

БОГОСЛОВІЕ

ОБЛИЧИТЕЛЬНОЕ.

РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Архимандрита Иннокентія.

Не заботясь, что будутъ смѣяться слабости и недостаточности въ изложеніи доводовъ, написалъ я это, усердно проси, чтобы ты, читая сіе, одно исправилъ, а что сказано слабо, извинилъ. Ибо изложилъ я сіе согласно съ преданною намъ отъ отцевъ апостольскою Вѣрою, ничего не примысливъ хотвѣ, но чему научился, то и начертавъ, согласно съ святыми Писаніями. Св. Апост. велик. перв. послан. къ Серапіону: твор. ч. 3, стр. 53. Москва, 1853 г.

ТОМЪ III.

КАЗАНЬ.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.
1863.

**Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры
печатать позволяется съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи пред-
ставлено было въ Комитетъ узаконенное число экзempla-
ровъ. Ноября 6-го дня 1862 года.**

Цензоръ Архимандритъ Фотій.

ЧАСТЬ III.

*Возжгоша огнемъ свѣтило Твое
(Боже): на земли оскверниша жи-
лице имене Твоего. Ръша въ
сердцѣ своемъ юзжикъ ихъ вкупъ:
прїидите и оставилъ вся праздни-
ки Божїа отъ земли. Псал. 73, 7.
8. 9.*

§ 222.

Предметъ третьей части Богословія обличительнаго.

Въ третьей части Богословія обличительнаго слѣдуетъ, по нашему плану, критически обозрѣть неправославныя общества лютеранъ, реформатовъ и англиканъ, сдѣлавшіяся извѣстными на западѣ по отпаденіи его отъ союза съ Церковію вселенскою въ слѣдствіе реформациі (¹). Но такъ какъ вопросы о томъ, что такое реформациія, кто были виновники ея и проч. естественно рождаются въ душѣ размышляющаго христіанина при первой встрѣчѣ его съ именемъ реформациі, а рѣшеніе этихъ вопросовъ способствуетъ къ правильному взгляду на неправославныя общества и общины, явившіяся на западѣ въ слѣдствіе реформациі; то, прежде нежели предложимъ нужное обозрѣніе упомянутыхъ обществъ, скажемъ нѣсколько словъ о самой реформациі.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОБЩІЯ ЗАМѢЧАНІЯ О РЕФОРМАЦИИ.

§ 223.

Понятіе о реформациі.

Подъ именемъ реформациі (reformatio) ра-

(¹) *Богослов. обличит.* т. 1, стр. 15—16. Казань, 1859 г.

зумѣмъ преобразованіе латинства, предпринятое съ запальчивостію и совершенное не съ надлежащимъ знапіемъ дѣла въ XVI-мъ вѣкѣ нѣкоторыми изъ егоже членовъ, самовольно ⁽¹⁾ взявшимися за искорененіе злоупотребленій, въ разныя времена введенныхъ и допущенныхъ въ немъ епископомъ римскимъ, какъ главою ⁽²⁾ Церкви вселенской.

§ 224.

Причины реформациі.

Преобразованіе это было необходимо и неизбежно. Неразумно, конечно, утверждать, будто оно есть дѣло сверхъестественное, божественное, на которое будтобы есть гдѣ-то положительное опредѣленіе всепремудраго правителя Церкви—Бога. Хотя оно совершилось не безъ поущенія со стороны Промысла, дѣйствующаго безъ насилія свободѣ чловѣка, ослѣпленнаго и ослѣпляющагося пристрастіями и страстями; но тѣмъ не менѣе оно есть дѣло естественное, чловѣческое, давно

(1) «Аще который пресвитеръ или діаконъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго наслѣдованія и разсмотрѣнія и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступить отъ сообщенія съ нимъ, и не будетъ возносить имя его въ священныхъ молитвахъ на литургіяхъ по церковному преданію: таковой да подвергнется изверженію, и да лишится всякія священнической чести. *Соборъ константиноп. IV*, имен. двукратнымъ, праз. 13: книг. правпл. св. апостолъ, св. соборовъ, вселенск. и помѣсти., и св. отецъ, стр. 242—243. Сиб. 1843 г.

(2) Минимю. *Богослов. обличит.* т. 1, стр. 356. 366—483. Казань, 1859 г.

уже подготовленное неправославнымъ духовно-свѣтскимъ Западомъ.

I. Исторія непререкаемо свидѣтельствуетъ, что Западъ не отличался благочестіемъ почти во всѣ времена. Доколѣ продолжались на немъ гоненія, дотолѣ и соблюдалъ онъ въ сердцѣ своемъ и проявлялъ на дѣлѣ сокровища святости Христіанства. Когда же Господь благоизволилъ умирить Церковь совѣи и Константинъ великій перенесъ престолъ свой въ Византію, христіане западные начали слабѣть въ ревности къ Вѣрѣ, охладѣвать въ дѣлѣ спасенія своего, терять чистоту жизни, растлѣваться духомъ міра. Мало по малу не похристіански стали жить у нихъ и дѣйствовать даже тѣ лица, которыя почитали себя свѣтильниками Церкви, и которыя, въ самомъ дѣлѣ, должны были свѣтити жизнію своею такъ, чтобы другіе прославляли Бога, видя ихъ добрыя дѣла. Забывъ, что они священнымъ званіемъ своимъ призваны къ тому, чтобы не однимъ словомъ, но и примѣромъ благочестивой жизни внушать другимъ святую любовь къ Богу, а не къ міру, лица эти сами начали, къ соблазну другихъ, предаваться честолюбію, высокоумію, самоуправству и небросовѣстности. Среди нихъ явилось множество герцоговъ, графовъ, маркизовъ, судей, законодѣдовъ, владѣтелей, преданныхъ роскоши, невоздержанію, охотѣ, зрѣлищамъ, вообще—развлеченіямъ всякаго рода и вида, и—что всего несовѣстнѣе съ священнымъ саномъ—военному искусству. Нѣкоторые изъ нихъ даже водили войны съ непріятелями, предводи-

дѣльствовали многочисленными арміями, набранными часто на собственный счетъ, и убивали противниковъ своихъ собственными руками, освященными на приношеніе безкровной жертвы Богу мира и любви; а всѣ они заботились преимущественно о томъ, чтобы нажить какъ можно больше богатства, дабы безпрепятственно жить въ похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской ⁽¹⁾. Къ XVI вѣку не много уже видно благочинія въ жизни духовныхъ Запада, равно какъ и уваженія къ святынь въ тѣхъже духовныхъ, изъ коихъ нѣкоторыя еще прежде позволяли себѣ—ужасно сказать—насмѣхаться надъ молитвеннымъ расположеніемъ вѣрующихъ предъ лицомъ святаго олтара ⁽²⁾. Тогда повсюду и всѣ говорили, что «духовенство западное изъ всѣхъ сословій выбираетъ для себя только пріятное и убѣгаетъ всего труднаго», а къ этому прибавляли: «кто

(1) *Моск. Ист. церк.* т. 2, стр. 21. 29. 133. 136. 139, изд. 1776 г. Не противники только, но и ревностные защитники латинства представляютъ намъ духовенство его такимъ. Бароній, напримѣръ, называетъ епископовъ римскихъ, жившихъ отъ конца девятаго до начала одиннадцатаго вѣка, чудовищами по жизни и по нравамъ, почитаетъ тяжкимъ для себя только повѣствовать о не слыханныхъ беззаконіяхъ ихъ, и сознается, что все, что только потерпѣли христіане западные отъ императоровъ—язычниковъ, отъ еретиковъ и гонителей, было дѣтскою игрою въ сравненіи съ тѣми бѣдствіями, которыя потерпѣли они отъ недостойныхъ папъ своихъ (*Барон. Лѣтоп. церк.* подъ 897 и 900 год. чл. 1. 3). Каково же было прочее духовенство западное, когда такъ растлѣнна была глава его, чрезъ него дѣйствовавшая по своимъ видамъ?

(2) *Моск. Ист. церк.* тамже, т. 3, стр. 340.

хочетъ быть спокоенъ на всю жизнь, тотъ поступай въ духовное званіе» ⁽¹⁾. Епископы римскіе, много занятые попеченіями о самихъ себѣ, не всегда обращали надлежащее вниманіе на такое уклоненіе подчиненнаго имъ духовенства отъ путей святаго званія своего и рѣдко заботились о должномъ обузданіи его, а попеченія свѣтской власти, неоднократно рѣшавшейся искоренить это уклоненіе ⁽²⁾, мало приносили добрыхъ плодовъ. Понятно само собою, чего надобно было ожидать отъ такихъ руководителей въ жизни, когда уже таковъ законъ естества, что «какова глава, таковы и члены»... Христіане западные, руководимые неблагочиннымъ духовенствомъ, были не лучше своихъ руководителей. Проникнутые естественными для падшаго человѣка чувствами, съ одной стороны, своей грѣховности, а съ другой—духовнаго безсилія, христіане эти, къ чести ихъ, отъ всей души преданы были пастырямъ своимъ: ибо глубоко убѣждены были, что какъ бы ни былъ недостойнъ самъ по себѣ служитель олтаря Господня, вѣрующій, несомнѣнно, получить чрезъ него всякій даръ благодати, по мѣрѣ собственной вѣры и пріемлемости ⁽³⁾. Но, ли-

(1) Подобныхъ поговорокъ много было на западѣ въ концѣ XV и въ началѣ XVI вѣка: брошюры того времени наполнены ими. *Отеч. зап.* т. 35, отд. 2, стр. 28. Спб. 1844 г.

(2) Извѣстны узаконенія напр. Пипина и Карла великаго касательно обузданія клириковъ.

(3) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на еванг. Іоан. 86: ч. 2, стр. 701—702. Спб. 1855 г. Бл. *Августин.* Письм.

шенные возможности читать священное писаніе и слушать богослуженіе на языкѣ природномъ, понятномъ всѣмъ и каждому, и такимъ образомъ дѣйственно освящаться животворнымъ духомъ того и другаго, западные христіане поучались оособенно примѣромъ жизни своего духовенства. Отъ того и видимъ, что западную Европу во всѣ времена обуреваютъ тлетворный духъ міра. Ея дворяне часто представляютъ изъ себя общество людей воинственныхъ, занимающихся грабежами, убійствами, мятежами, крамолами ⁽¹⁾, а ея народы, слѣпыя орудія феодальныхъ владѣтелей, вассаловъ, рыцарей, будучи сначала воинами по долгу повиновенія власти, впоследствии стали воинами по охотѣ; тѣ же и другіе оказались наконецъ обидчиками вдовъ и сиротъ, хищниками, убійцами, явными злодѣями, коихъ наслажденіе въ кровопролитіяхъ, хищными звѣрями, людьми, съ оружіемъ въ рукахъ повергавшими, для потѣхи своей, своихъ же согражданъ въ трепетъ, наемными рабами, продавцами рукъ своихъ неистовству другихъ за ничтожное золото, истомителями душъ своихъ къ гибели своей же и ближнихъ, врагами Господа, наемниками діавола ⁽²⁾.

къ донат. гл. 3: твор. т. 2, стр. 288. Антверпенъ, 1700 г. Св. *Исидор. пелус.* Письм. кн. 3, п. 701 :твор. ч. 3, стр. 474. Москва, 1860 г.

(1) *Мосгейм.* Истор. церк. т. 3, стр. 139, изд. 1776 г.

(2) Въ такихъ чертахъ изобразилъ латинъ Урбанъ II, въ рѣчи своей къ нимъ, собравшимся въ Клермонъ для предпріятія перваго крестоваго похода.

Духовенство западное сильно гремѣло иногда проклятіями, чтобы сокрушить сердца смѣлыхъ, буйныхъ и развратныхъ; но эти проклятія, отъ частаго ихъ употребленія, преимущественно же отъ злоупотребленія ими, вели грѣшниковъ не къ исправленію духовному, но къ презрѣнію святой исправительной мѣры отлученія и пролагали путь къ новымъ злодѣяніямъ, крамодамъ, убійствамъ, потрясавшимъ и опустошавшимъ западъ Европы огнемъ и мечемъ. Короли западной Европы, заботясь о сосредоточеніи правительственной власти падъ разнородными областями въ собственныхъ рукахъ, также предпринимали различныя мѣры къ тому, чтобы обуздать неспокойныхъ герцоговъ, графовъ, рыцарей, очень часто возмущавшихся, и поставить ихъ въ полной зависимости отъ себя для блага ихъ же и подчиненныхъ имъ людей. Къ шестнадцатому вѣку они много успѣли въ этомъ, когда преодолѣли бо́льшую часть скинницъ, подрывавшихъ престолы ихъ; но успѣхъ въ этомъ не могъ служить залогомъ всегдашняго спокойствія на западѣ въ отношеніи ко временамъ послѣдующимъ. Наклонность къ непокорности и возмутительности, обратившаяся у населявшихъ его народовъ въ страсть, не была искоренена, и всегда готова была дать почувствовать всю пагубную разрушительную силу свою, только бы открылся къ тому случай.

II. Уклопившись въ жизни отъ духа Христова, Западъ опытно доказалъ ту святую истину, что мы напрасно стали бы искать свыше сходящей премудрости тамъ, гдѣ нѣтъ

страха Божія. Мы уже видѣли, какъ онъ мало по малу исказилъ вселенскій догматъ о Богѣ Духѣ Святомъ, внесъ это искаженіе въ никеопареградскій символъ Вѣры, распроетранилъ канонъ свящ. Писанія, допустилъ неправости въ таинствахъ муропомазанія, измѣнилъ ученіе Церкви о преложеніи св. даровъ на литургіи, отнялъ у народа чашу крови Христовой, лишилъ младенцевъ причащенія св. таинъ, переименовалъ ученіе Церкви объ епитиміяхъ, ослабилъ таинство покаянія индульгенціями, наложилъ на приходскихъ священнослужителей не для всякаго удобоносимое иго безбрачія, выдумалъ чистилище и проч. Этого мало. Лишивъ народъ даже чтенія свящ. Писанія, духовенство римское извратило самыя понятія о законѣ Божіемъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и понятія о нарушеніи его. «Знаніе свящ. Писанія, говорило оно своимъ пасомымъ, не полезно, даже вредно для васъ, такъ что вамъ не должно и читать его ⁽¹⁾. Вы жаждете познать изъ него волю Божію? Напрасно! Основаніе всего поведенія нашего—законъ о любви Бога всѣмъ сердцемъ, всею душою и всею крѣпостію 'не обязателенъ для насъ въ настоящей жизни: имъ только внушается, куда мы должны стремиться и каковы будемъ въ другой жизни ⁽²⁾. Точно таковы почти всѣ

(1) *Гоел.* Главн. разност. церкв. протест. и католич. стр. 89. Парижъ, 1848 г.

(2) *Тиллем. Исих.* Безчисл. множ. богох. заблужд., неистово защищ., вопрек. слов. Бож., латин. мѣст. 3: о законѣ, чл. 1. Франкфуртъ, 1585 г.

и другія заповѣди закона Божія ⁽¹⁾ Посему, не все то грѣхъ, что только обличается, порицается, осуждается закономъ симъ. Нѣкоторыя изъ его предписаній, наприм. не пожелай, вовсе даже не касаются насъ ⁽²⁾. Какая же, послѣ сего, нужда много заботиться вамъ объ очищеніи себя отъ грѣховъ и преуспѣяніи въ благочестіи по руководству святаго Писанія? Знайте, что не всякій грѣхъ, совершаемый нами, оскорбляетъ Бога и дѣлаетъ насъ нечистыми предъ нимъ ⁽³⁾. Такъ называемые легкіе грѣхи такого свойства, что не должно ни сокрушаться о нихъ, ни каяться въ нихъ ⁽⁴⁾. Такіе грѣхи вполнѣ достойны прощенія и легко прощаются Богомъ: для избавленія себя отъ нихъ достаточно только окропиться освященною водою ⁽⁵⁾. Къ тому же, поелику грѣхи эти наказываются не въ адѣ, а въ чистилищѣ; то, чтобы избавиться отъ нихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и отъ чистилища, вы можете купить себѣ индульгенцію, которая избавляетъ отъ всякаго наказанія за грѣхи и примиряетъ виновниковъ ихъ съ Богомъ ⁽⁶⁾.

(1) *Калов. Матеелог. папск., въ посвященіи. Виттембергъ, 1656 г.*

(2) *Тиллем. Исих. Безчисл. множ. богох. забужд. и проч. мѣст. 3: о законѣ, чл. 2. 5. Франкфуртъ, 1585 г.*

(3) *Тиллем. Исих. тамже, мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 20.*

(4) *Тиллем. Исих. тамже, мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 23 и мѣст. 9: о покаяніи, чл. 26.*

(5) *Тиллем. Исих. тамже, мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 2. 4. 23 и мѣст. 27: объ освящ. водѣ, чл. 3.*

(6) *Тиллем. Исих. тамже. мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 21. 22 и мѣст. 32: объ индульгенціяхъ, чл. 3. 4.*

Только смертные грѣхи заслуживаютъ вѣчное осужденіе и наказываются въ преисподней ⁽¹⁾. Но, если придется вамъ впасть въ какойнибудь и изъ нихъ, не смущайтесь сердцемъ: находясь и въ смертномъ грѣхѣ, вы можете любить Бога, бояться Его, исповѣдывать Его, перемѣнить, сокрушеніемъ, вѣчное наказаніе за нихъ на временное, и заслужить милующую Его благодать, а получивъ милующую благодать Божію, вы можете заслужить и ту благодать, которая дѣлаетъ человека пріятнымъ Богу и за тѣмъ—наслѣдовать жизнь вѣчную ⁽²⁾. Какая же, вообще, нужда вамъ много пещись о преуспѣяніи въ благочестіи? Всегда помните, что мы вполне и легко можемъ исполнить законъ Божій, и не только исполнить его, но и сдѣлать гораздо большія и святѣйшія дѣла, нежели сколько и какія предписываются въ немъ, такъ что можемъ даже удовлетворять правдѣ Божіей и притомъ не только за себя самихъ, но и за другихъ ⁽³⁾. Посему, если признаете, что у васъ не достаетъ собственныхъ добрыхъ дѣлъ, то купите ихъ у когонибудь другаго: этими купленными дѣлами вы приобретете се-

(1) *Тиллем. Исих.* тамже, мѣст. 4: о грѣхѣ, чл. 21. 24.

(2) *Тиллем. Исих.* тамже, мѣст. 5: о силахъ человека, чл. 4. 16. 17, мѣст. 9: о покаяніи, чл. 30, мѣст. 10: о вѣрѣ, чл. 21 и мѣст. 11: о добрыхъ дѣлахъ, чл. 5.

(3) *Тиллем. Исих.* Безчисл. множество богох. заблужд. и проч. мѣст. 3: о законѣ, чл. 11. 12, мѣст. 5: о силахъ человека, чл. 20 и мѣст. 9: о покаяніи, чл. 71.

бѣ вѣчную жизнь» ⁽¹⁾. Такія и подобныя, нечестивыя, развращающія и на вѣки губящія душу мысли старались учителя римскіе распространить по временамъ между вѣрующими, прибавляя къ нимъ еще мысли богохульныя ⁽²⁾, суевѣрныя ⁽³⁾, до крайности соблазнительныя ⁽⁴⁾, и совершенно пустыя и не-

(1) *Тиллем. Исих.* тамже, мѣст. 3: о законѣ, чл. 16 и мѣст. 25: о обѣтахъ, чл. 7. На этотъ разъ Колумбъ говорилъ: «кто имѣетъ золото, тому возможно во всякое время вводить души въ царство небесное». *Отеч. зап.* т. 35, отд. 2, стр. 45. Спб. 2844 г.

(2) Напримѣръ: «Богъ можетъ грѣшати вслѣдствіе воплощенія.. Христосъ каялся въ постѣ, когда пребывалъ въ пустынѣ.. Одна литургія, отслуженная въ память Франциска, умилостивляетъ Бога за весь міръ.. Кровію Христоваго искуплены были только жившіе до Франциска, а жившіе послѣ него искуплены будутъ его кровію», и проч. *Калов. Матеолог. папск.*, въ посвященіи. Витембергъ, 1656 г.

(3) Сюда относятся: а) крещеніе колоколовъ, съ тѣмъ, чтобы они свободны были отъ власти сатаны и устрашали демоновъ; б) праздникъ ослу въ вербное воскресеніе; в) принесеніе въ жертву св. Антонію свиней, а св. Витту куръ, и проч. и проч. *Тиллем. Исих.* Безчисл. множ. заблужд. и проч., мѣст. 24: о обрядахъ человѣческихъ чл. 7. 8 и мѣст. 28: о почитан. и призыван. святыхъ, чл. 13. Франкфуртъ, 1585 г.

(4) Таковы мысли, коими внушалось, будто Богъ не заповѣдалъ намъ молиться за враговъ, или благоволительно привѣтствовать ихъ; будто человѣкоубійца пользуется свободою отъ наказанія, если, встрѣтившись съ кардиналомъ, прикоснется къ его шапкѣ или одеждѣ; будто жить съ непотребными женщинами позволительно; будто бѣдные не воруютъ, когда похищаютъ чужое, вынужденные къ тому крайнею нуждою; будто позволительно иногда говорить двусмысленно и обманывать другихъ; будто судья не грѣшати, когда осуждаетъ кого-нибудь по закону, хотя самъ знаетъ, что осуждаемый имъ невиненъ;

лѣпная ⁽¹⁾. Несчастливая паства западная, отъ души преданная своимъ учителямъ, со всею искренностію признавала такія мысли совершенно справедливыми, внимая имъ какъ голосу съ неба, а внушавшіе ей оныя торжествовали, проводя жизнь въ похоти плоти, въ похоти очесъ и въ гордости житейской; но это торжество всею своею тяжестію рушилось со временемъ на нихъ же. По мѣрѣ того, какъ близилось время реформаціи, христіане западные болѣе и болѣе стали позволять себѣ насмѣшки не только надъ злоупотребленіями пастырей своихъ, но и надъ святыми истинами Вѣры Христовой, сохранившимися еще у нихъ. Въмѣсто того, чтобы, по прежнему, утверждать, будто епископъ римскій выше всѣхъ и всего, такъ что нѣтъ ему равнаго ни на землѣ, ни на небѣ, они стали уже поговаривать, что онъ не есть Богъ, но и не ангелъ, и не человѣкъ, а за тѣмъ и осуждать его, выдававшего себя за лице, неподсудное никому на землѣ, на муки адскія ⁽²⁾. Въмѣсто того, чтобы, по примѣру предковъ, благоговѣть предъ римскою церковію, какъ матерію и учительницею всѣхъ, они стали выдавать ее за лице распутное и погубительное ⁽³⁾. Въмѣсто прежняго, можно сказать,

будто многіе помыслы противъ Вѣры и нечистыя представленія не суть грѣхъ, и проч. и проч. *Калов. Мателог. папск., въ посвященіи. Виттембергъ, 1656 г.*

(1) *Калов. тамже.*

(2) *Дант. (1265—1321 г.) Адъ, пѣсн. 19, стр. 153—160. Москва, 1855 г.*

(3) *Петрарк. (1304—1373) Собран. писем. безъ заглавія, письм. 16: «Римская церковь есть развращенный Вавилонъ, гнѣздо разбойниковъ, въ которомъ*

благоговѣнія къ духовенству, стали изображать его развращеніе самыми яркими красками ⁽¹⁾. Естественно, что при такомъ направленіи умовъ изрѣдка уже стали говорить на западѣ о чувствахъ и убѣжденіяхъ истинно—христіанскихъ. Въ то же время, одни старались доказать, будто душа человѣческая смертна ⁽²⁾, а другіе силились увѣрить себя и другихъ, будто между душою человѣка и животнаго нѣтъ никакого различія ⁽³⁾. Въ самомъ Римѣ, гдѣ лично присутствовалъ исключительный *на-мѣстникъ Христовъ* на землѣ, въ обычаѣ было противорѣчить истинамъ христіанскимъ, такъ что того и не почитали образованнымъ, кто не держался мнѣній, противныхъ Христіанству. При дворѣ только въ шутку говорили о догматахъ римскаго вѣроисповѣданія, о текстахъ свящ. Писанія, а таинства вездѣ презирали ⁽⁴⁾. Сами священники въ богохульныхъ выраженіяхъ отвергали безкровную жертву во время совер-

выскальзывается отравы для всей вселенной. Она только пьетъ и похмѣляется. Она—гнусная блудница, утопающая въ роскоши, прибѣжище заблужденій и ересей, темница, въ которой умерщвляется всякое добро и воспитывается всякое зло, мятежница противъ Христа и апостоловъ, обожательница Веверы и Бахуса», и проч.

(1) Боккачіо (1313—1375 г.)—въ «Демекаронѣ», Гансъ Розенблютъ—въ «Играхъ на рождество Христова», Бауманнъ—въ «Лисицѣ Рейнеке», Іоаннъ Гейлеръ—въ «Муравьяхъ» осмѣяли и опозорили западное духовенство со стороны домашней и общественной жизни его самымъ язвительнымъ образомъ.

(2) *Ранк.* Римск. пап. т. 1, стр. 69. Спб. 1842 г.

(3) *Буринг.* Жизн. Еразм. роттердам. т. 1, стр. 139.

(4) *Ранк.* Римск. пап. т. 1, стр. 70. Спб. 1842 г.

шенія ся, пользуясь тѣмъ, что успѣли ввести народъ почти въ языческое суевѣріе ⁽¹⁾. Накопецъ—

III. Латинскій западъ, забывъ, что *царство* распятаго Господа славы *нѣсть отъ міра сего* (Іоан. 18, 36), и потому увлекшись внѣшнимъ положеніемъ своимъ среди народовъ, съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ и вслѣдствіе обстоятельствъ историческихъ, достигъ наконецъ того, что взялъ въ свои руки почти всю судьбу государствъ, вмѣшался во внутреннее ихъ управленіе, сталъ собирать съ гражданъ подати, набирать солдатъ. Появлялись иногда лица, которыя сопротивлялись такому вмѣшательству; но ихъ сопротивленія выдавались за соблазнъ церковный, а стоявшіе въ нихъ отлучались обыкновенно отъ общенія съ вѣрующими ⁽²⁾. Какъ было тягостно такое вліяніе епископовъ римскихъ на общества гражданскія, не трудно понять, если припомнимъ, что даже высшее духовенство западное тяготилось отношеніемъ своимъ къ нему, какъ *главъ Церкви Христовой*, и что Людовикъ XII, король французскій, повелѣлъ отчеканить золотую медаль съ надписью: «потреблю имя Вавилона» (т. е. Рима) ⁽³⁾, а Генрихъ VIII, король англійскій, ввелъ въ богослуженіе такое прошеніе: «отъ насилія епископа римскаго и его

(1) Свидѣтелемъ этого былъ и Лютеръ во время путешествія своего въ Римъ.

(2) *Прибавл. къ изд. твор. св. отцев.* ч. 18, стр. 372—407. Москва, 1859.

(3) *Турретин.* Кратк. церк. истор. т. 2, стр. 5. Нефшатель, 1745 г.

нестерпимыхъ обидъ избавь насъ, Господи» (1). Между тѣмъ, когда правители государствъ начали мало по малу преодолевать скопища, подрывавшія престолы ихъ, такое значеніе епископа римскаго стало теряться. Французы первые оказали сопротивленіе притязаніямъ его, единодушно возставъ противъ буллъ Вонифатія VIII, и во множествѣ согласительныхъ грамотъ высказавъ королю своему Филиппу красивому согласіе на его предпріятіе, клонившееся не къ пользамъ римскаго двора, и ограничили (1435 г.) власть послѣдняго *прагматическою санкціею*, а ихъ король Францискъ I пріобрѣлъ право назначать епископовъ и всѣхъ высшихъ духовныхъ сановниковъ. Примѣру французовъ послѣдовали нѣмцы, которые, чтобы отстоять независимость имперіи противъ притязаній Рима, единодушно объявили несогласіе свое съ началами государственнаго его права, возстали (1487 г.) противъ десятины, которую хотѣлъ онъ наложить на нихъ, и устранили ее, и затѣмъ (1500 г.) отдали епископу римскому только третью часть дохода, вырученнаго отъ продажи индульгенцій. Англійскій парламентъ соединился съ королемъ своимъ Едуардомъ III, не захотѣвшимъ платить дани римскому двору, къ которой обязались его предшественники, и обѣщавъ ему, Едуарду, вспомоствованіе, а король англійскій Генрихъ VII безъ спора обладалъ правомъ назначать

(1) Прибавл. къ изд. твор. св. отц. ч. 18, стр. 396. Москва, 1859 г.

одного кандидата на епископскія мѣста и взялъ половину аннатовъ себѣ. Король испанскій также владѣлъ правомъ назначать лица на мѣста епископскія, пользовался множествомъ сборовъ и правъ духовныхъ, и не рѣдко противился легатамъ епископа римскаго. На соборѣ констанскомъ (1414—1418 г.) дѣйствуетъ главнымъ образомъ уже свѣтская власть, которая въ общемъ собраніи низлагаетъ *владыку вселенной*, а этотъ владыка вынужденнымъ находится заключать договоры (конкордаты) съ отдѣльными націями. Правда, и при такомъ положеніи дѣлъ, епископъ римскій еще много значилъ: ему повсюду оказывалось послушаніе; императоръ водилъ коня его подъ уздцы; не только въ Венгріи, но и въ Германіи были епископы, которые все еще писались *милостію апостольскаго престола*; на сѣверѣ собиралась еще подать *св. Петру*; безчисленные пилигримы со всѣхъ сторонъ являлись на юбилей къ стопамъ *св. апостоловъ*. Тѣмъ не менѣе прежнихъ отношеній западной духовной власти къ свѣтской, въ слѣдствіе которыхъ первая совершенно подавляла послѣднюю, не существовало уже. Ко времени реформаціи, вообще говоря, почти во всемъ латинствующемъ мірѣ старались ограничить незаконныя права епископа римскаго, а самъ онъ между тѣмъ обнаруживалъ слабость въ удержаніи ихъ за собою въ прежнемъ видѣ. Казалось, что поставленный и поставившій себя въ такихъ обстоятельствахъ, епископъ римскій сознаетъ вину свою въ присвоеніи правъ, ему не принадлежащихъ, живо припа-

мнѣетъ, что нѣсть власть, аще не отъ Бога, что сущія власти отъ Бога учинены суть, и что потому всяка душа должна повиноваться властемъ предержащимъ (Рим. 13, 1), и, отложивъ суету міра сего, бросавшую мрачную тѣнь на пресловутую его митру ⁽¹⁾, воздасть должное государю, какъ отъ Бога учиненному; но опытъ показалъ совершенно иное. По свидѣтельству исторіи, въ началѣ шестнадцатаго вѣка епископъ римскій съ такою рѣшительностію и съ такимъ напряженіемъ устремился къ расширенію свѣтской власти своей, что на западѣ стали уже поговаривать: «папа пролагаетъ путь антихристу, печется о водвореніи не царствія небеснаго, а царства сатаны» ⁽²⁾.

Но тогда какъ на западѣ одни бесполезно издѣвались надъ епископомъ римскимъ и подчиненнымъ ему духовенствомъ, другіе или во всеуслышаніе жаловались на худое положеніе его ⁽³⁾, или со всеусердіемъ просили, кого слѣдовало, преобразовать его ⁽⁴⁾, или открыто

(1) Митра сія, употребляемая папою только въ торжественныхъ случаяхъ, имѣетъ три короны, въ ознаменованіе трехъ царствъ: духовнаго, свѣтскаго и небеснаго, которыхъ ключи присвоетъ себѣ власть папская, и потому называется трицарствіемъ (triregnum). *Серединск. О богослуж. западн. церкв. ст. 1, стр. 34. Спб. 1849 г.*

(2) *Ранне римск. пап. т. 1, стр. 33—35. 37—39. 41—53. Спб. 1842 г.*

(3) Таковы были: Николай Клеманжъ, Іоаннъ Жерсонъ, Ома Неттеръ и другіе. *Туррет. Кратк. церк. истор. т. 1, стр. 169. 172. Нефшатель, 1766 г.*

(4) *Менцел. Нов. истор. стр. 3. 5 и слѣд.*

высказывали желаніе при жизни своей видѣть его въ той чистотѣ, въ какой находился онъ въ первые вѣки своего бытія ⁽¹⁾. Явились и соборы, которые сознались, что настоятъ крайняя нужда преобразовать латинство какъ въ главѣ его, такъ и въ членахъ ⁽²⁾. Учреждено было даже общество (коллегія), долженствовавшее заняться этимъ дѣломъ ⁽³⁾. Къ несчастію, едва не все было бесполезно. Какъ частныя лица не видѣли исполненія просьбъ своихъ о преобразованіи латинства, такъ и соборы его не дѣйтельно приступали къ этому преобразованію. По проискамъ епископа римскаго, ясно сознававшаго гибельность предстоящаго преобразованія прежде всего и паче всего для себя, оно отъ времени до времени отлагалось впредь, а нестроенія и безпорядки между тѣмъ со дня на день умножались болѣе и болѣе. Не естественно ли было, послѣ сего, ожидать, что рано или поздно, но явятся люди, исполненные такой смѣлости, что самовольно возмутъ на себя великое дѣло преобразованія латинства, съ силою возстанутъ противъ *видимой главы* Церкви, противъ злоупотребленій ея двора и клира, противъ измышленій и нововведеній ея, и произведутъ раздробленіе латинскаго запада на части? Не естественно ли было ожидать появ-

(1) *Готел.* Главн. разност. церкв. протестант. и католич. стр. 3. Парижъ, 1848 г.

(2) Разумѣемъ соборы: констанскій (1414—1418 г.) и базельскій (1431—1448 г.)

(3) *Собор. констанск.* Засѣд. 4, март. 30 дн. 1415 г.

ленія такихъ лицъ въ XVI вѣкѣ, когда опыты подобнаго возстанія и противодѣйствія Риму еще прежде бывали уже со стороны возмутительныхъ его членовъ, хотя и оканчивались печальными послѣдствіями для нихъ самихъ ⁽¹⁾? Таковы и были виновники реформациі. На нихъ, взявшихъ на себя великое дѣло преобразованія латинства, надобно смѣрять не иначе, какъ на представителей духа современнаго, вызвавшихъ къ совершенію того, что сочтено уже было тогда необходимымъ произвести въ немъ, хотя они, какъ сознался предводитель ихъ, Лютеръ ⁽²⁾, зашли въ этомъ дѣлѣ слишкомъ далеко. Самая же реформація, ими начатая и совершенная, есть открытое, но доведенное до крайности, обнаруженіе, обличеніе всей нечистоты латинскаго запада, всѣхъ его неправдъ, всѣхъ его хитростей, всѣхъ его злоупотребленій, а за сими и напоминовеніе объ исправленіи себя въ вѣрѣ и жизни, необходимость котораго онъ самъ уже признавалъ, но осуществленіе кото-

(1) Каковы, — въ XII вѣкѣ: Арнольдъ бриксійскій, ученикъ Абелларда, Петръ Вальдъ, купецъ ліонскій; въ XIII: вальденсы, герарды, Сагарелль пармскій, глава апостоликовъ, Дульцинъ, преемникъ Герарда, Іоакимъ, аббатъ калабрійскій; въ XIV: виклефиты, послѣдователи англичанина Виклефа, учителя богословія въ оксфордскомъ университетѣ; въ XV: Іоннъ Гуссъ, профессоръ богословія въ пражскомъ университетѣ, Іеронимъ пражскій, ученикъ Гусса, и мн. др. *Инокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 219. 276. 279. 353. 409. 410. Москва, 1842 г.

(2) *Туррет.* Кратк. церк. истор. т. 2, стр. 89. Нефшатель, 1766 г.

раго на дѣлѣ отлагалъ со дня на день. Не то значать слова наши, будто реформація, сдѣлавшаяся извѣстною въ XVI вѣкѣ, права, истинна, законна. Напротивъ, какъ начатая людьми, явившимися въ свое имя, совершавшаяся при помощи средствъ, недостойныхъ ни Бога, ни человѣка, и кончившаяся уничиженіемъ христіанской Вѣры, она, какъ сознался еще Лютеръ, есть «вѣчный позоръ,—такое дѣло, въ которомъ нельзя дать отчета ни предъ Богомъ, ни предъ людьми, и которое наводитъ мрачную тѣнь на самое Евангеліе» (1). Когда говоримъ, что реформація есть открытое, но до крайности доведенное, обнаруженіе и обличеніе нечистоты латинства и напоминаніе ему объ исправленіи себя въ вѣрѣ и жизни; то хотимъ только сообщить, что она есть жестокое оскорбленіе, причиненное латинству егоже неблагодарными членами, но оскорбленіе, подобное тому, какое своевольные, раздражительные и ожесточенные дѣти навосятъ своимъ неблагоразумнымъ матерямъ. Убѣдиться въ этомъ не такъ трудно, какъ можетъ показаться съ перваго раза. Нужно только остановить вѣкоторое вниманіе на главныхъ виновникахъ реформаціи и на ея слѣдствіяхъ и духѣ.

§ 225.

Главные виновники реформаціи.

Главными виновниками реформаціи, какъ извѣстно, были: въ Германіи Лютеръ, во

(1) *Герик. Истор. церк.* кн. 2, стр. 883. Галле, 1838 г.

Франціи Кальвинъ, въ Англіи Генрихъ VIII. Къ чести ихъ, ниодинъ изъ нихъ не отступилъ отъ убѣжденія въ томъ, что Вѣра христіанская не есть произведеніе ума человѣческаго, а христіанская Церковь не есть учрежденіе человѣческое, но что та и другая получили свое начало отъ Бога, чрезъ единого Сына Его, во Святомъ Духѣ. Согласно были они и съ тѣмъ, что лица, выдающія себя за провозвѣстниковъ откровеній, полученныхъ ими отъ Бога, должны отличаться отъ прочихъ людей особенною безукоризненностію въ характерѣ и жизни, всецѣлымъ самоотверженіемъ, полнымъ отрѣшеніемъ отъ міра и сущаго въ немъ, кротостію, терпѣніемъ, великодушіемъ, безпредѣльною любовію къ Богу, ревностію о славѣ всесвятаго имени Его, особенною любовію къ человѣчеству. Не отвергали они и того, что проповѣдники божественнаго откровенія должны распространять его при помощи средствъ, вполне достойныхъ Бога, съ предоставленіемъ каждому человѣку—по совѣсти убѣждаться въ истинѣ проповѣдуемаго, и сопровождать слово свое какимилибо чрезвычайными знаменіями. Но таковы ли были сами они, главные виновники реформациі? Нечего уже спрашивать, творили-ль они какіянибудъ чудесныя знаменія, которыхъ напрасно стали бы мы искать у нихъ. Желаетъ только знать, каковы они были по характеру и жизни, и какъ совершили, на сколько зависѣло это лично отъ нихъ, реформацию свою? Если спросимъ объ этомъ при-

верженцевъ реформаціи; то нѣкоторые изъ нихъ откровенно скажутъ, что—

І. Лютеръ былъ монахъ августинскаго ордена, необдуманно произнесшій ивоческіе обѣты, не согласовавшіеся съ требованіями пылкой природы его, несшій ихъ въ началѣ самонадѣянно, и наскучившій строгимъ исполненіемъ ихъ очень скоро ⁽¹⁾, возставшій противъ законнаго іерарха своего безъ цѣли опредѣленной, по случаю спора съ подобнымъ себѣ монахомъ, только другаго ордена, и довершившій возстаніе свое гордымъ отложеніемъ отъ Церкви своей, со всѣми, увлекшимися на его сторону. Онъ началъ свое возстаніе съ крайнею горячностію и съ полною свободою пылкаго своего характера, объявивъ, что имѣетъ дѣло съ темнымъ царствомъ, съ обиталищемъ антихриста, стокомъ всякой нечистоты, съ гнѣздомъ нечестія, а въ продолженіе его до вѣрять своимъ мыслямъ съ высокоуміемъ, высказывалъ ихъ съ дерзостію, стоялъ за нихъ съ упорствомъ и ревновалъ о пораженіи усмирителей своихъ съ неистовствомъ, постоянно нанося имъ самыя грубыя обиды ⁽²⁾. Лютеръ,

(1) Въ 1525 году онъ даже женился на монахинѣ Екатеринѣ Бора, къ неудовольствію и друзей своихъ (*Лоренц. Руководств. къ всеобщ. истор. ч. 3, отд. 1, стр. 34. Спб. 1853 г.*), не смотря на то, что былъ и монахъ и священникъ,—вопреки 26 прав. апостольскому, прав. 1 собор. неокесарійскаго и прав. 6 шест. вселенск. собора (книг. правил. стр. 13. 133. 68. Спб. 1843 г.).

(2) *Raton. Кратк. всеобщ. истор. нов. врем. т. 1, стр. 441. Робертсон. Царств. имп. Карла V, т. 3, стр. 325.* Вотъ, для примѣра, доказательство: «Епископъ римскій, говорилъ Лютеръ, есть одержимый

замѣчалъ Кальвинъ, крайне неистовъ, такъ неистовъ, что одинъ Богъ можетъ обуздать невозддержаніе, кипѣвшее въ немъ, и привести его къ сознанію своихъ пороковъ ⁽¹⁾. Я содрагаюсь, писалъ Меланхтонъ, когда подумаю о страстяхъ Лютера: онъ не уступаетъ въ нихъ и Геркулесу ⁽²⁾. Лютеръ, высказывалъ другой современный ему реформаторъ запада, совершенно неистовствуетъ: онъ ратуетъ противъ истины вопреки всякой правдѣ, даже вопреки голосу собственной совѣсти ⁽³⁾. И что говорить? Самъ Лютеръ не скрывалъ, что въ его неукротимой плоти пылаютъ тысячи огней, что онъ, обзаванный быть ревностнымъ въ духѣ, пребываетъ въ нечистотѣ, что нельзя найти ни одного императора, ни короля, ни дьявола, которому захотѣлъ бы онъ уступить, и что онъ не уступить даже цѣлой вселенной ⁽⁴⁾.

II. Кальвинъ, образуя секту свою въ Женеvѣ, ревновалъ о строгой нравственности; но самъ былъ не многимъ чѣмъ лучше Лютера.

духомъ злобы волкъ, противъ котораго должны вооружаться всѣ города и всѣ веси, отецъ преисподней, пугало Рима, антихристъ, осель, виновникъ и учитель всякаго грѣха, апостолъ дьявола, скипетръ сатаны, убійца душъ, величайшій негодяй на землѣ..., въ котораго всякій, кто бы онъ ни былъ, долженъ бросать огонь собственными руками». *Оден. Реформ. прот. реформы* т. 1, стр. 375. Парижъ, 1845 г.

(1) *Сене* Взглядъ на протестанство, стр. 19. Парижъ, 1850 г.

(2) *Сене* тамже.

(3) *Сене* тамже.

(4) *Сене* тамже.

Не напрасно еще Мельхиоръ Вольмаръ, воспитатель Кальвина, приверженецъ реформации, писалъ о немъ къ Фарелю, какъ о человѣкѣ, имѣвшемъ дурныя наклонности. Противникнутый одинаковымъ духомъ противленія съ Лютеромъ, онъ возсталъ противъ законнаго іерарха своего, объявивъ войну всякому, кто только не будетъ раздѣлять съ нимъ его убѣжденій. Столь же обидчивый, высокомерный и упорный въ состязаніяхъ, какъ и Лютеръ, онъ смотрѣлъ на несогласовавшихся съ нимъ, какъ на глупцовъ, бездѣльниковъ, негодяевъ, ословъ, свиней и проч. Онъ написалъ и посвятилъ французскому королю Франциску I одно богословское сочиненіе, въ которомъ, между прочимъ, убѣждалъ его водиться духомъ вѣротерпимости ⁽¹⁾: а между тѣмъ, имѣя въ виду положить конецъ переменамъ въ измышленномъ имъ вѣроисповѣданіи, учредилъ въ Женевѣ инквизиціонную полицію, которая преслѣдовала мнѣнія съ такою жестокостію, что думавшій иначе каклибо, нежели какъ ему хотѣлось, почитался уголовнымъ преступникомъ. Онъ же написалъ примѣчанія (комментаріи) на разсужденіе Сенеки о мило-

(1) Сочиненіе озаглавляется: *Institutiones christianae*. Здѣсь сказано: «Опасно заводить дружбу и дѣлиться мыслями съ людьми, держащимися губельныхъ мнѣній; но мы должны дѣйствовать на нихъ только увѣщаніями, радушными наставленіями, кротостію и молитвами къ Богу, чтобы измѣнили свой образъ мыслей, сдѣлались способными приносить плоды и навсегда остались бы чадами Церкви. Такъ нужно поступать не только съ заблуждающимися христіанами, но и съ турками и срацинами».

сердцѣ: а между тѣмъ довелъ Михаила Сервета, не соглашавшагося съ нѣкоторыми изъ его убѣжденій, до того, что онъ былъ сожженъ въ 1555 году. Наканунѣ казни его Кальвинъ пришелъ къ нему въ темницу и сказалъ ему: «свидѣтельствуюсь Богомъ, что я не памятую зла, причиняемаго мнѣ; я всегда кротокъ въ отношеніи къ врагамъ своимъ, а въ отношеніи къ вамъ докажу все свое благоволеніе»: между тѣмъ, на—утро Кальвинъ сидитъ у окна и съ удовольствіемъ смотритъ, какъ несчастный Серветъ испускаетъ послѣднее дыханіе! Амбоазскій, близъ Тура, заговоръ (1560 г.), кровавая баня въ Васси (1562 г.) и нѣсколько междоусобныхъ войнъ, послѣдовавшихъ за нею, были плодомъ ученія Кальвина. Самая смерть Кальвина случилась во время этихъ ужасовъ, которые долго послѣ того возмущали Францію, и въ послѣдствіи возобновлены были приверженцами его, пуританами, въ Шотландіи и Англіи ⁽¹⁾.

III. Что касается Генриха VIII, короля англійскаго: то, какъ рабъ Волсея, онъ совершилъ довольно и хорошаго; но, какъ человѣкъ самостоятельный, онъ надѣлалъ столько пороковъ, сколько едва ли кто изъ людей сдѣ-

(1) *Расс.* Кратк. всеобщ. истор. новѣйш. врем. т. 1, стр. 480. Прекрасно характеризуетъ Кальвина и его проповѣдь о воспитаніи дѣтей, въ которой доказывается только то, что «дѣтей нужно сѣчь, сѣчь больно, сѣчь безпрестанно, сѣчь во вѣки вѣковъ», и поговорка женевцевъ: «Лучше быть съ Безомъ въ адѣ, нежели съ Кальвиномъ въ раю». *А. Наталис.* Истор. церк. т. 17, стр. 266, изд. 1789 г.

лалъ, и притомъ такихъ, которые самыхъ ангеловъ могли бы заставить плакать ⁽¹⁾. Предпріимчивый, честолюбивый, своенравный, тщеславный, мстительный, плотоугодливый, онъ совершенно свободно дѣйствовалъ по внушенію страстей своихъ ⁽²⁾; преобразовалъ Вѣру Христову по своимъ прихотямъ, умножилъ преступленія и измѣны отечеству, жаждалъ крови чело-вѣческой, опредѣлилъ смертную казнь за нарушеніе крайне стѣснительныхъ и часто смѣшныхъ постановленій своихъ, возводилъ на эшафотъ жертвы всякаго званія, даже членовъ царской крови ⁽³⁾, своевольничалъ, вообще, надъ достоинствомъ, свободою и вѣрою своихъ подданныхъ ⁽⁴⁾. Нѣкоторые изъ нихъ не соглашались—было (1534 г.) дать ему двухъ приеягъ: одной—въ почитаніи короля главою Церкви, а другой—въ признаніи новаго порядка престолонаслѣдія; но были казнены, какъ преступники государственные, не смотря ни на какія заслуги ихъ ⁽⁵⁾. Не гово-

(1) Такъ говоритъ Шекспиръ. *Оден. Истор. Генриха VIII и англійск. раскол.* т. 2, стр. 443. Парижъ, 1850 г.

(2) *Робертсон.* Истор. царств. Карла V, т. 1, стр. 100.

(3) По статистическимъ показаніямъ, въ царствованіе Генриха VIII произнесено было 72.000 уголовныхъ осужденій.

(4) *Рапон.* Кратк. всеобщ. истор. нов. врем. т. 1, стр. 499. Тоже почти говорилъ о Генрихѣ VIII англичанинъ Бурнетъ. *Сене* Взглядъ на протест. стр. 21. Парижъ, 1850 г.

(5) Между ними особенно замѣчательны: Фяшеръ, епископъ рочестерскій, и ученый Тома Моръ,

римъ уже, что Генрихъ подалъ пагубный примѣръ къ поправленію правды и утѣсненію невинности, произнося судъ надъ лицами, не выслушавъ отъ нихъ оправданія ⁽¹⁾; что, не находя удовлетворенія похоти плотской въ супругѣ своей Екаторинѣ, опъ плѣнился красотою Анны Болейнѣ, расторгъ бракъ съ первою и женился (1532 г.) на послѣдней, спустя четыре мѣсяца родившей ему дочь Елисавету; потомъ, наскучивъ Анною, обвинилъ ее въ нарушеніи супружеской вѣрности и измѣнѣ государственной, и казнилъ (1536 г.); на другой же день женился на Іоаннѣ Сеймурѣ, по смерти которой (1537 г.) вступилъ (1540 г.) въ новый бракъ съ принцессою клевскою Анною, отвергнутою имъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ и замѣненною Екаториною Гауэрдъ; что и эту онъ, не находя, въ чемъ бы упрекнуть ее, казнилъ (1542 г.) за прежнія ея преступленія, и что, наконецъ, въ шестой разъ женился онъ на Екаторинѣ Паррѣ, которую также повелѣлъ-было взять подъ стражу и предать суду за несогласіе ея на нѣкоторыя изъ его убѣжденій ⁽²⁾.

Спрашиваемъ всякаго благомыслящаго челоѣка: таковы ли были, такъ ли жили и дѣйствовали посланники Божіи, многочастнѣ

казненные въ 1535 году. *Рударт. «Ома Моръ». Нюрнбергъ, 1829 г.*

(1) *Сене* Взгляд. на протестанство, стр. 22. Парижъ, 1850 г.

(2) *Оден. Истр. Генриха VIII и англ. раскол.* т. 2, главв. 3. 4. 11. 12. 13. 19. 20. 21. 24. Парижъ, 1850 г.

являвшіеся въ святой Церкви? Можно ли признать Лютера, Кальвина и Генриха VIII, главныхъ дѣятелей реформаціи, исполненныхъ такого фанатизма, проникнутыхъ такою нетерпимостію и проводившихъ жизнь по волѣ развращенныхъ сердецъ своихъ, за исполнителей воли Того, кто пришелъ спасти міръ?

§ 226.

Слѣдствія или плоды реформаціи.

Какова нива, такова и сѣмена, и каковы цвѣты, таковы и пестроты, и каковъ дѣлатель, таково и дѣло, каковъ земледѣлецъ, таково и земледѣльство, говоритъ намъ Писаніе (3 Езд. 9, 17). Каковы преобразователи латинства, скажемъ мы, такова и произведенная ими реформація. «Всѣ наши слезы недостаточны для оплаканія этого гибельнаго раздора, и въ Эльбѣ мало воды для оплаканія бѣдствій, произшедшихъ отъ него: онъ есть неисцѣлимое зло», говорятъ сами приверженцы реформаціи ⁽¹⁾, и—совершенно справедливо.

I. Мечтая быть преобразованіемъ латинства, реформація оказалась демократією, дѣломъ революціоннымъ и демагогическимъ, революцією, а лица, произведшія ее, несомнѣнно, были революціонеры ⁽²⁾. Такъ въ послѣдствія стали говорить о реформаціи еяже приверженцы! И нужно ли припоминать, въ

(1) *Сене* Взгляд. на протест. стр. 113. Парижъ, 1850 г.

(2) *Оден*. Реформ. прот. реформ. т. 1, стр. 41. 159. 353. Парижъ, 1845 г.

оправданіе словъ ихъ, сколько разъ главные виновники реформаціи поступали противъ правъ людей, какъ членовъ церковнаго и гражданскаго общества? Нужно ли показывать, что они, обогатившись чрезъ хищенія, проливъ рѣки крови и повсюду распространивъ бѣдствія, оставили потомству, вмѣсто согласія и любви, нескончаемыя распри и раздоры, насилия и возмущенія ⁽¹⁾? Нужно ли выставлять на видъ, какъ чада реформаціи публично оскорбляли государей, проповѣдывали возмущенія, возставали противъ правительствъ, покушались на авторитетъ законовъ, бусловили о равенствѣ состояній, о рабствѣ народа, о необходимости эманципаціи и так. дал. ⁽²⁾? Нужно ли дѣлать это, когда еще зачинщикъ реформаціи сознался, что его ученіе породило много соблазновъ, несогласій и возмущеній, которыя приводили въ трепетъ его самого, особенно когда собственная совѣсть укоряла его за то, что онъ посягнулъ на древній миръ и древнее спокойствіе латинства ⁽³⁾? Несомнѣнно, что реформаціямного способствовала умноженію на землѣ преступленій, крамоль и кровопролитій, породивъ большую крестьянскую войну (1525 г.), междоусобныя войны во Франціи (1562—1569 г.), амбоазскій заговоръ близъ Тура (1560 г.), кровавую баню въ Васси (1562 г.), тридцатилѣтнюю войну за

(1) *Оден.* тамже, т. 2, стр. 40. *Сене* Взгдѣд. на протест. стр. 112. Парижъ, 1850 г.

(2) *Сене* тамже, стр. 112.

(3) *Сене* тамже, стр. 113.

саму себя, и содѣйствовать всѣмъ ужасамъ во время междоусобій въ Швеціи, Норвегіи и Польшѣ, войнъ Людовика XIV, войны семилѣтней, сѣвероамериканской, войнъ въ Америкѣ, въ Индіи, въ Австраліи, въ Венеціи, и войнъ революціонныхъ.

II. Съ запальчивостію возставъ противъ латинскихъ злоупотребленій въ вѣрѣ, реформаторы хотѣли истребить ихъ совершенно, и такимъ образомъ дать христіанамъ западнымъ правую систему вѣроученія во славу Божію; но, вмѣсто того, какъ увидимъ впослѣдствіи, оставили эти злоупотребленія у себя, только въ иномъ видѣ, возведя ихъ на степень бѣльшихъ злоупотребленій, и въ тоже время исключили изъ христіанства такія истины, за которыя великіе мужи св. Церкви подвизались до крови. Съ этой стороны реформація оказалась нападеніемъ философской теоріи, одѣвшейся въ христіанскую одежду, на истину богооткровенную ⁽¹⁾, породила изъ себя множество обществъ и общинъ, изъ коихъ каждое всегда готово ввести новыя перемѣны у себя ⁽²⁾, предала Вѣру Христову въ жертву безконечныхъ споровъ и несогласій, подвергла сомнѣнію самыя важныя ея истины ⁽³⁾, не оставила почти ни одного члена ея въ томъ видѣ, чтобы всѣ принимали его согласно ⁽⁴⁾, и породила соцініанъ, унитаріевъ, анабапти-

(1) *Шатобриан*. Истор. замѣтк. 130.

(2) *Сене* Взглядъ на протест. стр. 114. Парижъ, 1850 г.

(3) *Сене* тамже, стр. 30—32.

(4) *Оден*. Реформ. прот. реформы т. 1, стр. 482. Парижъ, 1845 г.

стовъ, квакеровъ, шведенборгіанъ, партикуляристовъ, универсалистовъ, саббаторіанъ, методистовъ, піетистовъ, гернгутеровъ, ремонтрантовъ, гомаристовъ, гофманистовъ, антиноміанъ, криптикистовъ, сепаратистовъ, гармонистовъ, вообще—множество общинъ ⁽¹⁾, изъ коихъ одні премудрости ищутъ, другія знаменій просятъ, а иныя о распятомъ Господѣ славы вовсе не поминаютъ ⁽²⁾. Посему-то Христіанство не имѣетъ у протестантовъ ни жизни, ни формы, такъ что составъ его не можетъ устоять даже на судѣ разума ⁽³⁾, а истинная Церковь Христова (какъ пишется въ одномъ сочиненіи, вызванномъ опредѣленіемъ извѣстнаго Штрауса на должность профессора въ Цюрихѣ) не настала еще для протестантскаго запада.

III. Лютеръ говорилъ, что, преобразуя латинство, онъ хочетъ доставить пользу и блаженство народамъ западнымъ ⁽⁴⁾, давъ имъ

(1) Всего насчитываютъ ихъ до 70, а если развѣдать вѣрованіе каждаго протестанта, то ихъ наберется 70.000. *См. Взглядъ на протест.* стр. 117. Парижъ, 1850 г.

(2) Такъ, Гоббезій тайно отвергалъ необходимость искупленія, доказывая естественныя совершенства человѣка, а за нимъ тоже дѣлали: Іоаннъ Вильмотъ, Асклей, шефсбургскій графъ, Берклей и Бурпешъ. Гербертъ Щербури, англійскій баронъ, утверждалъ натуральную религію. Юлій цезарь Ванинь, французъ, сожженный въ Тулузѣ, и Ванинь Казиміръ Лещинскій, сожженный въ Варшавѣ, проповѣдывали безбожіе. *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 538. Москва, 1842 г.

(3) *Оден.* Реформ. прот. реформ. т. 1, стр. 465. Парижъ, 1845 г.

(4) Смотри. «рѣчь Лютера», сказанную имъ на вормскомъ сеймѣ императору и имперскимъ сословіямъ.

правый законъ жизни о Христѣ. Между тѣмъ, реформація изгнала изъ среды приверженцевъ ея подвижничество, составляющее подлинный духъ ⁽¹⁾ и совершенство ⁽²⁾ истиннаго Христіанства, внушила не надѣяться на стяжаніе вѣчнаго живота посредствомъ добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ по вѣрѣ въ Иисуса Христа, научила излишнему упованію на милосердіе Бога, предоставивъ спасеніе человѣковъ безусловной Его волѣ, проложила путь къ отчаянію въ спасеніи, утвердивъ, будто Иисусъ Христосъ искупилъ не всѣхъ людей, а только нѣкоторыхъ, преподала индѣ такіа правила нравственности, между которыми есть и внушающія жить такъ, какъ заблагоразсуждается до-

(1) Въ отношеніи ко всѣмъ христіанамъ, изъ коихъ каждый, какъ имѣющій въ себѣ *духъ* и *плоть*, которые другъ другу противятся, такъ что мы не то дѣлаемъ, что хотимъ (Рим. 7, 15. 19. Гал. 5, 17), необходимо долженъ, чтобы получить неистлѣннѣ вѣнецъ о Христѣ (1 Кор. 9, 24—26), стоять въ вѣрѣ (1 Кор. 16, 13), ходить духомъ, а похоти плотскія не совершать (Гал. 5, 16),—живя во плоти, не жить по плоти (Рим. 8, 12), но совлекаться грѣховнаго тѣла плоти, умерщвлять уды свои, яже на земли (Кол. 2, 11. 3, 5), короче: распинать плоть свою съ ея страстями и похотями (Гал. 5, 24) и потому усиленно бороться съ многочисленными и разнообразными для своей вѣры и жизни по ней искушеніями или препятствіями, и слѣд. подвизаться.

(2) Въ лицѣ нѣкоторыхъ христіанъ, которые, ревнуя о высшемъ преуспѣяніи въ жизни о Христѣ, принимаютъ на себя, сообразно съ дарованіями своими о Немъ (1 Кор. 7, 7), особенные, не обязательные для всякаго христіанина, роды въ тѣсномъ смыслѣ называемаго подвижничества, каковы: иночество, затворничество, столпничество и проч.

лупреклонной плоти человека, и отворила широкія врата заблужденіямъ, суетвѣріямъ, холдности въ вѣрѣ, угожденію развращенной волѣ и плоти, разрушительнымъ страстямъ, вообще—жизни *по князю власти воздушныхъ, дѣйствующему въ сыньхъ противленія* (Ефес. 2, 2). Реформація же способствовала умноженію сочиненій, развращающихъ сердца, стремящихся къ благочестію, и проложила путь къ явленію такихъ обществъ, исповѣдующихъ Вѣру христіанскую, въ которыхъ не скоро найдешь признаки жизни истинно-христіанской, согласной съ духомъ Вѣры и Церкви Христовой ⁽¹⁾. Удивительно ли, послѣ

(1) Въ оправданіе еказаннаго здѣсь представляемъ свидѣтельства самихъ протестантовъ. Они пишутъ: «Духъ нашего времени есть духъ невѣрія и духъ безнравственности. Духъ невѣрія имѣетъ свое начало въ ложномъ понятіи о свободѣ гражданской, которое перенесено и на религію: это зло распространилось со временъ французской революціи по всей Европѣ. Уже въ самомъ воспитаніи дѣтей можно нынѣ видѣть дѣйствія сего духа времени. Ибо чего ищутъ родители для дѣтей своихъ? Предки наши, полагая въ основаніе воспитанія дѣтей начало евангельское (1 Кор. 3, 11), говаривали питомцамъ: дѣти, учитесь молитвѣ, страху Божію, благочестію, храните святое пѣломудріе, невинность и любовь ко всему добруму; а нынѣ, напротивъ, чаще спрашиваютъ: гдѣ бы найти намъ для дѣтей француза, учителей музыки и танцовъ? гдѣ бы научить дѣтей нашихъ приемамъ свѣтскаго обращенія? И во многихъ учебныхъ заведеніяхъ на изученіе этой свѣтской ловкости и любезности употребляютъ не менѣе 12 часовъ въ недѣлю, между тѣмъ какъ религія позволяетъ только однажды въ это время открывать уста свои. Что сказать о нашихъ юношахъ? О нихъ можно сказать тоже, что Соломонъ говоритъ въ

этого, если народы, исповѣдующіе Вѣру Христову по наученію Рима, послѣ времець ре-

Причтахъ: *чадо зло праведна себе судить, исхода же (поведенія) своего не измы; чадо зло высоки очи имать, въждама же своимъ возносится* (Притч. 30, 12, 13). У новаго цоклодѣнія нашего пзвѣстна одна религія разума, нѣтъ вѣры въ откровеніе божественное, нѣтъ сознанія нравственной порчи въ чело-вѣчествѣ, не говорится ни о покаяніи, ни о примиреніи съ Богомъ; наше взрослое юношество всего менѣе занимается приготовленіемъ себя къ св. таинствамъ, всего менѣе уважаетъ церковныя заповѣди, отвращается отъ богослуженія, въ храмѣ оказываетъ величайшее неуваженіе къ святынѣ, проповѣдей убѣгаетъ, и явно презируетъ чинъ священный, свидѣтельствуя тѣмъ неуваженіе свое къ самому Учредителю сего чина, такъ что сбывается слово Господне: *аще міръ васъ ненавидѣтъ, видѣте, яко мене прежде васъ возненавидѣ* (Іоан. 15, 18). Какъ вѣруютъ сѣи цоклонники разума въ Іисуса Христа? Вѣруютъ какъ въ сына тектонова, мудреца назаретскаго, а не какъ въ Сына Божія едиnorodнаго, спасителя челоувѣковъ, судію живыхъ и мертвыхъ; а потому не вѣрятъ ни воскресенію мертвыхъ, ни суду будущему, и, чувствуя себя сдѣшкомъ сидными, не сознають нужды въ благодати, не требуютъ помилованія и ходатайства Христова. *Горе міру отъ соблазнь*, сказалъ Спаситель (Матѣ. 18, 7). И сколько нынѣ соблазновъ повсюду! Какое повсемѣстное развращеніе нравовъ! Въ самыхъ дѣтяхъ видимъ, вмѣсто простоты лукавство, вмѣсто смиренія (Матѣ. 18 4), упрямство. Отъ чего такъ? Отъ того, что духъ времени, сдѣшкомъ челоувѣколюбивый, щадитъ Соломоновъ жезлъ для дѣтей (Притч. 13, 25), а даетъ имъ свободу во всемъ, не желая стѣснять ихъ страхомъ Божіимъ. И сбывается изреченіе Соломона: *отрокъ заблуждалъ срамляетъ родители своя* (Притч. 29, 15). Ибо никогда не было въ молодыхъ людяхъ столько дерзости, вольности, высокоумія, какъ нынѣ, когда духъ времени захотѣлъ сдѣлать ихъ любезными (*пуманными*, какъ говорится), сталъ беречь одно здоровье ихъ, а не спа-

формаціи впадали даже въ невѣріе, отвергали

сеніе душевное, и позволилъ дѣтямъ, наравнѣ съ взрослыми, знакомиться со всѣми соблазнами въ мѣстахъ увеселеній и роскоши. Въ нашихъ юношахъ не ищи уваженія къ старости, не ищи скромности при разсужденіи о предметахъ важныхъ, ни послушанія начальству. У нихъ слышны кошунства, насмѣшки надъ родителями, которыхъ труды они проматываютъ въ дневныхъ и ночныхъ пиршествахъ, и сбывается другое изреченіе Соломона: *чадо зло кленеть отца, и мать не благословитъ* (Притч. 30, 11). Самый стыдъ, — ангель невинности, удаленъ отъ нашего юношества духомъ времени. Наши юноши и дѣвы уже почти не отличаются отъ женатыхъ и замужнихъ. Намъ угрожаетъ опасность, какая неизвѣстна была даже въ языческомъ Римѣ, — число дѣтей незаконнорожденныхъ грозитъ вытѣснить у насъ число законнорожденныхъ. Распутство нынѣ жизнь обыкновенная. А сколько еще противоестественныхъ грѣховъ тайныхъ, кои разслабляютъ юношей и дѣлаютъ ихъ совсѣмъ неспособными къ полезнымъ трудамъ ⁽¹⁾? На дѣвахъ нашихъ исполняется слово пророка: *соблудятъ дщери ваши, и не вѣсты ваши возлюбодють* (Ос. 4, 13). При такой испорченности нравовъ, гдѣ теперь наблюдается святость союза брачнаго? гдѣ доброе воспитаніе? гдѣ благословенный миръ семейный? При такомъ духѣ времени нельзя искать и добродѣтелей гражданскихъ. Прежде вѣрили, что всякая власть отъ Бога и должно повиноваться ей; а нынѣ нѣтъ ни почтенія ко власти, ни послушанія: нынѣ всякій самъ хочетъ повелѣвать и издавать законы... Каждый путешественникъ, посѣщавшій берега Германіи, замѣтилъ, что тамъ не обращаютъ вниманія на постановленія религіозныя. Тамъ воскресный день есть время трудовъ, забавъ, установленныхъ расчетовъ, дружескихъ посѣщеній. Тамъ этотъ день существуетъ для всѣхъ возможныхъ дѣлъ, только не для поклоненія Всевышнему. Въ этотъ день богачи

(1) Въ актахъ своего правительства пишущій это указываетъ слѣдующій примѣръ: изъ *тысячи* юношей *около трети* найдено до того испорченныхъ постыдными пороками, что они оказались неспособными ни къ службѣ военной, ни къ трудамъ земледѣльческимъ.

Бога; но ниодинъ изъ нихъ не сдѣлался про-

строить балы, даетъ вечера и представленія. Бѣднякъ, если онъ можетъ оставить труды, убиваетъ въ этотъ день время въ балаганныхъ танцахъ и чайныхъ садахъ. Въ городѣ съ намѣреніемъ содержится на этотъ день публичный рынокъ для свиней. Предо мною объявленіе о продажѣ ближайшаго дома, сада, съ публичнаго торга, пазначенной въ воскресный день; а земледѣльцы занимаются постройкою и другими работами, какія только кажутся полезнымъ занятіемъ для нихъ.. Въ Гамбургѣ и его предмѣстіяхъ *пять* приходскихъ церквей и *два* большія часовни, построенныя послѣ сильнаго пожара, вмѣсто *трехъ* разрушенныхъ. Во всѣхъ ихъ при всякомъ богослуженіи, исключая *два* или *три* большихъ праздника, собраніе народа не бываетъ больше *десяти тысячъ* душъ, а остальная часть народа, простирающаяся до *ста пятидесяти тысячъ* дупъ, не молится своему Богу... Народонаселеніе быстро возрастаетъ, такъ что число новорожденныхъ въ 1826 году не превышало *четырехъ тысячъ*: между тѣмъ какъ въ 1848 году оно умножилось до *пяти тысячъ*. Не смотря на то, въ послѣдній годъ число причащавшихся было *десятью тысячами* меньше, чѣмъ въ прежніе годы. Болѣе *сорока тысячъ* душъ принадлежитъ къ одному приходу и имѣетъ только *одну* церковь. При всемъ томъ, здѣсь никогда не жалуются на недостатокъ церквей: даже не замѣтно желанія строить обширную церковь, чтобы побудить тѣмъ народъ собираться къ богослуженію. Приходъ, въ которомъ я жилъ, состоитъ изъ *пятидесяти тысячъ* душъ, а служба для него каждый воскресный день совершается *только въ одной церкви* однимъ пасторомъ. Остальная Германія стоитъ въ этомъ отношеніи наравнѣ съ Гамбургомъ. Въ Берлинѣ, напримѣръ, есть приходъ въ *пятьдесятъ четыре тысячи* душъ, и ежегодное число бракосочетающихся въ немъ *тысячью меньше*, въ сравненіи съ многочисленнымъ приходомъ въ Гамбургѣ: между тѣмъ какъ народонаселеніе *одною третью больше*... А вотъ фактъ, вполнѣ приложимый ко всей протестантской Германіи. Мнѣ, пишетъ Ленгъ, случилось

тестантскимъ?—Кто хочетъ быть христіани-

провести одно утро воскреснаго дня въ Женевѣ. Вдругъ звонъ колоколовъ возвѣстилъ о времени идти въ церковь. То были тѣ самые звуки, которые призывали нѣкогда могучія души Кальвина, Нокса, Цвинглія къ религіознымъ трудамъ и молитвѣ. Теперь они призывали потомковъ ихъ къ тому же дому молитвы... Я поспѣшилъ въ древній соборъ, въ церковь св. Петра, чтобы посмотрѣть на кафедру, съ которой проповѣдывалъ Кальвинъ, быть можетъ—посидѣть на томъ мѣстѣ, съ котораго со вниманіемъ слушивалъ Ноксъ, услышать ученіе Христіанства отъ тѣхъ проповѣдниковъ, которые теперь стоятъ тамъ, гдѣ прежде стояли эти великіе поборники реформации. Женева, столица и средоточіе кальвинизма, главный источникъ, въ которомъ текла чистая и живая вода для нашего шотландскаго Сіона, земный источникъ, образецъ, Римъ нашего пресвитеріанскаго ученія и нравственности,—Женева болѣе уклонилась отъ ученія этого и нравственности, нежели Римъ когданибудь уклонялся. Въ Римѣ есть по крайней мѣрѣ суетворіе: въ Женевѣ нѣтъ даже и тѣни Вѣры. Въ городѣ, который населенъ *двадцатью пятью тысячами* душъ, въ главной церкви прежней столицы кальвинизма, во время обѣдни, совершаемой только въ воскресный день,—ибо ежедневной службы тамъ не бываетъ,—я вмѣшался въ число *двухъ сотъ* женщинъ и *двадцати трехъ* мужчинъ, большею частію престарѣлыхъ людей прежняго поколѣнія: съ ними находилось *нѣсколько* юношей, мальчиковъ и ихъ прислуга. Коротенькая обѣдня, или, точнѣе, печатная форма молитвъ, проповѣдь относительно Вѣры, сочиненная, по всей вѣроятности, наканунѣ въ собраніи какогогонибудь геологическаго общества, какъ гениальное разсужденіе о хронологіи Моисеевой, нѣсколько псалмовъ, пѣтыхъ на органѣ, не сопровождаемыхъ только вальсомъ: вотъ все, что составляло богослуженіе! Путешественникъ, описывающій мѣстность, чтобы величіемъ окружающей сцѣны возвысить духъ человѣка къ Творцу его, долженъ бы сказать, что стукъ билліардныхъ шаровъ, гулъ кегель-

номъ, тотъ непременно долженъ оставить протестантство ⁽¹⁾.

§ 227.

Сужденіе о реформациі.

По такому началу, произведенію, строенію и направленію, реформація, очевидно, не есть пріобрѣтеніе для исповѣдующихъ христіанскую Вѣру на западѣ. Тѣмъ болѣе не есть она, вопреки мечтанію новѣйшихъ мыслителей западныхъ, шагъ рода человѣческаго впередъ по пути къ усовершенствованію. Она есть величайшее зло, обильный источникъ различныхъ бѣдствій для тѣхъ людей, которые вступили подъ разрушительныя знамена ея, вѣрують по руководству ея, ведутъ жизнь по правиламъ ея, и чають найти надлежащее удовлетвореніе духовнымъ потребностямъ своимъ въ нѣдрахъ ея. Она есть отнюдь не возвращеніе (*reformatio*) къ древнему Христіанству, не возстановленіе святоапостольской и святоотеческой Вѣры, но обезображеніе, искаженіе, извращеніе этой Вѣры, совершенное людьми, самовольно взявшимися за иско-

наго жолоба, крикъ, смѣхъ и отдаленные выстрѣлы пищаей заглушали псалмы, проповѣдь и безплодныя формы опредѣленныхъ молитвъ въ продолженіе всей краткой воскресной службы, совершаемой для самаго незначительнаго собранія, именно: для нѣсколькихъ женщинъ, для одной или двухъ дюжинъ пожилыхъ мужчинъ, принадлежащихъ къ самымъ многочисленнымъ приходамъ и имѣющихъ ревностныхъ пасторовъ». *Воскресн. чтен.* год 12, стр. 403—405. Кіевъ, 1848—1849 г. *Ленг.* Записк. дѣлов. человѣка, стр. 324.

(1) *Сене* Взгляд. на протестант. стр. 109. Парижъ, 1850 г.

решеніе злоупотребленій латинства, въ различныхъ времена введенныхъ и допущенныхъ въ немъ епископомъ римскимъ. Не удивительно, послѣ сего, если Меланхтонъ, усердный сотрудникъ Лютера въ преобразованіи латинства, въ письмахъ къ друзьямъ своимъ — неоднократно высказывалъ сожалѣніе о томъ, что вмѣшался въ дѣло реформаціи. Не удивительно и то, если въ наши времена, когда извѣстный Штраусъ опредѣленъ былъ профессоромъ въ Цюрихъ, одинъ изъ приверженцевъ реформаціи писалъ: «Гдѣ та великая польза, которую на самомъ дѣлѣ получили мы отъ реформаціи? Остается ли у насъ чтонибудь послѣ усиленныхъ напряженій Лютера, кромѣ мечты и жалкой каррикатуры? Гдѣ та живая вѣра, которую поставилъ онъ на мѣсто вѣтшней праведности дѣлъ? Гдѣ то поклоненіе духомъ, котораго требовалъ онъ, какъ поклоненія, согласнаго съ умомъ и волею Христовою? Почти онъ одинъ могъ думать, что наше (протестантское) общество освободилось отъ формъ не для того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ совлечься духа. Вмѣсто духа, сперва даны были намъ символы и исповѣданія вѣры, которыя первоначально вынуждены были необходимостію, но впоследствии превратились въ каменные скрижали закона. Отъ нихъ и истиннаго толкованія ихъ наводилось общество наше фарисействомъ, грозившимъ подавить свободное дыханіе жизни. Послѣ того пришелъ піетизмъ, частію въ различныхъ сектахъ, которыя составляли бремя для нашего общества, какъ не оказавшія никакого по-

собія для него и не имѣвшія никакого успѣха для себя. Затѣмъ насталъ періодъ раціонализма, и многіе подняли головы свои, какбы чуя, что теперь наступило время искупленія ихъ. За нѣсколько времени предъ симъ люди мечтали о какой-то счастливой и простой Вѣрѣ, въ которой они открытымъ взоромъ, а не въ прообразованіяхъ и образахъ, увидятъ Бога. Но и это новое зданіе не только не успѣло доставить ожидаемой пользы лучшаго духовнаго пристанища, но скоро начало колебаться и разрушилось. Большинство народа приняло только отрицательную сторону раціонализма—право объявлять себя свободнымъ отъ всякой Вѣры, опирающейся на авторитетъ, не принимая вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, не естественной, обязанности на себя—составлять какуюнибудь Вѣру для себя. На стѣнахъ появились въ пустыхъ формахъ новыя идолы, подобно древнимъ. Религіозность исчезла примѣтно. Храмы опустѣли. Молитвы и гимны сдѣлались бездушными. Поученія потеряли свою важность. Могущее ученіе реформаторовъ уступило мѣсто цѣпи робкихъ вѣрованій... Дѣйствительно, Вѣра дана намъ Богомъ; но въ одно время явился недостатокъ разума вѣрующаго, а въ другое—разумъ невѣрующій, и вотъ оба они коснулись картины и поправили ее до того, что истинный видъ ея совершенно изгладился, и она снова должна быть создана Богомъ». Не правъ ли, посему, былъ Лютеръ, первый зачинщикъ реформаціи, когда желалъ, чтобы увелили его

отъ проповѣдническаго служенія ⁽¹⁾? И онъ, и Цвингліи, и Кальвинъ, и Генрихъ VIII, и прочіе подобные имъ преобразователи латинскаго запада шестнадцатаго вѣка не были-ль слѣпыми вождями слѣпыхъ, разслабленными врачами разслабленныхъ, самообольщенными наставниками невѣждъ, противниками божественнаго домостроительства, врагами олтара, возмутителями противъ жертвы Христовой, въ отношеніи къ Вѣрѣ—измѣнниками, въ отношеніи къ благочестію—святотатцами, рабами непокорными, сынами беззаконными, братьями непріязненными, презрителями іерархій, дерзнувшими устроить другой отарь, составлять другую молитву изъ словъ непозволительныхъ, осквернять истинную жертву Господню жертвоприношеніями ложными, и не хотѣвшими даже знать, что дѣйствующій вопреки Божію чиноположенію наказывается за безразсудное дерзновеніе по усмотрѣнію божественному ⁽²⁾? Правъ былъ Лютеръ и въ томъ случаѣ, когда писалъ къ саксонскому

(1) *Сене* Взгляд. на протест. стр. 19. Парижъ, 1850 г.

(2) Такъ св. Кипріанъ, въ свое время, изображалъ тѣхъ изъ современныхъ непокоривыхъ чадъ Церкви, которыя отдѣляли себя отъ общенія съ нсю (св. *Кипр.* О единств. Церкви: твор. т. 2, стр. 184. 185. Кіевъ, 1861 г.); но изображеніе это вполне идетъ къ преобразователямъ латинства, которые хотя отложились отъ неправославнаго вѣроисповѣданія латинскаго, но совершенно виновны въ томъ, что не возвратились въ лоно Церкви вселенской, отъ которой отпалъ нѣкогда западъ, а дерзнули устроить общества свои посвоему, не въ томъ видѣ, въ какомъ благоизволилъ устроить свою Церковь воплотившійся Богъ Слово, Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

курфирсту Фридриху, что «все, что долѣ сдѣлалъ онъ, служить для него позоромъ, что то было такимъ дѣломъ, въ которомъ не могъ онъ дать отчета ни предъ Богомъ, ни предъ людьми, и что оно наводитъ мрачную тѣнь на самое Евангеліе» ⁽¹⁾. Реформація, начатая и совершенная имъ вмѣстѣ съ другими, явилась подобною человѣку, который, избавившись изъ плѣна, не возвратился на родную сторону, но занесенъ волнами на пустой и отдаленный берегъ. Правда, все, какъ увидимъ, представляется въ ней основаннымъ на словѣ Божіемъ; но на самомъ дѣлѣ — увидимъ и это — самая наибольшая часть опирается въ ней на произвольномъ, всегда лживомъ, толкованіи писаннаго слова Божія, на извращеніи нѣкоторыхъ явленій въ исторіи церковной, на искаженіи частныхъ, иногда несовѣмъ опредѣленныхъ и рѣшительныхъ, мѣстъ изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, на заблужденіяхъ еретиковъ. По всему этому, реформація есть не иное что, какъ дальнѣйшее отпаденіе отъ истинной Вѣры Христовой.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

ОБОЗРѢНІЕ ЛЮТЕРАНСТВА.

§ 228.

Понятіе о лютеранствѣ.

Общество лютеранъ ⁽²⁾ составляютъ народы, исповѣдующіе Христіанскую Вѣру въ

(1) *Герик.* Истор. церк. кн. 2, стр. 783. Галле, 1838 г.

(2) Иначе называютъ его вѣроисповѣданіемъ *евангелическимъ* и *протестантскимъ*. Первое изъ этихъ названій усвоится лютеранамъ потому, что они во-

томъ видѣ, какъ установлено это на западѣ въ XVI вѣкѣ подѣ главнымъ вліяніемъ Мартина Лютера, прежде другихъ самовольно ⁽¹⁾ взявшагося за искорененіе злоупотребленій латинскихъ ⁽²⁾.

§ 229.

Историческія свѣдѣнія о немъ.

Мартинъ Лютеръ родился въ концѣ пятнадцатаго вѣка (1483 г.), отъ рудоконя, въ саксонскомъ городѣ Эйслебенѣ. Начальное об-

ображаютъ, будто въ вѣроученіи своемъ слѣдуютъ въ точности св. Евангелію, а послѣднее—отъ протеста, поданнаго первоучителями ихъ противъ постановленія шпейерскаго (1529 г.) сейма касательно преобразования латинства (*Лоренц. Руководств. къ всеобщ. истор. ч. 3, отд. 1, стр. 88. Спб. 1853 г.*). Впрочемъ, имя вѣроисповѣданія *евангелическаго* усвоится большею частію соединенному (въ 1817 г.) обществу лютеранъ и реформатовъ, господствующему нынѣ въ Ангальтъ—Бернбургѣ, Ангальтъ—Дессау—Кетентъ, Бадентъ, Вальдекъ, Ганноверѣ, Нассау и Пруссіи (*Календар. на 1862 г. стр. 147. 149. 150. 153. 162. 165*), а *протестантскаго*—всѣмъ вообще сектамъ, образовавшимся на западѣ въ слѣдствіе реформации. Мы будемъ употреблять слова: *протестанты, протестантскія общества, преобразователи латинства*, какъ общее наименованіе для обозначенія протестантскихъ обществъ: лютеранскаго, реформатскаго и англиканскаго.

(1) *Собор. константиноп. IV* прав. 13: книг. правилъ, стр. 242—243. Спб. 1843 г.

(2) Лютеранство господствуетъ въ Бельгій, Брауншвейгъ—Вольфенбиттелъ, Виртембергѣ, Гессенъ—Дармштадтѣ, Гольштейнѣ—Готторпѣ, Гольштейнѣ—Ольденбургѣ, Даніи, Мекленбургъ—Стрелицѣ, Мекленбургъ—Шверинѣ, Норвегій, Рейссѣ, Саксенъ—Альтенбургѣ, Саксенъ—Веймарѣ и Ейзенахѣ, Саксенъ—Кобургѣ и Готѣ, Саксецъ—Мейнингенѣ, Шварцбургъ—Зондерсгаузенѣ, Шварцбургъ—Рудольштадтѣ и Швеціи. *Календар. на 1862 г. стр. 150. 151. 154. 155. 156. 161. 164. 166. 167. 168. 170. 171.*

разованіе получилъ онъ въ Магдебургѣ и Эйзенахѣ (1497-1501 г.), а окончательное-въ ерфуртскомъ университетѣ, гдѣ обучался онъ философіи и юриспруденціи, получилъ (1503 г.) степень магистра первой, поступилъ (1504 г.) въ братство августинскаго ордена, и, по постриженіи въ монашество, удостоенъ степени священства (1507 г.). Въ 1508 году онъ перешелъ въ Виртембергъ и здѣсь (по 1511 г.) проходилъ въ университетѣ должность профессора философіи, а въ 1513 г. получилъ степень доктора богословія ⁽¹⁾. Какъ воспитанный въ правилахъ латинства, онъ глубоко уважалъ его и отъ всей души преданъ былъ первосвятителю его, епископу римскому ⁽²⁾; но это уваженіе и преданность скоро перешли потомъ въ ненависть и презрѣніе. Поводомъ къ сему послужила продажа индульгенцій, назначенная (1516 г.) епископомъ римскимъ Львомъ X, нуждавшимся въ деньгахъ для достройки начатой Юліемъ II церкви во имя св. апостола Петра, для поощренія искусствъ и для удовольствій. Въ Саксоніи ⁽³⁾ производилъ ее, по порученію архіепископа майнцаго и вмѣстѣ епископа гальберштадскаго и магдебургскаго

(1) *Кассе* Прибавл. къ истор. писат. церковн. стр. 249. Базель, 1744 г.

(2) Въ доказательство сего припоминаемъ поѣздку Лютера въ Римъ по дѣламъ августинскаго ордена (1510 г.), описанную и у Одена (истор. жизни, сочин. и учен. Лютера т. 1, гл. 3. Парижъ, 1850 г.).

(3) Носилась молва, что продажу индульгенцій назначилъ здѣсь Левъ X на приданое сестрѣ своей Магдалинѣ. *Отеч. зап.* т. 35, отд. 2, стр. 44. Спб. 1844 г.

Алберта, ученый монахъ доминиканскаго ордена Тетцель. Но Тетцель былъ чрезвычайно корыстолюбивъ и торговалъ индульгенціями съ крайнимъ безстыдствомъ ⁽¹⁾. Лютеръ, будучи духовникомъ, скоро замѣтилъ, что въ слѣдствіе такой торговли и его исповѣдальни и исповѣдальни его собратій не посѣщаются почти вѣрующими латинами: посему, чтобы вразумить скольконибудь Тетцеля и устранить производимый имъ въ народѣ соблазнъ, возсталъ противъ него съ подобающею скромностію и умѣренностію ⁽²⁾; а какъ скоро ока-

(1) *Оден.* Истор. жизн., соч. и учен. Лютера т. 1, стр. 62—63. Парижъ, 1850 г.

(2) Для увѣренія въ семъ слѣдуетъ припомнить, что Лютеръ—а) въ первомъ порывѣ негодованія своего просилъ мейсенскаго епископа прекратить соблазнъ, производимый Тетцелемъ въ Германіи; б) проповѣдывалъ объ индульгенціяхъ въ церкви, утверждая, что правда Божія требуетъ отъ грѣшника не покупки индульгенцій, но исправленія сердца и дѣлъ благочестія, что мысль о вмѣненіи индульгенцій усопшимъ, заключеннымъ латинами въ чистилище, неосновательна, что, согласно съ ученіемъ Церкви, надлежитъ только молиться о усопшихъ, а не продавать въ пользу ихъ индульгенціи, которыя, вмѣсто того, чтобы примирять грѣшника съ Богомъ, оставляютъ его въ грѣховной тинѣ, и проч.; в) писалъ (1517 г.) къ архіепископу майнцкому и вмѣстѣ епископу гальберштадскому и магдебургскому Алберту, что онъ нападаетъ на ложное ученіе объ индульгенціяхъ, коимъ полагалось, что если кто получитъ какуюнибудь изъ нихъ, то ему не нужно уже пешихъ о своемъ спасеніи, и просилъ предписать продавцамъ ихъ, чтобы иначе проповѣдывали о нихъ; г) писалъ и къ бранденбургскому епископу объ индульгенціяхъ же, давая притомъ слово—забыть прошедшее, какъ человѣкъ, привыкшій повиноваться, а не творить чуда. *Оден.* тамже, стр. 68—71. 118. 119. сн. 346. 347.

залось, что такой способ дѣйствованія безполезенъ въ отношеніи къ безразсудному доминиканцу, то въ навечеріе праздника всѣхъ святыхъ прибилъ (1517 г.) на одномъ изъ столбовъ соборной церкви Виртемберга 95-ть положеній противъ индульгенцій ⁽¹⁾. Положенія сіи въ короткое время сдѣлались извѣстны сначала по всей Германіи, а потомъ и по всей Европѣ, и вызвали со стороны немощныхъ долѣе терпѣть злоупотребленій латинскаго духовенства и желавшихъ преобразовать его громкія одобренія Лютеру, а со стороны корыстолюбцевъ, особенно доминиканцевъ, которые въ лицѣ Тетцеля опозорены были теперь на весь свѣтъ, сильное негодованіе на августинца ⁽²⁾. Тетцель не перенесъ своего униженія въ

(1) *Оден.* тамже, стр. 121—125.

(2) Въ упомянутыхъ положеніяхъ Лютера не много такихъ мыслей, изъ коихъ видно было бы, что онъ имѣлъ тогда въ виду намѣренно идти противъ римскаго епископа и господствовавшихъ въ латинствѣ заблужденій. Въ нихъ онъ соглашается напр., что епископъ сей можетъ освобождать грѣшниковъ отъ эпитимій, назначенныхъ имъ или по его собственному усмотрѣнію или же по правиламъ латинства, но отвергаетъ только ученіе, будто онъ можетъ освобождать грѣшниковъ отъ наказаній, коимъ Богъ подвергаетъ ихъ, здѣсь ли, на землѣ, или по смерти, а въ заключеніе закликаетъ другихъ или указать ему лучший образъ мыслей, или подвергнуть его мнѣніе о предметѣ состязанія разсмотрѣнію,—присовокупляя, что онъ не такъ дерзокъ, чтобы сталъ предпочитать свое мнѣніе мнѣнію другихъ, хотя и не такъ безуменъ, чтобы согласился унижить божественное ученіе предъ вымыслами человѣческими. Впрочемъ, въ тѣхъ изъ сихъ положеній, въ которыхъ, на основаніи произвольнаго толкованія свящ. Писанія,

глазахъ современниковъ, сожегъ положенія Лютеровы и въ Фравкфуртѣ на Одерѣ обнародовалъ на нихъ свои противоположенія (1). Последовали споры...

Возраставшее со дня на день волненіе умовъ встревожило Льва X. Но, не успѣвъ умирить Лютера чрезъ магистра своего двора, доминиканца Сильвестра Пріеріо, онъ прибѣгъ наконецъ ко власти. Напрасно, впрочемъ, требовалъ онъ (въ августѣ 1518 г.) Лютера въ Римъ, старался умиротворить его (въ октябрѣ 1518 г.) на сеймѣ аугсбургскомъ, осуждалъ (въ ноябрѣ 1518 г.) мысли его объ индульгенціяхъ буллою, и поручалъ (1519 г.) посланнику и камергеру своему Карлу Мильтицу склонить его къ повиновенію себѣ, какъ главѣ Церкви вселенской, къ признанію такого авторитета его въ ней и къ оправданію себя предъ нимъ. Возвышавшійся надъ современниками и природными дарованіями и пріобрѣтеннымъ просвѣщеніемъ, поддерживаемый въ дѣлѣ возстанія противъ латинства сочувствіемъ Германіи, особенно же покровительствомъ курфюрста саксонскаго Фридриха мудраго, подстрекаемый къ неуступчивости привер-

сказано о прощеніи грѣховъ во Іисусѣ Христѣ, о покаяніи, о благодатномъ освященіи человѣка, положенъ уже былъ зародышъ тѣхъ заблужденій, которыхъ Лютеръ не усвоилъ еще себѣ въ то время, когда прибывалъ свои положенія къ столбу виртембергской церкви. Положенія эти можно видѣть и у Олена (истор. жизни, соч. и учен. Лютера т. 1, стр. 348—353. Парижъ, 1850 г.).

(1) *Оден.* тамже, стр. 137.

женцамъ онаго друзьями своими, Лютеръ надъ всѣми одерживалъ верхъ, надмѣвался расположеніемъ къ себѣ соотечественниковъ, и оставался въ своемъ возстаніи непреклоннымъ. Тогда Левъ, явно усмотрѣвъ, что мѣры, доселѣ принятыя имъ къ вразумленію Лютера, не оказываютъ желаемого успѣха, въ 1520 году чрезъ легатовъ своихъ Каррачіоли и Алеандра послалъ къ архіепископу майнцкому буллу, которою объявлялъ почти половину (сорокъ одно) положеній его то еретическими, то соблазнительными, то оскорбительными, то возмутительными, воспрещалъ ему проповѣдывать, предназначалъ къ сожженію всѣ его сочиненія, не только вышедшія, но и имѣвшія выйти въ свѣтъ, а его самого присуждалъ къ отлученію отъ общенія съ латинами, какъ еретика, если въ теченіи 60-ти дней не отречется отъ своихъ мыслей. Но Лютеръ и теперь не покорился, тѣмъ болѣе, что булла папская не встрѣтила полного сочувствія ни въ Лейпцигѣ, ни въ Эрфуртѣ, ни въ другихъ мѣстахъ. Въ декабрѣ тогоже года онъ прибылъ съ нею къ однимъ воротамъ Виртемберга въ сопровожденіи многихъ докторовъ, студентовъ и народа, и здѣсь торжественно сожегъ ее (10 ч.) вмѣстѣ съ книгою каноническаго права латинъ и нѣкоторыми сочиненіями Экка и Эмзера, сказавъ: «поелику ты оскорбила святилище Господне, то да пожжетъ тебя огонь вѣчный», а на другой день торжественно объявилъ, что въ высочайшей степени полезно было бы сожечь такъ и епископа римскаго со всѣмъ ученіемъ и со всѣми преступленіями его, и что никто не можетъ достигнуть спа-

сенія, если отъ всего сердца не возненавидитъ епископа сего ⁽¹⁾. Послѣ столь рѣшительнаго поступка уже ни строгій приговоръ сейма (1521 г.) вормскаго, ни частныя увѣщанія (1521 г.) со стороны миролюбивыхъ лицъ, ни сеймы примирительныя ⁽²⁾, ни даже убѣжденія друзей, — ничто не могло возвратить Лютера въ общеніе съ латинами. Преданный волѣ сердца своего и духу міра, безпокоймый совѣстію и недовольный ни самимъ собою, ни произведенными имъ безпорядками и кровопролитіями, онъ умеръ (1546 г.) въ Эйслебенѣ закоренѣлымъ врагомъ латинства, оставивъ послѣдователей своихъ убѣждений ⁽³⁾

(1) *Оден.* тамже, стр. 311. *Отеч. записк.* т. 36, отд. 2, стр. 87. Спб. 1844 г.

(2) Два нюренбергскихъ (одинъ въ 1523 г. при Адріанѣ VI, а другой — въ 1524 г. при Климентѣ VII), два шпейерскихъ (1526 и 1529 г.) и одинъ аугсбургскій (1530 г. при томъ же Климентѣ). *Отеч. зап.* тамже, стр. 102, т. 37, отд. 2, стр. 5. 47. т. 40, отд. 2, стр. 1.

(3) Реформація, произведенная Лютеромъ, еще при жизни его породила изъ себя нѣсколько сектъ. Таковы были, въ числѣ другихъ: а) секта *антиномовъ* или *аномовъ*, основатель которой, Іоаннъ Агрикола, утверждалъ, будто законъ нравственный совершенно не нуженъ для христіанъ, которымъ не можетъ будтобы ни содѣйствовать во спасеніе исполненіе его, ни препятствовать въ спасеніи нарушеніе его, и потому научалъ почитать Десятословіе касающимся однихъ іудеевъ, предъявляя, будто христіане могутъ преступать заповѣди его безъ грѣха; б) секта *амсдорфіанъ*, предводитель которыхъ, Николай Амсдорфъ, суетловилъ, будто въ дѣлѣ спасенія добрыя дѣла не только бесполезны, но и вредны; в) секта *субстанціаристовъ*, утверждавшая, будто грѣхъ первородный составляетъ самое существо (субстанцію) человѣка; г) секта *станкаристовъ*, почитавшая Иисуса Христа

пе въ Германіи только, по и въ Пруссіи ⁽¹⁾, въ Швеціи ⁽²⁾, въ Давіи ⁽³⁾, въ Шотлан-

обыкновеннымъ человѣкомъ; д) секта *можаристовъ*, возобновившая полупелагіанизмъ; е) секта *синкретистовъ*, введшая безразличіе въ отношеніи къ частнымъ, даже противоположнымъ между собою, взглядамъ на предметы Вѣры и требовавшая согласнаго принятія всѣми только главныхъ ея членовъ, которые всякій опредѣлялъ въ ней посвоему; ж) секта *милленаріевъ*, возобновившая заблужденіе о тысячелѣтнемъ царствованіи Иисуса Христа; з) секта *убиквистовъ*, выдумавшая, будто человечество Иисуса Христа, по силѣ вѣчнаго соединенія его съ божествомъ, вездѣсуще; и) секты (до сорока) *анабаптистовъ*, перекрещивавшія крещенныхъ въ дѣтствѣ, и друг. (*Гіот. Словар. ерео., заблужд. и раскол.* стр. 36. 49. 214—215. Парижъ, 1847 г.). Не говоримъ уже о частныхъ лицахъ, не соглашавшихся съ Лютеромъ въ томъ или другомъ изъ его убѣжденій: ихъ слишкомъ много.

(1) Здѣсь ученіе Лютера принялъ Альбрехтъ, маркграфъ бранденбургскій, гофмейстеръ нѣмецкаго ордена. *Лоренц.* Руковод. къ всеобщ. истор. ч. 3, отд. 1, стр. 30—33. Спб. 1853 г.

(2) Сюда лютеранство принесено Олафомъ Петерсономъ, который, возвратившись въ отечество свое изъ Германіи, гдѣ слухалъ самого Лютера, сначала распространялъ его тайно, между друзьями, а потомъ открыто, въ народѣ. Чтобы остановить успѣхи лютеранства, епископъ римскій Адріанъ VI прислалъ въ Швецію Іоанна Магнуса; но Густавъ Ваза, сначала (1521 г.) правитель, а потомъ (1523 г.) король Швеціи, утвердилъ оное на сеймѣ вестеросскомъ (1527 г.), частию по призванности къ нему, а частию по политическимъ расчетамъ. *Туррет.* Кратк. истор. церк. т. 2, стр. 22—24. Нефшатель, 1765 г.

(3) Здѣсь лютеранство явилось при королѣ Христіанѣ II, вызвавшемъ (1521 г.) къ себѣ Мартина Рейнгарда изъ Виртемберга, а при дядѣ и преемникѣ Христіана Фридрихѣ I на одензейскомъ сеймѣ оно утверждено (1527 г.) окончательно, такъ что попыт-

дія ⁽¹⁾ и въ другихъ мѣстахъ ⁽²⁾.

Императоръ римскоѣмецкій Карль V, послѣ побѣды надъ послѣдними при Мюльбергѣ (1547 г.), желая хотя на время прекратить волненіе, произведенное реформаторомъ германскимъ, и возстановить нарушенное имъ спокойствіе, обнародовалъ (1548 г.) составленный ⁽³⁾ по его повелѣнію такъ называемый *интеримъ* ⁽⁴⁾, какъ образецъ Вѣры, которому и латины и лютеране должны были слѣдовать, доколѣ соборъ, открытый уже

ки Рима къ возстановленію въ Даніи латинства по смерти Фридриха (1533 г.) остались безуспѣшными. *Туррет.* тамже, стр. 24—27.

(1) Первые сѣмена лютеранства занесены сюда изъ Германіи нѣкоторыми молодыми шотландцами, во главѣ которыхъ стоитъ Патрицій Гамильтонъ, сожженный (1530 г.) за распространеніе его въ отечествѣ. Ту же участь, спустя семь лѣтъ, потерпѣли тамъ другіе пять человѣкъ, а спустя потомъ два года—еще пять. *Туррет.* тамже, стр. 33—34.

(2) *Гіот.* Словар. ерес. и проч. стр. 211—212. Парижъ, 1847 г.

(3) Епископомъ нюрнбергскимъ Юзіемъ Пфолгомъ, викаріемъ майнцкимъ Михаиломъ Сидоніемъ и проповѣдникомъ бранденбургскимъ Іоанномъ Агриколою, изъ коихъ два первые принадлежали къ партіи приверженцевъ латинства, а послѣдній—къ приверженцамъ протестантства. *Туррет.* тамже, стр. 14.

(4) Иначе—*Formula interreligionis*, или *Integritas ex' ex'oum*. Состоитъ изъ 26 членовъ, въ коихъ говорится: 1) о состояніи человѣка до паденія, 2) о состояніи человѣка падшаго, 3) объ искупленіи чрезъ Господа нашего Иисуса Христа, 4) объ оправданіи, 5) о пользѣ и плодахъ оправданія, 6) о способѣ, какъ человѣкъ получаетъ оправданіе, 7) о любви и добрыхъ дѣлахъ, 8) объ увѣренности въ отпущеніи грѣховъ, 9) о Церкви, 10) о признакахъ истинной Церкви, 11) объ авторитетѣ и власти Церк-

(1545 г.) въ Тридентъ и производившійся (1547 г.) въ Болоніи, снова переведенъ будетъ въ Тридентъ. Но ни латины, не желавшіе ни въ чемъ уступить противникамъ своимъ, ни тѣмъ болѣе противники ихъ, видѣвшіе, что интеримъ почти весь написанъ въ пользу латинъ ⁽¹⁾, не приняли новаго устава Вѣры, а принявшихъ и потому названныхъ интеримистами ⁽²⁾ огласили именемъ адіафористовъ (отъ *адіафорес*). Императоръ вздумалъ было насильно заставить протестантовъ принять интеримъ; но попытка его осталась безуспѣшною. Болѣзнь Карла, измѣна курфюрста саксонскаго Морица, заступившаго мѣсто

ви, 12) о служителяхъ церкви, 13) о папѣ и епископахъ, 14) о таинствахъ вообще, 15) о крещеніи, 16) о миропомазаніи, 17) о таинствѣ покаянія, 18) о таинствѣ евхаристіи, 19) о елеосвященіи, 20) о таинствѣ священства, 21) о таинствѣ брака, 22) о евхаристіи, какъ жертвѣ, 23) о призваніи святыхъ при совершеніи литургіи и о предствательствѣ ихъ за людей предъ Богомъ, 24) о поминовеніи тогда усопшихъ о Христѣ, 25) о евхаристіи, какъ таинствѣ и вмѣстѣ жертвѣ, и 26) объ обрядахъ и употребленіи св. таинъ.

(1) Изъ положеній, помѣщенныхъ въ немъ, въ пользу лютеранъ было только два: о причащеніи евхаристіи подъ обоими видами и о брачной жизни приходскаго духовенства. *Туррет.* Кратк. истор. церк. т. 2, стр. 14–15. Нефшатель, 1765 г.

(2) Они были трехъ родовъ: *императорскіе*, которые во всемъ соглашались съ латинами, исключая ученія о причащеніи мірянъ и безбрачія клира, *мюнхенскіе*, вмѣсто Карлова интерима издавшіе (1548 г.) свой собственный, заключавшій въ себѣ и нѣкоторыя начала Лютера, и *франкскіе*, измѣнившіе въ нѣкоторыхъ пунктахъ сей послѣдній. *А. Наталис.* Истор. церк. т. 17, стр. 247, изд 1789 г.

Фридриха, и неудача въ замыслахъ и предпріятіяхъ относительно усмиренія мятежниковъ, кончившаяся *пассавскимъ договоромъ* (1552 г.), обезсиливъ императора, заставили его согласиться на *аугсбургскій миръ* (1555 г.), совершенно уравнившій, въ правахъ, принявшихъ «аугсбургское исповѣданіе» ⁽¹⁾ съ латинами, раздѣлившій такимъ образомъ латинство на двѣ особыя половины, и утвердившій спокойствіе германскихъ его преобразователей ⁽²⁾.

Въ 1555 году Карлъ V, отказавшись отъ престола королевскаго, въ пользу сына своего Филиппа, и отъ императорскаго, въ пользу брата своего Фердинанда, отправился (1556 г.) въ эстремадурскій монастырь Юста, и здѣсь умеръ (1558 г.). Послѣдователи Лютера, усиленные миролюбивымъ расположеніемъ къ нимъ преемниковъ Карла (1558—1569 г.), раздѣлившіеся (1563 г.) на двѣ враждебныя половины, изъ коихъ каждая имѣла сильную опору въ державахъ иноземныхъ, не

(1) Что такое «аугсбургское исповѣданіе», увидимъ въ слѣд. §.

(2) Вотъ условія мира: 1) императоръ и римскій король съ латинскими чинами имперіи обѣщаютъ послѣдователямъ аугсбургскаго исповѣданія ненарушимость ихъ вѣры и церковнаго имущества; 2) послѣдователи сего исповѣданія подтверждаютъ тоже въ отношеніи къ латинамъ; 3) каждый владѣтельный князь имѣетъ право ввести реформацію въ свою землю (*jus reformationis*); 4) подданные не получаютъ сего права, но могутъ, принявъ реформацію, оставить владѣнія своего государя-латинянина; 5) кромѣ латинской вѣры и аугсбургскаго исповѣданія, никакая другая секта не должна быть терпима въ Германіи. *Смарагд*. Руковод. къ позн. нов. истор. стр. 75-76. Спб. 1844 г.

примиренные съ латинами и соборомъ тридентскимъ (1564 г.), не встрѣтившіе (1574—1581 г.) одобренія отступленіямъ своимъ на православномъ востокѣ ⁽¹⁾, не пришедшіе въ единомысліе между собою при посредствѣ «образца согласія» ⁽²⁾, то стѣсняемые, то ограничиваемые, то нетерпимые, то истребляемые, то постыждаемые, то терявшіе покровительство законовъ, вообще лишаемые правъ и преимуществъ въ Австріи (1576 г.), Кельнѣ (1583—1584 г.), Страсбургѣ (1592—1604 г.), Штиріи (1596—1598 г.), Пруссіи (1598 г.) и въ другихъ мѣстахъ, начали близиться къ уничтоженію. Въ началѣ XVII вѣка (1608 г.) они поставлялись даже въ крайность—возвратить латинамъ значительное число архіепископій, епископій и церковныхъ имѣній, присвоенныхъ ими со времени аугсбургскаго мира. При такомъ подо-

(1) Въ 1574 году они присылали къ бл. патріарху константинопольскому Іеремію свое «аугсбургское исповѣданіе», прося его святѣйшество дать о немъ сужденіе свое. Вслѣдствіе сего бл. Іеремія писалъ къ нимъ три посланія (*Πρωτη πατριαρχ. constant. Ιερειμου προς την Αυγουσταναικην ομολογιαν αποκρισις*, 1576 г. *Δευτερα αποκρισις*, 1579 г. *Τριτη*, 1581 г.), въ которыхъ, одобряя достойное одобренія, убѣждаетъ лютеранъ оставить заблужденія свои и со смиреніемъ и покорностію войти подъ кровь единой истинной католической Церкви восточной. Его переписка съ ними издана впоследствии (1758 г.) іеромонахомъ кипрскимъ Гедеономъ, на греческомъ и латинскомъ языкахъ, подъ заглавіемъ: «Судія истины»; а прежнее изданіе ея извѣстно подъ заглавіемъ: *Acta et scripta theologorum virtemb. et patriarch. constant. Hieremiae. Wittbergiae*, 1584 г.

(2) Что такое «образецъ согласія», увидимъ въ слѣд. §.

женіи дѣлъ, они составили тогда во владѣніяхъ анспахскихъ, въ агаузенскомъ монастырѣ, союзъ для охраненія свободы нѣмецкихъ сословій и, въ случаѣ притѣсненія котораго-нибудь изъ нихъ, для совокупнаго дѣйствованія въ его защитѣ, а когда при королѣ богемскомъ Фердинандѣ нарушена была (1618 г.) грамота Величества, данная богемцамъ (1609 г.) Рудольфомъ II и утверждавшая за ними свободу вѣроисповѣданія, съ оружіемъ въ рукахъ явились въ канцелярію штатгалтеровъ пражскаго дворца, выбросили оттуда за окно двухъ членовъ правленія съ ихъ секретаремъ, захватили въ свои руки правительственную власть, овладѣли государственными доходами, изгнали езуитовъ, снарядили войско, низложили избраннаго въ преемника императору Матѳію (+ 1619 г.) Фердинанда II, и провозгласили (1619 г.) королемъ Фридриха V, курфюрста пфальцскаго, начальника своего союза ⁽¹⁾. Открылась тридцатилѣтняя война, вначалѣ (1620—1628 г.) угрожавшая послѣдователямъ Лютера совершеннымъ подавленіемъ, — въ слѣдствіе двухъ побѣдъ надъ императорскими войсками, одержанныхъ покровителемъ ихъ шведскимъ королемъ Густавомъ Адольфомъ II, одной подъ Лейпцигомъ (1631 г.), а другой при Люценѣ (1632 г.), обѣщавшая имъ полное торжество, — по смерти Густава Адольфа отъ ранъ подъ Люценомъ, не сопровождавшаяся уже особенными успѣхами

(1) *Лоренц.* Руковод. къ всеобщ. истор. ч. 3, отд. 1, стр. 300—314. Спб. 1853 г.

въ пользу самовольныхъ преобразователей латинства, а въ слѣдствіе блистательной побѣды, одержанной (1634 г.) императорскими войсками надъ шведами при Нердлингенѣ, утвердившая перевѣсъ за императоромъ во всей южной Германіи. Совершенное истощеніе обѣихъ партій и всеобщее желаніе мира прекратили, наконецъ, кровопролитія. Въ 1648 году подписанъ былъ въ Мюнстерѣ и Оснабрюкѣ *вестфальскій миръ*, и лютеране получили наконецъ полную свободу вѣроисповѣданія (1).

§ 230.

Источники свѣдѣній о заблужденіяхъ лютеранъ.

Символическими сочиненіями, изъ которыхъ заимствуются свѣдѣнія объ ученіи и заблужденіяхъ лютеранъ, служатъ у нихъ, кромѣ трехъ символовъ вѣры: такъ называемаго апостольскаго, никеоцареградскаго и приписываемаго св. Аѳанасію александрійскому (2), слѣдующія:

I. Аугсбургское исповѣданіе (3), написанное подъ руководствомъ Лютера, дополнен-

(1) *Лоренц.* тамже, стр. 314—328. 334—341. 347. 349—356. 361—362.

(2) Въ первомъ изъ этихъ символовъ нѣтъ у лютеранъ ничего неправославнаго, а въ двухъ послѣднихъ, какъ увидимъ въ § 242, есть и неправославное.

(3) *Confessio augustana.* Состоитъ изъ XXVIII членовъ и раздѣляется на двѣ не равныя части. Въ первой изъ нихъ (чл. I—XXI), кромѣ заключенія, составляющаго особый членъ, излагается ученіе лютеранъ о Богѣ (чл. 1), о грѣхѣ первородномъ (чл. 2), о Сынѣ Божіемъ (чл. 3), объ оправданіи (чл. 4), о

ное Филиппомъ Меланхтономъ, разсмотрѣнное и исправленное единомысленниками того и другого, особенно Повтаномъ, и, по подписаніи его курфирстомъ саксонскимъ Іоанномъ, маркграфомъ бранденбургскимъ Георгомъ, герцогами люнебургскими Эрнстомъ и Францомъ, ландграфомъ гессенскимъ Филиппомъ, герцогомъ саксонскимъ Іоанномъ Фридрихомъ, княземъ ангальтскимъ Вольфганга и уполномоченными имперскихъ городовъ: Нюренберга и Рейтлингена, представленное (1530 г.) императору Карлу V на сеймѣ въ Аугсбургѣ ⁽¹⁾.

II. *Апология аугсбургскаго исповѣда-*

служительствѣ церковномъ и средствахъ къ стяжанію оправданія (чл. 5), о качествахъ оправдывающей вѣры (чл. 6), о Церкви (чл. 7), о силѣ слова Божія и таинствъ въ отношеніи къ порочнымъ служителямъ вѣры (чл. 8), о крещеніи (чл. 9), о евхаристіи (чл. 10), объ исповѣди (чл. 11), о покаяніи (чл. 12), о цѣли установленія и употребленія таинствъ (чл. 13), о священнослужительствѣ церковномъ (чл. 14), о церковныхъ обрядахъ (чл. 15), о гражданскихъ должностяхъ (чл. 16), о второмъ пришествіи Спасителя на судъ (чл. 17), о существѣ воли человѣческой (чл. 18), о причинѣ грѣха (чл. 19), о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ (чл. 20), о почитаніи и призываніи святыхъ (чл. 21). Во второй части (чл. XXII—XXVIII) говорится о причащеніи евхаристіи подѣ обоими видами (чл. 1), о брачной жизни священниковъ (чл. 2), о литургіи (чл. 3), объ исповѣди (чл. 4), о постахъ и другихъ подобныхъ преданіяхъ (чл. 5), о монашескихъ обѣтахъ (чл. 6), о власти епископовъ (чл. 7).

(1) *Франк.* Символ. сочин. лютер. церкв. ч. 1, стр. XIII—XX. Лейпцигъ, 1847 г. Аугсбургское исповѣданіе извѣстно въ двухъ видахъ: въ измѣненномъ и первоначальномъ (*variata et invariata*). Последнее изъ нихъ есть то самое, которое представлено и читано было на аугсбургскомъ сеймѣ, а первымъ называется

нія ⁽¹⁾, написанная Меланхтономъ, по поводу опроверженія, составленнаго на это исповѣданіе латинскими учеными ⁽²⁾.

III. *Смалькальденскіе члены* ⁽³⁾, по приказанію курфюрста саксонскаго Фридриха написанные (1537 г.) Лютеромъ для собора, имѣвшаго быть, по назначенію Павла III, въ Мантуѣ, одобренные протестантскими чина-

ся исповѣданіе, исправленное въ разныхъ мѣстахъ Меланхтономъ и изданное въ 1540 г. въ Виртембергѣ.

(1) *Apologia augustanae Confessionis*. Въ ней полнѣе излагаются, утверждаютъ и защищаются только тѣ члены аугсбургскаго исповѣданія, которые или совершенно или только отчасти отвергнуты были латинами въ опроверженіи ихъ, читанномъ на сеймѣ аугсбургскомъ. Издана была въ первый разъ въ 1531 г. въ Виртембергѣ.

(2) *Франк.* Символ. соч. лютер. церкв. ч. 1, стр. XXX-XXXVI. Лейпцигъ, 1847 г.

(3) *Articuli Smalcaldici*. Раздѣлены на три части. Въ нихъ изложено ученіе: въ первой (чл. 1-4) о пресвятой Троицѣ и о лицѣ Христа Спасителя; во второй (чл. 1-4) о заслугѣ Спасителя и способѣ оправданія чрезъ Него (чл. 1), о литургіи, призваніи и почитаніи святыхъ (чл. 2), о кафедральныхъ коллегіяхъ канониковъ и монастыряхъ (чл. 3), о папствѣ (чл. 4), а въ третьей—о грѣхѣ (чл. 1), о законѣ (чл. 2), объ истинномъ и ложномъ покаяніи (чл. 3), о евангеліи (чл. 4), о крещеніи (чл. 5), о евхаристіи (чл. 6), о власти вязать и рѣшить (чл. 7), объ исповѣди (чл. 8), объ отлученіи отъ Церкви (чл. 9), о священнослужительствѣ (чл. 10), о бракѣ священнослужителей (чл. 11), о Церкви (чл. 12), о способѣ оправданія человека предъ Богомъ и о добрыхъ дѣлахъ (чл. 13), о монашескихъ обѣтахъ (чл. 14), о преданіяхъ (чл. 15). Ко всему этому присодиненъ трактатъ «о власти и первенствѣ (primatu) папы и о власти и управленіи епископовъ», написанный (1537 г.) лютеранскими учеными, собиравшимися въ Смалькальденѣ.

ми и подписанные самимъ Лютеромъ и почти всѣми единомысленными съ нимъ учеными ⁽¹⁾.

IV. Большой катихизисъ и Малый катихизисъ ⁽²⁾, написанные (1528—1529 г.) Лютеромъ послѣ обзорѣнія имъ (1527—1528 г.) саксонскихъ приходовъ, бывшаго по порученію курфирста саксонскаго Фридриха ⁽³⁾.

V. Образецъ согласія ⁽⁴⁾, составленный (1577 г.) шестью лютеранскими учеными:

(1) *Франк.* Символ. сочин. лютер. церк. ч. 2, стр. V—VIII. Лейпцигъ, 1847—г.

(2) *Catechismus major, Catechismus minor*, почитаемые у лютеранъ какбы народною библіею (*quasi laicorum Biblia. Образецъ соглас.* ч. 1, предисл. чл. 5). Въ томъ и другомъ, въ вопросахъ и отвѣтахъ, въ первомъ пространнѣе (въ пяти частяхъ), а во второмъ короче (въ пяти главахъ), объясняются, въ лютеранскомъ духѣ: десятословіе, символъ апостольскій (чл. 1: о твореніи, чл. 2: объ искупленіи и чл. 3: объ освященіи), молитва Господня, крещеніе и евхаристія. Ко всему этому въ большомъ катихизисѣ присоединено увѣщаніе къ частому причащенію, а въ маломъ помѣщены наставленія касательно исповѣди и разрѣшенія грѣховъ, образцы молитвъ утреннихъ (возставъ отъ сна), вечернихъ (отходя ко сну), предѣ объдомъ и послѣ объда, и краткое начертаніе обязанностей христіанина въ разныхъ званіяхъ его, состоящее въ сборѣ текстовъ изъ свящ. Писанія.

(3) *Франк.* Символ. сочин. лютер. церк. ч. 2, стр. XV—XVIII. Лейпцигъ, 1847 г.

(4) *Formula Concordiae*. Состоитъ изъ двухъ частей: 1) *Epitome articulorum, de quibus controversiae ortae sunt inter theologos Augustanae Confessionis, qui in repetitione sequenti secundum verbi Dei prae-scriptum pie declarati sunt et conciliati*, и—2) *Solida, plana ac perspicua repetitio et declaratio quorundam articulorum Augustanae Confessionis, de quibus aliquandiu inter nonnullos theologos eidem addictos disputatum fuit, continens earum contro-*

Іаковомъ Андреемъ, Мартиномъ Хемниціемъ, Николаемъ Зелнекеромъ, Андреемъ Мускуломъ, Христофоромъ Корнеромъ и Давидомъ Хитреемъ, по поводу разногласій, явившихся по смерти Лютера между его послѣдователями (1).

versiarum, ad normam et analogiam verbi Dei et compendiarium christianae nostrae doctrinae formulam et rationem, decisionem atque conciliationem. Въ первой изъ этихъ частей короче, а во второй пространнѣе, по предварительномъ указаніи неизмѣннаго правила Вѣры (norma credendorum), излагается лютеранское ученіе о грѣхѣ первородномъ (гл. 1), о свободномъ произволеніи (гл. 2), объ оправданіи предъ Богомъ (гл. 3), о добрыхъ дѣлахъ (гл. 4), о законѣ и Евангеліи (гл. 5), объ отношеніи закона къ вѣрующимъ во Христа (гл. 6), о евхаристіи (гл. 7), о лицѣ Іисуса Христа (гл. 8), о сошествіи Іисуса Христа во адъ (гл. 9), о церковныхъ обрядахъ (гл. 10), о вѣчномъ предопредѣленіи и избраніи Божіемъ (гл. 11), и (въ прибавленіи) о заблужденіяхъ анабаптистовъ, швенкфельдіанъ, новыхъ аріанъ и новыхъ антитринитаріевъ, — съ заключеніемъ. Отъ настоящаго образца согласія, явившагося въ свѣтъ въ 1580 г., надобно отличать, во первыхъ, *книгу согласія*, о которой ниже (въ слѣд. примѣч.) упомянемъ, потомъ—*образецъ согласія* между саксонцами и швейцарцами на виртембергскомъ (1536 г.) сеймѣ, написанный Меланхтономъ и, наконецъ, *образецъ согласія* между шведскими и саксонскими общинами. *Шуберт*. Богослов. полемич. т. 3, стр. 23—24. Іена и Лейпцигъ, 1761 г.

(1) *Франк*. Символ. сочин. лютер. церк. ч. 3, стр. V—XI. Лейпцигъ, 1847 г. Означенныя символическія сочиненія лютеранъ изданы были всѣ вмѣстѣ въ 1580 г. въ Дрезденѣ, подъ заглавіемъ: *Concordia, christliche, widerholte, einmütige Bekenntnis nachbenannter Churfürsten, Fürsten und Staende augspurgischer Confession und derselben zu Ende des Buchs unterschriebenen Theologen Lehre und Glaubens. Mit angehefter in Gottes Wort, als der einigen Richt-*

§ 231.

Перечисленіе лютеранскихъ заблужденій.

Первымъ предметомъ, съ котораго преобразователи западные начали нападенія свои на латинство съ мыслию искоренить вкравшіяся въ него заблужденія и злоупотребленія, были индульгенціи или письменныя разрѣшенія, отъ извѣстныхъ наказаній, дававшіяся епископомъ римскимъ внѣ таинства покаянія. Такъ какъ ученіе объ индульгенціяхъ латины старались защитить, съ одной стороны, необходимою для человѣка удовлетворять правдѣ Божіей, а съ другой—возможностію замѣнять это удовлетвореніе добрыми дѣлами святыхъ, право же на раздачу ихъ епископомъ римскимъ—ученіемъ о немъ, какъ главѣ Церкви Христовой; то преобразователи латинства, воспитанные въ немъ, но мало знакомые съ вѣроученіемъ вселенской Церкви, запальчиво опровергая мысли эти, когда коснулись первой, составили неправильный взглядъ на человѣка,—устрапая вторую, исказили ученіе о союзѣ земной Церкви съ небесною, а ослаб-

schnur, wolgegründeter Erkläerung etlicher Artikel, bei welchen nach D. Martin Luthers seligen Absterben, Disputation und Streit vorgefallen. Aus einhelliger Vergleichung und Befehl obgedachter Churfürsten, Fürsten und Staende derselben Landen, Kirchen, Schulen, und Nachkommen zum Unterricht und Warnung zum Druck verfertiget. Изданіе это извѣстно подѣ именемъ *книги согласія* (*liber concordiae*). Въ наше время символическія сочиненія лютеранъ также издаются и вмѣстѣ, какъ изданы они были напр. Фридрихомъ Франке подѣ заглавіемъ: *Libri symbolici ecclesiae lutheranae*. Lipsiae, 1847.

для авторитетъ епископа римскаго, выдумали новое ученіе объ источникѣ христіанской Вѣры, и затѣмъ смѣло начали исключать изъ Христіанства все, что только не подходило подъ ихъ понятіе объ этомъ источникѣ. Въ слѣдствіе сего и оказались лютеране отступившими отъ православной Церкви въ ученіи—I) объ источникѣ христіанской Вѣры, II) о свящ. Писаніи, III) о Богѣ Духѣ Святомъ, IV) объ ангелахъ, V) о человѣкѣ и—VI) о Церкви (¹).

(1) Кромѣ этого, изгнавъ изъ среды своей подвижничество (смотри выше § 226 п. III), лютеране, вслѣдствіе сего,—а) ограничили правственную дѣятельность христіанина однимъ почти исполненіемъ семейныхъ и гражданскихъ обязанностей человѣка, такъ что въ правоучительныхъ сочиненіяхъ ихъ мало видно истинно-христіанскаго правоученія, а преобладаетъ и преимущественно вѣтъ естественное, философское, ученіе о честности, справедливости и проч.; б) вслѣдъ за Евстаѣемъ севастійскимъ, учившимъ избѣгать положенныхъ Церковію постовъ (*Сократ. Церк. истор. кн. 2, гл. 43, стр. 242. Спб. 1850 г.*), за Аеріемъ, возбранявшимъ соблюденіе оныхъ (бл. *Август. О ерес. 53: твор. т. 8, стр. 14. Антверпенъ, 1700 г.*), и за послѣдователями Ювиніана, утверждавшими, что посты и воздержаніе отъ нѣкоторыхъ яствъ не приносятъ никакой пользы (бл. *Август. О ерес. 82: там же, стр. 18*), отвергли посты, какъ одно изъ средствъ къ преуспѣянію въ духовной жизни, заповѣдуемые Церковію въ опредѣленные времена согласно съ ученіемъ свящ. Писанія (1 Кор. 9, 25), на основаніи примѣра Спасителя (Матѣ. 4, 2) и апостоловъ Его (Дѣян. 13, 2) и отнюдь не въ противность свободѣ христіанина, не исключающей собою обязанности его повиноваться Церкви (Лук. 10, 16) и не долженствующей быть для него поводомъ къ угожденію плоти своей (Гал. 5, 13); в) подобно гностикамъ, Ювиніану, Вигиланцію и свіонитамъ, изъ коихъ первые смѣлялись надъ инокami, какъ напрасно будтобы дав-

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ ОБЪ ИСТОЧНИКѢ ХРИСТ.

ВЪРЬ.

(Ученіе православныхъ вѣры почерпается) изъ откровенія божественнаго, (которое распространяется между людьми и сохраняется въ истинной Церкви) двумя способами: посредствомъ свя-

шими объѣтъ дѣвства (св. *Епиф.* О ерес. 26: твор. т. 1, стр. 351. Парижъ, 1858 г.), второй совращалъ ихъ съ пути монашескаго, такъ что нѣкоторые изъ инокинь вступили наконецъ въ бракъ (бл. *Августин.* О ерес. 82: твор. т. 2, стр. 18. Антверпентъ, 1700 г.), третій старался представить ихъ бесполезными, даже вредными для общества человѣческаго (бл. *Иероним.* Прот. Вигиланція: твор. т. 4, ч. 2, стр. 288. Парижъ, 1706 г.), а послѣдніе рѣшительно возбрали дѣвство и цѣломудріе (св. *Епифан.* О ерес. 30: твор. т. 1, стр. 407. 431. Парижъ, 1858 г.), уничтожили у себя монашество, существующее въ Церкви на основаніи и свящ. Писанія (Матѣ. 19, 10—12. 1 Кор. 7, 7—9. 25—26. 32—40) и потому самому удобоносимое для имѣющихъ къ нему дарованіе отъ Бога (1 Кор. 7, 7—9), какъ показалъ и опытъ истинныхъ ревнителей дѣвственной жизни, каковы: Іаковъ, братъ Господень (*Евсев.* Церк. истор. кн. 2, гл. 23, стр. 102. Спб. 1848 г.), Іоаннъ богословъ (бл. *Иерон.* Прот. Ювин. кн. 1: твор. т. 4, ч. 2, стр. 169. Парижъ, 1706 г.), братъ его Іаковъ (св. *Епифан.* О ерес. 58: твор. т. 2, стр. 1015. Парижъ, 1858 г.), дочери Филиппа благовѣстника (*Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 31, стр. 165. Спб. 1848 г.) и проч., и—что еще хуже—г) величайшихъ подвижниковъ благочестія, изумляющихъ насъ необычайною высотой нравственнаго совершенства своего, каковы: затворники, молчалиники, столпники, юродивые Христа ради, огласили

щепнаго Преданія и священнаго Писанія. Древнѣйшій и первоначальный способъ распространенія откровенія Божія есть священное Преданіе; (а священное Писаніе

людьми не только безразсудными, но и законопреступными, фанатиками и нечестивцами,—не хотя и того знать, что Господь многихъ изъ нихъ благоизволилъ уже явно прославить прежде общаго прославленія всѣхъ праведниковъ, и что св. апостолъ говоритъ: *кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдаяй: кто осуждаяй* (Рим. 8, 33. 34)? д) вопреки самому общему обычаю возложившихъ доверіе на Господа нашего Иисуса Христа (св. *Васил. вел.* О свят. Дух. гл. 27: твор. ч. 3, стр. 332. Москва, 1846 г.), уничтожили осѣненіе себя спасительнымъ знаменіемъ креста, которое, когда сдѣлано съ вѣрою движеніемъ рукъ, есть тоже самое, что имя Иисуса Христа распятаго, съ вѣрою произносимое движеніемъ устъ, и—е) вопреки постановленіямъ соборовъ вселенскихъ и утвержденныхъ ими помѣстныхъ (*собор. іаніиск. прав. 6. 21, антиох. пр. 5, лаодик. пр. 59, каролл. пр. 10. 116, VII вселенск. пр. 7* и проч.: книг. правил. стр. 138. 140. 143. 160. 176. 213. 114—115. Спб. 1843 г.), учредили совершать богослуженіе въ храминахъ, украшенныхъ менѣе, нежели обыкновенныя комнаты богатыхъ людей, и не имѣющихъ въ себѣ ничего такого, что отличало бы ихъ, какъ мѣста общаго собранія на служеніе Богу, отъ покоевъ людей благочестивыхъ,—отмѣнили молитвы и пѣснопѣнія, составленныя святыми богоносными отцами, исповѣдниками, подвижниками, святителями, и замѣнили ихъ молитвами и пѣснопѣніями, сочиненными напр. Лютеромъ, который однимъ сверженіемъ съ себя сана священноиноческаго и вступленіемъ послѣ того въ бракъ сдѣлался повиннымъ въ тяжкомъ грѣхѣ отверженія прежнихъ вѣры (1 Тим. 5, 11. 12),—отставили, какъ безполезныя, общественыя молитвословія утреннія, вечернія и молитвословія частныя, совершаемыя священнослу-

дако впоследствии), чтобы откровение Божіе сохранилось болѣе точно и неизмѣнно. (Но и тогда, когда мы имѣемъ священное Писаніе), должно соблюдать Преданіе, съ божественнымъ откровеніемъ и съ священнымъ Писаніемъ согласное

жителями по потребамъ вѣрующихъ для освященія, огражденія, очищенія и утѣшенія ихъ, какъ чадъ общей матери нашей, истинной Церкви Христовой,—извратили божественную литургію, уничтоживъ въ ней существенную часть ея (κρυον), или чинъ священнодѣйствія, когда при молитвѣ и благословеніи священнослужителя силою Духа Святаго хлѣбъ и вино прелагаются въ самое пречистое тѣло, за насъ лопимое во оставленіе грѣховъ, и въ самую честную кровь, за насъ изливаемую во оставленіе же грѣховъ, Господа Иисуса Христа и проч. Правда, что до извращенія нравственнаго ученія христіанскаго, до отверженія узаконенныхъ Церковію постовъ, до хуленія на величайшихъ подвижниковъ о Христѣ и до прочихъ отступленій учителя лютеранскіе дошли потому, что въ XVI вѣкѣ господствовало въ латинствѣ, преобразованномъ тогда, довольно злоупотребленій относительно всего этого. Но извѣстно, что—а) злоупотребленія эти тогдашними преобразователями латинства, дѣйствовавшими противъ него съ запальчивостію и ожесточеніемъ, значительно преувеличены, когда въ ученіи напр. его о законѣ, по которому должны были направлять дѣятельность свою послѣдователи римскаго вѣроисповѣданія, преобразователи тѣ позволили себѣ видѣть чистое іудейство, или когда продолжительныя молитвы и псалмопѣнія въ монастыряхъ вздумали почитать дѣломъ бесполезнымъ, даже нечестивымъ. А—б) какъ бы на самомъ-то дѣлѣ ни были тогда велики злоупотребленія тѣ въ латинствѣ, никто не имѣетъ права отмѣнять или уничтожать, изъ-за нихъ, искони существовавшія въ христіанствѣ учрежденія святыя, богоугодныя, спасительныя. И здравый смыслъ говоритъ: tolluntur abusus, maneat usus.

(2 Сол. 2, 15). (Нынѣ нужно Преданіе, между прочимъ,) для руководства къ правильному разумѣнію священнаго Писанія.

Простр. христ. катихиз. стр. 3. 6. 7. 8. Москва, 1856 г.

§ 232.

Сущность лютеранскаго ученія объ источникахъ христіанской Вѣры.

Лютеране вѣруютъ, исповѣдуютъ и учатъ, что единственное правило и образецъ христіанской Вѣры составляютъ пророческія и апостольскія писанія ветхаго и новаго завѣта, и что посему источникомъ, откуда бы почерпать ученіе ея, и образцемъ (norma), по которому бы судить объ этомъ ученіи и искаженіяхъ его, должно почитать одно свящ. Писаніе (¹).

(1) *Образец. соглас. ч. 1, предисл. чл. 1.* Вѣруя, исповѣдуя и уча такимъ образомъ, лютеране возстаютъ противъ свящ. Преданія преимущественно догматическаго; а при обозрѣніи этого ихъ вѣрованія, исповѣданія и ученія надлежитъ помнить, что въ православной Церкви—а) преданіемъ догматическимъ называется ученіе вѣры и дѣятельности, передаваемое истинно-вѣрующими и чтущими Бога одинъ другому,—б) преданіе это сохраняется всѣми истинно-вѣрующими, составляющими изъ себя *Церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), а—в) сохраняется оно ими въ древнихъ символахъ, въ опредѣленіяхъ и правилахъ соборовъ какъ помѣстныхъ, такъ особенно вселенскихъ, въ древнихъ литургіяхъ, въ древнихъ актахъ, касающихся мучениковъ, и вообще въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви. *Простр. христ. катих.* стр. 6. Мо-

§ 255.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Въ защиту ученія сего они указываютъ обыкновенно на слѣдующія мѣста свящ. Писанія: *испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный* (Іоан. 5, 39). *Законъ Господень непороченъ* (Псал. 18, 8). *Всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ* ⁽¹⁾ *будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3, 16, 17). *Всѣе чтутъ мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человеческимъ* (Матѣ. 15, 9). *Блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прелъщая философіею и тщетною лестію, по преданію человеческому, по стихіамъ міра, а не по Христу* (Кол. 2, 8). *Аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, еже пріятье, анавѣма да будетъ.* (Галат. 1, 8. 9). *Аще кто инако учитъ и не приступаетъ къ здоровымъ словесемъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію, еже по благовѣрію, разгордѣся, ничтоже вѣдый* (1 Тим. 6, 3. 4). *Аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сего назнаменуите* (2 Сол. 3, 14). *Сія писана быша, да вѣруете,*

сква, 1856 г. *Макар.* Введ. въ прав. богосл. стр. 286—288. Спб. 1852 г.

(1) Въ подлинникѣ *εξηρτισμενος*, а въ сирскомъ переводѣ и по чтенію св. Амвросія медіоланскаго и бл. Теодорита—*εξηρτισμενος*.

яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да върующе животъ имате во имя Его (Іоан. 20, 31). Аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ Богъ на него язвы, написанныя въ книзь сей (Апок. 22, 18).

§ 234.

Опроверженіе ихъ.

Но изъ этихъ мѣстъ ниодно не благопріятствуютъ лютеранамъ.

1. *Испытайте* ⁽¹⁾ *писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный* (Іоан. 5, 39) сказалъ Спаситель іудеямъ по случаю исцѣленія Имъ челоуѣка, бывшаго тридцать восемь лѣтъ въ разслабленіи, и, въ пришествіе Его въ Іерусалимъ на праздникъ іудейскій, лежавшаго въ притворѣ купѣли, называвшейся овчею. Такъ какъ исцѣленіе это послѣдовало въ субботу, когда законъ повелѣвалъ іудеямъ не творить никакого дѣла (Исход. 20, 8—10), даже не износить бременъ изъ домовъ (Іерем. 17, 21. 22), а между тѣмъ исцѣленный взялъ тогда одръ свой и началъ ходить; то іудеи сочли такой поступокъ нарушеніемъ закона о субботѣ, такъ что, окруживъ исцѣленнаго, съ укоризною и наглостію говорили ему: *суббота есть и не достоинъ ти взяти одра твоего* (Іоан. 5, 9. 10). Исцѣленный отвѣчалъ на это: *иже мя сотвори цѣла, той мнѣ рече; возми одръ твой и ходи* (Іоан. 5, 11), давая симъ понять, что Сотворившій его цѣла есть лице богоугодное, которое, какъ дѣй-

(1) Въ подлинникѣ: *испробуйте*, что значить и *испытайте* и *испытываете*.

ствующее отъ Бога, съ Богомъ и о Богѣ, не повелѣло бы ему взять одра своего въ субботу, еслибы это было нарушеніемъ закона о ея покоѣ. Но іудеи, ослабленные привязанностію къ буквѣ закона, не выразумѣли этого, и начали доводиться, кто былъ чудный тотъ повелитель, мнимый раззоритель субботы; а когда узнали, что это былъ Иисусъ Христосъ, то начали гнать и искать убити Его (Іоан. 3, 16). Тогда не требовавшій, да кто свидѣтельствуешь ему о человѣцѣхъ, но самъ вѣдый, что бѣ въ человѣцѣхъ (Іоан. 2, 25), Иисусъ Христосъ, оправдывая исцѣленіе разслабленнаго въ субботу, внушаетъ обвинителямъ своимъ: Вы противопоставляете Мнѣ законъ о покоѣ субботы, данный вамъ Богомъ, почившимъ въ седмый день отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже сотвори (Быт. 2, 2). Но Богъ почилъ въ субботу только отъ творенія дѣлъ вновь, а не такъ, будтобы Онъ не дѣйствуетъ уже теперь и въ каждую субботу, промышляя обо всемъ сотворенномъ и сохраняя оное, какъ показываетъ сіе: восходящее солнце, бѣгущая луна, озера, источники, рѣки, дожди и движеніе природы въ сѣменахъ, въ тѣлахъ нашихъ и безсловесныхъ животныхъ, и все прочее, чѣмъ держится вселенная. Такъ точно поступаю и Я, истинный и едиnorodный Сынъ Бога, когда, какъ равный съ Нимъ по власти, дѣлаю все и такъ, что и какъ Онъ дѣлаетъ, а противнаго Ему, несообразнаго съ дѣлаемымъ Имъ, ничево не дѣлаю, такъ что и настоящее исцѣленіе Мною разслабленнаго въ субботу есть дѣло бога-

угодное, которое далъ Мнѣ сдѣлать Отецъ, какъ Богъ Богу, а впослѣдствіи, какъ Отецъ Сыну, дать сдѣлать, на удивленіе вамъ, и большія сего знаменія, каковы: воскресеніе мертвыхъ и судъ надъ міромъ, съ такоюже властію и силою, съ какою дѣлаетъ это Онъ, чтобы вы чтили Меня тоюже самою честію, какою чтите Его. А что Я—Сынъ Божій истинный и едиnorodный, Богъ отъ Бога, въ этомъ вы можете увѣриться не изъ Моего только свидѣтельства о Себѣ, которое вы можете зазрѣвать (Іоан. 8, 13), не смотря на то, что и оно совершенно истинно (Іоан. 8, 14—18), но и изъ свидѣтельствъ Бога Отца, который многообразно уже показалъ, что Я—единосущный Сынъ Его, и изъ свидѣтельства Іоанна, который, *егда посласте* вы къ нему, какъ достовѣрѣйшему всѣхъ другихъ, *да вопросятъ его: ты кто еси?*, не изъ угожденія Мнѣ или по дружелюбію, но поистинѣ исповѣда, *яко нѣсть Христосъ, но—гласъ вопіющаго въ пустыни* (Іоан. 1, 19—23), и изъ содѣланныхъ Мною по собственной власти чудесъ, данныхъ Мнѣ Отцемъ, да совершу ихъ въ показаніе того, что Я—Мессія, достойныхъ вѣры такъ, что даже крайне безумные не могутъ зазрѣвать ихъ, какъ собственныхъ единому Богу, и изъ свидѣтельства обо Мнѣ Отца, не того только, которое было отъ Него на Іорданѣ во время Моего крещенія (Матѣ. 3, 17) и во время совершенія Мною чудесъ, творимыхъ купно съ Нимъ и по Его даванію, но и того, которое вы имѣете у себя въ богодухновенныхъ писаніяхъ, гдѣ за

столько дѣтъ засвидѣтельствовалъ Онъ обо Мнѣ. Не уважаєте ли вы писаній сихъ, довѣря имъ болѣе, нежели чудесамъ ⁽¹⁾? Не почитаете ли ихъ источниками жизни? На нихъ-то и Я теперь утверждаюсь, потому что они свидѣлствуютъ о Мнѣ ⁽²⁾. Такимъ образомъ, въ приведенныхъ словахъ Спасителя содержится та мысль, что свящ. Писаніе есть *извѣстнѣйшее пророческое слово* (2 Петр. 1,

(1) «Видно это изъ того, что когда Иисусъ Христосъ творилъ чудеса, то іудеи часто противорѣчили ему; а когда Онъ привелъ имъ слѣдующія слова изъ пророчества: *рече Господь Господеви моему: сяди одесную мене* (Псал. 109, 1), то они умолкли, такъ что не могли уже сказать Ему въ отвѣтъ ни одного слова (Матѣ. 22, 41–46), а при другомъ случаѣ готовы были возразить Ему: *не писаніе ли рече, яко отъ сѣмене Давидова Христосъ приидетъ* (Іан. 7, 42)? Отъ того Спаситель весьма часто обращался къ свящ. Писанію, дабы показать, что не избѣгаетъ доказательствъ отъ онаго, и говаривалъ: *есть писано во пророцѣхъ: и будутъ вси научени Богомъ* (Іоан. 6, 45); *Моисей на вы глаголетъ* (Іоан. 5, 45); *якоже рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ*» (Іоан. 7, 38). Св. *Златоуст.* Бесѣд. 51 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 204–205, Спб. 1855 г. Бесѣд. 5 на дѣян. апостол. ч. 1, стр. 94. Спб. 1856 г.

(2) Св. *Григор. богосл.* Слов. о богосл. 4: твор. ч. 3, стр. 89. Москва, 1844 г. *Илар. поатьер.* О Троицѣ кн. 6: твор. стр. 33. Кельнъ, 1617 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 37. 38. 40. 41 и 51 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 17. 30. 35. 65–68. 69–71. 72–74. 76. 80–81. Спб. 1855 г. Бл. *Август.* Букв. изъясн. повѣств. Моис. о твор. міра кн. 4, гл. 12 и Бесѣд. 17–20 и 23 на еванг. Іоанна: твор. т. 3, ч. 1, стр. 126, ч. 2, стр. 310. 315–316. 318. 325–326. 343. Антверпенъ, 1700 г. Св. *Кирилл. алекс.* Толк. на еванг. Іоанна: твор. т. 4, стр. 212–213. 215. 223–233. 243–245. 252–253. Парижъ, 1638 г. Бл. *Феофилакт. болгарск.* Толк. на еванг. Іоанна, стр. 623–636. Парижъ, 1631 г.

19), каковымъ почитали его іудеи и каковымъ почитаютъ его христіане православные; а о томъ, будто его одно должно почитать источникомъ христіанской Вѣры, въ нихъ не говорится.

2. Не говорится объ этомъ и въ словахъ св. пророка Давида: *законъ Господень непороченъ* (Псал. 18, 8). Ибо, что слѣдуетъ далѣе?—*Обращая души*. Итакъ, если подѣ закономъ Господнимъ разумѣть здѣсь все свящ. Писаніе, необходимо слѣдуетъ, что оно непорочно въ томъ собственно смыслѣ, что приводитъ людей къ правому богопознанію. Что такъ именно надобно понимать это, видно—а) изъ состава рѣчи пророческой: ибо въ псалмѣ, гдѣ находятся приведенныя слова, сначала говорится о законѣ естественномъ, который въ твари проповѣдуетъ людямъ Творца и тѣмъ приводитъ ихъ къ Нему (Псал. 18, 1), а потомъ въ показаніе того, что законъ сей не могъ сообщить людямъ надлежащаго вѣдѣнія о Создателѣ, слѣдуетъ рѣчь о законѣ Господнемъ, данномъ чрезъ Моисея въ писмени, чтобы онъ заблуждающихся въ богопознаніи возвращалъ на правый путь ⁽¹⁾. Тоже самое видно и—б) изъ твореній св. отцевъ

(1) Изъясненіе это совершенно согласно и съ значеніемъ слова *непорочный*,—совершенный въ такой мѣрѣ, что обладаетъ всѣмъ необходимымъ для него въ томъ или другомъ отношеніи (Левит. 23, 15 и Ис. Навин. 10, 13 по еврейск. тексту): ибо когда говоримъ, что надлежащее вѣдѣніе о Создателѣ сообщаетъ людямъ не естественный законъ, но священное Писаніе: то съ словомъ *непорочный* соединяемъ понятіе о такомъ именно совершенствѣ свящ.-Писанія въ отношеніи приведенія имъ людей къ богопознанію.

и писателей Церкви, изъ коихъ бл. Феодоритъ, напримѣръ, рассуждаетъ по поводу означенныхъ словъ св. Давида такъ: «Отъ блаженнаго Павла приобрѣтаемъ мы свѣдѣніе о трехъ видахъ божественныхъ законовъ. Оняъ сказаль, что законъ данъ былъ людямъ безъ писмени въ самомъ твореніи и естествѣ. *Невидимая бо Его*, говоритъ апостолъ, *отъ созданія міра твореніи помышляема видима суть* (Рим. 1, 20), и еще: *егда бо языцы не имуще закона естествомъ законная творятъ, сѣи закона не имуще, сами себѣ суть законъ* (Рим. 2, 14). Великимъ же Моисеемъ преданъ законъ въ писмени. Ибо апостолъ говоритъ: *преступленій ради законъ приложися, вчиненъ ангелы, рукою Ходатая* (Галат. 3, 19). Но апостолу извѣстенъ и третій законъ, данный послѣ первыхъ, законъ благодати. *Законъ бо духа жизни свободилъ мя есть*, говоритъ онъ, *отъ закона грѣховнаго и смерти* (Рим. 8, 2). И блаженный Давидъ преподаетъ согласное съ сими ученіе, и въ томъже самомъ порядкѣ. Сперва говоритъ о законѣ, который въ твари проповѣдуетъ Создателя, потомъ о законѣ, который данъ Моисеемъ и желающимъ внимать сообщаетъ большее вѣдѣніе о Создателѣ, а послѣ сего о законѣ благодати, который совершенно очищаетъ души и освобождаетъ отъ настоящаго растлѣнія. Видимой только лѣпоты небесъ, видимаго ихъ величія, говоритъ онъ, достаточно къ тому, чтобы проповѣдать силу Создателя. Если кто видитъ великое и красное зданіе; тотъ дивится строителю дома, и кто разсматриваетъ хоро-

шо и красиво устроенную ладію, тотъ представляетъ въ мысляхъ строившаго судно, и при воззрѣніи на изображеніе сама собою приходитъ мысль о живописцѣ; тѣмъ паче видимая тварь взирающихъ на оную руководствуетъ къ Создателю... И сего достаточно къ тому, чтобы показать людямъ Творца. Однакоже Богъ далъ въ помощь и законъ, который бы заблуждающихся могъ возвращать на путь. Ибо пророкъ говоритъ: *законъ Господень непороченъ, обращающій души: свидѣтельство Господне вѣрно, умудряющее младенцы. Оправданія Господня права, веселящая сердце: заповѣдь Господня свѣтъ, просвѣщающая очи. Страхъ Господень чистъ, пребывавшій въ вѣкъ вѣка* (Псал. 18, 8—11). Закономъ, свидѣтельствомъ, оправданіями, заповѣдію, судьбами пророкъ называетъ законъ Моисеевъ. Ибо такъ именуетъ себя и самъ законъ, когда говоритъ: *сія оправданія и суды, какія далъ Господь Моисею* (Второз. 4, 43), а въ другомъ мѣстѣ: *сохраняй законъ Господа Бога твоего, и соблюдай заповѣди Его. Называется же закономъ* потому, что благоустраиваетъ и въ совершенство приводитъ общественную жизнь; а *свидѣтельствомъ* потому, что служитъ свидѣтельствомъ на согрѣшающихъ, и показываетъ наказаніе за преступленіе; *оправданіями* же, потому что научаетъ справедливому, и запрещаетъ несправедливое, преуспѣвающихъ же въ добрѣ называетъ праведными; и *заповѣдію*, потому что заповѣдуетъ и со властію повелѣваетъ, что должно дѣлать; *судьбами* же, по-

тому что указываетъ божественныя опредѣленія и научаетъ, какихъ благъ сподобится сохраняющій законъ, и какимъ наказаніямъ подвергается престапующій его. Посему пророкъ говоритъ, что законъ Божій, будучи свободенъ отъ всякой укоризны, обращаетъ чловѣческія души, и содѣлываетъ ихъ неукоризненными, а *свидѣтельство*, устрашая, умудряетъ несовершенныхъ и младенцевъ, возвѣщаютъ же сердце *оправданія*, указывая причину нашего оправданія; а *заповѣдь* просвѣщаетъ зрѣніе ума, научая, чѣмъ благоугождается Богъ всяческихъ, благоговѣніе же и *страхъ Божій*, внушая храненіе Божіихъ законовъ, приводятъ къ наслажденію вѣчными благами» (1).

3. Въ свящ. Писаніи сказано, что *всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ: да совершенъ будетъ Божій чловѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ* (2 Тим. 3, 16. 17); а мы тому не противорѣчимъ, что здѣсь—а) слово *всяко* (*πασα*), по употребленію корня его (*πας*) у священныхъ писателей и для обозначенія собранія предметовъ, чегонибудь совершеннаго, цѣлаго (вмѣсто *ολος*: Матѳ. 2, 3. Лук. 21, 32. Дѣян. 2, 36), можетъ означать все; что—б) изреченіе: *всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже*

(1) Бл. *Теодорит*. Изъясн. псал. 18: твор. ч. 2, стр. 100—101. 104—105. Москва, 1856 г.

*въ правдѣ, въкоторыя изъ древнихъ читали и такъ: всяко писаніе богодухновенное (1) полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ, и что—в) различныя выраженія св. апостола о свящ. Писанія объемлютъ все, что только нужно учителю Вѣры въ его служеніи: ибо изъ нихъ ко ученію указываетъ на правое вѣроученіе, которое онъ долженъ преподавать, ко обличенію—на вѣроученіе неправое, которое обязанъ онъ искоренять, ко исправленію и къ наказанію, еже въ правдѣ,—на правоученіе, чрезъ которое нужно ему, по двойственной сторонѣ онаго (Псал. 33, 13), или исправлять людей отъ пороковъ, или наставлять ихъ въ добродѣтели. При всемъ томъ, въ означенныхъ словахъ нѣтъ той мысли, будто источникомъ христіанской Вѣры должно почитать одно свящ. Писаніе. Въ истинѣ сего увѣряемся, съ одной стороны, изъ находящагося въ тѣхъ словахъ реченія *полезное*, которое у св. апостола Павла не означаетъ, будто при совершенствѣ того, о чемъ онъ изрекаетъ оное, не нужно уже ничего другаго, но естественно заставляетъ признавать нужнымъ при томъ и бытіе сего другаго (1 Тим. 4, 8), а съ другой—изъ состава рѣчи апостольской; ибо слова тѣ слѣдуютъ въ пей въ такомъ порядкѣ: «Знай, что въ послѣдніе дни появятся различныя нечестивцы, имѣющіе подъ благочестія,*

(1) Такъ читалось это прежде и теперь читается въ Вульгатѣ. Бл. *Иероним.* твор. т. 1, стр. 1654. Парижъ, 1693 г.

но силы его отрекшіеся. Но ты удаляйся таковыхъ, развращенныхъ умомъ, невѣждъ въ Вѣрѣ, какъ послѣдовавшій мнѣ въ ученіи, житіи, расположеніи, вѣрѣ, великодушіи, любви, терпѣніи, въ гоненіяхъ, страданіяхъ, случившихся со мною въ разныхъ мѣстахъ, перенесенныхъ мною, и, по милости Господней, уже прекратившихся. Ученіемъ тѣхъ нечестивцевъ и заманчивостію ихъ внушеній не прельщайся; но чему наученъ и что тебѣ ввѣрено, того и держись неотступно, зная, къѣмъ ты наученъ,—тѣмъ болѣе, что ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою въ Христа Іисуса; ибо писаніе все богодухновенно и полезно и для наученія, и для обличенія, и для исправленія, и для наставленія въ праведности, чтобы совершенъ былъ Божій челоѣкъ, ко всякому доброму дѣлу приуготовленъ» (2 Тим. 3, 1—17). Въ томъже увѣряемся и изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, которые по поводу приведенныхъ словъ изъясняются такъ: «Предложивъ Тимоѣю много увѣщаній и утѣшеній всякаго рода, Павелъ присовокупляетъ еще совершеннѣйшіе—утѣшеніе отъ Писаній. Онъ пишетъ: *всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію. Всяко,—какое?* То, о которомъ, говоритъ, я сказалъ,—всякое священное Писаніе. Здѣсь разумѣется то писаніе, о которомъ говорено было выше, о которомъ онъ сказалъ: *яко изъ млада священная писанія умѣеши*. Итакъ всякое священное писаніе богодухновенно: ибо чрезъ проро-

ковъ и апостоловъ глаголала благодать Духа Божія. Посему нисколько, говорить, не сомнѣвайся въ немъ; но знай, что какъ имѣющее виновникомъ своимъ Бога, оно полезно и ко *ученію*, если нужно узнать чтонибудь, и ко *обличенію*, если нужно вразумить когонибудь, и ко *исправленію*, если нужно обратить когонибудь на правый путь, и къ *наказанію*, еже въ правдѣ, если нужно научить когонибудь добродѣтели, чтобы совершенъ былъ человекъ Божій, на всякое дѣло благое уготованъ» (1).

4. На слова Господа; *всѣе чтутъ мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ* (Матѳ. 15, 9) указывали въ свое время и еретики аріане, какъ на основаніе къ тому, чтобы не принимать имъ изреченій о Сынѣ Божіемъ, основанныхъ на свящ. Преданіи (2); но слова эти изрекъ Спаситель къ книжникамъ и фарисеямъ іудейскимъ, когда они, замѣтивъ, что ученики Его не умываютъ рукъ своихъ, *егда хлѣбъ ядятъ*, приступили къ Нему, *глаголюще: почто ученицы твои престоупаютъ преданія старецъ* (Матѳ. 15, 1—2)? Поэтому въ словахъ тѣхъ внушается не слѣдовать преданіямъ, выдумываемымъ людьми вопреки свящ. Писанію (3), а не согласному

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 9 на 2 посл. къ Тимоѳ. стр. 125. 126. 127. Спб. 1859 г. Бл. *Теодорит.* Толк. на 2 посл. къ Тимоѳею: твор. ч. 7, стр. 723—727. Москва, 1861 г. Бл. *Теофилакт.* болгарск. Толк. на 2 посл. къ Тимоѳею: твор. т. 3, стр. 503. Парижъ, 1642 г.

(2) Бл. *Август.* Сношен. съ Максим., аріанск. еписк.: твор. т. 8, стр. 459. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Св. *Кипріан.* Письм. 61: твор. т. 1, стр. 303.

съ нимъ преданію апостольскому, сохраняемо-
му Церковію католическою. Это видно—а) и
изъ обличенія книжниковъ и фарисеевъ Спа-
сителемъ: *почто и вы престоупаете заповѣдь
Божію за преданіе ваше? Богъ бо запо-
вѣда, глаголя, чти отца и мать: и, иже
злословитъ отца или мать, смертію
да умретъ: вы же глаголете, иже аще ре-
четъ отцу, или матери: даръ, иже бы
отъ мене пользовался еси: и да не поч-
титъ отца своего, или матери: и разо-
ристе заповѣдь Божію за преданіе ваше*
(Матѳ. 15, 3—6). б) Тоже видно и изъ творе-
ній св. отцевъ и писателей Церкви, которые
разсуждаютъ по поводу означенныхъ словъ: «Не-
честивое сомнѣніе фарисеевъ дошло до того,
что начало учить *ученіемъ и заповѣдемъ че-
ловѣческимъ* и свое преданіе ставить выше
божественныхъ заповѣдей; но за это пора-
зилъ ихъ Христосъ своими обличеніями. Отъ
таковыхъ прибавленій и убавленій предосте-
регаетъ и законъ, когда, касательно божест-
венныхъ глаголовъ, повелѣваетъ ничего ни
прибавлять къ нимъ, ни убавлять отъ нихъ
(Втор. 4, 2) (1). Не законъ, данный чрезъ Мои-

Кіевъ, 1860 г. Св. *Васил. вел.* Правст. прав. 12: твор.
ч. 3, стр. 378. Москва, 1846 г.

(1) Св. *Кирилл. алекс.* Толк. на пр. Малахію:
христ. чт. 1842 г. ч. 3, стр. 219. «Смотри, какъ они
(книжники и фарисеи) и самымъ вопросомъ своимъ
уловляются. Они не говорятъ, почему ученики твои
престоупаютъ законъ Моисеевъ, но почему нарушаютъ
преданіе старцевъ? Изъ сего видно, что священники
(іудейскіе) много вводили новаго; и хотя Моисей
подъ страхомъ великаго наказанія и со многими

сея, осуждалъ Господь, но обличалъ книжниковъ и фарисеевъ за то, что, проповѣдуя о

угрозами запрещалъ имъ прилагать чтолибо къ закону, или отнимать отъ онаго, говоря: *да не приложите къ словеси, еже азъ заповѣдаю вамъ днесь, ни же да отнимете отъ него* (Второз. 4, 2), тѣмъ не мѣнѣе они вводили новыя постановленія, каково было и то, что не должно ѣсть не умовенными руками, что чаши и котлы надобно омывать и самимъ омываться.. Что же Христосъ?.. Книжникамъ и фарисеямъ хотѣлось показать, что ученики Его нарушаютъ законъ; Христосъ напротивъ показываетъ, что они сами дѣлаютъ это, а ученики не подлежатъ обвиненію. Ибо постановленіе человѣческое не есть законъ; потому Онъ и называетъ его преданіемъ, и преданіемъ людей самыхъ беззаконныхъ. Но такъ какъ преданіе, повелѣвающее умывать руки, не было противно закону—оно есть слѣдующее: фарисеи учили юношей подъ видомъ благочестія презирать отцевъ; какимъ же образомъ? Если кто изъ родителей говорилъ сыну: дай мнѣ сію овцу, которую ты имѣешь, или тельца, или иное что; то они отвѣчали: то, чѣмъ ты желаешь отъ меня пользоваться, я отдаю въ даръ Богу, итакъ ты не можешь получить сего. Отсюда происходило двоякое зло: и Богу не приносили, и родителей подъ предлогомъ приношенія Богу лишали дара; и оскорбляли родителей подъ предлогомъ обязанности къ Богу, и Бога подъ предлогомъ обязанности къ родителямъ... Итакъ, показавъ, что пренебрегающіе закономъ Божиимъ не должны обвинять тѣхъ, кои нарушаютъ преданіе старцевъ, Онъ тоже самое показываетъ и изъ словъ пророка.. Что же говоритъ пророкъ?—*Людіе сіи устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя, учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ* (Иса. 29, 13). Видишь ли пророчество, совершенно согласное съ словами Иисуса Христа, и которое еще прежде возвѣщало злобу іудеевъ? Чтò Христосъ осудилъ нынѣ, о томъ еще прежде говорилъ Исаія, т. е. что іудеи заповѣди Божіи презираютъ (ибо *всуе чтутъ Мя*, сказалъ Онъ); а о своихъ постановленіяхъ прилагаютъ великое стараніе, *учаще ученіемъ, заповѣдемъ человѣческимъ*.

законѣ, не имѣли они любви и отъ того являлись неправедными и предъ Богомъ и предъ людьми, какъ и Исаія говоритъ: *людіе сіи устнами своими почитаютъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же почитаютъ Мя, учаще заповѣдемъ чelовѣческимъ* (Иса. 29, 13),—не закону, данному чрезъ Моисея, но выдуманнѣмъ преданіямъ старцевъ, исполненіемъ коихъ іудеи дѣлали законъ Бога излишнимъ, и потому не покорились даже Слову Его ⁽¹⁾. Чтò узаконено Моисеемъ, то не чуждо Богу; потому что Онъ же узаконилъ это чрезъ Моисея, такъ что написанное Моисеемъ написано не безъ воли Божіей, но по изволенію Духа Святаго ⁽²⁾. Все

Посему справедливо ученики не соблюдаютъ сихъ постановленій». Св. *Златоуст.* Бесѣд. 51 на еванг. Маттея: ч. 2, стр. 363—364. 365. 366—367. 368—369. Москва, 1846 г.

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 12, чл. 14: твор. стр. 241. Парижъ, 1710 г. Снес. бл. *Иерон.* Письм. къ Алгазіи, отв. 10: твор. т. 4, ч. 1, стр. 206—207. Парижъ, 1706 г. «Если Господь говорилъ это о законѣ, то какъ же Онъ выше защищаетъ его и побораетъ по немъ и спорить, говоря: *почто преступаете заповѣдь за преданіе ваше?* Къ чему приводитъ слова пророка: *людіе сіи устнами чтутъ Мя* и проч.? Нѣтъ. Это говоритъ Онъ о фарисеяхъ и ихъ преданіяхъ. Равно и изъ послѣдующаго видно, что изъясняемая слова сказаны о нихъ самихъ и о ихъ преданіяхъ; ибо Господь присовокупилъ: *вожди суть слѣпцы слѣпцевъ*. Еслибы эти слова говорилъ Онъ о законѣ, то сказалъ бы: слѣпой вождь слѣпыхъ; но Онъ не говоритъ такъ, а говоритъ: *вожди суть слѣпы слѣпцевъ*, отклоняя симъ порицаніе отъ закона и обращающа на нихъ самихъ». Св. *Златоуст.* Бесѣд. 51 на еванг. Маттея: ч. 2, стр. 373. Москва, 1846 г.

(2) Св. *Епиф.* О ереси 33, гл. 9: твор. т. 1, стр. 224. 225. Кельнъ, 1682 г.

прочее составляет выдумки іудеевъ, которые измышляютъ бабьи басни и сказки, не основанныя на свящ. Писаніи и не подтверждаемыя разумомъ ⁽¹⁾. Это нынѣ называется у нихъ вторымъ закономъ (*δευτεροννομος*) ⁽²⁾, и противно закону, данному чрезъ Моисея. Почему и Исаія говоритъ: *корчемницы твои мѣшаютъ вино съ водою* (Иса. 1, 22), показывая симъ, что къ строгой заповѣди Божіей старцы примѣшивали водянистое преданіе, т. е. законъ поддѣльный и противный закону Божію, какъ и Господь открылъ: *почто вы преступаете заповѣдь Божію за преданіе ваше* (Матѳ. 15, 3? Не чрезъ невыполненіе только дѣлали они законъ Божій излишнимъ, мѣшая вино съ водою, но и установили даже свой законъ, донынѣ слывшій подъ именемъ фарисейскаго, въ которомъ они иное отъемлютъ, иное прибавляютъ, а иное толкуютъ произвольно. Стараюсь сохранить преданія сія, они и не захотѣли подчиниться закону Божію, обучающему ихъ пришествію Христа, и даже Господа укоряли за врачеваніе въ субботу, тогда какъ законъ не воспрещалъ сего. Хотя и сами они въ нѣкоторомъ смыслѣ врачевали, совершая надъ человѣкомъ обрѣзаніе въ субботу; но себя не укоряли, изъ-за преданія и означеннаго закона фарисейскаго преступая заповѣдь Божію и не имѣя заповѣди закона, т. е. любви къ Богу» ⁽³⁾.

(1) Бл. Іерон. Толков. на посл. къ Титу: твор. т. 1, ч. 1, стр. 422. Парижъ, 1706 г.

(2) Св. Епиф. О ереси 33, гл. 9: твор. т. 1, стр. 224. Кельцъ, 1682 г. Бл. Іерон. Письм. къ Алгазіи, отв. 10: твор. т. 4, ч. 1, стр. 207. Парижъ, 1706 г.

(3) Св. Прин. Прот. ерес. кн. 4, гл. 12: твор.

Б. Св. ап. Павелъ внушаетъ: *блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію чelовѣческому, по стихіамъ міра, а не по Христъ* (Колос. 2, 8)? Но этимъ онъ предостерегаетъ христіанъ не отъ свящ. Преданія, но отъ философіи языческой, мудрованіи которой, къ обольщенію простодушныхъ, пользовались обыкновенно лжеучители. Такъ разумѣли это въ древней Церкви, когда разсуждали: «Еретическое ученіе есть чelовѣческое и бѣсовское, внемлющее духовомъ лестчимъ (1 Тим. 4, 1). Господь обуи премудрость міра сего и избра буяя міра, да премудрѣя посрамитъ (1 Кор. 1, 20. 27). Философія, предприѣмлющая дерзновенно изслѣдовать натуру божества и судьбы его, послужила орудіемъ сей мірской мудрости. Она произве-

стр. 241. Парижъ, 1710 г. «Преданія у іудеевъ—четырехъ родовъ: одни извѣстны подъ именемъ Моисея, другія приписываются раввину Акибѣ, третьи—Адду или Іудѣ, а четвертыя—сынамъ Асмонея (св. Епиф. О ерес. 33, гл. 9: твор. т. 1, стр. 224. Кельнъ, 1682 г.). Какія именно преданія сіи и какъ они баснословны, не стану показывать отчасти потому, что это выступаетъ за предѣлы моего сочиненія, а частію потому, что многія изъ преданій тѣхъ до того мерзки, что стыжусь говорить о нихъ (бл. Іерон. Письм. къ Алгазіи, отв. 10: твор. т. 4, ч. 1, стр. 207. Парижъ, 1706 г.); но съ какого времени стали ихъ соблѣдвать и когда начались они, это, пожалуй, сообщу.. Преданія, усвояемыя Давиду, получили свое начало по возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго, преданія Акибы—незадолго до сего плѣна, а преданія сыновъ Асмонея—уже во времена Александра и Антиоха, за 190 лѣтъ до пришествія Христова» (св. Епиф. О ерес. 42, гл. 11: тамже, стр. 332).

ла всѣ ереси.. Какъ жалъ, что Аристотель изобрѣлъ для нихъ (еретиковъ) діалектику, искусство спорить, равно способное и поучать и испровергать: это настоящій Протей въ своихъ системахъ, весьма странный въ своихъ догадкахъ и въ выборѣ своихъ предметовъ, противорѣчущій самому себѣ, непрестанно разрушающій то, что творить. Отсюда *басни и родословія безконечныя* (1 Тим. 1, 4), праздные вопросы и разговоры, распространяющіеся, какъ антоновъ огонь, противъ которыхъ предостерегаетъ насъ апостолъ, увѣщевая въ посланіи къ колоссаемъ блюстись отъ философіи: *блюдитесь, говорить, да никтоже васъ будетъ прельщая философіею и тщетною лестію, по преданію чловѣческому, по стихіамъ міра, а не по Христъ* (Колос. 2, 8). Онъ былъ въ Афинахъ, гдѣ лично узналъ сію мірскую философію, тщеславящуюся тѣмъ, что учитъ истинѣ, повреждая ее, и раздѣляющуюся на многія секты, которыя, подобно ересямъ, суть заклятые враги между собою ⁽¹⁾. Отъ него не было сокрыто, что въ философіи еллиновъ много есть и такого, что не заслуживаетъ презрѣнія; но о томъ, что въ ней есть ложнаго, такого однако, что мнимою истинностію своею могло ввести многихъ въ заблужденіе, говоритъ онъ такъ: *блюдитесь, да никтоже васъ будетъ прельщая философіею и тщетною лестію, по преданію чловѣческому, по стихіамъ міра, а не по Хри-*

(1) *Тертулл.* Прещ. прот. еретик. гл. 7: твор. ч. 1, стр. 154. 155. Спб. 1847 г.

ствъ (Колос. 2, 8). Поелику онъ видѣлъ, что въ ученіи міра сего представляется вѣчто великимъ, то объ обученіи тѣхъ философовъ отозвался, что оно—*по стихіамъ міра сего...*; а какъ въ сочиненіяхъ философовъ содержится вѣчто обманчивое и плѣнительное, то называлъ ихъ *тищетоу лестію*, вѣроятно, въ отличіе отъ лести не тщетной, о которой Іереміа дерзнулъ сказать Богу: *прелстилъ мя еси, Господи, и прелщенъ есмь, крѣпльшій мене еси, и превозмогъ еси* (Іер. 20, 7). Итакъ, хорошо написано у Іереміа: *да не хвалится мудрый мудростію своею, и да не хвалится богатый богатствомъ своимъ, но о семъ да хвалится хваляйся, еже разумѣти и знати, яко Азъ есмь Господь творяй молость и судъ и правду на земли, яко въ сихъ воля Моя, глаголетъ Господь* (Іерем. 9, 23, 24). *Да не надбьющеся будемъ на ся, говорить апостола, но на Бога, возстающаго мертвыхъ, иже отъ толикія смерти избавилъ ны есть* (2 Кор. 1, 9. 10), *да въра наша не въ мудрости чловѣчествъ, но въ силѣ Божіей будетъ* (1 Кор. 2, 5). Духовный востязуетъ убо вся, а самъ той ни отъ единого востязуется (1 Кор. 2, 15). Онъ же сообщаетъ: *сіе же глаголю, да никтоже васъ прелститъ въ словопръни* (Колос. 2, 4). Блюдитесь, *да никтоже будетъ васъ прельщая философіею и тщетоу лестію, по преданію чловѣческому, по стихіамъ міра, а не по Христъ* (Колос. 2, 8). Этимъ укоряетъ онъ философію, но не всякую, а эпикурейскую, о которой и упоми-

наетъ Павелъ въ Дѣянїяхъ апостольскихъ (Дѣян. 17, 18), которая отвергаетъ Промыслъ, воздаетъ божескую честь вождѣленію, и иначе каквибудъ почитаетъ стихїи, творческой вины которыхъ не знаетъ, такъ что и видя не видитъ Творца; а преданіемъ человѣческимъ называетъ онъ мудрованія словесныя ⁽¹⁾, нѣкоторыя сочиненія родоначальниковъ сектъ философскихъ ⁽²⁾. Каковое преданіе или философія получила начало не отъ Бога, но отъ слабаго ума человѣческаго, и не ко Христу ведетъ, но отвлекаетъ отъ Христа: почему и увѣщаетъ апостолъ остерегаться ея» ⁽³⁾.

6. Касаясь изреченія ⁽⁴⁾ св. ап. Павла: *аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, еже прїлсте, а навсма да будетъ* (Галат. 1, 8. 9), св. отцы и писатели Церкви разсуждаютъ: «Не удивляйся никто, что апостолъ съ такою силою обуздываетъ жесткость правовъ; ибо онъ негодуетъ противъ враговъ благочинія христіанскаго, ревнуя о спасеніи галатовъ. Негодованіе это показываетъ, что возвращеніе къ закону по принятїи вѣры — не малоцажный грѣхъ: ибо, утверждаетъ онъ, проповѣданное имъ у нихъ благовѣстіе столь твердо и истин-

(1) *Клим. алекс.* Стромат. кн. 1: твор. стр. 295, спес. стр. 645—646. Парижъ, 1641 г.

(2) *Ориг.* Прот. Цельса: твор. т. 1, стр. 318. Парижъ, 1733 г.

(3) *Св. Амврос. медіол.* твор. т. 4, стр. 429. Парижъ, 1845 г.

(4) При встрѣчѣ съ нимъ не должно упускать изъ виду и того, что его высказалъ св. апостолъ объ устной проповѣди (Гал. 1, 6. 7. 3, 1).

но, что еслибы и сами они, т. е. апостолы, перемѣнили мысли и стали проповѣдывать иное, не должно внимать имъ, не смотря на то, что молва о нихъ, какъ апостолахъ Христовыхъ, распространилась повсюду, или еслибы діаволъ, преобразившись въ ангела свѣтла, чтобы обольстить ихъ, явился съ неба, проповѣдуя противное тому, то сего должно отвращаться ⁽¹⁾. Замѣчай благоразуміе апостола! Чтобы кто не сказалъ, что онъ по тщеславію составляетъ свои собственные догматы, то онъ и себя самого подвергъ тому же проклятію. Поелику (лжеучители, смущавшіе галатовъ) опирались еще на достоинство Іакова и Іоанна, потому онъ упомянулъ объ ангелахъ. Чтобы ты не указалъ мнѣ, говорить, на Іакова и Іоанна, то я сказываю тебѣ, что хотябы кто изъ первыхъ ангеловъ съ небеси сталъ повреждать проповѣдь евангельскую, анаѣма да будетъ... И не сказалъ: ежели противное будутъ благовѣствовать, или все превратятъ; но ежели и маловажное что будутъ благовѣствовать противно тому, что мы благовѣствовали, или хотя нѣсколько измѣнятъ чтонибудь въ проповѣди, анаѣма да будутъ ⁽²⁾. Чтобы охранить однажды преподанную вѣру, недостаточно было для него упомянуть о естествѣ человѣческаго свойства, еслибы не объявлялъ онъ и ангельскаго превосходства! *Аще мы, говорить, или ангелъ съ небесе.* Не то значитъ это, буд-

(1) Св. *Амарос. медіол.* твор. т. 4, стр. 341. Парижъ, 1845 г.

(2) Св. *Златоуст.* Толк. на посл. къ галат. стр. 33. Москва, 1844 г.

то святые и небесные ангелы могутъ погрѣшать; но вотъ что говоритъ онъ симъ: еслибы случилось даже невозможное,—кто бы ни былъ тотъ, кто попытается измѣнить однажды преданную вѣру, анаѣма да будетъ, да будетъ т. е. отдѣленъ, отлученъ, изверженъ, чтобы лютая зараза одной овцы не запятнала ядовитою смѣсью невиннаго стада Христова (1). Такъ напередъ благоволилъ апостолъ вкратцѣ осудить всякаго, когда не позволилъ слушать ни апостола, ни ангела съ небеси, если проповѣдуютъ они не то, что онъ проповѣдалъ прежде (2). Не сказалъ онъ: болѣе того, нежели сколько пріѣсте, но: *паче еже пріѣсте*. Еслибы онъ такъ сказалъ, то противорѣчилъ бы самому себѣ; ибо онъ желалъ придти къ солунянамъ, чтобы восполнить недостававшее къ ихъ вѣрѣ (1 Солун. 2, 17. 18), а кто восполняетъ, тотъ присовокупляетъ не бывшее, а не испровергаетъ бывшее (3). Касается же настоящій судъ всѣхъ еретиковъ, старающихся измѣнить преданія апостольскія (4). Еслибы касался онъ однихъ галатовъ; то слѣдовало бы, что и далѣе упоминаемое въ томъже посланіи, именно: *аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ; не бывайте тщеславни, другъ друга раздра-*

(2) *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 41—42. 43. Казань, 1863 г.

(2) *Бл. Иерон.* Толк. на посл. къ галатамъ: твор. т. 5, стр. 1037. Парижъ, 1706 г.

(3) *Бл. Август.* Бесѣд. 98 на еванг. Іоанна, чл. 7: твор. т. 3, ч. 2, стр. 541. Антверпенъ, 1700 г.

(4) *Бл. Иерон.* Толк. на посл. къ галатамъ: твор. т. 5, стр. 1037. Парижъ, 1706 г.

жающе, другъ другу завидлице (Галат. 5, 25. 26) и проч., касается только галатовъ же. Но эго нелѣпо; нравственныя заповѣди эти равно предписаны всѣмъ. Значить, и означенное предостереженіе касательно вѣры относится ко всѣмъ же; значить, какъ никому непозволительно раздражать другъ друга или завидовать другъ другу, такъ никомуже непозволительно и принимать чтонибудь такое, чего не благовѣствуетъ повсюду Церковь каѳолическая» ⁽¹⁾. — Отсюда и видно, что въ приведенныхъ словахъ св. апостола изрекается анаѳема не на православныхъ, которые почитаютъ свящ. Преданіе необходимымъ для правильнаго уразумѣнія свящ. Писанія ⁽²⁾, но на лжеучителей, которые преподають иное какоенибудь

(1) *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 43—44. Казань, 1863 г. «Итакъ, въ правотѣ сердца, безъ всякихъ помысловъ примемъ преданіе Церкви. Ибо Богъ сотворилъ человѣка правымъ; а они сами взыскали помысловъ многихъ (Екл. 7, 30). Не станемъ учиться новой вѣрѣ, испровергающей преданія св. отцевъ. Ибо божественный апостолъ говоритъ: кто будетъ благовѣствовать вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѳема (Гал. 1, 9: св. *Іоан. дамаск.* Слово объ икон. 3: христ. чт. 1823 г. ч. 11, стр. 162). Услышьте народы, племена, языки, мужи, жены, отроки, старцы, юноши, дѣти, свѣтлый языкъ христіанскій: *еще кто благовѣститъ вамъ паче, еже до настоящаго времени хранить Церковь каѳолическая, принявъ сіе отъ св. апостоловъ, отцевъ и соборовъ, не слушайте такового, и не принимайте наущеніе змія, какъ напротивъ сдѣлала Ева, наслѣдовавшая смерть отъ него. Хотябы ангелъ, хотябы царь благовѣстилъ вамъ паче, еже пріѣсте, не слушайте*» (св. *Іоан. дамаск.* Слов. объ икон. 2: твор. т. 1, стр. 1287. Парижъ, 1860 г.).

(2) Св. *Васил. велик.* Нравст. прав. 72: твор. ч. 3, стр. 478. Москва, 1846 г.

ученіе, а не то, какое преподали св. апостолы ⁽¹⁾, и какое преподаетъ Церковь католическая, *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 13) ⁽²⁾.

7. Въ другомъ мѣстѣ св. ап. Павелъ объявляетъ: *аще кто инако учитъ, и не приступаетъ къ здоровымъ словесемъ Господа нашего Иисуса Христа и ученію, еже по благовѣрію, разгордѣся, ничтоже вѣдый* (1 Тим. 6, 3, 4)? Но здѣсь называется разгордѣвшимся, ничтоже вѣдущимъ, тотъ, во первыхъ, кто учитъ *инако* (*ετεροδιδασκαλει*), т. е. различно

(1) Св. *Васил. велик.* тамже, прав. 40. 70:—стр. 409. 459.

(2) Снес. *Александр. алекс.* Письм. къ еписк. Александру: христ. чт. 1826 г. ч. 22, стр. 312. Св. *Ефрем. сирик.* На слова: *вонми себѣ*, гл. 10: твор. ч. 1, стр. 424. Москва, 1848 г. Если же бл. Августинъ говорилъ: «Когда или о Христѣ, или о Его Церкви, или о другомъ чемъ-нибудь, относящемся до нашей вѣры и жизни, не говорю мы, которыхъ никоимъ образомъ не должно сравнивать съ сказавшимъ: *аще мы, но—ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже пріѣдете въ писаніяхъ законныхъ и евангельскихъ, а навѣма да будетъ*» (бл. *Август.* Прот. письм. Петил. кн. 3, гл. 6: твор. т. 9, стр. 205. Антверпенъ, 1700 г.); то онъ самъ же объяснилъ, какъ должно понимать его, когда при другомъ случаѣ написалъ: «Манихею не должно вѣрить не потому, что онъ не былъ свидѣтелемъ ученія и дѣлъ Христовыхъ, а родился гораздо послѣ, но потому, что онъ говоритъ о Христѣ *вопреки* (*contra*) ученикамъ Христовымъ и *вопреки* (*contra*) евангелію, ихъ авторитетомъ утвержденному; ибо имѣемъ слово апостола, который Духомъ Святымъ провидѣлъ явленіе такихъ людей и потому говорилъ вѣрующимъ: *аще кто благовѣститъ вамъ паче, еже пріѣдете, а навѣма да будетъ*» (бл. *Август.* Прот. Фавста кн. 17, гл. 3: твор. т. 8, стр. 218. Антверпенъ, 1700 г.).

отъ преподанной прежде Вѣры (1 Тим. 1, 3; вовторыхъ, тотъ, кто *не приступаетъ* (*μη προσερχεται*), т. е. не соглашается съ словесами или учениемъ Господа Иисуса Христа, и, наконецъ, тотъ, кто не соглашается съ учениемъ, наставляющимъ на благовѣріе: а все это вовсе не касается православнаго ученія о свящ. Преданіи, коимъ впускается принимать свящ. Преданіе съ свящ. Писаніемъ согласное, и потому какъ содержащее въ себѣ то самое ученіе, какое преподается прежде преподанною Вѣрою, такъ и согласное и съ учениемъ Господа Иисуса Христа и съ учениемъ православной Церкви, которая одна наставляетъ на благовѣріе. Такъ научаютъ насъ разумѣть означенныя слова св. апостола св. отцы и писатели Церкви, когда разсуждаютъ: *«Отверзите врата правды, говоритъ Писаніе, вшедъ въ нѣ исповѣмся Господеву (Псал 117, 19).* Но поелику Богъ, какъ благій, спасаетъ многообразно; то и пути къ правдѣ, ведущіе во входъ и врата Господни, многообразны. Если же тебѣ нуженъ входъ царскій и несомнѣнный, то внемли: *сіа врата Господня: праведніи внидутъ въ нѣ (Псал. 117, 20).* Изъ многихъ вратъ, отверстыхъ къ правдѣ, врата правды суть врата Христовы, и блаженны тѣ, кои входятъ ими и направляютъ шествіе свое въ святости, искусной въ вѣдѣніи. Такъ именно Климентъ (римскій) въ посланіи къ коринѣянамъ изображаетъ отличительныя качества извѣданныхъ въ Церкви, когда говоритъ: если кто твердъ въ вѣрѣ, или способенъ предлагать *высшее* вѣдѣніе, или мудръ въ обсужденіи рѣчей или

чистъ по своимъ дѣламъ ⁽¹⁾. Но софистика, пользующаяся у еллиновъ уваженіемъ, какъ годная къ произведенію великаго, имѣетъ достоинство воображаемое, потому что чрезъ слова пораждаетъ, въ качествѣ истинныхъ, мысли ложныя, предлагая для убѣжденія риторику, а для споровъ—еристику. Въ основаніи риторики лежитъ правдоподобное, занимается она доказываніемъ, а цѣль ея—убѣдить; еристика же имѣетъ основаніемъ мнѣніе, занимается состязаніемъ, а въ виду имѣетъ—одержать верхъ. Подобнымъ образомъ и софистика начинаетъ обыкновенно съ мыслимаго, но занимается или тѣмъ, что, подобно риторикѣ, постоянно раскрываетъ мыслимое, или, подобно діалектикѣ, постоянно разглагольствуетъ, а въ виду имѣетъ—привести въ изумленіе. Но истины нигдѣ здѣсь вѣтъ. Посему совершенно справедливо говорить великій апостолъ, уничижая сіи ненужныя и словопрѣтельныя науки: *аще кто не приступаетъ къ здоровымъ словесемъ, но напыщенъ какимълибо ученіемъ, ничтоже вѣдый, но недугуя о стлзаніихъ и словопрѣніихъ, отъ нихже бываетъ зависть, рвеніе, хулы, нещеванія лукава, бесѣды злыя растлѣнныхъ чловѣковъ умомъ и лишенныхъ истины* (1 Тим. 6, 3. 4. 5). Чувствуешь ли силу его негодованія, когда недугомъ называетъ онъ риторику (*λογικὴν τέχνην*), которою величаются софисты ⁽²⁾? Онъ вну-

(1) Св. Клим. римск. Посл. къ коринт. 1, гл. 48, стр. 149. Москва, 1860 г.

(2) Клим. алекс. Стром. кн. 1: твор. стр. 288. 289. Парижъ, 1641 г.

шаетъ уклоняться отъ внушеній человѣческихъ, ведущихъ къ отверженію заповѣданнаго Богомъ и склоняющихъ къ принятію вымысловъ человѣческихъ ⁽¹⁾, не принимать ни преданій человѣческихъ, поставляемыхъ выше учрежденій Господнихъ ⁽²⁾, ни собственныхъ выдумокъ ⁽³⁾, ни басней іудейскихъ ⁽⁴⁾, несогласныхъ съ истинною постановленій человѣческихъ, не имѣющихъ для себя ни основанія въ свящ. Писаніи, ни опоры въ разумѣ, но—слѣдовать правой Вѣрѣ и правому ученію, заповѣданному Господомъ ⁽⁵⁾ и преподаваемому Его вселенскою св. Церковію ⁽⁶⁾.

8. Въ новомъ еще мѣстѣ св. ап. Павелъ заповѣдуетъ: *аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сего назнаменуйте* (2 Сол. 3, 14). Но намъ извѣстно, что св. апостолы, получивъ отъ Господа повелѣніе научить всѣ-языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика Онъ заповѣдалъ имъ (Матѣ. 28, 19. 20), не получили отъ Него повелѣнія обстоятельно передать имъ все наученіе и ученіе свое въ письмени, но какъ научали, такъ и учили

(1) Св. Кипріан. Письм. 34: твор. т. 1, стр. 125—126. Кіевъ, 1860 г.

(2) Св. Кипріан. Письм. 61: тамже, стр. 303.

(3) Бл. Феодорит. Толк. на 1 посл. къ Тимоѣею: твор. ч. 7, стр. 703. Москва, 1861 г.

(4) Бл. Иерон. Толк. на посл. къ Титу: твор. т. 4, ч. 1, стр. 422. Парижъ, 1706 г.

(5) Бл. Феодорит. Толк. на 1 посл. къ Тимоѣею: твор. т. 7, стр. 703. Москва, 1861 г.

(6) Александр. алекс. Письм. къ еписк. Александру: христ. чт. 1826 г. ч. 22, стр. 312. Св. Васил. велик. Нравств. прав. 70: твор. ч. 3, стр. 459. Москва, 1846 г.

ихъ посредствомъ устной проповѣди (Марк. 16, 20. Лук. 1, 1-4. 2 Сол. 2, 3. 2 Тим. 3, 14. Тит. 1, 3); а научали и учили они всѣ языки посредствомъ устной проповѣди въ такой чистотѣ, что съ проповѣдію своею не боялись предстать ни на нелицепріятный судъ самого Бога, ни на судъ собственной совѣсти, также правдивой у истиннаго праведника, какъ правдивъ судъ Божій, ни на судъ цѣлаго міра, готоваго себѣ все простить, а другому кому ничего. *Вѣренъ Богъ, говоритъ объ этомъ одинъ изъ нихъ, — вѣренъ Богъ, яко слово наше еже къ вамъ не бысть ей и ни: ибо Божій Сынъ Іисусъ Христосъ, иже у васъ нами проповѣданный, мною и Силуаномъ и Тимофеемъ, не бысть ей и ни, но въ Немъ самомъ ей бысть: елика бо обѣтованія Божія, въ томъ ей, и въ томъ аминь: Богу къ славу нами. Извѣствуяй же насъ съ вами во Христа, и помазавый насъ, — Богъ, иже и запечатлѣ насъ, и даде обрученіе Духа въ сердца наша (2 Кор. 1, 18—22).* Между тѣмъ, — извѣство и это; — во дни самихъ апостоловъ изъ среды языковъ, у которыхъ они проповѣдывали, возстали мужи непокоривые, суесловцы и умомъ прельщенные, и, отдѣливъ себя отъ единости вѣры (Іуд. 1, 19) съ прочими, начали проповѣдывать ученіе, ненавидимое Господомъ, и отторгать наученныхъ апостолами въ слѣдъ себе (Дѣян. 20, 30. 31. 2 Тим. 2, 17. 18. Тит. 1, 10. 11). Поелику мужи эти въ дѣлѣ отторженія наученныхъ св. апостолами имѣли въ своей степени успѣхъ (Апок. 2, 6. 13); то естественно предполагать, что они

дѣйствовали въ такомъ случаѣ на основаніи извѣстныхъ началъ. Какіа именно начала эти, обстоятельно не говоритъ свящ. Писаніе; но при свѣтѣ преданія видно по нему, что, имѣя только образъ благочестія, а въ отношеніи къ силѣ его бывъ отвергшимися (2 Тим. 3, 2—5), мужи тѣ хвалились высшимъ вѣдѣніемъ тайнъ Божіихъ (1 Тим. 6, 20. 21), увѣряя другихъ, будто Іисусъ Христосъ не всему училъ всѣхъ учениковъ своихъ ⁽¹⁾, но иное будтобы сообщалъ только нѣкоторымъ изъ нихъ втайнѣ и невѣдомо для прочихъ ⁽²⁾, будто посему св. апостолы не все знали, а если и все знали, то не всему всѣхъ научали, но извѣстные догматы передавали публично всему свѣту, а другіе открывали втайнѣ только малому числу лицъ ⁽³⁾, и будто эти-то догматы, тайно открытые Спасителемъ нѣкоторымъ только ученикамъ, а учениками сими переданные только малому числу лицъ, извѣстны только имъ, мужамъ непокоривымъ, суесловцамъ, умомъ прельщеннымъ, имѣвшимъ образъ благочестія, въ отношеніи же къ силѣ его бывшимъ отвергшимися. Этихъ—то мужей и имѣлъ въ виду св. апостолъ Павелъ, когда писалъ: *повелѣваемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа, отлучатися вамъ отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ. Слышимъ бо нѣкія*

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 8: твор. стр. 35—36. Парижъ, 1710 г.

(2) Св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 3 и кн. 2, гл. 27:—стр. 14. 155.

(3) Св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 8:—стр. 36.

безчинно ходящія у васъ, ничтоже дѣлающія, но лукавно обходящія. Таковыми запрещаемъ и молимъ о Господь нашъ Иисусъ Христъ, да съ безмолвіемъ дѣлающе, свой хлѣбъ ядятъ. Аще же кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сего назнаменуйте: и не примѣшайте ему, да посрамится. И не аки врага имѣйте его, но наказуйте якоже брата (2 Сол. 3, 6. 11. 12. 14. 15). Посему выраженіе: аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сего назнаменуйте, приложенное ко всему свящ. Писанію, значитъ, что Писаніе сіе есть упроченное продолженіе, утвержденіе и завершеніе того, что извѣстно и безъ него, по преданію, и притомъ такое, что при бытіи его необходимо нужно сохранять и то, что извѣстно по преданію.

9. Св. ап. Іоаннъ богословъ сообщаетъ: *сія писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе, животъ имате во имя его (Іоан. 20, 31)?* Но предъ этимъ у него читаемъ: *многа же и ина знаменія сотвори Иисусъ предъ ученики своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ (Іоан. 20, 30), а св. отцы и писатели правой Вѣры изъясняются на этотъ разъ такъ: «Этимъ (евангелистъ) заканчиваетъ сказанное имъ доселѣ и показываетъ слушающимъ цѣль евангельскихъ благовѣстій. Да вѣруете, говоритъ онъ, и вѣрующе животъ имате во имя Его, сія писана мною. Многа суть, говоритъ, знаменія и дѣла Спасителя нашего, не тѣ только, кои избраны и рассказаны мною*

однимъ, но и находящіяся у другихъ евангелистовъ, о коихъ старательные легко припомнятъ, если захотятъ; но писаны они въ книгѣ сей, говорить, не всѣ, а писанныя писаны мною потому, что я призналъ ихъ совершенно достаточными для привлеченія слушающихъ къ вѣрѣ, для убѣжденія ихъ въ томъ, что Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій. Многое множество знаменій и совершенно неисчислимое число преславныхъ дѣлъ Его; но изъ сего безчисленнаго множества избраны только тѣ, кои могутъ доставить слушающимъ обильнѣйшую пользу. Безчисленное множество чудесъ совершилъ Спаситель нашъ силою своею; но провозвѣстники евангелій записали только славнѣйшія изъ нихъ, именно тѣ, чрезъ которыя наиболѣе прочихъ могли бы слушающіе получить утвержденіе въ вѣрѣ и имѣть средство къ образованію себя въ нравственномъ и догматическомъ отношеніи, чтобы послѣ того, какъ озарятся правою вѣрою, украсятся всякаго рода добрыми дѣлами, достигнуть высшаго града и соединятся съ Церковію, первородныхъ, войти имъ въ самое царствіе небесное о Христѣ. А еслибы, говорить, все было описано, то, думаю, что и міръ не вмѣстилъ бы книгъ (Іоан. 21, 25). Отсюда явно, что (евангелисты) не изъ хвастовства сказали о чудесахъ, которыя они описали, но единственно—для пользы» (1). Отсюда

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 87 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 706. Спб. 1855 г. Св. *Кирилл. александр.* Толк. на еванг. Іоанна: твор. т. 4, стр. 1111. 1123. Парижъ, 1638 г. Бл. *Ееофилакт. болгарск.* Толков. на еванг. отъ Іоанна, стр. 839—840. Парижъ, 1631 г.

же видно и то, что когда св. евангелистъ Іоаннъ богословъ говорилъ: *сія писана быша, да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе, животъ имате во имя Его*; то имѣлъ въ виду впустить не то, что источникомъ христіанской Вѣры должно почитать одно свящ. Писаніе, но что и тѣхъ изъ безчисленнаго множества совершенныхъ Спасителемъ знаменій, записанныхъ евангелистами, совершенно достаточно для привлеченія насъ къ вѣрѣ, для убѣжденія въ томъ, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и для образованія нашего въ нравственномъ и догматическомъ отношеніи.

10. Что касается другихъ словъ тогоже богослова-тайнозрителя: *аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ Богъ на него язвы, написанныхъ въ книзъ сей* (Апок. 22, 18), вслѣдъ за которыми онъ же говоритъ: *и аще кто отыметъ отъ словесъ книги пророчества сего, отыметъ Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святаго, и написанныхъ въ книзъ сей* (Апок. 22, 19); то при встрѣчѣ и съ ними не слѣдуетъ забывать, что въ то время, когда написанъ былъ апокалипсисъ ⁽¹⁾, не только христіане уже значительно умножились ⁽²⁾, но довольно появилось между ними мужей, отдѣляющихъ себя отъ единости

(1) Св. богословъ написалъ его въ царствованіе Домиціана, въ послѣднее десятилѣтіе перваго вѣка. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5, гл. 30: твор. стр. 330, Парижъ, 1710 г.

(2) Объ этомъ знаемъ изъ извѣстій древнихъ о пространствѣ Церкви въ началѣ втораго вѣка. *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 1. Москва, 1842 г.

вѣры (Иуд. 1. 19), глаголющихъ развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себе (Дѣян. 20, 30) ⁽¹⁾, а еще болѣе такихъ мужей имѣло появиться въ послѣдующее время, какъ не безызвѣстно было это и св. Іоанну богослову, писавшему книгу пророчествія (Апок. 22, 10) по откровенію, чтобы показать рабамъ Божиимъ, чему подобаетъ быть вскорѣ (Апок. 22, 6). Такъ какъ развращенное, глаголемое этими мужами, принадлежало къ ученію, непамятованному Господомъ (Апок. 2, 6. 13); то оказывалось, что утвердить истину его словесами Божиими (Римл. 3, 2) не было возможности. Но какъ глаголалось оо съ тою цѣлію, чтобы отторгать учениковъ въ слѣдъ его; то мужи тѣ начали защищать истину глаголемую ими коварно, то прилагая къ свящ. Писанію то, чѣмъ можно было доказать мнимую истину ихъ развращеннаго ⁽²⁾, то отнимая отъ него все то, чѣмъ опровергалось это развращенное ⁽³⁾. Противъ сего-то самочиннаго обращенія еретиковъ съ свящ. Писаніемъ и говоритъ св. Іоаннъ богословъ, написавшій противъ нѣкоторыхъ изъ нихъ ⁽⁴⁾ евангеліе свое: *сосви-*

(1) Въ вѣкъ апостольскій сильны были слѣдующія ереси: симоніанская, менандріанская, николантская, керинѳіанская, евѳонейская, пазорейская и филиетанская. *Филарет*. Начерт. церк.-библейск. истор. стр. 591—594. Москва, 1844 г.

(2) Приложение это было не одинаково: смотр. ниже § 238.

(3) И отъятіе это, подобно упомянутому приложенію, также было различно: смотр. тамже.

(4) Николантовъ и керинѳіанъ. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 11: твор. стр. 188. Парижъ, 1710 г.

дѣтельству всякому слышащему слова пророчества книги сей: аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ Богъ на него язвы, написанныхъ въ книгу сей, и аще кто отыметъ отъ словесъ книги пророчества сего, отыметъ Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града сятаго, и написанныхъ въ книгу сей (Апок. 22, 18. 19). Посему, словами сими отнюдь не внушается неприимать свящ. Преданіе за источникъ христіанской Вѣры, но воспрещается исказать свящ. Писаніе новыми ученіями, ему противными, людьми измышленными. «Опасно, говорятъ на сей разъ св. отцы и писатели Церкви,—опасно отнять что отъ словесъ, преданныхъ Духомъ, или приложить къ нимъ чтонибудь (1). Страшная на растлѣвающихъ божественная Писанія клятва есть, понеже и дерзостное сихъ есть напраснство и злонавіе, отчуждити могущее напрасливыхъ, самоугодныхъ, продержныхъ будущаго вѣка благъ. Еже да не постраждемъ, свидѣтельствуемъ намъ слышащимъ ниже приложить что, ниже отъяти: во письменная свойства достовѣрнѣйшая и честнѣйшая непщевати аттическихъ сочиненій и діалектическихъ силлогизмовъ. Зане и во онѣхъ многая вѣкто есть обрѣтай, яже не по правиломъ и законнѣй истинѣ (μη κανονισμεναι) бываемая, на достовѣрное сущихъ въ нихъ творцевъ и списателей препосылаются. Елико же посредство сущихъ у насъ и у онѣхъ славныхъ, и во

(1) Св. Васил. вел. Опроверж. на защит. рѣчь Еваном. кн. 2: твор. ч. 3, стр. 71. Москва, 1846 г.

умъ пріяти ведомыслимо есть: мно бо быти мно-
жае, нежели елико свѣтъ отъ тмы разстоятъ» ⁽¹⁾.

§ 235.

Основанія—изъ соображеній разума.

Говорятъ лютеране: свящ. Преданія не должно почитать источникомъ христіанской Вѣры потому, что при озареніи отъ Духа Святаго и при помощи библейской герменевтики всякій образованный христіанинъ можетъ вѣрно понимать и изъяснять свящ. Писаніе, а оно между тѣмъ явно (*explicite*, *κατὰ ρητον*) или сокровенно (*implicite*, *κατὰ διανοιαν*) содержитъ въ себѣ всѣ догматы, необходимые для спасенія нашего ⁽²⁾.

§ 236.

Опроверженіе ихъ.

I. Несомнѣнно, что разумѣніе свящ. Писанія не должно быть предоставляемо личному произволу читателей его, которые, какъ люди, легко могутъ погрѣшить, но должно совершаться подъ извѣстнымъ руководствомъ ⁽³⁾.

(1) *Андр. кесар.* Толков. на апокалипс. стр. 255—256. Москва, 1768 г.

(2) *Голлац.* Богосл. акроам. стр. 171—178. 185—187. Ульмъ и Лейпцигъ, 1741 г. Говорятъ они и то, что свящ. Преданіе не могло сохраниться до нашего времени при различныхъ переворотахъ гражданскихъ и церковныхъ, при потерѣ и поврежденіи древнихъ памятниковъ Церкви, при смѣшеніи истинныхъ преданій съ суевѣрными и баснословными; но намъ извѣстно, что свящ. Преданіе и могло сохраниться и дѣйствительно сохранилось до насъ въ цѣлости. *Макар.* Введ. въ прав. богосл. стр. 285—289. Спб. 1852 г.

(3) «Изъ древнихъ сказаній знаемъ, что нѣкоторые путешествовали по провинціямъ, посѣщали неизвѣстные народы, переплывали моря, чтобы лично видѣть тѣхъ, съ которыми познакомились изъ книгъ.

Справедливо и то, что при озареніи отъ Духа Святаго христіанія можетъ понимать свящ. Писаніе, внушенное Духомъ Святымъ (2 Петр. 1, 21)⁽¹⁾, содѣйствіе котораго, какъ вѣдущаго и

Таковы были: Пнеагоръ, Платонъ, Аполлоній... Но что говорю я о людяхъ вѣка сего, когда апостолъ Павелъ, сосудъ избранъ (Дѣян. 9, 15) и учитель языковъ (Гал. 2, 9), прошедъ Дамаскъ и Аравію, ходилъ въ Іерусалимъ соглядати Петра и пребывалъ у него дней пятнадцать (Гал. 1, 18), потомъ же, по четырнадцати лѣтѣхъ съ Варнавою, поемъ съ собою и Тита, предложилъ апостоламъ благовѣствованіе свое, да не како вотще текъ или течетъ (Гал. 2, 1. 2)? Тотъже Павелъ хвалился тѣмъ, что изучалъ законъ Господень и пророковъ при ногу Гамалиилову (Дѣян. 22, 3). Тимофея, измлада священна писанія умѣвшаго (2 Тим. 3, 15), онъ увѣщевалъ прилежать чтенію и не нерадѣть о благодати, данной ему съ возложеніемъ рукъ священничества (1 Тим. 4, 13. 14). Титу онъ заповѣдалъ, чтобы однимъ изъ достоинствъ епископа почиталъ знаніе Писанія, да будетъ онъ держащимся вѣрнаго словесе по ученію, да силенъ будетъ и утѣшати во здравѣмъ ученіи и противящійся обличати (Тит. 1, 9). Пророкъ Малахія, или, лучше, самъ Господь чрезъ Малахію повелѣваетъ взыскать закона отъ священниковъ (Мал. 2, 7). Во Второзаконіи читаемъ: *вопросы отца твоего, и возвеститъ тебѣ, старцы твои, и рекутъ тебѣ* (Втор. 32, 7). Въ псалмѣ сто осьмнадцатомъ сказано: *плта бляху мнѣ оправданій твоихъ на мсть пришельствія моего* (Псал. 118, 54). Въ дѣяніяхъ апостольскихъ святейшій евнухъ или мужъ (такъ именуется его Писаніе); когда во время чтенія Исаи спрошенъ былъ Филиппомъ, разумѣть ли онъ, что читаетъ, отвѣчалъ: *како убо могу (разумѣти), аще не кто наставитъ мя* (Дѣян. 8, 27—31)? Все это поставляю я на видъ, дабы ты убѣдился, что свящ. Писанія нельзя разумѣть безъ предводителя и руководителя». Бл. Іерон. Писъм. къ Павлину: твор. т. 4, ч. 2, стр. 568. 569. 571. Парижъ, 1706 г.

(1) Св. Клим. римск. Посл. къ коринѣ. 1, гл. 45, стр. 146. Москва, 1860 г. Св. Ирин. Прот. ерес. кн.

глубины Божіи (1 Кор. 2, 10), совершенно необходимо для него въ этомъ случаѣ ⁽¹⁾. Вѣр-

2, гл. 28: твор. стр. 157. Парижъ, 1710 г. Ориг. О начал. предисл. чл. 8 и Прот. Цельса кн. 5: твор. т. 1, стр. 48. 623. Парижъ, 1733 г. Св. *Златоуст*. Толк. на псал. 115: ч 2, стр. 94. Спб. 1860 г. Бл. *Август*. Христ. наук. кн. 3, гл. 38, стр. 206. Кіевъ, 1835 г. Св. *Іоанн. дамаск*. Точн. излож. Прав. Вѣр. кн. 4, гл. 17, стр. 269. Москва, 1844 г.

(1) *Оригенъ*: «Безъ Бога ничего не можетъ быть добраго, особенно же разумнѣя богодухновенныхъ Писаній». Св. *Ириней*: «Такъ какъ всѣ Писанія духовны; то одно изъ нихъ рѣшаемъ мы по благодати Божіей, а другое предоставляемъ Богу, не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ, чтобы всегда Богъ поучалъ, а человѣкъ всегда поучался Богомъ». Св. *Василій великій*: «Въ словесахъ Духа не всякому позволительно приступать къ изслѣдованію сказаннаго, но только имѣющему духа разсужденія, какъ научилъ насъ апостолъ, который, говоря о раздѣленіи дарованій, сказалъ: *овому бо Духомъ дается слово премудрости: иному же слово разума о томъ же Духъ: другому же въра тѣмъ же Духомъ: другому же дѣйствіа силъ, иному пророчество, другому разсужденія духовомъ*» (1 Кор. 12, 8. 10). Бл. *Іеронимъ*: «Въ апокалипсисѣ, читаемъ у древнихъ, говорится о книгѣ, запечатанной семью печатями (Апок. 5, 1). Если ты дашь ее прочесть человѣку просвѣщенному, то онъ скажетъ тебѣ: не могу прочесть, потому что она запечатана. Сколько и нынѣ людей почитаютъ себя просвѣщенными! Но отверсть ее они не въ состояніи, если не отверзеть ее Тотъ, кто имѣетъ ключъ Давидовъ, кто открываетъ такъ, что никто уже не закроетъ, и закрываетъ такъ, что никто уже не откроетъ». Бл. *Августинъ*: «Надобно убѣждать (любителей священныхъ письменъ), чтобы они молили Бога, да дастъ имъ умъ уразумѣти Писаніе. Ибо, въ томъ же Писаніи, коимъ они имѣютъ охоту заниматься, сказано: *Господь даетъ премудрость, и отъ лица Его познаніе и разумъ* (Притч. 2, 6)... Ни помощь самыхъ святыхъ людей, ни даже содѣйствіе ангеловъ одни сами собою шкогого вполнѣ и правильно не выучиваютъ тай-

но и то, что ему, какъ человѣку, и при озареніи отъ Святаго Духа полезно знать и герменевтику библейскую, руководствующую къ разумѣнію свящ. Писанія согласно съ духомъ его ⁽¹⁾. При всемъ томъ, какъ бы ни былъ об-

намъ, относящимся къ внутренней жизни съ Богомъ, аще кто нѣсть отъ Бога наученъ Богомъ (Іоан. 6, 45), къ коему взываетъ псалмопѣвецъ: *научи мѧ твою волю твою, яко ты еси Богъ мой*» (Псал. 142, 10). Св. *Исаакъ сиріанинъ*: «Къ словесамъ таинствъ, заключенныхъ въ божественномъ Писаніи, не приступай безъ молитвы и испрошенія помощи у Бога, но говори: «дай мнѣ, Господи, пріять ошущеніе заключающейся въ нихъ силы». Молитву почитай ключемъ къ истинному смыслу сказаннаго въ божественныхъ Писаніяхъ». Бл. *Феодоритъ*: «Невозможно уразумѣть (слова Божіи) не пріившимъ озаренія отъ Духа Божія». *Оригенъ*. Толк. на псалом. 1: твор. т. 2, стр. 1079. Парижъ, 1857 г. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 2, гл. 28: твор. стр. 156. Парижъ, 1710 г. Св. *Васил. вел.* Письм. 196: твор. ч. 7, стр. 68. Москва, 1854 г. Бл. *Іерон.* Письм. къ Павлину: твор. т. 4, ч. 2, стр. 570. Парижъ, 1706 г. Бл. *Август.* Христ. наук. кн. 3, гл. 56 и кн. 4, гл. 33, стр. 237. 293. Кіевъ, 1835 г. Св. *Исаакъ сир.* Слов. 85: твор. стр. 495. Москва, 1854 г. Бл. *Феодоритъ*. Толк. на пр. Осію: твор. ч. 4, стр. 316. Москва, 1857 г.

(1) «Похваляющимся божественнымъ даромъ и самонадѣянно усвояющимъ себѣ способность разумѣть и объяснять Писаніе безъ правдъ (способствующихъ къ уразумѣнію смысла его) я могу и долженъ сказать, что хотя они имѣютъ право восхищаться великимъ даромъ Божіимъ, но не должны забывать, что они по крайней мѣрѣ азбукъ научились не отъ Бога. Какъ бы ни судили таковые, но необходимо должны согласиться со мною по крайней мѣрѣ въ томъ, что каждый изъ насъ отъ самаго дѣтства научился своему природному языку чрезъ постоянную привычку слышать оный отъ другихъ,—научился и еще какомунибудъ языку, напр. греческому, еврейскому и т. п. или также по наслышкѣ, или при помощи извѣстнаго наставника,—не Бога, а

разованъ тотъ или другой христiанинъ, онъ и

просто человѣка. Спрашиваю: за чѣмъ мы поступили и поступаемъ такимъ образомъ? Почему, пмѣя въ виду, что апостолы, по сошествiи Святаго Духа, въ одно мгновенiе, не учась, заговорили языками всѣхъ народовъ, давно не начнемъ совѣтовать всѣмъ братiямъ, чтобы они не учили дѣтей своихъ ни своему, ни чужому языку,—въ ожиданiи чуда? А съ кѣмъ не послѣдуетъ тогоже чудеснаго событiя, какое было съ апостолами: тотъ въ слѣдствiе сего пусть не почитаетъ себя полнымъ христiаниномъ, или по крайней мѣрѣ долженъ сомнѣваться въ полученiи Святаго Духа... Не думаю, чтобы кто-либо согласился съ сими мыслями. Пусть же каждый безъ гордости учится у человѣка тому, чему должно учиться отъ людей... Не станемъ искушать того, въ кого мы вѣровали, дабы лукавый не обольстилъ насъ своею хитростiю и злобою до такой степени, что мы не захочемъ ходить и въ храмы Божiи даже для слушанiя и изученiя самаго евангелiя, не захочемъ читать свящ. кодексъ, не захочемъ внимать чтущему или проповѣдующему доброму человѣку, въ напрасномъ ожиданiи, что вотъ восхитятъ насъ до третьяго неба, *еще въ тѣлѣ, еще кромѣ тѣла*, какъ говоритъ апостолъ, и что тамъ услышимъ мы неизреченныя глаголы, *иже не лѣтъ есть человѣку глаголати* (2 Кор. 12, 4), или увидимъ Господа Иисуса, и будемъ слушать евангелiе лучше отъ Него самого, нежели отъ человѣка. Будемъ, говорю, остерегаться сихъ, чрезъ мѣру надмѣнныхъ, мыслей, какъ весьма опасныхъ искушенiй.. Помыслимъ, что и самъ апостолъ Павелъ, хотя первоначально повергнутъ на землю и поставленъ былъ божественнымъ гласомъ съ неба (Дѣян. 9, 7), но въ послѣдствiи посланъ къ человѣку для принятiя таинствъ и соединенiя съ Церковiю. Вспомнимъ, какъ Корнилiй сотникъ, хотя былъ извѣщенъ отъ ангела, что молитвы его услышаны и милостыня принята, однакожъ посланъ былъ къ Петру, не только для принятiя таинствъ, но и для наученiя тому, чему должно вѣровать, чего надѣяться, и что любить. Упоминаемый въ апостольскихъ Дѣянiяхъ евнухъ, который читалъ пророка Исаiю, не понимая

при знаніи герменевтики и внутреннемъ озареніи отъ Святаго Духа непремѣнно долженъ руководствоваться свящ. Преданіемъ католической Церкви, чтобы его разумѣніе свящ. Писанія было непрерываемо—вѣрно. Такъ называемыхъ библейскихъ или священныхъ герменевтикъ и прежде существовало и нынѣ существуетъ очень много; а каждая изъ нихъ составлена лицами частными, которыя при со-

его, былъ посланъ апостоломъ не къ ангелу, и не чрезъ ангела, не чрезъ внутреннее озареніе открыто ему то, чего онъ не понималъ; но божественнымъ внушеніемъ приведенъ былъ къ нему Филиппъ, который зналъ пророка Исаію,—который сѣлъ съ нимъ и изъяснилъ ему человѣческими словами непонятное для него пророчество. Съ Моисеемъ не самъ ли Богъ бесѣдовалъ? Однакожъ Моисей безъ гордости принималъ совѣтъ тестя своего,—иноплеменника, касательно управления многочисленнымъ народомъ іудейскимъ: ибо зналъ, что кто бы ни подалъ истинный и полезный совѣтъ, его должно относить не къ лицу совѣтующаго, а къ Тому, который есть самая истина,—къ предвѣчному Богу. Наконецъ, положимъ, что тотъ правильно думаетъ, кто почитаетъ себя въ состояніи объяснять темныя мѣста Писанія безъ человѣческихъ правилъ, съ помощію одного божественнаго дара; ибо въ самомъ дѣлѣ таковая способность, если есть, не есть собственная—естественная его способность, а сообщенная Богомъ, особенно если онъ ищетъ славы Божіей, а не собственной. Но читая и понимая Писаніе, за чѣмъ онъ самъ старается объяснять оное другимъ, а не предоставляетъ ихъ Богу, дабы и они, подобно ему, были наставлены въ Писаніи не человѣкомъ, а непосредственно самимъ Богомъ» (бл. Август. Христ. наук. вступл. гл. 4—8, стр. 4. 5—8. 9—10. Кіевъ, 1835 г.)? Вполнѣ сознавая это, св. отцы и писатели Церкви благоволили передать намъ и правила, при помощи которыхъ могли бы мы не только съ успѣхомъ читать толкователей свящ. Писанія, но и объяснять его сами (бл. Август. тамже, гл. 1, стр. 1).

ставленіи ея руководствовались частными началами, убѣжденіями, цѣлями, побужденіями. Посему, если при разумѣніи свящ. Писанія будемъ руководиться правилами той или другой герменевтики, то, смотря по тому, кѣмъ она составлена, всегда будетъ мѣсто сомнѣнію въ томъ, дѣйствительно ли понимаемъ мы его такъ, какъ внушилъ Духъ Святой, *Духъ истины* (Іоан. 14, 17), и какъ пріяла Церковь Христова, *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), а не полатински, напимѣръ, или лютерански, или пореформатски, и проч. и проч. Не то послѣдуетъ, когда будемъ разумѣть свящ. Писаніе по озаренію отъ Духа Святаго ⁽¹⁾. Но что можетъ увѣрить насъ въ томъ, что тотъ или другой христіанинъ разумѣетъ свящ. Писаніе дѣйствительно по озаренію отъ Духа Святаго?—Опытъ? Но онъ показываетъ, что усвоющіе себѣ озареніе это выдаютъ за истину и такіа бредни, о которыхъ и помыслить

(1) «Когда одержана побѣда надъ нечистыми склонностями и покрывало страстей сброшено, тогда духовное око, какбы естественно, начинаетъ прозрѣвать въ тайны Писанія. Сіи тайны не для того открыты намъ благодатію Духа Святаго, чтобы оставались для насъ неизвѣстными или сокровенными; онѣ остаются темными для насъ по нашей винѣ, т. е. потому, что грѣховное покрывало помрачаетъ духовное око наше. Еслибы это око опять приведено было въ свойственное ему здоровое состояніе; то достаточно было бы одного чтенія свящ. Писанія для уразумѣнія истинной мудрости; тогда не нужно было бы изъясненія толкователей, подобно тому, какъ тѣлесный глазъ не имѣетъ нужды въ чьемъ-либо представленіи, чтобы видѣть, если только онъ не имѣетъ бѣлья или слѣпоты». Пр. *Іоан. Кассіанъ*. О постановл. кинов. кн. 5, гл. 34: твор. т. 1, стр. 253. Парижъ, 1846 г.

совѣстно, и которыя одни изъ усволяющихъ себѣ озареніе то отвергають, какъ заблужденія, недостойныя Духа Святаго, а другіе до изувѣрства возвыщаютъ о нихъ, какъ объ истинныхъ внушеніяхъ Его. — Чудеса? Но извѣстно, что усволяющіе себѣ озареніе отъ Духа Святаго не творятъ чудесъ истинныхъ. — Свящ. Пиніе? Но, не говоря уже о томъ, что есть на землѣ секты, которыя вовсе не принимаютъ его, знаемъ, что оно не только нигдѣ не открыло, чтобы мы довольствовались въ вѣрѣ озареніемъ отъ Святаго Духа, но, постановивъ намъ въ обязанность искушать духи, отъ Бога ли они (1 Иоан. 4, 1), повелѣло учиться истинѣ въ Церкви и у Церкви (Матѣ. 10, 40. 18, 17. Лук. 10, 16).

II. Какіе это догматы въ Христіанствѣ, необходимые для спасенія нашего? Съ того времени, какъ явилась на западѣ реформація, породившая изъ себя множество протестантскихъ обществъ и общинъ, прошло уже болѣе трехъ сотъ лѣтъ. Съ какииъ тщаніемъ и сколько разъ члены этихъ обществъ и общинъ пересмотрѣли біблію то въ цѣльномъ составѣ ея, то по частямъ! Между тѣмъ, до сихъ поръ, въ теченіе болѣе трехъ сотъ лѣтъ, ни въ одной изъ нихъ не составленъ еще вѣрный реэстръ догматовъ, по которому всѣ они согласились бы, что такіе-то догматы необходимо принимать и исповѣдывать, чтобы получить спасеніе, а такіе-то можно не принимать и отвергать, безъ всякаго ущерба для спасенія: напротивъ, и въ наше время иныя изъ общинъ сихъ выдаютъ за догматы перваго рода такіе, которые другіе отчисляютъ къ догматамъ по-

слѣдняго рода, а въ нѣкоторыхъ справедливо говорится, что указать догматы перваго рода нѣтъ возможности ⁽¹⁾. Съ другой стороны, на чемъ основано такое различіе догматовъ?—На вѣрѣ ли Церкви святой? Но ея отцы и писатели никогда не проповѣдывали такого различія, а когда еретики увѣряли не искусныхъ въ испытаніи духовъ, что споръ у нихъ съ православными касается незначительнаго въ вѣроученіи, и что посему частныя различія въ разумѣніи догматовъ не такъ важны, чтобы изъ-за нихъ спорить, враждовать и раздѣляться, то со всею строгостію обличали такое вольномысліе ⁽²⁾, и кто бы и какую бы ни проповѣдывалъ ересь, старались вразумить его и возвратить на путь истины ⁽³⁾.—На свящ. Писаніи? Но и здѣсь показано, что Спаситель повелѣлъ апостоламъ учить всѣ языки, чтобы блюли не нѣкоторые только догматы, но *вся, елика* заповѣдалъ Онъ имъ (Матѳ. 28, 20), и что не тотъ спасется, кто въ одно иметъ, а въ другое не иметъ вѣры, но кто *иметъ вѣру* вообще апостольскому ученію (Марк. 16, 16). Въ свящ. же Писаніи показано и то, что апостолы не обинулись сказать людямъ не нѣчто изъ заповѣданнаго имъ Спасителемъ, но *всю волю Божию* (Дѣян. 20, 27), и какъ хвалили тѣхъ, которые содержали преданное ими ученіе (1 Кор. 11, 2), такъ и внушали ~~содержать~~

(1) *Кле* Ручн. книг. истор. догм. христ. т. 1, стр. 86. Литвихъ, 1850 г.

(2) Св. *Златоуст.* Бесѣд. на Филип. 1, 18: твор. т. 3, стр. 311—320. Парижъ, 1859 г.

(3) Доказательствомъ сего служитъ исторія каждой гласной ереси.

его, не различая, въ письмени ли или же въ словахъ сообщено имъ оно (2 Сол. 2, 15).

III. Положимъ, что въ Христіанствѣ есть догматы и необходимыя и обходимыя въ дѣлѣ спасенія нашего, и что первые всѣ явно или сокровенно содержатся въ свящ. Писаніи. И въ такомъ случаѣ, чтобы не было никакого сомнѣнія, что мы видимъ въ свящ. Писаніи тѣ самыя мысли, какія заключилъ въ немъ Духъ Святый и какія пріяла Церковь Христова, необходимо руководиться свящ. Преданіемъ ⁽¹⁾. Почему? Потому, что свящ. Писаніе, по при-

(1) Св. *Ириней*: «Истинѣ должно учиться у тѣхъ, кои поставлены надъ Церковію по преемству апостоловъ, коихъ поведеніе чисто и неукоризненно, ученіе здраво и спасительно. Ибо они—то блюдутъ и вѣру нашу въ единого Бога, все сотворившаго, споспѣшествуютъ любви къ Сыну Божію, явившему такое благоволеніе къ намъ, вѣрно изъясняютъ намъ свящ. Писаніе, не изрыгая хулы на Бога, не подвергая поношенію и уничиженію патріарховъ и пророковъ». Бл. *Иеронимъ*: «Послѣ свящ. Писанія читай творенія тѣхъ ученыхъ мужей, правая вѣра которыхъ извѣстна; ибо не должно тебѣ искать золота въ грязи». Св. *Левъ великій*: «Отъ евангельскаго и апостольскаго ученія не должно отступать ни въ одномъ словѣ, а божественныя Писанія должно понимать не иначе какъ-нибудь, но такъ, какъ научились или научили божественныя апостолы и отцы наши». Св. *отцы шестого вселенскаго собора*: «Аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не иначе да изъясняютъ оное (предстоятели Церквей), развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви въ своихъ писаніяхъ, и симъ болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы, при недостаткѣ умѣнія въ семъ, не уклониться отъ подобающаго». Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 26: христ. чт. 1838 г. ч. 1, стр. 142. Бл. *Иерон.* Писъм. къ Фурію: твор. т. 4, ч. 2, стр. 558. Парижъ, 1706 г. Св. *Лев. вел.* Писъм. къ импер. Маркіану:

чинѣ возвышенности его, не всѣ понимаютъ одинаково, но иный толкуетъ глаголы его такъ, а иный иначе, такъ что представляется возможнымъ извлечь изъ него столько же смысловъ, сколько есть головъ. Такъ, иначе изъясняется его Новаціанъ, иначе Савеллій, иначе Донатъ, иначе Арій, Евномій, Македоній, иначе Фотій, иначе Аполлинарій, Прискилліанъ, иначе Ювиніанъ, Пелагій, Целестій, иначе наконецъ Несторій ⁽¹⁾. Всѣ таковыя и имъ подобныя пользуются и свящ. Писаніемъ. Они ршутъ по всякой книгѣ святаго Закона, по книгамъ Моисея, по книгамъ Царствъ, по Псалмамъ, по Апостоламъ, по Евангеліямъ, по Пророкамъ. При своихъ ли или при чужихъ, частно ли или публично, въ разговорѣ ли или въ сочиненіяхъ, на пиршествахъ ли или на улицахъ, они никогда почти не говорятъ о сво-

твор. т. 1, стр. 280. Ліонъ, 1700 г. *VI всел. собор.* прав. 19: книг. правил. стр. 75. Спб. 1843 г.

(1) Такъ пишетъ Викентій лиринскій; а мы справедливо можемъ прибавить къ этому, что иначе толкуютъ свящ. Писаніе лютеране, иначе реформаты, иначе англикане, иначе социніане, иначе квакеры, иначе анабаптисты, и проч., и что это *иначе* чрезвычайно разнообразно. Такъ, еще въ древности о смыслѣ напр. словъ Спасителя: *сіе есть тѣло Мое* существовало у протестантовъ до двухъ сотъ толкованій (*Перрон.* Урок. богосл. т. 3, стр. 82—83. Регенсбургъ, 1854 г.). Мало сего. Даже тѣ мѣста свящ. Писанія (напр. Быт. 3, 15. Втор. 18, 15. Иса. 61, 1. 2. Захар. 9, 9. 12, 10), которыя изъяснены въ немъ самимъ Духомъ Святымъ (1 Иоан. 3, 8. Дѣян. 3, 22. Лук. 4, 18. 19. Иоан. 12, 14. 15. 19, 37.), протестанты толкуютъ неправильно. *Ф. Фейард.* Примѣч. на твор. св. Иринія: твор. св. *Ирин.* стр. 210—211. Парижъ, 1710 г.

емъ ничего такого, чего не старались бы отъѣнить и словами Писанія. Читай сочиненія Павла самосатскаго, Прискилліана, Евномія, Іовиніана и прочихъ заразителѣй, и ты увидишь несчетное множество свидѣтельствъ, увидишь, что въ нихъ нѣтъ ни одной почти страницы, которая не была бы подкрашена и разцвѣчена изреченіями изъ новаго или изъ ветхаго заветъа. Даже діаволь имѣетъ обычай ссылаться на законъ святой (Матѣ. 4, 5. 6. Лук. 4, 9—11). Поэтому-то, потому именно, что существуетъ такое множество изворотовъ крайне разнообразнаго заблужденія, весьма необходимо направлять нить толкованія пророковъ и апостоловъ по правилу (norma) церковнаго и католическаго пониманія. Ибо если и діаволь и ученики его, изъ коихъ одни—лжеапостолы, другіе—лжепророки и лжеучители, всѣ же вообще—еретики, пользуются божественными глаголами, изреченіями, обѣтованіями; то что дѣлать людямъ—католикамъ и чадамъ матери Церкви? Какъ имъ отличать истину отъ лжи по отношенію къ святымъ Писаніямъ? Въ такомъ случаѣ они особенно должны заботиться о томъ, чтобы толковать божественный Канонъ по преданіямъ всеобщей Церкви и по правиламъ (regula) католическаго ученія, въ самой же католической и апостольской Церкви они необходимо должны слѣдовать всеобщности, древности, согласію: всеобщности—черезъ признаніе за истинную той только вѣры, которую исповѣдуетъ вся по земному шару Церковь; древности—черезъ неуклонное слѣдованіе тѣмъ мыслямъ, которыя, несомнѣнно, одобре-

ны святыми предками и отцами нашими; а согласію—чрезъ послѣдованіе, въ самой древности, опредѣленіямъ и мыслямъ всѣхъ или крайней мѣрѣ большинства священниковъ и вмѣстѣ учителей. Ибо истинный и подлинный католикъ тотъ, кто любитъ истину Божию, Церковь, тѣло Христово (Рим. 12, 4. 3. Ефес. 1, 22. 23), кто ничего не ставитъ выше божественной Религіи, выше католической Вѣры,—ни авторитета, ни любви, ни ума, ни краснорѣчія, ни философіи какого-нибудь человека, но, презирая все это и пребывая въ вѣрѣ твердымъ, постояннымъ, непоколебимымъ, считаетъ долгомъ своимъ содержать только то и вѣрить только тому, о чемъ узнаетъ, что сіе издревле содержала вообще Церковь католическая ⁽¹⁾.

IV. Не то значить это, будто въ Церкви Христовой вѣтъ уже никакого преуспѣянія въ вѣрѣ: напротивъ, оно есть и притомъ весьма большое; ибо кто такъ завидливъ людямъ и такъ ненавистенъ Богу, что рѣшится не допустить этого? Только, преуспѣяніе это должно быть дѣйствительно преуспѣяніемъ, а не перемѣною вѣры. Преуспѣяніе состоитъ въ томъ, когда тотъ или другой предметъ усовершенсывается въ самомъ себѣ, а перемѣна въ томъ, когда что-нибудь перестаетъ быть тѣмъ, что оно есть. Итакъ, пусть возрастаютъ и въ высшей степени пусть преуспѣваютъ, по годамъ и вѣкамъ, разумѣніе, вѣдѣніе, мудрость какъ каждаго, такъ и всѣхъ, какъ одного человека, такъ

(1) Викент. лир. Памятн. записк. стр. 15—16. 121—122. 127—128. 131—132. 17. 95. Казань, 1863 г.

и всей Церкви, но только въ своемъ родѣ, т. е. въ одномъ и томже ученіи, въ одномъ и томже смыслѣ, въ одномъ и томже понятіи. Религія, дѣло души, пусть подражаетъ тѣламъ. Сіи хотя и раскрываютъ и развиваютъ члены свои съ приращеніемъ лѣтъ, однако остаются тѣмиже, какими были прежде. Цвѣтушій возрастъ дѣтскій и зрѣлый возрастъ старческій весьма различны между собою; но стариками однакожь дѣлаются тѣже самые, кои были дѣтьми, такъ что хотя ростъ, сложеніе и наружность одного и тогоже человѣка измѣняются, однако естество у него, не смотря на это, одно и тоже, личность одна и таже. Члены у младенцевъ небольшіе, а у юношей большіе, однако тѣже самые. Сколько членовъ у малютокъ, столько же и у мужей, а какіе только являются послѣ съ лѣтами жизни, тѣ прежде уже были въ зародышѣ, такъ что въ старцахъ не обнаруживается потомъ ничего новаго, — такого, чего не скрывалось бы уже прежде въ дѣтяхъ. Посему истинный и правильный законъ преуспѣянія, вѣрный и благолѣпнѣйшій чинъ возрастанія, несомнѣнно, тотъ, когда возрастъ обнаруживаетъ въ старикахъ тѣже части и формы, какія премудрость Творца предначертала въ малюткахъ. Такъ что, еслибы видъ человѣческій превратился въ какойнибудь образъ не своего рода, или по крайней мѣрѣ что-нибудь прибавилось къ количеству членовъ его или отнялось отъ нихъ; то все тѣло необходимо или погибло бы, или изуродовалось бы, или по крайней мѣрѣ ослабло бы. Тѣмъже законамъ преуспѣянія должно слѣдовать и ученіе

христіанской Религiи. Пусть т. е. оно съ годами укрѣпляется, со временемъ разширяется, съ вѣкомъ возвышается; но при этомъ оно должно оставаться неповрежденнымъ и неиспорченнымъ. Пусть оно во всѣхъ размѣрахъ частей своихъ и во всѣхъ такъ—сказать членахъ и чувствахъ своихъ дѣлается полнымъ и совершеннымъ; но сверхъ этого да не будетъ въ немъ никакой перемѣны, да не утрачиваетъ оно никакого качества, да не терпитъ оно никакой разности въ опредѣленіи. Напримѣръ: на какойнибудь нивѣ церковной предки посѣяли въ древности пшеницу, чистую вѣру. Весьма несправедливо и несообразно съ дѣломъ, чтобы потомки ихъ, вмѣсто пшеничныхъ зеренъ, вмѣсто истины, пожали плевелы,—заблужденіе. Напротивъ, поелику пожинаемое не отлично отъ посѣянаго, совершенно справедливо и сообразно съ дѣломъ, чтобы послѣдніе отъ вращеній посѣяннаго первыми чистаго ученія пожали плодъ чистаго же ученія. Изъ сѣмянъ, которыя посѣяны были первоначально, вѣчто развивалось съ теченіемъ времени: совершенно справедливо и сообразно съ дѣломъ, чтобы это же и нынѣ полило и созрѣвало, но такъ, чтобы качество ростка нисколько не измѣнялось; совершенно справедливо и сообразно съ дѣломъ, чтобы придавались ему видъ, форма, отличіе, но естество каждаго сорта должно оставаться при этомъ одно и тоже. Не дай Богъ, чтобы посаженные предками розы католическаго ученія превратились въ волчцы и тернія. Не дай Богъ, чтобы въ духовномъ садѣ изъ побѣговъ корицы или бальсамина выросъ вдругъ куколь или лютикъ. Что только посѣяно въ Церкви,

на пашаѣ Божіей, вѣрою отцевъ, тоже самое тщаніемъ сыновей пусть и усовершенствуется и сохраняется, тоже самое пусть цвѣтетъ и созрѣваетъ, тоже самое пусть преуспѣваетъ и совершенствуется. Ибо украшать, улучшать, усовершенствовать съ теченіемъ времени древніе догматы небеснаго любомудрія позволительно; но измѣнять, уродовать, искажать ихъ непозволительно. Пусть ихъ истолковываютъ, поясняютъ, точнѣе опредѣляютъ: это позволительно; но ихъ полнота, цѣльность, качество должны оставаться неизмѣнными: это необходимо. Ибо, если однажды дать волю нечестивой лжи измѣнять, уродовать, искажать ихъ, то ужасно сказать, какая большая послѣдуетъ опасность разрушенія и уничтоженія Религіи. Тогда, отвергнуши одну какоюнибудь часть каго-либо ученія, какбы по обычаю уже и съ позволенія начать постепенно отвергать одну за другою и прочія части его. А затѣмъ, когда отвергнуть части по одиначкѣ, что иное послѣдуетъ наконецъ, если не совокупное отверженіе цѣлаго? Съ другой стороны, если начать примѣшивать къ древнему новое, къ домашнему чужое и къ священному непотребное, то обычай сей необходимо распространится по всему, такъ что послѣ ничего уже не останется у Церкви ни цѣлаго, ни неповрежденнаго, ни неиспорченнаго, ни нерастлѣннаго, но гдѣ прежде было святилище чистой и нерастлѣнной истины, тамъ будетъ наконецъ непотребный домъ нечестивыхъ и гнусныхъ заблужденій ⁽¹⁾.

(1) *Викент. лир.* тамже, стр. 106–113. Казань, 1863 г.

V. Посему, будемъ хранить заповѣданное предками и не дерзнемъ, по невѣжественному безразсудству, повреждать печати, доставшіяся по наслѣдству. Извѣстную запечатанную книгу пророческую (Апок. 5, 1—10) не дерзнули разгнуть ни старцы, ни власти, ни ангелы, ни архангелы: право раскрыть ее прежде всѣхъ предоставлено одному Христу. Дерзнетъ ли кто изъ насъ распечатать книгу священническую, запечатанную исповѣдниками и освященную уже мученичествомъ многихъ? Кого вынудили распечатать ее, тѣ послѣ запечатали ее наконецъ, осудивъ обманъ, а кто не дерзнулъ тронуть ее, тѣ стали исповѣдниками и мучениками. Какъ можемъ мы отвергать вѣру тѣхъ, чью побѣду прославляемъ ⁽¹⁾? Кто столь безуменъ, что не возжелаетъ, при бесилии совершенно уподобиться, слѣдовать тѣмъ, кого ничто не отторгло отъ защиты вѣры предковъ,—ни угрозы, ни ласкательства, ни жизнь, ни смерть, ни Дворъ, ни воинство, ни императоръ, ни имперія, ни люди, ни демоны,—тѣмъ, кого за ихъ приверженность къ боголюбивой древности сподобилъ Господь такого дара, что чрезъ нихъ возстановилъ Церкви повергнутыя, оживилъ народы, умершіе духовно, возвратилъ достоинство священникамъ изверженнымъ, изгладилъ непотребныя пачканья, а не писанія, недавняго нечестія свыше стекшимъ къ епископамъ источникомъ слезъ вѣрующихъ, наконецъ весь почти міръ, потрясенный свирѣпою бурей внезапной ереси, отвлекъ отъ недавней невѣрности къ древней вѣ-

(1) Св. *Амврос. медіол.* О вѣрѣ, кн. 3, гл. 7: твор. ч. 3, л. 114 на обор., изд. 1516 г.

рѣ, отъ новаго сумасбродства къ древнему здравомыслію, отъ новой тмы къ древнему свѣту ⁽¹⁾? Къ тому всѣ привержены, что утверждено авторитетомъ предковъ. Ты говоришь, что самъ собою узналъ дѣло во время чтенія? Полно, такъ ли? Не зная науки стихотворства, ты не осмѣливаешься коснуться Теренція безъ учителя. Чтобы уразумѣть поэта, нужны Асперъ, Корнута, Данатъ и множество другихъ; а за свящ. книги ты принимаешься безъ вождя, и осмѣливаешься произносить о нихъ судъ безъ учителя? Если для каждаго занятія, хотябы то маловажнаго и легкаго, чтобы понять его, потребенъ учитель или наставникъ: то не крайне ли безразсудная гордость—не желать познать книги божественныхъ таинъ отъ истолкователей ихъ ⁽²⁾? Вѣдь они что наши въ Церкви, то и содержали; чему сами научились, тому и другихъ учили; что сами приняты отъ отцевъ, то предавали и дѣтямъ ⁽³⁾. Посему, только бѣшенству и необузданной дерзости свойственно воздвигать языкъ свой противъ сихъ доблественниковъ и отличнѣйшихъ ратоборцевъ Вѣры ⁽⁴⁾. Тѣ безразсудны, которые однимъ себѣ усвоятъ разумѣніе свящ. Писанія, а не благодати Божіей и ученію отцевъ ⁽⁵⁾,

(1) *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 26—28. Казань, 1863 г.

(2) *Бл. Август.* О пользѣ вѣры гл. 7 и 17: твор. т. 8, стр. 40. 41. 50. Антверпъ, 1700 г.

(3) *Бл. Август.* Прот. Юліана пелаг. кн. 2, гл. 10: твор. т. 10, стр. 362. Антверпъ, 1700 г.

(4) *Бл. Феодорит.* Разговор. межд. еранист. и правосл.: христ. чт. 1846 г. ч. 1, стр. 397.

(5) *Бл. Иерон.* Толков. на пр. Даніила: твор. т. 3, стр. 1134. Парижъ, 1704 г.

которые, по вознесеніи апостоловъ на небо, то, о чемъ сіи говорили кратко, многообразно распространяли по волѣ Божіей своими толкованіями ⁽¹⁾, гдѣ истины, заключенныя въ словѣ Божіемъ какбы въ сѣмени, возвращены ими въ дерево, на великихъ вѣтвяхъ котораго возвышенныя и превыспреннія души, въ евангеліи называемыя *птицами небесными* (Матѣ. 13, 32), могутъ гнѣздиться ⁽²⁾.

VI. Настоятъ таковыя, чтобы мы не отдавали преимущества большинству, не обращали вниманія на достоинства, не уступали преимущества предварившимъ. Чго говорятъ они? Не должны мы уступать преимущества предварившимъ? Не должны мы уважать множества христіанъ, и теперь живущихъ, и всѣхъ бывшихъ съ того времени, какъ проповѣдано евангеліе? Не должны мы обращать вниманія на просіявшихъ духовными дарованіями всякаго рода; потому что противники сего открыли этотъ новый лукавый путь нечестія, ненавистный и непріязненный всѣмъ имъ? Но однажды навсегда смѣживъ очи душевныя, и изгнавъ изъ мысли памятованіе обо всемъ святомъ, каждый свое праздное пометенное сердце долженъ предать ихъ ухищреніямъ и лжеумудрствованіямъ! Велико было бы ихъ могущество, еслибы, чего не достигъ діаволъ различными хитростями, имъ удалось достигнуть

(1) Св. Григор. *двоесл.* Нравств. прав. кн. 27, гл. 8: твор. т. 1, стр. 858. Парижъ. 1705 г.

(2) Св. Григор. *нисск.* О шестодневѣ: твор. ч. 1, стр. 2. Москва, 1861 г. Такъ св. отецъ отзывается о бесѣдахъ на шестодневъ, написанныхъ св. Василиемъ великимъ.

того своимъ приказомъ, и мы, повѣривъ имъ, признали бы, что преданіе, которое во всѣ послѣдовавшія времена имѣло силу у столькихъ святыхъ, маловажнѣе ихъ нечестиваго вымысла (1). Кто же не осудить ихъ легкомыслія, когда они изъ усердія и расположенія къ своимъ лжеучителямъ жертвуютъ честію отцевъ своихъ? Ибо какое обезпеченіе тому, что сдѣлано ими, если нарушается сдѣланное отцами? Или, почему именуютъ ихъ отцами, а себя ихъ преемниками, если сами порицаютъ рѣшенія ихъ? Чьи же они наследники и преемники? Чему будутъ они учить народъ, наученный отцами? Тому ли, что отцы погрѣшали? И какъ повѣрятъ имъ тѣ, кого учатъ не слушаться учителей? Какими очами взирать будутъ нагробницы отцевъ, которыхъ теперь именуютъ еретиками? Если они не право мудрствовали, и тѣмъ, что написали, ввели въ заблужденіе вселенную; то да прекратится наконецъ и память ихъ. И если отменяются ихъ писанія, то подите, извергните останки ихъ изъ усыпальницъ; пусть всякій узнаетъ, что они обманщики, а вы отцеубійцы. Блаженный апостолъ хвалитъ коринѳянь, говоря: *яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ преданія, такъ держите* (1 Кор. 11, 2); они же, такъ думая о своихъ предшественникахъ, конечно, и народу сказать осмѣлятся вопреки апостолу: «не хвалимъ васъ, что помните отцевъ, но скорѣе одобримъ васъ, когда не держите ихъ преданій»? И пусть уже похулятъ свой родъ, и скажутъ: «не отъ благочестивыхъ,

(1) Св. *Васил. вел.* Опров. на заш. рѣчь злоч. Евном. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 10—11. Москва, 1846 г.

но отъ еретиковъ произошли мы». Ибо такъ прилично говорить тѣмъ, которые честію отцевъ и спасеніемъ своимъ жертвуютъ ереси, и не боятся услышать того, что написано въ божественной притчѣ: *чадо зло кленетъ отца* (Притч. 30, 11), и той угрозы, какая на таковыхъ изречена въ законѣ» ⁽¹⁾.

VII. Мы же, зная, что всѣ, имѣвшіе непорочный умъ, искони старались слѣдовать мнѣніямъ св. отцевъ ⁽²⁾, всемѣрно стараемся содержать то, чему вѣрили повсюду, всегда, всѣ вѣрные; ибо истинно и въ собственномъ разумѣ католическое, какъ показываетъ значеніе и смыслъ наименованія сего ⁽³⁾,—то, что все вообще объемлетъ, а католикамъ свойственно сохранять преданія и порученія святыхъ отцевъ и анафематствовать того, кто благовѣститъ не то, что принято, согласно слову апостола: *аще мы или ангелъ съ небесе благовѣститъ паче еже благовѣстихомъ вамъ, анафема да будетъ. Якоже предрекохомъ, и нынѣ паки глаголю, аще кто вамъ благовѣститъ паче еже пріясте, анафема да будетъ* (Галат. 1, 8. 9) ⁽⁴⁾. И правило благочестія требуетъ только того, чтобы все, принятое отцами по вѣрѣ, вѣрою же запечатлѣно было и отъ сыновъ, а нашъ долгъ—не Рели-

(1) Св. Аѳанас. *вел.* Посл. о собор., бывш. въ Ариминѣ и Селевкии и посл. къ еписк. африканскимъ: твор. ч. 3, стр. 121. 122. 322—323. Москва, 1853 г.

(2) Св. Кирил. *алекс.* Защищ. анафем. 8: дѣяп. всел. собор. т. 2, стр. 83. Казань, 1861 г.

(3) *Богосл. обличит.* т. 2, стр. 428, прим. 2. Казань, 1859 г.

(4) *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 16—17. 121. Казань, 1863 г.

гію вести, куда захотѣли бы, но слѣдовать, куда она поведетъ; христіанской же скромности и достоинству свойственно—не свое передавать потомкамъ, но хранить припѣтое отъ предковъ ⁽¹⁾. Вводимое вновь ученіе, исправляющее прежнюю Христову Вѣру, есть ученіе не истиннаго Христа, но антихриста, который старается уничтожить единеніе и миръ Божіихъ Церквей, и который уже все наполнилъ смятеніемъ и безпорядками ⁽²⁾. Напротивъ, ученіе отцевъ есть ученіе истиннаго Христа: потому что они, наполняя умъ свой апостольскимъ и евангельскимъ преданіемъ и очень легко, право и непорочно исправивъ дѣло древней вѣры священнымъ Писаніемъ, были свѣтилами въ мірѣ, содержащими слово жизни, какъ написано (Филип. 2, 15. 16) ⁽³⁾, а въ отношеніи къ вѣрѣ этой защищали не часть какую нибудь, но всеобщность, не ошибочныя и несогласныя между собою догадки одного или двухъ человѣкъ, не безразсудный какой-либо замыселъ какойнибудь области, на самую эту древнюю всеобщую вѣру, отстаивая которую согласно рѣшеніямъ и опредѣленіямъ всѣхъ священниковъ Церкви, наслѣдниковъ апостольской и каѳолической истины, они пожелали лучше самихъ себя предать, нежели ея. Отъ того-то и сподобились они пріобрѣсть такую славу, что ихъ достойно и праведно почитаютъ

(1) *Викент. лир.* тамже, стр. 32—33.

(2) *Св. Савв. освещ.* Защит. письм. къ импер. Анастасію: христ. чт. 1823 г. ч. 12, стр. 212.

(3) *Св. Кирилл. алекс.* Защит. анаѳем. 8: дѣян. вселенск. собор. т. 2, стр. 83. Казань, 1861 г.

не только исповѣдниками, но и первыми изъ исповѣдниковъ ⁽¹⁾. Потому же самому, еслибы случилось, что какаинибудь частица Церкви отсклалась отъ общенія со всеобщею Вѣрою; то мы долгомъ своимъ почтемъ предпочесть въ такомъ случаѣ зараженному и поврежденному члену здоровье всего тѣла. Равнымъ образомъ, если окажется, что вновь явившаяся какая-нибудь зараза покушается пятнать не частичку уже только Церкви, но всю вмѣстѣ Церковь, и въ такомъ случаѣ позаботимся пристать къ древности, которая не можетъ уже быть оболъщена никакимъ коварствомъ новизны. Если даже въ самой древности узнана будетъ погрѣшность двухъ или трехъ чловѣкъ или одного какогоинибудь города или даже одной какоиинибудь области, и въ такомъ случаѣ всемѣрно постараемся—безразсудству или невѣжеству немногихъ, гдѣ бы ни были они, предпочесть рѣшенія древле—всеобщей Церкви вообще. А если чтонибудь таковое откроется тамъ, гдѣ нельзя найти такого рѣшенія, между тѣмъ появится какоенибудь заблужденіе и для защиты себя станетъ похищать какиинибудь слова изъ святаго Закона и изъяснять ихъ ложно и коварно, въ такомъ случаѣ, собравъ, сличивъ и обсудивъ мысли древнихъ отцевъ, постараемся послѣдовать тѣмъ только изъ нихъ, кои, пребывая, когда бы то и гдѣ бы то ни было, въ общеніи и вѣрѣ единой католической Церкви свято, мудро, постоянно, сподобились или съ вѣрою почить о

(4) *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 28—29. Казань, 1863 г.

Христѣ, или блаженно умереть за Христа, и если дознаемъ, что чтонибудь не одинъ только или двое, но всѣ или большинство таковыхъ единомысленно принимали, содержали, передавали въ письмени, сообщали живымъ голосомъ открыто, часто, непоколебимо, какбудто по какому предварительному согласію между собою учителей, тому будемъ вѣрить безъ всякаго сомнѣнія, то почтемъ несомнѣннымъ, вѣрнымъ и непрерываемымъ. Ибо, дабы кто не вообразилъ, будто онъ дерзновенно можетъ презирать святое и каѳолическое согласіе блаженныхъ отцевъ, апостолъ говоритъ: *овыхъ положи Богъ въ Церкви первѣ апостоловъ* (къ которымъ самъ онъ принадлежалъ), *второе пророковъ* (каковъ, по Дѣяніямъ апостольскимъ, былъ Агавъ), *третье учителей* (1 Кор. 12, 28), именуемыхъ нынѣ толкователями, у тогоже апостола называемыхъ иногда пророками (1 Кор. 14, 29), потому что чрезъ нихъ открываются народамъ тайны пророковъ. Итакъ, кто презираетъ сихъ, свыше распредѣленныхъ въ Церкви Божіей въ разныя времена и по разнымъ мѣстамъ, согласно мудрствующихъ чтонибудь относительно каѳолическаго ученія, тотъ презираетъ не человѣка, но Бога. А дабы никто не удалялся отъ правдиваго согласія съ ними, апостолъ усиленно проситъ такъ: *молю же вы братіе, да тожде глаголете вси, и да не будутъ въ васъ распри, да будете же утверждени въ томъже разумнѣи и въ той же мысли* (1 Кор. 1, 10) ⁽¹⁾, Спа-

(3) *Викент. лир.* тамже, стр. 17—19. 135—136. Казань, 1863 г.

ситель же, уча съ корабля (Матѣ. 14, 2), показываеъ симъ, что находящіеся внѣ Церкви не могутъ владѣть никакимъ разумѣніемъ божественнаго слова: ибо корабль есть образъ Церкви, въ которой находится и проповѣдуется слово жизни, и находящіеся внѣ которой, подобно землѣ песчаной—безплодные и бесполезные, не могутъ разумѣть его (1).

§ 257.

Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Св. отцы и писатели Церкви называли свящ. Писаніе правиломъ истины или вѣры (2), и подѣ его руководствомъ какъ богословствовали объ истинахъ ея (3), такъ и обличали неправое мы-

(1) *Илар. поатьер.* Толк. на еванг. Матѣея: твор. стр. 165. Кельнъ, 1617 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 2 и кн. 4, гл. 35: твор. стр. 175. 277. Парижъ, 1710 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 13 на 2 посл. къ коринѣ. стр. 192. Москва, 1851 г. Бл. *Август.* О выгод. вдовства гл. 2: твор. т. 6, стр. 271. Антверпенъ, 1701 г. Св. *Кирил. алекс.* О свят. Троицѣ разгов. 4: твор. т. 5, ч. 1, стр. 504. Парижъ, 1638 г. Св. *Исидор. пелус.* Письм. кн. 3, п. 17: твор. ч. 3, стр. 19. Москва, 1860 г.

(3) *Ориген.* Бесѣд. 5 на кн. Левитъ: твор. т. 2, стр. 212. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 1 на пр. Іеремію и Тракт. 23 на еванг. Матѣея: твор. т. 3, стр. 129. 842. Парижъ, 1740 г. Св. *Аѳанас. вел.* Слов. на язычниковъ: твор. ч. 1, стр. 5. Москва, 1851 г. Св. *Васил. вел.* О вѣрѣ: твор. ч. 5, стр. 28. Москва, 1849 г. Св. *Кирил. іерус.* Оглас. слов. 4, 5, 11, 12, 13, 16 и 17: твор. стр. 59—60. 80. 81. 158—159. 170—171. 199—200. 275. 298—299. Москва, 1855 г. Бл. *Іерон.* Толк. на еванг. Матѣея: твор. т. 4, ч. 1, стр. 112. Парижъ, 1706 г. Бл. *Август.* Письм. къ Оптату гл. 5 и О за-слуг. и прощен. грѣх. кн. 2, гл. 36: твор. т. 2, стр. 536. т. 10, стр. 48. Антверпенъ, 1700 г.

слившихъ о нихъ ⁽¹⁾, замѣчая, что оно—якорь и столпъ Вѣры, что въ немъ одномъ благоувствуется благочестіе, и что изъ него мы должны брать доказательства своей Вѣры, почерпнуть питіе слова Божія ⁽²⁾, а преданія отвергали со всею ревностію ^{(3)?}

§ 238:

Опроверженіе ихъ.

Совершенно справедливо! Но это не значить, будто св. отцы и писатели Церкви или сами почитали или же другихъ научали почитать источникомъ христіанской Вѣры одно свящ. Писаніе.

I. Спаситель, заповѣдавъ ученикамъ сво-

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 1: твор. стр. 173. Парижъ, 1710 г. *Тертул.* О плоти Христов. гл. 7 и Прот. Гермогена, гл. 20: твор. ч. 3, стр. 18, ч. 4, стр. 98—99. Спб. 1850 г. Св. *Аванас. вел.* Къ Серапіону посл. 1 и Прот. Аполлинар. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 31. 386—387. Москва, 1853 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 59 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 307—308. Спб. 1855 г. Бл. *Іерон.* Прот. Гельвидія и Письм. къ Ктезифонту: твор. т. 4, ч. 2, стр. 141. 483. Парижъ, 1706 г. *Одофил. алекс.* Пасх. книг. къ еписк. египетск. 2: твор. бл. *Іерон.* т. 4, ч. 2, стр. 708. Парижъ, 1706 г. Бл. *Август.* Слов. о пастыр. гл. 11: твор. т. 5, стр. 167. Антверпенъ, 1700 г. Св. *Кирил. алекс.* Глафир. на Быт. кн. 2: твор. т. 1, стр. 29. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. *Аванас. вел.* Кратк. обзор. свящ. Пис. ветх. завѣта: христ. чт. 1841 г. ч. 4, стр. 219—220. Отрыв. изъ 39 праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 423. Москва, 1853 г. *Руфин.* Излож. символа: твор. бл. *Іероним.* т. 5, стр. 142. Парижъ, 1706 г.

(3) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 1: твор. стр. 174. Парижъ, 1710 г. *Тертул.* Прещ. прот. ерет. гл. 25: твор. ч. 1, стр. 171. Спб. 1857 г. Св. *Кипр.* Письм. 61: твор. т. 1, стр. 302. Кіевъ, 1860 г. Бл. *Іерон.* Толк. на пр. Аггея: твор. т. 3, стр. 1690. Парижъ, 1704 г.

имъ научить вся языки, учаще ихъ блюсти все, заповѣданное имъ (Матѳ. 28, 19. 20), не заповѣдалъ имъ написать полную и обстоятельную систему вѣроученія. Въ слѣдствіе сего апостолы, изшедши на наученіе и ученіе языковъ, при особенномъ содѣйствіи Божіемъ (Марк. 16, 20), день и ночь, предъ людьми и по домамъ начали возвѣщать волю Божію съ обстоятельнымъ изъясненіемъ ея не чрезъ писанія, но устно (Дѣян. 20, 20. 27, 31. 1 Солун. 2, 11. 4, 2), а когда оказалось нужнымъ, чтобы воля эта возвѣщаема была другими, заповѣдали, чтобы и они сообщали ее способнымъ поучать другихъ не чрезъ писанія же, но устно (2 Тим. 2, 2). Посему, въ первыя времена, когда св. благовѣстники не предавали еще письмени ниодной истины вѣры или жизни, христіане все, нужное имъ за упованіе отложенное на небесахъ (Колос. 1, 5), имѣли въ полномъ совершенствѣ ⁽¹⁾, и притомъ не въ одномъ какомънибудь мѣстѣ, но повсюду, гдѣ только бывали красныя ноги (Иса. 52, 7) апостоловъ Христовыхъ; а жили они такъ не одинъ годъ, но въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ ⁽²⁾.

(1) Тогда они и молитву напр. Господню употребляли (Дѣян. 2, 42. снес. Матѳ. 6, 9), и крещеніе принимали (Дѣян. 2, 41), и Святаго Духа получали (Дѣян. 8, 18), и тѣла и крови Христовой причащались (1 Кор. 10, 16. 17), и священнослужителей имѣли (Дѣян. 20, 17. 1 Тим. 3, 8. Тит. 1, 5),—всѣмъ вообще по вѣрѣ своей избыточествовали.

(2) Изъ писаній апостольскихъ прежде прочихъ явилось евангеліе отъ Маттея; а оно написано въ 42 году Р. Х., или въ 8-мъ по вознесеніи Господнемъ (Воскр. чтен. год. 11, стр. 351. Кіевъ, 1847—1848 г.). Даже во второй половинѣ втораго вѣка, когда писанія апо-

Поелику же вѣрующіе, какъ должно, и твердые въ вѣрѣ, имѣющіе сердца, какъ книги чернилами, исписанныя благодатию Духа Святаго, не нуждаются ни въ доказательствахъ, ни въ причинѣ того, что заповѣдуются имъ, а довольствуются однимъ преданіемъ ⁽¹⁾: то явно, что христіане навсегда остались бы при одномъ устномъ преданіи, оставленномъ апостолами преемникамъ своимъ въ управленіи Церквами ⁽²⁾, еслибы только навсегда же остались непоколебимыми въ исповѣданіи вѣры и чистыми по сообразной съ нею жизни ⁽³⁾. Между тѣмъ на дѣлѣ оказалось иное. Въ то самое время, какъ св. апостолы начали сѣять на нивѣ Божіей пшеницу, приводя людей въ разумъ истины (1 Тим. 2, 4), на ту же ниву выслалъ своихъ дѣлателей и духъ злобы, чтобы отторгать людей отъ царства истины и добра въ область лжи и зла (Матѳ. 13, 28. Дѣян. 20, 30. Фил. 3, 2). Отъ того и вышло, что, не смотря на всю заботливость любвеобильнѣйшихъ учениковъ Христовыхъ объ утвержденіи въ вѣрѣ просвѣщенныхъ ими ею (Галат. 3, 1. 1 Солун. 2, 7—12), между послѣдстольскія сдѣлались извѣстными во многихъ мѣстахъ, цѣлыя народы, обращенные въ христіанскую Вѣру, не имѣли у себя ни одного изъ нихъ, а вѣрили и жили по преданію. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 4: христ. чтен. 1838 г. ч. 2, стр. 7—9.

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 26 на 1 посл. къ коринѳ.: ч. 2, стр. 61. Спб. 1858 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 4: христ. чтен. 1838 г. ч. 2, стр. 7.

(3) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 1 на еванг. Матѳея: ч. 1, стр. 1. 2. Москва, 1846 г. Св. *Исидор.* полус. Письм. кн. 2, п. 196: твор. ч. 2, стр. 158—159. Москва. 1860 г. Бл. *Оевофилакт.* болгарск. Толк. на еванг. Матѳея: ч. 1, стр. 1—2. Казань, 1855 г.

ими въкоторые поколебались наконецъ въ стояніи своемъ на единости вѣры (Иуд. 1, 19), перестали слушать здоровое ученіе и уклонились въ наученія странна и различна (Евр. 13, 9), а съ тѣмъ вмѣстѣ отступили и отъ праваго пути непорочной жизни о Христѣ (Апок. 2, 4. 13. 3, 1—3. 13, 18). Тогда-то ⁽¹⁾ св.

(1) Св. *Златоустъ*: «По настоящему, намъ не слѣдовало бы имѣть никакой нужды въ помощи Писанія, а вести жизнь столь чистую, чтобы вмѣсто книгъ служила душамъ нашимъ благодать Духа (Святаго), и какъ тѣ чернилами, такъ сердца наши исписаны были Духомъ. Но поелику мы отрицали благодать, то не оставимъ хотя втораго пути. А что первый былъ точно лучше, сіе показалъ Богъ и въ словахъ и дѣлахъ своихъ. Ибо съ Ноемъ, съ Авраамомъ и его потомками, а также съ Іовомъ и съ Моисеемъ не посредствомъ Писанія бесѣдовалъ Онъ, а самъ чрезъ себя, находя умъ ихъ чистымъ. Когда же весь еврейскій народъ ниспалъ въ самую глубину нечестія, тогда уже необходимыми сдѣлались Писаніе, скрижали и наставленія чрезъ нихъ. И это, какъ извѣстно, было на дѣлѣ не съ ветхозавѣтными только святыми, но и съ новозавѣтными. Ибо и апостоламъ не предано Богомъ ничего писаннаго, а вмѣсто Писанія обѣщана благодать Духа. Той, сказалъ Онъ имъ, *вспомнитъ вамъ вся* (Іоан. 14, 26). Но когда, по прошествіи многаго времени, иные уклонились отъ истиннаго ученія, другіе отъ чистоты жизни и нравственности; тогда опять сдѣлалось необходимымъ письменное наставленіе». Св. *Исидоръ пелусіотъ*: «Съ древними бесѣдовалъ Богъ не посредствомъ письменъ, но самолично, находя въ нихъ сердце чистое и способное къ наученію и безъ посредника. И сіе явствуетъ изъ того, что безъ посредства письменъ бесѣдовалъ и съ Ноемъ, и съ Авраамомъ, и съ достославными его потомками, изъ которыхъ одинъ сталъ первоверховнымъ, сокрушилъ всю силу діавола, и стрѣлы его истребилъ, и кочанъ сдѣлалъ пустымъ, разумью приснопамятнаго Іова. Но когда жалкій народъ іудейскій снисшелъ въ самую глубину порока;

апостолы, заботившіеся о просвѣщенныхъ ими
вѣрою Христовою, какъ истинные родители
(1 Кор. 4, 14), узнавъ объ упомянутомъ сос-

тогда уже необходимыми признаны писмена и напо-
минаніе посредствомъ писемъ. А если думаешь, что
было это въ ветхомъ только завѣтѣ, въ новомъ же не
установлено; то скажу, что гораздо еще болѣе ока-
зывается это и въ новомъ завѣтѣ. Ибо и богомудрымъ
апостоламъ не письменное чтолибо дано, но вмѣсто
писемъ обѣтована благодать Святаго Духа. Ибо ска-
зано: *Той воспомянетъ вамъ асл* (Іоан. 14, 26). Если же
думаешь, что писанные законы важнѣе неписанныхъ,
то послушай, что говоритъ самъ Царь: *завѣщаю имъ
засѣть новѣ, дая законы Моя въ мысли ихъ, и на серд-
цахъ ихъ напишу я* (Іер. 31, 31. 33). *И будутъ вси
научени Богомъ* (Іоан. 6, 45). Почему и Павелъ, утвер-
ждая, что вѣрено намъ большее, нежели Моисею, ска-
залъ, что мы пріяли законъ, не на *скрижалѣхъ ка-
менныхъ* написанный, но на *скрижалѣхъ сердца* плотя-
ныхъ напечатлѣнный (2 Кор. 3, 3). Кто пренебре-
гаетъ его, тотъ не камнями будетъ побить по зако-
ну ветхому, но преданъ жесточайшему мученію. Но
поелику время стремится и бѣжитъ, подобно быстро-
течному коню, и одни преткнулись въ догматахъ, а
другіе въ жизни, то опять стало необходимо нужнымъ
исправленіе при помощи писемъ. По причинѣ наруше-
ній заповѣдей неписанныхъ Соболаговолившій всѣми спо-
собами возводить послушныхъ къ добродѣтели, по
справедливости, обратился къ законамъ писаннымъ». *Бл. Теофилактъ болгарскій*: «Божественные мужи, жив-
шіе до закона, учились не изъ писаній и книгъ, но,
имѣя чистый умъ, просвѣщались озареніемъ всесвя-
таго Духа, и такимъ образомъ познавали волю Бо-
жію изъ бесѣды съ ними самого Бога усты ко ус-
тамъ. Таковъ былъ Ной, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ,
Іовъ, Моисей. Но когда люди испортились и сдѣла-
лись недостойными просвѣщенія и озаренія отъ Свя-
таго Духа, тогда челоуѣколюбивый Богъ далъ Пи-
саніе, дабы, хотя при помощи его, помнили волю
Божію. Такъ и Христосъ сперва самъ лично бесѣдо-
валъ съ апостолами, и (послѣ) послалъ имъ въ учи-
теля благодать Святаго Духа. Но какъ Господь пред-

тояніи ихъ частію сверхъестественнымъ (Апок. 2, 2), а частію и естественнымъ путемъ (Ефес. 1, 13. Колос. 1, 7. Фил. 2. 23. 4, 18), долгомъ своимъ поставили озаботиться, чтобы божественное откровеніе сохранилось болѣе точно и неизмѣнно, и потому начали составлять писанія и, по составленіи, сообщать ихъ, кому слѣдовало, на утвержденіе въ вѣрѣ и огражденіе отъ искаженій ея (Лук. 1, 1—4. Іоан. 20, 31. 2 Солун. 3, 14) ⁽¹⁾. Христіане, къ которымъ поступали писанія эти, съ радостію получали ихъ и тогда же принимали ихъ за ру-

видѣль, что впослѣдствіи возникнутъ ереси и наши нравы испортятся: то Онъ благоволилъ, чтобы написаны были евангелія, дабы мы, научаясь изъ нихъ истинѣ, не увлеклись еретическою ложью, и чтобы наши нравы не испортились совершенно». Св. *Златоуст*. Бесѣд. 1 на еванг. Матѳея ч. 1, стр. 1. 2. Москва, 1846 г. Св. *Исидор. пелус*. Письм. кн. 2, п. 196: твор. ч. 2, стр. 158—159. Москва, 1860 г. Бл. *Феофил. болгарск.* Толк. на еванг. Матѳея: ч. 1, стр. 1—2. Казань, 1855 г.

(1) Несомнѣнно, что апостолы не имѣли нужды скрывать свои писанія. Св. Павелъ Господомъ зачинаетъ солунянь прочесть первое посланіе его къ нимъ предъ всею святою братіею (1 Сол. 5, 27), а колоссянамъ повелѣваетъ: *и егда прочтется посланіе сіе у васъ, сотворите, да и въ лаодикійскѣй Церкви прочтено будетъ, и написанное отъ Лаодикіи да и вы прочтете* (Кол. 4, 16). О свв. Іаковѣ и Петрѣ также извѣстно, что они назначили свои посланія христіанамъ, разсѣяннымъ въ Понтѣ, Галатіи, Каппадокии, Асїи и Вифиніи (Іак. 1, 1. 1 Петр. 1, 1). Поэтому, безъ сомнѣнія, уже ап. Петръ упоминалъ о посланіяхъ ап. Павла, замѣчая, что нѣкоторые невѣжды извращаютъ ихъ, также какъ и прочія писанія (2 Петр. 3, 16). Потомуже, конечно, въ твореніяхъ мужей апостольскихъ есть указанія на всѣ каноническія книги новаго завѣта.

ководство въ вѣрѣ и жизни своей, какъ произведенія учениковъ Христовыхъ, которымъ обѣтовано было: *не вы будете глаголющїи, но Духъ Отца вашего, глаголя въ васъ* (Матѣ. 10, 20), а съ теченіемъ времени постарались даже составить изъ нихъ одинъ свящ. кодексъ ⁽¹⁾. Посему—

1. Нисколько не удивительно, если св. отцы и писатели Церкви называли свящ. Писаніе правиломъ истины или вѣры. Не удивительно, если св. Иринеи, напримѣръ, обличая еретиковъ, преподававшихъ ученіе, несогласное съ ученіемъ св. Церкви, и ничего здраваго сказать не могшихъ, замѣчалъ, что они не стыдятся проповѣдывать вопреки правилу истины ⁽²⁾, а св. Златоустъ, поучая вѣрныхъ, что бѣдные преимуществуютъ предъ богатыми и въ духовныхъ вещахъ, внушалъ: «Не безразсудно ли просто слѣдовать мнѣнію другихъ въ опредѣленіи достоинства дѣлъ нашихъ,—тогда какъ мы имѣемъ для сего вѣрные вѣсы, вѣрный образецъ и вѣрное правило—судъ и приговоръ божественныхъ законовъ? Прошу и умоляю всѣхъ васъ, не обращая вниманія на то, какъ о семъ мыслить тотъ или другой, узнавайте все сіе изъ святыхъ Писаній» ⁽³⁾. Не удивительно, если бл.

(1) Дѣло это началось въ малой Азіи между 110 и 130 гг., а окончено къ исходу IV вѣка. Гогел. Введ. въ книг. ветх. и нов. завѣта, стр. 5—6. Страсбургъ, 1841 г.

(2) Св. Иринеи. Прот. ерес. кн. 3, гл. 2: твор. стр. 175. Парижъ, 1710 г.

(3) Св. Златоуст. Бесѣд. 13 на 2 посл. къ коринн. стр. 192. Москва, 1851 г.

Августинъ, намѣреваясь ученіемъ ап. Павла доказать, что вдовство предпочтительнѣе супружества, говорилъ, что ему нечего говорить объ этомъ, кромѣ того, что есть у апостола сего, такъ какъ свящ. Писаніе составляетъ правило нашего ученія, да не дерзаемъ *мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать*, но да мудствуемъ *въ цѣломудріи, коемуждо якоже Богъ раздѣлилъ есть мѣру вѣры*» (Рим. 12, 3) ⁽¹⁾, а св. Кириллъ александрійскій, приступая къ собесѣдованію о томъ, что Сынъ Божій не есть ни твореніе, ни созданіе, замѣчалъ: «Прекрасно пренебрегать наглостію другихъ, когда они ввѣшаютъ превратныя мысли, и слѣдовать прямому и неизвращенному правилу богослововъ; ибо съ ними преимущественно должно согласоваться и имъ говорить: *не вы есте глаголющии, но Духъ Отца вашего, глаголай въ васъ*» (Матт. 10, 20) ⁽²⁾. Изъ такихъ отзывовъ о свящ. Писаніи слѣдуетъ только то, что св. отцы и писатели Церкви почитали его источникомъ вѣры совершеннымъ, неизмѣннымъ, къ которому ничего не должно прибавлять и отъ котораго ничего не должно убавлять ⁽³⁾, но отнюдь не

(1) Бл. Август. О выгод. вдовства гл. 1: твор. т. 6, стр. 271. Антверпенъ, 1701 г.

(2) Св. Кирилл. алекс: О свят. Троицѣ разгов. 4: твор. т. 5, ч. 1, стр. 504. Парижъ, 1638 г.

(3) Климентъ александрійскій: «Если кто думаетъ, что начало (*αρχη*) имѣетъ нужду въ чемълибо, то начало не будетъ уже собственно началомъ». Св. Василій великій: «Правило и указатель, доколѣ они ни въ чемъ не имѣютъ недостатка, чтобъ имъ быть правиломъ и указателемъ, доколѣ не допускаютъ никакого дополне-

то, будто они почитали источникомъ ея только его одно ⁽¹⁾.

ніа для своей точности: а будучи несовершенными, они, по справедливости, не могутъ имѣть и этихъ наименованій». Св. *Златоустъ*: «Правѣло не терпитъ ни прибавленія, ни убавленія: иначе оно перестаетъ быть правѣломъ». *Клим. алекс.* Стром. кн. 7: твор. стр. 757. Парижъ, 1641 г. Св. *Васил. велик.* Прот. Евном. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 15. Москва, 1846 г. Св. *Златоуст.* Толк. на посл. къ Филипп. бесѣд. 12, стр. 236. Москва, 1844 г.

(1) Въ такомъ смыслѣ называли они правѣломъ истины или вѣры и символъ. Такъ, св. Иринеи пишетъ: «Кто содержитъ правѣло истины, полученное чрезъ крещеніе, неизмѣннымъ, тотъ знаетъ и имена, и реченія, и притчи, заимствованныя изъ Писанія». Тертуліанъ говоритъ: «Едино есть поистинѣ правѣло вѣры непреложное и неизмѣнное—вѣрить во единого Бога Вседержителя, Творца міра, и въ Сына Его Иисуса Христа» и проч.. «Поищемъ разрѣшенія вопроса у себя и у своихъ и въ своемъ (домѣ), не нарушая правѣла вѣры. Правѣло же вѣры, которое исповѣдуемъ, состоятъ въ томъ, что вѣруемъ во единого Бога, Творца міра, сотворившаго все изъ ничего Словомъ своимъ, рожденнымъ прежде всего», и проч.. «Вѣруемъ во единого Бога, у котораго есть и Сынъ, Слово Его, изъ него изшедшее... Что правѣло сіе съ самаго начала евангелія распространялось прежде всѣхъ еретиковъ, кольми паче прежде вчерашняго Праксея, это докажетъ какъ самое потомство всѣхъ еретиковъ, такъ и самая новизна вчерашняго Праксея». Отцы собора антиохійскаго объявляютъ: » (Павелъ самосатскій) не соблюдялъ прежней вѣры, и отступилъ отъ правѣла (вѣры) и перешелъ къ нечистому и неподлинному ученію». Бл. Иеронимъ внушаетъ: «Мы несогласны (съ монотанистами) въ правѣлѣ вѣры. Мы вѣруемъ, что Отецъ, Сынъ и Духъ Святой суть лица, но по существу едино; а они, послѣдуя ученію Савеллія, сливаютъ Троицу въ одно лице». Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 9: твор. стр. 46—47. Парижъ, 1710 г. *Тертулл.* О покров. двѣхъ гл. 1, Прещен. прот.

2. Не удивительно и то, что св. отцы и писатели Церкви богословствовали объ истинахъ христіанскихъ подъ руководствомъ свящ. Писанія, бесѣдуя такимъ образомъ: «Пріобрѣти и блюди одну ту (вѣру), которая проповѣдуются тебѣ нынѣ Церковію и подтверждается всѣмъ Писаніемъ... И пока запомни самыя реченія исповѣданія (вѣры), какія слышишь, а въ свое время выслушивай и подтвержденіе изъ свящ. Писанія на каждое заключающееся въ немъ реченіе ⁽¹⁾. Всегда запечатлѣннымъ ямѣй въ мысли своей, что теперь сказано тебѣ слегка въ краткомъ обзорѣ; а если дастъ Богъ, будетъ, по возможности, изложено съ доказательствами изъ Писаній. Ибо о божественныхъ и святыхъ тайнахъ вѣры должно преподавать не какъ пи есть безъ божественныхъ Писаній и не увлекаться простою вѣроятностію и доводами разума.. Даже не просто вѣрь и мнѣ, который говорю тебѣ это, если на то, о чемъ возвѣщаю, не получишь доказательства изъ божественныхъ Писаній. Ибо самая спасительность вѣры нашей не на изысканныхъ словахъ основана, но на доказательствахъ изъ божественныхъ Писаній ⁽²⁾. Всякое богодухновенное пи-

ерет. гл. 12—13 и Прот. Пракс. гл. 2: твор. стр. 109. 120. 347. Венеція, 1701 г. Бл. *Іерон.* Письм. 27 къ Маркеллѣ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 64. Парижъ. 1706 г. Снес. бл. *Авгу. т.* Бесѣд. 186: твор. т. 5, стр. 616. Антверпенъ, 1700 г. Ручн. книг. къ Лаврентію гл. 56: твор. т. 6, стр. 159. Антверпенъ, 1701 г.

(1) Св. *Кирил. іерус.* 5 оглас. слово: твор. стр. 80. 81. Москва, 1855 г.

(2) Св. *Кирил. іерус.* 4 оглас. слово: тамже, стр. 59—60.

саніе есть какбы храмъ славы Божіей, а злато—мысль, находящаяся въ немъ. Посему во свидѣтельство всѣхъ словъ, произносимыхъ нами въ ученіи, мы должны приводить мысль Писанія, какъ подтвержденіе нами излагаемой мысли. Ибо какъ всякое злато, которое будетъ внѣ храма, не священо: такъ и всякая мысль, которая будетъ внѣ божественныхъ Писаній, хотябы и казалась комунибудъ удивительною, не свята, если не утверждается на мысли Писанія, освящающей обыкновенно ту только мысль, которую въ себѣ содержитъ, подобно какъ храмъ освящаетъ злато, въ немъ находящееся. Итакъ, чтобы подтвердить свое ученіе, мы не должны клясться ⁽¹⁾ собственными мыслями, которыя каждый изъ насъ выдумываетъ и почитаетъ справедливыми, если святость ихъ не будетъ оправдана тѣмъ, что онѣ содержатся въ божественномъ Писаніи, какъ внѣшномъ храмѣ Божіемъ ⁽²⁾. Святыхъ и богодухновенныхъ Писаній достаточно къ изъясненію истины ⁽³⁾. Все, относящееся ко Христу, есть въ Писаніи; и ничего нѣтъ сомнительнаго, ничего не засвидѣтельствованнаго. Все написано на пророческихъ столпахъ: не на каменныхъ скрижаляхъ, но ясно начертано Духомъ Святымъ ⁽⁴⁾.

(1) Такъ говорится при изъясненіи Матѳ. 23, 16—22.

(2) *Ориген.* Тракт. 23 на еванг. Матѳея: твор. т. 3, стр. 842. Парижъ, 1740 г.

(3) Св. *Аѳанас.* вел. Слов. на язычниковъ: твор. ч. 1, стр. 5. Москва, 1855 г.

(4) Св. *Кирил.* *іерус.* 13 оглас. слово: твор. стр. 199. Москва, 1855 г. Вслѣдъ за симъ (стр. 199—200): «Посему, когда слышишь, что евангеліе говоритъ объ Іудѣ; не долженъ ли выслушать и свидѣтельства? Слышишь, что прободенъ копіемъ въ ребро; не дол-

И о Святомъ Духѣ да будетъ сказано нами одно только написанное. Посему да будетъ сказано, что Онъ изрекъ; а чего не изрекъ, о томъ и говорить не отважимся ⁽¹⁾. Кто другой знаетъ глубины Божіи (1 Кор. 2, 10), кромѣ единаго Духа Святаго, изглаголавшаго божественныя Писанія? Почему же доведываешься о томъ, что и Духъ Святой не начерталъ въ Писаніяхъ? Не зная написаннаго, пытливо доведываешься о ненаписанномъ. Много вопросовъ въ божественныхъ Писаніяхъ, не понимаемъ и написаннаго; къ чему доведываться о ненаписанномъ» ⁽²⁾? Неудивительно, говоримъ, если св. отцы и писатели Церкви богословствовали такъ объ истинахъ христіанской Вѣженъ ли доведаться, не написано ли и это? Слышишь, что распятъ въ саду; не долженъ ли дознаться, что и сіе написано? Слышишь, что преданъ за тридцать сребренниковъ; не долженъ ли узнать сказавшаго о семъ пророка? Слышишь, что напоенъ оцтомъ; дознай, гдѣ и сіе написано. Слышишь, что тѣло положено въ каменномъ гробѣ, и сверху положенъ камень: не долженъ ли и на это искать свидѣтельства у пророка? Слышишь, что распятъ съ разбойниками; не долженъ ли знать, не написано ли и сіе? Слышишь, что погребенъ: не долженъ ли знать, гдѣ именно написано о погребеніи? Слышишь, что воскресъ: не долженъ ли дознаться, что не въ шутку тебя учимъ этому? Ибо *слово наше и проповѣдь наша не въ препрѣтельныхъ человеческія премудрости словесехъ* (1 Кор. 2, 4), не ухищренные приводятся теперь доводы, которые легко разсыпаются, и слова препоубъждаются не словами, которыя также оказываются немощными; но *проповѣдуемъ Христа распята* (1 Кор. 1, 23), послѣ того, какъ уже прежде проповѣдаютъ Онъ пророками».

(1) Св. Кирил. іерус. 16 оглас. слово: тамже, стр. 275.

(2) Св. Кирил. іерус. 11 оглас. слово: тамже, стр. 158—159.

ры, какъ обстоятельно ⁽¹⁾, такъ и въ видѣ намековъ только изложечныхъ ⁽²⁾, или даже ни

(1) «Вѣра есть несомнѣнное согласіе на то, что выслаушано съ удостовѣреніемъ въ истинѣ проповѣданнаго, по благодати Божіей.. Если же *впренѣ Богъ во всѣхъ словесахъ своихъ* (Псал. 144, 13), *впрены вся заповѣди Его, утверждены во вѣкъ вѣка, сотворены въ истинѣ и правотѣ* (Псал. 110, 7. 8): то отмѣтать чтонибудь изъ написаннаго или вводить чтонибудь изъ ненаписаннаго, есть явное отпаденіе отъ вѣры и изблженіе своей гордости; потому что Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: *овцы моя гласа моего слушаютъ*, и прежде сего говорилъ: *по чуждему же не идутъ, но бѣжатъ отъ него, яко не знаютъ чуждаго гласа* (Іоан. 10, 27. 5), и апостолъ строго запрещаетъ прибавлять или убавлять чтонибудь въ богодухновенныхъ Писаніяхъ, представляя примѣръ, взятый изъ человѣческихъ обычаевъ, когда говорить: *обаже человѣческа завета никтоже отмѣтаетъ или приповѣднваетъ* (Гал. 3, 15). Св. *Васил. вел.* О вѣрѣ: твор. ч. 5, стр. 28. Москва, 1849 г.

(2) *Оригенъ*: «Изслѣдуемъ, какія поистинѣ слова (изъ Іер. 1, 5—10) надлежитъ изъяснять о Спасителѣ, а во свидѣтельство сего приведемъ свящ. Писаніе: ибо безъ его свидѣтельствъ наши догадки и изслѣдованія не заслуживаютъ вѣры.. Чтобы оправдать свое толкованіе, беру два свидѣтельства изъ новаго и ветхаго завета, и три изъ евангелія, изъ пророка, изъ апостола; ибо въ такомъ случаѣ твердо будетъ всякое слово» (Матѣ. 18, 16). Св. *Кириллъ іерусалимскій*: «Многіе возражаютъ и говорятъ: какая была столь важная причина, чтобы Богу снизойти до человѣчества? И свойственнo ли скольконибудь естеству Божію жить съ человѣками? Возможно ли Дѣвѣ родить безъ мужа? При множествѣ такихъ возраженій и многообразныхъ пререканій, по благодати Христовой и по молитвамъ предстоящихъ, разрѣшимъ каждое. И во первыхъ, пусть будетъ у насъ предложенъ вопросъ: для чего снизшелъ Іисусъ? Ты же обращаешь вниманіе не на мои слова, потому что можно впасть и въ лжеумствованія; но если не услышишь о

обстоятельно, ни въ видѣ намековъ не изло-

каждомъ предметѣ свидѣтельства пророковъ, не вѣрь тому, что говорю. Если изъ божественныхъ Писаній не дознаешь о Дѣвѣ, о мѣстѣ, о времени и образѣ рожденія; то не принимай свидѣтельства человѣческаго. Того, кто предъ тобою и учитъ, можно подозрѣвать; но кто пророчествовалъ за тысящи или болѣе лѣтъ, того станетъ ли подозрѣвать какойлибо разумный человѣкъ?.. Не человѣческія умствованія употребимъ въ дѣло (бесѣдуя о Святомъ Духѣ), что бесполезно; но припомнимъ только мѣста божественныхъ Писаній, что всего безопаснѣе, по слову блаженнаго апостола, который говоритъ: *яже и глаголемъ не въ наученіиъ человѣческіа премудрости словесехъ, но въ наученіиъ Духа: духовная духовными сразсуждающе* (1 Кор. 2, 13). Бл. Иеронимъ: «Кто этотъ Авель, упоминаемый здѣсь (Матѣ. 23, 35), объ этомъ никто не недоумѣваетъ, но всѣ разумѣютъ подъ нимъ того, который убить братомъ своимъ Каиномъ; а что онъ былъ праведенъ, это видно не изъ настоящаго только отзыва о немъ Господня, но и изъ книги Бытія, гдѣ говорится: *призръ Богъ на дары его* (Быт. 4, 4). Но кто это Захарія, сынъ Варахінъ? Изъ Писанія извѣстенъ намъ не одинъ Захарія; а чтобы не погрѣшили мы въ узнаніи настоящаго, присовокуплено: *егоже убисте между церковію и олтаремъ*. Не смотря на сіе, объ этомъ Захаріи существуютъ различныя мнѣнія. Одни указываютъ его въ томъ Захаріи, который числится между дванадесятію пророками предпоследнимъ: въ пользу этого говоритъ и имя отца его—Захарія (Зах. 1, 1); но чтобы онъ убить былъ между церковію и олтаремъ, объ этомъ въ Писаніи не говорится, да и храмъ въ его время былъ въ развалинахъ. Другіе хотятъ видѣть въ Захаріи томъ Захарію, отца Іоакимова, утверждая, на основаніи нѣкоторыхъ подложныхъ сочиненій, что онъ убить былъ за пророчество о пришествіи Спасителя; но это мнѣніе не имѣетъ на своей сторонѣ авторитета Писаній, и потому съ такою же легкостію отвергается, съ какою и предлагается». Ориген. Бесѣд. 1 на Іеремію: твор. т. 3, стр. 127. 129. Парижъ, 1740 г. Св. Кирил. іерус. 12 и 17 оглас. сло-

женныхъ ⁽¹⁾ въ свящ. Писаніи. Они богослов-

во: твор. стр. 170—171. 298—299. Москва, 1855 г. Бл. *Иерон.* Толк. на еванг. Маттея: твор. т. 4, ч. 1, стр. 112. Парижъ, 1706 г.

(1) *Оригенъ*: «Должно вѣрить, что свящ. Писаніе состоитъ изъ видимаго и невидимаго: какбы изъ нѣкотораго тѣла, т. е. видимыхъ буквъ, и души, т. е. смысла, въ нихъ заключающагося, и духа, потому что содержитъ въ себѣ нѣчто небесное, какъ говорить апостолъ: *образу и стѣни служатъ небесныхъ* (Евр. 8, 5). Тѣло Писанія сотворилъ Богъ для тѣхъ, которые были до насъ, а душу для насъ, духъ же для тѣхъ, которые въ будущемъ вѣкѣ наследуютъ блаженство вѣчной жизни, чрезъ которое достигнуть царствія небеснаго.. По моему представленію, подъ двумя днями можно разумѣть здѣсь (Лев. 7, 16—18) два завѣта, въ которые дозволяется изслѣдовать все, касающееся Бога (это—жертва), и изъ нихъ почерпнуть всякое вѣдѣніе. Если же останется чтонибудь, чего не опредѣляетъ божественное Писаніе, то для утвержденія вѣдѣнія не должно принимать никакого третьяго Писанія, но оставшееся предать огню, т. е. предоставить Богу, не соблаговолившему, чтобы мы все знали въ настоящей жизни, особенно когда и апостолъ говоритъ: *отчасти бо разумываемъ, и отчасти пророчествуемъ: егда же придетъ совершенное, еже отчасти упразднится*» (1 Кор. 13, 9. 10). Бл. *Августинъ*: «Когда какойнибудь предметъ до того непонятенъ въ существѣ своемъ, что мы не можемъ уяснить его при помощи разума своего, а въ божественныхъ Писаніяхъ ничего на тотъ случай не открыто; то усиліе человѣка сказать тогда о немъ по догадкамъ своимъ чтонибудь опредѣленное безразсудно.. Если случится разсуждать о чемънибудь крайне непонятномъ, а въ божественныхъ Писаніяхъ нѣтъ о томъ показаній ясныхъ и опредѣленныхъ; то человѣкъ долженъ обуздать свою предприимчивость, ни на что не долженъ рѣшаться при уясненіи сего. Пусть я и не буду знать, какъ раскрыть и уяснить чтонибудь въ такомъ случаѣ; но если невѣдѣніе сего не соединено съ ущербомъ въ отношеніи къ общему спасенію: то я вѣрю только тому, что со-

ствовали такъ съ полнымъ сознаніемъ того, что свящ. Писаніе есть источникъ вѣры вашей ⁽¹⁾, и притомъ въ такое уже время, когда люди неблагомыслящіе и неблагонамѣренные усиливались поколебать правую Вѣру ⁽²⁾ указаніемъ, въ защиту противнаго ей, на свящ. же Писаніе ⁽³⁾, а при этомъ и отъ православныхъ учи-

вершенно ясно предлагаютъ глаголы Божіи». *Ориген.* Бесѣд. 5 на кн. Левитъ: твор. т. 2, стр. 205. 212. Парижъ, 1733 г. *Бл. Август.* Письм. къ Оптату, гл. 5 и О заслуг. и прощ. грѣховъ кн. 2, гл. 36: твор. т. 2, стр. 536. т. 10, стр. 48. Антверпенъ, 1700 г.

(1) См. выше пункт. I.

(2) «Много волковъ ходитъ въ одеждахъ овчихъ; и одежды у нихъ овчія, а не копыта и зубы. Напротивъ же того, прикрывшись кожею животныхъ кроткихъ и наружностію обольщая незлобивыхъ, точатъ они изъ зубовъ тлетворный ядъ нечестія... Язычники увлекаютъ сладкорѣчіемъ; медъ бо каплетъ отъ устенъ жены блудницы (Притч. 5, 3). А тѣ, которые отъ обрѣзанія, отъ дѣтства до старости поучаясь божественнымъ Писаніемъ и состарѣваясь въ невѣжествѣ, обольщаютъ приходящихъ неправымъ толкованіемъ сихъ Писаній. Еретики же сердца людей простыхъ вводятъ въ обманъ добрыми и сладкими рѣчами, Христовымъ именемъ, какъ медомъ, прикрывая ядъ злочестивыхъ ученій.. Они поступаютъ подобно тѣмъ, кои, въ видахъ умѣрить нѣкоторыя острыя питья для дѣтей, сначала обмазываютъ обыкновенно уста ихъ медомъ, дабы неопытное дитя, ощутивъ сладость, не убоялось горечи.. Чтобы искуси́ѣ обмануть неосторожныхъ овецъ Церкви, они слагаютъ съ себя волчій видъ, не оставляя волчьей лютости, и какъ въ волну какую завертываются въ изреченія изъ божественнаго Закона, дабы каждый, ощутивъ мягкость шерсти, нимаю не убоялся остроты зубовъ». *Св. Кирил. іерус.* 4 оглас. слово: твор. стр. 50. 51. Москва, 1855 г. *Викент. лир.* Памятн. зап. стр. 123. 124. Казань, 1863 г.

(3) *Св. Ирин.* Прот. ерес. предисл. и кн. 1, гл.

телей требовали, чтобы они имъ же защитили свою вѣру ⁽¹⁾, иногда же даже укоряли ихъ въ томъ, будто не защищаютъ ея онимъ ⁽²⁾, такъ что богословствовать такъ вынуждала св. отцевъ и писателей Церкви отчасти и необходимость, а отнюдь не то, будто источникомъ христіанской Вѣры они почитали одно свящ. Писаніе ⁽³⁾.

3, кн. 5, гл. 21: твор. стр. 1—2. 17—18. 318. Парижъ, 1710 г. *Клим. алекс.* Стром. кн. 7: твор. стр. 761. Парижъ, 1641 г. *Тертул.* Прещ. прот. ерет. гл. 15: твор. ч. 1, стр. 163. Спб. 1847 г. *Ориген.* Тракт. на еванг. Матѳ. 29: твор. т. 3, стр. 864. Парижъ, 1740 г. *Илар. поаѳьер.* Къ Констанц. импер. кн. 2: твор. стр. 101. Кельнъ, 1617 г. *Викент. лиринск.* Памятн. записк. стр. 121—126. Казань, 1863 г. Св. *Ефрем. сир.* О добродѣт. гл. 8: твор. ч. 1, стр. 381. Москва, 1848 г.

(1) Св. *Васил. вел.* О Свят. Духѣ гл. 10: твор. ч. 3, стр. 268. Москва, 1846 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 2, гл. 35: твор. стр. 171. Парижъ, 1710 г.

(3) Не говоря о томъ, что при такомъ богословствованіи св. отцы и писатели Церкви изъясняли свящ. Писаніе по преданію апостольскому (смотри ниже пункт. II, 4.), замѣтимъ, что подтвержденіе сказаннаго нами не трудно находить и въ тѣхъ мѣстахъ творений ихъ, отрывки изъ которыхъ приводятъ въ свою пользу лютеране. Такъ, св. Аѳанасій великій, предположивъ доказать, что идолы—не боги и что Іисусъ Христосъ—истинный Богъ и истинный человѣкъ, и потому сказавъ, что святыхъ и богодухновенныхъ Писаній достаточно къ изъясненію истины, вслѣдъ за тѣмъ замѣчаетъ, что о вѣрѣ Христовой и блаженными учителями сочинены многія книги, въ которыхъ читатель найдетъ нѣкоторымъ образомъ истолкованіе Писаній и прійдетъ въ состояніе приобрести желаемое имъ вѣдѣніе, а потомъ указываетъ причину ересей въ томъ, что виновники ихъ отпадаютъ отъ церковнаго ученія. Подобнымъ образомъ и св. Кириллъ іерусалимскій, высказывающій, что онъ дол-

3. Св. Ириней, приступая къ обличенію еретиковъ на основаніи свящ. Писанія, замѣчаетъ: «Представимъ любителямъ истинны доказательства и изъ божественныхъ Писаній.. Ибо о домостроительствѣ спасенія своего узнали мы чрезъ тѣхъ же, чрезъ кого дошло до насъ евангеліе, которое они проповѣдывали сначала устно, а потомъ, по волѣ Божіей, передали намъ въ писаніяхъ, какъ будущій столпъ и основаніе нашей вѣры.. Кто не согласуется съ нами, тотъ презираетъ общниковъ Господнихъ; презираетъ самого Христа Господа: презираетъ и Отца, и есть самоосужденъ (Тит. 3, 10. 11), противникъ и противоборникъ своего спасенія, какъ поступаютъ всѣ еретики» (1). Св. Аванасій великій, замѣтивъ духоворцамъ, ухищренными и хульными мудрованіями старавшимся поколебать католическую вѣру въ божество Духа Святаго, что о Богѣ неприлично и дерзновенно разсуждать такъ, какъ разсуждаемъ о человѣкѣ, и что нельзя признать имѣющимъ здравый смыслъ даже того, кто дер-

гомъ своимъ поставлетъ поучать истинамъ вѣры на основаніи свящ. Писанія, внушаетъ, чтобы поучаемые имъ пріобрѣли свѣдѣніе о книгахъ ветхаго и новаго завѣта отъ Церкви и не знакомились съ писаніями, не признанными въ ней, чтобы пріобрѣли и блюли только ту вѣру, которая преподается Церковью, и не принимали никакого другаго исповѣданія, кромѣ преподаваемаго ею, чтобы отвращались отъ ученій чуждыхъ, не принадлежащихъ Церкви, и чтобы прославляли Церковь за правое ученіе. Св. Аванас. епс. Слов. на язычниковъ: твор. ч. 1, стр. 5. 13. Москва, 1851 г. Св. Кирилл. іерус. 4, 5, 11 и 12 оглас. слово: твор. стр. 69. 70. 80. 81. 163. 169. Москва, 1855 г.

(1) Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 2, гл. 35 и кн. 3, гл. 1: твор. стр. 171. 173. 174. Парижъ, 1710 г.

заетъ изречать чтолибо достойное о неизреченномъ и относительно вещей сотворенныхъ, полагаетъ начало къ дальнѣйшему разсужденію о предметѣ своего обличенія ихъ такими словами: «Итакъ, поелику такое предпріятіе и излишне и исполнено совершеннаго безумія; то пусть никто уже не предлагаетъ подобныхъ вопросовъ, а изучаетъ только сказанное въ Писаніяхъ, потому что представленныя тамъ въ объясненіе сего уподобленія достаточны и удовлетворительны» (1). Тотъ же св. отецъ, опровергал аполлинаристовъ, искажавшихъ догматъ о вочеловѣченіи Сына Божія, по перечисленіи различныхъ умысленій ихъ замѣчаетъ, что нужно повѣрить, согласны ли они съ пророческими указаніями, послѣдуютъ ли апостольскимъ заповѣдямъ, не отменяютъ ли ясныхъ изреченій Владыки, и потомъ говорить: «Скажите вы, изобрѣтатели новаго евангелія, тогда какъ евангеліе одно, и нѣтъ инаго, гдѣ возвыщено вамъ называть плоть несозданною, а такимъ образомъ или божество Слова представлять измѣнившимся въ плоть, или домостройство страданія, смерти и воскресенія почитать только призракомъ?. Почему говорите, чего не написано?. Или отриньте божественныя Писанія, или, признавая ихъ, не умышляйте сверхъ написаннаго произвести иные глаголы, исполненные неисправимой лжи.. Если вы ученики евангелій, то не говорите неправды на Бога, но сообразуйтесь съ тѣмъ, что написано и совершилось. Если

(1) Св. *Аванас. вел.* Къ Серапіону посл. 1: твор. ч. 3, стр. 1—2. 25—26. 27. 28. 29—30. 31. Москва, 1853 г.

же хотите говорить сверхъ написаннаго; то для чего препираетесь съ нами, убѣжденными ничего не слушать и не говорить сверхъ написаннаго? Какъ безвѣрно ваше наразуміе—говорить, чего не написано, и держаться мнѣній, чуждыхъ благочестію! Ни пророкъ, ни апостолъ, ни одинъ изъ евангелистовъ не сказалъ того, что вы предпріемлете говорить, утративъ всякій стыдъ въ душѣ.. Сіе написалъ я, возлюбленный (хотя всего болѣе надлежало ничего не писать, потому что достаточно евангельскаго преданія); такъ какъ ты вопрошалъ о вѣрѣ у насъ и ради тѣхъ, которые хотятъ стоять за свои изобрѣтенія, и не разсуждаютъ, что *глаголетъ ясу, кто отъ своихъ глаголетъ* (Іоан. 8, 44). Ибо разумомъ человѣческимъ невозможно изразить красоту и славу тѣла Христова; должно же совершившееся исповѣдывать, какъ написано» ⁽¹⁾. Такъ и подобнымъ образомъ разсуждали въ древности и другіе св. отцы и писатели Церкви ⁽²⁾;

(1) Св. Аванас. вел. Прот. Аполлин. кн. 1: тамже, стр. 360. 361. 364. 368. 369. 375.

(2) *Тертуліанъ*, обличая почитавшихъ тѣло Спасителя призракомъ, чтобы отвергнуть воплощеніе Его, и потому слова Его: *кто есть мати моя и кто суть братія моя* (Матѣ. 12, 48)? объяснявшихъ такъ: Ему возвѣстили о матери и братьяхъ, которыхъ Онъ не имѣлъ, собственно для того, чтобы искусить Его, пишетъ: «Свящ. Писаніе о томъ не говоритъ, хотя не упускаетъ предувѣдомлять насъ всякій разъ, какъ скоро кто хотѣлъ искушать Его. *И се законникъ нѣкій воста, искушая Его* (Лук. 10, 25). Также и въ другомъ мѣстѣ: *и приступиша къ Нему фарисее, искушающе Его* (Матѣ. 19, 3). Кто бы воспрепятствовалъ Писанію возвѣстити и здѣсь, что хотятъ искусить Его? Я не принимаю того, что ты отъ себя приба-

**а изъ разсужденій этихъ видно, что они и не-
право мыслившихъ объ истиннахъ Христіан-**

вляешь или убавляешь въ Писаніи». Въ другомъ мѣ-
стѣ, опровергая лжеученіе Гермогена о бытіи совѣч-
ной Богу материи словами бытописателя: *въ началѣ*
сотвори Богъ небо и землю (Быт. 1, 1), Тертуліанъ
разсуждаетъ: «Я удивляюсь полнотѣ свящ. Писанія: оно
мнѣ открываетъ вмѣстѣ и Создателя и твореніе Его..
Но чтобы все было сотворено изъ первобытной ма-
теріи, о томъ нигдѣ я не читалъ. Долгъ Гермогена
показать намъ, гдѣ о томъ написано. Если это нигдѣ
не написано; то да страшится онъ ужаснаго изрече-
нія: *горе тебѣ*, имѣющаго постигнуть всѣхъ тѣхъ, кто
дерзаетъ приложить или отнять что-либо изъ словъ свящ.
Писанія». *Овофилъ александрійскій*, перечисливъ нѣ-
которыя неправыя мысли Оригена, говоритъ: «Рѣ-
шительно не могу понять, по какому безразсудству
выдумавъ таковое вопреки авторитету Писаній, осмѣ-
лился онъ публично провозглашать вредное. Вообра-
зилъ онъ, будто никогда уже не найдется человѣкъ,
который пойдетъ вопреки положеніямъ его. Въ сочи-
ненія свои онъ вмѣшалъ хитросплетенія философскія
и, выступивъ изъ худаго начала къ баснямъ и нелѣ-
пицамъ, превратилъ ученіе христіанское въ шутку и
игрушку, опирался въ семъ случаѣ не на истинѣ ученія
божественнаго, а на мудрованіяхъ разума человѣческа-
го. Возгордился собою учитель, а не послѣдовалъ въ
смиреніи Павлу, который, не смотря на то, что былъ
исполненъ Духа Святаго, сличалъ благовѣстіе свое
съ благовѣстіемъ прочихъ апостоловъ, дабы знати, не
всуе ли онъ течетъ или текъ (Гал. 2, 1. 2). Какъбудто
неизвѣстно ему, что только сатанинскому духу свой-
ственно слѣдовать софизмамъ умовъ человѣческихъ и
почитать божественнымъ то, что не имѣетъ за собою
авторитета Писаній! И Павелъ апостолъ свидѣтель-
ствовался Писаніями, чтобы авторитетомъ ихъ под-
твердить кажущееся сомнительнымъ (1 Кор. 15, 3); а О-
ригенъ старается научать истинѣ безъ всякаго свидѣ-
тельства изъ божественнаго слова и найти ея съ загашен-
нымъ свѣтильникомъ. Да престанетъ онъ слѣдовать за-
блужденіямъ разума своего, и да руководится паче авто-
ритетомъ Писаній; а мы отрешимъ его печестія и о-

ства обличали подъ руководствомъ свящ. Писа-

болюшенія сочиненій, называемыхъ апокрифами, т. е. подложныхъ». Св. *Златоустъ* вообще писалъ: «Замѣть признаки разбойника (Іоан. 10, 1): онъ входитъ не по писаніямъ, ибо это значить:—*не двери ми*. Здѣсь Христосъ указываетъ и на тѣхъ, которые были прежде Него, и на тѣхъ, которые явятся послѣ Него: на антихриста и лжехристовъ, Іуду и Ѳевду и другихъ имъ подобныхъ.. И справедливо называлъ Писаніе *двери ми*. Оно приводитъ насъ къ Богу и отверзаетъ путь богопознанія; оно производитъ овецъ, оно (ихъ) охраняетъ и не позволяетъ привходить волкамъ. Подобно какой-либо надежной двери, оно заграждаетъ входъ еретикамъ, поставляетъ насъ въ безопасности отъ всего и не позволяетъ впасть въ заблужденіе. По ней мы распознаваемъ всѣхъ, какъ пастырей, такъ и не пастырей. Что значить *во дворъ*? Значить: ко овцамъ и къ попеченію объ нихъ. Ибо кто не пользуется Писаніемъ, но прелазитъ инудѣ, то есть не идетъ установленнымъ путемъ, но пролагаетъ себѣ иной (путь), тотъ есть тать». Подобнымъ образомъ, и бл. *Августинъ* говоритъ: «Учредилъ (Богъ) горы израилевы (Іезек. 34, 13),—виновниковъ божественныхъ Писаній. Тамъ паситесь, чтобы пастись безопасно. Что только услышите оттуда, то и почитайте благимъ; а чего нѣтъ тамъ, то отвергайте. Не блуждайте во тмѣ, внимайте гласу пастыря, стремитесь къ горамъ святаго Писанія: тамъ услаждайте сердце свое, тамъ ничего нѣтъ ядовитаго, ничего чуждаго. Это—тучная пажить: только ходите вы туда право, паситесь на горахъ израилевыхъ здраво». Бл. *Іеронимъ*, опровергалъ лжеученіе о Пресвятой Дѣвѣ Маріи Гелвидіа, замѣчаетъ: «Мы не отвергаемъ написаннаго; но и не написаннаго не принимаемъ. Что Богъ родился отъ Дѣвы, этому вѣримъ, потому что объ этомъ написано: а чтобы по рожденіи Его Марія вступила въ бракъ, этому не вѣримъ, потому что объ этомъ не написано». Тотъ же бл. учитель, вразумляя пелагианъ, учившихъ, будто чрезъ размышленіе и постоянное упражненіе въ добрыхъ дѣлахъ, человѣкъ можетъ достигнуть такого совершенства, что въ немъ не останется и слѣда пороковъ, пишетъ: «Это значить дѣлать человѣка не человѣкомъ, но почитать его, обле-

пія. Но, чтобы понять подлинный смыслъ и та-

ченного плотію, безплотнымъ.. Какбудто не знаютъ они сказаннаго о бренности человѣческой: *почто гордится земля и пепель* (Сир. 10, 9), особенно же словъ апостола: *вижду инъ законъ во удѣхъ моихъ, противвоюющъ закону ума моего и плѣняющъ мя* (Римл. 7, 23), и еще: *не еже хочу, творю, но еже не хочу, сіе содѣваю* (Римл. 7, 19)!. Обличать ихъ жизнью каждаго изъ святыхъ, указывая на благообразнѣйшемъ такъ—сказать тѣлѣ нѣкоторыхъ неблагообразія и поврежденія, не почитаю необходимымъ, когда есть возможность опровергнуть доказательства еретиковъ немногими мѣстами Писанія. Такъ, что говоритъ сосудъ избранный (Дѣян. 9, 15)?—*Затвори Богъ всѣхъ въ противленіе, да всѣхъ помилуе* (Римл. 11, 32), и въ другомъ мѣстѣ: *вси бо согрѣшища, и лишени суть славы Божія* (Римл. 3, 23). Екклесіастъ, чрезъ котораго воспѣвала сама Премудрость, также говоритъ: *нѣсть человекъ праведенъ на земли, иже сотворишь благое, и не согрѣшитъ* (Еккл. 7, 21). И еще: *яко согрѣшатъ Ти, яко нѣсть человекъ, иже не согрѣшитъ* (3 Цар. 8, 46). *Кто похвалится чисто имѣти сердце* (Притч. 20, 9)? *Кто будетъ чистъ отъ скверны? Никтоже, аще и единъ день житіе его на земли* (Іов. 14, 4. 5). Посему и Давидъ говоритъ: *се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь, и во грѣсахъ роди мя мати моя* (Псал. 50, 7), и въ другомъ мѣстѣ: *не оправдится предъ тобою всякъ живой* (Псал. 142, 2).. Подобныхъ этимъ есть въ Писаніи много и другихъ мѣстъ.. Если же многіе, напр. Захарія и Елисаветъ, Іовъ, Іосафатъ и Іосія, называются въ святыхъ Писаніяхъ святыми; то не потому, будто совершенно чисты были отъ грѣха, но потому, что жили преимущественно добродѣтельно; а на самомъ дѣлѣ и Захарія осуждается на молчаніе, и Іовъ укоряется за рѣчи свои, и Іосафатъ и Іосія дѣлали неудобное Богу (Лук. 1, 20. Іов. 38, 1 слѣд. 3 Цар. 22, 43. 2 Парал. 35, 20—24).. Что касается прочихъ; то писать о нихъ теперь неблагоуременно: ибо и ты просилъ у меня письма, а не сочиненія, для написанія котораго пужно досужное время, и всѣ лжесловія означенныхъ еретиковъ должны быть опровергаемы при помощи Христовой, съ подтвержденіемъ свидѣтельствами изъ

ковыхъ разсужденій, должно взять во вниманіе, что ихъ высказали св. отцы и писатели Церкви, почитавшіе свѣщ. Писаніе истиннымъ св. Вѣры, въ обличеніе неправомыслищихъ, которые усиливались распространять заблужденія свои между православными (1), и

Писаній, въ которыхъ ежедневно вѣщаетъ вѣрующимъ Богъ». Св. *Кириллъ alexandрійскій*, упомянувъ о баснословномъ соитіи ангеловъ съ женщинами, говоритъ: «Какъ нелѣпо и невѣжественно мнѣніе сіе, не трудно лонить. Ибо какъ допустить и признать истиннымъ то, о чемъ не говоритъ божественное Писаніе»? *Тертулл.* О плоти Христов. гл. 7 и Прот. Гермогена, гл. 2. 19. 20. 22: твор. ч. 3, стр. 17. 18. ч. 4, стр. 68. 93. 94—95. 98. 99. Спб. 1850 г. *Феофил. алекс.* Пасх. книг. къ еписк. египет. 2: твор. бл. *Иерон.* т. 4, ч. 2, стр. 707—708. 710. Парижъ, 1706 г. Св. *Златоуст.* Бесѣда 59 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 307—308. Спб. 1855 г. Бл. *Август.* Слов. о пастыр. гл. 11: твор. т. 5, стр. 167. Антверпенъ, 1700 г. Бл. *Иерон.* Прот. Гелвидія и Писъм. къ Ктезифонту: твор. т. 4, ч. 2, стр. 141. 474. 475. 482. 483. Парижъ, 1706 г. Св. *Кирилл. алекс.* Глафир. на Быт. кн. 2: твор. т. 1, стр. 29. Парижъ, 1638 г.

(1) *Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 7: твор. ч. 1, стр. 154. 155. Спб. 1847 г. О воскрес. плоти гл. 3: твор. ч. 3, стр. 59. Спб. 1850 г. *Евсев.* Церк. истор. кн. 5, гл. 28, стр. 317. Спб. 1848 г. Заблужденія эти были неодинаковы; но всѣ они сходствовали въ томъ, что или заимствованы были изъ философіи языческой или образованы подъ ея вліяніемъ. Такъ, «глубина», которую выдавалъ Валентинъ за начало всего, есть не что иное, какъ «вода», выдуманная Фалесомъ милетскимъ (св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 1 и кн. 2, гл. 14: твор. стр. 5. 133. Парижъ, 1710 г.); глаголемыя у послѣдователей Марка «силы»: семь небесъ, сводъ небесный или осьмое небо, солнце и луна, которыя почитали они образами невидимой десятирицы Валентина, произведенной имъ отъ слова и жизни, суть порожденія Демокрита, утверждавшаго, что отъ непрерывнаго движенія тѣлъ отдѣляются въ міръ сей извѣстные «образы» (св. *Ирин.* тамже: стр. 6. 84. 85.

для того или вовсе не пользовались свѣщ. Пн-

133); а Валентинова «тѣнь» и «пустота» заимствованы у Демокрита и Епикура, которые также разглагольствовали о «пустотѣ», называвшейся у нихъ небытіемъ, и объ «атомахъ», слывшихъ у нихъ подъ именемъ бытія, подобно какъ и валентиніане называли небытіемъ существовавшее внѣ ихъ «пнрома»; а бытіемъ—существовавшее внутри его (св. *Ирин.* тамже, кн. 2, гл. 14: стр. 133). Маркіонъ, Валентинъ, Анеллесъ и другіе еретики отвергали воскресеніе мертвыхъ (*Тертулл.* Преш. прот. ерет. гл. 33: твор. ч. 1, стр. 179. Спб. 1847 г.); но тоже самое дѣлали послѣдователи Епикура, Сенека, Пнѳагоръ и Емпедоклъ (*Тертулл.* О воскр. плоти, гл. 1: твор. ч. 3, стр. 54—55. Сиб. 1850 г.). Гностики буесловили, якобы Спаситель есть изверженіе выдуманнаго ими пнрома, составившееся изъ того, что только было въ каждомъ эонѣ лучшаго и благообразнѣйшаго; а подобное разглагольствовалъ о своей пандорѣ Гезіодъ (св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 2 и кн. 2, гл. 14: стр. 12. 13. 134. Парижъ, 1710 г.). Гермогенъ утверждалъ, будто міръ образованъ изъ готовой матеріи, содержащей въ себѣ сущность каждой вещи необходимо, такъ что Богъ не могъ сообщить смертному безсмертія или тѣнному петлѣнія; а подобнымъ образомъ учили стойки и всѣ невѣдущіе Бога поэты и писатели (св. *Ирин.* тамже, кн. 2, гл. 14:—стр. 134). Пелагіане проповѣдывали, будто постояннымъ размышленіемъ и упражненіемъ въ добрыхъ дѣлахъ можно искоренить страстные побужденія, такъ что въ насъ не останется и слѣда пороковъ, и будто нельзя оскверниться ничѣмъ, что бы мы ни съѣли и ни сдѣлали; но первое изъ этихъ положеній принадлежитъ Пнѳагору и Зенону, а послѣднее—цнникамъ (св. *Ирин.* тамже. Бл. *Иерон.* Писм. къ Ктезифонту: твор. п. 4, ч. 2, стр. 474. Парижъ, 1706 г.). Что же касается прочихъ заблужденій, образованныхъ подъ вліяніемъ философіи языческой; то они чрезвычайно разнообразны и клонились къ совершеннѣйшему уясненію природы Бога и судьбы Его, а потому и къ отверженію христіанской Вѣры, исполненной таинъ, непостижимыхъ для человѣка (*Тертулл.* Преш. прот. ерет.

саніемъ ⁽¹⁾, или искажали его примѣнительно къ заблужденіямъ своимъ ⁽²⁾, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, чтобы удобнѣе совратить христіанъ съ пути правой вѣры, укоряли и-

гл. 7: твор. ч. 1, стр. 154—155. Спб. 1847 г.). Въ образецъ ихъ можемъ указать слѣдующія: какое начало Бога (*Тертулл.* тамже,—стр. 155)? Духъ Святыи былъ пола женскаго (*Тертулл.* Прот. валентин. гл. 11: твор. ч. 4, стр. 42. Спб. 1850 г.).

(1) Св. *Аванас. вел.* Къ Серапіону посл. 1: твор. ч. 3, стр. 25. Москва, 1853 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 59 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 307—308. Спб. 1855 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. предисл. чл. 1, кн. 1, гл. 3 и 8 и кн. 5, гл. 2 и 31: твор. стр. 17. 37. 115. 124. 126. Парижъ, 1710 г. *Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 17: твор. ч. 1, стр. 164. Спб. 1847 г. Въ этихъ видахъ неправомыслиціе неясными и обоюдными мѣстами свящ. Писанія злоупотребляли (св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 3 и 8 и кн. 2, гл. 10 и 20: стр. 17—18. 36. 126. 144. *Тертулл.* тамже. *Клим. алекс.* Стром. кн. 7: твор. стр. 757—758. Парижъ, 1641 г. Бл. *Август.* О ереси 70: твор. т. 8, стр. 17. Антверпенъ, 1700 г.), мѣста несобственные объясняли совершенно буквально (св. *Ирин.* тамже, кн. 5, гл. 13:—стр. 308. *Клим. алекс.* тамже, кн. 3:—стр. 441), слова и выраженія передѣлывали (св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 9 и кн. 2, гл. 24:—стр. 45. 150. *Тертулл.* тамже, гл. 38:—стр. 185. *Клим. алекс.* тамже, кн. 7:—стр. 764. Св. *Аванас. вел.* Окружн. посл. прот. аріанъ: твор. ч. 1, стр. 403. Москва, 1851 г.), порядокъ, связь рѣчи, и даже ударенія въ словахъ извращали (*Клим. алекс.* тамже, кн. 3 и 7:—стр. 441. 442. 757—758. Св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 8 и кн. 3, гл. 7:—стр. 36. 182. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 5 на еванг. Іоанна: ч. 1, стр. 76. Спб. 1854 г.); а чтобы сообщить такому искаженію законность, дерзали утверждать, будто въ Церкви каеволической свящ. Писаніе повреждено и толкуется дурно, а они исправляютъ его (*Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 17. 18. 30: твор. ч. 1, стр. 164. 165. 176. 177. Спб. 1847 г. *Евсев.* Церк. истор. кн. 5, гл. 28, стр. 314. 317. 318. Спб. 1848 г.).

погда учителей ихъ въ томъ, будто они не поучаютъ истинамъ ея на основаніи свящ. Писанія ⁽¹⁾. Тогда вполне будетъ понятно, что на разсужденія эти нельзя указывать, какъ на доказательство того, будто св. отцы и писатели Церкви почитали источникомъ христіанской Вѣры одно свящ. Писаніе ⁽²⁾, которое изъяс-

(1) Св. *Ирик.* Прот. ерес. кн. 2, гл. 35: твор. стр. 171. Парижъ, 1710 г.

(2) Наглядное удостовѣреніе въ истинѣ сего есть и въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ самыхъ твореній, изъ которыхъ приводятъ мѣста въ свою пользу лютеране. Такъ, св. Аѳанасій великій, опровергая духоворцевъ и аполинаристовъ, выражается: «Не такова апостольская вѣра.. Посмотримъ еще на самое первоначальное преданіе, на ученіе и вѣру вселенской Церкви,—вѣру, какую предалъ Господь, проповѣдали апостолы, соблюдали отцы. Ибо на ней основана Церковь, и кто отпадетъ отъ нея, тотъ не можетъ быть и даже именоваться христіаниномъ.. Преданная намъ вѣра въ Троицу есть единая.. Божественными Писаніями согласно свидѣлствуется, что Духъ Святой—не тварь, но собственъ Слову и Отчему божеству. Ибо такимъ образомъ ученіе святыхъ сводится въ ученіе о святой и нераздѣльной Троицѣ. И это есть единая вѣра вселенской Церкви.. Изложилъ я сіе согласно съ преданною намъ отъ отцевъ апостольскою вѣрою, ничего не примысливъ отъ себя, но чему научился, то и начерталъ согласно съ святыми Писаніями.. Отвращая взоръ по ненависти, оставляютъ они (еретики) безъ вниманія и пророческія указанія, и апостольскія заповѣди, и отеческія вразумленія... Отцы сказали, что Сынъ единосущенъ Отцу.. Угрожая осужденіемъ, постановили они исповѣдать непреложность и неизмѣняемость Сына.. Укажемъ имъ (аполинаристамъ) на изволеніе Божіа благоволенія, спросивъ вмѣстѣ объ умышленіяхъ ихъ: согласны ли они съ пророческими указаніями, послѣдуютъ ли апостольскимъ заповѣдямъ, сообразны ли съ отеческими вразумленіями... Такъ исповѣдуются Божіею вселенскою

сняли они всегда на основаніи свящ. Преда-

Церковію.. Не такъ пріяла, не такъ предала Божія Церковь.. Св. Аванас. вел. Къ Серап. посл. 1 и Прот. Аполлин. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 24. 45—46. 48. 52. 53. 358. 359. 360. 366. 384. Москва, 1853 г. Спес. св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 2: твор. стр. 175. Парижъ, 1710 г. *Тертулл.* О плоти Христов. гл. 2: твор. ч. 3, стр. 3—4. Спб. 1850 г. А вотъ и общій планъ, которому всегда слѣдовали св. отцы и писатели Церкви, когда обличали неправомыслящихъ подъ руководствомъ свящ. Писанія,—планъ, видный въ каждомъ твореніи ихъ, направленномъ противъ современныхъ искажителей православныхъ догматовъ: «Сказано, говорятъ (еретики): *ищите, и обряцете* (Матѳ. 7, 7). Вспомнимъ, въ какое время Іисусъ Христосъ сказалъ слова сіи: это было въ началѣ проповѣди, когда весь свѣтъ сомнѣвался еще, Христосъ ли Онъ, когда Петръ апостолъ не объявилъ еще, что признаетъ Его Сыномъ Божиимъ, когда Іоаннъ креститель, который въ Немъ былъ увѣренъ, преданъ былъ уже смерти, или крайней мѣрѣ сидѣлъ въ темницѣ. Такимъ образомъ Іисусъ Христосъ имѣлъ причину сказать: *ищите, и обряцете*. Никто еще не зналъ Его: надлежало по необходимости Его искать. Впрочемъ все сіе касалось болѣе іудеевъ, долженствовавшихъ Его искать. Онъ Самъ сказалъ: *имуть Моисея и пророки: да послушаютъ ихъ* (Лук. 16, 29). Въ другомъ мѣстѣ еще яснѣе говорилъ: *испытайте писаній, яко вы мните въ нихъ имѣти животъ вѣчный, и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ* (Іоан. 5, 39), т. е. *ищите, и обряцете*.. Положимъ, что слова: *ищите, и обряцете* относились и ко всему свѣту. Но гдѣ же должно искать? У Маркіона? Но Валентинъ съ своей стороны кричитъ: *ищите, и обряцете*. У Валентина? Но Апеллесъ повторяетъ тоже самое. Эвѳионъ, Симонъ, всѣ другіе употребляютъ тоже ухищреніе, чтобы принять меня въ свою партію.. (Вообще), у еретиковъ ли (искать), у которыхъ все чуждо, все противно истинѣ христіанской, и съ которыми запрещено намъ сообщаться? Да не будетъ!.. Евангельская жена искала драхмы, но въ своемъ домѣ; человѣкъ, просившій хлѣба, стучался, но у дверей своего друга; вдова умоляла выслушать ее, но

нія, какъ извѣстно это всякому, внимательно

такого судію, который не былъ ея врагомъ. Чему научиться отъ тѣхъ, которые не умѣютъ ничего иного дѣлать, какъ разрушать? Какого свѣта ожидать тамъ, гдѣ все тма? Пойдемъ у себя и у своихъ.. Еслибы еретики не были противниками истины, еслибы даже и не было намъ предписано убѣгать ихъ: то чему можемъ мы научиться отъ общенія съ людьми, которые сами сознаются, что они еще ищутъ? Когда они еще ищутъ, стало быть не нашли; они не вѣрятъ, стало быть они не христіане.. Они употребляютъ ложь, чтобы принудить насъ принять мнимую истину. Но, говорите вы, они опираются единственно на свящ. Писаніе, они думаютъ убѣдить насъ не иначе, какъ свящ. Писаніемъ. Само собою разумѣется, что предметовъ вѣры нельзя инате доказывать, какъ святыми книгами. Но рассмотримъ существо дѣла.. (Свящ. Писаніе)—ихъ арсеналь; но прежде нежели возьмутъ они оттуда оружіе, надлежитъ опредѣлить, кому принадлежитъ Писаніе и вѣра, отъ кого сія послѣдняя проистекла, кѣмъ, когда и кому даровано ученіе, творящее христіанъ. Гдѣ мы увидимъ истинную вѣру, истинное ученіе Христіанства, тамъ безъ сомнѣнія обрѣтаются и истинное Писаніе, и истинныя толкованія, и истинныя христіанскія преданія. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во время своего пребыванія на землѣ, какъ въ рѣчахъ къ народу, такъ и въ особыхъ наставленіяхъ ученикамъ, Самъ поучалъ, кто Онъ есть, кто искони Онъ былъ, самъ объявлялъ волю Отца своего, обязанность, Имъ на Него возложенную, и чего требуетъ Онъ отъ людей. Изъ учениковъ Онъ избралъ двѣнадцать, чтобы впоследствии содѣлались учителями языковъ. Одинъ изъ нихъ исключенъ изъ сего числа; и Христосъ по воскресеніи своемъ, возвращаясь ко Отцу, повелѣлъ оставшимся одиннадцати ученикамъ *итти научать вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19). Въ слѣдъ за тѣмъ апостолы, избравши по жребію Матѣя на мѣсто предателя Іуды по пророчеству Давидову (Псал. 54, 14. 15. 108, 8) и пріавъ отъ обѣщаннаго имъ Духа Святаго даръ благодати иными языки (Дѣян. 2, 4), проповѣдали вѣ-

читавшему творенія ихъ, и какъ можетъ убъ-

ру во Иисуса Христа и учредили Церкви сперва въ
 Юдеѣ, потомъ во многихъ народахъ. Отъ сихъ-то
 Церквей всѣ прочія заимствовали сѣмя ученія, и за-
 нываютъ до нынѣ по мѣрѣ своего учрежденія.. Чтѣ
 же проповѣдывали апостолы? Я заключаю, что пель-
 я узнать о томъ иначе, какъ посредствомъ Церк-
 вей, апостолами учрежденныхъ, руководимыхъ и на-
 ученныхъ сперва изустно, а потомъ и чрезъ ихъ Пи-
 санія. Если это такъ: то всякое ученіе, согласую-
 щееся съ ученіемъ сихъ коренныхъ апостольскихъ
 Церквей, столь же древнихъ, какъ и самая вѣра, не-
 оспоримо есть истинное, потому что оно Церквами
 принято отъ апостоловъ, апостолами отъ Иисуса Хри-
 ста, Иисусомъ Христомъ отъ Бога, а слѣдовательно
 всякое другое ученіе должно быть ложное, противное
 истинѣ, преподаваемой Церквами, апостолами, Иисусомъ
 Христомъ и Богомъ.. Но можетъ быть Церкви не все
 слышали и понимали? Вотъ новая привязка, которую
 приводятъ противъ насъ еретики. Извѣстно, гово-
 рятъ они, что апостолъ дѣлалъ Церквямъ упреки
 (Галат. 3, 1. 3. 5, 7. 1 Кор. 3, 2. 3). Мы согласны,
 что Церкви сіи получили выговоры; но развѣ нѣтъ
 повода полагать, что онѣ исправились? По крайней
 мѣрѣ видимъ, что онѣ теперь въ общеніи со всѣми
 тѣми Церквами, которыхъ вѣру и поведеніе апостолъ
 выхвалялъ, и за которыя благословлялъ онъ Бога.
 Положимъ, если угодно, что всѣ Церкви обману-
 лись, что самъ апостолъ обманулся, свидѣтельствуя
 объ ихъ вѣрѣ, что Духъ Святой не озаботился на-
 учить истинѣ никакой Церкви, тотъ Духъ Святой, ко-
 торого Иисусъ Христосъ послалъ, о которомъ про-
 силъ Онъ Отца своего, чтобы былъ учителемъ Цер-
 квей; вѣроятно ли однакожъ, чтобы столь многое чи-
 сло Церквей нарочно такъ сказать сдѣлали между
 собою заговоръ, чтобы послѣдовать заблужденію?
 Гдѣ встрѣчается разногласіе, тамъ не можетъ су-
 ществовать совершеннаго единодушія: заблужденіе не-
 обходимо стаетъ разнообразить. Нѣтъ! То, что у
 весьма многихъ одинаково, не есть заблужденіе, а
 преданіе. Но кто осмѣлится заблужденіе возвести до
 источника преданія? Но откуда бы заблужденіе не

дѣться въ этомъ всякій же, если станетъ чп-

происходило, стало быть оно господствовало, доколѣ ересь не истребила его. Стало быть истина выжидала появленія маркіонитовъ и валентіановъ! Между тѣмъ люди проповѣдывали дурно, вѣрили дурно, столько тысячъ были окрещены дурно, столько дѣлъ вѣры исполнено дурно, столько чудесъ совершенно дурно, столько сверхъестественныхъ даровъ исполнено дурно, столько священниковъ и служителей поставлено дурно, столько наконецъ мучениковъ увѣнчалось дурно! Если же все сіе производилось не вѣще и не дурно; если вѣрно то, что истина можетъ находиться только на сторонѣ тѣхъ, которые въ точности послѣдуютъ правилу вѣры (т. е. сумволу), преданному Церкви апостолами, апостоламъ Иисусомъ Христомъ, а Иисусу Христу Богомъ: то мы съ увѣренностію можемъ утверждать, что еретики не должны быть допускаемы къ состязаніямъ о священномъ Писаніи, потому что и безъ пособія Писанія мы въ состояніи доказать, что Писаніе совершенно для нихъ чуждо; ибо они не могутъ быть христіанами, будучи еретиками, и не заимствуютъ отъ Иисуса Христа того, что самовластно присвоили себѣ, какъ еретики; не будучи же христіанами, они не имѣютъ никакого права пользоваться и книгами христіанскими. Кто ты? можетъ спросить Церковь всякую ересь. Съ какихъ поръ и откуда ты пришла? Что ты у меня дѣлаешь, будучи не изъ моихъ? Ты, Маркіонъ, по какому праву рублишь лѣсъ мой? Кто позволилъ тебѣ, Валентинъ, совращать въ сторону мои источники? Тебѣ, Апеллесь, кто предоставилъ власть колебать мои предѣлы? Какъ осмѣлились вы сѣять и жать здѣсь своевольно? Это моя собственность, я давно ею владѣю, владѣю ею первая; я происхожу отъ древнихъ ея владѣтелей, могу представить на то неоспоримыя доказательства; я наслѣдница апостоловъ, пользуюсь моею собственностію согласно съ ихъ завѣщаніемъ, съ ихъ душеприказствомъ, съ присягою, отъ меня взятою. Вамъ они отказали въ наслѣдствѣ, васъ они лишили его, какъ чуждыхъ имъ, какъ враговъ». *Тертулл.* Преш. прот. ерет. гл. 8. 9. 10. 12. 13. 14. 15. 19. 20. 21. 27. 28. 29. 37: твор. ч. 1, стр. 156. 157. 159. 160. 161. 162. 165. 166. 167. 174. 183. 184. Спб. 1847 г.

тать творенія сія безъ предзанятыхъ мыслей съ надлежащимъ вниманіемъ ⁽¹⁾.

4. Нѣтъ нужды, что при обличеніи неправомыслящихъ они называли иногда свящ. Писаніе какбы начаткомъ, якоремъ и столпомъ нашей вѣры, замѣчая, что въ немъ одномъ благоговѣствуется благочестіе и что изъ него должны мы брать доказательства своей вѣры, почерпать питіе слова Божія ⁽²⁾. Намъ извѣстно, что и неправомыслящіе защищали мудрованія свои свящ. Писаніемъ, чтобы благоуханіемъ слова Божія растлить души православныхъ ⁽³⁾, и что Писаніе это въ истинномъ видѣ его хранилось только въ Церкви католической и потому не могло благопріятствовать никакому

(1) Посему, не считая нужнымъ доказывать это въ частностяхъ, замѣтимъ только, что пишетъ Руфинъ о св. Василии великомъ и св. Григоріи богословѣ. «Оба они, читаемъ у него, были благороднаго происхожденія, оба получили высшее образованіе въ Аѳинахъ, оба были неразлучными товарищами въ продолженіи тридцати лѣтъ. Въ это время они, мимоходомъ изучая всякія языческія сочиненія грековъ, особенно посвящали себя изученію свящ. Писанія; но смыслъ его объясняли они не по собственному разумѣнію, но по руководству писаній такихъ предшественниковъ своихъ, о которыхъ нельзя было сомнѣваться, чтобы они не научились способу правильнаго уразумѣнія у апостольскихъ, по непрерывной цѣпи, преемниковъ». *Руфинъ*. Истор. церк. кн. 2, гл. 9: *Ламин*. Полн. курс. патрол. т. 21, стр. 518. Парижъ, 1849 г.

(2) Св. *Аѳанас. вел.* Кратк. обзор. свящ. Писан. ветх. завѣта: христ. чтен. 1841 г. ч. 4, стр. 219–220. Отрывок. изъ 39 праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 423. Москва, 1853 г. *Руфинъ*. Излож. символа: твор. бл. *Іеронимъ*. т. 5, стр. 142. Парижъ, 1706 г.

(3) Смотр. выше стр. 145, примѣч. 3.

учебно, проповѣдывавшемуся въ ея (¹). Знали это очень хорошо и неправомыслящіе. Посему, дабы не показалось, что мудрованія ихъ не имѣютъ надлежащаго основанія въ очахъ обольщаемыхъ ими, они долгомъ поставили себѣ растлить канонъ свящ. Писанія, выдумывая и присоединяя къ нему сочиненія, называвшіеся въ древности апокрифами (²). После-

(1) Св. *Прин.* Прог. ерес. кн. 5, гл. 20: христ. чтен. 1838 г. ч. 1, стр. 144. *Тертулл.* Прещ. прот. ерег. гл. 19-21: твор. ч. 1, стр. 165—167. Спб. 1847 г.

(2) Такъ, канниты имѣли у себя евангеліе подъ именемъ Іуды предателя (св. *Епиф.* О ереси 38, гл. 1: твор. т. 1, стр. 276. Кельнъ, 1682 г.); северіане употребляли евангеліе по четыремъ (*дѣхъ τεσσάρων*), составленное первоначальнымъ вождемъ ихъ Таціаномъ (*Евсев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 29, стр. 243. Спб. 1848 г.); маркіониты сочинили свое евангеліе и выдавали его подъ именемъ апостола Петра (*Евсев.* тамже кн. 6, гл. 12, стр. 339. 340); манихеи написали евангеліе отъ Θомы (св. *Кирилл. іерус.* 4 оглас. слово: твор. стр. 71. Москва, 1855 г.) и употребляли дѣянія апостольскія, сочиненныя Левціемъ (бл. *Август.* О пренія съ Феликс. маних. кн. 2, гл. 6: твор. т. 8, стр. 347. Антверпенъ, 1700 г.). Извѣстны также: евангеліе отъ Филиппа, употреблявшееся гностиками (св. *Епиф.* О ереси 26, гл. 13: твор. т. 1, стр. 95. Кельнъ, 1682 г.), дѣянія апостольскія, ходившія по рукамъ евіонитовъ (св. *Епиф.* О ереси 30, гл. 16: тамже, стр. 140), дѣянія Андрея и Θомы, на которыхъ преимущественно основывались апостолики, апотактиты (св. *Епиф.* О ереси 61, гл. 1: тамже стр. 506) и энкратиты, имѣвшіе еще у себя дѣянія Іоанна (св. *Епиф.* О ереси 47, гл. 1: тамже, стр. 400). Извѣстны также мнимыя дѣянія Петра, проповѣдь Петра, откровеніе Петра, ученія апостоловъ (*Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 3 и 25, стр. 113. 114. 156. Спб. 1848 г.) и проч. Въ каждомъ изъ этихъ сочиненій довольно было и согласнаго съ ученіемъ Спасителя (*Евсев.* тамже, кн. 6, гл. 12, стр. 340); но въ каждомъ же изъ нихъ и самый ха-

ку же столь самовольное обращеніе съ свящ. Писаніемъ не могло быть подтверждено мно- жествомъ списковъ его, находившихся въ Цер- квахъ апостольскихъ, и въ то же время блаз- пило и соблазняло людей простыхъ, неиску- сныхъ въ различеніи духовъ, отъ Бога ли они: то св. отцы и писатели Церкви, предостерегая православныхъ отъ зараженія тлетворнымъ я- домъ, сокрытымъ въ сочиненіяхъ означеннаго рода, старались обыкновенно привести въ об- щую пзвѣстность, какія именно книги свящ. Писанія истинно—апостольскія, и какія присо- едняются къ нему апокрифическія ⁽¹⁾. Такъ,

рактерь рѣчи уклонялся отъ тона апостольскаго, и мысли и заключающіяся въ нихъ положенія далеко отступали отъ истиннаго православія и явно были вымыслами неправомыслящихъ (*Евсев.* тамже, кн. 3, гл. 25, стр. 156).

(1) *Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 25 и кн. 6, гл. 12, стр. 156. 157. Спб. 1848 г. *Св. Кирил. іерус.* 4 оглас. слово: твор. стр. 69–71. Москва, 1855 г. Не- зависимо отъ этого, они старались и въ частности отвергнуть тотъ или другой апокрифъ, выдуманный неправомыслящими. Такъ, Климентъ александрійскій отвергалъ евангеліе отъ египтянъ, которымъ пользо- вались валентиніане и на основаніи котораго савеллі- ане сливали упостаси въ божествѣ, Оригенъ—еванге- ліе отъ Оомы, бывшее въ употребленіи у манихеевъ, Евсевій кесарійскій—дѣянія Павла, Серапіонъ—еванге- ліе отъ Петра, составленное докетами, бл. Θεодо- ритъ—евангеліе, идропарастовъ, которое по ошибкѣ уважали и православные, почитая его сокращеніемъ подлинныхъ евангелій, и проч. *Клим. алекс.* Стром. кн. 3: твор. стр. 465. Парижъ, 1641 г. *Ориген.* Бесѣд. 1 на еванг. Луки: твор. т. 3, стр. 933. Парижъ, 1740 г. *Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 25 и кн. 6, гл. 12, стр. 156. 339–340. Спб. 1848 г. *Бл. Θεодорит.* Обзор. басн. ерет. кн. 1: твор. т. 2, стр. 424. Кельнь 1567 г.

св. Аѳанасій великій и Руфинъ пишутъ: «Все христіанское наше Писаніе богодухновенно и содержитъ не неопредѣленныя, а опредѣленныя и каноническія книги ⁽¹⁾.. Каноническихъ книгъ ветхаго завѣта двадцать двѣ.. Кромѣ сихъ есть и другія книги тогоже ветхаго завѣта, но не каноническія, а читанныя только оглашеннымъ ⁽²⁾.. Таковы по числу и названію каноническія и неканоническія книги ветхаго завѣта. Число каноническихъ книгъ новаго завѣта не менѣе опредѣленно ⁽³⁾.. Вотъ число и названія каноническихъ книгъ новаго завѣта. Это какбы начатки, якоря и столпы нашей Вѣры: потому что онѣ написаны и изданы самими апостолами Христовыми, которые съ Нимъ обращались и Имъ научены были. Есть и другія различныя книги, кромѣ исчисленныхъ, того и другаго завѣта, какъ ветхаго, такъ и новаго. Изъ нихъ одни называются спорными (*αντιλεγόμενα*), а другія — апокрифическими (*αποκρυφα*). О спорныхъ книгахъ ветхаго завѣта мы и прежде упоминали ⁽⁴⁾.. Къ нимъ же причисляются и слѣдующія: четыре книги маккавейскія, птоломейскія, псалмы и пѣснь Соломона, Сусанна. Это спорныя книги ветхаго завѣта. Апокрифическія книги ветхаго

(1) За симъ св. отецъ перечисляетъ самыя книги эти.

(2) За симъ слѣдуетъ перечисленіе этихъ книгъ.

(3) За симъ перечисляются самыя книги сіи: какое перечисленіе оканчивается посланіемъ св. апостола Павла къ Филимону съ такимъ присовокупленіемъ: «сверхъ сего есть еще Откровеніе Іоанна Богослова, которое древними святыми и просвѣщенными Духомъ отцами принимаемо и почитаемо было дѣйствительно за Іоанново».

(4) Снова слѣдуетъ перечисленіе ихъ.

завѣта суть: Енохъ, патріархи, молитва Іосифа, завѣщаніе Моисея, взятіе Моисея (на небо), Авраамъ, Елдадъ и Модадъ—ложно надписанныя именами пророка Іліи, пророка Софоніи, Захаріи, отца Іоанна, Варуха, Аввакума, Іезекіиля и Даниила. Спорныя книги новаго завѣта суть: путешествія ^(періоды) Петра, путешествія Іоанна, путешествія Θомы, ученіе апостоловъ, Климентово. Изъ сихъ писавій что есть истиннѣйшаго и богодухновеннаго, выбрано, переведено и читается въ церкви ^(αληθινώτατον). Хотя всѣ сіи книги составлены для познанія, но всѣ онѣ поддѣланы и достойны отверженія, и ни одной изъ нихъ нѣтъ одобренной, или полезной, особенно изъ апокрифическихъ новаго завѣта. Посему всѣ сіи книги, кромѣ вышеисчисленныхъ и одобренныхъ древними мудрыми отцами, по всей справедливости надобно лучше сокрыть, чѣмъ позволить читать, равно и другія, даже и тѣ, которыя между ними называются евангеліями, кромѣ четырехъ, намъ преподанныхъ. Ибо священные правила святой, соборной и апостольской Церкви опредѣлили ^(εἰς τὴν πίστιν) для насъ только четыре евангелія ⁽¹⁾. Поелику объ еретикахъ упомянули мы, какъ о мертвыхъ, а о себѣ, какъ объ имѣющихъ для спасенія божественныя Писанія, боюсь же, чтобы иные изъ людей простыхъ, какъ писалъ Павелъ къ коринѳянамъ, по ухищренію нѣкоторыхъ, не уклонились отъ простоты и чистоты, и не стали уже читать другихъ книгъ, называемыхъ

(1) Св. Аѳанас. вел. Крат. обзор. свящ. Писан. ветх. и нов. завѣта: христ. чт. 1841 г. ч 4, стр. 217—220 и 1842 г. ч. 1, стр. 192—194.

апокрифическими, будучи обмануты сходствомъ ихъ именования съ книгами истинными; то умоляю васъ перенести терпѣливо, если, о чемъ сами знаете, о томъ же и я напишу въ написание вамъ, какъ по надобности, такъ и для пользы Церкви. Намѣреваясь же написать сіе написание, для утвержденія своего въ дерзновеніи моемъ, воспользуюсь примѣромъ евангелиста Лукы, говоря и самъ: *понеже вѣкшія начаша чинити* себѣ такъ называемыя апокрифическія книги и смѣшивать ихъ съ несомнѣнно — богодухновеннымъ Писаніемъ, *якоже предаша* отцамъ, *иже исперви самовидцы и слышавшіи Словесе; изволися и мнѣ* (Лук. 1, 2—5), убѣжденному и наученному искренними братіями, исчислить сначала по порядку всѣ книги, внесенныя въ канонъ, преданія паче какъ божественныя, и таковыми признанныя, чтобы всякій, если вовлеченъ въ обманъ, осудилъ предавшихся заблужденію, а если пребылъ чистымъ, порадовался при новомъ семъ написаниемъ. Итакъ, всѣхъ книгъ ветхаго завета числомъ двадцать двѣ. Книги сіи слѣдуютъ каждая въ такомъ порядкѣ и подъ такимъ наименованіемъ ⁽¹⁾. Доселѣ поименованы книги ветхаго завета. Но не полѣнимся сказать и о книгахъ новаго завета ⁽²⁾. Вотъ источники спасенія, чтобы заключающимися въ нихъ словесами напоевать-

(1) Слѣдуетъ самое перечисленіе каноническихъ книгъ ветхаго завета.

(2) И здѣсь слѣдуетъ перечисленіе каноническихъ книгъ новаго завета, съ помѣщеніемъ въ немъ и апокалипсиса Іоанна богослова.

ся жаждущему. Въ нихъ однихъ благовѣст-
вуется ученіе благочестія. Никто да не при-
лагаеть къ нимъ, и не отъемлетъ отъ нихъ. ⁽¹⁾

(1) Выраженіе это указываетъ на другой обы-
чай неправомыслящихъ—исключать изъ свящ. Писа-
нія все, чѣмъ только наглядно опровергались заблу-
жденія ихъ. Такой обычай былъ весьма обыкнове-
ненъ у нихъ. Такъ, о Сатурниѣ извѣстно, что изъ
текста: *сотворимъ челоѣка по образу нашему и по*
подобію (Быт. 1, 26) онъ исключалъ слово *нашему*,—
дабы подтвердить лжеученіе свое о происхожденіи че-
лоѣка (св. *Епифан.* О ереси 23, гл. 1: твор. стр. 62—
63. Кельнъ, 1682 г.). Керинѣяне, почитавшіе Иисуса
Христа обыкновеннымъ челоѣкомъ, произшедшимъ
отъ сѣмени Іосифа и Маріи, но при крещеніи полу-
чившимъ Духа Святаго, сошедшаго на Него тогда отъ
верховнаго Бога въ видѣ голубинѣ, не въ цѣломъ
составѣ принимали евангеліе отъ Маттея, въ кото-
ромъ излагается родословіе Иисуса Христа, какъ во-
плотившагося Бога (св. *Епифан.* О ереси 28, гл. 1:
тамже, стр. 110. 113). Они же и евѣионы, ревнуя объ
исполненіи обрядоваго закона Моисеева, заставляли
своихъ послѣдователей обрѣзываться, и потому от-
вергали посланія апостола Павла, котораго почита-
ли отступникомъ отъ закона за то, что училъ: *аще*
обрѣзаетесь, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ (Га-
лат. 5, 2), или: *иже закономъ оправдываетесь, отъ бла-
годати отпадете* (Галат. 5, 4: св. *Епифан.* О ере-
си 28, гл. 5:—стр. 113. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл.
26: твор. стр. 105. Парижъ, 1710 г. *Евсев.* Церк. истор.
кн. 3, гл. 27, стр. 159—160. Спб. 1848 г.). Катафри-
ги, утверждавшіе, будто обѣтованный Спасителемъ
Утѣшитель (Іоан. 14, 16) былъ изступленный и не-
истовый первоучитель ихъ Монтанъ (св. *Кирилл. іерусал.*
16 оглас. слово: твор. стр. 278. Москва, 1855 г.),
отвергали Дѣянія апостольскія, въ которыхъ гово-
рится, что Утѣшитель сей сошелъ на апостоловъ
(Дѣян. 2, 1—4: бл. *Август.* Писъм. 237: твор. т. 2, стр.
644. Антверпенъ, 1700 г.), а катафригамъ подражали
въ этомъ манихей (бл. *Август.* тамже), учившіе, буд-
то Утѣшителемъ снмъ былъ ересеначальникъ ихъ

чеголибо. Но кромѣ сихъ книгъ есть и другія, не внесенныя въ канонъ, которыя однакоже установлено отцами читать вновь прихо-

злочестивый Манесъ (св. *Кирил. іерус.* тамже:—стр. 279.) Преемникъ Кердона Маркіонъ, понтіецъ, учившій о Богѣ высшемъ или добромъ, выдавая его за Отца Иисуса Христа, и низшемъ или зломъ, усвоая ему твореніе міра, и за тѣмъ утверждавшій, что о семъ послѣднемъ говорится въ законѣ и пророкахъ, для разрушенія которыхъ со всѣми дѣлами его первый Богъ послалъ къ іудеямъ Иисуса Христа въ образѣ чловѣка (св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 26: твор. стр. 105—106. Парижъ, 1710 г.), отметалъ изъ евангелія отъ Луки три первыя и наибольшую часть четвертой главы (оно начиналось у него такъ: *Въ пятю надеялъ лѣто владычества Тиверія*, Богъ *сидѣ въ Капернаумѣ градъ галилейскій* и проч. Лук. 3, 1. 4, 31: *Тертулл.* Прот. Маркіона кн. 4, гл. 7: твор. стр. 276. Венеція, 1701 г.), изъ ученія Спасителя—все, гдѣ Онъ исповѣдуеть, что Отецъ Его есть Творецъ міра (*Тертулл.* тамже, гл. 25:—стр. 295. Св. *Епиф.* О ереси 42, гл. 11: твор. т. 1, стр. 313. Кельнъ, 1682 г.), а изъ посланій апостола Павла—всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ говорится, что Богъ—Творецъ міра есть Отецъ Иисуса Христа (св. *Епифан.* тамже, стр. 318—321). И такое своеволіе неправомыслившихъ св. отцы и писатели Церкви не оставляли безъ обличенія, но въ опроверженіе его доказывали подлинность искажаемыхъ или отвергаемыхъ ими мѣстъ или книгъ свящ. Писанія. Такъ, Тертуллианъ отстаивалъ цѣлость евангелія отъ Луки (*Тертулл.* О плоти Христов. гл. 2: твор. ч. 3, стр. 2—4. Спб. 1850 г.), св. Епифаній защищалъ подлинность повѣствованія сего евангелиста (22, 41—44) о моленіи Спасителя до кроваваго пота и о явленіи, для подкрѣпленія Его, ангела (св. *Епиф.* Анкорат. гл. 31: твор. т. 2, стр. 36. Кельнъ, 1682 г.), Св. Амвросій медиоланскій утверждалъ подлинность текста изъ евангелія отъ Іоанна (4, 24): *Духъ есть Богъ* (св. *Амрос. медиол.* О Свят. Духѣ гл. 10: твор. т. 3, стр. 789—790. Парижъ, 1845 г.) и проч. А дѣйствовали они и въ этомъ случаѣ на основаніи свящ. Преданія.

дящимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія (1).. Впрочемъ, возлюбленные, тогда какъ однѣ книги внесены въ канонъ, а другія предлагаются для чтенія, нигдѣ не упоминается о книгахъ апокрифическихъ; онѣ суть выдумки еретиковъ, которые пишутъ ихъ, когда хотятъ, но приписываютъ имъ давность и прибавляютъ лѣтъ, чтобы, выдавая ихъ за древнія, имѣть случай къ обольщенію тѣмъ людей простодушныхъ (2). Духъ Святой вдохнулъ въ ветхомъ завѣтѣ законъ и пророки, а въ новомъ—евангелія и апостоловъ. Посему апостоль говоритъ: *всяко писаніе богодухновенное полезно есть ко ученію* (2 Тим. 3, 16). По тому же самому приличнымъ представляется съ совершенною точностію, какъ узнали мы изъ памятниковъ отеческихъ, показать здѣсь, какія именно книги ветхаго и новаго завѣта, по преданію предковъ, почитаются вдохновенными самимъ Духомъ Святымъ и преданы Церквамъ Христовымъ. Именно, относительно ветхаго завѣта намъ предано прежде всего пять книгъ Моисеевыхъ (3).. За ними слѣдуютъ (4).. Вотъ сколько книгъ ветхаго завѣта. Въ новомъ же завѣтѣ суть слѣдующія книги (5).. Вотъ книги, которыя включили отцы въ канонъ и изъ которыхъ, согласно желанію ихъ, должны мы брать доказательства своей Вѣры.

(1) Слѣдуетъ перечисленіе ихъ.

(2) Св. Аѳанас. вел. Отрыв. изъ 39 праздн. посланій: твор. ч. 3, стр. 421—424. Москва, 1853 г.

(3) Слѣдуетъ наименованіе этихъ книгъ.

(4) За симъ перечисляются всѣ таковыя книги.

(5) И перечисляются они.

Надобно, впрочемъ, знать, что есть и другія книги неканоническія, но названныя отъ предковъ церковными. Таковы: Премудрость, называемая Соломоновою, и другая Премудрость, называемая Премудростію сына Сирахова, извѣстная у латинъ подъ общимъ именемъ Екклесиаста, коимъ обозначается не писатель, но качество писанія. Къ этому же разряду относится книга Товіи, книга Іудифъ и книги маккавейскія, а въ новомъ завѣтѣ: книга, извѣстная подъ именемъ Пастырь или Ермъ, также Путешествія или ученіе Петра. Всѣ эти книги сочли они нужнымъ только читать въ церквахъ, но не пользоваться ими въ доказываніи авторитета Вѣры. Прочія же писанія называли они апокрифическими, и не сочли нужнымъ даже читать ихъ въ церквахъ. Вотъ какія книги преданы намъ отъ отцевъ, которыя, какъ сказалъ я, представлялось мнѣ умѣстнымъ показать здѣсь, въ паученіе наставляемыхъ первымъ началамъ Церкви и Вѣры, дабы знали они, изъ какихъ источниковъ надобно имъ почерпать питіе слова Божія» (1). Нужно ли замѣчать, что св. Аѳанасій великій и Руфинъ высказываютъ здѣсь отнюдь не то, будто источникъ христіанской Вѣры есть одно свящ. Писаніе, но то, что не апокрифическія сочиненія, но каноническія книги Библии суть какбы начатки, явори и столпы нашей Вѣры, какъ написанныя и изданныя апостолами, что не въ апокрифахъ, но въ однихъ каноническихъ книгахъ благовѣствуется ученіе благо-

(1) *Руфин.* Излож. символа: твор. бл. Іерон. т. 5, стр. 141—142. Парижъ, 1706 г.

честія, и что не изъ апокрифовъ, но изъ каноническихъ книгъ должны мы брать доказательства своей Вѣры и почерпнуть истинное слово Божіе (1)?

В. Такъ какъ присоединеніе къ свящ. Писанію нечистыхъ и печестивыхъ апокрифовъ представлялось дѣломъ явно еретическимъ и легко могло быть узнаваемо и обличаемо православными блюстителями канона свящ. Писанія; то неправомыслили, чтобы скрыть въ себѣ отъ взора ихъ злобныхъ волковъ, усилившихся распудить стадо Христово, поспѣшили выдумать тайное откровеніе. Они разгласили, будто Спаситель не все сообщалъ всѣмъ ученикамъ своимъ (2), но иное преподавалъ Онъ только нѣкоторымъ изъ нихъ втайнѣ и невѣдомо для прочихъ (3), будто посему апостолы не все знали, даже не всему всѣхъ научали, но извѣстные догматы преподавали публично всему свѣту, а другіе открывали втайнѣ только нѣкоторымъ людямъ (4), и будто эти-то догматы, сообщенные Спасителемъ нѣкоторымъ апостоламъ, а апостолами нѣкоторымъ людямъ,

(1) А что ни св. Афанасій, ни Руфинъ не имѣли и въ мысли высказать протестантское ученіе о свящ. Писаніи, видно изъ того, что оба они доказываютъ подлинность и каноническое достоинство книгъ Библии преданіемъ.

(2) Св. *Прин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 8: твор. стр. 35—36. Парижъ, 1710 г. *Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 22: твор. ч. 1, стр. 168. Спб. 1847 г.

(3) Св. *Прин.* тамже, кн. 1, гл. 3 и кн. 2 гл. 27:—стр. 14. 155.

(4) Св. *Прин.* тамже, кн. 1, гл. 8:—стр. 36. *Тертулл.* тамже, гл. 22:—стр. 167—168.

извѣстны только имъ, неправомыслящимъ ⁽¹⁾, обладающимъ въ слѣдствіе сего такимъ вѣдѣніемъ, что съ ними никто не можетъ сравниться, хотябы то былъ Павелъ, хотябы Петръ, хотябы другой какой апостолъ ⁽²⁾, и потому заслуживающими довѣрія болѣе, нежели даже апостолы, сообщившіе откровеніе Божіе Церквамъ, ими основаннымъ, учрежденнымъ и наученнымъ сперва устно, а потомъ и чрезъ писанія ⁽³⁾. Независимо отъ этого, и между православными пастырями нашелся въ древности такой, который, по склонности къ самомнѣнію и высокомѣрію, упорствующихъ обыкновенно въ отреченіи отъ однажды принятаго и въ перемѣнѣ своихъ убѣжденій, какъ бы ни были они не истинны, позволилъ себѣ выдавать одно собственное свое мнѣніе, чтобы навязать его другимъ какъ догматъ, за апостольскую истину, преданную просвѣтителями вселенной потомкамъ ⁽⁴⁾. Такъ какъ при такихъ способахъ дѣйствованія вводились въ Церковь

(1) Св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 8 и кн. 2, гл. 14:—стр. 35—36. 133. *Тертулл.* тамже, гл. 25:—стр. 171.

(2) Св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 13:—стр. 64.

(3) Св. *Ирин.* тамже, кн. 1, гл. 22:—стр. 106.

(4) Такъ дѣйствовалъ епископъ римскій Стефанъ по поводу вопроса о способѣ принятія еретиковъ въ общеніе съ Церковію, имѣя на своей сторонѣ епископовъ испанскихъ, галликанскихъ и британскихъ, когда св. Кипріанъ, подкрѣпляемый всѣми африканскими и малоазійскими Церквами, не согласовался съ его мнѣніемъ (св. *Кипр.* твор. т. 1, стр. LXVIII—LXX. 274—338. Кіевъ, 1760 г.),—вопроса, не рѣшеннаго еще тогда вселенскою Церковію, которая уже на второмъ вселенскомъ соборѣ, не принявшемъ вполнѣ ни мнѣнія Стефана, ни мнѣнія Кипріана, постановила, чтобы изъ еретиковъ, при соединеніи ихъ съ Церковію, однихъ крестили, а другихъ только миропомазывали

новыя ученія, несогласныя съ богопреданною Вѣрою ея; то ревностные блюстители послѣдней богословствовали въ такихъ случаяхъ такимъ образомъ: «Бывъ обличаемы изъ Писанія, еретики дерзають обвинять самое Писаніе, будто оно невѣрно и не имѣетъ своей важности, будто въ немъ есть противорѣчія и нельзя въ немъ найти истину тому, кто не знаетъ преданія; ибо истина (говорятъ) предана не чрезъ Писаніе, но изустно: почему и апостоль сказалъ: *премудрость же глаголемъ въ совершенныхъ: премудрость же не вѣка сего* (1 Кор. 2. 6); а премудростію сего каждый изъ нихъ называетъ то, что самъ изобрѣлъ, т. е. выдумалъ, чтобы сообщить достовѣрность проповѣдуемому у нихъ ученію, заимствованному то у Валентина, то у Маркіона, то у Керинеа, то у Василида, вообще у тѣхъ, которые преподають ученіе, несогласное съ ученіемъ Церкви, и не въ состояніи сказать чтонибудь здравое ⁽¹⁾. Что это за преданіе, въ которомъ полагають они найти новое ученіе ⁽²⁾? Откуда таковое преданіе? Происходитъ ли оно отъ Господней и евангельской власти, или отъ повелѣній и посланій апостольскихъ? Ибо то надобно дѣлать, что содержится въ Писаніи, какъ свидѣтельствуеть и говоритъ самъ Богъ Иисусу Навину: *да не отступитъ книга закона сего отъ устъ тво-*

(И всел. собор. прав. 7: книг. правилъ, стр. 40—41. Спб. 1843 г.).

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 2: твор. стр. 174—175. Парижъ, 1710 г.

(2) *Тертулл.* Прещ. прот. ерет. гл. 25: твор. ч. 1, стр. 171. Спб. 1847 г.

и ихъ, и да поучаешися въ ней день и нощь, да уразумѣеши творити вся писанная (Иса. Нав. 1, 8).. Что за упорство, что за предубѣжденіе—предпочтвать иреданіе челоѣческое распоряженію божественному, не обращая вниманія на то, что Богъ гнѣвается и негодуетъ всякій разъ, когда челоѣческое иреданіе преступаетъ и обходитъ божественныя заповѣди, какъ Онъ громко говоритъ о семъ чрезъ пророка Исаію: *людіе сіи устнами своими почитаютъ мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене; всуе же почитаютъ мя, учаще заповѣдемъ и ученіямъ челоѣческимъ (Иса. 29, 13)!* Да и Господь въ евангеліи съ такою же укоризною и обличеніемъ говоритъ: *вы отметаєте заповѣдь Божию, да иреданіе ваше соблюдете (Марк. 7, 9).* Памятуя объ этомъ, и блаженный апостолъ съ своей стороны увѣщаетъ и научаетъ насъ, говоря: *аще ли кто инако учитъ, и не приступаетъ къ здоровымъ словесемъ Господа нашего Иисуса Христа и ученію Его, разордѣся, ничтоже вѣдый;... отступай отъ такового (1 Тим. 6, 5. 4. 5).* Для благочестивыхъ и простыхъ душъ также легко оставить заблужденіе, какъ найти и открыть истину. Ибо какъ скоро обратимся мы къ источнику и началу божественнаго иреданія; то челоѣческое заблужденіе тотчасъ исчезнетъ, а то, что скрывалось во мракъ и, покрытое облакомъ тмы, казалось темнымъ, по разсмотрѣніи основанія небесныхъ таинствъ, явится во свѣтѣ истины. Когда водопроводный каналъ, доставлявшій прежде воду въ изо-

билин, вдругъ перестанетъ источать воду; то для открытія причины такового недостатка не обращаются ли къ источнику, чтобы тамъ узнать: не оскудѣла ли вода отъ засухи жилъ въ самомъ началѣ, или же, вытекая оттуда въ чистотѣ и полнотѣ, перестала течь по среднѣ своего пути, и если вода перестала течь непрерывно отъ порчи канала, который прервался и пропускаетъ воду; то исправляютъ и укрѣпляютъ каналъ, чтобы для пользы и питья города вся собранная вода спавъ, доставлялась туда въ такомъ же изобиліи и чистотѣ, какъ она выходитъ изъ своего источника. Это самое должно дѣлать теперь и священникамъ Божиимъ, хранящимъ божественныя повелѣнія: если въ комънибудь истина начнетъ колебаться и ослабѣвать; то мы тотчасъ же должны обращаться къ ея Господнему началу евангельскому и апостольскому преданію ⁽¹⁾, и побужденіе нашей дѣятельности должно возникать оттуда же, откуда возникъ самый порядокъ

(1) Вотъ и обличеніе того, что лютеране напрасно указываютъ въ свою пользу на приведенныя выше слова св. Кипріана! Но яснѣе видно это изъ словъ Фирмилиана, бывшаго въ перепискѣ съ св. отцемъ по поводу вопроса о способѣ принятія еретиковъ въ общеніе съ Церковію. Онъ пишетъ къ нему: «Что касается словъ Стефана, будто апостолы запрещали крестить обращающихся отъ ереси и предавали это для соблюденія потомкамъ; то вы весьма полно отвѣтили на нихъ, замѣтивъ, что нѣтъ такого глупца, который повѣрилъ бы, будто такъ предавали апостолы.. Римляне не во всемъ сохраняютъ начальныя преданія и напрасно ссылаются на авторитетъ апостоловъ.. Стефанъ произноситъ хулу на апостоловъ, будто это предали они.. Преданіе, которое за-

и начало. Но вотъ намъ предано, что и Богъ одинъ, и Христосъ одинъ, и вѣра одна, и надежда одна, и Церковь одна, и крещеніе одно, установленное въ одной Церкви. Но если бы теперь ктонибудь отпалъ отъ этого единства, то таковаго необходимо считать еретикомъ; а кто защищаетъ таковыхъ противъ Церкви, тотъ вооружается противъ таинства божественнаго преданія ⁽¹⁾. (У пророка) наводится мечъ (Агг. 1, 11) на горы, взимающіяся на разумъ Божій (2 Кор. 10, 5), и на плодъ, и на вино, и на елей, которыми угождаютъ оболъщенымъ людямъ скопища еретическія. Тотъ справедливо поступилъ бы, кто назвалъ бы хлѣбъ ихъ хлѣбомъ плача, а вино ихъ яростію драконовъ и неукротимымъ неистовствомъ аспидовъ, елей же обѣтованіемъ небснаго, которымъ они какбы помазуютъ учениковъ своихъ и обѣщаютъ за труды награду и которымъ гнушается пророкъ, говоря: *елей же грѣшнаго да не намаститъ главы моея* (Псал. 140, 5). И все вообще, безъ атворителя и свидѣтельствъ изъ Писаній, акибы на основаніи преданія апостольскаго произвольно изобрѣтаемое и вымышляемое ими, поражаетъ мечъ Божій ⁽²⁾. Вотъ на какія мѣста указываютъ лютеране въ оправданіе той мысли своей,

ступается за еретиковъ и признаетъ у нихъ крещеніе, принадлежащее одной только Церкви, есть преданіе человѣческое». Св. *Кипріан*. твор. т. 1, стр. 327. Кіевъ, 1860 г.

(1) Св. *Кипріан*. Писѣм. 61: твор. т. 1, стр. 302. 303—304. 309—310. Кіевъ, 1860 г.

(2) Бл. *Іерон*. Толк. на пр. Аггея: твор. т. 3, стр. 1690. Парижъ, 1704 г.

что св. отцы и писатели Церкви отвергали преданія! Нужно ли замѣчать, что въ этихъ мѣстахъ отвергаются преданія, съ одной стороны, еретическія, а съ другой—мнимыя, по сомнѣнію и высокоумію измышленныя людьми, во отнюдь не свящ. Преданіе, содержимое Церковію православною?

II. Составивъ писанія свои и предавъ ихъ христіанамъ на утвержденіе въ вѣрѣ и огражденіе ея, отъ искаженій, св. апостолы не уничтожили этимъ устнаго откровенія Божія, чрезъ которое исключительно распространяли они христіанскую Вѣру первоначально. Самое содержаніе этихъ писаній, явившихся по частнымъ случаямъ, не столько для изложенія догматовъ вѣры, сколько для бѣльшаго внушенія особенно важныхъ или забытыхъ истинъ, для разрѣшенія недоумѣній, для опроверженія предразсудковъ и т. под., ясно показываетъ, что у благовѣстниковъ Христовыхъ никогда не было въ памѣреніи обстоятельно писать обо всемъ, входящемъ въ составъ Христіанства, и такимъ образомъ изложить обыкновенную, возможно-полную и подробную систему вѣроученія; а безпристрастное разсмотрѣніе писаній сихъ показываетъ, что это—безцѣнные отрывки, содержащіе въ себѣ ученіе Вѣры и жизни по ней христіанъ, изложенное въ письмени такими лицами, главная заботливость которыхъ не въ томъ состояла, чтобы писать книги ⁽¹⁾, и которыя посему иные догматы излагали въ подробности, а иные оставляли безъ объясне-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 1 на Дѣян. апост.: ч. 1, стр. 5. Спб. 1856 г.

нія, иныя предлагали въ ясномъ свѣтѣ, а на другіе дѣлали только указанія, объ однихъ повторяли многократно и въ вѣсколькихъ писаніяхъ, а о другихъ упоминали только однажды, приспособляясь въ такихъ случаяхъ къ нуждамъ и состоянію наставляемыхъ, какъ требовала цѣль писаній ихъ, а не какъ нужно было для христіанъ всѣхъ временъ и всѣхъ странъ свѣта. Отъ того и видимъ, что сами апостолы, посылая писанія свои христіанамъ, предувѣдомляли ихъ иногда, что они не все передаютъ имъ въ письмени, но иное оставили ненаписаннымъ, и что это ненаписанное надѣются восполнить впредь во время устной бесѣды. *Многа, говорятъ они,—многа знаменія сотвори Іисусъ предъ ученики своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому мноу всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ (Іоан. 20, 30. 21, 25) (1). Многа имѣхъ писати вамъ, и не восхотѣхъ хартіею и черниломъ: но надѣюся пріити къ вамъ, и усты ко устамъ глаголати, да радость ваша будетъ исполнена (2 Іоан. 1, 12). Многа имѣхъ писати, но не хочу черниломъ*

(1) Значить, было множество происшествій въ земной жизни Іисуса Христа, о которыхъ, за множествомъ ихъ, нельзя было апостоламъ написать подробно, но о которыхъ навѣрное они рассказывали и повѣствовали своимъ послѣдователямъ. Тоже самое должно сказать и объ ученіи Іисуса Христа. Сорокъ дней по воскресеніи своемъ Онъ училъ апостоловъ о предметахъ вѣры и царствія Божія; но это ученіе нигдѣ не написано въ священннхъ книгахъ, а вѣрно предано оно апостолами устно ученикамъ своимъ.

*и тростию писати тебѣ (3 Іоан. 1, 13). О прочихъ же, егда прииду, устрою (1 Кор. 11, 34). По тойже самой причинѣ св. апостолы и послѣ того, какъ начали составлять писанія свои, не только не внушали отметить устно преподаваемое ими ученіе, но напротивъ и одобряли тѣхъ, которые хранили его, и заповѣдывали хранить его точно также, какъ и въ письменн преподаваемое ими ученіе. Хвалю вы, братіе, писалъ одинъ изъ нихъ, болѣе всѣхъ потрудившійся въ благовѣстіи Христо-
вѣ (1 Кор. 15, 10) и составленіи писаній относительно его,—хвалю вы, яко вся моя помните, и, якоже предахъ вамъ, преданія держите (1 Кор. 11, 2) ⁽¹⁾. Тѣмже, братіе, стойте, и держите преданія, имже научистесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ (2 Сол. 2, 15) ⁽²⁾. О Тимоѣе, пре-*

(1) Св. *Василій великій*: «Почитаю правиломъ апостольскимъ держаться и неизложенныхъ въ писаніи преданій. Ибо сказано: *хвалю вы, братіе, яко вся моя помните, и, якоже предахъ вамъ, преданія держите*». Св. *Елифаній*: «И преданія нужно держаться; потому что невозможно обрѣсти все изъ Писаній, но иное оставили святѣйшіе апостолы въ писаніи, а другое въ преданіи, какъ утверждаетъ это Павелъ: *якоже предахъ вамъ*». Св. *Іоаннъ дамаскинъ*: «Что апостолы передали весьма много не писаннаго, о семъ свидѣтельствуесть Павелъ, апостолъ языковъ, говоря: *хвалю же вы, братіе, яко вся моя помните, и, якоже предахъ вамъ, преданія держите*». (1 Кор. 11, 2). Св. *Васил. вел.* О Свят. Духѣ гл. 29: твор. ч. 3, стр. 341. Москва, 1846 г. Св. *Елиф.* О ереси 61, гл. 6: твор. т. 1, стр. 511. Кельнъ, 1682 г. Св. *Іоан. дам.* Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 16, стр. 269. Москва, 1844 г.

(2) Св. *Василій великій*: «Почитаю правиломъ апостольскимъ держаться и неизложенныхъ въ Писа-

**даніе сохрани, уклоняся скверныхъ сует-
словій и прекословій лжеименнаго разу-
ма (1 Тим. 6, 20) ⁽¹⁾. Образъ имъй здравыхъ**

нія преданій. Ибо сказано: *держите преданія, имже научитесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ*. Св. Златоустъ: «Отсюда (2 Сол. 2, 15) очевидно вытекаетъ, что (апостолы) не все предали вѣрующимъ чрезъ посланія, но многое сообщали и безъ письмени». Бл. Теодоритъ: *Тѣмже, братіе, стойте, и держите преданія, имже научитесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ*. Правилomъ (καὶ οὖν) ученія признавайте, что нами преподано, что мы проповѣдали вамъ, когда были у васъ, и что написали, когда оставили васъ». Св. Іоаннъ дамаскинъ: «Что апостолы предали весьма много не писаннаго, о семъ свидѣтельствуесть Павелъ, апостолъ языковъ, говоря: *тѣмже убо, братіе, стойте и держите преданія, имже научитесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ*». Св. Васил. вел. О Свят. Духѣ, гл. 29: твор. ч. 3, стр. 341—342. Москва, 1846 г. Св. Злат. Бесѣд. 4 на 2 посл. къ ессал. стр. 56. Спб. 1859 г. Бл. Теодорит. Толк. на 2 посл. къ ессал.: твор. ч. 7, стр. 550. Москва, 1861 г. Св. Іоанн. дам. Точн. излож. прав. Вѣры кн. 4, гл. 16, стр. 269. Москва, 1844 г.

(1) «Воскличаніе о означаетъ (здѣсь) и предвѣдѣніе и вмѣстѣ любовь; ибо апостолъ напередъ видѣлъ имѣвшія быть заблужденія и напередъ оплакалъ ихъ. Кто нынѣ *Тимовей*, если не вся вообще Церковь, или не все въ частности общество предстоятелей, которые или сами должны имѣть или другимъ должны сообщать неспорченное знаніе божественной Вѣры? Что значитъ: *преданіе сохрани*? Значитъ: сторожи, потому что есть воры, есть враги, чтобы между добрымъ сѣменемъ пшеницы, которое посѣялъ на селѣ своемъ Сыиъ человѣческій, не посѣяли они, когда спятъ люди, плевелъ (Мате. 13, 37—39).. Что такое *преданіе*? То, что тебѣ ввѣрено, а не то, что тобою изобрѣтено, то, что ты принялъ, а не то, что ты выдумалъ, дѣло не ума, но ученія, не частнаго обладанія, но всенародной передачи, дѣло, до тебя дошедшее, а не тобою открытое, въ отно-

словесъ, иже отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже въ Христѣ Иисусѣ, и яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ челоуѣкомъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити (2 Тим. 1, 13. 2, 2). По тойже, наконецъ, причинѣ—

1. Св. отцы и писатели Церкви, съ ревностію отвергая преданія еретическія и по самомнѣнію и високомѣрію людьми измышленныя, съ любовію принимали преданія истинныя и несомнѣныя, на утвержденіе въ вѣрѣ и огражденіе ея отъ ересей и вымысловъ сообщенныя Церкви апостолами и сохраняемыя пастырями ея (1). Такъ, Папій, епископъ іерапольскій, свидѣтельствуя о себѣ, что принялъ ученіе Вѣры отъ близкихъ къ св. апостоламъ мужей, пишетъ: «Я не премину изложить тебѣ, что хорошо узналъ отъ старцевъ и хорошо запомнилъ, и присоединить объясненіе для подтвержденія истины; потому что я держался не тѣхъ, которые, подобно многимъ, говорятъ много, а

шеніи къ которому ты долженъ быть не изобрѣтателемъ, но стражемъ, не учредителемъ, но послѣдователемъ, не вождемъ, но ведомымъ. *Преданіе сохраняю*. Т. е. талантъ Вѣры католической сбереги неповрежденнымъ и неиспорченнымъ. Что тебѣ ввѣрено, то пусть остается у тебя, то и передавай ты. Ты получилъ золото, золото и отдавай. Не хочу, чтобы ты вмѣсто одного подкладывалъ мнѣ другое; не хочу, чтобы вмѣсто золота подставлялъ ты нагло свинецъ или обманомъ—мѣдь; ненужно мнѣ золота по виду, но дай мнѣ золото настоящее». *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 103—105. Казань, 1863 г.

(1) На этомъ основаніи они называли ихъ иногда преданіями Церкви или церковными и преданіями отцевъ или отеческими; а православная Церковь называетъ ихъ свящ. Преданіемъ для краткости.

тѣхъ, которые учать истинѣ; я соображался не съ тѣми, которые припоминають чужія заповѣди, а съ тѣми, которые держатся заповѣдей, преданныхъ отъ Господа для вѣры и происходящихъ отъ самой истины. Если мнѣ случалось встрѣчать коголибо, обращавшагося со старцами; то я заботливо спрашивалъ объ ученіи старцевъ, что говорилъ Андрей, что Петръ, что Филиппъ, что Тома или Іаковъ, что Іоаннъ или Матѳей, либо другой кто изъ учениковъ Господа, что—Аристіонъ и пресвитеръ Іоаннъ, ученики Господни» ⁽¹⁾. Св. Игнатій богоносецъ, когда проходилъ малоазійскіе города подъ надзоромъ стражи, идя на мученичество въ Римъ, увѣщевалъ вѣрующихъ болѣе всего беречься отъ возникавшихъ и распространявшихся тогда ересей и въ особенности убѣждалъ ихъ держаться апостольскихъ преданій, которыя, для безопасности, сочелъ нужнымъ подтвердить собственнымъ свидѣтельствомъ и заключить въ письма ⁽²⁾. Св. Поликарпъ смирнскій училъ вѣрующихъ тому, чему самъ научился отъ апостоловъ, припоминая слова ихъ, какъ и что слышалъ отъ нихъ о Господѣ, и пересказывая другимъ о Его чудесахъ и ученіи, какъ самъ получилъ преданіе отъ людей, лично ви-

(1) *Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 39, стр. 179. Слб. 1848 г. Нѣтъ спору, что Папій передавалъ и нѣкоторыя неизвѣстныя притчи и наставленія Спасителя, и нѣчто близкое къ баснословію (*Евсев.* тамже, стр. 181). Это доказываетъ только то, что онъ плохо понималъ преданія апостольскія (*Евсев.* тамже), а не то, будто онъ не принималъ и не уважалъ ихъ.

(2) *Евсев.* тамже, гл. 36, стр. 172.

дѣвшихъ Слово жизни: каковое ученіе внимательно слушалъ тогда и св. Иринеѣ, и записывалъ его не на бумагѣ, но въ сердцѣ, и, при помощи благодати Божіей, всегда сохранялъ его въ свѣжей памяти ⁽¹⁾. Климентъ александрійскій пишетъ, что его наставники въ вѣрѣ сохранили истинное преданіе божественнаго ученія, съмена апостольскія, которыя, по изволенію Божию, и до него дошли по порядку преемства отъ апостоловъ Петра и Іакова, Іоанна и Павла, а наставниками его приняты отъ старцевъ и сообщены другимъ ⁽²⁾, и что онъ передалъ потомству, въ слѣдствіе убѣжденія друзей, тѣ преданія, которыя слышалъ отъ древнихъ ⁽³⁾. О Егезиппѣ извѣстно, что онъ тщательно заботился, чтобы собрать преданія апостольскія воедино, и успѣлъ въ этомъ, оставивъ самый памятникъ своей вѣры въ пяти книгахъ ⁽⁴⁾, а св. Иринеѣ утверждаетъ: «Кто хочетъ знать истину, тотъ во всякой Церкви можетъ усмотрѣть апостольское преданіе, возвѣщенное во всемъ мірѣ. И вотъ очевиднѣйшее доказательство того, что одна и таже животворящая вѣра въ Церкви сохранилась, и чрезъ преданіе дошла во всей вѣрности отъ апостоловъ даже до нынѣ» ⁽⁵⁾.

(1) Св. *Ирин.* Послан. къ Флорину: *Евсев.* тамже, кн. 5, гл. 20, стр. 302–303. Прот. ерес. кн. 3, гл. 3: христ. чт. 1838 г. ч. 2, стр. 6.

(2) *Клим. алекс.* Стром. кн. 1: твор. стр. 274. 275. Парижъ, 1641 г.

(3) *Клим. алекс.* О пасхѣ: *Евсев.* Церк. истор: кн. 6, гл. 13, стр. 342. Спб. 1848 г.

(4) *Евсев.* тамже, кн. 4, гл. 22, стр. 229.

(5) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 3: христ. чт. 1838 г. ч. 2, стр. 4. 5. 6.

2. Съ любовію принимая истинныя и несомнѣнныя преданія апостольскія сами, св. отцы и писатели Церкви со тщаніемъ внушали сохранять оныя другимъ, пасомымъ или поучаемымъ своимъ, чтобы пребыть имъ вѣрными учению Христову и не уклониться на сторону какогонибудь искаженія его. Такъ, о св. Игнатіи богоносцѣ извѣстно, что онъ умолялъ христіанъ имѣть одну вѣру, одно проповѣданіе, и ничего не дѣлать по рвенію, но по учению Христову, а противъ тѣхъ, которые говорили: «не вѣрю, если не найду евангелія въ старописьменныхъ книгахъ», замѣчалъ: «для меня старая книга Іисусъ Христосъ, не слушать котораго—явная гибель. Старая книга не должна быть предпочитаема Духу. *Жестоко есть противу рожна прати* (Дѣян. 9, 5. 26, 14). Жестоко—не вѣрить Христу, жестоко—отвергать проповѣдь апостоловъ» ⁽¹⁾. Подобнымъ образомъ и другіе св. отцы и писатели Церкви внушали: «Должно хранить проповѣданіе церковное, чрезъ порядокъ преемства преданное апостолами и даже донынѣ пребывающее въ Церквахъ» ⁽²⁾. Ибо жизнь одареннаго высшимъ вѣдѣніемъ (*γνώσιμος*) есть не иное что, какъ дѣла и слова, сообразныя съ преданіемъ Господнимъ ⁽³⁾. Правило благочестія—допускать только то, чтобы все, принятое отцами по вѣрѣ, вѣрою же запечатлѣно было

(1) Св. *Игнат. богом.* Посл. къ филад. стр. 144. 158. 159. Казань, 1855 г.

(2) *Ориген.* О началахъ: твор. т. 1, стр. 47. Парижъ, 1733 г.

(3) *Клим. алекс.* Стром. кн. 7: твор. стр. 763. Парижъ, 1641 г.

и отъ сыновъ; нашъ долгъ не Религію вести, куда захотѣли бы, но слѣдовать, куда она поведетъ; христіанской скромности и достоинству свойственно—не свое передавать потомкамъ, но хранить принятое отъ предковъ ⁽¹⁾. Не должно вѣрить лжеучителямъ, которые, приводя въ свою пользу каноническія Писанія, говорятъ какбы симъ: *се въ сокровищахъ* (Матѳ. 24, 26) слово истины; не должно отступать отъ первоначальнаго церковнаго преданія и вѣровать (писаніямъ) каклибо иначе, нежели какъ предали намъ по преемству Церкви Божіи ⁽²⁾. Молю, твердо держите догматы Церкви ⁽³⁾. *Храните преданія* (2 Сол. 2, 15), какія слышите теперь, и напишите ихъ *на скрижаляхъ сердца* вашего (Притч. 7, 3). Соблюдайте (ихъ) съ благоговѣніемъ, чтобы иныхъ, когда облѣнятся, не расхитилъ врагъ, и чтобы какой еретикъ не извратилъ преданнаго вамъ.. Содержите преданія неискаженными, и сохраняйте себя неприкосновенными ⁽⁴⁾. Если кто возвѣститъ вамъ не то, что святая православная Церковь пріяла отъ апостоловъ, отцевъ и соборовъ, и что до сего времени сохраняла, не слушайте; не принимайте совѣта отъ змій, какъ приняла Евва и сорвала плодъ смерти. Если ангелъ или царь возвѣститъ вамъ не то, что вы

(1) *Викент. лиринск.* Памятн. записк. стр. 32—33. Казань, 1863 г.

(2) *Ориген.* Тракт. 29 на еванг. Матѳея: твор. т. 3, стр. 864. Парижъ, 1740 г.

(3) *Св. Златоуст.* Бесѣд. 8 на кн. Быт. ч. 1, стр. 123. Спб. 1851 г.

(4) *Св. Кирил. іерус.* 5 оглас. 4 тайнов. слово: твор. стр. 81. 82. 380. Москва, 1855 г.

пріяли, затворите слухъ свой ⁽¹⁾. Храните вѣру, которую пріяли, въ которой воспитаны, которою надѣетесь сами спистись (1 Кор. 13, 1. 2) и другихъ спасти ⁽²⁾. Желательно, чтобы сіе исповѣданіе вѣры во всякое время жизни служило для васъ напутствіемъ, и вы кромѣ него не принимали другаго исповѣданія, даже еслибы мы перемѣнили мысли, и стали говорить противное тому, чему учимъ теперь, или еслибы захотѣлъ обольстить васъ ангелъ сопротивный, преобразившись въ ангела свѣтлаго. Ибо *аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче еже пріѣсте, ана-вѣма да будетъ* (Гал. 1, 8. 9) ⁽³⁾. На вѣрѣ, какую предалъ Господь, проповѣдали апостолы, соблюдали отцы, основана Церковь, и кто отпадаетъ отъ нея, тотъ не можетъ быть, и даже именоваться, христіаниномъ ⁽⁴⁾. Посему, возлюбленная братія, напоминаемъ вамъ и убѣждаемъ васъ прежде всего содержать правую вѣру вселенской Церкви ⁽⁵⁾. И, о еслибы намъ до послѣдняго издыханія съ великимъ дерзновеніемъ соблюсти сей прекрасный залогъ свя-

(1) Св. *Іоан. дамаск.* Слов. о икон. 3: христ. чт. 1823 г., ч. 11, стр. 115.

(2) Св. *Григор. богосл.* Слов. 2: твор. ч. 1, стр. 16. Москва, 1851 г.

(3) Св. *Кирил. іерус.* 5 оглас. слово: твор. стр. 81. Москва, 1855 г.

(4) Св. *Аван. вел.* Къ Серап. посл. 1: твор. ч. 3, стр. 45-46. Москва, 1853 г.

(5) *Собор. сардик.* Посланіе: твор. св. *Аванас. вел.* ч. 1, стр. 244. Москва, 1851 г.

тыхъ отцевъ, жившихъ ближе ко Христу и къ первоначальной вѣрѣ» (1)!

3. А принимали св. отцы и писатели Церкви и другимъ внушали принимать истинныя и несомнѣнныя преданія св. апостоловъ потому, что почитали ихъ источникомъ христіанской Вѣры точно также, какъ и свящ. Писаніе. Вѣстия этого всякій можетъ увѣриться изъ слѣдующихъ разсужденій ихъ: «Истинное вѣдѣніе происходитъ изъ ученія апостоловъ, изъ древняго устройства вселенской Церкви, и изъ отличительнаго свойства *тѣла Христова* (Рим. 12, 4. 5. Ефес. 1, 22. 23),—изъ преемства епископовъ, изъ коихъ каждому они ввѣрили ту или другую мѣстную Церковь, а состоитъ оно въ совершенной цѣлости Писанія, дошедшаго до насъ сохранно, безъ прибавокъ и убавокъ, въ чтеніи его неиспорченномъ, въ толкованіи законномъ, тщательномъ, вѣрномъ и чуждомъ хулы (2). Апостолъ Павелъ говоритъ: *тѣмъ же убо, братіе, стойте и держите преданія, или же научитесь, или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Сол. 2, 13). Отсюда очевидно вытекаетъ, что (апостолы) не все передали вѣрующимъ чрезъ посланія, но многое сообщали и безъ письмени; между тѣмъ то и другое равно достовѣрно. Посему мы должны признавать достовѣрнымъ и церковное преданіе (3).

(1) Св. Григор. боюгл. Слов. 11: твор. ч. 1, стр. 305. Москва, 1851 г.

(2) Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 4, гл. 33: твор. стр. 272. Парижъ, 1710 г.

(3) Св. Златоуст. Бесѣд. 4 на 2 посл. къ ессаян. стр. 56. Спб. 1859 г.

Преданія нужно держаться потому, что невозможно обрѣсти все изъ Писаній; ибо святѣйшіе апостолы иное оставили въ Писаніи, а другое въ Преданіи, какъ утверждаетъ это Павелъ: *якоже предахъ вамъ* (1 Кор. 11, 2), и въ другомъ мѣстѣ: *я такъ учу, такъ я предалъ въ Церквахъ, аще содержите: развѣ аще не всуе вѣровасте* (1 Кор. 15, 1. 2) ⁽¹⁾. Ты скажешь, что къ принятію преданій необходимъ авторитетъ письменный? А если такъ, то не должно принимать преданія ненаписаннаго? Нѣтъ. Должно принимать, хотябы оно нигдѣ не было записано ⁽²⁾. Намъ положены и предѣлы, и основанія, и зданіе вѣры, и преданія апостольскія, и писанія святые, и преемство ученія, и истина Божія со всѣхъ сторонъ ограждена ⁽³⁾. Вѣрующіе, которые, довольствуясь простою вѣрою, не стараются вникать въ то, чему священное Писаніе и Преданіе поучаютъ насъ, чрезъ таковое небреженіе не могутъ познать тѣхъ основаній, на коихъ утверждается исповѣдуемая ими Вѣра ⁽⁴⁾. (Истинѣ) должно поучаться въ Церкви, въ которую, какъ въ богатое хранилище, апостолы положили все, что

(1) Св. *Епифан.* О ереси 61, гл. 6: твор. т. 1, стр. 511. Парижъ, 1682 г.

(2) *Тертулл.* О вѣнц. воинск. гл. 3. 4: твор. стр. 103. 104. Венеція, 1701 г. Вслѣдъ за симъ Тертуллианъ упоминаетъ и о преданіяхъ нѣкоторыхъ, въ томъ числѣ о поминовеніи усопшихъ, которое есть догматъ. Посему нельзя говорить, будто рѣчь у него о преданіяхъ только обрядовыхъ.

(3) Св. *Епиф.* О ерес. 55, гл. 3: твор. т. 1, стр. 471. Кельнъ, 1682 г.

(4) *Тертулл.* О крещен. гл. 1: твор. ч. 2, стр. 3. Спб. 1847 г.

только есть истиннаго; здѣсь, кто хочетъ, да почерпаетъ себѣ питіе; здѣсь-то дверь жизни; всѣ же другіе *татіе суть и разбойницы* (Іоан. 10, 8), а потому и должно убѣгать ихъ, а то преданіе истины, которое содержитъ Церковь, должно со всѣмъ усердіемъ любить и принимать ⁽¹⁾. Руководство Церкви есть якорь вѣры ⁽²⁾. Только Церковь не отъемлетъ ни слова, ни смысла отъ блеска истины, находящейся въ Писаніи, и не прибавляетъ къ нему ничего подъ видомъ пророчества. Посему не должно слушать тѣхъ, кои говорятъ: *се здѣ Христосъ* (Матѳ. 24, 23), но указываютъ Его не въ Церкви, которая исполнена блеска отъ востока до запада, исполнена истиннаго свѣта, которая есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), и въ которой одной всякое пришествіе Сына человѣческаго, глаголющаго всѣмъ и всюду: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20) ⁽³⁾. Той только истинѣ и должно вѣрить, которая ни въ чемъ не разногласитъ съ преданіемъ Церкви и апостоловъ ⁽⁴⁾. Благочестивое преданіе отцевъ есть правило, указатель и несомнѣнный образецъ для повѣрки сужденій ⁽⁵⁾; а кто вооружается противъ преданія

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 3: христ. чт. 1838 г. ч. 2, стр. 7.

(2) Св. *Леокас. вел.* На аріанъ слов. 3: твор. ч. 2, стр. 462. Москва, 1852 г.

(3) *Ориген.* Тракт. 29 на еванг. Матѳея: твор. т. 3, стр. 864. 865. Парижъ, 1740 г.

(4) *Ориген.* О началахъ: твор. т. 1, стр. 47. Парижъ, 1733 г.

(5) Св. *Васил. вел.* Опров. на зашит. рѣчь элоч. Еванг. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 14. Москва, 1846 г.

Церкви и переходить на сторону вымысловъ человѣческихъ, тотъ перестаетъ быть Божіимъ и вѣрнымъ Господу» ⁽¹⁾. Вслѣдствіе сего—

4. «У православныхъ издревле былъ обычай доказывать истинную Вѣру двумя способами: въ первыхъ, авторитетомъ божественнаго Канона, а во вторыхъ—преданіемъ католической Церкви, особенно въ отношеніи къ тѣмъ вопросамъ, на которыхъ зиждутся основанія всего католическаго ученія» ⁽²⁾. Такъ говоритъ Викентій лиринскій († ок. 430 г.), тщательно ознакомившійся съ методомъ православныхъ въ доказываніи ими правоты Вѣры своей; а внимательное припикновеніе къ твореніямъ св. отцевъ и писателей Церкви показываетъ, что они дѣйствительно богословствовали объ истинахъ ея подъ руководствомъ свящ. Преданія. Читайте, напримѣръ, огласительныя и тайноводственныя слова св. Кирилла іерусалимскаго, предложившаго въ нихъ краткій обзоръ догматовъ, содержащихся въ символѣ вѣры, и вы увидите, что св. отецъ сей пользуется при изложеніи ихъ свящ. Писаніемъ какъ пособіемъ для подтвержденія или подтвержденія ихъ, а излагаетъ ихъ на основаніи преданія католической Церкви. Читайте творенія и другихъ, какихъ угодно, св. отцевъ и писателей Церкви догматическаго содержанія, и вы непременно усмотрите тоже самое ⁽³⁾. Посему-то, какъ

(1) *Клим. алекс.* Стром. кн. 7: твор. стр. 757. Парижъ, 1641 г.

(2) *Викент. лир.* Памятн. записк. стр. 141. 142. Казань, 1863 г.

(3) Истину сего сознаютъ и нѣкоторые протестан-

скоро оказывалось нужнымъ кратко, но рѣшительно утвердить правоту какоголибо догмата, излагаемаго подъ руководствомъ свящ. Писанія, св. отцы и писатели Церкви обращались обыкновенно къ свящ. Преданію, выражаясь такъ: «это или такова вѣра апостольская (1); это или такова вѣра всей апостольской Церкви, церковная, вселенская (2); это преданіе отцевъ, вѣра, преданная отцами отъ апостоловъ (3); мы отъ отцевъ нашихъ научились такъ вѣрить (4); мы съ благоговѣніемъ принимаемъ все, чему учили, что проповѣдывали православные отцы» (5), и под. (6). По тому же самому, въ ча-

ты: «Въ первые четыре вѣка, пишетъ одинъ изъ нихъ, никогда не искали доказательствъ Вѣры христіанской въ писаніяхъ новаго заветъа, но только пользовались ими при изъясненіи и подтвержденіи ея. Это дозналъ я изъ постоянного и внимательнаго чтенія отцевъ Церкви первыхъ четырехъ вѣковъ и въ этомъ могу выдержать самое строгое испытаніе отъ ученѣйшаго патролога, который имѣлъ бы у себя подъ руками столько же источниковъ, сколько имѣлъ я». *Ленинг. Реформ. прот. реформ.* т. 1, стр. 164. Парижъ, 1845 г.

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 10: твор. стр. 48. 49. Парижъ, 1710 г.

(2) *Александр. алекс.* Письм. 1: христ. чт. 1826 г. ч. 22, стр. 306. Св. *Аѳанас. вел.* Посл. о никейск. соборѣ: твор. ч. 1, стр. 314. Москва, 1851 г. Снес. къ Серап. посл. 1, 3 и 4: твор. ч. 3, стр. 52. 74. 75. 92. Москва, 1853 г.

(3) Св. *Аѳан. вел.* Посл. о ник. соборѣ:—стр. 314. Къ Серап. посл. 2:—стр. 64.

(4) *Александр. алекс.* Письм. 1: христ. чтен. 1826 г. ч. 22, стр. 307.

(5) *Мансвет. мѣдіол.* Посл. къ импер. Конст. погонату: *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 6, въ началѣ дѣян. VI всел. собора.

(6) «Никто пусть не жалуется, что мы не стараемся доказывать исповѣдуемое нами ученіе различ-

ственности, подъ руководствомъ свящ. Преданія св. Игнатій наприм. богоносець училъ объ истинномъ, а не призрачномъ воскресеніи Иисуса Христа ⁽¹⁾, св. Иринеи—о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, о божественномъ происхожденіи епископской власти, о сошествіи Иисуса Христа во адъ, о призваніи Матери Божіей въ молитвахъ ⁽²⁾, Тертуліанъ—о необходимости крещенія, о помяновеніи усопшихъ ⁽³⁾, Оригенъ—о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, о человѣкѣ, о злыхъ духахъ, о мірѣ, объ ангелахъ, о моленіи святымъ, о почитаніи ангеловъ, о крещеніи дѣтей ⁽⁴⁾, св. Кипріанъ—о муропомазаніи крещенныхъ ⁽⁵⁾, св. Афанасій великій—о единосущіи Сына Божія со Отцемъ ⁽⁶⁾, о

ными доводами: ибо для подтвержденія нашей рѣчи достаточно того, что имѣемъ отъ отцевъ, какъ нѣкое наслѣдіе, преданіе, сообщенное апостолами чрезъ преемство слѣдовавшихъ за ними мужей». Св. Григор. *нииск.* Прот. Евном. кн. 4: твор. т. 2, стр. 654. Парижъ, 1858 г.

(1) Св. *Игнат.* *богон.* Посл. къ смири. стр. 167—169. Казань, 1855 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 10: христ. чт. 1838 г. ч. 1, стр. 130—132, кн. 3, гл. 3, кн. 4, гл. 27, кн. 5, гл. 19: твор. стр. 175—178. 264. 316. Парижъ, 1710 г.

(3) *Тертулл.* О крещеніи: твор. ч. 2, стр. 3 и слѣд. Спб. 1847 г. О вѣнц. воинск. гл. 3. 4: твор. стр. 103. 104. Венеція, 1701 г.

(4) *Оригон.* О начал. предисл., Прот. Цельса кн. 8 и Бесѣд. 8 на кн. левитъ: твор. т. 1. стр. 47—49. 221—222. т. 2, стр. 230. Парижъ, 1733 г.

(5) Св. *Кипр.* Письм. 60: твор. т. 1, стр. 289. Кіевъ, 1860 г.

(6) Св. *Афанас. вел.* Посл. 7: твор. ч. 1, стр. 348—353. Москва, 1851 г. Посл. о соборахъ, бывш. въ Ариминѣ и Селевкіи: твор. ч. 3, стр. 169—171. Москва, 1853 г.

поминовеніи усопших⁽¹⁾, св. Василій великій—о єдиносущіи лицъ Пресвятыя Троицы⁽²⁾, св. Кирилъ іерусалимскій—о преложеніи Даровъ, о евхаристіи, какъ жертвъ, о молитвенномъ призываніи при сей жертвъ святыхъ и о поминовеніи при совершеніи ея усопших⁽³⁾, св. Епифаній и св. Златоустъ—о поминовеніи усопших⁽⁴⁾, бл. Августинъ—о крещеніи дѣтей, о необходимости для спасенія и вѣчной жизни крещенія и евхаристіи⁽⁵⁾, о поминовеніи усопших⁽⁶⁾, св. Левъ великій—о непреложномъ, несмѣсномъ, нераздѣльномъ и несліянномъ соединеніи естествъ во Іисусѣ Христѣ⁽⁷⁾, св. Іоаннъ дамаскинъ—о почитаніи св. иконъ, о поминовеніи усопших⁽⁸⁾ и проч. и проч. И что говоритъ? О самомъ канонѣ свящ.

(1) Св. *Аван. вел.* Слов. о усопшихъ: христ. чт. 1827 г. ч. 26, стр. 326—327.

(2) Св. *Васил. вел.* О Свят. Духѣ гл. 27—30: твор. ч. 3, стр. 331—349. Москва, 1854 г.

(3) Св. *Кирил. іерус.* Тайн. слов. 5: твор. стр. 373—374. Москва, 1855 г.

(4) Св. *Епиф.* О ереси 55, гл. 7. 8: твор. т. 1, стр. 911—912. Кельнъ, 1682 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 3 на посл. къ филипп. стр. 64. Москва, 1844 г.

(5) Бл. *Август.* Букв. изъясн. повѣств. Монс. о твор. міра гл. 23, Слов. на слова апост. 176, О крещ. прот. донат. кн. 4, гл. 23 и 24, кн. 5, гл. 23 и 26, и О вмѣн. и прощ. грѣх. кн. 1, гл. 24: твор. т. 3, ч. 1, стр. 204. т. 5, стр. 584. т. 9, стр. 94. 106. т. 10, стр. 13. Антверпенъ, 1700 г.

(6) Бл. *Август.* О пом. усопш. гл. 1. 4: твор. т. 6, стр. 377. 379. Антверпенъ, 1701 г.

(7) Св. *Лъв. вел.* Письм. 134: твор. т. 1, стр. 349—354. Ліонъ, 1700 г.

(8) Св. *Іоан. дамаск.* Слов. объ икон. 3 и Слов. о усопш. въ вѣрѣ: христ. чт. 1823 г. ч. 11, стр. 111—162. 1827 г. ч. 26, стр. 307—342.

Писавія св. отцы и писатели Церкви учили именно по предаію (1).

5. Не иначе поступали св. отцы и писатели Церкви и въ томъ случаѣ, когда обличали неправомыслящихъ. Въ доказательство сего указываемъ на то, что—а) св. Поликарпъ напр. смирнскій, въ бытность свою въ Римѣ, многихъ еретиковъ обратилъ къ Церкви Божіей, возвыщая, что онъ ту самую истину, которую предалъ Церкви, самъ изучилъ у апостоловъ (2). Св. Иринеи предаіемъ апостольскимъ вразумлялъ Флорина, защищавшаго мнѣіе о томъ, что Богъ есть творецъ зла (3), и опровергалъ валентиніанъ, извлекавшихъ ученіе свое изъ всѣхъ ересей гностическихъ, а при обличеніи послѣднихъ замѣтилъ,

(1) *Ориген.* Толк. на псалмы: твор. т. 2, стр. 525. Парижъ, 1733 г. Толков. на еванг. Маттея: твор. т. 3, стр. 440. Парижъ, 1740 г. Толк. на еванг. Іоанна: *Евсев.* Церк. истор. кн. 6, гл. 25, стр. 361—362. Спб. 1848 г. *Евсев.* тамже, кн. 3, гл. 25, стр. 155—156. Св. *Аванас. вел.* Кратк. обзор. свящ. пис. ветх. и нов. Завѣта: христ. чт. 1841 г. ч. 4, стр. 219—220. Отрыв. изъ 39 праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 423. Москва, 1853 г. Св. *Кирил. іерус.* 4 оглас. слово: твор. стр. 69—71. Москва, 1855 г. Св. *Амфилох.* Къ Селевку: книг. правил. стр. 347—348. Спб. 1843 г. *Руфин.* Излож. символа: твор. бл. *Іерон.* т. 5, стр. 141—142. Парижъ, 1706 г. Бл. *Август.* Прот. Фавста, кн. 28, гл. 2: твор. т. 8, стр. 211. Антверпенъ, 1700 г. «Я не повѣрилъ бы евангелію, есдибы не побуждалъ меня къ тому авторитетъ Церкви». Бл. *Август.* Прот. писъм. Манихея, гл. 5: твор. т. 8, стр. 111. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 3: христ. чт. 1838 г. ч. 2, стр. 6.

(3) *Евсев.* Церк. истор. кн. 5, гл. 20, стр. 301—302. Спб. 1848 г.

что преданіемъ апостоловъ , сохраняющимся въ основанныхъ ими Церквахъ, обличаются всѣ по чему бы то ни было суемудрствующіе ⁽¹⁾. Тертуліанъ предложилъ оружіе для борьбы со всѣми ересями въ преданіи католической Церкви ⁽²⁾, и это преданіе самъ противопоставлялъ, между прочимъ, Квинтилъ и Маркіону, изъ коихъ первая суемудренно учила о таинствѣ крещенія, а послѣдній отвергалъ воплощеніе Сына Божія ⁽³⁾. Александръ александрійскій вѣрою, преданною апостолами Церкви, обличалъ аріанъ, увѣщевая, чтобы никто не принималъ заблужденій ихъ и не содѣйствовалъ распространенію оныхъ, какъ противныхъ ей ⁽⁴⁾. Туже вѣру св. Аѳанасій великій противопоставлялъ Павлу самосатскому, аріанамъ, аполлинаристамъ ⁽⁵⁾, св. Василій великій—аполлинаристамъ, аріанамъ, савелліанамъ, аномеямъ, послѣдователямъ Валентина ⁽⁶⁾, св. Григорій нисскій — евно-

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 3: твор. стр. 175—178. Парижъ, 1710 г.

(2) *Тертулл.* Прещ. прот. еретиковъ: твор. ч. 1, стр. 149—191. Спб. 1847 г.; а извлеченіе изъ этого сочиненія смотр. на стр. 156 прим. 2.

(3) *Тертулл.* О крещ. гл. 1: твор. ч. 2, стр. 3. Спб. 1847 г. О плоти Христ. гл. 2: твор. ч. 2, стр. 3—4. Спб. 1850 г.

(4) *Алекс. алекс.* Письма: христ. чт. 1826 г. ч. 22, стр. 282—329.

(5) Св. *Аѳан. вел.* Защ. слов. прот. аріанъ: твор. ч. 1, стр. 243. Москва, 1851 г. Посл. о соборахъ, бывш. въ Ариминѣ и Селевкіи, и Прот. Аполлин. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 169 и слѣд. 358. 384. Москва, 1853 г.

(6) Св. *Васил. вел.* О Свят. Духѣ гл. 30 и Бесѣд. 24: твор. ч. 3, стр. 352. 353. 354. ч. 4, стр. 383—385. Москва, 1846 г. Письм. 253 и 257: твор. ч. 7, стр. 243. 253—256. Москва, 1854 г.

міанамъ ⁽¹⁾, св. Епифаній—апостоликамъ, аеріанамъ ⁽²⁾, бл. Іеронимъ—люциферіанамъ ⁽³⁾, бл. Августинъ—манихеемъ, аріанамъ, донатистамъ, пелагіанамъ ⁽⁴⁾, св. Кириллъ александрійскій и Келестинъ римскій—несторіанамъ ⁽⁵⁾, св. Левъ великій—несторіанамъ, еutihіанамъ ⁽⁶⁾, Агаѳонъ римскій—монофелитамъ ⁽⁷⁾ и проч. и проч. б) Когда нужно было показать неправоту какого-нибудь мудрованія, выдаваемого неправомыслящими за членъ истинной Вѣры, св. отцы и писатели Церкви рѣшительно отвергали его такъ: «не такова апостольская вѣра ⁽⁸⁾; не таково ученіе или не такова вѣра Церкви ⁽⁹⁾; не такъ

(1) Св. *Григор. нисск.* Прот. Евном. кн. 4: твор. т. 2, стр. 654. Парижъ, 1858 г.

(2) Св. *Епиф.* О ерес. 61, гл. 6 и о ерес. 75, гл. 8: твор. т. 1, стр. 511. 912. Кельнъ, 1682 г.

(3) Бл. *Іерон.* Прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 294. Парижъ, 1706 г.

(4) Бл. *Август.* Прот. Фавста кн. 28, гл. 2, Прот. Максим. аріан. гл. 14, О крещ. кн. 2, гл. 7, кн. 4, гл. 6, Прот. Юліан. кн. 1, гл. 3—6: твор. т. 8, стр. 311. 499. т. 9, стр. 69. 85. т. 10, стр. 329—335. Антверпенъ, 1700 г.

(5) Св. *Кирилл. алекс.* Посл. къ Несторію, къ константиноп. клиру, къ Келестину и Келест. къ Кириллу: дѣян. II всел. собор. стр. 329. 351. 360. 370. Казань, 1859 г.

(6) Св. *Лев. вел.* Письм. къ импер. Маркіону, къ Пасхазію, къ импер. Льву: твор. т. 1, стр. 280. 283—284. 349—354. Мюнхъ, 1710 г.

(7) *Агаѳон.* Письм. къ имп. Констант., Иракл. и Тиверію: *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 6, стр. 630—677.

(8) Св. *Аѳан. вел.* Къ Серап. посл. 1: твор. ч. 3, стр. 24. Москва, 1853 г.

(9) Св. *Аѳанас. вел.* Окружн. посл. къ еписк. Египт. и Ливіи: твор. ч. 1, стр. 426. Москва, 1851 г. На аріанъ слов. 1: ч. 2, стр. 215. Москва, 1852 г. Къ Серап. посл. 4 и Посл. къ Епикфету: ч. 3, стр. 83. 332. Москва, 1853 г.

пріяла, не такъ предала Церковь Божія⁽¹⁾; не такъ думали отцы⁽²⁾; Церковь отвергала такое мудрованіе»⁽³⁾, и под. Вообще—в) кто безпристрастно будетъ читать творенія св. отцевъ и писателей Церкви, написанныя ими въ обличеніе неправомыслящихъ, тотъ не можетъ не усмотрѣть, что и въ этомъ случаѣ, подобно какъ и при объясненіи истинъ Вѣры, они всегда дѣйствовали на основаніи свящ. Преданія, а свящ. Писаніемъ пользовались при этомъ какъ пособіемъ для повѣрки или подтвержденія преданныхъ Церкви догматовъ, и что подлинный смыслъ вѣтѣхъ или другихъ текстахъ послѣдняго они излагали по руководству тогоже именно Преданія⁽⁴⁾. По-

(1) Св. *Аван. вел.* Прот. Аполлин. кн. 1: твор. ч. 3, стр. 384. Москва, 1853 г.

(2) Св. *Аван. вел.* Посл. къ Епиктету: тамже, стр. 332.

(3) Св. *Аванас. вел.* Посл. о ник. соборѣ: твор. ч. 1, стр. 347. Москва, 1851 г.

(4) «Кто хочетъ знать истину, тотъ во всякой Церкви можетъ усмотрѣть апостольское преданіе, возвышенное во всемъ мірѣ, и мы можемъ наименовать тѣхъ, кои апостолы поставили Церквамъ епископами, и преемниковъ ихъ даже до насъ, кои ничему такому не учили, и ничего такого не знали, что вымышляютъ еретики.. Но было бы очень продолжительно въ семь мѣстъ перечислять преемства всѣхъ Церквей. Указывая на апостольское преданіе, которое содержитъ великая, древнѣйшая и всѣмъ извѣстная, двумя славнѣйшими апостолами, Петромъ и Павломъ, основанная и учрежденная въ Римѣ Церковь, и на вѣру, возвышенную людямъ, и чрезъ преемство епископовъ дошедшую даже до насъ, мы всегда поставляемъ всѣхъ тѣхъ, кои почему бы то ни было,—по желанію ли нравиться другимъ, или по тщеславію, или по слѣпотѣ и злонамѣренности,—суемудрствуютъ.—И вотъ очевиднѣйшее доказательство то-

сему-то Викентію лиринскій, въ слѣдствіе вну-
го, что одна и таже животворящая Вѣра въ Церкви сохранилась и чрезъ преданіе дошла во всей вѣрности отъ апостоловъ даже донынѣ! Поликарпъ (смиринскій), ученикъ апостольскій, и мужъ, обращавшійся со многими изъ тѣхъ, кои видѣли нашего Господа, училъ тому, чему самъ научился у апостоловъ, что и предалъ Церкви, и все то истинно.. Во время Аникиты онъ, пришедши въ Римъ, многихъ еретиковъ обратилъ къ Церкви Божіей, возвѣщая, что онъ ту самую истину, которую предалъ Церкви, самъ изучилъ у апостоловъ. Равнымъ образомъ ефесская Церковь, которую основалъ Павелъ, и въ которой пребывалъ Іоаннъ даже до временъ Траяна, есть вѣрная свидѣтельница апостольскаго преданія. Послѣ такихъ доказательствъ уже не должно искать истины у другихъ, но должно поучаться ей въ Церкви, въ которую, какъ въ богатое хранилище, апостолы положили все, что только есть истиннаго; здѣсь, кто хочетъ, да почерпаетъ себѣ животворное питіе; здѣсь-то дверь жизни; всѣ же другіе *татіе суть и разбойницы* (Іоан. 10, 8), а потому и должно убѣгать ихъ, а то преданіе истины, которое содержитъ Церковь, должно со всѣмъ усердіемъ любить и принимать. Ибо еслибъ о чемъ-либо возродился споръ, то не надлежало ли бы обратиться къ древнѣйшимъ, видѣвшимъ у себя апостоловъ, Церквамъ, и отъ нихъ получить, что только, касательно настоящаго спорнаго предмета, есть извѣстнаго и очевидно яснаго? А еслибы апостолы не оставили намъ своихъ писаній, ужели бы не должно было слѣдовать порядку преданія, которое они оставили тѣмъ, кому поручили Церкви? Сему порядку слѣдуютъ многіе варварскіе народы, которые, увѣровавъ во Христа, имѣютъ спасеніе, написанное на сердцахъ ихъ Духомъ, безъ бумаги и чернила, и тщательно блюдутъ древнее преданіе.. Таковыя люди, увѣровавшіе безъ Писанія, хотя по нашему нарѣчію слывуть варварами, но что касается до образа мыслей, нравовъ и жизни, то они по вѣрѣ весьма мудры и угождаютъ Богу, провождая жизнь во всякой правдѣ, чистотѣ и премудрости. Еслибы кто сталъ проповѣдывать имъ то, что выдумали еретики, говоря имъ языкомъ сихъ послѣднихъ;

шеній свящ. Писаніа о способѣ открытіа истины (Втор. 32, 7. Прятч. 3, 1. 28, 18) съ большимъ усердіемъ и со всевозможнымъ тщаніемъ старавшійся узнать отъ весьма многихъ преблагочестивыхъ и преученыхъ мужей, какъ ему нѣкоторымъ вѣрнымъ и какбы общимъ и правильнымъ путемъ отличать истину Вѣры католической отъ лживости уклоненія еретическаго, всегда получалъ отъ нихъ такой обыкновенно отвѣтъ: если онъ или другой кто захочетъ узнать обманъ и избѣжать сѣтей вновь являющихся еретиковъ и пребыть въ здоровой вѣрѣ здоровымъ и цѣлымъ, то долженъ оградить вѣру свою, при помощи Божіей, двумя средствами: во первыхъ, авторитетомъ Закона божественнаго, а вовторыхъ—преданіемъ католической Церкви ⁽¹⁾. Наконецъ—

6. Что св. отцы и писатели Церкви дѣйствительно и сами принимали и сохраняли и другимъ внушали принимать и сохранять подлинныя и несомнѣнныя преданія апостольскія, какъ источникъ христіанской Вѣры, подобно свящ. Писанію, и потому какъ богословствовали объ истинахъ ея, такъ и неправомыслившихъ о нихъ обличали подѣ руководствомъ

то они тотчасъ затворили бы свой слухъ и далеко бѣжали бы, не терпя даже слышать хульной бесѣды;—такъ они, утверждаясь на древнемъ апостольскомъ преданіи, не допускаютъ даже до мысли своей какоголибо еретическаго суетмудрія». Такъ разсуждаетъ св. Иринеи (прот. ерес. на кн. 3, гл. 3. 4: христ. чт. 1838 г. ч. 2, стр. 4. 5. 6—9); а это—общій планъ, которому всегда слѣдовали св. отцы и писатели Церкви, когда обличали неправомыслящихъ. Снес. стр. 156 примѣч. 2.

(1) *Викент. лир. Памятн. записк. стр. 14—15. Казань, 1863 г.*

свѣщ. Преданія, истину сего засвидѣтельствовали и соборы вселенскіе, на которые стекались пастыри со всего, по возможности, христіанскаго міра, чтобы дознать несомнѣнно, дѣйствительно ли вся католическая Церковь со временъ апостольскихъ исповѣдуетъ извѣстный догматъ согласно съ тѣми помѣстными Церквами ея, въ которыхъ прежде другихъ открылось современное искаженіе его, или же нужно исповѣдывать его такъ, какъ настоячиво требовали виновники этого искаженія. Такъ, хотя дѣянія перваго вселенскаго собора не дошли до насъ въ цѣльномъ составѣ и въ точномъ видѣ ихъ ⁽¹⁾; однако несомнѣнно, что онъ опредѣлилъ догматъ о Сынѣ Божіемъ, вопреки искаженію его аріанами, при помощи апостольскихъ преданій, сохранившихся въ католической Церкви ⁽²⁾. Тоже самое должно сказать и о второмъ вселенскомъ соборѣ, дѣянія котораго также не сохранились до нашего времени въ цѣльномъ составѣ ⁽³⁾: на немъ принята была вѣра, утверждаемая на первомъ вселенскомъ соборѣ при помощи апостольскихъ преданій, какъ древняя, при которой не имѣетъ уже силы и богохульное ученіе духовоборцевъ ⁽⁴⁾. Третій вселенскій соборъ, собравшись въ Ефесѣ по поводу лжеученій Несторія, чтобы подтвердить древнее исповѣданіе дог-

(1) *Дьян. всел. собор.* стр. 29. Казань, 1859 г.

(2) *Бл. Θεοδορίτ.* Церк. истор. кн. 1, гл. 8, стр. 44-45. 49-50. Спб. 1852 г.

(3) *Дьян. всел. собор.* стр. 222. Казань, 1859 г.

(4) *III всел. собор.* Посл. къ римск. церкви: там же, стр. 286.

мата о соединеніи естествъ во Іисусѣ Христѣ, равно какъ и основывающагося на немъ ученія о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, и вмѣстѣ съ симъ осудить новоявившіяся богохуленія, обращался къ ученію о томъ и другомъ предшествовавшихъ отцевъ и современной вѣрѣ католической Церкви ⁽¹⁾. Точно такъ поступилъ и четвертый вселенскій соборъ, когда, изслѣдуя заблужденіе монофизитовъ или еutihianъ и опредѣляя противъ нихъ православный догматъ, руководился символомъ вѣры никеицареградскимъ, изложеніемъ вѣры св. Кирилла александрійскаго, изъ посланія его къ Несторію и Іоанну антиохійскому, соборнымъ посланіемъ Льва великаго, основаннымъ на преданіи апостольскомъ, и твореніями другихъ св. отцевъ и писателей Церкви, а по разсмотрѣніи всего этого, единымъ сердцемъ и едиными усты изрекъ подобающее вѣроопредѣленіе, « послѣдующе божественнымъ отцемъ, якоже Самъ Господь Іисусъ Христосъ научилъ и якоже предаде символъ отецъ » ⁽²⁾. О пятомъ вселенскомъ соборѣ, состоявшемся преимущественно для утвержденія четвертаго, извѣстно, что—а) въ основаніе сужденій своихъ объ истинной Вѣрѣ и осужденія искаженій ея онъ положилъ слѣдовать одному только православному ученію, въ началѣ самымъ Іисусомъ Христомъ преподаванному апостоламъ, потомъ апостолами проповѣданному по всей землѣ, и наконецъ испо-

(1) *Викент. мр.* Памятн. записк. ст. 145—148. Казань, 1863 г.

(2) *IV всел. собор.* Догматъ: книг. правил. стр. 3. Спб. 1843 г.

вѣданному, изъясненному и св. Церквамъ преданному св. отцами, изложившими его на четырехъ вселенскихъ соборахъ ⁽¹⁾; б) приступая къ окончательному и рѣшительному опредѣленію о предметахъ соборныхъ совѣщаній, предварительно высказалъ, что въ рѣшеніи дѣла онъ почитаетъ своимъ долгомъ дѣйствовать не по личнымъ мнѣніямъ, или по своему произволу, но по точному ученію и духу Христову и апостольскому, по примѣру прежнихъ отцевъ и учителей Церкви, и согласно съ опредѣленіемъ четырехъ святыхъ вселенскихъ соборовъ ⁽²⁾; в) нечестивое ученіе Θεодора мопсуестскаго и погрѣшительныя мнѣнія Θεодорита кирскаго и Ивы едесскаго отвергъ потому, что они оказались противными Вѣрѣ Церкви и чуждыми ученія отцевъ и вселенскихъ соборовъ, а свои опредѣленія заключилъ такъ: «Исповѣдали мы сіе право, какъ предано вамъ и божественными писаніями и ученіемъ св. отецъ и какъ

(1) *V всел. собора* засѣд. 3. «Хотя тѣ соборы, говорили св. отцы, были созываемы въ различные времена, но они проповѣдали одно и тоже православное ученіе, и потому мы все принимаемъ, что согласно съ ними, и осуждаемъ все, что написано въ противность имъ, или одному изъ нихъ, или въ защиту еретиковъ и ихъ нечестій. Слѣдуемъ также во всемъ отцамъ и учителямъ Церкви: Аѳанасію, Иларію, Василію, Григорію богослову, Григорію нисскому, Амвросію, Августину, Θεофилу, Іоанну константинопольскому, Кириллу, Льву и всѣмъ другимъ святымъ и православнымъ отцамъ, которые до конца жизни пребыли въ св. Церкви Божіей и ненарушимо исповѣдали правую вѣру; все, что они сказали о православной вѣрѣ, принимаемъ, а что осудили они, и мы осуждаемъ». Въ такомъ духѣ и дѣйствовали св. отцы упомянутаго собора на послѣдующихъ засѣданіяхъ своихъ.

(2) *V всел. собор.* Засѣд. 8.

опредѣлено о единой и тойже вѣрѣ четырьмя (вселенскими) соборами. Если же кто дерзнетъ или преподавать, или учить, или писать вопреки тому, что изречено нами благочестно, таковой, если онъ епископъ или клирикъ, да будетъ чуждъ епископства или клира, а если монахъ или мірянинъ, да будетъ преданъ анаѳемѣ» ⁽¹⁾. На шестомъ вселенскомъ соборѣ, изслѣдовавшемъ вопросъ о соединеніи двухъ хотѣній и дѣйствій во Іисусѣ Христѣ вопреки лжеученію о семъ моноелитовъ, а) принято было въ руководство посланіе епископа римскаго Агаѳона къ императору Константину погонату съ братьями его (Иракліемъ и Тиверіемъ) и посланіе тогоже Агаѳона и державнаго имъ прежде того собора римскаго: а въ первомъ изъ нихъ ученіе о двухъ воляхъ во Іисусѣ Христѣ доказывается изъ вѣроопредѣленія халкидонскаго собора и въ подтвержденіе того, что оно есть согласное ученіе св. отцевъ, приводятся свидѣтельства изъ ихъ твореній, въ послѣднемъ же, одинаковаго содержанія съ первымъ, по изложеніи въ точныхъ словахъ, какъ должно исповѣдывать обсуждаемый догматъ православно, замѣчено:» таково ученіе евангелія, преданіе апостоловъ, исповѣданіе отцевъ, принятое и сохраненное святою апостольскою вселенскою Церковію» ⁽²⁾; б) тщательно обозрѣваемы были мѣста, собранныя въ свою пользу изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви моноелитами, равно какъ и извлеченія, сдѣланныя изъ нихъ православными

(1) V всел. собор. Засѣд. 8 и 9.

(2) VI всел. собор. Засѣд. 4.

и представленныя отъ имени Агаѳона послани его ⁽¹⁾; в) предъ составленіемъ опредѣленія о обсуждаемомъ догматѣ высказаны слѣдующія мысля: «мы почитаемъ священнымъ долгомъ своимъ составить опредѣленіе не по личнымъ своимъ мнѣніямъ, не по своему собственному произволу, но по точному смыслу ученія отцевъ и учителей Церкви, и совершенно согласно съ опредѣленіями пяти святыхъ вселенскихъ соборовъ ⁽²⁾; наконецъ—г) въ основаніе вѣроопредѣленія о двоякой волѣ и дѣйствіи Иисуса Христа положенъ былъ никеоцареградскій символъ, самое вѣроопредѣленіе о семъ начертано по ученію святыхъ отецъ ⁽³⁾, а при этомъ вообще постановлено, «да вѣра всѣхъ въ Церкви Божіей прославившихся мужей, кои были свѣтила въ мірѣ, содержа слово жизни, соблюдается твердою, и да пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, вкупѣ съ богопреданными ихъ писаніями и догматами» ⁽⁴⁾.

(1) VI всел. собор. Засѣд. 7—10.

(2) VI всел. собор. Засѣд. 17.

(3) VI всел. собор. Догматъ: книг. правил. стр. 4. Спб. 1843 г.

(4) VI всел. собор. прав. 1: тамже, стр. 64. Въ слѣдъ за симъ: «Отмечаемъ и анаеаметствуемъ всѣхъ, коихъ они отменяли и анаеаметствовали, яко враговъ истины, вѣще скрежетавшихъ на Бога и усиливавшихся неправду на высоту вознести. Аще же ктолико изъ всѣхъ не содержитъ и не пріемлетъ вышепереченныхъ догматовъ благочестія, и не тако мыслитъ и проповѣдуетъ, но покушается итти противу оныхъ: тотъ да будетъ анаеема, по опредѣленію, прежде постановленному предупомянутыми святыми и блаженными отцами, и отъ сословія христіанскаго, яко чуждый, да будетъ исключенъ и изверженъ. Ибо мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, со-

**И седьмой вселенскій соборъ при разсмотрѣ-
ніи догмата объ иконопочитаѣи—а) принялъ
въ руководство посланіе епископа римскаго
Адріана къ императору Константину и матери
его Иринѣ, гдѣ сказано, что поклоненіе ико-
намъ есть преданіе и обычай, существующій
отъ начала Христіанства, а въ доказательство
сего приведено много свидѣтельствъ изъ тво-
реній св. отцевъ и писателей Церкви ⁽¹⁾; б)
тщательно изслѣдовалъ творенія св. отцевъ
объ иконопочитаѣи и чрезъ всю исторію Цер-
кви прослѣдилъ преданіе о немъ, сохранив-
шееся отъ древнихъ временъ, которое показа-
ло, что обычай почитать иконы ведетъ начало
свое со временъ апостольскихъ и что онъ имѣлъ
силу у христіанъ всегда и вездѣ, а за тѣмъ
постановилъ: «вѣруемъ во единого Бога, пок-
ланяемаго въ Троицѣ, почитаемъ св. иконы, со-
храняемъ апостольскія преданія и постановленія
Церкви и правила св. отцевъ, а разномыслящихъ
съ нами и держащихся противнаго отлучаемъ
отъ Церкви и запрещаемъ и проклинаемъ» ⁽²⁾; в)
путемъ историческаго преданія раскрылъ и до-
казалъ, что иконоборцы суть послѣдователи и
подражатели іудеевъ, язычниковъ, северіанъ
и срацинъ, изслѣдовалъ дѣявія лжесобора Ко-
пронимова, несправедливо усвоившаго себѣ
названіе вселенскаго, и обличилъ его въ томъ,
что предпринялъ разрушить издревле сохра-
ненное въ Церкви преданіе объ иконопочита-**

вершенно рѣшили ниже прибавляти чтолибо, ниже
убавляти, и не могли никонимъ образомъ».

(1) VII всел. собор. Засѣд. 2.

(2) VII всел. собор. Засѣд. 4.

ніи, и въ своемъ рѣшеніи дѣйствовалъ несообразно съ духомъ и постановленіями прежнихъ вселенскихъ соборовъ, разсуждавшихъ о вѣрѣ и составлявшихъ опредѣленія о ней по руководству свящ. Преданія, обличилъ и иконоборцевъ, въ защиту себя указывавшихъ на превобытное устройство Церкви, данное ей апостолами и отцами первыхъ вѣковъ ⁽¹⁾; г) запечатлѣлъ святость преданія, всею Церковію сохраненнаго отъ временъ апостольскихъ, какъ исповѣданіемъ того, что онъ безъ всякаго измѣненія, прибавленія или убавленія, сохраняетъ все, преданное католическою Церковію и утвержденное вселенскими соборами, такъ и положительнымъ опредѣленіемъ: «хранимъ не нововводно всѣ, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія, послѣдуя богоглаголивому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію католической Церкви, а о тѣхъ, которые дерзаютъ иначе думать или учить, и вмѣстѣ съ нечестивыми еретиками осмѣливаются, презирая церковныя преданія, выдумывать чтонибудь новое, или отвергать чтонибудь, утвержденное Церковію, опредѣляемъ: епископъ, такимъ образомъ поступающій, да будетъ чуждъ епископства и низложенъ, клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, монахъ или мірянинъ да будетъ преданъ анаѳемѣ» ⁽²⁾; наконецъ-д), составивъ послѣднее засѣданіе въ императорскомъ дворцѣ въ присутствіи самихъ царей для утвержденія собор-

(1) VII всел. собор. Засѣд. 5. 6.

(2) VII всел. собор. Засѣд. 7.

пыхъ опредѣленій, когда прочитаны были въ немъ опредѣленія сіи и цари торжественно спросили: «всѣ ли отцы согласны въ этихъ опредѣленіяхъ»? соборъ единодушно, однимъ голосомъ отвѣчалъ: «всѣ такъ вѣруемъ и исповѣдуемъ! Это общая наша вѣра! Это вѣра отцевъ, преданіе всей Церкви» (1).

Такимъ образомъ, если св. отцы и писатели Церкви, съ одной стороны, отвергая преданія подложныя, выдуманныя еретиками и сомнительными и высокоумными людьми, и сами принимали и сохраняли, и другимъ внушали принимать и сохранять преданія истинныя и несомнѣнныя, св. апостолами преданныя католической Церкви на утвержденіе чадъ ея въ истинахъ Вѣры и огражденіе ихъ отъ искаженій ея, а съ другой, заимствуя истины эти изъ свящ. Писанія, заимствовали ихъ въ то же время и изъ свящ. Преданія, и какъ богословствовали о нихъ, такъ и обличали неправомыслившихъ о нихъ подъ руководствомъ послѣдняго точно также, какъ и перваго: то явно, что источникомъ христіанской Вѣры они почитали не одно свящ. Писаніе, какъ утверждаютъ лютеране, но, какъ учить Церковь православная, и свящ. Преданіе.

§ 239.

Сужденіе объ означенномъ ученіи лютеранъ.

Рѣшительнымъ подтвержденіемъ сего служатъ для насъ тѣ изреченія и рассужденія, въ

(1) VII. всел. собор. Засѣд. послѣднее. Неоспоримо, что и на вселенскихъ соборахъ св. отцы руководились свящ. Писаніемъ; но столь же неоспоримо и то, что и здѣсь они изъясняли свящ. Писаніе по преданію.

которыхъ св. отцы и писатели Церкви подаютъ намъ руководство къ сужденію о томъ, какъ смотрѣть на обзрѣваемое нами ученіе лютеранъ. Таковы именно слѣдующія изреченія и разсужденія: «у всѣхъ противниковъ и враговъ здраваго ученія одно общее намѣреніе-поколебать твердыню вѣры во Христа, испровергнувъ и истребивъ апостольское преданіе. По сей-то причинѣ, какъ наружно честные должники, они громко требуютъ доказательствъ изъ Писаній, и отвергають не подтвержденное Писаніемъ свидѣтельство отцевъ, какъ не имѣющее никакой силы ⁽¹⁾. Чтобы утвердить свою ересь, они свободно искажаютъ то, что сообразно съ богодухновенными словами, предано блаженными апостолами и учителями, и человѣческими ученіями противоборствуютъ божественному преданію ⁽²⁾. Въ томъ и состоитъ ихъ искусство и коварство, такого держатся они убійственнаго намѣренія, чтобы всѣми силами преслѣдовать и гнать всякаго, гдѣ бы то нибыло содержащаго ученіе вселенской Церкви, какое предано имъ отъ отцевъ ⁽³⁾. Когда мы отсылаемъ ихъ къ преданію апостольскому, которое сохраняется въ Церквахъ чрезъ преемство пресвитеровъ, они противятся Преданію, говоря, что они-то, будучи умнѣе не только пресвитеровъ, но и самихъ апостоловъ, нашли подлинную истину. Такимъ образомъ они не

(1) Св. *Васил. вел.* О Св. Духѣ, гл. 10: твор. ч. 3, стр. 268. Москва, 1846 г.

(2) *Клим. алекс.* Стром. кн: 7: твор. стр. 762. Парижъ, 1641 г.

(3) Св. *Афанас. вел.* Защ. слов. прот. аріанъ: твор. ч. 1, стр. 240. Москва, 1851 г.

соглашаются на преданіе ⁽¹⁾. Они рищутъ по всякой книгѣ святаго Закона, по книгамъ Моисея, по книгамъ царствъ, по псалмамъ, по апостоламъ, по евангеліямъ, по пророкамъ. При своихъ ли или при чужихъ, частно ли или публично, въ разговорѣ ли или въ сочи́пеніяхъ, на пиршествахъ ли или на улицахъ, они никогда почти не говорятъ о своемъ ниче-го такого, чего не старались бы отгвѣнить и словами Писанія. *И не дивно: самъ бо сатана преобразуется въ ангела свѣтла. Не велие убо, аще и служителіе его преобразуются яко служителіе правды* (2 Кор. 11, 14. 15). Въ евангеліяхъ пишется: *тогда поятъ его, т. е. Господа Спасителя, діаволъ, и постави его на крилъ церковныхъ, и глагола ему: аще сынъ еси Божій, верзися низу; писано бо есть, яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить тѣ во всѣхъ путехъ твоихъ, на рукахъ возмутъ тѣ, да не когда преткнеши о камень ногу твою* (Матѣ. 4, 5. 6. Лук. 4, 9—11). Мы особенно должны замѣтить и запомнить заключающееся въ этомъ мѣстѣ ученіе, дабы, имѣя въ виду такой примѣръ изъ евангельскаго авторитета, когда увидимъ, что вѣкоторые высказываютъ слова апостоловъ или пророковъ не такъ, какъ каѳолическая Вѣра, нисколько не сомнѣвались въ томъ, что чрезъ нихъ говоритъ діаволъ. Ибо какъ тогда глава говорилъ Главѣ, такъ и вышѣ члены говорятъ членамъ, члены т. е. діавола членамъ Христовымъ, вѣроломные вѣрнымъ,

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 2: христ. чтен. 1838 г. ч. 2, стр. 3. 4.

нечестивые благочестивымъ, еретики католикамъ. Что же говорятъ они? *Аще сынъ еси Божій, верзися низу*, т. е. если хочешь быть сыномъ Божиимъ и наследовать царствіе небесное; то *верзися низу*, т. е. бросься съ вершинъ Церкви, которая почитается и храмомъ Божиимъ,—оставь ея ученіе и преданіе. И если кто спросить какогонибудь еретика, внушающаго ему это: чѣмъ докажешь, на какомъ основаніи учишь, что я долженъ оставить всеобщую и древнюю вѣру католической Церкви, онъ тотчасъ отвѣтитъ: *писано бо есть*, и немедленно готовить тысячу свидѣтельствъ, примѣровъ, удостовѣреній изъ Закона, изъ псалмовъ, изъ апостоловъ, изъ пророковъ, чтобы, истолковавъ ихъ на новый и худой ладъ, низвергнуть несчастную душу изъ католическаго ковчега въ омутъ ереси ⁽¹⁾. Но по какому праву, спросилъ бы я его? Ты пророкъ: объяви намъ какоелибо пророчество. Если ты апостолъ, проповѣдуй явно. Если ты простой христіанинъ, вѣруй тому, что дошло до насъ по преданію. Если же ты не имѣешь въ себѣ ничего подобнаго, то умри, могу я сказать тебѣ откровенно; ибо ты и безъ того уже умеръ, и умеръ тѣмъ паче, что, бывши христіаниномъ, отрекся отъ вѣры, которую прежде исповѣдывалъ.. Чрезъ то, что пересталъ ты вѣрить тому, чему вѣрилъ, ты хотѣлъ то, чему вѣрилъ, уничтожить; но дѣйствительно нисколько не уничтожилъ того, чему вѣрилъ. Нѣтъ! Устраняя то, чему вѣрилъ, ты только доказалъ, что существо-

(1) *Викент. лир. Памяти. записк. стр. 121—122. 126, 127—130, Казань, 1863 г.*

вала другая вѣра, прежде нежели ты осмѣлился ее устранить. Эта другая вѣра происходила отъ преданія; а что происходитъ отъ преданія, то истинная есть вѣра, потому что произошла отъ тѣхъ, на кого возложенъ былъ долгъ возвѣщать преданія. Такимъ образомъ, устранивъ то, что дошло до насъ по преданію, ты устранилъ истину. Ты сдѣлалъ сіе, не имѣя на то никакого права» (1).—Отсюда видно, что почитать источникомъ христіанской Вѣры одно свящ. Писаніе, по свидѣтельству св. отцевъ и писателей Церкви, есть дѣло еретическое.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ О СВЯЩ. ПИСАНІИ.

Неканоническихъ книгъ между книгами новаго завета нѣтъ ни одной, а есть неканоническія только между книгами ветхозаветными.

Макар. Введен. въ прав. богослов. стр. 273. Спб. 1852 г.

§ 240.

Сущность лютеранскаго заблужденія о свящ. Писаніи.

Въ отношеніи къ свящ. Писанію лютеране погрѣшаютъ тѣмъ, что, принимая Библію въ полномъ ея составѣ и признавая въ ней книги ветхаго завета, почитаемыя въ православной Церкви неканоническими, за неканоническими.

(1) *Тертулл. О плоти Христ. гл. 2: твор. ч. 3, стр. 3—4. Спб. 1850 г.*

ническія же, заподозрѣваютъ такъ называемыя у нихъ второканоническія книги новаго завѣта ⁽¹⁾ и, въ слѣдствіе того, не усвояютъ имъ одинаковой важности съ такъ называемыми у нихъ же перво—каноническими книгами его ⁽²⁾.

§ 241.

Замѣчанія о немъ.

Основаній для сего придумано въ разное время лютеранскими учеными довольно значительное количество; но обстоятельно показывать каноническое достоинство заподозрѣваемыхъ ими книгъ Библіи есть дѣло собственно науки «Введеніе въ свящ. Писаніе». Посему, не осмѣливаясь брать на себя чужое дѣло, ограничиваемся по поводу означеннаго заблужденія слѣдующими замѣчаніями:

1. Какія именно книги Библіи каноническія и какія неканоническія, объ этомъ Церковь Христова узнавала и узнала не иначе какъ нибудь, но собственно при посредствѣ свящ. Преданія ⁽³⁾. Между тѣмъ Преданіе это, какъ мы

(1) Именно: посланіе св. ап. Іакова, второе посланіе св. ап. Петра, второе и третье посланіе св. ап. Іоанна, посланіе св. ап. Іуды, посланіе св. ап. Павла къ евреямъ и апокалипсисъ св. Іоанна богослова.

(2) *Янсен*. Герменевт. свящ. т. 1, гл. 1, § 5. Парижъ, 1833 г. Понятіе о книгахъ Библіи первоканоническихъ и второканоническихъ сообщено у насъ во 2 т. Богосл. обличит. стр. 7. Казань, 1859 г.

(3) *Ориген*. Толков. на еванг. Маттея: твор. т. 3, стр. 440. Парижъ, 1740 г. *Евсев*. Церк. истор. кн. 6, гл. 12, стр. 339—340. Спб. 1848 г. Св. *Аванас*. вел. Отрыв. изъ 39 праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 421—422. Москва, 1853 г. Св. *Васил*. вел. О свят. Духѣ, гл. 27: твор. ч. 3, стр. 331—332. Москва, 1846 г. Бл. *Августин*. Прот. Фавста маних. кн. 33, гл. 8: твор. т.

видѣли, лютеране отвергли совершенно неосновательно. Можно ли, послѣ сего, и судить имъ правильно и учить вѣрно о томъ, какія книги свящ. Писанія каноническія, и какія неканоническія? Вопросы о томъ, какія изъ находящихся въ Библии книгъ каноническія и какія неканоническія, само свящ. Писаніе не рѣшаетъ совершенно удовлетворительно. Оно сообщаетъ только, что есть священныя (1 Тим. 3, 15), по просвѣщенію отъ Духа Святаго написанныя (2 Петр. 1, 21), богодухновенныя писанія (2 Тим. 3, 16), состоящія изъ закона, пророковъ, псалмовъ (Лук. 24, 27), евангелій (Марк. 1, 1. Дѣян. 1, 1) и посланій (2 Петр. 3, 1. 2 Сол. 3, 14), а о томъ, что таковыя книги суть именно нынѣ находящіяся въ Библии, оно не говоритъ съ достовѣрностію непрерѣкаемою. Иногда только въ немъ или приводятся мѣста изъ той или другой книги Библии (напр. Матѳ. 1, 23), или дѣлаются указанія на какуюнибудь изъ нихъ (напр. 1 Кор. 5, 9). Но если это совершенно достаточно для опредѣленія канона Библии; то выставляющіе его на видъ лютеране, во первыхъ, должны указать намъ, гдѣ въ свящ. Писаніи сказано, что евангелія наприм. отъ Матѳея и отъ Іоанна суть писанія св. апостоловъ, евангелія же отъ Ѳомы и отъ Варѳоломея не принадлежатъ тѣмъ изъ нихъ, чьи имена носятъ на себѣ; а вовторыхъ, пусть припомнятъ, что когда еретики указывали въ защиту себя на св. ап. Павла, то имъ отвѣчали: «Свидѣтельство самаго Па-

8, стр. 332. Антверпенъ, 1700 г. *Руфин*. Излож. сума: твор. бл. *Іерон*. т. 5, стр. 141. Парижъ, 1706 г.

вла о томъ, что онъ изъ гонителя сдѣлался апостоломъ, недостаточно для того, кто вѣритъ не иначе, какъ по основательномъ изслѣдованіи. Спаситель самъ о себѣ говорилъ: *аще Азъ свидѣтельствую о Мнѣ, свидѣтельство Мое истинно*» (Іоан. 3, 31) ⁽¹⁾. А еслибы вѣрнымъ руководителемъ при опредѣленіи канона Библіи было то предъявленіе лютеранскихъ ученыхъ, что имѣющіе въ себѣ Духа Божія весьма легко могутъ отличить священные книги отъ несвященныхъ, подобно будтобы тому, какъ отличаемъ мы свѣтъ отъ тмы, сладкое отъ горькаго, бѣлое отъ чернаго; то посланія напр. св. Іакова не признали бы изъ отступниковъ отъ Церкви Христовой, усвоющихъ себѣ Духа Святаго, Лютеръ—неканоническимъ, Кальвинъ же—каноническимъ, а св. отцы и писатели сей Церкви, въ которой пребываетъ Духъ Святый несомнѣнно (Іоан. 14, 16), не признали бы каноническими ни втораго посланія св. Петра, ни втораго и третьяго посланій и апокалипсиса св. ап. Іоанна богослова, ни посланія св. ап. Іуды, ни посланія св. ап. Павла къ евреямъ ⁽²⁾, заподозрѣваемыхъ лютеранами.

(1) *Тертулл.* Прещен. прот. еретик. гл. 23: твор. ч. 1, стр. 169. Спб. 1847 г.

(2) *Ориген.* Бесѣд. 7 на Іисус. Навина чл. 1: твор. т. 2, стр. 412. Парижъ, 1733 г. *Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 25, кн. 6, гл. 25, стр. 155—156. 361—363. Спб. 1848 г. Св. *Аванас. вел.* Крат. обзор. свящ. Писан. ветх. и новог. завѣта: христ. чт. 1841 г. ч. 4, стр. 219. Отрыв. изъ 39 праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 423. Москва, 1853 г. *Карваз. собор.* прав. 33: книг. правилъ, стр. 182. Спб. 1843 г. Св. *Кирилл. іерусал.* оглас. слов. чл. 36: твор. стр. 71. Москва, 1855 г. Св. *Амвлох. иконійск.* Посл. къ Селевку:

II. Какъ суетно и опасно опредѣлять канонъ св. Писанія намъ самимъ, безъ полнаго довѣрія въ настоящеемъ случаѣ къ свящ. Преданію, это давно уже доказали протестанты, осмѣлившіеся трудиться надъ этимъ въ такомъ именно духѣ. Ибо не у нихъ ли напр. отвергали: Фатеръ и Деветте—подлинность пятокнижія Моисеева ⁽¹⁾, Бретшвейдеръ—подлинность книги Іова и Псалтири ⁽²⁾, Левъ, Штеглинъ, Гитцихъ, Михаелисъ и Розе—подлинность, въ цѣломъ составѣ или по частямъ, писаній св. пророковъ ⁽³⁾, Шульцъ и Шультеесъ—каноническое достоинство евангелія отъ Матвея ⁽⁴⁾, Михаелисъ—каноническое достоинство евангелій отъ Луки и Марка ⁽⁵⁾, Штедлинъ—подлинность евангелія отъ Іоанна ⁽⁶⁾, а Гейсеъ—подлинность всѣхъ четырехъ евангелій ⁽⁷⁾? Не у нихъ ли заподозрѣвали или совершенно отвер-

книг. правилъ, стр. 348. Спб. 1843 г. *Руфин.* Изложен. символа: твор. бл. *Іерон.* т. 5, стр. 141. Парижъ, 1706 г. Бл. *Август.* Христіан. наук. книг. 2, глав. 13, стр. 84. Кіевъ, 1835 г. Св. *Інокент.* Письм. къ Екзуперію, гл. 7: твор. св. *Льва*, *вол.* т. 2, стр. 47. Мюнъ, 1700 г.

(1) *Оден.* Истор. жизн., сочин. и учен. Кальвина т. 2, стр. 60. 61. Парижъ, 1850 г.

(2) *Генинг.* Реформ. прот. реформ. т. 1, стр. 173. Парижъ, 1845 г.

(3) *Генинг.* тамже, стр. 174. 175.

(4) *Оден.* Истор. жизн., сочин. и учен. Кальвин. т. 2, стр. 62. Парижъ, 1850 г.

(5) *Михаелис.* Введен. въ свящ. Писаніе. Геттингенъ, 1788 г.

(6) *Оден.* Истор. жизн., сочин. и учен. Кальвин. т. 2, стр. 62. Парижъ, 1850 г.

(7) *Генинг.* Реформ. прот. реформ. т. 1, стр. 177. Парижъ, 1845 г.

гали: Деветте—Дѣянія, апостольскія ⁽¹⁾, Клу-
дѣй—посланія св. Петра ⁽²⁾, равно какъ и, вмѣ-
стѣ съ Евальдомъ и Бретшнейдеромъ,—всѣ три
посланія св. ап. Іоанна ⁽³⁾? Не у нихъ ли, еще,
Землеръ и Ейхгорнъ сомнѣвались въ подлин-
ности части посланія къ римлянамъ ⁽⁴⁾, Майер-
гофъ доказывалъ подложность посланія къ ко-
лоссаемъ ⁽⁵⁾, Шмидтъ и Кернъ сомнѣвались въ
подлинности втораго посланія къ солунянамъ,
Шлейермахеръ отвергалъ подлинность втораго
посланія къ Тимофею ⁽⁶⁾, Ейхгорнъ—подлин-
ность всѣхъ такъ называемыхъ пастырскихъ ⁽⁷⁾
посланій св. ап. Павла ⁽⁸⁾, Баумгартенъ и
Крузій—подлинность посланія къ евреямъ ⁽⁹⁾,
а большинство лютеранъ—подлинность апока-
липсиса ⁽¹⁰⁾? Короче: не у протестантовъ ли въ
разное время частію заподозрѣно, а частію и во-
все отвергнуто по крайней мѣрѣ $\frac{5}{6}$ Библіи?
А между тѣмъ Библія у каждаго изъ нихъ подъ
руками одна и таже, и каждый же изъ нихъ
воображаетъ, будто имѣетъ въ себѣ Духа Свята-

(1) *Де-Ветт.* Введен. въ нов. завѣтъ.

(2) *Генинг.* Реформ. прот. реформ. т. 1, стр. 177.
Парижъ, 1845 г.

(3) *Генинг.* тамже, стр. 177. 178. 179.

(4) XV и XVI главы.

(5) *Майергоф.* О послан. къ колосс. и проч. Бер-
линъ, 1838 г.

(6) *Оден.* Истор. жизн., сочин. и учен. Кальвин.
т. 2, стр. 62. Парижъ, 1850 г.

(7) Обоихъ посланій къ Тимофею и посланія къ Титу.

(8) *Ейхгорн.* Введен. въ нов. завѣтъ т. 3, стр. 415.

(9) *Оден.* Истор. жизни, сочин. и учен. Кальвин.
т. 2, стр. 62. Парижъ, 1850 г.

(10) *Генинг.* Реформ. прот. реформ. т. 1, стр. 179.
Париж. 1845 г.

го. Гдѣ же, спрашивается, у протеставтовъ свящ. Писаніе, когда, безъ довѣрія при опредѣленіи канона его къ свящ. Преданію, одинъ изъ нихъ заподозрѣваетъ или вовсе отвергаетъ одну его книгу, другой—другую, третій—третью и так, далъ?

III. Непризнаніе каноническими всѣхъ тѣхъ книгъ свящ. Писанія, которыя признаетъ таковыми Церковь православная, наводитъ нашу мысль на то, что лютеране смотрятъ на нихъ подъ вліяніемъ своихъ заблужденій. Такъ дѣйствительно и есть. Какъ скоро уволили они себя отъ довѣрія къ свящ. Преданію, которое удостовѣрило насъ и въ томъ, какія книги свящ. Писанія каноническія и какія неканоническія, и вмѣстѣ съ тѣмъ придумали различныя лжеученія, не имѣющія для себя основанія въ первыхъ, понимаемыхъ законнымъ образомъ⁽¹⁾; то имъ оставалось смотрѣть на ту или другую книгу Библіи подъ вліяніемъ уже того, какъ можно обращаться съ содержаніемъ ея въ отношеніи къ этимъ лжеученіямъ, и затѣмъ, сообразно съ симъ, или давать ей мѣсто въ Библии, или же исключать ее изъ нея. Такъ, Лютеръ, помѣшанный на выдуманномъ имъ понятіи о человѣкѣ, какъ камень, столбъ, кольчугъ, увидѣлъ, что по буквѣ убивающей (2 Кор. 4, 6) св. ап. Павла можно толковать въ пользу реформаторскихъ отступленій отъ православной Вѣры въ ученіи о человѣкѣ, и потому началъ объявлять, будто посланія св. Павла лучше называть евангеліями, нежели евангелія отъ Матвея, отъ Марка и отъ Луки, а въ предлогъ

(1) VI всел. собор. прав. 19: книг. правил. стр. 75. Спб. 1843 г.

• къ сему выставлѣть то, что въ послѣднихъ содержится почти только исторія дѣяній и чудесъ Иисуса Христа, но ни въ одномъ изъ нихъ не говорится о стяжанной Имъ для насъ благодати съ такою ясностію, какъ у св. ап. Павла, особенно въ его посланіи къ римлянамъ ⁽¹⁾. Тому же Лютеру оказалось нужнымъ навязать другимъ лжеученіе свое о спасеніи человѣка чрезъ одну вѣру: между тѣмъ, св. ап. Іаковъ нарочно раскрылъ въ своемъ посланіи, вопреки современному заблужденію нѣкоторыхъ, что человѣкъ спасается чрезъ вѣру и добрыя дѣла. И вотъ Лютеръ, чтобы придать означенному лжеученію законность, пишетъ: «Я не считаю посланія Іакова произведеніемъ апостола. Въ немъ спасеніе человѣка, вопреки Павлу и всему Писанію ⁽²⁾, приписывается дѣламъ... Іаковъ думалъ вразумить надѣявшихся на вѣру безъ дѣлъ и измѣнилъ своему намѣренію въ духѣ, разумѣніи и словахъ. Онъ подрываетъ Писаніе и противорѣчитъ Павлу и всему Писанію. По этому я и не даю ⁽³⁾ ему мѣста въ Библии въ числѣ книгъ подлинныхъ» ⁽⁴⁾. Тотъ же, еще, Лютеръ, чтобы имѣть основаніе для означеннаго лжеученія, перевелъ одинъ текстъ въ посланіи къ римлянамъ такъ: *мыслимъ убо одною вѣрою оправдатися человеку, безъ дѣлъ закона* (Римл. 3, 28); а когда на сеймѣ аугсбургскомъ потребовано было, чтобы слово *одною*

(1) Лютер. Предисл. къ посл. св. ап. Петра.

(2) Это, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, ложь.

(3) А кто, г. докторъ, далъ тебѣ на это право? Вѣдь Библия дана не тебѣ, а Церкви всеаенской, столпу и утвержденію истины (1 Тим. 3, 15).

(4) Лютер. Предисл. къ посл. св. ап. Іакова.

исключено было, какъ прибавка къ словамъ св. апостола, Лютеръ отвѣчалъ: «я хочу, я приказываю, чтобы мѣсто это читалось съ словомъ *одною*» (1). Новый примѣръ: въ апокалипсисѣ находятся очевидныя указанія на необходимость внѣшняго богослуженія, и Церковь Христова представлена во всемъ великолѣпнѣй. Между тѣмъ Лютеръ, преобразуя латинство, дошелъ наконецъ до того, что обнажилъ Христіанство, снявъ съ него внѣшнее облаченіе и благолѣпіе, и ограничилъ его внутреннимъ служеніемъ Богу, а потому и началъ суесловить: «Апокалипсисъ святаго Іоанна не есть ни пророческое, ни апостольское писаніе... Я не могу почестъ его произведеніемъ Духа Святаго (2). Пусть каждый думаетъ о ней, какъ хочетъ, а я не могу принять этой книги» (3).

IV. Такое самоуправство съ свящ. Писаніемъ отнюдь не есть чтонибудь новое въ Христіанствѣ. По дошедшимъ до насъ памятникамъ свящ. древности видно, что отвергать ту или другую книгу свящ. Писанія, примѣнительно къ тому, какъ можно обращаться съ нею въ отношеніи къ заблужденіямъ пользуя-

(1) *А. Наталис*. Церк. истор. т. 17, стр. 210, изд. 1789 г.

(2) И не удивительно; потому что пишущій это не принадлежитъ къ Церкви вселенской, въ которой обитаетъ Духъ Святой.

(3) Такой отзывъ объ апокалипсисѣ былъ въ предисловіи къ нему, находившемся въ первомъ лютеровомъ изданіи новаго завѣта (1552 г.), впоследствии запрещенномъ; а до насъ сохранился онъ у Вальха, въ его изданіи (1740—1750 г. т. 24, въ 4 д.) и приведенъ у Бретшнейдера (Ручн. книг. догматики т. 1, стр. 267).

щагося ею, было обычнымъ дѣломъ еретиковъ. Такъ, о Таціанѣ извѣстно, что онъ не принималъ ни одного изъ пріемлемыхъ св. Церковію евангелій, а составилъ свое евангеліе и назвалъ его евангеліемъ по четыремъ (*δια τεσσάρων*) ⁽¹⁾. Эвюниты и кериниане изъ четырехъ евангелій церковныхъ принимали только одно, отъ Матѳея, которое называли евангеліемъ отъ евреевъ (*κῆρυγμα εβραίων*) и отчасти искажали ⁽²⁾; маркіониты также принимали одно евангеліе отъ Луки и притомъ не въ цѣломъ его составѣ ⁽³⁾, а такъ называемые алоги отвергали евангеліе отъ Іоанна ⁽⁴⁾ и его посланія и апокалип-

(1) *Евсев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 29, стр. 243. Спб. 1848 г. Св. *Епиф.* О ерес. 46, гл. 1: твор. т. 1, стр. 391. Кельнъ, 1682 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 26, чл. 2: твор. стр. 105. Парижъ, 1710 г. Св. *Епиф.* О ерес. 28, гл. 5 и О ерес. 30, гл. 3: твор. т. 1, стр. 113. 127. Кельнъ, 1682 г.

(3) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 27 и кн. 3, гл. 11:—стр. 106. 190. Св. *Епиф.* О ерес. 42, гл. 9:—стр. 309.

(4) Св. *Епиф.* О ерес. 51, гл. 3:—стр. 423. Бл. *Август.* О ерес. гл. 30: твор. т. 8, стр. 8. Антверпенъ, 1700 г. Вопреки означеннымъ доселѣ еретикамъ, св. отцы и писатели Церкви доказывали, что евангелій—четыре, ни больше, ни меньше. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 11: твор. стр. 190. Парижъ, 1710 г. *Тертулл.* Прот. Маркіон. кн. 4, гл. 2. 5: твор. стр. 274. 275. Венеція, 1701 г. *Ориген.* Бесѣд. 7 на Іисуса Навин. чл. 1: твор. т. 2, стр. 412. Парижъ, 1733 г. *Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 25, стр. 155. Спб. 1848 г. Св. *Амврос. медіол.* Толк. на еванг. Луки: твор. т. 2, стр. 1538. Парижъ, 1845 г. Бл. *Іерон.* Предисл. къ толк. на евангел. Матѳея: твор. т. 4, ч. 1, стр. 3. Парижъ, 1706 г. Бл. *Август.* О соглас. евангелист. кн. 2, гл. 6: твор. т. 3, ч. 2, стр. 27—28. Антверпенъ, 1700 г. Св. *Григор. дилект.* Бесѣды на прор. Іезекиіля, кн. 1, бесѣда 4: твор. т. 1, стр. 1199—1200. Парижъ, 1705 г.

сисъ ⁽¹⁾, послѣдній—вмѣстѣ съ маркіонитами ⁽²⁾. Керинѣи ⁽³⁾, Кердонъ ⁽⁴⁾, северіане ⁽⁵⁾ и манихеи ⁽⁶⁾ отвергали Дѣянiя апостольскія. Изъ по-славiй св. апостоловъ Маркіонъ принималъ только десять, но и тѣ не въ цѣломъ ихъ со-ставѣ ⁽⁷⁾, апокалипсисъ же, посланіе къ евреямъ, посланіе къ Титу и посланія къ Тимоѳею онъ отвергалъ ⁽⁸⁾. Были между еретиками и такіе, которые отвергали оба посланія св. ап. Павла къ Тимоѳею ⁽⁹⁾, а керинѣяне ⁽¹⁰⁾, эвѣониты ⁽¹¹⁾, элkesанты ⁽¹²⁾ и северіане ⁽¹³⁾ отвергали всѣ

(1) Св. *Епиф.* О ерес. 51, гл. 3: твор. т. 1, стр. 243. 244. Кельнъ, 1682 г. Бл. *Август.* О ерес. гл. 30: твор. т. 8. Антверпенъ, 1700 г.

(2) *Тертулл.* Прот. Маркіон. кн. 4, гл. 5: твор. стр. 275. Венеція, 1701 г.

(3) *Филастр.* О ерес. 8: библиот. древн. отц. и древ. писат. церк. т. 7, стр. 486. Венеція, 1770 г.

(4) *Тертулл.* Прещ. прот. еретик. гл. 22: твор. ч. 1, стр. 169. Спб. 1847 г.

(5) *Есеев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 29, стр. 243. Спб. 1848 г. Бл. *Теодорит.* Обзор. басн. еретич. кн. 1: твор. т. 2, стр. 424. Кельнъ, 1567 г.

(6) Бл. *Август.* Письм. 267, чл. 2 и О пользѣ вѣры гл. 3, чл. 7: твор. т. 2, стр. 644. т. 8, стр. 36. Антверпенъ, 1700 г.

(7) Св. *Епиф.* О ерес. 42, гл. 9: твор. т. 1, стр. 309. Кельнъ, 1682 г.

(8) Св. *Епиф.* тамже:—стр. 310.

(9) *Клим. алекс.* Стром. кн. 2: твор. стр. 383. Парижъ, 1641 г.

(10) Св. *Епиф.* О ерес. 28, гл. 5: твор. т. 1, стр. 113. Кельнъ, 1682 г.

(11) *Есеев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 27, стр. 159—160. Спб. 1848 г.

(12) *Есеев.* (ссылаясь на Оригена) Церк. истор. кн. 6, гл. 33, стр. 373. Спб. 1848 г. Бл. *Теодорит.* Обзоръ басн. еретич. кн. 2: твор. т. 2, стр. 430. Кельнъ, 1567 г.

(13) *Есеев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 29, стр. 243.

послания его. Вообще извѣстно, что еретики славились и тѣмъ, что отвергали тѣ или другія изъ принимаемыхъ Церковію вселенскою книгъ Библія, а почитаемыя ею за каноническія или принимали не въ полнотѣ, или повреждали убавками отъ нихъ, чтобы приспособить ихъ къ своимъ заблужденіямъ ⁽¹⁾.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ВЪ УЧЕНІИ О БОГѢ ДУХѢ СВЯТОМЪ.

Духъ Святый исходитъ отъ одного Отца, какъ источника и начала божества.

Да не будетъ позволено никому произносить, или писать, или слагать иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никей градѣ со Святимъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагать иную вѣру, или представляти, или предлагати хотящимъ обратитися къ познанію истины, отъ язычества, или отъ іудейства, или отъ какой бы то ни было ереси, таковыя, аще суть епископы, или принадлежатъ къ клиру, да будутъ чужды епископы—епископства, а клирики—

Спб. 1848 г. Бл. Θεοδωριτ. Обзор. басн. еретич. кн. 1: твор. т. 2, стр. 424. Кельнъ, 1567 г.

(1) Тертулл. Прещ. прот. еретик. гл. 17: твор. ч. 1, стр. 164. Спб. 1847 г.

клира; аще же жірляне, да будуть преданы анафемъ.

Правосл. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 71, стр. 57. Спб. 1840 г. III вселенск. собор. прав. 7: книг. правил. стр. 45. Спб. 1843 г.

§ 242.

Указаніе лютеранскихъ заблужденій въ ученіи о Духѣ Святомъ.

Въ ученія о Богѣ Духѣ Святомъ лютеране содержатъ тѣже самыя заблужденія, какія и латины. И они учатъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына, а въ слѣдствіе сего осьмый членъ никеоцареградскаго сѹмвола Вѣры читаютъ такъ: «вѣрую и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, пже отъ Отца и Сына (Filioque) исходящаго» (1).

§ 243.

Замѣчанія о нихъ.

Въ защиту заблужденій сихъ учителя лютеранскіе приводятъ только то, что и латины; а какъ неосновательно приводимое сими послѣдними, мы уже видѣли (2). Поэтому здѣсь замѣтимъ только, что заблужденія сіи лютеране удержали у себя весьма естественно. Возставъ противъ латинства, они хотѣли очистить

(1) *Исповѣд. аугсбургск. Сѹмвол. никейск. чл. 9. Голлац. Богослов. акромат. стр. 347. Ульмъ и Лейпцигъ, 1741 г. Такъ, т. е. съ прибавленіемъ и (отъ) Сына (Filioque), читается у лютеранъ и сѹмволъ св. Аѳанасія александрійскаго.*

(2) *Богослов. обличит. т. 2, стр. 25—118. Казань, 1859 г.*

его и отъ заблужденій: слѣд. имъ нужно было отвергнуть и лжеученіе его о Духѣ Святомъ. Но когда они дошли до лжеученія сего, то усмотрѣли, что исповѣдывать ученіе о личномъ свойствѣ Духа Святаго такъ, какъ предано Церкви вселенской, значитъ признать въ разумѣніи свящ. Писанія авторитетъ Преданія: между тѣмъ, авторитетъ сей они отвергли, поставивъ за правило слѣдовать въ Вѣрѣ одному свящ. Писанію, понимаемому у нихъ каждымъ произвольно. Въ то же время отъ воровъ преобразователей латинства не укрылось и то, что заблужденіе о Духѣ Святомъ основывается въ немъ главнымъ образомъ на произвольномъ толкованіи св. Писанія,—на томъ самомъ началѣ, какое и они установили для руководства при разумѣніи его. Посему, отвергнуть лжеученіе латинъ о Духѣ Святомъ значило для преобразователей тѣхъ поступить вопреки собственному своему ученію объ источникѣ христіанской Вѣры, поступить же вопреки сему ученію значило для нихъ показать его ложность, а по обнаруженіи его ложности нужно было имъ потрясти уже всю систему своихъ хитросплетеній. Очень хорошо сознавая все это, преобразователи латинства и рѣшились лучше удержать латинское лжеученіе о Духѣ Святомъ, а съ нимъ и незаконное приращеніе къ никеопареградскому символу словъ «и отъ Сына» (*Filioque*), нежели припять его въ томъ видѣ, въ какомъ преданъ онъ для исповѣданія Церкви вселенской, столпу и утвержденію истины Божіей (1 Тим. 3, 15).

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ВЪ УЧЕНІИ ОБЪ АНГЕЛАХЪ.

§ 244.

Указаніе лютеранскихъ заблужденій въ ученіи объ ангелахъ.

Въ ученіи объ ангелахъ лютеране отличаются отъ православной Церкви тѣмъ, что отвергаютъ—1) бытіе ангеловъ—хранителей и —2) почитаніе ангеловъ ⁽¹⁾.

ЧЛЕНЪ I.

ОБЪ АНГЕЛѢ—ХРАНИТЕЛѢ.

Святая Церковь наша учитъ, что каждый христіанинъ имѣетъ своего особеннаго ангела, который пребываетъ при немъ и хранитъ его, и потому называется ангеломъ—хранителемъ.

Антон. Богослов. догмат. стр. 118. Спб. 1849 г.

§ 245.

Сущность лютеранскаго ученія объ ангелѣ—хранителѣ.

Въ отношеніи къ первому изъ указавныхъ отличій они разглагольствуютъ обыкновенно такъ: «Что всеблагій и премудрый Богъ по-

(1) Отступили лютеране отъ ученія православной Церкви и тѣмъ, что отвергаютъ призываніе ангеловъ въ молитвахъ; но мы этого отступленія не касаемся здѣсь, а скажемъ о немъ при обозрѣніи лютеранскаго же отступленія отъ православной Вѣры въ ученія о призываніи святыхъ въ молитвахъ.

сылаетъ иногда ангеловъ своихъ къ людямъ ⁽¹⁾, этому вѣримъ; но чтобы Онь каждому вѣрующему назначалъ извѣстнаго ангела, какъ всегдашняго наставника, хранителя и блюстителя его до самой смерти, этого не признаемъ ⁽²⁾.

§ 246.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Свящ. Писаніе, говорятъ въ защиту сего лютеране, всѣхъ ангеловъ называетъ служебными челоѡку (Евр. 1, 14) и показываетъ, что одинъ ангелъ посылается на служеніе многимъ богобоязненнымъ людямъ (Псал. 33, 8. 90, 10. 11), равно какъ, наоборотъ, многіе ангелы посылаются на служеніе одному богобоязненному челоѡку (Быт. 32, 1), а между тѣмъ нигдѣ не открываетъ, чтобы извѣстный ангелъ назначался каждому вѣрующему въ качествѣ ангела—хранителя ⁽³⁾.

§ 247.

Опроверженіе ихъ.

I. Справедливо, что ангелы называются въ свящ. Писаніи служебными людьми; но рѣчь, въ которой они называются такъ, не то значитъ, будто всѣ они пазначены для служенія одному богобоязненному челоѡку, но что всѣ они суть

(1) Какъ добрымъ (2 Царст. 24, 16. Дан. 6, 22. Дѣян. 1, 10. 11. Евр. 1, 14), такъ и злымъ (Быт. 19, 11—13. Иса. 37, 36. Матѡ. 13, 41. 42. Дѣян. 12, 23), для наставленія ихъ въ разныхъ обстоятельствахъ жизни (Лук. 2, 8—12. Дѣян. 1, 10—11), для утѣшенія ихъ въ бѣдствіяхъ (Быт. 16, 7—12) и для покровительства имъ даже во время кончины ихъ (Псал. 33, 8. 90, 10. 11. Лук. 16, 22. Дѣян. 5, 19).

(2) *Герард.* Богосл. диспут. 5, § 8. Лена, 1664 г.

(3) *Бехман.* Богосл. полемич. стр. 393. Лена, 1719 г.

служебные духи для христіанъ. Послѣ того, сказано въ рѣчи сей,—послѣ того, какъ небесное и земное соединено подъ единою Главою, Господомъ Иисусомъ Христомъ, и люди вступили въ союзъ съ небожителями: не вси ли ангелы суть служебніи души, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наслѣдовати спасеніе (Евр. 1, 6—14)? Такъ разумѣли это св. отцы и писатели Церкви; ибо видѣли здѣсь ученіе именно объ ангелѣ—хранителѣ ⁽¹⁾. Ангелы называются здѣсь посылаемыми (*ἀποστέλλομενοι*)? Но когда вѣруемъ, что извѣстный ангелъ назначенъ извѣстному христіанину на всю его жизнь; то развѣ уничтожаемъ симъ посольство это? Свящ. Писаніе говоритъ, что *предъ очима Божіими тысяща лѣтъ, яко день вчерашній, иже мимо иде, и стража пощная, а дніе лѣтъъ человеческихъ—сѣмьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осьмьдесятъ лѣтъ, и множитъ ихъ трудъ и бользнь* (Псал. 89, 5. 10). Оноже увѣряетъ, что ангелы посылаются на служеніе человѣку не другимъ кѣмъ-нибудь, но Богомъ. Посему, назначить ангела на служеніе человѣку въ теченіи семидесяти или осьмидесяти лѣтъ ужели не значитъ для Бога послать его на самое малое время, а для нашей вѣры о Немъ не внушаетъ мысли о посольствѣ кратковременномъ? И не сообразнѣ ли съ этою самою вѣрою назначить христіанину одного ангела на всю его жизнь, нежели не-

(1) Ориген. Прот. Цельса, кн. 8, чл. 34 и Бесѣд. 5 на кн. числ. ч. 3: твор. т. 1, стр. 767. Парижъ, 1733 г. Св. Амврос. медіол. Толков. на псал. 118: твор. т. 1, стр. 1203. Парижъ, 1845 г. Илар. поаттѣиск. Толков. на псал. 136: твор. стр. 313. Жельнъ, 1617 г.

престанно перемѣнять его, когда несомнѣнно извѣстно, что Богъ не расточаетъ чудесъ своихъ, а вѣрующій, проводя жизнь посреди враговъ спасенія, сильныхъ до того, что могутъ даже похищать у него средства, предложенныя къ достиженію его (Лук. 8, 5—15), не престанно имѣетъ нужду въ искусномъ духовномъ наставникѣ, который охранялъ бы его и вспомоствовалъ бы ему въ спасеніи себя всегда и вездѣ?

II. Въ Свящ. Писаніи сказано о людяхъ богобоязненныхъ: *ополчится ангелъ Господень* (1) *окрестъ боящихся Его, и избавитъ ихъ* (Псал. 33, 8). *Не придетъ къ тебѣ зло и рани не приблизится тѣлеси твоему. Яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ, сохранити тя во всѣхъ путехъ твоихъ. На рукахъ возмутъ тя, да не когда преткнеши о камень ногу твою: на аспида и василиска наступиши, и попереши льва и змія* (Псал. 90, 10. 11. 12. 13)? Но св. отцы и писатели Церкви въ обоихъ этихъ изреченіяхъ видѣли ученіе о бытіи при людяхъ богобоязненныхъ ангеловъ—хранителей (2). А еслибы и слѣдовало изъ нихъ то, что выводятъ лютеране; то изрѣченія эти доказывали бы именно только то, что въ одномъ случаѣ Богъ можетъ послать

(1) Съ еврейскаго: *ополчаются ангелы Господни.*

(2) *Ориген.* Прот. Цельса, кн. 8, чл. 34. 35 и Бесѣд. 5 на кн. числъ, чл. 3: твор. т. 1, стр. 767: 769. т. 2, стр. 286. Парижъ, 1733 г. Св. *Васил. вел.* Бесѣд. на псал. 33 и Толк. на пр. Исаію, гл. 5: твор. ч. 1, стр. 295—296. ч. 2, стр. 192. Москва, 1845 г. Св. *Кирилл. алекс.* Прот. Юліана, кн. 4: твор. т. 1, стр. 122. 130. Парижъ, 1638 г.

на служеніе вѣсколькимъ вѣрующимъ одного ангела (Дѣян 5, 19), а въ другомъ—многихъ, хотябы вѣрующій былъ тогда одинъ (Быт. 32, 1). Какіе именно эти случаи, мы не можемъ ни указать, ни даже постигнуть; потому что *неиспытани судоуе и не изслѣдовани путіе* Божіи (Рим. 11, 33). Но что Богъ на постоянное служеніе каждому вѣрующему до самой смерти его благоволяетъ назначать одного ангела въ качествѣ ангела мирна, вѣрна наставника, хранителя души и тѣла его, это открылъ нашей вѣрѣ Спаситель.

III. Совершая искупленіе людей, Онъ сказалъ однажды: *блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ: яко ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца моего небеснаго* (Матѣ. 18, 10). Такъ сказалъ Спаситель послѣ того, какъ призывалъ и поставилъ среди учениковъ своихъ отрока, намѣреваясь отвѣчать на вопросъ: кто болій есть въ царствіи небеснѣхъ? Кого бы ни стали мы разумѣть здѣсь подъ именемъ *малыхъ*: дѣтей ли естественныхъ (Матѣ. 18, 2. 3. 4. 5), или же христіанъ ⁽¹⁾, которые, по

(1) Основанія для этого—слѣдующія: а) отрока, взятое Спасителемъ, было только примѣромъ тѣхъ свойствъ, какія долженъ имѣть христіанинъ: что видно какъ изъ самаго повѣствованія о поводѣ, по которому взялъ Онъ отрока, такъ и изъ самаго намѣренія Его—показать, кто болій есть въ царствіи небеснѣхъ,—въ Церкви; б) малымъ симъ усвоются такія достоинства, какія не причисляются дѣтямъ естественнымъ, но суть достоинства собственно христіанскія (ст. 5. 6); в) малые сѣи называются отъ Спасителя вѣрующими въ Него (ст. 6) и—г) св. Маркъ не отличаетъ взятое Спасителемъ отрока ни отъ про-

преданности Богу, по незлобію, по простотѣ и смиренію сердца своего, подобны дѣтямъ,— въ томъ и другомъ случаѣ не можемъ не усмотрѣть, что ангелы, видящіе лице Отца небеснаго, а) даются людямъ съ перваго возраста ихъ жизни, съ младенчества, б) охраняютъ ихъ и— в) не почитаютъ для себя низкимъ пещись о нихъ, но неотступно устремляютъ къ Отцу небесному ходатайственный взоръ предстательства о нихъ. Правда, Спаситель не сказалъ: яко ангелъ *каждаго изъ сихъ малыхъ* на небесѣхъ выну видитъ лице Отца Моего небеснаго; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, будто въ рѣчи Его заключается ученіе о томъ только, что тѣ *малые* находятся вообще подъ охраненіемъ ангеловъ. Спаситель не сказалъ, папримѣръ: *сице молись каждый изъ васъ*;» Отче нашъ» и пр.; а между тѣмъ всѣ мы признаемъ за несомнѣнное, что сказавъ: *сице молитесь* и проч. (Матѣ 6, 9), Овъ научилъ молиться такъ *каждаго вѣрующаго*. Поэтому св.отцы и писатели Церкви всегда неповѣдывали, что въ означен-

повѣдниковъ евангелія въ частности (Марк. 9, 35—37), ни отъ христіанъ вообще (—ст. 41), и указываетъ въ малыхъ именно вѣрующихъ во Христа (—ст. 42). Такъ именно и разумѣли это св. отцы и писатели Церкви: *Оригенъ*. Бесѣд. 20 на кн. левитъ, чл. 3: твор. т. 2, стр. 350. Парижъ, 1733 г. Св. *Афанас. вел.* Послан. 1 къ Серапіону: твор. ч. 3, стр. 25. Москва, 1853 г. Св. *Васил. велик.* Бесѣд. на псал. 48: твор. ч. 1, стр. 370. Москва, 1845 г. Опроверж. на Евном. кн. 3: твор. ч. 3, стр. 130—132. Москва, 1846 г. Св. *Златоустъ*. Бесѣд. 3 на послан. къ колоссян. стр. 52. Спб. 1858 г. Бл. *Феодоритъ*. Сокращ. излож. бож. догмат. гл. 7: твор. ч. 6, стр. 29. Москва, 1859 г. Св. *Анастас. синаит.* На шестоднев. кн. 5: *Далмат.* Полн. курс. патрол. т. 89, стр. 920. Парижъ, 1860 г.

ныхъ словахъ Его содержится ученеіе объ ангелѣ-хранителѣ (1).

IV. Потомуже самому въ бытіе ангеловъ—хранителей вѣрила и Церковь апостольская, какъ это видно изъ упоминанія объ ангелѣ ап. Петра въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ (12, 15). Обстоятельства сего были таковы. Когда Иродъ, въ слѣдъ за убіеніемъ ап. Іакова, заключилъ ап. Петра въ темницу, то *молитва ко Господу бѣ прилежна бываемая отъ Церкви къ Богу о немъ* (Дѣян. 12, 5). Между тѣмъ какъ вѣрующіе собрались однажды для молитвы въ домъ Маріи, матери Іоанна, нарицаемаго Марка, спутника ап. Павла, св. Петръ поспѣшно идетъ къ сему дому и начинаетъ стучаться къ двери у сѣней его. На стукъ выбѣжала служанка Родина, узнавъ голосъ Петра, отъ радости не отворила сѣней, но побѣжала въ горницу съ извѣстіемъ, что Петръ стоитъ у сѣней. Вѣрующіе,

(1) *Климент. алекс.* Стром. кн. 5: твор. стр. 592. Парижъ, 1641 г. *Ориген.* О молитвѣ, Прот. Цельс. кн. 8, чл. 34. 36 и Бесѣд. 20 на кн. числѣ: твор. т. 1, стр. 215. 767. 769. т. 2, стр. 350. Парижъ, 1733 г. *Св. Васил. вел.* Бесѣд. на псал. 48: твор. ч. 1, стр. 370. Москва, 1845 г. *Опроверж.* на Евномія: твор. ч. 3, стр. 129—132. Москва, 1846 г. *Св. Епифан.* Излож. каѳол. Вѣры: христ. чт. 1844 г. ч. 4, стр. 209. *Св. Златоуст.* Бесѣд. 3 на посл. къ колосс. стр. 52—53. Спб. 1858 г. *Бл. Іероним.* Толк. на пр. Исаю: твор. т. 3, стр. 510. Парижъ, 1704 г. Толк. на еванг. отъ Маттея: твор. т. 4, ч. 1, стр. 83. Парижъ, 1706 г. *Бл. Θεодоритъ.* Толк. на кн. бытія, вопр. 3: твор. ч. 1, стр. 10. Москва, 1855 г. Толк. на видѣн. пр. Давида: твор. ч. 4, стр. 201. Москва, 1857 г. *Сокращ. излож. бож. догм.* гл. 7: твор. ч. 6, стр. 29. Москва, 1859 г. *Св. Анастас. синаит.* На шестоднев. кн. 5: *Ламин.* Полн. курс. патрол. т. 89, стр. 920. Парижъ, 1860 г.

молившіеся объ узникѣ, стрегомомѣ въ темницѣ четырьмя четверицами воиновъ, не повѣрили ей и сказали: въ умѣ ли ты? Но она утверждала, что говоритъ правду. *Они же глаголаху: ангелъ его есть.* Не очевидно ли, что лица, произнесшія слова эти, несомнѣнно вѣрили, что у каждаго изъ такихъ великихъ мужей, каковъ ап. Петрѣ, есть особый ангелъ-хранитель ⁽¹⁾? Нельзя говорить, что слово: *ангелъ* употребили они вмѣсто слова: *вѣстникъ*, хотя слово то (*αγγελος*) и означаетъ иногда въ свящ. Писаніи вѣстника (Матѣ. 11, 10). а) Св. Петрѣ, всажденный въ темницу и стрегомый въ ней четырьмя четверицами воиновъ, никакого вѣстника не могъ прислать отъ себя въ домъ Маріи; а—б) христіане, собравшіеся въ домъ Маріи, услышавъ отъ Роды о прибытіи ап. Петра, не могли подумать; будто она обманулась относительно голоса его ибо голосъ вѣстника—не голосъ ап. Петра. Нельзя говорить и того, будто, если слова христіанъ объ ангелѣ ап. Петра относятся къ ангелу въ собственномъ смыслѣ, то надобно разумѣть

(1) Св. Златоустъ: «Они же къ ней рѣша: блснуеши-ся ли; она же крѣпящаяся тако быти: они же глаголаху: ангелъ его есть. Отсюда (очевидна) истина, что у каждаго изъ насъ есть ангелъ» (хранитель). Бл. Іеронимъ: «Что каждый изъ насъ имѣетъ ангела, объ этомъ говорится во многихъ мѣстахъ Писанія. Таково напр. слѣдующее мѣсто: *блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: яко ангели ихъ выну видятъ лице Отца моего небеснаго* (Матѣ. 18, 10). И когда служанка Роды возвѣщала объ апостолахъ Петрѣ, они увѣрены были, что это ангелъ его». Св. Златоуст. Бесѣд. 26 на Дѣян. апост. чл. 3: ч. 1, стр. 469. Спб. 1856 г. Бл. Іероним. Толк. на пр. Исаію: твор. т. 3, стр. 510. Парижъ, 1704 г.

подъ нимъ вообще какого-нибудь, а не извѣстнаго ангела, даннаго ему въ качествѣ хранителя. Они сказали: *ангелъ его есть*: чѣмъ ясно выразили, что говорили о томъ ангелѣ, который всегда находился при ап. Петрѣ, принималъ попеченіе о немъ, вникалъ въ его состояніе, короче: о томъ ангелѣ, котораго мы именуемъ ангеломъ-хранителемъ. Нельзя, наконецъ, говорить и того, будто слова: *ангелъ его есть* не суть слова свящ. Писанія, но въ некоторыхъ іудеевъ, обратившихся, правда, въ Христіанство, но еще не довольно наставленныхъ въ истинахъ его; ибо ученіе объ ангелѣ—хранителѣ, бывшее у іудеевъ, есть вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе христіанское, преподаваемое, какъ мы видѣли, Спасителемъ. Прибавимъ къ сему, что христіане, собравшіеся въ домѣ Маріи, когда говорили объ ангелѣ ап. Петра, не могли думать, будто онъ данъ только одному ему, и не были убѣждены въ бытіи подобнаго же ангела у каждаго изъ вѣрующихъ: ибо, какъ ни велико было служеніе сего апостола, положеніе его, какъ вѣрующаго, было точно такое же, каково и положеніе всѣхъ вѣрующихъ, и слѣд. если онъ имѣлъ нужду въ ангелѣ—хранителѣ, то и прочіе имѣли въ немъ такую же нужду, и если при немъ былъ таковой ангелъ, то подобные же ангелы были и при каждомъ изъ нихъ (1).

(1) Что въ обозрѣваемомъ нами мѣстѣ объ ангелѣ апостола Петра говорится именно объ ангелѣ-хранителѣ, это созналъ протестантъ Ф. Шмидтъ, который не одобряетъ своихъ единомышленниковъ за то, что не хотятъ видѣть здѣсь ученія объ ангелѣ-хранителѣ.

V. Не иначе исповѣдывала это и Церковь временъ послѣапостольскихъ. Это видно изъ творений св. отцевъ и писателей ея, въ которыхъ говорится, что при каждомъ изъ христіанъ находится особый ангелъ (1), который

(1) *Ермъ*: «Сынъ (Божій) приставилъ ангеловъ для сохраненія каждого изъ людей». Св. *Григорій чудотворецъ*: «Славлю невидимыя святѣйшія существа, имѣющія попеченіе о людяхъ, особенно же то, которому на великомъ нѣкоемъ судѣ поручено хранить и воспитывать меня отъ дѣтства, т. е. святаго ангела Божія, питающаго мя измлада, какъ говорятъ оный возлюбленный Богу мужъ (патр. Іаковъ) о своемъ особенномъ ангелѣ (Быт. 48, 15). Не получилъ ли великій мужъ сей въ хранителя себѣ, для усовершенствованія, нѣкого высшаго или другаго какогонибудь или даже самого велика *совѣта Ангела* (Иса. 9, 6), общаго всѣхъ Спасителя, заподлинно неизвѣстно; но то несомнѣнно, что онъ и признавалъ и восхвалялъ нѣкогого высшаго, кто бы онъ ни былъ, какъ собственнаго. И мы, кромѣ общаго Правителя всѣхъ людей, признаемъ и сего, какъ собственнаго и особеннаго руководителя своего. Благій во всемъ прочемъ, онъ есть питатель и попечитель мой, такъ что какъ прежде, такъ и теперь меня питаетъ, учитъ и руководитъ». *Оригенъ*: «При каждомъ изъ насъ, даже при тѣхъ, которые малы въ Церкви, есть ангелъ добрый, ангелъ Господень, начальникъ нашъ, совѣтникъ, управитель, для исправленія нашихъ дѣйствій и испрошенія намъ милостей, выну видящій лице Отца небеснаго, какъ говоритъ Господь въ евангеліи». Св. *Василій великій*: «Къ каждому изъ вѣрныхъ приставленъ ангелъ, достойный того, чтобы видѣть Отца небеснаго.. Что съ каждымъ изъ вѣрныхъ есть ангелъ, который, какъ дѣтководитель и чистырь, управляетъ его жизнію, противъ сего никто не будетъ спорить, помня слова Господа, сказавшаго: *не претрите единая отъ малыхъ сихъ, яко ангели ихъ видятъ лице Отца моего небеснаго* (Матѣ. 18, 10); и Псалмопѣвецъ говоритъ: *ополчится ангелъ Господень окрестъ болящихъ Его*» (Псал. 33, 8). Св. *Ефремъ*

со времени ихъ возрожденія въ кулеи крещенія ⁽¹⁾ служить имъ непрестанно во всю

сиринь: «Блаженъ, кто сталъ многоплоденъ о Господѣ, и потому имѣеть хранителями святыхъ ангеловъ, какъ и плодовитое древо имѣеть своимъ хранителемъ своего вертоградяря». Св. *Златоустъ*: «Прежде ангелы были распределены по числу народовъ, а нынѣ уже не по числу народовъ, а по числу вѣрныхъ. Откуда это видно? Выслушай слова Христовы: *блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ, яко ангели ихъ выну видятъ лице Отца моего, еже на небесехъ* (Матѣ. 18, 10). Каждый вѣрующій имѣеть ангела». Св. *Амвросій медіоланскій*: «Господь посылаетъ своихъ ангеловъ для охраненія и вспомошествованія тѣмъ, которымъ усвоено право на послѣдіе обѣщанныхъ благъ въ жизни небесной». Бл. *Теодоритъ*: «Каждому изъ ангеловъ поручено попеченіе о каждомъ изъ насъ, оберегать, сохранять и избавлять насъ отъ козней лукаваго демона». Св. *Анастасій синаитъ*: «Тѣмъ, которые получили крещеніе и возлетаютъ на высоту добродѣтелей, даны отъ Бога ангелы, пекущіеся о нихъ и содѣйствующіе имъ въ просвѣщеніи... Въ этомъ увѣряетъ насъ Господь, когда учить, что есть ангелы-хранители у всякаго, вѣрующаго въ Него». Ерм. Пастыр. кн. 3, стр. 293. Москва, 1860 г. Св. *Григорій чудотв.* Похвал. слов. Оригену: твор. стр. 181—182. Маице, 1604 г. *Оригенъ*. Бесѣд. 20 на кн. Левитъ, чл. 3: твор. т. 2, стр. 350. Парижъ, 1733 г. Св. *Васил. велик.* Бесѣд. на псал. 48: твор. ч. 1, стр. 370. Москва, 1845 г. Опроверж. на Евномія: твор. ч. 3, стр. 130—132. Москва, 1846 г. Св. *Ефремъ сиринъ*. Прибавл. къ изд. твор. св. отцевъ, ч. 8, стр. 93. Москва, 1849 г. Св. *Златоустъ*. Бесѣд. 3 на послан. къ колосс. стр. 52. Спб. 1858 г. Св. *Амврос. медіол.* Толк. на псал. 118: твор. т. 1, стр. 1203. Парижъ, 1845 г. Бл. *Теодоритъ*. Толк. на видѣн. пр. Давида: твор. ч. 4, стр. 201. Москва, 1857 г. Св. *Анастас. синаитъ*. На шестоднев. кн. 5: *Ламинъ*. Полн. курс. патрол. т. 89, стр. 920. Парижъ, 1860 г.

(1) Въ этомъ увѣряемся изъ мѣстъ, приведенныхъ нами предъ симъ изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви. Впрочемъ, нѣкоторые изъ древнихъ, боль-

жизнь ихъ (1), до рѣшенія ихъ участи въ міръ духовномъ (2), хотя въ жизни тѣхъ, коимъ слу-

шею частию западные, полагали, что ангелъ-хранитель дается человѣку съ самаго рожденія его. Бл. *Иероним.* Толк. на еванг. Матѳея: твор. т. 4, ч. 1, стр. 83. Парижъ, 1706 г. Бл. *Августин.* О град. Бож. кн. 19, гл. 14: твор. т. 7, стр. 447. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Такъ, св. Григорій чудотворецъ изображаетъ ангеловъ-хранителей, какъ надзирателей, воспитателей, учителей и руководителей нашихъ, Климентъ александрійскій—какъ надзирателей нашихъ, Оригенъ—какъ защитниковъ, покровителей и наставниковъ, св. Василій великій—какъ дѣтководителей и пастырей, св. Григорій нисскій—какъ хранителей нашей жизни, Иларій поатьерскій—какъ свидѣтелей нашей воли, бл. Иеронимъ—какъ всегдашнихъ спутниковъ нашихъ въ жизни. Св. *Григ.р. чудотв.* Похвал. слов. Оригену: твор. стр. 181—182. Манинцъ, 1604 г. *Клим. алекс.* Стром. кн. 5: твор. стр. 592. Парижъ, 1641 г. *Ориген.* Бесѣд. 8 на кн. Бытія, чл. 8: твор. т. 1, стр. 83. Парижъ, 1733 г. Толк. на пр. Іезекіиля: твор. т. 3, стр. 358. Парижъ, 1740 г. Св. *Григ.р. нисск.* Слов. на 40 мученик. 2: твор. т. 3, стр. 779. Парижъ, 1858 г. *Илар. поат.* Толк. на псал. 118: твор. стр. 250. Кельнъ, 1617 г. Бл. *Иерон.* Сказан. о добродѣт. св. Павлы: христ. чт. 1847 г. ч. 4, стр. 188.

(2) «По выходѣ изъ тѣлъ, пишетъ одинъ древній писатель, души праведныхъ отдѣляются отъ душъ нечестивыхъ, именно отводятся ангелами туда, кто куда достоинъ: души праведниковъ—въ рай, для блаженнаго общенія съ ангелами и архангелами и, какъ открыто, для лицезрѣнія самого Христа Спасителя, по сказанному: *благоволимъ нче отъити отъ тѣла, и внити ко Господу* (2 Кор. 5, 8), а души нечестивыхъ—во адъ, какъ сказано о Навуходоносорѣ, царѣ вавилонскомъ: *адъ долъ огорчися, срьтъ тл* (Иса. 14, 9), и блюдутся въ подобающемъ имъ состояніи до дня воскресенія и рѣшительнаго воздаянія». Иларій поатьерскій также говоритъ: «*Возвеселится праведникъ, егда увидитъ отмщеніе* (Псал. 57, 11). Видѣніе воздаянія—радость для праведниковъ: ибо они

жаты они, и бываютъ случаи, когда ангелы привуждены бываютъ отдаляться отъ нихъ на время ⁽¹⁾, и что служеніе это состоитъ въ спа-

исполняются веселіемъ, когда, бывъ отведены ангелами въ обитель вѣчнаго упокоенія, обращаются мыслію къ воздаянію, заслуженному грѣшниками». Св. Θεодоръ студитъ учитъ: «Всегда содержи въ умѣ своемъ мысль о смерти; ибо гдѣ мысль о смерти, тамъ удаленіе отъ страстныхъ расположеній. Размышляй о самомъ разлученіи души отъ тѣла,—разлученіи, которое будетъ подѣ начальственнымъ смотрѣніемъ твоего ангела. Размышляй и о послѣдующемъ отведеніи души въ страну небесную» Св. *Іустин. муч.* Вопрос. и отвѣт. къ православнымъ: *Ламин.* Полн. курс. патрол. т. 6, стр. 1317. Парижъ, 1857 г. *Илар. поет.* Толк. на псал. 57: твор. стр. 219. Кельнъ, 1617 г. Св. *Θεодор. студ.* Писъм. къ Евфросиніи: твор. стр. 1429. Парижъ, 1860 г.

(1) Св. *Василій великій*: «Ополчится ангелъ Господень окрестъ боящихся Его. Ангелъ не отступитъ отъ всѣхъ увѣровавшихъ въ Господа, если только не отгонимъ его сами худыми дѣлами. Ибо какъ пчелъ отгоняетъ дымъ и голубей смрадъ, такъ и хранителей нашей жизни отдаляетъ многоплачевный и смердящій грѣхъ». Св. *Амвросій медіоланскій*: «Зачѣмъ же вдали стоятъ (какъ сказано въ псалм. 37, ст. 12) тѣ, кои на то и поставлены, чтобы оказывать помощь? Да они и не отошли далеко; только палымъ искушеніями полагаетъ, что далеко отъ него тѣ, которыхъ желалъ бы онъ видѣть вблизи. Но тогда какъ онъ почитаетъ себя оставленнымъ ими, они съ нетерпѣніемъ ждутъ того мановенія, которымъ Владыка укажетъ имъ вступить въ помощь. Владыка же, чѣмъ блистательнѣйшую для своего борца предвидитъ побѣду, тѣмъ продолжительнѣе предоставляетъ ему бореніе». Св. *Златоустъ*: «Доколѣ продолжалась брань, Христосъ не попускалъ являться ангеламъ, дабы симъ не отогнать того, котораго надлежало уловить. Но когда приблизилъ его во всемъ и заставилъ бѣжать, тогда явились и ангелы (Мате. 4, 11). Познай отсель, что и тебя послѣ побѣды надъ діаволомъ примутъ съ рукоплесканіемъ ангелы, и бу-

сеніи вѣрующихъ ⁽¹⁾ содѣйствіемъ имъ особенно въ молитвѣ ⁽²⁾, руководствомъ ихъ на пути къ истинѣ и благочестію ⁽³⁾ и отклоненіемъ о-

дуть ограждать во всѣхъ случаяхъ». Св. *Васил. велик.* Бесѣд. на псал. 33: твор. ч. 1, стр. 296. Москва, 1845 г. Св. *Амврос. медіол.* Толков. на псал. 37: твор. т. 1, стр. 385. Парижъ, 1686 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 13 на еванг. Матѳея: ч. 1, стр. 241. Москва, 1846 г.

(1) Св. *Григорій нисскій*: «Служеніе сихъ духовъ (ангеловъ) въ томъ состоитъ, чтобы быть посылаемымъ для попеченія о спасеніи спасаемыхъ». Св. *Златоустъ*: «Ангелы употребляются на то, служеніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы служить Богу для нашего спасенія. Такимъ образомъ дѣло ангеловъ—исполнять все къ нашему спасенію». Св. *Григор. нисск.* Прот. Евномія кн. 1: твор. т. 2, стр. 350. Парижъ, 1638 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 3 на посл. къ евреямъ, стр. 49—50. Спб. 1859 г.

(2) *Оригенъ*: «И ангелъ каждого, даже тѣхъ, кои въ Церкви суть малые, всегда видя лице Отца небеснаго (Матѳ. 18, 10) и созерцая божество Создателя нашего, молится съ нами и содѣйствуетъ намъ, сколько можетъ, въ полученіи просимаго... Христіанинъ, истинный христіанинъ, подчиняющій себя владычеству единаго Бога и Слова Его, ничего не можетъ потерпѣть отъ демоновъ, какъ лучшій ихъ. Причина сего заключается въ томъ, что *вполчится ангелъ Господень окрестъ болящихся Его и избавитъ ихъ* Онъ (Псал. 33, 8) и Его ангелъ, который *выну видитъ лице Отца небеснаго* (Матѳ. 18, 10), чрезъ единаго великаго Архіерея возноситъ его молитвы къ Богу и самъ молится съ тѣмъ, кто ввѣренъ попеченію его». Св. *Іоаннъ лѣтвичникъ*: «Когда при какомъ ни есть молитвы твоя изреченіи почувствуешь внутреннее услажденіе, либо умиленіе, то остановись на ономъ. Ибо тогда ангелъ-хранитель вкупѣ съ нами молится». *Ориген.* О молитв. чл. 11 и Прот. Цельса, кн. 8, чл. 36: твор. т. 1, стр. 215. 769. Парижъ, 1733 г. Св. *Іоан. лѣств.* Лѣствиц. степ. 28, л. 150. Москва, 1836 г.

(3) Св. *Василій великій*: «Истинный Пастырь, положивъ душу свою за овецъ и потомъ воскресивъ ихъ

пасностей и вредныхъ вліяній на души и тѣла (1)

съ собою, предалъ пасты ихъ *прзвымъ*, т. е. святымъ ангеламъ: и *обладають ими правіи завтра*. Ибо къ каждому изъ вѣрныхъ приставленъ ангель». Св. *Григорій богословъ*: «Ангельскія силы содѣйствуютъ намъ въ добрыхъ дѣлахъ». *Иларій поагьерскій*: «(Ангелы) суть споспѣшники наши въ разумѣніи заповѣдей и воли Его (Бога), приносящіе намъ блаженное успокоеніе... Къ нимъ возводятся очи, потому что чрезъ нихъ, посредствомъ поставленій, совершается восхожденіе ума къ высшему и вѣчному». Св. *Іоаннъ лѣтвичникъ*: «Когда я жаждалъ большаго успѣха (въ стяжаніи нелицепотной молитвы и въ нерасхищаемости мыслями сердца), то въ семь случаевъ просвѣщаль меня являвшійся мнѣ ангель». Св. *Васил. вел.* Бесѣд. на псал. 48: твор. ч. 1, стр. 370. Москва, 1845 г. Св. *Григор. богосл.* Слов. 40 твор. ч. 3, стр. 310. Москва, 1844 г. *Илар. поат.* Толк. на псал. 120: твор. стр. 286. Кельнъ, 1617 г. Св. *Іоан. лѣств.* Лѣствиц. степ. 27, л. 144 наобор. Москва, 1836 г.

(1) Св. *Василій великій*: «Какъ городскія стѣны, вокругъ обдѣлая городъ, отвсюду отражаютъ вражескія нападенія, такъ и ангель служитъ стѣною спереди, охраняетъ сзади, и съ обѣихъ сторонъ ничего не оставляетъ неприкрытымъ. Посему-то падетъ отъ страны твоея тысяща, и тма одесную тебе: къ тебѣ же не приблизится ударъ котораголибо изъ враговъ, яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ» (Псал. 90, 7. 11). *Иларій поагьерскій*: «Мы, при своей немощи, не могли бы противостоять всѣмъ злобнымъ нападеніямъ столькихъ враговъ духовныхъ, еслибы намъ не были даны для защиты ангелы. Необходимо каждому, для противодѣйствія врагамъ, содѣйствіе существа болѣе могущественнаго... Сихъ-то ангеловъ изводитъ къ намъ Владыка, чтобы чрезъ нихъ являть вспомошествованіе немощнымъ челоуѣкамъ, чтобы сіи божественные стражи бодрствовали въ охраненіи насъ противъ міродержителей тмы вѣка сего» (Ефес. 6, 12). Св. *Феодоръ студитъ*: «Ты имѣешь близъ себя Господа, котораго любишь. Имѣешь и ангела-хранителя жизни твоей, котораго служеніе состоитъ въ томъ, чтобы избавлять тебя отъ всѣхъ

ихъ (1).

§ 248.

Основанія—изъ исторіи.

Мысль объ ангелъ-хранителъ, говорятъ лю-

золъ. Посему, не смущайся духомъ, но ободрись, крѣпко подвижайся, а не ослабѣвай». Св. *Васил. вел.* Бесѣдъ на псал. 33: твор. ч. 1, стр. 296. Москва, 1845 г. *Илар. поэт.* Толков. на псал. 136: твор. стр. 313. Кельнъ, 1617 г. Св. *Теодор. студ.* Письм. къ Евфросиніи: твор. стр. 1432. Парижъ, 1860 г.

(1) Разнообразное служеніе вѣрующимъ ангеловъ обстоятельно изображается въ твореніяхъ бл. Августина, гдѣ читаемъ: «Ты (Господи) сотворилъ для меня ангелы своя духи и повелѣлъ имъ хранить меня во всѣхъ путяхъ моихъ, да не когда преткну о камень ногу свою (Иса. 90, 11). Они—стражи на стѣнахъ града твоего новаго Іерусалима и горы окрестъ его (Иса. 62, 6), бдящіе и стерегущіе стражу nocturnam о стадѣ твоемъ (Лук. 2, 8), да не когда похитить души наши, за небытіемъ избавляющаго, древній супостатъ, яко левъ рыкалъходящій, искій кого поглотити (1 Петр. 5, 8). Они—граждане блаженнаго града вышняго Іерусалима, иже есть мати всѣмъ намъ (Галат. 4, 26), посылаемые въ служеніе за хотящихъ наслѣдовать спасеніе (Евр. 1, 14), да избавляютъ ихъ отъ враговъ ихъ, хранятъ во всѣхъ путяхъ ихъ, укрѣпляютъ и наставляютъ ихъ, и приносятъ молитвы чадъ твоихъ предъ лице славы величествія твоего. Они любятъ своихъ согражданъ и съ великою заботливостію и съ неутомимымъ попеченіемъ присутствуютъ при насъ во всякое время и на всякомъ мѣстѣ, вникая во всѣ нужды наши, промышляя обо всемъ, необходимомъ для насъ и заботливо посредствуя между нами и тобою, Господи, вознося къ тебѣ стenanія и воздыханія наши, чтобы испросить для насъ милости твоего благоволенія и низводить на насъ вожделѣнное благословеніе твоей благодати. Они сопутствуютъ намъ во всѣхъ путяхъ нашихъ, входятъ и выходятъ съ нами, внимательно наблюдая, благочестиво ли, честно ли ведемъ мы се-

теране.—а) обязана своимъ происхожденіемъ язычеству, которое къ каждому человѣку приставляло генія или демона, называя его и ангеломъ, а—б) изъ язычества принята іудеями, которые и передали ее христіанамъ.

§ 249.

Опроверженіе ихъ.

Справедливо, что язычество къ каждому человѣку приставляло генія или демона, называя его и ангеломъ ⁽¹⁾; но что мысль объ ангелъ-хранителѣ заимствована іудеями отъ язычниковъ, это—совершенная ложь.

І. Въ книгѣ Бытія сказано, что Авраамъ, посылая раба своего въ Месопотамію для пріисканія жены Исааку, говорилъ ему: *Господь*

бя среди міра развращеннаго, тщательно ли, съ алканіемъ ли и жаждою ищемъ царствія твоего и правды его, со страхомъ ли служимъ тебѣ; съ трепетомъ ли предъ тобою радуемся сердцемъ своимъ. Они помогаютъ трудящимся, оберегаютъ покоящихся, воодушевляютъ мужествомъ воинствующихъ, увѣщаютъ побѣждающихъ. Они сорадуются, когда мы радуемся, когда радуемся т. е. о Тебѣ; состраждутъ, когда мы страждемъ, когда страждемъ т. е. ради Тебя. Велика ихъ заботливость о насъ; сильна и попечительна любовь ихъ къ намъ: все это для прославленія твоей неоцѣненной любви, которою Ты возлюбилъ насъ. Они любятъ тѣхъ, кого Ты любишь; охраняютъ тѣхъ, кого Ты охраняешь; оставляютъ тѣхъ, кого Ты оставляешь. Не любятъ они творящихъ беззаконіе, потому что и Ты возненавидѣлъ вся дѣлающія беззаконіе, и погубиши вся глаголющія лжу» (Псал. 5, 6. 7). Бл. *Август.* Самособесѣд. гл. 27: твор. т. 6, стр. 576—577. Антверпенъ, 1701 г.

(1) Св. *Кириан.* О сует. идоловъ: твор. т. 2, стр. 8. Кіевъ, 1861 г. Бл. *Август.* О град. Бож. кн. 9, гл. 19: твор. т. 7, стр. 178. Антверпенъ, 1700 г.

Богъ небесе и Богъ земли... пошлетъ ангела своего предъ тобою, и поймешь жену сыну моему Исааку оттуду (Быт. 24, 2—7). Въ книгѣ Іисуса Навина замѣчено, что егда бѣше онъ у Іерихона, то, воззрѣвъ очима своими, видѣ чловѣка стояща предъ собою, который рече ему: азъ архистратигъ силы Господни, нынѣ придохъ съмо (Іис. Нав. 5, 13—14. 6, 1—9). Въ книгѣ Царствъ написано, что когда пр. Ілія, угрожаемый опасностію отъ Іезавели, съ болѣзнію духа удалился въ пустыню,—се ангелъ Господень коснися ему, и рече ему: востани, яждь и пій... яко многъ отъ тебе путь (3 Цар. 19, 2—9), и что когда послы больнаго царя Охозіи шли спросить Ваала, сквернаго бога аккаронскаго, еще живъ будетъ отъ болѣзни своя, ангелъ Господень рече ко Іліи ѡсвятяишу, глаголя: иди на срѣтеніе посломъ Охозіи царя самарійска, и речеши къ нимъ: или нѣсть Бога во Израили, яко грядете вопрошати Ваала, сквернаго бога въ Аккаронъ?.. И глагола ангелъ Господень ко Іліи, и рече: сниди съ нимъ (посломъ Охозіи), не убойся отъ лица ихъ: и воста Ілія, и сниде съ нимъ къ царю (4 Цар. 1, 2. 3. 15). Св. пр. Захарія говоритъ: се ангелъ глаголяй во мнѣ стояше, и инъ ангелъ исхождаше во срѣтеніе ему (Захар. 2, 3), и вопросихъ, и рѣхъ ко ангелу, глаголющему во мнѣ, глаголя: что суть сія Господи? И отвѣща ангелъ, глаголяй во мнѣ (Захар. 4, 4. 5). И изыде ангелъ глаголяй во мнѣ, и рече ко мнѣ: воззри очима твоима, и виждь исходящее сіе (За-

хар. 3, 3. Снес. 1, 9. 13, 14. 17. 19. 4, 1. 3, 10. 6, 4. 3). А въ книгѣ Товита изображено, что ангелъ вызвался быть видимымъ, хотя и невѣдомымъ. спутникомъ Товіи въ Раги (Тов. 3, 4—17), избавилъ его отъ опасности при Тигрѣ, давалъ ему благотворные совѣты (Тов. 6, 2—18), и, что всего болѣе послужило къ счастію благочестиваго семейства, устроилъ исцѣленіе Товита (Тов. 11, 1—12). Изъ этихъ и подобныхъ имъ (Быт. 22, 13—17. 28, 12. Исход. 14, 19. Суд. 2, 1—6. 2 Царст. 24, 16. 4 Цар. 19, 33. Дан. 6, 22. 9, 21) мѣстъ ветхозавѣтнаго Писанія видно, что ангелы находились въ близкомъ отношеніи къ благочестивымъ изъ іудеевъ, вспомоествуя имъ въ томъ или другомъ случаѣ, въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ ихъ жизни и служенія, и что такими помощниками ихъ были нѣкоторые особые ангелы, въ качествѣ хранителей, и что слѣд. іудеи имѣли понятіе объ ангелахъ-хранителяхъ не изъ язычества, но изъ откровенія божественнаго,—разумѣется, неполное, пачинательное, подобно тому, какъ таковыя же понятія имѣли они и о другихъ догматахъ вѣры, раскрытыхъ и приведенныхъ въ ясность для христіанъ въ откровеніи новозавѣтномъ.

II. Посему, утверждать, будто іудеи заимствовалъ это понятіе изъ язычества и потомъ передали его христіанамъ, есть дѣло несправедливое. Такъ есть и по исторіи. Ибо, когда іудеи могли заимствовать понятіе то отъ язычества? Во времена частаго и короткаго обращенія съ язычниками? Но мы видимъ, что объ ангелъ-хранителѣ зналъ еще Авраамъ, отецъ

вѣрующихъ. Во времена плѣненія вавилонскаго? Но извѣстно, что законъ весьма строго воспрещалъ іудеямъ входить въ общеніе съ язычниками, а сами они смотрѣли на все языческое, какъ на нечистое и скверное, особенно во времена плѣненія вавилонскаго. И какъ могло случиться, чтобы іудеи, имѣя у себя слова Божіи, ввѣренныя имъ для храненія (Римл. 3, 2) и обучающія, что въ жизни людей принимаютъ участіе ангелы, составили понятіе объ ангелѣ-хранителѣ на основаніи басни о геніяхъ или дэмонахъ языческихъ, имъ ненавистныхъ? Еще болѣе: какъ могло случиться, что они не допустили внести это ученіе въ слова Божіи, бывшія у нихъ? Напротивъ, св. отцы и писатели Церкви замѣчали въ древности, что не іудеи, а мудрецы языческіе заимствовали лучшія истины изъ книгъ народа Божія и потомъ выдавали ихъ за свои собственныя (1). Такъ думаемъ мы и въ отношеніи къ ученію языческихъ мудрецовъ о присущихъ каждому человѣку геніяхъ: ибо—а) трудно повѣрить, чтобы обьюродѣвшіе язычники (Римл. 1, 22) сами собою пришли къ мысли о бытіи духовъ—хранителей человѣковъ; а—б) понятіе объ этихъ духахъ находится у св. писателей ветхаго завета, изъ коихъ и позднѣйшіе старше древ-

(1) Св. *Иустин. муч.* Аполог. 1, стр. 82—83. Москва, 1862 г. *Климент. алекс.* Стром. кн. 1: твор. стр. 312. Парижъ, 1641 г. *Тертулл.* О душѣ гл. 2: твор. стр. 163. 164. Венеція, 1701 г. *Ориген.* Прот. Цельса кн. 6, чл. 7: твор. т. 1, стр. 634. Парижъ, 1733 г. *Евсев.* Евангел.ск. приготовл. кн. 13, гл. 12: твор. т. 3, стр. 1098. Парижъ, 1857 г. Бл. *Оеодим.* О началѣ христ. чт. 1846 г. ч. 2, стр. 218.

вѣйшихъ языческихъ мудрецовъ, законодателей, поэтовъ и историковъ ⁽¹⁾.

§ 230.

Основанія—изъ соображеній разума.

Служеніе ангеловъ—хранителей, говорятъ еще лютеране,—а) неумѣстно при бытіи промысла Божія (Псал. 120, 4. 5. Ефес. 6, 11),— б) несообразно съ достоинствомъ ангеловъ, в) невозможно по самому понятію о природѣ ихъ и нашей, и—г) не можетъ быть подтверждено опытомъ каждаго изъ насъ.

§ 231.

Опроверженіе ихъ.

• I. То совершенно справедливо, что о насъ промышляетъ самъ Богъ, который, зная всѣ наши немощи, бѣды и опасности, облекъ насъ во всеоружіе духовное (Ефес. 6, 11) и не дремлетъ, ниже уснетъ Онъ, храня насъ (Псал. 120, 4). Но столь же справедливо и то, что облекшій насъ во всеоружіе духовное и не дремлющій и не усыпающій, храня насъ, Богъ заповѣдалъ сохранять насъ во всѣхъ путяхъ нашихъ ангеламъ своимъ (Псал. 90, 11), содѣлавъ ихъ духами служебными, посылаемыми въ служеніе за желающихъ наслѣдовать спасеніе (Евр. 1, 14), а промышляя о мірѣ видимомъ (Дан. 4, 14. 22), назначилъ ангеловъ царствъ или народовъ (Второз. 32, 8) и анге-

(1) Св. *Иустин. муч.* Апол. 1, стр. 82. Москва, 1862 г. *Климент. алекс.* Стром. кн. 1: твор. стр. 302. Парижъ, 1641 г. *Тертул.* Апол. гл. 19: твор. ч. 1, стр. 45. Спб. 1847 г. *Ориген.* Прот. Цельса кн. 1, чл. 18, кн. 4, чл. 21: твор. т. 1, стр. 336. 515. Парижъ, 1733 г. *Бл. Θεодорит.* О началѣ: христ. чт. 1646 г. ч. 2, стр. 209.

ловъ, имѣющихъ область на огни (Апок. 14, 18), держащихъ вѣтры земскія (Апок. 7, 1) и водныхъ (Апок. 16, 3). Итакъ, когда самъ Богъ открылъ, что не о насъ только, но и о мірѣ вещественномъ промышляетъ Онъ не одною вселѣйствующею силою своею, по и чрезъ существа, служебныя Ему; то разсужденіе о томъ, совмѣстенъ ли или несовмѣстенъ такой способъ дѣйствованія съ промышленіемъ Божіимъ, есть уже съ нашей стороны дѣло неразумнаго любопытства, взимающагося на разумъ Божій. Мы знаемъ, что промыслъ Божій, самъ поддерживающій наприм. и сохраняющій природу видимую (Псал. 105, 27—30), произращающій древо плодовитое въ садахъ нашихъ и питательное растеніе въ поляхъ нашихъ (Псал. 146, 8), въ тоже время сіяетъ и солнце свое на злыя и благія (Быт. 1, 14. Матѳ. 5, 45), подаютъ и влагу дождевую для орошенія земли (Псал. 146, 8), не препятствуетъ и чело-вѣку трудиться въ улучшеніи садоваго дерева и удобреніи землѣ. При всемъ томъ, мы не думаемъ, будто перваго рода дѣйствія промысла Божія несовмѣстны съ дѣйствіями Его втораго рода,—исключаютъ ихъ. По какому же праву осмѣлимся иначе думать о томъ дѣйствіи промысла Божія, въ слѣдствіе котораго Онъ, промышляя о насъ непосредственно, промышляетъ о насъ и чрезъ ангеловъ? Если мы не понимаемъ, какъ это возможно; то должны только припоминать слова премудраго сына Сирахова: *велия сила Господня, и смиренными славится: вышшихъ себе не ищи, и крѣпльшихъ себе не испытуй, яже ти по-*

вельнна, сія разумьвай, нѣсть бо ти потреба тайныхъ (Сирах. 3, 20—22), и съ глубокимъ благоговѣніемъ повторять слова св. ап. Павла: *о глубина богатства и премудрости и разума Божія! яко неиспытани судове Его, и неизслѣдовани путіе Его. Кто бо разумъ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть* (Рим. 11, 33. 34)? Мы не понимаемъ и того, какъ возможны дѣйствія промысла Божія на тварь непосредственныя: однако признаемъ ихъ несомнѣнно.

II. Не ложно и то, что ангелы, какъ существа міра вышаго, чистыя и святыя, выше людей (Псал. 8, 6), особенно въ ихъ настоящемъ состояніи, какъ живущихъ въ мірѣ земномъ и порочномъ, и много согрѣшающихъ (Іак. 3, 2). Но что съ достоинствомъ ангеловъ ничего нѣтъ несообразнаго въ томъ, что они служатъ людямъ, въ этомъ увѣряетъ насъ и свящ. Писаніе, когда говоритъ, что *всеи они суть служебнии души, въ служеніе посылаеми заходящихъ насъ спасти* (Евр. 1, 14). Съ другой стороны, извѣстно, что наша природа не такъ еще уничижена, какъ иногда думается намъ; напротивъ, она такъ возвышенна, что вся вселенная Божія не стѣитъ ея (Матѣ. 16, 26), а Богъ такъ любитъ ее, что и Сына своего единороднаго далъ есть за нее (Іоан. 3, 16). *Аще же Онъ Сына своего не пощадѣ, но за насъ всехъ предалъ есть Его, како убо не и съ нимъ вся намъ дарствуетъ* (Рим. 8, 32)? — пожалѣетъ ли для нашего охраненія ангеловъ? Наконецъ, если самъ Господь, владыка ангеловъ и чловѣковъ, Сынъ Божій, все-

совершенный Богъ, не возгнушался прийти послужить (Матѣ. 20, 28) спасенію грѣшнаго рода человѣческаго и тѣмъ нисколько не унижилъ себя; то справедливо ли воображать, будто достоинство ангеловъ унижается отъ того, что они служатъ грѣшнымъ человѣкамъ въ усвоеніи ими сего спасенія? Если сей Сынъ Божій, совершая спасеніе человѣковъ, въ дѣлахъ своего служенія имъ видѣлъ славу свою (Іоан. 13, 31) и явленіе славы Бога Отца (Іоан. 12, 28); то почитать служеніе ангеловъ спасаемымъ грѣшникамъ униженіемъ для нихъ ни съ чѣмъ не сообразно.

III. Говорить, будто ангелъ, существо духовное, не можетъ дѣйствовать на человѣка, существо плотное, значитъ злонамѣренно представлять себя невѣдущимъ существа человѣческаго. Въ свящ. Писаніи сказано, что Богъ сотворилъ человѣка изъ персти земной, въ которую самъ вдунулъ *дыханіе жизни*, по образу своему (Быт. 1, 27. 2, 7), и весь свѣтъ признаетъ, что человѣкъ состоитъ изъ двухъ природъ: плотской и духовной. Значитъ, *малымъ чимъ умаленный отъ ангеловъ* (Псал. 8, 6), человѣкъ одною частию существа своего естествоственъ имъ; а существа естествоственные развѣ не могутъ взаимно дѣйствовать другъ на друга? Развѣ огонь наприм. не можетъ дѣйствовать на огонь, или вода—на воду? Богъ есть духъ чистѣйшій, не имѣющій никакой тѣлесности, никакого даже очертанія (Іоан. 4, 24); однако, Онъ дѣйствуетъ же на людей, не смотря на то, что они обложены плотію.

IV. А отвергать бытіе ангеловъ-хранителей подѣ тѣмъ предлогомъ, что не каждый изъ насъ примѣчаетъ ихъ дѣйствія на себя, значить предѣявлять себя не содѣлывающимъ своего спасенія со страхомъ и трепетомъ, не сущимъ изъ числа боящихся Господа, окрестъ которыхъ ополчаются ангелы Господни (Псал. 33, 8), но почивающимъ на возглавіи излишняго упованія на милосердіе Божіе. Въ библии сказано, что *духовное востязуется духовнымъ* же (1 Кор. 2, 14); а св. Василій великій, частіѣе, замѣчаетъ, что «какъ пчелъ отгоняетъ дымъ и голубей смрадъ, такъ и (ангела) хранителя нашей жизни отдаляетъ многоплачевный смердящій грѣхъ» ⁽¹⁾. Итакъ, если мы не востязуемъ, какъ дѣйствуютъ на насъ ангелы—хранители; то это происходитъ не отъ того, будто ихъ нѣтъ при насъ, но или отъ того, что мы находимся въ состояніи невниманія къ себѣ и къ происходящимъ въ душѣ нашей перемѣнамъ ⁽²⁾, или же отъ того, что отгнали отъ себя своего ангела—хранителя порочною жизнію, такъ что, еслибы мы стояли на стражѣ своего спасенія бодренно, то замѣтили бы и присутствіе и дѣйствіе при насъ своего ангела—хранителя ⁽³⁾. Къ. тому же извѣстно, что люте-

(1) Св. *Васил. вел.* Толков. на псал. 33: твор. ч. 1, стр. 296. Москва, 1845 г.

(2) Находящіеся въ такомъ состояніи, и видя, ничего не видятъ, и слыша, ничего не слышатъ (Матѣ. 13, 13—15).

(3) Св. *Исаакъ сиріанинъ*: «Какъ они (подвижники), оставивъ земное, возлюбили небесное и содѣлались подражателями ангеловъ; то и самые св. ангелы по справедливости не скрывали за это отъ нихъ

ране не примѣчаютъ иногда и дѣйствій на нихъ промысла Божія, не смотря на то, что Его дѣйствіе и на нихъ никогда не престаесть; а между тѣмъ, зная объ этомъ, они не отвергають бытія его. Разумно ли же отвергать имъ бытіе ангеловъ-хранителей на томъ основаніи, что не примѣчаютъ они ихъ дѣйствій на себя ⁽¹⁾?

зрака своего, и исполняли всякое желаніе ихъ, по временамъ же являлись имъ, научая, какъ надлежитъ имъ жить, а иногда объясняли то, въ чемъ недоумѣвали они; а иногда сами святые вопрошали ихъ о чемъ надлежало; иногда ангелы наставляли на путь тѣхъ изъ нихъ, которые заблуждались; иногда избавляли тѣхъ, которые впадали въ искушенія; иногда, при внезапной бѣдѣ и угрожающей опасности, исхищали ихъ отъ этого, спасая, напримѣръ, отъ змія, или отъ камня, или отъ куска дерева, или отъ верженія камня; иногда, если врагъ явно нападалъ на святыхъ, являлись видимымъ образомъ, и говорили, что посланы на помощь къ нимъ, и придавали имъ смѣлость, отважность и отраду; а въ иное время совершали чрезъ нихъ изцѣленія, иногда же изцѣляли самихъ святыхъ, подвергшихся какимълибо страданіямъ; иногда тѣламъ ихъ, изнемогшимъ отъ недуга, прикосновеніемъ руки, или словами сообщали сверхъестественную силу, и укрѣпляли ихъ; иногда же приносили имъ пищу, хлѣбъ и даже овощи, или какіялибо другія съ хлѣбомъ вкушаемыя снѣди; и нѣкоторые изъ нихъ объявляли время, а инымъ и образъ ихъ преставленія. И должно ли перечислять многое, чѣмъ доказывается любовь къ намъ св. ангеловъ, и всевозможное попеченіе ихъ о праведныхъ? Они промышляютъ о насъ, какъ старшіе братья о младшихъ». *Св. Іоаннъ лѣстничникъ*: «Когда при какомъ ни есть молитвы твоея пзреченіи почувствуешь внутреннее услажденіе, либо умиленіе, то остановись на ономъ. Ибо тогда ангелъ-хранитель вкупѣ съ нами молится». *Св. Исаакъ. сиріан.* Слов. 57: твор. стр. 361—362. Москва, 1854 г. *Св. Іоан. лѣств.* Лѣстниц. степ. 28, л. 150. Москва, 1836 г.

(1) Еще неразумнѣе, очевидно, отвергать это подѣ

ЧЛЕНЪ II.

О ПОЧИТАНІИ АНГЕЛОВЪ.

*Православная Церковь, воспрещая
боготвореніе ангеловъ, или такое
почитаніе ихъ, какое прилично толь-*

тѣмъ предлогомъ, будто ученіе объ ангелѣ-хранителѣ выдуманно латинами съ тою цѣлію, чтобы утвердить на немъ почитаніе ангеловъ. Мы видѣли уже, что догматъ о бытіи ангела-хранителя всегда былъ исповѣдуемъ Церковію вселенскою, а вслѣдъ за симъ увидимъ и то, что сею Церковію всегда же было исповѣдуемо и ученіе о почитаніи ангеловъ. Слѣд. кто говоритъ, будто ученіе это есть измышленіе латинъ, выдуманное ими съ тѣмъ, чтобы утвердить на немъ почитаніе ангеловъ, тотъ показываетъ, что онъ отвергаетъ его потому, что не хочетъ почитать ангеловъ. Весьма жаль! Жаль тѣмъ болѣе, что Лютеръ оставилъ ученіе объ ангелѣ-хранителѣ неприкосновеннымъ, когда въ маломъ катихизисѣ повелѣвалъ послѣдователямъ своимъ взывать къ Богу въ молитвѣ утренней и вечерней: «Твой святой ангелъ да будетъ со мною, чтобы діаволъ не имѣлъ надо мною ничего» (*Мал. катихиз.* стр. 68. Лейпцигъ, 1853 г.), а изъ его приверженцевъ нѣкоторые (напр. Тома Бровнъ) признавали, что ученіе объ ангелѣ-хранителѣ имѣетъ для себя основаніе даже въ природѣ творенія, какъ говорили объ этомъ и нѣкоторые изъ св. отцевъ и писателей Церкви, утверждая, что ангелы, по первоначальному творческому назначенію, поставлены быть споспѣшниками и содѣйственниками человѣку въ восхожденіи его къ высшему нравственному совершенству, хотябы даже и избѣжалъ онъ паденія, хотябы не утратилъ крѣпости силъ своихъ и не подвергся тому плачевному состоянію, въ которомъ особенно важны и нужны для него утѣшеніе, помощь и благодѣтельное участіе въ судьбѣ его со стороны ангеловъ. Св. Григор. ниск. Прот. Евномія, кн. 1: твор. т. 2, стр. 350. Парижъ, 1638 г. Св. Іоанн. дамаск. Точн. излож. прав. Вѣры кн. 2, гл. 3, стр. 55. Москва, 1844 г.

ко Богу, предписываетъ почитать ихъ такъ, какъ прилично почитать существа, хотя сотворенныя, но высшія и ближайшія къ Богу, и притомъ для насъ благодѣтельные.

Актон. Богослов. догматич. стр. 120. Спб. 1849 г.

§ 252.

Сущность лютеранскаго ученія о почитаніи ангеловъ.

О почитаніи ангеловъ лютеране учатъ такъ: «Ангеловъ добрыхъ, какъ высшихъ насъ и совершеннѣйшихъ, должно почитать, но только гражданскимъ образомъ ⁽¹⁾, а почитать ихъ религіозно ⁽²⁾—незаконно и потому не слѣдуетъ ⁽³⁾.

§ 253.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Такое почитаніе ангеловъ, говорятъ они, воспрещено свящ. Писаніемъ, гдѣ сказано: *никтоже васъ да прелщаетъ изволеннымъ ему смиреномудріемъ и службою ангеловъ* (Колос. 2, 18), и замѣчено, что когда св. Іоаннъ богословъ поклонился ангелу, сей сказалъ ему: *виждь, ни: клеветъ ти есмь, и братій*

(1) Cultu civili, состоящемъ въ признаніи превосходства ихъ предъ нами, въ уваженіи ихъ присутствія при насъ, въ повиновеніи внушеніямъ ихъ, въ подражаніи ихъ святости и въ воздаяніи имъ за любовь къ намъ любовію же.

(2) Cultu religioso, состоящемъ въ учрежденіи имъ празднествъ, въ совершеніи въ празднества сія литургій, въ построеніи во имена ихъ храмовъ и проч.

(3) Смалъкальд. член. ч. 2, чл. 2.

тѣхъ, имущихъ свидѣтельство Іисусово. Богу поклонися (Апок. 19, 10. 22, 9) (¹).

§ 254.

Опроверженіе ихъ.

I. Слово служба (*δουλεία*) съ подлиннаго языка означаетъ (отъ *θεός* и *αρεσκείν*) богоугожденіе; а богоугожденіе есть такое служеніе, которое проникнуто мыслію о зависимости служащаго отъ того, кому онъ служитъ, какъ Богу. Въ такомъ значеніи употребляется слово это въ свящ. Писаніи, гдѣ обозначается имъ какъ вѣра истинная (Іак. 1, 26. 27), такъ и ложная, идолопочитаніе (Прем. 11, 16. 14, 16. 18). Въ томъ же значеніи употреблено оно и въ рѣчи св. апостола: *никтоже васъ да прелщаетъ изволеннымъ ему смиреномудріемъ и службою ангеловъ; ибо непрерывно за симъ присовокуплено: яже не увѣдѣ уча, безъ ума дмяся отъ ума плоти своя, а не держа Главы, изъ неяже все тѣло* (свес. Колос. 1, 18) *раститъ возвращеніе Божіе* (Колос. 2, 1), то есть—подъ личиною самоуниженія, а не держась Христа Спасителя, чрезъ общеніе съ которымъ всѣ вѣрующіе достигаютъ въ *мѣру возраста исполненія Его* (Ефес. 4, 13). Такъ именно разумѣли рѣчь эту св. отцы и писатели Церкви (²). Не иначе научаетъ разумѣть

(1) *Бехман*. Богосл. полемич. стр. 390. Іена, 1719 г. Указываютъ лютеране и на Исход. 20, 3. Второз. 6, 13. 10, 20. Иса. 42, 8; но силу указаній на эти мѣста увидимъ при обзорѣни лютеранскаго ученія о почитаніи святыхъ.

(2) Смотр. ниже стр. 270 и 271 примм. 1 и тексты, къ которымъ они относятся.

ее и исторія (1). Слѣд. словами тѣми воспрещаетъ св. апостолъ почитаніе ангеловъ суевѣрное, боготвореніе ихъ вмѣсто Христа, воздаяніе имъ почитанія божескаго; а мы, православные, отнюдь не почитаемъ ангеловъ суевѣрно, вмѣсто Христа ихъ не боготворимъ, почитанія божескаго имъ не воздаемъ (2).

II. Изъ свящ. Писанія извѣстно, что ангелы принимали поклоненіе отъ людей. Такъ, въ немъ повѣствуется, что когда Лотъ, сидя предъ вратами содомскими, увидалъ двухъ ангеловъ, шедшихъ въ Содомъ въ вечеръ, то *воста въ срѣтеніе имъ, и поклонися лицемъ на землю* (Быт. 19, 1), что Валаамъ, *егда узрѣ ангела Божія, противостояща на пути, приклонився поклонися ему лицемъ своимъ* (Числ. 22, 31), что Иисусъ Навинъ, падъ лицемъ своимъ на землю, поклонися архистратигу силы Господней (Ис. Нав. 5, 14), что царь Давидъ, увидѣвъ ангела Господня, *стояща между землею и небомъ съ мечемъ въ рукъ, простертымъ на Іерусалимъ, паде самъ и старѣйшины израилевы облеченни во вретище на лице свое* (1 Парал. 21, 16), и что пр. Давидъ, увидѣвъ нѣкогда ангела, невидѣннаго другими, *былъ лицемъ на земли, возставленъ былъ имъ сначала на колѣпа и на длани рукъ его, а потомъ и на стояніе его* (Дан. 10, 5—11). Всѣ эти лица покланялись ангеламъ, несомнѣнно, въ духъ религіозномъ; ибо знали

(1) Гарнер. Разсужд. III о вѣрѣ бл. Θεодорита: твор. бл. Θεодорит. т. 5, стр. 490. Парижъ, 1648 г.

(2) Антон. Богослов. догматическ. стр. 120. Спб. 1849 г.

очень хорошо, что обращались не съ какими-нибудь важными людьми государственными, но съ святыми ангелами. Посему, когда ангелъ, которому поклонился Іоаннъ богословъ, отринулъ его поклоненіе; то такъ случилось потому, что или Іоаннъ воздавалъ ему поклоненіе божеское ⁽¹⁾, или ангелъ либо не восхотѣлъ принять честь отъ Іоанна, почитающаго Богочеловѣка ⁽²⁾, либо восхотѣлъ почитать въ немъ естество человѣческое, почтенное Богомъ Словомъ чрезъ воплощеніе ⁽³⁾, такъ что не-принятіе имъ почитанія отъ Іоанна богослова не доказываетъ того, что ангеловъ не должно почитать религіозно, но показываетъ, что ихъ не должно боготворить. Въ православной Церкви такъ это и есть.

§ 235.

Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Нельзя говорить, что въ древнія времена христіане не почитали ангеловъ религіозно, а въ доказательство сего указывать на нѣкото-

(1) Св. *Афанас. вел.* Слов. 2 на аріанъ: твор. ч. 2, стр. 289. 290. Москва, 1852 г. Бл. *Август.* Объ истин. вѣрѣ, гл. 55, Вопрос. 61 на книг. Бытія, Слов. 273, гл. 6—7 и Прот. Фавста кн. 8, гл. 21: твор. т. 1, стр. 294. т. 3, ч. 1, стр. 294. 773. т. 8, стр. 247, Антверпенъ, 1700 г. Св. *Андр. кесар.* Толк. на апокал. стр. 200. Москва, 1768 г.

(2) Св. *Амарос. мидіол.* твор. т. 4, стр. 924. Парижъ, 1845 г.

(3) Св. *Григор. двоесл.* Бесѣд. на еванг. кн. 1, стр. 69—71. Спб. 1860 г. Правств. прав. на Іов. кн. 27, гл. 15: твор. т. 1, стр. 866. Парижъ, 1705 г.

рыя мѣста изъ твореній Тертулліана, Оригена, св. Аѳанасія великаго и бл. Августина ⁽¹⁾.

§ 256.

Опроверженіе ихъ.

1. Тертулліанъ свидѣтельствуеъ: «Апостолъ Петръ почиталъ за нѣкоторый родъ идолопоклонства и осудилъ въ Симонѣ волхвъ магію, воздающую богослуженіе ангеламъ» ⁽²⁾? Но такъ именно всегда думали и такъ всегда дѣлали христіане православные: ибо они ни одному ангелу не учатъ служить, какъ Богу, и вслѣдствіе сего почитаютъ за родъ идолопоклонства и осуждаютъ магію Симона волхва, научавшую воздавать ангеламъ богослуженіе. «Хотя, вѣрятъ они,—хотя божественное Писаніе и учитъ, что есть невидимыя силы, восхваляющія Творца и повинующіяся Его волѣ, св. ангелы; однако мы не называемъ ихъ богами, не воздаемъ имъ божеской чести, и не раздѣляемъ между ними въ равной мѣрѣ почтенія, подобающаго единому Богу,—и хотя мы почитаемъ ихъ гораздо большими людей, при всемъ томъ при-

(1) *Тертулл.* Прещен. прот. еретик. гл. 33: твор. ч. 1, стр. 180. Спб. 1847 г. *Ориген.* Прот. Цельса, кн. 5, чл. 12 и кн. 8, чл. 57: твор. т. 1, стр. 587. 785. Парижъ, 1733 г. *Св. Аѳанас. велик.* Слов. 2 на аріанъ: твор. ч. 2, стр. 290—291. Москва, 1852 г. *Бл. Август.* Объ истин. вѣрѣ, гл. 55 и Бесѣд. на псал. 96, чл. 12: твор. т. 1, стр. 588. т. 4, стр. 787. Антверпенъ, 1700 г. О св. Іоаннѣ златоустѣ и бл. Феодоритѣ, на которыхъ также указываютъ въ защиту себя лютеране, не говоримъ здѣсь, но скажемъ въ §§ 257—258.

(2) *Тертулл.* Прещен. прот. еретик. гл. 33: твор. ч. 1, стр. 180. Спб. 1847 г.

знаемъ ихъ такими же служителями Богу (¹). Мы ихъ не боготворимъ» (²).

2. Оригенъ пишетъ: «Пусть (ангелы) и вѣстники (Бога) и воистину небесные ангелы: но почему же надобно болѣе поклоняться (προσκυνητεον) не Тому, о комъ они проповѣдуютъ и возвѣщаютъ, а Его вѣстникамъ и ангеламъ (³)? Хотя и знаемъ мы, что не демоны какіенибудь, но ангелы приставлены къ плодамъ земли и къ рожденію животныхъ, и хотя и славимъ и ублажаемъ ихъ, какъ поставленныхъ отъ Бога блюстителями вещей, полезныхъ роду нашему; однако чести, подобающей Богу (την οφειλομενην προς Θεον τιμην) не воздаемъ имъ: ибо не хотятъ сего ни Богъ, ни тѣ самые, коимъ поручены вещи эти» (⁴)?—Но такъ думаютъ и православные; ибо зная, что Оригенъ высказалъ означенныя слова противъ Цельса, клеветавшаго, будто христіане боготворятъ ангеловъ (⁵), исповѣдуютъ вмѣстѣ съ нимъ же:

(1) Бл. *Теодорит*. Объ ангелахъ и такъ наз. злыхъ демонахъ: христ. чт. 1836 г. ч. 3, стр. 194—195.

(2) Бл. *Теодорит*. Сокращ. излож. бож. догм. гл. 7: твор. ч. 6, стр. 26. Москва, 1859 г.

(3) *Ориген*. Прот. Цельса кн. 5, чл. 12: твор. т. 1, стр. 587. Парижъ, 1733 г.

(4) *Ориген*. тамже, кн. 8, чл. 57:—стр. 785.

(5) «Цельсъ воображаетъ, будто изъ того, что мы служимъ (θεραπευειν) Богу съ Его Сыномъ, слѣдуетъ, будто мы думаемъ, что надобно служить (θεραπευειν) не единому Богу, но и слугамъ его. Еслибы онъ, выразумѣвъ, кто, послѣ Единороднаго Сына Божія, воистину суть слуги Божіи, каковы: Гавріиль, Михаилъ и прочіе ангелы и архангелы, сказалъ, что имъ надобно служить (θεραπευσασθαι); то я, принявъ во вниманіе различное значеніе слова *служить* (θεραπευειν), равно какъ и дѣйствій служащаго (θεραπευοντος), вы-

«Хотя ангелы и называются иногда въ свѣщ. Писаніи богами, однако нигдѣ въ немъ не повелѣно намъ служить и поклоняться вмѣсто Бога (*σεβειν και προσκυνην αὐτῷ τοῦ Θεοῦ*) тѣмъ, которые намъ служатъ и доставляютъ дары Божіи» ⁽¹⁾.

3. Св. Аѳанасій великій, указавъ на ангела, не принявшаго поклоненія отъ Іоанна богослова, замѣчаетъ: «слѣдовательно поклоненіе принадлежитъ единому Богу; и это знаютъ и самые ангелы. Хотя и превосходятъ другихъ славою, но всѣ они—твари, и не приѣмлютъ поклоненія, но сами покланяются Владыкѣ» ⁽²⁾? Но слова эти читаются въ составѣ рѣчи такъ: «Нечестиво думать, будтобы Сынъ есть одинъ изъ всѣхъ, а также хульно и неразумно утверждать, будтобы Онъ—тварь, но не какъ одна изъ тварей,—произведеніе, но не какъ одно изъ произведеній,—рожденіе, но не какъ одно изъ рожденій. Если, по мнѣнію еретиковъ, Сынъ былъ тварь и произведеніе, но не какъ одна изъ тварей, потому что отличенъ отъ нихъ славою; то Писанію надлежало бы означить и показать Его превосходство сравнительно съ иными тварями, надлежало бы, на примѣръ, сказать, что Онъ выше ангеловъ, честиѣ пре-

сказалъ бы здѣсь, ради важности предмета, что могъ уразумѣть о сѣмъ. Но какъ подъ именемъ слугъ разумѣетъ онъ демоновъ, которымъ поклонялись (*προσκυνοῦμενοις*) язычники; то непослѣдовательно говорить, будто мы служимъ (*σεραπεύειν*) тѣмъ, которые, по свѣщ. Писанію, суть слуги лукаваго и князя вѣка сего, отвращающаго отъ Бога всякаго, кого только можетъ». *Ориген.* тамже, чл. 13:—стр. 751.

(1) *Ориген.* тамже, кн. 5, чл. 4:—стр. 579—580.

(2) Св. Аѳанас. велик. Слов. 2 на аріанъ: твор. ч. 2, стр. 290—291. Москва, 1852 г.

столовъ, свѣтлѣе солнца и луны, выше неба. Но теперь сего о Немъ не означается. Отецъ же показываетъ, что Онъ собственный и единственный Его Сынъ, говоря: *Сынъ Мой еси Ты* (Псал. 2, 7) и: *Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немже благоволихъ* (Матѳ. 3, 17). Потому и служили Ему ангелы, какъ не одинаковому съ ними, и покланяются Ему не какъ высшему по славѣ, но какъ не одинаковому со всѣми тварями; и съ ними самими, единому и собственно по сущности Отчему Сыну. Но сіе не такъ; тварь не покланяется твари; покланяется же тварь Владыкѣ и рабъ Богу. Петръ апостолъ Корнилию, который хотѣлъ поклониться (προσκυνεῖσθαι) ему, возбраняетъ сіе, говоря: *и азъ человекъ есмь* (Дѣян. 10, 26). И ангелъ, въ откровеніи Іоанну, когда сей хотѣлъ поклониться (προσκυνεῖσθαι) ему, также возбраняетъ сіе, говоря: *виждь, ни: клеветѣ твой есмь и братіи твоея пророковъ и соблюдающихъ словеса книги сея. Богу поклонися* (Апок. 22, 9). Слѣдовательно поклоненіе (το προσκυνεῖσθαι) принадлежитъ единому Богу; и это знаютъ самыя ангелы. Хотя и превосходятъ другихъ славою, но всѣ они—твари, и не приѣмлютъ поклоненія (οὐκ εἰσι τῶν προσκυνουμένων), но сами покланяются (ἀλλὰ τῶν προσκυνούντων) Владыкѣ. Когда отецъ Сампсоновъ Маной хотѣлъ принести жертву ангелу,—ангелъ возбранялъ ему, говоря: не мнѣ, но Богу принеси (Суд. 13, 16). Господу же покланяются и ангелы (Евр. 1, 6), и всѣ народы (Иса. 45, 14). Приѣмлетъ Онъ и учениковъ покланяющихся, и удостовѣряетъ ихъ о себѣ, кто Онъ, говоря: *не вы ли глаголите*

Меня учителя и Господа? и добръ глаголете, есмь бо (Іоан. 13, 13). И когда Тома говоритъ Ему: *Господь мой и Богъ мой* (Іоан. 20, 28),—позволяетъ ему говорить сіе, даже приѣмлетъ сказанное, не возбравяя ему, потому что Онъ есть Господь силъ (Псал. 47, 9), Господь Саваоѣвъ, что значитъ Господь воинствъ, Богъ истинный и Вседержитель, хотя аріанамъ и вестерпимо слышать сіе. Ему не покланялись бы, и не было бы о Немъ сказано сего, если бы Онъ былъ въ числѣ тварей. Теперь же, поелику Онъ—не тварь, но собственное рожденіе сущности достопокланяемаго Бога и Сынъ по естеству; то покланяются Ему и вѣрують, что Онъ, какъ Отецъ, есть Богъ, Господь воинствъ, Властитель и Вседержитель» ⁽¹⁾. Нужно ли замѣчать, что подъ именемъ поклоненія, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, св. Аѳанасій великій разумѣетъ поклоненіе божественное, подобающее Богу, боголѣпное, и что такимъ поклоненіемъ православные не почитаютъ ангеловъ?

4. Изъ твореній бл. Августина лютеране указываютъ въ свою пользу два мѣста. Но одно изъ этихъ мѣстъ ⁽²⁾ бл. учитель выска-

(1) Св. Аѳанас. вел. тамже:—стр. 289—292.

(2) «Что почитаетъ (colit) ангелъ, то долженъ почитать (colendum est) и послѣдній изъ людей. Самые ангелы желаютъ, чтобы мы почитали (colamus) вмѣстѣ съ ними того единого Бога, созерцая котораго они блаженствуютъ; ибо и мы блаженны не отъ того, что видимъ ангеловъ, но потому, что видимъ истину, по которой и самыхъ ангеловъ любимъ. Будемъ чтить (honoramus) ихъ, но любовію, а не служеніемъ боголѣпнымъ (servitute); ибо они не хотятъ,

залъ въ обличеніе тѣхъ суесловцевъ, которые научали воздавать ангеламъ боголѣпное служеніе (*λατρεία*) (1), о которомъ онъ пишетъ въ другомъ

чтобы чтили (*honorari*) ихъ такъ. Справедливо написано, что человекъ получилъ отъ ангела воспрещеніе кланяться ему и повелѣніе поклоняться единому Богу, котораго онъ былъ слугою». Бл. *Август.* Объ истин. вѣрѣ гл. 55: твор. т. 1, стр. 588. Антверпенъ, 1700 г.

(1) «Всякому, скольконибудь способному разсуждать, извѣстно, что всѣ люди желаютъ быть счастливыми; но кто счастливъ или какъ сдѣлаться счастливымъ, объ этомъ возникло много и большихъ споровъ, на которые философы потратили и силы и время. Предлагать ихъ здѣсь—и продолжительно и не необходимо. Изъ всѣхъ философовъ избираемъ платониковъ, вонистину знаменитѣйшихъ. Они утверждали, что блаженства, котораго всѣ желаютъ, никто не можетъ получить, если не прилѣпится чистою любовью къ единому всеблагому и неизмѣнному Богу. Но и они, или уступая суетѣ и заблужденію народа, или, какъ говоритъ апостолъ, *осутившись помысленіями своими* (Римл. 1, 21), думали, что надобно почитать (*colendos*) многихъ боговъ, такъ что иные изъ нихъ полагали даже, что и демонамъ надобно воздавать честь божескую (*divinos honores*), состоящую въ священнослуженіяхъ и жертвоприношеніи. Какбудто безсмертные и блаженные Престолы, Господства, Начала, Власти, которыхъ называютъ они богами, а нѣкоторыхъ изъ нихъ добрыми демонами или, вмѣстѣ съ нами, ангелами, хотятъ того, чтобы служеніе, подобающее Богу, воздавали мы и имъ, а не единому только Богу! Надобно помнить, что въ латинскомъ языкѣ нѣтъ такого слова, которымъ однимъ можно бы было обозначить почитаніе (*cultus*), подобающее единому божеству (*divinitati*) или, точнѣе, Богу (*deitati*). Хотя греческое слово *λατρεία*, употребленное въ свѣщ. Писаніи, и передано у насъ словомъ *servitus*; но греки, чтобы обозначить служеніе (*servitus*), которое, по апостолу (Ефес. 6, 5), рабы должны имѣть къ своимъ господамъ, употребляютъ

мѣстѣ такъ: «Кто думаетъ, что видимыя жер-

другое слово (въ Ефес. 6, 5 стоитъ погречески: *οι δουλοι*, слѣд.—*δουλεια*), а словомъ *λατρεία* почти по всему свящ. Писанію обозначается служеніе (*servitus*), относящееся къ чествованію (*ad colendum*) Бога. Посему, если гдѣ упоминается только *servitus*, то не должно думать, что разумѣется именно служеніе (*servitus*), подобающее единому Богу: и мы называемся почитателями (*colere*) людей, когда или вспоминаемъ о нихъ или обращаемся съ ними въ духѣ почтительномъ (*honorifica vel recordatione vel praesentia frequentamus*), и намъ свойственно почитать (*coli*) не только то, въ отношеніи къ чему находимся въ духѣ уничиженія, которое обязаны имѣть въ отношеніи къ Богу (*religiosa humilitate*), но и нѣчто изъ того, что намъ подчинено. Итакъ, хотя и вѣрно то, что словомъ *cultus* обозначается почитаніе, подобающее единому Богу; но какъ слово это употребляется для обозначенія и другихъ предметовъ (отъ него происходятъ: *agricolae, incolae, coelicoli, coloniae*): то почитаніе (*cultus*), подобающее Богу, не можетъ быть означено на латинскомъ языкѣ однимъ словомъ. Самое слово *religio* хотя и раздѣльнѣе, кажется, обозначаетъ не всякое почитаніе (*cultus*), но почитаніе (*cultus*) Бога: почему и передали наши писатели этимъ словомъ то, что называютъ греки словомъ *ἱερατεία*; но какъ въ латинскомъ языкѣ не у невѣждъ только, но и у ученыхъ говорится, что *religio* надобно питать и къ связямъ чловѣческимъ, и къ родствамъ, и ко всему необходимому: то, во избѣжаніе такой неопредѣленности, когда рѣчь идетъ о почитаніи (*cultus*) Бога (*deitatis*), смѣло можемъ говорить, что *religio* есть не другое чтонибудь, но почитаніе (*cultus*) Бога. Почитаніе (*cultus*) же собственно Бога означается и словомъ *pietas*, которому соотвѣтствуетъ у грековъ слово *εὐσεβεια*. Впрочемъ, у насъ говорится, что дѣти должны имѣть къ своимъ родителямъ *pietas*, а у черни это слово часто употребляется для обозначенія дѣлъ милосердія (*misericordiae*), потому,—думаю,—что ихъ особенно заповѣдуетъ Богъ, который и умиляется ими, какъ жертвами (*sacrificiis*) или паче жертвъ, и Самъ

твы приличны другимъ богамъ, а Ему (Богу истинному), какъ невидимому,—невидимыя, а какъ верховному—вышнія, каковы: чистая мысль и благая воля, тотъ конечно не знаетъ, что видимыя жертвы суть знаки невидимыхъ, подобно тому, какъ слова суть обозначенія вещей. Посему, какъ во время молитвы и славословія возносимъ знаменательные звуки къ Тому же, къ кому возносимъ и самые предметы, которые имѣемъ въ сердцѣ: такъ и принося видимую жертву, приносимъ ее не иному комунибудь, а Тому, для котораго мы должны быть въ сердцѣ невидимою жертвою. Тогда благопріятствуютъ намъ и сорадуются съ нами и всѣми силами содѣйствуютъ намъ въ томъ самыя ангелы и горнія силы, высшіе насъ и по

именуется *prius* (2 Парал. 30, 9. Сир. 2, 11: по Вульгатѣ) греки же отнюдь не называютъ Бога на своемъ языкѣ *εὐσεβής*, хотя и у нихъ чернь употребляетъ слово *εὐσεβεία*, которое (отъ *εὐ*, благо, и *σεβειν*, почитать) значитъ благопочитаніе, для обозначенія дѣлъ милосердія, по слову *θεοσεβεία* означающее (отъ *Θεός*, Богъ, и *σεβειν*, почитать) богопочитаніе (*cultus Dei*); а мы на своемъ языкѣ не можемъ означить ни того, ни другаго изъ этихъ понятій однимъ какимънибудь словомъ. Итакъ, почитаніе, которое обозначаютъ греки или словомъ *λατρεία*, которое латини переводится словомъ *servitus* въ смыслѣ служенія (*servitus*), конемъ почитаемъ (*colimus*) Бога, или словомъ *θρησκεία*, переводимомъ латини словомъ *religio* въ смыслѣ той религіи (*religio*), которую имѣемъ мы въ отношеніи къ Богу (*erga Deum*), или же словомъ *θεοσεβεία*, передаваемомъ у насъ не однимъ, но двумя словами: *Dei cultus*,—это, говоримъ почитаніе, подобаетъ тому только единому Богу, который есть Богъ истинный и который почитателей своихъ содѣлываетъ богамъ». Бл. Августин. О град. Бож. кн. 10, гл. 1: твор. т. 7, стр. 181—182. Антверпенъ, 1700 г.

благости и по святости. А еслибы мы захотѣли оказать это (принести жертву или божеское почитаніе) имъ; то они не принимаютъ сего, а когда посылаются къ людямъ, такъ что сіи видимо ощущаютъ ихъ присутствіе, то возбраниютъ сіе и явно. Примѣры на это есть въ свѣщ. Писаніи. Нѣкоторые вздумали почитать ангеловъ или поклоненіемъ или жертвоприношеніемъ, подобающимъ Богу (*deferendum honorem, vel adorando, vel sacrificando, qui debetur Deo*), но ангелы возбранили имъ это и повелѣли сдѣлать это Тому, кому единому подобаетъ то (Апок. 19, 10. 22, 8. 9). По примѣру ангеловъ поступали и человѣки Божіи. Ибо Павелъ и Варнава, когда ликаоняне, увидавъ совершенное имъ чудное исцѣленіе больнаго, почли ихъ за боговъ и хотѣли принести имъ жертвы, запретили имъ дѣлать это и возвѣстили имъ о Богѣ, въ котораго сами вѣровали» (Дѣян. 14, 6-18) (1). Последнее же изъ приводимыхъ лютеранами мѣстъ высказано у бл. Августина противъ язычниковъ—идолослужителей въ такомъ видѣ: «Вотъ какихъ господій (1 Кор. 8, 5) дѣлаютъ себѣ почитающіе идоловъ и демоновъ: *юже (жертву) жрутъ языцы, бѣсомъ жрутъ, а не Богови: не хочу же васъ общниковъ быти бѣсомъ* (1 Кор. 10, 20). Ты скажешь, что почитаешь (*colere*) не камни, но божества? Но какія божества почитаешь ты (*colis*)? Скажи мнѣ, демоновъ ли ты почитаешь (*colis*), или добрыхъ духовъ, каковы ангелы? ибо есть и ангелы святые и духи злобы. Я говорю, что

(1) Бл. Августин. тамже, гл. 19:—стр. 194—195.

въ храмахъ твоихъ почитаются (coluntur) только духи злобы: ибо тѣ, кои съ гордостію требуютъ себѣ жертвоприношеній и хотятъ, чтобы ихъ почитали (colī) какъ боговъ, суть злобны, горды. Таковы точно и люди недобрые, которые ищутъ своей славы, а славы Божіей отменяются. Но обрати вниманіе на святыхъ чело-вѣковъ, которые подобны ангеламъ. Если, нашедши какого—нибудь чело-вѣка святаго, раба Божія, захочешь почитать (colere) его и поклониться (adorare) ему вмѣсто Бога, онъ воспретитъ тебѣ это: онъ не захочетъ присвоить себѣ чести божественной, не хочетъ быть для тебя вмѣсто Бога, но хочетъ быть вмѣстѣ съ тобою подъ Богомъ. Такъ поступили свв. апп. Павелъ и Варнава, когда проповѣдывали слово Божіе въ Ликаоніи. Когда они сотворили чудо въ Ликаоніи, жители ея привели юнцевъ и хотѣли принести ихъ въ жертву имъ, нарицая Варнаву Юпитеромъ, а Павла—Меркуріемъ; но они отвергли это. Не потому ли воспретили они принести себѣ жертвы, что не хотѣли, чтобы ихъ сравнивали съ демонами? Нѣтъ; но потому, что видѣли съ ужасомъ, что хотятъ людямъ воздать честь божескую (honorum divinum). Въ этомъ увѣряемся изъ собственныхъ ихъ словъ, когда читаемъ: тогда Павелъ и Варнава, *растерзавше ризы своя*, сказали: *мужіе, братіе, что сія творите? И мы подобострастни есмы чело-вѣцы*, подобныя вамъ (Дѣян. 14, 6—15). Вотъ какъ люди добрые противятся хотящимъ почитать (colere) ихъ, какъ боговъ, и желаютъ, чтобы почитали (colatur) единого Бога, и жертвы приносили единому Богу, а не

имъ! Такъ и всѣ св. ангелы ищутъ славы Того, кого любятъ, къ почитанію (cultum) Его, къ поклоненію (adorationem) Ему, къ созерцанію Его стараются увлечь и воспламенить тѣхъ, кого любятъ, о Немъ возвѣщаютъ, а не о себѣ, поелику суть ангелы, а поелику суть воины, то ищутъ славы только Царя своего, а еслибы искали своей славы, то осудились бы, какъ тиранны. Таковъ только діаволъ и демоны, т. е. аггелы его: онъ присвоилъ честь божескую (honorem divinum) себѣ и всѣмъ демонамъ и наполнилъ храмы языческіе, и убѣдилъ, чтобы ему ставили статуи и приносили жертвы. Не лучше ли было бы, еслибы они почитали (colerent) св. ангеловъ, а не демоновъ? Не почитаемъ (colimus), говорятъ они, злыхъ демоновъ; но почитаемъ (colimus) тѣхъ самыхъ, кого вы называете ангелами,—силы великаго Бога и слугъ великаго Бога. Но еслибы и ихъ хотѣли вы почитать (colere); то и отъ нихъ безъ труда научились бы не почитать (colere) ихъ. Послушайте, какъ учить этому ангелъ. Началъ онъ одного ученика Христова и показалъ ему много чуднаго въ апокалипсисѣ Іоанна; но когда Іоаннъ палъ предъ ногами ангела, ангелъ, искавшій славы только Господа своего, сказалъ ему: встань, что ты дѣлаешь? *Ему поклонися* (adora); *клеветъ ти есмь, и братій твоихъ* (Апок. 19, 10). Итакъ, братія мои, никто не говори: боюсь, чтобы не прогнѣвался на меня ангелъ, если я не почитаю его вмѣсто Бога своего (solo pro Deo meo). Тогда онъ прогнѣвается на тебя, когда захочешь его почитать (colere); пбо онъ благъ и любитъ Бога.

Какъ демоны гнѣваются, если не почитаютъ ихъ (colantur): такъ и ангелы негодуютъ, если почитаютъ ихъ вмѣсто Бога (pro Deo colantur)... Итакъ, да постыдятся вси кланяющіися истуканнымъ, хвалящіися о идолѣхъ своихъ: поклонитесь Ему вси ангели Его (Псал. 96, 7). Да научатся язычники поклоняться (adorare) Богу! Они хотятъ поклоняться (adorare) ангеламъ; да подражаютъ ангеламъ и да поклоняются (adorent) Тому, кому поклоняются (adorare) ангелы» (1). Нужно ли замѣчать, что и здѣсь идетъ рѣчь о почитаніи ангеловъ вмѣсто Бога, какъ не почитаютъ ихъ православные, а не о почитаніи ихъ, какъ слугъ Божіихъ, какъ научаетъ почитать ихъ Церковь православная?

§ 257.

Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ.

Въ одномъ изъ правилъ собора лаодикійскаго сказано: «не подобаетъ христіанамъ оставлять Церковь Божію, и отходить, и ангеловъ именовать, и творити собранія. Сіе отвержено. Того ради, аще кто обрящется упражняющимся въ таковомъ тайномъ идолослуженіи (ιδωλολατρεία), да будетъ анаѳема: понеже оставилъ Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, и приступилъ къ идолослуженію» (2).

§ 258.

Опроверженіе ихъ.

Но надобно помнить, что въ первенству-

(1) Бл. Августин. Бесѣд. на псал. 96, гл. 11. 12: твор. т. 4, стр. 786. 787. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Собор. лаодик. прав. 35: книг. правилъ, стр. 156. Спб. 1843 г.

ющія времена Церкви были люди, заблуждавшіе въ ученіи объ ангелахъ и почитаніи ихъ. Одни изъ нихъ, отстаивая необходимость обрѣзывать при вѣрѣ въ Іисуса Христа, утверждали, будто Христосъ есть простой человѣкъ, низшій ангеловъ, отъ которыхъ и Моисей получилъ будтобы законъ, и Христосъ заимствовалъ власть и силу творить чудеса; другіе разглашали, будто міръ земной сотворенъ ангелами, которые и промышляютъ о немъ и посредствуютъ между божествомъ неприступнымъ и людьми, живущими въ мірѣ: почему и ввухали, будто къ Богу вѣчному, непостижимому и неприступному нѣтъ доступа для человѣка, и будто, вслѣдствіе сего, люди должны обращаться къ Нему не иначе, какъ только чрезъ посредство ангеловъ; иные же отъ призванія ангеловъ, подобнаго вызыванію демоновъ и душъ отшедшихъ (1 Царст. 28, 7—18), посредствомъ магіи (Дѣян. 8, 9. 13, 8—12. Слич. Исход. 7, 11. 12. 22. Левит. 20, 27. Второз. 18, 10—12), ожидали чудесъ. Всѣ эти заблужденія еще при жизни нѣкоторыхъ изъ апостоловъ собралъ еретикъ Керинъ и составилъ изъ нихъ одно безобразное мудрованіе объ ангелахъ, которое и распространялъ по разнымъ мѣстамъ, увлекая на сторону его христіанъ, находившихся еще подъ вліяніемъ пристрастія то къ іудейству, то къ язычеству. Когда же, при помощи обнаруживаемаго имъ уваженія къ закону іудейскому и къ вѣрованіямъ языческихъ мудрецовъ, хвалившихся общеніемъ съ высшими духами, успѣлъ онъ увлечь въ свою ересь многихъ членовъ Церкви

во Фригіи и Писидіи и потому отторгнуть ихъ отъ служенія единому истинному Богу и Христу къ поклоненію ангеламъ божескому; то блюстители православія и постановили означенное правило, собравшись для того нарочно въ Лаодикіи, одномъ изъ городовъ фригійскихъ ⁽¹⁾. Слѣд. правиломъ тѣмъ воспрещается не почитаніе ангеловъ, какъ друзей Божіихъ, споспѣшествующихъ намъ во спасеніи (Евр. 1, 14), которое приедемъ отъ единого ходатая между Богомъ и человѣкомъ—Исуса Христа, Богочеловѣка, но почитаніе ихъ, какъ боговъ, соединенное съ исключеніемъ почитанія истиннаго Бога и Егоже послалъ Онъ, Исуса Христа (Іоан. 17, 3). Въ этомъ увѣряетъ насъ—1) самъ соборъ лаодикійскій, когда—а) воспрещаемое имъ почитаніе ангеловъ называетъ тайнымъ идолослуженіемъ, замѣчая, что преданные ему оставляли Церковь Божію, творили собранія и такимъ образомъ оставляли Господа нашего Исуса Христа, Сына Божія, а—б) не воспрещаетъ законнаго почитанія святыхъ мучениковъ, и опредѣляетъ время, благоприличное къ совершенію памяти ихъ ⁽²⁾. Въ томъ же увѣряетъ насъ—2) бл. Θεодоритъ, который въ мѣстахъ, приводимыхъ лютеранами въ защиту ученія своего о почитаніи ангеловъ, пишетъ слѣдующее: «Защитники закона, отъ ко-

(1) Гарнер. Разсужд. 3 о вѣрѣ бл. Θεодорита: твор. бл. Θεодор. т. 5, стр. 490. Парижъ, 1684 г.

(2) «Не подобаетъ въ čtyредесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память святыхъ мучениковъ въ субботы и въ дни воскресные». *Собор. лаодик.* прав. 51: кннг. правил. стр. 158—159. Спб. 1843 г.

торыхъ предостерегалъ апостолъ (Кол. 2, 18), ввущали воздавать почтене (σεβειν) ангеламъ, говоря, что ими данъ законъ. Приверженность эта долго держалась во Фригійи и Писидіи. Поэтому—то соборъ, сошедшійся въ Лаодикии Фригійской, закономъ воспретилъ молиться ангеламъ. Но въ тѣхъ и сопредѣльныхъ тѣмъ мѣстахъ и донынѣ можно видѣть храмы св. Михаила. Посему такъ совѣтовали поступать защитники закона, водясь конечно смиренномудріемъ и говоря, что Богъ всяческихъ невидимъ, неприступенъ и непостижимъ, и что чрезъ ангеловъ надлежитъ пріобрѣтать Божіе благоволеніе. Сіе-то разумѣтъ апостолъ въ словахъ: *смиреномудріемъ и службою ангеловъ*. Поелику они повелѣвали чествовать (σεβειν) ангеловъ; то апостолъ повелѣваетъ (Кол. 3, 17) противное сему, а именно, и слова и дѣла украшать памятованіемъ Владыки Христа, и говоритъ: *Тѣмъ*, а не чрезъ ангеловъ возсылайте благодареніе Богу и Отцу. Сему-то слѣдуя закону и желая уврачевать старую болѣзнь, и соборъ лаодикійскій узаконилъ не молиться ангеламъ и не оставлять Господа нашего Иисуса Христа» (1). Въ томъ же, наконецъ, увѣряетъ насъ—3) и св. Златоустъ, у котораго въ мѣстахъ, также приводимыхъ изъ его твореній въ свою пользу лютеранами, читаемъ: *«Изволеннымъ ему смиреномудріемъ и службою ангеловъ, яже неувѣдѣ уча, безъ ума дмися отъ ума плоти своея. Какъ*

(1) Бл. *Θεοδωριτ.* Толков. на посл. къ колоссяамъ: твор. ч. 7, стр. 503. 509. Москва, 1861 г.

смиреномудріємъ или какъ дмяся? Показываетъ, что это происходитъ отъ тщеславія. Что же означаютъ всѣ сіи слова? Нѣкоторые говорили, что мы должны быть приводимы (къ Богу) не чрезъ Христа, но чрезъ ангеловъ; потому что приведеніе чрезъ Христа больше, чѣмъ сколько нужно для насъ. Поэтому Павелъ объясняетъ со всѣхъ сторонъ сказанное ему о Христѣ: мы примирены кровію креста Его; ибо Онъ пострадалъ за насъ, ибо Онъ возлюбилъ насъ. Притомъ, они погрѣшили въ этомъ самомъ (словѣ: приводимы). Апостолъ не сказалъ: *приведеніемъ* (*προσχωρησει*), но *службою* (*εργασια*). Завидуя намъ въ чести, діаволъ ввелъ подобающее ангеламъ. Таковы демонскія обаянія. Но будетъ ли то ангелъ, или архангелъ, или херувимъ,—не терпи этого: ибо и сіи силы не примутъ тебя, но отвергнутъ, когда увидятъ, что Господь базчествуется. Я почтилъ тебя, говоритъ, и сказалъ: призывай меня. А ты безчестишь Его» (1)?

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ВЪ УЧЕНІИ О ЧЕЛОВѢКѢ.

§ 259.

Содержаніе сего отдѣла.

Отличія лютеранъ отъ православной Церкви въ ученіи о человѣкѣ—трехъ родовъ: однѣ касаются первобытнаго, другія благодатнаго, а третьи славнаго состоянія его.

(1) Св. *Злат.* Бесѣд. 7 и 9 на посл. къ колосс. стр. 105. 152. Спб. 1858 г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ПЕРВОБЫТНАГО СОСТОЯНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

§ 260.

Указаніе сихъ заблужденій.

Въ ученіи о первобытномъ состояніи человека лютеране погрѣшаютъ касательно—1) созданія и—2) паденія человека.

ЧЛЕНЪ I.

О СОЗДАНІИ ЧЕЛОВѢКА.

Образъ Божій получаемъ мы отъ Бога вмѣстѣ съ бытіемъ, а подобіе должны пріобрѣтать сами, получивши къ тому отъ Бога только возможность.

Макар. Прав-догмат. богослов. т. 2, стр. 143. Спб. 1851 г.

§ 261.

Сущность лютеранскаго взгляда на созданіе человека.

Разсуждая о созданіи человека, лютеране утверждаютъ, что онъ сотворенъ былъ усовершенно-мудрымъ и усовершенно-святымъ ⁽¹⁾.

§ 262.

Замѣчанія о немъ.

Но хотя и оправдываютъ они себя въ настоящемъ случаѣ нѣкоторыми изреченіями свящ. Писанія (Быт. 2, 19. 22. 23. Еккл. 7, 30. Ефес. 4, 24. Кол. 3, 10), гдѣ и самозаконіе, по которому люди творятъ законное, не имѣя зако-

(1) Аполог. аугсбур. испов. гл. 1, чл. 2.

на писаннаго (Рим. 2, 14), и прародительскій грѣхъ, переходящій къ нимъ отъ первозданнаго, называются естественными (Ефес. 2, 3): однако несомнѣнно, что означенное ученіе—

I. Не можетъ совершенно устоять на судѣ свящ. Писанія, которое, изображая совѣтъ Бога о созданіи человѣка, сообщаетъ, что Онъ сказалъ: *сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію* (Быт. 1, 26), а говоря о самомъ созданіи его, передаетъ, что Онъ *сотвори человѣка, по образу Божію сотвори его* (Быт. 1, 27). Отсюда видно, что относительно человѣка въ намѣреніи у Творца были двѣ вещи: *по образу и по подобію*, а въ исполненіи проявилъ Онъ только одну: *по образу*. Что же значить это? Не излишество ли здѣсь въ словахъ? Но если мы примемъ это, то опорочимъ свящ. Писаніе; ибо назвать какое-либо слово излишнимъ въ немъ есть богохульство: свящ. Писаніе ничего не говоритъ излишняго. Почему же Богъ не сдѣлалъ того, что было у него въ намѣреніи? Неужели Онъ иного хотѣлъ, а иное сдѣлалъ? Но думать такъ о Томъ, кто сказалъ о себѣ: *азъ Господь Богъ вашъ, и не измѣняюся* (Мал. 3, 6), нечестиво. Что же значить, что, полагая сотворить человѣка по образу своему и по подобію, Богъ сотворилъ его по образу своему? Обезсилѣлъ Творецъ? Но и такъ говорить нечестиво. Перемѣнилъ намѣреніе Совѣщавшійся? Но нечестиво такъ и подумать. Сказалъ и перемѣнилъ намѣреніе? Нѣтъ. Ни свящ. Писаніе не говоритъ сего, ни Создатель не обезсилѣлъ, ни намѣреніе Его не осталось безъ исполненія.

Какая же причина умолчанія о томъ, что Богъ, совѣщавшійся сотворить человѣка по образу своему и по подобію, сотворилъ его по образу своему, а не по образу и по подобію? Не та ли, очевидно, что первое, *по образу*, даровалъ Онъ человѣку по созданію, а послѣднее, *по подобію*, предоставилъ ему самому совершать по произволенію, и что слѣд. *по образу* свойственно было человѣку вслѣдствіе его сотворенія, а *по подобію* зависѣло отъ его произволенія, существовало въ немъ только въ возможности, такъ что пріобрѣтать его онъ долженъ былъ самъ, чрезъ дѣятельность? Ибо, еслибы намѣреваясь сотворить человѣка, не сказалъ Богъ предварительно: *сотворимъ и по подобію*, и не даровалъ ему возможности быть по подобію: то онъ собственною силою и не могъ бы быть по подобію Божію. Теперь же, въ сотвореніи получивъ возможность быть подобнымъ Богу, онъ могъ, чрезъ дѣятельность свою, дѣйствительно содѣлаться подобнымъ Богу, чтобы получить отъ него пріятную награду за дѣятельность, чтобы не быть ему подобнымъ изображеніемъ бездушнымъ, дѣлаемымъ живописцами ⁽¹⁾.

II. Не оправдывается тѣми мѣстами свящ. Писанія, на которыя указываютъ въ свою пользу лютеране. Мѣста эти читаются такъ: *и созда Богъ еще отъ земли вся звѣри сельныя, и вся птицы небесныя: и приведе я ко Адаму, видѣти, что наречетъ я. и*

(1) Св. Григор. нисск. Слов. 1: христ. чт. 1840 г. ч. 3, стр. 320—322.

всѣмъ, еже аще нарече Адамъ душу живу, сіе имя ему. И созда Господь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену, и приведе ю ко Адаму. И рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ, и плоть отъ плоти моя: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія (Быт. 2, 19. 22. 23). Се сіе обрѣтохъ, еже сотвори Богъ челоуѣка праваго (Еккл. 7, 30). Есть истина о Іисусѣ: отложити вамъ, по первому житію, ветхаго челоуѣка, тлѣющаго въ похотехъ прелестныхъ: обновлятися же духомъ ума вашего, и облещися въ новаго челоуѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины (Ефес. 4, 21—24). Не лжите другъ на друга, совлекшеся ветхаго челоуѣка съ дѣлами его: и облекшеся въ новаго, обновляемаго въ разумъ, по образу создавшаго его (Кол. 3, 9. 10). Очевидно, что въ первыхъ двухъ изъ этихъ мѣстъ внушается, что къ Адаму самъ Богъ привелъ животныхъ и жену его, дабы видѣть, какъ онъ назоветъ ихъ, что изреченное Адамомъ о животныхъ и о женѣ своей Богъ оставилъ за ними безъ всякаго измѣненія, и что Адамъ изрекъ то при одномъ взглядѣ на приведенныя къ нему существа, а не по долговременномъ изученіи ихъ природы. Слѣд. Адамъ, какъ видно отсюда, обладалъ разумомъ самымъ лучшимъ; но видно ли отсюда, будто проявленіе сего разума въ такомъ видѣ принадлежало челоуѣку по самому созданію его? Послѣдующій опытъ паденія прародителя, засвидѣтельствовавшій, что онъ не проразумѣлъ искушенія діавольскаго (Быт. 3, 1—7),

не показываетъ ли, напротивъ, что его разумъ былъ только способностію познавать предметы свѣтло, здраво, чисто, легко, а не силою необходимо-непремѣнно обнимать все разомъ и все проникать совершенно? Въ третьемъ изъ приведенныхъ мѣстъ показывается только, что первый человѣкъ созданъ былъ правымъ, но какова именно была правота сія, не объясняется. Что же касается прочихъ приведенныхъ мѣстъ свящ. Писанія; то въ нихъ говорится о томъ, что падшій человѣкъ не есть уже человѣкъ, созданный нѣкогда по Богу въ правдѣ и преподобіи истины, а становится таковымъ въ Христіанствѣ, облакаясь здѣсь въ него, обновляемаго въ разумъ по образу Создавшаго его, котораго (человѣка) и долженъ возвращать въ себѣ постояннымъ облеченіемъ въ него. Между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ свящ. Писанія примѣчено, что человѣкъ и въ состояніи паденія есть по образу Божію (Быт. 9, 6), а нѣкогда былъ онъ и по подобію Божію (Іак. 3, 9), такъ что образъ Божій есть въ немъ иное, нежели подобіе Божіе.

III. Не оправдывается разумѣніемъ св. отцевъ и писателей Церкви, которые отличаютъ въ человѣкѣ образъ Божій отъ подобія Божія. Вотъ ихъ собственныя слова объ этомъ: *«По образу человѣкъ получалъ тотчасъ въ сотвореніи, а по подобію имѣлъ онъ получить впослѣдствіи чрезъ усовершеніе (1). Сказавъ: по образу Божію сотвори его и умолчавъ о подобіи (Быт.*

(1) *Клим. алкс.* Стром. кн. 2: твор. стр. 418. Парижъ, 1641 г.

1, 26. 27), Моисей показываетъ, что достоинство образа человѣкъ получилъ при самомъ твореніи, а совершенство подобія отложено на будущее время, чтобы онъ самъ стяжалъ его собственными усиліями чрезъ подражаніе Богу, имѣя у себя возможность къ усовершенію, въ начаткахъ данную чрезъ достоинство образа ⁽¹⁾. *По образу* составляетъ во мнѣ то, что я одаренъ разумомъ; а *по подобію* дѣлаюсь я самъ. *По образу* ты имѣешь въ томъ самомъ, что ты разуменъ; а *по подобію*—въ томъ, что приобретаешь себѣ благость (*χρηστοτητα*). *Сотворимъ* *человѣка по образу*. Въ самомъ моемъ твореніи я получилъ *по образу*; а по произволѣнію бываю *по подобію* ⁽²⁾. Какъ *образомъ* называлъ Онъ образъ владычества, такъ *подобіемъ* то, чтобы мы, сколько возможно человѣку, дѣлались подобными Богу, то есть, уподоблялись Ему кротостію, смиреніемъ и вообще добродѣтелию, по слову Христову: *будите подобни Отцу вашему, иже на небесѣхъ* (Матѳ. 5, 45) ⁽³⁾. Изъ видимаго и невидимаго естества Богъ своими руками сотворилъ человѣка по образу своему и по подобію; изъ земли Онъ образовалъ тѣло, а душу, разумомъ и умомъ одаренную (*λογικην και νοεραν*), сообщилъ человѣку своимъ вдохновеніемъ. И сіе-то мы называемъ *образомъ Божиимъ*. Словомъ *по образу* озна-

(1) Ориг. О начал. кн. 3, гл. 6: твор. т. 1, стр. 152. Парижъ, 1733 г.

(2) Св. Григ. нис. Слов. 1: христ. чт. 1840 г. ч. 3, стр. 322. 323.

(3) Св. Злат. Бес. на кн. быт. 9: ч. 1, стр. 134. Спб. 1851 г.

чается сила ума и сила свободы (*αυτεξουσίαν*); а словомъ *по подобію*—уподобленіе (Богу) въ добродѣтели, сколько это возможно» (1).

IV. Не можетъ устоять и на судѣ смысла человѣческаго. Ибо, коль скоро несомнѣнно, что человѣкъ есть существо разумносвободное, способное познавать и дѣйствовать по внутреннимъ побужденіямъ своего естества (Втор. 30, 13—19. Ис. Нав. 24, 13. Иса. 1, 19. 20. Сир. 13, 14. 17. Матѳ. 16, 24. 25. 19, 17. 23, 37. 1 Кор. 7, 37) (2) съ подлежащею отвѣтственностію за свои познанія и дѣйствія (Быт. 2, 16—17. Матѳ. 12, 36. Рим. 2, 6. 1 Кор. 4, 5. Гал. 6, 7) (3), и что нельзя надѣлать его никакимъ совершенствомъ ни разума, ни воли безъ собственной его дѣятельности, по крайней мѣрѣ

(1) Св. *Іоан. дам.* Точ. изд. прав. Вѣр. кн. 2, гл. 12, стр. 90. Москва, 1844 г. Снес. св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5, гл. 6: твор. стр. 299. Парижъ, 1710 г. Св. *Кипр.* О благ. терпѣнія: твор. т. 2, стр. 282—283. Кіевъ, 1861 г. Св. *Вас. вел.* На шестодн. бесѣд. 9: твор. ч. 1, стр. 173. Москва, 1845 г. Бл. *Іерон.* Толк. на пр. Іезекиілы: твор. т. 3, стр. 896. Парижъ, 1704 г. Св. *Исидор. пелус.* Писъм. кн. 2, п. 185: твор. ч. 2, стр. 150—151. Москва, 1860 г.

(2) Св. *Іуст. муч.* Апол. 1, стр. 66. Москва, 1862 г. *Θεοφ. ант.* Къ Автол. кн. 2, гл. 27: *Ламин.* Полн. курс. патрол. т. 6, стр. 1096. Парижъ, 1857 г. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 37: твор. стр. 281. Парижъ, 1710 г. *Терт.* Прот. Маркіона: твор. стр. 247. Венеція, 1701 г. Св. *Кипр. іер.* 4 оглас. слово: твор. стр. 60. Москва, 1855 г. Св. *Злат.* Бесѣд. 16 на кн. бытія: ч. 1, стр. 264. Спб. 1851 г. Св. *Іоан. дам.* Точн. изд. прав. вѣры, кн. 2, гл. 12, стр. 92. Москва, 1844 г.

(3) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 37: христ. чт. 1838 г. ч. 3, стр. 243—244. Св. *Григ. нис.* Слов. 1: хр. чт. 1840 г. ч. 3, стр. 323—324. Св. *Григ. бог.* Слов. 9: твор. ч. 4, стр. 255. Москва, 1844 г. Св. *Злат.* Бес. на кн. быт. 22: ч. 1, стр. 393. Спб. 1851 г.

безъ усвоенія имъ какого бы то ни было изъ даруемыхъ ему совершенствъ собственною дѣятельностію (Пс. 94, 7. 8. Иса. 55, 3. 1 Кор. 2, 14. 15. Евр. 3, 7—8. Апок. 3, 20) ⁽¹⁾; то равно справедливымъ должно признавать и то, что создать его усовершенно-мудрымъ по уму и усовершенно-святымъ по волѣ, съ отвѣтственностію за его познанія и дѣйствія, было бы противуестественно; ибо состояніе это необходимо предполагаетъ въ находящемся въ немъ навыкъ въ добрѣ, а слѣд. и собственное его участіе во вступленіи въ оное. Съ другой стороны, если первый человѣкъ по самому созданію своему былъ усовершенно-мудръ по уму и усовершенно-святъ по волѣ; то вовсе не нужно было поставлять его въ состояніе испытанія, давать ему заповѣдь: *отъ всякаго древа, еже въ раи, снѣдию снѣси: отъ древа же, еже разумѣти доброе и лукавое, не снѣсте отъ него: а въ онъ же аще день снѣсте отъ него, смертію умрете* (Быт. 2, 16. 17). Въ означенномъ случаѣ предполагается, что онъ уже испытанъ, искушенъ, утвержденъ въ добрѣ. А если такъ; то что значилъ бы тогда человѣкъ (Сир. 34, 10) ⁽²⁾? Наконецъ, если чело-

(1) Св. *Иуст. муч.* Апол. 1, стр. 46. Москва, 1862 г. Св. *Вас. вел.* Подвизн. уст. гл. 15: твор. ч. 5, стр. 423. Москва, 1847 г. Св. *Кирил. іер.* Оглас. слов. 1: твор. стр. 22. Москва, 1855 г. Св. *Макар. егип.* Бес. 37, стр. 352. Москва, 1852 г. Св. *Злат.* Бес. на дѣян. ап. 35: ч. 2, стр. 115—116. Спб. 1857 г. Св. *Григ. двоесл.* Прав. прав. кн. 16, гл. 25: твор. т. 1, стр. 512. Парижъ, 1706 г.

(2) *Тертуліанъ*: «Человѣкъ, сотворенный для того, чтобы быть властелиномъ вселенной, долженъ

вѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца усовершенство-

ствовалъ быть прежде всего властелиномъ самого себя. Одинъ Богъ благъ по естеству: по естеству и по сущности своей Онъ есть то, что есть. Напротивъ того человѣкъ не имѣетъ въ себѣ ничего, чего бы не получилъ. Онъ добръ или благъ потому только, что Создатель его, виновникъ всякаго блага, сотворилъ его такимъ. Чтобы доброта или благость сдѣлалась его собственностію, чтобы обратилась она ему какбы въ природу, и чтобы онъ заслужилъ ее въ полной мѣрѣ, надлежало самому ему, по советственной своей волѣ, избрать добро и отвергнуть зло. Безъ этой свободы, будучи слабъ противу зла, и увлекаясь однимъ добромъ, онъ не былъ бы ни добродѣтельнымъ, ни преступнымъ, онъ былъ бы только низкимъ рабомъ порока или добродѣтели, недостойнымъ ни награды, ни наказанія: неодолима нужда сдѣлала бы тутъ все, а воля ни въ чемъ бы не участвовала. Богъ преподаетъ ему законы, Богъ его предувѣдомляетъ, что судить его будетъ. Эти законы, этотъ судъ необходимо предполагаютъ въ человѣкѣ способность рѣшиться свободно на добро или зло, рѣшиться повиноваться закону или ослушаться его; а иначе законы эти были бы нелѣпы, судъ этотъ былъ бы несправедливъ». Св. *Григорій богословъ*: «Мы получили бытіе, чтобы благоденствовать; а благоденствовали послѣ того, какъ получили бытіе; намъ ввѣренъ былъ рай, чтобы насладиться; намъ дана была заповѣдь, чтобы, сохранивъ ее, заслужить славу». Св. *Златоустъ*: «Какъ щедрый господинъ, отдавши комунибудь въ употребленіе большой и прекрасный домъ, беретъ за это не всю плату, но какуюнибудь часть, чтобы и для себя сохранить (право) господства, и того человѣка заставить хорошо помнить, что онъ не владѣлецъ строенія, но пользуется имъ по добротѣ и щедрости (господина): такъ и Господь нашъ, ввѣривъ человѣку все видимое, и предоставивъ ему жить въ раю и пользоваться въ немъ всѣмъ, чтобы онъ, мало-по-малу увлекаемый умомъ (въ заблужденіе), не счелъ всего видимого самобытнымъ и не возмечталъ слишкомъ много о своемъ достоинствѣ, повелѣваетъ ему воздержаться отъ одного древа, а за нарушеніе сего повелѣнія о-

мудрымъ по уму и усовершеннo святымъ по волѣ, такъ что съ своей стороны нисколько не участвовалъ въ усвоеніи этихъ качествъ себѣ собственною дѣятельностію; то какъ объяснить въ такомъ случаѣ его свободное паденіе? Не останется ли на этотъ разъ единственное средство-предполагать, что паденіе челоуѣка состоялось по волѣ Божіей и что слѣдовательно виновникъ нравственнаго зла въ челоуѣчествѣ есть не діаволъ, даже-не челоуѣкъ, но Богъ ⁽¹⁾? Пусть всѣ люди судъ чада гнѣва естествомъ (Ефес. 2, 3), и, не имѣя писаннаго закона, тво-

предѣляетъ страшное наказаніе, дабы онъ зналъ, что находится подъ Владыкою, и что всѣмъ прочимъ пользуется по благодти Владыки». Св. *Іоаннъ дамаскинъ*: «Не было бы пользы для челоуѣка получить нетлѣніе прежде искушенія и испытанія; въ такомъ случаѣ онъ могъ бы возгордиться и подпасть одинаковому осужденію съ діаволомъ (1 Тим. 3, 6), который, по произвольномъ паденіи, по причинѣ своего безсмертія непреклонно и нераскаянно утвердился во злѣ; тогда какъ ангелы, по произвольномъ избраніи добродѣтели, непоколебимо утверждены въ добрѣ благодатию. Посему нужно было, чтобы челоуѣкъ былъ прежде испытанъ (ибо мужъ неиспытанный и неискушенный не заслуживаетъ вниманія: Сир. 34, 10), и чтобы, когда при испытаніи чрезъ соблюденіе заповѣди оказался бы совершеннымъ, въ награду за добродѣтель получить безсмертіе». *Терт. Прот. Маркіона*: твор. ч. 4, стр. 8—9. Спб. 1850 г. Св. *Григ. бог.* Слов. 45: твор. ч. 4, стр. 182. Москва, 1844 г. Св. *Злат. Бес.* 16 на кн. Бытія: ч. 1, стр. 266. Спб. 1851 г. Св. *Іоан. дам.* Точн. изд. прав. Вѣр. кн. 2, гл. 30, стр. 133—134. Москва, 1844 г.

(1) Меланхтонъ и говорилъ: *Nos dicimus, non solum permittere Deum creaturis ut operentur, sed ipsum omnia proprie agere, ut sicut fatentur, proprium Dei opus fuisse Pauli vocationem, ita fateantur opera Dei propria esse, sive quae media vocan-*

рять законное естествомъ же (Рим. 2, 14) ⁽¹⁾: въ первомъ изъ этихъ состояній находятся они потому, что вступили въ него чрезъ собственную дѣятельность перваго человѣка, а въ последнемъ потому, что падшій человѣкъ — не то, что падшій ангелъ ⁽²⁾.

ЧЛЕНЪ II.

О ПАДЕНІИ ЧЕЛОВѢКА.

§ 263.

Указаніе лютеранскихъ заблужденій о паденіи человѣка.

Въ ученіи о паденіи человѣка у лютеранъ два отличія отъ православной Вѣры: первое—о существѣ сего паденія, а второе—о слѣдствіяхъ его въ потомкахъ падшаго.

I.

О СУЩЕСТВѢ ПАДЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

Грѣхъ прародителей сопровождался многими и весьма пагубными для нихъ слѣдствіями. Онъ разстроилъ ихъ внутреннее благосостояніе: исказилъ въ душѣ ихъ образъ Божій, лишивъ ее ближайшаго благодатнаго общенія съ Богомъ, и из-

tur, ut comedere, sive quae mala sunt, ut Davidis adulterium; constat enim Deum omnia facere, non permissive, sed potenter, i. e. ut sit ejus proprium opus Iudae proditio, sicut Pauli vocatio. Хемниц. Мѣст. богосл. ч. 1, стр. 173, изд. 1615 г.

(1) «Говоритъ божественное Писаніе: и бѣгоу естествомъ чада инѣва, якоже и прочіи (Еф. 2, 3), употребляя слово естествомъ вмѣсто слова истинно» (дѣйствительно). Св. Кирил. алекс. Объясн. анаѳ. 3: дѣян. всел. собор. т. 2, стр. 34. Казань, 1861 г.

(2) Сморт. ниже §§ 265. 269.

изгладилъ въ ней подобіе Божіе. (Впрочемъ) какъ ни тяжело было паденіе прародителей, однако оно не все доброе уничтожило въ нихъ. Хотя подобіе Божіе въ нихъ изгладилось, и всѣ силы души ихъ утратили первообытную чистоту и направленіе къ единому добру и получили направленіе превратное, однако слѣды образа Божія въ нихъ остались.

*Антон. Богосл. догм. стр. 139.
142. Спб. 1849 г.*

§ 264.

Сущность лютеранскаго ученія о паденіи человѣка.

О паденіи человѣка лютеране учатъ, что первоизданные, нарушивъ заповѣдь Божію въ раю, совершенно лишились чрезъ это образа Божія, такъ что въ нихъ не осталось никакихъ слѣдовъ его ⁽¹⁾.

(1) *Образ. согл. ч. 2, гл. 1, § 10.* Какъ безотраденъ такой взглядъ, не трудно примѣтить. Лютеръ былъ совершенно правъ, когда объявлялъ, что учить такъ о паденіи человѣка значитъ поставлять его въ несчастное состояніе падшихъ духовъ, демоновъ (*Лютер. Застольн. рѣч. гл. 10, § 4*). Впрочемъ, нимало не удивляемся тому, что послѣдователи его позволили себѣ усвоить это ученіе. При томъ взглядѣ на первообытное состояніе человѣка, который выдали они за истинный, имъ нельзя уже смотрѣть на него, падшаго, какънибудь иначе, нежели какъ смотрять теперь. Ибо, если прародители наши, до паденія, въ состояніи невинности, не въ возможности только, а на самомъ дѣлѣ были усовершеннѣе—мудры и усовершеннѣе—святѣе, бывъ и созданы таковыми; то въ чемъ иномъ, по

Замѣчанія о немъ.

Ложность этого ученія очевидна всякому благомыслящему христіанину, какъ скоро припомнить таковой, что оно—

I. Несогласно съ свящ. Писаніемъ. Здѣсь находимъ, что—а) наши прародители, возмнявъ возвыситься, пали, но пали не первые. Еще прежде нихъ согрѣшила часть существъ духовныхъ (Іоан. 8, 44. 1 Іоан. 3, 8), *не соблюдавшихъ своего начальства, но оставшихъ свое жилище* (Іуд. 1, 6). Между тѣмъ этихъ существъ Богъ не пощадилъ своимъ милосердіемъ, какъ пощадилъ Онъ человѣка (Быт. 3, 15), но, *пленицами мрака связавъ, предалъ ихъ на судъ великаго дне мучимыхъ блюсти* (2 Петр. 2, 4. Іуд. 1, 6). Что же значитъ это пощадѣніе человѣка падшаго и непощадѣніе духовъ падшихъ? Не явно ли показываетъ оно, что въ первомъ осталось еще нѣчто, изъ—за чего Богъ *такъ возлюбилъ міръ, яко и Сына*

противоположности, могло состоять паденіе ихъ, какъ не въ утратѣ не только мудрости и святости, но и способностей къ стяжанію ихъ, въ потерѣ разума—для познанія добра и въ потерѣ воли—для исполненія заповѣдей Божіихъ? Могли ли бы остаться у нихъ способности эти въ какой бы то ни было степени, если онѣ дарованы были имъ усовершенными безъ всякаго участія въ томъ ихъ дѣятельности, какъ даръ случайный, котораго всегда можно лишиться совершенно? Такую связь между лютеранскимъ ученіемъ о состояніи перваго человѣка по паденіи и его первобытномъ состояніи очень хорошо сознавалъ и Лютеръ, когда сказалъ, что первое естественно вытекаетъ изъ послѣдняго по противоположности. *Лютеръ.* Толк. на кн. бытія гл. 3.

своего единокровнаго далъ есть, да всякъ, вѣрующій въ Онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16), тогда какъ въ послѣднихъ не обрѣлось ничего такого? Свящ. Писаніе—б) не даетъ мѣста и малѣйшему сомнѣнію на этотъ разъ, когда внушаетъ, что хотя прародители наши и глубоко пали, однако могли возчувствовать нужду въ востаніи; что, удалившись изъ дому Отца небеснаго на странудалече (Лук. 15, 13), они способны были возвратиться въ него снова; что заблудивъ, подобно овчати заблудшему, они не знали, какъ возвратиться во дворъ овчій, изъ котораго удалились, но способны были снова быть въ немъ. *И отверзошася, говорить оно о прародителяхъ нашихъ,—и отверзошася очи объма, и разумѣша, яко назибѣша: и сшиста листвіе смоковое, и сотвориستا себѣ препоясанія. И услышаста гласъ Господа Бога ходяща въ раи по полудни: и скрыстася Адамъ же и жена его отъ лица Господа Бога посредѣ древа райскаго. И призва Господь Богъ Адама, и рече ему: Адаме, гдѣ еси? И рече ему: гласъ слышашъ тебе ходяща въ раи, и убояхся, яко нагъ есмь, и скрыхся. И рече ему Богъ: кто возвѣсти тебѣ, яко нагъ еси, аще не бы отъ древа, егже заповѣдахъ тебѣ сего единого не ясти, отъ него ялъ еси? И рече Адамъ: жена, юже далъ еси со мною, та ми даде отъ древа, и ядохъ. И рече Богъ женѣ: что сіе сотворила еси? И рече жена: змій прельсти мя, и ядохъ (Быт. 3, 7—13).* Какъ ни кратко настоящее изображеніе падшаго состоянія прародителей, однако

изъ него видно, что у нихъ остались еще способности— α) сознавать свое духовное паденіе: иначе, они не устыдились бы своей наготы и не прикрыли бы ея препоясаніемъ изъ листьевъ смоковыхъ ⁽¹⁾; β) слышать гласъ Господа Бога, ходящаго въ раю по полудни: иначе, они не скрывались бы отъ Него, вездѣсущаго ⁽²⁾, и— γ) разумѣть вѣщанія Бога правосуднаго и вмѣстѣ всевѣдущаго: иначе, они не усиливались бы извинять свое паденіе предъ Нимъ, совершенно вѣрно знавшимъ о немъ. То есть, въ означенномъ изображеніи состоянія падшихъ прародителей видно какъ то, что ихъ паденіе было весьма глубоко, такъ и то, что, при всей глубинѣ его, въ нихъ остались еще слѣды образа Божія.

II. Несогласно съ вѣрою Церкви, которая устами своихъ отцевъ и писателей всегда исповѣдывала, что въ прародителяхъ нашихъ образъ Божій помрачился, но не уничтожился совершенно. Такъ, св. Василій великій и св. Григорій нисскій говорятъ: «Человѣкъ сотворенъ по образу и по подобію Божію; но грѣхъ исказилъ (*ηχρειώσεν*) красоту образа, увлекаая душу въ страстныя пожеланія; грѣховная скверна обезобразила (*ηχρειώσεν*) красоту сего образа» ⁽³⁾. Св. Кириллъ александрійскій учитъ: «Человѣкъ сотворенъ былъ въ началѣ по образу его (Іа-

(1) Св. *Злат.* Бес. на кн. бытія 16: ч. 1, стр. 262—263. Спб. 1851 г. Бл. *Август.* О град. Бож. кн. 14, гл. 17: твор. т. 7, стр. 279. 280. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Св. *Злат.* тамже, бес. 17:—стр. 271. 272.

(3) Св. *Васил. вел.* Слов. о подвижничествѣ: твор. ч. 5, стр. 68. Москва, 1849 г. Св. *Григ. нис.* О блаж. слов. 1: твор. ч. 2, стр. 363. Москва, 1861 г.

суса Христа), и природа имѣла способность къ воспріятію всякаго добра и къ совершенію добродѣтели; ибо Онъ создалъ насъ *на дѣла благая*, какъ пишетъ премудрый Павелъ (Ефес. 2, 10). Но грѣхъ затмилъ (*ηφαισεν*) красоту божественнаго образа и сатана содѣлалъ естество человѣка полнымъ нечистоты ⁽¹⁾. Свято было первое время жизни человѣческой; но когда вошелъ грѣхъ, то качества сходства нашего съ Богомъ стали въ насъ уже не такъ свѣтлы (*ουκ ετι λαμπροι*) ⁽²⁾. У бл. Августина читаемъ: «Образъ Божій, по которому созданъ былъ Адамъ, обезображенъ (*deformis*) въ немъ такъ, что нужно было преобразовать его ⁽³⁾. Въ душѣ человѣка онъ сокрушенъ (*detrita*) страстями земными не до того, будто не осталось никакихъ слѣдовъ его. Сказано, что *языцы не илуща закона*, т. е. закона Божія, естественнѣе законная творятъ, сами себѣ суть законъ, и являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ (Рим. 2, 14. 15): слѣд. не совершенно истребилось (*deletum est*) то, что напечатлѣно было тамъ посредствомъ образа Божія во время творенія ⁽⁴⁾. Сіе: *по образу* человѣкъ удержалъ, а оное: *по подобію* помрачилъ въ себѣ (*ημαυρωσε*) непослушаніемъ», говоритъ св. Кириллъ іерусалимскій ⁽⁵⁾.

(1) Св. Кирилл. алекс. Прот. антропом. гл. 10: твор. т. 6, стр. 378. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. алекс. тамже, гл. 5:—стр. 372.

(3) Бл. Август. Обзор. своихъ сочин. кн. 2, гл. 24: твор. т. 1, стр. 37. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. Август. О дух. и письм. гл. 28: твор. т. 10, стр. 74. Антверпенъ, 1700 г.

(5) Св. Кирилл. іерус. Оглас. слов. 14: твор. стр. 231. Москва, 1855 г.

III. Есть ученіе неправославное. Оно выказано было Оригеномъ и его послѣдователями, которые утверждали, будто первый человѣкъ совершенно потерялъ образъ Божій, такъ что внѣрая и слѣдовъ его не осталось въ немъ ⁽¹⁾; но св. Епифаній обличилъ такое мудрованіе слѣдующимъ образомъ: «Велика вольность въ изобрѣтеніи басней у таковыхъ людей, *имже ни къ часу не должно повиниться въ покореніе* (Гал. 2, 5), и не только имъ, но и другимъ, говорящимъ тоже самое или подобное сему. Надобно вѣрить, что человѣкъ вообще сотворенъ *по образу Божію*; но въ какой именно части находится то, что по образу, это извѣстно одному Богу, благоволившему даровать человѣку *сіе по образу*. Только не должно думать, будто онъ потерялъ (απώλεσεν) то, что по образу: онъ только обезобразилъ (εχύδαίωσε) красоту образа.. Послѣ Адама Богъ говорилъ Ною: *всякое движущееся, еже есть живо, вамъ будетъ въ снѣдь: яко земіе травное дахъ вамъ все. Точію мяса въ крови души да не снѣстѣ. Крови бо вашей, душъ вашихъ, отъ руки всякаго звѣря изыщу (ея); и отъ руки человека брата изыщу ея. Проліявай кровь человекчу, въ ея мѣсто его проліется: яко во образъ Божій сотвори хъ человека* (Быт. 9, 3—6). Видишь ли, что здѣсь, спустя уже десять родовъ послѣ Адама, утверждается бытіе образа Божія? И Давидъ спустя много времени послѣ сего говоритъ по внушенію Духа Святаго: *всяческая суета всякъ человѣкъ*

(1) Св. Епиф. Письм. къ еп. Іоанну: твор. т. 2, стр. 316. Кельнъ, 1682 г.

живый, убо образомъ ходитъ (Ис. 58, 6) ⁽¹⁾, а апостолъ пишетъ: мужъ не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый (1 Кор. 11, 7), Іаковъ же, бесѣдуя о языкѣ, говорить: не удержимо зло, исполнь яда смертоносна. Тьмъ благословляемъ Бога и Отца, и тьмъ кленемъ чьловѣки, бывшья по подобію Божию. Отъ тьхъ же усть исходитъ благословеніе и клятва. Не подобаетъ, братія моя возлюбленная, симъ тако бывать (Іак. 3, 8-10). Изъ сего видно, что несправедливо мнѣніе, будто Адамъ потерялъ (απολωλεναι) то, что по образу ⁽²⁾. Въ свѣщ. Писаніи нигдѣ не сказано, чтобы Адамъ потерялъ образъ Божій. Еслибы такъ было, то все сущее въ мірѣ никогда не служило бы сѣмени Адама, т. е. всему роду челоувѣческому; между тѣмъ Іаковъ говоритъ: всяко естество звѣрей же и птицъ, гадъ же и рыбъ, укрощается и укротится естествомъ челоувѣческимъ (Іак. 3, 7; никогда все не было бы подчинено людямъ, еслибы они не имѣли того, на основаніи чего повелѣвали бы они,— образа Божія. Божественное Писаніе, говорит о благодати благословенія, данной Адаму и произшедшимъ отъ него родамъ, дабы кто не осмѣлился сказать, будто ему одному дарована благодать Божія и будто онъ одинъ, образованный изъ персти, и жена его, созданная изъ ребра его, сотворены по образу Божию, а зачинающіеся во чревѣ и раждающіеся не та-

(1) Св. Елиф тамже.

(2) Св. Елиф. О ереси 70, гл. 3: твор. т. 1, стр. 814-815. Кельнь, 1682 г.

ковы, каковъ Адамъ, не имѣютъ образа Божія, въ слѣдъ за тѣмъ присовокупляетъ и говорить: *поживе же Адамъ лѣтъ двѣсти тридцать, и роди сына по виду своему, и по образу своему, и нарече имя ему Сивѣ* (Быт. 5, 3) ⁽¹⁾. Посему, кто стерпитъ нелѣпости Оригена? Нелѣпости, говорю,—не болѣе, дабы не уподобиться или ему самому или его ученикамъ, которые съ опасностію для души своей осмѣливаются утверждать, что только попадется имъ на языкъ, а не повиноваться паче Богу и у Него поучаться истинѣ. Изъ нихъ одни говорятъ, будто, согрѣшивъ, Адамъ потерялъ образъ Божій, прежде того полученный имъ; другіе утверждаютъ, будто образъ Божій есть самое тѣло, которое имѣлъ получить отъ Маріи Сынъ Божій, а по инымъ—онъ есть чувство, еще по инымъ—добродѣтель, по инымъ—крещеніе. Вотъ какъ они, подобно пьянымъ, бормочатъ объ образѣ Божіемъ, въ слѣдствіе котораго человекъ владычествуетъ надъ всѣмъ: между тѣмъ имъ слѣдовало только избѣгать разнорѣчія и не отвергать того, что говоритъ Богъ.. Но они, оставивъ это, заплутались во множествѣ вопросовъ и чрезъ то поверглись въ нечистоту грѣховную. А мы, возлюбленнѣйшій, вѣримъ тому, что сказалъ Господь, и знаемъ, что образъ Божій есть во всѣхъ людяхъ ⁽²⁾.

(1) За симъ слѣдуютъ здѣсь у св. Епифанія мысли, приведенныя у насъ въ текстѣ къ прим. 1 на стр. 289.

(2) Св. *Епиф* Письм. къ еп. Іоанну: твор. т. 2, стр. 316, Кельнъ, 1682 г.

2.

О СЛѢДСТВІЯХЪ ПАДЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

Существо человеческое отъ первороднаго грѣха не превратилось все въ грѣхъ, но удержало свою сущность, и слѣды образа Божія, хотя затмившагося, въ потомкахъ остались, какъ и въ прародителей. Душа удержала свою духовность и часть своего свободнаго произволенія, такъ что если не всегда можетъ дѣлать, то можетъ по крайней мѣрѣ хотѣть добраго... Остался у человека умъ и законъ его-стремленіе къ истинѣ; осталась воля и законъ ея—любовь къ добру; осталась совѣсть, хвалящая законъ и осуждающая за преступленіе оного; осталось чувство и законъ его-стремленіе къ блаженству.

Антон. Богосл. догм. стр. 149-150. Спб. 1849 г.

§ 266.

Исторія лютеранскаго ученія о семъ.

Вопросъ о томъ, въ какомъ состояніи находится родъ человѣческій въ настоящее время, по паденіи его прародителей, издавна подвергался суемудрому рѣшенію нѣкоторыхъ и въ Христіанствѣ. Допускавшіе предсуществованіе душъ человѣческихъ, сотвореніе ихъ прежде тѣлъ, и въ слѣдствіе того утверждавшіе, будто онѣ пали до явленія въ настоящій міръ, учили смотрѣть на настоящее состояніе людей, какъ

на личное достояніе каждаго изъ нихъ ⁽¹⁾. **Тео-
доре** мопсуестскій, отвергавшій первородный
грѣхъ и его слѣдствія въ потомкахъ Адама,
вмѣстѣ съ тѣмъ внушалъ производить все зло,
усматриваемое въ нихъ, изъ собственной дѣя-
тельности каждаго человѣка, и почитать его
личнымъ достояніемъ каждаго же человѣка ⁽²⁾;
а **Несторій**, патріархъ константинопольскій, впо-
слѣдствіи еретикъ, заимствовавъ свои ереси объ
Иисусѣ Христѣ и пресвятой **Дѣвѣ Маріи** отъ
Теодора мопсуестскаго чрезъ пресвитера **Ана-
стасія** ⁽³⁾, въ егоже духѣ научалъ смотрѣть
и на человѣка въ настоящемъ его состояніи ⁽⁴⁾.
Какъ ни важны, впрочемъ, заблужденія эти:
виновники ихъ не произвели въ Церкви ни-
чего особеннаго, оставшись почти только запи-
санными въ ея свѣщ. памятникахъ, въ пред-
остереженіе родамъ грядущимъ. Въ пятомъ
вѣкѣ сдѣлался извѣстенъ галльскій, довольно
ученый, монахъ **Пелагій**, и своимъ лжеуче-
ніемъ о настоящемъ состояніи рода человѣче-

(1) Такъ учили: **Мелодій** (*Комбеф.* Подлин. сочин. новѣйш. отцевъ, стр. 97), **Маринъ Викторинъ** (Толк. на н. къ ефесеямъ 1, 4. 7), **Синезій** (Гимн. 1, 89 и слѣд. и Гимн. 3, 588), манихеи (бл. *Иерон.* Письм. 38: твор. т. 4, ч. 2, стр. 309–310. Парижъ, 1706 г.), **при-
скиллиане** (бл. *Август.* О ерес. 70: твор. т. 8, стр. 17. Антверпенъ, 1700 г.) и **Оригенъ** (Бес. 8 на кн. левитъ: твор. т. 2, стр. 229–236. Парижъ, 1733 г. Бес. 6 на пр. **Исаію**: твор. т. 3, стр. 118–119. Парижъ, 1740 г.).

(2) *Берж.* Словар. богосл. т. 8, стр. 99–100. Тулуза, 1823 г. *Кле Ручн.* кн. истор. догм. христ. т. 1, стр. 341. Литтихъ, 1850 г.

(3) *Евавр.* Церк. истор. кн. 1, гл. 2, стр. 12. Спб. 1853 г.

(4) *Кле Ручн.* кн. истор. догм. христ. т. 1, стр. 342. Литтихъ, 1850 г.

скаго произвелъ на западѣ сильное волненіе, оставившее тамъ слѣды свои до нашихъ дней. Заглядѣвши на остатки первоначальнаго совершенства природы человѣческой и не умѣя согласить ученія свящ Писанія объ искупленіи съ свободою человѣка, подвизавшеюся въ спасеніи вмѣстѣ съ благодатию, все немоющее врачующею и оскудѣвающеею восполняющею, Пелагій, строгій подвижникъ, возмнилъ, будто онъ содѣлываетъ свое спасеніе со страхомъ и трепетомъ (Фил. 2, 12) самъ одинъ, и потому началъ увѣрять себя и другихъ, будто всѣ люди раждаются съ такими же совершенствами, какія были у перваго человѣка, съ тѣмъ только различіемъ, что они не имѣютъ, какъ имѣлъ онъ, сознанія и свободы въ выборѣ между добромъ и зломъ ⁽¹⁾, будто грѣхъ Адама повредилъ ему одному, а не и роду человѣческому ⁽²⁾, такъ что имѣять его потомкамъ Адама безъ оскорбленія Бога никакъ нельзя ⁽³⁾, и будто, посему, однихъ естественныхъ силъ человѣка совершенно достаточно ко спасенію его, которъ и не христіане стяжеваютъ будтобы такъ же, какъ и христіане, только съ бѣльшимъ трудомъ, какъ не имѣющіе откровенія ⁽⁴⁾. Чтобы

(1) Бл. *Август.* О прир. и благод. гл. 19 и О дѣл. Пелаг. гл. 11: твор. т. 10, стр. 90. 137—138. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Бл. *Август.* О дѣл. Пелаг. гл. 11 и Прот. Юліан. пелаг. кн. 1, гл. 5: тамже, стр. 137. 334.

(3) Бл. *Август.* О засл. и прощ. грѣх. кн. 3, гл. 2: тамже, стр. 47—48.

(4) Вслѣдствіе сего пелагіане избѣгали даже выраженія: «первородный грѣхъ», а вмѣсто его употребляли выраженіе: «грѣхъ естественный»: при

оправдать настоящія заблужденія, послѣдователи Пелагія обращались и къ свящ. Писанію ⁽¹⁾ и къ твореніямъ св. отцевъ и писателей Церкви ⁽²⁾, стараясь тамъ и здѣсь найти опору своимъ заблужденіямъ; но какъ мѣста эти толковались ими превратно ⁽³⁾, а въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви ничего не было въ пользу пелагіанства, но утверждалось и бытіе первороднаго грѣха (Іов. 14, 4. 5. Пс. 50, 7. Іоан. 3, 5. 6. Рим. 5, 12: 15. 1 Кор. 15, 22) ⁽⁴⁾, и необходимость благодат-

чемъ старались обвинить православныхъ, учившихъ о грѣхѣ семъ на основаніи свящ. Писанія и Церковнаго ученія, въ ереси манихейской. Бл. *Авг. Прот.* 2 пис. Пелаг. кн. 4, гл. 11: тамже, стр. 321.

(1) Они указывали напр. на Рим. 5, 12. Іез. 18, 20. 2 Кор. 5, 10.

(2) Каковы: св. Кипріанъ, Иларій поатьерскій, св. Златоустъ и особенно св. Амвросій медиоланскій; но бл. Іеронимъ показалъ суетность ихъ указаній на св. Кипріана, а бл. Августинъ—на св. же Кипріана, Иларія, св. Златоуста и св. Амвросія. Бл. *Іер.* Разгов. прот. пелаг. кн. 3: твор. т. 4, ч. 2, стр. 545—546. Парижъ, 1706 г. Бл. *Авг.* О прир. и благ. гл. 61—64, О грѣх. первор. гл. 61, О брак. и похот. кн. 1, гл. 35, кн. 2, гл. 5 и 29, Прот. 2 пис. Пелаг. кн. 4, гл. 8 и 11, Прот. Юліан. пелаг. кн. 1, гл. 6, 7 и 9, кн. 2, гл. 9, Прот. Юліан. кн. 1. 2. 3 и 4: твор. т. 10, стр. 106—107. 167—168. 184. 200. 206. 219. 316. 321. 335—336. 339. 346. 360. 671. 725. 799. 844. 866. 881. 887. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Мудрованія пелагіанъ въ отношеніи къ означеннымъ текстамъ опровергъ бл. Августинъ въ сочиненіяхъ противъ Юліана пелагіанина; тамже, стр. 447. 448. 753. 773. 797.

(4) Св. *Инат. богосл.* Посл. къ трап. стр. 108. Казань, 1855 г. Св. *Іуст. муч.* Разг. съ Триф. стр. 296. Москва, 1862 г. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 2 и кн. 5, гл. 16 и 17: твор. стр. 230. 313. 314. Парижъ, 1710 г. *Тертул.* О свидѣт. душ. гл. 3: твор. ч.

вой помощи какъ вообще для спасенія падшаго человѣка (Іоан. 3, 5. 6, 44. 13, 4. 3. Рим. 3, 23. 24. 1 Кор. 3, 5—7. Ефес. 1, 7. 5, 2. 8. Фил. 2, 12. 13. Тит. 5, 5—7. Евр. 13, 20. 21)⁽¹⁾, такъ и въ частности для обращенія его къ Вѣрѣ Христовой (Матѣ. 16, 16. 17. Іоан. 6, 64. 65. Дѣян. 16, 14. Рим. 12, 3. 1 Кор. 12, 3. 2 Кор. 4, 6. Ефес. 1, 17—19. 2, 8. Фил. 1, 29)⁽²⁾, для его добродѣтели по обращеніи къ ней (Іоан. 13, 5. Рим. 8, 26. 13, 13. Гал. 5, 22. Фил. 2, 13. Евр. 13, 21)⁽³⁾, и для его пребыванія въ вѣрѣ и добро-

1, стр. 197. Спб. 1847 г. Св. *Кипр.* Письм. 46: твор. ч. 1, стр. 190. Кіевъ, 1860 г. *Плар. поэт.* Толк. на ев. Матѣ. и на псал. 59: твор. стр. 172. 222. Кельнъ, 1617 г. Св. *Вас. вел.* Бес. 8: твор. ч. 4, стр. 137—138. Москва, 1846 г. Св. *Григ. бог.* Слов. 33 и 7: твор. ч. 3, стр. 173—174. ч. 4, стр. 245. Москва, 1844 г. Св. *Амвр. мед.* Изъясн. пс. 50: христ. чт. 1840 г. ч. 1, стр. 260. Св. *Злат.* Толк. на п. къ рим. стр. 206. Москва, 1844 г.

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5, гл. 10: твор. стр. 304. Парижъ, 1710 г. Св. *Антон. вел.* Письм. къ монах. 3: христ. чт. 1826 г. ч. 22, стр. 60. Св. *Кирил. іер.* Оглас. слов. 16: твор. стр. 290. 291. Москва, 1855 г. Св. *Злат.* Бес. на дѣян. ап. 45: ч. 2, стр. 261. Спб. 1857 г.

(2) Св. ап. *Варнав.* Посл. гл. 9, стр. 52. Москва, 1860 г. Св. *Іуст. муч.* Разг. съ Триф. стр. 349. Москва, 1862 г. Св. *Григ. чудотв.* Излож. вѣры: твор. стр. 16. Маинцъ, 1604 г. Св. *Вас. вел.* О Св. Дух. гл. 18: твор. ч. 3, стр. 302—303. Москва, 1846 г. Св. *Макар. егип.* Бес. 2 и 31, стр. 19. 320. Москва, 1852 г. Св. *Злат.* Бес. на ев. Іоан. 45: ч. 2, стр. 129. Спб. 1855 г. Бес. на 1 п. къ кор. 12: ч. 1, стр. 203 и Бес. на п. къ ефес. 4: ч. 1, стр. 62—63. Спб. 1858 г.

(3) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 17: твор. стр. 208. Парижъ, 1710 г. Св. *Ефрем. сир.* Облич. себѣ сам. и исповѣдь: твор. ч. 1, стр. 216. Москва, 1848 г. Св. *Макар. егип.* Бес. 17, стр. 203. Москва, 1852 г. Св. *Григ. бог.* Слов. 37: твор. ч. 3, стр. 225. Москва,

дѣтели христіанской до конца жизни (Іоан. 17: 11. 1 Петр. 1, 3. 3, 10. Іуд. 1, 24. 25. Рим. 15, 13. 1 Кор. 1, 6—8. Фил. 1, 6. 1 Сол. 5, 23. 2 Сол. 2, 16. 17. Евр. 13, 21) ⁽¹⁾: то заблужденія тѣ, съ ихъ видонзмѣненіями, сдѣланнѣми полупелагіанами ⁽²⁾, были обличены и отвергнуты на западѣ и на востокѣ ⁽³⁾, а ихъ виновники отлучены отъ Церкви ⁽⁴⁾. Къ сожалѣнію, и послѣ сего нашлись люди, которые позволили себѣ усвоить и распространять ихъ. Около 847 г. галликанскій епископъ Годешалкъ,

1844 г. Св. *Злат.* Бес. 58 на кн. бытія: ч. 3, стр. 314. Спб. 1853 г. О пророч. ветх. завѣт. бес. 2: бесѣд. т. 2, стр. 42. Спб. 1862 г.

(1) Св. *Кипр.* О молитвѣ Господней: твор. т. 2, стр. 200. Кіевъ, 1861 г. Св. *Вас. вел.* Бес. на пс. 44 и 7: твор. ч. 1, стр. 323—324. 204—205. Москва, 1845 г. Св. *Григ. бол.* Слов. 37: твор. ч. 3, стр. 225—226. Москва, 1844 г. Св. *Злат.* Бес. на 2 п. къ есс. 4, стр. 57. Спб. 1859 г.

(2) Сии усвоили челоуѣку начало спасенія, утверждая, что благодать подается ему тогда, когда онъ обратится уже къ Богу собственными силами. Они появились еще при жизни бл. Августина. Представителями ихъ были: епископъ Фавстъ, авва Винцентій, епископъ Гоноратъ, пресвитеръ Геннадій, мессалійцы; а противники—обличители ихъ суть: Просперъ, написавшій къ бл. Августину письмо о мессалійцахъ и изложившій свои мысли о полупелагіанахъ въ сочиненіи *de ingratis*, писанномъ стихами, и въ сочиненіи *contra collatorem* (оба они помѣщены между твореніями преп. Іоанна Каесіана), потомъ соборы: арелатскій III, ліонскій и аравзійскій, и епископы римскіе, осуждавшіе полупелагіанъ въ своихъ посланіяхъ.

(3) Заблужденія Пелагія разсмотрѣны были болѣе, чѣмъ на двадцати соборахъ.

(4) Полупелагіанизмъ, по смерти бл. Августина, существовалъ около ста лѣтъ, доколѣ соборъ аравзійскій II, (529 г.) не отвергъ его совершенно.

усилившій ересь о безусловномъ предопредѣленіи ⁽¹⁾, разглашалъ, будто человѣкъ, со времени паденія Адамова, способенъ только на зло, а обличитель его Іоаннъ Скоттъ (Эригена) уклонился въ пелагіанизмъ и передалъ оный римскимъ ученымъ X вѣка, приписывавшимъ многія заслуги собственнымъ силамъ человѣка ⁽²⁾. По слѣдамъ этихъ ученыхъ шелъ и Абелярдъ, западный писатель XII вѣка, утверждавшій, будто грѣхъ Адама не перешелъ къ его потомкамъ, и будто человѣкъ можетъ спастись собственными силами безъ помощи благодати Божіей ⁽³⁾. Хотя Бернардъ, клареваллійскаго монастыря настоятель, и обличалъ Абелярда со всею строгостію, а Фридерикъ I и Адріанъ IV—ученика его Арнольда бриксійскаго, въ слѣдствіе увѣренности въ могущество природы человѣческой осмѣливагося отвергать крещеніе младенцевъ и пренебрегать таинствомъ евхаристіи, осудили на сожженіе ⁽⁴⁾: однако заблужденія ихъ не остались безъ вліянія на современное богословствованіе запада. Тогда въ особенномъ ходу было тамъ ученіе объ индульгенціяхъ и чистилищѣ. Но такъ какъ для ученія сего не было основанія ни въ свящ. Писаніи, ни въ свящ. Преданіи; то латины выдумали сокровищницу сверхдолжныхъ дѣлъ святыхъ

(1) *Готт.* Словар. ерес., забл. и раскол. стр. 165. Парижъ, 1847 г.

(2) *Инок.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 87. Москва, 1842 г.

(3) *Кле Ручн.* кн. истор. догм. христ. т. 1, стр. 343—344. т. 2, стр. 100. Литтихъ, 1850 г.

(4) *Инок.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 218. Москва, 1842 г.

(thesaurus ecclesiasticus), утверждая, что человекъ въ падшемъ состояніи имѣеть достаточныя силы для того, чтобы любить Бога паче всего и исполнять заповѣди Его, такъ что можетъ даже совершать много добрыхъ дѣлъ, не предписанныхъ въ законѣ Божиѣмъ. Понятно, что настоящее мудрованіе несогласно было съ ученіемъ христіанскимъ о грѣхѣ первородномъ и о необходимости искупленія людей воплотившимся Богомъ Словомъ; ибо, если падшій человекъ въ состояніи любить Бога паче всего собственными силами, то спрашивается: въ чемъ же состоитъ грѣхъ первородный и къ чему благодать искупленія? Преобразователи латинства, возставъ противъ злоупотребленій его въ Вѣрѣ, справедливо замѣтили такую крайность въ ученіи схоластиковъ о настоящемъ состояніи человека ⁽¹⁾. Какъ рѣшившимся искоренить злоупотребленія тѣ, имъ предстояло исповѣдать, согласно съ православнымъ вѣроученіемъ, что человекъ падшій не лишился той природы и силы, которую получилъ отъ Бога, но имѣеть ту природу, съ которою сотворенъ, и природную силу, свободную, живую, дѣятельную, такъ что по природѣ можетъ избирать и дѣлать добро, убѣгать и отвращаться зла ⁽²⁾; но, увлеченные страстію и проникнутые ненавистію ко всему, что представлялось имъ латинскимъ, они впали на сей разъ въ заблужденіе.

(1) *Аполог. аугсб. испов.* гл. 1, чл. 2, § 12.

(2) *Посл. вост. патр.* о прав. Вѣр. чл. 14, л. 27 и наобор. Москва, 1848 г.

§ 267.

Сущность сего заблужденія.

Направляя мысли свои противъ крайности латинскаго ученія о качествѣ силъ человѣка падшаго и вмѣстѣ съ тѣмъ строго держась своего взгляда на его состояніе по паденіи, лютеране утвердили, что потомки Адама рождаются, съ одной стороны, безъ всякаго страха и безъ упованія на Бога, а съ другой—съ совершенною порочною, такъ что въ нихъ нѣтъ и малѣйшихъ слѣдовъ (*scintillula*) силъ духовныхъ (¹).

§ 268.

Основанія онаго.

Такой взглядъ на потомковъ Адама лютеране оправдываютъ тѣмъ, что свящ. Писаніе изображаетъ людей невозрожденныхъ по уму слѣпыми, омраченными тмою, растлѣнными, несмысленными, лживыми, суетными, юродивыми (Рим. 1, 21: слич. Лук. 24, 25. Рим. 3, 4. 2 Кор. 4, 4. Ефес. 4, 18. 3, 8. 2 Тим. 3, 8. Тит. 3, 3), а по волѣ рабами грѣха, его плѣнниками, рабами тлѣнія, дѣлающими угодное діаволу, продаанными подъ грѣхъ, мертвыми прегрѣшеніи и грѣхи (Іоан. 8, 34. 2 Петр. 2, 19. Рим. 6, 12. 7, 14: слич. Евр. 2, 14. 15. Ефес. 2, 1. 2: слич. 1 Тим. 3, 6), общіе же—немогущими ни разумѣть, ни дѣлать, яже суть Божія, ни покаряться закону Божию (Іоан. 15, 4. Рим. 8, 7. 1 Кор. 2, 14. 3, 7. 2 Кор. 3, 5. Фил. 2, 13) (²).

(3) *Испов. аугсб.* чл. 2. *Образ. соглас.* ч. 1, гл. 1, § 8. ч. 2, гл. 1, § 10. 11.

(2) *Хемниц.* Мѣст. богосл. ч. 1, стр. 177—178.

§ 269.

Замѣчанія на нихъ.

Еслибы мы обстоятельно стали обозрѣвать каждое изъ мѣстъ свящ. Писанія, указываемыхъ на сей разъ лютеранами, то на это много потребовалось бы времени: ибо такихъ мѣстъ много; но еще болѣе потерялось бы въ такомъ случаѣ словъ: ибо необходимо вѣсколько разъ повторять одно и тоже. Вслѣдствіе сего признаемъ достаточнымъ замѣтить только, что лютеранское ученіе о слѣдствіяхъ паденія Адама въ его потомкахъ—

I. Не можетъ быть оправдано тѣмъ, по видимому, добрымъ побужденіемъ, изъ—за котораго представляется оно выдуманнмъ,—т. е. заботливостію объ усиленіи въ человѣкѣ сознанія своей духовной немощи и о пробужденіи въ немъ высшаго желанія помощи Божіей⁽¹⁾. Неоспоримо, что глубокое сознаніе своего безсилія и высокое желаніе помощи Божіей составляютъ, со стороны человѣка, первое условіе къ тому, чтобы Господь воздѣйствовалъ на него своею благодатію спасительно: ибо божественная и просвѣщающая благодать, вазываемая предваряющею, споспѣшествуетъ тѣмъ, которые ищутъ ее, а не тѣмъ, которые противятся ей⁽²⁾. Но возможно ли человѣку сознать свое безсиліе духовное и возжелать помощи Божіей, если у него не о-

Виттембергъ, 1653 г. *Бихман*. Богосл. полемич. стр. 463—465. Иена, 1719 г.

(1) *Образ. соглас.* ч. 2, гл. 2, § 14.

(2) *Посл. вост. патр. о прав. Вѣр.* чл. 3, л. 16. Москва, 1848 г.

сталося нимаѣйшихъ слѣдовъ силъ духовныхъ, дѣло которыхъ именно сознать духовное и желать божественнаго? Чѣмъ сознаеть онъ свою немощь, какова бы ни была она, въ отношеніи къ предметамъ духовнымъ, если въ немъ не осталось нимаѣйшихъ слѣдовъ способности познавать духовное? Чѣмъ возжелаеть онъ помощи Божіей, если нѣтъ у него нимаѣйшихъ слѣдовъ силы желать духовнаго? Какъ сознаеть онъ и то, что въ немъ нѣтъ силъ духовныхъ, сознаніе бытія или небытія которыхъ зависятъ именно отъ бытія въ немъ этихъ силъ? Сознаніе о томъ, что онъ не имѣеть способности ни къ чему доброму, духовному, божественному, что его падшая природа есть зло въ существѣ своемъ, и что потому онъ способенъ и мыслить только озломъ, и желать только зла, не привело ли бы его къ мысли, что вначалѣ малымъ чѣмъ умаленный отъ ангеловъ (Псал. 8, 6), а теперь сдѣлавшійся тѣмъже, чѣмъ есть діаволъ, онъ вовсе не долженъ помышлять о переимѣннѣ настоящаго своего состоянія на лучшее, какъ такомъ дѣлѣ, которое рѣшительно невозможно для него, какъ условливаемое съ его стороны сознаніемъ своей духовной немощи и желаніемъ помощи Божіей, къ которымъ (сознанію и желанію) не имѣеть онъ способностей? Самое бытіе этого сознанія и помышленія въ немъ недовольно ли ему для увѣренія себя въ томъ, что въ немъ и по паденіи прародителей остались еще слѣды силъ духовныхъ, при помощи которыхъ онъ можетъ по крайней мѣрѣ сознать, что состояніе его крайне бѣдственно, и что для выхода изъ него нужна ему помощь особенная?

II. Противорѣчить всеобщему опыту чело-
вѣчества. Къ нашему времени сдѣлано много
разслѣдованій о вѣрованіяхъ язычниковъ, и всѣ
они самымъ убѣдительнымъ образомъ показы-
ваютъ, что человекъ въ состояніи падшемъ—не
тоже, что діаволъ. Свидѣтель тому весь родъ че-
ловѣческій, который на всѣхъ степеняхъ своего
бытія, и въ состояніи дикомъ, и въ состояніи мало
образованномъ, и въ состояніи образованнѣй-
шемъ, имѣлъ у себя понятія благочестивыя. Кн-
тайцы напр. искони смотрѣли на государя сво-
его, какъ на верховнаго владыку, почитая за-
коны, издаваемые имъ, жрецемъ и отцемъ сво-
его народа, законами божественными, а всякое
бѣдствіе общественное признавали наказаніемъ
за непослѣдованіе повелѣніямъ небеснымъ, ко-
торое можно отстранить только возвращеніемъ
къ вѣрности, добродѣтелямъ, благочестію пред-
ковъ. Не разительно ли свидѣтельствуетъ это
о томъ, что въ потомкахъ Адама остались слѣ-
ды его первобытнаго совершенства? Или: ин-
дѣйцы всегда вѣрили, что души существовали
въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ до явленія сво-
его въ тѣла, въ которыя посланы онѣ, по ихъ
понятіямъ, верховнымъ Судіею за грѣхъ, и за-
тѣмъ смотрѣли на жизнь земную, какъ на ссыл-
ку, гдѣ каждый долженъ загладить свою пре-
жнюю вину, и потому всемѣрно умерщвляли свои
тѣла и разнообразно очищали ихъ въ чаяніи—
угодить божеству. Не показываетъ ли это, что
въ потомкахъ Адама сохранились и скорбь объ
удаленіи своемъ отъ Бога, и желаніе возвра-
титься въ прежнее общеніе съ Нимъ? Еще:
персы вѣрили въ Ормузда, бога свѣта, обя-

зывавшаго ихъ чтить добро, всегда питать въ себѣ чистыя мысли и чувствованія, дѣйствовать благородно, и потому всемирно заботились жить согласно съ его волею. Не видно ли отсюда, что въ потомкахъ Адама осталось стремленіе къ богоуподобленію и слѣд. нѣчто отъ первобытнаго его совершенства? А вѣрованія язычниковъ въ преемственное воплощеніе боговъ, оплакиваніе грѣха, оужденіе зла, усиліе возвратить себѣ праведность, признаніе верховнаго владыки, устроеніе храмовъ въ честь божеству, почитаніе его празднествами, не разительно ли также говорятъ о лживости того, будто въ потомкахъ Адама нѣтъ нисколько остатковъ ни разума, ни воли въ отношеніи къ предметамъ духовнымъ, такъ что они могутъ только грѣшить предъ Богомъ (1)?

III. Заставляетъ изрекать хулу на правосудный, премудрый и всеблагій промыслъ. Вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Богъ Отецъ, *богатъ сый въ милости, за премногую любовь свою, еюже возлюби насъ* (Еф. 2, 4), *многочастнъ и многообразнъ древле глаголавый отцемъ*

(1) Не забываемъ, что означенныя вѣрованія смѣшаны съ заблужденіями; но терпитъ ли отъ, сего скольконибудь истина того, что у потомковъ падшаго Адама сохранилась способность стремиться къ предметамъ духовнымъ и желать ихъ? Не забываемъ и того, что вѣрованія тѣ обязаны своимъ происхожденіемъ или первоначальному откровенію, или наблюденію язычниковъ надъ жизнію міра и своею, или же сношеніямъ ихъ съ іудеями; но могли ли воспринять ихъ и сохранить у себя язычники, если люди, какъ говорится у лютеранъ, не имѣютъ способности ни вѣрить во чтонибудь духовное, ни принять чтонибудь духовное, ни оказать какоенибудь участіе въ принятіи подаваемого имъ духовнаго?

нашимъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ днѣй
 глагола намъ въ Сынъ (Евр. 1, 1. 2), Егоже пред-
 положи очищеніе вѣрою въ крови Его, въ
 явленіе правды своея, за отпущеніе прежу-
 де бывшихъ грѣховъ (Рим. 3, 25), да смертію
 Его упразднитъ и мущаго державу смерти,
 сирѣчь діавола, и избавитъ сихъ, елицы стра-
 хомъ смерти чрезъ все житіе повинни бѣша
 работъ (Евр. 2, 14. 15). Почему же, спрашивается,
 — почему Богъ Отецъ послалъ Сына своего
 для искупленія людей уже въ послѣдокъ днѣй,
 а не тотчасъ по паденіи первозданнаго? Между
 прочимъ и потому, вѣримъ мы, что нужно было,
 чтобы человѣкъ, въ теченіи вѣковъ опытно доз-
 навъ буйство своей суетной мудрости и немощ-
 ность своей мнимой силы, опытно же убѣдился въ
 томъ, что онъ не въ силахъ разсѣять мракъ, об-
 легавшій умъ его, и потребить зло, терзавшее
 сердце его, что одинъ Всемогушій и Всемило-
 сердый можетъ возратить ему истинность и
 праведность, освободить его отъ заблужденій и
 страстей, и такимъ образомъ возжадалъ сверхъ-
 естественной помощи живо и принялъ благо-
 дѣяніе искупленія съ чувствомъ совершеннаго
 благодаренія. Но если потомки Адама таковы,
 что въ нихъ нѣтъ нимагѣйшихъ слѣдовъ силъ
 духовныхъ, такъ что они неспособны ни со-
 знать своихъ заблужденій и пороковъ, ни убѣ-
 диться въ своемъ безсиліи возратить себѣ
 истинность и праведность, ни возжадать бо-
 жественной помощи для того, ни принять ее,
 когда будетъ подана, съ благодареніемъ; то къ
 чему же клонилось явленіе Искупителя въ по-
 слѣдокъ днѣй? Не напрасно ли правосудный

Богъ не погубилъ человѣчество въ Адамѣ, но въ теченіи цѣлыхъ тысячъ лѣтъ блюлъ его въ безднѣ его паденія? Не напрасно ли Онъ, премудрый, не мешущій и единой капли дождя тщетно, такъ долго медлилъ подать падшему руку своей помощи? Гдѣ Его, всеблагаго, благость, когда Онъ на нѣсколько тысячъ лѣтъ оставлялъ человѣковъ въ крайне-бѣдственномъ положеніи, подѣ владычествомъ грѣха, проклятія и смерти, во власти діавола?

IV. Не оправдывается тѣми мѣстами свящ. Писанія, которыми думаютъ защитить его лютеране. Изъ этихъ мѣстъ одни касаются язычниковъ, которые, *явль имѣя въ себѣ разумное Божіе и являя въ себѣ дѣло законное, закона не имуща, написано въ сердцахъ своихъ* (Рим. 1, 19. 2, 14. 15), *разумѣвше Бога, не яко Бога прославиша или благодариша, но осуетишася помышленіи своими, и омрачиша неразумное сердце свое, премъниша истину Божію во лжу, не искусиша имѣти Бога въ разумъ: почему и преданы Богомъ въ похотехъ сердецъ ихъ въ нечистоту, въ страсти безчестія, въ неискусенъ умъ творити неподобная* (Рим. 1, 21-29); а другія-іудеевъ, которые, преимуществу предъ язычниками тѣмъ, что имѣли у себя слово Божіе (Рим. 3, 1-2), почивали на законѣ и хвалились Богомъ, *знали волю Его, разумѣли лучшее, научаясь изъ закона, почитали себя путеводаителями слѣпыхъ, свѣтомъ находящихся во тмѣ, наставниками невѣждъ, учителями младенцевъ, имѣющими образецъ вѣдѣнія и истины въ законѣ, между же тѣмъ,*

научая другихъ, не учили себя, проповѣдуя не красть, крали, говоря: не прелюбодѣйствуй, прелюбодѣйствовали, гнушались идоловъ, святотатествовали, хвалясь, вообще, закономъ, преступленіемъ его безчестили Бога, такъ что все-святое Его имя, вмѣсто того, чтобы славиться, хулилось чрезъ нихъ у язычниковъ (Рим. 2, 17-24); въкоторыя же-и язычниковъ и іудеевъ, которые, имѣя, каждый по своему состоянію, всѣ способы къ тому, чтобы не быть имъ такими, какими оказались надѣлѣ, дошли наконецъ до того, что сдѣлались чадами отца лжи-діавола, похоти котораго со всеусердіемъ творили. Т. е., во всѣхъ мѣстахъ такого рода говорится о превратномъ направленіи духовныхъ силъ человѣка собственною разумною свободою; но не о состояніи, въ которое вошли люди вслѣдствіе паденія Адамова,—не о грѣхѣ первородномъ, подъ именемъ котораго и лютеране разумѣютъ перешедшее на родъ человѣческій прародительское извращеніе человѣческой природы, а не дальнѣйшее извращеніе ея самими потомками Адама. Что же касается до остающихся за сѣмъ мѣстъ святищ. Писанія, въ которыхъ сообщается, что потомки Адама не въ-состояніи ни разумѣть, ни дѣлать, яже суть Божія, ни покаряться закону Божію; то въ нихъ говорится именно только объ этомъ, но отнюдь не о томъ еще, будто они не имѣютъ способности ко всему этому отъ природы падшей, но не уничтожившейся и не превратившейся въ совершенное зло ⁽¹⁾.

(1) « Что родъ человѣческій дѣйствительно послѣ паденія не утратилъ познанія добра, въ этомъ увѣряетъ апостоль, который говоритъ: *егда языци,*

У. Заставляетъ согласившихся на приня-

не имуща закона, естествомъ законная творять, сии закона не имуща, сами себя суть законъ: иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, спослушествовающей имъ совѣсти и между собою помысломъ осуждающимъ или отвѣщающимъ, въ деньгда судить Богъ тайная челоукомъ (Рим. 2, 14. 15. 16.). Въ этомъ смыслѣ Богъ у Исаи жалуется на іудеевъ, что они сами виновны въ слѣпотѣ своей: *глушии услышите, и слѣпшии прозрите видѣти. И кто слѣпъ, развѣ раби мои? И глуши, развѣ владѣющии ими* (Иса. 42, 18. 19)? А что они имѣли уши и глаза отъ естества, это доказываетъ Господь въ евангеліи: *видяще не видятъ, и слышаще не слышатъ, ни разумѣютъ. И сбывается въ нихъ пророчество Исаиино глаголющее: слухомъ услышите, и не имате разумѣти: и зряще узрите, и не имате видѣти. Отолстъ бо сердце людей сихъ, и ушима тяжко слышаша, и очи свои смѣжиша, да не когда узрятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся, и исцѣлю ихъ* (Матѣ. 13, 13 — 15). Подобнымъ образомъ и фарисеямъ Онъ говоритъ, что они могутъ знать доброе: *что же и о себѣ не судите праведное* (Лук. 12, 57)? Посему не надобно думать, что природа челоуческа способна къ одному злу. Такъ думать воспрепятствуютъ намъ слова Соломона, сказанныя имъ по созданіи храма: *и бысть на сердце отцу моему Давиду, еже создати храмъ имени Господа Бога израилева. И рече Господь къ Давиду отцу моему: понеже възиде на сердце твое еже создати храмъ имени моему, добръ сотворишь еси, яко бысть на сердце твоемъ. Обаче ты не созиждеша храма, на развѣ сынъ твой* (3 Цар. 8, 17—19). Это благое намѣреніе отъ кого происходило? Отъ Бога, или отъ него самого? Если отъ Бога, то почему самъ же Богъ не попускаетъ исполниться ему? Слѣд. оно произошло отъ самого Давида. Подобнымъ образомъ и о своихъ намѣреніяхъ мы должны судить, потому что не одному Давиду дано имѣть отъ себя благія намѣренія, а мы будто по природѣ не можемъ и помышлять о добрѣ. Итакъ, должно допустить, что Творецъ посѣля въ душахъ нашихъ сѣмена добродѣтелей; но только для возрастанія ихъ нужны воз-

тіе его быть покровителями такихъ заблуж-

бужденія со стороны Бога, потому что, по словамъ апостола, *ни насаждаѣи есть что, ни напаяѣи, но возращаѣи Богъ* (1 Кор. 3, 7). И въ книгѣ, именуемой Пастырь, доказывается, что человѣкъ можетъ пристать къ какой ему угодно сторонѣ, ибо тамъ говорится, что каждому человѣку присущи два ангела, добрый и злой; отъ воли человѣка зависитъ—одному принадлежать, а другаго удаляться. Итакъ человѣкъ постоянно имѣетъ произволъ, посредствомъ коего можетъ принимать, или пренебрегать благодать Божію. Еслибы мы сами не могли заниматься спасеніемъ; то апостолъ не сказалъ бы: *со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣвайте* (Фил. 2, 12); но чтобы мы не подумали, что въ дѣлѣ спасенія не нужна намъ помощь Божія; то онъ присовокупилъ: *Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти и еже дѣлати о благоволеніи* (—ст. 13). Посему онъ Тимоѣю писалъ: *не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ* (1 Тим. 4, 14) и: *вспоминаю тебѣ возпріявати даръ Божій, живущій въ тебѣ* (2 Тим. 1, 6), и коринтянъ молилъ, чтобы они не вѣще пріяли благодать Бога (2 Кор. 6, 1), какъ Симонъ волхвъ, которому она не пользовала потому, что онъ не хотѣлъ покориться словамъ апостола Петра: *покайся о злобѣ твоей и молися Богу, аще убо отпустился ти помышленіе сердца твоего. Въ желчи бо горести и союзъ неправды зрю тѣ суща* (Дѣян. 8, 22. 23). Благодать Божія и предваряетъ насъ, ибо пророкъ говоритъ: *Богъ мой, милость Его предваритъ мя* (Пс. 58, 11), и послаждаетъ за нашею волею, почему и говорится: *и утро молитва моя предваритъ Тя* (Пс. 87, 14); Богъ призываетъ насъ, ибо Онъ говоритъ о Себѣ: *прострохъ руцъ Мои весь день къ людямъ непокарляющимъся* (Иса. 65, 2); и мы Его призываемъ, ибо Давидъ говоритъ: *весь день прострохъ руцъ мои къ Тебѣ*; Богъ насъ ожидаетъ, ибо говорится: *и паки пождетъ Богъ еже ущедрити васъ* (Иса. 30, 18); и мы Его ожидаемъ, ибо говорится: *терпи потерпѣхъ Господа, и внятъ ми* (Пс. 39, 2); Богъ укрѣпляетъ насъ, ибо говоритъ: *Азъ же укрѣпихъ мышцу ихъ, и на Мя помыслиша злая* (Ос. 7, 15), и увѣщаетъ, чтобы мы

деній, которыя давно уже осуждены Церковію. Такъ, о манихейхъ извѣстно, что, вопреки правому понятію о злѣ, какъ отрицаніи, отсутствіи добра (Іоан. 1, 3. 1 Тим. 4, 4; но Рим. 7, 18. 23. 25) ⁽¹⁾, они усвоили ему бытіе дѣйствительное, утверждая, будто оно существуетъ самостоятельно ⁽²⁾. Не такимъ же ли надобно представлять зло и на основаніи лютеранскаго ученія о слѣдствіяхъ паденія человѣка? Не такимъ ли дѣйствительно и представляли его преобразователи латинства, когда говорили, напримѣръ, что какъ первобытная праведность первозданнаго составляла существо человѣка, такъ и грѣхъ составляетъ существо же его ⁽³⁾, или когда помѣщали первородный

сами укрѣплялись: *укрѣпитесь руцѣ ослабленныя, и колѣна разслабленная* (Иса. 35, 3); Иисусъ взываетъ: *еще кто жаждетъ, да прійдетъ ко Мнѣ и пьетъ* (Іоан. 7, 37), а пророкъ взываетъ къ Нему: *утрудишься зовый, и замолче гортань мой: исчезнуть очи мои отъ еже уповати ми на Бога моего* (Пс. 68, 4); жалуется Богъ: *звалъ ихъ и не послушаша Мене, глаголахъ и преслушаша* (Иса. 66, 4); жалуется и невѣста: *на ложи моихъ въ нощи искахъ, егоже возлюбилъ душа моя: искахъ его и не обрѣтохъ, воззвахъ его и не послуша мене* (Пѣсн. пѣсн. 3, 1). Преп. Іоан. касс. Собесѣд. съ авв. Херемонѣмъ: христ. чт. 1844 г. ч. 3, стр. 316—320.

(1) Св. Вас. вел. Бес. 9: твор. ч. 4, стр. 153. Москва, 1846 г. Св. Григ. бог. Слов. 40: твор. ч. 3, стр. 320. Москва, 1844 г. Св. Амер. мед. Шестодн. кн. 1, гл. 8 и Обѣ Исаак. и душѣ: твор. т. 1, стр. 138. 525. Парижъ, 1845 г. Св. Епиф. О ерес. 24, гл. 6: твор. т. 1, стр. 72. Кельнъ, 1682 г. Бл. Август. Исповѣд. кн. 3, гл. 7 и кн. 7, гл. 12: твор. т. 1, стр. 66. 101. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Бл. Август. О дарѣ утвержд. гл. 11: твор. т. 10, стр. 552. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Образец. соглас. ч. 2, гл. 1, § 1.

грѣхъ то въ душѣ человѣка, утверждая, что онъ заступилъ мѣсто первобытной праведности его, то въ его тѣлѣ, научая смотрѣть на него, какъ на выѣстипище зла, то въ той и другомъ, увѣряя, что мы согрѣшаемъ во чревѣ матернемъ, прежде нежели становимся людьми ⁽¹⁾, или же когда выдавали первородный грѣхъ за положительное качество, существующее самостоятельно, за силу естественную ⁽²⁾? Съ другой стороны, тѣже манихей, почитая зло самостоятельно существующимъ, допускали бытіе двухъ совѣчныхъ началъ, вещественнаго (злаго) и духовнаго (добраго), и двухъ истекшихъ изъ нихъ созданій, царства свѣта и добра и царства тмы и зла, утверждая, что начало вещественное произвело соестественныя себѣ существа, неспособныя къ тому, чтобы сдѣлаться имъ какънибудь добрыми ⁽³⁾. Не таковы ли потомки Адама и по мыслямъ лютеранъ? По ученію ихъ, они—зло; а что они не могутъ сдѣлаться добрыми, объ этомъ учатъ— а) Лютеръ, утверждающій, будто они тоже, что и злые духи, соблюдаемые на судъ великаго дня ⁽⁴⁾, и—б) послѣдователи его, которые почитаютъ оправданіе человѣка за вѣтшнее дѣйствіе Бога, объявляющаго людей правыми, но не дѣлающаго ихъ таковыми на самомъ дѣлѣ ⁽⁵⁾. Но смотрѣть такъ на падшихъ людей научали манихей же и еретики Лукидъ, говоря,

(1) *Лютер*. Толк. на псал. 50.

(2) *Меланхт*. Мѣст. богосл. стр. 19.

(3) Бл. *Август*. О ерес. 46: твор. т. 8, стр. 11. Антверпенъ, 1700 г.

(4) *Лютер*. Застол. рѣч. гл. 10, § 4.

(5) Смотр. ниже § 276.

будто въ людяхъ со времени паденія Адама рѣшительно нѣтъ свободнаго произволенія воли ⁽¹⁾, и еретикъ Годешалкъ, разглагольствовавшій, будто потомки Адама неспособны къ дѣланію добра, но, напротивъ, способны къ дѣланію одного зла ⁽²⁾.

VI. Обнаруживаетъ въ предлагающихъ оное непониманіе православнаго ученія о слѣдствіяхъ паденія Адама въ отношеніи къ его потомкамъ. Когда православная Церковь признаетъ, что въ потомкахъ Адама остались духовныя силы; то этимъ отнюдь не утверждаетъ, будто люди сами по себѣ, безъ помощи благодати, могутъ дѣлать дѣла, достойныя жизни о Христѣ. Она исповѣдуетъ, что потомки Адама имѣютъ нужду въ благодати и вообще для своего освященія и спасенія, и въ частности для самаго обращенія къ Вѣрѣ Христовой, для добродѣтельной жизни о Христѣ по обращеніи къ ней и для пребыванія въ христіанской вѣрѣ и добродѣтели до конца жизни. Когда же говоритъ она, что въ нихъ остались слѣды первобытныхъ совершенствъ Адама; то внушаетъ только, что они имѣютъ духовную душу, и потому могутъ и стремиться къ истинѣ и желать добра. «Вѣруемъ, исповѣдуютъ представители ея,—вѣруемъ, что человѣкъ, падшій чрезъ преступленіе, уподобился безсловеснымъ скотамъ, т. е. помрачился и лишился совершенства и безстрастія, но не

(1) *А. Натал.* Истор. церк. т. 6, стр. 421, изд. 1786 г. *Ламин.* Полн. курс. патрол. т. 53, стр. 684.

(2) *Гюг.* Словар. ерес., заблужд. и раскол. стр. 105. Парижъ, 1847 г.

лишился той природы и силы, которую получилъ отъ прелюблѣннаго Бога. Ибо въ противномъ случаѣ онъ сдѣлался бы неразумнымъ, и слѣдовательно не человѣкомъ: но онъ имѣетъ ту природу, съ которою сотворенъ, и природную силу, свободную, живую, дѣятельную, такъ что по природѣ можетъ избирать и дѣлать добро, убѣгать и отвращаться зла. Сдѣланное имъ добро не можетъ быть грѣхомъ: ибо добро не можетъ быть зломъ. Будучи естественнымъ, оно дѣлаетъ человѣка только душевнымъ, а не духовнымъ, и одно безъ вѣры не содѣйствуетъ къ спасенію, однакоже не служитъ и къ осужденію: ибо добро, какъ добро, не можетъ быть причиною зла. Въ возрожденныхъ же благодатию оно, будучи усиливается благодатию, дѣлается совершеннымъ и содѣлываетъ человѣка достойнымъ спасенія. Хотя человѣкъ, прежде возрожденія, можетъ по природѣ быть склоннымъ къ добру, избирать и дѣлать нравственное добро: но чтобы возродившись, онъ могъ дѣлать добро духовное (ибо дѣла вѣры, будучи причиною спасенія и совершаемы сверхъестественною благодатию, обыкновенно называются духовными), для сего нужно, чтобы благодать предваряла и предводила: такъ что онъ не можетъ самъ по себѣ творить дѣла, достойныхъ жизни по Христу, а только можетъ желать или не желать дѣйствовать согласно съ благодатию ⁽¹⁾. Какъ жена (кровоточивая), хотя не могла исцѣлиться и оставалась язвенною, од-

(1) *Посл. вост. патр. о прав. вѣр. чл. 14, л. 27—28. Москва, 1848 г.*

накоже имѣла ноги, чтобы прійти ко Господу и пришедши получить исцѣленіе, а подобнымъ образомъ и онъ слѣпый, хотя не могъ прійти и приступить ко Господу, потому что не видѣлъ, однакоже послалъ гласъ, потекшій быстрѣе вѣстниковъ, ибо сказалъ: *сыне Давидовъ, помилиуй мя* (Марк. 10, 47), и такимъ образомъ, увѣровавъ, получилъ исцѣленіе, когда Господь пришелъ къ нему и далъ ему прозрѣніе: такъ и душа, хотя изъязвлена язвами постыдныхъ страстей, хотя ослѣплена грѣховною тмою, однакоже имѣетъ волю возопить ко Іисусу и призывать Его, чтобы пришелъ Онъ и сотворилъ душѣ вѣчное избавленіе ⁽¹⁾. Какъ у одержимаго болѣзнію, напр. горячкою, хотя тѣло его лежитъ на постелѣ и не въ состояніи исправлять никакого земнаго дѣла, однакоже умъ не остается въ покоѣ, развлекательный попеченіемъ о работѣ, ищетъ врача, посылая къ нему друзей своихъ: такъ душа, преступленіемъ заповѣди подвергшая себя немощи страстей и сдѣлавшаяся безсильною, когда приступить ко Господу и увѣруетъ въ Него, получаетъ отъ Него заступленіе, и отрехшись отъ прежней, весьма худой, жизни, хотя лежитъ еще разслабленная ветхою немощію, и не имѣетъ силъ дѣйствительно совершить какоелибо дѣло жизни, однакоже обязана и можетъ имѣть усиленное попеченіе о жизни, умолять Господа, искать истиннаго Вра-

(1) Св. *Макар. егип.* Бесѣд. 20, стр. 230. Москва, 1852 г.

ча ⁽¹⁾. Ибо выѣстъ съ устроениемъ чловѣка вложенъ въ немъ, въ видѣ сѣмени, какой-то законъ, въ себѣ самомъ заключающій побужденіе къ любви. И сіе-то сѣмя взявъ, училище Божіихъ заповѣдей имѣетъ обычай тщательно въздѣлывать, благоразумно воспитывать и, при помощи Божіей благодати, возводить до совершенства» ⁽²⁾.

VII. Не согласно съ свящ. Писаніемъ, которое учить, что въ потомкахъ падшаго Адама дѣйствительно есть и разумъ и свободная воля, такъ что они способны еще какъ понимать духовное, такъ и желать или не желать его. Есть у нихъ—а) способность понимать духовное; ибо свящ. Писаніе говоритъ: *всякъ чловѣкъ видитъ (Бога) въ себѣ, елицы уязвляемы суть чловѣцы* (Іов. 36, 25) ⁽³⁾. *Суетни вси чловѣцы естественни, въ нихже обрѣтается невѣдѣніе о Бозѣ, и отъ видимыхъ благъ не возмогша уразумѣти сущаго, ни дѣломъ внѣмлюще познаша хитреца: но или огонь, или духъ, или скоръ воздухъ, или*

(1) Св. Макарь. егип. Бесѣд. 46, стр. 396—397. Москва, 1852 г.

(2) Св. Вас. вел. Правил. вопр. 2: твор. ч. 5, стр. 98. Москва, 1849 г.

(3) «Всякій чловѣкъ потому самому, что созданъ разумнымъ, изъ разума долженъ знать, что создавшій его есть Богъ; ибо видѣть Его значитъ созерцать Его господство разумомъ. Къ сказанному же: *всякъ чловѣкъ видитъ въ себѣ*, справедливо присовокуплено: *елицы уязвляемы суть чловѣцы*; ибо видѣть Бога издалека не значитъ знать Его въ частности, но усматривать Его изъ дивныхъ Его дѣлъ». Св. Григ. двоесл. На Іов. кн. 27: гл. 5, чл. 8: твор. т. 1, стр. 856. Парижъ, 1705 г.

кругъ звѣздный, или зельную воду, или свѣтила небесная, строители міру боги (быти) возмнѣша. Ихже аще убо красотою услаждающеся, сія боги возмнѣша, да увѣдятъ, колико сихъ Владыка есть лучшій: красоты бо родоначальникъ созда я. Аще же силъ и дѣйствию удивишася, да уразумѣютъ отъ нихъ, колико сотворившій сія сильнѣйшій есть: отъ величества бо красоты созданій сравнительно рододѣлатель ихъ познавается. Но обаче на сихъ есть уничиженіе мало: ибо сами сіи негли прельщаются Бога ищуще, и хотяще обрѣсти: въ дѣлѣхъ бо Его живуще изслѣдуютъ, и увѣщаваются зракомъ, яко блага видимая. Паки ниже сіи прощенія достойни. Аще бо толико возмогша въдѣти, да возмогутъ уразумѣти въкъ, сихъ же Владыку како скорѣе не обрѣтоша (Прем. 13, 1—9)? Сотворилъ есть (Богъ) отъ единыя крове весь языкъ человець, жити по всему лицу земному, уставивъ предучиненная времена и предѣлы селенія ихъ: взыскати Господа, да поне осяжутъ его и обрящутъ, яко не далеко отъ единого коегождо насъ суща (Дѣян. 17, 26. 27) (1). Открывается иже въ Божій

(1) «Что значитъ: уставивъ предучиненная времена и предѣлы селенія ихъ, взыскати Господа, да поне осяжутъ Его и обрящутъ? Никому, говоритъ, не нужно было ходить и искать Бога, или, если не такъ, то: опредѣлилъ искать Бога, но опредѣлилъ не навсегда, а на предучиненныя времена. Этими словами (апостолъ) выражаетъ, что и теперь искавшіе не нашли Его, хотя Онъ былъ такъ явленъ для ищущихъ, какбы находящійся предъ нами осязаемый предметъ.

съ небесе на всякое нечестіе и неправду чelовѣковъ, содержащихъ истину въ неправдѣ: зане разумное Божіе явлѣесть въ нихъ: Богъ бо явилъ есть имъ. Невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и присносущная сила Его и божество, во еже быти имъ безответнымъ: занеже разумѣше Бога, не яко Бога прославиша, или благодариша, но осуетишася помышленіи своими, и омрачися неразумное ихъ сердце (Рим. 1, 18—21); небеса повѣдаютъ славу Божію (Псал. 18, 2) (1). Есть

Не таково это небо, чтобы въ одномъ мѣстѣ оно было, а въ другомъ—нѣтъ; но во всякое время и на всякомъ мѣстѣ можно найти его. Такъ устроилъ (Богъ), что ищущимъ Его не препятствуетъ ни мѣсто, ни время. Это самое и имъ много послужило бы во благо, еслибы они захотѣли, т. е. что это небо находится вездѣ, существуетъ во всякое время. Посему онъ и сказалъ: *яко не далече отъ единого коегождо насъ суща*, но находящагося близъ всѣхъ. Это значитъ, что Богъ не только далъ намъ жизнь и дыханіе и все, но, что важнѣе всего, открылъ путь къ познанію Его, даровалъ то, чрезъ что мы можемъ найти и достигнуть Его. Но мы не восхотѣли искать Его, хотя Онъ близъ насъ. *Недалече*, говорить, *отъ единого коегождо насъ суща*. Такъ близъ всѣхъ, говорить, по всей вселенной. Что можетъ быть больше этого? Смотри, какъ Онъ ниспровергаетъ частныхъ боговъ. Что я говорю: *не далече*? Онъ такъ близокъ, что безъ Него невозможно и жить, *О немъ бо живемъ и движемся, и есмь*. Какъ бы указываетъ на подобный примѣръ вещественный: какъ невозможно не знать воздуха, который разлитъ повсюду и находится недалеко отъ каждаго изъ насъ, или, лучше, находится въ насъ самихъ: такъ точно и Творецъ всего». Св. Злат. Бес. 38 на дѣян. ап. чл. 3: ч. 2, стр. 157—158. Спб. 1857 г.

(1) Св. Златоустъ: «Богъ вѣдѣніе о себѣ вложилъ въ чelовѣковъ при самомъ ихъ рожденіи; но языч-

у потомковъ Адама и-б) способность желать

ники, свое знаніе о Богѣ приложивъ къ деревьямъ и камнямъ, оскорбили истину, явленную имъ. А изъ чего видно, Павелъ, что Богъ и въ язычниковъ вложилъ сіе знаніе? Изъ того, отвѣчаетъ апостолъ, что *еще возможно разумѣти о Богѣ, явъ есть въ нихъ*. Но это положеніе, а не доказательство. Ты докажи мнѣ, представь ясный доводъ, что знаніе о Богѣ открыто было язычникамъ, но они самовольно удалились отъ онаго. Какъ же было открыто? Развѣ гласъ къ нимъ посланъ? Нѣтъ. Напротивъ, Богъ сдѣлалъ то, что болѣе самаго гласа могло привлечь ихъ вниманіе. Онъ поставилъ предъ ними свое твореніе, которое, чрезъ одно созерцаніе красоты всего вѣдимаго, научало и мудреца, и невѣжу, и скиѣа и варвара возноситься мыслію къ Богу. Посему Павелъ говоритъ: *невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть*. Тоже подтверждаетъ и пророкъ; *небеса повѣдаютъ славу Божию* (Пс. 18, 1). Что скажутъ язычники въ день суда? Мы не знали Тебя? Ужели не слыхали гласа небесъ, говорящихъ взору? стройной во всемъ гармоніи, звучащей громогласнѣ трубы? Не видали уставовъ дня и ночи, всегда остающихся неизмѣнными? твердаго непоколебимаго порядка зимы, весны и прочихъ годовыхъ временъ? моря, не выступающаго изъ своихъ предѣловъ среди волнованій и бурь? не примѣтили, какъ все пребываетъ въ своемъ чинѣ, какъ все своею красотою и величіемъ возвѣщаетъ Творца?—Сіе самое и еще больше сего въ немногихъ словахъ выразилъ Павелъ: *невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и присносущная сила Его и божество, во еже быти имъ безотвѣтными*. Впрочемъ, не для сей цѣли сотворенъ міръ Богомъ, хотя это и случилось. Людямъ предложенъ сей урокъ не для того, чтобы лишить ихъ извиненія, но для того, чтобы они познали Бога. Сдѣлавшись же неблагодарными, они сами себя лишили всякаго извиненія. Далѣе, признакомъ того, что язычники знали Бога, и не воспользовались симъ знаніемъ, какъ надлежало, апостолъ представляетъ то самое, что они признали многихъ боговъ. Посему, сказавъ: *занеже разумѣше Бога, не яко Бога*

или не желать духовнаго; ибо въ библии до-

прославиша, приводитъ причину, по которой впали они въ такое безуміе. Какая же это причина? Та, что они во всемъ положились на свои умствованія.. Послѣ сего, явственно изображая самое обуреваніе, и то, сколько оно было свирѣпо, какъ безъ всякой пощады влекло людей въ гибель, Павелъ продолжаетъ: *и измѣниша славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго челоуѣка и птицъ и четвероногихъ и гады* (Рим. 1, 23). Первая вина, что не нашли Бога; вторая, что не нашли, имѣя въ тому сильныя и очевидныя средства; третья, что не нашли, называя себя мудрыми; четвертая, что не только не нашли, но и честь, принадлежащую Богу, воздали демонамъ, камнямъ, деревьямъ.. А дабы ты зналъ, что язычники имѣли знаніе о Богѣ, но сами погубили оное, Павелъ сказалъ: *измѣнишася*; ибо *измѣняющій*, прежде нежели измѣнитъ, имѣетъ у себя нѣчто другое.. *Богъ бо явилъ есть имъ*. Какимъ образомъ? какого послалъ пророка? какого евангелиста? какого учителя, когда не было еще Писанія? *Невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и приспосущая сила Его и божество*. Бл. Августинъ: «Какимъ образомъ нечестивые содержатъ истину въ неправдѣ? Развѣ каждому изъ нихъ говорилъ Богъ? Развѣ они получили законъ, какъ получилъ его народъ израильскій чрезъ Моисея? Какъ же содержатъ они истину?. Послушай, какъ объясняетъ это (апостолъ). *Зане разумное Божіе*, говоритъ онъ, *явъ есть въ нихъ: Богъ бо явилъ есть имъ*. Явилъ тѣмъ, которымъ закона не далъ? Точно, явилъ,—вотъ какъ: *невидимая бо Его отъ созданія міра творенми помышляема видима суть*. Вопросы міръ, красоту неба, блескъ и расположеніе звѣздъ, солнце дневное, луну nocturnую; вопросы землю, пронзающую травы и деревья, наполненную животными, украшенную людьми; вопросы море, сколькими и какими животными изобилуетъ оно; вопросы воздухъ, сколько есть въ немъ птицъ; вопросы все, и внимай, не скажутъ ли они тебѣ въ отвѣтъ: Богъ сотворилъ насъ». Бл. Феодоритъ: «Природа научила (язычниковъ) тому и другому,—и тому, что Богъ есть создатель всѣхъ, и тому, что должно бѣгать неправды и любить правду. *Зане разумное Божіе явъ есть*

вольнo такихъ мѣстъ, изъ коихъ въ однихъ заповѣдуются человѣку то или другое дѣлать или не дѣлать ⁽¹⁾, въ другихъ сообщается, что

въ нихъ. Кто же далъ имъ сіе вѣдѣніе? *Богъ бо явилъ имъ есть.* Какъ и какимъ образомъ? *Невидимая бо Его отъ созданія міра творенни помышляема видима суть, и присносущная сила Его и божество, т. е. тварь и совершающееся въ твари, смѣна годовыхъ временъ, перемѣна въ продолжительности дней, преемство дня и ночи, порожденіе облаковъ, вѣяніе вѣтровъ, плодonoсіе растеній и сѣменъ и все иное сему подобное даетъ ясно намъ разумѣть, что Богъ есть Творецъ всего, и что Онъ премудро управляетъ кормиломъ твари..* Потому недостойны извиненія имѣющіе столь многихъ учителей и не извлекшіе никакой пользы изъ столькихъ уроковъ. Ибо сіе присовокупилъ апостолъ: *во еже быти имъ безответными.* Ибо едва не вопіютъ самыя дѣла, что не имѣютъ никакого оправданія къ освобожденію отъ угрожающихъ имъ золъ. *Занеже разумѣвшие Бога, не яко Бога прославиша.* Ибо, какъ сами свидѣтельствуютъ, они познали, что есть Богъ; потому что всегда въ устахъ ихъ сіе досточтимое имя, но не восхотѣли имѣть о Немъ достойныхъ Его мыслей». Св. *Злат.* Толк. на п. къ рим. бес. 3, стр. 52. 53. 54. 55. Москва, 1844 г. Бл. *Авг.* Слов. 141: твор. т. 5, стр. 476. Антверпенъ, 1700 г. Бл. *Θεод.* Толк. на п. къ рим: твор. ч. 7, стр. 24—25. Москва, 1861 г. Снес. бл. *Авг.* Толк. на ев. Іоан. тр. 106, О град. бож. кн. 8, гл. 6 и О дух. и письм. гл. 12: твор. т. 3, ч. 2, стр. 558. т. 7, стр. 150. т. 10, стр. 63—64. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Св. *Приней*: «И пророки увѣщевали людей поступать справедливо и дѣлать всегда добро: поелику это зависитъ отъ насъ, а мы, по причинѣ крайняго своего нерадѣнія, впали въ забвеніе и имѣли нужду въ благомъ совѣтѣ, который благій Богъ и благоволилъ открыть намъ чрезъ пророковъ.. Всѣ сіи наставленія и внушенія (дѣлать добро и убѣгать зла) показываютъ, что человѣкъ созданъ свободнымъ и самовластнымъ, и что Богъ подаетъ и предлагаетъ совѣты, убѣжденіемъ располагая насъ къ покорности Ему

отъ человѣка зависить дѣлать добро и убѣ-

и отвращая отъ невѣрія, а не принуждая къ тому силою.. Еслибы не въ нашей власти состояло дѣлать все сіе или не дѣлать; то какъ бы апостолъ, и, еще прежде, самъ Господь, могли давать намъ совѣтъ—однѣ дѣла совершать, отъ другихъ воздерживаться? Поелику же человѣкъ съ самаго начала получилъ свободу, равно какъ свободенъ и самъ Богъ, по образу коего онъ сотворенъ; то всегда и предлагается ему совѣтъ дѣлать добро, который и исполняется чрезъ повиновеніе Богу». *Оригенъ*: «Много, весьма много найдешь въ свящ. Писаніи мѣстъ, въ коихъ очевидно показывается, что мы властелины своей воли. Въ противномъ случаѣ, ни съ чѣмъ не сообразно было бы давать намъ заповѣди, въ случаѣ исполненія которыхъ спаслись бы мы, а въ случаѣ неисполненія—осудились бы, еслибы у насъ не было способности исполнять ихъ». *Тертуліанъ*: «Богъ сотворилъ человѣка по подобію своему, и это подобіе проявляется наиболѣе въ томъ, что человѣкъ созданъ свободнымъ и властелиномъ своей воли. Данное Богомъ первому человѣку запрещеніе и угроза смерти, въ случаѣ неповиновенія, доказываютъ, что человѣкъ воленъ былъ повиноваться или послушаться. Законы, впослѣдствіи изданные Господомъ, изволеніе Его предложить человѣку добро и зло, жизнь и смерть, его увѣщанія, равно какъ и угрозы: все это явно свидѣтельствуетъ, что человѣкъ рожденъ съ свободою исполнить законъ, или нарушить его». *Лактанцій*: «Кто преподаетъ наставленія, тотъ обязанъ отымать всякаго рода поводы къ извиненію себя въ томъ, чтобы ихъ не исполнять. Онъ долженъ возлагать на людей необходимость повиноваться себѣ не насильственно, но стыда ради, оставляя каждому свободу дѣйствовать, такъ, чтобы могли получить и повинующіеся свою награду, потому что могли не повиноваться, и не повинующіеся—свое наказаніе, потому что могли повиноваться, когда бы захотѣли». *Св. Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 37: христ. чт. 1838 г. ч. 3, стр. 244—245. 246. 247. *Ориг.* О начал. кн. 3, гл. 1: твор. т. 1, стр. 113. Парижъ, 1733 г. *Терт.* Прот. Маркіона: твор. ч. 4, стр. 7—8. Спб. 1850

гать зла, въ иныхъ общается человѣку или награда или наказаніе, смотря потому, захочетъ ли онъ чтонибудь исполнить или не захочетъ, еще въ иныхъ изображается, что Богъ какбы оставляетъ иногда человѣка, дабы видѣть, что онъ будетъ дѣлать и куда направить волю свою, а въ иныхъ еще внушается, что Богъ оставилъ человѣка во власти собственной воли. Къ мѣстамъ перваго рода принадлежатъ напр. слѣдующія: *да не будутъ тебѣ бози инии развѣ Мене.. не возмешь имене Господа Бога твоего всуе.. помни день субботный, еже святити его.. чти отца твоего и мать твою* (Исх. 20, 3. 7. 8. 12) ⁽¹⁾; къ мѣс-

г. Лакт. Бож. наст. кн. 4, гл. 24: твор. ч. 1, стр. 314. Спб. 1848 г.

(1) Бл. Августинъ собралъ до тридцати двухъ мѣстъ такого рода: а приводя ихъ, выражается: «(Богъ) чрезъ св. Писанія свои открылъ намъ, что въ человѣкѣ есть свободное произволеніе воли.. Божественныя заповѣди были бы бесполезны для человѣка, еслибы онъ не имѣлъ свободнаго произволенія воли, по которому, исполняя ихъ, достигалъ бы обѣщанныхъ наградъ; ибо потому и даны они, чтобы человѣкъ не оправдывался невѣдѣніемъ, какъ говоритъ Господь въ евангеліи объ іудеяхъ: *аще не быхъ пришелъ и глаголахъ имъ, грѣха не быша имъли: нынѣ же вины не имутъ о грѣсѣ своемъ* (Іоан. 15, 22).. Вотъ весьма ясное изображеніе свободнаго произволенія воли человеческой! Что значить, что Богъ въ столь многихъ мѣстахъ повелѣваетъ хранить заповѣди Его? Какъ Онъ повелѣваетъ это, если нѣтъ свободнаго произволенія? Гдѣ говорится (въ свящ. Писаніи): не желай сего, и: не желай того, и гдѣ повелѣвается дѣлать или не дѣлать чтонибудь, тамъ показывается свободное произволеніе». Бл. Августинъ. О благод. и свобод. произв. гл. 2: твор. т. 10, стр. 474. 475. Антверпенъ, 1700 г.

тамъ втораго рода-слѣдующее: *аще хотите, и послушаете Мене, благая земли снѣсте: аще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поелѣте* (Иса. 1, 19) ⁽¹⁾; къ мѣстамъ третьяго рода-слѣдующее: *Иерусалиме, Иерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побиваяй посланныя къ тебѣ, колькократно восхо-тѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошъ птенцы своя подѣ криль, и не восхотѣсте* (Матѣ. 23, 37) ⁽²⁾; къ мѣстамъ чет-

(1) Св. *Василій великій*: «Здѣсь (Иса. 1, 19) особенно показывается свобода человѣческой природы». Св. *Епифаній*: «Очевидно всякому и несомнѣнно, что Богъ даровалъ человѣку самовластіе, когда сказалъ: *аще хотите* и: *аще не хотите*, такъ что дѣланіе добра или зла состоитъ во власти человѣка». Бл. *Иеронимъ*: «Охраняетъ (Богъ) свободное произволеніе, дабы въ томъ и другомъ случаѣ наказаніе было не по волѣ Бога, но по заслугамъ каждаго». Св. *Кириллъ александрійскій*: «Въ насъ вложены сѣмена (къ жизни и смерти, къ добру и злу), и въ волѣ каждаго состоитъ жить или свято и законно, или же напротивъ». Св. *Вас. вел.* Толк. на пр. Исаію: твор. ч. 2, стр. 72. Моеква, 1845 г. Св. *Епиф.* О ерес. 16, гл. 4: твор. т. 1, стр. 36. Кельнъ, 1862 г. Бл. *Иер.* Толк. на пр. Исаію: твор. т. 3, стр. 16–17. Парижъ, 1704 г. Св. *Кирилл.* Толк. на пр. Исаію кн. 1: твор. т. 2, стр. 22. Парижъ, 1642 г.

(2) Св. *Ириней*: «Сими словами (Исусъ Христосъ) изображаетъ первобытный законъ свободы человѣческой; потому что Богъ въ началѣ сотворилъ человѣка свободнымъ, имѣющимъ волю свою, равно какъ и собственную душу, для того, чтобы онъ исполнялъ волю Божию произвольно, а не по принужденію.. По благой волѣ своей (Богъ) всѣмъ даетъ благо. По человѣку Онъ предоставилъ свободу избранія также точно, какъ и ангеламъ.. По не только въ дѣлахъ, а и въ самой вѣрѣ Господь предоставилъ человѣку полную свободу и самовластіе.. По сей-то причинѣ, же-

вертаго рода-слѣдующее: *проведе тебе Господь Богъ твой сіе четиридесатое лѣто въ пустыни, да искуситъ тя и озлобитъ тя, и уразумѣются яже въ сердце твоемъ, аще сохраниши заповѣди Его или ни* (Втор. 8, 2. свес. 13, 3); а къ мѣстамъ послѣдняго рода-слѣдующее: *не рцы, яко Господа ради отступихъ. Не рцы, яко самъ мя прелести. Самъ изъ начала сотвори человека, и остави Его въ руку произволенія его: аще хощеши, соблюдеши заповѣди, и въру сотвориши благоволенія. Предложилъ ти огонь и воду, и на неже хощеши, прострещи руку твою: предъ человекомъ животь и смерть, и еже аще изволитъ, дастся ему* (Сир. 13, 11. 12).

лая, съ одной стороны, обнаружить свою благость, а съ другой—показать, что человекъ имѣетъ произволъ и самовластіе, говорятъ, обращаясь къ Іерусалиму: *колькократно восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже собираетъ кокошь птенцы своя подъ крыль, и не восхотѣсте? Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ»*. Бл. Августинъ: «Совершенно справедливо сказалъ апостолъ (о Богѣ): *иже всѣмъ человекомъ хощетъ спасти*» (1 Тим. 2, 4). Посему, если не всѣ спасаются; то неисполненіе хотѣнія Божія о спасеніи всѣхъ происходитъ отъ препятствія воли Божіей со стороны воли человѣческой. Ибо на вопросъ, почему не всѣ спасаются, отвѣчаютъ обыкновенно: потому что сами не хотятъ того.. Обличая нечестивый городъ, Господь говоритъ: *колькократно восхотѣхъ собрати чада твоя, якоже кокошь собираетъ птенцы своя, и не восхотѣсте*,—внушая симъ, что волю Божію какбы пересиливаетъ воля человѣческая, потому что за нехотѣніемъ немогущихъ и Всемогущій не можетъ сдѣлать того, что хотѣлъ бы сдѣлать». Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 4, гл. 37: христ. чт. 1838 г. ч. 3, стр. 241. 242. 247. 248. Бл. Августинъ. О благод. и свободн. произв. гл. 2: твор. т. 10, стр. 475. Антверпенъ, 1700 г.

14—17. спес. Втор. 30, 15. 19. 1 Кор. 9, 17)(¹).
 Есть въ свѣщ. Писаніи и такое изреченіе: *егда бо языцы не имуща закона естествомъ законная творятъ, сіи закона не имуща, сами себѣ суть законъ: иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, спослушествующей имъ совѣсти и между собою помысломъ осуждающимъ или отвѣщающимъ* (Рим. 2, 14. 15) (²).

(1) Тертуллианъ: «Когда намъ извѣстно, чего (Богъ) хочетъ, и чего не хочетъ: то мы имѣемъ свободу пожелать того или другаго, какъ то и сказано: *предъ человекомъ животъ и смерть, и еже аще изволитъ, дастся ему*». Св. Амаросій медіоланскій: «Далъ (Богъ) человѣку свободу избирать, чему бы слѣдовать. Положилъ Я предъ тобою, говоритъ Онъ, благо и зло (Втор. 30, 15). Если выберешь зло, то виною будетъ не природа, но расположеніе духа избирающаго». Бл. Августинъ: «Здѣсь (Сир. 15, 14. 17) весьма ясно изображено свободное произволеніе воли человѣческой». Терт. О цѣломудр. гл. 2: твор. ч. 2, стр. 104. Спб. 1847 г. Св. Амвр. мѳ. Толк. на пс. 40: твор. т. I, стр. 1078. Парижъ, 1845 г. Бл. Авг. О благод. и свободн. произв. гл. 2: твор. т. 10, стр. 475. Антверпенъ 1700 г.

(2) Рѣчь здѣсь о язычникахъ невѣрующихъ, а не о христіанахъ, обратившихся изъ язычества. Такое изъясненіе—1) совершенно согласно съ мыслію св. апостола, который, положивъ въ началѣ посланія къ римлянамъ доказать необходимость вѣры во Христа, безъ котораго нельзя получить оправданія никому, ни язычнику, ни іудею, и, показавъ справедливость сего въ отношеніи къ язычникамъ и къ іудеямъ, заключаетъ, что всѣ люди грѣшны, такъ что согрѣшившіе безъ закона—безъ закона и погибнуть, а согрѣшившіе въ законѣ примутъ судъ закономъ. Но поелику при этомъ естественно рождалось недоумѣніе, какъ погибнутъ согрѣшившіе безъ закона, слѣд. не бывшіе преступниками его; то св. апостолъ присовокупляетъ, что таковыя не вовсе были безъ закона, но имѣли законъ,

VIII. Не согласно съ ученіемъ св. Церкви, отцы и писатели которой всегда—а) признавали въ падшихъ людяхъ способность къ пониманію предметовъ духовныхъ. Такъ, св. Иринеи пишетъ: «Хотя никтоже знаетъ Отца токмо Сынъ, ни Сына кто знаетъ, токмо Отецъ и емуже аще волитъ Сынъ открыти (Матѳ. 11, 27): однако Его именно знаетъ все сущее, чрезъ которое разумъ, напечатлѣнный въ душахъ, доходитъ до познанія того, что есть единъ Богъ, Господь всего» (1). Тертуллианъ говоритъ: «Богъ невидимъ, хотя и является повсемѣстно; не-

начертанный Богомъ въ сердцахъ ихъ. 2) Св. отцы и писатели Церкви изъясняли означенное мѣсто о язычникахъ невѣрующихъ, которыхъ почитали, на основаніи его, состоящими въ отношеніи къ добру подъ руководствомъ закона естественнаго (Св. Кипр. Свид. прот. іуд. кн. 3: твор. т. 2, стр. 118. Кіевъ, 1861 г. Св. Злат. Толк. на п. къ рим. бес. 5 и 6, стр. 91. 92. 103. Москва, 1844 г. Бл. Иерон. Письм. къ Алгаси: твор. т. 4, ч. 1, стр. 200. Парижъ, 1706 г. Бл. Теодор. Толк. на п. къ рим.: твор. ч. 7, стр. 32—33. Москва, 1861 г. Бл. Теофил. Толк. на п. къ рим.: твор. т. 2, стр. 20—21. Венеція, 1755 г.). Означенное изъясненіе—3) совершенно согласно и съ составомъ рѣчи апостола; ибо въ ней говорится, что— а) законная творять *языцы*: а именемъ *языковъ* обозначаются въ свящ. Писаніи люди невѣрующіе (Матѳ. 6, 32. Лук. 18, 32. 1 Кор. 1, 23. 5, 1. 12, 2); что— б) законная творящіе *языцы* не имѣютъ закона: что можно сказать только о язычникахъ, не обращенныхъ еще въ Христіанство, гдѣ въ самомъ началѣ преподавались обратившимся десятословіе и символъ вѣры, и что—в) не имѣющіе закона, но творящіе законная *языцы*, творять это естествомъ, спослужествующей имъ совѣсти: а выраженіе *естествомъ* значитъ *по природѣ* (2 Петр. 2, 12. Іуд. 1, 10).

(1) Св. Иринеи. Прот. ерес. кн. 2, гл. 6: твор. стр. 122. Парижъ, 1710 г.

осязаемъ, хотя благодатию своею и начертаѣ въ насъ образъ свой; непостижимъ, хотя человѣческой разумъ и познаетъ Его» ⁽¹⁾. Св. Кипріанъ свидѣтельствуєтъ: «(Богъ) единъ и вездѣ весь присущъ, такъ что и чернь, во многихъ, признаетъ Бога, когда умъ и душа получаютъ напоминаніе о своемъ виновникѣ и владыкѣ. Часто слышимъ, какъ говорятъ: «о Боже!—видитъ Богъ,—поручаю Богу,—да воздастъ тебѣ Богъ,—какъ Богу угодно,—если дастъ Богъ» ⁽²⁾. «Мы считаемъ, пишетъ Лактанцій, что нѣтъ человека, который, пользуясь умомъ для разсужденія и разсудкомъ для вывода заключеній, самъ собою не дошелъ бы до того понятія, что Творецъ всѣхъ вещей есть только одинъ, и что Онъ одинъ сохраняетъ ихъ тою силою, какую употребилъ для ихъ созданія» ⁽³⁾. «Кто, смотря на міръ, пишетъ Иларій поатьерскій, не сознаетъ бытіе Бога» ⁽⁴⁾? «Изъ сего видно, замѣчаетъ бл. Іеронимъ на слова св. евангелиста: *бгъ свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человека грядущаго въ міръ* (Іоан. 1, 9), что вѣдѣніе Бога присуще всѣмъ по природѣ» ⁽⁵⁾. Всегда св. отцы и писатели Церкви признавали-б) и то, что потомки Ада-

(1) *Тертулл.* Апол. гл. 17: твор. ч. 1, стр. 41—42. Спб. 1847 г.

(2) Св. *Кипр.* О сует. идиоловъ: твор. т. 2, стр. 10. Кієвъ, 1861 г.

(3) *Лакт.* Бож. наставл. кн. 1, гл. 3: твор. ч. 1, стр. 9. Спб. 1848 г.

(4) *Илар. поат.* Толк. на пс. 52: твор. стр. 208. Кельнъ, 1617 г.

(5) Бл. *Іерон.* Толк. на п. къ гал. кн. 1: твор. т. 4, ч. 1, стр. 233. Парижъ, 1706 г.

ма имѣють свободную волю въ избраніи добра или зла. Вотъ какъ они говорятъ объ этомъ: «Кто упражняется въ благочестіи, тотъ чловѣкъ Божій, кто предаётся нечестію, тотъ чловѣкъ діавола, и бываетъ таковымъ не по естеству, но по своей волѣ ⁽¹⁾. Богъ сотворилъ душу свободною и самопроизвольною; почему она и поступаетъ хорошо или худо ⁽²⁾. Если все бываетъ отъ судьбы, то совершенно нѣтъ въ насъ свободы.. Опять, еслибы чловѣческій родъ не имѣлъ способности съ свободнымъ произволеніемъ убѣгать порочнаго и избирать доброе: то онъ не былъ бы виновенъ ни въ чемъ, что бы ни дѣлалъ. Но онъ съ свободнымъ произволеніемъ или поступаетъ хорошо, или грѣшитъ ⁽³⁾. Каждый дѣлаетъ добро или грѣшитъ по своему выбору. Ибо такова природа всякой твари: быть способною къ пороку и добродѣтели, и ни одна изъ нихъ не была бы достойною похвалы, еслибы не имѣла возможности склоняться въ ту или другую сторону ⁽⁴⁾. Люди имѣють свободную волю избирать зло и добро ⁽⁵⁾. Добро даровалъ Богъ, и тѣ, кои стремятся къ нему, удостоиваются славы и чести за то, что дѣлали добро, когда могли бы и не дѣлать онаго;

(1) Св. *Игнат. богоп.* Посл. къ магнез. стр. 79. снес. стр. 78. Казань, 1855 г.

(2) Св. *Антон. вел.* Наставл. для нрав. члов. и добр. жизни, гл. 21: христ. чт. 1821 г. ч. 1, стр. 246.

(3) Св. *Иустин. муч.* Апол. 1, стр. 81. Москва, 1862 г.

(4) Св. *Иуст. муч.* Апол. 2, стр. 121. 122. Москва, 1862 г.

(5) *Аѳинаи.* Апол. гл. 24: *Ламин.* Полн. курс. патрол. т. 6, стр. 948. Парижъ, 1857 г.

а тѣ, кои не дѣлають добра, испытываютъ на себѣ праведный судъ Божій, потому что не дѣлали добра тогда, когда могли дѣлать. Еслибы не въ нашей власти состояло дѣлать сіе или не дѣлать; то какъ бы апостолъ и, еще прежде, самъ Господь могли давать намъ совѣтъ—однѣ дѣла совершать, отъ другихъ воздерживаться ⁽¹⁾? Человѣку, какъ существу свободному, свойственно избирать, а Богу, какъ Господу, давать; но Онъ даетъ только тѣмъ, кто желаетъ, ждетъ и проситъ, чтобы такимъ образомъ спасеніе наше было и собственнымъ нашимъ дѣломъ. Богъ никого не принуждаетъ,—насиліе противно Богу; но ищущимъ Его приходитъ на помощь, просящимъ ниспосылаетъ дары, толкующимъ въ двери отверзаетъ ⁽²⁾.

(1) Св. *Прин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 37: христ. чт. 1838 г. ч. 3, стр. 243. 247.

(2) *Клим. алекс.* О томъ, какой богачъ спасется: христ. чт. 1846 г. ч. 3, стр. 26—27. Снес. св. *Кипр.* Письм. 47: твор. т. 1, стр. 199. Кіевъ, 1860 г. Св. *Аван. вел.* Слов. 1: твор. ч. 1, стр. 10. Москва, 1851 г. Св. *Вас. вел.* Толк. на пс. 61: твор. ч. 1, стр. 392. 393. 394. Москва, 1845 г. Св. *Кир. іер.* 4 огл. слов. чл. 18. 21: твор. стр. 60. 62. Москва, 1855 г. Св. *Григ. пис.* Оглас. слово гл. 30, стр. 134. 135. Москва, 1859 г. Св. *Епиф.* О ерес. 64, гл. 49: твор. т. I, стр. 575. Кельнъ, 1682 г. *Илар. поэт.* Толк. на пс. 118: твор. стр. 283. Кельнъ, 1617 г. Св. *Мак. егип.* Бес. 15 и Слов. о свобод. ума, стр. 162. 593. Москва, 1852 г. Бл. *Іер.* Письм. къ Дамасу, Прот. Іовин. кн. 2 и Разг. прот. пелаг. кн. 3: твор. т. 4, ч. 1, стр. 151. ч. 2, стр. 195. 540. Парижъ, 1706 г. *Θеоф. ал.* Пасх. кн. 3: твор. бл. *Іерон.* т. 4, ч. 2, стр. 718. Парижъ, 1706 г. *Павл. пол.* Письм. къ Северу: христ. чт. 1840 г. ч. 3, стр. 56. 57. 58. Св. *Іоан. дим.* Точи. изл. прав. Вѣр. кн. 2, гл. 26, стр. 120—121. Москва, 1844 г.

Кроитъ сего, св. отцы и писатели Церкви нарочно доказывали бытіе разумно-свободнаго произвола въ потомкахъ Адама какъ въ отношевіи къ вѣрѣ, такъ и въ отношевіи къ дѣламъ ⁽¹⁾, и старались указать основаніе къ признавію бытія его въ самой природѣ людей ⁽²⁾; а при случаѣ замѣчали: «Несправедли-

(1) Такъ, св. Иринеѣ доказывалъ это, между прочимъ, и слѣдующими мѣстами св. Писанія: Матѣ. 5, 16. 8, 13. 9, 29. Марк. 9, 23. Лук. 6, 46. 12, 35—37. 45. 46. 47. 21, 34. Іоан. 3, 36. Рим. 2, 4. 5, 10. 13, 13. 1 Кор. 6, 11. 12. Ефес. 4, 25. 29. 5, 4. 8, 9; Оригенъ—слѣдующими: Втор. 30, 15. Пс. 80, 14. 15. Иса. 1, 19. 20. Мих. 6, 8. Матѣ. 5, 22. 28. 39. 7, 24. 26. 25, 34. 35. 41. Рим. 2, 4—10; бл. Августинъ—слѣдующими: Пс. 1, 2. 31, 9. 35, 4. Притч. 1, 8. 29. 3, 7. 11. 27. 29. 5, 3. 19; 3. Еккл. 15, 11. 17. Матѣ. 6, 19. 10, 28. 16, 24. Лук. 2, 14. Іоан. 15, 22. Іак. 1, 13. 14. 15. 2, 1. 4, 11. 1 Іоан. 2, 15. Рим. 12, 21. 1 Кор. 7, 36. 37. 9, 17. 15, 34. 2 Кор. 8, 11. Ефес. 6, 6. 1 Тим. 4, 14. 5, 11. 2 Тим. 3, 12. Филим. 1, 14; преп. Іоаннъ кассіанъ—слѣдующими: Пс. 33, 14. 93, 8. 39, 2. 68, 4. 118, 36. 112. 140, 3. Притч. 4, 23. Иса. 1, 19. 35, 3. 52, 2. Іер. 4, 14. 17, 21. Іез. 18, 31. Матѣ. 11, 28. Іоан. 3, 27. 6, 44. Дѣян. 8, 22. 23. 1 Кор. 9, 24. 2 Кор. 6, 11. Фил. 2, 12, 4, 7. 1 Тим. 4, 14. 2 Тим. 1, 6. Св. *Ирин.* Прот. ерес. гл. 37: христ. чт. 1838 г. ч. 3, стр. 244—248. *Ориг.* О начал. кн. 3: твор. т. 1, стр. 111—113. Парижъ, 1733 г. Бл. *Август.* О благод. и свободн. произв. гл. 2: твор. т. 10, стр. 474. 475. Антверпенъ, 1700 г. Пр. *I. касс.* Собес. съ авв. Херемонемъ: христ. чт. 1844 г. ч. 3, стр. 309. 310. 312. 318.

(2) «Благодать можетъ оправдать человѣка даже противящагося ей, но не хочетъ дѣлать всего того, что состоитъ въ ея власти, дабы не стѣснить ума, которымъ она украсила человѣка. Подобнаго принужденія не дѣлаемъ и мы человѣку, который при зажженной свѣчѣ смежаетъ очи и не заставляетъ кого-либо насильно смотрѣть на солнце.. Итакъ, раз-

во иные, введенные въ обманъ лжеученіемъ, утверждаютъ, что человѣкъ рѣшительно умеръ

смотря со вниманіемъ свободный произволъ, ты найдешь его подобнымъ рукѣ, которую въ твоей власти протянуть къ плоду всякаго рода, и какъ прежде въ твоей власти было сорвать плодъ смертоносный, такъ и теперь въ твоей же волѣ вѣять себѣ плодъ, предохраняющій отъ смерти.. Положимъ, что мы не имѣемъ способности разсуждать и избирать; съ какими же намѣреніемъ Богъ попустилъ намъ состязаться о семъ предметѣ, или предлагать такіе вопросы? Ибо вопросы и споры рождаетъ одна свободная воля; это родные братья и дѣтища свободного произвола. Нѣтъ нужды много умствовать, чтобы знать, что стремленіе къ познанію проистекаетъ изъ свободной воли; само собою также очевидно и не нужно спрашивать: одарены ли мы свободнымъ произволомъ; ибо еслибы тебя спросили: владѣешь ли ты самъ собою? то другой также спросилъ бы тебя: твоя ли собственная воля или какая внѣшняя сила предлагаетъ вопросъ о сей тайнѣ? Не знать нельзя, отъ другаго ли кого предлагается вопросъ, или происходитъ отъ твоего произвола; ибо это дѣлается въ тебѣ самомъ: если же скажешь, что ты не знаешь этого, то представишь себя незнающимъ и того, существуешь ли ты;—въ такомъ будешь ты противорѣчій съ самимъ собою; почему и не будетъ ничего удивительнаго, если ты будешь бредить и говорить нелѣпность, полагая, что нѣкая посторонняя сила вложила въ насъ органъ, чрезъ который невѣдомо кто спрашиваетъ и состязуется; до тебя ли одного это касается, или до многихъ,—заключеніе одно; по сему, что заключаешь самъ о себѣ, тоже заключаешь и о всѣхъ. Впрочемъ извѣстно уже, что тотъ въ противорѣчій съ самимъ собою, кто недоумѣваетъ и спрашиваетъ: имѣетъ ли человѣкъ способность избирать, что хочетъ?—Какъ скоро онъ старается въ чемъ нибудь убѣдить тебя, или что нибудь тебѣ предлагаетъ; то этимъ самымъ онъ уже опровергаетъ собственное свое недоумѣніе. Самое то, что онъ совѣтуетъ и разсуждаетъ, показываетъ уже, что онъ свободенъ до са-

и вовсе не можетъ дѣлать ничего добраго. Хотя младенецъ ничего не способенъ дѣлать, или не можетъ на своихъ ногахъ идти къ матери, однакоже онъ, ища матери, движется, кричитъ, плачетъ. И мать сжаливается надъ нимъ; она рада, что дитя съ усиленіемъ и воплемъ ищетъ ее, и послѣку младенецъ не можетъ идти къ

мой своей природѣ, и когда сомнѣвающійся колеблется мыслию то на ту, то на другую сторону, онъ не даетъ еще обо всемъ дѣлѣ рѣшительнаго мнѣнія и какбы приговора верховнаго судилища. Посему, если имѣешь способность спрашивать, то не спрашивай, ибо спрашивать тебѣ нѣтъ нужды; если же не имѣешь способности спрашивать и разсуждать, то не имѣешь и произвола: воля, привязанная къ одному, не разсуждаетъ;—это свойственно природѣ свободной, которая совершенно самовластна (*sui juris, et plane sua*). Сказанное доселѣ уразумѣй изъ слѣдующихъ двухъ примѣровъ, такъ какъ неизвѣстное познается чрезъ извѣстное. Нѣмой состязаться не можетъ, потому что у него языкъ не свободенъ; но тотъ можетъ говорить и спорить, у кого языкъ такъ не связанъ, и кто владѣетъ своимъ языкомъ. Въ нѣмомъ узнай природу несвободную, которая не можетъ дѣлать того, что хочетъ; а въ человѣкѣ, у котораго языкъ свободенъ,—волю самовластную, независимую и свободную. Какъ свободный языкъ можетъ говорить свободно, такъ свободная воля можетъ свободно избирать, что хочетъ. Чтѣ-нѣмой, тоже—природа несамовластная; первый лишенъ употребленія языка, послѣдняя не имѣетъ произвола. Послѣ всего мною сказаннаго познай въ себѣ присутствіе свободного произвола; размотри самъ себя, самовластенъ ли ты (*sui juris*), и есть ли у тебя способность избирать, или нѣтъ? Ибо доказательства, что ты имѣешь способность свободного произвола, почерпаются и заключаются въ тебѣ самомъ». Св. *Ефр. сир.* Слов. 3 и 4 о свободн. произв. воли человѣческой: христ. чт. 1838 г. ч. 3, стр. 275. 276—277. 278—281.

ней; то сама мать, преодоливаемая любовью къ младенцу, за долгое его исцеленіе, подходитъ къ нему и съ великою вѣжностію беретъ, ласкаетъ и кормитъ его. Тоже дѣлаетъ и человѣколюбивый Богъ съ душею, которая приходитъ и взыскуетъ Его ⁽¹⁾. Какъ онъ слѣпый, еслибы не возопилъ, и она кровоточивая, еслибы не пришла ко Господу, не получили бы исцеленія: такъ, если кто не приступитъ ко Господу, по собственной волѣ и отъ всего произволенія, и не будетъ умолять Его съ несомнѣностію вѣры, то не получитъ онъ исцеленія ⁽²⁾.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО БЛАГОДАТНАГО СОСТОЯНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

§ 270.

Указаніе сихъ заблужденій.

Въ ученіи о благодатномъ состояніи человека лютеране уклонились отъ православной Вѣры въ догматахъ—1) о способѣ оправданія, 2) о существѣ оправданія и—3) объ условіяхъ оправданія человека.

ЧЛЕНЪ I.

О СПОСОБѢ ОПРАВДАНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

О употребленіи свободы мы разсуждаемъ слѣдующимъ образомъ: поелику благодать Божія дѣровала божественную и просвѣщающую благодать, называемую нами также предварляющею,

(1) Св. Макарь. егип. Бес. 46, стр. 397. Москва, 1852 г.

(2) Св. Макарь. егип. Бес. 20, стр. 230—231. Москва, 1852 г.

которая, подобно свѣту, просвѣщающему ходящихъ во тмѣ, путеводитъ всѣхъ: то желающіе свободно покаяться ей (ибо она споспѣшествуетъ ищущимъ ее, а не противлящимся ей) и исполнять ея повелѣнія, необходимо нужны для спасенія, получаютъ по сему и особенную благодать, которая, содѣйствуя, укрѣпляя и постоянно совершенствуя ихъ въ любви Божіей, т. е. въ тѣхъ благихъ дѣлахъ, которыхъ требуетъ отъ насъ Богъ (и которыхъ требовала также предваряющая благодать), оправдываетъ ихъ, и дѣлаетъ предопредѣленными: тѣ, напротивъ, которые не хотятъ повиноваться и слѣдовать благодати, и потому не соблюдаютъ заповѣдей Божіихъ, но, слѣдуя внушеніямъ сатаны, злоупотребляютъ своею свободою, данною имъ отъ Бога съ тѣмъ, чтобы они произвольно дѣлали добро, предаются вѣчному осужденію.

Посл. вост. патр. о прав. Вѣр. чл. 3, л. 16 и наобор. Москва, 1848 г.

§ 271.

Сущность лютеранскаго ученія о способѣ оправданія.

О способѣ оправданія человѣка православная Церковь учитъ такъ: Тогда какъ милосердый Господь предваряющею благодатию своею возбуждаетъ человѣка, ищущаго, но не находящаго выхода изъ грѣховнаго своего по-

ложенія, къ сознанію гибельности его и къ возчувствованію нужды въ помощи къ тому Божіей, и, указывая на Искупителя міра, какъ единственнаго изводителя изъ онаго, возбуждаетъ его къ вѣрѣ въ Него, ищущій, но при помощи естественныхъ своихъ силъ не находящій выхода изъ грѣховнаго своего положенія, человѣкъ являетъ съ своей стороны, при помощи Божіей, послушаніе и готовность повиноваться дѣйствующей на него предваряющей благодати, сознаетъ, при ея озареніи, свою грѣховность и нужду въ помощи Божіей, изъявляетъ, при ея содѣйствіи, желаніе возвратиться съ прежняго пути гибели на путь спасенія чрезъ свободное воспріятіе вѣры въ Искупителя. Слѣдствіемъ сего совокупнаго или согласнаго дѣйствія Бога и человѣка и бываетъ оправданіе послѣдняго ⁽¹⁾. Почему оправданіе во Христѣ Иисусѣ, по разуму православной Церкви, есть вмѣстѣ и дѣйствіе Бога, по благодати своей даровавшаго людямъ благодать предваряющую, и дѣйствіе человѣка, не противодѣйствующаго съ своей стороны ея дѣйствію и добровольно отвѣчающаго на него своимъ согласіемъ ⁽²⁾. Напротивъ, по ученію лютеранъ, оправданіе человѣка есть исключи-

(1) *Посл. вост. патр. о прав. Вѣр.* чл. 3 и 14, л. 16 наобор. и л. 27. Москва, 1848 г.

(2) «Многіе спрашиваютъ: когда въ насъ дѣйствуетъ благодать Божія? тогда ли, когда въ насъ обнаружится доброе расположеніе,—или доброе расположеніе тогда въ насъ образуется, когда посѣтитъ благодать Божія? Многіе, рѣшая сей вопросъ, преступали границы, отъ чего и впали въ погрѣшности; ибо если скажемъ, что доброе расположеніе предше-

тельное дѣйствіе благодати Божіей, а человѣкъ у нихъ не принимаетъ нимаѣйшаго участія въ немъ. Говорятъ, правда, и лютеране о трехъ причинахъ оправданія человѣка во Христѣ: о словѣ Божіемъ, о Духѣ Святомъ и о свободѣ человѣка, согласующейся съ словомъ Божіимъ и не противящейся ему; но дѣло въ томъ, что,

ствуетъ явленію благодати, то намъ возразятъ: что же было хорошаго въ Савлѣ и Мытарѣ, изъ коихъ первый призванъ ко спасенію въ то самое время, какъ шелъ на погубленіе невинныхъ: а если скажемъ, что благодать Божія производитъ доброе расположеніе, то этому будетъ противорѣчить то, что вѣра Закхея и разбойника, покаявшагося на крестѣ, предварила ихъ частное призваніе. Если мы сами можемъ исполнить заповѣди Божіи и сдѣлаться добродѣтельными; то зачѣмъ молимся: *укрѣпи Боже сіе, еже содѣлалъ еси въ насъ* (Пс. 67, 29), *и дѣла рукъ нашихъ исправи на насъ и дѣло рукъ нашихъ исправи* (Пс. 89, 17)? Валаамъ былъ нанятъ, чтобы проклинать Израиля, но ему не дозволено проклясть его, хотя и хотѣлъ. Авимелеху сказано, чтобы онъ не касался Ревекки, дабы не согрѣшить Богу. Братья по зависти продали Иосифа; но это попущено для того, чтобы дѣтямъ израилевымъ переселиться въ Египетъ, и чтобы проданный пропиталъ ихъ во время глада, какъ объяснилъ это онъ самъ, когда открылся братьямъ: *нынь убо не скорбите, говоритъ онъ, ниже жестоко вамъ да вѣдится, яко предасте мя сѣмо. Псла бо мя Богъ предъ вами оставити вамъ останокъ на земли и препитати вашъ останокъ велій. Нынь убо не вы послаете мя сѣмо, но Богъ: и сотвори мя яко отца Фараону и господина всему дому его* (Быт. 45, 5. 7. 8). Когда, послѣ смерти отца, братья боялись мщенія его, то онъ говорилъ имъ: *не бойтесь: Божій бо есмь азъ. Вы совѣщасте на мя злая; Богъ же совѣща о мнѣ во благая, дабы было якоже днесъ и препиталися бы людѣ мнози* (Быт. 50, 19. 20). Объ этомъ премудромъ распоряженіи Божіемъ говоритъ Давидъ въ 104 псалмѣ: *и призва глада на землю; всяко утвержденіе хлѣбное сотры,*

по ихъ словамъ, въ отношеніи къ благодати предваряющей человѣкъ подобенъ пилѣ, которою дѣйствуетъ плотникъ самовластно, или же кольчугѣ, статуѣ и под., не имѣющимъ ни сердца, ни глазъ, ни ушей. Въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ, по ученію лютеранъ, одинъ Богъ, который, ужасая и вмѣстѣ утѣшая грѣшника словомъ своимъ, оправдываетъ ⁽¹⁾ его Самъ безъ всякаго съ его стороны участія; а человѣкъ, совершенно безчувственный на этотъ разъ, принимаетъ участіе, становится содѣйствующимъ (*synergus*) Богу въ своемъ оправданіи Духомъ Святымъ уже послѣ того, какъ предваряющая благодать окончить свое дѣло ⁽²⁾.

Посла предъ ними человека, въ раба проданъ бысть Иосифъ (ст. 16. 17). Итакъ хотя благодать Божія и произволъ человѣческій повидимому другъ другу противны, но и та и сей согласно дѣйствуютъ и въ дѣлѣ спасенія нашего равно необходимы, если не хотимъ отступить отъ правилъ истинной Вѣры. Когда мы готовы къ добру, то Богъ направляетъ и укрѣпляетъ нашу готовность, ибо Онъ тотчасъ отвѣтствуетъ на вопль нашъ: *призови Мя въ день скорби твоея, и изму тя, и прославиши Мя* (Исал. 49, 15); но если мы не хотимъ добра, или охладѣли къ нему, то даетъ намъ спасительные совѣты, чрезъ кои доброе расположеніе образуется или возобновляется». Пр. *Иоан. касс.* Собесѣд. съ авв. Херемономъ: христ. чт. 1844 г. ч. 3, стр. 312—315.

(1) Въ чемъ состоитъ оправданіе по ученію лютеранъ, увидимъ въ § 276.

(2) *Образ. соглас.* ч. 1, гл. 2 и ч. 2, гл. 2. Не думаемъ, чтобы лютеране не сознавали, что такое ученіе о способѣ оправданія человѣка во Иисусѣ Христѣ не совсѣмъ согласно съ ихъ же ученіемъ о слѣдствіяхъ паденія Адама въ отношеніи къ его потомкамъ, которое представляютъ они проникшимъ все существо человѣка (см. выше § 264), тогда какъ оправданіе,

§ 272.

Основанія онаго-изъ свящ. Писанія.

Мѣста свящ. Писанія, которыми лютеране думаютъ подтвердить означенное ученіе, суть если оно совершаться будетъ однимъ Богомъ, есть дѣло совершенно внѣшнее: ибо нѣкоторые и изъ нихъ (напр. Пфеффингеръ и Викторъ Стригель: *Доллинер. Реформа, ея внутр. развит. и слѣдств. въ нѣдр. лютер. церкв. т. 3, стр. 414 — 421. Парижъ, 1849 г.*) высказывали иной взглядъ на слѣдствія паденія Адама, а за тѣмъ и на способъ оправданія людей во Христѣ. Тѣмъ не менѣе нисколько не удивительно, если они не отказываются отъ заблужденія своего на сей разъ. Кто живетъ въ ихъ понятіяхъ о состояннѣ людей, въ которое вошли они вслѣдствіе паденія праотца, тотъ не можетъ уже смотрѣть на оправданіе ихъ какънибудь иначе, нежели какъ научаютъ смотрѣть они. Ибо, если человѣкъ преступленіемъ заповѣди Божіей повергъ себя въ состояніе болѣзни неизцѣлимой; то какъ онъ протянетъ руку къ принятію отъ Бога врачевства, которымъ исцѣлилось бы существо его, — уврачевались умъ, сердце и воля? Если грѣхъ праотца совершенно истребилъ въ его потомкахъ способность къ духовному, способность и помыслить о чемънибудь добромъ, спасительномъ, и пожелать онаго; то какъ можетъ статься, чтобы онъ оказалъ съ своей стороны какоенибудь участіе въ принятіи оправданія, подаваемого Богомъ? Если онъ, невозрожденный, въ отношеніи къ предметамъ духовнымъ подобенъ столпу сланому, въ который превратилась жена Лотова: то какъ онъ будетъ содѣйствовать тому, чтобы оправданіе ввело его въ состояніе вѣры, упованія и любви безъ принужденія? Не имѣя у себя, въ состояннѣ невозрожденія, нисколько останковъ силъ духовныхъ, будучи дѣятельнымъ только въ отношеніи къ тому, что непріятно и противно Богу, а въ отношеніи къ духовнымъ предметамъ пнемъ, камнемъ и том. под., въ состояннѣ ли онъ участвовать какънибудь въ принятіи оправданія, даруемаго Богомъ? Которое: лютеранское ученіе о способѣ оправданія человѣка во Христѣ есть неизбежное порожденіе лютеранскаго же ученія о слѣдствіяхъ паденія Адама

тѣ, въ коихъ оправданіе человѣка изображается какъ дѣйствіе самого Бога. Разумѣемъ напр. слѣдующія: *И дамъ вамъ сердце ново, и духъ новъ дамъ вамъ, и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей, и дамъ вамъ сердце плотяно: и духъ Мой дамъ въ васъ, и сотворю, да въ заповѣдехъ моихъ ходите* (Іез. 36, 26. 27). *Сердце чисто созижди во мнѣ, Боже, и духъ правъ обнови во утробѣ моей* (Пс. 50, 12). *Той (Богъ) сотвори насъ, а не мы* (Псал. 99, 3). *Всякъ слышавый отъ Отца и навѣкъ, придетъ ко Мнѣ* (Іоан. 6, 45). *Богъ есть дѣйствующій во всѣхъ* (1 Кор. 12, 6). *Не яко довольни есмы отъ себе помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога* (2 Кор. 3, 5). *Богъ есть дѣйствующій въ васъ, и еже хотѣти и еже дѣлати о благоволеніи* (Фил. 2, 13).

§ 273.

Опроверженіе ихъ.

Подобныхъ мѣстъ лютеране набираютъ очень довольно; но—

І. Сколько бы ни набрали они ихъ, во всѣхъ ихъ содержится только та мысль, что человѣкъ самъ собою, безъ помощи свыше, не можетъ произвести своего оправданія, дѣйствуемаго въ немъ Богомъ оправдывающимъ (Марк. 9, 17. Лук. 5, 35), который и призываетъ людей ко спасенію (Матѣ. 22, 1—14. Дѣян. 2, 39), и обращаетъ ихъ къ Себѣ изъ тмы грѣховной (Дѣян. 26, 18), и чрезъ познѣніе направленія всей ихъ внутренней дѣ- въ отношеніи къ его потомкамъ, а корень его лежитъ въ крайности латинскаго ученія о томъ же предметѣ, господствовавшаго на западѣ въ средніе вѣка.

ятельности (Тит. 2, 11. 12) ⁽¹⁾ и образованіе въ нихъ покаянія въ разумъ истины (2 Тим. 2, 25) и дѣятельной вѣры (Еф. 2, 8) оправдываетъ ихъ (Рим. 3, 24. 1 Кор. 6, 11) въ новую тварь (2 Кор. 5, 17. Гал. 6, 15), которой вмѣстѣ съ тѣмъ подаетъ и дѣятельную помощь къ совершенію спасительныхъ дѣлъ (1 Кор. 15, 10. Еф. 3, 16. 17), даже по тѣлу (1 Сол. 5, 23), на всю жизнь (2 Кор. 3, 18. 1 Сол. 5, 23). Что же касается мысли, будто чело-
вѣкъ не можетъ принимать участія въ своемъ оправданіи, которое совершается милующимъ Богомъ (Рим. 9, 16) для него и въ немъ, существѣ разумно-свободномъ ⁽²⁾; то ея въ мѣстахъ тѣхъ отнюдь нѣтъ. Въ истинѣ сего всякій можетъ убѣдиться изъ внимательна-

(1) Умственной (Іоан. 16, 12. 13. 1 Іоан. 2, 27), нравственной (2 Сол. 3, 5. Апок. 17, 17) и сердечной (Дѣян. 16, 14. 2 Кор. 8, 16).

(2) «Настоящія наши занятія должны состоять въ томъ, чтобы духомъ умертвить вожделѣнія плоти, ежедневно распинать оныя, ослаблять, укрощать, умерщвлять. Вступая въ сію борьбу съ плотскими вожделѣніями, мы имѣемъ Бога своимъ зрителемъ; и если почувствуемъ изнеможеніе въ оной, то можемъ и должны воззвать къ Нему о помощи. Ибо безъ Его содѣйствія мы не только не получимъ побѣды, но и совершенно не можемъ сражаться. Посему никто не долженъ съ самопадѣльностью искать силы для умерщвленія плотскихъ вожделѣній въ собственномъ духѣ.—И, дабы ты не дерзнулъ приписать сей силы своему духу, и чрезъ свою гордость не содѣлался врагомъ Богу, который гордымъ противился, а смиреннымъ даетъ благодать, ап. Павелъ послѣ словъ: *если духомъ умерщвляете дѣла плотскія, то живы будете*, продолжаетъ: *ибо всѣ водимые Духомъ Божіимъ суть сыны Божіи* (Рим. 8, 13. 14). Очевидно, онъ присовокупляетъ сіе съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы духъ чело-
вѣческій не возгордился и не возмечталъ, что онъ

го чтенія мѣстъ сихъ. Но усвоить человѣку участіе въ своемъ оправданіи, дѣйствующемъ Богомъ для него и въ немъ, развѣ значитъ почитать его могущимъ произвести оное собственными силами? Исповѣдывать, что человѣкъ можетъ содѣйствовать дѣйствующей на него благодати оправданія, совершеннаго уже Исусомъ Христомъ безъ него, но для него, развѣ тоже значитъ, что и утверждать, будто онъ самъ собою, безъ помощи Божіей, можетъ дать себѣ сердце новое и духъ новый, отнять отъ плоти своей сердце каменное и дать себѣ сердце плотяное, создать въ себѣ сердце чистое, обновить въ утробѣ своей духъ правый, сотворить себя, придти къ Отцу небесному безъ проповѣдующаго о Немъ, дѣйствовать безъ Бога, помыслить что какъ самъ отъ себя, и проч. подоб.?

въ самомъ себѣ имѣть достаточныя силы къ сему подвигу. Не правда ли, что, выслушавъ первыя слова: *если духомъ умерщвлете дѣла плотскія*, ты помыслилъ въ себѣ: это можетъ сдѣлать моя воля, моя свободная воля! Смотри, если Богъ не будетъ руководить тебя, ты упадешь, и если Онъ тебя не возставитъ, ты навсегда останешься въ своемъ паденіи. Какъ хочешь ты превозмочь сіе собственнымъ своимъ духомъ, когда слышишь, что апостолъ говоритъ: *водимые Духомъ Божіимъ суть сыны Божіи*? Не тѣ, которые живутъ по своей плоти или по своему духу, не тѣ, которые водятся вождельніемъ плоти или своимъ духомъ, но тѣ, которые водятся Духомъ Божіимъ, суть сыны Божіи. И ты хочешь самъ руководить себя, хочешь водиться самымъ собою въ умерщвленіи плотскихъ вождельній? Но скажетъ ктолибо: слѣд. въ насъ дѣйствуется, а не мы сами дѣйствуемъ? На сіе я отвѣчаю: дѣйствуется въ тебѣ, и ты самъ дѣйствуешь, и тогда только ты дѣлаешь доброе, когда доброе тебя руководитъ. Ибо Духъ Божій, который

II. Означенной мысли не можетъ быть въ св. Писаніи даже по суду смысла человѣческаго. Послѣднему не мудрованія какіянибудѣ, но самый опытъ поставляетъ на видѣ, что люди отзываются на голосъ предварающей благодати не всѣ, но одни изъ нихъ. отзываются, другіе не отзываются на него, а иные даже противятся ему съ упорствомъ. Примѣръ перваго видимъ въ евреѣ Савлѣ, который отозвался на голосъ призывающей его благодати въ то самое время, когда, дыхая прещеніемъ и убійствомъ, шелъ въ Дамаскъ къ соборищемъ, яко да аще нѣкія обрящетъ того пути сущія, ученики Господни, мужи же и жены, связаны приведетъ во Іерусалимъ (Дѣян. 9, 1—8); примѣръ втораго находимъ въ Іерусалимѣ, чадъ котораго многократно хотѣлъ собрать Господь, якоже собираетъ кокошъ птенцы своя подъ крыль, но они не восхотѣли (Матѣ. 23, 37), а примѣръ послѣдняго представляютъ намъ іудейскіе князи и старцы и книжники, и Анна архіерей и Каіафа и Іоаннъ и Александръ и елицы бѣша отъ

побуждаетъ тебя къ дѣйствию, содѣйствуетъ тебѣ въ ономъ. И, поелику Онъ тебѣ содѣйствуетъ, то уже самое слово: *содѣйствовать, вспомоцествовать*, показываетъ, что и ты дѣйствуешь. Размысли, о чемъ ты просишь и что разумѣешь, когда говоришь: помоги мнѣ, не оставь меня? Такъ слова: *водимые Духомъ Божіимъ суть сыны Божіи*, значатъ: водимые не письменемъ, но Духомъ увѣщывающимъ, озаряющимъ, содѣйствующимъ. Мы знаемъ, говоритъ апостолъ, что любящимъ Бога все содѣйствуетъ ко благу. Еслибы ты самъ не дѣйствовалъ, то никто бы тебѣ и не содѣйствовалъ». Бл. Август. Друж. увѣщ. къ любит. ложн. мудрост: христ. чт. 1824 г. ч. 15, с. 314. 315—318.

рода архіерейска, которые, не смотря ни на проповѣдь къ нимъ св. Петра объ Иисусѣ Христѣ, ни на собственное сознаніе того, что св. Петромъ и Іоанномъ нарочитое знаменіе бысть, всѣмъ живущимъ явъ во Іерусалимѣ, такъ что они ничтоже имяху противу реци и не могли отвергнися, не только не обратились къ Вѣрѣ Христовой, но и совѣщались прещеніемъ запретить апостоламъ ктому не глаголати о имени Христовѣ ни единому отъ челоувѣкъ (Дѣян. 4, 3—21). Чѣмъ объяснить такія явленія, если признать справедливымъ, что челоувѣкъ становится содѣйствующимъ Богу въ своемъ оправданіи Духомъ Святымъ уже послѣ того, какъ предваряющая благодать сдѣлаетъ въ немъ свое дѣло безъ всякаго съ его стороны участія въ томъ? Неужели тѣмъ, что милосердый Господь, вѣдущій, что всѣ люди въ отношеніи къ своему оправданію суть деревья, колючи и том. подоб., а между тѣмъ оправдывающій не всѣхъ ихъ, но однихъ изъ нихъ оправдывающій, а другихъ вѣтъ, забылъ собственное слово: живу Азъ, не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому и живу быти ему (Іез. 33, 11); нѣсть воля предѣ Отцемъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ сихъ (Матѣ. 18, 14)? Или тѣмъ, что, желая всѣмъ челоувѣкамъ спастися и въ разумѣ истины пріити (1 Тим. 2, 4) и потому стоя при дверехъ сердца каждаго изъ нихъ и толкая, да отверзутся къ принятію Его, да увидятъ къ нему, и вечеряетъ съ нимъ, и той съ Нимъ (Апок. 3, 20), Онъ, всемогущій,

на самомъ дѣлѣ не въ силахъ уже ужаснуть и вмѣстѣ утѣшить своимъ словомъ, и такимъ образомъ оправдать каждого изъ нихъ?

III. Въ свящ. Писаніи довольно есть мѣстъ, въ которыхъ внушается, что въ дѣлѣ оправданія своего человѣкъ отнюдь не есть дерево, кольчуга и том. под., но принимаетъ въ немъ надлежащее участіе. Въ однихъ изъ таковыхъ мѣстъ люди приглашаются отверзть свои сердца къ принятію благодати и не ожесточать ихъ противъ ея дѣйствій, пользуясь въ томъ и другимъ случаѣ свободою воли, а въ другихъ сообщается, что оправданіе человѣка есть дѣло и человѣческое. Къ мѣстамъ перваго рода принадлежатъ напр. слѣдующія: *Обращеніемъ обратитесь отъ пути вашего злаго: и вскую умираете доме Израилевъ* (Іез. 33, 11)? *Внемлите ушима вашима, и послѣдуйте путемъ Моимъ: послушайте Мене, и жива будетъ во благихъ душа ваша* (Иса. 55, 3). *Аще гласъ (Бога) услышите, не ожесточите сердцецъ вашихъ* (Пс. 94, 7. 8, снес. Евр. 4, 7). *Что сотворю еще винограду Моему, и не сотвори хъ ему? занеже ждахъ, да сотворитъ гроздіе, сотвори же терніе* (Иса. 5, 4). *Прострохъ руцъ Мои весь день къ людемъ непокаряющимъ и противулаголющимъ, иже не ходиша путемъ истиннымъ, но вслѣдѣрьховъ своихъ* (Иса. 65, 2). *Звахъ ихъ, и не послушаша Мене: глаголахъ, и преслушаша, и сотвориша злое предо Мною, и, яже не хотѣхъ, избраша* (Иса. 66, 4). *Жестокыйни и необръзаннии сердца и ушесы, вы присно Духу Святому противитесь, яко-*

же отцы ваши, тако и вы (Дѣя. 7, 51). Въ мѣстахъ же втораго рода говорится—а) объ обращеніи человѣка: обратитесь ко Мнѣ, глаголетъ Господь силъ, и обращуся къ вамъ (Зах. 1, 3), или: приблизитесь Богу, и приблизится вамъ (Іак. 4, 8), примиритесь съ Богомъ (2 Кор. 5, 20);—б) о поелѣдованіи Христу: иже не прииметъ креста своего, и въ слѣдъ Мене ирдетъ, нѣсть Мене достоинъ (Матѣ. 10, 38);—в) о возрожденіи: покайтесь, и да крестится кійждо васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ; и приимете даръ Святаго Духа (Дѣян. 2, 38), и—г) о обновленіи: отвержите отъ себе вся нечестія ваша, и имже нечествовасте ко Мнѣ: и сотворите себѣ сердце ново, и духъ новъ, и сотворите вся заповѣди Моя (Іез. 18, 31 (1)).

IV. «Уму человѣческому не понятво, какъ это спасеніе принадлежитъ и нашей власти, ибо говорится: *аще хотите и послушаете Мене, благая земли снѣсте (Иса. 1, 19), и вмѣстѣ* ово есть дѣло *ни хотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога (Рим. 9, 16);* какъ это Богъ *воздастъ каждому по дѣламъ его (Рим. 2, 6), и вмѣстѣ* есть дѣйствующій *въ насъ и еже хотѣти и еже дѣлати о благоволеніи (Фил. 2, 13), и сіе не отъ насъ, но Божій даръ есть (Ефес. 2, 8);* почему это говорится: *приблизитесь Богу, и приблизится къ вамъ*

(1) Снес. Втор. 10, 16. Іоан. 2, 12. Матѣ. 4, 17. 14, 31. 15, 28. Марк. 16, 16. Лук. 7, 8. 9, 8, 48. 18, 42. 24, 25. Іоан. 1, 12 и проч.

(Іак. 4, 8), и: *никтоже можетъ пріити ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его* (Іоан. 6, 44); почему намъ повелѣвается *сотворить себѣ сердце ново и духъ новъ* (Іез. 18, 31), и вмѣстѣ говорится: *и дамъ вамъ сердце ново и духъ новъ дамъ вамъ, и отъиму сердце каменное отъ плоти вашей, и дамъ вамъ сердце плотяно* (Іез. 36, 26); какъ это Господь велитъ Іерусалиму омыть отъ лукавства сердце свое (Іер. 4, 14), а пророкъ проситъ самого Господа создать во утробѣ его сердце чисто и говорить: *омыши мя, и паче снѣга убѣлюся* (Пс. 50, 9); какъ это говорится: *разумѣйте безумніи въ людехъ, и бѣи нѣкогда умудритесь* (Пс. 93, 8), и: *Господь умудряетъ слѣпцы* (Пс. 145, 8)? Но при встрѣчѣ съ этими недоумѣніями, чтобы рѣшить ихъ вѣрно, должно помнить, что въ дѣлѣ спасенія нашего участвуетъ и благодать Божія и свободный произволъ нашъ, и что человѣкъ хотя можетъ иногда самъ собою желать добродѣтели, но, чтобы исполнить желаніе это, всегда нуждается въ помощи Божіей, подобно какъ для больнаго недостаточно одного желанія быть здоровымъ, если Богъ не дастъ силы⁽¹⁾.

V. Памятованіе объэтомъ отнюдь не можетъ поставить насъ въ противорѣчіе съ ученіемъ св. Писанія о слабости воли нашей. Какъ бы ни была слаба воля наша, несомнѣнно, что мы имѣемъ свободу, чтобы участвовать въ своемъ оп-

(1) Пр. Іоан. касс. Собес. съ авв. Херемономъ: христ. чт. 1844 г. ч. 3, стр. 309—311.

равданіи. Такъ, что мы имѣемъ произволъ, въ этомъ увѣряетъ насъ оно, когда говоритъ: *всяцѣмъ храненіемъ блюди твое сердце* (Притч. 4, 23), а слабость его доказываетъ апостолъ, когда говоритъ: *миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, да соблюдетъ сердца ваша и разумнѣія ваша о Христѣ Іисусѣ* (Фил. 4, 7). Подобно и Давидъ увѣряетъ насъ въ дѣйствительности произвола, когда говоритъ: *приклони сердце мое сотворити оправданія твоя* (Пс. 118, 112), или: *удержи языкъ твой отъ зла, и устыи твои, еже не глаголати лъсти* (Пс. 33, 14); а когда говоритъ: *приклони сердце мое во свидѣнія Твоя, а не въ лихоилство* (Пс. 118, 36), или: *положи Господи храненіе устамъ моимъ и дверь огражденія о устнахъ моихъ* (Пс. 140, 3): то показываетъ безсиліе его. На произволъ нашъ указывается также слѣдующими словами: *соелцы узу выи твоея, плъненная дици Сіоня* (Иса. 52, 2), а безсиліе его доказываютъ слова пророка: *Господь рѣшитъ окованныя* (Пс. 145, 8), и: *растерзалъ еси узы моя, Тебѣ пожру жертву хвалы* (Пс. 115, 7 — 8). Что мы имѣемъ произволъ, и что онъ самъ по себѣ безсиленъ, это доказываютъ также слѣдующія слова Господа: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененнии* (Матѹ. 11, 28), и: *никтоже можетъ приити ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его* (Іоан. 6, 44). Апостолъ говоритъ: *такѡ тецѣте, да постигнете* (1 Кор. 9, 24), а Іоаннъ креститель: *не можетъ человекъ приимати ниче соже, аще не будетъ дано ему съ не-*

бесе (Іоан. 3, 27); далѣ намъ повелѣвается сохрानить души наши (Іер. 17, 21) и со страхомъ и трепетомъ содѣвать спасеніе наше (Фил. 2, 12), и вмѣстѣ говорится: аще не Господь сохранитъ градъ, всуе бдѣ стрегій (Пс. 126, 1), и: Богъ есть дѣйствующій и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи (Фил. 2, 13) (1). Благодать Божія и предваряетъ насъ, ибо пророкъ говоритъ: Богъ мой, милость Его предваритъ мя (Пс. 58, 11), и послѣдуетъ за нашею волею, почему и говорится: и утро молитва моя предваритъ Тя (Пс. 87, 14); Богъ призываетъ насъ, ибо Онъ говоритъ о себѣ: прострохъ руцѣ Мои весь день къ людемъ не покиряющимся (Иса. 63, 2), и мы Его призываемъ, ибо Давидъ говоритъ: весь день прострохъ руцѣ мои къ Тебѣ; Богъ насъ ожидаетъ, ибо говорится: и паки пошлетъ Богъ, еже ущедрити васъ (Иса. 30, 18), и мы Его ожидаемъ, ибо говорится: терпя потерпѣхъ Господа, и внятъ ми (Пс. 39, 2); Богъ укрѣпляетъ насъ, ибо говорится: Азъ же укрѣпихъ мышцу ихъ, и на Мя помыслиша злая (Ос. 7, 13), и увѣщаетъ, чтобы мы сами укрѣпились: укрѣпитесь руцѣ ослабленныя, и колѣна разслабленная (Иса. 35, 5). Иисусъ вызываетъ: аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ, и пьетъ (Іоан. 7, 37); а пророкъ взываетъ къ Нему: утрудихся зовый, измолче гортань моя: исчезостъ очи мои отъ еже уповати ми на Бога моего (Пс. 68, 4); жалуется Богъ: звахъ ихъ, и не послушаша

(1) Пр. Іоан. касс. тамже: стр. 311—312.

Мене, глаголахъ, и преслушаша (Иса. 66, 4), жалуется и невѣста: ни ложи моемъ въ пощехъ искахъ, егже возлюби душа моя: искахъ его и не обрѣтохъ, возвахъ его и не послуша мене (Пѣсн. пѣсн. 3, 1) (1). Во всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ мѣстахъ наглядно внушается, что Богъ, подобно нѣжнѣйшему отцу и усерднѣйшему врачу, производитъ въ насъ начало спасенія Самъ, но только тогда, когда мы содѣйствуемъ тому, а отнюдь не безъ всякаго участія въ томъ съ нашей стороны.

§ 274.

Основанія—изъ соображеній разума.

Усвоить человѣку участіе въ своемъ оправданіи значитъ, говорятъ лютеране, возобновлять ересь пелагіанскую.

§ 275.

Опроверженіе ихъ.

Кто знаетъ, въ чемъ именно состояла ересь пелагіанская, и въ тоже время православно исповѣдуетъ догматъ объ участіи человѣка въ своемъ оправданіи и помнить ученіе о томъ лютеранъ, тотъ—

1. Никогда не придетъ къ такой мысли. Ибо—а) Пелагій утверждалъ, будто Адамъ паденіемъ своимъ нисколько не повредилъ своей природы, и будто его потомки рождаются безъ всякой порчи отъ грѣха прародительскаго, а отсюда выводилъ, будто они могутъ достигать нравственнаго совершенства одними естественными своими силами, безъ сверхъестественной

(1) Пр. Іоан. касс. тамже:—стр. 319—320.

помощи Божіей, которую выдавалъ онъ уже какъ награду за собственное усиліе людей къ жизни спасительной, за ихъ собственное преслѣпаніе въ побѣдѣ грѣха и достиженіи святости ⁽¹⁾. Между тѣмъ Церковь православная исповѣдуетъ, что чрезъ паденіе первый человѣкъ помрачился и лишился совершенства и безстрастія, что отъ него распространился прародительскій грѣхъ преемственно на все его потомство, такъ что между рожденными по плоти нѣтъ ни одного такого, который бы былъ свободенъ отъ того бремени и не ощущалъ слѣдствій паденія въ настоящей жизни, и что благодать Божія даровала человѣкамъ божественную и просвѣщающую, иначе—предваряющую благодать, которая, подобно свѣту, просвѣщающему ходящихъ во тмѣ, путеводитъ всѣхъ людей ⁽²⁾. б) Чтобы не показаться еретикомъ, Пелагій говорилъ и о благодати, разумѣя подъ нею естественныя силы человѣка, разумъ и свободу, дарованныя ему туне, потомъ—законъ, данный Богомъ чрезъ Моисея, далѣе—ученіе и примѣръ Спасителя и наконецъ отпущеніе грѣховъ въ крещеніи съ озареніемъ отъ Духа Святаго, содѣйствующимъ къ легкому исполненію закона нравственнаго, который человѣкъ будтобы могъ, хотя и съ трудомъ, исполнить собственными силами ⁽³⁾. Но

(1) Бл. *Август.* О дѣл. Пелаг. гл. 11 и О благод. Христ. и о грѣх. первор. гл. 3. 26 и 29; твор. т. 10, стр. 137. 138. 152. 155. 162 и 165. Антверпенъ, 1700 г.

(2) *Посл. вост. патр.* о прав. Вѣр. чл. 14. 6. 3. л. 27. 19. 16. Москва, 1848 г.

(3) Бл. *Август.* О дух. и письм. гл. 19, Прот. 2

Церковь православная вѣруеть, что' человѣкъ, раждающійся съ прародительскимъ грѣхомъ, хотя и не лишился той природы и силы, которую получилъ отъ прелюбимаго Бога, однако не можетъ самъ по себѣ творить дѣлъ, достойныхъ жизни по Христѣ, но имѣеть для сего нужду не въ одномъ законѣ Моисеевомъ, или въ ученіи и примѣрѣ Іисуса Христа, но и въ сверхъестественной, внутренно сообщаемой ему, силѣ Духа Божія, которая бы не только отпустила его грѣхи и только облегчала для него исполненіе закона нравственнаго, но подавала дѣйствительную помощь къ тому, чтобы не творить ему новыхъ грѣховъ и служила бы для него такимъ пособіемъ, безъ котораго онъ вообще не въ состояніи исполнять законъ Божій и творить добро, содѣйствующее его спасенію (1). в) Послѣдователи Пелагія нѣсколько измѣнили взглядъ его на человѣка и стали учить, что начало оправданія зависитъ отъ самого человѣка, а благодать необходима только для утвержденія его въ вѣрѣ и добродѣтельной жизни (2). Но Церковь православная и этого ученія не принимаетъ: ибо исповѣдуетъ, что самое начало вѣры человѣка зависитъ отъ бла-

пис. Пелаг. кн. 4, гл. 5, О дѣл. Пелаг. гл. 10, 17 и 35, О благод. Христ. и о грѣх. первор. гл. 2, 38 и 40: твор. т. 10, стр. 68. 132—133. 137. 144. 151—152. 154—155. 165—166. Антверпенъ, 1700 г.

(1) *Посл. вост. патр. о прав. Вѣр.* чл. 4, л. 27 наобор. и 28. Москва, 1848 г. *Карѣ. собор.* прав. 125. 126. 127: книг. правил. стр. 216. 217. Сиб. 1843 г.

(2) *Бл. Август.* твор. т. 10, стр. 522. Антверпенъ, 1700 г.

годати Божіей ⁽¹⁾. Она признаетъ, что человекъ принимаетъ участіе въ своемъ оправданіи; но это участіе не въ томъ состоитъ, будто человекъ можетъ стяжать оправданіе самъ собою, собственными силами, безъ помощи благодати предваряющей, но въ томъ, что, когда предваряющая благодать направляетъ его къ спасенію, онъ или не противится тому или противится, можетъ желать или не желать дѣйствовать согласно съ благодатію ⁽²⁾. Гдѣ же тутъ пелагіанская ересь?

II. Скорѣе согласится, что къ пелагіанской именно ереси ведетъ лютеранское ученіе о способѣ оправданія человека во Христѣ. Несомнѣнно, что начало, первый шагъ человека на пути обращенія ко Христу есть покаяніе. *Оттолкъ, сказано, начатъ Іисусъ проповѣдати, и глаголати: покайтесь* (Матѳ. 4, 17); а первое дѣйствіе благодати оправдывающей, по ученію лютеранъ, состоитъ въ томъ, что въ человекѣ, безъ всякаго участія его, вѣруетъ самъ Духъ Святый. Кто же, спрашивается,—

(1) *Макар. Прав—догм. богосл. т. 4, стр. 28—37, Спб. 1852 г.*

(2) *Посл. вост. патр. о прав. Вѣр. чл. 14, л. 28, Москва, 1848 г. «Милосердіе Божіе во всемъ предваряетъ насъ; но повиноваться призванію Божію, или не повиноваться ему, зависитъ отъ воли человека. Такое положеніе дѣла не только не ослабляетъ сказаннаго: что же имаша, егоже нѣси прилязъ (1 Кор. 4, 7), но и утверждаетъ оное. Ибо душа можетъ принять и имѣть дары, о которыхъ слышитъ сіе, не иначе, какъ по согласію, такъ что что ей принять и имѣть, это зависитъ отъ Бога, а принять и имѣть есть уже дѣло принимающаго и имѣющаго». Бл. Август. О дух. и писъм. гл. 34: твор. т. 10, стр. 81. Антверпенъ, 1700 г.*

кто въ этомъ человѣкѣ будетъ каяться о грѣхахъ своихъ, проникаясь покаяніемъ нераскаленнымъ, во спасеніе содѣлывающимъ (2 Кор. 7, 10)? Духъ Святый, дѣйствующій въ немъ благодатию оправданія? Но Онъ не имѣетъ грѣховъ. Самъ человѣкъ? Но онъ, по ученію лютеранъ, не имѣетъ нисколько сочувствія къ предметамъ духовнымъ, а слѣд. и къ спасительному покаянію. Вотъ и пелагіанская ересь въ своемъ родѣ; ибо, почитая потомковъ Адама непричастными грѣху первородному, она тѣмъ самымъ отстраняла отъ нихъ покаяніе, необходимое при обращеніи ко Христу. Несомнѣнно и то, что замѣтилъ вѣкогда о пелагіанской ереси бл. Августинъ: «Ни въ одномъ изъ прочитанныхъ мною сочиненій Целестія и Пелагія не нашелъ я, чтобы о благодати оправданія, т. е. о той, которою *любы Божія изливаются въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ* (Рим. 5, 5), исповѣдывали они какъ должно. Рѣшительно нигдѣ не примѣтилъ я, чтобы они признавали, какъ слѣдовало бы имъ признавать, сыновъ обѣтованія, о которыхъ говоритъ апостолъ: *не чада плотская, сія чада Божія: но чада обѣтованія причитаются въ спмя*» (Рим. 9, 8) ⁽¹⁾. Тотъ же бл. учитель замѣчалъ, что пелагіане ограничивали дѣйствіе благодати предваряющей отпущеніемъ грѣховъ человѣку ⁽²⁾; а когда ученіе ихъ объ этомъ осуждено было на соборѣ миллевит-

(1) Бл. Август. О благодати Христ. и о грѣх. первор. гл. 30: твор. т. 10, стр. 163. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Бл. Август. там же, гл. 2:—стр. 155.

скомъ (1), началъ утверждать, что дѣйствіе сей благодати простирается и на грѣхи будущіе и состоитъ только во всеглагольномъ памятованіи и воспоминаніи объ отпущеніи ихъ, а не въ подавленіи дѣйственной къ оставленію ихъ помощи (2). Не такъ же ли учатъ о благодати оправданія и лютеране?

III. Непремѣнно уже увидить, что лютеранское ученіе о способѣ оправданія человѣка возобновляетъ такіа ереси, которыя давно уже осуждены Церковію, а при другихъ случаяхъ осуждаются и лютеранскими учителями. Разумѣемъ—а, ересь Валентина, Кердона, Маркіона и другихъ лжеучителей II вѣка, которые, условля между прочимъ, будто грѣхъ вошелъ въ міръ не отъ свободы человѣка, но есть злая сущность, сотворенная злымъ началомъ, говорили, что какъ худое дерево, не имѣющее свободной дѣятельности, но природѣ произращаетъ худые плоды, или какъ камень, не имѣющій разума, по естеству падаетъ внизъ, или овца убѣгаетъ волка: такъ будто бы грѣшить и человѣкъ, безъ свободнаго сознанія грѣховности своихъ дѣлъ и безъ такового же избранія между ними, по необходимости природы (3): а изъ этого слѣдовало, что въ отношеніи къ оправданію своему человѣкъ есть не иное что, какъ дерево, камень, овца. Разумѣемъ—б) и ересь манихеевъ; ливившихся въ III вѣкѣ, ко-

(1) Собор. миллев. прав. 3.

(2) Бл. Август. О благод. Христ. и о грѣх. первор. гл. 2: твор. т. 10, стр. 155. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Хезици. Мѣст. богосл. ч. 1, стр. 187. Франкфуртъ и Виртембергъ, 1653 г.

торые, выдумавъ два начала всего, матерію тонкую, свѣтъ, и матерію грубую, тму, и, раздѣливъ человѣчество на людей перстныхъ ⁽¹⁾, созданныхъ илемъ ⁽²⁾, которыхъ почитали совершенно неспособными къ возстановленію чрезъ Духа Святаго, на людей добрыхъ, которыхъ выдавали неспособными ко грѣху, хотябы и захотѣли они грѣшить, и на людей, среднихъ между тѣми и другими, созданіе которыхъ приписывали доброму началу изъ темной и грубой матеріи,—утверждали, что люди послѣдняго рода могутъ быть возстановлены въ лучшее состояніе чрезъ стороннее отдѣленіе отъ существа ихъ тмы, но безъ всякаго участія въ томъ ихъ разума и воли ⁽³⁾.

ЧЛЕНЪ II.

О СУЩЕСТВѢ ОПРАВДАВІЯ ЧЕЛОВѢКА.

Чрезъ крещеніе даруется отпущеніе въ прародительскомъ грѣхѣ, и во всѣхъ другихъ грѣхахъ, содѣланныхъ крещаемымъ... Нельзя говорить что крещеніе не разрѣшаетъ отъ всѣхъ прежнихъ грѣховъ, но что они хотя и остаются, однакоже не имѣютъ уже силы. И чистъ

(1) *Χαίρομεν ἀνθρώπους*: каковое названіе взято махинеями изъ 1 Кор. 15, 47.

(2) *Ἰλμ* у махинеевъ—собственно злое вещество: почему людей, созданныхъ изъ этого вещества, они называли *ὀλμοι ἀνθρώποι*.

(3) Хемниц. Мѣст. богосл. ч. 1, стр. 187. Франкфуртъ и Виртембергъ, 1653 г.

такимъ образомъ есть крайнее нечестіе, есть опроверженіе Вѣры, а не исповѣданіе ея. Напротивъ, всякій грѣхъ, существующій или существовавшій прежде крещенія, уничтожается, и считается какъ бы не существовавшимъ, или никогда не существовавшимъ.

Посл. вѣст. патр. о прав. Вѣр.
чл. 16, л. 31 наобор. и 32. Моск-
ва, 1848 г.

§ 276.

Сущность лютеранскаго ученія о семъ.

Лютеране говорятъ: «Вѣруемъ, учимъ и исповѣдуемъ, что человекъ оправдывается предъ Богомъ, т. е. почитается отъ Бога праведнымъ, не имѣющимъ грѣховъ и не подлежащимъ вѣчному наказанію за нихъ, ради праведности Спасителя, вмѣняемой Богомъ вѣрѣ ⁽¹⁾ его» ⁽²⁾; а это показываетъ, что они не признаютъ оправданія человека благодатію за такое дѣло, въ которомъ всесвятый Богъ, при извѣстныхъ условіяхъ со стороны человека—грѣшника, самымъ дѣломъ очищаетъ его отъ грѣховъ и содѣлываетъ его освященнымъ и святымъ ⁽³⁾. По

(1) Не той, которою онъ вѣровалъ бы въ Спасителя, въ Его обѣтованія, въ силу Его тѣнствъ, но увѣренности, что и ему отпущены грѣхи ради заслугъ Спасителя.

(2) *Образ. св. г.* ч. 2, чл. 3. *Испов. аугсб.* чл. 4. 6. 10. *Аполог. аугсб. испов.* III, чл. 186. *Смалк. член.* ч. 2, чл. 3, ц. 6 и слѣд.

(3) *М. кар.* Прав.-догм. богосл. т. 3, стр. 238. Спб. 1851 г.

ученію ихъ, оно есть такое дѣйствіе, въ которомъ всеправедный и премилосердый судія — Богъ человѣку-грѣшнику, повѣшному казни вѣчной, по единой милости, ради уловленія и заслуги Иисуса Христа, воспринятыхъ вѣрою въ то, что обѣтованіе о прощеніи грѣховъ касается и его (того или другаго грѣшника въ частности), виѣшнимъ образомъ отпускаетъ, не вмѣняетъ, прощаетъ, прикрываетъ грѣхи, которые на самомъ дѣлѣ остаются въ немъ и послѣ того, и виѣшнимъ же образомъ вмѣняетъ ему праведность Христову, объявляя, провозглашая, почитая его, остающагося неправеднымъ, праведнымъ, да, вѣнчанный Емю, будетъ наслѣдникомъ жизни вѣчной ⁽¹⁾.

§ 277.

Основаніи онаго.

Въ защиту такого взгляда лютеране предъявляютъ обыкновенно, что въ свѣщ. Писаніи оправданіе—а) означаетъ именно объявленіе человѣка правымъ (Притч. 17, 13. Иса. 5, 23. Лук. 7, 35. 10, 29), б) полагается въ прикрятіи и невмѣненіи грѣховъ человѣку (Пс. 51, 1. 2 Кор. 5, 19), в) изображается въ выраженіяхъ, употребляемыхъ въ судахъ (Пс. 142, 2. Іоан. 5, 27. 45. 1 Іоан. 2, 1. Рим. 2, 13. 3, 19. 14, 10. Кол. 2, 14), и—г) представляется, какъ вмѣненіе человѣку правды Христовой виѣшнимъ образомъ (Рим. 4, 5. 1 Кор. 1, 30. 2 Кор. 5, 21. Еф. 1, 6. 4. 24).

§ 278.

Опроверженіе ихъ.

Предъявленіе-отчасти справедливое! Жаль

(1) Голлац. Богосл. акроам. стр. 888—889. Ульмъ

только, что, выставяя его на видъ. лютеране—

I. Напрасно указываютъ на то, что съ словомъ *оправдать* (*δικαιωσιν, justify*) языческіе писатели, греческіе и латинскіе, соединяли обыкновенно мысль о объявленіи когонибудь правымъ по силѣ власти на то, и слѣд. почитали его въ смыслѣ судебномъ ⁽¹⁾. На этотъ разъ они совершенно опустили изъ виду, что Вѣра христіанская имѣетъ происхожденіе божественное, слѣд. отнюдь не такова, чтобы ктонибудь имѣлъ право опредѣлять догматы ея по руководству мудрецовъ языческихъ. Наши учителя суть св. апостолы Господни и св. Церковь Господня, такъ что еслибы не только язычникъ, но и ангелъ съ небеси благовѣстилъ намъ чтонибудь такое, чего они не проповѣдали, мы не должны вѣрить тому (Гал. 1, 8. 9) ⁽²⁾. Языческіе писатели, какъ несомнѣнно извѣстно, не знакомые съ христіанствомъ, имѣли понятіе, объ одномъ человѣческомъ судѣ, который съ тѣмъ, кто подвергнется ему, только и дѣлалъ, что объявлялъ его правымъ, а о томъ судѣ, на которомъ всемогущій Богъ самымъ объявленіемъ когонибудь правымъ дѣйствительно содѣлываетъ его правымъ ⁽³⁾, такъ что

и Лейпцигъ, 1741 г.

(1) *Хемниц.* Мѣст. богосл. ч. 2, стр. 230. Франкфуртъ и Виртембергъ, 1653 г.

(2) *Тертулл.* Преш. прот. ерет. гл. 6. 20. 21: твор. ч. 1, стр. 154. 165—167. Спб. 1847 г. *Викент. лир.* Пам. зап. стр. 40—46. Казань, 1863 г.

(3) Такъ, и міръ творя, *рече Богъ: да будетъ свѣтъ: и бысть свѣтъ. И видѣ Богъ свѣтъ, яко добро* (Быт. 1, 3 и слѣд.).

бывшій виновнымъ становится послѣ того невиннымъ, языческіе писатели рѣшительно не знали. Что же, посему, удивительнаго, если писатели эти употребляли слово *оправдать* только въ смыслѣ судебномъ?

II. Съ намѣреніемъ забываютъ, что св. отцы и писатели Церкви, которымъ, несомнѣнно, вѣдомы тайны христіанскаго вѣроученія, употребляли слово *оправдать* именно въ смыслѣ содѣлать праведнымъ, правымъ. Вотъ ихъ собственныя слова объ этомъ: «Кто оправдываетъ нечестиваго? Тотъ, кто изъ нечестиваго дѣлаетъ праведнымъ. *Правдою твою избави мя и изми мя* (Ис. 50, 1). Поелику не обрѣлъ Ты во мнѣ моей правды, то избавь меня Своею правдою: пусть т. е. избавитъ меня то, что оправдываетъ меня, что изъ нечестиваго дѣлаетъ благочестивымъ, изъ слѣпаго зрячимъ, изъ падающаго стоящимъ, изъ плачущаго радующимся. Эго пусть избавитъ меня, а не я (1). Хвалящійся о Господѣ да хвалится, вѣруя во *Оправдающаго нечестива* (Рим. 4, 5), т. е. въ Того, кто изъ нечестиваго дѣлаетъ благочестивымъ (2). Что такое нечестивый до оправданія благодатию, т. е. до содѣланія правымъ, если не нечестивый (3)? Что такое оправданные, если не содѣланные праведными отъ Того, кто оправдываетъ нечестиваго, такъ что онъ изъ нечестиваго становится пра-

(1) Бл. *Август.* Слов. 1 на ис. 30: твор. т. 4, стр. 142. Антверпъ, 1700 г.

(2) Бл. *Август.* Письм. 140 гл. 20: твор. т. 2, стр. 334. Антверпъ, 1700 г.

(3) Бл. *Август.* Письм. 186 гл. 2: тамже, стр. 507.

веднымъ ⁽¹⁾? Стали мы праведными, когда оправдались ⁽²⁾. Оправдываетъ же нечестивыхъ, т. е. изъ грѣшниковъ дѣлаетъ святыхъ, вѣра наша въ то, что въ единомъ и томъ же Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ пребываетъ и божество и человечество: божество, по которому Онъ прежде всѣхъ въкъ во образъ Божіи (Фил. 2, 6) равенъ Отцу; человечество же, по которому Онъ въ послѣдокъ дней (Евр. 1, 2) во образъ раба приобщился человѣку» ⁽³⁾.

III. Не совѣтъ праву говорить, утверждая, что слово *оправдать* значить по свящ. Писанію объявить когонибудь правымъ. Что съ этимъ словомъ соединяется въ свящ. Писаніи и такое понятіе, объ этомъ никто не станетъ спорить: ибо здѣсь оно то употребляется о судіяхъ, о преступленіяхъ и о дѣйствіяхъ судебныхъ (Втор. 23, 1. 2 Цар. 13, 4. Пс. 81, 3. Иса. 43, 9), то противопоставляется слову: *осуждать* (Втор. 23, 1. Притч. 17, 13. Иса. 50, 8. Матѳ. 12, 57; но что такое понятіе соединяется съ нимъ въ свящ. Писаніи повсюду, это можетъ утверждать только тотъ, кто намѣренно искажаетъ истину ⁽⁴⁾. Вотъ нѣсколь-

(1) Бл. Август. О дух. и писм. гл. 26: твор. т. 10, стр. 73. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Бл. Август. Писм. 194: твор. т. 2, стр. 546. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Св. Лев. вл. Слов. 4 на богоявл. гл. 1: твор. т. 1, стр. 92. Мюнхъ, 1700 г.

(4) Изъ лютеранскихъ ученыхъ нѣкоторые признаются, что по свящ. Писанію *справдать* значить и содѣлать правымъ. Вещейс. Урок. христ. догм. богосл. стр. 537. Галле, 1833 г.

но мѣстъ изъ библіи, гдѣ оправдываютъ значить дѣлать правымъ: и смыслаціи просвѣтятся аки свѣтлостъ тверди, и отъ праведныхъ многихъ ⁽¹⁾, аки звѣзды во вѣки и еще (Дан. 12, 3) ⁽²⁾; разумомъ оправдати праведнаго благо слушающа многихъ, и грѣхи ихъ той понесетъ (Иса. 53, 11) ⁽³⁾; оправдаемити же

(1) Съ еврейскаго: *которые многихъ привели къ правдѣ*.

(2) Такъ изображаетъ св. пророкъ славу учителей, которые научаютъ другихъ праведности (бл. Иерон. Толк. на пр. Даниила: твор. т. 3, стр. 1134. Парижъ, 1704 г.); но хотя учителя таковые и не сообщаютъ людямъ праведности, которая не состоитъ въ ихъ власти, однако изъ этого еще не слѣдуетъ, будто *оправдѣть* значить здѣсь объявить правымъ: ибо всякій проповѣдникъ евангелія выражаетъ въ своей проповѣди не то, что говорится въ судѣ: «объявляю тебя правымъ», но: «вѣруй, и будешь оправданъ».

(3) Съ еврейскаго: *взвѣситъ своимъ многими праведити Онъ, Праведникъ, Рабъ мой, и вины ихъ на себя и несетъ*. Здѣсь каждое выраженіе внушаетъ мысль объ оправданіи не въ судебномъ смыслѣ, но самымъ дѣломъ. Именно:—а) выраженіе: *взвѣситъ своимъ многими праведити* означаетъ, что Искушитель оправдаетъ людей ученіемъ своимъ (бл. Иерон. Толк. на пр. Исаію: тв. т. 3, с. 387. Пар. 1704 г.); но научающій, извѣстно, оправдываетъ другихъ не такъ, какъ оправдываютъ судьи; б) реченіе: *праведникъ* внушаетъ, что Искушитель оправдаетъ людей не ученіемъ только, но и сообщеніемъ имъ праведности: ибо оправдывающему когонибудь по суду не нужно быть праведнымъ, какъ, напротивъ, необходимо быть таковымъ тому, кто оправдываетъ кого самымъ дѣломъ (Рим. 3, 26); в) выраженіе: *рабъ мой* показываетъ, что въ дѣлѣ оправданія Искушитель послужитъ Богу Отцу, слѣд. совершитъ оное не судебнымъ, а служебнымъ образомъ (Матѣ. 20, 28. Рим. 15, 3), и—г) реченіе: *понесетъ* (собственно—понесетъ на плечахъ) показываетъ, что Искушитель оправдаетъ людей взятымъ на себя ихъ

благодатию (δικαιοσύνην δωρεάν τε χάριτι) **Его** (¹), **из-**
бавленіемъ, еже о Христѣ Иисусѣ, Егоже
предположи Богъ очищеніе вѣрою въ крови
Его, въ явленіе правды своея, за отпущеніе
прежде бывшихъ грѣховъ (Рим. 3, 24. 25);
 ище бо единаго прегрѣшеніемъ смерть цар-
 ствова единьмъ, множася нче избытокъ
 благодати и даръ правды (της δικαιοσύνης) при-
 емлюще, въ жизни воцарятся единьмъ Ии-
 сусъ Христомъ. Тѣмъже убо, яко единаго
 прегрѣшеніемъ во вся человеки вниде осужде-
 ніе: такожде и единаго оправданіемъ (δι-
 καιοσύνης) во вся человеки вниде оправданіе
 (εις δικαιοσύνην) жизни. Якоже бо ослушаніемъ
 единаго человека грѣшны быша (αμαρτωλοὶ κα-
 τεστειλάθησαν) мнози, сице и послушаніемъ еди-
 наго праведни будутъ (δικαιοὶ κατεστηθήσονται) мно-

грѣховъ (1 Петр. 2, 24): а это не свойственно тому, кто оправдываетъ кого-нибудь по суду.

(1) Нельзя гозорить, будто здѣсь *благодать* озна-
 чаетъ благоволеніе Бога Отца, по которому Онъ при-
 миряетъ людей съ Собою ради заслугъ Искупителя,
 не вмѣняя имъ грѣховъ и сообщая имъ праведность
 Христову. Ибо—а) о благоволеніи Бога Отца, ради
 заслугъ Искупителя примиряющаго людей съ Собою,
 св. апостолъ сказалъ уже, когда выразился: *туне*,
 такъ что снова гозорить объ этомъ же представлест-
 ся излишнимъ;—б) по свящ. Писанію, какъ увидимъ,
 благодать оправдывающая изображается въ такихъ
 выраженіяхъ, изъ коихъ одни вовсе не идутъ къ обо-
 значенію указываемаго лютеранами благоволенія Бо-
 жія (1 Иоан. 2, 9. 2 Кор. 6, 14. Еф. 5, 8), а другія
 прямо показываютъ, что она есть дѣло Бога, внутри
 насъ дѣйствующаго (Рим. 5, 17. Гал. 6, 15. Еф. 2, 10.
 4, 7); наконецъ—в) если и разумѣть здѣсь благоволе-
 ніе Бога Отца, ради заслугъ Искупителя примиря-
 ющаго людей съ Собою: то знаемъ, что оно, какъ

зи (Рим. 5, 17. 18. 19) ⁽¹⁾. **Праведный правду да творитъ** (δικαιοσύνη ποιᾷτο) **еще** (Апок. 22, 11). Итакъ, когда лютеране составляютъ понятіе объ оправданіи во Христѣ по тому одному, что слово *оправдать* употребляется въ свящ. Писаніи и въ значеніи объявить правымъ, а не съ тѣмъ вмѣстѣ и потому, что оно значитъ по свящ. же Писанію и содѣлать правымъ: то понимаютъ оправданіе одностороннее, не какъ оправданіе, а какъ полуоправданіе.

IV. Еще худшее дѣлаютъ они въ томъ случаѣ, когда предъявляютъ, что свящ. Писаніе полагаетъ оправданіе въ прикрытіи грѣховъ челоѣка и вмѣненіи ему праведности Христовой вѣтшнимъ образомъ. Въ свящ. Писаніи—а) читаемъ, что чрезъ оправданіе во Христѣ Иисусѣ грѣхи людей берутся Агнцемъ Божиимъ (Іоан. 1, 29), очищаются кровію Его (1 Іоан. 1, 7. Евр. 9, 13. 14), омываются призываніемъ имени Его (Дѣл. 22, 16, именемъ Его (1 Кор. 6, 11) ⁽²⁾, отъемлются, подобно облаку и при-

проявленіе всемошной воли, дѣйственно, на самомъ дѣлѣ даруетъ то, что соблаговолитъ даровать (Пс. 113, 11. Еф. 1, 4. 1 Сол. 4, 3).

(1) Здѣсь св. апостолъ поставляетъ сущность оправданія во Христѣ въ томъ, что чрезъ него люди дѣйствительно дѣлаются праведными (δικαιοι καὶ ἁγιοὶ ἔσονται), въ противоположность осужденію ихъ во Адамѣ, въ лицѣ котораго всѣ они не по объявленію, не по вмѣненію, но дѣйствительно стали неправедными. Бл. Август. О заслуг. и прощ. грѣх. кн. 1, гл. 15: твор. т. 10, стр. 8. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Св. *Златоустъ*: «Исчисливши всѣ, такъ сказать, виды злочестія, и вразумивши, что виновные въ такихъ грѣхахъ чужды царствія, (апостолъ) тотчасъ присовокупилъ: и сими рцми блже, не омыются, но

мраку (Ис. 44, 22), удаляются (Пс. 102, 12), погружаются и ввергаются въ глубины морскія (Мих. 7, 19), такъ что люди становятся уже послѣ того чистыми отъ всѣхъ нечистотъ (Ис. 56, 25), щепчущими скверны или порока или чеголибо такового (Еф. 5, 27), непорочными и неповинными предъ Богомъ (Еф. 1, 4. Кол. 1, 22), твореніемъ, создаваемъ во Христа Іисуса (Еф. 2, 10), новою тварію о Немъ (Гал. 6, 15), въ противоположность тому, каковыми они дѣйствительно стали въ согрѣшившемъ прародѣ (Рим. 5, 19). Въ св. Писаніи находимъ—б) и то, что оправдывающая благодать есть избытокъ благодати и даръ, пріемлемый людьми (Рим. 5, 15. 17), свѣтъ о Господѣ, освѣщающій поставленныхъ въ немъ (1 Иоан. 2, 9. 2 Кор. 6, 14. Еф. 5, 8), лю-

освятитесь, но оправдаетесь. Какъ и какимъ способомъ? скажи; потому что объ этомъ идетъ вопросъ. *Именемъ Господа нашего Іисуса Христа*, говоритъ, *и Духомъ Блг. нашего.* Видишь ли, возлюбленный, могущество Святаго Духа? Видишь ли, что Духъ Святый искоренилъ все это злочестіе, и тѣхъ, кои гибли прежде отъ грѣховъ, вдругъ возвелъ на самую высокую почесть? Бл. *Оеофиликтъ*: «Размыслите, говоритъ апостолъ, отъ какихъ золъ освободилъ васъ Богъ и какія блага даровалъ вамъ, ибо и вы подвержены были всѣмъ вышесчисленнымъ порокамъ: но Онъ очистилъ васъ отъ нихъ, и не только очистилъ, но и освятилъ. Какимъ образомъ? оправдавши васъ; ибо сначала омылъ васъ, потомъ, оправдавши, освятилъ, не именемъ того или другаго учителя, но именемъ Христа и Св. Духомъ, т. е. Троица даровала вамъ сіи блага». Св. *Злат. Бес.* на св. 50-цу: христ. чт. 1844 г. ч. 2, стр. 150. Бл. *Оеифил.* Толк. на 1 п. къ коринѣ.: христ. чт. 1843 г. ч. 2, стр. 288—289.

бовь Божіа, излившаяся въ сердца ихъ (Рим. 5, 5) ⁽¹⁾, возрожденіе и обновленіе ихъ (Тит. 3, 4—7) ⁽²⁾, содѣлывающее ихъ чадами Божіими (Іоан. 1, 12) ⁽³⁾, избранными Божіими святыми и возлюбленными (Кол. 3, 12), облеченными

(1) Истолковывая мѣсто это, св. Златоустъ и бл. Теофилактъ болгарскій разумѣютъ здѣсь подѣлю любовь ту любовь, которою Богъ любитъ насъ, а бл. Августинъ (твор. т. 10, стр. 70. Антверпенъ, 1700 г.) ту, которою Онъ содѣлываетъ насъ любителями своимъ; Оригенъ же, бл. Теодоритъ и Экуменій—ту и другую. Посему въ Рим. 5, 5 та мысль, что сущая въ Богѣ любовь чрезъ Духа Святаго сообщила въ сердца наши любовь къ Богу.

(2) Что подѣлю пакыбытіемъ разумѣется здѣсь у апостола самое оправданіе о Христѣ, видно изъ его же словъ: *да оправдишеся (inquit) gratias) благодарію Его, наследники будемъ по упованію жизни вѣчныя.*

(3) «(Евангелистъ) говорить о неизреченныхъ благахъ, дарованныхъ принявшимъ Господа, и вкратцѣ изображаетъ эти блага симъ словами: *елицыже прилша Его, даде имъ область чадѣмъ Бжіимъ быти.* Хотя бы то были рабы или свободные, сѣлныи, или варвары, или скиѣи, хотябы немудрые или мудрые, дѣти или старцы, незнатные или знатные, богатые или бѣдные, начальники или простолюдины, всѣ, говорятъ евангелистъ, удостоены одной почести. Ибо вѣра и благодать Духа, устранивъ первенство мірскихъ достоинствъ, всѣмъ имъ сообщила одинъ видъ, на всѣхъ напечатлѣла одинъ образъ—царскій... Такова сила вѣры (въ единороднаго Сына Божіа), таково величіе благодати! Какъ огонь, проникши въ землю, въ которой есть металлъ, тотчасъ изъ нея производитъ золото: такъ, и еще лучше, крещеніе дѣлаетъ омываемыхъ имъ изъ бранныхъ золотыми, когда Духъ, на подобіе огня, проникаетъ въ наши души и, попадая въ нихъ образъ перстнаго, износитъ какъ бы изъ горнила образъ небеснаго, образъ новый, свѣтлый, блестящій» Св. Злат. Бес. на Іоан. 10: ч. 1, с. 125—126. Спб. 1854.

въ новаго человѣка, созданнаго по Богу въ правдѣ и преподобіи истины (Кол. 3, 9. 10. Еф. 4, 22—24). Т. е. изъ мѣстъ свящ. Писанія, въ конхъ ясно изображаются дѣйствія благодати оправдывающей, открывается, что она состоитъ не въ прощеніи, первѣненіи, оставленіи грѣховъ, но въ потребленіи ихъ и внутреннемъ обновленіи людей Духомъ Святымъ.

V. Тоже самое открывается и изъ тѣхъ мѣстъ свящ. Писанія, въ которыхъ оправданіе человѣка изображается прикровенно, хотя лютеране и представляютъ, что оно изображается тамъ въ выраженіяхъ судебныхъ. Кто говоритъ у нихъ, будто оправданіе людей благодатию *сеида* представляется въ свящ. Писаніи въ судебныхъ выраженіяхъ, когда упоминается въ немъ то о судѣ (Пс. 142, 2), то о судѣ (Іоан. 3, 27), то о судилищѣ (Рим. 14, 10), то о виновныхъ (Рим. 5, 19), то о обвинителяхъ (Іоан. 3, 43. Апк. 12, 10), то о свидѣтеляхъ (Рим. 2, 13), то о рукописаніи (Кол. 2 14), то о ходатаѣ (1 Іоан. 2, 1. 1 Тим. 2, 5), и проч., тотъ выдаетъ себя не знающимъ того, что оно изображается тамъ и въ выраженіяхъ не судебныхъ,—состоящимъ, какъ мы видѣли предъ симъ, въ дѣйствительномъ потребленіи грѣховъ и внутреннемъ обновленіи людей Духомъ Святымъ. Выдаетъ себя таковой не знающимъ и того, что въ свящ. Писаніи естъ мѣста и такого рода: *аще бо единого прегрѣшеніемъ смерть царствова единьмъ, множае паче избытокъ благодати и даръ правды приѣмлюще, въ жизни воцрятся единьмъ Іисусъ Христомъ. Тѣмже убо, яко же единого прегрѣшеніемъ*

во вся чловѣки вниде осужденіе: такожде и единого оправданіемъ во вся чловѣки вниде оправданіе жизни. Якоже бо послушаніемъ единого чловѣка грѣшны быша мнози, сице и послушаніемъ единого праведни будутъ мнози. Иже же бо предувѣдъ (Богъ), тѣмъ и представи сообразныхъ быти образу Сыни своего, яко быти Ему первородну во многихъ братіяхъ. Споребохомся Ему (Иисусу Христу) въ смерть: да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчею, тако и мы во обновленіи жизни ходити начнемъ (Рим. 5, 17 — 19. 8, 29. 6, 4). Несомнѣнно, что люди явились неправедными не вслѣдствіе вмѣшенія имъ неправедности праотца вѣшнимъ образомъ, но стали грѣшниками дѣйствительно, и что Христосъ Спаситель праведенъ не по вмѣшенію или по одному обитанію въ Немъ чужой праведности, но на самомъ дѣлѣ, равно и умеръ Онъ и воскресъ не какъ либо по вмѣшенію, но истинно и дѣйствительно. Слѣд. въ приведенныхъ мѣстахъ свѣщ. Писанія сообщено именно то, что вслѣдствіе оправданія люди становятся праведными на самомъ дѣлѣ ⁽¹⁾, стяжеваютъ, какъ образы воплотившагося Бога Слова, праведность истинную и внутреннюю, и дѣлаются мертвыми для грѣха и ожившими для правды самымъ же дѣломъ (Рим. 6, 6. 7) ⁽²⁾.

(1) Св. *Прим.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 18: тв. с. 209. Пар. 1709 г. Бл. *Азв.* Обзор. своихъ соч. кн. 2, гл. 24, чл. 2, Письм. 186 и Толк. на кн. быт. кн. 6, гл. 27: тв. т. 1, с. 37. т. 2, с. 506. т. 3, с. 159. Аптв. 1709 г.

(2) «Смерть распятаго Христа есть подобіе прот

VI. Какъ на доказательство того, будто оправданіе состоитъ въ прикрытіи грѣховъ чело-
вѣка и вмѣщеніи ему праведности Христовой
вышшимъ образомъ, лютеране указываютъ на
слѣдующія мѣста свящ. Писанія: *Блаженни,
иже оставишася беззаконіа, и иже при-
крышася грѣси. Блаженъ мужъ, емуже не
вмѣнитъ Господь грѣха* (Ис. 31, 1). *Богъ
бъ во Христѣ міръ примиряя себѣ, не
вмѣняя имъ согрѣшеній ихъ и положивъ
въ нихъ слово примиренія* (2 Кор. 5, 19).
*Вѣрующему во оправдающаго нечестива,
вмѣняется въра его въ правду* (Рим. 4, 5).
*Христосъ Иисусъ бысть намъ премудрость
отъ Бога, правда же и освещеніе и изба-
вленіе* (1 Кор. 1, 30). *Христа, невидѣвшаго
грѣха, Богъ Отецъ по насъ грѣхъ сотвори, да
мы будемъ правда Божіа во Немъ* (2 Кор. 5, 21).
*Облещитесь (ευδοξαζησιν) въ новаго чело-
вѣка, созданнаго по Божьей правдѣ и въ преподобіи
истаны* (Еф. 4, 24). *Богъ Отецъ облагодати
(ευχριστωσεν) насъ о возлюбленномъ* (Еф. 1, 6).
Но въ первомъ изъ этихъ мѣстъ говорится о
такомъ оставленіи грѣховъ, вслѣдствіе котораго
они перестаютъ уже существовать въ чело-
вѣкѣ⁽¹⁾; второе значить только, что Богъ прощаетъ

щенія грѣховъ, такъ что, какъ въ Немъ смерть была
истиною, такъ и въ насъ прощеніе грѣховъ исти-
но, и какъ воскресеніе въ Немъ истинное же, такъ и
въ насъ оправданіе истинное». Бл. Августинъ. Ручн. къ
Лавр. гл. 52: твор. т. 6, с. 158. Антв. 1701.

(1) Св. Клим. рим. Посл. къ кор. с. 150—151. М.
1860 г. Св. Иуст. муч. Разг. съ Триф. с. 378—379. М.
1862. Св. Григ. блг. Слов. 40: тв. ч. 3, с. 306. М. 1844

и отпускаетъ грѣхи людямъ туне ради заслугъ Искупителя (¹); въ третьемъ рѣчь идетъ о томъ, что оправданіе наше совершается чрезъ вѣру въ Иисуса Христа (²); въ четвертомъ Иисусъ Христосъ именуется нашею правдою, какъ содѣлавшій насъ праведными (³); пятое значить, что мы становимся правдою Божіею, оправдываемся Богомъ внутренно въ силу заслугъ Христа Спасителя, такъ что не остается въ насъ никакой скверны, и мы истинно становимся причастными праведности Божіей (⁴). Относительно же мысли, заключающейся въ послѣднемъ изъ приведенныхъ мѣстъ, св. Златоустъ, знавшій и греческій языкъ лучше всякаго изъ насъ, говоритъ слѣдующее: «*Облагодати насъ*, не только отъ грѣховъ избавилъ, но и содѣлавъ любезными Себѣ. Представимъ себѣ: еслибы кто, взявши больного чесоткой, покрытаго язвами, согбеннаго отъ старости, удрученнаго болѣзнію и бѣдностію, и истомленнаго голодомъ, вдругъ

г. Бл. *Иерон.* Письм. къ Океану: тв. т. 4, ч. 2 с. 651. Пар. 1706 г. Бл. *Авг.* Толк. на псалмы: тв. т. 4, ч. 1, с. 132. Антв. 1700 г. Св. *Григ. двоесл.* Излож. 2 пок. псалма: тв. т. 3, ч. 2, с. 474. Пар. 1705 г.

(1) Св. *Злат.* Бес. 11 на 2 п. къ кор. с. 159. М. 1851 г.

(2) Св. *Амв. мед.* Толк. на п. къ рим.: тв. т. 2, с. 82. Пар. 1845 г.

(3) Св. *Злат.* Бес. на 1 п. къ кор. ч. 1, с. 75. Спб. 1858 г.

(4) Св. *Злат.* Толк. на 2 п. къ кор. с. 161—162. М. 1851 г. Бл. *Авг.* О дух. и письм. гл. 18: тв. т. 10, с. 68. Антв. 1700 г. Св. *Кирилл. алекс.* Сокров. о св. и един. Троицѣ: тв. т. 5, ч. 1 с. 162—163. Пар. 1638.

преобразилъ его въ благообразнаго юношу, котораго наружный видъ привлекалъ бы къ себѣ сердца всѣхъ, ланиты сіяли красотою, взоры, при каждомъ мановеніи ихъ, бросали солнечные лучи; потомъ оставилъ бы его навсегда въ этомъ цвѣтущемъ возрастѣ; затѣмъ одѣлъ бы его въ діадиму и во всѣ царскія украшенія: такъ именно и преобразилъ Богъ нашу душу, содѣлавъ ее и красивою, привлекательною, и любезною, такъ что такую душу желаютъ зрѣть ангелы, архангелы и всѣ другія (небесныя) силы. Такъ, Онъ содѣлалъ насъ любезными и возжелѣнными Себѣ» (1). Въ остающемся за тѣмъ изъ приведенныхъ мѣстъ, гдѣ обновленіе человека сравнивается съ облеченіемъ въ одежду, внушено, что наше оправданіе совершается внутри насъ; ибо сказано: *обновляйтесь духомъ ума вашего, а облекаться* означаетъ въ свящ. Писаніи внутреннее облеченіе во чтонибудь (Кол. 3, 12).

VII. Посему-то лютеранское ученіе объ оправданіи несогласно съ ученіемъ св. Церкви, которая всегда вѣрила, что оправданіе человека состоитъ не въ отпущеніи только, невмѣненіи, прощеніи, прикрытіи грѣховъ, но и въ дѣйствительномъ очищеніи его отъ нихъ и содѣланіи его праведнымъ и святымъ. Вотъ какъ говорятъ объ этомъ ея св. отцы и писа-

(1) Св. Злат. Бес. 1 на п. къ ефес. ч. 1, с. 13. 14. Спб. 1858 г. Св. апостолъ говоритъ: *о Возлюбленіи*ль? Такъ и есть. Ибо вся красота, все велѣніе души человѣческой—отъ Иисуса Христа, которымъ *благодать* намъ *бысть* и *отъ исполненія* котораго мы *вси прілхомъ* ее (Іоан. 1, 16, 17).

тели: «Такъ какъ Господь обновилъ насъ отпущеніемъ грѣховъ, то далъ намъ новый образъ (τύπον), такъ что мы имѣемъ младенческую душу, какъ возсозданные духовно. Получивъ отпущеніе грѣховъ и надежду на имя Господне, мы содѣлались новыми, совершенно вновь созданными. И сколь удивительно, что въ одномъ и томъ же человѣкѣ грѣхи замѣняются святостію, беззаконіе праведностію, старость младенчествомъ. Въ новомъ образѣ рожденія со всѣмъ инымъ дѣлается человѣкъ возраждающійся, хотя онъ тотъ же самый, который прежде грѣшилъ. Духъ (Святый)—источникъ святости для всѣхъ. Онъ насъ обновляетъ, и снова творитъ образами Божиими: банею пакибытія и обновленія Духа Святаго усыновляемся мы Богу. Тварь, причащающаяся Духа, опять нова. Онъ созидаетъ въ духовномъ возрожденіи; въ чемъ да увѣрить тебя сказанное, что никто не можетъ видѣти или получить царствіе, *аще кто не родится свыше Духомъ (Іоан 3, 3. 5), и отъ перваго рожденія, которое есть тайна ночи, не очистится дневнымъ и свѣтлымъ возсозданіемъ (Ис. 138, 16),* какимъ возсозидается каждый въ отдѣльности ⁽¹⁾. Его освоеніе съ душою есть не мѣстное сближеніе (ибо безтѣлесное можетъ ли сближаться тѣлеснымъ образомъ?), но устраненіе страстей, которыя привзошли въ душу въ послѣдствіи отъ привязан-

(1) Св. ап. Варн. Посл. гл. 6. 16, с. 45. 70. М. 1860. Св. Амвр. мед. Слов. о постѣ: хр. чт. 1837 г. ч. 1, с. 234. Св. Вас. вел. Опроб. на Евном. кн. 5: тв. ч. 3, с. 192. М. 1846. Св. Григ. бог. Слов. 41: ч. 4, с. 19. М. 1844.

ности ея къ тѣлу, и отдали ея отъ сродства съ Богомъ.. Ибо душа, удостоенная Духомъ, уготовавшимъ ее въ сѣдалище и обитель себѣ, приобщиться свѣта Его, и осіянная красотою неизреченной славы Его, дѣлается вся свѣтомъ, вся лицомъ, вся окомъ; нѣтъ у нея ни одной части, не исполненной духовныхъ очей свѣта, т. е. нѣтъ въ ней ничего омраченнаго; но вся она всецѣло содѣлана свѣтомъ и духомъ, вся исполнена очей, и не имѣетъ никакой послѣдней или задней стороны, но отъсюду представляется лицомъ, потому что снизошла на нее и возсѣдѣла на ней неизреченная красота славы Свѣта—Христа. И какъ солнце вездѣ себѣ подобно:—нѣтъ у него ни одной послѣдней или недостаточной части, но, состоя изъ частей одинаковыхъ, все оно всецѣло блистаетъ свѣтомъ, и все есть свѣтъ, или какъ огонь, т. е. самый свѣтъ огня, весь самъ себѣ подобенъ, и не имѣетъ въ себѣ ни перваго, ни послѣдняго, ни большаго, ни меньшаго: такъ и душа, совершенно осіянная неизреченною красотою славы свѣта отъ лица Христова и совершенно вступившая въ общеніе съ Духомъ Святымъ, и сподобившаяся быть жилищемъ и престоломъ Божиимъ, дѣлается вся окомъ, вся свѣтомъ, вся лицомъ, вся славою, вся духомъ, какъ уготавливалъ, благоустроилъ и украсилъ ее духовною лѣпотою Христосъ.. Чрезъ (Духа Святаго) мы освобождаемся отъ рабства, призываемся въ свободу, вводимся въ усыновленіе, вновь, такъ сказать, создаемся, и слагаемъ съ себя тяжкое и смрадное бремя грѣховъ. Какъ этотъ чувственный огонь, принявши въ

себя мягкую глину, дѣлаетъ ее твердою черепицею: такъ и огонь Духа, когда объиметъ душу благонамѣренную и найдетъ ее мягче глины, дѣлаетъ ее тверже желѣза; и, кто не задолго оскверненъ былъ нечистотою грѣховною, того вдругъ являетъ свѣтлѣйшимъ соляца» ⁽¹⁾.

ЧЛЕНЪ III.

ОБЪ УСЛОВІЯХЪ ОПРАВДАНІЯ ⁽²⁾ ЧЕЛОВѢКА.

Вѣруемъ, что человекъ оправдывается не просто одною вѣрою, но вѣрою, споспѣшествуемою любовью, то есть чрезъ вѣру и дѣла. Признаемъ совершенно нечестивою мысль, будто вѣра, замѣняя дѣла, пріобрѣтаетъ оправданіе о Христѣ. Напротивъ мы вѣруемъ, что не призракъ только вѣры, а сущая въ насъ вѣра чрезъ дѣла оправдываетъ насъ во Христѣ. Дѣла же почитаемъ не свидѣтельствомъ только, подтверждающимъ наше призваніе, но и плодами, которые содѣлываютъ вѣру нашу дѣлательною, и могутъ, по божественному обѣтованію, доставить каждому заслуженную жзду, добрую или худую, смотря по тому,

(1) Св. Вас. вел. О Св. Дух. гл. 9: тв. ч. 3 с. 266. М. 1846. Св. Мак. вел. Бес. 1, с. 4—5. М. 1852. Св. Злат. Бес. на св. 50-цу: хр. чт. 1844 г. ч. 2, с. 148. 149. 150.

(2) Т. е. спасенія или сопричтенія къ лику святыхъ, имѣющаго быть на страшномъ судѣ Христономъ.

что онъ содѣлалъ съ тѣломъ своимъ.

Посл. вост. патр. о прав. Вѣр.
чл. 13, л. 26 наобор. и 27. М. 1848.

§ 279.

Исторія и сущность лютеранскаго ученія о семъ.

Вопросъ о томъ, какъ христіанинъ спасается, возбудилъ недоумѣнія въ самомъ началѣ Христіанства. Иудей, привязанный къ буквѣ пѣс-тунствовавшаго ихъ закона сѣновнаго, думали, что безъ исполненія закона сего нельзя спастись христіанину, и потому настаивали, *яко подобаетъ обрѣзати язычниковъ, завѣща-вати же имъ блюсти законъ Моисеовъ* (Дѣян. 15, 1. 5). Напротивъ язычники, извращая славу Божию, проявляющуюся чрезъ самую грѣховность человѣческую, воображали, что христіане могутъ спастись одною вѣрою въ Искупителя, и потому говорили, что должно предаваться порокамъ, чтобы насладиться благами (Рим. 3, 8). Такъ какъ оба эти на-правленія появились еще при жизни пер-выхъ благовѣстниковъ Христовыхъ и оба же несогласны были съ проповѣдуемою ими вѣрою; то тогда же и были устранены ими. Св. апостолы уяснили, что спасеніе христіанина ни-сколько не зависитъ отъ закона сѣней (Дѣян. 15, 23—30) и что вѣра безъ добрыхъ дѣлъ не пользуется ему во спасеніе (Іак. 1, 21—27. 2, 14—26). Къ сожалѣнію, этимъ ученіемъ бо-гопросвѣщенныхъ учителей не всѣ удовле-

ствовались. Родоначальникъ еретиковъ Симонъ волхвъ остался при томъ убѣжденіи, что христіане спасаются благодатию безъ добрыхъ дѣлъ, и потому внушалъ, что они не должны ни пророковъ слушаться, ни угрозы закона бояться, но въ правѣ дѣлать все, что только захотятъ ⁽¹⁾, а николаиты, во зло употребивъ наставленіе учителя своего объ упражненіи тѣла ⁽²⁾, держали ученіе ясти жертвы идольскія и любви творити (Апок. 2, 14. 15. 20). Такогоже убѣжденія были потомъ еретики II вѣка аскофиты, отвергавшіе необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія ⁽³⁾, каиниты, научавшіе людей порокамъ, какъ средствамъ ко спасенію, антикриты, вмѣнявшіе себѣ въ обязанность дѣлать запрещенное закономъ Божиимъ, Василиды, научавшій почитать безразличнымъ дѣломъ самую распутную жизнь, карпократіане, утверждавшіе, будто худыя дѣла худы только по мнѣнію людей, и научавшіе дѣлать все безнравственное не только безъ опасенія вреда для спасенія, но и съ надеждою достигнуть чрезъ то высшихъ степеней блаженства, валентиніане, надѣявшіеся спастись при крайнепорочномъ состояніи ⁽⁴⁾. Не много убѣжденія были нѣко-

(1) Бл. *Θωδορ.* Обзоръ басн. ерет. кн. 1: тв. т. 2, с. 417. Кельнъ, 1567 г.

(2) *Клим. ал.* Стром. кн. 3: тв. с. 436. Пар. 1641.

(3) *Гіот.* Слов. ерес., забл. и раск. с. 68. Пар. 1847.

(4) Св. *Епиф.* О ерес. 38: тв. т. 1, с. 277. Кельнъ, 1682. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 24. 25. 6: тв. с. 102. 103. 104. 29—31. Пар. 1710 г. Бл. *Авг.* О ерес. 7: тв. т. 8, с. 5. Антв. 1700 г.

торые и изъ еретиковъ IV вѣка, каковы: аеціане, утверждавшіе, будто содѣланіе грѣховъ и пребываніе въ нихъ нераскаяннымъ не вредитъ христіанину, только бы онъ вѣрилъ ⁽¹⁾, сатавиане, величавшіе себя и пророками и патріархами и ангелами и христами, а между тѣмъ безболзненно предававшіеся плотскому разврату, агапитки, безстыдно блудодѣйствовавшиа съ молодыми людьми подѣ тѣмъ предлогомъ, что для чистыхъ совѣстію вѣтъ ничего нечистаго ⁽²⁾. Въ V вѣкѣ возникъ въ Церкви споръ объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человека. Тогда одни, отвергая грѣхъ первородный, учили, между прочимъ, будто человеку достаточно собственныхъ силъ для достиженія спасенія, и такимъ образомъ внушали, будто онъ можетъ, хотя съ трудомъ, спастись и безъ благодати ⁽³⁾; напротивъ другіе, смѣшивая ученіе свящ. Писанія о возрожденіи человека съ егоже ученіемъ о спасеніи его, почитали достаточною для спасенія людей одну вѣру и въ слѣдствіе того усвоили оное всѣмъ крещенымъ, хотябы они проводили жизнь худую ⁽⁴⁾. Бл. Августинъ, обличая тѣхъ и другихъ, съ твердостію отстаивалъ ученіе Церкви о бытіи грѣха первороднаго и о спасеніи хри-

(1) Бл. *Авг.* О ерес. 54:—стр. 14.

(2) Св. *Епиф.* О ерес. 80, гл. 3: тв. т. 1, с. 1069—1070. Кельнъ, 1682. *Грот.* Слов. ерес., забл. и раск. стр. 28. Пар. 1847.

(3) Бл. *Авг.* О припр. и благод. гл. 19, О дѣл. Пелаг. гл. 11 и О благод. Христ. гл. 3. 4. 26 и 29: тв. т. 10, с. 90. 137. 138. 155—156. 162—163. Антв. 1700.

(4) Бл. *Авг.* О вѣр. и дѣл. гл. 1: тв. т. 6, с. 121. Антв. 1701.

стіанина чрезъ вѣру и добрыя дѣла; но при этомъ неосторожно высказалъ, будто грѣхъ первородный до того проникъ первоизданнаго, что потомки его сдѣлались массою погибшихъ, добычею діавола ⁽¹⁾, и тѣмъ проложилъ путь къ мысли, будто добрыя дѣла, понимаемыя какъ свободныя дѣйствія христіанина, не имѣютъ существеннаго значенія въ дѣлѣ спасенія его, совершаемаго не только туне, но и безусловно, по самовластному и безотчетному позволенію Божию ⁽²⁾. Каковую мысль въ IX вѣкѣ систематически высказалъ орбакійскій, въ Галліи, епископъ Годешалкъ и увлекъ на ея сторону немало ученыхъ, а противниковъ ея довелъ до того, что они возобновили заблужденія Пелагія ⁽³⁾. Къ XII вѣку на западѣ образовались цѣлыя партіи ⁽⁴⁾, путемъ діалектики и софистики старавшіяся опредѣлить отношеніе спасающей благодати къ свободной волѣ человека; но ихъ усилія оканчивались или повтореніемъ пелагіанской ереси, или переходомъ на сторону крайностей августинова взгляда, или же уклоненіемъ въ полупелагіанизмъ, во всякомъ же случаѣ—искаженіемъ праваго ученія о значеніи добрыхъ дѣлъ въ спасеніи

(1) Бл. *Авг.* Пис. 194: тв. т. 2, с. 549—551. Антв. 1700.

(2) Бл. *Авг.* О предопр. свят. гл. 18: тв. т. 10, с. 538. Антв. 1700 г.

(3) *Гіт.* Слов. ерес., забл. и раск. с. 165. Пар. 1847. *Берж.* Слов. богосл. подъ словами: Godeschalk, Predestinisme.

(4) Оомистовъ, августиновецъ, молинистовъ и конгруистовъ. *Либарм.* Урок. богосл. т. 4, ч. 1, с. 86—90. Мавнцъ, 1836.

христіанства, а противники латинства XIV вѣка адамиты или братья свободного духа, бегарды и Еккардъ прямо внушали, будто свобода христіанъ состоитъ въ неподчиненіи закону Божию, который они могутъ будтобы нарушать безъ всякаго ущерба для спасенія своего ⁽¹⁾. Обуреваемые такими суемысліями, латины постарались выдумать (XIII в.) и возвести (XIV в.) на степень догмата такъ называемую сокровищницу сверхдолжныхъ дѣлъ святыхъ (*thesaurus Ecclesiasticus*) ⁽²⁾, а ихъ противники XVI вѣка, отвергая сокровищницу эту, начали утверждать, что отъ христіанина нельзя требовать исполненія даже должныхъ дѣлъ, что его добрыя дѣла суть благовидные пороки, и что по сему никакъ нельзя усвоить имъ какоенибудь значеніе въ дѣлѣ спасенія его ⁽³⁾. Между послѣдними были и такіе, которые учили, что добрыя дѣла необходимы для спасенія и что безъ нихъ никто не можетъ спастись и никто не спасся ⁽⁴⁾. За то другіе утверждали, что въ дѣлѣ спасенія ни исполненіе закона не можетъ пользоваться, ни нарушеніе его не можетъ вредить тому, кто имѣетъ вѣру ⁽⁵⁾, что возрож-

(1) *Гіот.* Слов. ерес., забл. и раск. с. 25. 84. Пар. 1847. *Кле.* Ручн. кн. ист. догм. христ. т. 2, с. 83. Антв. 1850.

(2) *Богосл. облич.* т. 2, стр. 318. Казань, 1859 г.

(3) Мысль эту нарочно развилъ Лютеръ въ толкованіи своемъ на посланіе къ галатамъ. *Кле* тамже, с. 84.

(4) Это ученіе послѣдователей Георгія Мажора. *Вальх.* Библіот. богосл. т. 2, с. 623, изд. 1758 г.

(5) Такъ училъ Агрикола. *Гіот.* Слов. ерес., забл. и раск. с. 49. Пар. 1847 г.

денные и вѣрующіе не имѣютъ нужды въ законѣ Божіемъ, какъ правилѣ (norma) своей дѣятельности ⁽¹⁾, что въ дѣлѣ спасенія людей добрыя дѣла не только не необходимы, но даже вредны ⁽²⁾. Но лютеране не приняты такихъ буесловій. Они согласно утвердили, что добрыхъ дѣлъ нельзя почитать ненужными, тѣмъ болѣе вредными для христіанина, что они суть необходимыя слѣдствія живой вѣры во Христа и доказательство того, что въ возрожденныхъ обитаетъ Духъ Святой, и что посему ихъ обязанъ творить всякій христіанинъ, какъ возрожденный Духомъ Святымъ, по чувству повинности и благодаренія Богу ⁽³⁾. Но при этомъ они же утвердили и то, что когда рѣчь идетъ о вѣчномъ спасеніи нашемъ, то о добрыхъ дѣлахъ не слѣдуетъ и упоминать, что они не суть средства къ тому, чтобы стяжать чрезъ нихъ спасеніе, и что христіанинъ не долженъ дѣлать ихъ съ мыслию получить за нихъ награду въ вѣчной жизни, стяжеваемой одною вѣрою ⁽⁴⁾. По этому существенное отличіе лютеранъ отъ прот. Церкви въ ученіи объ условіяхъ оправданія человека состоитъ въ томъ, что, усвоивъ стяжаніе вѣчной жизни одной вѣрѣ христіанина ⁽⁵⁾

(1) Это утверждали антиномы или аномы.

(2) Положеніе это развито противникомъ Георгіа Мажора Амсдорфомъ въ сочиненіи: «Quod propositio: bona opera noxia sunt salutis est propositio justa, vera, christiana, praedicata a s. Paulo et s. Lutero». 1559 г.

(3) *Аугсб. исп.* ч. I, чл. 20. *Апол. ауг. исп.* гл. 3, чл. 6.

(4) *Образецъ соглас.* ч. 1, чл. 4.

(5) Не вообще, но въ то именно, что ему ради заслугъ Иисуса Христа прощены грѣхи. Каковое по-

они у добрыхъ дѣлъ (1) его отнимають дѣлу

нѣтіе о вѣрѣ невѣрно. По ученію свящ. Писанія и св. Церкви, подъ именемъ вѣры должно разумѣть свободное принятіе человекомъ, всѣми силами души, тѣхъ истинъ, которыя Богъ благоводилъ открыть намъ во Христѣ для нашего освященія и спасенія. Такъ, въ первомъ именемъ *вѣрующихъ* и *вѣрныхъ* называются послѣдователи всего христіанскаго ученія (Рим. 3, 22. 1 Кор. 1, 21. 7, 14. Еф. 1, 1. 1 Тим. 4, 12. 16), которое все именуется тамъ *вѣрою* (Дѣян. 6, 7. 24, 24. Рим. 1, 5. Гал. 1, 23) и *закономъ вѣры* (Рим. 3, 27), съ предъявленіемъ слѣдующаго: *шедше въ міръ весь проповѣдите евангеліе всей твари: иже вѣру иметъ* (т. е. кто приметъ и усвоитъ все, что будетъ проповѣдано) *и крестится, спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. 16, 15. 16). *Многа же и ина знаменія сотвори Иисусъ предъ ученики своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ; сія же писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе, живите и маете во имя его* (Іоан. 20, 30. 31). *Праведный отъ вѣры живъ будетъ; и еще обинется, не благоволитъ душа моя о немъ. Мы же (братіе) нѣсмь обиновеніи въ погибель, но вѣры въ снабѣнныя души. Есть же вѣра уповаемыя извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. 10, 38. 39. 11, 1). Изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви также извѣстно, что они почитали нужнымъ наставлять оглашенныхъ символу Вѣры, который содержитъ въ себѣ ученіе не объ одномъ прощеніи грѣховъ людямъ, но есть краткое и вмѣстѣ полное изложеніе всей Вѣры нашей (бл. *Авг.* тв. т. 5, ч. 2, с. 279. *Антв.* 1700), и потому вѣрить всему тому, что есть въ немъ (св. *Прин.* Прот. ерес. кн. 1 гл. 2—4: тв. с. 7—23. Парижъ, 1710. *Св. Кир. іеру.* Оглас. сл. 18, с. 325—350. М. 1855. бл. *Авг.* О вѣр. и символѣ: тв. т. 6, с. 111—120. *Антв.* 1701.), внушалъ, что вѣра есть несомнѣнное согласіе на то, что выслушано съ удовольствіемъ въ истинѣ проповѣданнаго, по благодати Божіей (св. *Вас. вел.* О вѣрѣ: тв. ч. 5, с. 28. М. 1847).

(1) Т. е. вѣншихъ и внутреннихъ дѣйствій благочестія христіанскаго.

заслуги предъ Богомъ ⁽¹⁾.

§ 280.

Основанія онаго-изъ свящ. Писанія.

Что христіанинъ стяжеваетъ вѣчную жизнь одною вѣрою, это лютеране стараются доказать особенно ⁽²⁾ слѣдующими мѣстами свящ. Писанія: *мыслимъ вѣрою оправдаться чело-
вѣку, безъ дѣлъ закона* (Рим. 3, 28); *не оправдится чело-
вѣкъ отъ дѣлъ закона, но ток-
мо вѣрою Иисусъ Христовою: не оправдится
отъ дѣлъ закона всяка плоть* (Гал. 2, 16); а что добрыя дѣла христіанъ не имѣютъ цѣ-
ны заслуги предъ Богомъ, это они основыва-
ютъ на тѣхъ мѣстахъ свящ. Писанія, въ ко-
торыхъ спасеніе наше представляется незаслу-
женнымъ даромъ милости Божіей (Ис. 102, 4.
Рим. 6, 23. Ефес. 2, 8. Тит. 3, 5), а Спаси-
тель выполнѣ заслужившимъ его для насъ (Дѣян.
4, 12. Евр. 9, 12).

§ 281.

Опроверженіе ихъ.

I. Первымъ изъ приведенныхъ изреченій
блзнились нѣкоторые еще въ древности, по-
лагая, что христіанинъ можетъ спастись од-
ною вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ; но имъ тог-

(1) *Квентил.* Богосл. дид.—полем. т. 3, с. 1403.
Лейпц. 1715. *Голлац.* Богосл. акр. с. 1198. 1202. Ульмъ
и Лейпц. 1741.

(2) Прочія мѣста свящ. Писанія, указываемыя
въ пользу этой мысли лютеранами (напр. Рим. 3, 20.
4, 6. Фил. 3, 9), имѣютъ ту же силу, какую и пред-
ставленные нами, и изъясняются изъ сихъ послѣд-
нихъ.

даже замѣчено было, что *сосудъ избранъ* (Дѣян. 9, 15) не соединялъ съ нимъ такой мысли ⁽¹⁾. Такъ дѣйствительно и есть. Въ пришествіе Искупителя, какъ извѣстно, человѣчество раздѣлялось на двѣ половины, на іудеевъ и язычниковъ, изъ коихъ послѣдніе только по природѣ имѣли въ себѣ то, что можно человѣку знать о Богѣ, и дѣлали законное (Рим. 1, 19. 2, 14. 15), а первые, кромѣ сего, имѣли наипаче то, что имъ ввѣрено было слово Божіе (Рим. 3, 1. 2). Такое раздѣленіе, допущенное Богомъ по времени и на время, со временемъ долженствовало уничтожиться (Быт. 12, 3), такъ что и при немъ и іудеи и язычники оставались членами единого семейства Божія; но ни тѣ, ни другіе не вняли сему, а потомъ и совершенно забыли о семъ. Первые, остановивъ взоръ на себѣ, какъ на народъ Божіемъ, предпочтенномъ прочимъ народамъ, до того возгордились наконецъ, что не хотѣли даже называть язычниковъ людьми (Матѣ. 15, 22—27) ⁽²⁾, а послѣдніе, осуетившись умствованіями своими и омрачивъ неразумное сердце свое, рѣшительно отстранили себя отъ всякаго общенія съ ними. Явившійся Искупитель міра, миръ нашъ, благовѣстилъ наконецъ миръ тѣмъ и другимъ, содѣлавъ изъ нихъ въ самомъ себѣ одного новаго человѣка и примиливъ ихъ

(1) Бл. Августинъ. О благод. и свобод. вол. гл. 7: тв. т. 10, с. 480. Антв. 1700 г.

(2) Въ самомъ Христіанствѣ они называли обращенныхъ изъ язычества слѣпыми, безумными, младенцами. Св. Злат. Толк. на п. къ рим. с. 104. М. 1855.

съ Богомъ крестомъ, убивъ въ немъ вражду (Еф. 2, 14—17); но какъ іудеи, такъ и язычники и послѣ сего не хотѣли смотрѣть другъ на друга, какъ на членовъ единого семейства Божіа. Такъ было вездѣ. Такъ было и въ Римѣ. Здѣшніе іудеи, подобно іудеямъ прочихъ странъ, чаявшіе видѣть въ Мессіи царя-завоевателя, имѣвшаго покорить имъ всѣ народы, продолжали почитать низкимъ для себя стоять наравнѣ съ отчужденными на время отъ жизни Божіей язычниками, воображая, будто блаженство въ царствѣ Его принадлежитъ имъ однимъ, какъ заслужившимъ его въ лицѣ патріарховъ собственными усиліями въ исполненіи закона ⁽¹⁾. Въ свою очередь и язычники римскіе, смотрѣвшіе на себя, какъ на владыкъ цѣлой вселенной, не хотѣли уравнивать себя съ отверженными Богомъ іудеями, полагая, что благодать евангельская составляетъ достояніе ихъ однихъ, какъ заслужившихъ стяжанное Икупителемъ блаженство въ лицѣ премудрыхъ и славныхъ предковъ своихъ ⁽²⁾. «Да не будетьъ говорить въ облаченіе того и другаго предубѣжденія первоверховный апостолъ. *Благословеніе Христово есть сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему, іудею же прежде* ⁽³⁾ *и еллину.* И язычники, оставившіе

(1) Бл. Август. Изъясн. п. къ галатамъ: тв. т. 3, ч. 2, с. 685. Антв. 1700 г.

(2) *Бавилск.* Истор.—крит. введ. въ св. кн. нов. зав. с. 122. Вильно, 1844 г.

(3) «Словомъ *прежде* выражается здѣсь первенство въ порядкѣ рѣчи, а не какоелибо преимущество въ благодати». Св. Злат. Толк. на п. къ рим. с. 44. М. 1855.

Бога и обезчестившіе добродѣтель, обоготворившіе тварь и предавшіеся разврату, и іудеи, знавшіе волю Божию и разумѣвшіе лучшее, но преступленіемъ закона Бога безчестившіе, обрѣзанные по плоти, но необрѣзанные по духу, равны предъ величественною правдою Божіею. Тѣ и другіе принадлежатъ къ одному разряду грѣшниковъ, достойныхъ осужденія Божія. Посему и тѣ и другіе имѣютъ одинаковую нужду въ такой помощи, чтобы и капъ виновнымъ получить помилованіе, и какъ немощнымъ укрѣпиться противъ грѣха. По тому же самому ни тѣ, ни другіе не могутъ очиститься отъ грѣховъ и оправдаться предъ судомъ Божиимъ безъ Искупителя и Его благодати, но сподобляются сего чрезъ Его заслуги, усвояемыя ими вѣрою. Безъ этой вѣры не могли бы сподобиться сего и древніе праведники. Ею именно, а не дѣлами какими-нибудь, до нея совершенными, очистился отъ грѣховъ и оправдался предъ судомъ Божиимъ самъ отецъ всѣхъ насъ, Авраамъ. Ею именно, а не дѣлами какими-нибудь, до нея совершенными, очищаются отъ грѣховъ и оправдываются предъ судомъ Божиимъ и всѣ прочіе люди, вѣрующіе въ Воскресившаго изъ мертвыхъ Іисуса Христа, Господа нашего, преданнаго за прегрѣшенія наши и воставшаго за оправданіе наше». Вотъ по какому поводу и въ какой связи высказалъ св. апостолъ: *мыслимъ вѣрою оправдаться человеку, безъ дѣлъ закона!* Слѣд у него та мысль, что ни для язычниковъ недостаточно внутренняго, естественнаго, ни для іудеевъ, вишняго, писаннаго, закона, чтобы

вступить въ царство благодати Христовой, очиститься отъ грѣховъ и оправдаться предъ судомъ Божиимъ, иначе-сдѣлаться христіаниномъ; а той мысли, что христіанинъ стяжеваетъ вѣчную жизнь одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ, у него нѣтъ въ приведенномъ изреченіи ⁽¹⁾.

II. Нѣтъ этой мысли и въ другомъ изреченіи св. апостола: *не оправдится чело-
вѣкъ отъ дѣлъ закона, но токмо вѣрою
Иисусъ Христовою; не оправдится отъ
дѣлъ закона всяка плоть* (Гал. 2, 16). Когда

(1) «Когда апостолъ говоритъ: *мыслимъ вѣрою оправдаться чело-
вѣку безъ дѣлъ закона*; то не то вну-
шаетъ, чтобы по принятіи вѣры пренебрегали дѣлами
праведности, но чтобы каждый зналъ, что онъ можетъ
оправдаться чрезъ вѣру, хотябы прежде не имѣлъ
дѣлъ закона: ибо они слѣдуютъ за оправданнымъ, а
не предшествуютъ оправданію.. Поелику мнѣніе: *со-
творимъ злая, да прійдутъ блага* (Рим. 3, 8), возникло
во времена апостольскія, то вопреки ему въ другихъ
посланияхъ апостоловъ Петра, Іоанна, Іакова и Іуды
съ силою утверждается, что вѣра безъ дѣлъ беспо-
лезна. И самъ Павелъ называетъ спасительною и
совершенно — евангельскою не всякую вѣру въ Бога,
но ту, которая плодприноситъ дѣла изъ любви. *Вѣра*,
говоритъ онъ, *любовію поспѣшествуема* (Гал. 5, 6).
Посему вѣру, которую нѣкоторые считали достаточною
для спасенія, представляетъ онъ до того не поль-
зующею нисколько, что говоритъ: *аще имамъ всю
вѣру, яко и юры представляти, любви же не имамъ,
ничтоже есмь* (1 Кор. 13, 2); а гдѣ есть вѣра и дѣй-
ствуетъ любовь, тамъ, безъ сомнѣнія, хорошая жизнь:
ибо исполненіе закона любви есть (Рим. 13, 10).. Вотъ
что сказалъ апостолъ, похваляя правду отъ вѣры,
вопреки хвалившимся правдою отъ дѣлъ: *что убо
речемъ Авраама отца нашего обрѣсти по плоти? Аще
бо Авраамъ отъ дѣлъ оправдася, имѣть похвалу, но*

ап. Павелъ прибылъ въ галатійскую страну въ первый разъ, тотчасъ послѣ собора іерусалимскаго (Дѣян. 16, 6), то поступалъ въ ней въ отношеніи къ увѣровавшимъ изъ іудейства съ тѣмъ мудрымъ снисхожденіемъ, съ какимъ обращались съ ними и прочіе апостолы, а потому принять былъ тамошними христіанами съ полною любовію, какъ ангелъ Божій или какъ самъ Христосъ Іисусъ, такъ что они готовы были даже очи свои, извертѣвши, отдать ему, еслибы то можно было (Гал 4, 13—15). Но когда онъ пришелъ въ страну ту въ другой разъ (Дѣян. 18, 23) и замѣтилъ въ ней злоупотребленія, введенныя нѣкоторыми изъ увѣровавшихъ іудеевъ, но державшихся еще іудейства; то апостольски внушилъ христіанамъ, что

не у Бога (Рим. 4, 1. 2). Самъ Богъ возбраняетъ намъ такую хвалу, *якоже пишется: хваляйся, о Господь да хвалится* (1 Кор. 1, 31). Многіе хвалятся дѣлами. Много есть язычниковъ, которые потому не хотятъ сдѣлаться христіанами, что почитаютъ, такъ сказать, достаточнымъ для себя добрую жизнь свою. Нужно, говорятъ они, жить хорошо. Что мнѣ возвѣститъ Христосъ? Чтобы я жилъ хорошо? Но я уже живу хорошо: какая мнѣ надобность во Христѣ? Я никого не убиваю, ничего не ворую, ничего не похитилъ, чужаго не желаю, любодѣйства не совершаю. Пусть найдутъ во мнѣ чтонибудь достойное укоризны, и кто укорить меня, тотъ пусть сдѣлаетъ меня христіаниномъ.—Таковый *имать похвалу, но не у Бога*. Не таковъ отецъ нашъ Авраамъ. *Върова Авраамъ Богови, и вѣрнися ему въ правду* (Рим. 4, 3). Посему никто да не полагается на добрыя дѣла свои, совершенныя до вѣры: гдѣ не было вѣры, тамъ и добраго дѣла не было.. Поелику проповѣдь ап. Павла объ оправданіи человѣка вѣрою безъ дѣлъ нехорошо была понята принимавшими ее въ томъ смыслѣ, будто однажды

соблюденіе обрядоваго закона Моусеева совершенно ненужно и бесполезно для нихъ, и тѣмъ самымъ оскорбилъ ревнителей іудейства. Посему, когда онъ удалился изъ Галатіи, ревнители эти съ большею свободою начали проповѣдывать, что христіане должны обрѣзываться, храпить субботу, соблюдать новомѣ-

увѣровавшій во Христа можетъ спастись вѣрою, хотябы дѣлалъ зло и жилъ преступно и развратно; то въ словахъ: *хощеши ли разумѣти, о человецѣ суетнѣ, и проч.* (Іак. 2, 20—26), ап. Іаковъ объясняетъ, какъ должно разумѣть ап. Павла. И примѣромъ Авраама доказываетъ онъ, что вѣра суетна, если не сопровождается доброю жизнію, потому что и ап. Павелъ примѣромъ Авраама же доказывалъ, что человекъ оправдывается вѣрою, безъ дѣлъ закона. Упомянувъ о добрыхъ дѣлахъ Авраама, сопровождавшихъ его вѣру, Іаковъ показываетъ, что ап. Павелъ, примѣромъ Авраама внушающій, что человекъ оправдывается вѣрою безъ дѣлъ, не то хотѣлъ сказать, будто увѣровавшій не обязанъ уже дѣлать добрыхъ дѣлъ, но то собственно, что никто не долженъ воображать, будто дара оправданія, получаемого вѣрою, онъ достигъ заслугами прежнихъ дѣлъ. Такъ какъ іудеи воображали, что они преимуществуютъ предъ вѣрующими во Христа язычниками тѣмъ, что достигли благодати евангельской будтобы заслугами добрыхъ дѣлъ въ исполненіи закона, и потому многіе увѣровавшіе изъ нихъ блзнили тѣмъ, что благодать Христова сообщается необрѣзаннымъ язычникамъ; то ап. Павелъ говоритъ, что человекъ можетъ оправдаться вѣрою безъ дѣлъ, по предшествующихъ. Павелъ воспользовался примѣромъ Авраама потому, что сей оправдался вѣрою безъ дѣлъ закона, котораго не получалъ, а Іаковъ, доказывая, что вѣра тогоже Авраама сопровождалась добрыми дѣлами, показываетъ, какъ должно разумѣть проповѣданное ап. Павломъ». Бл. Августинъ. О вѣр. и дѣл. гл. 14, Изъясн. пс. 2 и Разлчн. вопрос. вопросъ 76: тв. т. 6 с. 130. т. 4, с. 128—129. т. 6, с. 48. 49. Антв. 1700. 1701.

сячія, исполнять постановленія о брашнахъ, и не принимать Павла, все это отвергающаго; а чтобы сообщить проповѣди своей надлежащій авторитетъ и вмѣстѣ съ симъ подорвать авторитетъ Павла, начали разглашать, что такъ проповѣдывали всегда первѣйшіе апостолы, столпы Церкви, со Христомъ бывшіе, между тѣмъ какъ Павелъ лицемѣрилъ на этотъ разъ, индѣ проповѣдуя такъ, а индѣ иначе, и что онъ—позднѣйшій апостолъ, не изъ числа дванадесяти, но ученикъ ихъ и притомъ не полный наставленный въ вѣрѣ ⁽¹⁾. Такія внушенія не остались безплодными. Христіане галатійскіе начали смотрѣть на ап. Павла, какъ на врага своего (Гал. 4, 16), стали соблюдать обряды закона Моисеева, такъ что не усомнились даже обрѣзаться, и предались своеволю и самоугодливости, несогласію и раздорамъ, тщеславію и зависти, нерасположенію другъ къ другу и недоброхотству къ учителямъ и проч. (Гал. 4, 9. 10. 6, 12. 5, 15. 15. 26. 6, 6). Само собою разумѣется, что когда вѣсть о такомъ нестроеніи и разстройствѣ галатійской Церкви достигла апостола, болѣзновавшаго о воображеніи во всѣхъ Христа (Гал. 4, 19) съ готовностію самому погибнуть навѣки, только бы другіе спаслись (Рим. 9, 3), то онъ не могъ остаться спокойнымъ, а тѣмъ паче безмолвнымъ. Понятно и то, что въ настоящемъ случаѣ учителю языковъ надлежало, съ одной стороны, утвердить авторитетъ свой, какъ апос-

(1) Св. Злат. Толк. на п. къ гал. с. 4—5. М. 1844.

тола, равнаго прочимъ апостоламъ, каковыми бы ни выставлялъ ихъ кто, потомъ раскрыть, что проповѣданное имъ у галатовъ ученіе о необходимости для христіанина исполнять обрядовый законъ Моисеевъ совершенно истинно, и наконецъ преподавъ нѣсколько наставленій, различныхъ тогдашнему состоянію христіанъ галатійскихъ. Св. Павелъ такъ и поступилъ. Сущность разсужденія его въ отношеніи къ тому изреченію, которое указываютъ лютеране изъ посланія его къ галатамъ въ защиту ученія свосго о спасеніи христіанина одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ, состоятъ въ слѣдующемъ. «Если искать спасенія въ соблюденіи обрядоваго закона Моисеева; то законъ этотъ нужно въ точности исполнять весь, во всей его обширности. Но исполнить его такъ никто изъ людей не можетъ. *Слѣд. елицы отъ дѣлъ закона, подѣ клятвою суть; ибо написано: проклятъ всякъ, иже не пребудетъ во всѣхъ писанныхъ въ книзѣ законнѣй, яко твори ти я.* Слѣд., далѣе, если есть для христіанъ способъ спасенія, а что онъ дѣйствительно есть, въ этомъ служитъ порукою любовь Божія и обѣтованія Божія; то онъ—въ предписаній закона Моисеева, не въ исполненіи ихъ, но со стороны Бога—въ благодати Искупителя, а со стороны людей—въ вѣрѣ. *Мы духомъ отъ вѣры упованія правды ждемъ.* А если такъ, въ чемъ нѣтъ нисколько сомнѣнія; то явно, что *о Христѣ Иисусѣ ни обрѣзаніе что можетъ, ни необрѣзаніе, но вѣра*». Итакъ, когда ап. Павелъ говоритъ, что *не оправдится человекъ отъ дѣлъ закона, но токмо вѣ-*

рою Иисусъ Христовою,—не оправдится отъ дѣлъ закона всяка плоть; то симъ внушается, что вѣрующему во Христа не должно исполнять обрядоваго закона Моисеева, чтобы получить спасеніе, но что для сего необходима вѣра (1).

III. Въ свящ. Писаніи дѣйствительно показано, что хотя *отнюдѣ кровію вся очищаются по закону и безъ кровопролитія не бываетъ оставленіе* (Евр. 9, 22), но какъ крови юнчей и козлей невозможно отпущати грѣхи (Евр. 10, 4), а самому человѣку, на которомъ оброцы грѣха (Рим. 6, 23), невозможно дать чтонибудь, какъ измѣну за душу свою (Матѹ. 16, 26): то Отецъ небесный сотворилъ Сына своего единороднаго, не вѣдѣвшаго грѣха, жертвою грѣха по насъ не отъ насъ, не отъ дѣлъ нашихъ, но какъ богатъ сый въ милости, за премногую любовь свою, еюже возлюбилъ насъ (2 Кор. 5, 21. Еф. 2, 4. 8. 9). Значить, искупленіе насъ почеловѣчившимся Словомъ есть во истину незаслуженный нами даръ милости Божіей, данный туне, по благодати, а не по долгу (Рим. 3, 24. Тит. 3, 5). Значить, и вѣчное спасеніе насъ, какъ послѣдствіе совершеннаго Богочеловѣкомъ искупленія нашего, также есть даръ Божій, уготованный для насъ туне же, по благодати, а не по долгу (Іоан. 10, 28. 14, 2. 3. Евр. 5, 9). Значить, и спастись можетъ всякій изъ насъ не иначе какъъибудь, но въ силу незаслуженныхъ нами крестныхъ заслугъ Ис-

(1) Не лютеранская однако, а *любвию поспѣшваемая* (Гал. 5, 6). См. на стр. 384 прим. 1.

купителя (Иоан. 14, 6. Дѣян. 4, 12), и если спасется, то тупе, по благодати, а не по долгу (Евр. 9, 12—13). Сія вѣра каѳолическая, сія вѣра лзыки разгна, сія вѣра вселенную утверди. Но она отнюдь не внушаетъ того, будто когда мы будемъ увѣнчаны по милости Божіей, то не будемъ въ то же время увѣнчаны по дѣламъ своимъ. Самъ Богъ, обѣтовавшій даровать намъ тупе устроенное Имъ для насъ спасеніе подѣ условіемъ дѣятельнаго усвоенія его нами (Марк. 16, 16. 2 Петр. 1, 10. 11. 1 Иоан. 1, 9. Рим. 8, 13. 2 Тим. 2, 11. 12. Апок. 3, 21) ⁽¹⁾, благоволилъ открыть, что Онъ, милосердый отецъ щедротъ (2 Кор. 1, 3) ⁽²⁾, благотвореніями и общеніями нашими благоугождается (*εὐχρηστῆται*) (Евр. 13, 16), искушенныхъ наказаніями обрѣтаетъ достойными (*ἀξίους*) себѣ

(1) Смотр. ниже п. IV: стр. 398—407.

(2) Св. *Златоустъ*: «Богъ все дѣлаетъ и устрояетъ, чтобы и за малое увѣнчать тебя, и ищетъ всякихъ предлоговъ, за что бы избавить тебя отъ геенны. Посему-то, если ты потрудишься только одиннадцатый часъ дня, Господь дастъ тебѣ полную награду; если не за что будетъ спасти тебя, Онъ скажетъ: Я это дѣлаю для себя, чтобы не осквернилось имя Мое. Если только вздохнешь, только прослезись, Онъ самъ тотчасъ воспользуется всеѣмъ симъ, какъ случаемъ къ твоему спасенію». Бл. *Августинъ*: «Не восхотѣлъ Богъ оставить родъ человѣческій, осужденный по праведному суду Его, погибшимъ навсегда; но послалъ Врача, послалъ Спасителя, послалъ Того, кто уврачевалъ бы его тупе, и не только уврачевалъ тупе, но и даровалъ бы уврачеваннымъ мзду. Такое благоволеніе ни съ чѣмъ несравнимо. Ибо кто говоритъ: я уврачую тебя, и дамъ тебѣ мзду»? Св. *Злат. Бес.* на Матѳ. 3: ч. I, с. 49. М. 1846. Бл. *Авг. Слов.* 156: тв. т. 5, с. 522, Антв. 1700.

(Прем. 3, 3), на неосквернившихъ ризъ своихъ възираетъ, какъ на достойныхъ (*αἱρεσι*) ходить въ бѣлыхъ ризахъ (Апок. 3, 4), превозрастающихъ въ вѣрѣ и множащихъ любовь свою другъ ко другу сподобить (*καταξίωθῃν*) царствію своего (2 Сол. 1, 5—5); что Онъ, праведный въ путяхъ своихъ нелицепріятно (Пс. 144, 17. Гал. 2, 6) ⁽¹⁾, имѣетъ у Себя для вѣрныхъ чадъ своихъ мзду многу на небесахъ (Матѹ. 5, 12), не забудетъ дѣлъ ихъ и трудовъ любви (Евр. 6, 10), но воздастъ каждому мзду, воздаяніе достоянію по труду (1 Кор. 3, 8. Кол. 3, 24, по дѣламъ (Пс. 61, 13. Матѹ. 16, 27. Апок. 22, 12),—страждущимъ и терпящимъ—царство съ Собою (2 Сол. 1, 4. 5. 2 Тим. 2, 12), оскорбляемымъ—отраду (2 Сол. 1, 7), подвигомъ добрымъ подвизающимся—вѣнецъ правды (2 Тим. 4, 7. 8), претерпѣвающимъ искушенія—вѣнецъ жизни (Іак. 1, 12), вѣрнымъ до смерти—вѣнецъ живота (Апок. 2, 10), умерщвляющимъ духомъ дѣянія плотскія—жизнь вѣчную (Рим. 8, 13), соблюдающимъ заповѣди Его—животъ (Матѹ. 19, 17) ⁽²⁾, оставляющимъ домъ, или братію,

(1) Св. *Златоустъ*: «Предсѣдатель на олимпійскихъ играхъ провозглашаетъ имя побѣдителя и увѣнчиваетъ его, господинъ награждаетъ раба, царь—воина, и вообще всякій, сколько можетъ, платитъ добромъ слугѣ своему: Богъ ли одинъ, послѣ толпкихъ трудовъ и подвиговъ, не дастъ имъ (святымъ) ни малой, ни великой награды? Бл. *Августинъ*: «Если нѣтъ заслуги; то какъ Богъ будетъ судить міръ»? Св. *Злат.* Бес. на Матѹ. 13: ч. 1, с. 248. М. 1846. Бл. *Авг.* Писм. 214: тв. т. 2, с. 602. Антв. 1700.

(2) Не иронически сказала *Истина* (Іоан. 14, 6): *аще хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди*, какъ говорить иногда *ложь* (Пс. 115, 2): «если хочешь взойти на небо, лети по воздуху». Богатый юноша (Матѹ.

или сестры, или отца, или мать, или жену,

19, 22) спросилъ Спасителя, *что благо сотворить онъ, да имать животъ вѣчный*, не съ хитростию и лукавствомъ и не съ намѣреніемъ искусить Его, но съ искреннимъ желаніемъ узнать отъ Него о пути ко спасенію (св. *Злат. Бес. на Матѣ. 63: ч. 3, с. 74—79. М. 1846 г.*); а Спаситель и въ тѣхъ случаяхъ, когда кто спрашивалъ Его о чемънибудь искушая, *яко да обольститъ Его словомъ*, никогда не воздавалъ зла за зло, но благимъ побѣждалъ злое (Рим. 12, 17, 21), отвѣчая прямо, точно и опредѣленно, что паходилъ нужнымъ отвѣчать поистинѣ, къ посрамленію искушавшаго (Матѣ. 22, 13—21. 23—30. 34—40. Лук. 10, 25—28). При встрѣчѣ же съ словами Спасителя: *егда сотворите вся повелѣнная вамъ, исполните, яко рабы неключими есмы: яко, еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. 17, 10) нужно и благодать Божію исповѣдывать, а не приходу только человѣческую имѣть въ виду (св. *Амер. мед. Толк. на ев Луки: тв. т. 1, с. 1774. Пар. 1845 г.*). Какъ потомки перваго Адама, мы—рабы неключимые, ничего не могушіе сдѣлать безъ Бога (Іоан. 15, 5), заслуживающіе тму кромѣшнюю (Матѣ. 25, 30), а какъ потомки Адама послѣдняго (1 Кор. 15, 45), мы—сосуды, благопотребные для Владыки, годные на всякое доброе дѣло (2 Тим. 2, 21), достойные войти въ радость Господа своего (Матѣ. 25, 21). Посему, какъ люди, мы всегда будемъ неключимыми рабами, хотябы и исполнили все повелѣнное намъ; а какъ хрістіане, когда и исполнимъ все повелѣнное намъ, должны говорить, что мы рабы неключимые. «*Вы друзи мои есте*, говоритъ Господь, *аще творите, елика азъ заповѣдаю вамъ* (Іоан. 15, 14). О велиа благодать Божія! По существу дѣла, мы должны бы повиноваться Ему, какъ рабы Господу, какъ слуги Богу, какъ подданные Владыкѣ, какъ невольники Искупителю; а Онъ общаетъ намъ въ награду за это дружбу, чтобы вынудить у насъ повиновеніе, которымъ обязаны мы Ему, какъ слуги, чтобы тѣхъ, которыхъ онъ видитъ нехотящими служить добровольно, привлечь къ тому обѣтованіемъ благодѣяній

или чада, или села имени Его ради—послѣдіе

своихъ, чтобы чьи воли созерцаеть Онъ чуждыми себѣ, тѣхъ сердца содѣлать своими щедротою награды (св. *Злат. Слов. о собл. зап. Божіихъ*: прибавл. къ 5 т. тв бл *Авг.* с. 312. Антв. 1700 г.) *Подобно есть царствіе небесное чловѣку купцу* (Матѳ. 13, 45). Посему всѣ мы—купцы, всѣ, которые идемъ евангельскимъ путемъ, и чрезъ исполненіе заповѣдей приобрѣтаемъ себѣ обладаніе небеснымъ (св. *Вас. вел. Бес.* 12: твор. ч. 4, стр. 221. М. 1846 г.). Ничто столько не поражаетъ гордость, какъ благое сознаніе, когда мы не бодрствуемъ. Посему и Христосъ, зная, что болѣзнь эта приражается къ намъ по совершеніи добрыхъ дѣлъ, говорилъ ученикамъ: *егда сотворите вся, глаголите, яко раби неключими есмы*. Когда вредный звѣрь этотъ хочетъ напасть на васъ, тогда, говоритъ Онъ, закройте для него входъ этими словами. И не сказалъ Онъ: *егда сотворите вся, неключими есте*, но: *вы глаголите, яко неключими есмы*. Говори такъ, не бойся; ибо я сужу не по тому, какъ ты думаешь. Если ты и неключимымъ назовешь себя, я увѣнчаю тебя, какъ ключимаго. Такъ и въ другомъ мѣстѣ говорится: *глаголю ти беззаконія твоа, да оправдишися* (Иса. 43, 26). Въ мірскихъ судилищахъ за обвиненіемъ себя и признаніемъ въ преступленіяхъ слѣдуетъ смерть; а на судилищѣ божественномъ за обвиненіемъ себя слѣдуетъ вѣнецъ.. Итакъ, не будемъ превозноситься, будемъ называть себя непотребными, дабы быть благопотребными. Ибо, если ты самъ называешь себя достойнымъ похвалы, то ты непотребенъ, хотябы и въ самомъ дѣлѣ достоинъ былъ похвалы; а напротивъ, если ты самъ называешь себя непотребнымъ, то дѣлаешься благопотребнымъ, хотябы былъ недостоинъ похвалы. Посему должно забывать о своихъ добрыхъ дѣлахъ.. Забвеніе своихъ добрыхъ дѣлъ есть самое безопасное ихъ хранилище» (св. *Злат. Бес.* на 2 Пар. 26, 16: тв. т. 6, с. 112. 130. Пар. 1724. Бес. на Матѳ. 3: ч. 1, с. 49. 50. М. 1846 г.). А лжи въ такой рѣчи или въ такомъ мнѣніи христіанъ о себѣ вовсе нѣтъ; ибо, хотя они *вся могутъ*, но *о укрѣпляющемъ ихъ Исусѣ Христѣ* (Фил. 4, 13).

(κληρονομίαι) (1), живота вѣчнаго (Матѳ. 19,

(1) Вотъ и буквальное подтвержденіе изъ свящ. Писанія на то, что спасеніе вѣчное не только даровано будетъ христіанамъ, какъ наслѣдіе (κληρονομία) (Евр. 9, 15), подобающее чадамъ Божиимъ (Рим. 8, 17), но и воздастся имъ, какъ награда за добрыя дѣла (Лук. 10, 7). Такъ и Спасителя нашего, Сына Божія возлюбленнаго (Матѳ. 3, 17), превознесеннаго и имѣвшаго имя паче всякаго имени, *Богъ превознесе и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени*, за то, что смирился себе, послушавъ бывъ даже до смерти (Фил. 2, 8. 9). Здѣсь же наглядное указаніе и на то, что понятія о дарѣ и наградѣ не несомѣстимы. Вѣчная жизнь есть даръ для христіанъ: ибо дана будетъ имъ, какъ чадамъ Божиимъ, туне; но она есть и награда для нихъ: ибо дана будетъ имъ, какъ слугамъ Божиимъ, за дѣла. Не говоримъ уже, что Спаситель по одному евангелисту сказалъ: *еще любите любящія вы, кая вамъ благодать (χαρις) есть* (Лук. 6, 32), а по другому: *еще любите любящихъ васъ, кую мзду (μισθον) имате* (Матѳ. 5, 46), и что ап. Павелъ учитъ о вѣчной жизни также, какъ о наслѣдіи и наградѣ вмѣстѣ, когда пишетъ: *всяко, еже еще что творите, отъ души дѣлайте, якоже Господу, а не челоуѣкомъ, вѣдаяще, яко отъ Господа пріимете воздаяніе достояніа (την αὐταπόδοσιν τῆς κληρονομίας: Кол. 3, 23. 24).*—Св. апостолъ сей говоритъ: *еще по благодати, то не отъ дѣлъ: зане благодать уже не бываетъ благодать. еще ли отъ дѣлъ, кому нѣсть благодать: зане дѣло уже нѣсть дѣло* (Рим. 11, 6)? Но такъ говоритъ онъ о челоуѣкѣ, какъ челоуѣкѣ, о которомъ сказано: *долюющему же мзда не вмылется по благодати, но по долгу* (Рим. 4, 4), а не о челоуѣкѣ, какъ христіанинѣ, который отъ исполненія Христова пріялъ *благодать възблагодать* (Іоан. 1, 16: св. Злат. Прот. іуд. слов. 2: сл. т. 3, с. 485—486. Спб. 1850. Бл. Авт. Толк. на п. къ рим. чл. 21: тв. т. 3, ч. 2, с. 659. Антв. 1700 г.). Точно также должно понимать и другое изреченіе св. ап. Павла: *оброцы (ὀψωνία) і грѣха смерть: дарованіе (χαρισμα) же Божіе животъ вѣчный о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ* (Рим. 6, 23). И животъ вѣчный есть оброкъ

29) ⁽¹⁾, и что Онъ, любящій милость и истину (Пс. 83, 12) ⁽²⁾, содѣлался и почитается долж-

дѣль, подобно тому, какъ смерть-оброкъ грѣха: ибо какъ за грѣхъ справедливо воздается смерть, какъ оброкъ, такъ и за дѣла справедливо воздается жизнь вѣчная, какъ оброкъ же (Рим. 2, 6—8); по сію послѣднюю называлъ св. апостолъ *дарованіемъ Божиимъ* потому, что она есть послѣдствіе благодатнаго искупленія нашего, а дѣла, за которыя воздается она, суть дары Божіи (Іоан. 15, 5. Фил. 2, 13); иначе, еслибы выразился онъ, что и вѣчная жизнь есть *оброкъ* дѣлъ, слѣдовало бы полагать, что дѣла суть наши дѣла, а не благодать. Св. *Злат.* Толк. на п. къ рим. с. 258—259. М. 1855. Бл. *Авг.* Письм. 194 и Ручн. кн. къ Лавр. гл. 106. 107: тв. т. 2, с. 548. 549. т. 6, с. 173. Антв. 1700—1701.

(1) Блаженство святыхъ изображается въ свящ. Писаніи въ различныхъ видахъ (сн. Матѳ. 5, 3—12); но всѣ эти виды означаютъ одинъ предметъ, — царство небесное. Бл. *Авг.* Изъясн. нагорн. бесѣд. кн. 1, гл. 4: тв. т. 3, ч. 2, с. 121—122. Антв. 1700.

(2) «Господь любитъ милость, ибо предваряетъ меня; Онъ любитъ и истину, ибо даетъ вѣрующему обѣтованное. Познай милость и истину на ап. Павлѣ, прежнемъ гонителѣ Савлѣ. Онъ нуждается въ милости, и засвидѣтельствовалъ, что сподобился ея. Я, говоритъ онъ, былъ нѣкогда хульникомъ и гонителемъ и досадителемъ, но *помилованъ быхъ, да во мнѣ покажетъ Іисусъ Христосъ все долготерпѣніе, за образъ потящихъ впровати Ему въ жизнь вѣчную* (1 Тим. 1, 13. 16), дабы никто не отчаявался въ возможности получить прошеніе какихънибудь грѣховъ, когда Павлу прощено столько злодѣйствъ. Вотъ милость! Послушай, какъ говоритъ онъ и объ истинѣ. Сначала онъ говоритъ: *помилованъ быхъ я*, бывшій нѣкогда хульникомъ, гонителемъ и досадителемъ, но *благодатію Божіею есмь, еже есмь* (1 Кор. 15, 10); а потомъ, приближаясь къ страданію, вѣщаетъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, течение скончахъ, вѣру соблюдохъ: прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды* (2 Тим. 4, 7. 8). Явившій милость соблюдаетъ истину. Какъ Онъ

никомъ дѣлающихъ добрая дѣла (Притч. 19, 17) (1). Самъ же Богъ благоизволилъ открыть

соблюдаетъ истину? *Егоже воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный суди.* Прощеніе Онъ даровалъ, а вѣнецъ воздастъ: прощенія Онъ дарователь, а вѣнца-должникъ». Бл. *Авг.* Изъясн. пс. 83: тв. т. 4, с. 668-669. Антв. 1700.

(1) Св. *Кипріанъ*: «Прекрасное и божественное дѣло—спасительная благотворительность! Она—вѣнецъ мира, истинный и величайшій даръ Божій, необходимый для слабыхъ, славный для сильныхъ,—при помощи котораго христіанинъ сохраняетъ духовную благодать, заслуживаетъ милость у Христа Судии, дѣлаетъ Бога какбы должникомъ». Св. *Василій великій*: «Покажи дѣла, и требуй возданія». Св. *Златоустъ*: Богъ и самъ себя признаетъ должникомъ (нашимъ). Когда мы дѣлаемъ добро, то Онъ намъ бываетъ долженъ за наши дѣла, а когда вовсе и не думаемъ, что сдѣлали какоенибудь доброе дѣло, то Онъ намъ остается должнымъ и за такое наше расположеніе. Спаситель говоритъ: *Отецъ мой, видль въ тайнѣ, воздастъ тебѣ лавъ* (Матѣ. 6, 4); не сказалъ: *даруетъ тебѣ*, но *воздастъ тебѣ*. Такимъ образомъ, Богъ сдѣлалъ себя должникомъ твоимъ». Бл. *Августинъ*: «Какимъ образомъ должникомъ? Развѣ Онъ получилъ что-нибудь? Развѣ долженъ кому-нибудь Богъ? Но должникомъ почитаетъ Его Павелъ, сподобившійся помилованія, требующій истины (Пс. 83, 12), говоря: *воздастъ ми Господь въ день онъ* (2 Тим. 4, 8). Что воздастъ Онъ тебѣ, кромѣ того, чѣмъ Онъ долженъ тебѣ? А какъ Онъ долженъ тебѣ? Что далъ ты Ему? *Кто прежде даде Ему, и воздастся ему* (Рим. 11, 35)? Господь самъ содѣлалъ себя должникомъ, не въ томъ смыслѣ, что получилъ, но въ томъ, что обѣтовалъ. Не говорится Ему: «отдай полученное»; но: «отдай обѣщанное». Предложилъ Онъ мнѣ напередъ милость, говоритъ (ап. Павелъ): *пбо прежде я былъ хульникомъ и досадителемъ, но по благодати Его сдѣлался невиннымъ. А кто предложилъ напередъ милость, тотъ можетъ ли отрещи долгъ? Милость и истину любитъ Онъ, благодать и славу дастъ* (Пс. 83, 12). Какую бла-

и то, что когда предуставленный Имъ (Іоан. 5, 22) Судія рода человѣческаго придетъ въ славѣ своей съ святыми ангелами и разлучить языцы другъ отъ друга, то поставленнымъ одесную Себя, сподобившимся вѣровать въ Него (Фил. 1, 29), скажетъ: *приидите благословенніи Отца моего, наслаждайтесь уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо, и дасте ми ясти: возжадахся, и напоисте мя: страненъ бѣхъ, и введо-*

годать, если не ту, о которой апостолъ сказалъ: *благодати Божіею есмь, еже есмь* (1 Кор. 15, 10)? Какую и славу, если не ту, о которой ошъже сказалъ: *соблюдается мнѣ вѣнецъ правды* (2 Тим. 4, 8)?—Относительно предопредѣленія, призванія, оправданія и прославленія (Рим. 8, 30) надлежитъ взять въ разсмотрѣніе, что мы имѣемъ и чего ожидаемъ еще. Что мы имѣемъ уже, за то хвалимъ Бога подателя, а чего на имѣемъ еще, въ томъ почитаемъ Его должникомъ. А должникомъ сдѣлался Онъ не отъ того, что получилъ, но потому, что обѣтовалъ, что угодно было Ему. Ибо иначе мы говоримъ человѣку: «ты должникъ мой, ибо я далъ тебѣ», и иначе говоримъ: «ты должникъ мой, ибо ты обѣщалъ мнѣ». Когда говоришь: «ты должникъ мой, ибо я далъ тебѣ»; то хотя и исходитъ отъ тебя благодѣяніе, однако взаимное, а не даровое. Когда же говоришь: «ты должникъ мой, ибо ты обѣщалъ мнѣ»; то хотя ты ничего не далъ, однако требуешь, ибо благость обѣщавшаго дастъ, чтобы вѣра не превратилась въ коварство, потому что обманщикъ-коварный человѣкъ. Но говоримъ ли мы Богу: «отдай мнѣ, ибо я далъ Тебѣ»? Что дали мы Богу, когда все, что только есмь и что имѣемъ доброго, имѣемъ отъ Него? Значитъ, мы ничего не дали Ему. Значитъ, не въ этомъ смыслѣ мы можемъ истязать Бога-должника, особенно когда апостолъ говоритъ намъ: *кто бо разумъ умъ Господень, или кто советникъ Ему бысть, или кто прежде даде Ему, и воздастся ему* (Рим. 11, 34. 35)? Посему мы можемъ истязать

*сте мене: нагъ, и одѣясте мя: боленъ, и по-
стытисе мене: въ темницѣ бѣхъ, и при-
досте ко мнѣ. При семъ отвѣщаютъ ему
праведницы, глаголюще: Господи, когда ты
видѣхомъ алчуща, и напитахомъ: или жа-
ждуща, и напоихомъ; когда же ты видѣ-
хомъ странна, и введохомъ; или нага, и
одѣяхомъ; когда же ты видѣхомъ боляща,
или въ темницѣ, и приидохомъ къ тебѣ?
А Господь отвѣщаявъ речетъ имъ: аминь гла-
голю вамъ, понеже сотвористе единому
сихъ братій моихъ меншихъ, мнѣ сотво-
ристe (Матѳ. 25, 31—40).*

IV. Вѣрно и то, что Спаситель вполнѣ за-
служилъ для насъ спасеніе. Своею вольною
смертію крестною Онъ уничтожилъ вражду,
произведенную грѣхомъ между Богомъ и нами
(Кол. 1, 19—22), очистилъ насъ отъ грѣховъ
(1 Иоан. 1, 7) и виновности (1 Кор. 6, 20), рав-
но какъ и наказаній (Гал. 3, 13) за нихъ, со-
единилъ насъ съ Богомъ (Еф. 2, 13, 18) и со-
дѣлалъ чадами и присными Его (Гал. 4, 4. 5.
Ефес. 2, 19), даровалъ намъ средства быть пра-
ведными и святыми (1 Петр. 2, 24. Тит. 2, 14)
и приобрѣлъ для насъ животъ вѣчный (Рим.
5, 10), такъ что воистину *нѣсть иного име-
не подъ небесемъ, о немже подобаетъ спа-*

зать Бога такимъ образомъ: «отдай, чѣмъ обѣтовалъ,
ибо мы сдѣлали, чѣмъ Ты повелѣлъ, а Ты-сдѣлавъ то,
что помочь трудящимся». Св. *Кипр.* О благотв. и ми-
лост.: тв. т. 2, с. 277. К. 1861. Св. *Вас. в.* Бес. 7: тв.
ч. 4, с. 117: М. 1846. Св. *Злат.* Бес. на Матѳ. 3 и 19:
ч. 1, с. 51. 398. 399. М. 1846. Бл. *Авг.* Изъясн. пс.
83 и Слов. 158: тв. т. 4, с. 669. т. 5, с. 530. Аптв. 1700.

стися намъ, кромѣ Его (Дѣян. 4, 12). Но столь же вѣрно и то, что христіане, имѣющіе спас- тись въ силу незаслуженныхъ ими заслугъ Хри- стовыхъ, будутъ увѣнчаны отъ Бога на страш- номъ судѣ и за свои заслуги. Заслуги Спаси- теля суть Его заслуги. Онъ только предложилъ ихъ правосудію Божію за людей; но чтобы они были заслугами людей, люди должны усвоить ихъ себѣ собственною дѣятельностію, не смот- ря ни на какія препятствія къ тому со сторо- ны міра, плоти и діавола. Обратитесь ко мнѣ, говоритъ Господь, и спасется: азъ есмь Богъ, и нѣсть иного (Иса. 43, 2). Аще кто хо- щетъ по мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ (Матѣ. 16, 24), и иже не приметъ кре- ста своего, и въ сплѣдъ мене грядетъ, нѣсть мене достоинъ (Матѣ. 10, 38). Аще кто мнѣ служитъ, мнѣ да послѣдствуетъ (Іоан. 12, 26). И св. апостолы учатъ: приблизитесь къ Богу, и приблизится вамъ (Іак. 4, 8). При- миритесь съ Богомъ (2 Кор. 5, 20). Сія есть заповѣдь Его, да вѣруемъ во имя Сына Его Іисуса Христа, и любимъ другъ друга, яко- же далъ есть заповѣдь намъ (1 Іоан. 3, 23). Не сообразуйтесь вѣку сему (Рим. 12, 2). Похоти плотскія не совершайте (Гал. 5, 16). Ниче дадите мѣста діаволу (Еф. 4, 27). И св. отцы и писатели церковные поучаютъ: «Ког- да слышишь о благодати, не думай, чтобы симъ отрицалась награда за произволеніе.. Благодать, при всемъ томъ, что она—благодать, спасаетъ желающихъ, а не тѣхъ, которые не хотятъ и отвращаются ея, постоянно возстаютъ на нее

и противятся ей (¹). Правда, вѣренъ Богъ, и, давъ обѣтованіе спасти насъ, несомнѣнно спасетъ; но (спасетъ такъ) какъ обѣщалъ. А какъ Онъ обѣщалъ? Если мы сами захотимъ сего, если будемъ повиноваться Ему,—не безусловно, (т. е.) если не будемъ пребывать въ бездѣйствіи, подобно деревьямъ и камнямъ (²). Это—

(1) Св. *Злат.* Толк. на п. къ рим. с. 33. М. 1855.

(2) Св. *Злат.* Бес. на 2 п. къ есс. 5 с. 68. 69. Спб. 1859. «Какъ законъ вѣрою, такъ и свободное произволеніе благодатию не разоряется, но утверждается (Рим. 3, 31). Ибо законъ исполняется только свободнымъ произволеніемъ; а *закономъ познаніе грѣха* (Рим. 3, 20), вѣрою полученіе благодати противъ грѣха, благодатию уврачеваніе души отъ скверны грѣха, уврачеваніемъ души свобода произволенія, свободнымъ произволеніемъ любленіе правды, любленіемъ правды исполненіе закона. Такимъ образомъ, какъ законъ не разоряется вѣрою, но утверждается, потому что вѣра получаетъ благодать, чтобы исполнять законъ: такъ и свободное произволеніе не разоряется благодатию, но утверждается, потому что благодать врачуетъ волю, чтобы свободно любила правду.. Безъ твоей воли Богъ не оправдаетъ тебя; ибо воля только твоя, и оправданіе только Божіе. Оправданіе Божіе можетъ быть безъ твоей воли; но въ тебѣ оно можетъ быть только съ твоей воли.. *Христосъ преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше* (Рим. 4, 25). Что значитъ: *за оправданіе наше*? Чтобы оправдать насъ, чтобы сдѣлать насъ праведными. Ты будешь твореніемъ Божіимъ не потому только, что ты человѣкъ, но и потому, что ты праведенъ.. Но если Богъ создалъ тебя человѣкомъ, а ты дѣлаешь себя праведнымъ; то ты дѣлаешь нѣчто большее, нежели что сдѣлалъ Богъ. Ибо на то, чтобы Богъ сотворилъ тебя, ты не изъявилъ никакого соизволенія. Ибо какъ соизволилъ бы ты на это, когда тебя не было еще? Но Создавшій тебя безъ тебя не оправдаетъ тебя безъ тебя. Онъ соз—

то дѣйствіе христіанина въ усвоеніи себѣ спасенія, при помощи Божіей, заслуженнаго для него Иисусомъ Христомъ, состоящее въ принятіи, сохраненіи и возвращеніи имъ свыше по-

далъ тебя безъ твоего вѣдома, но оправдаетъ тебя съ твоего согласія». Бл. Августинъ. О духъ и писъмъ. гл. 30 и Слов. 170: тв. т. 10, с. 76. т. 5, стр. 567. Антв. 1700.— Значить, обѣтованія евангельскія—не благодатныя (gratuita), но условныя (conditionales)?—Дѣйствительно, условныя; ибо такими именно изображаются онѣ и въ свѣщ. Писаніи (Марк. 16, 16. 2 Петр. 1, 10. 11. 1 Иоан. 1, 9. Рим. 8, 13. 2 Тим. 2, 11. 12. Апок. 3, 21), а о совершенной безусловности ихъ въ немъ не говорится, да и не могло быть говорено по понятію о человѣкѣ, какъ существѣ разумно-свободномъ. Впрочемъ, и при условности своей, обѣтованія эти остаются благодатными же: ибо—а) за исполненіе условій спасенія во времени на землѣ христіанину обѣтована вѣчная жизнь на небѣ, а—б) условія эти онъ исполняетъ силою Божіею. «Благодать, пишетъ преп. Іоаннъ кассіанъ, всегда дается туне, потому что за малыя наши усилія воздастъ намъ безсмертіемъ и нескончаемымъ блаженствомъ. Нельзя сказать, чтобы разбойникъ, распятый на крестѣ, былъ введенъ въ рай не даромъ, или что Давидъ прощенъ за свое покаяніе не по милосердію Божію.. Но что говорить объ этомъ кратковременномъ покаяніи и превышающемъ его безмѣрномъ воздаяніи? И апостолъ, разсуждая о наградахъ, какія его ожидали въ будущемъ вѣкѣ за гоненія, претерпѣваемыя имъ, говорилъ, что *недостойны страсти нынѣшняго времени къ хотящей славѣ лежаться въ насъ* (Рим. 8, 18): *еже бо нынѣ легкое печали нашея, по преумноженію въ преслѣніи тяготу вѣчныя славы содѣлываетъ намъ* (2 Кор. 4, 17). Итакъ, сколь бы ни велики были труды человѣческіе, все онѣ не могутъ быть равны будущей наградѣ, и не могутъ сдѣлать благодать не туне-даемою. Апостолъ языковъ хотя говоритъ, что онъ *потрудился паче всѣхъ апостоловъ* (1 Кор. 15, 10); впрочемъ присовокупляетъ, что эти труды не ему принадлежать, но благодати, которая была съ нимъ. Такимъ образомъ, словомъ: по-

лученной вѣры (Фил. 1, 29), любви (Рим. 5, 5) и упованія (Рим. 15, 13) со многими трудами и подвигами (Лук. 13, 24. 2 Кор. 6, 4—6. 2 Тим. 3, 12) при борьбѣ съ міромъ (1 Кор. 7, 23), плотію (1 Петр. 2, 11) и діаволомъ (Іак. 4, 7), и составляетъ съ его стороны то, что Богъ, нераскаивный въ дарахъ своихъ (Рим. 11, 29) и непреложный въ обѣтованіяхъ своихъ (2 Кор. 1, 20), благоволитъ вмѣнять ему въ заслугу ⁽¹⁾. *Глаголюй въ Иисусѣ Христѣ пребыва-*

трудился онъ изображаетъ усилія своей воли; словами: *не азъ, но благодать Божія*,—божественное содѣйствіе; а словомъ: *со мною* то, что благодать ему содѣйствовала тогда, какъ онъ трудился». Пр. Іоан. касс. Соб. съ авв. Херемономъ: хр. чт. 1844 г. ч. 3, с. 320. 321.

(1) Св. Григорій двоесловъ: «Богъ сначала дѣлаетъ въ насъ нѣчто безъ насъ, чтобы, когда послѣдуетъ наше свободное произволеніе, вмѣстѣ съ нами дѣлать добро, котораго мы уже желаемъ; но добро это, по безмѣрной благодати своей, Онъ такъ вознаграждаетъ на послѣднемъ судѣ, какбудто оно произошло отъ однихъ насъ. Что благодать Божія предваряетъ насъ, чтобы содѣлать неповинными, Павелъ говоритъ: *благодатию Божіею есмь, еже есмь*, а что за тоюже благодатию слѣдуетъ наше свободное произволеніе, онъ присовокупляетъ: *благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть, но паче всѣхъ ихъ потрудихся*. Онъже, видя, что онъ самъ по себѣ—ничто, сказалъ: *не азъ же*; а находя, что съ благодатию онъ есть нѣчто, присовокупилъ: *но благодать Божія, яже со мною*; не сказалъ бы онъ: *со мною*, еслибы съ предваряющею благодатию не было его свободного произволенія. Итакъ, чтобы показать, что безъ благодати онъ ничто, онъ сказалъ: *не азъ*; а чтобы доказать, что онъ дѣйствовалъ вмѣстѣ съ благодатию чрезъ свободное произволеніе, присовокупилъ: *но благодать Божія, яже со мною*. Вотъ какъ спасается неповинный чистотою рукъ своихъ (Іов. 22, 30): предваряемый здѣсь даромъ, чтобы быть неповиннымъ, онъ, являясь на судъ, воз-

ти долженъ есть, якоже Онъ ходилъ есть, и сей такожде да ходитъ (1 Іоан. 2, 6). На сіе бо и званъ бысть (1 Петр. 2, 21). Того бо есть твореніе, созданное въ Христъ И-

награждается по заслугѣ» (св. Григ. дѣ. Нрав. прав. кн. 16, гл. 25: тв. т. 1, с. 512. Пар. 1705).—Значить, вѣчная жизнь не есть даръ благодати?—Вовсе нѣтъ! Хотя и стяжается она христіаниномъ чрезъ дѣятельное усвоеніе себѣ заслугъ Христовыхъ, однако и въ такомъ случаѣ она остается даромъ благодати; ибо воздается за тѣ заслуги, которыя доставила чело-вѣку благодать,—за тѣ дѣла, которыя совершилъ онъ при содѣйствіи благодати (бл. Авг. Объ испр. и благод. гл. 13: тв. т. 10, с. 511. Антв. 1700. Св. Ручн. кн. къ Лавр. гл. 107: тв. т. 6, с. 173. Антв. 1701. Св. Григ. дѣ. Изъясн. пок. пс. 7: тв. т. 3, ч. 2 с. 552—553. Пар. 1705). «Что и самую вѣру можно только имѣть по милости Божіей и что она есть даръ Божій, объ этомъ весьма ясно учить апостолъ, когда говоритъ: *благодатию есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ* (Еф. 2, 8). Поелнку (люди) могли сказать: «мы потому получили благодать, что увѣровали», усвоая такимъ образомъ вѣру себѣ, а благодать Богу; то, сказавъ: *чрезъ вѣру*, апостолъ рекъ: *и сіе не отъ васъ, Божій даръ*. Потомъ, дабы не сказали, что заслужили такой даръ своими дѣлами, тотчасъ присовокупилъ: *не отъ дѣлъ, да никтоже похва-лится* (Еф. 2, 9). Нето значить это, будто апостолъ отри-нулъ или разорилъ (Рим. 3, 31) добрыя дѣла, ибо онъ говоритъ, что *Богъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его* (Рим. 2, 6), но то, что дѣла отъ вѣры, а не вѣра отъ дѣлъ, такъ что и дѣла правды у насъ отъ Тогоже, отъ кого самая вѣра, о которой сказано: *праведникъ отъ вѣры живъ будетъ* (Авв. 2, 4). Но люди, не понимая сказаннаго апостоломъ: *мыслимъ вѣрою оправдатися челоуку, безъ дѣлъ закона* (Рим. 3, 28), вообразили, будто челоуку достаточно вѣры, хотябы онъ жилъ худо и не имѣлъ добрыхъ дѣлъ. Да не будетъ! Сего не помышлялъ *сосудъ избранъ* (Дѣян. 9, 15), который, сказавъ въ одномъ мѣстѣ: *о Христъ Иисусъ ни обръ-заніе что можетъ, ни необръзаніе*, тотчасъ присо-

сущъ на дѣла благая, да въ нихъ ходитъ (Еф. 2, 10). Тѣмже, возлюбленіи мои, со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе

вокупилъ: но въра, любовію поспѣшествуема (Гал. 5, 6). И самая въра есть та въра, которая вѣрныхъ Божіихъ отдѣляетъ отъ нечестивыхъ демоновъ; ибо и они, какъ говоритъ ап. Іаковъ, *върують и трепещуть* (Іак. 2, 19), но добра не дѣлають, и слѣд. не имѣють той вѣры, отъ которой живетъ праведникъ, т. е. любовію поспѣствуемой, да воздастъ ему Богъ жизнь вѣчную по дѣламъ его. А какъ и самыя добрыя дѣла у насъ отъ Бога, отъ котораго у насъ и въра и любовь; то тотъже учитель языковъ благодатію назвалъ и самую жизнь вѣчную (Рим. 6, 23). Но если жизнь вѣчная воздается за добрыя дѣла, какъ весьма ясно говоритъ Писаніе: *Богъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его*; то какимъ образомъ вѣчная жизнь есть благодать, когда благодать не за дѣла воздается, но дается туне, какъ говоритъ самъ апостолъ: *дѣлающему мзда не вмѣняется по благодати, но по долгу* (Рим. 4, 4), и еще: *останокъ, говоритъ, по избранію благодати бысть* (Рим. 11, 5), а потомъ присовокупляетъ: *аще ли по благодати, то не отъ дѣлъ: зане благодать уже не бываетъ благодать* (Рим. 11, 6)? Какимъ же слѣд. образомъ жизнь вѣчная есть благодать, когда она стяжевается дѣлами? Можетъ быть, апостолъ не назвалъ вѣчной жизни благодатію? Напротивъ, онъ выразился объ этомъ такъ, что никакъ нельзя противорѣчить ему; а чтобы понять его, нѣтъ нужды въ глубокомъ винканіи, но достаточно только внимательнаго слуха; ибо сказавъ: *оброцы грѣха смерть*, онъ тотчасъ продолжилъ: *дарованіе (харисма) же Божіе животъ вѣчный, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ* (Рим. 6, 23). Посему вопросъ тотъ, кажется мнѣ, не иначе можно рѣшить, какъ понявъ, что и самыя добрыя дѣла наши, за которыя воздается жизнь вѣчная, принадлежатъ благодати Божіей, какъ говоритъ Господь Іисусъ: *безъ мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15, 5). И самъ апостолъ, сказавъ: *благодатію есте спасени чрезъ въру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ, не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится*, поелику видѣлъ, что люди

**содѣвайте (Фил. 2, 12), и сами яко ка-
меніе живо зиждитесь въ храмъ духо-
венъ, святительство свято, возносити**
могутъ подумать, что это сказано въ томъ смыслѣ, будто добрыя дѣла не необходимы вѣрующимъ, но достаточно имъ одной вѣры, и что люди могутъ надматься добрыми дѣлами, какбудто они въ состояніи дѣлать ихъ одни, сами собою, тотчасъ присовокупилъ: *того бо есмь твореніе, создани въ Христѣ Исусѣ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ* (Еф. 2, 10). Почему же, спрашивается, прославляя благодать Божию и сказавъ: *не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится*, выставилъ онъ причину на это такую: *того бо есмь твореніе, создани въ Христѣ Исусѣ на дѣла благая*? Какъ слѣдуетъ отселѣ: *не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится*? Слушай и разумѣй. *Не отъ дѣлъ*, сказано, какъ твоихъ, отъ тебя самого сущихъ, но какъ тѣхъ, въ которыхъ Богъ сотворилъ тебя, т. е. образовалъ и создалъ. Ибо не о томъ твореніи говоритъ онъ: *того есмь твореніе, создани въ Христѣ Исусѣ на дѣла благая*, чрезъ которое содѣлались мы людьми, но о томъ, о которомъ говорилъ бывшій уже человѣкомъ: *сердце чисто созижди во мнѣ Божє* (Пс. 50, 12), и о которомъ говоритъ апостолъ: *тѣмъже, аще кто во Христѣ нова тварь: древняя мѣждоша, се быша вся нова. Велѣческая же отъ Бога* (2 Кор. 5, 17. 18). Слѣд. мы творимся, т. е. образуемся и создаемся не на тѣ дѣла благая, которыя мы уготовали, но на тѣ, которыя *уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ*. Посему, возлюбленные, если добрая жизнь наша есть не иное что, какъ благодать Божія; то безъ сомнѣнія и вѣчная жизнь, воздаваемая за добрую жизнь, есть благодать Божія: и она дается туне, потому что туне дана и та, за которую она дается. Только та, за которую дается она, есть благодать только, а эта, воздаваемая за нее, какъ награда за нее, есть *благодать възблагодать* (Іоан. 1, 16), какъ награда за праведность, да будетъ истиннымъ дѣйствительно истинное, *что воздастъ коємуждо Богъ по дѣломъ его* (Рим. 2, 6). А читается ли, спросите, можетъ быть, въ свящ. Писаніи: *благодать възблагодать*? Вы имѣете евангеліе отъ Іоанна, гдѣ Іоаннъ

жертвы духовны, благопріятны Богови Иисусу Христу (1 Петр. 2, 5), тверди бывайте непоступни, избыточествующе въ дѣль Господни всегда, въдѣще, яко трудъ вашъ нѣсть тощъ предъ Господемъ (1 Кор. 15, 58). Не обидливъ бо Богъ забыти дѣла вашего и труда любви (Евр. 6, 10). Буди въренъ даже до смерти, говорятъ Овъ, и дамъ ти вѣнецъ живота (Апок. 2, 10). Побѣждаяй насльдитъ вся, и буду ему Богъ, и той будетъ Мнѣ въ сына (Апок. 21, 7), и

предтеча говоритъ о Господѣ Христѣ: *и отъ исполненіи Его мы вси пріяхомъ и благодать възблагодать (Іоан. 1, 16). Итакъ, отъ полноты Его мы получили, по пріемлемости своей, какбы частицы свои, чтобы жить хорошо, якоже Богъ раздѣлилъ есть мѣру въры (Рим. 12, 3), такъ что кійждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице (1 Кор. 7, 7): и это есть самая благодать. Но свѣше мы получимъ и благодать възблагодать, когда будетъ воздана намъ жизнь вѣчная, о которой сказалъ апостолъ: дарованіе же Божіе живѣтъ вѣчный, о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ (Рим. 6, 23). Здѣсь хотя и могъ онъ сказать и притомъ справедливо; оброцы же правды живѣтъ вѣчный, однако восхотѣлъ сказать: дарованіе же Божіе живѣтъ вѣчный, да уразумѣемъ отсѣлъ, что Богъ приводитъ насъ къ жизни вѣчной не по нашимъ заслугамъ, но по своей милости. Объ этомъ человекъ Его говоритъ въ псалмѣ душѣ своей: *вънчающую тя милостію и щедротами (Пс. 102, 4). Неужели же вѣнецъ воздается не за добрыя дѣла? Нѣтъ! Но такъ какъ самыя добрыя дѣла дѣлаетъ въ насъ Тотъ, о комъ сказано: Богъ бо есть дѣйствующій въ васъ, и еже хотѣти, и еже дѣлати о благоволеніи (Фил. 2, 13); то и сказалъ псаломъ: вънчающую тя милостію и щедротами, потому что добрыя дѣла, за которыя воздается вѣнецъ, мы творимъ Его милостію». Бл. Авг. О благод. и своб. воли. гл. 7—9: тв. т. 10, с. 480—481. Авгв. 1700.**

дамъ ему камень бѣлъ , и на камени имя ново написано , егоже никтоже вѣсть , токмо пріемлай (Апок. 2, 17) (1).

(1) *Недостойны страсти, а тѣмъ паче слѣд. дѣла, нынѣшняго времени къ хотѣщей славѣ лѣвиться въ насъ* (Рим. 8, 18)?—Совершенно справедливо, если смотрѣть на дѣла христіанъ только какъ на дѣла людей. Но дѣла ихъ суть *благодать возблагодать* (Іоан. 1, 16), дѣла рожденныхъ о Христѣ (1 Кор. 4, 15), въ которомъ отъ вѣка и на вѣки—благоволеніе Отца (Матѣ. 3, 17), дѣйствующаго въ нихъ (Фил. 2, 13), и потому достойны славѣ той въ очахъ Его, щедраго и многомилостиваго (Пс. 85, 15). Такъ и Христово *дѣло* (Іоан. 17, 4) въ сравненіи съ казнію вѣчною, заслуженною согрѣшившимъ человѣкомъ, кратковременно: однако, какъ дѣло Богочеловѣка, оно содѣлалось для насъ виновнымъ спасенія вѣчнаго (Евр. 5, 9). Подобнымъ образомъ и *зерно горюшично малѣйше вѣсть отъ всѣхъ съменъ*; однако, *егда милостію Божіею* (Пс. 146, 8) *возрастетъ, больше всѣхъ злѣй есть, и бываетъ древо* (Матѣ. 13, 31. 32). Потому-то и *нынѣ легкое печали нашей по преумноженію въ преспѣваніе тяготу вѣчныхъ славы содѣловаетъ намъ* (2 Кор. 4, 17). Такъ и смотрѣли на это св. отцы и писатели церковные. Пр. *Антоній*: «Паче всего да будетъ у всѣхъ общее попеченіе о томъ, чтобы, начавъ, не ослабѣвать въ дѣлѣ, въ трудахъ не унывать, не говорить: давно мы подвижаемся. Лучше, какъ начинающіе только, будемъ съ каждымъ днемъ приумножать свое усердіе; потому что цѣлая жизнь человѣческая весьма коротка въ сравненіи съ будущими вѣками; почему и все время жизни нашей предъ жизнію вѣчною ничто. И хотя каждая вещь въ мірѣ продается за должную цѣну, и человѣкъ обмѣниваетъ равное на равное; но обѣтованіе вѣчной жизни покупается за малую цѣну. Ибо написано: *дніе лѣтъ нашихъ въ нижне семьдесятъ лѣтъ, аще же въ силахъ, осьмьдесятъ лѣтъ, и множатъ ихъ трудъ и болѣзнь* (Пс. 89, 10). Посему, если и всѣ семьдесятъ, даже и сто лѣтъ, пребудемъ въ подвигѣ; то царствовать будемъ не равное ста годамъ времѣн, но, вмѣсто ста лѣтъ, воцаримся на вѣки вѣковъ; и, подвизавшись на землѣ,

§ 282.

Основанія—изъ соображеній разума.

Напрасно лютеране хвалятся, что ученіе

пріимемъ наслѣдіе не на землѣ, но, по обѣтованіямъ, имѣемъ оное на небесахъ: притомъ же, сложивъ съ себя тлѣнное тѣло, воспріимемъ тѣло нетлѣнное. Поэтому, дѣти, не будемъ унывать, что давно подвизаемся, или что сдѣлали мы чтолибо великое. *Недостойны бо страсти нынѣшнѣю времени къ хотящей славы левитися въ насъ* (Рим. 8, 18), и, взирая на міръ, не будемъ думать, что отреклись мы отъ чеголибо великаго. Ибо и вся земля эта очень мала предъ цѣлымъ небомъ. Поэтому, еслибы мы были господами надъ всею землею, и отреклись отъ всей земли; то и это не было бы еще равноцѣнно небесному царству. Какъ пренебрегающій одну драхму мѣди, чтобы пріобрѣсти сто драхмъ золота, такъ и тотъ, кто господинъ всей земли и отрекается отъ нея, оставляетъ малость и пріемлетъ стократно большее. Если же вся земля не равноцѣнна небесамъ, то оставляющій небольшие поля какбы ничего не оставляетъ». *Бл. Августинъ*: «Здѣсь ты долженъ трудиться; но вникни и въ то, что тебѣ обѣщанъ покой. Въ состояніи ли ты размышлять? Если въ состояніи, то увидишь, что ты не можешь трудиться соразмѣрно. Тебѣ даруетъ Богъ жизнь вѣчную: размысли, какимъ трудомъ должно купить ее. Не говорятъ тебѣ, какой будетъ трудъ сей, или сколько труда требуется отъ тебя.. Я покажу, каковъ покой тотъ, а ты разсуди, какимъ трудомъ должно купить его. Итакъ, пусть Богъ скажетъ, каковъ будетъ покой тотъ. *Блаженни живущіи въ дому твоёмъ: въ вѣки вѣковъ восхваляютъ тя* (Пс. 83, 5). Это покой всегдашній. Нескончаемый будетъ покой тотъ, нескончаема будетъ радость та, нескончаемо будетъ веселіе то, нескончаемо будетъ нетлѣніе: ты будешь имѣть жизнь вѣчную, покой нескончаемый. Какой же трудъ потребенъ для покоя нескончаемаго? Если сравнишь вѣрно и разсудишь здраво; то для вѣчнаго покоя нуженъ трудъ вѣчный. Воистину такъ. Не бойся, однако: Богъ мялосердъ. Еслибы ты трудился вѣчно, то никогда не достигъ бы вѣчнаго покоя. Трудясь

ихъ о спасеніи христіанина одною вѣрою, а не и чрезъ добрыя дѣла, успокоительно для совѣсти его, усвоаетъ славу спасенія его од-

всегда, когда достигъ бы ты того покоя, который можетъ быть купленъ только всегдашнимъ трудомъ? Вѣдь ради вѣчнаго покоя непремѣнно нужно трудиться вѣчно. Но еслибы ты трудился всегда; то никогда не достигъ бы покоя. Посему, чтобы достигнуть когданибудь, чего домогаешься, нужно трудиться не вѣчно,—не потому, будто для вѣчнаго покоя не требуется вѣчный трудъ, но чтобы снискать, чего домогаешься. Хотя ради его нужно вѣчно трудиться, однако необходимо, чтобы онъ купленъ былъ временнымъ трудомъ. Вопстину такой, т. е. всегдашній долженъ быть трудъ ради вѣчнаго покоя. Но что значать сто тысячъ лѣтъ труда? Сто тысячъ лѣтъ имѣютъ конецъ; а что Я тебѣ дамъ, говоритъ Богъ, то не будетъ имѣть конца. Какъ же милосердъ Богъ! Не говоритъ Онъ: трудись сто тысячъ лѣтъ; не говоритъ: трудись по крайней мѣрѣ тысячу лѣтъ; не говоритъ: трудись пять сотъ лѣтъ, но: трудись, пока живешь, нѣсколько лѣтъ: за это послѣдуетъ покой, покой нескончаемый. Но выслушай и дальнѣйшее. *Господи, по множеству болѣзней въ сердце моему, утѣшенія твоя возвеселиша душу мою* (Пс. 93, 19). Хотя и нѣсколько лѣтъ трудишься ты, однако въ самыхъ трудахъ нѣтъ утѣшенія, нѣтъ радости повседневной. Но не радуйся въ мірѣ; радуйся во Христѣ, радуйся въ славу Его, радуйся въ законъ Его. Сказываемое нами, а вами слушаемое, относится къ самой радости. Какія же это утѣшенія въ толикихъ трудахъ? Истинно сказанное апостоломъ: *еже бо нынѣ легкое печали нашея, по преумноженію въ преспѣваніе тлѣоту вѣчныя славы содѣлываетъ намъ*. Вотъ какую плату даемъ мы, даемъ какбы одну плевую, чтобы получить сокровища всегдашнія, плевую труда даемъ мы за покой неизмѣнный, какъ сказано: *по преумноженію въ преспѣваніе тлѣоту вѣчныя славы содѣлываетъ..* Благъ Богъ». Пр. *Ант.* в. Житіе: тв. св. *Аван.* в. ч. 3 с. 220—221. М. 1853. Бл. *Авг.* Изъясн. пс. 93: тв. т. 4 с. 764—765. Антв. 1700.

ному Богу и содѣлываетъ его смиреннымъ, и въ протівуположность сему, осуждаютъ учене о спасеніи его вѣрою чрезъ добрыя дѣла ⁽¹⁾.

§ 283.

Опроверженіе ихъ.

Въ этомъ случаѣ они—

I. Несправедливо представляютъ вѣру превосходящимъ и святѣйшимъ дѣломъ христіанина, лучшимъ и чистѣйшимъ всѣхъ дѣлъ его, какъ дѣло въ немъ самого Бога, а съ тѣмъ виѣстѣ унижаютъ его исполненіе закона (Рим.

(1) «Внушайте христіанину, что онъ спасается вѣрою, какъ дѣломъ самого Бога: онъ всегда будетъ наслаждаться глубокимъ миромъ; но если станете внушать, что онъ спасается вѣрою, проявляемою въ дѣлахъ, въ любви и исполненіи заповѣдей Божіихъ, то повергнете его въ состояніе сааго мучительнаго безпокойства, самой ужасной безнадежности относительно спасенія своего: ибо ничѣмъ не можете увѣрить его, что онъ имѣетъ истинную любовь, что его мысли, чувства и желанія вполне совершенны и потому благоугодны Богу. Съ другой стороны, когда вы скажете вѣрующему, что онъ спасается одною вѣрою, какъ дѣломъ самого Бога; то дадите чувствовать, что его спасеніе зависитъ единственно отъ милосердія Божія, которому одному подобаешь слава спасенія людей; но если вы скажете, что онъ спасается вѣрою чрезъ добрыя дѣла: то оскорбите Бога, раздѣлите славу ту между Богомъ и человекомъ, или—лучше—похитите ее у Бога. Наконецъ, если христіанинъ будетъ убѣжденъ, что спасается одною вѣрою, какъ дѣломъ самого Бога; то всегда будетъ проникнутъ чувствомъ смиренія предъ Нимъ: между тѣмъ мысль о спасеніи вѣрою, поспѣшествуемою любовію, ведетъ къ гордости». *Лютер*. О плѣн. вавил. и Прот. Еразм. ротерд.: соч. т. 2 с. 284. т. 3, с. 176. *Апол. ауг. исп.* гл. 3 чл. 6. *Ксенит.* Богосл. днд.—полем. т. 3 с. 1408. Лейпц. 1715. *Голлац.* Богосл. акроам. с. 1198—1199. Ульм, и Лейпц. 1714.

13, 8. 10) и основу всей дѣятельности его (1 Кор. 16, 14)—любовь. Отецъ небесный, въ силу заслугъ Спасителя совершающій спасеніе наше Духомъ Святымъ, есть Богъ не одной только вѣры (Еф. 2, 8), но и любви (1 Иоан. 4, 7. 8). Не одна только вѣра, подаваемая намъ Богомъ, есть даръ Божій (Фил. 1, 29), но и любовь, подаваемая намъ Богомъ же (Рим. 5, 5). Самъ Спаситель говорилъ: *иже будетъ во мнѣ и азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ мене не можете творити ничея* (Иоан. 15, 5), а Духъ Св. засвидѣтельствовалъ: *Богъ есть дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти и еже дѣяти о благоволеніи* (Фил. 2, 13). Значитъ, не одна только вѣра христіанина, созерцаемая какъ дѣло въ немъ самого Бога, есть дѣло превосходное и святое, но точно такова же и любовь его, и всякое вообще доброе дѣло его, когда будемъ смотрѣть на него, какъ на дѣло въ немъ самого же Бога. Вѣра потому лучше и чище всѣхъ дѣлъ христіанина, что рождаетъ изъ себя любовь, которая есть отрасль или плодъ ея (1)? *Вовсе нѣтъ! Ибо всяко древо доброе плоды добры творитъ. Не можетъ древо добро плоды злы творити* (Матѳ. 7, 17. 18). Напротивъ, какъ какова нива, такова и стѣна, и каковы цвѣти, таковы и пестроты; такъ и каковъ дѣлатель, таково и дѣло, каковъ земледѣлецъ, таково и земледѣльство (3 Езд. 9, 17). *Аще ли начатокъ святъ, то и приращеніе: и аще корень святъ, то*

(1) Лютер. Толк. на п. къ гал. 4, 27 с. 258.

и вѣтви (Рим. 11, 16). Почитать же вѣру дѣломъ превосходнѣйшимъ и чистѣйшимъ всѣхъ дѣлъ христіанина подѣ тѣмъ предлогомъ, будто она есть исключительное дѣло самого Бога, тогда какъ любовь отчасти принадлежитъ и человѣку ⁽¹⁾, никакъ нельзя. И вѣра, подаваемая человѣку Богомъ, воспріимается же имъ отъ Бога. Значитъ, и она не свободна отъ вліянія духовныхъ силъ человѣка, такъ что если любовь не есть безусловно-совершенное дѣло христіанина отъ того, что соприкасается съ духовными силами любящаго, то и вѣра его не есть безусловно же совершенное дѣло его, потому что и она соприкасается съ духовными силами вѣрующаго. А если не безусловное совершенство вѣры, дѣла Божія въ человѣкѣ, не препятствуетъ ей быть превосходнымъ и святымъ дѣломъ христіанина; то какимъ образомъ не безусловное совершенство любви, дѣла Божія же въ человѣкѣ, можетъ препятствовать ей быть превосходнымъ же и святымъ дѣломъ его?

II. Нисколько не успокоиваютъ совѣсти христіанина, а навязываютъ ему безпокойство и безнадежность относительно спасенія своего одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Ибо, можетъ ли быть совѣсть христіанина спокойна, когда тотъже Богъ, который открылъ, что если кто вѣруетъ въ сердцѣ своемъ, что Онъ воздвигъ Господа Іисуса отъ мертвыхъ, то спасется (Рим. 10, 9), и потому заповѣдалъ таковому стоять въ вѣрѣ (1 Кор. 16, 13) и возрастать въ раз-

(1) *Лютер*. О плѣн. вавил.: соч. т. 2 с. 284.

Умъ Божіи (Кол. 1, 10), такъ какъ кончина вѣры-спасеніе душамъ (1 Петр. 1, 9 свес. 3), вмѣстѣ съ симъ сообщилъ и то, что если кто не любитъ Господа Иисуса Христа, то да будетъ проклятъ (1 Кор. 16, 22), и потому повелѣлъ ему держаться любви (1 Кор. 14, 1) и ходить достойнѣ Богу во всякомъ угожденіи и всякомъ дѣлѣ блазѣ плодосоюще (Кол. 1, 10), такъ какъ о Христѣ Иисусѣ можетъ вѣра, любовію поспѣшествуема (Гал. 5, 6), а если она дѣлѣ не имать, то не можетъ спасти его (Іак. 2, 14-26)? Возможно ли, чтобы христіанинъ, зная, что не одни невѣрные, но и блудницы, и идолослужители, и прелюбодѣи, и сквернители, и малакіи, и мужеложницы, и лихоимцы, и татіе, и піяницы, и досадители, и хищницы, и страшливые, и скверные, и убійцы, и чары творящіе, и всѣ лживые царствія Божія не паслѣдять (1 Кор. 6, 9. 10. Ап. 21, 8, оставался спокоенъ въ совѣсти своей, слыша такіа внушенія: «Если христіанинъ будетъ вѣрить, то не погубить спасенія своего никакими грѣхами, хотябы и желалъ того; ибо, кромѣ невѣрія, его не можетъ осудить никакой грѣхъ» (1). Оставайся грѣшникомъ, и смѣло грѣши; только крѣпче вѣруй и уповай на Христа, побѣдителя грѣха, смерти и міра. Довольно, если исповѣдуемъ Агнца, по богатству славы Божіей, взявшаго на себя грѣхъ міра. Грѣхъ не отринетъ насъ отъ Него, хотябы мы въ одинъ день совершили несчетное множество прелюбодѣйствъ или убійствъ» (2)? Напротивъ, коль скоро христі-

(1) *Лютер*. О плѣн. вавил.: соч. т. 2, с. 284.

(2) *Меланхт*. 21 августа 1521 г.

анинъ въполнѣ будетъ убѣжденъ, что онъ спасется чрезъ вѣру, проявляемую въ дѣлахъ, въ любви и исполненіи заповѣдей Божіихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ходить достойно званія, въ которое призванъ, какъ чадо свѣта о Христѣ (Еф. 4, 1. 5, 8); то его совѣсть всегда будетъ спокойна, всегда будетъ наслаждаться глубокимъ миромъ: ибо постоянно будетъ озаряться свѣтомъ той истины, что *сія есть заповѣдь Божія, да вѣруемъ во имя Сына Его Иисуса Христа и любимъ другъ друга, якоже далъ есть заповѣдь намъ* (1 Иоан. 3, 23). Въ такомъ случаѣ тотъ же Духъ Святый, въ немъ пребывающій (1 Иоан. 3, 24), который удостовѣряетъ его въ благоугодности вѣры его Богу, будетъ удостовѣрять его и въ благоугодности Ему любви его (Пс. 7, 9. 16, 3. 17, 21. 25, 1. Мал. 3, 4. 1 Петр. 2, 5. Фил. 4, 8).

III. *Не добръ ревнуютъ* (Гал. 4, 17) о славѣ Божіей, полагая, что ученіе о спасеніи вѣрою чрезъ добрыя дѣла оскорбительно для Бога, раздѣляетъ славу спасенія людей между Богомъ и ими, или даже похищаетъ ее у Него. Ревность объ этомъ была бы *по разуму* (Рим. 10, 2) въ такомъ только случаѣ, когда бы прав. Церковь научала чадъ своихъ устроить себѣ изъ добрыхъ дѣлъ лѣствицу на небо безъ помощи свыше и слагать изъ нихъ на землѣ еокровище для стяжанія себѣ вѣчной жизни на небѣ внѣ Икупителя, отверзшаго его для вѣрующихъ въ Него, созданныхъ въ Немъ на добрыя дѣла, которыя предназначилъ имъ Богъ, чтобы они исполняли ихъ (Еф. 2, 10). Но подобнаго ученія она впрочемъ не преподавала

прежде и не преподаетъ въ настоящее время. Она искони учила и нынѣ учить о спасеніи вѣрою чрезъ добрыя дѣла такимъ образомъ: «Православный и католическій христіанинъ, чтобы наследовать жизнь вѣчную, долженъ имѣть правую вѣру и добрыя дѣла. Ибо кто имѣетъ и то и другое, тотъ есть истинный христіанинъ, и твердо надѣется вѣчнаго спасенія, по свидѣтельству свящ. Писанія: *зрите ли, яко отъ дѣлъ оправдается челоуѣкъ, а не отъ вѣры единыя*, и ниже: *якоже тѣло безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (Іак. 2, 24. 26). Вѣруемъ, что никто не можетъ спастися безъ вѣры, но не просто одной вѣры, а споспѣшествоваемой любовію, или, что все равно, исполненіемъ божественныхъ заповѣдей, т. е. безъ вѣры и дѣлъ. Признаемъ совершенно нечестивою мысль, будто вѣра, замѣняя дѣла, пріобрѣтаетъ оправданіе о Христѣ: ибо вѣра въ такомъ смыслѣ могла бы приличествовать каждому, и не было бы ниодного не спасающагося, что, очевидно, ложно. Напротивъ, мы вѣруемъ, что не призракъ только вѣры, а сущая въ насъ вѣра чрезъ дѣла оправдываетъ насъ во Христѣ. Дѣла же мы почитаемъ не свидѣтельствомъ только, подтверждающимъ наше призваніе, но и плодами, которые содѣлываютъ нашу вѣру дѣятельною, и могутъ, по божественному обѣтованію, доставить каждому заслуженную мзду. Творить ихъ мы не иначе можемъ, какъ при содѣйствіи божественной благодати, почему они и называются плодами Св. Духа (Гал. 5, 22). Но такъ какъ въ совершен-

ніи ихъ необходимо участіе и нашей свободной воли; такъ какъ чрезъ это участіе въ нихъ мы выражаемъ свою вѣру, любовь и надежду на Бога; такъ какъ это участіе стѣнитъ для насъ нерѣдко великихъ подвиговъ и трудовъ (Лук. 13, 24. 2 Кор. 6, 4-6. 2 Тим. 3, 12) въ борьбѣ съ врагами нашего спасенія-міромъ, плотію и діаволомъ: то Господь Богъ благоволитъ вмѣнять намъ наши добрыя дѣла въ заслугу» ⁽¹⁾.

IV. Неосновательно почитаютъ чувство смиренія необходимымъ спутникомъ только убѣжденія въ спасеніи одною вѣрою, какъ дѣломъ самого Бога, утверждая, что мысль о спасеніи вѣрою, поспѣшествуемою любовію, ведетъ къ гордости. Если не одна только вѣра, но всякое вообще доброе дѣло христіанина есть дѣло въ немъ самого Бога ⁽²⁾; то явно, что отнюдь не гордость, но именно смиреніе должно быть необходимымъ спутникомъ и мысли о спасеніи вѣрою, поспѣществуемой любовію. Такъ дѣйствительно и бывало на самомъ дѣлѣ. Въ этомъ удостовѣряютъ насъ сами вѣровавшіе. Св. пр. напр. Давидъ говорилъ о себѣ: *и воздастъ ми Господь по правдѣ моей, и по чистотѣ руку мою воздастъ ми. Яко сохранихъ пути Господни, и не нечествовахъ отъ Бога моего. Яко вся судьбы его предо мною и оправданія его не отступиша отъ мене. И буду непороченъ съ нимъ и сохранюся отъ беззаконъ*

(1) Прав. исп. ч. 1 с. 1. Спб. 1840. *Посл. вост. патр.* л. 21. 26—27. М. 1848. *Мак. Догм. бог.* т. 4 с. 90. Спб. 1852.

(2) См. выше стр. 410 п. I.

нія моего. И воздастъ ми Господь по правдѣ моей, и по чистотѣ руку моею, предъ очима Его (Ис. 17, 21-23). Благодѣ. царь Езекиа молился Богу: *Помяни, Господи, како ходихъ предъ тобою со истиною, и сердцемъ истиннымъ, и угодная предъ тобою сотворихъ* (Иса. 38, 5). Праведная Есфирь также молилась Господу: *Ты вся вѣси, ты знаеши, Господи, яко не въ укоризнѣ, ни въ гордости, ниже во тщеславіи сотворихъ сіе, еже не поклонитися прегордому Аману. Ты вѣси пужду мою, яко гнушаюся знаменія гордости моя, еже есть на главѣ моей во днѣхъ видѣній моего, гнушаюся его, яко рубищъ оскверненныхъ, и не ношу его въ день молчанія моего. и не яде раба твоя отъ трапезы Амановы, и не прославляхъ пира царева, ниже пїяхъ вино требищъ (идольскихъ): и не возвеселися раба твоя отъ днѣхъ премѣненія моего даже до нынѣ, точію о тебѣ, Господи Боже Авраамовъ. Боже мой надъ всѣми, услыши гласъ безнадѣжныхъ, и избави насъ отъ руки мучавнующихъ, и изми мя отъ страха моего* (Есф. 4, 17). Св. ап. Павелъ исповѣдалъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончавъ, вѣру соблюдохъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, егоже воздастъ ми Господь въ день онъ, праведный судія: не токмо же мнѣ, но и всѣмъ возлюбльшимъ явленіе Его* (2 Тим. 4, 7. 8). Кратко сказать, всѣ истинно вѣрующіе, подвизавшіеся на землѣ о Господѣ, въ Господѣ и съ Господомъ, уповали на подвиги и труды свои въ содѣль-

ваніи спасенія своего, однако не были горды, но проникнуты были чувствомъ глубокаго смиренія. Иначе и быть не могло; ибо они имѣли истинную любовь о Христѣ, которая отличается и тѣмъ, что *не превозносится, не гордится* (1 Кор. 13, 4).

§ 284.

Основанія-изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Напрасно хвалятся лютеране и тѣмъ, будто св. отцы и писатели Церкви учатъ о спасеніи христіанъ согласно съ ними, усвоая его одной вѣрѣ, а добрыя дѣла не почитая имѣющими цѣну заслуги предъ Богомъ ⁽¹⁾.

§ 285.

Опроверженіе ихъ.

Въ мѣстахъ изъ святоотеческихъ твореній, приводимыхъ ими въ защиту сего, если читать ихъ въ цѣломъ составѣ рѣчи, какъ и читаютъ книги любители истины, а не отрывочно, какъ

(1) *Ориг.* Толк. на п. къ рим. кн. 3: тв. т. 4, с. 952. 954. Пар. 1857. *Илар. поэт.* Толк. на св. Матѣ.: тв. с. 157. Кельнъ, 1717. Св. *Вас. в.* Бес. на пс. 114: тв. ч. 1, с. 403. М. 1853. Бес. 20: тв. ч. 4 с. 313. М. 1846. Св. *Злат.* Слов. о вѣрѣ: тв. т. 1 с. 1082. Пар. 1859. Бес. на кн. быт. и Прот. іуд. слов. 2: т. 2 с. 448-449: т. 3 с. 485. Спб. 1850. Бес. на п. къ кол. 5 с. 77-78. Спб. 1858. Бес. на п. къ Тит. 3 с. 39. Спб. 1859. Пр. *Иерон.* Разг. прот. пелаг. кн. 1: тв. т. 4 ч. 2 с. 490. Пар. 1706. Бл. *Авг.* Пис. 194, Изъясн. пс. 70. Слов. 2. 100. 169 и О благод. и своб. волѣ гл. 6: тв. т. 2 с. 548. т. 4 с. 551. т. 5 с. 7. 369. 563. т. 10 с. 479. Актв. 1700. Разм. вопр. в. 76: тв. т. 6 с. 48-49. Лнтв. 1701 г. *Исих. іер.* Толк. на Левит. кн. 4 гл. 14: *Лам.* Поли. курс. патр. т. 93 с. 956. Пар. 1860.

выставляют ихъ на видѣ лютеране, содержит-ся православное ученіе о предметѣ, нами обовръваемомъ.

І. Прав. Церковь учитъ, что добрыя дѣла необходимы для спасенія христіанъ, котораго удостоятся они послѣ настоящей жизни предъ лицомъ небснаго Судіи; а объ оправданіи людей въ настоящей жизни при обращеніи ко Христу она исповѣдуетъ, что оно бываетъ только по вѣрѣ въ Него, не открывшейся еще въ дѣлахъ закона ⁽¹⁾. Эту именно послѣднюю мысль и высказываютъ св. отцы и писатели Церкви, когда разсуждаютъ: «Милосердуя о родѣ человѣческомъ, Богъ, когда увидѣлъ, что онъ не въ состояніи исполнить дѣлъ закона, восхотѣлъ спасти человѣка не отъ дѣлъ, но по благодати, а благодать оказывается милосердіемъ и состраданіемъ, и воспріимается одною вѣрою, *не отъ дѣлъ*, какъ говоритъ Павелъ (Рим. 5, 20—22) ⁽²⁾. Смотрите: все человѣчество уличено въ самыхъ гнусныхъ порокахъ. *Вси согрѣшиша*, говоритъ апостолъ (Рим. 3, 12), и заключены были подъ проклятіемъ грѣха, какбы въ темницѣ; надлежало уже произнести приговоръ надъ ними, какъ пришло съ небесъ посланіе Царя, или, лучше, пришелъ самъ Царь и освободилъ всѣхъ отъ узъ грѣха, не содѣлавъ ни изслѣдованія, ни допросовъ. Итакъ всѣ, прибѣгающіе (къ Спасителю), пользуются даромъ и спасаются благодатию; а тѣ, которые хотятъ оправдаться за-

(1) *Макар.* Догм. бог. т. 4 с. 89. Спб. 1852.

(2) *Исих. іер.* Толк. на лев. кн. 4 гл. 14:—с. 956.

кономъ, лишаются и благодати. Стараясь спастись собственными силами, они не могутъ и воспользоваться царскимъ человеколюбіемъ, и привлекаютъ на себя проклятіе закона, *заче не оправдится отъ дѣлъ закона всяка плоть* (Гал. 2, 16) (1). Апостолъ говоритъ, что достаточно оправданія одной вѣры, такъ что если кто вѣруетъ только, то оправдается, хотябы не совершилъ никакого дѣла (Рим. 3, 28). Кто же оправдался одною вѣрою безъ дѣлъ? Въ примѣръ сего, думаю, достаточно указать на одного распятаго со Христомъ разбойника, который возгласилъ къ Нему со креста: *помяни мя, Господи Иисусе, егда приидеши во царствіи си* (Лук. 23, 42). Въ евангеліяхъ не описывается ниодного добраго дѣла его, но за одну эту вѣру сказалъ ему Иисусъ: *аминь глаголю тебѣ: днесь со мною будеши въ раи* (Лук. 23, 43). Приложимъ теперь, если угодно, къ положенію этого разбойника слова ап. Павла и скажемъ іудею: *гдѣ убо похвала твоя?* Очевидно, *отгнася*; а отгнася не закономъ дѣлъ, но *закономъ вѣры* (Рим. 3, 27). Ибо разбойникъ сей оправдался вѣрою безъ дѣлъ закона: почему Господь не вывѣдывалъ, что сдѣлалъ онъ прежде, и не дожидался, какое совершитъ онъ дѣло увѣровавъ, но за одно исповѣданіе оправдалъ его и содѣлалъ спутникомъ себѣ въ рай. Также оправдана и жена та, о которой повѣствуется въ евангеліи отъ Луки, что *увѣдѣвши, яко возлежитъ Иисусъ во храмъ фарисеовъ, принесши алавастръ мѣра, и, ставши при ногѣ Его созида пла-*

(1) Св. Злат. Прот. іуд. слов. 2;—с. 485.

*чуи́йся, нача́тъ умы́вати нозѣ Егю слеза-ми, и власы главы своея отираше, и облобызаше нозѣ Егю, и мазаше мѣромъ. Видѣвъ же фарисей, воззавый Егю, рече: сей аще бы былъ пророкъ, вѣдѣлъ бы, кто, и какова жена прикасается ногамъ Егю, яко грѣшница есть. Но Исусъ, отвѣщавъ ему притчею о должникахъ пятью стами и пятидесятию динаріями, не за какое нибудь дѣло закона, но за одну вѣру сказалъ женѣ: *отпущаются тебѣ грѣси твои, а потомъ: вѣра твоя спасе тѣ: иди въ миръ* (Лук. 7, 37—50). И въ другихъ мѣстахъ евангелія читаемъ, что Спаситель говорилъ такъ, называя причину спасенія вѣрующаго вѣру его. Изъ всего этого явно, что апостолъ правильно мыслить *вѣрою оправдаться человеку, безъ дѣлъ закона* ⁽¹⁾. Если же нѣтъ вѣры, которая оправдывала бы вѣрующаго, то и имѣющій дѣла отъ закона не можетъ оправдаться ими, хотябы и казались они добрыми, потому что они не названы на основаніи вѣры, потому что имъ не достае́тъ вѣры, которая есть признакъ оправдываемыхъ Богомъ, какъ выше сказали мы: *вѣрова же Авраамъ Богови, и вѣмънися ему въ**

(1) Вслѣдъ за симъ: «Но, можетъ быть, ктонибудь, слыша это, разслабѣтъ и вознерадитъ о доброй дѣятельности, подѣ тѣмъ предлогомъ, что для оправданія достаточно одной вѣры. Таковому скажемъ, что если кто послѣ оправданія станетъ жить худо: то несомнѣнно уничтожитъ благодать оправданія. Не для того прощаются комунибудь грѣхи, чтобы онъ почиталъ себя получившимъ свободу грѣшить: снисхожденіе касается не будущихъ, но прошедшихъ грѣховъ».

правду (Рим. 4, 5). А чтобы яснѣе было сказываемое нами, представляемъ примѣръ изъ евангелія, гдѣ говорится, что когда Фарисей и Мытарь вошли въ храмъ Божій, Фарисей, ставъ, говорилъ: *Боже, хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмь якоже прочіи человецы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь: пощуся дважды въ субботу, десятину даю всего, елико притяжу, и проч.* (Лук. 18, 10—14). Такъ говорилъ онъ, можетъ быть, справедливо; но, по суду Господа, онъ зараженъ былъ хвастовствомъ и не вышелъ изъ храма оправданнымъ. Такъ отгоняется похвала, происходящая отъ дѣлъ закона, потому что не имѣетъ смиренія креста Христова, хвалящійся которымъ вотъ что говоритъ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господа моего Іисуса Христа: имже мнѣ міръ распяся, и азъ міру* (Гал. 6, 14). Видишь ли, что апостолъ не хвалится ни правдою своею, ни цѣломудріемъ, ни премудростію, ни прочими добродѣтелями или дѣлами своими, но самымъ яснымъ образомъ говоритъ: *хваляйся, о Господь да хвалится* (1 Кор. 1, 31)? Вотъ какъ отгнася похвала іудейская,—не закономъ дѣлъ, но закономъ вѣры, сущимъ во Христѣ Іисусѣ, крестомъ котораго хвалятся апостолъ! Въ самомъ дѣлѣ, кто справедливо можетъ хвалиться цѣломудріемъ напр. своимъ, когда написано: *уже воззритъ на жену, ко еже возделѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердце своемъ* (Матѣ. 5, 28)? Или, кто похвалится премудростію своею, когда написано: *понеже не разумѣ міръ премудро-*

стію Бога, благоизволивъ Богъ буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ (1 Кор. 1, 21)? Или, кто похвалится правдою своею, когда Богъ говоритъ чрезъ пророка, что *якоже портъ нечистыя вся правда наша* (Иса. 64, 6)? Итакъ, справедливая похвала одна—въ вѣрѣ въ крестъ Христовъ, которая отгоняетъ всякую похвалу, происходящую отъ дѣлъ закона» (1).

(1) *Ориг.* Толк. на п. къ рим. кн. 3:—с. 952–953. 954. *Св. Златоустъ*: «И въ другихъ является слава тайны сея (Кол. 1, 27); но въ язычникахъ гораздо болѣе. Ибо людей, болѣе безчувственныхъ, чѣмъ камни, вдругъ возвести къ достоинству ангеловъ единственно посредствомъ безыскусственныхъ словъ и одной вѣры, безъ всякаго труда, это дѣйствительно слава и богатство тайны.. Такимъ образомъ не должно слушаться ни іудеевъ, ни язычниковъ; ибо это значитъ не быть здравымъ (Тит. 1, 13). Если ты содержишь вѣру, то для чего вводишь еще нѣчто другое, какъ будто вѣра недостаточна для оправданія? Для чего порабощаешь себя закону? Или ты не надѣешься на свою вѣру»? *Бл. Августинъ*: «(Христосъ) *преданъ бысть за прегрѣшенія наша и воста за оправданіе наше* (Рим. 4, 25). Оправданіе твое, обрѣзаніе твое (Фил. 3, 3)—не отъ тебя. *Благодатию есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ* (Еф. 2, 8), чтобы ты не вздумалъ сказать: «я заслужилъ, и потому получилъ». Не думай, будто ты получалъ потому, что заслужилъ, когда не заслужилъ бы, еслибы не получилъ. Заслугъ твоей предшествуетъ благодать: не благодать отъ заслуги, но заслуга отъ благодати. Если благодать отъ заслуги; то ты купилъ, а не туне пріять. *Ни о чемъ же, говоритъ (пророкъ), спасеши (σώσεις) я* (Пс. 55, 8). Что значитъ: *ни о чемъ же спасеши я*?—Ничего не находишь ты въ нихъ, за что бы спасти, а между тѣмъ спасаешь. Ты даешь туне, опасаясь туне. Всѣ заслуги Ты предворяешь, чтобы мои заслуги слѣдовали за твоими дарами. Совершенно туне даешь, туне спасаешь ты, не находя ничего, за

II. Исповѣдуя, что оправданіе людей при обращеніи ко Христу совершается по одной вѣрѣ, не открывшейся еще въ дѣлахъ закона, нрав. Церковь исповѣдуетъ въ тоже время, что оправданіе это нисколько не зависитъ отъ того, каковъ былъ до него тотъ или другой человѣкъ, добрый или злой, и что добрыя дѣла, совершенныя имъ дотогѣ, какія бы они ни были, какъ добро естественное, дѣлаютъ виновника ихъ только душевнымъ, а не духовнымъ, и одни безъ вѣры не содѣйствуютъ ко спасенію ⁽¹⁾; а сочинитель слова о вѣрѣ, законѣ естественномъ и Св. Духѣ, извѣстнаго подъ именемъ св. Златоуста, объ этомъ именно и говоритъ, когда пишетъ: «Немало найдешь ты людей, которые хотя не приняли слова истины, однако представляются съ дѣлами благочестія. Найдешь ты людей милосердыхъ, сострадательныхъ, судящихъ правый судъ; но дѣла ихъ безплодны, потому что они не познали дѣла истиннаго. Хотя и хороши дѣла ихъ, однако необходимо, чтобы имъ предшествовало дѣло самое высокое (*αὐτοῦ*). Ибо, когда іудеи сказали Господу: *что сотворимъ, да дѣлаемъ дѣла Божія?* Онъ отвѣчалъ имъ: *се есть дѣла Божіе, да вѣруете въ того, егже посла Онъ* (Іоан. 6, 28. 29). Видишь ли, какъ вѣру называлъ Онъ дѣломъ? Посему, какъ скоро увѣруешь, то вмѣстѣ съ симъ украшенъ будешь

что бы спасти, и находя многое, за что бы осудить». Св. Злат. Бес. на п. къ кол. 5 с. 77—78. Бес. на п. къ Тит. 3 с. 39. Бл. Август. Слов. 169: тв. т. 5 с. 563. Сн. Илар. п. Толк. на Матѣ.:—с. 155. 157.

(1) *Посл. вост. патр. л. 27—28. М. 1848.*

и дѣлами, потому что вѣра сама по себѣ полна добрыхъ дѣлъ. Вѣра содѣлываетъ обращающагося гражданиномъ неба; человека, сущаго отъ земли, вѣра содѣлываетъ сожителемъ Божиимъ; въ вѣры нѣтъ ничего добраго. Мы кажется, братія, что украшающіеся добрыми дѣлами, а между тѣмъ не знающіе Бога вѣры, подобны останкамъ умершихъ, облеченнымъ въ прекрасныя одежды, но не имѣющимъ чувства излщнаго. Ибо какая польза душъ мертвой, разумѣю—мертвой въ отношеніи къ Богу Слову,—облеченной въ добрыя дѣла? Дѣла совершаются въ надеждѣ на воздаяніе и вѣнцы. За кого же подвизаешься ты, когда не знаешь подвигоположника? Несомнѣнно, вѣра не должна быть обнажена отъ дѣлъ, чтобы не подвергнуться ей поношенію; но вѣра выше (*αὐτῆρα*) дѣлъ. Какъ людямъ нужно сначала жить, чтобы питаться, потому что жизнь нашу сохраняетъ пища: такъ точно необходимо, чтобы жизни нашей, имѣющей потомъ питаться добрыми дѣлами, предшествовало упованіе на Христа. Часто случается, что люди живутъ и не питаясь; но никогда не бываетъ, чтобы питались люди не живые. Такъ, Моисей постился сорокъ дней (Исх. 34, 28); но поелику въ немъ была душа живая, то неупотребленіе пищи нисколько не повредило ему. Тоже самое можно сказать и о душѣ: нужно, чтобы она питалась добрыми дѣлами; но прежде дѣлъ она должна быть облечена въ вѣру. Чтобы дѣлающій дѣла правды живъ былъ безъ вѣры, этого ты не можешь доказать; а что вѣрующій былъ живъ и удостоился царствія небснаго

безъ дѣлъ, это я могу показать. Безъ вѣры никто не получилъ жизни; а разбойникъ только увѣровалъ, и оправдался. Не говори мнѣ: «онъ не имѣлъ времени жить благочестиво». Объ этомъ я и не спорилъ; я только утверждалъ, что его спасла вѣра сама собою: ибо еслибы онъ остался въ живыхъ съ вѣрою и вознерадѣлъ о дѣлахъ, то отпалъ бы отъ спасенія. Рѣчь и изслѣдованіе у меня теперь о томъ только, что и вѣра спасла сама собою, а дѣла сами по себѣ никогда не спасли виновниковъ ихъ. Но не хочешь ли ясъѣе видѣть, что дѣла безъ вѣры не животворятъ? Корнилій имѣлъ хорошее свидѣтельство о милостынѣ и молитвахъ, но Христа онъ не зналъ: онъ вѣрилъ въ Бога, но Бога Слова еще не вѣдалъ. И поелику дѣла его были хорошія и чудныя, то и благоугодны были воздаятелю и любителю добра—Богу; но такъ какъ праведный и нелицепріятный Судія видѣлъ, что хотя дѣла хороши, однако мертвы, потому что имъ не доставало вѣры, то и послалъ св. ангела вѣнчать дѣла, чтобы, подвизаясь добрѣ, могъ онъ увѣнчаться по вѣрѣ. Онъ сказалъ ему: *Корниліе, молитвы твоя и милостыни твоя взыдоша на память предъ Бога* (Дѣян. 10, 4). Если же молитва, говоритъ (Корнилій), услышана и милостыни приняты; то чего еще не достаетъ мнѣ, чтобы оправдаться? *Посли, говоритъ ангелъ, во Іоннію и призови Симона нарицаемаго Петра: той, пришедъ, речетъ тебѣ глаголы, въ нихже спасешия ты, и весь домъ твой* (ст. 5). Значитъ, дѣла не спасали. Ибо если отъ того, что возвѣститъ Петръ, спасется и

самъ (Корнилій) и весь домъ его; то Корнилій не имѣлъ еще спасенія отъ дѣлъ, пока дѣлъ его не вѣнчала вѣра. По этой—то причинѣ и блаженный и досточтимый апостолъ Христовъ Петръ, когда пришелъ изъ Іоннія и увидѣлъ, что благодать Божія излилась на почитавшихся дотоле чуждыми, убѣжденный въ судъ Божию сказалъ: *поистинѣ разумѣваю, яко не на лица зрѣтъ Богъ; но во всякомъ языкѣ бойся Его и дѣлаяй правду пріятенъ Ему есть* (Дѣян. 10, 34. 35). Не сказалъ онъ: во всякомъ языкѣ дѣлаяй правду *спасется*, но: *пріятенъ есть*, т. е. достоинъ того, чтобы быть принятымъ. Такимъ образомъ нужно, чтобы вѣра свѣтила прежде дѣлъ, а дѣла сопутствовали вѣрѣ, и чтобы никто ни вѣру не укорялъ за безплодіе, ни дѣла за невѣріе. Пусть будетъ *маслина плодовита*, но только *въ дому Божіи* (Пс. 51, 10). Маслина плодовита: это—добрыя дѣла, а въ дому Божіи—вѣра» (1).

III. Почитая добрыя дѣла необходимыми для оправданія христіанъ послѣ настоящей жизни предъ лицомъ небеснаго Судіи, прав. Церковь признаетъ притомъ возможнымъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ получить оправданіе это и безъ добрыхъ дѣлъ, по одной вѣрѣ, въ силу заслугъ Іисуса Христа. Такую возможность допускаетъ она, во первыхъ, по отношенію къ младенцамъ, а во вторыхъ—по отношенію къ взрослымъ, умершимъ вскорѣ послѣ крещенія, и потому не имѣвшимъ никакой возможности показать вѣру свою отъ дѣлъ своихъ (Іак. 2,

(1) Св. Злат. Слов. о вѣрѣ:—с. 1082.

18) ⁽¹⁾. А св. Златоустъ и бл. Августинъ это именно и раскрываютъ, когда рассуждаютъ: «Почему ап. Павелъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ: *мыслимъ вѣрою оправдаться человеку, безъ дѣлъ закона* (Рим. 3, 28), а въ другомъ: *по вѣра, любовію поспѣшествуема* (Гал. 5, 6)? Какъ вѣра поспѣшествуется любовію, и какъ человекъ оправдывается вѣрою, безъ дѣлъ закона? Внемлите, братія, какъ. Вотъ кто-нибудь вѣруетъ, принимаетъ таинства вѣры на одрѣ, и умираетъ: ему вѣтъ времени дѣлать дѣла. Что же говоримъ мы? Не оправданъ таковой? Воистину, говоримъ, оправданъ онъ, вѣрующій въ Оправдывающего нечестиваго (Рим. 4, 5). Такимъ образомъ, онъ оправданъ тогда, когда не дѣлалъ дѣлъ. И исполняется ученіе апостола, говорящаго: *мыслимъ вѣрою оправдаться человеку, безъ дѣлъ закона*. Разбойникъ, распятый съ Господомъ, сердцемъ увѣровалъ въ правду, а устами исповѣдалъ во спасеніе (Рим. 10, 10). Ибо вѣра, поспѣствуемая любовію, сохраняется въ сердцѣ пламенною, хотя бы и не проявлялась вовнѣ ни въ какомъ дѣлѣ. Она въ сердцѣ поспѣствуется любовію, хотябы и не проявлялась вовнѣ въ дѣлахъ. Итакъ, если кто, увѣровавъ, тотчасъ отходитъ изъ настоящей жизни; то оправданіе вѣры остается съ нимъ безъ добрыхъ дѣлъ, и предшествующихъ, потому что онъ получилъ его не по заслугѣ, но по благодати, и послѣдующихъ, потому что онъ не остается въ этой жизни. Отсюда явно, что ап. Павелъ сказалъ: *мыслимъ человеку оправ-*

(1) *Посл. в. патр. т. 33, М. 1848. Явор. Кам. вѣр. ч. 3 с. 304—305. М. 1843.*

даться върою, безъ дѣлъ закона, не въ томъ смыслѣ, чтобы мы пріѣвшаго въру и остающагося въ живыхъ почитали праведнымъ, хотябы онъ жилъ худо (1). Діаволъ изгналъ (изъ рай) Адама, Христосъ ввелъ (въ рай) разбойника. Смотри же, какая разность. Тотъ изгналъ человѣка, на которомъ было одно пятно непослушанія: Христосъ ввелъ въ рай разбойника, на которомъ были безчисленные бремена грѣховъ. Такъ только это и есть удивительнаго, что (Христосъ) ввелъ въ рай разбойника, а больше ничего? Нѣтъ, можно указать на другое, болѣе важное. Разбойника ввелъ (Христосъ) не просто, но еще прежде всей вселенной, даже прежде апостоловъ: пусть, послѣ этого, никто не теряетъ надежды войти (въ рай) и не отчаевается въ своемъ спасеніи, видя, что сдѣлавшій безчисленные грѣхи обитаетъ въ царскихъ чертогахъ. Но посмотримъ, не показалъ ли разбойникъ трудовъ, подвиговъ, плодовъ? И этого нельзя сказать; напротивъ, за одно слово, за одну въру вошелъ онъ въ рай прежде апостоловъ, чтобы ты зналъ, что не его праведность имѣла такую силу, но все сдѣлало человеколюбіе Божіе. Что, въ самомъ дѣлѣ, сдѣлалъ разбойникъ? что сдѣлалъ? постился? плакалъ? истязалъ себя? каялся долгое время? Никакъ; напротивъ на самомъ крестѣ, послѣ осужденія (на казнь), получилъ спасеніе. Вотъ, какъ скоро: со креста на небо, отъ осужденія къ спасенію! Какія же то слова (разбойника)? Какую онѣ имѣютъ силу, что доставили

(1) Бл. Аѳѣ, Слов. 2:—с. 7. Разл. вопр. в. 76:—с. 48—49.

ему столько благъ? *Помяни мя*, сказалъ онъ, *во царствѣи твоємъ* (Лук. 23, 42). Чтоже это такое? Только попросилъ благъ, еще не доказалъ усердія на дѣлѣ: но знавшій сердце его смотрѣлъ не на слова, а на расположеніе души. Знавшіе ученіе пророковъ, видѣвшіе знаменія и чудеса говорили о Христѣ, что Онъ *бл҃га имать и льститъ народы* (Іоан. 7, 12. 20): а разбойникъ, не слышавшій пророковъ, не видѣвшій чудесъ, тогда какъ видѣлъ Его распятымъ на крестѣ, не обратилъ вниманія на этотъ позоръ, не посмотрѣлъ на это безславіе; но, познавъ (въ Немъ) самое божество, *помяни мя*, сказалъ, *во царствѣи твоємъ*. Это необычайно и изумительно! Видишь крестъ, и напоминаешь о царствѣ! Что же ты увидѣлъ достойнаго царства? Человѣка распятаго, заушаемаго, осмѣиваемаго, поносимаго, оплевываемаго, бичуемаго: это ли достойно царства, скажи мнѣ?—Видишь ли, что (разбойникъ) смотрѣлъ очами вѣры, и судилъ не по вѣщности? Поэтому и Богъ судилъ не по однимъ словамъ, но, какъ этотъ (разбойникъ), смотрѣлъ на божество (Исуса Христа), такъ и Богъ смотрѣлъ на сердце разбойника, и сказалъ: *днесъ со мною будеши въ раи*» (Лук. 23, 43) ⁽¹⁾.

IV. Прав. Церковь исповѣдуетъ, что христіане оправдаваются послѣ настоящей жизни предъ лицомъ небснаго Судіи вѣрою чрезъ добрыя дѣла не сами собою, но по милосердію Отца небснаго, обѣтовавшаго спасти ихъ именно за вѣру и сообразную съ нею жизнь,

(1) Св. Злат. Бес. на кн. быт. 7:—т. 2 с. 448—449.

и что добрыя дѣла, совершаемыя ими при помощи благодати Божіей, не суть ихъ собственные дѣла, совершаемыя ими одними, но плоды дѣйствующаго въ нихъ и съ ними Духа Святаго ⁽¹⁾, такъ что, когда Господь увѣнчаетъ ихъ за оныя, то увѣнчаетъ въ такомъ случаѣ строго говоря—собственные дары. А эти именно мысли и высказываются въ слѣдующихъ мѣстахъ, указываемыхъ лютеранами изъ свято—отеческихъ твореній: «Всякому человѣку, имѣющему родиться, скажу: самъ по себѣ ты ничто, призови Бога; твои грѣхи, заслуги Божіи; ты подлежишь казни, и когда наступитъ время награды, Богъ увѣнчаетъ дары свои, а не заслуги твои. Наше оправданіе зависитъ не отъ нашей собственной заслуги, но отъ милосердія Божія ⁽²⁾. Вѣчный покой предстоитъ тѣмъ, которые въ здѣшней жизни законно подвизались, не по долгу дѣлъ (ou κατὰ σφετέρησιν: Втор. 24, 10. 1 Макк. 15, 8. Рим. 4, 4) воздаваемый, но по благодати великодаровитаго Бога даруемый уповавшимъ на Него ⁽³⁾. Пелагіане говорятъ, что та только благодать не по заслугамъ нашимъ, которою отпускаются человѣку грѣхи, а благодать даруемая въ концѣ, т. е. жизнь вѣчная, воздается за наши предшествовавшія заслуги. Еслибы они понимали заслуги наши такъ, что признавали бы ихъ и дарами Божіими; то такое мнѣніе ихъ не заслуживало бы порицанія. Поелику же они учатъ о заслугахъ человѣческихъ такъ, что говорятъ, что человѣкъ имѣетъ ихъ отъ

(1) *Макар.* Догм. бог. т. 4 с. 90. Спб. 1852.

(2) *Бл. Августин.* Изъясн. пс. 70:—с. 551. Пр. *Иерон.* Разг. прот. пелаг. кн. 1:—с. 490.

(3) *Св. Вас. в. Бес.* на пс. 114:—с. 403.

самого себя, то совершенно вѣрно отвѣчаетъ апостолъ: *кто бо тя разсуждаетъ? что же имашь, егже нѣси пріѣлъ? аще же и пріѣлъ еси, что хвалишия яко не пріѣмь* (1 Кор. 4, 7)? Совершенно справедливо говорятъ помышляющимъ таковое: Богъ вѣнчаетъ дары свои, не заслуги твои, если у тебя заслуги твои отъ самого себя, а не отъ Него. Ибо если они таковы, то они худыя, не вѣнчаются Богомъ, а если онѣ добрыя, то онѣ—дары Божіи, потому что, какъ говоритъ ап. Іаковъ, *всяко даваніе благо и всякъ даръ совершенъ, свыше есть, сходяй отъ Отца свѣтовъ* (Іак. 1, 17). Посему и предтеча Господень Іоаннъ говоритъ: *неможетъ человекъ пріимати ничего, аще не будетъ дано ему съ небесе* (Іоан. 3, 27),—непремѣнно съ небесе, откуда и Духъ Св. пришелъ, когда Іисусъ *возшелъ на высоту, плънилъ плънь и далъ дары человекамъ* (Пс. 67, 19). Если же добрыя заслуги твои суть дары Божіи; то Богъ вѣнчаетъ заслуги твои не какъ твои заслуги, но какъ свои дары ⁽¹⁾. Какая посему заслуга у человека до благодати, по какой заслугѣ пріѣмлетъ онъ благодать, когда всякую добрую

(1) Бл. Августин. О благод. и своб. вол. гл. 6:—с. 479. Вслѣдъ за симъ (с. 479—480): «Поэтому обратимъ вниманіе на самыя заслуги ап. Павла, за которыя, по словамъ его, праведный Судія воздастъ вѣнецъ правды, и посмотримъ, дѣйствительно ли заслуги его суть его собственныя, т. е. имъ самимъ снисканныя, или онѣ—дары Божіи. *Подвизомъ добрымъ*, говоритъ онъ, *подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ* (2 Тим. 4, 7). Прежде всего, еслибы этимъ добрымъ дѣламъ не предшествовали помыслы добрые;

заслугу производить въ насъ благодать, и когда Богъ, вѣнчая заслуги наши, увѣнчаетъ не другое что, а свои дары? Ибо какъ въ началѣ вѣры мы помилованы не потому, что были, но чтобы быть вѣрными: такъ и въ концѣ, когда будетъ жизнь вѣчная, Онъ увѣнчаетъ насъ, какъ написано, *милостію и щедротами* (Пс. 102, 4). Посему не напрасно воспѣвается Богу: *милость Его предваритъ мя* (Пс. 58, 11), и: *милость Его поженетъ мя* (Пс. 22, 6). По тому же и самая жизнь вѣчная, которая въ концѣ дѣйствительно безъ конца, хотя воздается за заслуги предшествовавшія, однако, поелику самыя заслуги, за которыя воздается она, уготованы не нашимъ достаточествомъ (*sufficientia*), но сдѣланы въ насъ чрезъ благодать, называется благодатію, именно потому, что дается туне, и не въ томъ смыслѣ, будто даетъ

то они ничего не значили бы. Но обратите вниманіе на то, что онъ говоритъ о самыхъ помыслахъ. Въ посланіи къ коринѳянамъ онъ говоритъ: *не яко довольни есмы отъ себе помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога* (2 Кор. 3, 5). За симъ остановимъ вниманіе на каждомъ выраженіи. *Подвигомъ добрымъ*, говоритъ, *подвизахся*. Какою, спрашиваю, силою подвизался онъ? Тою ли, которая была у него отъ самого себя, или тою, которая дана свыше? Быть не можетъ, чтобы такой учитель не зналъ закона Божія, изреченнаго во второзаконіи: *да не речеши въ сердце твоемъ: крѣпость моя и сила руки моея сотвори мнѣ силу великую сію; и помянешь Господа Бога твоего, яко той даде тебѣ крѣпость, еже сотворити силу* (Втор. 8, 17. 18). А какая польза отъ добраго подвига, если онъ не оканчивается побѣдою? А побѣду кто даетъ, если не Тотъ, о комъ самъ онъ говоритъ: *Богу благодареніе дающему намъ побѣду Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ* (1 Кор. 15, 57)? И

ся не за заслуги, но въ томъ, что самыя заслуги, за которыя дается она, даны же. А гдѣ называется благодатию и жизнь вѣчная? У тогоже великаго защитника благодати ап. Павла. *Оброцы грѣха*, говоритъ онъ, *смерть: дарованіе же Божіе, животъ вѣчный* (Рим. 6, 23). Когда онъ сказалъ: *оброцы грѣха, смерть*; то кто помыслить, что онъ несообразно и непослѣдовательно выразился бы, еслибы сказалъ: *оброцы же правды, животъ вѣчный*? Такая рѣчь справедлива; ибо какъ заслугѣ грѣха справедливо воздается смерть, какъ оброкъ: такъ и заслугѣ правды—жизнь вѣчная, какъ оброкъ же: почему и называется она во многихъ мѣстахъ свящ. Писанія наградою, тогда какъ правда или вѣра никогда не называется тамъ наградою, чтобы правдѣ или вѣрѣ воздавалась награда. Но блаженный апостолъ, бодренно поражая превозношеніе, вкра-

въ другомъ мѣстѣ, упомянувъ о свидѣтельствѣ изъ псалма: *за тебѣ ради умерщвляемся весь день, вѣнчаемся яко овцы заколенія* (Пс. 43, 23), онъ присовокупилъ и сказалъ: *но во всѣхъ сихъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны* (Рим. 8, 36: 37). Далѣе онъ сказалъ: *теченіе скончашъ*. Но это сказалъ тотъ, кто въ другомъ мѣстѣ сказалъ: *убо ни жотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога* (Рим. 9, 16). Наконецъ, онъ сказалъ: *вѣру соблюдохъ*; но и это сказалъ тотъже, кто въ другомъ мѣстѣ сказалъ: *помилованъ быхъ, да буду вѣренъ* (1 Тим. 1, 13). Не сказалъ онъ: помилованъ быхъ, потому что *былъ вѣренъ*; но: *да буду вѣренъ*, показывая симъ, что и самую вѣру можно имѣть только по милосердію Божію, и что она—даръ Божій, о чемъ совершенно ясно учить онъ, говоря: *благодатию естъ спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ насъ, Божій даръ* (Еф. 2, 8).

дывающееся и въ великихъ мужей, такъ что п
ему, говоритъ онъ, *дадеса ангелъ сатанинъ,*
да пакости ему дѣетъ (2 Кор. 12, 7), ска-
залъ: *оброцы грѣха, смерть.* Воистинну-об-
роцы, потому что долгъ, потому что воздает-
ся достойно, потому что воздается заслугѣ. По-
томъ, чтобы правда не превозносилась доброю
заслугою человѣческою, такъ какъ человѣче-
ская худая заслуга несомнѣнно есть грѣхъ, не
сказалъ въ противоположность тому: *оброцы*
правды, животъ вѣчный, но: *дарованіе Бо-*
жіе, животъ вѣчный; а чтобы не искали ея
инымъ какимънибудь путемъ, кромѣ Ходатая
(1 Тим. 2, 5), присовокупилъ: *о Христѣ И-*
сусѣ Господѣ нашемъ. Какбы такъ сказалъ
онъ: Послушай: поелику оброцы грѣха смерть;
то зачѣмъ ты, неправда человѣческая, надмен-
ная именемъ правды, намѣреваешься превоз-
носиться? Зачѣмъ намѣреваешься превозно-
ситься и въ противоположность смерти тре-
бовать жизнь вѣчную, какъ должный оброкъ?
Кому жизнь вѣчная долгъ, у того истинная
правда, а если правда истинная, то не отъ те-
бя, но свыше сходящая отъ Отца свѣтовъ (Іак.
1, 17). Чтобы имѣть ее, если только имѣешь
ее, ты пріять ее; ибо *что имали, егже ны-*
си пріялъ (1 Кор. 4, 7)? Посему, если ты, че-
ловѣкъ, пріемлешь жизнь вѣчную; то хотя прав-
дѣ она оброцы, но тебѣ, у котораго самая прав-
да есть благодать,—благодать. Она воздалась
бы тебѣ какъ долгъ, еслибы правда, за кото-
рую долженствуетъ она, была у тебя отъ те-
бя. Между тѣмъ нынѣ *отъ исполненія Ево-*
мы пріяхомъ не только благодать, которою бы

теперь праведно жили въ трудахъ до конца, но и *благодать за сію благодать* (Іоан. 1, 16), чтобы жить потомъ въ покоѣ безъ конца. Это самая здравая вѣра, потому что разумъ не находитъ ничто истиннѣйшаго» (1).

У. Такъ какъ добрыя дѣла, чрезъ которыя оправдаются христіане послѣ настоящей жизни предъ лицомъ небеснаго Судіи, совершаются ими при помощи Св. Духа и потому, подобно вѣрѣ, суть даръ благодати, между тѣмъ дѣлатели ихъ, какъ люди, легко могутъ надматься ими, усвоивъ ихъ себѣ самимъ и почитая ихъ болѣе надлежащаго; то прав. Церковь неуспынно блюдетъ, чтобы не впади они въ такое самомиѣніе и самооправданіе, имѣющее похвалу, но не у Бога (Рим. 4, 2), заповѣдаващаго имъ называть себя рабами неключимыми даже тогда, когда исполнили бы они все повелѣнное имъ (Лук. 17, 10). Съ этою дѣлю она и научаетъ ихъ молиться ко всемилостивому Спасителю: «Вѣруй въ мя, рекъ еси, о Христе мой, живъ будетъ, и не узритъ смерти во вѣки. Аще убо вѣра, яже въ тя, спасаетъ отчаянныхъ, се вѣрую, спаси мя, яко Богъ мой еси Ты и Создатель. Вѣра же вмѣсто дѣлъ да вмѣнитъ мнѣ, Боже мой: не обрящещи бо дѣлъ отнюдь оправдающихъ мя, но та вѣра моя да довлѣетъ вмѣсто всѣхъ, та да отвѣщаетъ, та да оправдитъ мя, та да покажетъ мя участника славы твоея вѣчныя» (2). Но тоже самое ввѣщаютъ и св. Василій великій и пр. Іе-

(1) Бл. Авг. Писъм. 194:—с. 548—549.

(2) Прав. къ бож. прич. л. 107—108. К. 1857.

ронимъ и бл. Августинъ, когда пишутъ: «Берегись, христіанинъ, берегись гордости. И будучи подражателемъ (1 Кор. 11, 1) святыхъ, все усвой благодати; ибо не заслуга твоя, но благодать содѣлала въ тебѣ, чтобы былъ какой-нибудь останокъ (Рим. 11, 5). Припоминая объ этихъ останкахъ, пр. Исаія говорилъ: *еще не бы Господь Саваоѣ оставилъ намъ стѣмне, яко Содома убо были бѣхомъ, и яко Гоморру уподобилися бѣхомъ* (Иса. 1, 9). *Тако и въ нынѣшнее время, говоритъ апостолъ, останокъ по избранію благодати Божіей бысть. Еще ли по благодати, продолжаетъ онъ, то не отъ дѣлъ, то есть, не величайся уже своею заслугою: зане благодать уже не бываетъ благодать* (Рим. 11, 5. 6). Ибо если ты надмеваешься дѣломъ своимъ; то тебѣ мзда воздается, а не благодать даруется. Теперь спрашиваю: вѣришь ли ты, грѣшникъ, Христу? Вѣрю, говоришь ты. Чему же ты вѣришь? Тому, что тебѣ туне могутъ быть прощены чрезъ Него всѣ грѣхи? Они и прощены тебѣ, потому что ты повѣрилъ. О благодать, туне дарованная! А ты, праведникъ, вѣришь, что безъ Бога не можешь сохранить праведности? Итакъ, что ты праведникъ, это усвой Его благоволению; а что ты грѣшникъ, это приписывай своему беззаконію (Пс. 50, 4). Когда будешь обвинять себя, то Онъ будетъ прощать тебя; ибо всякое преступленіе, злодѣяніе или грѣхъ принадлежитъ нашему нерадѣнію, а всякая добродѣтель или святость—Божію снисхожденію ⁽²⁾. Но въ чемъ же истинная похва-

(1) Бл. Августинъ. Слов. 100:—с. 369.

ла? И чѣмъ человѣкъ великъ? *О семъ*, сказано, *да хвалится хваляйся, еже разумѣти и знати, яко азъ есмь Господь* (Іер. 9, 24). Вотъ высота человѣка, вотъ слава и величіе его—знать истинно великое, прилѣпляться къ нему и искать славы у Господа славы. Апостолъ же выражается: *хваляйся, о Господь да хвалится* (1 Кор. 1, 31). Ибо это совершенная и всецѣлая похвала о Богѣ, когда человѣкъ не превозносится своею праведностію, но знаетъ, что онъ не имѣетъ праведности истинной, а оправданъ одною вѣрою во Христа. И Павелъ хвалится тѣмъ, что презрѣлъ собственную свою праведность, а ищетъ праведности чрезъ Христа, ищетъ *сущую отъ Бога* *приведу въ вѣрѣ, яко разумѣти Его и силу воскресенія Его и сообщеніе страстей Его, сообразуясь смерти Его, аще како достигнетъ въ воскресеніе мертвыхъ* (Фил. 3, 9—11) ⁽¹⁾. И евангелистъ говоритъ: *аще исповѣваемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ отъ всякія неправды* (1 Іоан. 1,

(1) Св. Вас. в. Бес. 20:—с. 313 Вслѣдъ за симъ (с. 313—314): «Здѣсь падаетъ всякая высота гордыни. Ничего не остается для высокомерія тебѣ, человѣкъ, чья похвала и надежда въ томъ, чтобы умертвить все свое и искать будущей жизни во Христѣ, которой начатки имѣя въ себѣ, и теперь уже всецѣло живешь благодатию и даромъ Божиимъ. И какъ *Богъ есть дѣйствующій въ насъ и еже хотѣти и еже дѣлати о благоволеніи* (Фил. 2, 13): такъ Богъ собственнымъ Духомъ своимъ открылъ свою премудрость, представленную въ славу нашу (1 Кор. 2, 7—10); а также Богъ даетъ и силу въ трудахъ: *паче всѣхъ потрудишся*, говоритъ Павелъ, *не азъ же, но благодать Божіа, яже со мною*

9). Значитъ, мы тогда бываемъ праведными, когда признаемъ себя грѣшниками, и праведность наша зависитъ не отъ нашей заслуги, но отъ милосердія Божія, какъ говоритъ свящ. Писаніе: *праведный себе самую оглагольникъ въ прекословіи* (Притч. 18, 17), и въ другомъ мѣстѣ: *олаголи ты беззаконія твоя, да оправдишиися* (Иса. 43, 26); *затвори бо Богъ всѣхъ подъ грѣхомъ, да всѣхъ помилуетъ* (Гал. 3, 26. Рим. 11, 32). Въ томъ и состоитъ высочайшая праведность человѣка, чтобы все, что только опъ можетъ имѣть добраго, почитать не своимъ, но Господнимъ» ⁽¹⁾.

VI. Кто читалъ творенія св. отцевъ и писателей Церкви безъ предубѣжденія, тотъ никогда не скажетъ, будто о значеніи добрыхъ дѣлъ христіанина въ дѣлѣ спасенія его они

(1 Кор. 15, 10). Богъ же избавляетъ и отъ опасностей, сверхъ всякаго человѣческаго чаянія. Сказано: *сами въ себя осужденіе смерти имѣхомъ, да не надѣющеся будемъ на ся, но на Бога, возставляющаго мертвыхъ: иже отъ толикия смерти избавилъ ны есть, и избавляетъ, на—Нѣ же и уповахомъ, яко и еще избавитъ* (2 Кор. 1, 9. 10). Итакъ скажи мнѣ, для чего превозносишься благами, какбы собственностію, вмѣсто того, чтобъ за дары исповѣдать благодарность Давшему? *Что имаша, егоже пѣси пріимъ? Аще же и пріимъ еси, что хвалишиися, яко не пріемъ* (1 Кор. 4, 7)? Не ты позналъ Бога чрезъ праведность, но Богъ позналъ тебя по благодати. Сказано: *познавши Бога, паче же познами бываше отъ Бога* (Гал. 4, 9). Не ты постигъ Христа чрезъ добродѣтель, но Христосъ постигъ тебя пришествіемъ. Сказано: *гоню, аще и постигну, о немъ же и постиженъ быхъ отъ Христа* (Филип. 3, 12). *Не вы Мене избрасте, говоритъ Господь, но Азъ избрахъ асъ»* (Іоан. 15, 16).

(1) Пр. Іерон. Разг. прот. пед. кн. 1:—с. 490.

учили согласно съ лютеранами, усвоивъ оное одной вѣрѣ его и не почитая добрыхъ дѣлъ его имѣющими цѣну заслуги предъ Богомъ. Таковой скажетъ, напротивъ, что они единогласно учили объ этомъ такъ: «Никто пусть не воображаетъ, будто ему можно удовольствоваться одною вѣрою безъ дѣлъ, когда знаемъ, что написано: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (Иак. 2, 26).. Пусть не думаютъ вѣрующіе, будто имъ достаточно того одного, что они вѣрують; но пусть знаютъ, что праведный судъ Божій воздастъ каждому по дѣламъ его. Человѣкъ спасается дѣлами правды. Писаніе научило насъ полагать надежду спасенія, послѣ благодати свыше, въ собственныхъ добрыхъ дѣлахъ ⁽¹⁾. Не думайте, говорить (апостолъ: 1 Кор. 9, 27), будто для вашего спасенія достаточно того, что вы увѣровали; если мнѣ, который проповѣдалъ, училъ, обратилъ тысячи людей, недостаточно этого для спасенія, когда самъ себя не буду вести безукоризненно, то тѣмъ болѣе вамъ.. (Въбудущей жизни) одна только защита—защита дѣлами: а кто не имѣетъ ея, тому никакимъ другимъ средствомъ спастись невозможно. Намъ нужна вѣра и жизнь чистая и свѣтлая. Только это можетъ спасти насъ.. Послушай, какъ самъ Христосъ объясняетъ это (Іоан. 3, 36), говоря: *не всякъ, глаголюй ми: Господи, Господи, увидетъ въ царствіе небесное* (Матѳ. 7, 21). И одной хулы на Духа

(1) Св. Григ. ов. Прав. прав. кн. 33: тв. т. 1 с. 1083. Пар. 1705. Ориг. Толк. на п. къ рим. кн. 2: тв. т. 4, с. 878. Пар. 1857. Св. Вас. в. О Свят. Дух. гл. 24: тв. ч. 3 с. 318. М. 1846. Св. Злат. Бес. на кн. бытія 42: ч. 3, с. 33. Спб. 1853.

достаточно, чтобы быть ввержену въ геенну. Но что говорить объ однихъ догматахъ? Хотя-бы кто право вѣровалъ и въ Отца и въ Сына и въ Духа Святаго: но, если не живетъ, какъ должно, вѣра не принесетъ ему никакой пользы ко спасенію. Поэтому, когда Христосъ говоритъ: *се же есть животъ вѣчный, да знаютъ тебе единого истиннаго Бога* (Іоан. 17, 3), не подумаемъ, что этого и довольно для нашего спасенія. Необходима еще жизнь добрая и нравственность. И хотя Іоаннъ сказалъ: *вѣруй въ Сына имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 36), но за тѣмъ присовокупилъ еще болѣе сильное; онъ прибавляетъ: *иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ*. Однакожъ и отсюда мы не должны заключать, что довольно одной вѣры для спасенія. Это доказываютъ многочисленныя мѣста въ евангеліи, гдѣ говорится о жизни. Поэтому—то Іоаннъ и не сказалъ: «въ этомъ состоитъ животъ вѣчный», или: «только вѣрующій въ Сына имать животъ вѣчный»; но о томъ и другомъ (знаніи и вѣрѣ) онъ говоритъ только вообще, что въ нихъ есть животъ вѣчный. А если за тѣмъ не послѣдуетъ дѣлъ (доброй) жизни, то послѣдуетъ великое наказаніе (¹). Итакъ, на основаніи догматовъ, дѣлай добро, потому что *вѣра безъ дѣлъ мертва* (Іак. 2, 26), какъ и дѣла безъ вѣры. Признавай воскресеніе, судъ и воздаяніе по правдивымъ вѣсамъ Божиимъ (²). Богъ не только спасаетъ

(¹) Св. Злат. Бес. на 1 п. къ кор. 23: ч. 2 с. 7. Спб. 1858. Бес. на ев. Іоан. 10. 12. 21. 31: ч. 1 с. 129. 149. 259. 364—365. Спб. 1854.

(²) Св. Григ. бог. Слов. 40: тв. ч. 3 с. 320. 321. М. 1844.

праведника благодатию, но и даетъ награду за труды и мзду за добродѣтель; и хорошій подвижникъ (1 Кор. 9, 24—25) увѣщаетъ насъ къ неистлѣнному подвижничеству, чтобы мы увѣнчались драгоцѣннымъ вѣнцемъ, стяжеваемымъ нами чрезъ подвижничество.. Если Богъ существуетъ, какъ и дѣйствительно существуетъ, то всякій скажетъ, что онъ праведенъ; если же праведенъ, то надобно согласиться, что тѣмъ и другимъ (порочнымъ и добродѣтельнымъ) воздастъ по достоинству. Если же Богъ имѣетъ воздать тѣмъ и другимъ по достоинству, а здѣсь никто изъ нихъ не получилъ, тотъ—наказаніе за грѣхи, а этотъ—награды за добродѣтель: то ясно, что будетъ еще время, когда тотъ и другой получатъ должное возданіе.. Такимъ образомъ, мы, возлюбленные, если хотимъ пользоваться благоволеніемъ свыше, поревнуемъ праотцу (Авраму) и не будемъ уклоняться отъ добродѣтели, но, усвоивъ себѣ каждую изъ добродѣтелей, будемъ подвизаться въ ней съ такимъ усердіемъ, чтобы недремлющее свыше Око преклонилось къ воздаянію награды. Ибо вѣдущій сокровенныя помышленія наши, какъ скоро видитъ, что мы являемъ въ себѣ здравый умъ и со тщаніемъ совершаемъ подвиги добродѣтели, то немедленно и отъ себя подастъ помощь, облегчая для насъ труды, укрѣпляя немощь нашего естества и устроивъ для насъ щедрыя награды. Ничего подобнаго ты не найдешь на олимпійскихъ состязаніяхъ. Тамъ учитель дѣтей стоитъ, оставаясь только зрителемъ борцовъ, и ничего другаго не можетъ сдѣлать, а только выжидаетъ, на чьей

сторонѣ будетъ побѣда. Не такъ — Господь нашъ: Онъ и споборствуетъ, и руку свою протираетъ, и съ нами вмѣстѣ подвизается, и какъ бы самъ, со всѣхъ сторонъ одолевая противника, предаетъ его въ наши руки, все дѣлаетъ и устрояетъ такъ, чтобы мы могли устоять въ борьбѣ и одержать побѣду, а Онъ возложить на главу нашу неувядаемый вѣнецъ, вѣнецъ неизмѣнный, безсмертный, пребывающій во всѣ вѣки. Тщательно размышляя объ этомъ, постараемся о добромъ образѣ жизни, чтобы получить намъ двойную награду,—одну, уготованную въ воздаяніе за дѣла, а другую въ воздаяніе за твердость въ вѣрѣ» ⁽¹⁾.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО СЛАВНАГО СОСТОЯНІЯ
ЧЕЛОВѢКА.

§ 286.

Содержаніе сей главы.

Заблужденія лютеранъ относительно славнаго состоянія человѣка касаются ученія прав. Церкви объ отношеніи христіанъ, живущихъ на землѣ, къ христіанамъ, перешедшимъ изъ сей жизни, какъ тѣмъ, которые явились въ неземный міръ несовершенными и потому не наслаждаются еще блаженствомъ, такъ и тѣмъ,

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 38: тв. с. 283. Пар. 1710. Св. *Злат.* Бес. на кн. быт. 24: ч. 2 с. 18. Спб. 1852. Бес. о Лаз. IV: сл. т. 1, с. 122. Спб. 1848. Бес. на кн. быт. 42: ч. 3, с. 5—6. Спб. 1853. Бес. на 2 кор. 4, 13: т. 3 с. 21. Спб. 1863.

которые явились туда совершенными и потому наслаждаются уже блаженствомъ въ царствіи небесномъ.

ЧЛЕНЪ I.

**ОБЪ ОТНОШЕНІИ ХРИСТІАНЪ КЪ ХРИСТІАНАМЪ НЕ-
СОВЕРШЕННЫМЪ.**

О душахъ умершихъ съ вѣрою, но не успѣвшихъ принести плоды достойные покаянія, должно замѣтить то, что имъ къ достиженію блаженнаго воскресенія вспомоствовать могутъ приносимыя за нихъ молитвы, особенно соединенныя съ приношеніемъ безкровной жертвы тѣла и крови Христовы, и благодѣянія, съ вѣрою совершаемыя въ память ихъ.

Пр. хр. кат. с. 100. М. 1852.

§ 287.

Сущность лютеранскаго ученія о семъ.

Подъ именемъ христіанъ, перешедшихъ въ неземный міръ несовершенными и потому не наслаждающихся еще тамъ блаженствомъ, разумѣются въ прав. Церкви тѣ, которые во время земной жизни впали въ смертные грѣхи, но при смерти не отчаялись, а еще до разлученія съ настоящею жизнію покались, только не успѣли принести плодовъ покаянія. Души этихъ христіанъ, по ученію Церкви сей, хотя нисходятъ въ адъ и терпятъ тамъ за грѣхи свои наказанія, однако, по безконечной бла-

гости Божіей, могутъ получить облегченіе отъ наказаній сихъ и даже вовсе освободиться отъ узъ ада чрезъ молитвы священниковъ и благотвореній, совершаемыя за умершихъ, а особенно силою безкровной жертвы, которую въ частности приносить священнослужитель для каждаго христіанина о его присныхъ, вообще же за всѣхъ повседневно приносить католическая и апостольская Церковь ⁽¹⁾. Но лютеране не принимаютъ такого ученія, а говорятъ: благотвореній за усопшихъ, чтобы облегчить ихъ отъ наказаній въ неземномъ мірѣ, не должно дѣлать, молиться о нихъ, съ тоюже цѣлію, не слѣдуетъ, а совершать за нихъ, съ тоюже опять цѣлію, безкровную жертву есть грѣхъ тяжкій ⁽²⁾.

§ 288.

Основанія онаго-изъ свящ. Писанія.

Такую рѣчь они думаютъ оправдать тѣмъ, что въ свящ. Писаніи нѣтъ заповѣди молиться ⁽³⁾ за усопшихъ, и что моленіе за нихъ противорѣчитъ будтобы ему ⁽⁴⁾.

(1) *Посл. вост. патр.* л. 37 наоб. М. 1848.

(2) *Апол. ауг. испов.* гл. 12. *Квешит.* Богосл. дид.-полем. т. 2 с. 1473. Лейпц. 1715.

(3) Цѣль благотвореній, дѣлаемыхъ за усопшихъ, состоитъ въ томъ, чтобы возбудить въ другихъ молитвы о преставльшихся, а милость Божія испрашивается имъ чрезъ совершеніе за нихъ безкровной жертвы молитвенно же: почему всѣ богоугодныя дѣла, бывающія за усопшихъ, именно: различныя благотворенія, молитвы и литургіи, называются вообще *молитвами* или *поминовеніемъ*. Такъ и будемъ называть ихъ, гдѣ удобно будетъ, для краткости.

(4) *Апол. ауг. исп.* гл. 12, злоуп. чл. 3.

§ 289.

Опроверженіе ихъ.

І. Если обратимся къ свящ. Писанію; то въ немъ дѣйствительно не найдемъ заповѣди молиться за усопшихъ ⁽¹⁾; но обстоятельство это не есть основаніе къ тому, чтобы отвергать догматъ о поминовеніи ихъ: ибо догматъ этотъ, съ одной стороны, содержится въ свящ. Писаніи по духу, а съ другой-утверждается въ немъ самымъ дѣломъ. Говоримъ:

1. Отсутствие въ свящ. Писаніи заповѣди молиться за усопшихъ не есть основаніе къ тому, чтобы отвергать догматъ о поминовеніи ихъ. Ибо всепроницательная премудрость Божія не провозглашаетъ довольно громко въ свящ. Писаніи заповѣди молиться за усопшихъ, можетъ быть, для того, чтобы живущіе, надѣясь на это пособіе, не облѣнились содѣловать спасеніе свое со страхомъ ранѣе тѣлесной смерти. Но премудрость эта и не возбраняетъ молиться за усопшихъ. Не значить ли это, что она еще позволяетъ бросать, хотя не всегда рѣшительно надежную, но иногда и, можетъ быть, часто благопомощную вервь, отторгшимся отъ берега жизни временной, но не достигшимъ вѣчнаго пристанища душамъ, которыя между смертію тѣлесною и послѣднимъ всемірнымъ судомъ Христовымъ зыблются надъ бездною, то возвышаясь благодатію, то низводясь оставками поврежденной природы, то восторгаясь божественнымъ желаніемъ, то запутываясь въ грубой, еще не совѣмъ совлеченной,

(1) *Терт.* О вѣщ. воин. гл. 4: тв. с. 104. Венед. 1701.

одеждѣ земныхъ помышленій? Предположеніе это вполнѣ оправдывается свящ. Писаніемъ. Здѣсь сказано: *о чесомъ помолимся, якоже подобаетъ, не вѣмы* (Рим. 8, 26). Слѣд., по разуму, безъ благодати, мы не знаемъ, можно ли молиться вообще за когонибудь. Но самъ Духъ, продолжаетъ апостольское слово, *ходатайствуетъ о насъ воздыханіи неизглаголаннѣми*, въ молитвѣ каждого, по его состоянію особенной; и тотъже Духъ, для общаго руководства въ молитвахъ наипаче общественныхъ, явственно изрекаетъ о чесомъ молиться (Іак. 5, 16. Еф. 6, 18. 19. 2 Сол. 1, 11. 3, 1. 1 Тим. 2, 1. 2). Если же мы не знаемъ, о чемъ молиться, а для вразумленія нашего незнанія дано намъ свящ. Писаніе, могущее умудрити во спасеніе, даже до того, что *совершенно будетъ Божій человекъ, на всякое благое дѣло уготованъ* (2 Тим. 3, 15—17): то отъ премудрости и благодати Духа Божія, изглаголавшаго это Писаніе, надлежитъ ожидать, что оно не только удовлетворительно наставитъ насъ, о чемъ молиться, но и предохранитъ запрещеніями, чтобы намъ не молиться о томъ, о чемъ молитва была бы не угодна Богу. Чаяніе сіе оправдывается самымъ дѣломъ. Свящ. Писаніе, заповѣдуя молитву *за вся человеки* (1 Тим. 2, 1), отъ молитвы, Богу не угодной и человекамъ не полезной, предохраняетъ вѣрующаго запрещеніемъ: *есть грѣхъ къ смерти: не о томъ глаголю, да молится* (1 Іоан. 5, 16). Изъ сего слѣдуетъ, что если о моленіи за усопшихъ и нѣтъ въ свящ. Писаніи особенной, опредѣлительной заповѣди, а выводится

она изъ понятій и заповѣдей о молитвѣ, болѣе общихъ, но если притомъ нѣтъ противъ сего моленія въ свящ. Писаніи запрещенія, какъ и дѣйствительно нѣтъ: то самое это незапрещеніе свящ. Писанія есть уже доказательство того, что моленіе за усопшихъ Богу не противно и человѣкамъ не бесполезно ⁽¹⁾.

2. Догматъ о поминовеніи усопшихъ содержится въ свящ. Писаніи по духу. По силѣ его, оставшіеся въ живыхъ христіане молятся за умершихъ, не успѣвшихъ принести плодовъ покаянія, но при смерти покаившихся христіанъ, съ упованіемъ, что милосердый Богъ облегчитъ души таковыхъ въ страданіяхъ и даже освободитъ ихъ отъ узъ ада; а въ свящ. Писаніи—а) сказано, что по исходѣ изъ настоящей жизни христіанинъ самъ собою не можетъ умиловити Бога. *Мертвіи, читаемъ въ немъ, не суть въѣдущіи ничтоже: и ктому нѣсть имъ мзды. Вся, елика аще обрящетъ рука твоя сотворити, якоже сила твоя, сотвори: зане нѣсть сотвореніе и помышленіе и разумъ и мудрость во адѣ, а може ты идеши тамо. Аще падетъ древо на югъ, и аще на сѣверѣ, на мѣстѣ, идѣже падетъ древо, тамо будетъ* (Еккл. 9, 5. 10. 11, 5). *Придетъ пошь, егда никтоже можетъ дѣлати* (Іоан. 9, 4) ⁽²⁾. Въ свящ. Писаніи—б)

(1) Филар. моск. Слов. ч. 2 с. 21. 22. М. 1848.

(2) Оригенъ: «Спаситель говоритъ это о времени, имѣющемъ быть послѣ настоящаго вѣка, когда каждый накажется за свои дѣла. Тогда, говоритъ, будетъ пошь, въ которую уже никто не можетъ сдѣлать чтонибудь, но каждый вкуситъ отъ дѣлъ своихъ,

внушено, что отшедшій въ неземную жизнь христіанинъ, не могущій самъ собою умиловать Бога, можетъ быть помилованъ благодатию Его. *Аще кто узритъ брата своего, согрѣшающа грѣхъ не къ смерти, да проситъ, и дастъ ему животъ, согрѣшающимъ не къ смерти. есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится. Всяка неправда грѣхъ есть, и есть грѣхъ не къ смерти* (1 Іоан. 5, 16. 17). *Всякъ грѣхъ и хула отпустится человѣкомъ: а яже на Духа хула не отпустится человѣкомъ. И иже аще речетъ слово на Сына человѣческаго, отпустится ему: а иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Матѣ. 12, 31. 32) (1). Въ свящ.

которыя творить здѣсь». Св. *Златоустъ*: «Не сказалъ (Спаситель): когда Я не могу дѣлать, но: когда *никтоже можетъ дѣлать*, т. е. когда не будетъ уже ни вѣры, ни трудовъ, ни покаянія». Бл. *Феофилактъ*: «*Мнѣ подобаетъ дѣлать дѣла пославшаго Мя* (говоритъ Спаситель), *дондеже день есть*, т. е. пока продолжается настоящая жизнь и люди могутъ вѣрить въ Меня: ибо *придетъ ночь, егда никтоже можетъ дѣлать*, т. е. вѣрить, ибо дѣланіемъ Онъ называетъ вѣру. Значитъ, въ будущемъ вѣкѣ никто не можетъ вѣрить». *Ориг.* Бес. 3 на. пс. 36: тв. т. 2 с. 668. Пар. 1733. Св. *Злат.* Бес. на Іоан. 56: ч. 2 с. 271. Спб. 1855. Бл. *Феоф.* Толк. на Іоан. с. 694. Пар. 1631.

(1) Бл. *Августинъ*: «Въ воскресеніе мертвыхъ нѣкоторымъ людямъ, послѣ наказаній, которымъ подвергаются души усопшихъ, оказано будетъ милосердіе въ томъ, что они не будутъ посланы въ огонь вѣчный: ибо несправедливымъ нужно бы почитать сказанное о нѣкоторыхъ, что имъ *не отпустится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій*, еслибы не было такихъ, которымъ отпустится если не въ семъ, то въ будущемъ

Писаніи—в) сообщено и то, что ключи ада и смерти, а слѣд. и силу отверзать затворы адовы и освобождать оттуда узниковъ, имѣть не другой кто, но по милосердію своему давшій себя въ избавленіе за всѣхъ Іисусъ Христосъ (Ап. 1, 18), на опытъ уже показавшій міру силу эту во время воскресенія своего отъ мертвыхъ (Мате. 27, 53). Какъ же, спрашивается, освободить правосудный Господь Іисусъ узниковъ изъ ада, могущихъ быть освобожденными изъ него, какъ не имѣющихъ за собою грѣха не къ смерти, но не имѣющихъ возможности заслужить у Него это освобожденіе собственнымъ умиловленіемъ Его, если не по молитвѣ праведныхъ за вся человеки (1 Тим. 2, 1. см. Еф. 6, 18. 19), споспѣшествуемой (Іак. 5, 16) до того, что въ силахъ подать не находящимся въ смертномъ грѣхѣ животъ (1 Іоан. 5, 16), не по дарамъ алтарю или благодареніямъ, приносимымъ живыми о усопшихъ (Сир. 7, 36), и не по силѣ безкровной жертвы, совершаемой во оставленіе грѣховъ (Мате. 26, 26—28)?

3. Догматъ о поминовеніи усопшихъ утверждается въ свящ. Писаніи самымъ дѣломъ. Въ немъ—а) читаемъ: *Господи вседержителю, Боже израилевъ, не помяни неправдъ отецъ въѣкъ*. Св. Григорій двоесловъ: «Истина говоритъ, что если кто изречетъ хулу на Св. Духа, не отпустится тому ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Мате. 12, 31). Эти слова даютъ понять, что нѣкоторыя вины могутъ быть прощены въ семъ вѣкъ, а нѣкоторыя въ будущемъ: ибо если не все отрицается, то по умозаключенію слѣдуетъ, что нѣчто утверждается». Бл. Аст. О град. Бож. кн. 21 гл. 24; тв. т. 7 с. 485, 486. Антв. 1700. св. Григ. д. Собесѣд. кн. 4 гл. 39 с. 339. Казань, 1858.

нашихъ (Вар. 3, 4. 5): вотъ молитва за усопшихъ! Въ немъ—б) сказано: *благодать даянія предъ всякимъ живымъ да будетъ, и надъ мертвецемъ не возбрани благодати* (Сир. 7, 36). Здѣсь *благодать даянія* означаетъ или даръ алтарю, или же благотвореніе бѣдному. Если это даръ алтарю; то слова: *надъ мертвецемъ не возбрани благодати*, очевидно, значатъ: принеси жертву по усопшемъ, или, что тоже, молись за усопшаго. Если же кто хочетъ признать болѣе вѣроятнымъ, что *благодать даянія* значитъ благотвореніе ближнему: то слова: *надъ мертвецемъ не возбрани благодати* будутъ значить: подай милостыню въ память усопшаго. Ту ли, или другую мысль имѣлъ сынъ Сираховъ: объ онѣ предполагаютъ одно, имъ общее основаніе, то, что живущій можетъ и долженъ дѣлать добрыя и душеполезныя дѣла ради усопшаго ⁽¹⁾. Изъ свящ. Писанія—в) извѣстно, что въ ветхозавѣтной Церкви было въ общемъ обычаѣ преломлять хлѣбъ надъ умершими (Втор. 26, 14. Іер. 16, 7. Тов. 4, 17), а въ частномъ, по случаю не-благовременной смерти ближнихъ, налагать на себя добровольно постъ (1 Цар. 31, 13. 2 Цар. 1, 12. 3, 33): здѣсь основаніе для другихъ подвиговъ благочестія, совершаемыхъ по усопшимъ! Наконецъ—г) въ свящ. Писаніи примѣчено и слѣдующее: Когда воины Іуды Маккавея начали собирать тѣла своихъ товарищей, убитыхъ на сраженіи съ Гордіемъ, военачальникомъ идумейскимъ, чтобы положить ихъ съ

(1) Филар. моск. Слов. ч. 2 с. 23. Москва, 1848 г.

тѣлами сродниковъ въ гробахъ отеческихъ, какъ требовалъ того обычай; то нашли подъ одеждами каждаго изъ нихъ вещи, принадлежавшія идоламъ іамнійскимъ, пользоваться которыми воспрещено было іудеямъ въ законѣ (Втор. 7, 25. 26). Познавъ въ этомъ нарушеніи закона причину смерти воиновъ и благословивъ Бога, сокроваенное дѣлающаго явнымъ, присутствовавшіе обратились къ молитвѣ, прося Господа заградить грѣхъ убитыхъ въ сраженіи, а доблѣственный Іуда, по увѣщаніи очевидцевъ случившигоса беречься грѣха, собралъ двѣ тысячи драхмъ серебра и отослалъ ихъ въ Іерусалимъ, чтобы принесена была жертва за грѣхъ убитыхъ (2 Мак. 12, 39—46). Вотъ ⁽¹⁾ примѣръ и жертвы за усопшихъ ⁽²⁾ во спасеніе ихъ! Ибо если сыны Маттаѳіины, содержа только образъ истины, жертвами заградили грѣхи осквернившихся языческими приношеніями и падшихъ въ сраженіи; не тѣмъ ли

(1) Книга Іисуса, сына Сирахова, и 2 книга маккавейская не каноническаго достоинства?—Справедливо. Но какой разумный человѣкъ скажетъ, что повѣствованіе о какомънибудь событіи непременно должно быть богодухновеннымъ? Сочиненіе напр. Іосифа Флавія «о войнѣ іудейской» не принадлежитъ къ канону книгъ богодухновенныхъ; однако мы вѣримъ тому, о чемъ повѣствуется въ немъ.

(2) Лютеране говорятъ, что Іуда маккавей назначилъ даръ въ жертву Богу не за убитыхъ, но за оставшихся въ живыхъ, чтобы грѣхъ первыхъ не вмѣнился послѣднимъ. Но текстъ сказываетъ совершенно иное, такъ что говорить это значитъ искажать его. И могъ ли Іуда придти къ подобной мысли, зная, что грѣхъ убитыхъ былъ уже обличенъ и наказанъ въ лицѣ самихъ согрѣшившихъ?

паче священники Сына Божія св. жертвами и молитвами устъ своихъ могутъ очищать грѣхи умершихъ ⁽¹⁾?

II. Что помяновеніе усопшихъ противорѣчить будтобы свящ. Писанію, это лютеране стараются доказать слѣдующими мѣстами послѣдняго: *во адѣ же кто исповѣтся тебѣ* (Пс. 6, 6)? *Богъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его* (Римл. 2, 6). *Еже бо аще съѣтъ челоувѣкъ, тожде и пожнетъ* (Гал. 6, 7). *Пріиметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (2 Кор. 5, 10). Но усматриваемое ими въ настоящемъ случаѣ противорѣчіе есть воображаемое, кажущееся, мнимое.

1. При встрѣчѣ съ словами пророка: *во адѣ же кто исповѣтся тебѣ*, надобно поминить, что въ нихъ содержится православное ученіе о томъ, что облегченія во адѣ или освобожденія изъ него не могутъ получить усопшіе съ раскаяніемъ, но безъ плодовъ покаянія, сами собою, собственнымъ умиловивленіемъ Бога, но получаютъ то или другое въ слѣдствіе помяновенія о нихъ со стороны живыхъ, какъ имѣющіе способность къ принятію его потому, что отошли изъ настоящей жизни съ раскаяніемъ во грѣхахъ. Такъ, св. Златоустъ и св. Іоаннъ дамаскинъ пишутъ: «Мы должны скорбѣть не о всѣхъ умирающихъ... Мы должны плакать о грѣшникахъ.. Грѣшники, гдѣ бы ни были, далеки отъ Царя; посему достойны слезъ. Итакъ будемъ оплакивать не всѣхъ умершихъ, но умершихъ во грѣхахъ. Сіи достойны плача,

(1) Св. Ефр. сир. Завѣщ. тв. ч. 7 с. 212—213. М. 1852.

рыданія и слезъ. Ибо какая, скажи мнѣ, надежда отойти во грѣхахъ туда, гдѣ уже нельзя сложить съ себя грѣховъ? Доколѣ они были здѣсь, то очень можно было ожидать, что они перемѣнятся, что будутъ лучше; а когда пошли во адъ, то тамъ нельзя получить пользы отъ покаянія. *Во адъ же, сказано, кто исповѣстся тебѣ?* Какъ же они не достойны слезъ?. Плачь о тѣхъ, кои умерли въ богатствѣ, и изъ своего богатства не придумали сдѣлать ничего къ утѣшенію душъ своихъ, кои имѣли возможность очистить грѣхи свои, и не хотѣли. О нихъ будемъ плакать всѣ и порознь и вмѣстѣ.. Будемъ плакать о нихъ не одинъ, не два дня, но всю нашу жизнь. Будемъ оплакивать ихъ, будемъ помогать имъ по силамъ, придумаемъ для нихъ какоелибо пособіе, хотя небольшое, однакожъ могущее помочь. Какъ и какимъ образомъ? Сами молясь, и другихъ убѣждая молиться за нихъ, всегда подавая за нихъ бѣднымъ.. Слушай, что говоритъ Богъ: *Защиту градъ сей мене ради, и Давида ради, раба Моего* (4 Цар. 20, 6). Если только память праведника была столь сильна; то какъ не сильны будутъ дѣла, творимыя за усопшаго?. Когда весь народъ и священный ликъ стоитъ съ воздѣяніемъ рукъ, и когда предлежитъ страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося (за усопшихъ)? Но это (говоримъ) о скончавшихся въ вѣрѣ.. Богу угодно, чтобъ мы помогали другъ другу. Иначе, для чего бы Онъ повелѣлъ молиться о мірѣ и благосостояніи міра? для чего бы о всѣхъ людяхъ? Хотя здѣсь между всѣми есть и разбойники, и гробокопатели, и воры, и исполненные

безчисленныхъ пороковъ, однакожъ мы молимся за всѣхъ. Можетъ быть, это послужить скольнибуди къ ихъ обращенію. Посему какъ мы молимся за живыхъ, которые нисколько не отличаются отъ мертвыхъ, такъ можно молиться и за умершихъ. Іовъ приносилъ жертвы о дѣтяхъ, и очищалъ ихъ отъ грѣховъ: *негли*, говорилъ онъ, *когда и въ мысли своей помыслиши* (Іов. 1, 5). Такъто пекутся о дѣтяхъ.. Умидостивлю, говорить, Царя всѣхъ для нихъ, и тогда они ни въ чемъ не будутъ имѣть недостатка ⁽¹⁾. Угрозы всевидящаго ужасны; но ихъ побѣждаетъ неизреченное Его человеколюбіе. Въ томъ и другомъ удостовѣряетъ насъ свящ. писаніе. Такъ, хотя и было сказано Господомъ: *Ниневія превратится* (Іов. 3, 4); но она не разрушена, а благодать Бога побѣдила Его судъ. Также Езекии говоритъ Господь: *устрой о дому твоемъ, умираеши бо ты, и не будеши живъ* (Иса. 38, 1); но онъ не умеръ. И о Ахаавъ говоритъ Господь: *наведу зла*, но не навелъ, а сказалъ: *видѣлъ ли еси, яко умилился Ахаавъ? сего ради не наведу зла во днѣхъ его* (3 Цар. 21, 21. 29). И послѣ того, какъ сказалъ пророкъ: *во адѣ же кто исповѣстся тебѣ?* безъ сомнѣнія было исповѣданіе во адѣ,—исповѣданіе тѣхъ, которые во время спасительнаго сошествія Господа увѣровали тамъ: ибо не всѣхъ вообще спасъ Жизнодавецъ, но тѣхъ, которые и тамъ увѣровали. Вотъ еще благодать побѣдила осужденіе,

(1) Св. Злат. Бес. на п. къ фил. 3 с. 61—65. М. 1844.

такъ какъ и во многихъ другихъ судахъ, и всегда будетъ побуждать даже до послѣдняго воздаянiя, когда кончится торгъ, и не будетъ время къ помощи, но останется человѣкъ только съ однимъ бременемъ своимъ. Но теперь время купли, время договоровъ, время трудовъ, теченiя и подвига, и блаженъ тотъ, кто подвизается и за себя и за ближняго. Ибо сіе наипаче прiятно и любезно милосердому Господу, чтобы каждый старался помогать ближнему. Сего желаетъ и хочетъ Милосердый, дабы каждый изъ насъ благотворилъ другому и въ жизни и по смерти» (1).

2. Остальныя изъ приводимыхъ лютеранами изреченiй свящ. Писанiя читаются въ такой связи рѣчи: *Помышляеши ли, о человеѣче, судай таковая творящимъ и творя самъ такожде, яко ты избѣжиши ли суда Божiя? Или о богатствѣ благодати Его и кротости и долготерпѣнiи нерадиши, не вѣдый, яко благодать Божiя на покаянiе тя ведетъ? Но жестокости же твоей и непокаянному сердцу, собираеши себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенiя праведнаго суда Божiя, иже воздастъ коемуждо по дѣломъ его: овымъ убо по терпѣнiю дѣла благаго, славы и чести и нетлѣнiя ищущимъ, животъ вѣчный: а иже по рвенiю противляются убо истинѣ, повинуются же неправдѣ, ярость и гнѣвъ (Рим. 2, 3—8). Не льститеся: Богъ поругаемъ не бываетъ: еже*

(1) Св. Іоан. дам. Слов. о усопш.; хр. чт. ч. 26 с. 318. 322. 323.

бо аще съетъ чловѣкъ, тожде и пожнетъ: яко съяй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе: а съяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный. Доброе же творяще да не стужаемъ си: во время бо свое пожнемъ, не ослабѣвающе. Тѣмже убо дондеже время имамы, да дѣлаимъ благое ко всѣмъ, паче же къ приснымъ въ вѣрѣ (Гал. 6, 7 — 10). Всѣмъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла (2 Кор. 5, 10). Отсюда видно, что изреченія св. апостола: Богъ воздастъ коемуждо по дѣломъ его,—еже бо аще что съетъ чловѣкъ, тожде и пожнетъ,—приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла, относятся къ пришествію Творца, къ имѣющему быть тогда страшному суду, и скончанію міра сего, когда не будетъ мѣста никакой помощи, и всякое моленіе будетъ недѣйствительно. Ибо когда кончится торгъ, тогда уже поздно заниматься торговлею. Ибо тогда гдѣ будутъ бѣдныя? Гдѣ священнослужители? Гдѣ псалмопѣнія? Гдѣ милостыни? Гдѣ благотворенія ⁽¹⁾? Между тѣмъ, когда прав. Церковь внушаетъ номинать усопшихъ, принося о душахъ ихъ любящему братство, чловѣколюбивому и милосердому Богу жертвы братолюбія; то внушаетъ дѣлать это прежде наступленія онаго часа, прежде пришествія Господня на страшный судъ, когда ни Іовъ, ни Давидъ, ни Ной не могутъ предстательст-

(1) Св. Іоан. дам. тамже:—стр. 314.

зовать за кого-нибудь (Ез. 14, 14), но *каждо свое бремя понесетъ* (Гал. 6, 5) ⁽¹⁾. Прав. же Церковь исповѣдуетъ и то, что молитвы, милостыни и безкровная жертва, бывающія за усопшихъ, полезны только тѣмъ, которые въ настоящемъ мірѣ заслужили своею жизнью то, чтобы все это могло послужить имъ въ пользу по смерти. Если же таковые на землѣ заслужили сами, чтобы могло то послужить имъ въ пользу по смерти; то, представъ судищу Христову, каждый изъ нихъ получитъ отъ Бога воздаяніе по дѣламъ своимъ, смотря по тому, что посѣялъ онъ или что съ тѣломъ содѣлалъ, такъ что поминовеніе ихъ по смерти отнюдь не противно сказанному: *Богъ воздастъ кое-муждо по дѣломъ его; еже бо аще что съетъ человекъ, тожде и пожнетъ, прииметъ, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* ⁽²⁾.

III. Еслибы отсутствіе въ свящ. Писаніи заповѣди молиться за усопшихъ довѣло къ отверженію догмата о семъ, а догматъ этотъ дѣйствительно противорѣчилъ бы свящ. Писанію; то Богъ не далъ бы намъ случая молиться о нихъ, а изъ многихъ богоносныхъ, святыхъ патріарховъ, отцевъ и учителей кому-нибудь пришло на мысль разсѣять обманъ. Между тѣмъ, поминовеніе усопшихъ безъ всякаго прекословія Церковь Божія содержитъ

(1) Пр. *Иерон.* Толк. на п. къ гал.; тв. т. 4 ч. 1 с. 311. Пар. 1706.

(2) Бл. *Авг.* Ручн. кн. къ Лавр. гл. 110; тв. т. 6 с. 174. Антв. 1701.

непоколебимо и несомнѣнно въ слѣдствіе распорядженій апостольскихъ ⁽¹⁾, а изъ ея богособранныхъ и благочестивыхъ чадъ не только ниодинъ не подумалъ объ уничтоженіи его, но всѣ утверждали его ⁽²⁾, исповѣдуя, что хотя отшедшіе изъ сей жизни грѣшники и не могутъ сами умилоствовать Бога, однако, если они отойдутъ изъ нея въ вѣрѣ и съ раскаяніемъ, то остающіеся въ живыхъ могутъ о нихъ молиться, подавать милостыню и совершать безкровную жертву, и тѣмъ доставлять имъ дѣйствительную пользу, состоящую въ преклоненіи къ нимъ Бога на милость, такъ что, по человеколюбію Его, они могутъ чрезъ то получить спасеніе. Вотъ какъ они богословствовали объ этомъ: «Тому, кто, покрытый весь терніями, ведетъ худую жизнь, исполненную нечистотъ, кто никогда не приходилъ въ сознаніе, небоязненно и равнодушно погружается въ сирадъ сластолюбія, исполняя всякія плотскія пожеланія, вовсе не заботясь о душѣ, и

(1) Св. *Іоан. дам.* Слов. о усоп.: хр. чт. ч. 26 с. 309. Св. *Аванасій*: «Благоглаголивые апостолы учредили литургіи, молитвы и псалмопѣнія и годичныя воспоминанія о усопшихъ». Св. *Григорій нисскій*: «Ничего безъ разсужденія, ничего бесполезнаго не преподано отъ Христовыхъ проповѣдниковъ и учениковъ; но это есть дѣло весьма богоугодное и полезное—при божественномъ и преславномъ таинствѣ совершать поминовеніе о усопшихъ въ правой вѣрѣ». Св. *Златоустъ*: «Установили апостолы, чтобы при совершеніи страшныхъ таинъ поминать усопшихъ». Св. *Аванас. в. у св. Іоан. д.* въ Слов. о усопш.: тамже с. 326. 327. Св. *Григ. н.* тамже:—с. 314. Св. *Злат. Бес. на п. къ фил.* 3, с. 64. М. 1844.

(2) Св. *Іоан. д.* тамже,—с. 323.

предаваясь совершенно плотскому образу мыслей; тому, если застигнутый въ такомъ состояніи, переселится онъ изъ жизни, никто не подастъ руку помощи, и участь его будетъ рѣшена, такъ что ни жена, ни дѣти, ни братья, ни родные, ни друзья, нисколько не помогутъ ему, потому что ни во что поставить его Богъ ⁽¹⁾. Ибо для тѣхъ, которые вышли изъ тѣла безъ вѣры, споспѣшествуемой любовію (Гал. 5, 6), и безъ таинствъ вѣры, бесплодно такое служеніе благочестія со стороны ихъ сродниковъ, потому что они, какъ не принявшіе или вѣще принявшіе благодать Божію, лишены залога благочестія. Но если которые такъ жили до смерти, чтобъ это могло быть полезно имъ по смерти ⁽²⁾; если человѣкъ, пріобрѣтшій и малую закуску добродѣтели, но не успѣвшій охлѣботворить оной, имѣвшій такое намѣреніе, но не возмогшій исполнить онаго или по безпечности, или по нерадѣнію, или по недостатку мужества и потому, что отлагалъ сіе день за день, таковой не останется въ забвеніи у праведнаго Судіи, когда будетъ нечаянно застигнутъ и пожать; ибо есть, подлинно есть возможность облегчить его наказаніе, если пожелаемъ, такъ какъ и послѣ смерти могутъ быть отпускаемы грѣхи. Богъ, по смерти такового, возбудитъ ближнихъ его, направитъ мысли ихъ, привлечетъ сердца, преклонитъ души, и, подвигнутые симъ, поспѣшатъ они подать ему помощь и пособіе. Когда же Богъ

(1) Св. Аван. в. Толк. на ев. Луки: тв. ч. 4 с. 505. М. 1854. Сн. св. Іоан. д. Слово о усопш.:—с. 329.

(2) Бл. Авг. Бес. на слов. ап. 32: вос. чт. XI, 466.

подвигнетъ ихъ, и коснется сердець ихъ, то они восполняютъ недостатки отшедшаго. Посему съ заботливостію, съ усердіемъ и обиліемъ да иждиваютъ въ пользу умершихъ приношенія; молитвы, милостыни,—тѣ, кои умершихъ плотію, а не духомъ, любятъ не только по плоти, но и по духу ⁽¹⁾. Изъ собственнаго ихъ имѣнія, изъ твоего, изъ чего хочешь, окажи имъ помощь, возлей на нихъ елей, или по крайней мѣрѣ воду. Они не могутъ уже представить собственныхъ дѣлъ милосердія? Пусть будутъ хотя родственныя. Не имѣютъ—совершенныхъ ими самими? Пусть будутъ—(совершенныя) за нихъ. Будемъ оплакивать ихъ, будемъ помогать имъ по силамъ. Какъ и какимъ образомъ? Самы молясь и другихъ убѣждая молиться за нихъ, всегда подавая за нихъ бѣднымъ, при совершеніи страшныхъ таинъ поминая ихъ; ибо не напрасно бывають приношенія за умершихъ, не напрасно молитвы, не напрасно милостыни ⁽²⁾. Молитвы святой Церкви, спасительная жертва и милостыни, подаваемые за души усопшихъ, которые такъ жили до смерти, чтобъ это могло быть имъ полезно по смерти, полезны для нихъ; отъ нихъ бываетъ имъ много пособія, помощи, пользы ⁽³⁾. Развѣ не замѣча-

(1) Св. *Аван. в.* Толк. на ев. Луки: тв. ч. 4 с. 505. М. 1854. Св. *Злат.* Бес. на дѣян. ап. 21: ч. 1 с. 388. Спб. 1856. Св. *Григ. дв.* Собес. кн. 4 гл. 55 с. 362. Казань, 1858. Бл. *Авл.* Бес. на слов. ап. 32: воскр. чт. XI, 466.

(2) Св. *Злат.* Бес. на п. къ фил. 3 с. 63. 64. М. 1844. Бес. на дѣян. ап. 21: ч. 1 с. 390. Спб. 1856.

(3) Бл. *Авл.* Бес. на слов. ап. 32: воскр. чт. XI, 466. Св. *Злат.* Бес. на п. къ фил. 3 с. 64. М. 1844. Св. *Кирил.*

ли вы, что когда зрѣетъ живое вино въ виноградникѣ, бродить и мертвое въ глиняномъ сосудѣ? И издающая тяжелый запахъ луковица оказываетъ въ себѣ чувство (когда растетъ одна на полѣ, тогда другая даетъ ростки въ домѣ): то не тѣмъ ли паче должны чувствовать умершіе, когда творять о нихъ память ⁽¹⁾? А ты что говоришь? Жертва въ рукахъ (священнослужителей) и все предлежитъ уготованное; предстоятъ ангелы, архангелы; присутствуетъ Сынъ Божій; всѣ стоятъ съ такимъ трепетомъ; тѣ предстоятъ, возглашая среди общаго молчанія; и ты думаешь, что это бываетъ напрасно? Въ такомъ случаѣ и все прочее напрасно: и приношенія за Церковь, и за священный чинъ, и за всѣхъ (христіанъ). Но, да не будетъ; все это совершается съ вѣрою. Если дѣтей Іова очищала жертва отца, то почему ты сомнѣваешься, что, когда и мы приносимъ жертву за умершихъ, то имъ бываетъ нѣкоторое утѣшеніе? Богъ часто подаетъ благодать однимъ за другихъ. Это объяснилъ Павелъ, когда сказалъ: *да отъ многихъ лицъ, еже въ насъ дарованіе, многимъ благодарится о васъ* (2 Кор. 1, 11). А еслибы отъ молитвенныхъ собраній, благотвореній и приношеній, бывающихъ за души грѣшныхъ усопшихъ, не получали онѣ какогонибудь благодѣянія, то не были бы и воспоминаемы во время приношенія ⁽²⁾. Какая же польза отъ того душамъ,

іер. Тайн. сл. 5 с. 374. М. 1855. Сн. Св. Іоан. д. Слов. о усопш.: хр. чт. ч. 26 с. 314. •

(1) Св. Ефр. сир. Завѣщ.: тв. ч. 7 с. 212. М. 1852. Сн. св. Аван. в. Вопр. къ Антиоху: хр. чт. 1842 г. ч. 2 с. 328. 362—363.

(2) Св. Злат. Бес. на дѣян. ап. 21: ч. 1 с. 390. Спб.

отходящимъ изъ сего міра съ грѣхами, или не съ грѣхами ⁽¹⁾?—Та, что Господь больше являетъ имъ милосердія, нежели сколько они заслужили по грѣхамъ своимъ, и спасаетъ ихъ ⁽²⁾. Такъ, если будемъ совершать за умершаго частыя молитвы, то хотябы онъ самъ былъ и недостойнъ, Богъ услышитъ насъ. Если ради Павла Онъ спасалъ другихъ, и ради другихъ милуетъ иныхъ; то не сдѣлаетъ ли тогоже самаго и для насъ? Если какой царь пошлетъ въ изгнаніе оскорбившихъ его, а потомъ принимающіе въ нихъ участіе соплетутъ вѣнецъ и поднесутъ оный царю за подвергшихся наказанію: то ужели не облегчитъ онъ наказаній осужденнымъ? Такимъ же образомъ и мы, принося Богу моленія за усопшихъ, хотя они и грѣшники, не вѣнецъ соплетаемъ, но приносимъ закланнаго за грѣхи наши Христа, за нихъ умилюемъ Бога ⁽³⁾. Ибо когда весь народъ и священный ликъ стоитъ съ воздѣяніемъ рукъ и когда предлежитъ страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося за нихъ? Когда въ умилоствленіе за нихъ совершаются дѣла милосердія, кто усомнится въ пользѣ сего для тѣхъ, за которыхъ не тщетно приносятся молитва Богу ⁽⁴⁾? Такимъ образомъ мож-

1856. Бес. на 1 п. къ кор. 41: ч. 2с. 398. Спб. 1858. Св. Аван. в. Вопр. къ Антиоху: хр. чт. 1842 г. ч. 2 с. 228.

(1) Св. *Кир. іер.* Тайн. сл. 5 с. 375. М. 1855.

(2) Бл. *Авг.* Бес. на слов. ап. 32: вос. чт. XI, 466. Св. *Іоан. д.* Слов. о усопш.: хр. чт. ч. 26 с. 332.

(3) Св. *Злат.* Бес. на дѣян. ап. 21: ч. 1 с. 388. Спб. 1856. Св. *Кир. іер.* Тайн. сл. 5 с. 375. М. 1855.

(4) Св. *Злат.* Бес. на п. къ фил. 3 с. 64. М. 1844. Бл. *Авг.* Бес. на слов. ап. 32: вос. чт. XI, 466.

но ходатайствовать за нихъ, представивъ за нихъ потребное для спасенія. Чѣмъ въ большихъ они виновны грѣхахъ, тѣмъ болѣе необходима для нихъ милостыня. Ты истратишь имущество, рѣшившись сдѣлать (другому) доброе дѣло, и ты для него сдѣлаешься виновникомъ спасенія; если не доставишь ему совершеннаго помилованія, то по крайней мѣрѣ доставишь нѣкоторое утѣшеніе. Ибо человеколюбивый и милосердующій о душахъ Богъ пріемлетъ жертвы братолюбія съ великимъ благоволеніемъ, и тѣмъ, которые преждевременно и какбы не пріуготовившись скончались, дѣлаемые родными ихъ вознагражденія опущеннаго ими, тѣмъ, говорю, самимъ вмѣняетъ въ заслугу ⁽¹⁾. Такъ, великій подвижникъ и чудотворецъ Макарій, обыкшій поминать усопшихъ и пожелавшій наконецъ узнать, служатъ ли имъ это въ пользу, спросилъ однажды у сухаго черепа, неужели усопшіе не чувствуютъ отъ того никакого утѣшенія? Тогда черепъ, получивъ слово истины отъ Милосердующаго о душахъ, изрекъ вопросившему его: «когда ты приносишь молитвы за мертвыхъ, то мы чувствуемъ нѣкое малое утѣшеніе». Также другой изъ богоносныхъ отцевъ имѣлъ ученика, живущаго въ безпечности, и когда сей въ таковой безпечности постигнуть былъ смертію, то всемилосердый и душелюбивый Господь, послѣ молитвъ, принесенныхъ старцемъ со сле-

(1) Св. *Злат. Бес.* на дѣян. ап. 21: ч. 1 с. 388. 389. 390. Спб. 1856. Св. *Іоан. д. Слов. о усопш.*: хр. чт. ч. 26 с. 314, 315.

зами, показавъ ему отрока, подобно богачу, упоминаемому въ притчѣ о Лазарѣ, горящимъ въ огнѣ до шеи: когда старецъ о семъ много скорбѣлъ и молился Богу со слезами, то Онъ показалъ ему его стоящимъ въ огнѣ по поясъ; потомъ, когда святой еще къ трудамъ приложилъ новые труды, то Богъ въ видѣніи явилъ его старцу свободнымъ и совершенно изъятимъ изъ огня ⁽¹⁾.

§ 290.

Основанія—изъ соображеній разума.

За усопшихъ, говорятъ еще лютеране, не должно молиться и потому, что намъ непонятно, какъ можетъ простираться дѣйствіе молитвъ нашихъ за предѣлы настоящаго міра въ міръ невидимый, что, не вѣдая, какая участь постигаетъ усопшихъ, мы можемъ молиться и за такихъ изъ нихъ, которые или находятся въ царствіи небесномъ, или принадлежать къ числу отверженныхъ, и что если несомнѣнно, что молитвы наши за усопшихъ дѣйственны предъ Богомъ, то надобно полагать, что спасеніе получаютъ всѣ, за кого мы будемъ молиться.

§ 291.

Опроверженіе ихъ.

I. Разсуждающихъ, что за усопшихъ не должно молиться потому, что намъ непонятно, какъ дѣйствіе молитвъ нашихъ можетъ простираться за предѣлы настоящаго міра въ

(1) Св. Іоан. д. тамже,—с. 314. 315. Сн. св. Григ. да. Собесѣд. кн. 4 гл. 55 с. 362—368. Казань, 1858.

міръ невидимый, спрашиваемъ: понятно ли обыкновенному разуму дѣйствіе молитвы чловѣка живущаго за другаго живущаго,—особенно если молитва приносится за отсутствующаго, или же и за присутствующаго, но для испрошенія чего либо нравственнаго и духовнаго, какъ то: прощенія грѣховъ, исправленія отъ пороковъ, укрощенія страстей, просвѣщенія, утвержденія въ добродѣтеляхъ? Двѣ души, каждая съ своимъ собственнымъ умомъ, волею, склонностями, свободой, не суть ли одна для другой два отдѣльные міра, отдѣльные тѣмъ болѣе, что преграждены тѣлами? Какъ же молитва одной простираетъ свое дѣйствіе на другую? Пусть отвѣчаютъ на эти вопросы, какъ хотятъ. Если возмутся изъяснить, какъ отдѣльность существа и свободы не мѣшаетъ дѣйствовать молитвѣ за живыхъ: этимъ самымъ изъяснится, какъ таже отдѣльность не мѣшаетъ молитвѣ за усопшихъ. Если скажутъ, что дѣйствіе молитвы за живыхъ возможно, хотя неизъяснимо разумомъ; то и мы скажемъ: не отвергайте же и дѣйствія молитвы за усопшихъ потому только, что оно неизъяснимо, или таковымъ кажется ⁽¹⁾; но помните, что въ Христіанствѣ необходимо должны быть тайны, которыхъ никакъ не можемъ изъяснить мы, ходящіе, по слову св. апостола, *върою, а не видѣніемъ* (2 Кор. 5, 7).

(1) Филар. моск. Слов. ч. 2 с. 21. М. 1848. Св. Аванасій: «Приносящій жертву за усопшаго долженъ тоже имѣть въ мысляхъ, что имѣющій малолѣтнаго сына слабого и немощнаго, который, когда сынъ его занеможетъ, съ върою приноситъ за него въ храмъ

II. Положимъ, что изъ усопшихъ, за которыхъ мы молимся, нѣкоторые находятся въ царствіи небесномъ; но излишне ли молиться о таковыхъ? Св. ап. Павелъ повелѣваетъ молиться о *всѣхъ святыхъ* (Еф. 6, 18). Не излишне ли молиться о апостолахъ, которые суть распространители благодати на всѣхъ прочихъ, и первые изъ святыхъ въ Церкви: *положи Богъ въ Церкви первые апостоловъ* (1 Кор. 12, 28)? Однако ап. Павелъ требуетъ, чтобы молились о немъ и не апостолы, и притомъ тогда, какъ онъ уже приближался къ вѣнцу за подвигъ апостольства (Еф. 6, 19). Есть молитвы въ пользу самаго евангелія, *да слово Господне течетъ и славится*, хотя евангеліе само есть *сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему* (Рим. 1, 16): можно ли бояться излишества въ молитвѣ вѣрующихъ ⁽¹⁾? Божій свѣщи и еѳіамъ съ елеемъ, и все сіе сожигаетъ за отрока, но не самъ отрокъ сіе держитъ и приносить, какъ бываетъ съ отрицаніями и обѣтами при божественномъ возрожденіи. Такъ должно себѣ представлять, что и усопшій самъ держитъ и приносить свѣщи и елей и всѣ дары, приносимые для спасенія его; и такимъ образомъ благодатию Божіею не суетны будутъ усилія къ достиженію того, къ чему онъ стремится съ вѣрою». Св. *Златоустъ*: «Многіе получили пользу отъ милостынь, совершаемыхъ за нихъ другими. Ибо если они и не совершенно (помилованы), то по крайней мѣрѣ получили нѣкоторое утѣшеніе. Въ противномъ случаѣ, какъ спаслись бы дѣти, которыя сами отъ себя ничего не представляють, но все-родители? И нерѣдко женамъ даруемы были дѣти, которыя сами отъ себя ничего не представляли». Св. *Афан.* в. у св. *Іоан.* д. въ слов. о усопш.: хр. чт. ч. 26 с. 326. Св. *Злат.* Бес. на дѣян. ап. 21: ч. 1 с. 389. Смб. 1856.

(1) *Филар.* Моск. Слов. ч. 2 с. 22. М. 1848. «Для

Не должно опасаться этого излишества и подѣтъмъ предлогомъ, что молитвы наши могутъ быть о тѣхъ изъ усоншихъ, которые, можетъ быть, принадлежать къ числу отверженныхъ. Такое служеніе благочестія съ нашей стороны, безплодное для вышедшихъ изъ тѣла безъ вѣры, споспѣшествуемой любовью (Гал. 5, 6), и безъ таинствъ вѣры, какъ для лишенныхъ залога благочестія, нисколько не вредно для нихъ, а для насъ совершенно полезно, какъ говорить св. Псалмопѣвецъ: *молитва моя въ пѣдро мое возвратится* (Пс. 54, 13) и Спаситель: *миръ вашъ къ вамъ возвратится* (Мате. 10, 13). Ибо если ктонибудь хочетъ помазать больного мѣромъ или инымъ священнымъ елеемъ, то сперва дѣлается причастнымъ самъ, т. е. помазующій, а потомъ помазуетъ больного: такъ всякій подвижающійся о спасеніи ближняго сперва получаетъ пользу самъ, потомъ приносить оную ближнему: ибо не несправосуденъ Богъ, чтобы забыть дѣла, по сло-

чего, думаешь ты, бываютъ приношенія за мучениковъ, и они призываются въ этотъ часъ (во время литургіи)? Хотя они—мученики, хотя это (приношеніе) за мучениковъ, но великая честь быть воспоминаемымъ въ присутствіи Господа, во время совершенія такой смерти, страшной жертвы, неизреченныхъ таинствъ. Какъ предъ лицомъ сѣдящаго царя всякій можетъ испрашивать, чего хочетъ; когда же онъ встанетъ (съ своего мѣста), тогда, что бы ни говорилъ, будетъ говорить напрасно; такъ и здѣсь, пока подлежать таинства, то для всѣхъ — величайшая честь — удостоиться поминовенія. Ибо, смотри, здѣсь возвѣщается то страшное таинство, что Богъ предалъ себя въ жертву) за вселенную». Св. Злат. Бес. на дѣян. ап. 24:—с. 390—391.

ву блаженнаго апостола ⁽¹⁾.

III. «О, еслибы спаслись всѣ усопшіе, за которыхъ мы молимся! Ибо сего-то и жаждетъ. и хочетъ, и желаетъ, о семъ радуется и веселится преблагій Господь, да никто не лишится божественныхъ даровъ Его. Ибо неужели ангеламъ Онъ уготовалъ награды и вѣнцы? Неужели для спасенія небесныхъ духовъ Онъ пришелъ на землю, вѣтлѣнно воплотился отъ Дѣвы, содѣлался человѣкомъ, вкусилъ страданія и смерть? Неужели ангеламъ Онъ скажетъ: *приидите благословенніи Отца моего, насыщайте уготованное вамъ царствіе* (Матѳ. 25, 34)? Ты не можешь сказать сего, противникъ; но все Онъ уготовалъ для человѣка, за котораго и пострадалъ. Ибо кто, составивъ пиръ и созвавъ друзей, не пожелаетъ, чтобы они всѣ пришли, и насытились благъ его? иначе для чего ему и пиршество готовить, какъ не для того, чтобы угостить друзей своихъ? Если же мы столько заботимся объ этомъ; то что должно сказать о великодаровитомъ, единомъ по естеству преблагомъ и человѣколюбивомъ Богѣ, который, раздавая и подавая, болѣе радуется и веселится, нежели тотъ, кто пріемлетъ и пріобрѣтаетъ себѣ величайшее спасеніе» ⁽²⁾? Къ тому же, въ дому любвеобильнаго Отца небеснаго *обители многи суть* (Іоан. 14, 2), и степени блаженства въ царствіи небесномъ будутъ весьма различны, по различію достоинства имѣющихъ удостоиться онаго.

(1) Бл. Августин. Бес. на слов. ап. 32: вос. чт. XI, 446. Св. Іоан. д. Слов. о усопш.: хр. чт. ч. 26 с. 325.

(2) Св. Іоан. д. там же:—с. 327—328.

§ 292.

Происхожденіе означеннаго ученія и сужденіе о немъ.

Страннымъ можетъ показаться, какимъ образомъ ни духъ братолюбія, по которому каждый изъ насъ обязанъ молиться за другаго, гдѣ бы онъ ни находился (1 Тим. 2, 1), ни въ-ра въ возможность для согрѣшившихъ получить прощеніе и по смерти (Матѣ. 12, 32), ни упованіе на многомогущество молитвъ за ближнихъ нашихъ (Іак. 5, 16), ни мысль о безпредѣльномъ милосердіи Божіемъ, донынѣ преломляющемъ тѣло Искупителя нашего за животъ міра (Іоан. 6, 51) и проливающимъ кровь Его во оставленіе грѣховъ онаго (Матѣ. 26, 26—28. Лук. 22, 19. 20), не могли удержать лютеранъ на сторонѣ вѣры въ то, что богоугодныя дѣла, совершаемыя за усопшихъ, приносятъ имъ пользу во спасеніе ихъ, — тѣмъ болѣе, что предводитель ихъ не имѣлъ въ виду отвергнуть вѣру въ это ⁽¹⁾. Но эта странность немедленно исчезаетъ, какъ скоро припоминаемъ, въ какомъ отношеніи находились первые послѣдователи Лютера къ латинскому ученію

(1) «Я, говорилъ Лютеръ, я вполне убѣжденъ въ законности благотвореній за усопшихъ, молитвъ о нихъ и литургій за нихъ. Разглагольствія еретиковъ — не доказательства для меня; ибо уже болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ, какъ бл. Августинъ въ сочиненіи своемъ «исповѣдь» молится за свою мать и проситъ молиться о ней; а праведная мать его предъ смертію изъявила желаніе, чтобы поминали ее при олтарѣ Господнемъ. Тоже самое свидѣлствуетъ онъ и о св. Амвросіи. Положимъ, что во дни апостоловъ не было чистилища, на что ссылается безстыдный Пикардъ; но должно ли на этомъ одномъ основаніи вѣ-

о состояніи душъ усопшихъ до времени всеобщаго воскресенія. По этому ученію требовалось вѣрить, что грѣшники, умершіе въ вѣрѣ и покаяніи, но не успѣвшіе на землѣ удовлетворить правдѣ Божіей понесеніемъ наказанія за грѣхи свои, поступаютъ въ чистилище и здѣсь удовлетворяютъ правдѣ сей терпѣніемъ жестокихъ мученій, которыя ослабляются и облегчаются для нихъ благодѣяніями со стороны живыхъ вѣрующихъ,—молитвами, милостынями и особенно безкровною жертвою ⁽¹⁾. Разсматривая настоящее хитрословесіе, преобразователи латинства скоро примѣтили его нелѣпость, и справедливо отвергли въ немъ, какъ ложныя, мысли о томъ, будто покаявшіеся грѣшники должны удовлетворять правдѣ Божіей за грѣхи свои понесеніемъ за нихъ наказанія на землѣ, будто не понесшіе изъ нихъ такого наказанія на землѣ должны повести его, для удовлетворенія правдѣ Божіей, въ другой жизни, и будто эти послѣдніе дѣйствительно удовлетворяютъ правдѣ Божіей терпѣніемъ мученій въ чистилищѣ. Когда все это отвергнуто было преобразователями латинства, то чистилище римское въ мысляхъ ихъ опустѣло и вовсе уничтожилось; но какъ они воспитаны были въ латинствѣ и не были знакомы съ прав. ученіемъ о состояніи душъ усопшихъ до вре-

рять еретику, котораго лѣтъ за 50 не было еще на свѣтѣ, и отвергать вѣрованія тысячелѣтій? *А. Натал.* Ист. церк: т. 17 с. 212—213. изд. 1789 г.

(1) Несостоятельность или лживость этого ученія показана нами во 2 т. Богосл. облич. с. 379 — 427. Казань, 1859.

мени всеобщаго воскресенія совершенно обстоятельно, между тѣмъ оказалось теперь, что ослаблять и облегчать мученія въ чистилищѣ было некому: то и сказали они, что благоотвореній за усопшихъ со стороны живыхъ вѣрующихъ не должно дѣлать, что молиться о нихъ не слѣдуетъ, и что совершать за нихъ безкровную жертву есть грѣхъ тяжкій. Да дастъ имъ Господь хотя нынѣ придти по сему въ разумъ истины! Ибо учить такимъ образомъ значитъ возобновлять древнюю ересь. Такъ, св. Епифаній и бл. Августинъ, перечисляя заблужденія еретика IV вѣка Аерія, принадлежавшаго къ сектѣ аріанской, говорятъ, что онъ утверждалъ, будто поминать усопшихъ не должно, а въ предлогъ къ сему поставлялъ то, будто поминовеніе ихъ не приноситъ имъ никакой пользы (1). Подобнымъ образомъ св. Іоаннъ дамаскинъ, рѣшившись побесѣдовать съ избранными членами Церкви о томъ, какую пользу приносятъ усопшимъ въ вѣрѣ совершаемыя о нихъ литургіи и раздаваемыя милостыни, замѣчаетъ: «змій и древній врагъ, для

(1) Св. *Епиф.* О ерес. 75 гл. 3: тв. т. 1 с. 908. Кельнъ, 1682. Бл. *Авг.* О ерес. 53: тв. т. 8 с. 14. Антв. 1700. Такъ утверждалъ Аерій по ограниченности ума своего, какъ показываетъ это глупое возраженіе его противъ поминовенія усопшихъ. «Если молитвы за усопшихъ, говорилъ онъ, полезны имъ: то пусть никто не живетъ благочестиво и не дѣлаетъ добра, но пусть снискиваетъ себѣ друзей какимъ угодно образомъ, деньгами или просьбами предъ кончиною, чтобы молились за него Богу, дабы не страдать ему тамъ и не подвергнуться казни за великіе грѣхи свои» (св. *Епиф.* тамже). Какъ будто молитвы чьи бы то

котораго всё добрыя и богоугодныя дѣла и мысли составляютъ мученіе и терзаніе, который уязвляется братолюбіемъ, раздирается вѣрою, умерщвляется упованіемъ, поражается милосердіемъ,—сей незаконный внушилъ нѣкоторымъ странную, нелѣпую и божественнымъ законамъ совершенно противную мысль, будто всё богоугодныя дѣла, совершаемыя по смерти, не приносятъ никакой пользы усопшимъ» (1).

ЧЛЕНЪ II.

Объ отношеніи христіанъ къ христіанамъ совершеннымъ.

§ 293.

Указаніе лютеранскихъ заблужденій о семъ.

Отличія лютеранъ отъ прав. Церкви въ ученіи объ отношеніи христіанъ къ прешедшимъ изъ настоящей жизни совершенными касаются догматовъ ея о почитаніи ихъ, о призваніи ихъ въ молитвахъ, о почитаніи ихъ останковъ (2) и о почитаніи ихъ изображеній или иконъ (3).

ни было могутъ помочь душѣ того усопшаго, который порочною жизнію своею на землѣ погасилъ въ себѣ духъ Христовъ (1 Сол. 5, 19) и вслѣдствіе сего только числился между христіанами, а по душѣ былъ язычникомъ, по жизни же фарисеемъ, и какъ будто отверженный можетъ имѣть часть со святыми (2 Кор. 6, 15)!

(1) Св. Іоан. д. Слов. о усопш.: хр. чт. ч. 26 с. 308—309.

(2) Останками святыхъ называются въ прав. Церкви мощи ихъ и разныя вещи, бывшія у нихъ въ употребленіи и получившія отъ нихъ или чрезъ нихъ освященіе, каковы: риза и поясъ Божіей Матери, вериги св. ап. Петра и проч.

(3) Не согласны лютеране съ прав. Церковію и

1.

О ПОЧИТАВІИ СВЯТЫХЪ.

Поелику есть святые и каволическая Церковь признаетъ ихъ предстателями: то посему и чтимъ ихъ, какъ друзей Божіихъ, молящихся за насъ предъ Богомъ вселенскимъ. Но наше почитаніе святымъ двоякаго рода: одно относится къ Матери Бога Слова, которую чтимъ болѣе, нежели рабу Божію: поелику Богородица, хотя есть воистинну раба единого Бога, но она есть и мать, родившая плотски Единого отъ Троицы.. Другаго рода поклоненіе, приличное рабамъ Божіимъ, относится къ святымъ ангеламъ, апостоламъ, пророкамъ, мученикамъ, и вообще ко всѣмъ святымъ.. Святыхъ же мы почитаемъ двояко: вопервыхъ, по отношенію къ Богу, ибо ради Его ублажаемъ святыхъ: во вторыхъ, по отношенію къ самымъ святымъ, поелику они суть живые образы Божіи.

Посл. вост. патр. л. 39—40. М. 1848.

относительно почитанія тѣхъ иконъ, на которыхъ изображаются лица пресв. Троицы: почему ихъ отличіе отъ нея въ послѣдствіи обобщимъ, во избѣжаніе многословія, разсуждая вообще о почитаніи св. иконъ: ибо, если мы должны почитать иконы св. челоѣковъ или ангеловъ; то явно, что тѣмъ паче должны мы почитать иконы святѣйшаго всѣхъ святыхъ, челоѣковъ и ангеловъ, тріипостаснаго Бога.

§ 294.

Сущность лютеранскаго ученія о селѣ.

Принимая въ числѣ символическихъ сочиненій такъ называемый апостольскій символъ, лютеране вѣрятъ, по указанію его, и въ общеніе святыхъ ⁽¹⁾; но это общеніе они полагаютъ только въ единствѣ вѣры, въ единствѣ участія въ таинствахъ ⁽²⁾, въ принадлежности къ единому тѣлу Христову и въ единствѣ упованія жизни вѣчной, а потому удаляютъ живущихъ на земли вѣрныхъ отъ сущихъ на небесахъ святыхъ, не дозволяя первымъ почитать послѣднихъ достойнымъ образомъ. И они допускаютъ почитаніе святыхъ, когда говорятъ, что ихъ должно чтить, какъ блаженнѣйшихъ рабовъ Господа, сподобившихся общенія съ Нимъ, благодарнымъ и пріятнымъ памятованіемъ о нихъ, прославленіемъ ихъ торжествъ и побѣдъ, сохраненіемъ ихъ ученія, подражаніемъ имъ, хваленіемъ ихъ для блага Церкви. Но, научая почитать святыхъ такимъ образомъ и называя такое почитаніе ихъ гражданскимъ (*cultus civilis*), лютеране утверждаютъ, что чествовать святыхъ почитаніемъ религіознымъ ⁽³⁾ не должно ⁽⁴⁾.

Примѣчаніе. Замѣчанія о почитаніи святыхъ. Прав. Церковь, научая чадъ своихъ почи-

(1) *Communio sanctorum: Ап. сѣм.* чл. 9.

(2) Только крещенія и евхаристіи; потому что прочихъ таинствъ, какъ увидимъ, лютеране не принимаютъ.

(3) Т. е. воздвигать во имена ихъ церкви, совершать въ честь ихъ празднества, и проч.

(4) *Ауг. исп.* ч. 1 чл. 21. *Апол. ауг. исп.* гл. 9.

татъ святыхъ религіозно, отличаетъ это почитаніе отъ религіознаго же почитанія Бога, и первое называетъ почитаніемъ боголѣпнымъ (*λατρεία*), а послѣднее раболѣпнымъ (*δουλεία*). Но лютеране, нуждаясь въ основаніяхъ къ отверженію такого почитанія святыхъ, не принимаютъ означеннаго отличія, а въ оправданіе себя на сей разъ утверждаютъ, что отличіе то не основано ни на свящ. Писаніи, ни на свящ. древности христіанской. На это отвѣчаемъ: I) То не ложно, что служеніе боголѣпное (*λατρεία*) обозначается въ свящ. Писаніи именемъ и раболѣпнаго служенія (*δουλεία*; Рим. 7, 6. 12, 11. 14, 18. Кол. 3, 24). Справедливо и то, что имя служенія боголѣпнаго (*λατρεία*) употребляется иногда въ свящ. Писаніи и для обозначенія служенія людямъ (Втор. 28, 48). Справедливо наконецъ и то, что бл. Августинъ, приведши слова свящ. Писанія: *еще поработаеши богомъ ихъ* (язычниковъ). *сѣи будутъ тебѣ въ соблазнъ* (Исх. 23, 33), замѣтилъ: «здѣсь въ греческомъ текстѣ стоитъ *δουλεύσεις*, а не *λατρεύσεις*; изъ чего и видно, что и *δουλεία* подобаетъ Богу, какъ Господу, и *λατρεία*—не иначе Богу, какъ Богу» (1). Но гдѣ же,—говоримъ примѣнительно къ лютеранамъ,—гдѣ сказано въ свящ. Писаніи, что святыхъ, торжествующихъ на небѣ, должно чествовать гражданскимъ почитаніемъ, а не религіознымъ? Нигдѣ. Гдѣ и бл. Августинъ сказалъ, что ихъ надобно чествовать не рели-

Квешит. Богосл. дид.—полем. т. 2 с. 1442. Лейпц. 1715.

(1) Бл. Августинъ. Вопр. на кн. быт. 94: тв. т. 3 ч. 1 с. 338. Антв. 1700.

гіознымъ почитаніемъ, но гражданскимъ? Также нигдѣ. II) Въ св. Писаніи читаемъ, напримѣръ: *Рабы, послушайте господій своихъ по плоти, со страхомъ и трепетомъ, въ простотѣ сердца вашего, якоже и Христа: не предъ очима точію работающе* (κατ' ὀφθαλμοδουλεῖτε), *яко челоѡкоугодницы, но якоже раби Христовы, творяще волю Божію отъ души, со благоразуміемъ служаще* (δουλεύετε), *якоже Господу, а не яко челоѡкомъ* (Еф. 6, 5—7). Таковіи Господу нашему *Иисусу Христу не работаютъ* (δουλεύουσιν), *но своему чреву* (Рим. 16, 18). *Нынѣ упряднихомся отъ закона, умерше, имже держими бѣхомъ: яко работати* (δουλεύειν) *намъ (Богови) во обновленіи духа, а не въ ветхости писмене* (Рим. 7, 6). *Вы на свободу звани бысте, братіе: точію да не свобода ваша въ вину плоти, но любовію работайте* (δουλεύετε) *другъ другу* (Гал. 5, 13). *Сіе въдяще, яко ветхій нашъ челоѡкъ съ нимъ (Иисусомъ Христомъ) распятыся, да упряднётся тѣло грѣховное, яко ктому не работати* (δουλεύειν) *намъ грѣху* (Рим. 6, 6). Отсюда видно, что слово δουλεία употребляется въ свящ. Писаніи для обозначенія всякаго вообще служенія, Богу ли нужно оказывать его, или челоѡку, или еще чему-нибудь. Между тѣмъ слово λατρεία по всему свящ. Писанію новаго завѣта, гдѣ существуетъ почитаніе святыхъ, употребляется только для обозначенія почитанія боголѣпнаго (1). Вотъ

(1) На этомъ основаніи язычники — идолопож-

и основаніе въ свящ. Писаніи для различія между почитаніемъ боголѣпнымъ и раболѣпнымъ, какъ видами почитанія религіознаго! III) Бл. Августинъ говоритъ: «Христіанскій народъ хотя и чевствуетъ памяти мучениковъ религіозно (*religiosa solemnitate*), чтобы возбудить себя къ подражанію имъ, содѣлаться общниками заслугъ ихъ и имѣть вспоможеніе отъ молитвъ ихъ, однако такъ, что олтари устроимъ мы не мученику какомувибудь, но самому Богу мучениковъ, хотя и устроимъ ихъ въ памятяхъ мучениковъ.. Мы почитаемъ (*colimus*) мучениковъ тѣмъ почитаніемъ (*cultu*) любви и общенія, которымъ и въ настоящей жизни почитаютъ (*colunt*) челоѡковъ Божіихъ, уготовавшихъ сердца свои къ толикому страданію за истину евангельскую, только гораздо набожнѣе, какъ торжествующихъ уже въ жизни блаженной, а не воинствующихъ еще въ настоящей. Но тѣмъ почитаніемъ (*cultu*), которое погречески называется *λατρεία*, а полатини не можетъ быть обозначено однимъ словомъ и есть собственно божеству подобающее служеніе (*servitus*), мы и сами не почитаемъ и другихъ не учимъ почитать никого, кромѣ Бога» ⁽¹⁾. Вотъ свидѣтельство и на то, что различіе

лонники, воздававшіе различнымъ предметамъ сотвореннымъ боголѣпное почитаніе, назывались въ древности идолослужителями (*ειδολολατραι*). Бл. Августинъ. О Троиц. кн. 1 гл. 6: тв. т. 8 с. 536. Антв. 1700.

(1) Бл. Августинъ. Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 8 с. 246. 247. Антв. 1700. Сн. Оград. Бож. кн. 8 гл. 27 и Объ ист. вѣр. гл. 55: тв. т. 7 с. 166. 588. Антв. 1700.

въ почитаніи религіозномъ почитанія боголѣпнаго и раболѣпнаго основано на свящ. древности христіанской! Ибо бл. Августинъ—а) говоритъ объ этомъ такъ ясно, какъ только можно было ему сказать противъ еретика, утверждавшаго, будто христіане обратили идоловъ въ мучениковъ, которыхъ будтобы и боготворятъ, а—б) говоритъ объ этомъ отнюдь не такъ, будто самъ придумалъ означенное различіе, но какъ объ извѣстномъ въ Церкви. IV) Нельзя говорить, будто до бл. Августина христіане не знали различія между почитаніемъ боголѣпнымъ и раболѣпнымъ, какъ видами почитанія религіознаго. Не упоминая о томъ, что твореній древнѣйшихъ отцевъ и писателей Церкви дошло до насъ такъ мало, что и протестанты говорятъ объ этомъ съ сожалѣніемъ ⁽¹⁾, и что каждое изъ нихъ написано по побужденіямъ частнымъ, требовавшимъ говорить только о томъ, о чемъ слѣдовало сказать по этимъ именно побужденіямъ, въ противномъ увѣряемся—а) изъ сочиненій Оригена, жившаго задолго до бл. Августина. «Цельсь, пишетъ онъ, воображаетъ, будто изъ того, что мы служимъ (*ἑρπύσειν*) ⁽²⁾ Богу съ Его Сыномъ, слѣдуетъ, будто мы думаемъ, что надобно служить (*ἑρπύεσθαι*) ⁽³⁾ не единому Богу, но и слугамъ

(1) *Маттер* Всеоб. ист. хр. Церкв. т. 1 с. 234. 235. Страсб. 1829:

(2) Какое служеніе должно разумѣть подъ словомъ *ἑρπύσεια*, замѣчено нами въ § 254.

(3) Съ словомъ *ἑρπύεσθαι* Оригенъ соединяетъ понятіе о почитаніи религіозномъ. Онъ говоритъ: «ангелы содѣйствуютъ тѣмъ, которые желаютъ слу-

Его. Еслибы онъ сначала вырази́лъ, кто послѣ единороднаго Сына Божія воистину суть слуги Божіи, каковы: Гавріилъ, Михаилъ и прочіе ангелы и архангелы, а потомъ уже сказалъ, что имъ служить (θεραπεύειν) надобно; то я, имѣя въ виду различіе въ значенія слова *служить* (θεραπεύειν), равно какъ и въ дѣйствіяхъ служащаго (θεραπευόντος), высказалъбы здѣсь, что могъ узнать объ этомъ. Но какъ подѣ именемъ слугъ разумѣть онъ демоновъ, которыми поклонялись (προσκυνούμενους) язычники: то говоритъ непоследовательно, будто мы служимъ (θεραπεύειν) тѣмъ, кои, по свящ. Писанію, суть слуги лукаваго и князя вѣка сего, отвращающаго отъ Бога всякаго, кого только можно» (1). Не очевидно ли, что въ религіозномъ почитаніи христіане и до бл. Августина различали почитаніе боголѣпное и раболѣпное? Въ истинѣ сего увѣряютъ насъ — б) слѣдующія мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, жившихъ до бл. Августина: «Замѣчайте дни отшествія исповѣдниковъ изъ сей жизни, дабы мы, совершая память мучениковъ, могли вмѣстѣ воспоминать и объ нихъ, дабы мы могли, въ память ихъ, приносить жертвы и моленія.. Вы обратили ночь въ день на свящ. бдѣніяхъ (въ памяти св. мучениковъ); не превращайте же теперь день въ ночь невоздержаніемъ и пьянствомъ.. Почтимъ память богоноснаго отца (Василія в.), почтимъ должно пѣснопѣніями и богодухновенными хвалить (θεραπεύειν) сущему надъ всѣмъ Богу.» Ориг. Прот. Цельс. кн. 8: тв. т. 1 с. 789. Пар. 1733.

(1) Ориг. тамже чл. 13:—стр. 751.

лами силы и добродѣтели учителя.. Юліанъ и Галлъ многоцѣнными памятниками въ честь мучениковъ, щедрыми пѣснопѣніями и всѣмъ, что показываетъ въ человѣкѣ страхъ Божій, свидѣтельствовали о своемъ любомудріи и усердіи ко Христу. Оба они усердствовали для мучениковъ, не уступали другъ другу въ щедрости, богатою рукою и не щадя издержекъ создавали храмъ (во имя св. мученика Маманта).. Храмы св. мучениковъ служатъ знаменіемъ и образомъ будущаго суда; въ нихъ мучатся демоны, а люди наказываются и разрѣшаются. Видишь ли, какова сила святыхъ, и притомъ умершихъ» ⁽¹⁾? Изъ этихъ и подобныхъ имъ мѣстъ изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, жившихъ до бл. Августина, видно, что христіане ихъ времени, съ одной стороны, для назиданія своего, а съ другой—для славы Божіей ⁽²⁾, совершали въ честь святыхъ празднества ⁽³⁾, присутствовали въ празднества эти на богослуженіи, именно—на всенощныхъ бдѣ-

(1) Св. *Кипр.* Пис. 24: тв. т. I с. 89. К. 1860. Св. *Злат.* Бес. о мученикахъ: тв. т. 2 с. 668. Пар. 1718. Св. *Амфил. икон.* Слов.: хр. чт. 1837 г. ч. 1 с. 15. Св. *Григ. бог.* Слов. 4: тв. ч. 1 с. 98. 99. М. 1843. Св. *Злат.* Бес. на 2 п. къ кор. 26 с. 325—326. М. 1851.

(2) Св. *Вас. вел.* Бес. 18. 19: тв. ч. 4 с. 281—282. 296. М. 1846. Св. *Григ. бог.* Слов. 14: тв. ч. 2 с. 13. М. 1843. Бл. *Авг.* О град. Бож. кн. 8 гл. 27: вос. чт. VIII, 401.

(3) Сн. *Евсев.* Церк. ист. кн. 4 гл. 15 с. 217. Спб. 1848. Св. *Вас. вел.* Пис. 137. 169: тв. ч. 6 с. 308. 359. М. 1847. Св. *Григ. бог.* Слов. 4: тв. ч. 1 с. 125. М. 1843 г. *Соз.* Церк. ист. кн. 2 гл. 17. кн. 3 гл. 14 с. 117. 198. Спб. 1851. Св. *Злат.* Бес. о св. мученикахъ: хр. чт. 1846 г. ч. 1 с. 3. 4. 6.

віяхъ и литургіи ⁽¹⁾, воспѣвали святымъ пѣснопѣнія и богодухновенныя хвалы ⁽²⁾, создавали въ честь ихъ церкви ⁽³⁾; но эти дѣйствія относятся къ почитанію религіозному, а св. отцы и писатели Церкви, одобрявшіе выраженіе въ нихъ благоговѣнія къ святымъ и возбуждавшіе къ нимъ христіанъ, очень хорошо знали, что они дѣйствовали такъ въ отношеніи къ святымъ, а не къ такимъ лицамъ, которыя превосходятъ ихъ чѣмънибудь въ гражданскомъ отношеніи. в) Въ посланіи смирнскихъ христіанъ къ понтійскимъ о мученичествѣ св. Поликарпа сказано, что нѣкоторые, по наущенію и настоянію іудеевъ, подучили Никиту, отца Иродова, брата Алки,—доложить проконсулу, чтобы онъ не отдавалъ христіанамъ тѣла св. муч. Поликарпа, дабы т. е. не начали они поклоняться ему, оставивъ Распятаго ⁽⁴⁾. Въ исторіи Евсевія кесарійскаго подъ 305 г. читаемъ: «царскихъ отроковъ, послѣ смерти (мученической), съ приличнымъ погребеніемъ преданныхъ землѣ, мнимые владыки ихъ (Діоклитіанъ и Максиміанъ) признали нужнымъ вырыть и бросить въ море, чтобы ктолибо

(1) Сн. Св. Григ. пис. Жизн. св. Макрины: тв. т. 3 с. 991. Пар. 1858.

(2) Сн. Пост. апост. кн. 6 гл. 30: тв. муж. ап. врем. т. 1 с. 361. Амст. 1724. Бл. Авг. Бес. 280: вос. чт. IX, 68. Св. Іоан. дам. Точн. изд. прав. Вѣр. кн. 4 гл. 15 с. 265. М. 1844.

(3) Сн. Евсев. О жизн. Констант. кн. 4 гл. 58 с. 272. Спб. 1850. Св. Вас. вел. Бес. на пс. 114: тв. ч. 1 с. 397. М. 1845. Св. Григ. бог. Слов. 21: тв. ч. 2 с. 195. М. 1843. Св. Григ. дв. Писъм. къ Палладію: вос. чт. X, 190

(4) Евсев. Церк. ист. кн. 4 гл. 15 с. 217. Спб. 1848.

не сталъ покланяться имъ и не причислялъ ихъ къ богамъ, если они будутъ лежать во гробѣ,—такъ по крайней мѣрѣ думали они» ⁽¹⁾. Пр. же Иеронимъ, опровергая Вигиланція, укорявшаго христіанъ за боготвореніе мучениковъ, сообщаетъ, что онъ такъ ошибочно думалъ о почитаніи ими святыхъ вслѣдъ за еретиками Порфиріемъ и Евноміемъ ⁽²⁾. Вотъ еще доказательства изъ свящ. древности на то, что до бл. Августина христіане почитали святыхъ религіозно, и что слѣд. различали въ такомъ почитаніи почитаніе боголѣпное и раболѣпное! Ибо какъ стали бы враги христіанъ укорять ихъ за почитаніе святыхъ въ идолопоклонствѣ? V) Нынѣ православные выражаютъ свое почитаніе святыхъ въ такихъ же знакахъ внѣшнихъ, въ какихъ выражаютъ свое же почитаніе Бога ⁽³⁾? Справедливо. Но что же изъ этого? Мы видѣли предъ симъ, что точно такъ почитали святыхъ въ Церкви и въ древности, а основаніе для такого почитанія есть и въ свящ. Писаніи. Здѣсь Лотъ напр., вышедъ въ срътеніе двумъ ангеламъ, пришедшимъ въ Содомъ въ вечеръ, *поклонися имъ лицемъ на землю* (Быт. 19, 1), *Иаковъ покланяется до земли Исаву седмижды, дондеже приблизится къ нему* (Быт. 33, 3), *жена оекоитяныня покланяется Давиду, падъ на лицъ сво-*

(1) *Есеев.* тамже с. 478—479.

(2) Пр. *Иер.* тв. т. 4 ч. 2 с. 282. 285. 286. Пар. 1706.

(3) Совершаютъ въ честь ихъ празднества, воспѣваютъ имъ пѣснопѣнія, воздвигаютъ во имена ихъ церкви, и проч.

емъ на землю (2 Цар. 14, 4), пр. Наоанъ *поклоняется* тому же Давиду *предъ лицомъ его до земли* (3 Цар. 1, 23), Соломонъ *поклоняется* Вирсавіи (3 Цар. 2, 19), сыны пророческіе *поклоняются до земли* Елиссею (4 Цар. 2, 13). Но здѣсь же Авраамъ, притекъ въ срътеніе Богу, явившемуся ему у дуба мамврійскаго въ образѣ трехъ мужей, *поклоняется Ему до земли* (Быт. 18, 1. 2). Давидъ *входитъ въ домъ Божій и поклоняется ему* (2 Цар. 12, 20) *въ страсть Божіемъ* (Пс. 5, 8), всѣ израильтяне, когда увидали столпъ облачный стоящъ предъ дверми скинии, *ставше поклонишася кійждо изъ дверей куци своея* (Исх. 33, 10), и проч. Всѣ эти лица выражали свое внутреннее расположеніе къ лицамъ или предметамъ различнымъ: кто къ ангеламъ, кто къ брату, кто къ царю, кто къ матери, кто къ пророку, кто къ Богу, кто къ дому Божію, кто къ чудному явленію Божію; но всѣ они выражали его одинаковымъ образомъ, поклоненіемъ. Что же здѣсь блаженнаго? Неужели найдется такая умная голова, которая позволить себѣ сказать, что внутреннее расположеніе у всѣхъ этихъ лицъ было одинаковое, а не различное, — по различію тѣхъ лицъ или предметовъ, которымъ они поклонялись? Зачѣмъ же блаженится тѣмъ, что православные почитаютъ святыхъ точно также, какъ почитаютъ и Бога, а не имѣтъ въ виду, что внѣшнія дѣйствія почитанія ихъ суть вовсе нето, что самое почитаніе, имѣющее свое начало и сосредоточеніе въ духѣ, и влѣдствіе того строго различать первыя отъ послѣдняго?

§ 295.

Основанія онаго-изъ свящ. Писанія.

Религіозное почитаніе святыхъ, говорятъ лютеране, противно Богу, который чрезъ пр. Исаію объявилъ: *славы моя иному не дамъ* (Иса. 42, 8), чрезъ Моисея заповѣдалъ: *да не будутъ тебѣ бози иніи развѣ мене* (Исх. 20 3), *Господа Бога твоего да убоишия, и тому единому послужиши* (Втор. 6, 13), чрезъ ап. Павла сказалъ: *единому премудрому Богу честь и слава* (1 Тим. 1, 17), а въ лицѣ ап. Петра отвергъ религіозное почитаніе святыхъ (Дѣян. 10, 25. 26) ⁽¹⁾.

§ 296.

Опроверженіе ихъ.

Но эта рѣчь не оправдываетъ ихъ въ отверженіи религіознаго почитанія святыхъ.

І. Сказавъ: *славы моя иному не дамъ*, Господь непосредственно за тѣмъ присовокупилъ: *ниже добродѣтелей моихъ истуканнымъ*. Значить, иной, кому Господь обѣщался не дать своей славы, есть истуканъ, идолъ. Съ другой стороны, Господь сказалъ: *иному не дамъ славы моя*. Слѣд. слава, которой Онъ обѣщался не дать иному, есть слава божественная. Такъ разумѣютъ настоящее дѣло, для всякаго понятное, св. отцы и писатели Церкви ⁽²⁾. Но кто изъ православныхъ утверждалъ когда нибудь, будто истукановъ, идоловъ на-

(1) *Бехм.* Богосл. полем. с. 392. Іена, 1719.

(2) Пр. *Іерон.* Толк. на Исаію: тв. т. 3 с. 318. Пар. 1704. Св. *Кир ал.* Толк. на Исаію: тв. т. 2 с. 539. Пар. 1638.

добно боготворить? Кто изъ нихъ говорилъ когданибудь и то, будто святыхъ надобно чествовать, какъ Бога? «Мы,—замѣчали они еще въ древности,—мы не боготворимъ мучениковъ, какъ это дѣлали лзычники въ отношеніи къ своимъ богамъ; но почитаемъ ихъ тѣмъ почитаніемъ любви и общенія, которымъ и въ настоящей жизни почитаютъ св. человѣковъ Божіихъ, уготовавшихъ сердца свои къ толикому страданію за истину евангельскую,—только гораздо набожнѣе, какъ торжествующихъ уже въ жизни блаженной, а не воинствующихъ еще въ настоящей; празднуемъ памяти ихъ, какъ св. людей Божіихъ, кои для распространенія истинной вѣры и изложенія ложныхъ вѣръ до смерти сражались за истину. Но тѣмъ почитаніемъ, которое погречески называется *λατρεία*, а латини не можетъ быть обозначено однимъ словомъ и есть собственно божеству подобающее служеніе, мы и сами не почитаемъ и другихъ не учимъ почитать никого, кромѣ единого Бога. Къ этому почитанію относится напр. приношеніе жертвы; но кто слышалъ, чтобы священникъ вѣрныхъ, стоя предъ жертвенникомъ, построеннымъ въ честь и почитаніе Бога надъ св. тѣломъ мученика, говорилъ когданибудь въ молитвѣ: приношу жертву тебѣ, Павле, или Петре, или Кипріане? Нѣтъ, творя память мучениковъ, мы приносимъ жертву Богу, творцу ихъ, давшему имъ возможность сдѣлаться мучениками и быть въ небесномъ сообществѣ съ ангелами» (1).

(1) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 8 гл. 27: вос. чт.

II. Заповѣдь Божія: да не будутъ тебѣ бози инии развѣ мене дана была евреямъ, бывшимъ уже и имѣвшимъ быть въ сношеніяхъ съ язычниками, боготворившими разные предметы; а при другомъ случаѣ выражена она такъ: да не будутъ тебѣ бози инии предъ лицемъ моимъ (Втор. 5, 7). Слѣд., давая заповѣдь эту, Богъ хотѣлъ внушить евреямъ, чтобы они Его одного исповѣдывали Богомъ, чтобы въ сотворенной области предметовъ не имѣли ни одного такого, который признавали бы за Бога и почитали какъ Бога. Такъ разумѣютъ и это св. отцы и писатели Церкви ⁽¹⁾. Но и православные донынѣ исповѣдуютъ, что поставляющіе, подобно язычникамъ, многихъ боговъ и воздающіе имъ славу и поклоненіе, подобающія истинному Богу, грѣшатъ противъ первой заповѣди закона ⁽²⁾; а тѣмъ, которые блзнилились мнимою несомѣстностію съ означенною заповѣдію почитанія святыхъ, еще въ древности отвѣчали такъ: «О безумная голова! кто воздавалъ когдалибо божеское поклоненіе мученикамъ? кто почиталъ человѣка какъ Бога? Ужъ не Павелъ ли и Варнава, которые,

VIII, 401. Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 8 с. 247. Антв. 1700.

(1) Св. Кипр. Къ Деметріану: тв. т. 2 с. 222—223. К. 1861. Ориг. Бес. на Исх. 8: тв. т. 2 с. 157. Пар. 1733. Св. Епиф. О началѣ: хр. чт. 1846 г. ч. 2 с. 211—212. Бл. Теодор. Толк. на кн. Исхода: тв. ч. 1 с. 128. М. 1855. О позн. еванг. ист. изъ филос. грек. и язычн. слов. 2: тв. т. 2 с. 562. Кельнъ, 1567. Бл. Агг. На Исх. вопр. 71: тв. т. 3 ч. 1 с. 331. Антв. 1700. Св. Іоан. дам. Слов. объ икон. 3: хр. чт. ч. 11 с. 122—123.

(2) Прав. исп. ч. 3 с. 157, 158. Спб. 1840.

когда ликаоняне приняли ихъ за Юпитера и Меркурія и хотѣли имъ принести жертвы, разодрали свои одежды и объявили о себѣ, что они люди (Дѣян. 14, 11—18), не потому, будто не были лучше умершихъ вѣкогда людей, Юпитера и Меркурія, но потому, что имъ, по обычаю язычества, воздавалась честь боголѣпная ⁽¹⁾? Св. мучениковъ мы не признаемъ богами и не имѣемъ обычая почитать ихъ служеніемъ боголѣпнымъ (*λατρευτικῶς*), но почитаемъ ихъ относительно и почтительно (*σχετικῶς καὶ τιμητικῶς*); почитаемъ ихъ почитаніемъ, высшимъ всякаго земнаго почитанія; ибо они подвизались за истину мужественно, сохранили вѣру цѣлою такъ, что не пощадили для того и жизни, побѣдили всякую опасность съ презрѣніемъ къ ужасамъ смерти и явили себя людямъ какбы образцами по своимъ дивнымъ добродѣтелямъ, такъ что почитать ихъ непреставно, какъ лица, прославившіяся столь славными подвигами, не только не неумѣстно, но и благоприлично и необходимо» ⁽²⁾.

III. Тоже самое слѣдуетъ сказать въ уясненіе и другаго изреченія, приводимаго лютеранами изъ книги пр. Моисея. Сказавъ: *Господа Бога твоего да убоишися и тому единому послужиши*, Богъ непосредственно за тѣмъ присовокупилъ: *и къ Тому прильпниши и именемъ Его кленешися*. Здѣсь слово: *послу-*

(1) Пр. Іер. Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 282. Пар. 1706. Сп. бл. Авл. Слов. 273: тв. т. 5 ч. 1 с. 773. Антв. 1700.

(2) Св. Кирил. ал. Прот. Юліан. кн. 6: тв. т. 6 с. 203. Пар. 1638.

жиши переведено въ греческомъ текстѣ словомъ *λατρευσεις*; а клятва составляетъ видъ служенія, подобающаго единому истинному Богу, (Иса. 65, 16) ⁽¹⁾. Слѣд. словами тѣми Богъ воспретилъ служить другому комунибудъ, кромѣ Его, такимъ служеніемъ, какое подобаетъ Ему одному, боголѣпнымъ ⁽²⁾. Между тѣмъ православные объ этомъ служеніи исповѣдуютъ слѣдующее: «Мы никому другому не служимъ, а только единому въ Троицѣ Богу» ⁽³⁾; святыхъ же Божіихъ, которыхъ никогда не

(1) *Тертул. Апол. гл. 32: тв. ч. 1 с. 71. Спб. 1847.*

(2) *Климентъ алекс.: «Предостерегая отъ всякаго идолослуженія, бож. Моисей прекрасно воскликнулъ: слыши, Израилю: Господь Богъ нашъ, Господь единъ есть, и: Господу Богу твоему поклонишися, и тому единому послужиши» (Втор. 6, 4. 13. Матѳ. 4, 10). Бл. Августинъ: «Воставъ же Авраамъ, поклонися народу земли, сыномъ хеттеовымъ (Быт. 23, 7). Какже, спрашивается, написано: Господу Богу твоему поклонишися, и тому единому послужиши (Матѳ. 4, 10), когда Авраамъ почтилъ народъ языческій поклоненіемъ ему? Въ разрѣшеніи недоумѣнія объ этомъ надобно замѣтить, что въ заповѣди сей не сказано: Господу Богу твоему единому поклонишися, какъ сказано: и тому единому послужиши, погречески *λατρευσεις*; ибо такое служеніе подобаетъ единому Богу. Этимъ осуждается идолопоклонство, т. е. воздаяніе идоламъ такого служенія, какое подобаетъ единому Богу». Св. Кириллъ алекс.: «Моисеевъ законъ училъ іудеевъ, отвергнувъ многихъ и ложныхъ боговъ, служить единому истинному Богу, потому что въ законѣ сказано: Господу Богу твоему поклонишися, и тому единому послужиши» (Втор. 6, 13). *Клим. ал. Увѣщ. къ язычникамъ: тв. с. 52. Пар. 1641. Бл. Авг. Вопрос. на кн. быт. кн. 1: тв. т. 3 ч. 1 с. 294. Антв. 1700. Св. Кир. ал. Толк. на ев. Іоан. кн. II: воскр. чт. XI, 60.**

(3) *Посл. вост. патр. л. 40. М. 1848.*

почитали они богами ⁽¹⁾, надревле научали почитать, какъ подражателей Христа Спасителя, какъ слугъ, друзей, сонаслѣдниковъ Божіихъ ⁽²⁾, — въ частности: пресв. дѣву Богородицу, какъ собственно и истинно Матерь Божію, ангеловъ, какъ слугъ Божіихъ, пр. Іоанна, какъ предтечу и крестителя, апостола и мученика, апостоловъ Христовыхъ, какъ самовидцевъ Его и дѣлъ Его, мучениковъ Господнихъ изъ всякаго чина, какъ воиновъ Христовыхъ, крестившихся единымъ съ Нимъ крещеніемъ (Марк. 10, 38), а почитать ихъ научали потому, что чрезъ это почитается самъ Господь, видя почитаемымъ возлюбленнаго раба своего не какъ Царя, но какъ послушнаго Ему раба и благо-расположеннаго Его друга ⁽³⁾.

(1) Пр. *Іер.* Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 282. Пар. 1706. Бл. *Авг.* О град. Бож. кн. 22 гл. 10: тв. т. 7 с. 508. Антв. 1700. Св. *Кир. ал.* Прот. Юліан. кн. 6: тв. т. 6 с. 204. Пар. 1638. Бл. *Θеодор.* О позн. еванг. ист. изъ филос. грек. и язычн. слов. 8: твор. т. 2 с. 616. Кельнъ, 1567.

(2) Бл. *Авг.* Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 8 с. 247. Антв. 1700. Св. *Кир. ал.* Прот. Юліан. кн. 6: тв. т. 6 с. 203. 204. Пар. 1638. Св. *Іоан. дам.* Точн. изл. прав. Вѣр. с. 262—265. М. 1844. Слов. объ иконахъ: хр. чт. ч. 11 с. 149—150.

(3) *Ориг.* Прот. Цельс. кн. 8 гл. 13: тв. т. 1 с. 751. Пар. 1733. Бл. *Іерем.* Отв. лютер. о приз. святыхъ: хр. чт. 1844 г. ч. 3 с. 81. Св. *Іоан. дам.* Слов. объ иконахъ: хр. чт. ч. 11 с. 155. Св. *Василій в.:* «Любителю мучениковъ наскучить ли когда творить память мучениковъ? Честь, воздаваемая добрымъ изъ нашихъ сослужебниковъ, есть доказательство нашего благорасположенія къ общему Владыкѣ». Св. *Амерасій м.:* «Кто почитаетъ мучениковъ, тотъ самаго почитаетъ Господа, а кто отчается и презираетъ святыхъ, тотъ отчается и презираетъ Господа».

IV. Если ап. Павелъ сказалъ: *Царю въ-ковъ неплънному, невидимому, единому премудрому Богу честь и слава* (1 Тим. 1, 17); то извѣстно, что онъ же при другихъ случаяхъ сказалъ и слѣдующее: *приплъняйтесь благому, честію другъ друга больша творяще* (Рим. 12, 9. 10). *Приплъжащіи добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются* (1 Тим. 5, 17). *Слава и честь и миръ всякому дѣлающему благое, іудееви же прежде и еллину* (Рим. 2, 10). Изреченія эти показываютъ, что въ словахъ св. ап. Павла, приводимыхъ лютеранами, разумѣется та честь и слава, которая подобаетъ единому Богу, божественная: иначе, онъ противорѣчилъ бы самому себѣ. Но славы и чести божественной мы вовсе не воздаемъ святымъ. Если мы строимъ надъ гробами ихъ храмы; то не для нихъ, ибо почитаемъ храмы сіи памятниками надъ умершими людьми, души коихъ живы у Бога; если воздвигаемъ въ храмахъ сихъ жертвенники, то не для того, чтобы приносить жертву святымъ, а для совершенія жертвы единому Богу святыхъ и своему. При этой жертвѣ Богу поминаются и святые въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, какъ побѣ-

Пр. Іеронимъ: «Почитаемъ мы слугъ, чтобы тѣмъ воз-дать честь Господу ихъ, который сказалъ: *уже васъ приѣмлетъ, Мене приѣмлетъ*» (Матѣ. 10, 40). Св. Вас. вел. Бес. 19: тв. ч. 4 с. 295. М. 1846. Св. Амвр. мед. Слов. о многоц. бисер. с. 166. М. 1838. Пр. Іер. Пис. къ Ринарію: вос. чт. XVIII, 319. Сп. св. Аван. вел. О дѣв. или подвиж. чл. 21: хр. чт. 1833 г. ч. 3 с. 151. Св. Григ. бог. Слов. 4: тв. ч. 1 с. 98. М. 1843. Св. Іоан. дам. Точн. изд. прав. вѣр. с. 268. М. 1844.

дившіе своею вѣрою міръ; но священнодѣйствующій, какъ служитель Божій, приноситъ жертву Богу, а не святымъ, хотя священнодѣйствуетъ въ память ихъ. Жертвоприношеніе же сіе состоитъ въ совершеніи тѣла Христова, которое не можетъ посвящаться святымъ, потому что они сами входятъ въ составъ тѣла Христова, т. е. Церкви» ⁽¹⁾.

V. Что же касается ап. Петра, который, когда Корнилій сотникъ *падъ на ногу его поклонися, воздвиже его глаголя: востани: и азъ самъ человекъ есмь* (Дѣян. 10, 25. 26); то такъ случилось вовсе не потому, будто религіозное почитаніе святыхъ противно Богу, но или потому, что Корнилій—язычникъ хотѣлъ воздать ап. Петру поклоненіе боголѣпное, или же потому, что ап. Петръ благоизволилъ отказаться отъ подобающей ему чести по своему смиренію. Такъ разумѣли настоящее событіе въ древней Церкви, когда писали: «Кто воздавалъ когдалибо божеское поклоненіе мученикамъ? кто почитаетъ человѣка какъ Бога? Ужъ не Петръ ли, который, когда Корнилій *падъ на ногу его поклонися, воздвиже его, глаголя: востани: и азъ самъ человекъ есмь* ⁽²⁾? Христіанинъ не долженъ быть пристрастенъ къ славѣ человѣческой и привязанъ къ чести, превышающей мѣру, но обязанъ исправлять тѣхъ, которые оказываютъ ему такую честь, или думаютъ о немъ болѣе надлежащаго.

(1) Бл. Августинъ. О град. Бож. кн. 22 гл. 10: тв. т. 7 с. 508. Антв. 1700.

(2) Пр. Іер. Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 282. Пар. 1706.

Якоже бысть внити Петру, срѣте его Корнилій, и падъ на ногу его поклонися. Петръ же воздвиже его, глаголя: востани: и азъ самъ человекъ есмь.. (Кланаясь св. ап. Петру, Корнилій) являетъ свое смиреніе, научаетъ другихъ, благодарить Бога и покаявается, что хотя онъ и получилъ повелѣніе, но и самъ въ себѣ имѣлъ великое благочестіе. Что же Петръ? *Востани* (говорить): *и азъ самъ человекъ есмь*. Видишь ли, какъ онъ прежде всего научаетъ ихъ не думать слишкомъ много о самихъ себѣ» (1)?

§ 297.

*Основанія—изъ твореній св. отцевъ
и писателей Церкви.*

Св. отцы и писатели Церкви, говорятъ лютеране, съ одной стороны—вообще объявляли, что они никого не почитаютъ, кромѣ Бога, съ другой—обличали тѣхъ, кои почитали святыхъ, въ идолопоклонствѣ, и наконецъ—отзывались о почитаніи святыхъ, какъ о обычаѣ языческомъ и еретическомъ.

§ 298.

Опроверженіе ихъ.

I. Въ оправданіе перваго изъ настоящихъ положеній они указываютъ обыкновенно на св. Иустина мученика, Θεοφιλα антїохійскаго, св. Иринея, Климента александрійскаго, Тертуліана, св. Кипріана, Оригена, Діонисія александ-

(1) Св. *Злат Бес.* на дѣян. ап. 23: ч. 1 с. 409. Спб. 1856. Св. *Васил. вел.* Прав. прав. 59: тв. ч. 3 с. 435. М. 1846. Сн. св. *Григ. дв.* Нрав. прав. кн. 21 гл. 15: тв. т. 1 с. 690. Пар. 1705.

рійскаго, Лактанція и памятные записки, извѣстные подъ именемъ св. Климента римскаго ⁽¹⁾. Но, указывая на эти лица, лютеране не обращаютъ должнаго вниманія на то, съ кѣмъ они имѣли дѣло. Изъ нихъ Оригенъ писалъ, какъ извѣстно, противъ Цельса, вооружавшагося противъ христіанъ не указаніемъ на какіянибудь погрѣшности ихъ, но дерзкими насмѣшками и клеветою ⁽²⁾, и, между прочимъ, разглашавшаго будто они научаютъ почитать святыхъ такъ, какъ почитаютъ Бога истиннаго, и поклоняться демонамъ ⁽³⁾. Всѣ прочіе св. отцы и писатели Церкви, на которыхъ указываютъ въ свою пользу лютеране, имѣли дѣло съ язычниками, врагами христіанъ. Язычники же—а) не видя внѣшняго богослуженія христіанъ, смотрѣли на нихъ, какъ на безбожниковъ ⁽⁴⁾; б) явь имѣя въ себѣ разумное Божіе, разумѣвше Бога,

(1) Св. *Іуст. м.* Апол. 1 с. 53. 54—55. М. 1862. *Оеоф. ант.* Къ Авт. кн. 1 гл. 11. кн. 2 чл. 35: *Ламин.* Полн. курс. патр. т. 6 с. 1040—1041. 1108. Пар. 1857. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5 гл. 22: тв. с. 319. Пар. 1710. *Клим. ал.* Стром. кн. 6: тв. с. 695. Пар. 1641. *Терт.* Апол. гл. 17. 30, Посл. къ Скап. гл. 2 и Скорп. гл. 4: тв. ч. 1 с. 41. 68. 69. 107. Спб. 1847. ч. 4 с. 210. Спб. 1850. Св. *Кипр.* Пис. 48 и къ Деметріану: тв. т. 1 с. 222. К. 1860. т. 2 с. 222—223. К. 1861. *Ориг.* Прот. Цельс. кн. 1. 8: тв. т. 1 с. 329. 761. Пар. 1733. *Діон. ал.* Посл. къ еп. Герману: *Евсев.* Церк. ист. с. 412. Спб. 1848. *Лакт.* Бож. наст. кн. 2 гл. 1. кн. 4 гл. 14: тв. ч. 1 с. 100. 289. Спб. 1848. Св. *Клим. рим.* Пам. зап. гл. 16: тв. муж. ап. врем. т. 1 с. 550. Амст. 1724.

(2) Объ этомъ извѣстно изъ Оригенова сочиненія «Противъ Цельса», гдѣ опровергнуты нареканія этого клеветника на христіанъ.

(3) *Ориг.* Прот. Цельс. кн. 8:—с. 751. 761.

(4) Объ этомъ свидѣлствуютъ: а) св. *Іустинъ*

не яко Бога прославиша или благодариша, но измѣниша славу Его, нетлѣннаго, въ подобіе образа тлѣнна челоуѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ (Рим. 1, 19. 21. 23), даже огородныхъ растеній ⁽¹⁾, которымъ покланялись и служили паче Творца (Рим. 1, 23); и—в) принося этимъ мнимымъ богамъ жертвы, воздвигая имъ храмы, совершая имъ празднества и проч., вполне были увѣрены въ томъ, что глаголемые ихъ боги (1 Кор. 8, 5) промышленно о нихъ, покровительствуютъ имъ ⁽²⁾, и потому—а) почитали долгомъ своимъ служить имъ навсегда и распространять славу ихъ среди христіанъ, если не принуждая сихъ къ оставленію своего Бога, непреодолимаго и непобѣдимаго, то настаивая, чтобы они не презирали боговъ имперіи, но почитали ихъ владыками всего, божескаго и челоуѣческаго ⁽³⁾, а—б) на общественныя бѣдствія смотрѣли не иначе, какъ на слѣдствія гнѣ-

мученикъ, который писалъ: «Насъ называютъ безбожниками: и сознаемъ, что мы безбожники въ отношеніи къ такимъ мнимымъ богамъ»; б) философъ Кресцентъ, который всенародно обвинялъ христіанъ въ безбожіи, и—в) имп. Антонинъ и Маркъ Аврелій, изъ коихъ первый замѣчалъ, что язычники осуждали образъ мыслей христіанъ, какъ безбожный, а послѣдній писалъ: «тѣ, коихъ почитаемъ мы безбожниками, имѣютъ въ совѣсти своей живущаго Бога». Св. *Иуст. м. Апол.* 1 и 2:—с. 42. 111. 112. 117.

(1) Св. *Злат.* Бес. на кн. быт.: ч. 1 с. 111. Спб. 1851. Св. *Кир. іер.* Огл. сл. 6 с. 90. М. 1855.

(2) Св. *Иуст. м. Апол.* 1 с. 110. 112. М. 1862. *Терт.* Апол. гл. 25: тв. ч. 1 с. 61. Спб. 1847.

(3) Св. *Иуст. м.* тамже с. 110—111. 112—113. *Терт.* тамже гл. 27. 13:—с. 65. 34.

ва своихъ мнимыхъ боговъ за оскудѣніе ревности объ ихъ прославленіи и почитаніи ихъ христіанами ⁽¹⁾: почему—γ) ревновали объ ихъ прославленіи до изступленія, требуя, чтобы не поклоняющіеся имъ христіане или приневолены были ⁽²⁾ къ поклоненію имъ ⁽³⁾ насильно, или принесены были въ жертву умиловленія ихъ, а если и давали имъ когданибудь свободу, то подъ условіемъ согласія ихъ на поклоненіе имъ ⁽⁴⁾. Кромѣ сего, язычники почитали равными богамъ и государей своихъ, даже питали къ нимъ болѣе страха и благоговѣнія, нежели къ богамъ своимъ: почему все, принадлежавшее имъ, называли божескимъ ⁽⁵⁾, ставили имъ истукановъ, строили имъ храмы и жертвенники, приносили имъ жертвы, кля-

(1) Св. *Иуст. м.* тамже с. 111. Сн. *Терт.* тамже гл. 40. 41:—с. 84—87. Св. *Кипр.* Къ Деметріану: тв. т. 2 с. 220. К. 1861 г.

(2) Въ этихъ видахъ тамъ, гдѣ производился судъ надъ христіанами, стоялъ обыкновенно какойнибудь идолъ или жертвенникъ идольскій.

(3) Поклоненіе это бывало не одинаково. Одни изъ христіанъ святотатственно оскверняли свои руки принесеніемъ жертвы идоламъ (*sacrificati*); другіе открыто воскуряли имъ еиміамъ (*thurificati*); иныя же, не отваживаясь ни на одну изъ этихъ крайностей, за деньги брали себѣ у языческихъ правителей записку (*libellum*), въ которой означалось, что они приносили жертвы идоламъ (*libellatici*). *Барон.* Церк. лѣтоп. подъ 253 г.

(4) *Инок.* Начерт. церк. ист. отд. 1 с. 76. М. 1842. *Терт.* Апол. гл. 40. 2: тв. ч. 1 с. 84. 9. Спб. 1847.

(5) Выражаясь такъ: *constitutiones divinae, divale praeceptum, lex divalis, litterae sacrae, oraculum coeleste* и под. *Бинг.* Древн. церк. т. 3 с. 116. Галле, 1727 г.

лись ихъ гениемъ или демономъ, величали ихъ богами ⁽¹⁾. Христіане, вполне убѣжденные въ божественности Вѣры своей, въ совершенномъ ничтожествѣ боговъ языческихъ и въ земномъ происхожденіи государей, почитали обыкновенно и противнымъ разуму и оскорбительнымъ для Бога—усвоять имя Его и воздавать Ему подобающую честь какъ государямъ—людямъ, такъ и вещамъ тѣльнымъ, художниками вытесываемымъ, обрубываемымъ, плавимымъ, долбимымъ, нерѣдко изъ сосудовъ негодныхъ, не имѣющимъ ни чувства, ни смысла, обращаемымъ иногда на самое низкое употребленіе, по мѣрѣ того, какъ они старѣются и ветшаютъ, и потому открыто обличали ихъ тщету и оуждали ихъ почитаніе, исповѣдуя при томъ, что хотя они и не почитаютъ ни тѣхъ, которыхъ сдѣлали люди и, назвавъ богами, поставили въ храмахъ, ни тѣхъ, кои царствуютъ надъ народами, но сами суть люди смертные, однако почитаютъ Бога истиннаго, Ему одному поклоняются, Ему одному служатъ, Его одного именемъ клянутся, Ему одному устрояютъ храмы, Ему одному молятся и проч. ⁽²⁾. Слѣд.—а) когда св. Іустинъ мученикъ, Климентъ и Діонисій александрійскіе свидѣтельствовали вообще, что христіане почитаютъ единого Бога; то этимъ внушали, что они не воздавали боголѣпнаго почитанія тому, что почитали за боговъ языч-

(1) *Терт. Апол.* гл. 10. 13. 28. 32: — с. 27. 35. 66—67. 71. *Св. Злат. Толк.* на п. къ рим. с. 42. М. 1855 г.

(2) Чит. Апологіи, написанныя древними въ защиту христіанъ.

лики и чего не почитали за боговъ христіане; б) когда св. Іустинъ мученикъ, Теофилъ антiохійскій и Тертулліанъ предъявляли, что христіане не почитаютъ императоровъ, а почитаютъ одного Бога: то свидѣтельствовали тѣмъ, что, не признавая государей за боговъ, не воздаютъ имъ и чести боголѣпной, и-в) когда Оригенъ говорилъ, что христіане не почитаютъ святыхъ, то хотѣлъ сообщить, что они не почитаютъ ихъ почитаніемъ боголѣпнымъ. Такъ скажетъ всякій, когда прочтаетъ мѣста, указываемыя лютеранами изъ сочиненій св. Іустина мученика, Теофила антiохійскаго, св. Иринея, Климента александрійскаго, Тертулліана, св. Кипріана, Оригена, Діонисія александрійскаго, Лактанція и составителя памятныхъ записокъ, усвоенныхъ св. Клименту римскому, въ цѣломъ составѣ рѣчи, а не отрывочно, какъ читаютъ обыкновенно лютеране ⁽¹⁾.

(1) Вотъ эти мѣста: «Мы не приносимъ множества жертвъ, не дѣлаемъ вѣнковъ изъ цвѣтовъ въ честь тѣхъ, которыхъ сдѣлали люди, и, поставивши въ храмахъ, называли богами.. Какое безуміе! Люди распутные дѣлаютъ и передѣлываютъ боговъ для поклоненія! Что поклоняться должно одному Богу, такъ убѣждаетъ Онъ (Христосъ): наибольшая заповѣдь есть слѣдующая: *Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи отъ всего сердца твоего и отъ всей крѣпости твоей*, Господу Богу, сотворившему тебя (Марк. 12, 30).. *Отдавайте кесарево кесарю и Божіе Богу* (Матѣ. 22. 21). Поэтому хотя поклоняемся единому Богу, но и въ другихъ отношеніяхъ вамъ охотно служимъ, признавая васъ царями и правителями людей, и молясь о томъ, чтобы вы, при царской власти, были одарены и здравымъ сужденіемъ (св. Іуст. муч. Апол. 1 с. 44. 45. 53. 54—55). Буду почитать царя не поклоненіемъ ему, но молитвою о немъ; по-

II. Въ доказательство того, будто св. отцы и писатели Церкви обличали тѣхъ, кои

кланяться же буду истинному Богу, зналъ, что царь отъ Него поставленъ. Почему же, спросишь у меня, не покланяюсь я царю?—Потому, что онъ поставленъ не для того, чтобы ему покланялись, но чтобы чтить его честию законною. Онъ не Богъ, но человѣкъ, поставленный Богомъ, не для того, чтобы ему покланялись, но чтобы право судить правду; ибо ему вѣрено нѣкоторымъ образомъ отъ Бога домоостроительство. Онъ самъ никого изъ своихъ подданныхъ не хочетъ называть царемъ: потому что имя царя ему принадлежитъ и называться такъ никому непозволительно. Такъ и покланяться надобно только одному Богу.. Законъ Божій воспрещаетъ покланяться не только идоламъ, но и стихіямъ, солнцу, лунѣ и прочимъ свѣтиламъ, равно какъ и служить небу, и землѣ, и морю, и источникамъ, и рѣкамъ, но повелѣваетъ служить отъ чистаго сердца и благой совѣсти только истинному Богу, творцу всего (*Теоф. ант.* Къ Авт. кн. 1 чл. 11. кн. 2 чл. 35:—с. 1040—1041. 1108.). Послѣ къ Господь открылъ, что истинный Господь и единый Богъ есть тотъ, о которомъ говорилъ законъ (ибо Христосъ исповѣдалъ Отцемъ того, о комъ законъ говорилъ, какъ о Богѣ, которому одному и должны служить ученики Христовы), содержаніемъ своимъ обличившій противника нашего (ибо законъ повелѣваетъ намъ прославлять Творца всего Бога и служить Ему одному); то не должно уже искать иного Отца, кромѣ Сего, или высшаго Его: *понеже единъ Богъ, иже оправдитъ обрѣзаніе отъ вѣры и необрѣзаніе зѣрою* (Рим. 3, 30). Ибо еслибы былъ другой какой-нибудь совершенный Отецъ, высшій Сего, то его ученіе и заповѣди не обличили бы сатану (св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5 гл. 22:—с. 319). И изъ закона и изъ пророковъ должны уразумѣть елліны, что обожать надобно единого Бога, истиннаго Вседержителя. Должны они узнать отъ апостола и то, что *идолъ ничтоже есть въ міръ, и яко никтоже Богъ инъ, токмо единъ* (1 Кор. 8, 4: *Клиж. а.* Стром. кн. 6:—с. 695). Тотъ, кому мы покланяемся, есть единый Богъ, который

**почитали святыхъ, въ идолопоклонствѣ, люте-
ране указываютъ а) на Евсевія, сообщающаго,**

своимъ словомъ, премудростію и всемогуществомъ извлекъ изъ ничтожества міръ съ стихіями, сотворилъ тѣла и духовъ для умноженія своего величія.. О здравіи и благоденствіи императоровъ мы молимъ Бога предвѣчнаго, Бога истиннаго, Бога живаго, у котораго и сами они ищутъ милости преимущественно предъ всѣми вообще богами.. Мы поклоняемся единому Богу. Это тотъ Богъ, котораго сама натура научила насъ познавать, тотъ Богъ, котораго грома васъ ужасаютъ, тотъ Богъ, котораго благодѣянія доставляютъ вамъ радость и веселіе. Относительно другихъ существъ, которыхъ вы именуете богами, мы знаемъ, что они не иное что, какъ демоны.. Верховный мой законодатель говоритъ мнѣ: *да небудутъ тебѣ бози инии развѣ Мене*. Ни словомъ, ни дѣломъ не сотвори себѣ инаго Бога. Не поклоняйся никому, кромѣ Того, кто сіе повелѣваетъ, какого бы рода ни было поклоненіе (*Терт. Апол. гл. 17. 30, Посл. къ Скап. гл. 2 и Скорп. гл. 4:—с. 41. 68. 69. 107. 210*). Даніилъ, будучи принуждаемъ поклониться идолу Вилу, котораго тогда почитали народъ и царь, въ защищеніи своего Бога съ полною вѣрою и свободою высказался, говоря: *я ничему не поклоняюсь, но живому Богу, со-творившему небо и землю* (*Дан. 14, 5*). То, что чаще и продолжительнѣе становятся войны, что неурожай и голодъ увеличиваютъ безпокойство, что свирѣпствующія болѣзни разстраиваютъ здоровье, что язвы производятъ опустошенія въ родѣ человѣческомъ,—знай, что все это предсказано;—предсказано, что въ послѣднія времена зло умножится и бѣдствія оразнообразятся и что, съ приближеніемъ дня суднаго, судъ разгнѣваннаго Бога болѣе и болѣе усилится напораженіе рода человѣческаго. Все это происходитъ не отъ того (какъ ты ложно жалуешься, понежѣственному непониманію истины, разглашаешь), что мы не почитаемъ вашихъ боговъ, а отъ того, что вы не почитаете Бога. Такъ какъ Онъ есть владыка и правитель міра и все дѣлается по Его волѣ и манію, и ничего не можетъ произойти кромѣ того, что сдѣлаетъ или чему быть позво-

что христіане смирнскіе высказали однажды, что они никогда не могут ни оставить Хри-

литъ Онъ самъ: то, конечно, когда бываетъ чтолибо, показывающее гнѣвъ негодующаго Бога,—оно бываетъ не чрезъ насъ, которые почитаемъ Бога, а вызывается великими грѣхами и дѣйствіями, вызывается тѣмъ, что вы не ищете и не бонетесь Бога и не стараетесь, оставивъ пустыя суевѣрія, познать истинной религіи, чтобы такимъ образомъ всѣ почитали и молили еди-наго Бога, который и есть единъ для всѣхъ. Послушай Его самого, какъ Онъ говорить, какъ бож. словомъ своимъ наставляетъ насъ и увѣщаетъ: *поклонитесь Господу Богу твоему, и тому единому послужиши* (Лук. 4, 8. сн. Втор. 6, 13). И еще: *да не будутъ тебѣ бѣ-зи инии развѣ Мене* (Исх. 20, 3). И опять: *не ходите въ слѣдъ боговъ чуждыхъ, еже служити имъ, и покланя-тися имъ, да не прогнѣваетъ Мѧ въ длѧнѣхъ рукъ ва-шихъ, еже озлобити васъ* (Іер. 25, 6). Пророкъ, испол-ненный Духа Святаго, тоже свидѣтельствуетъ и, воз-вѣщая гнѣвъ Божій, говорить: *сиче глаголетъ Господь вседержитель: зане храмъ Мой есть пустъ, вы же те-чете кійждо въ домъ свой, сего ради удержится небо отъ росы, и земля оскудитъ изношенія своя; и наведу мечъ на землю, и на горы, и на пшеницу, и на вино, и на елей, и на челоуьки, и на скоты, и на вся труды рукъ ихъ* (Агг. 1, 9—11) Тоже повторяетъ и говорить другой пророкъ: *и надощю на единъ градъ, а на дру-гой не надощю; и часть едина надощдится, и часть, на нюже не надощю, изсохнетъ; и соберутся два и три града во градъ единъ пити воду, и не насытятся; и не обратитесь ко Мнѣ, глаголетъ Господь* (Амос. 4, 7. 8). И вотъ Господь негодуетъ, гнѣвается и угро-жаетъ за то, что вы не обращаетесь къ Нему (св. Кипр. Пис. 48 и къ Дементр.:—с. 222. 222—223). Если вѣрить, какъ требуетъ разумъ, одному комунибудъ изъ основателей сектъ у грековъ и варваровъ: то не тѣмъ ли паче надобно вѣрить сущему надъ всѣмъ Богу и тому, кто научаетъ обожать только Его единого, а на прочее, не существуетъ ли оно или же существу-етъ, смотрѣть какъ на достойное только почитанія, но не поклоненія и обожанія? Да удалится отъ насъ

ста, ни покланяться комулибо другому; б) на Евлогія, который во время мученической кон-

мысль Цельса, будто надобно молиться демонамъ. Отнюдь не позволимъ себѣ принять ее; ибо молитвы надобно возносить единому сущему надъ всѣмъ Богу и едиnorodному и перворожденному всякой твари Слову Божию, который, какъ архіерей, и вознесетъ ихъ къ Богу своему и Богу нашему, ко Отцу своему и Отцу всѣхъ, живущихъ согласно съ Его ученіемъ (*Ориг. Прог. Цельс. кн. 1. 8:—с. 329. 761*). Я прямо высказалъ, что, покланяясь единому истинному Богу и не признавая никакого другаго, не оставлю своего убѣжденія и никогда не перестану быть христіаниномъ.. Когда приведены были Діонисій, Фавстъ, Максимъ, Маркеллъ и Херимонъ; то проконсулъ Эмилианъ сказалъ: «Я устно бесѣдовалъ съ вами о томъ челоѣколюбіи, какое наши властелины оказываютъ вамъ. Вы получили отъ нихъ позволеніе спистись, если захотите обратиться къ тому, что согласно съ природою, т. е. поклонитесь богамъ, сохраняющимъ ихъ царствованіе, и забудете о противномъ природѣ. Что скажете на это? Я не думаю, чтобы вы остались неблагодарными къ ихъ челоѣколюбію, когда оно направляетъ васъ къ лучшему».—Діонисій отвѣчалъ: «Не всѣ покланяются всѣмъ богамъ, но каждый только тѣмъ, которыхъ признаетъ. Мы исповѣдуемъ единого Бога, творца всяческихъ, вѣрившаго и царство боголюбезнѣйшимъ императорамъ Валеріану и Галліену,—Его—то чтимъ мы, Ему кланяемся, и Его молимъ постоянно о безмятежности ихъ царствованія».—Но проконсулъ Эмилианъ сказалъ: «Кто же препятствуетъ вамъ вмѣстѣ съ богами по природѣ покланяться и этому, если только онъ Богъ? Вѣдь вамъ велятъ чтить боговъ и именно тѣхъ, которыхъ признаютъ всѣ».—Діонисій отвѣчалъ: «Мы никому другому не покланяемся (*Діон. ал. Посл. къ еп. Герману: Евс. Церк. ист. с. 411—412*). Размышляя о неизмѣримости всякаго рода вещей, я не могу воздержаться, чтобы не подивиться могуществу и величію истиннаго Бога, содержащаго все и управляющаго всѣмъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ не могу не надивиться и тому, что тотъ же самый Богъ, котораго

**чины Фруктуоза свидѣтельствовалъ предъ наро-
домъ: «Фруктуоза я не почитаю, но почитаю**

человѣкъ непрерывно долженъ чтить, становится первымъ предметомъ его небреженія и забвенія, и человѣкъ до того бываетъ ослѣпленъ, что предпочитаетъ смертныхъ людей живому Богу, людей земныхъ, погребенныхъ въ землѣ, Богу—творцу земли.. Когда Богъ узрѣлъ, что идолопоклонство и злоба овладѣли всею землею до такой степени, что имя Его не было нигдѣ почти пзвѣстно, и что іудей, которымъ однимъ Онъ ввѣрилъ свои таинства, обольщенные діаволомъ, стали поклоняться идоламъ, и не захотѣли слушать пророковъ, старавшихся обратить ихъ къ Богу; тогда послалъ Онъ Сына своего, какъ вождя ангеловъ, чтобы отвратилъ ихъ отъ суевѣрія и злочестія, привелъ къ познанію и почитанію истиннаго Бога, и заставилъ обратиться отъ безумія къ мудрости и отъ лжи къ правдѣ. Вотъ пути Божіи, которыхъ повелѣлъ Онъ Ему держаться! Вотъ тѣ правила, которыми указано было Ему руководствоваться! Онъ сохранилъ вѣрность къ Отцу своему, поучая людей, что Богъ единъ, и что единаго Его чтить слѣдуетъ (*Лакт. Бож. наст. кн. 2 гл. 1. кн. 4 гл. 14: с. 100. 289*). До какого бѣдственнаго положенія дошелъ разумъ смертныхъ! Если бояться мертвыхъ крайне глупо: то что сказать о боящихся того, что хуже мертвыхъ? Ибо идоловъ (языческихъ) не должно причислять и къ разряду мертвыхъ, потому что они никогда не жили; а надобно считать ихъ даже худшими мертвыхъ, которые, хотя нынѣ и мертвы, однако нѣкогда жили; между тѣмъ какъ почитаемые вами (язычниками) никогда не проводили жизни даже худшей жизни лягушекъ и коровъ. Но къ чему много говорить объ этомъ, когда поклоннику ихъ достаточно сказать: не видишь ли, что тотъ, кому поклоняешься ты, не видитъ? Не слышишь ли, что тотъ, кому кланяешься ты, не слышитъ? Не разумѣешь ли, что онъ не имѣетъ смысла, какъ дѣло руки смертнаго, которое не имѣетъ смысла необходимо? Итакъ, ты кланяешься безчувственному, тогда какъ каждый смыслящій знаетъ, что не должно кланяться созданіямъ Божіимъ, даже имѣющимъ чувства, каковы: солнце, луна, звѣзды и все, что на

Бога, котораго почитаетъ и Фруктуозъ, и в) на бл. Августина, который передаетъ, что христіане ни храмовъ не устрояютъ мученикамъ, ни жертвы не приносятъ имъ, но какъ храмы устрояютъ, такъ и жертвы приносятъ самому Богу мучениковъ ⁽¹⁾. На это отвѣчаемъ: а) о христіанахъ смирнскихъ извѣстно, что они сказали приведенныя слова по тому случаю, что іудеи, послѣ того какъ замученъ былъ смирнскій епископъ Поликарпъ, подучили Никиту, отца Иродова, брата Алки, доложить проконсулу, чтобы онъ не отдавалъ христіанамъ тѣла мученикова, дабы они не начали поклоняться ему, оставивъ Распятаго: а извѣстно, что христіане поклонялись Распятому, какъ Богу истинному, и что враги ихъ знали, что они поклоняются Ему именно какъ Богу истинному ⁽²⁾. Значить, когда іудеи хотѣли скрыть тѣло св. Поликарпа отъ христіанъ, опасаясь, чтобы они не стали поклоняться ему вмѣсто Иисуса Христа, оставивъ сего, а христіане смирнскіе выс-

небѣ и на землѣ; ибо справедливо думаетъ, что почитать надобно не то, что создано на служеніе міру, но Творца всего міра. Само созданное на служеніе міру радуется, когда Ему кланяются и Его почитаютъ, и неохотно переноситъ, когда честь, подобающая Творцу, воздается твари. Почитаніе принадлежитъ единому Богу, который одинъ не сотворенъ, а все прочее есть твореніе Его. Какъ Ему свойственно быть Богомъ, потому, что Онъ одинъ не созданъ: тѣмъ и все созданное не есть Богъ воистину» (св. *Клм. рим.* Пам. зап. кн. 5 гл. 16:—с. 550).

(1) *Евс.* Церк. ист. кн. 4 гл. 25 с. 217. Спб. 1848. Бл. *Авг.* Слов. 273 и Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 5 ч. 1 с. 771. т. 8 с. 246. 247. Антв. 1700.

(2) *Терт.* Апол. гл. 2; тв. ч. 1 с. 6. Спб. 1847.

казали, что они не могут поклоняться кому-либо другому, кромѣ Иисуса Христа; то этимъ внушали первые-то, что подѣ именемъ поклоненія, котораго чаяли отъ христіанъ въ честь св. Поликарпа, разумѣли поклоненіе боголѣпное, а послѣдніе-то, что такимъ поклоненіемъ они могутъ почитать только Иисуса Христа. Такъ что, еслибы и теперь нашлись люди, которые вздумали бы воспрепятствовать нашему общенію со святыми посредствомъ почитанія ихъ, изъ опасенія, чтобы мы не стали поклоняться имъ, оставивъ Иисуса Христа, Господа своего; то мы сказали бы имъ словами смирнскихъ христіанъ: «они не понимаютъ, что мы никогда не можемъ ни оставить Христа, который пострадалъ для спасенія всего міра спасаемыхъ, ни поклоняться комулибо другому; потому что Ему мы поклоняемся, какъ Сыну Божию, а святыхъ достойно любимъ, какъ учениковъ и подражателей Господа,—любимъ за ихъ неизмѣнную приверженность къ своему Царю и Учителю» (1). б) Объ Евлогіи, діаконѣ Фруктуоза, извѣстно, что онъ спрошенъ былъ судьей Емилианомъ такъ: «неужели и ты считаешь Фруктуоза»? На этотъ-то вопросъ и сказалъ Евлогій: «Фруктуоза я не почитаю, но почитаю Бога, котораго почитаетъ и Фруктуозъ». Емилианъ былъ язычникъ, а язычники знали только объ одномъ боголѣпномъ почитаніи, которое и воздавали своимъ мнимымъ богамъ (Рим. 1, 21. 23. 25). Слѣд., когда Емилианъ спрашивалъ Евлогія, почита-

(1) *Евс. Церк. ист. кн. 4 гл. 25 с. 217.*

еть ли онъ Фруктуоза, а Евлогій отвѣчалъ—
нѣтъ; то оба разумѣли въ этомъ случаѣ почи-
таніе боголѣпное. Такъ что, и въ этомъ отно-
шеніи, если какой язычникъ спроситъ и насъ:
«почитаєте ли вы святыхъ»? мы отвѣтимъ та-
ковому: «святыхъ мы не почитаемъ, но почи-
таемъ Того, кого и святые почитаютъ» ⁽¹⁾. в) Приведенная мысль бл. Августина высказана
была имъ противъ одного еретика изъ секты
манихейской, укорявшаго православныхъ за

(1) «Судья (Емилианъ) сказалъ ему (діакону Ев-
логію, пострадавшему вмѣстѣ съ еп. Фруктуозомъ):
Неужели и ты почитаешь Фруктуоза? Фруктуоза,
отвѣчалъ онъ, я не почитаю, но почитаю Бога, ко-
торого почитаетъ и Фруктуозъ. Какъ научилъ онъ
насъ и чествовать мучениковъ и вмѣстѣ съ мучени-
ками почитать Бога? Ибо мы не должны быть та-
кими, какими были язычники. Сіи почитаютъ умер-
шихъ людей, такъ что назвали и признали ихъ бо-
гами, строили имъ храмы, какъ богамъ, молились
имъ, какъ богамъ, воздвигали имъ жертвенники, какъ
богамъ, учреждали имъ священниковъ, какъ богамъ,
приносили имъ жертвы, какъ богамъ. Но мы мучени-
ковъ своихъ не признаемъ богами, не почитаемъ какъ
боговъ. Не имъ устроаемъ мы храмы, не имъ воздви-
гаемъ жертвенники, не имъ приносимъ жертвы. Не
имъ приносятъ священники безкровную жертву: да не
будетъ сего! Они приносятъ ее Богу. Приносятъ, го-
ворю, тому всевышнему Богу, который подаетъ намъ
все. И когда приносимъ эту жертву на гробницахъ
мучениковъ, то не Богу ли приносимъ ее? Ибо,—за-
мѣть это,—св. мученики имѣютъ досточестное мѣсто,
поминаются во время службы при алтарѣ Христо-
вомъ въ лучшемъ мѣстѣ; но вмѣсто Христа не почи-
таются.. Посему, если кто спроситъ тебя: неужели
ты Петра почитаешь? отвѣчай тоже, что отвѣчалъ
Евлогій о Фруктуозѣ: Петра я не почитаю, но почи-
таю Бога, которого и Петръ почитаетъ». Бл. *Авг.*
Слов. 273:—с. 771. 772. 773.

празднованіе памятей мучениковъ подѣ тѣмъ предлогомъ, будто они языческихъ идоловъ превратили въ мучениковъ, которыхъ и чтутъ тѣмъ самымъ почитаніемъ, какимъ чтили своихъ идоловъ язычники, боголѣпнымъ. Слѣд., если и бл. Августинъ отрицалъ почитаніе святыхъ Церковію въ рѣчи своей, приводимой лютеранами; то отрицалъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ навязывалъ его Церкви означенный еретикъ, — въ смыслѣ почитанія боголѣпнаго. А въ такомъ случаѣ еслибы и теперь появился ктонибудь подобный тому еретикъ и сталъ навязывать намъ его суесловіе относительно почитанія святыхъ, мы сказали бы ему вмѣстѣ съ бл. Августиномъ: «святыхъ мы храмовъ не строимъ, священниковъ не учреждаемъ, жертвъ не приносимъ, потому что не признаемъ ихъ богами, — не боготворимъ ихъ, какъ это дѣлали язычники въ отношеніи къ своимъ богамъ, имъ строя храмы, поставляя жертвенники, учреждая жрецовъ и принося жертвы. Приношеніе жертвы относится къ тому служенію, которое погречески называется *λατρεία*, и есть собственно божеству подобающее служеніе, вслѣдствіе чего и называется оно идолослуженіемъ, когда дѣлается идоламъ: посему мы и сами никоимъ образомъ не приносимъ, и другихъ не учимъ приносить чтонибудь такое ни мученику какомулибо, ни какойлибо св. душѣ, ни ангелу какомунибудь. Если мы строимъ во имена святыхъ храмы; то не для нихъ, ибо почитаемъ храмы сіи памятниками друзей Божіихъ, всегда живущихъ у Бога. Если воздвигаемъ въ сихъ храмахъ жертвенники; то не

для того, чтобы въ нихъ приносить жертву святымъ, а для совершенія жертвы единому Богу святыхъ и своему. При этой жертвѣ поминаются у насъ и святые въ свое время и въ своемъ мѣстѣ; но священнодѣйствующій, какъ служитель Божій, приносить жертву Богу, а не святымъ, хотя и священнодѣйствуетъ въ память ихъ. Ибо кто слышалъ когданибудь, чтобы священникъ православный, совершая литургію въ храмѣ, построенномъ во имя какого-нибудь святаго, говорилъ въ молитвахъ своихъ: приношу жертву тебѣ, Павле, или Петре, или Кипріане? Нѣтъ, творя памяти святыхъ устроеніемъ во имена ихъ храмовъ и воздвиженіемъ въ сихъ храмахъ жертвенниковъ и совершеніемъ на нихъ безкровной жертвы, мы дѣлаемъ все это во свидѣтельство своего почитанія Бога, творца святыхъ, давшего имъ возможность сдѣлаться святыми и быть въ небесномъ сообществѣ съ ангелами, такъ что, торжествуя въ честь святыхъ, мы, съ одной стороны, благодаримъ Господа, сотворившаго ихъ побѣдителями, а съ другой—научаемся достигать, при помощи Божіей, подобной же святости. Посему всѣ религіозныя дѣйствія, какія мы совершаемъ на мѣстахъ, посвященныхъ памяти святыхъ, не составляютъ жертвоприношенія святымъ, которыхъ мы не боготворимъ» (1).

III. Во свидѣтельство того, будто св. отцы и писатели Церкви считали почитаніе святыхъ

(1) Бл. Августинъ. О град. Бож. кн. 8 гл. 27. кн. 22 гл. 10: вос. чт. VIII, 400. 401. тв. т. 7 с. 508. Антв. 1700. Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21:—с. 247.

обычаемъ языческимъ и еретическимъ, лютеране приводятъ слова изъ сочиненій Аполлонія, Минуція Феликса, Тертуллиана, св. Кипріяна, Арновія, св. Епифанія и бл. Августина ⁽¹⁾. Но въ какой мѣрѣ слова этихъ лицъ благопріятствуютъ лютеранамъ, легко примѣтитъ изъ одного прочтенія ихъ. Вотъ они: «Пусть пророчица ⁽²⁾ скажетъ намъ объ Александрѣ, который самъ себя называетъ мученикомъ, съ которымъ она пиршествуетъ и которому многіе кланяются. Нѣтъ нужды намъ говорить о его грабежахъ и иныхъ злодѣйствахъ, за которые онъ былъ наказанъ; это значится въ запискахъ архива.. Пророка надобно узнавать по его плодамъ; по плодамъ узнается и дерево. Что касается до Александра, то желающимъ пусть будетъ извѣстно, что онъ осужденъ былъ въ Ефесѣ проконсуломъ Емилиемъ Фровтиномъ не за имя Христово, а за грабежи, учиненные имъ уже по отступленіи отъ вѣры. Впослѣдствіи, лживо прикрывъ свое осужденіе именемъ Господа, онъ обманулъ жившихъ тамъ вѣрующихъ, и былъ освобожденъ. Но Церковь, въ которой онъ родился, зная его, какъ грабителя, не приняла къ себѣ ⁽³⁾. Всѣ писатели

(1) *Аполл.* О катафр. ереси: *Евс.* Церк. ист. с. 297. 298. Спб. 1848. *Мин.* Ф. Октав. гл. 22. 23: библ. др. отц. и пис. церк. т. 2 с. 394. Венец. 1766. *Терт.* Апол. гл. 10. 13: тв. ч. 1 с. 28. 35. Спб. 1847. *Св. Кипр.* О сует. идолахъ: тв. т. 2 с. 5. К. 1861. *Арн.* Прот. язычн. кн. 1 с. 14. Гамб. 1610. *Св. Епиф.* О ерес. 79: тв. т. 1 с. 1061. Кельнъ, 1682. *Бл. Авг.* О ерес. 1: тв. т. 8 с. 4. Антв. 1700.

(2) Блудница Приска, спутница Монтана.

(3) *Аполл.* О катафр. ереси:—с. 297. 298.

древніе, греческіе и римскіе, передають, что Сатурнъ былъ человѣкъ: свидѣтели тому—Непосъ, Кассій, Фалесъ и Діодоръ. Этотъ Сатурнъ бѣжалъ съ острова Крита: слѣд. онъ былъ человѣкъ, ибо бѣжалъ; человѣкъ онъ и потому, что былъ отцемъ человѣка и рожденъ отъ человѣка.. Умершихъ людей выдаете вы за боговъ; вѣря клятвѣ Проклу, почитаете богомъ Ромула; мавры почитаютъ богомъ Юба; боги у васъ и прочіе цари, которыхъ возводите вы въ боговъ не по увѣренности въ ихъ божественности, но по уваженію къ ихъ заслугамъ.. Очевидно, что то были люди, о которыхъ извѣстно, что они и родились и умерли. Кто, посему, сомнѣвается, что народъ молится въ честь ихъ посвященнымъ изображеніямъ и почитаетъ оныя открыто, когда мысль и умъ неопытныхъ обманываются красотами искусства, ослѣпляются блескомъ золота, притупляются лоскомъ серебра и бѣлизною слоновой кости? Перенесемъ дѣло на судъ собственной вашей совѣсти: пусть она обвинитъ насъ, если вы можете опровергнуть, что всѣ ваши боги не были людьми ⁽¹⁾.. Какія преимущественныя почести воздаете вы богамъ противъ почестей, воздаваемыхъ умершимъ людямъ? Не воздвизаете ли вы жертвенниковъ и храмовъ послѣднимъ, какъ и первымъ? Не одинаковы ли ихъ статуи? Сдѣлавшись богами, не сохраняютъ ли они своего возраста, своего званія и состоянія? Какое различіе между празднествами въ честь

(1) *Мин. Фел.* Октав. гл. 22. 23:—с. 394. *Терт. Апол.* гл. 10:—с. 28.

Юпитера и празднествами похоронными, между чиновниками, то и другое выполняющими, и даже между сосудами, служащими для возліяній? Вы по справедливости воздаете умершимъ вашимъ императорамъ тѣже божественныя почести, какія воздавали имъ и при жизни ихъ. Боги ваши должны благодарить васъ и поправлять самихъ себя, что сотоварищами своими имѣютъ своихъ господъ и властителей.. Не посылаете ли вы капищъ въ честь Либеры (бахуса), растерзаннаго на части титанами? Не называете ли вы Эскулапа, изобрѣтателя лекарствъ, наказаннаго перунами, стражемъ и охранителемъ здоровья, благосостоянія тѣлеснаго и исцѣленія? Не чувствуете ли вы великаго Геркулеса жертвоприношеніями, жертвами и каждеіемъ оиміама, тогда какъ сами же говорите, что онъ горѣлъ живой послѣ наказаній и сжегъ себя на плачевномъ кострѣ? Не говорите ли вы, что Ромулъ умерщвленъ былъ сенаторами, и, подъ именемъ Квирина, не чувствуете ли его жрецами и капищами, не кланяетесь ли ему въ обширнѣйшихъ храмахъ и не увѣряете ли съ клятвою, что онъ вознесся на небо?. Идолы—не боги; Богъ единъ и чрезъ Христа даровано спасеніе вѣрующимъ; не боги тѣ, кого чтитъ чернь: все это видно изъ слѣдующаго. Были когда—то цари, которыхъ близкіе къ нимъ, по царственному воспоминанію, стали потомъ чтить и послѣ смерти: имъ учредили храмы, и, чтобы удержать въ изображеніи лики усопшихъ, изваяли статуи, заклали жертвы и торжественно праздновали дни,

ныя посвященные ⁽¹⁾. (Симонъ волхвъ) почиталъ себя Юпитеромъ, а блудницу Елену, раздѣлявшую съ нимъ преступленія его, Минервою. Изображенія, свое и блудницы сей, онъ давалъ ученикамъ своимъ для поклоненія и сдѣлалъ то, что въ Римѣ приняты были они, какъ статуи боговъ» ⁽²⁾.—Нужно ли замѣчать, что все это нисколько не говоритъ въ пользу лютеранъ, противъ православнаго догмата о почитаніи святыхъ, которыхъ отнюдь не почитаютъ они ни идолами, ни богами языческими, ни волхвами?

IV. Если св. Епифаній говорилъ о пресв. Дѣвѣ Богородицѣ, что она дарована намъ отнюдь не для того, чтобы мы поклонялись Ей, но сама поклонялась Родшемуся отъ нея плотски, сошедшему же съ неба изъ нѣдръ Отчихъ ⁽³⁾; то и онъ говорилъ такъ не въ духъ лютеранскомъ. Чтобы повяты мысль св. отца, выраженную въ этихъ словахъ, надлежитъ, кромѣ прочтенія ихъ въ полномъ составѣ рѣчи и въ связи съ другими мѣстами, обратить вниманіе на поводъ, по которому высказаны они. Поводъ сей извѣстенъ. Св. Епифаній говоритъ, что о пресв. Дѣвѣ еретики думали различно: одни унижали Ея достоинство, а другіе слишкомъ возвышали, такъ что осмѣлились выдавать Ее за Бога: это были, передаетъ онъ, нѣкоторыя женщины въ Аравіи, пришедшія сюда изъ Фракіи, которыя во имя Приснодѣвы

(1) *Терт. Апол.* гл. 13:—с. 35. *Арнов.* Прот. язычн. кн. 1 с. 14. Св. *Кипр.* О сует. идолахъ:—с. 5.

(2) *Бл. Авг.* О ерес. 1:—с. 4.

(3) Св. *Епиф.* О ерес. 79:—с. 1061.

приносили жертвы и составляли собранія, гдѣ, вопреки всякому благочинію, незаконно и съ оскорбленіемъ для Бога, сами же священнодѣйствовали во имя Богородицы, ежегодно въ продолженіе пѣсколькихъ дней предлагая на четвероугольномъ столѣ, покрытомъ полотномъ, хлѣбъ, отъ котораго потомъ и причащались (1). Противъ этого-то и говоритъ св. Епифаній: «Да потребится ересь означенныхъ людей; ибо Марія не Богъ и не съ неба получила тѣло, но родилась отъ мужа и жены.. Ея тѣло было свято; но Богомъ она не была. Была она и Дѣвою, но дарована Она намъ отнюдь не для того, чтобы мы покланялись Ей, но сама покланялась Родшемуся отъ Нея плотски, сошедшему же съ неба изъ вѣдръ Отчихъ.. Хотя она и избранный сосудъ, однако—женщина, и притомъ тогоже естества, какого и прочія, хотя и достойна почитанія высшаго. Чествуются напр. тѣлеса святыхъ; чествуется также Илія, постоянно хранившій дѣвство съ самаго рожденія и потомъ взятый на небо (1 Цар. 2, 11), или Іоаннъ, который *бѣ възлежа на лонѣ Іисусовѣ, егоже любяше Іисусъ* (Іоан. 13, 23. 21, 20), или св. оная Фекла, которой, впрочемъ, несравненно должна быть предпочитаема Марія за небесное таинство, совершившееся въ Ея утробѣ. Но ни Ілія покланяться не должно, хотя онъ доселѣ живъ, ни Іоанну не должно покланяться, хотя онъ молитвою своею или, лучше, благодатію Божіею содѣлалъ свою смерть дивною и особенною,

(1) Св. Епиф. О ерес. 78. 79:—с. 1054. 1055. 1058.

ни Ѳеклѣ, никому вообще изъ святыхъ не должно поклоняться, да не возообладаетъ нами древнее заблужденіе (Рим. 1, 25), вслѣдствіе котораго, оставивъ живаго Бога, стали бы мы поклоняться творенію рукъ Его, какъ сказано: *почтоша и послужиша твари паче Творца, и обзюродьша* (Рим. 1, 25, 22). Ибо если не позволилъ Онъ, чтобы мы поклонялись даже ангеламъ; то тѣмъ паче не позволить сего въ отношеніи къ дочери Анниной, которая хотя дарована была Іоакиму и Аннѣ вслѣдствіе молитвъ и за благочестіе ихъ, но родилась не иначе какънибудъ, а такъ какъ и прочіе люди, отъ сѣмени мужа и изъ утробы жены. Отъ Нея воплотился Господь Богъ, спешдый съ небеси, но не для того, чтобы поклонялись Ей, или чтобы содѣлать Ее богомъ, или чтобы приносились во имя Ея жертвы.. Несомнѣнно, Марію должно почитать; но поклоняться надобно Отцу, и Сыну, и Св. Духу, а поклоняться Маріѣ никто не долженъ, ибо служеніе сіе подобаешь одному Богу, а не говорю-женщинѣ, не мужчинѣ, или ангелу какомунибудъ.. Хотя Она и лучшая всѣхъ и святая и достойнѣйшая почитанія; однако поклоняться Ей не должно.. Почитать Марію надобно, но покланяться должно Господу» (1). Не очевидно ли отсюда, что когда св. Епифаній утверждалъ, что пресв. Дѣва дарована намъ не для того, чтобы мы поклонялись Ей, то разумѣлъ подъ именемъ поклоненія то служеніе, которое подобаешь воздавать одному Богу, которое иначе именуется

(1) Св. Епиф. тамже:—с. 1055—1056. 1061. 1062. 1064. 1065. 1066.

λατρείαι, и котораго православные никогда не воздавали и не учили воздавать никому, кромѣ Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго?

§ 299.

Основаніа-изъ соображеній разума.

Напрасно лютеране думаютъ, будто почитать святыхъ такъ, какъ учить прав. Церковь, значитъ тоже, что почитать идоловъ.

§ 300.

Опроверженіе ихъ.

Такая мысль приходила въ голову и древнимъ еретикамъ, которые, поставляя православнымъ въ укоризну благоговѣйное перенесеніе останковъ святыхъ, возженіе въ честь ихъ восковыхъ свѣчей, совершеніе во дни памяти ихъ бдѣній и литургій и устройство во имена ихъ церквей и жертвенниковъ, называли ихъ за это именно идолопоклонниками. Но защитники прав. ученія о почитаніи святыхъ, какъ отчасти уже и видѣли мы, справедливо отвѣчали имъ на это въ такомъ тоѣ:

I. О безумная голова! Что сказать тебѣ о тѣхъ, кого язычники почитали вмѣсто боговъ, устроили имъ храмы, святилища, жертвенники, учреждали священнослужителей и приносили жертвы? То ли, что ихъ не должно и сравнивать со святыми нашими? Но и это было бы оскорбленіемъ для нихъ, еслибы я сказалъ. Кто бы ни были и каковы бы ни были вѣрующіе, хотябы они были даже *плотстѣи и млекоу напоемые, а не брашноу* (1 Кор. 3, 2. 3), и въ такомъ случаѣ не должно сравнивать съ ними тѣхъ святотатцевъ. Значить

ли чтонибудь Юнова въ сравненіи въ одну старицею христіанскою? Что значитъ Геркулесъ въ сравненіи съ однимъ дряхлымъ и всѣми членами трясущимся старцемъ христіаниномъ? Геркулесъ побѣдилъ сына Вулканова и сильнаго разбойника италійскаго, побѣдилъ онъ и льва, побѣдилъ собаку цербера: а Фруктуозъ побѣдилъ весь міръ. Сравни-на мужа съ мужемъ! Тринадцатилѣтняя отроковица Агнія побѣдила діавола; отроковица эта побѣдила того, кто многихъ обманулъ на счетъ Геркулеса. Не смотря, однако, на то, что со святыми нашими ни въ какомъ отношеніи не должно сравнивать тѣхъ людей, которыхъ язычники почитали какъ боговъ, мы не признаемъ ихъ богами и не почитаемъ ихъ, какъ боговъ ⁽¹⁾.

II. Останки святыхъ переносятся у насъ съ благоговѣніемъ, а ты называешь это нечестивымъ дѣломъ? Значитъ, мы поступаемъ нечестиво, когда входимъ въ церкви апостоловъ? Нечестивъ имп. Констанцій, перенесшій въ Константинополь св. останки Андрея, Луки и Тимофея? Нечестивымъ надобно назвать имп. Аркадія, перенесшаго кости бл. Самуила изъ Іудеи во Фракію? Не только нечестивыми, но и глупыми надобно почитать всѣхъ епископовъ, которые несли презрѣннѣйшую вещь и распавшійся прахъ въ шелковой матеріи и позлащенномъ ковчегѣ? Глупы, значитъ, народы всѣхъ церквей, исходившіе на встрѣчу св. останкамъ и принимавшіе пророка, какъ бы видя

(1) Пр. *Іерон.* Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 282. Нар. 1706. Бл. *Авг. Слов.* 273: тв. т. 5 ч. 1 с. 772. 773. Антв. 1700.

его лично присутствующимъ и живымъ, съ такою радостію, что текли во множествѣ отъ Палестины до Халкидона и едиными устами пѣли хвалу Христу ⁽¹⁾?

III. Ты говоришь, что мы худо поступаемъ, когда въ честь святыхъ зажигаемъ восковыя свѣчи? Но вспомни, что и Христосъ Спаситель не имѣлъ нужды въ мѣрѣ: однако жевщина, возливавшая миро на главу Его, была принята, какъ сдѣлавшая дѣло доброе (Матѣ. 26, 7—13). Не пуждаются въ свѣтѣ восковыхъ свѣчей и святые; но зажигающіе ихъ имѣютъ свою награду по мѣрѣ вѣры, какъ говоритъ апостолъ: *кійждо своею мыслию да извѣствуется* (Рим. 14, 5). Ты называешь таковыхъ идолопоклонниками? Признаюсь: всѣ мы, вѣрующіе во Христа, пришли отъ прелести идолопоклоннической; ибо христіанами мы не родимся, а возраждаемся. Но всеужели потому, что мы почитали нѣкогда идоловъ, не должно намъ теперь почитать Бога, дабы не показалось, что мы почитаемъ Его подобнымъ образомъ? То дѣлалось нами въ честь идоловъ, и потому должно быть проклято, а сіе дѣлается въ честь святыхъ, и потому должно быть пріемлемо; ибо свѣтильники зажигаются и во время чтенія евангелія при свѣтѣ солнечномъ, не для разгнанія тмы, но въ знакъ радованія, и дѣвы, упоминаемыя въ евангеліи, всегда имѣютъ свѣтильники свои горящими (Матѣ. 25, 1—13), и къ апостоламъ говорится: *да будутъ чресла ваша препоясана и свѣтильницы горя-*

(1) Пр. Іерон. тамже:—с. 282—283.

щии (Лук. 12, 25), и объ Іоаннѣ крестителѣ сказано: *онъ бѣ свѣтильникъ гора и свѣтя* (Іоан. 3, 35),—да подѣ образомъ свѣта естественнаго явленъ будетъ тотъ свѣтъ, о которомъ въ псалтири читаемъ: *свѣтильникъ ногамъ моимъ законъ твой, и свѣтъ стезямъ моимъ* (Пс. 118, 105) ⁽¹⁾.

IV. Ты порицаешь бѣднія наши, совершаемыя въ церквахъ святыхъ? Но ты порицаешь ихъ во снѣ, въ который погруженъ, хотя по имени ⁽²⁾ и бодрствуешь; а не слушаешь ни слѣдующихъ словъ самого Господа: *такъ ли не возмогосте единого часа побдѣти со Мною? Бдите и молитесь, да не внидетъ въ напасть: духъ убо бодръ, плоть же немощна* (Матѣ. 26, 40. 41), ни словъ псалмопѣвца: *полнощи востахъ исповѣдаться о судьбахъ правды Твоея* (Пс. 118, 62). Не видишь ты и того, что самъ Господь, какъ удостовѣряетъ евангеліе, проводилъ ночи въ молитвѣ (Лук. 6, 12), а апостолы, бывъ заключены въ темницѣ, всю ночь бодрствовали, такъ что отъ непрерывныхъ ихъ пѣснопѣній поколебались стѣны темницы, стражъ увѣровалъ, а начальники и весь городъ пришли въ страхъ. Не слышишь ты, что ап. Павелъ говоритъ: *въ молитвѣ терпите, бодрствующе въ ней* (Кол. 4, 2), и въ другомъ мѣстѣ: *въ бдѣніихъ множицею* (2 Кор. 11 27). Спи же ты, спи до того времени, пока ангелъ губитель не погубитъ тебя вмѣстѣ съ египтянами (Исх. 12, 29), а мы бу-

(1) Пр. Іерон. тамже:—с. 282. 283. 284.

(2) Рѣчь направлена противъ Вигиланціи, а Вигиланцій (отъ *vigilo*) значитъ бодрствующій.

демъ говорить съ св. Давидомъ: *се не воздремлетъ, ниже уснетъ храняй израиля* (Пс. 120, 4). Если же когданибудь уснетъ Онъ, по грѣхамъ нашимъ, то будемъ взывать къ Нему: *востани, что спиши, Господи*, и возбудимъ Его, и, когда корабль покрываться будетъ волнами, возопіемъ къ Нему: *учителю, спаси ны, погибаемъ* (Матѳ. 8, 25). Если ты считаешь бдѣнія достойными отверженія подѣ тѣмъ предлогомъ, дабы не показалось, что мы часто празднуемъ пасху, а не спустя годъ торжественно бодрствуемъ всю ночь; то слѣдуетъ изъ сего, что и въ воскресный день не должно приносить жертвы Христу, дабы не показалось, что мы часто празднуемъ пасху воскресенія Господня и что имѣемъ, значитъ, не одну пасху, а много. Случается, что иные проводятъ бдѣнія не такъ, какъ слѣдовало бы проводить ихъ? Но винять этого людямъ благочестивымъ не слѣдуетъ; ибо могутъ найдтись люди, которые и пасхальныя бдѣнія станутъ проводить не по надлежащему, между тѣмъ виновность нѣкоторыхъ не должно переносить на всѣхъ, потому что безпорядочные люди могутъ производить безпорядки и въ бдѣній, въ домахъ своихъ или въ чужихъ. Предательство Иуды не уничтожило вѣры апостоловъ. Такъ и бдѣнія наши да не будутъ уничтожены изъ-за того, что нѣкоторые бдятъ худо: напротивъ, для спящихъ-то въ похоти и да будутъ они по нужденіемъ къ цѣломудренному бодрствованію. Къ тому же, что хорошо сдѣлать однажды, то не можетъ быть зломъ отъ того, если будетъ дѣлаться чаще, равно какъ и избѣгать

какогонибудь проступка надобно не потому, что онъ дѣлается часто; но потому, что онъ есть преступленіе. Иначе, слѣдовало бы отмѣнить и бдѣвіе пасхальное (1).

V. Не правится тебѣ, что во имена святыхъ мы строимъ церкви, воздвигаемъ въ церквахъ сихъ жертвенники, и совершаемъ въ нихъ въ праздники святыхъ безкровную жертву? Но знай, что язычники собственно богамъ своимъ и храмы строили, и жертвенники воздвигали, и священниковъ учреждали, и жертвы приносили; а мы, когда дѣлаемъ таковое во имена святыхъ, то дѣлаемъ не имъ, но въ честь Бога. Строимъ мы церкви напр. во имена мучениковъ; но не мученикамъ, потому что почитаемъ церкви эти памятниками надъ умершими людьми, души коихъ живы у Бога. Воздвигаемъ мы въ церквахъ сихъ престолы и жертвенники; но не для того, чтобы приносить на нихъ жертвы святымъ, а для того, чтобы совершать жертву Богу своему и святыхъ. При совершеніи этой жертвы въ свое время и въ своемъ мѣстѣ поминаются у насъ и святые, но какъ други Божіи и ходатаи наши предъ Богомъ, а не какъ боги. Богами ихъ мы не признаемъ, и вмѣсто Христа ихъ не почитаемъ. Отъ того и литургію совершаютъ у насъ священники въ праздники святыхъ не святымъ (да не будетъ сего!), но Богу,—тому всевышнему Существо, которое подаетъ намъ все. Ибо, кто слыхалъ когданибудь, чтобы священникъ говорилъ въ своей молитвѣ на литургіи: приношу жертву

(1) Пр. *Иеронъ*. Письм. къ Рипарію: вос. чт. XVIII, 320—321 Прот. Вигил.:—с. 285.

тебѣ, св. Θεогене, или: приношу жертву тебѣ, Петре, или: приношу жертву тебѣ, Павле?— Никто и никогда! Да не будетъ сего! Не позволительно это. Тѣмъ почитаніемъ, которое погречески называется *λατρεία* и есть собственно божеству подобающее служеніе, мы и сами не почитаемъ и другихъ не учимъ почитать никого, кромѣ единого Бога. А какъ приношеніе жертвы относится къ этому служенію, вслѣдствіе чего и называется оно идолослуженіемъ когда дѣлается идоламъ: то никоимъ образомъ и сами мы не привосимъ ничего такого, и другихъ не учимъ приносить чтонибудь такое ни мученику какому либо, ни какойлибо св. душѣ, ни ангелу какомунибудь ⁽¹⁾. Нѣтъ, поелику мы не признаемъ святыхъ богами и не боготворимъ ихъ; то всѣ религіозныя дѣйствія, совершаемыя нами и у насъ въ честь ихъ, не составляютъ служенія боголѣпнаго ⁽²⁾.

То есть, когда лютеране смотрятъ на почитаніе, искони воздаваемое въ прав. Церкви святымъ, какъ на идолопоклонство; то показываютъ, что или не понимаютъ или не хотятъ понять, что такое по существу своему почитаніе идоловъ и почитаніе Бога, а за тѣмъ почитаніе идоловъ же и почитаніе святыхъ: ибо идоловъ мы не почитаемъ никоимъ образомъ, а если выражаемъ свое почитаніе святыхъ въ тѣхъже дѣйствіяхъ, въ какихъ выражаемъ свое

(1) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 22 гл. 10, Слов. 273 и Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 7 с. 508. т. 5 ч. 1 с. 773. т. 8 с. 246—247. Антв. 1700.

(2) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 8 гл. 27: вос. чт. VIII, 401.

же почитаніе Бога, то дѣлаемъ такъ въ отношеніи къ Богу, какъ Богу, а въ отношеніи къ святымъ, какъ къ святымъ Божиимъ.

§ 301.

Сужденіе объ означенномъ ученіи.

Посему, отвергая почитаніе святыхъ, лютеране дѣлаютъ не иное что, какъ возобновляютъ прежнюю объ этомъ ересь, давно осужденную св. Церковію. Изъ исторіи видно, что, тогда какъ донастисты называли мученичество насильственной смертію, послѣдователи Керина отличались тѣмъ, что хулили бл. мучениковъ, а манихеи, не разумѣя или не желая выразумѣть почитанія святыхъ православными, дерзали оглашать послѣднихъ за достодолжное чествованіе ихъ именемъ язычниковъ ⁽¹⁾. Примѣру манихеевъ слѣдовали: Порфирій, соученикъ Оригена, Евстафій, епископъ севастійскій, за отверженіе почитанія святыхъ осужденный гангрскимъ (ок. 340 г.) соборомъ, и современные ему еретики евноміане, вооружавшіеся и противъ почитанія мучениковъ ⁽²⁾. Вскорѣ потомъ явился (406 г.) въ Испаніи Вигиланцій, который за достодолжное почитаніе святыхъ также осуждалъ православныхъ, какъ язычниковъ ⁽³⁾. Тѣхъже мыслей былъ и жив-

(1) Бл. *Оеодор*. Обзор. басн. ерет. кн. 4: тв. т. 2 с. 438. Кельнъ, 1567. *Филастр*. О ерес. 8: библ. др. отц. и пис. церк. т. 7 с. 486. Венец. 1770. Бл. *Авг*. Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 8 с. 246. Антв. 1700.

(2) Пр. *Иерон*. Прот. Вигіл.: тв. т. 4 ч. 2 с. 285. 286. Пар. 1706. *Кле Ручн*. кн. ист. догм. христ. т. 2 с. 333. Литтхъ, 1850 г.

(3) Пр. *Иер*. тамже-с. 282.

шій въ то время имп. Юліанъ богоотступникъ, который и самъ не почиталъ святыхъ, и смѣялся надъ православными, почитавшими ихъ ⁽¹⁾. Въ V вѣкѣ манихеи вошли въ особую милость у матери имп. Анастасія, напитанной ихъ заблужденіями: вмѣстѣ съ тѣмъ и ересь о непочитаніи святыхъ находила себѣ приверженцевъ и въ это особенно время ⁽²⁾. Въ VIII вѣкѣ имп. Константинъ Копронимъ, ни христіанинъ, ни іудей, ни язычникъ, до того презиралъ святыхъ, что издалъ даже законъ — никого изъ нихъ не называть святымъ, а пресв. Дѣву Богородицею, и особенною клятвою обязывалъ другихъ къ подчиненію столь безумному узаконенію ⁽³⁾. Подобный Копропиму, имп. Михаилъ (IX в), съ неистовствомъ преслѣдуя православныхъ за почитаніе св. иконъ, вооружался не столько на иконы, сколько на самихъ святыхъ, на нихъ изображавшихся ⁽⁴⁾. Защитники св. Вѣры ревностно возставали съ словомъ обличенія и вразумленія противъ всѣхъ означенныхъ суесловцевъ; но обратить ихъ всѣхъ на путь праваго вѣрованія не успѣли. По крайней мѣрѣ они достигли наконецъ того, что враги почитанія святыхъ оставили прав. востокъ и удалились на западъ, гдѣ и вооружались противъ него въ лицѣ албигенсовъ, павликіанъ,

(1) Св. Григ. бог. Слов. 4: тв. ч. 1 с. 100. М. 1843. Св. Кирил. алекс. Прот. Юліан. кн. 10: тв. т. 6 с. 336—337. Пар. 1638.

(2) Бл. Авг. Прот. Фавст. кн. 20 гл. 21: тв. т. 8 с. 246. Антв. 1700.

(3) Кедрин. Дѣян. церк. и гражд. ч. 1 л. 192. М. 1794. Иннок. Начерт. церк. ист. отд. 2 с. 12. М. 1842.

(4) Кедр. Дѣян. церк. и гражд. ч. 2 л. 31. М. 1794.

богомиловъ, валденсовъ, виклефитовъ ⁽¹⁾, которые неуваженіе свое къ святымъ и передали лютеранамъ.

2.

О ПРИЗЫВАНІИ СВЯТЫХЪ.

Мы призываемъ святыхъ въ посредничество между Богомъ, чтобы они молили Его за насъ, но призываемъ ихъ не какъ боговъ какихъ, но какъ друзей Его, которые служатъ Ему, славословятъ Его и поклоняются Ему. Мы требуемъ помощи ихъ не потому, чтобы они могли помочь намъ своею собственною силою; но поелику ходатайствомъ своимъ они испрашиваютъ намъ отъ Бога благодать.

Прав. исп. ч. 3 с. 159. Спб. 1840.

§ 302.

Сущность лютеранскаго ученія о семъ.

Съ прав. догматомъ о почитаніи святыхъ неразрывно соединенъ догматъ о призываніи ихъ въ молитвахъ. Посему, лютеране, отвергнуши первый догматъ, естественно отвергли и послѣдній. Они говорятъ, что святыя въ блаженномъ своемъ состояніи посредствуютъ за насъ предъ Богомъ, молятся о воинствующей Церкви ⁽²⁾, съ молитвами ея членовъ соединя-

(1) Кле Ручн. кн. ист. догм. хр. т. 2 с. 333. Лит. 1850.

(2) Вообще, а не о томъ или другомъ членѣ ея въ частности.

ютъ свои молитвы и съ увѣренностію возлагаютъ на Бога ихъ надежды; но въ то же время утверждаютъ, что такихъ предстателей и ходатаевъ предъ Богомъ не слѣдуетъ призывать въ молитвахъ съ упованіемъ, что чрезъ нихъ Господь подастъ намъ просимое ⁽¹⁾.

§ 303.

Основанія онаго-изъ свящ. Писанія.

Защищая это ученіе, лютеране говорятъ, что въ свящ. Писаніи нѣтъ основанія для призванія святыхъ, именно: нѣтъ ни заповѣди о томъ, что призывать ихъ надобно, ни примѣра, который показывалъ бы, что призывать ихъ можно, ни обѣтованія о томъ, что они могутъ услышать призваніе наше ⁽²⁾.

§ 304.

Опроверженіе ихъ.

Но не видѣть въ свящ. Писаніи основанія для призванія святыхъ можетъ только осуетившійся помышленіями своими и омрачившій неразумное свое сердце (Рим. 1, 21). Не здѣсь ли сказано, что Богъ еще во времена съней ⁽³⁾

(1) *Ауг. исп.* ч. 1 чл. 21. *Апол. ауг. исп.* гл. 9. *Каеништ.* Богосл. дид—полем. т. 2 с. 1442—1443. Лейпц. 1715.

(2) *Апол. ауг. исп.* гл. 9.

(3) Надобно помнить, что призваніе святыхъ не могло совершаться въ ветхозавѣтной Церкви съ тою полнотою и торжественностію, съ какою совершается оно въ Церкви новозавѣтной; ибо до совершенія искупленія никто не былъ въ состояніи прославленія (Евр. 11, 39. 40), а народъ іудейскій былъ незрѣлъ по духовному состоянію (Гал. 4, 3) и склоненъ къ уклоненіямъ отъ служенія истинному Богу. Св. *Іоан. дам.* Слов. объ икон. 1: тв. т. 1 с. 1238. Пар. 1860.

повелѣвалъ Авимелеху просить молитвъ за себя у Авраама, говоря: *пророкъ есть, и помолится о тебѣ, и живъ будешь* (Быт. 20, 7), а потомъ повелѣвалъ согрѣшившимъ друзьямъ Іова просить молитвъ его о себѣ: *идите къ рабу моему Іову. Іовъ же рабъ мой помолится о васъ, понеже точно лице его пріиму: аще бо не его ради, погубилъ быхъ убо васъ* (Іов. 42, 8)? Не читаемъ ли и въ новомъ заветѣ, что св. ап. Павелъ повелѣваетъ вѣрующимъ стать, между прочимъ, *бдяще во всякомъ терпѣніи и молитвъ о всѣхъ святыхъ* (Еф. 6, 18), и самъ, при всей своей святости, многократно просилъ себѣ молитвъ у благод. учениковъ своихъ (Рим. 15, 30. 2 Кор. 1, 10. 11. Еф. 6, 19. Кол. 4, 3. 1 Сол. 5, 25), и что *молитва праведника споспѣшествуетъ много можетъ* (Іак. 5, 16)? Нужно ли еще изъ библіи яснѣйшее повелѣніе на то, чтобы мы призывали святыхъ въ молитвахъ, яснѣйшій примѣръ на то, что призывать ихъ можно, и яснѣйшее обѣтованіе на то, что они услышатъ призваніе наше?—Нѣтъ въ свящ. Писаніи ни заповѣди, ни обѣтованія, ни примѣра на то, чтобы мы призывали святыхъ, какъ выражаются лютеране, мертвыхъ (*mortuos*)? Отчасти справедливо (1). Но развѣ призываемые

(1) Примѣръ для призванія святыхъ, отшедшихъ изъ настоящей жизни, есть въ свящ. Писаніи. Такъ, пр. Давидъ въ молитвѣ своей: *Господи Боже Авраама, и Исаака и Израиля отецъ нашихъ* (1 Пар. 29, 18), воспоминаетъ отшедшихъ изъ сей жизни праведниковъ для подкрѣпленія своей молитвы, точно также, какъ и нынѣ прав. Церковь призываетъ Христа, истинаго

сами святые мертвы, а исповѣдуемый нами Богъ, котораго умоляемъ мы чрезъ нихъ, есть Богъ мертвыхъ (Мате. 22, 32) (1)? Развѣ Церковь сего Бога, небесная и земная, не есть единое живое и нераздѣльное *тѣло Христова*

Бога нашего, молитвами пречистыл Его Матери и всѣхъ святыхъ. *Простр. христ. кат.* с. 70. М. 1852.

(1) Св. *Киприанъ*: «Говорить (апостолъ: Апок. 20, 4), что живутъ и царствуютъ со Христомъ всѣ, не только тѣ, кѣторые подверглись убіенію, но и вообще тѣ, которые, твердо пребывая въ своей вѣрѣ и въ страхѣ Божіемъ, не поклонялись образу звѣря и не исполняли пагубныхъ и святотатственныхъ его повелѣній». Св. *Григорій богословъ*: «Предъ Богомъ живы всѣ, жившіе по Богу, хотя и переселились они отсель; почему Богъ и называется Богомъ Авраамовымъ, Исааковымъ, и Іаковлевымъ, какъ Богъ не мертвыхъ, но живыхъ». Пр. *Иеронимъ*: «Святые не называются мертвыми, но усопшими. Такъ о Лазарѣ, воскрешенномъ въ послѣдствіи, говорится, что онъ *успе* (Іоан. 11, 11). Св. апостолъ также воспрещаетъ солунянамъ скорбѣть о усопшихъ» (1 Сол. 4, 13). Св. *Кириллъ александрійскій*: «Заблуждаетъ (Юліанъ богоотступникъ), называя мертвыми тѣхъ, кои потерпѣли временную смерть тѣлесную въ надеждѣ на жизнь, т. е. св. мучениковъ, о которыхъ ясно сказано: *непщевани быша во очію безумныхъ умрети, и вмѣнися озлобленіе исходъ ихъ, и еже отъ насъ шествіе сокрушеніе: они же суть въ миръ* (Прем. 3, 2. 3). Они, какъ говоритъ самъ Спаситель, живы Богу; ибо *Богъ нсть мертвыхъ, но живыхъ*». Св. *Іоаннъ дам.*: «Святые не суть мертвые. Ибо съ тѣхъ поръ, какъ Имѣющій самъ въ себѣ жизнь и Виновникъ жизни причтенъ былъ къ мертвымъ, мы уже не называемъ мертвыми почившихъ въ надеждѣ воскресенія и съ вѣрою въ Него». Св. *Кипр.* Пис. къ Фортунату: тв. т. 2 с. 335. К. 1861. Св. *Григ. б.* Слов. 21: тв. ч. 2 с. 176. М. 1843. Пр. *Иер.* Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 283. Пар. 1706. Св. *Кир. ал.* Прот. Юліан. кн. 10: тв. т. 6 с. 339. Пар. 1638. Св. *Іоан. д.* Точн. изд. прав. Вѣр. с. 264. М. 1844.

(Еф. 1, 23. 4, 4. 5. 30) ⁽¹⁾, а *вышній Іерусалимъ*, къ которому принадлежать святые, не есть мать всѣмъ намъ (Гал. 4, 26), мы *жестранни и пришельцы*, но не *сожителе* святыхъ и *присніи Богу*, назданные на основаніи апостолъ и пророкъ, *сущу краеугольну самому Іисусу Христу* (Еф. 2, 19. 20. сн. Евр. 12, 22), обязанные ко взаимному общенію между собою, какъ члены Его ⁽²⁾? Съ

(1) «Граждане (царства духовнаго) суть всѣ св. люди, какъ бывшіе прежде, такъ и настоящіе и будущіе, и всѣ св. духи, кои въ горнихъ селеніяхъ небесныхъ съ благоговѣйною преданностію повинуются Богу, будучи чужды нечестивой гордости діавола и его аггеловъ. Царь сего града есть самъ Господь Іисусъ Христосъ, Слово Отчее, управляющее высшими ангелами, и содѣлавшееся человѣкомъ, дабы управлять и людьми и возвести ихъ съ собою въ вѣчное царство мира». Бл. Августинъ. О т., какъ оглаш. люд. необразов.: хр. чт. 1844 г. ч. 3 с. 49.

(2) Оригенъ: «Апостолъ называетъ насъ общниками и святыхъ. И не удивительно. Ибо если говорится, что мы имѣемъ общеніе со Отцемъ и Сыномъ; то какъ не имѣемъ его и со святыми, не на землѣ только, но и на небѣ находящимся, когда Христосъ кровію своею умиротворилъ небесное и земное, чтобы земное ввести въ общеніе съ небеснымъ? Истину сего очевидно показываетъ Господь, когда говоритъ, что *радость будетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся* (Лук. 15, 7), что *въ воскресеніи яко ангели Божіи на небеси суть* (Матѣ. 22, 30), и что вообще люди наслаждаются царствіемъ небесное». Бл. Августинъ: «Души усопшихъ благочестивыхъ не отдѣляются отъ Церкви, которая и нынѣ есть царство Христово. Въ противномъ случаѣ, ихъ не воспоминали бы на алтарѣ Божіемъ во время литургіи. Ибо не потому ли это и бываетъ, что и усопшіе вѣрующіе суть члены ея? Оригенъ. Бес. на лев. чл. 4: тв. т. 2 с. 200. Пар. 1733 г. Бл. Августинъ. О град. Бож. кн. 20 гл. 9: тв. т. 7 с. 443. Антв. 1700.

другой стороны, не въ свящ. ли Писаніи замѣчено, что самъ Господь сказалъ: *аще станутъ* ⁽¹⁾ *Моисей и Самуилъ* ⁽²⁾, уже усопшіе, *предъ лицомъ моимъ, нѣсть душа моя къ людямъ симъ... кто умилиосердится къ тебѣ Иерусалиме, и кто поскорбитъ о тебѣ, или кто пойдетъ молить о мирѣ тебѣ* (Іер. 13, 1. 5), и что св. ап. Петръ обѣщался потщатися и *всегда имѣти* своихъ учениковъ, *по своему исходу память о сихъ творити* (2 Петр. 1, 13)? Изъ этихъ и подобныхъ имъ (Ап. 5, 8. 6, 10. 8, 3. 4) мѣстъ свящ. Писанія видно, что святые, блаженствуя на небѣ, принимаютъ участіе въ судьбѣ членовъ воинствующей Церкви вообще; а въ другихъ мѣстахъ тогоже Писанія внушено, что они дѣлаютъ тоже и въ отношеніи къ тѣмъ или другимъ изъ этихъ членовъ въ частности (Дан. 10, 11. Зах. 1, 12. Тов. 12, 12. Матѳ. 18, 10. Лук. 16, 27. 28) ⁽³⁾. Такъ всегда и исповѣдывала

(1) *Ех* *от*: чѣмъ выражается бывавшее.

(2) Не вообще какіенибудь два знаменитые мужа, подобные Моисею и Самуилу, какъ толкуютъ протестанты, но именно Моисей и Самуилъ. Св. *Злат.* Бес. на Матѳ. 5: ч. 1 с. 95. М. 1846. Бес. на 1 п. къ сол. с. 17. Спб. 1859. Слов. прот. іуд. 8: т. 3 с. 663. Спб. 1850. Пр. *Іер.* Толк. на Іерем.: тв. т. 3 с. 599. Пар. 1704. Св. *Григ. дв.* Нрав. прав. кн. 9 гл. 16: тв. т. 1 с. 300. Пар. 1705. Бес. на еван. 28: кн. 2 с. 93—94. Спб. 1860.

(3) Въ послѣднемъ изъ указанныхъ мѣстъ говорится о посредствѣ чловѣка—грѣшника? Но если принималъ участіе въ судьбѣ братій своихъ, жившихъ на землѣ, грѣшникъ: то не паче ли принимаютъ участіе въ судьбѣ насъ—христіанъ, братій же своихъ о Господѣ, святые?

Церковь въ отношеніи къ тому (1) и другому

(1) *Оригенъ*: «Души убіенныхъ за свидѣтельство Іисусово находятся подъ олтаремъ (Ап. 6, 9) не праздными, но испрашиваютъ молящимся прошеніе грѣховъ.. Кто сомнѣвается въ томъ, что св. отцы помогаютъ намъ своими молитвами? Всѣ почившіе прежде насъ отцы воинствуютъ съ нами и помогаютъ намъ своими молитвами». Св. *Василій*: «Св. ликъ (мучениковъ)! свящ. дружина! непобѣдимый полкъ! общіе хранители человѣческаго рода! добрые сообщники въ заботахъ, споспѣшники въ молитвѣ, самые сильные ходатаи!» Св. *Григорій богословъ*: «Я увѣренъ, что теперь молитвами произведетъ онъ (св. Григорій) больше, нежели прежде ученіемъ; покольку сталъ ближе къ Богу». Св. *Амвросій*: «Какъ ангелы начальствуютъ, такъ и тѣ, которые сподобились жизни ангельской». Св. *Златоустъ*: «Какъ воины, показывая царю полученныя ими отъ непріятелей раны, смѣло говорятъ съ нимъ; такъ и сіи мученики (Іувентинъ и Максимъ), нося на рукахъ устѣченныя главы свои, и выступивъ на среду, удобно могутъ испросить у Царя небеснаго все, что только захотятъ». Бл. *Августинъ*: «За мучениковъ Церковь не молится, какъ она молится за прочихъ умершихъ; потому что они столь совершенны по смерти, что немы должны ходатайствовать за нихъ, а они ходатайствуютъ за насъ по власти, данной имъ отъ единаго Ходатая нашего, стоящаго одесную Отца (Дѣян. 7, 56), Господа Іисуса Христа.. Они молятся за насъ. (Бл. Кипріанъ) намъ, труждающимся въ смертномъ тѣлѣ семъ, какъ помраченнымъ облакомъ, помогаетъ подражать по дару Господню, сколько можемъ, добрымъ дѣламъ его». Св. *Левъ*: «(Св. ап. Петръ) нынѣ совершеннѣе и многомощиѣ дѣлаетъ то, что ему поручено, и исполняетъ всѣ виды своихъ обязанностей и попеченій въ томъ и съ тѣмъ, кто прославилъ его». *Ориг.* Увѣщ. къ муч. гл. 30, Бес. на числ. 26 и Бес. на Іис. Нав. 16: тв. т. 1 с. 293. т. 2 с. 373. 374. Пар. 1733 г. Св. *Вас.* в. Бес. 19: тв. ч. 4 с. 307. М. 1846. Св. *Іриг. б.* Слов. 18: тв. ч. 2 с. 103. М. 1843. Св. *Амвр.* м. Толк. на Лук. кн. 8: тв. т. 2 с. 1794. Пар. 1845. Св. *Злат.*

изъ настоящихъ положеній⁽¹⁾, зная и по опытамъ, что святые принимаютъ участіе въ судь-

Похв. слов. св. муч. Ювент. и Максиму: хр. чт. 1842 г. ч. 3 с. 337—338. Бл. Авг. Слов. 285. 332: вос. чт. IX, 67. 68. О крещ. ки. 7 гл. 1: тв. т. 9 с. 125. Антв. 1700. Св. Лев. в. Слов. 2: тв. т. 1 с. 52. Лионъ, 1700.

(1) Св. Кипріанъ: «Если Господь скорѣе удостоитъ коголибо изъ насъ перваго восхитить отсюда, да продолжится любовь и предъ Господомъ, да не прекратится молитва предъ милосердіемъ Отца за братьевъ и сестръ нашихъ». Св. Григорій богословъ: «Ты же (св. Кипріанъ) милостиво призри на меня съ высоты, управляй моимъ словомъ и жизнію, паси священную паству, или будь моимъ сопастыремъ». Св. Златоустъ: «Послѣдствіемъ твоего добраго дѣла будутъ не одинъ только похвалы, но и самое скорое прекращеніе болѣзни, потому что и самая доблестная рѣшимость твоя подвигнетъ Бога къ большому благоволенію, и всѣ святые будутъ сорадоваться твоему усердію и изъ глубины сердца молиться о тебѣ». Пр. Иеронимъ: «Молитъ она (Блессила) Господа о тебѣ, и мнѣ испрашиваетъ прошеніе грѣховъ». Бл. Августинъ: «Кому неизвѣстна сила нынѣ прославляемаго мученика (архид. Стефана)? Кто изъ молившихся ему не получилъ желаемаго? Св. Левъ: «Сіе (паци овцы моя) и нынѣ, несомнѣнно, дѣлаетъ (св. ап. Петръ), укрѣпляя насъ своими увѣщаніями и не преставаа молиться о насъ, да не будемъ побѣждены никакимъ искушеніемъ». Бл. Теодоритъ: «Оканчивая настоящее повѣствованіе, перехожу къ другому, моля святыхъ, о коихъ упомянулъ, чтобы предстательствомъ своимъ исходатайствовали мнѣ благоволеніе свыше». Св. Кипр. Пис. 50: тв. т. 1 с. 238. К. 1860. Св. Григ. б. Слов. 24: тв. ч. 2 с. 264. М. 1843. Пр. Иер. Посл. о смѣрт. Блессилы: тв. т. 4 ч. 2 с. 59. Пар. 1706. Св. Злат. Слов. прот. іуд. 8: т. 3 с. 666. Спб. 1850. (см. Бес. на Матѳ. 1: ч. 1 с. 14. М. 1846). Бл. Авг. Бес. 302: вос. чт. IX, 68. Св. Лев. в. Слов. 3: тв. т. 1 с. 54. Лионъ, 1700. Бл. Теодор. Ист. св. отцевъ: тв. т. 3 с. 784. (см. с. 794. 806. 810—811. 834. 843. 845. 852. 854. 868. 876. 888. 890. 892. 897). Пар. 1642.

бѣ христіанъ ⁽¹⁾ и знаютъ молитвы ихъ, возноси-
мая въ тайнѣ сердце ⁽²⁾. Какъ же намъ, много со-
грѣшающимъ предъ Богомъ (Іак. 3, 2), а между
тѣмъ имѣющимъ такихъ соучастниковъ въ судь-
бѣ нашей, молитва которыхъ *много можетъ* ко
благосердію Владыки (Іак. 3, 16—18) ⁽³⁾, не мо-
лится имъ о сообщеніи намъ плодовъ сего соу-
частія, или о неоставленіи насъ онымъ ⁽⁴⁾? Смѣшно,

(1) *Евсев.* Церк. ист. с. 330—331. Спб. 1848. Св. *Вас.* в. Бес. 23: тв. ч. 4, с. 368. М. 1846. Св. *Григ. дѣ.* О необх. молит. святымъ: вос. чт. IX, 109. Бл. *Авг.* О попеч. объ усопш. гл. 16: тв. т. 6 с. 385. Антв. 1701.

(2) Бл. *Авг.* О град. Бож. кн. 22, гл. 8: тв. т. 7 с. 501—502. Антв. 1700. Бл. *Феодор.* Церк. истор. с. 354—355. Спб. 1852. Св. *Григ. дѣ.* Собесѣд. с. 218. Казань, 1858.

(3) Св. *Златоустъ*: «Молитвы святыхъ имѣютъ очень великую силу». Св. *Григорій нисскій*: «Молитвы многихъ праведниковъ испросятъ отпущеніе грѣховъ обществамъ и народамъ». Св. *Іоаннъ дамаскинъ*: «Какой помощи не доставляло намъ ихъ (апостоловъ и мучениковъ) умиловительное ходатайство? Сколько разъ они помогали въ войнахъ съ варварами, и прогоняли ихъ-вспять, или истребляли! Сколько случаевъ, угрожавшихъ намъ смертію, они предотвращали своимъ призрѣніемъ! Отъ колкихъ донинѣ мы избавляемся опасностей ихъ молитвами!» Св. *Злат.* Бес. на Матѣ. 5: ч. 1 с. 96. М. 1846. Св. *Григ. н.* Слов. въ похв. св. м. *Феодору*: тв. т. 3 с. 747. Пар. 1858. Св. *Іоан. д.* Слов. объ иконахъ: тв. т. 2 с. 339. Пар. 1860.

(4) Св. *Амаросій*: «Случай съ тещею Петра (Лук. 4, 38. 39) показываетъ, что обремененный грѣхами не способенъ молить за себя, и что за него должны молить Врача другіе, такъ какъ и больные не сами приглашаютъ врача, но другіе просятъ его за нихъ». *Иларій*: «Въ предстательствѣ ангеловъ имѣетъ нужду не естество Божіе, но немощь наша; ибо они посла-
ны для хотящихъ наследовать спасеніе (Евр. 1, 14), тогда какъ Богъ знаетъ всѣ дѣла наши, а немощь

конечно, было бы утверждать, что не смѣющій изъ насъ обратиться непосредственно къ царю земному, и въ тоже время имѣющій между близкими къ нему такое лице, которое приняло бы участіе въ судьбѣ его, не можетъ обратиться къ сему лицу съ просьбою о ходатайствѣ за себя предъ нимъ ⁽¹⁾. Какъ будто святые, будучи членами того самаго тѣла, къ которому принадлежитъ каждый изъ насъ, не

наша нуждается въ служеніи для испрошенія и заслуги духовнаго предстательства». Бл. *Августинъ*: «Самого Господа мы должны просить, чтобы Онъ далъ намъ возможность угодить Ему; но если мы недостойны получить отъ Него просимое, то должны просить чрезъ посредство друзей Его, которые, по благодати Его, угодили Ему. Они молятся за насъ, чтобы Онъ даровалъ намъ возможность угодить Ему». Св. *Аме. ж.* О вдов. гл. 9: вос. чт. IX, 67. *Илар. п.* Толк. на ис. 129: тв. с. 303. Кельнъ, 1617. Бл. *Авг.* Слов. 332: воскр. чт. IX, 68.

(1) «Еслибы вамъ прилучилось идти завтра на судъ къ судіѣ строгому; то, я думаю, вы бы сегодня позаботились о томъ, чтобы приготовить отвѣтъ, постарались бы немедленно сыскать защитниковъ и покровителей, которые бы ходатайствовали за васъ у грознаго судіи. Смотрите же,—вотъ скоро придетъ на судъ грозный судія Иисусъ Христосъ, со множествомъ ангеловъ и архангеловъ. Если мы теперь не найдемъ себѣ покровителей; то кто насъ защититъ тогда? У насъ есть св. мученики; въ нихъ мы имѣемъ защитниковъ и помощниковъ себѣ; они всегда готовы помогать намъ и желаютъ быть нашими ходатаями. Ихъ—то теперь просите; ихъ умоляйте, ихъ молитесь о помощи. Господь приметъ ихъ ходатайство; потому что хотя Онъ правосуденъ, но вмѣстѣ долготерпѣливъ и многомилостивъ. Если послѣ сего мы вознерадимъ о таковой благодати; то вѣчно погибнемъ отъ своей безпечности». Св. *Григ. дв.* О необх. молит. святымъ: вос. чт. IX, 9.

сочувствуютъ уже намъ ⁽¹⁾! Какъ будто они, во время жизни своей на землѣ любившіе насъ неизреченно (Исх. 32, 31. 32. Рим. 9, 1-3) ⁽²⁾, по

(1) Св. *Kyprianъ*: «Мы отечествомъ своимъ почитаемъ рай; патріархи стали уже нашими родными: почему же не спѣшимъ скорѣе увидѣть свое отечество, привѣтствовать родныхъ? Насъ ожидаетъ тамъ великое множество любезныхъ намъ,—ждетъ многочисленный сонмъ родителей, братьевъ, дѣтей, кои, не страшась уже за свою безопасность, заботятся еще и о нашемъ спасеніи». Св. *Златоустъ*: «Мученики суть части и члены наши. Если Владыка ихъ не отыдется быть нашею главою: тѣмъ паче они не стыдятся быть нашими членами. Они одушевлены любовію; а любовь стремится къ единенію и союзу съ тѣми, кои удалены, не обращая вниманія на ихъ незнатность». Св. *Кипр.* О смертности: тв. т. 2, с. 255. К. 1861. Св. *Злат.* Слов. въ похв. св. муч. Ром. 1: тв. т. 2 с. 611, Пар. 1718.

(2) «(Всѣ пророки и святые) расположеніемъ своимъ къ подвластнымъ превосходили любовь отцовъ и далеко превышали силу природы. Подлинно никто, никогда никто не пламенѣлъ такою любовію къ своимъ дѣтямъ, съ какою они умирали за подвластныхъ, скорбѣли, плакали, молили Бога о страждущихъ, шли вмѣстѣ съ ними раздѣлять бѣдствія, дѣлали и терпѣли все для того, чтобы избавить ихъ и отъ вышняго гнѣва, и отъ угнетавшихъ обстоятельствъ. Такъ, никто не можетъ быть столь способнымъ къ распоряженію властію, какъ душа любомудрая и умѣющая сострадать. Потому и великаго Моисея Богъ возвелъ на престолъ народнаго правителя, что онъ еще прежде дѣлами показавъ свою любовь къ народу и послѣ говорилъ: *аще убо оставиши мѣ грѣхъ ихъ, остави; аще же ни, изгладь мя изъ книги твоея, въ нюже вписанъ еси* (Исх. 32, 32). И (Исаія) пророкъ, видя погибель ихъ, говорилъ: *оставите мене, да горѣ восплачуся: не належаите утѣшати мя о сокрушеніи дщере рода моего* (Иса. 22, 4). Іеремія составилъ пространный плачь по разрушеніи города. Іезекіиль даже пошелъ вмѣстѣ съ ними въ плѣнъ, считая болѣе лег-

преселеніи своемъ на небо или не любятъ уже насъ ⁽¹⁾ или же любятъ не такъ, какъ тогда

кимъ для себя быть въ странѣ чужой, нежели въ отечественной, находя величайшее утѣшеніе въ несчастіи находиться вмѣстѣ съ страждущими и облегчать обстоятельства другихъ. Даніилъ, заботясь о возвращеніи ихъ изъ плѣна, больше двадцати дней оставался безъ пищи и со всѣмъ усердіемъ молилъ Бога о прекращеніи тяжкаго ихъ рабства (Дан. 10, 2. 3). И каждый изъ святыхъ сіяетъ этою добродѣтелію. Такъ Давидъ, видя посылаемый гнѣвъ Божій и угрожающій народу, просилъ направить ударъ на него самаго и говорилъ: *се азъ есмь согрѣшивый, азъ есмь пастырь зло сотворивый, а сіи овцы что сотвориша? да будетъ нынѣ рука твоя на мнѣ и на дому отца моего* (2 Цар. 24, 17). И патр. Авраамъ, находясь вдали отъ бѣдствій и не имѣя никакого участія въ угрожавшихъ содомлянамъ несчастіяхъ, просилъ и молилъ Бога такъ, какъбудто находился среди самыхъ бѣдствій, неотступно принималъ всѣ мѣры и говорилъ объ избавленіи ихъ отъ страшнаго сожженія до тѣхъ поръ, пока Богъ, оставивъ его, отошелъ (Быт. 18, 20—33). А святые новаго завѣта являли еще бѣольшую добродѣтель, какъ получившіе бѣольшую благодать и призванные къ бѣольшимъ подвигамъ. Посему Петръ, слыша слова Христовы, что богатымъ весьма трудно взойти на небо, скорбѣлъ, трепеталъ и спрашивалъ такъ: *кто можетъ спасенъ быти* (Лук. 18, 26)?— хотя самъ находился въ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Они смотрѣли не на свое положеніе, а заботились о вселенной. И Павелъ показываетъ намъ это во всѣхъ своихъ посланіяхъ; онъ рѣшался даже не видѣть Христа для спасенія людей и говорилъ такъ: *желаніе имый разрѣшиться и со Христомъ быти много паче лучше: а еже пребывать во плоти, нужнѣйше есть васъ ради*» (Фил. 1, 23. 24). Св. Злат. Бес. на Иса. с. 4—5. Спб. 1861.

(1) «Всѣ святые, отшедшіе изъ сей жизни, по любви къ находящимся въ семъ мірѣ, пекутся о спасеніи ихъ и помогаютъ имъ своими молитвами». Ориг. Толк. на Пѣсн. пѣсн. кн. 3: тв. т. 3 с. 75. Пар. 1740

любили (1)? Какъ будто прививавшіе тогда полное участіе въ судьбѣ нашей (2) они въ блаж. состояніи своемъ остаются равнодушными, когда мы, меньшія братія ихъ, блѣдуемъ, заблуждаемъ, согрѣшаемъ, каемся или

(1) «Не одинъ Архіерей (Исусъ Христосъ) молится съ право молящимися, но и ангелы, радушіеся на небеси о единомъ грѣшницѣ кающемся (Лук. 15, 7), и души усопшихъ святыхъ. Ибо несообразно съ разумомъ допустить, что святые, видяшіе въ настоящей жизни только *якоже зеркаломъ и въ гаданіи*, а въ будущей *лицемъ къ лицу* (1 Кор. 13, 12), не на такой же степени совершенства стоятъ и въ отношеніи къ другимъ добродѣтелямъ, когда тамъ они усовершенуются въ томъ, что стяжали въ настоящей жизни. А одна изъ главныхъ добродѣтелей, по слову Божію, есть любовь къ ближнему, которую усопшіе святые къ подвижающимся въ настоящей жизни имѣютъ, необходимо думать, въ большей степени, нежели тѣ, кои вспомошествуютъ въ борьбѣ немощнымъ, будучи сами слабы; ибо не здѣсь только исполняется посредствомъ братской любви сказанное: *аще страждетъ единъ члвкъ, съ нимъ страждутъ вси члвци: аще ли же славится единъ члвкъ, съ нимъ радуются вси члвци* (1 Кор. 12, 26); но и о любви отшедшихъ изъ сей жизни должно сказать: *попеченіе всѣхъ церквей: кто изнемогаетъ, и не изнемогаю? кто соблазняется, и азъ не разжизаюся*» (2 Кор. 11, 28. 29)? *Ориг.* О молитвѣ: тв. т. 1 с. 213. 214. Пар. 1733.

(2) «Праведники любвеобильны и за спасеніе другихъ готовы охотно претерпѣть все.. Души праведниковъ обыкновенно чувствуютъ сильную скорбь, когда видятъ людей въ несчастіи.. Пророкамъ и всѣмъ праведникамъ свойственно скорбѣть не только о близкихъ къ нимъ, но и прочихъ людяхъ. Кто захочетъ припомнить, тотъ найдетъ, что всѣ они оказывали такое состраданіе» (Иса. 22, 4. Іер. 9, 1. Іез. 9, 8. Дан. 9, 1. 16. Амос. 7, 3. Авв. 1, 3. 14. Исх. 32, 32. Рим. 9, 3). Св. Злат. Бес. на кн. быт. 24. 25. 29: ч. 2 с. 11. 41. 136—137. Спб. 1852.

подвигаемся въ благочестіи (Лук. 13, 10) (1)? И лютеране исповѣдуютъ, что каждый членъ Церкви Христовой, живя на землѣ, можетъ просить предстательства у святыхъ, живущихъ на землѣ

(1) Пр. Антоній: «Возлюбленные, если вы будете соблюдать заповѣди Господни: то святые на небѣхъ будутъ радоваться о васъ. Ибо радость и покой ихъ до толѣ не могутъ быть совершенны, доколѣ мы не достигнемъ духовнаго совершенства.. Я знаю, что святые на небѣхъ печалятся, когда видятъ нашу лѣность и безпечность въ дѣлахъ благочестія.. Когда святые видятъ, что мы постоянно соблюдаемъ заповѣди Божіи и возрастаемъ въ духовной жизни: то въ радости о насъ возсылаютъ благодареніе Богу». Св. Григорій нисскій: «Еслибы отшедшимъ изъ сей жизни можно было выразить свое соболѣзнованіе предъ страждущими: то они горько сожалѣли бы о бѣдной жизни оставшихся на землѣ, что они не созерцаютъ премірной и невещественной красоты, престоловъ, начальствъ, властей, господствъ, ангельскихъ воинствъ, горняго града и пренебеснаго торжества тѣхъ, коихъ имена написаны на небесахъ, не созерцаютъ той неизреченной красоты, которой созерцаніе обѣщано чистымъ сердцемъ,—красоты, превосходящей всякую надежду и непостижимой никакимъ гаданіемъ». Св. Златоустъ: «Въ кругу житейскомъ находящееся на высокихъ степеняхъ иногда не желали бы видѣть другихъ участниками тѣхъ же преимуществъ; зависть и недоброжелательство тамъ пресѣкаютъ любовь. Въ мірѣ духовномъ совершенно напротивъ: мученики тогда особенно сознаютъ свою честь, когда увидятъ сослужителей своихъ достигшими тѣхъ благъ, какими сами наслаждаются. А чтобы ты увѣрился, что они тогда особенно ощущаютъ сладость благъ своихъ, когда видятъ насъ въ безопасности, и считаютъ это величайшею честію, послушай, что говорятъ Павелъ: *мы нынѣ живи есмь, аще вы стоите о Господь*» (1 Сол. 3, 8). Пр. Ант. в. Пис. къ монахамъ: хр. чт. ч. 22 с. 167. 168. Св. Григ. н. Слов. о усопшихъ: тв. т. 3 с. 507. Пар. 1858. Св. Злат. Похв. слов. св. муч. Варлааму: тв. т. 2 с. 681. Пар. 1718.

же. Зачѣмъ же утверждаютъ они, что каждый членъ Христовой же Церкви, живущій на землѣ, не можетъ просить предстательства у святыхъ, торжествующихъ на небѣ, когда тѣ и другіе суть *сожителіе другъ другу и приснѣи Богу* (Еф. 2, 19)? Какъ будто святые, могшіе ходатайствовать предъ Богомъ за другихъ во время жизни своей на землѣ, когда подвизались въ устроеніи собственнаго спасенія, не могутъ уже предъ Нимъ ходатайствовать о нихъ теперь, когда совершили подвиги свои и получили вѣнцы ⁽¹⁾!? Какъ будто Богъ, объ-

(1) Св. *Златоустъ*: «Ты, какъ увидишь, что Богъ наказываетъ тебя, прибѣгай не къ врагамъ Его—юдеемъ, чтобы не раздражить Его еще болѣе, но къ друзьямъ Его—мученикамъ, святымъ угодникамъ Его, которые имѣютъ къ Нему великое дерзновеніе». Пр. *Иеронимъ*: «Если апостолы и мученики могли умолять Бога о людяхъ еще будучи во плоти, когда должны были еще заботиться о себѣ: то не паче ли могутъ они ходатайствовать о насъ теперь, когда совершили свои побѣды и получили вѣнцы? Одинъ Моисей испросилъ у Бога прощеніе шести стамъ тысячамъ посящихъ оружіе (Исх. 32, 31—34); Стефанъ, подражатель Господа и первомученикъ о Христѣ, молился о прощеніи грѣха гонителямъ своимъ (Дѣян. 7, 60): неужели менѣе они имѣютъ силы послѣ того, какъ стали быть со Христомъ? Ап. Павелъ говоритъ, что Богъ даровалъ ему двѣсти семьдесятъ душъ, бывшихъ на кораблѣ (Дѣян. 27, 24. 37): неужели же, разрѣшившись и ставъ быть со Христомъ, лишился онъ возможности молиться за увѣровавшихъ въ его благовѣстіе по всему міру»? Св. *Андрей критскій*: «Твое (св. Николая чуд.) ходатайство предъ Богомъ служитъ вмѣсто кормила для плывущихъ по пространному морю жизни, а неусыпныя молитвы твои, предлагая бурю и волненіе въ тишину, вѣрно руководствуютъ ко берегу безстрастія прибѣгающихъ къ те-

товавшій исполнить то, что будутъ просить у Него для другихъ праведные, жившіе на землѣ (Быт. 20, 7. Іов. 42, 8), не исполнить уже сего, если они станутъ просить Его о томъ нынѣ, обитая съ Нимъ на небѣ (1)? Если и человѣкъ къ искреннему другу своему, подвергавшему за него жизнь свою опасности, нита-

бѣ съ вѣрою.. Живя еще во плоти, прежде отшествія своего ко Христу, ты являлся къ обремененнымъ различными бѣдствіями, подавалъ имъ скорѣйшую помощь въ нуждахъ и исторгалъ жертвы смерти изъ самыхъ ея челюстей.. Но теперь, когда ты, отецъ отцевъ, свѣтильникъ вселенныя, твердыня Церкви, огражденіе вѣрныхъ, скорый заступникъ обидимыхъ, соединился уже съ нераздѣльною достопоклоняемою Троицею, теперь ты несравненно болѣе промышляешь о благополучіи нашемъ.. Ты имѣешь великое дерзновеіе къ Богу; ибо ты приблизился къ Нему и освѣщаешься чистѣйшими лучами Троичнаго свѣта». Св. Злат. Слов. прот. іуд. 8: т. 3 с. 662. Спб. 1850. Пр. Іер. Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 283. Пар. 1706. Св. Андр. кр. Похв. слов. св. Николаю: хр. чт. 1834 г. ч. 4 с. 237—238. 239—240.

(1) Св. Василій: *«Очи Господни на праведныя, и уши Его въ молитву ихъ»* (Пс. 33, 16). Какъ святые суть тѣло Христово и уди отъ части (1 Кор. 12, 27), и Богъ поставилъ ихъ въ Церкви, однихъ какбы глазами, другихъ устами, а иныхъ вмѣсто рукъ, или ногъ: такъ и святые или духовныя силы, на небесахъ пребывающія, одни именуются очами, потому что имъ ввѣрено надъ нами смотрѣніе, а другія—ушами, потому что пріемлютъ наши молитвы. Посему и теперь Силу надъ нами надзирающую и Силу пріемлющую молитвы Давидъ назвалъ очами и ушами. *Очи Господни на праведныя, и уши Его въ молитву ихъ.* Поелику всякое дѣло праведника достойно зрѣнія Божія, и всякое слово его, такъ какъ праведный не говоритъ ничего празднаго, сильно и дѣйственно; то посему псаломъ увѣряетъ, что праведникъ всегда

есть такую любовь, что цѣнить его дороже всѣхъ дорогихъ стяжаній; если мы, *лукавѣ суще* (Матѳ. 7, 11), стараемся по возможности платить чѣмънибудь людямъ благорасположеннымъ къ намъ (Матѳ. 5, 46. 47); не тѣмъ ли паче имѣетъ такую любовь къ святымъ и такъ дѣлаетъ Христосъ Спаситель, полный любви и благоутробія къ добрымъ такъ, что говорить въ евангеліи: *вы друзи Мои есте* (Іоан. 15, 14)⁽¹⁾—Обращеніе наше къ святымъ, живущимъ на землѣ, за предстательствомъ предъ Богомъ есть обращеніе живыхъ къ живымъ и условливается единствомъ обязанностей членовъ Цѣркви воинствующей? Но развѣ святые мертвы предъ Богомъ (Матѳ. 22, 32)⁽²⁾, къ которому обращаемся мы чрезъ нихъ, а назначеніе и существенныя обязанности у членовъ Цѣркви, воинствующей на землѣ и торжествующей на небѣ, развѣ не одиѣ и тѣже (Рим. 15, 8. 1 Кор. 15, 8—10. Гал. 5, 14. Еф. 4, 4. 15. 15)⁽³⁾?—Обращеніе наше къ

предъ взорами, и всегда бываетъ услышанъ». Св. *Іоаннъ дамаскинъ*: «И между людьми, если кто имѣетъ своею ходатайцею чьюлибо мать, то когда она будетъ просить сына своего за единоплеменника, ближняго или друга, онъ не оставитъ безъ вниманія ея прошенія и ходатайства: что же сказать о томъ ходатайствѣ и дерзновеніи, какое высшая рода челоуѣческаго и силъ небесныхъ, пренепорочная Матерь такого Сына, имѣетъ къ Воплотившемуся отъ нея? Могущество Ея несравненно и необъятно». Св. *Вас. а.* Толк. на пс. 33: тв. ч. 1 с. 306—307. М. 1845. Св. *Іоанн. д* Слов. объ иконахъ: тв. т. 2 с. 339. Пар. 1860.

(1) Св. *Іоанн. дам.* тамже.

(2) См. на стр. 527 прим. 1.

(3) «Мученики, подражая Господу, положили за

святымъ, живущимъ на землѣ, за предстательствомъ предъ Богомъ основано на взаимной любви, по которой единъ о другомъ *некутс* уди единого тѣла Христова, такъ что *аще страждетъ единъ удъ, съ нимъ страдаютъ вси уди: аще ли славится единъ удъ, съ нимъ радуются вси уди* (1 Кор. 12, 25. 26. 27)? Но развѣ мы просимъ ходатайства о себѣ у святыхъ, торжествующихъ на небѣ, не по тойже самой любви, *николиже* отпадающей (1 Кор. 13, 8)?—Обращеніе перваго рода имѣеть цѣлію единственно то, чтобы святые предстательствовали о насъ предъ Богомъ? Но не того же ли предстательства испрашиваемъ мы у святыхъ, торжествующихъ на небѣ, когда взываемъ къ нимъ: «святіи архангели и ангели, молитесь Бога о насъ», или: «святителю, отче Митрофане, моли Бога о насъ», и проч.?

§ 305.

Основаніа-изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Св. отцы и писатели Церкви, говорятъ лютеране, не только не упоминаютъ о призы-

братьевъ души свои, и кровію своею оросили землю, чтобы она произрастила вѣрующихъ. Посему мы составляемъ плодъ трудовъ ихъ. За то благоговѣніе, которое мы питаемъ къ нимъ, они воздаютъ намъ милосердіемъ; за привѣтствія наши молятся о насъ. Подражая посланнымъ одежды при вшествіи Господа въ Іерусалимъ, они вмѣсто одежды повергаютъ тѣла свои; а мы, подражая рѣзаннымъ вѣтви отъ деревъ, составляемъ отъ писанія пѣсни и хвалы, кои должно произносить въ изъявленіе общей радости. Впрочемъ, какъ они, такъ и мы единому Господу покаяемся,

ваніи святыхъ въ молитвахъ, но и отвергають его (1).

§ 306.

Опроверженіе ихъ.

I. Первая половина этого положенія представляется у нихъ то въ томъ видѣ, будто до времени св. Григорія двоеслова (+604 г.) не упоминаетъ о призываніи святыхъ никто изъ св. отцевъ и писателей Церкви, то въ томъ, будто призываніе святыхъ началось послѣ времени бл. Августина, бывъ выдумано Петромъ Кнафеемъ, жившимъ около 480 г., то наконецъ въ томъ, будто о призываніи святыхъ не упоминается въ дошедшихъ до насъ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви первыхъ трехъ вѣковъ (2). Но въ какомъ бы видѣ ни приняли мы предъявленіе это, оно неосновательно и не справедливо.

1. Св. отцы и писатели Церкви, жившіе до св. Григорія двоеслова или же до Петра Кнафея, несомнѣнно, исповѣдывали догмать о

единого учителя слушаемся, одному Царю сопутствуемъ, съ единою Главою соединяемся, къ единому Іерусалиму стремимся». Бл. *Авг.* Слов. 280: вос. чт. IX, 68.

(1) Св. *Игнат. бог.* Посл. къ филид. чл. 4 с. 146. Каз. 1855. *Клим. ал.* Стром. кн. 7: тв. с. 721. Пар. 1641. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 2 гл. 32: тв. с. 166. Пар. 1710. *Терт.* Апол. гл. 30: тв. ч. 1 с. 69. Спб. 1847. *Ориг.* Прот. Цельс. кн. 5. 8: тв. т. 1 с. 579—580. 789. Пар. 1733. Св. *Аван. в.* Слов на аріан. 3: тв. ч. 2 с. 396—397. М 1852. Бл. *Авг.* Испов. кн. 10 гл. 42: тв. т. 1 с. 146. Антв. 1700.

(2) *Апол. ауг. исп.* гл. 9. *Хелм.* Обзор. соб. трид. зас. 22. 25.

призываніи святыхъ. Въ этомъ удостовѣряютъ насъ слѣдующія разсужденія ихъ: «Будемъ среды и пятки проводить въ постѣ, а въ субботу совершать бдѣнія при мощахъ св. ап. Петра, по молитвамъ коего, какъ я увѣренъ, Господь ниспослетъ намъ милости свои чрезъ Господа нашего Иисуса Христа, царствующаго во вѣки вѣковъ ⁽¹⁾. Храмы побѣдоносныхъ мучениковъ великолѣпны. Мы не однажды, не дважды, не пять разъ въ годъ обращаемся туда, но очень часто совершаемъ въ нихъ празднества, часто каждый день хвалимъ и пѣснословимъ Господа мучениковъ. Наслаждающіеся полнымъ здоровьемъ молятъ мучениковъ о сохраненіи его, а страждущіе какоюнибудь болѣзнію испрашиваютъ скорого выздоровленія. Бездѣтныя мужи и жены испрашиваютъ себѣ чадъ, а имѣющіе дѣтей молятъ о сохраненіи стяжанныхъ ими даровъ. Отправляющіеся въ путь молятъ мучениковъ о сопутствованіи имъ или лучше о руководствѣ ихъ во время путешествія, а счастливо возвратившіеся благодареніе приносятъ за полученное благодѣяніе. Не думаютъ они, будто обращаются въ такомъ случаѣ къ богамъ, но только просятъ ихъ, какъ людей божественныхъ, призываютъ и умоляютъ ихъ, какъ ходатаевъ своихъ предъ Богомъ.. Флавіану вѣчная память! Флавіанъ и по смерти живъ! Мученикъ да молится за насъ.. Открой намъ, евангелисте (Іоанне), тайну воплощенія, изъясни ее теперь, бл. Іоанне, наречен-

(1) Св. *Лев. вел.* Бес. при вст. въ усп. постъ: вос. чт. XII, 193.

ный сыномъ громовымъ; вотъ пришелъ къ тебѣ толикій соборъ пастырей: отними для насъ камень, какъ бл. Іаковъ для пастырей стада; открой намъ кладязь жизни, дай и нынѣ намъ почерпать изъ источниковъ спасенія; лучше предложи намъ свой источникъ ⁽¹⁾. Прости, Павла, и своими молитвами помоги послѣдней старости своего почитателя. Будемъ прибѣгать къ ходатайству святыхъ и просить, чтобы они молились о насъ, но не будемъ надѣяться только на ихъ ходатайство, а и сами будемъ надлежащимъ образомъ исполнять наши обязанности и обратимся на лучшее, дабы дать силу и ходатайству (святыхъ) за насъ.. Гробы рабовъ Распятаго блистательнѣе царскихъ дворцовъ, не только по величинѣ и красотѣ строеній, ибо и въ семъ они превосходятъ;—но, что гораздо важнѣе, по ревности стекающихся къ нимъ. Ибо и тотъ, кто носитъ багряницу, приходитъ лобызать гробы сіи, и, отложивши гордость, стоитъ предъ ними, и молить святыхъ, чтобы предстательствовали за него предъ Богомъ. Въ предстательствѣ уже умершаго, и скинотворца и рыбака, имѣеть нужду облеченный въ діадиму. Итакъ скажи мнѣ, ужели дерзнешь называть мертвымъ ихъ Владыку, когда рабы Его и по смерти предстательствуютъ за царей вселенной? Хорошо уповать на молитву святыхъ.. Будемъ и ихъ просить, чтобы они молились о насъ и помогали намъ.. Я

(1) Бл. *Θεοδωρ*. О позн. еванг. ист. изъ филос. грек. и лзычн. слов. 8: тв. т. 2, с. 620. Кельнъ, 1567. IV *всел. соб.* дѣян. 10. Св. *Кирилл*. ал. Слов. на день св. Іоан. бог.: тв. т. 5 ч. 2 с. 353—354. Пар. 1638.

зналъ одного человѣка, который призывалъ въ молитвъ за друга св. Божіихъ мужей, молилъ ихъ предстательствовать прежде за него, а потомъ уже за себя ⁽¹⁾. Въ евангеліи говорится, что когда Петръ и Андрей ходатайствовали предъ Господомъ о тещѣ Симона, которая была одержима сильною горячкою, то Господь, *ставъ надъ нею, запрети огню: и остави ю. абіе же, воставши, служаше имъ* (Лук. 4, 38. 39). И у тебя есть ближніе, которые могутъ ходатайствовать за тебя Эти ближніе суть апостолы и мученики, если только ты, почитая ихъ, сближаешься съ ними милосердіемъ, потому что *сотворивый милость есть ближній* (Лук. 10, 37). Итакъ, чтобы заставить Петра и Андрея ходатайствовать за тебя, сближайся съ ними духомъ. Во время земной жизни, Петръ и братъ его Андрей ходатайствовали о тещѣ перваго; а нынѣ они могутъ ходатайствовать за насъ и за всѣхъ вообще. Притомъ случай съ тещею Петра показываетъ, что обремененный грѣхами неспособенъ молить за себя, и что за него должны молить Врача другіе, такъ какъ и больные не сами приглашаютъ врача, а другіе просятъ его за нихъ. Итакъ, за нихъ должны молить ангелы, сіи защитники наши,—мученики, порукою покровительства коихъ намъ служатъ мощи ихъ. Омывъ свои грѣхи своею кровію, они могутъ

(1) Пр. *Иерон.* Сказ. о доброд. бл. Павлы: хр. чт. 1847 г. ч. 4 с. 250. Св. *Злат.* Бес. на быт. 44: ч. 3 с. 60. Спб. 1853. Бес. на 2 п. къ кор. 26 с. 324. М. 1851. Бес. на 1 п. къ есс. с. 13. 18. 31. Спб. 1859. Сн. Бес. на Матѳ. 5: ч. 1 с. 96. 97. М. 1846.

ходатайствовать о прощеніи нашихъ грѣховъ, потому что мученики Божіи суть судіи и наблюдатели нашей жизни и дѣлъ. Мы не должны бояться сихъ заступниковъ нашихъ, потому что они сами испытали немощи плоти, ратуя противъ нея. Итакъ, какъ теща Петрова нашла ходатаевъ себѣ; такъ и ты, вдовица, не будешь имѣть недостатка въ молитвенникахъ о себѣ, если только ты истинная и уединенная вдовица, на Бога уповаешь, постоянно пребываешь въ молитвѣ и моленіяхъ, умерщвляешь тѣло свое, дабы оживотворить его, и избѣгаешь сладострастія, дабы уврачевать себя, потому что *вдовица, питающаяся пространно, жива умерла* (1 Тим. 5, 5. 6).. Ходатайствуй (св. муч. Феодоръ) за огечество предъ общимъ Царемъ.. Какъ воинъ, сражайся за насъ; какъ мученикъ, предстательствуй за сорабовъ своихъ съ дерзновеніемъ. Хотя ты въ другомъ мірѣ, однако знаешь о напастяхъ и нуждахъ человѣческихъ. Испроси намъ миръ, чтобы святыя собранія сіи не прекращались.. Молимъ тебя, не лиши насъ своего покровительства и впредь. Если вужно ходатайство еще болѣе сильное: собери лики мучениковъ, своихъ собратій, и помолись со всѣми вмѣстѣ ⁽¹⁾. О любезная и священная глава (св. Аѳанасій в.)! Милостиво призри свыше на насъ, на сей народъ, и управь его, а насъ, если времена будутъ мирны, сохрани, сопастырствуя съ нами; а если

(1) Св. Амвр. мед. О вдов. гл. 9; вос. чт. IX, 66-67. Св. Григ. нис., Слов. въ похв. св. Феодору: тв. т. 3 с. 747. Пар. 1858.

паставуть брани, изведи отселѣ, или возьми и поставь съ собою и съ подобными тебѣ (хотя и слишкомъ велико просимое мною) въ самомъ Христѣ Господѣ нашемъ.. Призри на меня свѣще, бож. и свящ. глава (св. Василій в.), и даннаго мнѣ, для моего вразумленія, пакостника плоти (2 Кор. 12, 7) утужи твоими молитвами, или научи меня сносить его терпѣливо, и всю жизнь мою направь къ полезнѣйшему.. Воспоминаемъ (на литургіи) и преждеусопшихъ сперва патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, чтобы Богъ, по молитвамъ и предстательству ихъ, пріялъ наше прошеніе (1). Сколько употребилъ бы ты труда найти и одного молитвенника за себя ко Господу!-И вотъ сорокъ молитвенниковъ, возсылающихъ согласную молитву. *Идѣ же еста два или трие собрани во имя Господне, ту естъ посредѣ ихъ* (Матѣ. 18, 20): а гдѣ сорокъ, тамъ усумнится ли кто въ присутствіи Божіемъ? Къ сорока мученикамъ прибѣгаетъ утѣсенный, къ нимъ прибѣгаетъ веселящійся,—одинъ, чтобы найти избавленіе отъ трудныхъ обстоятельствъ,—другой, чтобы охранять его благополучіе. Здѣсь встрѣтишь благочестивую жену, молящуюся о чадахъ, испрашивающую отлучившемуся мужу возвращенія, а болящему здравія.—Прошенія ваши да будутъ приличны мученикамъ. Юноши да подражаютъ имъ, какъ сверстникамъ; отцы да молятся о томъ, чтобы быть родителями

(1) Св. Григ. бог. Слов. 21. 43: тв. ч. 2 с. 212. 213. ч. 4 с. 139. М. 1843—4. Св. Кир. іер. Тайн. сл. 5 с. 374. М. 1855.

подобныхъ дѣтей.. Святый ликъ! священная дружина! непоколебимый полкъ! общіе хранители человѣческаго рода! добрые сообщники въ заботахъ, споспѣшники въ молитвѣ, самые сильные ходатаи, свѣтила вселенной, цвѣтъ Церквей! Васъ не земля сокрыла, но пріяло небо; вамъ отверзлись врата рая.. Побѣдоносные мученики, добровольно претерпѣвшіе скорби изъ любви къ Богу и Спасителю, и имѣющіе дерзновеніе предъ самимъ Владыкою, ходатайствуйте, о святые, за насъ разслабленныхъ и грѣшныхъ и исполненныхъ лѣности, да пріидетъ на насъ благодать Христова, и просвѣтитъ сердца всѣхъ лѣнивыхъ, чтобы возлюбить намъ Господа» ⁽¹⁾!

2. А чтобы видѣть, основательно ли то предъявленіе лютеранъ, будто о призваніи святыхъ не упоминается у св. отцевъ и писателей Церкви, жившихъ въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ, слѣдуетъ только вспомнить о св. муч. Максимѣ, о св. муч. Іустинѣ, объ Оригенѣ, о св. Кипріанѣ и св. Иринеѣ. Св. Максимъ, пострадавшій въ 250 г., говорилъ, между прочимъ своему мучителю: «Благодать Христова, молитвами всѣхъ святыхъ, содѣлаетъ меня здравымъ во вѣки» ⁽²⁾. Св. Іустина, современница св. Кипріану, желая соблюсти свое дѣвство посреди обольщеній міра сего, молилась пресв. Богородицѣ, да поможетъ ей, бѣдствующей дѣвѣ ⁽³⁾. Въ сочиненіяхъ Оригена есть

(1) Св. Вас. о. Бес. 19: тв. ч. 4 с. 306 307. М. 1846. Св. Ефр. сир. Похв. слов. мученикамъ: тв. ч. 4 с. 250. М. 1850.

(2) Руинар. Дѣян. муч. сциллит. с. 157.

(3) Св. Григ. бог. Слов. 24: тв. ч. 2 с. 255. М. 1843.

и разсужденія о призываніи святыхъ въ молитвахъ, и образцы молитвъ, коими христіане призывали ихъ въ древности ⁽¹⁾. Св. Иринея упоминаетъ о призываніи въ молитвахъ Божіей Матери ⁽²⁾; а св. Кипріанъ говоритъ о общемуудостоинствѣ предметъ такъ: «Будемъ ⁽³⁾ помнить взаимно другъ о другѣ, и гдѣ бы ни были, будемъ въ согласіи и единомудушіи всегда молиться другъ за друга; взаимною любовію облегчимъ скорбь и тѣсноту, и если Господь скорѣе удостоитъ коголибо изъ насъ перваго восхитить отсюда,—да продолжится любовь и предъ Господомъ,—да не прекратится молитва предъ милосердіемъ Отца за братьевъ и сестръ нашихъ» ⁽⁴⁾. Не говоримъ уже, что о призываніи святыхъ, чтобы ихъ молитвами и предстательствомъ получили мы милость отъ Бога, упоминается и въ дошедшихъ до насъ литургіяхъ св. ап. Іакова, Петра и Марка ⁽⁵⁾.

II. Неосновательно и несправедливо и то предъявленіе лютеранъ, будто св. отцы и писатели Церкви отвергали призываніе святыхъ въ молитвахъ.

1. Свидѣтельства св. Игнатія боговѣсца, Климента александрійскаго и св. Иринея, упо-

(1) *Ориг.* О молит. гл. 14 и на Іов. кн. 2: тв. т. 1 с. 221. 222. т. 2 с. 894. Пар. 1733. Бес. на Іезек. 1: тв. т. 3 с. 358. Пар. 1740.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5 гл. 19: тв. с. 316. Пар. 1710.

(3) Рѣчь обращена къ еп. рим. Корнилію.

(4) Св. *Кипр.* Пис. 50; тв. т. 1 с. 238. К. 1860.

(5) *Ренод.* Собр. вост. лит. т. 6 с. 33. т. 2 с. 145. 176 и слѣд.

мипающихъ о призваніи Бога въ молитвахъ, не говорятъ въ пользу этого предъявленія. а) Слова перваго: «Дѣвственники, имѣйте въ молитвахъ одного Христа предъ очами и Отца Его, просвѣщаясь Духомъ», читаются нынѣ такъ въ искаженномъ уже видѣ, на который намечается и самое чтеніе ихъ; а древніе читали ихъ такъ: «Дѣвственники, имѣйте предъ очами одного Христа и Его Отца въ душахъ, просвѣщаясь Духомъ» ⁽¹⁾. б) Мѣсто, приводимое изъ сочиненій Климента александрійскаго, читается у него въ составѣ рѣчи такъ: «Молятся надобно особежно тѣмъ, кои познали Бога какъ слѣдуетъ, и знаютъ, что истинно добро и чего, когда и какъ надобно просить. Просить же у тѣхъ, кто не боги, какъ у боговъ, или же просить того, чего не слѣдуетъ, что бываетъ, когда просящіе испрашиваютъ себѣ зла, ложно почитая его добромъ, есть дѣло крайняго невѣжества. Посему, такъ какъ благъ одинъ Богъ, то мы и ангелы—Его одного и просимъ, чтобы одни изъ благъ даровалъ намъ, а другія сохранилъ при насъ» ⁽²⁾. Очевидно, что здѣсь нѣтъ мысли, что святымъ, какъ ходатаямъ и посредникамъ нашимъ предъ Богомъ, не должно молиться. Здѣсь говорится, что неразумно просить чегонибудь у того, кто не боги, какъ у боговъ; но святыхъ богами мы никогда не почитали, и если просимъ у нихъ чего, то не какъ у боговъ, а какъ у друзей Божіихъ: просили же того или другаго у идоловъ своихъ, какъ боговъ, язычники, противъ

(1) *Εν ταῖς ψυχαῖς*, а не *εν ταῖς εὐχαῖς*. Котел. Твор. муж. ап. вр. т. 1 с. 76 пр. 17. Амст. 1724.

(2) *Клим. ал.* Стр. кн. 7:—с. 721.

которыхъ, а не противъ православныхъ, и направлены означенныя слова Климента. А—в) мѣсто, приводимое лютеранами изъ твореній св. Иринея, читается у него въ такомъ порядкѣ: «Говорять, что еретики совершаютъ знаменія; но они совершаютъ ихъ не силою Божіею, не воистину и не во благо людямъ, а на погибель и обманъ, посредствомъ волшебныхъ чарованій и совершенно лживо, не столько въ пользу, сколько въ обезчещеніе довѣряющимъ онымъ, какъ обольщенія. Не могутъ они ни даровать слѣпымъ зрѣніе, а глухимъ слухъ, ни изгнать демоновъ, исключая тѣхъ, коихъ сами посылаютъ, если только и этихъ изгоняютъ они, ни уврачевать немощныхъ, хромыхъ, разслабленныхъ или иначе каклибо страждущихъ. Далекі они отъ того, чтобы воскресить мертваго, какъ воскрешали Господь и апостолы своею молитвою, или какъ нерѣдко многіе въ братствѣ,—когда по какойлибо нуждѣ возносила прошенія цѣлая помѣстная Церковь съ постомъ и усиленнымъ молитвословіемъ, въ силу котораго душа умершаго возвращалась, и человекъ обязанъ былъ этимъ предстательству святыхъ.. Но тогда какъ у нихъ нечестиво совершаются въ виду людей и обманъ, и обольщеніе, и волшебные призраки, не только Церковь расточаетъ безъ вознагражденія и туне и сожалѣніе, и сострадательность, и крѣпость, и истину на пользу людямъ, но и мы подаемъ свое просящимъ на пользу людямъ и доставляемъ врачуемымъ нужное, какъ не имѣющимъ того у себя: чѣмъ и показывается самымъ дѣломъ, что они совершенно чужды и

бож. сущности, и благоволенія Божія, и силы духовной, а исполнены и лжи всецѣлой, и вдохновенія отступническаго, и призрачности идолопоклоннической.. Говорятъ они, что ихъ души подобны душѣ Іисуса, произведенныя на такія дѣла, какія Онъ совершалъ на пользу людямъ; но на дѣлѣ оказывается, что они не сдѣлали не только ничего такого, что Онъ сдѣлалъ, но и подобнаго сему, даже скольконибудь похожаго на то. Если и дѣлаютъ они что, то дѣлаютъ это, какъ сказали мы, посредствомъ волшебства, и тѣмъ новарно обманываютъ неразумныхъ, нимаго не доставляя плода и пользы тѣмъ, для коихъ выдаютъ себя совершающими знаменія, а тѣмъ, что убѣждаютъ людей недозрѣлыхъ, обманываютъ зрѣніе и представляютъ призраки, немедленно исчезающіе, ни на минуту не продолжающіеся, показываютъ, что они подобны не Господу нашему Іисусу Христу, но Симону волхву. Даже изъ того одного, что Господь воскресъ изъ мертвыхъ въ третій день и явился ученикамъ и въ виду ихъ вознесся на небо, между тѣмъ какъ они (еретики) умираютъ, но не воскресаютъ и не являются никому, совершенно видно, что души ихъ ни въ чемъ не похожи на душу Іисуса. Если же они скажутъ, что Господь совершалъ такія дѣла призрачно; то мы поведемъ ихъ къ пророчествамъ и изъ нихъ докажемъ, что все точно такъ и предсказано о Немъ, какъ исполнилось, и что Онъ одинъ есть Сынъ Божій. Почему и истинные ученики Господа, получивъ отъ Него благодать, для блага прочихъ людей, преподаютъ Его именемъ тѣ дары, какіе

принялъ каждый изъ нихъ: одни дѣйствительно и истинно изгоняють демоновъ, такъ что освобожденные отъ злыхъ духовъ перѣдко обращаются къ вѣрѣ и пребываютъ въ Церкви; другіе имѣють даръ предвѣдѣнія, прозрѣнія и пророческаго предсказанія; иные исцѣляютъ больныхъ чрезъ возложеніе рукъ и дѣлають ихъ здоровыми; а иногда, какъ мы говорили, воскрешаемы были мертвые и жили съ нами много лѣтъ. Даже вельзя и исчислить даровъ, которые вселенская Церковь получаетъ отъ Бога, во имя Іисуса Христа, распятаго при понтійскомъ Пилатѣ, и каждодневно расточаетъ въ пользу язычниковъ, никого не обольщая и не требуя никакой платы. Даромъ получаетъ она отъ Бога, даромъ и раздаетъ. А дѣлаеть она таковое не чрезъ призыванія ангельскія, ни чрезъ напѣванія, ни чрезъ другой какойнибудь вѣлѣпный способъ, но чрезъ чистую и непорочную и открытую молитву къ творцу всего Господу, и чрезъ призываніе имени Господа нашего Іисуса Христа совершаетъ знаменія на пользу людямъ, а не на обольщеніе. Если же и теперь не имя Симона, или Менандра, или Карпократа, или другаго подобнаго имъ, но имя Господа нашего Іисуса Христа оказываетъ благодѣянія и дѣйствительно и истинно врачуетъ всѣхъ вѣрующихъ въ Него, гдѣ бы они ни были: то явно, какъ человекъ сотворенный, находясь въ тѣлѣ своемъ, дѣйствительно совершаетъ все силою Божіею, по благоволенію Отца всѣхъ, какъ предсказано пророками» (1).

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 2 гл. 31. 32:—с. 164. 165—166.

Такъ говоритъ св. Иринеи; а мы не можемъ надивиться, какъ достало у лютеранъ недалёковидности на то, чтобы приводить слова его въ доказательство того, будто во дни его православные не призывали святыхъ въ молитвахъ. Въ настоящей рѣчи, какъ всякому видно, ничего нѣтъ въ пользу ихъ. Если въ ней упоминается о призываніяхъ ангельскихъ; то подъ ними разумѣется призываніе демоновъ, которыхъ Симонъ, Менандръ и Карпократъ называли обыкновенно ангелами, и при посредствѣ которыхъ выдавали себя содѣтелями знаменій на обольщеніе людей.

2. Не въ пользу лютеранъ и приводимыя ими мѣста изъ сочиненій Тертулліана, Оригена, св. Афанасія и бл. Августина. а) Первый пишетъ: «Могутъ ли тѣ, кому вы (язычники) приносите жертвы, доставлять здравіе императорамъ или комулибо другому? Если это такъ; то поступайте съ нами, какъ съ преступниками. Но если въ самомъ дѣлѣ сіи злые духи, аггелы или демоны, способны дѣлать какоенибудь добро: если они, подвергшись сами невозвратной гибели, въ состояніи оправдывать и спасать другихъ; если мертвые (вы понимаете, о комъ я говорю) могутъ охранять живыхъ: то пусть прежде сами постараются охранить и защитить собственныя свои статуи и храмы, которые не могутъ обойтись безъ императорской стражи.. Могутъ ли мнимые боги сіи, состоящіе во власти императора, получающіе все отъ него, быть властителями его судьбы? Какъ можетъ онъ имъ обязанъ быть своимъ охраненіемъ, когда они собствен-

нымъ охраненіемъ ему одолжены? (Мы) не ставимъ императора ниже того, что ему подвластно, не играемъ его благоденствіемъ.. О здравіи и благоденствіи императоровъ мы молимъ Бога предвѣчнаго, Бога истиннаго, Бога живаго, у котораго сами они ищутъ милости преимущественно предъ всѣми вообще богами. Они выше всѣхъ живыхъ людей, а кольми паче выше боговъ мертвыхъ.. Мы можемъ просить (императорамъ) всего сего ⁽¹⁾ отъ Того, въ комъ увѣрены, что Онъ услышитъ молитву нашу. Онъ одинъ можетъ все то исполнить; мы одни можемъ Его о томъ просить, какъ служители и поклонники Его, готовые пролить кровь свою за Его законъ ⁽²⁾. Не явно ли, что въ этихъ словахъ Тертуліанъ внушаетъ, что объ императорахъ не должно молиться идоламъ, которыми молились о нихъ язычники? б) Оригенъ рассуждаетъ: «Исповѣдуемъ, что ангелы суть *служебные духи, посылаемые въ служеніе за желающихъ наслѣдовати спасеніе* (Евр. 1, 14): они то восходятъ къ чистѣйшимъ мѣстамъ небеснымъ или даже превыше небесъ къ чистѣйшимъ престоломъ, для принесенія молитвъ человѣческихъ, то нисходятъ оттолѣ для доставленія каждому того, что повелѣлъ сообщить ему Богъ по мѣрѣ заслугъ. Но хотя ангелы, названные такъ по причинѣ служенія своего, именуются иногда въ свящ. Писаніи богами, какъ

(1) Т. е. долгоденствія, мирнаго царствованія, безопасности дома, храбрости воинства, вѣрности сената, благонравія народа, спокойствія всего міра, словомъ—всего того, что только человѣкъ, что императоръ пожелать можетъ.

(2) Терт. Апол. гл. 29. 30:—с. 67. 68. 69.

божественные, однако въ немъ не повелѣно намъ боготворить (*σεμνεῖν καὶ προσκυνεῖν αὐτὸ τοῦ θεοῦ*) тѣхъ, кто намъ служитъ и доставляетъ божественное (*τὰ τοῦ θεοῦ*). Всякую молитву, и моленіе, и прошеніе, и благодареніе надобно возносить къ сущему надъ всѣмъ Богу чрезъ великаго Архіерея, высшаго всѣхъ ангеловъ, Слово живое и Бога. Единаго сущаго надъ всѣмъ Бога должны мы умолять и умолять къ милости. А если (Цельсъ) думаетъ, что послѣ сущаго надъ всѣмъ Бога должны мы умолять еще другихъ нѣкоторыхъ; то пусть знаетъ, что какъ при движеніи тѣла движется и тѣнь его, такъ и при умоляніи сущаго надъ всѣмъ Бога бываетъ и благоволеніе всѣхъ Его друзей,—ангеловъ, душъ и духовъ, кои знаютъ, кто достоинъ благоволенія Божія и не только сами благоволятъ къ достойнымъ, но и содѣйствуютъ желающимъ служить (*ἐργατεῖν*) сущему надъ всѣмъ Богу, преклоняють его на милость къ нимъ, съ ихъ молитвами соединяють свои молитвы, и умоляютъ Его вмѣстѣ съ ними, такъ что, осмѣливаемся сказать, когда люди благочестивые молятся Богу отъ сердца чистаго, то съ ними молится и несчетное множество силъ священныхъ, и не призываемыхъ (1). Очевидно и здѣсь, что Оригенъ разсуждаетъ такъ противъ Цельса, который клеветалъ, будто христіане боготворятъ ангеловъ. Слѣд., когда онъ говорилъ, что всякую молитву и моленіе, и прошеніе, и благодареніе надобно возносить сущему надъ всѣмъ Богу, и что при совершеніи этого ангелы сами

(1) Ориг. Прот. Цел. кн. 5. 8:—с. 579—580. 789.

умоляютъ Бога и не призываемые; то отрицалъ призываніе святыхъ, какъ боговъ, а не въ томъ смыслѣ, какъ научаетъ призывать ихъ прав. Церковь. На это онъ самъ намекаетъ, когда вскорѣ послѣ приведенныхъ словъ пишетъ: «Но не противорѣчитъ правому разуму и призываніе ангеловъ, вѣдѣніе которыхъ несравненно превосходитъ вѣдѣнія человѣческаго» (1). в) Св. Аѳанасій предъявляетъ: «Никто не станетъ молиться о пріятіи чеголибо отъ Отца и отъ ангеловъ, или отъ какойнибудь другой твари, никто не скажетъ: да подастъ тебѣ Богъ и ангелъ, но просить и Отца и Сына по причинѣ единства и единого даянія»? Но предъ этими словами у него читаемъ: «Молясь о ѳессалоникійцахъ и говоря: *самъ же Богъ и Отецъ нашъ, и Господь нашъ Іисусъ Христосъ да исправитъ путь нашъ къ вамъ* (1 Сол. 3, 11), Павелъ соблюлъ единство Отца и Сына. Ибо не сказалъ: *да исправятъ*, какъ о двоякой благодати, подаваемой двоими, но: *да исправитъ*, желая показать, что Отецъ подастъ благодать чрезъ Сына. Злочестивые еретики, хотя могли бы почувствовать при семъ стыдъ, но не хотятъ. Еслибы не было единства, если Слово не собственное рожденіе отъ Отчей сущности, какъ сіяніе отъ свѣта, и Сынъ естествомъ далекъ отъ Отца; то было бы достаточно одного Отца, чтобы подавать благодать, не приобщая въ даруемомъ къ Сотворившему ниодной изъ тварей. Теперь же таковое даяніе показываетъ единство Отца и Сына. Ни-

(1) Ориг. тамже кн. 5: с. 580.

кто не станетъ молиться» и проч. (1). Злочестивые еретики, упоминаемые здѣсь, были аріане; а аріане богохульствовали, будто Сынъ Божій—тварь, и между тѣмъ молились Ему, какъ самостоятельному подателю благодати, какъ Богу. Значить, когда св. Аѳанасій, обличая вѣлѣность такого поведенія аріанъ въ отношеніи къ Иисусу Христу, говорилъ слова, предъявляемыя лютеранами; то разумѣлъ молитвенное обращеніе къ ангеламъ или къ другой какойнибудь твари въ смыслѣ аріанскомъ, какъ къ подателямъ благодати самостоятельнымъ; а такое обращеніе къ нимъ осуждаетъ и правъ Церковь, научающая молиться святымъ, какъ другимъ Иисуса Христа, имѣющимъ силу ходатайства и посредничества за насъ не отъ себя, но отъ Иисуса же Христа, единого самостоятельнаго подателя благодати. г) Бл. Августинъ пишетъ: «Кого найду я, кто примирилъ бы меня съ тобою, (Боже)? Не обратиться ли мнѣ къ ангеламъ? Но какою молитвою? какими таинствами? Многіе, стараясь придти къ тебѣ, но не въ силахъ будучи сдѣлать то сами собою, какъ слышу, покусились на это, начали желать суетныхъ видѣній и подверглись осмѣянію; ибо искали тебя надутые ложнымъ ученіемъ, не столько съ сокрушеннымъ, сколько съ гордымъ сердцемъ, и привлекли къ себѣ, соотвѣтственно состоянію сердца своего, единоплеменные и подобно имъ гордые власти воздуха сего, которыя и обманули ихъ посредствомъ волшебства, такъ что они искали для очище-

(1) Св. Аѳан. в. Слов. на аріан. 3:—с. 396—397.

нія себя ходатая, и не находили» ⁽¹⁾. Но такъ пишетъ бл. учитель противъ тѣхъ лжеучителей, которые почитали дѣломъ неподобнымъ, чтобы люди входили въ общеніе съ богами, а боги съ людьми, и потому утверждали, что люди съ богами, а боги съ людьми входятъ въ общеніе при посредствѣ демоновъ, глаголемыхъ у нихъ ангеловъ, обитающихъ между небомъ и землею, чтобы возносить къ богамъ молитвы людей, а отъ боговъ доставлять людямъ просимое ими у нихъ, и такимъ образомъ для человѣка чистаго и чуждаго непотребствъ волшебства быть ходатаями ⁽²⁾. Слѣд, когда и бл. Августинъ отрицалъ призываніе ангеловъ, то отрицалъ его въ духѣ не-православномъ, еретическомъ, исключаящемъ ходатайство за насъ Сына Божія: между тѣмъ мы, когда призываемъ святыхъ, то, какъ вслѣдъ за симъ увидимъ, отнюдь не потому, будто почитаемъ невозможнымъ для себя обращаться непосредственно къ Богу и думаемъ исключить ходатайство за насъ Іисуса Христа.

III. Знаемъ и то, что изъ св. отцевъ и писателей Церкви, приводямыхъ въ свою пользу лютеранами, св. Иринея, Оригеня, св. Аѳанасія и бл. Августинъ, когда открывался имъ случай сказать о призываніи святыхъ съ положительной стороны, не въ обличеніе чегонибудь еретическаго, говорили о томъ такъ, какъ донинѣ научаетъ тому прав. Церковь. Такъ, св. Иринея пишетъ: «Какъ Ева обольщена, да удалится отъ Бога,

(1) Бл. *Авг* Испов. кн. 10 гл. 42:—с. 146.

(2) Бл. *Авг*. О град. Бож. кн. 8 гл. 18: тв. т. 7 с. 158. Антв. 1700.

такъ Дѣва Марія преклонилась въ послушаніе Богу, да будетъ Евы дѣвы ходатайцею Дѣва Марія» (1). Оригенъ болословствуетъ: «Лучше и безопаснѣе (2) поручить себя сущему надъ всѣмъ Богу и испрашивать какъ у Него всякой помощи, такъ и у св. ангеловъ и праведниковъ охраненія, да избавятъ насъ отъ земныхъ демоновъ, жаждущихъ плотскихъ удовольствій, услаждающихся кровію и чадомъ, веселящихся наглымъ пѣніемъ и преданныхъ прочему сему подобному.. *Моленія и прошенія и благодаренія* (1 Тим. 2, 1) не некстати могутъ быть приносимы и святымъ; но *прошенія* и *благодаренія* можно приносить не только святымъ, но и обыкновеннымъ людямъ, а *моленія* только святымъ, если только найдетъ ся кто таковъ, каковы: Павелъ, Петръ, да помогутъ намъ и содѣлаютъ насъ достойными того, чтобы воспользоваться дарованною имъ властію отпускать грѣхи (3).. Прииди, ангеле, защити обратившагося отъ прежнія лъсти, отъ ученія демонскаго, и, пріавъ его, подобно врачу доброму, храни и наставляй его» (4). Въ одной бесѣдѣ, усвоемой св. Аѳанасію, читаемъ такое воззваніе къ пресв. Богородицѣ: «Услыши, дщи Давида и Авраама, и приклони ухо твое къ моленіямъ нашимъ, и не забуди народа твоего, ни насъ, принадлежащихъ къ семейству и дому

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5 гл. 19: тв. с. 316. Пар. 1710.

(2) Рѣчь направлена противъ тѣхъ, кои искали помощи у демоновъ.

(3) *Ориг.* Прот. Цел. кн. 8 гл. 60 и О мол. чл. 14: тв. т. 1 с. 786. 787. 221. 222. Пар. 1733.

(4) *Ориг.* Бес. на Іезек. 1: тв. т. 3 с. 358. Пар. 1740.

Отца твоего. Къ тебѣ вопіемъ: помани насъ, пресвятая и по рождествѣ пребывшая дѣвою, и воздаждь намъ за малое слово сіе великіе дары отъ богатства благодати твоея, благодатная.. Моли о насъ, госпоже, владычице, царице и мати Божія» ⁽¹⁾. Бл. же Августинъ выражаетъ свою вѣру въ догматъ о призываніи святыхъ такъ: «Самого Господа мы должны просить, чтобы Онъ далъ намъ возможность угодить Ему, но если мы недостойны получить отъ Него просимое, то должны просить чрезъ посредство друзей Его, которые, по благодати Его, угодили Ему.. Кому неизвѣстна сила нынѣ прославляемаго мученика (архид. Лаврентія)? кто изъ молившихся ему не получилъ желаемаго? Многимъ немощнымъ онъ доставилъ временныя блага, кои между тѣмъ самъ презрѣлъ. Впрочемъ, эти благодѣянія онъ дѣлаетъ не для того, чтобы молящіеся ему дѣлались безпечными; но дабы возбудить въ нихъ желаніе лучшаго.. Господь не всѣмъ даетъ здравіе тѣлесное чрезъ посредство мучениковъ; но подражателямъ мучениковъ всѣмъ обѣщаетъ безсмертіе. Итакъ тотъ, кто не получаетъ желаемаго чрезъ посредство мучениковъ, не долженъ жаловаться и роптать на Него за то; ибо Онъ просимаго не даетъ потому, чтобы, по окончаніи земнаго поприща, даровать лучшее» ⁽²⁾.

§ 307.

Основанія—изъ соображеній разума.

Говорятъ лютеране: а) святые не всевъ-

(1) Св. *Аван. в.* Тв. т. 4 с. 938. 939. Пар. 1857.

(2) Бл. *Авг. Бес.* 332. 302. 286; вос. чт. IX, 68.

души, не всемогущи и не вездѣсущи, какъ Богъ ⁽¹⁾: слѣд. не могутъ ни звать молитвъ нашихъ, произносимыхъ въ сердцахъ, ни даровать намъ просимое у нихъ, ни быть во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ станутъ призывать ихъ, а-б) призваніе ихъ въ молитвахъ есть подражаніе язычеству, не согласное съ ученіемъ свящ. Писанія какъ о Богѣ, творцѣ нашемъ, въ котораго одного должны мы вѣрить (Рим. 10, 14), и промыслителѣ нашемъ, который вполнѣ знаетъ всѣ наши нужды (Матѣ. 6, 8), и по любви своей всегда готовъ, а по всемогуществу своему всегда можетъ исполнить прошенія ваши (Лук. 11, 9. Іоан. 16, 23. Евр. 4, 16), такъ и о единомъ ходатаѣ Бога и человѣковъ, Господѣ Іисусѣ Христѣ (1 Тим. 2, 5) ⁽²⁾.

§ 308.

Опроверженіе ихъ.

Но говорятъ они такъ не съ добрымъ намѣреніемъ.

І. Имѣютъ ли святые нужду во всевѣдѣніи, всемогуществѣ и вездѣсущи божественномъ, дабы вездѣ, гдѣ бы мы ни призывали ихъ, слышать и исполнять прошенія наши, возносимыя къ нимъ въ сердцахъ, ведоумѣніе объ этомъ наглядно разрѣшено и въ свящ. Писаніи. Здѣсь объ ангелахъ сообщено, что они дѣйствительно знаютъ сокровенное состояніе душъ человѣческихъ (Тов. 12, 12. Лук. 15, 10), обладаютъ могуществомъ, превышаю-

(1) Всевѣдѣніе, всемогущество и вездѣсущіе суть свойства Божіи (3 Цар. 8, 39. Лук. 18, 27. Іер. 23, 23. 24), а не человѣческія (Еккл. 9, 5. Іоан. 15, 5. Ис. 128, 7—10).

(2) *Бехм.* Богосл. полем. с. 391. 392. Іена, 1719.

щимъ всякое могущество земное (2 Петр. 2, 11), и присутствуютъ при людяхъ вездѣ, гдѣ только нужно (Тов. 12, 12), а о св. чловѣкахъ, сущихъ на небѣ, замѣчено, что они, еще живя на землѣ, знали тайны сердца людей не только тѣхъ, кои стояли предъ ними (1 Цар. 9, 19. Дѣян. 5, 5) но и тѣхъ, конхъ они не видали (4 Цар. 5, 26. 6, 12), обладали могуществомъ такимъ, что совершали дѣйствія, превышающія силы и законы природы (Евр. 11, 29—35. Лук. 9, 1. 2), и, не стѣсняясь предметами пространства, являлись вездѣ, гдѣ только нужно было присутствіе ихъ, какъ небесныхъ дѣятелей въ царствѣ Божіемъ во спасеніе людей (Дан. 14, 35. 56. Дѣян. 8, 59. 40). Въ свящ. же Писаніи замѣчено и то, что св. чловѣки, обитающіе на небѣ, равны ангеламъ (Лук. 20, 36), знаютъ происходящее на землѣ (Лук. 16, 29. Ап. 6, 10), и въ силахъ умолить Господа—сдѣлать для живущихъ на ней нужное (Ап. 6, 10—11). Какъ же, послѣ сего, требовать, чтобы святые были, какъ Богъ, и всевѣдаущи, и всемогущи, и вездѣсущи, дабы вездѣ, гдѣ бы мы ни призывали ихъ, слышать и исполнять моленія наши, къ нимъ возносимы? Извѣстно, что ангелы, какъ существа духовныя, переносятся съ мѣста на мѣсто во мгновение, что вся земля для нихъ какъ одно мѣсто, и что потому для нихъ также легко узнать, гдѣ что дѣлается, какъ и разгласить о томъ повсюду (1); а въ жизни вѣрующихъ въ Спасителя есть множество примѣровъ на то,

(1) Терт. Апол. гл. 22: тв. ч 1 с. 54. Спб. 1847.

что, по молитвамъ ихъ, и ангелы и св. чело-
вѣки Божія оказывали имъ благопотребную
помощь, не смотря на то, что просившіе о ней
молились имъ въ тайнѣ сердца своего, а она,
не всевѣдущіе, не вездѣсущіе, не всемогущіе,
какъ Богъ, живутъ не на землѣ. Примѣры эти
такъ несомнѣнны относительно своей истинно-
сти, что отвергать ихъ можетъ только прямое
невѣріе и закоснѣніе въ самочинномъ правѣ
отвергать все сверхъестественное; а они гово-
рятъ именно о томъ, что не всевѣдущіе, не
вездѣсущіе и не всемогущіе, какъ Богъ, анге-
лы и св. челоѣки въ блаженномъ состояніи
своемъ дѣйствительно слышатъ наши молитвы
и исполняютъ ихъ, гдѣ бы мы ни возносили
ихъ къ нимъ. Нельзя понять, какъ могутъ дѣ-
лать это они, существа ограниченные? Пусть
будетъ и такъ ⁽¹⁾. Но если мы вѣруемъ, что

(2) «На основаніи того, что мученики присутству-
ютъ при нѣкоторыхъ людяхъ для уврачеванія ихъ
или вспомошествованія имъ, не должно думать, что
нѣкоторые изъ усопшихъ сами могутъ присутствовать
при дѣлахъ живыхъ; но надобно полагать, что муче-
ники присутствуютъ при дѣлахъ живыхъ по силѣ
Божіей, такъ какъ усопшіе не могутъ присутство-
вать при дѣлахъ живыхъ по естеству собственному.
Какъ же мученики вспомошествоуютъ тѣмъ, о комъ
несомнѣнно извѣстно, что получили отъ нихъ помощь:
сами ли т. е. присутствуютъ они въ одно и тоже
время въ мѣстахъ различныхъ и находящихся между
собою на далекомъ разстояніи, или тамъ, гдѣ нахо-
дятся ихъ памяти или внѣ этихъ памятей повсюду,
или же они, обитая—каждый—въ своемъ мѣстѣ со-
отвѣтственно заслугамъ и не вступая ни въ какое
общеніе съ смертными, только молятся о нуждаю-
щихся (подобно тому, какъ молимся и мы объ усоп-
шихъ, хотя и не представляемъ имъ лично и не зна-

преселившіеся отселѣ св. человѣки, а тѣмъ паче св. ангелы суть *други* Божіи (Пс. 138, 17. Иоан. 15, 14), что отношеніе Господа къ другимъ своимъ таково, что Онъ *вся скажетъ* имъ (Иоан. 15, 15), и что *ангелы выну видятъ лице Отца небеснаго* (Матѳ. 18, 10), а св. человѣки, еще во время земной жизни имѣвшіе *просвѣщенны очеса сердца* отъ Отца славы (Еф. 1, 18), въ бл. состояніи своемъ видятъ Его самого не *якоже зеркаломъ въ гаданіи*, но *лицемъ къ лицу* (1 Кор. 13, 12), а истину—во всей ея чистотѣ, какъ истекаетъ она изъ божественнаго свѣта ⁽¹⁾: то должны

емъ, гдѣ они находятся и что дѣлаютъ), а Богъ всемогущій, который есть вмѣстѣ съ тѣмъ и вездѣсущій, не ограниченный пространствомъ, по молитвамъ мучениковъ, при посредствѣ ангеловъ, служащихъ повсюду, подаетъ нужное утѣшеніе тѣмъ людямъ, коимъ почитаетъ нужнымъ подать его въ сей жизни, и, по своей дивной и неизреченной власти и благодати, дѣлаетъ ихъ причастниками заслугъ мучениковъ, гдѣ хочетъ, когда хочетъ и какъ хочетъ, особенно же чрезъ памяти ихъ, какъ вѣдущій, что сіе можетъ способствовать къ созиданію вѣры нашей во Христа, за котораго они пострадали? Это такъ возвышенно и непонятно, что уяснить сіе—не въ мѣхъ силахъ. Почему и сказать рѣшительно, чтѣ бываетъ изъ сихъ двухъ, или же бываетъ то и другое, такъ что сказанное бываетъ иногда посредствомъ самаго присутствія мучениковъ, а иногда посредствомъ ангеловъ, являющихся въ образѣ мучениковъ, не могу». Бл. *Авг.* О попеч. о усопш. гл. 16: тв. т. 6 с. 385. 386. Антв. 1701.

(1) Св. *Григорій богословъ*: «Онъ (св. Григорій) сталъ ближе къ Богу, сложивъ съ себя тѣлесныя оковы, освободившись отъ брѣня, омрачающаго умъ, непокровеннымъ представъ къ непокровенному и чистѣйшему Уму.» Бл. *Августинъ*: «Бл. Кипріанъ теперь, когда тѣнное тѣло не отягощаетъ его души, и земное

вѣрить и тому, что и тѣ и другіе могутъ знать молитвы наши при безпредѣльномъ свѣтѣ Божіемъ ⁽¹⁾. Ибо, возможно ли, чтобы въ ясномъ свѣтѣ видящіе Всевѣдущаго, не знали нашего состоянія и нашихъ нуждъ ⁽²⁾? Если ⁽³⁾ Елисей, находясь во плоти, видѣлъ духомъ, какъ его отрочищъ Гіезій взялъ дары отъ Неемана сиріанина, чудесно исцѣлившагося отъ проказы, тогда какъ отрочищъ, зная, что господинъ его не видитъ сего, думалъ, что онъ дѣлаетъ это тайно; то не тѣмъ ли паче видятъ сокро-

житіе не обременяетъ умъ многопопечительный, ясно созерцаетъ истину, достиженіе которой заслужилъ любовью». Св. Григорій двоесловъ: «Поелику (души святыхъ) видятъ во свѣтѣ лица всемогущаго Бога; то отнюдь не должно думать, будто въѣсть чтонибудь такое, чего не знали бы онѣ». Св. Григ. б. Слов. 18: тв. ч. 2 с. 103. М. 1843. Бл. Августинъ. О крещ. кн. 7 гл. 1: тв. т. 9 с. 125. Антв. 1700. Св. Григ. дв. Нрав. прав. кн. 12 гл. 21: тв. т. 1 с. 403. Пар. 1705.

(1) *Посл. вост. патр.* л. 20 наоб. М. 1848.

(2) Оригенъ: «Не напрасно ангелы Божіи восходятъ и нисходятъ на Сына человѣческаго (Іоан. 1, 51). Они видятъ очами, озаренными свѣтомъ вѣдѣнія, и, бывъ воспоминаемы во время молитвы отъ молящагося, подаютъ ему нужное какбы имѣя на это общую заповѣдь». Св. Григорій двоесловъ: «Тѣ, кои видятъ славу своего Создателя, не могутъ не видѣть того, что совершается въ созданіи.. (Избранные) узнаютъ не только тѣхъ, кого знали въ семъ мірѣ, но признаютъ, какъ извѣстныхъ и знаемыхъ, такихъ добрыхъ, которыхъ никогда не видали. Ибо, если тамъ (въ царствѣ небесномъ) всѣ въ общемъ свѣтѣ созерцаютъ Бога; то чего они не могутъ знать тамъ, гдѣ знаютъ Всевѣдца»? Ориг. О молитвѣ: тв. т. 1 с. 214. Пар. 1733. Св. Григ. д. Бес. на еванг. 40: ч. 2 с. 328. Спб. 1860. Собесѣд. с. 318. Казань, 1858.

(3) Бл. Августинъ. О град. Бож. кн. 22 гл. 29: тв. т. 7 с. 525—526. Антв. 1700.

венное святые, совлекиши брѣннаго тѣла, стѣсняющаго просвѣщенныя очи сердца? Если въ настоящей жизни, гдѣ вѣдѣніе чудныхъ людей должно быть поставляемо въ такое соотношеніе съ жизнію ихъ будущею, въ какомъ находится разумѣніе младенца къ разумѣнію юноши (1 Кор. 13, 9. 10. 11. 12), Елисей видѣлъ отрочища своего берущимъ дары, тогда какъ самъ не былъ притомъ, а видѣлъ это, ходя съ нимъ сердцемъ своимъ, т. е. чудесно будучи просвѣщенъ отъ Бога; то не тѣмъ ли паче должны изобиловать и изобилуютъ даромъ прозрѣнія въ сердца людей святые, обитающіе тамъ, гдѣ есть Богъ *всяческая во всѣхъ* (1 Кор. 13, 28) (1)? Если, съ другой стороны, мы вѣримъ

(1) Оригенъ: «Говорящій: *обдержимъ есмь отъ обою, желаніе имѣй разрѣшиться и со Христомъ быти, много паче лучше* (Фил. 1, 23) зналъ, что, возвратившись ко Христу, онъ яснѣе узнаетъ причины всего, происходящаго на землѣ, относительно ли человѣка, или души человѣка, или ума». Св. Макарій: «Душа, совершенно осіянная неизреченною красотою славы свѣта отъ лица Христова и совершенно вступившая въ общеніе съ Духомъ Святымъ и сподобившаяся быть жилищемъ и престоломъ Божіимъ, дѣлается вся окомъ, вся свѣтомъ, вся лицомъ, вся славою, вся духомъ, какъ уготовалъ, благоустроилъ и украсилъ ее духовною лѣпотою Христосъ». Св. Григорій богословъ: «Я увѣренъ, что теперь (по смерти) молитвами произведетъ онъ (св. Григорій нис.) больше, нежели ученіемъ, поелику сталъ ближе къ Богу, освободившись отъ брѣніа, помрачающаго умъ, непокровеннымъ представъ къ непокровенному перзому и чистѣйшему Уму». Бл. Августинъ: «Души усопшихъ могутъ знать то изъ совершающагося на землѣ, что необходимо знать имъ, не только прошедшее или настоящее, но и будущее, по откровенію Духа Божія, подобно тому, какъ пророки, живя на землѣ, знали то, что провидѣніе Божіе находило нужнымъ открыть имъ». Ориг. О начал. кн.

тому, что святые ангелы и святые человеки Божіи обитають съ Господомъ, *а може аще поидеть Онъ* (Ап. 14, 4), а Господь обитаетъ всюду, наполняя и небо и землю (Іер. 23, 24), не такъ, чтобы мы могли сказать, что одною частію существа своего присутствуетъ Онъ на небѣ, а другою на землѣ, но весь есть на небѣ и весь на землѣ, и притомъ не въ различныя времена, но въ одно и тоже время всегда ⁽¹⁾; то должны исповѣдывать и то, что святые всегда могутъ, по благодати Божіей, и присутствовать тамъ, гдѣ мы будемъ просить ихъ о ходатайствѣ за насъ предъ Богомъ ⁽²⁾. А что касается до все-

2 гл. 11: тв. т. 1 с. 103. Пар. 1733. Св. *Мак. ег.* Бес. 1 с. 5. М. 1852. Св. *Григ. б.* Слов. 18: тв. ч. 2 с. 103. М. 1843. Бл. *Авг.* О поп. о усопш. гл. 15: тв. т. 6 с. 385. Аптв. 1701.

(1) Бл. *Авг.* О град. Бож. кн. 22 гл. 29: тв. т. 7 с. 526. Аптв. 1700.

(2) *Оригенъ*: «Ангелы видятъ очами, озаренными свѣтомъ вѣдѣнія, и, бывъ воспоминауты во время молитвы отъ молящагося, подаютъ ему нужное.. Ибо во время молитвы Богъ въ одно мѣсто приводитъ и того, кто молится, и того, кто можетъ даровать ему просимое. Такъ бываетъ не случайно, но самъ Тотъ, предъ кѣмъ и *власти главніи вси изочтени суть* (Матѣ. 10, 30), ко времени молитвы привлекаетъ къ благо- потребно молящемуся Ему того, кто имѣетъ услужить ему. Такъ, надобно думать, присутствуютъ при молящихся зрители и служители Божіи ангелы, дабы видѣть, что они просятъ. И ангелъ каждаго изъ насъ, даже тѣхъ, кои малы въ Церкви, выну выдающій лице Отца небеснаго (Матѣ. 18, 10) и созерцающій божество Создателя нашего, молится вмѣстѣ съ нами и подаетъ намъ просимое по возможности.. Святые, по исходѣ изъ настоящей жизни, обитають въ нѣкоемъ мѣстѣ, называемомъ въ свлщ. Писаніи раемъ, какбы въ нѣкоей школѣ, гдѣ изучають все, видѣнное на землѣ,

могущества божественнаго, обладать которымъ почитаютъ лютеране необходимымъ для святыхъ, дабы они могли исполнять прошенія наши; то знаемъ, что и оно рѣшительно не нужно имъ: ибо мы просимъ святыхъ о томъ или другомъ предметѣ не какъ боговъ какихъ, не какъ самовластныхъ обладателей дарами божественными, яже къ животу и благочестію, и ихъ раздаятелей самостоятельныхъ ⁽¹⁾, но

и научаются узнавать и будущее, подобно тому, какъ и въ настоящей еще жизни, хотя и въ зеркалѣ и галаниі, однако знали они отчасти будущее, явнѣе и совершеннѣе открываемое святымъ, въ своихъ мѣстахъ и въ свое время, слѣдующимъ за прошедшимъ небеса Іисусомъ Сыномъ Божиимъ, глаголющимъ: *хочу, да, идѣже есмь Азъ, и тѣи будутъ со Мною* (Іоан. 17, 24). На эти же различныя мѣста указываетъ Онъ и когда говоритъ: *въ дому Отца моего обители многи суть* (Іоан. 14, 2); а Онъ, между тѣмъ, присутствуетъ вездѣ и все обтекаетъ». Пр. *Нилъ*: «Знай, что св. ангелы возбуждаютъ насъ къ молитвѣ, и стоятъ съ нами, вмѣстѣ и радуясь и молясь о насъ». Пр. *Иеронимъ*: «Ты говоришь, что души апостоловъ и мучениковъ обитаютъ на лонѣ Авраамлѣ, или въ мѣстѣ прохладнѣ, или подъ престоломъ Божиимъ, и потому не могутъ присутствовать тамъ, гдѣ захотѣли бы? Значить, ты предписываешь законы Богу? Связываешь апостоловъ, чтобы до времени суднаго дня содержались они подъ стражею, а не были съ Господомъ, какъ написано: *послѣдуютъ Агнцу, а може еще поидетъ* (Ап. 14, 4)? Если Агнецъ вездѣ; то надобно вѣрить, что и сущіе съ Нимъ вездѣ. И если діаволъ и демоны обтекаютъ по всей вселенной и съ неимовѣрною быстротою бывають вездѣ: то мученики ли, по пролитіи крови своей, содержатся заключенными въ ковчегъ, и не могутъ вытти оттуда»? Ориг. О молит. и О начал. кн. 2 гл. 11: тв. т. 1 с. 214. 215. 106. Пар. 1733. Пр. *Нилъ*. О молитвѣ: тв. ч. 1 с. 188. М. 1858. Пр. *Иер.* Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 283. Пар. 1706.

(1) *Посл. вост. патр.* л. 20 наоб. М. 1848. Бл. Ав-

какъ такія лица, которыя, имѣя дерзновеніе къ Богу большее и доступъ къ Нему ближайшій, нежели мы, могутъ посредствовать между Имъ и нами своимъ предстательствомъ, а какъ лица святые, скорѣе могутъ быть услышаны Богомъ, нежели мы, остающіеся во грѣхахъ ⁽¹⁾.

II. Сказать, будто призваніе святыхъ православными естъ подражаніе язычеству, можетъ только тотъ, кто или не понимаетъ или не хочетъ понять ни духа языческихъ прошеній у идоловъ, ни силы христіанскаго призванія святыхъ. Не отвергаемъ того, что язычники просили у Вакха напр. вина, у Аристелледу, у Цереры хлѣба и проч. Неоспорно и то, что православные молятся пресв. напр. Богородицѣ, какъ своей спасительницѣ, прибѣгая къ Ней, яко нерушимѣй стѣнѣ и предстательству, св. ангеламъ-хранителямъ, какъ избавителямъ отъ всякія напасти вражія, свят. Николаю чудотворцу, какъ избавителю отъ лю-

густинъ: «У насъ мученики не боги; пбо знаемъ, что и нашъ и мучениковъ Богъ единъ». Св. *Кириллѣ александрійскій*:» Св. мучениковъ богами мы не называемъ, и не имѣемъ обычая почитать ихъ честию божескою». Бл. *Теодоритъ*: «Зачѣмъ вы, мужи греческіе, столько умершихъ людей назвавшиѣ богами, негодуете на насъ, когда мы ниодного изъ своихъ людей не включаемъ въ число боговъ, хотя и воздаемъ должныя почести мученикамъ, какъ свидѣтелямъ и возлюбленнѣйшимъ рабамъ Божиимъ»? Бл. *Авг.* О град. Бож. кн. 22 гл. 10: тв. т. 7 с. 508. Аптв. 1700. Св. *Кир. ал.* Прот. Юліан. кн. 6: тв. т. 6 с. 203. 204. Пар. 1638 г. Бл. *Теод.* О позн. еванг. ист. изъ фил. грек. и язычн. слов. 8: тв. т. 2 с. 616. Кельнь, 1567.

(1) Бл. *Авг.* тамже кн. 8 гл. 27:—с. 166. Бл. *Теодор.* тамже:—с. 620.

тыхъ бѣдъ и смерти горькія, священимуч. Антипѣ, какъ исцѣлителю отъ болѣзней, священимуч. Фокѣ, какъ избавителю плавающихъ на морѣ отъ потопленія, св. великомуч. Варварѣ, какъ избавительницѣ отъ печальной смерти ⁽¹⁾, и проч. Но—а) и всякому лютеранину извѣстно, что Вакхъ, Аристей, Церера и проч. суть идолы языческіе, а пресв. Богородица есть Матерь Господа Иисуса Христа (Лук. 1, 43), св. ангелы—хранители—служебные духи Божіи (Евр. 1, 14), св. Николай чудотворецъ, священим. Антипа и Фока и св. великом. Варвара и проч.—други Божіи (Іоан. 13, 14). Всякому лютеранину—б) извѣстно и то, что язычники просили у Вакха вина, у Аристей меда, у Цереры хлѣба и проч., какъ у боговъ, какъ у самостоятельныхъ владыкъ и подателей благъ; а православные испрашиваютъ того или другаго блага у святыхъ не какъ у боговъ ⁽²⁾, но у пресв. Богородицы, какъ у Матери Господа Иисуса Христа, у св. ангеловъ—хранителей, какъ у служебныхъ духовъ Божіихъ, а у св. челоуѣковъ, какъ у друзей Божіихъ, молитва которыхъ много можетъ предъ Господомъ (Іак. 5, 16—18), единымъ самостоятельнымъ владыкою и подателемъ всякаго блага (Дѣян 17, 13. 23). *Всякое*

(1) «Прясвятая Богородице, спаси насъ». *Кан. мол. пресв. Богор.* прип. и *Кан. анг.-хран.* п. 1 ст. 2. н. 3 ст. 1: собр. нѣк. моленій, на всякъ день потребн., л. 45 наоб. 47. 56—57. К. 1849. *Кан. св. и вел. чуд. Никол.* п. 3 ст. 1: молитв. л. 267 наоб. К. 1850. *Акаѳ. св. вел. Варв.* предисл. л. 4—5. К. 1853.

(2) Богами они и не исповѣдуютъ ихъ: см. с. 569 прим. 1.

даяніе благо,—исповѣдуютъ вѣрные, и всякъ даръ совершенъсвыше есть сходяй отъ Тебе, Отца свѣтовъ (Іак. 1, 17) ⁽¹⁾; а касательно испрашиванія благъ и даровъ у святыхъ замѣчаютъ: «Требуемъ помощи ихъ не потому, чтобы они могли помогать намъ собственною силою; но поелику ходатайствомъ своимъ испрашиваютъ намъ отъ Бога благодать ⁽²⁾. Къ пречистѣй Дѣвѣ Богородице глаголемъ въ моленіяхъ нашихъ: пресвятая Богородице, спаси насъ. Паче же и къ святымъ инымъ мощно молитися глаголюще, напримѣръ: святой апостоле Петре, помилуй мя, спаси мя, даждь ми здравіе, даждь ми терпѣніе, отверзи ми двери небесныя, и прочая. Но сичево моленіе наше не по словесамъ разсуждати подобаетъ, но по разуму приличному, иже есть таковъ: пресвятая Богородице, спаси насъ, сирѣчь, матернимъ твоимъ къ Сыну своему предстательствомъ и многомощнымъ ходатайствомъ, много бо можетъ молитва матерняя на умоленіе Сына. Паки: святой апостоле Петре, помилуй мя, сирѣчь, помолися о мнѣ; спаси мя: сирѣчь, молитвами твоими даждь ми здравіе, даждь ми терпѣніе, отверзи ми двери небесныя, сирѣчь, твоимъ ходатайствомъ» ⁽³⁾. Какое тутъ язычество, или въ чемъ тутъ подражаніе язычеству? Развѣ ложно сказано, что *раздѣленія дарованій суть, а тойжде Духъ: и раздѣленія служе- ній суть, а тойжде Господь: и раздѣленія*

(1) *Литург. св. Злат. л. 139. Спб. 1850.*

(2) *Прав. исп. ч. 3 с. 159. Спб. 1840.*

(3) *Яворск. Кам. вѣр. ч. 2 с. 249—250. М. 1843.*

дѣйствѣ суть, а той же есть Богъ, дѣйствующій вся во всѣхъ. Кому же бо дается явленіе духа на пользу: овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о том же Духъ: другому же въра, тѣм же Духомъ: иному же дарованія исцѣленій о том же Духъ: другому же дѣйствія силъ, иному же пророчество, другому же разсужденія духовомъ, иному же роди языковъ, другому же сказанія языковъ. Вся же сія дѣйствуетъ единъ и той же Духъ, раздѣляя властію коему же, яко же хочетъ (1 Кор. 12, 4—11)? Правда, Богъ можетъ подать намъ то или другое благо, тотъ или другой даръ и безъ посредства святыхъ; но несомнѣнно и то, что Богъ же подаетъ намъ иное благо или иной даръ чрезъ одного святаго, а иное благо или иной даръ чрезъ другаго святаго ⁽¹⁾, подобно тому, какъ и чудеса иныя творитъ Онъ чрезъ одного святаго, а иныя чрезъ другаго ⁽²⁾. Тѣм же убо, о человецѣ, ты кто еси противъ отвѣщай Богови? Е-

(1) На это есть множество доказательствъ въ житіяхъ святыхъ. Такъ, когда пр. Даніилу скитскому нѣкто открылъ, что его обдержитъ блудный бѣсъ, сей св. старецъ повелѣлъ ему идти на гробъ муч. Омаиды, прошедшей тяжкое искушеніе противъ своего цѣломудрія, совершившей подвигъ цѣломудрія и мученически умершей за сохраненіе цѣломудрія, просить Бога о избавленіи его отъ блудной брани молитвами муч. Омаиды, и когда онъ исполнилъ это, то брань плоти его престала. Чет—Мин. 23 апр. л. 101. М. 1856.

(2) «Хотя и вездѣ сушъ Богъ и никакимъ опредѣленнымъ мѣстомъ не ограничивается Создатель всего, а истинные поклонники должны кланяться Ему въ духъ и истинѣ (Іоан. 4, 23), да, втайнѣ внемля, втайнѣ

да речетъ зданіе создавшему е: почто мя сотворилъ еси тако? Или не имать власти скудельникъ на брени, отъ тогожде смьшенія сотворити овъ убо сосудъ въ честь, овъ же не въ честь (Рим. 9, 20. 21)? Яко велія сила Господня, и смиренными славится. Вышшихъ себе не ищи, и крѣпльшихъ себе не испытай. Яже ти повелѣнна, сія разумѣвай, нѣсть бо ти потреба тайныхъ. Во избытцѣхъ дѣлъ твоихъ не любопытствуй: вѣщаая бо разума человѣческаго показана ти суть: мнози бо прельсти мнѣніе ихъ, и мнѣніе лукавно погуби мысль ихъ (Сир. 3, 20—24). Подвластные часто не могутъ знать, почему такъ или иначе дѣйствуетъ человѣческая власть; кольми паче нельзя намъ

и оправдаетъ и увѣщаетъ; однако въ отношеніи къ наглядно извѣстному людямъ, кто можетъ познать совѣтъ Его, почему въ иныхъ мѣстахъ бываютъ, а въ иныхъ не бываютъ такіа чудеса? Многимъ совершенно извѣстна святость мѣста, гдѣ поконится тѣло бл. Феликса нольскаго, куда велѣлъ я идти (двумъ тяжущимся клирикамъ); потому что оттуда удобнѣе и вѣрнѣе можно писать намъ, какое случится съ кѣмънибудь изъ нихъ чудо. И мы узнали въ Медіоланѣ при памяти святыхъ, что чудно и ужасно исповѣдали демоны, какъ нѣкій воръ, пришедшій туда съ мыслию обмануть ложною клятвою, вынужденъ былъ сознаться въ воровствѣ и возвратить похищенное. Не избѣдуетъ ли тѣлесами еѣ, мучениковъ и Африка? Не смотря на то, здѣсь никогда не бывало сего. Ибо какъ, по слову апостола, не всѣ святые дарованія имутъ исцѣлительныя и не всѣ имѣютъ разсужденія духовомъ (1 Кор. 12, 30): такъ не соблаговолилъ, чтобы такое было во всѣхъ памятяхъ святыхъ Тотъ, кто раздаетъ свое каждому, какъ Ему угодно» (—ст. 11). Бл. Авг. Пис. 78 п. 3; тв. т. 2 с. 139. Антв. 1700.

знать, почему такъ или иначе дѣйствуетъ непостижимая власть Божія. Впрочемъ, какъ Духъ Божій, по безпредѣльной благодати, готовый дать всякому человѣку всякое благодатное дарованіе, дѣйствительно раздаетъ дарованія сообразно съ закономъ правды,—достойнымъ, и сообразно съ закономъ премудрости,—способнымъ употребить оныя для благихъ цѣлей: то можемъ полагать, что высшее опредѣленіе рода, степени, силы, пространства благодатныхъ дарованій, ниспосылаемыхъ вѣрующему человѣку, бываетъ по нѣкому примѣненію къ роду, степени силъ, простраству его свободныхъ духовныхъ расположеній, и его подвиговъ и добродѣтелей. Нѣчто подобное сей мысли находимъ у ап. Павла, когда онъ о подвигахъ самого Иисуса Христа говоритъ: *въ немъ же бо пострадалъ, самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ помощи* (Евр. 2, 8). Неужели Онъ не могъ бы помогать искушаемымъ, еслибы не пострадалъ и не былъ искушенъ самъ? Безъ сомнѣнія, могъ бы по своему всемогуществу и благодати: но законъ правды и премудрости, и порядокъ божественнаго домостроительства спасенія нашего требовалъ, чтобы Спаситель своими, по человѣческому естеству, искушеніями, подвигами, страданіями, вошелъ какбы въ сопрякосновеніе съ нашими искушеніями, подвигами, страданіями. Черезъ сіе Онъ съ глубокимъ человѣколюбіемъ припалъ на себя наши искушенія и страданія къ ихъ облегченію (подобно какъ, и по нашему опыту, пострадавшій самъ тѣмъ болѣе глубоко сочувствуетъ и страдаетъ страждущему), и заслугою своихъ

чистыхъ, изъ челоѡколюбїа подъятыхъ страданїй прїобрѣлъ право, и открылъ путь, и на насъ искушаемыхъ, подвижающихся, страждущихъ и притомъ всегда не безвинныхъ, простирать благодатное причастїе божественной силы, которою Онъ подъялъ для насъ свои безмѣрно великія искушенїя, подвиги и страданїя. Чтѡ во Христѣ Спасителѣ по Его естеству, по Его собственной силѣ, въ полнотѣ, безъ мѣры: тому нѣчто подобное и сообразное въ спасаемыхъ и спасенныхъ Имъ, въ которыхъ Онъ *воображается* (Гал. 4, 19), бываетъ по благодати, по дару, по причастїю, въ мѣру. Посему можно полагать, что и въ нихъ, особенно въ избранныхъ между ими, въ своемъ родѣ и степени дѣйствуетъ открытый апостоломъ законъ благодатнаго домостроительства: *въ немже пострада, самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ помощи*. Кто съ вѣрою и любовїю къ Богу и Его закону, съ надеждою благодатной помощи Божїей, твердо стоялъ противъ искушенїя, и дѣйствительно прїялъ благодатную помощь къ отраженїю онаго; кто ревностно и постоянно упражнялся въ нѣкоемъ благочестивомъ подвигѣ или добродѣтели, и дѣйствительно прїялъ благодатную помощь совершить подвигъ и добродѣтель; кто мужественно рѣшился лучше пострадать и умереть, нежели измѣнить истинѣ и правдѣ, и дѣйствительно прїялъ благодатную помощь побѣдоносно преїдти поприще виновнаго страданїя: тотъ *можетъ и другимъ искушаемымъ и подвижающимся помощи*; или вообще потому, что привлеченная его вѣрою

и подвигомъ вселлется въ него сила Христова (2 Кор. 12, 9), и дѣйствуетъ не только въ немъ, но и чрезъ него; или въ особенности потому, что онъ, по опыту своего искушенія и подвига, тѣмъ глубже сочувствуетъ и состраждетъ другимъ въ подобномъ искушеніи и подвигѣ, и тѣмъ ревностнѣе ищетъ имъ помощи, и, по опыту обрѣтенной для себя благодатной помощи, тѣмъ съ бѣльшимъ дерзновеніемъ вѣры и тѣмъ съ бѣльшимъ успѣхомъ, представляетъ предъ Богомъ и за другихъ, требующихъ подобной помощи, находя притомъ въ радости благодѣянія награду за свой подвигъ (1).

III. Согласно ли или несогласно ученіе о призываніи святыхъ съ учепіемъ свящ. Писанія о Богѣ, какъ предметъ нашей вѣры, всемогущемъ и любвеобильномъ отцѣ нашемъ, и объ Иисусѣ Христѣ, какъ единомъ ходатаѣ Бога и челоуѣковъ, показываетъ само же свящ. Писаніе.

1. Св. ап. Павелъ пишетъ къ одному изъ учениковъ своихъ: *благодарю Бога моего, всегда память о тебѣ творя въ молитвахъ моихъ, слышавъ любовь твою и вѣру, юже имаша ко Господу Иисусу и ко всѣмъ святымъ* (Филим. 1, 5). Вотъ и изъ свящ. Писанія доказательство на то, что христіане, вѣруя въ Бога, могутъ въ тоже время имѣть вѣру и ко святымъ Его (2)! Сказано въ свящ.

(1) Филар. моск. Слов. ч. 3 с. 279—280. М. 1861.

(2) «Какъ можетъ кто имѣть одну и ту же вѣру къ Господу Иисусу Христу и всѣмъ святымъ его? Къ

Писаніи: како убо призовутъ, въ негоже не вѣроваша (Рим. 10, 14)? Но—а) въ томъже самомъ Писаніи сказано и слѣдующее: и **призовется въ нихъ** (дѣтяхъ Іосифа) **имя мое, и имя отцевъ моихъ, Авраама и Исаака** (Быт. 48, 16); слѣд. можно призывать не одного Бога, но и людей ⁽¹⁾. А—б) **како убо призовутъ**, сказано; но что призовутъ?—**имя Господне, Бога** (Рим. 10, 13); а мы призываемъ святыхъ въ посредство между Богомъ, чтобы они молили Его за насъ, не какъ боговъ какихъ, но какъ друзей Божіихъ, которые служатъ Богу нашему и своему, славословятъ Его и покланяются Ему ⁽²⁾. Къ тому же—в) и лютеране почитаютъ законнымъ призывать святыхъ, живущихъ на землѣ, въ той, конечно, увѣренности, что это совмѣстно съ вѣрою нашею въ Бога.

уразумѣнію сего беремъ примѣръ изъ книги Исхода: **вѣрова народъ Богу и Моисею рабу Его** (Исх. 19, 9). Здѣсь говорится объ одномъ и томъже довѣріи къ Моисею и къ Богу, такъ что о народѣ, повѣрившемъ Богу, говорится, что онъ повѣрилъ и рабу. А сказанное апостоломъ простирается не только на Моисея, но на всѣхъ святыхъ Божіихъ, такъ что всякій вѣрующій въ Бога не можетъ вѣровать въ Него, если не будетъ вѣровать и во святыхъ Его: ибо та любовь и вѣра въ Бога несовершенна, которая соединена съ ненавистью и невѣріемъ къ слугамъ Его». Пр. Іерон. Толк. на п. къ Филим.: тв. т. 4 ч. 1 стр. 447. Пар. 1706.

(1) «Іаковъ, благословляя внуковъ своихъ, дѣтей Іосифа, говорилъ, между прочимъ: **и прозовется въ нихъ имя мое и имя отецъ моихъ**. Отсюда и должно замѣтить, что не только выслушиваніемъ, но и призваніемъ называется иногда то, что есть не Божіе, но чедовѣческое». Бл. Августин. Изреч. на кн. быт. чл. 199: тв. т. 3 ч. 1 с. 253. Антв. 1700.

(2) Прав. исп. ч. 3 с. 159. Спб. 1840.

Справедливо ли же поступаютъ они, когда почитаютъ несомвѣстнымъ съ этою самою вѣрою призываніе святыхъ, живущихъ на небѣ (Матѣ. 22, 32)?

2. Въ свящ. Писаніи сказано, что ангелы суть служебные духи, посылаемые на служеніе тѣмъ, кои должны наслѣдовать спасеніе (Евр. 1, 14), что Богъ повелѣвалъ вѣкогда Авимелеху просить молитвъ у Авраама (Быт. 20, 7), а Валладу, Елифазу и Софару—у Іова (Іов. 42, 8), что Онъ самъ искалъ между израильтянами мужа, живущаго право, который стоялъ бы цѣло предъ лицемъ Его во время гнѣва Его, *еже бы не до конца погубити градъ Іерусалимъ* (Іез. 22, 30), и что мы должны молиться другъ за друга, чтобы исцѣлиться (Іак. 5, 16). Не смѣемъ думать, чтобы учителя лютеранскіе позволили себѣ сказать, что всевѣдущій Богъ не знаетъ, что Онъ есть промыслитель нашъ, знающій все, въ чемъ имѣемъ мы нужду, прежде прошенія нашего, всегда готовый доставлять намъ все нужное по любви къ намъ, и всегда могущій сдѣлать это, какъ всемогущій: между тѣмъ изъ приведенныхъ мѣстъ свящ. Писанія видно, что сей самый Богъ, любящій святыхъ и благоволящій къ нимъ, а не къ грѣшникамъ (Іов. 42, 8. Пс. 33, 16. 17), посылаетъ ангеловъ къ людямъ, по естеству немощнымъ, на служеніе, повелѣваетъ чтобы люди грѣшныя обращались къ святымъ съ прошеніемъ о ходатайствѣ за нихъ предъ Нимъ, и предписываетъ имъ молиться другъ за друга!! Мало сего. Когда пѣкто изъ учениковъ Іисуса Христа сказалъ Ему: *Господи, научи*

ны молитися, якоже и *Іоаннъ научи ученики своя*, *Господь рече имъ: егда моли-теся, глаголите: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да святится имя твое: да приидетъ царствіе твое: да будетъ воля твоя, яко на небеси, и на земли. Хлѣбъ нашъ насущный подавай намъ на всякъ день: и остави намъ грѣхи наша, ибо и сами оставляемъ всякому должнику нашему: и не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго* (Лук. 11, 1—4). Какъ же, послѣ сего, говорить, что испрашиваніе благъ у Бога чрезъ святыхъ несогласно съ ученіемъ свящ. Писанія о Немъ, какъ любвеобильнѣйшемъ и всемогущемъ промыслителѣ нашемъ, когда Онъ самъ внушаетъ намъ, что Ему не благоугодно сообщать дары свои человѣкамъ всегда непосредственно, а употребляетъ благоволительно въ посредство къ тому не только ангеловъ или св. человѣковъ, но и людей обыкновенныхъ? А если дѣйствительно—противорѣчитъ; то лютеране напрасно уже и молятся Богу: какъ будто Онъ безъ прошеній ихъ не знаетъ, что имъ нужно, а по своей любви не подастъ имъ всегда пужное, по своему же всемогуществу не можетъ подать имъ просимое!!

3. Въ свящ. Писаніи сказано: *единъ есть ходатай Бога и человековъ человекъ Христосъ Іисусъ* (1 Тим. 2, 5)? Такъ исповѣдуется и пр. Церковь даже въ отношеніи къ молитвѣ, вѣруя, что самъ Спаситель есть и уста наши, коими взываемъ къ Отцу небесному, и очи наши, коими видимъ Отца небеснаго, и десница наша, которою возносимся къ Отцу небесному, такъ

что молитва, не чрезъ Него возносимая, не только не можетъ даровать намъ прощеніе грѣха, но и сама есть грѣхъ ⁽¹⁾. При всемъ томъ—а) не въ свящ. ли Писаніи читаемъ: *молю вы, братіе, Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ и любовію духа, споспѣшествуйте ми въ молитвахъ о мнѣ къ Богу* (Рим. 15, 30), *на—Нъже и уповахомъ, яко и еще избавитъ* (отъ смерти) *споспѣшествующимъ и вамъ по насъ молитвою* (2 Кор. 1, 10. 11). *Станите убо всякою молитвою и моленіемъ молящися на всяко время духомъ, и въ сіе истое бдѣще во всякомъ терпѣніи и молитвѣ о всѣхъ святыхъ и о мнѣ* (Еф. 6, 14. 18. 19). *Въ молитвѣ терпите, молящися и о насъ вкупѣ. Братіе, молитесь о насъ* (Кол. 4, 2. 3). *Уповаю, яко молитвами вашими дарованъ буду вамъ* (1 Сол. 5, 23). Итакъ, если св. ап. Павелъ, просившій у членовъ Церкви молитвъ о себѣ съ полною увѣренностію въ ихъ дѣйственность, не почиталъ этого обращенія къ нимъ ни несовмѣстнымъ съ ученіемъ о единомъ Ходатаѣ Бога и чловѣковъ, ни унижающимъ это ходатайство: то не крайне ли несправедливо со стороны лютеранъ почитать обращеніе къ таковымъ же членамъ, къ святымъ, и несовмѣстнымъ съ ученіемъ объ этомъ Ходатаѣ и унижающимъ Его ходатайство? Не надобно—б) забывать, что мы призываемъ святыхъ, какъ ходатаевъ своихъ предъ Богомъ, не въ томъ смыслѣ, въ какомъ *единъ есть*

(1) Св. *Алвр. мед.* Объ Исаак. и душ. гл. 8: тв. т. 1 с. 530. Пар. 1845. Бл. *Авл.* Изъясн. пс. 108: тв. т. 4 с. 914. Антв. 1700.

ходатай Бога и человековъ человекъ Христосъ Иисусъ, который и далъ себе избавленіе за всѣхъ (1 Тим. 2, 5—6) (1) и есть Бого-человѣкъ, каковымъ и подобало быть примирителю Бога съ человеками (2), и самъ не имѣеть нужды ни въ какомъ ходатаѣ о себѣ, какъ всегда живъ сый, во еже ходатайствовать о насъ (Евр. 7, 2, 5) (3), но въ смыслѣ предстателей за насъ предъ Богомъ, имѣющихъ силу ходатайства отъ единого ходатая Бога и человековъ, человека Иисуса Христа (4). А въ

(1) Такъ говорятъ св. апостолъ въ посланіи къ епископу ефесскому, въ Азіи, гдѣ въ силѣ была ересь Симопа волхва, научавшая почитать ходатаями человековъ не Спасителя, но ангеловъ или демоновъ.

(2) Св. Епиф. Анкор. чл. 44: тв. т. 1 с. 49. Кельнъ, 1682. Св. Злат. Бес. на 1 п. къ Тим. 1 с. 100. Спб. 1859. Бл. Августинъ. О град. Бож. кн. 9 гл. 17: тв. т. 7 с. 177. Антв. 1700. Бл. Феодоръ. Толк. на 1 п. къ Тим.: тв. ч. 7 с. 680. М. 1861.

(3) «Всѣ люди-христиане взаимно молятся другъ за друга; а за кого никто не молится, но кто самъ молится за всѣхъ, тотъ есть единый и истинный ходатай». Бл. Августинъ. Прот. Парм. кн. 2 гл. 8: тв. т. 9 с. 23. Антв. 1700.

(4) Прав. исп. ч. 3 с. 159—160. Спб. 1840. Посл. вост. патр. л. 20 и наоб. М. 1848. «Іоаннъ сказалъ: аще кто согрѣшитъ, ходатаи имамы ко Отцу, Иисуса Христа праведника (1 Іоан. 2, 1). Значитъ, святые; скажетъ ктонибудь, не молятся о насъ? Значитъ, епископы и предстоятели не молятся о народѣ? Но внимайте Писанію и замѣтите, что и предстоятели поручаютъ себя народу; ибо апостолъ говоритъ народу: *молящися и о насъ вкупѣ* (Кол. 4, 3). Апостолъ молится о народѣ, народъ молится объ апостолѣ. Мы молимся о васъ, братіе; но и вы молитесь о насъ. Всѣ члепы взаимно молятся другъ о другѣ, а Глава предстательствуетъ обо всѣхъ». Бл. Августинъ. На 1 Іоан. тр. 1: тв. т. 3 с. 606. Антв. 1700.

такомъ смыслѣ святыя представляются ходата-
ями и въ свящ. Писаніи ⁽¹⁾, и у св. отцевъ и
писателей Церкви ⁽²⁾. Непонятно, какъ вмѣняет-
ся намъ предстательство святыхъ? Но эта
непонятность не говоритъ еще о невозмож-
ности самого вмѣненія сего. Предстательство
святыхъ за насъ вмѣняется намъ Богомъ; а

(1) Такъ, Моисей говоритъ о себѣ: *и азъ стоюхъ между Господемъ и вами во время оно возвестити вамъ глаголы Господня, яко убоитесь отъ лица огня, и не възидосте на гору* (Втор. 5, 5). Св. ап. Павелъ въ одномъ мѣстѣ пишетъ: (законъ) *вчиненъ ангелы, рукою ходатаея, т. е. Моисея* (Гал. 3, 19); а въ другихъ мѣстахъ называетъ Иисуса Христа ходатаемъ новаго за-
вѣта (Евр. 9, 15. 12, 24) по сравненію съ Моисеемъ, внушая сямъ, что и послѣдній былъ ходатаемъ ветхаго завѣта.

(2) Св. Григорій богословъ: «Къ восхожденію и обо-
женію служатъ намъ посредниками мученики». Св. Ки-
риллъ александрійскій: «Всѣ св. пророки были ходата-
ями». Св. Григорій двословъ: «Вотъ скоро придетъ на
судъ грозный судія Иисусъ Христосъ, со множествомъ
ангеловъ и архангеловъ. Если мы теперь не найдемъ
себѣ покровителей, то кто насъ защититъ тогда? У
насъ есть св. мученики; въ нихъ мы имѣемъ заступ-
никовъ и помощниковъ себѣ; они всегда готовы по-
могать намъ и желаютъ быть нашими ходатаями,
Ихъ-то теперь просите; ихъ умоляйте, ихъ молитесь о
помощи. Господь приметъ ихъ ходатайство; потому
что Онъ хотя и правосуденъ, но вмѣстѣ долготерпѣ-
ливъ и многомилостивъ». Бл. Θεодоритъ: «Не нужно,
чтобы ходатайствовалъ за тебя я или другой ктони-
будь; ибо есть Іоаннъ, гласъ Слова, предтеча Госпо-
день, непрестанно молящійся о тебѣ». Св. Григ. б.
Слов. 11: тв. ч. 1 с. 304. М. 1843. Св. Кир. ал. Сокров.
о св. и еднн. Тронѣ: тв. т. 5 ч. 1 с. 296. Пар. 1638,
Св. Григ. д. О необх. молит. святымъ: воскр. чт. IX.
109. Бл. Θεодор. Истор. св. отцевъ: тв. т. 2 с. 519.
Кельнъ, 1567.

какъ Богъ дѣлаетъ это, сего Онъ не открылъ намъ, обязаннымъ водиться вѣрою, доколѣ наступитъ время, когда узримъ, что нужно, лицомъ къ лицу (1 Кор. 13, 12). ⁽¹⁾ Къ тому же, и лютеране вѣрятъ въ дѣйственность молитвъ, возносимыхъ одними членами воинствующей Церкви за другихъ. О, если бы они уяснили намъ, какъ вмѣняетъ Богъ предстательство первыхъ послѣднимъ! Уясненіе этого было бы уясненіемъ и того, какъ тотъ же Богъ вмѣняетъ предстательство святыхъ, членовъ торжествующей Церкви, намъ, членамъ Церкви воинствующей: потому что какъ святые, такъ и мы составляемъ единое тѣло о Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, а по единому есмы другъ другу уди (1 Кор. 12, 27).

§ 309.

Сужденіе объ означенномъ ученіи.

Въ ожиданіи этого уясненія, припоминаемъ, что отвергать призываніе святыхъ есть дѣло ерстическое. Первыя сѣмена его брошены были въ V вѣкѣ Вигиланціемъ, который утверждалъ, будто между небожителями и живущими

(1) «Въ разсужденіи Бога не можетъ имѣть мѣста вопросъ: какъ? Единое Его хотѣніе есть уже чудное дѣло.. Когда дѣйствуетъ сила Божія, да не имѣетъ мѣста вопросъ: какъ? Ибо хотя многое и бывало и бываетъ выше естества и послѣдовательности помысловъ; однакоже нѣтъ ничего выше Бога, зжидущаго все удобно и сверхъ ожиданія». Св. Исид. пел. Письм. кн 1 п. 476. кн. 3 п. 85; тв. ч. 1 с. 265. ч. 2 с. 99. М. 1859. 1860.

на землѣ невозможно общеніе въ молитвахъ, и вслѣдствіе того издѣвался надъ православными, призывавшими святыхъ въ молитвахъ своихъ тамъ, гдѣ хранились останки ихъ ⁽¹⁾. Пр. Іеронимъ обличилъ его въ томъ, какъ нововводителя и еретика. Между тѣмъ, въ VIII вѣкѣ иконоборцы: Левъ исаврянинъ и преемникъ его Константинъ копронимъ, попирая св. иконы, нечестиво мыслили и о ходатайствѣ святыхъ, и потому воспрещали православнымъ молиться имъ о предстательствѣ за себя предъ Богомъ ⁽²⁾. Ревностные защитники иконопочитація: св. Іоаннъ дамаскинъ и епископъ римскій Григорій II (на соборѣ въ Римѣ 732 г.), равно какъ вся Церковь (на VII всел. соб.) опровергли того и другаго иконоборца, утвердивъ навсегда «хранить слова Господни, апостольскія и пророческія, чрезъ которыя православные научились чтить и величать, во первыхъ, собственно и истинно Богородицу, и св. ангельскія силы, апостоловъ и пророковъ и славныхъ мучениковъ, святыхъ и богоносныхъ учителей, и всѣхъ святыхъ, и просить ходатайства ихъ за насъ» ⁽³⁾. Съ этого времени догматъ о призываніи святыхъ не встрѣчалъ уже нападенія со стороны лжеучителей въ прав Церкви; но на западѣ отвергали его въ средніе вѣка албигенсы, генрикіане, петробруссіанс, апо-

(1) Пр. Іероним. Прот. Вигил.: тв. т. 4 ч. 2 с. 283. 285. Пар. 1706.

(2) Кедр. Дѣян. церк. и гражд. ч. 1 л. 189. паоб. и 192. М. 1794.

(3) Собор. никейск. II Дѣян. 4.

столики, а особенно валденсы ⁽¹⁾, отъ которыхъ и наследовали заблужденіе свое объ этомъ лютеране.

Руч. кн ист. догм. хр. т. 2 с. 328.

ОПЕЧАТКИ:

Напечатано:

Должно читать:

стр. строк.

23	сверх.	3-4	возмутительныхъ	не только возмущительныхъ, но и благонамѣренныхъ
48	сниз.	2 т.	35,	т. 36,
61	сверх.	9	Вольфанга	Вольфангомъ
149	—	4	паразуміе	неразуміе
206	—	7	первобытное	первобытное
232	—	17	подумать;	подумать,
—	—	18	его	его;
243	—	4	невѣдомымъ.	невѣдомымъ,
259	—	1	неба	неба.
271	—	19	базчествуется.	безчествуется.
—	сниз.	4	двугія	другія
436	сверх.	5	ничто	ничего
546	—	3	наблюдатели	наблюдатели
551	—	17	они они	они и

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ЧАСТЬ I.

	<i>стр.</i>
§ 222. Предметъ третьей части	5.

ОТДѢЛЕНИЕ ПЕРВОЕ.

§ 223. Понятіе о реформаціи	—
§ 224. Причины ея	6.
§ 225. Главные виновники ея	24.
§ 226. Слѣдствія или плоды ея	32.
§ 227. Сужденіе о ней	42.

ОТДѢЛЕНИЕ ВТОРОЕ.

ОБОЗРѢНІЕ ЛЮТЕРАНСТВА.

§ 228. Понятіе о лютеранствѣ	46.
§ 229. Историческія свѣдѣнія о немъ	47.
§ 230. Источники свѣдѣній о заблужденіяхъ его.	60.
§ 231. Перечисленіе сихъ заблужденій	65.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ ОБЪ ИСТОЧНИКѢ ХРИСТИАНСКОЙ ВѢРЫ.

§ 232. Сущность лютеранскаго ученія о семъ . . .	70.
§ 233. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . .	71.
§ 234. Опроверженіе ихъ	72.
§ 235. Основанія—изъ соображеній разума . . .	105.
§ 236. Опроверженіе ихъ	—
§ 237. Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писате- лей Церкви	129.
§ 238. Опроверженіе ихъ	130.
§ 239. Сужденіе объ означенномъ ученіи	207.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ О СВЯЩ. ПИСАНІИ.

§ 240. Сущность сего заблужденія	211.

II.

§ 241. Замѣчанія о немъ	212.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О заблужденіяхъ въ ученіи о Духъ Святѣмъ.

§ 242. Указаніе сихъ заблужденій	223.

§ 243. Замѣчанія о нихъ	—

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О заблужденіяхъ въ ученіи объ Ангелахъ.

§ 244. Указаніе сихъ заблужденій	225.

ЧЛЕНЪ I.

Объ Ангелъ-хранителѣ.

§ 245. Сущность лютеранскаго ученія о семъ	—

§ 246. Основанія онаго-изъ свящ. Писанія	226.

§ 247. Опроверженіе ихъ	—

§ 248. Основанія-изъ исторіи	240.

§ 249. Опроверженіе ихъ	241.

§ 250. Основанія-изъ соображеній разума	245.

§ 251. Опроверженіе ихъ	—

ЧЛЕНЪ II.

О почитаніи Ангеловъ.

§ 252. Сущность лютеранскаго ученія о семъ	252.

§ 253. Основанія онаго-изъ свящ. Писанія	—

§ 254. Опроверженіе ихъ	253.

§ 255. Основанія-изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви	255.

§ 256. Опроверженіе ихъ	256.

§ 257. Основанія-изъ опредѣленій соборныхъ	267.

§ 258. Опроверженіе ихъ	—

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О заблужденіяхъ въ ученіи о Человѣкѣ.

§ 259. Содержаніе сего отдѣла	271.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ПЕРВОБЫТНАГО СОСТОЯНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

§ 260. Указаніе сихъ заблужденій	272.

ЧЛЕНЪ I.

О СОЗДАНІИ ЧЕЛОВѢКА.

§ 261. Сущность лютеранскаго ученія о семъ	—

§ 262. Замѣчанія на него	—

ЧЛЕНЪ II.

О ПАДЕНІИ ЧЕЛОВѢКА.

§ 263. Указаніе лютеранскихъ заблужденій о семъ.	282.

1.

О СУЩЕСТВѢ ПАДЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

§ 264. Какъ учатъ лютеране о семъ?	283.

§ 265. Замѣчанія объ этомъ ученіи	284.

2.

О СЛѢДСТВІЯХЪ ПАДЕНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

§ 266. Исторія лютеранскаго ученія о семъ	291.

§ 267. Сущность его	299.

§ 268. Основанія онаго	—

§ 269. Замѣчанія на него	300.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО БЛАГОДАТНАГО СОСТОЯНІЯ ЧЕЛОВѢКА.

§ 270. Указаніе сихъ заблужденій	332.

ЧЛЕНЪ I.**О СПОСОБѢ ОПРАВДАНІЯ ЧЕЛОВѢКА.**

- § 271. Сущность лютеранскаго ученія о семъ . 333.
 § 272. Основанія онаго—изъ свѣщ. Писанія . . 337.
 § 273. Опроверженіе ихъ 338.
 § 274. Основанія—изъ соображеній разума . . 348.
 § 275. Опроверженіе ихъ —

ЧЛЕНЪ II.**О СУЩЕСТВѢ ОПРАВДАНІЯ ЧЕЛОВѢКА.**

- § 276. Сущность лютеранскаго ученія о семъ . 355.
 § 277. Основанія онаго 356.
 § 278. Опроверженіе ихъ —

ЧЛЕНЪ III.**ОБЪ УСЛОВІЯХЪ ОПРАВДАНІЯ ЧЕЛОВѢКА.**

- § 279. Исторія и сущность лютеранскаго ученія о семъ 373.
 § 280. Основанія онаго—изъ свѣщ. Писанія . . 380.
 § 281. Опроверженіе ихъ —
 § 282. Основанія—изъ соображеній разума . . 408.
 § 283. Опроверженіе ихъ 410.
 § 284. Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви 418.
 § 285. Опроверженіе ихъ —

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.**О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО СЛАВНАГО СОСТОЯНІЯ ЧЕЛОВѢКА.**

- § 286. Содержаніе сей главы 443.

ЧЛЕНЪ I.**ОБЪ ОТНОШЕНІИ ХРИСТІАНЪ КЪ ХРИСТІАНАМЪ НЕ СОВЕРШЕННЫМЪ.**

- § 287. Сущность лютеранскаго ученія о семъ . 444.

- § 288. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . . 445.
 § 289. Опроверженіе ихъ 446.
 § 290. Основанія—изъ соображеній разума . . . 465.
 § 291. Опроверженіе ихъ —
 § 292. Происхожденіе означеннаго ученія и сужде-
 ніе о немъ 470.

ЧЛЕНЪ II.

Объ отношеніи христіанъ къ христіанамъ совершеннымъ.

- § 293. Указаніе лютеранскихъ заблужденій о семъ. 473.

1.

О почитаніи святыхъ.

- § 294. Сущность лютеранскаго ученія о семъ . 475.
 § 295. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . 485.
 § 296. Опроверженіе ихъ —
 § 297. Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писате-
 лей Церкви 493.
 § 298. Опроверженіе ихъ —
 § 299. Основанія—изъ соображеній разума . . . 515.
 § 300. Опроверженіе ихъ —
 § 301. Сужденіе объ означенномъ ученіи 522.

2.

О призываніи святыхъ.

- § 302. Сущность лютеранскаго ученія о семъ . 524.
 § 303. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . . 525.
 § 304. Опроверженіе ихъ —
 § 305. Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писате-
 лей Церкви 541.
 § 306. Опроверженіе ихъ 542.
 § 307. Основанія—изъ соображеній разума . . . 561.
 § 308. Опроверженіе ихъ 562.
 § 309. Сужденіе объ означенномъ ученіи 584
-