

БОГОСЛОВІЕ ОБЛИЧИТЕЛЬНОЕ.

РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Архимандрита Иннокентія.

Не заботясь, что будутъ снѣяться слабости и недостаточности въ изложеніи доводовъ, нависалъ я это, усердно прося, чтобы ты, читая сіе, одно исправилъ, а что сказано слабо, извинилъ. Нбо изложилъ я сіе согласно съ предавнкою намъ отъ отцевъ апостольскою Вѣрою, ничего не при-мысливъ отвѣтъ, по чему научился, то и начерталъ, согласно съ святыми Писаніями.—Св. *Маттас.* велик. перв. послан. къ Серапіону: теорет. его част. 3, стр. 53. Москва, 1833 г.

ТОМЪ II.

КАЗАНЬ.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.
1859.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ
Московскій Комитетъ духовной цензуры узаконенное число
экземпляровъ. Декабря 15 дня, 1858 года.

Московская Духовная Академія.

Цензоръ Архимандритъ Порфирій.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІИ КАСАТЕЛЬНО СВЯЩ. ПИСАНІЯ.

Неканоническихъ книгъ между книгами новаго заветанія нѣтъ ни одной, а есть неканоническія только между книгами ветхозавѣтными, и именно слѣдующія: 1) книга Товита, 2) Іудифъ, 3) Премудрости Соломоновой, 4) Премудрости Іисуса сына Сирахова, 5) вторая и третья книги Ездры, 6) всѣ три книги Маккавейскія ⁽¹⁾. Какъ ни уважала и ни уважаетъ православная Церковь книги неканоническія, но должно забывать, что она всегда и отличала ихъ отъ книгъ каноническихъ. Отличіе это—въ томъ, что послѣднія, какъ учитъ она, написаны по вдохновенію Духа Святаго,

(1) Къ этимъ книгамъ неканоническимъ относятся еще нѣкоторыя мѣста, находящіеся въ книгахъ каноническихъ, какъ то: 1) молитва Манассія въ концѣ второй книги Паралипоменонъ, 2) мѣста, не означенныя счетомъ стиховъ въ кодексахъ греческихъ и въ переводѣ славянскомъ, въ книгѣ Есфирь; 3) пѣснь трехъ отроковъ въ 3-й главѣ книгъ пророка Даніила, исторія о Сусаннѣ въ 13-й, также о Вилѣ и змѣѣ въ 14-й главѣ той же книги.

и въ собственномъ смыслѣ составляютъ Писаніе богодухновенное, а первыя этого важнаго преимущества не имѣютъ и служатъ только въ видѣ прибавленія къ богодухновенному Писанію, какъ книги добрыя, похвальные, священные.

Макар. Введен. въ правосл. богослов. стр. 273. 275. С. п. б. 1852 г.

§ 96.

Сущность латинскаго заблужденія касательно свящ. Писанія.

Латины еогласно съ православною Церковію учатъ, что единый и единственный источникъ, откуда надобно почерпнуть ученіе о христіанской Вѣрѣ, есть божественное откровеніе, слово Божіе, свящ. Писаніе и свящ. Преданіе; но первый изъ сихъ частныхъ источниковъ, свящ. Писаніе, они отчасти разширяютъ, когда нѣкоторыя изъ книгъ его, признаваемыхъ въ православной Церкви неканоническими ⁽¹⁾, почитаютъ и выдаютъ за каноническія ⁽²⁾. Прав-

(1) Именно: 1) книгу Варуха, 2) Товита, 3) Іудифъ, 4) Премудрости Соломоновой, 5) Премудрости Іисуса, сына Сирахова, 6) двѣ книги Маккавейскія, 7) пѣснь трехъ отроковъ, исторію о Сусаннѣ, исторію о Вилѣ и змѣѣ, и—8) всю книгу Есѣрь, не исключая мѣстъ, не означенныхъ счетомъ стиховъ. *Перрон*. Богословск. чтен. т. 1, стр. 176. Брюссель, 1848 г.

(2) Греческое слово *κανον* означаетъ: а) реестръ, каталогъ лицъ или вещей, б) опредѣленіе, постановленіе Церкви, отъ чего всѣ правила соборовъ назывались канонами, а всего чаще—в) правило твердое, неизмѣнное, не допускающее ни прибавленія, ни убав-

да, раздѣляя всѣ книги Библии на перво—каноническія, внесенныя въ канонъ первоначально, и второ—каноническія, причисленныя къ каноническимъ въ послѣдствіи, латинны относятъ неканоническія книги ко второму изъ сихъ разрядовъ; но въ тоже время говорятъ, что и эти книги имѣютъ такую же важность, какую и каноническія ⁽¹⁾. Въ этомъ и состоитъ заблужденіе ихъ касательно свящ. Писанія.

§ 97.

Происхожденіе его.

Намъ извѣстно, что въ первые вѣки Христіанства св. отцы и писатели Церкви пользовались и неканоническими книгами Библии: ибо приводили изъ нихъ мѣста въ своихъ твореніяхъ, иногда даже съ присовокупленіемъ: *говоритъ Писаніе, говоритъ сеящ. Писаніе* ⁽²⁾. Причиною сего было, съ одной стороны, то, что

ленія. Извѣстныя книги свящ. Писанія названы каноническими во всѣхъ этихъ трехъ смыслахъ, то есть потому, что онѣ внесены въ реестръ (*καταλογος*) богодухновенныхъ книгъ правилами (*κανονες*) Церкви, которая и пріемлетъ и предлагаетъ ихъ вѣрующимъ, какъ правило (*κανον*) истины. *Макар*. Введен. въ прав. богослов. стр. 259. Спб. 1852 г.

(1) *Перрон*. Богосл. чтен. т. 1, стр. 176. Брюссель, 1848 г.

(2) Такъ, Климентъ александрійскій, св. Кипріанъ, Оригенъ, св. Амвросій медиоланскій, бл. Августинъ приводятъ мѣста изъ книги Товита (*Климент. александр.* Стромат. кн. 6: твор. стр. 665. Парижъ, 1641 г. Св. *Кипріан*. Слов. о молитвѣ Господней: христ. чтен. 1839 г. ч. 1, стр. 173. *Ориген*. Писъм. къ Африкану, чл. 13, О молитвѣ чл. 11 и 14 и Прот. Цельса кн. 5, чл. 18: твор. т. 1, стр. 26. 27. 213. 220. 591. Парижъ, 1733 г. Св. *Амврос. медиол.* О Товитѣ: твор. ч. 1, л. 203—210, изд. 1516 г. Бл. *Августин*. Христ.

Церковь христіанская искони уважала, хотя не паравнѣ съ каноническими книгами, и неканоническія, а съ другой—то, что св. отцы и писатели ея пользовались большею частію не еврейскою Библіею, а переводомъ семидесяти толковниковъ, въ которомъ неканоническія книги ея соединены были съ каноническими и составляли обыкновенно одинъ кодексъ alexandрійскій. Уже въ послѣдствіи времени, когда еврейская Библія, которою пользовались іудеи палестинскіе и въ которой находилось только двадцать двѣ книги ⁽¹⁾, приведена была въ общую извѣстность, св. отцы и писатели Церкви постоянно стали различать каноническія книги отъ нека-

наук. кн. 3, гл. 27. Кіевъ, 1835 г.). Св. Климентъ римскій, Тертуліанъ, Оригенъ, бл. Іеронимъ дѣлають указанія на книгу Іудеевъ (св. *Климентъ римск.* 1 Послан. къ коринѳянамъ: христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 292. *Тертуліан.* О единобрачїи: твор. стр. 396. Венеція, 1701 г. *Ориген.* О молитвѣ и въ Толк. на пр. Іеремію: творен. т. 1 и 3, стр. 257. 303. Парижъ, 1733 и 1740 г. Бл. *Іероним.* Предисл. на кн. Іудеевъ: твор. т. 1, стр. 1170. Парижъ, 1693 г.). Св. Климентъ римскій, св. Иринеи, Климентъ alexandрійскій, Оригенъ, св. Кипріанъ, св. Епифаній, Иларій пиктавійскій приводятъ тексты изъ книги Премудрости Соломоновой (св. *Климентъ римск.* 1 послан. къ коринѳянамъ: христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 241. 266. Св. *Ирин.* у *Евсев.* Церк. истор. кн. 5, гл. 8, стр. 278. Спб. 1848 г. *Климентъ alexandr.* Стромат. кн. 6: твор. стр. 660. Парижъ, 1641 г. *Ориген.* Бесѣд. 12 на кн. Левитъ: твор. т. 2, стр. 251. Парижъ, 1733 г. Св. *Кипріан.* Письм. къ исповѣдникамъ: христ. чтен. 1837 г. ч. 3, стр. 54—55. Св. *Епифан.* О ереси 76: твор. т. 1, стр. 979. Кельнъ, 1682 г. *Илар. пиктав.* Толков. на 127 псаломъ: твор. стр. 300. Кельнъ, 1617 г.), и проч.

(1) По числу буквъ еврейской азбуки, хотя всѣхъ каноническихъ книгъ ветхаго заветъ тридцать восемь,

ноническихъ. Извѣстно также, что древніе отцы и писатели западной церкви: бл. Іеронимъ, Иларій пиктавійскій и Руфинъ аквилейскій ⁽¹⁾ исчисляли и признавали каноническими книгами Библии только двадцать двѣ (по счету іудеевъ) книги ветхаго завета, а на книги неканоническія хотя смотрѣли съ уваженіемъ, но или какъ на не принадлежащія къ каноническимъ ⁽²⁾, или какъ на прибавляемыя къ канону нѣкоторыми, желавшими, чтобы каноническихъ книгъ было двадцать четыре (соотвѣтственно числу буквъ греческой азбуки) ⁽³⁾, или же какъ на книги, названныя отъ отцевъ церковными и назначенныя ими для чтенія, въ пазидаіе народа, во время богослуженія ⁽⁴⁾. По свидѣтельству бл. Августина, неканоническія книги первоначально присоединены были къ каноническимъ не для утвержденія Христіанства, но для разширенія свѣдѣній, для приумноженія познаній ⁽⁵⁾, или, какъ пишетъ бл. Іеронимъ, говорившій о книгахъ сихъ, какъ назначенныхъ только для народа,—для одинаковаго употребленія съ жизнеописаніями мучениковъ, которыя читались оглашеннымъ ⁽⁶⁾.

(1) Всѣ они жили въ четвертомъ вѣкѣ.

(2) Бл. *Іеронимъ*. Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 939. Парижъ, 1693 г.

(3) *Илар. пиктая*. Предисл. къ толков. на псалмы: твор. стр. 189. Кельнъ, 1617 г.

(4) *Руфинъ*. Символ. Вѣры: твор. бл. *Іеронимъ*. т. 5, стр. 141—142. Парижъ, 1706 г.

(5) Бл. *Августинъ*. О градѣ Бож. кн. 18, гл. 38: твор. т. 7, стр. 394. Антверпенъ, 1700 г.

(6) Бл. *Іеронимъ*. Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 938—939. Парижъ, 1693 г.

Если припомнимъ, въ дополненіе къ сему, что **Филастрій**, италіанецъ, извѣстный въ четвертомъ вѣкѣ св. Амвросію медіоланскому и бл. **Августину**, излагалъ исторію перевода семи-десяти толковниковъ съ такимъ уваженіемъ, что почиталъ заблуждающими тѣхъ, которые не принимаютъ его за основаніе Вѣры ⁽¹⁾, а **Руфинъ** аквилейскій, западный дѣписатель четвертаго же вѣка, говорилъ, что неканоническія книги назначены отцами отнюдь не для того, чтобы подтверждать ими важность (auctoritatem) Вѣры ⁽²⁾: то должны будемъ признать справедливымъ, что книги эти первоначально признаны у латинъ за каноническія по ошибкѣ, какъ не отдѣленные въ александрійскомъ кодексѣ отъ каноническихъ, но потомъ одобрены правилами (canonibus) помѣстныхъ соборовъ Африки и утверждены декретами епископовъ римскихъ, а въ шестнадцатомъ вѣкѣ за непризнаніе ихъ каноническими соборъ тридентскій угрожалъ апаѰею.

§ 98.

Основанія онаго—изъ сочиненій древнихъ.

Чтобы оправдать себя въ усвоеніи неканоническимъ книгамъ Библіи одинаковой важности съ каноническими, латинцы указываютъ обыкновенно на бл. **Августина** (+ 430 г.) ⁽³⁾, на епископовъ римскихъ **Иннокентія 1-го** (+

(1) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 259. Москва, 1842 г.

(2) *Руфин.* Символ. Вѣры: твор. бл. *Иеронима* т. 5, стр. 142. Парижъ, 1706 г.

(3) Бл. *Августин.* Христ. наук. кн. 2, гл. 8, стр. 83. Кіевъ, 1835 г.

417 г.) ⁽¹⁾ и Геласія (+496 г.) ⁽²⁾ и на древніе переводы, въ которыхъ тѣ и другія книги соединены вмѣстѣ ⁽³⁾.

§ 99.

Опроверженіе ихъ.

Но припомнивъ, что до пришествія Спасителя словеса Божіи вѣрны были для храненія ветхозавѣтной Церкви (Римл. 3, 2), что Церковь новозавѣтная приняла и могла принять словеса сіи только отъ ветхозавѣтной Церкви, и что ветхозавѣтная Церковь признавала каноническими только тридцать восемь (двадцать двѣ, по обыкновенному численію іудеевъ) книгъ ⁽⁴⁾, латины должны согласиться, что—

I. На свидѣтельства бл. Августина и епископовъ римскихъ Иннокентія I и Геласія, которые причисляютъ вѣканоническія книги къ каноническимъ, какъ свидѣтельства частныхъ лицъ, жившихъ въ пятомъ вѣкѣ, никакъ нельзя указывать, какъ на доказательство того, что первымъ неконн усвоила одинаковую важность съ послѣдними Церковь вселенская. Въ этомъ можетъ увѣрить латинъ бл. Августинъ, кото-

(1) *Иннокент.* I Писъм. къ Ексуперію, гл. 7: твор. св. *Лва велик.* т. 2, стр. 47. Ліонъ, 1700 г.

(2) *Гелас.* на римск. соборѣ 494 г.

(3) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 177. Брюссель, 1848 г.

(4) *Іосифъ Флав.* Против. Аппіона кн. 1, § 7—8. Здѣсь Іосифъ высказываетъ, между прочимъ, и то, что писанія, явившіяся у іудеевъ послѣ времени Артаксеркса, не имѣютъ одинаковой важности (πιστεως δε ουκ ομοιας ηξιωται) съ тѣми, которыя явились у нихъ прежде, потому, что прекратилось преемство Пророковъ (δια το μη γενοσθαι την των προφητων ακριβη διαδοχην).

раго они особенно уважають. «Въ разсужденіи каноническихъ книгъ Писанія, внушаетъ онъ, испытатель онаго долженъ слѣдовать власти и руководству соборныхъ церквей и особенно тѣхъ, кои удостоились имѣть у себя престолы самихъ апостоловъ (*sedes Apostolica*) и получить отъ нихъ посланія. Вотъ главное правило, котораго должно держаться касательно каноническихъ книгъ: *«книги, принятыя всею вселенскою Церковію, должны быть предпочитаемы не принятымъ нѣкоторыми изъ церквей; книги, принятыя не всѣми, но принятыя многими и важнѣйшими церквами, должны быть предпочитаемы принятымъ не многими, и притомъ не столь важными церквами»* ⁽¹⁾.

II. Сила этого правила касательно различенія каноническихъ книгъ отъ неканоническихъ отнюдь не ослабляется тѣмъ, что бл. Августинъ самъ называлъ послѣднія *каноническими*, вмѣстѣ съ тѣми двадцатью двумя книгами, которыя внесены ветхозавѣтною Церковію въ канонъ писаній богодухновенныхъ. Въ твореніяхъ его находимъ, что написавъ: «еслибы нашлось, что однѣ изъ книгъ принимаются многѣйшими, а другія — важнѣйшими церквами, то такія книги должно почитать за писанія одинаковаго достоинства», онъ замѣтилъ, что *«это не легко можетъ случиться»*, и что такія книги должно почитать за писанія одинакова-

(1) Бл. Августин. Христ. наук. кн. 2, гл. 12, стр. 81—82. Кіевъ, 1835 г.

го достоинства *по его мнѣнію* ⁽¹⁾, а не по суду Церкви вселенской. Въ тѣхъ же твореніяхъ находимъ и то, что сказавъ въ одномъ мѣстѣ: «хотя іудеи не почитаютъ маккавейскихъ книгъ каноническими, но Церковь признаетъ ихъ за каноническія» ⁽²⁾, бл. Августинъ въ другомъ мѣстѣ написалъ: «писанія, называемаго маккавейскимъ, іудеи не почитаютъ наравнѣ съ закономъ, пророками и псалмами, которыя утверждаетъ Господь, какъ свидѣтельствующія о Немъ, когда говоритъ: *подобаетъ скончаться всѣмъ написаннымъ въ законъ Моисеовъ и пророцѣхъ и псалмѣхъ яже оми*» (Лук. 24, 44); но Церковь признала его не бесполезнымъ, если будутъ читать или слушать его здравомысленно» ⁽³⁾. Отсюда видно, что слово каноническій бл. Августинъ принималъ и употреблялъ не въ тѣснѣйшемъ, общепринятомъ смыслѣ, но въ обширномъ, называя такъ вообще такія книги, которыя утверждены правилами, канонами Церкви для чтенія въ назиданіе вѣрующихъ: а въ такомъ случаѣ не одиѣ еобственно каноническія, но и неканоническія книги Библіи справедливо могли быть названы именемъ каноническихъ.

III. Не ослабляется означенное правило бл. Августина и тѣмъ, что неканоническія книги въ нѣкоторыхъ древнихъ переводахъ Библіи (напр.

(1) Бл. Августин. Христ. наук. кн. 2, гл. 8, стр. 82. Кіевъ, 1835 г.

(2) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 17, гл. 36: твор. т. 7, стр. 373. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Бл. Августин. Прот. Гавденція, гл. 31, чл. 38: твор. т. 9, стр. 445. Антверпенъ, 1700 г.

италійскомъ) соединены вмѣстѣ съ каноническими: ибо сего также нельзя почитать за доказательствотого, будто одинаковую важность съ послѣдними искони усвоила первымъ Церковь вселенская. Въ нашей, напримѣръ, славянской Библии донынѣ тѣ и другія книги соединены вмѣстѣ. Между тѣмъ, Церковь православная полагаетъ между ними строгое различіе, когда каноническія книги почитаетъ по преданію принятыми въ канонъ (*κανων*, реестръ, каталогъ) богодухновенныхъ писаній отъ самихъ посланниковъ Божіихъ и предлагаетъ ихъ вѣрующимъ, какъ неизмѣнное правило истины ⁽¹⁾, а на неканоническія смотритъ, какъ на не внесенныя въ канонъ богодухновенныхъ писаній, но назначенныя отцами для чтенія вновь приходящимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія ⁽²⁾,—какъ на книги назидательныя и добрыя, но не входящія въ канонъ писаній богодухновенныхъ ⁽³⁾. Соединяются же, какъ и прежде соединялись, неканоническія книги съ каноническими для того, чтобы въ одномъ сборникѣ имѣть всѣ досточтимыя книги, богодухновенныя и не богодухновенныя, но добрыя, назидательныя, священные, паче всѣхъ другихъ книгъ уважаемыя Церковію.

(1) *Κανων της αληθείας*, *norma veritatis*. Св. Исидор. *Пелусіот.* Письм. кн. 4, письм. 114: больш. библ. древн. отц. и древн. писат. т. 7, стр. 713. Ліонъ, 1677 г.

(2) Св. Афанас. велик. Отрыв. изъ 39-го праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 423. Москва, 1853 г.

(3) Св. І. Дамаск. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 17, стр. 272. Москва, 1844 г.

§ 100.

Основанія—изъ опредѣлений соборныхъ.

Правда, книги Библии, почитаемыя въ православной Церкви неканоническими, называются каноническими не только у бл. Августина, Иннокентія I и Геласія, но и въ правилахъ соборовъ: иппонійскаго ⁽¹⁾ и карфагенскаго ⁽²⁾.

§ 101.

Опроверженіе ихъ.

Но и это не говоритъ ничего рѣшительнаго въ пользу латинъ. Ибо—

I. Бл. Августинъ былъ изъ числа знаменитѣйшихъ пастырей карфагенской церкви, сначала пресвитеромъ, а впослѣдствіи и епископомъ въ Иппоніи ⁽³⁾. Посему естественно полагать, что слово *каноническій* употреблялось тогда во всей карфагенской церкви въ обширномъ смыслѣ, именно въ томъ, въ какомъ употреблялъ его бл. Августинъ, и что слѣдовательно въ такомъ же смыслѣ употреблено оно и на соборахъ иппонійскомъ и карфагенскомъ. Въ пользу такого положенія говорятъ: во—первыхъ, бл. Иеронимъ, который пишетъ, что

(1) *Иппонійск. собор.* Прав. 36: твор. св. *Лва велик.* т. 2, стр. 21. Лионъ, 1700 г.

(2) *Карфагенск. собор.* Прав. 33: кн. правил. стр. 181—182. Спб. 1843 г. Римскіе учителя относятъ сей соборъ къ 397 году (*Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 177. Брюссель, 1848 г.). Между тѣмъ, соборъ сей упоминаетъ о епископѣ римскомъ Вонифатіѣ (+ 423 г.), который въ 397 году не былъ еще епископомъ Рима. Посему справедливѣе относить соборъ этотъ къ пятому вѣку, какъ и сдѣлано въ Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 258. 259. Москва, 1842. г.

(3) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 176. Москва, 1842 г.

«хотя Церковь и употребляетъ книгу Іудифъ, книгу Товита, книги Маккавейскія, книги Премудрости Соломоновой и Премудрости Іисуса сына Сирахова, однако въ числѣ каноническихъ книгъ не принимаетъ ихъ, читаетъ ихъ для назиданія народа наряду съ жизнеописаніями мучениковъ, но не для подтвержденія догматовъ» ⁽¹⁾; во—вторыхъ, бл. Августинъ, который свидѣтельствуеетъ, что «неканоническія книги причислены къ каноническимъ не для утвержденія (auctoritatem) Вѣры, но для разширенія свѣдѣній, для приумноженія познаній» (ad ubertatem cognitionis) ⁽²⁾; въ—третьихъ, Руфинъ, у котораго читаемъ, что «книги неканоническія назначены отцами для чтенія въ церквахъ, а не для того, чтобы подтверждать ими важность (auctoritatem) Вѣры» ⁽³⁾. Въ пользу того же положенія говорятъ, наконецъ, и оба вышеупомянутые соборы, когда постановляютъ въ указываемыхъ латинами правилахъ: *«Да не читается ничто въ церкви подъ именемъ божественныхъ писаній, кромѣ писаній каноническихъ. Каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Іисусъ Навинъ, Судія, Руфъ, Царствъ четыре книги, Паралипоменонъ двѣ, Іовъ, Псалтирь, Соломоновыхъ книгъ че-*

(1) Бл. Іероним. Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 938—939. Парижъ, 1693 г.

(2) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 18, гл. 38: твор. т. 7, стр. 394. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Руфин. Символ. Вѣры. твор. бл. Іероним. т. 3, стр. 142. Парижъ, 1706 г.

тыре ⁽¹⁾, Пророческихъ книгъ дванадесять, Исаіа, Іереміа, Іезекіиль, Давіилъ, Товіа, Іудифъ, Есѣиръ, Ездры двѣ книги... Ибо мы пріяли отъ отцевъ, что сіи книги *читать подобаетъ въ церкви*. Впрочемъ,

II. Еслибы и несомнѣнно извѣстно было, что слово *каноническій* соборы иппонійскій и карфагенскій употребили въ своихъ правилахъ въ строгомъ, общепринятомъ смыслѣ и по отношенію къ каноническимъ книгамъ Библии: то авторитетъ ихъ, какъ соборовъ помѣстныхъ, бывшихъ въ карфагенской только церкви, не можетъ служить закономъ для Церкви вселенской, которой собственно ввѣрены словеса Божіи для сохраненія и распространенія по всему міру. Въ истинѣ сего увѣряемся изъ твореній учителя карфагенской же церкви бл. Августина, отзвѣвъ котораго объ этомъ мы уже знаемъ ⁽²⁾ и свидѣтельства котораго особенно уважаютъ латины. А что книги Библии, почитаемыя въ православной Церкви неканоническими, признавала таковыми въ древности Церковь вселенская, по крайней мѣрѣ многія и важнѣйшія частныя церкви ея, въ этомъ латины могутъ увѣриться изъ твореній епископа сардикійскаго Мелитона ⁽³⁾, Оригена ⁽⁴⁾, св. Кирилла іеруса-

(1) Такъ назывались въ древности книги: Притчей, Премудрости Соломоновой, Товіи и Іудифъ.

(2) Смотри выше § 99, I. стр. 11—12.

(3) Мелитон. Письм. къ Онисиму: *Евсеев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 26, стр. 240—241. Спб. 1848 г. Мелитонъ нарочито путешествовалъ по востоку, чтобы вѣрно узнать о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ.

(4) Ориген. Толков. на псал. 4: *Евсеев.* тамже, кн. 6, гл. 25, стр. 360.

лимскаго (1), Евсевія кесарійскаго (2), св. Аѳанасія александрійскаго (3), св. Григорія богослова (4), св. Амфилохія иконійскаго (5), Собора лаодикійскаго (6), св. Епифанія кипрскаго (7), бл. Иеронима стридонскаго (8), Иларія пиктавійскаго (9) и Руфина аквилейскаго (10).

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ ВЪ УЧЕБІИ О ДУХѢ СВЯТОМЪ.

§ 102.

Указаніе сихъ заблужденій.

Заблужденія латинъ въ ученіи о Духѣ Святомъ касаются, съ одной стороны, ученія о личномъ свойствѣ Его, а съ другой—никео-цареградскаго символа Вѣры. Отсюда—

(1) Св. Кирилл. іерусал. 4 Огласит. слов. чл. 35: твор. стр. 70—71. Москва, 1855 г.

(2) Евсев. Церк. истор. кн. 4, гл. 26: стр. 241. Спб. 1848 г.

(3) Св. Аѳанас. велик. Кратк. обзорѣн. свящ. Писан. ветх. и нов. завѣта: христ. чтен. 1841 г. ч. 4, стр. 217—220 и 1842 г. ч. 1, стр. 192—194.

(4) Св. Григор. богослов. О подл. кн. богод. Писанія: твор. ч. 5, стр. 48—49. Москва, 1848 г.

(5) Св. Амфилох. Письм. къ Селевку: книг. прав. вид. стр. 347—348. Спб. 1843 г.

(6) Лаодиц. собор. прав. 59. 60: тамже, стр. 160.

(7) Св. Епифан. О ереси 6, чл. 6: твор. т. 1, стр. 18—19. Кельнъ, 1682 г. О мѣр. и вѣсах. чл. 23: твор. т. 2, стр. 180. Кельнъ, 1682 г.

(8) Бл. Иероним. Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 938—939. Парижъ, 1639 г.

(9) Илар. пиктав. Предисл. къ толк. на псалмы: твор. стр. 189. Кельнъ, 1617 г.

(10) Руфин. Символ. Вѣры: твор. бл. Иероним. т. 5, стр. 141—142. Парижъ, 1706 г.

ЧЛЕНЪ 1.

О

ЛИЧНОМЪ СВОЙСТВѢ ДУХА СВЯТАГО.

Духъ Святый исходитъ отъ одного Отца, какъ источника и начала божества.

Прав. исповѣд. ч. 1, отвѣт. на
вопр. 71, стр. 57. Спб. 1840 г.

§ 103.

Сущность латинскаго заблужденія о личномъ свойствѣ Духа Святаго.

Въ ученіи о личномъ свойствѣ Духа Святаго латинны погрѣшаютъ тѣмъ, что исповѣдуютъ Его исходящимъ, то есть имѣющимъ вѣчное впостасное бытіе свое, не отъ одного Бога Отца, но и отъ Сына Божія (¹).

§ 104.

Время появленія его.

Исповѣданіе сіе выдается обыкновенно у латинъ за всегдашнее вѣрованіе Церкви вселенской; но на самомъ дѣлѣ оно не имѣетъ за собою ни апостольской, ни отеческой давности. По несомнѣннымъ показаніямъ исторіи, первыя сѣмена его брошены были на Западѣ уже въ седьмомъ вѣкѣ. Въ это собственно время нѣкоторые изъ писателей западныхъ, именно: Исидоръ пеллійскій и Феодоръ киликіанинъ, основываясь на томъ, что Духъ Святый называется въ свящ. Писаніи Духомъ Христовымъ (Римл. 8, 9), но въ то же время упустивъ изъ виду, что Онъ называется такъ потому, что единосущенъ Сыну Божію, на которомъ почивалъ постоянно, какъ

(¹) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 422. Брюссель, 1848 г.

на искупитель пашемъ (Иса. 11, 2. 3) ⁽¹⁾, начали высказывать, что Онъ исходитъ и отъ Сына ⁽²⁾. Въ осьмомъ вѣкѣ мнѣніе сіе приняли и защищали нѣкоторые испанскіе и французскіе того времени писатели ⁽³⁾, а въ началѣ девятаго составилъ уже (809 г.) по поводу его, подѣ личнымъ предсѣдательствомъ западнаго императора Карла, значительный соборъ въ Ахенѣ, городѣ французскомъ ⁽⁴⁾. Въ какомъ видѣ и порядкѣ происходили на семъ соборѣ разсужденія объ исхожденіи Духа Святаго, съ подробностію не извѣстно: потому что акты его не сохранились до нашего времени ⁽⁵⁾; но то несомнѣнно, что присутствовавшіе на немъ, частію за возвышенностію предмета своихъ разсужденій, а частію и за разногласіемъ между собою, ничего опредѣленнаго по поводу его не постановили ⁽⁶⁾. Въ слѣдствіе сего, когда со-

(1) *Св. Амврос. медіол.* Толков. на посл. къ ефессеямъ: твор. ч. 2, л. 242, изд. 1516 г. *Св. Васил. велик.* О свят. Духѣ гл. 18: твор. ч. 3, стр. 301. Москва, 1846 г. *Бл. Иероним.* Разговор. прот. целагіан. кн. 2: твор. т. 4, ч. 2, стр. 522. Парижъ, 1706 г. *Св. Кирилл. александр.* Толков. на еванг. отъ Іоанна, кн. 4, гл. 3: твор. т. 4, стр. 378. Парижъ, 1638 г.

(2) *Инокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 364. Москва, 1842 г.

(3) *Инокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 405. Москва, 1842 г.

(4) *Адо еписк.* Лѣтопис. подѣ 800 год. *Еймон.* О подвиг. франковъ, кн. 4, гл. 97. *Егингард.* Истор. писат. франкск. т. 2, стр. 255. Парижъ, 1636 г.

(5) Кромѣ одного заглавія: Concilium Aquisgranense de addita ad symbolum voco Filioque, celebratum anno DCCCIX tempore Leonis Papae III.

(6) *Еймон.* О подвиг. франк. кн. 4, гл. 97. *Герман.* Хроник. подѣ 809 годомъ: библіот. св. отцев. т. XI, стр. 295.

боръ кончился, императоръ Карлъ великій отправилъ къ епископу римскому Льву III (+ 816 г.) посольство (изъ епископовъ Бернгарія вормскаго и Иессей амвіенскаго и аббата корбейскаго Адалгарда) между прочимъ съ просьбою—утвердить новое (*nunc exorta*) ученіе о Духѣ Святомъ ⁽¹⁾. Такъ какъ послы доказывали ученіе сіе и текстами изъ свящ. Писанія и мѣстами изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви ⁽²⁾; то Левъ повѣрилъ имъ, признавъ за истину, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына ⁽³⁾. Тогда ученіе о семъ навсегда утвердилось въ Галліи, а изъ Галліи въ скоромъ времени распространилось по разнымъ мѣстамъ Германіи и Италіи. Впрочемъ, Левъ папа не призывалъ сего ученія догматомъ, а предоставилъ вѣрить въ него только тѣмъ, которые способны возвыситься до уразумѣнія столь высокой тайны ⁽⁴⁾; но изъ преемниковъ его Николай I

(1) *Θ. Прокопович. Истор. о начал. и продолж. раздор. между греками и римлянами о исхожд. Свят. Духа, стр. 25. Москва, 1773 г.*

(2) Первые они толковали неправильно, а послѣднія приводили не точно и не вѣрно, какъ показываютъ сличеніе ихъ съ источниками. *А. Зерников. Объ исхожд. Духа Святаго стр. 304—308. 373 и слѣд., изд. 1774 г. Ф. Лабб. Собран. собор. т. 7, стр. 194—197. Θ. Прокопович. Истор. о начал. и продолж. раздор. между грек. и римлян. о исхожд. Свят. Духа стр. 25. Москва, 1773 г.*

(3) *Ф. Лабб. Собран. собор. т. 7, стр. 197.*

(4) «Кто способенъ, говорилъ онъ посламъ,—кто способенъ постигнуть сіе (исхожденіе Духа Святаго отъ Сына), тотъ, зная и не вѣря сему, не можетъ спастись. Есть высокія тайны вѣры, къ изслѣдованію которыхъ одни способны, а другіе не способны какъ по возрасту, такъ и по уму. Посему и сказалъ

(+ 867 г.) чрезъ архієпископа реймскаго Гипкмара ⁽¹⁾, епископа парижскаго Епея ⁽²⁾ и монаха корбейскаго Ратрампа ⁽³⁾ старался уже доказать, будто оно есть всегдашнее ученіе Церкви вселенской. Такъ поступилъ онъ послѣ того, какъ патріархъ константинопольскій Фотій обличилъ латинъ въ искаженіи символа Вѣры, вопреки правилъ вселенскихъ, въ членѣ о Богѣ Духѣ Святѣ, и осудилъ ихъ за сіе на многочисленномъ соборѣ (866 г.) пастырей со всего Востока; но когда узналъ о дѣяніяхъ сего собора, то составилъ на Западѣ свой соборъ и на немъ утвердилъ означенное ученіе, анафематствовавъ не принимавшихъ его православныхъ грековъ ⁽⁴⁾. Подобнымъ образомъ поступилъ и одинъ изъ преемниковъ Николая Адріанъ III (+ 885 г.), который, осудивъ всѣ опредѣленія собора Фотіева противъ латинъ, ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына возвелъ на степень догмата ⁽⁵⁾. Съ этого собственно времени ученіе сіе приято всѣмъ Западомъ, а

я: если кто, зная сіе, не захочетъ вѣрить, то не можетъ спастись... Если есть такіе, кои, не зная сего прежде, нынѣ вѣрятъ исхожденію Духа Святаго отъ Сына, то пусть вѣрятъ». *Ф. Лабб.* Собран. собор. т. 7, стр. 198.

(1) *Никол. 1* Письм. къ Гипкмару: *Ф. Лабб.* Собран. собор. т. 8, стр. 468.

(2) См. сочин. его: *de Graecorum erroribus*.

(3) См. сочин. его: *Contra Graecorum opposita, Romanam Ecclesiam informantium libri IV*.

(4) *Инокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 19. Москва, 1842 г.

(5) *Ф. Лабб.* Собран. собор. т. 8, стр. 1084—1087.

въ шестнадцатомъ вѣкѣ, на соборѣ тридентскомъ, ограждено анаѳемою.

§ 105.

Происхождение его.

Писатели западные утверждаютъ, что ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына явно высказано было въ первый разъ папою Дамасомъ (+ 384 г.) по поводу ереси, называемой сыноотчество (*инопатріа*) ⁽¹⁾, явившейся послѣ перваго вселенскаго собора, въ опроверженіе мысли ея о рожденіи Его отъ Сына Божія ⁽²⁾, потомъ папою Львомъ великимъ (+ 461 г.) по поводу ереси прискилліанистовъ, въ опроверженіе заблужденія ихъ о томъ, что Отецъ, Сынъ и Духъ Святой суть три имени одного и того же лица ⁽³⁾, наконецъ на третьемъ толед-

(1) Ересь эта учила, что Сынъ есть отецъ Духа Святаго, Духъ Святой есть внукъ Отца и проч. *И. Миняйт.* Камен. соблазн. стр. 141—142. Спб. 1854 г.

(2) *Мануил. Калек.* Прот. греков. кн. 4: больш. библиот. отцевъ, т. 26, стр. 446. Лѳонъ, 1677 г. Какъ будто Дамасъ, сказавъ, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына, доказалъ бы симъ, что Онъ не раждается отъ Него, какъ говорили іопатриты, знавшіе, что Онъ говорилъ о себѣ: *азъ отъ Бога изыдохъ* (Іоан. 8, 42), и что Онъ раждается между тѣмъ отъ Отца! Напротивъ, чтобы іопатриты не имѣли никакого повода утверждать, что Духъ имѣетъ что-нибудь отъ Сына, Дамасу всего естественнѣе было сказать, согласно съ вѣрою Церкви, что Онъ вовсе не исходитъ отъ Сына.

(3) *Людв. маймбург.* Истор. раскол. греческ. т. 1, кн. 2, стр. 311. Какъ будто савелліанское заблужденіе прискилліанистовъ опровергается тѣмъ, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына, и какъ будто св. отцы не опровергли сего заблужденія прежде, исповѣдавъ, что въ Богѣ три лица: Отецъ, Сынъ и Духъ Святой!

скомъ соборѣ (889 г.), въ Испаніи, въ обличеніе готевъ-аріанъ, утверждавшихъ, что Сынъ Божій не равенъ Отцу, а въ доказательство сего указывавшихъ на то, что Духъ Святый исходитъ токмо отъ Отца, а не и отъ Сына ⁽¹⁾. Но подлинная исторія говоритъ совершенно иное. Когда въ седьмомъ вѣкѣ узнали на Востокѣ, что на Западѣ появилась мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія, и возвысили противъ нея голосъ свой; то св. Максимъ исповѣдникъ († 662 г.) писалъ, въ успокоеніе православныхъ грековъ, что «приводя свидѣтельства римскихъ отцевъ и Кирилла александрійскаго изъ толкованія его на евангеліе отъ Іоанна, (западные) отнюдь не поставляютъ Сына причиною или виною Духа, ибо знаютъ, что одна причина Сына и Духа—Отецъ: перваго чрезъ рожденіе, а втораго—чрезъ исхожденіе, но только показываютъ симъ, что Духъ чрезъ Сына посылается (*de autou porenai*), и такимъ образомъ доказываютъ совершенное единство и тожество ихъ существа» ⁽²⁾. Въ концѣ девятаго вѣка Анастасій бібліотекаръ († 890 г.), писатель западный, также объявлялъ: Мы разсуждали, кромѣ сего, изъ посланія то-

(1) *А. Клейк.* Истор. перж. т. 1, стр. 517—518. Между тѣмъ, въ древнѣйшихъ изданіяхъ дѣяній третьяго толедскаго собора, каковы: кельнское 1530-го, парижское 1535-го и мадритское 1593-го года, нѣтъ ученія объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына, какъ сознаются и нѣкоторые изъ новѣйшихъ писателей западныхъ. *Ламин.* Полн. курс. богослов. т. 5, стр. 406. Парижъ, 1841 г.

(2) *Св. Максим. исповѣдн.* Послан. къ Марину, кипрск. пресвитеру: твор. т. 2, стр. 69. Парижъ, 1675 г.

го же св. Макария къ Марину объ исхожденіи Духа Святаго, гдѣ онъ сообщаетъ, что греки напрасно обвиняютъ насъ: ибо мы не почитаемъ Сына причиною или началомъ Духа Святаго, какъ они о насъ думаютъ: но, зная, что у Отца и Сына едино существо, исповѣдуемъ, что какъ Онъ (Духъ Святыи) исходитъ отъ Отца, такъ исходитъ и отъ Сына, разумѣя то есть подъ исхожденіемъ посланіе въ міръ» (1). Отсюда видно, что писатели западные, начавъ говорить объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія, разумѣли подъ *исхожденіемъ* не вѣчное, а временное исхождение Его отъ Сына,—посланіе Его Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ. Исторія послѣдующаго времени не представляетъ намъ ни одного обстоятельства, которое заставило бы ихъ измѣнить такое разумѣніе. Посему и утверждаемъ, что послѣдующіе писатели западные самовольно уже придумали, будто вся Церковь Христова исповѣдуетъ Духа Святаго имѣющимъ вѣчное вѣчное бытіе свое не отъ одного Бога Отца, но и отъ Сына Божія (2).

§ 106.

Основанія онаго изъ—свящ. Писанія.

Такъ какъ въ свящ. Писаніи нѣтъ прямого ученія объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына Божія, подобнаго тому, какое находится тамъ объ исхожденіи Его отъ Бога Отца (Іоан.

(1) Анастас. библиот. Письм. къ діакону Іоанну: Ф. Лабб. Собр. собор. т. 5, стр. 1771.

(2) О. Прокопович. Истор. о нач. и прод. разд. межд. грек. и римл. о исхожд. Св. Духа, стр. 15. Москва, 1773 г.

13, 26); то латинны стараются вывести его, посредствомъ умозаключеній и произвольныхъ толкованій, главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ мѣстъ: *Иже отъ Отца исходитъ..., Егоже Азъ послю вамъ отъ Отца..., Отъ Моего прииметъ..., Вся, елика имать Отецъ, Моя суть* (Іоан. 13, 26. 16, 14. 15). Первое изъ сихъ изреченій, говорятъ они, не только не исключаетъ, но даже заключаетъ въ себѣ мысль объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына Божія: потому что Богъ Отецъ и Сынъ Божій суть едино по существу, такъ что все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ; второе необходимо предполагаетъ мысль сію: ибо, иначе, Сынъ Божій не могъ бы послать Духа Святаго; третье значить: «отъ Меня исходитъ», а послѣднимъ необходимо выражается мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія: ибо Отецъ имѣетъ, между прочимъ, свойство изводить Духа Святаго (').

(1) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 422. 425. Брюссель, 1848 г. Прочія мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ латинны стараются указать ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія, суть слѣдующія: *П сіе рекъ* (Исусъ), *дуну и глагола имъ* (апостоламъ): *приимите Духъ Святъ* (Іоан. 20, 22). *Аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Еговъ* (Римл. 8, 9). *Посла Богъ Духа Сына своего въ сердца ваша, вопіюща, авва отче* (Галат. 4, 6). Но эти тѣста, по отзыву самихъ латинъ, мало говорятъ въ пользу лжеученія ихъ о Духѣ Святомъ, а одинъ изъ единовѣрцевъ ихъ сознался даже, что въ свящ. Писаніи вовсе нѣтъ основанія для ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына (*Либберман.* Урок. богослов. т. 3, стр. 256. Маинцъ, 1836 г. *Бартелем. де Бургард.* Истор. жизни Господ. наш. Ісуса Христа, стр. 196. Парижъ, 1850 г.). Мы съ своей стороны замѣтимъ, что—а) заключать о вѣч-

§ 107.

Опроверженіе ихъ.

Имѣемъ, такимъ образомъ, четыре умствованія; но ни одно изъ нихъ не можетъ быть признано истиннымъ. И—

1. Никакъ нельзя говорить, будто въ словахъ Спасителя: *Иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26) содержится мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія. Такая рѣчь—

1. Не согласна съ мыслию Христа Спасителя. Спаситель, предъ вознесеніемъ своимъ на небо утѣшая учениковъ въ предстоявшей разлукѣ своей съ ними, обѣтовалъ ниспослать имъ, вѣчномъ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына изъ того, что Спаситель преподавалъ Его ученикамъ своимъ чрезъ дуновеніе, значитъ тоже, что и заключать о такомъ исхожденіи Его и отъ апостоловъ, которые преподавали Его вѣрующимъ чрезъ возложеніе на нихъ рукъ своихъ (Дѣян. 8, 17), или же о вѣчномъ исхожденіи души нашей отъ Бога, который *вдуху въ лице Адама дыхание жизни* (Быт. 2, 7), и что—б) по изъясненію древнихъ, чрезъ дуновеніе Спаситель все не внушилъ мысли объ исхожденіи отъ Него Духа Святаго, но содѣлалъ апостоловъ способными къ принятію Его, даровалъ имъ власть или благодать вязать и рѣшить и сообщилъ имъ даже самую силу Духа Святаго, только меньшую той, какою облеклись они въ день пятидесятницы (св. Кирилл. іерусал. Огласит. слов. 14 и 17: твор. стр. 241. 306—307, Москва, 1855 г. Св. Іоан. златоуст. Бесѣд. 86 на еванг. отъ Іоанна: ч. 2, стр. 696—697. Спб. 1857 г. Бл. Теофилактъ болгарск. Толков. на еванг. отъ Іоанна: воскр. чтен. год. 11, стр. 12. Кіевъ, 1847—1848 г.). А почему Духъ Святой называется Духомъ Христовымъ или Духомъ Сына, объ этотъ мы и сказали уже (стр. 20, прим. 1 и текстъ, къ которому оно относится) и скажемъ (стр. 71, прим. 2 и 3 и тексты, къ котор. они относятся).

сто Себя, Духа Святаго, раздѣльно объявивъ, что ниспосланіе сіе принадлежитъ и Богу Отцу и Ему самому. *Егоже послетъ Отецъ...* *Егоже Азъ послю вамъ отъ Отца*, сказалъ Онъ (Іоан. 14, 26. 15, 26). Между тѣмъ, когда благоволилъ Онъ открыть, кто такой Духъ Святыи, имѣвшій замѣнить Его для апостоловъ, то упомянулъ только объ Отцѣ, а о Себѣ не сказалъ ни слова. *Егоже Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26). «Почему же,—спрашиваемъ съ Маркомъ ефесскимъ,—почему, упомянувши такъ близко о самомъ Себѣ и усвоивъ ниспосланіе Духа Святаго и Себѣ и Отцу, не сказалъ Господь и объ исхожденіи Его: *иже отъ Насъ исходитъ*» ⁽¹⁾? Не явно ли показалъ Онъ симъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ одного Отца, подобно тому, какъ и самъ Онъ (Сынъ Божій) рождается отъ одного же Отца?. «Когда говоритъ Господь,—припоминаемъ на сей разъ слова оsobенно уважаемаго латинами бл. Августина,—когда говоритъ: *Егоже Азъ послю вамъ отъ Отца*, то показываетъ, что Духъ Святыи есть Духъ Отца и Сына,—ибо и сказавъ: *Егоже послетъ Отецъ*, присовокупилъ: *во имя Мое*; во не сказалъ: *Егоже послетъ Отецъ* «отъ Меня», какъ сказалъ: *Егоже Азъ послю вамъ отъ Отца*, показывая симъ, что начало всей божественности, или лучше—всего божества есть Отецъ» ⁽²⁾.

(1) Бл. Марк. ефесск. въ 23 засѣдан. соб. флорент: том. 3 собр. собор. Ф. Лабб.

(2) Бл. Августин. О троицѣ, кн. 4, гл. 20, чл. 29: твор, т. 8, стр. 587—588. Антверпенъ, 1700 г.

2. Не согласна съ учніемъ Церкви все-
ленской. Когда св. отцы и учителя сей Церкви
принимали вѣрующею мыслию въ тайну тріеди-
наго Божества; то хотя и говорили, что Отецъ
и Сынъ Божій, равно какъ и Духъ Святой, суть
едино по существу, но въ то же время исповѣ-
дывали, что Они различаются между собою,
какъ лица, и что по сему хотя Сынъ дѣйстви-
тельно имѣетъ все, что имѣетъ Отецъ, но какъ
Онъ, такъ и Отецъ имѣютъ личныя свойства,
составляющія ихъ отличіе между собою и при-
надлежащія каждому изъ нихъ исключительно⁽¹⁾. Отступать отъ такого вѣрованія и испо-

(1) Св. *Василій великій*:» Поелику Духъ Свя-
тый, отъ котораго исходитъ на тварь всякое по-
даяніе благъ, какъ соединенъ съ Сыномъ, съ кото-
рымъ нераздѣльно представляется, такъ имѣетъ бы-
тіе, зависимое отъ вины—Отца, отъ котораго и ис-
ходитъ; то отличительный признакъ въпостаснаго Его
свойства есть тотъ, что по Сынъ и съ Сыномъ по-
знается, и отъ Отца имѣетъ бытіе, Сынъ же, кото-
рый Собою и вмѣстѣ съ Собою даетъ познавать Духа,
исходящаго отъ Отца, одинъ единоводно возсіявъ отъ
нерожденнаго Свѣта, по отличительнымъ своимъ при-
знакамъ не имѣетъ ничего общаго съ Отцемъ или
съ Духомъ Святымъ, но одинъ познается по упомя-
нутымъ признакамъ. А *сый надъ всеми Богъ* одинъ
имѣетъ тотъ преимущественный признакъ своей въ-
постаси, что Онъ—Отецъ, и бытіе Его не отъ какой
либо вины; а по сему оцѣ признаку Онъ собствен-
но и познается». Св. *Григорій богословъ*:» Все, что имѣетъ
Отецъ, принадлежит и Сыну, кромѣ нерожденности;
все, что имѣетъ Сынъ, принадлежитъ Духу,
кромѣ рожденія.. Учи не признавать Сына нерожден-
нымъ (потому что Отецъ одинъ) и Духа Сыномъ (по-
тому что Единородный одинъ). Пусть и сін божескія
свойства принадлежатъ Имъ исключительно образъ,
а именно: Сыну—сыновство, Духу же—исхож-
деніе, а не сыновство. Учи—Отца именовать истинно От-

вѣдапія никакъ нельзя: ибо никто не далъ

цемъ.. Учи—Сына именовать истинно Сыномъ.. Учи именовать Святаго Духа истинно Святымъ.. И Отцу, и Сыну и Святому Духу суть общи неначинаемость бытія и божественность; но Сыну и Духу принадлежатъ имѣть бытіе отъ Отца. И отличительное свойство Отца есть нерожденность, а Сына—рожденность, и Духа Святаго—исходность». Бл. *Августинъ*: «(Аріане) говорятъ, что Сынъ рожденъ отъ Отца, а Духъ Святыи созданъ отъ Сына; но въ свящ. Писаніи нигдѣ не найдутъ сего, когда самъ Сынъ сказалъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ Отца... Справедливо, что Отецъ далъ бытіе всему, что только есть, и самъ ничего не получилъ ни отъ кого; но равенства съ собою Онъ не далъ никому, кромѣ Сына, который родился отъ Него, и Духа Святаго, который исходитъ отъ Него.. Отцу собственно есть то, что Онъ единъ раждающій и что ни отъ кого другаго, какъ только самъ отъ себя есть, Сыну собственно есть то, что Онъ рожденъ единъ отъ единого и что есть совѣченъ и соприсносущенъ Отцу, и Святому Духу собственно есть то, что Онъ нерожденъ, ни рожденъ, но отъ Отца исходитъ». Св. *Іоаннъ дамаскинъ*: «Таково, чтимое нами божество: Отецъ, родитель Сына, нерожденный, потому что Онъ ни отъ кого; Сынъ, рожденіе Отчее, потому что отъ Отца раждается; Духъ Святыи, который есть Духъ Бога и Отца, потому что отъ Отца исходитъ.. Единъ Богъ, потому что одно божество, одна сила, одна сущность, одно хотѣніе, одно дѣйствіе,—нераздѣльный, лишь съ раздѣленными ипостасями, или особенностями бытія, такъ какъ одному Отцу свойственна нерожденность, одному Сыну—безначальное, довременное и вѣчное рожденіе отъ Отца, и одному Духу—довременное и вѣчное исхожденіе.. Все, что имѣютъ Сынъ и Духъ, имѣютъ отъ Отца—и самое бытіе. Еслибы не было Отца, не было бы ни Сына, ни Духа; и если чего не имѣетъ Отецъ, то не имѣютъ того ни Сынъ, ни Духъ. И по причинѣ Отца, т. е. поелику есть Отецъ, есть Сынъ, есть и Духъ; также—по причинѣ Отца Сынъ и Духъ имѣютъ все, что имѣютъ, т. е. потому

намъ на это права ⁽¹⁾; а кто дерзнетъ отступить отъ него, тотъ непременно уклонится въ ересь савеліанскую, солзеть божескія вѣпостаси. Когда же вѣруемъ, что Богъ Отецъ рождаетъ Сына и изводитъ Духа Святаго: то исповѣдуемъ Его въ семъ случаѣ, какъ лице, съ личнымъ Его свойствомъ, различное и отъ Сына и отъ Духа Святаго. Слѣд. и когда исповѣдуемъ, что Духъ Святыи исходитъ отъ Отца: то не можемъ уже исповѣдывать, что Онъ исходитъ и отъ Сына, который едино со Отцемъ по существу, но не по личности.

II. Нельзя говорить и того, что если Духъ Святыи посылается отъ Сына Божія, какъ сказано: *Егоже Азъ послю ваъ отъ Отца* (Іоан. 15, 26), то, слѣдовательно, и исходитъ отъ Него, а въ основаніе сего полагать, что, ипаче, Сынъ не могъ бы послать Духа Святаго. Мысль

что Отецъ имѣетъ оное; изъ сего исключаются только порожденность, рожденіе и исхожденіе. Ибо сими одними вѣпостасными свойствами различаются между собою три святыя вѣпостаси, нераздѣльно раздѣляемые не по сущности, а по личнымъ свойствамъ ихъ». Св. *Васил. велик.* Письм. къ Григорію брату: твор. ч. 6, стр. 96—97. Москва, 1847 г. Св. *Григор. богослов.* Слов. на св. пятидесятницу: твор. ч. 4, стр. 15. Москва, 1844 г. Слов. въ похвал. философа Ирона: твор. ч. 2, стр. 287. 288. Москва, 1843 г. Бл. *Августин.* Противъ аріанъ, глав. 21. 39: твор. т. 8, стр. 452. 455. Антверпенъ, 1700 г. Разговор. о свят. Троицѣ, стр. 1—2. Спб.: 1787 г. Св. *Іоан. дамаскин.* Слов. на св. велик. субботу: христ. чтен. 1845 г. ч. 2, стр. 47. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 1, гл. 8, стр. 25—26. Москва, 1844 г.

(1) *Шест. вселенск. собор.* прав. 19: книг. правилъ, стр. 75. Спб. 1843 г.

западныхъ ученыхъ ⁽¹⁾, будто въ таинствѣ пресвятыя Троицы посланіе одного Лица отъ другаго непременно предполагаетъ происхожденіе посылаемаго отъ посылающаго,—а) не только не имѣетъ ни малѣйшаго основанія для себя въ свѣщ. Писаніи, но и прямо противна ему: ибо въ свѣщ. Писаніи сказано, что и Сынъ Божій посылается отъ Духа Святаго, а не отъ одного Отца (Иса. 48, 16. 61, 1. Лук. 4, 18), между тѣмъ предвѣчное рожденіе Его усвоется въ немъ исключительно Отцу (Псал. 2, 7. 109, 3. Іоан. 1, 14. 18. 3, 16. 1 Іоан. 5, 20. Римл. 8, 32) и нигдѣ не усвоется оно Духу Святому. Также мысль—б) противна и богословствованію св. отцевъ и писателей Церкви, которые научаютъ изъяснять посланіе Духа Святаго Сыномъ не по латински, а тѣмъ, что Лица пресвятыя Троицы суть едино по существу, имѣютъ—каждое—одно и тоже естество божественное ⁽²⁾, а вслѣдствіе сего единое нераздѣльное

(1) Вист. Догмат. богослов. т. 4, стр. 401. Ингольштадт, 1797 г. Либерман. Урок. богословск. т. 3, стр. 256. Майнцъ, 1836 г.

(2) Св. Аѳанасій великій: «Въ Троицѣ, во Отцѣ, въ Сынѣ и въ самомъ Духѣ единое есть божество. И дѣйствительно, когда Отецъ посылаетъ Духа, тогда Сынъ, дунувъ, даетъ Его ученикамъ (Іоан. 20, 22); потому что вся, елика имать Отецъ, принадлежитъ и Сыну». Бл. Іеронимъ: «Нѣкоторые разумѣютъ здѣсь (Иса. 57, 16: *духъ отъ Мене изыдетъ*) Духа Святаго, который посланъ въ началѣ надъ водами и оживотворялъ все, который отъ Отца исходитъ и по причинѣ общенія естества посылается Сыномъ, глаголющимъ: *уже есть вамъ, да Азъ иду. аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не придетъ къ вамъ: аще же иду, пошлю Его къ вамъ* (Іоанн. 16, 7), и еще: *егда же придетъ Утѣшитель, егоже Азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ*

владычество⁽¹⁾ неединое нераздѣльное жедѣйствованіе⁽²⁾. Кромѣ сего—в) извѣстно, что Сынъ Божій, какъ искупитель міра, пріобрѣлъ у Отца ве-

истины, *иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26). Св. Кириллъ александрійскій: «Поелику Духъ Отца есть Духъ и Сына и Отца, который посылаетъ или обѣщаетъ даровать Его святымъ; то равнымъ образомъ и Сынъ даруетъ Его, какъ своего, такъ какъ существо у Него тоже самое, какое и у Отца». Св. Аванас. велик. Послан. IV къ еписк. Серапіону: твор. ч. 3, стр. 80. Москва, 1853 г. Бл. Іеороним. Толков. на пр. Ісаію: твор. т. 3, стр. 423—424. Парижъ, 1704 г. Св. Кирил. александр. Толков. на еванг. отъ Іоанна: твор. т. 4, стр. 987. Парижъ, 1638 г.

(1) «Посылаетъ (Духа Святаго) Отецъ; ибо написано: *Утѣшитель же Духъ Святый, егоже пошлетъ Отецъ во имя Мое* (Іоан. 14, 26). Посылаетъ Его и Сынъ, который сказалъ: *егда же пріидетъ Утѣшитель, егоже азъ пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истинны* (Іоан. 15, 26). Итакъ, если Сынъ и Духъ взаимно посылаютъ одинъ другаго, то это не вслѣдствіе подчиненности, но по единству власти». Св. Амврос. медіоланск. О Свят. Духѣ кн. 3, гл. 1: твор. ч. 3, л. 146 на обор. изд. 1516 г.

(2) «Гдѣ усвоится какое нибудь божественное дѣйствіе или Отцу или Сыну или Духу Святому: отъносится не только къ Духу Святому, но и къ Отцу и Сыну, и не только къ Отцу, но и къ Сыну и къ Духу Святому» (св. Амврос. медіол. О свят. Духѣ гл. 3: твор. ч. 3. лист. 133 и на оборот. изд. 1516 г.). Посему нѣкоторые изъ древнихъ выражались, что Сынъ Божій, посланный въ міръ отъ Отца и отъ Святаго Духа, посланъ вмѣстѣ и отъ самаго себя, равно какъ и Духъ Святый, посылаемый отъ Отца и отъ Сына, посылается и отъ себя. Такъ, бл. Августинъ пишетъ: «О Сынѣ не такъ думаемъ, будто Онъ, посланный отъ Отца, не посланъ отъ Святаго Духа. И не такъ посланъ Онъ отъ Отца и Святаго Духа, будто Самъ не послалъ себя... Изъ того, что Они (Отецъ и Сынъ Божій) подаютъ Его (Духа Святаго), а Онъ (Духъ Святый) подается, не слѣдуетъ, что Онъ—меньшій ихъ.

беснаго особенное право испосылать Духа Святаго въ міръ для возрожденія и освященія челоѣковъ (Іоан. 7, 39), а потому и могъ сказать о Немъ: *Егоже Азъ послю вамъ отъ Отца*, хотя Духъ Святый и не исходитъ, не имѣетъ вѣчнаго впостаснаго бытія своего отъ Него, какъ имѣетъ оное отъ Отца.

III. Выраженія: *отъ Моего прииметъ* (Іоан. 16, 14) никакъ нельзя толковать: *отъ Меня исходитъ*, имѣетъ вѣчное впостасное бытіе свое. Такое толкованіе—

1. Не согласно съ мыслию Христа Спасителя. Ибо, что слѣдуетъ за выраженіемъ: *отъ Моего прииметъ?* — *И возвѣститъ вамъ*. Очевидно, такимъ образомъ, что Духъ Святый *прииметъ* (ληψεται) отъ Сына Божія, который уже былъ учителемъ апостоловъ, то, что *возвѣститъ* имъ, то есть истину и ученіе, какъ и выше сказано въ той же бесѣдѣ Іисуса Христа: *егда же придетъ Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину: не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать, и грядущая возвѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 13) (1). Но наста-

Ибо Онъ подается, какъ даръ Бога, такъ что и самъ подаетъ себя, какъ Богъ. Ибо нельзя сказать, будто не имѣетъ власти своей Тотъ, о которомъ сказано: *Духъ, идѣже хочетъ, дышетъ*» (Іоан. 3, 8). Бл. Августин. Прот. Максимина, еписк. аріанск. кн. 2, гл. 20, чл. 4 и О Троицѣ, кн. 15, гл. 19, чл. 36: твор. т. 8, стр. 511. 703. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Изъясненіе сіе подтверждается и тѣмъ, что λαμβανω у свящ. писателей часто значитъ принимать наставленія, поучаться чему нибудь (1 Кор. 11, 23. 1 Солун. 2, 13. Апок. 3, 3).

вление на всяку истину и возвыщеніе грядущаго относится не къ вѣчному происхожденію въпостаси Духа Святаго, но къ вѣшней дѣятельности Божіей, которая обща у единосущной и пераздѣльной Троицы. Съ другой стороны, въ выраженіи: *отъ Моего прииметъ* слово *прииметъ* надобно разумѣть, очевидно, такъ, какъ прилично естеству божескому: въ противномъ случаѣ нужно будетъ вѣрить, будто Сынъ Божій, передавая сообщаемое Духу Святому, лишается сего, а Духъ Святыи, пріемля сіе, пріемлетъ то, чего не имѣлъ прежде ⁽¹⁾. Между тѣмъ, слово сіе поставлено въ будущемъ времени, такъ что если выраженіе: *отъ Моего прииметъ* разумѣть о личномъ свойствѣ Духа Святаго, о томъ отношеніи Его, въ слѣдствіе котораго Онъ отъ вѣчности—Духъ Святыи, а не

(1) *Дидимъ александрійскій*: «Слово *прииметъ* надобно разумѣть здѣсь, какъ прилично естеству божескому. Слѣд. какъ Сынъ, передавая, не лишается того, что сообщаетъ, такъ и Духъ не пріемлетъ того, чего не имѣлъ прежде». Св. *Кириллъ александрійскій*: «Никто да не бланится словомъ *прииметъ*; но пусть лучше вникнетъ въ оное, чтобы правильно уразумѣть: ибо на человѣческомъ языкѣ нашемъ часто говорится о Богѣ такимъ образомъ, но понимать это надобно не такъ. Такъ говоримъ, что Духъ пріемлетъ отъ Отца и Сына, яже ихъ суть; но не въ томъ смыслѣ, будто Онъ когда либо не имѣлъ вѣдѣнія и силы, сущихъ въ нихъ: ибо Духъ всегда и мудръ и властенъ, даже есть самая мудрость и власть, не по причастию, но по естеству своему». *Дидимъ александр.* О свят. Духѣ кн. 2: твор. бл. *Іеронима* т. 4, ч. 1, стр. 515—516. Парижъ, 1706 г. Св. *Кириллъ александр.* Толк. на еванг. отъ Іоанна, кн. 11, гл. 2: твор. т. 4, стр. 931. Парижъ, 1638 г.

Сынъ и не Отецъ; то будетъ слѣдовать, будто Опъ не заимствовалъ еще вполнѣ своей отъ Сына Божіа до того самаго времени, пока Сей не послалъ Его апостоламъ, а заимствовалъ ее отъ Него въ это уже время. Нельзя говорить, какъ говорится у латинъ, будто слово *пріиметъ* означаетъ здѣсь *пріемлетъ*:—аа) понятіе о вѣчности не обозначается въ свящ. Писаніи безразлично, то настоящимъ, то прошедшимъ, то будущимъ временемъ ⁽¹⁾, а—бб) если *пріиметъ* значитъ здѣсь *пріемлетъ*: то рѣчь Спасителя должна имѣть слѣдующій безобразный, недостойный Его, видъ: «Онъ (Духъ Святыи) Мя прославить, яко отъ Мене исходитъ, и возвѣститъ (?) вамъ» ⁽²⁾.

2. Не согласна съ изъясненіемъ св. отцевъ и писателей Церкви; ибо въ выраженіи: *отъ Моего пріиметъ* они видѣли обыкновенно или вообще мысль о единосущіи Духа Святаго съ Сыномъ Божіимъ, какъ происходящимъ отъ одного Начала, или же въ частности мысль о единствѣ вѣдѣнія у Нихъ, какъ имѣющихъ одно и то же естество. Такъ, одинъ древній писатель, отвѣчая на суетумудріе о разности воли у Духа Святаго со Отцемъ, какъ имѣющаго

(1) *Ламп.* Комментар. на еванг. отъ Іоанна т. 3, стр. 321. Амстердамъ, 1726 г.

(2) Если въ 15 ст. 16 гл. еванг. отъ Іоанна стоитъ *пріемлетъ* (*λαμβάνει*; *Вильгельм. Тел.* Нов. завѣт. греч. стр. 228. Лейпцигъ, 1856 г.); то знаемъ на сей разъ, что—а) такое чтеніе встрѣчается только въ немногихъ спискахъ; что—б) древнее и общепринятое чтеніе здѣсь—*пріиметъ* (*ληψεται*), и что—в) и въ Вульгатѣ, которую латинны почитаютъ непогрѣшимою, стоитъ *пріиметъ* (*accipiet*).

говорить только то, елика еще услышитъ и приметъ, говорить: «Сынъ, какъ Сынъ, по естеству имѣетъ все, что имѣетъ Отецъ; однако, Онъ говорить: *Азъ же о себѣ ничесоже творю* (Іоан. 8, 28), указывая симъ источникъ благъ въ Отцѣ. Такъ точно понимай и сказанное Имъ о Духѣ. *Не отъ себе бо глаголати имать, но елика еще услышитъ, глаголати имать* (Іоан. 16, 13) сказалъ Іисусъ Христосъ, возводя симъ все, что имѣетъ Духъ Святой, какъ Духъ Божій, во Отцу, и еще: *отъ Моего приметъ* (Іоан. 16, 14), то есть отъ Отца; ибо присовокупялъ: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего приметъ и возвѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 13). Пріиметъ говорятъ Онъ—не въ томъ смыслѣ, будто Духъ певѣдущъ, но возводя симъ дѣятельность и благодать Духа къ Виновнику» (1). Бл. Августинъ, обличая неправомыслящихъ, изъ словъ: *Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего приметъ, и возвѣститъ вамъ* выводившихъ мысль, будто Духъ Святой не единосущенъ Сыну Божію, разсуждаетъ: «Что касается до сказаннаго о Духѣ Святомъ: *отъ Моего приметъ*; то (Христосъ) самъ показываетъ, что значитъ это. Дабы не подумали, будто Духъ Святой какъ—бы чрезъ нѣкоторыя степени отъ Него есть, какъ

(1) Св. Аѳанас. велик. Разговор. прот. македоніанъ: твор. т. 2, стр. 236, изд. 1600 г. Разговоръ сей не принадлежитъ св. Аѳанасію, именемъ котораго надписывается; но ученые соглашаются, что онъ писанъ въ пятомъ вѣкѣ. Во всякомъ случаѣ, приведенное изъ него мѣсто показываетъ, что въ древности слова: *отъ Моего приметъ* не изъясняли объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына Божія.

самъ Онъ отъ Отца, когда оба Они отъ Отца, тотъ рождается, а сей исходитъ, хотя то и другое трудно различить въ высотѣ божескаго естества,—дабы, говорю, не подумали сего, Онъ непосредственно присовокупилъ: *вся, елика имать Отецъ, моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего прииметъ*. Онъ желалъ, безъ сомнѣнія, внушить, что Духъ приимлетъ отъ Отца, но отъ Сына приимлетъ потому, что все, что имѣетъ Отецъ, Его естъ; а это указываетъ не на разность естества, но на единство Начала ⁽¹⁾. Иной, можетъ быть, подумалъ бы, что Духъ Святой также родился отъ Христа, какъ Христосъ отъ Отца; ибо о себѣ Онъ сказалъ: *Мое учение нѣсть Мое, но пославшаго Мя Отца* (Іоан. 7, 16), а о Духѣ Святомъ: *не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать, и: яко отъ Моего прииметъ, и возвѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 13. 14). Но такъ какъ Спаситель представлялъ причину, почему Онъ сказалъ: *отъ Моего прииметъ*, ибо присовокупилъ: *вся, елика имать Отецъ, моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего прииметъ* (ст. 15); то слѣдуетъ понимать сіе такъ, что и Духъ Святой отъ Отца, какъ и Сынъ. Почему такъ? Потому что сказано: *егда же придетъ Утѣшитель, егоже Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истинны иже отъ Отца исходитъ, той свидѣтельствуемъ о Мнѣ* (Іоан. 15, 26). И такъ, не отъ себе глаголати имать Духъ Святой потому,

(1) Бл. Августин. Прот. аріанъ, гл. 23: твор. т. 8, стр. 453. Антверпенъ, 1700 г.

что исходитъ отъ Отца, и какъ изъ сказаннаго: не можетъ Сынъ творити о себѣ ничего, еще не есмь видитъ Отца творяща (Іоан. 5, 19) не слѣдуетъ, что Сынъ есть меньшій, такъ и изъ сказаннаго: не отъ себе бо глаголати имать, но елика еще услышитъ, глаголати имать, не слѣдуетъ же, что Духъ Святой есть меньшій: ибо это сказано потому, что Онъ отъ Отца исходитъ» (1). Св. Кириллъ александрійскій противъ отвергавшихъ божество Духа Святаго на томъ основаніи, будто Онъ освящаетъ тварей не самъ собою, а какъ сказано: отъ Моего пріиметъ, какъ преисполненный святости, ишеть: «Не сказалъ Спаситель:» отъ Моего пріиметъ и освятитъ васъ» (хотя и такая рѣчь справедлива для правомыслящихъ), но: отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ. Не отъ себе бо глаголати имать, но елика еще услышитъ, глаголати имать. Такъ какъ, по совершеніи домостроительства, Христосъ имѣлъ вознестись съ плотію ко Отцу; то и обѣтовалъ ниспослать ученикамъ своимъ Утѣшителя. Но чтобы кто не подумалъ, что ученіе Святаго Духа различно будетъ отъ Его ученія, Онъ, дабы показать, что единосущный Ему Духъ будетъ

(1) Бл. Августин. О Троицѣ, кн. 2, гл. 3: твор. т. 8, стр. 549. Антверпенъ, 1700 г. Еще: «Вся, говоритъ (Христосъ), елика имать Отецъ, моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ. Чего же еще нужно вамъ? Явно, что Духъ Святой пріимлетъ отъ Отца, отъ котораго пріимлетъ Сынъ: ибо въ сей троицѣ отъ Отца рожденъ Сынъ, отъ Отца исходитъ Духъ Святой, а не рожденный ни отъ кого и не исходящій ни отъ кого—единъ Отецъ». Бл. Августин. Толков. на еванг. отъ Іоанна: твор. т. 3, ч. 2, стр. 546. Антверпенъ, 1700 г.

преподавать учение Его же служенія, сказалъ: *не отъ себе бо глаголати имать, но елика еще услышитъ, глаголати имать, яко отъ Моего пріиметъ* ⁽¹⁾. Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ. Вся, слика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ. Неужели сего недостаточно для удостовѣренія имѣющихъ разумъ (въ единосущіи Духа Святаго съ Сыномъ Божиимъ), когда Онъ самъ называетъ Утѣшителя своимъ и говоритъ, что учение сего Утѣшителя не различно отъ Его ученія? Сказавъ: *отъ Моего пріиметъ*, не указалъ ли Онъ симъ на единосущіе и единоестественность, по которымъ Духъ Святой—едино съ Нимъ? Не по причастію, говоритъ, будетъ мудръ отъ Него Духъ Святой, и, вѣдѣствіе того, не служебно возвѣщать будетъ святымъ учение Сына, но потому, что *отъ Моего пріиметъ*, потому что Онъ не непричастенъ Мнѣ или различенъ отъ Меня, но единоестественъ Мнѣ ⁽²⁾. *Отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ*, сказалъ Онъ о себѣ и Духѣ, указывая симъ не на разность естества Его и Своего: иначе, прямо сказалъ бы: *отъ Меня пріиметъ освященіе и взаимно освятитъ васъ*; ибо такая рѣчь показала бы и *неравенство и различіе естества* и то, что въ Духѣ—иное освященіе. Но Онъ не сказалъ сего,

(1) Св. Кирилл. александр. Сокровищ. о свят. и единосущ. Троицѣ, полож. 34: твор. т. 5, ч. 1, стр. 350. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. александр. Разговор. 6 о пресвят. Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 592—593. Парижъ, 1638 г.

но—что Онъ употребить Его слова, какъ единосущный и единоестественный и совершенно равный Ему какъ въ дѣйствованіи, такъ и въ глаголаніи ⁽¹⁾. *Прославитъ Мя и возвѣститъ*, сказалъ, *вамъ отъ Моего пріемляй Утѣшитель*: то есть, не иное что нибудь будетъ говорить, но то, что узритъ во Мнѣ; какъ мой Духъ, Онъ будетъ говорить тоже самое, что говорилъ и Я ⁽²⁾. *«Еще много имамъ глаголати вамъ, богословствуетъ св. Іоаннъ златоустъ, но не можете носить нынѣ (Іоан. 16, 12). Значить, лучше Мнѣ отойти, если вы въ состояніи будете разумѣть тогда, когда Я отойду. Чго же? Развѣ Духъ больше Тебя, что теперь мы не можемъ разумѣть, а Онъ дастъ намъ возможность разумѣть? Ужели Его дѣйствіе сильнѣе и совершеннѣе (твоего)? Нѣтъ; ибо и Онъ будетъ говорить Мое. По этому и прибавляетъ: не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ глаголати имать, и грядущая возвѣститъ. Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ (ст. 13. 14. 15). Такъ какъ Онъ сказалъ, что Духъ васъ научить и воспомянетъ (вамъ вся), и утѣшитъ васъ въ скорбяхъ,—чго самъ Онъ не сдѣлалъ,—и что луч-*

(1) Св. Кирилл. александр. Разговор. 7 о пресвят. Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 657. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. александр. Толков. на еванг. отъ Іоанна кн. II, гл. 1. (твор. т. 4, стр. 930. Парижъ, 1638 г.). Чтò значить выраженіе св. Кирилла: «Духъ мой», это онъ самъ объясняетъ, когда пишетъ: «Духъ Святыи собственъ или свойственъ (ιδιος) Сыну, какъ единосущный Отцу». Св. Кирилл. александр. Толков. на еванг. отъ Іоанна, кн. II, гл. 2: твор. т. 4, стр. 931. Парижъ, 1638 г.

ше Мыѣ отойти, а Ему придти, что теперь вы не можете разумѣть, а тогда будете имѣть эту возможность, и что Онъ наставитъ на всякую истину: то, дабы, слыша это, они не подумали, что Духъ больше (Его), и не впали въ крайнюю глубину нечестія, Онъ говоритъ: *отъ Моего пріиметъ*,—то есть, что говорилъ Я, то и Онъ будетъ говорить. А словами: ничего не будетъ говорить отъ себя,—даетъ разумѣть, что Духъ не будетъ говорить ничего противнаго, ничего отличнаго, сравнительно съ Его (ученіемъ). Слѣдовательно, какъ, говоря о самомъ себѣ: *отъ себе не глаголю* (Іоан. 14, 10), разумѣетъ то, что Онъ не говоритъ ничего, не принадлежащаго Отцу, ничего такого, что было бы отлично отъ (ученія) Отца и чуждо (Ему); такъ точно говоритъ и о Духѣ. А выраженіе: *отъ Моего* значитъ: изъ того, что Я знаю, отъ моего знанія. Ибо одно знаніе у Меня и у Духа. *Отъ Моего пріиметъ*, то есть, будетъ говорить согласно съ моими (словами).. *Отъ Моего пріиметъ*—значитъ: (пріиметъ) или отъ дарованія, которое привзошло въ плоть Мою, или отъ знанія, которое и Я имѣю,—но не потому, чтобы Онъ нуждался (въ чемъ либо) или научался отъ другаго, а потому, что знаніе одно и то же. Почему же (Христосъ) сказалъ такъ, а не иначе? Потому что (апостолы) еще не знали ученія о Духѣ. По этому Онъ заботится только объ одномъ, чтобы они увѣровали въ Него и приняли Его, и не соблазнились. Такъ какъ Онъ сказалъ: *единъ есть вашъ учитель, Христосъ* (Мат. 23, 8); то, дабы они не подумали, что окажутъ Ему преслушаніе, въ-

руя Святому Духу,—(Онъ говорить): Мое и Его ученіе одно и тоже. Откуда Я долженъ былъ заимствовать Мое ученіе, изъ того же источника и Онъ будетъ говорить. Не думайте же, что Его ученіе—иное. И оно—Мое, и увеличить Мою славу. Ибо одна воля Отца и Сына и Святаго Духа» (1).

IV. Наконецъ, и словъ Спасителя: *вся, елика имать Отецъ, моя суть* (Іоан. 16, 15), также нельзя толковать согласно съ латинами и разсуждать: «Отецъ имѣетъ свойство изводить Духа Святаго: слѣд. тоже свойство имѣетъ и Сынъ».

I. Еслибы толкованіе сіе было справедливо; то справедливы были бы и такія разсужденія: «Отецъ имѣетъ свойство быть нерожденнымъ ни отъ кого: слѣд. и Сынъ не рожденъ ни отъ кого!! Отецъ имѣетъ свойство раждать Сына: слѣд. и Сынъ имѣетъ свойство раждать Сына»!!! Съ другой стороны, поелику самъ Сынъ сказалъ Отцу: *вся моя Твоя суть* (Іоан. 17, 10), а Онъ имѣетъ свойство раждаться отъ Отца; то, въ случаѣ согласія на объясненіе, принятое у латинъ, справедливо заключать отсюда, что и Отецъ имѣетъ свойство раждаться отъ Отца!! Воплощеніе принадлежитъ Сыну; слѣдовательно, принадлежитъ оно и Отцу!! Поелику же такія разсужденія и заключенія крайне нелѣпы; то слова Спасителя: *вся, елика имать Отецъ, моя суть*, необходимо нужно понимать съ ограниченіемъ, именно: только о

(1) Св. Іоанн. *златоуст.* Бесѣд. 78 на еванг. отъ Іоанна: ч. 2, стр. 566—567. 568. 572. С. п. б. 1855 г.

томъ, что касается существа божественнаго, которое обще у всѣхъ лицъ пресвятыя Троицы, но отнюдь не о личныхъ свойствахъ, которыя принадлежатъ каждому изъ нихъ исключительно и не сообщимы другому лицу.

2. Такъ именно, а не иначе научаютъ разумѣть сіе св. отцы и писатели Церкви. Они говорятъ, что словамъ: *вся, елика имать Отецъ, моя суть* обозначаются собственно единство естества у Отца и Сына, существенныя ихъ свойства божескія, вообще все, что только есть общаго у того и другаго, какъ Бога, но отнюдь не означаются Ихъ свойства личныя. «Все, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ и Сыну, кромѣ нерожденности; все, что имѣетъ Сынъ, принадлежитъ Духу, кромѣ рожденія ⁽¹⁾. Итакъ, когда ты читаешь: *всемогуцій, выш-*

(1) Св. Григор. богослов. Слов. на св. пятидесятницу: твор. ч. 4, стр. 15. Москва, 1844 г. Еще: «Сыну принадлежитъ все, что имѣетъ Отецъ, кромѣ виновности». Св. Кирилъ александрійскій: «Верховнымъ Началомъ, выше котораго нѣтъ ничего, исповѣдуй Отца, а Происходящаго отъ сего Начала и Рожденнаго признавай Сыномъ, но не такъ, будто Онъ произошелъ во времени, какъ сотворенныя вещи, и не такъ, будто Онъ менѣе Отца по существу, но совѣчнымъ Отцу, равно имѣющимъ съ Нимъ все, кромѣ одного—раждать». Св. Іоаннъ дамаскинъ: «Предвѣчно и присносушно была божеская упостась Бога Слова простая, не сложная, не созданная, безтѣлесная, невидимая, неосязаемая, неограниченная, имѣющая все, что имѣетъ Отецъ, потому что единосущна съ Нимъ, отличающаяся отъ Отчей упостаси образомъ рожденія и отношеніемъ». Св. Григор. богослов. Слов. къ пришедшимъ изъ Египта: твор. ч. 3, стр. 190. Москва, 1844 г. Св. Кирилъ александр. Разговор. 2 о пресв. Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 422—423. Парижъ, 1638 г. Св. Іоанн. дамаскин. Точн. изложен. прав. вѣры, кн. 3, гл. 7, стр. 165.

ний Богъ, Богъ силъ, сый; то помни, что имена эти доказываютъ бытіе Сына: Онъ всемогущій Богъ самъ по себѣ, потому что есть Слово всемогущаго Бога, и что всякая власть предана въ Его руки;—вышній Богъ, потому что Онъ *десницею Божіею вознесся*, какъ это апостолъ Петръ возвѣстилъ въ дѣлїяхъ апостольскихъ;—Богъ силъ и воинствъ, потому что все Ему покорено отъ Отца;—Царь израилевъ, потому что Онъ собственно составлялъ судьбу сего народа;—наконецъ Сый, потому что многіе удостоены имени сыновъ по вѣ точности сынами небыли ⁽¹⁾. Вѣчепъ Отецъ, вѣчепъ и Сынъ.. Отецъ есть Сый; по необходимости и Сынъ есть *Сый надъ всѣми Богъ блаословенный во вѣки аминь*, какъ сказалъ Павелъ (Рим. 9, 5). Отецъ есть вседержитель; вседержитель есть и Сынъ.. Отецъ есть свѣтъ, и Сынъ есть сіяніе и свѣтъ истинный. Отецъ—истинный Богъ, и Сынъ—истинный Богъ ⁽²⁾. Посему, когда открывался слу-

Москва, 1844 г. Тоже самое говорятъ и другіе св. отцы: Григорій нисскій (о вѣрѣ къ Симпликію: твор. т. 2, стр. 472. Парижъ, 1615 г.), св. Іоаннъ златоустъ (бесѣд. о вѣрѣ).

(1) Тертуліан. Прот. Праксея: твор. ч. 4, стр. 164. С. п. б. 1850 г.

(2) Св. Аванас. велик. 2 послан. къ Серапіону: твор. ч. 3, стр. 56 и слѣд. Москва, 1853 г. снес. стр. 60. Св. Аверосій медіоланскій: «Когда сказалъ Сынъ: *всѣ, елика имать Отецъ, Моя суть*, и далѣе: *всѣ Моя Твоя и Твоя Моя*, то показалъ единство». Св. Епифаній кипрскій: «Дабы показать равенство (съ Богомъ Отцемъ), Сынъ, чтобы не погрѣшилъ кто, почитая Его, какъ Сына, меньшимъ, сказалъ такъ: *иже не чтитъ Сына, якоже чтитъ Отца, не имать живота въ себѣ* (Іоанн. 3, 23), также: *всѣ, елика имать Отецъ, Моя суть* (Іоан. 16, 15). Ибо, что значитъ: елика и-

чай, св. отцы и писатели Церкви исповѣдывали, что не только Сынъ Божій, но и Духъ Святый имѣетъ все, что имѣетъ Отецъ,—выражаясь, наиримѣрь: «Въ Троицѣ не такъ, чтобы иное имѣлъ Отецъ, иное—Сынъ, иное—Духъ Святый; по все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ, имѣетъ и Духъ Святый, и не было времени, въ которое не существовало бы между Ними сей общности» ⁽¹⁾. Вообще же, св. отцы

мать Отецъ, какъ не сіе: «Отецъ есть Богъ, Богъ и Я; Отецъ есть жизнь, жизнь и Я»? *Вся, елика имать Отецъ, Моя суть*». Бл. *Августинъ*: «(Спаситель), говоря: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть*, пррекъ сіе о томъ, что относится къ самому божеству Отца, въ чемъ Онъ равенъ Ему, имѣя все, что имѣетъ Онъ. Ибо Духъ Святый имѣлъ принять то, о чемъ сказалъ: *отъ Моего пріиметъ*, не отъ твари, подчиненной Отцу и Сыну, но отъ того Отца, отъ котораго исходитъ Духъ, отъ котораго рожденъ и Сынъ» (св. *Амврос. медіол.* О таинствѣ воплощ. Господн. гл. 2: твор. ч. 3, лѣст. 162, изд. 1516 г. Св. *Епифан.* Прот. ереси савелліанъ: христ. чтен. 1840 г. ч. 2, стр. 288. Бл. *Августин.* Бесѣд. 107 на еванг. отъ Іоанна, чл. 2: твор. т. 3, ч. 2, стр. 560. Антверпенъ, 1700 г.). Тоже самое говоритъ и св. *Кириллъ александрійскій* въ Толкован. на еванг. отъ Іоанна, гл. 2 (твор. т. 4, стр. 930—932. Парижъ, 1638 г.).

(1) Св. *Лев. велик.* Слов. на пятидесятницу: христ. чтен. 1838 г. ч. 2, стр. 179—180. Св. *Іоаннъ златоустъ*: «Что принадлежитъ Отцу, то принадлежитъ и Сыну, а принадлежащее Сыну принадлежитъ и Святому Духу». Бл. *Августинъ*: «Все, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ не только Сыну, но и Святому Духу». Св. *Іоаннъ дамаскинъ*: «Вѣруемъ и въ единого Духа Святаго, Господа, и животворящаго, отъ Отца исходящаго, и въ Сынъ почивающаго, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и сславимаго, какъ единосущнаго и совѣчнаго,—упостаснаго, въ собственной упостаси существующаго, неотлучнаго и неотдѣльнаго отъ Отца и Сына и имѣющаго все, что имѣетъ Отецъ и Сынъ». Св. *Златоуст.* Бесѣд. 68 на еванг. отъ Іоанна: ч. 2, стр. 445.

и писатели Церкви рѣшительно не имѣли и не могли имѣть въ мысли—видѣть въ словахъ: *всѣ, елика имать Отецъ, Моя суть*, указаніе на вѣчное исхожденіе Духа Святаго, и отъ Сына: въ противномъ случаѣ, они вѣрили бы, что Духъ Святый исходитъ и отъ себя самаго, и такимъ образомъ почитали бы Его и причиною вмѣстѣ и произведеніемъ сей причины.

§ 108.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Напрасно, посему, утверждаютъ латины, будто Церковь издревле вѣрила въ лже—догматъ ихъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, а въ доказательство сего указываютъ— а) на моновелитовъ и иконоборцевъ, предъявляя, что за такую вѣру они укоряли въ свое время западныхъ христіанъ, б) на посланіе къ императору Іустину, написанное (521 г.) епископомъ римскимъ Ормиздомъ, который говоритъ въ немъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына, в) на третій вселенскій соборъ, который—α) отвергъ несторіанскій спмволъ, гдѣ сказано о Святомъ Духѣ: «Не почитаемъ Его ни Сыномъ, ни чрезъ Сына получившимъ бытіе», и—β) одобрилъ: аа) анафематизмы св. Кирилла александрійскаго съ объясненіями ихъ, между тѣмъ въ нихъ Духъ Святый названъ собственнымъ Духомъ Сына и сказано, что «Сынъ и по вочеловѣченіи имѣлъ Духа Святаго, отъ Него и въ Немъ существенно пребывающаго,

Слб. 1855 г. Бл. *Августин*. О Троицѣ кн. 2, гл. 4: твор. т. 8, стр. 549. Антверпъ, 1700 г. Св. *Іоан. дамаск*. Точн. излож. прав. Вѣры кн. 1, гл. 8, стр. 24. 25. Москва, 1844 г.

собственнымъ», а—бб) соборное посланіе александрійской церкви противъ Несторіа, гдѣ читаемъ: «(Духъ Святый) не чуждъ Ему (Сыну): ибо называется Духомъ истины, а Христосъ есть истина, и отъ Него изливается, какъ и изъ Бога и Отца», наконецъ—г) на мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви какъ восточныхъ, каковы: св. Аѳанасій великій, св. Василій великій, св. Іоаннъ златоустъ, св. Епифаній кипрскій, Дидимъ александрійскій, такъ и западныхъ: Иларія пиктавійскаго, св. Амвросія медиоланскаго, бл. Августина, св. Льва великаго, Геннадія массилійскаго, Фульгенція русійскаго, составителя Аѳанасіева символа, св. Григорія двоеслова ⁽¹⁾.

§ 109.

Опроверженіе ихъ.

Какъ ни многосложно предъявленіе сіе, однако не трудно показать, что оно не говоритъ въ пользу латинъ, и составлено ими отчасти неосмотрительно, а отчасти и недобросовѣстно.

1. Въ доказательство того, будто за вѣру въ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына укоряли западныхъ христіанъ монофелиты и иконоборцы, латины указываютъ по отношенію къ первымъ—на посланіе св. Максима исповѣдника къ Марину, пресвитеру кипрскому, а по отношенію къ послѣднимъ—на вьенскаго лѣтописца Адо. Но—1) относительно посланія св. Максима къ Марину извѣстно, во—первыхъ,

(1) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 422. 423—424. Брюссель, 1848 г. *Кле Ручн.* книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 249—251. Литтихъ, 1850 г.

что въ немъ вовсе не упоминается о моноѳелитахъ. Св. отецъ говоритъ въ немъ вообще о грекахъ, о жителяхъ царственнаго города (οἱ τῆς Βασιλίδος), сообщая, что они укоряли западныхъ за ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына. Гдѣ же и какія основанія—утверждать будто это были ерѣтики моноѳелиты? Во—вторыхъ, если моноѳелиты, когда Церковь вселенская вѣрила въ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына, дѣйствительно учили объ исхожденіи Его только отъ Отца, и это ученіе было тогда еретическимъ; то спрашивается: почему же соборы помѣстные и учителя Церкви, разсматривавшіе и осудившіе лжеученія моноѳелитовъ, оставили сіе вѣрованіе ихъ безъ всякаго вниманія, разсмотрѣнія и осужденія? Какъ случилось, что и шестой вселенскій соборъ, нарочито занимавшійся обсужденіемъ лжеученія моноѳелитовъ, также не осудилъ ихъ за ученіе объ исхожденіи Духа Святаго только отъ Отца? Какъ случилось и то, что моноѳелиты константинопольскіе стали укорять за исповѣданіе Духа Святаго исходящимъ и отъ Сына именно западныхъ христіанъ, а не восточныхъ, частіѣе—не жителей царственнаго города, Константинополя, которые были къ нимъ ближе, а по предъявленію латинъ—вѣрили касательно личнаго свойства Духа Святаго точно также, какъ и христіане западные? Наконецъ, въ посланіи св. Максима исповѣдника къ Марину, на которое указываютъ латины, читаемъ: «Приводя свидѣтельства римскихъ отцевъ и Кирилла александрійскаго, изъ толкованія его на евангеліе отъ Іоанна, (западные) оѳнюдь не поставляютъ Сына *причиною*

Духа (οὐκ αἰτίαν τοῦ υἱοῦ ποιοῦντος τοῦ πνεύματος), ибо знают, что *одна причина* (μὴν γὰρ ἓστιν αἰτία) Сына и Духа — Отецъ: перваго чрезъ рожденіе, а втораго — чрезъ исхожденіе, но только показываютъ симъ, что Духъ чрезъ Сына посылается (δι' αὐτοῦ πρᾶτται), и такимъ образомъ доказываютъ совершенное единство и тожество Ихъ существа» (1). Если припомнимъ, что Максимъ исповѣдникъ писалъ настоящее посланіе для грековъ, до которыхъ дошелъ слухъ, что на Западѣ появилось ученіе объ исхожденіи Духа Святаго не отъ одного Отца, но и отъ Сына, и которые не уمدили возвысить противъ такого ученія укоризненный голосъ, писалъ — для успокоенія грековъ послѣ того, какъ у западныхъ же обстоятельно развѣдалъ, вѣренъ ли или не вѣренъ дошедшій до нихъ слухъ о семъ: то увидимъ, что въ его время на Западѣ дѣйствительно — а) *нѣкоторые* начали говорить, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына, а въ оправданіе такой рѣчи приводили свидѣтельства римскихъ отцевъ и св. Кирилла александрійскаго, но — б) говоря, что Духъ Святой исходитъ и отъ Сына, западные употребляли тогда слово *исходитъ*, въ отношеніи къ Сыну Божію, не въ томъ смыслѣ, будто Духъ Святой отъ Него заимствуетъ вѣчное вѣпостасное бытіе свое, но въ томъ, что Онъ *посылается* Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ. Какъ же говорить, указывая на по-

(1) Св. Максимъ. исповѣдн. Послан. къ Марину, пресвитер. кипрскому: твор. т. 2, стр. 69. Парижъ, 1675 г.

славіе св. Максима исповѣдника къ Марину будто въ его время весь Западъ вѣрилъ и училъ, что Духъ Святый исходитъ, заимствуе́тъ вѣчное впостасное бытіе свое, и отъ Сына точно также, какъ и отъ Отца?—2). Изъ лѣтописи Адо латины указываютъ въ свою пользу такое мѣсто: «Составился (въ Галліи, при Пипинѣ) соборъ, на которомъ происходилъ между греками и латинами споръ о Троицѣ и о томъ, исходитъ ли Духъ Святый и отъ Сына въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходитъ Онъ отъ Отца, и о изображеніяхъ святыхъ» ⁽¹⁾. Но, во—первыхъ, гдѣ же говоритъ здѣсь Адо о иконоборцахъ? Онъ сообщаетъ, что на соборѣ происходилъ споръ и о изображеніяхъ святыхъ; но чтобы спорившіе о нихъ греки или латины были иконоборцы, на это у него и намека нѣтъ. На какомъ же основаніи латины называютъ ихъ иконоборцами? Во—вторыхъ, если ересь иконоборцевъ, какъ хочется защитникамъ латинскихъ заблужденій, дѣйствительно состояла въ отверженіи ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына: то какъ случилось, что ни помѣстные соборы, ни учителя Церкви, ни даже седьмой вселенскій соборъ, нарочито разсматривавшіе и, по точномъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи, осудившіе лжеученіе иконоборцевъ, не осудили ихъ за то, что отвергаютъ они догматъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына? Въ—третьихъ наконецъ, изъ словъ Адо, по отношенію къ предмету нашему, видно только то, что во дни Пипина на одномъ изъ со-

(1) Адо, епископ. вьенск., Лѣтоп.: *Перрон. Богословск. чтен.* т. 1, стр. 423. Брюссель, 1848 г.

боровъ *галльскихъ* между греками и латинами происходилъ споръ о томъ, исходитъ ли Духъ Святый и отъ Сына въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходитъ Отъ отъ Отца. Какъ же слѣдуетъ отсюда, будто во дни Ниппна весь Западъ вѣрилъ въ исхожденіе Духа Святаго не отъ одного Отца, но и отъ Сына?—Не забудемъ, что посланіе св. Максима исповѣдника къ пресвитеру Марину написано было имъ въ седьмомъ вѣкѣ, а соборъ галльскій, о которомъ говоритъ Адо, былъ въ восьмомъ вѣкѣ. Между тѣмъ—5) Гаймо, епископъ галберштадскій, писалъ въ свое время: «Духъ Святый называется Духомъ истинны потому, что исходитъ отъ Отца истинны» ⁽¹⁾. Рабанъ Мавръ разсуждалъ: «*Не отъ себе глаголати иматъ* Духъ Святый, можетъ быть, потому, что имѣетъ бытіе не отъ себя, но отъ Отца: ибо Сынъ рожденъ отъ Отца, а Духъ Святый исходитъ отъ Отца. *Не отъ себе глаголати иматъ*, потому что не отъ себя имѣетъ бытіе: ибо только Отецъ не имѣетъ бытія отъ другаго, Сынъ же рожденъ отъ Отца, а Духъ Святый исходитъ отъ Отца... Духъ Святый пріемлетъ отъ Отца: потому что исходитъ отъ Отца, отъ котораго родился и Сынъ» ⁽²⁾. Анастасій библіотекаръ предъявлялъ: «Мы не почитаемъ Сына причиною или нача-

(1) Гаймо, галбершт. епископ., Слов. въ 4 недѣл. по Пасхѣ, стр. 125. Кельнъ, 1535 г.

(2) Рабан. мавр. Слов. 105: соч. его т. 5, стр. 653. Кельнъ, 1266 г. Въ другомъ мѣстѣ: «Начало божества есть Отецъ: какъ Сынъ рожденъ отъ Отца, такъ и Духъ Святый исходитъ отъ Отца». Рабан. мавр. Толков. на Сираха, кн. 6: сочин. стр. 456.

ломъ Духа Святаго; но, зная, что у Отца и Сына единое существо, исповѣдуемъ, что какъ Онъ (Духъ Святой) исходитъ отъ Отца, такъ исходитъ и отъ Сына, разумѣя то есть подъ исхожденіемъ посланіе въ міръ. Такъ объясняя это..., (Максимъ исповѣдникъ) научаетъ и насъ и грековъ, въ какомъ отношеніи (*secundum quidam*) исходитъ Духъ Святой отъ Сына и въ какомъ не исходитъ» ⁽¹⁾. Анастасій бібліотекаръ, Рабанъ Мавръ и Гаймо, епископъ галберштадскій, жили, какъ извѣстно, въ девятомъ вѣкѣ: слѣдовательно, уже послѣ того, какъ вопросъ объ исхожденіи Духа Святаго нарочито разсматриваемъ былъ у западныхъ, на соборѣ ахенскомъ (809 г.), при Карлѣ великомъ. Однако, Гаймо и Рабанъ Мавръ говорятъ объ исхожденіи Духа Святаго только отъ Отца, совершенно умалчивая при семъ о Сынѣ, а Анастасій бібліотекаръ, упоминая при семъ о Сынѣ, замѣчаетъ отъ лица учителей всего Запада, что Его они не почитаютъ виною Духа Святаго, исповѣдуютъ Духа Святаго исходящимъ отъ Сына не въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходитъ Онъ отъ Отца, который одинъ есть причина или начало Его, но въ смыслѣ посланія Его въ міръ Сыномъ. Нужно ли лучшее доказательство на то, что и въ девятомъ еще вѣкѣ не весь Западъ принималъ нынѣшній лжедогматъ латинскій о Духѣ Святомъ, но многіе изъ христіанъ западныхъ строго держались апо-

(1) *Анастас. бібліотек. Письм. къ діакон. Іоанну Ф. Лаббея Собран. собор. т. 5, стр. 1771.*

стольскаго ученія вселеспской Церкви о личномъ свойствѣ Его,—того самаго, которое донынѣ неизмѣнно содержитъ Церковь православная?

II. Изъ посланія епископа римскаго Ормизды латинны указываютъ въ защиту ученія своего объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына на слѣдующія слова: «Извѣстно, что особенность (pror'ium) Отца та, что Онъ раждаетъ Сына, особенность Сына Божія та, что Онъ рождается отъ Отца равнымъ Отцу, а особенность Духа Святаго та, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына, при единой сущности божества» ⁽¹⁾. Здѣсь дѣйствительно говорится объ исхожденіи Духа Святаго отъ Отца и Сына въ одинаковомъ смыслѣ; но во—первыхъ, извѣстно, что писатель западный Манси, сличивъ это мѣсто изъ посланія Ормизды съ рукописями, замѣтилъ, что *первоначальная* рука написала здѣсь такъ: «Извѣстно, въ чемъ состоитъ особенность Духа Святаго; особенность же Сына Божія та», и проч.; но *другая* древняя и почти равная рука *передѣлала* такое чтеніе слѣдующимъ образомъ: «Извѣстно, что особенность Духа Святаго та, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына» ⁽²⁾. Извѣстно, во—вторыхъ, и то, что Адамъ Зерникавъ, писатель восточный, написавшій сочиненіе объ исхожденіи Духа Святаго, въ одномъ кодексѣ гамбургской библіотеки собственными глазами видѣлъ сіе передѣланное чтеніе въ прежнемъ его видѣ, въ который приведено оно было,

(1) Ф. Лабб. Собран. собор. т. 4, стр. 1553.

(2) Манси Полн. собран. собор. т. 8, стр. 52.

на основаніи рукописей, кѣмъ—то еще прежде Манси ⁽¹⁾. Такимъ образомъ мѣсто, указываемое латинами изъ посланія Ормизды къ императору Іустиниу, повреждено. Слѣд. указаніе на посланіе сіе доказываетъ только то, что латины имѣли недобрый обычай искажать творенія древнихъ, чтобы находить въ нихъ подтвержденіе своихъ отступленій отъ правовѣрія вселенскаго, но пимало не доказываетъ того, будто восточные христіане *издревле* вѣрили въ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына.

III. Не доказываетъ сего и третій вселенскій соборъ, на который указываютъ въ свою пользу латины. Ибо—1) хотя соборъ сей и отвергъ символъ несторіанскій, въ которомъ сказано о Святомъ Духѣ:» не почитаемъ Его ни Сыномъ, ни чрезъ Сына получившимъ бытіе», однако никто не повѣритъ латинамъ, будто соборъ сей осудилъ въ символѣ томъ все, что только есть въ немъ, а не одно несторіанское. Въ противномъ увѣряетъ благомыслящихъ людей самое опредѣленіе собора ефесскаго, которое гласитъ: «Аще епископы, или клирики, или міряне лѣются мудрствующими, или учащими тому, что содержится въ представленномъ отъ пресвитера Харисія изложеніи о *воплощеніи Единороднаго Сына Божія*, или сквернымъ и развращеннымъ *Несторіевымъ* догматамъ, которые при семъ и приложены: да подлежатъ рѣшенію сего святаго и вселенскаго собора, то есть, епископъ да будетъ чуждъ епископства,

(1) А. Зерникав. Объ исхожд. Свят. Духа, стр. 288: поврежд. 29 въ творен. отцевъ восточныхъ.

и да будетъ низложенъ: клирикъ подобно да будетъ изверженъ изъ клира: аще же мірянинъ, да будетъ преданъ анаемѣ» ⁽¹⁾. Не говоримъ уже о томъ, что соборъ ефесскій не могъ отвергнуть означенныхъ словъ несторіанскаго символа: ибо они не только не содержатъ въ себѣ ничего еретическаго, но направлены противъ ереси Македоніевой, будто Духъ Святый есть тварь, получившая бытіе именно чрезъ Сына, такъ что почитать ихъ неправославными крайне неразумно, равно какъ и видѣть въ нихъ мысль о вѣчномъ исхожденіи Духа Святаго, о которомъ сказано въ символѣ прежде ихъ и отдѣльно отъ ученія о вѣчномъ исхожденіи Духа Святаго ⁽²⁾. Если—2) третій вселенскій соборъ одобрилъ анаематизмы св. Кирилла александрійскаго съ объясненіями ихъ; то знаемъ, что въ девятомъ изъ нихъ, указываемомъ

(1) Трет. вселенск. собора прав. 7: книг. правил. стр. 45. С. п. 6. 1843 г.

(2) Въ цѣломъ составѣ рѣчи означенныя слова читаются такъ: «Вѣруемъ во единого Бога, Отца вѣчнаго, не впоследствии начавшаго существовать, но искони сущаго, вѣчнаго Бога.. Вѣруемъ и во единого Сына Божіа, едиnorodнаго, сущаго изъ существа Отцаго, истиннаго Сына и тождественнаго Тому, отъ кого Онъ есть, по вѣрѣ нашей, какъ Сынъ. (Вѣруемъ) и въ Духа Святаго, который есть изъ существа Бога не какъ Сынъ,—въ Бога по существу, имѣющаго тоже существо, какое имѣетъ Богъ и Отецъ, отъ котораго Онъ по существу есть,—отдѣльнаго отъ творенія и соединеннаго съ Богомъ, отъ котораго Онъ есть по существу особеннымъ образомъ, нежели какъ все твореніе, которое мы признаемъ не по существу отъ Бога, а по созданію,—не почитаемъ Его (Духа Свя-

латинами, нельзя и подѣзрѣвать мысли о вѣчномъ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. Анаѳематизмы эти написаны св. отцемъ противъ еретика Несторія, который вовсе не касался ученія объ внѣстасномъ свойствѣ Духа Святаго ⁽¹⁾, а утверждалъ только, что Икупитель, будучи до крестной смерти не соединенъ съ Богомъ Словомъ, не единосущенъ Духу Святому, и потому творилъ чудеса чрезъ Него, какъ чрезъ силу постороннюю, чуждую Ему и имѣющую другое существо ⁽²⁾. Вопреки сего именно суетумудрія и утверждалъ св. Кириллъ, что Господь творилъ чудеса Духомъ Святымъ не какъ силою чуждою, но какъ собственною себѣ, и что Духъ Святый единосущенъ Сыну Божію, то есть имѣетъ однѣ и тѣ же съ нимъ божескія свойства (*ιδιοτητα*) и существо. «Кто говорить, читаемъ въ девятомъ анаѳематизмѣ его,—кто говоритъ, что единый Господь Іисусъ Христосъ прославленъ Отцемъ, какъ получившій отъ Него чуждую себѣ силу и пріавшій отъ Него способность дѣйствовать на духовъ нечистыхъ и творить на человѣкахъ божественныя знаменія, а не лучше называетъ (сію силу) собственнымъ Его (*ιδιος αυτου*) Духомъ, которымъ Онъ и производилъ божественныя знаменія:

таго) ни Сыномъ, ни чрезъ Сына получившимъ бытіе, но какъ Отца исповѣдуемъ совершеннымъ лицомъ, такъ точно и Сына, такъ точно и Духа Святаго». *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 3, стр. 677.

(1) *Иннокент.* Начерт. церк. ист. отд. 1, стр. 291. Москва, 1842 г.

(2) Св. *Кирилл. александр.* Защищ. анаѳемат. прот. *Θεοδοριτα*: твор. т. 6, стр. 228. Парижъ, 1638 г.

тотъ да будетъ анаѳема» ⁽¹⁾. Бл. Феодоритъ, читая анаѳематизмы св. Кирилла, замѣтилъ въ настоящемъ неточность и неопредѣленность, и потому подумалъ, не говорится ли въ немъ о томъ, что Духъ Святый имѣетъ вѣчное вѣчное бытіе свое отъ Сына. Желая открыть по сему истину, онъ писалъ отъ лица восточныхъ епископовъ:» Если (Кириллъ) называлъ Духа Святаго собственнымъ Духомъ Сына въ томъ смыслѣ, что Онъ единосущенъ Ему и исходитъ отъ Отца: то мы соглашаемся съ нимъ и признаемъ выраженіе его благочестивымъ; если же въ томъ, что Духъ отъ Сына или чрезъ Сына имѣетъ бытіе: то отвергаемъ сіе выраженіе, какъ богохульное и нечестивое; ибо вѣруемъ Господу, глаголющему: *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26), равно какъ и святѣйшему Павлу, который также говоритъ: *мы же не Духа міра сего пріяхомъ, но Духа, иже отъ Бога*» (1 Кор. 2, 12) ⁽²⁾. Св. Кириллъ, узнавъ о такомъ возраженіи Феодорита отъ епископа Евоптїа, немедленно отвѣчалъ, что въ девятомъ анаѳематизмѣ, направленномъ имъ противъ Несторїа, онъ называлъ Духа Святаго собственнымъ Духомъ Сына вовсе не въ томъ смыслѣ, какой осуждаетъ Феодоритъ, но въ томъ, что Духъ Святый былъ и есть Духъ Христовъ точно также, какъ есть Онъ Духъ Отца, и что хотя Онъ

(1) Св. Кирилл. александр. Анаѳем. 9: христ. чтѣн. 1841 г., ч. 1, стр. 60.

(2) Бл. Феодорит. Возраж. на 9 анаѳем. Кирилла: твор. св. Кирилл. александр. т. 6, стр. 228. Парижъ, 1638 г.

исходитъ, по слову Спасителя, отъ Отца, однако *не чуждъ* и Сыну (*οὐκ ἄλλοτριος ἐστὶ τοῦ υἱοῦ*): потому что Сынъ имѣетъ все, что имѣетъ Отецъ»⁽¹⁾. Въ то же время и потому же побужденію писалъ св. Кириллъ къ Іоанну, епископу антiохійскому, и къ прочимъ восточнымъ епископамъ, выражаясь между прочимъ:» Мы никоимъ образомъ не позволяемъ, чтобы кѣмъ бы то ни было искажаема была вѣра, или, что тоже, символъ Вѣры, составленный нѣкогда святыми отцами въ Никее; не позволяемъ ни себѣ самимъ, ни другимъ ни пзмѣнить даже одно слово, въ немъ заключающееся, ни опустить даже одинъ слогъ, памятуя слова сказавшаго: *не прелагай предѣлъъ вѣчныхъ* (древнихъ), *яже положиша отцы твои* (Притч. 22, 28). *Не они бо бѣша глаголющii, но Духъ Бога и Отца* (Матѳ. 10, 20), который хотя исходитъ отъ Него, но въ отношеніи къ существу *не чуждъ и Сыну* (*ἐστὶ οὐκ ἄλλοτριον τοῦ υἱοῦ κατὰ τὴν τῆς οὐσίας λόγον*)⁽²⁾. Бл. Феодоритъ и прочіе восточные епископы, получивъ такое объясненіе отъ св. Кирилла, единогласно засвидѣтельствовали:» Настоящее (Кириллово) посланіе украшается евангельскимъ здравомысліемъ; ибо въ немъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ признается совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, допускаются два естества и ихъ различіе несліянное, неизре-

(1) Св. Кирилл. александр. Защищ. анагем. 9: твор. т. 6, стр. 228—229. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. александр. Письм. къ Іоан. антiохійскому: твор. т. 5, ч. 2, стр. 108. Парижъ, 1638 г.

ченное, боголѣпное и сохраняющее свойства естествъ; утверждается, что Богъ Слово безстрастенъ и неизмѣняемъ, а храмъ, то есть тѣло, на нѣкоторое время подверженъ былъ страданію и смерти и потомъ возстановленъ соединенною съ нимъ силою Божіею. И Духъ Святый исповѣдывается не отъ Сына имѣющимъ бытіе, но исходящимъ отъ Отца, собственнымъ же Сыну, какъ единосущный Ему. Усмотрѣвъ такую правоту въ семъ посланіи и паходя его отличнымъ отъ преждеписаннаго (разумѣется 9—й анаѳематизмъ), мы прославили Бога, уврачевавшаго косноязычныхъ и предложившаго неопредѣленный звукъ въ пріятное согласіе»⁽¹⁾. Не очевидно ли изъ сего, что девятый анаѳематизмъ св. Кирилла александрійскаго и объясненіе его, ничего не говоря въ пользу лжеученія римскаго о личномъ свойствѣ Духа Святаго, свидѣтельствуютъ напротивъ, что въ древности церковь восточная не только не допускала, но прямо отвергала мысль объ исходященіи Его и отъ Сына?—3). Нѣтъ нужды, что въ посланіи александрійской церкви къ Несторию, одобренномъ на третьемъ вселенскомъ соборѣ, читается о Духѣ Святомъ: «Изливается⁽²⁾ отъ Него (Исуса Христа), какъ и изъ Бога и Отца». а) Выраженіе: «Духъ Святый изливается отъ Сына» не тоже значить, что» исходитъ отъ Сына»: имъ означаетъ временное

(1) Бл. *Θεοδωριτ.* Письм. къ Іоанну антiохійскому: твор. т. 5, стр. 93—94. Парижъ, 1638 г.

(2) *Προχεται παρ αὐτου, καθαπερ αμελει και εκ του Θεου και Πατρος.* Ф. Лабб. Собран. собор. т. 3, стр. 406.

изліяніе, посланіе Духа Святаго въ души вѣрую-
щихъ чрезъ Сына Божія, какъ выражается и св.
апостолъ (Тит. 3,6) ⁽¹⁾; а—б) писавшіе упомяну-
тое посланіе сами научили не видѣть въ немъ
ученія объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сы-
на: ибо сказали, что Духъ Святойъ изливается
отъ (παρὰ) Сына, какъ и *изъ* (ἐκ) Бога и Отца».

IV. Что касается до мѣстъ, приводимыхъ
латинами изъ твореній св. отцовъ и писателей
Церкви, восточныхъ и западныхъ; то и они не
говорятъ въ пользу ученія ихъ объ исхожде-
ніи Духа Святаго и отъ Сына. Ибо—

I. Одни изъ такихъ мѣстъ давно уже по-
вреждены и въ настоящее время приводятся
латинами въ поврежденномъ видѣ, такъ что
указаніе на нихъ доказывать только то, что у
латинъ было въ обычаѣ искажать творенія
свято-отеческія, чтобы находить въ нихъ осно-
ваніе для своихъ заблужденій. Такъ, они указы-
ваютъ на слова Дидима александрійскаго о Ду-
хѣ Святомъ:» Онъ имѣетъ бытіе не отъ себя,
но отъ Отца и отъ Меня». Въ полномъ составѣ
рѣчи слова сіи читаются такъ:» Спаситель ска-
залъ: *не отъ себе бо* (Духъ Святой) *глаголюти*
имать, то есть не безъ Меня или безъ Моего и
Отцаго соизволенія, потому что Онъ не отдѣ-
ленъ отъ Моей и Отчей воли, потому что Онъ
имѣетъ бытіе не отъ себя, но отъ Отца и Ме-
ня» ⁽¹⁾. Между тѣмъ—а) извѣстно, что корбейскій

(1) Ου (πνευματος αγιου) ἐξέχεεν (ἐκ—χεν тоже, что и про-
—χεν или совершенно отъ одного корня) ἐφ' ἡμᾶς
πλουσιως διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Σωτῆρος ἡμῶν.

(1) Дидим. александр. О Свят. Духѣ: твор. бл.

ивокъ Ратрамнъ, писавшій, по повелѣнію епископа римскаго Николая I (+867 г.), противъ православныхъ грековъ съ мыслию—доказать имъ истину лжеученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына и слѣдовательно не могшій опустить словъ, прямо относящихся къ предмету его, приводилъ указанное мѣсто изъ сочиненій Дидима александрійскаго безъ выраженія:» потому что Онъ имѣетъ бытіе не отъ себя, но отъ Отца и Меня», въ такомъ видѣ:» Спаситель сказалъ: не отъ себе бо (Духъ Святыи) глаголати имать, то есть не безъ Меня и не безъ Моего и Отчаго соизволенія; потому что Онъ не отдѣленъ отъ Моей и Отчей воли» (1). Не менѣе извѣстно—б) и то, что опущенныхъ Ратрамномъ словъ нѣтъ въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Дидимова сочиненія о Духѣ Святомъ, сдѣланныхъ западными учеными въ шестнадцатомъ уже вѣкѣ (2). Другой примѣръ: латины указываютъ на слова Аѳанасіева символа Вѣры: «Духъ Святыи отъ Отца не сотворенъ, не созданъ, не рожденъ, но исходящъ отъ Отца и Сына». Но—а) въ греческихъ спискахъ сего символа, кромѣ немногихъ, нѣтъ словъ» и Сына» (3), какъ

Иероним. т. 4, ч. 1, стр. 514. Парижъ, 1706 г.

(1) Ратрамн. Прот. грековъ, кн. 2, гл. 5: *Дохер*. Зерцал. древн. писател. т. 1, стр. 78. Парижъ, 1723 г.

(2) *Θ. Прокопович*. Христ. правосл. богослов. т. 1, стр. 1085—1086. Лейпцигъ, 1782 г.

(3) Съ словами и отъ Сына символъ св. Аѳанасія существуетъ въ двухъ (изъ шести) греческихъ спискахъ, изданныхъ Гундлингіемъ, и въ двухъ же (изъ четырехъ), изданныхъ Монфокономъ. *Θ. Прокопович*. тамже, стр. 1078—1079.

увѣряетъ въ семъ одинъ изъ западныхъ писателей ⁽¹⁾, а—б) извѣстно, что слова эти какъ въ латинскіе, такъ и въ греческіе списки Аѳанасіева символа внесены вполсѣдствіи латинами ⁽²⁾.

2. Другія мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви приводятся латинами правильно, но въ тоже время отрывочно, въ составъ рѣчи, въ которой находятся, и потому только кажутся благопріятствующими имъ. Такъ, они указываютъ—а) на Иларія пиктавійскаго и св. Епифанія кипрскаго, предъявляя, что они называютъ Духа Святаго имѣющимъ бытіе отъ Отца и Сына ⁽³⁾. Но Иларій, выразившись въ указываемомъ латинами мѣстѣ, что «Духъ Святой долженъ быть исповѣдуемъ со Отцемъ и Сыномъ виновниками», въ другомъ мѣстѣ поясняетъ, что онъ называетъ Сына виновникомъ Духа Святаго, какъ *раздателя*

(1) *Марк. Акт. де—Домин.* О церковн. республик. кн. 7, гл. 10, чл. 124.

(2) Въ этомъ сознаются и западные писатели: Іаковъ де—Витріаго, епископъ аконійскій, въ Сиріи, жившій еще въ двѣнадцатомъ вѣкѣ (*истор. іерусалим.* гл. 74: вост. истор. т. 1, стр. 1090. Ганноверъ, 1611 г.), Гундлингій (тамже стр. 83), Воссій (разсужд. о трехъ символ. стр. 51) и другіе. Посему не удивительно, если на символъ св. Аѳанасія до четырнадцатаго вѣка, въ защиту ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, никто противъ православныхъ не указывалъ. *Θ. Прокопович.* Христ. правосл. богослов. т. 1, стр. 1079. Лейпцигъ, 1782 г.

(3) *Илар. пиктав.* О Троицѣ, кн. 2: твор. стр. 10. Кельнъ, 1617 г. *Св. Епифан.* Анкорат. чл. 67: твор. т. 2, стр. 70. Кельнъ, 1682 г.

духовныхъ дарованій ⁽¹⁾, а въ третьемъ, сказавъ, что «отъ Сына пріемлетъ Духъ Святый, который отъ Него и посылается и отъ Отца исходитъ», замѣчаетъ, что подъ «пріятіемъ» онъ разумѣетъ не то, что подъ «исхожденіемъ», и что пріемлемое Духомъ Святымъ отъ Сына есть или *власть*, или *сила*, или *ученіе* ⁽²⁾. Св. Епифаній кипрскій также хотя и выражается: «Духъ Святый происходитъ отъ обоихъ» (отъ Отца и Сына) ⁽³⁾; но выражаясь такимъ образомъ, онъ подтверждаетъ свою мысль словами Спасителя: *отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26) и: *отъ Моего пріиметъ* (Іоан. 16, 14) ⁽⁴⁾; чѣмъ

(1) «Удивительно ли, что нынѣ различно мудрствуютъ о Духѣ Святомъ тѣ, кои безумно учатъ о *Раздаѣтель* (*largitore*) Его (Сынѣ Божіемъ).. и тѣмъ самымъ извращаютъ истину сего совершеннаго таинства. ., отрицая Отца, ибо отъемлютъ у Сына сыновность, и не признавая Духа Святаго, ибо не знаютъ ни Его назначенія, ни *Виновника* (*autorem*), и въ слѣдствіе того и сами погибаютъ и обманываютъ слушающихъ»? *Илар. пиктав.* О Троицѣ кн. 2: твор. стр. 7. Кельнъ, 1617 г.

(2) *Илар. пиктав.* тамже, кн. 8:—стр. 49.

(3) Св. *Епифан.* Анкорат. член. 67: твор. т. 2, стр. 70. Кельнъ, 1682 г.

(4) Такъ, въ указываемомъ латинами мѣстѣ читаемъ: «Христосъ отъ Отца, Богъ то есть отъ Бога, и Духъ Божій отъ Христа, такъ какъ Онъ происходитъ отъ обоихъ: о чемъ самъ Христосъ свидѣтельствуеетъ, говоря: *иже отъ Отца исходитъ* и: *отъ Моего пріиметъ*» (снес. Анкорат. чл. 73:—стр. 78.). Въ другомъ мѣстѣ: «Духъ Святый отъ Отца и Сына, одного и того же божества, отъ Отца *исходитъ*, а отъ Сына всегда *пріиметъ*». Св. *Епифан.* О ереси 62, чл. 7: твор. т. 4, стр. 518. Кельнъ, 1682 г. Снес. О ереси 74, чл. 10:—стр. 898.

и даетъ знать, что онъ называетъ Духа Святаго исходящимъ отъ Сына не въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходитъ Онъ отъ Отца, но въ томъ, что Онъ имѣетъ тоже самое естество, какое и Сынъ, усвоилъ отъ Него ученіе для проповѣданія людямъ, посланъ и раздается отъ Него вѣрующимъ ⁽¹⁾. Латинны указываютъ—б) на св. Аѳанасія великаго, который называетъ Сына Божія источникомъ Духа Святаго ⁽²⁾; но въ приводимомъ ими мѣстѣ св. Аѳанасій говоритъ такъ о Сынѣ Божіемъ собственно въ томъ смыслѣ, что Онъ изливаетъ Духа Святаго въ души вѣрующихъ и раздаетъ имъ благодатныя Его дарованія: ибо приводитъ слова Спасителя къ народу: *аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ, и піетъ* (Іоан. 7, 37), Егоже слова къ апостоламъ: *пріимите Духъ Святъ* (Іоан. 20, 22), Его же слова изъ бесѣды съ самарянынею о живой водѣ (Іоан. 4, 10—13), разумѣя подъ сею водою Духа Святаго, и дру-

(1) Вообще, выраженіе «быть отъ кого» (*το εκ τίνος εἶναι*) не значитъ непременно исходить или занимать бытіе отъ него, а употребляется на свящ. языкѣ и въ другихъ смыслахъ, напримѣръ—въ смыслѣ одинаковости свойствъ и природы, въ смыслѣ посланія отъ кого либо, и въ смыслѣ усвоенія чего нибудь отъ другаго лица. Объ этотъ знаемъ явъ словъ Спасителя: *вы отъ міра сего есте, Азъ нѣсмь отъ міра сего* (Іоан. 8, 23 снес. ст. 47), или: *Азъ отъ Бога изыдохъ и пріидохъ: не о себѣ бо пріидохъ, но Той Мя посла* (Іоан. 8, 42), еще: *отъ Моего пріиметъ и возѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 14).

(2) Св. Аѳанас. велик. О явлен. во плоти Бога Слова и прот. аріанъ: твор. ч. 3, стр. 295. Москва, 1853 г.

гіе подобные тексты, въ которыхъ говорится объ изліяніи даровъ Духа Святаго ⁽¹⁾. Указываютъ латины — в) на св. Амвросія медіоланскаго,

(1) Вотъ подлинныя слова св. отца: «Нечестиво утверждать, что Духъ Божій созданъ или сотворенъ, когда все Писаніе ветхаго и новаго завіта присоединяетъ Его къ Отцу и Сыну и съ ними прославляетъ; потому что Духъ тогоже божества, тойже власти и сущности, какъ говоритъ самъ Господь: *впруй въ Мя, рьки отъ чрева ея истекуть воды живы. Сіе же рече о Дусъ, Еюже хотяху приимати впрующіи во имя Его* (Іоан. 7, 38. 39), какъ и у Іоуля говоритъ отъ лица Отчаго: *излію отъ Духа Моего на всяку плотъ, и прорекуть сынове ваши и дщери ваша* (Іоул. 2, 28). И посему, дунувъ въ лице апостоламъ, говоритъ: *приимте Духъ Святъ* (Іоан. 20, 22), да знаемъ, что отъ полноты божества дается Духъ ученикамъ; ибо сказано: *во Христъ, то есть во плоти Его, живетъ всяко исполненіе божества тѣлеснъ* (Колос. 2, 9), какъ и Іоаннъ Креститель говоритъ: *отъ исполненія Ею мы вси пріяхомъ* (Іоан. 1, 16). Въ тѣлесномъ видѣ, то есть какъ голубъ, явился Духъ Святой, сходящій и пребывающій на немъ. Въ насъ живетъ начатокъ и залогъ божества; а во Христѣ—всяко исполненіе божества. И никто да не подумаетъ, что Христосъ пріялъ, не имѣвъ Его прежде. Ибо Онъ послалъ Духа свыше, какъ Богъ, и Онъ же пріялъ Его долу, какъ человекъ. Посему, отъ Него же нисходитъ на Него Духъ, отъ божества Его—на человечество Его. И Исаія отъ лица Отчаго вопіетъ, говоря: *сиче глаголетъ Господь Богъ твой, сотворивый тя, и создавый тя изъ утробы: не бойся, рабе Мой Іакове, и возлюбленный Израилю, еюже избавль. Яко азъ дамъ воду въ жажду ходящимъ въ безводный, наложу Духъ Мой на сѣмя твое, и благословенія Моя на чада твоя* (Иса. 44, 2. 3). Въ евангеліи же Сынъ общаетъ дагъ воду ходящимъ въ жаждѣ, говоря самарянкѣ о Святѣмъ Духѣ: *аще бо въдала еси даръ Божій, и кто есть глаголюй ти, даждь Ми пити: ты бы просила у Него и далъ бы ти воду живу* (Іоан. 4, 10), и вскорѣ потомъ говоритъ ей: *всякъ піій отъ воды сѣя, въжаждетъ*

который пишетъ, что «Духъ Святый, исходя отъ Отца и Сына, не отдѣляется отъ Отца, не отдѣляется и отъ Сына» (1); но нѣтъ и латинскіе писатели сознались, что въ отношеніи къ Сыну Божию св. Амвросій употребляетъ слово *исходитъ* не въ томъ смыслѣ, будто Онъ отъ Него заимствуетъ вѣчное вѣчное бытіе свое, но въ томъ, что посылается Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ (2).

3. Иныя мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви также приводятся у латинъ правильно, и дѣйствительно содержать въ себѣ паки: а иже пьетъ отъ воды, юже Азъ дамъ ему, не жаждетъ во вѣки: но вода, юже Азъ дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды, текущій въ животъ вѣчный (Іоан. 4, 13. 14). Посему и Давидъ воспѣваетъ Богу: яко у тебе источникъ живота, во святѣ твоёмъ узримъ святъ (Псал. 35, 10); ибо зналъ онъ сущаго у Бога Отца Сына—источникъ Святаго Духа. И чрезъ Іеремію Сынъ говоритъ: два зла сотвориша людѣ Мои: Мене оставиша, источника воды живы, и ископаша себѣ кладенцы сокрушенныя, иже не возмгутъ воды содержати (Іерем. 2, 13). И когда серафимы славословятъ Бога, троекратно взывая: *святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ* (Иса. 6, 3), тогда славословятъ они Отца и Сына и Святаго Духа. Посему и крещаемся какъ во имя Отца и Сына, такъ и во имя Святаго Духа; и содѣлываемся сынами Бога, а не боговъ; потому что Отецъ, Сынъ и Святый Духъ—Господь Саваоѣ;—едино божество и единъ Богъ въ трѣхъ вѣпостасяхъ». Св. Аѳанас. велик О явлен. во плоти Бога Слова и проч.: твор. ч. 3, стр. 294—295. Москва, 1853 г.

(1) Св. Амврос. медіол. О Духъ Свят. кн. 1, гл. 10: твор. ч. 3, лист. 137, изд. 1516 г.

(2) Ламин. Полн. курс. патрол. т. 16, стр. 732. Парижъ, 1845 г. Здѣсь же замѣчено: «Удивительно, какъ Естіи написалъ: должно знать, что не легко найти у отцевъ, чгобы посланіе Духа Святаго обо- значалось словомъ *исходитъ*, кромѣ Беды, и проч.».

бѣ мысль въ пользу ученія ихъ о Духѣ Святомъ. Таковы мѣста изъ твореній Августина, Льва великаго, Геннадія массилійскаго, Фульгенція, епископа руспійскаго, Фульгенція Ферранда и проч. (¹). Но—а) мѣстъ такого рода, если исключить изъ нихъ какъ высказанныя въ то время, когда на Западѣ стали (VII—VIII в.) говорить объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, такъ и находящіяся въ сочиненіяхъ, неповрежденность которыхъ подлежитъ сомнѣнію (²), весьма не много;—б) всѣ таковыя мѣста принадлежатъ западнымъ только учителямъ и мало-извѣстнымъ писателямъ; а—в) въ другихъ мѣстахъ тѣ же учителя и писатели учатъ о Духѣ Святомъ православно, и притомъ такъ, что или смысломъ или даже буквально совершенно отвергають латинскій догматъ о семъ (³). Посему—г) справедливо думать, что если учителя

(1) Бл. *Августинъ*. О Троицѣ, гл. 17, чл. 29: твор. т. 8, стр. 700. Антверпенъ, 1700 г. Св. *Левъ велик.* Письм. къ еписк. астурийск. Туррибію, гл. 1: твор. т. 1, стр. 227. *Ліонъ*, 1700 г. *Геннад. массилійск.* О церковн. догмат. гл. 1: прибавл. къ 8 т. твор. бл. *Августина*, стр. 71. Антверпенъ, 1700 г. *Фульгенц.* О вѣрѣ, гл. 9, чл. 52: твор. бл. *Августина*, т. 6, стр. 508—509. Антверпенъ, 1701 г. *Фульгенц. ферранд.* Письм. прот. аріанъ, гл. 2.

(2) Таковы напр. сочиненія Фульгенція руспійскаго, въ которыхъ говорится объ исхожденіи Духа Святаго какъ будто при какомъ нибудь папѣ XII вѣка. *Филаретъ*. Истор. учен. объ отцахъ. Церкв. т. 3, стр. 139, прим. 8. Сбп. 1859 г.

(3) Напримѣръ, бл. *Августинъ*: «Сынъ отъ Отца и Духъ Святыи отъ Отца, но Сынъ родился, а Духъ исходитъ... Духъ Святыи имѣетъ бытіе не отъ самаго себя, но отъ Того, отъ кого исходитъ... Отецъ, родивъ Сына изъ себя, не умалилъ тѣмъ себя, но

или писатели тѣ выражали иногда мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, то разумѣли подъ исхожденіемъ не вѣчное происхожденіе въпостаси Его отъ Бога Слова, но временное посланіе Его въ міръ воплотившимся Богомъ Словомъ ⁽¹⁾. Если даже—д) и предположить, что они говорили объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына въ смыслѣ вѣчнаго заимствованія Имъ въпостаси своей отъ какъ родилъ другаго себя изъ себя, что весь остается въ себѣ, и таковъ пребываетъ въ Сынѣ, каковъ есть и одинъ. Равнымъ образомъ, и Духъ Святой, *всецѣлый изъ всецѣлаго*, не удаляется отъ Того, откуда (*unde*) исходитъ, но таковъ съ нимъ, каковъ изъ Него, не уменьшаетъ Его своимъ исхожденіемъ, ни увеличиваетъ Его своимъ пребываніемъ въ Немъ». *Фульгенцій руспійскій*: «Содержа правило Вѣры апостольской, исповѣдуемъ Духа Святаго Богомъ, не различнымъ отъ Сына и Отца и не слияннымъ съ Сыномъ и Отцемъ: ибо Онъ одинъ и тотъ же есть Духъ Отца и Сына, *всецѣло исходящій отъ Отца*, и всецѣло пребывающій въ Обоихъ, а не въ каждомъ отдѣльно, потому что общъ обоимъ.. Исповѣдуемъ Бога Отца виновникомъ не всего божества, но Сына и Духа Святаго, виновникомъ, отъ котораго единородный Сынъ имѣетъ начало вѣчнаго рожденія, а Духъ Святой—*начало вѣчнаго исхожденія*». Св. *Левъ великій*: «Сущее отъ Бога есть тоже, что и самъ Онъ, а это есть Сынъ и Духъ Святой». Бл. *Августинъ*. Прот. аріанск. епископ. Максимина, кн. 2, гл. 14, чл. 1: твор. т. 8, стр. 498. Антверпенъ, 1700 г. Письм. къ Максиму врачу: твор. т. 2, стр. 463. Антверпенъ, 1700 г. *Фульгенц. руспійск.* Отвѣт. на возражен. аріанъ: соч. стр. 32. Венеція, 1742 г. Прот. Фабіана, кн. 8: больш. библиот. отцевъ, т. 6, ч. 1, стр. 191. Св. *Левъ велик.* Письм. къ Туррибію, епископ. астурийскому: твор. т. 1, стр. 228. Ліонъ, 1700 г.

(1) Основанія для сего на стр. 67 въ примѣч. 2, на стр. 24 въ примѣч. 2 и на стр. 25 въ примѣч. 1. Смотр. примѣчанія сін и тексты, къ которымъ они относятся.

Бога Слова; то сего не должно почитать за учение Церкви вселенской, но за частное мнѣніе нѣкоторыхъ западныхъ учителей и малоизвѣстныхъ писателей: ибо учение сіе—а) не ведетъ начала своего отъ св. апостоловъ, и не было извѣстно ни на Востокѣ, ни на Западѣ въ теченіе первыхъ вѣковъ Христіанства;—б) появилось у нѣкоторыхъ лицъ уже въ седьмомъ вѣкѣ, на одномъ Западѣ, и притомъ въ такомъ видѣ, что другіе изъ западныхъ же писателей предъявляли по поводу его, что лица тѣ разумѣли въ семъ случаѣ подъ исхожденіемъ посланіе Духа Святаго воплотившимся Богомъ Словомъ въ міръ ⁽¹⁾;—в) въ осьмомъ вѣкѣ сдѣлалось предметомъ соборнаго разсужденія на одномъ Западѣ, и при всемъ томъ осталось не опредѣленнымъ, такъ что одни признавали, а другіе не признавали его за истинное ⁽²⁾; наконецъ—г) въ девятомъ вѣкѣ почиталось *недавно появившимся* (*purè exorta*) ⁽³⁾, тогда же предоставлено было, какъ предметъ вѣры, только тѣмъ, которые способны возвыситься до уразумѣнія столь высокой тайны ⁽⁴⁾, и окончательно утверждено, какъ догматъ, такими лицами, которыя не имѣютъ и не могутъ и-

(1) Смотр. выше на стр. 25 примѣч. 1 и текстъ, къ которому оно относится.

(2) Стотр. выше на стр. 20 примѣч. 6 и текстъ, къ которому оно относится.

(3) Такъ отзывались о немъ предъ Львомъ III, епископомъ римскимъ, послы ахенскаго собора. *Прокופовичъ*. Истор. о начал. и продолж. раздор. между грек. и римляни. о исхожд. Духа Свят. стр. 17. Москва, 1773 г.

(4) Смотр. выше на стр. 21 примѣч. 4 и текстъ, къ которому оно относится.

мѣтъ обязательной силы для Церкви вселенской (1).

4. Если же древнѣйшіе св. отцы и писатели Церкви выражались иногда, что Духъ Святый есть Духъ Христовъ, Духъ Сына, есть или изливается чрезъ Сына (*dia uisus*); то отсюда не слѣдуетъ, будто о личномъ свойствѣ Его они учили согласно съ латинами. а) Пересматривая мѣста, въ которыхъ встрѣчаются таковыя выраженія, находимъ, что въ нихъ Духъ Святый называется Духомъ Христовымъ и Духомъ Сына потому, что Онъ единосущенъ Сыну Божію (2) и посылается Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ (3), а сущимъ или изливающимся чрезъ Сына потому, что имѣетъ бытіе отъ Отца вмѣстѣ съ Сыномъ (4), слѣдуетъ въ порядкѣ лицъ пресвятыя Троицы вслѣдъ за Сыномъ (5), и посылается въ міръ для бла-

(1) Смотр. выше § 104.

(2) Св. *Амерос. медіоланск.* Толков. на послан. къ ефессеямъ: твор. ч. 2, л. 242, изд. 1516 г. *Дидим. александр.* О свят. Духѣ кн. 2: твор. бл. *Иероним.* т. 4, ч. 1, стр. 513. Парижъ, 1706 г. Св. *Васил. велик.* О свят. Духѣ гл. 18: твор. ч. 3, стр. 301. Москва, 1846 г. Бл. *Иероним.* Толков. на посл. къ галат. кн. 2 и Разговор. прот. пелагіан. кн. 2: твор. т. 4, ч. 1, стр. 268 и ч. 2, стр. 522. Парижъ, 1706 г. Св. *Кирилл. александр.* Толков. на евангел. отъ Іоанна, кн. 4, гл. 3: твор. т. 4, стр. 378. Парижъ, 1638 г.

(3) Св. *Васил. велик.* Опроверж. на рѣчь злоч. Евномія кн. 5: твор. ч. 3, стр. 197—198. Москва, 1846 г. Св. *Іоанн. дамаскин.* Слов. на св. велик. субботу: христ. чтен. 1845 г. ч. 2, стр. 47.

(4) Св. *Васил. велик.* Письм. къ Григорію брату твор. ч. 6, стр. 96—97 Москва, 1849 г.

(5) Св. *Григор. нисск.* Прот. Евномія, кн. 1: твор. т. 2, стр. 364. Парижъ, 1638 г.

годатнаго дѣйствованія въ людяхъ чрезъ Сына
(¹). Посему—б) кому открывался случай, тотъ

(1) Св. Григор. чудотвор. Изложен. Вѣры: православ. исповѣд. стр. 197. Спб 1840 г. Св. *Василій велик.* Опроверж. на рѣчь злоч. Евномія, кн. 5: твор. ч. 3, стр. 197—198. Москва, 1846 г. *Евлог. александр.* Слов. 5: *Фот.* библиот. код. 230, стр. 866, изд. 1611 г. Св. *Григор. нисск.* Прот. Евномія кн. 1: твор. т. 2, стр. 342—343. Парижъ, 1638 г. «Вѣрую и исповѣдую, что Богъ и Отецъ есть безначаленъ и безвиновенъ, что Онъ есть источникъ и начало (*αὐτός*) Сына и Духа; ибо Сынъ отъ Него рожденъ, и Духъ Святыи отъ Него исходитъ. Сынъ ничего не привноситъ къ исхожденію Духа, подобно какъ и Духъ къ рожденію Сына; но происхожденіе обоихъ есть совмѣстное и содружное, какъ богоглаголивые отцы поучаютъ. Потому и говорится, что Духъ Святыи исходитъ *чрезъ Сына*, т. е. вмѣстѣ съ Сыномъ, и какъ Сынъ, хотя и не образомъ рожденія, какъ сей; о Сынѣ же не говорится, чтобы Онъ раждался *чрезъ Духа*; потому что названіе *Сынъ* не терпитъ сего, и дабы не почли Его Сыномъ Духа. По сему же Духъ именуется Духомъ Сына,—по общенію естества, и потому, что чрезъ Сына является и преподается людямъ, а Сынъ не есть и нигдѣ не называется Сыномъ Духа, какъ справедливо замѣчаетъ Григорій нисскій. Но еслибы выраженіе исходитъ *чрезъ Сына* означало винословность, какъ говорятъ новыя богословы (латинскіе), а не просіаніе и явленіе Духа чрезъ Сына, и вообще посланіе и спослѣдованіе, какъ учитъ богоглаголивый Дамаскинъ, то всѣ прочіе богословы не устранили бы такъ ясно винословности отъ Сына. Ибо одинъ говоритъ:» Единъ есть источникъ т. е. вина (*αὐτός*) пресущественнаго божества—Отецъ, чѣмъ и отличается отъ Сына и Духа»; другой: «Единъ нерожденъ и единый источникъ божества—Отецъ, т. е. единый Онъ вина, какъ и единый Онъ безвиновенъ» (*αὐτὸς αἰνός*). Иной:» Все, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ и Сыну, кромѣ винословности» (*αὐτός*) Иной:» и латинцы не поставляютъ Сына виновно Духа»; иной:» единъ виновникъ Отецъ»; и у дру-

изъ св. отцевъ и писателей Церкви, называя

гихъ:» не говоримъ, чтобы Сынъ былъ виновникомъ, или Отцемъ»; и еще:» все, что приличествуетъ раждающему, какъ—то: источникъ, причина, должно быть прилагаемо къ единому Отцу». И Дамаскинъ, сей великій богословъ, употреблявшій при словѣ Сынъ предлогъ διὰ (чрезъ), не сталъ бы различать его отъ предлога ἐξ (изъ). Такъ въ осьмой главѣ богословія своего онъ говоритъ:» не говоримъ—Духъ изъ Сына (ἐκ τοῦ υἱοῦ), но Духомъ Сына Его именуемъ, и исповѣдуемъ, что Онъ является и преподается намъ чрезъ Сына» (δι' υἱοῦ); и въ 13 главѣ:» Духъ Сына не потому, что изъ Него (ἐξ αὐτοῦ), но потому, что чрезъ Него (δι' αὐτοῦ) отъ Отца исходитъ. Ибо единъ виновникъ—Отецъ». Въ письмѣ къ Иордану—въ концѣ:» Духъ, сопостасно. исходящій и производимый (ἐννοεῖται ἐκπορευόμενα καὶ προϊόντα) чрезъ Сына (δι' υἱοῦ), а не изъ Сына (ἐξ υἱοῦ), яко Духъ, отъ устъ Бога Слова являющійся» (ἐξ ἡγουμένου). Въ словѣ на боготѣлесное погребеніе Господа:» Духъ Святыи Божій и Отчій, потому что отъ Отца исходитъ; Онъ же называется и Духомъ Сына, потому чрезъ Него (δι' αὐτοῦ) является и преподается твари, а не потому, чтобы изъ Него (ἐξ αὐτοῦ) взималъ начало». Ибо извѣстно, что предлогъ διὰ, когда означаетъ посредство винословное и ближайшую причину, какъ хотятъ того латинцы, тогда бываетъ совершенно равносильнъ предлогу ἐκ, и тогда въ употребленіи одинъ предлогъ замѣняется другимъ, какъ напр. выраженіе: *стяжашъ человека Богомъ* (διὰ τοῦ Θεοῦ) равносильно выраженію *отъ Бога* (ἐκ Θεοῦ); и другое: *мужъ посредствомъ жены* (διὰ γυναικὸς) тоже, что *отъ жены* (ἐκ γυναικὸς). Посему гдѣ предлогу ἐκ никогда нѣтъ мѣста, оттуда вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется и понятіе винословности; и слѣдовательно, выраженіе: *Духъ Святыи исходитъ отъ Отца чрезъ Сына* остается понимать такъ, что *Духъ Святыи, исходя отъ Отца*, чрезъ Сына открывается, познается, просіяваетъ, сходитъ, разумѣается. Ибо Духъ Святыи, какъ говоритъ Василій великій, отличительною чертою личнаго свойства своего имѣетъ то, чтобы *по Сыну и съ Сыномъ* быть познаваемымъ и отъ От-

Духа Святаго Духомъ Сына, въ тоже время прямо отвергалъ исхожденіе Его отъ Сына ('), а выраженіе «*черезъ Сына*» въ значеніи «*отъ Сына*» (Духъ Святыи имѣетъ бытіе) не только отвергалъ (²), но и называлъ богохульнымъ и

ца заимствовать бытіе; а посему и выраженіе исходить *черезъ Сына* означаетъ тоже, т. е. съ Сыномъ быть познаваемымъ. Ибо здѣсь не другое какое—либо отличіе усвоится Духу, по отношенію къ Сыну, какъ то, что Онъ *черезъ Него* бываетъ познаваемъ; и не другое какое по отношенію къ Отцу, какъ то, что *отъ Него* заимлетъ Онъ бытіе. Если вообще отличительное свойство должно въ точности относиться къ тому, отъ кого оно служить отличительнымъ свойствомъ, то Духъ Святыи не иное *отношеніе* имѣетъ къ Сыну, какъ то, что съ Сыномъ познается, равно и къ Отцу не иное, какъ то, что *отъ Него* заимлетъ бытіе. Такимъ образомъ Духъ Святыи не изъ Сына (*ex tou uioy*) происходитъ и не отъ Сына приѣмлетъ бытіе; въ противномъ случаѣ, что бы препятствовало говорить: *Духъ Святыи исходитъ черезъ Сына* (*di uioy*) въ такомъ же смыслѣ, какъ говорится *черезъ Сына вся быша*? Но послѣднее говорится, и предлогъ *di* (черезъ) въ семъ случаѣ поставляется вмѣсто предлога *ex* (отъ); перваго же никогда, никто и нигдѣ не найдетъ, чтобы такъ говорилось, развѣ при словѣ: Отецъ, но вездѣ читается *изъ Отца черезъ Сына* (*ex patros di uioy*), а посему нѣтъ никакой нужды усвоить Сыну винословность въ отношеніи къ Духу. По этому, безъ сомнѣнія, и выраженіе *изъ Сына* (*ex uioy*) нигдѣ не встрѣчается, а напротивъ рѣшительно отвергается ». Бл. *Марк. ефесск. Исповѣдан. правосл. вѣры*: воскр. чтен. год. 5, стр. 412—414. Кіевъ, 1841 г.

(1) Св. *Іоан. дамаск. Слов. на св. ведик. субботу*: христ. чтен. 1845 г., ч. 2, стр. 47. Точн. излож. прав. Вѣры кн. 1, гл. 8, стр. 31. Москва, 1844 г. *Послан. о трисвят. вѣснѣ*: твор. т. 1, стр. 497. Парижъ, 1721 г.

(2) Св. *Максим. исповѣдн. Послан. къ Марину, киирск. пресвитеру*: твор. т. 2, стр. 69. Парижъ,

вечествивымъ (¹).

§ 110.

Основаніи—изъ соображеній разума.

Изъ всѣхъ соображеній разума, придуманныхъ въ средніе вѣка западными учеными для подкрѣпленія заблужденія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, доселѣ еще употребляются у латинъ и признаются сравнительно—лучшими слѣдующія четыре:

1. «Если бы Духъ Святой не исходилъ отъ Сына, то дѣйствительно не отличался бы отъ Него: ибо лица пресвятыя Троицы, Отецъ, Сынъ и Духъ Святой, у которыхъ все едино, различаются между собою только чрезъ противоположное отношеніе одного изъ нихъ, какъ виновника, къ другому, какъ происшедшему отъ него, и обратно».

2. «Только допуская исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына можемъ представить правильное отношеніе между Ними. Правда, и безъ сего состоятъ Они въ извѣстномъ отношеніи и, во—первыхъ, въ отношеніи единства: потому что оба происходятъ отъ одного Отца; а во—вторыхъ, въ отношеніи различія: потому что оба происходятъ различнымъ образомъ. Но это не есть отношеніе ихъ одного къ другому непосредственное и потому высо-

1675 г. *Анастас. библиот.* Писъм. къ діак. Іоанну: *Ф. Либб.* Собран. собор. т. 5, стр. 1771, а собственныя слова ихъ смотр. выше на стр. 24—25.

(1) *Бл. Овоодорит.* Возраж. на 9 анаѳем. Кирилла: твор. св. *Кирил. александр.* т. 6, стр. 228. Парижъ, 1638 г., а собственныя слова его смотр. выше на стр. 58.

чайшее, совершеннѣйшее, каковое необходимо представлять во святой Троицѣ».

3. «Если Духъ Святой не исходитъ и отъ Сына, какъ отъ Отца; то слѣдуетъ, что Отецъ дважды отличается отъ Сына, именно: рожденіемъ Сына изъ себя и изведеніемъ Духа Святаго изъ себя. Но должно принимать только одно отличіе, одну особенность у каждаго изъ Божескихъ лицъ: потому что совершенство ихъ состоитъ сколько въ высочайше—возможномъ единствѣ, столько же въ возможно—меньшемъ числѣ отличій, и слѣд. въ томъ, чтобы каждому лицу, кромѣ одного отличительнаго или личнаго признака, ничего другаго не усвоилось». Наконецъ—

4. «Сынъ пріемлетъ отъ Отца все, за исключеніемъ отчества, которое одно не сообщимо, и слѣд. пріемлетъ и божественную плодотворную (*fruchtbaren*) волю, а потому вмѣстѣ со Отцемъ и подобно Отцу необходимо уже участвуетъ (*ist fruchtbar*) въ изведеніи Духа Святаго чрезъ божественную волю» ⁽¹⁾.

§ 111.

Опроверженіе ихъ.

Православное богословствованіе ⁽²⁾, основанное на несомнѣнномъ ученіи Церкви вселенской, отвѣчаетъ на эти соображенія такимъ образомъ:

(1) *Ламин.* Полн. курс. богослов. т. 8, стр. 641. Парижъ, 1841 г. *Кле* Догматик. кн. 2, стр. 187—188.

Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 441, изд. 1839 г.

(2) *Макар.* Прав—догмат. богосл. т. 1, стр. 452—454. С. п. б. 1850 г.

На первое: Обѣ мысли, заключающіяся въ немъ, совершенно произвольны и не только не опираются на положительномъ ученіи древней Церкви, но даже прямо противорѣчатъ ему; ибо Церковь сія, во—первыхъ, всегда учила, что хотя Сынъ и Духъ Святый—отъ одного и тогоже Отца, но различаются между собою тѣмъ, что Сынъ отъ Отца рождается, а Духъ Святый исходитъ отъ Отца, и, во—вторыхъ, вообще различала божескія лица не чрезъ какое—то противоположное отношеніе одного изъ нихъ къ другому, но вѣруя, что Отецъ нерожденъ, Сынъ рожденъ отъ Отца, Духъ Святый исходитъ отъ Отца ⁽¹⁾.

На второе: Здѣсь опять мысли, нисколько не основывающіяся на положительномъ ученіи Церкви и произвольныя: ибо на какомъ основаніи утверждать, что должно быть непосредственное взаимное отношеніе у лицъ пресвятыя Троицы, какъ лицъ отдѣльныхъ, когда всѣ они, по ученію св. Церкви, суть едино или совершенно нераздѣльны по существу, и слѣдовательно состоятъ между собою болѣе, нежели въ непосредственномъ отношеніи? А съ другой стороны, почему же не назвать совершеннѣйшими и двухъ другихъ отношеній между Сыномъ и Духомъ Святымъ, то есть отшеній по единству Начала и по различію про-

(1) Св. *Васил. велик.* Писъм. къ брату Григорию: твор. ч. 6, стр. 96—97. Москва, 1847 г. Св. *Григор. нисск.* Прот. евноміанъ: твор. т. 2, стр. 396. Парижъ, 1638 г. Св. *Григор. богослов.* Слов. 25. 29. 31: твор. ч. 2, стр. 53. 54. 109. Москва, 1844 г. Св. *Иоан. дамаскин.* Точн. излож. прав. Вѣры кн. 1, гл. 8, стр. 22—23. 25—26. 29. 30. Москва, 1844 г.

исхожденія ихъ изъ этого Начала?

На третье: Кто изъ насъ имѣетъ право назначать, изъ сколькихъ частныхъ чертъ должно слагаться личное свойство каждаго лица пресвятыя Троицы, когда таинство это непосредственно для нашего разума, и когда положительное ученіе древней Церкви ясно говоритъ, что личное свойство Бога Отца дѣйствительно заключаетъ въ себѣ не только двѣ, но даже три частныя особенности:—ту, что самъ Онъ ни отъ кого не рожденъ и не исходитъ, ту, что Онъ рождаетъ Сына, и ту, что Онъ изводитъ изъ себя Духа Святаго? Съ другой стороны, что за мысль, будто высочайшее совершенство Божескихъ лицъ требуетъ, чтобы всѣ они имѣли не болѣе, какъ по одному отличію, и будто Отецъ перестанетъ бытъ вполне совершеннымъ, если въ личномъ свойствѣ Его будемъ представлять двѣ или три особыя черты?

На послѣднее: Откуда извѣстно, что не сообщимо у Отца одно только отчество, а свойство изводитъ изъ себя Духа Святаго сообщимо, когда, напротивъ, св. отцы и писатели древніе то и другое равно приписывали одному лицу Отца, и выражались, что Сынъ принялъ отъ Отца все, кромѣ свойства вообще быть виновникомъ другаго лица, то есть и свойства рождать Сына, и свойства изводить Духа Святаго ⁽¹⁾? А, во—вторыхъ, откуда мысль, будто Сынъ вмѣстѣ со Отцемъ изводитъ изъ себя Духа Святаго какъ—то чрезъ волю?

(1) Св. Григор. нисск. Противъ евноміанъ: твор. т. 2, стр. 85. Парижъ, 1638 г. Св. Григор. богослов. Слов. на св. пятидесятницу: твор. ч. 4, стр. 15. Москва, 1844 г. Св. Кирилл. александр. Разговоръ 2 о пресвѣ,

ЧЛЕНЪ II.

ОБЪ ИСКАЖЕНІИ СИМВОЛА ВЪРЫ.

Да не будетъ позволено никому произносить, или писать, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никей градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти, или предлагати хотящимъ обратиться къ познанію истины или отъ язычества, или отъ іудейства, или отъ какой бы то ни было ереси: таковыя, аще суть епископы, или принадлежатъ къ клиру, да будутъ чужды, епископы—епископства, а клирики—клира; аще же міряне, да будутъ преданы анаемѣ.

Трет. вселенск. собор. прав. 7: книг. правилъ, стр. 45. Спб. 1843 г.

§ 112.

Чѣмъ исказили символъ вѣры латины?

Коснувшись мудрованіемъ своимъ ученія о Духѣ Святомъ, латины не удовольствовались тѣмъ, что исказили вселенское ученіе о личномъ свойствѣ Его, но постарались внести это искаженіе въ никеоцареградскій символъ Вѣры. Вслѣдствіе сего осьмый членъ этого символа

Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 422—423. Парижъ, 1638 г. Св. Іоан. дамаскин. Точн. вложено. прав. Вѣры кн. 1, гл 8, стр 31. 41—42. Москва, 1844 г.

читается у нихъ такъ: «(вѣрую) и въ Духа Святаго, Господа, животворящаго, иже отъ Отца и Сына (Filioque) исходящаго», и проч. ⁽¹⁾.

§ 113.

Происхожденіе сего искаженія.

Когда именно, гдѣ и кѣмъ слова «и (отъ) Сына» внесены у латинъ въ никеопареградскій символъ первоначально, нельзя рѣшить съ несомнѣнностію. Показанія западныхъ писателей, всѣми мѣрами старающихся защитить законность сего внесенія, и не согласны одно съ другимъ и не совсѣмъ опредѣленны. Такъ, епископъ флорентинскій Антоній утверждаетъ, что слова сии въ первый разъ внесены въ упомянутый символъ или епископомъ римскимъ или соборомъ ⁽²⁾. Тоже почти говоритъ и езуитъ Тома, вмѣстѣ съ епископомъ родосскимъ Андреемъ, защищавшимъ отступленія латинъ отъ православнаго вѣроученія на соборѣ флорентинскомъ ⁽³⁾. Но ни Антоній, ни Тома, ни Андрей не обозначаютъ, какимъ именно епископомъ римскимъ или на какомъ именно соборѣ, по крайней мѣрѣ въ какомъ вѣкѣ внесены упомянутыя слова въ никеопареградскій символъ.

(1) Искизали латины и девятый членъ никеопареградскаго символа, перемѣнивъ въ немъ *in* на *et*; ибо въ греческомъ подлинникѣ членъ сей читается такъ: *εις μίαν φύσιν* и проч., а въ латинскомъ—такъ *et unam sanctam* и проч., съ чѣмъ введенъ въ членъ сей иной противъ прежняго смыслъ.

(2) Антон. Истор. или лѣтопис. ч. 3, тит. 22, гл. 13, § 13. Ліонъ, 1512 г.

(3) Том. а Іезу О обрац. язычник. ч. 1, гл. 6, тит. 3, а объ Андрей смотр. Северин. Бил. Дѣян. собор. флорентинск. засѣд. 7: соборъ т. 4, стр. 427.

то мнѣнію другихъ западныхъ писателей, болѣе опредѣленному, слова «и (отъ) Сына» внесены въ никеоцареградскій символъ въ четвертомъ вѣкѣ, епископомъ римскимъ Дамасомъ ⁽¹⁾, а по мнѣнію иныхъ — въ пятомъ, на третьемъ соборѣ толедскомъ (589 г.), въ Испаніи, а затѣмъ уже и на другихъ соборахъ испанскихъ ⁽²⁾. Между тѣмъ исторія не только не подтверждаетъ сихъ показаній ⁽³⁾, но представляетъ даже факты, совершенно опровергающіе ихъ ⁽⁴⁾.

(1) *Мацуил. калек.* Прот. греков. кн. 4: больш. библіот. св. отецъ т. 26, стр. 446. *Иосиф. жевонійск.* Защищ. собор. флорентинскаго: *Гардуин.* Собран. собор. т. 9, стр. 550—555. *Генебрард.* О Троицѣ кн. 3, стр. 205. Парижъ, 1569 г.

(2) *Кле Ручи.* книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 253. Луттихъ, 1850 г.

(3) Не вѣрятъ имъ и нѣкоторые изъ латинскихъ писателей. Такъ, Діонисій Петавій говоритъ, что все, повѣствуемое Калеккою, Иосифомъ и другими, смѣшно. *Д. Петав.* Богослов. догмат. т. 2, стр. 353—354. Антверпенъ, 1706 г.

(4) Такъ, папа Геласій, жившій около 492 года, написалъ между прочимъ книгу о таинствахъ (*codex sacramentorum*): а въ этой книгѣ символъ помѣщенъ безъ прибавленія словъ «и (отъ) Сына». Другой папа, Пелагій († 506 г.), по требованію Хильдеберта, короля французскаго, написалъ исповѣданіе вѣры; но и въ этомъ исповѣданіи нѣтъ словъ «и (отъ) Сына». Безъ этихъ же словъ приказалъ, въ началѣ своего царствованія (574 г.), разослать символъ по всѣмъ церквамъ и нѣтъ народу предъ молитвою Господнею императоръ Иустинъ. Подобнымъ образомъ и въ царствованіе Ричарда въ Испаніи третій толедскій соборъ (589 г.), самъ читавшій символъ безъ словъ «и (отъ) Сына», опредѣлилъ, чтобы въ церквахъ Испаніи и Галліи читали его безъ всякой перемѣны по образцу (*secundum formatum*) восточныхъ церквей, въ которыхъ читали его всегда безъ упомянутыхъ

Исторія же говоритъ впрочемъ, что въ концѣ осьмаго вѣка архіепископъ аквилейскій Павлинъ на одномъ изъ соборовъ италійскихъ (791 г.) ревностно возставалъ противъ всякаго прибавленія къ символу Вѣры ⁽¹⁾, что въ то же время ученый Алкуинъ (+804 г.) съ силою убѣждалъ ліонскихъ братьевъ всемѣрно остерегаться новаго ученія испанскаго и не позволять себѣ вносить что нибудь въ символъ католической Церкви ⁽²⁾, и что въ девятомъ вѣкѣ прибавленіе къ символу словъ «и (отъ) Сына» папа Іоаннъ VIII называлъ возникшимъ въ недавнее время и не утвердившимся многими годами ⁽³⁾. Въ слѣдствіе сего полагаемъ, что слова «и (отъ) Сына» внесены первоначально въ символъ никеоцареградскій въ осьмомъ уже или въ седьмомъ вѣкѣ ⁽⁴⁾ въ Испаніи; но кто и

словъ. Притомъ, самое ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына появилось на Западѣ въ седьмомъ уже вѣкѣ (см. выше § 104—105. *Какъ* Истор. писат. церк. т. 1, стр. 464. Базель, 1741 г. *И. Минянт.* Камен. соблазн. стр. 138. С. п. б. 1848 г. *Воскр. чтен.* год. 4, стр. 263—266. Кіевъ, 1840 г.). А что третій толедскій соборъ читалъ символъ безъ словъ «и (отъ) Сына», это утверждаютъ и нѣкоторые изъ латинскихъ писателей. *Беллармин.* Прѣн. прот. соврем. еретик. т. 1, стр. 194. Прага, 1721 г. Снес. у насъ стр. 24, прим. 1.

(1) *Север. Бин.* Собр. собор. т. 3, ч. 1, стр. 133. *Гардуин.* Собр. собор. т. 4, стр. 849. *Лабб.* Собр. т. 7, стр. 941.

(2) *Алкуин.* Письм. 69 къ ліонцамъ: соч. стр. 1587. Парижъ, 1617 г.

(3) *Іоан. VIII* Послан. къ патр. констант. Фотію: духовн. бесѣд. т. 7, стр. 3. Спб. 1859 г.

(4) Къ седьмому вѣку относятъ сіе и нѣкоторые латинскіе писатели. *Беллармин.* Прѣн. прот. со-

иенно внесъ ихъ въ оный, остается не извѣстнымъ. Въ началѣ девятаго вѣка послы съ ахенскаго собора просили епископа римскаго Льва III, чтобы дозволилъ повсюду употреблять символъ съ прибавленіемъ и (отъ) Сына», такъ какъ прибавленіе это, говорили они, сдѣлано уже въ нѣкоторыхъ церквахъ; но Левъ не уважилъ сей просьбы, осудилъ и отвергъ прибавленіе то и повелѣлъ упогреблять символъ безъ всякой перемѣны, а чтобы и впредь никто не осмѣлился что нибудь прибавить въ немъ или убавить, приказалъ вырѣзать его на двухъ серебрянныхъ доскахъ (на одной по—гречески, а на другой—по латини) безъ всякаго прибавленія, и положилъ ихъ въ храмъ при гробницѣ апостоловъ Петра и Павла, какъ—бы подъ ихъ защиту, съ такою подписью: «Я, Левъ, положилъ это по любви къ православной Вѣрѣ и для охраненія ея» (1). Къ сожалѣнію, благоразумная твердость Льва не принесла того плода, какого ожидалъ онъ. Испанскіе и галльскіе христіане, надѣясь на покровительство Карла

врем. еретик. т. 1, стр. 194. Прага, 1721 г.

(1) *И. Милл.* Камен. соблазн. стр. 139. Спб. 1854 г. Писатели западные не сомнѣваются въ истинѣ всего событія (*Анастас. библиотек. Жизн. римск. первосвящ.* стр. 287, § 84. Римъ, 1752 г. *И. Абелярд.* Введен. въ богослов. кн. 2, гл. 4, стр. 1089. Парижъ, 1616 г. *И. Ламбард.* Богословск. мѣст. кн. 1, гл. 2. Кельнъ, 1576 г. *И. Даміан.* Соч. т. 3, стр. 329. Парижъ, 1743 г. *Барон.* Апоп. церк. т. 9, стр. 554. Антверпенъ. 1601 г. *Д. Петас.* Богослов. догмат. гл. 1, отд. 2, стр. 367. Антверпенъ, 1700 г.) Изъ нихъ Даміани говоритъ, что упомянутыя доски цѣлы были въ его время, то есть въ десятомъ вѣкѣ.

великаго, продолжали употреблять символъ во время богослуженія съ словами «и (отъ) Сына». Примѣръ ихъ нашелъ подражателей въ Германіи, Испаніи и Италіи. Во второй половинѣ девятаго вѣка искаженный символъ появился уже въ Болгаріи, бывъ привнесенъ сюда латинскими миссіонерами. Въ то же время ревностный поборникъ православной Вѣры патріархъ константинопольскій Фотій возсталъ съ обличеніемъ противъ осуществившагося покушенія латинъ—исказать никеопареградскій символъ ⁽¹⁾. Въ то же опять время и епископъ римскій Іоаннъ V III внесеніе въ символъ этотъ словъ «и (отъ) Сына» осудилъ со всею строгостію, о дерзнувшихъ учинить оное въ началѣ отозвался, что они сдѣлали сіе по безразсудству, и высказалъ намѣреніе уничтожить оное со временемъ ⁽²⁾, а

(1) *Фот. Окружн. послан. къ александр. и проч. восточн. патріарш. престоламъ: духовн. бесѣд. т. 6, стр. 189. 219—224. Спб. 1859 г.*

(2) *Инокент. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 41. Москва, 1842 г.* «Намъ не безызвѣстно, писалъ Іоаннъ къ святѣйшему Фотию, патріарху константинопольскому,—что нѣкоторые нелюбители мира распускаютъ дурные слухи о здѣшней церкви вопреки истинѣ, такъ что едва не внушаютъ и вашему братству недобрыхъ подозрѣній о насъ и подчиненныхъ намъ. И хотя поводомъ къ тому служить не ложь (это я самъ готовъ сказать имъ, и изъ послѣдующаго будетъ видно, и въ томъ Богъ будетъ свѣдѣтелемъ), однако по примѣру корчемниковъ, разбавляющихъ вино водою, они примѣшиваютъ отъ себя много вымышленнаго. И нисколько не удивительно. Виновику зла искони, воздвигшій вражду на Бога и лишившій любви Создательской нашего праотца, имѣетъ, конечно, и нынѣ готовыхъ къ его услугамъ, и побуждаетъ ихъ свѣтъ со-

жѣстоблюстителн его: епископы Павелъ и Евгеній и пресвитеръ—кардиналъ Петръ, бывшіе на соборъ (879 г.) константинопольскомъ, въ присутствіи императора и сыновей его, равно какъ и намѣстниковъ трехъ патріаршихъ пре-

блзнь въ Церкви. Но я, взирая на Христа, даровавшаго миръ и убившаю вражду плотию своею (Ефес. 2, 14), потшусь, сколько могу, заградить уста людей, радующихся злу. Посему, даже прежде, нежели твое братство изъявило мнѣ что либо, самъ спѣшу извѣстить тебя о томъ, что происходитъ у насъ, дабы ты, зная это, не только не слушалъ охотниковъ норщать, но и отдалялъ ихъ отъ себя, и другимъ не велѣлъ слушать ихъ рѣчи. Твое братство знаетъ, что бывшій у насъ не задолго предъ симъ твой посланный, испытавъ насъ касательно святаго символа, нашелъ, что мы соблюдаемъ оный цѣлымъ, какимъ изначала преданъ намъ, ничего не прибавляя и не убавляя, ибо знаемъ, сколь тяжкое осужденіе ожидаетъ дерзающихъ сіе учинить. Итакъ, чтобы успокоить васъ касательно сего члена (разумѣется прибавленіе къ символу словъ: и отъ Сына, *Filioque*), который былъ причиною соблазна въ Божіихъ церквахъ, еще разъ объявляемъ твоей честности, что мы не только не произносимъ его, но и по безразсудству дерзнувшихъ учинить оное вначалѣ, осуждаемъ, какъ нарушителей божественныхъ словесъ и искажителей богословія Владыки—Христа, апостоловъ и отцевъ, соборно предавшихъ намъ святой символъ, и ставимъ ихъ на ряду съ Іудею, какъ учинившихъ одинаковую съ нимъ дерзость. Они не тѣло Господне предають на смерть, но раздирають и разсѣкають вѣрующихъ, которые суть Его члены, и чрезъ то предають ихъ вѣчной смерти, паче же себя самихъ, подобно тому недостойному ученику. Но мы думаемъ, что и святыни твоей, разсудительной и мудрой, не безъизвѣстно, что не легко намъ склонить къ такому же образу мыслей прочихъ нашихъ епископовъ, потому что не скоро можно сдѣлать перемѣну въ предметѣ, особенно касающемся до божества, хотя обычай возникъ въ не-

столовъ и 383 епископовъ и патріарха Фотія произнесли анаѳему противъ тѣхъ, кто вздумалъ бы повредить святой и достоуважаемый символъ, изначала преданный отъ блаженныхъ и святыхъ отцевъ, своими прибавленіями ⁽¹⁾. Но такъ какъ соборъ сей не согласился подчинить болгарскихъ христіанъ римской кафедрѣ; то Іоаннъ не принялъ его опредѣленій и отказался отъ своего намѣренія—исправить никеодареградскій символъ. Съ сего времени символъ сей навсегда уже остался у латицъ съ словами «и (отъ) Сына», и не ранѣе одиннадцатаго вѣка ⁽²⁾, при папѣ Бенедиктѣ VIII, явил-

давнее время и не утвердился многими годами. Посему полагаемъ, что можно дозволить читать символъ съ прибавкою, чтобы не принуждать насиліемъ къ оставленію оной, и лучше дѣйствовать съ кротостію и осторожностію, внушалъ мало по малу оставить сію хулу. *Пасите же въ васъ стадо Божіе не нуждею, ни волею, ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду*, рекъ верховный апостолъ Петръ. Итакъ обвиняющіе насъ въ томъ, будто и мы раздѣляемъ сіе мнѣніе, говорятъ неправду; но тѣ не лгутъ, которые, не сомнѣваясь о моемъ образѣ мыслей, утверждаютъ, что есть еще у насъ люди, держащіе такъ произносіть символъ. Итакъ, твоему братству подобаетъ и не соблазняться о насъ, и не отдѣлять насъ отъ прочаго церкви нашея тѣла, но паче съ кротостію и осторожностію содѣйствовать намъ въ обращеніи къ истинѣ уклонившихся отъ нея, да съ нами купно подучить награду». *Іоанн. VIII* Послан. къ Фотію: духовн. бесѣд, т. 7, стр. 2—4. Спб. 1859 г.

(1) *Воскресн. чтен.* год. 4, стр. 399—400. Кіевъ, 1840 г.

(2) Нѣкоторые полагаютъ, что символъ съ словами «и (отъ) Сына» принятъ былъ въ Римѣ еще въ десятомъ вѣкѣ, при папѣ Николаѣ I, или же въ десятомъ,

ся съ ними въ самомъ Римѣ (¹), а самое ввѣ-
щеніе ихъ въ оный, какъ показываетъ исторія,
было слѣдствіемъ частію неуваженія къ опре-
дѣленіямъ соборовъ вселенскихъ, частію не-
благоразумія и невѣжества, соединеннаго съ
забвеніемъ долга своего по отношенію къ Цер-
кви, а частію, наконецъ, честолюбивыхъ, но не
исполнившихъ, притязаній на незаконное под-
чиненіе своей власти другихъ.

§ 114.

*Основанія онаго—изъ авторитета Церкви
вселенской.*

Стараясь оправдать себя въ прибавленіи
къ никеодареградскому символу словъ «и
(отъ) Сына», латинны указываютъ прежде всего
на то, что Церковь вселенская имѣетъ право
дополнить символъ Вѣры, если признаетъ необ-
ходимымъ сдѣлать это или для изъясненія ея,
или же для отраженія появившихся заблуж-
деній (²).

§ 115.

Опроверженіе ихъ.

Указаніе—отчасти справедливое! Право до-
полнять символъ Вѣры, если необходимо это
при папѣ Христофорѣ I или Сергіѣ III (*Каве Истор.*
писател. церк. т. 1, стр. 464. Базель, 1741 г. Кле Руч.
книг. истор догмат. христ. т. 1, стр. 253, примѣч.
4. Литтихъ, 1850 г.; но невѣрность сего предположе-
нія можно видѣть изъ двухъ предыдущихъ примѣча-
ній. Не принимаютъ его и нѣкоторые изъ латинскихъ
же писателей. *Перрон. Богословск. чтен. т. 1, стр.*
422. Брюссель, 1848 г.

(1) *Перрон. тамже. Ламин. Полн. курс. богослов.*
т. 8, стр. 654. Парижъ, 1841 г.

(2) *Либерман. Урок. богослов. т. 3, стр. 260.*
Мюнхъ, 1836 г.

или для изъясненія ея, или же для отраженія появившихся заблужденій, дѣйствительно принадлежитъ Церкви всеенской, какъ *столпу и утвержденію истины* Божіей (1 Тим. 3, 15). И исторія показываетъ, что Церковь вселенская дѣйствительно пользовалась правомъ симъ въ древности. Такъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ она дополнила неокесарійскій символъ ученіемъ о Сынѣ Божіемъ, вопреки лжеученію о Немъ аріанъ⁽¹⁾. Подобнымъ образомъ на второмъ вселенскомъ соборѣ, противъ Македонія, она также дополнила никейскій символъ ученіемъ о божествѣ Духа Святаго⁽²⁾. Дѣло однако не въ томъ, имѣетъ ли Церковь вселенская право дополнять символъ Вѣры, но въ томъ, имѣетъ ли она право дополнять символъ Вѣры *никоенцареградскій*?—Нѣтъ! Въ правѣ на это Церковь вселенская сама отказала себѣ на соборѣ ефесскомъ, вселенскомъ III, постановивъ здѣсь въ седьмомъ правилѣ: » Да не будетъ позволено никому произносить, или писать, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никее градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся; а которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти, или предлагати хотящимъ обратиться къ познанію истины, или отъ язычества, или отъ іудейства, или отъ какой бы то ни было ереси: таковыя, аще суть епископы, или принадлежатъ къ клиру, да будутъ чужды, епископы—епископства, а клири-

(1) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отл. 1, стр. 214. Москва, 1842 г.

(2) *Иннокент.* тамже, стр. 219.

ки—кліра; аще же міряне, да будутъ преданы анаемѣ» (1). Нѣтъ основанія думать, какъ думаютъ латины, будто правиломъ симъ Церковь вселенская запретила дополнять символъ Вѣры собственно никейскій, а не никеоцареградскій, и преподавать вѣру, противную вѣрѣ католической, но отнюдь не дополнять символъ изъясненіями истинными, согласными съ сею Вѣрою, и будто слова «и (отъ) Сына» суть именно такое изъясненіе члеса символа о Духѣ Святомъ (2).

1. Въ седьмомъ правилѣ собора ефесскаго, третьяго вселенскаго, запрещается дополнять, по видимому, только символъ Вѣры никейскій: ибо говорится о вѣрѣ, составленной отъ святыхъ отецъ, въ Никей градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. Но мы знаемъ, что соборъ ефесскій принималъ никейскій и никеоцареградскій символъ за одинъ, и называлъ его никейскимъ, а не никеоцареградскимъ потому, что въ Никее онъ составленъ первоначально, а въ Царьградѣ уже дополненъ. Такъ разумѣли означенное правило во все послѣдующее время, какъ это видно изъ посланія патріарха іерусалимскаго Софронія, читаннаго на шестомъ вселенскомъ соборѣ (3), изъ исповѣданія право-

(1) Трет. вселенск. собора прав. 7: книг. правилъ, стр. 45. Спб. 1843 г.

(2) Либерман. Урок. богословск. т. 3, стр. 265. Майницъ, 1836 г. Перрон. Богословск. чтен. т. 1, стр. 428. Брюссель, 1848 г.

(3) «Слѣдуя симъ святымъ и блаженнымъ пяти соборамъ, я признаю одно и единственное опредѣленіе Вѣры, и знаю одно ученіе и символъ,—тотъ самый, который премудрымъ и блаженнымъ, исполненнымъ

славной Вѣры императора Юстиніана великаго, написаннаго противъ *трехъ главъ* или нѣкоторыхъ сочиненій трехъ писателей церковныхъ: Фводора мопсуестскаго, Феодорита кирскаго и Ивы едесскаго ⁽¹⁾, изъ воззванія патріарха константинопольскаго Іоанна, читаннаго на соборѣ константинопольскомъ 518 г. ⁽²⁾. Отступать отъ такою разумѣнія и нѣтъ нужды, и не должно; ибо никто не далъ на это права. Съ другой стороны, еслибы указаннымъ правиломъ третій вселенскій соборъ запретилъ дополнять символъ Вѣры собственно никейскій, а не ни-

божественнаго вдохновенія, *никейскомъ соборомъ* трехъ сотъ осмынацати богоносныхъ отцевъ, по внушенію Духа Божія, изреченъ, и *константинопольскимъ соборомъ* ста пятидесяти богодухновенныхъ отцевъ утверждёнъ, и первымъ *ефесскимъ соборомъ* двухъ сотъ богопросвѣщенныхъ отцевъ подтверждёнъ, равно принятъ и подтверждёнъ *соборомъ халкидонскимъ*, состоявшимъ изъ шести сотъ тридцати святѣйшихъ отцевъ, на которомъ ясно повелѣно хранить сей символъ неизмѣнно, непреложно и ненарушимо». *Софрон. іерусал.* Соборн. послан. къ Сергію, патріарх. константинопольскому: христ. чтен. 1840 г. ч. 4, стр. 349.

(1) *Ф. Лабб.* Собран. собор. т. 5, стр. 702. Въ немъ читаемъ между прочимъ:» Святые отцы, собравшіеся въ Ефесѣ противъ нечестиваго Несторія, и святые отцы, собиравшіеся потомъ въ Халкидонѣ противъ нечестиваго Евтихіа, анаѡематствовали тѣхъ, которые приходящимъ къ святому крещенію или обращающимся отъ какой нибудь ереси преподають *иное опредѣленіе Вѣры, или символъ, или ученіе (μᾶλλον), а не то, которое предано тремя стами осмынацатью святыми отцами* (никейскаго, перваго вселенскаго, собора) и *изъяснено стами пятидесятью святыми отцами*» (константинопольскаго, втораго вселенскаго, собора).

(2) *Север. Бин.* Собран. собор. т. 2, ч. 1, стр. 732.

неоцареградскій; то знаемъ, что послѣдующіе соборы вселенскіе принимали оба символа, никейскій и никеоцареградскій, за одинъ: между тѣмъ, соборы эти, ограждая неприкосновенность того и другаго символа, какъ одного, почти буквально повторяли постановленіе о семъ третьяго вселенскаго собора (1). Латины знаютъ, что опредѣленія соборовъ *вселенскихъ*, когда бы они ни состоялись, имѣютъ полную обязательную силу для послѣдующихъ временъ Церкви *вселенской*, и потому должны согласиться, что правило вселенскаго собора ефесскаго о неприкосновенности никеоцареградскаго символа, утвержденное послѣдующими вселенскими же соборами, они толкуютъ невѣрно, когда простираютъ его только на символъ никейскій.

(1) Такъ, *четвертый* вселенскій соборъ постановилъ: «По всестороннемъ разсмотрѣніи сего (никеоцареградскаго) символа, не позволяемъ никому ни приносить, ни писать, ни составлять, ни предлагать другимъ другую вѣру. Осмѣливающихся или составлять иную вѣру или проповѣдывать, или преподавать *другой символъ* желающимъ обратиться къ познанію истины..., если они будутъ епископы или клирики, подвергать изверженію, а если міряне—анафемѣ». На *пятомъ* вселенскомъ соборѣ слово—вѣ—слово повторено это постановленіе, а на *шестомъ* сказано: «Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила (св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ) *измѣнять* или *отмѣнять*, или, *кромѣ* предложенныхъ правилъ, *примати* другія, съ подложными надписаніями составленныя нѣкими людьми, дерзнувшими корчемствовать истинною. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило изъ вышепереченныхъ покусился *измѣнити*, или превратить: таковъ-будетъ повиненъ противъ того правила поцѣсти епитимію, каковую оно опредѣляетъ, и чрезъ

II. На поводъ, послужившій къ изданію правила сего, нельзя указывать, какъ на доказательство того, будто соборъ ефесскій воспретилъ преподавать вѣру, противную Вѣрѣ каѳолической, но отнюдь не дополнять символъ изъясненіями истинными, согласными съ сею Вѣрою ⁽¹⁾. а) Въ правилѣ говорится: «Да не будетъ позволено никому произносить, или писати, или слагати иную вѣру» и проч. Что вѣрою называетъ здѣсь соборъ символъ, это очевидно всякому, имѣющему смыслъ: ибо рѣчь идетъ о вѣрѣ, опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никейн градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. Но думать, что *иное* (не *тоже*) означаетъ *противное*, значитъ не пословамъ заключать о мысли тѣхъ, кои изрекли ихъ, но словамъ ихъ давать значеніе произвольное. Всякому извѣстно, что *иное* (не *тоже*) обширнѣе, нежели *противное*, такъ что не все, что мы называемъ *инымъ* (не *тѣмъ же*) по отношенію къ чему либо, есть *противное* тому. Такъ, человекъ—*не тоже*, чѣмъ *животное*; но не есть онъ чѣмъ либо и *противное* въ отношеніи къ нему. Въ слѣдствіе сего

иное врачуемъ будетъ отъ того, въ чемъ преткнулся». Ф. Лабб. Собран. собор. т. 4, стр. 569. т. 5, стр. 455. Шест. вселен. собор. Правил. 2: книг. правилъ, стр. 65—66. Спб. 1843 г.

(1) Поводомъ къ изреченію его послужила жалоба пресвитера и эконома филadelphійской церкви Харисія на то, что другъ Несторіи Іаковъ, пришедшій изъ Константинополя съ рекомендательными письмами отъ Анастасія и Фогія, главныхъ пресвитеровъ Несторія, и, будучи принятъ, какъ православный, предлагалъ кѣртодециманамъ символъ Вѣры, отличный отъ символа никейскаго и исполненный не-

и вѣра можетъ быть иною не только отъ искаженія ея чѣмъ либо противнымъ, но и отъ одного реченія, когда оно будетъ или прибавлено, или опущено, или измѣнено въ символѣ. Съ другой стороны, въ правилѣ собора запрещается *писати, слагати, представляти* иную вѣру; а слова эти явно даютъ разумѣть и означаютъ не мысли, по *выраженіе словами*. Притомъ, соборъ запретилъ слагати, произносить иную вѣру всеретикамъ, которымъ Церковь не въ правѣ предписывать законы (1 Кор. 3, 12, 13), но православнымъ, и тѣмъ, которые дерзнуть нарушить сіе, положилъ различныя наказанія, епископамъ и клирикамъ—низложеніе, а мірянамъ—анаѳему, такъ что если разумѣть запрещеніе собора относительно преподаванія вѣры, противной Вѣрѣ католической, то будетъ слѣдовать, будто епископъ—еретикъ, преподающій таковую вѣру, не подлежитъ анаѳемѣ, или будто до собора ефесскаго позволительно было преподавать вѣру, противную Вѣрѣ католической. б) Св. Кириллъ александрійскій, предсѣдательствовавшій на третьемъ вселенскомъ соборѣ, писалъ къ Іоанну антійскому: «Мы никоимъ образомъ не позволяемъ, чтобы кѣмъ бы то ни было искажена была вѣра, или, что тоже, *символъ Вѣры*, составленный нѣкогда святыми отцами въ Никее; не позволяемъ ни себѣ самимъ, ни другимъ ни измѣнить даже одно слово, въ немъ заключающееся, ни опустить даже одинъ слогъ, памятуя слова сказавшаго: *не прелагий пре-*

честивыхъ заблужденій. *Кратк. истор. трет. вселенск. собора*: христ. чтен. 1842 г. ч. 3, стр. 434.

дѣлъ вѣчныхъ (древнихъ), яже положиша отцы твои» ⁽¹⁾. Не очевидно ли и изъ сего, что седьмымъ правиломъ своимъ третій вселенскій соборъ запретилъ измѣнять въ символѣ Вѣры не мысли только, но и самыя слова, въ немъ заключающіяся, и слѣд. дополнять его изъясненіями даже истинными, согласными съ Вѣрою католическою? Въ такомъ именно смыслѣ—в) разумѣли правило сіе послѣдующіе вселенскіе же соборы. Такъ, четвертый изъ нихъ исповѣдалъ, противъ монофизитовъ, что Іисусъ Христосъ, родившійся отъ Дѣвы Маріи Богородицы, имѣетъ два естества неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно ⁽²⁾. На пятомъ вселенскомъ соборѣ составлено было изложеніе вѣры противъ Θεодора мопсуестскаго, Θεодорига кирскаго и Оригена, а императоръ Юстиніанъ просилъ отцевъ его дополнить никеопареградскій символъ словомъ *присно*, чтобы въ третьемъ членѣ его было: «и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи приснодѣвы, и вочеловѣчшася» ⁽³⁾. На шестомъ вселенскомъ соборѣ, вопреки монофелитовъ, св.

(1) Св. Кирилл. александр. Писъм. къ Іоанну антиохійскому: твор. том. 5, ч. 2, стр. 108. Парижъ, 1638 г. Настоящее писъмо св. Кирилла читано было, принято и утверждено на четвертомъ вселенскомъ соборѣ. Тоже писалъ св. Кириллъ и къ милетинскому епископу Акакію: твор. т. 5, ч. 2, стр. 110. 112—113. Парижъ, 1638 г.

(2) Иннокент. Начертан. церк. истор. отд. 1, стр. 277. Москва, 1844 г. *Догмат. св. отцев. IV всел. собора*: книг. правилъ, стр. 3. Спб. 1843 г.

(3) Іоаким. патріарх. Увѣт. духовн. лист. 129 на оборотѣ, изд. 1682 г.

отцы исповѣдали, что во Иисусѣ Христѣ двѣ естественныя воли или хотѣнія и два естественныя дѣйствія неразлучно, неизмѣнно, нераздѣльно, неслиянно ⁽¹⁾. Всѣ эти члены Вѣры суть члены негнанные, согласные съ Вѣрою каноническою: между тѣмъ, соборы вселенскіе, изрекшіе ихъ, и, какъ равныя, по авторитету, третьему вселенскому собору, могшіе дополнить ими символъ никеопареградскій, не сдѣлали сего, памятуя воспрещеніе собора ефесскаго. Самъ ефесскій соборъ, уважая воспрещеніе сіе, не дополнялъ символа того словомъ *Богородица*, которое было главнымъ предметомъ его разсужденій, но читалъ его такъ, какъ мы донынѣ читаемъ: «отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы». Наконецъ—г) седьмое правило ефесскаго собора и лагины разумѣли въ древнія времена именно въ томъ смыслѣ, въ канонъ донынѣ разумѣютъ его православные. Такъ, соборъ латеранскій, бывшій при епископѣ римскомъ Мартинѣ (въ 649 г.), исповѣдавъ вѣру по никеопареградскому символу, безъ словъ «и (отъ) Сына», буквально повторилъ постановленіе четвертаго вселенскаго собора, коимъ воспрещено измѣнять этотъ символъ ⁽²⁾. Писатель западный Алкуинъ, (+804 г.), когда слова «и (отъ) Сына» внесены уже были на Западѣ въ никеопареградскій символъ, писалъ къ ліонскимъ братьямъ: «Всемѣрно остерегайтесь новаго у-

(1) *Иннокент. Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 373. Москва, 1844 г. Догмат. св. отецъ VI всел. собора: книг. правилъ, стр. 4. Спб. 1843 г.*

(2) *Ф. Лабб. Собран. собор. т. 6, стр. 241—248.*

ченія испанскаго; слѣдуйте въ вѣрѣ по стопамъ св. отцевъ и пребывайте въ святѣйшемъ единеніи съ Церковію, какъ написано: *не прилагай предѣла, яже положиша отцы*, и въ символъ каволической Церкви *ничего* новаго не вносите; не слѣдуйте преданіямъ, доселѣ неслыханнымъ, но идите по общей и гладкой стезѣ ученія апостольскаго, и чрезъ повороты какой либо новизны не свращайтесь съ примаго пути на право или на лѣво» (1). Архіепископъ аквилейскій Павлинъ, отвергал, на италійскомъ соборѣ въ Фрежю (Forum Iulium), внесеніе словъ «и (отъ) Сына» въ символъ никеопареградскій, говорилъ: «По причинѣ различныхъ заблужденій еретиковъ и разныхъ догадокъ нѣкоторыхъ невѣждъ, я согласенъ исповѣдывать и преподавать только ту Вѣру, которалася въ вѣкамъ предаана отъ св. отцевъ; ибо знаю, что въ нѣкоторыхъ соборныхъ свиткахъ (2), чтобы предотвратить новыя и многоразличныя ереси, опредѣлено никому не позволять составлять или преподавать символъ Вѣры. Посему да удалится отъ насъ, да удалится отъ сердца

(1) *Алкупинъ*. Писемъ къ діоцпамъ: соч. стр. 1587, чл. 69. Парижъ, 1617 г. Алкупинъ не обозначаетъ, о какомъ внесеніи говоритъ онъ; но какое онъ имѣетъ въ виду, очевидно изъ того, съ одной стороны, что онъ живъ въ то время, когда на Западѣ спорили уже о томъ, исходитъ ли Святый Духъ и отъ Сына Божія, а съ другой—изъ того, что на Западѣ, кромѣ внесенія словъ «и (отъ) Сына» въ символъ никеопареградскій, никогда не было спору о другомъ каибудь внесеніи въ него.

(2) Разумѣется седьмое правило третьяго вселенскаго собора.

всякаго вѣрующаго намѣреніе составлять другой символъ, или преподавать другую Вѣру, различную отъ той, которую они (св. отцы) установили. Такъ какъ слова ихъ, по причинѣ краткости, не всякій можетъ понимать, какъ должно, особенно люди простые, неученые: то будемъ преподавать вѣру съ изъясненіями, однако *удерживая тотъ же самый текстъ символа*; ибо *прибавлять что нибудь къ тому*, что хорошо и спасительно предано святыми отцами, или убавлять отъ того не сообразно съ Вѣрою. Чувствовать, какъ они чувствовали, и пояснять, что кажется непонятнымъ, естественно душѣ возвышенной и доброй; но *убавлять или прибавлять* есть дѣло ума, старающагося изъяснить святѣйшій смыслъ ученія отцевъ» ('). Епископъ римскій Левъ III († 816 г.), какъ уже замѣтили мы, а) не дозволилъ внести въ символъ никеопареградскій слова «и (отъ) Сына», не смотря на то, что слова сѣн, какъ говорили ему послы ахенскаго собора, въ нѣкоторыхъ церквахъ внесены уже были въ оный; б) въ огражденіе неприкосновенности сего символа, повелѣлъ вырѣзать его на двухъ серебрянныхъ доскахъ, которыя и положилъ въ храмъ при гробницѣ апп. Петра и Павла съ такою подписью: «Я, Левъ, положилъ это по любви къ православной Вѣрѣ и для охраненія ея», и—в) на предъявленіе пословъ, что слова «и (отъ) Сына» содержатъ истину, а не ложь, коротко и ясно отвѣчалъ: «Не знаю, лучше ли сдѣлали древніе отцы, что *опустили сѣе слово*; я не

(1) Ф. Лабб. Собран. собор. т. 7, стр. 991.

могу утверждать, чтобы они не также хорошо разумѣли оное, какъ и мы, потому что я не только не смѣю предпочитать себя имъ, но даже и равняться съ ними. Какъ бы ни хорошо было намъреніе наше, должно опасаться испортить то, что уже хорошо само по себѣ, самонадѣянно отступивъ отъ древняго образа ученія; ибо *отцы, запретивъ что либо прилагать къ символу, не различали доброе или дурное намъреніе, а запретили просто, не дозволивъ даже и разсуждать, почему они такъ поступили*» ⁽¹⁾. Римскій же епископъ Агафонъ (+862 г.) въ письмѣ къ императору Константину, читанномъ впослѣдствіи на шестомъ вселенскомъ соборѣ, писалъ: «Въ простотѣ сердца и съ твердостію преданной отъ отцевъ Вѣры мы соблюдаемъ все, что только правильно опредѣлено святыми и достопочтенными предшественниками нашими и пятью вселенскими соборами, желая всегда одного главнаго блага и заботясь объ одномъ, чтобы изъ того, что опредѣлено уже правильно, ничто не было ни измѣняемо, ни убавляемо, ни умножаемо, но чтобы соблюдалось неприкосновеннымъ въ *тѣхъ же словахъ и въ томъ же смыслѣ*» ⁽²⁾. Наконецъ, послы епископа римскаго Іоанна VIII, когда на соборѣ ⁽³⁾ константинопольскомъ (879 г.) прочита-

(1) *Лев. III. у Муравьев. Слов. каеолит. православ. римск. католич. стр. 58—59. Москва, 1853 г.*

(2) *Север. Бин. Собор. т. 3, стр. 25.*

(3) Соборъ сей весьма важенъ. Не почитается онъ вселенскимъ, но представлялъ собою всю Церковь вселенскую: ибо на немъ, кромѣ множества мит-

по было седьмое правило третьяго вселенскаго собора,—а) не только ничего не возразили противъ него, но и сказали: «справедливо не вѣ лать *никакого* новаго опредѣленія вѣры», а потомъ—б) безпрекословно подписались, въ знакъ согласія, подъ постановленіе сего собора, въ которомъ читаемъ: «Если кто дерзнетъ начертать другой образецъ вѣры, кромѣ сего (никеоцареградскаго) св. символа, который изначала отъ блаженныхъ и святыхъ отцевъ дошелъ до насъ, —дерзнетъ называть (что—либо свое) опредѣленіемъ вѣры и унижать достоинство исповѣданія оныхъ богопросвѣщенныхъ мужей, *включать въ него собственные изобрѣтенія* и выдавать его вѣрнымъ или тѣмъ, которые недавно обратились изъ какой—либо ереси, за общее ученіе вѣры, или дерзновенно покусится повредить *поддѣльными словами, прибавленіями* и убавленіями древность сего святаго и достоуважаемаго образца вѣры; то, по опредѣленію, нынѣ, а равно и прежде насъ отъ св. вселенскихъ соборовъ возвѣщенному, если таковой имѣетъ священный санъ, подвергася его всеконечно низверженію, а если мірянинъ,—анаѳемѣ» (1).

III. Въ членѣ о Духѣ Святомъ никеоцареградскій символъ не имѣлъ нужды ни въ какомъ дополненіи или поясненіи. Что латинское дополненіе его словами «и (отъ) Сына» совершенно

рополитомъ и епископовъ, присутствовали, въ лицѣ мѣстоблюстителей своихъ, всѣ патріархи вселецкіе, въ томъ числѣ и римскій. *Воскресн. чтен.* год. 4, стр. 398. Кіевъ, 1840 г.

(1) *Воскресн. чтен.* год. 4, стр. 400. Кіевъ, 1840 г.

по излишне, объ этомъ говорилъ западнымъ Маркъ ефесскій, на соборѣ Флорентинскомъ. Обративъ тогда вниманіе присутствующихъ на составъ никеопареградскаго символа и прочитавъ слова его:» (вѣрую) и въ Духа Святаго, Господа, Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима », бл. святитель разсуждалъ, направляя слово противъ латинъ:» Здѣсь должно примѣтить намѣреніе святыхъ отцевъ; ибо подлежащія слова суть развитіе богословія Собору сему угодно было ясно показать образъ единенія Святаго Духа со Отцемъ и Сыномъ. Смотрите же, какъ различительно опредѣляетъ онъ присвоеніе Духа Святаго Отцу и Сыну. Какъ—бы такъ говорить онъ: Духъ Святой отцами оными сочисляется Отцу и Сыну, *яко отъ Отца исходящій, со Отцемъ же и Сыномъ спокланяемый и славимый*, то есть равночестный и единосущный. Еслибы соборъ признавалъ исхожденіе Его отъ Обоихъ (отъ Отца и Сына); то почему не сказалъ: «отъ Отца и Сына исходящаго, и съ Ними спокланяема и славима»? Такъ слѣдовало бы сказать, еслибы таково было мнѣніе собора. Ноелику же отцы не упомянули о Сынѣ въ первомъ случаѣ, когда хотѣли опредѣлить вину исхожденія, а во второмъ, когда хотѣли показать равночестіе и единосущіе, упомянули: то очевидно, что они не признавали исхожденія Духа Святаго и отъ Сына, ибо, иначе, не опустили бы сего, и особенно тогда, когда составляли изложеніе догмата ⁽¹⁾. А что изложеніе сіе есть совер-

(1) Нельзя возражать при семъ, что соборъ не

шеннѣйшее, а не полусовершенное, какъ вы говорите, сіе видно изъ того, что ни одинъ изъ послѣдующихъ соборовъ не сдѣлалъ на него новаго изъясненія, и не прибавилъ исхожденія и отъ Сына: напротивъ, всѣ соборы возбрали и запретили сіе своими опредѣленіями, какъ—бы пророчески провидя то, что имѣло случиться у васъ» ⁽¹⁾. Латины, выслушавъ это предъ-
явленіе, тогда же невольно признали справедливость его: ибо когда Маркъ ефесскій кончилъ рѣчь свою, кардиналъ Юліанъ, вмѣсто того, чтобы отвергать истину словъ сего, защищая противное, отвѣчалъ только: «поелику ты сказалъ, что тебѣ нужно, то справедливость требуетъ, чтобы ты отвѣчалъ на сказанное Іоанномъ провинціаломъ», и такимъ образомъ снова возвращалъ споръ къ одному изъ тѣхъ немногихъ изреченій, которыми латины усиливались тогда подтвердить ученіе свое объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, и на которыя, какъ жаловался Маркъ ⁽²⁾, потрачены

сказалъ прямо:» въ Духа Святаго, отъ *одного* Отца исходящаго, а просто:» отъ Отца». И отцы перваго вселенскаго собора, богословствуя о Сынѣ, не сказали прямо:» въ Господа нашего Іисуса Христа отъ *одного* Отца рожденнаго», а просто:» отъ Отца»: однако никто не сомнѣвается, что отцы сии вѣрили въ Сына и Слово, рожденное отъ одного Отца. Точно также никто не долженъ сомнѣваться и въ томъ, что отцы втораго вселенскаго собора вѣрили въ Духа Святаго, исходящаго отъ одного Отца, хотя прямо и не сказали: отъ одного.

(1) Бл. Марк. ефесск. въ 23 засѣд. собор. флорентинскаго.

(2) Гардуин. Собор. т. 33, стр. 635.

были всѣ прежнія засѣданія собора Флорентинскаго.

IV. Слова «и (отъ) Сына», которыя внесли латины въ никеопареградскій символъ, отнюдь не составляютъ изъясненія членаго о Святомъ Духѣ. Они были бы изъясненіемъ его, когда бы представлены были въ такомъ видѣ: «Духъ Святый отъ вѣчности исходитъ, то есть имѣетъ начало своей вѣчности отъ Отца». Въ настоящемъ же видѣ, въ томъ именно, что «Духъ Святый исходитъ отъ Отца, то есть отъ Отца и Сына», они суть уже прибавленіе, внесеніе новаго ученія, котораго прежде не было въ никеопареградскомъ символѣ и котораго Церковь вселенская никогда не исповѣдывала и не преподавала. Съ принятіемъ упомянутыхъ словъ необходимо измѣняется ученіе сей Церкви и—а) о существѣ Божіемъ: ибо внушается, будто исхождение Духа Святаго отъ Отца, Бога совершеннаго, не есть совершенное, и—б) объ отношеніи лицъ пресвятыя Троицы: ибо вмѣсто единоначалія (*μονοθεΐα*) въ божествѣ вводится двуначаліе, одно начало для Сына и Духа-Отца, и опять для Духа еще-Сынъ (¹), и—в) ученіе о личныхъ свойствахъ божескихъ: ибо Отцу приписывается одно таковое, исключительно Ему принадлежащее, свойство—раждать Сына. Латины такъ дѣйствительно и учатъ въ своихъ катихизисахъ и богословіяхъ догматическихъ. Но учить такъ не значитъ уже изъяснять догматъ, но извращать его, а внести, въ слѣдствіе та-

(¹) *Фот.* Окружи. послан. къ александр. и проч. восточн. патріарш. престоламъ: духовн. бесѣд. т. 6, стр. 220—221. Спб. 1859 г.

кого ученія, слова «и (отъ) Сына» въ символъ Вѣры значить не дополнять его для опредѣленности предыдущаго, но прибавлять къ нему новое, чего въ немъ не заключалось и не заключается. Съ этимъ по необходимости должны согласиться и латинцы: ибо слова «и(отъ) Сына» они называютъ обыкновенно *прибавленіемъ* (additio) къ символу Вѣры.

§ 116.

Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ.

Напрасно говорятъ они, что хотя слова «и (отъ) Сына» прибавлены къ никеопареградскому символу первоначально на помѣстныхъ соборахъ Испаніи, однако въ послѣдствіи единодушно одобрены и православнымъ Востокомъ на двухъ соборахъ: ліонскомъ II (1274 г.) и флорентинскомъ (1437 г.), и потому утверждаютъ, что слова тѣ внесены въ символъ сей съ согласія всей Церкви, Церковію вселенскою ⁽¹⁾.

§ 117.

Опроверженіе ихъ.

I. Что касается до соборовъ испанскихъ, бывшихъ въ Толедо; то нельзя съ рѣшительностію говорить, что слова «и (отъ) Сына» они вносили въ свои исповѣданія Вѣры сами. Въ опредѣленіяхъ ихъ иногда совершенно ясно говорится, что Духъ Святый исходитъ только отъ Отца, и что Отецъ есть единственный источникъ божества ⁽²⁾; чѣмъ и возбуждается подо-

(1) *Либерманъ*. Урок. богослов. т. 3, стр. 260. Майнцъ, 1836 г.

(2) Такъ, въ исповѣданіи собора толедскаго, бывшаго въ 638-мъ году говорится между прочимъ: «Вѣруемъ въ нерожденнаго, не сотвореннаго Отца,

эръше, не внесены ли слова «и (отъ) Сына» въ исповѣданія соборовъ толедскихъ латинами, которые, несомнѣнно, позволяли себѣ повреждать дѣянiя сихъ соборовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорилось въ нихъ о Духѣ Святомъ (¹). Съ другой стороны, если и допустить, что слова «и (отъ) Сына» соборы испанскiе вносили въ исповѣданiя свои сами; то нельзя съ точностию опредѣлить, въ какомъ смыслѣ принимали они слово *исходитъ* (*procedit*), когда употребляли его для обозначенiя исхожденiя Духа Святаго отъ Сына: въ смыслѣ ли то есть вѣчнаго заимствованiя Имъ упостаси своей отъ Сына, какъ и отъ Отца, или же въ смыслѣ временнаго посланiя Его въ мiръ воплотившимся Богомъ Словомъ; ибо когда въ седьмомъ вѣкѣ греки, въ первый разъ услышавъ о появленiи такого ученiя на Западѣ, стали обличать его, св. Максимъ исповѣдникъ писалъ къ нимъ, что западные, говоря объ исхожденiи Духа Святаго и отъ Сына, разумѣютъ подъ исхожденiемъ *временное посланiе* Духа Святаго Сыномъ въ мiръ, а отнюдь не поставляютъ Сына *виною* Духа Святаго: каковое объясненiе подтвердилъ

источникъ и начало всего божества»; а въ исповѣданiи толедскаго же собора, бывшаго въ 675-мъ году, сказано: «Исповѣдуемъ Отца не рожденнымъ или сотвореннымъ, но перворожденнымъ; ибо самъ Онъ не ведетъ начала ни отъ кого, Сынъ отъ Него рождается, а Духъ Святый исходитъ. Онъ есть *источникъ и начало всего божества*». Гардуин. Собор. т. 2, стр. 692, т. 3, стр. 1018. Ф. Лабб. Собран. собор. т. 5, стр. 1741, т. 6, стр. 541.

(1) А. Зерникав. Тракт. 3 объ исхожден. Духа Свят. стр. 288—289.

впослѣдствіи и одинъ изъ западныхъ писателей, Анастасій бібліотекаръ ⁽¹⁾. Впрочемъ, еслибы и несомнѣнно было, что нѣкоторые изъ соборовъ испанскихъ сами вносили въ исповѣданія свои ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, разумѣя подъ исхожденіемъ не временное посланіе Его въ міръ воплотившимся Богомъ Словомъ, а вѣчное востасное исхожденіе Его отъ Сына Божія: то отсюда слѣдуетъ только то, что лжеученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, по мѣстамъ, въ Испаніи, внесено было даже въ соборныя исповѣданія Вѣры. Но много ли значить голосъ испанскихъ христіанъ въ сравненіи съ голосомъ Церкви вселенской, которая во дни упомянутыхъ соборовъ вѣрила въ исхожденіе Духа Святаго только отъ Отца и не читала дотолѣ въ никеопареградскомъ символѣ: «отъ Отца и Сына исходящаго»?

II. Въ дѣяніяхъ собора ліонскаго есть обстояательства, которыя внятно говорятъ противъ того, что стараются подтвердить имъ латины. Припоминаемъ, напримѣръ, какъ соборъ сей составилъ. Предъ временемъ составленія его изгнанный изъ Константинополя императоръ Балдуинъ, склонивъ на свою сторону Карла д'Анжу, короля неополитанскаго и сицилійскаго, готовился идти съ войскомъ на Константинополь сухимъ путемъ, а огромнымъ флотомъ осаждать и брать приморскія крѣпости грековъ. Въ то же время и братъ Карловъ Людовикъ, король французскій, вмѣстѣ съ другими принцами французскими намѣревался предъ-

(1) Смотр. выше § 105.

принять крестовый походъ противъ срацивъ, чтобы исхитить изъ рукъ ихъ Палестину. Императоръ Михаилъ Палеологъ, опасаясь, чтобы государи сии не напали на него совокупными силами и не лишили его престола, занятаго имъ противузаконно, рѣшился вступить въ дружественныя сношенія съ епископомъ римскимъ, дабы подъ его защитою избѣжать угрожающей опасности и съ тѣмъ вмѣстѣ сблизиться съ прочими западными государями, и потому началъ всѣми силами заботиться о соединеніи церквей. Его заботливость о семъ, не увѣнчавшаяся успѣхомъ ни при Урбанѣ IV, ни при Климентѣ IV, кончилась въ его пользу при Григоріи X; но хитрый Григорій, проникнувъ въ тайныя намѣренія Михаила, отправилъ къ нему легата съ грамотою, написанною самымъ повелительнымъ тономъ, чтобы онъ непременно или самъ лично явился на соборъ, назначенный посему въ Ліонѣ, или же прислалъ отъ себя намѣстниковъ, и на немъ, если только хочетъ быть въ дружбѣ съ латинами, безъ всякихъ разсужденій припалъ исповѣданіе вѣры, которое присылалъ къ нему его предшественникъ. Находясь въ столь затруднительныхъ обстоятельствахъ, Михаилъ видѣлъ, что, для освобожденія отъ враговъ и для утвержденія себя на престолѣ, ему остается одно средство—подчинить восточную церковь папѣ римскому, и потому началъ склонять епископовъ своихъ къ соединенію съ Западомъ. Епископы слушали убѣжденія государя, но не охотно и только изъ вѣжливости, опасаясь противорѣчить ему открыто: они и не воображали, чтобы предиря-

тіе Михаила увѣщчалось успѣхомъ, а думали, что кончится тѣмъ же, чѣмъ оканчивались заботы о соединеніи церквей прежнихъ императоровъ. Михаилъ, не видя въ епископахъ сочувствія къ своему предпріятію, обратился наконецъ къ оскорбленіямъ и угрозамъ; но сіи, зная, что онъ ищетъ мира съ латинами по расчетамъ корыстнымъ, не хотѣли согласиться на его убѣжденія и послѣ сего. Тогда Михаилъ прибѣгъ къ насилію: патріарха Іосифа, котораго прежде чрезмѣрно любилъ и почиталъ, какъ отца, низложилъ съ престола и сослалъ въ монастырь; хартофилакса великой церкви Іоанна Векка, бывшаго въ большой чести при дворѣ императорскомъ и патріаршемъ, оклеветалъ въ заговорѣ противъ императорской власти на соборѣ и заключилъ въ темницу; у проповѣдника той же церкви Михаила Оловола приказалъ отрѣзать губы и носъ и сослалъ его въ монастырь; у епископовъ началъ отнимать имущество, а ихъ самихъ изгонять изъ домовъ и присуждать къ заточенію, своихъ родственниковъ ослѣплять, а другихъ православныхъ умерщвлять и заключать въ темницы. Такія мѣры навели ужасъ на всѣхъ православныхъ, и привели къ тому, что, тогда какъ твердые въ православіи остались непреклонными въ исповѣданіи вѣры свято-отеческой, малодушные согласились отправиться въ Ліонъ принять вѣру латинскую ⁽¹⁾. Можно ли, послѣ сего одного, у-

(1) *И. Минат.* Камен. соблазн. стр. 68—75. Сиб., 1854 г. *Кедрин.* Дѣян. церк. и гражд. ч. 3, л. 61—62. Москва, 1794 г. *Пипокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 237. 246. Москва, 1842 г. *Флер.* Истор. церк.

казывать на соборъ ліонскій, когда присутствовавшіе на немъ посланы были съ Востока не четырьмя патріархами, управляющими восточною Церковію, и не отъ лица народа православнаго, но императоромъ, который хотѣлъ устроить соединеніе ея съ западною не добровольно, а насиліемъ ⁽¹⁾? Припоминаемъ, во—вторыхъ, что Михаилъ, дабы успокоить совѣсть епископовъ, не соглашавшихся на подчиненіе восточной церкви римской кафедрѣ, подъ страшными клятвами обнародовалъ, что никого не станетъ принуждать, чтобы хотя *одну іоту* прибавили въ никеоцареградскомъ символѣ. Тотъ же Михаилъ, чтобы удобнѣе склонить на свою сторону епископа римскаго Григорія, величалъ его и верховнымъ первосвященникомъ, и вселенскимъ папою, и общимъ отцемъ всѣхъ христіанъ, объ ученіи, изложенномъ въ исповѣданіи вѣры, присланномъ (въ 1627 г.) къ нему прежде Климентомъ IV, отзывался, что признаетъ его истиннымъ, святымъ, православнымъ, принимаетъ и исповѣдуетъ его сердцемъ и устами, и навсегда сохранитъ его неизмѣннымъ, но въ то же время т. 5, стр. 467—468. 492. 509—510. 516. 522—523. Парижъ, 1844 г.

(1) Важность сего сознавалъ въ свое время (въ четырнадцатомъ вѣкѣ) папа Венедиктъ XII, когда спрашивалъ игумена Варлаама, присланнаго (1339 г.) къ нему императоромъ греческимъ Анарроникомъ, увѣренъ ли онъ и прибывшій съ нимъ Стефанъ Дандола въ томъ, что власть императора, греческаго патріарха и другихъ знатныхъ лицъ достаточна для того, чтобы ихъ переговоры о соединеніи церквей не остались тщетными, какъ случилось съ соборомъ ліонскимъ. *Флери* Истор. церк. т. 5, стр. 130. Парижъ, 1844 г.

просилъ, между прочимъ, чтобы въ Церкви православной никеоцареградскій символъ Вѣры оставленъ былъ въ томъ видѣ, въ какомъ до-тогда употреблялся въ ней, не поврежденнымъ, безъ словъ «и (отъ) Сына» (1). Не очевидно ли изъ сего, что даже Михаилъ, пачавшій дѣло о соединеніи церквей, вполне убѣжденъ былъ, что слова «и (отъ) Сына» внесены лагинами въ никеоцареградскій символъ незаконно? Припоминаемъ еще: когда соборъ ліонскій кончился и послы Михаила возвратились въ Константинополь, патріархъ Іосифъ заключенъ былъ въ монастырь, а на его мѣсто возведенъ отступникъ Іоаннъ Веккъ. Сей послѣдній съ угрозою отлученія началъ требовать, чтобы твердые въ Православіи согласились на ліонское соединеніе церквей; но тѣмъ произвелъ только по всему царству въ церковномъ и гражданскомъ отношеніяхъ большія смятенія. Въ свою очередь и Михаилъ началъ было принуждать подданныхъ своихъ къ принятію ліонскаго соединенія; но и онъ не имѣлъ желаемого успѣха, такъ что когда послы папскіе снова прибыли въ Константинополь, вынужденнымъ нашелся увѣрять епископовъ своихъ, что не попуститъ никакого прибавленія къ символу. Когда же Михаилъ умеръ, то его не удостоили погребенія царскаго, а безъ всякихъ церемоній засыпали его тѣло въ ямѣ на столько, сколько нужно было, чтобы не сдѣлалось оно пищею звѣрей и птицъ; главнаго виновника ліонскаго соединенія Векка низвели съ престола патріаршаго

(1) Флер. тамже, стр. 523. 524.

и сослани въ заточеніе, откуда не выходилъ уже онъ до конца своей жизни; прочихъ православныхъ, согласившихся на это соединеніе, лишили всѣхъ правъ и общенія церковнаго, а раскаявавшихся въ семъ клириковъ и мірянъ принимали въ лоно Православія не иначе, какъ съ епитиміею церковною; наконецъ составили (1285 г.) въ Константинополѣ соборъ и на немъ анаѳематствовали какъ епископа римскаго, такъ и всѣ его постановленія ⁽¹⁾. Таково начало, продолженіе и конецъ бывшаго въ Ліонѣ, по желанію и старанію Михаила Палеолога, соединенія церквей! Какъ же говорить, указывая на него, что слова «и (отъ) Сына» *единодушно* одобрены на соборѣ ліонскомъ и православнымъ Востокомъ ⁽²⁾?

III. О соборѣ, начавшемся въ Феррарѣ, а кончившемся въ Флоренціи, извѣстно—а), что онъ состоялся точно также, какъ и соборъ ліонскій, но побужденіямъ, не совершенно религіознымъ. Предъ тѣмъ временемъ, какъ онъ созванъ былъ, имперія греческая находилась въ крайне-несчастномъ положеніи. Во власти императора ея Іоанна Палеолога не было почти ничего, кромѣ Константинополя, а государственное казначеище было совершенно пусто ⁽³⁾. Въ слѣд-

(1) *И. Минят.* Камен. соблазн. стр. 80. С. п. б. 1854 г. *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 226. 234. 238. 246. Москва, 1842 г. *Флер.* Истор. церк. т. 5, стр. 531—532. 548—549. 550—551. 566. 579—580. Парижъ, 1844 г.

(2) Замѣчательно и то, что на греческомъ языкѣ нѣтъ ни дѣяній собора ліонскаго, ни подписей присутствовавшихъ на немъ.

(3) *И. Минят.* Камен. соблазн. стр. 85. Спб. 1854 г. *Флер.* Истор. церк. т. 6, стр. 373—374. Парижъ, 1844 г.

ствіе сего, еще Мапуилъ, не видя возможности противустоять туркамъ собетвенными силами, увѣдомилъ короля Франкскаго и ренгерскаго Карла VI, что если не помогутъ ему христіане западные, то Константинополь неизбежно будетъ во власти враговъ православной Вѣры. Западные державы поспѣшили оказать Мануплу требуемую помощь; но султанъ Баязетъ поразилъ и ихъ войска. Тогда Іоаннъ, видя, что, кромѣ папы, ему не откуда ожидать помощи, обратился за нею въ Римъ къ Евгенію IV, а Евгенийъ съ удовольствіемъ согласился подать ее, надѣясь при семъ случаѣ подчинить восточную церковь своей каедрѣ, и потому прислалъ даже Іоанну денегъ для проѣзда въ Феррару ⁽¹⁾. б) Епископы восточные согласились присутствовать на соборѣ феррарскомъ лично или чрезъ мѣстоблюстителей; но изъ нихъ—а) патріархи: александрійскій, антioxійскій и іерусалимскій—аа) согласились на это потому, что императоръ увѣрилъ ихъ, что не будетъ ни измѣнять ничего вопреки уставамъ вселенскимъ и отеческимъ, ни убавлять ничего изъ того, чему вѣрилъ дотолѣ Востокъ православный согласно съ опредѣленіями соборовъ, и—бб) въ грамотахъ своихъ заповѣдывали мѣстоблюстителямъ своимъ, чтобы отнюдь не дозволяли измѣнять или прибавлять что нибудь въ символѣ, а-β) епископы греческіе согласились отправиться на соборъ тотъ потому, что сего

(1) *И. Минят.* Камень соблазна, стр. 85. Спб. 1854 г. *Кедрин.* Дѣян. церк. и граждан. ч. 3, л. 116 на обор. и 128. Москва, 1794 г.

требовалъ императоръ, старавшійся какъ бы то ни было помочь своему государству и потому всѣми мѣрами склонявшій ихъ на свою сторону, имѣя въ виду, что папа Евгений IV обѣщалъ ему помощь противъ турковъ подѣтъмъ единственно условіемъ, если устроить онъ соединеніе церквей ⁽¹⁾. в) Когда императоръ, по требованію Евгенія, дозволилъ, чтобы до открытія торжественныхъ засѣданій собора Маркъ ефесскій и Виссаріонъ никейскій вступили съ латинами въ частныя совѣщанія объ условіяхъ соединенія церквей; то строго запретилъ имъ касаться и вопроса о личномъ свойствѣ Духа Святаго. Въ продолженіе совѣщаній сихъ бл. Маркъ, вопреки желанію латинъ ⁽²⁾, съ настойчивостію требовалъ, чтобы, вмѣсто безполезныхъ споровъ о сдѣланномъ уже прибавленіи къ никеопареградскому символу словъ «и (отъ) Сына», прочитаны были опредѣленія вселенскихъ соборовъ, коими воспрещено дополнять его; но латины указывали ему тогда символъ сей съ означеннымъ прибавленіемъ въ опредѣленіяхъ седьмаго вселенскаго собора, и увѣряли, что предложенная ими рукопись дѣяній сихъ есть подлинная, и древность ея не сомнѣнна ⁽³⁾. Такъ вѣрны были

(1) *Муравьевъ*. Правд. вселенск. церкв. стр. 375—376. Спб. 1841 г.

(2) Послѣ втораго засѣданія два кардинала съ нѣсколькими епископами латинскими приходили къ патріарху греческому Іосифу, гдѣ находился императоръ съ православными, отклонять ихъ отъ торжественнаго чтенія правилъ вселенскихъ на соборѣ, предлагая домашнее о томъ изслѣдованіе. *Муравьевъ*. тамже, стр. 385.

(3) *Муравьевъ*. тамже, стр. 386.

восточные постановленія вселенской Церкви и такъ не добросовѣстны были латины въ Феррарѣ! г) Не говоримъ о томъ, что изъ послѣднихъ епископъ родосскій Андрей показывалъ православнымъ отрывокъ изъ нецѣлаго посланія св. Максима, въ которомъ говорилось, будто въ его уже время никеопареградскій символъ дополненъ былъ словами «и (отъ) Сына», — что когда митрополитъ никейскій спросилъ латинъ, къ символу ли относятся приведенныя тогда постановленія соборовъ вселенскихъ или къ другому чему нибудь, то они, послѣ совѣщанія между собою, ничего не отвѣчали, а Андрей родосскій старался замѣять вопросъ пространною рѣчью, и что когда чтеніе изъ дѣяній соборовъ вселенскихъ кончилось, то многіе изъ любившихъ истину между латинскими иноками сознались, что дотоѣ не слыхали ничего подобнаго, жаловались на своихъ учителей и превозносили Марка ефесскаго и правду грековъ ⁽¹⁾. д) Вскорѣ послѣ сего, частию по проискамъ Евгенія, старавшагося отклонить отъ себя взоры недовольныхъ папскою властію латинъ, частию по причинѣ заразительной болѣзни, распространившейся въ Феррарѣ, частию въ слѣдствіе недобросовѣстности Евгенія же, общавшаго православнымъ собственное содержаніе въ Италіи, а между тѣмъ въ шестнадцать разъ уменьшившаго общанную имъ на сіе сумму, частию наконецъ и изъ боязни противиться императору, грозившему истребить всякое судно, которое возвратится

(1) *Муравьев*. тамже, стр. 386 — 387.

въ Константинополь, епископы восточные перешли изъ Феррары въ Флоренцію; но и здѣсь видимъ, съ одной стороны, недобросовѣстность латинъ, а съ другой—непреклонность на ихъ хитросплетенія православныхъ: ибо первые усиливается доказать исхожденіе Духа Святаго отъ Сына свидѣтельствами изъ сомнительныхъ сочиненій и лукавыми изворотами самочиннаго разума, а послѣдніе легко и свободно обличаютъ ихъ подлоги и опровергаютъ всѣ софизмы чрезъ Марка ефесскаго (1). е) Императоръ замѣтилъ наконецъ, что ревность и непреклонность Марка ефесскаго поставляетъ непреоборимую преграду къ соединенію церквей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и препятствіе къ полученію обѣщанной ему Евгеніемъ помощи: посему, чтобы устранить сіе, запретилъ Марку являться на соборъ. Кардиналы папскіе спросили его, почему не пришелъ Маркъ ефесскій, а императоръ отвѣчалъ: «Мы не намѣрены говорить что либо, потому и Маркъ ефесскій не пришелъ съ нами; мы пришли не для того, чтобы спорить, но чтобы удовлетворить волѣ вашей и сдѣлать только собраніе, какъ между нами положено. Итакъ, вотъ мы: говорите, если имѣете что сказать; отъ насъ не будетъ никакого отвѣта» (2). Такъ легкомысленно и вмѣстѣ вѣроломно думалъ императоръ устроить соединеніе церквей! ж) Наконецъ, устрешенный успѣхами турецкаго оружія, грозившаго конечною гибелію восточной имперіи, Іоаннь рѣшительно предло-

(1) *Сиропул.* Правдив. истор. о несправедл. соедин. грековъ съ латинами, отд. 8, гл. 14.

(2) *Собор. флорент.* Засѣд. 13. 14.

жилъ пастыремъ, особенно Григорію, патріаршему протосиякелу, Виссаріону и Исидору, какъ главнымъ со стороны православныхъ, чтобы безъ дальнихъ разсужденій приняли догматъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына ⁽¹⁾. Пастыри православные ясно видѣли всю несправедливость такого предложенія, но дѣлать было нечего: воля, гнѣвъ и угрозы императора, желаніе помочь крайне бѣдствующему отечеству ⁽²⁾ и недостатокъ въ деньгахъ, въ слѣдствіе котораго нѣкоторые изъ епископовъ продавали даже одежды свои, чтобы имѣть пасущій хлѣбъ ⁽³⁾, а всѣ поставлены были въ невозможность возвратиться въ отечество, если откажутся отъ союза съ латинами ⁽⁴⁾, поколебали наконецъ ихъ, и они согласились признать исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына и принять единеніе съ латинами; но самыя опредѣленія о семъ собора многіе изъ нихъ подписывали съ явною скорбію и съ горькими слезами ⁽⁵⁾. 3) Впрочемъ, нѣкоторые изъ православныхъ, не смотря ни на настойчивость императора, ни на укоризны со стороны измѣнниковъ Православію, ни на трудность возвращенія въ отечество, ни на недостатокъ въ насущномъ пропитаніи, остались непре-

(1) *Сиропул.* Правдив. истор. о неправедн. соединен. грековъ съ латинами, отд. 8, гл. 14—16, отд. 9, гл. 2. 3. 8—10.

(2) *Сиропул.* тамже, отд. 9, гл. 10. *Л. Алац.* О всегдашн. соглас. западн. церкв. съ восточн. стр. 1383—1384. Кельнъ, 1648 г.

(3) *Сиропул.* тамже, гл. 9.

(4) *Л. Алац.* О всегдашн. соглас. западн. церкв. съ восточн. кн. 3, гл. 1, стр. 886. Кельнъ, 1648 г.

(5) *Аириопул.* Истор. флорент. отд. 10, гл. 8.

клонными и не подписались подъ Флорентинское опредѣленіе о соединеніи церквей. Разумѣемъ: Марка ефесскаго, бывшаго представителемъ патріарховъ антїохійскаго и іерусалимскаго, предводителемъ и устами всѣхъ грековъ ⁽¹⁾, который какъ только узналъ о рѣшимости императора принять догматъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, немедленно удалился въ отечество; Георгія Схоларія и Гемистія Плевона, учейшихъ мужей своего времени, которые вмѣстѣ съ братомъ императора Дмитріемъ удалились въ Венецію; митрополита и одного епископа грузинской церкви, которые бѣжали изъ Флоренціи, когда надлежало подписывать опредѣленія соборныя; Софронія антїохійскаго, еще двухъ епископовъ: Исаакія и Софронія и рускаго, еуздальскаго, епископа Авраамія ⁽²⁾. и) Когда православные, подписавшіеся подъ опредѣленія собора, возвратились изъ Флоренціи въ отечество, то прочіе не хотѣли ни совершать съ ними литургіи и таинствъ, ни помянуть ихъ въ молитвахъ, но удалялись отъ нихъ, какъ еретиковъ, а они торжественно признавались, что вѣру свою продали за деньги, подчинились латинству обманомъ, подписались на соборъ по принужденію императора, и просили Бога и соотчичей своихъ о прощеніи, говоря: «да проститъ насъ Богъ; руки наши, подписавшія единеніе, да будутъ отсѣчены; языкъ при-

(1) *Л. Аллац.* О всегдашн. соглас. западн. церкв. съ восточн. кн. 3, гл. 2, стр. 925. Кельнъ, 1648 г.

(2) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 373. 405. Москва, 1842 г. *Никон.* Лѣтопис. ч. 5, стр. 145. *Сахаров.* Путеш. русск. люд. ч. 2, стр. 107. Спб. 1837 г.

знается въ семь: да будетъ онъ исторгнутъ» (1). Наконецъ—i), восточные патріархи: Іоакимъ іерусалимскій, Доревей антiохійскій и Филовей александрійскій, какъ только получили свѣдѣнія о дѣлiяхъ собора флорентинскаго, составили (1443 г.) въ Іерусалимѣ свой соборъ и на немъ отвергли единеніе восточныхъ съ латинами въ Флоренціи, а патріарха константинопольскаго Митрофана, защищавшаго сіе единеніе, равно какъ и епископовъ, имъ поставленныхъ, апаеоматствовали (2). Не приняли, по отвергли соборъ флорентинскій и въ Россіи, въ Грузіи, въ Молдавіи и въ прочихъ странахъ православныхъ (3). Можно ли, послѣ всего этого, утверждать, что слова «и (отъ) Сына» *единодушно* одобрены на соборѣ флорентинскомъ и православнымъ Востокомъ? Можно ли утверждать сіе, когда и—к) актъ о соединеніи церквей, составленный на семъ соборѣ, начинался тѣмъ, что «Богъ Отецъ есть *единая причина*, а Духъ Святыи *имѣетъ причину* отъ Отца», и—л) Евгеній IV, на вопросъ магистра

(1) *Л. Аллац.* О всегд. соглас. западн. церкви съ восточн. стр. 903—904. 1383—1384. Кельнъ, 1648 г.

(2) *Л. Аллац.* тамже, кн. 3, гл. 4, стр. 938—947. Въ 1450 году снова былъ соборъ въ Константинополѣ, въ храмѣ св. Софіи, въ царствованіе брата Іоаннова Константина, и на семъ соборѣ ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына также было отвергнуто, патріархъ константинопольскій Григорій былъ свергнутъ съ престола за приверженность къ латинству, а соборъ флорентинскій признанъ несправедливымъ, симоніанскимъ. *Л. Аллац.* тамже, стр. 1380—1389.

3) *Му. аввев.* Правд. вселенск. Церкви стр. 391—426. Сиб. 1841 г.

родосского, «для чего уступилъ онъ народу греческому, издавна упорному и гордому», отвѣчалъ, что онъ «уступилъ не народу, но доводамъ текстовъ, для общаго покоя», и—и) тотъ же Евгеній, когда приступилъ къ подписи о-предѣлений соборныхъ и не нашелъ подъ ними имени Марка ефесскаго, съ горестію воскликнулъ: «итакъ, мы ничего не сдѣлали» (1)?

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ О ПРЕСВЯТОЙ ДѢВѢ МАРІИ.

Въручемъ, что первый человекъ, сотворенный Богомъ, палъ въ раю въ то время, когда преслушалъ заповѣдь Божію, послѣдовавъ коварному совету змѣи, и что отсюда распространился прародительскій грѣхъ преемственно на все потомство, такъ что нѣтъ ни одного изъ рожденных по плоти, кто бы свободенъ былъ отъ того бремени.

*Послан. восточн. патр. о прав.
Вѣр. чл. 6, л. 18 на обор. и 19.
Москва, 1848 г.*

§ 118.

Сущность латинскаго заблужденія въ учении о пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Церковь православная глубоко благого-

(1) *Воскресн. чтен. год. 5, стр. 411. Кіевъ, 1841 г.* За сими Евгеній просилъ императора, чтобы принудилъ Марка къ подписи или наказалъ его, не выѣзжая изъ Флоренціи. *Иппокент. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 405. Москва, 1842 г.*

вѣстѣ къ пресвятой Дѣвѣ Маріи, родившей намъ Икупителя, Христа Бога нашего, отъ Духа Свята. Она именуетъ Ее отъ всѣхъ родовъ избранною, всѣхъ тварей небесныхъ и земныхъ вышею ⁽¹⁾, и не имѣетъ ни одной службы, ни великой, ни малой, въ которой не величала бы Ее честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ, безъ истлѣнія Бога Слова рождшею, сущео Богородицею, равно какъ и ни одного моленія (ектении), котораго не заключала бы воспоминаніемъ о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Присводѣвѣ Маріи ⁽²⁾. Весьма благоговѣютъ къ пресвятой Дѣвѣ Маріи и отступившіе отъ вселенскаго благочестія латины. Но, тогда какъ Церковь православная вѣритъ, что всѣ люди, какъ плодъ крове и похоти плотскія и похоти мужескія (Іоан. 1, 13), зачинаются во грѣхѣ первородномъ (Псал. 50, 7), а о пресвятой Дѣвѣ Маріи исповѣдуетъ, что Она очищена отъ грѣха сего. Духомъ Святымъ ⁽³⁾, латины учатъ, что хотя пресвятая Дѣва родилась отъ Іоакима и Анны естественнымъ

(1) *Кан. успен. пресв. Богородицы: Молитвосл. лист. 256 на обор. Кіевъ, 1850 г.*

(2) См. полунощницы (вседневную, субботную и недѣльную), послѣдов. утрени, часы (1, 3, 6, 8 и 9), послѣдов. изобразительныхъ, чинъ литургіи, повечерія (великое и малое) и послѣдов. молебна.

(3) «Да веселятся небеса, и радуется земля: ибо Отцу соприисносущный, собезначальный и сопрестольный, щедротство пріимъ и челоуколюбную милость, себе постави во истощаніе, благоволеніемъ и совѣтомъ Отчимъ, и во утробу вселился дѣвичу, предъочищенную Духомъ». *Служб. 25 марта, стихир. на лит. 4.*

образомъ, однако зачатіе Ея, по особенному изреизбытку благодати, не было причастно грѣху первородному, отъ Адама распространившемуся на весь родъ человѣческій (¹).

§ 119.

Основанія оного—изъ свящ. Писанія.

Въ основаніе такому ученію они указываютъ на слѣдующія мѣста свящ. Писанія: *и вражду положу между тобою, и между женою, и между стѣменемъ твоимъ и между стѣменемъ твоемъ: той (²) твою блюсти бу-*

(1) *Пис IX* Булла *Ineffabilis Deus*.

(2) Латыни читаютъ здѣсь: *ipsa*; но это чтеніе не вѣрное и должно быть почитаемо плодомъ или неблагонамѣренности латинъ, любившихъ искажать рукописи, чтобы находить въ нихъ основаніе для своихъ заблужденій (*Макар. Прав.—догмат. богослов. т. 1, стр. 423—428. Спб. 1850 г.*), или небрежности переписчиковъ, по неосмотрительности допустившихъ здѣсь искаженіе, которое весьма легко было сдѣлать встарину, когда и нарѣчія и мѣстоименія, оканчивающіяся на *e*, писали обыкновенно чрезъ *ae* (такъ: *superbae loqueris, stultae egisti, ipsae dixit et facta sunt*: бл. *Иероним. творен. т. 1, стр. 4. Парижъ, 1643 г.*). Во свидѣтели сего призываемъ—а) древнѣйшій рукописный кодексъ Библии, въ которомъ первоначальною рукою написано *ipse*, а другою позднѣйшею сдѣлано изъ сего *ipsa* (бл. *Иероним. творен. т. 1, стр. 4. Парижъ, 1643 г.*). Призываемъ—б) бл. *Иеронима*, который въ своихъ вопросахъ еврейскихъ читалъ здѣсь *ipse* (бл. *Иероним. творен. т. 2, стр. 510. Парижъ, 1699 г.*), а о епископахъ съ своего перевода Библии отзывался такъ: «если найдешь ошибки въ правописаніи, или даже описки какія нибудь, препятствующія правильному разумѣнію читаемаго, то не мнѣ вѣнчавъ ихъ, но своимъ людямъ и невѣжеству писцевъ и небрежности переписчиковъ, которые лишутъ не то, что нахо-

детъ (въ еврейскаго—сотреть) главу, и ты
 блюсти будешь его пяту (Быт. 3, 15). Ра-
 дуйся благодатная (εὐχαριστήριον): Господь съ
 тобою: благословенна ты въ женахъ (Лук.
 1, 28). Вся добра еси, ближняя моя, и по-
 рока нѣсть въ тебѣ (Пѣсн. пѣсн. 4, 7).

дять, но что разумѣють, и когда стараются испра-
 вить погрѣшности чужія, обнаруживаютъ собствен-
 ныя» (бл. Иеронимъ. Письм. къ Люцинію: творен. т. 4,
 ч. 2, стр. 578. Парижъ, 1706 г.). Призываемъ—в)
 тексты: еврейскій и греческій, съ которыхъ перево-
 дилъ ветхій завѣтъ бл. Иеронимъ (бл. Иеронимъ. Ката-
 лог. писат. церковныхъ, Письм. 31, Прот. Руфин. кн.
 2, Письм. 52 и 74: твор. т. 4, ч. 2, стр. 130. 243.
 421. 429. 579. 627. Парижъ, 1706 г. Бл. Августинъ. О град.
 Бож. кн. 18, гл. 43: творен. т. 7, стр. 398. Антвер-
 пенъ, 1700 г.), текстъ халдейскій (бл. Иеронимъ. твор.
 т. 1, стр. 4. Парижъ, 1643 г.), текстъ италійскій,
 составлявшій до бл. Иеронима Вульгату, текстъ са-
 маританскій, всѣ древніе переводы и пунктуацию ма-
 зоретскую, писателей и талмудистовъ еврейскихъ:
 Филона, Онкелоса, Ионафана (христ. чтен. 1858 г.
 ч. 1, стр. 125), и—г) св. отцевъ и писателей Цер-
 кви (напр. св. Ирин. Прот. ерес. кн. 4, гл. 40, чл. 3
 и кн. 5, гл. 21, чл. 1: твор. стр. 287. 318. Парижъ,
 1710 г. Св. Киприанъ. Свидѣт. прот. іудеевъ кн. 2, гл.
 9: твор. стр. 550. Венеція, 1728 г. Оригенъ. Бесѣд. 15
 на кн. Бытія: твор. т. 2, стр. 101. Парижъ, 1733 г.
 Св. Златоустъ. Бесѣд. 17 на кн. Бытія: твор. т. 4,
 стр. 141. Парижъ, 1724 г.). Вездѣ читается здѣсь, какъ
 у насъ въ славянской Библии: той (αὐτός, ipse). Если
 же бл. Августинъ читалъ здѣсь иногда illa, а иногда
 ipsa (творен. т. 4, стр. 192. 321. 878. Антверпенъ,
 1700 г.); то хотя бы здѣсь и не было у него но-
 врежденія, несомнѣнно извѣстно, что онъ разумѣлъ
 подъ illa и въ одномъ мѣстѣ подъ ipsa—Церковь
 (стр. 192. 878), а подъ ipsa въ другомъ мѣстѣ—Еву
 и плоть каждаго человѣка (стр. 321), но не пресвятую
 Дѣву Марію (см. у насъ на стр. 125 примѣч.).

§ 120.

Опроверженіе ихъ.

Но изъ приведенныхъ текстовъ ни одинъ не содержитъ въ себѣ предполагаемой латинами мысли.

I. Въ текстѣ изъ книги Бытія не о томъ говорится, будто «Богъ не хотѣлъ, чтобы пресвятая Дѣва Марія подверглась глетворному уязвленію змія, хотя на одну минуту была подъ владычествомъ врага рода человѣческаго, была причастна грѣху Евы и Адама,—первородному» ⁽¹⁾; но содержится приговоръ Божій о томъ, что между человѣкомъ и діаволомъ, долженствовавшими быть во всегдашнемъ отчужденіи другъ отъ друга, а между тѣмъ вступившими въ союзъ между собою, вовлекшій перваго въ преступленіе, будетъ всегдашняя борьба, которая начнется между первыми виновниками преступления, діаволомъ и Евою, продолжится между сѣменемъ Евы или человѣчествомъ и сѣменемъ діавола или адомъ, и окончится Искупителемъ міра. Таковъ смыслъ означеннаго текста—а) и по подлинной Библии, гдѣ выраженіе: *между женою* (haischschah) указываетъ именно на Еву, выраженіе: *сѣменемъ* (Шсал. 101, 1—2) *тоя* (zageahh)—на потомство Евы, а выраженіе: *той* (hou)—на Искупителя міра (1 Иоан. 3, 8. Евр. 2, 14). Такъ изъясняютъ текстъ сей и св. отцы и писатели Церкви, изъ коихъ Тертуліанъ, Оригенъ, св. Василій вели-

(1) Гуссе Общ. и постоян. вѣров. Церкв. касат. непорочн. зачат. пресв. Дѣв. Маріи, стр. 755. Парижъ, 1855 г.

кій, св. Іоаннъ златоустъ и бл. Августинъ разумѣли его о сѣмени жены вообще, обо всемъ родѣ человѣческомъ, который долженъ побѣждать діавола (1), а св. Иринеи, св. Кипріянь,

(1) *Тертуліанъ*: «Нѣтъ въ свѣтѣ ничего, чѣмъ не воспользовалась суета для своего удовольствія: она проникаетъ даже въ голову дракона, какъ будто для женщины христіанки не довольно того, что прародительница ея научилась отъ змія послушаться Бога, и какъ будто бы нужно ей отъ животнаго, послужившаго орудіемъ нашему искустителю, заимствовать вещество для вѣщаго воспламененія въ себѣ огня чстолюбія и гордости. Не думаете ли вы, любезныя сестры, что лучшее средство стереть главу змія состоитъ въ томъ, чтобы такъ дорого цѣнить его изверженія? Не явный ли это признакъ, что вы безмолвно ему покаряетесь, когда носите на головѣ своей сіи камушки, когда поставляете за славу украшать ими чело свое? Богъ отсрочилъ сокрушеніе власти діавола съ тою же цѣлію, съ какою отсрочилъ и возстановленіе человѣка. Этими Онъ открывалъ обширное поприще для борьбы, чтобы человѣкъ сокрушилъ врага тою же самою свободою, которою и подчинился ему, и такимъ образомъ возвратилъ спасеніе чрезъ побѣду, чтобы діаволъ понесъ чувствительнѣйшее пораженіе, бывъ побѣжденъ тѣмъ самымъ, кого прежде низвергъ, и наконецъ, чтобы благодѣть Божія явилась въ блистательнѣйшемъ свѣтѣ, вводя въ рай человѣка, увѣнчаннаго славою побѣды, гдѣ онъ, по переходѣ изъ сей жизни, начнетъ опять вкушать плодъ древа жизни». *Оригенъ*: «Въ языкъ велиій сотворю тя тамо (въ Египтѣ): и Азъ спяду съ тобою въ Египетъ, и Азъ возведу тя до конца (Быт. 46, 3. 4). Слова сіи могутъ изображать перваго человѣка, который какъ-бы сошелъ на испытаніе во Египетъ, когда изгнанный изъ рая сладости былъ изведенъ на труды и страданія сего міра, и осужденъ ратовать со змѣемъ, сообразно съ приговоромъ: вражду положу между тобою, и между женою, и между племемъ твоимъ, и между сплеме-
нъ»

св. Епифаній и св. Левъ великій—объ Иисусѣ

тоя: той твою сотретъ главу, ты же блюсти будещи его пяту. Но Богъ не оставляетъ тѣхъ, которые поставлены въ это состояніе борьбы, но всегда пребываетъ съ ними. Онъ призываетъ на Авеля и строго наказываетъ Каина (Быт. 4, 4—12), нисходитъ къ призывающему Его Еноху, повелѣваетъ Ною построить ковчегъ, долженствующій спасти его отъ потопа (Быт. 6, 14—22), изводитъ Авраама изъ дому отца его (Быт. 12, 1) и проч.. Далъ бы Богъ, чтобы я въ самомъ дѣлѣ *отверженіе назвалъ* (Іерем. 20, 8), разрушилъ договоръ, связывающій меня съ змѣемъ, съ діаволомъ. Договоръ сей заключенъ былъ некогда между Евою и змѣемъ. Жена стала другою змѣя, а змій другомъ жены. Но безконечно-благій Богъ благоволилъ разрушить союзъ сей, и эта преступная дружба прекращена; Онъ сказалъ: *вражду положу между тобою, и между женою, и между съменемъ твоимъ, и между съменемъ тоя.* Послушаемъ же со вниманіемъ, на какихъ условіяхъ положилъ Богъ вражду между змѣемъ симъ и женою, чтобы содѣлать жену другомъ Христа. Невозможно, въ самомъ дѣлѣ, быть въ одно и тоже время другомъ двухъ противниковъ. Нельзя въ одно и тоже время быть другомъ Бога и мамоны, Христа и змѣя. Дружба со Христомъ необходимо порождаетъ вражду со змѣемъ, а дружба со змѣемъ—вражду со Христомъ. Чтобы лучше понять это, я опишу, что обыкновенно дѣлаютъ аскеты. Между ними есть такіе, которые имѣя возможность вступить въ бракъ, добровольно отказываются отъ него, осуждаютъ себя на терпѣливое перенесеніе внѣшнихъ и внутреннихъ скорбей, побуждаютъ постомъ свое тѣло, сами себя отдаютъ въ рабство воздержаніемъ отъ снѣдей и всемѣрно умерщвляютъ духомъ дѣянія плоти». Св. *Василій великій*: «Поелику сталъ онъ (діаволъ) врагомъ; то Богъ соблюлъ въ насъ противленіе ему, когда, относя угрозу къ нему самому, сказалъ звѣрю, который служилъ ему орудіемъ: *вражду положу между тобою и между съменемъ тоя*». Св. *Іоаннъ златоустъ*: «Не удовольствуюсь и этимъ, чтобы ты (змій) ползалъ по землѣ

Христѣ, Сынѣ чловѣческомъ, по преимуществу

но сдѣлаю еще и жену непримиримымъ врагомъ тебѣ; да и не ее одну, но и сѣмя ея сдѣлаю также постоянно враждебнымъ твоему сѣмени. *Той твою блюсти будетъ главу, ты же блюсти будешь его плету.* Я далъ ему (сѣмени жены) такую силу, что оно всегда будетъ наступать на твою голову, а ты будешь подъ его ногами. Смотри, возлюбленный, какъ и въ наказаніи этого животнаго Богъ показываетъ намъ свою попечительность о родѣ чловѣческомъ!—И это относится только къ чувственному змію; но желающій можетъ послѣ выплкнуть въ смыслъ написаннаго и понять, что если это сказано о чувственномъ (змѣѣ), то еще болѣе должно прилагать къ мысленному змію. Вѣдь и его увичжилъ (Богъ), повергъ подъ наши ноги, и далъ намъ власть наступать на его голову». Бл. *Августинъ*: «Богъ, чтобы сдѣлать Церковь свою внимательною, сказалъ: *та (illa) блюсти будетъ твою главу и ты блюсти будешь его плету.*.. Богъ сказалъ змію: *та (ipsa) блюсти будетъ главу твою, ты же блюсти будешь его плету.* Діаволъ блюдетъ твою плету, чтобы низринуть тебя, когда поколеблешься. Онъ блюдетъ твою плету, а ты блюди его главу. Что такое глава его?—Начало искушенія. Когда (змѣй) начнетъ внушать зло, то отвергни внушеніе сіе, прежде нежели родится услажденіе и послѣдуетъ согласіе: симъ ты сокрушишь его главу и онъ не уловитъ твоей плеты. Почему же Богъ Евѣ сказалъ это? Потому что чловѣкъ падаетъ чрезъ плоть: Ева для каждаго изъ насъ есть собственная плоть.. Вы знаете, что сказано было чловѣку послѣ паденія его: *та (ipsa) блюсти будетъ главу твою, ты же блюсти будешь его плету.* Слова сии заключаютъ великую тайну. Они относятся къ Церкви.. О Церковь! Блуди главу змія». *Тертуліанъ*. Объ одѣян. женщинъ: твор. ч. 2, стр. 168. Спб. 1847 г. Прот. Маркіона кн. 2, гл. 10: творен. стр. 250. Венеція, 1701 г. *Оригенъ*. Бесѣд. 15 на кн. Бытія: твор. т. 2, стр. 101. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 19 на Іеремію: твор. т. 3, стр. 271—272. Парижъ, 1740 г. Св. *Васил. велик.* Бесѣд. о томъ, что Богъ не виновникъ

ству (лат. *esse*) имѣвшемъ побѣдить искушителя прародителей нашихъ (¹).

зла: твор. ч. 4, стр. 158. Москва, 1846 г. Св. *Златоуст*. Бесѣд. 17 на кн. Бытія: ч. 1, стр. 289—290. Спб. 1851 г. Бл. *Августин*. Бесѣд. на псал. 36, 48 и 103: твор. т. 4, стр. 192. 321. 878. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Св. *Ириней*: «Богъ положилъ вражду между змѣемъ и между женою и сѣменемъ ея, выражающуюся тѣмъ, что они блюдутъ другъ за другомъ: змій блюдетъ за сѣменемъ жены, у котораго ему попущено было уязвлять пята, и которому предоставлено было сокрушить его главу; а сѣмя жены блюдетъ за змѣемъ, который его уязвлялъ, причинялъ ему смерть, препятствовалъ къ шествию, пока не пришелъ Тотъ, кому предопредѣлено было сокрушить его главу, то есть Сынъ Маріи, о которомъ говоритъ пророкъ: *на аспида и василиска наступиши, и попереши льва и змія* (Псал. 90, 13).. Богъ умиловившись надъ человѣкомъ и вражду, чрезъ которую діаволь хотѣлъ сего послѣдняго сдѣлать врагомъ Божиимъ, обратилъ противъ самаго виновника вражды. Онъ отвратилъ свой гнѣвъ отъ человѣка и вражду человѣка всю обратилъ на змія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Писаніе, приводя слова, которыя Богъ сказалъ змію: *вражду положу между тобою, и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ тоя: той твою сотретъ главу, и ты блюсти будешь его пята*. Вражду сію Господь совмѣстилъ въ себѣ одномъ, когда, ставъ человѣкомъ, рожденнымъ отъ жены, сокрушилъ его (діавола) главу.. Все Возглавляющій воздвигаетъ брань противъ врага нашего, и сокрушаетъ того, кто въ началѣ плѣнилъ насъ во Адамъ, и сокрушаетъ главу его. Объ этомъ свидѣтельствуетъ книга Бытія, гдѣ Богъ сказалъ змію: *и вражду положу между тобою, и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ тоя: той твою сотретъ главу, и ты блюсти будешь его пята*». Св. *Киприанъ*: Объ этомъ—то Сынъ (Иса. 7, 14) Богъ предсказалъ еще въ книгѣ Бытія, что Онъ произойдетъ отъ же-

II. Слово благодатная, по подлиннику *κεχαρισμένη*, значитъ собственно облагодатствованная, содѣлавшаяся причастною благодати. Въ такомъ значеніи употребляется оно и въ свящ. Писаніи, гдѣ говорится: *не се ли слово паче дающія блага: обоя же у мужа благодатна* (пара андрі *κεχαρισμένη*: Сирах. 18, 17). **Благословенъ Богъ и Отецъ Господанашего Иису-**

ны и сотретъ главу змія, говоря: *вражду положу между тобою, и между женою, и проч.* «Св. Епифаній: «Жизнь приходитъ оттуда же, откуда произошла смерть. Такъ надлежало быть для того, чтобы мѣсто смерти заступила жизнь и чтобы родился именно отъ жены Тотъ, кто разрушилъ смерть, дабы содѣлаться нашею жизнію. Такъ какъ Ева, будучи еще дѣвою, въ саду едемскомъ оскорбила Бога дѣломъ непослушанія, то въ соотвѣтствіе сему дана была Дѣвѣ Маріи благодать повиновенія, послѣ того, какъ возвѣщено было, что Слово, которое есть жизнь вѣчная, принявъ плоть, снидетъ на землю. Богъ въ самомъ началѣ сказалъ змію: *вражду положу между тобою, и между женою, и между сѣменемъ твоимъ и между сѣменемъ твоемъ*. Но такого сѣмени не оказалось нигдѣ. Слѣд. только прообразовательно и символически усвоется Евѣ эта вражда, введенная змиемъ и бывшимъ въ немъ завистливымъ діаволомъ, противъ ея сѣмени. Не въ ней сіе могло вполне и совершенно исполниться, но въ томъ, безконечно святомъ и чудномъ Сѣмени, которое родилось отъ одной Дѣвы Маріи безъ всякаго участія мужа». Бл. Иеронимъ: «Той твою блюсти будетъ главу, и ты блюсти будешь его пятау. Или лучше, какъ въ еврейскомъ текстѣ: «Той сотретъ твою главу, и ты сотрешь его пятау». Такъ какъ наше шестіе было прѣграждено змиемъ, то Господь сокрушилъ сатану подъ ноги наши». Св. Левъ великій: «Всемогущій и милосердый Богъ, по естеству благій, по волѣ всемогущій, а по дѣламъ милосердый, тотчасъ послѣ того, какъ злоба діавола заразила насъ ядомъ своей зави-

са Христа, который (Богъ Отецъ) нарекъ насъ въ усыновленіе Иисусъ Христомъ въ него, по благоволенію хотѣніа своего, въ похвалу славы благодати своея, еюже облагодати насъ (εὐ ἢ εὐχαρίστησεν ἡμᾶς) о возлюбленнѣмъ (Ефес. 1, 3. 5. 6) ⁽¹⁾. Посему привѣтствіе Ангела: радуйся, благодатная: Господь съ тобою, благословенна ты въ женахъ, значить только, что пресвятая Дѣва Марія причастна благодати Божіей гораздо болѣе, нежели какое нибудь другое твореніе, какъ избранная быть матерію Спасителя ⁽²⁾, но отнюдь не то, будто зачатіе

сти, указалъ врачевство, которое, по любви своей, еще прежде представилъ для обновленія челоѣковъ. Онъ возвѣстилъ змію грядущее Сѣмя жены, которое собственною силою своею сокрушитъ его гордость, т. е. имѣвшаго воплотиться Христа, Богочелоѣка, который, родившись отъ Дѣвы, пречистымъ рожденіемъ восторжествуетъ надъ обольстителемъ рода челоѣческаго» (св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 3, гл. 23, кн. 4, гл. 10 и кн. 5, гл. 21: твор. стр. 222. 287. 318. Парижъ, 1710 г. Св. *Кипріан.* Свидѣт. прот. іудеевъ, кн. 2, гл. 9: твор. стр. 550. Венеція, 1728 г. Св. *Епифан.* О ерес. 78: твор. т. 1, стр. 1050—1051. Кельнъ, 1682 г. Бл. *Иероним.* Вопрос. евр. на кн. Бытія: твор. т. 2, стр. 510. Парижъ, 1699 г. Св. *Лев. велик.* Слов. 2 на рожд. Христово: твор. т. 1, стр. 71. Ліонъ, 1700 г.). Тертуліанъ, какъ видѣли мы (стр. 123 прим. 1), прилагалъ обозрѣваемый текстъ и къ женщинамъ, которыя, какъ сѣмя Евы же, должны сражаться съ діаволомъ; но въ этомъ приложеніи онъ ни съ какой стороны не упоминаетъ въ частности о пресвятой Дѣвѣ Маріи.

(1) И въ Вульгатѣ въ первомъ изъ сихъ текстовъ стоитъ *justificato*, а въ послѣднемъ *gratificavit*, но не *pleno gratia*, *plenos gratiae fecit*.

(2) *Правосл. исповѣд.* ч. 1, отвѣт. на вопр. 42, стр. 37. Спб. 1840 г.

Бя непричастно грѣху первородному. Такъ надобно изъяснять привѣтствіе сіе и по ходу рѣчи; ибо далѣ Ангелъ говоритъ пресвятой Дѣвѣ: *обрѣла бо еси благодать у Бога. И се зачнеши во чревъ, и родиши сына, и наречеши имя ему Исусъ* (Лук. 1, 30. 31). Такъ именно и изъясняли его св. отцы и учителя Церкви, когда писали, что слова тѣ обращены къ пресвятой Дѣвѣ потому, что Она имѣла быть матерію Бога Слова, и что благодатною названа Она потому, что Богъ Слово очистилъ Ее, чтобы воплотиться отъ Ней ⁽¹⁾.

(1) *Оригенъ*: «Ангелъ привѣтствуетъ Дѣву Марію новымъ словомъ, говоря ей: *радуйся благодатная..* Привѣтствіе сіе сдѣлано только Маріи. Еслибы Марія, вѣдавшая законъ, бывшая святою и чрезъ каждодневныя размышленія постигшая сказанія пророческія, знала, что такое привѣтствіе дѣлаемо было и другому кому нибудь, то никогда не смутилась бы, какъ отъ привѣтствія необычайнаго. Потому—то ангелъ спѣшитъ сказать: *не бойся Маріамъ: обрѣла бо еси благодать у Бога. И се зачнеши во чревъ, и родиши сына, и наречеши имя ему Исусъ. Сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречется*». Св. *Амвросій медіоланскій*: «Справедливо Она одна называется благодатною: ибо Она одна удостоилась такой благодати, какой не сподобилась никакая другая (женщина),—воспріять въ себя Виновника благодати». Св. *Августинъ*: «Говоритъ архангелъ: *радуйся, благодатная: Господь съ тобою*. Съ тобою уже Тотъ, кто будетъ въ тебѣ. Чѣмъ же заслужила ты, что въ тебѣ воплощается, пріемлетъ плоть, не утрачивая божества, Богъ Слово, творецъ твой, создатель твой, и не твой только, но и неба и земли, всего? *Какъ будетъ сіе*, спрашиваешь ты? Пусть отвѣчаетъ на сіе ангелъ. Скажи мнѣ, ангелъ, *какъ будетъ сіе Маріи*? Я уже сказалъ это, когда рекъ: *радуйся благодатная*». Св. *Іоаннъ дамасскій*: «Благовѣстникъ ска-

III. Въ книгѣ Пѣснь лѣсней, откуда взять послѣдній изъ приведенныхъ текстовъ, изображается взаимный союзъ Иисуса Христа съ Церковію (1). Посему текстъ сей относится вообще къ Церкви, а въ частности къ каждой святой душѣ, но отнюдь не къ пресвятой Дѣвѣ Маріи исключительно. Такъ разумѣли его св. отцы и писатели древніе. «Подъ женихомъ,

заль Дѣвъ: радуйся, благодатная: Господь съ тобою. Когда же святая Дѣва въ недоумѣніи спрашивала, како будетъ мнѣ сіе, идѣже мужа не знаю, то ангелъ продолжалъ: Духъ Святый найдетъ на тѣ, и сила Вышняго осытитъ тѣ: тѣмже и рождаемое отъ тебе свято, наречется Сынъ Божій. И Дѣва сказала ему: се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему. Итакъ, по согласіи святыхъ Дѣвы, Духъ Святый, по слову Господню, возвѣщенному Ей ангеломъ, сошелъ на Нее, очистилъ Ее, и даровалъ способность какъ принять въ себя божество Слова, такъ и родить. Тогда пріосѣнилъ Ее, какъ—бы божественное сѣмя, Сынъ Божій, единосущный Отцу, въпостасная Премудрость и Сила вышняго Бога; и изъ пречистыхъ и дѣвственныхъ Ея кровей образовалъ Себѣ начатокъ нашего состава, плоть, оживленную душою словесною и разумною». *Ориген. Бесѣд. 6 на еванг. отъ Луки: твор. т. 3, стр. 939. Парижъ, 1740 г. Св. Аверас. медіол. Толк. на еванг. отъ Луки: творен. ч. 2, л. 87 на обор. изд. 1516 г. Бл. Августин. Бесѣд. на рожд. Іоан. Предт. 5: твор. т. 5, ч. 1, стр. 814. 815, Антверпенъ, 1700 г. Св. Іоан. дамаск. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 5, гл. 2, стр. 138, 139. Москва, 1844 г.*

(1) *Ориген. Пролог. на кн. Пѣсн. нѣсн.: твор. т. 3, стр. 26. Парижъ, 1740 г. Св. Аванас. велик. Кратк. обзор. свящ. Писан. ветх. завѣта: христ. чтен. 1840 г. ч. 4, стр. 373. Бл. Іероним. Писм. къ Павлину пресвит.: твор. т. 4, ч. 2, стр. 373. Парижъ, 1706 г. Бл. Θεόδωριτ. и три, упоминаемые имъ, св.*

внушали они, разумѣй Христа, а подѣ невѣстою Церковь безпорочную ⁽¹⁾ и благообразную, о которой написано: *да представитъ ю себѣ славу церковь, не имущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна* (Ефес. 5, 27) ⁽²⁾. Ее обручилъ Онъ себѣ любовію, божественнымъ союзомъ, закономъ духовнымъ и откровеніемъ тайнъ ⁽³⁾. Ее выѣстъ съ Писаніемъ называемъ мы невѣстою, не какъ Онъ, ея женихъ, владыка, царь, Богъ и защититель, но какъ рабы Его взываемъ къ Ней Его словами: *гряди отъ Ливана невѣсто. Вся бо добра еси, и порока нѣсть въ тебѣ*, рай верховнаго Художника, градъ святаго Царя, невѣста непорочнаго Христа, дѣва чистѣйшая, обрученная единому и единственному Мужу чрезъ вѣру ⁽⁴⁾. Ты добра еси и по разуму, и по душѣ, и по плоти: добра по плоти, потому что чрезъ дѣятельность очищена отъ волненій различныхъ и отличаешься добрыми дѣлами; добра по душѣ, потому что чужда всякаго нечистаго пожеланія и украшена словес-

отца: твор. т. 1, стр. 366. Кельнъ, 1567 г. Бл. Августин. Зерцало: твор. т. 3, ч. 1, стр. 532. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Снес. св. Григор. двоеслов. Толк. на кн. Пѣсн. пѣсн. гл. 1: твор. т. 3, ч. 2, стр. 402. Парижъ, 1705 г.

(2) Ориген. Бесѣд. 1 на кн. Пѣсн. пѣсн.: твор. т. 3, стр. 12. Парижъ, 1740 г.

(3) Бл. Θεοδορίт. и три, упом. имъ, отца: твор. т. 1, стр. 366. Кельнъ, 1567 г.

(4) Св. Епифан. Кратк. излож. Вѣры: твор. т. 1, стр. 1079. 1080. Кельнъ, 1682 г.

сами заповѣдей; добра по разуму, потому что свободна даже отъ помышлений пагубныхъ и содѣлалась божественною чрезъ благодать во Святомъ Духѣ. Потому и порока нѣтъ въ тебѣ, что ты близка ко Мнѣ по совершенству. Подобное сему находимъ у бл. Павла, который, говоря о Женихѣ, сообщаетъ: да представитъ ю себѣ славну церковь, не цмущу скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна; а непорочна и добра Она отъ того, что содѣлалась близкою къ Жениху, и такимъ образомъ воспріяла всѣ благодѣянія и стала слѣдѣе самага свѣта» (1).

(1) Бл. Θεοδορίт. я три, упом. имъ, отца: твор. т. 1, стр. 409. Кельнъ, 1567 г. «Какъ же она вся добра и порока въ ней нѣтъ, когда написано: никтоже (чистъ будетъ отъ скверны), аще и единъ день житіе его на земли (Іов. 14, 4. 5); много согрѣшаемъ вси (Іак. 3, 2); аще же речемъ, яко грѣха не имамы, истинны нѣтъ въ насъ (1 Іоан. 1, 8); аще речемъ, яко не согрѣшихомъ, лжемъ и не творимъ истины (1 Іоан. 1, 10. 6)? Такъ: когда душа святая очищаетъ себя отъ повседневныхъ грѣховъ покаяніемъ, когда ежедневно смываетъ малые грѣхи слезами и блюдетъ себя отъ великихъ, то хотя и грѣшитъ часто, но непрестанно сохраняетъ чистоту свою чрезъ непрестанное покаяніе. Сіе и предписывается сказаннымъ: во всяко время да будутъ ризы твоя бѣлы (Еккл. 9, 8); и праведный отъ вѣры живъ будетъ (Римл. 1, 17), ибо хотя и уклоняется оцъ отъ праведности, какъ скоро согрѣшитъ, но поелику всегда вѣруетъ во Оправдающую нечестива (Римл. 4, 5) и при вѣрѣ въ Него непрестанно оплакиваетъ грѣхи свои, то и сохраняетъ свою праведность чрезъ непрестанныя слезы» (св. Григор. двоеслов. Толк. на кн. Пѣсн. пѣсн.: твор. т. 2, ч. 2, стр. 429—430. Парижъ, 1705 г.). Св. Амбро-

§ 121.

Основанія—изъ соображеній разума.

Говорятъ латинны: а) прилично было, чтобы зачатіе Дѣвы Маріи, какъ перворожденной дочери Бога, какъ возстановительницы (la geratrice) рода человѣческаго, какъ Матери Сына Божія, не было причастно грѣху первородному, а—б) принимать ученіе о зачатіи Ея, непричастномъ грѣху первородному, нужно потому, что сего требуетъ большая слава и честь Ея, какъ Богородицы.

§ 122.

Опроверженіе ихъ.

Но оба сіи доказательства не имѣютъ никакой силы.

І. Откуда извѣстно, что пресвятая Дѣва Марія есть перворожденная дочь Бога, т. е. создана Имъ особеннымъ образомъ, различнымъ отъ созданія всѣхъ прочихъ людей,—предвѣчно? Ни въ свящ. Преданіи, ни въ свящ. Писаніи нѣтъ въ подтвержденіе сего ни одного слова. Въ послѣднемъ *перворожденнымъ* *всѣя твари* называется только Сынъ Божій (Кол. 1, 15), а сказанное въ Библии: *прежде вѣкъ изъ начала созда мя* (Сир. 24, 10) относится къ Сыну же Божію, какъ предвѣчной Премудрости Божіей (снес. Притч. 8, 22). Притомъ, приписывать пресвятой Дѣвѣ Маріи особый образъ созданія, различный отъ созданія

сѣй медіоланскій прилагаетъ объясняемый нами текстъ, въ частности, къ дѣвственницамъ; но въ этомъ случаѣ онъ ни слова не говоритъ о пресвятой Дѣвѣ Маріи (св. *Амарос. медіол. твор. ч. 2, лист. 193, изд 1516 г.*).

всѣхъ прочихъ людей, значить отдѣлять Ее отъ человѣчества, исключать изъ него. Между тѣмъ, Она не съ неба получила бытіе свое, но родилась отъ мужа и жены,—родилась по особенному обѣтованію Божию, въ слѣдствіе молитвъ Іоакима и Анны и за благочестіе ихъ, но не иначе какъ нибудь, а точно такъ, какъ и прочіе люди, отъ сѣмени мужа и утробы жены (1).

II. Откуда извѣстно и то, что пресвятая Дѣва Марія есть возстановительница рода человѣческаго? По ученію святой Церкви, Она только послужила возстановленію сему тѣмъ, что родила Христа, Бога нашего (Матѳ. 1, 23), а возстановилъ сей родъ воплотившійся отъ Нея Богъ Слово.

(1) Св. Епифан. О ереси 78: твор. т. 1, стр. 1055—1056. 1062. Кельнъ, 1682 г. Утверждая, что зачатіе человѣка есть двоякое: дѣятельное (*activa*), состоящее въ образованіи тѣла, и страдательное (*passiva*), состоящее въ соединеніи души съ тѣломъ, когда послѣднее исполнѣ организуется, латинны утверждають, что первое изъ сихъ зачатій, отдѣленныхъ одно отъ другаго пзвѣтнымъ временемъ, и въ отношеніи къ пресвятой Дѣвѣ Маріи не имѣетъ мѣста касательно безгрѣшности, но было со грѣхомъ, а второе было безъ грѣха (*immaculata*), такъ какъ душа ея, говорятъ они, при соединеніи съ тѣломъ, силою освящающей благодати, въ которой сотворена, освобождена была отъ малѣйшей тѣни грѣха (*Ламброш. О непорочи. зачат. Маріи* стр. 17—18). Но въ какой степени несправедливо умствованіе сіе, легко понять изъ того, что по нему зачатіе пресвятой Дѣвы и было и не было причастно грѣху первородному: было по тѣлу, не было—по душѣ, между тѣмъ всякому пзвѣстно, что грѣхъ первородный находится только въ существѣ разумномъ, и что безъ души, отъ которой человѣкъ есть существо разумное, никто изъ людей не можетъ быть человекомъ (*Ансельм. О зачат. пресв. Дѣвы, гл 3*).

Христосъ, сказано, искупилъ ны отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва. Кровь Его очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Не истлѣннымъ серебромъ или златомъ избавились мы отъ суетнаго нашего житія, но честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа, который единъ есть ходатай Бога и человековъ, давый себѣ избавленіе за всѣхъ (Гал. 3, 13. 1 Іоан. 1, 7. 1 Петр. 1, 18. 19. 1 Тим. 2, 5). А если пресвятая Дѣва Марія есть возстановительница рода человѣческаго; то выходитъ, что страданія и смерть Іисуса Христа не были необходимы для спасенія человѣка, и что возстановленіе сего, освобожденіе отъ клятвы законныя, очищеніе отъ грѣха и примиреніе съ Богомъ (Римл. 8, 1—3), могли совершиться и чрезъ человѣка, чрезъ женщину, а не чрезъ кровь Христову, иже Духомъ Святымъ себѣ принесѣ непорочна Богу и тѣмъ очистилъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу живу и истинну (Евр. 9, 14).

III. Говорить, будто пресвятая Дѣва Марія не могла родить Сына Божія, совершенно безгрѣшнаго, еслибы Ея собственное зачатіе не было изъято отъ грѣха первороднаго, а въ основаніе сего полагать то, что древо познается по своимъ плодамъ, значитъ отвергать бытіе грѣха первороднаго. Ибо съ признаніемъ сего разглагольствія за истину необходимо нужно признать истиннымъ и то, что зачатіе и праведныхъ Іоакима и Анны, родителей пресвятой Дѣвы, и дальнѣйшихъ предковъ ея до перваго человѣка долженствовало быть изъ-

ято отъ грѣха Адамова; потому что древо познается по своимъ плодамъ. Напротивъ, безгрѣшный Сынъ Божій могъ родиться отъ Дѣвы, зачатіе которой не чуждо было грѣха первороднаго: ибо, чтобы родиться отъ нея безгрѣшно, Онъ предпочпелъ Ея отъ грѣха сего чрезъ Духа Святаго, и такимъ образомъ хотя принялъ плоть отъ древняго сѣмени, но безъ древняго сѣмени; а еслибы Онъ искупилъ скверну грѣха въ лучшей плоти особаго качества, то есть во плоти негрѣшащей: то не сдѣлалъ бы въ такомъ случаѣ ничего ни для своей цѣли, ни для своей славы ⁽¹⁾. Наконецъ,

IV. Ревность о прославленіи Той, которой *величіе сотвори Сильный* и которую должны *ублажать вси рода* (Лук. 1, 49. 50), достойна всякой похвалы; но кто имѣетъ ее, тотъ долженъ помнить слова св. Епифанія: «будемъ остерегаться, чтобы, слишкомъ возвышая славу преблагословенной Дѣвы, не подать повода къ какомунибудь заблужденію или соблазну: ибо Она не есть Богъ и дарована намъ не для того, чтобы мы поклонялись Ей, какъ Богу; она сама поклонялась такъ Рождшемуся отъ нея плотски, сошедшему же съ неба изъ пѣдръ Отчихъ» ⁽²⁾. Если же православная Церковь возглашаетъ въ праздникъ рождества Богородицы: «поемъ святое твое рождество, чтимъ и непорочное зачатіе твое, невѣсто богозван-

(1) *Тертуліанъ*. О плот. Христ.: твор. ч. 3, стр. 37—38. Спб. 1850 г.

(2) *Св. Епифанъ*. О ереси 78 и 79: твор. т. 1, стр. 1054. 1055. 1061. Кельнь, 1682 г.

ная и дѣво» (1); то слово *непорочное* значить здѣсь *безсѣмное* (2), и потому относится не къ самой пресвятой Дѣвѣ, зачатой отъ сѣмени мужа (3), но къ зачатію отъ нея Иисуса Христа, бывшему безъ сѣмени, отъ Духа Свята (4).

§ 123.

Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Напрасно говорятъ латинны, будто ученіе о зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, не причастномъ грѣху первородному, постоянно содержала Церковь вселенская, и будто въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви нельзя указать ничего такого, что хотя сколько нибудь опровергало его.

§ 124.

Опроверженіе ихъ.

I. Мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, приводимыя латинами въ защиту первой половины сего положенія, не оправдываютъ ея истинности.

(1) Служб. 8 септлбр. кан. п. 6, ст. 4.

(2) Съ греческаго подлинника, гдѣ приведенный стихъ читается такъ: *ὑμνοῦμεν τῇ αὐτῇ σου ὑγίαν, τὴν μὴ μὲν καὶ τῇ ἀσπορῇ σου κτίσιν, σου υἱοῦ τοῦ Θεοῦ τοῦ υἱοῦ, καὶ πατρὸς Θεοῦ.*

(3) Св. Епифан. О ереси 78: твор. т. 1, стр. 1055—1056. 1062. Кельнъ, 1682 г.

(4) Это видно и изъ самаго состава приведеннаго стиха; ибо въ немъ прежде словъ: «чтимъ и непорочное зачатіе твое» стоятъ слова: «поемъ святое твое рождество», такъ что если слово *непорочное* относится къ самой пресвятой Дѣвѣ, то будетъ слѣдовать, что она сначала родилась, а потомъ уже зачалась...

1. Одня изъ сихъ мѣстъ вовсе не принадлежатъ тѣмъ св. отцамъ и писателямъ Церкви, подъ именами которыхъ приводятъ ихъ латинны, а заимствуются ими изъ сочиненій неподлинныхъ и подложныхъ. Таковы именно слѣдующія мѣста: *«Въ мѣсяцъ шестой посланъ рабъ безтѣлесный къ Дѣвѣ нескверной. Посланъ непричастный грѣху къ безпорочной. О сей Дѣвѣ говоритъ пророкъ: дастся книга сія запечатлѣнная челоуѣку, вѣдущему писаніа»* (Иса. 29, 11). Что же это за книга запечатлѣнная, если, безъ сомнѣнія, не пренепорочная Дѣва (1)? Сія пренепорочная въ женахъ не прежде приняла даръ, какъ уже рѣшительно узнала, кто даетъ оный, и что это за даръ, и кто его приносить.. Пренепорочная Дѣва! Архангелъ обратился (къ тебѣ) съ слѣдующею рѣчью: *радуйся, благодатная: Господь съ тобою* именно потому, что въ (твоемъ) лицѣ сосредоточено было все сокровище благодати: ибо, изъ всѣхъ родовъ и племенъ челоуѣческихъ пашлась одна только (ты) Дѣва, святая тѣломъ и духомъ; за что и сподобилась носить въ ложе снахъ своихъ Того, кто единымъ глаголомъ носитъ всяческая (Евр. 1, 3) (2). Дѣва Марія будетъ Матерь единороднаго Сына Божія, Матерь, достойная Его, Матерь непорочная Святаго непорочнаго,—еди-

(1) Св. Григор. чудотвор. Слов. 3 на благовѣщ. пресв. Богородицы: христ. чтен. 1840 г. ч. 1, стр. 250. 252.

(2) Св. Григор. чудотвор. Слово на благовѣщ. пресв. Богородицы: христ. чтен. 1837 г. ч. 1, стр. 253. 255.

ная и единственная единого и единственного.... Пріими Ее, какъ небесную сокровищницу, содержащую въ себѣ богатство божества, какъ святость совершеннѣйшую и праведность самую полную. Дѣва не была обольщена коварными внушеніями змѣи, и не была заражена его тлетворнымъ дыханіемъ ⁽¹⁾. Она была выше всѣхъ существъ, кромѣ единого Бога, и по своей природѣ прекраснѣе самихъ Херувимовъ и Серафимовъ и всего небеснаго воинства... Непорочная агница, которая родила Агнца ⁽²⁾. (Христось), какъ Богъ, обитаетъ во многихъ матеряхъ: но одна только Дѣва, дщерь жизни, родила живое и вѣстасное Слово ⁽³⁾. Не въ скиніи рабочей вселился Христось, но въ своей святой скиніи несозданной рукою человѣческою, въ Дѣвѣ Маріи. Слово, Сынъ Божій, сошедшій съ неба, носимъ былъ во утробѣ Дѣвы Маріи и изшелъ изъ сего дѣйственаго рая, изобиловашаго всѣми совершенствами ⁽⁴⁾. Когда Ангелъ сказалъ Маріи: *радуйся*, то сдѣлалъ Ей только небесное привѣтствіе, а когда сказалъ: *благодатная*, то симъ показалъ, что первоначальный приговоръ гѣва Божія рѣшительно уничтоженъ для Нея, и что Ей возвращена благодать полного благословенія ⁽⁵⁾. Природа

(1) *Ориген.* Бесѣд. на разн. текст. свящ. Писан. 1.

(2) *Св. Епифан.* Бесѣд. въ похвал. Маріи: твор. т. 2, стр. 293. 294. Кельнъ, 1682 г.

(3) *Діонис. александр.* Посл. къ Павлу самосат.: христ. чтен. 1840 г. ч. 4, стр. 13.

(4) *Діонис. александр.* Отвѣт. Павлу самосатскому.

(5) *Фульгенц. руснійск.* Слов. въ похвал. Маріи.

уступаетъ могуществу благодати, и, объятая трепетомъ, останавливается, не смѣетъ идти далѣе. Итакъ поелику Дѣва Богородица должна была родиться отъ Анны: то природа не дерзнула предупредить сѣмени благодати, но оставалась безплодною, доколѣ благодать не произрастила плода.. О всеблаженный чресла Іоакима, изъ коихъ произошло святѣйшее сѣмя! О чистѣйшая утроба Анны, въ которой тихо зачался, образовался, и изъ которой родился плодъ святѣйшій (!) О Дѣва, Владычица, пречистая Богородица, честнѣйшая Херувимовъ, несравненно преславнѣйшая всѣхъ небесныхъ воинствъ.. Дѣва пренепорочная.. всесвятая.. всепречистая. Радуйся, искупленіе Евы! Радуйся, источникъ благодати и безсмертія! Радуйся, запечатлѣнный источникъ Святаго Духа! Радуйся, божественнѣйшій храмъ! Радуйся, престолъ Господень! Радуйся, непорочная, сокрушившая главу началозлобному змѣю.. Непорочная Приснодѣва: ибо и тѣло и душа у тебя чисты и не имѣютъ никакой скверны.. Помилуй смиреніе мое, пречистая, сжался надъ немощию моею, всенепорочная.. Ты на все имѣешь силу, какъ превосходящая всѣхъ тварей» (2).

(1) Св. Іоан. дамаск. Слов. на рожд. пресв. Богородицы: христ. чтен. 1828 г. ч. 31, стр. 229.

(2) Св. Ефрем. сирин. Молитв. 9 и 10: твор. ч. 7, стр. 191. 192. 193. 194. 195. 196. Москва, 1852 г.; а о подложности указанныхъ здѣсь (чл. 1) сочиненій см. Фесслер. Патрол. т. 1, стр. 317. 266. 646. 312. т. 2, стр. 865, изд. 1850—1851 г.; твор. св. Епифан. изд. Петав. т. 2, предислов.; твор. св. Ефрем. сир. на греч. языкъ предислов. къ т. 3, стр. 54; Сельс. Общ. истор. свѣщ. и церк. писател. т. 18, стр. 150. Латины въ заштиту своего догмата о пресвя-

2. Другія мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви хотя и несомнѣнно принадлежатъ тѣмъ лицамъ, подъ именами которыхъ приводятъ ихъ латины, однако не содержатъ въ себѣ предполагаемой ими мысли (1). Это всякій можетъ примѣтить изъ одного чтенія сихъ мѣстъ: «Ева, сущая Дѣва и нерастлѣнна, пріавъ слово отъ змія, преслушаніе и смерть родила: Марія же Дѣва, пріавъ въру радость

той Дѣвѣ Маріи приводятъ и такія мѣста, которыхъ рѣшительно нельзя отыскать ни въ подлинныхъ, ни въ сомнительныхъ отеческихъ твореніяхъ, и которыя посему можно назвать собственно ихъ выдумкою или искаженіемъ подлиннаго текста отеческихъ писаній. Такъ, они говорятъ, будто Тертуліанъ училъ, что пресвятая Дѣва не согрѣшила въ лицѣ Евы, а Оригенъ выражался, что Она не имѣла никакого общенія съ Евою, виновницею грѣха (*Пассал. О непор. зачат. Дѣвы Богор. стр. 815*); но мы напрасно стали бы искать сихъ мыслей не только въ тѣхъ мѣстахъ, которыя указываютъ латины (*Тертуліан. О плоти Христ. гл. 17; твор. стр. 199—200. Венеція, 1701 г. Ориген. Бесѣд. 8 на еванг. Луки: твор. т. 3, стр. 940—942. Парижъ, 1740 г.*), но даже во всѣхъ сочиненіяхъ Тертуліана и Оригена, имъ несомнѣнно принадлежащихъ. Они говорятъ еще, что у св. Иринея нѣтъ ни одной главы, въ которой зачатіе пресвятой Дѣвы Маріи не представлялось бы чистымъ отъ скверны грѣха первороднаго (*Пассал. О непорочн. зачат. Дѣвы Богород. стр. 513*); между тѣмъ у св. Иринея есть весьма много главъ, въ которыхъ вовсе не упоминается о пресвятой Дѣвѣ Маріи ни съ какой стороны, а въ главахъ, гдѣ упоминается о Ней, Она вовсе не представляется чистою отъ скверны грѣха первороднаго.

(1) Таковы почти всѣ и сей часть указанный нами мѣста, приводимыя латинами изъ сочиненій неподлинныхъ и подложныхъ.

благовѣствующу ей Гавріилу ангелу, что Духъ Господень найдетъ на нее и сила Вышняго о-сѣнить ее, почему и раждаемое отъ нея свято-есть, Сынъ Божій, отвѣтствовала: *буди мнѣ по благому твоему* ⁽¹⁾. Вѣчная премудрость заблаговременно приуготовила насъ къ таинству Бога, имѣющаго родиться отъ Дѣвы. Земля была еще дѣвственная, рука человѣческая еще не трогала ее; никакое сѣмя не было еще на ней возросшимъ. Изъ сей—то земли создалъ Богъ человѣка, какъ—то мы читаемъ, даровавъ ему душу живую. Если первый Адамъ созданъ былъ изъ земли: то слѣдуетъ, чтобы и второй или новый Адамъ, какъ говоритъ апостолъ, произошелъ отъ Бога изъ земли же, т. е. изъ плоти, не раждавшей прежде, и чтобы получилъ отъ него Духа животворящаго. Ева была дѣвою, когда открыла душу свою къ услышанію слова, соорудившаго зданіе смерти. Надлежало также въ Дѣву снизойти и Слово Божію, имѣвшему воздвигнуть зданіе жизни, дабы тотъ же полъ, который былъ орудіемъ нашей смерти, содѣлался орудіемъ и спасенія нашего. Ева повѣрила змію. Марія повѣрила Гавріилу. Грѣхъ, содѣланный первою отъ вѣры, изглаженъ второю отъ вѣры ⁽²⁾. Прииди, Господи Іисусе, и взыщи овцу свою уже не чрезъ рабовъ и наемниковъ, но Самъ собою. Воспріими меня въ той плоти, которая пала въ Адамѣ. Вос-

(1) Св. Іустин. муч. Разговоръ съ Трифон. іудеан. стр. 145—146. Москва, 1843 г.

(2) Тертулліан. О плот. Христ. гл. 17: твор. ч. 3, стр. 199. Венеція, 1701 г.

пріими меня не отъ Сарры, но отъ Маріи; дѣвы непорочной, свободной, по благодати, отъ всякой нечистоты грѣха ⁽¹⁾. Богъ Слово, едиnorodный Сынъ Отца, прежде всѣхъ вѣковъ и временъ безстрастно рожденный отъ самаго Бога и Отца, по любви и милосердію къ падшему роду человѣческому, по волѣ своей и хотѣнію Бога Отца и по божественному соизволенію Духа, не отдѣлившись отъ нѣдръ Отчихъ..., входитъ въ неискусобрачную, чистою дѣвства сіяющую, утробу святыхъ, непорочныхъ, богомудрыхъ и свободныхъ отъ всякой скверны по тѣлу, душѣ и разуму, Маріи и.. содѣлался истиннымъ человѣкомъ съ самаго мгновенія (*ακρις*) зачатія во всесвѣтой Дѣвѣ. Онъ восхотѣлъ содѣлаться человѣкомъ, дабы подобное очистить подобнымъ, сродное очистить сроднымъ, и единоестественное просвѣтитъ единоестественнымъ. Для сего—то и избирается св. Дѣва, и освящается по душѣ и тѣлу, и такимъ образомъ, яко чистая, непорочная и нескверная, служитъ воплощенію Творца ⁽²⁾. Небесный вѣстникъ прилетаетъ къ Дѣвѣ Маріи, чтобы у невѣсты Божіей истребить всякое желаніе человѣческаго обрученія,—не для того, чтобы отнять Ее у Іосифа, но для того, чтобы возратить, такъ сказать, Христу, которому Она обручена еще во чревѣ.

(1) Св. *Амврос. медіол.* На псалом. 118 бесѣд. 22: твор. ч. 2, л. 79, изд. 1516 г.

(2) Св. *Софрон. іерусалимск.* Собор. посл. Сергію; патр. конст.: христ. чтен. 1840 г. ч. 4, стр. 222. 223. 224.

матери, когда была зачата. Но послушаемъ, что дѣлаетъ Ангелъ. *Вшедъ къ ней, рече: радуйся, благодатная: Господь съ тобою:* это не простое привѣтствіе, но предъявленіе небеснаго дара. *Радуйся*, т. е. пріими благодать, не смущайся, не заботься о природѣ. *Благодатная:* ибо въ другихъ благодать, а на тебя низойдетъ вся полнота благодати. *Господь съ тобою.* Что значитъ: *Господь съ тобою?* То, что Онъ низойдетъ къ тебѣ, чтобы воспріять отъ тебя необычайное и чудесное рожденіе (1).

II. Въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви можно указать все, что только нужно для совершеннаго опроверженія латинскаго ученія о пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ несогласнаго съ ученіемъ о Ней Церкви вселенской. Такъ—

1. Св. отцы и писатели Церкви всегда исповѣдывали, что безгрѣшенъ одинъ только Иисусъ Христосъ, какъ безсѣменно родившійся отъ Дѣвы Маріи дѣйствіемъ Святаго Духа. Объ этомъ они выражались такъ: «Одинъ Богъ безъ грѣха и одинъ человекъ безъ грѣха—Христосъ, потому что Христосъ есть Богъ (2). Христосъ ничего бы не сдѣлалъ для исполненія принятаго имъ намѣренія уничтожить грѣхъ во плоти, еслибы не уничтожилъ его въ той плоти, въ которой находится естество грѣха. Онъ не сотворилъ бы также ничего и къ

(1) *Петр. хрисолог.* Слов. 140: больш. библіот. древи. отц. т. 7, стр. 953. Ліонъ, 1677 г.

(2) *Тертуліан.* О душѣ, гл. 41: твор. стр. 183. Венеція, 1701 г.

славѣ своей. Что дивнаго учинилъ бы Онъ, искупивши скверну грѣха въ лучшей плоти особаго качества, то есть, во плоти негрѣшающей? «Сглаго быть, говоришь ты, если Христосъ облекся въ нашу плоть: то плоть Христова была плоть грѣховная». Не затемняй смысла, который самъ по себѣ ясенъ. Облекшись въ нашу плоть, Онъ себѣ ее усвоилъ; усвоивши себѣ, Онъ не сдѣлалъ ее грѣховною. Тотъ, кто намѣревался ввести новый порядокъ рожденія, долженъ былъ и Самъ родиться совершенно новымъ образомъ. Исаія прорекъ, что Господь дастъ о семъ чудъ знаменіе. Какое это знаменіе? *Се Дѣва во чревъ зачнетъ и родитъ Сына* (Иса. 7, 14). Игакъ Дѣва зачала и родила *Еммануила* или *съ нами Богъ*. Богъ то совершенно новое рожденіе, въ которомъ рождается человекъ въ Богъ или Богъ въ человекъ, пріимъ плоть отъ древняго сѣмени, но безъ древняго сѣмени, дабы возродить ее новымъ сѣменемъ ⁽¹⁾. Изъ всѣхъ, рожденныхъ женами, совершенно безгрѣшны одинъ Іисусъ Христосъ, который по особенному новому образу непорочнаго зачатія не испыталъ заразы земаго поврежденія ⁽²⁾. Одинъ только *ходатай Бога и человековъ* свободенъ отъ узъ грѣховнаго рожденія; потому что родился отъ Дѣвы и, раждаясь, не испыталъ прираженія грѣха. Всѣ же прочіе люди, зачинаясь въ

(1) *Тертуліан*. О плот. Христ. гл. 16. 17: твор. ч. 3, стр. 37—38. 39. Спб. 1850 г.

(2) Св. *Амврос. медіол.* Толк. на еванг. отъ Луки: твор. ч. 2, л. 92 на обор., изд. 1516 г.

беззаконіи ихъ, раждаются во грѣхѣ; будучи зачаты въ сласти похотнѣй, они подвергаются заразе грѣховной прежде, нежели начинаютъ дышать воздухомъ ⁽¹⁾. Въ свящ. Писаніи сказано: *кто чистъ будетъ отъ скверны? Никтоже, аще и единъ день житіе его на земли* (Іов. 14, 4. 5). Слѣдовательно, какъ скоро человѣкъ зачатъ во чревѣ матери своей и отъ сѣмени родительскаго получилъ вещество для своего тѣла, то бываетъ уже оскверненъ въ своемъ отцѣ и матери. Да, каждый человѣкъ оскверненъ въ матери и отцѣ. Одинъ только Господь мой Іисусъ пришелъ на землю непричастнымъ сквернѣ. Только Онъ одинъ былъ свободенъ отъ грѣха; потому что Онъ одинъ только воспріимъ тѣло, зачатое безъ скверны ⁽²⁾. Одинъ Тотъ безъ грѣха, кого зачала Дѣва безъ участія мужа, не въ похоти плоти, но въ повиновеніи духа ⁽³⁾. Такъ какъ (тѣло Его) не было зачато во чревѣ жены такимъ же образомъ, какъ сама Она была зачата: то и не было плотию грѣха, но только подобіемъ плоти грѣха ⁽⁴⁾. Оно одно составляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе: *всякая другая плоть есть плоть грѣха* ⁽⁵⁾.

2. Всегда же св. отцы и писатели Церкви

(1) Св. Амврос. медіол. у бл. Августина. (твор. т. 10, стр. 360. Антверпенъ, 1700 г.).

(2) Ориген. Бесѣд. 12 на кн. Левитъ: твор. т. 2, стр. 251. Парижъ, 1733 г.

(3) Бл. Августин. О заслуг. и прощен. грѣх. кн. 1, чл. 57: твор. т. 10, стр. 21. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. Августин. Букв. изъясн. повѣств. Моис. о твор. міра кн. 10, чл. 32: твор. т. 3, стр. 202. Антверпенъ, 1700 г.

(5) Бл. Августин. Прот. Юліана пелагіан. кн. 5,

исповѣдывали и то, что зачатіе пресвятой Дѣва Маріи причастно было грѣху первородному, отъ котораго очищена Она уже впоследствии, когда имѣла быть матерію Бога Слова.» (Христось), говорили они, принявъ плоть отъ матерней плоти грѣха ⁽¹⁾. Тѣло Иисуса Христа взято было отъ похоти жены, зачатой отъ плоти грѣха ⁽²⁾. Тѣло Маріи произошло отъ похоти ⁽³⁾. Такова благодать, въ силу которой Богъ, низшедшій на землю изгладить грѣхи, потому что въ Немъ нѣтъ грѣха,—зачать и родился человѣкомъ отъ плоти грѣха, въ подобіи плоти грѣха. И въ самомъ дѣлѣ, плоть Маріи, зачатой обыкновеннымъ образомъ—въ беззаконіяхъ, была, безспорно, плоть грѣха, но отъ сей плоти родился Сынъ Божій въ подобіи плоти грѣха ⁽⁴⁾. Правда, что Марія—сосудъ драгоцѣнный и избранный, однако Она—женщина и одной природы съ другими. Благодать Божія возвеличила Ее; однако такъ, что образомъ своего рожденія Она не отличалась отъ другихъ смертныхъ, но, какъ они, родилась отъ сѣмени мужа и изъ утробы жены. Преданіе говоритъ, что отцу ея Іоакиму возвѣщено было въ пустынѣ, что жена его зачнетъ;

чл. 52: твор. т. 10, стр. 432. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Бл. *Августин*. О заслуг. и прощ. грѣх. кн. 2, чл. 38: твор. т. 10, стр. 41. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Бл. *Августин*. Букв. изъясн. повѣств. Мойс. о твор. міра кн. 10, чл. 32: твор. т. 3, стр. 202. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Бл. *Августин*. Прот. Юліана пелагіан. кн. 5, чл. 52: твор. т. 10, стр. 432. Антверпенъ, 1700 г.

(4) *Фульгенц*. О воплощ. и благодати.

но это должно разумѣть не въ томъ смыслѣ, будто сіе состоитъ безъ сомнѣнія и сѣмни мужскаго. Ангелъ посланъ былъ къ нему съ извѣщеніемъ о семъ для того, чтобы никакого не было сомнѣнія относительно того, что предназначено Богомъ и что родится у святаго мужа ⁽¹⁾. На самомъ дѣлѣ никто не изъять отъ грѣха первороднаго, и сама мать Икупителя міра ⁽²⁾, который, принявъ плоть отъ ея плоти грѣха, очистилъ ее или предъ принятіемъ, или въ самомъ принятіи ⁽³⁾; чуждый закона грѣховнаго, Онъ родился отъ жены, бывшей подъ закономъ грѣха ⁽⁴⁾. (Только, Ея) душа и тѣло предпочищены Духомъ: ибо надлежало и рожденіе почтить и дѣвство предпочесть ⁽⁵⁾. Поелику рожденный былъ Христосъ еднородный, то и осѣнила Ее сила Вышняго, и снисшелъ на Нее Духъ Святой, и освятилъ Ее, чтобы могла Она пріять въ себя Того, *имже вся быша* ⁽⁶⁾, и изъ плоти пречистой непевѣстной Матери, которую предварительно очистилъ Духъ, вышелъ самосозданный человѣкъ ⁽⁷⁾. Христосъ родился отъ есте-

(1) Св. Епифан. О ереси 79, гл. 5: твор. т. 1, стр. 1062. Кельнъ, 1682 г.

(2) Евсев. емисск. Слов. 2 на Рождество.

(3) Бл. Августин. О заслуг. и прощ. грѣх. кн. 2, чл. 38: твор. т. 10, стр. 41. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Евсев. емисск. Слов. 2 на Рождество.

(5) Св. Григор. богосл. Слов. на Богоявленіе: твор. ч. 3, стр. 245. Москва, 1844 г. Сн. Слов. на св. Пасху: твор. ч. 4, стр. 161. Москва, 1844 г.

(6) Св. Кирилл. Иерус. Оглас. слов. 17: твор. стр. 302. Москва, 1855 г.

(7) Св. Григор. богосл. Слов. о завѣт. и о прии.

ства, подвергшагося нечистотѣ, и имѣющаго нужду въ очищеніи Божіиѣ посѣщеніемъ. Какъ молнія проникаетъ все, такъ и Богъ. И какъ молнія озаряетъ сокровенное, такъ и Христосъ очищаетъ и сокровенное естества. Онъ очистилъ и Дѣву, и потомъ родился, дабы показать, что гдѣ Христосъ, тамъ проявляется чистота во всей силѣ. Очистилъ Дѣву, предуготовавъ Духомъ Святымъ; и потомъ утроба, ставъ чистою, зачинаетъ Его. Очистилъ Дѣву при Ея непорочности; почему и родившись, оставилъ Дѣвою. Предъ восходомъ солнечнымъ все дѣлается свѣтовиднымъ. А если солнце, выходя наружу, все озаряетъ собою: чтò произведетъ оно, всецѣло заключенное въ хранивъ? Если Христосъ, озаривъ Павла съ небесъ, обратилъ къ благочестію, и волка содѣлалъ овцею, гонителя апостоломъ, безчеловѣчнаго сердобольнымъ и непокорнаго благопокорнымъ: то не тѣмъ ли паче Божіе Слово, внутренно пребывая въ Маріи, содѣлывало Ее чуждою отъ всего нечистаго и плотскаго? Пріѣлъ залогъ—вѣру Отроковицы, и благодать не только преклонилась къ Ней, но по справедливости сообщила Ей силу нетлѣнія. Вѣра принесла въ даръ естество, а благодать, воспріѣвшая его, не допустила уже прикоснуться къ нему тлѣнію, но усвоила себѣ, какъ царь, взявши себѣ въ собственность сосудъ простолюдина. И стала Марія не женою, но дѣвою, по благодати. Не говорю, что Марія стала безсмертною, но что осіѣвае-

мая благодатию Она не возмущалась грѣховными пожеланіями (¹). Кто отвергаетъ сіи истины и уподобляетъ плоть Іисуса Христа плоти прочихъ людей, утверждая, что та и другая имѣетъ одинаковую чистоту, тотъ—окаянный еретикъ» (²).

§ 125.

Время появленія ея.

Посему нѣкоторые изъ ученыхъ латинскихъ совершенно справедливо говорятъ, что ев. отцы и учителя Церкви никогда не проповѣдывали о зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, непричастномъ грѣху первородному, но исповѣдывали всегда, что она освящена послѣ зачатія (³). Противное сему ученіе, по сознанію латинскихъ же писателей, явилось на Западѣ уже въ двѣнадцатомъ вѣкѣ, въ церкви ліонской, какъ основаніе ко введенію въ ней празднованія въ честь зачатія пресвятыя Богородицы (*).

(1) Св. *Ефрем. сир.* Слов. 41: твор. ч. 3, стр. 71—72. Москва, 1849 г.

(2) Бл. *Августин.* прот. Юліана пелаг. кн. 5, гл. 52: твор. т. 10, стр. 432. Антверпенъ, 1700 г.

(3) *Кле Ручи.* книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 348. Литтихъ, 1850 г.

(4) *Флери* Истор. церк. т. 5, стр. 711. Парижъ, 1844 г. И православная Церковь чествуетъ зачатіе святыя Анны, егда зачатъ святую Богородицу (9 декабря). Чествованіе сіе восходитъ къ древнимъ временамъ: ибо отъ св. Андрея критекаго († 690 г.) имѣемъ канонъ и бесѣды на день зачатія Божіей Матери; но оно не значитъ того, будто православная Церковь вѣритъ въ зачатіе пресвятой Дѣвы, непричастное грѣху первородному, подобно тому, какъ чествованіе ея же зачатія Іоанна предтечи (23 сен-

Но такъ какъ ученіе сіе не имѣло за собою авторитета ни въ свѣщ. Писаніи, ни въ преданіи Церкви; то латинянинъ Бернадъ тогда же (1141 г.) писалъ, что мысль о зачатіи пресвятой Дѣвы, непричастномъ грѣху первородному, вселенской Церкви не была извѣстна до-толѣ, и что вводить ее дерзновенно, для христіанской древности обидно, съ духомъ истиннаго почитанія Богоматери несовмѣстно, а по послѣдствіямъ опасно, какъ плодъ невѣжества, ложнаго вѣрованія, и вообще—какъ ересь ⁽¹⁾.

тября) или исповѣданіе того, что онъ и пророкъ Іеремія освящены до рожденія (Лук. 1, 15. Іер. 1, 5), не значить, будто она вѣрить въ таковое зачатіе его или Іеремія.

(1) *Бернард*. Письм. 174: *Флер*. Истор. церк. т. 4, стр. 530—531. Парижъ, 1844 г. «Ужасаюсь, писалъ между прочимъ Бернардъ,—ужасаюсь, видя, что нынѣ нѣкоторые изъ васъ возжелали перемѣнить состояніе важныхъ вещей, вводя новое празднество, невѣдомое Церкви, не одобряемое разумомъ, не оправдываемое древнимъ преданіемъ. Ужели мы болѣе свѣдуши и болѣе благочестивы, нежели отцы наши? Опасное тщеславіе—браться за то, что ихъ мудрость оставила. Еслибы предметъ сей не былъ неприкосновеннымъ: то ревность св. отцевъ не могла бы не обратить на него вниманія. Вы скажете: должно какъ можно болѣе прославлять Матерь Господа. Это правда; но прославленіе, воздаваемое Царицѣ небесной, требуетъ различенія. Царственная сія Дѣва не имѣетъ надобности въ ложномъ прославленіи, обладая истиннымъ вѣнцами славы и знаменіями достоинства. Прославляйте чистоту ея плоти и святость ея жизни. Удивляйтесь обилію даровъ сей Дѣвы; покланяйтесь Ея божественному Сыну; возносите ту, которая зачала, не зная похоти, и родила, не зная бо-

Въ тринадцатомъ и четырнадцатомъ вѣкѣ ученіе сіе старались защитить монахи ордена Францисканскаго; но имъ открыто противились

лѣзні. Что же еще нужно прибавить къ симъ достоинствамъ? Говорятъ, что должно почитать зачатіе, которое предшествовало славному рожденію: и-бо еслибы не предшествовало зачатіе, то и рожденіе не было бы прославлено. Но что сказать, еслибы кто нибудь по той же самой причинѣ потребовалъ такого же чествованія отца и матери святой Маріи? Равно могутъ потребовать тогоже для ея дѣдовъ и прадѣдовъ до безконечности. Притомъ же, какимъ образомъ грѣхъ не могъ быть тамъ, гдѣ была похоть? Тѣмъ болѣе пусть не говорятъ, что святая Дѣва зачалась отъ Духа Святаго, а не отъ человѣка; я утвердительно говорю, что Духъ Святой сошелъ на нее, а не то, что пришелъ съ нею. Я говорю, что Дѣва Марія зачала отъ Духа Святаго; но не говорю, что—это слѣдствіе того, что она сама была зачата отъ Духа Святаго. Я говорю, что она есть Дѣва и вмѣстѣ Матерь, но не говорю, что и ее родила Дѣва. Итакъ, если Дѣва Марія не могла быть освященною прежде своего зачатія, поедику не существовала; если тѣмъ паче не могла быть она освященною въ минуту своего зачатія по причинѣ грѣха, съ зачатіемъ нераздѣльнаго: то остается вѣрить, что она освящена послѣ того, какъ зачалась въ утробѣ своей матери. Это освященіе, если оно уничтожаетъ грѣхъ, дѣлаетъ святымъ Ея рожденіе, но не зачатіе. Никому не дано права быть зачатымъ во святости. Одинъ Господь Иисусъ Христосъ зачатъ отъ Духа Святаго, и Онъ одинъ святъ отъ самаго зачатія своего. Исключая Его, ко всѣмъ потомкамъ Адама относится то, что одинъ изъ нихъ говоритъ о себѣ самомъ, какъ по чувству смиренія, такъ и по сознанію истины: *се бо въ беззаконіихъ зачатъ есмь* (Псал. 50, 7). Какъ можно требовать, чтобы это зачатіе было святое, когда оно не было дѣломъ Святаго Духа, не говоря уже, что оно

тогда монахи ордена доминиканскаго ⁽¹⁾. На сторонѣ послѣднихъ были и епископы римскіе, которые и вообще внушали западнымъ, что зачатіе пресвятой Дѣвы причастно было грѣху первородному, и частіе говорили, что Она освящена была въ утробѣ матери не прежде чѣмъ душа ея соединилась съ тѣломъ, потому что прежде сего была неспособна къ припятію благодати; что не была Она освящена и въ самое мгновеніе сего соединенія, потому что, иначе, была бы изъята отъ грѣха первороднаго и не имѣла бы нужды въ искупленіи Иисуса Христа, необходимомъ для всѣхъ, и что вѣровать должно, что Она очищена была и освящена благодатію спустя хотя весьма немногое время послѣ сего соединенія, напр. въ тотъ же день или въ тотъ же часъ, только не въ минуту самаго соединенія Ея души и тѣла ⁽²⁾. Тѣхъ же мыслей были и знаменитые того времени писатели римскіе: Албертъ великій, Тома аквинатъ ⁽³⁾, изъ коихъ послѣдній, напримѣръ, выражался: «такъ какъ преблаго-

происходило отъ похоти? Святая Дѣва отвергнетъ, конечно, ту славу, которая, по видимому, прославляетъ грѣхъ; она никакъ не оправдываетъ новизны, выдуманной вопреки ученію Церкви,—новизны, которая есть мать неблагоразумія, сестра суевѣрія и дочь легкомыслія».

(1) *Пастыр. увѣщ.* епископ. вилensk. стр. 20. 1855 г.

(2) *Иннокент. III, Иннокент. V и Климент. VI:* христ. чтен. 1858 г. ч. 1, стр. 78. 79.

(3) *Кле Ручн. книг. истор. догмат. христ. т. 1,* стр. 348. Литтихъ, 1850 г.

словенная Дѣва Марія зачата отъ супружескаго союза родителей, то и зачатіе ея было во грѣхѣхъ первородномъ» ⁽¹⁾, а о праздникѣ въ честь зачатія писалъ: «Когда празднуютъ день зачатія пресвятой Дѣвы Маріи, то это не то значить, чтобы она была изъята отъ грѣха первороднаго въ своемъ зачатіи, но что она освящена, хотя и неизвѣстно когда именно, такъ что день сей лучше назвать днемъ освященія, нежели зачатія» ⁽²⁾. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ ревностнымъ поборникомъ противнаго ученія былъ францисканецъ Іоаннъ Дунсъ—Скотъ, который въ академіи парижской открыто внушалъ мысль о зачатіи пресвятой Дѣвы, непричастномъ грѣху первородному, и увлекъ на свою сторону многихъ ⁽³⁾ до того, что для подкрѣпленія сей мысли латинны начали уже выдумывать видѣнія, чудеса и легенды, а противниковъ ея подвергать гонимъ, удалять отъ богословскихъ кафедръ въ университетахъ, лишать права быть духовниками и паставниками, заключать въ темницы и осмѣивать публично. При всемъ томъ, соборъ базельскій (1431 г.), разсудивъ о семъ, опредѣлилъ не то, что зачатіе пресвятой Дѣвы было чуждо грѣха первороднаго, но—что грѣхъ сей не имѣлъ никакого дѣйствія на жизнь Ея, что Она при помощи благодати Божіей успѣ-

(1) *Θ. Аквин. Сущн. ч. 3, вопр. 16, чл. 2.*

(2) *Лаборд. Вѣрован. касат. непороч. зачат. стр. 70. Парижъ, 1854 г.*

(3) *Флери Истор. церк. т. 5, стр. 711. Парижъ, 1844 г.*

ла взойти на такую степень святости, что не имѣла грѣховъ произвольныхъ: почему, повелѣвая совершать празднество зачатію Ея, соборъ сей не осмѣлился прибавить къ слову зачатіе—*непорочное* (*immaculata*) ⁽¹⁾. Въ 1476 г. Сикстъ IV установилъ празднество сіе въ Римѣ ⁽²⁾, одобрилъ написанную примѣнительно къ нему богородичную службу (на 8 декабря) и буллою повелѣлъ принимать ученіе о зачатіи Богоматери, непричастномъ грѣху первородному, какъ неоспоримое; но булла сія произвела сильные споры и раздоры, такъ что Сикстъ издалъ (1483 г.) другую буллу, въ которой предоставлялъ произволу каждого вѣрить или не вѣрить въ зачатіе пресвятой Дѣвы, непричастное грѣху первородному, а праздникъ зачатія пресвятой Дѣвы по прежнему остался въ богослужебныхъ книгахъ латинъ безъ прибавленія *непорочнаго* ⁽³⁾. На соборѣ тридентскомъ (1545—1564 г.) вопросъ о зачатіи пресвятой Дѣвы также былъ разсматриваемъ; но и здѣсь его не рѣшили опредѣленно, а сказали только, чтобы въ отношеніи къ нему исполнялось опредѣленіе Сикста IV ⁽⁴⁾. Въ семнадцатомъ вѣкѣ, когда при помощи езуитовъ латины безпрестанно вводили у себя различныя новизны, мысль о зачатіи пресвятой Дѣвы, непричастномъ грѣху первородному, принимали и защищали и монахи ордена Францискапскаго, и

(1) *Собор. базельск.* Засѣд. 36.

(2) *Христ. чтен.* 1858 г. ч. 1, стр. 77.

(3) *Христ. чтен.* 1857 г. ч. 2, стр. 17—18.

(4) *Собор. тридент.* Засѣд. 5.

еппскопы римскіе: Павелъ V, Григорій XV и Александръ VII, и короли испанскіе: Филиппъ III и Филиппъ IV; но и въ это время праздникъ зачатія пресвятой Дѣвы извѣстенъ былъ въ Римѣ безъ прибавленія *непорочнаго*, ученіе о зачатіи Ея, не причастномъ грѣху первородному, было мнѣніемъ, а тѣхъ, которые утверждали, что латины защищаютъ его, какъ членъ вѣры, называли безсовѣстными ⁽¹⁾. Въ нашъ уже вѣкъ, спустя болѣе тысячи осьми сотъ лѣтъ послѣ рождества Христова, послѣдовало у латинъ рѣшительное признаніе зачатія пресвятой Дѣвы Маріи не причастнымъ грѣху первородному, сначала въ частныхъ епархіяхъ ⁽²⁾, а наконецъ 8 декабря 1854 г., послѣ мнимо-соборнаго совѣщанія, буллою Пія IX повелѣно принимать ученіе о семъ, какъ догматъ, безъ всякихъ дальнѣйшихъ разсужденій о немъ или противорѣчія ему, подъ опасеніемъ, за непринятіе его, проклятія и потери вѣчнаго спасенія ⁽³⁾. Такъ новъ догматъ латинскій о зачатіи пресвятыя Дѣвы Маріи, не причастномъ грѣху первородному!

§ 126.

Происхожденіе.

Не напрасно же на самомъ Западѣ (во

(1) Кле Ручн. кннг. истор. догм. христ. т. 1, стр. 349—350. Литтлхъ, 1850 г. *Беллармин*. Прен. прот. соврем. еретик. т. 4, стр. 139. Прага, 1721 г.

(2) Въ епархіи турнейской 8 марта 1839, въ епархіи брюгской 10 января 1840, въ епархіи миланской 10 июля 1846, въ епархіи гаудской 20 сентября 1849 года. *Христ. чтен.* 1858 г. ч. 1, стр. 78.

(3) Булла Пія IX *Ineffabilis Deus*.

Франціи) говорятъ нѣкоторые: «Его святѣйшество худо выбралъ время для этого нововведенія. Онъ долженъ былъ понять, какъ опасно посягать на неизмѣнность какого бы то ни было вѣрованія; какъ опасно преобразовывать въ догматъ свободное вѣрованіе, хотя бы и всемірное, какъ—бы доказывая тѣмъ неполноту въ самомъ символѣ католическаго исповѣданія, не замѣченную въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Не значить ли это поколебать самую вѣру» (1)? Въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, видно тайное желаніе епископа римскаго на самомъ дѣлѣ быть главою Церкви вселенской, а съ тѣмъ вмѣстѣ и противу—христіанское стремленіе его къ обладанію вѣрою другихъ (2 Кор. 1, 24): ибо догматъ тотъ есть прямое порожденіе незаконно усвоеннаго себѣ епископомъ тѣмъ права—быть непогрѣшимымъ при опредѣленіи чего—нибудь о Вѣрѣ въ качествѣ намѣстника Христова (*de fide et cathedra*), а выдуманъ онъ съ цѣлію—обвинять православныхъ, якобы не воздаютъ они Богоматери должнаго почитанія. Какъ будто безъ сего православные не знаютъ сказаннаго: *аще кто бляговѣститъ вамъ паче, еже пріѣдете, анаѡема да будетъ* (Галат. 1, 9), и какъ будто не исповѣдуютъ они, что пресвятая Дѣва Богородица есть честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ!

(1) *Москвитянин*. 1855 г. я. январь, кн. 2, ст.: заграничныя извѣстія, стр. 25.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ТАИНСТВЪ.

§ 127.

Содержаніе сего отдѣла.

Отличія латинъ отъ православной Церкви въ Таинствахъ, чрезъ которыя Господь благоволитъ сообщать вѣрующимъ въ Него благодать Духа Святаго, касаются почти ⁽¹⁾ каждаго изъ нихъ.

(1) Кромѣ священства. О таинствѣ семъ на соборѣ тридентскомъ (засѣдан. 23, гл. 2) сказано между прочимъ, что оно состоитъ изъ *высшихъ и низшихъ степеней* (*maiores et minores ordines*): изъ епископства, пресвитерства, діаконства, *вподіаконства*, *аколузовъ*, *заклинателей*, *чтецовъ* и *придверниковъ*. Но составляютъ ли *вподіаконы*, *аколузы*, *заклинатели*, *чтецы* и *придверники* степени священства въ собственномъ смыслѣ, объ этомъ на соборѣ томъ ничего не сказано. Въ слѣдствіе сего учителя римскіе различно говорятъ о чинахъ сихъ: одни признаютъ, а другіе не признаютъ ихъ за стени священства въ собственномъ смыслѣ. Отзывъ первыхъ, очевидно, несправедливъ. Ибо—1) *вподіаконы* сдѣлались извѣстны въ половинѣ третьяго вѣка, при св. Кипріанѣ и Корипліи, которые впрочемъ говорятъ о нихъ, какъ о клирикахъ, уже извѣстныхъ въ ихъ время на Западѣ (*Корнил. Письм. къ Фабію: Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389. Спб. 1848 г. Св. Кипріан. Письма: римск. клира къ клиру карфагенскому, къ римск. пресвитер. и діаконамъ, къ клиру, къ пресвитерамъ и діаконамъ, къ Корнилию, Лукію, Феликса, Ядера, Поліана и друг. мучениковъ къ св. Кипріану: твор. стр. 26. 59. 79. 91. 94. 127. 334. 335. Парижъ, 1728 г.*), а относительно Востока извѣстно, что до св. Аѳанасія великаго никто изъ древнихъ отцевъ греческихъ не упоминаетъ объ *вподіаконахъ* (*Вѣтринск. Памятн. древн. христ. Церкв.*

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

о

ТАИПСТВЪ КРЕЩЕНІЯ.

Крещаетъ священникъ, глаголя: крещается рабъ Божій, и мръ, во имя Отца, аминь: и Сына, аминь: и Святаго Духа, аминь: нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь. На коемжедо приглашеніи низводя его и возводя.

Требник. л. 18—19. Моск. 1855 г.

т. 1, ч. 2, стр. 201. Спб. 1829 г.). Въ постановленіяхъ апостольскихъ св. апостолъ Ѳома повелѣваетъ епископамъ посвящать уподіаконовъ съ возложеніемъ рукъ и молитвою (*Постан. апостол. кн. 8, гл. 21*: твор. муж. апостол. врем. т. 1, стр. 413. Амстердамъ, 1724 г.); но св. Василій великій говоритъ, что уподіаконы посвящались безъ возложенія рукъ (св. *Васил. велик. прав. 51*: книг. правилъ, стр. 309. Спб. 1843 г.). Безъ возложенія рукъ посвящались они и на Западѣ (*IV' каролен. собор. прав. 5*), гдѣ къ священнымъ чиномъ не причисляли ихъ до тринадцатаго вѣка (*Середиск. о богослужен. западн. церкви, ст. 3, стр. 19. Спб. 1849 г.*). 2) Объ *акολουахъ* знаемъ, что въ греческой Церкви ихъ не было въ теченіи четырехъ почти вѣковъ, и ни одинъ изъ писателей греческихъ не причисляетъ ихъ къ степенямъ іерархіи (*Витрип. Памятн. древн. христ. Церкви т. 1, ч. 2, стр. 205. Спб. 1829 г.*); а изъ посвященія ихъ по древнему чиноположенію римскому видно, что оно совершалось безъ возложенія рукъ (*IV' каролен. собор. прав. 6*). 3) Дѣломъ *заклинателей* было изгонять бѣсовъ: что во времена апостольскія и въ близкія къ нимъ совершалось, по дару Духа Святаго, каждымъ христіаниномъ (св. *Иустин. мученик. Аполог. 2*: христ. чтен. 1840 г. ч. 3, стр. 13—14. *Тертуліан. Аполог. гл. 23*: твор. ч. 1, стр. 56. Спб. 1847 г. Св. *Кипріан. Письм. къ Донату*: твор. стр. 3. Венеція, 1728 г. *Ориген. Прот. Цельса кн. 1 и 7*: творен. т. 1, стр. 324—325. 596. Парижъ, 1733 г.); о заклинателяхъ

§ 128.

Чинъ крещенія по уставу римскому.

Таниство крещенія по уставу римскому (1)

же, какъ чинѣ церковномъ, упоминается уже въ третьемъ (*Корнил. Письм. къ Фабію: Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389. Спб. 1848 г.*), а потомъ въ четвертомъ вѣкѣ (*собор. антиохійск. прав. 10: книг. правилъ, стр. 144. Спб. 1843 г.*). Съ возложеніемъ ли рукъ или безъ него посвящались заклинатели, не извѣстно; но заклинать бѣсовъ никто не могъ ни въ церквахъ, ни въ домахъ безъ поставленія въ сію должность отъ хореепископа или епископа (*собор. антиохійск. прав. 10 и собор. лаодик. прав. 26: книг. правилъ, стр. 144. 155. Спб. 1843 г.*). 4) О *чтецахъ*, какъ церковномъ чинѣ, въ первый разъ упоминаетъ Тертуліанъ, потомъ св. Кипріанъ и другіе (*Тертуліан. Прешен. прот. еретик. гл. 41: твор. ч. 1, стр. 188. Спб. 1847 г. Св. Кипріан. Письм. къ клиру и народу: твор. стр. 106. 107. 108. Венеція, 1728 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 8 на посл. къ евреямъ, стр. 155—156. Спб. 1859 г.*). По указанію постановленій апостольскихъ (кн. 8, гл. 22: твор. муж. апостол. времен. т. 1, стр. 413. Амстердамъ, 1724 г.), чтецы поставлялись съ возложеніемъ рукъ; но о руковозложеніи семъ въ правилахъ собора кареагенскаго не сказано ни слова (*IV кареаген. собор. прав. 8.*). 5) Что же касается до *придверниковъ*; то изъ западныхъ писателей трехъ первыхъ вѣковъ упоминаетъ о нихъ только Корнилій (*Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389. Спб. 1848 г.*), а о бытіи ихъ на Востокѣ говорятъ уже въ четвертомъ вѣкѣ (св. Епифан. Изложен. Вѣры: христ. чтен. 1842 г. ч. 1, стр. 318. *Собор. ла дикійск. прав. 21: книг. правилъ, стр. 155. Спб. 1843 г.*). Какъ вводили въ должность придверниковъ на Востокѣ, рѣшительно не извѣстно, за недостаткомъ письменныхъ свидѣтельствъ древности; а на Западѣ они приступали къ исполненію своихъ обязанностей безъ возложенія рукъ (*IV кареаг. собор. прав. 9.*).

(1) Уставъ римскій естъ господствующій на Западѣ; а общаго чина крещенія у латинъ нѣтъ: поче-

совершается такимъ образомъ: Священникъ, облачившись въ фіолетовую епитрахиль, прежде всего освѣдомляется о младенцѣ ⁽¹⁾, его ли онъ прихода, мужескаго ли онъ пола или женскаго, кто будетъ его воспріемниками, и какое дано ему имя, потомъ спрашиваетъ воспріемника: «чего ты просишь отъ Церкви Божіей»? Воспріемникъ отвѣчаетъ: «вѣры.» «Вѣра что тебѣ доставляетъ?» продолжаетъ священникъ. «Жизнь», отвѣчаетъ воспріемникъ. Тогда священникъ говоритъ: «итакъ если хочешь войти въ жизнь, соблюди заповѣди, возлюби Господа Бога», и проч. Потомъ священникъ троекратно дуетъ въ лице младенца, изгоняя изъ него духа нечистаго и очищая мѣсто для Духа Святаго Утѣшителя (et da locum Spiritui sancto paracrito), и начертываетъ большимъ перстомъ крестное знаменіе на челѣ и на персяхъ младенца, сопровождая это дѣйствіе молитвою. Далѣе возлагаетъ на главу младенца руку при чтеніи молитвы, благословляетъ соль посредствомъ заклинательной молитвы и многократнаго (9 разъ) крестнаго знаменія, полагаетъ ея немного на уста младенца при чтеніи приспособленной къ сему молитвы. За симъ слѣдуетъ заклинательная мо-

му хотя обряды, сопровождающіе таинство сіе, во всѣхъ западныхъ церквахъ одни и тѣже, но порядокъ ихъ во многихъ епархіяхъ различный, а съ симъ вмѣстѣ въ послѣдованіи Крещенія индѣ прибавляется что нибудь, а индѣ убавляется. *Серединск.* О богослуж. западн. церкви ст. 4, стр. 2. 55—56. Спб. 1856 г.

(1) Какъ крестятъ въ латинствѣ взрослыхъ, объ этомъ смотр. у *Серединскаго* (тамже, стр. 61—63).

дства, сопровождаемая крестнымъ знаменіемъ на челѣ младенца, и возложеніе руки на главу крещаемого, также сопровождаемое молитвою, а потомъ, возложивъ край епитрахили на младенца, священникъ вводитъ его въ церковь, идя къ крещальнѣ, читаетъ въ слухъ, вмѣстѣ съ воспріемниками, символъ апостольскій, и молитву Господню. Здѣсь пронаоситъ онъ надъ младенцемъ снова заклінательную молитву, послѣ которой двоею слюной касается его ушей и ноздрей. Далѣе, послѣ троекратнаго отреченія отъ сатаны, омочивъ большой перстъ въ елей, показываетъ имъ младенца крестообразно на персяхъ и междораміи, и тотчасъ же оттираетъ свой перстъ и елеопомазанія мѣста хлопчатую бумагою; потомъ, снявъ съ себя фіолетовую епитрахиль и возложивъ бѣлую, спрашиваетъ крещаемого чрезъ воспріемника о вѣрѣ въ Бога Отца, Сына Божія и Духа Святаго, въ св. католическую церковь, общеніе святыхъ, отпущеніе грѣховъ, воскресеніе плоти и жизни вѣчную, и наконецъ о желаніи креститься. После утвердительнаго отвѣта, воспріемники держатъ младенца, а священникъ трижды, а иногда и однажды ⁽¹⁾, весьма рѣдко погружаетъ его ⁽²⁾; но большею частію возливаетъ на главу его кре-

(1) Чрезъ однократное погруженіе крестятъ у латинъ въ испанскомъ округѣ, — со времени св. Григорія двоеслова. Св. Григор. *двоеслов*. Письм. 7 къ еписк. Леандру: твор. т. 2, стр. 532. Парижъ, 1705 г.

(2) По чину медіоланскому, крещеніе совершается чрезъ погруженіе одной только головы, а не все-

крестообразно св. воду ⁽¹⁾, при произнесеніи словъ: «Н я крещаю тебя во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Послѣ сего священникъ, омѣчивъ большой перстъ въ св. миро, помазуетъ имъ крестообразно маковку младенца ⁽²⁾, при чтеніи молитвы, огираетъ это мѣсто и своей перстъ хмончатою бумагою, или кускомъ хлѣба, возлагаетъ на главу младенца чистую простыню съ приличными словами, вручаетъ ему зажженную свѣчу: также съ приличными словами и напоилъ его, отпускаетъ его, говоря: «Иди въ миръ и Господь да будетъ съ тобою» ⁽³⁾.

§ 129.

Замѣчанія о немъ.

Кто знаетъ, какъ совершается таинство Крещенія въ Церкви православной ⁽⁴⁾, тотъ безъ труда примѣтитъ, въ чемъ именно латинцы, отличаются отъ нея въ отношеніи къ сему священнодѣйствию. Съ своей стороны, не имѣя нужды обзрѣвать все ихъ отличія отъ нея въ

го, тѣла младенца. *Кабассют. Собран. собор. т. 2, стр. 18, Парижъ, 1838 г.*

(1) Въ латинствѣ для крещенія хранится обыкновенно вода, освященная въ навечеріе Пасхи или Пятидесятницы. Впрочемъ, въ случаѣ недостатка, вода освящается и предъ самымъ крещеніемъ. *Серединск. О богослуж. запад. церкв. ст. 4, стр. 64. Спб. 1856 г.*

(2) Помазаніе сіе не есть таинство. *Миропомазанія, но—простой обрядъ.*

(3) *Серединск. О богослуж. западн. церкви ст. 4, стр. 56—58. Спб. 1856 г.* Здѣсь же (стрр. слѣд.) смотр. и о томъ, какъ креститъ священникъ латинскій нѣскольکو младенцевъ вмѣстѣ, и какъ онъ креститъ младенца, опасно больного.

(4) *Требник. лист. 14—19. Москва, 1855 г.*

настоящемъ случаѣ ⁽¹⁾, ограничиваемся по поводу ихъ слѣдующими замѣчаніями:

1. Какъ надобно смотрѣть на словесное выраженіе тайно-совершительной силы Крещенія, употребляемое у латинъ, мы уже имѣли случай замѣтить ⁽²⁾. Посему здѣсь припомнимъ только, что имъ прямо внушается мысль, будто дѣйствительность Крещенія зависитъ отъ его строителя, священника. Но противъ этой мысли еще бл. Августинъ, особенно уважаемый латинами, изъясняя, почему Господь сказалъ Магдалинѣ: *отпущаются грѣси ея мнози* (Лук. 7, 47), замѣтилъ слѣдующее: «Благій Врачъ не только современныхъ больныхъ исцѣлялъ, но и будущихъ предвидѣлъ; ибо имѣли явиться люди, которые станутъ говорить: я отпускаю грѣхи, я оправдываю, я освящаю, я уврачевываю всякаго, кого только крещу» ⁽³⁾.

II. Церковь православная, не отвергая силы Крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе или окропленіе водою, знаетъ, что такой способъ совершенія его, утвердившійся въ латинствѣ съ тринадцатаго вѣка ⁽⁴⁾, не можетъ быть оправданъ странными и неумѣстными

(1) Въ древности та или другая помѣстная церковь имѣла у себя такіе обряды, какихъ не было въ другихъ церквахъ. *Сократ. Истор. церк.* кн. 5, гл. 22, стр. 429—433. Спб. 1850 г.

(2) *Богослов. обличит.* т. 1, стр. 214—216. Казань, 1859 г.

(3) Бл. *Августин.* Бесѣд. на текст. изъ еванг. отъ Луки, гл. 8, чл. 8: твор. т. 5, ч. 1, стр. 366. Антверпенъ, 1700 г.

(4) *Турнел.* Полн. курс. богосл. Ламин. т. 21,

причинами, придуманными въ защиту его ⁽¹⁾. Тѣмъ болѣе не можетъ быть оправданъ онъ обычаемъ Церкви, въ которой издревле не на Востокъ только ⁽²⁾, но и на Западъ ⁽³⁾ крестили именно чрезъ погруженіе ⁽⁴⁾. Нѣтъ спору, что въ первые вѣка Крещеніе совершалось и чрезъ обливаніе; но такъ бывало только въ

стр. 318. *Либерман*. Урок. богослов. т. 4, стр. 215, Майнцъ, 1839 г. Разительнымъ обличеніемъ обычая латинъ крестить чрезъ обливаніе и окропленіе служатъ крещальни (*βαπτιστήρια*), донынѣ устрояемыя у нихъ неподалеку отъ входа въ церкви. *Серединск*. О богослуж. западн. церкв. ст. 1, стр. 6. Спб. 1849 г.

(1) Вотъ онѣ: «удобство крестить такъ, слабость крещаемыхъ дѣтей, стыдливость женщинъ-восприемницъ, студеность воды въ странахъ сѣверныхъ». *Кабассют*. Собран. собор. т. 3, стр. 331. Парижъ, 1838 г.

(2) *Правил. апост.* 50: книг. правилъ стр. 18. Спб. 1843 г. Св. *Васил. велик.* О Свят. Духѣ, гл. 15. 27: твор. ч. 3, стр. 284. 333. Москва, 1846 г. Св. *Кирилл. іерусал.* Тайновод. слов. 2, чл. 4: твор. стр. 360—361. Москва, 1855 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 40 на перв. посл. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 369—370. Спб. 1858 г.

(3) *Тертулліан*. Прот. Праксея, гл. 26: твор. ч. 4, стр. 187. Спб. 1850 г. О вѣнц. воинскомъ, гл. 3: твор. стр. 104. Венеція, 1701 г. Св. *Кипріан*. Письм. къ Магнусу: твор. стр. 321. Венеція, 1728 г. Бл. *Іероним*. Разговоръ прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 294. Парижъ, 1706 г. Бл. *Августин*. Слов. о таинств. крещенія: твор. т. 6, стр. 1211. Парижъ, 1841 г. Св. *Лев. велик.* Письм. 16 ко всѣмъ еписк. сицилійск. гл. 3: твор. т. 1, стр. 334. Ліонъ, 1700 г.

(4) *Βαπτισμός*. *Βαπτίζω*, *tingo* (отсюда *βαπτес*, *tingtus*) значить болѣе, нежели слегка обмывать, и менѣе, нежели затопить, *deinco*. Семьдесятъ толковниковъ переводили этимъ словомъ еврейское *tabal*, которое означаетъ погруженіе, напримѣръ: *и сниде Нееманъ погрузися* (*εβαπτισατο*) *въ Иорданъ седмижды* (4 Царств. 5,

такихъ случаяхъ, когда никакъ нельзя было совершить его чрезъ погруженіе, именно, тогда крестилъ больной, находившійся въ опасности жизни⁽¹⁾. А какъ Церковь далека была отъ мысли вводить такой способъ крещенія во всеобщее употребленіе⁽²⁾, хотя и не отрицала въ немъ силы таинства, видно изъ того, что онъ еще въ третьемъ вѣкѣ подвергался въ ней нареканію⁽³⁾, а еще болѣе изъ того, что крещенныхъ чрезъ обливаніе она не позволяла возводить на степень пресвитера⁽⁴⁾.

14). Тоже значеніе слова βαπτίζω и въ заповѣди Спасителя о крещеніи (Мате. 28, 19).

(1) Тертуліанъ. О крещеніи, гл. 4: твор. ч. 2, стр. 7—8. Спб. 1849 г. Св. Кипріанъ. Писъм. къ Магнусу: твор. стр. 321. Венеція, 1728 г. Евсевъ. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 390. Спб. 1848 г. Крещенныхъ чрезъ обливаніе называли обыкновенно *клиниками* (κλινικος, отъ κλινω ложу, одръ): потому что ихъ крестили на одрахъ, какъ не могшихъ встать для погруженія въ купели.

(2) Крещенныхъ чрезъ обливаніе называли въ древности больными и разслабленными. Св. Кипріанъ. Писъм. къ Магнусу: твор. стр. 322. Венеція, 1728 г.

(3) Св. Кипріанъ тамже. По указанному здѣсь поводу св. Кипріанъ нарочито писалъ, что крещеніе не теряетъ силы своей и въ томъ случаѣ, когда совершаютъ его надъ больнымъ чрезъ обливаніе, только бы принимали его какъ должно, съ вѣрою. Св. Кипріанъ. Писъм. къ Магнусу: твор. стр. 321. Венеція, 1728 г.

(4) Неокесар. собор. прав. 12: книг. правил. стр. 135. Спб. 1843 г. Посему—то еще Коринлій, епископъ римскій, обличая Новата (III в.), по случаю болѣзни крещенаго чрезъ обливаніе, говорилъ, что онъ получилъ священство обманомъ, когда, какъ *клиникъ*, не могъ получить его, и что епископъ рукоположилъ его вопреки общему голосу клира и народа, не желавшаго, чтобы священникомъ былъ че-

III. Что же касается обычая крестить чрезъ погруженіе однократное, то это—обычай еретическій, отвергнутый въ древности не на Западъ только, но и Церковно вселенскою. Противъ сего именно обычая писалъ въ свое время епископъ римскій Пелагій: «Многіе крестятся во имя одного Христа и погружаются *однажды*. Но евангельская заповѣдь, преподанная Богомъ и Господомъ Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, убѣждаетъ насъ преподавать Крещеніе всякому во имя Троицы съ *троекратнымъ* погруженіемъ, согласно словамъ Господа къ ученикамъ: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*» (Матѣ. 28, 19) (1). Когда же крещеніе чрезъ однократное погруженіе сдѣлалось впоследствии предметомъ сужденія на второмъ вселенскомъ соборѣ; то составившіе его отцы постановили, чтобы крестившихъ такимъ образомъ евноміанъ (2) при-

ловѣкъ, крещенный чрезъ обливаніе (*Корнил. Письм. къ Фабію: Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389—390. Спб. 1848 г.*). По тому же самому и у насъ, когда въ Псковѣ по смежности его съ владѣніями нѣмецкаго ордена и съ Литвою, появился (XIV—XV в.) обычай крестить чрезъ обливаніе, митрополиты всероссійскіе: Кипріанъ и Фотій обличали за такое крещеніе псковское духовенство, какъ отступившее отъ обычая Церкви вселенской—крестить чрезъ погруженіе. *Посл. митр Кипріан. псковск. духов. и Посл. митр. Фот. псковск. посадн. и духовенству: акт. истор. т. 1, стр. 17. 68. Спб. 1841 г.*

(1) Пелаг. Письм. къ Гавденцію: *Бингам. Древност. церковн. т. 4, стр. 340, изд. 1727 г.*

(2) Созомен. *Церк. истор. кн. 6, гл. 26, стр. 431, Спб. 1851 г.*

нимали въ общеніе съ Церковію православною на-ряду съ язычниками,—чрезъ новое крещеніе ихъ ⁽¹⁾.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О

ТАИНСТВѢ МУРОПОМАЗАНІЯ.

§ 130.

Указаніе латинскихъ отличій отъ прав. Церкви въ муропомазаніи.

Отличія латинъ въ ученіи о Муропомазаніи касаются—1) совершителя, 2) времени и—3) способа совершенія сего таинства.

ЧЛЕНЪ I.

О СОВЕРШИТЕЛѢ МУРОПОМАЗАНІЯ.

Освящать мѣро можетъ только епископъ... Употреблять же для помазанія освященное епископомъ мѣро можетъ и всякій священникъ.

Антон. Догмат. богослов. стр. 264. Спб. 1849 г.

§ 131.

Сущность латинскаго ученія о совершителѣ муропомазанія.

По ученію латинъ ⁽²⁾, таинство Муропо-

(1) *Втор. вселенск. собор. прав. 7: книг. правил. стр. 40—41. Спб. 1843 г.*

(2) *Собор. тридент. Засѣд. 7, прав. 3 и Засѣд. 23, прав. 7. Впрочемъ, съ пятнадцатаго вѣка у латинъ стали позволять и нынѣ дозволяютъ иногда совершать Муропомазаніе священникамъ; но дозволеніе это дается у нихъ не при рукоположеніи во священника, а впослѣдствіи времени, по требованію обстоятельствъ, и епископы почитаются у нихъ о-*

мазанія должно быть совершаемо исключительно епископами ⁽¹⁾.

§ 132.

Время появленія его.

При какихъ именно обстоятельствахъ образовалось у латинъ ученіе сіе, рѣшить трудно. Въ древнія времена и на Востокѣ и на Западѣ вполнѣ убѣждены были, что священникъ, исключая рукоположенія въ степени священства, можетъ совершать все, что совершаетъ епископъ ⁽²⁾; а относительно таинства Мүропомазанія, въ частности, вѣрили, что совершать или освящать ⁽³⁾ потребное для него мүро имѣетъ власть только епископъ ⁽⁴⁾,

быкновенными (ordinarii), а священники—въпобычными (extraordinarii) совершителями Мүропомазанія. *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 296. Брюссель, 1848 г.

(1) Въ слѣдствіе такого ученія, поелику епископъ можетъ посѣщать паству свою не всегда, многіе изъ латинъ до глубокой старости остаются не мүропомазанными и даже умираютъ такъ, а между тѣмъ допускаются до св. таинъ тѣла и крови Христовой! *Прибавлен. къ изд. твор. св. отцевъ*, ч. 11, стр. 324. Москва, 1852 г.

(2) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 11 на I посл. къ Тимофею, стр. 146. Спб. 1859 г. Бл. *Иероним.* Письм. къ Евангелу: твор. т. 4, ч. 2, стр. 803. Парижъ, 1706 г.

(3) Съ подлинника—*χρισμῆτος ποιητής*: что значитъ—приготовление мұра; а Вальсамонъ и Зонаръ замѣчаютъ, что въ древнія времена не только освященіе мұра, но и самое приготовленіе его принадлежало однимъ епископамъ, изъ правилъ же соборныхъ видно, что тогда мұро получалось отъ епископовъ. *Собор карфагенск. III, IV прав. 36. Собор. толедск. I прав. 20.*

(4) *Собор. карфагенск. (318 г.) прав. 6: канг. пра-*

по помазывать мвромъ симъ крещенныхъ могутъ и священники ⁽¹⁾. Въ сльдствие сего какъ на Востокъ ⁽²⁾, такъ и на Западъ освященнымъ отъ епископа мвромъ помазывали крещенныхъ не только епископы, но и священники ⁽³⁾. По тому же самому, когда между священниками появлялись такіе, которые позволяли себѣ совершать самое мвро для таинства, отцы Церкви старались искоренить сіе предвосхищеніе правъ ⁽⁴⁾. Въ пятомъ вѣкѣ Иннокентій К, епископъ римскій, постановилъ такое правило: «Пресвитерамъ, когда они крестятъ въ отсутствіе епископа или въ его присутствіи, дозволяется помазывать крещенныхъ мвромъ, но только освященнымъ отъ епископа: запечатлѣвать же симъ мвромъ чело крещенныхъ не дозволяется имъ, а должны дѣлать сіе епископы» ⁽⁵⁾; но правило сіе исполнялось толь-

вид., стр. 175. Спб. 1843 г. *Собор. карфагенск. II* (390 г. прав. 3, *Собор. карфагенск. III* (397 г.) прав. 37. *Гелас.* 1, епископ. римск., Письм., 9, гл. 6.

(1) *Постановлен. апостольск.* кн. 7, гл. 22; твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 371. Амстердамъ 1724 г.

(2) Св. Амврос. медиол. Толков. на посл. къ ефеслянь: твор. ч. 2, л. 243, изд. 1516 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 12 на 1 посл. къ коринѳянамъ: ч. 1, стр. 222. Спб. 1858 г.

(3) Св. Амврос. медиол. О таинств. кн. 3, гл. 2; твор. ч. 1, л. 234 на обор., изд. 1516 г. Сочиненіе это не принадлежитъ св. Амвросію медиоланскому; но оно всѣми уважается. а написано въ седьмомъ или осьмомъ вѣкѣ. Албертин. О таинств. Евхарист. кн. 2, стр. 509. Далл. О мвропомаз. кн. 3, гл. 8.

(4) *Собор. толедск. I* прав. 20.

(5) *Иннокент. I* Письм. къ Децентію, еписк. егубинскому: твор. св. Льва велик. т. 2, стр. 51. Лионъ, 1700 г.

но въ церквахъ, подвѣдомыхъ еобственно римскому епископу, а въ прочихъ церквахъ западныхъ его не держались, но слѣдовали тѣмъ правиламъ, въ силу которыхъ вполне запечатлѣвали крещенныхъ и пресвитеры ⁽¹⁾. Въ пятomъ же вѣкѣ нѣкоторые епископы западные побищали малые города своихъ епархій для низведенія Духа Святаго, чрезъ возложеніе рукъ на крещенныхъ пресвитерами и діаконами; но такъ дѣлалось тогда не по закону какому нибудь, но для чести священства ⁽²⁾. Отъ того въ соборахъ западныхъ и пятого, и шестого, и седьмого вѣка не трудно найти правила, которыми муропомазаніе отнюдь не возбраняется священникамъ, но запрещается дѣлать сіе, какъ и прежде не дозволялось, діаконамъ ⁽³⁾. По тому же, конечно, самому, когда въ седьмомъ вѣкѣ Григорій великій (+604 г.) воспретилъ священникамъ Сардиніи запечатлѣвать св. муромъ крещенныхъ ими на челѣ и повелѣлъ имъ помазывать ихъ только на груди, а запечатлѣніе ихъ на челѣ предоставилъ однимъ епископамъ ⁽⁴⁾, воспрещеніе сіе тогда же произвело соблазнъ, такъ что Григорій вы-

(1) *Собор. арабск. I* прав. 2. *Собор. арелатск. II* прав. 27. *Валез.* Примѣч. на истор. Евсевія кн. 6, гл. 43, стр. 135.

(2) *Бл. Иероним.* Разговор. прот. люційферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 689. Парижъ, 1705 г.

(3) *Собор. арелатск. II* (451 г.) прав. 27. *Собор. епаонск.* (517 г.) прав. 17. *Собор. барсиконск.* (540 г.) прав. 2. *Собор. испалійск.* (619 г.) прав. 7.

(4) *Св. Григор. двоеслов.* Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 689. Парижъ, 1705 г.

нужденнымъ нашелся отмѣнить оное ⁽¹⁾. Уже въ девятомъ вѣкѣ патріархъ константинопольскій Фотій писалъ, что «мυροпомазаннѣхъ (въ Болгаріи) пресвитерами латины не убоились снова мυропомазывать, баснослavia, будто мυропомазаніе отъ пресвитеровъ бесполезно и недѣйствительно, и чрезъ то преестественныя и божественныя таинства христіанскія обратили въ совершенныя пустяки и громко надъ ними посмѣваются» ⁽²⁾. Къ этому именно времени, т. е. къ девятому вѣку и относимъ появленіе ученія латинскаго о томъ, что таинство Мυропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами ⁽³⁾.

§ 133.

Основанія онаго—изъ свяц. Писанія.

Что таинство мυропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами, это учителя римскіе стараются доказать прежде всего, примѣромъ св. апостоловъ (Дѣян. 8, 14—17. 19, 4—7) ⁽⁴⁾.

(1) Св. Григор. двоеслов. Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 705. Парижъ, 1705 г.

(2) Фот. Окружн. посланіе: духовн. бесѣд. т. 6, стр. 187—188. Спб. 1859 г.

(3) Почему же латины воспретили совершать таинство Мυропомазанія священникамъ, этого и сами они не знаютъ: ибо одни изъ нихъ говорятъ, что это состоялось у нихъ по праву божественному, а другіе—по распоряженію церковному (Тромбел. Разсужд. 10 о совершит. мυропомазанія вопр. 2, § 6 и слѣд.); что же касается до собора тридентскаго, то онъ не сказалъ о семъ ни слова (Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 297. Брюссель, 1848 г.).

(4) Беллармин. Преп. прот. соврем. еретик. т. 3,

§ 134.

Опроверженіе ихъ.

Но—а) примѣръ св. апостоловъ Петра и Іоанна, которые преподали Духа Святаго самарянамъ, крещеннымъ отъ Филиппа благовѣстника, не говоритъ въ ихъ пользу. Св. Филиппъ не былъ священникомъ, но діакономъ. Посему изъ того, что крещеннымъ имъ самарянамъ не сообщилъ онъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, мѣсто котораго заступило потомъ миропомазаніе ⁽¹⁾, не слѣдуетъ еще, будто во дни св. апостоловъ не могли дѣлать сего священники. » Почему они (самаряне), спрашиваетъ св. Златоустъ, по крещеніи не получили Духа Святаго? Или потому,—отвѣчаетъ св. отецъ,—что Филиппъ не сообщилъ (Его), можетъ быть, воздавая тѣмъ честь апостоламъ, или онъ самъ не имѣлъ этого дарованія;—потому что былъ изъ числа семи (діаконовъ). Последнее,—заключаетъ св. отецъ,—можно сказать съ большею вѣроятностію » ⁽²⁾. »Филиппъ, какъ діаконъ, пишетъ и св. Епифаній, не имѣлъ власти возлагать руки (на крещенныхъ) и сообщать Духа Святаго » ⁽³⁾. Если—б) въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ сказано, что крестившимся ефесянамъ преподалъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ не другой кто, а св. апостолъ

стр. 195. Прага, 1721 г.

(1) *Макар. Правосл.—догмат. богослов. т. 4, стр. 146—147. Спб. 1852 г.*

(2) *Св. Іоанн. златоуст. Бесѣд. 18 на дѣян. апостольскія: ч. 1, стр. 325. Спб. 1856 г.*

(3) *Св. Епифан. О ереси 21, гл. 1: твор. т. 1, стр. 55. Кельнъ, 1682 г.*

Павель (Дѣян. 19, 6); то и изъ сего также не слѣдуетъ, будто только св. апостолы всегда дѣлали это, будто въ ихъ время не дѣлали и не могли дѣлать сего въ другихъ мѣстахъ и священники: ибо—аа) изъ примѣра св. Павла не слѣдуетъ, что во дни его и епископы не низводили на крещенныхъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, а—бб) въ постановленіяхъ апостольскихъ, прямо указано, что преподаваніе таинства мѣра есть дѣло не однихъ только епископовъ, но и священниковъ ⁽¹⁾.

§ 135.

Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Послѣ примѣра св. апостоловъ, въ доказательство того, будто таинство Мѣропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами, латины указываютъ на св. Кипріана, св. Златоуста, бл. Іеронима и бл. Августина, утверждая, что строительство Мѣропомазанія они усвоили обыкновенно епископамъ ⁽²⁾.

(1) *Постан. апостол.* кн. 7, гл. 22: твор. муж. апостол. врем. т. 1, стр. 371. Амстердамъ, 1724 г. Здѣсь сказано: «О Крещеніи же, епископъ или *пре-свитръ*, мы сказали уже прежде и теперь говоримъ: сперва ты помажь святымъ елеемъ, потомъ крести водою, а напоследокъ запечатай мѣромъ». Въ 43 же и 44 главѣ тойже книги постановленій апостольскихъ (—стр. 384—385) упоминается только о *священникѣ* (ο ιερεως), какъ совершителѣ и Крещенія и Мѣропомазанія.

(2) Св. Кипріан. Писъм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеція, 1728 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 18 на

§ 156.

Опроверженіе ихъ.

Но и это не говорить въ ихъ пользу.

I. Вообще извѣстно, что епископы суть ближайшіе преемники св. апостоловъ, а потому и ближайшіе наследники ихъ, какъ и въ ученіи народа, и въ управленіи Церковію, и въ совершеніи священнодѣйствій. Священники, не имѣя за собою такого преимущества, если и могутъ совершать что—нибудь въ Церкви, то не иначе, какъ въ постоянной зависимости отъ епископовъ. Пресвитеры, сказано въ одномъ изъ апостольскихъ правилъ, безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о дѣлахъ ихъ» ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе сего св. отцы и дисциплинители Церкви, какъ восточные, такъ и западные, говоря о совершеніи и другихъ священнодѣйствій, напримѣръ Крещенія, Евхаристіи, усвоили его иногда однимъ епископамъ ⁽²⁾. Но отсюда, очевидно, не слѣдуетъ, будто въ древности Крещеніе и Евхаристію совершали исключительно епископы, а священники не могли совершать ихъ. А если такъ; то и изъ того, что строительство. Мвропомазанія нѣкоторые св.

дѣян. апостольскія: ч. 1, стр. 326. Спб. 1856 г. Бл. Иероним. Разговоръ прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г. Бл. Августин. О Троицѣ кн. 15, гл. 26: твор. т. 8, стр. 707. Антверпенъ, 1700 г.

(1) *Прав. апост.* 39: книг. правил. стр. 16. Спб. 1843 г.

(2) Св. Инат. богонос. Послан. къ смирнянамъ,

отцы и писатели Церкви усвоили епископамъ, нельзя выводить заключеніе, будто въ ихъ время одни только епископы могли дѣлать сіе, а священники не могли.

II. Св. Златоустъ, сказавъ въ приводимомъ латинами мѣстѣ, что св. Филиппъ благовѣстникъ не сообщилъ Духа Святаго самарянамъ, имъ же крещеннымъ, вѣроятно же всего потому, что былъ изъ числа седми діаконъ, продолжаетъ: «Мнѣ кажется, что этотъ Филиппъ былъ изъ числа седми, второй послѣ Стефана. Онъ крестя не сообщалъ крещаемымъ Духа; ибо не имѣлъ такой власти: это дарованіе принадлежало однимъ только двѣнадцати (апостоламъ). И замѣтъ: эти (апостолы) не вышли, но по устроенію Божію вышли (изъ Іерусалима) тѣ, которые не имѣли этой благодати, потому что не получили еще Духа Святаго. Они получили силу творить знаменія, но не получили (силы) сообщать Духа другимъ. Это исключительно принадлежало апостоламъ. Потому мы и видимъ, что дѣлаютъ это верховные (апостолы), а не другой ктонибудь»⁽¹⁾. Очевидно, что говоря здѣсь объ апостолахъ, какъ преподавателей Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, св. Златоустъ противопоставляетъ ихъ діаконамъ. Слѣдователь-

чл. 8, стр. 178. Казань, 1855 г. *Тертуліан*. О крещеніи гл. 17: твор. ч. 2, стр. 23. Спб. 1849 г. *Бл. Іероним*. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.

(1) Св. *Златоуст*. Бесѣд. 18 на Дѣян. апостольскія: ч. 1, стр. 326. Спб. 1856 г.

но, у него-та мысль, что таинство Мвропомазанія не могутъ совершать діаконы, а на то, будто не могутъ совершать его священники, у него и намска нѣтъ.

III. Св. Кипріанъ и бл. Августинъ пишутъ: «Поелику они (крещенные св. Филиппомъ савнаряне) приняли крещеніе правильное и церковное; то крестить ихъ снова не слѣдовало, а нужно только было, чтобы Петръ и Іоаннъ совершили надъ ними то, чего не доставало, именно—чтобы принесеніемъ молитвъ и возложеніемъ рукъ низвели на нихъ Духа Святаго. Это дѣлается у насъ и нынѣ: крещенные въ церкви приводятся къ предстоятелямъ (praepositis), и чрезъ нашу молитву и возложеніе рукъ получаютъ Духа Святаго и утверждаютъ печатью Господнею ⁽¹⁾. Изъ учениковъ (Спасителя) никто не далъ (dedit) Духа Святаго. Они только молились о сошествіи Его на тѣхъ, на которыхъ возлагали руки, а не сами давали Его: каковъ бы обычай Церковь донынѣ сохраняетъ въ своихъ предстоятеляхъ» (in praepositis) ⁽²⁾. Здѣсь св. Кипріанъ и бл. Августинъ за совершителей таинства Мвропомазанія выдаютъ *предстоятелей* Церкви; но именемъ *предстоятелей* (praepositi) Церкви называли на Западѣ не однихъ епископовъ, но и священниковъ ⁽³⁾. Посему, на основаніи приведен-

(1) Св. Кипріан. Письм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеція, 1728 г.

(2) Бл. Августин. О Троицѣ кн. 15, гл. 26: твор. т. 8, стр. 707. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Св. Кипріан. Письм. къ клиру о нѣкотор. пресвитер. и проч.: твор. стр. 49. Венеція, 1728 г.

ныхъ словъ св. Кипріана и бл. Августина нельзя говорить рѣшительно, что таинства Мвропомазанія не могутъ совершать или не совершали въ древности и священники. Если даже подъ именемъ предстоятелей тѣхъ, о которыхъ говорятъ св. Кипріанъ и бл. Августинъ, разумѣть епископовъ собственно; то должно помнитъ при семъ, что по сочиненіямъ другихъ западныхъ писателей совершителями Мвропомазанія представляются и священники ⁽¹⁾, притомъ такъ, что когда епископъ римскій Григорій воспретилъ мвропомазывать крещенныхъ священникамъ сардинскимъ ⁽²⁾, то многіе соблазнились симъ, а онъ вынужденнымъ нашелся отмѣнить посему воспрещеніе свое ⁽³⁾. Слѣдовательно, въ словахъ св. Кипріана и бл. Августина о епископахъ, какъ совершителяхъ Мвропомазанія, можно видѣть указаніе только на обычай частныхъ церквей западныхъ, въ которыхъ крещенные священниками мвропомазывались епископами. Что такой обычай дѣйствительно былъ древле въ церквахъ западныхъ, объ этомъ никто не въ правѣ спорить ⁽⁴⁾, а на чемъ онъ былъ основанъ у нихъ, это объясняетъ

IV. Бл. Иеронимъ, на котораго указываютъ

Целерин. Письм. къ Лукіану: тамже, стр. 71.

(1) Св. *Амврос. медіоланск.* О таинств. кн. 3, гл. 2: твор. ч. 1, л. 234 на обор.; изд. 1546 г. Св. *Григор. двоеслов.* Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 689. Парижъ, 1705 г.

(2) Св. *Григор. двоеслов.* тамже.

(3) Св. *Григор. двоеслов.* Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 705. Парижъ 1705 г.

(4) Бл. *Иероним.* Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.

въ пользу ученія своего о совершителѣ Муро-
ропомазанія латины. Въ одномъ мѣстѣ онъ го-
воритъ: «Исключая рукоположенія (въ степе-
ни священства), что дѣлаетъ епископъ такое,
чего не дѣлалъ бы пресвитеръ» (1)? А въ томъ
мѣстѣ, которое указываютъ изъ твореній его
латины, читаемъ: «Не отвергаю, что въ Цер-
кви есть обычай, чтобы къ тѣмъ, которые въ
малыхъ городахъ крещены пресвитерами и
діаконами, для призванія Духа Святаго чрезъ
возложеніе рукъ приходилъ епископъ... Ты
спросишь, можетъ быть: почему же крещен-
ный въ Церкви получаетъ Духа Святаго чрезъ
руки епископа, тогда какъ онъ освященъ, какъ
утверждаемъ мы, крещеніемъ истиннымъ? От-
вѣчаю: это соблюдается въ слѣдствіе того, что
по вознесеніи Господа Духъ Святой сошелъ на
апостоловъ. Сіе самое дѣлается, какъ извѣстно,
во многихъ мѣстахъ, но болѣе для чести свя-
щенства, нежели по закону необходимости» (2).
Не понимаемъ, какъ слѣдуетъ изъ этихъ словъ,
что таинство Муропомазанія должно быть со-
совершаемо исключительно епископами! На-
противъ, видимъ изъ нихъ, что на Западѣ бы-
ло только въ обычаѣ, чтобы муропомазывали
крещенныхъ епископы, что обычай сей суще-
ствовалъ тамъ въ слѣдствіе особеннаго ува-
женія къ епископу, какъ первому лицу въ іе-
рархіи, что закона на то, чтобы муропомазы-
вали крещенныхъ только епископы, не было
на Западѣ въ вѣкъ бл. Іеронима (+420), и

(1) Бл. Іеронимъ. Писъм. къ Евангелу: тамже, стр. 803.

(2) Бл. Іеронимъ. Разговоръ прот. люциферіана: тамже, стр. 295.

что слѣдов. вынѣ существующій на сей разъ законъ латинскій не согласенъ съ законами древней Церкви даже западной.

V. Такъ дѣйствительно и есть. Древніе соборы западные никогда не издавали такихъ постановленій, которыя уполномочивали бы мвропомазывать крещенныхъ однихъ епископовъ. Въ ихъ правилахъ напротивъ говорится, что освящать или—по древнему выраженію—совершать муро для таинства можетъ только епископъ, но что помазывать симъ муромъ крещенныхъ не можетъ діаконъ, а пресвитеръ можетъ. Вотъ ихъ собственныя слова о семъ: «Безъ позволенія отъ епископа пресвитеръ да не освящаетъ дѣвъ, но мюра никогда да не совершаетъ ⁽¹⁾. Хотя вездѣ почти соблюдается, чтобы безъ епископа никто не совершалъ хрисмы; но поелику слышно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ или провинціяхъ совершаютъ хрисму пресвитеры, то заблагоразсуждено, чтобы отнынѣ хрисму совершалъ и разсылалъ по епархіи только епископъ, такъ чтобы изъ каждой церкви приходили діаконы или упо-діаконы до наступленія Пасхи, дабы освященную епископомъ хрисму могли доставить ко дню Пасхи ⁽²⁾ своевременно ⁽³⁾. Среди четырехъ-

(1) *Собор. карфагенск. III прав. 36.*

(2) Въ древности день Пасхи былъ однимъ изъ тѣхъ дней, когда по преимуществу совершалось крещеніе взрослыхъ, по наставленіи ихъ въ Вѣрѣ. *Тертуліан.* О крещен. гл. 19: твор. ч. 2, стр. 27. Спб. 1847 г. *Св. Григор. богослов.* Слов. на св. Крещеніе: твор. ч. 3, стр. 295. Москва, 1846 г.

(3) *Собор. толедск. I прав. 20.*

десятиницы пусть просятъ хрисму пресвитеры ⁽¹⁾ не у какого бы то ни было епископа, но у своего, и притомъ не чрезъ младшаго клирика, но или сами, или же чрезъ хранителя священно—церковныхъ вещей ⁽²⁾. Если же какой пресвитеръ послѣ сего воспрещенія дерзнетъ благословлять хрисму, то да будетъ таковой лишенъ священства ⁽³⁾. Постановлено, чтобы діаконъ не мвропомазывалъ, но совершалъ сіе пресвитеръ, въ отсутствіе епископа; а если епископъ будетъ на лицо, то—съ его разрѣшенія ⁽⁴⁾. Постановляемъ также, чтобы за хрисму, даваемую епархіальнымъ священникамъ для мвропомазанія новопросвѣщенныхъ, не брали никакой платы ⁽⁵⁾. Никакой священнослужитель, имѣющій власть крестить, никогда не долженъ приступать къ сему безъ хрисмы: потому что постановили мы, чтобы мвропомазывали однажды только во время крещенія ⁽⁶⁾; а если кто не будетъ мвропомазанъ во время крещенія; то, какая бы ни была причина сего, священникъ долженъ восполнить сіе во время конфирмаціи: ибо у насъ благословеніе самой хрисмы едино» ⁽⁷⁾. Въ смядствіе сего епископы западные мвропомазывали собственно только тѣхъ, которые не

(1) *Собор. антиссѣодорск.* прав. 6.

(2) *Собор. карфагенск. IV* прав. 36. *Снес. Собор. вазонск. I* прав. 3.

(3) *Собор. бракарск. I* прав. 37.

(4) *Собор. толедск.* прав. 20.

(5) *Собор. барсинонск.* прав. 2.

(6) *Собор. арелатск. II* прав. 27.

(7) *Собор. аравзиканск. I* прав. 2.

были муропомазаны священниками ⁽¹⁾; а одинъ изъ соборовъ испалійскихъ, упомянувъ о томъ, что въ древности священники имѣли много общаго съ епископами, между прочимъ и совершеніе Муропомазанія, замѣтилъ, что «все это воспріе-
щено священникамъ новыми правилами» ⁽²⁾. Не говоримъ уже о предписаніяхъ частныхъ епископовъ западныхъ, которые постановляли, чтобы Муропомазаніе совершали священники ⁽³⁾. Понятно и безъ сего, почему защитники римскихъ заблужденій на соборѣ Флорентинскомъ прекратили свои возраженія по вопросу о совершителѣ Муропомазанія послѣ того, какъ епископъ митлелескій опровергъ всѣ ихъ предъявленія посему на основаніи древнихъ постановленій въ пользу обычая Церкви православной. Въ то время истина была, какъ и теперь остается, на сторонѣ сей именно Церкви, въ которой учатъ, что «освящать муро можетъ только епископъ, а употреблять для помазанія освященное епископомъ муро можетъ и всякій священникъ» ⁽⁴⁾. А —

(1) *Валез. Примѣч. на истор. Евсевія книг. 6, гл. 43, стр. 135.*

(2) *Собор. испаліск. II (619 г.) прав. 7.*

(3) Такъ папа Сильвестръ повелѣлъ, чтобы священники муропомазывали младенцевъ тотчасъ послѣ крещенія ихъ. Бонифатій могунтскій, именуемый германскимъ апостоломъ, постановилъ, чтобы священники никуда не отправлялись и безъ священнаго мюра, дабы вездѣ, куда бы ни потребовали ихъ для исправленія должности своей, въ состояніи были совершить нужное. *Гаранз. Сущност. декрет. пап. Сильвестра стр. 43. Бонифат. Постановлен. прав. 3.*

(4) *Антон. Догмат. богосл. стр. 264. Спб. 1842 г.*

VI. Говорить, будто обыкновенная власть (*ordinarium jus*) совершать таинство Мвропомазанія принадлежит епископамъ на основаніи законовъ церковныхъ и не представлять въ подтвержденіе такой рѣчи твердыхъ доказательствъ изъ свящ. древности, но искажать, вмѣсто того, противныя показанія ея о семъ, значитъ оставлять безъ отвѣта мысли, еще въ девятомъ вѣкѣ предъявленныя (866 г.) патриархомъ константинопольскимъ Фотіемъ епископу римскому Николаю I. «Откуда—припомнимъ мысли сіи—откуда такой законъ? Кто законодатель? Который изъ апостоловъ? Отцевъ? Или какой соборъ? Гдѣ и когда состоявшійся? Чьи голоса были въ его распоряженіи? Нельзя священнику запечатлѣвать крещаемыхъ мвромъ? Но послѣ этого ему вовсе нельзя ни крестить, ни священнодѣйствовать. Пусть уже не въ половину, а всецѣло будетъ изверженъ у тебя священникъ въ кругъ непосвященныхъ. Онъ священнодѣйствуетъ тѣло Владычней кровъ Христову и ими освящаетъ тѣхъ, надъ коими уже давно совершено тайнодѣйствіе: какъ же онъ не можетъ освящать мвропомазаніемъ новокрещаемыхъ? Священникъ крестить, совершая надъ крещенымъ очистительную благодать: какъ же отнять у него право ограждать и запечатлѣвать то очищеніе, котораго онъ совершитель? А если отымешь у него право запечатлѣвать (очищеніе), то не оставишь ему права ни служить благодати очищенія, ни совершенствовать кого либо при помощи онаго и—все это съ тою цѣлю, чтобы твой священникъ, украшаясь однимъ пустымъ именемъ, по-

казывалъ тѣмъ, что ты глава и епископъ одно-
съ нимъ чина» (¹).

§ 137.

Основанія—изъ обычаевъ Церкви.

Новое подтвержденіе для ученія своего о томъ, что таинство Мүропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами, латинны указываютъ въ томъ, что въ древности нѣкоторые изъ христіанъ отлагали мүропомазаніе свое, доколѣ постыжены будутъ епископомъ.

§ 138.

Опроверженіе ихъ.

Что въ древности, номѣстамъ, дѣйствительно было у нѣкоторыхъ христіанъ въ обычаѣ отлагать мүропомазаніе свое, чтобы получить его отъ епископа, объ этомъ никто не будетъ спорить; но слѣдуетъ ли изъ сего, будто священникъ не можетъ совершать Мүропомазанія, или будто христіане, отлагавшіе мүропомазаніе свое, чтобы получить его отъ епископа, увѣрены были въ томъ, что священники не могутъ мүропомазывать? Въ древности бывали и такіе люди, которые отлагали крещеніе свое, чтобы получить его отъ епископа (²); но слѣдуетъ ли отсюда, будто люди сіи вѣрили, что священники не могутъ совершать таинства Крещенія? А какъ въ древности на самомъ Западѣ смотрѣли на тѣхъ, которые подумали бы, будто таинство Мүропомазанія должно быть совер-

(1) *Фот.* Окружн. посланіе: дух. бесѣд. т. 6, стр. 188. Спб. 1859 г.

(2) *Св. Григор. богослов.* Слов. на св. Крещеніе: твор. ч. 3, стр. 298. Москва, 1844 г.

шаемо непременно епископами, видно изъ твореній бл. Іеронима. «Еслибы, читаемъ у него въ одномъ мѣстѣ,—еслибы Духъ Святый нисходилъ только по молитвѣ епископовъ; то слѣдовало бы оплакивать тѣхъ, которые, бывъ крещены пресвитерами и діаконами или въ оковахъ, или въ крѣпостяхъ, или въ отдаленныхъ мѣстахъ, скончались прежде, нежели посятитъ ихъ епископъ» ⁽¹⁾.

ЧЛЕНЪ II.

О ВРЕМЕНИ МУРОПОМАЗАНІЯ.

Для муропомазанія... требуется, чтобы священникъ непосредственно послѣ крещенія помазывалъ извѣстные члены крещаемого.

Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 105, стр. 80. Спб. 1840 г.

§ 139.

Сущность латинскаго ученія о времени муропомазанія.

По чиноположенію латинъ ⁽²⁾, таинство Муропомазанія преподается обыкновенно не тотчасъ послѣ крещенія, но спустя нѣсколько лѣтъ ⁽³⁾, когда крещенные изучать сколько—нибудь христіанскую Вѣру ⁽⁴⁾.

(1) Бл. Іероним. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.

(2) Перрон. Богосл. чтен. т. 2, стр. 301.

(3) Семь или двѣнадцать. Либерман. Урок. богослов. т. 4, стр. 290. Манинцъ, 1836 г.

(4) Впрочемъ, большая часть защитниковъ латинскихъ заблужденій согласны съ тѣмъ, что Муропомазаніе надлежитъ совершать прежде семилѣтняго

§ 140.

Время появленія его.

Ни откуда не видно, чтобы такое чиноположеніе существовало у латинъ съ древнихъ временъ. Изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви извѣстно напротивъ, что первоначально какъ на Востокъ, такъ и на Западъ Мѣропомазаніе совершалось тотчасъ послѣ Крещенія ⁽¹⁾. и притомъ не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами ⁽²⁾. Съ этимъ охотно соглашались защитники латинскихъ отступленій отъ Православія ⁽³⁾. Одинъ изъ нихъ указываетъ на двѣ рукописи девятаго вѣка, изъ коихъ видно, что указанный обычай древности существо-

возраста (*Архид.* О согласіи восточн. церкви съ западною въ совершен. седми таинствъ, стр. 42. 43. Парижъ, 1672 г.). Въ римскомъ архіерейскомъ чинovníкѣ также есть замѣчаніе, что въ случаѣ нужды мѣропомазаніе можно совершать надъ всякимъ младенцемъ. *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 301.

(1) *Постан. апостол.* кн. 7, гл. 22: твор. муж. апостол. врем. т. 1, стр. 371. Амстердамъ, 1724 г. *Тертуліан.* О Крещен. гл. 7. 8: твор. ч. 2, стр. 12-13. Спб. 1849 г. Св. *Кипріан.* Письм. къ Януарію и проч. нумид. епископамъ: твор. стр. 269. Венеція, 1728 г. *Собор. лаодиц. прав.* 48: книг. правил. стр. 159. Спб. 1843 г. Св. *Кирилл. іерусалимск.* Тайновод. Слов. 3, чл. 1: твор. стр. 364. Москва, 1855 г. Св. *Амврос. медіол.* О таинств. гл. 1: твор. ч. 1, л. 234, изд. 1516 г.

(2) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 12 на 1 посл. къ коринѣянамъ: ч. 1, стр. 222. Спб. 1858 г. *Инокент. I* Письм. къ Децентію, гл. 3: твор. св. *Льва велик.* т. 2, стр. 51. Ліонъ, 1700 г. *Геннад. массійск.* О церковн. догмат. гл. 22: прибавлен. къ 8 т. твор. бл. *Августина* стр. 74. Антверпенъ, 1700 г.

(3) *Мальдомат.* О мѣропомазан. вопрос. 2, стр. 115. Ліонъ, 1614 г. *Беллармин.* Прен. прот. соврем.

валъ на Западъ и въ это время ⁽¹⁾, а другіе считаютъ, что онъ имѣлъ тамъ силу до тринадцатаго вѣка ⁽²⁾. Отсюда и заключаемъ, что обычай совершать Мѣропомазаніе не тотчасъ послѣ крещенія, а спустя нѣсколько лѣтъ, появился у латинъ не ранѣе двѣнадцатаго вѣка, а въ постоянное правило перешелъ уже въ послѣдующее время.

§ 141.

Происхожденіе его.

Мы видѣли ⁽³⁾, что съ девятаго вѣка появилось у латинъ ученіе о томъ, что таинство Мѣропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами. Между тѣмъ опытъ показывалъ, что епископы не могли всегда присутствовать при крещаемыхъ священниками; а такъ какъ предѣлы епархій ихъ состояли изъ нѣсколькихъ городовъ и селеній: то не всякій разъ, когда требовала нужда, могли они и посѣщать свою паству. При такомъ положеніи дѣлъ, очевидно, по необходимости нужно было говорить, что Мѣропомазаніе надлежитъ совершать не тотчасъ послѣ Крещенія, но спустя нѣкоторое время, а потомъ, естественно, опредѣлить уже и самую продолжительность сего времени. Слѣдовательно, латинское правило—совершать Мѣропомазаніе не тотчасъ послѣ Крещенія, но

еретик. т. 3, стр. 187. Прага, 1721 г. Шардон. Истор. таинствъ: Ламин. Полн. курс. богослов. т. 2, стр. 175—177. Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 301. Брюссель, 1848 г.

(1) Балуз. Примѣч. на Регинопа, кн. 1, гл. 69.

(2) Либерман. Урок. богослов. т. 4, стр. 290. Мацицъ, 1836 г. Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 301.

(3) См. выше § 132.

спустя нѣсколько лѣтъ, есть прямое порожденіе латинскаго же ученія о томъ, что таинство сіе должно быть совершаемо исключительно епископами. Такъ одно отступленіе отъ Вѣры православной необходимо ведетъ за собою и другое!

§ 142.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Оправдывая обычай свой отлагать мвропомазаніе крещенныхъ на нѣсколько лѣтъ, латинны указываютъ въ свящ. Писаніи на самарянъ, которые получили Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ не тотчасъ послѣ крещенія своего, но спустя нѣсколько времени (Дѣян. 8, 14. 15. 16).

§ 143.

Опроверженіе ихъ.

Но прежде мы замѣтили, что и латинскіе писатели не отвергають того, что въ древности таинство Мвропомазанія и на Западѣ совершалось какъ надъ взрослыми, такъ и надъ младенцами тотчасъ послѣ крещенія ⁽¹⁾. Слѣдовательно, обычай поступать такъ, донинѣ сохранившійся въ Церкви православной, есть обычай Церкви вселенской, а противный тому обычай латинъ есть нововведеніе, которое начало вкрадываться къ нимъ съ того времени, какъ первый обычай сталъ выходить у нихъ изъ употребленія. Зачѣмъ же, послѣ сего, и тру-

(1) Смотр. на стр. 186, примѣч. 3 и текстъ, къ которому оно относится.

даться надъ пріисканіемъ основаній для такого обычая въ свящ. Писаніи? Какъ будто Церковь вселенская могла когда нибудь дѣлать то, что не согласно съ богооткровенными словами, преданными въ письмени! За чѣмъ, говоримъ, указывать въ оправданіе новоявившагося обычая касательно времени мѣропомазанія на упоминаемыхъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ самарянъ, когда извѣстно, что полученіе ими Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ говоритъ въ пользу всегдашняго обычая Церкви православной совершать Мѣропомазаніе тотчасъ послѣ Крещенія? Право совершать таинство сіе искони принадлежало епископамъ, какъ преемникамъ св. апостоловъ, и священникамъ, получающимъ это право, при рукоположеніи своемъ, отъ епископовъ ⁽¹⁾. Между тѣмъ, св. Филиппъ, только крестившій самарянъ, но не преподавшій имъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, не былъ ни епископъ, ни священникъ, но діаконъ. Слѣдовательно, промежутокъ времени отъ крещенія самарянъ до полученія ими Святаго Духа чрезъ возложеніе рукъ допущенъ не потому, будто надлежало преподавать Его не тотчасъ послѣ крещенія, но потому, что св. Филиппъ, какъ діаконъ, не могъ запечатлѣть ихъ Духомъ Святымъ. Съ другой стороны, въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ повѣствуется, что св. апостолы Петръ и Іоаннъ преподали Святаго Духа самарянамъ немедлен-

(1) *Макар. Прав.—догмат. бог.* т. 4, стр. 156-157. Спб. 1852 г.

по послѣ того, какъ узвано было, что они увѣровали въ Господа Иисуса Христа и сподобились уже крещенія (Дѣян. 8, 14. 15). А это и показывать, что св. апостолы необходимымъ почитали преподавать Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ неотложно, непосредственно послѣ Крещенія: иначе, слышавше, яко *Самарія пріять слово Божіе*, они не послали бы тотчасъ *Петра и Іоанна*, чтобы низвели на крещенныхъ въ ней Филиппомъ Духа Святаго.

§ 144.

Основаніа—изъ соображеній разума.

Напрасно латины успокоиваютъ себя тѣмъ, что къ таинству Мүропомазанія подлежитъ приступать съ нѣкоторыми свѣдѣніями въ истинахъ Христіанства, и что посему преподавать его нужно въ то время, когда дѣти придутъ въ сознаніе и приобрѣтутъ эти свѣдѣнія (¹).

§ 145.

Опроверженіе ихъ.

Съ сознаніемъ, конечно, и съ нѣкоторыми свѣдѣніями въ истинахъ Христіанства подлежитъ приступать и къ таинству св. Крещенія; а между тѣмъ латины, зная это очень хорошо, крестятъ и младенцевъ, которые и сознаніемъ не владѣютъ и въ Христіанствѣ не свѣдущи. Они крестятъ младенцевъ по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ? Но почему же бы имъ не помазывать ихъ и св. мѣромъ по той же самой вѣрѣ родителей и воспріемниковъ? То неоспоримо истинно, что крещенный младенецъ, если умретъ, на-

(1) *Катихиз. римск. ч. 2, гл. 3, чл. 17.*

слѣдуетъ обитель въ дому Отца небеснаго ⁽¹⁾; но благоразумно ли, введши его въ новую, благодатную жизнь о Христѣ Иисусѣ чрезъ Крещеніе, на долгое время оставлять его безъ укрѣпляющей благодати Духа Святаго, подаваемой чрезъ Мвропомазаніе? Не значить ли это поставлять его въ опасность—никогда не получить сей благодати? Ибо какъ знать, когда угодно будетъ Господу воззвать изъ сей жизни возрожденнаго св. Крещеніемъ младенца? Кто поручится за то, что призывный голосъ Отца небеснаго не заставитъ кого нибудь изъ крещенныхъ дѣтей прежде, нежели успѣетъ оно получить Мвропомазаніе? Такъ дѣйствительно и бываетъ въ латинствѣ, гдѣ иные не только до глубокой старости остаются не мвропомазанными, но и умираютъ такъ. Благоразумно ли доводить ихъ до такого положенія, когда чрезъ Мвропомазаніе проливается въ новопросвѣщенную душу вода, текущая въ животъ вѣчный (Іоан. 7, 38. 39), сообщается благодать Духа Святаго, укрѣпляющая и совершенствующая ее въ жизни христіанской, восхожденіе въ которой отъ силы въ силу должно быть всегдашнее, постоянное, непрерывающееся ⁽²⁾?

ЧЛЕНЪ III.

О СПОСОБѢ МВРОПОМАЗАНІЯ.

Видимую принадлежность таинства мвропомазанія составляютъ:

(1) *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣр. Л. 33. Москва, 1848 г.*

(2) «Законоположительныя посланія папъ и по-

*мро, освящающее, при установлен-
ныхъ обрядахъ, епископами, слова:
печать дара Духа Святаго, и кре-
стообразное помазаніе чела, очей,
ноздрей, ушей, устъ, груди, рукъ и
ногъ крестившагося.*

Антон. Догмат. богосл. стр. 263.

Спб. 1849 г.

§ 146.

Сущность латинскаго мвропомазанія.

По чиноположенію латинъ, епископъ, со-
вершая таинство Мвропомазанія, между про-
чимъ возлагаетъ на мвропомазуемаго руки ⁽¹⁾,
напечатлѣваетъ на челѣ его крестъ св. мвромъ,
говоря: » знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ
и утверждаю тебя мвромъ спасенія во имя От-
ца и Сына и Святаго Духа, аминь» ⁽²⁾, и слегка
ударяетъ его по ланитѣ, произнося: «миръ съ
тобою» ⁽³⁾.

становленія св. отецъ говорятъ, что послѣ Крещенія
не должно отлагать совершенія сего таинства (Мвро-
помазанія), дабы лукавый оный хитрецъ не нашелъ
насъ безоружными. А намащенные мастію двоякой
росы, одною (Крещеніемъ) исцѣленные, а другою (Мвро-
помазаніемъ) укрѣпленные, мы безопаснѣ выступимъ
на подвигъ». *Петр. Даміан. Слов. 1 на освящ. церкви.*

(1) По крайней мѣрѣ одну. *Перрон. Богословск.
чтен. т. 2, стр. 299. Брюссель, 1848 г.*

(2) Помазанное мвромъ чело въ однихъ мѣстахъ
обвязывается у латинъ чистымъ полотенцемъ, а въ
другихъ такимъ же полотенцемъ или хлопчатую бу-
магою отираетъ его сопровождающій епископа свя-
щенникъ. *Перрон. тамже, стр. 302. Серединск. О бо-
гослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 70. Спб. 1856 г.*

(3) *Перрон. тамже, стр. 299—300. Римск. катих.*

§ 147.

Замѣчанія о немъ.

Не будемъ укорять такого чина ⁽¹⁾; однако замѣтимъ, что—

I. Употреблять при совершеніи Мвропомазанія и возложеніе рукъ и помазаніе мвромъ нынѣ совершенно неумѣстно. Мвро для сего таинства введено въ употребленіе самими апостолами ⁽²⁾. Посему, если апостоламъ, точнѣе—Духу Святому, наставлявшему ихъ на истину и въ совершеніи таинствъ, изволилось замѣнить возложеніе рукъ, которое употребляли они для низведенія Его на крещенныхъ, мвропомазаніемъ: то употреблять нынѣ то и другое не значитъ ли взаимно уничтожать силу того и другого? Итъ нужды, что древніе, преимущественно западные, писатели говорятъ въ своихъ твореніяхъ и о возложеніи рукъ и о помазаніи ⁽³⁾. Такъ говорили они, полагаемъ, только въ изъясненіе того, что помазаніе есть тоже, что и апостольское возложеніе рукъ, или—что впечатлѣніе мвромъ креста во время помазанія имъ есть особаго рода благословеніе, іераршеское руковозложеніе. Въ истинѣ сего увѣ-

стр. 337. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при мвропомазаніи бывають у латинъ и воспріемники. *Перрон.* тамже, стр. 302.

(1) Смотр. выше стр. 164, примѣч. 1.

(2) *Макар.* Прав.—догмат. богослов. т. 4, стр. 146—147. Спб. 1852 г.

(3) *Тертуліан.* О крещен. гл. 6. 7: твор. ч. 2, стр. 11—12. Спб. 1849 г. *Св. Кипріан.* Письм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеція, 1728 г. *Геннад. массил.* О церковн. догмат. гл. 21: прибавл. къ 8 том. твор. бл. *Августина* стр. 74. Антверпенъ, 1700 г.

рлемся изъ постановленій апостольскихъ, гдѣ читаемъ: «Крестивъ его (человѣка) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, пусть помажетъ его (священникъ) мвромъ, говоря: «Господи Боже, самосущій и верховный Владыка всего, распространившій благоуханіе евангельскаго вѣдѣнія во всѣхъ народахъ! Ты и нынѣ даруй, да будетъ сіе мвро дѣйствительно въ крестившемся, чтобы благоуханіе Христа твоего пребыло въ немъ твердымъ и прочнымъ, а онъ, спогребшисъ Христу, совозсталъ съ нимъ и былъ живъ». Пусть говоритъ это и сему подобное; ибо въ этомъ состоитъ *сила возложенія рукъ на каждаго*» (εκατος γαρ η δυναμις της χερροθεσιας εστιν αυτη) ⁽¹⁾. А когда такъ; то понятно, что если при мвропомазаніи западные удерживали вѣдревности и возложеніе рукъ: то отнюдь не потому, будто почитали его существенною принадлежностію таинства сего, но потому, что видѣли въ немъ обрядъ, освященный примѣромъ апостоловъ, — тѣмъ болѣе, что очень хорошо понимали, что употребляемое ими руковоложеніе имѣетъ мѣсто въ самомъ дѣйствиіи помазанія св. мвромъ.

II. Въ твореніяхъ св. отцевъ Церкви и въ постановленіяхъ соборовъ вселенскихъ есть прямые указанія на то, что въ древнія времена помазывали св. мвромъ не одно чело крещенныхъ ⁽²⁾. По чиноположенію древнихъ непра-

(1) *Постая. апостол.* кн. 7, гл. 43—44: твор. муж. апостол. врем. т. 1, стр. 384—385. Амстердамъ, 1724 г.

(2) *Св. Кирилл. іерусал.* Тайновод. слов. 3, чл. 8—4: твор. стр. 365. Москва, 1855 г. *Св. Ефреж. сирия.*

Вославныхъ обществъ, не отступившихъ отъ Православія въ принятіи и совершеніи Мвропомазанія, именно: яковитовъ, коптовъ и армянъ, мвропомазуется у крещенныхъ также не одно чело ⁽¹⁾. А такъ какъ, по ученію Церкви ⁽²⁾, чрезъ Мвропомазаніе сообщаются крещеннымъ различные дары Святаго Духа Божія (Иса 11, 2. 3), необходимые для просвѣщенія ихъ въ истинахъ Вѣры и возрастанія въ жизни по духу ея (Дѣян. 8, 14. 17. см. 19, 6) ⁽³⁾, а не одинъ какой нибудь изъ нихъ; то, очевидно, приличнѣе запечатлѣвать мвромъ не одну какую нибудь часть тѣла у крещеннаго, но, по примѣру Церкви православной, всѣ главнѣйшія его части, какъ орудія всѣхъ силъ и способностей души.

III. О словахъ, произносимыхъ латинскимъ епископомъ при мвропомазаніи крещенныхъ, извѣстно, что—а) они не имѣютъ за собою авторитета свящ. древности христіанской ⁽⁴⁾, но во-

Прибавл. къ твор. св. отц. на 1849 г. стр. 123. II вселенск. собор. прав. 7 и VI вселенск. собор. прав. 95: книг. правилъ, стр. 40. 104. Спб. 1843 г.

(1) *Ассеман*. Собран. литург. т. 3, стр. 83—84. 111—112. *Иосифъ*, армянск. архіеписк., Чин. мвропомаз. у армянъ. Спб. 1799 г.

(2) Не отступили отъ сего ученія и латины. *Катихиз. римск.* стр. 317.

(3) *Тертулліан*. О крещен. гл. 7 и 8: твор. ч. 2, стр. 12—13. Спб. 1849 г. Св. *Кипріан*. Письм. къ Януарію и Юбаіану. твор. стр. 269 и 281. Венеція, 1728 г. Св. *Кирилъ іерус.* Тайновод. Слов. 3: твор. стр. 365. 366—367. Москва, 1855 г. Св. *Амврос. медіол.* О таинств. кн. 3, гл. 2: твор. ч. 1, л. 234 на обор., изд. 1516 г.

(4) Изъ твореній отцевъ и писателей западной

шли въ употребленіе на Западѣ не ранѣе пятнадцатаго вѣка (¹), и что—б) въ нихъ: α) выраженіе:» знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ» не имѣетъ никакого отношенія къ внутреннему дѣйствию Мвропомазанія; β) выраженіе: «утверждаю тебя мвромъ спасенія» также не обозначаетъ въ точности сущности этого таинства (²), а —γ) выраженіе:» во имя Отца и

церкви, жившихъ до седьмаго вѣка, видно, что въ ихъ время при совершеніи Мвропомазанія читалась молитва (*Тертуллиан.* О Крещеніи гл. 7: твор. ч. 2, стр. 12. Спб. 1849 г. *Св. Кипріан.* Писъм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеція, 1728 г. *Бл. Иероним.* Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.). Но какая именно была молитва сія, отцы и писатели эти не говорятъ. Въ первый разъ встрѣчается она въ требникѣ св. Григорія двоеслова (твор. т. 3, стр. 73. Парижъ, 1705 г.), а потомъ и у другихъ писателей западныхъ, но въ весьма разнообразномъ видѣ. *Амалар.* О служб. церкви. гл. 27. *Александр. галенск.* Сущн. богослов. ч. 4, вопр. 9, чл. 1.

(1) *А. Наталис.* Истор. церк. т. 5, стр. 324, изд. 1786 г. Белларминъ утверждаетъ, чт она нихъ ясно намекаетъ св. Амвросій медиоланскій, когда пишетъ: «Сохрани полученное. Знаменалъ тебя Богъ Отецъ, утвердилъ тебя Христосъ Господь, и далъ обрученіе въ сердце твое. Духъ (св. *Амврос. медиол.* О таинств. къ новопосвящ. гл. 7: твор. ч. 1, л. 230 и на обор. изд. 1516 г.); но ученый латинянинъ упустилъ изъ виду, что св. Амвросій—а) не могъ намекать на означенныя слова, вошедшія въ употребленіе на западѣ въ XV вѣкѣ, ибо жилъ въ IV вѣкѣ, и что—б) въ приведенныхъ словахъ онъ упоминаетъ о трехъ лицахъ пресвятыя Троицы съ усвоеніемъ каждому изъ нихъ особаго дѣйствія (чего нѣтъ въ формулѣ, нынѣ употребляемой у латинъ при мвропомазаніи) и говорить о дарованіи крещенному обрученія Духа Святаго (о чемъ также ни слова нѣтъ въ той формулѣ).

(2) Спасеніе людей условливается прежде всего

Сына и Святаго Духа» въ отношеніи къ таинству, чрезъ которое сообщаются дары Духа Святаго, не имѣетъ особаго, частнѣйшаго значенія. Вообще же, присутствуя при совершеніи Мвропомазанія епископомъ латинскимъ и слыша произносимыя имъ слова: «знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ и утверждаю тебя мвромъ спасенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа», невольно приходишь къ мысли, будто онъ совершаетъ какое нибудь другое священнодѣйствіе, а не запечатлѣніе крещеннаго дарами Духа Святаго.

IV. Какъ ни стараются латины защитить обычай свой—ударять христіанъ по ланитѣ во время помазанія ихъ св. мвромъ ⁽¹⁾, несомнѣнно извѣстно, что о подобномъ обычаѣ не упоминаетъ никто не только изъ св. отцевъ и учителей Церкви, но и изъ писателей латинскихъ до временъ Дуранда мандскаго ⁽²⁾. Мураторій полагаетъ, что обычай сей заимствовали латины съ средневѣковаго обычая—ударять въ ланиту при посвященіи въ рыцари, въ знакъ непоколебимаго мужества, къ которому они обязывались ⁽²⁾; а это и показываетъ, какое

вѣрою и крещеніемъ (Матѳ. 28, 19. Марк. 16, 25. Іоан. 3, 5).

(1) Симъ, говорятъ одни, выражается отеческая нѣжность епископа къ мвропомазуемому, а по мнѣнію другихъ—внушается имъ кротость, терпѣніе и покорность волѣ Божіей при перенесеніи обидъ и оскорбленій, и въ особенности готовность терпѣть все за вѣру во Іисуса Христа. *Серединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 69—70. Спб. 1856 г.

(2) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 302. Брюссель, 1848 г.

достоинство имѣеть онъ въ Христіанствѣ, гдѣ наше сердце привыкло находить учрежденія богоустановленныя и свято—отеческія, а не свои суетумудренныя, какъ бы они ни представлялись намъ хорошими ⁽¹⁾.

(1) Кстати замѣтимъ здѣсь, что латинскіе писатели несправедливо поступаютъ, когда съ уничтоженіемъ отзываются о словахъ, употребляемыхъ при Мүропомазаніи по чину Церкви православной. Несомнѣнно, что—1) слова: «печать дара Духа Святаго» (*σφραγίς δωρεάς πνεύματος ἁγίου*), произносимыя тогда священникомъ православнымъ, имѣютъ за собою авторитетъ свящ. древности. По письменнымъ памятникамъ, они встрѣчаются въ правилахъ втораго вселенскаго собора (381 г.) (прав. 7: книг. правил. стр. 40. Спб. 1843 г.); но здѣсь приведены они не какъ новыя, дотоѣ неизвѣстныя, но какъ преданныя отъ св. отцевъ: ибо, упоминая о нихъ, соборъ не сказалъ: «опредѣляемъ произносить такія слова при помазаніи (обращающихся въ Православіе еретиковъ) св. мүромъ», но: «пріемлемъ (упомянутыхъ предъ симъ еретиковъ) запечатлѣвая, то есть помазуя святымъ мүромъ во первыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлѣвая ихъ, глаголемъ: печать дара Духа Святаго». 2) Сличая слова эти съ мѣстами свящ. писанія, въ которыхъ упоминается о тайнѣ запечатлѣнія вѣрующихъ Духомъ Святымъ, находимъ, что они заимствованы изъ рѣчи св. апостола: *изъстѣвуй насъ съ вами во Христа и помазавый насъ Богъ: уже и запечатлѣ (σφραγισάμενος) насъ и даде (δούς) обрүчение Духа (ἐκκύριτος) въ сердца наша* (2 Кор. 1, 21. 22. Слич. Ефес. 1, 13. 14. 4, 30). 3) Нѣтъ нужды, что въ нихъ не призывается на мүропомазуемаго пресвятая Троица. И римскіе учителя согласятся, конечно, что отъ словеснаго выраженія тайно—совершительной силы того или другаго таинства надобно ожидать только того, чтобы имъ выражалась сущность таинства; а слова: «печать дара Духа Святаго» именно даютъ знать, что чрезъ Мүропомазаніе подаютъ

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О

ТАИНСТВЪ ЕВХАРИСТІИ.

§ 148.

*Указаніе латинскихъ отличій отъ прав.
Церкви въ Евхаристіи.*

Въ таинствѣ Евхаристіи латинны отличают-
ся отъ прав. Церкви ученіемъ—1) о хлѣбѣ для
него, 2) о преложеніи Даровъ на литургіи ⁽¹⁾,
3) о причащеніи мирянъ и—4) о причащеніи мла-
денцевъ ⁽²⁾.

ся крещенному дары Духа Святаго. Съ другой стороны,
чрезъ Мѣропомазаніе хрістіане укрѣпляются на под-
виги благодатной жизни, полученной ими въ креще-
ніи: во имя Отца и Сына и Святаго Духа; а это дѣй-
ствіе, по тайнѣ домостроительства Божія о спасеніи
нашемъ, принадлежитъ Святому Духу: слѣд. въ настоя-
щемъ случаѣ благоприлично призывается только Духъ
Святый, по чиноположенію Церкви православной.
Извѣстно и то, что Мѣропомазаніе, согласно древне-
му обычаю вселенской Церкви (смотри выше § 140),
надлежитъ преподавать тотчасъ послѣ Крещенія, слѣд.
непосредственно послѣ призванія пресвятыя Трои-
цы: значитъ, повтореніе сего призванія при Мѣро-
помазаніи не необходимо. А что касается до той уко-
ризы латинъ, что въ словахъ: «печать дара Духа
Святаго» нѣтъ указанія на лице, совершающее таин-
ствѣ; то въ обличеніе тщеты ея довольно припомнить
сказанное нами на стр. 164 въ примѣч. 2 и 3 и тек-
стахъ, къ которымъ они относятся.

(1) Литургія называется у латинъ миссою, или
отъ миссаг, которое съ еврейскаго или халдейскаго я-
зыка означаетъ приношеніе, жертва Богу, или же отъ
возглашенія: *ite missa est*, соотвѣтствующаго наше-
му: «съ миромъ изыдемъ». Такое названіе, какъ по-
лагають, усвоено было литургіи сначала народомъ,
а около пятаго вѣка вошло въ церковное употребле-
ніе. *Бон.* О литург. кн. 1, гл. 1, § 5—6.

(2) По обычаю латинъ, явившемуся у нихъ не

ЧЛЕНЪ I.

О ЖЛѢБѢ ДЛЯ ЕВХАРИСТІИ.

*Вещь тайны тѣла Господа нашего
Исуса Христа есть жлѣбъ отъ*

ранѣ сѣдмаго вѣка (*Бон. О литург. кн. 1, гл. 14, чл. 3*), а утвердившемуся въ десятомъ вѣкѣ (*Иннокент. Начертан. церк. истор. отд. 2, стр. 89. Москва, 1842 г.*), священники ихъ могутъ совершать литургію въ одно и тоже время и въ одной и тойже церкви на нѣсколькихъ престолахъ, не отдѣленныхъ одинъ отъ другаго стѣною, вопреки свящ. древности (*св. Игнат. богонос. Послан. къ филиadelph. чл. 4, стр. 144. Казань, 1855 г. Евсев. Церк. истор. кн. 10, гл. 4, стр. 566. Спб. 1848 г. Опат. милевит. Соч. кн. 1, стр. 42. Парижъ, 1631 г.*). Въ такомъ случаѣ одинъ изъ нихъ совершаетъ ее въ—слухъ, а всѣ прочіе тайно, про себя: отъ чего литургіи перваго рода называются у латинъ миссами гласными (*missa cantata*), а втораго—тайными (*missa lecta*), которыя продолжаются обыкновенно отъ 15 до 20 минутъ. По другому обычаю, получившему у латинъ начало свое въ десятомъ вѣкѣ (*Иннокент. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 89. Москва, 1842 г.*), воспрещенному у нихъ въ одиннадцатомъ (*Барон. Лѣтоп. подъ 940 и 1063 гг.*), снова вкравшемуся къ нимъ около тринадцатаго вѣка и повлекшему за собою со стороны корыстолюбиваго духовенства латинскаго множество злоупотребленій (*Бон. О литург. кн. 1, гл. 15, § 6*) и снова воспрещенному, священники латинскіе имѣютъ право служить нѣсколько литургій (три: одну ночью послѣ утрени, другую на зарѣ послѣ перваго часа, а третью днемъ послѣ третьяго часа) въ одинъ и тотъ же день (въ праздникъ Рождества Христова) на одномъ и томъ же престолѣ (*Серединск. О богослужен. западн. Церкви, ст. 2, стр. 18. Спб. 1849 г.*): чего въ древнія времена Церкви не бывало (*Боскиллот. Истор. тракт. о литург. кн. 2, гл. 4. Паг. Критик. на лѣтоп. Баронія, подъ 313 г. чл. 17. Антверпенъ, 1705 г.*).

чистыя пшеничныя муки, водою простою естественною смѣшанный, и добръ испеченый, квасный, непресоленный, свѣжій и чистый: вкусъ, сіестъ, смакъ свойственный имѣль и къ яденію благопріятный и способный. Прѣсный бо хлѣбъ, аще и пшеничный будетъ, въ церкви святой восточной православнокаволической матерію, сіестъ, самую вещь тѣла Христова никакоже быти можетъ: тѣмже никтоже надъ таковымъ да служитъ.

Служебник. лист. 279 на обор.
Кіевъ, 1851 г.

§ 149.

Какой хлѣбъ употребляютъ въ Евхаристіи латины?

По уставу латинскому, для Евхаристіи нужно употреблять не квасный хлѣбъ, но прѣсный, опрѣсноки ⁽¹⁾.

§ 150.

Время появленія его.

Такой хлѣбъ для сего таинства употребляли прежде всѣхъ еретики перваго вѣка евіониты ⁽²⁾, а отъ евіонитовъ, по всей вѣроятности

(1) *Либерман.* Урок. богосл. т. 4, ч. 1, стр. 379. Майнцъ, 1836 г. Обыкновенно употребляютъ латины одинъ круглый опрѣснокъ, но когда бываютъ причастники изъ мірянъ, то, кромѣ главнаго, освящаются у нихъ (для каждаго причастника особый) и другіе меньшіе опрѣсноки. *Пугет.* Катихиз. чтен. т. 2, стр. 732.

(2) Св. *Епифан.* О ереси 30, гл. 16: твор. т. 1,

сти, заимствовали его армяне, при католикоствъ Іоаннѣ, въ седьмомъ вѣкѣ ⁽¹⁾. Въ седьмомъ же вѣкѣ начали употреблять опрѣсноки для Евхаристіи въ нѣкоторыхъ церквахъ испанскихъ ⁽²⁾, а въ осьмомъ появились они въ церквахъ англійскихъ ⁽³⁾. Въ девятомъ вѣкѣ указываютъ ихъ въ церквахъ германскихъ ⁽⁴⁾, а въ одиннадцатомъ папа Левъ IX (+ 1054 г.) утверждалъ, что на опрѣснокахъ съ незапамятныхъ временъ служатъ литургію и въ Италіи ⁽⁵⁾. При томъ же папѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что опрѣсноки употребляются въ Евхаристіи почти по всему Западу ⁽⁶⁾. Въ этомъ предълицемъ собора и императора Константина Мономаха обличалъ латинъ патріархъ константинопольскій Михаилъ Керуларій; а какъ употребленіе опрѣсноровъ въ Евхаристіи несогласно ни съ свящ. Писаніемъ, ни съ свящ. Преданіемъ: то отцы собора провозгласили тогда латинъ отступниками отъ

стр. 140. Кельнъ, 1682 г. Палатина въ жизнеописаніи епископа римскаго Александра I (+ 119 г.) говоритъ, что епископъ сей первый повелѣлъ совершать Евхаристію на опрѣснокахъ; но это—выдумка. Доказано, что отъ Александра сего не осталось ни одного сочиненія. Три посланія, усвоенныя ему Исидоромъ меркаторомъ, не имъ писаны.

(1) *А. Наталис*. Истор. церк. т. 7, стр. 422. Венеція, 1761 г.

(2) *Собор. толедск. XVI* (693 г.) прав. 6.

(3) *Алкуин*. Писъм. 59 къ брат. люнскимъ.

(4) *Рабан. Маур.* О наставл. клирик. и обрлд. церк. кн. 1, гл. 31. 33.

(5) *Бержье* Богословск. словарь. т. 1, стр. 353. Тулуза, 1823 г.

(6) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 121. Москва, 1842 г.

правовѣрія, нарушителями правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, еретиками азимитами (опрѣсночниками), и строго запретили православнымъ присутствовать съ ними при Богослуженіи ⁽¹⁾. Но латины не устыдились сего, и продолжали служить литургію на опрѣснокахъ, хотя употребленіе ихъ въ Евхаристіи въ одиннадцатомъ же вѣкѣ оуждалъ и единовѣрный имъ пресвитеръ константскій Бернольдъ ⁽²⁾. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ, на соборѣ флорентинскомъ, они признали безразличнымъ, на опрѣснокахъ ли или же на квасномъ хлѣбѣ совершать Евхаристію ⁽³⁾, а на соборѣ тридентскомъ не касались уже сего предмета, почитая вопросъ о хлѣбѣ для Евхаристіи рѣшеннымъ.

§ 151.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Спаситель, говорятъ латины, установилъ Евхаристію въ первый день опрѣсноковъ, послѣ того какъ совершилъ съ учениками своими ветхозавѣтную пасху, слѣд.-на опрѣснокахъ.

(1) *Иннокент.* тамже, стр. 136—137.

(2) *Бингам.* Древн. церк. т. 6, стр. 270—271, изд. 1728 г.

(3) *Истор. флорент. собор.* стр. 160. Москва, 1847 г. Послѣ собора флорентинскаго православные не преставали обличать латинъ за употребленіе въ Евхаристіи опрѣсноковъ. Противъ нихъ писали: Евѳимій Зигабенъ, Іеремія константинопольскій, и другіе, а у насъ извѣстны посланія митрополитовъ кievскихъ одиннадцатаго вѣка: Льва (*Временник.* кн. 5, отд. 11, стр. 4—18. Москва, 1850 г.) и Іоанна (*Калайдов. Памяти. словесн.* XII вѣк. стр. 214), направленные противъ употребленія опрѣсноковъ.

которые надлежало тогда употреблять по предписанію закона іудейскаго ⁽¹⁾.

§ 152.

Опроверженіе ихъ.

И мы утверждаемъ, что Спаситель, прежде нежели установилъ Евхаристію, совершилъ съ учениками своими ветхозавѣтную пасху ⁽²⁾; но откуда извѣстно, что это было въ первый день опрѣсноковъ? Законъ повелѣвалъ іудеямъ праздновать пасху и потомъ вкушать опрѣсноки съ вечера четырнадцатаго дня Нисана, такъ что первый день, съ котораго надлежало имъ употреблять опрѣсноки былъ уже пятнадцатый день сего мѣсяца (Исх. 12, 6—8. 15. 16. 18. 19. Левит. 23, 5—7). Между тѣмъ, Спаситель вкусилъ съ учениками своими ветхозавѣтную пасху въ тринадцатый день Нисана къ вечеру ⁽³⁾, почему и Евхаристію уста-

(1) *Либерман.* Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 380. *Майницъ*, 1836 г. *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 351. *Брюссель*, 1848 г.

(2) *Прибавл. къ изд. твор. св. отцев.* ч. 12, стр. 446—492. *Москва*, 1853 г.

(3) Почему же, можно спросить здѣсь, евангелисты не упомянули о перенесеніи пасхи Спасителемъ на другой день, а іудеи, оставивъ столь явный поводъ къ Его обличенію, искали лжесвидѣтельства на Него? «Первое, скажемъ съ Зигабеномъ, случилось потому, что не было надобности говорить объ этомъ. Какую пользу доставило бы христіанамъ такое повѣствованіе? Св. евангелисты вездѣ наблюдаютъ то правило, чтобы о ненужномъ или вовсе не говорить, или упоминать мимоходомъ, а всю точность и тщательность употребляютъ на полезное. Последнее же случилось потому, что нѣтъ закона, который о-

новилъ Онъ не въ первый день опрѣсноковъ, слѣд. не на опрѣснокахъ. Говоримъ: «Спаситель вкусилъ съ учениками своими ветхозавѣтную пасху въ тринадцатый день Нисана къ вечеру». Ибо евангелистъ Іоаннъ—а) прямо говоритъ, что *прежде праздника Пасхи* (*πρὸ τῆς εὐχῆς τοῦ Πάσχα*)... *вечери бывшей* (Іоан. 13, 1. 2) и проч.; а пасхальный день, по обыкновенному счисленію іудеевъ, начинался съ вечера, и пасхальная вечеря открывала собою праздникъ (Левит. 23, 5): слѣд. вечеря Спасителя была въ вечеръ, предшествовавшій пасхальной вечери праздника, въ тринадцатый день Нисана. б) Описывая вечерю сію, евангелистъ Іоаннъ свидѣтельствуемъ, что когда Спаситель, по входѣ въ Іуду сатаны, сказалъ ему: *друзе, еже твориши, сотвори скоро*, то нѣкоторые изъ апостоловъ подумали, *яко глаголетъ Іисусъ: купи, еже требуемъ на праздникъ* (Іоан. 13, 27. 29): ясно, что тогда іудеи готовились только праздновать пасху, а самого праздника сего еще не было; ибо въ іудейскій пасхальный вечеръ ученики Спасителя, знавшіе, что законъ воспрещалъ дѣлать, продавать и покупать что нибудь въ вечеръ сей (Левит. 23, 7. Втор. 16, 8. Неем. 13, 15-19), не могли придти къ мысли, будто Учитель и Господь ихъ давалъ тогда Іудѣ какое нибудь изъ сихъ порученій. в) Описывая приведеніе Спасителя на

суждалъ бы предваряющаго праздникъ пасхи. Богъ, провидя будущее, не постановилъ на сей разъ никакого закона». *Евѡм. Зигабен.* Толк. на четыр. Евангел. т. 1, ч. 2, стр. 1001. 1003.

судъ Пилата, евангелистъ Іоаннъ замѣчаетъ, что іудеи *не внидоша* тогда въ преторъ, да не осквернятся, но да ядятъ пасху (Іоан. 18, 28), то есть пасхальный агнецъ, который надлежало сѣдять вечеромъ (Второз. 16, 6—7. Слич. Числ. 33, 3): а это было уже на другой день послѣ того, какъ Спаситель совершилъ вечерю, на которой установилъ Евхаристию. Наконецъ—г) изображая осужденіе Спасителя на крестную смерть Пилатомъ, евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ, что это случилось около шестаго часа пятка пасхи (Іоан. 19, 14: *παραγεῖν τοῦ πασχα*), а пяткомъ пасхи былъ у іудеевъ день (съ 6 часа утра до 6 вечера), приготовительный къ пасхѣ, въ вечеру котораго слѣдовало совершать ее: каковымъ днемъ отнюдь не могла быть суббота, день покоя; а потому говорить, что іудеи въ тотъ же пятокъ просили у Пилата дозволенія снять распятыхъ, и дѣйствительно сняли тѣло Спасителя (Іоан. 19, 31), безъ сомнѣнія потому, что вечеръ пятка принадлежалъ у нихъ субботѣ, и что слѣд. они не могли сдѣлать этого ни въ вечеръ пятка сего, ни тѣмъ паче—на другой день, въ субботу: *ὅτι ὁ велиκὸς ἡμέρῃ τῆς σαββάτου* (Іоан. 19, 31)⁽¹⁾. «Спаситель, говоримъ, установилъ Евхаристию не въ первый день опрѣсноковъ, слѣд. не на опрѣснокѣхъ». Евангелисты Матвѣй, Маркъ и Лука говорятъ, по видимому,

(1) Великимъ днемъ назывался у іудеевъ не второй или третій, но первый пасхальный день, когда совпадалъ онъ съ праздникомъ субботою. Христ. чтен. 1830 г. ч. 38, стр. 57.

не въ пользу настоящаго положенія (¹). Но не они же ли свидѣлствуютъ, что на другой день послѣ установленія Евхаристіи Спаситель былъ судимъ и осужденъ въ полномъ собраніи сннедріона (Матѳ. 27, 1. 2. Марк. 15, 1. Лук. 22, 66); что въ то время, когда Онъ былъ на крестѣ посреди двухъ злодѣевъ, архіерей и книжники и старцы не только присутствовали на Голгоѣ, но и ругались надъ распятымъ Господомъ славы (Матѳ. 27, 41. Марк. 15, 31); что Іосифъ купилъ плащаницу для обвитія тѣла Господня (Марк. 15, 46), а жены припасли ароматы и миро для помазанія его (Лук. 23, 56)? Все эти событія такого рода, что іудеи никакъ не могли совершить ихъ въ первый день пасхи, въ вечеру котораго слѣдовало имъ, по закону, употреблять опрѣсноки (Левит. 23, 7. Втор. 18, 8. Неем. 13, 18—19). Притомъ, по словамъ упомянутыхъ евангелистовъ, въ день, въ онъже подобаше жрети пасху, ученики Спасителя только приступали къ нему съ вопросомъ, гдѣ приготовить пасху, а первый день опрѣсноковъ начинался уже по совершеніи пасхи (Исход. 12, 15. 16. Левит. 23, 5—7). (²). Посему, выраженіе одного изъ евангелистовъ тѣхъ: *пріиде же день опрѣсноковъ* надобно разумѣть такъ: «*пріиде значить здѣсь приближался, былъ при дверяхъ*»,

(1) Матѳ. 26, 17: *τη δε πρωτη των αζυμων*. Марк. 14, 12: *πρωτη ημερα των αζυμων*. Лук. 22, 7: *ηλθε δε η ημερα των αζυμων*.

(2) Іосиф. Флав. Іудейск. древн. кн. 3, гл. 10: ч. 1, стр. 142. Спб. 1787 г.

а, выраженіе прочихъ двухъ: *въ первый день опрѣсночный*—такъ:» въ день, предшествовавшій празднику опрѣсноковъ»⁽¹⁾. «Спаситель, припомнимъ здѣсь слова Никиты Стивата и антіохійскаго патріарха Петра,—Спаситель вечера съ учениками въ вечеру великаго четвертка, который въ 5534 году былъ въ тринадцатый день луны перваго мѣсяца, Нисана, когда и опрѣсноковъ не было, и не прекращалось еще употребленіе хлѣба кваснаго. Опрѣсноки назначены въ законѣ на пятнадцатый день луны, а агнецъ закалаемъ былъ въ четырнадцатый день вечеромъ. Четырнадцатый день луны законъ именуетъ пасхою, а пятнадцатый первымъ днемъ опрѣсноковъ и субботою. Если же Спаситель закланъ и распятъ въ четырнадцатый день луны—въ пятокъ, а праздникъ опрѣсноковъ былъ въ субботу: то когда же, спрашивается, былъ Онъ опрѣсноки? Когда предалъ и апостоламъ творить тоже въ новомъ заветѣ?»⁽²⁾

§ 153.

Основанія—изъ соображеній разума.

Нельзя говорить, что для Евхаристіи приличнѣе употреблять опрѣсноки, нежели хлѣбъ квасный, а основаніе для сего приличія ука-
зывать въ томъ, что прѣсный хлѣбъ есть символъ чистоты и истины (1 Кор. 5, 8), и по-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 81 на еванг. отъ Матвея: ч. 3, стр. 389—390. Москва, 1846 г.

(2) *Никит. Стиват.* Свящ. чтен. т. 3, стр. 311. Снес. *Петр. антіохійск.* Послан. къ архіеп. аквилейскому: христ. чтен. 1841 г. ч. 1, стр. 404. 407—409.

тому·приличнѣйшимъ образомъ обозначаетъ какъ чистоту Господа Иисуса Христа, жремаго на олтареѣ церковномъ во оставленіе грѣховъ, такъ и чистоту душъ, требуемую и отъ совершающихъ страшное таинство сіе и отъ приступающихъ къ нему ⁽¹⁾.

§ 154.

Опроверженіе ихъ.

Какъ ни благовидна рѣчь сія, но она совершенно неумѣстна послѣ того, какъ несомнѣнно, что—а) Спаситель совершилъ Евхаристію не на опрѣснокахъ, а на хлѣбѣ квасномъ, что—б) св. апостолы не зановѣдали совершать ее на опрѣснокахъ, и сами совершали ее на хлѣбѣ квасномъ (Дѣян. 2, 42. 46. 20, 7. 1 Кор. 10, 16. 11, 20—26. 28) ⁽¹⁾, и что—в) съ отмѣною обрядоваго закона іудейскаго опрѣсноки совершенно потеряли свое значеніе (Дѣян. 15, 23—29) и въ

(1) *Либерман.* Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 380. Манинъ, 1846 г.

(2) Во всѣхъ этихъ мѣстахъ хлѣбъ, употребленный для Евхаристіи, названъ кваснымъ (*artos*), а не прѣснымъ (*azumos*). Изъ того же, что евангелистъ Лука назвалъ хлѣбъ, преломленный Спасителемъ въ дни опрѣсноты, словомъ *artos* (Лук. 24, 30. 35), не слѣдуетъ, будто и квасный и прѣсный хлѣбъ безразлично называется въ свящ. Писаніи словомъ *artos*: ибо—а) какъ въ указанныхъ нами, такъ и въ другихъ (наприм. Матѣ. 16, 6—11) мѣстахъ свящ. Писанія словомъ *artos* называется только квасный хлѣбъ; б) когда словомъ *artos* называется хлѣбъ прѣсный, то непременно съ прибавленіемъ слова *azumos* (Числ. 6, 19. Суд. 6, 20); а—в) іудеямъ повелѣно было употреблять опрѣсноки въ одномъ Іерусалимѣ, гдѣ былъ храмъ ихъ (Второз. 16, 5 и слѣд.), между тѣмъ Спаситель преломилъ хлѣбъ во дни опрѣсноты въ Еммаусѣ, отстоящей отъ Іерусалима на шестьдесятъ стадій

древности не употреблялись въ Церкви ⁽¹⁾, но воспрещались ею ⁽²⁾. Приводить же въ защиту опрѣсноковъ слова апостола: *да празднуемъ не въ квась ветсъ, ни въ квась злобы и лукавства, но въ безквасиихъ чистоты и истины* (1 Кор. 5, 8) значить съ намѣреніемъ забывать, что св. Павелъ сказалъ такъ по поводу сближенія пасхи іудейской съ Иисусомъ Христомъ, пасхою новою, пожренною за насъ, и потому не преминулъ сдѣлать по сему случаю приличное назиданіе для христіанъ, а говорить что нибудь въ похвалу опрѣсноковъ

(Лук. 24, 13): слѣд. хлѣбъ сей былъ именно *artos*, квасный.

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 18 и кн. 5, гл. 2: твор. стр. 251. 294. Парижъ, 1710 г. *Милтіад.* и *Сирик.* у *Бингам.* Христ. древн. т. 6, стр. 268, изд. 1728 г. *Иннокент.* I Письм. къ Децентію, еписк. еугуб.: твор. св. *Льва велик.* т. 2, стр. 50—51. Ліонъ, 1700 г. Св. *Епифан.* О ереси 30, гл. 16: твор. т. 1, стр. 140. Кельнъ, 1682 г. Св. *Григор. двоесл.* Жизнь, гл. 23: твор. т. 4, стр. 10. Парижъ, 1705 г. Св. *Ам-врос. медіол.* О таинств. кн. 4, гл. 4: твор. ч. 1, л. 236, изд. 1516 г. Съ того времени, какъ изученіе свящ. памятниковъ христіанскихъ проложило надежный путь къ дознанію того, какъ древні тѣ и другіе обычаи, существующіе въ вѣроисповѣданіяхъ христіанскихъ, и латинскіе писатели стали сознаваться, что обычаи совершать Евхаристію на опрѣснокахъ вошелъ у нихъ въ общее употребленіе въ одинадцатомъ уже вѣкѣ, и что старающіеся доказать, будто у нихъ никогда не употреблялся для сего таинства хлѣбъ квасный, слѣдуютъ въ семъ случаѣ предразсудку дѣтства. *Сирмонд.* Изслѣд. объ опрѣснокахъ. *Бон.* О литург. кн. 1, гл. 23.

(2) *Апост. прав.* прав. 10; *Трульск. собор.* прав. 11: кн. правил. стр. 22. 70—71. Слб. 1843 г.

рѣшительно не имѣлъ намѣренія (1). Намъ извѣстно, что Спаситель уподобилъ вѣкогда царствіе Божіе закваскѣ (Лук. 13, 21). Посему еслибы кто изъ насъ, защищая употребленіе въ Евхаристіи кваснаго хлѣба, указалъ на эту притчу, то сіе указаніе имѣло бы болѣе силы, нежели доказательство латинъ, заимствуемое изъ приведенныхъ словъ апостола.

ЧЛЕНЪ II.

О ПРЕЛОЖЕНІИ ДАРОВЪ.

Священникъ, освящая Дары, такъ долженъ мыслить, что самое существо хлѣба и самое существо вина предлагается въ существо истиннаго тѣла и крови Христовой дѣйствіемъ Святаго Духа, котораго (онъ) призываетъ въ сіе время для совершенія сего таинства (Евхаристіи) молитвою и словами: «низпосли Духа твоего Святаго на ны и на

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 15 на 1 послан. къ коринѳянамъ: ч. 1, стр. 265—270. Спб. 1858 г. «(Христосъ) и обрѣзанію подвергся, и наблюдалъ субботы, и совершалъ праздники, и вкушалъ опрѣсноки, и все это дѣлалъ въ Іерусалимѣ; но мы ни къ чему этому не обязаны, напротивъ, Павелъ взываетъ къ намъ: *аще обрѣзаетесь, Христосъ васъ ничтоже пользуется* (Галат. 5, 2). И опять объ опрѣснокахъ: *тѣмже да празднуемъ не въ квасъ вѣствъ, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасіи чистоты и истины* (1 Кор. 5, 8). Наши опрѣсноки состоятъ не въ замѣщенной мукѣ, но въ безукоризненномъ поведеніи и добродѣтельной жизни». Св. Златоуст. Слов. 3 прот. іудеевъ: слов. т. 3. стр. 503—504. Спб. 1850 г.

*предлежащія Дары сіи, и сотвори
убо хлѣбъ сей честное тѣло Хри-
ста твоего, а еже въ чаши сей че-
стную кровь Христа твоего, прело-
живъ Духомъ твоимъ Святимъ. По-
силь сихъ словъ немедленно бываетъ
пресуществленіе: хлѣбъ прѣмълет-
ся въ истинное тѣло Христово, а
вино—въ истинную кровь; остаются
только виды ихъ, представляю-
щіеся взору.*

*Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр.
107, стр. 82. Спб. 1840 г.*

§ 155.

*Сущность латинскаго ученія о прело-
женіи Даровъ.*

О преложеніи хлѣба и вина въ тѣло и
кровь Спасителя латинцы учатъ, что оно со-
вершается на литургіи только словами Его, из-
реченными при установленіи Евхаристіи: *сіе
есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* (¹).

§ 156.

Время появленія и судьба его.

Съ какаго именно времени образовалось у
нихъ такое ученіе, не совсѣмъ извѣстно. Судя
потому, что молитва, которою священнослужа-
щій призывалъ, для преложенія Даровъ, Духа

(¹) *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 350. Брюс-
сель, 1848 г. Въ служебникахъ латинскихъ замѣче-
но, что этими словами *освящаются Дары*; а произно-
сятся они на литургіи тайно,—съ осьмаго вѣка. *Се-
рединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 96.
Спб. 1856 г.

Святаго, исключена изъ литургіи западной, особенно галльской, около одинадцатаго вѣка (¹), полагаемъ, что оно появилось у нихъ не ранее сего именно вѣка. Въ четырнадцатомъ вѣкѣ оно принято было всѣмъ уже Западомъ (²); а въ пятнадцатомъ, на соборѣ Флорентинскомъ, высказано было латинами, какъ ученіе Церкви вселенской, и, къ сожалѣнію, принято было православными, пожертвованіемъ многого желавшими сохранить хотя что нибудь изъ свято-отеческаго ученія (³). На этомъ же,

(1) *Серединск.* тамже, стр. 130.

(2) *Берж.* Словар. Богосл. т. 2, стр. 294. Тулуза, 1823 г.

(3) Истор. флорент. собор. стр. 161. Москва, 1847 г. Въ это время латины старались разувѣрить восточныхъ относительно значенія *моливты* о предложеніи Даровъ, слѣдующей въ православномъ служебникѣ (л. 91 на обор.—93. Кіевъ, 1851 г.) словами, изреченными Спасителемъ при установленіи Еucharистіи. Они придумали, что молитвою сею священнослужашій испрашиваетъ сошествія Святаго Духа на имѣющихъ причащаться, чтобы предложенные словами Спасителя Дары были для нихъ во оставленіе грѣховъ, а не въ судъ или въ осужденіе (*Лихуд.* Мечеп. духовн. л. 134 на обор.: рукоп. нашей библіотеки). Между тѣмъ, по чину литургіи православной—а) все, что только говорятъ священнослужашій, совершая самое таинство, про себя, тайно, говоритъ собственно отъ своего лица, какъ священнослужашій, такъ что если въ молитвѣ той проситъ онъ, и молить и мнися дѣетъ о ниспосланіи Духа Святаго *на ны*, то ниспосланіе сіе касается собственно его самаго, а—б) въ молитвѣ той онъ проситъ, и молить и мнися дѣетъ о ниспосланіи Духа Святаго не на себя только, но и на подлежащія Дары, чтобы Господь сотворилъ *хлѣбъ-честнотѣло* Христа своего, а *еже въ чаши-че*

впрочемъ, соборъ отступники отъ ученія все-ленской Церкви о предложеніи Даровъ встрѣтили обличеніе со стороны непреклонныхъ защитниковъ православной Вѣры, особенно святителя ефесскаго Марка, преимущественно стоявшаго за нее; а митрополитъ кіевскій Исидоръ, вводившій у насъ латинское ученіе о семь и потому повелѣвавшій воздавать Дарамъ боголѣпное поклоненіе, какъ тѣлу и крови Спасителя, во время произнесенія надъ ними словъ Его, былъ выгнанъ изъ Россіи великимъ княземъ Васи́лемъ Васи́льевичемъ (¹). Въ слѣдствіе сего, флорентинская унія (1439 г.) не оказала значительнаго вліянія на ученіе православныхъ о предметъ, нами обозрѣваемомъ. Унія брестская (1596 г.) успѣла въ этомъ случаѣ гораздо болѣе. Въ семнадцатомъ вѣкѣ латинское ученіе о предложеніи Даровъ, появившись въ православной Россіи какъ на югѣ (²), такъ

стную кровь Христа своего, *предложивъ* Духомъ своимъ Святѣмъ. Что же касается до имѣющихъ причащаться; то, чтобы таинство было для нихъ во трезвеніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе, еже къ Богу, не въ судъ или во осужденіе, объ этомъ священнослужашій молится уже послѣ, по испрошеніи Святаго Духа на предлежащія Дары для предложенія ихъ въ тѣло и кровь Христову, а самаго Духа Божія не призываетъ уже при семъ. *Служебникъ*. лист. 92—93. Кіевъ, 1854 г.

(1) *Патр. Іоакимъ*. Слово поучательное, л. 6. 12—13: рукоп. наш. бібліотекы.

(2) Означенное ученіе найдено было здѣсь во многихъ книгахъ, печатанныхъ въ Кіевѣ и другихъ малоросійскихъ типографіяхъ, какъ то: въ *Большомъ требникѣ* кіевскомъ, въ *Служебникахъ* кіевскихъ, впаден-

и на сѣверѣ ⁽¹⁾, высказано было въ видѣ всегдашняго вѣрованія Церкви вселенской ⁽²⁾. Но такъ какъ Церковь сія ничего такого никогда не исповѣдывала и не проповѣдывала; то ученые греки брѣтя Лихуды, жившіе тогда въ отечествѣ нашемъ, и словомъ и писаніемъ ⁽³⁾,

скихъ и стратинскихъ, въ *Толкованіи на евангеліе*, въ *Зерцаль богословія* Кирилла транквиліона, въ *Перль многоцѣнномъ* того же писателя, въ обоихъ *Малыхъ катихизисахъ* Петра Могилы, польскомъ и бѣлорусскомъ, въ книгахъ: *Камень*, *Миръ съ Богомъ*, *Труба*, *Ключъ разумній*, *Мечъ*, *Мессія*, *Дидакаліи о седми тайнахъ*, и въ другихъ. *П. Іоак.* Слов. поучат. л. 20—22. *М. Евген.* Словар. истор. т. 1, стр. 238—239. Спб. 1827 г.

(1) Здѣсь во главѣ приверженцевъ означеннаго ученія стоялъ строитель законо-спаскаго монастыря іеромонахъ Сильвестръ Медвѣдевъ, ученикъ Симеона полотскаго, а за нимъ слѣдовали: іеромонахъ Савва Долгій, игуменъ Иннокентій Монастырскій, окольничій Ѳеодоръ Щегловитый и еще нѣсколько духовныхъ и мірянъ (*Щит. Вѣры*, л. 23. 24. 30. 211.). Мысли ихъ о семъ высказаны въ книгахъ: *Выкладъ о Церкви святый и о церковныхъ рѣчахъ и о службѣ Божіи и о вечерни* (печат. 1670 г. въ Уневѣ), соч. игумена Ѳеодосія Сафоновича, и *Манна или Хлѣбъ животный* (рукоп. въ 29 статьяхъ), соч. Сильвестра Медвѣдева. *Смѣловск. Журн. министер. народ. просвѣщ.* на 1845 г. отд. V, стр. 43. Февраль. *Евген. Словар. историч.* т. 1, стр. 237. Спб. 1827 г.

(2) Такъ, въ *Требникѣ*, извѣстномъ у насъ подъ именемъ Петра Могилы, по изложеніи латинскаго ученія о преложеніи Даровъ, сказано, будто оно есть «апостольское и отецъ святыхъ» (ч. 1, л. 238. 239. Кіевъ, 1646 г.).

(3) Въ опроверженіе высказаннаго на сѣверѣ Россіи латинскаго ученія о преложеніи Даровъ Лихуды написали *Акосъ или врачеваніе противоположаемое ядовитымъ угрызеніемъ змѣинымъ* и проч., въ ко-

съ ревностію возстали противъ него⁽¹⁾), а поелику

торомъ изложили православное ученіе о томъ, основанное на свидѣтельствахъ изъ преданій апостольскихъ и твореній св. отцевъ и писателей Церкви. Когда же списки съ *Акоса* стали извѣстны въ Москвѣ и появилось безыменное (вѣроятно, Медвѣдева) сочиненіе подъ названіемъ: *Изъятіе сокращенное изъ неистовообречанія на св. восточную Церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Лухудіевъ, пренеистоваго нѣкоего безыменника, плотодца и кровопивца*; то Лихуды на этотъ пасквиль написали *Показаніе истины, или отвѣтъ на неистовое бреханіе и Діалоги грека учителя къ нѣкому ісуситу о разньствахъ, сущихъ между восточною Церковію и западнымъ костеломъ*. М. Евген. Словар. историч. т. 1, стр. 238. Спб. 1827 г.

(1) Какъ тогда мыслили, кромѣ вышеупомянутыхъ отступниковъ, прочія чада русской Церкви о предложеніи Даровъ, видно и изъ покаяннаго исповѣданія Саввы Долгаго, который сознался наконецъ, что—а) онъ обращается» отъ ереси новопрозябшія въ царствующемъ градѣ Москвѣ отъ нѣкихъ, латинскія писанія пріучившихся прочитати»; что—б) изъ числа таковыхъ Сильвестръ Медвѣдевъ о предложеніи Даровъ на литургіи» блядословяше и писаше по латинскому нововымышленному мудрованію, яко тѣмъ и на Флоренскомъ соборѣ блядословиша»; что—в)» таковымъ злѣ развращеннымъ писаніемъ онъ, Сенка, многія православныхъ прельсти и къ своей ереси привлече», и что—г) и онъ, Долгій, «ходилъ къ Сенкѣ по часту, и книгу его *Мимна* и тая подобная писанія его видѣлъ и отъ него прельстился, и иныя люди тому научалъ, и тетради, отъ него сложенные, ему, Саввѣ, и инымъ ему подобнымъ, отъ него же данная, разносилъ тайно къ нѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научалъ по его Сенкину оному развращенному писанію премногія люди различныхъ чиновъ». Тоже видно и изъ «слова о благоговѣйномъ въ храмѣ Божіи стояніи»; ибо здѣсь (лист. 50) говорится: «поклоняющіися на великомъ входѣ хлѣбу и ви-

оно возникло первоначально на югѣ Россіи⁽¹⁾, куда ну, яко совершенному тѣлу и крови Христовѣ, таковѣи прельщаются и смертно грѣшатъ, и, хлѣбу отдающе поклонъ Божій, хлѣбопоклонницы бываютъ, въ вѣчную души своея погибель. Подобны убо яко на великомъ входѣ покланяющіися хлѣбу и вину смертно грѣшатъ, тако и на словесѣхъ: *пріимите, ядите* покланяющіися хлѣбу и вину смертно грѣшатъ. Въ обѣихъ временіяхъ сихъ и хлѣбъ и вино еще тожде, и хлѣбопоклоненія таяже, и грѣхъ смертный хлѣбопоклоненій равенъ есть и здѣ и тамо». *Остен. лист. 60—61. О поклон. на литург. тѣлу и крови Господ. отв. на вопр. 6: рукопись.*

(1) «Въ прежнія времена при отцѣхъ нашихъ, пачеже уже и при нашей памяти, не бысть сія было въ Церкви великороссійстѣй нашей, еже словесы Господними претворятися тайнѣ святѣй Евхаристіи, ниже во время словесъ Христовыхъ возглашенія покланятися, но просто стояще моляхуся людіе, и звонъ въ кампанъ въ то время не бываше. Свидѣтеле сего премножайшіи человѣцы, помнящіи сіе и не велими еще престарѣвшіися. Начася же сіе бывати отъ вины сипевы: Юноши нѣцыи изъ царствующаго града Москвы восхотѣша отъити въ польское кралевство ради ученія латинскаго. Иже отшедше и учащеся въ латинскихъ училищахъ и, яко ученицы, въ слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскія, видѣша тамо въ костелѣхъ, къ сему и въ церквѣхъ христіанскихъ тамошнихъ странъ, по обыкновенію соудства латинскаго, во время словесъ Христовыхъ, отъ іереа глаголемыхъ, творимы поклоны отъ тамошнихъ человѣкъ и звонъ бывающъ, возмнѣся имъ (яко юнымъ сущимъ и не совершеннымъ въ разумѣ) благочинно и прилично быти сіе (юни бо всегда новое и видѣти и слышати желаютъ), не вѣдяще суетніи, яко латинское сіе нововводство, а не восточныя Церкви преданіе, ниже древній обычай (не бо самовидцы быша когда странъ и обычаевъ церковныхъ греческихъ и писаніемъ еллинскимъ и святыхъ отецъ преданіемъ невѣжди: юноши бо). И бывше тамо нѣкое время и понавѣкше нѣчто латинскимъ писаніемъ и тамошнимъ нравомъ, паче же отъ іезуи-

занесено было нѣкоторыми изъ православныхъ

товъ увѣщани и наказани тому (то бо и тщаніе іезуиты имуть, еже прибавляти юныя ученики всячески въ своя нравы и костеловъ своихъ въ послѣдованія), возвратишася въ своя дома въ царствующій градъ Москву, повѣдаша нѣкимъ знаемымъ своимъ священноначальникомъ и благороднымъ мужемъ достоинства великая въ церкви домѣхъ имущимъ, яко бѣлорусцы христіане и латини въ возглашеніи словесъ Господнихъ: *примите, идите*, покланяются тѣлу и крови Христовѣ. И онымъ, слышащимъ отъ нихъ, яко отъ искреннихъ своихъ, такожде возмѣся, еже словеса Христовыми совершатся тайнѣ святѣй Евхаристіи, и въ то время, яко еще сущу тѣлу и крови Христовѣ, лѣпо покланятися. И тако тѣ юноши вседерзновенно начаша во время словесъ Христовыхъ возглашенія кланятися: на нѣ же зряще тѣмъ благородни и тѣмъ послѣдующіи, тожде творити. Потомъ, егда покори Господь Богъ великому государю царю и великому князю Алексію Михайловичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, польскаго государства нѣкія грады и поддашася подъ его царскую руку малороссійскія страны христіане, иже прежде купноживущіи съ поляки и литвою, сущими латинскія части и мудрованія, и обучившіися латинскимъ всякимъ обычаемъ, начаша въ московское государство отгуду приходить іереи, и монаси, и мирстїи, и, приходяще въ церкви, услышавше возглашающа іереа словеса Христова, не предстоящему въ церкви народу глаголемая, но отъ Христа на тайнѣй вечери апостоломъ глаголанная: *примите, идите*, нынѣ же отъ іереа повѣствуема, покланяхуся по латинскому, предвообученному имъ отъ сожителства многomu вглашенію и отъ чтенія книгъ латинскихъ и польскихъ навывковенію, мняще быти къ нимъ тая словеса глаголема и тѣло и кровь Христова имъ подаема, яже тогда еще не у совершенна. На тыя же новопришельцы зря, и слыша отъ нихъ прїятая ими латинская о томъ разглагольства, и великороссійскій народъ отъ простоты, или, яко рещи, отъ ревности и благоговѣнія (не вѣдый о семъ исти-

отъ латинѣ⁽¹⁾, и произвело такой соблазнъ, что не токмо мужіи жены, но и дѣти всздѣ другъ съ другомъ въ сходященіихъ, въ собесѣдованіихъ, на прѣшествѣхъ, на торжищахъ и гдѣ-либо случится кто другъ со другомъ, въ яковомъ любо мѣстѣ, временно и безвременно, начали пспытно словить, како пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову и въ кое время и кѣми сло-

ны) нача въ то время кланятися, яко сущему тѣлу и крови Христовѣ. И тако мало по малу и здѣ въ велицѣй Россіи тая поклоненія, не отъ Церкви святыя преданная, ниже отъ святыхъ отецъ повелѣнная, но отъ чужестраннаго, непотребнаго, но паче повреднаго еретическаго латинскаго нововводнаго обычая и разглагольства вообычаяшася. Звонъ же въ то время нача быти отъ тѣхъ же предреченныхъ юношъ повѣданія и отъ приходящихъ малороссіанъ. И сперва глаголашеся благовѣсть къ достойну, по обычаю, яко въ Кіевѣ и по всей малой Россіи на утрени поемѣй девятой пѣсни «Величитъ душа моя Господа» съ «честнѣйшую Херувимъ» вседневно во всякой церкви въ кампанъ звонятъ. Потомъ же, проходящу времени, мало по малу начаша челоуѣцы, отъ тѣхъ же юношъ и малороссіанъ увѣщаеми въ разглагольствахъ, шѣсти и глаголати о звону, сущемъ на литургіи, яко къ словесѣмъ Христовымъ и къ совершенію тайны звонятъ. И тогда наипаче начаша людіе усерднѣйше поклонятися, мнѣвше тѣлу и крови Христовѣ». *П. Іоакимъ. Слов. поучат. л. 9—11.*

(3) «Наши кіевляне училися и учатся точію по латинѣ и чтутъ книги токмо латинскія, и оттуду тако мудрствуютъ, а гречески не училися и книгъ греческихъ не чтутъ, и того ради истины о семъ не вѣдаютъ и вельми въ семъ погрѣшили: зане сіе есть ересь латинская; латины бо тако мудрствуютъ—Христовыми токмо словесы совершатися тѣлу Христову и крови». *Епифан. славеникъ. Остен. л. 38.*

весы» (1): то патріархъ всероссійскій Іоакимъ⁽²⁾ вошелъ по сему въ сношеніе съ кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ, съ черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ и съ первосвященными восточными (3). Полученные имъ

(1) *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 3 и на обор. Въ то же время» кто гдѣ—либо былъ бы, или въ церкви, или въ дому, или въ пути, или въ рукодѣліи, или на торжищи, услышавше звонъ той (во время возглашенія священнослужащимъ словесъ Христовыхъ), а бже вси воставше, поклоняхуся богоподобными поклонами, мыяще и глаголюще тѣлу Христову поклонитися, не вѣдающе извѣстно, яко въ литургіи въ то время еще не пресуществася хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову, и яко обычай той есть западнаго костела, отпадшаго отъ благочестія». *П. Іоаким.* там же, л. 11 и на обор.

(2) Какъ вѣрилъ самъ Іоакимъ, видно—а) изъ того, что онъ, имѣя въ виду отвратить православныхъ отъ разсѣваемаго заблужденія латинъ, запретилъ поклоняться Дарамъ въ то время, когда священнослужашій произносилъ слова Спасителя, изреченныя Имъ при установленіи Евхаристіи; б) изъ того, что въ поучательномъ словѣ своемъ раскрывалъ, что «не словесы токмо Христовыми, яже начало суть и основаніе (предложенія), но Духа Святаго дѣйствомъ, въ молитвѣ къ Богу Отцу, претворяется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову», что «поклоняйся въ возглашеніи словесъ: *примите, ядите, хлѣбу и вину, яко суще тѣлу и крови Христовѣ, честь и поклонъ Божій отдастъ твари и смертно тяжко грѣшитъ, въ погибель души своя», и что «ересь хлѣбопоклонная первѣе произниче у латинъ, отступниковъ отъ восточнаго благочестія»; а—в) изъ того, что сочиненія Симеона полотскаго, въ которыхъ найдено было сходное съ латинскимъ ученіе о предложеніи Даровъ, онъ анафематствовалъ и запретилъ читать въ церквахъ и народѣ, яко подозръ ереси вмуція». *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 8 на обор. 4. 18. 22—23.*

(3) *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 22, а о перепис-

отъ Гедеои и Лазаря удостовѣрительные листы, въ коихъ излагалось православное ученіе о спорномъ предметѣ и отвергалось ученіе о немъ латинъ, равно какъ и присланное восточными патріархами собраніе свидѣтельствъ изъ преданія апостольскаго, подтверждавшихъ православное же ученіе о преложеніи Даровъ, произвели то, что въ 1689 году составилъ въ Москвѣ соборъ, который защитниковъ латинскаго ученія о семъ предалъ анаемѣ, а сочиненія ихъ опредѣлилъ сожечь, главнаго же предводителя ихъ, Медвѣдева, присудилъ къ тяжкому заточенію ⁽¹⁾. Преемникъ Іоакима Адрианъ, при которомъ споръ о преложеніи Даровъ продолжался еще, также обращался по поводу его къ восточнымъ патріархамъ; а когда

къ по сему смотр. «Щитъ вѣры». *Востоков.* Описан. русск. и словенск. рукопис. румянц. музеума стр. 796. 797. Спб. 1842 г.

(1) *Филарет.* Истор. русск. церк. пер. 4, стр. 187. Харьковъ, 1853 г. Узнавъ объ участи своей, Медвѣдевъ бѣжалъ, но былъ пойманъ, лишенъ монашества за мятежничество, заключенъ въ троицкій сергіевъ монастырь на покаяніе, и здѣсь, раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ, написалъ (1689 г.) собственноручно «покаянное исповѣданіе о бывшемъ своемъ коварномъ ухищреніи на святую восточную Церковь и еже яко зломудрствоваше о пресуществленіи пречистыхъ тѣла и крове Христовы и о прочихъ», а написалъ онъ его «самовольно, правою мыслию и доброхотнымъ сердцемъ, безъ всякія лести и лукавства, со всякою истиною, а не отъ нужды, ниже отъ страха какова, ниже ласкательно, хотя, по Ананіи и Сапфирѣ, искусити Духъ Господень, ниже мысля тѣмъ свободитися здѣшняго наказанія и епитиміи, но вседушно каюсь о грѣсѣ своемъ сичевомъ

получилъ отъ нихъ ⁽¹⁾ соборный отвѣтъ о пресуществленіи святѣйшей тайны Евхаристіи ⁽²⁾, въ оправданіе православнаго ученія о ней ⁽³⁾: то подтвердилъ все, что сдѣлано было предшественникомъ его по дѣлу разсѣвавшихъ противное ученіе, православное же исповѣданіе о преложеніи Даровъ въ литургіи включилъ въ чинъ Православія и въ архіерейскую присягу ⁽⁴⁾. При такихъ мѣрахъ, латинское ученіе о семъ, обличенное у насъ въ самомъ началѣ появленія

и соблазнѣ величайшемъ, имже Церковь святую смути и народа премноги сущія соблазны всякаго чина и возраста». *Остен.* лист. 44 на обор. и 45, а на л. 46—59—самое исповѣданіе, въ слѣдствіе котораго Медвѣдевъ разрѣшенъ былъ (1690 г.) отъ церковнаго отлученія соборнѣ, безъ возвращенія духовнаго сана. *Акт. историч.* т. 5, стр. 337—341. Спб. 1842 г.

(1) Отъ Каллиника, константинопольскаго, и Досиея, іерусалимскаго. *Филарет.* тамже, стр. 188.

(2) Въ ихъ отвѣтъ говорится: «О тайнствѣ мнѣніе католическія Церкви пріемлемъ и утверждаемъ и благочестиво—мудрственно умствуемъ же и учимъ, вѣрующе несомнѣнно, яко подлежащія на жертвенницѣ хлѣбъ и вино предлагаются по существу по Господнихъ словесѣхъ, нашествіемъ Святаго Духа и освященіемъ, въ самое оно истинное тѣло и кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа». *Щит. вѣры*, л. 1 на обор.

(3) Кромѣ того, Досиеей прислалъ цѣлую книгу типоизданную греческую, заключающую свидѣтельства св. отцевъ, собранныя частію имъ самимъ, частію Мелетіемъ Сиригомъ, учителемъ константинопольской церкви, о томъ, что «въ святѣйшей тайнѣ Евхаристіи пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христовы пришествіемъ и дѣйствомъ Святаго Духа въ призваніи отъ іерея». *Щит. вѣры* л. 12.

(4) *М. Евген.* Словар. исторія. т. 1, стр. 241. Спб. 1827 г.

своего, по необходимости исчезло ⁽¹⁾, но латинны, отъ которыхъ оно занесено было къ намъ, содержать его за догматъ.

§ 157.

Происхождение его.

Что же послужило для латинъ поводомъ къ принятію, усвоенію и возведенію сего ученія на степень догмата, нельзя сказать опредѣленно. Обращаясь къ древнимъ отцамъ и писателямъ западнымъ, находимъ, что они какъ нельзя яснѣе высказывали содержимое нынѣ православною Церковію ученіе о преложеніи Даровъ. Такъ, Опатъ милевитскій, обличая донатистовъ, говорилъ къ нимъ: «Есть ли что святотатственнѣе, какъ ломка, оскабливаніе и уничтоженіе алтарей, въ которыхъ и вынѣкогда священнодѣйствовали, гдѣ призывается Богъ всемогущій, гдѣ нисходитъ Духъ Святый въ слѣдствіе призванія (*postulatus*)⁽²⁾? Бл. Іеронимъ училъ, что преимущественная обязанность

(1) Отъ временъ Іоакима и Адріана имѣемъ: 1) *Врачевство*, 2) *Щитъ вѣры* въ 24 главахъ, находящійся въ патріаршей, нынѣ синодальною называемой, библіотекѣ, въ Москвѣ, 3) *Остенъ*, *состроенный изъ духовъщанія св. отецъ, низвергающій, отрпяющій и прободающій напираяющія къ нему*, и—4) *Мечецъ духовный къ защищенію св. Христовы Церкви, на прекословія и упорства западныхъ Церкви*, въ видѣ разговора православнаго грека учителя съ езуитомъ. Въ этихъ сочиненіяхъ, между прочимъ, указано и защищено православное ученіе о преложеніи Даровъ на литургіи, противъ ученія о семъ латинъ. М. *Евген*. Словар. историч. т. 1, стр. 19. 227. 240.

(2) *Опатъ*. Прот. донатист. кн. 6: сочин. стр. 111. Парижъ, 1679 г.

священниковъ состоитъ въ томъ, чтобы совершать таинство тѣла и крови Христовой *молитвою* ⁽¹⁾, и что *молитва* въ семъ случаѣ необходима ⁽²⁾, а бл. Августинъ разсуждалъ: «Тѣломъ и кровію Христовою мы называемъ собственно то, что, заимствовавъ отъ плодовъ земли и освятивъ *таинственною молитвою*, благочестно пріемлемъ ко спасенію душъ въ память страданія Господня за насъ, что, будучи по видимому образу своему дѣломъ рукъ человѣческихъ, освящается въ великое таинство не иначе, какъ только невидимымъ дѣйствіемъ Святаго Духа ⁽³⁾. При совершеніи таинъ мы прошенія возносимъ въ то время, когда еще не благословлено находящееся на трапезѣ Господней; а *моленія* тогда, когда оно благословляется и освящается и отдѣляется для раздаянія» ⁽⁴⁾. Если впрочемъ припомнимъ, что у нѣкоторыхъ изъ древнихъ св. отцевъ и писателей Церкви есть не совсѣмъ опредѣленныя изреченія о преложеніи Даровъ ⁽⁵⁾, и что латинское ученіе о семъ утвердилось на Западѣ въ то время, когда изъ уваженія къ Аристотелю-язычнику жертвовали тамъ Вѣрою Христовою: то справедливо можемъ ду-

(1) Бл. *Иеронимъ*. Письм. къ Евангелу: твор. т. 4, ч. 2, стр. 802. Парижъ, 1706 г.

(2) Бл. *Иеронимъ*. Толков. на пр. Софонію: твор. т. 3, стр. 1673. Парижъ, 1704 г.

(3) Бл. *Августинъ*. О Троицѣ кн. 3: твор. т. 8, стр. 565. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. *Августинъ*. Письм. къ Павлину: твор. т. 2, стр. 386. Антверпенъ. 1700 г.

(5) На нихъ—то и указываютъ въ свсю защиту латины: смотр. § 160.

мать, что поводомъ къ принятію и усвоенію сего ученія послужило для латинъ недалеко-видное соображеніе разума, не хотѣвшаго о-статься въ послушаніи вѣры.

§ 158.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Въ наше время, чтобы оправдать ученіе свое о предложеніи Даровъ, латины говорятъ прежде всего, что на тайной Вечери Спаситель предложилъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь свою, когда сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, сіа есть кровь Моя* (Матѣ. 26, 26. 28. Марк. 14, 22. 24. Лук. 22, 19. 20. 1 Кор. 11, 24. 25).

§ 159.

Опроверженіе ихъ.

Но говорятъ они такъ вопреки свящ. Преданію и свящ. Писанію. Божественная служба, на которой хлѣбъ и вино предлагаются въ тѣло и кровь Спасителя, ведетъ начало свое отъ апостоловъ, Его учениковъ. Слѣд. таинственный порядокъ Вечери Господней, образца ея, должно изъяснять не иначе, какъ по преданію апостольскому, которое увѣряетъ насъ, что хлѣбъ и вино предложены уже были въ тѣло и кровь Спасителя, когда Онъ преподалъ ихъ ученикамъ своимъ, говоря: *пріимите, ядите... пійте отъ нея...* и проч. ⁽¹⁾. Такое вѣрованіе не

(1) Преданіе это извѣстно было въ древности и западной церкви. Такъ Ювенкъ, пресвитеръ испанскій (+ 336 г.), пишетъ: «Благоговѣнно помолившись (Спаситель) возгласилъ къ ученикамъ, что преподаетъ (имъ) собственное тѣло». *Ювенк. Истор. евангелъск. кн. 4: больш. библ. св. отц. т. 3, стр. 74. Ліонъ, 1677 г.*

только не противорѣчитъ, какъ утверждаютъ латинны, повѣствованіямъ апостольскимъ о Вечери Господней, но, напротивъ, подтверждается ими. Св. апостолы въ такихъ чертахъ изображаютъ установленіе Евхаристіи: *ядущимъ же имъ, приѣмъ Иисусъ хлѣбъ и благодаривъ, и благословивъ, преломи, и даде ученикомъ, и рече: приимите, ядите: сие есть тѣло Мое. И приѣмъ такожде чашу, по вечери, рече: пейте отъ нея вси: сѣ, бо есть кровь Моя новаго завета, яже за мнозія изливаема во оставленіе грѣховъ* (Матѣ. 26, 26—28. Марк. 14, 22—24. Лук. 22, 19—20. 1 Кор. 11, 23—25). Отсюда видно, что на тайной Вечери раздаянію хлѣба и вина, предшествовала благодарственная молитва къ Отцу небесному и благословеніе ихъ, а слова: *сѣ есть тѣло Мое, сѣ есть кровь Моя* изречены Спасителемъ уже по благодареніи и благословеніи ихъ, слѣд. по предложениіи въ тѣло и кровь Его. Законно ли, пріему, почитать тайно-совершительными слова сѣи, когда они были простымъ оглашеніемъ апостоловъ, введеніемъ ихъ въ таинство Евхаристіи⁽¹⁾, а самое таинство сѣе совершено на тайной

(1) «Христосъ глаголю оная словеса апостоломъ рече къ вѣдѣнію, яко, еже подающе имъ, не просто хлѣбъ и вино, но тѣло и кровь свою. Иначе, аще не рекъ бы Христосъ апостоломъ явственно: *сѣ есть тѣло Мое* и: *сѣ есть кровь Моя*, ученицы бы не вѣдали, что имъ повелѣваетъ. Христосъ дѣти и пити, и мнѣмъ бы простой хлѣбъ и вино подаемое имъ, ясти и пити. Того ради, по пресуществленіи неизреченными и не слышанными бывшими глаголы, подающе ихъ Христосъ, изъяви хлѣбъ оный и вино уже тѣло и кровь свою». О поклон. на литург. тѣлу и крови Господни: рукоп. наш. библиот. л. 3. 4.

Вечеримолитвою и благословеніемъ Спасителя⁽¹⁾ Сіе послѣднее и внушаетъ св. ап. Павѣль, когда называетъ евхаристическую чашу *чашею благословенія* (1 Кор. 10, 16). Тоже самое внушаетъ и св. евангелистъ Маркъ, когда повѣствуетъ, что слова: *сіа есть кровь Моя новаго завета, за мнози изливаема*, изрекъ Спаситель о чашѣ уже послѣ того, какъ *вси ученики пиша отъ нея* (Марк. 14, 23. 24) ⁽²⁾.

§ 160.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Нельзя говорить, будто св. отцы и писатели Церкви ⁽³⁾, учать, что хлѣбъ и вино предлагаются на литургіи въ тѣло и кровь Спаси-

(1) Ювенк. Истор. еванг. кн. 4: больш. библ. св. отц. т. 8, стр. 74. Лионъ, 1677 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 82 на еванг. отъ Маттея: ч. 3, стр. 409. Москва, 1846 г. Св. *Григор. нисск.* Слов. на св. пасху: христ. чтен. 1841 г. ч. 2, стр. 18—19.

(2) Нельзя говорить, будто евангелистъ Маркъ не точно обозначаетъ порядокъ вечера Господней. Напротивъ, евангеліе его тѣмъ и отличается отъ прочихъ, что въ немъ съ точностію замѣчаются иногда самыя частныя черты въ событіяхъ. Смотри, наприм. Марк. 3, 5. 8, 33. 9, 15. 10, 17. 32, 11, 16. 14, 60 и проч. *Воскр. чтен.* год. 10, стр. 302. Кіевъ, 1846—1847 г.

(3) Св. *Иустин. мучен.* Аполог. 1: христ. чтен. 1825 г. ч. 17, стр. 99. *Тертуллиан.* Прот. Маркіон. кн. 5, гл. 40: твор. стр. 311. Венеція, 1701 г. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5, гл. 2: воскр. чтен. год. 21, стр. 21—22. Кіевъ, 1857—1858 г. Св. *Васил. велик.* Правила, кратко излож., отв. на вопр. 172: твор. ч. 5, стр. 295. Москва, 1847 г. Св. *Григор. нисск.* Кантихизис. гл. 37. Св. *Амврос. медіол.* О таинств. къ нововосвящ. гл. 9 и О таинств. кн. 4, гл. 4: твор. ч. 1. л. 231 и 236, изд. 1516 г. Св. *Елифан.* Анкорат. гл. 67: твор. т. 2, стр. 60. Кельнъ, 1682 г. Св. *Злато-*

теля именно словами Его: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* ⁽¹⁾.

§ 161.

Опроверженіе ихъ.

1. Тертулліанъ пишетъ: «Господь Иисусъ Христосъ», принявъ хлѣбъ и раздробивъ ученикамъ, сотворилъ его тѣломъ своимъ, говоря: *сіе есть тѣло Мое* ⁽²⁾? Но мы знаемъ изъ слова Божія, что на тайной Вечери Спаситель сначала *благодари* Отцу небесному, потомъ *благослови* предлежавшіе хлѣбъ и вино, а послѣ сего уже *даде* ихъ ученикамъ своимъ, глаголя: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя*. Зналъ это и Тертулліанъ, утверждавшій, что Евхаристія священнодѣйствуется благодареніемъ или молитвою ⁽³⁾. Слѣд. когда говорилъ онъ упомянутыя слова; то вовсе не имѣлъ въ виду опредѣлить, когда именно прелагаются св. Дары на литургіи, но хотѣлъ только передать вѣру свою въ то, что Господь установилъ Евхаристію въ то время, когда говорилъ ученикамъ своимъ: *сіе есть тѣло мое*,—на тайной Вечери. Св. Ириней раз-

уст. Бесѣд. о предательствѣ Іуды и проч.: христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 24 и твор. его т. 2, стр. 394. Парижъ, 1718 г. Св. Іоан. дамаск. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 13, стр. 250. Москва, 1844 г. Бл. Теофилакт. болгарск. Толк. на еванг. отъ Іоанна, стр. 652. Парижъ, 1631 г.

(1) Аркуд. О постоянн. соглас. восточн. церкв. съ западн. въ соверш. 7 таинствъ, стр. 282—287. Парижъ, 1672 г. Либерман. Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 385. Майнцъ, 1836 г. Перрон. Богосл. чтен. т. 2, стр. 350. Брюссель, 1848 г.

(2) Тертулліан. Прот. Маркіона, кн. 5, гл. 40: твор. стр. 311. Венеція 1701 г.

(3) Тертулліан. тамже, кн. 1, гл. 23:—стр. 237.

суждаетъ: «Если растворенное въ чашѣ и преломляемый хлѣбъ, воспринимая въ себя Слово Божіе, становятся въ Евхаристіи плотію и кровію Христовою, отъ которыхъ питается и укрѣпляется естество нашей плоти: то какъ можно утверждать, чтобы плоть, питающаяся плотію и кровію Христа и содѣлавшаяся членомъ (μελος) Его, не была причастна дара Божія, то есть жизни вѣчной? Какъ виноградная лоза, зарытая въ землю, въ свое время приноситъ плодъ; какъ зерно пшеницы, брошенное въ землю и истлѣвшее тамъ, даетъ обильный плодъ при содѣйствіи Духа Божія, все содержащаго (а тотъ и другой плодъ, по дѣйствию премудрости Божіей, обращается потомъ въ употребленіе человѣка, и, когда приметъ въ себя наитіе Слова Божія, дѣлается Евхаристією, то есть плотію и кровію Христовою): такъ и наши тѣла, питавшіяся оною Евхаристією, не смотря на то, что преданы будутъ землѣ и истлѣютъ въ ней, воскреснутъ въ свое время, когда Слово Божіе даруетъ имъ воскресеніе во славу Бога и Отца». Такъ рассуждаетъ св. Иринеи въ приводимомъ латинами мѣстѣ ⁽¹⁾; но тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ рассуждаетъ такъ: «Какъ (еретики) могутъ признавать, что хлѣбъ, надъ которымъ совершенно благодареніе, есть тѣло Господа, а чаша-кровь Его, если не признаютъ, что Онъ—Сынъ Творца міра, т. е. Слово Его, чрезъ которое древо плодъ приноситъ, и текутъ воды, и зем-

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 5, гл. 2: воскр. чтен. год. 21, стр. 21—22. Кіевъ, 1857—1858 г.

да даетъ сначала траву, потомъ же класъ, а наконецъ пшеницу въ класъ? Какъ они говорятъ и то, что плоть, питающаяся тѣломъ Господа и кровію Его, должна остаться въ истлѣніи и не быть причастною жизни? Пусть они или перемѣняютъ свои мысли, или перестанутъ приносить безкровную жертву. Напротивъ, наши мысли сообразны съ Евхаристією и Евхаристія подкрѣпляетъ ихъ. Ибо мы приносимъ Ему то, что Его же, согласно признавая и исповѣдуя при этомъ общеніе плоти и духа. Какъ взятый отъ земли хлѣбъ, *послѣ призванія на него Бога*, дѣлается уже не обыкновеннымъ хлѣбомъ, а Евхаристією, состоящею изъ земнаго и небснаго: такъ и наши тѣла, причащающіяся Евхаристіи, не причастны уже тлѣнію, но имѣютъ въ себѣ залогъ воскресенія въ вѣчность» (1). Отсюда и видно, что подъ наитіемъ Слова Божія, чрезъ которое хлѣбъ и вино дѣлаются Евхаристією, св. Ириней разумѣетъ собственно всемогущую силу Спасителя, дѣйствующую въ семъ таинствѣ. Такъ надобно разумѣть и св. Амвросія медіоланскаго и древняго писателя сочиненія о таинствахъ, которые утверждаютъ, что Евхаристія совершается словомъ или словами или глаголомъ Христовымъ, который, какъ глаголъ Бога всемогущаго, *иже рече, и быша, повелѣ, и создашася* (Псал. 148, 5), въ силахъ перемѣнить сущее въ то, чѣмъ оно не было, когда изъ не-сущаго сотворилъ сущее; ибо—а) въ указыва-

(1) Св. *Ирин* тамже, кн. 4, гл. 18: твор. стр. 251. Парижъ, 1710 г.

емых латинами мѣстахъ (¹) оба они не о томъ разсуждаютъ, когда хлѣбъ и вино предлагаются на литургіи въ тѣло и кровь Христову, но стараются объяснить самую возможность сего преложенія: а—б) первый въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Мы всякій разъ возвышаемъ жизнь Господню, когда принимаемъ тайны, которыя преобразуются въ тѣло и кровь таинствомъ священной молитвы» (²), а послѣдній вѣкорѣ послѣ указываемыхъ латинами словъ приводитъ самую молитву, которою въ его время призывался Духъ Святыи для преложенія Даровъ на литургіи (³).

II: Не иначе должно разумѣть и св. Златоуста, у котораго читаемъ: «Священникъ говоритъ: *сiе есть тѣло Мое*. Слова сии перемѣняютъ предложенное» (⁴). Ибо—а) слова эти въ цѣломъ составѣ рѣчи читаются такъ: «Христосъ и теперь предъ нами; кто учреждалъ оную трапезу (Евхаристію на тайной Вечери), тотъ же и нынѣ учреждаетъ и сію (Евхаристію на литургіи). Ибо не человекъ это дѣлаетъ, что предложенное становится тѣломъ и

(¹) Св. Амврос. медіол. О таинств. къ новопосвящ. гл. 9 и О таинств. кн. 4, гл. 4: твор. ч. 1, л. 231 и 236, изд. 1516 г.

(²) Св. Амврос. медіол. О вѣрѣ кн. 4, гл. 10: *Догмат.* Полн. курс. патрол. т. 16, стр. 641. Парижъ, 1845 г.

(³) Св. Амврос. медіол. О таинств. кн. 4, гл. 6: твор. ч. 1, л. 236 на обор., изд. 1516 г.

(⁴) Св. Златоуст. Бесѣд. о предат. луды: христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 24. Тоже самое читается и въ другомъ, приводимомъ латинами мѣстѣ изъ подобной бесѣды св. Златоуста (твор. т. 2, стр. 394. Парижъ, 1718 г.),

кровію Христовою: но Самъ сей распятый за насъ Христосъ. Священникъ, нося Его образъ, стоитъ и произноситъ слова: дѣйствуетъ же сила и благодать Божія. Онъ говоритъ: *сіе есть тѣло Мое*. Слова сіи перемѣняютъ предложенное. Какъ оныя слова: *раститесь и множитесь и наполняйте землю* (Быт. 1, 28), однажды произнесенныя, во всякое время даютъ природѣ нашей способность къ дѣтворженію: такъ и сіи слова, однажды изреченныя, на каждой трапезѣ въ церквахъ, отъ того и до сего времени и до самаго Его пришествія дѣлаютъ жертву совершенною⁽¹⁾. Не очевидно ли, что настоящая рѣчь св. Златоуста имѣетъ слѣдующій смыслъ: «Спаситель, сказавъ ученикамъ своимъ: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое* и проч., и заповѣдавъ имъ творить тоже самое, что сотворилъ Онъ предъ ними на тайной Вечери, даровалъ имъ и власть предлагать хлѣбъ и вино въ Его тѣло и кровь, такъ что собственныя Его слова: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* служатъ несомнѣнною порукою въ томъ, что установленное и совершенное Имъ таинство Евхаристіи донынѣ дѣйствуется? Нѣкогда сказано было прародителямъ нашимъ: *раститесь и множитесь* и проч., и слова эти донынѣ исполняются неложно. Такъ точно и слова: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* доселѣ остаются

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. о предат. Іуды и проч. христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 24—25. Тоже самое почти слово—въ—слово читается и въ другой бесѣдѣ св. Златоуста о предательствѣ Іуды.

ся и до скончанія вѣка пребудутъ не лживыми, повторяясь въ церквахъ священнослужителями надъ хлѣбомъ и виномъ: ибо Онъ самъ невидимо прелагаетъ ихъ въ Свое тѣло и кровь». Такъ научаетъ насъ разумѣть это самъ св. Златоустъ, когда пишетъ въ другомъ мѣстѣ: «Дѣйствія сего таинства (Евхаристіи) совершаются не человѣческою силою. Тотъ, кто совершилъ сін дѣйствія на оной Вечери, и нынѣ совершаетъ ихъ. Мы занимаемъ мѣсто служителей, а освящаетъ и претворяетъ дары самъ Христосъ.. Сія трапеза есть также самая, которую предложилъ Христосъ, и ничѣмъ не мѣнѣе той. Нельзя сказать, что ту устрояетъ Христосъ, а сію человѣкъ, но ту и другую самъ Христосъ» (1). А что св. Златоустъ и въ мысли не имѣлъ учить о предложеніи Даровъ согласно съ латинами, это видно изъ того, что а) въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ только касается онъ сего предмета, излагается у него такое же ученіе, какое содержитъ Церковь православная. Таково напр. мѣсто, въ которомъ обличаетъ онъ неблагоговѣйно присутствовавшихъ въ церкви: «О человѣкъ! Что ты дѣлаешь? Когда священникъ стоитъ предъ трапезою, и, воздѣвая руки къ небу, *призываетъ* Духа Святаго, чтобы Онъ снизшелъ и прикоснулся къ подлежащимъ Дарамъ, тогда великая тишина, тогда великое молчаніе. А когда Духъ даетъ благодать, когда снисходитъ, когда прикасается къ подлежащимъ Дарамъ, когда ты видишь Агн-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 88 на еванг. Матѳея: ч. 3, стр. 423—424. Москва, 1846 г.

ца, закланнаго и приотѣвленнаго, тогда ты заведишь шумъ, тогда безпорядокъ, тогда споръ, тогда брань»⁽¹⁾ 6) Св. Златоустъ, ревностно заботясь о пасеніи овецъ стада Христова и вмѣстѣ взирая на дебелость природы ихъ, учредилъ въ свое время сокращенную литургію⁽²⁾, которая донынѣ совершается въ Церкви православной. Но въ этой литургіи послѣ словъ Спасителя есть молитва для призванія Духа Святаго на

(1) Св. Златоустъ. Бесѣд. о пазван. кладбища: христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 41. Въ другихъ мѣстахъ: «Черей не касается подлежащаго (на литургіи), пока самъ прежде не испроситъ вамъ благодати отъ Господа, и вы ему не отвѣтите: и, *духови твоему*, каковый отвѣтъ напоминаетъ вамъ, что самъ присутствующій ничего не совершаетъ, и что подлежащіе Дары совершаются не человѣческою природою, но совершаетъ оную таинственную жертву принося и на все нисходящая *благодать Духа*. Ибо хотя присутствующій и человекъ, но дѣйствуетъ чрезъ него Богъ.. Не было бы таинственнаго тѣла, еслибы не было благодати Духа Святаго.. Ты видишь его (тѣло Христово) не въ ясляхъ, а на жертвенникѣ, видишь не жену держащую, а священника предстоящаго и *Духа*, осяняющаго предложенное съ великою благодатию.. Предстоитъ священникъ, низводя не огонь, но *Святаго Духа*.. Когда онъ призываетъ Святаго Духа и совершаетъ страшную жертву, такъ часто прикасаясь общему всѣхъ Владыкѣ: тогда, скажи мнѣ, гдѣ назначимъ ему мѣсто? Св. Златоустъ. Слов. 1 на пятидесятницу (христ. чтен. 1841 г. ч. 2, стр. 200—201), Бесѣд. О воскр. мертвыхъ (христ. чтен. 1846 г. ч. 2, стр. 91), на 1 Кор. бесѣд. 24 (ч. 2, стр. 39. Спб. 1858 г.) и О священствѣ слов. 3 (христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 9) и слов. 6 (христ. чтен. 1832 г. ч. 47, стр. 325). Снес. бесѣд. 14 на посл. къ евреямъ, стр. 241. Спб. 1859 г.

(2) Св. Прокл. констант. О предан. божеств. литургіи: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 39.

предложенные Дары. Она читается такъ: «Еще приносимъ ти (Боже) словесную сію и безкровную службу, и просимъ, и молимъ, и мился дѣемъ, низпосли Духа твоего Святаго ны и на лежащія дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, предложивъ Духомъ твоимъ Святымъ» (1). Къ чему же, спрашивается, помѣстилъ св. отецъ молитву сію въ литургіи своей, еслибы вѣрилъ, что Дары предлагаются словами Спасителя, изреченными при установленіи Евхаристіи? И какъ осмѣлился бы онъ помѣстить ее въ сей литургіи, если въ сго время Церкви вселенской не вѣрила и не учила о семъ такъ, какъ нынѣ вѣритъ и учитъ Церковь православная? Наконецъ—в) кто могъ и можетъ совершенно вѣрно разумѣть св. Златоуста, какъ не ученики Его? Между тѣмъ о предложеніи Даровъ они учатъ именно такъ, какъ мы изъясняемъ его. Такъ св. Прокль, архіепископъ константинопольскій, пишетъ: «Послѣ вознесенія на небеса Спасителя нашего, апостолы, прежде нежели разсѣялись по всей вселенной, единодушно собираясь, пребывали въ ежедневныхъ молитвахъ, и, обрѣтая утѣшеніе въ таинственномъ священнодѣйствіи тѣла Господня, совершали литургію съ продолжительными пѣснопѣніями. Таковыми—то моливали они испрашивали нѣшествія Святаго Духа, дабы божественнымъ Его явленіемъ явить и показать предложенныя въ священнодѣйствіи хлѣбъ и

(1) Служебник. лист. 91—92. Кіевъ, 1851 г.

вино, съ водою соединенное, самымъ тѣломъ и кровію Спасителя нашего Иисуса Христа, что такимъ же образомъ совершается и нынѣ, и будетъ совершаться до скончанія вѣка» (1). Преподобный Нилъ синайскій разсуждаетъ: «Изъ папироса и клея приготовленная бумага называется простою бумагою, а когда приметъ на себя царскую подпись, тогда, какъ извѣстно, именуется какъ-бы священною. Такъ разумѣй и о божественныхъ таинствахъ. До произнесенія словъ іереемъ и до *сошествія Святаго Духа* предлагаемое есть простой хлѣбъ и обыкновенное вино: послѣ же страшныхъ оныхъ призываній и по снисхожденіи достопокланяемаго, животворящаго и благаго Духа, возлежащее на святой трапезѣ—не простой уже хлѣбъ и не вино обыкновенное, но тѣло и честная пречистая кровь Христа Бога всѣхъ, очищающая отъ всякой скверны съ великимъ страхомъ и любовію причащающихся» (2).

III. Что касается другаго мѣста, указываемаго латинами изъ твореній св. Златоуста, равно какъ и мѣстъ изъ твореній св. Іустина мученика, св. Епифанія, св. Василия великаго, св. Григорія нисскаго, св. Іоанна дамаскина и бл. Теофилакта болгарскаго; то, чтобы видѣть, содержитсяъ ли въ нихъ латинское ученіе о преложеніи Даровъ, слѣдуетъ только прочесть ихъ въ цѣломъ составѣ рѣчи. «Мы приедемъ (Евхаристію), говорить

(1) Св. *Прокл.* О предан. божеств. литургіи: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 37. 38.

(2) Пр. *Нил. сип.* Письм. 41: твор. ч. 2, стр. 281—282. Москва, 1858 г.

св. Іустинъ, не такъ, какъ простой хлѣбъ, и не такъ, какъ простое питіе: но, какимъ образомъ Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, воплотившись Словомъ Божиимъ, имѣлъ для спасенія нашего и плоть и кровь, такимъ же образомъ научены мы, что и пища сія, надъ которою произнесено благодареніе *молитвою Слова Его*, по премъненію питающая нашу плоть и кровь, есть плоть и кровь онаго воплотившагося Іисуса Христа. Ибо Апостолы въ писаніяхъ своихъ, которыя называются Евангеліями, передали, что Іисусъ далъ имъ такую заповѣдь: взявъ хлѣбъ и благодаривъ, Онъ сказалъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе; сіе есть тѣло Мое*. Такимъ же образомъ взявъ чашу и благодаривъ, сказалъ: *сія есть кровь Моя*, и подалъ имъ однимъ.. Послѣ того мы между собою всегда дѣлаемъ воспоминаніе сего. Въ такъ называемый день солнца (Воскресеніе) бываетъ у насъ собораніе въ одно мѣсто всѣхъ живущихъ по городамъ и селамъ, и читаются, пока можно, писанія апостоловъ или пророковъ. Потомъ, когда чтецъ перестанетъ, предстоятель посредствомъ слова дѣлаетъ наставленіе и увѣщаетъ послѣдовать тѣмъ прекраснымъ правиламъ. Послѣ того всѣ вообще встаемъ и возсылаемъ молитвы. Когда же окончимъ молитву, тогда, какъ сказали мы выше, приносится хлѣбъ и вино и вода, и предстоятель также возсылаетъ молитвы и благодаренія, сколько онъ можетъ. Народъ возглашаетъ *аминь*, и бываетъ раздаяніе каждому и приобщеніе Даровъ, надъ которыми совершенно благодареніе, и къ небывшимъ

посылаются чрезъ діаконовъ» ⁽¹⁾. «Съ какимъ страхомъ, читаемъ у св. Василия великаго, съ какою несомнѣнною и съ какимъ расположеніемъ должны мы пріобщаться тѣла и крови Христовыхъ? Отвѣтъ: страху учить насъ Апостолъ, говоря: *ядый и пійи недостойнѣ, судѣ себѣ лстѣ и нїемѣ* (1 Кор. 11, 29). А несомнѣнность производитъ вѣра и въ слова Господа, сказавшаго: *сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творителѣ Мое воспомянїе*» (Лук. 22, 19) ⁽²⁾. «Справедливо вѣруемъ, учить св. Григорій нисскій, что и нынѣ хлѣбъ, освящаемый Словомъ Божиимъ, претворяется въ тѣло Бога Слова. Сей хлѣбъ, какъ говоритъ апостолъ, *освящается словомъ Божиимъ и молитвою* (1 Тим. 4, 5), не такъ, чтобы чрезъ вкушеніе становился тѣломъ Слова, но впезачно претворяется въ тѣло Словомъ,

(1) Св. *Иустинъ муч.* Аполог. 1: христ. чтен. 1825 г. ч. 17, стр. 99—101. Выше (—стр. 98): »По окончаніи молитвъ, мы привѣтствуемъ другъ друга лобзаніемъ. Потомъ къ предстоятелю братій приносятся хлѣбъ и чаша воды и раствореннаго вина: онъ, взявъ сіе, возсылаетъ именемъ Сына и Духа Святаго хвалу и славу Отцу всѣхъ, и особенно приноситъ Ему благодареніе за то, что Онъ удостоилъ насъ сего. Когда онъ совершитъ молитвы и благодаренія, весь присутствующій народъ возглашаетъ *аминь*. Послѣ того, какъ предстоятель совершитъ благодареніе и весь народъ возгласитъ *аминь*, такъ называемые у насъ діаконы каждому изъ присутствующихъ даютъ пріобщаться хлѣба, надъ которымъ совершенно благодареніе, и вина и воды, да и къ небывшимъ относятъ».

(2) Св. *Васил. велик.* Правила, кратко изложенныя: твор. ч. 5, стр. 295. Москва, 1847 г.

какъ сказано Словомъ: *сие есть тѣло Мое*» (1). «Спаситель, исповѣдуеть св. Епифаній, по Вечери *пріемъ хлѣбъ* въ руки свои, какъ читается въ Евангеліи, и *благодаривъ*, сказалъ: *сие есть тѣло Мое*» (2), и никто не сомнѣвается въ истинѣ сихъ словъ Его; а кто не вѣритъ въ истину сказаннаго Имъ, тотъ отпалъ отъ благодати и спасенія» (3). «Кто почитаетъ священника, тотъ будетъ почитать и Бога; а кто сталъ презирать священника, тотъ постепенно дойдетъ когда-нибудь и до оскорбленія Бога. *Иже васъ пріемлетъ*, сказалъ Господь, *мене пріемлетъ* (Матѣ. 10, 40.); священникамъ Его, сказано въ другомъ мѣстѣ, *воздавай честь* (Числ. 18, 8). Хотя бы священникъ былъ нечестивъ, но Богъ, видя, что ты изъ благого-

(1) Св. Григор. нисск. Катихиз. гл. 37.

(2) Подлинныя слова св. Епифанія таковы: *επει τοῦτο μου ἐστὶ τὸ σῶμα*; а выражается онъ такъ въ слѣдствіе обычая древнихъ — не оглашать тайнъ вѣры своей, чтобы не посмѣлялись надъ ними язычники по невѣденію, и не соблазнились ими оглашенные, ставъ пытливыми. Тертуліан. Апол. гл. 7: твор. ч. 1, стр. 19—20. Спб. 1847 г. Собор. александр. у св. Аѳанас. въ защит. слов. прот. аrianъ: твор. ч. 1, стр. 205. Москва, 1851 г. Св. Васил. велик. О Свят. Духѣ, гл. 27: твор. ч. 3, стр. 333. 334. Москва, 1846 г. Св. Кирилл. іерусалим. Огласит. слов. 6: твор. стр. 103. Москва, 1855 г. Св. Григор. богосл. Слово на св. пасху: твор. ч. 4, стр. 169. Москва, 1844 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 29 на кн. Бытія: ч. 1, стр. 139. Спб. 1852 г. Бесѣд. 40 на перв. посл. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 369. Спб. 1858 г. Бесѣд. 16 на посл. къ еврейамъ, стр. 272—273. Спб. 1859 г.

(3) Св. Епифан. Анкорат. гл. 67: твор. т. 2, стр. 60. Кельнъ, 1682 г.

вѣнія къ Нему почитаешь даже недостойнаго чести, самъ воздастъ тебѣ награду.. Развѣ ты не знаешь, что такое—священникъ? Опъ—ангелъ Господа. Развѣ свое говоритъ онъ? Если ты его призираешь, то презираешь не его, а рукоположившаго его Бога. А откуда, скажешь, извѣстно, что Богъ рукоположилъ его?—Но, если ты не имѣешь убѣжденія въ этомъ, то суетна твоя надежда; ибо, если Богъ ничего не совершаетъ чрезъ него, то ты ни крещенія не имѣешь, ни таинъ не причащаешься, ни благословеній не получаешь, и слѣдовательно ты—не христіанинъ. Какъ, скажешь, не ужели Богъ рукополагаетъ всѣхъ, даже и недостойныхъ? Всѣхъ Богъ не рукополагаетъ, но чрезъ вѣхъ самъ Опъ дѣйствуетъ,—хотя бы они были и недостойными,—для спасенія народа. Если для народа Опъ говорилъ чрезъ ослицу и Валаама, челоуѣка нечестиваго (Числ. гл. 22), то тѣмъ болѣе—чрезъ священника. Чего не дѣлаетъ Богъ для нашего спасенія? Чего не изрекаетъ? Чрезъ кого не дѣйствуетъ? Если Опъ дѣйствовалъ чрезъ Иуду и чрезъ тѣхъ пророковъ, которымъ говоритъ: *не вѣмъ васъ, отъидите отъ Мене дѣлающихи беззаконіе* (Лук. 13, 27. Матѣ. 7, 23), и которые изгоняли злыхъ духовъ, то тѣмъ болѣе будетъ дѣйствовать чрезъ священниковъ. (Священникъ) нехорошъ? Но, скажи мнѣ, что изъ этого? И хорошій развѣ самъ сообщаетъ тебѣ великія блага? Нѣтъ; все совершается по твоей вѣрѣ. И праведный не принесетъ тебѣ никакой пользы, если ты—невѣрующій; и нечестивый нисколько не повредитъ тебѣ, если ты—вѣрующій. Богъ дѣйствовалъ и чрезъ во-

ловъ при кивотѣ, когда хотѣлъ спасти народъ свой (1 Цар. гл. 6). Развѣ жизнь священника, или добродѣтель его можетъ совершить что-нибудь подобное? Дары Божіи не таковы, чтобы они зависѣли отъ священнической добродѣтели; все происходитъ отъ благодати; дѣло священника-только отверзать уста, а все совершаетъ Богъ; священникъ же исполняетъ только видимыя дѣйствія. Вспомни, какое разстояніе между Іоанномъ и Іисусомъ Христомъ; послушай, что говоритъ самъ Іоаннъ: *азъ требую тобою креститися* (Матѣ. 3, 14), и еще: *нѣсмь азъ достоинъ, да отгрѣшу ремень сапогу его* (Іоан. 1, 27): и однако, не смотря на такое разстояніе, при крещеніи отъ него, на Іисуса сошелъ Духъ, котораго не имѣлъ Іоаннъ. Для чего же такъ было? Дабы ты зналъ, что священникъ совершаетъ только видимыя дѣйствія Нѣтъ ни одного человѣка, который отстоялъ бы отъ другаго такъ далеко, какъ Іоаннъ отъ Іисуса; и однако Духъ сошелъ на Него при крещеніи отъ Іоанна, дабы ты зналъ, что все устрояетъ Богъ, что все совершаетъ Богъ. Я хочу сказать нѣчто дивное, но вы не изумляйтесь и не смущайтесь. Что же такое? Приношеніе (въ Евхаристіи) одно и тоже, кто бы ни совершалъ его—Павелъ, или Петръ; оно тоже самое, которое Христосъ преподавалъ ученикамъ своимъ; тоже самое и нынѣ совершаютъ священники; это нисколько не ниже того; ибо и это не люди освящаютъ, а самъ Богъ, освятившій его и тогда. Какъ слова, произносимыя нынѣ священникомъ, суть тѣже самыя, которыя изрекъ Господь; такъ и прино-

щеніе есть тоже самое.. И это приношеніе есть тѣло (Христово) такъ же, какъ и то; а кто думаетъ, что оно ниже того, тотъ не знаетъ, что Христосъ и нынѣ присутствуетъ и нынѣ дѣйствуетъ» (1). «Ужели, богословствуетъ св. Іоаннъ дамаскинъ,—ужели (Богъ Слово) не можетъ хлѣбъ содѣлать своимъ тѣломъ, а вино и воду—своею кровію? Онъ сказалъ въ началѣ: *да произраститъ земля быліе травное* (Быт. 1, 11) и земля, возбуждаемая и укрѣпляемая Божіимъ повелѣніемъ, будучи даже донынѣ орошаема дождемъ, производитъ свои прозябенія. Такъ и здѣсь Богъ сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя: сіе творите въ Мое воспоманіе*, и по Его всесильному повелѣнію такъ бываетъ и будетъ до того времени, когда придетъ: ибо такъ сказано: *дондеже пріидетъ* (1 Кор. 11, 26). И для сего новаго дѣланія, *чрезъ призваніе*, дѣлается дождемъ осѣняющая сила Святаго Духа. Ибо какъ Богъ все, что ни сотворилъ, сотворилъ дѣйствіемъ Святаго Духа: такъ и нынѣ дѣйствіемъ Святаго Духа совершается то, что превышаетъ естество, и чего нельзя постигнуть, развѣ одною только вѣрою. *Какъ будетъ сіе*, говоритъ святая Дѣва, *идѣже мужа не знаю?*—*Духъ Святый найдетъ на тя, и сила Вышняго осѣнитъ тя* (Лук. 1, 34. 35), отвѣчаетъ Ей архангелъ Гавріиль. И нынѣ, если ты спрашиваешь: какимъ образомъ хлѣбъ дѣлается тѣломъ Христовымъ, а вода и вино—кровію Христовою? отвѣчаю тебѣ и я:

(1) Св. *Златоуст*, Бесѣд. 2 на 2 посл. къ Тимоѳею, стр. 25. 26—27. 31. 33. Спб. 1859 г.

Духъ Святый нисходитъ и совершаетъ то, что превыше слова и разумѣнія.. Сіе тѣло сѣ истинно соединенное съ божествомъ, заимствованное отъ святыя Дѣвы тѣло; но не вознесшееся тѣло сходитъ съ небесъ, а самый хлѣбъ и вино претворяются въ тѣло и кровь Божію. Если же ты спросишь, какимъ образомъ сіе бываетъ? то довольно тебѣ услышать, что сіе совершается *Святымъ Духомъ* также, какъ и Господь отъ святыя Богородицы составилъ себѣ и въ себѣ плоть Духомъ Святымъ.. При семъ можно еще сказать и то, что какъ хлѣбъ чрезъ яденіе, а вино и вода чрезъ питіе естественнымъ образомъ прелагаются (*μεταβαλλονται*) въ тѣло и кровь ядущаго и пьющаго, и дѣлаются не другимъ тѣломъ, отличнымъ отъ прежняго его тѣла: такъ и хлѣбъ предложенія, вино и вода, *чрезъ призваніе* и *наитіе* Святаго Духа, сверхъестественно претворяются (*υπερφως μεταποιουται*) въ тѣло и кровь Христову, и составляютъ не два тѣла, но одно и тоже (¹). Внемли, поучаетъ бл. Теофилактъ: хлѣбъ, ядомый нами въ тайнахъ, не образъ есть плоти Господней, но самая плоть Господня; ибо не сказалъ Господь: *хлѣбъ, егоже азъ дамъ*, есть образъ плоти, но: *плоть Моя есть* (Іоан. 6, 51). Хлѣбъ сей претворляется въ плоть Господню неизреченными словами чрезъ таинственное благословеніе и *наитіе* Святаго Духа, и никто не сомнѣвайся почитать его плотию Господнею» (²).

(¹) Св. Іоанн. дамаскин. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 13, стр. 250—252. Москва, 1844 г.

(²) Бл. Теофилакт. Толков. на еванг. отъ Іоанна, стр. 651—652. Парижъ, 1631 г.

§ 162.

Основанія—изъ соображеній разума.

Молятся объ освященіи Даровъ по произнесеніи надъ ними словъ Спасителя значитъ, говорятъ латины, уничижать слова сіи, предпочитать имъ слова человѣческія, полагаться болѣе на себя, а не на Бога, и поставляютъ таинство, въ которое надобно вѣрить несомнѣнно, въ зависимости отъ сомнительнаго дѣла, какова молитва человѣческая ⁽¹⁾.

§ 163.

Опроверженіе ихъ.

I. Положимъ, что слова Спасителя, какъ слова Бога во плоти, имѣютъ силу слова творческаго. Но силу творческаго же слова имѣютъ и слѣдующія напр. слова: *раститесь и множитесь* (Быт. 1, 28). При всемъ томъ, и послѣ сихъ словъ для размноженія рода нашего нуженъ еще бракъ, безъ котораго не возможно намъ распространяться. Но уничижаются ли слова сіи тѣмъ, что послѣ нихъ мы почитаемъ необходимымъ для размноженія своего бракъ, а за тѣмъ и молимся еще о самомъ бракѣ? Не выражается ли симъ правая вѣра наша въ то, что творческое слово есть причина размноженія рода человѣческаго чрезъ бракъ? Какъ же уничижаются слова Господни, изреченныя при установленіи Евхаристіи, когда по произнесеніи ихъ мы еще молимся о преложеніи Даровъ и тѣмъ свидѣтельствуемъ, что таинство сіе совершается въ силу словъ Господнихъ чрезъ молитву священнослужителя—

(1) *Аркуд.* О соглас. западн. и восточн. Церкв. въ соверш. 7 таинствъ, стр. 274—282. Парижъ, 1672 г.

го? Мы вѣримъ, что смерть Христова есть единственное средство, принесшее въ міръ отпущеніе грѣховъ; но знаемъ и то, что послѣ нея нужны еще и вѣра, и покаяніе, и исповѣданіе, и молитва священниковъ, и что человѣкъ не можетъ разрѣшиться отъ грѣховъ, если этому не будутъ предшествовать сіи дѣйствія. Ужели же уничижаемъ мы смерть Христову, когда думаемъ, что недостаточно будетъ совершенное ею, если не привнесемъ того, что нужно и съ нашей стороны? Очевидно, нѣтъ. Слѣд. несправедливо осуждаютъ насъ латины за то, что послѣ словъ Спасителя молимся объ освященіи Даровъ.

II. Кто изъ православныхъ вѣрилъ и училъ когда нибудь, будто молитва, которою призываемъ мы Духа Святаго для преложенія Даровъ на литургіи, сама по себѣ имѣетъ такую силу, чтобы тайнодѣйствіе это совершалось ею? Никто и никогда. Напротивъ, они всегда исповѣдывали, что въ Евхаристіи хлѣбъ и вино содѣлываются тѣломъ и кровію Христовою потому, что самъ Христосъ чрезъ Церковь свою даетъ избраннымъ лицамъ право дѣлать сіе, такъ что всякій другой, не призванный Имъ въ строителя таинъ Божіихъ, никогда не содѣлаетъ сего, какую бы ни дерзнулъ произнести молитву, а кто отъ Него призванъ въ званіе это, тотъ всегда содѣлаетъ сіе, не потому, будто молитва его сама по себѣ дѣйствительна въ семъ случаѣ, но потому, что она законна, потому, что исходитъ отъ лица, которое отъ самаго Господа имѣетъ право совершать таинства и, въ частности, предлагать

хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Его ⁽¹⁾.

III. Потому—то и молимся мы объ освященіи Даровъ, что въ содѣланіи ихъ тѣломъ и кровію Спасителя нисколько не полагаемся на себя, но на единого Бога, виновника таинствъ. На это указывасть самая молитва наша о семъ: ибо, возпоя ее къ Отцу небесному, мы свидѣтельствуемъ снѣмъ, что не надѣемся сами по себѣ содѣлать Евхаристію. Не наше, выражаемъ мы ея, не наше это дѣло, не нашей силы; Ты только, Господи, можешь, на

(1) « Въ этомъ случаѣ имѣютъ силу не простые слова: *«сотвори хлѣбъ честное тѣло Христа твоего»* и проч.; а то, что священникъ говоритъ это съ Духомъ т. е. съ благодатію, или съ силою священства. Отсюда ясно, что хотя бы десятки тысячъ разъ произнесли Господни слова и все божественное призваніе даже всѣцаря, или подвижники, или всѣ благочестивые, не имѣющіе священства, или даже всѣ вмѣстѣ вѣрные, какіе только есть на землѣ,—отъ атого не произошло бы ничего, если нѣтъ священника; и дары, предложенные имъ, отнюдь не были бы освящены и не преложились бы въ тѣло и кровь Христову: потому что не человѣкъ, а Богъ дѣйствуетъ посредствомъ священника, призывающаго благодать Духа, и то, что говоритъ священникъ, бываетъ дѣйствительно по силѣ священства. А эта сила есть сила Божія, которую имѣетъ не всякій вѣрный, но только пріавшій священническое рукоположеніе. И всякая молитва его имѣетъ совершительную силу божественною благодатію.. Посему, мы твердо вѣруемъ, что преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову содѣлывается священническими молитвами и совершается знаменіемъ креста и призываніемъ Святаго Духа, по слову того, какъ Господни слова: *примите, ядите, и: пійте отъ нея вси, а также: сіе творите въ Мое воспоминаніе* даровали апостоламъ и преемникамъ ихъ благодати право совершать это посредствомъ молитвъ». Бл. Симеон. солунск. Толков. о божеств. хра. мѣ и проч. гд. 88: писан. св. отцев и учит. церква.

Тебя все возлагаемъ, Тебя призываемъ. «Гя просимъ, и молимъ, и милися дѣемъ, низпосли Духа твоего Святаго на пы и на подлежащыя Дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей, честное тѣло Христа твоего, аминь, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, аминь, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, аминь» (1). «Мы грѣшніи и недостойніи раби твои, сподобльшіися служити святому твоему жертвеннику не ради правды нашихъ, не бо сотворихомъ что благо на земли, но ради милости твоея и щедротъ твоихъ, яже изліялъ еси богато на ны, дерзающе приближаемся святому твоему жертвеннику, и предложше вмѣстообразная святаго тѣла и крове Христа твоего, тебѣ молимся и тебе призываемъ, Святе святыхъ, благоволеніемъ твоея благости, пріяти Духу твоему Святому на пы и на подлежащыя Дары сія и благословити, и освятити, и показати хлѣбъ убо сей, самое честное тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, аминь, чашу же сію, самую честную кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, аминь, изліянную за мірскій животъ, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь» (2).

IV. Мы вполне увѣрены, что Спаситель, даровавъ священнослужителямъ право прелгать Дары въ тѣло и кровь Его на литургіи, всегда готовъ даровать имъ благодать сію. Для

относ. къ истолк. правосл. богослуж., т. 3, стр. 42—43. 44. Спб. 1857 г.

(1) *Служебн.* л. 91—92. Кіевъ, 1851 г.

(2) *Служебн.* л. 147—148. Кіевъ, 1851 г.

того и пришелъ Онъ на землю и принесъ себя въ жертву за міръ, чтобы предложить намъ Евхаристію; потому и говорилъ Онъ, что возжелалъ сей пасхи (Лук. 22, 15), что намъреваяся тогда преподавать пасху истинную; потому и повелѣлъ: *сіе творите въ Мое воспомина- ніе*, что хотѣлъ, чтобы мы всегда священнодѣйствовали ее, *дондеже придетъ Онъ*. Какое же послѣ сего сомнѣніе касательно просимаго могутъ имѣть молящіеся, если, съ одной стороны, они надѣются получить то, о чемъ просить, и если, съ другой, Могущій даровать оное желаетъ даровать? Таковы и всѣ наши св. таинства. Такъ и святое миро имѣетъ совершительную и освящающую силу потому, что священнодѣйствуется молитвою епископовъ. Такимъ же образомъ чрезъ молитву священнодѣйствуется рукоположеніе діакона, священника и епископа; ибо говорится: «Помолимся о немъ, да придетъ на него благодать всесвятаго Духа». Точно также и прощеніе грѣховъ кающимся даруется и брачный союзъ освящается чрезъ молитву священническую. Молитвою же священниковъ совершается и таинство Елеосвященія, согласно съ апостольскимъ словомъ: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елею во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвинетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. 5, 14. 15). Посему, если отъ молитвъ священнослужительскихъ отнять несомнительную дѣйственность въ совершеніи

таинствъ, то нужно уничтожить все Христіанство.

V. Самая молитва, произносимая при освященіи Даровъ, положена на литургіи не въ соотвѣтствіе словамъ Господнимъ, изреченнымъ при раздаяніи видовъ Евхаристіи апостоламъ, но благодаренію, вознесенному Спасителемъ къ Отцу небесному надъ хлѣбомъ и виномъ на тайной Вечери ⁽¹⁾. Посему и сравнивать ее нужно не съ словами тѣми, но съ благодареніемъ симъ ⁽²⁾. Какое же это благодареніе? Ни въ евангеліяхъ, ни въ посланіяхъ апостольскихъ оно не записано; а св. отцы и писатели Церкви также передаютъ только то, что на тайной Вечери Спаситель предложилъ хлѣбъ и вино въ свое тѣло и кровь благодареніемъ или молитвою ⁽³⁾. Какъ же, послѣ сего, могла дойти до насъ молитва сія, если не по предапію апостольскому? Св. апостолы, священнодѣйствовавшіе Евхаристію молитвою ⁽⁴⁾, и предали молитву сію преемникамъ своимъ ⁽⁵⁾, а Церковь православная, наслѣдовавъ преданіе сіе, донынѣ хранитъ его

(1) П. *Іоаким*. Слов. поучат. л. 8.

(2) Св. *Златоуст*. Бесѣд. 82 на еванг. Маттея: ч. 3, стр. 409. Москва, 1846 г.

(3) *Ювенк*. Истор. евангел. кн. 4: больш. библіот. св. отцев. т. 4, стр. 74. Мюнхъ, 1677 г. Св. *Златоуст*. Бесѣд. 82 на еванг. Маттея: ч. 3, стр. 409.

(4) Смотри выше стр. 236, примѣч. 1.

(5) Св. *Васил. велик*. О свят. Дух. гл. 27: твор. ч. 3, стр. 332. Москва, 1846 г. Св. *Прокл. констант*. О пред. божеств. литургіи: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 37. 38. Въ постановленіяхъ апостольскихъ она слѣдуетъ за благодареніемъ къ Отцу небесному о всѣхъ Его щедротахъ и милостяхъ къ человѣку въ

**свято и ненарушимо, вѣруя о совершеніи свя-
тыя тайны, яко не словесы токмо Христовы-**

такомъ видѣ: «Помынающе вся, яже претерпѣлъ есть (Иисусъ Христосъ) за ны, благодаримъ тя, Боже вседержителю, не якоже должни бѣхомъ, но якоже можемъ, и соблюдаемъ заповѣдь Его: Той бо въ пощѣ, въ щюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ во святыя своя и пренепорочныя руцѣ и воздвигъ очи къ тебѣ, Богу и Отцу своему, преломи и даде ученикомъ, глаголя: сіе есть таинство новаго завѣта, примите отъ него, ядите: сіе есть тѣло Мое, за многи ломимое во оставленіе грѣховъ. Такожде (пріемъ) и чашу, растворенную водою, освати и даде имъ, рекъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя, за многи изливаема во оставленіе грѣховъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе: елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Мою возвѣщаете, дондеже прииду. Помынающе убо страсти Его и смерть, и изъ мертвыхъ востаніе и на небеса возшествіе и будуще того второе пришествіе, егда имать явитися со славою и властію судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его, приносимъ ти, царю и Богу, по заповѣди Его, хлѣбъ сей и чашу сію, благодаряще тебѣ чрезъ того, яко сподобилъ ны стати предъ Тобою и служити Тебѣ. И молимся, Боже вседовольный, яко да благосердно призриши на подлежащыя предъ тобою дары сія, и благоволиши въ нихъ въ честь Христа твоего и ниспослещи Духа твоего Святаго на жертву сію, свидѣтеля страстемъ Господа Іисуса, яко да покажетъ хлѣбъ сей тѣло Христа твоего, чашу же сію кровь Христа твоего, якоже быти причащающимся въ укрѣпленіе благостыни, во оставленіе грѣховъ, въ отгнаніе діавола и блуженія его, въ приобщеніе Святаго Духа, въ явленіе достойными Христа твоего, въ стяжаніе жизни вѣчныя, примиреннымъ тебѣ, Владыко вседержителю». Въ литургіи св. ап. Іакова, по повѣствованіи о домостроительствѣ спасенія нашего и послѣ словъ Спасителя, находимъ такую молитву о предложеніи Даровъ: «Помилуй ны, Боже вседержителю, по величій милости твоей, и низпосли на ны и на подлежащыя дары сія Духа твоего

ми, яже начало суть и основаніе, по Духа Святаго дѣйствомъ въ молитвѣ къ Богу Отцу претворяется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову» ⁽¹⁾.

VI. Слѣды такой вѣры и преданія сохра-

всесвятаго, Господа животворящаго, сопрестольнаго, соцарствующаго, единосущнаго, совѣчнаго тебѣ Богу Отцу и единокорному Сыну твоему, да, пришедъ, святымъ и благимъ и славнымъ своимъ присутствіемъ освятить и сотворить убо хлѣбъ сей тѣло святое Христа твоего, аминь, чашу же сію кровь честную Христа твоего, аминь». Въ литургіи св. еванг. Марка, также по повѣствованіи о домостроительствѣ спасенія нашего и послѣ словъ Спасителя, читаемъ такую молитву: «Молимъ Тя, человеколюбче, блаже, повспоси съ высоты святыя твоея, изъ готоваго жилища твоего, отъ неописанныхъ нѣдръ твоихъ... на пы, и на хлѣбы сія, и на чаши сія Духа твоего всесвятаго, да тая освятить и совершить, яко Богъ всемошный, и сотворить убо хлѣбъ тѣло, чашу же кровь новаго завета, самаго Господа и Бога и Спаса и всецаря нашего Иисуса Христа» (*Постан. апост.* кн. 8, гл. 12; твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 407. Амстердамъ, 1724 г. *Литург. апп. Іаков. и Марка*: больш. библиот. св. отцев. т. 2, стр. 6. 13. Лѳонъ, 1677 г.). Нѣтъ нужды, что здѣсь, равно какъ и въ литургіяхъ православной Церкви (*Служебн.* л. 91—92. 147—148. Кіевъ, 1851 г.), молитва о преложеніи Даровъ читается не одинаково. Разность въ семъ случаѣ отнюдь не касается духа и смысла моленія, но состоитъ только въ словахъ и выраженіяхъ, такъ что мы должны смотрѣть на нее точно также, какъ смотримъ на различіе въ словахъ и выраженіяхъ между повѣствованіями св. апостоловъ объ одномъ и томъ же предметѣ, или между ученіемъ ихъ объ одной и той же истинѣ христіанской. Т. е. разность эта нисколько не подвергаетъ сомнѣнію самую дѣйственность молитвы, которою призывается Духъ Святыи для предложенія Даровъ.

(1) П. Іоак. Слов. поучат. л. 8 на обор.

вились и въ латинской литургіи. По нынѣшнему чину ея, послѣ словъ Спасителя священнослужущій, вспомянувъ страданіе, воскресеніе и вознесеніе Его, припесни Дары Богу Отцу и помолившись о милостивомъ призрѣніи на нихъ и пріятіи ихъ, какъ жертвъ Авеля, Авраама и Мелхиседека, умиленно проситъ, чтобы Отецъ небесный повелѣлъ вознестися имъ въ пренебесный олтарь, предъ Его божеское величіе, руками святаго Ангела-Его, и потомъ изображаетъ надъ ними, при наименованіи тѣла и крови Христовой, крестное знаменіе. Но—а) если Дары прелагаются въ тѣло и кровь Спасителя словами Его, изреченными при установленіи Евхаристіи; то съ чѣмъ сообразно послѣ словъ сихъ благословлять Дары, когда они сами тогда служатъ источникомъ благословеній небесныхъ? А—б) молитвою о вознесеніи Даровъ въ пренебесный олтарь латины просятъ Отца небеснаго о предложеніи ихъ или мѣстномъ, отъ земли на небо, или какомъ—то особенномъ, въ нѣчто лучшее и высшее. Если здѣсь разумѣется первое; то какая польза молиться о взятіи отъ насъ святыни, когда вѣруемъ, что она у насъ и съ нами пребываетъ, и когда это и значитъ, что Христосъ пребываетъ съ нами до скончанія вѣка? И если она-тѣло и кровь и Христова; то какъ она не пренебесная и какъ ей вознестися руками обыкновеннаго ангела, когда она выше всякаго пачала и власти и силы и всякаго имени, именуемаго подъ небесемъ? Если же латины молятся о предложеніи Даровъ особенномъ, въ нѣчто лучшее и высшее; то нельзя не удивляться, какъ можно молиться о

семъ,—признавать, что Дары суть самое тѣло и самая кровь Спасителя и въ тоже время думать, что они придутъ въ лучшее и святѣйшее состояніе! Нѣтъ, если необходимо еще благословлять ⁽¹⁾ Дары по произнесеніи надъ ними словъ Спасителя и молиться о вознесеніи ихъ руками Ангела ⁽²⁾ въ олтарь ⁽³⁾ пренебесный ⁽⁴⁾; то это служить явнымъ указаніемъ на то, что они еще не получили освященія съ небесн, чтобы быть тѣломъ и кровію Спасителя на землѣ.

(1) Св. *Златоустъ*: «Какъ вѣнецъ будемъ носить крестъ Христовъ, ибо чрезъ него совершается все, что для насъ нужно: нужно ли родиться—предлагается намъ крестъ; хотимъ ли напиться сею таинственною пищею, нужно ли принять рукоположеніе, или другое что сдѣлать,—вездѣ предстоитъ намъ сей знакъ побѣды». Бл. *Августинъ*: «Что такое знаменіе Христово, если не крестъ Христовъ? Если знаменіе сіе не будетъ употреблено или на челахъ вѣрующихъ, или надъ водою, въ которой возраждаются, или надъ елеемъ, которымъ мѣропомазуются, или надъ жертвою, которою питаются, то ничто такое не будетъ право». Св. *Златоустъ*. Бесѣд. 54 на еванг. Маттея: ч. 2, стр. 426. Бл. *Августинъ*. Бесѣд. 118 на еванг. Іоанна: твор. т. 3, ч. 2, стр. 584. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Ангелъ великаго совѣта, Ангелъ завѣта—Христосъ Спаситель (Иса. 9, 6. Малах. 3, 1), который на литургіи есть и приносяй и приносимый, и пріемляй и раздаваемый. *Служебн.* л. 79. Кіевъ, 1851 г.

(3) *Олтарь есть святой даръ*, говоритъ Спаситель (Матѣ. 23, 19). Посему все равно, объ освященіи ли Даровъ молиться, или же о возложеніи ихъ на олтарь.

(4) Нашъ олтарь пренебесный и жертва и іерей есть Христосъ Спаситель (св. *Златоустъ*. Бесѣд. 11 на посл. къ евреямъ, стр. 195. Спб. 1859 г.). Посему, выраженія: «быть возложеннымъ на сей олтарь», «предложиться въ сіе освящаемое» и «быть освященнымъ»

ЧЛЕНЪ III.

О ПРИЧАЩЕНІИ МІРЯНЪ.

Причащаются сему таинству (Евхаристіи) какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны подѣ обоими видами хлѣба и вина.

Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 107, стр. 83. Сиб. 1840 г.

§ 164.

Указаніе латинскаго ученія о причащеніи мірянъ.

По ученію латинъ, таинству Евхаристіи подѣ обоими видами должны причащаться только священнослужашіе ⁽¹⁾, а мірянъ, говорятъ они, должно причащать только подѣ однимъ видомъ ⁽²⁾.

§ 165.

Время появленія его.

По свидѣтельству исторіи христіанскихъ древностей, обычай причащать подѣ однимъ видомъ существовалъ у еретиковъ третьяго вѣка епикратитовъ, которые подѣ предлогомъ воз-

отъ сего іерея» значать одно и тоже.

(1) Въ великій четвертокъ, когда литургія совершается у латинъ соборнѣ, епископомъ съ священниками, причащается подѣ обоими видами только епископъ (*Серединск. О богослуж. западн. церк. ст. 2, стр. 28. Сиб. 1849 г.*), вопреки 8-му правилу св. апостоловъ (кн. правил. стр. 10. Сиб. 1843 г.); а въ великій пятокъ, когда у нихъ бываетъ литургія преждеосвященная, подѣ однимъ видомъ причащается и самъ священнослужашій (*Серединск. тамже, стр. 28. 36*). Подѣ однимъ же видомъ опрѣснока причащаются въ латинствѣ и новопосвященные ѱподіаконы, діаконы, пресвитеры и аббаты (*Серединск. тамже, ст. 4, стр. 154—155. 230. Сиб. 1856 г.*).

(2) *Собор. тридент. Засѣд. 21, прав. 1. 2.*

держанія во все не употребляли въ Евхаристіи вина ⁽¹⁾, а потомъ у еретиковъ четвертаго вѣка мавихъ севъ, которые почитали вино произведеніемъ темной силы и потому уклонялись отъ причащенія св. крови ⁽²⁾. Въ пятomъ вѣкѣ нѣкоторые изъ православныхъ пастырей западныхъ начали причащать мірянъ подъ видомъ хлѣба, напоеннаго виномъ; но такое причащеніе тогда же обличено было, какъ не согласное съ современнымъ обычаемъ причащать всякаго каждымъ видомъ таинства отдѣльно ⁽³⁾. Въ седьмомъ вѣкѣ причащеніе сіе снова появилось на Западѣ; но снова же обличено было на одномъ изъ соборовъ бракарскихъ ⁽⁴⁾. Подобное случилось и въ одиннадцатомъ вѣкѣ; но и тогда соборъ клермонскій (1095 г.) постановилъ, чтобы каждый причащался отъ олтаря, раздѣльно пріемля тѣло и кровь, а причащать мірянъ подъ видомъ хлѣба, напоеннаго виномъ, дозволилъ только въ случаяхъ крайней необходимости, напр. въ болѣзни ⁽⁵⁾. Въ то же время и епископъ римскій Пасхалій II († 1118 г.) предписывалъ, чтобы въ причащеніи всѣ соблюдали преданіе Господне и отъ заповѣданнаго и содѣланнаго

(1) Св. Епифан. О ереси 47, гл. 1: твор. т. 1, стр. 400. Кельнъ, 1682 г. Св. Кипріан. Письм. къ Цецилію: твор. стр. 225. Венеція, 1728 г.

(2) Св. Лев. велик. Бесѣд. при вступл. въ четиридесятиницу: воскр. чтен. год. 13, стр. 497. Кіевъ, 1849-1850 г. О томъ же свидѣтельствуетъ и другой епископъ римскій, Геласій. Бингам. Древн. церк. т. 6, стр. 434, изд. 1728 г.

(3) Бингам. там же, стр. 442—443.

(4) Собор. брак. III или IV (675 г.) прав. 1: *Ф. Лабб.* Собор. собор. т. 6, стр. 562.

(5) Собор. клерв. прав. 28.

Христомъ Спасителемъ никто не отступалъ по человѣческому новому постановленію, а больныхъ причащали подъ видомъ вина ⁽¹⁾. Тогда же и кардиналъ Гумбертъ, защищая постъ въ субботу и употребленіе въ Евхаристіи опрѣсноковъ, свидѣтельствовалъ, что латины причащаютъ мірянъ подъ обоими видами, каждымъ отдѣльно ⁽²⁾. При ревности къ соблюденію преданій апостольскихъ, обычай причащать всѣхъ, исключая больныхъ, подъ обоими видами существовалъ на Западѣ и въ двѣнадцатомъ вѣкѣ ⁽³⁾; но въ подрывъ его сталъ входить въ употребленіе прежній обычай причащать подъ видомъ хлѣба, напоеннаго виномъ ⁽⁴⁾, а потомъ и подъ видомъ только хлѣба. Сей послѣдній въ теченіи тринадцатаго вѣка началъ быстро распространяться по всему Западу, не смотря ни на сопротивленіе народа, не хотѣвшаго лишиться

(1) *Пасхал. II* Письм. 32 къ Понтію: *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 10, стр. 656.

(2) *Флери* Истор. церк. т. 4, стр. 156—157. Парижъ, 1844 г.

(3) Писатели сего вѣка: Иво, Рупертъ, Бернардъ, Гугонъ Викторинъ, Петръ Ломбардъ и другіе упоминаютъ только о причащеніи подъ обоими видами, и говорятъ, что такъ причащали всѣхъ, а для больныхъ заготовлялись въ это время гостіи, напоенныя неосвященнымъ виномъ, чтобы священникъ справедливо могъ сказать больному: «тѣло и кровь (?) Господа нашего Иисуса Христа да будетъ тебѣ во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную». *Рутеншток.* Истор. церк. т. 3, стр. 252. *Иво карнот.* Постановл. ч. 2, гл. 19, изд. 1561 г.

(4) Въ Англіи онъ до того распространился, что епископъ Арнульфъ (XII в.) нашелъ нужнымъ оправдывать его предъ папскою своею. *Дахер.* Зерцал. т. 3, стр. 471. 472. Парижъ, 1723 г.

чаши новаго завѣта ⁽¹⁾, ни на обличеніе современныхъ ученыхъ ⁽²⁾. Въ четырнадцатомъ вѣкѣ исторія едва уже замѣчаетъ у западныхъ причащеніе мірянъ подъ обоими видами; а въ пятнадцатомъ соборъ константскій рѣшиительно воспретилъ преподавать имъ Чашу, хотя и сознавалъ, что причащеніе ихъ подъ однимъ видомъ, а священнослужащихъ подъ обоими есть нововведеніе, противное установленію Евхаристіи Спасителемъ и обычаю первенствующей Церкви ⁽³⁾, и что въ его время нѣкоторые міряне и причащались подъ обоими видами и вполнѣ убѣждены были, что иначе не должно причащаться ⁽⁴⁾. Подобное воспрещеніе состоялось потомъ на соборѣ базельскомъ, гдѣ хотя и признали латины спасительнымъ причащать подъ обоими видами, а бо-

(1) *Хелниц.* О причащ. подъ обоими видами, стр. 241.

(2) *Теома Аквинатъ* и *Албертъ великій* твердо стояли на томъ, что полное и совершенное таинство можетъ быть только подъ обоими видами. *Т. Аквин.* Сущн. богослов. кн. 3, вопр. 66, чл. 2. *Алб. велик.* Богосл. мѣн. кн. 4, отд. 8, чл. 13.

(3) *Флери* Истор. церк. т. 6, стр. 354. Парижъ, 1844 г.

(4) *Собор. константск.* Засѣд. 13: *Гардуин.* Собор. т. 8, стр. 381. По свидѣтельству одного писателя западнаго, жившаго не много спустя послѣ собора константскаго, въ это время, причащая мірянъ подъ однимъ видомъ, давали имъ, по причащеніи, простое вино съ водою, съ одной стороны—въ подражаніе причащенію священнослужащаго, а съ другой—изъ предосторожности, чтобы во рту причастиившагося не осталось какой нибудь частицы оцрѣснокка. *Альф. Тестат.* О пяти мним. странност. стр. 2, гл. 23.

гемскимъ и моравскимъ славянамъ дозволили причащаться подъ видами опрѣснока и вина, однако причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ возвели на степень закона, съ тѣмъ чтобы никто не смѣлъ ни отиѣнять его, ни измѣнять ⁽¹⁾. Соборъ тридентскій окончательно уже утвердилъ это воспрещеніе ⁽²⁾, хотя самъ же уклонился отъ точнаго исполненія его ⁽³⁾.

§ 166.

Происхожденіе его.

Что же заставило латинъ лишить мірянъ крови Христовой, нельзя сказать опредѣленно. Исторія разновременнаго появленія у нихъ обычая причащать не-священнослужащихъ подъ однимъ видомъ представляетъ не одинъ къ тому поводъ ⁽⁴⁾. Благоуидѣйшимъ изъ нихъ представляется не однократное продлѣіе св. крови неосторожнымъ и неблагоговѣйнымъ народомъ ⁽⁵⁾. Чтобы устранить это, на Западъ стали причащать мірянъ посред-

(1) Соборъ базельск. Засѣд. 30.

(2) Соборъ тридент. Засѣд. 21, прав. 1. 2.

(3) Онъ дозволилъ причащаться подъ обоими видами чехамъ, а епископу римскому предоставилъ право всегда разрѣшать чашу мірянамъ, если будутъ уважительныя къ тому причины (Засѣд. 12). По сему-то праву папы дозволяли причащаться подъ обоими видами и павіямъ уніатамъ.

(4) Смотр. Декретъ Герсона. Констансъ, 1417 г. Здѣсь приведено пятнадцать причинъ въ защиту обычая причащать мірянъ подъ однимъ видомъ. Римскіе писатели среднихъ вѣковъ говорили даже, что чаша воспрещена у нихъ изъ опасенія, чтобы люди простые не впади въ ересь, а Добмайеръ выдумалъ, что поводомъ къ сему было то, что крестоносцы нашли будто—бы такой обычай въ Іерусалимѣ!

(5) Бон. О литург. кн. 2, гл. 18, § 1.

ствомъ трубочекъ или камышевыхъ троесточекъ, придѣланныхъ ко дву сосуда съ св. кровію (¹). Но такъ какъ предосторожность сія не устраняла упомянутой опасности, а между тѣмъ утвердился обычай употреблять въ Евхаристіи опрѣсноки, которые не напояются св. кровію даже въ томъ случаѣ, когда нужно хранить св. причастіе для больныхъ: то латинѣ навсегда уже возбранили евхаристическую чашу для мірянъ.

§ 167.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Въ защиту свою на сей разъ латинѣ утверждаютъ, что на причащеніе всѣхъ вѣрующихъ подѣ обоими видами нѣтъ повелѣнія Господня и что причащеніе подѣ однимъ видомъ не противно установленію Евхаристіи Господомъ (²).

(1) Трубочки эти существуютъ у латинъ и нынѣ, отдѣльно отъ чашъ: ими причащаются св. крови духовные священнослужашіе, впрочемъ не вездѣ; а для папы существуетъ особая трубочка съ грецкою губкою внутри. *Серединск.* О богослуж. западн. церк. ст. 1, стр. 40. Спб. 1849 г.

(2) *Боп.* О литург. кн. 2, гл. 18, § 1. *Либерман.* Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 400. 401—402. *Манинцъ*, 1836 г. *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 328. Брюссель, 1848 г. Въ тѣхъ же видахъ указываютъ латинѣ и на преломленіе хлѣба Спасителемъ въ Еммаусѣ при двухъ ученикахъ (Лук. 24, 30) и на слова Его о себѣ: *азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесъ: аще кто съѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, егоже азъ дамъ, плоть моя есть, юже азъ дамъ за животъ міра: ядый хлѣбъ сей живъ будетъ во вѣки* (Іоан. 6, 51. 58). Но это указаніе подобно тому, какъ еслибы кто нибудь, имѣя въ виду сказанное:

§ 168.

Опроверженіе ихъ.

Но это не справедливо.

1. На причащеніе всѣхъ вѣрующихъ подѣ обоими видами есть повелѣніе Господне. Оно дано во время самаго установленія Евхаристіи, когда Спаситель, подавая благословенный хлѣбъ и чашу, сказалъ: *пріимите, ядите, пійте отъ нея вси* (Матѣ. 26, 26—28. Марк. 14, 22—24. Лук. 22, 19—20). Правда, не все, что только говорилъ Спаситель апостоламъ, относилось ко всѣмъ вѣрующимъ, но иногда къ однимъ апостоламъ (напр. Іоан. 20, 23). Тѣмъ не менѣе справедливо и то, что, устанавливая Евхаристію, Спаситель входилъ въ завѣтъ со всѣмъ родомъ человѣческимъ. *Сія есть кровь моя*

пославъ Іосифъ въ Египетъ, призва отца своего Іакова, и все родство свое, семьдесятъ и пять душъ (Дѣян. 7, 14), сталъ доказывать, что сюда переселились только души Іосифовыхъ родственниковъ, а тѣла ихъ остались въ Палестинѣ. Намъ извѣстно, что въ свящ. Писаніи частію цѣлаго не рѣдко означаетъ все цѣлое. Такъ, когда празднество пасхи іудейской обозначается яденіемъ ея (Іоан. 18, 28); то подѣ симъ разумѣтся не одно вкушеніе агнца, но и питіе вина. Посему, если подѣ упомянутымъ преломленіемъ хлѣба разумѣтся Евхаристія, а не обыкновенная вечеря, необходимо предполагать при семъ и употребленіе чаши: иначе слѣдовало бы, будто Спаситель совершилъ въ Еммаусѣ таинство сіе подѣ однимъ видомъ. А почему Спаситель, бесѣдуя о себѣ, какъ хлѣбъ животномъ, упоминалъ при семъ только о плоти своей, это извѣстно изъ евангельскаго повѣствованія, въ которомъ и намекъ нѣтъ на то, будто Спаситель внушалъ симъ мысль о законности причащенія подѣ однимъ видомъ (смотр. ниже стр. 278, примѣч. 3).

*новаго заѣвѣта, сія чаша новыи заѣвѣтъ мо-
ею кровію, говорилъ Онъ. Слѣд., когда учре-
ждалось таинство новаго заѣвѣта, апостолы
представляли собою всѣхъ вѣрующихъ въ Спа-
сителя: слѣд. и повелѣніе Спасителя: *пріими-
те, ядите, пійте отъ нея вси*, обращенное
тогда къ нимъ однимъ, относилось въ лицѣ ихъ
ко всѣмъ вѣрующимъ, подобно тому, какъ Де-
сятословіе, изреченное на Синаѣ одному Мои-
сею, относилось ко всему Израилю. Посему,
когда во исполненіе повелѣнія сего апостолы
не только отъ благословеннаго хлѣба вкусили,
но и отъ чаши *пиша вси*; то такъ было во-
все не потому, будто они одни, какъ священ-
ники, имѣли право причаститься подъ обоими
видами. Какъ отъ хлѣба вкусили, такъ и
отъ чаши пили они *одни* вси потому, что *од-
ни* были тогда причастниками; а что они не
были тогда (не говоримъ уже священнослу-
жащими) священниками, это не оспоримо:
ибо, они были только слушателями, учени-
ками Спасителя до того самаго времени, по-
ка не сошелъ на нихъ Духъ Святый и не да-
ровалъ имъ благодати священства. По тому же
самому нельзя говорить, будто Спаситель толь-
ко установилъ Евхаристію подъ двумя вида-
ми, а не заповѣдалъ, чтобы всѣ вѣрующіе въ
Него причащались подъ обоими же видами.
Рѣчь сія совершенно не согласна съ словами
Его: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое,
еже за вы даемо: пійте отъ нея (чаши) вси:
сія бо есть кровь моя новаго заѣвѣта, яже
за вы и за многи изливаема; ибо слова эти**

показываютъ, что Спаситель преподалъ тѣло и кровь Свою именно съ тѣмъ, чтобы всѣ, за кого только первое имѣло предаться, а послѣдняя пролиться на крестѣ, были общниками сего преданія и пролитія въ таинствѣ новаго завета ⁽¹⁾. По тому же, наконецъ, и утверждать, будто всеобщую заповѣдь о причащеніи отъ чаши (*пійте отъ нея вси*) Спаситель относилъ вообще къ Церкви, а не къ каждому члену ея, и потому воображать, что заповѣдь сія не нарушается тѣмъ, что нѣкоторые не причащаются отъ чаши, значитъ пролагать открытый путь къ тому, чтобы симъ нѣкоторымъ воспрещено было причащеніе и отъ хлѣба, и такимъ образомъ вовсе лишить ихъ общенія съ Искупителемъ въ Евхаристіи.

II. Причащеніе подъ однимъ видомъ противно установленію Евхаристіи Господомъ. Въ истинѣ сего убѣждаемся изъ повѣствованій о семъ какъ св. евангелистовъ, такъ и св. апостола Павла. а) Первые говорятъ, что Спаситель—α) преподавъ ученикамъ тѣло свое подъ видомъ хлѣба, преподалъ имъ такожде (συνχευας) и (χι) чашу съ кровію: слѣд. Онъ нераздѣльно и равноѣрно установилъ, чтобы имѣвшіе вкушать тѣло Его подъ видомъ хлѣба, пили и кровь Его изъ чаши. β) Подавая ученикамъ хлѣбъ бла-

(1) «Господь, чему училъ, то самъ дѣлалъ, и что заповѣдалъ, то являлъ на дѣлѣ. Какъ пастырь добрый, Онъ за овецъ своихъ душу свою положилъ, дабы въ таинствѣ Евхаристіи, намъ оставленномъ, предлагая тѣло Свое и кровь въ снѣдь, плотію своею насыщать овецъ, искупленныхъ имъ». Св. Григор. десесл. Бесѣд. на еванг. Іоанна: христ. чт. 1839 г. ч. 2, стр. 375.

гословенный, Спаситель не сказалъ: *примите, ядите: сие есть тѣло Мое* и кровь Моя, но: *примите, ядите: сие есть тѣло мое, пейте отъ нея вси: сѣя есть кровь Моя*; слѣд. и установленіе Евхаристіи, и порядокъ ея и воля Спасителя требовали, чтобы имѣющіе причащаться отъ хлѣба, сколько бы ихъ ни было, причащались и отъ чаши. γ) Окончивъ причащеніе учениковъ, Спаситель сказалъ: *сѣ творите* (1): слѣд. въ отношеніи къ Евхаристіи апостолы должны были слѣдовать примѣру Спасителя, и потому причащать всякаго не только отъ хлѣба, но и отъ чаши, какъ и Онъ причастилъ ихъ. Притомъ — δ) апостолы не отъ хлѣба только причастились, но и отъ чаши *пиша вси*: слѣд. они такъ разумѣли Спасителя, что причастившійся тѣла Его непременно долженъ былъ причаститься и Его крови. б) Останавливаясь на повѣствованіи объ установленіи Евхаристіи св. ап. Павла (1 Кор. 11, 23—30), находимъ, что онъ — аа) говоря о цѣлому обществу христіанъ коринѣскихъ, состоявшему не изъ однихъ пастырей, но большею частію изъ мірянъ, отстраняетъ появившіяся въ немъ злоупотребленія въ отношеніи къ таинству сему однимъ напоминаніемъ объ установленіи его: слѣд. прямо показываетъ, какъ должны правильно употреблять его пастыри и міряне, а — бб) сообщаетъ, что онъ говоритъ о немъ не самъ отъ себя, но по наученію отъ Господа (1 Кор. 11,

(1) Что повелѣніе сѣ должно относить и къ чашѣ евхаристической, показываетъ выраженіе св. евангелиста: *также* (σκατως).

23): слѣд. необходимо (de fide) внушаетъ, что рѣчь его одинаково относится къ пастырямъ и мірянамъ. Между тѣмъ, св. Павелъ—α) говоритъ, что *Господь, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи . такожде (καταύτως) и чашу:* слѣд. по намѣренію Господа, вкушеніе хлѣба и питіе вина евхаристическаго суть существенныя части одного и того же таинства, установленнаго для пастырей и мірянъ; β) свидѣтельствуешь, что *сіе творите* сказалъ Спаситель не тогда только, когда преподалъ хлѣбъ благословенный, но и когда преподалъ благословенную чашу: слѣд. заповѣдь Его о причащеніи состояла именно въ томъ, чтобы какъ пастыри, такъ и міряне удостоивались его подъ обоими видами; γ) говоритъ: *елижды аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже пріидеть:* слѣд. возвѣщеніе смерти Господней чрезъ Евхаристию будетъ тогда только, когда вѣрующіе въ Него, пастыри и міряне, станутъ причащаться подъ обоими видами; δ) увѣщаетъ, *да искушаетъ себе приступающій (αυθιμαρτος) къ Евхаристіи и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да піетъ:* слѣд. каждый вѣрующій, пастырь и мірянинъ, имѣетъ право, по искушеніи себя, причащаться подъ обоими видами (1); наконецъ—ε),

(1) Тоже самое слѣдуетъ и изъ словъ его: *уже (ος, qui-que) аще ястъ хлѣбъ сей, или піетъ чашу Господню недостойнъ, повиненъ будетъ тѣлу и крови Господни, гдѣ или (η, vel) отнюдь не значитъ, будто можно причащаться подъ однимъ какимъ нибудь видомъ: ибо—α) частицу сію во всей рѣчи своей о Евхаристіи св. апостола употребилъ только однажды,*

указывая, почему надобно искушать себя предъ причащеніемъ, св. апостолъ говоритъ: *ядый и* ⁽¹⁾ *пійай недостойнѣ, судѣ себѣ ястѣ и піетѣ*: слѣд. и малѣйшаго сомнѣнія не должно быть о томъ, что согласно съ установленіемъ Евхаристіи причащеніе вѣрующихъ, пастырей и мірянъ, должно быть подъ обоими видами.

§ 169.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Причащеніе подъ обоими видами, говорятъ латины, Церковь никогда не почитала необходимымъ для спасенія, но какъ въ древности причащала иногда ⁽²⁾ христіанъ и подъ однимъ видомъ, такъ и нынѣ точно также причащаетъ ихъ на Востокѣ въ великій постъ, на литургіи преждеосвященной ⁽³⁾.

§ 170.

Опроверженіе ихъ.

Напротивъ,—

I. Тѣхъ, которые не хотѣли причащать или причащаться такъ, какъ установилъ Христосъ Спаситель, подъ обоими видами, св. Цер-

между тѣмъ какъ *и* (*καί, et*) употребилъ онъ четыре раза, а—б) или употребилъ онъ здѣсь не съ тѣмъ, чтобы отдѣлить, вкушеніе отъ питія, которыя постоянно соединяетъ, но чтобы показать, что какъ вкушеніе, такъ и питіе равночестны въ таинствѣ.

(1) Латины говорятъ, что здѣсь вмѣсто *и* (*καί, et*) надобно читать или (*η, vel*); но на сей разъ они съ намѣреніемъ забываютъ, что здѣсь и въ Вульгатѣ стоятъ *и* (*et, καί*), и что св. отцы и писатели Церкви никогда не читали здѣсь *или*, но всегда *и*.

(2) Именно: дома, куда позволяла брать св. причастіе, во время болѣзни, въ пустыняхъ.

(3) *Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 328—329. Брюссель, 1848 г.*

ковъ всегда отличала чрезъ своихъ пастырей. Такъ, св. Кипріанъ, посрамляя енкратитовъ, замѣнявшихъ въ Евхаристіи вино водою, писалъ, что «относительно вещества въ семъ таинствѣ *непремѣнно* нужно держаться истины евангельской и отнюдь *не* отступать отъ того, что заповѣдалъ самъ верховный Наставникъ нашъ, Іисусъ Христосъ» (1). Св. Левъ великій, епископъ римскій, писалъ о манихеяхъ: «Хотя, скрывая свое печестіе, они иногда и присутствуютъ при нашихъ таинствахъ, но не приобщаются ихъ; потому что недостойными устами принимаютъ только тѣло Христова, а крови, коею мы искуплены, чуждаются. Объ этомъ я для того вамъ объявляю, чтобы по симъ признакамъ вы узнавали такого рода людей, и когда замѣтите такихъ *лицемѣровъ*, то объявляли бы объ нихъ, дабы пастыри могли отлучить ихъ отъ святаго общества. Апостолъ, предостерегая Церковь отъ такого рода людей, говоритъ: *молю вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, елиже вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковѣи бо Господевѣ нашему Іисусу Христу не работаютъ, по своему чреву: иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ*» (Римл. 16, 17. 18). (2). О тѣхъ же манихеяхъ и Гела-

(1) Св. Кипріанъ. Писъм. къ Цецилію: твор. стр. 225. Венеція, 1728 г.

(2) Св. Левъ велик. Бесѣд. при вступлен. въ четиридесятницу: воскр. чтен. год. 13, стр. 497. Кіевъ, 1849—1850 г.

сій, епископъ римскій, предъявлялъ: «Дошло до насъ, что нѣкоторые (манихей) довольствуются причащеніемъ только святаго тѣла, а отъ чаши святой врови удаляются. Такіе *суетьры* или пусть принимаюгъ таинство сіе (Еохаристию) въ обоихъ его видахъ, иля же вовсе да удалятся отъ причащенія: ибо подобнаго раздѣленія одного и того же таинства нельзя допустить безъ явнаго поруганія святыни» ⁽¹⁾.

II. Всегда же св. Церковь вѣрила, что для спасенія необходимо причащаться подъ обоими видами. Такъ, св. Григорій богословъ, бесѣдуя къ мірянамъ, возбуждаетъ ихъ къ св. причастію слѣдующими словами: «Смѣло и несомнѣваясь ѣшь тѣло и пей кровь (Христову), *если желаешь жизни*» ⁽²⁾. Св. Василій великій выражается: «И для самой *вѣчной жизни* необходимо причащеніе тѣла и крови Христовыхъ; ибо Спаситель говоритъ: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, имать животъ вѣчный*» (Іоан. 6, 53. 54) ⁽³⁾. «Не ядущій тѣла Господня, учитъ св. Златоустъ, и не піющій крови Его отвергается отъ *жизни вѣчной*» ⁽⁴⁾; а бл. Августинъ разсуждаетъ:

(1) *Биглам.* Древн. церк. т. 6, стр. 434, изд. 1728 г.

(2) Св. Григор. богослов. Слов. на св. Пасху; твор. ч. 4, стр. 173. Москва, 1844 г.

(3) Св. Васил. велик. Нравств. правил. 21; твор. ч. 3, стр. 391. Москва, 1846 г.

(4) Св. Златоуст. Слов. 3 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 12. Спес. св. *Прин.* Прот. ерес. кн. 5, гл. 2; воскр. чтен. год. 21, стр. 21—22. Кіевъ, 1857—1858 г.

«Превшіися между собою жида не тотчасъ услышали, како можетъ Господь дати имъ *плоть свою ясти*. Имъ еще сказано было: *аминь аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 52—53). Какъ т. е. снѣдается и какъ надобно снѣдать хлѣбъ тотъ, вы не знаете; но *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ*. Такъ сказано было не мертвымъ, но живымъ. Посему, чтобы не подумали, будто говорится имъ о настоящей жизни и не стали претися между собою и о семъ, Господь присовокупилъ: *ядый Мою плоть и пїй Мойю кровь, имать животъ вѣчный* (Іоан. 6, 54). Слѣд. тотъ не имѣетъ живота вѣчнаго, кто не вкушаетъ хлѣба сего и не пїетъ крови сей: ибо временную жизнь могутъ имѣть люди и безъ сего, но вѣчной—не могутъ. Кто не вкушаетъ плоти Его и не пїетъ крови Его, тотъ не имѣетъ въ себѣ жизни, а кто вкушаетъ плоть Его и пїетъ кровь Его, тотъ *имлетъ* жизнь: въ томъ и другомъ случаѣ *вѣчную*, какъ сказалъ Господь. Иное дѣло пища, принимаемая нами для поддержанія настоящей временной жизни. Кто не будетъ принимать ее, тотъ не будетъ живъ; но не будетъ живъ и тотъ, кто будетъ принимать ее: ибо можетъ случиться, что многіе и изъ принимающихъ ее умрутъ или отъ старости, или отъ болѣзни, или по другой какойнибудь причинѣ. Сія же пища и сіе питіе, т. е. тѣло и кровь Господня, не таковы. Кто не прїемлетъ ихъ, тотъ не *имлетъ* жизни, а кто прїемлетъ

ихъ, тотъ *имѣетъ* жизнь, въ томъ и другомъ случаѣ *вѣчную*» (1).

III. И въ тѣхъ случаяхъ, на которые указываютъ латины, какъ на доказательство того, что Церковь причащала иногда христіанъ и подъ однимъ видомъ, она причащала ихъ обыкновенно подъ обоими видами. Такъ, св. Іустинъ мученикъ пишетъ, что діаконы носили въ дома къ небывшимъ на литургіи освященные

(1) Бл. *Августинъ*. Бесѣд. 26 на еванг. Іоанна: твор. т. 3, ч. 2, стр. 361—362. Антверпенъ, 1700 г. Въ другомъ мѣстѣ: «Справедливо говорятъ, что Крещеніе есть спасеніе, а Евхаристія жизнь. Ибо откуда мысль, что никто не можетъ ни войти въ царствіе Божіе, ни наслѣдовать спасеніе и жизнь *вѣчную*, развѣ только чрезъ крещеніе и участіе въ трапезѣ *Господней*, если не изъ древняго и апостольскаго преданія, содержащаго Церковію Христовою? Объ этомъ, какъ сказалъ я, свидѣтельствуеъ и Писаніе. Ибо, что другое исповѣдуютъ называющіе крещеніе спасеніемъ, если не сказанное: *спасе насъ банею пакибытія* (Тит. 3, 5), и у Петра: *егоже* (Ноева ковчега) *воображеніе нынѣ и насъ спасаетъ Крещеніе* (1 Петр. 3, 21)? Что другое исповѣдуютъ и называющіе таинство трапезы *Господней* жизнью, если не сказанное: *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесе*, и еще: *хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра*, и еще: *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 51. 53)? Итакъ, когда есть столько и такихъ свидѣтельствъ божественныхъ о томъ, что никто не долженъ надѣяться ни на спасеніе, ни на жизнь *вѣчную* безъ Крещенія и Причащенія *тѣла и крове Господней*; то напрасно общаются ихъ младенцамъ безъ крещенія и причащенія». Бл. *Августинъ*. О вѣн. и прощ. грѣх. кн. 1, гл. 24: твор. т. 10, стр. 13. Антверпенъ, 1700 г.

хлѣбъ и вино ⁽¹⁾. Св. Григорій богословъ передаетъ, что сестра его Горгонія принесла изъ церкви въ домъ свой *тѣло и кровь* Господа ⁽²⁾. Св. Іоаннъ златоустъ извѣщалъ въ свое время епископа римскаго Иннокентія I, что войны, напавшіе на церковь, въ смятеніи пролили *кровь* Господню, сберегавшуюся для больныхъ ⁽³⁾. Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій, свидѣтельствуєтъ, что преп. Зосима причастилъ Марію египетскую въ пустынь животворящимъ *тѣломъ и кровію* Христа Бога нашего ⁽⁴⁾. Св. Григорій двоесловъ предписываетъ священникамъ причащать больныхъ, принимающихъ Елеосвященіе, *тѣломъ и кровію* Господа ⁽⁵⁾. Тотъ же св. отецъ упоминаетъ о лицахъ, которыя приготовлялись къ смерти причащеніемъ *тѣла и крови* Господней ⁽⁶⁾, и передаетъ, что плавающіе на корабляхъ возили съ собою *тѣло и кровь* Искунителя ⁽⁷⁾. О послѣднемъ обстоятельстве упоминаетъ и св. Амвросій

(1) Св. *Иустин. мучен.* Аполог. 1, гл. 85 и 87; христ. чтен. 1825 г. ч. 17, стр. 98—99. 101.

(2) Св. *Григор. боюсл.* Надгр. слов. Горгонія: твор. ч. 1, стр. 284. Москва, 1843 г.

(3) Св. *Златоуст.* Письм. къ Иннок. I: твор. т. 3, стр. 519. Парижъ, 1718 г.

(4) *Книг. жит. свят.* М. апрѣл. л. 11—12. Москва, 1856 г.

(5) Св. *Григор. двоесл.* Требникъ: твор. т. 3, стр. 237. Парижъ, 1705 г.

(6) Св. *Григор. двоесл.* Собесѣдов. о жизни италійск. отц. и о безсмерт. души кн. 2, гл. 37 и кн. 4, гл. 35, стр. 149. 320. Казань, 1858 г.

(7) Св. *Григор. двоеслов.* тамже, кн. 3, гл. 36, стр. 244. Снес. *Іоанн. діакон.* Жизн. св. Григор. велик. чл. 23: твор. св. Григор. т. 4, стр. 34. Парижъ, 1705 г.

медіоланскій, повѣствуя о братѣ своемъ Сатирѣи о другихъ плавающихъ ⁽¹⁾. Притомъ извѣстно, что Церковь святая употребляла въ древности такъ называемые запасные Дары, чтобы причащать ими въ случаяхъ болѣзни ⁽²⁾. Очевидно, что въ такомъ видѣ, въ видѣ запасныхъ Даровъ, могли тогда христіане и брать св. причастіе въ дома, въ пустыни, и имѣть его при себѣ во время путешествій. Посему, если нѣкоторые изъ древнихъ выражаются, что такой—то причастился, или причащается, или причастится хлѣба или тѣла Христова ⁽³⁾; то изъ сего не слѣдуетъ еще, будто таковой причащался подъ однимъ видомъ. Въ древнія времена Церкви какъ священнослужащіе, такъ и не священнослужащіе, міряне, причащались страшныхъ таинъ Христовыхъ подъ обоими видами.» Всѣ, говорилъ св. Златоустъ, одинаково удостоиваемся ихъ; не такъ, какъ (бывало) въ ветхомъ заветѣ,—иное (изъ жертвы) вкушалъ священникъ, иное—народъ; тамъ не позволено было народу пріобщаться того, чего пріобщился священникъ. Нынѣ не такъ, но *всѣмъ* предлагается единое тѣло и единая чаша» ⁽⁴⁾. Исключались изъ сего только младенцы, которыхъ причащали одною кровію подъ видомъ вина ⁽⁵⁾; но

(1) Св. Амврос. медіол. Слов. на смерть брата: твор. т. 3, стр. 19. Базель, 1555 г.

(2) Рутеншток. Истор. церк. т. 3, стр. 252.

(3) Перрон. Богосл. чтен. т. 2, стр. 328—329.

(4) Св. Златоуст. Бесѣд. 18 на посл. 2 къ коринѳян., стр. 237. Москва, 1851 г.

(5) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 190—191. Бл. Августин. Письм. къ

такъ было, очевидно, по случаю такой необходимости, которой ничѣмъ нельзя было устранить, и притомъ до того только времени, пока они не придутъ въ состояніе причащаться и тѣла Христова подъ видомъ хлѣба (¹).

IV. Кому извѣстны чиноположенія православной Церкви, тотъ никогда не скажетъ, будто нынѣ причащаетъ она христіанъ въ великій постъ подъ однимъ видомъ. Въ постъ сей, исключая нѣкоторыхъ дней, дѣйствительно совершается, по уставу ея, литургія преждеосвященныхъ Даровъ; но и на сей литургіи, какъ показываетъ уже самое названіе ея (*ακροθυασην*), Евхаристія и предлагается и преподается подъ обоими видами. Ибо «егда имать священникъ сотворити преждеосвященную—читаемъ въ чинѣ ея—то, по преложеніи Даровъ, раздробленіи перваго, изъ принесенныхъ, хлѣба, вложеніи частицы его въ чашу, влитіи теплоты, яко обычай, возьмъ св. лжицу десною рукою, омочаетъ ю во святѣй крови: лѣвою же рукою емлемъ кійждо *хлѣбъ*, и навоситъ св. лжицу, со святою *кровію*, омоченную, и прикасается ею св. хлѣбу крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ подъ мягкостію» (²). Такъ, извѣстно, и бываетъ. Такъ—извѣстно и это—и

Вонифатію: твор. т. 2, стр. 200—201. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Св. Кипріан. тамже: — стр. 172. Бл. Августин. тамже.

(2) Служебн. л. 162 на обор. Кіевъ, 1851 г. «Таже емлетъ и другія (св. хлѣбы) и творить таже на единомъ коемждо».

преподается Евхаристія на литургіи прежде-освященной. На ней священникъ православный причащаетъ тѣми самыми Дарами, которые приготовилъ, а потому предъ временемъ причащенія молится: «И сподоби (Господи) державною твоею рукою преподати намъ пречистое твое *тѣло* и честную *кровь*, и нами всѣмъ людямъ», а когда совершится причащеніе, благодаритъ Спаса всѣхъ Бога и о причастіи святаго *тѣла и крови* Христа Его ⁽¹⁾.

§ 171.

Основанія—изъ соображеній разума.

Латины уметвуютъ: когда есть уважительныя причины измѣнить что нибудь въ таинствѣ, не касающееся существа его, то Церковь въ правѣ сдѣлать это; а причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ введено у насъ по причинамъ уважительнымъ и не относится къ существу Евхаристіи, которая внолнѣ преподается и подъ однимъ видомъ, но къ способу или образу причащенія: слѣд. оно законно ⁽²⁾.

§ 172.

Опроверженіе ихъ.

I. Что Церковь дѣйствительно имѣетъ право измѣнить что-нибудь въ таинствѣ, когда есть на это причины уважительныя и когда измѣняемое не касается самаго существа таинства, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Но столь же несомнѣнно и то, что право на такія измѣненія принадлежитъ только Церкви все-

(1) *Служебн.* л. 175 и на обор. Кіевъ, 1851 г.

(2) *Либерман.* Урок. богосл. т. 4, ч. 1, стр. 405-406. Майнцъ, 1836 г.

денской, которая, какъ *столпъ и утвержде-
ніе истины* (1 Тим. 3, 15), не можетъ по-
грѣшитель въ такомъ случаѣ. Что же касается
до церквей частныхъ, помѣстныхъ; то каждая
таковая церковь, какъ церковь частная, не мо-
жетъ усвоить себѣ означеннаго права: ибо не
имѣетъ высокаго преимущества непогрѣшимо-
сти и потому легко можетъ погрѣшитель, осо-
бенно въ опредѣленіи того, какъ, когда, чрезъ
что и при какихъ условіяхъ дѣйствуетъ бла-
годать Духа Святаго въ таинствахъ.

II. Причины, по которымъ латины пере-
стали причащать мірянъ св. кровію, вовсе не
такъ уважительны, чтобы по поводу ихъ над-
лежало сдѣлать это. а) Латины опасались про-
литія крови Господней неосторожнымъ и не-
благоговѣйнымъ народамъ? Но пролитіе сіе и
нынѣ можетъ послѣдовать въ Церкви напр.-
православной: не смотря на то, она доселѣ и
мірянъ причащаетъ подъ обоими видами. б)
Трудно сохранять евхаристическое вино для
больныхъ, особенно въ странахъ жаркихъ и
холодныхъ? Но и жаркія, и холодныя страны
донынѣ еще существуютъ: между тѣмъ, гдѣ
есть въ странахъ спхъ православные, тамъ
Евхаристія сохраняется для больныхъ подъ о-
боими видами. в) Не вездѣ найти можно вино,
особенно въ странахъ отдаленныхъ? Но труд-
ность сія существуетъ нынѣ у абиссинцевъ:
однако у нихъ Евхаристія преподается и міря-
намъ подъ обоими видами. г) Есть люди, изъ
коихъ одни по природѣ отвращаются вина, а
другіе добровольно воздерживаются отъ упо-
требленія его? Но—а) такихъ людей чрезвы-

чайво мало; β) чтобы причаститься св. крови, для сего не нужно много вина; а—γ) если упомянутые люди не захотят принять евхаристическаго вина и въ самомъ маломъ количествѣ: то изъ-за нихъ не слѣдуетъ лишать чаши всѣхъ мірянъ, подобно тому, какъ изъ-за неспособности глухихъ къ слышанію не должно воспрещать проповѣди слова Божія для имѣющихъ уши слышати. Вообще, частные случаи, показывающіе трудность употребленія вина, не должны быть поводомъ къ нарушенію всеобщей заповѣди Господней, чтобы св. апостолы (слѣд. и преемники ихъ, пастыри Церкви) причащали вѣрующихъ такъ, какъ Онъ причастилъ ихъ на тайной Вечери,—подъ обоими видами. *И человеческого предъутвержденна завета никтоже отменяетъ* (Галат. 3, 13).

III. Разсуждать, что Евхаристія вполнѣ преподается и подъ однимъ видомъ,—разсуждать такъ на основаніи положенія: «гдѣ тѣло, тамъ и кровь» (1), рѣшительно не умѣстно, ког-

(1) Положеніе это выдуманно на Западѣ въ тринадцатомъ вѣкѣ Бокавентурою и Томою Аквинатомъ (оба † 1274 г.), а всѣми латинами принято на соборахъ: константскомъ (засѣд. 13) и тридентскомъ (засѣд. 21, прав. 3). Сущность его заключается въ слѣдующемъ: «Надобно признавать за истину, что подъ каждымъ видомъ таинства присутствуетъ весь Христосъ, только не одинаково. Подъ видомъ хлѣба присутствуетъ Его тѣло по силѣ таинства, а кровь ex realī concomitantia; равнымъ образомъ, подъ видомъ вина присутствуетъ кровь Его по силѣ таинства, а тѣло ex realī concomitantia, какъ душа и божество». Въ слѣдствіе сего латинскій священникъ, причащаясь св. крови (по чину литургіи мозарабской), говоритъ: » *тѣло* и кровь Господа на-

да несомнѣнно, что Спаситель установилъ ее не подѣ однимъ видомъ, а подѣ двумя, и преподалъ тѣло свое именно подѣ видомъ хлѣба, а кровь подѣ видомъ вина. Иначе, зачѣмъ же и благоволилъ Онъ установить такъ и преподавать Евхаристію? Зачѣмъ и св. апостолы, а за ними и Церковь вселенская, послѣдуя Спасителю, причащали всѣхъ подѣ обоими видами? Зачѣмъ и латины, почитая, въ слѣдствіе указаннаго разсужденія, причащеніе подѣ однимъ видомъ достаточнымъ для мірянъ, не почитаютъ такого же причащенія, въ силу того же разсужденія, достаточнымъ и для священнослужащихъ? Не надобно забывать, что чрезъ Евхаристію мы входимъ не въ общеніе только, но и въ завѣтъ съ Богочеловѣкомъ, и что завѣтъ сей состоялся съ нами чрезъ Его кровь. *Сія чаша есть новыи завѣтъ въ Моей крови, сія есть кровь Моя новаго завѣта*, сказалъ Онъ самъ. По этому, безъ сомнѣнія, и продолжилъ Онъ: *пійте отъ нея* (чаши) *вси*. Пійте отъ чаши, а не: «ядите Мою кровь отъ хлѣба». Должно помнить и то, что въ Евхаристіи мы входимъ въ общеніе съ Спасителемъ таинственно; а въ такомъ случаѣ не отъ нашего мудрованія, но отъ изволенія Господня зависитъ, какъ намъ достигать сего, чрезъ причащеніе ли подѣ однимъ видомъ, или подѣ обоими, такъ что если Онъ самъ, установивъ Евхаристію

шего Іисуса Христа да хранитъ душу мою въ жизнь вѣчную, аминь», а причащаясь св. тѣла (по чину литургіи ліонской), произноситъ:» тѣло и кровь Господа нашего» и проч. *Серединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 124. 126. Спб. 1856 г.

нодѣ двумя видами, повелѣлъ причащать ея подѣ обоими видами, то мы не должны уже дерзать причащать подѣ однимъ видомъ на основаніи своихъ произвольныхъ соображеній ⁽¹⁾.

IV. Церковь вѣруетъ, что Евхаристія есть такое таинство, въ которомъ христіанинъ, подѣ видомъ хлѣба и вина, причащается истиннаго тѣла и истинной крови своего Спасителя ⁽²⁾. Слѣд. къ способу или образу причащенія надлежитъ относить только мѣсто причащенія ⁽³⁾, время причащенія ⁽⁴⁾, совокупность или раз-

(1) «Премудрость, писалъ и латинянинъ Трицій,—Премудрость, которой всякая мудрость человѣческая должна уступить въ разглагольствіи о неотдѣльности живой крови отъ живаго тѣла, особо упомянула о вкушеніи и особо о питіи. Въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ разсуждать по началамъ человѣческимъ, а надобно смотрѣть на волю Христову, которая установила не полу-трапезу, но присовокупила и питіе». Иннокентій III, епископъ римскій (+1216 г.), также говорилъ, что» хотя и пріемлется вмѣстѣ съ тѣломъ кровь подѣ видомъ хлѣба, а тѣло вмѣстѣ съ кровію подѣ видомъ вина, однако ни кровь не піется подѣ видомъ хлѣба, ни тѣло не вкушается подѣ видомъ вина, ибо какъ кровь не вкушается, ни тѣло не піется, такъ и оба они не піются подѣ видомъ хлѣба и не вкушаются подѣ видомъ вина». *А. Триц. Объ исправл. республ.христ. кн. 4, гл. 19. Иннокент. III О тайн. литургіи кн. 4, гл. 11.*

(2) *Макар. Прав—догмат. богосл. т. 4, стр. 163. Спб. 1852 г.*

(3) Причащеніе или въ домѣ или въ церкви, въ олтарѣ или въ храмѣ, въ пустынѣ и проч.

(4) Причащеніе во время явленія св. Даровъ, или послѣ литургіи, или же спустя нѣсколько дней, какъ бываетъ на литургіи преждеосвященной и вообще съ *запасными Дарами.*

дѣльность причащенія ⁽¹⁾, положеніе причащающихся и причащающаго ⁽²⁾ и т. п.: ибо какую бы перемену въ семь ни ввела Церковь вселенская, христіанинъ всегда будетъ причащаться тѣла и крови своего Спасителя подѣ видомъ хлѣба и вина. По тому же самому никакъ нельзя говорить, что принятіе Евхаристіи подѣ однимъ видомъ или подѣ обоими относится къ способу или образу причащенія. Оно относится къ самому существу таинства, какъ показываютъ сіе—а) обѣтованіе, данное Спасителемъ о Евхаристіи до установленія ея: *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пїй Мой кровь, имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво. Ядый Мою плоть и пїй Мой кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 53. 54. 55. 56) ⁽³⁾; б) установленіе

(1) Причащеніе обоими видами вмѣстѣ, какъ причащаются у насъ мїряне, или же тѣмъ и другимъ отдѣльно, какъ причащаются у насъ же священнослужашіе.

(2) Принятіе св. Агнца на правую руку, поддерживаемую лѣвою, прикосновеніе къ сосуду платомъ, какъ бызаетъ у насъ между священнослужашими, причащеніе на одрѣ, какъ бываетъ съ больными, и проч.

(3) Нельзя говорить, что здѣсь тропическій образъ рѣчи, какъ—бы сказано было: аще не съѣсте *тѣла* Сына человѣческаго, живота не имате въ себѣ. . ядый Мое *тѣло* имать животъ вѣчный, и проч., а въ защищеніе сего указывать на то, что въ той же главѣ евангелія отъ Іоанна нѣсколько разъ (ст. 48. 50.

Евхаристія, когда Спаситель сказалъ: *примите, ядите.. пійте отъ нея вси* (Матѣ. 26, 26. 27) ⁽¹⁾: *сіе* (очевидно, все, чѣмъ Онъ сдѣлалъ въ отношеніи къ ней) *творите въ Мое*

51.) сказано объ одномъ хлѣбѣ или плоти. Обѣтованіе о Евхаристіи Спаситель изрекъ послѣ того, какъ чудесно напѣвалъ народъ обыкновеннымъ хлѣбомъ. Не естественно ли, посему, было Ему говорить въ такомъ случаѣ о животномъ хлѣбѣ, т. е. о тѣлѣ своемъ, и его вкушенію усвоить плоды безсмертія? Онъ и говорилъ такъ, имѣя въ виду событіе, занимавшее Его слушателей, свидѣтелей чудеснаго насыщенія, пока не произошло между ними ропота и они не стали спрашивать: *какъ можетъ сей намъ дать плоть свою ясти?* Когда же настало время оставить прикровенный образъ выраженія, Спаситель началъ прямо говорить о будущемъ таинствѣ, какъ оно есть, въ обоихъ видахъ, и повторилъ свое, одно и тоже, слово о немъ въ различныхъ выраженіяхъ четыре раза. За тѣмъ, высказавъ, что и какъ нужно было по требованію обстоятельствъ, Онъ снова возвратился къ прежнему образу собесѣдованія и тѣмъ объединилъ и закончилъ свою рѣчь. Нельзя утверждать и того, что въ рѣчи сей, гдѣ говорится о плоти и крови Искупителя, надобно разумѣть вмѣсто соединительной частицы *и* (*καί, et*) раздѣлительную или (*η, vel*), какъ—бы сказано было: *аще не снѣсте или не піете и проч.* На это также нѣтъ основанія.

(1) *Пійте отъ нея вси*, сказалъ Господь уже по вечери (*μετά το δείπνου*: Лук. 22, 20)? Такъ. Но слѣдуетъ ли отсюда, будто причащеніе подъ видомъ вина установилъ Онъ не какъ существенную часть таинства? Нѣтъ; ибо выраженіе: *по вечери* надобно относить къ пасхальной собственно Вечери, за которою установлена Евхаристія, а не къ евхаристической. *Идущимъ* (*εσθιουσιν*) же имъ и проч., говоритъ св. Матѣей (26, 26), давая симъ знать, что Спаситель пріялъ хлѣбъ, а потомъ и чашу и установилъ таинство новаго завѣта подъ двумя видами по окончаніи вечери пасхальной.

вспоминаніе ⁽¹⁾; наконецъ—в) слова св. ап. Павла: *тѣмже, братія моя возлюбленная, бѣгайте отъ идолослуженія. Яко мудрымъ глаголю: судите вы, еже глаголю. Чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе* (κοινωνία) *ли крове Христовы есть? хлѣбъ, егоже ломимъ, не общеніе* (κοινωνία) ⁽²⁾ *ли тѣла Христова есть? Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію пьете, смерть Господню възвыщаете, дондеже прїидетъ.. Да искушаетъ же человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пьетъ. Ядый бо и пійй недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ, не разсуждая тѣла Господня* (1 Кор. 10, 14—17. 11, 26. 28—30).

Слѣд. введенное латинами причащеніе подъ однимъ видомъ незаконно.

ЧЛЕНЪ IV.

О ПРИЧАЩЕНІИ ДѢТЕЙ.

И малыя младенцы, по обычаю Церкви, подобаетъ за вѣру приобщеніи сподобляти св. таинъ оо

(1) Такъ сказалъ Господь не тогда только, когда причастилъ апостоловъ подъ видомъ хлѣба, но и тогда, когда причастилъ ихъ подъ видомъ вина (1 Кор. 11, 25). И въ литургіяхъ свв. апостоловъ: Іакова, Марка и Петра слова эти отнесены къ тому и другому виду таинства.

(2) «Почему не сказалъ: причастіе? Потому, что хотѣлъ выразить нѣчто большее, показать совершенное единеніе. Ибо прїобщаясь мы не только дѣлаемся участниками и сообщниками, но и соединяемся со Христомъ. Какъ тѣло (Христово) соединено со Христомъ, такъ и мы чрезъ этотъ хлѣбъ соединяемся съ Нимъ». Св. Златоуст. Бесѣд. 24 на 1 посл. къ коринѣянамъ: ч. 2, стр. 29. Спб. 1858 г.

освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ
пріятіе благодати Господни.

Служебн. л. 300 на обор. Кіевъ,
1851 г.

§ 175.

*Сущность латинскаго заблужденія о при-
чащеніи дѣтей.*

Лишая мірянъ общенія съ Спасителемъ чрезъ
причащеніе кровію Его въ Евхаристіи, латинны
вовсе не допускаютъ къ Немудѣтей ⁽¹⁾, когда
не причащаютъ ихъ до тѣхъ поръ, пока не
сдѣлаются они истинно—способными къ се-
му ⁽²⁾.

§ 174.

Время появленія его.

Такой обычай не имѣетъ за собою ни а-
постольской, ни отеческой давности. Церковь,
причащая христіанъ, никогда не исключала изъ
числа ихъ младенцевъ. Свидѣтели тому—св. отцы
и писатели ея, какъ восточные, такъ и запад-
ные ⁽³⁾. Съ этимъ согласны и позднѣйшіе

(1) *Катихиз. римск.* Тракт. о Евхарист. чл. 62. 63.

(2) Т. е. пока не пріобрѣтутъ они нужныхъ свѣдѣній
о Евхаристіи,—не узнаютъ, что въ ней преподаются тѣло и
кровь Спасителя, какіе плоды приноситъ причащеніе ея,
какъ должно почитать ее и съ какимъ пригото-
вленіемъ приступать къ ней. Наблюденіе за успѣхами
въ семъ возлагается у латинъ на родителей и при-
ходскихъ священниковъ. *Катихиз. римск.* Тракт. о
Евхарист. чл. 36. 63 и въ предисловіи.

(3) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г.
ч. 2, стр. 172. 190—191. *Постан. апост.* кн 8, гл. 12. 13:
твор. муж. апостол. врем. стр. 403. 409. Амстердамъ, 1724
г. Бл. Августин. Письм. къ Вовифатію: твор. т. 2, стр.
200—201. Антверпенъ, 1700 г. Бесѣд. 174 на текст.
изъ апостола, чл. 7: твор. т. 5, ч. 1, стр. 580. Антвер-

защитники латинскихъ отступленій отъ Православія. Одинъ изъ нихъ утверждаетъ, что обычай причащать дѣтей существовалъ на Западѣ въ продолженіе первыхъ шести вѣковъ ⁽¹⁾, а изъ требника св. Григорія двоеслова († 604 г.) дѣйствительно видно, что обычая сего держался въ его время весь Западъ ⁽²⁾. Между тѣмъ, чинъ римскій (*ordo romanus*), относящійся къ девятому вѣку ⁽³⁾, Алкуинъ и другіе писатели западные ⁽⁴⁾ представляютъ свидѣтельства о существованіи такого обычая на Западѣ и въ послѣдующее время. Къ концу осьмаго вѣка обычай сей началъ теряться на Западѣ; но его возстановилъ третій соборъ туронскій, бывшій при Карлѣ великомъ ⁽⁵⁾. Жаль только, что составленное имъ на сей разъ опредѣленіе исполнилось не долго. Хотя и есть свидѣтельство,

непъ, 1700 г. О вмиѣнен. и прощ. грѣховъ кн. 1, гл. 20, чл. 26—27; твор. т. 10, стр. 10. Антверпенъ, 1700 г. *Геннад. массилійск.* О Церковн. догмат. гл. 22; прибавл. къ 8 т. твор. бл. *Августин.* стр. 74. Антверпенъ, 1700 г. *Пинжент. I* Письм. къ собор. милевитаускому: твор. бл. *Августин.* т. 2, стр. 487. Антверпенъ, 1700 г. *Евагр.* Церковн. истор. кн. 4, гл. 36, стр. 235—236. Спб. 1853 г.

(1) *Мальдонат.* О мѣропомаз. вопр. 2, стр. 115. Ліонъ, 1614 г.

(2) *Св. Григор. двоесл.* твор. т. 3, стр. 73. Парижъ, 1705 г.

(3) Библиот. св. отцев. т. 10, стр. 84. Парижъ, 1654 г.

(4) *Алкуин.* О бож. службахъ: тамже, стр. 259. *Балуз.* Примѣч. на Регин. кн. 1, гл. 69. Парижъ, 1671 г. *Иесс. амбіенск.* Письм. о чин. Крещенія. *Валтер: авреліанск.* Ручн. кн. церк. прав. всѣх. церкв. § 276.

(5) *Собор. туронск. III* прав. 19.

изъ котораго видно, что опредѣленіе сіе соблюдалось и въ двѣнадцатомъ вѣкѣ ⁽¹⁾; но въ это время многіе священники западные преподавали уже дѣтямъ не евхаристическое вино, но простое ⁽²⁾, а вскорѣ перестали преподавать имъ и таковое. Въ концѣ тогоже вѣка епископъ парижскій Одонъ предписалъ (1175 г.), чтобы священники отнюдь уже не причащали дѣтей ⁽³⁾. Съ этого времени обычай причащать дѣтей навсегда прекратился въ галликанской церкви ⁽⁴⁾, а скоро послѣ сего не стало его ни въ Германіи ⁽⁵⁾, ни въ Швейцаріи ⁽⁶⁾, ни въ Лотарингіи, ни въ другихъ странахъ римскаго вѣроисповѣданія ⁽⁷⁾.

§ 175.

Происхожденіе его.

Писатели римскіе утверждаютъ, что запрещеніе причащать дѣтей состоялось у нихъ по поводу небрежности родителей объ ихъ воспитаніи, въ слѣдствіе которой дѣти, привыкши къ Евхаристіи, начали принимать ее, какъ обыкновенную пищу, и, за недостаткомъ до-

(1) *Радольфъ*. Слов. на день пасхи о необход. Евхаристіи. Антверпенъ, 1576 г.

(2) *Гуиги. Викторин*. О таинств. кн. 1, гл. 20; *Бон*. О литург. кн. 2, гл. 19, § 11.

(3) *Одон*. Постановл. соборн. гл. 3; *Бон*. О литургіи, кн. 2, гл. 19, § 11.

(4) *Бон*. О литург. кн. 2, гл. 19, § 11.

(5) *Свицер*. Сокровищ. церк. т. 2, стр. 1138, Амстердамъ, 1682 г.

(6) *Цвингл*. Изъясн. 18 члена: соч. т. 1, стр. 34. Тигуръ, 1581 г.

(7) *Госпиніан*. Истор. таинств. кн. 2, гл. 2, стр. 51. Женева, 1681 г.

машнихъ примѣровъ благочестія, оставались при обычномъ неуваженіи своемъ къ столь великому и вмѣстѣ страшному таинству во всю послѣдующую жизнь ⁽¹⁾. Но это-неосновательный¹ предлогъ. Латинское правило не причащать дѣтей есть прямое порожденіе латинскаго же правила причащать мірянъ подъ однимъ видомъ. Всякому извѣстно, что младенцы не могутъ вкушать хлѣба. Слѣд. ихъ можно причащать, а въ древности дѣйствительно причащали только подъ видомъ вина ⁽²⁾. Итакъ, когда евхаристическая чаша возбранена была на Западѣ мірянамъ и явилось ученіе, будто для не—свщщеннослужащихъ достаточно причащаться подъ однимъ видомъ хлѣба; то о младенцахъ стали уже говорить, что имъ не должно преподавать евхаристическаго вина, иначе сказать: вовсе не слѣдуетъ причащать ихъ. Такъ одно отступленіе отъ вѣроученія православнаго ведетъ за собою и другое!

§ 176.

Основанія онаго.

Дѣтей, говорятъ латины, потому не должно причащать, что они не могутъ ни отличить евхаристическаго хлѣба отъ обыкновеннаго, ни надлежащимъ образомъ приготовиться къ св. причастію, ни исполнить повелѣнія Господ-

(1) *Бель Догмат.*—нравств. богосл. т. 5, стр. 146. Парижъ, 1830 г.

(2) *Св. Кипріан.* Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 172. 190—191. *Бл. Августин.* Письм. къ Воиифатію: твор. т. 2, стр. 200—201. Антверпенъ, 1700 г.

ня: *пріимите, ядите* (Матѣ. 26, 26) ⁽¹⁾.

§ 177.

Опроверженіе ихъ.

Дѣти, скажемъ и мы примѣнительно къ основаніямъ симъ, не могутъ ни отличить воды крещенія отъ обыкновенной, ни надлежащимъ образомъ приготовиться къ св. крещенію, ни исполнить словъ: *да крестится кійждо васъ* (Дѣян. 2, 38), а между тѣмъ латинны крестятъ и ихъ! Они крестятъ дѣтей по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ? Но отъ чего же бы имъ и не причащать ихъ по вѣрѣ родителей же и воспріемниковъ? О крещеніи далъ Господь такую заповѣдь, которую должно исполнять и въ отношеніи къ дѣтямъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19)? Но и о Евхаристіи Господь же сказалъ, не положивъ различія между взрослыми и дѣтьми: *ядый Мою плоть и пій Мойю кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Зачѣмъ же лишать дѣтей столь пріискрѣняго общенія съ Нимъ въ Евхаристіи, когда они привились уже къ Нему чрезъ крещеніе? *Рожденное отъ плоти, плоть есть: и рожденное отъ Духа, духъ есть* (Іоан. 3, 6), научаетъ Господь. Посему, когда дѣти родились уже въ крещеніи духовно; то имѣютъ нужду и въ тѣхъ средствахъ, какія Господь же оставилъ въ Церкви для поддержанія и укрѣпленія духовнаго рожденія. Чтобы причащать дѣтей,

(1) *Катихиз. римск.* Тракт. о Евхарист. чл. 16
Собор. тридент. Засѣд. 13, прав. 1.

на это Господь не даровалъ ясной заповѣди? Но не Онъ ли ясно сказалъ: *пійте отъ нея* (чаши) *вси, какъ—бы нарочито предостерегая отъ запрещенія причащать и дѣтей, и не только не устранилъ ихъ отъ участія въ дарахъ благодати своей, но напротивъ, когда нѣкоторые, изъ мнимой предосторожности, хотѣли удалить ихъ отъ Него, сказалъ: оставите дѣтей приходить ко Мнѣ, и не браните ихъ: тако-выхъ бо есть царствіе Божіе* (Лук. 18, 15. 16)? *Оставьте дѣтей*, сказалъ Господь, *приходить ко Мнѣ*: а гдѣ они могутъ такъ близко приходить къ Нему, какъ не въ Евхаристіи? Пока достаточно для нихъ крещенія? Правда, возродившись водою и Духомъ, дитя, какъ чистое и невинное, достойно царствія небеснаго ⁽¹⁾; но крещеніе, даровавшее ему чистоту сію и невинность, есть только дверь въ царствіе небесное (Іоан. 3, 3). Съ чѣмъ же сообразно такъ долго ⁽²⁾ держать дѣтей на прагѣ къ царствію, впадѣи принадлежащему имъ? Когда Господь, припомнимъ слова бл. Августина,—когда Господь сказалъ: *аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53); то сказалъ сіе не о таинствѣ св. крещенія, но о таинствѣ св. Трапезы, къ которой можетъ приступать только крещенный. Не уже-

(1) *Паслш. вост. патр. о прав. Вѣр. л. 33.* Москва, 1848 г.

(2) У латинъ дѣти не допускаются къ Евхаристіи до семилѣтняго возраста. *Серединск. О богослуж. западн. Церкви, ст. 2, стр. 42.* Спб. 1849 г.

ли же дерзнетъ кто нибудь сказать, что слова сіи не относятся къ дѣтямъ ⁽¹⁾? Вѣруемъ, что и за младенцевъ пролилъ кровь свою Господь, который, прежде нежели пролилъ ее, повелѣлъ преподавать ее въ таинствѣ, когда говорилъ: *сія есть кровь Моя, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ* (Матѳ. 26, 28) ⁽²⁾. Такъ разсуждали въ древнія времена о причащеніи дѣтей на Западѣ, а при семъ говорили, что причащали ихъ именно для того, чтобы имѣли они животъ въ себѣ ⁽³⁾, и что напрасно иные обѣщаютъ имъ жизнь вѣчную безъ причащенія ⁽⁴⁾.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ТАИНСТВѢ ПОКАЯНІЯ.

§ 178.

Указаніе латинскихъ заблужденій въ таинствѣ Покаянія.

Въ таинствѣ Покаянія латины отличаются отъ православной Церкви тѣмъ, что неправильно учатъ объ эпитиміяхъ и ослабляютъ силу его индульгенціями ⁽⁵⁾.

(1) Бл. *Августинъ*. О вѣн. и прощ. грѣхов. кн. 1, гл. 20: твор. т. 10, стр. 10—11. Антверпенъ, 1700 г. Снес. Прот. двухъ писемъ. Пелагія кн. 1, гл. 22: тамже, стр. 284.

(2) Бл. *Августинъ*. О вѣн. и прощ. грѣх. кн. 1, гл. 24: тамже, стр. 13—14.

(3) Бл. *Августинъ*. Бесѣд. 174 на тексты изъ апостола: твор. т. 5, ч. 1, стр. 580. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. *Августинъ*. О вѣн. и прощ. грѣхов. кн. 1, гл. 24: твор. т. 10, стр. 13. Антверпенъ, 1700 г. Посему, на соборѣ тридентскомъ (засѣд. 21, гл. 4) латины неправду сказали, будто причащать дѣтей древніе не почитали необходимымъ для спасенія ихъ.

(5) Исповѣдь совершается у латинъ за перего-

ЧЛЕНЪ I.

ОБЪ ЭПИТИМІЯХЪ.

Епитиміи, хотя, по существу своему, суть наказанія, но, по значенію, наказанія только исправительныя, врачевныя, отеческія (пαιδεία), точно такія, о какихъ говоритъ апостолъ: егоже любитъ Господь, наказуетъ (Евр. 12, 6), и въ другомъ мѣстѣ: отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осудимся (1 Кор. 11, 32).

Макар. Прав.—догмат. богослов.
т. 4, стр. 262. Спб. 1852 г.

§ 179.

Сущность латинскаго ученія объ епитиміяхъ.

Церковь православная почитаетъ епитиміи врачевствомъ духовнымъ, назначаемымъ кающимся для уврачеванія ихъ нравственныхъ болѣзней, и потому наказаніями исправитель-

родкою, въ исповѣдальняхъ, явившихся у нихъ не прежде шестнадцатаго вѣка, чтобы уменьшить въ кающемся стыдъ, тогда какъ, чтобы возбудить омерзение ко грѣху, требуемое истиннымъ покаяніемъ, совѣсть грѣшника должна быть вполне обнажена на исповѣди. Священники латинскіе не имѣютъ власти разрѣшать отъ всѣхъ грѣховъ, такъ что кающійся, исповѣдавъ грѣхи предъ обыкновеннымъ священникомъ латинскимъ, долженъ обращаться иногда къ другимъ духовникамъ, имѣющимъ отъ епископа римскаго право разрѣшать грѣхи тяжчайшіе (*casus reservati*). *Серединск. О богослуж. западн. церкв. ст. 1, стр. 7. Спб. 1849 г. Требник. латинск. стр. 86. Вильно, 1819 г.*

ными. Напротивъ, латины утверждаютъ, что эпитиміи суть наказанія въ собственномъ смыслѣ, такія наказанія, которыя грѣшникъ долженъ понести для удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи свои ⁽¹⁾.

§ 180.

Основанія—онаго изъ свящ. Писанія.

Въ защиту сего ученія они указываютъ и на Адама (Быт. 3, 19), Моисея, Аарона (Числ. 20, 10—12) и Давида (2 Цар. 12, 13—14), которыхъ Богъ подвергъ наказаніямъ послѣ того, какъ простилъ имъ грѣхи, и на то, что въ свящ. Писаніи говорится о судѣ Божіемъ на вѣрующихъ (1 Петр. 4, 17. 1 Кор. 11, 32 и пр.).

§ 181.

Опроверженіе ихъ.

Но это указаніе не доказываетъ того, что нужно.

1. По ученію свящ. Писанія, судъ Божій двоякаго рода: есть судъ правды Божіей (Іер. 23, 19. Римл. 1, 18), и есть судъ отеческаго вразумленія Божія (Притч. 3, 11—12. Евр. 12, 5—6). Судъ перваго рода есть судъ закона, а судъ послѣдняго рода—судъ евангелія. Тотъ имѣетъ своимъ источникомъ гнѣвъ Божій и ненавидѣніе грѣха Богомъ; а сей—любовь Его и благость къ согрѣшающимъ по немощи природы (1 Іоан. 1, 8). Первый имѣетъ цѣлію потребить грѣшника, а послѣдній—исправить его и спасти. Судъ правды Божіей касается грѣшниковъ, погрязшихъ въ вѣчестіи и остающихся нераскаянными; а судъ отеческаго вразумленія Божія

(1) *Собор. тридентск. Засѣд. 14, гл. 8.*

относится къ грѣшникамъ, обращающимся ко Господу всѣмъ сердцемъ и послѣ того, какъ согрѣшати. Помилованные Богомъ Адамъ, Моисей, Ааронъ и Давидъ были, какъ извѣстно, изъ числа грѣшниковъ послѣдняго рода: ибо, согрѣшивъ, они не остались пераскаивыми, но исповѣдали грѣхи свои. Слѣд. Богъ, наказавшій ихъ, судилъ ихъ не по правдѣ своей, поражающей нечестивыхъ, но по отеческой любви, наказывающей привимаемыхъ ею въ нѣдра свои. Слѣд. и наказанія, которымъ Онъ подвергъ ихъ послѣ того, какъ простилъ имъ грѣхи, были наказаніями не въ еобетвенномъ смыслѣ (*τιμωρία*). Онъ наказалъ сихъ праведниковъ не потому, будто правда Его, удовлетворенная ихъ раскаяніемъ, требовала отъ нихъ другаго удовлетворенія, но потому, что любовь Его требовала вразумить ихъ, предостеречь отъ грѣха на будущее время.

II. Такому различенію наказаній, основанному на различіи судовъ Божіихъ, научаетъ насъ свящ. Писаніе и въ томъ случаѣ, когда опредѣляетъ настоящее отношеніе человѣка къ Богу. Оно открываетъ, что Ходатай Бога и человѣковъ, чрезъ вѣру въ котораго, какъ имѣннаго пріяти въ послѣдокъ днѣй для спасенія людей, спасались и ветхозавѣтные праведники, единожды навсегда вполне удовлетворилъ правдѣ Божіей за грѣхи людей, потерпѣвъ всю тяжесть наказаній, какимъ только они должны были подвергнуться по требованію правды сей (Иса. 53, 5. 1 Петр. 2, 24. 1 Иоан. 2, 2. Римл. 3, 25. Галат. 3, 13. Колос. 1, 20. Евр. 7, 25). Посему, людямъ—грѣшникамъ, за которыхъ

Вполнѣ уже удовлетворено правдѣ Божіей, осталось не удовлетворять ей за грѣхи свои по-несеніемъ какихъ нибудь наказаній на землѣ, но только усвоить искупительныя заслуги Спасителя покаяніемъ, вѣрою и доброю жизнью, какъ свидѣтельствомъ и плодомъ ихъ покаянія и вѣры (Марк. 1, 15. Дѣян. 2, 38. Римл. 2, 13. 8, 24. 28. 10, 9. Галат. 2, 16. 5, 6. Іак. 2, 24). По тому же самому и наказанія, какими только Богъ, самъ ли непосредственно, или же чрезъ Церковь, благоволитъ подвергнуть нающагося грѣшника, не суть наказанія въ собственномъ смыслѣ, которыя онъ долженъ понести для удовлетворенія правдѣ Божіей, вполнѣ уже удовлетворенной за грѣхи людей, но наказанія въ смыслѣ вразумленій, которыми Господь, простишій грѣшника, подвергаетъ его, какъ любвеобильнѣйшій отецъ, для нравственной пользы какъ его самаго, такъ и другихъ. *Аще бо, говоритъ св. апостолъ, быхомъ себе разсуждали, не быхомъ осуждени были. Судими же, отъ Господа наказуемъ* (παιδεύομεθα), *да не съ міромъ осудимся* (1 Кор. 11, 31. 32) (1). *Аще безъ наказанія* (παιδεία)

(1) «Не сказалъ: еслибы наказывали себя, или мучили себя (εἰ ἀπολαύμεν ἑαυτοὺς, εἰ τιμωροῦμεθα), но: еслибы только захотѣли сознать грѣхи свои, сами себя, и осудить свои беззаконія, то избавились бы отъ наказанія (τιμωρίᾳ) и здѣсь (καὶ τῆς ἐνταύθα) и тамъ.. Не сказалъ: подвергаемъ наказанію или мученію (κολαζόμεθα) или τιμωροῦμεθα) но: *наказуемъ* (παιδεύομεθα). Ибо настоящее наказаніе есть болѣе вразумленіе нежели осужденіе, болѣе врачеваніе, нежели мученіе; болѣе исправленіе, нежели воздаяніе». Св. Златоуст. Бесѣд. 28 на 1 послан. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 107. 108. Спб. 1858 г.

есте, емуже причастницы быша вси: убо прелюбодѣйчици есте, а не сынове (Евр. 12, 8). Всяку радость имѣйте, братіе моя, егда во искушеніи впадаете различна: вѣдѣюще, яко искушеніе (το δοκιμιον) ваша вѣры соединяетъ терпѣніе (Іак. 1, 2. 3). Отъ того—то св. апостолы идяху въ свое время отъ лица собора (іудейскаго) радующеся, яко за имя Господа Іисуса сподобилися безчестію пріяти (ατιμωσύνη: Дѣян. 5, 41). Потому жесамому, всѣ наказанія Господни изображаются въ свѣщ. Писаніи, какъ дарованіе Божіе о Христѣ (Филип. 1, 29) и знакъ любви Отца небеснаго (Евр. 12, 6. 7), необходимо соединены съ радостію (Дѣян. 5, 41. Іак. 1, 2. Евр. 12, 11) и доставляютъ претерпѣвающимъ ихъ безропотно блаженство и славу вѣчную (Іов. 5, 17. Псал. 93. 12. Римл. 5, 2. 3. 4. 5).

III. Потому же самому особенно уважаемый латинами бл. Августинъ говоритъ, что наказанія, которыя почитаютъ они необходимыми для удовлетворенія правды Божіей, остаются и по освобожденіи человѣка отъ вѣчнаго наказанія для того, чтобы видно было, чего онъ достоинъ за преступленія свои, и что получаетъ по благодати Божіей, чтобы его вѣра пребыла вѣрою, а подвиги по вѣрѣ—подвигами, чтобы онъ имѣлъ какъ случаи къ укрѣпленію себя въ добрѣ, такъ и побужденія къ отвращенію отъ зла, подъ опасеніемъ вѣчныхъ наказаній за дѣланіе послѣдняго, и чтобы онъ зналъ, что совершенный плодъ спасительныхъ таинствъ относится не къ настоящей временной, но къ будущей вѣчной жизни.

Вотъ это разсужденіе о семъ: *Честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его* (Псал. 115, 6) ⁽¹⁾, которыхъ предварила смерть Христа съ такою благодатию, что для пріобрѣтенія Его они не усумнились положить душъ своихъ, и тѣмъ обнаружилъ, что опредѣленное прежде въ наказаніе за грѣхъ содѣлалось виною обильнаго плода оправданія. Впрочемъ, смерть не должно посему почитать добромъ: ибо она не сама собою, но по благодати Божіей содѣлалась столь благотворною, что, бывъ прежде объявлена, какъ угроза къ удержанію человека отъ грѣха, теперь предлагается къ привітію, какъ средство къ недѣланію грѣха и къ заглаженію содѣланнаго уже грѣха, а такимъ образомъ и къ полученію должнаго возмездія за великую побѣду ⁽²⁾. Если кто спроситъ, почему же, если смерть есть наказаніе за грѣхъ, умираютъ и освободившіеся, по благодати возрожденія, отъ виновности за грѣхъ, таковому объявляю, что вопросъ сей разсмотрѣнь и рѣшенъ мною въ сочиненіи «о крещеніи младенцевъ». Тамъ сказано, что смерть осталась и по уничтоженіи грѣха потому, что еслибы таинство возрожденія сопровождалось безсмертіемъ тѣлеснымъ, то самая вѣра людей, состоящая въ томъ, что мы упованіемъ ждемъ того, чего не познаемъ еще на опытъ, перестала бы быть вѣрою. Силою же

(1) Рѣчь идетъ о тѣхъ, которые, увѣровавъ во Иисуса Христа, не сподобились крещенія, а между тѣмъ окончили жизнь свою мученически.

(2) Бл. *Августинъ*. О град. Бож. кн. 13, гл. 7: твор. т. 7, стр. 250. Антверпенъ, 1700 г.

и подвигомъ вѣры долженствовалъ быть преодолѣнъ и самый страхъ смерти въ людяхъ возрастныхъ, какъ разительпо показалъ сие: и опытъ въ лицѣ святыхъ мучениковъ: каковъ подвигъ, несомнѣнно, не былъ бы ни великъ, ни славенъ, его даже и не было бы, еслибы святые не испытывали смерти тѣлесной послѣ крещенія. Притомъ, кто не стремился бы къ благодати Христовой вслѣдъ за крещенными младенцами для того собственно, чтобы не умереть? А въ такомъ случаѣ вѣра дознавалась бы не невидимымъ возмездіемъ, и не была бы и вѣрою, еслибы тотчасъ получала за свой трудъ возмездіе. При настоящемъ же положеніи дѣла, по великой и дивной благодати Спасителя, наказаніе за грѣхъ превратилось въ средство къ стяжанію оправданія. Первоначально сказано было человѣку: «умрешь, если согрѣшишь», а теперь говорится мученику: «умри, чтобы не грѣшить». Тогда сказано было: «если преступите заповѣдь, смертію умрете», а теперь говорится: «если не умрете, преступите заповѣдь». Чего тогда надлежало бояться, чтобы не грѣшить, то нынѣ должно принимать, чтобы не грѣшить. Такъ, по нецѣренному милосердію Божию, самое наказаніе за грѣхъ преобразуется въ средство къ добродѣтели, самая казнь грѣшниковъ бываетъ для праведника заслугою; ибо тогда грѣхомъ пріобрѣтена смерть, а нынѣ смертію пріобрѣтается оправданіе (1). Прощеніе грѣховъ (въ Покаяніи) бываетъ преимущественно ради бу-

(1) Бл. Августинъ. тамже, гл. 4:—стр. 249.

дущаго суда. Въ настоящей же жизни имѣть полную силу сказанное: *иго тяжко на сы-
нѣхъ Адамлихъ, отъ дне исхода изъ чрева
матере ихъ до дне погребенія въ матеръ
всѣхъ* (Сирах. 40, 1), такъ что и самые
младенцы страдаютъ отъ разныхъ бодѣзней,
не смотря на то, что они отрождены вре-
щеніемъ: а это и показываетъ, что все, совер-
шаемое спасительными таинствами, имѣетъ въ
виду не столько приобрѣтеніе временныхъ
благъ, сколько стяжаніе благъ будущихъ. Ког-
да же какіе грѣхи прощаются здѣсь, не со-
провождаясь никакими наказаніями: то казнѣ
за нихъ отлагается на будущее; ибо *день онъ*
не напрасно называется собственно днемъ суд-
нымъ, когда придетъ Судія живыхъ и мертвыхъ
(Матѳ. 12, 36). Если же, напротивъ, какія зло-
дѣянія отищаются здѣсь, на землѣ; то въ
будущемъ вѣкѣ, если только они прощены, не
причиняютъ намъ никакого вреда. Такъ и апо-
столъ о нѣкоторыхъ временныхъ наказаніяхъ,
посылаемыхъ отъ Бога на грѣшниковъ въ
здѣшней жизни для того, чтобы не подвергнуть
ихъ онымъ въ жизни будущей, когда они по-
лучатъ прощеніе грѣховъ въ покаяніи, гово-
ритъ: *аще бо быхомъ себе разсуждали, не
быхомъ осуждени были. Судими же, отъ
Господа наказуемъ, да не съ міромъ осу-
димъ»* (1 Кор. 11, 31. 32) (').

(1) Бл. Августин. Ручн. книг. къ Лаврентію, гл. 66: твор. т. 6, стр. 162. Антверпенъ, 1701 г.

§ 182.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Тертулліанъ ⁽¹⁾, св. Кипріанъ ⁽²⁾, св. Амвросій медіоланскій ⁽³⁾ и бл. Августинъ ⁽⁴⁾ называютъ эпитиміи удовлетвореніями (satisfactiones): слѣд., говорятъ латины, древняя Церковь почитала ихъ наказаніями въ собственномъ смыслѣ, которыя долженъ повести грѣшникъ для удовлетворенія правдъ Божіей.

§ 183.

Опроверженіе ихъ.

I. Какъ бы упомянутые отцы и писатели Церкви ни называли эпитиміи, они вполне увѣрены были, что въ слѣдствіе заслугъ Спасителя правосудіе Божіе удовлетворяется собственно раскаяніемъ грѣшника. Такъ, Тертулліанъ пишетъ: «Отъ чего бы ни происходилъ грѣхъ, отъ плоти ли, отъ духа, отъ воли, или самаго дѣла, Богъ, изрекающій казнь за грѣхъ, обѣщаетъ и прощеніе за раскаяніе. *Обратися ко мнѣ, говоритъ Онъ, и избавлю тя* (Иса. 44, 22), также: *живу Азъ, не хочу смерти грѣшника, но еже обратитися ему* (Иезек. 33, 11). Раскаяніе есть жизнь, потому что Богъ предпочитаетъ его смерти» ⁽⁵⁾.

(1) *Тертулліан.* О покаян. гл. 9: твор. ч. 2, стр. 96. Спб. 1849 г.

(2) Св. *Кипріан.* Слово о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 195—196.

(3) Св. *Амврос. медіол.* О паден. дѣвы, посвят. себя Богу: воскр. чтен. год. 18, стр. 461. Кіевъ, 1854—1855 г.

(4) Бл. *Августин.* Бесѣд. 1 о пользѣ Покаянія, гл. 5: твор. т. 5, ч. 1, стр. 950. Антверпенъ, 1700 г.

(5) *Тертулліан.* О покаян. гл. 4: твор. ч. 2, стр.

«Умоляю васъ братія, писалъ св. Кипріанъ къ падшимъ во время гоненія: примите спасительныя врачевства, покоритесь благимъ совѣтамъ, соедините ваши слезы съ моими, умножьте мои воздыханія вашими. Сначала къ вамъ обращаю молитвы, которыми умоляю за васъ милосердіе Божіе. Совершите полное покаяніе, докажете вашу скорбь болѣзнію и сѣтованіемъ сердца. Если кто молится отъ всего сердца, раскаивается съ сѣтованіемъ и слезами, постоянно совершаетъ добрыя дѣла, надъ тѣмъ умилосердится Господь, который сказалъ: *егда возвратився воздохнешь, тогда спасешися, и уразумѣши, гдѣ еси былъ* (Иса. 30, 15). Кто такимъ образомъ умилоствуетъ Бога, кто покаяніемъ во грѣхѣ, стыдомъ преступленія укрѣпитъ свою вѣру и добродѣтель, тотъ, услышанный и всеномоществуемый Богомъ, обрадуетъ Церковь, и заслужитъ не только помилованіе, но и вѣнецъ» ⁽¹⁾. «Самъ Господь, учитъ св. Амвросій медіоланскій, повелѣлъ всякаго преступника, кающагося отъ сердца и исповѣдующаго грѣхи свои, не лишать благодати небеснаго таинства» ⁽²⁾. «Самая хула на Духа Святаго, не отпускаемая виновному въ ней нивъ сей, ни въ будущей жизни, если только таковой умретъ виновнымъ въ ней, отпу-

85—86. Спб. 1849 г.

(1) Св. *Кипріан*. О падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 199. 203. 204.

(2) Св. *Амврос. медіол.* О покаян. кн. 2, гл. 3, л. 20 на обор. Спб. 1778 г.

стится ему, по слову бл. Августина, въ настоящей жизни въ томъ случаѣ, когда онъ раскаяется въ ней» (1).

II. Тѣ же св. отцы и писатели Церкви вполнѣ увѣрецы были и въ томъ, что добрая жизнь человѣка, раскаявшагося во грѣхахъ, есть способъ къ засвидѣтельствуванію предъ Богомъ искренности своего раскаянія въ нихъ, къ привлеченію къ себѣ милосердія Его, къ покрытію содѣланныхъ грѣховъ. Вотъ какъ они разсуждали о семъ: «Чѣмъ необходимѣе покаяніе, тѣмъ очевиднѣе должны быть доказательства его. Тутъ не довольно того, чтобы, какъ при Крещеніи, раскаяніе было только добросовѣстное; надобно еще, чтобы оно засвидѣствовано было внѣшними подвигами. Обрядъ сей именуется у насъ обыкновенно исповѣдію.. Исповѣданіе сокрушаетъ и уничижаетъ человѣка: оно премѣняетъ его и дѣлаетъ достойнымъ небеснаго Божія милосердія; оно повелѣваетъ ему пребывать въ постѣ и вретищѣ, и погружать душу свою въ горестъ, дабы очистить ее чрезъ страданіе. Оно запрещаетъ ему всякое услажденіе въ пищѣ и питіи, не для одного тѣла, но и для души. Оно требуетъ, чтобы грѣшникъ питалъ и укрѣплялъ душу свою молитвою, постомъ, воздыханіями и слезами, чтобы день и ночь вопіялъ къ Богу своему, чтобы преклонялъ колѣна предъ священниками, повергался ницъ предъ престоломъ Божиимъ, и просилъ братій своихъ молиться за

(1) Бл. *Августин*. Письм. къ Вонифатію: твор. т. 2, стр. 504. Антверпенъ, 1700 г.

него. Вотъ что дѣлаетъ исповѣданіе, дабы возвысить цѣну раскаянія, которое должно служить почестию, воздаваемою Богу, оправдывать грѣшника, избавлять его отъ негодования Божескаго, и земными и временными страданіями замѣнять для него казни будущаго вѣка. Унижая человѣка до праха земнаго, оно его вновь подымлетъ: осыпая пепломъ, очищаетъ душу его; обвиняя и осуждая, разрѣшаетъ. Чѣмъ болѣе грѣшникъ строгъ къ самому себѣ, тѣмъ паче Богъ къ нему свисходительнѣе ⁽¹⁾. Апостолы, по наставленію Христову, учили покаянію, обѣщали прощеніе и отпускали грѣхи, якоже Давидъ глаголетъ: *блаженъ, иже оставшася беззаконія, и иже прикрышася грѣси. Блаженъ мужъ, ему же не вѣмѣнитъ Господь грѣха* (Псал. 31, 1—2). Пророкъ блаженнымъ называетъ и того, коего беззаконіе оставляется чрезъ Крещеніе, и коего грѣхи покрываются добрыми дѣлами. Ибо кающійся долженствуетъ не только омыть слезами свои прегрѣшенія, но и канбы прикрыть ихъ добрыми дѣлами, да не вѣмѣнитъ Господь ему грѣха. Итакъ, преступленія наши да покрываемъ послѣдующими дѣлами, да очищаемъ ихъ плачемъ, да услышитъ Господь Богъ насъ воздыхающихъ, якоже услышалъ плачущаго Ефрема, о коемъ самъ Онъ глаголетъ: *слыша слышахъ Ефрема плачуща. Да и самыя слова плачущаго Ефрема изъяснилъ, глаголя: наказалъ мя еси (Господи), и*

(1) Тертуліан. О покаян. гл. 9; твор. ч. 2, стр. 96—97. Сиб. 1849 г.

наказахся: азъ якоже телець не научихся (Иерем. 31, 18) ⁽¹⁾. Будемъ плакать по мѣрѣ беззаконія: для глубокой раны должно быть внимательное и долгое врачеваніе: покаяніе не должно быть меньше преступленія. Развѣ ты думаешь скоро умилоствовать Бога, котораго ты отрекся вѣроломными словами, которому предпочелъ имущество, котораго храмъ осквернилъ святотатственнымъ поступкомъ? Скоро думаешь умилоствовать Того, котораго не хотѣлъ назвать своимъ? Нѣтъ; надобно молиться и просить непрестанно, проводить день въ воздыханіи и ночь въ слезахъ, все время оглашать плачевнымъ сѣтованіемъ, простершись на землѣ, не вставать съ нея, посыпать голову свою пепломъ и гноемъ и положить на нее покровъ сѣтованія, не желая никакой одежды послѣ того, какъ утратилъ одежду Христову, нести постъ послѣ пищи діавола, упражняться въ добрыхъ дѣлахъ, которыя очищаютъ грѣхи, раздавать милостыни, которыя освобождаютъ душу отъ смерти. Пусть опять воспріиметъ Христосъ то, что похитилъ врагъ» ⁽²⁾. Посему—

III. Когда Тертуліанъ, св. Кипріанъ, св. Амвросій медиоланскій и бл. Августинъ называли эпитиміи удовлетвореніями; то отнюдь не въ томъ смыслѣ, будто почитали ихъ какою нибудь искупительною цѣною или жертвою

(1) Св. Амврос. медиол. О покаян. кн. 2, гл. 5, л. 23. Спб. 1778 г.

(2) Св. Кипріан. о падшихъ: христ. чтен. на 1847 г. ч. 2, стр. 201—202.

за грѣхн, и слѣд. такими наказаніями, которыя грѣшникъ долженъ понести для удовлетворенія правдѣ Божіей. Для увѣренія въ этомъ, слѣдуетъ только прочитатъ приводимыя латинами мѣста изъ твореній сихъ отцевъ и писателей Церкви въ составѣ цѣлой рѣчи, а не отрывочно, какъ они читаютъ ихъ. Такъ, Тертуліанъ, говоря о необходимости исповѣди, которая въ его время совершалась всенародно и сопровождалась различными эпитиміями, пишетъ: «Чѣмъ необходимѣе сіе второе покаяніе, тѣмъ очевиднѣе должны быть доказательства онаго. Тутъ не довольно того, чтобы, какъ при крещеніи, раскаяніе было только добросовѣстное: надобно еще, чтобы оно засвидѣтельствовано было вѣшными подвигами. Обрядъ сей именуется у насъ обыкновенно исповѣдію, посредствомъ которой мы исповѣдуемъ предъ Богомъ грѣхи наши, не потому, чтобы Онъ не зналъ ихъ, но потому, что исповѣданіе сіе есть начало исправленія и удовлетворенія за грѣхи. Исповѣданіе привлекаетъ раскаяніе, а *раскаяніе умиряетъ Господа*». Св. Кипріанъ, увѣщевая падшихъ своего времени, говорилъ: «Умоляю васъ, возлюбленные братія,—пусть каждый исповѣдуетъ свой грѣхъ, пока мы еще въ этой жизни, пока удовлетвореніе и отпущеніе, совершенное священникомъ, пріятно Богу. Обратимся къ Богу всѣмъ сердцемъ, и, выражая свое раскаяніе истинною скорбію, будемъ умолять милосердіе Божіе. Къ Нему пусть стремится наша душа, Ему да принесется (*satisfaciat*) наша скорбь, на Немъ да утвердится наша надежда.

Онъ самъ научаетъ, какъ должны мы просить. *Обратитесь ко Мнѣ, говоритъ Онъ, всѣмъ сердцемъ вашимъ, въ постъ и въ плачи и въ рыданіи, и расторгните сердца ваша, а не ризы ваша* (Іонл. 2, 12. 13). Обратимся всѣмъ сердцемъ къ Богу, умиловивимъ Его гнѣвъ и оскорбленіе, какъ Самъ внушаетъ, постомъ, плачемъ и рыданіемъ.. Да не смущаетъ васъ неразумное заблужденіе и суетное безчувствіе яѣкоторыхъ, виновныхъ въ тяжкомъ преступленіи, которые поражены слѣпотою сердца, такъ что не признаютъ своихъ грѣховъ и не сътуютъ... Удаляйтесь сколько можно такихъ людей; съ благоразумнымъ опасеніемъ избѣгайте этой гибельной язвы. Ихъ рѣчь вкрадывается, какъ скорпіонъ, ихъ бесѣда сообщается, какъ зараза, ихъ вредное и лживое убѣжденіе убиваетъ сильнѣе самаго гоненія. Остается одно средство къ спасенію—*покаяніе; кто не имѣетъ его, тотъ заграждаетъ себѣ путь къ умиловленію Бога* (1). Одной перемѣны нравовъ на лучшее, пишетъ бл. Августинъ, и отступленія отъ сдѣланныхъ золъ не достаточно. Нужно еще удовлетворить (satisfiat) Богу за сдѣланныя худыя дѣла *покаянною скорбію, уничиженнымъ стесненіемъ, жертвою сокрушеннаго сердца, содѣйствующими милостынями; ибо блаженны милостивыя: яко тѣи помилованы будутъ Богомъ* (Матѳ. 5, 7), и не сказано только: ча-

(1) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 195—196. 199. 200—201.

до, *аще согрѣшилъ еси, не приложи къ тому, но присовокуплено: и о прежднихъ твоихъ помолися*» (Сирах. 21, 1). «Для излеченія тяжелой и глубокой раны, говоритъ св. Амвросій медіоланскій, необходимо и врачеваніе не поверхностное и кратковременное, а усиленное и самое дѣятельное: и тяжкій грѣхъ, какъ глубокая рана души, требуетъ соответственнаго врачевства и удовлетворенія (*satisfactio*)» (1). Посему сильнѣе и скорбѣть надобно, когда грѣхъ важнѣе». Ясно, что Тертуліанъ, св. Кипріанъ, св. Амвросій медіоланскій и бл. Августинъ, говоря о эпитиміяхъ, какъ удовлетвореніяхъ, почитали ихъ такими наказаніями, которыя возбуждаютъ въ кающихся раскаяніе во грѣхахъ и представляютъ имъ поприще и случай къ выраженію и засвидѣтельствуванію предъ Богомъ истинности и глубины его, и что Отецъ небесный умилоостивляется или удовлетворяется собственно раскаяніемъ ихъ,—сльд. почитали эпитиміи наказаніями отеческими.

IV. Въ такомъ именно смыслѣ (2) признаетъ эпитиміи средствомъ къ умилоостивленію или удовлетворенію Бога и Церковь православная. «Отпущеніе грѣховъ, говоритъ одинъ изъ па-

(1) Эту мысль св. Амвросій повторяетъ въ другомъ мѣстѣ такъ: «Богъ обѣщалъ всѣмъ свою милость и священникамъ своимъ безъ всякаго исключенія далъ власть отпущать грѣхи. Но токмо согрѣшившій много да умножитъ также свое *покаяніе*: и-бо большія преступленія большими и слезами омываются». Св. Амврос. медіол. О покаян. кн. 1, гл. 3, л. 2 на обор. Сиб. 1778 г.

(2) Греки, говорятъ латины, согласно съ нами

стырей ея, мы сопровождаемъ эпитиміями: во—первыхъ для того, чтобы, чрезъ добровольное злостраданіе здѣсь, грѣшнику освободиться отъ невольнаго, тяжкаго наказанія тамъ—въ другой жизни; ибо Господь ничѣмъ столько не умилостивляется, какъ страданіемъ и тѣмъ болѣе страданіемъ добровольнымъ. Потому и св. Григорій говоритъ, что за «слезы воздается челоуѣколюбіемъ». Во—вторыхъ для того, чтобы истребить въ грѣшникѣ тѣ страстныя вожделѣнія плоти, которыя поражаютъ грѣхъ; ибо мы знаемъ, что противное врачуется противнымъ. Въ—третьихъ для того, чтобы эпитимія служила какъ—бы узами или уздою для души, и не давала ей снова приниматься за тѣ же порочныя дѣла, отъ которыхъ она еще только—что очищается. Въ—четвертыхъ для того, чтобы пріучить къ трудамъ и терпѣнію; ибо добродѣтель есть дѣло трудовъ. Въ—пятыхъ для того, чтобы намъ видѣть и знать: совершенно ли кающійся возненавидѣлъ грѣхъ» (1).

ЧЛЕНЪ II.

ОБЪ ИНДУЛЬГЕНЦІЯХЪ.

Къ Покаянію относится эпитимія, которую налагаетъ и опредѣляетъ духовникъ.

Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 113, стр. 89. Спб. 1840 г.

признаютъ необходимость удовлетворенія правдъ Божіей со стороны грѣшниковъ. *Кле Ручн. книг. истор. догмат. христ. т. 2, стр. 266. Литтихъ, 1850 г.*

(1) П. *Иерем.* Отвѣт. лютеранамъ: христ. чтен. 1842 г. ч. 1, стр. 244—245.

§ 184.

Понятіе объ индульгенціяхъ.

Подъ именемъ индульгенцій разумѣется у латинъ прощеніе, по крайней мѣрѣ уменьшеніе наказанія, которое долженъ бы понести грѣшникъ для удовлетворенія правдѣ Божіей послѣ того, какъ отпущены будутъ ему вина и вѣчное наказаніе за грѣхи, чрезъ усвоеніе ему епископомъ римскимъ ⁽¹⁾ преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлъ Богородицы и святыхъ ⁽²⁾ въ таинства Покаянія ⁽³⁾.

(1) А съ разрѣшенія его и прочими епископами и священниками. *Пинарт.* Нов. тракт. объ индульгенц. и юбилей, стр. 10. 190. 192 и проч. Парижъ, 1852 г.

(2) Какъ прешедшихъ уже въ обители небесныя, такъ и живущихъ еще на землѣ. *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 407. Брюссель, 1848 г.

(3) *Пинарт.* тамже, стр. 1—10. Индульгенція у латинъ двухъ родовъ: *полныя* или *общія* и *неполныя* или *частныя*. Индульгенція неполная снимаетъ съ грѣшника только извѣстную часть наказанія (напр. на сорокъ дней, на годъ, на десять лѣтъ и проч.), а полная—все, какое только долженъ понести онъ для удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи свои. Иначе раздѣляютъ латины индульгенціи свои на *временныя*, имѣющія силу свою въ теченіи опредѣленнаго срока (напр. семи лѣтъ); *всегдашнія*, даваемыя безъ назначенія времени, въ продолженіи котораго должны онѣ имѣть свою силу; *мѣстныя*, даваемыя извѣстнымъ мѣстамъ (церквямъ, монастырямъ, олтарямъ, и проч.); *предметныя*, усвояемыя извѣстнымъ вещамъ, могущимъ переноситься съ одного мѣста на другое (медалямъ, четкамъ, крестамъ и проч.), *личныя*, даваемыя или одному лицу или многимъ (обществамъ, братствамъ и проч.). Выше всѣхъ этихъ индульгенцій—индульгенція *юбилейная*, въ важныхъ только случаяхъ съ

§ 185.

Время появленія и судьба ихъ.

Индугенціи сіи появились у латинъ не ранѣе осьмаго вѣка, когда распространилось у нихъ мнѣніе, будто можно откупаться отъ эпитимій, которыя мѣстные духовники назначали грѣшникамъ во время исповѣди ⁽¹⁾, и получили онѣ видъ законнаго установленія съ того времени, какъ Левъ III († 816 г.) выдумалъ грамоты, разрѣшающія всякій грѣхъ ⁽²⁾, и учредилъ покупку ихъ при церквахъ ⁽³⁾. Въ особенную торжественностію даваемая епископомъ римскимъ всѣмъ христіанамъ, находящимся въ іерархической отъ него зависимости. Она-двухъ родовъ: обыкновенная и чрезвычайная. Первая выдумана въ 1300 г. Воиफатіемъ VIII, который повелѣлъ давать ее каждый разъ по прошествіи ста лѣтъ; но Климентъ VI сократилъ (1350 г.) этотъ срокъ, повелѣвъ давать такую индугенцію чрезъ каждыя пятьдесятъ лѣтъ, а Павелъ II постановилъ (1470 г.), чтобы съ 1475 года давали ее чрезъ двадцать пять лѣтъ. Всеобщая индугенція чрезвычайная назначается только въ случаяхъ особенной важности, каковы: избраніе папы, прекращеніе общественой язвы и проч. Въ первый разъ назначилъ такую индугенцію Левъ X (въ 1518 г.) для поляковъ, чтобы склонить ихъ къ союзу противъ турковъ, а по случаю избранія въ папу такую же индугенцію назначилъ въ первый разъ Сикстъ V (въ 1588 г.), по примѣру котораго каждый почти епископъ римскій, при возведеніи своемъ въ достоинство сіе, назначаетъ индугенцію чрезвычайную, которая продолжается обыкновенно пятнадцать дней. *Пинарт.* тамже, стр. 15, 16, 301. 303. 304.

(1) *Мосейм.* Истор. церк. т. 2, стр. 437, изд. 1776 г.

(2) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. I, стр. 429. Москва, 1842 г.

(3) *Белларм.* Преп. прот. соврем. еретик. т. 3, стр. 654. Прага, 1721 г.

Надплатомъ въѣкъ латины придумали, будто благословеніе епископа римскаго имѣеть такую силу, что можетъ разрѣшать всякія узы души, хотя бы она связана была ими добровольно, и употребили эту выдумку, какъ вспомогательное средство къ поддержанію въ народѣ сочувствія къ крестовымъ походамъ ⁽¹⁾. Посему индульгенціи славны были на Западѣ особенно въ періодъ походовъ сихъ (1096—1248 г.). Тогда со всею охотою и щедростію давали ихъ всякому, какъ бы онъ ни былъ грѣшенъ, только бы бралъ оружіе и шелъ освобождать святую Землю ⁽²⁾, а съ тѣмъ вмѣстѣ начали щедро раздавать ихъ и по другимъ причинамъ, каковы: освященіе церквей, учрежденіе богадѣлень, канонизація святыхъ, особенныя подвиги вѣры и благочестія и проч. Послѣдній случай, по своей обширности и неопредѣленности, открылъ путь къ раздачѣ индульгенцій и по другимъ случаямъ, иногда совершенно ничтожнымъ ⁽³⁾. Въ слѣдствіе сего хрістіане западные, особенно сильные міра и богатые ⁽⁴⁾,

(1) *Инокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 143. Москва, 1842 г.

(2) Первую индульгенцію и притомъ полную по поводу крестовыхъ походовъ далъ епископъ римскій Урбанъ II на соборѣ клермонскомъ. *Кле Ручн.* книг. истор. догмат. христ. т. 2, стр. 271—272. Литтихъ, 1850 г.

(3) Давались индульгенціи землямъ, городамъ, за дѣла общественныя, каковы: устройство мостовъ, и проч. *Флер.* Истор. церк. т. 5, стр. XV. Парижъ, 1844 г. *Міерциг.* к. Небывал. разсужд. о происхожденіи, возрастаніи и плодахъ индульгенцій. Вильно, 1841 г.

(4) Бароній откровенно сознается, что еще въ одиннадцатомъ вѣкѣ небо всегда отверсто было для богатыхъ *Барон.* Лѣтопис. церк. подл. 1055 г.

отъ избытка имуществъ своихъ, пажитыхъ грабительствомъ или доставшихся по наследству, отдавали богатыя приношенія клиру своему, чтобы освободиться отъ эпитимій, назначаемыхъ имъ въ здѣшней жизни ⁽¹⁾, и избѣжать казни, ожидающей злыхъ въ жизни будущей. По той же самой причинѣ, остававшіеся еще вѣрными предписаніямъ Вѣры, по удобопреклонности человѣка къ злу, нечувствительно дѣлались развратными, особенно при обращеніи съ мужами законопреступными, получавшими индульгенціи. А слѣдствіемъ всего этого было то, что пастыри западные выпужденными нашлись (въ XIII в.) убѣждать пасомыхъ своихъ къ раскаянію даже въ обыкновенныхъ, повсядневныхъ грѣхахъ, по необходимости замѣтили, что злонамѣренность уронила и опозорила индульгенціи, и поспѣшили уничтожить зло, порожденное ими ⁽²⁾; но врачевство, употребленное ими, было уже не своевременно и не оказаложелаемаго дѣйствія. Развратъ, на перекоръ имъ, усиливался, а злонамѣренность продолжала свое дѣло. Въ шестнадцатомъ вѣкѣ индульгенціи встрѣтили сильное обличеніе въ Германіи, кончившееся раздробленіемъ латинства на множество вѣрованій.

(1) Т. е. отъ строгаго поста, отъ тѣлесныхъ изнуреній, отъ самоумерщвленія, отъ продолжительныхъ и частыхъ молитвъ, отъ странствованія на поклоненіе св. мощамъ и другихъ дѣлъ благочестія христіанскаго.

(2) Латеранскій (IV) соборъ (1215 г.) воспретилъ откупаться отъ эпитимій какимъ бы то ни было образомъ. *Берж.* Словар. богословск. подъ словомъ Penitensiers.

Не смотря на то, латины и послѣ сего не перестали раздавать ихъ, а соборъ тридентскій (1545—1564 г.) утвердилъ раздачу ихъ на всѣ времена и постановленіе свое о нихъ огради́лъ анаѳемою ⁽¹⁾. Отъ того и въ наше время латины и общають индульгенціи за разныя дѣла благочестія ⁽²⁾, и раздаютъ ихъ въ разныя времена ⁽³⁾, а кардиналъ великій пенитенціарій или духовникъ однажды въ году, полученнымъ отъ епископа римскаго, длиннымъ жезломъ ⁽⁴⁾ касается или слегка ударяетъ мірянъ, и тѣмъ разрѣшаетъ ихъ отъ удовлетворенія правдъ Божіей за грѣхи ⁽⁵⁾. Въ наше же время есть у латинъ и храмы, посѣщеніе которыхъ, при произнесеніи извѣстныхъ молитвъ, даетъ полную индульгенцію, и олтари, кресты и иконы, поклоненіе коимъ даетъ ин-

(1) *Собор. тридент.* Засѣд. 25, декрет. объ индульгенціяхъ.

(2) За чтеніе напр. молитвъ, называемыхъ ко-рунками, розаріями и проч., которыя любопытный можетъ видѣть въ Новом. тракт. объ индульгенціяхъ, соч. *Пинарта*. Парижъ, 1852 г.

(3) *Муравьев*. Римск. письм. ч. 1, стр. 127. Спб. 1847 г. *Серединск.* О богослуж. западн. церкви ст. 2, стр. 23. 60. 61. 64. 78. Спб. 1849 г. Ст. 4, стр. 194. 201. 212. 258. 278. Спб. 1856 г.

(4) Такого же рода жезлы, съ соединенною съ ними папскою благодатію разрѣшенія отъ удовлетворенія правдъ Божіей, есть и въ другихъ мѣстахъ, наприм. въ кармелитскомъ монастырѣ, въ мѣстечкѣ Бердичевѣ кievской, и въ бѣлыницкомъ костелѣ могилевской губерніи. *А. Востоков*. Записк. объ отнош. римск. церкв. къ друг. христ. церквамъ, ч. 2, стр. 303. Спб. 1857 г.

(5) *Муравьев*. Римск. письм. ч. 1, стр. 135—136. Спб. 1847 г.

дульгенцію на пѣсколько дней или лѣтъ, и надписи на одтаряхъ такого рода: «кто помодит-ся и привесетъ здѣсь безкровную жертву, тотъ освободитъ одну душу изъ чистилища» (1).

§ 186.

Основанія для нихъ—изъ свящ. Писанія.

Въ основаніе мысли, будто Господь Иисусъ Христосъ даровалъ латинамъ право раздавать индульгенціи, учителя римскіе полагаютъ о-быкновенно слова Его къ апостолу Петру: *дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ* (Матѳ. 16, 19), и ко всѣмъ апостоламъ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связаны на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесѣхъ* (Мат. 18, 18), утверждая, что здѣсь говорится о власти вязать и рѣшить не только въ таинствахъ Покаянія, но и внѣ его (2).

§ 187.

Опроверженіе ихъ.

Но откуда извѣстно, что въ этихъ мѣстахъ говорится о власти вязать и рѣшить и внѣ таинства Покаянія?

І. Св. отцы и писатели Церкви, которымъ приходилось остановить вниманіе свое на нихъ, единогласно утверждали, что въ нихъ говорится о власти вязать и рѣшить грѣшниковъ въ таинствахъ Покаянія (3). Слѣдовательно, Церковь

(1) *Муравьевъ*. тамже, стр. 127—128.

(2) *Перрон*. Богосл. чтен. т. 2, стр. 401. 402. Брюссель, 1848 г.

(3) Св. *Амврос. медіоланск.* О покаян. кн. 1, гл. 2 и 7, л. 2 и 6 на обор. и 7. Спб. 1778 г. Св. *Златоуст.* Слов. 3 о священствѣ, стр. 59-60. Спб. 1836

Христова, право исповѣдывавшая и содержащая тайнство сіе въ древности, не признавала тогда, а поелику она должна исповѣдывать и содержать его точно также и въ настоящее время, и нѣмѣ не должна признавать за своимъ пастыремъ другой какой нибудь власти разрѣшать грѣшника, кромѣ той, которая дарована имъ Основателемъ ея, когда Онъ сказалъ апостоламъ: *примите Духъ Святъ; имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и кѣмъ же держите, держатся* (Іоан. 20, 22, 23). Когда есть въ ней богоустановленное средство разрѣшать грѣшниковъ невидимою силою Духа Святаго, тайнство; то самое существованіе его показываетъ уже, что пастыри ея не въ правѣ разрѣшать ихъ другимъ какимъ нибудь образомъ. Простое разрѣшеніе, которое вздумали бы они дать вмѣсто Покаянія, показало бы, что они почитаютъ богоустроенное средство къ разрѣшенію грѣшниковъ излишнимъ. Напрасно они, чтобы при восхожденіи такого способа разрѣшать грѣшниковъ отेतотъ цѣлостъ сего тайнства, стали бы полагать различіе между наказаніями, утверждая, что Покаяніе разрѣшаетъ отъ вины наказанія вѣчнаго, а индульгенція—отъ наказанія временнаго; и присовокупляя, что послѣднее можетъ еще оставаться, хотя бы грѣшникъ и освободился отъ наказанія вѣчнаго. Въ такомъ случаѣ ихъ могутъ спросить, а они не дадутъ законныхъ отвѣтовъ на

г. Св. Кирилъ, александр. Толкован. на еванг. Іоанна: твор. т. 4, стр. 1101. Парижъ, 1638 г. Бл. Августинъ, О градъ Бож. кн. 20, гл. 2, чл. 2: твор. т. 7, стр. 443. Антверпенъ, 1700 г.

вопросы: по какому праву слѣдуетъ полагать различіе между наказаніемъ временнымъ и вѣчнымъ, по отношенію къ грѣховной винѣ? какимъ образомъ не уничтожается временное наказаніе въ то время, когда уничтожается наказаніе вѣчное? почему таинство Покаянія, освобождая грѣшника отъ наказанія вѣчнаго, не можетъ освободить его и отъ наказанія временнаго? почему оно, освобождая его иногда какъ отъ вѣчнаго, такъ и отъ временнаго наказанія, иногда освобождаетъ его только отъ перваго, но не освобождаетъ отъ послѣдняго, и притомъ иногда въполнѣ, а иногда отчасти? Не говоримъ уже о томъ, что Церковь, исповѣдующая единое очищеніе о грѣхахъ всего міра, совершенное Иисусомъ Христомъ (1 Іоан. 2, 2), знаетъ, что она въ правѣ разрѣшать грѣшниковъ только въ силу крестныхъ заслугъ Богочеловѣка, и потому не дозволитъ никому изъ пастырей своихъ разрѣшать вѣрующихъ въ Него какъ бы то ни было въ силу добрыхъ дѣлъ святыхъ челоѣковъ.

2. Въ приводимыхъ латинами словахъ Спасителя усвоится пастырямъ Церкви власть вязать и рѣшить по божественному полномочию. *Якоже посла Мѧ Отецъ, и Азъ посылаю вы,* сказалъ Онъ самъ, когда вручалъ имъ власть сію въ лицѣ св. апостоловъ (Іоан. 20, 21). Слѣдовательно, въ словахъ тѣхъ содержится между прочимъ только та мысль, что связавшій грѣшника можетъ и разрѣшить его, и что если онъ разрѣшитъ его, то его разрѣшеніе будетъ имѣть полную силу. *Елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена*

ни небесѣхъ (Матѣ. 18, 18). Какъ же пастыри должны пользоваться богодарованною властію разрѣшать того, кого могутъ они связать по силѣ той же власти? «Пріѣвшіе отъ Бога власть вязати и рѣшити, читаемъ въ опредѣленіяхъ св. Церкви, должны разсматривати качество грѣха и готовность согрѣшившаго ко обращенію, и тако употреблять приличное недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и въ другомъ, не утратити спасенія недугующаго.. Почему духовное врачебное искусство являющему подобаесть, во—первыхъ, разсматривати расположеніе согрѣшившаго и наблюдать, къ здравію ли онъ направляется, или, напротивъ, собственными нравами привлекаеъ къ себѣ болѣзнь, и како между тѣмъ учреждаетъ свое поведеніе: и аще врачу не сопротивляется и душевную рану чрезъ приложеніе предписанныхъ врачевствъ заживляетъ: въ такомъ случаѣ по достоинству возмѣривати ему милосердіе. Ибо у Бога и у пріѣвшаго пастырское водительство все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратити и уязвленную зміемъ уврачевати» ⁽¹⁾. Итакъ, если въ словахъ Спасителя, коими дарована отъ Него пастырямъ власть вязати и рѣшити, заключается мысль о снисхожденіи (*indulgentia*); то снисхожденіе сіе выражается въ сокращеніи времени отлученія отъ св. таинъ, назначаемаго въ таинствахъ Покаянія. Слѣд. индульгенція (въ законномъ смы-

(1) *VI вселенск. собор.* прав. 102; *книг. правил.* стр. 107. Спб. 1843 г. Снес. *I вселенск. собор.* прав. 12, *Собор. анкирск.* прав. 5, *Собор. карфагенск.* прав. 52, *св. Васил. велик.* прав. 3; тамже, стр. 33—34. 126—127. 187. 290—291. Спб. 1843 г.

слѣ слова, какъ смѣтченіе, уменьшеніе эпитиміи церковной) существенно должна входить въ таинство Покаянія, какъ необходимая его принадлежность. Но въ такомъ случаѣ она, очевидно, совсѣмъ уже не то, что индульгенція латинская, даваемая обыкновенно внѣ таинства сего и притомъ послѣ, по крайней мѣрѣ, подѣ условіемъ причастія св. таинъ.

§ 188.

Основанія — изъ обычаевъ Церкви.

Индульгенціи, говорятъ латины, ведутъ начало свое отъ обычаевъ первенствующей Церкви, пастыри которой уменьшали или сокращали иногда эпитиміи, назначенныя ими христіанамъ, отрекшимся отъ Вѣры во время гоненій или впадшимъ въ другіе тяжкіе грѣхи, служившіе для прочихъ христіанъ соблазномъ ⁽¹⁾.

§ 189.

Опроверженіе ихъ.

Отчасти справедливо! Предписывая строгія эпитиміи для грѣшниковъ, первенствующая Церковь всегда предоставляла употребленіе ихъ благоразумію пастырей, которые, скажемъ словами св. Златоуста, «обязаны были опредѣлять ихъ по мѣрѣ грѣховъ не безъ разсужденія и не произвольно, дабы, зашивая прорѣжу, не сдѣлать большей дыры, и, поднимая падшаго, не ввергнуть его въ пропасть» ⁽²⁾. Отъ того и видимъ, что еще св. апостолъ Па-

(1) *Кле Ручн.* кн. истор. догмат. христ.-т. 2; стр. 268—270. Литтихъ, 1850 г.

(2) Св. *Златоуст.* Словъ 2 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 41, стр. 122—123. Снес. Бесѣд. 4 на 2 послан. къ коринѣянамъ, стр. 66. Москва, 1851 г.

велъ, связавъ коринѣскаго грѣшника, вскорѣ потомъ разрѣшилъ его (1 Кор. 5, 4. 5. 2 Кор. 2, 6—8). Но тому же самому пастыри Церкви третьяго вѣка, въ слѣдствіе ходатайства мучениковъ и исповѣдниковъ, освобождали отъ эпитимій отпадшихъ отъ Вѣры во время гоненій ⁽¹⁾. Такъ точно обязаны были они поступать и въ отношеніи къ другимъ грѣшникамъ, какъ показываютъ правила вселепскихъ и помѣстныхъ соборовъ ⁽²⁾. Но чѣмъ руководствовались въ такихъ случаяхъ пастыри первенствующей Церкви? Изъ обращенія св. ап. Павла съ грѣшникомъ коринѣскимъ видно, что онъ разрѣшилъ его послѣ того, какъ усмотрѣлъ, что отлученіе отъ общенія съ вѣрными произвело въ немъ скорбь, раскаяніе и исправленіе (2 Кор. 2, 6—8) ⁽³⁾. Изъ дѣйствій пастырей Церкви въ отношеніи къ отпадшимъ отъ Вѣры во время гоненій также видно, что они сокращали или вовсе отмѣняли для нихъ эпитиміи потому, что подвергшіеся имъ обнаруживали истинное раскаяніе во грѣхѣ своемъ и искреннее возвращеніе на путь правый ⁽⁴⁾. Что

(1) Тертулліанъ, Послан. къ мученикамъ, гл. 1; твор. ч. 2, стр. 194. Спб. 1847 г. Св. Кипріанъ. Слово о падшихъ; христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 179.

(2) Перв. вселепск. собор. прав. 12, Собор. анкир. прав. 5. 21, Собор. лаодик. прав. 9; книг. правил, стр. 33—34. 126—127. 131. 152. Спб. 1843 г.

(3) Павелъ утвердилъ и любовь (къ беззаконнику коринѣскому), когда увидѣлъ исправленіе, и причину представилъ, да не многою скорбію пожертвуетъ таковой, обремененный чрезмѣрностію наказанія». Св. Григор. богослов. Слов. на свят. свѣты явлен. Господнихъ: твор. ч. 3, стр. 269. Москва, 1844 г.

(4) Св. Кипріанъ. Слов. о падшихъ; христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 194—195.

касается соборныхъ постановленій о сокращеніи эпитимій для другихъ христіанъ, впадшихъ въ тяжкіе грѣхи; то и изъ нихъ очевидно, что пастыри Церкви должны были допускать его въ такихъ только случаяхъ, когда христіане тѣ со страхомъ и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями докажутъ искренность своего обращенія къ Богу ⁽¹⁾. Въ противномъ случаѣ, когда грѣшники оставались равнодушными къ тому, что расторгли союзъ свой съ Церковію, и безпечными въ исправленіи себя, соборныя правила строго воспрещаютъ сокращать для нихъ эпитиміи ⁽²⁾. Самое сокращеніе эпитимій бывало въ первенствующей Церкви не вдругъ по назначеніи ихъ, но спустя нѣскольکو времени, когда грѣшникъ обнаруживалъ, что созналъ тяжесть вины своей и возложеннаго на него наказанія отческаго ⁽³⁾. При чемъ, если случалось, что состоявшему подъ наказаніемъ симъ угрожала смерть, пастыри Церкви освобождали его отъ онаго и допускали къ св. причастію ⁽⁴⁾; но когда опасность смер-

(1) *Перв. вселенск. собор.* прав. 12: книг. прав. стр. 33—34. Спб. 1843 г.

(2) *Собор. анкир.* прав. 5. 16: тамже, стр. 126-127. 129-130. Снес. св. *Григор. нисск.* прав. 4. 5: тамже, стр. 337-341. Св. *Кипріан.* Письм. къ Антоніану: твор. стр. 149—150. Венеція, 1728 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 14 на 2 посл. къ коринѣянамъ, стр. 323—327. Москва, 1843 г. Св. *Григор. богослов.* Слов. на свят. свѣт. явлен. Господнихъ: творч. 3, стр. 270. Москва, 1844 г.

(3) *Собор. анкирск.* прав. 5: книг. правил. стр. 126—127. Спб. 1843 г. *Перв. вселенск. собор.* прав. 12: тамже, стр. 33—34.

(4) *Перв. вселенск. собор.* прав. 13: тамже, стр.

ти проходила, они требовали, чтобы грѣшникъ докопчилъ несеніе прежней эпитиміи ⁽¹⁾. Вообще, сокращеніе эпитимій, употреблявшееся въ первенствующей Церкви, всегда имѣло въ виду извѣстное лице, извѣстный грѣхъ, извѣстное покаянное исправленіе. Слѣдовательно, оно было вовсе не то, что индульгенція латинская, даваемая всякому грѣшнику безъ разбора и безъ всякаго вниманія къ тому, исправился ли онъ сколько нибудь въ своемъ неблагоповеденіи и засвидѣтельствовалъ ли о семъ предъ Церковію. Посему, индульгенціи сіи неопровержимо и явно доказываютъ, что чрезъ нихъ латины исказили древній, законный, достоуважаемый и плодотворный обычай первенствующей Церкви смягчать эпитиміи, назначаемыя пастырями ея согрѣшившимъ. Въ этомъ искренне сознаются и защитники отступленій ихъ отъ правовѣрія вселенскаго, когда говорятъ, что индульгенціи только намекають (alludunt) на обычай сей ⁽²⁾, и что измышленіемъ ихъ латины отступили отъ древнихъ постановленій св. Цер-

34. Снес. *Діонис. александр.* Писъм. къ *Фабію: Евсев.* Церк. истор. кн. 6, гл. 44, стр. 393—394. Спб. 1848 г. *Св. Кипріан.* Писъм. къ клиру: твор. стр. 57—58. Венеція, 1728 г. *Собор. аргелат.* I прав. 14. *Собор. авреліанск.* II прав. 3. 12. *Собор. толедск.* I прав. 18, и другіе.

(1) *Св. Григор. нисск.* прав. 5: книг. правил. стр. 341. Спб. 1843 г. *Собор. аравзин.* I прав. 3. *Собор. епаонск.* прав. 4. *Собор. анкир.* прав. 6: книг. правил. стр. 127. Спб. 1843 г. *IV карѳаг. собор.* прав. 76, 78.

(2) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 405. Брюссель, 1848 г.

кви объ эпитиміяхъ ⁽¹⁾. А какво слышатъ, что одна индульгенція освобождаетъ отъ наказанія за грѣхи вполнѣ, другая отъ третьей только части его за тяжкіе грѣхи, или — что та индульгенція освобождаетъ отъ наказанія на сорокъ дней, другая на годъ, иная на семь, иная на десять, иная на пятьдесятъ, иная на семьдесятъ, иная на сто, иная на тысячу лѣтъ?

§ 190.

Основанія—самоизмышленныя.

Есть, говорятъ латины,—есть неисчерпаемая сокровищница преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ пресвятою Дѣвою Богородицею и святыми сверхъ закона или долга ⁽²⁾ (сверхзаконыхъ или сверхдолжныхъ, излишнихъ, *superabundantia* или *superflua*), чтобы ими замѣнялъ недостатокъ добрыхъ дѣлъ у грѣшниковъ ⁽³⁾ е-

(1) *Либерман. Урок. богосл. т. 5, стр. 196. Манинцъ, 1836 г.*

(2) Сокровищница эта (*thesaurus Ecclesiasticus* или *thesaurus meritum*) выдумана на Западѣ въ тринадцатомъ вѣкѣ (въ 1230 г.) францисканцемъ Александромъ Галенскимъ. Впрочемъ, сей училъ о ней, только предполагая бытіе ея и назначеніе, а рѣшительно стали проповѣдывать о ней писатели того же вѣка Албертъ великій и Тома Аквинатъ. Въ слѣдующемъ (XIV) вѣкѣ буллою Климента VI ученіе о сокровищницѣ сей возведено уже на степень догмата. *Кле Ручн. книг. истор. догмат. христ. т. 2, стр. 272. Литтихъ, 1850 г.*

(3) Такимъ образомъ, обычай первенствующей Церкви оказывать списхождение (*indulgentiam dare*) кающимся совершенно искаженъ. Въмѣсто того, чтобы только смягчать эпитиміи, сокращать время отду-

пископъ римскій, какъ намѣстникъ ⁽¹⁾ Христовъ на землѣ ⁽²⁾.

§ 191.

Опроверженіе ихъ.

Но и это не оправдываетъ ихъ въ выдумкѣ индульгенцій.

1. Въ упомянутой сокровищницѣ находятся заслуги Спасителя и добрыя дѣла святыхъ. Но заслуги Спасителя суть дѣла искупленія, дара, незаслуженной людьми милости Божіей, а добрыя дѣла святыхъ суть плоды благодатнаго освященія, дарованнаго намъ ради заслугъ Спасителя. О первыхъ изъ нихъ сказано въ свящ. Писаніи: *Богъ, богатъ съи въ милости, за премноую любовь свою, елюже возлюби насъ, и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшенми, сооживи Христомъ: благодатию есте спасени. чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится* (Ефес. 2, 4—5. 8—9); о послѣднихъ въ свящ. же Писаніи говорится: *будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ. Якоже роза не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете. Азъ есмь лоза, вы же роздіе,*

ченія отъ св. таинъ, онъ преобразованъ въ средство замѣнять собою дѣла благочестія христіанскаго.

(1) *Инокент. III* письм. 326.

(2) Въ то самое время, какъ латины выдумали сокровищницу сверхдолжныхъ дѣлъ, два единовѣрца ихъ, Дурандъ и Францискъ Майронъ, справедливо говорили противъ нея; но слова ихъ не принесли, къ сожалѣнію, никакой пользы. *Беллармин. Прен. прот. современ. еретик. т. 3, стр. 649. Прага, 1721 г.*

и иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ: яко безъ Мене не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 4—5). Слѣдовательно, заслуги Спасителя и добрыя дѣла спасенныхъ Имъ святыхъ и имѣютъ, и необходимо должны имѣть различную силу, дѣйственность. Слѣдовательно, далѣе, соединять и слагать тѣ и другія въ одну сокровищницу совершенно несправедливо, перазумно, богопротивно: ибо, если есть въ ней заслуги Господа Іисуса Христа, дѣйствительныя, какъ заслуги Искупителя человѣковъ; то бытіе въ ней добрыхъ дѣлъ святыхъ, искупленныхъ Имъ человѣковъ, совершенно излишне ⁽¹⁾.

II. Въ сокровищницѣ латинъ предполагаются сверхдолжныя дѣла святыхъ. Но что такое дѣла святыхъ сверхдолжныя? Возможны ли такія дѣла для нихъ, какъ людей, потомковъ падшаго Адама? «Опредѣлено относительно изреченія святаго Іоанна апостола: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8): Кто должнымъ возмнитъ разумѣти сіе тако, яко речеть: смиренномудрія ради не подобаетъ глаголати, яко грѣха не имамы, а не ради того, яко истинно тако есть: тотъ да будетъ анаѣема ⁽²⁾. Определено и сіе: аще кто речеть,

(1) Тѣмъ богопротивнѣе говорить, что заслуги святыхъ входятъ въ сокровищницу въ качествѣ *ad-
miniculi* или *simuli*, чтобы отъ нихъ была большая честь и слава заслугамъ Христовымъ (*Перрон. Богосл. чтен. т. 2, стр 407. Брюссель, 1848 г.*). Какъ будто звѣзды могутъ увеличить свѣтъ солнечный!

(2) *Собор. карѣагенск. прав. 128: книг. правил. стр. 217. Спб. 1843 г.*

яко святые въ молитвѣ Господней: *остави намъ долги наша* (Матѹ. 6, 12) не о себѣ глаголютъ, послику имъ уже не нужно сіе прошеніе, но о другихъ грѣшныхъ, находящихся въ народѣ ихъ, и яко не глаголетъ каждый изъ святыхъ особю, остави мнѣ долги мои, но *остави намъ долги наша*, такъ чтобы сіе прошеніе праведника разумѣлось о другихъ иначе, нежели о немъ самомъ: таковой да будетъ анаѹема ⁽¹⁾. Опредѣлено и сіе: аще кто полагаетъ, яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ: *остави намъ долги наша*, святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаѹема» ⁽²⁾. Съ другой стороны, всѣмъ святымъ сказано: *будите вы совершенны на землѣ, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Матѹ. 5, 48), а одинъ изъ святыхъ, старавшійся быть совершеннымъ такъ, свидѣтельствуетъ, что заповѣдь Господня, ведущая къ сему совершенству, *широка зѣло* (Псал. 118, 96). Слѣд. каждый святой долженъ былъ и могъ шествовать къ почести вышняго званія о Христѣ не иначе какъ нибудь, но съ сознаніемъ недостатка, а не избытка или излишества святости. Они такъ и шествовали, какъ показываютъ житія ихъ; а существованіе въ дому Отца небеснаго многихъ обителей (Іоан. 14, 2) также несомнѣнно увѣряетъ насъ, что есть множество степеней должнаго, а не сверхдолжнаго подвижничества святыхъ на землѣ.

(1) *Собор. карваг.* прав. 129: тамже, стр. 218.

(2) *Собор. карваг.* прав. 130: тамже, стр. 219.

III. Въ Церкви Христовой, благодатию Божіею основанной, поддерживаемой и утверждаемой, можеть быть, и есть, и должна быть одна только сокровищница, сокровищница этой благодати, стяжанной безцѣнною кровію Спасителя. *Нѣсть бо, сказано въ свѣщ. Писаніи,—нѣсть иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человецѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ точію о имени Іисусъ Христовъ (Дѣян. 4, 12).* «Никто, учать и св. отцы, никто да не обманывается, никто да не обольщается. Одинъ Господь можетъ миловать. Прощать грѣхи, противъ Него содѣланные, можетъ только Тотъ, кто пострадалъ за насъ, кого Господь предалъ на смерть за беззаконія наши (¹).. Если же кто станетъ обѣщать тебѣ прощеніе отъ человековъ: то ты не обольщайся таковымъ обѣщаніемъ. Ибо, такъ какъ ты собственно противъ Господа согрѣшила; то и отъ Него самаго надлежитъ тебѣ ожидать совершеннаго уврачеванія» (²). Какъ же Церковь должна усвоить благодать искупленія людямъ, увѣровавшимъ въ Искупителя, указалъ самъ Искупитель, когда сказалъ апостоламъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мат. 28, 19),* т. е. молитвенно—тайно—совершительнымъ образомъ. Какъ, въ частности, Церковь же должна усвоить благодать сію людямъ, у-

(1) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 182.

(2) Св. Амврос. медіол. О паденіи дѣвы, посвят. себя Богу, ст. 8: воскр. чтен. год. 18, стр. 462. Кіевъ, 1854—1855 г.

же крещенымъ, но, по несчастію, впавшимъ во грѣхи, также указалъ самъ Искупитель, когда сказалъ апостоламъ же: *пріимите Духъ Святъ; и мже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и мже держите, держатся* (Іоанъ 20, 23), то есть чрезъ таинство Покаянія, какъ мы и видѣли уже.

IV. Гдѣ основаніе думать, будто тотъ или другой святой могъ совершать дѣла не только для собственнаго спасенія, но и для удовольствіи правды Божіей за другихъ (1)? Въ свящ. Писаніи? Но тамъ сказано: *братъ не избавитъ: избавитъ ли человекъ? не дастъ Богу измыны за ся* (тѣмъ паче слѣд. за другихъ), *и цѣну избавленія души своея* (тѣмъ паче слѣд. чужой) (Псал. 48, 8). *Егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключими есмы: яко, еже должны бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. 17, 10). Въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви? Но и здѣсь ничего нѣтъ въ пользу латиня, а есть только то, о чемъ говорится въ указанныхъ мѣстахъ свящ. Писанія. Человѣкъ, читаемъ здѣсь, и за собственные грѣхи не можетъ дать Богу унижостивительной жертвы. Какъ же возможетъ сдѣлать это за другаго? А что же бы могъ онъ приобрести въ сѣмъ вѣкѣ, столько стоящее, чтобы оно служило достаточнымъ замѣномъ за душу, по природѣ драгоценную, потому что она создана по образу Творца своего? Братъ не можетъ искупить брата своего, и каждый человекъ — самъ себя,

(1) *Катихиз. римск. ч. 2, гл. 5, чл. 61.*

потому что искупающій собою другаго долженъ быть гораздо превосходяще содержимаго во власти и уже работающаго. Но и вообще человѣкъ не имѣетъ такой власти предъ Богомъ, чтобы умилоствлять Его за грѣшника: потому что и самъ повиненъ грѣху, (1).

(1) Св. *Васил. велик.* Бесѣд. на псал. 48: твор. ч. 1, стр. 358. 359 и слѣд. Москва, 1845 г. Посему напрасно, чтобы отстоять противную мысль, защитники индульгенцій стараются различать въ каждомъ добромъ дѣлѣ святыхъ силу заслуги (meriti) и силу удовлетворенія (satisfactionis) и за тѣмъ утверждать, что какъ заслуги, они служатъ въ пользу только виновнику ихъ (стяжевая ему жизнь вѣчную), а какъ удовлетворенія—не только ему (удовлетворяя правдѣ Божіей за его грѣхи), но и (если ихъ болѣе, нежели сколько потребно для сего удовлетворенія) другимъ людямъ (*Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 3, стр. 649—652. Прага, 1721 г.). Какую бы силу ни имѣли добрыя дѣла святыхъ, сами по себѣ они, какъ плодъ ихъ собственнаго подвижничества, вспомошествоемаго благодатію (Гал. 5, 22), суть только доказательство ихъ жизни по вѣрѣ и плоды имъ ввѣреннаго таланта благодати, слѣд.-личное достоинство самыхъ виновниковъ ихъ (Римл. 2, 6. 7. Ефес. 6, 8); а что касается другихъ людей, то дѣла эти служатъ для нихъ прямою укоризною въ неправомъ образѣ ихъ жизни (Прем. 5, 1—13). Не говоримъ уже, что при указанномъ различеніи силы въ дѣлахъ святыхъ остается не рѣшеннымъ, какъ могутъ быть у людей дѣла удовлетворенія правдѣ Божіей за другихъ, когда они не въ состояніи удовлетворить ей и за самихъ себя; какъ могутъ быть у нихъ хотябы и такого рода дѣла сверхдолжныя, когда каждый изъ нихъ, исполнивъ вся повелѣнная ему, долженъ почитать себя рабомъ неключимымъ (Лук, 17, 10), и какъ такія дѣла могутъ пользоваться грѣшникамъ, когда каждый изъ нихъ, *обратившись отъ всѣхъ беззаконій своихъ, яже сотворилъ, самъ долженъ сохранить вся заповѣди Господни, и сотворить судъ и правду и милость, чтобы жизнью пожить и не умереть* (Іезек. 18, 21).

V. По духу Вѣры христіанской, святые вспомошествоуютъ намъ во спасеніи не добрыми дѣлами своими, но ходатайствомъ своимъ о насъ предъ милосердіемъ Божиимъ (Быт. 20, 7. Іов. 42, 8. Ефес. 6, 18), а иначе они споспѣшествовать намъ въ семъ не могутъ, еслибы даже и захотѣли: ибо награждать одного человѣка за добрыя дѣла другаго (тѣмъ паче за излишнія, которыхъ нѣтъ и не можетъ быть у людей: Лук. 17, 10) не согласно съ правосудіемъ Божиимъ (Римл. 2, 6. 2 Кор. 5, 10). Такъ и Авраамъ, и Моисей, и Давидъ помогали другимъ людямъ не добрыми дѣлами своими, но предстательствомъ своимъ за нихъ предъ милосердіемъ Божиимъ (Быт. 18, 22-25. Исход. 32, 31-32 и проч.). Такимъ же образомъ вспомошествоуютъ намъ всѣ другіе святые ⁽¹⁾. Если же индульгенціи, даваемые латинами ради добрыхъ дѣлъ святыхъ,

(1) Св. Кипріан. Письм. къ Корнилію: твор. стр. 206. Венеція, 1728 г. Ориген. Увѣщан. къ мученичеству: твор. т. 1, стр. 293. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 26 на кн. Числъ и Бесѣд. 16 на кн. Іисус. Навина: твор. т. 2, стр. 373. 374. Парижъ, 1733 г. Св. Васил. велик. Бесѣд. на 40 мучениковъ: твор. ч. 4, стр. 307. Москва, 1846 г. Св. Григор. богослов. Слов. въ похв. и утѣш. матери: твор. ч. 2, стр. 103. Москва, 1843 г. Св. Амврос. медіол. Толков. на еванг. отъ Луки, кн. 8: твор. ч. 2, л. 145, изд. 1516 г. Св. Златоуст. Слов. 8 прот. іудеевъ: слов. т. 3, стр. 666. Спб. 1850 г. Бл. Іероним. Письм. о смерт. Блессилы: твор. т. 4, ч. 2, стр. 59. Парижъ, 1706 г. Бл. Августин. Слов. 285 и 332: воскр. чтен. год. 9, стр. 67. 68. Кіевъ, 1845 г. О крещен. кн. 7, гл. 1: твор. т. 9, стр. 125. Антверпенъ. 1700 г. Св. Лев. велик. Слов. 3: твор. т. 1, стр. 54. Ліонъ, 1700 г.

имѣють силу потопику, поколовку Богъ, по любви своей къ святымъ, можетъ (въ чемъ нѣтъ и тѣни сомнѣнія: Быт. 20, 7. Іов. 42, 8. Іак. 5, 16) преклониться на милость къ грѣшникамъ ради ходатайства о нихъ святыхъ ⁽¹⁾; то отъ всего сердца желаемъ, чтобы предстоятели латинскіе удовлетворялись молитвою къ Всемилоствому и къ святымъ о прощеніи грѣшниковъ ради ходатайства о нихъ святыхъ, или же самимъ грѣшникамъ предоставили молиться о семъ Ему и имъ, а не вводили себя въ тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ за самовольное распоряженіе собственнымъ достояніемъ святыхъ.

VI. Положимъ, что святые, какъ святые, по любви къ намъ, грѣшнымъ, не будутъ пренятствовать тому, чтобы добрыми дѣлами ихъ замѣнялся недостатокъ такихъ дѣлъ у насъ. Допустимъ и то, что замѣна сія можетъ принести пользу тому, кому усвоены будутъ добрыя дѣла ихъ чрезъ индульгенціи латинъ. Кто изъ христіанъ, сознающихъ, что онъ самъ обязанъ подвижаться, при помощи благодати, добрымъ подвигомъ вѣры, емляся за жизнь вѣчную, согласится воспользоваться чужимъ стяжаніемъ? Латинны говорятъ, что у нихъ было много замѣчательныхъ лицъ, чрезвычайно уважавшихъ полныя индульгенціи ⁽²⁾; но не они же ли говорятъ, что лица эти желали умилоствить Бога лучше собственными дѣлами благочестія,

(1) Добмайер. Систем. латинск. богослов. т. 7, стр. 372, изд. 1819 г.

(2) Такова напр. была Екатерина генуезская.

и что такое умиловленіе и полезнѣе и безопаснѣе, нежели чрезъ индульгенціи (')? Нужно ли еще доказательство на то, что дѣйстви-тельно не всякій христіанинъ согласится воспользоваться чужимъ стяжаніемъ? А святые, во имя добрыхъ дѣлъ которыхъ раздаются индульгенціи римскія, громогласно внушаютъ всякому, получающему ихъ, чтобы отнюдь не падаясь на столь легкое средство избавляться отъ наказаній, требуемыхъ правдою Божіею. Все они представлены у латинъ ревновавшими о благочестіи бодѣ, нежели сколько обязанности были къ тому закономъ; а это и показываетъ, что въ Церкви Христовой тотъ только и можетъ быть святымъ, кто самъ будетъ подвизаться, при помощи благодати, добрымъ подвигомъ покаянія, вѣры, любви и упованія, а не тотъ, кто съ клочками бумаги подъ именемъ индульгенцій будетъ покушать себѣ чужія добрыя дѣла.

VII. Въ словахъ Спасителя, приводимыхъ латинами въ защиту того, что сокровищница преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ дѣлъ, совершенныхъ святыми, находится въ распоряженіи собственно епископа римскаго (Матѳ. 16, 19. 18, 18), содержится, по изъясненію Церкви вселенской, ученіе о власти вѣзать и рѣшать грѣшниковъ, дарованной Имъ всемъ пастырямъ ея, епископамъ и священникамъ, собственно въ таинствѣ Покаянія (²); а прочія мѣста свящ. Писанія, съ тою

(1) *Либерманъ*. Урок. богослов. т. 5, стр. 216. Манинцъ, 1836 г.

(2) Смотри выше § 187.

же цѣлю приводимыя ими изъ посланій св. ап. Павла, читаются такъ: *Тако насъ да не-
пещетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и
строителей таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1). *Всяческая отъ Бога, примирившаго насъ се-
бѣ Иисусъ Христомъ, и давшего намъ слу-
женіе примиренія: зане Богъ бѣ во Христвъ
мѣръ примиряя себѣ, не вѣмъ имъ согрѣ-
шеній ихъ, и положивъ въ насъ слово при-
миренія* (2 Кор. 5, 18. 19). *Въ нынѣшнее
время ваше избыточествіе во онѣхъ ли-
шеніе: да и онѣхъ избытокъ будетъ въ ва-
ше лишеніе, яко да будетъ равенство* (2
Кор. 8, 14). Очевидно, что въ первомъ пзъ э-
тихъ мѣстъ внушается только то, что право
распоряжаться благодатію Божіею чрезъ та-
инства принадлежитъ всякому пастырю Цер-
кви ⁽¹⁾; во второмъ говорится вообще о про-
повѣди апостольской ⁽²⁾, а св. ан. Павелъ пред-

(1) »Какъ—бы ни преподавались они» (таинства),
оговариваются при еемъ латины. Какъ будто можно
преподавать таинства еще какъ нибудь иначе, а не
какъ таинства!. «Христосъ, говорятъ еще латины,
даровавшій Церкви власть усвоить другимъ заслуги
Его чрезъ таинства, даровалъ ей власть дѣлать это
и чрезъ ключи». Какъ будто *ключи* еуть нѣчто раз-
личное отъ *власти* *вязать и рѣшить* (Богослов. об-
личит. т. 1, стр. 277)! А если различное; то латины
съ намѣреніемъ упускаютъ изъ виду, что въ объясняе-
момъ текстѣ (1 Кор. 4, 1) не упоминается о нихъ.

(2) «Въ этихъ словахъ, какъ весьма общихъ, со-
держится ученіе о служеніи примиренія, которое ус-
воляется и чрезъ проповѣдь, и чрезъ таинства, и *въ*
таинствахъ», говорятъ латины; но это *въ* и остается
у нихъ недоказаннымъ и не можетъ быть доказано.
Смотр. выше § 187.

ставленъ за тѣмъ *молящимъ*, чтобы люди примирились съ Богомъ (2 Кор. 5, 20): что совершенно не похоже на способъ прощенія чрезъ индульгенціи; послѣднее же показывать только, что въ Церкви есть взаимное общеніе вѣры, любви и благотворительности, и что македоняне со *многими моленіемъ молили* св. апостола, чтобы припять даръ ихъ (2 Кор. 8, 4), а св. апостолъ *просилъ* коринѳяны дѣлиться избыточествомъ (ст. 7—10): что также рѣшительно не похоже на способъ прощенія чрезъ индульгенціи.

VIII. Епископъ римскій не имѣетъ исключительнаго права распоряжаться (выдуманною) сокровищницею преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ дѣлъ, совершенныхъ святыми, ни—а) какъ епископъ, ни—б) какъ намѣстникъ Христовъ на землѣ. Послѣднее очевидно само собою: потому что онъ—не глава Церкви вселенской ⁽¹⁾; а какъ епископъ, онъ есть только *слуга Христовъ и строитель* (*οικονομος*, раздаватель) *таинъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1), слѣд. такой же пастырь въ сей Церкви, каковъ и всякій другой. А еслибы онъ дѣйствительно былъ намѣстникомъ Божіимъ (въ латинскомъ смыслѣ) на землѣ, то въ правѣ распоряжаться тѣмъ, что на небѣ, только по божественному учрежденію,—ходатайственно—тайно—совершительнымъ образомъ,—чрезъ таинства. Но и такимъ правомъ, правомъ распоряжаться дарами благодати чрезъ

(1) Богослов. облич. т. 1, §§ 84—95. Казань, 1859 г.

тайинства, онъ можетъ пользоваться въ отноше-
ніи къ извѣстному христіанину тогда только,
когда другой, имѣющій тоже право, не воспользо-
вался еще имъ въ отношеніи къ сему же
христіанину; ибо всякій таковой, какъ и онъ,
есть раздатель тайнъ Божіихъ, и потому если
свяжетъ или разрѣшитъ когонибудь на землѣ,
тотъ связанъ или разрѣшенъ будетъ на небеси.
Говорить же при семъ, что по силѣ обычаевъ
первенствующей Церкви ни папа римскій, ни
другой какой—нибудь епископъ не въ правѣ
чрезъ индульгенціи освобождать грѣшника a
satisfactione sacramentali, назначеннаго духовни-
комъ ⁽¹⁾, значить уничтожать индульгенціи. И-
бо, если это справедливо; то—къ чему же ин-
дульгенціи? Если онъ тоже самое, что свя-
схожденія (indulgentiae), дѣлаемыя кающимися
духовниками: то знаемъ, что въ первенствующей
Церкви цѣлю сихъ послѣднихъ было и-
менно освобождать грѣшника a satisfactione sacra-
mentalі, назначеннаго духовникомъ ⁽²⁾; а если—
не тоже, то явно, что онъ—выдумка *скверная*
ради прибытка (Тит. 1, 11).

(1) Перрон. Богослов. чтен. т. 2, стр. 402. Брюс-
сель, 1848 г.

(2) Смotr. выше § 189. «Никто изъ кающихся
соотвѣтственно грѣху своему не долженъ отчаявать-
ся въ милосердіи Божіемъ, какъ бы ни былъ великъ
грѣхъ его. Въ самомъ же покаяніи, когда его при-
носятъ грѣшникъ, виновный въ такомъ грѣхѣ, за
который слѣдовало бы отсѣчь его отъ тѣла Хри-
стова, надобно обращать вниманіе не столько на
продолжительность его, сколько на степень сокру-
шенія грѣшника; ибо *сердце сокрушенно и смиренно*
Богъ не уничтожитъ (Псал. 50, 19). Но такъ какъ

§ 192.

Основанія—изъ опыта.

Раздача индульгенцій, утверждаютъ латинцы, весьма полезна и спасительна для христіанъ какъ по отношенію къ нравственности, такъ и по отношенію къ совѣсти ихъ; ибо онѣ (въ отношеніи къ нравственности) увеличиваютъ въ нихъ упованіе на Іисуса Христа, поддерживаютъ отношеніе между воинствующею и торжествующею Церковію ⁽¹⁾, равно какъ и таинство Покаянія, котораго многіе избѣгаютъ, стыдясь строгости правилъ церковныхъ, споспѣшествуютъ весьма частому употребленію таинствъ и распространенію между людьми вѣры, надежды, любви, вообще-благочестія всякаго рода и вида, (въ отношеніи къ совѣсти) усмиряютъ совѣсть грѣшника, уменьшаютъ въ немъ страхъ, и утѣшаютъ его относительно сокрушенія чужаго сердца большею частию не извѣстно другому и не открывается другимъ ни чрезъ слово, ни чрезъ другіе какіе нибудь знаки, но бываетъ предъ Тѣмъ, къ кому говорится: *воздыханіе мое отъ тебе не утаится* (Псал. 37, 10); то предстоятели Церкви справедливо назначаютъ время на покаяніе, чтобы удовлетворить чрезъ это Церкви, въ которой отпускаются грѣхи и внѣ которой не отпускаются они, Бл. Августинъ. Ручн. книг. къ Лаврентію, гл. 45: твор. т. 6, стр. 161—162. Антверпентъ, 1701 г.

(1) И очищающею (*purgantem*), говоритъ Добмайеръ, а какую именно Церковь разумѣетъ онъ подъ симъ именемъ, не извѣстно. Если онъ хочетъ сказать о христіанахъ, заключенныхъ имъ въ чистилище; то долженъ припомнить, что дѣйственность индульгенцій по отношенію къ таковымъ зависитъ, какъ самъ онъ говоритъ, съ одной стороны, отъ усердія приносящихъ за нихъ безкровную жертву, а съ другой—отъ обнаруженнаго на землѣ усердія ихъ самихъ, и наконецъ—отъ милости (*beneplacito*) Бога и Христа.

но будущей жизни ⁽¹⁾.

§ 193.

Опроверженіе ихъ.

1. Наблюдающіе за жизнью христіанъ не безъ причины говорятъ, что въ наше время едва не повсюду господствуетъ нерадѣніе о своемъ спасеніи; а исторія свидѣтельствуетъ, что жалоба сія совершенно справедлива въ отношеніи къ христіанамъ римскаго вѣроисповѣданія, которые стали отличатся нерадѣніемъ симъ съ того именно времени, какъ привыкли получать индульгенціи ⁽²⁾. Посему, ревновать объ увеличеніи въ нихъ упованія на Спасителя чрезъ индульгенціи значитъ возвращать сго въ излишнюю надежду на Бога, и такимъ образомъ прямо вести ихъ къ собранію себѣ гнѣва *въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія* (Римл. 2, 4. 5). По тому же самому если и оказывается по чему-либо нужнымъ увеличивать въ нихъ упованіе сіе чрезъ индульгенціи; то представляется справедливѣйшимъ дѣлать это, во избѣжаніе соблазна и нареканій, чрезъ упокоеніе ихъ на одной мертвой вѣрѣ въ Искупителя, какъ существуетъ это въ обществахъ протестантскихъ. Латины не желаютъ сего; но они должны поминуть, что именно индульгенціи ихъ подали Лютеру и Цвинглію поводъ къ отверженію того, въ замѣнъ чего продавались онѣ въ ихъ время, т. е. добрыхъ дѣлъ.

(1) *Добмайер*. Систем. богослов. т. 7, стр. 374—375, изд. 1819 г.

(2) *Флер*. Истор. церк. т. 5, стр. хv—хvi. Парижъ, 1844 г.

II. Между Церковію воплывующею и торжествующею не можетъ не быть общеніе; ибо Виновникъ и Владыка той и другой *ижесть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ: вси бо тому, какъ едино тѣло о Христѣ, поединому же другъ другу уди, живи суть* (Матѣ. 22, 32. Римл. 12, 5). Но и изъ ученія св. отцевъ и писателей Церкви ⁽¹⁾, и изъ житій святыхъ ⁽²⁾ видно, что общеніе сіе поддерживалось въ ней *николиже отпадающею любовію* (1 Кор. 13, 8), по которой грѣшныя молятъ святыхъ, чтобы предстательствовали о нихъ предъ Отцемъ небеснымъ, а святые дѣйствительно предстательствуютъ о нихъ предъ лицемъ Его; а чтобы общеніе между тѣми и другими поддерживалось чрезъ индульгенціи латинскія, объ этомъ Церковь и сама не исповѣдывала, и отъ другихъ не слышала въ продолженіи вѣсколькихъ вѣковъ. И хорошо ли поддерживать это общеніе чрезъ индульгенціи? Предо мною христіанинъ, нуждающійся въ насущномъ пропитаніи. Какъ христіанинъ, онъ соединенъ со мною неразрывнымъ союзомъ, какъ принадлежащій къ единому тѣлу Христову (Римл. 12, 4. 5); но правъ ли былъ бы я, еслибы, имѣя въ виду помочь ему, похитилъ нужное для него у другаго и далъ ему?

III. Многіе изъ латинъ избѣгаютъ таинства Покаянія, потому что стыдятся строгости правилъ церковныхъ? Но кто же причиною сего? Не само ли латинство, когда освобождаетъ

(1) Смотр. выше стр. 325, примѣч. 1.

(2) Чит. Чет—Минеи.

отъ подчиненія снмъ правиламъ всякаго, кто только получаетъ индульгенціи, а съ тѣмъ вмѣстѣ внушаетъ, что одинъ и тотъ же человѣкъ безпрепятственно можетъ получить нѣсколько даже полныхъ индульгенцій въ одинъ и тотъ же день, а неполныхъ—сколько ему вздумается ⁽¹⁾? Какъ же, послѣ сего, не стыдиться латинамъ строгости правилъ церковныхъ, когда такъ легко можно освободиться отъ нихъ? Съ другой стороны, извѣстно, что *отецъ, любящій сына своего, наказуетъ его прилежно* (Притч. 13, 25), а *малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ* (1 Кор. 5, 6), такъ что заблужденія и пороки одного человѣка весьма легко (Притч. 6, 12-13) могутъ заражать другихъ. Посему, пребудетъ ли Церковь матерію, обязанною *очищать вѣтхій квасъ, да будетъ новымъ смѣшеніемъ, якоже есть безквасна* (1 Кор. 5, 7), и потому вести членовъ своихъ ко спасенію иногда даже *со многими слезами* (2 Кор. 2, 1-18), если станетъ поблажать имъ, забывъ о своемъ долгѣ—даже *изымать отъ себя злыхъ, да спасется духъ ихъ въ день Господа нашего Іисуса Христа* (1 Кор. 5, 3, 13) ⁽²⁾? Въ такомъ случаѣ не потеряетъ ли она

(1) Пинарт. Нов. тракт. объ индульг. и юбил. стр. 28. Парижъ, 1852 г.

(2) Св. Кипріанъ: *«Иже люблю, говоритъ Господь, обличаю и наказую»* (Апок. 3, 19). Такъ священнику Божию не должно обольщать никого излишнею снисходительностію, а должно заботиться о спасительныхъ врачевствахъ. Неразуменъ тотъ врачъ, который болзливою рукою прикасается къ опухшимъ ранамъ и позволяетъ распространяться внутри скрытому яду.

вовсе всякую власть и силу, какъ это и случилось уже съ латинами, у которыхъ родилось, воспиталось и созрѣло протеставство, напавшее прежде всего на индульгенціи?

IV. Что индульгенціи не споспѣшествуютъ распространенію между людьми вѣры, надежды, любви, вообще-благоговѣнія и благочестія всякаго рода и вида, съ этимъ охотно согласились наконецъ нѣкоторые и изъ писателей латинскихъ, утверждал, на основаніи показаній историческихъ, что индульгенціи споспѣшествовали и могутъ споспѣшествовать всеобщей порчѣ нравовъ ⁽¹⁾. А что онѣ не въ силахъ споспѣшествовать весьма частому употребленію таинствъ законнымъ образомъ, съ этимъ латины необходимо должны согласиться. Такъ,

Нужно разсѣчь рану и открыть, и, очистивъ ее отъ гнилыхъ соковъ, употребить рѣшительное врачевство. Пусть нетерпѣливый больной отъ боли кричитъ, вопіетъ и жалуется, послѣ, по выздоровленіи, онъ будетъ благодарить». Св. *Златоустъ*: «Скажи, кто оказываетъ милость находящемуся въ горячкѣ или безуміи: тотъ ли, кто полагаетъ его на одръ, связываетъ, удерживаетъ его отъ вредной для него пищи и питія, — или тотъ, кто позволяетъ ему напиться вина, оставляетъ его на волѣ, дозволяя дѣлать все, что дѣлаютъ здоровые? Но послѣдній, подъ видомъ человѣколюбія, не растравляетъ ли болѣзнь, а напротивъ первый не врачуетъ ли оную? Также должно разсуждать и о нравственныхъ болѣзняхъ. Долгъ человѣколюбія требуетъ не во всемъ угождать больнымъ и не потворствовать неумѣстнымъ ихъ желаніямъ». Св. *Кипріанъ*. Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 178—179. Св. *Златоустъ*. Бесѣд. 14 на 2 послан. къ коринѳянамъ, стр. 198—199. Моеква, 1851 г.

(1) *Флеръ*. Истор. церк. т. 5, стр. хv—хvi. Парижъ, 1844 г.

раздаваемыя впѣ Покаянія, онѣ ослабляютъ силу этого таинства, дѣйственность котораго во спасеніе зависитъ не отъ одного признанія себя грѣшникомъ, но и отъ принесенія плодовъ, достойныхъ искренняго раскаянія во грѣхахъ. Получасмыя подѣ условіемъ св. причастія, по безъ надлежащаго приготовленія къ нему, онѣ внушаютъ пренебреженіе и безстрашіе къ сказанному: *да искушаетъ себе человекъ, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пьетъ. Ядый бо и пій недостоинъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ, не разсуждая тѣла Господня* (1 Кор. 11, 28-29). За чѣмъ, скажемъ еще, прибѣгать латинамъ и къ таинству Елеосвященія, успокоивающему духъ противъ предсмертныхъ ужасовъ или томленій ⁽¹⁾, когда индульгенціи ихъ и совѣсть успокоиваютъ, и страхъ уменьшаютъ, и относительно будущей жизни утѣшаютъ?

V. Индульгенціи, безспорно, успокоиваютъ совѣсть. Въ этомъ, можно сказать, и состоитъ вся услуга, которую онѣ могли оказать, оказывали, оказываютъ, и будутъ оказывать латинамъ. Но законно ли успокоивать совѣсть, когда она есть сознаніе въ душѣ нашей обязательности закона Божія или знаніе о томъ, что мы должны и чего не должны дѣлать, и потому всемѣрно должна быть усовершенствована нами ⁽²⁾? Нѣтъ спору, что для христіанъ, мятущихся совѣстію

(1) Говоримъ такъ въ духѣ латинъ. Смотри. ниже § 205.

(2) *Штанф.* Правств. богослов. т. 1, §§ 74—76, изд. 1846 г.

отъ представленія множества содѣянныхъ имъ лютыхъ, бывастъ иногда нужно, даже необходимо извѣстнаго рода успокоеніе совѣсти. Но индульгенціямъ ли доставить успокоеніе это въ законномъ его видѣ, когда онѣ споспѣшествовали уже и могутъ споспѣшествовать всеобщей порчѣ нравовъ, слѣд.—усыплять и заглушать совѣсть? И найдется ли христіанинъ, который потребовалъ бы успокоенія совѣсти своей послѣ того, какъ законнымъ образомъ получить разрѣшеніе отъ грѣховъ въ таинствѣ Покаянія? Опытъ свидѣтельствуетъ, что въ такомъ случаѣ не бываетъ спокоенъ въ совѣсти только не надѣющійся на свое спасеніе или отчаевающійся въ немъ; но такого человѣка не успокоишь уже никакою индульгенціею, ни неполною, ни полною, ни юбилейною, ни даже всѣми ими.

VI. Страхъ бываетъ двоякаго рода: рабскій, который имѣютъ рабы къ своимъ господамъ, и сыновній, бывающій у дѣтей къ своимъ родителямъ. О первомъ говорится: *страха нѣсть въ любви, но совершенна любви вонъ изгоняетъ страхъ, яко страхъ муку имать: бояйся же не совершился въ любви* (1 Іоан. 4, 18); о послѣднемъ же сказано: *бойтеся Господа вси святіи Его, яко нѣсть лишенія боящимся Его* (Псал. 33, 10). Латины думаютъ уменьшить чрезъ индульгенціи, конечно, не сыновній страхъ, который обязаны мы имѣть въ отношеніи къ Богу: ибо малѣйшее уменьшеніе его, какъ и сами они согласятся, есть величайшее зло; а страхъ рабскій дѣйствительно не достоинъ насъ, взысканныхъ и пѣ-

стунствуемыхъ неизреченною любовію Господа Бога человеколюбца (Псал. 33, 10). Но въ состояніи ли индульгенціи возбудить въ христіанахъ сыновній страхъ къ Богу, когда пролагаютъ для нихъ широкій путь къ безбоязненной жизни во грѣхахъ, и имѣютъ въ виду избавить ихъ даже отъ стыднѣи совѣсти, раждающагося отъ представленія многого множества содѣянныхъ ими лютыхъ? Индульгенцій ли, съ другой стороны, дѣло-уменьшать въ христіанахъ страхъ рабскій, когда онъ, по волѣ Божіей, истребляется въ нихъ вѣрою и любовію о Христѣ Іисусѣ, приникновеніемъ къ тайнамъ Вѣры христіанской и общеніемъ въ таинствахъ святой Церкви?

VII. Дѣйствительно, только побѣждающій, при помощи благодати, плоть, міръ и діавола наслѣдуетъ все (Апок. 21, 7); ибо только ему Агнецъ Божій, взявша грѣхи міра, дастъ имя Бога своего, имя Бога града своего, нисходящаго съ небесе (Іоан. 1, 29. Апок. 3, 12), и только его удостоитъ вкушать отъ древа жизни, находящагося посреда рая Божія, и владычествовать надъ языками (Апок. 2, 7. 17. 26). Но кто изъ подвижавшихся въ побѣдѣ надъ міромъ, плотію и діаволомъ усвоялъ себѣ право утѣшать себя блаженною будущностію? День и ночь подвижавшійся подвигомъ добрымъ (2 Солун. 3, 8. 2 Тим. 4, 7) св. ап. Павелъ говорилъ, что ему соблюдается вѣнецъ правды, егоже воздастъ ему въ день онъ праведный Судія (2 Тим. 4, 8)? Но не онъ ли же сознавался, что себе не у помышляетъ достигша: едино же, задняя убо забывалъ

въ предняя же простирался, со усер'іемъ гонитъ къ почести вышняго званія Божія о Христѣ Іисусѣ (Филип. 3, 13 14)? А говорилъ онъ: соблюдается мѣль вѣнецъ правды и проч. потому ли, что получалъ римскія индульгенціи? И индульгенціямъ ли утѣшать относительно будущей жизни, когда онъ раждаетъ излишнюю надежду на милосердіе Божіе (1)? Чрезмѣрное упованіе на благость Божію есть грѣхъ смертный; а грѣховъ смертныхъ, говорятъ латины, индульгенціи не прощаютъ. Посему, если и удастся имъ какъ нибудь утѣшить грѣшника относительно будущей жизни; то не обманутъ ли онъ его на погибель вѣчную?

(1) «Кто успокоиваетъ грѣшника лъстивою снисходительностію, писалъ въ свое время св. Кипріанъ, тотъ раздуваетъ пламя грѣха, не подавляетъ преступленія, а питаетъ его. Излишняя снисходительность не даетъ мира, а уничтожаетъ его, не содѣйствуетъ къ общенію (съ Церковію), а полагаетъ препятствіе ко спасенію. Это—искупленіе діавола, стоящее гоненія; хитрый врагъ чрезъ него усиливается въ—конецъ погубить падшихъ тайнымъ отступленіемъ, направляя все къ тому, чтобы прекратить сѣтованіе, утишить скорбь, изгладить изъ памяти грѣхъ, подавить воздыханія, остановить слезы, не дать умиловити тяжело оскорбленнаго Господа долгимъ и полнымъ покаяніемъ, тогда какъ написано: *помяни губо), откуда спалъ еси, и первалъ дѣла сотвори* (Апок. 2, 5). Кто по неразумію считаетъ себя въ правѣ поспѣшно отпустить грѣхи всякому и такимъ образомъ дерзаетъ лишать силы заповѣди Божіи, тотъ не только не приносить пользы падшимъ, а вредитъ имъ. Это значитъ призывать гнѣвъ Божій, низвергать порядокъ вмѣсто того, чтобы умолять милосердіе Божіе, презрѣвъ Господа, выставявъ свою важность». Св. Кипріан. Слов. о падшихъ; христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 178. 181. 182. 183.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О

ТАИНСТВО БРАКА.

Понеже речено въ апостольскихъ правилахъ, яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ: да отнынѣ ни ѿподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожительство: аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетатися съ женою по закону брака: таковой да творитъ сіе прежде рукоположенія во ѿподіакона, или въ діакона, или въ пресвитера.

VI всел. собор. прав. 6: книг. правил. стр. 68. Спб. 1843 г.

§ 194.

Чѣмъ отличаются латины отъ прав. Церкви въ таинствѣ Брака?

Въ ученіи о Бракѣ латины отличаются отъ православной Церкви тѣмъ, что возбраняють его приходскому духовенству, такъ что кто не произнесетъ у нихъ обѣта-всегдашняго дѣвства, того не возводятъ они на степень священника и діакона (').

(1) *Собор. тридент. Засѣд. 24, прав. 9. Латины не знаютъ, по божественному ли праву, или же по самочинію воспрещенъ у нихъ бракъ для духовен-*

§ 195.

Время появленія и судьба сего отличія.

Въ отношеніи къ тому, кого поставляютъ священнослужителями въ приходы, женатыхъ или неженатыхъ, первенствующая Церковь слѣдовала такому правилу: допускать въ число ихъ и безбрачныхъ, совершенно возбравя имъ вступленіе въ бракъ послѣ рукоположенія, но безбрачія, какъ обѣта, необходимаго для желающихъ быть въ немъ, не требовать отъ нихъ ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе сего она не только не воспрещала таковымъ вступать въ законный бракъ до рукоположенія, но и возводила на степени священства и женатыхъ, требуя отъ нихъ не расторженія брачныхъ узъ, но соблюденія чистоты нравовъ и жизни, свойственной ихъ сану. Такъ было и на Западѣ до четвертаго вѣка ⁽²⁾. Между тѣмъ, въ самомъ началѣ Христіанства

ства приходскаго. Одни изъ нихъ (напр. Іоаннъ Мажоръ, К्लихтовей) думаютъ — по божественному, а другіе (напр. Ѳ. Аквинатъ, Кайетанъ, Сотусъ) говорятъ, что это случилось по волѣ епископовъ римскихъ, которые побуждены были къ тому политическими причинами (*Беллармин. Прен прот. соврем еретик. т. 2, стр. 167, чл. 2—3. Прага, 1721 г.*). Тѣ же изъ латинъ (наприм. Костеръ и Пиггій), которые усиленно старались отстоять законность безбрачной жизни духовенства приходскаго, позволяли себѣ говорить, что священникъ живущій съ блудницею, грѣшитъ легче, нежели какъ грѣшилъ бы онъ, еслибы велъ жизнь брачную (*Турретин. Богослов. обличит. ч. 3, стр. 276. Женева, 1685 г.*).

(1) *Прав. апостол. 5. 26: книг. правил. стр. 10. 13. Спб. 1843 г.*

(2) Такъ, одинъ изъ соборовъ толедскихъ (300 г.) повелѣваетъ низводить ѱподіакона на степень чтеца, если онъ вступитъ въ бракъ по смерти жены

нѣкоторые стали учить, будто брачная жизнь несовмѣстна какъ вообще съ чистотою плѣомудрія христіанскаго, такъ особенно съ достоинствомъ свящ. сана (1 Тим. 4, 1. 5)⁽¹⁾. Такая мысль, мало по малу, распространяясь и вкопаясь, побуждала нѣкоторыхъ и изъ священнослужителей оставлять женъ своихъ по принятіи священства⁽²⁾, а епископовъ—требовать отъ приходскаго духовенства жизни безбрачной⁽³⁾. Какъ ни старалась Церковь истребить мысль сію⁽⁴⁾, съ теченіемъ времени она уси-

(собор. толедск. прав. 2); а изъ другихъ соборовъ западныхъ, бывшихъ въ концѣ третьяго и въ началѣ четвертаго вѣка, видно, что тамъ требовалось отъ священнослужителей строгое воздержаніе, безъ расторженія брака ихъ, а разводъ требовался отъ нихъ только въ случаѣ безчестнаго поведенія ихъ женъ (собор. ельвир. (305 г.) прав. 65.

(1) Таковы были: гностики (св. Епифан. О ереси 3: твор. т. 1, стр. 63. Кельнъ, 1683 г.), Сатурнищъ, Василидъ (св. *Прин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 24: твор. стр. 100. Парижъ, 1710 г. *Климент. александр.* Стромат. кн. 3: твор. стр. 426 и слѣд. Парижъ, 1741 г.), энкратиты (св. *Прин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 28: стр. 106—107. *Евсев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 29, стр. 249. Спб. 1848 г.), манихеи (бл. *Августин.* О нравахъ манихеевъ, гл. 10: твор. т. 1, стр. 538. Антверпенъ, 1700 г.) и другіе (бл. *Августин.* О ерес. прискланіанитовъ: твор. т. 8, стр. 17. Антверпенъ, 1700 г. *Сократ.* Церк. истор. кн. 2, гл. 43, стр. 243. Спб. 1850 г.). Всѣ эти лжеучители производили бракъ отъ діавола.

(2) *Апост.* прав. 5. 51: книг. правил. стр. 10. 19. Спб. 1843 г.

(3) *Евсев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 23, стр. 233. Спб. 1848 г.

(4) *Акирск. собор.* прав. 10: книг. правил. стр. 128. Спб. 1843 г. На этомъ соборѣ позволено было даже рукоположенному во діакона вступить въ бракъ,

лилась наконецъ до того, что на первомъ Вселенскомъ соборѣ нѣкоторые епископы ⁽¹⁾ предложили уже возвести безбрачіе священнослужителей приходскихъ на степень закона. Отцы собора, убѣжденные справедливымъ представленіемъ епископа египетскаго Пафнутія, дѣвственника и строгаго подвижника, рѣшили не налагать на клиръ иго безбрачія, не для всѣхъ удобоносимое (Мате. 19, 10-12. 1 Кор. 7, 7), и постановили, чтобы желающіе быть въ немъ безбрачными, не имѣли у себя, во избѣжаніе подозрѣнія, постороннихъ незамужнихъ лицъ женскаго пола, принятыхъ ими или для домашняго хозяйства и уелуженія, или для вспоможенія, или же подъ видомъ духовнаго братства ⁽²⁾. Не смотря на то, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епископы вздумали и послѣ сего требовать отъ приходскаго духовенства всегдашняго воздержанія отъ супружества ⁽³⁾, а христіане-уклоняться

если онъ при самомъ рукоположеніи объявить епископу, что не можетъ вести безбрачной жизни. Известно также, какъ Діонисій, епископъ коринѣскій, убѣждалъ кноскаго епископа Пинита, чтобы не налагалъ тяжкаго ига безбрачія на всѣхъ служащихъ Церкви. *Евсев.* Церк. истор. кн. 4, гл. 23, стр. 233. Спб. 1848 г.

(1) По всей вѣроятности, западные: ибо предъ симъ на Западѣ соборъ елвирскій (305 г.) постановилъ правило о безбрачіи священнослужителей, въ томъ числѣ и въподіаконовъ. *Собор. елвирск. прав.* 33.

(2) *Перв. всел. собор.* прав. 3: книг. правил. стр. 30. Спб. 1843 г. *Сократ.* Церк. истор. кн. 1, гл. 11, стр. 65—66. Спб. 1850 г. *Созом.* Церк. истор. кн. 1, гл. 23, стр. 73—74. Спб. 1851 г.

(3) *Собор. гангрск.* прав. 4: книг. правил. стр. 137. Спб. 1843 г. Правило это состоялось противъ епископа севастійскаго Евстаѳія, который приказывалъ

отъ принятія таинствъ отъ священниковъ женатыхъ ⁽¹⁾. Такъ было и въ римской церкви, гдѣ поставляемымъ во священники и діаконы не дозволялось вступать въ бракъ до рукоположенія, а если возводились на сіи степени женатые, то не иначе, какъ подъ условіемъ обѣта цѣломудрія на все послѣдующее время ⁽²⁾. Въ пятомъ и шестомъ вѣкѣ условіе сіе распространено было здѣсь и на вподіаконовъ, такъ что и отъ нихъ уже стали требовать жизни безбрачной ⁽³⁾. Соборъ трулльскій (601 г.), на которомъ были и послы епископа римскаго Сергія, постановилъ правила, противныя сему требованію, но воляѣ согласныя съ правилами апостольскими ⁽⁴⁾, а епископъ сей и пре-

валъ уклоняться, какъ отъ грѣха, отъ благословенія и общенія съ священникомъ женатымъ, хотя бы онъ вступилъ въ бракъ по закону, бывъ еще міряниномъ. *Сократ. Церк. истор. кн. 2, гл. 43, стр. 242. Спб. 1850 г.*

(1) *Собор. галлск. тамже. Св. Григор. богосл. Слов. на св. крещеніе: твор. ч. 3, стр. 298. Москва, 1844 г.*

(2) *Сириц. Письм. къ еписк. Гимерію: твор. св. Льва велик. т. 2, стр. 64—65. Ліонъ, 1700 г. Иннокент. I Письм. къ еписк. Екзуперію и Письм. къ еписк. Виктрицію: тамже, стр. 45. 53. Собор. таверинск. (397 г.) прав. 8. Собор. карфагенск. V прав. 4 и 81: книг. правил. стр. 174. 200. Спб. 1843 г. Св. Лев. велик. (+461 г.) Письм. къ еписк. Рустику: твор. т. 1, стр. 207. Ліонъ, 1700 г.*

(3) *Св. Лев. велик. Письм. къ еписк. Анастасію: тамже, стр. 223. Собор. венец. (465 г.) прав. 2. Собор. авреліан. III (538 г.) прав. 1.*

(4) *Собор. трулльск. прав. 6 и 13: книг. правил. стр. 68. 71—72. Спб. 1843 г. Изъ послѣдняго правила видно, что отцы трулльскаго собора имѣли въ виду именно незаконное требованіе римской церкви, что-*

смики его, принявъ правила собора сего ⁽¹⁾, тѣмъ самымъ обязались исполнять ихъ. Но на дѣлѣ видимъ иное. Въ ихъ округѣ подтверждаютъ прежнія постановленія о безбрачїи клира ⁽²⁾, нарушители ихъ извергаются изъ него ⁽³⁾, а не почитающіе брачной жизни грѣхомъ для него оглашаются именемъ еретиковъ ⁽⁴⁾. Поелику же законъ о безбрачїи, не для всякаго вмѣстимомъ, былъ неудобоисполнимъ и для духовенства; то и послѣ сего на Западѣ были въ приходахъ и женатые священнослужители, а оставившіе женъ своихъ начали имѣть наложницъ, не рѣдко изъ служанокъ, или приживать дѣтей съ своими родственниками, даже съ родными сестрами ⁽⁵⁾. Чтобы

бы удостоиваемые рукоположенія во священника или діакона въ приходы не сообщались послѣ того съ своими женами.

(1) Іоаннъ VII (+707 г.) и Адріанъ I (+794 г.) принимали ихъ наравнѣ съ правилами прочихъ вселенскихъ соборовъ. Такъ, послѣдній называлъ 83 правило упомянутого собора утвержденіемъ православной Вѣры (*testificationem orthodoxae fidei*: *Каллист. О брак. клир.* стр. 329. Франкфуртъ, 1653 г.), а къ патріарху Тарасію вообще писалъ: «святый шестый соборъ приѣмлю со всѣми его правилами» (*Ж. Вост. Истор. церк.* т. 10, стр. 477, изд. 1787 г.). Въ декретѣ *Граціана* (разд. 16, гл. 4. 5 и 7) правила трульскаго собора также приводятся, какъ правила вселенскія.

(2) *Пап. Захар.* Письм. 1 къ архіеп. майнцск. Бонифатію.

(3) *Собор. римск.* (743 г.) прав. 1. 2. *Собор. аугсбургск.* (952 г.) прав. 1. 11. 16. 17. 19. *Барон. Лѣтоп. церк.* подъ 1119 г.

(4) *Барон.* тамже, подъ 1059 г.

(5) *А. Наталис.* *Истор. церк.* т. 7, стр. 499. 504, . еѣи1787 г.

истребить и предотвратить на будущее время сіе послѣднее беззаконіе, Стефанъ VI (+ 891 г.) постановилъ, чтобы духовные не держали у себя въ домахъ никакой вообще женщины (¹), а чтобы пресѣчь и уничтожить первое преступленіе, Левъ IX (+ 1054 г.) узаконилъ, чтобы впредь всякая женщина, обличенная въ любовной связи съ священнослужителемъ, обращаемая была въ прислугу къ латеранскому двору (²), а Николай II (+ 1061 г.) издалъ правило, чтобы никто не слушалъ литургіи, если несомнѣнно зналъ, что ее совершаетъ священникъ, живущій въ преступной связи съ какою нибудь женщиною, а самые священники, равно какъ и діаконы и уподіаконы, состоящіе въ такой связи и не расторгающіе ея, не служили литургіи, не читали Евангелія и Апостола, и проч. (³). Правило Николая II повторилъ и Александръ II (+ 1073 г.) (⁴); но преемникъ его Григорій VII (+ 1093 г.) симъ не удовольствовался. Въ 1074 г. онъ постановилъ на соборѣ римскомъ, чтобы не съ наложницами только живущіе, но и въ законномъ бракѣ состоящіе священники не отправляли литургіи, а діаконы и уподіаконы не служили при олтаре (⁵), и тѣмъ произвелъ большія неурядицы.

(1) *Собор. римск.* (888 г.) прав. 10.

(2) *П. Даміан.* Письм. къ Куниберту, еписк. тавринскому.

(3) *А. Наталис.* Истор. церк. т. 7, стр. 500, изд. 1787 г.

(4) *А. Наталис.* тамже.

(5) *А. Наталис.* тамже, т. 13, стр. 45, изд. 1788 г.

Нѣкоторые изъ епископовъ воспротивились ему открыто, а изъ духовныхъ одни охотѣе согласились лишиться сана, нежели развестись съ женами своими, а другіе не хотѣли оставить ни священства, ни женъ. Мало сего. Духовенство германское до того взволновалось, что справедливо заговорило: «Григорій-еретикъ, проповѣдуетъ сумазбродное ученіе, забылъ слова Господня: *не вси вмѣщаютъ словесе сего: мойй вмѣстити, да вмѣститъ* (Матѳ. 19, 11. 12), и апостольскія: *аще не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть женитися, нежели разжизатися* (1 Кор. 7, 9), насильно принуждаетъ людей жить по ангельски (*vivere ritu angelorum*), возстаетъ противъ естественнаго чина природы, и дастъ полную свободу блуду и нечистотѣ» (¹). Но Григорій стоялъ на своемъ, требуя, чтобы духовные не имѣли женъ, цѣлѣвшіе ихъ или оставили ихъ, или лишены были сана, и чтобы впредь не принимали въ число ихъ никого, кто не дастъ обѣта цѣломудрія на все послѣдующее время; а чтобы скорѣе привести сіе требованіе въ исполненіе, неоднократно предписывалъ о немъ другимъ епископамъ, постоянно анафематствовалъ женъ духовныхъ, и въ 1073 году постановилъ, чтобы никто не смѣлъ присутствовать при дитургіи, совершаемой священникомъ женатымъ, равно какъ ни исповѣдываться, ни причащаться у такого, подѣ опасеніемъ отлученія отъ Церкви (²). Слѣдствія такой пастойчивости были са-

(1) Ламберт. *шафнабургск.* Истор. германск. црль 1074 г.

(2) *Маріан. шотланд.* Лѣтоп. подѣ 1075 г. Ба-

мыя плачевныя. Открылся такой соблазнъ и безпорядокъ, какого никогда дотолъ не было на Западѣ. Священники взбунтовались противъ епископовъ своихъ, а народъ противъ священниковъ. Послѣдній позволялъ себѣ противиться пастырямъ своимъ подъ самымъ пустымъ предлогомъ, расхищалъ имущество церковное, опустошалъ храмы, ругался надъ вещами церковными, обливалъ ихъ святою водою какъ-бы для очищенія, совершалъ таинства, и простиралъ дерзость свою до неистовства, между тѣмъ лицомъ, опираясь на новомъ законѣ о безбрачїи клира, выдумывали разныя басни и дѣлали мнимыя чудеса, чтобы обмануть народъ, не отказываясь втайнѣ отъ гнуснаго своего поведенія (¹). Въстѣ съ симъ духовенство итальянское, ломбардское, галльское, англійское, фландрское и германское подало протестъ противъ неразумнаго постановленія Григоріева, а соборы маинцскій и эрфуртскій, настаивавшіе на приведеніе его въ исполненіе, повлекли за собою бунты (²). Неустрашимый, смѣлый и упорный Григорій ни на что не обращалъ вниманія, и на новыхъ соборахъ римскихъ (1078 и 1083 г.) настоятельно подтвердилъ постано-

рон. Лѣтоп. подъ 1075 г. *Валтер*. Ручн. книг. церковн. прав. всѣхъ. церкв. § 212. Волонія, 1842 г.

(1) *Беллармин*. Прен. прот. совр. ерет. т. 2, стр. 172. Прага, 1721 г. *Библиот. для чтен.* т. 32, ч. 2, отд. III, стр. 185—186. Сиб. 1839 г.

(2) Такъ, когда на первомъ изъ нихъ объявлено было, чтобы духовенство или оставило женъ своихъ, или отказалось отъ служенія церкви, священники бросились на архіепископа своего Сигфрида и едва не убили его. *Барон*. Лѣтоп. церк. подъ 1075 г.

вленіе свое о безбрачіи духовенства (1), а его пресмпики старались поддержать сіе постановленіе (2), не смотря на сопротивленіе со стороны духовныхъ (3), и въ двѣнадцатомъ вѣкѣ лишили ихъ (4) всѣхъ должностей и правъ, а законъ о безбрачіи распространили и на низшихъ клириковъ (5), хотя, само собою разумѣется, необходимость заставляла имѣть, по крайней мѣрѣ терпѣть между ними и женатыхъ. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ епископъ римскій Пій II сознанъ, что хотя и были у латинъ причины, по коимъ возбранена духовнымъ ихъ жизнь брачная, однако есть причины важнѣйшія, по коимъ нужно дозволить имъ вступать въ бракъ до рукоположенія (6); но соборъ тридентскій не уважилъ сего, утвердилъ безбрачіе, какъ законъ, и постановленіе свое о немъ огради́лъ анаѳемою (7).

(1) *А. Наталис.* Истор. церк. т. 13, стр. 49, изд. 1788 г.

(2) *Собор. лондонск.* (1102 г.) прав. 4. 5. 6. *Собор. латеранск. I* (1123 г.) прав. 3. *Собор. латеранск. II* (1139 г.) прав. 6. *Собор. реймск.* (1148 г.) прав. 3.

(3) Такъ, когда Петръ, кардиналъ капуанскій, лишавшій сана женатыхъ священниковъ польскихъ, началъ дѣлать это съ священниками чешскими, то едва не былъ убитъ ими во время литургіи. *Барон, Лѣтоп. церк.* годъ 1197 г.

(4) Браковъ ихъ теперь не расторгали.

(5) *Собор. лондонск.* (1125 г.) прав. 13. *Собор. латеранск. II* (1139 г.) прав. 7. *Собор. реймск.* (1148 г.) прав. 3. *Собор. латеранск. III* прав. 11.

(6) *Палатин. Жизн. Пія*, въ концѣ.

(7) *Собор. тридент.* Засѣд. 34, прав. 9. Поелику же узаконеніе и тридентскаго собора незаконно; то на Западѣ нашлись потомъ люди, смѣло возвысившіе

§ 196.

Основанія онаго—изъ соображеній разума.

Безбрачная жизнь, говорятъ латинны, а) приличнѣе лицамъ приходскаго духовенства, какъ ближайшимъ служителямъ Божиимъ, обязаннымъ къ совершеннѣйшей чистотѣ и святости, б) свойственнѣе имъ, какъ пастырямъ словеснаго стада Христова, которые всецѣло должны быть преданы своей паствѣ, и в) полезнѣе для нихъ, какъ членовъ Церкви представительной (').

§ 197.

Опроверженіе ихъ.

I. Еслибы мысли сіи были справедливы, то онѣ подтверждались бы какъ свящ. Писаніемъ, такъ и св. Церковію; но ни того, ни другаго нѣтъ. Напротивъ, какъ въ первомъ есть мѣста, рѣшительно и вѣдно говорящіе не въ пользу мыслей сихъ, такъ и послѣдняя увѣряетъ, что брачной жизни она никогда не возбраняла духовенству приходскому. Такъ, св. апостолъ Павелъ пишетъ: *подобаетъ епископу быти единымъ жени мужу, свой домъ добръ при-*

гласъ противъ него. Такъ, въ прошедшую половину текущаго столѣтія въ Фрейбургской академіи открыто преподавались уроки о незаконности сей, а въ 1828 году подана была и просьба объ уничтоженіи безбрачія духовныхъ (*de abolitione coelibatus Ecclesiastici*). Подобнымъ образомъ, около тридцати лѣтъ назадъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ южной Германіи также высказана была открытая жалоба на безбрачіе духовенства латинскаго. Но все это осталось безъ важныхъ послѣдствій.

(1) *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 445—446. Брюссель, 1848 г.

вящу, чада и муцу въ послушаніи со всякою чистотою. Діаконы да бываютъ единыя, жены мужы, чада добръ правяще и своя дома (1 Тим. 3, 2. 4. 12). Сего ради оставихъ тя въ Критъ, да недокончаная исправиши, и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры: якоже тебѣ азъ повелѣхъ. Аще кто есть единыя жены мужъ, чада имъ въ вѣрнѣ, не во укореніи блуди, или непокорива (Тит. 1, 3. 6) (1). А что касается св. Церкви; то, не говоря о постановленіяхъ ея, которыми дозволяется брачная жизнь священнослужителямъ приходскимъ (1), знаемъ несомнѣнно, что въ ней издревле были и священники и діаконы, проходившіе свое высокое служеніе спасенію другихъ въ брачномъ состояніи. Таковы напр. были-а) діаконы: Филиппъ

(1) Хотя бы въ текстахъ сихъ и повелѣвалъ св. апостолъ, чтобы Тимофей и Титъ, епископы, не вводили на степень священника и діакона второбрачныхъ, но только имѣвшихъ одну жену,—одиобрачныхъ; изъ того, что онъ выражается: *быти* (εἶναι), *да бываютъ* (εἰσῆσθαι) и *есть* (εἶναι), а не: *были* или *бывали*, прямо слѣдуетъ, что для посвящаемыхъ во священники и діаконы, а тѣмъ паче въ вподіаконы, безбрачное состояніе не необходимо, но что таковые могутъ вести и брачную жизнь. Если же св. апостолъ высказалъ желаніе, чтобы безбрачные и вдовицы пребыли, *якоже и онъ* (1 Кор. 7, 8),—въ безбрачномъ состояніи; то и симъ онъ не внушилъ мысли о необходимости безбрачія для духовенства приходскаго: ибо, высказавъ такое желаніе, онъ прпсовокупилъ: *аще ли не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть женитися, нежели разжизатися* (ст. 9), а прежде сего замѣтилъ: *кійждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице* (ст. 7).

(1) Смотри ниже § 201.

и Николай, изъ числа рукоположенныхъ св. апостолами (Дѣян. 6, 5) ⁽¹⁾, діаконъ, упоминаемый св. Иринеємъ ⁽²⁾, и другіе, а-б) священники: Валенсъ Филиппійскій ⁽³⁾, Цецилій, наставникъ св. Кипріана ⁽⁴⁾, Нумидикъ кареагенскій ⁽⁵⁾, Феликсъ, жену котораго звали Викторією ⁽⁶⁾, и проч. ⁽⁷⁾.

II. Мысль, будто брачная жизнь всегда служитъ источникомъ мыслей, желаній и чувствъ,

(1) Оба они и дѣтей имѣли. *Климент. александр.* Стромат. кн. 3: твор. стр. 436. Парижъ, 1641 г. *Евсев.* Церк. истор. кн. 3, гл. 29 и 31, стр. 162. 165. Спб. 1848 г.

(2) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 13, чл. 5: твор. стр. 63. Парижъ, 1710 г.

(3) Св. *Филикарп. смириск.* Послан. къ филиппійц. стр. 22: *Беверег.* Примѣч. на 5 прав. св. апостоловъ.

(4) *Понт.* Жизн. св. Кипріана: твор. св. Кипр. стр. 6. Венеція, 1728 г.

(5) Св. *Кипріан.* Письм. къ клиру и народу: тамже, стр. 111.

(6) *Калдон.* Письм. къ св. Кипріану: тамже, стр. 67.

(7) Латины утверждаютъ, что діаконы и священники, о которыхъ говорятъ древніе, какъ о женатыхъ, не жили съ своими женами послѣ рукоположенія (*Пап. Критик.* на лѣтоп. церк. Баронія стр. 232. Антверпенъ, 1705 г.); но въ защиту сей мысли они не приводятъ и не могутъ привести твердаго основанія. Напротивъ, изъ повѣствованія напр. св. Иринея о нѣкоторомъ діаконѣ видно, что онъ жилъ съ своею женою и послѣ рукоположенія, и что сего никто не почиталъ дѣломъ преступнымъ. Тоже самое видно и изъ повѣствованія св. Кипріана о священникѣ кареагенскомъ Новатѣ. Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 1, гл. 13: твор. стр. 63. Парижъ, 1710 г. Св. *Кипріан.* Письм. къ Корнилию: твор. стр. 143—144. Венеція, 1728 г.

противныхъ возвышенному чувству и благочестивому настроенію души, требуемымъ отъ священнослужителя, какъ совершителя службъ Божіихъ, а свобода отъ брака устраняетъ будто бы отъ сего, не вѣрна сама по себѣ и противна опыту. Въ Церкви католической бракъ, въ силу таинственного священнодѣйствія, совершаемаго надъ вступающими въ оный мужемъ и женою, становится образомъ таинственного союза между Христомъ и Церковію, запечатлѣваясь божественною благодатію, освящающею законное сожитіе супруговъ и таковое же чадорожденіе. По этому христіанинъ, мірской ли онъ будетъ человѣкъ, или же служитель олтара Господня, когда вступить въ бракъ по чиноположенію св. Церкви и будетъ жить похристіански, никогда не найдетъ въ немъ ничего соблазнительнаго или искусительнаго, что могло бы отторгать духъ его отъ устремленія въ горняя и препятствовать богомысленному настроенію его во время службъ Божіихъ, а потому и наводитъ какую нибудь нечистоту или на молитву священнослужителя или на совершаемыя имъ священнодѣйствія (1). По не ложному сви-

(1) «Какъ будетъ чиста женитьба (Евр. 13, 4), если она служитъ намъ препятствіемъ къ добродѣтели? Возможно, очень возможно имѣющимъ женъ быть добродѣтельными, если пожелаютъ. Какимъ образомъ? Если они, имѣя женъ, будутъ *якоже не имущи*, если не будутъ *радоваться* стяжаніямъ, если будутъ только пользоваться міромъ, какъ не пользующіеся (1 Кор. 7, 29—31). Если же нѣкоторые находили въ бракѣ препятствіе къ добродѣтели, то пусть они знаютъ, что не бракъ служитъ препятствіемъ, а воля, злоупотребляющая бракомъ, подобно какъ не вино произво-

дѣтельству опыта, напротивъ, и не связанный узами брака, не рѣдко наперекоръ усиленному сопротивленію, находитъ въ душѣ своей нечистые помыслы, ощущенія и движенія, и вынужденнымъ бываетъ употреблять иногда большія усилія, чтобы отразить ихъ отъ себя. Свидѣтели тому—дивные подвижники благочестія, проводившіе дѣвственную жизнь по призванію свыше, каковы: Моисей Угринъ, Іоаннъ многострадаальный и множество другихъ. Что же сказать послѣ сего о людяхъ, которые ведутъ жизнь дѣвственную по принужденію? Не напрасно же духовенство латинское съ негодованіемъ встрѣтило настойчивое требованіе напр. Григорія VII оставить женъ своихъ. Оно вполнѣ понимало, что безбрачіе есть именно такое состояніе, которое можетъ вмѣстить не всякій, а только тотъ, кому *дако есть* (Мат. 19, 10-12. 1 Кор. 7, 7), и по собственному опыту знало, почему св. апостолъ Павелъ, взиравшій на христіанина не съ той только стороны, каковымъ онъ долженъ бы быть, но и съ той, каковымъ онъ можетъ бытъ и бываетъ иногда, предпочиталъ въ извѣстномъ случаѣ брачную жизнь высокой и многотрудной жизни дѣвственной (1 Кор. 7, 2. 9). Не о томъ же ли говорятъ намъ и современные жалобы на законъ о безбрачїи, доходившія до латинъ со стороны единовѣрнаго имъ духовенства нѣмецкаго? А если такъ; то

дѣтъ пьянство, но злая воля и неумѣренное его употребленіе. Пользуйся бракомъ умеренно, и ты будешь первымъ въ царствїи небесномъ и удостойшься всѣхъ благъ». Св. *Златоуст.* Бесѣд. 7 на послан. къ евреямъ, стр. 137. Спб. 1859 г.

не гораздо ли лучше, для чести самой Вѣры, въ отношеніи къ приходскимъ священнослужителямъ, обязаннымъ представляться предъ лице Божіе съ ходатайствомъ за міръ, но въ тоже время всегда обращаться съ міромъ симъ, исполненнымъ предметовъ, возбуждающихъ и питающихъ похотѣнія плоти, держаться законной и спасительной середины: оставлять ихъ въ брачномъ состояніи, а на время служенія Богу отрѣвять отъ того, что почитается для нихъ страстнымъ и долу преклоняющимъ въбракъ (1)?

III. Не вѣрна сама по себѣ и не согласна съ опытомъ и та мысль, будто брачная жизнь, требуя къ себѣ полного и нераздѣльнаго вниманія и сочувствія и поставляя приходское духовенство въ одинаковомъ кругѣ жизни съ мірянами, отнимаетъ пастыря у паствы, унижаетъ его въ глазахъ ея и вредитъ его вліянію на нее, а безбрачная жизнь и всецѣло будто—бы отдаетъ его паствѣ, и возвышаетъ его значеніе въ ней, и способствуетъ должному вліянію его на нее. а) Нѣтъ спору, что жизнь брачная заставляетъ священнослужителя прилагать попеченіе не объ одной только паствѣ, ему ввѣренной, но и о своемъ семействѣ (1 Кор. 7, 32. 33. 34). Тѣмъ не менѣе справедливо и то, что жизнь сія, поставляя пастыря въ необходимость остановить естественную (Мат. 19,

(1) Церковь православная такъ и поступаетъ (*Требник.* л. 268 на обор. и 269. Кіевъ, 1851 г.); а основаніе для сего и въ 1 Кор. 7, 5 и въ прав. 13 собор. трульскаго (книг. правил. стр. 71—72. Слб. 1843 г.).

10—12. 1 Кор. 7, 7) привязанность къ другимъ на лицахъ собственнаго семейства, дѣлаетъ его безразличнымъ ко всѣмъ лицамъ своей паствы, и тѣмъ самымъ устраняетъ его отъ всего, что можетъ бросать только подозрѣніе извѣстнаго рода на человѣка, проводящаго жизнь дѣвственную посреди оглаголиваго міра, и всегда обязаннаго обращаться съ этимъ самымъ, легко развращающимъ (Притч. 6, 13), міромъ (1). б) Всякій праводушный человѣкъ, знакомый съ постановленіями Церкви православной и съ жизнію духовенства ея, не можетъ не примѣтить, что брачная жизнь сего духовенства нисколько не вредитъ тому почитанію, которое пасомые должны имѣть къ своимъ пастырямъ. Вотъ лучшее доказательство на то, какъ изысканны нѣкоторые изъ указываемыхъ латинами невыгодъ брачной жизни духовенства приходскаго и выгодъ для него безбрачія, не для всякаго вмѣстимаго! Не невозможно, конечно, чтобы и духовенство, ведущее жизнь брачную, потеряло свой вѣсъ въ глазахъ своей паствы, а въ слѣдствіе того по край-

(1) «Многіе изъ монаховъ, благочестиво отличившись въ пустынѣ постомъ и воздержаніемъ, подобно возсіявшему свѣтилу содѣлалась славными; но волею или неволею возведенные на степень священства, сблизившись съ міромъ, погубили тѣ добродѣтели, какія пріобрѣли съ великимъ трудомъ, усиленъ и потомъ; пришедши послужить другимъ, сами пали, предавшись страсти чревоугодія и сребролюбія, даже впали въ блудъ, а на послѣдокъ мечемъ отсѣкли свои члены, умерли сугубою смертію, разумѣю смерть душевную и тѣлесную». Пр. *Нил. синайск.* Письм. кн. 4, п. 1: твор. ч. 3, стр. 402. Москва, 1859 г.

ней мѣръ ослабило силу вліянія своего на нее. Но въ брачной ли жизни должно искать и указывать причину сего? Уравненіе и сближеніе съ другими можетъ не уронить только, но и возвыситъ всякаго человѣка, не смотря на то, женатъ ли онъ или не женатъ. Дѣло будетъ зависѣть въ семъ случаѣ отъ того, каковъ будетъ самъ уравнивающий или сближающій себя съ другими. Если онъ будетъ вполне понимать и вѣрно цѣнить то званіе, въ которое призванъ Господомъ, и потому всегда ходить достойно его; то ни его значеніе не умалится, ни сила вліянія его не ослабѣетъ отъ того, что онъ уравненъ и сближенъ будетъ съ другими чрезъ союзъ брачный. Въ противномъ случаѣ, когда человѣкъ, не умѣя попятъ и оцѣнить своего званія или по чему либо забывъ о высокоомъ его достоинствѣ, будетъ ходить недостойно его, какъ ни возвышай его надъ другими и какъ ни отдаляй его отъ нихъ, онъ всегда останется низокъ въ глазахъ ихъ и безсиленъ въ своемъ вліяніи на нихъ. А—в) однообразность жизни пастыря съ жизнію пасомыхъ, среди которыхъ онъ всегда долженъ обращаться, имѣетъ на своей сторонѣ и ту несомнѣнную и ничѣмъ не замѣнимую выгоду, что представляетъ жизнь предъ его глазами въ томъ именно видѣ, въ какомъ бываетъ она на самомъ дѣлѣ, и потому снабжаетъ его такою опытностію, какой никогда нельзя почерпнуть изъ какихъ бы то ни было книгъ, при чтеніи которыхъ надлежитъ имѣть дѣло съ мертвою буквою, а не съ людьми живыми, и такимъ образомъ не только не ослабляетъ силы вліянія,

которое пастырь долженъ имѣть на паству свою, но, напротивъ, способствуетъ увеличенію ея, открывая ему случаи и доставляя ему возможность дѣйствовать на пасомыхъ и прямо и безошибочно.

IV. Что касается мысли, будто Церковь бываетъ сильнѣе, самостоятельнѣе и независимѣе отъ условій общества гражданскаго, когда находящееся въ немъ духовенство ведетъ жизнь безбрачную; то мысль эта справедлива только въ томъ случаѣ, когда предположимъ, что сила Церкви Христовой состоитъ во внѣшнемъ, какъ—бы гражданскомъ перевѣсѣ ея предъ политическимъ обществомъ, а ея самостоятельность—въ управленіи деспотизмомъ папскимъ, въ жестокостяхъ инквизиціи и въ лукавствахъ езуитскихъ. Между тѣмъ, Церковь Христова сильна тогда, когда находитъ себѣ сочувствіе въ членахъ своихъ не даскательствомъ или насиліемъ, но сердечнымъ убѣжденіемъ и довѣріемъ къ ней со стороны ведомыхъ ею къ животу вѣчному, а самостоятельна она, очевидно, тогда, когда ея правители и служители составляютъ отдѣльное званіе, особое какъ-бы общество, которое само и образуетъ и воспитываетъ себя и управляетъ собою по началамъ собственнымъ. Относительно же совершенной независимости Церкви отъ общества гражданскаго извѣстно, что мысль о ней есть порожденіе ложнаго понятія о Церкви и никогда не можетъ осуществиться. Какъ царство Божіе и общество духовное, Церковь независима ни отъ какой внѣшней власти только въ исповѣданіи Богооткровеннаго ученія и въ совершеніи свя-

щеннодѣйствій. Но такому положенію, есть въ ней и самостоятельная глава, Господь Іисусъ Хригосеъ, управляющій ею чрезъ служителей своихъ, и самостоятельная сила, благодать Духа Святаго, оживляющая ее и священнодѣйствующая въ ней, и самостоятельные законы, неприкосновенные ни для какой власти, но обязательные для всѣхъ христіанъ, какое бы ни занимали они мѣсто въ обществѣ гражданскомъ. Поелику же члены Церкви необходимо принадлежатъ къ одному какому нибудь гражданскому обществу, управляемому извѣстными правительствомъ и извѣстными законами; то въ дѣлахъ гражданскихъ, общественныхъ, они непременно уже зависягъ отъ власти и законовъ своего общества, такъ что обязаны не только повиноваться *властемъ прѣдержашимъ* (Римл. 13, 1) (1), но и молиться за тѣхъ, *иже во власти суть*, хотя бы они были даже язычники (1 Тим. 2, 1. 2). Вотъ почему самъ Господь

(1) «Апостолъ много разсуждаетъ о семъ предметѣ и въ другихъ посланіяхъ, когда разсуждаетъ о подчиненности какъ слугъ господамъ, такъ и подначальныхъ начальникамъ. А чрезъ сіе желаетъ онъ показать, что Христосъ ввелъ свои законы не для испроверженія общаго гражданскаго устройства, но для исправленія и улучшенія онаго... И желая внушить, что заповѣдь его простирается не на однихъ мірскихъ людей, но на всѣхъ, и на священниковъ и на монаховъ, (онъ) объявляетъ о томъ напередъ, говоря такъ: *всяка душа властемъ прѣдержашимъ да повинуется*. Хотябы ты былъ апостолъ, хотябы евангелистъ, хотябы пророкъ, хотябы другой кто, повинуйся. Подчиненіе власти не подрываетъ благочестія». Св. Іоан. Златоуст. Бесѣд. 23 на послан. къ римлянамъ, стр. 552. 553. Москва, 1855 г.

Спаситель не отрекся во *днехъ плоти своей* (Евр. 5, 7) заплатить дань Кесарю (Матѣ. 17, 24-27), а св. апостолъ Павелъ искалъ покровительства у Кесаря же (Дѣян. 25, 9—12). По тому же самому св. отцы, признавая себя гражданами земныхъ царствъ, всегда подчинялись всѣмъ законамъ гражданскимъ, которые не противны ученію Христову, а государи христіанскіе достойно и праведно пользовались правомъ участія въ дѣлахъ Церкви, какъ общества благоустроеннаго, различнаго, но не отдѣльнаго отъ общества гражданскаго, надзирать за исполненіемъ ея законовъ и уставовъ, пешихъ о благосостояніи духовенства ея и объ утвержденіи ученія ея въ своихъ государствахъ. Отвергать такую зависимость Церкви отъ гражданскаго общества и ревновать вмѣсто того о подчиненіи всей іерархіи ея кathedrѣ римской, а не о низведеніи занимающаго ее до епископства надъ римскимъ только патріархатомъ, никто не далъ права и не слѣдуетъ: ибо папа-не глава Церкви вселенской ⁽¹⁾, а кathedра его не такова, чтобы всякій кланялся предъ нею въ чувствѣ слѣпой покорности Его святѣйшеству.

§ 198.

Основанія—изъ свящ. Писанія.

Св. апостолъ Петръ отъ лица всѣхъ апостоловъ засвидѣтельствовалъ предъ Спасителемъ: *се мы оставихомъ вся, и въ слѣдъ Тебе идехомъ* (Матѣ. 19, 27. Марк. 10, 28),

(1) Богосл. облич. т. 1, § 84—95. Казань, 1859 г.

а св. апостолъ Павелъ внушалъ, что духовному лицу *подобаетъ быти цѣломудру, воздержательну* (1 Тим. 3, 2. Тит. 1, 8)?

§ 199.

Опроверженіе ихъ.

Справедливо. Но и изъ сего не слѣдуетъ, будто духовенству приходскому необходимо быть безбрачнымъ.

I. Между св. апостолами, неоспоримо, были и женатые (Мат. 8, 14). Не противорѣчимъ и тому, что, послѣдовавъ за Господомъ, они оставили все, слѣд. и женъ своихъ ⁽¹⁾. Но дѣло въ томъ, что, оставивъ женъ своихъ въ то время, они впоследствии могли имѣть ихъ при себѣ, а примѣръ св. Филиппа, раждавшаго (Дѣян. 21, 8-9) дочерей и выдававшаго ихъ въ замужство ⁽²⁾, равно какъ и примѣръ самаго Петра, бывшаго очевидцемъ мученической кончины жены своей ⁽³⁾, и примѣръ другихъ апостоловъ, жившихъ въ брачномъ состояніи ⁽⁴⁾, показываетъ, что они дѣйствительно имѣли ихъ тогда при себѣ.

II. Выраженія: *цѣломудру, воздержательну* не значатъ *не женату, безбрачну*. Цѣломудрый (*σωφρων*) противопоставляется обыкновенно или безумному (*αφρων* и *μαυρομενος*) или не

(1) Бл. Иеронимъ. Прот. Ювиніана, кн. 1: твор. т. 4, ч. 2, стр. 167. Парижъ, 1706 г.

(2) Евсевъ. Церк. истор. кн. 3, гл. 30, стр. 163. Спб. 1848 г.

(3) Евсевъ тамже, стр. 164.

(4) Св. Инат. богонос. Послан. къ филиadelph. стр. 147. Казань, 1855 г. Св. Аверос. медіол. твор. ч. 2, л. 225 на обор., изд. 1516 г.

соблюдающему умеренности въ пищу и питіи (*σκληρότης*, а воздержательнымъ (*εγκράτης*) называется собственнo тотъ, кто всемірно удаляется отъ преступныхъ удовольствій⁽¹⁾. Посему, когда св. апостолъ Павелъ внушаетъ, что духовному лицу подобаетъ быть цѣломудрымъ и воздержательнымъ; то симъ требуетъ только, чтобы въ духовенство избирались люди разумные, умеренные и не увлекающіеся страстями⁽²⁾, а не то, чтобы они не вступали въ бракъ, который въ св. Церкви есть таинство.

§ 200.

Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ.

Безбрачная жизнь, говорятъ латины, требуется отъ духовенства приходскаго постановленіями древнихъ соборовъ⁽³⁾.

(1) Климентъ александрійскій «Воздерженъ тотъ, кто сдерживаетъ стремленія, противныя здравому смыслу, или владѣетъ собою (*κατέχει αὐτόν*).. Всякъ подвижался, отъ всего воздержится (1 Кор. 9, 25), не удаляясь отъ всего, но умеренно пользуясь, чѣмъ разсудить». Св. Златоустъ: «Воздержнымъ называемъ мы того, кто, будучи удручаемъ какою нибудь похотію, побѣждаетъ ее». Климентъ александр. Стромат. кн. 2 и 3: твор. стр. 395. 469. Парижъ, 1641 г. Св. Златоуст. Письм. къ Олимпіадѣ 2: воскр. чтен. год. 12, стр. 13. Кіевъ, 1848—1849 г.

(2) «(Когда говоритъ апостолъ: *подобаетъ епископу быти воздержательну*, то) разумѣтъ здѣсь не постыпагося только, но воздерживающагося отъ всякой страсти, обнаруживаемой языкомъ, и рукою, и безстыднымъ взоромъ: ибо въ томъ и состоитъ воздержаніе, чтобы не предаваться никакой страсти». Св. Златоуст. Бесѣд. 2 на посл. къ Титу, стр. 24—25. Спб. 1859 г.

(3) Собор. анкирск. прав. 10. Собор. неокесар. прав. 1. Всел. собор. прав. 3. Собор. трулльск. прав. 6 и 48. Беллармин. Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 169, чл. 12, 13. Прага, 1721 г.

§ 201.

Опроверженіе ихъ.

Но стоить только прочитатъ эти постановленія, дабы видѣть, что въ нихъ нѣтъ такого требованія. «Поставляемые во діаконѣ, гласятъ они, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали и объявили, что они имѣютъ нужду ожениться и не могутъ безъ того пребыти: таковыя, послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ отъ епископа. Аще же которые, умолчавъ о семъ и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, послѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати отъ діаконскаго служенія (¹). Пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина (²). Понеже речено въ апостольскихъ правилахъ (³), яко изъ производимыхъ въ клиръ безбрачныхъ токмо чтецы и пѣвцы могутъ вступати въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ; да отнынѣ ни вподіаконъ, ни діаконъ, ни пресвитеръ не имѣетъ позволенія, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ брачное сожительство: аще же дерзнетъ сіе учинити, да будетъ изверженъ. Но аще кто изъ поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетатися съ женою, по закону брака: таковой да творитъ сіе прежде рукоположенія во вподіакона, или въ діакона, или во пресвитера (⁴). Жена

(1) *Соборъ, анкирск. прав. 10: книг. правил. стр. 128. Спб. 1843 г.*

(2) *Соборъ, неокесар. прав. 1: тамже, стр. 133.*

(3) *Апост. прав. 26: тамже, стр. 13.*

(4) *Соборъ, трулльск. прав. 6: тамже, стр. 68.*

производимого въ епископское достоинство, предварительно разлучаясь съ мужемъ своимъ, по общему согласію, по рукоположеніи его во епископа, да вступить въ монастырь, далеко отъ обитанія сего епископа созданный, и да пользуется содержаніемъ отъ епископа (¹). Великій соборъ безъ изъятія положилъ, чтобы ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону, и вообще никому изъ находящихся въ клиръ не было позволено имѣть сожительствующую въ домѣ жену, развѣ мать, или сестру, или тетку, или тѣ токмо лица, которыя чужды всякаго подозрѣнія» (²). Нужно ли замѣчать, что въ первыхъ изъ сихъ правилъ воспрещается упо- діакону, діакону и священнику вступать въ бракъ *послѣ* рукоположенія, а не *до* рукоположенія, что въ предпоследнемъ изъ нихъ не позволяется жить съ женою возведенному въ степень *епископа* изъ женатыхъ, а въ последнемъ *нѣтъ* ни одного слова о томъ, должно ли приходское духовенство вести жизнь безбрачную или не должно?

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

* О ТАИНСТВѢ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 202.

Указаніе латинскихъ отличій отъ прав. Церкви въ таинствѣ Елеосвященія.

Отличія латинъ отъ православной Церкви въ ученіи о таинствѣ Елеосвященія касаются— 1) его совершителя, 2) его дѣйствія на елео-

(1) *Собор. трулльск.* прав. 48: тамже, стр. 88.

(2) *Собор. никейск.* I прав. 3: тамже, стр. 30.

помазуемыхъ и—5) лицъ, которымъ надобно преподавать его.

ЧЛЕНЪ I.

О СОВЕРШИТЕЛѢ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

(При Елеосвященіи) должно наблюдать, чтобы сіе таинство со всѣми обрядами *сѣими* совершаемо было священниками, а не другимъ кѣмъ.

Прав. изповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 118, стр. 92. Спб. 1840 г.

§ 203.

Сущность латинскаго ученія о совершителѣ Елеосвященія.

Соборъ тридентскій сказалъ, что Церковь, основываясь на преданіи апостольскомъ, признаетъ веществомъ (матеріею) Елеосвященія елей, освященный епископомъ ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе сего латины учатъ, что елей для таинственного помазанія больныхъ долженъ быть освящаемъ епископомъ ⁽²⁾.

§ 204.

Замѣчанія на оное.

I. Такъ учатъ латины вопреки тому основанію, на которомъ сами же утверждаютъ ученіе о Елеосвященіи, какъ таинствѣ. Разумѣемъ слова св. апостола Іакова: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя,*

(1) Собор. тридент. Засѣд. 14, прав. 1.

(2) *Катихиз. римск.* стр. 496. Освященіе елея для таинства Елеосвященія совершается епископами латинскими въ великій четвертокъ посредствомъ заклинанія и молитвы. *Серединск. О богослуж. западн. церкви* ст. 4, стр. 142. Спб. 1856 г.

и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеємъ во имя Господне и проч. (Іак. 5, 14. 15). Правда, на языкѣ свящ. Писанія слово *пресвитеръ* не всегда означаетъ священника, но иногда епископа (Дѣян. 20, 17. снес. ст. 28. Тит. 1, 5. 7); но въ приведенныхъ словахъ св. апостола Іакова и латины, согласно съ св. отцами и писателями Церкви⁽¹⁾, разумѣютъ подъ *пресвитерами церковными* собственно священниковъ, рукополагаемыхъ епископами⁽²⁾. Слѣдовательно, по силѣ словъ сихъ и согласно съ разумѣніемъ ихъ самими латинами, не одно преподаваніе Елеосвященія, но и освященіе елея, какъ видимаго знака для сего таинства, есть дѣло священниковъ.

II. Означенное ученіе латинъ не согласно и съ вѣрою св. Церкви: ибо св. отцы и писатели ея, когда разсуждали по поводу приведенныхъ словъ св. апостола Іакова, то усвоили право совершать Елеосвященіе священникамъ, а о томъ, будто сіи должны были помазывать больныхъ елеємъ, освященнымъ отъ епископа, никогда не говорили. Такъ, Оригенъ, исчисляя способы для полученія христіанами прощенія грѣховъ, пишетъ: «Есть и седьмое, хотя и трудное и тяжкое, отпущеніе грѣховъ,—отпущеніе чрезъ покаяніе, когда грѣшникъ оmyваетъ ложе свое слезами, когда слезы день и ночь бывають для него пищею, и когда онъ не стыдится исповѣдать грѣхъ свой священнику Господню,

(1) *Ориген. Бесѣд. 2 на книг. Левитъ: твор. т. 2, стр. 191. Парижъ, 1733 г. Св. Златоуст. Слов. 3 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 14.*

(2) *Собор. тридент. Засѣд. 1, прав. 4.*

искать врачевства, подражая сказавшему: *грѣхъ: исповѣмъ на мя беззаконіе Господеви, и ты оставишь еси нечестіе сердца моего* (Псал. 31, 5), равно какъ и исполняя ⁽¹⁾ слово св. апостола Іакова: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. 5, 14—15) ⁽²⁾. Точно также и св. Златоустъ, исчисляя способы отпущенія грѣховъ священниками, говорить, что они «дѣлають его не только посредствомъ ученія и наставленій, но и посредствомъ молитвъ, не только возраждаютъ насъ крещеніемъ, но и имѣють власть разрѣшать отъ грѣховъ, и послѣ сего возрожденія содѣланныхъ, какъ сказано: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему*» ⁽³⁾.

(1) Въ древности, какъ и нынѣ бываетъ въ православной Церкви, больные исповѣдывались предъ Елеосвященіемъ. Св. Григор. *двоглов.* твор. т. 3, ч. 1, стр. 536. 540. Парижъ, 1705 г.

(2) Ориген. Бесѣд. 2 на книг. Левитъ: твор. т. 2, стр. 191. Парижъ, 1733 г.

(3) Св. Златоуст. Слов. 3 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 14. Нынѣ учителя латинскіе соглашаются съ тѣмъ, что и священники могутъ освящать елей для таинственнаго помазанія

ЧЛЕНЪ II.

О БЛАГОДАТИ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

Въ Елеосвященіи, по слову апостольскому, врачуетъ душа болящаго отъ грѣховъ чрезъ исповѣдь съ его стороны и чрезъ молитвы съ елеопомазаніемъ со стороны слушателей таинства, а съ тѣмъ вмѣстѣ и тѣло отъ болѣзней. Цѣленіе есть существенная цѣль таинства.

Инат. О таинств. стр. 320—321.

Спб. 1849 г.

§ 205.

Сущность латинскаго ученія о благодати Елеосвященія.

По ученію латинъ, благодатное дѣйствіе Елеосвященія состоитъ не въ томъ главнымъ образомъ, чтобы исцѣлять отъ болѣзней тѣлесныхъ, но чтобы очищать отъ грѣховъ и затѣмъ успокаивать или ободрять больныхъ противъ предсмертныхъ ужасовъ или томленій. По этому таинство сіе они почитаютъ приготовленіемъ вѣрующихъ къ мирной и безболѣзненной кончинѣ или огражденіемъ ихъ отъ козней діавола, который особенно при послѣднихъ часахъ жизни ищетъ, кого бы поглотить, но отнюдь не благодатнымъ средствомъ къ врачеванію болѣзней тѣлесныхъ ⁽¹⁾.

больныхъ. *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 418. Брюссель, 1848 г.

(1) *Аркюд.* О соглас. восточн. церкв. съ западн. въ соверш. семи таинств. стр. 464 и слѣд. Парижъ,

§ 206.

Происхождение его.

Въ слѣдствіе такого ученія Елеосвященіе называется у латинъ послѣднимъ помазаніемъ (*extrema unctio*) или же помазаніемъ на исходъ души (*unctio exequentium*)⁽¹⁾. Название сіе не слишкомъ древне. По разысканію Мабильона, оно появилось у латинъ уже въ концѣ двѣнадцатаго вѣка⁽²⁾. Къ этому, конечно, времени надобно отнести начало и самаго ученія ихъ о благодати Елеосвященія. Такъ по крайней мѣрѣ дѣлаютъ это латинскіе же писатели⁽³⁾; а поводомъ къ распространенію и принятію ученія сего послужило для латинъ разсужденіе, что если строители таинъ могутъ совершать Елеосвященіе, когда Господь присвоилъ ему исцѣленіе отъ болѣзней тѣлесныхъ, то оно въ каждый же разъ должно бы и подавать его, какъ обѣтованіе Благодати⁽⁴⁾. Опытъ, лучше вся-

1672 г. По тому же самому священникъ латинскій, пришедши освятить больного Елеемъ, начинаетъ съ того, что возбуждаетъ въ немъ надежду жизни вѣчной, потомъ, священнодѣйствуя, молится объ истребленіи въ немъ всякой діавольской силы, а уходя, оставляетъ при немъ святую воду и крестъ, для укрѣпленія его въ предсмертныхъ мученіяхъ. *Серединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 141—142. Спб. 1856 г.

(1) *Вольф.* Символич. соч. латинъ, стр. 64. Геттингенъ, 1835 г.

(2) *Мабильон.* Лѣтопис. ордена бенедиктинск. предувѣдомл. на вѣк. 1, чл. 98.

(3) *Шардон.* Истор. Елеосвященія: *Ламин.* Полн. курс. богослов. т. 20, стр. 762.

(4) *Аркюд.* О соглас. восточн. Церкв. съ западн. въ соверш. 7 таин. стр. 465. Парижъ, 1672 г.

кпхъ разсужденій увѣрявшій, что человекъ рано или поздно, но необходимо долженъ умереть, представлялъ иногда совершенно противное сему. Тогда латины, чтобы остаться вѣрными средневѣковой схоластикѣ, начали учить, что Елеосвященіе есть послѣднее помазаніе, — помазаніе на исходъ души.

§ 207.

Основанія оного.

Чтобы оправдать ученіе сіе, они обращаются къ словамъ св. апостола Іакова: *и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь* (Іак. 5, 15) и утверждаютъ, что здѣсь слово *спасетъ* надобно относить только къ душѣ, а слово *воздвигнетъ* значитъ: возстановитъ, даруя болящему новую силу, живость, веселіе, бодрость (*eriget, novum ei robur, alacritatem, laetitiam, vigorem suppeditanda*)⁽¹⁾.

§ 208.

Опроверженіе ихъ.

Такое объясненіе рѣчи апостольской —

1. Основывается на неправильномъ переводѣ слова *воздвигнетъ* (*eriget*) словомъ *облегчитъ* (*allevabit* или *alleviabit*) и не согласно какъ съ связію рѣчи, въ которой находится оно, такъ и съ значеніемъ его въ подлинникѣ. Если не

(1) Фейер. въ богослов. догматическ., ссылаясь на соборъ тридентскій; а другіе изъ латинъ, хотя одинаково учатъ о благодати Елеосвященія, но слова: *молитва вѣры спасетъ болящаго* изъясняютъ объ исцѣленіи только тѣла; а слова: *воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* — объ уврачеваніи души и объ уничтоженіи останковъ грѣховъ. *Аргуд.* О соглас. восточн. церкв. съ западн. въ соверш. 7 тавн. стр. 464, Парижъ, 1672 г.

разумѣть здѣсь избавленія отъ болѣзней, и глагола *воздашииетъ* (*υπαγει*) не принимать въ значеніи вѣдѣствованія отъ нихъ; то что будутъ означать слова, ниже въ связи рѣчи слѣдующія: *яко да исцѣлѣете* (*ωστε υγιατε*, ст. 16)? У латинъ и древъ переводъ ведетъ къ мысли, не согласной съ подлинникомъ. У нихъ переведено *да спасетъ* (*ut salvetur*). Но подлинное *ωγει*, тѣсно, врачу *отсюда* (*απο ουδε*, врачъ) хотя и значить *спасать*, но только тогда, когда говорится о врачеваніи, то есть *спасать отъ болѣзней, отъ смертя*. И въ латинскомъ языкѣ *salus* значить какъ *спасеніе*, такъ и *здравіе*. Такъ, привѣтствіе: *salutem dico* значить *здравствую всѣмъ* (1). Въ томъ же смыслѣ можно, я думаю, думать, что должно перевести слово *облегчитъ* Господь (*alleviabit Dominus*) больного, — дать ему здравіе. Надобно знать при этомъ, что подлинное слово *воздашииетъ* (*εγρει*), по латинскому переводу *облегчитъ* (*alleviabit*), встрѣчается въ новомъ заветѣ не менѣе ста двадцати разъ, но ни въ одномъ мѣстѣ не означаетъ только душевнаго ободренія, но гдѣ говорится, особенно о больныхъ, всегда значить исцѣленіе отъ болѣзни (наприм. Матѡ. 8, 13. 9, 5. 6. Марк. 2, 9. 14. Лукъ. 3, 6). Собственно же для облегченія души въ злостраданіяхъ св. апостолъ Іаковъ (въ предыдущемъ 13 стихѣ той же 5 главы) предлагаетъ другое средство, собственную молитву: *злостраждетъ ли кто* (*χαλεπαει τις*) (2) *въ васъ, да молитву дѣетъ*.

(1) Смотр. письма латинскія писателей, напр. Цицерона.

(2) *Αλγυναι* значить немощъ тѣла, *κακοκαθει*

Присовокупите къ сему, что слово *воздвигнетъ* (*εγερει*) весьма часто употребляется въ свящ. Писаніи для выраженія возстанія или воскресенія изъ мертвыхъ, а не приготовленія къ смерти ⁽¹⁾. И выраженіе *спасетъ* (*σωσει*) не только указываетъ на душевную перемѣну въ человѣкѣ, на ободреніе его духа, на возбужденіе его отъ унынія и душевнаго усыпленія, на спасеніе души ⁽²⁾, но означаетъ и исцѣленіе отъ болѣзни, возвращеніе къ жизни, спасеніе жизни, укрѣпленіе силъ тѣлесныхъ ⁽³⁾.

2. Не согласно съ вѣрою св. Церкви, по ученію которой первое благодатное дѣйствіе Елеосвященія состоитъ въ томъ, чтобы исцѣлять болѣзни тѣлесныя, возвращать больнымъ здравіе, а потомъ уже прощать имъ грѣхи.

скорбь души.

(1) *Мертвыя воскрешайте*,—νεκροὺς ἐγείρετε (Матѳ. 10, 8); *мертвыи востаютъ*,—νεκροὶ ἐγείρονται (Матѳ. II, 5); *Богъ мертвыя возстаетъ*,—Θεὸς νεκροὺς ἐγείρει (Дѣян. 26, 8); *Христосъ воста*,—ἠγέρθη,—за оправданіе наше (Римл. 4, 25); *аще Христосъ не воста*,—ἐγὼ ἠγέρται (1 Кор. 15, 13. 14. 15. 16. 17); *πῶς ἐγείρονται οἱ νεκροί*,—како востанутъ мертвыи (1 Кор. 15, 35)? *σπείρεται ἐν φθорᾷ, ἐγείρεται ἐν ἀφθαρσίᾳ* (ст. 42); *σπείρεται ἐν ἀτιμίᾳ, ἐγείρεται ἐν δόξῃ. σπείρεται ἐν ἀδυναμίᾳ (въ немощи), ἐγείρεται ἐν δυνάμει* (ст. 43), и проч. и проч.

(2) *Вѣра твоя спасе тя*,—ἡ πίστις σου σέσωκε σε (Лук. 7, 50); *благодатію есте спасени*,—τῇ χάριτι ἐσεσώσμενοι (Ефес. 2, 8); *уже весьма человекомъ хочеть спастися*,—ὅς πάντας ἀνθρώπους θέλει σῶθηναι (1 Тим. 2, 4. слѣд. 4, 16).

(3) *Вѣра твоя спасе тя*,—ἡ πίστις σου σέσωκε σε (Матѳ. 9, 22. слѣд. Марк. 10, 52. Лук. 17, 19); *Господи спаси ны; погибаетъ*,—Κυριε, σῶσον, ἀπολλυμένα (Матѳ. 8, 25. слѣд. 14, 30. 27, 40. 42. 49).

Такъ, въ древней молитвѣ на благословеніе елея священнодѣйствующій просить, чтобы «Господь даровалъ сему елею силу, укрѣпляющую здравіе, исцѣляющую болѣзни, прогоняющую демоновъ и избавляющую (больнаго) отъ всѣхъ навѣтовъ вражїихъ» ⁽¹⁾. Св. Кириллъ александрійскій пишетъ: «Не должно прибѣгать къ симъ ничтожнымъ и злымъ врачамъ, т. е. демонамъ. Но если ты подвергнешься тѣлесной болѣзни, и если вѣруешь въ сіи реченія: *Господь, Саваоѹ, и другія божественныя имена, находящіяся въ Писанїи, что они имѣютъ силу прогнать отъ тебя зло; то молись, произнося сіи слова. При семъ напоминаю тебѣ и то, что говоритъ божественное Писаніе: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь; и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему**» ⁽²⁾. По требнику св. Григорія двоеслова священники, совершая надъ больнымъ Елеосвященіе, молились, чтобы «Богъ, приложившій къ жизни раба своего Езекинъ пятнадцать лѣтъ, и сего раба своего (больнаго) воздвигъ силою своею отъ одра болѣзни къ здравію»; чтобы «призрѣлъ на него, немощствующаго тѣломъ, да возвратится ему здравіе и да оставитъ его недугъ, подалъ ему прежнее и совершеннѣйшее здравіе тѣлесное и ду-

(1) *Постан. апост.* кн. 8, гл. 29: твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 416. Амстердамъ, 1724 г.

(2) Св. Кирилл. александр. О поклонен. въ духѣ и истинѣ: твор. т. 1, стр. 211. Парижъ, 1638 г.

превпос, дабы онъ, уврачевавшись и возставъ по милосердію Его, немедленно по выздоровленіи возблагодарилъ имя Его святое и уготовилъ себя на прежнія дѣла святцыи Его; чтобы «трясавицу его и муки всѣхъ немощей уврачевалъ, болѣзнь и муки всѣхъ болѣй отгналъ, внутренняя утробы и сердца, равно какъ и мозгоу и помышленій исцѣдилъ, язвы всякія уврачевалъ, застарѣлыя язвы и раны совѣсти заживилъ, страсти безмѣрныя укротилъ, плоть и кровь обновилъ, грѣховъ всѣхъ прощеніе даровалъ, и благостію своею такоу хранилъ его неистовно, чтобы, при помощи Его, никогда не прешло здравіе въ болѣзнь, а обдержавша немощь — въ смерть, но чтобы святое помазаніе елеемъ было ему во отгнаніе болѣзней и обдержавшей немощи и во отгнущеніе всѣхъ грѣховъ» (1). Кесарій арелатскій, писатель шестаго вѣка, также поучалъ христіанъ: «Сколько бы разъ ни приключилась какая болѣзнь, да приемиетъ болящій тѣло и кровь Христову и помазаніе своего тѣла елеемъ, чтобы исполнилось надъ нимъ написанное: *болѣитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеръ церкви, и да помажетъ его елеемъ, во имя Господне. И молитва егъры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его. Грѣхъ: и аще грѣхъи сотворилъ естъ, отпустятся ему.* Видите, братія: кто въ немощи прибѣгаетъ къ Церкви, тотъ удостоивается получить и здра-

(1) Св. Григор. двоеслов. Требникъ: твор. т. 3, ч. 1, стр. 235—237. Парижъ, 1705 г.

віе тѣлесное и отпущеніе грѣховъ (1).

ЧЛЕНЪ III.

О ЛИЦАХЪ ЕЛЕОСВЯЩАЕМЫХЪ.

Лица, приѣмлющія таинство Елеосвященія, суть одержимые сильною болѣзнію.. Впрочемъ, не требуется такого изнеможенія силъ, чтобы больному не оставалось никакой надежды къ выздоровленію.

Антон. Догмат. богослов. стр. 283. Спб. 1849 г.

(1) Бл. Августин, твор. т. 5, ч. 2, стр. 309. Антверпенъ, 1700 г. «(Латины) говорятъ, что не должно совершать Елеосвященія надъ болящимъ, а только надъ умирающимъ, такъ какъ оно отпускаетъ грѣхи, дабы кто нибудь, оживши, снова не началъ грѣшить. О безуміе! Братъ Божій говоритъ: молитва въры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь, а латины говорятъ, — что онъ умретъ. Смотри, вѣдь зависящее (слово) всегда относится къ реченію послѣдующему; — *аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему*, — очевидно, чтобы исцѣлился и всталъ. Это показываетъ и Спаситель, сказавшій разслабленному: *отпускаются тебѣ грѣси твои. Встань и ходи*. И: *се здоровъ еси: кому не согрѣшай, да не горше ти что будетъ* (Іоан. 5, 14). А они умствуютъ вопреки Спасителю и Его апостоламъ, и говорятъ, что (елей) нужно преподавать не тѣмъ, которые могутъ встать, а умирающимъ. Священное Евангеліе говоритъ: *мазашу мазомъ мнози недужныя, и исцѣлю азъ* (Марк. 6, 13); а они говорятъ, что его нужно преподавать не для того, чтобы (больные) исцѣлились, но чтобы были неизлѣчимыми и умирали». Бл. Симеон. солунск. Разговор. о св. священнод. и таинств. церковныхъ, гл. 250: *писанъ св. отцевъ и учит. церкви., относящ. къ истолкован. правосл. богослуженія, ч. 2, стр. 365—366. Спб. 1856 г.*

§ 209.

Сущность латинскаго ученія о лицахъ елеопомазуемыхъ.

По чиноположенію латинъ, таинство Елеосвященія должно совершать надъ такими больными, которые находятся уже при смерти, и требуютъ только утѣшеній или огражденій Вѣры противъ ужасовъ смерти ⁽¹⁾.

§ 210.

Основанія онаго.

Чиноположеніе сіе основывается у нихъ прежде всего на словахъ св. апостола Іакова: *болитъ ли кто* (*ασθενει τις*) и: *болящаго* (*καρποντα*), которыя, говорятъ, значатъ тяжело страдать, быть въ опасности жизни ⁽²⁾, а потомъ на требникъ св. Григорія двоеслова и на опредѣленія нѣкоторыхъ соборовъ западныхъ ⁽³⁾.

§ 211.

Опроверженіе ихъ.

Но эти основанія не такъ тверды, какъ можетъ показаться съ перваго раза. Хотя *ασθενεια*, по медицинскому употребленію слова, означаетъ разслабленіе, крайнюю немощь тѣла, а *καρπειν*—страдать, томиться; но—

І. Кто имѣетъ возможность и желаніе прочитать требникъ (*Liber sacramentorum*) св. Григорія двоеслова, тотъ ничего не найдетъ въ немъ въ пользу той мысли, будто Елеосвященіе должно совершать надъ такими больными,

(1) *Собор. тридент.* Засѣд. 14, прав. 2.

(2) Въ такомъ значеніи употребляются упомянутыя слова въ Матѣ. 10, 8. Іоан. 4, 46. Дѣян. 9, 37.

(3) *Вольф.* Символич. книг. латинъ, стр. 64. Геттингенъ, 1835 г.

которые находятся уже при смерти. Въ молитвахъ, которыя указано тамъ читать надъ при-
емлющимъ таинство сіе, испрашивается ему у-
врачеваніе, исцѣленіе отъ болѣзни, возвращеніе
его къ здравію ⁽¹⁾: чего, очевидно, не было бы,
еслибы св. Григорій двоесловъ почиталъ Еле-
освященіе таинствомъ на исходъ души, ограж-
дающимъ ее противъ ужасовъ смерти. А кто
знаетъ, что соборы западные имѣютъ силу и
значеніе только какъ утвержденія латинскихъ
отступленій отъ Православія вселенскаго, тотъ
согласится, что ихъ опредѣленія, говорящія въ
пользу той же мысли, не имѣютъ силы для
вселенской Церкви въ разумѣніи свящ. Писанія.

II. Ученіе латинъ о преподаніи Елеосвя-
щенія такимъ больнымъ, которые находятся
при смерти, принято ими само собою, какъ слѣд-
ствіе ихъ же ученія о благодати Елеосвященія,
которую полагаютъ они не въ томъ, главнымъ
образомъ, чтобы врачевать тѣлесныя немощи
болящаго, но чтобы очищать елеопомазуемыхъ
отъ грѣховъ, и за тѣмъ успокоивать, ободрять
ихъ духъ противъ ужасовъ или томленій пред-
смертныхъ. Ложность сего послѣдняго уче-
нія ⁽²⁾, безъ всякихъ новыхъ соображеній и у-
ясненій, говоритъ уже о несостоятельности и
настоящаго, какъ необходимаго слѣдствія его.

III. Нѣкоторые изъ писателей латинскихъ
свидѣтельствуютъ, что сіе послѣднее ученіе
явилось у нихъ уже послѣ двѣнадцатаго вѣка,

(1) Смотр. на стр. 374 прим. 1 и текстъ, къ ко-
торомъ оно относится.

(2) Смотр. выше §§ 208.

а вкоренилось въ умахъ латинъ, съ одной стороны, въ слѣдствіе ложныхъ мыслей ихъ о томъ, будто сподобившіеся Елеосвященія не могутъ уже, въ случаѣ выздоровленія по благодати его, жениться, жить съ своими жвами, дѣлать завѣщанія и проч., а съ другой—злоупотребленій корыстолюбиваго ихъ клира, который непомѣрными требованіями мзды за Елеосвященіе вынуждалъ своихъ единовѣрцевъ принимать его, во избѣжаніе издержекъ, предъ самымъ исходомъ изъ сей жизни (1).

IV. Когда православная Церковь, основываясь на свящ. Писаніи и на твореніяхъ отцовъ и писателей древнихъ (2), учитъ, что Елеосвященіе должно преподавать вѣрующимъ больнымъ; то чрезъ сіе отнюдь не внушаетъ ожидать, чтобы они находились въ такомъ положеніи, изъ котораго строителю таинъ оставалось бы только приготовить ихъ къ исходу изъ сей жизни. Слѣдовательно, такое ученіе о лицахъ елеопомазуемыхъ въ таинствѣ вполне согласнѣ съ приводимыми у латинъ словами св. апостола Іакова. Какъ же противно словамъ симъ тридентское опредѣленіе касательно сего предмета, видно еще изъ того, что нынѣ римскіе учителя оговариваются, что преподаваніе сего таинства не должно отлагать до того времени, когда больной будетъ находиться при смерти (in extremis) (3).

(1) Шардье. Истор. Елеосвященія: Ламик. Полн. курс. богослов. т. 20, стр. 761—763, Вальтер. Ручн. книг. церк. прав. всѣхъ церкв. § 319.

(2) См. выше § 208.

(3) Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 420. Брюссель, 1818 г.

ОТДѢЛЪ ШЕСТЫЙ.

О

ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ ЧЕЛОВѢКА.

Нигдѣ въ Писаніи не упоминается о немъ (о чистилищномъ огнѣ), то есть, чтобы было временное какое-наказаніе, очищающее души по смерти. Притомъ, очевидно, что по смерти душа не можетъ принять ни одного таинства церковнаго. Если бы она могла что-нибудь сдѣлать въ удовлетвореніе за грѣхи свои, то могла бы имѣть часть и въ таинствѣ Покаянія. Но поелику сіе противно православному ученію, то Церковь правильно поступаетъ, что приносить за умершихъ безкровную жертву, и возсылаетъ къ Богу молитвы объ отпущеніи грѣховъ ихъ: сами же они не терпятъ никакого наказанія, посредствомъ котораго бы очищались.

Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр, 66, стр. 54. Спб. 1840 г.

§ 212.

Сущность латинскаго ученія о послѣдней судьбѣ человека.

Заблужденіе латинъ въ ученіи о послѣдней судьбѣ человека состоитъ въ томъ, что души усопшихъ,—какъ исповѣдуютъ они,—не получившихъ еще разрѣшенія какихъ либо легкихъ грѣховъ, или и получившихъ разрѣшеніе грѣховъ, но не повесившихъ за нихъ вре-

меннаго наказанія на землѣ, находятся въ чистилищѣ (purgatorium) ⁽¹⁾ и здѣсь терпятъ мученія для удовлетворенія правдѣ Божіей до тѣхъ поръ, пока чрезъ мученія сіи, ослабляемыя и облегчаемыя для нихъ благодѣяніями Церкви (молитвами, милостынями и особенно приношеніемъ безкровной жертвы), не очистятся совершенно и не сдѣлаются такимъ образомъ достойными вѣчнаго блаженства ⁽²⁾.

§ 213.

Время появленія и судьба его.

Слѣды такого ученія находимъ у Оригена ⁽³⁾; но его мысли о семъ Церковь католическая осудила на пятомъ вселенскомъ (553) соборѣ ⁽⁴⁾.

(1) По однимъ изъ латинъ это locus, а по другимъ status (Либерман. Урок. богосл. т. 5, стр. 430. Манинцъ, 1836 г. Перрон. Богосл. чтен. т. 1, стр. 331. Брюссель, 1848 г.); но Церковь православная ни мѣста, ни состоянія, третьяго или средняго между небомъ и адомъ или геенною, въ которомъ грѣшники удовлетворяли бы правдѣ Божіей терпѣніемъ мученій, не допускаетъ. *Прав. исповѣд.* ч. 1, отв. на вопр. 64. 67. 68.

(2) Либерман. и Перрон. тамже. На души, находящіяся въ чистилищѣ, общество такъ называемыхъ погребателей (bessamorti) еженедѣльно собираетъ въ Италіи пожертвованія. *Серединск.* О богослужен. западн. церкви ст. 3, стр. 24. Спб. 1849 г.

(3) Ориген. Бесѣд. 28 на книг. Исходъ, чл. 2. 3: твор. т. 2, стр. 384—385. Парижъ, 1733 г. Оригенъ думалъ, что послѣ настоящей жизни есть только наказанія очистительныя, и что посему не только нечестивые люди, но и діаволъ и аггелы его спасутся, послѣ того какъ очищены будутъ ими. Ориген. Бесѣд. 6 на книг. Исходъ: твор. т. 2, стр. 148. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 16 на пр. Іеремію, гл. 6 и Бесѣд. 15 и 24 на еванг. Луки: твор. т. 3, стр. 232. 948. 961. Парижъ, 1740 г.

(4) *Прав. исповѣд.* отв. на вопр. 66, стр. 54.

Послѣ Оригена подобное ученіе высказывалъ бл. Августинъ ⁽¹⁾; но у него оно есть только неопредѣленное предположеніе ⁽²⁾. Уже въ ше-

(1) «Временнымъ наказаніямъ подвергаются одни въ настоящей только жизни, а другіе по смерти, иные же и теперь и тогда, но до наступленія страшнаго суда». Бл. *Августинъ*. О град. Божіемъ, кн. 1, гл. 13: твор. т. 7, стр. 479. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Вотъ его слова: «Подъ *огнемъ*, о которомъ говоритъ апостолъ, надобно разумѣть такой огонь, чрезъ который пройдутъ оба, то есть и назидающій на семь основаній (на Христѣ) золото, серебро и каменіе честное, и назидающій дрова, сѣно и тростіе (1 Кор. 3, 12). Ибо, сказавъ это, апостолъ присовокупилъ: *каждо дѣло, какоеже есть, огонь искуситъ. И ежеже аще дѣло пребудетъ, еже назда, мзду прииметъ, и ежеже дѣло сгоритъ, отщется, самъ же спасетъ, такжеже якоже огнемъ* (1 Кор. 3, 13—15). Слѣдовательно, *огнь искуситъ дѣло* не одного какого нибудь изъ сихъ наздателей, по обоимъ. Огнь же сей есть испытаніе скорби, о которомъ ясно написано: *сосуды скудельничи искушаетъ печь: и искушеніе человѣческо въ помышленіи его* (Сирах. 27, 5). Сей огонь, по слову апостола, имѣетъ мѣсто въ настоящей жизни; ибо коснется обоимъ вѣрующимъ, и того, который мыслить, *яже суть Божія, како угодити Господеву* (1 Кор. 7, 32), то есть назидаетъ на основаніи Христѣ золото, серебро, каменіе честное, и того, который мыслить, *яже суть міра, како угодити женѣ* (1 Кор. 7, 33), то есть назидаетъ на томъ же основаніи дрова, сѣно, тростіе. Не невѣроятно, что нѣчто подобное будетъ и послѣ настоящей жизни; но будетъ ли это дѣйствительно, заподлинно неизвѣстно» (бл. *Августинъ*. Ручн. книг. къ Лаврентію: твор. т. 6, стр. 163. Антверпенъ, 1701 г.). «Говорятъ, что по смерти сего тѣла въ продолженіе того времени, когда по воскресеніи тѣлъ наступитъ послѣдній день осужденія и воздаянія, души усопшихъ претерпѣваютъ огонь, котораго не должны чувствовать тѣ, кои не имѣли такихъ нравовъ и страстей въ сей жизни, чтобы ихъ дрова, сѣно и тростіе истреблены были,

стомъ вѣкъ началъ выдавать на Западъ за несомнѣнное, что, по разлученіи съ тѣломъ, души усопшихъ, не успѣвшихъ при жизни загладить грѣховъ своихъ молитвою, милостыцею и том. под., очищаются по смерти чрезъ огонь, что страданія, причиняемыя имъ огнемъ симъ, превосходятъ всякія страданія настоящей жизни, и что страданіямъ симъ подвергаются души не вѣхъ усопшихъ, не успѣвшихъ при жизни загладить грѣховъ своихъ добрыми дѣлами, но только тѣхъ, которые не имѣли смертнаго грѣха, неизбежно влекущаго виновныхъ въ немъ въ огонь вѣчный (1). Въ седьмомъ вѣкѣ также учили на Западѣ, что существуетъ очистительный огонь для вѣкоторыхъ легкихъ прегрѣшеній, каковы наприм. непрестанное празднословіе, неумѣренный смѣхъ, излишнее поученіе о домашнихъ, грѣхъ невѣдѣнія о маловажныхъ предметахъ. Все это-говорили тогда-подобно сѣну, тростію и дровамъ (1 Кор. 3, 12-

другіе же, которые вынесли съ собою изъ нея назаніи сего рода, должны чувствовать его или только тамъ, или здѣсь и тамъ, или только здѣсь, чтобы тамъ мірское, хотя простительное, не имѣло сожигающаго огня переходящей скорби. Сего я не отвергаю; ибо, можетъ быть, и правду говорятъ таковыя» (бл. *Августинъ*. О град. Бож. кн. 21, гл. 26: твор. т. 7, стр. 490. Антверпенъ, 1700 г.). Кромѣ сего, бл. *Августинъ* училъ, что за предѣлами настоящей жизни невозможно исправиться въ жизни, и что послѣ нея нѣтъ никакого средняго мѣста ни для кого. Бл. *Августинъ*. Писъмъ къ Македонію: твор. т. 2, стр. 406-411. Антверпенъ, 1700 г. О вѣщен. и прощ. грѣховъ: твор. т. 10, стр. 20. Антверпенъ, 1700 г.

(1) *Кесаръ агелатск.* Бесѣд. на гл. 3 перв. послан. къ коринѣ: твор. бл. *Августина* т. 5, ч. 2, стр. 129-131. Антверпенъ, 1700 г.

15), удобно может истребиться чрезъ огонь очистительный ⁽¹⁾, а къ десятому вѣку представили огонь сей въ такомъ видѣ, что одни начали бояться его, какъ геенскаго, а другіе гораздо болѣе, ибо отъ послѣдняго справедливо надѣялись избавиться милостынею и молитвами, а къ избавленію отъ перваго не указано было имъ никакихъ средствъ ⁽²⁾. Съ десятаго же вѣка начали распространяться у латинъ баснословные рассказы (легенды) о явленіяхъ изъ загробной жизни ⁽³⁾, а ученіе о чистилищѣ стало являться во всей его неясности, въ чертахъ подробныхъ, невѣроятныхъ, слишкомъ чувственныхъ и одна съ другою не согласныхъ. Во дни глубокой тмы невѣжества, покрывавшей Западъ, латины увѣряли слѣпоторговавшихъ въ нейединовѣрцевъ своихъ, что внутри земли находится четыре лона (*sinus* или *limbus*), или же одно, только раздѣленное на четыре части, и въ первой изъ нихъ (*infernum*) помѣщали осужденныхъ на вѣчныя муки, во второй (*purgatorium*)—подлежащихъ очищенію, въ третьей (*limbus*

(1) Св. Григор. *двоест.* Собесѣдов. о жизни италійск. отцев. и о безсмерт. души стр. 339—340. Казань, 1858 г.

(2) *Инокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 87. Москва, 1842 г.

(3) Таковъ, напр. рассказъ (девятаго вѣка) о пилигримѣ, на пути изъ Іерусалима видѣвшемъ на морѣ между Фессалониккою и Сициліею пламя, выходящее изъ земли, и слышавшемъ притомъ вопли усопшихъ изъ чистилища (*Пейдеккер.* Церк. лексик. подъ словомъ: *Fedfeuer*). Таковы же рассказы, помѣщенные въ *Religiosa grammatica*, въ статьѣ о чистилищѣ.

infantum)—дѣтей, умершихъ некрещенными, а въ послѣдней (limbus Patrum)—праведниковъ, усопшихъ прежде страданія Христова ⁽¹⁾. Тогда же старались латины увѣрить другихъ, какъ будто сами видѣли, что первая часть земнаго лоноа занимаетъ самое низшее мѣсто, за нею слѣдуетъ чистилище, потомъ—лоно дѣтей и наконецъ—лоно отцевъ ⁽²⁾, а при семъ утверждали, что лоно отцевъ есть подземный погребъ (cellula) ⁽³⁾, лоно дѣтей—внутри земли находящееся мѣсто (locus) ⁽⁴⁾, чистилище—подземное

(1) *Беллармин. Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 366. Прага, 1721 г.*

(2) *Григор. де—валенц. Примѣч. на соч. Θ. Аквината, т. 4, дисп. 2, вопр. 1, чл. 1, въ концѣ.*

(3) Въ лонѣ отцевъ, говорили учителя римскіе, находились всѣ ветхозавѣтные праведники до вознесенія Спасителя на небо, такъ что и пресвятая Дѣва Богородица, еслибы умерла прежде Иисуса Христа, не узрѣла бы Бога, но дожидалась бы въ лонѣ отцевъ, когда Иисусъ Христосъ отверзетъ дверь царствія небеснаго, заключенную грѣхомъ. Со времени вознесенія Спасителя праведники сіи, говорятъ латины, выведены Имъ изъ лоноа отцевъ и вселены въ обители небесныя: отъ того нынѣ оно пусто, или даже вовсе не существуетъ.. Находясь въ немъ, праведники, укрѣпляемые блаженною надеждою на свое освобожденіе, не чувствовали никакой скорби, обитали спокойно. *Катихиз. римск. част. 1, стр. 49. Бекан. Схоласт. богосл. т. 1, тракт. о блаженствѣ, гл. 1. 9. 12, и о первородн. грѣхѣ, гл. 9. 10. Григор. де—валенц. Примѣч. на соч. Θ. Аквината, т. 4, дисп. 2, вопр. 1, чл. 1. Беллармин. Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 366. Прага, 1721 г.*

(4) Лоно дѣтей выше чистилища, такъ что огонь послѣдняго не доходитъ до него (*Беллармин. тамже, стр. 366, чл. 14*). Дѣти, находящіеся въ немъ, навсегда будутъ удалены отъ лицезрѣнія Божія,

мѣсто (locus), въ которомъ, какъ-бы въ темницѣ, души вѣрующихъ, не совершенно очищенные въ настоящей жизни, связанные долгомъ удовлетворенія правдѣ Божіей, отягченные грѣхами не смертными, мучатся по разлученіи съ тѣлами самымъ жестокимъ наказаніемъ, несравненно превосходящимъ всѣ мученія настоящей жизни, впрочемъ не вѣчнымъ, такъ что, по совершенномъ очищеніи, вводятся онѣ въ небо и помѣщаются въ обителяхъ святыхъ ⁽¹⁾. Тогда же, наконецъ, латины учили, что чистилищныя наказанія суть двоякаго рода: одни—осужденія (damni), состоящія въ удаленіи отъ лицезрѣнія Божія, а другія—чувства (sensus), состоящія и въ удаленіи отъ лицезрѣнія Божія и въ мученіи огнемъ, и раздѣляли тѣ и другія на временныя и вѣчныя ⁽²⁾, утверждая,

впрочемъ—говорятъ одни изъ латинъ—не будутъ чувствовать скорби отъ того, что лишены царствія небеснаго (*Бекан. Схоласт. богосл. т. 1, тракт. о первородн. грѣх. гл. 9*), а по словамъ другихъ латинъ—будутъ испытывать внутреннюю нѣкую скорбь отъ того (*Григор. де—валенц. Примѣч. на соч. Θ. Аквината, т. 2, дисп. 6, вопр. 17, чл. 4*).

(1) *Беллармин. Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 325. 366. Прага, 1721 г. Григор. де—валенц. Примѣч. на соч. Θ. Аквината, т. 4 дисп. 2, вопр. 1. Чистилище заключено для умирающихъ во грѣхѣ смертномъ. Костер. Ручн. кн. о чистилищѣ.*

(1) *Беллармин. тамже, стр. 366, чл. 9. Вѣчнымъ наказаніемъ одного осужденія мучатся дѣти, умершія некрещенными; временное наказаніе одного осужденія было долею ветхозавѣтныхъ праведниковъ; вѣчное наказаніе осужденія и чувства есть наказаніе для находящихся въ адѣ; временное же наказаніе осужденія и чувства предназначено для находящихся въ чистилищѣ. Беллармин. тамже.*

что мученія послѣдняго рода (*sensus*) состоятъ изъ трехъ степеней, одна другой ужаснѣйшихъ, но что ужасѣе всѣхъ ихъ—мученія перваго рода (*dampni*) ⁽¹⁾. По мѣрѣ того, какъ свѣтъ просвѣщенія болѣе и болѣе разгонялъ тму невѣжества на Западѣ, латины примѣтили наконецъ нелѣпость своихъ мудрованій о чистилищѣ и, для чести своего вѣроисповѣданія, начали отказываться отъ многого изъ него. На соборѣ Флорентинскомъ они сказали только, что души истинно покаившихся и въ любви Божіей усопшихъ, но не успѣвшихъ на землѣ принести плодовъ покаянія, достаточныхъ для заглаженія ихъ грѣховъ, по разлученіи съ тѣлами очищаются огнемъ чистилищнымъ, однѣ скорѣе, а другія медленнѣе, а по очищеніи отходятъ къ блаженству ⁽²⁾. Не болѣе сего сказали они и на соборѣ тридентскомъ. Здѣсь они утвердили, какъ предметъ вѣрованія, только то, что есть чистилище и что находящіяся въ немъ души получаютъ облегченіе отъ претерпѣваемыхъ ими наказаній въ слѣдствіе пособій отъ вѣрующихъ, особенно же отъ безкровной жертвы ⁽³⁾; а вопросы о томъ, гдѣ чистилище находится, какъ очищаются въ немъ души, какъ тяжки и продолжительны въ немъ

(1) *Томас Аквинат*. Сущност. христ. Вѣр. кн. 4, разд. 30, вопр. 1, чл. 2; а по мнѣнію Бонавертуры, наказанія сіи не тягчае всякаго наказанія, по величайшее наказаніе чистилища тягчае величайшаго наказанія настоящей жизни, хотя иное наказаніе его легче какого нибудь наказанія, бывающаго въ сей жизни.

(2) *Истор. флорент. собор.* стр. 56. Москва, 1847 г.

(3) *Собор. тридент. Засѣд.* 25.

мученія и проч., латины отчислили теперь къ вопросамъ или любопытства, или суевѣрія, или же гнуснаго прибытка, и воспретили, какъ соблазнъ и оскорбленіе для вѣрныхъ (¹).

§ 214.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Главные мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ латины видятъ ученіе о чистилищѣ своемъ, суть слѣдующія: доблественный *Иуда*, сотворивъ отъ мужей собраніе утварей, яко двѣ тысячи драхмъ серебра, посла въ *Иерусалимъ* принести за грѣхъ (мертвыхъ) жертву... взирающъ, яко во благочестіи усопшымъ изряднѣйшая уготовася благодать. Преподобное и благочестивое помышленіе: отонудуже за умершихъ моленіе сотвори, яко да отъ грѣха очистятся (2 Макк. 12, 42. 43 43. 46). *Аще ли кто назидаетъ на основаніи семъ* (еже есть *Иисусъ Христосъ*) *злато, серебро, каменіе честное, древо, сѣно, тростіе: коюждо дѣло явлено будетъ: день бо явитъ, зане огнемъ открывается: и коюждо дѣло якоже есть, огонь искуситъ. И егже аще дѣло пребудетъ, еже назда, мзду пріиметъ: а егже дѣло сгоритъ, отщетится: самъ же спасетъ, такожде якоже огнемъ* (1 Кор 3, 11—15 (²)).

(1) *Перрон*. Богословск. чтен. т. 2, стр. 532. Брюссель, 1848 г.

(2) *Либерман*. Урок. богослов. т. 5, стр. 433—435. Майнцъ, 1836 г. Есть и другія мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ писатели латинскіе усиливаются указать ученіе о чистилищѣ (Товит. 4, 17. 1 Царств.

§ 215.

Опроверженіе ихъ.

1. Что первое изъ этихъ мѣстъ не благопріятствуетъ латинамъ, для увѣренія въ семъ достаточно только припомнить, по какому случаю высказалъ сего писатель книги маккавейской. Случай былъ такой: Военачальникъ іудейскій Іуда Маккавей имѣлъ однажды сраженіе съ идумейскимъ вождемъ Горгіемъ. По окончаніи битвы, воины сего начали собирать тѣла убитыхъ своихъ товарищей, чтобы положить ихъ съ тѣлами сродниковъ въ гробахъ отеческихъ, какъ требовалъ того обычай; но въ это время они нашли подъ одеждани каждаго изъ убитыхъ украшенія, принадлежащія идоламъ іамнійскимъ. Такъ какъ присвоять подобныя вещи и пользоваться ими запрещено было іудеямъ въ законѣ подъ угрозою проклятія (Второз. 7, 25. 26); то воины—іудеи, познавъ причину смерти товарищей своихъ въ нару-

31, 13. 2 Царств. 1, 12. 3, 35. Псал. 37, 2. 65, 12. Иса 4, 4. 9, 18. Мих. 7, 8—9; Захар. 9, 11. Малах. 3, 3. 1 Кор. 15, 29. Матѳ. 5, 22. 25. 26. Лук. 12, 58. 59. 16, 9. 23, 42. Дѣян. 2, 24. Филип. 2, 10; *Либерман.* тамже. *Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 329—331. 337—341); но другіе изъ латинскихъ же писателей сознаются и доказываютъ, что и въ этихъ мѣстахъ нѣтъ сего ученія (*А. Наталис.* Истор. церк. т. 8, стр. 510—522, изд. 1787 г.). Указываютъ они и на Матѳ. 12, 31—32; но здѣсь говорится собственно о томъ, что въ воскресеніе мертвыхъ нѣкоторымъ людямъ оказано будетъ милосердіе въ томъ, что они не будутъ посланы въ огонь вѣчный. *Бл. Августин.* О град. Бож. кн. 21, гл. 24; твор. т. 7, стр. 485. 486. Антверпенъ, 1700 г.

шеніи закона сего и благословивъ праведнаго Бога, сокровенное сдѣлавшаго явнымъ, пачали молиться Ему, чтобы простилъ содѣланный грѣхъ убитыхъ, а доблѣственный Іуда, по увѣщаніи очевидцевъ случившагося беречься грѣха, собралъ двѣ тысячи драхмъ сребра и отослалъ ихъ въ Іерусалимъ, чтобы принесена была тамъ жертва за грѣхъ убитыхъ,—въ той увѣренности, что безсмертныя ихъ души соединятся нѣкогда съ тѣлами, чтобы получить воздаяніе по дѣламъ своимъ (2 Макк. 12, 32—44). Такъ было дѣло! Гдѣ же здѣсь ученіе о чистилищѣ? Избраніемъ жертвы въ храмъ за грѣхъ убитыхъ на брани Іуда высказалъ только то, что онъ вѣритъ, что благодать жертвоприношеній простирается и на усопшихъ, которые ради ихъ могутъ получить прощеніе грѣховъ своихъ, но отнюдь еще не то, будто они получаютъ прощеніе сіе послѣ того, какъ удовлетворятъ правдѣ Божіей понесеніемъ наказаній гдѣ бы то ни было въ загробной жизни; а разсуждать: «Іуда позаботился о томъ, чтобы въ Іерусалимѣ принесена была за грѣхъ павшихъ на брани жертва, слѣд. есть чистилище» значитъ обнаруживать крайнюю непослѣдовательность въ умствованіи (1).

(1) Истину сего невольно сознаютъ латины. Посему, чтобы сообщить означенному разсужденію благовидность, утверждаютъ, что павшимъ на брани воинамъ отпущена была вина, а не наказаніе. Но утверждать это значитъ исказить событіе; ибо Іуда послалъ принести жертву за грѣхъ и притомъ умершихъ: слѣд. онъ увѣренъ былъ именно въ томъ, что имъ не была отпущена вина, а гдѣ въ священномъ Писаніи грѣхъ означаетъ одно временное наказаніе, которое должны понести люди для удовлетворенія

II. Не благопріятствуетъ латинамъ и другое изъ приведенныхъ мѣстъ свщ. Писанія. На чистилище, говорятъ они, указываетъ св. апостолъ, когда говоритъ, что *человѣкъ, егоже дѣло сгоритъ, спасется по смерти такожде якоже огнемъ*, т. е. чрезъ огонь чистилищный; но такое толкованіе не согласно ни съ составомъ рѣчи апостольской, ни съ изъясненіемъ ея св. отцами и писателями Церкви, ни съ ученіемъ даже о чистилищѣ. а) Св. апостолъ— α) не говоритъ, что *человѣкъ, егоже дѣло сгоритъ, самъ спасется огнемъ*, но: *такоежде якоже огнемъ* (*ὡς δια πυρὸς*, какъ-бы огнемъ), а— β) утверждаетъ, что *каждо дѣло, явлено будетъ* потому, что *день* ⁽¹⁾ *явитъ, зане огнемъ открывається*. Слѣд. первымъ изъ сихъ выраженій означаетъ у него состояніе, подобное тому, въ какомъ находится вещь, когда бываетъ въ огнѣ, а послѣднимъ внушается, что предлагать ученіе о какомъбы то ни было состояніи душъ по смерти до страшнаго суда онъ рѣшительно не имѣлъ въ намѣреніи. б) Рѣчь св. апостола, изъ которой приводятъ латины означенныя слова, св. отцы и писатели Церкви изъясняли неодинаково: они разумѣли ее или объ учителяхъ только и ихъ ученіи, православномъ и спасительномъ или ложномъ и

правдѣ Божіей, мы не знаемъ.

(1) *Прера*. Предъ словомъ *симъ* въ подлинникѣ стоитъ членъ *η*, который указываетъ на опредѣленный день (2 Тим. 1, 12. 18. 4, 8.), а во многихъ спискахъ читается здѣсь: *день Господень* (*ἡμερα Κυρίου*): день же Господень есть день пришествія Спасителя на страшный судъ (2 Петр. 3, 10. 1 Солун. 5, 2. 3. 2 Кор. 1, 14), имѣющій открыться огнемъ (Дан. 7, 10).

душепагубномъ, или же обо всѣхъ вѣрующихъ, добродѣтельныхъ или порочныхъ ⁽¹⁾; но ученія о чистилищѣ они и сами никогда не видѣли въ ней и другихъ не научали видѣть ⁽²⁾. в) Латин-

(1) *Тертулліан*. Прот. Маркіона, гл. 6: твор. стр. 320. Венеція, 1701 г. *Ориген*. Бесѣд. 6 на кн. Исход. чл. 14: твор. т. 2, стр. 148. Парижъ, 1733 г. Св. *Іак.* низиб. Письм. о вѣрѣ: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 291—293. Св. *Васил. велик.* Толков. на пр. *Исаію*: твор. ч. 2, стр. 29. 203. Москва, 1845 г. Св. *Григор. богосл.* Слов. 2: твор. ч. 1, стр. 14. Москва, 1851 г. Св. *Амврос. медіол.* Толков. на 1 посл. къ коринѣянамъ: твор. ч. 2, л. 196, изд. 1516 г. Св. *Златоуст.* Слов. увѣдат. къ *Θеодор.* надшему: христ. чтен. 1844 г. ч. 1, стр. 414—415. Бесѣд. 9 на 1 посл. къ коринѣянамъ: ч. 1, стр. 156—160. Спб. 1858 г. Бл. *Іероним.* Прот. *Іовиніана*: твор. т. 4, ч. 2, стр. 214—216. Парижъ, 1706 г. Бл. *Θеодорит.* Изъясн. псалм. 7: твор. ч. 2, стр. 43—44. Москва, 1856 г. Толков. на 1 посл. къ коринѣянамъ: твор. т. 3, стр. 133. Парижъ, 1642 г. Св. *Кирилл. александр.* Слов. на исход. души: христ. чтен. 1841 г. ч. 1, стр. 213—214.

(2) По первому изъ указанныхъ толкованій должно положить, что у св. апостола а) *злато*, *сребро* и *каменіе честное* означаютъ чистое, свѣтлое и драгоцѣнное (однимъ словомъ—правое), а *дрова*, *сѣно* и *тростіе*—безплодное, малоцѣнное и шаткое (короче—неправое) ученіе Вѣры; б) слова: *день явитъ* указываютъ на такое время, которое подобно огню, обнаруживающему удобосгораемость и неудобосгораемость предметовъ, покажетъ, право или неправо ученіе того или другаго человѣка; в) слова: *огнь искуситъ* даютъ знать о Духѣ Святомъ (Дѣян. 2, 3—4), при содѣйствіи котораго Церковь распознаетъ истинное ученіе отъ ложнаго; г) слова: *якоже огнемъ* указываютъ на скорбь, причиняемую лжеучителямъ обличеніями Церкви, которыя, подобно огню, жгутъ ихъ (Псал. 65, 10), а—д) подъ словомъ *спасется* должно подразумѣвать «если покается», подобно какъ и подъ словами: *предати такового сатанѣ во изможденіе плоти*

ны—а) говорить, что въ рѣчи сей подѣ дровами, сѣномъ и тростіемъ должно разумѣть

ти, да духъ спасется въ день Господа нашего Іисуса Христа (1 Кор. 5, 5) разумѣется также «если покается». Второе изъ указанныхъ толкованій требуетъ разумѣть—а) подѣ *златомъ, сребромъ и каменіемъ честнымъ*—добрыя дѣла христіанъ, совершаемыя мыслію, словомъ и дѣломъ; б) подѣ *дровами, сѣномъ и тростіемъ*—грѣхи ихъ, содѣваемые также мыслію, словомъ и дѣломъ; в) подѣ *днемъ*, ниже явитъ,—последній день міра, имѣющій открыться огнемъ (Дан. 7, 10); г) подѣ *огнемъ*, искушающимъ дѣло каждого, каково оно,—правосудіе Божіе (Псал. 67, 3), а—д) слова: *спасется, такожде якоже огнемъ* значать—не: «получить спасеніе огнемъ»; но: «останется цѣлъ» (Дѣян. 2, 40), не уничтожится, продолжитъ бытіе. Посему, въ объясняемой рѣчи св. апостола, по первому толкованію св. отцевъ и писателей Церкви, содержится слѣдующее ученіе: «Если кто изъ учителей, утверждаясь на вѣрѣ во Іисуса Христа (1 Кор. 3, 10. 11. Свес. Матѳ. 16, 16—18), будетъ преподавать православное ученіе или неправославное; то пусть знаетъ, что достоинство ученія какого бы то ни было учителя откроется со временемъ. Ревность Духа Святаго и обсужденіе вѣрныхъ сыновъ Церкви покажутъ, право ли оно, или неправо, и если окажется оно правымъ, то преподающій его получитъ воздаяніе отъ Бога и похвалу отъ Церкви, а если неправымъ, то будетъ отринуто, но преподающій его пребудетъ членомъ Церкви, если только, послѣ строгаго и тяжкаго обличенія съ ея стороны, раскаяется въ своей неправдѣ». По другому же толкованію св. отцевъ и писателей Церкви, св. апостолъ научаетъ въ объясняемой рѣчи слѣдующему: «Если кто изъ христіанъ, при вѣрѣ во Іисуса Христа, будетъ умомъ, словомъ и дѣломъ творить дѣла добродѣтели или грѣха, то пусть знаетъ, что достоинство дѣлъ каждого обнаружится въ послѣдній день суда, имѣющій открыться огнемъ правосудія божественнаго и показать, каково дѣло каждого, доброе или худое: и если чье дѣло, по окончаніи обнаруженія сего судомъ Божі-

грѣшниковъ, подлежащихъ наказанію въ чистилищѣ, а подѣ *златомъ, серебромъ и каменіемъ честнымъ*—праведниковъ, не поступающихъ въ оное ⁽¹⁾: между тѣмъ огонь, о которомъ говоритъ св. апостолъ, равно коснется какъ *дровъ, сѣна и тростія*, такъ и *злата, серебра и каменія честнаго* ⁽²⁾. β) Въ чистилище свое латины посылаютъ удовлетворять правдѣ Божіей понесеніемъ наказаній грѣшниковъ, людей: между тѣмъ огонь, о которомъ говоритъ св. апостолъ, искушаетъ кождо *дѣло*, яковже есть (*δοκιμαζει εκαστον εργον, απογον εστιν*: ст. 13). γ) Огонь сей, учитъ св. апостолъ, сожжѣтъ назданное, *дѣла*, а не наздателей, *дѣлателей*; но въ чистилищѣ латинъ *дѣла*, какъ явленія преходящія и уже прешедшія, не жгутся ⁽³⁾. Наконецъ—δ) по словамъ св. апостола, чье *дѣло* сгоритъ, тотъ *отщетится* (*ζημιωθησεται*), понесетъ убытокъ, вредъ: а по ученію латинъ, побывавшій въ чистилищѣ ихъ получитъ величайшую прибыль,—вѣчное блаженство.

III. Ученіе латинъ о возможности для грѣшниковъ удовлетворять правдѣ Божіей за грѣхи свои послѣ смерти понесеніемъ наказаній за нихъ гдѣ бы то ни было, потому что они

имъ, останется не осужденнымъ, то таковой получитъ царствіе небесное, а если достойнымъ осужденія, то онъ преданъ будетъ огню вѣчнаго мученія.

(1) *Беллармин*. Прен. прот. совр. еретик. т. 2, стр. 357—358. Прага 1721 г.

(2) *Бл. Августин*. Ручн. книг. къ Лаврентію: твор. т. 6, стр. 163. Антверпенъ, 1701 г.

(3) *Беллармин*. Прен. прот. совр. еретик. т. 2, стр. 336. Прага, 1721 г.

не терпѣли ихъ на землѣ, при жизни, совершенно не согласно съ свящ. Писаніемъ. Здѣсь прямо и ясно сказано, что смерть есть предѣлъ, которымъ оканчивается время подвиговъ для человѣка и начинается время воздаянія, такъ что по исходѣ изъ сей жизни онъ никакимъ образомъ не можетъ умилоствовать Бога за грѣхи свои. *Мертвіи*, читаемъ въ немъ, не суть въдущіи ничтоже: и ктому нѣсть имъ мзды (Екклес. 9, 5) ⁽¹⁾. *Вся, елика аще обрящетъ рука твоя сотворити, якоже сила твоя, сотвори: зане нѣсть сотвореніе и помышленіе и разумъ и мудрость во адѣ, а може ты идеши тамо* (Екклес. 9, 10) ⁽²⁾. *Аще падетъ древо на югъ, и аще на сѣверъ, на мѣстѣ, идѣже падетъ древо, тамо будетъ* (Еккл. 11, 3) ⁽³⁾. *Се нынѣ время*

(1) «Во время жизни на землѣ люди могутъ сдѣлаться праведными, но послѣ смерти они не могутъ уже дѣлать добрыхъ дѣлъ.. Живые изъ боязни смерти могутъ дѣлать добрыя дѣла; но усопшіе не въ состояніи присовокупить что нибудь къ тому, что однажды вынесутъ съ собою изъ жизни... И любовь, и ненависть, и соревнованіе, вообще все, что только могли они стяжать во времени, оканчивается съ приходомъ смерти, такъ что нѣтъ возможности ни дѣлать что нибудь правое, ни грѣшить, ни дѣлать добро, ни совершать зло». Бл. Іероним. Толков. на Екклесіастъ: твор. т. 2, стр. 763. 764. Парижъ, 1699 г.

(2) «Теперь дѣлай, что только можешь, и подвижайся; ибо когда снидешь во адъ, не можешь покаяться. Подобное сему предписываетъ и Спаситель: *дѣлайте, дондеже день есть: иридетъ нощь, егда никтоже можетъ дѣлати*» (Іоан. 9, 4). Бл. Іероним. там же,—стр. 767.

(3) «Соблюдай заповѣди, прежде тебѣ данныя, да изліють на тебя дождь свой облака; ибо гдѣ бы

Благопріятно, се нынѣ день спасенія (2 Кор. 6, 2). **Ходите, дондеже свѣтъ имате** (Іоан. 12, 35). **Прійдетъ нощь, егда никто-же можетъ дѣлати** (Іоан. 9, 4) ⁽¹⁾.

§ 216.

Основанія — изъ свящ. Преданія.

Наше ученіе о чистилищѣ, говорятъ латинны, основывается на всеобщемъ и всегдашнемъ преданіи Церкви: оно есть въ древнихъ литургіяхъ, его изрекали св. отцы на соборахъ, о немъ учили они и писатели церковныя въ своихъ твореніяхъ ⁽²⁾.

§ 217.

Опроверженіе ихъ.

I. Дѣйствительно, какую бы нивзяли мы древнюю литургію, изъ числа указываемыхъ латинами, въ каждой изъ нихъ непремѣнно найдемъ какую-нибудь, различную впрочемъ только по словесному выраженію, молитву объ усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія. Такъ, въ литургіи римской, по преданію, ведущей начало

ты ни приготовилъ себѣ мѣсто и будущее жилище, на югѣ ли или на сѣверѣ, тамъ и останешься, когда умрешь». *Бл. Іероним.* тамже,—стр. 778.

(1) «Не сказалъ (Спаситель): когда Я не могу дѣлать, но: когда *никтоже можетъ дѣлати*, то есть, когда не будетъ уже ни вѣры, ни трудовъ, ни покаянія». *Св. Златоуст.* Бесѣд. 56 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 271. Спб. 1855 г.

(2) *Беллармин.* Прен. прот. соврем. ерет. т. 2, стр. 342—345. Прага, 1721 г. *Коллет.* Тракт. о чистилищѣ: *Ламин.* Полн. курс. богослов. т. 18, стр. 281—285. *Зелон.* Соглас. свящ. Писан., отцев. и собор. первъ 5 вѣк. съ учен. римск. церкв. стр. 175—194. Парижъ, 1842 г.

свое отъ св. ап. Петра (1), находимъ такое возглагошеніе о усопшихъ: «Помяни, Господи, рабовъ своихъ и рабынь.. Молимъ: даждь имъ и всѣмъ покоющимся во Христѣ мѣсто прохлады и свѣта». Въ литургіи св. Амвросія медіоланскаго, въ одной изъ четырехъ молитвъ, возносимыхъ надъ святыми Дарами, испрашивается тѣмъ же усопшимъ вѣрующимъ упокоеніе и миръ (2). Въ литургіи галликанской (3) также есть воспоминаніе о усопшихъ, а въ литургіи мозарабской (4) или готеской читаемъ такую молитву о нихъ: «Приносимъ Тебѣ, Боже, чистую жертву.. о святой Церкви Твоей.. и о упокоеніи, прощеніи усопшихъ вѣрующихъ, да, премѣнивъ жребій печальныхъ обиталищъ,

(1) *Август. кразер.* О апостол. и древн. литург. восточн. Церкв. стр. 37, изд. 1768 г. Она издана была епископомъ Ланданомъ въ Антверпенѣ, въ 1585 году, подъ заглавіемъ: *Divinum sacrificium s. apostoli Petri*; а видѣть ее можно въ больш. библиот. св. отцевъ: т. 2, стр. 41. Ліонъ, 1677 г.

(2) Она употреблялась въ Медіоланѣ. Св. Амвросію приписываетъ ее Валафридъ Страбонъ (О предмет. церковн. гл. 22: больш. библиот. отц. т. 15); но другіе усвояютъ ее св. ап. Варнавѣ (*Иосиф. Вицеком.* О обряд. литург. кн. 1, гл. 22). Ее издавали нѣсколько разъ (въ 1560, 1594, 1640 и 1712 гг.).

(3) Употребляясь въ Галліи, извѣстна была въ нѣсколькихъ экземплярахъ, сходныхъ между собою по составу, но разнившихся нѣкоторыми молитвами. Составленіе ея приписываютъ Иларію пиктавійскому, Виконію, епископу кастелланскому, Музею, священнику массійлискому, и Сидонію. Три экземпляра ея изданы были въ Парижѣ, 1685 г.

(4) Мозарабами (отъ *mixt—arabes*, смѣшанные съ арабами) называли испанцевъ. Составленіе испанской литургіи приписывается Исидору испалійскому. *Барон.* Лѣтоп. церк. подъ 1063 г.

наслаждаются блаженным общением святыхъ». Тоже самое находимъ и въ литургіяхъ, въ древности употреблявшихся на Востокѣ. Въ одной изъ нихъ, помѣщенной въ постановленіяхъ апостольскихъ, читаемъ: Молимся о братіяхъ нашихъ, усопшихъ во Христѣ, яко да человеколюбецъ Богъ, пріемый душу усопшаго, отпустить ей всякое согрѣшеніе, вольное и невольное, и, умилосердившись, вселить его въ странѣ праведныхъ, покоющихся въ лонѣ Авраама, Исаака и Іакова, со всѣми, отъ вѣка благоугодившими Богу и сотворившими волю Его, иждѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе» (1). Въ литургіи, извѣстной подъ именемъ св. ап. Іакова, читаемъ: «Господи, Боже духовъ и всякія плоти, помяни тѣхъ, которыхъ мы помянули, и которыхъ мы не помянули, православныхъ, отъ Авеля праведнаго до дня сего: самъ упокой ихъ въ селеніи живыхъ, во царствіи твоёмъ, во свѣтлостяхъ рая, въ нѣдрахъ Авраама, и Исаака, и Іакова, св. отецъ нашихъ, откуда убѣгла болѣзнь, печаль и воздыханіе, гдѣ присѣщаетъ свѣтъ лица твоего и освѣщаетъ всегда». По чиноположеніямъ литургій св. Василия великаго и св. Златоуста, какъ извѣстно всякому изъ православныхъ, священнослужащій молится между прочимъ и о усопшихъ, чтобы Господь Богъ упокоилъ ихъ съ праведными (2). Во всѣхъ, по-

(1) *Постан. апост.* кн. 8, гл. 41: твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 423. Амстердамъ, 1724 г.

(2) «О покои и оставленіи души раба твоего, нирекъ, на мѣстѣ свѣтлѣ, отонудуже отбѣже печаль, воздыханіе, упокой Боже нашъ, и покой ихъ, иждѣже

вторлемъ, древнихъ литургіяхъ дѣйстви-
тельно есть моленія Церкви о упокоеніи усо-
пшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія. Но въ
какой же древней литургіи говорится о чисти-
лищѣ, то есть о такомъ мѣстѣ или состояніи
вне ада, гдѣ души усопшихъ въ вѣрѣ и съ по-
каяніемъ, но не успѣвшихъ при жизни приве-
сти плодовъ, достойныхъ его, терпѣли бы му-
ченія потому, что не терпѣли на землѣ нака-
занія за грѣхи для удовлетворенія правдъ Бо-
жіей, и терпѣли бы ихъ именно для того, чтобы
удовлетворить правдѣ сей? Ни въ какой. Да-
же въ нынѣшней, почитаемой весьма древнею,
службѣ латинъ о усопшихъ нѣтъ ни слова о
чистилищѣ семъ, но неоднократно встрѣчается
прошеніе объ избавленіи ихъ изъ ада ⁽¹⁾.

II. Не говорится о чистилищѣ и въ опре-
дѣленіяхъ всѣхъ древнихъ соборовъ, на кото-
рые указываютъ латины въ защиту ученія
своего о немъ. Такъ, соборъ епископовъ, быв-
шій при св. Кипріанѣ по поводу назначенія
пресвитера Геминія исполнителемъ завіщанія,
постановилъ только, чтобы не принимали при-
ношеній въ церковь за того, кто назначить
клирика опекуномъ или исполнителемъ своего

присѣщаетъ свѣтъ лица твоего... Боже духовъ, и
всякія плоти, смерть поправый, и діавола упраздни-
вый, и животъ міру твоему даровавый: самъ Госпо-
ди, покой души усопшихъ рабъ твоихъ, имрекъ, въ
мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покой-
нѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе.
Служебн. л. 150 и 73 на обор. Кіевъ. 1851 г.

(1) *Серединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 2,
стр. 82—83. Спб. 1849 г.

завѣщанія, и не произносили имени его на молитвахъ въ ряду именъ прежде отшедшихъ вѣрныхъ ⁽¹⁾. Третій карѳагенскій соборъ изрекъ: «Святое таинство олтаря да совершается людьми не ядшими.. Аще же память будетъ вѣкиихъ въ вечернее время скончавшихся, епископовъ, или прочихъ: то да совершится она молитвами токмо, когда совершающіе оную окажутся объдавшими» ⁽²⁾. На четвёртомъ карѳагенскомъ соборѣ сказано было: «Если кающіеся, со тѣщеніемъ исполняющіе покаянныя правила, умрутъ въ пути, или на морѣ; то поминовеніе ихъ должно состоять изъ молитвъ и изъ приношеній» ⁽³⁾. Такое же точно постановленіе о кающихся сихъ находится и въ указываемомъ латинами правилѣ собора вазенскаго, — съ присовокупленіемъ того, что» непозволительно отлучать отъ спасительныхъ таинъ тѣхъ, которые стремились къ нимъ съ вѣрою» ⁽⁴⁾. Правилами собора бракарскаго запрещается поминать на литургіи и провожать на кладбище съ псалмопѣніемъ, съ одной стороны, христіанъ, причиняющихъ себѣ насильственную смерть мечемъ, или ядомъ, или другимъ какимъ нибудь способомъ, а съ другой — оглашенныхъ, умирающихъ не крещенными по нерадѣнію или небрежности ⁽⁵⁾; а постановле-

(1) Св. Кипріан. Письм. къ клиру и народу Фурнитанскому: твор. стр. 246—247. Венеція, 1728 г.

(2) Карѳаг. собор. прав. 50: книг. правил. стр. 186—187. Спб. 1843 г.

(3) Собор. карѳаг. IV* (399 г.) прав. 79.

(4) Собор. вазенск. (442) прав. 2.

(5) Собор. бракар. II (563 г.) прав. 16. 17. 21.

ніемъ втораго собора кабиллонскаго требуется, чтобы на всѣхъ литургіяхъ молились въ приличномъ мѣстѣ объ усопшихъ потому, что св. Церковь издревле имѣетъ такой обычай ⁽¹⁾. Если на соборѣ флорентинскомъ православные святители восточные согласились съ латинами въ ученіи о чистилищѣ ⁽²⁾; то знаемъ на сей разъ, что—а) согласіе это послѣдовало тогда не отъ всѣхъ святителей православнаго Востока, слѣд. было не единодушное;—б) изъявившіе оное вынуждены были къ тому тѣсными обстоятельствами, въ которыя тогда поставлены были ⁽³⁾, слѣд. оно было не искреннее; а—в) когда соборъ флорентинскій кончился, то единодушно отвергнуть былъ всѣми православными ⁽⁴⁾, слѣд. на него нечего и указывать латинамъ. Что же касается соборовъ: латеранскаго IV ⁽⁵⁾ и тридентскаго ⁽⁶⁾, на которыхъ ученіе о чистилищѣ утверждено было единодушно; то оба они, какъ бывшіе на Западѣ по отпаденіи его отъ союза съ Церковію вселенскою изъ однихъ западныхъ епископовъ, не имѣютъ за собою законнаго авторитета и потому не могутъ быть почитаемы за правило

(1) *Собор. кабиллон. II* (813 г.) прав. 39.

(2) *Собор. флорент. (1437—1438 г.)* Засѣд. послѣдн.

(3) *Истор. флорент. собор. стр. 171—173. 184 и слѣд.* Сами же по себѣ святители восточные не признавали чистилища и надлежащимъ образомъ доказали латинамъ, почему не признаютъ его. Тамже, стр. 55—64.

(4) *Смотр. выше § 117, III.*

(5) *Собор. латер. IV* (1215 г.) прав. 66.

(6) *Собор. тридентск. Засѣд. 6, прав. 30.*

вѣроученія христіанскаго.

III. И въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви также не говорится о чистилищѣ. Мѣста, приводимыя изъ нихъ въ защиту ученія о немъ латинами, можно подраздѣлить на три класса.

1. Въ однихъ изъ нихъ показывается только, что обычай творить приношенія, молиться и совершать безкровную жертву о усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія существовалъ въ православно-каѳолической Церкви издревле, со временъ апостольскихъ; а на то, чтобы Церковь сія дѣлала все это для ослабленія или облегченія мученій, претерпѣваемыхъ усопшими въ загробной жизни (гдѣ бы то ни было) для удовлетворенія правды Божіей за грѣхи свои⁽¹⁾, потому что не терпѣли за нихъ наказаній при жизни, въ мѣстахъ сихъ нѣтъ ни малѣйшаго указанія. Такъ, Тертуліанъ, описывая обязанности вѣрной жены къ мужу, говоритъ, что «она молится о душѣ его, испрашиваетъ ему прохлады и участія въ первомъ воскресеніи, и ежегодно въ день кончины его творитъ приношенія»⁽²⁾; а въ другихъ мѣстахъ пишетъ: «Мы творимъ приношенія за усопшихъ ежегодно въ день ихъ кончины»⁽³⁾. Если станешь искать закона (для помилованія усопшихъ) въ Писаніи, то не найдешь: оное рождено преданіемъ, утверждено обычаемъ и сохраняется

(1) *Либерман*. Урок. богосл. т. 5, стр. 435. Манищъ, 1836 г.

(2) *Тертулл.* О единопобач. гл. 10: твор. стр. 393. Венеція, 1701 г.

(3) *Тертулл.* О вѣиц. воинск. гл. 3: тамже, стр. 404.

вѣрою» ⁽¹⁾. Св. Кипріанъ повѣствуетъ, что такъ какъ предшественники его постановили на соборѣ, чтобы за умирающаго брата, который назначить опекуномъ или исполнителемъ завѣщанія церковнослужителя, ни приношеній не творили, ни жертвы не совершали о упокоеніи его; то и за нѣкоего Виктора, поестуившаго вопреки сему постановленію, не должно творить ни приношеній, ни молитвъ ⁽²⁾. Ученый Арновій, защищая безукоризненность собраний христіанскихъ предъ язычниками, говоритъ: «Чѣмъ заслужили собранія наши, что вы ихъ разрушаете? Въ нихъ молятся верховному Богу, просятъ у него мира всѣмъ, помилуванія правителямъ, воинамъ, царямъ, друзьямъ, врагамъ, живымъ и усопшимъ» ⁽³⁾. Евсевій повѣствуетъ, что по смерти Константина великаго весь народъ вмѣстѣ съ священнослужителями въ безъ слезъ и глубокихъ воздыханій возносилъ къ Богу молитвы о душѣ его ⁽⁴⁾, а бл. Феодоритъ пишетъ объ императорѣ Θεодосіи младшемъ: «Склонивъ на гробъ святителя (Златоуста) очи и чело, онъ принесъ молитву за своихъ родителей (Аркадія и Евдоксію), и просилъ простить имъ обиду, причиненную (ими Златоусту) по невѣдѣнію; ибо его родители давно уже умерли, оставивъ

(1) *Тертулл.* тамже, гл. 4:—стр. 104.

(2) Св. *Кипріан.* Письм. къ клир. и народ. ефесситанскому: твор. стр. 246—247. Венеція 1728 г.

(3) *Арнов.* Прот. язычник., кн. 4, гл. 18: библиот. древн. отцев. и писат. церк. т. 4, стр. 185. Венеція, 1768 г.

(4) *Евсев.* О жизни бл. царя Констант., кн. 4, гл. 71, стр. 282. Спб. 1850 г.

его въ спротивъ весьма юнымъ» ⁽¹⁾. Св. Епифаній, обличая Аерія, отвергавшаго обычай поминавать усопшихъ, внушаетъ: «Церковь необходимо соблюдаетъ обычай сей, ибо по преданію приняла его отъ отцевъ своихъ» ⁽²⁾, а излагая вѣру православныхъ, свидѣтельствуетъ: «умершихъ поминаютъ они поименно, совершая за нихъ молитву, служенія и таинства» ⁽³⁾. Св. Амвросій медіоланскій говоритъ о сестрѣ своей: «По моему мнѣнію, нужно объ ней не плакать, а молиться должно, и не огорчать ее слезами, а предавать душу ея Господу въ жертвоприношенійхъ» ⁽⁴⁾, а о братѣ своемъ взываетъ: «Всемогущій Боже! Тебѣ нынѣ вручаю непорочную душу; тебѣ приношу жертву мою: прїимъ милостиво братній даръ, жертву священника» ⁽⁵⁾. «Блаженны оба, возглашаетъ тотъ же св. Амвросій объ императорахъ Граціанѣ и Валентиніанѣ,—блаженны, если молитвы мои окажутъ вамъ вспоможеніе. Ни одинъ день не пройдетъ безъ воспоминанія о васъ; ни въ одной молитвѣ своей не забуду васъ; ни въ одну ночь не премину молиться о васъ; буду воспоминаать о васъ на каждой литургіи» ⁽⁶⁾. Павлинъ нольскій

(1) Бл. *Теодоритъ*. Црк. истор. кн. 5, гл. 36, стр. 369. Спб. 1852 г.

(2) Св. *Епифан.* О ерес. 55, гл. 8: твор. т. 1, стр. 912. Кельнъ, 1682 г.

(3) Св. *Епифан.* Излож. каѳол. вѣры: христ. чтен. 1842 г. ч. 1, стр. 321.

(4) Св. *Амврос. медіол.* Письм. къ Фаустину: воскресн. чт. год. 10, стр. 229. Кіевъ, 1846—1847 г.

(5) Св. *Амврос. медіол.* О смерти брата: твор. ч. 3, л. 169 на обор. изд. 1516 г.

(6) Св. *Амврос. медіол.* Слов. на смерт. Валенти-

благодарить утепаго Паммахія, лишившагося супруги вскоре послѣ брака и растворявшаго скорбь свою о ней благотвореніями въ память ея, за то, что опъ равно удовлетворилъ и тѣлу и душѣ ея: тѣлу слезами и рыданіями, а душѣ милостынями (1), а у св. Аѳанасія великаго читаемъ, что литургіи, молитвы и псалмопѣнія и годичныя воспоминанія о усопшихъ утредили благоглаголивые апостолы (2). Тоже самое говорятъ и св. Ефремъ сиринъ (3), св. Григорій богословъ (4), бл. Августинъ (5) и св. Григорій

иіана: твор. ч. 3, л. 45 на обор., изд. 1516 г.

(1) *Памп. полск.* Письм. къ Паммахію.

(2) Св. Аѳанас. велик. Слов. о усопшихъ: св. Ю-
ан. дамаск. Слов. о усопш. въ вѣрѣ (христ. чт. 1827
г. ч. 26, стр. 326. 327.).

(3) «Поминайте меня бѣднаго въ благопріятныхъ
вашихъ святыхъ молитвахъ и во всѣхъ прошеніяхъ;
ибо въ суетѣ и грѣхахъ провелъ я жизнь мою». Св. Ефрем.
сир. Завѣщаніе: христ. чтен. 1827 г. ч. 27, стр. 279.

(4) «Вѣримъ Богу и наши души и души тѣхъ, ко-
торые предварили насъ въ мѣстѣ упокоенія; потому
что были на общежитіи какъ бы готовѣ насъ. Ты же,
Владыко и Творецъ вселенскихъ, а по преимуществу
сего созданія (Кесарія)! Боже людей твоихъ, Отецъ
и правитель, Господь жизни и смерти! Хранитель и
благодѣтель душъ нашихъ, все благовременно тво-
рящій и предуготовляющій художническимъ Словомъ,
какъ самъ вѣдаешь, во глубинѣ премудрости и мі-
роуправленія! Прими нынѣ Кесарія въ начатокъ на-
шего отшествія. Хотя онъ послѣдній изъ насъ; одна-
коже, первымъ предаемъ его судьбамъ твоимъ, ко-
торыми все держится». Св. Григор. богосл. Слов.
надгр. брат. Кесарію: твор. ч. 1, стр. 266. 267. Мо-
сква, 1851 г.

(5) «Въ маккавейскихъ книгахъ читаемъ, что за
успшихъ принесена была жертва. Но еслибы и рѣ-
шительно нигдѣ не читали мы сего въ древнихъ Пи-

двоесловъ (1).

2. Въ другихъ мѣстахъ, въ защиту ученія о чистилищѣ приводимыхъ латинами изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, говорится, что творить по усопшимъ приношенія, молитвы и безкровную жертву полезно для нихъ тѣмъ, что приношенія сн, молитвы и жертва преклоняють на милость къ нимъ Господа, который ради ихъ освобождаетъ изъ ада усопшихъ въ вѣрѣ и покаяніи, но не успѣвшихъ на землѣ привести плодовъ, достойныхъ его; но о томъ, что усопшіе терпятъ мученія въ загробной жизни гдѣ бы то ни было, потому что на землѣ не терпѣли наказанія для удовлетворенія правдъ Божіей, что мученія сн терпятъ они именно для того, чтобы удовлетворить правдъ сей, и что именно терпѣніемъ мученій, въ чемъ бы ни состояли они, заслуживаютъ они у Бога освобожденіе отъ нихъ, ни слова не говорится и въ этихъ мѣстахъ. Такъ, св. Діонисій ареопагитъ, св. Епифаній и св.

саніяхъ, немаловаженъ авторитетъ вселенской Церкви, видимый въ обычаѣ, по которому въ молитвахъ священника, возносимыхъ ко Господу Богу при алтарѣ его, бываетъ въ своемъ мѣстѣ и поминовеніе усопшихъ». Бл. *Августинъ*. О помин. усопш. гл. 1: твор. т. 6, стр. 377. Антверпенъ, 1701 г.

(1) «Тѣмъ изъ умершихъ полезно, когда погребаютъ ихъ въ церкви, которые не отягчены важными грѣхами: потому что родственники ихъ ежедневно собираются въ эти священныя мѣста, и, взирая на гробницы ихъ, воспоминають объ нихъ и проливають молитвы за нихъ ко Господу». Св. *Григоръ двоесл.* Собесѣд. о жизн. итал. отцев. и о безсмерт. души кн. 4, гл. 50, стр. 357—358. Казань, 1858 г.

Кириллъ іерусалимскій пишетъ: «Подошедши къ почившему, божественный священноначальникъ творить надъ нимъ священную молитву, а послѣ молитвы дасть ему цѣлованіе сначала самъ священноначальникъ и за нимъ всѣ присутствующіе. Въ этой молитвѣ испрашивается у богочначальной благодати отпущеніе усопшему содѣянныхъ имъ по немощи человѣческой грѣховъ и вчиненіе его во свѣтъ и во странѣ живыхъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, въ мѣстѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе ⁽¹⁾. Что можетъ быть полезнѣе, благоприличнѣе или же досточуднѣе обычая произносить имена усопшихъ въ молитвахъ ⁽²⁾? Воспоминаемъ (на литургіи) о преждеусопшихъ святыхъ отцахъ и епископахъ, однимъ словомъ, о всѣхъ у насъ преждеусопшихъ,—вѣруя, что великая польза будетъ душамъ, о которыхъ приносится моленіе, когда предлагается святая и страшная жертва. И намѣреваюсь убѣдить васъ примѣромъ: ибо знаю, что многіе разсуждаютъ: какая польза душѣ, отходящей изъ сего міра съ грѣхами, или не съ грѣхами, если творится о ней поминновеніе въ молитвѣ? Если какой царь пошлетъ въ изгнаніе оскорбившихъ его, а потомъ принимающіе въ немъ участіе соплетутъ вѣнецъ и поднесутъ опый царю за подвергшихся наказанію: то ужели онъ не облегчитъ наказанія осужденнымъ? Такимъ же образомъ и мы, принося Богу моленія за усоп-

(1) Св. *Діонис. ареоп.* О церк. іерарх. гл. 7, стр. 226. Спб. 1855 г.

(2) Св. *Епифан.* О ерес. 55, гл. 7: твор. т. 1, стр. 911. Кельнъ, 1682 г.

шихъ, хотя они и грѣшники, не вѣнецъ соплетаемъ, но приносимъ закланнаго за грѣхи наши Христа, за нихъ и за себя умиловивляя чело-вѣколюбна Бога» (1). Св. Іоаннъ златоустъ, объясняя, что нужно дѣлать въ пользу усопшаго, пишетъ: «Если онъ умеръ грѣшникомъ, и въ такомъ случаѣ надобно радоваться, что прекратились грѣхи, и что онъ не приложилъ еще зла къ злу, и помогать ему, сколько возможно, не слезами, а молитвами, моленіями, милостынями и приношеніями. Ибо все это установле-но не напрасно; не напрасно мы совершаемъ при божественныхъ таинствахъ поминовеніе объ умершихъ и ходатайствуемъ за нихъ, умо-ляя лежащаго Агнца, взявшаго грѣхи міра, но для того, чтобы имъ было отъ того нѣко-торое утѣшеніе; не напрасно предстоящій предъ жертвенникомъ, при совершеніи страшныхъ таинствъ, взываетъ: о всѣхъ во Христѣ усоп-шихъ и память о нихъ творящихъ. Наши дѣйствія—не зрѣлищныя представленія;—да не будетъ,—они совершаются по устроенію Духа. Будемъ же помотать умершимъ, и совершать о нихъ поминовеніе (2). Не напрасно установили апостолы, чтобы при совершеніи страшныхъ таинъ поминать усопшихъ. Они знали, что отъ сего много имъ пособія, много пользы. Ибо когда весь народъ и священный ликъ стоитъ съ воздѣяніемъ рукъ, и когда предлежитъ

(1) Св. Кирилл. *іерусал.* Тайнов. слов. 5: твор. сгр. 374—375. Москва, 1855 г.

(2) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 41 на перв. послан. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 397—398. Спб. 1858 г.

страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося за нихъ? Но это (говоримъ) о тѣхъ, которые скончались въ вѣрѣ. А оглашенные не удостоиваются сего утѣшенія, но лишены всякаго такового пособія, кромѣ одного нѣкотораго. Какогоже именно? За нихъ можно подавать бѣднымъ; это доставляетъ имъ нѣкоторую отраду. Ибо Богу угодно, чтобъ мы помогали другъ другу» (1). Св. Амвросій медиоланскій,

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 3 на посл. къ Филиппис. стр. 64. Москва, 1844 г. Въ прочихъ мѣстахъ, приводимыхъ латинами въ защиту ученія о чистилищѣ изъ твореній св. Златоуста, читаемъ: «Кому—жъ, скажешь ты (рѣчь обращена къ родителямъ, сѣтующимъ о смерти сына), оставить одежды, дома, рабовъ и поля?—Ему же, и притомъ съ большею безопасною, нежели при жизни его; для сего нѣтъ никакихъ препятствій. Ибо если варвары сожигаютъ вмѣстѣ съ умершими ихъ имущества, то тѣмъ паче ты долженъ отослать вмѣстѣ съ умершимъ принадлежащее ему имущество—только не для того, чтобы оно сдѣлалось прахомъ, какъ у тѣхъ, но дабы умершаго облекло въ большую славу; если онъ отошелъ отъ грѣшнымъ, разрѣшило его отъ грѣховъ, если праведнымъ, увеличило его награду и воздаяніе.... Не напрасно бываютъ приношенія за умершихъ, не напрасно молитвы, не напрасно милостыни. Все это установилъ (Духъ Святый), желая, чтобы мы приносили другъ другу взаимную пользу. Ибо видишь, тотъ получаетъ пользу чрезъ тебя, а ты получаешь пользу ради него. Ты истратилъ имущество, рѣшившись сдѣлать (другому) доброе дѣло, — и ты для него сдѣлался виновникомъ спасенія, а онъ для тебя виновникомъ милостыни. Не сомнѣвайся, что это принесетъ благій плодъ. Не напрасно діаконъ возглашаетъ: *о иже о Христѣ усопшихъ и: о иже памяти о нихъ совершающихъ.* Не діаконъ изрекаетъ эти слова, но Духъ Святый: раз-

оплакивая смерть императора Θεодосіа великаго, взываетъ: «Тебя единого, Господи, подобаетъ просить, тебя молить, чтобы вчинилъ

умѣю дарованіе (Его). А ты что говоришь? Жертва въ рукахъ (священнослужителей), и все предлежитъ уготованное; предстоятъ ангелы, архангелы; присутствуетъ Сынъ Божій; всѣ стоятъ съ такимъ трепетомъ; тѣ предстоятъ, возглашая среди общаго молчанія; и ты думаешь, что это бываетъ напрасно? Въ такомъ случаѣ и все прочее напрасно: и приношенія за Церковь, и за священный чинъ, и за всѣхъ (христіанъ). Но, да не будетъ; все это совершается съ вѣрою. Для чего, думаешь ты, бываютъ приношенія за мучениковъ и они призываются въ этотъ часъ? Хотя они—мученики, хотя это—(приношенія) за мучениковъ, но великая честь быть воспоминаемымъ въ присутствіи Господа, во время совершенія такой смерти, страшной жертвы, неизреченныхъ таинствъ. Какъ предъ лицомъ сѣдящаго царя всякій можетъ испрашивать, чего хочетъ; когда же онъ встанетъ (съ своего мѣста), тогда, что бы ни говорилъ, будетъ говорить напрасно: такъ и здѣсь, пока предлежатъ таинства, то для всѣхъ величайшая честь—удостоиться поминовенія. Ибо, смотри, здѣсь возвѣщается то страшное таинство, что Богъ предалъ себя (въ жертву) за вселенную. Въмѣстѣ съ этимъ тайнодѣйствіемъ благовременно воспоминаются и согрѣшившіе. Подобно тому, какъ въ то время, когда празднуются побѣды царей, прославляются и тѣ, которые въ то время находятся въ узахъ; а когда пройдетъ это время, не успѣвшій получить уже не получаетъ ничего: точно такъ и здѣсь; это—время побѣднаго торжества. Ибо *елижды бо аще, говоритъ (апостоль), лсте хлѣбъ сей, смерть Господню възвѣщаете* (1 Кор. 11, 26). Не будемъ же приступать легкомысленно и думать, будто это совершается такъ, безъ цѣли. А вмѣстѣ будемъ поминать и мучениковъ, и притомъ съ вѣрою, что Господь не умеръ; а что Онъ былъ мертвымъ, то это—знакъ умерщвленія смерти. Зная это, будемъ помнить, какія

его въ чадахъ твоихъ. Ты, Господи, храняй и младенцы, спаси уповающихъ на Тя, даруй покой совершенному рабу твоему **Θеодосію**, покой, который уготовалъ ты святымъ своимъ. Туда да обратится душа его, откуда сошла: гдѣ не можетъ она чувствовать жала смерти, гдѣ познаетъ, что смерть сія есть конецъ не чело-вѣка, но грѣха. Умеръ нашъ **Θеодосій**, но умеръ грѣху, чтобы не было уже мѣста для грѣха; умеръ, но воскреснетъ, чтобы ожить совершеннѣйшимъ. Я любилъ его, и потому провож-даю его даже до страны живыхъ, и не остав-лю, доколѣ плачемъ и молитвами не введу его, куда зовутъ его самыя дѣла, на гору святую Господню, гдѣ есть жизнь вѣчная, гдѣ нѣтъ никакого поврежденія, никакого воздыханія, никакой скорби, никакого общенія мертвыхъ, но истинная страна живыхъ, гдѣ смертное сіе облекается въ безсмертіе и тлѣнное сіе укра-шается нетлѣніемъ» ⁽¹⁾. Бл. Іеронимъ, восхваляя упомянутаго нами **Паммахія**, говоритъ: «Другіе мужья разсаживаютъ на могилахъ женъ сво-ихъ розы, фіалки, лиліи и пурпуровыя цвѣты, думая симъ утѣшать себя въ скорби сердечной, а нашъ **Паммахій** орошаетъ честный прахъ и досточтимыя кости цѣлебными струями благо-

утѣшенія мы можемъ доставить умершимъ,—вмѣсто слезъ, вмѣсто рыданій, вмѣсто надгробныхъ памятни-ковъ, милостыни, молитвы, приношенія,—дабы и имъ и намъ сподобиться обѣтованныхъ благъ». Св. *Златоуст.* Бесѣд. 31 на еванг. Маттея: ч. 2, стр. 42—43. Москва, 1846 г. Бесѣд. 21 на Дѣян. апос-тольскія: ч. 1, стр. 390—392. Спб. 1856 г.

(1) Св. *Амврос. медіол.* Слов. на смерт. **Θеодос.** великаго: твор. ч. 3, л. 49, изд. 1516 г.

твореній. Сими украшевіями и благоговіями упокоиваетъ онъ прахъ усопшей, зная написанное: *огнь горящъ угаситъ вода и мило- стыня очиститъ грѣхи*» (1). Павлинъ польскій внушаетъ Дельфину, поручая ему душу брата: «постарайся, чтобы опъ возвращенъ былъ тебѣ молитвами твоими, и чтобы отъ меньшаго перста твоей святости стекла на душу его обильная капля прохлады» (2). Бл. Августинъ пишетъ: «Когда душа преселяется туда, гдѣ погребено тѣло любимаго человѣка и встрѣчаетъ мѣсто, досточтимое ради мученика, тогда воспоминающая и молящаяся о ней любовь поручаетъ ее сему мученику, который хотя и почитается отъ вѣрныхъ усопшимъ, однако, несомнѣнно, вспомошествоуетъ тѣмъ, которые, еще живя въ тѣлѣ, заслужили, чтобы это полезно было имъ послѣ настоящей жизни. Но если нѣтъ никакой возможности быть погребену въ мѣстахъ такого рода (гдѣ погребены мученики), и въ такомъ случаѣ за души усопшихъ не должно оставлять молитвъ, которыя Церковь обыкла возносить за всѣхъ, умершихъ въ христіанскомъ и католическомъ обществѣ, дабы тѣ, у коихъ нѣтъ для сего ни родителей, ни дѣтей, ни другихъ родственниковъ или друзей, получали благодѣяніе отъ единой доброй общей матери. Если же не бываетъ за нихъ молитвъ, совершаемыхъ по усопшимъ правою вѣрою и благочестіемъ; то, думаю, нѣтъ ду-

(1) Бл. *Иеронимъ*. Письм. къ Паммахію: твор. т. 4, ч. 2, стр. 584. Парижъ, 1706 г.

(2) *Павлинъ, польск.* Письм. къ Дельфину: библиот. св. отцев. т. 6, стр. 200 Ліонъ, 1677. г.

шамъ ихъ никакой пользы, хотя бы бездушныя тѣла ихъ и погребались въ мѣстахъ святыхъ. Итакъ, когда вѣрная мать захочетъ положить тѣло усопшаго вѣрнаго сына въ церкви мученика; то, если она вѣритъ, что поможетъ его душѣ заслугами мученика, эта самая вѣра есть уже нѣкотораго рода поминовение, полезное для усопшаго. И поелику она къ этой могилѣ переносится духомъ и воспоминаетъ сына въ молитвахъ; то вспомоществуетъ душѣ усопшаго не мѣсто, гдѣ лежитъ тѣло его, но пламенная любовь матери, памятующей о мѣстѣ ⁽¹⁾. Что значать погребальныя церемоніи, многочисленное сопровожденіе гроба, всѣ изживенія на погребеніе и богатое устройство гробницъ? Это нѣкоторое утѣшеніе для живущихъ, но не вспоможеніе умершимъ. Несомнѣнно только то, что молитва святой Церкви, спасительная жертва и милостыни, подаваемая за души умершихъ, пользуютъ имъ, такъ что Господь больше являетъ имъ милосердія, нежели сколько заслужили онѣ по грѣхамъ своимъ. Ибо это предано отцами, что вся Церковь соблюдаетъ, когда при самомъ жертвоприношеніи въ свое время поминаются тѣ, кои скончались въ общеніи тѣла и крови Христовой, творится за нихъ молитва, и воспоминается, что жертва приносится и за нихъ. А когда въ умиловленіе за всѣхъ совершаются и дѣла милосердія, кто усумнится въ пользѣ сего для тѣхъ, за которыхъ не тщетно привосятся молитвы

(1) Бл. *Августинъ*. О помин. усопш. гл. 4. 5: твор. т. 6, стр. 379. Антверпенъ, 1701 г.

Богу? Не должно нисколько сомнѣваться, что все сіе полезно для усопшихъ; только, разумѣется, для тѣхъ, которые такъ жили до смерти, чтобъ это могло быть имъ полезно по смерти. Ибо для тѣхъ, которые вышли изъ тѣлъ безъ вѣры, споспѣшествуемой любовію (Галат. 5, 6), и безъ таинствъ вѣры, бесплодно такое служеніе благочестія со стороны ихъ сродниковъ; потому что они, какъ не принявшіе или вотще принявшіе благодать Божію, лишены залога благочестія. Посему, когда родственники совершаютъ за умершихъ что либо благое, не составляютъ для послѣднихъ заслуги новыя, но къ прежнимъ ихъ благимъ дѣламъ прилагаются послѣдующія. Ибо только во время настоящей жизни могли заслужить они то, чтобъ сіи послѣдующія пользовали имъ по исходѣ изъ этой жизни, и каждый, оканчивающій жизнь, послѣ нея можетъ имѣть только то, что заслужилъ въ ней» ⁽¹⁾. «Человѣкъ, приобрѣт-

(1) Бл. Августин. Бесѣд. 32 на слова апостола: воскр. чтен. год. 11, стр. 446. Кіевъ, 1848—1849 г. Въ прочихъ мѣстахъ: «Не должно сомнѣваться, что души усопшихъ, жившихъ на землѣ благочестиво, чувствуютъ нѣкоторую отраду, когда или приносятся за нихъ жертва Ходатая, или бываютъ милостыни въ церкви. Но благодѣянія, бывающія за усопшихъ, полезны только для тѣхъ, которые во время земной жизни заслужили, чтобы они могли быть имъ полезны по смерти. Посему, совершаемое въ церкви по усопшимъ не противорѣчитъ слову апостольскому: *вси бо предстанемъ судищу Христову* (Римлян. 14, 10), да *пріиметь кійждо лже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла* (2 Кор. 5, 10). Ибо каждый, живя въ тѣлѣ, заслужилъ и то, чтобы это бы-

пій и малую закваску добродѣтели, учитъ св. Аѳанасій великій,—хотя не успѣлъ охлѣбботворить оной, однакоже имѣлъ такое намѣреніе, но не возмогъ исполнить онаго или по безпечности, или по нерадѣнію, или по недостатку мужества, и потому что отлагалъ сіе депъ за день, не останется въ забвеніи у праведнаго Судіи, когда будетъ онъ нечаянно застигнутъ и пожать; напротивъ того Богъ, по смерти такового, возбудитъ ближнихъ его, направитъ мысли ихъ, привлечетъ сердца, преклонитъ души, и, подвигнутые симъ, поспѣшатъ они подать ему помощь и пособіе. И поелику Вла-

ло полезно ему. Не всѣмъ, говорю, полезно это. А что оно полезно не всѣмъ, причиною того служитъ различіе жизни, какую кто проводилъ въ тѣлѣ. Именно, когда приносятся жертвы олтара или милостыни за всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ, тогда для весьма добрыхъ онѣ бываютъ благодѣяніями, въ отношеніи къ не весьма злымъ—умпловствленіями, а для весьма злыхъ нѣтъ никакого отъ нихъ вспомошествованія. Впуши, Боже мой, Боже мой, впуши рабамъ твоимъ, братіямъ моимъ, сынамъ твоимъ, владыкамъ моимъ, которымъ служу и словомъ и сердцемъ и писаніями, да, елижды аще чтутъ сіе, воспоминаютъ предъ олтаремъ твоимъ о Моникѣ, рабѣ твоей, и Патриціѣ, супругѣ ея, чрезъ которыхъ ввелъ Ты меня въ жизнь сію непостижимымъ для меня образомъ. Да воспоминаютъ въ духѣ вѣры о родителяхъ моихъ въ семъ преходящемъ свѣтѣ и братіяхъ моихъ, сущихъ отъ тебѣ, отцѣ, у матери католической, и о согражданахъ моихъ въ вѣчномъ Іерусалимѣ, да во исполненіе требуемаго ею отъ меня окажется ей (матери бл. Августина) молитвами многихъ бѣдъшная помощь, нежели какая происходитъ отъ молитвъ моихъ». Бл. Августин. Ручн. книгъ къ Лаврентію: твор. т. 6, стр. 174. Антверпенъ, 1701 г. Обзорѣн. своей жизни гл. 13, чл. 37: твор. т. 1, стр. 124. Антверпенъ, 1700 г.

дыка коснулся сердець ихъ, восполнять онѣ недостатки отшедшаго» (1). «Если грѣхи не очень важны и могутъ быть отпущены послѣ смерти, то много помогаетъ душамъ и послѣ смерти священное приношеніе спасительной жертвы, такъ что иногда сами души умершихъ испрашиваютъ ее (2); а еслибы католическая Церковь не вѣрила во отпущеніе грѣховъ вѣрующимъ усопшимъ: то ни милостыни не творила бы о душахъ ихъ, ни жертвы не приносила бы Богу» (3), учать и св. Григорій двоесловъ и Исидоръ испалійскій.

3. Въ прочихъ мѣстахъ свято-отеческихъ твореній, приводимыхъ латинами въ защиту ученія о чистилищѣ, или встрѣчается имя чистилища, или же говорится объ очищеніи отъ грѣховъ чрезъ огонь; но и въ этихъ мѣстахъ нѣтъ указаній на то, чтобы усопшіе терпѣли мученія въ загробной жизни потому собственно, что на землѣ не терпѣли, они временнаго наказанія за грѣхи свои для удовлетворенія правдъ Божіей, и что они терпятъ ихъ именно для того, чтобы удовлетворить правдѣ сей, и что именно терпѣніемъ ихъ заслуживаютъ они у Бога освобожденіе отъ нихъ. Такъ, когда Климентъ александрійскій пишетъ: «Мы говоримъ, что огонь освящаетъ не тѣла, но души грѣшныя, не всепожирающій и обыкновенный,

(1) Св. Аѳанас. вел. Толк. на ев. Луки: твор. ч. 4, стр. 505. Москва, 1854 г.

(2) Св. Григор. двоесл. Собесѣд. о жизни. итал. отц. и о безсмерт. душ. кн. 4, гл. 55, стр. 362. Казань, 1858 г.

(3) Исидор. испал. О божеств. служб. кн. 1, гл. 18.

по умный, проникающій душу, проходящую чрезъ него» (1); то разумѣтъ, очевидно, тотъ огонь, о которомъ сказано въ свящ. Писаніи: *той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Матѳ. 3, 11) (2). Св. Ефремъ сиринъ и Иларій пиктавійскій разсуждаютъ: «Ужели не помышляешь о томъ огнѣ, чрезъ который будемъ проходить? Когда, прошедши чрезъ этотъ огонь, окажемся чистыми и неукоризненными, тогда узнаемъ о себѣ, каковы мы. Ибо *день лвитъ кождо дѣло* (1 Кор. 3, 13), по написанному, потому что искушено будетъ огнемъ. Итакъ, со многими смирениемъ будемъ молить Господа, чтобы избавилъ насъ отъ грядущаго гнѣва, и сподобилъ того восхищенія, какимъ праведные восхищены *будутъ на облацѣхъ на воздусѣ* во срѣтеніе Царю славы (1 Сол. 4, 17), и чтобы съ кроткими и смиренными наследовать намъ царствіе небесное. Ибо, какъ написано: *блаженни нищии духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное* (Матѳ. 3, 3), такъ горе гордымъ и высокоумнымъ; потому что для нихъ готовится печь огненная» (3). *Возлюби душа моя возжелати судьбы твоя на всякое время*

(1) Климентъ. александр. Стромат. книг. 7, стр. 719. Парижъ, 1641 г.

(2) «Господь креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ (Матѳ. 3, 11; подъ именемъ огня разумѣй оживляющую и укрѣпляющую силу благодати и истребленіе грѣховъ». Пр. Нил. Письм. аристократу внуку: христ. чтен. 1844 г. ч. 1, стр. 25.

(3) Св. Ефремъ сир. Слов. въ низлож. гордыни: твор. ч. 1, стр. 47—48. Москва, 1848 г.

(Псал. 118, 20), говоритъ пророкъ. Многимъ справедливѣйшимъ кажется читать здѣсь: суды твоя, а нѣкоторые дѣйствительно думаютъ, что подъ судьбами разумѣются суды. Но пророкъ помнилъ, что трудно и весьма опасно для природы человѣческой желать судовъ Божіихъ. Ибо, можно ли желать суда Божія, когда никто изъ живыхъ не чистъ предъ очами Божиими? Или, какъ пожелаемъ мы суднаго дня, въ который обметъ насъ огонь и мы подвергнемся тяжкимъ наказаніямъ для очищенія души отъ грѣховъ, когда имѣемъ отдать отвѣтъ за всякое праздное слово» (1)? Очевидно, что подъ огнемъ, очищающимъ души отъ грѣховъ, и св. Ефремъ сирийскій и Иларій пиктавійскій разумѣютъ огонь, имѣющій быть при кончинѣ міра и окончательно искусить, испытать, дознать, открыть достоинство дѣлъ - каждого человѣка. Не иной огонь разумѣетъ и Лактанцій, когда разсуждаетъ: «Священное Писаніе научаетъ насъ, какимъ образомъ нечестивые будутъ наказаны. Какъ души ихъ осквернялись себѣ грѣхами, содѣянными купно съ тѣломъ: то онѣ соединяются съ тѣлами своими для наказанія. Тѣла, которыя тогда Богъ дастъ имъ, не будутъ подобны настоящимъ тѣламъ, но имѣть будутъ свойство неповреждаемое и характеръ неразрушимый, такъ что не подвергнутся сожженію отъ дѣйствія вѣчнаго огня. Спаситель будетъ судить также и праведниковъ, и проведетъ ихъ сквозь огонь. Чьи грѣ-

(1) Илар. пиктав. Толков. на псал. 118: твор. стр. 254. Кельнъ, 1617 г.

ли превозмогутъ надъ добродѣтелями въ сомъ или числомъ, тѣ слегка опалятся огнемъ. Но тѣ, которыхъ добродѣтель будетъ совершенна, нисколько не коснутся его, потому что будутъ имѣть въ себѣ силу, отъ него ихъ устраняющую. Огонь этотъ, которому Богъ даруетъ власть мучить преступныхъ, пощадитъ непорочныхъ» (1). Св. Григорій богословъ пишетъ: «Итакъ сїи (пребывающіе въ нераскаяніи), если хотягъ, пусть идутъ нашимъ путемъ и Христовымъ; если же нѣтъ, то своимъ. Можетъ быть, они будутъ тамъ крещены огнемъ, этимъ послѣднимъ крещеніемъ, самымъ труднымъ и продолжительнымъ, которое полагаетъ вещество, какъ сѣно, и потребляетъ легковѣсность всякаго грѣха. А мы почитимъ нынѣ крещеніе Христово, и благочестно будемъ праздновать, не чрево пресыщая, но веселясь духовно (2). Будемъ бѣгать одного только свѣта, порождаемаго ложнымъ огнемъ, но не будемъ ходить свѣтомъ огня нашего и пламенемъ, егже разжегохомъ (Иса. 50, 11). Знаю огонь очистительный, который во-
ореици на землю (Лук. 12, 49) пришелъ Христосъ, и самъ, примѣнительно, именуется *огнемъ* (Евр. 12, 29). Онъ истребляетъ вещество и злыя навыки; почему Христосъ и хочетъ, чтобы онъ скорѣе возгорѣлся (Лук. 12, 49): ибо желаетъ ускорить благодѣяніе, когда и

(1) *Лактанц.* Божеств. наставл. кн. 7, гл. 21: твор. ч. 2, стр. 139. 140. Спб. 1848 г.

(2) Св. *Григор. богослов.* Слов. на св. свѣты явлен. Господнихъ: твор. ч. 3, стр. 270. Москва, 1844 г.

угліе огненное даетъ намъ въ помощь (Иса. 47, 14. 15). Знаю огонь и не очистительный, но карательный, или содомскій, который *на всѣхъ грѣшниковъ одождитъ Господь*, присоединивъ *жупелъ и духъ бурень* (Псал. 10, 6), или *уготованный діаволу и ангеломъ его* (Матѳ. 23, 41), или тотъ, который *предходитъ* лицу Господа и *попалаетъ окрестъ враги его* (Псал. 96, 3). Есть еще и сихъ ужаснѣйшій огонь, который за одно дѣйствуетъ съ червемъ неусыпающимъ, не угасимъ, но увѣковѣченъ для злыхъ. Ибо все сіе показываетъ силу истребительную, если только не угодно кому и здѣсь представлять сіе человѣколюбивѣе и сообразно съ достоинствомъ наказующаго» ⁽¹⁾. Очевидно и здѣсь, что, говоря это, св. Григорій только намекаетъ на Оригеново мнѣніе о прекращеніи мученій, отвергнутое Церковію ⁽²⁾, но самъ не изъясняетъ согласія на это мнѣніе. Св. Василій великій, изъясняя одну изъ рѣчей пр. Исаіи, по поводу словъ ея: *разгорится яко огонь беззаконіе, и яко трескотъ сухой пояденъ будетъ огнемъ: и разгорится въ чащахъ дубравныхъ*, пишетъ: «Пока душа бываетъ подавлена земными страстями, дотолѣ страсти ея, поражаемыя плотскимъ мудрованіемъ, разстилаются, какъ *трескотъ*, взаимно одна другой служа началомъ, и одна отъ другой раждаясь. Ибо: какъ *трескотъ* самое плодущее изъ былій, и

(1) Св. Григор. богослов. Слов. на св. Крещеніе, твор. ч. 3, стр. 310—311. Москва, 1844 г.

(2) На пятомъ вселенскомъ соборѣ. Воскр. чтен. год. 5, стр. 104. Кіевъ, 1841 г.

рожденіе его никогда не прекращается, но окончаніе перваго рожденія всегда бываетъ началомъ слѣдующаго: такъ подобно сему и свойство грѣховъ: одинъ грѣхъ слѣдуетъ за другимъ. Отъ блуда раждается блудъ, привычка ко лжи дѣлается матерью лжи, и искусившійся въ воровствѣ легко отваживается на неправо дѣло; потому что предшествующій грѣхъ дѣлается поводомъ къ новому грѣху. Посему, если обнажимъ грѣхъ исповѣдію, то сдѣлаемъ его сухимъ трескотомъ, достойнымъ того, чтобы *пояденъ* былъ очистительнымъ огнемъ. Но онъ разгорается въ *чащахъ дубравныхъ*. Замѣть, что сказано о дубравахъ въ первой книгѣ Царствъ. Всѣ люди, бывшіе въ ераженіи, вошли въ дубраву, и изнемогали, не ядя ⁽¹⁾. Но и Авессаломъ во время сраженія входитъ въ дубраву (2 Цар. 18, 9). Посему, если грѣхъ нашъ не сдѣлается, какъ *трескотъ сухой*, то не будетъ *пояденъ* огнемъ и не разгорится. И чащами дубравными пророкъ называетъ людей притворныхъ, имѣющихъ умъ скрытный, въ тайнѣ сердца своего соблюдающихъ много злаго.. Потомъ пророкъ присовокупляетъ, что *за ярость гнѣва Господня сгорѣ вся земля*. Чѣмъ показываетъ, что земное предается карательному огню въ благодѣяніе душъ: что и самъ Господь даетъ разумѣть, говоря: *огня пріидохъ воверещи на землю, и хотѣлъ бы видѣть, аще уже возгорѣся*

(1) Здѣсь св. отецъ имѣетъ въ виду, вѣроятно, мѣсто: 1 Царств. 14, 25, гдѣ съ еврейскаго читается: *и вся земля виждетъ въ дубраву*, а у LXX переведено: *и вся земля обѣдѣла*.

(Лук. 12, 49)... Не уничтоженіемъ угрожаетъ, но разумѣть очищеніе, по сказанному у апостола: *а егоже дѣло сгоритъ, отщетится: самъ же спасется, такожде якоже огнемъ*» (1 Кор. 3, 15) ⁽¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ, изъясняя призваніе Исаи къ пророческому служенію, св. Василій великій разсуждаетъ: «По видимому, въ буквальному смыслѣ рѣчь идетъ (Иса. 6, 6. 7) объ олтарѣ въ храмѣ, гдѣ Серафимъ взявъ въ руку свою горящій уголь съ олтаря всеплодій; но въ дѣйствительности, поелику іудейское богослуженіе образу и стѣни служитъ небесныхъ (Евр. 8, 5), должно разумѣть какой-то пренебесный олтарь, то есть, мѣсто очищенія душъ, откуда освящаемымъ силамъ посылается очистительный огонь. Таковымъ огнемъ горѣло сердце у Клеопы и Симона, когда Господь сказоваше имъ писанія (Лук. 24, 32). Таковымъ огнемъ согрѣвается сердце у тѣхъ, которые *горятъ духомъ* (Дѣян. 18, 25). Таковый огонь пріялъ Іеремія, почему и сказалъ: *и бысть онь во утробѣ моей и разслабѣхъ отъсюду* (Іер. 20, 9). Выражаетъ же великое уваженіе и благоговѣніе къ олтарю тѣмъ, что Серафимъ не дерзнулъ прикоснуться собственною своею рукою, но употребилъ клещи, какъ-бы нѣкоторое посредство. Посему, подъ горящимъ углемъ будемъ разумѣть истинное Слово, которое, разжигая и обличая, очищаетъ ложь въ тѣхъ, къ кому будетъ привесено дѣйственною Силою: ибо, подъ рукою Серафима должно разумѣть дѣятельность, готовую пода-

(1) Св. Васил. велик. Толков. на пр. Исаію твор. ч. 2, стр. 325—327. Москва, 1845 г.

вать блага» ⁽¹⁾. Нужно ли замѣчать, что огонь очистительный и мѣсто очищенія, о коихъ говоритъ св. Василій великій, нельзя разумѣть о чистилищѣ римскомъ, которое, по ученію латинъ, бываетъ послѣ настоящей жизни и въ которомъ, говорятъ они, покаявшіеся грѣшники удовлетворяютъ правдѣ Божіей за грѣхи свои терпѣніемъ наказаній, потому что не терпѣли ихъ на землѣ, при жизни?

IV. Вообще, напрасно латинны утверждаютъ, что ученіе ихъ о чистилищѣ основывается на всеобщемъ и всегдашнемъ преданіи св. Церкви. Ни въ древнихъ литургіяхъ, ни въ опредѣленіяхъ всѣхъ древнихъ соборовъ, ни въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви, нигдѣ нѣтъ основаній для ученія сего. Напротивъ, изъ послѣднихъ совершенно ясно видно, что Церковь католическая никогда не исповѣдывала чистилища римскаго. Ея писатели и св. отцы, послѣдуя ученію свящ. Писанія о невозможности для человѣка подвижаться въ дѣлѣ спасенія своего по смерти ⁽²⁾, всегда вѣрили и исповѣдывали, что только настоящая жизнь есть время спасенія, но по исходѣ изъ нея никто изъ людей не можетъ сдѣлать что-нибудь въ пользу души своей, и слѣд. удовлетворять какимъ бы то ни было образомъ и въ какомъ бы то ни было смыслѣ загрѣхи свои правдѣ Божіей. Вотъ ихъ собственные слова о семъ: *«Преходитъ образъ міра сего»* (1 Кор. 7, 31), и кратка настоящая жизнь.

(1) Св. Васил. велик. тамже, — стр. 256—257.

(2) Смотри. выше § 215, III.

Если нынѣ, когда мы еще находимся на поприщѣ, мы не предпримемъ подвиговъ добродѣтели и не будемъ избѣгать сѣтей зла; то наконецъ, хотя и станемъ обвинять самихъ себя, но уже тщетно, поелику уже не будетъ никакой пользы отъ раскаянія. Ибо, пока мы находимся въ настоящей жизни, возможно еще, раскаявшись, получить отъ того пользу, и, очистивъ прежнія согрѣшенія, удостоиться милосердія отъ Господа. Если же, опустивъ настоящее время, будемъ внезапно отъ нея восхищены: то, хотя и будемъ тогда каяться, но уже не получимъ отъ того никакой пользы ⁽¹⁾. Когда настанетъ переходъ изъ сего міра, то покаяніе не будетъ уже имѣть мѣста, и удовлетвореніе-дѣйствія. Здѣсь жизнь или теряется, или пріобрѣтается ⁽²⁾. Доколѣ мы здѣсь, дотолѣ имѣемъ добрыя надежды, а какъ отойдемъ туда, то уже не властны будемъ покаяться и смыть съ себя грѣхи ⁽³⁾. Кто здѣсь не получитъ прощенія грѣховъ, тому не будетъ его тамъ ⁽⁴⁾. Здѣсь только возможно и покаяться и омыть грѣхи, и пріобрѣсть великое дерзновеніе, и перемѣниться ⁽⁵⁾. Каждый, ока-

(1) Св. *Златоуст.* Бесѣд. 43 на книг. Бытія: ч. 3, стр. 31—32. Спб. 1853 г. Снес. Св. *Ефрем. сирин.* О покаяніи: твор. ч. 1, стр. 262—263. Москва, 1848 г.

(2) Св. *Кипріан.* Письм. къ Димитріану: христ. чтен. 1830 г., ч. 39, стр. 273.

(3) Св. *Златоуст.* Бесѣд. о Лазарѣ 2: бесѣд. къ антїох. народ. т. 1, стр. 63. Спб. 1848 г.

(4) Св. *Амврос. медіол.* О благ. смерт. гл. 2: твор. ч. 1, л. 155, изд. 1516 г.

(5) Св. *Златоуст.* Бесѣд. о Лазарѣ 3, чл. 4: бесѣд. къ антїох. народ. т. 1, стр. 88. Сиб. 1848 г.

чивающій жизнь, послѣ нея можетъ имѣть только то, что заслужилъ въ ней ⁽¹⁾. Ибо, послѣ настоящей жизни нѣтъ времени для пока-
 янія и дѣланія ⁽²⁾. Только настоящая жизнь
 есть время для подвиговъ, а послѣ смерти—
 судъ и наказаніе. Ибо сказано: *во адъ же кто*
исповѣстся тебѣ (Псал. 6, 6) ⁽³⁾? Преселя-
 вшись изъ міра сего, мы уже не можемъ тамъ
 исповѣдаться или покаяться ⁽⁴⁾: потому что
 Богъ ограничилъ время дѣятельной жизни здѣ-
 шнимъ пребываніемъ, а тамошней жизни пред-
 оставилъ изслѣдованіе сдѣланнаго ⁽⁵⁾. О семъ
 плачу, и не знаю ясно, что дастъ завтешній
 день. Приведетъ ли меня Богъ обратно къ пре-
 жнимъ правиламъ жизни, освободивъ отъ го-
 рестей и снявъ съ меня все бремя; или преж-
 де нежели увижу ясное небо, прежде нежели
 приложенъ будетъ пластырь къ рапанъ, изри-
 нетъ меня отсюда погруженнымъ въ скорби,
 несчастливцемъ, который желаетъ свѣта послѣ
 глубокой ночи? Тогда кто поможетъ сѣтующимъ
 напрасно? Здѣсь врачевство для людей,

(1) Бл. *Августин*. Бесѣд. 32 или 172 на слова апостола: воскр. чтен. год. 11, стр. 466. Кіевъ, 1847—1848 г.

(2) Бл. *Ееофилакт*. болгарск. Толков. на еванг. Маттея, стр. 434. Казань, 1855 г.

(3) Св. *Златоуст*. Бесѣд. 36 на еванг. Маттея: ч. 2, стр. 139. Москва, 1846 г. Снес. св. *Васил. велик.* Правств. прав. 1: твор. ч. 3, стр. 359. 360. Москва, 1846 г.

(4) Св. *Климент*. римск. 2 посл. къ коринѣ. гл. 8: христ. чтен. 1842 г. ч. 2, стр. 51.

(5) Св. *Григор*. богосл. Слов. 15: твор. ч. 2, стр. 54. Москва, 1851 г.

а на послѣдокъ все будетъ заключено ⁽¹⁾. Слова Господа къ слугамъ или карающимъ ангеламъ: *связите ему руку и ногу* (Матѳ. 22, 13) научаютъ, что мы можемъ дѣйствовать только въ настоящемъ вѣкѣ, а въ будущемъ свяжутся всѣ дѣятельныя силы души, и нельзя уже совершить что либо доброе въ очищеніе грѣховъ ⁽²⁾.

§ 218.

Основанія—изъ нехристіанской древности.

Отвергать чистилище, говорятъ латины, значить идти противъ всеобщаго и древнѣйшаго убѣжденія человѣчества: ибо чистилище исповѣдуютъ и новѣйшіе іудеи, и магометане, а въ древности исповѣдывали всѣ язычники (греки, римляне, персы и индѣйцы) ⁽³⁾.

§ 219.

Опроверженіе ихъ.

Изъ мѣстъ, приводимыхъ въ оправданіе сей рѣчи латинами, видно, что нынѣшніе іудеи и магометане дѣйствительно молятся о усопшихъ своихъ единовѣрцахъ ⁽⁴⁾; стоики въ свое время вѣрили, что души людей, худо жившихъ

(1) Св. Григор. богосл. Стих. о сам. себѣ: твор. ч. 4, стр. 289. Москва, 1844 г.

(2) Бл. Теофилакт. болгарск. Толков. на еванг. Матѳея, стр. 381. Казань, 1855 г. Снес. стр. 394, прим. 1—3, стр. 395, прим. 1.

(3) Коллет. Тракт. о чистилищѣ: Ламин. Полн. курс. богослов. т. 18, стр. 286.

(4) Доказательствомъ сего въ отношеніи къ первымъ служить заупокойная молитва ихъ *кадишъ* (kadisch), книга *Мазоръ* и многіе раввины, а въ отношеніи къ послѣднимъ—молитва ихъ *эль—катме* (el—katmъ).

на землѣ, по смерти очищаются чрезъ огонь, и называли это выжиганіемъ (*εκπύρωσις*) (1), а пифагорейцы учили о переселеніи душъ (*μετεμψύχωσις*) (2): греки-язычники называли усопшихъ страждущими (*κακμπηκτες*, *patientes*, *καμποντες*, *laborantes*), а Виргилій (3) упоминаетъ объ адскихъ поляхъ, населенныхъ грѣшниками (*luculentos campos*), и утверждаетъ, что и по смерти преслѣдуютъ человѣка страданія или казни, которымъ подвергается онъ за учиненныя имъ преступленія (4); Платонъ во многихъ мѣстахъ говоритъ, что души усопшихъ задерживаются въ болотѣ и мракѣ (*lucis et tenebris*), доколѣ не очистятся совершенно (5), а его послѣдователи допускали по смерти наказанія, очищающія души усопшихъ отъ грѣховъ (6); Зороастръ персидскій училъ о прохожденіи душъ усопшихъ людей чрезъ двѣнадцать знаковъ Зодіака, прежде нежели достигнуть онѣ вѣчнаго блаженства (7), а индѣйцы признаютъ, что усопшимъ можно помогать молитвами и жертвоприношеніями (8). Но слѣдуетъ ли изъ всего этого что-

(1) *Климент. александр.* Стромат. кн. 5: твор. стр. 549. Парижъ, 1641 г.

(2) *Бл. Иероним.* Прот. Руфина, кн. 3: твор. т. 4, ч. 2, стр. 470. Парижъ, 1706 г.

(3) *Виргил.* Енеид. кн. 6, ст. 441.

(4) *Виргил.* Енеид. кн. 6, ст. 740 и слѣд. *Лактанц.* Божеств. наставл. кн. 7, гл. 20: твор. ч. 2, стр. 139. Спб. 1848 г.

(5) *Евсев.* Еванг. приготовл. кн. 2, гл. 37 и слѣд.

(6) *Бл. Августин.* О град. Бож. кн. 21, гл. 13: твор. т. 7, стр. 478—479. Антверпенъ, 1700 г.

(7) *Евсев.* Еванг. приготовл. кн. 2, гл. 37.

(8) *Гафнер.* Путешеств. ч. 2, стр. 29: *Шпрингел.*

нибудь въ пользу чистилища римскаго? Очевидно, что-а) въ указанномъ ученіи не-христіанскихъ народовъ или упоминается только о молитвахъ, возносимыхъ о усопшихъ, или умалчивается объ удовлетвореніи правдъ Божіей отшедшими изъ сей жизни: первое обстоятельство и по суду разума не означаетъ, что народы сіи вѣрили въ чистилище, а послѣднее показываетъ, что они дѣйствительно не вѣрили въ него. б) Ученіе нѣкоторыхъ изъ сихъ народовъ таково даже, что могло быть относимо ими и естественно можетъ быть отнесено и теперь вообще къ жизни душъ чловѣческихъ по разлученіи ихъ съ тѣлами, а не непосредственно къ чистилищу или состоянію чистилищному. Если же—в) нѣкоторые изъ не-христіанскихъ народовъ дѣйствительно говорятъ или говорили нѣчто, похожее на чистилище, проповѣдуемое и защищаемое латинами; то справедливо ли почитать слова ихъ узаконеніемъ для христіанъ, которые почерпаютъ истины свои изъ слова Божія, основываютъ убѣжденія свои въ нихъ также на словѣ Божіемъ, и не ищутъ, и не знаютъ, и не хотятъ, а если они христіане православные, то и не должны знать никакого другаго источника, откуда бы имъ почерпать свои истины, и никакого другаго основанія, на которомъ бы имъ утверждать ихъ, кромѣ того же слова Божія,—свщ. Писанія и свщ. Преданія? А въ свщ. Писаніи и въ свщ. Преданіи, какъ мы видѣли, нѣтъ основаній для чистилища, проповѣдуемаго и усвоемаго другимъ ⁽¹⁾ латинами.

Библиот. стр. 39.

(1) Греческая Церковь, говорятъ латины, со-

§ 220.

Сужденіе о латинствѣ и способѣ къ устраненію отличій его отъ православной Церкви.

Когда великій князь Изяславъ, имѣвшій въ дружинѣ своей нѣсколько варяговъ римскаго исповѣданія, обратился къ Θεодосію печерскому: «скажи ми, отче, вѣру варяжскую», преп. отецъ сей отвѣчалъ между прочимъ: «вѣра варяжская злая и законъ нечистый» ⁽¹⁾. Такъ дѣйствительно и есть. У латинъ, какъ мы видѣли, довольно есть отступленій и отъ догматовъ и отъ обычаевъ вселенской Церкви, существовавшихъ въ ней съ первыхъ вѣковъ Христіанства, но искаженныхъ ими окончательно уже по отпаденіи ихъ отъ святаго союза съ нею. Посему они совершенно несправедливо называютъ себя Церковію католическою или православною ⁽²⁾. Не имъ принадлежитъ

гласна съ нами въ ученія о чистилищѣ (А. Наталис. Истор. церк. т. 8, стр. 531—536, изд. 1787 г.); но въ мѣстахъ, указываемыхъ ими въ оправданіе сего изъ твореній писателей ея, говорится только о вселенскомъ обычаѣ поминать усопшихъ, творить въ пользу ихъ милостыни и совершать о нихъ безкровную жертву, а чистилище римское, какъ третье мѣсто или состояніе душъ, удовлетворяющихъ правдѣ Божіей терпѣніемъ наказаній въ загробной жизни, потому что не терпѣли ихъ за грѣхи свои на землѣ, прямо отвергается. Только Мануиль Калека говоритъ о чистилищѣ семъ согласно съ латинами; но онъ, извѣстно, отступилъ отъ Православія: почему и указаніе на него не доказываетъ того, что хотять доказать имъ латины.

(1) Христ. чтен. 1847 г. ч. 1, стр. 264—265.

(2) Ecclesia catholica, по гречески καθολικη, а καθολικος (отъ ката и оλος) значитъ всеобщій, всецѣлый, повсюдный, повсемѣстный. Такъ называлась св.

высокое наименованіе сіе, но—св. восточной Церкви, матери нашей и ихъ (¹); ибо ея собственно служеніемъ догматы и обряды, изслѣдованные и съ правымъ разсмотрѣніемъ древле извѣстно опредѣленные отъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и богоносныхъ святыхъ отцевъ, непрерывно и неуклонно соблюдаются,

Церковь въ древности первоначально, въ отличіе отъ обществъ еретическихъ и расколыническихъ, ученіе и обычаи которыхъ принимались только нѣкоторыми лицами, но не всѣми повсюду христіанами (*τοις κατ' ολον χριστιανισμῳ*): а съ того времени, какъ Церковь стала ограждать себя отъ ересей и расколовъ соборами вселенскими, названіе сіе сдѣлалось равнозначущимъ слову *православный* (*ορθόδοξος*). *Паціан*. Писм. 1 къ Симпроніану: библиот. древн. отп. и писат. церк. т. 7, стр. 257—258. Венеція, 1770 г. *Оптат. милев*. О раскол. донатист. кн. 1, гл. 1: *Ламин*. Полн. курс. патрол. т. 11, стр. 941—946. Парижъ, 1845 г. *Викент. лиринск*. Предостер. отъ еретик. гл. 2. 20: тамже, т. 1, стр. 720. 745. Парижъ, 1839 г.

(1) Одинъ протестантскій пасторъ совершенно справедливо влагаетъ въ уста восточной Церкви такую рѣчь къ римской: «Я, истинная Церковь, могу справедливо называться матерію твоею; отъ меня ты получила свѣщ. Писаніе новаго завѣта, для котораго Господь избралъ именно языкъ, господствующій въ моихъ предѣлахъ,—тотъ языкъ, на которомъ изложенъ и переводъ LXX толковниковъ; этимъ переводомъ пользовались и св. апостолы предпочтительно предъ еврейскимъ текстомъ. Отъ меня ты заимствовала почти всѣ названія священныхъ предметовъ. Когда вы называете себя *христіанами*, *католиками*, когда вы говорите, что получили св. *крещеніе* (*baptême*), что вѣруете во *Христа*, читаете *евангеліе*, участвуете въ *Евхаристіи*; то все это вы говорите по-гречески, все это слова греческія. Это доказываетъ, что познаніе небесныхъ истинъ вы получили не иначе, какъ чрезъ меня». Смотр. *Духовн. бестѣд*. т. 7, стр. 409. Спб. 1859 г.

какъ учреждены и опредѣлены (1). Они достойно и праведно могутъ усвоить себѣ названіе это въ такомъ только случаѣ, когда отрекутся отъ всѣхъ погрѣшеній и неправостей и заблужденій своего вѣроисповѣданія, противныхъ слову Божию и истинному преданію церковному и опредѣленіямъ семи вселенскихъ соборовъ, и потомъ съ простотою, послушаніемъ, безъ всякаго изслѣдованія и любопытства послѣдуютъ и покаются всему, что опредѣлено и постановлено древнимъ преданіемъ и утверждено святыми и вселенскими соборами со временъ св. апостоловъ и ихъ преемниковъ, богоносныхъ отцевъ (2). Безъ этого же возвращеніе ихъ въ нѣдра вселенской Церкви не можетъ состояться.» Въ защитѣ Вѣры, говорить бл. Маркъ ефесскій, нѣтъ снисхожденія» (3); а кому нѣкоторые изъ погрѣшеній, неправостей и заблужденій латинскихъ, противныхъ слову Божию и истинному преданію церковному и опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ, покажутся такъ незначительными, что можно предоставить ихъ латинамъ, тотъ пусть припомнить, что отвѣчалъ св. Феодоръ студитъ правителю области, убѣждавшему его только однажды сообщиться съ неправославными, а

(1) *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣрѣ*, л. 10, Москва, 1848 г.

(2) *Чинъ, како пріимъ къ прав. Вѣрѣ приход., яже неколиже быша правовѣрнии, и проч.* стр. 5 и слѣд. Спб. 1858 г. *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣрѣ*, л. 13. Москва, 1848 г.

(3) *Муравьев. Правд. всел. Церкв.* стр. 401. Спб. 1841 г.

потомъ дѣлать все, что ему угодно.» Знаешь ли ты, сказалъ ему св. отецъ, на что похоже твое предложеніе? Позволь мнѣ отрубить тебѣ голову, и потомъ иди, куда хочешь» (1). Что же касается обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, не опредѣленныхъ ни словомъ Божиимъ, ни соборами вселенскими, но существующихъ у латинъ; то, при могущемъ послѣдовать съ Божіею помощію единеніи, ихъ легко и удобно можно будетъ исправить: ибо изъ церковныхъ историческихъ книгъ извѣстно, что нѣкоторые обычаи и чиноположенія въ различныхъ мѣстахъ и церквахъ были и бывають измѣняемы, но единство Вѣры и единомысліе въ догматахъ всегда остаются не измѣнными (2).

§ 221.

Способъ къ возвращенію латинъ въ Церковь православную.

Самое присоединеніе латинъ къ православной Церкви должно совершатьъ чрезъ введеніе ихъ въ общеніе съ нею посредствомъ разрѣшенія отъ епископа или священника, безъ повторенія надъ ними Крещенія и Мвропомазанія (3): ибо таинства сихъ они истинно сподобляются въ своемъ вѣроисповѣданіи. Поелику же крещенные въ этомъ вѣроисповѣданіи по-

(1) *Муравьев.* тамже.

(2) *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣрѣ, л. 13* на обор. Москва, 1848 г.

(3) *Собор. московск. 1667 года: Дополн. къ акт. историч. т. 5, стр. 495-500. Спб. 1853 г. Чинъ, како пріим. къ прав. Вѣр. приход., иже николиже быша правовѣрнии, и проч. стр. 16 и слѣд. Спб. 1858 г.*

мазуются таинственнымъ мвромъ не отъ священниковъ, а отъ епископовъ, и притомъ не тотчасъ послѣ крещенія, но спустя вѣсколько лѣтъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ и умираютъ не мвропомазанными; то предъ временемъ присоединенія какого бы то ни было латинянина къ православной Церкви необходимо дознать, мвропомазанъ ли онъ или нѣтъ, и если окажется не мвропомазаннымъ еще, то вужно и мвропомазать его по чиноположенію православному, предъ литургією ⁽¹⁾.



(1) *Чинопослед.* соедин. изъ новѣр. къ прав.—
каѳолч. восточн. Церкв. л. 48 и 43 (на обор.). 44.
47. Москва, 1776 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О заблужденіи касательно свящ. Писанія.

	<i>стр.</i>
§ 96. Сущность сего заблужденія	6.
§ 97. Происхожденіе его	7.
§ 98. Основанія онаго—изъ сочиненій древнихъ	10.
§ 99. Опроверженіе ихъ	11.
§ 100. Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ	15.
§ 101. Опроверженіе ихъ	—

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О заблужденіяхъ въ ученіи о Духѣ Святомъ.

§ 102. Указаніе сихъ заблужденій	18.
--	-----

ЧЛЕНЪ I.

§ 103. Сущность латинскаго заблужденія о личномъ свойствѣ Духа Святаго	19.
§ 104. Время появленія его	—
§ 105. Происхожденіе его	23.
§ 106. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія	25.
§ 107. Опроверженіе ихъ	27.
§ 108. Основанія—изъ свящ. Преданія	47.
§ 109. Опроверженіе ихъ	48.
§ 110. Основанія—изъ соображеній разума	75.
§ 111. Опроверженіе ихъ	76.

ЧЛЕНЪ II.

ОБЪ ИСКАЖЕНІИ СИМВОЛА ВѢРЫ.

- § 112. Указаніе сего искаженія 79.
 § 113. Происхожденіе его 80.
 § 114. Основанія онаго—изъ авторитета Церкви
 вселенской 87.
 § 115. Опроверженіе ихъ —
 § 116. Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ . 103.
 § 117. Опроверженіе ихъ —

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ О ПРЕСВ. ДѢВѢ МАРІИ.

- § 118. Сущность сего заблужденія 118.
 § 119. Основанія онаго—изъ свящ Писанія . . 120.
 § 120. Опроверженіе ихъ 122.
 § 121. Основанія—изъ соображеній разума . . 133.
 § 122. Опроверженіе ихъ —
 § 123. Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писа-
 телей Церкви 137.
 § 124. Опроверженіе ихъ —
 § 125. Время появленія его 150.
 § 126. Происхожденіе 156.

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ТАИСТВЪ.

- § 127. Содержаніе сего отдѣла 158.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ТАИНСТВѢ КРЕЩЕНІЯ.

- § 128. Чинъ Крещенія по уставу римскому . . 160.
 § 229. Замѣчанія о немъ 163.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ТАИНСТВѢ МΥРОПОМАЗАНІЯ.

- § 130. Указаніе латинскихъ отличій отъ прав. Церк-
 кви въ Мυропомазаніи 168.

ЧЛЕНЪ I.

О СОВЕРШИТЕЛѢ МΥРОПОМАЗАНІЯ.

- § 131. Сущность латинскаго ученія о совершителѣ
 Мυропомазанія 168.
 § 132. Время появленія его 169.
 § 133. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . 172.
 § 134. Опроверженіе ихъ 173.
 § 135. Основанія —изъ твореній св. отцевъ и писа-
 телей Церкви 174.
 § 136. Опроверженіе ихъ 175.
 § 137. Основанія—изъ обычаевъ Церкви . . . 184.
 § 138. Опроверженіе ихъ —

ЧЛЕНЪ II.

О ВРЕМЕНИ МΥРОПОМАЗАНІЯ.

- § 139. Сущность латинскаго ученія о времени Мυро-

помазанія	186.
§ 140. Время появленія его	—
§ 141. Происхожденіе его	187.
§ 142. Основанія опаго—изъ свящ. Писанія . .	188.
§ 143. Опроверженіе ихъ	—
§ 144. Основанія—изъ соображеній разума . . .	190.
§ 145. Опроверженіе ихъ	—

ЧЛЕНЪ III.

О способѣ мѣропомазанія.

§ 146. Сущность латинскаго мѣропомазанія .	192.
§ 147. Замѣчанія о немъ	193.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О таинствѣ Евхаристіи.

§ 148. Указаніе латинскихъ отличій отъ прав. Церк- кви въ Евхаристіи	199.
---	------

ЧЛЕНЪ I.

О хлѣбѣ для Евхаристіи.

§ 149. Какой хлѣбъ употребляютъ въ Евхаристіи латыни?	201.
§ 150. Время появленія его	—
§ 151. Основанія для употребленія его—изъ свящ. Писанія	203.
§ 152. Опроверженіе ихъ	204.
§ 153. Основанія—изъ соображеній разума . . .	208.
§ 154. Опроверженіе ихъ	209.

ЧЛЕНЪ II.

О ПРЕЛОЖЕНІИ СВ. ДАРОВЪ.

- § 155. Сущность латинскаго ученія о преложеніи Даровъ 212.
- § 156. Время появленія и судьба его —
- § 157. Происхожденіе его 223.
- § 158. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . 225.
- § 159. Опроверженіе ихъ —
- § 160. Основанія—изъ свящ. Преданія 227.
- § 161. Опроверженіе ихъ 228.
- § 162. Основанія—изъ соображеній разума . . 244.
- § 163. Опроверженіе ихъ —

ЧЛЕНЪ III.

О ПРИЧАЩЕНІИ МІРЯНЪ.

- § 164. Указаніе латинскаго ученія о причащеніи мірянъ 254.
- § 165. Время появленія его —
- § 166. Происхожденіе его 258.
- § 167. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . 259.
- § 168. Опроверженіе ихъ 260.
- § 169. Основанія—изъ обычаевъ Церкви 265.
- § 170. Опроверженіе ихъ —
- § 171. Основанія—изъ соображеній разума . . 273
- § 172. Опроверженіе ихъ —

ЧЛЕНЪ IV.

О ПРИЧАЩЕНІИ ДѢТЕЙ.

- § 173. Сущность латинскаго заблужденія о прича-

щенія дѣтей	281.
§ 174. Время появленія его	—
§ 175. Происхожденіе его	283.
§ 176. Основанія онаго	284.
§ 177. Опроверженіе ихъ	285.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О таинствѣ покаянія.

§ 178. Указаніе латинскихъ заблужденій въ таинствѣ Покаянія	287.
---	------

ЧЛЕНЪ I.

Объ эпитиміяхъ.

§ 179. Сущность латинскаго ученія объ эпитиміяхъ	288.
§ 180. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія	289.
§ 181. Опроверженіе ихъ	—
§ 182. Основанія изъ свящ. Преданія	296.
§ 183. Опроверженіе ихъ	—

ЧЛЕНЪ II.

Объ индульгенціяхъ.

§ 184. Понятіе объ индульгенціяхъ	305.
§ 185. Время появленія и судьба ихъ	306.
§ 186. Основанія для нихъ—изъ свящ. Писанія	310.
§ 187. Опроверженіе ихъ	—
§ 188. Основанія—изъ обычаевъ Церкви	314.
§ 189. Опроверженіе ихъ	—
§ 190. Основанія—самозмышленные	318.

§ 191. Опроверженіе ихъ	319.
§ 192. Основанія—изъ опыта	331.
§ 193. Опроверженіе ихъ	332.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О ТАИНСТВѢ БРАКА.

§ 194. Указаніе отличій латинъ отъ прав. Церкви въ таинствѣ Брака	340.
§ 195. Время появленія и судьба его	341.
§ 196. Основанія онаго—изъ соображеній разума.	350.
§ 197. Опроверженіе ихъ	—
§ 198. Основанія—изъ свящ. Писанія	360.
§ 199. Опроверженіе ихъ	361.
§ 200. Основанія изъ опредѣленій соборныхъ	362.
§ 201. Опроверженіе ихъ	363.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О ТАИНСТВѢ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 202. Указаніе латинскихъ отличій отъ прав. Цер- кви въ таинствѣ Елеосвященія	364.
---	------

ЧЛЕНЪ I.

О СОВЕРШИТЕЛѢ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 203. Сущность латинскаго ученія о совершителѣ Елеосвященія	365.
§ 204. Замѣчанія на оное	—

ЧЛЕНЪ II.

О БЛАГОДАТИ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 205. Сущность латинскаго ученія о благодати Елеосвященія	368.
§ 206. Происхожденіе его	369.
§ 207. Основанія онаго	370.
§ 208. Опроверженіе ихъ	—

ЧЛЕНЪ III.

О ЛИЦАХЪ ЕЛЕОСВЯЩАЕМЫХЪ.

§ 209. Сущность латинскаго ученія о лицахъ елео- свѣщаемыхъ	376.
§ 210. Основанія онаго	—
§ 211. Опроверженіе ихъ	—

ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНІИ ВЪ УЧЕНІИ О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ ЧЕЛОВѢКА.

§ 212. Сущность сего заблужденія	379.
§ 213. Время появленія и судьба его	380.
§ 214. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія	387.
§ 215. Опроверженіе ихъ	388.
§ 216. Основанія—изъ свящ. Преданія	395.
§ 217. Опроверженіе ихъ	—
§ 218. Основанія—изъ нехристіанской древности	425.
§ 219. Опроверженіе ихъ	—
§ 220. Сужденіе о латинствѣ и способъ къ устрани- нію отличій его отъ православной Церкви	428.
§ 221. Способъ къ возвращенію латинъ въ Церковь православную	431.

ОПЕЧАТКИ КЪ I ТОМУ:

Напечатано:

Должно читать:

стран. строк.

24	9	сниз.	Целестина,	Келестина,
27	11	—	123	125
61	9	—	праосл:	правосл:
92	12	—	24. 11,	21. 11,
106	12	—	кн. 6, чл. 36:	кн. 6, гл. 25, чл. 36:
112	3	сверх.	Галат. 1, 6.	Галат. 1, 5.
120	7	сниз.	Бесѣд. 1,	Бесѣд. 7,
151	6	—	кн. 3, стр.	кн. 3, гл. 30. 44, стр.
162	1	—	39.	93.
207	9-12	сверх.	<p>Егда случится вско-И малыя младенцы, рѣ велики болѣному по обычаю Церкви, дати причастіе, при-подобаетъ за вѣру емлетъ іерей часть приносящихъ сподо- отъ св. Таинъ, влага-бляти св. Таинъ въ етъ въ потиръ и оли-освященіе дутъ и ваетъ мало вина. тѣлесь ихъ и въпря- тіе благодати Гос- подни.</p>	
208	10	—	л. 18-19, 82 на об.	л. 18—19
—	12	—	104.	104 и 300 на об.
231	5	сниз.	стр. 78.	стр. 38.
253	7	—	стр. 15.	ст. 1, стр. 15.
270	2	—	66. 20	гл. 20
275	9	—	1840 г.	1846 г.
276	7	—	1846 г.	1856 г.
295	23	—	отъ васъ	въ васъ
326	4	—	употребленіе	употребленіи
338	5	—	кан. 12 апост.	кан. 12 апост.
341	15	—	тропарь;	на стих. ст. 1. 2; тропарь;

стр. строк.

365	15	сниз.	гомъ	домъ
370	2	—	стр.	ч. 2, стр.
—	—	—	1948 г.	1848 г.
375	17	—	къ колоссаемъ,	къ колассаямъ,
376	19	—	твор. стр.	твор. ч. 2, стр.
377	8	—	(Римл. 15, 21)	(Римл. 15, 20)
388	12	сверх.	рыраженіи	выраженія
395	2	—	показалась	показалось
398	11	сниз.	катъ	какъ
407	11	—	ст. 4,	ст. 2. 4, —
409	7	—	ст. 2.	ст. 1.
411	11	—	κκθολικος,	каволическій (κκθολι- κος),
417	1	—	стр. 781.	стр. 881.
436	2	—	къ 6, гл. 44,	кн. 6, гл. 43,
—	6	—	247.	257.
441	1	—	1848 г.	1842 г.
442	10	—	гл. стр.	гл. 17, стр.
444	3	—	гл. 4	гл. 5
449	17	—	450—457.	450—451.
456	6	—	подволенія	позволенія
461	14	—	причитано	прочитано
480	12	сверх.	(Іоан. 1, 8)	(1 Іоан. 1, 8)
I	1	сниз.	13	31.
II	2	—	9.	91.

ОПЕЧАТКИ ВО II ТОМѢ:

Напечатано:

Должно читать:

стр. строк.

10	2	сниз.	<i>Августин.</i>	<i>Августин.</i>
13	13	сверх.	<i>лже о мнѣ</i>	<i>о Мнѣ</i>
—	3	сниз.	стр. 373.	стр. 393.
47	4	сверх.	Святаго, и отъ	Святаго и отъ
50	6	сниз.	что	что
51	1	сверх.	къ Марину	къ Марину,
53	2	сниз.	Іоанну	Іоанну:
55	18	сверх.	ве повѣритъ	не повѣритъ
68	16	—	буквально	буквально
—	6	сниз.	Сбп.	Спб.
71	17	—	ефессеямъ:	ефессеямъ:
72	13	—	явленіе —	явленіе
73	5	—	познается	познается,
81	9	—	(574) г.),	(574 г.),
—	13	—	(+506 г.),	(+560 г.),
82	12	сверх.	Іоаннъ VIII	Іоаннъ VIII(+882г.)
83	9	сниз.	стр. 287,	стр. 297,
85	11	сверх.	извѣститъ	извѣститъ
88	6	—	пользовались	пользовалась
90	13	—	никейскомъ	никейскимъ
99	3	—	неѣ лать	не дѣлать
100	23	—	споклоняема	спокланяема
102	16-17	—	необхоно	необходимо
104	4	сниз.	692, т. 3,	602, т. 3,
105	8	—	неополитанскаго	неаполитанскаго
119	9	—	6, 8 и 9)	6 и 9)
125	7	—	О Церковъ!	О Церковь!
—	8	—	злючають	заклучають
130	2	—	стр. 373.	стр. 573.
—	12	—	л. 87	л. 88

стр.	строк.		
132	1 —	2, ч. 2,	3, ч. 2,
—	3 —	непрестанныя	непрестанныя
142	1 —	3, стр. 199.	3, стр. 199—200.
147	2 сверх.	ва	вы
162	4 низ.	Письм. 7	Письм. 43
165	2 —	Нееманъ по-	Нееманъ, и по-
170	18 —	прав. 37.	прав. 36.
186	4 —	т. 4, стр.	т. 4, ч. 1, стр.
187	3 —	т. 4, стр.	т. 4, ч. 1, стр.
191	13 —	нную	ную
209	16 сверх.	(¹)	(²)
—	20 —	1846 г.	1836 г.
210	2 низ.	прав. 10;	прав. 70;
216	10 сверх.	Лухудіевъ	Лухудіевъ
218	12 —	возмѣсл,	возмнѣся,
—	14 низ.	мирстіи	мірстіи
221	20 —	Описан.	Описан.
222	19 —	отвѣтъ	отвѣтъ
225	2 —	т. 3, стр.	т. 4, стр.
227	22 —	т. 8, стр.	т. 4, стр.
232	5 —	о Мое	ло Мое
233	2 —	Всѣд. 88	Бсѣд. 82
252	19 —	благословлять	благословлять
—	8 —	кровь и	кровь
265	12 —	отдѣлить,	отдѣлить
267	4 сверх.	врови	крови
272	12 низ.	емлетъ	емлетъ
281	4 —	врем. стр.	врем. т. 1, стр.
282	19 —	О вмиѣнен.	вмиѣнен.
302	5 —	дѣйствующими	дѣйствующими
341	9 сверх.	въ немъ,	священнослужителями,