

БОГОСЛОВІЕ ОБЛІЧИТЕЛЬНОЕ.

РЕКТОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

Архимандрита Иннокентія.

Не заботясь, что будут съяться слабости и недостаточности въ изложении доводовъ, напиши это, усердно проси, чтобы ты, читая сіе, одно исправилъ, а что сказано слабо, изменилъ. Ибо изложилъ я сіе согласно съ преданною памъ отъ отцевъ апостольскому Вѣрою, ничего не примысливъ отвѣтъ, по чему научился, то и начерталъ, согласно съ святыми Писаниями.—Св. Аѳанас. великих. перв. послан. къ Серапіону: глорен. его част. 3, стр. 53. Москва, 1833 г.

ТОМЪ II.

К А З А Н Ъ.
ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1859.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ
съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ
Московскій Комитетъ духовной цензуры узаконенное число
экземпляровъ. Декабря 15 днѧ, 1858 года.
Московская Духовная Академія.
Цензоръ Архимандризъ Порфирий.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

о

ЗАБДУЖЕНИИ КАСАТЕЛЬНО СВЯЩ. ПИСАВІЯ.

Неканоническихъ книгъ между книгами новаго завѣтъ ни одной, а есть неканонический только между книгами ветхозавѣтными, и именно слѣдующія: 1) книга Товита, 2) Іудиевъ, 3) Премудрости Соломоновой, 4) Премудрости Іисуса сына Сирахова, 5) вторая и третья книги Ездры, 6) есть три книги Маккавейскія ⁽¹⁾. Какъ ни уважала и ни уважаетъ православная Церковь книги неканоническихъ, но должно забывать, что она всегда и отличала ихъ отъ книгъ каноническихъ. Отличие это—въ томъ, что послѣднія, какъ учить она, написаны по вдохновенію Духа Святаго,

(1) Къ этимъ книгамъ неканоническимъ относятся еще некоторые мѣста, находящіяся въ книгахъ каноническихъ, какъ то: 1) молитва Манассія въ концѣ второй книги Паралипоменона, 2) мѣста, не означенныя счетомъ стиховъ въ кодексахъ греческихъ и въ переводѣ славянскомъ, въ книгѣ Есопы; 3) пѣсни трехъ отроковъ въ 3-й главѣ книги пророка Даніила, исторія о Сусаннѣ въ 13-й, также о Вильѣ и зміѣ въ 14-й главѣ той же книги.

и въ собственномъ смыслѣ составляютъ Писаніе богодухновенное, а первыя этого важнаго преимущества не имѣютъ и служатъ только въ видѣ прибавленія къ богодухновенному Писанію, какъ книги добрыя, позидательныя, священныя.

Макар. Введен. въ правосл. богослов. стр. 273. 275. С. п. б. 1852 г.

§ 96.

Сущность латинскаго заблужденія касательно свящ. Писанія.

Латины еогласно съ православною Церковію учатъ, что единый и единственный источникъ, откуда надобно почерпать учение о христіанской Вѣрѣ, есть божественное откровеніе, слово Божіе, свящ. Писаніе и свящ. Преданіе; но первый изъ сихъ частныхъ источниковъ, свящ. Писаніе, они отчасти разширяютъ, когда пѣкоторыя изъ книгъ его, признаваемыхъ въ православной Церкви неканоническими⁽¹⁾, почитаютъ и выдаютъ за каноническія⁽²⁾. Прав-

(1) Именно: 1) книгу Варуха, 2) Товита, 3) Іудиѣъ, 4) Премудрости Соломоновой, 5) Премудрости Іисуса, сына Сирахова, 6) двѣ книги Маккавейскія, 7) пѣснь трехъ отроковъ, исторію о Сусаннѣ, исторію о Вилѣ и зміѣ, и—8) всю книгу Есопа, не изключая мѣсть, не означенныхъ счетомъ стиховъ. *Перрон.* Богословск. член. т. 1, стр. 176. Брюссель, 1848 г.

(2) Греческое слово κανоνъ означаетъ: а) реестръ, каталогъ лицъ или вещей, б) опредѣленіе, постановленіе Церкви, отъ чего всѣ правила соборовъ назывались канонами, а всего чаще—в) правило твердое, незамѣнное, не допускающее ни прибавленія, ни убав-

да, раздѣляя всѣ книги Библіи на *перво-каноническія*, внесенные въ канонъ первоначально, и *второ-каноническія*, причисленные къ каноническимъ впослѣдствіи, латини относятъ неканоническія книги ко второму изъ сихъ разрядовъ; но въ тоже время говорятъ, что и эти книги имѣютъ такую же важность, какую и каноническія ⁽¹⁾. Въ этомъ и состоить заблужденіе ихъ касательно свящ. Писанія.

§ 97.

Происхожденіе его.

Намъ известно, что въ первые вѣки Христіанства св. отцы и писатели Церкви пользовались и неканоническими книгами Библіи: ибо приводили изъ нихъ мѣста въ своихъ твореніяхъ, иногда даже съ присовокупленіемъ: *говоритъ Писаніе, говоритъ сеѧць Писаніе* ⁽²⁾. Причиною сего было, съ одной стороны, то, что

ленія. Извѣстныя книги свящ. Писанія названы *каноническими* во всѣхъ этихъ трехъ смыслахъ, то есть потому, что онѣ внесены въ реестръ (*κακονικόν*) богодухновенныхъ книгъ правилами (*κακονικόν*) Церкви, которая имѣетъ и предлагаетъ ихъ вѣрюющимъ, какъ правило (*κακονικόν*) истины. *Макар. Введен. въ прав. богослов. стр. 259.* Спб. 1852 г.

(1) *Перрон.* Богосл. чтен. т. 1, стр. 176. Брюссель, 1848 г.

(2) Такъ, Климентъ александрийскій, св. Кипріанъ, Оригенъ, св. Амвросій медіоланскій, бл. Августинъ приводятъ мѣста изъ книги Товита (Климентъ александрийскій. Стромат. кн. 6: твор. стр. 665. Парижъ, 1641 г. Св. Кипріанъ. Слов. о молитвѣ Господней: христ. чтен. 1839 г. ч. 1, стр. 173. Оригенъ. Письм. къ Африкану, чл. 13, О молитвѣ чл. 11 и 14 и Прот. Целса кн. 5, чл. 18: твор. т. 1, стр. 26. 27. 213. 220. 591. Парижъ, 1733 г. Св. Амвросій. медіол. О Товитѣ: твор. ч. 1, л. 203—210, изд. 1516 г. Бл. Августинъ. Христ.

Церковь христіанская искони уважала, хотя не паравиъ съ каноническими книгами, и неканоническія, а съ другой—то, что св. отцы и писатели ея пользовались большою частію не еврейскою Библіею, а переводомъ семидесяти толковниковъ, въ которомъ неканоническія книги ея соединены были съ каноническими и составляли обыкновенно одинъ кодексъ александрийской. Уже впослѣдствіи времени, когда еврейская Библія, которой пользовались іudeи палестинскіе и въ которой находилось только двадцать двухъ книги (¹), приведена была въ общую известность, св. отцы и писатели Церкви постоянно стали различать каноническія книги отъ неканоническихъ.

наук. кн. 3, гл. 27. Кіевъ, 1835 г.). Св. Климентъ римскій, Тертуліанъ, Оригенъ, бл. Іеронимъ дѣлаютъ указания на книгу Іудею (св. Климент римск. 1 Послан. къ корицейцамъ: христ. член. 1824 г. ч. 14, стр. 292. Тертуліац. О единобрачії: твор. стр. 396. Венеція, 1701 г. Ориген, О молитвѣ и въ Толк. на пр. Іеремію: творен. т. 1 и 3, стр. 257. 303. Парижъ, 1733 и 1740 г. Бл. Іероним. Предицл. на кн. Іудею: твор. т. 1, стр. 1170. Парижъ, 1693 г.). Св. Климентъ римскій, св. Ириней, Климентъ александрийскій, Оригенъ, св. Кипріанъ, св. Епифаній, Иларій піктавійскій приводятъ тексты изъ книги Премудрости Соломоновой (св. Климент. римск. 1 послан. къ корицейцамъ: христ. член. 1824 г. ч. 14, стр. 241. 266. Св. Ирин. у Евсея. Церк. истор. кн. 5, гл. 8, стр. 278. Спб. 1848 г. Климентъ александр. Стромат. кн. 6: твор. стр. 660. Парижъ, 1641 г. Ориген. Бесѣд. 12 на кн. Левитъ: твор. т. 2, стр. 251. Парижъ, 1733 г. Св. Кипріан. Письм. къ исповѣдникамъ: христ. член. 1837 г. ч. 3, стр. 54—55. Св. Епифаній. О ереси 76: твор. т. 1, стр. 979. Кельнъ, 1682 г. Илар. піктав. Толков. на 127 псаломъ: твор. стр. 300. Кельнъ, 1617 г.), и проч.

(1) По числу буквъ еврейской азбуки, хотя всѣхъ каноническихъ книгъ ветхаго завѣта тридцать восемь,

юническихъ. Извѣстно также, что древніе отцы и писатели западной церкви: бл. Иеронимъ, Иларій никтавійскій и Руфинъ аквилейскій (¹) исчисляли и признавали каноническими книгами Библіи только двадцать двѣ (по счету іудеевъ) книги ветхаго завѣта, а на книги неканоническія хотя смотрѣли съ уваженіемъ, но или какъ на не принадлежащія къ каноническимъ (²), или какъ на прибавляемыя къ канону иѣкоторыми, желавшими, чтобы каноническихъ книгъ было двадцать четыре (соответственно числу буквъ греческой азбуки) (³), или же какъ на книги, названныя отъ отцевъ церковными и назначеннія ими для чтенія, въ позиданіе народа, во время богослуженія (⁴). По свидѣтельству бл. Августина, неканоническія книги первоначально присоединены были къ каноническимъ не для утвержденія Христіанства, но для разширенія свѣдѣній, для пріумноженія познаній (⁵), или, какъ пишетъ бл. Иеронимъ, говорившій о книгахъ сихъ, какъ назначеныхъ только для парода,—для одинаковаго употребленія съ жизнеописаніями мучениковъ, которыя читались оглашеннымъ (⁶).

(1) Всѣ они жили въ четвертомъ вѣкѣ.

(2) *Бл. Иероним.* Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 939. Парижъ, 1693 г.

(3) *Илар. никтав.* Предисл. къ толков. на псалмы: твор. стр. 189. Кельнъ, 1617 г.

(4) *Руфин.* Символ. Вѣры: твор. бл. Иероним. т. 5, стр. 141—142. Парижъ, 1706 г.

(5) *Бл. Августин.* О градѣ Бож. кн. 18, гл. 38; твор. т. 7, стр. 394. Амстердамъ, 1700 г.

(6) *Бл. Иероним.* Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т 1, стр. 938—939. Парижъ, 1693 г.

Если припомнимъ, въ дополненіе къ сему, что Филастрій, италянецъ, извѣстный въ четвертомъ вѣкѣ св. Амвросію медіоланскому и бл. Августину, излагалъ исторію перевода семидесяти толковниковъ съ такимъ уваженіемъ, что почиталъ заблуждающими тѣхъ, которые не принимаютъ его за основаніе Вѣры (¹), а Руфинъ аквилейскій, западный дѣеписатель четвертаго же вѣка, говорилъ, что неканоническія книги назначены отцами отнюдь не для того, чтобы подтверждать ими важность (*auctoritatem*) Вѣры (²): то должны будемъ признать справедливымъ, что книги эти первоначально признаны у латинъ за каноническія по ошибкѣ, какъ всѣ отдѣленныя въ александрийскомъ кодексѣ отъ каноническихъ, но потомъ одобрены правилами (*canonibus*) помѣстныхъ соборовъ Африки и утверждены декретами епископовъ римскихъ, а въ шестнадцатомъ вѣкѣ за непризнаніе ихъ каноническими соборъ тридентскій угрожалъ апачемою.

§ 98.

Основанія оного—изъ сочиненій древнихъ.

Чтобы оправдать себя въ усвоеніи неканоническимъ книгамъ Библіи одинаковой важности съ каноническими, латины указываютъ обыкновенно на бл. Августина (+450 г.) (³), на епископовъ римскихъ Иннокентія 1-го (+

(1) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 259. Москва, 1842 г.

(2) *Руфин.* Символ. Вѣры: твор. бл. Иеронима т. 5, стр. 142. Парижъ, 1706 г.

(3) Бл. *Августин.* Христ. наук. кн. 2, гл. 8, стр. 83. Киевъ, 1835 г.

417 г.)⁽¹⁾ и Геласія (+496 г.)⁽²⁾ и на древніе переводы, въ которыхъ тѣ и другія книги соединены вмѣстѣ⁽³⁾.

§ 99.

Опроверженіе ихъ.

Но припомнитъ, что до пришествія Спасителя словеса Божіи ввѣрены были для храненія ветхозавѣтной Церкви (Римл. 3, 2), что Церковь новозавѣтная приняла и могла принять слова сіи только отъ ветхозавѣтной Церкви, и что ветхозавѣтная Церковь признала каноническими только тридцать восемь (двадцать двѣ, по обыкновенному счиленію іудеевъ) книгъ⁽⁴⁾, латины должны согласиться, что—

I. На свидѣтельства бл. Августина и епископовъ римскихъ Иппокентія I и Геласія, которые причисляютъ неканоническія книги къ каноническимъ, какъ свидѣтельства частныхъ лицъ, жившихъ въ пятомъ вѣкѣ, никакъ нельзя указывать, какъ па доказательство того, что первымъ пекони усвоила одинаковую важность съ послѣдними Церковь вселенская. Въ этомъ можетъ увѣрить латинъ бл. Августинъ, кото-

(1) *Иппокент.* I Письм. къ Ексуперію, гл. 7: твор. св. Льва велик. т. 2, стр. 47. Ліонъ, 1700 г.

(2) *Гелас.* на римск. соборѣ 494 г.

(3) *Перрон.* Богословск. член. т. 1, стр. 177. Брюссель, 1848 г.

(4) *Іосиф. Флав.* Против. Аппіона кн. 1, § 7—8. Здѣсь Іосифъ высказываетъ, между прочимъ, и то, что писанія, явившіяся у іудеевъ послѣ временъ Арта́ксерка, не имѣютъ одинаковой важности (*πιστεως δε συν σημας ηξιωται*) съ тѣми, которыя явились у нихъ прежде, потому, что прекратилось преемство Пророковъ (*δια το μη γεγενεθαι την του προφητου ακριβη διαδοχην*).

раго они особенно уважаютъ. «Въ разсужденіи каноническихъ книгъ Писанія, внушаетъ онъ, испытатель оного долженъ слѣдовать власти и руководству соборныхъ церквей и особенно тѣхъ, кои удостоились имѣть у себя престолы самихъ апостоловъ (*sedes Apostolica*) и получить отъ нихъ посланія. Вотъ главное правило, котораго должно держаться касательно каноническихъ книгъ: *«книги, принятые всею всеянскою Церковию, должны быть предпочтаемы не принятымъ нѣкоторыми изъ церквей; книги, принятые не всеми, но принятые многими и важнѣйшими церквами, должны быть предпочтаемы принятымъ не многими, и притомъ не столь важными церквами»* ⁽¹⁾.

II. Сила этого правила касательно различія каноническихъ книгъ отъ неканоническихъ отнюдь не ослабляется тѣмъ, что бл. Августинъ самъ называлъ послѣднія *каноническими*, вмѣстѣ съ тѣми двадцатью двумя книгами, которые внесены ветхозавѣтцою Церковію въ канонъ писаній богоухвощеныхъ. Въ твореніяхъ его находимъ, что написавъ: «еслибы нашлось, что одинъ изъ книгъ принимаются множайшиими, а другія— важнѣйшими церквами, то такія книги должно почитать за писанія одинакового достоинства», онъ замѣтилъ, что «это не легко можетъ случиться», и что такія книги должно почитать за писанія одинакова-

(1) Бл. Августин. Христ. наук. кн. 2, гл. 12, стр. 81—82. Киевъ, 1835 г.

го достоинства по его мнѣнію (¹), а не по суждѣнію Церкви вселенской. Въ тѣхъ же твореніяхъ находиши и то, что сказавъ въ одномъ мѣстѣ: «хотя іудеи не почитаютъ маккавейскихъ книгъ каноническими, но Церковь признаетъ ихъ за каноническія» (²), бл. Августинъ въ другомъ мѣстѣ даписалъ: «писанія, называемаго маккавейскими, іудеи не почитаютъ наравнѣ съ закономъ, пророками и псалиями, которыя утверждаетъ Господь, какъ свидѣтельствующія о Немъ, когда говоритъ: подобаетъ скончатися всльмъ написаннымъ въ законъ Моисеевъ и пророкъ и псалмы яже омы (Лук. 24, 44); но Церковь признала его не безполезнымъ, если будуть читать или слушать его здравомысленно» (³). Отсюда видно, что слово канонический бл. Августинъ принималъ и употреблялъ не въ тѣснѣйшемъ, общепринятомъ смыслѣ, но въ обширномъ, называя такъ вообще такія книги, которыя утверждены правилами, канонами Церкви для чтенія въ назиданіе вѣрующіхъ: а въ такомъ случаѣ не однѣ естественно каноническія, но и неканоническія книги Библіи справедливо могли быть названы именемъ каноническихъ.

III. Не ослабляется означенное правило бл. Августина и тѣмъ, что неканоническія книги въ некоторыхъ древнихъ переводахъ Библіи (напр.

(1) Бл. Августин. Христ. наук. кн. 2, гл. 8, стр. 82. Киевъ, 1835 г.

(2) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 17, гл. 36: твор. т. 7, стр. 373. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Бл. Августин. Прот. Гавденція, гл. 31, чл. 38: твор. т. 9, стр. 445. Антверпенъ, 1700 г.

италійскомъ) соединены вмѣстѣ съ каноническими: ибо сего также нельзя почитать за доказательство этого, будто одинаковую важность съ послѣдними искони усвояла первымъ Церковь вселенская. Въ нашей, напримѣръ, славянской Библіи донынъ тѣ и другія книги соединены вмѣстѣ. Между тѣмъ, Церковь православная полагаетъ между ними строгое различіе, когда каноническія книги почитають по преданію принятymi въ канонъ (*канону*, реестръ, каталогъ) богохновенныхъ писаній отъ самихъ посланниковъ Божіихъ и предлагаютъ ихъ вѣрующимъ, какъ неизмѣнное правило истины ⁽¹⁾, а на неканоническія смотрѣтъ, какъ на не внесенные въ канонъ богохновенныхъ писаній, но назначенные отцами для чтенія вновь приходящимъ и желающимъ огласитися словомъ благочестія ⁽²⁾,—какъ на книги назидательныя и добрыя, но не входящія въ канонъ писаній богохновенныхъ. ⁽³⁾. Соединяются же, какъ и прежде соединялись, неканоническія книги съ каноническими для того, чтобы въ одномъ сборникѣ имѣть всѣ досточтимыя книги, богохновенная и не богохновенная, но добрыя, назидательныя, священныя, паче всѣхъ другихъ книгъ уважаемыя Церковіе.

(1) *Κανων* της ἀληθειας, *norma veritatis*. Св. Исидор. *Пелусиот.* Письм. кн. 4, письм. 114: больш. библ. древн. отц. и древн. писат. т. 7, стр. 713. Ліонъ, 1677 г.

(2) Св. Аѳанас. велик. Отрыв. изъ 39-го праздн. посланія: твор. ч. 3, стр. 423. Москва, 1853 г.

(3) Св. I. Дамаск. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 17, стр. 272. Москва, 1844 г.

§ 100.

Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ.

Правда, книги Библіи, почитаемыя въ православной Церкви неканоническими, называются каноническими не только у бл. Августина, Иннокентія I и Геласія, но и въ правилахъ соборовъ: иппонійскаго (¹) и кареагенскаго (²).

§ 101.

Оправдженіе ихъ.

Но и это не говорить ничего рѣшительного въ пользу латинъ. Ибо—

1. Бл. Августинъ былъ изъ числа знаменитѣйшихъ пастырей кареагенской церкви, сначала пресвитеромъ, а впослѣдствіи и епископомъ въ Иппоніи (³). Посему естественно полагать, что слово *канонической* употреблялось тогда во всей кареагенской церкви въ обширномъ смыслѣ, именно въ томъ, въ какомъ употреблялъ его бл. Августинъ, и что следовательно въ такомъ же смыслѣ употреблено оно и на соборахъ иппонійскомъ и кареагенскомъ. Въ пользу такого положенія говорятъ: во—первыхъ, бл. Иеронимъ, который пишетъ, что

(1) *Иппонійск. собор.* Прав. 36: твор. св. Льва велик. т. 2, стр. 21. Лионъ, 1700 г.

(2) *Кареагенск. собор.* Прав. 33: кн. правил. стр. 181—182. Спб. 1843 г. Римскіе учителя относятъ сей соборъ къ 397 году (Перрон. Богословск. чтен. т. 1, стр. 177. Брюссель, 1848 г.). Между тѣмъ, соборъ сей упоминаетъ о епископѣ римскомъ Вонифатіѣ (+ 423 г.), который въ 397 году не былъ еще епископомъ Рима. Посему справедливѣе относить соборъ этотъ къ пятому вѣку, какъ и сдѣлано въ Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 258. 259. Москва, 1842. г.

(3) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 176. Москва, 1842 г.

«хотя Церковь и употребляетъ книгу Іудиоѣ, книгу Товита, книги Маккавейскія, книги Премудрости Соломоновой и Премудрости Іисуса сына Сирахова, однако въ числѣ каноническихъ книгъ не принимаетъ ихъ, читаетъ ихъ для назиданія народа наряду съ жизнеописаніями мучениковъ, но не для подтвержденія догматовъ»⁽¹⁾; во—вторыхъ, бл. Августинъ, который свидѣтельствуетъ, что «неканоническія книги причислены къ каноническимъ не для утвержденія (auctoritatem) Вѣры, но для разширенія свѣдѣній, для пріумноженія познаній» (ad ubertatem cognitionis)⁽²⁾; въ—третьихъ, Руфинъ, у которого читаемъ, что «книги неканоническія назначены отцами для чтенія въ церквахъ, а не для того, чтобы подтверждать ими важность (auctoritatem) Вѣры»⁽³⁾. Въ пользу того же положенія говорять, наконецъ, и оба вышеупомянутые соборы, когда постановляютъ въ указываемыхъ латинами правилахъ: «Да не читается ничто въ церкви подъ именемъ божественныхъ писаний, кроме писаній каноническихъ. Каноническія же писанія суть сіи: Бытие, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Іисусъ Навинъ, Судіи, Руэль, Царствъ четыре книги, Паралипоменоны двѣ, Іовъ, Псалтирь, Соломоновыхъ книгъ че-

(1) Бл. Іероним. Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 938—939. Парижъ, 1693 г.

(2) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 18, гл. 38: твор. т. 7, стр. 394. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Руфин. Символ. Вѣры. твор. бл. Іероним. т. 5, стр. 142. Парижъ, 1706 г.

тыре (¹), Пророческихъ книгъ дванадесять, Исаіа, Іереміа, Іезекіиль, Даніїль, Товіа, Іудиөль, Есопъ, Ездры двѣ книги... Ибо мы пріяли отъ отцевъ, что сіи книги читати подобаетъ въ церкви». Впрочемъ,

II. Еслибы и несомнѣнно извѣстно было, что слово канонической соборы иппонійской и караагенской употребили въ своихъ правилахъ въ строгомъ, общепринятомъ смыслѣ и по отношенію къ каноническимъ книгамъ Бібліи: то авторитетъ ихъ, какъ соборовъ помѣстныхъ, бывшихъ въ караагенской только церкви, не можетъ служить закономъ для Церкви вселенской, которой собственно ввѣрены словеса Божіи для сохраненія и распространенія по всему міру. Въ истинѣ сего увѣляемся изъ твореній учителя караагенской же церкви бл. Августина, отзывъ котораго объ этомъ мы уже знаемъ (²) и свидѣтельства котораго особенно уважаютъ латины. А что книги Бібліи, почитаемыя въ православной Церкви неканоническими, признала таковыми въ древности Церковь вселенская, по крайней мѣрѣ многія и важнѣйшія частныя церкви ея, въ этомъ латины могутъ увѣриться изъ твореній епископа сардикійскаго Мелитона (³), Оригена (⁴), св. Кирилла іеруса-

(1) Такъ назывались въ древности книги: Притчей, Премудрости Соломоновой, Товіи и Іудея.

(2) Смотр. выше § 99, I. стр. 11—12.

(3) *Мелитон*. Письм. къ Онисиму: *Есопъ*. Церк. истор. кн. 4, гл. 26, стр. 240—241. Спб. 1848 г. Мелитонъ нарочито путешествовалъ по востоку, чтобы вѣрно узнать о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ.

(4) *Оригенъ*. Толков. на псал. 4: *Есопъ*. тамже, кн. 6, гл. 25, стр. 360.

лимскаго (¹), Евсевія кесарійскаго (²), св. Аѳанасіяalexандрійскаго (³), св. Григорія богослова (⁴), св. Амфілохія іконійскаго (⁵), Собора лаодикійскаго (⁶), св. Епифанія кипрскаго (⁷), бл. Іероніма стридонскаго (⁸), Іларія піктавійскаго (⁹) и Руфина аквілейскаго (¹⁰).

ОТДѢЛЪ ТРЕТИЙ.

о

ЗАБЛУЖДЕНИЯХЪ ВЪ УЧЕНИИ О ДУХѢ СВЯТОМЪ.

§ 102.

Указание сихъ заблуждений.

Заблуждепія латинъ въ ученіи о Духѣ Святомъ касаются, съ одной стороны, ученія о личномъ свойствѣ Его, а съ другой—нико-цареградскаго символа Вѣры. Отсюда—

(1) Св. Кирил. іерусал. 4. Огласит. слов. чл. 35: твор. стр. 70—71. Москва, 1855 г.

(2) Евсев. Церк. истор. кн. 4, гл. 26: стр. 241. Спб. 1848 г.

(3) Св. Аѳанас. велик. Кратк. обозрѣн. свящ. Писанія, ветх. и нов. завѣта: христ. чтен. 1841 г. ч. 4, стр. 217—220 и 1842 г. ч. 1, стр. 192—194.

(4) Св. Григор. богослов. О подл. кн. богод. Писанія: твор. ч. 5, стр. 48—49. Москва, 1848 г.

(5) Св. Амфілох. Письм. къ Селевку: книг. правил. стр. 347—348. Спб. 1843 г.

(6) Лаодик. собор. прав. 59. 60: тамже, стр. 160.

(7) Св. Епифан. О ереси 6, чл. 6: твор. т. 1, стр. 18—19. Кельнъ, 1682 г. О мѣр. и вѣсах. чл. 23: твор. т. 2, стр. 180. Кельнъ, 1682 г.

(8) Бл. Іероним. Предисл. на кн. Соломоновы: твор. т. 1, стр. 938—939. Парижъ, 1639 г.

(9) Ілар. піктав. Предисл. къ толк. на псалмы: твор. стр. 189. Кельнъ, 1617 г.

(10) Руфин. Символ. Вѣры: твор. бл. Іероним. т. 5, стр. 141—142. Парижъ, 1706 г.

ЧЛЕНЪ 1.

о

личномъ свойствѣ духа святаго.

*Духъ Святый исходить отъ одно-
го Отца, какъ источника и нача-
ла божества.*

*Прав. исповѣд. ч. 1, отвѣт. на
вопр. 71, стр. 57. Саб. 1840 г.*

§ 103.

*Сущность латинскаго заблужденія о лич-
номъ свойствѣ Духа Святаго.*

Въ учёнии о личномъ свойствѣ Духа Свя-
таго латины погрѣшаютъ тѣмъ, что исповѣ-
дуютъ Его исходящимъ, то есть имѣющимъ
вѣчное чистое бытие свое, не отъ одного
Бога Отца, но и отъ Сына Божія (¹).

§ 104.

Время появленія его.

Исповѣданіе сіе выдается обыкновенно у
латинъ за всегдашнее вѣрованіе Церкви вселен-
ской; но на самомъ дѣлѣ оно не имѣеть за со-
бою ни апостольской, ни отеческой давности.
Но несомнѣнны показанія исторіи, первыя
съмена его брошены были на Западъ уже въ седь-
момъ вѣкѣ. Въ это собственно время вѣкоторые
изъ писателей западныхъ, именно: Исидоръ ис-
найїскій и Феодоръ киликіанинъ, основываясь
на томъ, что Духъ Святый называется въ свящ.
Писаніи Духомъ Христовымъ (Римл. 8, 9), но
въ тоже время упустивъ изъ виду, что Онъ на-
зывается такъ потому, что единосущепъ Сыну
Божію, на которому почивалъ постоянно, какъ

(1) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 422.
Брюссель, 1848 г.

на искушителъ пашемъ (Иса. 11, 2. 3) (¹), начали высказывать, что Онъ исходитъ и отъ Сына (²). Въ осьмомъ вѣкѣ мнѣніе сіе пропали и защищали пѣкоторые испанскіе и французскіе того времени писатели (³), а въ началѣ девятаго составился уже (809 г.) по поводу его, подъ личнымъ предсѣдательствомъ западнаго императора Карла, значительный соборъ въ Ахенѣ, городѣ французскомъ (⁴). Въ какомъ видѣ и порядкѣ проходили на сеймъ соборъ разсужденія объ исхожденіи Духа Святаго, съ подробностію не извѣстно: потому что акты его не сохранились до нашего времени (⁵); но то несомнѣнно, что присутствовавшіе па немъ, частію за возвышеностію предмета своихъ разсужденій, а частію и за разногласіемъ между собою, ничего опредѣленнаго по поводу его не постановили (⁶). Въ елѣдствіе сего, когда со-

(1) Св. Амѣрос. медіал. Толков. на посл. къ ефесскимъ твор. ч. 2, л. 242, изд. 1516 г. Св. Васил. велик. О свят. Духѣ гл. 18: твор. ч. 3, стр. 301. Москва, 1846 г. Бл. Еропим. Разговор. прот. целагіан. кн. 2: твор. т. 4, ч. 2, стр. 522. Парижъ, 1706 г. Св. Кирилл. александ. Толков. на еванг. отъ Іоанна, кн. 4, гл. 3: твор. т. 4, стр. 378. Парижъ, 1638 г.

(2) Иппокент. Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 364. Москва, 1842 г.

(3) Иппокент. Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 405. Москва, 1842 г.

(4) Адо спѣск. Лѣтопис. подъ 800 год. Еймон. О подвиг. франковъ, кн. 4, гл. 97. Египтард. Истор. писат. франкск. т. 2, стр. 255. Парижъ, 1636 г.

(5) Кромѣ одного заглавія: Concilium Aquisgrانense de addita ad symbolum vocе Filioque, celebратum anno DCCCIX tempore Leonis Papaе III.

(6). Еймон. О подвиг. франк. кн. 4, гл. 97. Герман. Хроник. подъ 809 годомъ: библіот. св. отцев. т. XI, стр. 295.

беръ кончился, императоръ Карлъ великий отправилъ къ епископу римскому Льву III (+ 816 г.) посольство (изъ епископовъ Бернгарія вормскаго и Іессея амвіенскаго и аббата корбейскаго Адалгарда) между прочимъ съ просьбою—утвердить новое (нарече *exhorta*) учение о Духѣ Святомъ⁽¹⁾). Такъ какъ послы доказывали учение сие и текстами изъ свяще. Писанія и мъстами пзъ творопій св. отцевъ и писателей Церкви⁽²⁾; то Левъ повѣрилъ имъ, признавъ за истину, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына⁽³⁾. Тогда учение о семъ навсегда утвердилось въ Галліи, а изъ Галліи въ скоромъ времени распространилось по разнымъ мъстамъ Германіи и Италіи. Впрочемъ, Левъ папа не призналъ сего учения догматомъ, а предоставилъ вѣрить въ него только тѣмъ, которые способны возвыситься до уразумѣнія столь высокой тайны⁽⁴⁾; но изъ преемниковъ его Николай I

(1) *Ѳ. Прокопович.* Истор. о начал. и продолж. раздор. между греками и римлянами о исхожд. Свят. Духа, стр. 25. Москва, 1773 г.

(2) Первые они толковали неправильно, а послѣднія приводили не точно и не вѣрно, какъ показываетъ сличеніе ихъ съ источниками. *А. Зерников.* Объ исхожд. Духа Святаго стр. 304—308. 373 и слѣд., изд. 1774 г. *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 7, стр. 194—197. *Ѳ. Прокопович.* Истор. о начал. и продолж. раздор. между грек. и римлян. о исхожд. Свят. Духа стр. 25. Москва, 1773 г.

(3) *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 7, стр. 197.

(4) «Кто способенъ, говорилъ онъ посламъ,—кто способенъ постигнуть сие (исхожденіе Духа Святаго отъ Сына), тотъ, зная и не вѣря сему, не можетъ спастись. Есть высокія тайны вѣры, къ изслѣдованию которыхъ одни способны, а другіе не способны какъ по возрасту, такъ и по уму. Посему и сказалъ

(+ 867 г.) чрезъ архієпископа реймскаго Гипк-
мара ⁽¹⁾, епископа парижскаго Епеля ⁽²⁾ и мон-
аха корбейскаго Ратрампа ⁽³⁾ старался уже
доказать, будто оно есть всегдашнее учение Церкви
вселенской. Такъ поступлъ опъ послѣ то-
го, какъ патріархъ константинопольскій Фотій
обличилъ латинъ въ исказеніи символа Вѣры,
вопреки правилъ вселенскихъ, въ членѣ о Богѣ
Духѣ Святомъ, и осудилъ ихъ за сіе па-
многочисленіе соборъ (866 г.) пастырей со
всего Востока; но когда узналъ о дѣяніяхъ се-
го собора, то составилъ на Западѣ свой соборъ и
на немъ утвердилъ означеннos учение, анаѳемат-
ствовавъ не принимавшихъ его православныхъ
грековъ ⁽⁴⁾. Подобнымъ образомъ поступилъ и
одинъ изъ преемниковъ Николая Адріана III
(+885 г.), который, осудивъ всѣ опредѣленія
собора Фотіева противъ латинъ, учение объ
исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына возвелъ
на степень догмата ⁽⁵⁾. Съ этого собственно
времени учение сіе пришло во всѣмъ Западомъ, а

я: если кто, зная сіе, не захочетъ вѣрить, то не можетъ спастись... Если есть такие, кои, не зная сего прежде, нынѣ вѣрять исхожденію Духа Святаго отъ Сына, то пусть вѣрятъ». *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 7, стр. 198.

(1) *Никол. I* Письм. къ Гинкмару: *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 8, стр. 468.

(2) См. сочин. его: *de Graecorum erroribus*.

(3) См. сочин. его: *Contra Graecorum opposita, Romanam Ecclesiam informantium libri IV.*

(4) *Иппонент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 19. Москва, 1842 г.

(5) *Ф. Лабб.* Собр. собор. т. 8, стр. 1084—1087.

въ шестнадцатомъ вѣкѣ, на соборѣ тридентскомъ, ограждено анаѳемою.

§ 105.

Происхождение его.

Писатели западные утверждаютъ, что учение объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына явно высказано было въ первый разъ папою Дамасомъ (+384 г.) по поводу ереси, называемой сыноотчество (*υιοπατρια*) ⁽¹⁾, явившейся послѣ первого вселенского собора, въ опроверженіе мысли ея о рожденіи Его отъ Сына Божія ⁽²⁾, потомъ папою Львомъ великимъ (+461 г.) по поводу ереси прискилліанистовъ, въ опроверженіе заблужденія ихъ о томъ, что Отецъ, Сынъ и Духъ Святый суть три имени одного и того же лица ⁽³⁾, наконецъ на третьемъ толед-

(1) Ересь эта учila, что Сынъ есть отецъ Духа Святаго, Духъ Святый есть внукъ Отца и проч. И. Минят. Камен. соблазн. стр. 141—142. Спб. 1854 г.

(2) Мануил. Калек. Прот. греков. кн. 4: больш. библют. отцевъ, т. 26, стр. 446. Лионъ, 1677 г. Какъ будто Дамасъ, сказавъ, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына, доказалъ бы симъ, что Онъ не рождается отъ Него, какъ говорили юпатриты, знаяше, что Онъ говорилъ о себѣ: *αзъ отъ Бога изыдохъ* (Иоан. 8, 42), и что Онъ рождается между тѣмъ отъ Отца! Напротивъ, чтобы юпатриты не имѣли никакого повода утверждать, что Духъ имѣеть что-нибудь отъ Сына, Дамасу всего естественнѣе было сказать, согласно съ вѣрою Церкви, что Онъ вовсе не исходить отъ Сына.

(3) Людов. маймбург. Истор. раскол. греческ. т. 1, кн. 2, стр. 311. Какъ будто савелліанскоe заблужденіе прискилліанистовъ опровергается тѣмъ, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына, и какъ будто св. отцы не опровергли сего заблужденія прежде, исповѣдавъ, что въ Богѣ три лица: Отецъ, Сынъ и Духъ Святый!

скомъ соборѣ (889 г.), въ Испаніи, въ обличеніе готеовъ-аріанъ, утверждавшихъ, что Сынъ Божій не равенъ Огцу, а въ доказательство сего указывавшихъ на то, что Духъ Святый исходитъ токмо отъ Отца, а не и отъ Сына (¹). Но подлинная исторія говоритъ совершенно иное. Когда въ седьмомъ вѣкѣ узнали на Востокѣ, что на Западѣ появилась мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія, и возвысили противъ нея голосъ свой; то св. Максимъ исповѣдникъ (+662 г.) писалъ, въ успокоеніе православныхъ грековъ, что «приводя свидѣтельства римскихъ отцевъ и Кирилла александрийскаго изъ толкованія его на евангелие отъ Иоанна, (западные) отнюдь не поставляютъ Сына причиною или виною Духа, ибо знаютъ, что одна причина Сына и Духа—Отецъ: первого чрезъ рожденіе, а втораго—чрезъ исхожденіе, но только показываютъ симъ, что Духъ чрезъ Сына посылается (*δι αυτου πρεγενη*), и такимъ образомъ доказываютъ совершенное единство и тожество ихъ существа» (²). Въ концѣ девятаго вѣка Анастасій библіотекарь (+890 г.), писатель западный, также объявлялъ: Мы разсуждали, кромъ сего, изъ посланія то-

(1) *A. Клейк.* Истор. перж. т. 1, стр. 517—518. Между тѣмъ, въ древнѣйшихъ изданіяхъ дѣяній третьаго толедскаго собора, каковы: кельнское 1530-го, парижское 1535-го и мадритское 1593-го года, нѣть ученія объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына, какъ сознаются и нѣкоторые изъ новѣйшихъ писателей западныхъ. *Ламин.* Поли. курс. богослов. т. 5, стр. 406. Парижъ, 1841 г.

(2) Св. *Максим.* исповѣдн. Послан. къ Марину, кипрск. пресвитеру: твор. т. 2, стр. 69. Парижъ, 1675 г.

то же св. Максима къ Марину объ исхожденіи Духа Святаго, гдѣ онъ сообщасть, что греки напрасно обвиняютъ насть: ибо мы не почитаемъ Сына причиною или началомъ Духа Святаго, какъ они о нась думаютъ: но, зная, что у Отца и Сына едино существо, исповѣдуемъ, что какъ Онъ (Духъ Святый) исходитъ отъ Отца, такъ исходитъ и отъ Сына, разумѣя то есть подъ исхожденіемъ посланіе въ міръ»⁽¹⁾. Отсюда видно, что писатели западные, начавъ говорить объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія, разумѣли подъ исхожденіемъ не вѣчное, а временное исхожденіе Его отъ Сына,—посланіе Его Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ. Исторія послѣдующаго времени не представляетъ намъ ни одного обстоятельства, которое заставило бы ихъ измѣнить такое разумѣніе. Посему и утверждаемъ, что послѣдующіе писатели западные самовольно уже придумали, будто вся Церковь Христова исповѣдуетъ Духа Святаго имѣющимъ вѣчное чистосное бытіе свое не отъ одного Бога Отца, но и отъ Сына Божія⁽²⁾.

§ 106.

Основанія онаго изѣ—свящ. Писанія.

Такъ какъ въ свящ. Писаніи нѣть прямаго ученія объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына Божія, подобнаго тому, какое находится тамъ объ исхожденіи Его отъ Бога Отца (Іоан.

(1) Анастас. библіот. Письм. къ діакону Іоанну: Ф. Лабб. Собр. собор. т. 5, стр. 1771.

(2) Ф. Прокопович. Истор. о нач. и прод. разд. межд. грек. и римл. о исхожд. Св. Духа, стр. 15. Москва, 1773 г.

15, 26); то латины стараются вывести его, посредствомъ умозаключеній и произвольныхъ толкованій, главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ мѣстъ: *Иже отъ Отца исходитъ..., Его же Азъ послю вамъ отъ Отца..., Отъ Мого пріиметъ..., Вся, елика имать Отецъ, Моя суть* (Іоан. 15, 26. 16, 14. 15). Первое изъ сихъ изречепій, говорятъ они, не только не исключаетъ, но даже заключаетъ въ себѣ мысль объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына Божія: потому что Богъ Отецъ и Сынъ Божій суть едино по существу, такъ что все, чтò имѣеть Отецъ, имѣеть и Сынъ; второе необходимо предполагаетъ мысль сию: ибо, иначе, Сынъ Божій не могъ бы послать Духа Святаго; третье значитъ: «отъ Меня исходитъ», а послѣднимъ необходимо выражается мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія: ибо Отецъ имѣеть, между прочимъ, свойство изводить Духа Святаго (¹).

(1) *Перрон.* Богословск. член. т. 1, стр. 422. 425. *Брюссель,* 1848 г. Прочія мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ латины стараются указать ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія, суть слѣдующія: *П сіе рекъ (Іисусъ), дуну и глагола имъ* (апостоламъ): *пріими Духъ Святъ* (Іоан. 20, 22). *Аще кто Духа Христова не имать, сей нѣсть Еговъ* (Римл. 8, 9). *Посла Богъ Духа Сына своего въ сердца ваша, волющи, авва отче* (Галат. 4, 6). Но эти тѣста, по отзыву самихъ латинъ, мало говорятъ въ пользу лжеученія ихъ о Духѣ Святомъ, а одинъ изъ единовѣрцевъ ихъ созналъ даже, что въ свящ. Писаніи вовсе нѣтъ основанія для ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына (*Либерман.* Урок. богослов. т. 3, стр. 256. *Майнцъ,* 1836 г. *Бортелем. де Бургард.* Истор. жизни Господ. наш. Іисуса Христа, стр. 196. *Парижъ,* 1850 г.). Мы съ своей стороны замѣтили, что—а) заключать о вѣч-

§ 107.

Оправдание ихъ.

Имѣемъ, такимъ образомъ, четыре умствованія; но ни одно изъ нихъ не можетъ быть признано истиннымъ. И—

I. Никакъ нельзя говорить, будто въ словахъ Спасителя: *Иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26) содержится мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына Божія. Такая рѣчь—

1. Не согласна съ мыслию Христа Спасителя. Спаситель, предъ возвесеніемъ своимъ на небо утѣшавъ учениковъ въ предстоявшей разлукѣ своей съ пими, обѣтовалъ ниспослать имъ, вмѣномъ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына изъ того, что Спаситель преподалъ Его ученикамъ своимъ чрезъ дуновеніе, значитъ тоже, что и заключать о таковомъ исхожденіи Его и отъ апостоловъ, которые преподавали Его вѣрующимъ чрезъ возложеніе на нихъ рукъ своихъ (Дѣян. 8, 17), или же о вѣчномъ исхожденіи души нашей отъ Бога, который *вдуну въ лицѣ Адама дыханіе жизни* (Быт. 2, 7), и что—б) по изъясненію древнихъ, чрезъ дуновеніе Спаситель во все не внушалъ мысли объ исхожденіи отъ Него Духа Святаго, но содѣжалъ апостоловъ способными къ принятію Его, даровалъ имъ власть или благодать вѣзть и рѣшить и сообщиль имъ даже самую силу Духа Святаго, только меньшую той, какою облечились они въ день пятидесятницы (св. Кирилл. іерусал. Огласит. слов. 14 и 17: твор. стр. 241. 306—307. Москва, 1855 г. Св. Іоан. златоуст. Бесѣд. 86 на еванг. отъ Іоанна: ч. 2, стр. 696—697. Спб. 1857 г. Бл. Георгій болгарск. Толков. на еванг. отъ Іоанна: воскр. чтен. год. 11, стр. 12. Кіевъ, 1847—1848 г.). А почему Духъ Святый называется Духомъ Христовымъ или Духомъ Сына, объ этотъ мы и сказали уже (стр. 20, прим. 1 и текстъ, къ которому оно относится) и скажемъ (стр. 71, прим. 2 и 3 и тексты, къ котор. они относятся).

сто Себя, Духа Святаго, раздѣльно объявивъ, что виспосланіе сіе прнадлежитъ и Богу Отцу и Ему самому. *Его же послетъ Отецъ...* *Его же Азъ послю вамъ отъ Отца,* сказалъ Онъ (Іоан. 14, 26. 15, 26). Между тѣмъ, когда благоволилъ Онъ открыть, кто такой Духъ Святый, имѣвшій замынить Его для апостоловъ, то упомянулъ только объ Отцѣ, а о Себѣ не сказалъ ни слова. *Его же Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26). «Почему же,—спрашиваемъ съ Маркомъ ефесскимъ,—почему, упомянувши такъ близко о самомъ Себѣ и усвоивъ виспосланіе Духа Святаго и Себѣ и Отцу, не сказалъ Господь и объ исхожденіи Его: *иже отъ Насъ исходитъ?*⁽¹⁾ Не явно ли показалъ Онъ симъ, что Духъ Святый исходить отъ одного Отца, подобно тому, какъ и самъ Онъ (Сынъ Божій) рождается отъ одного же Отца?. «Когда говорить Господь,—припоминаемъ на сей разъ слова особенно уважаемаго латинами бл. Августини,—когда говоритъ: *Его же Азъ послю вамъ отъ Отца,* то показываетъ, что Духъ Святый есть Духъ Отца и Сына,—ибо и сказавъ: *Его же послетъ Отецъ,* присовокупилъ: *во имя Мое;* во не сказалъ: Его же послеть Отецъ «отъ Меня», какъ сказалъ: Его же Азъ послю вамъ отъ Отца, показывая симъ, что начало всей божественности, или лучше—всего божества есть Отецъ»⁽²⁾.

(1) Бл. Марк. ефесск.въ 23 засѣдан. соб. флорент: том. 3 собр. собор. Ф. Лабб.

(2) Бл. Августин. О троицѣ, кн. 4, гл. 20, чл. 29: твор. т. 8, стр. 587—588. Антверпенъ, 1700 г.

2. Не согласна съ учениемъ Церкви всеянской. Когда св. отцы и учителя сей Церкви приникали въ рующю мыслию въ тайну тріединаго Божества; то хотя и говорили, что Отецъ и Сынъ Божій, равно какъ и Духъ Святый, суть едино по существу, но въ тоже время исповѣдавали, что Они различаются между собою, какъ лица, и что посему хотя Сынъ дѣйствительно имѣеть все, что имѣеть Отецъ, но какъ Онъ, такъ и Отецъ имѣютъ личныя свойства, составляющія ихъ отличіе между собою и принадлежащія каждому изъ нихъ исключительно⁽¹⁾. Отступать отъ такого вѣрованія и испо-

(1) Св. Василій великий:» Послику Духъ Святый, отъ которого источается на тварь вслкое подалніе благъ, какъ соединенъ съ Сыномъ, съ кото-рымъ нераздѣльно представляется, такъ имѣеть бытіе, зависимое отъ виши—Огца, отъ которого и исходитъ; то отличительный признакъ чистаснаго Его свойства есть тотъ, что по Сынѣ и съ Сыномъ по-знается, и отъ Отца имѣеть бытіе, Сынъ же, кото-рый Собою и вмѣстѣ съ Собою даетъ познаватъ Духа, исходящаго отъ Отца, одинъ единородно возсіявъ отъ нерожденаго Свѣта, по отличительнымъ своимъ при-знакамъ не имѣеть ничего общаго съ Отцемъ или съ Духомъ Святымъ, по одиинъ познается по упомя-нутымъ признакамъ. А сый надъ всѣми Богъ одиинъ имѣеть тогъ преимущественный признакъ своей чистаси, что Онъ—Отецъ, и бытіе Его не отъ какой либо вины; а по сему оцѣть признаку Онъ собствен-но и познается». Св. Григорій богословъ:» Все, что имѣеть Отецъ, принадлежитъ и Сыну, кроме нерож-денности; все, что имѣеть Сынъ, принадлежитъ Духу, кроме рожденія.. Учи не признавать Сына нерожден-нымъ (потому что Отецъ одинъ) и Духа Сыномъ (по-тому что Единородный одинъ). Пусть и сіи божескія свойства принадлежать Имъ исключительнымъ образомъ, а именно: Сыну—сыновство, Духу же—исхож-дешіе, а не сыновство. Учи—Отца именовать истинно От-

въдапія никакъ нельзя: ибо никто не дай

чемъ.. Учи—Сына именовать истиною Сыномъ.. Учи именовать Святаго Духа истинно Святымъ.. И Отцу, и Сыну и Святому Духу суть общи неначиаемость бытія и божественность; ио Сыну и Духу принадлежитъ имѣть бытіе отъ Отца. И отличительное свойство Отца есть нерожденность, а Сына—рожденность, и Духа Святаго—исходность». Бл. Августинъ: «Ариане) говорять, что Сынъ рожденъ отъ Отца, а Духъ Святый созданъ отъ Сына; но въ свящ. Писаний нигдѣ не найдутъ сего, когда самъ Сынъ сказалъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца... Справедливо, что Отецъ далъ бытіе всему, что только есть, и самъ ничего не получилъ ни отъ кого; по равенства съ собою Онъ не далъ никому, кроме Сына, который родился отъ Него, и Духа Святаго, который исходитъ отъ Него.. Отцу собственно есть то, что Онъ единъ раждающій и что ни отъ кого другаго, какъ только самъ отъ себя есть, Сыну собственно есть то, что Онъ рожденъ единъ отъ единаго и что есть совѣченъ и соприсносущенъ Отцу, и Святому Духу собственно есть то, что Онъ нерожденъ, ни рожденъ, но отъ Отца исходить». Св. Иоаннъ дамаскинъ: «Таково читимое нами божество: Отецъ, родитель Сына, нерожденный, потому что Онъ ни отъ кого; Сынъ, рождение Отчес, потому что отъ Отца раждается; Духъ Святый, который есть Духъ Бога и Отца, потому что отъ Отца исходитъ.. Единъ Богъ, потому что одно божество, одна сила, одна сущность, одно хотѣніе, одно дѣйствіе,—нераздѣльный, лишь съ раздѣленными чистотами, или особенностями бытія, такъ какъ одному Отцу свойственна нерожденность, одному Сыну—безначальное, дowersенное и вѣчное рожденіе отъ Отца, и одному Духу—дowersенное и вѣчное исхожденіе.. Все, что имѣютъ Сынь и Духъ, имѣютъ отъ Отца—и самое бытіе. Еслибы не было Отца, не было бы ни Сына, ни Духа; и если чего не имѣеть Отецъ, то не имѣютъ того ни Сынъ, ни Духъ. И по причинѣ Отца, т. е. поелику есть Отецъ, есть Сынъ, есть и Духъ; также—по причинѣ Отца Сынъ и Духъ имѣютъ все, что имѣютъ, т. е. потому

памъ на это права (¹); а кто дерзнетъ отступить отъ него, тотъ непремѣнно уклонится въ ересь савеліанскую, сольеть божескія чистоты. Когда же вѣруемъ, что Богъ Отецъ рождаетъ Сына и изводитъ Духа Святаго: то исповѣдуемъ Его въ семъ слушать, какъ лице, съ личнымъ Его свойствомъ, различное и отъ Сына и отъ Духа Святаго. Слѣд. и когда исповѣдуемъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца: то не можемъ уже исповѣдывать, что Онь исходитъ и отъ Сына, который едино со Отцемъ по существу, но не по личности.

II. Нельзя говорить и того, что если Духъ Святый послыается отъ Сына Божія, какъ сказано: *Его же Азъ послю самъ отъ Отца* (Іоан. 15, 26), то, следовательно, и исходить отъ Него, а въ основаніе сего полагать, что, иначе, Сынъ не могъ бы послать Духа Святаго. Мысль

что Отецъ имѣетъ оное; изъ сего исключаются только первородность, рождение и исхожденіе. Ибо сими одними чистотами свойствами различаются между собою три святых чистоты, нераздельно раздѣляемыя не по сущности, а по личнымъ свойствамъ ихъ». Св. Васил. велик. Письм. къ Григорію брату: твор. ч. 6, стр. 96—97. Москва, 1847 г. Св. Григор. богослов. Слов. на св. пятидесятницу: твор. ч. 4, стр. 15. Москва, 1844 г. Слов. въ похвал. философа Ирона: твор. ч. 2, стр. 287. 288. Москва, 1843 г. Бл. Августин. Противъ арианъ, глав. 21. 39: твор. т. 8, стр. 452. 455. Антверпенъ, 1700 г. Разговоръ о свят. Троицѣ, стр. 1—2. Спб: 1787 г. Св. Іоан. дамаскин. Слов. на св. велик. субботу: христ. чтен. 1845 г. ч. 2, стр. 47. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 1, гл. 8, стр. 25—26. Москва, 1844 г.

(1) Шест. вселенск. собор. прав. 19: книг. правиль., стр. 75. Спб. 1843 г.

западныхъ учепыхъ ⁽¹⁾, будто въ таинствѣ пресвятой Троицы посланіе одного Лица отъ другаго непремѣнно предполагаетъ происхожденіе посылаемаго отъ посылающаго,—а) не только не имѣть ни малѣйшаго основанія для себя въ свящ. Писаніи, но и прямо противна ему: ибо въ свящ. Писаніи сказано, что и Сынъ Божій посылается отъ Духа Святаго, а не отъ одного Отца (Иса. 48, 16. 61, 1. Лук. 4, 18), между тѣмъ предвѣчное рожденіе Его усвоется въ немъ исключительно Отцу (Псал. 2, 7. 109, 3. Іоан. 1, 14. 18. 3, 16. 1 Іоан. 5, 20. Римл. 8, 32) и нигдѣ не усвоется оно Духу Святому. Также мысль—б) противна и богословствованію св. отцевъ и писателей Церкви, которые научаются изъяснять посланіе Духа Святаго Сыномъ не по латински, а тѣмъ, что Лица пресвятой Троицы суть едино по существу, имѣютъ—каждое—одно и тоже естество божественное ⁽²⁾, а вслѣдствіе сего единое нераздѣльное

(1) Вист. Догмат. богослов. т. 4, стр. 401. Ингольштадъ, 1797 г. Либерман. Урок. богословск. т. 3, стр. 256. Майнцъ, 1836 г.

(2) Св. Аѳанасій великий: «Въ Троицѣ, во Отцѣ, въ Сынѣ и въ самомъ Духѣ единое есть божество. И дѣйствительно, когда Отець посыпаетъ Духа, тогда Сынъ, дунувъ, даетъ Его ученикамъ (Іоан. 20, 22); потому что всл. елика имать Отецъ, принадлежитъ и Сыну». Бл. Геронимъ: «Нѣкоторые разумѣютъ здѣсь (Иса. 57, 16: духъ отъ Мене изыдетъ) Духа Святаго, который посыпалъ въ началѣ надъ водами и оживотворилъ все, который отъ Отца исходитъ и по причинѣ общепія естества посыпается Сыномъ, глаголющімъ: *уие есть вамъ, да Азъ иду. аще бо не иду Азъ, Утѣшитель не приидетъ къ вамъ: аще же иду, послю Его къ вамъ* (Іоанн. 16, 7), и еще: *егда же приидетъ Утѣшитель, егоже Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ*

**владычество⁽¹⁾ и единое нераздѣльное же дѣйство-
ваніе⁽²⁾. Кромъ сего—в) известно, что Сынъ Бо-
жій, какъ искупитель міра, пріобрѣлъ у Отца не-**

**истины, иже отъ Отца исходитъ» (Іоан. 15, 26). Св.
Кириллъ александрийскій: «Послику Духъ Отца есть
Духъ и Сына и Отца, который посылаетъ или обѣ-
щаетъ даровать Его святымъ; то равнымъ образомъ
и Сынъ даруетъ Его, какъ своего, такъ какъ суще-
ство у Него тоже самое, какое и у Отца». Св. Авіанас.
велик. Послан. IV къ еписк. Серапіону: твор. ч. 3,
стр. 80. Москва, 1853 г. Бл. Іоаким. Толков. на пр. Иса-
їю: твор. т. 3, стр. 423—424. Парижъ, 1704 г. Св.
Кирилл. александр. Толков. на еванг. отъ Іоанна: твор.
т. 4, стр. 987. Парижъ, 1638 г.**

(1) «Посылаеть (Духа Святаго) Отецъ; ибо на-
писано: Утешитель же Духъ Святый, егоже послать
Отецъ во имя Мое (Іоан. 14, 26). Посылаеть Его и
Сынъ, который сказалъ: егда же приидетъ Утешитель,
егоже Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истины
(Іоан. 15, 26). Итакъ, если Сынъ и Духъ взаимно
посылаютъ одинъ другаго, то это не вслѣдствіе под-
чиненности, но по единству власти». Св. Амврос. ме-
діоланс. О Свят. Духѣ кн. 3, гл. 1: твор. ч. 3, л.
146 на обор. изд. 1516 г.

(2) «Гдѣ усвояется какое нибудь божественное
дѣйствіе или Отцу или Сыну или Духу Святому: от-
носится не только къ Духу Святому, но и къ Отцу
и Сыну, и не только къ Отцу, но и къ Сыну и къ
Духу Святому» (св. Амврос. медіол. О свят. Духѣ гл. 3:
твор. ч. 3. лист. 133 и на оборот. изд. 1516 г.). По-
сему некоторые изъ древнихъ выражались, что Сынъ
Божій, посланный въ міръ отъ Отца и отъ Святаго
Духа, посланъ вмѣстѣ и отъ самаго себя, равно какъ
и Духъ Святый, послываемый отъ Отца и отъ Сына,
посыпается и отъ себя. Такъ, бл. Августинъ пишетъ:
«О Сынѣ не такъ думаемъ, будто Онъ, посланный отъ
Отца, не посланъ отъ Святаго Духа. И не такъ по-
сланъ Онъ отъ Отца и Святаго Духа, будто Самъ не
посласть себя... Изъ того, что Они (Отецъ и Сынъ
Божій) подаютъ Его (Духа Святаго), а Онъ (Духъ Свя-
тый) подается, не слѣдуєтъ, что Онъ—меньшій ихъ.

беснаго особенное право виспосылать Духа Свя-
таго въ міръ для возрожденія и освященія че-
ловѣковъ (Іоан. 7, 39), а потому и могъ сказать
о Немъ: *Его же Азъ послю вамъ отъ Отца*,
хотя Духъ Святый и не исходить, не имѣть
въчнаго упостаснаго бытія своего отъ Него,
какъ имѣть оное отъ Отца.

III. Выраженія: *отъ Моеого пріиметъ* (Іоан. 16, 14) никакъ нельзя толковать: *отъ Ме-
ниа исходитъ*, имѣть въчное упостасное бы-
тіе свое. Такое толкованіе—

1. Не согласно съ мыслю Христа Спаси-
теля. Ибо, что слѣдуетъ за выраженіемъ: *отъ
Моеого пріиметъ?* — *И возвѣститъ вамъ*. Очевидно, такимъ образомъ, что Духъ Святый *прі-
иметъ* (*ληψεται*) отъ Сына Божія, который уже
быль учителемъ апостоловъ, то, что *возвѣ-
ститъ* имъ, то есть истину и учение, какъ и
выше сказано въ той же бесѣдѣ Іисуса Христа:
*егда же придетъ Онъ, Духъ истины, на-
ставитъ вы на всякую истину: не отъ себе
бо глаголати имать, но елика аще услы-
шитъ, глаголати имать, и грядущая возвѣ-
ститъ вамъ* (Іоан. 16, 13)⁽¹⁾. Но наста-

Ибо Онъ подается, какъ даръ Бога, такъ что и самъ по-
дается себя, какъ Богъ. Ибо нельзя сказать, будто не
имѣеть власти своей Тотъ, о которомъ сказано: *Духъ,
идѣжъ хощетъ, дышетъ*» (Іоан. 3, 8). Бл. Августин.
Прот. Максимина, еписк. аріанск. кн. 2. гл. 20, чл. 4
и О Троицѣ, кн. 15, гл. 19, чл. 36: твор. т. 8, стр. 511.
703. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Изъясненіе сіе подтверждается и тѣмъ, что
λαμβανω у свящ. писателей часто значитъ принимать
наставленія, поучаться чему нибудь (1 Кор. 11, 23.
1 Солун. 2, 13. Апок. 3, 3).

вленіе на всяку истину и возвѣщеніе грядущаго относится не къ вѣчному происхожденію чистоты Духа Святаго, но къ виѣшней дѣятельности Божіей, которая обица у единовѣрной и перадѣльной Троицы. Съ другой стороны, въ выраженіи: *отъ Моею пріиметъ* слово *пріиметъ* надобно разумѣть, очевидно, такъ, какъ прилично естеству божескому: въ противномъ случаѣ нужно будетъ вѣрить, будто Сынъ Божій, передавая сообщаемое Духу Святому, лишается сего, а Духъ Святый, пріемля сіе, пріемлетъ то, чего не имѣлъ прежде (1). Между тѣмъ, слово сіе поставлено въ будущемъ времени, такъ что если выраженіе: *отъ Моею пріиметъ* разумѣть о личномъ свойствѣ Духа Святаго, о точь отношеніи Его, въ съдѣствіе ко-кораго Онъ отъ вѣчности—Духъ Святый, а не

(1) *Дидимъ александрийскій*: «Слово *пріиметъ* надобно разумѣть здѣсь, какъ прилично естеству божескому. Слѣд. какъ Сынъ, передавая, не лишается того, что сообщаетъ, такъ и Духъ не пріемлетъ того, чего не имѣлъ прежде». Св. *Кириллъ александрийскій*: «Никто да не блазнится словомъ *пріиметь*; но пусть лучше вникнетъ въ оное, чтобы правильно уразумѣть: ибо на человѣческомъ языкѣ нашемъ часто говорится о Богѣ такимъ образомъ, но понимать это надобно не такъ. Такъ говоримъ, что Духъ пріемлетъ отъ Отца и Сына, яже ихъ суть; но не въ томъ смыслѣ, будто Онъ когда либо не имѣлъ вѣдѣнія и силы, сущихъ въ нихъ: ибо Духъ всегда и мудръ и властенъ, даже есть самая мудрость и власть, не по причастію, но по естеству своему». *Дидимъ александрийскій*. *О свят. Духѣ* кн. 2: твор. бл. *Иеронима* т. 4, ч. 1, стр. 515—516. Парижъ, 1706 г. Св. *Кириллъ александрийскій*. *Толк. на еванг. отъ Иоанна*, кн. 11, гл. 2: твор. т. 4, стр. 931. Парижъ, 1638 г.

**Сынъ и не Отецъ; то будеть слѣдоватъ, будто
Опъ не заимствовалъ еще чюстаеніи своєй отъ
Сына Божія до того самаго времени, пока Сей
не послалъ Его апостоламъ, а заимствовалъ ее
отъ Него въ это уже время. Нельзя говорить,
какъ говорится у латинъ, будто слово *прииметъ* означаетъ здѣсь *приемлетъ*:—а) поня-
тие о вѣчности не обозначается въ еващ. Ни-
саніи безразлично, то настоящимъ, то прошед-
шимъ, то будущимъ временемъ⁽¹⁾, а—б) если
прииметъ значить здѣсь *приемлетъ*: то рѣчь
Спасителя должна имѣть слѣдующій безобраз-
ный, недостойный Его, видъ: «Онъ (Духъ Свя-
тый) Мя прославитъ, яко отъ Мене исходитъ, и
возвѣститъ (?) вамъ»⁽²⁾.**

2. Не согласна съ изъясненіемъ св. отцевъ
и писателей Церкви; ибо въ выраженіи: *отъ
Моего прииметъ* они видѣли обыкновенно или
вообще мысль о единосущіи Духа Святаго съ
Сыномъ Божіимъ, какъ происходящимъ отъ
одного Начала, или же въ частности мысль о
единствѣ вѣданія у Нихъ, какъ имѣющихъ од-
но и тоже естество. Такъ, одинъ древній пи-
сатель, отвѣчая на суемудріе о разности воли
у Духа Святаго со Огнемъ, какъ имѣющаго

(1) *Ламп.* Комментар. на еванг. отъ Иоанна т. 3,
стр. 321. Амстердамъ, 1726 г.

(2) Если въ 15 ст. 16 гл. еванг. отъ Иоанна стоять
приемлетъ (*λαμβάνει*: *Вильгельм. Тел.* Нов. завѣт. греч. стр.
228. Лейпцигъ, 1856 г.); то знаемъ на сей разъ, что—
а) такое чтеніе встрѣчается только въ немногихъ спи-
скахъ; что—б) древнее и общепринятое чтеніе здѣсь—
прииметъ (*ληφέται*), и что—в) и въ Вульгатѣ, которую
латины почитаютъ непогрѣшимою, стоять *прииметъ*
(*accipiet*).

говорить только то, елика аще услышитъ и пріиметъ, говорить: «Сынъ, какъ Сынъ, по естеству имѣеть все, что имѣеть Отецъ; однако, Онь говоритъ: *АЗЪ ЖЕ О СЕБЪ НИЧЕСОЖЕ ТВОРЮ* (Іоан. 8, 28), указывая симъ источникъ благъ въ Отцѣ. Такъ точно понимай сказанное Имъ о Духѣ. *НЕ ОТЪ СЕБЕ БО ГЛАГОЛАТИ ИМАТЬ, НО ЕЛИКА АЩЕ УСЛЫШИТЪ, ГЛАГОЛАТИ ИМАТЬ* (Іоан. 16, 13) сказалъ Иисусъ Христосъ, возводя симъ все, что имѣеть Духъ Святый, какъ Духъ Божій, ко Отцу, и еще: *ОТЪ МОЕГО ПРИИМЕТЬ* (Іоан. 16, 14), то есть отъ Отца; ибо присовокупилъ: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Мого прииметъ и возвѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 15). *Прииметъ* говоритъ Онъ—не въ томъ смыслѣ, будто Духъ не вѣдущъ, но возводя симъ дѣятельность и благодать Духа къ Виновнику»⁽¹⁾. Бл. Августинъ, обличая неправомыслящихъ, изъ словъ: *Онъ Мя прославитъ, яко отъ Мого прииметъ, и возвѣститъ вамъ выводившихъ мысль*, будто Духъ Святый не единосущенъ Сыну Божію, разсуждаетъ: «Что касается до сказанного о Духѣ Святыи: *отъ Мого прииметъ*; то (Христосъ) самъ показываетъ, что значитъ это. Давы не подумали, будто Духъ Святый какъ—бы чрезъ иѣкотория степени отъ Него есть, какъ

(1) Св. Аѳанас. велик. Разговор. прот. македоніанъ: твор. т. 2, стр. 236, изд. 1600 г. Разговоръ сей не принадлежитъ св. Аѳанасію, именемъ которого надписывается; но ученые соглашаются, что онъ писанъ въ пятомъ вѣкѣ. Во всякомъ случаѣ, приведенное изъ него мѣсто показываетъ, что въ древности слова: *отъ Мого прииметъ* не изъясняли обь исхожденіи Духа Святаго отъ Сына Божія.

самъ Онъ отъ Отца, когда оба Опи отъ Отца, тотъ рождается, а сей исходитъ, хотя то и другое трудно различить въ высотѣ божескаго естества,—дабы, говорю, не подумали сего, Онъ непосредственно присовокупилъ: *вся, елика имать Отецъ, моя суть: сего ради рѣхъ, яко отъ Моею пріиметъ.* Онъ желалъ, безъ сомнѣнія, внушить, что Духъ пріемлетъ отъ Отца, но отъ Сына пріемлетъ потому, что все, чтò имѣеть Отецъ. Его есть; а это указываетъ не на разность естества, но на единство Начала (¹). Иной, можетъ быть, подумалъ бы, что Духъ Святый также родился отъ Христа, какъ Христосъ отъ Отца; ибо о себѣ Онъ сказалъ: *Мое учение путь Мое, но пославшаго Мя Отца* (Иоан. 7, 16), а о Духѣ Святомъ: *не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать, и: яко отъ Моею пріиметъ, и возвѣститъ вамъ* (Иоан 16, 13. 14). Но такъ какъ Спаситель представилъ причину, почему Онъ сказалъ: *отъ Моею пріиметъ*, ибо присовокупилъ: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть: его ради рѣхъ, яко отъ Моею пріиметъ* (ст. 15); то слѣдуетъ понимать сіе такъ, что и Духъ Святый отъ Отца, какъ и Сынъ. Почему такъ? Потому что сказано: *егда же приидетъ Учитель, его же Азъ послю вамъ отъ Отца, Духъ истины иже отъ Отца исходитъ, той свидѣтельствуетъ о Мне* (Иоан. 15, 26). И такъ, *не отъ себе глаголати имать* Духъ Святый потому,

(1) Бл. Августин. Прот. аріанъ, гл. 23: твор. т. 8, стр. 453. Антверпенъ, 1700 г.

что исходить отъ Отца, и какъ пзъ сказанаго; не можетъ Сынъ творити о себѣничесо-
же, аще не еже видитъ Отца творяща (Иоан.
3, 19) не слѣдуетъ, что Сынъ есть меньшій, такъ
и изъ сказанаго: *не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать,* не слѣдуетъ же, что Духъ Святый есть
меньшій: ибо это сказано потому, что Онъ отъ
Отца исходитъ»⁽¹⁾. Св. Кирилль александрійскій
противъ отвергавшихъ божество Духа Святаго
на томъ основаніи, будто Онъ освящаетъ тварей
не самъ собою, а какъ сказано: *отъ Моего пріиметъ, какъ преисполненный святости, пи-
шетъ: «Не сказалъ Спаситель:» отъ Моего пріиметъ и освятить васъ»* (хотя и такая рѣчь
справедлива для правомыслищихъ), но: *отъ Мо-
его пріиметъ и воззвститъ вамъ. Не отъ себе бо глаголати имать, но елика аще услышитъ, глаголати имать.* Такъ какъ, по
совершеніи домостроительства, Христосъ имълъ
вознестись съ плотю ко Отцу; то и обѣтовалъ
ниспослать ученикамъ своимъ Утѣшителя. Но
чтобы кто не подумалъ, что ученіе Святаго Ду-
ха различно будетъ отъ Его ученія, Онъ, дабы
показать, что единосущный Ему Духъ будетъ

(1) Бл. Августин. О Троицѣ, кн. 2, гл. 3: твор.
т. 8, стр. 549. Антверпенъ, 1700 г. Еще: «Вся, гово-
ритъ (Христосъ), елика имать Отецъ, моя суть: сего
ради рѣхъ, яко отъ Моего пріиметъ, и воззвстить
вамъ. Чего же еще нужно вамъ? Явно, что Духъ Свя-
тый пріемлетъ отъ Отца, отъ котораго пріемлетъ
Сынъ: ибо въ сей троицѣ отъ Отца рожденъ Сынъ,
отъ Отца исходитъ Духъ Святый, а не рожденный
ни отъ кого и не исходящій ии отъ кого—единъ
Отецъ». Бл. Августин. Толков. на еванг. отъ Иоанна:
твор. т. 3, ч. 2, стр. 546. Антверпенъ, 1700 г.

преподавать учение Его же служенія, сказаъ: *не отъ себѣ бо глаголати имать, по елика аще услышитъ, глаголати имать, яко отъ Моего пріиметъ* (¹). *Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ.* Вся, елика имать Отецъ, Моя суть: *сего ради рѣхъ, яко отъ Моего пріиметъ, и возвѣститъ вамъ.* Неужели сего недостаточно для удостовѣренія имѣющихъ разумъ (въ единосущіи Духа Святаго съ Сыномъ Божіимъ), когда Онъ самъ называетъ Утѣшителя своимъ и говоритъ, что учение сего Утѣшителя не различно отъ Его учения? Сказавъ: *отъ Моего пріиметъ*, не указалъ ли Онъ симъ на единосущіе и единоественность, по которымъ Духъ Святый—едино съ Нимъ? Не по причастію, говорить, будетъ мудръ отъ Него Духъ Святый, и, вслѣдствіе того, не служебно возвѣщать будетъ святымъ учение Сына, но потому, что *отъ Моего пріиметъ*, потому что Онъ не непричастенъ Мнѣ или различенъ отъ Меня, но единоественъ Мнѣ (²). *Отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ*, сказалъ Онъ о себѣ и Духѣ, указывая симъ не на разность естества Еgo и Своего: иначе, прямо сказалъ бы: *отъ Меня пріиметъ освященіе и взимко освятитъ васъ*; ибо такая рѣчь показала бы и *неравенство и различіе естества* и то, что въ Духѣ—иное освященіе. Но Онъ не сказалъ сего,

(1) Св. Кирилл. александр. Сокровиц. о свят. и единосущ. Троицѣ, полож. 34: твор. т. 5, ч. 1, стр. 350. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. александр. Разговор. б о пресвят. Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 592—593. Парижъ, 1638 г.

но—что Онъ употребить Его слова, какъ единосущный и единоестественный и совершенно равный Ему какъ въ дѣйствованіи, такъ и въ глаголаніи ⁽¹⁾.. *Прославитъ Мя и возвѣститъ, сказаъ, вамъ отъ Мого пріемляй Утѣшитель:* то есть, пе иное что нибудь будеть говорить, но то, что узрить во Мне; какъ мой Духъ, Онъ будетъ говорить тоже самое, что говорилъ и Я » ⁽²⁾. «*Еще много имамъ глаголати вамъ, богословствуетъ св. Иоаннъ златоустъ, по не можете носити пынъ* (Иоанн. 16, 12). Запачть, лучше Мне отойти, если вы въ состояніи будете разумѣть тогда, когда Я отойду. Что же? Развѣ Духъ больше Тебя, что теперь мы не можемъ разумѣть, а Онъ дасть намъ возможность разумѣть? Ужели Его дѣйствіе сплынѣе и совершенїе (твоего)? Нѣть; ибо и Онъ будетъ говорить Мое. По этому и прибавляетъ: *не отъ себѣ бо глаголати имать, но елика аще услышитъ глаголати имать, и грядущая возвѣститъ.* Онъ *Мя прославитъ, яко отъ Мого пріиметъ, и возвѣститъ вамъ* (ст. 13. 14. 15). Такъ какъ Онъ сказалъ, что Духъ васъ научитъ и воспомянеть (вамъ вся), и утѣшить васъ въ скорбяхъ,—чего самъ Онъ не сдѣлалъ,—и что луч-

(1) Св. Кирилл. александров. Разговор. 7 о пресвят. Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 657. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. александров. Толков. на еванг. отъ Иоанна кн. II, гл. 1. (твор. т. 4, стр. 930. Парижъ, 1638 г.). Чѣдѣ значить выраженіе св. Кирилла: «Духъ мой», это онъ самъ объясняетъ, когда пишетъ: «Духъ Святый собственъ или свойственъ (*ιδιος*) Сыну, какъ единосущный Отцу». Св. Кирилл. александров. Толков. на еванг. отъ Иоанна, кн. II, гл. 2: твор. т. 4, стр. 931. Парижъ, 1638 г.

ше Миъ отойти, а Ему приди, что теперь вы не можете разумѣть, а тогда будете имѣть эту возможность, и что Онъ наставитъ на всякую истину: то, дабы, слыша это, они не подумали, что Духъ больше (Его), и не впали въ крайнюю глубину нечестія, Онъ говориъ: *отъ Мого пріиметъ*,—то есть, что говорилъ Я, то и Онъ будетъ говорить. А словами: ничего не будетъ говорить отъ себя,—дастъ разумѣть, что Духъ не будетъ говорить ничего противнаго, ничего отличнаго, сравнительно съ Его (ученіемъ). Слѣдовательно, какъ, говоря о самомъ себѣ: *отъ себе не глаголю* (Іоан. 14, 10), разумѣеть то, что Опъ не говоритъ ничего, не принадлежащаго Отцу, ничего такого, что было бы отлично отъ (ученія) Отца и чуждо (Ему); такъ точно говорить и о Духѣ. А выраженіе: *отъ Мого пріиметъ* значитъ: изъ того, что Я знаю, отъ моего знанія. Ибо одно знаніе у Меня и у Духа.. *Отъ Мого пріиметъ*, то есть, будетъ говорить согласно съ моими (словами).. *Отъ Мого пріиметъ*—значитъ: (пріиметъ) или отъ дарованія, которое привзошло въ плоть Мою, или отъ знанія, которое и Я имѣю,—но не потому, чтобы Онъ нуждался (въ чемъ либо) или научался отъ другаго, а потому, что знаніе одно и тоже. Почему же (Христосъ) сказалъ такъ, а не иначе? Потому что (апостолы) еще не знали ученія о Духѣ. По этому Онъ заботится только объ одномъ, чтобы они увѣровали въ Него и привяли Его, и не соблазнились. Такъ какъ Онъ сказалъ: *единъ есть вашъ учитель, Христосъ* (Мат. 23, 8); тѣ, дабы они не подумали, что окажутъ Ему преслушаніе, въ-

руя Святыму Духу,—(Онъ говоритъ): **Мое и Его учение одно и тоже. Откуда Я долженъ быль заимствовать Мое учение, изъ того же источника и Онъ будетъ говорить. Не думайте же, что Его учение—иное. И оно—Мое, и увеличить Мою славу. Ибо одна воля Отца и Сына и Святаго Духа»** ⁽¹⁾.

IV. Наконецъ, и словъ Спасителя: вся, елика имать Отецъ, моя суть (Иоан. 16, 15), также вельзя толковать согласно съ латинами и разсуждать: «**Отецъ имѣеть свойство изводить Духа Святаго: съдѣд. тоже свойство имѣеть и Сынъ.**

I. Еслибы толкованіе сіе было справедливо; то справедливы были бы и такія разсужденія: «**Отецъ имѣеть свойство быть не рожденнымъ ни отъ кого: съдѣд. и Сынь не рожденъ ни отъ кого!! Отецъ имѣеть свойство рождать Сына: съдѣд. и Сынь имѣеть свойство рождать Сына»!!! Съ другой стороны, поелику самъ Сынь сказалъ Отцу: **вся моя Твоя суть** (Иоан. 17, 10), а Онъ имѣеть свойство рождаться отъ Отца; то, въ случаѣ согласія на объясненіе, принятое у латинъ, справедливо заключать отсюда, что и **Отецъ имѣеть свойство рождаться отъ Отца!! Воплощеніе привадлежитъ Сыну: съдовательно, привадлежитъ оно и Отцу!!** По-елику же такія разсужденія и заключенія крайне нелѣны; то слова Спасителя: **вся, елика имать Отецъ, моя суть**, необходимо нужно понимать съ ограничениемъ, именно: только о**

(1) Св. *Иоанн. златоуст.* Бесѣд. 78 на еванг. отъ Иоанна: ч. 2, стр. 566—567. 568. 572. С. п. б. 1855 г.

томъ, что касается существа божественного, которое обще у всѣхъ лицъ пресвятыя Троицы, но отнюдь не о личныхъ свойствахъ, которые принадлежать каждому изъ нихъ исключительно и не сообщимы другому лицу.

2. Такъ именно, а не иначе научаются разумѣть сіе св. отцы и писатели Церкви. Они говорять, что словами: *всѧ, елика имать Отецъ, мол суть обозначаются собственно единство естества у Отца и Сына, существенные пхъ свойства божескія, вообще все, что только есть общаго у того и другаго, какъ Бога, но отнюдь не означаются Ихъ свойства личные.* «Все, что имѣеть Отецъ, принадлежитъ и Сыну, кромѣ нерожденности; все, что имѣеть Сынъ, принадлежитъ Духу, кромѣ рожденія ⁽¹⁾. Итакъ, когда ты читаешь: *всемогущій, выши-*

(1) Св. Григор. *богослов.* Слов. на св. пятидесятницу: твор. ч. 4, стр. 15. Москва, 1844 г. Еще: «Сыну принадлежитъ все, что имѣеть Отецъ, кромѣ виновности». Св. Кириллъ александрийскій: «Верховнымъ Началомъ, выше которого нѣть ничего, исповѣдуй Отца, а Прописходящаго отъ сего Начала и Рожденаго признатай Сыномъ, но не такъ, будто Онъ произошелъ во времени, какъ сотворенные вещи, и не такъ, будто Онъ менѣе Отца по существу, но совѣчныи Отцу, равно имѣющимъ съ Нимъ все, кромѣ одного—раждать». Св. Иоаннъ дамаскинъ: «Предвѣчно и присносущно была божеская чистота Бога Слова простая, не сложная, не созданная, беззѣлесная, невидимая, неосязаемая, неограниченная, имѣющая все, что имѣеть Отецъ, потому что единосущна съ Нимъ, отличающаяся отъ Отчей чистоты образомъ рожденія и отношеніемъ». Св. Григор. *богослов.* Слов. къ пришедшимъ изъ Египта: твор. ч. 3, стр. 190. Москва, 1844 г. Св. Кириллъ александрийскій. Разговоръ 2 о пресв. Троице: твор. т. 5, ч. 1, стр. 422—423. Парижъ, 1638 г. Св. Иоаннъ дамаскинъ. Точн. изложен. прав. вѣры, кн. 3, гл. 7, стр. 165.

*ний Богъ, Богъ си.тъ, сый; то помпи, что имена эти доказываютъ бытіе Сына: Онъ всемогущій Богъ самъ по себѣ, потому что есть Слово всемогущаго Бога, и что всякая власть предана въ Его руки;—вышній Богъ, потому что Онъ *десницаю Божією вознесеся*, какъ это апостолъ Петръ возвѣстилъ въ дѣяніяхъ апостольскихъ;—Богъ силь и воинствъ, потому что все Ему покорено отъ Отца;—Царь израилевъ, потому что Онъ собственно составлялъ судьбу сего народа;—наконецъ Сый, потому что многіе удостоены имени сыновъ по въточности сынами небыли⁽¹⁾. Въченъ Отецъ, въченъ и Сынъ.. Отецъ есть Сый; по необходимости и Сынъ есть *Сый надвѣстимъ Богъ благословенныи во вѣки аниль*, какъ сказалъ Павелъ (Рим. 9, 5). Отецъ есть вседержитель; вседержитель есть и Сынъ.. Отецъ есть свѣть, и Сынъ есть сіяніе и свѣть истинный. Отецъ—истинный Богъ, и Сынъ—истинный Богъ⁽²⁾. Посему, когда открывался слу-*

Москва, 1844 г. Тоже самое говорятъ и другие св. отцы: Григорій киссий (о вѣрѣ къ Симплікію: твор. 2, стр. 472. Парижъ, 1615 г.), св. Іоаннъ златоустъ (бесѣд. о вѣрѣ).

(1) *Тертулліан.* Прот. Праксея: твор. ч. 4, стр. 164. С. п. б. 1850 г.

(2) Св. Афанас. велик. 2 послан. къ Серапіону: твор. ч. 3, стр. 56 и слѣд. Москва, 1853 г. смес. стр. 60. Св. Амвросій медіоланскій: «Когда сказалъ Сынь: вся, елика имать Отецъ, Моя суть, и далѣе: вся Моя Твоя и Твоя Моя, то показалъ единство». Св. Епифаній кипрскій: «Дабы показать равенство (съ Богомъ Отцемъ), Сынь, чтобы не погрѣшилъ кто, почитая Его, какъ Сына, меньшимъ, сказалъ такъ: иже не чтитъ Сына, яко же чтитъ Отца, не имать живота въ себѣ (Іоанн. 3, 23), также: вся, елика имать Отецъ, Моя суть (Іоанн. 16, 15). Ибо, что значитъ: елика и-

чай, св. отцы и писатели Церкви исповѣдывали, что не только Сынъ Божій, но и Духъ Святый имѣетъ все, что имѣетъ Отецъ,— выражаясь, напримѣръ: «Въ Троицѣ не такъ, чтобы иное имѣлъ Отецъ, иное—Сынъ, иное—Духъ Святый; по все, что имѣетъ Отецъ, имѣетъ и Сынъ, имѣетъ и Духъ Святый, и не было времени, въ которое не существовало бы между Ними сей общности»⁽¹⁾. Вообще же, св. отцы

матъ Отецъ, какъ не сіе: «Отецъ есть Богъ, Богъ и Я; Отецъ есть жизнь, жизнь и Я»? Вся, елика имать Отецъ, Моя суть». Бл. Августинъ: «(Спаситель), говоря: вся, елика имать Отецъ, Моя суть, изрекъ сіе о томъ, что относится къ самому божеству Отца, въ чёмъ Онъ равенъ Ему, имѣя все, что имѣетъ Онъ. Ибо Духъ Святый имѣлъ принять то, о чёмъ сказалъ: отъ Мого пріиметъ, не отъ твари, подчиненной Отцу и Сыну, но отъ того Отца, отъ которого исходить Духъ, отъ которого рожденъ и Сынъ» (св. Амврос. мем. о Тайнствѣ воплощ. Господн. гл. 2: твор. ч. 3, лист. 162, изд. 1516 г. Св. Епифан. Прот. ереси савелліанъ: христ. чтен. 1840 г. ч. 2, стр. 288. Бл. Августин. Бесѣд. 107 на еванг. отъ Иоанна, чл. 2: твор. т. 3, ч. 2, стр. 560. Антверпенъ, 1700 г.). Тоже самое говорить и св. Кириллъ александрийскій въ Толкован. на еванг. отъ Иоанна, гл. 2 (твор. т. 4, стр. 930—932. Парижъ, 1638 г.).

(1) Св. Лев. велик. Слов. на пятидесятницу: христ. чтен. 1838 г. ч. 2, стр. 179—180. Св. Иоаннъ златоустъ: «Чтѣ приналежитъ Отцу, то приналежитъ и Сыну, а приналежащее Сыну приналежитъ и Святому Духу». Бл. Августинъ: «Все, что имѣетъ Отецъ, принадлежитъ не только Сыну, но и Святому Духу». Св. Иоаннъ дамаскинъ: «Вѣруемъ и въ единаго Духа Святаго, Господа, и животворящаго, отъ Отца исходящаго, и въ Сынѣ почивающаго, со Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и сславимаго, какъ единосущнаго и совѣчнаго,—упостаснаго, въ собственной упости существоующаго, неотлучнаго и неотдѣльнаго отъ Отца и Сына и имѣющаго все, что имѣетъ Отецъ и Сынъ». Св. Златоустъ. Бесѣд. 68 на еванг. отъ Иоанна: ч. 2, стр. 445.

и писатели Церкви решительно не имѣли и не могли имѣть въ мысли—видѣть въ словахъ: *всл, елика имать Отецъ, Моя суть, указаніе на вѣчное исхожденіе Духа Святаго, и отъ Сына: въ противномъ случаѣ, они вѣрили бы, что Духъ Святый исходитъ и отъ себя самаго, и такимъ образомъ почитали бы Его и причиною вмѣстѣ и произведеніемъ сей причины.*

§ 108.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Напрасно, посему, утверждаютъ лативы, будто Церковь издревле вѣрила въ *иже*—догматъ ихъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, а въ доказательство сего указываютъ—
а) на монотелитовъ и иконоборцевъ, предъявляя, что за такую вѣру они укоряли въ свое время западныхъ христіанъ, б) на пославшее къ императору Іустину, написанное (521 г.) єпископомъ римскімъ Ормиздомъ, который говорить въ немъ, что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына, в) на третій вселенскій соборъ, который—*α)* отвергъ весторіанскій спимволъ, гдѣ сказано о Святомъ Духѣ: «Не почитаемъ Его ии Сыномъ, ии чрезъ Сына получившимъ бытіе», и—*β)* одобрилъ: а) анаѳематизмы св. Кирилла александрийскаго съ объясненіями ихъ, между тѣмъ въ пихъ Духъ Святый названъ собственнымъ Духомъ Сына и сказано, что «Сынъ и по вочеловѣченіи имѣлъ Духа Святаго, отъ Него и въ Немъ существенно пребывающаго,

Спб. 1855 г. Бл. Августин. О Троицѣ кн. 2, гл. 4: твор. т. 8, стр. 549. Антверпенъ, 1700 г. Св. Иоанн. дамаск. Точн. излож. прав. Вѣры кн. 1, гл. 8, стр. 24. 25. Москва, 1844 г.

собственнымъ», а—бб) соборное посланіе александрийской церкви противъ Несторія, гдѣ читаемъ: «(Духъ Святый) не чуждъ Ему (Сыну): ибо называется Духомъ истины, а Христость есть истина, и отъ Него изливается, какъ и изъ Бога и Отца», иаконецъ—г) на мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви какъ восточныхъ, каковы: св. Аѳанасій великий, св. Василій великий, св. Іоанпъ златоустъ, св. Епифаній кипрскій, Диодоръ александрийскій, такъ и западныхъ: Иларія никавійскаго, св. Амвросія медіоланскаго, бл. Августина, св. Льва великаго, Геннадія массилійскаго, Фульгентія руспійскаго, составителя Аѳанасіева символа, св. Григорія двоеслова ⁽¹⁾.

§ 109.

Оправдженіе ихъ.

Какъ ни многосложно предъявленіе сіе, однако же трудно показать, что оно не говорить въ пользу латинъ, и составлено ими отчасти неосмотрительно, а отчасти и недобровольственно.

1. Въ доказательство того, будто за вѣру въ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына укоряли западныхъ христіанъ моноѳелиты и иконоборцы, латины указываютъ по отношенію къ первымъ—на посланіе св. Максима исповѣдника къ Марину, пресвитеру кипрскому, а по отношенію къ послѣднимъ—на вѣнскаго лѣтописца Адо. Но—1) относительно посланія св. Максима къ Марину известно, во—первыхъ,

(1) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 422. 423—424. Брюссель, 1848 г. *Кле Ручн.* книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 249—251. *Литтихъ,* 1850 г.

что въ немъ вовсе не упоминается о моноѳелитахъ. Св. отецъ говоритъ въ немъ вообще о грекахъ, о жителяхъ царственнаго города (*οι της Βασιλείου*), сообщая, что они укоряли западныхъ за ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына. Гдѣ же и какія основавія—утверждать будто это были еретики моноѳелиты? Во—вторыхъ, если моноѳелиты, когда Церковь вселенская вѣрила въ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына, дѣйствительно учили объ исхожденіи Его только отъ Отца, и это ученіе было тогда еретическимъ; то спрашивается: почему же соборы помѣстные и учителя Церкви, разматривавшіе и осудившіе лжеученія моноѳелитовъ, оставили сіе вѣрованіе ихъ безъ всякаго вниманія, разсмотрѣнія и осужденія? Какъ случилось, что и шестой вселенскій соборъ, нарочито занимавшійся обсужденіемъ лжеученія моноѳелитовъ, также не осудилъ ихъ за ученіе объ исхожденіи Духа Святаго только отъ Отца? Какъ случилось и то, что моноѳелиты константинопольские стали укорять за исповѣданіе Духа Святаго исходящимъ и отъ Сына именно западныхъ христіанъ, а не восточныхъ, частиѣ—не жителей царственнаго города, Константинополя, которые были къ нимъ ближе, а по предъявленію латинъ—вѣрили касательно личнаго свойства Духа Святаго точно также, какъ и христіане западные? Наконецъ, въ посланіи св. Максима исповѣдника къ Марину, на которое указываютъ латины, читаемъ: «Приводя свидѣтельства римскихъ отцевъ и Кирилла александрийскаго, изъ толкованія его на евангеліе отъ Иоанна, (западные) египтюды не поставляютъ Сына *причиною*

Духа (οὐκ αἰτίᾳ τούτῳ ποιεύνεται; τοῦ πνευμάτος), ибо знаютъ, что **одна причина** (μίαν γὰρ ἀταξίᾳ αἰτίᾳ) Сына и Духа — Отецъ: первого чрезъ рожденіе, а втораго — чрезъ исхожденіе, но только показываютъ симъ, что Духъ чрезъ Сына посыпается (διὰ αὐτοῦ προέειν), и такимъ образомъ доказываютъ совершенное единство и тожество Ихъ существа⁽¹⁾. Если припомнить, что Максимъ исповѣдникъ писалъ настоящее посланіе для грековъ, до которыхъ дошелъ слухъ, что на Западѣ появилось ученіе объ исхожденіи Духа Святаго не отъ одного Отца, но и отъ Сына, и которые не умѣли возвысить противъ такого ученія укоризненный голосъ, писалъ — для успокоенія грековъ послѣ того, какъ у западныхъ же обстоятельно развѣдалъ, вѣренъ ли или не вѣренъ дошедшій до нихъ слухъ о семъ: то увидимъ, что въ его время на Западѣ дѣйствительно — а) **нѣкоторые** начали говорить, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына, а въ оправданіе такой рѣчи приводили свидѣтельства римскихъ отцевъ и св. Кирилла Александрийскаго, но — б) говоря, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына, западные употребляли тогда слово **исходитъ**, въ отношеніи къ Сыну Божію, не въ томъ смыслѣ, будто Духъ Святый отъ Него заимствуетъ вѣчное чистое бытіе свое, но въ томъ, что Онъ посыпается Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ. Какъ же говорить, указывая на по-

(1) Св. Максим. исповѣдн. Послан. къ Марину, пресвитер. кипрскому: твор. т. 2, стр. 69. Парижъ, 1675 г.

слапіе св. Максима исповѣдника къ Марину будто въ его время весь Западъ вѣрилъ и училъ, что Духъ Святый исходитъ, заимствуетъ вѣчное чистосное бытіе свое, и отъ Сына точно также, какъ и отъ Отца?—2). Изъ лѣтописи Адо латины указываютъ въ свою пользу такое мѣсто: «Составился (въ Галліи, при Пипинѣ) соборъ, на которомъ происходилъ между греками и латинами споръ о Троице и о томъ, исходить ли Духъ Святый и отъ Сына въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходитъ Онъ отъ Отца, и о изображеніяхъ святыхъ» (¹). Но, во—первыхъ, гдѣ же говоритъ здѣсь Адо о иконоборцахъ? Онъ сообщаетъ, что на соборѣ происходилъ споръ и о изображеніяхъ святыхъ; но чтобы спорившіе о нихъ греки или латины были иконоборцы, на это у него и намека нѣть. На какомъ же основаніи латины называютъ ихъ иконооборцами? Во—вторыхъ, если ересь иконоборцевъ, какъ хочется защитникамъ латинскихъ заблужденій, дѣйствительно состояла въ отверженіи ученія обѣ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына: то какъ случилось, что ни помѣстные соборы, ни учителя Церкви, ни даже седьмый вселенскій соборъ, нарочито разсмотрѣвшіе и, по точномъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи, осудившіе лжеученіе иконоборцевъ, не осудили ихъ за то, что отвергаютъ они догматъ обѣ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына? Въ—третьихъ наконецъ, изъ словъ Адо, по отношенію къ предмету нашему, видно только то, что во дни Пиццина на одномъ изъ со-

(1) Адо, епископ. вѣнск., Лѣтоп.: Перрон. Богословск. чтен. т. 1, стр. 423. Брюссель, 1848 г.

боровъ галльскихъ между греками и лативами происходилъ споръ о томъ, исходить ли Духъ Святый и отъ Сына въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходить Онъ отъ Отца. Какъ же слѣдуетъ отсюда, будто во дни Пиппна *весь* Занадъ вѣрилъ въ исхожденіе Духа Святаго не отъ одного Отца, но и отъ Сына?—Не забудемъ, что посланіе св. Максима исповѣдника къ пресвитеру Марину написано было имъ въ седьмомъ вѣкѣ, а соборъ галльскій, о которомъ говорить Адо, былъ въ осьмомъ вѣкѣ. Между тѣмъ—3) Гаймо, епископъ галберштадскій, писалъ въ свое время: «Духъ Святый называется Духомъ истины потому, что исходить отъ Отца истины»⁽¹⁾. Рабанъ Мавръ разсуждалъ: «*Не отъ себѣ глаголати имать* Духъ Святый, можетъ быть, потому, что имѣть бытіе не отъ себя, но отъ Отца: ибо Сынъ рожденъ отъ Отца, а Духъ Святый исходить отъ Отца. *Не отъ себѣ глаголати имать*, потому что не отъ себя имѣть бытіе: ибо только Отецъ не имѣть бытія отъ другаго, Сынъ же рожденъ отъ Отца, а Духъ Святый исходить отъ Отца... Духъ Святый пріемлетъ отъ Отца: потому что исходить отъ Отца, отъ котораго родился и Сынъ»⁽²⁾. Анастасій библіотекарь предъявлялъ: «Мы не почитаемъ Сына причиною или нача-

(1) Гаймо, галбершт. епископ., Слов. въ 4 недѣл. по Пасхѣ, стр. 125. Кельнъ, 1535 г.

(2) Рабан. маэр. Слов. 105: соч. его т. 5, стр. 653. Кельнъ, 1266 г. Въ другомъ мѣстѣ: «Начало божества есть Отецъ: какъ Сынъ рожденъ отъ Отца, такъ и Духъ Святый исходить отъ Отца». Рабан. маэр. Толков. на Сираха, кн. 6: сочии. стр. 456.

ломъ Духа Святаго; но, зная, что у Отца и Сына едино существо, исповѣдуемъ, что какъ Онъ (Духъ Святый) исходитъ отъ Отца, такъ исходитъ и отъ Сына, разумѣя то есть подъ исхожденiemъ посланіе въ міръ. Такъ объясняя это..., (Максимъ исповѣдникъ) научаетъ и насы и грековъ, въ какомъ отношеніи (*secundum quid-dam*) исходитъ Духъ Святый отъ Сына и въ какомъ не исходитъ»⁽¹⁾. Анастасій библіотекарь, Рабанъ Мавръ и Гаймо, епископъ галберштадскій, жили, какъ известно, въ девятомъ вѣкѣ: слѣдовательно, уже послѣ того, какъ вопросъ объ исхожденіи Духа Святаго нарочито разсматриваемъ былъ у западныхъ, на соборѣ ахенскомъ (809 г.), при Карлѣ великомъ. Однако, Гаймо и Рабанъ Мавръ говорятъ объ исхожденіи Духа Святаго только отъ Отца, совершиенно умалчивая при семъ о Сынѣ, а Анастасій библіотекарь, упоминая при семъ о Сынѣ, замѣчаетъ отъ лица учителей всего Запада, что Его они не почитаютъ виною Духа Святаго, исповѣдуютъ Духа Святаго исходящимъ отъ Сына не въ томъ смыслѣ, въ какомъ исходитъ Онъ отъ Отца, который одинъ есть причина или начало Его, но въ смыслѣ посланія Его въ міръ Сыномъ. Нужно ли лучшее доказательство на то, что и въ девятомъ еще вѣкѣ не весь Западъ принималъ нынѣшній лжедогматъ латинскій о Духѣ Святомъ, но многіе изъ христіянъ западныхъ строго держались апо-

(1) Анастас. библіотек. Письм. къ діакон. Іоанну Ф. Лаббел Собран. собор. т. 5, стр. 1771.

стольского учения вселенской Церкви о личномъ свойствѣ Еgo,—того самаго, которое донынѣ неизмѣнно содержать Церковь православная?

II. Изъ посланія епископа римскаго Ормизы латини указываютъ въ защиту ученія своего объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына на слѣдующемъ слова: «Извѣстно, что особенность (proprietum) Отца та, что Онъ рождается Сына, особенность Сына Божія та, что Онъ рождается отъ Отца равнымъ Отцу, а особенность Духа Святаго та, что Онъ походитъ отъ Отца и Сына, при единой сущности божества»⁽¹⁾. Здѣсь дѣйствительно говорится объ исхожденіи Духа Святаго отъ Отца и Сына въ одинаковомъ смыслѣ; но во—первыхъ, извѣстно, что писатель западный Манси, сличивъ это мѣсто изъ посланія Ормизы съ рукописями, замѣтилъ, что первоначальная рука написала здѣсь такъ: «Извѣстно, въ чемъ состоить особенность Духа Святаго; особенность же Сына Божія та», и проч.; по другая древняя и почти равная рука передѣлала такое чтеніе слѣдующимъ образомъ: «Извѣстно, что особенность Духа Святаго та, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына»⁽²⁾. Извѣстно, во—вторыхъ, и то, что Адамъ Зерниковъ, писатель восточный, написавшій сочиненіе объ исхожденіи Духа Святаго, въ одномъ кодексѣ гамбургской библіотеки собственными глазами видѣлъ сіе передѣланное чтеніе въ прежнемъ его видѣ, въ который приведено оно было,

(1) Ф. Лабб. Собр. собор. т. 4, стр. 1553.

(2) Манси Полн. собран. собор. т. 8, стр. 52.

на основаніи рукописей, кѣмъ—то еще прежде Манси⁽¹⁾). Такимъ образомъ мѣсто, указываемое латинами изъ посланія Ормизыды къ императору Іустину, повреждено. Слѣд. указаніе на посланіе сіе доказываетъ только то, что латины имѣли недобрый обычай искажать творенія древнихъ, чтобы паходить въ пихъ подтвержденіе своихъ отступленій отъ правовѣрія вселенскаго, но пимало не доказываетъ того, будто восточные христіане *издревле* вѣрили въ исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына.

III. Не доказываетъ сего и третій вселенскій соборъ, на который указываютъ въ свою пользу латины. Ибо—1) хотя соборъ сей и отвергъ символъ несторіанскій, въ которомъ сказано о Святомъ Духѣ: «не почитаемъ Его ни Сыномъ, ни чрезъ Сына получившимъ бытіе», однако никто ве повѣритъ латинамъ, будто соборъ сей осудилъ въ символѣ томъ все, что только есть въ цѣмъ, а не одпо песторіапское. Въ противномъ увѣряетъ благомыслящихъ людей самое опредѣленіе собора ефесскаго, которое гласить: «Аще епископы, или клирики, или міряне явятся мудрствующими, или учащими тому, что содержится въ представленнномъ отъ пресвитера Харисія изложеніи о *воплощеніи Единороднаго Сына Божія*, или сквернымъ и развращеннымъ *Несторіевымъ* догматамъ, которые при семъ и приложены: да подлежать рѣшенію сего святаго и вселенскаго собора, то есть, епископъ да будетъ чуждъ епископства,

(1) А. Зерников. Объ исхожд. Свят. Духа, стр. 288: поврежд. 29 въ творен. отцевъ восточныхъ.

и да будетъ низложенъ: клирикъ подобно да будетъ изверженъ изъ клира: аще же мірянинъ, да будетъ преданъ анаемъ» ⁽¹⁾. Не говоримъ уже о томъ, что соборъ ефесскій не моръ отвергнуть означеныхъ словъ нееторіанского символа: ибо они не только не содержать въ себѣ ничего еретического, но направлены противъ ереси Македоніевой, будто Духъ Святый есть тварь, получившая бытіе именно чрезъ Сына, такъ что почитать ихъ неправославными крайне неразумно, равно какъ и видѣть въ нихъ мысль о вѣчномъ исходеніи Духа Святаго, о которомъ сказано въ символѣ прежде ихъ и отдельно отъ ученія о вѣчномъ исходеніи Духа Святаго ⁽²⁾. Если—2) третій вселенскій соборъ одобрилъ анаематизмы св. Кирилла александрийскаго съ объясненіями ихъ; то знаемъ, что въ девятомъ изъ нихъ, указываемъ

(1) Трет. вселенск. собора прав. 7: книг. правил. стр. 45. С. п. б. 1843 г.

(2) Въ цѣломъ составѣ рѣчи означенныя слова читаются такъ: «Вѣруемъ во единаго Бога, Отца вѣчнаго, не впослѣдствії начавшаго существовать, но искони сущаго, вѣчнаго Бога.. Вѣруемъ и во единаго Сына Божія, единороднаго, сущаго изъ существа Отчаго, истиннаго Сына и тождественнаго Тому, отъ кого Онъ есть, по вѣрѣ нашей, какъ Сынъ. (Вѣруемъ) и въ Духа Святаго, который есть изъ существа Бога не какъ Сынъ,—въ Бога по существу, имѣющаго также существо, какое имѣеть Богъ и Отецъ, отъ котораго Онъ по существу есть,—отдельнаго отъ творенія и соединеннаго съ Богомъ, отъ котораго Онъ есть по существу особеннымъ образомъ, нежели какъ все твореніе, которое мы признаемъ не по существу отъ Бога, а по созданію,—не почитаемъ Его (Духа Свя-

затинами, нельзя и подозревать мысли о вѣчномъ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. Анаематизмы эти написаны св. отцемъ противъ еретика Несторія, который вовсе не касался учения объ чистотѣ свойствѣ Духа Святаго (¹), а утверждалъ только, что Иокупитель, будучи до крестной смерти не соединенъ съ Богомъ Словомъ, не единосущенъ Духу Святому, и потому творилъ чудеса чрезъ Него, какъ чрезъ силу постороннюю, чуждую Ему и имѣющу другое существо (²). Вопреки сего именно сущимудрія и утверждалъ св. Кириллъ, что Господь творилъ чудеса Духомъ Святымъ не какъ силою чуждою, но какъ собственною себѣ, и что Духъ Святый единосущенъ Сыну Божію, то есть имѣеть одинъ и тѣ же съ нимъ божескія свойства (*ιδιομήτα*) и существо. «Кто говоритъ, читаемъ въ девятомъ анаематизѣ его,—кто говоритъ, что единый Господь Иисусъ Христосъ прославленъ Отцемъ, какъ получившій отъ Него чуждую себѣ силу и пріявший отъ Него способность дѣйствовать на духовъ нечистыхъ и творить на человѣкахъ божественные знаменія, а не лучше называетъ (сіо силу) собственнымъ Его (*ιδιος αυτου*) Духомъ, которымъ Онъ и производилъ божественные знаменія:

таго) ни Сыномъ, ни чрезъ Сына получившимъ бытіе, но какъ Отца исповѣдуемъ совершеннымъ лицемъ, такъ точно и Сына, такъ точно и Духа Святаго». Ф. Лабб. Собр. собор. т. 3, стр. 677.

(1) *Иппонент.* Начерт. церк. ист. отд. 1, стр. 291. Москва, 1842 г.

(2) Св. Кирилл. александр. Защищ. анаемат. прот. Феодорита: твор. т. 6, стр. 228. Парижъ, 1638 г.

тотъ да будеть анаоема»⁽¹⁾. Бл. Феодоритъ, читая анаоематизмы св. Кирилла, замѣтилъ въ настоящемъ неточность и неопределённость, и потому подумалъ, не говорится ли въ немъ о томъ, что Духъ Святый имѣть вѣчное чистосное бытіе свое отъ Сына. Желая открыть посему истину, онъ писалъ отъ лица восточныхъ епископовъ: «Если (Кириллъ) назвалъ Духа Святаго собственнымъ Духомъ Сына въ томъ смыслѣ, что Онъ единосущенъ Ему и исходитъ отъ Отца: то мы соглашаемся съ нимъ и признаемъ выражение его благочестивымъ; если же въ томъ, что Духъ отъ Сына или чрезъ Сына имѣть бытіе: то отвергаемъ сіе выражение, какъ богохульное и нечестивое; ибо вѣруемъ Господу, глаголюще-му: *Духъ истины, иже отъ Отца исходитъ* (Иоан. 15, 26), равно какъ и святѣйшему Пав-лу, который также говоритъ: *мы же не Ду-ха міра сего пріяжомъ, но Духа, иже отъ Бога*» (1 Кор. 2, 12)⁽²⁾. Св. Кириллъ, узнавъ о такомъ возраженіи Феодорита отъ епископа Евоптія, немедленно отвѣчалъ, что въ девятомъ анаоематизмѣ, направленномъ имъ противъ Несторія, онъ назвалъ Духа Святаго собственнымъ Духомъ Сына вовсе не въ томъ смыслѣ, какой осуждаетъ Феодоритъ, но въ томъ, что Духъ Святый былъ и есть Духъ Христовъ точно так-же, какъ есть Онъ Духъ Отца, и что хотя Онъ

(1) Св. Кирилл. александрийск. Анаоем. 9: христ. чтѣн. 1841 г., ч. 1, стр. 60.

(2) Бл. Феодорит. Возраж. на 9 анаоем. Кирилла: твор. св. Кирилл. александрийск. т. 6, стр. 228. Парижъ, 1638 г.

иходить, по слову Спасителя, отъ Отца, однако не чуждѣ и Сыну (*οὐκ ἀλλοτριὸς εἰς τοῦ οὐρανοῦ*): потому что Сынъ имѣетъ все, что имѣть Огецъ»⁽¹⁾. Въ тоже время и потому же побужденію писалъ св. Кириллъ къ Иоанну, епископу антіохійскому, и къ прочимъ восточнымъ епископамъ, выражаясь между прочимъ: «Мы никоимъ образомъ не позволяемъ, чтобы кѣмъ бы то ни было искажена была вѣра, или, что тоже, символъ Вѣры, составленный нѣкогда святыми отцами въ Никѣ; не позволяемъ ни себѣ самимъ, ни другимъ ни измѣнить даже одно слово, въ немъ заключающееся, ни опустить даже одинъ слогъ, памятую слова сказавшаго: *не прелагай предъльб вѣчныхъ* (древнихъ), *яже положиша отцы твои* (Прітч. 22, 28). *Не они бо блаша глаголющіи, но Духъ Бога и Отца* (Мате. 10, 20), который хотя исходить отъ Него, но *въ отношеніи къ существу не чуждѣ и Сыну*, (*εἰς οὐκ ἀλλοτριὸν τοῦ οὐρανοῦ κατὰ τὸν τῷς ουρανοῖς λογούν*)⁽²⁾. Бл. Феодоритъ и прочіе восточные епископы, получивъ такое объясненіе отъ св. Кирилла, единогласно засвидѣтельствовали: «Настоящее (Кирилловое) посланіе украшается евангельскимъ здравомысліемъ; ибо въ немъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ признается совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, допускаются два естества и ихъ различіе несліянное, неизре-

(1) Св. Кирилл. александрий. Защпщ. анафем. 9: твор. т. 6, стр. 228—229. Парижъ, 1638 г.

(2) Св. Кирилл. александрий. Письм. къ Иоан. антіохійскому: твор. т. 5, ч. 2, стр. 108. Парижъ, 1638 г.

ченное, боголивное и сохраняющее свойства естествъ; утверждается, что Богъ Слово безстрастенъ и неизмѣняемъ, а храмъ, то есть тѣло, на некоторое время подверженъ былъ страданію и смерти и потомъ возстановленъ соединено съ нимъ силою Божією. И Духъ Святый исповѣдуется не отъ Сына имѣющимъ быtie, но исходящимъ отъ Отца, собственнымъ же Сыну, какъ единосущный Ему. Усмотрѣвъ таковую правоту въ семъ посланіи и паходя его отличнымъ отъ предеписанного (разумѣется 9—й анаематизмъ), мы прославили Бога, уврачевавшаго косноязычныхъ и преложившаго неопределенный звукъ въ приятное соглаſие⁽¹⁾.. Не очевидно ли изъ сего, что девятый анаематизмъ св. Кирилла александрийскаго и объясненіе его, ничего не говоря въ пользу лжеученія римскаго о личномъ свойствѣ Духа Святаго, свидѣтельствуютъ напротивъ, что въ древности церковь восточная не только не допускала, но прямо отвергала мысль объ исходженіи Его и отъ Сына?⁻³ Нѣть нужды, что въ посланіи александрийской церкви къ Несторію, одобренномъ на третьемъ вселенскомъ соборѣ, читается о Духѣ Святомъ: «Изливается⁽²⁾ отъ Него (Иисуса Христа), какъ и изъ Бога и Отца». а) Выраженіе: Духъ Святый изливается отъ Сына» не тоже значитъ, что» исходить отъ Сына »: имъ означается временное

(1) Бл. Феодорит. Письм. къ Іоанну антіохійскому: твор. т. 5, стр. 93—94. Парижъ, 1638 г.

(2) Προχειται παρ αυτου, καθαπερ αμελει και εκ του Θεου και Πατρος. Ф. Лабб. Собрани. собор. т. 3, стр. 406.

изділліе, посланіе Духа Святаго въ души въ рую щихъ чрезъ Сына Божія, какъ выражается и св. апостолъ (Тит. 3,6) (¹); а—б) писавшіе упомянутое посланіе сами научили не видѣть въ немъ ученія объ исхожденіи Духа Святаго отъ Сына: ибо сказали, что Духъ Святый изливается отъ (παρα) Сына, какъ и изъ (εκ) Бога и Отца».

IV. Что касается до мѣстъ, приводимыхъ латинами изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, восточныхъ и западныхъ; то и они не говорятъ въ пользу ученія ихъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына. Ибо—

I. Одни изъ такихъ мѣстъ давно уже повреждены и въ настоящее время приводятся латинами въ поврежденномъ видѣ, такъ что указаніе на нихъ доказываетъ только то, что у латинъ было въ обычаѣ искажать творенія свято-отеческія, чтобы находить въ нихъ основаніе для своихъ заблужденій. Такъ, они указываютъ на слова Дидима александрийскаго о Духѣ Святомъ: «Онъ имѣетъ бытіе не отъ себя, но отъ Отца и отъ Меня». Въ полномъ составѣ рѣчи слова сіи читаются такъ: «Спаситель сказалъ: *не отъ себе бо* (Духъ Святый) *глауголати имать*, то есть не безъ Меня или безъ Моего и Отчаго соизволенія, потому что Онъ не отданъ отъ Моеї и Отчей воли, потому что Онъ имѣетъ бытіе не отъ себя, но отъ Отца и Меня» (¹). Между тѣмъ—а) известно, что корбейскій

(1) Οι (πνευματος αγιου) εξεχεεν (εκ—χει) тоже, что и προ—χεω или совершенно отъ одного корня) εφ' ιμας πλουσιως δια Ιησου Христου του Σωτηρος ιμιν.

(1) Дидим. александр. О Свят. Духѣ: твор. бд.

ионекъ Ратрамнъ, писавшій, по повелѣнію епіскопа римскаго Николая I (+867 г.), противъ православныхъ грековъ съ мыслію—доказать имъ истину лжеученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына и слѣдовательно не могшій опустить словъ, прямо относящихся къ предмету его, приводилъ указанное мѣсто изъ сочиненій Дицима александрийскаго безъ выраженія: потому что Онъ имѣетъ бытіе не отъ себя, но отъ Огца и Мепя, въ таомъ видѣ: «Спаситель сказалъ: *не отъ себе бо* (Духъ Святый) *тлаголати имать*, то есть не безъ Меня и не безъ Моего и Отчаго соизволенія; потому что Онъ не отдѣленъ отъ Мой и Отчей воли»⁽¹⁾. Не менѣе извѣстно—б) и то, что опущенныхъ Ратрамномъ словъ пять въ нѣкоторыхъ издаваніяхъ Дицимова сочиненія о Духѣ Святомъ, сдѣланыхъ западными учеными въ шестнадцатомъ уже вѣкѣ⁽²⁾. Другой примѣръ: латины указываютъ на слова Аѳанасіева символа Вѣры: «Духъ Святый отъ Отца не сотворенъ, не созданъ, не рожденъ, но исходящъ отъ Отца и Сына». Но—а) въ греческихъ спискахъ сего символа, кроме немногихъ, нѣть словъ и Сына»⁽³⁾, какъ

Иероним. т. 4, ч. 1, стр. 514. Парижъ, 1706 г.

(1) *Ратрамн.* Прот. грековъ, кн. 2, гл. 5: *Дахер.* Зерцал. древн. писател. т. 1, стр. 78. Парижъ, 1723 г.

(2) *Ѳ. Прокопович.* Христ. правосл. богослов. т. 1, стр. 1085—1086. Лейпцигъ, 1782 г.

(3) Съ словами и отъ Сына символъ св. Аѳанасія существуетъ въ двухъ (изъ шести) греческихъ спискахъ, изданныхъ Гундлингіемъ, и въ двухъ же (изъ четырехъ), изданныхъ Монфокономъ. *Ѳ. Прокопович.* тамже, стр. 1078—1079.

увѣряетъ въ сеmъ одинъ изъ западныхъ писателей⁽¹⁾, а—б) извѣстно, что слова эти какъ въ латинскіе, такъ и въ греческіе списки Аѳанасіева символа внесены впослѣдствіи латинами⁽²⁾.

2. Другія мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви приводятся латинами правильно, но въ тоже время отрывочно, въѣ со-состава рѣчи, въ которой находятся, и потому только кажутся благопріятствующими имъ. Такъ, они указываютъ—а) па Иларія пиктавійскаго и св. Епифанія кипрскаго, предъявляя, что они называютъ Духа Святаго имьющимъ бытіе отъ Отца и Сына⁽³⁾. Но Иларій, выразившись въ указываемомъ латинами мѣстѣ, что «Духъ Святый долженъ быть исповѣдуемъ со Отцемъ и Сыномъ виновниками», въ другомъ мѣстѣ поясняетъ, что онъ называетъ Сына виновникомъ Духа Святаго, какъ раздаителя

(1) *Марк. Акт. де—Домин.* О церковн. республик. кн. 7, гл. 10, чл. 124.

(2) Въ этомъ сознаются и западные писатели: Іаковъ де—Витріаго, епископъ аконійскій, въ Сирії, жившій еще въ двѣнадцатомъ вѣкѣ (*истор. іерусалим.* гл. 74; вост. истор. т. 1, стр. 1090. Ганноверъ, 1611 г.), Гундлингій (тамже стр. 83), Воссій (разсужденіе о трехъ символ. стр. 51) и другіе. Посему не удивительно, если на символъ св. Аѳанасія до четыриадцатаго вѣка, въ защиту ученія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, никто противъ православныхъ не указывалъ. *Ф. Прокопович.* Христ. правосл. богослов. т. 1, стр. 1079. Лейпцигъ, 1782 г.

(3) *Илар. пиктав.* О Троицѣ, кн. 2: твор. стр. 10. Кельнъ, 1617 г. Св. Епифан. *Анкорат.* чл. 67: твор. т. 2, стр. 70. Кельнъ, 1682 г.

духовныхъ дарованій ⁽¹⁾, а въ третьемъ, сказавъ, что отъ Сына пріемлетъ Духъ Святый, который отъ Него и носынается и отъ Отца исходитъ», замѣчаетъ, что подъ «пріятіемъ» онъ разумѣть не то, что подъ «исхожденіемъ», и что пріемлемое Духомъ Святымъ отъ Сына есть или *власть*, или *сила*, или *ученіе*. ⁽²⁾ Св. Епифаній кипрскій также хотя и выражается: «Духъ Святый происходит отъ обоихъ» (отъ Отца и Сына) ⁽³⁾; но выражаясь такимъ образомъ, онъ подтверждаетъ свою мысль словами Спасителя: *отъ Отца исходитъ* (Іоан. 15, 26) и: *отъ Моею пріиметъ* (Іоан. 16, 14) ⁽⁴⁾: чѣмъ

(1) «Удивительно ли, что нынѣ различно мудрствуютъ о Духѣ Святомъ тѣ, кои безумно учатъ о *Раздаателѣ* (*lāgitore*) Его (Сынѣ Божиѣмъ).. и тѣмъ самыми извращаютъ истину сего совершенного таинства., отрицая Отца, ибо отъемлютъ у Сына сыновность, и не признавая Духа Святаго, ибо не знаютъ ни Его назначенія, ни *Виновника* (*autōgenē*), и въ слѣдствіе того и сами погибаютъ и обманываютъ слушающихъ? *Илар. пиктав.* О Троицѣ кн. 2: твор. стр. 7. Кельнъ, 1617 г.

(2) *Илар. пиктав.* тамже, кн. 8:—стр. 49.

(3) Св. Епифан. Анкорат. член. 67: твор. т. 2, стр. 70. Кельнъ, 1682 г.

(4) Такъ, въ указываемомъ латинами мѣстѣ читаемъ: «Христосъ отъ Отца, Богъ то есть отъ Бога, и Духъ Божій отъ Христа, такъ какъ Онъ происходит отъ обоихъ: о чёмъ самъ Христосъ свидѣтельствуетъ, говоря: *иже отъ Отца исходитъ и: отъ Моею пріиметъ*» (снес. Анкорат. чл. 73:—стр. 78.). Въ другомъ мѣстѣ: «Духъ Святый отъ Отца и Сына, одного и того же божества, отъ Отца исходитъ, а отъ Сына всегда пріемлетъ». Св. Епифан. О ереси 62, чл. 7: твор. т. 1, стр. 518. Кельнъ, 1682 г. Снес. О ересяхъ 74, чл. 10:—стр. 898.

и даетъ знать, что онъ называетъ Духа Свя-
таго исходящимъ отъ Сына не въ томъ смы-
слѣ, въ какомъ исходитъ Онъ отъ Отца, но въ
томъ, что Онъ имѣеть тоже самое естество,
какое и Сынъ, усвоилъ отъ Него ученіе для
проповѣданія людямъ, посланъ и раздается отъ
Него вѣрующими⁽¹⁾. Латины указываютъ—б)
на св. Аѳанасія великаго, который называетъ
Сына Божія источникомъ Духа Святаго⁽²⁾; но
въ приводимомъ ими мѣстѣ св. Аѳанасій го-
ворить такъ о Сынѣ Божіемъ собственно въ
томъ смыслѣ, что Онъ изливаетъ Духа Святаго
въ души вѣрующихъ и раздаетъ имъ бла-
годатныя Его дарованія: ибо приводитъ слова
Спасителя къ народу: *аще кто жаждетъ, да
приидетъ ко Мнѣ, и піетъ* (Іоан. 7, 37), Егоже
слова къ апостоламъ: *пріимите Духъ Святъ*
(Іоан. 20, 22), Его же слова изъ бесѣды съ
самарянами о живой водѣ (Іоан. 4, 10—15),
разумѣя подъ сею водою Духа Святаго, и дру-

(1) Вообще, выражение «быть отъ кого» (то *εκ τούς ειναι*) не значитъ непремѣнно исходить или зани-
мствовать бытіе отъ него, а употребляется на свящ.
языкѣ и въ другихъ смыслахъ, напримѣръ—въ смыслѣ
одинаковости свойствъ и природы, въ смыслѣ по-
сланія отъ кого либо, и въ смыслѣ усвѣнія чего ни-
будь отъ другаго лица. Объ этотъ знаемъ изъ словъ
Спасителя: *вы отъ мира сего есте, Азъ ильсъ отъ ми-
ра сего* (Іоан. 8, 23 снес. ст. 47), или: *Азъ отъ Бога
изыдохъ и придохъ: не о себѣ бо придохъ, но Той
Мя послалъ* (Іоан. 8, 42), еще: *отъ Моего пріиметъ и воз-
вѣститъ вамъ* (Іоан. 16, 14).

(2) Св. Аѳанас. велик. О явлен. во плоти Бога
Слова и прот. аrianъ: твор. ч. 3, стр. 295. Москва,
1853 г.

гіе подобные тексты, въ которыхъ говорится объ изліяніи даровъ Духа Святаго ⁽¹⁾). Указываютъ латиниы — в) на св. Амвросія медіоланскаго,

(1) Вотъ подлинныя слова св. отца: «Нечестиво утверждать, что Духъ Божій созданъ или сотворенъ, когда все Писаніе ветхаго и новаго завѣта присоединяетъ Его къ Отцу и Сыну и съ ними прославляетъ; потому что Духъ тогоже божества, тойже власти и сущности, какъ говоритъ самъ Господь: *впругай въ мя, рѣки отъ чрева ею истекутъ воды живы.* Сие же рече о Душе, Егоже хотѧху пріимати впругющіи во имя Его (Іоан. 7, 38, 39), какъ и у Іоанна говорить отъ лица Отчаго: *излию отъ Духа Моего на всяку плоть, и прорекутъ сынове ваши и дщери ваша* (Іоан. 2, 28). И по сему, дунувъ въ лицо апостоламъ, говоритъ: *пріими-те Духъ Свѧтъ* (Іоан. 20, 22), да знаемъ, что отъ полноты божества дается Духъ ученикамъ; ибо сказано: *во Христѣ, то есть во плоти Его, живеть всяко исполненіе божества тѣлеснѣ* (Колос. 2, 9), какъ и Іоаннъ Креститель говоритъ: *отъ исполненія Его мы все пріяхомъ* (Іоан. 1, 16). Въ тѣлесномъ видѣ, то есть какъ голубь, явился Духъ Святый, сходящій и пребывающій на немъ. Въ нась живеть начатокъ и залогъ божества; а во Христѣ—всяко исполненіе божества. И никто да не подумаетъ, что Христость пріялъ, не имѣвъ Его прежде. Ибо Онъ послалъ Духа свыше, какъ Богъ, и Онъ же принялъ Его долу, какъ человѣкъ. Посему, отъ Него же исходитъ на Него Духъ, отъ божества Его—на человѣчество Его. И Ісаія отъ лица Отчаго вопіетъ, говоря: *сице гла-золеть Господь Богъ твой, сотворивый тя, и создавый тя изъ утробы: не бойся, рабе Мой Іакове, и возлюб-ленный Израилю, егоже избгахъ. Яко Азъ дамъ воду въ жажду ходящимъ въ безводній, наложу Духъ Мой на съмѧ твое, и благословенія Моя на чада твоя* (Іса. 44, 2, 3). Въ евангеліи же Сынъ обѣщаетъ дагь воду ходящимъ въ жаждѣ, говоря самарянкѣ о Святомъ Духѣ: *аще бо въдала еси даръ Божій, и кто есть глаголий ти, даждь Ми пити: ты бы просила у Него и даль бы ти воду живу* (Іоан. 4, 10), и вскорѣ по томъ говоритъ ей: *вспѣкъ пій отъ воды сея, вжаждаетъ*

который пишетъ, что «Духъ Святый, исходя отъ Отца и Сына, не отдѣляется отъ Отца, не отдѣляется и отъ Сына»⁽¹⁾; но выяѣ и латинскіе писатели сознались, что въ отношеніи къ Сыну Божію св. Амвросій употребляетъ слово *исходитъ* не въ томъ смыслѣ, будто Онъ отъ Него заимствуетъ вѣчное чистосное бытіе свое, но въ томъ, что посылается Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ⁽²⁾.

3. Иныхъ иѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви также приводятся у латинъ правильно, и дѣйствительно содержать въ се-
слѣ таки: *a иже пить отъ воды, юже Азъ дахъ ему,
не вожжется во вѣки: но вода, юже Азъ дахъ ему,
будетъ во немъ источникъ воды, текущій въ животъ
вѣчныи* (Іоан. 4, 13. 14). Посему и Давидъ воспѣва-
етъ Богу: *лко у тебе источникъ живота, во съльѣ
твоемъ узримъ съльѣ* (Псал. 35, 10); ибо зналь онъ
сущаго у Бога Отца Сына—источникъ Святаго Духа.
И чрезъ Іеремію Сынъ говорить: *два зла сотвориша
людіе Мои: Мене оставилша, источника воды живы, и
ископаша себѣ кладеници сокрушенныя, иже не возмо-
гутъ воды содержати* (Іерем. 2, 13). И когда серафимы
славословятъ Бога, троекратно взывая: *святъ,
святъ, святъ Господь Саваоѳъ* (Іса. 6, 3), тогда слав-
ословятъ они Отца и Сына и Святаго Духа. Посе-
му и крещаемся какъ во имя Отца и Сына, такъ и
во имя Святаго Духа; и содѣляемся сыновами Бога,
а не богою; потому что Отецъ, Сынъ и Святый
Духъ—Господь Саваоѳъ;—едино божество и единъ
Богъ въ трёхъ чистасяхъ». Св. *Аѳенас. велик Ояв-
лен. во плоти Бога Слова и проч.: твор. ч. 3, стр.
294—295. Москва, 1853 г.*

(1) Св. Амврос. *медиол. О Духѣ Свят. кн. 1, гл. 10:* твор. ч. 3, лист. 137, изд. 1516 г.

(2) Ламин. Полн. курс. патрол. т. 16, стр. 732. Парижъ, 1845 г. Здѣсь же замѣчено: «Удивительно, какъ Естій написалъ: должно знать, что не легко найти у отцевъ, чтобы посланіе Духа Святаго обо-
значалось словомъ исходить, кроме Беды, и проч.»:

бѣ мысль въ пользу ученія ихъ о Духѣ Святомъ. Таковы мѣста изъ твореній Августина, Льва великаго, Геннадія массилійскаго, Фульгенція, епископа руспійскаго, Фульгенція Ферранда и проч. (¹). Но—а) мѣстъ такого рода, если исключить изъ нихъ какъ высказанныя въ то время, когда на Западѣ стали (VII—VIII в.) говорить объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, такъ и находящіяся въ сочиненіяхъ, неповрежденность которыхъ подлежитъ сомнѣнію (²), весьма не много;—б) всеъ таковыя мѣста принадлежать западнымъ только учителямъ и мало-извѣстнымъ писателямъ; а—в) въ другихъ мѣстахъ тѣ же учителя [и] писатели учатъ о Духѣ Святомъ православно, и притомъ такъ, что или смысломъ или даже буквально совершенно отвергаютъ латинскій догматъ о семъ (³). Поэтому—г) справедливо думать, что если учителя

(1) Бл. Августин. О Троицѣ, гл. 17, чл. 29: твор. т. 8, стр. 700. Антверпенъ, 1700 г. Св. Лъв. велик. Письм. къ еписк. астурійск. Туррибію, гл. 1: твор. т. 1, стр. 227. Ліонъ, 1700 г. Геннад. массилійск. О церковн. догмат. гл. 1: прибавл. къ 8 т. твор. бл. Августина, стр. 71. Антверпенъ, 1700 г. Фульгенц. О вѣрѣ, гл. 9, чл. 52: твор. бл. Августина, т. 6, стр. 508—569. Антверпенъ, 1701 г. Фульгенц. ферранд. Письм. прот. аріанъ, гл. 2.

(2) Таковы напр. сочиненія Фульгенція руспійскаго, въ которыхъ говорится объ исхожденіи Духа Святаго какъ будто при какомъ нибудь папѣ XII вѣка. Филарет. Истор. учеп. объ отцахъ. Церкв. т. 3, стр. 139, прим. 8. Сбп. 1859 г.

·(3) Напримѣрь, бл. Августинъ: «Сынъ отъ Отца и Духъ Святый отъ Отца, но Сынъ родился, а Духъ исходитъ... Духъ Святый имѣеть бытіе не отъ самаго себя, но отъ Того, отъ кого исходитъ... · Отецъ, родивъ Сына изъ себя, не умалилъ тѣмъ себя, но

или писатели тѣ выражали иногда мысль объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, то разумѣли подъ исхожденіемъ не вѣчное происхожденіе чистоты Его отъ Бога Слова, но временное посланіе Его въ міръ воплотившимся Богомъ Словомъ⁽¹⁾. Если даже—д) и предположить, что они говорили объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына въ смыслѣ вѣчнаго заимствованія Имъ чистоты своей отъ какъ родилъ другаго себя изъ себя, что весь остается въ себѣ, и таковъ пребываетъ въ Сынѣ, каковъ есть и одинъ. Равнымъ образомъ, и Духъ Святый, всецѣлый изъ всецѣлаго, не удаляется отъ Того, откуда (*unde*) исходитъ, но таковъ съ нимъ, каковъ изъ Него, не уменьшаетъ Его своимъ исхожденіемъ, ни увеличиваетъ Его своимъ пребываніемъ въ Немъ». *Фулленций руспійскій*: «Содержа правило Вѣры апостольской, исповѣдуемъ Духа Святаго Богомъ, не различнымъ отъ Сына и Отца и не сліяннымъ съ Сыномъ и Отцемъ: ибо Онъ одинъ и тотъ же есть Духъ Отца и Сына, всецѣло исходящій отъ Отца, и всецѣло пребывающій въ Обоихъ, а не въ каждомъ отдельно, потому что обаъ обоями.. Исповѣдуемъ Бога Отца виновникомъ не всего божества, но Сына и Духа Святаго, виновникомъ, отъ которого единородный Сынъ имѣеть начало вѣчнаго рожденія, а Духъ Святый—начало вѣчнаго исхожденія». Св. *Левъ великий*: «Сущее отъ Бога есть тоже, что и самъ Онъ, а это есть Сынъ и Духъ Святый». Бл. *Августин*. Прот. аріанск. епископ. Максимиана, кн. 2, гл. 14, чл. 1: твор. т. 8, стр. 498. Антверпенъ, 1700 г. Письм. къ Максиму врачу: твор. т. 2, стр. 463. Антверпенъ, 1700 г. *Фулленций руспійск.* Отвѣт. на возражен. аріанъ: соч. стр. 32. Венеція, 1742 г. Прот. Фабіана, кн. 8: больш. библіот. отцевъ, т. 6, ч. 1, стр. 191. Св. *Левъ великий*. Письм. къ Туррибію, епископ. астурійскому: твор. т. 1, стр. 228. Ліонъ, 1700 г.

(1) Основанія для сего на стр. 67 въ примѣч. 2, на стр. 24 въ примѣч. 2 и на стр. 25 въ примѣч. 1. Смотр. примѣчанія сіи и тексты, къ которымъ они относятся.

Бога Слова; то сего не должно почитать за учение Церкви вселенской, но за частное мнѣніе иѣкоторыхъ западныхъ учителей и малоизвѣстныхъ писателей: ибо учение сие—а) не ведеть начала своего отъ св. апостоловъ, и не было известно ни на Востокѣ, ни на Западѣ въ течениѣ первыхъ вѣковъ Христіанства;—б) появилось у иѣкоторыхъ лицъ уже въ седьмомъ вѣкѣ, на одномъ Западѣ, и притомъ въ такомъ видѣ, что другіе изъ западныхъ же писателей предъявили по поводу его, что лица тѣ разумѣли въ семь случаѣ подъ исхожденiemъ посланіе Духа Святаго воплотившимся Богомъ Словомъ въ міръ ⁽¹⁾;—в) въ осьмомъ вѣкѣ сдѣжалось предметомъ соборнаго разсужденія на одномъ Западѣ, и при всемъ томъ осталось не опредѣленнымъ, такъ что одни призывали, а другіе не признавали его за истинное ⁽²⁾; наконецъ—г) въ девятомъ вѣкѣ почиталось недавно появившимся (pirer exorta) ⁽³⁾, тогда же предоставлено было, какъ предметъ вѣры, только тѣмъ, которые способны возвыситься до уразумѣнія столь высокой тайны ⁽⁴⁾, и окончательно утверждено, какъ догматъ, такими лицами, которыхъ не имѣютъ и не могутъ и-

(1) Смотр. выше на стр. 25 примѣч. 1 и текстъ, къ которому оно относится.

(2) Смотр. выше на стр. 20 примѣч. 6 и текстъ, къ которому оно относится.

(3) Такъ отзывались о немъ предъ Львомъ III, епископомъ римскимъ, послы ахенскаго собора. Прокопий. Истор. о началѣ и продолж. раздора между греками и римлянами о исходѣ Духа Свят. стр. 17. Москва, 1773 г.

(4) Смотр. выше на стр. 21 примѣч. 4 и текстъ, къ которому оно относится.

чѣть облзательной силы для Церкви вселенской⁽¹⁾.

4. Если же древнѣйшіе св. отцы и писатели Церкви выражались иногда, что Духъ Святый есть Духъ Христовъ, Духъ Сына, есть иди издаивается чрезъ Сына (δικαῖον); то отсюда не слѣдуетъ, будто о личномъ свойствѣ Его они учили согласно съ латинами. а) Пересматривая мѣста, въ которыхъ встречаются таковыя выраженія, находимъ, что въ нихъ Духъ Святый называется Духомъ Христовымъ и Духомъ Сына потому, что Онъ единосущенъ Сыну Божию⁽²⁾ и посылается Имъ въ міръ для благодатнаго дѣйствованія въ людяхъ⁽³⁾, а сущимъ или изливающимся чрезъ Сына потому, что имѣть бытіе отъ Отца вмѣстѣ съ Сыномъ⁽⁴⁾, слѣдуетъ въ порядкѣ лицъ пресвятаго Троицы вслѣдъ за Сыномъ⁽⁵⁾, и посылается въ міръ для bla-

(1) Смотр. выше § 104.

(2) Св. Амврос. медіоланск. Толков. на послан. къ ефесскимъ: твор. ч. 2, л. 242, изд. 1516 г. Диодор. александров. О свят. Духѣ кн. 2: твор. бл. Ероним. т. 4, ч. 1, стр. 513. Парижъ, 1706 г. Св. Васил. велик. О свят. Духѣ гл. 18: твор. ч. 3, стр. 301. Москва, 1846 г. Бл. Ероним. Толков. на посл. къ галат. кн. 2 и Разговор. прот. пелагіан. кн. 2: твор. т. 4, ч. 1, стр. 268 и ч. 2, стр. 522. Парижъ, 1706 г. Св. Кирилл. александров. Толков. на евангел. отъ Иоанна, кн. 4, гл. 3: твор. т. 4, стр. 378. Парижъ, 1638 г.

(3) Св. Васил. велик. Оправд. на рѣчь злоч. Евномія кн. 5: твор. ч. 3, стр. 197—198. Москва, 1846 г. Св. Иоанн. дамаскин. Слов. на св. велиц. субботу: христ. чтен. 1845 г. ч. 2, стр. 47.

(4) Св. Васил. велик. Письм. къ Григорію брату: твор. ч. 6, стр. 96—97. Москва, 1849 г.

(5) Св. Григор. писск. Прот. Евномія, кн. 1; твор. ч. 2, стр. 364. Парижъ, 1638 г.

годатнаго дѣйствованія въ людяхъ чрезъ Сына
(¹). Посему—б) кому открывался случай, тотъ

(1) Св. Григор. чудотвор. Изложен. Вѣры: право-
слав. исповѣд. стр. 197. Спб 1840 г. Св. Василій ве-
лик. Оправорж. на рѣчь злоч. Евномія, кн. 5: твор.
ч. 3, стр. 197—198. Москва, 1846 г. Евлог. александр.
Слов. 5: Фот. библіот. код. 230, стр. 866, изд. 1611
г. Св. Григор. писск. Прот. Евномія кн. 1: твор. т. 2,
стр. 342—343. Парижъ, 1638 г. «Вѣрую и исповѣ-
дую, что Богъ и Отецъ есть безначалъ и безвино-
венъ, что Онъ есть источникъ и начало (*αιτία*) Сына
и Духа; ибо Сынъ есть Него рожденъ, и Духъ Свя-
тый отъ Него исходитъ. Сынъ ничего не привносить
къ исхожденію Духа, подобно какъ и Духъ къ рож-
денію Сына; но происхожденіе обоихъ есть совмѣ-
стное и содружинное, какъ богохлаголивые отцы по-
учаютъ. Потому и говорится, что Духъ Святый ис-
ходитъ чрезъ Сына, т. е. вмѣстѣ съ Сыномъ, и какъ
Сынъ, хотя и не образомъ рожденія, какъ сей; о Сы-
нѣ же не говорится, чтобы Онъ раждался чрезъ Ду-
ха; потому что название Сынъ не терпитъ сего, и да-
бы не почли Его Сыномъ Духа. По сему же Духъ
именуется Духомъ Сына,—по общенію естества, и
потому, что чрезъ Сына является и преподается
людямъ, а Сынъ не есть и нигдѣ не называется
Сыномъ Духа, какъ справедливо замѣчаетъ Гри-
горій нисский. Но еслибы выраженіе исходить чрезъ
Сына означало винословность, какъ говорять новые
богословы (латинскіе), а не просіяніе и явленіе
Духа чрезъ Сына, и вообще посланіе и спослѣдова-
ніе, какъ учить богохлаголивый Дамаскинъ, то всѣ
прочіе богословы не устранили бы такъ ясно вино-
словности отъ Сына. Ибо одинъ говоритъ: «Единъ
есть источникъ т. е. вина (*αιτία*) пресущественного
божества—Отецъ, чѣмъ и отличается отъ Сына и
Духа»; другой: «Единъ нерожденъ и единъ источникъ
божества—Отецъ, т. е. единъ Онъ вина, какъ и единъ
Онъ безвиновенъ» (*αιτίος*). Иной: «Все, что имѣеть
Отецъ, принадлежитъ и Сыну, кроме винословности»
(*αιτίας*); Иной: «Имати и латины не поставляютъ Сына ви-
ною Духа»; вной: «единъ виновникъ Отецъ»; и у дру-

изъ св. отцевъ и писателей Церкви, называемъ

тихъ:» не говоримъ, чтобы Сынъ былъ виновникомъ, или Отцемъ; и еще:» все, что приличествуетъ рождающему, какъ-то: источникъ, причина, должно быть прилагаемо къ единому Отцу». И Дамаскинъ, сей великій богословъ, употреблявшій при словѣ Сынъ предлогъ *δια* (чрезъ), не сталъ бы различать его отъ предлога *εξ* (изъ). Такъ въ осмой главѣ богословія своего онъ говоритъ:» не говоримъ—Духъ изъ Сына (*εκ του υιου*), но Духомъ Сына Его именуемъ, и исповѣдуемъ, что Онъ является и преподается намъ чрезъ Сына» (*δι υιου*); и въ 13 главѣ:» Духъ Сына не потому, что изъ Него (*εξ αυτου*), но потому, что чрезъ Него (*δι αυτου*) отъ Отца исходитъ. Ибо единъ виновникъ—Отецъ». Въ письмѣ къ Іордану—въ концѣ:» Духъ, сочестно исходящій и производимый (*ενυπο-*
σατου εκπορευμα και προβλημα) чрезъ Сына (*δι υιου*), а не изъ Сына (*εξ υιου*), яко Духъ, отъ устъ Бога Слова являющійся» (*εξχυγελικεν*). Въ словѣ на богоутешеніе погребеніе Господа:» Духъ Святый Божій и Отчій, потому что отъ Отца исходитъ; Онъ же называется и Духомъ Сына, потому чрезъ Него (*δι αυτου*) является и преподается твари, а не потому, чтобы изъ Него (*εξ αυτου*) взималъ начало». Ибо известно, что предлогъ *δια*, когда означаетъ посредство винословное и ближайшую причину, какъ хотятъ того латыни, тогда бываетъ совершенно равносиленъ предлогу *ει*, и тогда въ употребленіи одинъ предлогъ замѣняется другимъ, какъ напр. выражение: *стяжахъ человѣка Богомъ* (*δι ας Θεου*) равносильно выражению *отъ Бога* (*εκ Θεου*); и другое: *мужъ посредствомъ жены* (*δια γυναικος*) тоже, что *отъ жены* (*εκ γυναικος*). Посему гдѣ предлогу *εκ* никогда неѣтъ места, оттуда вмѣстѣ съ тѣмъ устраивается и понятіе винословности; и следовательно, выражение: *Духъ Святый исходитъ отъ Отца чрезъ Сына* остается понимать такъ, что *Духъ Святый, исходитъ отъ Отца*, чрезъ Сына открывается, познается прославляетъ, сходитъ, разумѣвается. Ибо Духъ Святый, какъ говоритъ Василій великий, отличительною чертою личного свойства своего имѣетъ то, чтобы *по Сынъ и съ Сыномъ* быть познаваемымъ и отъ От-

Духа Святаго Духомъ Сына, въ тоже времд прямо отвергалъ исхожденіе Его отъ Сына ⁽¹⁾, а выраженіе «чрезъ Сына» въ значеніи «отъ Сына» (Духъ Святый имѣть бытіе) не только отвергалъ ⁽²⁾, но и называлъ богохульнымъ и ца заимствовать бытіе; а посему и выраженіе исходить чрезъ Сына означаетъ тоже, т. е. съ Сыномъ быть познаваемымъ. Ибо здѣсь не другое какое—либо отличіе усвоется Духу, по отношенію къ Сыну, какъ то, что Онъ чрезъ Него бываетъ познаваемъ; и не другое какое по отношенію къ Отцу, какъ то, что отъ Него заемлетъ Онъ бытіе. Если вообще отличительное свойство должно въ точности относить къ тому, отъ кого оно служитъ отличительнымъ свойствомъ, то Духъ Святый не иное отношеніе имѣть къ Сыну, какъ то, что съ Сыномъ познается, равно и къ Отцу не иное, какъ то, что отъ Него заемлетъ бытіе. Такимъ образомъ Духъ Святый не изъ Сына (*εκ του υιου*) происходитъ и не отъ Сына пріемлетъ бытіе; въ противномъ случаѣ, что бы препятствовало говорить: *Духъ Святый исходитъ чрезъ Сына* (*δι υιου*) въ такомъ же смыслѣ, какъ говорится чрезъ Сына *вся быша?* Но послѣднее говорится, и предлогъ *δι* (чрезъ) въ семъ случаѣ постается вмѣсто предлога *εκ* (отъ); первого же никогда, никто и нигдѣ не найдеть, чтобы такъ говорилось, развѣ при словѣ: Отецъ, но вездѣ читается изъ *Отца чрезъ Сына* (*εκ πατρος δι υιου*), а посему нѣть никакой нужды усвоять Сыну винословность въ отношеніи къ Духу. По этому, безъ сомнѣнія, и выраженіе изъ Сына (*εξ υιου*) нигдѣ не встрѣчается, а на-противъ рѣшительно отвергается ». Бл. Марк. ефесск. Исповѣдан. правосл. вѣры: воскр. чтен. год. 5, стр. 412—414. Кіевъ, 1841 г.

(1) Св. Иоан. дамаск. Слов. на св. велик. субботу: христ. чтен. 1845 г., ч. 2, стр. 47. Точн. издож. прав. Вѣры кн. 1, гл. 8, стр. 31. Москва, 1844 г. Послан. о трицвят. нѣсни: твор. т. 1, стр. 497. Парижъ, 1721 г.

(2) Св. Максим. исповѣди. Послан. къ Марину, кипрск. пресвитеру: твор. т. 2, стр. 69. Парижъ,

вечествивымъ⁽¹⁾.

§ 110.

Основанія—изъ соображеній разума,

Ізъ всѣхъ соображеній разума, придуманыхъ въ средніе вѣка западными учеными для подкрѣпленія заблужденія объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, доселъ еще употребляются у латинъ и признаются сравнительно—лучшими слѣдующія четыре:

1. «Если бы Духъ Святый не исходилъ отъ Сына, то дѣйствительно не отличался бы отъ Него: ибо лица пресвятыя Троицы, Отецъ, Сынь и Духъ Святый, у которыхъ все едино, различаются между собою только чрезъ противоположное отношеніе одного изъ нихъ, какъ виновника, къ другому, какъ произшедшему отъ него, и обратно».

2. «Только допускная исхожденіе Духа Святаго и отъ Сына можемъ представить правильное отношеніе между Ними. Правда, и безъ сего состоять Они въ извѣстномъ отношеніи, и, во—первыхъ, въ отношеніи единства: потому что оба происходятъ отъ одного Отца; а во—вторыхъ, въ отношеніи различія: потому что оба происходятъ различнымъ образомъ. Но это не есть отношеніе ихъ одного къ другому непосредственное и потому высот-

1675 г. Анастас. библіот. Письм. къ діак. Іоанну: Ф. Либб. Собран. собор. т. 5, стр. 1771, а собственныя слова ихъ смотр. выше на стр. 24—25.

(1) Бл. Феодорит, Возраж. на 9 анаѳем. Кирилла: твор. св. Кирил. александр. т. 6, стр. 228. Парижъ, 1638 г., а собственныя слова его смотр. выше на стр. 58.

чайшее, совершеннейшее, каковое необходимо представлять во святой Троице».

3. «Если Духъ Святый не исходитъ и отъ Сына, какъ отъ Отца; то слѣдуетъ, что Отецъ дважды отличается отъ Сына, именно: рождениемъ Сына изъ себя и изведеніемъ Духа Святаго изъ себя. Но должно принимать только одно отличіе, одну особенность у каждого изъ Божескихъ лицъ: потому что совершенство ихъ состоитъ сколько въ высочайшемъ—возможномъ единству, столько же въ возможно—меньшемъ числѣ отличій, и слѣд. въ томъ, чтобы каждому лицу, кромѣ одного отличительного или личнаго признака, ничего другаго не усвоялось». Наконецъ—

4. «Сынъ пріемлетъ отъ Отца все, за исключениемъ отчества, которое одно не сообщимо, и слѣд. пріемлетъ и божественную [плодоносную (fruchtbaren) волю, а потому вмѣстъ со Отцемъ и подобно Отцу необходимо уже участвуетъ (ist fruchtbarg) въ изведеніи Духа Святаго чрезъ божественную волю» (¹).

§ 111.

Оправдѣніе ихъ.

Православное богословствованіе (²), основанное на несомнѣнномъ учениі Церкви вселенской, отвѣтываетъ на эти соображенія такимъ образомъ:

(1) Ламп. Полн. курс. богослов. т. 8, стр. 641. Парижъ, 1841 г. Кле Догматик. кн. 2, стр. 187—188. Перрон. Богословск. член. т. 2, стр. 441, изд. 1839 г.

(2) Макар. Прав—догмат. богосл. т. 1, стр. 452—454. С. п. б. 1850 г.

На первое: Объ мысли, заключающейся въ немъ, совершенно произвольны и не только не опираются на положительномъ ученіи древней Церкви, но даже прямо противорѣчатъ ему; ибо Церковь сія, во—первыхъ, всегда учила, что хотя Сынъ и Духъ Святый—отъ одного и тогоже Отца, но различаются между собою тѣмъ, что Сынъ отъ Отца рождается, а Духъ Святый исходитъ отъ Отца, и, во—вторыхъ, вообще различала божескія лица не чрезъ какое—то противоположное отношеніе одного изъ нихъ къ другому, но вѣроятно, что Отецъ нерожденъ, Сынъ рожденъ отъ Отца, Духъ Святый исходитъ отъ Отца⁽¹⁾.

На второе: Здѣсь опять мысли, нисколько не основывающіяся на положительномъ ученіи Церкви и произвольныя: ибо на какомъ основаніи утверждать, что должно быть непосредственное взаимное отношеніе у лицъ пресвятой Троицы, какъ лицъ отдѣльныхъ, когда всѣ они, по ученію св. Церкви, суть едино или совершенно нераздѣльны по существу, и следовательно состоять между собою болѣе, нежели въ непосредственномъ отношеніи? А съ другой стороны, почему же не назвать совершенными и двухъ другихъ отношеній между Сыномъ и Духомъ Святымъ, то есть отношеній по единству Начала и по различію про-

(1) Св. Васил. велик. Письм. къ брату Григорію: твор. ч. 6, стр. 96—97. Москва, 1847 г. Св. Григор. писск. Прот. евноміанъ: твор. т. 2, стр. 396. Парижъ, 1638 г. Св. Григор. богослов. Слов. 25. 29. 31: твор. ч. 2, стр. 53. 54. 109. Москва, 1844 г. Св. Іоан. дамаскин. Точн. излож. прав. Вѣры кн. 1, гл. 8, стр. 22—23. 25—26. 29. 30. Москва, 1844 г.

Исхожденія ихъ изъ этого Начала?

На третью: Кто изъ пасъ имѣеть право назначать, изъ сколькихъ частныхъ чертъ должно слагаться личное свойство каждого лица пресвятаго Троицы, когда таинство это веностижимо для нашего разума, и когда положительное учение древней Церкви ясно говоритъ, что личное свойство Бога Отца действитель но заключаетъ въ себѣ не только двѣ, но даже три частные особенности—ту, что самъ Онъ ни отъ кого не рожденъ и не исходитъ, ту, что Онъ рождаетъ Сына, и ту, что Онъ изводить изъ себя Духа Святаго? Съ другой стороны, что за мысль, будто высочайшее совершенство Божескихъ лицъ требуетъ, чтобы все они имѣли не болѣе, какъ по одному отличію, и будто Отецъ перестанетъ быть вполнѣ совершеннымъ, если въ личномъ свойствѣ Его будемъ представлять двѣ или три особыя черты?

На послѣднее: Откуда известно, что не сообщимо у Отца одно только отчество, а свойство изводить изъ себя Духа Святаго сообщимо, когда, напротивъ, св. отцы и писатели древніе то и другое равно приписывали одному лицу Отца, и выражались, что Сынъ припалъ отъ Отца все, кроме свойства вообще быть виновникомъ другаго лица, то есть и свойства рождать Сына, и свойства изводить Духа Святаго (¹? А, во—вторыхъ, откуда мысль, будто Сынъ вмѣстѣ со Отцемъ изводить изъ себя Духа Святаго какъ—то чрезъ волю? .

(1) Св. Григор. иисск. Против. евноміанъ: твор. т. 2, стр. 85. Парижъ, 1638 г. Св. Григор. богослов. Слов. на св. пятидесятницу: твор. ч. 4, стр. 15. Москва, 1844 г. Св. Кирилл. александров. Разговор. 2 о пресв.

ЧЛЕНЪ II.

ОВЪ ИСКАЖЕНИИ СИМВОЛА ВЪРЫ.

*Да не будетъ позволено нико-
му произносити, или писати, или
слагати иную вѣру, кромъ опре-
дѣленныя отъ святыхъ отецъ, въ
Никеи градъ со Святымъ Духомъ
собравшихся. А которые дерзнутъ
слагати иную вѣру, или предста-
вляти, или предлагати хотящимъ
обратитися къ познанію истины и-
ли отъ язычества, или отъ іудей-
ства, или отъ какой бы то ни бы-
ло ереси: таковыя, аще суть епи-
скопы, или принадлежать къ кли-
ру, да будуть чужды, епископы—
епископства, а клирики—клира; а-
ще же миряне, да будуть преданы
анавемъ.*

Трет. вселенск. собор. прав. 7:
книг. правиль., стр. 45. Спб.
1843 г.

§ 112.

Чьмъ исказили символъ вѣры латины?

Коснувшись мудрованіемъ своимъ ученія
о Духѣ Святомъ, латины не удовольствовались
тѣмъ, что исказили вселенское ученіе о лич-
номъ свойствѣ Еgo, но постарались внести это
искаженіе въ никеоцареградскій символъ Вѣры.
Вслѣдствіе сего осьмый членъ этого символа

Троицѣ: твор. т. 5, ч. 1, стр. 422—423. Парижъ,
1638 г. Св. Іоан. дамаскин. Точн. вложен. прав.
Вѣры кн. 1, гл. 8, стр 31. 41—42. Москва, 1844 г.

читается у нихъ такъ: «(вѣрную) и въ Духа Свя-
таго, Господа, животворящаго, иже отъ Отца
и Сына (Filioque) исходящаго», и проч. ⁽¹⁾.

§ 113.

Происхождение сего исказенія.

Когда именно, гдѣ и кѣмъ слова «и (отъ) Сына» внесены у латинъ въ никеоцареградскій символъ первоначально, нельзя решить съ не-сомнѣнностю. Показанія западныхъ писателей, всѣми мѣрами старающіхся защитить закон-ность сего внесенія, и не согласны одно съ другимъ и не совсѣмъ опредѣлены. Такъ, епи-скопъ флорентинскій Антоній утверждаетъ, что слова сіи въ первый разъ внесены въ упомя-нутый символъ или епископомъ римскимъ или со-боромъ ⁽²⁾. Тоже почти говорить и езуитъ Фо-ма, вмѣстѣ съ епископомъ родосскимъ Андре-емъ, защищавшимъ отступленія латинъ отъ православнаго вѣроученія на соборѣ флорен-тинскомъ ⁽³⁾. Но ни Антоній, ни Фома, ни Андрей не обозначаютъ, какимъ именно еписко-помъ римскимъ или на какомъ имѣнно соборѣ, покрайней мѣрѣ въ какомъ вѣкѣ внесены упо-мянутыя слова въ никеоцареградскій символъ.

(1) Исказили латины и девятый членъ никео-цареградскаго символа, перемѣнивъ въ немъ *in* на *et*; ибо въ греческомъ подлинникѣ членъ сей чита-ется такъ: *εις μιαν αγιαν* и проч., а въ латинскомъ—такъ *et unam sanctam* и проч., съ чѣмъ введенъ въ членъ сей иной противъ прежняго смыслъ.

(2) *Антон. Истор. или Автобис.* ч. 3, тит. 22, гл. 13, § 13. Ліонъ, 1512 г.

(3) *Фом. а Иезу О обращ. язычник.* ч. 1, гл. 6, тит. 3, а объ Андреѣ смотр. *Северин. Бил. Дѣян. со-бор. Флорентинск. засѣд.* 7: соборъ т. 4, стр. 427.

По мнѣнію другихъ западныхъ писателей, болѣе опредѣленому, слова «и (отъ) Сына» внесены въ никеоцареградскій символъ въ четвертомъ вѣкѣ, епископомъ римскимъ Дамасомъ⁽¹⁾, а по мнѣнію иныхъ — въ пятомъ, на третьемъ соборѣ толедскомъ (589 г.), въ Испаніи, а затѣмъ уже и на другихъ соборахъ испанскихъ⁽²⁾. Между тѣмъ исторія не только не подтверждаетъ сихъ показаній⁽³⁾, но представляетъ даже факты, совершение опровергающіе ихъ⁽⁴⁾.

(1) *Макрил. калек.* Прот. греков. кн. 4; больш. библіот. св. отцевъ т. 26, стр. 446. *Юсиф. мевонійск. Защищ. собор. флорентинскаго: Гардуин.* Собрани. собор. т. 9, стр. 550—555. *Генебард.* О Троцѣ кн. 3, стр. 205. *Парижъ, 1569 г.*

(2) *Кл. Ручи. книг. истор. догмат. христ.* т. 1, стр. 253. *Литтихъ, 1850 г.*

(3) Не вѣрять имъ и нѣкоторые изъ латинскихъ писателей. Такъ, *Діонисій Петавій* говоритъ, что все, что вѣствуемое Калекою, Юсифомъ и другими, смѣшно. *А. Петавія. Богослов. догмат.* т. 2, стр. 353—354. *Антверпенъ, 1700 г.*

(4) Такъ, папа Геласій, жившій около 492 года, написалъ между прочимъ книгу о таинствахъ (*codex sacramentorum*): а въ этой книгѣ символъ помѣщенъ безъ прибавленія «словъ и (отъ) Сына». Другой папа, Шелагій (+506 г.), что требованіе Хильдеберга, короля французскаго, написалъ исповѣданіе вѣры; и въ этомъ исповѣданіи нѣть словъ «и (отъ) Сына». Безъ этихъ же словъ приказаль, въ начаїѣ своего царствованія (574 г.), разослать символъ по всѣмъ церквамъ и чѣть народу предъ молитвою Господищею императоръ Іустинъ. Подобнымъ образомъ и въ царствованіе Ричарда въ Испаніи третій толедскій соборъ (589 г.), самъ читавшій символъ безъ словъ «и (отъ) Сына», опредѣлилъ, чтобы въ церквяхъ Испаніи и Галії читали его безъ всякой перемѣны по образцу (*secundum formatum*) восточныхъ церквей, въ которыхъ читали его всегда безъ упомянутыхъ

Исторія же говоритъ впрочемъ, что въ концѣ осьмаго вѣка архіепископъ аквілейскій Павлинъ на одномъ изъ соборовъ италійскихъ (791 г.) ревностно возставалъ противъ всякаго прибавленія къ символу Вѣры (¹), что въ то же время ученый Алкуинъ (+804 г.) съ сплою ѡбъжалъ ліонскихъ братіевъ всемърно остерегаться новаго ученія испанскаго и не позволять себѣ вносить чтонибудь въ символъ католической Церкви (²), и что въ девятомъ вѣкѣ прибавленіе къ символу словъ «и (отъ) Сына» папа Іоаннъ VIII называлъ возникшимъ въ недавнее время и не утвердившимъ многими годами (³). Въ слѣдствіе сего полагаемъ, что слова «и (отъ) Сына» внесены нѣровачально въ символъ никоцареградскій въ осьмомъ уже или въ седьмомъ вѣкѣ (⁴) въ Іспанії; но кто в-

словъ. Притомъ, самое ученіе объ исходженіи Духа Святаго и отъ Сына появилось на Западѣ въ седьмомъ уже вѣкѣ (см. выше § 104—105. Кнѣс Истор. писат. церк. т. 1, стр. 464. Базель, 1741 г. И. Минат. Камен. соблазн. стр. 138. С. п. б. 1848 г. Воскр. член. год. 4, стр. 263—266. Кіевъ, 1840 г.). А что третій толедскій соборъ читаль символъ безъ словъ «и (отъ) Сына», это утверждаютъ и нѣкоторые изъ латинскихъ писателей. Беллармин. Прѣн. прот. соврем. еретик. т. 1, стр. 194. Прага, 1721 г. Снес. у насть стр. 24, прим. 1.

(1) Север. Бин. Собр. собор. т. 3, ч. 1, стр. 133. Гардуин. Собр. собор. т. 4, стр. 849. Лабб. Собр. т. 7, стр. 941.

(2) Алкуин. Письм. 69 къ ліонцамъ: соч. стр. 1587. Парижъ, 1617 г.

(3) Іоанн. VIII Послан. къ патр. констант. Фотію: духовн. бесѣд. т. 7, стр. 3. Спб. 1859 г.

(4) Къ седьмому вѣку относять сіе и нѣкоторые латинскіе писатели. Беллармин. Прѣн. прот. со-

шенно внести ихъ въ бытъ, остается не известнымъ. Въ началѣ девятаго вѣка послы съ ахенскаго собора просили епископа римскаго Льва III, чтобы дозволилъ повсюду употреблять символъ съ прибавленіемъ и (отъ) Сына, такъ какъ прибавленіе это, говорили они, сдѣлано уже въ некоторыхъ церквяхъ; но Левъ не уважилъ этой просьбы, осудилъ и отвергъ прибавленіе то и повелъ упогреблять символъ безъ всякой нерѣтвы, а чтобы и впредь никто не осмѣялся что либудь прибавить въ немъ или убавить, приказалъ вырѣзать его на двухъ серебряныхъ доскахъ (на одной по—гречески, а на другой—по латинѣ) безъ всякаго прибавленія, и положилъ ихъ въ храмъ при гробницѣ апостоловъ Петра и Павла, какъ—бы подъ ихъ защиту, съ такою подписью: «Я, Левъ, положилъ это во любви къ православной Вѣрѣ и для охраненія ёя. ⁽¹⁾ Къ сожалѣнию, благородная твердость Льва не привнесла того плода, какого ожидалъ онъ. Испанскіе и галльскіе христіане, надѣясь на покровительство Карла

врем. еретик. т. 1, стр. 194. Прага, 1721 г.

(1) Я. Миллт. Камен. соблазн. стр. 139. Спб. 1854 г. Писатели западные не сомнѣваются въ истинѣ всего сказаннаго (Анастас. библіотек. Жизн. римск. первосвящ. стр. 287, § 84. Римъ, 1752 г. Н. Абелард. Введен. въ богослов. кн. 2, гл. 4, стр. 1089. Парижъ, 1616 г. Н. Ломбард. Богословск. миѳи. кн. 1, гл. 2. Кельнъ, 1576 г. Н. Даміан. Соч. т. 3, стр. 329. Парижъ, 1743 г. Барон. Лѣтоп. церк. т. 9, стр. 554. Антверпенъ, 1601 г. Д. Петав. Богослов. догмат. гл. 1, отд. 2, стр. 367. Антверпенъ, 1790 г.). Изъ нихъ Даміанъ говоритъ, что упомянутыя доски цѣлы были въ его время, то есть въ десятомъ вѣкѣ.

великаго, продолжали употреблять символъ во время богослуженія съ словами «и (отъ) Сына». Примѣръ ихъ нашелъ подражателей въ Германіи, Испаніи и Италии. Во второй половинѣ девятаго вѣка искаженный символъ появился уже въ Болгаріи, бывъ привезенъ сюда латинскими миссіонерами. Въ тоже время ревностный поборникъ православной Вѣры патріархъ константинопольскій Фотій возсталъ съ обличиемъ противъ осуществляющагося покушенія латинъ—исказить никеоцареградскій символъ ⁽¹⁾. Въ тоже опять время и епископъ римскій Іоаннъ VII внесеніе въ символъ этотъ словъ «и (отъ) Сына» осудилъ со всею строгостію, о дерзнувшихъ учинить опое вначалѣ отозвался, что они сдѣлали сіе по безразсудству, и высказалъ на-мѣреніе уничтожить опое со временемъ ⁽²⁾, а

(1) *Фот.* Окружн. послан. къ александру, и проч. восточн. патріарш. престоламъ: духовн. бесѣд. т. 6, стр. 189. 219—224. Спб. 1859 г.

(2) *Иаковит.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 41. Москва, 1842 г. «Намъ не безызвѣстно, писалъ Іоаннъ къ святѣшему Фотію, патріарху константинопольскому,—что пѣкоторые нелюбители мира распускаютъ дурные слухи о здѣшней церкви вопреки истинѣ, такъ что едва не внушаютъ и вашему братству недобрыхъ подозрѣній о нась и подчиненныхъ намъ. И хотя поводомъ къ тому служитъ не ложь (это я самъ готовъ сказать имъ, и изъ послѣдующаго будетъ видно, и въ томъ Богъ будетъ свыше свидѣтелемъ), однако по примѣру корчевниковъ, разбавляющихъ вино водою, они примѣшиваютъ отъ себя много вымыслилъаго. И нисколько не удивительно. Виновникъ зла искони, воздвигшій вражду на Бога и лишившій любви Создателевой нашего праотца, имѣетъ, конечно, и нынѣ готовыхъ къ его услугамъ, и побуждаетъ ихъ сѣять соп-

жъствоблюстителъ его: епископы Павелъ и Евгений и пресвитеръ—кардиналъ Петръ, бывшіе на соборѣ (879 г.) константинопольскомъ, въ присутствіи императора и сыновей его, равно какъ и намѣстниковъ трехъ патріаршихъ пре-

блазнъ въ Церкви. Но я, взирая на Христа, даровавшаго миръ и убившаю вражду плотію свою (Ефес. 2, 14), потщусь, сколько могу, заградить уста людей, раздующихся злу. Посему, даже прежде, нежели твоѣ братство изъявило мнѣ что либо, самъ спѣшу извѣстить тебя о томъ, что происходитъ у насъ, дабы ты, зная это, не только не слушалъ окотниковъ порицать, но и отдалъ ихъ отъ себя, и другимъ не велѣль слушать ихъ рѣчи. Твоѣ братство знаетъ, что бывшій у насъ не задолго предъ симъ твой посланный, испытавъ насъ касательно святаго символа, нашелъ, что мы соблюдаемъ онъ цѣлымъ, какимъ изначала преданъ намъ, ничего не прибавляя и не убавляя, ибо знаемъ, сколь тяжкое осужденіе ожидаетъ дерзающихъ сіе учинить. Итакъ, чтобы успокоить васъ касательно сего члена (разумѣется прибавленіе къ символу словъ: и отъ Сына, Filioque), который быль причиною себлазна въ Божіихъ церквахъ, еще разъ объявляемъ твоей честности, что мы не только не произносимъ его, но и по безразсудству дерзнувшихъ учинить оное вначалѣ, осуждаемъ, какъ нарушителей божественныхъ словесъ и исказителей богословія Владыки—Христа, апостоловъ и отцевъ, соборно предавшихъ намъ святый символъ, и ставимъ ихъ на ряду съ Іудою, какъ учавившихъ одинаковую съ нимъ дерзость. Они не тѣло Господне предаютъ на смерть, но раздираютъ и разѣкаютъ вѣрующихъ, которые суть Его члены, и чрезъ то предаютъ ихъ вѣчной смерти, паче же себя самихъ, подобно тому недостойному ученику. Но мы думаемъ, что и святыни твоей, разсудительной и мудрой, не безъизвѣстно, что не легко намъ склонить къ такому же образу мыслей прочихъ нашихъ епископовъ, потому что скоро можно сдѣлать перемѣну въ предметѣ, особенно ка-сающемся до божества, хотя обычай возникъ въ не-

столовъ и 383 епископовъ и патріарха Фотія произнесли анаему противъ тѣхъ, кто вzdумалъ бы повредить святый и достоуважаемый символъ, изначала преданный отъ блаженныи и святыхъ отцевъ, своими прибавленіями⁽¹⁾. Но такъ какъ соборъ сей не согласился подчинить болгарскии христіанъ римской кафедрѣ; то Іоаннъ не принялъ его опредѣленій и отказался отъ своего намѣренія исправить никеоцареградскій символъ. Съ сего времени символъ сей навсегда уже остался у датицъ съ словами «и (отъ) Сына», и не ранѣе одинадцатаго вѣка⁽²⁾, при папѣ Венедиктѣ VIII, явил-

давнѣе время и не утвердился многими годами. Посему полагаемъ, что можно дозволить читать символъ съ прибавкою, чтобы не принуждать насиліемъ къ оставлению оной, и лучше действовать съ кротостію и осторожностію, внушая мало по малу оставить сию хулу. *Пасите еже въ вагъ стадо Божіє не нуждею, но волею, ни яко обладающе причту, но обра-зи бышающе стаду,* рекъ верховный апостоль Петръ. Итакъ обвиняющіе насть въ томъ, будто и мы раздѣляемъ сіе мнѣніе, говорять неправду; но тѣ, це лгутъ, которые, не сомнѣваясь о моемъ образѣ мыслей, утверждаютъ, что есть еще у насъ люди, держащіе такъ произношить символъ. Итакъ, твоему братству подобаетъ и не соблазняться о насть, и не отдѣлять насть отъ прочаго церкви нашея тѣла, но паче съ кротостію и осторожностію содѣствовать насть въ обращеніи къ истинѣ уклонившихся отъ нея, да съ нами купно получить награду». *Іоанн.* VIII Послан. къ Фотію: духовн. бесѣд, т. 7, стр. 2—4. Спб. 1859 г.

(1) Воскресн. член. год. 4, стр. 399—400. Кіевъ, 1840 г.

(2) Нѣкоторые полагаютъ, что символъ съ словами «и (отъ) Сына» принять былъ въ Римѣ или въ деяломъ вѣкѣ, при папѣ Николаѣ I, или же въ десятомъ,

ся съ ними въ самомъ Римѣ (¹), а самое внесение ихъ въ оный, какъ показываетъ исторія, было слѣдствіемъ частію неуваженія къ опредѣленіямъ соборовъ вселенскихъ, частію неблагоразумія и невѣжества, соединенного съ забвеніемъ долга своего по отношенію къ Церкви, а частію, наконецъ, честолюбивыхъ, но не исподнинившихъся, притязаній на незаконное подчиненіе своей власти другихъ.

§ 114.

Основанія онаго—изъ авторитета Церкви вселенской.

Стараясь оправдать себя въ прибавленіи къ никоцареградскому символу словъ и (отъ) Сына», латины указываютъ прежде всего на то, что Церковь вселенская имѣеть право дополнять символъ Вѣры, если признаетъ необходимымъ сдѣлать это или для изъясненія ея, или же для отраженія появившихся заблужденій (²).

§ 115.

Опроверженіе ихъ.

Указаніе—отчасти справедливое! Право дополнять символъ Вѣры, если необходимо это при царѣ Христофорѣ I или Сергиѣ III (*Каве Истор. писател. церк. т. 1, стр. 464.* Базель, 1741 г. *Кле Ручя. книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 253, примѣч. 4. Литтихъ, 1850 г.*) ; но невѣрность сего предположенія можно видѣть изъ двухъ предыдущихъ примѣчаній. Не принимаютъ его и некоторые изъ латинскихъ же писателей. *Перрон.* Богословск. чтен. т. 1, стр. 422. Брюссель, 1848 г.

(1) *Перрон.* тамже. *Ламин.* Полн. курс. богослов. т. 8, стр. 654. Парижъ, 1841 г.

(2) *Либерман.* Урок. богослов. т. 3, стр. 260. Майнцъ, 1836 г.

или для изъясненія ея, или же для отраженія появившихся забужденій, дѣйствительно принадлежитъ Церкви вселенской, какъ столпу и утвержденію истины Божіей (I Тим. 5, 15). И исторія показываетъ, что Церковь вселенская дѣйствительно пользовались и правомъ симъ въ древности. Такъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ ова дополнила неокесарійскій символъ ученіемъ о Сынѣ Божіемъ, вопреки ликученію о Немъ аріанъ⁽¹⁾. Подобнымъ образомъ на второмъ вселенскомъ соборѣ, противъ Македонія, она также дополнила никейскій символъ ученіемъ о божествѣ Духа Святаго⁽²⁾. Дѣло однако не въ томъ, имѣть ли Церковь вселенская право дополнять символъ Вѣры, но въ томъ, имѣть ли она право дополнять символъ Вѣры никео-цареградскій?—Нѣть! Въ правѣ на это Церковь вселенская сама отказалася себѣ на соборѣ ефесскомъ, вселенскомъ III, постановивъ здѣсь въ седьмомъ правилѣ: «Да не будетъ позволено никому произносити, или писати, или слагати иную вѣру, кромѣ опредѣленныхъ отъ святыхъ отецъ, въ Никеи градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся; а которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти, или предлагати хотяющимъ обратитися къ нознанію истины, или отъ язычества, или отъ іудейства, или отъ какой бы то ни было ереси: таковые, аще суть епископы, или привадлежать къ клиру, да будутъ чужды, епископы—епископства, а клири-

(1) Иннокент. Начерт. церк. истор. отл. 1., стр. 214. Москва, 1842 г.

(2) Иннокент. тамже, стр. 219.

ки—клира; аще же міряне, да будуть преданы анаоемъ»⁽¹⁾. Нѣть основанія думать, какъ думаютъ латыны, будто правиломъ симъ Церковь вселенская запретила дополнять символъ Вѣры собственно никейскій, а не никеоцареградскій, и преподавать вѣру, противную вѣрѣ каѳоли-ческой, но отнюдь не дополнять символъ изъясняющими истиными, согласными съ сею Вѣрою, и будто слова «и (отъ) Сына» суть именно такое изъясненіе члена символа о Духѣ Святомъ⁽²⁾.

1. Въ седьмомъ правилѣ собора ефесскаго, третьяго вселенскаго, запрещается дополнять, по видимому, только символъ Вѣры никейскій: ибо говорится о вѣрѣ, составленной отъ святыхъ отецъ, въ Никеи градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. Но мы знаемъ, что соборъ ефесскій принималъ никейскій и никеоцареградскій символъ за одинъ, и называлъ его никейскимъ, а не никеоцареградскимъ потому, что въ Никеи онъ составленъ первоначально, а въ Царьградѣ уже дополненъ. Такъ разумѣли означенню правило во все послѣдующее время, какъ это видно изъ посланія патріарха іерусалимскаго Софронія, читанаго на шестомъ вселенскомъ соборѣ⁽³⁾, изъ исповѣданія право-

(1) Трет. вселенск. собора прав. 7: книг. правиль., стр. 45. Спб. 1843 г.

(2) Либерман. Урок. богословск. т. 3, стр. 265. Майнцъ, 1836 г. Перрон. Богословск. чтен. т. 1, стр. 428. Брюссель, 1848 г.

(3) «Слѣдуя симъ святымъ и блаженнымъ пяти соборамъ, я признаю одно и единственное опредѣленіе Вѣры, и знаю одно ученіе и символъ,— тотъ самый, который премудрымъ и блаженнымъ, исполненнымъ

славной Вѣры императора Юстиніана великаго, написаннаго противъ трехъ глаes или иѣкоторыхъ сочиненій трехъ писателей церковныхъ: Фвдора мопсустскаго, Феодорита кирскаго и Ивы едесскаго (¹), изъ возванія патріарха константинопольскаго Іоанна, читаннаго на соборѣ константинопольскомъ 518 г. (²). Отступать отъ такого разумѣнія и иѣтъ нужды, и не должно; ибо никто не даль на это права. Съ другой стороны, еслибы указаннымъ правиломъ третій вселенскій соборъ запретилъ дополнять символъ Вѣры собственно никейскій, а не ии-

божественнаго вдохновенія, никейскому соборомъ трехъ сотъ осьмнадцати богоносныхъ отцевъ, по внушенію Духа Божія, изречень, и константинопольскимъ соборомъ ста пятидесяти богодухновенныхъ отцевъ утвержденъ, и первымъ ефесскимъ соборомъ двухъ сотъ богопросвѣщенныхъ отцевъ подтвержденъ, равно принятъ и подтвержденъ соборомъ халкидонскимъ, состоявшимъ изъ шести сотъ тридцати святѣйшихъ отцевъ, на которомъ ясно ѿвѣльно хранить сей символъ неизмѣнно, непреложно и ненарушило». Софрон. іерусал. Соборн. послан. къ Сергію, патріарх. константинопольскому: христ. член. 1840 г. ч. 4, стр. 349.

(1) Ф. Лабб. Собран. собор. т. 5, стр. 702. Въ немъ читаемъ между прочимъ:» Святые отцы, собравшіеся въ Ефесѣ противъ нечестиваго Несторія, и святые отцы, собиравшіеся потомъ въ Халкидонѣ противъ нечестиваго Евтихія, анаематствовали тѣхъ, которые приходящіи къ святыму крещенію или обращающіися отъ какой нибудь ереси преподаютъ иное определеніе Вѣры, или символъ, или ученіе (μαθημα), а не то, которое предано тремя стами осьмнадцатью святыми отцами (никейскаго, первого вселенскаго, собора) и изъяснено стами пятидесятью святыми отцами» (константинопольскаго, втораго вселенскаго, собора).

(2) Север. Бик. Собран. собор. т. 2, ч. 1, стр. 732.

коецарапграцкій; то знаемъ, что послѣдующіе соборы вселенскіе принимали оба символа, никейскій и никеоцарапградскій, за одинъ: между тѣмъ, соборы эти, ограждая неприкосновенность того и другаго символа, какъ одного, по-чи буквально повторяли постановленіе о семъ третьяго вселенскаго собора (¹). Латины знаютъ, что опредѣлевія соборовъ вселенскіхъ, когда бы они ни состоялись, имѣютъ полную обязательную силу для послѣдующихъ временъ Церкви вселенской, и потому должны соглашаться, что правило вселенскаго собора ефесскаго о неприкословенности никеоцарапградскаго символа, утвержденное послѣдующими вселенскими же соборами, они толкуютъ невѣрно, когда простираюгъ его только на символъ никейскій.

(1) Такъ, четвертый вселенскій соборъ постановилъ: «По всестороннемъ разсмотрѣніи сего (никеоцарапградскаго) символа, не позволяемъ никому ни произносить, ни писать, ни составлять, ни предлагать другимъ другую вѣру. Осмысливающихся или составлять иную вѣру или проповѣдывать, или преподавать другой символъ желающимъ обратиться къ познанію истины..., если они будутъ епискоцы или клирики, подвергать изверженію, а если міряне—анаѳемъ». На пятомъ вселенскомъ соборѣ слово—вѣцъ— слово повторено это постановленіе, а на шестомъ сказан: «Никому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила (св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ) измѣнити или отмѣнити, или, кроме предложенныхъ правилъ, пріимати другія, съ подложными надписаніями составленныя нѣкими людьми, дерзнувшими корчесвовать истину. Аще же кто обличенъ будетъ, яко нѣкое правило изъ вышереченныхъ покусился измѣнити, или превратити; таковыи будуть повиненъ противъ того правила постыдиши епитимію, каковую оно опредѣляеть, и чрезъ

II. На поводъ, послужившій къ изданію правила сего, нельзѧ указывать, какъ на доказательство того, будто соборъ ефесскій воспрѣтилъ преподавать вѣру, противную Вѣрѣ каѳолической, но отпюдь не дополнять символъ пъясненіями истинными, согласными съ сею Вѣрою⁽¹⁾. а) Въ правилахъ говорится: «Да не будетъ позволено никому произносити, или писати, или слагати иную вѣру» и проч. Что вѣрою называется здѣсь соборъ символъ, это очевидно всякому, имѣющему смыслъ: ибо рѣчь идетъ о вѣрѣ, опредѣленной отъ святыхъ отецъ, въ Никей градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. Но думать, что *иное (не тоже)* означаетъ *противное*, значитъ не пословамъ заключать о мысли тѣхъ, кои изрекли ихъ, но словамъ ихъ давать значеніе произвольное. Всякому извѣстно, что *иное (не тоже)* обшире, нежели *противное*, такъ что не все, что мы называемъ *инымъ (не тѣмъ же)* по отношенію къ чему либо, есть *противное* тому. Такъ, человѣкъ—*не тоже*, чѣмъ животное; но не есть онъ что либо и *противное* въ отношеніи къ нему. Въ слѣдствіето-

оное врачуемъ будетъ отъ того, въ чёмъ преткнулся». Ф. Лабб. Собрани. собор. т. 4, стр. 569. т. 5, стр. 455. Шест. вселен. собор. Правил. 2: книг. правиль., стр. 65—66. Спб. 1843 г.

(1) Поводомъ къ изречению его послужила жалоба пресвитера и эконома филадельфійской церкви Харисія на то, что другъ Несторій Іаковъ, пришедший изъ Константинополя съ рекомендательными письмами отъ Анастасія и Фотія, главныхъ пресвитеровъ Несторія, и, будучи принятъ, какъ православный, предлагалъ квартодециманамъ символъ Вѣры, отличный отъ символа никейского и исполненный не-

и вѣра можетъ быть иною не только отъ исказенія ся чѣмъ либо противнымъ, но и отъ одного речеія, когда оно будетъ или прибавлено, или опущено, или измѣнено въ символѣ. Съ другой стороны, въ правилѣ собора запрещается писати, слагати, представляти иную вѣру; а слова эти явно даютъ разумѣть и означають не мысли, по выраженіе словами. Притомъ, соборъ запретилъ слагати, произносити иную вѣру вееретикамъ, которымъ Церковь не въ правѣ предписывать законы (1 Кор. 5, 12, 13), но православнымъ, и тѣмъ, которые дерзнутъ нарушить сіе, положилъ различныя наказанія, епископамъ и клирикамъ—изложение, а мірянамъ—анаѳему, такъ что если разумѣть запрещеніе собора относительно преподаванія вѣры, противной Вѣрѣ каѳолической, то будетъ слѣдоватъ, будто епископъ—еретикъ, преподающій таковую вѣру, не подлежитъ анаѳемѣ, или будто до собора ефесскаго позволительно было преподавать вѣру, противную Вѣрѣ каѳолической. б) Св. Кириллъ александрийскій, предсѣдательствовавшій на третьемъ вселенскомъ соборѣ, писалъ къ Іоанну антіохійскому: «Мы никоимъ образомъ не позволяемъ, чтобы кѣмъ бы то ни было исказема была вѣра, или, что тоже, символъ Вѣры, составленный нѣкогда святыми отцами въ Никѣ; не позволяемъ ни себѣ самимъ, ни другимъ ни измѣнить даже одно слово, въ немъ заключающееся, ни опустить даже одинъ слогъ, памятулъ слова сказавшаго: *не прелагай пречестивыхъ заблужденій.* Кратк. истор. трет. вселенск. собора: христ. чтен. 1842 г. ч. 3, стр. 434.

дъгъ въчныхъ (древнихъ), яже положиша отъ сытвои»⁽¹⁾. Не очевидно ли и изъсего, что седьмымъ правиломъ своимъ третій вселенскій соборъ запретилъ измѣнять въ символѣ Вѣры не мысли только, но и самыя слова, въ немъ заключающіяся, и слѣд. дополнять его изъясненіями даже истинными, согласными съ Вѣрою каѳолическою? Въ такомъ изъянно ѿмысль— въ разумѣли правило сіе послѣдующіе вселенскіе же соборы. Такъ, четвертый изъ нихъ исповѣдалъ, противъ монофизитовъ, что Иисусъ Христосъ, родившійся отъ Дѣвы Маріи Богородицы, имѣть два естествоа песлитно, нѣизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно⁽²⁾. На пятомъ вселенскомъ соборѣ составлено было изложеніе вѣры противъ Феодора мопсустскаго, Феодорита кирскаго и Оригена, а импѣраторъ Юстиніанъ просилъ отцевъ его дополнить никеоцареградскій символъ словомъ *присно*, чтобы въ третьемъ членѣ его было: «и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи приснодѣвы, и вочеловѣчашася»⁽³⁾. На шестомъ вселенскомъ соборѣ, вонпрѣки моноѳелитовъ, съ

(1) Св. Кирилл. александр. Письм. къ Іоанну антиохійскому: твор. том. 5, ч. 2, стр. 108. Парижъ, 1638 г. Настоящее письмо св. Кирилла читано было, принято и утверждено на четвѣртомъ вселенскомъ соборѣ. Тоже письмъ св. Кирилла и къ милетинскому епископу Акакію: твор. т. 5, ч. 2, стр. 110. 112—113. Парижъ, 1638 г.

(2) Иннокент. Начертан. церк. истор. отд. 1, стр. 277. Москва, 1844 г. Догмат. св. отцев. IV всел. собора: книг. правилъ, стр. 3. Спб. 1843 г.

(3) Іоаким. патріарх. Увѣт. духовн. лист. 129 на оборотѣ, изд. 1682 г.

отцы исповѣдали, что во Иисусѣ Христѣ двѣ естественныя воли или хотѣнія и два естественныя дѣйствія неразлучно, неизмѣнно, нераздѣльно, неслѣдно⁽¹⁾. Всѣ эти члены Вѣры суть члены исгнанные, согласные съ Вѣрою католическою: между тѣмъ, соборы вселенскіе, изрекшіе ихъ, и, какъ равные, по авторитету, третьяму вселенскому собору, могшіе дополнить ими символъ никоцареградскій, не сдѣлали сего, памятул воспрещеніе собора ефесскаго. Самъ ефесскій соборъ, уважая воспрещеніе сіе, не дополнілъ символа того словомъ *Богородица*, которое было главнымъ предметомъ его разсужденій, по читалъ его такъ, какъ мы донѣнѣ читаемъ: «отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы». Наконецъ—г) седьмое правило ефесскаго собора и лагини разумѣли въ древнія времена именно въ томъ смыслѣ, въ какомъ донынѣ разумѣютъ его православные. Такъ, соборъ латеранскій, бывшій при епископѣ римскомъ Мартинѣ (въ 649 г.), исповѣдавъ вѣру по никоцареградскому символу, безъ словъ «и (отъ) Сына», буквально повторилъ постановленіе четвертаго вселенскаго собора, коимъ воспрещено измѣнять этого символъ⁽²⁾. Писатель западный Алкуинъ, (+804 г.), когда слова «и (отъ) Сына» внесены уже были на Западъ въ никоцареградскій символъ, писалъ къ ліонскимъ братьямъ: «Всемѣрно бѣстерегайтесь новаго у-

(1) *Иппокеит.* Начерт. церк. истор. отд. 1, стр. 373. Москва, 1844 г. *Догмат. св. отецѣ VI всел. собора:* книг. правило, стр. 4. Слб. 1843 г.

(2) *Ф. Лабб.* Собран. собор. т. 6, стр. 241—248.

ченія испанскаго; слѣдуйте въ вѣрѣ по стопамъ св. отцевъ и пребывайте въ святѣйшемъ единеніи съ Церковю, какъ написано: *не предлагай предългъ, лже положиша отцы, и въ символъ каѳолической Церкви ничего новаго не вносите; не слѣдуйте преданіямъ, доселѣ неслыханнымъ, но идите по обицей и гладкой стезѣ ученія апостольскаго, и чрезъ повороты какой либо новизны не совращайтесь съ прямаго пути на право или на лѣво»*⁽¹⁾. Архіеписконъ аквилейскій Павлинъ, отвергал, па италійскомъ соборѣ въ Фрежю (*Forum Iulium*), внесеніе словъ «и (отъ) Сына» въ символъ никоицеацареградскій, говорилъ: «По причинѣ различныхъ заблужденій еретиковъ и разныхъ догадокъ иѣкоторыхъ невѣждъ, я согласенъ исповѣдывать и преподавать только ту Вѣру, которая всѣмъ вѣкамъ предана огь св. отцевъ; ибо знаю, что въ иѣкоторыхъ соборныхъ свиткахъ⁽²⁾, чтобы предотвратить новыя и многоразличныя ереси, опредѣлено никому не дозволять составлять или преподавать символъ Вѣры. Посему да удалится отъ насъ, да удалится отъ сердца

(1) Алкуни. Письм. къ ліонцамъ: соч. стр. 1587, чл. 69. Парижъ, 1617 г. Алкуни не обозначаетъ, о какомъ внесеніи говоритъ онъ; но какое онъ имѣть въ виду, очевидно изъ того, съ одной стороны, что онъ живъ въ то время, когда на Западѣ спорили уже о томъ, исходить ли Святый Духъ и отъ Сына Божія, а съ другой—изъ того, что на Западѣ, кроме внесенія словъ «и (отъ) Сына» въ символъ никоицеацареградскій, никогда не было спору о другомъ какнбудь внесеніи въ него.

(2) Разумѣется седьмое правило третьяго вселенскаго собора.

всякаго вѣрующаго намѣреніе составлять другой символъ, или преподавать другую Вѣру, различную отъ той, которую они (св. отцы) установили. Такъ какъ слова ихъ, по причинѣ краткости, не всякий можетъ понимать, какъ должно, особенно люди простые, неученые: то будемъ преподавать вѣру съ изыясненіями, однако удержанная тотъ же самый текстъ символа; ибо прибавлять что нибудь къ тому, что хорошо и спасительне предано святыми отцами, или убавлять отъ того не сообразно съ Вѣрою. Чувствовать, какъ они чувствовали, и пояснять, что кажется непонятнымъ, естественно душѣ возвышенной и доброй; но убавлять или прибавлять есть дѣло ума, старающагося исказить святѣйшій смыслъ ученія отцевъ⁽¹⁾. Епископъ римскій Левъ III (+816 г.), какъ уже замѣтили мы, а) не дозволилъ внести въ символъ никеоцареградскій слова «и (отъ) Сына», не смотря на то, что слова сіи, какъ говорили ему послы ахенскаго собора, въ иѣкоторыхъ церквахъ внесены уже были въ онъ; б) въ огражденіе неприкосновенности сего символа, повелѣлъ вырѣзать его на двухъ серебряныхъ доскахъ, которыя и положилъ въ храмѣ при гробнице апп. Петра и Павла съ такою подписью: «Я, Левъ, положилъ это по любви къ православной Вѣрѣ и для охраненія ея», и—в) на предъявленіе пословъ, что слова «и (отъ) Сына» содержатъ истину, а не ложь, коротко и ясно отвѣчалъ: «Не знаю, лучше ли сдѣлали древніе отцы, что опустили сіе слово; я не

(1) Ф. Лабб. Собр. собор. т. 7, стр. 991.

могу утверждать, чтобы они не также хорошо разумѣли оное, какъ и мы, потому что я не только не смѣю предпочитать себя имъ, но даже и равняться съ ними. Какъ бы ви хорошо было намъредѣ пагіе, должно опасаться испортить то, что уже хорошо само по себѣ, самонадѣянно отступивъ отъ древняго образа ученія; ибо отцы, запретивъ что либо прилагать къ символу, не различали доброе или дурное намѣреніе, а запретили просто, не дозволивъ даже и разсуждать, почему они такъ поступили»⁽¹⁾. Римскій же епископъ Агафонъ (+862 г.) въ письмѣ къ императору Константину, читанномъ впослѣдствіи на шестомъ вселенскомъ соборѣ, писалъ: «Въ простотѣ сердца и съ твердостію преданной отъ отцевъ Вѣры мы соблюдаемъ все, что только правильно опредѣлено святыми и достопочтенными предшественниками нашими и пятью вселенскими соборами, желая всегда одного главнаго блага и заботясь объ одномъ, чтобы изъ того, что опредѣлено уже правильно, ничто не было ни измѣняемо, ни убавляемо, ни умножаемо, но чтобы соблюдалось неприкосновеннымъ въ тѣхъ же словахъ и въ томъ же смыслѣ»⁽²⁾. Наконецъ, послы епископа римскаго Иоанна VIII, когда на соборѣ⁽³⁾ константинопольскому (879 г.) прочита-

(1) Лев. II. у Муравьев. Слов. католич. православ. римск. католич. стр. 58—59. Москва, 1853 г.

(2) Север. Бин. Собор. т. 3, стр. 25.

(3) Соборъ сей весьма важенъ. Не почтается онъ вселенскимъ, но представлялъ собою всю Церковь вселенскую: ибо на немъ, кромѣ множества мит-

по было седьмое правило третьяго вселенскаго собора,—а) не только ничего не возразили противъ него, но и сказали: «справедливо пе въ лать никакого новаго опредѣленія вѣры», а по-тому—б) безпрекословно подчинались, въ знакъ согласія, подъ постановленіе сего собора, въ которомъ читаемъ: «Если кто дерзнетъ начертать другой образецъ вѣры, кромъ сего (никоцарапрадскаго) св. символа, который изначала отъ блаженныихъ и святыхъ отпевъ дошелъ до насъ, —дерзнетъ называть (что—либо свое) опредѣленіемъ вѣры и унижать достоинство исповѣданія онъхъ богопросвѣщенныхъ мужей, включать въ него собственныя изобрѣтенія и выдавать его вѣрными или тѣмъ, которые недавно обратились изъ какой—либо ереси, за общее учение вѣры, или дерзновенно покусится повредить поддѣльными словами, прибавленіями и убавленіями древность сего святаго и достоуважаемаго образца вѣры; то, по определению, нынѣ, а равно и прежде насъ отъ св. вселенскихъ соборовъ возвѣщенному, если таковъ имѣть священный санъ, подвергаемъ его всеконечно низверженію, а если мірянинъ,—анаеемъ»⁽¹⁾.

III. Въ членѣ о Духѣ Святомъ никоцарапрадскій символъ не имѣлъ нужды ни въ какомъ дополненіи или поясненіи. Что латинское дополненіе его словами «и (отъ) Сына» совершен-

рополитовъ и епископовъ, присутствовали, въ лицѣ мѣстоблюстителей своихъ, всѣ патріархи вселенскіе, въ томъ числѣ и римскій. *Воскресн. член. год. 4, стр. 398.* Кіевъ, 1840 г.

(1) *Воскресн. член. год. 4, стр. 400.* Кіевъ, 1840 г.

по излишне, объ этомъ говорилъ западныи Маркъ ефесскій, па соборѣ флорентинскомъ. Обративъ тогда вниманіе присутствующихъ на составъ никеоцареградскаго символа и прочитавъ слова его:» (вѣрую) и въ Духа Святаго, Господа, Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланялема и сславима», бл. святитель разсуждалъ, направляя слово противъ латинъ:» Здѣсь должно примѣтить намѣреніе святыхъ отцевъ; ибо предлежащія слова суть развитіе богословія Собору сему угодно было ясно показать образъ единенія Святаго Духа со Отцемъ и Сыномъ. Смотрите же, какъ различительно опредѣляетъ онъ присвоеніе Духа Святаго Отцу и Сыну. Какъ—бы такъ говорить онъ: Духъ Святый отцами оными сочисляется Отцу и Сыну, яко отъ Отца исходящій, со Отцемъ же и Сыномъ спокланяемый и славимый, то есть равночестный и единосущный. Еслибы соборъ признавалъ исхожденіе Его отъ Обоихъ (отъ Отца и Сына); то почему не сказалъ: «отъ Отца и Сына исходящаго, и съ Ними спокланялема и славима»? Такъ слѣдовало бы сказать, еслибы таково было мнѣніе собора. Но еслику же отцы не упомянули о Сынѣ въ первомъ случаѣ, когда хотѣли опредѣлить вину исхожденія, а во второмъ, когда хотѣли показать равночестіе и единосущіе, упомянули: то очевидно, что они не признавали исхожденія Духа Святаго и отъ Сына, ибо, иначе, не опустили бы сего, и особенно тогда, когда составляли изложеніе догмата ⁽¹⁾. А что изложеніе сіе есть совер-

(1) Нельзя возражать при семъ, что соборъ не

шеннѣйшее, а не полусовершенное, какъ вы говорите, сіе видно изъ того, что ни одиць изъ послѣдующихъ соборовъ не сдѣлали на него никако изъясненія, и не прибавилъ исхожденія и отъ Сына: напротивъ, всѣ соборы возвращали и запретили сіе своимъ опредѣленіями, какъ—бы пророчески провидя то, что имѣло случиться у васъ»⁽¹⁾. Лативы, выслушавъ это предъявленіе, тогда же невольно признали справедливость его: ибо когда Маркъ ефесскій кончилъ рѣчь свою, кардиналъ Юліанъ, вмѣсто того, чтобы отвергать истину словъ его, защищая противное, отвѣчалъ только: «послику ты сказалъ, что тебѣ нужно, то справедливость требуетъ, чтобы ты отвѣчалъ на сказанное Иоанномъ провинціаломъ», и такимъ образомъ спо-ва возвращалъ споръ къ одному изъ тѣхъ немногихъ изреченій, которыми лативы усиливались тогда подтвердить учение свое объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, и на которыхъ, какъ жаловался Маркъ⁽²⁾, потрачены

сказалъ прямо:» въ Духа Святаго, отъ *одного* Отца исходящаго, а просто:» отъ Отца». И отцы первого вселенского собора, богословствуя о Сынѣ, не сказали прямо:» въ Господа нашего Иисуса Христа отъ *одного* Отца рожденаго», а просто:» отъ Отца»: однако никто не сомнѣвается, что отцы сіи вѣрили въ Сына и Слово, рожденное отъ *одного* Отца. Точно также никто не долженъ сомнѣваться и въ томъ, что отцы втораго вселенского собора вѣрили въ Духа Святаго, исходящаго отъ *одного* Отца, хотя прямо и не сказали: отъ *одного*.

(1) Бл. Маркъ ефесск. въ 23 засѣд. собор. фло-рентиинскаго.

(2) Гардин. Собор. т. 33, стр. 635.

были всѣ прежнія засѣданія собора флорентинскаго.

IV. Слова «и (отъ) Сына», которыя внесли латины въ никеопареградскій символъ, отнюдь не составляютъ изъясненія члена его о Святомъ Духѣ. Они были бы изъясненіемъ его, когда бы представлены были въ такомъ видѣ: «Духъ Святый отъ вѣчности исходить, то есть имѣть начало своей чистоты отъ Отца». Въ настоящемъ же видѣ, въ томъ именно, что «Духъ Святый исходить отъ Отца, то есть отъ Отца и Сына», они суть уже прибавленіе, внесеніе новаго ученія, котораго прежде не было въ никеопареградскомъ символѣ и котораго Церковь всеянская никогда не исповѣдала и не преподавала. Съ принятіемъ упомянутыхъ словъ необходимо, измѣняется ученіе сей Церкви и—а) о существѣ Божиемъ: ибо внушается, будто исхожденіе Духа Святаго отъ Отца, Бога совершиеннаго, не есть совершеніе, и—б) объ отношеніи лицъ пресвятыя Троицы: ибо вместо единоначалія (*μονοχρισια*) въ божествѣ вводится двуначаліе, одно начало для Сына и Духа-Отецъ, и опять для Духа еще-Сынъ ('), и—в) ученіе о личныхъ свойствахъ божескихъ: ибо Отцу приписывается одно таковое, исключительно Ему принадлежащее, свойство—раждать Сына. Латины такъ дѣйствительно и учатъ въ своихъ катихизисахъ и богословіяхъ догматическихъ. Но учить такъ не значитъ уже изъяснять догматъ, но извращать его, а впослѣдствіе та-

(1) *Фот.* Окружи. послан. къ александр. и проч. восточн. патріарш. престоламъ: духовн. бесѣд. т. 6, стр. 220—221. Спб. 1859 г.

кого учения, слова «и (отъ) Сына» въ символъ Вѣры значить не дополнять его для опредѣленности предыдущаго, но прибавлять къ нему новое, чего въ немъ не заключалось и не заключается.. Съ этимъ по необходимости должны согласиться и латины: ибо слова «и(отъ) Сына» они называютъ обыкновенно *прибавлениемъ* (additio) къ символу Вѣры.

§ 116.

Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ.

Наирасно говорять они, что хотя слова «и (отъ) Сына» прибавлены къ инконацареградекому символу первоначально на помѣстныхъ соборахъ Испаціи, однако впослѣдствіѣ единодушно одобрены и православнымъ Востокомъ на двухъ соборахъ: ліонскомъ II (1274 г.) и флорентинскомъ (1437 г.), и потому утверждаютъ, что слова тѣ внесены въ символъ сей съ согласія всей Церкви, Церковио вселенскою (¹).

§ 117.

Оправдание ихъ.

I. Что касается до соборовъ испанскихъ, бывшихъ въ Толедо; то нельзя съ рѣшительностью говорить, что слова «и (отъ) Сына» они вносили въ свои исповѣданія Вѣры сами. Въ опредѣленіяхъ ихъ иногда совершенно ясно говорится, что Духъ Святый исходитъ только отъ Отца, и что Отецъ есть единственный источникъ божества (²): чѣмъ и возбуждается подозрѣніе.

(1) *Либерман.* Урок. богослов. т. 3, стр. 260. Майнцъ, 1836 г.

(2) Такъ, въ исповѣданіи собора толедскаго, бывшаго въ 638-мъ году говорится между прочимъ: «Вѣруемъ въ нерожденнаго, не сотвореннаго Отца,

эрѣніе, не внесены ли слова «и (отъ) Сына» въ исповѣданія соборовъ толедскихъ латинами, которые, несомнѣнно, позволяли себѣ поврѣждать дѣянія сихъ соборовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорилось въ нихъ о Духѣ Святомъ⁽¹⁾. Съ другой стороны, если и допустить, что слова «и (отъ) Сына» соборы испанскіе вносили въ исповѣданія свои сами; то нельзя съ точностью опредѣлить, въ какомъ смыслѣ приимали они слово *исходитъ* (procedit), когда употребляли его для обозначенія исхожденія Духа Святаго отъ Сына: въ смыслѣ ли то есть вѣчнаго заимствованія Имъ честаси своей отъ Сына, какъ и отъ Отца, или же въ смыслѣ временнаго посланія Его въ міръ воинствившимся Богомъ Словомъ; ибо когда въ седьмомъ вѣкѣ греки, въ первый разъ услышавъ о появлениі такаго ученія на Западѣ, стали обличать его, св. Максимъ исповѣдникъ писалъ къ нимъ, что западные, говоря объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, разумѣютъ подъ исхожденіемъ *временное посланіе Духа Святаго Сыномъ въ міръ, а отнюдь не поставляютъ Сына виною Духа Святаго: каковое объясненіе подтвердиль*

источникъ и начало всего божества; а въ исповѣданіи толедскаго же собора, бывшаго въ 675-мъ году, сказано: «Исповѣдуемъ Отца не рожденнымъ или сотвореннымъ, но перворожденнымъ; ибо самъ Онъ не ведеть начала ни отъ кого, Сынъ отъ Него рождается, а Духъ Святый исходитъ. Онъ есть источникъ и начало всего божества». Гардин. Собор. т. 2, стр. 692, т. 3, стр. 1018. Ф. Лабб. Собр. собор. т. 5, стр. 1741, т. 6, стр. 541.

(1) А. Зерников. Тракт. З объ исхожден. Духа Свят. стр. 288—289.

впослѣдствіи и одинъ изъ западныхъ писателей, Анастасій библіотекарь⁽¹⁾. Впрочемъ, еслибы и несомнѣнно было, что нѣкоторые изъ соборовъ испанскихъ сами вносили въ исповѣданія свои ученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, разумѣя подъ исхожденіемъ не временное посланіе Его въ міръ воплотившимся Богомъ Словомъ, а вѣчное чистосное исхожденіе Его отъ Сына Божія: то отсюда слѣдуетъ только то, что лжеученіе объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, по мѣстамъ, въ Испаніи, впесено было даже въ соборныя исповѣданія Вѣры. Но много ли значить голосъ испанскихъ христіанъ въ сравненіи съ голосомъ Церкви вселенской, которая во дни упомянутыхъ соборовъ вѣрила въ исхожденіе Духа Святаго только отъ Отца и не читала дотолѣ въ никеоцареградскомъ символѣ: «отъ Отца и Сына исходящаго»?

II. Въ дѣяніяхъ собора ліонскаго есть обстоятельства, которыя вполнѣ говорять противъ того, что стараются подтвердить имъ латини. Припоминаемъ, напримѣръ, какъ соборъ сей составился. Предъ временемъ составленія его изгнанный изъ Константинополя императоръ Балдуинъ, склонивъ на свою сторону Карла д'Анжу, короля неаполитанскаго и сицилійскаго, готовился идти съ войскомъ на Константинополь сухимъ путемъ, а огромнымъ флотомъ осаждать и братъ приморскія крѣпости грековъ. Въ тоже время и братъ Карловъ Людовикъ, король французскій, вмѣстѣ съ другими принцами французскими намѣревался пред-

(1) Смотр. выше § 105.

принять крестовый походъ противъ срачинъ, чтобы исхитить изъ рукъ ихъ Палестину. Императоръ Михаилъ Палеологъ, опасаясь, чтобы государи сіи не напали на него совокупными силами и не лишили его престола, занятаго имъ противузаконно, рѣшился вступить въ дружественныя сношенія съ епископомъ римскимъ, дабы подъ его защитою избѣжать угрожающей опасности и съ тѣмъ вмѣстѣ сблизиться съ прочими западными государями, и потому началъ всѣми силами заботиться о соединеніи церквей. Его заботливость о семъ, неувѣнчавшаяся успѣхомъ ни при Урбанѣ IV, ни при Климентѣ IV, кончилась въ его пользу при Григоріи X; но хитрый Григорій, проинкнувшись въ тайныя намѣренія Михаила, отправилъ къ нему легата съ грамотою, написанною самимъ повелительнымъ тономъ, чтобы онъ непремѣнно или самъ лично явился на соборъ, назначенный посему въ Ліонѣ, или же прислать отъ себя намѣстниковъ, и на немъ, если только хочетъ быть въ дружбѣ съ латинами, безъ всякихъ разсужденій принять исповѣданіе вѣры, которое присыпалъ къ нему его предшественникъ. Находясь въ столь затруднительныхъ обстоятельствахъ, Михаилъ видѣлъ, что, для освобожденія отъ враговъ и для утвержденія себя на престолѣ, ему остается одно средство—подчинить восточную церковь папѣ римскому, и потому началъ склонять епископовъ своихъ къ соединенію съ Западомъ. Епископы слушали убѣжденія государя, но не охотно и только изъ вѣжливости, опасаясь противорѣчить ему открыто: они и не воображали, чтобы предпрія-

тіє Михаила ув'їчалось успіхомъ, а думали, что кончится тѣмъ же, чѣмъ оканчивались заботы о соединеніи церквей прежніхъ императоровъ. Михаилъ, не видя въ епископахъ сочувствія къ своему предпріятію, обратился наконецъ къ оскорблениямъ и угрозамъ; но сіи, зная, что онъ ищетъ мира съ латинами по расчёту корыстнымъ, не хотѣли согласиться на его убѣжденія и послѣ сего. Тогда Михаиль прибѣгъ къ насилію: патріарха Іосифа, которого прежде чрезмѣрио любилъ и почиталъ, какъ отца, виложилъ съ престола и сослалъ въ монастырь; хартофилакса великой церкви Іоанна Векка, бывшаго въ большой чести при дворѣ императорскомъ и патріаршемъ, оклеветалъ въ заговорѣ противъ императорской власти на съборѣ и заключилъ въ темницу; у проповѣдника той же церкви Михаила Оловода приказалъ отрѣзать губы и носъ и сослалъ его въ монастырь; у епископовъ началь отнимать имущество, а ихъ самихъ изгонять изъ домовъ и присуждать къ заточенію, своихъ родственниковъ ослѣплять, а другихъ православныхъ умерщвлять и заключать въ темницы. Такія мѣры навели ужасъ на всѣхъ православныхъ, и привели къ тому, что, тогда какъ твердые въ православії остались непреклонными въ исповѣданіи вѣры свято—отеческой, малодушные согласились отправиться въ Ліонъ принять вѣру латинскую (¹). Можно ли, послѣ сего одного, у-

(1) *И. Миллт. Камен. соблазн.* стр. 68—75. Смѣ, 1854 г. *Кедрин. Дѣян. церк. и гражд.* ч. 3, л. 61—62. Москва, 1794 г. *Нипокент. Начерт. церк. истор. отд.* 2, стр. 237, 246. Москва, 1842 г. *Флер. Истор. церк.*

казывать на соборъ ліонскій, когда присутствовавшіе на немъ посланы были съ Востока не четырьмя патріархами, управляющими восточною Церковію, и не отъ лица народа православнаго, но императоромъ, который хотѣлъ устроить соединеніе ея съ западною не добровольно, а насиліемъ⁽¹⁾? Припоминаемъ, во—вторыхъ, что Михаилъ, дабы успокоить со—вѣсть епископовъ, не соглашавшихся на подчиненіе восточной церкви римской кафедрѣ, подъ страшными клятвами обпародовалъ, что никого не станетъ принуждать, чтобы хотя одни *iоту* прибавили въ пикеоцареградскомъ символѣ. Тотъ же Михаилъ, чтобы удобнѣе склонить на свою сторону епископа римского Григорія, величалъ его и верховнымъ перво—священникомъ, и вселенскимъ папою, и общимъ отцемъ всѣхъ христіанъ, объ учени, изложенномъ въ исповѣданіи вѣры, присланномъ (въ 1627 г.) къ нему прежде Климентомъ IV, отзывался, что признаетъ его истиннымъ, святымъ, православнымъ, принимаетъ и исповѣдуетъ его сердцемъ и устами, и навсегда со—хранитъ его неизмѣннымъ, по въ тоже время т. 5, стр. 467—468. 492. 509—510. 516. 522—523. Парижъ, 1844 г.

(1) Важность сего сознавалъ въ свое время (въ четырнадцатомъ вѣкѣ) папа Венедиктъ XII, когда спрашивалъ игумена Варлаама, присланного (1339 г.) къ нему императоромъ греческимъ Андроникомъ,увѣренъ ли онъ и прибывшій съ нимъ Стефанъ Дандола въ томъ, что власть императора, греческаго патріарха и другихъ знатныхъ лицъ достаточна для того, чтобы ихъ переговоры о соединеніи церквей не остались тщетными, какъ случилось съ соборомъ ліонскимъ. Флери Истор. церк. т. 5, стр. 130, Парижъ, 1844 г.

просилъ, между прочимъ, чтобы въ Церкви православной никоцареградскій символъ Вѣры оставленъ былъ въ томъ видѣ, въ какомъ до- tolъ употреблялся въ ней, не поврежденнымъ, безъ словъ «и (отъ) Сына»⁽¹⁾. Не очевидно ли изъ сего, что даже Михаилъ, пачавшій дѣло о соединеніи церквей, вполнѣ убѣжденъ былъ, что слова «и (отъ) Сына» внесены лагинами въ никоцареградскій символъ незаконно? Припоминаемъ еще: когда соборъ ліонскій кончился и послы Михаила возвратились въ Константино-поль, патріархъ Іосифъ заключенъ былъ въ монастырь, а на его мѣсто возведенъ отступникъ Іоаннъ Веккъ. Сей послѣдній съ угрозою отлученія началъ требовать, чтобы твердыя въ Православіи согласились на ліонское соединеніе церквей; но тѣмъ произвелъ только по всему царству въ церковномъ и гражданскомъ отношеніяхъ большія смятенія. Въ свою очередь и Михаилъ началъ было принуждать подданныхъ своихъ къ принятію ліонскаго соединенія; но и онъ не имѣлъ желаемаго успѣха, такъ что когда послы папскіе снова прибыли въ Константинополь, вынужденнымъ нашелсяувѣрять епископовъ своихъ, что не по-пустить никакого прибавленія къ символу. Когда же Михаилъ умеръ, то его не удостоили погребенія царскаго, а безъ всякихъ церемоній засыпали его тѣло въ ямѣ на столько, сколько нужно было, чтобы не сдѣлалось оно пищею звѣрей и птицъ; главнаго виновника ліонскаго соединенія Векка низвели съ престола патріаршаго

(1) Флор. тамже, стр. 523. 524.

и сослали въ заточеніе, откуда не выходилъ уже онъ до конца своей жизни; прочихъ православныхъ, согласившихся на это соединеніе, лишили всѣхъ правъ и общенія церковнаго, а раскаевавшихся въ семъ клириковъ и мірянъ принимали въ лоно Православія не иначе, какъ съ епитимію церковпою; наконецъ составили (1285 г.) въ Константинополѣ соборъ и на немъ анаѳематствовали какъ епископа римскаго, такъ и всѣ его постановленія (¹). Таково начало, продолженіе и конецъ бывшаго въ Ліонѣ, по желанію и старанію Михаила Палеолога, соединенія церквей! Какъ же говорить, указывая на него, что слова «и (отъ) Сына» единодушно одобрены на соборѣ ліонскомъ и православнымъ Востокомъ (²)?

III. Особорѣ, начавшимся въ Феррарѣ, а кончившемся въ Флоренціи, извѣстно—а), что онъ состоялся точно также, какъ и соборъ ліонскій, но побужденіемъ, не совершенно религіознымъ. Предъ тѣмъ временемъ, какъ онъ созванъ быль, имперія греческая находилась въ крайне-несчастномъ положеніи. Во власти императора ея Іоанна Палеолога не было почти ничего, кроме Константина, а государственное казнохранилище было совершенно пусто (³). Въ слѣд-

(1) И. Минят. Камен. соблазн. стр 80. С. п. б. 1854 г. Иллюстр. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 226. 234. 238. 246. Москва, 1842 г. Флер. Истор. церк. т. 5, стр. 531—532. 548—549. 550—551. 566. 579—580. Парижъ, 1844 г.

(2) Замѣчательно и то, что на греческомъ языке несть ни дѣяній собора ліонскаго, ни подписи присутствовавшихъ на немъ.

(3) И. Минят. Камен. соблазн. стр. 85. Спб. 1854 г. Флер. Истор. церк. т. 6, стр. 373—374. Парижъ, 1844 г.

ствіе сего, еще Мануилъ, не видя возможности противостоять туркамъ собственными силами, увѣдомилъ короля франкскаго и венгерскаго Карла VI, что если не помогутъ ему христіане западные, то Константинополь неизбѣжно будетъ во власти враговъ православной Вѣры. Западныя державы поспѣшили оказать Мануилу требуемую помощь; но султанъ Баязетъ поразилъ ихъ войска. Тогда Ioанинъ, видя, что, кромѣ папы, ему не откуда ожидать помощи, обратился за нею въ Римъ къ Евгению IV, а Евгений съ удовольствіемъ согласился подать ее, надѣясь при семъ случаѣ подчинить восточную церковь своей кафедрѣ, и потому прислали даже Ioanniу денегъ для проѣзда въ Феррару (¹). б) Епископы восточные согласились присутствовать на соборѣ Феррарскомъ лично или чрезъ мѣстоблюстителей; но изъ нихъ— α) патріархи: alexandrійскій, antioхійскій и іерусалимскій— $\alpha\alpha$) согласились на это потому, что императоръ увѣрилъ ихъ, что не будетъ ни измѣнять ничего вопреки уставамъ вселенскимъ и отеческимъ, ни убавлять ничего изъ того, чему вѣрилъ дотолѣ Востокъ православный согласно съ опредѣленіями соборовъ, и— $\beta\beta$) въ граматахъ своихъ заповѣдывали мѣстоблюстителямъ своимъ, чтобы отнюдь не дозволяли измѣнять или прибавлять что нибудь въ символѣ, а— $\beta\beta$) епископы греческіе согласились отправиться на соборъ тотъ потому, что сего

(1) И. Минят. Камень соблазна, стр. 85. Спб. 1854 г. Кедрин. Дѣян. церк. и граждан. ч. 3, л. 116 на обор. и 128. Москва, 1794 г.

требовалъ императоръ, старавшійся какъ бы то ни было помочь своему государству и потому всѣми мѣрами склонявшій ихъ на свою сторону, имѣя въ виду, что папа Евгеній IV обѣщалъ ему помошь противъ турковъ подъ тѣмъ единственno условіемъ, если устроить онъ соединеніе церквей⁽¹⁾. в) Когда императоръ, по требованію Евгенія, дозволилъ, чтобы до открытия торжественныхъ засѣданій собора Маркъ ефесскій и Виссаріонъ никейскій вступили съ латинами въ частныя совѣщанія объ условіяхъ соединенія церквей; то строго запретилъ имъ касаться и вопроса о личномъ свойствѣ Духа Святаго. Въ продолженіе совѣщаній сихъ бл. Маркъ, вопреки желанію латинъ⁽²⁾, съ настойчивостію требовалъ, чтобы, вмѣсто безполезныхъ споровъ о сдѣланномъ уже прибавленіи къ никеоцареградскому символу словъ «и (отъ) Сына», прочитаны были опредѣленія вселенскихъ соборовъ, коими воспрещено дополнять его; но латины указывали ему тогда символъ сей съ означеннымъ прибавленіемъ въ опредѣленіяхъ седьмаго вселенского собора, и увѣряли, что предложенная ими рукопись дѣяній сихъ есть подлинная, и древность ея не сомнѣнна⁽³⁾. Такъ вѣрны были

(1) *Муравьев.* Правд. вселенск. церкв. стр. 375—376. Спб. 1841 г.

(2) Послѣ втораго засѣданія два кардинала съ нѣсколькими епископами латинскими приходили къ патріарху греческому Іосифу, гдѣ находился императоръ съ православными, отклонять ихъ отъ торжественного чтенія правилъ вселенскихъ на соборѣ, предлагая домашнее о томъ изслѣдованіе. *Муравьев.* тамже, стр. 385.

(3) *Муравьев.* тамже, стр. 386.

восточные постановлениями вселенской Церкви и такъ не добросовѣстны были латины въ Феррарѣ! г) Не говоримъ о томъ, что изъ послѣднихъ епископъ родосскій Андрей показывалъ православнымъ отрывокъ изъ неизданаго посланія св. Максима, въ которомъ говорилось, будто въ его уже время никеоцареградскій символъ дополненъ былъ словами «и (отъ) Сына», что когда митрополитъ никейскій спросилъ латинъ, къ символу ли относятся приведенные тогда постановленія соборовъ вселенскихъ или къ другому чemu нибудь, то они, послѣ совѣщенія между собою, ничего не отвѣчали, а Андрей родосскій старался замѣтить вопросъ пространною рѣчью, и что когда чтеніе изъ дѣяній соборовъ вселенскихъ кончилось, то многие изъ любившихъ истину между латинскими иноками сознались, что дотолѣ не слыхали ничего подобнаго, жалевались на своихъ учителей и превозносили Марка ефесскаго и правду грековъ ⁽¹⁾. д) Вскрѣпъ послѣ сего, частію по проискамъ Евгенія, стравившагося отклонить отъ себя взоры педовольныхъ папскою властію латинъ, частію по причинѣ заразительной болѣзни, распространившейся въ Феррарѣ, частію въ слѣдствіе недобросовѣстности Евгенія же, обѣщавшаго православнымъ собственное содержаніе въ Италии, а между тѣмъ въ шестнадцать разъ уменьшившаго обѣщанную имъ на сіе сумму, частію наконецъ и изъ боязни противиться императору, грозившему истребить всякое судно, которое возвратится

(1) Муравьевъ. тамже, стр. 386 – 387.

въ Константинополь, епископы восточные не-
решли изъ Феррары въ Флоренцію; но и адѣсь
видимъ, съ одной стороны, недобросовѣтность
латинъ, а съ другой—непреклонность на ихъ
хитросплетенія православныхъ: ибо первые у-
силиваются доказать исхожденіе Духа Святаго
отъ Сына свидѣтельствами изъ сомнительныхъ
сочиненій и лукавыми изворотами самочинна-
го разума, а послѣдніе легко и свободно обли-
 чаютъ ихъ подлоги и опровергаютъ всѣ софиз-
мы чрезъ Марка ефесскаго (¹). е) Императоръ
замѣтилъ наконецъ, что ревность и непреклон-
ность Марка ефесскаго поставляетъ непре-
оборимую преграду къ соединенію церквей, а съ
тѣмъ вмѣстѣ и препятствіе къ полученію обѣ-
щанной ему Евгеніемъ помощи: посему, чтобы
устранить сіе, запретилъ Марку являться на со-
боръ. Кардиналы папскіе спросили его, почему
не пришелъ Маркъ ефесскій, а императоръ от-
вѣчалъ: «Мы не намѣрены говорить что либо,
потому и Маркъ ефесскій не пришелъ съ нами;
мы пришли не для того, чтобы спорить, но
чтобы удовлетворить волѣ вашей и сдѣлать
только собраніе, какъ между нами положено.
Итакъ, вотъ мы: говорите, если имѣете чѣ-
сказать; отъ насъ не будетъ никакого отвѣта» (²).
Такъ легкомысленно и вмѣстѣ вѣроломно ду-
малъ императоръ устроить соединеніе церквей!
ж) Наконецъ, устрашенный успѣхами турецка-
го оружія, грозившаго конечною гибеллю во-
сточной имперіи, Іоаннъ рѣшительно предло-

(1) *Сиропул.* Правдив. истор. о неправедн. соедин. грековъ съ латинами, отд. 8, гл. 14.

(2) *Собор. флорент.* Засѣд. 13. 14.

жилъ пастырямъ, особенно Григорію, патріаршему протосинклелу, Виссаріону и Исидору, какъ главнымъ со стороны православныхъ, чтобы безъ дальнихъ разсужденій приняли догматъ объ исхожденіи Духа Святаго и отъ Сына.⁽¹⁾ Пастыри православные яспо видѣли всею несправедливость такого предложения, но дѣлать было нечего: воля, гнѣвъ и угрозы императора, желаніе помочь крайне бѣдствующему отечеству⁽²⁾ и недостатокъ въ деньгахъ, въ слѣдствіе кото-раго пѣкоторые изъ епископовъ продавали да-же одѣжды свои, чтобы имѣть пасущій хлѣбъ⁽³⁾, а всѣ поставлены были въ невозмож-ность возвратиться въ отечество, если отка-жутся отъ союза съ латинами⁽⁴⁾, поколебали наконецъ ихъ, и они согласились признать ис-хожденіе Духа Святаго и отъ Сына и принять единеніе съ латинами; но самыя опредѣленія о семъ собора многіе изъ нихъ подписывали съ явною скорбью и съ горькими слезами⁽⁵⁾. **3) Впро-чемъ, пѣкоторые изъ православныхъ, не смотря ни на настойчивость императора, ни на укоризны со стороны измѣнниковъ Православію, ни на труд-ность возвращенія въ отечество, ни на недоста-токъ въ насущномъ пропитаніи, остались непре-**

(1) *Сиропул.* Правдив. истор. о неправедн. со-единен. грековъ съ латинами, отд. 8, гл. 14—16, отд. 9, гл. 2. 3. 8—10.

(2) *Сиропул.* там же, отд. 9, гл. 10. *Л. Аллац.* О всегдашн. соглас. западн. церкв. съ восточн. стр. 1383—1384. Кельнъ, 1648 г.

(3) *Сиропул.* там же, гл. 9.

(4) *Л. Аллац.* О всегдашн. соглас. западн. церкв. съ восточн. кн. 3, гл. 1, стр. 886. Кельнъ, 1648 г.

(5) *Агирапул.* Истор. Флорент. отд. 10, гл. 8.

клонными и пе подписалисъ подъ флорентинское опредѣленіе о соединеніи церквей. Рааумъемъ: Марка ефесскаго, бывшаго представителемъ патріарховъ автіохійскаго и іерусалимскаго, предводителемъ и устами всѣхъ грековъ ⁽¹⁾, который какъ только узналъ о рѣшиности императора припять докладъ объ исходеніи Духа Святаго и отъ Сына, немедленно удалился въ отечество; Георгія Схоларія и Гемистія Плеона, ученѣйшихъ мужей своего времени, которые вмѣстѣ съ братомъ императора Дмитріемъ удалились въ Венецію; митрополита и одного епископа грузинской церкви, которые бѣжали пзъ Флоренціи, когда надлежало подписывать опредѣленія соборныхъ; Исаакія и Софонія и русскаго, сузdalскаго, епископа Авраамія ⁽²⁾. и) Когда православные, подписавшіеся подъ опредѣленія собора, возвратились изъ Флоренціи въ отечество, то прочие не хотѣли ни совершать съ ними литургіи и таинствъ, ни поминать ихъ въ молитвахъ, но удалялись отъ нихъ, какъ еретиковъ, а они торжественно признавались, что вѣру свою продали за деньги, подчинились латинству обианочь, подписались на соборѣ по принужденію императора, и просили Бога и соотчичей своихъ о прощеніи, говоря: «да проститъ насъ Богъ; руки наши, подписавшія единеніе, да будуть отсѣчены; языкъ при-

(1) *Л. Аллац.* О всегдаши. соглас. западн. церкв. съ восточн. кн. 3, гл. 2, стр. 925. Кельнъ, 1648 г.

(2) *Иппокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 373. 405. Москва, 1842 г. *Никон.* Лѣтопис. ч. 5, стр. 145. *Сахаров.* Путеш. русск. люд. ч. 2, стр. 107. Спб. 1837 г.

знается въ семъ: да будетъ онь истрогнутъ⁽¹⁾. Наконецъ—і), восточные патріархи: Іоакимъ іерусалимскій, Доровей антіохійскій и Филофей александрійскій, какъ только получили свѣдѣнія о дѣяніяхъ собора флорентинскаго, составили (1443 г.) въ Іерусалимъ свой соборъ и на немъ отвергли единеніе восточныхъ съ латинами въ Флоренціи, а патріарха константинопольскаго Митрофана, защищавшаго сіе единеніе, равно какъ и епископовъ, имъ поставленныхъ, аплюсматствовали⁽²⁾. Не приняли, по отвергли соборъ флорентинскій и въ Россіи, въ Грузіи, въ Молдавіи и въ прочихъ странахъ православныхъ⁽³⁾. Можно ли, послѣ всего этого, утверждать, что слова «и (отъ) Сына» *единодушно* одобрены на соборѣ флорентинскомъ и православнымъ Востокомъ? Можно ли утверждать сіе, когда и—к) актъ о соединеніи церквей, составленный на семъ соборѣ, включалъ тѣмъ, что «Богъ Отецъ есть *единая причина*, а Духъ Святый имъетъ *причину* отъ Отца», и—л) Евгений IV, на вопросъ магистра

(1) *Л. Аллац.* О всегда соглас. западн. церкви съ восточн. стр. 903—904. 1383—1384. Кельнъ, 1648 г.

(2) *Л. Аллац.* тамже, кн. 3, гл. 4, стр. 938—947. Въ 1450 году снова былъ соборъ въ Константинопольѣ, въ храмѣ св. Софіи, въ царствованіе брата Иоаннова Константина, и на семъ соборѣ учеше обѣ исходеніи Духа Святаго и отъ Сына также было отвергнуто, патріархъ константинопольскій Григорій былъ свергнутъ съ престола за приверженность къ латинству, а соборъ флорентинскій признанъ несправедливымъ, симоніанскимъ. *Л. Аллац.* тамже, стр. 1380—1389.

(3) *Муравьев.* Правд. вселенск. Церкви стр. 391—426. Спб. 1841 г.

родосского, «для чего уступил онъ народу греческому, издавна упорному и гордому», отвѣчалъ, что онъ «уступилъ не народу, но доводамъ текстовъ, для общаго покоя», и—м) тотъ же Евгений, когда приступилъ къ подписи опредѣленій соборныхъ и не нашелъ подъ ними имени Марка ефесскаго, съ горестю воскликнулъ: «итакъ, мы ничего не сдѣлали»⁽¹⁾?

ОТДѢЛЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

о

ЗАБЛУЖДЕНИЯ ВЪ УЧЕНИИ О ПРЕСВЯТОЙ ДѢВѢ МАРИИ.

Върнемъ, что первый человѣкъ, сотворенный Богомъ, палъ въ рабъ въ то время, когда преслушалъ заповѣдь Божію, послѣдовавъ коварному совѣту змія, и что отсюда распространился прародительскій зрѣль преемственно на все потомство, такъ что никто ни одного изъ рожденныхъ по плоти, кто бы свободенъ былъ отъ того бремени.

Послан. восточн. патр. о прав.

Вѣр. чл. 6, л. 18 на обор. и 19.

Москва, 1848 г.

§ 118.

Сущность латинскаго заблужденія въ учении о пресвятой Дѣвѣ Маріи.

Церковь православная глубоко благого-

(1) Воскресн. чтен. год. 5, стр. 411. Киевъ, 1841 г. За синъ Евгений вроспѣ императора, чтобы приудиля Марка къ подписи или наказать его, не выѣзжая изъ Флоренціи. Нипокент. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 405. Москва, 1842 г.

вѣть къ пресвятой Дѣвѣ Маріи, родившей намъ Испупителя, Христа Бога нашего, отъ Духа Свята. Она именуетъ Ее отъ всѣхъ родовъ избранною, всѣхъ тварей небесныхъ и земныхъ высшею ⁽¹⁾, и не имѣть ни одной службы, ни великой, ни малой, въ которой не величала бы Ее честнѣйшою Херувимъ и славнѣйшою безъ сравненія Серафимъ, безъ истлѣнія Бога Словъ рождшою, сущею Богородицею, равно какъ и ни одного моленія (ектени), котораго не заключала бы воспоминаніемъ о пресвятѣй, пречистѣй, преблагословеннѣй, славнѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ и Приснодѣвѣ Маріи ⁽²⁾. Весьма благоговѣютъ къ пресвятой Дѣвѣ Маріи и отступившіе отъ вселенскаго благочестія латины. Но, тогда какъ Церковь православная вѣрить, что всѣ люди, какъ плодъ крове и похоти плотскія и похоти мужескія (Іоан. 1, 13), зачинаются во грѣхѣ первородномъ (Псал. 50, 7), а о пресвятой Дѣвѣ Маріи исповѣдуется, что Она очищена отъ грѣха сего Духомъ Святымъ ⁽³⁾, латины учатъ, что хотя пресвятая Дѣва родилась отъ Іоакима и Аны естественнымъ

(1) Кан. успен. пресв. Богородицы: Молитвосл. лист. 256 на обор. Кіевъ, 1850 г.

(2) См. полунощницы (вседневную, субботную и недѣльную), послѣдов. утрени, часы (1, 3, 6, 8 и 9), послѣдов. изобразительныхъ, чинъ литургіи, повечерія (великое и малое) и послѣдов. молебна.

(3) «Да веселятся небеса, и радуется земля: ибо Отцу соприсоусущий, собезначальный и сопрестольный, щедротство пріямъ и человѣколюбную милость, себе постави во источаніе, благоволеніемъ и совѣтомъ Отчимъ; и во утробу вселился дѣвичу, предъочищенную Духомъ». Служб. 25 марта, стихир. на літ. 4.

образомъ, однако зачатіе Ея, по особенному преизбытку благодати, не было причастно грѣху первородному, отъ Адама распространившемуся на весь родъ человѣческій⁽¹⁾.

§ 119.

Основанія отцо—изъ свящ. Писанія.

Въ основаніе такому ученію ови указываютъ на слѣдующія мѣста свящ. Писанія: *и вражду положу между тобою, и между женовою, и между сплеменемъ твоимъ и между сплеменемъ тоя: той⁽²⁾ твою блести бу-*

(1) Піл IX Булла Ineffabilis Deus.

(2) Латины читаютъ здѣсь: *ta* (*ipsa*); но это чтеніе не вѣрное и должно быть почитаемо плодомъ и ли неблагонамѣренности латинъ, любившихъ иска- жать рукописи, чтобы находить въ нихъ основаніе для своихъ заблужденій (*Макар. Прав—догмат. богослов. т. 1, стр. 423—428. Спб. 1850 г.*), или небрежности переписчиковъ, по несомнительности допустившихъ здѣсь искаженіе, которое весьма легко было сдѣлать встарину, когда и парѣчія и мѣстоименія, оканчивающіяся на *e*, писали обыкновен- но чрезъ *ae* (такъ: *superbae loqueris, stultaegisti, ipsae dixit et facta sunt:* бл. *Иероним. творен. т. 1, стр. 4. Парижъ, 1643 г.*). Во свидѣтели сего призываю—а) древнійшій рукописный кодексъ Бібліі, въ которомъ первоначально рукою написано *ipse*, а другою позднѣйшою сдѣлано изъ сего *ipsa* (бл. *Иероним. творен. т. 1, стр. 4. Парижъ, 1643 г.*). Призываю—б) бл. Иеронима, который въ своихъ вопросахъ еврейскихъ читаль здѣсь *ipse* (бл. *Иероним. творен. т. 2, стр. 510. Парижъ, 1699 г.*), а о епистоляхъ съ своего перевода Бібліі отзывался такъ: «если найдешь ошибки въ правописаніи, или даже описки какія нибудь, препятствующія правильному разумѣнію читаемаго, то не мнѣ вмѣшилъ ихъ, но своимъ людямъ и невѣжеству писцевъ и небрежности переписчиковъ, которые пишутъ не то, что наход-

деть (въ еврейскаго—сотретъ) главу, и ты блости будеши его пяту (Быт. 3, 15). Радуйся благодатная (κεχαριτωμένη): Господь съ тобою: благословенна ты въ женахъ (Лук. 1, 28). Вся добра еси, близнля моя, и покрова ильстъ въ тебъ (Пѣсн. пѣсн. 4, 7).

дѣть, но что разумѣютъ, и когда стараются исправить погрѣшности чужія, обнаруживаются «собственныя» (бл. *Иероним.* Письм. къ Люцинио: творен. т. 4, ч. 2, стр. 578. Парижъ, 1706 г.). Призываешь—въ тексты: еврейскій и греческій, съ которыхъ переводилъ ветхій завѣтъ бл. Иеронимъ (бл. *Иероним.* Каталог. писат. церковныхъ, Письм. 31, Прот. Руфин. кн. 2, Письм. 52 и 74: твор. т. 4, ч. 2, стр. 130. 243. 421. 429. 579. 627. Парижъ, 1706 г. Бл. *Августин.* О град. Бож. кн. 18, гл. 43: творен. т. 7, стр. 398. Антверпень, 1700 г.), текстъ халдейскій (бл. *Иероним.* твор. т. 1, стр. 4. Парижъ, 1643 г.), текстъ италійскій, составлявшій до бл. Иеронима Вульгату, текстъ самаританскій, всѣ древніе переводы и пунктуацию ма зоретскую, писателей и талмудистовъ еврейскихъ: Филона, Онкелоса, Іонафана (*христ.* член. 1858 г. ч. 1, стр. 125), и—г) св. отцевъ и писателей Церкви (напр. св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 40, чл. 3 и кн. 5, гл. 21, чл. 1: твор. стр. 287. 318. Парижъ, 1710 г. Св. *Киприан.* Свидѣт. прот. іудеевъ кн. 2, гл. 9: твор. стр. 550. Венеція, 1728 г. *Ориген.* Бесѣд. 15 на кн. Бытія: твор. т. 2, стр. 101. Парижъ, 1733 г. Св. *Златоуст.* Бесѣд. 17 на кн. Бытія: твор. т. 4, стр. 141. Парижъ, 1724 г.). Вездѣ читается здѣсь, какъ у насъ въ славянской Библіи: *твой* (*αυτος*, *ipse*). Если же бл. Августинъ читалъ здѣсь иногда *illa*, а иногда *ipsa* (творен. т. 4, стр. 192. 321. 878. Антверпень, 1700 г.); то хотя бы здѣсь и не было у него во-вражденія, несомнѣнно извѣстно, что онъ разумѣлъ подъ *illa* и въ одномъ мѣстѣ подъ *ipsa*—Церковь (стр. 192. 878), а подъ *ipsa* въ другомъ мѣстѣ—Еву и плоть каждого человѣка (стр. 321), но не пресвятую Дѣву Марию (см. у насъ на стр. 125 примѣч.).

§ 120.

Оправдженіе ихъ.

Но изъ приведенныхъ текстовъ ни одинъ не содержитъ въ себѣ предполагаемой латинами мысли.

I. Въ текстѣ изъ книги Бытія не о томъ говорится, будто «Богъ не хотѣлъ, чтобы пресвятая Дѣва Марія подверглась тлетворному уязвленію змія, хотя на одну минуту была подъ владычествомъ врага рода человѣческаго, была причастна грѣху Евы и Адама,—первородному»⁽¹⁾; но содержится приговоръ Божій о томъ, что между человѣкомъ и діаволомъ, долженствовавшими быть во всегдашнемъ отчужденіи другъ отъ друга, а между тѣмъ вступившими въ союзъ между собою, вовлекшій первого въ преступленіе, будетъ всегдашняя борьба, которая начнется между первыми виновниками преступленія, діаволомъ и Евою, продолжится между съменемъ Евы или человѣчествомъ и съменемъ діавола или адомъ, и окончится Искупителемъ міра. Таковъ смыслъ означенаго текста—а) и по подлинной Біблії, гдѣ выраженіе: *между жененою* (*haischschah*) указываетъ именно на Еву, выраженіе: *съменемъ* (Псал. 101, 1—2) *тол* (*zareahlh*)—на потомство Евы, а выраженіе: *той* (*hou*)—на Искупителя міра (1 Іоан. 3, 8. Евр. 9, 14). Такъ изъясняютъ текстъ сей и св. отцы и писатели Церкви, изъ которыхъ Тертулліанъ, Оригінъ, св. Василій вели-

(1) *Гуссе* Общ. и постоян. вѣров. Церкв. касат. непорочн. зачат. пресв. Дѣв. Маріи, стр. 755. Парижъ, 1855 г.

кій, св. Іоаннъ златоустъ и бл. Августинъ разумѣли его о сѣмени жены вообще, обо всемъ родѣ человѣческомъ, который долженъ побѣждать діавола (¹), а св. Ириней, св. Кипріанъ,

(1) *Тертулліанъ:* «Нѣть въ свѣтѣ ничего, чѣмъ не воспользовалась сута для своего удовлетворенія: она проникаетъ даже въ голову дракона, какъ будто для женщины христіанки не довольно того, что прародительница ея научилась отъ змія ослушаться Бога, и какъ будто бы нужно ей отъ животнаго, послужившаго орудіемъ нашему искусителю, заимствовать вещество для вищшаго воспламененія въ себѣ огня честолюбія и гордости. Не думаете ли вы, любезныя сестры, что лучшее средство стереть главу змія состоитъ въ томъ, чтобы такъ дорого цѣнить его изверженія? Не явный ли это признакъ, что вы безмолвно ему покараетесь, когда носите на головѣ своей сіи камушки, когда поставляете за славу украшать ими чело свое?. Богъ отсрочилъ сокрушение власти діавола съ тою же цѣлію, съ какою отсрочилъ и возстановленіе человѣка. Этимъ Онъ открылъ общирное поприще для борьбы, чтобы человѣкъ сокрушилъ врага тою же самою свободою, которую и подчинился ему, и такимъ образомъ возвратилъ спасеніе черезъ побѣду, чтобы діаволь понесъ чувствительнѣйшее пораженіе, бывъ побѣжденъ тѣмъ самыми, кого прежде низвергъ, и наконецъ, чтобы благость Божія явилась въ блистательнѣйшемъ свѣтѣ, вводя въ рай человѣка, увѣнчаннаго славою побѣды, гдѣ онъ, по переходѣ изъ сей жизни, начнетъ опять вкушать плодъ древа жизни». *Оригенъ:* «Въ языке велий сотворю тя тамо (въ Египтѣ): и Азъ спишу съ тобою въ Египтъ, и Азъ возведу тя до конца (Быт. 46, 3. 4). Слова сія могутъ изображать перваго человѣка, который какъ-бы сошелъ на испытаніе во Египтъ, когда изгнанный изъ рая сладостей былъ изведенъ на труды и страданія сего мира, и осуждешъ ратовать со зміемъ, сообразно съ приговоромъ: *вражду положу между тобою, и между животною, и между племенемъ твоимъ, и между сплеменемъ*

св. Епифаній и св. Левъ великий—объ Іисусѣ

*той: твой твою сотретъ главу, ты же блысти будеши
въ пяту.* Но Богъ не оставляетъ тѣхъ, которые по-
ставлены въ это состояніе борьбы, но всегда пре-
бываетъ съ нами. Онь призираетъ на Авеля и стро-
го наказываетъ Капна (Быт. 4, 4—12), исходитъ
къ призывающему Его Еноху, повелѣваетъ Ною по-
строить ковчегъ, долженствующій спасти его отъ по-
топа (Быт. 6, 14—22), изводитъ Авраама изъ дома
отца его (Быт. 12, 1) и проч.. Даль бы Богъ, что-
бы я въ самомъ дѣлѣ отверженіе назвалъ (Іерем. 20,
8), разрушилъ договоръ, связывающій меня съ змі-
емъ, съ діаволомъ . Договоръ сей заключенъ быль
нѣкогда между Евою и зміемъ. Жена стала подру-
гою змія, а змій другомъ жены. Но безконечно-бла-
гій Богъ благоволилъ разрушить союзъ сей, и эта
преступная дружба прекращена; Онъ сказалъ: *враж-
ду положу между тобою, и между женою, и между
съмени твоимъ, и между съмени тол.* Послушаемъ
же со вниманіемъ, на какихъ условіяхъ положилъ
Богъ вражду между зміемъ симъ и женою, чтобы
содѣлать жену другомъ Христа. Невозможно, въ са-
момъ дѣлѣ, быть въ одно и тоже время другомъ
двухъ противниковъ. Нельзъ въ одно и тоже время
быть другомъ Бога и мамоны, Христа и змія. Дружи-
ба со Христомъ необходимо пораждаетъ вражду со
zmіемъ, а дружба со зміемъ—вражду со Христомъ.
Чтобы лучше понять это, я опишу, что обыкновенно
дѣлаютъ аскеты. Между ними есть такие, которые,
имѣя возможность вступить въ бракъ, добровольно
отказываются отъ него, осуждаютъ себя на терпѣли-
вое перенесеніе виѣшнихъ и внутреннихъ скорбей.
побѣждаютъ постомъ свое тѣло, сами себя отдаютъ
въ рабство воздержаніемъ отъ сиѣдей и всемѣрю
умерщвляютъ духомъ дѣянія плоти». Св. Василій вели-
кий: «Шоелику сталъ онъ (діаволъ) врагомъ; то Богъ
соблюль въ насть противленіе ему, когда, относя угрозу
къ нему самому, сказалъ звѣрю, который служилъ ему
орудіемъ: *вражду положу между тобою и между съ-
мени тол.*» Св. Іоаннъ златоустъ: «Не удоволь-
ствуюсь и этимъ, чтобы ты (zmій) цолзаль по землѣ

Христъ, Сынъ человѣческомъ, по преимуще-

но сдѣлаю еще и жену непримирамъ врагомъ тебѣ; да и не ее одну, но и съмъ ея сдѣлаю также постоянно вреждебнымъ твоему сѣмени. *Той твою блюстіи будетъ главу, ты же блюсти будеши его пяту.* Я далъ ему (сѣмени жены) такую силу, что оно всегда будетъ наступать на твою голову, а ты будешь подъ его ногами. Смотри, возлюбленный, какъ и въ наказаніи этого животнаго Богъ показываетъ намъ свою попечительность о родѣ человѣческомъ!—И это относится только къ чувственному змію; но желающей можетъ послѣ вникнуть въ смыслъ написанного и понять, что если это сказано о чувственномъ (зміѣ), то еще болѣе должно прилагать къ мысленному змію. Вѣдь и его уничтожилъ (Богъ), повергъ подъ наши ноги, и далъ намъ власть наступать на его голову». Бл. Августинъ: «Богъ, чтобы содѣлать Церковь свою внимательною, сказалъ: *ta (illa) блюсти будетъ твою главу и ты блюсти будеши его пяту..* Богъ сказалъ змію: *ta (ipsa) блюсти будетъ главу твою, ты же блюсти будеши его пяту.* Діаволъ блудетъ твою пяту, чтобы низринуть тебя, когда поколеблешься. Онъ блудетъ твою пяту, а ты блуди его главу. Что такое глава его?—Начало искушения. Когда (змій) начнетъ внушать зло, то отвергни внущеніе сіе, прежде нежели родится услажденіе и послѣдуетъ согласіе: симъ ты сокрушишь его главу и онъ не уловитъ твоей пяты. Почему же Богъ Евѣ сказалъ это? Потому что человѣкъ падаетъ чрезъ плоть: Ева для каждого изъ насъ есть собственная плоть.. Вы знаете, что сказано было человѣку послѣ паденія сго: *ta (ipsa) блюсти будетъ главу твою, ты же блюсти будеши его пяту.* Слова сіи злючатъ великую тайну. Они относятся къ Церкви.. О Церковь! Блюди главу змія». Тертулліан. Объ одѣяніи женщины: твор. ч. 2, стр. 168. Спб. 1847 г. Прот. Маркіона кн. 2, гл. 10: творен. стр. 250. Венеция, 1701 г. Срген. Бесѣд. 15 на кн. Бытія: твор. т. 2, стр. 101. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 19 на Іеремію: твор. т. 3, стр. 271—272. Парижъ, 1740 г. Св. Васил. велик. Бесѣд. о томъ, что Богъ не виновникъ

ству (κατ' εξοχην) имѣвшемъ побѣдить искусителя прародителей нашихъ (¹).

зла: твор. ч. 4, стр. 158. Москва, 1846 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 17 на кн. Бытія: ч. 1, стр. 289—290. Спб. 1851 г. Бл. Августин. Бесѣд. на псал. 36, 48 и 103: твор. т. 4, стр. 192. 321. 878. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Св. Ириней: «Богъ положилъ вражду между зміемъ и между женою и съменемъ ея, выражавшуюся тѣмъ, что они блoudутъ другъ за другомъ: змій блoudетъ за съменемъ жены, у которого ему попущено было уязвлять пяту, и которому предоставлено было сокрушить его главу; а съмя жены блoudетъ за зміемъ, который его уязвлялъ, причиняя ему смерть, препятствоваль къ шествію, пока не пришелъ Тотъ, кому предопределено было сокрушить его главу, то есть Сынъ Маріи, о которомъ говорить пророкъ: *на аспида и василиска наступиши, и поперши льва и змія* (Псал. 90, 13).. Богъ умилостивился надъ человѣкомъ и вражду, чрезъ которую діаволъ хотѣлъ сего послѣдняго сдѣлать врагомъ Божіимъ, обратилъ противъ самаго виновника вражды. Онъ отвратилъ свой гнѣвъ отъ человѣка и вражду человѣка всю обратилъ на змія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Писаніе, приводя слова, которыя Богъ сказалъ змію: *вражду положу между тобою, и между женою, и между спъменемъ твоимъ, и между спъменемъ тоя: той твою сотретъ главу, и ты блости будешъ его пяту*. Вражду сию Господь совмѣстилъ въ себѣ одномъ, когда, ставъ человѣкомъ, рожденнымъ отъ жены, сокрушилъ его (діавола) главу.. Все Возглавляющій воздвигаетъ брань противъ врага нашего, и сокрушаетъ того, кто въ началѣ плѣнилъ насъ во Адамѣ, и скрупаетъ главу его. Объ этомъ свидѣтельствуетъ книга Бытія, гдѣ Богъ сказалъ змію: *и вражду положу между тобою, и между женою, и между спъменемъ твоимъ, и между спъменемъ тоя: той твою сотретъ главу, и ты блости будешъ его пяту*. Св. Кипріанъ: Объ этомъ—то Сынъ (Иса. 7, 14) Богъ предсказалъ еще въ книгѣ Бытія, что Онъ произойдетъ отъ же-

II. Слово благодатнаѧ, по подлиннику хеҳариташену, значить собственно облагодатствованная, содѣлавшаяся причастною благодати. Въ такомъ значеніи употребляется оно и въ свяц. Писаніи, гдѣ говорится: *не се ли слово паче даянія блага: обоя же у мужа благодатнаѧ* (παρα αυδρι хеҳариташену: Сирах. 18, 17). Благословенъ Богъ и Отецъ Господ нашего Иису-

ны и сотретъ главу змія, говоря: *вражду положу между тобою, и между женою, и проч.* «Св. Епифаний: Жизнь приходитъ оттуда же, откуда произошла смерть. Такъ надлежало быть для того, чтобы мѣсто смерти заступила жизнь и чтобы родился именно отъ жены Тотъ, кто разрушилъ смерть, да-бы содѣлаться нашею жизнью. Такъ какъ Ева, будучи еще дѣвою, въ саду едемскомъ оскорбила Бога дѣломъ непослушанія, то въ соответствіе сему дана была Дѣвѣ Маріи благодать повиновенія, послѣ того, какъ возвѣщено было, что Слово, которое есть жизнь вѣчная, принявъ плоть, сидеть на землю. Богъ въ самомъ началѣ сказалъ змію: *вражду положу между тобою, и между женою, и между спъменемъ твоимъ и между спъменемъ тоя.* Но такого спъмени не оказалось нигдѣ. Слѣд. только прообразовательно и символически усвояется Евѣ эта вражда, введенная зміемъ и бывшимъ въ немъ завистливымъ діаволомъ, противъ ея спъмени. Не въ ней сіе могло вполнѣ и совершенно исполниться, но въ томъ, безконечно свято-мъ и чудномъ Спъмени, которое родилось отъ одной Дѣвы Маріи безъ всякаго участія мужа». Бл. Іеронимъ: «*Той твою блости будетъ главу, и ты блости будешъ его пяту.* Или лучше, какъ въ еврѣйскомъ текстѣ: «*Той сотретъ твою главу, и ты сотреши его пяту.*» Такъ какъ наше шествіе было прѣграждено зміемъ, то Господь сокрушилъ сатану подъ ноги наши». Св. Левъ великий: «Всемогущій и милосердый Богъ, по естеству благій, по волѣ всемощный, а по дѣламъ милосердый, тотчасъ послѣ того, какъ злоба діавола заразила нась яdomъ своей зави-

са Христа, который (Богъ Отецъ) нарекъ насъ въ усыновлениe Иисусъ Христомъ въ него, по благоволенiu жотьнiл своего, въ похвалу славы благодати своея, еюже облагодати насъ (εν ἡ εχαριτωμένη μης) о возлюбленiи мъ (Ефес. 1, 3. б. 6) ⁽¹⁾. Посему привѣтствiе Ангела: *радуй-ся, благодатная: Господь съ тобою, благо- словенна ты въ жснахъ,* значитъ только, что пресвятая Дѣва Марія причастна благодати Божiей гораздо болѣе, нежели какое нибудь другое творенiе, какъ избралася быть матерью Спасителя ⁽²⁾, но отнюдь не то, будто зачатiе

сти, указалъ врачевство, которое, по любви своей, еше прежде предустановилъ для обновленiя человѣковъ. Онъ возвѣстилъ змiю грядущее Сѣмя жены, которое собственною силою своею сокрушить его гордость, т. е. имѣвшаго воплотиться Христа, Богочеловѣка, который, родившись отъ Дѣвы, пречистымъ рожденiемъ восторжествуетъ надъ обольстителемъ рода человѣческаго (св. Ирин. Прот. ерес. кн. 3, гл. 23, кн. 4, гл. 10 и кн. 5, гл. 21: твор. стр. 222. 287. 318. Парижъ, 1710 г. Св. Кипрiан. Свидѣт. прот. iудеевъ, кн. 2, гл. 9: твор. стр. 550. Венецiя, 1728 г. Св. Епифан. О ерес. 78: твор. т. 1, стр. 1050—1051. Кельнъ, 1682 г. Бл. Iероним. Вопрос. евр. на кн. Бытiя: твор. т. 2, стр. 510. Парижъ, 1699 г. Св. Лес. велик. Слов. 2 на рожа. Христово: твор. т. 1, стр. 71. Лiонъ, 1700 г.). Тертуллiанъ, какъ видѣли мы (стр. 123 прим. 1), прилагалъ обозрѣваемый текстъ и къ женщинамъ, которая, какъ сѣмя Евы же, должны сражаться съ дiаволомъ; но въ этомъ приложенiи онъ ни съ какой стороны не упоминаетъ въ частности о пресвятой Дѣвѣ Маріи.

(1) И въ Вульгатѣ въ первомъ изъ сихъ текстовъ стоитъ *justificato*, а въ послѣднемъ *gratificavit*, но не *pleno gratia, plenos gratiae fecit*.

(2) *Правосл. исповѣд.* ч. 1, отвѣт. на вопр. 42, стр. 37. Спб. 1840 г.

Ея непричастно грѣху первородному. Такъ на-
добио изъяснять привѣтствіе сіе и по ходу
рѣчи; ибо далѣе Ангель говоритьъ пресвятой:
Дѣвѣ: обрѣла бо еси благодать у Бога. И
се зачнеши во чревъ, и родиши сына, и па-
речнеши имѧ ему Іисусъ (Лук. 1, 30. 51).
Такъ имено и изъясняли его св. отцы и учи-
тели Церкви, когда писали, что слова тѣ обращены
къ пресвятой Дѣвѣ потому; что Она и-
мѣла быть матерію Бога Слова, и что благо-
датною названа Она потому, что Богъ Слово
очистилъ Ее, чтобы воплотиться отъ Нел⁽¹⁾.

(1) Оригенъ: «Ангель привѣтствуетъ Дѣву Марію новымъ словомъ, говоря ей: *радуйся благодатная..* Привѣтствіе сіе сдѣлано только Маріи. Еслибы Марія, вѣдавшая законъ, бывшая святою и чрезъ каждодневныя размышленія постигшай сказанія пророческія, знала, что такое привѣтствіе дѣлаемо было и другому кому нибудь, то никогда не смущалась бы, какъ отъ привѣтствія необычайного. Потому—то ангель спѣшить сказать: *не бойся Маріамъ: обрѣла бо еси благодать у Бога.* И се зачнеши во чревъ, и родиши Сына, и паречнеши имѧ ему Іисусъ. Сей будешь велий и Сынъ Вышнія паречнется». Св. Августинъ мадейранскій: «Справедливо Она одна называется благодатною: ибо Она одна удостоилась такой благодати, какой не сподобилась никакая другая (женщина),—всепрѣть въ себя Виновника благодати». Бл. Августинъ: «Говорить архангель: *радуйся, благодатная: Господь со тобою.* Съ тобою уже Тотъ, кто будеть въ тебѣ. Чѣмъ же заслужила ты, что въ тебѣ воплощается, пріемлетъ плоть, не утрачивая божества, Богъ Слово, творецъ твой, создатель твой, и не твой только, но и неба и земли, всего? Како будеть сіе, спрашивавшъ ты? Пусть отвѣтаетъ на сіе ангель. Скажи мнѣ, ангель, како будеть сіе Маріи? Я уже сказаъ это, когда рекъ: *радуйся благодатная!*». Св. Лакицъ дамаскинъ: «Благовѣстникъ ска-

III. Въ книгѣ Пѣснь пѣсней, откуда взяты послѣдній изъ приведенныхъ текстовъ, изображается взаимный союзъ Иисуса Христа съ Церковію (1). Посему текстъ сей относится вообще къ Церкви, а въ частности къ каждой святой душѣ, но отнюдь не къ пресвятой Дѣвѣ Маріи исключительно. Такъ разумѣли его св. отцы и писатели древніе. «Подъ женихомъ,

залъ Дѣвѣ: радуйся, благодатная: Господь съ тобою. Когда же святая Дѣва въ недоумѣніи спрашивала, како будеть мнъ *сіе, идѣже мужа не знаю, то ангель продолжалъ: Духъ Святый найдетъ на тл., и сила Вышняго осѣнитъ тя: тѣмже и рождаемое отъ тебе свято, наречется Сынъ Божій.* И Дѣва сказала ему: *се раба Господня, буди мнъ по глаголу твоему.* Итакъ, по согласіи святыхъ Дѣвы, Духъ Святый, во слову Господню, возвѣщенному Ей ангеломъ, сошелъ на Нее, очистилъ Ее, и даровалъ способность какъ принять въ себя божество Слова, такъ и родить. Тогда пріосѣнилъ Ее, какъ—бы божественное сѣмя, Сынъ Божій, единосущный Отцу, чистасная Премудрость и Сила вышняго Бога; и изъ пречистыхъ и дѣвственныхъ Ея кровей образовалъ Себѣ начатокъ нашего состава, плоть, оживленную душою словесною и разумною. *Ориген. Бесѣд. 6 на еванг. отъ Луки: твор. т. 3, стр. 939. Парижъ, 1740 г. Св. Амерас. медіол. Толк. на еванг. отъ Луки: творен. ч. 2, л. 87 на обор. изд. 1516 г. Бл. Августин. Бесѣд. на рожд. Иоан. Предт. 5: твор. т. 5, ч. 1, стр. 814. 815. Антверпенъ, 1700 г. Св. Иоан. дамаск. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 5, гл. 2, стр. 138, 139. Москва, 1844 г.*

(1) *Ориген. Пролог. на кн. Пѣсн. нѣсн.: твор. т. 3, стр. 26. Парижъ, 1740 г. Св. Аѳанас. велик. Кратк. обозр. свящ. Писан. ветх. завѣта: христ. чтен. 1840 г. ч. 4, стр. 373. Бл. Іероним. Песнь. къ Павлину пресвит.: твор. т. 4, ч. 2, стр. 373. Парижъ, 1706 г. Бл. Феодорит. и три, упоминаемые имъ, св.*

внушили они, разумѣй Христа, а подъ невѣстою Церковь безпорочную (¹) и благообразную, о которой написано: да предстаെшъ ѿ себѣ славу церковь, не имущу скверны или порока, или нічто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна (Ефес. 5, 27) (²). Ее обручилъ Онъ себѣ любовію, божественнымъ союзомъ, закономъ духовнымъ и откровеніемъ тайнъ (³). Ее выѣстъ съ Писаніемъ называемъ мы невѣстою, не какъ Онъ, ея женихъ, владыка, царь, Богъ и защититель, но какъ рабы Его взываемъ къ Ней Его словами: *гряди отъ Ливана невѣсто. Вся бо добри еси, и порока нѣсть въ тебѣ, рай верховнаго Художника, градъ святаго Царя, невѣста непорочнаго Христа, дѣва чистѣйшая, обрученная единому и единственному Мужу чрезъ вѣру* (⁴). Ты *добра еси* и по разуму, и по душѣ, и по плоти: *добра по плоти*, потому что чрезъ дѣятельность очищена отъ волненій различныхъ и отличаешься добрыми дѣлами; *добра по душѣ*, потому что чужда всякаго нечистаго пожеланія и украшена слове-

отца: твор. т. 1, стр. 366. Кельнъ, 1567 г. Бл. Августин. Зерцало: твор. т. 3, ч. 1, стр. 532. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Снес. св. Григор. *деоеслов.* Толк. на кн. Пѣсн. пѣсн. гл. 1: твор. т. 3, ч. 2, стр. 402. Парижъ, 1705 г.

(2) Ориген. Бесѣд. 1 на кн. Пѣсн. пѣсн.: твор. т. 3, стр. 12. Парижъ, 1740 г.

(3) Бл. Феодорит. и три, упом. пмъ, *отца: твор. т. 1, стр. 366. Кельнъ, 1567 г.*

(4) Св. Епифан. Кратк. излож. Вѣры: твор. т. 1, стр. 1079. 1080. Кельнъ, 1682 г.

сами заповѣдей; добра по разуму, потому что свободна даже отъ помышлений пагубныхъ и содѣлалась божественною чрезъ благодать во Святомъ Духѣ. Потому и порока ильстъ въ тебѣ, что ты близка ко Мне по совершенству. Подобное сему находимъ у бл. Павла, который, говоря о Женщинахъ, сообщаєтъ: да представитъ ю себѣ славну церковь, не имущу скверны или порока, или ильчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна; а непорочна и добра Она отъ того, что содѣлалась близкою къ Женщину, и такимъ образомъ воспріяла всѣ благолѣпія и стала свѣтлѣе самаго свѣтла» (¹).

(¹) Бл. Феодорит. и три, упом. имъ, отца: твор. т. 1, стр. 409. Кельнь, 1567 г. «Какъ же она вся добра и порока въ кей ильстъ, когда написано: никто же (чистъ будетъ отъ скверны), аще и единъ день жи-тие его на земли (Іов. 14, 4. 5); много согрѣшаєтъ въ (Іак. 3, 2); аще же речемъ, яко грѣха не имамы, исти-ны ильстъ въ насъ (1 Іоан. 1, 8); аще речемъ, яко не согрѣшихомъ, лжемъ и не творимъ истины (1 Іоан. 1, 10. 6).? Такъ: когда душа святая очищаетъ себя отъ повседневныхъ грѣховъ покаяніемъ, когда повседнев-но омываетъ малые грѣхи слезами и блодетъ себя отъ великихъ, то хотя и грѣшитъ чаетъ, но непре-станно сохраняетъ чистоту свою чрезъ непрестанное покаяніе. Сие и предписывается сказаннымъ: во всл-ко время да будутъ ризы твоя бѣлы (Еккл. 9, 8); иже праведный отъ вѣры живъ будетъ (Римл. 1, 17), ибо хотя и уклоняется онь отъ праведности, какъ скоро согрѣшитъ, но поелику всегда вѣруетъ во Оправдаю-щаго нечестива (Римл. 4, 5) и при вѣрѣ въ Него непрестанно оплакиваетъ грѣхи свои, то и сохраняетъ свою праведность чрезъ непрестанныя слезы» (св. Григор. двоеслов. Толк. на кн. Пѣсн. пѣсн.: твор. т. 2, ч. 2, стр. 429—430. Парижъ, 1705 г.). Св. Амвро-

§ 121.

Основанія—изъ соображеній разума.

Говорятъ латини: а) прилично было, чтобы зачатіе Дѣвы Маріи, какъ перворожденной дщери Бога, какъ возстановительницы (*la geratrice*) рода человѣческаго, какъ Матери Сына Божія, не было причастно грѣху первородному, а—б) принимать ученіе о зачатіи Ея, непричастномъ грѣху первородному, нужно по тому, что сего требуетъ большая слава и честь Ея, какъ Богородицы.

§ 122.

Опроверженіе ихъ.

Но оба сіи доказательства не имѣютъ никакой силы.

I. Откуда известно, что пресвятая Дѣва Марія есть перворожденная дщерь Бога, т. е. создана Имъ особеннымъ образомъ, различнымъ отъ созданія всѣхъ прочихъ людей,— предвѣчно? Ни въ свящ. Преданіи, ни въ свящ. Писаніи нѣть въ подтвержденіе сего ни одного слова. Въ послѣднемъ *перворожденныемъ вселенной твари* называется только Сынъ Божій (Кол. 1, 15), а сказанное въ Библіи: *преде вѣкѣ изъ начала созда мя* (Сир. 24, 10) относится къ Сыну же Божію, какъ предвѣчной Премудрости Божіей (снес. Притч. 8, 22). При томъ, приписывать пресвятой Дѣвѣ Маріи особый образъ созданія, различный отъ созданія сій медіоланскій прилагаетъ объясняемый нами текстъ, въ частности, къ дѣственницамъ; но въ этомъ случаѣ онъ ни слова не говоритъ о пресвятой Дѣвѣ Маріи (св. Амерос. медіол. твор. ч. 2, лист. 193, изд. 1516 г.).

всехъ прочихъ людей, значить отдѣлять Ее отъ человѣчества, исключать изъ него. Между тѣмъ, Она не съ неба получила бытіе свое, но родилась отъ мужа и жены,—родилась по особенному обѣтованію Божію, въ слѣдствіе молитвъ Іоакима и Анны и за благочестіе ихъ, но не иначе какъ нибудь, а точно такъ, какъ и прочие люди, отъ сѣмени мужа и утробы жены (¹).

II. Откуда извѣстно и то, что пресвятая Дѣва Марія есть возстановительница рода человѣческаго? По ученію святой Церкви, Она только послужила возстановленію сему тѣмъ, что родила Христа, Бога нашего (Мате. 1, 25), а возстановилъ сей родъ воплотившійся отъ Ней Богъ Слово.

(¹) Св. Епифан. О ереси 78: твор. т. 1, стр. 1055—1056. 1062. Кельнъ, 1682 г. Утверждая, что зачатіе человѣка есть двоякое: дѣлательное (*activa*), состоящее въ образованіи тѣла, и страдательное (*passiva*), состоящее въ соединеніи души съ тѣломъ, когда послѣднее вполнѣ организуется, латины утверждаютъ, что первое изъ сихъ зачатій, отдѣленныхъ одно отъ другаго пзвѣтными временемъ, и въ отношении къ пресвятой Дѣвѣ Маріи не имѣть мѣста касательно безгрѣшности, но было со грѣхомъ, а второе было безъ грѣха (*innocuita*), такъ какъ душа ея, говорятъ они, при соединеніи съ тѣломъ, силою освящающей благодати, въ которой сотворена, освобождена была отъ малѣйшей тѣни грѣха (*Ламброн. О непорочн. зачат. Маріи* стр. 17—18). Но въ какой степени несправедливо уистрованіе сіе, легко понять изъ того, что по нему зачатіе пресвятой Дѣвы и было и не было причастно ірѣху первородному: было по тѣлу, не было—по душѣ, между тѣмъ всякому пзвѣстно, что грѣхъ первородный находится только въ существѣ разумномъ, и что безъ души, отъ которой человѣкъ есть существо разумное, никто изъ людей не можетъ быть человѣкомъ (*Ансельм. О зачат. пресв. Дѣвы*, гл. 3).

Христосъ, сказано, искупилъ ны отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва. Кровь Его очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Не истольнимы сребромъ или златомъ избавились мы отъ суетнаго нашего житія, но честною кровію яко агнца непорочна и пречиста Христа, который единъ есть ходатай Бога и человѣковъ, давый себе избавлениe за всѣхъ (Гал. 3, 15. 1 Иоан. 1, 7. 1 Петр. 1, 18. 19. 1 Тим. 2, 5). А если пресвятая Дѣва Марія есть возстановительница рода человѣческаго; то выходитъ, что страданія и смерть Іисуса Христа не были необходимы для спасенія человѣка, и что возстановленіе его, освобожденіе отъ клятвы законныя, очищеніе отъ грѣха и примиреніе съ Богомъ (Римл. 8, 1—3), могли совершиться и чрезъ человѣка, чрезъ жѣщину, а не чрезъ кровь Христову, иже Духомъ Святымъ себѣ принесе непорочна Богу и тѣмъ очистилъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, во еже служити намъ Богу живу и истинну (Евр. 9, 14).

III. Говорить, будто пресвятая Дѣва Марія не могла родить Сына Божій, совершенно безгрѣшнаго, еслибы Ея собственное зачатіе не было изъято отъ грѣха первороднаго, а въ основавіе сего полагать то, что древо познается по своимъ плодамъ, значитъ отвергать бытіе грѣха первороднаго. Ибо съ признаніемъ сего разглагольствія за истину необходимо нужно признать истиннымъ и то, что зачатіе и праведныхъ Іоакима и Анны, родителей пресвятой Дѣвы, и дальниѣшихъ предковъ ея до первого человѣка должноствовало быть изъ-

ято отъ грѣха Адамова; потому что древо признается по своимъ плодамъ. Напротивъ, безгрѣшный Сынъ Божій могъ родиться отъ Дѣвы, зачатіе которой не чуждо было грѣха первороднаго: ибо, чтобы родиться отъ нея безгрѣшно, Онъ предпочелъ Ее отъ грѣха сего чрезъ Духа Святаго, и такимъ образомъ хотя принялъ плоть отъ древняго сѣмени, но безъ древняго сѣмени; а еслибы Онъ искупилъ скверну грѣха въ лучшей плоти особаго качества, то есть во плоти негрѣшащей: то не сдѣлалъ бы въ такомъ случаѣ ничего ни для своей цѣли, ни для своей славы⁽¹⁾. Наконецъ,

IV. Ревность о прославленіи Той, которой величие сотвори Сильный и которую должны ублажать все роды (Лук. 1, 49. 50), достойна всякой похвалы; но кто имѣеть ее, тотъ долженъ помнить слова св. Епифанія: «будемъ осторегаться, чтобы, слишкомъ возвышая славу преблагословленной Дѣвы, не подать повода къ какомунибудь заблужденію или соблазну: ибо Она не есть Богъ и дарована намъ не для того, чтобы мы покланялись Ей, какъ Богу; она сама поклонялась такъ Рождаемуся отъ нея плотски, сошедшему же съ неба изъ пѣдъ Огчихъ»⁽²⁾. Если же православная Церковь возглашаетъ въ праздникъ рождества Богородицы: «поеемъ святое твое рождество, чтимъ и непорочное зачатіе твое, невѣсто богоизван-

(1) *Тертулліан.* О плот. Христ.: твор. ч. 3, стр. 37—38. Спб. 1850 г.

(2) *Св. Епифан.* О ереси 78 и 79: твор. т. 1, стр. 1054. 1055. 1061. Кельнъ, 1682 г.

ная и дѣво»⁽¹⁾; то слово *непорочное* значить здѣсь *бесъмленное*⁽²⁾, и потому относится не къ самой пресвятой Дѣвѣ, зачатой отъ сѣмени мужа⁽³⁾, но къ зачатію отъ нея Иисуса Христа, бывшему безъ сѣмени, отъ Духа Свята⁽⁴⁾.

§ 123.

Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Напрасно говорять латины, будто учение о зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, не причастномъ грѣху первородному, постоянно содержала Церковь вселенская, и будто въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви нельзя указать ничего такого, что хотя сколько нибудь опровергало его.

§ 124.

Опроверженіе ихъ.

I. Мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, приводимыя латинами въ защиту первой половины сего положенія, не оправдываютъ ея истинности.

(1) Служб. 8 септлбр. кан. п. 6, ст. 4.

(2) Съ греческаго подлинника, гдѣ приведенный стихъ читается такъ: ιπνοφεν την αγιαν σου γεννησιν, τημηρεν και την απορον συλπφιν, σου ιπμφε Θεουμφε, και παρθενε.

(3) Св. Епифан. О ерети 78: твор. т. 1, стр. 1055—1056. 1062. Кельнъ, 1682 г.

(4) Это видно и изъ самого состава приведенного стиха; ибо въ немъ прежде словъ: «чтимъ и непорочное зачатіе твое» стоять слова: «поемъ святое рождество», такъ что если слово *непорочное* относить къ самой пресвятой Дѣвѣ, то будетъ слѣдовательно, что она сначала родилась, а потомъ уже зачалась...

1. Одни изъ сихъ мѣстъ вовсе не принадлежатъ тѣмъ св. отцамъ и писателямъ Церкви, подъ именами которыхъ приводятъ ихъ латины, а заимствуются ими изъ сочиненій неподлинныхъ и подложныхъ. Таковы именно слѣдующія мѣста: «*Въ мысль шестый посланъ рабъ безглѣсный къ Дѣвѣ нескверной. Посланъ непричастный грѣху къ безспорочной. О сей Дѣвѣ говорить пророкъ: дастся книга сія запечатлѣнная человѣку, вѣдущему писанія* (Иса. 29, 11). Что же это за книга запечатлѣнная, если, безъ сомнѣнія, не препорочная Дѣва? Сія препорочная въ же-нахъ не прежде приняла даръ, какъ уже рѣшительно узнала, кто даетъ онъ, и что это за даръ, и кто его приноситъ.. Препорочная Дѣва! Архангель обратился (къ тебѣ) съ слѣдующею рѣчью: *радуйся, благодатная: Господь съ тобою* именно потому, что въ (тво-емъ) лицѣ сосредочено было все сокровище благодати: ибо, изъ всѣхъ родовъ и племенъ человѣческихъ пащлась одна только (ты) Дѣва, святая тѣломъ и духомъ; за что и сподобилась носить въ ложеснахъ своихъ Того, кто едини-мъ *благоломъ поситъ всяческая* (Евр. 1, 3) ⁽²⁾. Дѣва Марія будетъ Матерь единородна-го Сына Божія, Матерь, достойная Еgo, Ма-терь непорочная Святаго пепорочнаго,—еди-

(1) Св. Григор. чудотвор. Слов. З на благовѣщ. пресв. Богородицы: христ. чтен. 1840 г. ч. 1, стр. 250. 252.

(2) Св. Григор. чудотвор. Слово на благовѣщ. пресв. Богородицы: христ. чтен. 1837 г. ч. 1, стр. 253. 255.

ная и единственная единаго и единственнаго... Пріими Ее, какъ небесную сокровищницу, содержащую въ себѣ богатство божества, какъ святость совершенійшую и праведность самую полную. Дѣва не была обольщена коварными внушеніями змія, и не была заражена его тлетворнымъ дыханіемъ ⁽¹⁾. Она была выше всѣхъ существъ, кроме единаго Бога, и по своей природѣ прекраснѣе самихъ Херувимовъ и Серафимовъ и всего небеснаго воинства... Непорочная агплица, которая родила Агпца ⁽²⁾. (Христосъ), какъ Богъ, обитаетъ во многихъ материахъ: но одна только Дѣва, дщерь жизни, родила живое и чистасное Слово ⁽³⁾. Не въ скиніи работной вселился Христосъ, но въ своей святой скиніи несозданной рукою человѣческою,-въ Дѣвѣ Маріи. Слово, Сынъ Божій, сошедшій съ неба, носимъ былъ во утробѣ Дѣвы Маріи и изпелъ изъ сего дѣйственаго рая, изобиловавшаго всѣми совершенствами ⁽⁴⁾. Когда Ангель сказалъ Маріи: *радуйся*, то сдѣлалъ Ей только небесное привѣтствіе, а когда сказалъ: *благодатна*, то симъ показалъ, что первоначальный приговоръ гнѣва Божія рѣшительно уничтоженъ для Нея, и что Ей возвращена благодать полнаго благословенія ⁽⁵⁾. Природа

(1) Ориген. Бесѣд. на разн. текст. свящ. Писан. I.

(2) Св. Епифан. Бесѣд. въ похвал. Маріи: твор. т. 2, стр. 293. 294. Кельнъ, 1682 г.

(3) Діонис. александр. Посл. къ Павлу самосат.: христ. член. 1840 г. ч. 4, стр. 13.

(4) Діонис. александр. Отвѣт. Павлу самосатскому.

(5) Фуллігенц. руспійск. Слов. въ похвал. Маріи.

уступаетъ могуществу благодати, и, объятай трепетомъ, останавливается, ве смѣеть идти далѣе. Итакъ поелику Дѣва Богородица должнаствовала родиться оть Анны: то природа не дерзнула предупредить сѣмени благодати, но оставалась бесплодною, доколѣ благодать не произрастила плода.. О всеблаженныя чресла Іоакима, изъ коихъ произошло святѣйшее сѣмя! О чистѣйшая утроба Анны, въ которой тихо зачался, образовался, и изъ которой родился плодъ святѣйшій ⁽¹⁾! О Дѣва, Владычица, пречистая Богородица, честнѣйшая Херувимовъ, несравненно преславнѣйшая всѣхъ небесныхъ воинствъ.. Дѣва превепорочная.. всесвятая.. всепречистая. Радуйся, искупленіе Евы! Радуйся, источникъ благодати и безсмертія! Радуйся, запечатлѣнныи источникъ Святаго Духа! Радуйся, божественнѣйшій храмъ! Радуйся, престолъ Господень! Радуйся, непорочная, сокрушившая главу началозлобному азію.. Непорочная Приснодѣва: ибо и тѣло и душа у тебя чисты и не имѣютъ никакой скверны.. Помилуй смиреніе мое, пречистая, скалься надъ немощію мою, всенепорочная.. Ты на все имѣешь силу, какъ превосходящая всѣхъ тварей» ⁽²⁾.

(1) Св. Іоан. дамаск. Слов. на рожд. пресв. Богородицы: христ. чтен. 1828 г. ч. 31, стр. 229.

(2) Св. Ефрем. сирин. Молитв. 9 и 10: твор. ч. 7, стр. 191. 192. 193. 194. 195. 196. Москва, 1852 г.; а о подложности указанныхъ здѣсь (чл. 1) сочиненій см. Фесслер. Патрол. т. 1, стр. 317. 266. 646. 312. т. 2, стр. 865, изд. 1850—1851 г.; твор. св. Епифан. изд. Петав. т. 2, предислов.; твор. св. Ефрем. сир. на греч. язык предислов. къ т. 3, стр. 54; Сель: Общ. истор. свящ. и церк. писател. т. 18, стр. 150. Латини въ защиту своего догмата о пресвя-

2. Другія мѣста изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви хотя и несомнѣнно принадлежать тѣмъ лицамъ, подъ именами которыхъ приводятъ ихъ латины, однако же содержать въ себѣ предполагаемой ими мысли ⁽¹⁾. Это всякий можетъ примѣтить изъ одного чтенія сихъ мѣстъ: «Ева, сущая Дѣва и иерастійна, пріявъ слово отъ змія, преслушаніе и смерть родила: Марія же Дѣва, пріявъ вѣру радость

той Дѣвѣ Маріи приводятъ и такія мѣста, которыхъ рѣшительно нельзя отыскать ни въ подлинныхъ, ни въ сомнительныхъ отеческихъ твореніяхъ, и которыя посему можно назвать собственною ихъ выдумкою или искаженiemъ подлинного текста отеческихъ писаній. Такъ, они говорятъ, будто Тертулліанъ училъ, что пресвятая Дѣва не согрѣшила въ лицѣ Евы, а Оригенъ выражался, что Она не имѣла никакого обѣщанія съ Евою, виновницею грѣха (*Пассал. О непор. зачат. Дѣвы Богор. стр. 815*); но мы напрасно стали бы искать сихъ мыслей не только въ тѣхъ мѣстахъ, которые указываютъ латины (*Тертулліан. О плоти Христ. гл. 17: твор. стр. 199—200. Венеція, 1701 г. Ориген. Бесѣд. 8 на еванг. Луки: твор. т. 3, стр. 940—942. Парижъ, 1740 г.*), но даже во всѣхъ сочиненіяхъ Тертулліана и Оригена, имъ несомнѣнно принадлежащихъ. Они говорятъ еще, что у св. Иринея нѣтъ ни одной главы, въ которой зачатіе пресвятой Дѣвы Маріи не представлялось бы чистымъ отъ скверны грѣха первороднаго (*Пассал. О непороchn. зачат. Дѣвы Богород. стр. 513*): между тѣмъ у св. Иринея есть весьма много главъ, въ которыхъ вовсе не упоминается о пресвятой Дѣвѣ Маріи ни съ какой стороны, а въ главахъ, где упоминается о Ней, Она вовсе не представляется чистою отъ скверны грѣха первороднаго.

(1) Таковы почти все и сей часъ указанія нами мѣста, приводимыя латинами изъ сочиненій неподлинныхъ и подложныхъ.

благовѣстующу ей Гавріилу ангелу, что Духъ Господень найдетъ на нее и сила Вышняго о-сѣнить ее, почему и рождаемое отъ нея свято-есть, Сынъ Божій, отвѣтствовала: *буди миль по глаголу твоему* ⁽¹⁾. Вѣчная премудрость заблаговременно пріуготовила нась къ таинству Бога, имѣющаго родиться отъ Дѣвы. Земля была еще дѣвственная, рука человѣческая еще не трогала ее; никакое сѣмя не было еще на ней возросшимъ. Изъ сей—то земли создалъ Богъ человѣка, какъ—то мы читаемъ, даровавъ ему душу живую. Если первый Адамъ созданъ былъ изъ земли: то слѣдуетъ, чтобы и второй или новый Адамъ, какъ говоритъ апостолъ, произошелъ отъ Бога изъ земли же, т. е. изъ плоти, не рождавшей прежде, и чтобы получилъ отъ него Духа животворящаго.. Ева была дѣвою, когда открыла душу свою къ услышанію слова, соорудившаго зданіе смерти. Надлежало также въ Дѣву снизойти и Слову Божію, имѣвшему воздвигнуть зданіе жизни, дабы тотъ же полъ, который былъ орудіемъ нашей смерти, содѣлался орудіемъ и спасенія нашего. Ева повѣрила змію . Марія повѣрила Гавріилу. Грѣхъ, содѣянный первою отъ вѣры, изглаженъ второю отъ вѣры ⁽²⁾. Пріиди, Господи Іисусе, и взыщи овцу свою уже не чрезъ рабовъ и наемниковъ, но Самъ собою. Воспріими ме-я въ той плоти, которая пала въ Адамъ. Вос-

(1) Св. Іустин. муч. Разговор. съ Трифон. іудеян. стр. 145—146. Москва, 1843 г.

(2) Тертулліан. О плот. Христ. гл. 17: твор. ч. 3, стр. 199. Венеція, 1701 г.

пріими меня не отъ Сарры, но отъ Маріи, дѣвы непорочной, свободной, по благодати, отъ всякой нечистоты грѣха⁽¹⁾). Богъ Слово, единородный Сынъ Огца, прежде всѣхъ вѣковъ и временъ безстрастно рожденный отъ самаго Бога и Отца, по любви и милосердію къ падшему роду человѣческому, по волѣ своей и хотѣнію Бога Отца и по божественному соизволенію Духа, не отдѣлившись отъ нѣдра Отчихъ..., входитъ въ неискусобрачную, чистотою дѣства сіяющу, утробу святая, непорочныя, богомудрыя и свободныя отъ всякой скверны по тѣлу, душѣ и разуму, Маріи и.. содѣлался истиннымъ человѣкомъ съ самаго мгновенія (*ακρις*) зачатія во всесвятой Дѣвѣ. Онъ восхотѣлъ содѣлаться человѣкомъ, дабы подобное очистить подобнымъ, сродное очистить сроднымъ, и единоестественное просвѣтить единоестественнымъ. Для сего—то и избирается св. Дѣва, и освящается по душѣ и тѣлу, и такимъ образомъ, яко чистая, непорочная и нескверная, служить воплощенію Творца⁽²⁾. Небесный вѣстникъ прилетаетъ къ Дѣвѣ Маріи, чтобы у невѣсты Божіей истребить всякое желаніе человѣческаго обручения,—не для того, чтобы отнять Ее у Іосифа, по для того, чтобы возвратить, такъ сказать, Христу, которому Она обручена еще во чревѣ.

(1) Св. Амврос. медіол. На псалом. 118 бесѣд. 22: твор. ч. 2, л. 79, изд. 1516 г.

(2) Св. Софрон. іерусалимск. Собор. посл. Сергію, патр. конст.; христ. чтен. 1840 г. ч. 4, стр. 222. 223. 224.

матери, когда была зачата. Но послушаемъ, что дѣлаетъ Ангелъ. Вшедъ къ ней, рече: радуйся, благодатная: Господь съ тобою: это не простое привѣтствіе, но предъявленіе небеснаго дара. Радуйся, т. е. пріими благодать, не смущайся, не заботься о природѣ. Благодатная: ибо въ другихъ благодать, а на тебя низойдетъ вся полнота благодати. Господь съ тобою. Что значитъ: Господь съ тобою? То, что Онь низойдетъ къ тебѣ, чтобы воспріять отъ тебя необычайное и чудесное рожденіе⁽¹⁾.

II. Въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви можно указать все, что только нужно для совершенного опроверженія латинскаго ученія о пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ несогласнаго съ ученіемъ о Ней Церкви вселенской. Такъ—

1. Св. отцы и писатели Церкви всегда по-повѣдывали, что безгрѣшень одинъ только Иисусъ Христосъ, какъ безсъменно родившійся отъ Дѣвы Маріи дѣйствіемъ Святаго Духа. Объ этомъ они выражались такъ: «Одинъ Богъ безъ грѣха и одинъ человѣкъ безъ грѣха—Христосъ, потому что Христосъ есть Богъ⁽²⁾. Христосъ ничего бы не сдѣлалъ для исполненія привѣтаго имъ намѣренія уничтожить грѣхъ во плоти, еслибы не уничтожилъ его въ той плоти, въ которой находится естество грѣха. Онъ не сотворилъ бы также ничего и къ

(1) Петр. хрисолог. Слов. 140: больш. библіот. древн. отц. т. 7, стр. 953. Ліонъ, 1677 г.

(2) Тертулліан. О душѣ, гл. 41: твор. стр. 183. Венеція, 1701 г.

славъ своёй. Чтò дивнаго учинилъ бы Онъ, искупиши скверну грѣха въ лучшей плоти особаго качества, то есть, во плоти негрѣшащей? «Сгalo быть, говориши ты, если Христосъ облекся въ нашу плоть: то плоть Христова была плоть грѣховная». Не затемний смысла, который самъ по себѣ ясенъ. Облекшись въ нашу плоть, Онъ себѣ ее усвоилъ; усвоивши себѣ, Онъ не сдѣлалъ ее грѣховною. Тотъ, кто намѣревался ввести новый порядокъ рожденія, долженъ быть и Самъ родиться еовершенно новымъ образомъ. Исаія прорекъ, что Господь дастъ о семъ чудѣ знаменіе. Какое это знаменіе? *Се Дѣва во чревѣ зачнетъ и родитъ Сына* (Иса. 7, 14). Итакъ Дѣва зачала и родила Еммануила или съ нами Бога. Вотъ то совершенство новос рожденіе, въ которомъ рождается человѣкъ въ Богъ или Богъ въ человѣкѣ, пріявъ плоть отъ древняго сѣмени, но безъ древняго сѣмени, дабы возродить ее новымъ сѣменемъ⁽¹⁾. Изъ всѣхъ, рожденныхъ женами, совершенство безгрѣшевъ одинъ Иисусъ Христосъ, который по особенному новому образу непорочнаго зачатія не испыталъ заразы земнаго поврежденія⁽²⁾. Одинъ только ходатай Бога и человѣковъ свободенъ отъ узъ грѣховнаго рожденія; потому что родился отъ Дѣвы и, рождаясь, не испыталъ прираженія грѣха. Всѣ же прочие люди, зачинаясь въ

(1) *Тертулліан.* О плот. Христ. гл. 16. 17: твор. ч. 3, стр. 37—38. 39. Саб. 1850 г.

(2) Св. Аверос. *медіол.* Толк. на еванг. отъ Луки: твор. ч. 2, л. 92 на обор., изд. 1516 г.

беззаконілхъ, рождаются во грѣхѣ; будучи зачаты въ сласти похотнѣй, они подвергаются заразѣ грѣховной прежде, нежели начинаютъ дышать воздухомъ ⁽¹⁾). Въ свящ. Писаніи сказано: *кто чистъ будетъ отъ скверны? Никто же, аще и единъ день житіе его на земли* (Іов. 14, 4. 5). Слѣдовательно, какъ скоро человѣкъ зачатъ во чревѣ матери своей и отъ сѣмени родительского получиль вещество для своего тѣла, то бываетъ уже оскверненъ въ своемъ отцѣ и матери.. Да, каждый человѣкъ оскверненъ въ матери и отцѣ. Одинъ только Господь мой Иисусъ пришелъ на землю непричастнымъ сквернѣ. Только Онъ одинъ быль свободенъ отъ грѣха; потому что Онъ одинъ только воспріялъ тѣло, зачатое безъ скверны ⁽²⁾). Одинъ Тотъ безъ грѣха, кого зачала Дѣва безъ участія мужа, не въ похоти плоти, но въ повиновеніи духа ⁽³⁾. Такъ какъ (тѣло Его) не было зачато во чревѣ жены такимъ же образомъ, какъ сама Она была зачата: то и не было плотію грѣха, нотолько подобіемъ плоти грѣха ⁽⁴⁾. Оно одно составляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе: всякая другая плоть есть плоть грѣха» ⁽⁵⁾.

2. Всегда же св. отцы и писатели Церкви

(1) Св. Амврос. медіол. у бл. Августин. (твор. т. 10, стр. 360. Антверпенъ, 1700 г.).

(2) Ориген. Бесѣд. 12 на кн. Левитъ: твор. т. 2, стр. 251. Парижъ, 1733 г.

(3) Бл. Августин. О заслуг. и прощен. грѣх. кн. 1, чл. 57: твор. т. 10, стр. 21. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. Августин. Букв. изъясн. повѣств. Моис. о твор. міра кн. 10, чл. 32: твор. т. 3, стр. 202. Антверпенъ, 1700 г.

(5) Бл. Августин. Прот. Юліана пелагіан. кн. 5,

исповѣдавали и то, что зачатіе пресвятой Дѣва Маріи причастно было грѣху первородному, отъ котораго очищена Она уже впослѣдствіи, когда имѣла быть матерью Бога Слова.» (Христосъ), говорили они, прииаль плоть отъ матерней плоти грѣха⁽¹⁾. Тѣло Іисуса Христа взято было отъ похоти жены, зачатой отъ плоти грѣха⁽²⁾. Тѣло Маріи произошло отъ похоти⁽³⁾. Такова благодать, въ силу которой Богъ, низшедшій на землю изгладить грѣхи, потому что въ Немъ нѣтъ грѣха,—зачать и родился человѣкомъ отъ плоти грѣха, въ подобіи плоти грѣха. И въ самомъ дѣлѣ, плоть Маріи, зачатой обыкновеннымъ образомъ—въ беззаконіяхъ, была, безспорно, плоть грѣха, но отъ сей плоти родился Сынъ Божій въ подобіи плоти грѣха⁽⁴⁾. Правда, что Марія—сосудъ драгоцѣнныи и избранный, однако Она—женщина и одной природы съ другими. Благость Божія возвеличила Ее; однако такъ, что образомъ своего рожденія Она не отличалась отъ другихъ смертныхъ, но, какъ они, родилась отъ сѣмени мужа и изъ утробы жены. Преданіе говоритъ, что отцу ея Іоакиму возвѣщено было въ пустынѣ, что жена его зачнетъ;

чл. 52: твор. т. 10, стр. 432. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Бл. Августин. О заслуг. и прощ. грѣх. кн. 2, чл. 38: твор. т. 10, стр. 41. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Бл. Августин. Букв. изъясн. повѣств. Моис. о твор. міра кн. 10, чл. 32: твор. т. 3, стр. 202. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Бл. Августин. Прот. Юліана пелагіан. кн. 5. чл. 52: твор. т. 10, стр. 432. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Фульгенц. О воплощ. и благодати.

но это должно разумѣть не въ томъ смыслѣ, будто сіе состоится безъ соптія и съмени мужскаго. Ангелъ посланъ былъ къ нему съ извѣщеніемъ о семъ для того, чтобы никакого не было сомнѣнія отпосительного того, что предназначено Богомъ и что родится у святаго мужа ⁽¹⁾. На самомъ дѣлѣ никто не изъять отъ грѣха первороднаго, и сама мать Иисупителя міра ⁽²⁾, который, принявъ плоть отъ ея плоти грѣха, очистилъ ее или предъ принятіемъ, или въ самомъ принятіи ⁽³⁾; чуждый закона грѣховнаго, Онъ родился отъ жены, бывшей подъ закономъ грѣха ⁽⁴⁾. (Только, Ея) душа и тѣло предпочитены Духомъ: ибо надлежало и рожденіе почтить и дѣвство предпочтеть ⁽⁵⁾. Поелику рожденный былъ Христосъ еднородный, то и освѣнила Ее сила Вышияго, и снисшелъ на Нее Духъ Святый, и освятилъ Ее, чтобы могла Она пріять въ себя Того, *иже вся быша* ⁽⁶⁾, и изъ плоти пречистой непевѣстной Матери, которую предварительно очистилъ Духъ, изшелъ самосозданный человѣкъ ⁽⁷⁾. Христосъ родился отъ есте-

(1) Св. Епифан. О ереси 79, гл. 5: твор. т. 1, стр. 1062. Кельнъ, 1682 г.

(2) Евсев. еписк. Слов. 2 на Рождество.

(3) Бл. Августин. О заслуг. в прощ. грѣх. книга 2, чл. 38: твор. т. 10, стр. 41. Антверпень, 1700 г.

(4) Евсев. еписк. Слов. 2 на Рождество.

(5) Св. Григор. богосл. Слов. на Богоявленіе: твор. ч. 3, стр. 245. Москва, 1844 г. Си. Слов. на св. Пасху: твор. ч. 4, стр. 161. Москва, 1844 г.

(6) Св. Кирилл. Іерус. Оглас. слов. 17: твор. стр. 302. Москва, 1855 г.

(7) Св. Григор. богосл. Слов. о завѣт. и о приш.

ства, подвергшагося очистотѣ, и имѣющаго нужду въ очищенніи Божіи посвѣщеніемъ. Какъ молнія проинкаетъ все, такъ и Богъ. И какъ молнія озаряетъ сокровенное, такъ и Христосъ очищаетъ и сокровенное естества. Онь очистилъ Дѣву, и потомъ родился, дабы показать, что гдѣ Христосъ, тамъ проявляется чистота во всей силѣ. Очистилъ Дѣву, предуготовавъ Духомъ Святымъ; и потомъ утроба, ставъ чистою, зачинаетъ Его. Очистилъ Дѣву при Ея непорочности; почему и родивши, оставилъ Дѣвою. Предъ восходомъ солнечнымъ все дѣлается свѣтовиднымъ. А если солнце, выходя наружу, все озаряетъ собою: чѣмъ произведеть оно, всецѣло заключенное въ храминѣ? Если Христосъ, озаривъ Павла съ небесъ, обратилъ къ благочестію, и волка содѣлалъ овцемъ, гонителя апостоломъ, безчеловѣчнаго сердобольнымъ и непокорнаго благопокорнымъ: то не тѣмъ ли паче Божіе Слово, внутренно пребывая въ Марії, содѣлывало Ее чуждою отъ всего нечестія и плотскаго? Пріялъ залогъ—вѣру Отроковицы, и благодать не только преклонилась къ Ней, но по справедливости сообщила Ей силу нетлѣнія. Вѣра принесла въ даръ естество, а благодать, воспріявшая его, не попустила уже прикоснуться къ нему тлѣнію, но усвояла себѣ, какъ царь, взявшіи себѣ въ собственность сосудъ простолюдина. И стала Марія невѣженою, но дѣвою, по благодати. Не говорю, что Марія стала бессмертною, но что осіявае-

мая благодатію Она не возищалась грѣховными пожеланіями (¹). Кто отвергаетъ сіи истины и уподобляетъ плоть Іисуса Христа илоти прочихъ людей, утверждая, что та и другая имѣть одинаковую чистоту, тотъ—окаянnyй еретикъ» (²).

§ 125.

Время появленія его.

Посему вѣкоторые изъ ученыхъ латинскихъ совершенно справедливо говорятъ, что св. отцы и учители Церкви никогда не проповѣдавали о зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, непричастномъ грѣху первородному, но исповѣдавали всегда, что она освящена послѣ зачатія (³). Противное сему ученіе, по сознанію латинскихъ же писателей, явилось на Западѣ уже въ двѣнадцатомъ вѣкѣ, въ церкви ліонской, какъ основаніе ко введенію въ ней празднованія въ честь зачатія пресвятыя Богородицы (⁴).

(1) Св. Ефрем. сир. Слов. 41; твор. ч. 3, стр. 71—72. Москва, 1849 г.

(2) Бл. Августин. прот. Юліана пелаг. кн. 5, гл. 52: твор. т. 10, стр. 432. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Кле Ручи. книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 348. Литтихъ, 1850 т.

(4) Флері Истор. церк. т. 5, стр. 711. Парижъ, 1844 г. И православная Церковь чествуетъ зачатіе святыи Аниы, егда зачатъ святую Богородицу (9 декабря). Чествование сіе восходитъ къ древнимъ временамъ: ибо отъ св. Андрея критскаго (+690 г.) пмѣемъ канонъ и бесѣды на день зачатія Божіей Матери; по оно не значитъ того, будто православная Церковь вѣрить въ зачатіе пресвятої Дѣвы, непричастное грѣху первородному, подобно тому, какъ чествование сю же зачатія Іоанна предтечи (23 сеп-

Но такъ какъ учение сie не имѣло за собою авторитета ии въ свящ. Писаніи, ни въ предаваніи Церкви; то латинянинъ Бернардъ тогда же (1141 г.) писалъ, что мысль о зачатіи пресвятой Дѣвы, непричастномъ грѣху первородному, вселенской Церкви не была известна до толѣ, и что вводить ес дерзновенно, для христіанской древности обидно, съ духомъ истиннаго почитанія Богоматери несомнѣнно, а по послѣдствіямъ опасно, какъ плодъ невѣжества, ложнаго вѣрованія, и вообще—какъ ересь ⁽¹⁾.

тибра) или исповѣданіе того, что онъ и иорокъ Іеремія освящены до рожденія (Лук. 1, 15. лер. 1, 5), не значитъ, будто она вѣрить въ таковое зачатіе его или Іереміи.

(1) *Бернард. Письм. 174: Флер. Истор. церк. т. 4, стр. 550—551. Парижъ, 1844 г.* «Ужасаюсь, пишаль между прочими Бернардъ,—ужасаюсь, видя, что нынѣ некоторые изъ васъ возжелали перемѣнить состояніе важныхъ вещей, вводя новое празднество, невѣдомое Церкви, не одобряемое разумомъ, не оправдываемое древнимъ преданіемъ. Ужели мы болѣе свѣдущи и болѣе благочестивы, нежели отцы наши? Опасное тщеславіе—браться за то, что ихъ мудрость оставила. Еслибы предметъ сей не былъ неприкосновеннымъ: то ревность св. отцевъ не могла бы не обратить на него вниманія. Вы скажете: должно какъ можно болѣе прославлять Матерь Господа. Это правда; но прославленіе, воздаваемое Царицѣ небесной, требуетъ различенія. Царственная сія Дѣва не имѣеть надобности въ ложномъ прославлениі, обладая истинными вѣнцами славы и знаменіями достоинства. Прославляйте чистоту ея плоти и святость ея жизни. Удивляйтесь обилию даровъ сей Дѣвы; покланяйтесь Ея божественному Сыну; возносите ту, которая зачала, не зная похоти, и родила, не зная бо-

Въ тринадцатомъ и четырнадцатомъ вѣкѣ учение сіе старались защитить монахи ордена францисканскаго; но имъ открыто противились

лѣзни. Что же еще нужно прибавить къ симъ достоинствамъ? Говорятъ, что должно почитать зачатіе, которое предшествовало славному рожденію: ибо еслибы не предшествовало зачатіе, то и рожденіе не было бы прославлено Но что сказать, еслибы кто нибудь по той же самой причинѣ потребовалъ такого же чествованія отца и матери святой Маріи? Равно могутъ потребовать тогоже для ея дѣдовъ и прадѣловъ до бесконечности. Притомъ же, какимъ образомъ грѣхъ не могъ быть тамъ, гдѣ была похоть? Тѣмъ болѣе пусть не говорятъ, что святая Дѣва зачалась отъ Духа Святаго, а не отъ человѣка; я утвердительно говорю, что Духъ Святый сошелъ на нее, а не то, что пришелъ съ нею. Я говорю, что Дѣва Марія зачала отъ Духа Святаго; но не говорю, что—это слѣдствіе того, что она сама была зачата отъ Духа Святаго. Я говорю, что она есть Дѣва и вмѣстѣ Матерь, но не говорю, что и ее родила Дѣва. Итакъ, если Дѣва Марія не могла быть освященою прежде своего зачатія, поедику не существовала; если тѣмъ паче не могла быть она освященою въ минуту своего зачатія по причинѣ грѣха, съ зачатіемъ нераздѣльного: то остается вѣрить, что она освящена послѣ того, какъ зачалась въ утробѣ своей матери. Это освященіе, если оно уничтожаетъ грѣхъ, дѣлаетъ святымъ Ея рожденіе, но не зачатіе. Никому не дано права быть зачатымъ во святости. Одинъ Господь Іисусъ Христостъ зачать отъ Духа Святаго, и Онь одинъ святы отъ самого зачатія своего Исключая Его, ко всѣмъ потомкамъ Адама относится то, что одинъ изъ нихъ говоритъ о себѣ самомъ, какъ по чувству смиренія, такъ и по сознанію истины: *се бо въ бѣзаконіяхъ зачатъ есмъ* (Псал. 50, 7). Какъ можно требовать, чтобы это зачатіе было святое, когда оно не было дѣломъ Святаго Духа, не говоря уже, что ого

тогда монахи ордена доминиканского ⁽¹⁾. На стороне послѣднихъ были и епископы римскіе, которые и вообще внушали западнымъ, что зачатіе пресвятой Дѣвы причастно было грѣху первородному, и частнѣе говорили, что Она освящена была въ утробѣ матери ке прежде чѣмъ душа ея соединилась съ тѣломъ, потому что прежде сего была непспособна къ припятію благодати; что не была Она освящена и въ самое мгновеніе сего соединенія, потому что, иначе, была бы изъята отъ грѣха первородного и не имѣла бы нужды въ искупленіи Иисуса Христа, необходимомъ для всѣхъ, и что вѣровать должно, что Она очищена была и освящена благодатію спустя хотя весьма немного времени послѣ сего соединенія, напр. въ тотъ же день или въ тотъ же часъ, только не въ минуту самого соединенія Ея души и тѣла ⁽²⁾. Тѣхъ же мыслей были и знаменитые того времени писатели римскіе: Албертъ великий, Фома аквинатъ ⁽³⁾, изъ коихъ послѣдній, напримѣръ, выражался: «такъ какъ преблаго-

происходило отъ похоти? Святая Дѣва отвергнеть, конечно, ту славу, которая, по видимому, прославляетъ грѣхъ; она никакъ не оправдаетъ новизны, выдуманной вопроски учению Церкви,—новизны, которая есть мать неблагоразумія, сестра суевѣрія и дочь легкомыслія».

(1) *Пастырь. увѣщ. епскоп. виленск.* стр. 20. 1855 г.

(2) *Иппокент. III, Иппокент. V и Климент. VI: христ. член.* 1858 г. ч. 1, стр. 78. 79.

(3) *Кле Ручн. книг. истор. догмат. христ. т. 1, стр. 348. Литтихъ, 1850 г.*

словенпая Дѣва Марія зачата отъ супружескаго союза родителей, то и зачатіе ся было во грѣхѣ первородномъ. ⁽¹⁾, а о празднике въ честь зачатія писалъ: «Когда празднуютъ день зачатія пресвятой Дѣвы Маріи, то это не то значитъ, чтобы она была изъята отъ грѣха первороднаго въ своемъ зачатіи, но что она освящена, хотя и неизвѣстно когда именно, такъ что день сей лучше назвать днемъ освященія, нежели зачатія» ⁽²⁾. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ ревностнымъ поборникомъ противпаго ученія былъ францисканецъ Іоаннъ Дунсь—Скотъ, который въ академіи парижской открыто внушалъ мысль о зачатіи пресвятой Дѣвы, непричастномъ грѣху первородному, и увлекъ на свою сторону многихъ ⁽³⁾ до того, что для подкрѣпленія сей мысли латини начали уже выдумывать видѣнія, чудеса и легенды, а противниковъ ея подвергать гоненіямъ, удалить отъ богословскихъ каѳедръ въ университетахъ, лишать права быть духовниками и паставниками, заключать въ темницы и осмыливать публично. При всемъ томъ, соборъ базельскій (1431 г.), разсудивъ о семъ, опредѣлилъ не то, что зачатіе пресвятой Дѣвы было чуждо грѣха первороднаго, но—что грѣхъ сей не имѣлъ никакого дѣйствія на жизнь Ея, что Она при помощи благодати Божіей успѣ-

(1) *Ѳ. Аквин.* Сущн. ч. 3, вопр. 16, чл. 2.

(2) *Лаборд.* Вѣровані. касат. испороч. зачат. стр. 70. Парижъ, 1854 г.

(3) *Флери* Истор. церк. т. 5, стр. 711. Парижъ, 1844 г.

ла взойти на такую степень святости, что не имѣла грѣховъ произвольныхъ: почему, пове- лѣвая совершать празднество зачатію Ея, со- боръ сей не осмѣлился прибавить къ слову зачатіе—*непорочное* (*immaculata*) ⁽¹⁾. Въ 1476 г. Сикстъ IV установилъ празднество сіе въ Римѣ ⁽²⁾, одобрилъ написанную примѣнительно къ нему богочестную службу (на 8 декабря) и буллою повелѣль принимать ученіе о зача- тіи Богоматери, пепричастномъ грѣху перво- родному, какъ неоспоримое; но булла сія про- извела сильные споры и раздоры, такъ что Сикстъ издалъ (1483 г.) другую буллу, въ ко- торой предоставлялъ произволу каждого вѣрить или не вѣрить въ зачатіе пресвятой Дѣвы, не- причастное грѣху первородному, а праздникъ зачатія пресвятой Дѣвы по прежнему остался въ богослужебныхъ книгахъ латинъ безъ при-бавленія *непорочнаго* ⁽³⁾. На соборѣ тридент- скомъ (1545—1564 г.) вопросъ о зачатіи прес- святой Дѣвы также былъ разсматриваемъ; но и здѣсь его не рѣшили опредѣленно, а сказали только, чтобы въ отвѣщеніи къ нему исполня- лось опредѣленіе Сикста IV ⁽⁴⁾. Въ семнадца- томъ вѣкѣ, когда при помощи езуитовъ лати- пы безпрестанно вводили у себя различные но- визны, мысль о зачатіи пресвятой Дѣвы, непри- частномъ грѣху первородному, принимали и за- щищали и монахи ордена францисканского, и

(1) Собор. базельск. Засѣд. 36.

(2) Христ. член. 1858 г. ч. 1, стр. 77.

(3) Христ. член. 1857 г. ч. 2, стр. 17—18.

(4) Собор. тридент. Засѣд. 5.

епископы римскіе: Павелъ V, Григорій XV и Александръ VII, и короли испанскіе: Филиппъ III и Филиппъ IV; но и въ это время празднікъ зачатія пресвятой Дѣви извѣстенъ былъ въ Римѣ безъ прибавленія *непорочнаго*, ученіе о зачатіи Ея, не причастномъ грѣху первородному, было мнѣніемъ, а тѣхъ, которые утверждали, что латины защищаютъ его, какъ членъ вѣры, называли безсовѣстными⁽¹⁾. Въ нашъ уже вѣкъ, спустя болѣе тысячи осьми сотъ лѣтъ послѣ рождества Христова, послѣдовало у латинъ рѣшительное признаніе зачатія пресвятой Дѣви Маріи не причастнымъ грѣху первородному, сначала въ частныхъ епархіяхъ⁽²⁾, а наконецъ 8 декабря 1854 г., послѣ мнимо-соборнаго совѣщенія, буллою Пія IX повелѣно принимать ученіе о семъ, какъ догматъ, безъ всякихъ дальнѣйшихъ разсужденій о немъ или противорѣчія ему, подъ опасеніемъ, за непринятіе его, проклятія и потери вѣчнаго спасенія⁽³⁾. Такъ новъ догматъ латинскій о зачатіи пресвятая Дѣви Маріи, не причастномъ грѣху первородному!

§ 126.

Происхожденіе.

Не напрасно же па самомъ Западѣ (во

(1) Кле Ручн. книг. истор. догм. христ. т. 1, стр. 349—350. Литахъ, 1850 г. Беллармин. Прен. прот. соврем. еретик. т. 4, стр. 139. Прага, 1721 г.

(2) Въ епархіи турецкой 8 марта 1839, въ епархіи брюгской 10 января 1840, въ епархіи миланской 10 июля 1846, въ епархіи гандской 20 сентября 1849 года. Христ. чтен. 1858 г. ч. 1, стр. 78.

(3) Булла Пія IX *Ineffabilis Deus*.

Франції) говорять нѣкоторые: «Его святѣйшество худо выбралъ время для этого нововведенія. Онъ долженъ былъ понять, какъ опасно посягать на неизмѣнность какого бы то ни было вѣрованія; какъ опасно преобразовывать въ догматъ свободное вѣрованіе, хотя бы и всемирное, какъ—бы доказывая тѣмъ неполноту въ самомъ символѣ католического исповѣданія, не замѣченную въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ. Не значитъ ли это поколебать самую вѣру» (¹)? Въ этомъ случаѣ, какъ и въ другихъ, видно тайное желаніе епископа римскаго на самомъ дѣлѣ быть главою Церкви вселенской, а съ тѣмъ вмѣстѣ и противу—христіанскоѣ стремленіе его къ обладанію вѣрою другихъ (2 Кор. 1, 24): ибо догматъ тотъ есть прямое порожденіе незаконно усвоеннаго себѣ епископомъ тѣмъ права—быть непогрѣшимымъ при опредѣленіи чего—нибудь о Вѣрѣ въ качествѣ намѣстника Христова (*de fide et cathedra*), а выдуманъ онъ съ цѣлію—обвинять православныхъ, якобы не воздаютъ они Богоматери должнаго почитанія. Какъ будто безъ сего православные не знаютъ сказанаго: *аще кто благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анафема да будетъ* (Галат. 1, 9), и какъ будто не исповѣдуютъ они, что пресвятая Дѣва Богородица есть честнѣйшая Херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія Серафимъ!

(1) *Москвитянинъ*. 1855 г. и. январь, кн. 2, ст.: *заграницыя извѣстія*, стр. 25.

ОТДЪЛЪ ПЯТЫЙ.

о

ЗАБЛУЖДЕНИЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ТАИНСТВЪ.

§ 127.

Содержание сего отделья.

Отличия латинъ отъ православной Церкви въ Таинствахъ, чрезъ которыя Господь благоволитъ сообщать вѣрующимъ въ Него благодать Духа Святаго, касаются почти (¹) каждого изъ нихъ.

(1) Кромѣ священства. О таинствахъ семъ на соборѣ тридентскомъ (засѣдан. 23, гл. 2) сказано между прочимъ, что оно состоитъ изъ высшихъ и низшихъ степеней (*majores et minores ordines*): изъ епископства, пресвитерства, діаконства, *upodiаконства*, аколуовъ, заклинателей, чтецовъ и придоверниковъ. Но составляютъ ли *upodiаконы*, аколуы, заклинатели, чтецы и придоверники степени священства въ собственномъ смыслѣ, обѣ этомъ на соборѣ томъ ничего не сказано. Въ слѣдствіе сего учителя римскіе различно говорятъ о чинахъ сихъ: одни признаютъ, а другіе не признаютъ ихъ за степени священства въ собственномъ смыслѣ. Отзыvъ первыхъ, очевидно, несправедливъ. Ибо—1) *upodiаконы* сдѣлались извѣстны въ половинѣ третьяго вѣка, при св. Кипріанѣ и Корнеліи, которые впрочемъ говорятъ о нихъ, какъ о клирикахъ, уже извѣстныхъ въ ихъ время на Западѣ (*Корнелій. Письм. къ Фабію: Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389. Спб. 1848 г. Св. Кипріан. Письма: римск. клира къ клиру кареагенскому, къ римск. пресвитер. и діаконамъ, къ клиру, къ пресвитерамъ и діаконамъ, къ Корнелію, Лукію, Феликса, Ядера, Поліана и друг. мучениковъ къ св. Кипріану: твор. стр. 26. 59. 79. 91. 94. 127. 334. 335. Парижъ, 1728 г.*), а относительно Востока извѣстно, что до св. Аѳанасія великаго никто изъ древнихъ отцевъ греческихъ не упоминаетъ объ *upodiаконахъ* (*Вѣтринск. Памятн. древн. христ. Церкв.*)

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

'о

ТАНПСТВЪ КРЕЩЕНІЯ.

*Крещаетъ священникъ, глаголя: кре-
щается рабъ Божій, именъ, во имя
Отца, аминъ: и Сына, аминъ: и Свя-
таго Духа, аминъ: нынъ и присно, и
во вѣки вѣковъ, аминъ. На коемждо
приглашеніи низводя его и возводя.*

Требник. л. 18—19. Моск. 1855 г.

т. 1, ч. 2, стр. 201. Спб. 1829 г.). Въ постановленіяхъ апостольскихъ св. апостолъ Фома повелѣваетъ епископамъ посвящать уподіаконовъ съ возложеніемъ рукъ и молитвою (*Постан. апостол. кн. 8, гл. 21:* твор. муж. апостол. врем. т. 1, стр. 413. Амстердамъ, 1724 г.); но св. Василій великий говоритъ, что уподіаконы посвящались безъ возложения рукъ (св. *Васил. велик. прав. 51:* книг. правиль., стр. 309. Спб. 1843 г.). Безъ возложения рукъ посвящались они и на Западѣ (*IV карѳаиен. собор. прав. 5*), где къ священнымъ чинамъ не причисляли ихъ до тринаццатаго вѣка (*Серединск. О богослужен. западн. церкви, ст. 3, сир. 19. Спб. 1849 г.*). 2) Объ *аколуѳахъ* знаемъ, что въ греческой Церкви ихъ не было въ теченія четырехъ почти вѣковъ, и ни одинъ изъ писателей греческихъ не причисляетъ ихъ къ степенямъ іерархіи (*Вѣтрин. Намятн. древн. христ. Церкви т. 1, ч 2, стр. 205. Спб. 1829 г.*); а изъ посвященія ихъ по древнему чиноположению римскому видно, что оно совершалось безъ возложения рукъ (*IV карѳаиен. собор. прав. 6*). 3) Дѣломъ заклинателей было изгонять бѣсовъ: что во времена апостольскія и въ близкія къ нимъ совершилось, по дару Духа Святаго, каждымъ христіаниномъ (св. *Іустин. мученик. Аполог. 2:* христ. чтен. 1840 г. ч. 3, стр. 13—14. *Тертулліан. Аполог. гл. 23:* твор. ч. 1, стр. 56. Спб. 1847 г. Св. *Кипріан. Письм. къ Донату:* твор. стр. 3. Венеція, 1728 г. *Ориген. Прот. Цельса кн. 1 и 7:* творен. т. 1, стр. 324—325. 596. Парижъ, 1733 г.); о заклинателяхъ

§ 128.

Чинъ крещенія по уставу римскому.

Таинство крещенія по уставу римскому (1)

же, какъ чинъ церковномъ, упоминается уже въ третьемъ (*Корніл. Письм. къ Фабію: Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389. Спб. 1848 г.*), а потомъ въ четвертомъ вѣкѣ (*собор. антиохійск. прав. 10: книг. правиль., стр. 144. Спб. 1843 г.*). Съ возложеніемъ ли рукъ или безъ него посвящались заклинатели, не известно; но заклинать бѣсовъ никто не могъ ни въ церквахъ, ни въ домахъ безъ постановленія въ сию должностъ отъ хорепископа или епископа (*собор. антиохійск. прав. 10 и собор. лаодик. прав. 26: книг. правиль., стр. 144. 155. Спб. 1843 г.*). 4) О чтецахъ, какъ церковномъ чинѣ, въ первый разъ упоминаетъ Тертулліанъ, по томъ св. Кипріанъ и другіе (*Тертулліан. Прощен. прот. еретик. гл. 41: твор. ч. 1, стр. 188. Спб. 1847 г. Св. Кипріан. Письм. къ клиру и народу: твор. стр. 106. 107. 108. Венеція, 1728 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 8 на посл. къ евреямъ, стр. 155—156. Спб. 1859 г.*). По указанію постановленій апостольскихъ (кн. 8, гл. 22: твор. муж. апостол. времен. т. 1, стр. 413. Амстердамъ, 1724 г.), чтецы поставлялись съ возложеніемъ рукъ; но о руковоложеніи семъ въ правилахъ собора карѳагенскаго не сказано ни слова (*IV карѳаген. собор. прав. 8.*). 5) Что же касается до *придверниковъ*; то изъ западныхъ писателей трехъ первыхъ вѣковъ упоминаетъ о нихъ только Корнілій (*Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389. Спб. 1848 г.*), а о бытіи ихъ на Востокѣ говорятъ уже въ четвертомъ вѣкѣ (св. Епифан. *Изложен. Вѣры: христ. чтен. 1842 г. ч. 1, стр. 318. Собор. ла дикійск. прав. 24: книг. правиль., стр. 155. Спб. 1843 г.*). Какъ вводили въ должностъ придверниковъ на Востокѣ, рѣшительно не известно, за недостаткомъ письменныхъ свидѣтельствъ древности; а на Западѣ они приступали къ исполненію своихъ обязанностей безъ возложенія рукъ (*IV карѳаг. собор. прав. 9.*).

(1) Уставъ римскій есть господствующій на Западѣ; а общаго чина крещенія у латинъ нѣтъ: поче-

совершается такимъ образомъ: Священникъ, облачившись въ фиолетовую епитрахиль, прежде всего освѣдомляется о младенцѣ⁽¹⁾, его ли онъ прихода, мужескаго ли онъ пола или женскаго, кто будеть его воспріемниками, и какое дано ему имя, потомъ спрашиваетъ воспріемника: «чего ты просишь отъ Церкви Божіей?» Воспріемникъ отвѣтываетъ: «вѣры.» «Вѣра чѣмъ доставляется?» продолжаетъ священникъ. «Жизнь», отвѣтываетъ воспріемникъ. Тогда священникъ говоритъ: «итакъ если хочешь войти въ жизнь, соблюди заповѣди, возлюби Господа Бога», и проч. Потомъ священникъ троекратно дуетъ въ лицѣ младенца, изгоняя изъ него духа нечистаго и очищая място для Духа Святаго Угышителя (*et da locum Spiritui sancto paraclito*), и начертываетъ большимъ перстомъ крестное знаменіе на челѣ и на персяхъ младенца, сопровождая это дѣйствіе молитвою. Даље возлагаетъ на главу младенца руку при чтеніи молитвы, благословляетъ соль посредствомъ заклинательной молитвы и многократнаго (9 разъ) крестнаго знаменія, полагаетъ ся немного на уста младенца при чтеніи приспособленной къ сему молитвы. За симъ слѣдуетъ заклинательная мо-

му хотя обряды, сопровождающіе таинство сіе, во всѣхъ западныхъ церквяхъ одни и тѣ же, но порядокъ ихъ во многихъ епархіяхъ различный, а съ симъ вмѣстѣ въ послѣдованіи Крещенія индѣ прибавляется что нибудь, а индѣ убавляется. Серединск. О богослуж. западн. церкви ст. 4, стр. 2. 55—56. Спб. 1856 г.

(1) Какъ крестятъ въ латинствѣ взрослыхъ, объ этомъ смотр. у Серединскаго (тамже, стр. 61—63).

дитва, сопровождаемая крестнымъ знаменіемъ, за чѣль младенца, и возложenie руки на главу, крещаемаго, также сопровождаемое молитвою; а потомъ, въздоживъ край епитрахилы на младенца, священникъ вводить его въ церковь, и таꙗ къ крещальни, читаетъ въ службѣ, вмѣстѣ съ воспріемниками, символъ апостольскій, и молитву Господню. Здѣсь произноситъ онъ надъ младенцемъ снова заклинательную молитву, по- слѣ которой своей слоной касается его ушей, и ноздрей. Далѣе, послѣ троекратнаго отречѣнія отъ сатаны, омочивъ большой перстъ въ елей, поизуетъ имъ младенца крестообразно на персяхъ и междораміи, и тотчасъ же отираетъ свой перстъ и елеономазанныя мѣста, хлопчатою бумагою; потомъ, снявъ съ себя фиолетовую епитрахиль и возложивъ бѣлу ю, спрашиваетъ крещаемаго чрезъ воспріемника о вѣри въ Бога Отца, Сына Божія и Духа Святаго, о св. каѳолическую церковь, общеніе святыхъ, и отпущеніе грѣховъ, воскресеніе плоти и живыи вѣнную, и наконецъ о желаніи креститься. Поне- слѣ утвердительнаго отвѣта, воспріемники дер- жать младенца, а священникъ трижды, а инѣи однажды⁽¹⁾, весьма рѣдко погружаетъ его⁽²⁾; но большею частію возливаютъ на главу его кре-

(1) Чрезъ однократное погруженіе крестять у ла- тинъ въ испанскомъ округѣ,—со временемъ св. Григо- рія двоеслова. Св. Григор. двоеслов. Письм. 7 къ еписк. Леандру: твор. т. 2, стр. 532. Парижъ, 1705 г.

(2) По чину медіоланскому, крещеніе соверша- ся чрезъ погруженіе одной только головы, а не все-

съобразно съ воду⁽¹⁾, при произнесении словъ: «Н я крещаю тебя во имя Отца и Сына и Святаго Духа». После сего священникъ, омочивъ большой перстъ въ св. миро, помазуетъ имъ крестообразно наковку младенца⁽²⁾, при чтеніи молитвы, огираетъ это мѣсто и свой перстъ хлопчатою бумагою, или кускомъ хлѣба, возлагаетъ на главу младенца чистую простыню съ приличными словами, вручаетъ ему зажженную свѣчу: также съ приличными словами и напослѣдокъ отпускаетъ его, говоря: «Иди въ миръ и Господь да будетъ съ тобою»⁽³⁾.

§ 129.

Замѣчаніе о немъ:

Кто знаетъ, какъ совершаются таинство Крещенія, въ Церкви православной⁽⁴⁾, тотъ безъ труда примѣтитъ, въ чемъ именно чатыри, отличаются отъ нея въ отношеніи къ сему священнодѣйствію. Съ своей стороны, не имѣя нужды обозрѣвать всѣ ихъ отличія отъ нея въ

го тѣла младенца. *Кабасют.* Собр. собор. т. 2, стр. 18, Парижъ, 1838 г.

(1) Въ латинствѣ для крещенія хранится обыкновенно вода, освященная въ навечеріе Пасхи или Пятидесятницы. Впрочемъ, въ случаѣ недостатка, вода освящается и предъ самимъ крещеніемъ. *Серединск.* О богослуж. запад. церкв. ст. 4, стр. 64. Спб. 1856 г.

(2) Помазаніе сіе не есть таинство Миропомазанія, но—простой обрядъ.

(3) *Серединск.* О богослуж. западн. церкви ст. 4, стр. 56—58. Спб. 1856 г. Здѣсь же (стрр. слѣдд.) смотр. и о томъ, какъ крестить священникъ латинскій нѣсколько младенцевъ вмѣстѣ, и какъ онъ крестить младенца, опасно больнаго.

(4) *Требник.* лист. 14—19. Москва, 1855 г.

настоящемъ случаѣ⁽¹⁾, ограничиваемся по по-
воду ихъ слѣдующими замѣчаніями:

I. Какъ надобно смотрѣть на словесное выраженіе тайно-совершительной силы Крещенія, употребляемое у латинъ, мы уже имѣли случай замѣтить⁽²⁾. Посему здѣсь припомнимъ только, что имъ прямо внушается мысль, будто дѣйствительность Крещенія зависитъ отъ его строителя, священника. Но противъ этой мысли еще бл. Августинъ, особенно уважаемый латинами, изъясняя, почему Господь сказалъ Магдалинѣ: *отпущаются грѣси ея мнози* (Лук. 7, 47), замѣтилъ слѣдующее: « Благій Врачъ не только современныхъ больныхъ исцѣлялъ, но и будущихъ предвидѣлъ; ибо имѣли явиться люди, которые станутъ говорить: я отпускаю грѣхи, я оправдываю, я освящаю, я уврачевываю всякаго, кого только крещу»⁽³⁾.

II. Церковь православная, не отвергая силы Крещенія, совершаемаго чрезъ обливаніе или окропленіе водою, знаетъ, что такой способъ совершеннія его, утвердившійся въ латинствѣ съ тринацдатаго вѣка⁽⁴⁾, не можетъ быть оправданъ странными и неумѣстными

(1) Въ древности та или другая помѣстная церковь имѣла у себя такие обряды, какихъ не было въ другихъ церквяхъ. Сократ. Истор. церк. кн. 5, гл. 22, стр. 429—433. Спб. 1850 г.

(2) Богослов. обличит. т. 1, стр. 214—216. Казань, 1859 г.

(3) Бл. Августин. Бесѣд. на текст. изъ еванг. отъ Луки, гл. 8, чл. 8: твор. т. 5, ч. 1, стр. 366. Антверпень, 1700 г.

(4) Турнел. Полн. курс. богосл. Ламин. т. 21,

причинами, придуманными въ защиту его (¹). Тѣмъ болѣе не можетъ быть оправданъ онъ обычаемъ Церкви, въ которой издревле не на Востокѣ только (²), но и на Западѣ (³) крестили именно чрезъ погруженіе (⁴). Нѣтъ спору, что въ первые вѣка Крещеніе совершалось и чрезъ обливаніе; но такъ бывало только въ

стр. 318. *Либерман.* Урок. богослов. т. 4, стр. 215, Майнцъ, 1839 г. Разительнымъ обличеніемъ обычая латинъ крестить чрезъ обливаніе и окропленіе служатъ крецальни (*βαπτιστρια*), донынѣ устроимыя у нихъ неподалеку отъ входа въ церкви. *Серединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 1, стр. 6. Спб. 1849 г.

(1) Вотъ онъ: «удобство крестить такъ, слабость крещаемыхъ дѣтей, стыдливость женщинъ—восприемницъ, студеность воды въ странахъ сѣверныхъ». *Кабассют.* Собрان. собор. т. 3, стр. 331. Парижъ, 1838 г.

(2) Правил. апост. 50; книг. правиль стр. 18. Спб. 1843 г. Св. Васил. велик. О Свят. Духѣ, гл. 15. 27: твор. ч. 3, стр. 284. 333. Москва, 1846 г. Св. Кирилл. іерусал. Тайновод. слов. 2, чл. 4: твор. стр. 360—361. Москва, 1855 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 40 на перв. посл. къ коринеянамъ: ч. 2, стр. 369—370. Спб. 1858 г.

(3) *Тертулліан.* Прот. Праксея, гл. 26: твор. ч. 4, стр. 187. Спб. 1850 г. О вѣнц. воинскомъ, гл. 3: твор. стр. 104. Венеція, 1701 г. Св. Кипріан. Письм. къ Магнусу: твор. стр. 321. Венеція, 1728 г. Бл. Ероним. Разговоръ прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 294. Парижъ, 1706 г. Бл. Августин. Слов. о таинств. крещенія: твор. т. 6, стр. 1211. Парижъ, 1841 г. Св. Лев. велик. Письм. 16 ко всѣмъ еписк. сицилійск. гл. 3: твор. т. 1, стр. 334. Ліонъ, 1700 г.

(4) *Βαπτισμος.* *Βαπτιζω*, *tingo* (отсюда *βαπτος*, *tinctus*) значить болѣе, нежели слегка обмывать, и менѣе, нежели затопить, *δειγειν*. Семьдесятъ толковниковъ переводили этимъ словомъ еврейское *tabal*, которое означаетъ погруженіе, напримѣръ: и снide *Нееманъ* *погрузился* (*εβαπτισθε*) во *Йорданъ* седмижды (4 Царств. 5,

такихъ случаихъ, когда никакъ нельзя было совершить его чрезъ погружение, именно, могъ да крестилъ больной, находившейся въ опасности жизни⁽¹⁾. А какъ Церковь далека была отъ мысли вводить такой способъ крещенія во всеобщее употребление⁽²⁾, хотя и не сочла ривала въ немъ силы таинства, видно изъ того, что онъ еще въ третиѣмъ вѣкѣ подвергался въ ней нареканію⁽³⁾, а еще болѣе изъ того, что крещенныхъ чрезъ обливаніе она не позволяла возводить на степень прѣсвитера⁽⁴⁾.

14). Тоже значеніе слова *βάπτισθαι* и въ заповѣди Спасителя о крещеніи (Мате., 28, 19).

(1) *Тертулліан.* О крещеніи, гл. 4; твор. в. З, стр. 7—8. Спб. 1849 г. Св. *Кипріан*. Письм. къ Магнусу: твор. стр. 321. Венеція, 1728 г. *Евсеев*. Церк. истор. ви. 6, гл. 43, стр. 390. Спб. 1848 г. Крещеныхъ чрезъ обливаніе называли обыкновенно *клиниками* (*κλινικας*, отъ *κλινη* ложе, одръ): потому что ихъ крестили на одрахъ, какъ не могшихъ встать для погруженія въ купели.

(2) Крещеныхъ чрезъ обливаніе называли въ древности больными и разслабленными. Св. *Кипріан*. Письм. къ Магнусу: твор. стр. 322. Венеція, 1728 г.

(3) Св. *Кипріан*. тамже. Но указанному здѣсь подводу св. Кипріанъ нарочно писалъ, что крещеніе не теряетъ силы своей и въ томъ случаѣ, когда совершаютъ его надъ больнымъ чрезъ обливаніе, только бы принимали его какъ должно, съ вѣрою. Св. *Кипріан*. Письм. къ Магнусу: твор. стр. 321. Венеція, 1728 г.

(4) *Неокесар.* собор. прав. 12; книг. правил. стр. 135. Спб. 1843 г. Посему—то еще Корнилій, епископъ римскій, обличая Новата (III в.), по слухамъ болѣзни крещенаго чрезъ обливаніе, говорилъ, что онъ получилъ священство обманомъ, когда, какъ *клиники*, не могъ получить его, и что епископъ рукоположилъ его вопреки общему голосу клира и патрода, не желавшаго, чтобы священникомъ былъ че-

III. Что же касается обычая крестить чрезъ погружение однократное, то это—обычай еретической, отвергнутой въ дрѣвности вѣ на Западѣ только, но и Церковію вселенскою. Противъ сего имепно обычая писалъ въ свое время епископъ римскій Пелагій: «Многіе крестятся во имя одного Христа и погружаются однажды. Но евангельская заповѣдь, исподанная Богомъ и Господомъ Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, убѣждаетъ насть преподавать Крещеніе всякому во имя Троицы съ троекратнымъ погружениемъ, согласно словамъ Господа къ ученикамъ: *шедше, научите вся языки, крестище ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа*» (Мате. 28, 19).⁽¹⁾ Когда же крещеніе чрезъ однократное погружение сдѣгалось впослѣдствіи предметомъ сужденія на второмъ вселенскомъ соборѣ; то составлявшіе его отцы постановили, чтобы крестившихъ такимъ образомъ евноміанъ⁽²⁾ при-

ловѣкъ, крещенный чрезъ обливаніе (Корнил. Письм. къ Фабіо: Евсев. Церк. истор. кн. 6, гл. 43, стр. 389—390. Спб. 1848 г.). По тому же самому и у насъ, когда въ Псковѣ, по смежности его съ владѣніями мѣдзкаго ордена и съ Литвою, появился (XIV—XV в.) обычай крестить чрезъ обливаніе, митрополиты всероссійскіе: Кипріанъ и Фотій обличали за такое крещеніе псковское духовенство, какъ отступившее отъ обычая Церкви вселенской—крестить чрезъ погружение. Посл. митр Кипріан. псковск. духов. и Посл. митр. Фот. псковск. посади. и дут. духовенству: акт. истор. т. 1, стр. 17. 68. Спб. 1841 г.

(1) Пелаг. Письм. къ Гавденцію: Бингам. Древност. церкови. т. 4, стр 340, изд. 1727 г.

(2) Созомен. Церк. истор. кн. 6, гл. 26, стр. 431. Спб. 1851 г.

нимали въ общеніе съ Церковію православною на-ряду съ язычниками,—чрезъ новое крещеніе ихъ⁽¹⁾.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

о

ТАИНСТВЪ МУРОПОМАЗАНІЯ.

§ 130.

Указаніе латинскихъ отличій отъ прав.

Церкви въ муропомазанії.

Отличія латинъ въ ученіи о Муропомазанії касаются—1) совершилеля, 2) времени и-3) способа совершения сего таинства.

ЧЛЕНЪ I.

о СОВЕРШИТЕЛЬ МУРОПОМАЗАНІЯ.

Освящать муро можетъ только епископъ... Употреблять же для помазанія освященное епископомъ муро можетъ и всякий священникъ.

Антон. Догмат. богослов. стр. 264. Спб. 1849 г.

§ 131.

Сущность латинскаго ученія о совершиль муропомазанія.

По ученію латинъ⁽²⁾, таинство Муропо-

(1) Втор. вселенск. собор. прав. 7: книг. правил. стр. 40—41. Спб. 1843 г.

(2) Собор. тридент. Засѣд. 7, прав. 3 и Засѣд. 23, прав. 7. Впрочемъ, съ пятнадцатаго вѣка у латинъ стали дозволять и нынѣ дозволяютъ иногда совершать Муропомазаніе священникамъ; но дозвolenіе это дается у нихъ не при рукоположеніи во священника, а впослѣдствіи времени, по требованію обстоятельствъ, и епископы почитаются у нихъ о-

мазанія должно быть совершаемо исключительно епископами ⁽¹⁾.

§ 132.

Время появления его.

При какихъ именно обстоятельствахъ образовалось у латинъ учение сие, решить трудно. Въ древнія времена и на Востокѣ и на Западѣ вполпѣ убѣждены были, что священникъ, исключая рукоположенія въ степени священства, можетъ совершать все, что совершаютъ епископы ⁽²⁾; а относительно таинства Миропомазанія, въ частности, вѣрили, что совершать или освящать ⁽³⁾ потребное для него муро имѣетъ власть только епископъ ⁽⁴⁾,

быкновенными (ordinarii), а священники—вильобычными (extraordinarii) совершителями Миропомазанія. *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 296. Брюссель, 1848 г.

(1) Въ слѣдствіе такого учения, поелику епископъ можетъ посвѣщать паству свою не всегда, многие изъ латинъ до глубокой старости остаются не миропомазанными и даже умираютъ такъ, а между тѣмъ допускаются до св. таинъ тѣла и крови Христовой! *Прибавлен.* къ изд. твор. св. отцевъ, ч. 11, стр. 324. Москва, 1852 г.

(2) Св. Златоуст. Бесѣд. 11 на I посл. къ Тимоѳею, стр. 146. Спб. 1859 г. Бл. Ероним. Письм. къ Евангелу: твор. т. 4, ч. 2, стр. 803. Парижъ, 1706 г.

(3) Съ подлинника—χρισμάτος κατασίς: что значитъ—приготовление мура; а Вальсамонъ и Зопарь замѣ чаютъ, что въ древнія времена не только освященіе мура, но и самое приготовленіе его принадлежало однимъ епископамъ, изъ правиль же соборныхъ видно, что тогда муро получалось отъ епископовъ. *Собор. каролингск.* III, IV прав. 36. *Собор. толедск.* I прав. 20.

(4) *Собор. каролингск.* (318 г.) прав. 6: каиг. пра-

по помазывать миромъ сими крещеныхъ могутъ и священники ⁽¹⁾. Въ съдѣствіе сего какъ на Востокѣ ⁽²⁾, такъ и на Западѣ освященнымъ отъ епископа миромъ помазывали крещеныхъ не только епископы, но и священники ⁽³⁾. По тому же самому, когда между священниками появлялись такие, которые позволяли себѣ совершать самое миро для таинства, отцы Церкви старались искоренить сіе предвосхищенные права ⁽⁴⁾. Въ пятомъ вѣкѣ Иннокентій II, епископъ римскій, постановилъ такое правило: «Пресвитерамъ, когда они крестятъ въ отсутствіе епископа или въ его присутствіи, доzwоляется помазывать крещеныхъ миромъ, но только освященнымъ отъ епископа: запечатывать же симъ миромъ чело крещеныхъ не дозволяется имъ, а должны дѣлать сіе епископы»; ⁽⁵⁾ но правило сіе исполнялось только

вид., стр. 175. Спб. 1843 г. Собор. карѳагенск. II (390 г. прав. 3. Собор. карѳагенск. III (397 г.) прав. 37. Герас. 1, епископ. римск., Письм. 9, гл. 6.

(1) Постановліе. апостольск. кн. 7, гл. 22; твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 371. Амстердамъ 1724 г.

(2) Св. Амврос. медіол. Толков. на посл. къ ефесскимъ: твор. ч. 2, л. 243, изд. 1516 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 12 на 1 посл. къ коринѳианамъ: ч. 1, стр. 222. Спб. 1858 г.

(3) Св. Амврос. медіол. О таинств. кн. 3, гл. 2; твор. ч. 1, л. 234 на обор., изд. 1516 г. Сочинение это не принадлежитъ св. Амвросію медіоланскому; но оно всѣми уважается. а написано въ седьмомъ или восьмомъ вѣкѣ. Албертин. О таинств. Евхарист. кн. 2, стр. 509. Далл. О миропомаз. кн. 3, гл. 8.

(4) Собор. толедск. I прав. 20.

(5) Иннокент. I Письм. къ Депентію, еписк. евгубинскому: твор. св. Льва велик. т. 2, стр. 51. Лондъ, 1700 г.

ко въ церквахъ подъ Ѹдомыхъ себѣенно римъ скому епископу; а въ прочихъ церквахъ западныхъ его не держались, но слѣдовали тѣмъ нравамъ, въ силу которыхъ вполнѣ запечатъ лѣвали крещеныхъ и пресвитеры ⁽¹⁾. Въ пѣтнадцатомъ же вѣкѣ и некоторые епископы западные поѣздали малые города своихъ спархій для изведенія Духа Святаго, чреезъ возложеніе рукъ на крещеныхъ пресвитерами и діаконами; но такъ дѣжалось тогда не по закону католику нибудь, но для части священства ⁽²⁾. Отъ того и въ соборахъ западныхъ и пѣтнадцатомъ изъ седмидесятаго вѣка не трудно找ти проповѣди, которыми миропомазаніе откладывалось не вѣтвяется священникамъ, но запрещается дѣлать сіе, какъ и прежде не дозволялось, діаконамъ ⁽³⁾. По тому же, конечно, самому, когда въ седьмомъ вѣкѣ Григорій великий (+604 г.) воспретилъ священникамъ Сардиніи запечатливать св. мурозъ крещеныхъ ими на челѣ и повелѣль имъ помазывать ихъ только на груди, а запечатлѣшіе ихъ на челѣ предоставилъ однімъ епископамъ ⁽⁴⁾, воспрещеніе сіе тогда же произвѣло соблазнъ, такъ что Григорій вы-

(1) Собор. араузик. I прав. 2. Собор. арелатск. II прав. 27. Валез. Примѣръ на истор. Евсевія кн. 6, гл. 43, стр. 135.

(2) Бл. Иероним. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 689. Парижъ, 1705 г.

(3) Собор. арелатск. II (451 г.) прав. 27. Собор. епаонск. (517 г.) прав. 17. Собор. барсипонск. (540 г.) прав. 2. Собор. испалійск. (619 г.) прав. 7.

(4) Св. Григор. двоеслов. Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 689. Парижъ, 1705 г.

нужденнымъ нашелся отмѣнить оное ⁽¹⁾). Уже въ девятомъ вѣкѣ патріархъ константинопольскій Фотій писалъ, что «муропомазанныхъ (въ Болгаріи) пресвитерами латины не убоялись сно-ва муропомазывать, баснословя, будто муропо-мазаніе отъ пресвитеровъ безполезно и недѣй-ствительно, и чрезъ то преестественныя и бо-жественныя таинства христіанскія обратили въ совершенные пустяки и громко надъ ними по-смѣваются» ⁽²⁾. Къ этому именно времени, т. е. къ девятому вѣку и относимъ появление ученія латинскаго о томъ, что таинство Муро-помазанія должно быть совершаемо исключи-тельно епископами ⁽³⁾.

§ 153.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Что таинство муропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами, это учителя римскіе стараются доказать прежде всего, примѣромъ св. апостоловъ (*Дѣян. 8, 14-17. 19, 4-7*) ⁽⁴⁾.

(1) Св. Григор. *двоеслов.* Письм. къ Януарію е-пископу: твор. т. 2, стр. 705. Парижъ, 1705 г.

(2) *Фот.* Окружи. посланіе: духовн. бесѣд. т. 6, стр. 187—188. Спб. 1859 г.

(3) Почему же латины воспретили совершать та-инство Муропомазанія священникамъ, этого и сами они не знаютъ: ибо одни изъ нихъ говорятъ, что это состоялось у нихъ по праву божественному, а другіе — по распоряженію церковному (*Тромбел. Разсужд.* 10 о совершил. муропомазанія вопр. 2, § 6 и слѣд.); что же касается до собора тридентскаго, то онъ не сказалъ о семъ ни слова (*Перрон. Богословск. чтен. т. 2*, стр. 297. Брюссель, 1848 г.).

(4) *Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 3,

§ 134.

Оправдженіе ихъ.

Но—а) примѣръ св. апостоловъ Петра и Йоанна, которые преподали Духа Святаго самарянамъ, крещеннымъ отъ Филиппа благовѣстника, не говорить въ ихъ пользу. Св. Филиппъ не былъ священникомъ, но діакономъ. Посему изъ того, что крещеннымъ имъ самарянамъ не сообщилъ онъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, мѣсто котораго заступило потомъ миропомазаніе ⁽¹⁾, не слѣдуетъ еще, будто во дни св. апостоловъ не могли дѣлать сего священники. » Почему они (самаряне), спрашивается св. Златоустъ, по крещеніи не получили Духа Святаго? Или потому,—отвѣчаетъ св. отецъ,—что Филиппъ не сообщилъ (Его), можетъ быть, возвращая тѣмъ честь апостоламъ, или онъ самъ не имѣлъ этого дарованія;—потому что былъ изъ числа седми (діаконовъ). Послѣднее,—заключаетъ св. отецъ,—можетъ сказать съ большею вѣроятностію » ⁽²⁾. »Филиппъ, какъ діаконъ, пишетъ и св. Епифаній, не имѣлъ власти возлагать руки (на крещенныхъ) и сообщать Духа Святаго» ⁽³⁾. Если—б) въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ сказано, что крестившимъся ефесянамъ преподалъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ не другой кто, а св. апостолъ

стр. 195. Прага, 1721 г.

(1) *Макар.* Правосл.—догмат. богослов. т. 4, стр. 146—147. Спб. 1852 г.

(2) *Св. Йоанн. златоуст.* Бесѣд. 18 на дѣян. апостольскія: ч. 1, стр. 325. Спб. 1856 г.

(3) *Св. Епифан.* О ереси 21, гл. 1: твор. т. 1, стр. 55. Кельнъ, 1682 г.

Павель (Дъян. 19, 6); то и изъ сего также не слѣдуетъ, будто толькѡ св. апостолы всегда дѣлали это, будто въ ия время не дѣлали и не могли дѣлать сего въ другихъ мѣстахъ и священники: ибо—аа) изъ примѣра св. Павла не слѣдуетъ, что во дни его и епископы не виноводили на крещеныхъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, а—бб) въ постановленіяхъ апостольскихъ, прямо указано, что проходаніе таинства мѣра есть дѣло не однихъ толькѡ епископовъ, но и священниковъ⁽¹⁾.

§ 135.

Основанія—изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви.

Послѣ приимѣра св. апостоловъ, въ доказательство того, будто таинство Миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами, латины указываютъ на св. Киприана, св. Златоуста, бл. Иеронима и бл. Августина, утверждая, что строительство Миропомазанія они усвоили обыкновенно епископамъ⁽²⁾.

(1) *Постан. апостол.* кн. 7, гл. 22: твор. муж апостол. врем. т. 1, стр. 371. Амстердамъ, 1724 г. Здѣсь сказано: «О Крещеніи же, епископъ или *пресвитеръ*, мы сказали уже прежде и теперь говоримъ: сперва ты помажь святымъ елеемъ, потомъ крести водою, а напослѣдокъ запечатай муромъ». Въ 43 же и 44 главѣ тойже книги постановленій апостольскихъ (—стр. 384—385) упоминается только о *священникѣ* (о *иереѣ*), какъ совершилѣ п. Крещенія и Миропомазаній.

(2) Св. Киприан. Письм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеціл, 1728 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 18 на

§ 156.

Оправдженіе ихъ.

Но и это не говорить въ ихъ пользу.

I. Вообще известно, что епископы суть ближайшіе преемники св. апостоловъ, а потому и ближайшіе наследники ихъ, нарацъ, и, въ, ученици народа, и въ управлѣніи Церковію, ц. въ, совершиеніи священнодѣйствій. Священники, не имѣя за собою такого преимущества, если и могутъ совершать что—нибудь въ Церкви, то не иначе, какъ, въ, постоянной зависимости отъ епископовъ. «Пресвитеры, сказаю, въ одномъ изъ апостольскихъ правилъ, безъ воли епископа ничего да не совершаются. Ибо ему вѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о дѣлахъ ихъ» (¹). Въ слѣдствіе сего св. отцы и писатели Церкви, какъ восточные, такъ и западные, говорят о совершеніи и другихъ священническихъ дѣйствій, напримѣръ Крещенія, Евхаристіи, усвояли его иногда однимъ епископамъ (²). Но отсюда, очевидно, не слѣдуетъ, будто въ древности Крещеніе и Евхаристію совершали исключительно епископы, а священники не могли совершать ихъ. А если такъ; то и изъ того, что строительство Миропомазанія нѣкоторые св.

дѣян. апостольскія: ч. 1, стр. 326. Спб. 1856. г. Бл. Иероним. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г. бл. Августин. О Троицѣ кн. 15, гл. 26: твор. т. 8, стр. 707. Антверпенъ, 1700 г.

(1) *Прав. апост.* 39: книг. правил. стр. 16. Спб. 1843 г.

(2) *Св. Игнат. богонос.* Послан. къ смиреннямъ,

отцы и писатели Церкви усвоили епископамъ, нельзя выводить заключеніе, будто въ ихъ время одни только епископы могли дѣлать сіе, а священники не могли.

II. Св. Златоустъ, сказавъ въ приводимъ латинами мѣстѣ, что св. Филиппъ благовѣстникъ не сообщилъ Духа Святаго самарянамъ, имъ же крещеннымъ, вѣроятнѣе всего потому, что былъ изъ числа седми діаконовъ, продолжаетъ: «Миѣ кажется, что эта тѣсть Филиппъ былъ изъ числа седми, второй послѣ Стефана. Онъ крещая не сообщалъ крещаемымъ Духа; ибо не имѣть такой власти: это дарованіе принадлежало однимъ только двѣнадцати (апостоламъ). И замѣть: эти (апостолы) не вышли, но по устроенію Божію вышли (изъ Іерусалима) тѣ, которые не имѣли этой благодати, потому что не получили еще Духа Святаго. Они получили силу творить знаменія, но не получили (силы) сообщать Духа другимъ. Это исключительно принадлежало апостоламъ. Потому мы и видимъ, что дѣляютъ это верховные (апостолы), а не другой кто нибудь»⁽¹⁾. Очевидно, что говоря здѣсь объ апостолахъ, какъ преподавателяхъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, св. Златоустъ противопоставляетъ ихъ діаконамъ. Слѣдователь-

чл. 8, стр. 178. Казань, 1855 г. *Тертулліан*. О крещеніи гл. 17: твор. ч. 2, стр. 23. Спб. 1849 г. Бл. *Іероним*. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 18 на Дѣлн. апостольскій: ч. 1, стр. 326. Спб. 1856 г,

но, у него-та мысль, что таинство Миропомазанія не могутъ совершать діаконы, а на то, будто не могутъ совершать его священники, у него и намека нѣть.

III. Св. Кипріанъ и бл. Августинъ пишуть: «Поелику они (крещенные св. Филиппомъ санаряне) прияли крещеніе правильное и церковное; то крестить ихъ снова не слѣдовало, а нужно только было, чтобы Петръ и Іоанъ совершили надъ ними то, чего не доставало, именно—чтобы принесеніемъ молитвъ и возложеніемъ рукъ низвели на нихъ Духа Святаго. Это дѣлается у насъ и нынѣ: крещенные въ церкви приводятся къ предстоятелямъ (praepositis), и чрезъ нашу молитву и возложение рукъ получаютъ Духа Святаго и утверждаются печатю Господнею⁽¹⁾. Изъ учениковъ (Спасителя) никто не даль (dedit) Духа Святаго. Они только молились о сошествіи Его на тѣхъ, на которыхъ возлагали руки, а не сами давали Его: каковъ обычай Церкви донынѣ сохраняетъ въсвоихъ предстоятеляхъ» (in praepositis)⁽²⁾. Здѣсь св. Кипріанъ и бл. Августинъ за совершителей таинства Миропомазанія выдаютъ предстоятелей Церкви; но именемъ предстоятелей (praepositi) Церкви называли на Западѣ не однихъ епископовъ, но и священниковъ⁽³⁾. Посему, на основаніи приведен-

(1) Св. Кипріан. Письм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеція, 1728 г.

(2) Бл. Августин. О Троицѣ кн. 15, гл. 26: твор. т. 8, стр. 707. Антверпенъ, 1700 г.

(3) Св. Кипріан. Письм. къ клиру о нѣкотор. пресвитер. и проч.: твор. стр. 49. Венеція, 1728 г.

ныхъ словъ св. Кирилана и бл. Августина нельзя говорить решительно, что таинства Миропомазанія не могутъ совершать или не совершали въ древности и священники. Если даже подъ именемъ предстоятелей тѣхъ, о которыхъ говорятъ св. Кириланъ и бл. Августинъ, разумѣть епископовъ собственно; то должно помнить при семъ, что по сочиненіямъ другихъ западныхъ писателей совершилелями Миропомазанія представляются и священники ⁽¹⁾, притомъ такъ, что когда епископъ римскій Григорій воспретилъ миропомазывать крещеныхъ священникамъ сардинскимъ ⁽²⁾, то многие соблазнились симъ, а онъ вынужденнымъ нашелся отмѣнить посему воспрещеніе свое ⁽³⁾. Слѣдовательно, въ словахъ св. Кирилана и бл. Августина о епископахъ, какъ совершилеляхъ Миропомазанія, можно видѣть указаніе только на обычай частныхъ церквей западныхъ, въ которыхъ крещенные священниками миропомазывались епископами. Что такой обычай действительно былъ древле въ церквяхъ западныхъ, объ этомъ никто не въ правѣ спорить ⁽⁴⁾, а на чёмъ онъ былъ основанъ у нихъ, это объясняется

IV. Бл. Иеронимъ, на котораго указываютъ

Целерин. Письм. къ Лукіану: тамже, стр. 71.

(1) Св. Амврос. медіоланск. О таинств. кн. 3, гл. 2: твор. ч. 1, л. 234 на обор., изд. 1546 г. Св. Григор. двоеслов. Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 689. Парижъ, 1705 г.

(2) Св. Григор. двоеслов. там же.

(3) Св. Григор. двоеслов. Письм. къ Януарію епископу: твор. т. 2, стр. 705. Парижъ 1705 г.

(4) Бл. Иероним. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.

въ пользу ученія своего о совершителѣ Миропомазанія латини. Въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ: «Исключая рукоположенія (въ степени священства), что дѣлаетъ епископъ такое, чего не дѣлалъ бы пресвитеръ» (¹)? А въ томъ мѣстѣ, которое указываютъ изъ твореній его латини, читаемъ: «Не отвергаю, что въ Церкви есть обычай, чтобы къ тѣмъ, которые въ малыхъ городахъ крещены пресвитерами и діаконами, для призываанія Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ приходилъ епископъ.. Ты спросишь, можетъ быть: почему же крещенный въ Церкви получаетъ Духа Святаго чрезъ руки епископа, тогда какъ онъ освященъ, какъ утверждаемъ мы, крещеніемъ истиннымъ? Отвѣчаша: это соблюдается въ слѣдствіе того, что по вознесеніи Господа Духъ Святый сошелъ на апостоловъ. Сие самое дѣлается, какъ известно, во многихъ мѣстахъ, но болѣе для части священства, нежели по закону необходимости» (²). Не понимаемъ, какъ слѣдуетъ изъ этихъ словъ, что таинство Миропомазанія должно быть совершаемо исключительно епископами! Напротивъ, видимъ изъ нихъ, что на Западѣ было только въ обычай, чтобы миропомазывали крещенныхъ епископы, что обычай сей существовалъ тамъ въ слѣдствіе особенного уваженія къ епископу, какъ первому лицу въ іерархіи, что закона па то, чтобы миропомазывали крещенныхъ только епископы, не было на Западѣ въ вѣкѣ бл. Іеронима (+420), и

(1) Бл. Іероним. Письм. къ Евангелу: тамже, стр. 803.

(2) Бл. Іероним. Разговор. прот. люциферіанъ: тамже, стр. 295.

что съдовъ вынѣ существующій на сей разъ законъ латинскій не согласенъ съ законами древней Церкви даже западной.

V. Такъ дѣйствительно и есть. Древніе соборы западные никогда не издавали такихъ постановленій, которыя уполномочивали бы миропомазывать крещеныхъ однихъ епископовъ. Въ ихъ правилахъ напротивъ говорится, что освящать или — по древнему выражению — совершать миро для таинства можетъ только епископъ, но что помазывать симъ миромъ крещеныхъ не можетъ діаконъ, а пресвитеръ можетъ. Вотъ ихъ собственные слова о семъ: «Безъ позволенія отъ епископа пресвитеръ да не освящаетъ дѣвъ, но мѣра никогда да не совершаеть⁽¹⁾. Хотя вездѣ почти соблюдается, чтобы безъ епископа никто не совершалъ хрисмы; но поелику слышно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ или провинціяхъ совершаются хрисму пресвитеры, то заблагоразсудено, чтобы отныне хрисму совершалъ и разсыпалъ по епархіи только епископъ, такъ чтобы изъ каждой церкви приходили діаконы или уподіаконы до наступленія Пасхи, дабы освященную епископомъ хрисму могли доставить ко дню Пасхи⁽²⁾ своевременно⁽³⁾. Среди четыре-

(1) Собор. кардиналск. III прав. 36.

(2) Въ древности день Пасхи былъ однимъ изъ тѣхъ дней, когда по преимуществу совершалось крещеніе взрослыхъ, по наставлениіи ихъ въ Вѣрѣ. Тертулліан. О крещен. гл. 19: твор. ч. 2, стр. 27. Спб. 1847 г. Св. Григор. богослов. Слов. на св. Крещеніе: твор. ч. 3, стр. 295. Москва, 1846 г.

(3) Собор. толедск. I прав. 20.

десятицы пусть просятъ хрисму пресвітеры (¹) не у какого бы то ни было епископа, но у своего, и притомъ не чрезъ младшаго клирика, но или сами, или же чрезъ хранителя священнио—церковныхъ вещей (²). Если же какой пресвітеръ послѣ сего воспрещенія дерзнетъ благословлять хрисму, то да будетъ таковыи лишенъ священства (³). Постановлено, чтобы діаконъ не муропомазывалъ, но совершилъ сіе пресвітеръ, въ отсутствіе епископа; а если епископъ будетъ на лицо, то—съ его разрѣшенія (⁴). Постановляемъ также, чтобы за хрисму, даваемую епархіальнымъ священникамъ для муропомазанія новопросвѣщенныхъ, не брали никакой платы (⁵). Никакой священнослужитель, имѣющій власть крестить, никогда не долженъ приступать къ сему безъ хрисмы: потому что постановили мы, чтобы муропомазывали однажды только во время крещенія (⁶); а если кто не будетъ муропомазанъ во время крещенія; то, какая бы ни была причина сего, священникъ долженъ восполнить сіе во время конфірмаціи: ибо у насть благословеніе самой хрисмы едино» (⁷). Въ смѣдствіе сего епископы западные муропомазывали собственно только тѣхъ, которые не

(1) Собор. антиссюдорск. прав. 6.

(2) Собор. карваенск. IV прав. 36. Спес. Собор. вазенск. I прав. 3.

(3) Собор. бракарск. I прав. 37.

(4) Собор. толедск. прав. 20.

(5) Собор. барсиононск. прав. 2.

(6) Собор. арелатск. II прав. 27.

(7) Собор. аравинканск. I прав. 2.

были миропомазаны священниками (¹); а одинъ изъ соборовъ испалійскихъ, упомяпувъ о томъ, что въ древности священники имѣли много общаго съ епископами, между прочимъ и совершение Миропомазанія, замѣтилъ, что «все это воспрещено священникамъ *новыми правилами*» (²). Не говоримъ уже о предписаніяхъ частныхъ епископовъ западныхъ, которые постановили, чтобы Миропомазаніе совершали священники (³). Понятно и безъ сего, почему защитники римскихъ заблужденій на соборѣ Флорентинскомъ прекратили свое возраженіе по вопросу о совершителѣ Миропомазанія послѣ того, какъ епископъ митилепскій опровергъ все ихъ предъявленія посему па основавіи древнихъ постановленій въ пользу обычая Церкви православной. Въ то время истина была, какъ и теперь остается, на сторонѣ сей именемъ Церкви, въ которой учать, что «освящать миро можетъ только епископъ, а употреблять для помазанія освященное епископомъ миро можетъ и всякий священникъ» (⁴). А—

(1) Валез. Примѣч. на истор. Евсевія книг. 6, гл. 43, стр. 135.

(2) Собор. испалійск. II (619 г.) прав. 7.

(3) Такъ папа Сильвестръ повелѣлъ, чтобы священники миропомазывали младенцевъ тотчасъ послѣ крещенія ихъ. Бонифатій могунтскій, именуемый германскимъ апостоломъ, постановилъ, чтобы священники никуда не отправлялись и безъ священнаго мира, дабы вездѣ, куда бы ни потребовали ихъ для исправленія должности своей, въ состояніи были совершить нужное. Гаранз. Сущност. декрет. пап. Сильвестра стр. 43. Бонифат. Постановлен. прав. 3.

(4) Антон. Догмат. богосл. стр. 264. Спб. 1849 г.

VI. Говорить, будто обыкновенная власть (*ordinarium jus*) совершать таинство Миропомазания принадлежитъ еписковамъ на основаніи законовъ церковныхъ и не представлять въ подтвержденіе такой рѣчи твердыхъ доказательствъ изъ свящ. древности, но искажать, вмѣсто того, противныя показанія ея о семъ, значитъ оставлять безъ отвѣта мысли, еще въ девятомъ вѣкѣ предъявленныя (866 г.) патріархомъ константинопольскимъ Фотіемъ епископу римскому Николаю I. «Откуда—припомнімъ мысли сіи—откуда такой законъ? Кто законодатель? Который изъ апостоловъ? Отцевъ? Или какой соборъ? Гдѣ и когда состоявшійся? Чьи голоса были въ его распоряженіи? Нельзя священнику запечатлѣвать крещаемыхъ муромъ? Но послѣ этого ему вовсе нельзя ни крестить, ни священнодѣйствовать. Пусть уже не въ половину, а всецѣло будетъ изверженъ у тебя священникъ въ кругъ непосвященныхъ. Онъ священнодѣйствуетъ тѣлѣ Владычне и кровь Христову и ими освящаетъ тѣхъ, надъ коими уже давно совершено тайнодѣйствие: какъ же онъ не можетъ освящать миропомазаніемъ новокрещемыхъ? Священникъ крестить, совершая надъ крещеннымъ очистительную благодать; какъ же отнять у него право ограждать и запечатлѣвать то очищеніе, котораго онъ совершилъ? А если отымешь у него право запечатлѣвать (очищеніе), то не оставишь ему права ни служить благодати очищенія, ни совершенствовать кого либо при помощи онаго и—все это съ тою цѣлію, чтобы твой священникъ, украшаясь однимъ пустымъ именемъ, по-

казывалъ тѣмъ, что ты глава и епископъ однѣсь нимъ чина» ⁽¹⁾.

§ 137.

Основанія—изъ обычаевъ Церкви.

Новое подтвержденіе для ученія своего о томъ, что таинство Миропомазанія должно быть совершаено исключительно епископами, латины указываютъ въ томъ, что въ древности иѣ-которые изъ христіанъ отлагали миропомазаніе свое, доколѣ постѣщены будуть епископомъ.

§ 138.

Оправдженіе ихъ.

Что въ древности, по мѣстамъ, дѣйствительно было у иѣкоторыхъ христіанъ въ обычай отлагать миропомазаніе свое, чтобы получить его отъ епископа, объ этомъ никто не будетъ спорить; но слѣдуетъ ли изъ сего, будто священникъ не можетъ совершать Миропомазанія, или будто христіане, отлагавши миропомазаніе свое, чтобы получить его отъ епископа,увѣрены были въ томъ, что священники не могутъ миропомазывать? Въ древности бывали и такие люди, которые отлагали крещеніе свое, чтобы получить его отъ епископа ⁽²⁾; но слѣдуетъ ли отсюда, будто люди сіи вѣрили, что священники не могутъ совершать таинства Крещенія?. А какъ въ древности на самомъ Западѣ смотрѣли на тѣхъ, которые подумали бы, будто таинство Миропомазанія должно быть совер-

(1) Фот. Окружн. посланіе: дух. бесѣд. т. 6, стр. 188. Спб. 1859 г.

(2) Св. Григор. богослов. Слов. на св. Крещеніе: твор. ч. 3, стр. 298. Москва, 1844 г.

шаемо непремѣнно епископами, видно изъ твореній бл. Іеронима. «Еслибы, читаемъ у него въ одномъ мѣстѣ,—еслибы Духъ Святый нисходилъ только по молитвѣ епископовъ; то слѣдовало бы оплакивать тѣхъ, которые, бывъ крещены пресвитерами и діаконами или въ оконахъ, или въ крѣпостяхъ, или въ отдаленныхъ мѣстахъ, скончались прежде, нежели посѣтить ихъ епископъ» (1).

ЧЛЕНЪ II.

О ВРЕМЕНИ МУРОПОМАЗАНІЯ.

Для миропомазанія... требуется, чтобы священникъ непосредственно послѣ крещенія помазывалъ извѣстные члены крещаемаго.

Прав. исповѣдь, ч. 1, отв. на вопр. 105, стр. 80. Спб. 1840 г.

§ 139.

Сущность латинскаго ученія о времени миропомазанія.

По чиноположенію латинъ (2), таинство Миропомазанія преподается обыкновенно не тотчасъ послѣ крещенія, но спустя нѣсколько лѣтъ (3), когда крещенные изучать сколько-нибудь христіанскую Вѣру (4).

(1) Бл. Іероним. Разговор. прот. люциферіанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.

(2) Перрон. Богосл. чтен. т. 2, стр. 301.

(3) Семь или двѣнадцать. Альберман. Урок. богослов. т. 4, стр. 290. Майнцъ, 1836 г.

(4) Впрочемъ, большая часть защитниковъ латинскихъ заблужденій согласны съ тѣмъ, что Миропомазаніе надлежитъ совершать прежде семилѣтнаго

§ 140.

Время появления его.

Ни откуда не видно, чтобы такое чиноположение существовало у латинъ съ древнихъ временъ. Изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви извѣстно напротивъ, что первоначально какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ Миропомазаніе совершалось тотчасъ послѣ Крещенія (¹), и притомъ не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами (²). Съ этимъ охотно соглашаются и защитники латинскихъ отступлений отъ Православія (³). Одинъ изъ нихъ указываетъ на двѣ рукописи девятаго вѣка, изъ коихъ видно, что указанный обычай древности существовала

возраста (*Аркуд. О согласіи восточн. церкви съ западною въ совершен. седми таинствъ*, стр. 42. 43. Парижъ, 1672 г.). Въ римскомъ архіерейскомъ чиновничьемъ также есть замѣчаніе, что въ случаѣ нужды миропомазаніе можно совершать надъ всяkimъ младенцемъ. *Перрои. Богословск. чтен. т. 2*, стр. 301.

(1) *Постан. апостол. кн. 7, гл. 22:* твор. муж. апостол. врем т. 1, стр. 371. Амстердамъ, 1724 г. *Тертулліан. О Крещен.* гл. 7. 8: твор. ч. 2, стр. 12-13. Спб. 1849 г. Св. *Кипріан. Письм. къ Януарію и проч. нумид. епископамъ*: твор. стр. 269. Венеція, 1728 г. *Собор. лаодик прав.* 48: книг. правил. стр. 159. Спб. 1843 г. Св. *Кирилл. іерусалимск. Тайновод.* Слов. 3, чл. 1: твор. стр 364. Москва, 1855 г. Св. *Амврос. медіол.* О таинств. гл. 1: твор. ч 1, л. 234, изд. 1516 г.

(2) Св. *Златоуст. Бесѣд. 12 на 1 посл. къ коринѳянамъ*: ч. 1, стр. 222. Спб. 1858 г. *Иннокент. I Письм. къ Децентію*, гл. 3: твор. св. *Ліва велик.* т. 2, стр. 51. Ліонъ, 1700 г. Геннад. *массилійск.* О церковн. догмат. гл. 22: привѣщен, къ 8 т. твор. бл. *Августина* стр. 74. Антверпень, 1700 г.

(3) *Мальдонат. О миропомазан.* вопрос. 2, стр. 115. Ліонъ, 1614 г. *Беллармин.* Прен. прот. соврем.

валъ на Западъ и въ это время ⁽¹⁾, а другіе со-
зываются, что онъ имѣлъ тамъ силу до трипад-
цатаго вѣка ⁽²⁾. Огюда и заключаемъ, что о-
бычай совершать Миропомазаніе не тотчасъ
послѣ крещенія, а спустя нѣсколько лѣтъ, по-
явился у латинъ не ранее двѣнадцатаго вѣка,
а въ послоянное правило перешель уже въ по-
следующее время.

§ 141.

Происхожденіе его.

Мы видѣли ⁽³⁾, что съ девятаго вѣка по-
явилось у латинъ ученіе о томъ, что таинство
Миропомазанія должно быть совершаемо ис-
ключительно епископами Между тѣмъ опытъ
показывалъ, что епископы не могли всегда при-
сутствовать при крещающихъ священниками; а
такъ какъ предѣлы епархій ихъ состояли изъ
нѣсколькихъ городовъ и селеній: то не всякий
разъ, когда требовала церкви, могли опи и по-
свѣщать свою цаству. При такомъ положеніи дѣлъ,
очевидно, по необходимости нужно было гово-
рить, что Миропомазаніе надлежитъ совершать
не тотчасъ послѣ Крещенія, но спустя нѣкоторое
время, а потомъ, естественно, опредѣлить уже
и самую продолжительность сего времени. Слѣ-
довательно, латинское правило—совершать Ми-
ропомазаніе не тотчасъ послѣ Крещенія, по-

еретик. т. 3, стр. 187. Прага, 1721 г. Шардон. Исто-
рия таинствъ: Ламин. Полн. курс. богослов. т. 2,
стр. 175—177. Перрон. Богословск. член. т. 2, стр. 301.
Брюссель, 1848 г.

(1) Балуз. Примѣч на Регипона, кн. 1, гл. 69.

(2) Либерман. Урок. богослов. т. 4, стр. 290. Ма-
нцъ, 1836 г. Перрон. Богословск. член. т. 2, стр. 301.

(3) См. выше § 132.

спустя нѣсколько лѣтъ, есть прямое порождение латинскаго же ученія о томъ, что таинство сіе должно быть совершаено исключительно епископами. Такъ одно отступленіе отъ Вѣры православной необходимо ведеть за собою и другое!

§ 142.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Оправдывая обычай свой отлагать миропомазаніе крещеныхъ на нѣсколько лѣтъ, латины указываютъ въ свящ. Писаніи на самарянъ, которые получили Духа Святаго чрезъ возложение рукъ апостольскихъ не тотчасъ послѣ крещенія своего, но спустя нѣсколько времени (Дѣян. 8, 14. 15. 16).

§ 143.

Опроверженіе ихъ.

Но прежде мы замѣтили, что и латинскіе писатели не отвергаютъ того, что въ древности таинство Миропомазанія и на Западѣ совершалось какъ надъ взрослыми, такъ и надъ младенцами тотчасъ послѣ крещенія ⁽¹⁾. Слѣдовательно, обычай поступать такъ, донынѣ сохранившійся въ Церкви православной, есть обычай Церкви вселенской, а противный тому обычай латинъ есть нововведеніе, которое начало вкрадываться къ нимъ съ того времени, какъ первый обычай сталъ выходить у нихъ изъ употребленія. Зачѣмъ же, послѣ сего, и тру-

(1) Смотр. на стр. 186, примѣч. 3 и текстъ, къ которому оно относится.

диться надъ пріисканіемъ оснований для такого обычая въ свящ. Писаній? Какъ будто Церковь вселенская могла когда нибудь дѣлать то, что не согласно съ богооткровенными словесами, преданными въ письмені! За чѣмъ, говоримъ, указывать въ оправданіе новоявившагося обычая касательно времени миропомазанія на упоминаемыхъ въ книгѣ Деяній апостольскихъ самарянъ, когда извѣстно, что получение ими Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ говоритъ въ пользу всегдашняго обычая Церкви православной совершать Миропомазаніе тотчасъ послѣ Крещенія? Право совершать таинство сіе искони принадлежало епископамъ, какъ преемникамъ св. апостоловъ, и священникамъ, получающимъ это право, при рукоположеніи своеі, отъ епископовъ⁽¹⁾. Между тѣмъ, св. Филиппъ, только крестившій самарянъ, но не преподавшій имъ Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ, не былъ ни епископъ, ни священникъ, но діаконъ. Слѣдовательно, промежутокъ времени отъ крещенія самарянъ до получения ими Святаго Духа чрезъ возложеніе рукъ допущенъ не потому, будто надлежало преподавать Его не тотчасъ послѣ крещенія, но потому, что св. Филиппъ, какъ діаконъ, не могъ запечатлѣть ихъ Духомъ Святымъ. Съ другой стороны, въ книгѣ Деяній апостольскихъ повѣствуется, что св. апостолы Петръ и Іоаннъ преподали Святаго Духа самарянамъ немедлен-

(1) Макар. Прав—догмат. бол. л. т. 4, стр. 156-157. Спб. 1852 г.

но послѣ того, какъ узнано было, что они увѣровали въ Господа Иисуса Христа и сподобились уже крещенія (Дѣян. 8, 14. 15). А это и показываетъ, что св. апостолы необходимымъ почитали преподавать Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ неотложно, непосредственно послѣ Крещенія: иначе, *слышавше, яко Самарія пріяла слово Божіе*, они не послали бы тотчасъ *Петра и Іоанна*, чтобы иззвели на крещеныхъ въ пей Филиппомъ Духа Святаго.

§ 144.

Основаніе—изъ соображеній разума.

Напрасно латины успокаиваютъ себя тѣмъ, что къ таинству Миропомазанія надлежитъ приступать съ пѣкоторыми свѣдѣніями въ истинахъ Христіанства, и что посему преподавать его нужно въ то время, когда дѣти придутъ въ сознаніе и пріобрѣтутъ эти свѣдѣнія (¹).

§ 145.

Оправдженіе ихъ.

Съ сознаніемъ, конечно, и съ пѣкоторыми свѣдѣніями въ истинахъ Христіанства надлежитъ приступать къ таинству св. Крещенія; а между тѣмъ латины, зная это очень хорошо, крестятъ и младенцевъ, которые и сознаніемъ не владѣютъ и въ Христіанствѣ не свѣдущи. Они крестятъ младенцевъ по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ? Но почему же бы имъ не помазывать ихъ и св. миромъ по той же самой вѣрѣ родителей и воспріемниковъ? То неоспоримо истинно, что крещенный младенецъ, если умретъ, на-

(1) *Катихиз.* римск. ч. 2, гл. 3, чл. 17.

следуетъ обитель въ дому Отца небеснаго (¹); но благоразумно ли, введши его въ новую, благодатную жизнь о Христѣ Иисусѣ чрезъ Крещеніе, на долгое время оставлять его безъ укрѣпляющей благодати Духа Святаго, подаваемой чрезъ Миропомазаніе? Не значитъ ли это поставлять его въ опасность—никогда не получить сей благодати? Ибо какъ знать, когда угодно будетъ Господу воззвать изъ сей жизни возрожденаго св. Крещеніемъ младенца? Кто поручится за то, что призывный голосъ Отца небеснаго не застанетъ кого нибудь изъ крещеныхъ дѣтей прежде, нежели успѣеть оно получить Миропомазаніе? Такъ дѣйствительно и бываетъ въ латинствѣ, гдѣ иные не только до глубокой старости остаются не миропомазанными, но и умираютъ такъ. Благоразумно ли доводить ихъ до такого положенія, когда чрезъ Миропомазаніе проливается въ новопросвѣщеннюю душу вода, текущая въ животъ вѣчный (Іоан. 7, 38. 39), сообщается благодать Духа Святаго, укрѣпляющая и совершенствующая ее въ жизни христіанской, восхожденіе въ которой отъ силы въ силу должно быть всегдашнее, постоянное, пепрерывающееся (²)?

ЧЛЕНЪ III.

О СПОСОБѢ МИРОПОМАЗАНІЯ.

Видимую припадлежность таинства миропомазанія составляютъ:

(1) *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣр. № 33. Москва, 1848 г.*

(2) «Законоположительныя посланія папъ и по-

мгро, освящаемое, при установленныхъ обрядахъ, епископами, слова: печать дара Духа Святаго, и крестообразное помазание чела, очей, ноздрей, ушей, устъ, груди, рукъ и ногъ крестившагося.

Антон. Догмат. богосл. стр. 263.

Спб. 1849 г.

§ 146.

Сущность латинского миропомазания.

По чиноположению латинъ, епископъ, совершая таинство Миропомазанія, между прочимъ возлагаетъ на миропомазуемаго руки ⁽¹⁾, напечатливаетъ на челе его крестъ св. миромъ, говоря: « знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ и утверждаю тебя миромъ спасенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь » ⁽²⁾, и слегка ударяетъ его по лавитѣ, произнося: « миръ съ тобою » ⁽³⁾.

становленія св. отцевъ говорятъ, что послѣ Крещенія не должно отлагать совершенія сего таинства (Миропомазанія), дабы лукавый онъ хитрецъ не нашелъ масъ безоружными. А намащенные мастию двоякой росы, одною (Крещеніемъ) исцѣленные, а другою (Миропомазаніемъ) укрѣпленные, мы безопаснѣе выступимъ на подвигъ». *Петр. Даміан.* Слов. 1 на освяш. церкви.

(1) По крайней мѣрѣ одну. *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 299. Брюссель, 1848 г.

(2) Помазанное миромъ чело въ однихъ мѣстахъ обязывается у латинъ чистымъ полотенцемъ, а въ другихъ такимъ же полотенцемъ или хлопчатою бумагою отираеть его сопровождающій епископа священникъ. *Перрон.* тамже, стр. 362. *Серединск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 70. Спб. 1856 г.

(3) *Перрон.* тамже, стр. 299—300. *Римск. катих.*

§ 147.

Замѣчанія о Пемѣ.

Не будемъ укорять такого чина (¹); однако замѣтимъ, что—

I. Употреблять при совершении Миропомазанія и возложеніе рукъ и помазаніе миромъ нынѣ совершию неумѣстно. Миро для сего таинства введено въ употребленіе самими апостолами (²). Посему, если апостоламъ, точно—Духу Святому, наставлявшему ихъ на истину и въ совершении таинствъ, изволилось замѣнить возложеніе рукъ, которое употребляли они для низведенія Его на крещеныхъ, миропомазаніемъ: то употреблять нынѣ то и другое не значитъ ли взаимно уничтожать силу того и другаго? Иѣтъ нужды, что древніе, преимущественно западные, писатели говорять въ своихъ твореніяхъ и о возложеніи рукъ и о помазаніи (³). Такъ говорили они, полагаемъ, только въ излѣченіе того, что помазаніе есть тоже, что и апостольское возложеніе рукъ, или—что напечатлѣніе миромъ креста во время помазанія имъ есть особаго рода благословеніе, іерархическое руковозложеніе. Въ истинѣ сего увѣ-

стр. 337. Въ некоторыхъ случаяхъ при мирономазаніи бываютъ у латинъ и воспріемники. *Перрон.* там же, стр. 302.

(1) Смотр. выше стр. 164, примѣч. 1.

(2) *Макар.* Прав.—догмат. богослов. т. 4, стр. 146—147. Спб. 1852 г.

(3) *Тертулліан.* О крещен. гл. 6. 7: твор. ч. 2, стр. 11—12. Спб. 1849 г. Св. *Кипріан.* Письм. къ Юбаіану: твор. стр. 281. Венеція, 1728 г. *Геннад.* мас-сил. О церковн. догмат. гл. 21: прибавл. къ 8 том. твор. бл. *Агустіна* стр. 74. Антверпенъ, 1700 г.

ряемся изъ постановлій апостольскихъ, гдѣ читаемъ: «Крестивъ его (человѣка) во имя Отца и Сына и Святаго Духа, пусть помажетъ сего (священникъ) миромъ, говоря: «Господи Боже, самосущій и верховный Владыка всего, распространившій благоуханіе евангельскаго вѣданія во всѣхъ народахъ! Ты и нынѣ даруй, да будетъ сіе миро дѣйствіенно въ крестившемся, чтобы благоуханіе Христа твоего пре-было въ немъ твердымъ и прочнымъ, а онъ, спогребвшись Христу, совозсталъ съ нимъ и былъ живъ». Пусть говоритъ это и сему подобное; ибо въ этомъ состоить *сила возложенія рукъ на каждого*» (*εκαστον γαρ η διηγαμε της χερωθεσιας εσιν αυτη*) (¹). А когда такъ; то понятно, что если при миропомазаніи западные удерживали въ древности и возложеніе рукъ: то отнюдь не потому, будто почитали его существенію принадлежностію таинства сего, но потому, что видѣли въ немъ обрядъ, освященный примѣромъ апостоловъ,—тѣмъ болѣе, что очень хорошо понимали, что употребляемое ими руковоложеніе имѣть мѣсто въ самомъ дѣйствій помазанія св. миромъ.

II. Въ твореніяхъ св. отцевъ Церкви и въ постановленіяхъ соборовъ вселенскихъ есть прямые указанія на то, что въ древнія времена помазывали св. миромъ не одно чело крещеныхъ (²). Но чиноположенію древнихъ непра-

(1) *Постап. апостол.* кн. 7, гл. 43—44: твор. муж. апостол. врем. т. 1, стр. 384—385. Амстердамъ, 1724 г.

(2) Св. Кирилл. іерусал. Тайновод. слов. 3, чл. 3—4: твор. стр. 365. Москва, 1855 г. Св. Ефрем. сирий.

Вославныхъ обществъ, не отступившихъ отъ Православія въ принятіи и совершенніи Миропомазанія, именно: яковитовъ, копотовъ и армянъ, миропомазуется у крещенныхъ также не одно чено⁽¹⁾. А такъ какъ, по учению Церкви⁽²⁾, чрезъ Миропомазаціе сообщаются крещеннымъ различные дары Святаго Духа Божія (Иса 11, 2. 3), необходимые для просвѣщенія ихъ въ истинахъ Вѣры и возрастанія въ жизни по духу ея (Дѣян. 8, 14. 17. сн. 19, 6)⁽³⁾, а не одинъ какой нибудь изъ нихъ; то, очевидно, приличнѣе запечатлѣвать миромъ не одну какую нибудь часть тѣла у крещенаго, но, по примѣру Церкви православной, всѣ главнышия его части, какъ орудія всѣхъ силъ и способностей души.

III. О словахъ, произносимыхъ латинскимъ епископомъ при миропомазаніи крещенныхъ, известно, что-а) они не имѣютъ за собою авторитета свящ. древности христіанской⁽⁴⁾, но во-

Прибавл. къ твор. св. отп. на 1849 г. стр. 123. II вселенск. собор. прав. 7 и VI вселенск. собор. прав. 95: книг. правилъ, стр. 40. 104. Спб. 1843 г.

(1) *Ассеман.* Собрани. литург. т. 3, стр. 83—84. 111—112. *Іосиф.*, армянск. архіеписк., Чин. миропомаз. у армянъ. Спб. 1799 г.

(2) Не отступили отъ сего учения и латины. *Катихиз.* римск. стр. 317.

(3) *Тертулліан.* О крещен. гл. 7 и 8: твор. ч. 2, стр. 12—13. Спб. 1849 г. Св. *Кипріан.* Письм. къ Януарію и Юбаіану. твор. стр. 269 и 281. Венеція, 1728 г. Св. *Карил.* іерус. Тайнвод. Слов. 3: твор. стр. 365. 366—367. Москва, 1855 г. Св. *Амврос.* медіол. О таинств. кн. 3, гл. 2: твор. ч. 1, л. 234 на обор., изд. 1516 г.

(4) Изъ твореній отцевъ и писателей западной

шли въ употреблениe на Западъ не ранѣе пятнадцатаго вѣка (¹), и что—б) въ нихъ: а) выражениe: «зnamеную тебя крестнымъ зnamенемъ» не имѣетъ никакого отношенія къ внутреннему дѣйствiю Миропомазанiя; б) выражениe: «утверждаю тебя и мiромъ спасенiя» также не обозначаетъ въ точности сущности этого таинства (²), а —г) выражениe: во имя Отца и

церкви, жившихъ до седьмаго вѣка, видно, что въ ихъ время при совершеннiи Миропомазанiя читалась молитва (*Тертуллiан. О Крещенiи* гл. 7: твор. ч. 2, стр. 12. Спб. 1849 г. Св. *Киприан.* Письм. къ Юбаатину: твор. стр. 281. Венецiя, 1728 г. Бл. *Иероним.* Разговор. прот. люциферiанъ: твор. т. 4, ч. 2, стр. 295. Парижъ, 1706 г.). Но какая именно была молитва сiя, отцы и писатели эти не говорятъ. Въ первый разъ встрѣчается она въ требникѣ св. Григорiя двоесловiя (твор. т. 3, стр. 73. Парижъ, 1705 г.), а потомъ и у другихъ писателей западныхъ, но въ весьма разнообразномъ видѣ. *Амалар.* О служб. церковн. гл. 27. *Александр.* галенск. Сущн. богослов. ч. 4, вопр. 9, чд. 1.

(1) *A. Наталис.* Истор. церк. т. 5, стр. 324, изд. 1786 г. Белларминъ утверждаетъ, что она нихъ ясно намекаетъ св. Амвросiй медiolанскiй, когда пишетъ: «Сокрани полученное. Знаменалъ тебя Богъ Отецъ, утвѣрдилъ тебя Христосъ Господъ, и далъ обрученiе въ сердце твое Духъ» (св. *Амврос.* *медiol.* О тайнств. къ повопосвящ. гл. 7: твор. ч. 1, л. 230 и на обор. изд. 1516 г.); но ученый латинянинъ упустилъ изъ виду, что св. Амвросiй—а) не могъ намекать на означенные слова, вошедшiя въ употреблениe на западъ въ XV вѣкѣ, ибо жилъ въ IV вѣкѣ, и что—б) въ приведенныхъ словахъ онъ упоминаетъ о трехъ лицахъ пресвятiя Троицы съ усвоенiемъ каждому изъ нихъ особаго дѣйствiя (чего нѣтъ въ формулѣ, нынѣ употребляемой у латинъ при миропомазанiи) и говорить о дарованiи крещенiому обрученiя Духа Святаго (о чёмъ также ни слова нѣтъ въ той формулѣ).

(2) Спасенiе людей условливается прежде всего

Сына и Святаго Духа» въ отношеніи къ таинству, чрезъ которое сообщаются дары Духа Святаго, не имѣеть особаго, частнѣйшаго значенія. Вообще же, присутствуя при совершении Миропомазанія епископомъ латинскимъ и слыша произносимыя имъ слова: «**знаменую тебя крестнымъ знаменіемъ и утверждаю тебя миромъ спасенія во имя Отца и Сына и Святаго Духа»,** невольно приходишь къ мысли, будто онъ совершаетъ какое нибудь другое священнодѣйствіе, а не запечатлѣніе крещенаго дарами Духа Святаго.

IV. Какъ ни стараются латины защищить обычай свой—ударять христіанъ по ланитѣ во время помазанія ихъ св. миромъ (¹), несомнѣнно известно, что о подобномъ обычая не упоминаетъ никто не только изъ св. отцевъ и учителей Церкви, но и изъ писателей латинскихъ до временъ Дуранда мандскаго (²). Мураторій полагаетъ, что обычай сей заимствовали латины съ средневѣковаго обычая—ударять въ ланиту при посвященіи въ рыцари, въ знакъ неуколебимаго мужества, къ которому они обязывались (²); а это и показываетъ, какое

вѣрою и крещеніемъ (Мате. 28, 19. Марк. 16, 25. Иоан. 3, 5).

(1) Симъ, говорятъ одни, выражается отеческая нѣжность епископа къ миропомазуемымъ, а по мнѣнию другихъ—внушается имъ кротость, терпѣніе и покорность волѣ Божіей при перенесеніи обидъ и оскорблений, и въ особенности готовность терпѣть все за вѣру во Иисуса Христа. Серединск. Об богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 69—70. Спб. 1856 г.

(2) Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 302. Брюссель, 1848 г.

достоинство имѣеть онъ въ Христіанствѣ, гдѣ
наше сердце привыкло находить учрежденія
богоустановленныя и свято—отеческія, а не
свои суемудренныя, какъ бы они ни предста-
влялись намъ хорошими ⁽¹⁾.

(1) Кстати замѣтимъ здѣсь, что латинскіе писа-
тели несправедливо поступаютъ, когда съ уничиже-
ніемъ отзываются о словахъ, употребляемыхъ при
Миропомазаніи по чину Церкви православной. Несо-
мѣнно, что—1) слова: «печать дара Духа Святаго»
(*αφράγυς δηρεας πνεύματος αὐτου*), произносимыя тогда свя-
щенникомъ православнымъ, имѣютъ за собою авто-
ритетъ свящ. древности. По письменнымъ памятни-
камъ, они встрѣчаются въ правилахъ втораго вселен-
скаго собора (381 г.) (прав. 7: книг. правил. стр. 40.
Спб. 1843 г.); но здѣсь приведены они не какъ но-
выя, дотолѣ неизвѣстныя, но какъ преданныя отъ
св. отцевъ: ибо, упоминая о нихъ, соборъ не сказалъ:
«опредѣляемъ произносить такія слова при помаза-
ніи (обращающіхся въ Православіе еретиковъ) св. мч-
ромъ», но: «пріемлемъ (упомянутыхъ предъ симъ е-
ретиковъ) запечатлѣвай, то есть помазуя святымъ мч-
ромъ впервыхъ чело, потомъ очи, и ноздри, и уста,
и уши, и запечатлѣвай ихъ, глаголемъ: печать дара
Духа Святаго». 2) Сличая слова эти съ мѣстами
свящ. писанія, въ которыхъ упоминается о тайнѣ за-
пепчатлѣція вѣрующихъ Духомъ Святымъ, находимъ,
что они заимствованы изъ рѣчи св. апостола: изъ
«ствуй насъ съ вами во Христа и помазавши насъ Богомъ:
иже и запечатлы (σφραγιζαμενος) насъ и даде (δους) об-
ручение Духа (*πνευματος*) въ сердца наша (2 Кор. 1, 21.
22. Слич. Ефес. 1, 13. 14. 4, 30). 3) Нѣть нужды, что
въ нихъ не призывается на миропомазуемаго пресвя-
тая Троица. И римскіе учителя согласятся, конечно,
что отъ словеснаго выраженія тайно—совершитель-
ной силы того или другаго таинства надобно ожи-
дать только того, чтобы имъ выражалась сущность
таинства; а слова: «печать дара Духа Святаго» и-
менно даютъ знать, что чрезъ Миропомазаніе подаютъ

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

о

ТАИНСТВЪ ЕВХАРИСТИИ.

§ 148.

*Указаниe латинскихъ отличий отъ прав.
Церкви въ Евхаристии.*

Въ таинствѣ Евхаристіи латини отличаются отъ прав. Церкви учениемъ—1) о хлѣбѣ для него, 2) о предложеніи Даровъ на литургії ⁽¹⁾; 3) о причащеніи мірянъ и-4) о причащеніи младенцевъ ⁽²⁾.

ся крещенному дары Духа Святаго. Съ другой стороны, чрезъ Миропомазаніе христіане укрѣпляются на подвиги благодатной жизни, полученной ими въ крещеніи во имя Отца и Сына и Святаго Духа; а въ таинствѣ, по тайнѣ доместройства Божія о спасеніи нашемъ, принадлежитъ Святому Духу: слѣд. въ настоящемъ случаѣ благоприлично призывается только Духъ Святый, по чиноположенію Церкви православной. Извѣстно и то, что Миропомазаніе, согласно древнему обычаю вселенской Церкви (смотр. выше § 140), надлежитъ преподавать тотчасъ послѣ Крещенія, слѣд. непосредственно послѣ призыва пресвятаго Троицы: значитъ, повтореніе сего призыва при Миропомазаніи не необходимо. А что касается до той укоризны латинъ, что въ словахъ: «печать дара Духа Святаго» нѣтъ указанія на лицо, совершающее таинство; то въ обличеніе тщеты ея довольно припомнить сказанное нами на стр. 164 въ примѣч. 2 и 3 и текстахъ, къ которымъ они относятся.

(1) Литургія называется у латинъ миссою, или отъ missag, которое съ еврейскаго или халдейскаго языка означаетъ приношеніе, жертва Богу, или же отъ возглашенія: *ite missa est*, соответствующаго нашему: «съ миромъ изыдемъ». Такое название, какъ полагаютъ, усвоено было литургіи сначала народомъ, а около пятаго вѣка вошло въ церковное употребление. *Бон.* О литург. кн. 1, гл. 1, § 5—6.

(2) По обычаямъ латинъ, явившемуся у нихъ не

ЧЛЕНЪ: I.

о хлѣбѣ для евхаристии.

Вещь тайны тѣла Господа нашего Иисуса Христа есть хлѣбъ отъ

ранѣе седьмаго вѣка (*Бон. О литург. кн. 1, гл. 14, чл. 3*), а утвердившемся въ десятомъ вѣкѣ (*Иннокент. Начертан. церк. истор. отд. 2, стр. 89. Москва, 1842 г.*), священники ихъ могутъ совершать литургию въ одно и тоже время и въ одной и той же церкви на нѣсколькихъ престолахъ, не отдѣленныхъ одинъ отъ другого стѣною, вопреки свящ. древности (*св. Ипат. богосл. Послан. къ филадельф. чл. 4, стр. 144. Казань, 1855 г. Евсеев. Церк. истор. кн. 10, гл. 4, стр. 566. Спб. 1848 г. Оитат. милевит. Соч. кн. 1, стр. 42. Парижъ, 1631 г.*). Въ такомъ случаѣ одинъ изъ нихъ совершаетъ ее въ—слухъ, а всѣ прочіе тайно, про себя: отъ чего литургія первого рода называются у латинъ миссами гласными (*missa cantata*), а втораго—тайными (*missa lecta*), которыя продолжаютъся обыкновенно отъ 15 до 20 минутъ. Но другому обычаю, получившему у латинъ начало свое въ десятомъ вѣкѣ (*Иннокент. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 89. Москва, 1842 г.*), воспрещенному у нихъ въ одинадцатомъ (*Барон. Лѣтоп. подъ 940 и 1063 гг.*), снова вкравшемуся къ нимъ около тринадцатаго вѣка и повлекшему за собою со стороны корыстолюбиваго духовенства латинскаго множество злоупотреблений (*Бон. О литург. кн. 1, гл. 15, § 6*) и снова воспрещенному, священники латинскіе имѣютъ право служить нѣсколько литургій (три: одну ночью послѣ утрени, другую на зарѣ послѣ первого часа, а третью днемъ послѣ третьаго часа) въ одинъ и тотъ же день (въ праздникъ Рождества Христова) на одномъ и томъ же престолѣ (*Серединск. О богослуж. западн. Церкви, ст. 2, стр. 18. Спб. 1849 г.*): чего въ древнія времена Церкви не бывало (*Боскиль. Истор. тракт. о литург. кн. 2, гл. 4. Паг. Критик. на лѣтоп. Баронія, подъ 313 г. чл. 17. Антверпень, 1705 г.*).

чистыя пшеничныя муки, водою
простою естественною смѣшаныи,
и добръ испеченый, квасный, непре-
соленый, свѣжій и чистый: вкусъ,
сіестъ, сmakъ свойственныи имъль и
къ яденію благопріятныи и способ-
ныи. Прѣсный бо хлѣбъ, аще и пше-
ничныи будеть, въ церкви святой
восточной православнокаѳолической
матерію, сіестъ, самою вещю тѣ-
ла Христова никакоже быти мо-
жетъ: тѣмже никтоже надъ тако-
вымъ да служитъ.

Служебник. лист. 279 на обор.
Кievъ, 1851 г.

§ 149.

**Какой хлѣбъ употребляютъ въ Евхаристіи
латины?**

По уставу латинскому, для Евхаристіи нуж-
но употреблять не квасный хлѣбъ, но прѣс-
ный, опрѣсники ⁽¹⁾.

§ 150.

Время появленія его.

Такой хлѣбъ для сего таинства употребля-
ли прежде всѣхъ еретики первого вѣка евіо-
ниты ⁽²⁾, а отъ евіонитовъ, по всей вѣроятно-

(1) Либерман. Урок. богосл. т. 4, ч. 1, стр. 379. Майнцъ, 1836 г. Обыкновенно употребляются латины одинъ круглый опрѣсникъ, но когда бываютъ при-
частники изъ мірянъ, то, кромѣ главнаго, освящаются у нихъ (для каждого причастника особый) и другіе меньшия опрѣсники. Путев. Катихиз. чтен. т. 2, стр. 732.

(2) Св. Епифан. О ереси 30, гл. 16: твор. т. 1,

сти, заимствовали его армяне, при католикосѣ Іоаннѣ, въ седьмомъ вѣкѣ ⁽¹⁾. Въ седьмомъ же вѣкѣ начали употреблять опрѣсноки для Евхаристіи въ нѣкоторыхъ церквахъ испанскихъ ⁽²⁾, а въ осьмомъ появились они въ церквахъ англійскихъ ⁽³⁾. Въ девятомъ вѣкѣ указываютъ ихъ въ церквахъ германскихъ ⁽⁴⁾, а въ одинадцатомъ папа Левъ IX (+1054 г.) утверждалъ, что на опрѣснокахъ съ незапамятныхъ временъ служать литургію и въ Италії ⁽⁵⁾. При томъ же папѣ сдѣгалось известнымъ, что опрѣсноки употребляются въ Евхаристіи почти по всему Западу ⁽⁶⁾. Въ этомъ предѣлицемъ собора и императора Константина Мономаха обличалъ латинъ патріархъ константинопольскій Михаилъ Керулларій; а какъ употребленіе опрѣсноковъ въ Евхаристіи не согласно ни съ свящ. Писаніемъ, ни съ свящ. Преданіемъ: то отцы собора провозгласили тогда латинъ отступниками отъ

стр. 140. Кельнъ, 1682 г. Палатина въ жизнеописаніи епископа римскаго Александра I (+119 г.) говоритъ, что епископъ сей первый повелѣлъ совершать Евхаристію на опрѣснокахъ; но это—выдумка. Доказано, что отъ Александра сего не осталось ни одного сочиненія. Три посланія, усвоенныя ему Исидоромъ меркаторомъ, не имъ писаны.

(1) *A. Наталис. Истор. церк. т. 7, стр. 422. Венеция, 1761 г.*

(2) *Собор. толедск. XVI (693 г.) прав. 6.*

(3) *Алкуин. Письм. 59 къ брат. лонскимъ.*

(4) *Рабан. Маэр. О наставл. клирик. и обрлд. церк. кн. 1, гл. 31. 33.*

(5) *Бержье Богословск. словар. т. 1, стр. 353. Тулуза, 1823 г.*

(6) *Иннокент. Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 121. Москва, 1842 г.*

правовѣрія, нарушителями правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, еретиками азимитами (опрѣсночниками), и строго запретили православнымъ присутствовать съ ними при Богослуженіи (¹). Но латины не устыдились сего, и продолжали служить литургію на опрѣснокахъ, хотя употребленіе ихъ въ Евхаристії въ одинадцатомъ же вѣкѣ охуждалъ и единовѣрный имъ пресвитеръ константскій Бернольдъ (²). Въ пятнадцатомъ вѣкѣ, на соборѣ флорентинскомъ, они признали безразличнымъ, на опрѣснокахъ ли или же на квасномъ хлѣбѣ совершать Евхаристію (³), а на соборѣ тридентскомъ не касались уже сего предмета, почитая вопросъ о хлѣбѣ для Евхаристії рѣшеннымъ.

§ 151.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Спаситель, говорять латины, установилъ Евхаристію въ первый день опрѣсноковъ, послѣ того какъ совершилъ съ учениками своими ветхозавѣтную пасху, слѣд.—на опрѣснокахъ,

(1) *Иппокент.* тамже, стр. 136—137.

(2) *Бингам.* Древн. церк. т. 6, стр. 270—271, изд. 1728 г.

(3) *Истор. флорент.* собор. стр. 160. Москва, 1847 г. Послѣ собора флорентинского православные не преставали обличать латинъ за употребленіе въ Евхаристії опрѣсноковъ. Противъ нихъ писали: Евѳимій Зигабенъ, Іеремія константинопольскій, и другіе, а у насъ извѣстны посланія митрополитовъ кіевскихъ одинадцатаго вѣка: Льва (*Временник.* кн. 5, отд. 11, стр. 4—18. Москва, 1850 г.) и Іоанна (*Калайдов.* Памятн. словесн. XII вѣк. стр. 214), направленныя противъ употребленія опрѣсноковъ.

которые надлежало тогда употреблять по предписанію закона іудейскаго (¹).

§ 152.

Опровержение ихъ.

И мы утверждаемъ, что Спаситель, прежде нежели установилъ Евхаристію, совершилъ съ учениками своими ветхозавѣтную пасху (²); но откуда извѣстно, что это было въ первый день опрѣсноковъ? Законъ повелѣвалъ іudeямъ праздновать пасху и потомъ вкушать опрѣсноки съ вечера четырнадцатаго дня Нисана, такъ что первый день, съ которого надлежало имъ употреблять опрѣсноки былъ уже пятнадцатый день сего мѣсяца (Исх. 12, 6—8. 15. 16. 18. 19. Левит. 23, 5—7). Между тѣмъ, Спаситель вкусили съ учениками своими ветхозавѣтную пасху въ трипадцатый день Нисана къ вечеру (³), почему и Евхаристію уста-

(1) Либерман. Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 380. Майнцъ, 1836 г. Перрон. Богосл. член. т. 2, стр. 351. Брюссель, 1848 г.

(2) Прибавл. къ изд. твор. св. отцев. ч. 12, стр. 446—492. Москва, 1853 г.

(3) Почему же, можно спросить здѣсь, евангелисты не упомянули о перенесеніи пасхи Спасителемъ на другой день, а іудеи, оставивъ столь явный поводъ къ Его обличенію, искали лжесвидѣтельства на Него? «Первое, скажемъ съ Зигабеномъ, случилось потому, что не было надобности говорить объ этомъ. Какую пользу доставило бы христіанамъ такое повѣствованіе? Св. евангелисты вездѣ наблюдаютъ то правило, чтобы о ненужномъ или вовсе не говорить, или упоминать мимоходомъ, а всю точность и тщательность употребляютъ на полѣзное. Послѣднее же случилось потому, что нѣть закона, который о-

новиль Онъ не въ первый день опрѣсноковъ, слѣд.
иена опрѣснокахъ. Говоримъ: «Спаситель вкусиль
съ учениками своими ветхозавѣтную пасху въ
тринацатый день Нисана къ вечеру». Ибо е-
вангелистъ Иоаннъ—а) прямо говоритъ, что
прежде праздника Пасхи (*πρὸ τῆς εορτῆς τοῦ Πάσχα*).... *вечери бывшей* (Иоан. 13, 1. 2) и проч.;
а пасхальный день, по обыкновенному счисле-
нію іudeевъ, начинался съ вечера, и пасхаль-
ная вечеря открывала собою праздникъ (Ле-
вит. 23, 5): слѣд. вечеря Спасителя была въ ве-
черъ, предшествовавшій пасхальной вечеріи
праздника, въ тринацатый день Нисана. б) О-
писывая вечерю сію, евангелистъ Иоаннъ сви-
дѣтельствуетъ, что когда Спаситель, по входѣ
въ Іуду сатаны, сказалъ ему: *другже, еже*
твориши, сотвори скоро, то нѣкоторые изъ
апостоловъ подумали, яко *глахолетъ Иисусъ:*
купи, еже требуемъ на праздникъ (Иоан. 13,
27. 29); ясно, что тогда іудеи готовились толь-
ко праздновать пасху, а самаго праздника се-
го еще не было; ибо въ іудейскій пасхальный
вечеръ ученики Спасителя, знаяши, что за-
конъ воспрещалъ дѣлать, продавать и поку-
пать что нибудь въ вечеръ сей (Левит. 23, 7.
Втор. 16, 8. Неем. 13, 15-19), не могли прийти
къ мысли, будто Учитель и Господь ихъ да-
вали тогда Іудѣ какое нибудь изъ сихъ пору-
ченій. в) Описывая прїведеніе Спасителя на

суждаль бы предваряющаго праздникъ пасхи. Богъ,
прорица будущее, не постановилъ на сей разъ иицако-
гого закона». Еврим. Зигабен. Толк. на четыр. Еван-
гел. т. 1, ч. 2, стр. 1001. 1003.

судъ Пилата, евангелистъ Іоаннъ замѣчаетъ, что іудеи не видоша тогда въ преторѣ, да не осквернятъ, но да ядятъ пасху (Іоан. 18, 28), то есть пасхальный агнецъ, который надлежало съѣдать вечеромъ (Второз. 16, 6—7. Слич. Числ. 35, 3): а это было уже на другой день послѣ того, какъ Спаситель совершилъ вечерю, на которой установилъ Евхаристію. Наконецъ—г) изображая осужденіе Спасителя на крестную смерть Пилатомъ, евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ, что это случилось около шестаго часа пятка пасхи (Іоан. 19, 14: παρασκευὴ τοῦ πασχᾶ), а пяткомъ пасхи былъ ў іудеевъ день (съ 6 часа утра до 6 вечера), приготовительный къ пасхѣ, въ вечеру которого сльдовало совершать ее: каковымъ днемъ отнюдь не могла быть суббота, день покоя; а по томъ говоритъ, что іудеи въ тотъ же пятокъ просили у Пилата дозволенія снять распятыхъ, и дѣйствительно сняли тѣло Спасителя (Іоан. 19, 31), безъ сомнѣнія потому, что вечеръ пятка принадлежалъ у нихъ субботѣ, и что сльд. они не могли сдѣлать этого ни въ вечеръ пятка сего, ни тѣмъ паче—на другой день, въ субботу: бѣль бо великии день тօя субботы (Іоан. 19, 31)⁽¹⁾. «Спаситель, говоримъ, установилъ Евхаристію не въ первый день опрѣсноковъ, сльд. не на опрѣснокахъ». Евангелисты Матѳей, Маркъ и Лука говорятъ, по видимому,

(1) Великимъ днемъ назывался у іудеевъ не второй или третій, но первый пасхальный день, когда совпадалъ онъ съ праздникомъ субботою. Христ. член. 1830 г. ч. 38, стр. 57.

не въ пользу настоящаго положенія ⁽¹⁾). Но не они же ли свидѣтельствуютъ, что на другой день по послѣднему установлѣнію Евхаристіи Спаситель былъ судимъ и осужденъ въ полномъ собраніи синедріона (Мате. 27, 1. 2. Марк. 15, 1. Лук. 22, 66); что въ то время, когда Онъ былъ на крестѣ посреди двухъ злодѣевъ, архіереи и книжники и старцы не только присутствовали на Голгоѳѣ, но и ругались надъ распятымъ Господемъ славы (Мате. 27, 41. Марк. 15, 31); что Іосифъ купилъ плащаницу для обвитія тѣла Господня (Марк. 15, 46), а жены принесли ароматы и миро для помазанія его (Лук. 23, 56)? Всѣ эти события такого рода, что іудеи никакъ не могли совершить ихъ въ первый день пасхи, въ вечеру котораго следовало имъ, по закону, употреблять опрѣсноки (Левит. 23, 7. Втор. 18, 8. Неем. 13, 15—19). Притомъ, по словамъ упомянутыхъ евангелистовъ, *въ день, въ оньже подобаше жрети пасху*, ученики Спасителя только приступали къ нему съ вопросомъ, гдѣ приготовить пасху, а первый день опрѣсноковъ начинался уже по совершенніи пасхи (Исход. 12, 15. 16. Левит. 23, 5—7). ⁽²⁾ Посему, выраженіе одного изъ евангелистовъ тѣхъ: *прииде же день опрѣсноковъ надобно разумѣть такъ: «прииде значить здѣсь приближался, быть при дверяхъ»*,

(1) Мате. 26, 17: *τη δε πρωτη των αζυμων. Μαρκ. 14, 12: πρωτη ημερα των αζυμων. Λук. 22, 7: ηλθε δε η ημερα των αζυμων.*

(2) *Іосиф. Флав. Іудейск. древн. кн. 3, гл. 10: ч. 1, стр. 142. Спб. 1787 г.*

а выражение прочихъ двухъ: *въ первый день опрѣснокъи* — такъ: въ день, предшествовавшій празднику опрѣсноковъ⁽¹⁾. «Спаситель, припомнімъ здѣсь слова Никиты Стифата и антиохійскаго патріарха Петра,—Спаситель вчерьялъ съ учениками въ вечеру великаго четвертка, который въ 5534 году былъ въ тринацатый день луны первого мѣсяца, Нисана, когда и опрѣсноковъ не было, и не прекращалось еще употребленіе хлѣба кваснаго. Опрѣсники назначены въ законѣ на пятнадцатый день луны, а агнецъ закалаемъ былъ въ четырнадцатый день вечеромъ. Четырнадцатый день луны законъ именуетъ пасхою, а пятнадцатый первымъ днемъ опрѣсноковъ и субботою.. Если же Спаситель закланъ и распятъ въ четырнадцатый день луны—въ пятокъ, а праздникъ опрѣсноковъ былъ въ субботу: то когда же, спрашивается, ъль Онъ опрѣсники? Когда предаль и апостоламъ творить тоже въ новомъ завѣтѣ»⁽²⁾?

§ 153.

Основанія—изъ соображеній разума.

Нельзя говорить, что для Евхаристіи приличнѣе употреблять опрѣсники, нежели хлѣбъ квасный, а основаніе для сего приличія указывать въ томъ, что прѣсный хлѣбъ есть символъ чистоты и истины (1 Кор. 5, 8), и по-

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 81 на еванг. отъ Матѳея: ч. 3, стр. 389—390. Москва, 1846 г.

(2) Никит. Стифат. Свящ. чтен. т. 3, стр. 311. Снес. Петр. антиохійск. Послан. къ архіеп. аквилейскому: христ. чтен. 1841 г. ч. 1, стр. 404. 407—409.

тому приличнейшимъ образомъ обозначаетъ какъ чистоту Господа Иисуса Христа, жречаго на олтарѣ церковномъ во оставление грѣховъ, такъ и чистоту душъ, требуемую и отъ совершающихъ страшное таинство сіе и отъ приступающихъ къ нему ⁽¹⁾.

§ 154.

Оправдение ихъ.

Какъ ни благовидна рѣчь сія, но она совершенно неумѣстна послѣ того, какъ несомнѣнно, что—а) Спаситель совершилъ Евхаристію не на опрѣснокахъ, а на хлѣбѣ квасномъ, что—б) св. апостолы не заставляли совершать ее на опрѣснокахъ, и сами совершали ее на хлѣбѣ квасномъ (Дѣян. 2, 42. 46. 20, 7. 1 Кор. 10, 16. 11, 20-26. 28) ⁽¹⁾, и что—в) съ отмѣною обрядового закона іудейскаго опрѣсноки совершенно потеряли свое значеніе (Дѣян. 15, 23—29) и въ

(1) Ліберман. Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 380. Майнцъ, 1846 г.

(2) Во всѣхъ этихъ мѣстахъ хлѣбъ, употребленный для Евхаристіи, названъ кваснымъ (*артос*), а не прѣснымъ (*хлѣбъ*). Изъ того же, что евангелистъ Лука называлъ хлѣбъ, преломленный Спасителемъ врдни опрѣсночные, словомъ *артос* (Лук. 24, 30. 35), не слѣдуетъ, будто и квасный и прѣсный хлѣбъ безразлично называется въ свящ. Писаніи словомъ *артос*: ибо—а) какъ въ указанныхъ нами, такъ и въ другихъ (наприм. Мате. 16, 6—11) мѣстахъ свящ. Писанія словомъ *артос* называется только квасный хлѣбъ; б) когда словомъ *артос* называется хлѣбъ прѣсный, то неизрѣмѣнно съ прибавленіемъ слова *хлѣбъ* (Числ. 6, 19. Суд. 6, 20); а—в) іудеямъ повелѣно было употреблять опрѣсноки въ одномъ Іерусалимѣ, гдѣ былъ храмъ ихъ (Второз. 16, 5 и слѣд.), между тѣмъ Спаситель преломилъ хлѣбъ во дни опрѣсночные въ Еммаусѣ, отстоящей отъ Іерусалима на шестьдесятъ стадій

древности не употреблялись въ Церкви ⁽¹⁾, но вскоре прещались ею ⁽²⁾. Приводить же въ защиту опрѣсноковъ слова апостола: *да празднуемъ не въ квасъ ветсль, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасіихъ чистоты и истины* (1 Кор. 5, 8) значитъ съ намѣреніемъ забывать, что св. Павелъ сказалъ такъ по поводу сближенія пасхи іудейской съ Иисусомъ Христомъ, пасхою новою, пожреною за насть, и потому не преминулъ сдѣлать по сему случаю приличное назиданіе для христіанъ, а говорить что нибудь въ похвалу опрѣсноковъ

(Лук. 24, 13): слѣд. хлѣбъ сей былъ именно *артосъ, квасный*.

(1) Св. *Ирин.* Прот. ерес. кн. 4, гл. 18 и кн. 5, гл. 2; твор. стр. 251. 294. Парижъ, 1710 г. *Мильтиадъ, и Сирикъ* у Бингам. Христ. древн. т. 6, стр. 268, изд. 1728 г. *Иппокентъ. I Письмъ* къ Децентію, еписк. евгуб.: твор. св. *Льва велик.* т. 2, стр. 50—51. Ліонъ, 1700 г. Св. *Епифаній*. О ереси 30, гл. 16: твор. т. 1, стр. 140. Кельнь, 1682 г. Св. *Григорій двоесл.* Жизнь, гл. 23: твор. т. 4, стр. 10. Парижъ, 1705 г. Св. *Амбросъ*, медіол. О таинств. кн. 4, гл. 4: твор. ч. 1, л. 236, изд. 1516 г. Съ того времени, какъ изученіе свящ. памятниковъ христіанскихъ проложило надежный путь къ дознанію того, какъ древни тѣ или другіе обычаи, существующіе въ вѣроисповѣданіяхъ христіанскихъ, и латинскіе писатели стали сознаваться, что обычай совершать Евхаристію на опрѣснокахъ вошелъ у нихъ въ общее употребленіе въ одинадцатомъ уже вѣкѣ, и что старающіеся доказать, будто у нихъ никогда не употреблялся для сего таинства хлѣбъ квасный, слѣдуютъ въ семъ случаѣ предразсудку дѣтства. *Сирмойдъ*. Изслѣд. объ опрѣснокахъ. *Бонъ*. О литург. кн. 1, гл. 23.

(2) *Апост. прав. прав. 10; Трульск. собэр. прав. 11;* кн. правил. стр. 22. 70—71. Спб. 1843 г.

рѣшительно не имѣть намѣренія ⁽¹⁾). Намъ извѣстно, что Спаситель уподобилъ вѣкогда царствіе Божіе закваскѣ (Лук. 15, 21). Посему еслибы кто изъ нась, защищая употребленіе въ Евхаристіи кваснаго хлѣба, указалъ на эту притчу, то сіе указаніе имѣло бы болѣе силы, нежели доказательство латинъ, заимствованное изъ приведенныхъ словъ апостола.

ЧЛЕНЪ II.

О ПРЕЛОЖЕНИИ ДАРОВЪ.

Священникъ, освящая Дары, также долженъ мыслить, что самое существо хлѣба и самое существо вина прелагается въ существо чистинаго тѣла и крови Христовой для свершенія Святаго Духа, которому (онъ) призываетъ въ сіе время для свершенія сего таинства (Евхаристії) молитвою и словами: «изъ посланія Святаго нашаго и на

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 15 на 1 послан. къ коринѳянамъ: ч. 1, стр. 265—270. Спб. 1858 г. «Христосъ» и обрѣзанію подвергся, и наблюдалъ субботы, и совершаѧ праздники, и вкушалъ опрѣснокъ, и все это дѣжалъ въ Іерусалимѣ; що мы ни къ чему этому не обязаны, напротивъ, Павелъ взыываетъ къ намъ: *ище обрѣзаетесь, Христосъ васъ иначемъ пользуетъ* (Галат. 5, 2). И опять обѣ опрѣснокахъ: *тѣмже да празднуемъ не въ квасъ вестись, ни въ квасъ злобы и лукавства, но въ безквасныхъ чистоты и истины* (1 Кор. 5, 8). Наши опрѣсновки состоять не въ замѣшанной мукѣ, но въ безукоризненномъ поведеніи и добродѣтельной жизни». Св. Златоуст. Слов. 3 прот. іудеевъ: слов. т. 3. стр. 503—504. Спб. 1850 г.

*предлежащіе Дары сіи, и сотвори
убо хлъбъ сей честное тѣло Хри-
ста твоего, а еже въ чаши сей че-
стную кровь Христа твоего, прело-
женіе Духомъ твоимъ Святымъ. По-
слѣ сихъ словъ немедленно бываетъ
пресуществленіе: хлъбъ премъняет-
ся въ истинное тѣло Христово, а
вино—въ истинную кровь; остают-
ся только виды ихъ, представляю-
щіеся взору.*

*Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр.
107, стр. 82. Спб. 1840 г.*

§ 155.

Сущность латинскаго ученія о прело- женіи Даровъ.

О преложеніи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Спасителя латины учатъ, что оно совершается на литургіи только словами Его, изреченными при установлении Евхаристіи: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* (¹).

§ 156.

Время появленія и судьба его.

Съ какого именно времени образовалось у нихъ такое ученіе, не совсѣмъ известно. Судя потому, что молитва, которою священнослужащей призывалъ, для преложенія Даровъ, Духа

(1) *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 350. Брюссель, 1848 г. Въ служебникахъ латинскихъ замѣчено, что этими словами освящаются Дары; а произносятся они на литургіи тайно,—съ осьмаго вѣка. *Сердинск.* О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 96. Спб. 1856 г.

Святаго, исключена изъ литургіи западной, особенно галльской, около однадцатаго вѣка (¹), полагаемъ, что оно появилось у нихъ не раньше сего именно вѣка. Въ четырнадцатомъ вѣкѣ оно принято было всѣмъ уже Западомъ (²); а въ пятнадцатомъ, на соборѣ флорентинскомъ, высказано было латинами, какъ ученіе Церкви вселенской, и, къ сожалѣнію, принято было православными, пожертвованіемъ многаго желавшими сохранить хотя что нибудь изъ свято—отеческаго ученія (³). На этомъ же,

(1) Серединск. тамже, стр. 130.

(2) Берж. Словар. Богосл. т. 2, стр. 294. Тулуза, 1823 г.

(3) Истор. флорент. собор. стр. 161. Москва, 1847 г. Въ это время латины старались разувѣрить восточныхъ относительно значенія молитвы о предложеніи Даровъ, слѣдующей въ православномъ служебнику (л. 91 на обор.—93. Киевъ, 1851 г.) засловами, изреченными Спасителемъ при установлении Евхаристіи. Они придумали, что молитвою сею священнослужащій испрашиваетъ сошествія Святаго Духа на имѣющихъ причащаться, чтобы преложенные словами Спасителя Дары были для нихъ во оставление грѣховъ, а не въ судъ или въ осужденіе (Лихуд. Мечец. духовн. л. 134 на обор.: рукоп. нашей библіотеки). Между тѣмъ, по чину литургіи православной—а) все, чтѣ только говорить священнослужащій, совершая самое таинство, про себя, тайно, говорить собственно отъ своего лица, какъ священнослужащій, такъ что если въ молитвѣ той просить онъ, и молитъ и милися дѣсть о ниспосланіи Духа Святаго на ны, то ниспосланіе сіе касается собственно его самаго, а—б) въ молитвѣ той онъ просить, и молитъ и милися дѣсть о ниспосланіи Духа Святаго не на себя только, но и на предлежащія Дары, чтобы Господь сотворилъ хлѣбъ-честное тѣло Христа своего, а еже въ чаши-че-

впрочемъ, соборъ отступники отъ ученія вселенской Церкви о преложеніи Даровъ встрѣтили обличеніе со стороны непреклонныхъ защитниковъ православной Вѣры, особенно святителя ефесскаго Марка, преимущественно стоявшаго за нее; а митрополитъ кievскій Исидоръ, вводившій у насть латинское ученіе о семь и потому повелѣвавшій воздавать Дарамъ богольпное поклоненіе, какъ тѣлу и крови Спасителя, во время проианесенія надъ ними словъ Его, былъ выгнанъ изъ Россіи великимъ княземъ Василіемъ Васильевичемъ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе сего, флорентинская унія (1439 г.) не оказала значительнаго вліянія на ученіе православныхъ о предметѣ, нами обозрѣваемомъ. Унія брестская (1596 г.) успѣла въ этомъ случаѣ гораздо болѣе. Въ семиадцатомъ вѣкѣ латинское ученіе о преложеніи Даровъ, появившись въ православной Россії какъ на югъ⁽²⁾, такъ

стную кровь Христа своего, преложиа Духомъ своимъ Святымъ. Что же касается до имѣющихъ причащаться; то, чтобы таинство было для нихъ во трезвение души, во оставление грѣховъ, въ приобщеніе Святаго Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе; еже къ Богу, не въ судѣ или во осужденіе, объ этомъ священнослужацій молится уже посѣть, по испрошенніи Святаго Духа на предлежашіе Дары для преложенія ихъ въ тѣло и кровь Христову, а самаго Духа Божія не призывасть уже при семъ. Служебник. 92—93. Киевъ; 1854 г.

(1) Петр. Іоакимъ. Слово поучательное, л. 6. 12—13: рукоп. напи. библіотеки.

(2) Означенное ученіе найдено было здѣсь во многихъ книгахъ, печатанныхъ въ Кіевѣ и другихъ малороссійскихъ типографіяхъ, какъ то: въ Большомъ требнике кіевскомъ, въ Служебнике кіевскихъ, вилен-

и на съверѣ⁽¹⁾, высказано было въ видѣ всегдашняго вѣрованія Церкви вселенской⁽²⁾. Но такъ какъ Церковь сія ничего такого никогда не исповѣдывала и не проповѣдывала; то учевые греки братья Лихуды, жившіе тогда въ отечествѣ нашемъ, и словомъ и писаніемъ⁽³⁾,

скихъ и стрягинскихъ, въ *Толкованіи на евангеліе*, въ *Зерцалѣ богословія* Кирилла транквилліона, въ *Перль многоцѣнномъ* того же писателя, въ обоихъ *Малыхъ катихизисахъ* Петра Могилы, польскомъ и бѣлорусскомъ, въ книгахъ: *Камень, Миръ съ Богомъ, Труба, Ключъ разумѣнія, Мечъ, Мессія, Дидаскалій о седмичнайцахъ*, и въ другихъ. *П. Іоак. Слов. поучат.* л. 20—22. *М. Евген. Словар. истор.* т. 1, стр. 238—239. Спб. 1827 г.

(1) Здѣсь во главѣ приверженцевъ означеннаго ученія стоялъ строитель заиконо-спасскагомонастыря іеромонахъ Сильвестръ Медвѣдевъ, ученикъ Симеона полotsкаго, а за нимъ слѣдовали: іеромонахъ Савва Долгій, игуменъ Иннокентій Монастырскій, окольничій Феодоръ Щегловитый и еще нѣсколько духовныхъ и мірянъ (*Щит. Вѣры*, л. 23. 24. 30. 211.). Мысли ихъ о семъ высказаны въ книгахъ: *Выкладъ о Церкви святой и о церковныхъ рѣчахъ и о службѣ Божиїи и о вечерни* (печат. 1670 г. въ Уневѣ), соч. игумена Феодосія Сафоновича, и *Манна или Хлѣбъ животный* (рукоп. въ 29 статьяхъ), соч. Сильвестра Медвѣдева. *Смѣловск. Журн. министер. народ. просвѣщ.* на 1845 г. отд. V, стр. 43. *Февраль. Евген. Словар. историч.* т. 1, стр. 237. Спб. 1827 г.

(2) Такъ, въ *Требникѣ*, извѣстномъ у насъ подъ именемъ Петра Могилы, по изложеніи латинскаго ученія о преложеніи Даровъ, сказано, будто оно есть «апостольское и отецъ святыхъ» (ч. 1, л. 238, 239. *Кievъ, 1646 г.*).

(3) Въ опроверженіе высказаннаго на съверѣ Россіи латинскаго ученія о преложеніи Даровъ Лихуды написали *Акоє или врачеваніе противоположное ядовитымъ угрозеніемъ зміевымъ и проч., въ ко-*

съ ревностію возстали противъ него⁽¹⁾, а поелику

торомъ изложили православное учение о томъ, основанное на свидѣтельствахъ изъ преданій апостольскихъ и твореній св. отцевъ и писателей Церкви. Когда же списки съ Акоса стали извѣстны въ Москвѣ и появилось безыменное (вѣроятно, Медвѣдева) сочиненіе подъ названіемъ: *Ізъятіе сокращенное изъ неистовобреханія на св. восточную Церковь въ лицъ и имени учителей православныхъ Іоаунікія и Софронія Лихудіевъ, пренеистового илькоего безыменника, плотоядца и кропивца*; то Лихуды на этотъ пасквиль написали *Показаніе истины, или отвѣтъ на неистовое бреханіе и Діалоги грека учителя къ илькоеву іисуситу о разнѣствахъ, сущихъ между восточною Церковію и западными костеломъ*. М. Евген. Словар. историч. т. 1, стр. 238. Спб. 1827 г.

(1) Какъ тогда мыслили, кроме вышеупомянутыхъ отступниковъ, прочія чада русской Церкви о преложеніи Даровъ, видно и изъ покаяннаго исповѣданія Саввы Долгаго, который сознался ваконецъ, что—а) онъ обращается» отъ ереси новопроязбія въ царствующемъ градѣ Москвѣ отъ иѣкіихъ, латинскія писанія пріучившихся прочитати; что—б) изъ числа таковыхъ Сильвестръ Медвѣдевъ о преложеніи Даровъ на литургії» блядословяше и писаше по латинскому нововымышленному мудрованію, яко тіи и на Флоренскомъ соборѣ блядословища; что—в)» тако-вымъ злѣ развращеннымъ писаніемъ онъ, Сенка, многія православныхъ прельсти и къ своей ереси привлече», и что—г) и онъ, Долгій, «ходилъ къ Сенкѣ по часту, и книгу его *Макна* и талъ подобная писанія его видѣль и отъ него прельстился, и иные люди тому научаль, и тетради, отъ него сложенные, ему, Саввѣ, и инымъ ему подобнымъ, отъ него же данная, разносиль тайно къ иѣкимъ священнымъ и простцемъ, и научаль по его Сенкину оному развращенному писанію премногія люди различныхъ чиновъ». Тоже видно и изъ «слова о благоговѣйномъ въ храмѣ Божіи стояніи»; ибо здѣсь (лист. 50) говорится: «покланяющіяся на великомъ входѣ хлѣбу и ви-

оно возникло первоначально на югѣ Россіи⁽¹⁾, куда иу, яко совершенному тѣлу и крови Христовѣ, такови прельщаются и смертно грѣшатъ, и, хлѣбу отдающе поклонъ Божій, хлѣбопоклонницы бываются, въ вѣчную душу своея погибель. Подобнѣ убо яко на великомъ входѣ покланяющиися хлѣбу и вину смертно грѣшать, тако и на словесѣхъ: *пріимите, ядите покланяющиися хлѣбу и вину смертно грѣшать.* Въ обѣихъ временѣхъ сихъ и хлѣбъ и вино еще тоежде, и хлѣбопоклоненія таяжде, и грѣхъ смертный хлѣбопоклоненій равенъ есть и здѣ и тамо». *Остен. лист. 60—61. О поклон. на литург. тѣлу и крови Господ.* отв. на вопр. 6: рукопись.

(1) «Въ прежня времена при отцѣхъ нашихъ, паче же и при нашей памяти, не бысть сія было въ Церкви великороссійской нашей, еже словесы Господними претворятися тайнѣ святѣй Евхаристіи, ниже во время словесъ Христовыхъ возглашенія покланятися, но просто стояще моляхуся людіе, и звонъ въ кампанъ въ то время не бываше. Свидѣтели сего премножайшии человѣцы, помнящи сіе и не вельми еще престарѣвшіяся. Начася же сіе бывати отъ вины сицевы: Юноши нѣцыи изъ царствующаго града Москвы восхотѣша отъити въ польское кралевство ради ученія латинскаго. Иже отшедше и учащееся въ латинскихъ училищахъ и, яко ученицы, въ слѣдъ учителей своихъ ходящe въ костелы латинскія, видѣша тамо въ костелѣхъ, къ сему и въ церквѣхъ христіанскихъ тамошнихъ странъ, по обыкновенію соѣдства латинскаго, во время словесъ Христовыхъ, отъ іереа глаголемыхъ, творимы поклоны отъ тамошнихъ человѣкъ и звонъ бывающъ, возмнѣся имъ (яко юнымъ сущимъ и не совершеннымъ въ разумѣ) благочинно и прилично быти сіе (юніи бо всегда новое и видѣти и слышати желають), не вѣдящe суетни, яко латинское сіе нововводство, а не восточные Церкви преданіе,, ниже древній обычай (не бо самовидцы быша когда странъ и обычаевъ церковныхъ греческихъ и писаниемъ еллинскимъ и святыхъ отецъ преданіемъ невѣжды: юноши бо). И бывше тамо нѣкое время и понавыкше нѣчто латинскимъ писаниемъ и тамошнимъ нравомъ, паче же отъ іезуи-

занесено было и некоторыми изъ православныхъ

товъ увѣщани и наказани тому (то бо и тщаніе іезуиты имутъ, еже прибавляти юныя ученики всячески въ своя нравы и костеловъ своихъ въ послѣдованія), возвратиша въ своя дома въ царствующій градь Москву, повѣдаша иѣкимъ знаемымъ своимъ священноначальникомъ и благороднымъ мужемъ достоинства великая въ церкви домѣхъ имущимъ, яко бѣлорусцы христіане и латини въ возглашениі словесъ Господнихъ: *пріимите, ядите, покланяются тѣлу и крови Христовѣ.* И онымъ, слышащимъ отъ нихъ, яко отъ искреннихъ своихъ, такожде возмѣся, еже словесы Христовыми совершацца тайнѣ святѣй Евхаристіи, и въ то время, яко еще сущу тѣлу и крови Христовѣ, лѣпо покланятися. И тако тіи юноши вседерзновенно начаша во время словесъ Христовыхъ возглашениія кланятися: на ня же зряще тіи благородніи и тѣмъ послѣдующіи, тожде творити. Потомъ, егда покори Господь Богъ великому государю царю и великому князю Алексію Михайловичу, всея великія и малыя и бѣлые Россіи самодержцу, польского государства иѣкія грады и поддашася подъ его царскую руку малороссійскія страны христіане, иже прежде купноживущіи съ поляки и литвою, сущими латинскія части и мудрованія, и обучившиися латинскимъ всяkimъ обычаемъ, начаша въ московское государство оттуду приходити іереи, и монаси, и мирстіи, и, приходише въ церкви, услышавше возглашающа іерея слова Христова, не предстоящему въ церкви народу глаголемая, но отъ Христа на тайный вечери апостоломъ глаголанная: *пріимите, ядите, нынѣ же отъ іерея повѣствуема, покланяхуся по латинскому, предвообученному имъ отъ сожительства многому вглашенню и отъ чтенія книгъ латинскихъ и польскихъ навыковенію, мняще быти къ нимъ тая словеса глаголема и тѣло и кровь Христова имъ подаема, яже тогда еще не у совершенна. На тыя же новопришельцы зря, и слыша отъ нихъ пріятая ими латинская о томъ разглагольства, и великороссійскій народъ отъ простоты, или, яко рещи, отъ ревности и благоговѣнія (не вѣдый о семъ исти-*

отъ латинъ⁽¹⁾, и произвело такой соблазнъ, что не токмо мужи и жены, но и дѣти вездѣ другъ съ другомъ въ схожденіяхъ, въ собесѣданіяхъ, на пріиествіяхъ, на торжествахъ и гдѣ-либо случится кто другъ со другомъ, въ яковомъ любо мѣстѣ, временно и безвременно начали испытывать, како пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову и въ кое время и кими сло-

лы) нача въ то время кланяться, яко сущему тѣлу и крови Христовѣ. И тако мало по малу и здѣ въ велицѣй Россіи тая поклоненія, не отъ Церкви святых преданная, ниже отъ святыхъ отецъ повелѣнная, но отъ чужестранного, нѣпотребнаго, но паче повреднаго еретического латинскаго нововводнаго обычая и разглагольства вообычавшася. Звонъ же въ то время нача быти отъ тѣхъ же предреченныхъ юношъ по вѣданія и отъ приходящихъ малороссіанъ. И сперва глаголашеся благовѣсть къ достойну, по обычаю, яко въ Кіевѣ и по всей малой Россіи на утрени поемѣй девятой пѣсни «Величить душа моя Господа» съ «честѣйшую Херувимъ» вседневно во всякой церкви въ кампанѣ звонять. Потомъ же, проходящу времени, мало по малу начаша человѣцы, отъ тѣхъ же юношъ и малороссіанъ увѣщаеми въ разглагольствахъ, мнѣти и глаголати о звону, сущемъ на литургіи, яко къ словесѣмъ Христовымъ и къ совершенію тайны звонять. И тогда начаша людіе усерднѣйше покланяться, мѣвшіе тѣлу и крови Христовѣ». *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 9—11.

(3) «Наши кіевляне училися и учатся точіо по латинѣ и чтуть книги токмо латинскія, и оттуду тако мудрствуютъ, а гречески не училися и книгъ греческихъ не чтуть, и того ради истины о семъ не вѣдаютъ и велими въ семъ погрѣшили: зане сіе есть ересь латинская; латины бо тако мудрствуютъ—Христовыми токмо словесы совершаются тѣлу Христову и крови». *Епифан. славеницк.: Остен.* л. 38.

весы ⁽¹⁾: то патріархъ всероссійскій Іоакимъ⁽²⁾ вошелъ по сему въ сношеніе съ кіевскимъ митрополитомъ Гедеономъ, съ черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ и съ первовсвятителями восточными ⁽³⁾. Полученные имъ

(1) *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 3 и на обор. Въ тоже время» кто гдѣ—либо былъ бы, или въ церкви, или въ дому, или въ пути, или въ рукодѣліи, илина торжищи, услышавше звонъ той (во время возглашения священнослужащимъ словесъ Христовыхъ), аbie все воставше, покланялхуся богоподобными поклонами, моляще и глаголюще тѣлу Христову поклонятися, не вѣдяще извѣстно, яко въ литургіи въ то время еще не пресуществася хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову, и яко обычай той есть западнаго костела, отпадшаго отъ благочестія». *П. Іоаким.* там же, л. 11 и на обор.

(2) Какъ вѣрилъ самъ Іоакимъ, видно—а) изъ того, что онъ, имѣя въ виду отвратить православныхъ отъ разсѣваемаго заблужденія латинъ, запретилъ покланяться Дарамъ въ то время, когда священнослужащій произносилъ слова Спасителя, изреченный Имъ при установлениі Евхаристії; б) изъ того, что въ поучательномъ словѣ своеемъ раскрывалъ, что «не словесы токмо Христовыми, яже начало суть и основаніе (преложенія), но Духа Святаго дѣйствомъ, въ молитвѣ къ Богу Отцу, претворяется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову», что «покланляйся въ возглашениі словесъ: пріиммите, ядите, хлѣбу и вину, яко суще тѣлу и крови Христовой, честь и поклонъ Божій отлаєтъ твари и смертно тяжко грѣшитъ, въ погибель души своея», и что «ересь хлѣбопоклонная первѣе произниче у латинъ, отступниковъ отъ восточнаго благочестія»; а—в) изъ того, что сочиненія Симеона полotsкаго, въ которыхъ найдено было сходное съ латинскимъ ученіе о предложеніи Даровъ, онъ анаематствовалъ и запретилъ читать въ церквяхъ и народѣ, яко подзоръ ереси имущія». *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 8 на обор. 4. 18. 22—23.

(3) *П. Іоаким.* Слов. поучат. л. 22, а о перепис-

отъ Гедеона и Лазаря удостовѣрительные листы, въ коихъ излагалось православное ученіе о спорномъ предметѣ и отвергалось ученіе о немъ латинъ, равно какъ и присланное восточными патріархами собраніе свидѣтельствъ изъ преданія апостольскаго, подтверждавшихъ православное же ученіе о преложеніи Даровъ, произвели то, что въ 1689 году составился въ Москвѣ соборъ, который защитниковъ латинскаго ученія о семъ предалъ анаѳемѣ, а сочиненія ихъ опредѣлилъ сожечь, главнаго же предводителя ихъ, Медвѣдева, присудилъ къ тяжкому заточенію⁽¹⁾. Преемникъ Іоакима Адріанъ, при которомъ споръ о преложеніи Даровъ продолжался еще, также обращался по поводу его къ восточнымъ патріархамъ; а когда

къ по сему смотр. «Щитъ вѣры». Востоков. Описи. русск. и словенск. рукопис. румянц. музеума стр. 796. 797. Спб. 1842 г.

(1) Филарѣт. Истор. русск. церк. пер. 4, стр. 187. Харьковъ, 1853 г. Узнавъ объ участіи своей, Медвѣдевъ бѣжалъ, но былъ пойманъ, лишенъ монашества за мятежничество, заключенъ въ троицкій сергіевъ монастырь на покаяніе, и здѣсь, раскаявшись въ своихъ заблужденіяхъ, написалъ (1689 г.) собственно ручно «покаянное исповѣданіе о бывшемъ своемъ коварномъ ухищреіи на святую восточную Церковь и еже яко зломудрствоваще о пресуществленіи пречистыхъ таинъ тѣла и крове Христовы и о прочихъ», а написалъ онъ его «самовольно, правою мыслю и доброхотнымъ сердцемъ, безъ всякия листи и лукавства, со всякою истинною, а не отъ нужды, ниже отъ страха какова, ниже ласкательно, хотя, по Ананіи и Сапфирѣ, искусити Духъ Господень, ниже мысля тѣмъ свободитися здѣшняго наказанія и епитиміи, но вседушно каяся о грѣсѣ своемъ сицевомъ

получилъ отъ нихъ ⁽¹⁾ соборный отвѣтъ о пре-
существлении святѣйшей тайны Евхаристіи ⁽²⁾,
въ оправданіе православнаго ученія о ней ⁽³⁾:
то подтвердилъ все, что сдѣлано было пред-
шественникомъ его по дѣлу разсѣвавшихъ
противное ученіе, православное же исповѣданіе
о преложеніи Даровъ въ литургіи включилъ въ
чинъ Православія и въ архіерейскую присягу ⁽⁴⁾.
При такихъ мѣрахъ, латинское ученіе о семъ,
обличенное у насъ въ самомъ началѣ появленія

и соблазнъ величайшемъ, имже Церковь святую смуты
и народа премноги сущыя соблазни всякаго чина и
возраста». *Остеп.* лист. 44 на обор. и 45, а на л. 46-
59—самое исповѣданіе, въ слѣдствіе котораго Мед-
вѣдевъ разрѣшѣнъ былъ (1690 г.) отъ церковнаго от-
лученія соборнѣ, безъ возвращенія духовнаго сана.
Акт. историч. т. 5, стр. 337—341. Спб. 1842 г.

(1) Отъ Каллиника, константинопольскаго, и Дос-
сіея, іерусалимскаго. *Філарет.* тамже, стр. 188.

(2) Въ ихъ отвѣтѣ говорится: «О таинствѣ мнѣ-
ніе каѳолическая Церкве пріемлемъ и утверждаемъ и
благочестиво—мудрѣнно умствуемъ же и учимъ,
вѣрующе несомнѣнно, яко предлежащи на жертвен-
нicy хлѣбъ и вино прелагаются по существу по
Господнихъ словесъхъ, нашествиемъ Святаго Духа
и освященіемъ, въ самое оно истинное тѣло и кровь
Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа». *Щит. вѣры*, л. 1 на обор.

(3) Кроме того, Доссіей прислалъ цѣлую кни-
ту типоизданную греческую, заключающую свидѣ-
тельства св. отцевъ, собранныя частію имъ самимъ,
частію Мелетіемъ Сиригомъ, учителемъ константино-
польской церкви, о томъ, что «въ святѣйшей тайны
Евхаристіи пресуществляется хлѣбъ и вино въ тѣло
и кровь Христовы пріиществіемъ и дѣйствіемъ Свята-
го Духа въ призываціи отъ іерея». *Щит. вѣры* л. 12.

(4) *M. Евген.* Словар. историч. т. 1, стр. 241.
Спб. 1827 г.

своего, по необходимости изчезло (¹), но латины, отъ которыхъ оно занесено было къ намъ, содержать его за догматъ.

§ 157.

Происхождение его.

Чтò же послужило для латинъ поводомъ къ принятию, усвоенію и возведенію сего ученія на степень догмата, нельзя сказать опредѣленно. Обращаясь къ древнимъ отцамъ и писателямъ западнымъ, находимъ, что они какъ нельзя яснѣе высказывали содержимое нынѣ православною Церковю ученіе о преложеніи Даровъ. Такъ, Оптатъ милевитскій, обличая донатистовъ, говорилъ къ нимъ: « Есть ли что святотатствиенїе, какъ ломка, оскаливаніе и уничтоженіе алтарей, въ которыхъ и вы никогда священнодѣйствовали, гдѣ призывается Богъ всемогущій, гдѣ нисходитъ Духъ Святый въ сльдствіе призыва (postulatus)⁽²⁾? Бл. Еро-нимъ училъ, что преимущественная обязанность

(1) Отъ временъ Іоакима и Адріана имѣемъ: 1) *Врачевство*, 2) *Щитъ вѣры* въ 24 главахъ, находящійся въ патріаршѣй, нынѣ синодальною называемой, библіотекѣ, въ Москвѣ, 3) *Остепъ*, составленный изъ духовищанія св. отецъ, низвергающій, отрѣплюющій и прободающій напирающійся къ нему, и—4) *Мечецъ духовный* къ защищенню св. Христовы Церкви, на прекровія и упорства западныхъ Церквей, въ видѣ разговора православнаго грека учителя съ езуитомъ. Въ этихъ сочиненіяхъ, между прочимъ, указано иззащеніе православное ученіе о преложеніи Даровъ на литургіи, противъ ученія о семъ латинъ. М. Евген. Словар. историч. т. 1, стр. 19. 227. 240.

(2) *Оптат.* Прот. донатист. кн. 6: сочин. стр. 111. Парижъ, 1679 г.

священниковъ состоить въ томъ, чтобы совершать таинство тѣла и крови Христовой молитвою⁽¹⁾, и что молитва въ семъ случаѣ необходима⁽²⁾, а бл. Августинъ разсуждалъ: Тѣломъ и кровію Христовою мы называемъ собственно то, что, заимствовавъ отъ плодовъ земли и освятивъ таинственною молитвою, благочестно пріемлемъ ко спасенію душъ въ память страданія Господня за нась, чѣмъ, будучи по видимому образу своему дѣломъ рукъ человѣческихъ, освящается въ великое таинство не иначе, какъ только невидимымъ дѣйствіемъ Святаго Духа⁽³⁾. При совершении таинства мы прощенія возносимъ въ то время, когда еще не благословлено находящееся на трапезѣ Господней; а моленія тогда, когда оно благословляется и освящается и отдѣляется для раздаянія⁽⁴⁾. Если впрочемъ припомнимъ, что у некоторыхъ изъ древнихъ св. отцевъ и писателей Церкви есть не совсѣмъ опредѣленныя изреченія о преложеніи Даровъ⁽⁵⁾, и что латинское ученіе о семъ утвердилось на Западѣ въ то время, когда изъ уваженія къ Аристотелю-язычнику жертвовали тамъ Вѣрою Христовою: то справедливо можемъ ду-

(1) Бл. Иероним. Письм. къ Евангелу: твор. т. 4, ч. 2, стр. 802. Парижъ, 1706 г.

(2) Бл. Иероним. Толков. на пр. Софонію: твор. т. 3, стр. 1673. Парижъ, 1704 г.

(3) Бл. Августин. О Троицѣ кн. 3: твор. т. 8, стр. 565. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. Августин. Письм. къ Павлину: твор. т. 2, стр. 386. Антверпенъ. 1700 г.

(5) На нихъ—то и указываютъ въ свсю защиту латины: смотр. § 160.

матъ, что поводомъ къ принятію и усвоенію сего ученія послужило для латинъ недальновидное соображеніе разума, не хотѣвшаго о-статься въ послушаніи вѣры.

§ 158.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Въ наше время, чтобы оправдать ученіе свое о преложеніи Даровъ, латины говорять прежде всего, что на тайной Вечери Спаситель предложилъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь свою, когда сказалъ: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* (Мате. 26, 26. 28. Марк. 14, 22. 24. Лук. 22, 19. 20. 1 Кор. 11, 24. 25).

§ 159.

Опроверженіе ихъ.

Но говорятъ они такъ вопреки свящ. Преданію и свящ. Писанію. Божественная служба, на которой хлѣбъ и вино прелагаются въ тѣло и кровь Спасителя, ведетъ начало свое отъ апостоловъ, Его учениковъ. Слѣд. таинственный порядокъ Вечери Господней, образца ея, должно изъяснить не иначе, какъ по преданію апостольскому, которое увѣряетъ насъ, что хлѣбъ и вино преложены уже были въ тѣло и кровь Спасителя, когда Онъ преподалъ ихъ ученикамъ своимъ, говоря: *пріимите, ядите... пийте отъ нея...* и проч. ⁽¹⁾. Такое вѣрованіе не

(1) Преданіе это известно было въ древности и западной церкви. Такъ Ювенкъ, пресвитеръ испанскій (+336 г.), пишеть: «Благоговѣйно помолившись (Спаситель) возгласилъ къ ученикамъ, что преподаетъ (имъ) собственное тѣло». Ювенк. Истор. евангельск. кн. 4: больш. библ. св. отц. т. 3, стр. 74. Ліонъ, 1677 г.

только не противоречить, какъ утверждаютъ латини, повѣствованіямъ апостольскимъ о Вечери Господней, но, напротивъ, подтверждается ими. Св. апостолы въ такихъ чертахъ изображаютъ установление Евхаристіи: ядущимъ же имъ, пріемъ Иисусъ хлѣбъ и благодариасъ, и благословиасъ, преломи, и дашише ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріемъ такожде чашу, по вечери, рече: пийте отъ нея вси: сія, бо есть кровь Моя новаго завѣта, яже за мнозія изливаема во оставление греховъ (Мате. 26, 26—28. Марк. 14, 22—24. Лук. 22, 19—20. 1 Кор. 11, 23—25). Отсюда видно, что на тайной Вечери раздаянію хлѣба и вина, предшествовала благодарственная молитва къ Отцу небесному и благословеніе ихъ, а слова: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* изречены Спасителемъ уже по благодареніи и благословеніи ихъ, слѣд. по предложении въ тѣло и кровь Его. Законно ли, посему, почитать тайно-совершительными слова сіи, когда они быди простымъ оглашеніемъ апостоловъ, введеніемъ ихъ въ таинство Евхаристіи⁽¹⁾, а само таинство сіе совершенено на тайной

(f) «Христосъ гласно онай словеса апостоломъ рече къ вѣльнию, яко, еже подаяще имъ, не просто хлѣбъ и вино, но тѣло и кровь свою. Иначе, аще не рекль бы Христосъ апостоломъ явствѣнно: *сіе есть тѣло Мое и: сія есть кровь Моя*, ученицы бы не вѣдали, что миъ повелѣваетъ Христосъ ясти и пить, и мнѣми бы простый хлѣбъ и вино подаемое имъ ясти и пить. Того ради, по пресуществленіи неизреченными и не слышанными бывшими глаголы, подаи ихъ Христосъ, изъявят хлѣбъ оный и вино уже тѣло и кровь свою». О поклон. на литург. тѣлу и крови Господни: рукоп. наш. библіот. л. З. 4.

Вечеримолитвою и благословеніемъ Спасителя⁽¹⁾
 Сие послѣднее и внушаетъ св. ап. Павѣль, когда называетъ евхаристическую чашу *чашею благословенія* (1 Кор. 10, 16). Тоже самое внушаетъ и св. евангелистъ Маркъ, когда повѣствуетъ, что слова: *сіл есть кровь Моя новаго завѣта, за многи изливаема*, изрекъ Спаситель о чашѣ уже послѣ того, какъ *вси ученики пиша отъ нея* (Марк. 14, 23. 24) ⁽²⁾.

§ 160.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Нельзя говорить, будто св. отцы и писатели Церкви ⁽³⁾, учатъ, что хлѣбъ и вино предлагаются на литургіи въ тѣло и кровь Спаси-

(1) *Ювенк.* Истор. еванг. кн. 4: больш. библ. св. отц. т. 8, стр. 74. Лионъ, 1677 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 82 на еванг. отъ Матея: ч. 3, стр. 409. Москва, 1846 г. Св. Григор. Нисск. Слов. на св. пасху: христ. чтец. 1841 г. ч. 2, стр. 18—19.

(2) Нельзя говорить, будто евангелистъ Маркъ не точно обозначаетъ порядокъ вечери Господней. На проповѣдь, евангеліе его тѣмъ и отличается отъ прочихъ, что въ немъ съ точностю замѣчаются иногда самыя частныя черты въ событияхъ. Смотр. наприм. Марк. 3, 5. 8, 33. 9, 15. 10, 17. 32, 11, 16. 14, 60 и проч. Воскр. чтен. год. 10, стр. 302. Кіевъ, 1846—1847 г.

(3) Св. Іустин. мучен. Аполог. 1: христ. чтен. 1825 г. ч. 17, стр. 99. Тертулліан. Прот. Маркіон. кн. 5, гл. 40: твор. стр. 311. Венеція, 1701 г. Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 5, гл. 2: воскр. чтен. год. 21, стр. 21—22. Кіевъ, 1857—1858 г. Св. Васил. велик. Правила, кратко излож., отв. на вопр. 172: твор. ч. 5, стр. 295. Москва, 1847 г. Св. Григор. Нисск. Катихизис. гл. 37. Св. Амерос. медіол. О таинст. къ иночесвящ. гл. 9 и О таинств. кн. 4, гл. 4: твор. ч. 1. л. 231 и 236, изд. 1516 г. Св. Епифан. Анкорат. гл. 67: твор. т. 2, стр. 60. Кельнъ, 1682 г. Св. Злато-

теля именно словами Его: *сіє есть тъло Мое, сія есть кровь Моя* (¹).

§ 161.

Опровержение ихъ.

1. Тертулліанъ пишеть: «(Господь Иисусъ Христосъ), принявъ хлѣбъ и раздробивъ ученикамъ, сотворилъ его тѣломъ своимъ, говоря: *сіе есть тъло Мое*» (²)? Но мы знаемъ изъ слова Божія, что на тайной Вечери Спаситель сначала *благодари* Отцу небесному, потомъ *благослови* предлежащіе хлѣбъ и вино, а послѣ сего уже *да дейхъ* ученикамъ своимъ, глаголя: *сіе есть тъло Мое, сія есть кровь Моя*. Зналъ это и Тертулліанъ, утверждавшій, что Евхаристія священномѣдѣйствуется благодареніемъ или молитвою (³). Слѣд. когда говорилъ онъ упомянутыя слова; то вовсе не имѣлъ въ виду опредѣлить, когда именно прелагаются св. Дары на литургіи, но хотѣлъ только передать вѣру свою въ то, что Господь установилъ Евхаристію въ то время, когда говорилъ ученикамъ своимъ: *сіе есть тъло мое, -на тайной Вечери*. Св. Ириней раз-

уст. Бесѣд. о предательствѣ Іуды и проч.: христ. член. 1824 г. ч. 14, стр. 24 и твор. его т. 2, стр. 394. Парижъ, 1718 г. Св. Іоан. дамаск. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 13, стр. 250. Москва, 1844 г. Бл. Феофилакт. болгарск. Толк. на еванг. отъ Іоанна, стр. 652. Парижъ, 1631 г.

(1) Аркуд. О постоян. соглас. восточн. церкв. съ западн. въ соверш. 7 таинствъ, стр. 282—287. Парижъ, 1672 г. Ліберман. Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 385. Майнцъ, 1836 г. Перро. Богосл. член. т. 2, стр. 350. Брюссель, 1848 г.

(2) Тертулліан. Прот. Маркіона, кн. 5, гл. 40: твор. стр. 311. Венеція 1701 г.

(3) Тертулліан. тамже, кн. 1, гл. 23:—стр. 237.

суждаєть: «Если растворенное въ чашѣ и преломляемый хлѣбъ, воспринимая въ себя Слово Божіе, становятся въ Евхаристії плотію и кровію Христовою, отъ которыхъ питаются и укрепляется естество нашей плоти: то какъ можно утверждать, чтобы плоть, питающаяся плотію и кровію Христа и содѣлавшаяся членомъ (*μελος*) Его, не была причастна дара Божія, то есть жизни вѣчной? Какъ виноградная лоза, зарытая въ землю, въ свое время приносить плодъ; какъ зерно пшеницы, брошенное въ землю и истлѣвшее тамъ, даетъ обильный плодъ при содѣйствіи Духа Божія, все содержащаго (а тотъ и другой плодъ, по дѣйствію премудрости Божіей, обращается потомъ въ употребленіе человѣка, и, когда приметъ въ себѣ наитіе Слова Божія, дѣлается Евхаристію, то есть плотію и кровію Христовою): такъ и наши тѣла, питавшіяся оною Евхаристію, не смотря на то, что преданы будуть землѣ и истлѣютъ въ ней, воскреснуть въ свое время, когда Слово Божіе даруетъ имъ воскресеніе во славу Бога и Отца». Такъ разсуждаетъ св. Ириней въ приводимомъ латинами мѣстѣ⁽¹⁾; но тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ разсуждаетъ такъ: «Какъ (еретики) могутъ признавать, что хлѣбъ, надъ которымъ совершено благодареніе, есть тѣло Господа, а чаша—кровь Его, если не признаютъ, что Онъ—Сынъ Творца міра, т. е. Слово Его, чрезъ которое древо плодъ приносить, и текутъ воды, и зем-

(1) Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 5, гл. 2: воскр чтен. год. 21, стр. 21—22. Киевъ, 1857—1858 г.

я даётъ сначала траву, потомъ же класть, а наконецъ пшеницу въ класъ? Какъ они говорятъ и то, что плоть, питающаяся тѣломъ Господа и кровію Его, должна оставаться въ истлѣніи и не быть причастною жизни? Пусть они или перемѣнять свои мысли, или перестануть приносить безкровную жертву. Напротивъ, наши мысли сообразны съ Евхаристіею и Евхаристія подкрѣпляетъ ихъ. Ибо мы приносимъ Ему то, что Его же, согласно призна вая и исповѣдуя при этомъ общеніе плоти и духа. Какъ взятый отъ земли хлѣбъ, посль призванія на него Бога, дѣлается уже не обыкновеннымъ хлѣбомъ, а Евхаристіею, состоящую изъ земного и небеснаго: такъ и наши тѣла, причащающіяся Евхаристіи, не причастны уже тѣлѣнію, но имѣютъ въ себѣ залогъ воскресенія въ вѣчность»⁽¹⁾. Отсюда и видно, что подъ наитіемъ Слова Божія, чрезъ которое хлѣбъ и вино дѣлаются Евхаристіею, св. Ириней разумѣеть собственно всемогущую силу Спасителя, дѣйствующую въ семъ таинствѣ. Такъ надобно разумѣть и св. Амвросія медіоланскаго и древняго писателя сочиненія о таинствахъ, которые утверждаютъ, что Евхаристія совершаются словомъ или словами или глаголомъ Христовымъ, который, какъ глаголь Бога всемогущаго, *иже рече, и быша, повелъ, и создаша* (Псал. 148, 5), въ силахъ перемѣнить сущее въ то, чѣмъ оно не было, когда изъ несущаго сотворилъ сущее; ибо—а) въ указыва-

(1). Св. Ирин тамже, кн. 4, гл. 18: твор. стр. 251. Парижъ, 1710 г.

емыхъ латинами мѣстахъ⁽¹⁾ оба они не отоны разсуждаются, когда хлѣбъ и вино прелагаются на литургіи въ тѣло и кровь Христову, не ста-раются объяснить самую возможность сего преложенія; а—б) первый въ другомъ мѣстѣ го-ворить: «Мы всякий разъ возвѣщаемъ смерть Господню, когда принимаемъ тайны, которыхъ преобразуются въ тѣло и кровь таинствомъ священной молитвы»⁽²⁾, а послѣдній вскорѣ послѣ указываемыхъ латинами словъ приводить самую молитву, которою въ его время при-зывался Духъ Святый для предложенія Даровъ на литургіи.⁽³⁾

II. Не иначе должно разумѣть и св. Зла-тоуса, чьи, котораго читаемъ: «Священникъ говоритъ: *сie есть тѣло Мое.* Слова сіи пе-ремѣняютъ предложенное»⁽⁴⁾. Ибо—а) сло-ва эти въ цѣломъ составъ рѣчи читаются такъ: «Христосъ и теперь предъ нами; кто учреж-далъ онуо трапезу (Евхаристію на тайной Ве-чери), тотъ же и нынѣ учреждается и сіо (Ев-ристію на литургіи). Ибо не человѣкъ это дѣ-лаетъ, что предложенное становится тѣломъ и

(1) Св. Амврос. *mediol.* О таинств. къ новопостоян. гл. 9 и О таинств. кн. 4, гл. 4: твор. ч. 1, л. 231 и 236, изд. 1516 г.

(2) Св. Амврос. *mediol.* О вѣрѣ кн. 4, гл. 10: *Ла-тин.* Полн. курс. патрол. т. 16, стр. 641. Парижъ, 1845 г.

(3) Св. Амврос. *mediol.* О таинств. кн. 4, гл. 6: твор. ч. 1, л. 236 на обор., изд. 1516 г.

(4) Св. Златоуст. Бесѣд. о предат. Іуды: христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 24. Тоже самое читается и въ другомъ, приводимомъ латинами мѣстѣ изъ подоб-ной бесѣды св. Златоуста (твор. т. 2, стр. 394. Па-рижъ, 1718 г.).

кровію Христовою: но Самъ сей распятый за насъ Христость. Священникъ, нося Его образъ, стоитъ и произносить слова: дѣйствуетъ же сила и благодать Божія. Онъ говоритъ: *сіе есть тѣло Мое.* Слова сіи перемѣняютъ предложенное. Какъ оныя слова: *раститесь и множитесь и наполняйте землю* (Быт. 1, 28), однажды произнесенные, во всякое время даютъ природѣ нашей способность къ дѣторожденію: такъ и сіи слова, однажды изреченные, на каждой трапезѣ въ церквахъ, отъ того и до сего времени и до самаго Его пріествія дѣлаютъ жертву совершиною⁽¹⁾. Не очевидно ли, что настоящая рѣчъ св. Златоуста имѣеть слѣдующій смыслъ: «Спаситель, сказавъ ученикамъ своимъ: *пріимите, ядите:* *сіе есть тѣло Мое* и проч., и заповѣдавъ имъ творить тоже самое, что сотворилъ Онъ предъ ними на тайной Вечери, даровалъ имъ и власть предлагать хлѣбъ и вино въ Его тѣло и кровь, такъ что собственныя Его слова: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* служатъ несомнѣнною порукою въ томъ, что установленное и совершенное Имъ таинство Евхаристіи донынѣ дѣйствуется? Нѣкогда сказано было прародителямъ нашимъ: *раститесь и множитесь* и проч., и слова эти донынѣ исполняются неложно. Такъ точно и слова: *сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя* доселъ остаютъ —

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. о предат. Іуды и проч. христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 24—25. Тоже самое почти слово—въ—слово читается и въ другой бесѣдѣ св. Златоуста о предательстве Іуды.

ся и до скончанія вѣка пребудутъ не лживыми, повторяясь въ церквахъ священнослужителями надъ хлѣбомъ и виномъ: ибо Онъ самъ невидимо прелагаетъ ихъ въ Свое тѣло и кровь». Такъ научаетъ насъ разумѣть это самъ св. Златоустъ, когда пишетъ въ другомъ мѣстѣ: «Дѣйствія сего таинства (Евхаристіи) совершаются не человѣческою силою. Тотъ, кто совершилъ сіи дѣйствія па оной Вечери, и нынѣ совершаетъ ихъ. Мы занимаемъ мѣсто служителей, а освящаетъ и претворяетъ дары самъ Христосъ.. Сія трапеза есть также самая, которую предложилъ Христосъ, и ничѣмъ не менѣе той. Нельзя сказать, что ту устрояетъ Христосъ, а сію человѣкъ, но ту и другую самъ Христосъ»⁽¹⁾. А что св. Златоустъ и въ мысли не имѣть учить о преложеніи Даровъ согласно съ латинами, это видно изъ того, что а) въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ только касается онъ сего предмета, излагается у него такое же ученіе, какое содержитъ Церковь православная. Таково напр. мѣсто, въ которомъ обличаетъ онъ неблагоговѣйно присутствовавшихъ въ церкви: «О человѣкъ! Что ты дѣлаешь? Когда священникъ стоитъ предъ трапезою, и, воздѣвая руки къ небу, призываетъ Духа Святаго, чтобы Онъ снизшелъ и прикоснулся къ предлежащимъ Дарамъ, тогда великая тишина, тогда великое молчаніе. А когда Духъ даетъ благодать, когда снисходитъ, когда прикасается къ предлежащимъ Дарамъ, когда ты видишь Аги-

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 88 на еванг. Матея: ч. 3, стр. 423—424. Москва, 1846 г.

ца закланнаго и приготовленнаго, тогда ты заведешь шумъ, тогда беспорядокъ, тогда споръ, тогда брань»⁽¹⁾! б) Св. Златоустъ, ревностно заботясь о пасении овецъ стада Христова и вмѣстѣ съ нимъ на доброту природы, учредилъ въ свое время сокращенную літургію⁽²⁾, которая и донынѣ совершается въ Церкви православной. Но въ этой літургіи послѣ словъ Спасителя есть молитва для призыва Духа Святаго, на

(1) Св. Златоуст., Бесѣд. о пазван. кладбища; христ. чтен. 1824 г. ч. 14, стр. 41. Въ другихъ мѣстахъ: «Ерей не касается предлежащаго (на літургіи), пока самъ прежде не испроситъ вамъ благодати отъ Господа, и вы ему не отвѣтите: и... духови твоему, каковый отвѣтъ напоминаетъ вамъ, что самъ присутствующій ничего не совершаетъ, и что предлежащіе Дары совершаются не человѣческою природою, но совершаетъ ону таинственную жертву присущая и на все нисходящая благодать Духа. Ибо хотя присутствующій и человѣкъ, но действуетъ чрезъ него Богъ.. Не было бы таинственного тѣла, еслибы не было благодати Духа Святаго.. Ты видишь его (тело Христово) не въ исляхъ, а на жертвенникѣ, видишь не жену держащую, а священника предстоящаго и Духа, осяннящаго предложенное съ вѣдикою благодатию.. Предстоитъ священникъ, низводя не огнь, но Святаго Духа.. Когда оны призываютъ Святаго Духа и совершаетъ страшную жертву, такъ часто прикасаясь общему всѣхъ Владыкѣ; тогда, скажи ми, гдѣ назначимъ ему мѣсто? Св. Златоуст. Слов. 1 на пятидесятницу (христ. чтен. 1841 г. ч. 2, стр 200—201), Бесѣд. О воскр. мертвыхъ (христ. чтен. 1846 г. ч. 2, стр. 91), на 1 Кор. бесѣд. 24 (ч. 2, стр. 39). Слб. 1858 г.) и О священствѣ слов. 3 (христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 9) и слов. 6 (христ. чтен. 1832 г. ч. 47, стр. 325). Спес. бесѣд. 14 на посл. къ евреямъ, стр. 241. Спб. 1859 г.

(2) Св. Прокл. Констант. О предан. божеств. літургіи: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 39.

предложенные Дары. Она читается такъ: «Еще приносимъ ти (Боже) словесную сию и безъ кровную службу, и просимъ, и молимъ, и ми-лися дѣмъ, низпосли Духа твоего Святаго, и на предлежащая дары сія, и сотвори у-бо хлѣбъ сей честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей честную кровь Христа тво-его, преложивъ Духомъ твоимъ Святымъ»⁽¹⁾. Къ чему же, спрашивается, помѣстить св. отецъ молитву сию въ литургіи своей, еслибы вѣрилъ, что Дары прелагаются словами Спа-сителя, изреченными при установлениі Евха-ристіи? И какъ осмѣлился бы онъ помѣстить ее въ всей литургіи, если въ его время Церковь вселенскай не вѣрила и не учила о семъ такъ, какъ нынѣ вѣрить и учить Церковь православ-ная? Наконецъ—в) кто могъ и можетъ совер-шенно вѣрно разумѣть св. Златоуста, какъ не ученики Его? Между тѣмъ о преложеніи Да-ровъ они учатъ именно такъ, какъ мы изъ-ясняемъ его. Такъ св. Проклъ, архіепископъ константинопольскій, пишетъ: «Послѣ вознесе-ния на небеса Спасителя нашего, апостолы, прежде нежели разъсѣялись по всей вселен-ной, единодушно собираясь, пребывали въ е-жедневныхъ молитвахъ, и, обрѣтая утѣшеніе въ таинственному священнодѣйствіи тѣла Господ-ня, совершали литургію съ продолжительными пѣчопѣніями. Таковыми—то молитвами они испрашивали пашествія Святаго Духа, дабы бо-жественнымъ Его явленіемъ явить и показать предложенные въ священнодѣйствіи хлѣбъ, и

(1) Служебник. лист. 91—92. Киевъ, 1851 г.

вино, съ водою соединенное, самымъ тѣломъ и кровію Спасителя нашего Іисуса Христа, чтò такимъ же образомъ совершается и понынѣ, и будетъ совершаться до скончанія вѣка» (¹). Преподобный Нилъ синайскій разсуждаетъ: «Изъ папироса и клея приготовленная бумага называется простою бумагою, а когда приметь на себя царскую подпись, тогда, какъ извѣстно, именуется какъ-бы священою. Такъ разумѣй и о божественныхъ таинствахъ. До произнесенія словъ іереемъ и до сошествія Святаго Духа предлагаемое есть простой хлѣбъ и обыкновенное вино: послѣ же страшныхъ оныхъ призываній и по смищестіи достопокланяемаго, животворящаго и благаго Духа, возлежащее на святой трапезѣ—не простой уже хлѣбъ и не вино обыкновенное, но тѣло и честная пречистая кровь Христа Бога всѣхъ, очищающая отъ всякой скверны съ великимъ страхомъ и любовію причащающихся» (²).

III. Что касается другаго мѣста, указываемаго латинами изъ твореній св. Златоуста, равно какъ и мѣсть изъ твореній св. Густина мученика, св. Епифанія, св. Василія великаго, св. Григорія нисского, св. Іоанна дамаскина и бл. Феофилакта болгарскаго; то, чтобы видѣть, содержится ли въ нихъ латинское учение о преложеніи Даровъ, слѣдуетъ только прочитать ихъ въ цѣломъ составѣ рѣчи. «Мы пріемлемъ (Евхаристію), говорить

(1) Св. Прокл. О предан. божеств. литургії: христ. член. 1839 г. ч. 4, стр. 37, 38.

(2) Пр. Нил. син. Письм. 41: твор. ч. 2, стр. 281—282. Москва, 1858 г.

св. Густинъ, не такъ, какъ простой хлѣбъ, и не такъ, какъ простое питie: но, какимъ образомъ Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, воплотившись Словомъ Божіимъ, имѣлъ для спасенія нашего и плоть и кровь, такимъ же образомъ научены мы, что и пища сія, надъ которою произнесено благодареніе молитвою Слова Еgo, по премѣненію питающая нашу плоть и кровь, есть плоть и кровь оного воплотившагося Іисуса Христа. Ибо Апостолы въ писаніяхъ своихъ, которые называются Евангеліями, предали, что Іисусъ далъ имъ такую заповѣдь: взять хлѣбъ и благодаривъ, Онъ сказалъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе; сіе есть тѣло Мое.* Такимъ же образомъ взять чашу и благодаривъ, сказалъ: *сія есть кровь Моя,* и подалъ имъ однімъ.. Послѣ того мы между собою всегда дѣлаемъ воспоминаніе сего. Въ такъ называемый день солнца (Воскресеніе) бываетъ у насъ собраніе въ одно мѣсто всѣхъ живущихъ по городамъ и селамъ, и читаются, пока можно, писанія апостоловъ или пророковъ. Потомъ, когда чтеніе перестанетъ, предстоятель посредствомъ слова дѣлаетъ наставленіе и увѣщеваетъ послѣдовать тѣмъ прекраснымъ правиламъ. Послѣ того всѣ вообще встаемъ и возсылаемъ молитвы. Когда же окончимъ молитву, тогда, какъ сказали мы выше, приносится хлѣбъ и вино и вода, и предстоятель также возсылаетъ молитвы и благодаренія, сколько онъ можетъ. Народъ возглашаетъ *аминь,* и бываетъ раздаяніе каждому и пріобщеніе Даровъ, надъ коими совершено благодареніе, и къ небывшимъ

посыдаются чрезъ діаконовъ»⁽¹⁾. «Есть какимъ страхомъ, читаемъ у св. Василія великаго, съ какою несомнѣнностю и съ какимъ расположе-
ніемъ должны мы пріобщаться тѣла и крови Христовыхъ? Отвѣтъ: страху учить пасъ Апо-
столъ, говоря: ядый и піяй недостойнь,
судъ себѣ лсты и піетъ (1 Кор. 11, 29). А
несомнѣнность производить вѣра и въ слова Господа, сказавшаго: сіе есть тѣло Мое, еже
за вы даено: сіе творите въ Мое воспомина-
ніе» (Лук. 22, 19) ⁽²⁾. «Справедливо вѣруемъ,
учить св. Григорій нисский, что и нынѣ хлѣбъ,
освящаемый Словомъ Божіимъ, претворяется
въ тѣло Бога Слова.. Сей хлѣбъ, какъ гово-
ритъ апостолъ, освящается словомъ Божі-
имъ и молитвою (1 Тим. 4, 5), не такъ, что-
бы чрезъ вкушение становился тѣломъ Слова,
но впеванно претворяется въ тѣло Словомъ,

(1) Св. Іустин. муч. Аполог. 1: христ. чтен. 1825 г. ч. 17, стр. 99—101. Выше (—стр. 98): »По окон-
чаніи молитвъ, мы привѣствуемъ другъ друга лоб-
заніемъ. Потомъ къ предстоятелю братій приносят-
ся хлѣбъ и чаша воды и раствореннаго вина: онъ,
взявъ сіе, возсылаетъ именемъ Сына и Духа Свята-
го хвалу и славу Отцу всѣхъ, и особенно приноситъ
Ему благодареніе за то, что Онъ удостоилъ насъ се-
го. Когда онъ совершилъ молитвы и благодаренія,
весь присутствующій народъ возглашаетъ аминь. По-
слѣ того, какъ предстоятель совершилъ благодареніе
и весь народъ возгласитъ аминь, такъ называемые
у насъ діаконы каждому изъ присутствующихъ да-
ютъ пріобщаться хлѣба, надъ которыми совершено
благодареніе, и вина и воды, да и къ небывшимъ
относятъ».

(2) Св. Васил. велик. Правила, кратко изложен-
ные: твор. ч. 5, стр. 295. Москва, 1847 г.

какъ сказано Словомъ: *сіе есть тъло Мое* (1). «Спаситель, исповѣдуетъ св. Епифаній, по Вечери *приемъ хлѣбъ въ руки свои, какъ читается въ Евангеліи, и благодаривъ*, сказалъ: *сіе есть тъло Мое* (2), и никто не сомнѣвается въ истинѣ сихъ словъ Его; а кто не вѣритъ въ истину сказанного Имъ, тотъ отпадъ отъ благодати и спасенія» (3). «Кто почитаетъ священника, тотъ будетъ почитать и Бога; а кто сталъ презирать священника, тотъ постепенно дойдетъ когда-нибудь и до оскорблѣнія Бога. *Иже васъ приемлетъ*, сказалъ Господь, *мене приемлетъ* (Матея 10, 40); священникамъ Его, сказавъ въ другомъ мѣстѣ, воздавай честь (Числ. 18, 8).. Хотя бы священникъ былъ нечестивъ, но Богъ, видя, что ты изъ благого-

(1) Св. Григор. писск. Катихиз. гл. 37.

(2) Подлинныя слова св. Епифанія таковы: *точно мои еси твой; а выражается онъ такъ въ следствіе обычая древнихъ — не оглашать тайнъ вѣры своей, чтобы не посмѣялись надъ ними язычники по невѣденію, и не соблазнились ими оглашенные, ставъ пытливыми.* Тертулліан. Аполог. гл. 7: твор. ч. 1, стр. 19—20. Спб. 1847 г. Собор. александ. у св. Афанас. въ защит. слов. прот. аріанъ: твор. ч. 1, стр. 205. Москва, 1851 г. Св. Васил. велик. О Свят. Духѣ, гл. 27: твор. ч. 3, стр. 333. 334. Москва, 1846 г. Св. Кирилл. іерусалим. Огласит. слов. б: твор. стр. 103. Москва, 1855 г. Св. Григор. богосл. Слово на св. пасху: твор. ч. 4, стр. 169. Москва, 1844 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 29 на кн. Бытія: ч. 1, стр. 139. Спб. 1852 г. Бесѣд. 40 на перв. посл. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 369. Спб. 1858 г. Бесѣд. 16 на посл. къ евреямъ, стр. 272—273. Спб. 1859 г.

(3) Св. Епифан. Анкорат. гл. 67: твор. т. 2, стр. 60. Кельцъ, 1682 г.

вѣнія къ Нему почитаешь даже недостойного чести, самъ воздастъ тебѣ награду.. Развѣ ты не знаешь, что такое—священникъ? Опъ—ангель Господа. Развѣ свое говорить онъ? Если ты его призираешь, то презираешь не его, а рукоположившаго его Бога. А откуда, скажешь, известно, что Богъ рукоположилъ его?—Но, если ты не имѣешь убѣжденія въ этомъ, то суетна твоя надежда; ибо, если Богъ ничего не совершаетъ чрезъ него, то ты ни крещенія не имѣешь, ни тайнъ не причащаешься, ни благословеній не получаешь, и слѣдовательно ты не христіанинъ. Какъ, скажешь, не ужели Богъ рукополагаетъ всѣхъ, даже и недостойныхъ? Всѣхъ Богъ не рукополагаетъ, но чрезъ всѣхъ самъ Опъ дѣйствуетъ,—хотя бы они были и недостойными,—для спасенія народа. Если для народа Онъ говорилъ чрезъ ослицу и Валаама, человѣка нечестиваго (Числ. гл. 22), то тѣмъ болѣе чрезъ священника. Чего не дѣлаетъ Богъ для нашего спасенія? Чего не изрекаетъ? Чрезъ кого не дѣйствуетъ? Если Онъ дѣйствовалъ чрезъ Іуду и чрезъ тѣхъ пророковъ, которымъ говоритъ: *не вѣль васъ, отъидите отъ Мене дѣлающіи беззаконіе* (Лук. 13, 27. Мате. 7, 23), и которые изгоняли злыхъ духовъ, тотъмъ болѣе будетъ дѣйствовать чрезъ священниковъ. (Священникъ) нехорошъ? Но, скажи мнѣ, что изъ этого? И хороший развѣ самъ сообщаетъ тебѣ великія блага? Нѣть; все совершается по твоей вѣрѣ. И праведный не принесеть тебѣ никакой пользы, если ты—невѣрующій; и нечестивый пискомъко не повредитъ тебѣ, если ты—вѣрующій. Богъ дѣйствовалъ и чрезъ во-

ловъ при киботѣ, когда хотѣлъ спасти народъ свой (1 Цар. гл. 6). Развѣ жизнь священника, или добродѣтель его можетъ совершить что-нибудь подобное? Дары Божіи не таковы, чтобы они зависѣли отъ священнической добродѣтели; все происходитъ отъ благодати; дѣло священника—только отверзать уста, а все совершаетъ Богъ; священникъ же исполняетъ только видимыя дѣйствія. Вспомни, какое разстояніе между Іоанномъ и Іисусомъ Христомъ; послушай, что говоритъ самъ Іоаннъ: *азъ требую тобою креститися* (Мате. 3, 14), и еще: *и пъсть азъ достоинъ, да отрѣшу ремень сапогу его* (Іоан. 1, 27); и однако, не смотря на такое разстояніе, при крещеніи отъ него, на Іисуса сошелъ Духъ, котораго не имѣлъ Іоаннъ. Для чего же такъ было? Дабы ты зналъ, что священникъ совершаетъ только видимыя дѣйствія Нѣть ни одного человѣка, который стоялъ бы отъ другаго такъ далеко, какъ Іоаннъ отъ Іисуса; и однако Духъ сошелъ на Него при крещеніи отъ Іоанна, дабы ты зналъ, что все устрояетъ Богъ, что все совершаетъ Богъ. Я хочу сказать нѣчто дивное, но вы не изумляйтесь и не смущайтесь. Что же такое? Приношеніе (въ Евхаристії) одно и тоже, кто бы ни совершалъ его—Павелъ, или Петръ; одно тоже самое, которое Христосъ преподалъ ученикамъ своимъ; тоже самое и нынѣ совершаютъ священники; это нисколько не ниже того; ибо и это не люди освящаютъ, а самъ Богъ, освятившій его и тогда. Какъ слова, произносимыя нынѣ священникомъ, суть тѣ же самыя, которыя изрекъ Господь; такъ и прино-

шепіе есть тоже самое.. И это приношепіе есть тѣло (Христово) такъ же, какъ и то; а кто думаетъ, что опо ниже того, тотъ не знаетъ, что Христосъ и винѣ присутствуетъ и винѣ дѣйствуетъ»⁽¹⁾. «Ужели, богословствуетъ св. Іоаннъ дамаскинъ,—ужели (Богъ Слово) не можетъ хлѣбъ содѣлать своимъ тѣломъ, а вино и воду—свою кровью? Онь сказалъ въ началѣ: да произраститъ земля быліе траеніе (Быт. 1, 11) и земля, возбуждаемая и укрепляемая Божіимъ повелѣніемъ, будучи даже донынѣ орошаема дождемъ, производить свои прозябенія. Такъ и здѣсь Богъ сказалъ: сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя: сіе творите въ Мое воспоминаніе, и по Его всесильному повелѣнію такъ бываетъ и будетъ до того времени, когда придется: ибо такъ сказано: dondeаже приидетъ (1 Кор. 11, 26). И для сего новаго дѣланія, чрезъ призываніе, дѣлается дождемъ осѣняюща сила Святаго Духа. Ибо какъ Богъ все, что ни сотворилъ, сотворилъ дѣйствіемъ Святаго Духа: такъ и нынѣ дѣйствіемъ Святаго Духа совершаются то, что превышаетъ естество, и чего нельзя постигнуть, разве одною только кѣрюю. Како будетъ сіе, говоритъ святая Дѣва, идѣаже мужа не знаю?—Духъ Святый иайдетъ на тя, и сила Вышняго осѣнитъ тя (Лук. 1, 34. 35), отвѣчаетъ Ей архангель Гавріилъ. И нынѣ, если ты спрашиваешь: какимъ образомъ хлѣбъ дѣлается тѣломъ Христовимъ, а вода и вино—кровью Христовою? отвѣчу тебѣ и я:

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 2 па 2 посл. къ Тимоѳею, стр. 25. 26—27. 31. 33. Спб. 1859 г.

Духъ Святый присходитъ и совершаеть то, чѣмъ превыше слова и разумѣнія.. Сие тѣло есть истинно соединенное съ божествомъ, заимствованное отъ святаго Дѣвы тѣло; но не вознесшееся тѣло сходитъ съ небесъ, а самыи хлѣбъ и вино претворяються въ тѣло и кровь Божію. Если же ты спросишъ, какимъ образомъ сіе бываетъ? то довольно тебѣ услышать, что сіе совершается *Святымъ Духомъ* также, какъ и Господь отъ святыя Богородицы составилъ себѣ и въ себѣ плоть Духомъ Святымъ.. При семъ можно еще сказать и то, чѣмъ хлѣбъ чрезъ яденіе, а вино и вода чрезъ питіе естественнымъ образомъ прелагаются (*μεταβαλλονται*) въ тѣло и кровь ядущаго и піощаго, и дѣлаются не другимъ тѣломъ, отличнымъ отъ прежняго его тѣла: такъ и хлѣбъ предложенія, вино и вода, чрезъ призывааніе и наитіе Святаго Духа, сверхъестественно претворяются (*υπερφύсει μεταποιουσαι*) въ тѣло и кровь Христову, и составляютъ не два тѣла, но одно и тоже⁽¹⁾. Внѣмли, поучаетъ бл. Феофилактъ: хлѣбъ, ядомый нами въ тайнахъ, не образъ есть плоти Господней, но самая плоть Господня; ибо не сказалъ Господь: *хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, есть образъ плоти, ио: плоть Моя есть* (Иоан. 6, 51). Хлѣбъ сей претворяется въ плоть Господню неизречеными словами чрезъ таинственное благословеніе и наитіе Святаго Духа, и никто не сомнѣвайся почитать его плотію Господнею»⁽²⁾.

(1) Св. Иоанн. дамаскин. Точн. излож. прав. Вѣр. кн. 4, гл. 13, стр. 250—252. Москва, 1844 г.

(2) Бл. Феофилакт. Толков. на еванг. отъ Иоанна, стр. 651—652. Парижъ, 1631 г.

§ 162.

Основанія—изъ соображеній разума.

Молиться объ освященіи Даровъ по произнесеніи надъ ними словъ Спасителя значитъ, говорять латины, уничижать слова сіи, предпочтать имъ слова человѣческія, полагаться болѣе на себя, а не на Бога, и поставлять таинство, въ которое надобно вѣрить несомнѣнно, въ зависимости отъ сомнительнаго дѣла, како-ва молитва человѣческая ⁽¹⁾).

§ 163.

Оправдженіе ихъ.

I. Положимъ, что слова Спасителя, какъ слова Бога во плоти, имѣютъ силу слова творческаго. Но силу творческаго же слова имѣютъ и слѣдующія напр. слова: *раститесь и множитесь* (Быт. 1, 28). При всемъ томъ, и послѣ сихъ словъ для размноженія рода нашего нуженъ еще бракъ, безъ котораго не возможно вамъ распространяться. Но уничижаются ли слова сіи тѣмъ, что послѣ нихъ мы почитаемъ необходимымъ для размноженія своего бракъ, а за тѣмъ и молимся еще о самомъ бракѣ? Не выражается ли симъ правая вѣра наша въ то, что творческое слово есть причина размноженія рода человѣческаго чрезъ бракъ? Какъ же уничижаются слова Господни, изреченные при установлѣніи Евхаристіи, когда по произнесеніи ихъ мы еще молимся о преложеніи Даровъ и тѣмъ свидѣтельствуемъ, что таинство сіе совершается въ силу словъ Господнихъ чрезъ молитву священнослужаща-

(1) Аркуд. О соглас. западн. и восточн. Церкв. въ соверш. 7 таинствъ, стр. 274—282. Парижъ, 1672 г.

го? Мы вѣримъ, что смерть Христова есть единственное средство, принесшее въ міръ отпущение грѣховъ; но знаемъ и то, что послѣ нея нужны еще и вѣра, и покаяніе, и исповѣданіе, и молитва священниковъ, и что человѣкъ не можетъ разрѣшиться отъ грѣховъ, если этому не будутъ предшествовать сіи дѣйствія. Ужели же уничтожаемъ мы смерть Христову, когда думаемъ, что недостаточно будетъ совершенное ею, если не привнесемъ того, что нужно и съ нашей стороны? Очевидно, нѣтъ. Слѣдуетъ несправедливо осуждаются насы латины за то, что послѣ словъ Спасителя молимся объ освященіи Даровъ.

II. Кто изъ православныхъ вѣрилъ и училъ когда нибудь, будто молитва, которой призываемъ мы Духа Святаго для преложенія Даровъ на литургії, сама по себѣ имѣетъ такую силу, чтобы тайнодѣйствие это совершилось сю? Никто и никогда. Напротивъ, они всегда исповѣдавали, что въ Евхаристіи хлѣбъ и вино содѣлываются тѣломъ и кровью Христовою потому, что самъ Христосъ чрезъ Церковь свою даетъ избраннымъ лицамъ право дѣлать сіе, такъ что всякий другой, не призванный Ии въ строителя таинъ Божіихъ, никогда не содѣлаетъ сего, какую бы ни дерзнула произнести молитву, а кто отъ Него призванъ въ званіе это, тотъ всегда содѣлаетъ сіе, не потому, будто молитва его сама по себѣ дѣйственна въ семъ случаѣ, но потому, что она законна, потому, что исходитъ отъ лица, которое отъ самого Господа имѣеть право совершать таинства и, въ частности, прелагать

хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Его⁽¹⁾.

III. Потому—то и молимся мы объ освященіи Даровъ, что въ содѣланіи ихъ тѣломъ и кровью Спасителя никакъ не полагаемся па себя, но на единаго Бога, виновника таинства. На это указываетъ самая молитва наша о семъ: ибо, вознося ее къ Отцу небесному, мы свидѣтельствуемъ симъ, что не надѣемся сами по себѣ содѣлать Евхаристію. Не наше, выражаемъ мы ею, не наше это дѣло, не нашей силы; Ты только, Господи, можешь, на

(1) « Въ этомъ случаѣ имѣютъ силу не простыя слова: «состори хлѣбъ честное тѣло Христа твоего» и проч.; а то, что священникъ говоритъ это съ Духомъ т. е. съ благодатию, или съ силою священства. Отсюда ясно, что хотя бы десятки тысячъ разъ произнесли Господни слова и все божественное призыває даже всѣ цари, или подвижники, или всѣ благочестивые, не имѣющіе священства, или даже всѣ вмѣстѣ вѣрцы, какіе только есть на землѣ,—отъ этого не прошло бы ничего, если нѣтъ священника; и дары, предложенные ими, отпадутъ не были бы освящены и не преложились бы въ тѣло и кровь Христову: потому что не человѣкъ, а Богъ дѣйствуетъ посредствомъ священника, призывающаго благодать Духа, и то, чтѣ говорить священникъ, бываетъ дѣйственно по силѣ священства. А эта сила есть сила Божія, которую имѣть не всякій вѣрный, но только пріявший священническое рукоположеніе. И всякая молитва его имѣть совершительную силу божественною благодатию.. Посему, мы твердо вѣруемъ, что преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову совершается священническими молитвами и совершается знаменіемъ креста и призваніемъ Святаго Духа, послѣ того, какъ Господни слова: «приимите, ядите, и: пейте отъ мене вси», а также: «сѣтворите въ Мое воспоминаніе даровали апостоламъ и преемникамъ ихъ благодати право совершать это посредствомъ молитвъ». Бл. Симеонъ солунск. Толков. о божеств. хра. мѣ и проч. гл. 88: писан. св. отцевъ и учит. церкви.

Тебя все возлагаемъ, Тебя призываємъ. «Гля просимъ, и молимъ, и милюся дніемъ, низпосли Духа твоего Святаго на пы и на предлежащыя Дары сія, и сотвори убо хлѣбъ сей, честное тѣло Христа твоего, аминь, а еже въ чаши сей честную кровь Христа твоего, аминь, предложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, аминь» (1). «Мы грѣшніи и недостойніи раби твои, сподобльшиися служити святому твоему жертвенику не ради правдъ нашихъ, не бо сотворихомъ что благо на земли, но ради милости твоей и щедротъ твоихъ, яже изліяль еси богатно на ны, дерзающе приближаемся святому твоему жертвенику, и предложше вмѣстообразная святаго тѣла и крове Христа твоего, тебѣ молимся и тебе призываємъ, Святе святыхъ, благоволеніемъ твоєя благости, прійти Духу твоему Святому на пы и на предлежащыя Дары сія и благословити, и освятити, и показати хлѣбъ убо сей, самое честное тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, аминь, чашу же сію, самую честную кровь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, аминь, изліянную за мірскій животъ, предложивъ Духомъ твоимъ Святымъ, аминь, аминь, аминь» (2).

IV. Мы вполнѣ увѣрены, что Спаситель, даровавъ священнослужителямъ право прелагать Дары въ тѣло и кровь Его на литургіи, всегда готовъ даровать имъ благодать сію. Для

относ. къ истолк. правосл. богослуж., т. 3, стр. 42—43. 44. Спб. 1857 г.

(1) Служебн. л. 91—92. Кіевъ, 1851 г.

(2) Служебн. л. 147—148. Кіевъ, 1851 г.

того и пришелъ Онъ на землю и принесъ се-
бя въ жертву за міръ, чтобы предложить намъ
Евхаристію; потому и говорилъ Онъ, что воз-
желалъ сей пасхи (Лук. 22, 15), что намъ ре-
вался тогда преподать пасху истинную; потому
и повелѣлъ: *сіє творите въ Мое воспомінан-
ніе, че хотѣлъ, чтобы мы всегда священно-
дѣйствовали ее, дондеже пріидетъ Онь.* Ка-
кое же послѣ сего сомнѣніе касательно про-
симаго могутъ имѣть молящіеся, если, съ од-
ной стороны, они надѣются получить то, о чёмъ
просятъ, и если, съ другой, Могущій даровать
оное желаетъ даровать? Таковы и всѣ наши
св. таинства. Такъ и святое миро имѣеть со-
вершительную и освящающую силу потому,
что священодѣйствуется молитвою еписко-
повъ. Такимъ же образомъ чрезъ молитву свя-
щенодѣйствуется рукоположеніе діакона, свя-
щенника и епископа; ибо говорится: «Помо-
лимся о немъ, да пріидетъ на него благодать
всесвятаго Духа». Точно также и прощеніе грѣ-
ховъ кающимися даруется и брачный союзъ о-
свящается чрезъ молитву священническую. Мо-
литвою же священниковъ совершается и таин-
ство Елеосвященія, согласно съ апостольскимъ
словомъ: *болитъ ли кто въ васъ, да при-
зоветъ пресвитеры церковныя, и да мо-
литву сотворятъ надъ нимъ, помазавше
его елемъ во имя Господне, и молитва въ-
ры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его
Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть, от-
пустятся ему* (Іак. 5, 14. 15). Посему, если
отъ молитвъ священнослужительскихъ отнять
несомнительную дѣйственность въ совершенії

тайствъ, то нужно уничтожить все Христіанство.

V. Самая молитва, произносимая нами при освященіи Даровъ, положена на літургії не въ со-
отвѣтствіе словамъ Господнимъ, изреченнымъ
при раздалии видовъ Евхаристії апостоламъ, но
благодаренію, вознесенному Спасителемъ къ От-
цу небесному надъ хлѣбомъ и виномъ на тайной
Вечері (¹). Посему и сравнивать ее нужно не съ
словами тѣми, но съ благодареніемъ симъ (²).
Какое же это благодареніе? Ни въ евангеліяхъ,
ни въ посланіяхъ апостольскихъ оно не
записано; а св. отцы и писатели Церкви так-
же предаютъ только то, что на тайной Вечері
Спаситель ирложилъ хлѣбъ и вино въ свое
тѣло и кровь благодареніемъ или молитвою (³).
Какъ же, послѣ сего, могла дойти до насъ мо-
литва сія, если не по предапію апостольскому?
Св. апостолы, священнодѣйствовавшіе Евхари-
стію молитвою (⁴), и предали молитву сію пре-
емникамъ своимъ (⁵), а Церковь православная,
наслѣдовавъ преданіе сіе, донынѣ хранитъ его

(1) П. Іоаким. Слов. поучат. л. 8.

(2) Св. Златоуст. Бесѣд. 82 на еванг. Матея: ч. 3, стр. 409. Москва, 1846 г.

(3) Ювенік. Истор. евангел. кн. 4: больш. библіот. св. отцев. т. 4, стр. 74. Ліонъ, 1677 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 82 на еванг. Матея: ч. 3, стр. 409.

(4) Смотр. выше стр. 236, примѣч. 1.

(5) Св. Васил. велик. О свят. Дух. гл. 27: твор. ч. 3, стр. 332. Москва, 1846 г. Св. Прокл. констант. О пред. божеств. літургії: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 37. 38. Въ постановленіяхъ апостольскихъ она слѣдуетъ за благодареніемъ къ Отцу небесному о всѣхъ Его щедротахъ и милостяхъ къ человѣку въ

свято и ненарушимо, въруя» о совершеніи святых тайны, яко не словесы токмо Христовы.

такомъ видѣ: «Помишающе вся, яже претерпѣлъ есть (Иисусъ Христосъ) за ны, благодаримъ тя, Боже вседержителю, не якоже должны бѣхомъ, но якоже можемъ, и соблюдаемъ заповѣдь Его: Той бо въ пощь, въ шюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ во святыхъ своя и препорочныя руцѣ и воздвигъ очи къ тебѣ, Богу и Отцу своему, преломи и даде ученикомъ, глаголя: сіе есть таинство новаго завѣта, пріимите отъ него, ядите: сіе есть тѣло Мое, за многи ломимое во оставлениѣ грѣховъ. Такожде (пріемъ) и чашу, растворенную водою, освяти и даде имъ, рекъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя, за многи изливаема во оставлениѣ грѣховъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе: елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Мою возвѣщаете, дондеже пріиду. Помишающе убо страсти Его и смерть, и изъ мертвыхъ востаніе и па небеса возшествіе и будуще того второе пришествіе, егда имать явитися со славою и властію судити живымъ и мертвымъ и воздати комуждо по дѣломъ его, причносимъ ти, царю и Богу, по заповѣди Его, хлѣбъ сей и чашу сію, благодаряще тебѣ чрезъ того, яко сподобилъ ны стати предъ Тобою и служити тебѣ. И молимтася, Боже вседоволійный, яко да благосердно призриши на предлежащая предъ тобою дары сія, и благоволиши въ нихъ въ честь Христа твоего и испрослеши Духа твоего Святаго на жертву сію, свидѣтеля страстемъ Господа Иисуса, яко да покажеть хлѣбъ сей тѣло Христа твоего, чашу же сію кровь Христа твоего, якоже быти причащающимся въ укрѣпленіе благостины, во оставлениѣ грѣховъ, въ отгнаніе діавола и блужденія его, въ пріобщеніе Святаго Духа, въ явленіе достойными Христа твоего, въ стложаніе жизни вѣчныя, примиреннымъ тебѣ, Владыко вседержителю». Въ литургіи св. ап. Іакова, по повѣствованіи о домостроительствѣ спасенія нашего и послѣ словъ Спасителя, находимъ такую молитву о преложеніи Даровъ: «Помилуй ны, Боже вседержителю, по велицій милости твоей, и низпосли на ны и на предлежащая дары сія Духа твоего

ми, яже начало суть и основание, по Духа Святаго дѣйствомъ въ молитвѣ къ Богу Отцу претворяется хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову» ⁽¹⁾.

VII. Слѣды такой вѣры и преданія сохра-

всесвятаго; Господа животворящаго, сопрестольнаго, соцарствующаго, единосущаго, совѣтнаго тебѣ Богу Отцу и единородному Сыну твоему, да, пришедъ, святымъ и благимъ и славнымъ своимъ присутствіемъ освятить и сотворить убо хлѣбъ сей тѣло святое Христа твоего, аминь, чашу же сию кровь честную Христа твоего, аминь». Въ литургіи св. еванг. Марка, также по повѣствованіи о домостроительствѣ спасенія нашеаго и послѣ словъ Спасителя, читаемъ такую молитву: «Молимъ Тя, человѣколюбче, блаже, писпосли съ высоты сватыя твояя, изъ готоваго жилища твоего, отъ неописанныхъ иѣдъръ твоихъ... на ны, и на хлѣбы сія, и на чаши сія Духа твоего всесвятаго, да тая освятить и совершишь, яко Богъ всемошній, и сотворить убо хлѣбъ тѣло, чашу же кровь новаго завѣта, самаго Господа и Бога и Спаса и всецаря нашаго Іисуса Христа» (*Постан. апост. кн. 8, гл. 12; твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 407. Амстердамъ, 1724 г. Литург. app. Іаков. и Марка: больш. библіот. св. отцев. т. 2, стр. 6. 13. Ліонъ, 1677 г.*). Нѣтъ нужды, что здѣсь, равно какъ и въ литургіяхъ православной Церкви (*Служебн. л. 91—92. 147—148. Киевъ, 1851 г.*), молитва о преложеніи Даровъ читается не одинаково. Разность въ семъ случаѣ отнюдь не касается духа и смысла моленія, но состоить только въ словахъ и выраженіяхъ, такъ что мы должны смотрѣть на нее точно также, какъ смотримъ на различие въ словахъ и выраженіяхъ между повѣствованіями св. апостоловъ обѣ одномъ и томъ же предметѣ, или между ученіемъ ихъ обѣ одной и той же истинѣ христіанской. Т. е. разность эта нимало не подвергаетъ сомнѣнію саму дѣйственность молитвы, которой призываются Духъ Святый для предложенія Даровъ.

(1) П. Іак. Слов. поучат. л. 8 на обор.

нились и въ латинской літургії. По нынѣшнему чину ея, послѣ словъ Спасителя священнослужащій, воспомянувъ страданіе, воскресеніе и вознесеніе Его, припесши Дары Богу Отцу и помолившись о милостивомъ призрѣніи на нихъ и пріятіи ихъ, какъ жертвъ Авеля, Авраама и Мелхиседека, умиленно просить, чтобы Отецъ небесный повелѣлъ вознести имъ въ пренебесный олтарь, предъ Его божеское величіе, руками святаго Ангела-Его, и потомъ изображаетъ надъ ними, при наименованіи тѣла и крови Христовой, крестное знаменіе. Но—а) если Дары прелагаются въ тѣло и кровь Спасителя словами Его, изреченными при установленіи Евхаристіи; то съ чѣмъ сообразно послѣ словъ сихъ благословлять Дары, когда они сами тогда служатъ источникомъ благословеній небесныхъ? А—б) молитвою о вознесеніи Даровъ въ пренебесный олтарь латины просятъ Отца небеснаго о преложеніи ихъ или мѣстномъ, отъ земли на небо, или какомъ—то особенномъ, въ нѣчто лучшее и высшее. Если здѣсь разумѣется первое; то какая польза молиться о взятіи отъ насъ святыни, когда вѣрюемъ, что она у насъ и съ нами пребываетъ, и когда это и значить, что Христосъ пребываетъ съ пами до скончанія всѣхъ? И если она—тѣло и кровь Христова; то какъ она не пренебесная и какъ ей вознести рукаами обыкновеннаго ангела, когда она выше всякаго начала и власти и силы и всякаго имени, именуемаго подъ небесемъ? Если же латины молятся о преложеніи Даровъ особенномъ, въ нѣчто лучшее и высшее; то нельзя не удивляться, какъ можно молиться о

семь,—признавать, что Дары суть самое тѣло и самая кровь Спасителя и въ тоже время думать, что они придутъ въ лучшее и святѣшее состояніе! Нѣтъ, если необходимо еще благословлять ⁽¹⁾ Дары по произнесеніи надъ ними словъ Спасителя и молиться о вознесеніи ихъ руками Ангела ⁽²⁾ въ олтарь ⁽³⁾ пренебесный ⁽⁴⁾; то это служить явнымъ указаніемъ на то, что они еще не получили освященія съ небеси, чтобы быть тѣломъ и кровю Спасителя на землѣ.

(1) Св. Златоустъ: «Какъ вѣнецъ будемъ носить крестъ Христовъ, ибо чрезъ него совершаются все, что для насъ нужно; нужно ли родиться—предлагается намъ крестъ; хотимъ ли напитаться сею таинственную пищею, нужно ли принять рукоположеніе, или другое что сдѣлать,—вездѣ предстоитъ намъ сей знакъ побѣды». Бл. Августинъ: «Что такое знаменіе Христово, если не крестъ Христовъ? Если знаменіе сие не будетъ употреблено или на чelaхъ вѣрующихъ, или надъ водою, въ которой возраждаются, или надъ елеемъ, которымъ миропомазаются, или надъ жертвою, которую питаются, то ничто такое не будетъ право». Св. Златоуст. Бесѣд. 54 на еванг. Матея: ч. 2, стр. 426. Бл. Августин. Бесѣд. 118 на еванг. Иоанна: твор. т. 3, ч. 2, стр. 584. Антверпенъ, 1700 г.

(2) Ангелъ великаго совѣта, Ангелъ завѣта—Христосъ Спаситель (Иса. 9, 6. Малах. 3, 1), который на литургіи есть и приносяй и приносимый, и приемллай и раздаваемый. Служебн. л. 79. Кіевъ, 1851 г.

(3) Олтарь есть святій даръ, говоритъ Спаситель (Мате. 23, 19). Посему все равно, объ освященіи ли Даровъ молиться, или же о возложеніи ихъ на олтарь.

(4) Нашъ олтарь пренебесный и жертва и іерей есть Христосъ Спаситель (св. Златоуст. Бесѣд. 11 на посл. къ евреямъ, стр. 195. Спб. 1859 г.). Посему, выраженія: «быть возложеннымъ на сей олтарь», «преложиться въ сіе освящаемое» и «быть освященнымъ

ЧЛЕНЬ III.

О ПРИЧАЩЕНИИ МІРЯНЪ.

Причаща́ться се́му таинс्�тву (Евхаристію) какъ духовные, такъ и мірскіе люди должны подъ обоими видами хлѣба и вина.

Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 107, стр. 83. Сиб. 1840 г.

§ 164.

Указание латинского учения о причащении мірянъ.

По учению латинъ, таинству Евхаристіи подъ обоими видами должны причащаться только священнослужащіе ⁽¹⁾, а мірянъ, говорятъ они, должно причащать только подъ однимъ видомъ ⁽²⁾.

§ 165.

Время появления его.

По свидѣтельству исторіи христіанскихъ древностей, обычай причащать подъ однимъ видомъ существовалъ у еретиковъ третьяго вѣка епкратитовъ, которые подъ предлогомъ воз-

отъ сего іерея, значать одно и тоже.

(1) Въ великий четвертокъ, когда литургія совершаєтся у латинъ соборнѣ, епископомъ съ священниками, причащается подъ обоими видами только епископъ (*Серединск. О богослуж. западн. церк. ст. 2, стр. 28. Сиб. 1849 г.*), вопреки 8-му правилу св. апостоловъ (ки. правил. стр. 10. Сиб. 1843 г.); а въ великий пятокъ, когда у нихъ бываетъ литургія преждеосвященная, подъ однимъ видомъ причащается и самъ священнослужащий (*Серединск. тамже, стр. 28. 36*). Подъ однимъ же видомъ опреѣснока причащаются въ латинствѣ и новопосвященные чподіаконы, діаконы, пресвитеры и аббаты (*Серединск. там же, ст. 4, стр. 154—155. 230. Сиб. 1856 г.*).

(2) *Собор. тридент. Засѣд. 21, прав. 1. 2.*

держанія вовсе не употребляли въ Евхаристії вина (¹), а потомъ у еретиковъ четвертаго вѣка манихеевъ, которые почитали вино произведениемъ темной силы и потому уклонялись отъ причащенія св. крови (²). Въ пятомъ вѣкѣ некоторые изъ православныхъ пастырей западныхъ начали причащать мірянъ подъ видомъ хлѣба, напоенаго виномъ; по такое причащеніе тогда же обличено было, какъ не согласное съ современнымъ обычаемъ причащать всякаго каждымъ видомъ таинства отдельно (³). Въ седьмомъ вѣкѣ причащеніе сие спова появилось на Западѣ; но снова же обличено было на одномъ изъ соборовъ бракарскихъ (⁴). Подобное случилось и въ одинадцатомъ вѣкѣ; но и тогда соборъ клермонскій (1095 г.) постановилъ, чтобы каждый причащался отъ олтаря, раздѣльно пріемля тѣло и кровь, а причащать мірянъ подъ видомъ хлѣба, напоенаго виномъ, дозволилъ только въ случаѣ крайней необходимости, напр. въ болѣзни (⁵). Въ тоже время и епископъ римской Пасхалій II (+1118 г.) предписывалъ, чтобы въ причащеніи всѣ соблюдали преданіе Господне и отъ заповѣданнаго и содѣланнаго

(1) Св. Епифан. О ереси 47, гл. 1: твор. т. 1, стр. 400. Кельцъ, 1682 г. Св. Кипріан. Письм. къ Цецилію: твор. стр. 225. Венеция, 1728 г.

(2) Св. Лев. велик. Бесѣд. при вступл. въ четырехдѣсятницу: воскр. чтен. год. 13, стр. 497. Кіевъ, 1849—1850 г. О томъ же свидѣтельствуетъ и другой епископъ римской, Геласій. Бингам. Древн. церк. т. 6, стр. 434, изд. 1728 г.

(3) Бингам. тамже, стр. 442—443.

(4) Собор. брак. III или IV (675 г.) прав. 1: Ф. Лабб. Собр. собор. т. 6, стр. 562.

(5) Собор. клерг. прав. 28.

Христомъ Спасителемъ никто не отступалъ по человѣческому новому постановленію, а больныхъ причащали подъ видомъ вина (¹). Тогда же и кардиналъ Гумберть, защищая постъ въ субботу и употребленіе въ Евхаристіи опре-
ноковъ, свидѣтельствовалъ, что латины прича-
щаютъ мірянъ подъ обоими видами, каждымъ
отдельно (²). При ревности къ соблюденію пре-
даній апостольскихъ, обычай причащать всѣхъ,
исключая больныхъ, подъ обоими видами су-
ществовалъ на Западѣ и въ двѣнадцатомъ вѣ-
кѣ (³); но въ подрывъ его сталъ входить въ
употребленіе прежній обычай причащать подъ
видомъ хлѣба, напоенного виномъ (⁴), а потомъ
и подъ видомъ только хлѣба. Сей послѣдній въ
течениіи тринацатаго вѣка началъ быстро рас-
пространяться по всему Западу, несмотря ни на
сопротивленіе народа, не хотѣвшаго лишиться

(1) *Пасхал. II* Письм. 32 къ Понтию: Ф. Лабб.
Собр. собор. т. 10, стр. 656.

(2) *Флери Истор. церк.* т. 4, стр. 156—157. Па-
рижъ, 1844 г.

(3) Писатели сего вѣка: Иво, Рупертъ, Бернардъ,
Гугонъ Викторицъ, Петръ Ломбардъ и другіе упоми-
наютъ только о причащеніи подъ обоими видами, и
говорятъ, что такъ причащали всѣхъ, а для больныхъ
заготовлялись въ это время гости, напоенные не-
освященнымъ виномъ, чтобы священникъ справедливо
могъ сказать больному: «тѣло и кровь (?) Господа
нашего Иисуса Христа да будетъ тебѣ во оставленіе
грѣховъ и въ жизнѣ вѣчную». *Рутеншток. Истор.*
церк. т. 3, стр. 252. *Иво кардинал. Постановл. ч. 2,*
гл. 19, изд. 1561 г.

(4) Въ Англіи онъ до того распространился,
что епископъ Арнульфъ (XII в.) нашелъ нужнымъ о-
правдывать его предъ паствою своею. *Дахер. Зер-
цал.* т. 3, стр. 471. 472. Парижъ, 1723 г.

чаші новаго завѣта⁽¹⁾, ни на обличеніе современныхъ ученыхъ⁽²⁾. Въ четырнадцатомъ вѣкѣ исторія едва уже замѣчаетъ у западныхъ причащеніе мірянъ подъ обоими видами; а въ пятнадцатомъ соборъ константскій рѣшительно воспретилъ преподавать имъ Чашу, хотя и сознавалъ, что причащеніе ихъ подъ однимъ видомъ, а священнослужащихъ подъ обоими есть нововведеніе, противное установлению Евхаристіи Спасителемъ и обычаю первенствующей Церкви⁽³⁾, и что въ его время нѣкоторые міряне и причащались подъ обоими видами и вполнѣ убѣждены были, что иначе не должно причащаться⁽⁴⁾. Подобное воспрещеніе состоялось потомъ на соборѣ базельскомъ, гдѣ хотя и признали латины спасительнымъ причащать подъ обоими видами, а бо-

(1) Хемниц. О причащ. подъ обоими видами, стр. 241.

(2) Фома Аквинатъ и Албертъ великий твердо стояли на томъ, что полное и совершенное таинство можетъ быть только подъ обоими видами. Ф. Аквін. Сущн. богослов. кн. 3, вопр. 66, чл. 2. Алб. велик. Богослов. мнѣн. кн. 4, отд. 8, чл. 13.

(3) Флері Истор. церк. т. 6, стр. 354. Парижъ, 1844 г.

(4) Собор. константск. Засѣд. 13: Гардунн. Собор. т. 8, стр. 381. По свидѣтельству одного писателя западнаго, жившаго не много спустя послѣ собора константскаго, въ это время, причащая мірянъ подъ однимъ видомъ, давали имъ, по причащеніи, простое вино съ водою, съ одной стороны—въ подражаніе причащенію священнослужащаго, а съ другой—изъ предосторожности, чтобы во рту причастившагося не осталось какойнибудь частицы опрѣснока. Альф. Тьстам. О пяти мин. странност. стр. 2, гл. 23.

гемскимъ и моравскимъ славянамъ дозволили причащаться подъ видами опрѣснока и вина, однако причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ возвели на стечень законъ, съ тѣмъ чтобы никто не смѣлъ ни отмѣнять его, ни измѣнять (¹). Соборъ тридентскій окончательно уже утвердилъ это воспрещеніе (²), хотя самъ же уклювался отъ точнаго исполненія его (³).

§ 166.

Происхожденіе его.

Чтò же заставило латинъ лишить мірянъ крови Христовой, нельзя сказать опредѣленно. Исторія разновременного появленія у нихъ обычая причащать не-священнослужащихъ подъ одниимъ видомъ представляетъ не одинъ къ тому поводъ (⁴). Благовиднѣйшимъ изъ нихъ представляется не однократное проделіе св. крови неосторожныи и неблаговѣйныи народомъ (⁵). Чтобы устранить это, на Западъ стали причащать мірянъ посред-

(1) Соборъ базельск. Засѣд. 30.

(2) Соборъ тридент. Засѣд. 21, прав. 1. 2.

(3) Онь дозволилъ причащаться подъ обоими видами чехамъ, а епископу римскому предоставилъ право всегда разрѣшать чашу мірянамъ, если будутъ уважительныя къ тому причины (Засѣд. 12). По сему то праву папы дозволяли причащаться подъ обоими видами и пашимъ уніатамъ.

(4) Смотр. Декрет. Герсона. Констансъ, 1417 г. Здѣсь приведено пятнадцать причинъ въ защиту обычая причащать мірянъ подъ однимъ видомъ. Римскіе писатели среднихъ вѣковъ говорили даже, что чаша воспрещена у нихъ иэзъ опасенія, чтобы люди простые не впали въ ересь, а Добмайеръ выдумалъ, что поводомъ къ сему было то, что крестоносцы наши будто—бы такой обычай въ Іерусалимѣ!

(5) Бон. О літург. кн. 2, гл. 18, § 1.

ствомъ трубочекъ или камышевыхъ тросточкъ, придѣланныхъ ко дну сосуда съ св. кровию⁽¹⁾. Но такъ какъ предосторожность сія не устранила упомянутой опасности, а между тѣмъ утвердился обычай употреблять въ Евхаристіи опрѣсноки, которые не напояются св. кровью даже въ томъ случаѣ, когда нужно хранить св. причастіе для больныхъ: то латины навсегда уже возвеличили евхаристическую чашу для мірянъ.

§ 167.

Основанія' онаго—изъ свящ. Писания.

Въ защиту свою на сей разъ латины утверждаютъ, что на причащеніе всѣхъ вѣрующихъ подъ обоими видами вѣтъ повелѣнія Господня и что причащеніе подъ однимъ видомъ не противно установленію Евхаристіи Господомъ⁽²⁾.

(1) Трубочки эти существуютъ у латинъ и нынѣ, отдельно отъ чаши: ими причащаются св. кровь духовные священнослужащіе, впрочемъ не вездѣ; а для пашы существуетъ особая трубочка съ грецкою губкою внутри. *Середипск.* О богослуж. западн. церк. ст. 1, стр. 40. Спб. 1849 г.

(2) *Бол.* О літург. кн. 2, гл. 18, § 1. *Либерман.* Урок. богослов. т. 4, ч. 1, стр. 400. 401—402. *Маницъ,* 1836 г. *Перрон.* Богословск. член. т. 2, стр. 328. Брюссель, 1848 г. Въ тѣхъ же видахъ указываютъ латины и на преломленіе хлѣба Спасителемъ въ Еммаусѣ при двухъ ученикахъ (Лук. 24, 30) и на слова Его о себѣ: *азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедый съ небесъ: аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, егоже азъ дамъ, плотъ моя есть, юже азъ дамъ за животъ міра: ядый хлѣбъ твой живъ будетъ во вѣки* (Іоан. 6, 51. 58). Но это указаніе подобно тому, какъ еслибы кто нибудь, пишя въ виду сказанное:

§ 168.

Опровержение ихъ.

Но это не справедливо.

1. На причащеніе всѣхъ вѣрующихъ подъ обоими видами есть повелѣніе Господне. Оно дано во время самаго установлѣнія Евхаристіи, когда Спаситель, подавая благословенный хлѣбъ и чашу, сказалъ: *пріимите, ядите, пійтѣ отъ менѧ вси* (Мате. 26, 26—28. Марк. 14, 22—24. Лук. 22, 19—20). Правда, не все, что только говорилъ Спаситель апостоламъ, относилось ко всѣмъ вѣрующимъ, но иногда къ однѣмъ апостоламъ (напр. Іоан. 20, 23). Тѣмъ не менѣе справедливо и то, что, устанавливая Евхаристію, Спаситель входилъ въ завѣтъ со всѣмъ родомъ человѣческимъ. *Сія есть кровь моя*

пославъ Йосифа въ Египетъ, призва отца своего Іакова, и все родство свое, седмидесять и пять душъ (Дѣян. 7, 14), сталъ доказывать, что сюда переселились только души Йосифовыхъ родственниковъ, а тѣла ихъ остались въ Палестинѣ. Намъ известно, что въ свящ. Писаніи частію цѣлаго не рѣдко означается все цѣлое. Такъ, когда празднество пасхи юдейской обозначается яденіемъ ея (Іоан. 18, 28); то подъ симъ разумѣется не одно вкушеніе агнца, но и питіе вина. Посему, если подъ упомянутымъ преломленіемъ хлѣба разумѣется Евхаристія, а не обыкновенная вечеря, необходимо предполагать при семъ и употребленіе чаши: иначе слѣдовало бы, будто Спаситель совершилъ въ Еммаусѣ таинство сіе подъ однимъ видомъ. А почему Спаситель, бесѣдя о себѣ, какъ хлѣбъ животномъ, упоминалъ при семъ только о плоти своей, это известно изъ евангельского повѣствованія, въ которомъ и намека нѣтъ на то, будто Спаситель внушалъ симъ мысль о законности причащенія подъ однимъ видомъ (смотр. ниже стр. 278, примѣч. 3).

новаго завѣта, сія чаша посвѣтила моею кровлю, говорилъ Онъ. Слѣд., когда учреждалось таинство новаго завѣта, апостолы представляли собою всѣхъ вѣрующихъ въ Спасителя: слѣд. и повелѣніе Спасителя: пріимите, ядите, пейте отъ нея вси, обращенное тогда къ нимъ однѣмъ, относилось въ лицѣ ихъ ко всѣмъ вѣрующимъ, подобно тому, какъ Десятословіе, изреченное на Синаѣ одному Моисею, относилось ко всему Израилю. Посему, когда во исполненіе повелѣнія сего апостолы не только отъ благословленнаго хлѣба вкусили, но и отъ чаши пили вси; то такъ было во все не потому, будто они одни, какъ священники, имѣли право причаститься подъ обоими видами. Какъ отъ хлѣба вкусили, такъ и отъ чаши пили они одни вси потому, что одни были тогда причасгниками; а что они не были тогда (не говоримъ уже священнослужащими) священниками, это не оспоримо: ибо, они были только слушателями, учениками Спасителя до того самаго времени, пока не сошелъ на нихъ Духъ Святый и не даровалъ имъ благодати священства. По тому же самому нельзя говорить, будто Спаситель только установилъ Евхаристію подъ двумя видами, а не заповѣдалъ, чтобы всѣ вѣрующіе въ Него причащались подъ обоими же видами. Рѣчь сія совершенно не согласна съ словами Его: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даemo: пейте отъ нея (чари) вси: сія бо есть кровь моя новаго завѣта, яже за вы и за многи изливаема; ибо слова эти

показываютъ, что Спаситель преподалъ тѣло и кровь Свою именно съ тѣмъ, чтобы всѣ, за кого только первое имѣло предаться, а послѣдняя пролиться на крестѣ, были общниками сего преданія и пролитія въ таинствѣ новаго завѣта ⁽¹⁾. По тому же, паконецъ, и утверждать, будто всеобщую заповѣдь о причащеніи отъ чаши (*пийте отъ нея вси*) Спаситель относилъ вообще къ Церкви, а не къ каждому члену ея, и потому воображать, что заповѣдь сія не нарушается тѣмъ, что нѣкоторые не причащаются отъ чаши, значитъ пролагать открытый путь къ тому, чтобы симъ нѣкоторымъ воспрещено было причащеніе и отъ хлѣба, и такимъ образомъ вовсе лишить ихъ общенія съ Иисусомъ въ Евхаристіи.

II. Причащеніе подъ однімъ видомъ противно установлению Евхаристіи Господомъ. Въ истинѣ сего убеждаемся изъ повѣствованій о семъ какъ св. евангелистовъ, такъ и св. апостола Павла. а) Первые говорятъ, что Спаситель—^{а)} преподавъ ученикамъ тѣло свое подъ видомъ хлѣба, преподалъ имъ также ^(ωτχιτως) и ^(καὶ) чащу съ кровью: слѣд. Они нераздельно и равномерно установили, чтобы имѣвшіе вкушать тѣло Его подъ видомъ хлѣба, пили и кровь Его изъ чаши. β) Подавая ученикамъ хлѣбъ bla-

(1) «Господь, чѣму училъ, то самъ дѣлалъ, и что заповѣдалъ, то являлъ на дѣлѣ. Какъ пастырь добрый, Онъ за овець своихъ душу свою положилъ, дабы въ таинствѣ Евхаристіи, намъ оставленномъ, предлагая тѣло Свое и кровь въ снѣдь, плотю свою насыщать овець, искупленныхъ имъ». Св. Григор. дадеск. Бесѣд. на еванг. Іоанна: христ. чт. 1839 г. ч. 2, стр. 375.

гословенный, Спаситель же сказалъ: *пріамите, ядите: сіе есть тъло Мое и кровь Моя,* но: *пріимите, ядите: сіе есть тъло мое,* *пійте отъ пая вси: сія есть кровь Моя:* слѣд. и установление Евхаристії, и порядокъ ея и воля Спасителя требовали, чтобы имѣющіе причащаться отъ хлѣба, сколько бы ихъ ни было, причащались и отъ чаши. *γ)* Окончнвъ причащеніе учениковъ, Спаситель сказалъ: *сіе творите* ⁽¹⁾: слѣд. въ отношеніи къ Евхаристії апостолы должны были слѣдовать призыва Спасителя, и потому причащать всякаго не только отъ хлѣба, но и отъ чаши, какъ и Онъ причастилъ ихъ. Притомъ — *δ)* апостолы не отъ хлѣба только причастились, но и отъ чаши *пивша вси: слѣд.* они такъ разумѣли Спасителя, что причасгившійся тѣла Его непремѣнно долженъ быть причасгиться и Его крови. *б)* Останавливаясь на повѣствованіи объ установлении Евхаристії св. ап. Павла (*1 Кор. 11, 23—30*), находимъ, что онъ-а) говоря къ цѣлому обществу христіанъ коринѳскихъ, состоявшему не изъ однихъ пастырей, но большуючастію изъ мірянъ, отстраняется появившіяся въ немъ злонупотребленія въ отношеніи къ таинству сему однимъ напоминаніемъ объ установлениі его: слѣд. прямо показываетъ, какъ должны правильнно употреблять его пастыри и міряне, а—бб) сообщаетъ, что онъ говоритъ о немъ не самъ отъ себя, но по наученію отъ Господа (*1 Кор. 11,*

(1) Что повелѣніе сіе должно относить и къ чаѣ евхаристической, показываетъ выраженіе св. евангелиста: *такожде* (ωτακτε).

23): слѣд. необходимо (*de fide*) внушаетъ, что рѣчь его одинаково относится къ пастырямъ и мірянамъ. Между тѣмъ, св. Павелъ— α) говоритъ, что Господь, *пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи. такожде* (*παχυνει*) *и чашу.*: слѣд. по намѣрѣю Господа, вкушеніе хлѣба и питіе вина евхаристическаго суть существенныя части одного и того же таинства, установленного для пастырей и мірянъ; β) свидѣтельствуетъ, что *сіе творите сказаъ Спаситель* не тогда только, когда преподалъ хлѣбъ благословленный, но и когда преподалъ благословленную чашу: слѣд. заповѣдь Его о причащеніи состояла именно въ томъ, чтобы какъ пастыри, такъ и міряне удостоивались его подъ обоими видами; γ) говоритъ: *елижды аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже приидетъ:* слѣд. возвѣщеніе смерти Господней чрезъ Евхаристію будетъ тогда только, когда вѣрюющіе въ Него, пастыри и міряне, станутъ причащаться подъ обоими видами; δ) увѣщеваетъ, *да искушаетъ себѣ приступающій* (*αὐθροῦσε;*) *къ Евхаристіи и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да піетъ:* слѣд. каждый вѣрюющій, пастырь и мірянинъ, имѣеть право, по искушениіи себя, причащаться подъ обоими видами (¹); наконецъ— ε),

(1) Тоже самое слѣдуетъ и изъ словъ его: *иже* (*ος, qui:que*) *аще ясть хлѣбъ сей, или піеть чашу Господню недостойнъ, повиненъ будетъ тѣлу и крови Господни, гдѣ или (τ, vel) отнюдь не значить, будто можно причащаться подъ однимъ какимъ нибудь видомъ: ибо— α) частицу *сію* во всей рѣчи своей о Евхаристіи св. апостолъ употребилъ только однажды,*

указывая, почему надобно искушать себя предъ причащеніемъ, св. апостолъ говоритъ: *ядый и (¹) піяй недостойниъ, судъ себѣ ястъ и піетъ: слѣд. и малійшаго сомнінія не должно быть о томъ, что согласно съ установленіемъ Евхаристіи причащеніе вѣрующихъ, пастырей и мірянъ, должно быть подъ обоими видами.*

§ 169.

Основанія—изъ свац. Преданія.

Причащеніе подъ обоими видами, говорять латины, Церковь никогда не почитала необходиимымъ для спасенія, но какъ въ древности причащала иногда (²) христіанъ и подъ однимъ видомъ, такъ и нынѣ точно также причащаетъ ихъ на Востокѣ въ великой посты, на лигургіи преждеосвященной (³).

§ 170.

Оправдание ихъ.

Напротивъ,—

I. Тѣхъ, которые не хотѣли причащать или причащаться такъ, какъ установилъ Христосъ Спаситель, подъ обоими видами, св. Цер-

между тѣмъ какъ и (*καὶ, εἴτε*) употребилъ онъ четыре раза, а—б) или употребилъ онъ здѣсь не съ тѣмъ, чтобы отдать, вкушеніе отъ цитія, которымъ постоянно соединяется, но чтобы показать, что какъ вкушеніе, такъ и пятіе равночестны въ таинствѣ.

(1) Латины говорятъ, что здѣсь вмѣсто *и* (*καὶ, εἴτε*) надо читать *или* (*η, vel*); но на сей разъ они съ намѣреніемъ забываютъ, что здѣсь и въ Вульгатѣ стоитъ *и* (*εἴτε, καὶ*), и что св. отцы и писатели Церкви никогда не читали здѣсь *или*, но всегда *и*.

(2) Именно: дома, куда дозволяла брать св. причастіе, во время болѣзни, въ пустыняхъ.

(3) *Перрон.* Богословск. чтен. т. 2, стр. 328—329. Брюссель, 1848 г.

ковъ всегда обличала чрезъ своихъ пастырей. Такъ, св. Кипріанъ, посрамляя енкратитовъ, замѣявшихъ въ Евхаристії вино водою, писалъ, что «относительно вещества въ семъ таинствѣ непремѣнно нужно держаться истинны евангельской и отнюдь не отступать отъ того, что заповѣдалъ самъ верховный Наставникъ пашъ, Иисусъ Христосъ»⁽¹⁾. Св. Левъ великий, епископъ римскій, писалъ о манихеяхъ: «Хотя, скрывая свое печеніе, они иногда и присутствуютъ при нашихъ таинствахъ, но не пріобщаются имъ; потому что недостойными устами принимаютъ только тѣло Христово, а крови, коею мы искущены, чуждаются. Объ этомъ я для того вамъ объявляю, чтобы по симъ признакамъ вы узнавали такого рода людей, и когда замѣтите такихъ лицемировъ, то объявляли бы объ нихъ, дабы пастыри могли отлучить ихъ отъ святаго общества. Апостолъ, предостерегая Церковь отъ такого рода людей, говоритъ: *молю вы, братіе, б. подитеся отъ творящихъ распри и раздоры, кроме ученика, емуже вы научистесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковіи бо Господеви нашему Иисусу Христу не работаютъ, по своему чреву: иже благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ*» (Римл. 16, 17, 18).⁽²⁾ О тѣхъ же манихеяхъ и Гела-

(1) Св. Кипріан. Письм. къ Цецилію: твор. стр. 225. Венеція, 1728 г.

(2) Св. Лев. велик. Бесѣд. при вступлен. въ четыредесятницу: воскр. чтен. год. 13, стр. 497. Киевъ, 1849—1850 г.

сій, епископъ римскій, предъявлялъ: «Дошло до насть, что нѣкоторые (манихеи) довольствуются причащениемъ только святаго тѣла, а отъ чаши свягой врови удаляются. Такіе *суевѣры* или пусть признаюгъ таинство сіе (Евхаристію) въ обоихъ его видахъ, или же вовсе да удалятся отъ причащенія: ибо подобнаго раздѣленія одного и того же таинства нельзѧ допустить безъ явлаго поруганія святыни»⁽¹⁾.

ІІ. Всегда же св. Церковь вѣрила, что для спасенія необходимо причащаться подъ обѣими видами. Такъ, св. Григорій богословъ, бесѣдуя къ мірянамъ, возбуждаетъ ихъ къ св. причастію слѣдующими словами: «Смѣло и несомнѣваясь ѿшь тѣло и пей кровь (Христову), если желаешь жизни»⁽²⁾. Св. Василій великий выражается: «И для самой вѣчной жизни необходимо причащеніе тѣла и крови Христовыхъ; ибо Спаситель говоритъ: *аще не съпьсте плоти Сына человѣческаго, ни пите кровь Его, живота не имате въ себѣ. Ядущий Мою плоть и піяй Мою кровь, имать животъ вѣчный*» (Іоан. 6, 53. 54)⁽³⁾. «Не ядущій тѣла Господня, учить св. Златоустъ, и не піющій крови Его отвергается отъ *жизни вѣчной*»⁽⁴⁾; а бл. Августинъ разсуждаетъ:

(1) *Биглам.* Древн. церк. т. 6, стр. 434, изд. 1728 г.

(2) Св. Григор. богослов. Слов. на св. Пасху; твор. ч. 4, стр. 173. Москва, 1844 г.

(3) Св. Васил. велик. Нравств. правил. 21; твор. ч. 3, стр. 391. Москва, 1846 г.

(4) Св. Златоуст. Слов. 3 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 12. Спес. св. Ирин. Прот. ерес. кн. 5, гл. 2: воскр. чтен. год. 21, стр. 21—22. Кіевъ, 1857—1858 г.

«Превішіся между собою жиы не тотчасъ услышали, какъ можетъ Господь дати имъ плоть свою яости. Имъ еще сказано было: аминь аминь глаголю вамъ, аще не сильсте плоти Сына человъческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ (Иоан. 6, 52—53). Какъ т. е. снѣдается и какъ надобно снѣдать хлѣбъ тотъ, вы не знаете; но аще не сильсте плоти Сына человъческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ. Такъ сказано было не мертвымъ, но живымъ. Посему, чтобы не подумали, будто говорится имъ о настоящей жизни и не стали претися между собою и о семъ, Господь присовокупилъ: ядый Мою плоть и пій Моя кровь, имать животъ вѣчный (Иоан. 6, 54). Слѣд. тотъ не имѣть живота вѣчнаго, кто не вкушаетъ хлѣба сего и не піетъ крови сей: ибо временную жизнь могутъ имѣть люди и безъ сего, но вѣчной—не могутъ. Кто не вкушаетъ плоти Его и не піетъ крови Его, тотъ не имѣетъ въ себѣ жизни, а кто вкушаетъ плоть Его и піетъ кровь Его, тотъ имъетъ жизнь: въ томъ и другомъ случаѣ вѣчную, какъ сказалъ Господь. Иное дѣло пища, принимаемая пами для поддержанія настоящей временной жизни. Кто не будетъ принимать ее, тотъ не будетъ живъ; ионе будетъ живъ и тотъ, кто будетъ принимать ее: ибо можетъ случиться, что многіе и изъ принимающихъ ее умрутъ или отъ старости, или отъ болѣзни, или по другой какойнибудь причинѣ. Сія же пища и сіе питіе, т. е. тѣло и кровь Господня, не таковы. Кто не приемлетъ ихъ, тотъ не имъетъ жизни, а кто приемлетъ

ихъ, тотъ имъетъ жизнь, въ томъ и другомъ случаѣ вѣчную»⁽¹⁾.

III. И въ тѣхъ случаяхъ, на которые указываютъ латины, какъ на доказательство того, что Церковь причащала иногда христіанъ и подъ однимъ видомъ, она причащала ихъ обыкновенно подъ обоими видами. Такъ, св. Іустинъ мученикъ пишетъ, что діаконы носили въ домы къ небывшимъ на литургії освященные

(1) Бл. Августин. Бесѣд. 26 на еванг. Іоанна: твор. т. 3, ч. 2, стр. 361—362. Антверпенъ, 1700 г. Въ другомъ мѣстѣ: «Справедливо говорятъ, что Крещеніе есть спасеніе, а Евхаристія жизнь. Ибо откуда мысль, что никто не можетъ ни войти въ царствіе Божіе, ни наслѣдовать спасеніе и жизнь вѣчную, развѣ только чрезъ крещеніе и участіе въ трапезѣ Господней, если не изъ древняго и апостольскаго преданія, содергимаго Церковію Христовою? Объ этомъ, какъ сказаль я, свидѣтельствуетъ и Писаніе. Ибо, что другое исповѣдуютъ называющіе крещеніе спасеніемъ, если не сказанное: спасе насъ багою пакибытія (Тит. 3, 5), и у Петра: егоже (Ноева ковчега) воображеніе нынѣ и нась спасаетъ Крещеніе (1 Петр. 3, 21)? Что другое исповѣдуютъ и называющіе таинство трапезы Господней жизнію, если не сказанное: Азъ есть хлѣбъ животный, иже сшедый съ небес, и еще: хлѣбъ, егоже Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ мира, и еще: аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пите крове Его, живота не имате въ себѣ (Іоан. 6, 51. 53)? Итакъ, когда есть столько и такихъ свидѣтельствъ божественныхъ о томъ, что никто не долженъ надѣяться ни на спасеніе, ни на жизнь вѣчную безъ Крещенія и Причащенія тѣла и крови Господней; то напрасно обѣщаютъ ихъ младенцамъ безъ крещенія и причащенія». Бл. Августин. О вмѣн. и прощ. грѣх. кн. 1, гл. 24: твор. т. 10, стр. 13. Антверпенъ, 1700 г.

хъльбъ и вино ⁽¹⁾. Св. Григорій богословъ передаетъ, что сестра его Горгонія принесла изъ церкви въ домъ свой *тѣло и кровь* Господа ⁽²⁾. Св. Іоаннъ златоустъ извѣщалъ въ свое время епископа римскаго Инякентія I, что воины, напавшіе на церковь, въ смутеніи пролили *кровь* Господню, сберегавшуюся для больныхъ ⁽³⁾. Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій, свидѣтельствуетъ, что преп. Зосима причастилъ Марію египетскую въ пустынѣ животворящимъ *тѣломъ и кровью* Христга Бога нашего ⁽⁴⁾. Св. Григорій двоесловъ предписываетъ священникамъ причащать больныхъ, привимающихъ Елеосвященіе, *тѣломъ и кровью* Господа ⁽⁵⁾. Тотъ же св. отецъ упоминаетъ о лицахъ, которыхъ приготовлялись къ смерти причащевіемъ *тѣла и крови* Господней ⁽⁶⁾, и передаетъ, что плавающіе на корабляхъ возили съ собою *тѣло и кровь* Искунителя ⁽⁷⁾. О послѣднемъ обстоятельствѣ упоминаетъ и св. Амвросій

(1) Св. Іустин. мучен. Аполог. 1, гл. 85 и 87; христ. член. 1825 г. ч. 17, стр. 98—99. 101.

(2) Св. Григор. богосл. Надгр. слов. Горгоній: твор. ч 1, стр. 284. Москва, 1843 г.

(3) Св. Златоуст. Письм. къ Иппон. I: твор. т. 3, стр. 519. Парижъ, 1718 г.

(4) Книг. жит. свят. М. апріл. л. 11—12. Москва, 1856 г.

(5) Св. Григор. двоесл. Требникъ: твор. т. 3, стр. 237. Парижъ, 1705 г.

(6) Св. Григор. двоесл. Собесѣдов. о жизни италийск. отц. и о бессмерт. души кн. 2, гл. 37 и кн. 4, гл. 35, стр. 149. 320. Казань, 1858 г.

(7) Св. Григор. двоеслов. тамже, кн. 3, гл. 36, стр. 244. Снес. Іоанн. діакон. Жизн. св. Григор. велик. чл. 23: твор. св. Григор. т. 4, стр. 34. Парижъ, 1705 г.

медіоланскій, повѣствуя о братѣ своемъ Сатирѣ и о другихъ плавающихъ⁽¹⁾. Притомъ павѣстно, что Церковь святая употребляла въ древности такъ называемые запасные Дары, чтобы причащать ими въ случаѣ болѣзни⁽²⁾. Очевидно, что въ такомъ видѣ, въ видѣ запасныхъ Даровъ, могли тогда христіане и братья св. причастіе въ дому, въ пустыни, и имѣть его при себѣ во время путешествій. Посему, если вѣкоторые изъ древнихъ выражаются, что такой—то причастился, или причащается, или причастится хлѣба или тѣла Христова⁽³⁾; то изъ сего не слѣдуетъ еще, будто таковый причащался подъ однимъ видомъ. Въ древнія времена Церкви какъ священнослужащіе, такъ и не священнослужащіе, міряне, причащались страшныхъ ташъ Христовыхъ подъ обоими видами.» Всѣ, говорилъ св. Златоустъ, одинаково удостоиваемы ихъ; не такъ, какъ (бывало) въ ветхомъ завѣтѣ,— иное (изъ жертвы) вкушалъ священникъ, иное—народъ; тамъ не позволено было народу пріобщаться того, чего пріобщился священникъ. Нынѣ не такъ, но всѣмъ предлагается единое тѣло и единая чаша⁽⁴⁾. Исключались изъ сего только младенцы, которыхъ причащали одною кровию подъ видомъ вина⁽⁵⁾; но

(1) Св. Амврос. медіол. Слов. на смерть брата: твор. т. 3, стр. 19. Базель, 1555 г.

(2) Рутеншток. Истор. перк. т. 3, стр. 252.

(3) Перрон. Богосл. член. т. 2, стр. 328—329.

(4) Св. Златоуст. Бесѣд. 18 на посл. 2 къ коринѳян., стр. 237. Москва, 1851 г.

(5) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ: христ. член. 1847 г. ч. 2, стр. 190—191. Бл. Августин. Письм. къ

такъ было, очевидно, по случаю такой необходимости, которой ничѣмъ нельзя было устранить, и притомъ до того только времени, пока они не придутъ въ состояніе причащаться и тѣла Христова подъ видомъ хлѣба⁽¹⁾.

IV. Кому известны чиноположенія православной Церкви, тотъ никогда не скажетъ, будто нынѣ причащаетъ она христіанъ въ великой постѣ подъ однимъ видомъ. Въ постѣ сей, исключая нѣкоторыхъ дней, дѣйствительно совершаются, по уставу ея, литургія преждеосвященныхъ Даровъ; но и на сей литургіи, какъ показываетъ уже самое название ея (*такротуихацеух*), Евхаристія предлагается и преодолается подъ обоими видами. Ибо «егданматъ священикъ сотворити преждеосвященную—читаемъ въ чинѣ ея—то, по преложеніи Даровъ, раздробленіи первого, изъ принесенныхъ, хлѣба, вложеніи частицы его въ чашу, влитіи теплоты, яко обычай, вземъ св. лжицу десною рукою, омочаетъ ю во святѣй крови: лѣвою же рукою емлемъ кійждо хлѣбъ, и навоситъ св. лжицу, со святою кровью, омоченнную, и прикасается ею св. хлѣбу крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ подъ мягкостію»⁽²⁾. Такъ, известно, и бываетъ. Такъ—известно и это—и

Вонифатію: твор. т. 2, стр. 200—201. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Св. Кипріан. тамже: — стр. 172. Бл. Августин. тамже.

(2) Служебн. л. 162 на обор. Кіевъ, 1851 г. «Таже емлегъ и другія (св. хлѣбы) и творить та-кожде на единомъ коемждо».

преподается Евхаристія на літургії прежде-
освященої. На ней священикъ православный
причащаетъ тѣми самыми Дарами, которые
приготовилъ, а потому предъ временемъ при-
чащенія молится: «И сподоби (Господи) дер-
жавною твою рукою преподати намъ пречи-
стое твое тѣло и честную кровь, и нами
всѣмъ людямъ», а когда совершился причаще-
ніе, благодаритъ Спаса всѣхъ Бога и о при-
частії святаго тѣла и крови Христа Его ⁽¹⁾.

§ 171.

Основанія—изъ соображеній разума.

Латини умствуютъ: когда есть уважитель-
ные причины измѣнить что нибудь въ таин-
ствѣ, не касающееся существа его, то Церковь
въ правѣ сдѣлать это; а причащеніе мірянъ
подъ однимъ видомъ введено у насъ по при-
чинамъ уважительнымъ и не относится къ су-
ществу Евхаристіи, которая виолицъ преподает-
ся и подъ однимъ видомъ, но къ способу или
образу причащенія: слѣд. оно законно ⁽²⁾.

§ 172.

Опросерженіе ихъ.

I. Что Церковь дѣйствительно имѣть пра-
во измѣнить что-нибудь въ таинствѣ, когда
есть на это причины уважительныя и когда
измѣняемое не касается самого существа таин-
ства, въ этомъ нѣть никакого сомнѣнія. Но
столь же несомнѣнно и то, что право на такія
измѣненія принадлежитъ только Церкви все-

(1) Служебн. л. 175 и на обор. Кіевъ, 1851 г.

(2) Ліберман. Урок. богосл. т. 4, ч. 1, стр. 405-
406. Майнцъ, 1836 г.

ленской, которая, какъ *столпъ и утверждение истинъ* (1 Тим. 3, 15), не можетъ подг҃рѣшить въ такомъ случаѣ. Что же касается до церквей частныхъ, помѣстныхъ; то каждая таковая церковь, какъ церковь частная, не можетъ усвоить себѣ означенного права: ибо не имѣть высокаго преимущества неподг҃рѣшимости и потому легко можетъ подг҃рѣшить, особенно въ опредѣлениіи того, какъ, когда, чрезъ что и при какихъ условіяхъ дѣйствуетъ благодать Духа Святаго въ таинствахъ.

II. Причины, по которымъ латины перестали причащать мірянъ св. кровію, вовсе не такъ уважительны, чтобы по поводу ихъ надлежало сдѣлать это. а) Латины опасались пролитія крови Господней неосторожнымъ и неблаговѣйнымъ народаю? Но пролитіе сіе и нынѣ можетъ послѣдовать въ Церкви напр. православной: не смотря на то, она доселѣ и мірянъ причащаетъ подъ обониіи видами. б) Трудно сохранять евхаристическое вино для больныхъ, особенно въ странахъ жаркихъ и холодныхъ? Но и жаркія, и холодныя страны доныші: еще существуютъ: между тѣмъ, гдѣ есть въ странахъ сихъ православные, тамъ Евхаристія сохраняется для больныхъ подъ обоими видами. в) Не вездѣ найти можно вино, особенно въ странахъ отдаленныхъ? Но трудность сія существуетъ нынѣ у абиссинцевъ: однако у нихъ Евхаристія преподаётся и мірянамъ подъ обоими видами. г) Есть люди, изъ коихъ одни по природѣ отвращаются вина, а другіе добровольно воздерживаются отъ употребленія его? Но—*а)* такихъ людей чрезвы-

Чайно мало; β) чтобы причаститься св. крови, для сего не нужно много вина; α—γ) если упомянутые люди не захотят принять евхаристического вина и въ самомъ маломъ количествѣ: то изъ-за нихъ не слѣдуетъ лишать чаши всѣхъ мірянъ, подобно тому, какъ изъ-за беспособности глухихъ къ слышанию не должно воспрещать проповѣди слова Божія для имѣющихъ уши слышати. Вообще, частные случаи, показывающіе трудность употребленія вина, не должны быть поводомъ къ нарушенію всеобщей заповѣди Господней, чтобы св. апостолы (слѣд. и преемники ихъ, пастыри Церкви) причащали вѣрующіхъ такъ, какъ Онъ причастилъ ихъ на тайной Вечерлѣ,—подъ обоими видами. **И человѣческаго предѣутверждѣніа завѣта никто же отмѣтаетъ** (Гадаг. 3, 15).

III. Разсуждать, что Евхаристія вполнѣ преподается и подъ однимъ видомъ,—разсуждать такъ на основаніи положенія: «гдѣ тѣло, тамъ и кровь» (¹), рѣшительно не умѣстно, ког-

(1) Положеніе это выдумано на Западѣ въ тринадцатомъ вѣкѣ Бонавентурою и Фомою Аквинатомъ (оба + 1274 г.), а всѣми латинами принято на соборахъ: константскому (засѣд. 13) и тридентскому (засѣд. 21, прав. 3). Сущность его заключается въ слѣдующемъ: «Надобно признавать заистину, что подъ каждымъ видомъ таинства присутствуетъ весь Христосъ, только не одинаково. Подъ видомъ хлѣба присутствуетъ Его тѣло по силѣ таинства, а кровь ex reali concomitantia; равнымъ образомъ, подъ видомъ вина присутствуетъ кровь Его по силѣ таинства, а тѣло ex reali concomitantia, какъ душа и божество». Въ слѣдствіе сего латинскій священникъ, причащаясь св. крови (по чину литургіи мозарабской), говорить: »*тѣло и кровь Господа на-*

да несомнѣнно, что Спаситель установилъ ее не подъ однимъ видомъ, а подъ двумя, и преподалъ тѣло свое именно подъ видомъ хлѣба, а кровь подъ видомъ вина. Иначе, зачѣмъ же и благоволилъ Опь установить такъ и преподать Евхаристію? Зачѣмъ и св. апостолы, а за ними и Церковь вселенская, послѣдуя Спасителю, причащали всѣхъ подъ обоими видами? Зачѣмъ и латины, почитая, въ слѣдствіе указанного разсужденія, причащеніе подъ однимъ видомъ достаточнымъ для мірянъ, не почитаютъ такого же причащенія, въ силу того же разсужденія, достаточнымъ и для священнослужащихъ? Не надобно забывать, что чрезъ Евхаристію мы входимъ не въ общеніе только, но и въ завѣтъ съ Богочеловѣкомъ, и что завѣтъ сей состоялся съ нами чрезъ Его кровь. *Сія чаша есть новый завѣтъ въ Моеї крови, сія есть кровь Моя новаго завѣтца,* сказалъ Онъ самъ. По этому, безъ сомнѣнія, и продолжилъ Онъ: *пійтѣ отъ нея* (чаши) *вси.* Пійте отъ чаши, а не: «ядите Мою кровь отъ хлѣба». Должно помнить и то, что въ Евхаристіи мы входимъ въ общеніе съ Спасителемъ таинственно; а въ такомъ случаѣ не отъ нашего мудрованія, но отъ изволенія Господня зависитъ, какъ намъ достигать сего, чрезъ причащеніе ли подъ однимъ видомъ, или подъ обоими, такъ что если Онъ самъ, установивъ Евхаристію

шего Іисуса Христа да хранить душу мою въ жизнѣ вѣчной, аминь», а причащаюсь св. тѣла (по чину літургіи ліонской), произноситъ:» тѣло и кровь Господа нашего» и проч. Середникск. О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 124. 126. Спб. 1856 г.

подъ двумя видами, повелѣль причащать ея подъ обоими видами, то мы не должны уже дерзать причащать подъ однимъ видомъ на основаніи своихъ произвольныхъ соображеній ⁽¹⁾.

IV. Церковь вѣруетъ, что Евхаристія есть такое таинство, въ которомъ христіанинъ, подъ видомъ хлѣба и вина, причащается истиннаго тѣла и истинной крови своего Спасителя ⁽²⁾. Слѣд. къ способу или образу причащенія надлежитъ относить только мѣсто причащенія ⁽³⁾, время причащенія ⁽⁴⁾, совокупность или раз-

(1) «Премудрость, писалъ и латинянинъ Трицій,— Премудрость, которой всякая мудрость человѣческая должна уступить въ разглагольствіи о неотдѣльности живой крови отъ живаго тѣла, особо упомянула о вкушениі и особо о питії. Въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ разсуждать по началамъ человѣческимъ, а надобно смотрѣть на волю Христову, которая установила не полу-трапезу, но присовокупила и питіе». Иппокентій III, епископъ римскій (+1216 г.), также говорилъ, что «хотя и приемлется вмѣстѣ съ тѣломъ кровь подъ видомъ хлѣба, а тѣло вмѣстѣ съ кровью подъ видомъ вина, однако ни кровь не піется подъ видомъ хлѣба, ни тѣло не вкушается подъ видомъ вина, ибо какъ кровь не вкушается, ни тѣло не піется, такъ и оба они не піются подъ видомъ хлѣба и не вкушаются подъ видомъ вина».

А. Триц. Объ исправл. республ.христ. кн. 4, гл. 19.
Иппокент. III О тайн. литургіи кн. 4, гл 11.

(2) Макар. Прав—догмат. богосл. т. 4, стр. 163. Спб. 1852 г.

(3) Причащеніе или въ домѣ или въ церкви, въ олтарѣ или въ храмѣ, въ пустынѣ и проч.

(4) Причащеніе во время явленія св. Даровъ, или послѣ литургіи, или же спустя нѣсколько дней, какъ бываетъ на литургіи преждеосвященной и вообще съ запасными Дарами.

дѣльность причащенія ⁽¹⁾, положеніе причащающіхся и причащающаго ⁽²⁾ и т. п.: ибо какую бы перемѣну въ семъ ни ввела Церковь вселенская, христіанинъ всегда будетъ причащаться тѣла и крови своего Спасителя подъ видомъ хлѣба и вина. Поэтому же самому никакъ нельзѧ говорить, что принятіе Евхаристіи подъ однимъ видомъ или подъ обоими относится къ способу или образу причащенія. Оно относится къ самому существу таинства, какъ показываютъ сіе—а) обѣтованіе, данное Спасителемъ о Евхаристіи до установленія ея: *аще не си състѣ плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть, и пій Мою кровь, имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво. Ядый Мою плоть и пій Мою кровь, во Мне пребываєшъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 53. 54. 55. 56) ⁽³⁾; б) установление

(1) Причастіе обоими видами вмѣстѣ, какъ причащаются у насть міряне, или же тѣмъ и другимъ отдельно, какъ причащаются у насть же священнослужащіе.

(2) Принятіе св. Агнца на правую руку, поддерживаемую лѣвою, прикосновеніе къ сосуду платомъ, какъ бываетъ у насть между священнослужащими, причащеніе на одрѣ, какъ бываетъ съ больными, и проч.

(3) Нельзѧ говорить, что здѣсь тропическій образъ рѣчи, какъ—бы сказано было: аще не си състѣ тѣла Сына человѣческаго, живота не имате въ себѣ. ядый Мое тѣло имать животъ вѣчный, и проч., а въ защищениѣ сего указывать на то, что въ той же главѣ евангелія отъ Иоанна нѣсколько разъ (ст. 48, 50,

**Евхаристії, когда Спаситель сказалъ: пріими-
те, ядите.. пійтє отъ иел вси** (Мате. 26,
26. 27) ⁽¹⁾: сіе (очевидно, все, что Онь сдѣ-
лалъ въ отношеніи къ ней) творате въ Мое

51.) сказано объ одномъ хлѣбѣ или плоти. Обѣтование о Евхаристії Спаситель изрекъ послѣ того, какъ чудесно напиталъ народъ обыкновеннымъ хлѣбомъ. Не естественно ли, посему, было Ему говорить въ такомъ случаѣ о животномъ хлѣбѣ, т. е. о тѣлѣ своемъ, и его вкушению усвоять плоды бессмертія? Онъ и говорилъ такъ, имѣя въ виду событие, занимавшее Его слушателей, свидѣтелей чудеснаго насыщенія, пока не произошло между ними ропота и они не стали спрашиватъ: *како можетъ сей паць дати плоть свою ясти?* Когда же настало время оставить прикровенный образъ выраженія, Спаситель началъ прямо говорить о будущемъ таинствѣ, какъ оно есть, въ обоихъ видахъ, и повторилъ свое, одно и тоже, слово о немъ въ различныхъ выраженіяхъ четыре раза. За тѣмъ, высказавъ, что и какъ нужно было по требованію обстоятельствъ, Онъ снова возвратился къ прежнему образу собесѣданія и тѣмъ объединилъ и закончилъ свою рѣчь. Нельзя утверждать и того, что въ рѣчи сей, гдѣ говорится о плоти и крови Искупителя, надобно разумѣть вместо соединительной частицы *и* (*καὶ, et*) раздѣлительную *или* (*ἢ, vel*), какъ—бы сказано было: аще не снѣсте *или* не піете и проч. На это также нѣтъ основанія.

(1) *Пійтє отъ иел вси*, сказалъ Господь уже по вечери (*μετα το δειπνωται: Лук. 22, 20*)? Такъ. Но слѣдуетъ ли отсюда, будто причащеніе подъ видомъ вина установилъ Онъ не какъ существенную часть таинства? Нѣтъ; ибо выраженіе: *по вечери* надобно относить къ пасхальной собственно Вечери, за которую установлена Евхаристія, а не къ евхаристической. *Ядущимъ* (*εσθιούσιν*) же имъ и проч., говорить св. Матеей (26, 26), давая симъ знать, что Спаситель пріялъ хлѣбъ, а потомъ и чашу и установилъ таинство новаго завѣта подъ двумя видами по окончаніи вечери пасхальной.

воспоминаніе ⁽¹⁾; паконецъ—в) слова св. ап. Павла: *тъмже, братія моя возлюбленная, бѣгайте отъ идолослуженія. Яко мудрымъ глаголю: судите вы, еже глаголю. Чаша благословенія, іоже благословлена, не обищеніе* ^(хочущих) *ли крове Христовы есть? хлѣбъ, егоже ломилъ, не обищеніе* ^(хочущих) ⁽²⁾ *ли тѣла Христова есть? Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сию піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже пріидетъ.. Да искушаетъ же человѣкъ себѣ, и тако отъ хлѣба да яствъ и отъ чаши да піетъ. Ядый бо и піай недостойны, судь себѣ яствъ и піетъ, не разсуждая тѣла Господня* (1 Кор. 10, 14—17. 11, 26. 28—30).

Слѣд. введенное латинами причащеніе подъ однимъ видомъ незаконно.

ЧЛЕНЪ IV.

О ПРИЧАЩЕНИИ ДѢТЕЙ.

И малыя жаденцы, по обычаю Церкви, подобаетъ за впру приносимыхъ сподобляти св. таинъ во

(1) Такъ сказалъ Господь не тогда только, когда причастилъ апостоловъ подъ видомъ хлѣба, но и тогда, когда причастилъ ихъ подъ видомъ вина (1 Кор. 11, 25). И въ литургіяхъ св. апостоловъ: Иакова, Марка и Петра слова эти отнесены къ тому и другому виду таинства.

(2) «Почему не сказалъ: причастіе? Потому, что хотѣль выразить иѣчто большее, показать совершенное единеніе. Ибо пріобщаясь мы не только дѣлаемся участниками и сообщниками, но и соединяемся со Христомъ. Какъ тѣло (Христово) соединено со Христомъ, такъ и мы чрезъ этотъ хлѣбъ соединяемся съ Нимъ». Св. Златоуст. Бесѣд. 24 на 1 посл. къ коринеянамъ: ч. 2, стр. 29. Спб. 1858 г.

*освященіе душъ и тѣлесъ ихъ и въ
пріятіе благодати Господни.*

Служебн. л. 300 на обор. Кіевъ,
1851 г.

§ 173.

*Сущность латинскаго заблужденія о при-
чащеніи дѣтей.*

Лишая мірянъ общенія съ Спасителемъ чрезъ причащеніе кровію Его въ Евхаристіи, латины вовсе не допускаютъ къ Нему дѣтей (¹), когда не причащаются они истинно—способными къ сему (²).

§ 174.

Время появленія его.

Такой обычай не имѣть за собою ни апостольской, ни отеческой давности. Церковь, причащая христіанъ, никогда не исключала изъ числа ихъ младенцевъ. Свидѣтели тому—св. отцы и писатели ея, какъ восточные, такъ и западные (³). Съ этимъ согласны и позднѣйшіе

(1) *Катихиз. римск.* Тракт. о Евхарист. чл. 62, 63.

(2) Т.е. пока не пріобрѣтутъ они нужныхъ свѣдѣній о Евхаристіи,—не узнаютъ, что въней преподаются тѣло и кровь Спасителя, какіе плоды приноситъ причащеніе ея, какъ должно почитать ее и съ какимъ приготовленіемъ приступать къ ней. Наблюденіе за успѣхами въ семъ возлагается у латинъ на родителей и приходскихъ священниковъ. *Катихиз. римск.* Тракт. о Евхарист. чл. 36, 63 и въ предисловіи.

(3) Св. *Кипріан.* Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 172, 190—191. *Постап. апост.* кн 8, гл. 12, 13: твор. муж. апостол. врем. стр. 403, 409. Амстердамъ, 1724 г. Бл. *Августин.* Письм. къ Вонифатію: твор. т. 2, стр. 200—201. Антверпенъ, 1700 г. Бесѣд. 174 на текст. изъ апостола, чл. 7: твор. т. 5, ч. I, стр. 580. Антвер-

защитники латинскихъ отступленій отъ Православія. Одинъ изъ нихъ утверждаетъ, что обычай причащать дѣтей существовалъ на Западѣ въ продолженіе первыхъ шести вѣковъ⁽¹⁾, а изъ требника св. Григорія двоеслова (+604 г.) дѣйствительно видно, что обычая сего держался въ его время весь Западъ⁽²⁾. Между тѣмъ, чинъ римскій (*ordo romanus*), относящийся къ девятому вѣку⁽³⁾, Алкуинъ и другіе писатели западные⁽⁴⁾ предстаиваютъ свидѣтельства о существованіи такого обычая на Западѣ и въ послѣдующее время. Къ концу осьмаго вѣка обычай сей началъ теряться на Западѣ; но его восстановилъ третій соборъ туронскій, бывшій при Карлѣ великомъ⁽⁵⁾. Жаль только, что составленное имъ на сей разъ опредѣленіе исполнилось не долго. Хотя и есть свидѣтельство,

иенъ, 1700 г. О винѣн. и прощ. грѣховъ кн. 1, гл. 20, чл. 26—27: твор. т. 10, стр. 10. Антверпенъ, 1700 г. Геннад. *massilensis*. О Церкви. догмат. гл. 22; прибавл. къ 8 т. твор. бл. Августин. стр. 74. Антверпенъ, 1700 г. *Ницжент*. I Письм. къ собор. мидевиташкому: твор. бл. Августин. т. 2, стр. 487. Антверпенъ, 1700 г. Евагр. Церковн. истор. кн. 4, гл. 36, стр. 235—236. Спб. 1853 г.

(1) *Мальдонат*. О миропомаз. вопр. 2, стр. 115. Ліонъ, 1614 г.

(2) Св. Григор. двоесл. твор. т. 3, стр. 73. Парижъ, 1705 г.

(3) Библіот. св. отцев. т. 10, стр. 84. Парижъ, 1654 г.

(4) Алкуин. О бож. службахъ: тамже, стр. 259. Балуз. Примѣч. на Регин. кн. 1, гл. 69. Парижъ, 1671 г. *Less. ambiens* Письм. о чин. Крещенія. Валтер. авреліанс. Руч. кн. церк. прав. всѣх. церкв. § 276.

(5) Собор. туронск. III трап. 19.

изъ котораго видно, что опредѣленіе сіе соблюдалось и въ двѣнадцатомъ вѣкѣ⁽¹⁾; но въ это время многіе священники западные преподавали уже дѣтямъ не евхаристическое вино, но простое⁽²⁾, а вскорѣ перестали преподавать имъ и таковое. Въ концѣ тогоже вѣка епископъ парижскій Одонъ предписалъ (1175 г.), чтобы священники отнюдь уже не причащали дѣтей⁽³⁾. Съ этого времени обычай причащать дѣтей навсегда прекратился въ галликанской церкви⁽⁴⁾, а скоро послѣ сего не стало его и въ Германіи⁽⁵⁾, ни въ Швейцаріи⁽⁶⁾, ни въ Лотарингіи, ни въ другихъ странахъ римского вѣроисповѣданія⁽⁷⁾.

§ 175.

Происхожденіе его.

Писатели римскіе утверждаютъ, что запрещеніе причащать дѣтей состоялось у нихъ по поводу небрежности родителей обѣ ихъ воспитаніи, въ слѣдствіе которой дѣти, привыкши къ Евхаристіи, начали принимать ее, какъ обыкновенную пищу, и, за недостаткомъ до-

(1) Радольф. Слов. на день пасхи о необходим. Евхаристії. Антверпень, 1576 г.

(2) Гугон. Викторин. О таинств. кн. 1, гл. 20; Бон. О литург. кн. 2, гл. 19, § 11.

(3) Одон. Постановл. соборн. гл. 3; Бон. О литургії, кн. 2, гл. 19, § 11.

(4) Бон. О литург. кн. 2, гл. 19, § 11.

(5) Свіцер. Сохровиш. церк. т. 2, стр. 1138, Амстердамъ, 1682 г.

(6) Цвінгл. Изъясн. 18 член: соч. т. 1, стр. 34, Тигурь, 1581 г.

(7) Госпиніан. Истор. таинств. кн. 2, гл. 2, стр. 51, Женева, 1681 г.

машнихъ примѣровъ благочестія, оставались при обычномъ неуваженіи своемъ къ столу великому и вмѣстѣ страшному таинству во всю послѣдующую жизнь⁽¹⁾. Но это—вѣ основательный предлогъ. Латинское правило не причащать дѣтей есть прямое порожденіе латинскаго же правила причащать мірянъ подъ однимъ видомъ. Всякому извѣстно, что младенцы не могутъ вкушать хлѣба. Слѣд. пхъ можно причащать, а въ древности дѣйствительно причащали только подъ видомъ вина⁽²⁾. Итакъ, когда евхаристическая чаша возбранена была на Западѣ мірянамъ и явилось ученіе, будто для не—священнослужащихъ достаточно причащаться подъ однимъ видомъ хлѣба; то о младенцахъ стали уже говорить, что имъ не должно преподавать евхаристическаго вина, иначе сказать: вовсе не слѣдуетъ причащать ихъ. Такъ одно отступленіе отъ вѣроученія православнаго ведеть за собою и другое!

§ 176.

Основанія опаго.

Дѣтей, говорятъ латины, потому не должно причащать, что они не могутъ ни отличить евхаристическаго хлѣба отъ обыкновеннаго, ни надлежащимъ образомъ приготовиться къ св. причастію, ни исполнить повелѣнія Господ-

(1) *Бель Догмат.—нравств. богосл.* т. 5, стр. 146.
Парижъ, 1830 г.

(2) *Св. Кипріан.* Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 172. 190—191. *Бл. Августин.* Письм. къ Вонифатію: твор. т. 2, стр. 200—201. Антверпень, 1700 г.

ня: *пріимите, ядите* (Мате. 26, 26) (¹).

§ 177.

Опроверженіе ихъ.

Дѣти, скажемъ и мы примѣнительно къ основаніямъ симъ, не могутъ ни отличить воды крещенія отъ обыкновенной, ни надлежашимъ образомъ приготовиться къ св. крещенію, ни исполнить словъ: *да крестится кійждо васъ* (Дѣян. 2, 38), а между тѣмъ латины крестятъ и ихъ! Они крестятъ дѣтей по вѣрѣ родителей и воспріемниковъ? Но отъ чего же бы имъ и не причащать ихъ по вѣрѣ родителей же и воспріемниковъ? О крещеніи далъ Господь такую заповѣдь, которую должно исполнять и въ отношеніи къ дѣтямъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мате. 28, 19)? Но и о Евхаристіи Господь же сказалъ, не положивъ различія между взрослыми и дѣтьми: *ядый Мою плоть и піяй Мою кровь, во Мінь пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). Зачѣмъ же лишать дѣтей столь пріискренняго обіщенія съ Нимъ въ Евхаристіи, когда они привились уже къ Нему чрезъ крещеніе? *Рожденное отъ плоти, плоть есть: и рожденное отъ Духа, духъ есть* (Іоан. 3, 6), научаеть Господь. Посему, когда дѣти родились уже въ крещеніи духовно; то имъютъ нужду и въ тѣхъ средствахъ, какія Господь же оставилъ въ Церкви для поддержанія и укрѣпленія духовнаго рожденія. Чтобы причащать дѣтей,

(¹) Катихиз. римск. Тракт. о Евхарист. чл. 16
Собор. тридент. Засѣд. 13, прав. 1.

на это Господь не даровалъ ясной заповѣди? Но не Онъ ли ясно сказалъ: *війте отъ нея* (чаши) *всі*, какъ—бы нарочито предостерегая отъ за-прещенія причащать и дѣтей, и не только не устранилъ ихъ отъ участія въ дарахъ благодати своей, но напротивъ, когда иѣкоторые, изъ ииной предосторожности, хотѣли удалить ихъ отъ Него, сказалъ: *оставите дѣтей приходи-ти ко Милю, и не браните имъ: тако-выхѣ бо есть царствіе Божіе* (Лук. 18, 15. 16)? *Оставите дѣтей*, сказалъ Господь, *при-ходи-ти ко Милю*: а гдѣ они могутъ такъ близ-ко приходить къ Нему, какъ не въ Евхари-стіи? Пока достаточно для нихъ крещенія? Правда, возродившись водою и Духомъ, дитя, какъ чистое и невинное, достойно царствія не-беснаго (¹); но крещеніе, дарованвшее ему чисто-ту сию и невинность, есть только дверь въ царствіе небесное (Іоан. 3, 5). Съ чѣмъ же сообразно такъ долго (²) держать дѣтей на пра-гѣ въ царствію, вподлѣ принадлежащему имъ?

Когда Господь, припомнимъ слова бл. Авгу-стиніа,—когда Господь сказалъ: *аще не силь-сяе плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53); то сказалъ сіе не о таинствѣ св. креще-нія, но о таинствѣ св. Трапезы, къ которой можетъ приступать только крещенный. Не уже-

(1) *Посл. м. восм. памр. о прав.* Вѣр. л. 33. Мо-сква, 1848 г.

(2) У латинъ дѣти не допускаются къ Евхари-стіи до семилѣтняго возраста. *Серединск. О бого-служ. западн. Церкви*, ст. 2, стр. 42. Спб. 1849 г.

ли же дерзнетъ кто нибудь сказать, что слова сіи не относятся къ дѣтямъ⁽¹⁾? Вѣруемъ, что и за младенцевъ пролилъ кровь свою Господь, который, прежде нежели пролилъ ее, повелѣлъ преподавать ее въ таинствѣ, когда говорилъ: *сія есть кровь Моя, яже за мя огнія изливаема во оставление грѣховъ* (Мате. 26, 28) ⁽²⁾. Такъ разсуждали въ древнія времена о причащеніи дѣтей на Западѣ, а при семъ говорили, что причащали ихъ именно для того, чтобы имѣли они жизнь въ себѣ ⁽³⁾, и что напрасно иные обѣщаютъ имъ жизнь вѣчную безъ причащенія ⁽⁴⁾.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ТАИНСТВѢ ПОКАЯНІЯ.

§ 178.

Указаніе латинскихъ заблужденій въ таинствѣ Покаянія.

Въ таинствѣ Покаянія латины отличаются отъ православной Церкви тѣмъ, что неправильно учатъ обѣ эпитиміяхъ и ослабляютъ силу его индульгенціями ⁽⁵⁾.

(1) Бл. Августин. О вмѣн. и прощ. грѣхов. кн. 1, гл. 20: твор. т. 10, стр 10—11. Антверпенъ, 1700 г. Снес. Прот. двухъ писем. Пелагія кн. 1, гл. 22: тамже, стр. 284.

(2) Бл. Августин. О вмѣн. и прощ. грѣх. кн. 1, гл. 24: тамже, стр. 13—14.

(3) Бл. Августин. Бесѣд. 174 на тексты изъ апостола: твор. т. 5, ч. 1, стр. 580. Антверпенъ, 1700 г.

(4) Бл. Августин. О вмѣн. и прощ. грѣхов. кн. 1, гл. 24: твор. т. 10, стр. 13. Антверпенъ, 1700 г. Посему, на соборѣ тридентскомъ (засѣд. 21, гл. 4) латины неправду сказали, будто причащать дѣтей древніе не почитали необходимымъ для спасенія ихъ.

(5) Исповѣдь совершается у латинъ за перего-

ЧЛЕНЬ I.

ОБЪ ЭПИТИМИЯХЪ.

Епитиміи, хотя, по существу своему, суть наказанія, но, по значенію, наказанія только исправительныя, врачебныя, отеческія (пайдеиа), точно такія, о какихъ говоритьъ апостолъ: егоже любитъ Господь, наказуетъ (Евр. 12, 6), и въ другомъ мѣстѣ: отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осуждимъся (1 Кор. 11, 32).

*Макар. Прав.—догмат. богослов.
т. 4, стр. 262. Спб. 1852 г.*

§ 179.

Сущность латинского ученія объ епитетміяхъ.

Церковь православная почитаетъ епитетміи врачевствомъ духовнымъ, назначаемымъ кающимся для уврачеванія ихъ нравственныхъ болѣзней, и потому наказаніями исправитель-

родкою, въ исповѣдалніяхъ, явившихся у нихъ не прежде шестнадцатаго вѣка, чтобы уменьшить въ кающемся стыдъ, тогда какъ, чтобы возбудить омерзеніе ко грѣху, требуемое истиннымъ покаяніемъ, совѣсть грѣшника должна быть вполнѣ обнажена на исповѣди.. Священники латинскіе не имѣютъ власти разрѣшать отъ всѣхъ грѣховъ, такъ что кающійся, исповѣдавъ грѣхи предъ обыкновеннымъ священникомъ латинскимъ, долженъ обращаться иногда къ другимъ духовникамъ, имѣющимъ отъ епископа римскаго право разрѣшать грѣхи тягчайшиe (*casus reservati*). Серединск. О богослуж. западн. церкв. ст. 1, стр. 7. Спб. 1849 г. Требник. латинск. стр. 86. Вильно, 1819 г.

ными. Напротивъ, латины утверждаютъ, что эпитети суть наказанія въ собственномъ смыслѣ, такія наказанія, которыя грѣшникъ долженъ понести для удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи свои (¹).

§ 180.

Основанія—онаго изъ свящ. Писанія.

Въ защиту сего ученія они указываютъ и на Адама (Быт. 3, 19), Моисея, Аарона (Числ. 20, 10—12) и Давида (2 Цар. 12, 13-14), которыхъ Богъ подвергъ наказаніямъ послѣ того, какъ простили имъ грѣхи, и на то, что въ свящ. Писаніи говорится о судѣ Божіемъ на вѣрюющихъ (1 Петр. 4, 17. 1 Кор. 11, 32 и пр.).

§ 181.

Опроверженіе ихъ.

Но это указаніе не доказываетъ того, что нужно.

1. По учению свящ. Писанія, судъ Божій двоякаго рода: есть судъ правды Божіей (1ер. 23, 19. Римл. 1, 18), и есть судъ отеческаго вразумленія Божія (Притч. 3, 11—12. Еср. 12, 5—6). Судъ первого рода есть судъ закона, а судъ послѣдняго рода—судъевангелія. Тотъ имѣетъ своимъ источникомъ гнѣвъ Божій и навидѣніе грѣха Богомъ; а сей—любовь Его и благость къ согрѣшающимъ по немощи природы (1 Іоан. 1, 8). Первый имѣетъ цѣлію потребить грѣшника, а послѣдній—исправить его и спасти. Судъ правды Божіей касается грѣшниковъ, погрязшихъ въ вѣчестіи и оставшихся нераскаянными; а судъ отеческаго вразумленія Божія

(1) Собор. тридентск. Засѣд. 14, гл. 8.

относится къ грѣшникамъ, обращающимъся ко Господу всѣмъ сердцемъ и послѣ того, какъ согрѣшать. Помилованные Богомъ Адамъ, Моисей, Ааронъ и Давидъ были, какъ известно, изъ числа грѣшниковъ послѣдняго рода: ибо, согрѣшивъ, они не оставались нераскаянными, но исповѣдали грѣхи свои. Слѣд. Богъ, наказавший ихъ, судилъ ихъ не по правдѣ своей, поражающей нечестивыхъ, но по отеческой любви, наказывающей принимаемыхъ ею въ пѣдра свои. Слѣд. и наказанія, которымъ Онъ подвергъ ихъ послѣ того, какъ простили имъ грѣхи, были наказаніями не въ себетвенному смыслѣ (*τιμωρίαι*). Онъ наказалъ сихъ праведниковъ не потому, будто правда Его, удовлетворенная ихъ раскалии, требовала отъ нихъ другого удовлетворенія, но потому, что любовь Его требовала вразумить ихъ, предостеречь отъ грѣха на будущее время.

II. Такому различію наказаній, основанному на различіи судовъ Божіихъ, научаетъ насъ свящ. Писаніе и въ томъ случаѣ, когда опредѣляетъ настоящее отношеніе человѣка къ Богу. Оно открываетъ, что Ходатай Бога и человѣкоѣ, чрезъ вѣру въ котораго, какъ имѣвшаго прийти въ послѣдовѣцъ дній для спасенія людей, спасались и ветхозавѣтные праведники, единожды навсегда вполнѣ удовлетворилъ правдѣ Божіей за грѣхи людей, потерпѣвъ всю тяжесть наказаній, какимъ только они должны были подвергнуться по требованію правды сей (Иса. 53, 5. 1 Петр. 2, 24. 1 Іоан. 2, 2. Римл. 5, 25. Галат. 3, 13. Колос. 1, 20. Евр. 7, 25). Посему, людямъ—грѣшникамъ, за которыхъ

вполнѣ уже удовлетворено правдѣ Божіей, осталось не удовлетворять ей за грѣхи свои поисеніемъ какихъ нибудь наказаній на земль, но только усвоять искупительныя заслуги Спасителя покаяніемъ, вѣрою и доброю жизнью, какъ свидѣтельствомъ и плодомъ ихъ покаянія и вѣры (Марк. 1, 15. Дѣян. 2, 38. Римл. 2, 13. 8, 24. 28. 10, 9. Галат. 2, 16. 5, 6. Так. 2, 24). По тому же самому и наказанія, какимъ только Богъ, самъ ли непосредственно, или же чрезъ Церковь, благоволить подвергнуть нающагося грѣшника, не суть наказанія въ собственномъ смыслѣ, который онъ долженъ понести для удовлетворенія правдѣ Божіей, вполнѣ уже удовлетворенной за грѣхи людей, но наказанія въ смыслѣ вразумленій, которымъ Господь, простирая грѣшника, подвергаетъ его, какъ любебильнѣйшій отецъ, для нравственной пользы какъ его самаго, такъ и другихъ. *Аще бо, говорить св. апостолъ, быхомъ себе разсуждали, не быхомъ осуждени были. Судими же, отъ Господа наказуемся (παιδευομεθα), да не съ міромъ осудимся (1 Кор. 11, 31. 32) (1).* *Аще безъ наказанія (παιδεια)*

(1) «Не сказалъ: еслибы наказывали себя, или мучили себѣ (ει ακλαζουει εχισουει ει ετιμωρουει), но: еслибы только захотѣли сознать грѣхи свои, сами себя, и осудить свои беззаконія, то избавились бы отъ наказанія (τιμωριک) и здѣсь (κατ τοις ενταιδах) и тамъ.. Не сказалъ: подвергаемся наказанію или мученію (κολαζουειδах) или τιμωρουеидах) но: наказуемся (παιδεуомеидах). Ибо настоящее наказаніе есть болѣе вразумленіе нежели осужденіе, болѣе врачеваніе, нежели мученіе; болѣе исправление, нежели возлаяніе». Св. Златоуст. Бесѣд. 28 на 1 послан. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 107. 108. Спб. 1858 г.

есте, емуже причастници быша вси: убо прелюбодъчищи есте, а не сынове (Евр. 12, 8). Всяку радость имъйте, братіе моя, егда во искушениі впадаете различна: въдяще, яко искушение (то докирион) вашел въры содиловаетъ терпльне (Іак. 1, 2. 3). Отъ тог—то св. апостолы идлху въ свое время отъ лица собора (іудейскаго) радующеся, яко за имя Господа Іисуса сподобиша безчестіе пріяти (απειπεθυντι; Дѣян. 5, 41). Потому же самому, всѣ наказанія Господни изображаются въ свящ. Писаніи, какъ дарованіе Божіе о Христѣ (Филип. 1, 29) и знакъ любви Отца небеснаго (Евр. 12, 6. 7), необходимо соединены съ радостію (Дѣян. 5, 41. Іак. 1, 2. Евр. 12, 11) и доставляютъ претерпѣвающимъ ихъ беаропотно блаженство и славу вѣчную (Іов. 5, 17. Исал. 93. 12. Римл. 5, 2. 3. 4. 5).

III. Потому же самому особенно уважаемый латинамъ бл. Августинъ говоритъ, что наказанія, которыя почитаются они необходимыми для удовлетворенія правдѣ Божіей, остаются и по освобожденіи человѣка отъ вѣчнаго наказанія для того, чтобы видно было, чего онъ достоинъ за преступленія свои, и чтò получаетъ по благодати Божіей, чтобы его вѣра пребыла вѣрою, а подвиги по вѣрѣ—подвигами, чтобы онъ имѣть какъ случаи къ укрѣплению себя въ добрѣ, такъ и побужденія къ отвращенію отъ зла, подъ опасеніемъ вѣчныхъ наказаній за дѣланіе послѣдняго, и чтобы онъ зналъ, что совершенный плодъ спасительныхъ тайнствъ относится не къ настоящей временной, но къ будущей вѣчной жизни.

Вотъ сго разсужденія о семъ: *Честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его* (Псал. 115, 6) ⁽¹⁾, которыхъ предварила смерть Христова съ такою благодатию, что для пріобрѣтенія Его они не усумнились положить душъ своихъ, и тѣмъ обнаружила, что опредѣленное прежде въ наказаніе за грѣхъ содѣлалось виною обильнаго плода оправданія. Впрочемъ, смерть не должно посему почитать добромъ: ибо она не сама собою, но по благодати Божіей содѣлалась столь благотворною, что, бывъ прежде объявленыя, какъ угроза къ удержанію человѣка отъ грѣха, теперь предлагается къ привятію, какъ средство къ недѣланію грѣха и къ заглажденію содѣланнаго уже грѣха, а такимъ образомъ и къ полученію должнаго возмездія за великую побѣду ⁽²⁾. Если кто спроситъ, почему же, если смерть есть наказаніе за грѣхъ, умираютъ и освободившіеся, по благодати возрожденія, отъ виновности за грѣхъ, таковому объявляю, что вопросъ сей разсмотрѣнъ и рѣшенъ мною въ сочиненіи «о крещеніи младенцевъ». Тамъ сказано, что смерть осталась и по уничтоженіи грѣха потому, что еслибы таинство возрожденія сопровождалось безсмертіемъ тѣлеснымъ, то самая вѣра людей, состоящая въ томъ, что мы упованиемъ ждемъ того, чего не дознаемъ еще на опыте, перестала бы быть вѣрою. Силою же

(1) Рѣчь идетъ о тѣхъ, которые, увѣровавъ во Иисуса Христа, не сподобились крещенія, а между тѣмъ окончили жизнь свою мученически.

(2) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 13, гл. 7: твор. т. 7, стр. 250. Антверпенъ, 1700 г.

и подвигомъ вѣры доказывалаъ быть про-
одолѣнъ и самый страхъ смерти въ людяхъ
возрастныхъ, какъ разнѣдѣло показалъ сіе и
опытъ въ лицѣ святыхъ мучениковъ: каковыи
подвигъ, несомнѣнно, не быль бы ни великъ,
ни славенъ, его даже и не было бы, еслибы
святые не исцѣывали смерти тѣлесной по-
садѣ крещенія. Притомъ, кто не стремился бы
къ благодати Христовой вслѣдъ за крещенны-
ми младенцами для того собственно, чтобы не
умереть? А въ такомъ случаѣ вѣра доказыва-
лась бы не невидимымъ возмѣдіемъ, и не бы-
ла бы и вѣрою, еслибы тотчасъ получала за
свой трудъ возмѣдіе. При настоѧщемъ же по-
ложеніи дѣла, по великой и дивной благодати
Спасителя, наказаніе за грѣхъ превратилось
въ средство къ стяженію оправданія. Первое
начально сказано было человѣку: «умреши; ес-
ли согрѣшиши», а теперь говорится мучени-
ку: умри, чтобы не грѣшить». Тогда сказано
было: «если преступите заповѣдь, смертію у-
мрете», а теперь говорится: «если не умрете,
преступите заповѣдь». Чего тогда надлежало
бояться, чтобы не грѣшить, то вынѣ должно
принимать, чтобы не грѣшить. Такъ, по неизре-
ченному милосердію Божію, самое наказаніе за
грѣхи преобразуется въ средство къ добродѣ-
тели, самая казнь грѣшниковъ бываетъ для
праведника заслугою; ибо тогда грѣхомъ вѣдь
обрѣтена смерть, а вынѣ смертію приобрѣ-
тается оправданіе (⁽¹⁾). Прощеніе грѣховъ (въ
Покаяніи) бываетъ преимущественно ради бу-

(1) Bd. Августин. тамже, гл. 4; — стр. 249.

дущаго суда. Въ настоящей же жизни имѣть полную силу сказанное: *и то тяжко на сыновъхъ Адамлихъ, отъ дне исхода изъ чрева матери ихъ до дне погребенія въ матерь всъхъ* (Сирах. 40, 1), такъ что и самые младенцы страдаютъ отъ разныхъ болѣзней, несмотря на то, что они отрождены *пречищеніемъ*: а это и показываетъ, что все, совершающее спасительными таинствами, имѣть въ виду не столько приобрѣтеніе временныхъ благъ, сколько стяжаніе благъ будущихъ. Когда же какіе грѣхи прощаются здѣсь, не сопровождаясь никакими наказаніями: то казнь за нихъ отлагается на будущее; ибо день *онъ* не напрасно называется собственно днемъ суднымъ, когда придетъ Судія живыхъ и мертвыхъ (Мате. 12, 36). Если же, напротивъ, какія злодѣянія отмщеваются здѣсь, на земль; то въ будущемъ вѣкѣ, если только ови прощены, не причинять намъ никакого вреда. Такъ и апостоль о нѣкоторыхъ временныхъ наказаніяхъ, посылаемыхъ отъ Бога на грѣшниковъ въ здѣшней жизни для того, чтобы не подвергнуть ихъ онимъ въ жизни будущей, когда они получать прощеніе грѣховъ въ покаяніи, говоритъ: *аще бо быхомъ себе разсуждали, не быхомъ осуждени были. Судими же, отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осуждимся»* (1 Кор. 11, 31. 32) (1).

(1) Бл. Августин. Ручн. книг. къ Лаврентію, гл. 66: твор. т. 6, стр. 162. Антверпенъ, 1701 г.

§ 182.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Тертулліанъ⁽¹⁾, св. Кипріанъ⁽²⁾, св. Амвросій медіоланський⁽³⁾ и бл. Августинъ⁽⁴⁾ называютъ эпитиміи удовлетвореніями (*satisfactiones*): сльд., говорятъ латини, древня Церковь почитала ихъ наказаніями въ собственномъ смыслѣ, которые долженъ понести грѣшникъ для удовлетворенія правдѣ Божіей.

§ 183.

Оправдженіе ихъ.

I. Какъ бы упомянутые отцы и писатели Церкви ни называли эпитиміи, они вполне увѣрены были, что въ слѣдствіе заслугъ Спасителя правосудіе Божіе удовлетворяется собственно раскаяніемъ грѣшника. Такъ, Тертулліанъ пишеть: «Отъ чего бы ни происходилъ грѣхъ, отъ плоти ли, отъ духа, отъ воли, или самаго дѣла, Богъ, изрекающій казнь за грѣхъ, обѣщаетъ и прощеніе за раскаяніе. Обратися ко мнѣ, говоритъ Онъ, и избавлю тѧ (Иса. 44, 22), также: *живу Азъ, не хощу смерти грѣшника, но еже обратитися ему* (Іезек. 33, 11). Раскаяніе есть жизнь, потому что Богъ предпочитаетъ его смерти»⁽⁵⁾.

(1) *Тертулліан.* О покаян. гл. 9: твор. ч. 2, стр. 96. Спб. 1849 г.

(2) *Св. Кипріан.* Слово о падшихъ: христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 195—196.

(3) *Св. Амвросій медіолан.* О паден. дѣвы, посвят. себя Богу: воскр. чтен. год. 18, стр. 461. Кіевъ, 1854—1855 г.

(4) *Бл. Августин.* Бесѣд. 1 о пользѣ Покаянія, гл. 5: твор. т. 5, ч. 1, стр. 950. Антверпенъ, 1700 г.

(5) *Тертулліан.* О покаян. гл. 4: твор. ч. 2, стр.

«Умоляю въась братія, писалъ св. Кипріанъ къ падшимъ во время гоненія: примите спасительные врачевства, покоритесь благимъ совѣтамъ, соедините ваши слезы съ моими, умножьте мои вздыханія вашими. Сначала къ вамъ обращаю молитвы, которыми умоляю за въась милосердіе Божіе. Совершите полное покаяніе, докажите вашу скорбь болѣзнію и сътованіемъ сердца.. Если кто молится отъ всего сердца, раскаивается съ сътованіемъ и слезами, постоянно совершає добрыя дѣла, надъ тѣмъ умилосердится Господь, который сказалъ: *егда возвратився воздыхнели, тогда спасешися, и уразумъєши, гдѣ еси былъ* (Иса. 30, 15).. Кто такимъ образомъ умилостивляетъ Бога, кто покаяніемъ во грѣхѣ, стыдомъ преступленія укрѣпить свою вѣру и добродѣтель, тотъ, услышанный и всномоществуемый Богомъ, обрадуетъ Церковь, и заслужитъ не только помилованіе, но и вѣнецъ»⁽¹⁾. «Самъ Господь, учить св. Амвросій медіоланскій, повелѣль всякаго преступника, кающагося отъ сердца и исповѣдующаго грѣхи свои, не лишать благодати небеснаго таинства»⁽²⁾. «Самая хула на Духа Святаго, не отпускаемая виновному въ ней нивъ сей, ни въ будущей жизни, если только таковый умретъ виновнымъ въ ней, отпу-

85—86. Спб. 1849 г.

(1) Св. Кипріан. О падшихъ: христ. чтеч. 1847 г. ч. 2, стр. 199. 203. 204.

(2) Св. Амврос. медіол. О покаян. кн. 2, гл. 3, л. 20 на обор. Спб. 1778 г.

стится ему, по слову бл. Августина, въ настоящей жизни въ томъ случаѣ, когда онъ раскается въ ней» ⁽¹⁾.

II. Тѣ же св. отцы и писатели Церкви вполнѣ увѣреиы были и въ томъ, что добрая жизнь человека, раскаявшагося во грѣхахъ, есть способъ къ засвидѣтельствованію предъ Богомъ искренности своего раскаянія въ нихъ, къ привлеченію къ себѣ милосердія Его, къ покрытию содѣланныхъ грѣховъ. Вотъ какъ они разсуждали о семъ: «Чѣмъ необходимѣе покаяніе, тѣмъ очевиднѣе должны быть доказательства его. Тутъ не довольно того, чтобы, какъ при Крещеніи, раскаяніе было только добросовѣстное; надобно еще, чтобы оно засвидѣтельствовано было виѣшними подвигами. Обрядъ сей именуется у насъ обыкновенно исповѣданіемъ.. Исповѣданіе сокращаетъ и уничижаетъ человека: оно премѣняетъ его и дѣлаетъ достойнымъ небеснаго Божія милосердія; оно повелѣваетъ ему пребывать въ пеплѣ и вретищѣ, и погружать душу свою въ горесть, дабы очистить ее чрезъ страданіе. Оно запрещаетъ ему всякое услажденіе въ пищѣ и питіи, не для одного тѣла, но и для души. Оно требуетъ, чтобы грѣшникъ питалъ и укрѣплялъ душу свою молитвою, постомъ, воздыханіями и слезами, чтобы день и ночь вопіялъ къ Богу своему, чтобы преклонялъ колѣна предъ священниками, повергался ницъ предъ престоломъ Божіимъ, и просилъ братій своихъ молиться за

(1) Бл. Августин. Письм. къ Вонифатію: твор. т. 2, стр. 504. Антверпень, 1700 г.

него. Вотъ что дѣлаеть исповѣданіе, дабы возъвысить цѣпу раскаянія, которое должно служить почетію, воздаваемою Богу, оправдывать грѣшника, избавлять его отъ нѣгодованія Божескаго, и земными и временными страданіями замѣнять для него казни будущаго вѣка. Уныяя человѣка до праха земнаго, оно его вновь подъемлетъ; осыпая пепломъ, очищаетъ душу его; обвиняя и осуждая, разрѣшаетъ. Чѣмъ болѣе грѣшникъ строгъ къ самому себѣ, тѣмъ паче Богъ къ нему снисходителенъ⁽¹⁾. Апостолы, по наставлѣнію Христову, учили покаянію, обѣщали прощеніе и отпускали грѣхи, якоже Давидъ глаголетъ: *блажени, ихъ же оставишася беззаконія, и ихъ же прикрышася грѣси. Блаженъ музѣъ, ему же не вмѣшишь Господь грѣха* (Псал. 31, 1—2). Пророкъ блаженнымъ называетъ и того, коего беззаконіе оставляется чрезъ Крещеніе, и коего грѣхи покрываются добрыми дѣлами. Ибо кающійся долженствуетъ не только омыть слезами свои прегрѣшенія, но и какбы прикрыть ихъ добрыми дѣлами, да не вмѣнить Господь ему грѣха. Итакъ, преступленія наши да покрываемъ послѣдующими дѣлами, да очищаемъ ихъ плачемъ, да услышитъ Господь Богъ насъ воздыхающихъ, якоже услышашъ плачущаго Ефрема, о коемъ самъ Онъ глаголетъ: *слыша слышахъ Ефрема плачуща.* Да и самыя слова плачущаго Ефрема изъяснилъ, глаголя: *наказалъ мя еси (Господи), и*

(1) Тертулліан. О покаян. гл. 9; твор. ч. 2, стр. 96—97. Спб. 1849 г.

наказацся: азъ яко же телецъ не научихся (Черем. 31, 18) ⁽¹⁾. Будемъ плакать по мѣрѣ беззаконія: для глубокой раны должно быть внимательное и долгое врачеваніе: покаяніе не должно быть меньше преступленія.. Развѣ ты думаешь скоро умилостивить Бога, котораго отрекся въ роломными словами, которому предпочелъ имущество, котораго храмъ осквернилъ святотатственнымъ поступкомъ? Скоро думаешь умилостивить Того, котораго не хотѣлъ назвать своимъ? Нѣтъ; надобно молиться и просить непрестанно, проводить день въ вздоханіи и ночь въ слезахъ, все время оглашать плачевнымъ сътованіемъ, простервшись на землѣ, не вставать съ нея, посыпать голову свою пепломъ и глоемъ и положить на нее покровъ сътованія, не желая никакой одежды послѣ того, какъ утратилъ одежду Христову, нести постъ послѣ пищи діавола, упражняться въ добрыхъ дѣлахъ, которыя очищають грѣхи, раздавать милостины, которыя освобождаютъ душу отъ смерти. Пусть опять восприметъ Христосъ то, что похитилъ врагъ» ⁽²⁾.
Посему—

III. Когда Тертуліанъ, св. Кипріанъ, св. Амвросій медіоланскій и бл. Августинъ называли эпитиміи удовлетвореніями; то отнюдь не въ томъ смыслѣ, будто почитали ихъ какою нибудь искупительною цѣною или жертвою

(1) Св. Амврос. медіол. О покаян. кн. 2, гл. 5, л. 23. Сиб. 1778 г.

(2) Св. Кипріан. о падшихъ: христ. член. на 1847 г. ч. 2, стр. 201—202.

за грѣхи, и слѣд. такими наказаніями, которыя грѣшникъ долженъ понести для удовлетворенія правдѣ Божіей. Для увѣренія въ этомъ, слѣдуетъ только прочитать приводимыя латинами мѣста изъ твореній сихъ отцевъ и писателей Церкви въ составѣ цѣлой рѣчи, а не отрывочно, какъ они читаются ихъ. Такъ, Тертулліанъ, говоря о необходимости исповѣди, которая въ его время совершилась всенародно и сопровождалась различными эпитиміями, пишетъ: «Чѣмъ необходимѣе сіе второе покаяніе, тѣмъ очевиднѣе должны быть доказательства онаго. Тутъ не довольно того, чтобы, какъ при крещеніи, раскаяніе было только добросовѣстное: надобно еще, чтобы оно засвидѣтельствовано было впѣшними подвигами. Обрядъ сей именуется у насъ обыкновенно исповѣдію, посредствомъ которой мы исповѣдуемъ предъ Богомъ грѣхи наши, не потому, чтобы Онъ не зналъ ихъ, но потому, что исповѣданіе сіе есть начало исправленія и удовлетворенія за грѣхи. Исповѣданіе привлекаетъ раскаяніе, а раскаяніе умиряетъ Господа». Св. Кипріанъ, увѣщевая падшихъ своего времени, говорилъ: «Умоллю васъ, возлюбленные братія,—пусть каждый исповѣдуетъ свой грѣхъ, пока мы еще въ этой жизни, пока удовлетвореніе и отпущеніе, совершенное священникомъ, пріятно Богу. Обратимся къ Богу всѣмъ сердцемъ, и, выражая свое раскаяніе истинною скорбью, будемъ умолять милосердіе Божіе. Къ Нему пусть стремится наша душа, Ему да принесется (*satisfiat*) наша скорбь, на Немъ да утвердится наша надежда.

Онъ самъ научаетъ, какъ должны мы просить. *Обратитеся ко Мни, говорить Онъ, всльмъ сердцемъ вашимъ, въ посты и въ плаче и въ рыданіи, и расторгните сердца ваши, а не разы ваши (Іоил. 2, 12. 13).* Обратимся всльмъ сердцемъ къ Богу, умилостивимъ Его гневъ и оскорбление, какъ Самъ внушиаетъ, постомъ, плачомъ и рыданіемъ.. Да не смущаетъ васъ нераузмное заблуждение и суетное безчувствие некоторыхъ, виновныхъ въ тяжкомъ преступлении, которые поражены слѣпотою сердца, такъ что не сознаютъ своихъ грѣховъ и не сѣютъ... Удалайтесь сколько можно такихъ людей; съ благоразумнымъ опасеніемъ избѣгайте этой гибельной лавы. Ихъ рѣчь вкрадывается, какъ скорпіонъ, ихъ бесѣда сообщается, какъ зараза, ихъ вредное и ядовитое убѣжденіе убиваетъ сильнѣе самого гоненія. Остается одно средство къ спасенію—*покаяніе; кто не имѣетъ его, тотъ заграждаетъ себѣ путь къ умилостивленію Бога*»⁽¹⁾. Одной перемѣны нравовъ на лучшее, пишетъ бл. Августинъ, и отступленія отъ сдѣланныхъ золъ не достаточно. Нужно еще удовлетворить (*satisfiat*) Богу за сдѣланнья худыя дѣла *покаянною скорбію, уничиженіемъ стена-піемъ, жертвою сокрушенного сердца, содѣйствующими милостынями; ибо блаженіе милостивіа: яко тиши помилованіи будутъ Богомъ* (Мате. 5, 7), и не сказано только: ча-

(1) Св. Свиріан. Слов. о падшихъ: христ. чтен. 1847 г.; ч. 2, стр. 195—196. 199. 200—201.

до, аще согрѣшилъ еси, не приложи къ тому, во присовокуплено: и о предиднихъ твоихъ помолися» (Сирах. 21, 1). «Для излечения тяжкой и глубокой раны, говоритъ св. Амвросій медіоланскій, необходимо и врачеваніе не повѣрхностное и кратковременное, а усиленное и самое дѣятельное: и тяжкій грѣхъ, какъ глубокая рана души, требуетъ соотвѣтственного врачества и удовлетворенія (*satisfactio*) ⁽¹⁾. Посему сильнѣе и скорбѣть надобно, когда грѣхъ важнѣе». Ясно, что Тертулліанъ, св. Кипріанъ, св. Амвросій медіоланскій и бл. Августинъ, говоря о эпитиміяхъ, какъ удовлетвореніяхъ, почитали ихъ такими наказаніями, которыя возбуждаются въ кающихся раскаяніе во грѣхахъ и представляютъ имъ поприще и случай къ выражению и засвидѣтельствованію предъ Богомъ истинности и глубины его, и что Отецъ небесный умилостивлѣтся или удовлетворяется собственно раскаяніемъ ихъ, — слѣд. почитали эпитиміи наказаніями отеческими.

IV. Въ такомъ именно смыслѣ ⁽²⁾ признаетъ эпитиміи средствомъ къ умилостивленію или удовлетворенію Бога и Церковь православная. «Отпущеніе грѣховъ, говоритъ одинъ изъ па-

(1) Эту мысль св. Амвросій повторяетъ въ другомъ мѣстѣ такъ: «Боъ обѣщалъ всѣмъ свою милость и священникамъ своимъ безъ всякаго исключенья даль властъ отпушать грѣхи. Но токмо согрѣшившій много да умножитъ также свое покаяніе: ибо большія преступленія большими и слезами омываются». Св. Амврос. медіол. О покаян. кн. 1, гл. 3, л. 2 на обор. Слб. 1778 г.

(2) Греки, говорять латины, согласно съ нами

стырѣй ея, мы сопровождаемъ эпитиміями: во—
первыхъ для того, чтобы, чрезъ добровольное
злостраданіе здѣсь, грѣшнику освободиться отъ
невольнаго, тяжкаго наказанія тамъ—въ дру-
гой жизни; ибо Господь иначеъмъ столько не у-
милостивляется, какъ страданіемъ и тѣмъ бо-
льше страданіемъ добровольнымъ. Потому и св.
Григорій говоритъ, что за «слезы воздается че-
ловѣколюбіемъ». Во—вторыхъ для того, чтобы
истребить въ грѣшникѣ тѣ страшныя вожделѣ-
нія плоти, которыя пораждаютъ грѣхъ; ибо
мы знаемъ, что противное врачуется против-
нымъ. Въ—третьихъ для того, чтобы эпитимія
служила какъ—бы узами или уздою для души,
и не давала ей снова приниматься за тѣ же
порочныя дѣла, отъ которыхъ она еще только-
что очищается. Въ—четвертыхъ для того, что-
бы пріучить къ трудамъ и терпѣнію; ибо до-
бродѣтель есть дѣло трудовъ. Въ—пятыхъ для
того, чтобы намъ видѣть и знать: совершенно
ли кающійся возненавидѣлъ грѣхъ» ⁽¹⁾.

ЧЛЕНЪ II.

ОБЪ ИНДУЛЬГЕНЦІЯХЪ.

*Къ Покаянію относится эпитимія,
которую налагаетъ и опредѣляетъ
духовникъ.*

*Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр.
113, стр. 89. Спб. 1840 г.*

признаютъ необходимость удовлетворенія правдѣ Божией со стороны грѣшниковъ. Кле Ручн. книг. истор. догмат. христ. т. 2, стр. 266. Литтихъ, 1850 г.

(1) П. Ерем. Отвѣт. лютеранамъ: христ. чтен. 1842 г. ч. 1, стр. 244—245.

§ 184.

Понятіе объ индульгенціяхъ.

Подъ именемъ индульгенцій разумѣется у латинъ прощеніе, по крайней мѣрѣ уменьшеніе наказанія, которое должно бы понести грѣшникъ для удовлетворенія правдѣ Божіей послѣ того, какъ отпущены будуть ему вина и вѣчное наказаніе за грѣхи, чрезъ усвоеніе ему епископомъ римскимъ ⁽¹⁾ преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ добрыхъ дѣлъ Богородицы и святыхъ ⁽²⁾ виѣ таинства Покаянія ⁽³⁾.

(1) А съ разрѣшениемъ его и прочими епископами и священниками. *Пикарт.* Нов. тракт. объ индульгенціи и юбилеѣ, стр. 10. 190. 192 и проч. Парижъ, 1852 г.

(2) Какъ прешедшихъ уже въ обители небесныя, такъ и живущихъ еще на землѣ. *Перрон.* Богосл. член. т. 2, стр. 407. Брюссель, 1848 г.

(3) *Пикарт.* тамже, стр. 1—10. Индульгенціи у латинъ двухъ родовъ: *полныя* или *общія* и *неполныя* или *частныя*. Индульгенція неполная снимаетъ съ грѣшника только извѣстную часть наказанія (напр. на сорокъ дней, на годъ, на десять лѣтъ и проч.), а полная—все, какое только должно понести онъ для удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи свои. Иначе раздѣляютъ латины индульгенціи свои на *временные*, имѣющія силу свою въ теченіи опредѣленного срока (напр. семи лѣтъ); *всегдашнія*, даваемыя безъ назначенія времени, въ продолженіи котораго должны онъ имѣть свою силу; *мѣстныя*, даваемыя извѣстнымъ мѣстамъ (церквамъ, монастырямъ, олтарямъ, и проч.); *предметныя*, усвояемыя извѣстнымъ вещамъ, могущимъ переноситься съ одного мѣста на другое (медалямъ, четкамъ, крестамъ и проч.), *личныя*, даваемыя или одному лицу или многимъ (обществамъ, братствамъ и проч.). Выше всѣхъ этихъ индульгенцій—индульгенція *юбилейная*, въ важныхъ только случаихъ съ

§ 185.

Время появления и судьба ихъ.

Индульгентії сії явились у латинѣ не ранѣе осмаго вѣка, когда распространилось у нихъ мнѣніе, будто можно откупаться отъ этикетій, которыя мѣстные духовники налагали грѣшникамъ во время исповѣди (¹), а получили онъ видъ законнаго установлѣнія съ тогѡ времени, какъ Левъ III (+816 г.) выдумалъ грамоты, разрѣшающія всякій грѣхъ (²), и уредилъ покупку ихъ при церквяхъ (³). Въ однособенною торжественности даваемая епископомъ римскимъ всѣмъ христіанамъ, находящимся въ юрисдикціи отъ него зависимости. Она-двухъ родовъ: обыкновенная и чрезвычайная. Первая выдумана въ 1300 г. Венифатиемъ VII, который повелѣлъ давать ее каждый разъ по проществіи ста лѣтъ; но Климентъ VI сократилъ (1350 г.) этотъ срокъ, повелѣвъ давать такую индульгенцію чрезъ каждые пятьдесятъ лѣтъ, а Павелъ II постановилъ (1470 г.), чтобы съ 1475 года давали ее чрезъ двадцать пять лѣтъ. Всеобщая индульгенція чрезвычайная назначалася только въ случаѣ особенной важности, каковы: избрание папы, прекращеніе общесвѣтилъ языка и проч. Въ первый разъ назначалася такую индульгенцію Левъ X (въ 1518 г.) для полковъ, чтобы склонить ихъ къ союзу противъ турковъ, а по случаю избранія въ папу такую же индульгенцію назначилъ въ первый разъ Сикстъ V (въ 1588 г.), по примеру котораго каждый почти епископъ римскій, при возведеніи свемъ въ достоинство сіе, назначаетъ индульгенцію чрезвычайную, которая продолжается обыкновенно пятнадцать дней. *Пишартъ*, тамже, стр. 15, 16, 301, 303, 304.

(1) *Мосгеймъ*. Истор. церк. т. 2, стр. 437, изд. 1776 г.

(2) *Иннокентъ Начертъ*. Истор. церк. истор. отд. I, стр. 429. Москва, 1842 г.

(3) *Беллармъ*. Прен. прот. соврѣм. еретак. т. 3, стр. 654. Прага, 1721 г.

наддатомъ вѣкѣ латини придумали, будто благословеніе епископа римскаго имѣеть такую силу, что можетъ разрѣшать всякия узы души, хотя бы она связана была ими добровольно, и употребили эту выдумку, какъ вспомогательное средство къ поддержанію въ народѣ сознанія къ крестовымъ походамъ⁽¹⁾. Посему индульгенціи славны были на Западѣ особенно въ періодъ походовъ сихъ (1096—1248 г.). Тогда со всею охотою и щедростью давали ихъ всякому, какъ бы онъ ни былъ грѣшень, только бы бралъ оружіе и шелъ освобождать святую Землю⁽²⁾, а съ тѣмъ вмѣстѣ начали щедро раздавать ихъ и по другимъ причинамъ, каковы: освященіе церквей, учрежденіе богоадѣлъ, канонизація святыхъ, особленіе подви- ги вѣры и благочестія и проч. Послѣдній случай, по своей обширности и неопределенностіи, открылъ путь къ раздачѣ индульгенцій и по другимъ случаюмъ, иногда совершенно вы- чтожнымъ⁽³⁾. Въ слѣдствіе сего христіанѣ западные, особенно сильные міра и богатые⁽⁴⁾,

(1) *Иннокент.* Начерт. церк. истор. отд. 2, стр. 143. Москва, 1842 г.

(2) Первую индульгенцію и притомъ полную по поводу крестовыхъ походовъ далъ епископъ римскій Урбанъ II на соборѣ клермонскомъ. *Кле Ручи.* книг. истор. логмат. христ. т. 2, стр. 271—272. Лит- тихъ, 1850 г.

(3) Давались индульгенціи землямъ, городамъ, за дѣла общественные, каковы: устройство мостовъ, и проч. *Флер. Истор. церк.* т. 5, стр. XV. Парижъ, 1844 г. *Міерцини. п. Небывал. разсужд. о происхожд., возрастан. и плодах. индульгенцій.* Вильно, 1841 г.

(4) Баронъ откровенно сознается, что еще въ однадцатомъ вѣкѣ небо всегда отверсто было для богатыхъ. *Барон. Лѣтопис. церк. полъ 1055 г.*

отъ избытка имуществъ своихъ, пажитыхъ грабительствомъ или доставшихся по наследству, отдавали богатыя приношениа клиру своему, чтобы освободиться отъ эпитимій, называемыхъ имъ въ здѣшней жизни ⁽¹⁾, и избѣжать казни, ожидающей злыхъ въ жизни будущей. По той же самой причинѣ, остававшіеся еще вѣрными предписаніямъ Вѣры, по удобо-преклонности человѣка къ злу, нечувствительно дѣлались развратными, особенно при обращеніи съ мужами законопреступными, получавшими индульгенціи. А слѣдствіемъ всего этого было то, что пастыри западные выпужденны-ми нашлись (въ XIII в.) убѣждать пасомыхъ своихъ къ раскаянію даже въ обыкновенныхъ, повседневныхъ грѣхахъ, по необходимости замѣтили, что злонамѣренность уронила и опозорила индульгенціи, и поспѣшили уничто-жить зло, порожденное ими ⁽²⁾; но врачевство, употребленное ими, было уже не своевремен-но и не оказалось желаемаго дѣйствія. Развратъ, на перекорь имъ, усиливался, а злонамѣрен-ность продолжала свое дѣло. Въ шестнадца-томъ вѣкѣ индульгенціи встрѣтили сильное обличеніе въ Германіи, кончившееся раздро-блениемъ латинства на множество вѣрованій.

(1) Т. е. отъ строгаго поста, отъ тѣлесныхъ изнуреній, отъ самоумерщвленія, отъ продолжитель-ныхъ и частыхъ молитвъ, отъ странствованія на поклоненіе св. мощамъ и другихъ дѣлъ благочестія христіанскаго.

(2) Латеранскій (IV) соборъ (1215 г.) воспретилъ откупаться отъ эпитимій какимъ бы то ни было об-разомъ. *Берж. Словар. богословск.* подъ словомъ *Penitensiers*.

Не смотря на то, латины и послѣ сего не перестали раздавать ихъ, а соборъ тридентскій (1545—1564 г.) утвердилъ раздачу ихъ на всѣ времена и постановленіе свое о нихъ ограждилъ анаемою⁽¹⁾. Отъ того и въ наше время латины и обѣщаютъ индульгенціи за разныя дѣла благочестія⁽²⁾, и раздаютъ ихъ въ разныя времена⁽³⁾, а кардиналъ великий пенитенциарій или духовникъ однажды въ году, полученнымъ отъ епископа римскаго, длиннымъ жезломъ⁽⁴⁾ касается или слегка ударяетъ мірянъ, и тѣмъ разрѣшаетъ ихъ отъ удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи⁽⁵⁾. Въ наше же время есть у латинъ и храмы, посвященіе которыхъ, при произнесеніи извѣстныхъ молитвъ, даетъ полную индульгенцію, и олтари, кресты и иконы, поклоненіе коимъ даетъ ин-

(1) Собор. тридент. Засѣд. 25, декрет. объ индульгенціяхъ.

(2) За чтеніе напр. молитвъ, называемыхъ корушенками, розаріями и проч., которыя любопытный можетъ видѣть въ Новом. тракт. объ индульгенціяхъ, соч. Пинарта. Парижъ, 1852 г.

(3) Муравьев. Римск. письм. ч. 1, стр. 127. Спб. 1847 г. Серединск. О богослуж. западн. церкви ст. 2, стр. 23. 60. 61. 64. 78. Спб. 1849 г. Ст. 4, стр. 194. 201. 212. 258. 278. Спб. 1856 г.

(4) Такого же рода жезлы, съ соединеною съ ними папскою благодатію разрѣшенія отъ удовлетворенія правдѣ Божіей, есть и въ другихъ мѣстахъ, наприм. въ кармелитскомъ монастырѣ, въ мѣстечкѣ Бердичевѣ кіевской, и въ Бѣлыницкомъ костелѣ могилевской губерніи. А. Востоков. Записк. объ отнош. римск. церкв. къ друг. христ. церквамъ, ч. 2, стр. 303. Спб. 1857 г.

(5) Муравьев. Римск. письм. ч. 1, стр. 135—136. Спб. 1847 г.

дульгенцио на п'есколько дней или лѣтъ, и надпиши на одтаряхъ такого рода: «кто помодитъ ся и привесетъ здѣсь безкровную жертву, тотъ освободитъ одну душу изъ чистилища»⁽¹⁾.

§ 186.

Основанія для нихъ—изъ свящ. Писанія.

Въ основаніе мысли, будто Господь Иисусъ Христосъ даровалъ латинамъ право раздавать индульгены, учителя римскіе полагаютъ обыкновенно слова Его къ апостолу Петру: *дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжещи на земли, будеть связано на небесъхъ* (Мате. 16, 19), ико всѣмъ апостоламъ: *елика аще связуете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрьшите на земли, будутъ разрьшена на небесъхъ* (Мат. 18, 18), утверждая, что здѣсь говорится о власти вязать и рѣшить не только въ таинствѣ Покаянія, но и вѣтъ его⁽²⁾.

§ 187.

Оправдженіе ихъ.

Но откуда известно, что въ этихъ мѣстахъ говорится о власти вязать и рѣшить и вѣтъ таинства Покаянія?

I. Св. отцы и писатели Церкви, которымъ приходилось остановить вниманіе свое на нихъ, единогласно утверждали, что въ нихъ говорится о власти вязать и рѣшить грѣшниковъ въ таинствѣ Покаянія⁽³⁾. Слѣдовательно, Церковь

(1) *Муравьевъ*, тамже, стр. 127—128.

(2) *Перронъ*. Богосл. чтец. т. 2, стр. 401. 402. Брюссель, 1848 г.

(3) *Св. Амврос. медiolанск.* О покайн. кн. 1, гл. 2 и 7, л. 2 и 6 на обор. и 7. Спб. 1778 г. *Св. Златоустъ*. Слов. 3 о священствѣ, стр. 59—60. Спб. 1836

Христова, право исповѣдывавшая и содержавшая таинство се въ древности, не признавала тогда, а поелику она должна исповѣдывать и содержать его точно также и въ настоящее время, и иная не должна признавать за своими пастырями другой какъ нибудь власти разрѣшать грѣшника, кромъ той, которая дарована имъ Основателемъ ея, когда Онъ сказалъ апостоламъ: *пріимите Духъ Свѧтъ; илже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держате, держатся* (Іоан. 20, 22. 25). Когда есть въ ней богоустановленное средство разрѣшать грѣшниковъ певидимою силой Духа Свѧтаго, таинство; то самое существование его показываетъ уже, что пастыри ея не въ правѣ разрѣшать ихъ другимъ какимъ нибудь образомъ. Простое разрѣшеніе, которое вздумали бы они дать чиѣ Покаянія, показало бы, что они почитаютъ богоучрежденное средство къ разрѣшенію грѣшниковъ излившимъ. Напрасно они, чтобы при восхищеннѣ такого способа разрѣшать грѣшниковъ отетоять щѣлость сего таинства, стали бы полагать различіе между наказаніями, утверждая, что Покаяніе разрѣшаетъ отъ вины наказанія вѣчнаго, а индутигія—отъ наказанія временнаго; и присовѣнныя, что послѣднее можетъ еще оставаться, хотя бы грѣшникъ и освободился отъ наказанія вѣчнаго. Въ такомъ случаѣ ихъ могутъ спросить, а они не дадутъ законныхъ отвѣтовъ на

г. Св. Кириллъ александ. Толкован. цѣ еванг. Іоанна: твор. т. 4, стр. 1101. Парижъ, 1638 г. Бл. Августинъ, О град. Бож. кн. 20, гл. 2, чл. 2: твор. т. 7, стр. 443. Антверпенъ, 1700 г.

вопросы: по какому праву слѣдуетъ полагать различіе между наказаніемъ времененнымъ и вѣчнымъ, по отношенію къ грѣховной винѣ? какимъ образомъ не уничтожается временное наказаніе въ то время, когда уничтожается наказаніе вѣчное? почему таинство Покаянія, освобождая грѣшника отъ наказанія вѣчнаго, не можетъ освободить его и отъ наказанія временнаго? почему оно, освобождая его иногда какъ отъ вѣчнаго, такъ и отъ времененного наказанія, иногда освобождаетъ его только отъ первого, но не освобождаетъ отъ послѣдняго, и притомъ иногда вполнѣ, а иногда отчасти? Не говоримъ уже о томъ, что Церковь, исповѣдувшая единое очищеніе о грѣхахъ всего міра, совершенное Иисусомъ Христомъ (1 Іоан. 2, 2), знаетъ, что она въ правѣ разрѣшать грѣшниковъ только въ силу крестныхъ заслугъ Богочеловѣка, и потому не дозволить никому изъ пастырей своихъ разрѣшать вѣрующихъ въ Него какъ бы то ни было въ силу добрыхъ дѣлъ святыхъ человѣковъ.

2. Въ приводимыхъ латинами словахъ Спасителя усвояется пастырямъ Церкви власть взять и рѣшить по божественному полномочію. *Яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы, сказаъ Онъ самъ, когда вручалъ имъ власть сію въ лицѣ св. апостоловъ (Іоан. 20, 21).* Слѣдовательно, въ словахъ тѣхъ содержится между прочимъ только та мысль, что связавшій грѣшника можетъ и разрѣшить его, и что если онъ разрѣшить его, то его разрешеніе будетъ имѣть полную силу. *Елика аще разрѣшиште на земли, будутъ разрѣшена*

на небесахъ (Мате. 18, 18). Какъ же пастыри должны пользоваться богодарованною властію разрѣшать того, кого могутъ они связать по силѣ той же власти? «Пріявшіе отъ Бога власть вязати и рѣшити, читаемъ въ опредѣленіяхъ св. Церкви, должны разсматривать качество грѣха и готовность согрѣшившаго ко обращенію, и тако употребляти приличное недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и въ другомъ, не утратити спасенія недугующаго.. Почему духовное врачебное искусство являющему подобаетъ, во—первыхъ, разсматривать расположение согрѣшившаго и наблюдать, къ здравію ли онъ направляется, или, напротивъ, собственными нравами привлекаетъ къ себѣ болѣзнь, и како между тѣмъ учреждаетъ свое поведеніе: и аще врачу не сопротивляется и душевную рану чрезъ приложеніе предписанныхъ врачевствъ заживляетъ: въ таковомъ случаѣ по достоинству возмѣривати ему милосердіе. Ибо у Бога и у пріявшаго пастырское водительство все попеченіе о томъ, дабы овцу заблудшую возвратити и уязвленную зміемъ врачевати»⁽¹⁾. Итакъ, если въ словахъ Спасителя, коими дарована отъ Него пастырямъ власть вязать и рѣшить, заключается мысль о снисхожденіи (*indulgentia*); то снисхожденіе сіе выражается въ сокращеніи времени отлученія отъ св. таинъ, назначаемаго въ таинствѣ Покаянія. Слѣд. индульгенція (въ законномъ смыслѣ)

(1) VI вселенск. собор. прав. 102; книг. правил. стр. 107. Спб. 1843 г. Снес. I вселенск. собор. прав. 12, Собор. анкирск. прав. 5, Собор. карѳагенск. прав. 52, св. Васил. велик. прав. 3: тамже, стр. 33—34. 126—127. 187. 290—291. Спб. 1843 г.

слѣ слова, какъ смигченіе, уменьшеніе эпитиміи церковной) существенно должна входить въ таинство Покаянія, какъ необходимая его принадлежность. Но въ такомъ случаѣ она, очевидно, совсѣмъ уже не то, что индульгенція латинская, даваемая обыкновенно въ таинства сего и притомъ послѣ, по крайней мѣрѣ подъ условіемъ причастія св. таинъ.

§ 188.

Основанія – изъ обычаевъ Церкви.

Индульгенціи, говорятъ латины, ведутъ начало свое отъ обычаевъ первенствующей Церкви, пастыри которой умевшали или сокращали иногда эпитиміи, назначенные ими христіанамъ; отрекшимся отъ Вѣры во время гонений или впавшимъ въ другіе тяжкіе грѣхи, служившіе для прочихъ христіанъ соблазномъ⁽¹⁾.

§ 189.

Оправдженіе ихъ.

Отчасти справедливо! Предписывая строгія эпитиміи для грѣшниковъ, первенствующая Церковь всегда предоставляла употребленіе ихъ благоразумію пастырей, которые, скажемъ, словами св. Златоуста, «обязаны были опредѣлять ихъ по мѣрѣ грѣховъ не безъ разсужденій и не произвольно, дабы, зашивая прорѣжу, не сдѣлать большей дыры, и, поднимая падшаго, не ввергнуть его въ пропасть»⁽²⁾. Отъ того и видимъ, что еще св. апостолъ Па-

(1) Кле Ручи. кн. истор. догмат. христ. т. 2; стр. 268—270. Латтихъ, 1850 г.

(2) Св. Златоуст. Словѣ 2 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 41, стр. 122—123. Снес. Бесѣд. 4 на 2 послан. къ кориштѣянамъ, стр. 66. Москва, 1851 г.

вель, связавъ коринескаго грѣшника, вскорѣ
потомъ разрѣшилъ его (1 Кор. 5, 4. 5. 2 Кор.
2, 6—8). Но тому же самому пастыри Церкви
третьяго вѣка, въ слѣдствіе ходатайства муче-
никовъ и исповѣдниковъ, освобождали отъ э-
зитимій отпадшихъ отъ Вѣры во время гоне-
ній ⁽¹⁾. Такъ точно обязаны были они посту-
пать и въ отношеніи къ другимъ грѣшникамъ,
какъ показываютъ правила вселенскихъ и по-
мѣстныхъ соборовъ ⁽²⁾. Но чѣмъ руководство-
вались въ такихъ случаяхъ пастыри первен-
ствующей Церкви? Изъ обращенія св. ап. Пав-
ла съ грѣшникомъ коринескимъ видно, что
онъ разрѣшилъ его послѣ того, какъ усмо-
трѣлъ, что отлученіе отъ общенія съ вѣрны-
ми произвело въ немъ *скорбь*, раскаяніе и
исправленіе (2 Кор. 2, 6—8) ⁽³⁾. Изъ дѣйствій
пастырей Церкви въ отношеніи къ отпадшимъ
отъ Вѣры во время гоненій также видно, что
они сокращали или вовсе отмѣняли для нихъ
запитимій потому, что подвергшіеся имъ обнару-
живали истинное раскаяніе во грѣхѣ своемъ и
искреннее возвращеніе на путь правый ⁽⁴⁾. Что

(1) *Тертулліан.*, Послан. къ мученикамъ, гл. 1;
твр. ч. 2, стр. 194. Спб. 1847 г. Св. Кипріан. Слово о
падшихъ; христ. чтен. 1847 г. ч. 2, стр. 179.

(2) *Перв. вселенск. собор.* прав. 12, *Собор. антир.*
прав. 5. 21, *Собор. лаодик.* прав. 9; книг. правил.
стр. 33—34. 126—127. 131, 152. Спб. 1843 г.

(3) «Павелъ утвердилъ и любовь (къ беззакон-
нику коринескому), когда увидѣлъ исправленіе, и при-
чину представилъ, да не многою скорбю пожертвъ бу-
детъ таковый, обремененный чрезмѣрностію наказа-
нія». Св. Григор. богослов. Слов. па свят. свѣты явлен.
Господихъ: твр. ч. 3, стр. 269. Москва, 1844 г.

(4) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ: христ. чтен.
1847 г. ч. 2, стр. 194—195.

касается соборныхъ постановлений о сокращении эпитимий для другихъ христіанъ, впадшихъ въ тяжкие грѣхи; то и изъ нихъ очевидно, что пастыри Церкви должны были допускать его въ такихъ только случаихъ, когда христіане тѣ со страхомъ и слезами, и терпѣніемъ, и благотвореніями доказутъ искренность своего обращенія къ Богу ⁽¹⁾. Въ противномъ случаѣ, когда грѣшники оставались равнодушными къ тому, что расторгли союзъ свой съ Церковію, и беспечными въ исправленіи себя, соборныя правила строго воспрещаютъ сокращать для нихъ эпитими ⁽²⁾. Самое сокращеніе эпитими бывало въ первенствующей Церкви не вдругъ по назначеніи ихъ, но спустя нѣсколько времени, когда грѣшникъ обнаруживалъ, что созналъ тяжесть вины своей и возложенаго на него наказанія отческаго ⁽³⁾. Причемъ, если случалось, что состоявшему подъ наказаніемъ симъ угрожала смерть, пастыри Церкви освобождали его отъ онаго и допускали къ св. причастію ⁽⁴⁾; но когда опасность смер-

(1) *Перв. вселенск. собор.* прав. 12: книг. прав. стр. 33—34. Спб. 1843 г.

(2) *Собор. анкир.* прав. 5. 16: там же, стр. 126—127. 129—130. Спс. св. Григор. писск. прав. 4. 5: там же, стр. 337—341. Св. Кипріан. Письм. къ Антоніану: твор. стр. 149—150. Венеція, 1728 г. Св. Златоуст. Бесѣд. 14 на 2 посл. къ коринненамъ, стр. 323—327. Москва, 1843 г. Св. Григор. богослов. Слов. на свят. свѣт. явлен. Господникъ: твор.ч 3, стр. 270. Москва, 1844 г.

(3) *Собор. анкирск.* прав. 5: книг. правил. стр. 126—127. Спб. 1843 г. *Перв. вселенск. собор.* прав. 12: там же, стр. 33—34.

(4) *Перв. вселенск. собор.* прав. 13: там же, стр.

ти проходила, они требовали, чтобы грѣшникъ докончилъ несеніе прежней эпитиміи ⁽¹⁾. Вообще, сокращеніе эпитимій, употреблявшееся въ первенствующей Церкви, всегда имѣло въ виду извѣстное лицо, извѣстный грѣхъ, извѣстное покаянное исправленіе. Слѣдовательно, оно было вовсе не то, что индульгенція латинская, даваемая всякому грѣшнику безъ разбора и безъ всякаго вниманія къ тому, исправился ли онъ сколько нибудь въ своемъ неблагоповеденіи и засвидѣтельствовалъ ли о семъ предъ Церковью. Посему, индульгенціи сіи неопровержимо и явно доказываютъ, что чрезъ нихъ латины исказили древній, законный, достоуважаемый и благодатный обычай первенствующей Церкви смягчать эпитиміи, назначаемыя пастырями ея согрѣшившимъ. Въ этомъ искренне сознаются и защитники отступленій ихъ отъ правовѣрія вселенскаго, когда говорятъ, что индульгенціи только намекаютъ (*alludunt*) на обычай сей ⁽²⁾, и что измышеніемъ ихъ латины отступили отъ древнихъ постановленій св. Цер-

34. Снес. *Діонис. александр.* Письм. къ Фабію: *Евсеев.* Церк. истор. кн. 6, гл. 44, стр. 393—394. Спб. 1848 г. Св. *Кипріан.* Письм. къ клиру: твор. стр 57—58. Венеція, 1728 г. *Собор. архат.* I прав. 14. *Собор. аврелианск.* II прав. 3. 12. *Собор. толедск.* I прав. 18, и другіе.

(1) Св. *Григор. исіск.* прав. 5: книг. правил. стр. 341. Спб. 1843 г. *Собор. аравзик.* I прав. 3. *Собор. епаонск.* прав. 4. *Собор. анкир.* прав. 6: книг. правил. стр. 127. Спб. 1843 г. IV *карѳаи. собор.* прав. 76. 78.

(2) *Перрон. Богословск.* чтен. т. 2, стр. 405. Брюссель, 1848 г.

кви объ эпитиміяхъ⁽¹⁾. А каково слышать, что одна индульгенція освобождаетъ отъ наказанія за грѣхи вполнѣ, другая отъ третьей только части его за тяжкіе грѣхи, или — что та индульгенція освобождаетъ отъ наказанія на сорокъ дней, другая на годъ, иная на семь, иная на десять, иная на пятьдесятъ, иная на семьдесятъ, иная на сто, иная на тысячу лѣтъ?

§ 190.

Основанія—самоизмышленныя.

Есть, говорятъ латины,—есть неисчерпаемая сокровищница преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и добрыхъ дѣлъ, совершенныхъ пресвятою Дѣвою Богородицею и святыми сверхъ закона или долга⁽²⁾ (сверхзаконныхъ или сверхдолжныхъ, излишнихъ, superabundantia или superflua), чтобы ими замѣнилъ недостатокъ добрыхъ дѣлъ у грѣшниковъ⁽³⁾ є-

(1) *Либерман.* Урок. богосл. т. 5, стр. 196. Маничъ, 1836 г.

(2) Сокровищница эта (*thesaurus Ecclesiasticus* или *thesaurus meritorum*) выдумана на Западѣ въ тринадцатомъ вѣкѣ (въ 1230 г.) францисканцемъ Александромъ Галенскимъ. Впрочемъ, сей училъ о ней, только предполагая бытіе ея и назначеніе, а рѣшительно стали проповѣждывать о ней писатели того же вѣка Албертъ великий и Омара Аквинатъ. Въ слѣдующемъ (XIV) вѣкѣ буллою Климента VI учение о сокровищницѣ сей возведено уже на степень догмата. *Кле Ручн. книг. истор. догмат. христ.* т. 2, стр. 272. Литтихъ, 1850 г.

(3) Такимъ образомъ, обычай первенствующей Церкви оказывать списхожденіе (*indulgentiam dare*) кающимся совершенно искаженъ. Вместо того, чтобы только смягчать эпитиміи, сокращать время отлуч-

пископъ римскій, какъ намѣстникъ ⁽¹⁾... Христовъ на землѣ ⁽²⁾.

§ 191.

Оправороженіе цхъ.

Но и это не оправдываетъ ихъ въ выдумкѣ индульгенцій.

1. Въ упомянутой сокровищницѣ находятся заслуги Спасителя и добрыя дѣла святыхъ. Но заслуги Спасителя суть дѣла искупленія, дара, незаслуженной любими милости Божіей, а добрыя дѣла святыхъ суть плоды благодатнаго освященія, дарованнаго намъ ради ас-тутъ Спасителя. О первыхъ изъ нихъ сказано въ свяц. Писаніи: *Богъ, богатъ сый въ милости, за премногу любовь свою, еюже возлюби насъ, и сущихъ насъ мертвыхъ претрпшеними, сооживи Христомъ: благодатию есте спасени.. чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божіа даръ: не отъ дѣлъ, да и никто же похвалится (Ефес. 2, 4—5. 8—9);* о послѣднихъ въ свяц. же Писаніи говорится: *будите во Мнъ, и Азъ въ васъ. Яко же рожда не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнъ не пребудете. Азъ есмъ лоза, вы же рожди,*

ченія отъ св. таинъ, онъ преобразованъ въ средство замѣнять собою дѣла благочестія христіанскаго.

(1) *Иннокент. III письм. 326.*

(2) Въ то самое время, какъ латыни выдумали сокровищницу сверхдолжныхъ дѣлъ, два единовѣрца ихъ, Дурандъ и Францискъ Майронъ, справедливо говорили противъ нея; но слова ихъ не принесли, къ сожалѣнію, никакой пользы. *Беллармин.* Прен. прот. современ. еретик. т. 3, стр. 649. Прага, 1721 г.

и иже будетъ во Мнъ, и Азъ въ немъ, той соторитъ плодъ многъ: яко безъ Мене не можете творитиничесоже (Иоан. 15, 4—5). Слѣдовательно, заслуги Спасителя и добрыя дѣла спасенныхъ Имъ святыхъ и имѣютъ, и необходимо должны имѣть различную силу, дѣйственность. Слѣдовательно, далѣе, соединять и слагать тѣ и другія въ одну сокровищницу совершенно несправедливо, перазумно, богопротивно: ибо, если есть въ ней заслуги Господа Иисуса Христа, дѣйственныя, какъ заслуги Искупителя человѣковъ; то бытіе въ ней добрыхъ дѣлъ святыхъ, искупленныхъ Имъ человѣковъ, совершенно излишне (¹).

II. Въ сокровищнице латинъ предполагаются сверхдолжные дѣла святыхъ. Но что такое дѣла святыхъ сверхдолжныя? Возможны ли такія дѣла для нихъ, какъ людей, потомковъ падшаго Адама? «Опредѣлено относительно изречения святаго Иоанна апостола: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины путь въ насъ* (1 Иоан. 1, 8): Кто должностнымъ возмнить разумѣти сіе тако, яко речеть: смиренномудрія ради не подобаетъ глаголати, яко грѣха не имамы, а не ради того, яко истинно тако есть: тотъ да будетъ анаема (²). Опредѣлено и сіе: аще кто речеть,

(1) Тѣмъ богопротивиѣе говорить, что заслуги святыхъ входятъ въ сокровищницу въ качествѣ *ad-miniculi* или *cumuli*, чтобы отъ нихъ была большая честь и слава заслугамъ Христовымъ (*Перрон. Богосл. чтен. т. 2, стр 407. Брюссель, 1848 г.*). Какъ будто звѣзды могутъ увеличить свѣтъ солнечный!

(2) *Собор. карѳаагенск. прав. 128: книг. правил. стр. 217. Спб. 1843 г.*

яко святые въ молитвѣ Господней: *остави намъ долги наша* (Мате. 6, 12) не о себѣ глаголють, поелику имъ ужсне и нужно сіе прошешіе, но о другихъ грѣшныхъ, находящихся въ народѣ ихъ, и яко не глаголетъ каждый изъ святыхъ особо, остави мнъ долги моя, но *остави намъ долги наша*, такъ чтобы сіе прошеніе праведника разумѣлось о другихъ паче, нежели о немъ самомъ: таковыи да будуть апаоема⁽¹⁾. Определено и сіе: аще кто полагаетъ, яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ: *остави намъ долги наша*, святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаоема⁽²⁾. Съ другой стороны, всѣмъ святымъ сказано: *будите вы совершеніи на землѣ*, якоже *Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мате. 5, 48), а одинъ изъ святыхъ, старавшійся бытъ совершеніемъ такъ, свидѣтельствуетъ, что заповѣдь Господня, ведущая къ сему совершенству, *широка зѣло* (Псал. 118, 96). Слѣд. каждый святый долженъ бытъ и могъ шествовать къ почести вышняго званія о Христѣ не иначе какъ нибудь, но съ сознаніемъ недостатка, а не избытка или излишства святости. Они такъ и шествовали, какъ показываютъ житія ихъ; а существованіе въ дому Отца небеснаго многихъ обителей (Іоан. 14, 2) также несомнѣнно у说服ляетъ насть, что есть множество степеней должнаго, а не сверхдолжнаго подвижничества святыхъ на землѣ.

(1) Собор. карѳаг. прав. 129: тамже, стр. 218.

(2) Собор. карѳаг. прав. 130: тамже, стр. 219.

НЕ ВЪ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ, БЛАГОДАТИЮ БОЖІЕЮ ОСНОВАННОЙ, ПОДДЕРЖИВАЕМОЙ И УТВЕРЖДАЕМОЙ, МОЖЕТЬ БЫТЬ, И ЕСТЬ, И ДОЛЖНА БЫТЬ ОДНА ТОЛЬКО СОКРОВИЩНИЦА, СОКРОВИЩНИЦА ЭТОЙ БЛАГОДАТИ, СТЯЖАННОЙ БЕЗЦІННОЮ КРОВІЮ СПАСИТЕЛЯ. *Нѣсть бо, сказано въ свящ. Писаніи,—нѣсть иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцьхъ, о немже подобаетъ спастися намъ точію о имени Іисусъ Христовъ (Дѣян. 4, 12). ·Никто, учатъ и св. отцы, никто да не обманывается, никто да не обольщается. Одинъ Господь можетъ миловать. Прощать грѣхи, противъ Него содѣланыя, можетъ только Тотъ, кто пострадалъ за насть, кого Господь предалъ на смерть за беззаконія наши (¹).. Если же кто станетъ обѣщать тебѣ прощеніе отъ человѣковъ: то ты не обольщайся таковыми обѣцаніемъ. Ибо, такъ какъ ты собственно противъ Господа согрѣшила; то и отъ Него самаго надлежитъ тебѣ ожидать совершеннаго уврачеванія» (²). Какъ же Церковь должна усвоять благодать искупленія людямъ, утверждавшимъ въ Искупителя, указаль самъ Искупитель, когда сказалъ апостоламъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мат. 28, 19), т. е. молитвенно—тайно—совершительнымъ образомъ. Какъ, въ частности, Церковь же должна усвоить благодать сию людамъ, у-*

(1) Св. Кипріан. Слов. о падшихъ христ. член. 1847 г. ч. 2, стр. 182.

(2) Св. Амврос. медіол. О падениї дѣвы, посвят. себя Богу, ст. 8: воскр. член. год. 18, стр. 462. Кіевъ, 1854—1855 г.

же крещеннымъ, но, по несчастію, впадшимъ во грѣхи, также указалъ самъ Иисусъ, когда сказалъ апостоламъ же: *приимите Духъ Святъ; иможе отпустите грѣхи, отпустятъся имъ: и иможе держите, держатся* (Іоанъ 20, 23), то есть чрезъ таинство Покаянія, какъ мы и видѣли уже.

IV. Гдѣ основаніе думать, будто тотъ или другой святый могъ совершать дѣла не только для собственнаго спасенія, но и для удовлетворенія правдѣ Божіей за другихъ⁽¹⁾? Въ свящ. Писавш? Но таймъ сказано: *брать не избавитъ: избавитъ ли человѣкъ? не дастъ Богу измѣны за ся* (тѣмъ паче слѣд. за другихъ), *и цыпу избавленія души своея* (тѣмъ паче слѣд. чужой) (Псал. 48, 8). *Егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби неключими есмы: яко, еже должна бѣхомъ сотворити, сотворихомъ* (Лук. 17, 10). Въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви? Но и здѣсь ничего нѣтъ въ пользу латинъ, а есть только то, о чёмъ говорится въ указанныхъ мѣстахъ свящ. Писавш?. Человѣкъ, читаешь здѣсь, и за собственные грѣхи не можетъ дать Богу умилостивительной жертвы. Какъ же возможеть сдѣлать это за другаго? А что же бы могъ онъ пріобрѣсти въ семъ вѣкѣ, столько стоящее, чтобы оно служило достаточнымъ замѣномъ за душу, по природѣ драгоцѣнную, потому что она создана по образу Творца своего?. Братъ не можетъ искушить брата своего, и каждый человѣкъ—самъ себѣ,

(1) Катихиз. римск. ч. 2, гл. 5, чл. 61.

потому что искупающій собою другаго долженъ быть гораздо превосходище содержимаго во власти и уже работающаго. Но и вообще человѣкъ не имѣеть такой власти предъ Богомъ, чтобы умилостивлять Его за грѣшника: потому что и самъ повиненъ грѣху»⁽¹⁾.

(1) Св. Васил. велик. Бѣсѣд. на псал. 48: твор. ч. 1, стр. 358, 359 и слѣд. Москва, 1845 г. Посему напрасно, чтобы отстоять противную мысль, защитники индульгейцій стараются различать въ каждомъ добромъ дѣлѣ святыхъ силу заслуги (*meriti*) и силу удовлетворенія (*satisfactionis*) и за тѣмъ утверждать, что какъ заслуги, они служатъ въ пользу только виновнику ихъ (стяжавая ему жизнь вѣчную), а какъ удовлетворенія—не только ему (удовлетворяя правдѣ Божіей за его грѣхи), но и (если ихъ болѣе, нежели сколько потребно для сего удовлетворенія) другимъ людямъ (Беллармин. Прен. прот. соврѣм. еретик. т. 3, стр. 649—652. Прага, 1721 г.). Какую бы силу ни имѣли добрыя дѣла святыхъ, сами по себѣ они, какъ плодъ ихъ собственнаго подвижничества, вспомоществуемаго благодатію (Гал. 5, 22), суть только доказательство ихъ жизни по вѣрѣ и плоды имъ вѣренія таланта благодати, слѣд.-личное достояніе самыхъ виновниковъ ихъ (Римл. 2, 6. 7. Ефес. 6, 8); а что касается другихъ людей, то дѣла эти служатъ для нихъ прямою укоризною въ неправомъ образѣ ихъ жизни (Прем. 5, 1—13). Не говоримъ уже, что при указанномъ различеніи силы въ дѣлахъ святыхъ остается не рѣшеннымъ, какъ могутъ быть у людей дѣла удовлетворенія правдѣ Божіей за другихъ, когда они не въ состояніи удовлетворить ей и за самихъ себя; какъ могутъ быть у нихъ хотябы и такого рода дѣла сверхдолжныя, когда каждый изъ нихъ, исполнивъ вся повелѣнная ему, долженъ почитать себя рабомъ неключимымъ (Лук. 17, 10), и какъ такія дѣла могутъ пользоваться грѣшникамъ, когда каждый изъ нихъ, обратившиесь отъ всѣхъ беззаконій своихъ, яже сотворилъ, самъ долженъ сохранить вся заповѣди Господни, и сотворить судъ и правду и милость, чтобы жизнью пожить и не умереть (Іезек. 18, 21).

V. По духу Вѣры христіанской, святые вспомоществуютъ намъ во спасеніи не добрыми дѣлами своими, по ходатайствомъ своимъ о насть предъ милосердіемъ Божіимъ (Быт. 20,7. Іов. 42, 8. Ефес. 6, 18), а иначе они способствовать намъ въ семъ не могутъ, еслибы даже и захотѣли: ибо награждать одного человѣка за добрыя дѣла другаго (тѣмъ паче за излишнія, которыхъ нѣть и не можетъ быть у людей: Лук. 17, 10) не согласно съ правосудіемъ Божіимъ (Римл. 2, 6. 2 Кор. 5, 10). Такъ и Авраамъ, и Моисей, и Давидъ помогали другимъ людямъ не добрыми дѣлами своими, но представительствомъ своимъ за нихъ предъ милосердіемъ Божіимъ (Быт. 18, 22-25. Исход. 52, 51-52 и проч.). Такимъ же образомъ вспомоществуютъ памъ всѣ другіе святые (¹). Если же индульгенціи, даваемыя латинами ради добрыхъ дѣлъ святыхъ,

(1) Св. Кипріан. Письм. къ Корнилію: твор. стр. 206. Венеція, 1728 г. Ориген. Увѣщан. къ мученичеству: твор. т. 1, стр. 293. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 26 на кн. Числъ и Бесѣд. 16 на кн. Іисус. Навина: твор. т. 2, стр. 373. 374. Парижъ, 1733 г. Св. Васил. велик. Бесѣд. на 40 мучениковъ: твор. ч. 4, стр. 307. Москва, 1846 г. Св. Григор. богослов. Слов. въ нохв. и утѣш. матери: твор. ч. 2, стр. 103. Москва, 1843 г. Св. Амврос. медіол. Толков. на еванг. отъ Луки, кн. 8: твор. ч. 2, л. 145, изд. 1516 г. Св. Златоуст. Слов. 8 прот. іudeевъ: слов. т. 3, стр. 666. Сиб. 1850 г. Бл. Іероним. Письм. о смерт. Блесиллы: твор. т. 4, ч. 2, стр. 59. Парижъ, 1706 г. Бл. Августин. Слов. 285 и 332: воскр. чтен. год. 9, стр. 67. 68. Кіевъ, 1845 г. О крещен. кн. 7, гл. 1: твор. т. 9, стр. 125. Антверпенъ. 1700 г. Св. Лев. велик. Слов. 3: твор. т. 1, стр. 54. Ліонъ, 1700 г.

имъють силу потолику, поколику Богъ, по любви своей къ святымъ, можетъ (въ чёмъ и вѣни сомнії: Быт. 20, 7. Іов. 42, 8. Іак. 5, 16) преклонитъся на милость къ грѣшникамъ ради ходатайства о нихъ святыхъ⁽¹⁾; то отъ всего сердца желаемъ, чтобы представители латинскіе удовольствовались молитвою къ Всемилостивому и къ святымъ о прощении грѣшниковъ ради ходатайства о нихъ святыхъ, или же самимъ грѣшникамъ предоставили молиться о семъ Ему и имъ, а не вводили себя въ тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ за самовольное распоряженіе собственнымъ достояніемъ святыхъ.

VI. Положимъ, что святые, какъ святые, по любви къ намъ, грѣшнымъ, не будутъ препятствовать тому, чтобы добрыми дѣлами ихъ замѣнялся недостатокъ такихъ дѣлъ у насъ. Допустимъ и то, что замѣна сїя можетъ привести пользу тому, кому усвоены будутъ добрыя дѣла ихъ чрезъ индульгенціи латинъ. Кто изъ христіанъ, сознающихъ, что онъ самъ обязанъ подвизаться, при помощи благодати, добрымъ подвигомъ вѣры, емляся за жизнь вѣчную, согласится воспользоваться чужими стяженіемъ? Латины говорятъ, что у нихъ было много замѣчательныхъ лицъ, чрезвычайно уважавшихъ полныя индульгенціи⁽²⁾; но не они же ли говорить, что лица эти желали умилостивить Бога лучше собственными дѣлами благочестія,

(1) Добмайер. Систем. латинск. богослов. т. 7, стр. 372, изд. 1819 г.

(2) Такова напр. была Екатерина генуезская.

и что такое умилостивлєніе и полезнѣе и безопаснѣе, нежели чрезъ индульгенції (¹)? Нужно ли еще доказательство на то, что дѣйствительно не всякій христіанинъ согласится воспользоваться чужимъ стяженіемъ? А святые, во имя добрыхъ дѣлъ которыхъ раздаются индульгенціи римскія, громогласно внушаютъ всякому, получающему ихъ, чтобы отнюдь не падалася па столъ легкое средство избавляться отъ наказаній, требуемыхъ правою Божіею. Всѣ они представлены у латинъ ревновавшиими о благочестіи болѣе, нежели сколько обязаны были къ тому закономъ; а это и показываетъ, что въ Церкви Христовой тотъ только и можетъ бытъ святымъ, кто самъ будеть подвизаться, при помощи благодати, добрымъ подвигомъ покаянія, вѣры, любви и упованія, а не тотъ, кто съ цѣочками бумаги подъ имечемъ индульгенцій будегъ покупать себѣ чужія добрыя дѣла.

VII. Въ словахъ Спасителя, приводимыхъ латинами въ защиту того, что сокровищница преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ дѣлъ, совершенныхъ святыми, находится въ распоряженіи собственно епископа римскаго (Мате. 16, 19, 18, 18), содержится, по изъясненію Церкви вселенской, учепіе о власти вѣзть и рѣшить грѣшниковъ, дарованной Имъ всѣмъ пастырямъ ея, епископамъ и священникамъ, собственно въ таинствѣ Покаянія (²); а прочія мѣста свящ. Писанія, съ тою

(1) *Либерман.* Урок. богослов. т. 5, стр. 216. Маницъ, 1836 г.

(2) Смотр. выше § 187.

же цѣлію приводимыя ими изъ посланій св. ап. Павла, читаются такъ: *Тако насъ да не-пищутъ чловѣкъ, яко слугъ Христовыихъ и строителей таинствъ Божіихъ* (1 Кор. 4, 1). *Всяческая отъ Бога, примирившаго насъ се-бѣ Іисусъ Христомъ, и давшаю памъ слу-женіе примиренія: зане Богъ бѣ во Христѣ міръ примирялъ себѣ, не вмѣняя имъ согрѣ-шений ихъ, и положивъ въ насъ слово при-миренія* (2 Кор. 5, 18. 19). *Въ нынѣшнее время ваше избыточествіе во онъхъ ли-шеніе: да и онъхъ избытокъ будетъ въ ва-ше лишеніе, яко да будетъ равенство* (2 Кор. 8, 14). Очевидно, что въ первомъ пзъ э-тихъ мѣстъ видастся только то, что право распоряжаться благодатію Божіео чрезъ та-инства принадлежитъ всякому пастырю Цер-кви⁽¹⁾; во второмъ говорится вообще о про-повѣди апостольской⁽²⁾, а св. ап. Павелъ пред-

(1) »Какъ—бы имъ преподавались они» (тайства), оговариваются при всемъ латыни. Какъ будто можно преподавать тайства еще какъ нибудь иначе, а не какъ тайства!. «Христосъ, говорятъ еще латыни, даровавшій Церкви власть усвоить другимъ заслуги Его чрезъ тайства, даровалъ ей власть дѣлать это и чрезъ ключи». Какъ будто *ключи* есть нечто раз-личное отъ *власти вязать и рѣшить* (Богослов. об-личит. т. 1, стр. 277)! А если различное; то латыни съ намѣреніемъ упускаютъ изъ виду, что въ объясняемомъ текстѣ (1 Кор. 4, 1) не упоминается о нихъ.

(2) «Въ этихъ словахъ, какъ весьма общихъ, со-дѣржится ученіе о служеніи примиренія, которое у-свояется и чрезъ проповѣдь, и чрезъ тайства, и въль тайства», говорятъ латыни; но это *въль* и остается у нихъ недоказаннымъ и не можетъ быть доказано. Смотри выше § 187.

ставленъ за тѣмъ молящимъ, чтобы люди примирились съ Богомъ (**2 Кор. 5, 20**): что совершенно не похоже на способъ прощенія чрезъ индульгенціи; послѣднее же показываетъ только, что въ Церкви есть взаимное обѣщаніе вѣры, любви и благотворительности, и что македонянне со многими моленіемъ молили св. апостола, чтобы принялъ даръ ихъ (**2 Кор. 8, 4**), а св. апостолъ просилъ коринѳянъ дѣлиться избыточествомъ (ст. 7—10): что также рѣшительно не похоже на способъ прощенія чрезъ индульгенціи.

VIII. Епископъ римскій не имѣеть исключительного права распоряжаться (выдуманною) сокровищницею преизбыточествующихъ заслугъ Спасителя и сверхдолжныхъ дѣлъ, совершенныхъ святыми, ни—а) какъ епископъ, ни—б) какъ намѣстникъ Христовъ на землѣ. Послѣднее очевидно само собою: потому что онъ—не глава Церкви вселенской (¹); а какъ епископъ, онъ есть только слуга Христовъ и строитель (оикономъ, раздаатель) таинъ Божіихъ (**1 Кор. 4, 1**), слѣд. такой же пастырь въ сей Церкви, каковъ и всякий другой. А еслибы онъ дѣйствительно былъ намѣстникомъ Божіимъ (въ латинскомъ смыслѣ) на землѣ, то въ правѣ распоряжаться тѣмъ, что на небѣ, только по божественному учрежденію,—ходатайственно—тайно—совершительнымъ образомъ,—чрезъ таинства. Но и такимъ правомъ, правомъ распоряжаться дарами благодати чрезъ

(1) Богослов. облич. т. 1, §§ 84—95. Казань, 1859 г.

таинства, онъ можетъ пользоваться въ отпошениі къ извѣстному христіаніпу тогда только, когда другой, имѣющій тоже право, не воспользовался еще имъ въ отношеніи къ сему же христіанину; ибо вслкій таковыи, какъ и онъ, есть раздаятель таинъ Божіихъ, и потому если свяжеть или разрѣшилъ кого вибудь на земль, тотъ связанъ или разрѣшенъ будетъ на небеси. Говорить же пра семъ, что по силѣ обычаевъ первенствующей Церкви ни папа римскій, ни другой какой—нибудь епископъ не въ правѣ чрезъ индульгенціи освобождать грѣшника а *satisfactione sacramentali*, назначеннаго духовникомъ ⁽¹⁾, значитъ уничтожать индульгевациі. Ибо, если это справедливо; то-къ чему же индульгенці? Если онъ тоже самое, что снисхожденія (*indulgentiae*), дѣлаемыя кающимся духовниками: то знаемъ, что въ первенствующей Церкви цѣллю сихъ послѣднихъ было именно освобождать грѣшника а *satisfactione sacramentali*, назначеннаго духовникомъ ⁽²⁾; а если— не тоже, то явно, что онъ—выдумка сквернаго ради присытка (Тит. 1, 11).

(1) *Перрон.* Богослов. член. т. 2, стр. 402. Брюссель, 1848 г.

(2) Смотр. выше § 189. «Никто изъ кающихся соответственно грѣху своему не долженъ отчаяваться въ милосердіи Божіемъ, какъ бы ни былъ великъ грѣхъ его. Въ самомъ же покаяніи, когда его приносить грѣшникъ, виновный въ такомъ грѣхѣ, за который следовало бы отсѣчь его отъ тѣла Христова, надобно обращать вниманіе не столько на продолжительность его, сколько на степень сокрушения грѣшника; ибо сердце сокрушенное и смиренное Богъ не уничтожитъ (Псал. 50, 19). Но такъ какъ

§ 192.

Основание—изъ опыта.

Раздача индульгенций, утверждають латины, весьма полезна и спасительна для христіанъ какъ по отношенію къ нравственности, такъ и по отношенію къ совѣсти ихъ; ибо онъ (въ отношеніи къ нравственности) увеличивають въ нихъ упованіе на Иисуса Христа, поддерживаютъ отношеніе между воинствующею и торжествующею Церковію (‘), равно какъ и таинство Покаянія, котораго многіе избѣгаютъ, стыдясь строгости правилъ церковныхъ, спропагандируютъ весьма частому употребленію таинствъ и распространенію между людьми вѣры, надежды, любви, вообще благоговѣнія и благочестія всякихъ рода и вида, (въ отношеніи къ совѣсти) успокаиваюгъ совѣсть грѣшника, уменьшаютъ въ немъ страхъ, и утѣшаютъ его относительное окружение чужаго сердца болѣею частію не известно другому и не открывается другимъ ни чрезъ слово, ни чрезъ другіе какіенибудь знаки, но бываетъ предъ Тѣмъ, къ кому говорится: *воздыханіе мое отъ тебе не утиася* (Псал. 37, 10); то предстоятели Церкви спра-ведливо назначаютъ время на покаяніе, чтобы удовлетворить чрезъ это Церкви, въ которой отпускаются грѣхи и вѣрѣ которой не отпускаются они; Бл. Августин. Ручн. книг. къ Лаврентію, гл. 45: твор. т. б, стр. 161—162. Антверпенъ, 1701 г.

(1) *И очищающею* (*purgantem*), говорить Доб-майеръ, а какую именно Церковь разумѣеть онъ подъ симъ именемъ, не известно. Если онъ хочетъ сказать о христіанахъ, заключенныхъ имъ въ чистилище; то долженъ припомнить, что дѣйственность индульгенций по отношенію къ таковымъ зависитъ, какъ самъ онъ говоритъ, съ одной стороны, отъ усердія приносящихъ за нихъ безкровную жертву, а съ другой—отъ обнаруженного на землѣ усердія ихъ самихъ, и наконецъ—отъ милости *бесперасіо* Бога и Христа.

но будущей жизни (¹).

§ 193.

Оправдженіе ихъ.

1. Наблюдающіе за жизнью христіанъ не безъ причины говорятъ, что въ наше время едва не повсюду господствуетъ нерадѣніе о своемъ спасеніи; а исторія свидѣтельствуетъ, что жалоба сія совершенно справедлива въ отношеніи къ христіанамъ римскаго вѣроисповѣданія, которые стали отличаться нерадѣніемъ симъ съ того именно времени, какъ привыкли получать индульгенціи (²). Посему, ревновать объ увеличеніи въ нихъ упованія на Спасителя чрезъ индульгенціи значитъ возвращать сго въ излишнюю надежду на Бога, и такимъ образомъ прямо вести ихъ къ соблазнію себѣ гибели *въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія* (Римл. 2, 4. 5). Поэтому же самому если и оказывается по чему-либо нужнымъ увеличивать въ нихъ упованіе сіе чрезъ индульгенціи; то представляется справедливѣйшимъ дѣлать это, во избѣженіе соблазна и нареканій, чрезъ упокоеніе ихъ на одной мертвой вѣрѣ въ Испкупителя, какъ существуетъ это въ обществахъ протестантскихъ. Латины не желаютъ сего; но они должны помнить, что именно индульгенціи ихъ подали Лютеру и Цвинглю поводъ къ отверженію того, въ замѣнь чего продавались онѣ въ ихъ время, т. е. добрыхъ дѣлъ.

(1) Добмайер. Систем. богослов. т. 7, стр. 374—375, изд. 1819 г.

(2) Флер. Истор. церк. т. 5, стр. xv—xvi. Парижъ, 1844 г.

II. Между Церковю воинствующею и торжествующею не можетъ не быть обищіе; ибо Виновникъ и Владыка той и другой ильстъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ: все бо тому, какъ единотѣло о Христъ, по единому же другъ другу уди, живи суть (Мате. 22, 32. Римл. 12, 5). Но и изъ ученія св. отцевъ и писателей Церкви (¹), и изъ житій святыхъ (²) видно, что общевіе сіе поддерживалось въ ней николиже отпадающею любовію (1 Кор. 13, 8), по которой грѣшные молять святыхъ, чтобы представительствовали о нихъ предъ Отцемъ небеснымъ, а святые дѣйствительно представительствуютъ о нихъ предъ лицемъ Его; а чтобы обищіе между тѣми и другими поддерживалось чрезъ индульгенціи латинскія, объ этомъ Церковь и сама не исповѣдывала, и отъ другихъ не слышала въ продолженіи вѣсколькихъ вѣковъ. И хорошо ли поддерживать это обищіе чрезъ индульгенції? Предо мною христіанинъ, нуждающийся въ насущномъ пропитаніи. Какъ христіанинъ, онъ соединенъ со мною неразрывнымъ союзомъ, какъ принадлежащий къ единому тѣлу Христову (Римл. 12, 4. 5); но правъ ли былъ бы я, еслибы, имѣя въ виду помочь ему, похитилъ нужное для него у другаго и далъ ему?

III. Многіе изъ латинъ избѣгаютъ таинства Покаянія, потому что стыдятся строгости правиль церковныхъ? Но кто же причиной сего? Не само ли латинство, когда освобождается

(1) Смотр. выше стр. 325, примѣч. 1.

(2) Чит. Чет—Минеи.

отъ подчиненія спѣвъ правиламъ всякаго, кто только получаетъ индульгенціи, а съ тѣмъ вмѣстѣ внушаетъ, что одинъ и тотъ же человѣкъ безпрепятственно можетъ получить иѣсколько даже полныхъ индульгенцій вѣ одинъ и тотъ же день, а неполныхъ—сколько ему вздумается⁽¹⁾? Какъ же, послѣ сего, не стыдиться латинамъ строгости правиль церковныхъ, когда такъ легко можно освободиться отъ нихъ? Съ другой стороны, извѣстно, что *отецъ, любяй сына своею, наказуетъ его пристально* (Притч. 13, 25), а *малъ квасъ все смищеніе кваситъ* (1 Кор. 5, 6), такъ что заблужденія и пороки одного человѣка весьма легко (Притч. 6, 12-13) могутъ заражать другихъ. Посему, пребудетъ ли Церковь материю, обязанную очищать *всѣхъ квасъ, да будетъ новымъ смищеніемъ, якоже есть безквасна* (1 Кор. 5, 7), и потому вести членовъ своихъ ко спасенію иногда даже *со многими слезами* (2 Кор. 2, 1-18), если становится поблажать имъ, забывть о своемъ долгѣ—даже *изымать отъ себя злыѣ, да спасетъ духъ ихъ въ день Господа нашего Иисуса Христа* (4 Кор. 5, 5. 13)⁽²⁾? Въ такомъ случаѣ не потеряетъ ли она

(1) *Пикарт.* Нов. тракт. обѣ индульг. и юбил. стр. 28. Парижъ, 1852 г.

(2) Св. Кипріанъ: «Ихже люблю, говорить Господь, обличаю и наказую (Апок. 3, 19). Такъ священнику Божию не должно обольщать никого излишнею снаходительностю, а должно заботиться о спасительныхъ врачевствахъ. Неразуменъ тотъ врачъ, который боязливо рукою прикасается къ опухшимъ ранамъ и позволяетъ распространяться внутри скрытому яду.

вовсе всякою власть и силу, какъ это и случилось уже съ латинами, у которыхъ родилось, воспиталось и созрѣло протестантство, напавшее прежде всего на индульгенціи?

IV. Что индульгенціи не способствуютъ распространенію между людьми вѣры, надежды, любви, вообще благоговѣнія и благочестія всякаго рода и вида, съ этимъ охотно согласились наконецъ вѣкоторые изъ писателей латинскихъ, утверждал, на основаніи показаній историческихъ, что индульгенціи способствовали и могутъ способствовать всеобщей порчѣ нравовъ⁽¹⁾. А что онъ не въ силахъ способствовать весьма частому употребленію таинствъ законнымъ образомъ, съ этимъ латины необходимо согласиться. Такъ,

Нужно разсѣчь рану и открыть, и, очистивъ ее отъ гнилыхъ соковъ, употребить рѣшительное врачевство. Пусть нетерпѣливый больной отъ боли кричитъ, воплитъ и жалуется, послѣ, по выздоровленіи, онъ будетъ благодарить». Св. Златоустъ: «Скажи, кто оказываетъ милость находящемуся въ горячкѣ или безуміи: тотъ ли, кто полагаетъ его на одръ, связываетъ, удерживаетъ его отъ вредной для него пищи и питья,—или тотъ, кто позволяетъ ему напиться вина, оставляетъ его на водѣ, дозволяя дѣлать все, что дѣлаютъ здоровые? Но посаѣдній, подъ видомъ человѣколюбія, не растравляетъ ли болѣзнь, а напротивъ первый не врачуєтъ ли оную? Также должно разсуждать и о нравственныхъ болѣзняхъ. Должъ человѣколюбія требуетъ не всѣмъ угождать болѣзнямъ и не потворствовать неумѣстнымъ ихъ желаніямъ». Св. Кипріанъ. Слов. о падшихъ: христ. член. 1847 г. ч. 2, стр. 178—179. Св. Златоустъ. Бесѣд. 14 на 2 послан. къ коринѳянамъ, стр. 198—199. Москва, 1851 г.

(1) Флер. Истор. церк. т. 5, стр. хv—хvi. Парижъ, 1844 г.

раздаваемыя впѣ **Покаянія**, онъ ослабляютъ силу этого таинства, дѣйственность котораго во спасеніе зависитъ не отъ одного признанія себя грѣшникомъ, но и отъ принесенія плодовъ, достойныхъ искренняго раскаянія во грѣхахъ. Получасмыя подъ условіемъ св. причастія, по безъ надлежащаго приготовленія къ нему, онъ внушаютъ пренебреженіе и безстрашіе къ сказанному: да искушаетъ себѣ человѣкъ, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да піетъ. Ядый бо и пій недостойнъ, судь себѣ ястъ и піетъ, не разсуждая тѣла Господня (1 Кор. 11, 28-29). За чѣмъ, скажемъ еще, прибѣгать латинамъ и къ таинству Елеосвященія, успокаивающему духъ противъ предсмертныхъ ужасовъ или томленій (¹), когда индульгенціи ихъ и совѣсть успокаиваютъ, и страхъ уменьшаются, и относительно будущей жизни утѣшаются?

V. Индульгенціи, безспорно, успокаиваютъ совѣсть. Въ этомъ, можно сказать, и состоить вся услуга, которую онъ могли оказать, оказывали, оказываются, и будутъ оказывать латинамъ. Но законно ли успокаивать совѣсть, когда она есть сознаніе въ душѣ нашей обязательности закона Божія или знаніе о томъ, что мы должны и чего не должны дѣлать, и потому всемѣрно должна быть усовершаема нами (²)? Нѣть спору, что для христіацъ, мятущихся совѣстю

(1) Говоримъ такъ въ духѣ латинъ. Смотр. ниже § 205.

(2) Штапф. Правств. богослов. т. 1, §§ 74—76, изд. 1846 г.

отъ представлениі множества содѣянныхъ имъ
многихъ, бываетъ и вогда нужно, даже необходимо извѣстнаго рода успокоеиѣ совѣсти. Но индульгенціямъ ли доставить успокоеиѣ это
въ законномъ его видѣ, когда онѣ спосиѣщеш-
ствовали уже и могутъ спосиѣществовать все-
общей порчѣ нравовъ, слѣд.—усыплять и за-
глушать совѣсть? И найдется ли христіанинъ,
который потребовалъ бы успокоеиїа совѣсти
своей послѣ того, какъ законнымъ образомъ
получитъ разрѣшеніе отъ грѣховъ въ таинствѣ
Покаянія? Опытъ свидѣтельствуетъ, что въ та-
комъ случаѣ не бываетъ спокоенія въ совѣсти
только не надѣющійся на свое спасеніе или
отчаевающійся въ немъ; но такого человѣка
не успокоишь уже никакою индульгенціею, ни
неполною, ни полною, ни юбилейпою, ни даже
всѣми ими.

VI. Страхъ бываетъ двоякаго рода: рабскій,
который имѣютъ рабы къ своимъ господамъ, и
сыновній, бывающій у дѣтей къ своимъ роди-
телямъ. О первомъ говорится: *страха нѣсть въ любви, но совершенна любы вонъ изгоя-
няетъ страхъ, яко страхъ муку имать: бо-
яйся же не совершился въ любви* (1 Іоан. 4,
18); о послѣднемъ же сказано: *бойтесь Го-
спода вси святіи Его, яко нѣсть лишенія
боящымся Его* (Псал. 33, 10). Лативы дума-
ютъ уменьшить чрезъ индульгенціи, конечно,
не сыновній страхъ, который обязаны мы и-
мѣть въ отношеніи къ Богу: ибо малѣйшее у-
меньшеніе его, какъ и сами ови согласятся,
есть величайшее зло; а страхъ рабскій дѣйстви-
тельно не достоинъ настъ, высканныхъ и пѣ-

стуствуемыхъ неизреченою любовию Господа Бога человѣколюбца (Псал. 53, 10). Но въ соетояніи ли индульгенціи возбудить въ христіанахъ сыновній страхъ къ Богу, когда пролагаютъ для нихъ широкій путь къ безбоязненной жизни во грѣхахъ, и имъютъ въ виду избавить ихъ даже отъ стыдѣнія совѣсти, раждающагося отъ представлениія многаго множества содѣянныхъ ими лютыхъ? Индульгенцій ли, съ другой стороны, дѣло-уменьшать въ христіанахъ страхъ рабскій, когда онъ, по волѣ Божіей, истребляется въ нихъ вѣрою и любовью о Хрестѣ Іисусѣ, приникновеніемъ къ тайнамъ Вѣры христіанской и общевіемъ въ таинствахъ святой Церкви?

VII. Дѣйствительно, только побѣждающей, при помощи благодати, плоть, міръ и діавола наслѣдуєтъ все (Апок. 21, 7); ибо только ему Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра, дастъ имя Бога своею, имя Бога града своего, висходящаго съ небессе (Іоан. 1, 29. Апок. 3, 12), и только его удостоитъ вкушать отъ древа жизни, находящагося посредъ рая Божія, и владычествовать надъ языками (Апок. 2, 7. 17. 26). Но кто изъ подвизавшихся въ побѣдѣ надъ міромъ, плотю и діаволомъ усвяялъ себѣ право ѿтъшать себя блаженною будущностію? День и нощь подвизавшійся подвигомъ добрымъ (2 Солун. 3, 8. 2 Тим. 4, 7) св. ап. Павелъ говорилъ, что ему соблюдалася вѣнецъ правды, егоже воздастъ ему въ день онъ праведный Судія (2 Тим. 4, 8)? Но не онъ ли же сознавался, что себе не упомышляетъ достигша: *едино же, задняя убо забывал*

въ предия же простярался, со усердіемъ
гонитъ къ почести вышняго званія Божіє
о Христъ Іисусъ (Філіп. 3, 13-14)? А го-
вориль онъ: соблюдається миъ вънецъ прав-
ды ипроч. потому ли, что получалъ римскія ін-
дульгентії? И индульгентіямъ ли утѣшать от-
носительно будущей жизни, когда онъ рожда-
ють излишнюю надежду на милосердіе Божіє? (1)
Чрезмѣрное упованіе на благость Божію
есть грѣхъ смертный; а грѣховъ смертныхъ,
говорять латини, индульгентії не прощають.
Посему, если и удастся имъ какъ нибудь утѣ-
шить грѣшника относительно будущей жизни;
то не обманутъ ли опѣ его на погибель вѣчную?

(1) «Кто успокаиваетъ грѣшника льстивою
снисходительностью, писаль въ свое время св. Кип-
ріанъ, тотъ раздуваетъ пламя грѣха, не подавляеть
преступленія, а питаетъ его. Излишняя снисходитель-
ность не даетъ мира, а уничтожаетъ его, не содѣй-
ствуетъ къ общенію (сь Церковю), а нолагаетъ пре-
пятствіе ко спасенію. Это—искушение діавола, стоящее
передъ гененіемъ; хитрый врагъ чрезъ него усиливаетъ
съѣтаніе, погубить надшихъ тайнымъ отсуп-
леніемъ, направляя все къ тому, чтобы прекратить
съѣтаніе, утишить скорбь, изгладить чѣзъ наміти
грѣхъ, подавить вздоханія, остановить слезы, не
дать умилостивить тяжко оскорбленацо Господа
долгимъ и полнымъ покаяніемъ, тогда какъ написа-
но: *людяни тубо, откуду спль еси, и первал дѣла
свѣтори* (Апок. 2, 5). «Кто во неразумію считаетъ
себя въ правѣ поспѣшио отпускать грѣхи всякому
и такимъ образомъ дерзаетъ лишать силы здравѣди
Божіи, тотъ не только не приноситъ пользы падшимъ,
а вредитъ имъ. Это значитъ прізывасть гнѣвъ Божій,
возвращать порядокъ вмѣсто того, чтобы умолять
милосердіе Божіє, презрѣвъ Господа, выставлять
свою важность». Св. Кипріан. Слов. о падшихъ христ.
чен. 1847 г. ч. 2, стр. 178. 181. 182. 183.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

о

ТАИНСТВЪ БРАКА.

Понеже речено въ апостольскихъ пра-
вилахъ, яко изъ производимыхъ въ
клирѣ безбрачныхъ токмо чтецы и
пльцы могутъ вступати въ бракъ: то
и мы, соблюдая сіе, опредѣляемъ: да
отнынъ ни гподіаконъ, ни діаконъ,
ни пресвитѣръ не импѣть позволенія,
по совершеніи надъ ними рукополо-
женія, вступати въ брачное сожи-
тельство: аще же дерзнетъ сіе учи-
нити, да будетъ изверженъ. Но а-
ще кто изъ поступающихъ въ клирѣ
восхощетъ сочетатися съ женою по
закону брака: таковыи да творитъ
сіе прежде рукоположенія во гно-
діакона, или въ діакона, или въ
пресвитера.

*VI всел. собор. прав. 6: книг.
правил. стр. 68. Спб. 1843 г.*

§ 194.

*Чѣмъ отличаются латины отъ прав.
Церкви въ таинствѣ Брака?*

Въ учениі о Бракѣ латины отличаются отъ православной Церкви тѣмъ, что возбраняютъ его приходскому духовенству, такъ что кто не произнесеть у нихъ обѣта всегдашняго дѣвства, того не возводятъ они на степень священника и діакона (').

(1) Собор. тридент. Засѣд. 24, прав. 9. Латины не знаютъ, по божественному ли праву, или же по самочинію воспрещенъ у нихъ бракъ для духовен-

§ 195.

Время появления и судьба сего отличія.

Въ отношеніи къ тому, кого поставлять священнослужителями въ приходы, женатыхъ или неженатыхъ, первенствующая Церковь сльдовала такому правилу: допускать въ число ихъ и безбрачныхъ, совершиенно возбраняя имъ вступление въ бракъ послѣ рукоположенія, но безбрачія, какъ обѣта, необходимаго для желающихъ быть въ немъ, не требовать отъ нихъ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе сего она не только не воспрещала таковыми вступать въ законный бракъ до рукоположенія, но и возводила на степени священства и женатыхъ, требуя отъ нихъ не рассторженія брачныхъ узъ, но соблюденія чистоты нравовъ и жизни, свойственной ихъ сану. Такъ было и на Западѣ до четвертаго вѣка⁽²⁾. Между тѣмъ, въ самомъ началѣ Христіанства

ства приходскаго Одни изъ нихъ (напр. Іоаннъ Мажоръ, Клихтовей) думаютъ — по божественному, а другіе (напр. Ф. Аквинатъ, Кайетанъ, Сотусъ) говорятъ, что это случилось по волѣ епископовъ римскихъ, которые побуждены были къ тому политическими причинами (Беллармин. Прен прот. соврем еретик. т. 2, стр. 167, чл. 2—3. Прага, 1721 г.). Тѣ же изъ латинъ (наприм. Костерь и Пиггій), которые усиленно старались отстоять законность безбрачной жизни духовенства приходскаго, позволяли себѣ говорить, что священникъ живущій съ блудницею, грѣшилъ легче, нежели какъ грѣшилъ бы онъ, еслибы вель жизнь брачную (Турретин. Богослов. обличит. ч. 3, стр. 276. Женева, 1685 г.).

(1) *Прав. апостол. 5. 26: книг. правил. стр. 10. 13. Спб. 1843 г.*

(2) Такъ, одинъ изъ соборовъ толедскихъ (300 г.) повелѣваетъ низводить чподіакона на степень чтеца, если онъ вступитъ въ бракъ по смерти жены

и некоторые стали учить, будто брачная жизнь несовместна какъ вообще съ чистотою цѣломъ мудрія христіанскаго, такъ особенно съ достоинствомъ свящ. сана (1 Тим. 4, 1. 5)⁽¹⁾. Такая мысль, мало по малу, распространяясь и вконечніяясь, побуждала и некоторые изъ священниковъ оставлять женъ своихъ по принятіи священства⁽²⁾, а епископовъ—требовать отъ приходскаго духовенства жизни безбрачной⁽³⁾. Какъ иш старалась Церковь истребить мысль сию⁽⁴⁾, съ течениемъ времени она усил

(собор. толедск. прав. 2); а изъ другихъ соборовъ западныхъ, бывшихъ въ концѣ третьяго и въ началѣ четвертаго вѣка, видно, что тамъ требовалось отъ священниковъ послужителей строгое воздержаніе, безъ расторженія брака ихъ, а разводъ требовался отъ нихъ только въ случаѣ безчестнаго поведенія ихъ женъ (Собор. гельвир. (305 г.) прав. 65.

(1) Таковы были: гностики (св. Епифан. О ереси 3: твор. т. 1, стр. 63. Кельнъ, 1683 г.), Сатурини, Василий (св. Прин. Прот. ерес. кн. 1, гл. 24: твор. стр. 100. Парижъ, 1710 г. Климентъ александров. Стромат. кн. 3: твор. стр. 426 и слѣд. Парижъ, 1741 г.), энкратиты (св. Ирин. Прот. ерес. кн. 1, гл. 28—стр. 106—107. Евгев. Церк. истор. кн. 4, гл. 29, стр. 249. Спб. 1848 г.), машхеи (бл. Августин. О нравахъ машхеевъ, гл. 10: твор. т. 1, стр. 538. Аントверпенъ, 1700 г.) и другіе (бл. Августин. О ерес. прискилмитовъ: твор. т. 8, стр. 17. Аントверпенъ, 1700 г. Сократъ Церк. истор. кн. 2, гл. 43, стр. 243. Спб. 1850 г.). Всѣ эти лжеучители производили бракъ отъ діавола.

(2) Апост. прав. 5. 51: книг. правил. стр. 10. 19. Спб. 1843 г.

(3) Евгев. Церк. истор. кн. 4, гл. 23, стр. 233. Спб. 1848 г.

(4) Аниирск. собор. прав. 10: книг. правил. стр. 128. Спб. 1843 г. На этомъ соборѣ позволено было даже рукопоможенному во діакона вступить въ бракъ,

лилась наконецъ до того, что на первомъ Все-левскомъ соборѣ иѣкоторые епископы⁽¹⁾ предложили уже возвести безбрачіе священнослужителей приходскихъ на степень закона. Отцы собора, убѣжденные справедливымъ представлениемъ епископа египетскаго Пафнутія, дѣявшаго и строгаго подвижника, рѣшили не налагать на клиръ иго безбрачія, не для всѣхъ удобоносимое (Мате. 19, 10-12. 1 Кор. 7, 7), и постановили, чтобы желающіе быть въ немъ безбрачными, не имѣли у себя, во избѣженіе подозрѣнія, постороннихъ незамужнихъ лицъ женскаго пола, принятыхъ ими или для домашняго хозяйства и уелуженія, или для вспоможенія, или же подъ видомъ духовнаго братства⁽²⁾. Не смотря на то, въ иѣкоторыхъ мѣстахъ епископы взумали и послѣ сего требовать отъ приходскаго духовенства всегдашняго воздержанія отъ супружества⁽³⁾, а христіане-уклоняться

если онъ при самомъ рукоположеніи объявитъ епископу, что не можетъ вести безбрачной жизни. Извѣстно также, какъ Діонисій, епископъ коринескій, убѣждалъ кносскаго епископа Пинита, чтобы не налагалъ тяжкаго ига безбрачія на всѣхъ служащихъ Церкви. Евсев. Церк. истор. кн. 4, гл. 23, стр. 233. Спб. 1848 г.

(1) По всей вѣроятности, западные: ибо предъ симъ на Западѣ соборъ елвирскій (305 г.) постановилъ правило о безбрачіи священнослужителей, въ томъ числѣ и уподіаконовъ. Собор. елвирск. прав. 38.

(2) Перв. всел. собор. прав. 3: книг. правил. стр. 30. Спб. 1843 г. Сократ. Церк. истор. кн. 1, гл 11, стр. 65—66. Спб. 1850 г. Созом. Церк. истор. кн. 1, гл. 23, стр. 73—74. Спб. 1851 г.

(3) Собор. гангрск. прав. 4: книг. правил. стр. 137. Спб. 1843 г. Правило это состоялось противъ епископа севастійскаго Евстаѳія, который приказы-

отъ принятія таинствъ отъ священниковъ женихътъ (¹). Такъ было и въ римской церкви, гдѣ поставляемымъ во священники и діаконы не позволялось вступать въ бракъ до рукоположенія, а если возводились на сіи степени женатые, то не иначе, какъ подъ условіемъ обѣта цѣломудрія на все послѣдующее время (²). Въ пятомъ и шестомъ вѣкѣ условіе сіе распространено было здѣсь и на чподіаконовъ, такъ что и отъ нихъ уже стали требовать жизни безбрачной (³). Соборъ трульскій (601 г.), на которомъ были и послы епископа римскаго Сергія, постановилъ правила, противныя сему требованію, но вновлѣ согласныя съ правилами апостольскими (⁴), а епископъ сей и пре-

валъ уклоняться, какъ отъ грѣха, отъ благословенія и общенія съ священникомъ женатымъ, хотя бы онъ вступилъ въ бракъ по закону, бывъ еще міряниномъ. Сократ. Церк. истор. кн. 2, гл. 43, стр. 242. Спб. 1850 г.

(1) Собор. гангрск. тамже. Св. Григор. богосл. Слов. на св. крещеніе: твор. ч. 3, стр. 298. Москва, 1844 г.

(2) Сириц. Письм. къ еписк. Гимерію: твор. св. Льва велик. т. 2, стр. 64—65. Ліонъ, 1700 г. Иппонент. I Письм. къ еписк. Екзуперію и Письм. къ еписк. Викторію: там же, стр. 45. 53. Собор. тавринск. (397 г.) прав. 8. Собор. караагемск. V прав. 4 и 81: книг. правил. стр. 174. 200. Спб. 1843 г. Св. Лев. велик. (+461 г.) Письм. къ еписк. Рустику: твор. т. 1, стр. 207. Ліонъ, 1700 г.

(3) Св. Лев. велик. Письм. къ еписк. Анастасію: там же, стр. 223. Собор. венец. (465 г.) прав. 2. Собор. авереліан. III (538 г.) прав. 1.

(4) Собор. трульск. прав. 6 и 13: книг. иправил. стр. 68. 71—72. Спб. 1843 г. Изъ послѣдняго правила видно, что отцы трульского собора имѣли въ виду именно незаконное требование римской церкви, что-

смники его, принявъ правила собора сего ⁽¹⁾, тѣмъ самыи обязались исполнять ихъ. Но на дѣлѣ видимъ иное. Въ ихъ округѣ подтверждаютъ прежнія постановленія о безбрачіи клира ⁽²⁾, нарушили ихъ извергаются изъ него ⁽³⁾, а не почитающіе брачной жизни грѣхомъ для него оглашаются именемъ еретиковъ ⁽⁴⁾. Поелику же законъ о безбрачіи, не для всякаго вмѣстимомъ, быль неудобоисполнимъ и для духовенства; то и послѣ сего на Западѣ были въ приходахъ и женатые священники служители, а оставившіе женъ своихъ начали имѣть наложницъ, не рѣдко изъ служанокъ, или приживать дѣтей съ своими родственницами, даже съ родными сестрами ⁽⁵⁾. Чтобы

бы удостоиваемые рукоположенія во священника или діакона въ приходы не сообщались послѣ того съ своими женами.

(1) Іоаннъ VII (+707 г.) и Адріанъ I (+794 г.) принимали ихъ наравнѣ съ правилами прочихъ вселенскихъ соборовъ. Такъ, послѣдній называлъ 83 правило упомянутаго собора утвержденіемъ православной Вѣры (*testificationem orthodoxae fidei: Catalogus. De b. et matrimonio. Истор. церк. т. 10, стр. 477, изд. 1787 г.*). Въ декретѣ Граціана (разд. 16, гл. 4. 5 и 7) правила трульского собора также приводятся, какъ правила вселенскія.

(2) *Пап. Захар.* Письм. 1 къ архіеп. майнцск. Бонифатію.

(3) *Собор. римск.* (743 г.) прав. 1. 2. *Собор. аугсбургск.* (952 г.) прав. 1. 11. 16. 17. 19. *Барон. Лѣтоп. церк.* подъ 1119 г.

(4) *Барон.* тамже, подъ 1059 г.

(5) *A. Наталис.* Истор. церк. т. 7, стр. 499. 504, сън 1787 г.

истребить и предотвратить на будущее время сіе послѣдисе беззаконіе, Стефанъ VI (+ 891 г.) постановилъ, чтобы духовные не держали у себя въ домахъ никакой вообще женщины (¹), а чтобы пресѣчь и уничтожить первое преступліе, Левъ IX (+ 1054 г.) узакониаъ, чтобы впредь всякая женщина, обличенная въ любовной связи съ священослужителемъ, обращаема была въ прислугу къ католическому двору (²), а Николай II (+ 1061 г.) издалъ правило, чтобы никто не слушалъ літургіи, если несомнѣнно зналъ, что ее совершаєтъ священникъ, живущій въ преступной связи съ какою нибудь женщиною, а самые священники, равно какъ и діаконы и уподіаконы, состоящіе въ такой связи и не рассторгающіе ея, не служили літургіи, не читали Евангелія и Апостола, и проч. (³). Правило Николая II повторилъ и Александръ II (+ 1073 г.) (⁴); но преемникъ его Григорій VII (+ 1095 г.) симъ не удовольствовался. Въ 1074 г. онъ постановиаъ на соборѣ римскомъ, чтобы не съ наложницами только живущіе, но и въ законномъ бракѣ состоящіе священники не отправляли літургіи, а діаконы и уподіаконы не служили при олтарѣ (⁵), и тѣмъ произвелъ большія неустройствства.

(1) Собор. римск. (888 г.) прав. 10.

(2) П. Даміан. Письм. къ Куніберту, еписк. тавринскому.

(3) А. Наталис. Истор. церк. т. 7, стр. 500, изд. 1787 г.

(4) А. Наталис. тамже.

(5) А. Наталис. тамже, т. 13, стр. 45, изд. 1788 г.

Нѣкоторые изъ епискоцовъ воспротивились ему открыто, а изъ духовныхъ одни охотѣ съгласились лишиться сана, нежели развестись съ женами своими, а другіе не хотѣли оставить ни священства, ни женъ. Мало сего. Духовенство германское до того взволновалось, что справедливо заговорило: «Григорій-еретикъ, проповѣдуя сумазбродное учешіе, забылъ слова Господнія: *не вси вмѣщаютъ словесе сего: магій вмѣстити, да вмѣстить* (Мате. 19, 11. 12), и апостольскія: *аще не удержанится, да посѧщаютъ: лучше бо есть женихтися, нежели разжижатися* (1 Кор. 7, 9), насильно принуждаетъ людей жить по ангельски (*vivere ritu angelorum*), возстаєтъ противъ естественаго чина природы, и дасть полную свободу блуду и нечистотѣ»⁽¹⁾. Но Григорій стоялъ за своеимъ, требуя, чтобы духовные не имѣли женъ, цмѣвшіе ихъ или оставили ихъ, или лишены были сана, и чтобы впредъ не принимали въ число ихъ никого, кто не дасть обѣта щѣломудрія на все послѣдующее время; а чтобы, скорѣе привести сіе требование въ исполненіе, неоднократно предписывалъ о немъ другимъ епискоцамъ, постоянно анаѳематствовалъ женъ духовныхъ, и въ 1075 году постановилъ, чтобы никто не смѣлъ присутствовать при литургії, совершающейся священникомъ женатымъ, равно какъ ни исповѣдываться, ни причащаться у такого, подъ опасеніемъ отлученія отъ Церкви⁽²⁾. Слѣдствія такой частойчивости были са-

(1) Ламберт. шаффнабургск. Истор. германск. подъ 1074 г.

(2) Маріан. шотланд. Лѣтон. подъ 1075 г. Ба-

мые плачевныя. Открылся такой соблазнъ и беспорядокъ, какого никогда дотолѣ не было на Западѣ. Священники взбунтовались противъ епископовъ своихъ, а народъ противъ священниковъ. Послѣдній позволялъ себѣ противиться пастырямъ своимъ подъ самыми пустыми предлогомъ, расхищалъ имущество церковное, опустошалъ храмы, ругался надъ вещами церковными, обливалъ ихъ святою водою какъ-бы для очищенія, совершалъ таинства, и простирали дерзость свою до пеистовства, между тѣмъ лицемѣры, опираясь на новомъ законѣ о безбрачіи клира, выдумывали разныя басни и дѣлали мнимыя чудеса, чтобы обмануть народъ, не отказываясь втайне отъ гнуснаго своего поведенія ⁽¹⁾). Вмѣстѣ съ симъ духовенство итальянское, ломбардское, галльское, англійское, фландрское и германское подало протестъ противъ неразумнаго постановленія Григоріева, а соборы майнцкій и эрфуртскій, настаивавшіе на приведеніе его въ исполненіе, повлекли за собою бунты ⁽²⁾). Неустршимый, смѣлый и упорный Григорій ни на что не обращалъ вниманія, и на новыхъ соборахъ римскихъ (**1078** и **1085** г.) настоятельно подтвердилъ постанов-

рон. Лѣтоп. подъ 1075 г. *Валтер.* Ручн. книг. церковн. прав. всѣх. церкв. § 212. Волонія, 1842 г.

(1) *Беллармин.* Прен. прот. совр. ерет. т. 2, стр. 172. Прага, 1721 г. *Библіот.* для чтен. т. 32, ч. 2, отд. III, стр. 185—186. Спб. 1839 г.

(2) Такъ, когда на первомъ изъ нихъ объявлено было, чтобы духовенство или оставило женъ своихъ, или отказалось отъ служенія церкви, священники бросились на архіепископа своего Сигфрида и едва не убили его. *Барон.* Лѣтоп. церк. подъ 1075 г.

вленіе свое о безбрачії духовенства (¹), а его пресемники старались поддержать сіє постановленіе (²), не смотря на сопротивленіе со стороны духовныхъ (³), и въ двѣнадцатомъ вѣкѣ лишили ихъ (⁴) всѣхъ должностей и правъ, а законъ о безбрачії распространили и на низшихъ клириковъ (⁵), хотя, само собою разумѣется, необходиимость заставляла имѣть, по крайней мѣрѣ терпѣть между ними и женатыхъ. Въ пятнадцатомъ вѣкѣ епископъ римскій Пій II сознался, что хотя и были у латинъ причины, по коимъ возбранена духовнымъ ихъ жизнь брачная, однако есть причины важнѣйшія, по коимъ нужно дозволить имъ вступать въ бракъ до рукоположенія (⁶); но соборъ тридентскій не уважилъ сего, утвердилъ безбрачіе, какъ законъ, и постановленіе свое о немъ оградилъ анаемою (⁷).

(1) *A. Наталис.* Истор. церк. т. 13, стр. 49, изд. 1788 г.

(2) *Собор. лондонск.* (1102 г.) прав. 4. 5. 6. *Собор. латеранск. I* (1123 г.) прав. 3. *Собор. латеранск. II* (1139 г.) прав. 6. *Собор. реймск.* (1148 г.) прав. 3.

(3) Такъ, когда Петръ, кардиналъ капуанскій, лишавшій сана женатыхъ священниковъ польскихъ, началъ дѣлать это съ священниками чешскими, то едва не былъ убитъ ими во время литургіи. *Барон. Лѣтоп.* церк. подъ 1197 г.

(4) Браковъ ихъ теперь не расторгали.

(5) *Собор. лондонск.* (1125 г.) прав. 13. *Собор. латеранск. II* (1139 г.) прав. 7. *Собор. реймск.* (1148 г.) прав. 3. *Собор. латеранск. III* прав. 11.

(6) *Палатин. Жизн. Пія,* въ концѣ.

(7) *Собор. тридент.* Засѣд. 34, прав. 9. Поелику же узаконеніе и тридентскаго собора незаконно; то на Западѣ нашлись потомъ люди, смѣло возвысившіе

§ 196.

Основанія опаго—изъ соображеній разума.

Безбрачія жизнь, говорятъ латини,-а) приличие лицамъ приходскаго духовенства, какъ ближайшимъ служителямъ Божіимъ, обязаннымъ къ совершенійшій чистотѣ и святости,-б) свойственіе имъ, какъ пастырямъ словеснаго стада Христова, которые всецѣло должны быть преданы своей паству, и-в) полезніе для нихъ, какъ членовъ Церкви представительной⁽¹⁾.

§ 197.

Оправдженіе ихъ.

I. Еслибы мысли сіи были справедливы, то онъ подтверждались бы какъ свящ. Писаніемъ, такъ и св. Церковю; но ни того, ни другаго пѣтъ. Напротивъ, какъ въ первомъ есть мѣста, рѣшительно и внятно говорящія не въ пользу мыслей сихъ, такъ и послѣдняя увѣряетъ, что брачной жизни она никогда не возбраняла духовенству приходскому. Такъ, св. апостолъ Павелъ пишеть: *подобаетъ епископу быти единиціи жены мужу, свой домъ добръ пра-*

голосъ противъ него. Такъ, въ прошедшую половину текущаго столѣтія въ Фрейбургской академіи открыто преподавались уроки о незаконности сей, а въ 1828 году подана была и просьба объ учрежденіи безбрачія духовныхъ (*de abolitione coelibatus Ecclesiasticis*). Подобнымъ образомъ, около тридцати лѣтъ назадъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ южной Германіи также высказана была открытая жалоба на безбрачіе духовенства латинскаго. Но все это осталось безъ важныхъ послѣдствій.

(1) *Перрон.* Богосл. член. т. 2, стр. 445—446.
Брюссель, 1848 г.

вящу, чада имущу въ послушаніи со всякою чистотою. Діакони да бывають единыя жены мужы, чада добрь правяще и своя домы (1 Тим. 3, 2. 4. 12). Сего ради оставихъ тя въ Критъ, да недокончаная исправиши, и устроиши по вспъмъ градожъ пресвитеры: яко же тебъ азъ повелъхъ. Аще кто есть единыя жены мужы, чада имый върна, не во укореніи блуди, или непокорива (Тит. 1, 5. 6) (1). А что касается св. Церкви; то, не говоря о постановленихъ ея, которыми дозволяется брачная жизнь священнослужителямъ приходскимъ (1), знаемъ несомнѣнно, что въ ней издревле были и священники и діаконы, проходившіе свое высокое служение спасенію другихъ въ брачномъ состояніи. Таковы напр. были-а) діаконы: Филиппъ

(1) Хотя бы въ текстахъ сихъ и повелѣвалъ св. апостолъ, чтобы Тимоѳеи и Титъ, епископы, не возводили на степень священника и діакона второбрачныхъ, но только имѣвшихъ одну жену,—однобрачныхъ; изъ того, что онъ выражается: *быти* (*ειναι*), да *бывають* (*εσωσαν*) и *есть* (*ειναι*), а не: *были* или *бывали*, прямо слѣдуетъ, что для посвящаемыхъ во священники и діаконы, а тѣмъ паче въ уподіаконы, безбрачное состояніе не необходимо, по что таковые могутъ вести и брачную жизнь. Если же св. апостолъ высказалъ желаніе, чтобы безбрачные и вдовицы пребыли, яко же и онъ (1 Кор. 7, 8),—въ безбрачномъ состояніи; то и симъ онъ не внушилъ мысли о необходимости безбрачія для духовенства приходскаго: ибо, высказавъ такое желаніе, онъ присовокупилъ: *аще ли не удержатся, да посягаютъ: лучше бо есть женитися, нежели разжигатися* (ст. 9), а прежде сего замѣтилъ: *кійждо свое дарование ильять отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице* (ст. 7).

(1) Смотр. ниже § 201.

и Николай, изъ числа рукоположенныхъ св. апостолами (Дъян. 6, 5) ⁽¹⁾, діаконъ, упоминаемый св. Иринеемъ ⁽²⁾, и другіе, а-б) священники: Валенсъ филиппійскій ⁽³⁾, Цепцілій, наставникъ св. Кипріана ⁽⁴⁾, Нумидикъ кареагенскій ⁽⁵⁾, Феликсъ, жену которого звали Викторію ⁽⁶⁾, и проч. ⁽⁷⁾.

II. Мысль, будто брачная жизнь всегда служить источникомъ мыслей, желаній и чувствъ,

(1) Оба они и дѣтей имѣли. Климент. александров. Стромат. кн. 3: твор. стр. 436. Парижъ, 1641 г. Евсев. Церк. истор. кн. 3, гл. 29 и 31, стр. 162—165. Спб. 1848 г.

(2) Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 1, гл. 13, чл. 5: твор. стр. 63. Парижъ, 1710 г.

(3) Св. Пелікарп. смириск. Послан. къ филиппійц. стр. 22: Беверег. Примѣч. на 5 прав. св. апостоловъ.

(4) Понт. Жизн. св. Кипріана: твор. св. Кипр. стр. 6. Венеція, 1728 г.

(5) Св. Кипріан. Письм. къ клиру и народу: там же, стр. 111.

(6) Калдон. Письм. къ св. Кипріану: тамже, стр. 67.

(7) Латини утверждаютъ, что діаконы и священники, о которыхъ говорять древніе, какъ о женатыхъ, не жили съ своими женами послѣ рукоположенія (Паг. Критик. на лѣтоп. церк. Баронія стр. 232. Антверпенъ, 1705 г.); но въ защиту сей мысли они не приводятъ и не могутъ привести твердаго основанія. Напротивъ, изъ повѣствованія напр. св. Иринея о нѣкоторомъ діаконѣ видно, что онъ жилъ съ своею женой и послѣ рукоположенія, и что сего никто не почиталъ дѣломъ преступнымъ. Тоже самое видно и изъ повѣствованія св. Кипріана о священнике кареагенскомъ Новатѣ. Св. Ирин. Прот. ерес. кн. 1, гл. 13: твор. стр. 63. Парижъ, 1710 г. Св. Кипріан. Письм. къ Корнилію: твор. стр. 143—144. Венеція, 1728 г.

противныхъ возвышеному чувству и благочестивому настроению души, требуемымъ отъ священнослужителя, какъ совершителя службъ Божіихъ, а свободы отъ брака устраняетъ будто бы отъ сего, не вѣриа сама по себѣ и противна опыту. Въ Церкви каѳолической бракъ, въ силу таинственного священномѣдѣйствія, совершаемаго надъ вступающими въ оный мужемъ и женою, становится образомъ таинственного союза между Христомъ и Церковію, запечатлѣваясь божественною благодатію, освящающею законное сожитіе супруговъ и таковое же чадорожденіе. По этому христіанинъ, мірской ли онъ будетъ человѣкъ, или же служитель олтаря Господня, когда вступить въ бракъ по чиноположенію св. Церкви и будетъ жить похристіански, никогда не найдеть въ немъ ничего соблазнительнаго или искушительнаго, что могло бы отторгать духъ его отъ устремленія въ горняя и препятствовать богомысленному настроенію его во время службъ Божіихъ, а потому и наводить какую нибудь нечистоту или на молитву священнослужителя или на совершаемый имъ священномѣдѣйствія (¹). По не ложному сви-

(1) «Какъ будетъ честна женитьба (Евр. 13, 4), если она служитъ намъ препятствіемъ къ добродѣтели? Возможно, очень возможно имѣющимъ женъ быть добродѣтельными, если пожелаютъ. Какимъ образомъ? Если они, имѣя женъ, будутъ яко же не имущіи, если не будутъ радоваться стяжаніямъ, если будутъ только пользоваться міромъ, какъ не пользующіеся (1 Кор. 7, 29—31). Если же некоторые находилп въ бракѣ препятствіе къ добродѣтели, то пусть они знаютъ, что не бракъ служитъ препятствіемъ, а воля, злоупотребляющая бракомъ, подобно какъ не вино произво-

дѣтельству опыта, напротивъ, и не связанный узами брака, не рѣдко на перекоръ усилившему сопротивлению, находить въ душѣ своей нечистые помыслы, ощущенія и движенія, и вынужденнымъ бываетъ употреблять иногда большія усиленія, чтобы отразить ихъ отъ себя. Свидѣтели тому—дивные подвижники благочестія, проводившіе дѣвственную жизнь по призванію свыше, каковы: Моисей Угринъ, Іоаннъ многострадальный и множество другихъ. Что же сказать послѣ всего о людяхъ, которые ведутъ жизнь дѣвственную по принужденію? Не напрасно же духовенство латинское съ негодованіемъ встрѣтило настойчивое требованіе напр. Григорія VII оставить женъ своихъ. Оно вполнѣ понимало, что безбрачіе есть именно такое состояніе, которое можетъ вмѣстить не всякой, а только тотъ, *если же дано есть* (Мат. 19, 10-12. 1 Кор. 7, 7), и по собственному опыту знало, почему св. апостолъ Павелъ, взиравшій на христіанія не съ той только стороны, каковыми онъ долженъ бы быть, но и съ той, каковыми онъ можетъ быть и бываетъ иногда, предпочиталъ въ извѣстномъ случаѣ брачную жизнь высокой и многотрудной жизни дѣвственной (1 Етор. 7, 2. 9). Не о томъ же ли говорятъ наѣмъ и современные жалобы на законъ о безбрачіи, доходившія до латинъ со стороны единовѣрнаго имъ духовенства нѣмецкаго? А если такъ; то

дить пьянство, но злая воля и неумѣренное его употребленіе. Пользуйся бракомъ умѣренно, и ты будешь первымъ въ царствіи небесномъ и удостоишься всѣхъ благъ». Св. Златоуст. Бесѣд. 7 на посланіе къ евреямъ, стр. 137. Спб. 1859 г.

не гораздо ли лучше, для чести самой Вѣры, въ отношеніи къ приходскимъ священнослужителямъ, обязаннымъ представляться предъ лицемъ Божіемъ ходатайствомъ за міръ, но въ тоже время всегда обращаться съ міромъ симъ, исполненнымъ предметовъ, возбуждающихъ и питающихъ похотнія плоти, держаться законной и спасительной средины: оставлять ихъ въ брачномъ состояніи, а на время служенія Богу отрѣватъ отъ того, что почитается для нихъ страстнымъ и долу преклоняющимъ въбраќъ (¹)?

III. Не вѣрна сама по себѣ и не согласна съ опытомъ и та мысль, будто брачная жизнь, требуя къ себѣ полнаго и нераздѣльного вниманія и сочувствія и поставляя приходское духовенство въ одинаковомъ кругѣ жизни съ мірянами, отнимаетъ пастыря у паствы, унижаетъ его въ глазахъ ея и вредить его вліянію на нее, а безбрачная жизнь и всецѣло будто—бы отдаетъ его паству, и возвышаетъ его значеніе въ ней, и способствуетъестественному вліянію его на нее. а) Нѣтъ спору, что жизнь брачная заставляетъ священнослужителя прилагать попеченіе не объ одной только паству, ему вѣренной, но и о своемъ семействѣ (1 Кор. 7, 32. 33. 34). Тѣмъ не менѣе справедливо и то, что жизнь сія, поставляя пастыря въ необходиимость остановить естественную (Мат. 19,

(1) Церковь православная такъ и поступаетъ (Требник. л. 268 на обор. и 269. Киевъ, 1851 г.); а основаніе для сего и въ 1 Кор. 7, 5 и въ прав. 13 собор. трулльскаго (кнаг. правил. стр. 71—72. Слб. 1843 г.).

10—12. 1 Кор. 7, 7) привязанность къ другимъ на лицахъ собственнаго семейства, дѣлаетъ его безразличнымъ ко всѣмъ лицамъ своей паства, и тѣмъ самымъ устраниетъ его отъ всего, что можетъ бросать только подозрѣніе извѣстнаго рода на человѣка, проводящаго жизнь дѣственную посреди оглашливаго міра, и всегда обязаннаго обращаться съ этимъ самымъ, легко развращающимъ (Притч. 6, 13), міромъ⁽¹⁾. б) Всякій праводушный человѣкъ, знакомый съ постановленіями Церкви православной и съ жизнью духовенства ея, не можетъ не примѣтить, что брачная жизнь сего духовенства нисколько не вредитъ тому почтавію, которое пасомые должны имѣть къ своимъ пастырямъ. Вотъ лучшее доказательство на то, какъ изысканы нѣкоторыя изъ указываемыхъ латинами невыгоды брачной жизни духовенства приходскаго и выгоды для него безбрачія, не для всякаго вмѣстимаго! Не невозможно, конечно, чтобы и духовенство, ведущее жизнь брачную, потеряло свой вѣсь въ глазахъ своей паства, а въ слѣдствіе того по край-

(1) «Многіе изъ монаховъ, благочестиво отли-
чившись въ пустынѣ постомъ и воздержаніемъ, по-
добно возсіявшему свѣтилу содѣлались славными; но
волею или неволею возведенныя на степень священ-
ства, сблизившись съ міромъ, погубили тѣ добродѣ-
тели, какія пріобрѣли съ великимъ трудомъ, усилі-
емъ и потомъ; пришедши послужить другимъ, сами
пали, предавшись страсти чревоугодія и сребролюбія,
даже впали въ блудъ, а напослѣдокъ мечемъ отсѣкли
свои члены, умерли сугубою смертію, разумѣю смерть
душевную и тѣлесную». Пр. Нил. синайск. Письм. кн.
4, п. 1: твор. ч. 3, стр. 402. Москва, 1859 г.

ией мѣрѣ ослабило силу вліянія своего на нее. Но въ брачной ли жизни должно искать и указывать причину сего? Уравненіе и сближеніе съ другими можетъ не уронить только, но и возвысить всякаго человѣка, не смотря на то, женатъ ли онъ или не женатъ. Дѣло будетъ зависѣть въ семъ случаѣ отъ того, каковъ будетъ самъ уравнивающій или сближающій себя съ другими. Если онъ будетъ вполнѣ понимать и вѣрно цѣнить то званіе, въ которое призванъ Господомъ, и потому всегда ходить достойно его; то ни его значеніе не умалится, ни сила вліянія его не ослабѣеть отъ того, что онъ уравненъ и сближенъ будетъ съ другими чрезъ союзъ брачный. Въ противномъ случаѣ, когда человѣкъ, не умѣя попять и оцѣнить своего званія или по чему либо забывъ о высокомъ его достоинствѣ, будетъ ходить недостойно его, какъ ни возвышай его надъ другими и какъ ни отдалъ его отъ нихъ, онъ всегда останется низокъ въ глазахъ ихъ и безсиленъ въ своемъ вліяніи па нихъ. А—в) однобразность жизни пастыря съ жизнью насомыхъ, среди которыхъ онъ всегда долженъ обращаться, имѣетъ на своей сторонѣ и ту несомнѣнную и ничѣмъ не замѣнимую выгоду, что представляетъ жизнь предъ его глазами въ томъ именно видѣ, въ какомъ бываетъ она на самомъ дѣлѣ, и потому снабжаетъ его такою опытностію, какой никогда нельзя почерпнуть изъ какихъ бы то ни было книгъ, при чтеніи которыхъ надлежитъ имѣть дѣло съ мертвую буквою, а не съ людьми живыми, и такимъ образомъ не только не ослабляетъ силы вліянія,

которое пастырь долженъ имѣть на паству свою, но, напротивъ, способствуетъ увеличенію ея, открывая ему случаи и доставляя ему возможность дѣйствовать на часомыхъ и прямо и безошибочно.

IV. Что касается мысли, будто Церковь бываетъ сильнѣе, самостоятельнѣе и независимѣе отъ условій общества гражданскаго, когда находящееся въ немъ духовенство ведетъ жизнь безбрачную; то мысль эта справедлива только въ томъ случаѣ, когда предположимъ, что сила Церкви Христовой состоитъ во внѣшнемъ, какъ-бы гражданскомъ перевѣсѣ ея предъ политическимъ обществомъ, а ея самостоятельность—въ управлѣніи деспотизмомъ папскимъ, въ жестокостяхъ инквизиціи и въ лукавствахъ езуитскихъ. Между тѣмъ, Церковь Христова сильна тогда, когда находится себѣ сочувствіе въ членахъ своихъ не даскательствомъ или насилиемъ, по сердечнымъ убѣждевіемъ и довѣріемъ къ пей со стороны ведомыхъ ею къ животу вѣчному, а самостоятельна она, очевидно, тогда, когда ея правители и служители составляютъ отдѣльное званіе, особое какъ-бы общество, которое само и образуетъ и воспитываетъ себя и управляетъ собою по началамъ собственнымъ. Относительно же совершенной независимости Церкви отъ общества гражданскаго извѣстно, что мысль о ней есть порожденіе ложнаго понятія о Церкви и никогда не можетъ осуществиться. Какъ царство Божіе и общество духовное, Церковь независима ни отъ какой внѣшней власти только въ исповѣданіи Богооткровеннаго ученія и въ совершенніи свя-

ищеннодѣйствій. Но такому положенію, есть въ ней и самостоятельная глава, Господь Иисусъ Хригоеь, управляющій ею чрезъ служителей своихъ, и самостоятельная сила, благодать Духа Святаго, оживляющая ее и священнодѣйствующая въ ней, и самостоятельные законы, не прикосновенные ни для какой власти, но обязательные для всѣхъ христіанъ, какое бы ни занимали они мѣсто въ общесгвѣ гражданскомъ. Поелику же члены Церкви необходимо принадлежать къ одному какому нибудь гражданскому обществу, управляемому известнымъ правительствомъ и известными законами; то въ дѣлахъ гражданскихъ, общественныхъ, они неизменно уже зависятъ отъ власти и законовъ своего общества, такъ что обязаны не только повиноваться властемъ предержащимъ (Римл. 13, 1) (¹), но и молиться за тѣхъ, иже во власти суть, хотя бы они были даже язычники (1 Тим. 2, 1. 2). Вотъ почему самъ Господь

(1) «Апостолъ много разсуждаетъ о семъ предметѣ и въ другихъ посланияхъ, когда разсуждаетъ о подчиненности какъ слугъ господамъ, такъ и подначальныхъ начальникамъ. А чрезъ сіе желаетъ онъ показать, что Христосъ ввелъ свои законы не для испроверженія общаго гражданскаго устройства, но для исправленія и улучшения онаго... И желая вну-
шить, что заповѣдь его простирается не на однихъ мірскихъ людей, но на всѣхъ, и на священниковъ и на монаховъ, (онъ) объявляетъ о томъ напередъ, го-
воря такъ: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется.* Хотяъ ты былъ апостолъ, хотябы евангелистъ, хотябы пророкъ, хотябы другой кто, повинуйся. Подчиненіе власти не цодрываетъ благоче-
стія». Св. Іоан. Златоуст. Бесѣд. 23 на послан.
жъ римлянамъ, стр. 552. 553. Москва, 1855 г.

Спаситель не отрекся во днехъ плоти своей (Евр. 5, 7) заплатить дань Кесарю (Мате. 17, 24—27), а св. апостоль Павелъ искалъ покровительства у Кесаря же (Дѣян. 25, 9—12). По тому же самому св. отцы, признавая себя гражданами земныхъ царствъ, всегда подчинялись всѣмъ законамъ гражданскимъ, которые не противны учению Христову, а государи христіанскіе достойно и праведно пользовались правомъ участія въ дѣлахъ Церкви, какъ общества благоустроенаго, различнаго, но не отдѣльного отъ общества гражданскаго, надзирать за исполненіемъ ея законовъ и уставовъ, пещись о благосостояніи духовенства ея и объ утвержденіи ученія ея въ своихъ государствахъ. Отвергать такую зависимость Церкви отъ гражданскаго общества и ревновать вмѣсто того о подчиненіи всей іерархіи ея каѳедрѣ римской, а не о низведеніи занимающаго ее до епископства надъ римскимъ только патріархатомъ, никто не даль права и не слѣдуетъ: ибо папа—не глава Церкви вселенской (¹), а каѳедра его не такова, чтобы всякий кланялся предъ нею въ чувствѣ слѣпой покорности Его святѣйшеству.

§ 198.

Основанія—изъ свящ. Писанія.

Св. апостоль Петръ отъ лица всѣхъ апостоловъ ~~засвидѣтельствовалъ~~ предъ Спасителемъ: *се мы оставихомъ вся, и въ сльздѣ Тебе идохомъ* (Мате. 19, 27. Марк. 10, 28),

(¹) Богосл. облич. т. 1, § 84—95. Казань, 1859 г.

а св. апостолъ Павелъ внушиалъ, что духовно-
му лицу подобаетъ быти цъломудру, воз-
держательну (1 Тим. 5, 2. Тит. 1, 8)?

§ 199.

Оправдженіе ихъ.

Справедливо. Но и изъ сего не слѣдуетъ, будто духовенству приходскому необходимо быть безбрачнымъ.

I. Между св. апостолами, неоспоримо, были и женатые (Мат. 8, 14). Не противорѣчимъ и тому, что, послѣдовавъ за Господомъ, они оставили все, слѣд. и женъ своихъ (¹). Но дѣло въ томъ, что, оставивъ женъ своихъ въ то время, они впослѣдствіи могли имѣть ихъ при себѣ, а примѣръ св. Филиппа, рождавшаго (Дѣян. 21, 8-9) дочерей и выдававшаго ихъ въ замужество (²), равно какъ и примѣръ самаго Петра, бывшаго очевидцемъ мученической кончины жены своей (³), и примѣръ другихъ апостоловъ, жившихъ въ брачномъ состояніи (⁴), показываетъ, что они дѣйствительно имѣли ихъ тогда при себѣ.

II. Выраженія: цъломудру, воздержательну не значать не женату, безбрачну. Цъломудрый (*σωφρων*) противополагается обыкновенно или безумному (*αφρων* и *μακυομενος*) или не

(1) Бл. Иероним. Прот. Іоанніана, кн. 1: твор. т. 4, ч. 2, стр. 167. Парижъ, 1706 г.

(2) Евсев. Церк. истор. кн. 3, гл. 30, стр. 163. Спб. 1848 г.

(3) Евсев тамже, стр. 164.

(4) Св. Ипат. богонос. Послан. къ филадельф. стр. 147. Казань, 1855 г. Св. Амврос. медіол. твор. ч. 2, л. 225 на обор., изд. 1516 г.

соблюдающему умъренности въ пищѣ и питії (ακολαχος), а воздержательнымъ (ευχρηστος) называется собственно тотъ, кто всемърно удаляется отъ преступныхъ удовольствій⁽¹⁾. Посему, когда св. апостолъ Павель винушаетъ, что духовному лицу подобаетъ быть цѣломудрымъ и воздержательнымъ; то симъ требуетъ только, чтобы въ духовенство избирались люди разумные, умъренные и не увлекающіеся страсти⁽²⁾, а не то, чтобы они не вступали въ бракъ, который въ св. Церкви есть таинство.

§ 200.

Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ.

Безбрачная жизнь, говорять лативы, требуется отъ духовенства приходского постановленіями древнихъ соборовъ⁽³⁾.

(1) Климентъ Александрійскій «Воздерженъ тотъ, кто сдерживаетъ стремлія, противныя здравому смыслу, или владѣетъ собою (κατεχου αυτον).. Всякъ подвизался, отъ всѣхъ воздержится (1 Кор. 9, 25), не удаляясь отъ всего, но умъренно пользуясь, чѣмъ разеудитъ». Св. Златоустъ: «Воздержнымъ называемъ мы того, кто, будучи удручаляемъ какою нибудь похотью, побѣждаетъ ее». Климентъ Александр. Стромат. кн. 2 и 3: твор. стр. 395. 469. Парижъ, 1641 г. Св. Златоустъ. Письм. къ Олимпіадѣ 2: воскр. чтен. год. ¶2, стр. 13. Киевъ, 1848—1849 г.

(2) «(Когда говоритъ апостолъ: подобаетъ епископу быти воздержательну, то) разумѣть здѣсь не состоящагося только, но воздерживающагося отъ всякой страсти, обнаруживаемой языкомъ, и рукою, и безстыднымъ взоромъ: ибо въ томъ и состоитъ воздержаніе, чтобы не предаваться никакой страсти». Св. Златоустъ. Бесѣд. 2 на посл. къ Тигу, стр. 24—25. Спб. 1859 г.

(3) Собор. анкирск. прав. 10. Собор. неокесар. прав. 1. Евр. собор. прав. 3. Собор. трулльск. прав. 6 и 48. Беллармин. Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 169, чл. 12, 13. Прага, 1721 г.

§ 201.

Оправдание ихъ.

Но стоять только прочитать эти постановления, дабы видѣть, что въ нихъ нѣтъ такого требованія. «Поставляемые во діаконовъ, глясѧть они, аще при самомъ постановленіи засвидѣтельствовали и объявили, что они имѣютъ нужду оженитися и не могутъ безъ того пребыти: таковые, послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ отъ епископа. Аще же кото-
рые, умолчавъ о семъ и принявъ рукоположе-
ніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, по-
слѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати
отъ діаконскаго служенія (¹). Пресвитеръ, аще
оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чи-
на (²). Понеже речено въ апостольскихъ пра-
вилахъ (³), яко изъ производимыхъ въ клиръ
безбрачныхъ токмо чтецы и пѣвцы могутъ всту-
пать въ бракъ: то и мы, соблюдая сіе, опре-
дѣляемъ: да отнынѣ ни уподіаконъ, ни діаконъ,
ни пресвитеръ не имѣетъ позволенія, по совер-
шеніи надъ нимъ рукоположенія, вступати въ
брачное сожительство: аще же дерзнетъ сіе уч-
нити, да будетъ изверженъ. Но аще кто изъ
поступающихъ въ клиръ восхощетъ сочетати съ
женою, по закону брака: таковый да тво-
ритъ сіе прежде рукоположенія во уподіакона,
или въ діакона, или во пресвитера (⁴). Жена

(1) Собор. аникирск. прав. 10: книг. правил. стр. 128. Спб. 1843 г.

(2) Собор. иеокесар. прав. 1: тамже, стр. 133.

(3) Апост. прав. 26: тамже, стр. 13.

(4) Собор. трулльск. прав. 6: тамже, стр. 68.

производимаго въ епископское достоинство, предварительно разлучася съ мужемъ своимъ, по общему согласію, по рукоположеніи его во епископа, да вступить въ монастырь, далеко отъ обитанія сего епископа созданный, и да пользуется содержаніемъ отъ епископа (¹). Великій соборъ безъ изъятія положилъ, чтобы ни епископу, ни пресвитеру, ни діакону, и вообще никому изъ находящихся въ клире не было позволено имѣть сожительствующую въ домѣ жену, развѣ матерь, или сестру, или тетку, или тѣ токмо лица, которыя чужды всякаго подозрѣнія (²). Нужно ли замѣтить, что въ первыхъ изъ сихъ правиль воспрещается упомѣдіакону, діакону и священнику вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, а не до рукоположенія, что въ предполѣднемъ изъ нихъ не позволяетъ жить съ женою возведенному въ степень епископа изъ женатыхъ, а въ послѣднемъ нѣтъ ни одного слова о томъ, должно ли приходское духовенство вести жизнь безбрачную или пе должно?

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О ТАИНСТВѢ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 202.

Указаниe латинскихъ отличій отъ прав.

Церкви въ таинствѣ Елеосвященія.

Отличія латинъ отъ православной Церкви въ учени о таинствѣ Елеосвященія касаются—
1) его совершителя, 2) его дѣйствія на елео-

(1) Собор. трулльск. прав. 48: тамже, стр. 88.

(2) Собор. никейск. I прав. 3: тамже, стр. 30.

помазуемыхъ и—3) лицъ, которымъ надобно преподавать его.

ЧЛЕНЬ I.

о совершиль Елеосвященія.

(При Елеосвященії) должно наблюдать, чтобы сие таинство со всеми обрядами сеими совершало было священниками, а не другимъ кѣмъ.

Прав. изповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 118, стр. 92. Спб. 1840 г.

§ 203.

Сущность латинскаго ученія о совершиль Елеосвященія.

Соборъ тридентскій сказалъ, что Церковь, основываясь на преданіи апостольскомъ, признаетъ веществомъ (матеріею) Елеосвященія елей, освященный епископомъ⁽¹⁾. Въ слѣдствіе сего латины учатъ, что елей для таинственного помазанія больныхъ долженъ быть освящаемъ епископомъ⁽²⁾.

§ 204.

Замѣчанія на оное.

I. Такъ учатъ латины вопреки тому основанію, на которомъ сами же утверждаютъ учение о Елеосвященіи, какъ таинствѣ. Разумѣемъ слова св. апостола Іакова: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ прѣсвитеры церковныя,*

(1) Собор. тридент. Засѣд. 14, прав. 1.

(2) Катихиз. рижск. стр. 496. Освященіе елея для таинства Елеосвященія совершается епископами латинскими въ великой четвертою посредствомъ за-клинанія и молитвы. Серединск. О богослуж. западн. церкви ст. 4, стр. 142. Спб. 1856 г.

и да молитву сътворить надъ именемъ, помазавше его елеемъ во имя Господне и проч. (Иак. 5, 14. 15). Правда, на языкѣ свящ. Писания слово *пресвитеръ* не всегда означаетъ священника, но иногда епископа (Дѣян. 20, 17. снес. ст. 28. Тит. 1, 5. 7); но въ приведенныхъ словахъ св. апостола Іакова и латины, согласно съ св. отцами и писателями Церкви⁽¹⁾, разумѣютъ подъ *пресвитерами церковными* собственно священниковъ, рукополагаемыхъ епископами⁽²⁾. Слѣдовательно, по силѣ словъ сихъ и согласно съ разумѣніемъ ихъ самими латинами, не одно преподаяніе Елеосвященія, но и освященіе елея, какъ видимаго знака для сего таинства, есть дѣло священниковъ.

II. Означенное ученіе латинъ не согласно и съ вѣрою св. Церкви: ибо св. отцы и писатели ея, когда разсуждали по поводу приведенныхъ словъ св. апостола Іакова, то усвоили право совершать Елеосвященіе священникамъ, а о томъ, будто сіи должны были помазывать больныхъ елеемъ, освященнымъ отъ епископа, никогда не говорили. Такъ, Оригенъ, исчисляя способы для полученія христіанами прощенія грѣховъ, пишетъ: «Есть и седьмое, хотя и трудное и тяжкое, отпущеніе грѣховъ,—отпущеніе чрезъ покаяніе, когда грѣшникъ омывается ложе свое слезами, когда слезы день и ночь бываютъ для него пищею, и когда онъ не стыдится исповѣдать грѣхъ свой священнику Господню,

(1) *Ориген. Бесѣд. 2 на книг. Левитъ: твор. т. 2, стр. 191.* Парижъ, 1733 г. Св. Златоуст. Слов. 3 о священствѣ: христ. член. 1831 г. ч. 42, стр. 14.

(2) *Собор. тридент. Засѣд. 1, прав. 4.*

искать врачевства, подражая сказавшему: *ръхъ: исповѣмъ на мя беззаконіе Господеви, и ты оставилъ еси нечестіе сердца моего* (Псал. 51, 5), равно какъ и исполняя (¹) слово св. апостола Иакова: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеты церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва въры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще гръхи сотворилъ есть, отпускается ему»* (Иак. 5, 14—15) (²). Точно также и св. Златоустъ, исчисляя способы отпущения грѣховъ священниками, говорить, что они «дѣлаютъ его не только посредствомъ ученія и наставленій, но и посредствомъ молитвъ, не только возражаютъ нась крещеніемъ, но и имѣютъ власть разрѣшать отъ грѣховъ, и послѣ сего возрожденія содѣланныхъ, какъ сказано: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеты церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва въры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще гръхи сотворилъ есть, отпускается ему»* (³).

(1) Въ древности, какъ и вѣнѣ бываетъ въ православной Церкви, больные исповѣдывались предъ Елеосвященіемъ. Св. Григор. *двоеслов.* твор. т. 3, ч. 1, стр. 536. 540. Парижъ, 1705 г.

(2) Ориген. *Бесѣд. 2 на книг. Левитъ:* твор. т. 2, стр. 191. Парижъ, 1733 г.

(3) Св. Златоуст. Свое. 3 о священствѣ: христ. чтен. 1831 г. ч. 42, стр. 14. Нынѣ учителя латинскіе соглашаются съ тѣмъ, что и священники могутъ освящать елей для таинственнаго помазанія.

ЧЛЕНЪ II.

• БЛАГОДАТИ ЕЛЕОСВЯЩЕНИЯ.

Въ Елеосвященіи, по слову апостольскому, врачуется душа болѣщаго отъ грѣховъ чрезъ исповѣдь съ его стороны и чрезъ молитвы съ елеопомазаніемъ со стороны служителей таинства, а съ тѣмъ вмѣстъ и тѣло отъ болѣзней. Цѣлѣніе есть существенная цѣль таинства.

Иннат. О таинств. стр. 320—321.

Спб. 1849 г.

§ 205.

Сущность латинского учения о благодати Елеосвященія.

По учению латинъ, благодатное дѣйствіе Елеосвященія состоитъ не въ томъ главнымъ образомъ, чтобы исцѣлять отъ болѣзней тѣлесныхъ, но чтобы очищать отъ грѣховъ и за тѣмъ успокаивать или ободрять больныхъ противъ предсмертныхъ ужасовъ или томленій. По этому таинство сіе они почитаютъ приготовленіемъ вѣрующихъ къ мирной и безболѣзенной кончинѣ или огражденіемъ ихъ отъ козней діавола, который особенно при послѣднихъ часахъ жизни ищетъ, кого бы поглотить, но отнюдь не благодатнымъ средствомъ къ врачеванію болѣзней тѣлесныхъ⁽¹⁾.

больныхъ. *Перрон.* Богосл. чтен. т. 2, стр. 418. Брюссель, 1848 г.

(1) *Аркуд.* О соглас. восточн. церкв. съ западн. въ соверш. семи таинств. стр. 464 и слѣд. Парижъ,

§ 206.

Происхождение его.

Въ слѣдствіе такого ученія Елеосвященіе называется у латинъ послѣднимъ помазаніемъ (*extrema unctio*) или же помазаніемъ на исходъ души (*unctio exequuntium*)⁽¹⁾. Названіе сіе не слишкомъ древне. По разыскавію Мабильона, оно появилось у латинъ уже въ концѣ двѣнадцатаго вѣка⁽²⁾. Къ этому, конечно, времени надобно отнести начало и самаго ученія ихъ о благодати Елеосвященія. Такъ по крайней мѣрѣ дѣлаютъ это латинскіе же писатели⁽³⁾; а по-водомъ къ распространенію и принятію ученія сего послужило для латинъ разсужденіе, что если строители тайнъ могутъ совершать Елеосвященіе, когда Господь присвоилъ ему исцѣленіе отъ болѣзней тѣлесныхъ, то оно въ каждый же разъ должно бы и подавать его, какъ обѣтованіе Благодати⁽⁴⁾. Опытъ, лучше вся-

1672 г. По тому же самому священникъ латинскій, пришедши освятить больнаго Елеемъ, начинаетъ съ того, что возбуждаетъ въ немъ надежду жизни вѣчной, потомъ, священнодѣйствуя, молится объ истребленіи въ немъ всякой дьявольской силы, а уходя, оставляетъ при немъ святую воду и крестъ, для укрѣпленія его въ предсмертныхъ мученіяхъ. Серединск. О богослуж. западн. церкв. ст. 4, стр. 141—142. Спб. 1856 г.

(1) Вольф. Символич. соч. латинъ, стр. 64. Геттингенъ, 1835 г.

(2) Мабильон. Лѣтопис. ордена бенедиктинск. предувѣдомл. на вѣк. 1, чл. 98.

(3) Шардок. Истор. Елеосвященія: Ламин. Полн. курс. богослов. т. 20, стр. 762.

(4) Аркуд. О соглас. восточн. Церкв. съ западн. въ соверш. 7 таин. стр. 465. Парижъ, 1672 г.

кпхъ разсужденій увѣрявшій, что человѣкъ рано или поздно, но необходимо долженъ умереть, представлять иногда совершение противное сему. Тогда латины, чтобы оставаться вѣрными средневѣковой схоластики, начали учить, что Елеосвященіе есть послѣднее помазаніе,— помазаніе на исходъ души.

§ 207.

Основанія онаго.

Чтобы оправдать ученіе сие, они обращаются къ словамъ св. апостола Іакова: *и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвижетъ его Господь* (Іак. 5, 15) и утверждаютъ, что здѣсь слово *спасетъ* надобно относить только къ душѣ, а слово *воздвижетъ* значитъ: возстановить; даря болящему новую силу, живость, веселіе, бодрость (*eriget, novum ei rugitur, alacritatem, laetitiam, vigorem suppeditando*)⁽¹⁾.

§ 208.

Опроверженіе ихъ.

Такое объясненіе рѣчи апостольской—

1. Основывается на неправильномъ переводе слова *воздвижетъ* (*erigat*) словомъ *облечитъ* (*allevabit* или *alleviabit*) и не согласно какъ съ связью рѣчи, въ которой находится оно, такъ и съ значеніемъ его въ подчиненіи. Если не

(1) Фейер. въ богослов. догматическ., ссылаясь на соборъ тридентскій; а другие изъ латинъ, хотя одинаково учатъ о благодати Елеосвященія, но слова: *молитва вѣры спасетъ болящаго* назъясняютъ обѣ исцѣленіи только тѣла, а слова: *воздвижетъ его Господь*, и аще грѣхи сотворилъ есть, отпускаются ему обѣ уврачеваніи души и обѣ уничтоженіи останковъ грѣховъ. Арнуд. О соглас. восточн. церкв. съ западн. въ соверш. 7 тавн. стр. 464, Парижъ, 1672 г.

разумите здесь непрекращающе болезни, и глагола *воздвишетъ* (*εὐθεῖται*) не приходить въ значении *выведановлія* отъ нихъ; то чѣтъ будуть означить слова, никакъ въ связи рѣчи слѣдующія: яко *ои исцѣльствете* (*θελεῖτε*; *желаете*, *ст.* 16)? У латинъ и здѣсь переворотъ ведетъ къ мысли, не собственно съ подлинникомъ. У нихъ переведено *ои спасетеся* (*οἱ σαλευθεῖται*). Но подлинное *ιαυται*, *чѣло*, *врачую* (*отхода* — *πάθος*, *врачъ*) хотя и значить *спасать*, но только тогда, когда говорится о враченіи, то есть *спасать отъ болезни*, *отъ смерти*. И въ латинскомъ языке *salus* значитъ *жизнь спасеніе*, таѣтъ и *здравіе*. Такъ, приходитъ *зіе*: *salutem dico* — *запачитъ здравію исцелю* (¹). Въ томъ же смыслѣ можно, и мы *трещитъ* (² *думѣть*, — чѣмъ по перевести слово *облегчитъ Господь* (*alleviabit Dominus*) большаго, — дастъ ему здравіе. Надобно знать при этомъ, что подлинное слово *воздвишетъ* (*εὐθεῖται*), по латинскому переводу *облегчитъ* (*alleviabit*), встрѣчается въ новомъ завѣтѣ не менѣе ста двадцати разъ, но ни въ одномъ мѣстѣ не означаетъ только душеваго ободрѣнія, но гдѣ говорится,особенно о больныхъ, всегда значитъ исцѣленіе отъ болезни (например. Матѳ. 8, 13. 9, 5; ³ *Быт.* Марк. 9, 14. Лкян. 3, 6). Собственно же для *облегченій* души въ злостраданіяхъ св. апостолъ Павелъ (въ предыдущемъ 13 стихѣ той же 5 главы) предлагаетъ другое средство, собственную молитву: *зестранждесть ли кто* (*κακτραζει τις*) (²) *въ васъ, да молитву дѣлѣтъ.*

(1) Смѣртъ письма латинскаго писателя, пѣнѣ Цицерона.

(2) *Διέγενεται запачитъ. немонъ зѣла, *жаждой запачитъ*.*

Присовокупите къ сему, что слово *воздвигнетъ* (εγειρει) весьма часто употребляется въ свящ. Писаніи для выраженія возстанія или воскресенія изъ мертвыхъ, а не приготовленія къ смерти (¹). И выраженіе *спасетъ* (σωσει) не только указываетъ на душевную перемѣну въ человѣкѣ, на ободреніе его духа, на возбужденіе его отъ унынія и душевнаго усыплевія, на спасеніе души (²), но означаетъ и исцѣленіе отъ болѣзни, возвращеніе къ жизни, спасеніе жизни, укрѣпленіе силъ тѣлесныхъ (³).

2. Не согласно съ вѣрою св. Церкви, по учению которой первое благодатное дѣйствіе Елеосвященія состоить въ томъ, чтобы исцѣлять болѣзни тѣлесныя, возвращать больнымъ здравіе, а потомъ уже прощать имъ грѣхи.

скорбь души.

(1) *Мертвыя воскрешайте,—νεκροὺς εγείρετε* (Мате. 10, 8); *мертвіи востають,—νεκροὶ εγείρονται* (Мате. II, 5); *Богъ мертвыя возставляетъ,—Θεὸς νεκροὺς εγείρει* (Дѣян. 26, 8); *Христосъ воста,—ηγερθλ,—за оправданіе наше* (Римл. 4, 25); *аще Христосъ не воста,—εγύπερται* (1 Кор. 15, 13. 14. 15. 16. 17); *πως εγείρονται οἱ νεκροὶ,—како востанутъ мертвіи* (1 Кор. 15, 35)? *спекретати* ен фѣдора, *εγείρεται* ен аѳѳаргота (ст. 42); *спекретати* ен аѳрика, *εγείρεται* ен дасѣ. *спекретати* ен аѳѳенеїа (вѣ немощи), *εγείρεται* ен динукреи (ст. 43), и проч. и проч.

(2) *Вѣра твоа спасе тя,—η πίστις σου σεσωхе σε* (Лук. 7, 50); *благодатию есть спасени,—τη χαρि�τι εσε σετѡсменои* (Ефес. 2, 8); *иже вѣль человѣкомъ хотѣть спастися,—ος παντας ανθρωποὺς θελει σωθηναι* (1 Тим. 2, 4. слич. 4, 16).

(3) *Вѣра твоа спасе тя,—η πίστις σου σεσωхе σε* (Мате. 9, 22. слич. Марк. 10, 52. Лук. 17, 19); *Господи спаси ны; погибаемъ,—Κυριε, σπέσου, απολλυμεῖσα* (Мате. 8, 25. слич. 14, 30. 27, 40. 42. 49).

Такъ, въ древній молитвѣ на благословеніе елея священнодѣйствующій просить, чтобы «Господь даровалъ сему елею силу, укрѣпляющую здравіе, исцѣляющую болѣзни, прогоняющую демоновъ и избавляющую (больнаго) отъ всѣхъ навѣтovъ вражіихъ»⁽¹⁾. Св. Кирилль александрійскій пишеть: «Не должно прибѣгать къ симъ ничтожнымъ и злымъ врачамъ, т. е. демонамъ. Но если ты подвергнешься тѣлесной болѣзни, и если вѣруешь въ сіи речеія: Господь, Саваоѳ, и другія божественныя имена, находящіяся въ Писанії, что они имѣютъ силу прогнать отъ тебя зло; то молись, произнося сіи слова. При семъ напоминаю тебѣ и то, что говорить божественное Писаніе: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковные, и да молитву сотворятъ надъ nimбъ, помазавше его елеемъ во имя Господне. И молитва въры спасетъ болющаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустяется ему.*⁽²⁾». По требнику св. Григорія двоеслова священники, совершая надъ больнымъ Елеосвященіе, молились, чтобы «Богъ, приложившій къ жизни раба своего Езекія пятнадесять лѣтъ, и сего раба своего (больнаго) воздвигъ силою своею отъ одра болѣзни къ здравію»; чтобы «призрѣль на него, немощствующаго тѣломъ, да возвратится ему здравіе и да оставитъ его недугъ, подаль ему прежнее и совершенійшее здравіе тѣлесное и ду-

(1) Постан. апост. кн. 8, гл. 29: твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 416. Амстердамъ, 1724 г.

(2) Св. Кирилл. александр. О поклонен. въ духѣ и истиинѣ: твор. т. 1, стр. 211. Парижъ, 1638 г.

шевпосъ да бытъ царь, уврачевавши съ и возставъ
по милосердію Его, немедленно ио выздоров-
и ісціц воаблагословилъ имя Его святое и уго-
товилъ себя на прежнія дѣла святыни Его; и
чтобы «трисавицу его и муки всѣхъ немощей»
уврачеваль, болѣнь и муки всѣхъ болей от-
гналь, впутрения утробы и сердца, равно-
какъ и мозгода и номышилій исцѣлилъ, лавы-
цякія уврачеваль, застарѣлія язвы и раны
совѣсти заживилъ, страсти безмърнія укр-
ощеніе, и щоть и кровь обновилъ, грѣховъ всѣхъ,
прощеніе даровалъ, и благостію своею гаіть
храпиль его исцрѣстанно, чтобы, при помощи
Его, никогда не прешло здравіе въ болѣзнь, а
обдергдаща немощь въ смерть, но чтобы свя-
тое помазаніе елеемъ было ему во отгнаніе,
болѣзни и обдергдащей немощи и во отвращеніе
всехъ грѣховъ. ⁽¹⁾ Кесарій арелатскій, писа-
тель шестаго вѣка, также поучалъ христіанъ:
«Сколько бы разъ ни нынѣчишасъ какая болѣ-
знь, да пріемлетъ болѣзни тѣло и кровь
Христову и помазаніе своего тѣла елеемъ, что-
бы исподнілось надъ нимъ написанное: бо
латъ ии кѣо въ васъ, да призоветъ пресвѣт-
теры церквиныя, и да молитву сотворятъ:
цаѣ цимъ, понаставиша его елеемъ, и иже
Господне. И молитва вѣры спасетъ боля-
щаго, и вѣдванищъ его. Грефодъ: и аще
грѣхи сотворилъ есть, отпускается ему. Видите,
братія: кто въ немощи прибѣгаеть къ
Церкви, тотъ удостоивается получить и здра-

(1) Св. Григор. двоеслов. Требникъ: твор. т. 3, ч.
1, стр. 235—237. Парижъ, 1705 г.

віе тѣлесное и отпущевіе грѣховъ» ⁽¹⁾.

ЧЛЕНЪ III.

О ЛИЦАХЪ ЕЛЕОСВЯЩЕМЫХЪ.

Лица, пріемлющія таинство Елеосвященія, суть одержимые сильною болезнію.. Впрочемъ, не требуется такого изнеможенія силъ, чтобы больному не оставалось никакой надежды на выздоровленію.

Антон. Догмат. богослов. стр. 283. Спб. 1849 г.

(1) Бл. Августин, твор. т. 5, ч. 2, стр. 309. Антверпенъ, 1700 г. «(Латины) говорятъ, что не должно совершать Елеосвященія надъ болѣющимъ, а только надъ умирающимъ, такъ какъ оно отпускаетъ грѣхи, дабы кто нибудь, оживши, спаса не началъ грѣшить. О безуміе! Брать Божій говоритъ: молитва вѣры спасетъ болѣщаю и воздвигнетъ его Господа, а латины говорятъ,—что онъ умретъ. Смотри, вѣдь зависящее (слово) всегда относится къ речению послѣдующему; аще прыхи сотворилъ есть, отпустяется ему,—очевидно, чтобы исцѣлился и восталь. Это показываетъ и Спаситель, сказавшій разслабленному: отпускаются тебѣ грѣхи твои. Востани и ходи. И: се здравъ еси: ктому не согрѣшаи, да не горше ти что будешь (Іоан. 5, 14). А они умствуютъ вопреки Спасителю и Его апостоламъ, и говорятъ, что (елей) нужно преподавать не тѣмъ, кѣоторые Могутъ востать, а умирающими. Священное Евангелие говоритъ: магаху мат-сломъ ииоги недужныцил, и исцѣлеваху (Марк. 6, 13); а они говорятъ, что его нужно преподавать не для того, чтобы (больные) исцѣлились, но чтобы были неизлечимыми и умирали». Бл. Симеон. солунск. Разговоръ о св. священод. и таинств. церковныхъ, гл. 256: писан. св. отцевъ и учит. церковн., относящ. къ истолкован. правосл. богослуженія, ч. 2, стр. 365—366. Спб. 1856 г.

§ 209.

Сущность латинского учения о лицахъ елеопомазуемыхъ.

По чиноположенію латинъ, таинство Елеосвященія должно совершать надъ такими больными, которые находятся уже при смерти, и требуютъ только утѣшенній или огражденій Вѣры противъ ужасовъ смерти (¹).

§ 210.

Основанія онаго.

Чиноположеніе сie основывается у нихъ прежде всего на словахъ св. апостола Іакова: *болитъ ли кто* (*ασθενεις τις*) и: *болящаго* (*χαρουπτα*), которые, говорятьъ, значать тяжко страдать, быть въ опасности жизни (²), а потомъ на требникѣ св. Григорія двоеслова и на опредѣленіяхъ нѣкоторыхъ соборовъ западныхъ (³).

§ 211.

Опроверженіе ихъ.

Но эти основанія не такъ тверды, какъ можетъ показаться съ первого раза. Хотя *ασθενεια*, по медицинскому употребленію слова, означаетъ разслабленіе, крайнюю немощь тѣла, а *χαρουπу*-страдать, томиться; но-

I. Кто имѣеть возможность и желаніе прочитать требникъ (*Liber sacramentorum*) св. Григорія двоеслова, тотъ ничего не найдетъ въ немъ въ пользу той мысли, будто Елеосвященіе должно совершать надъ такими больными,

(1) *Собор. тицидент.* Засѣд. 14, прав. 2.

(2) Въ такомъ значеніи употребляются упомянутыя слова въ Мате. 10, 8. Іоан. 4, 46. Дѣян. 9, 37.

(3) *Вольф.* Символич. книг. латинъ, стр. 64. Геттингенъ, 1835 г.

которые находятся уже при смерти. Въ молитвахъ, которые указано тамъ читать надъ пріемлющимъ таинство сіе, испрашивается ему уврачеваніе, исцѣленіе отъ болѣзни, возвращеніе его къ здравію ⁽¹⁾: чего, очевидно, не было бы, еслибы св. Григорій двоесловъ почиталъ Елеосвященіе таинствомъ на исходъ души, ограждающимъ ее противъ ужасовъ смерти. А кто знаетъ, что соборы западные имѣютъ силу и значеніе только какъ утвержденія латинскихъ отступленій отъ Православія вселенского, тотъ согласится, что ихъ опредѣленія, говорящія въ пользу той же мысли, не имѣютъ силы для вселенской Церкви въ разумѣніи свящ. Писанія.

II. Ученіе латинъ о преподаяніи Елеосвященія такимъ больнымъ, которые находятся при смерти, принято ими само собою, какъ слѣдствіе ихъ же ученія о благодати Елеосвященія, которую полагаютъ они не въ томъ, главнымъ образомъ, чтобы врачевать тѣлесныя немощи болѣщаго, но чтобы очищать елеопомазуемыхъ отъ грѣховъ, и за тѣмъ успокоивать, ободрять ихъ духъ противъ ужасовъ или томлений предсмертныхъ. Ложность сего послѣдняго ученія ⁽²⁾, безъ всякихъ новыхъ соображеній и уясненій, говорить уже о несостоятельности и настоящаго, какъ необходимаго слѣдствія его.

III. Нѣкоторые изъ писателей латинскихъ свидѣтельствуютъ, что сіе послѣднее ученіе явилось у нихъ уже послѣ двѣнадцатаго вѣка,

(1) Смотр. на стр. 374 прим. 1 и текстъ, къ которому оно относится.

(2) Смотр. выше §§ 208.

а висорепилось въ умахъ латинъ, съ одной стороны, изъ слѣдствіе ложныхъ мыслей ижъ о томъ, будто сподобившіеся Елеосвященія не могутъ уже, въ случаѣ выздоровленія по благодати его, жениться, жить съ своими женами, давать завѣщанія и проч., а съ другой злоупотреблій корыстолюбиваго ихъ кльра, который непочмѣрными требованіями мзды за Елеосвященіе вынуждалъ своихъ единовѣрцевъ принимать его, во избѣженіе издержекъ, предъ самыми исходомъ изъ сей жизни (1).

IV. Когда православная Церковь, основываясь на свяц. Писаніи и на твореніяхъ отцовъ и писателей древнихъ (2), учить, что Елеосвященіе должно преподавать вѣрующимъ больнымъ; то чрезъ сіе отюдь не внушаетъ ожидать, чтобы они находились въ такомъ положеніи, изъ котораго строителю таинства оставалось бы только приготовить ихъ къ исходу изъ сей жизни. Слѣдовательно, такое ученіе о лицахъ елеономазуемыхъ въ таинствѣ виолитъ согласно съ приводимыми у латинъ словами св. апостола Іакова. Какъ же противно словамъ симъ тридентское опредѣленіе касательно этого предмета, видно еще изъ того, что нынѣ и римскіе учители оговариваются, что преподаваніе сего таинства не должно отлагаться до того времени, когда большой будетъ находить-ся при смерти (in extremis) (3).

(1) Шардда. Истор. Елеосвященія: Ламик. Полный курс. богослов. т. 20, стр. 761—763, Вальтер. Ручн. книг. перк. прав. всѣхъ церкв. § 319.

(2) Смотри выше § 208.

(3) Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 420. Брюссель, 1818 г.

ОТДѢЛЪ ШЕСТЫЙ.

о

ЗАБЛУЖДЕНИЕ ВЪ УЧЕНИИ О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ ЧЕЛОВѢКА.

Нигдѣ въ Писаніи не упоминается о немъ (о чистилищномъ огнѣ), то есть, чтобы было временное какое-наказаніе, очищающее души по смерти. Притомъ, очевидно, что по смерти душа не можетъ принять ни одного таинства церковнаго. Если бы она могла что-нибудь сдѣлать въ удовлетвореніе за грѣхи свои, то могла бы имѣть часть и въ таинствѣ Покаянія. Но поелику сіе противно православному учению, то Церковь правильно поступаетъ, что приноситъ за умершихъ безкровную жертву, и возсылаетъ къ Богу молитвы обѣ отпущеніи грѣховъ ихъ: сами же они не терпятъ никакаго наказанія, посредствомъ котораго бы очищались.

Прав. исповѣд. ч. 1, отв. на вопр. 66, стр. 54. Спб. 1840 г.

§ 212.

Сущность латинскаго ученія о послѣдней судьбѣ человѣка.

Заблужденіе латинъ въ учениі о послѣдней судьбѣ человѣка состоить въ томъ, что души усопшихъ,—какъ церковѣдуютъ они,—не получившихъ еще разрѣшенія какихъ либо легкихъ грѣховъ, или и получившихъ разрѣшеніе грѣховъ, но не попавшихъ за нихъ врем-

менного наказанія на землѣ, находятся въ чистилищѣ (*purgatorium*) ⁽¹⁾ и здѣсь терпятъ мученія для удовлетворенія правдѣ Божіей до тѣхъ поръ, пока чрезъ мученія сіи, ослабляемыя и облегчаемыя для нихъ благотвореніями Церкви (молитвами, милостынями и особенно приношеніемъ безкровной жертвы), не очищаются совершенно и не сдѣлаются такимъ образомъ достойными вѣчнаго блаженства ⁽²⁾.

§ 215.

Время появленія и судьба его.

Слѣды такого ученія находимъ у Оригена ⁽³⁾; но его мысли о семъ Церковь каѳолическая осудила на пятомъ вселенскомъ (553) соборѣ ⁽⁴⁾.

(1) По однимъ изъ латинъ это *locus*, а по другимъ *status* (*Либерман.* Урок. богосл. т. 5, стр. 430. *Маницъ*, 1836 г. *Перрон.* Богосл. чтен. т. 1, стр. 331. *Брюссель*, 1848 г.); но Церковь православная ни мѣста, ни состоянія, третьяго или средняго между небомъ и адомъ или гееннюю, въ которомъ грѣшники удовлетворяли бы правдѣ Божіей терпѣніемъ мученій, не допускаетъ. *Прав. исповѣд.* ч. 1, отв. на вопр. 64. 67. 68.

(2) *Либерман.* и *Перрон.* тамже. На души, находящіяся въ чистилищѣ, общество такъ называемыхъ погребателей (*бессамоглі*) еженедѣльно собираетъ въ Италии пожертвованія. *Серединек.* О богослужен. западн. церкви ст. 3, стр. 24. Спб. 1849 г.

(3) *Ориген.* Бесѣд. 28 на книг. *Исходъ*, чл. 2. 3: твор. т. 2, стр. 384—385. Парижъ, 1733 г. Оригенъ думалъ, что послѣ настоящей жизни есть только наказанія очистительныя, и что посему не только нечестивые люди, но и діаволь и аггелы его спасутся, послѣ того какъ очищены будутъ ими. *Ориген.* Бесѣд. 6 на книг. *Исходъ*: твор. т. 2, стр. 148. Парижъ, 1733 г. Бесѣд. 16 на пр. *Іеремію*, гл. 6 и Бесѣд. 15 и 24 на еванг. *Луки*: твор. т. 3, стр. 232. 948. 961. Парижъ, 1740 г.

(4) *Прав. исповѣд.* отв. на вопр. 66, стр. 54.

Послѣ Оригена подобное ученіе высказывалъ бл. Августинъ ⁽¹⁾; но у него оно есть только неопределеное предположеніе ⁽²⁾. Уже въ ше-

(1) «Временнымъ наказаніямъ подвергаются одни въ настоящей только жизни, а другіе по смерти, иные же и теперь и тогда, но до наступленія страшнаго суда». Бл. Августин. О град. Божиемъ, кн. 1, гл. 13: твор. т. 7, стр. 479. Антверпень, 1700 г.

(2) Вотъ его слова: «Подъ огнемъ, о которомъ говорить апостолъ, надобно разумѣть такой огонь, чрезъ который пройдутъ оба, то есть и назидающій на семъ основаніи (на Христѣ) золото, серебро и каменіе честное, и назидающій дрова, сѣно и тростіе (1 Кор. 3, 12). Ибо, сказавъ это, апостолъ присовокупилъ: *когождо дѣло, лковоже есть, онь искуситъ. И егоже аще дѣло пребудетъ, ежв пазда, мзду пріиметъ, и егоже дѣло споритъ, отщетится, самъ же спасетъ, такожде лкооже огнемъ* (1 Кор. 3, 13—15). Слѣдовательно, огонь искуситъ дѣло не одного какого нибудь изъ сихъ наздателей, по обоихъ. Огонь же сей есть испытаніе скорби, о которомъ ясно написано: *сосуды скудельничи искушаютъ пещь: и искушеніе человеческо въ помышленіи его* (Сирах. 27, 5). Сей огонь, по слову апостола, имѣеть мѣсто въ настоящей жизни; ибо коснется обоихъ вѣрующихъ, и того, который мыслить, яже суть Божія, како угодити Господеви (1 Кор. 7, 32), то есть назидаетъ на основаніи Христѣ золото, серебро, каменіе честное, и того, который мыслить, яже суть міра, како угодити женѣ (1 Кор. 7, 33), то есть назидаетъ на томъ же основаніи дрова, сѣно, тростіе.. Не невѣроятно, что нѣчто подобное будетъ и послѣ настоящей жизни; но будетъ ли это дѣйствительно, заподлинно неизвѣстно» (бл. Августин. Ручн. книг. къ Лаврентію: твор. т. 6, стр. 163. Антверпень, 1701 г.). «Говорятъ, что по смерти сего тѣла въ продолженіе того времени, когда по воскресенію тѣлья наступить послѣдній день осужденія и воздаянія, души усопшихъ претерпѣваютъ огонь, котораго не должны чувствовать тѣ, кои не имѣли такихъ нравовъ и страстей въ сей жизни, чтобы ихъ дрова, сѣно и тростіе истреблены были,

стомъ вѣкѣ начали выдавать на Западъ за несомнѣнное, что, по разлученіи съ тѣломъ, души усопшихъ, ие успѣвшихъ при жизни загладить грѣховъ своихъ молитвою, милостынею и томъ под., очищаются по смерти чрезъ огонь, что страданія, причиняемыя имъ огнемъ симъ, пре-восходятъ всякия страданія настоящей жизни, и что страданіямъ симъ подвергаются души не вѣхъ усопшихъ, ие успѣвшихъ при жизни за-гладить грѣховъ своихъ добрыми дѣлами, но только тѣхъ, которые не имѣли смертнаго грѣха, позбѣжно влекущаго виновныхъ въ пемъ въ огонь вѣчный (*). Въ седьмомъ вѣкѣ также учили на Западѣ, что существуетъ очиститель-ный огонь для вѣкоторыхъ легкихъ прегрѣшевій, каковы наприм. непрестанное праздно-словіе, неумѣренный смѣхъ, излишнее попече-ніе о домашніхъ, грѣхъ невѣдѣнія о маловаж-ныхъ предметахъ. Все это говорили тогда-по-добно съну, тростю и дровамъ (1 Кор. 3, 12-

другіе же, которые вынесли съ собою изъ иел на-
зданія сего рода, должны чувствовать его или толь-
ко тамъ, или и здѣсь и тамъ, или только здѣсь, что-
бы тамъ мірское, хотя простительное, не нашло со-
жидающаго огня преходящей скорби. Сего я не от-
вергаю; ибо, можетъ быть, и правду говорять тако-
ые» (бл. Августин. О град. Бож. кн. 21, гл. 26: твор.
т. 7, стр. 490. Антверпенъ, 1700 г.). Кромѣ сего, бл.
Августинъ училъ, что за предѣлами настоящей жиз-
ни невозможно исправиться въ жизни, и что послѣ
иел пѣть никакого средняго мѣста ии для кою. бл.
Августин. Письм. къ Македонію: твор. т. 2, стр. 406—
411. Антверпенъ, 1700 г. О вѣнцѣ. и прощ. грѣ-
ховъ: твор. т. 10, стр. 20. Антверпенъ, 1700 г.

(1) Кесар. агелатск. Бесѣд. на гл. 3 перв. послан.
къ коринѳ: твор. бл. Августина т. 5, ч. 2, стр.
129—131. Антверпенъ, 1700 г.

15), удобно можетъ истребиться чрезъ огонь очистительный (¹), а къ десятому вѣку представили огонь сей въ такомъ видѣ, что одни начали бояться его, какъ геенскаго, а другіе гораздо болѣе, ибо отъ посѣщенія справедливо надѣялись избавиться милостынею и молитвами, а къ избавленію отъ перваго не указано было имъ никакихъ средствъ (²). Съ десятаго же вѣка начали распространяться у латинъ баснословные разсказы (легенды) о явленіяхъ изъ загробной жизни (³), а учение о чистилищѣ стало являться во всей его нелѣпости, въ чертахъ подробныхъ, невѣроятныхъ, слишкомъ чувственныхъ и одна съ другою не согласныхъ. Во дни глубокой тмы невѣжества, покрывавшей Западъ, латины увѣряли себѣ потустороннихъ вънейединовѣрцевъ своихъ, что внутри земли находится четыре лона (*sinus* или *limbus*), или же одно, только раздѣленное на четыре части, и въ первой изъ нихъ (*infernum*) помѣщали осужденныхъ на вѣчныя муки, во второй (*purgatorium*)—подлежащихъ очищенню, въ третьей (*limbus*

(1) Св. Григор., *двоесл.* Собесѣдов. о жизни итальянск. отцев. и о бессмрт. души стр. 339—340. Казань, 1858 г.

(2) *Нипокент.* Чачерт. церк. истогр. отд. 2, стр. 87. Москва, 1842 г.

(3) Таковъ, напр. разсказъ (девятаго вѣка) о пилигримѣ, на пути изъ Иерусалима видѣвшемъ на морѣ между Фессалоникою и Сициліею пламя, выходящее изъ земли, и слышавшемъ при томъ вопли усопшихъ изъ чистилища (*Пейденкер. Церк. лексик.* подъ словомъ: *Fedseuer*). Таковы же разсказы, помѣщенные въ *Religiosa grammatica*, въ статьѣ о чистилищѣ.

infantum)—дѣтей, умершихъ некрещеными, а въ послѣдней (*limbus Patrum*)—праведниковъ, усопшихъ прежде страданія Христова (¹). Тогда же старались латины увѣрить другихъ, какъ будто сами видѣли, что первая часть земнаго лона занимаетъ самое низшее мѣсто, за нею слѣдуетъ чистилище, потомъ—лоно дѣтей и иаконецъ—лоно отцевъ (²), а при семъ утверждали, что лоно отцевъ есть подземный погребъ (*cellula*) (³), лоно дѣтей—внутри земли находящееся мѣсто (*locus*) (⁴), чистилище—подземное

(1) *Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 366. Прага, 1721 г.

(2) *Григор. де—валенц.* Примѣч. на соч. Ф. Аквината, т. 4, дисп. 2, вопр. 1, чл. 1, въ концѣ.

(3) Въ лонѣ отцевъ, говорили учителя рымскіе, находились всѣ ветхозавѣтные праведники до вознесенія Спасителя на небо, такъ что и пресвятая Дѣва Богородица, еслибы умерла прежде Иисуса Христа, не узрѣла бы Бога, но дождалась бы въ лонѣ отцевъ, когда Иисусъ Христосъ отверзетъ дверь царствія небеснаго, заключенную грѣхомъ. Со времени вознесенія Спасителя праведники сія, говорятъ латины, выведены Имъ изъ лона отцевъ и вселены въ обители небесныя: отъ того нынѣ оно пусто, или даже вовсе не существуетъ.. Находясь въ немъ, праведники, укрѣпляемые блаженною надеждою на свое освобожденіе, не чувствовали никакой скорби, обитали спокойно. *Катихиз. рымск.* част. 1, стр. 49. *Бекан.* Схоласт. богосл. т. 1, тракт. о блаженствѣ, гл. 1. 9. 12, и о первородн. грѣхѣ, гл. 9. 10. *Григор. де—валенц.* Примѣч. на соч. Ф. Аквината, т. 4, дисп. 2, вопр. 1, чл. 1. *Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 366. Прага, 1721 г.

(4) Лоно дѣтей выше чистилища, такъ что огонь послѣдняго не доходитъ до него (*Беллармин.* тамже, стр. 366, чл. 14). Дѣти, находящіяся въ немъ, навсегда будутъ удалены отъ лицезрѣнія Божія,

мѣсто (*locus*), въ которомъ, какъ-бы въ темни-
цѣ, души вѣрующихъ, не совершенно очищен-
ные въ настоящей жизни, связанныя долгомъ
удовлетворенія правдѣ Божіей, отягченныя грѣ-
хами не смертными, мучатся по разлученіи съ
тѣлами самыми жестокими наказаніемъ, несрав-
ненно превосходящимъ всѣ мученія настоящей
жизни, впрочемъ не вѣчнымъ, такъ что, по со-
вершенномъ очищеніи, вводятся онъ въ небо
и помышлаются въ обителяхъ святыхъ⁽¹⁾). Тог-
да же, наконецъ, латины учили, что чистили-
щая наказанія суть двоякаго рода: одни—
осужденія (*damnii*), состоящія въ удаленіи отъ
лицезрѣнія Божія, а другія—чувствія (*sensus*),
состоящія и въ удаленіи отъ лицезрѣнія Бо-
жія и въ мученіи огнемъ, и раздѣляли тѣ и
другія на временные и вѣчные⁽²⁾, утверждая,

впрочемъ—говорятъ одни изъ латинъ—не будуть
чувствовать скорби отъ того, что лишены царствія
небеснаго (*Бекан.* Схоласт. богосл. т. 1, тракт. о
первородн. грѣх. гл. 9), а по словамъ другихъ латинъ—
будутъ испытывать внутреннюю нѣкую скорбь отъ
того (*Григор. де—валенц.* Примѣч. на соч. Ф. Акви-
ната, т. 2, дисп. 6, вопр. 17, чл. 4).

(1) *Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 325. 366. Прага, 1721 г. *Григор. де—валенц.* Примѣч. на соч. Ф. Аквината, т. 4 дисп. 2, вопр. 1. Чистилище заключено для умирающихъ во грѣхѣ
смертномъ. *Костер.* Ручн. кн. о чистилищѣ.

(2) *Беллармин.* тамже, стр. 366, чл. 9. Вѣчнымъ
наказаніемъ одного осужденія мучатся дѣти, умер-
шія некрещенными; временное наказаніе одного осуж-
денія было долею ветхозавѣтныхъ праведниковъ; вѣч-
ное наказаніе осужденія и чувства есть наказаніе для
находящихся въ адѣ; временное же наказаніе осуж-
денія и чувства предназначено для находящихся въ
чистилищѣ. *Беллармин.* тамже.

что мученія послѣдняго рода (*sensus*) состоятъ изъ трехъ степеней, одна другой ужаснѣйшихъ, но что ужаснѣе всѣхъ ихъ—мученія первого рода (*damnii*) ⁽¹⁾. По мѣрѣ того, какъ свѣтъ просвѣщенія болѣе и болѣе разгонялъ тму невѣжества на Западѣ, латины примѣтили наконецъ нелѣпость своихъ мудрованій о чистилищѣ и, для чести своего вѣроисповѣданія, начали отказываться отъ многаго изъ него. На соборѣ флорентинскомъ они сказали только, что души истинно покаявшихся и въ любви Божіей усопшихъ, но не успѣвшихъ на землѣ принести плодовъ покаянія, достаточныхъ для заглажденія ихъ грѣховъ, по разлученіи съ тѣлами очищаются огнемъ чистилищнымъ, однѣ скорѣе, а другія медленнѣе, а по очищеніи отходять къ блаженству ⁽²⁾: Не болѣе сего сказали они и на соборѣ тридентскомъ. Здѣсь опи утвердили, какъ предметъ вѣрованія, только то, что есть чистилище и что находящіяся въ немъ души получаютъ облегченіе отъ претерпѣваемыхъ ими наказаній въ слѣдствіе пособій отъ вѣрующихъ, особенно же отъ безкровной жертвы ⁽³⁾; а вопросы о томъ, гдѣ чистилище находится, какъ очищаются въ немъ души, какъ тяжки и продолжительны въ немъ

(1) *Фома Аквинат.* Сущност. христ. Вѣр. кн. 4, разд. 30, вопр. 1, чл. 2; а по мнѣнію Бонавертуры, наказанія сіи не тягчае всякаго наказанія, по величайшее наказаніе чистилища тягчае величайшаго наказанія настоящей жизни, хотя иное наказаніе его легче какого нибудь наказанія, бывающаго въ сей жизни.

(2) *Истор. флорент. собор.* стр. 56. Москва, 1847 г.

(3) *Собор. тридент.* Засѣд. 25.

иученій и проч., латины отчислили теперь къ вопросамъ или любопытства, или суевѣрія, или же гнуснаго прибытка, и воспретили, какъ со-блазнь и оскорблениe для вѣрныхъ (¹).

§ 214.

Основанія онаго—изъ свящ. Писанія.

Главныя мѣста свящ. Писанія, въ которыхъ латины видятъ ученіе очистилицъ съвѣмъ, суть слѣдующія: доблестенный Гуда, сотворивъ отъ мужей собраніе утварей, яко девь тысячи дражмъ сребра, послѣ се Іерусалимъ принести за грѣхъ (мертвыхъ) жертву... взирающій, яко во благочестіи усопшыи изряднѣйшая уютовася благо-датъ. Преподобное и благочестивое помыш-леніе: отонудуже за умершихъ моленіе со-твори, яко да отъ грѣха очистяется (2 Макк. 12, 42. 43 45. 46). Аще ли кто назидаетъ на основаніи се.иѣ (еже есть Иисусъ Хри-стосъ) злато, сребро, каменіе честное, дро-ва, сльно, тростіе: когождо дѣло явлено будетъ: день бо явитъ, запе огнемъ откры-вается: и когождо дѣло яковоже есть, огнь искуситъ. И егоже аще дѣло пребудетъ, еже наizza, мзду пріиметъ: а егоже дѣло сгоритъ, отщетится: самъ же спасется, такожде яко же огнемъ (1 Кор. 3, 11—15⁽²⁾).

(1) Перрон. Богословск. чтен. т. 2, стр. 532.
Брюссель, 1848 г.

(2) Либерман. Урок. богослов. т. 5, стр. 433—435. Майнцъ, 1836 г. Есть и другія мѣста свящ. Пи-санія, въ которыхъ писатели латинскіе усиливаются указать ученіе о чистилицѣ (Товит. 4, 47. 1 Царств.

§ 215.

Опровержение ихъ.

I. Что первое изъ этихъ мѣстъ не благопріятствуетъ латинамъ, для увѣренія въ семъ достаточно только припомнить, по какому случаю высказалъ его писатель книги маккавейской. Случай былъ такой: Военачальникъ іудейской Гуда Маккавей имѣть однажды сраженіе съ идумейскимъ вождемъ Горгіемъ. По окончаніи битвы, воины его начали собирать тѣла убитыхъ своихъ товарищей, чтобы положить ихъ съ тѣлами сродниковъ въ гробахъ отеческихъ, какъ требовалъ того обычай; по въ это время они нашли подъ одеждами каждого изъ убитыхъ украшенія, принадлежащаія идоламъ іамнайскимъ. Такъ какъ присвоять подобныя вещи и пользоваться ими запрещено было іудеямъ въ законѣ подъ угрозою проклятія (Второз. 7, 25. 26); то воины—іудеи, познавъ причину смерти товарищней своихъ въ нару-

31, 13.2 Царств. 1, 12.3,35. Псал. 37, 2.65, 12. Иса 4, 4. 9, 18. Мих. 7, 8—9; Захар. 9, 11. Малах. 3, 3. 1 Кор. 15, 29. Мате. 5, 22. 25. 26. Лук. 12, 58. 59. 16, 9. 23, 42. Дѣян. 2, 24. Филип. 2, 10: *Либерман.* тамже. *Беллармин.* Прен. прот. соврем. еретик. т. 2, стр. 329—331. 337—341); но другіе изъ латинскихъ же писателей сознаются и доказываютъ, что и въ этихъ мѣстахъ нѣть сего ученія (*A. Наталис.* Истор. церк. т. 8, стр. 510—522, изд. 1787 г.). Указываютъ они и на Мате. 12, 31—32; но здѣсь говорится собственно о томъ, что въ воскресеніе мертвыхъ нѣкоторымъ людямъ оказано будетъ милосердіе въ томъ, что они не будутъ посланы въ огонь вѣчный. Бл. *Августин.* О град. Бож. кн. 21, гл. 24: твор. т. 7, стр. 485. 486. Антверпенъ, 1700 г.

шенип закона сего и благословивъ праведнаго Бога, сокровенное сдѣлавшаго явнымъ, начали молиться Ему, чтобы простиль содѣланный грѣхъ убитыхъ, а добльственныи Іуда, по увѣщанію очевидцевъ случившагося беречься грѣха, собралъ двѣ тысячи драхмъ сребра и отославъ ихъ въ Іерусалимъ, чтобы принесена была тамъ жертва за грѣхъ убитыхъ,—въ той увѣренности, что бессмертныя ихъ души соединятся иѣкогда съ тѣлами, чтобы получить воздаяніе по дѣламъ своимъ (2 Макк. 12, 32—44). Такъ было дѣло! Гдѣ же здѣсь учение о чистилищѣ? Избраніемъ жертвъ въ храмъ за грѣхъ убитыхъ на брані Іуда высказалъ только то, что онъ вѣритъ, что благодать жертвоприношеній простирается и на усопшихъ, которые ради ихъ могутъ получить прощеніе грѣховъ своихъ, но отають еще не то, будто они получать прощеніе сіе послѣ того, какъ удовлетворять правдѣ Божіей понесеніемъ наказаній гдѣ бы то ни было въ загробной жизни; а разсуждать: «Іуда по-заботился о томъ, чтобы въ Іерусалимѣ принесена была за грѣхъ павшихъ на брані жертва, слѣд. есть чистилище» значитъ обнаруживать крайнюю непослѣдовательность въ умствованіи (1).

(1) Истину сего невольно сознаютъ латины. Посему, чтобы сообщить означенному разсужденію благовидность, утверждаютъ, что павшимъ на брані воинамъ отпущена была вина, а не наказаніе. Но утверждать это значитъ искажать событие; ибо Іуда послалъ принести жертву за грѣхъ и при томъ умершихъ: слѣд. онъ увѣренъ былъ именно въ томъ, что имъ не была отпущена вина, а гдѣ въ священномъ Писаніи грѣхъ означаетъ одно временное наказаніе, которое должны понести люди для удовлетворенія

II. Не благопріятствуетъ латинамъ и другое изъ приведенныхъ мѣсть свящ. Писанія. На чистилище, говорять они, указывается св. апостолъ, когда говоритъ, что человѣкъ, *его же дѣло споритъ, спасется по смерти такожде яко же огнемъ*, т. е. чрезъ огонь чистилищный; но такое толкованіе не согласно ни съ составомъ рѣчи апостольской, ни съ изъясненіемъ ея св. отцами и писателями Церкви, ни съ учениемъ даже о чистилищѣ. а) Св. апостолъ— α) не говоритъ, что человѣкъ, *его же дѣло споритъ, самъ спасется огнемъ*, но: *такожде яко же огнемъ* (и, дѣлъ курс, какъ-бы огнемъ), а— β) утверждается, что *когождо дѣло явлено будетъ* потому, что *день* ⁽¹⁾ *явитъ, зане огнемъ открывается*. Слѣд. первымъ изъ сихъ выражений означается у него состояніе, подобное тому, въ какомъ находится вещь, когда бываетъ въ огнѣ, а послѣднимъ внушается, что предлагать ученіе о какомъбы то ни было состояніи душъ по смерти до страшнаго суда онъ решительно не имѣть въ наимѣреніи. б) Рѣчь св. апостола, изъ которой производятъ латины означенныя слова, св. отцы и писатели Церкви изъясняли неодинаково: они разумѣли ее или объ учителяхъ только и ихъ ученицахъ, православномъ и спасительномъ или ложномъ и правдѣ Божіей, мы не знаемъ.

(1) *Ниера.* Предъ словомъ симъ въ подлиннике стоитъ членъ *и*, который указываетъ на опредѣленный день (2 Там. 1, 12. 18. 4, 8.), а во многихъ спискахъ читается здѣсь: *день Господень* (*и иера Куріου*): день же Господень есть день пришествія Спасителя на страшный судъ (2 Петр. 3, 10. 1 Солун. 5, 2. 3. 2 Кор. 1, 14), имѣющій открыться огнемъ (Дан. 7, 10).

душепагубномъ, или же обо всѣхъ вѣрующихъ, добродѣтельныхъ или порочныхъ⁽¹⁾; но ученія о чистилищѣ они и сами никогда не видѣли въ ней и другихъ не научали видѣть⁽²⁾. в) Лати-

(1) *Тертулліан.* Прот. Маркіона, гл. б: твор. стр. 320. Венеція, 1701 г. *Ориген.* Бесѣд. 6 на кни. Исход. чл. 14; твор. т. 2, стр. 148. Парижъ, 1733 г. Св. Іак. низиб. Письм. о вѣрѣ: христ. чтен. 1839 г. ч. 4, стр. 291—293. Св. Васил. велик. Толков. на пр. Исаю: твор. ч. 2, стр. 29. 203. Москва, 1845 г. Св. Григор. богосл. Слов. 2: твор. ч. 1, стр. 14. Москва, 1851 г. Св. Амврос. медіол. Толков. на 1 посл. къ коринеянамъ: твор. ч. 2, л. 196, изд. 1516 г. Св. Златоуст. Слов. увѣщат. къ Феодор. падшему: христ. чтен. 1844 г. ч. 1, стр. 414—415. Бесѣд. 9 на 1 посл. къ коринеянамъ: ч. 1, стр. 156—160. Сиб. 1858 г. Бл. Ероним. Прот. Іовиніана: твор. т. 4, ч. 2, стр. 214—216. Парижъ, 1706 г. Бл. Феодорит. Изъясн. псалм. 7: твор. ч. 2, стр. 43—44. Москва, 1856 г. Толков. на 1 посл. къ коринеянамъ: твор. т. 3, стр. 133. Парижъ, 1642 г. Св. Кирилл. александров. Слов. на исход. души: христ. чтен. 1841 г. ч. 1, стр. 213—214.

(2) По первому изъ указанныхъ толкований должно положить, что у св. апостола а) злато, сребро и каменіе честное означаютъ чистое, свѣтлое и драгоценное (однимъ словомъ—правое), а дрова, сльно и тростіе—безплодное, малоцѣнное и шаткое (короче—неправое) ученіе Вѣры; б) слова: день явитъ указываютъ на такое время, которое подобно огню, обнаруживающему удобосгараемость и неудобосграемость предметовъ, покажетъ, право или неправо ученіе того или другаго человѣка; в) слова: огнь искусить даютъ знать о Духѣ Святомъ (Дѣян. 2, 3—4), при содѣйствии котораго Церковь распознаетъ истинное ученіе отъ ложнаго; г) слова: яко же огнемъ указываютъ на скорбь, причиняемую лжеучителямъ обличеніями Церкви, которыя, подобно огню, жгутъ ихъ (Псал. 65, 10), а—д) подъ словомъ спасется должно подразумѣвать «если покается», подобно какъ и подъ словами: предати таковаго сатанѣ во измѹженіе пло-

ны—*а*) говорять, что въ рѣчи сей подъ дровами, съномъ и тростіемъ должно разумѣть

ти, да духъ спасется въ день Господа нашего Иисуса Христа (1 Кор. 5, 5) разумѣется также «если по-кается». Второе изъ указанныхъ толкованій требуетъ разумѣть—*а*) подъ златомъ, сребромъ и каменіемъ честнымъ—добрый дѣла христіанъ, совершаемыя мыслю, словомъ и дѣломъ; *б*) подъ дровами, съномъ и тростіемъ—грѣхи ихъ, содѣваемые также мыслю, словомъ и дѣломъ; *в*) подъ днемъ, иже явитъ,—послѣдній день міра, имѣющій открыться огнемъ (Дан. 7, 10); *г*) подъ огнемъ, искушающимъ дѣло каждого, каково оно,—правосудіе Божіе (Псал. 67, 3), *ад*) слова: *спасется, такожде яко же огнемъ* значатъ—не: «получить спасеніе огнемъ»; но: «состанется цѣль» (Дѣян. 2, 40), не уничтожится, продолжить бытіе. Посему, въ объясняемой рѣчи св. апостола, по первому толкованію св. отцевъ и писателей Церкви, содержится слѣдующее ученіе: «Если кто изъ учителей, утверждаясь на вѣрѣ во Иисуса Христа (1 Кор. 3, 10, 11. Снес. Мате. 16, 16—18), будетъ преподавать православное ученіе или неправославное; то пусть знаетъ, что достоинство ученія какого бы то ни было учителя откроется со временемъ. Ревность Духа Святаго и обсужденіе вѣрныхъ сыновъ Церкви покажутъ, право ли оно, или неправо, и если окажется оно правымъ, то преподающій его получитъ воздаяніе отъ Бога и похвалу отъ Церкви, а если неправымъ, то будетъ отринуто, но преподающій его пребудетъ членомъ Церкви, если только, послѣ строгаго и тяжкаго обличенія съ ея стороны, раскается въ своей неправдѣ». По другому же толкованію св. отцевъ и писателей Церкви, св. апостолъ научаетъ въ объясняемой рѣчи слѣдующему: «Если кто изъ христіанъ, при вѣрѣ во Иисуса Христа, будетъ умомъ, словомъ и дѣломъ творить дѣла добродѣтели или грѣха, то пусть знаетъ, что достоинство дѣла каждого обнаружится въ послѣдній день суда, имѣющій открыться огнемъ правосудія божественнаго и показать, каково дѣло каждого, доброе или худое: и если чье дѣло каждого, доброе или худое: и если чье

грѣшниковъ, подлежащихъ наказанію въ чистилищѣ, а подъ златомъ, серебромъ и каменiemъ честнымъ—праведниковъ, не поступающихъ въ оное (¹): между тѣмъ огонь, о которомъ говорить св. апостолъ, равно коснется какъ дровъ, спна и простоты, такъ и злата, серебра и каменія честного (²). β) Въ чистилище свое латины посылаютъ удовлетворять правдѣ Божіей понесеніемъ наказаній грѣшниковъ, людей: между тѣмъ огонь, о которомъ говорить св. апостолъ, искушаетъ кокождо дѣло, якоже есть (*δοκιμάζει εκαστου εργουν, απογου εξιν:* ст. 15). γ) Огонь сей, учитъ св. апостолъ, сожжетъ назданное, дѣла, а не наздателей, дѣлателей; но въ чистилищѣ лatinъ дѣла, какъ явленія преходящія и уже прешедшія, не жгутся (³). Наконецъ—δ) по словамъ св. апостола, чье дѣло сгоритъ, тотъ отищетитсѧ (*ξηρισθησεται*), понесетъ убытокъ, вредъ: а по учению лatinъ, побывавшій въ чистилищѣ ихъ получить величайшую прибыль,—вѣчное блаженство.

III. Ученіе лatinъ о возможности для грѣшниковъ удовлетворять правдѣ Божіей за грѣхи свои послѣ смерти понесеніемъ наказаній за нихъ гдѣ бы то ни было, потому что они

имъ, останется не осужденнымъ, то таковый получить царствіе небесное, а если достойнымъ осуждения, то онъ преданъ будетъ огню вѣчного мученія.

(1) *Беллармин.* Прен. прот. совр. еретик. т. 2, стр. 357—358. Прага 1721 г.

(2) *Бл. Августин.* Ручн. книг. къ Лаврентію: твор. т. 6, стр. 163. Антверпенъ, 1701 г.

(3) *Беллармин.* Прен. прот. совр. еретик. т. 2, стр. 336. Прага, 1721 г.

не терпѣли ихъ на землѣ, при жизни, совершенно не согласно съ свящ. Писаніемъ. Здѣсь прямо и ясно сказано, что смерть есть предѣлъ, которымъ оканчивается время подвиговъ для человѣка и начинается время воздаянія, такъ что по исходѣ изъ сей жизни онъ никакимъ образомъ не можетъ умилостивить Бога за грѣхи свои. *Мертвіи*, читаемъ въ немъ, *не суть вѣдущіи ничтоже: и ктому нѣсть имъ мѣды* (Екклес. 9, 5) ⁽¹⁾. *Вся, елика аще обрящетъ рука твоя сотворити, яко же сила твоя, сотвори: зане нѣсть сотвореніе и помышленіе и разумъ и мудрость во адѣ, аможе ты идеши тамо* (Екклес. 9, 10) ⁽²⁾. *Аще падетъ древо на югъ, и аще на сѣверъ, на мѣстѣ, идѣже падетъ древо, тамо будетъ* (Еккл. 11, 3) ⁽³⁾. Се нынѣ время

(1) «Во время жизни на землѣ люди могутъ сдѣлаться праведными, но послѣ смерти они не могутъ уже дѣлать добрыхъ дѣлъ.. Живые изъ боязни смерти могутъ дѣлать добрыя дѣла; но усопшіе не въ состояніи присовокупить что нибудь къ тому, чтѣ однажды вынесутъ съ собою изъ жизни... И любовь, и ненависть, и соревнованіе, вообще все, что только могли они стяжать во времени, оканчивается съ приходомъ смерти, такъ что нѣтъ возможности ни дѣлать что нибудь правое, ни грѣшить, ни дѣлать добро, ни совершать зло». Бл. Иероним. Толков. на Екклесіастъ: твор. т. 2., стр. 763. 764. Парижъ, 1699 г.

(2) «Теперь дѣлай, что только можешь, и подвигайся; ибо когда снидешь во адѣ, не можешь показаться. Подобное сему предписывается и Спаситель: дѣлайте, дондеже день есть: иридиете нощь, егда никто же можетъ дѣлать» (Іоан. 9, 4). Бл. Иероним. там же,—стр. 767.

(3) «Соблюдай заповѣди, прежде тебѣ данныхы, да изливутъ на тебя дождь свой облака; ибо гдѣ бы

Благопріятно, се нынъ день спасенія (2 Кор. 6, 2). Ходите, дондеже свѣтъ имате (Іоан. 12, 35). Пріидетъ нощъ, егда никто же можетъ дѣлать (Іоан. 9, 4) (1).

§ 216.

Основанія—изъ свящ. Преданія.

Наше ученіе о чистилищѣ, говорятьъ латини, основывается на всеобщемъ и всегдашнемъ преданіи Церкви: оно есть въ древнихъ літургіяхъ, его изрекали св. отцы на соборахъ, о немъ учили они и писатели церковные въ своихъ твореніяхъ (2).

§ 217.

Опроверженіе ихъ.

I. Дѣйствительно, какую бы ни взяли мы древнюю літургію, изъ числа указываемыхъ латинами, въ каждой изъ нихъ непремѣнно найдемъ какую-нибудь, различную впрочемъ только по словесному выраженію, молитву объ усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія. Такъ, въ літургіи римской, по преданію, ведущей начало

ты ни приготовилъ себѣ място и будущее жилище, на югъ ли или на сѣверъ, тамъ и останешься, когда умрешь». Бл. Ероцім. тамже,—стр. 778.

(1) «Не сказалъ (Спаситель): когда Я не могу дѣлать, но: когда *никто же можетъ дѣлать*, то есть, когда не будетъ уже ни вѣры, ни трудовъ, ни покаянія». Св. Златоуст. Бесѣд. 56 на еванг. Іоанна: ч. 2, стр. 271. Саб. 1855 г.

(2) *Беллармин.* Прен. прот. соврем. ерет. т. 2, стр. 342—345. Прага, 1721 г. *Коллектив.* Тракт. о чистилищѣ: *Ламин.* Полн. курс. богослов. т. 18, стр. 281—285. *Зелон.* Соглас. свящ. Писан., отцевъ, и собор. перв. 5 вѣк. съ учен. римск. церкв. стр. 175—194. Парижъ, 1842 г.

свое отъ св. ап. Петра (¹), находимъ такое возглашеніе о усопшихъ: «Помяни, Господи, рабовъ своихъ и рабынь.. Молимъ: дааждь имъ и всѣмъ покоюющимся во Христѣ мѣсто прохлады и свѣта». Въ литургіи св. Амвросія медіоланскаго, въ одной изъ четырехъ молитвъ, возносимыхъ надъ святыми Дарами, испрашивается тѣмъ же усопшимъ вѣрующимъ упокойеніе и миръ (²). Въ литургіи галликанской (³) также есть воспоминаніе о усопшихъ, а въ литургіи мозарабской (⁴) или готеской читаемъ такую молитву о нихъ: «Приносимъ Тебѣ, Боже, чистую жертву.. о святой Церкви Твоей.. и о упокоеніи, прощеніи усопшихъ вѣрующихъ, да, премѣнивъ жребій печальныхъ обиталищъ,

(1) Август. кразер. О апостол. и древн. литург. восточн. Церкв. стр. 37, изд. 1768 г. Она издана была епископомъ Ланданомъ въ Антверпенѣ, въ 1585 году, подъ заглавіемъ: *Divinum sacrificium s. apostoli Petri;* а видѣть ее можно въ больш. библіот. св. отцевъ: т. 2, стр. 41. Ліонъ, 1677 г.

(2) Она употреблялась въ Медіоланѣ. Св. Амвросію приписывается ее Валафридъ Страбонъ (О предмет. церковн. гл. 22: больш. библіот. отц. т. 15); но другіе усвояютъ ее св. ап. Варнавѣ (Іосиф. Вицеком. О обряд. литург. кн. 1, гл. 22). Ее издавали иѣсколько разъ (въ 1560, 1594, 1640 и 1712 гг.).

(3) Употребляясь въ Галліи, извѣстна была въ нѣсколькихъ экземплярахъ, сходныхъ между собою по составу, но разнившихся нѣкоторыми молитвами. Составленіе ея приписываютъ Иларію пиктавійскому, Виконію, епископу каstellланскому, Музею, священнику массійскому, и Сидонію. Три экземпляра ея изданы были въ Парижѣ, 1685 г.

(4) Мозарабами (отъ *mîxt*—*agabes*, смѣшанные съ арабами) называли испанцевъ. Составленіе испанской литургіи приписывается Исидору испалійскому. *Барон.* Лѣтоп. церк. подъ 1063 г.

насладятся блаженнымъ общеніемъ святыхъ». Тоже самое находимъ и въ літургіяхъ, въ древности употреблявшихся на Востокѣ. Въ одной изъ нихъ, помѣщенной въ постановлениахъ апостольскихъ, читаемъ: «Молимся о братіяхъ нашихъ, усопшихъ во Христѣ, яко да человѣколюбецъ Богъ, пріемый душу усопшаго, отпуститъ ей всякое согрѣшеніе, вольное и невольное, и, умилосердившись, вселить его въ странѣ праведныхъ, покоющихся въ лонѣ Авраама, Исаака и Іакова, со всѣми, отъ вѣка благоугодившими Богу и сотворившими волю Его, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни вздыhanіе»⁽¹⁾. Въ літургіи, извѣстной подъ именемъ св. ап. Іакова, читаемъ: «Господи, Боже духовъ и всякія плоти, помяни тѣхъ, которыхъ мы помянули, и которыхъ мы не помянули, православныхъ, отъ Авея праведнаго до дня сего: самъ упокой ихъ въ селеніи живыхъ, во царствіи твоемъ, во свѣтлостяхъ рая, въ нѣдрахъ Авраама, и Исаака, и Іакова, св. отецъ нашихъ, откуда убѣгла болѣзнь, печаль и вздыhanіе, гдѣ присѣщаетъ свѣтъ лица твоего и освѣщаетъ всегда». По чиноположеніямъ літургій св. Василія великаго и св. Златоуста, какъ извѣстно всякому изъ православныхъ, священнослужацій молится между прочимъ и о усопшихъ, чтобы Господь Богъ упокоилъ ихъ съ праведными⁽²⁾. Во всѣхъ, по-

(1) Постан. апост. кн. 8, гл. 41: твор. муж. апост. врем. т. 1, стр. 423. Амстердамъ, 1724 г.

(2) «О покой и оставлениіи души раба твоего, имрекъ, на мѣстѣ свѣтлѣ, отонудуже отбѣже печаль, вздыhanіе, упокой Боже нашъ, и покой ихъ, идѣже

вторляемъ, древнихъ літургіяхъ дѣйстви-
тельно есть моленія Церкви о упокоеніи усо-
пшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія. Но въ
какой же древней літургии говорится о чисты-
лищѣ, то есть о такомъ мѣстѣ или состояніи
внѣ ада, гдѣ души усопшихъ въ вѣрѣ и съ по-
каяніемъ, но не успѣвшихъ при жизни прине-
сти плодовъ, достойныхъ его, терпѣли бы му-
ченія потому, что не терпѣли на землѣ нака-
занія за грѣхи для удовлетворенія правдѣ Бо-
жіей, и терпѣли бы ихъ именно для того, чтобы
удовлетворить правдѣ сей? Ни въ какой. Да-
же въ нынѣшней, почитаемой весьма древнею,
службѣ латинѣ о усопшихъ нѣтъ ни слова о
чистилищѣ семъ, но неоднократно встрѣчается
прошеніе объ избавленіи ихъ изъ ада (¹).

II. Не говорится о чистилищѣ и въ опре-
дѣлешіяхъ всѣхъ древнихъ соборовъ, на кото-
рые указываютъ латинѣ въ защиту ученія
своего о немъ. Такъ, соборъ епископовъ, быв-
шій при св. Кипріанѣ по поводу назначенія
пресвитера Геминія исполнителемъ завѣщанія,
постановилъ только, чтобы не принимали при-
ношеній въ церковь за того, кто назначить
клирика опекуномъ или исполнителемъ своего

присѣщаетъ свѣтъ лица твоего... Боже духовъ, и
всякія плоти, смерть поправый, и діавола упраздни-
вый, и животъ міру твоему даровавый: самъ Госпо-
ди, покой души усопшихъ рабъ твоихъ, имрекъ, въ
мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покой-
нѣ, отнюдуже отбѣже болѣзы, печаль и воздыханіе.
Служебн. л. 150 и 73 на обор. Кіевъ. 1851 г.

(1) Серединск. О богослуж. западн. церкв. ст. 2,
стр. 82—83. Спб. 1849 г.

завѣщанія, и не произносили имени его на молитвахъ въ ряду именъ прежде отшедшихъ вѣрныхъ ⁽¹⁾. Третій карѳагенскій соборъ изрекъ: «Святое таинство олтаря да совершается людьми не ядшими.. Аще же память будетъ вѣкіихъ въ вечернее время скончавшихся, епископовъ, или прочихъ: то да совершится ова молитвами токмо, когда совершающіе оную окажутся обѣдавшими» ⁽²⁾. На четвертомъ карѳагенскомъ соборѣ сказано было: «Если кающіеся, со тщаніемъ исполняющіе покаянныя правила, умрутъ въ пути, или на морѣ; то поминовеніе ихъ должно состоять изъ молитвъ и изъ приношеній» ⁽³⁾. Такое же точно постановленіе о кающихся сихъ находится и въ указываемомъ латинами правилѣ собора вазенскаго,-съ присовокупленіемъ того, что непозволительно отлучать отъ спасительныхъ таинъ тѣхъ, которые стремились къ нимъ съ вѣрою» ⁽⁴⁾. Правилами собора бракарскаго запрещается поминать на литургіи и провожать на кладбище съ псалмопѣніемъ, съ одной стороны, христіанъ, причиняющихъ себѣ насильственную смерть мечемъ, или ядомъ, или дургимъ какимъ нибудь способомъ, а съ другой—оглашеннныхъ, умирающихъ не крещеными по нерадѣнію или небрежности ⁽⁵⁾; а постановле-

(1) Св. Кипріан. Письм. къ клиру и народу фурнитанскому: твор. стр. 246—247. Венеція, 1728 г.

(2) Карѳаг. собор. прав. 50: книг. правил. стр. 186—187. Спб. 1843 г.

(3) Собор. карѳаг. IV (399 г.) прав. 79.

(4) Собор. вазенск. (442) прав. 2.

(5) Собор. бракар. II (563 г.) прав. 16. 17. 21.

ніемъ втораго собора кабиллонскаго требуетъся, чтобы на всѣхъ літургіяхъ молились въ приличномъ мѣстѣ обѣ усопшихъ потому, что св. Церковь издревле имѣеть такой обычай⁽¹⁾. Если на соборѣ флорентинскомъ православные святители восточные согласились съ латинами въ учениѣ о чистилищѣ⁽²⁾; то знаемъ на сей разъ, что—а) согласіе это послѣдовало тогда не отъ всѣхъ святителей православнаго Востока, слѣд. было не единодушное;—б) изъявившие оное вынуждены были къ тому тѣсными обстоятельствами, въ которыя тогда поставлены были⁽³⁾, слѣд. оно было не искреннее; а—в) когда соборъ флорентинскій кончился, то единодушно отвергнутъ былъ всѣми православными⁽⁴⁾, слѣд. на него нечего и указывать латинамъ. Что же касается соборовъ: латеранскаго IV⁽⁵⁾ и тридентскаго⁽⁶⁾, на которыхъ учениѣ о чистилищѣ утверждено было единодушно; то оба они, какъ бывшіе на Западѣ по отпаденіи его отъ союза съ Церковію вселенскою изъ однихъ западныхъ епископовъ, не имѣютъ за собою законнаго авторитета и потому не могутъ быть почитаемы за правило

(1) Собор. кабиллон. II (813 г.) прав. 39.

(2) Собор. флорент. (1437—1438 г.) Засѣд. по слѣдн.

(3) Истор. флорент. собор. стр. 171—173. 184 и слѣдд. Самы же по себѣ святители восточные не признавали чистилища и надлежашимъ образомъ доказали латинамъ, почему не признаютъ его. Тамже, стр. 55—64.

(4) Смотр. выше § 117, III.

(5) Собор. латер. IV (1215 г.) прав. 66.

(6) Собор. тридентск. Засѣд. 6, прав. 30.

Вѣроученія христіанскаго.

III. И въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви также не говорится о чистилищѣ. Мѣста, приводимыя пзъ нихъ въ защиту ученія о немъ латинами, можно подраздѣлить на три класса.

1. Въ однихъ пзъ нихъ показывается только, что обычай творить приношевія, молиться и совершать безкровную жертву о усопшихъ въ вѣрѣ и надеждѣ воскресенія существовалъ въ православно-каѳолической Церкви издревле, со временемъ апостольскихъ; а па то, чтобы Церковь сія дѣлала все это для ослабленія или облегченія мученій, претерпѣваемыхъ усопшиими въ загробной жизни (гдѣ бы то ни было) для удовлетворенія правдѣ Божіей за грѣхи свои⁽¹⁾, потому что не терпѣли за нихъ наказаній при жизни, въ мѣстахъ сихъ нѣтъ ни малѣйшаго указапія. Такъ, Тертулліанъ, описывая обязанности вѣрной жены къ мужу, говоритъ, что «она молится о душѣ его, испрашивается ему прохлады и участія въ первомъ воскресеніи, и каждогодно въ день кончины его творить приношенія»⁽²⁾; а въ другихъ мѣстахъ пишетъ: «Мы творимъ принесенія за усопшихъ каждогодно въ день ихъ кончины⁽³⁾. Если станешь искать закона (для помилованія усопшихъ) въ Писаніи, то не найдешь: онь рожденъ преданиемъ, утвержденъ обычаемъ и сохраняется

(1) Либерман. Урок. богосл. т. 5, стр. 435. Маници, 1836 г.

(2) Тертулл. О единобрач. гл. 10: твор. стр. 393. Венеція, 1701 г.

(3) Тертулл. О вѣнцахъ. волыск. гл. 3: тамже, стр. 104.

върою»⁽¹⁾. Св. Кипріанъ повѣстуетъ, что **такъ** какъ предшественники его постановили на съборъ, чтобы за умирающаго брата, который назначить опекуномъ или исполнителемъ завѣщанія церковнослужителя, ни приволеній не творили, ни жертвы не совершиали о упокоеніи его; то и за нѣкоего Виктора, постунившаго вопреки сему постановленію, не должно творить ни приношеній, ни молитвъ⁽²⁾. Ученый Арновій, защищая безукоризненность собраній христіанскихъ предъ язычниками, говоритъ: «Чѣмъ заслужили собранія наши, что вы ихъ разрушаете? Въ нихъ молятся верховному Богу, просятъ у него мира всемъ, помилованія правителямъ, воинамъ, царямъ, друзьямъ, врагамъ, живымъ и усопшимъ»⁽³⁾. Евсевій повѣстуетъ, что по смерти Константина великаго весь народъ вмѣстѣ съ священнослужителями вѣ безъ слезъ и глубокихъ воздыханій возносилъ къ Богу молитвы о душѣ его⁽⁴⁾, а бл. Феодоритъ пишетъ объ императорѣ Феодосіи младшемъ: «Склопивъ на гробъ святителя (Златоуста) очи и чело, опь принесъ молитву за своихъ родителей (Аркадія и Евдокею), и просилъ простить имъ обиду, причиненную (ими Златоусту) по нѣвѣдѣнію; ибо его родители давно уже умерли, оставивъ

(1) Тертулл. тамже, гл. 4:—стр. 104.

(2) Св. Кипріан. Письм. къ клир. и народ. фурнитанскому: твор. стр. 246—247. Венеція 1728 г.

(3) Арнов. Прот. язычник., кн. 4, гл. 18: библіот. древн. отцев. и писат. церк' т. 4, стр. 185. Венеція, 1768 г.

(4) Евсев. О жизнѣ бл. царя Констант., кн. 4, гл. 71, стр. 282. Спб. 1850 г.

его въ спротствѣ весьма юнымъ»⁽¹⁾. Св. Епифаній, обличая Аерія, отвергавшаго обычай поминать усопшихъ, внушаетъ: «Церковь необходи́мо соблюдаєтъ обычай сей, ибо по преданію принялъ его отъ отцевъ своихъ»⁽²⁾, а излагая въ бру православныхъ, свидѣтельствуетъ: «умершихъ поимають они поименно, совершая за нихъ молитву, служенія и таинства»⁽³⁾. Св. Амвросій медіоланскій говорить о сестрѣ своей: «По моему мнѣнію, нужно объ ней не плакать, а молиться должно, и не огорчать ее слезами, а предавать душу ея Господу въ жертвоприношенихъ»⁽⁴⁾, а о братѣ своей взываетъ: «Всемогущій Боже! Тебѣ нынѣ вручаю непорочную душу; тебѣ приношу жертву мю: пріими милостиво братній даръ, жертву священника»⁽⁵⁾. «Блаженны оба, возглашаетъ тотъ же св. Амвросій объ императорахъ Траянѣ и Валентіанѣ,—блаженны, если молитвы мои окажутъ вамъ вспоможеніе. Ни одинъ день не пройдетъ безъ воспоминанія о васъ; ни въ одной молитвѣ своей не забуду васъ; ни въ одну ночь не премину молиться о васъ; буду вспоминать васъ на каждой літургії»⁽⁶⁾. Павлинъ іольскій

(1) Бл. Феодорит. Церк. истор. кн. 5, гл. 36, стр. 369. Соб. 1852 г.

(2) Св. Епифан. О ерес. 55, гл. 8: твор. т. 1, стр. 912. Кельнъ, 1682 г.

(3) Св. Епифан. Излож. каѳол. вѣры: христ. чтен. 1842 г. ч. 1, стр. 321.

(4) Св. Амврос. медіол. Письм. къ Фаустину: воскресн. чт. год. 10, стр. 229. Кіевъ, 1846—1847 г.

(5) Св. Амврос. медіол. О смерти брата: твор. ч. 3, л. 169 на обор. изд. 1516 г.

(6) Св. Амврос. медіол. Слов. на смерт. Валентіану:

благодаритъ ученаго Паммахія, лишившагося супруги вскорѣ послѣ брака и растворявшаго скорбь свою о пей благоговореніями въ память ея, за то, что опъ равно удовлетворилъ и тѣлу и душѣ ея: тѣлу слезами и рыданіями, а душѣ милостыніями⁽¹⁾, а у св. Аѳанасія великаго читаемъ, что литургіи, молитвы и псаломщія и годичныя воспоминанія о усопшихъ учредили благоглагольные апостолы⁽²⁾. Тоже самое говорятъ и св. Ефремъ сиринъ⁽³⁾, св. Григорій богословъ⁽⁴⁾, бл. Августинъ⁽⁵⁾ и св. Григорій

иоан: твор. ч. 3, л. 45 на обор., изд. 1516 г.

(1) *Павлоп. польск.* Письм. къ Паммахію.

(2) Св. Аѳанас. велик. Слов. о усопшихъ: св. Іоан. дамаск. Слов. о усопш. въ вѣрѣ (христ. чт. 1827 г. ч. 26, стр. 326. 327.).

(3) «Поминайте меня бѣднаго въ благопріятныхъ вашихъ святыхъ молитвахъ и во всѣхъ прошеніяхъ; ибо въсуетъ и грѣхахъ провелъ я жизнъ мою». Св. Ефремъ сир. Завѣщающіе: христ. чтен. 1827 г. ч. 27, стр. 279.

(4) «Вѣримъ Богу и наши души и души тѣхъ, которые предварили насть въ мѣстѣ упокоенія; потому что были на общемъ пути какъбы готовыя наст.. Ты же, Владыко и Творецъ всяческихъ, а по преимуществу сего Созданія (Кесарія)! Боже людей твоихъ, Огецъ и правитель, Господь жизни и смерти! Хранитель и благодѣтель душъ нашихъ, все благовременно творящій и предуготовляющій художническимъ Словомъ, какъ самъ вѣдаешь, во глубинѣ премудрости и міроправленія! Пріими чынъ Кесарія въ начатокъ нашего отшествія. Хотя онъ послѣдній изъ наст.; однакоже, первымъ предаемъ его судьbamъ твоимъ, которыми все держится». Св. Григор. богосл. Слов. надгр. брат. Кесарію: твор. ч. 1, стр. 266. 267. Москва, 1851 г.

(5) «Въ маккавейскихъ книгахъ читаемъ, что за усопшихъ принесена была жертва. Но еслибы и рѣщительно нигдѣ не читали мы сего въ древиахъ Пи-

двоесловъ (1).

2. Въ другихъ мѣстахъ, въ защиту ученія о чистилищѣ приводимыхъ латинами изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви, говорится, что творить по усопшимъ приношенія, молитвы и безкровную жертву полезно для нихъ тѣмъ, что приношенія сіи, молитвы и жертва преклоняютъ на милость къ нимъ Господа, который ради ихъ освобождаетъ изъ ада усопшихъ въ вѣрѣ и покаяніи, но не успѣвшихъ на землѣ привести плодовъ, достойныхъ его; по о томъ, что усопшіе терпятъ мученія въ загробной жизни гдѣ бы то ни было, потому что на землѣ не терпѣли наказанія для удовлетворенія правдѣ Божіей, что мученія сіи терпять они именно для того, чтобы удовлетворить правдѣ сей, и что именно терпѣніемъ мученій, въ чемъ бы ни состояли они, заслуживаются они у Бога освобожденіе отъ нихъ, ни слова не говорится и въ этихъ мѣстахъ. Такъ, св. Діонисій ареопагитъ, св. Епифаній и св.

саніяхъ, немаловаженъ авторитетъ вселенской Церкви, видимый въ обычай, по которому въ молитвахъ священника, возносимыхъ ко Господу Богу при олтарѣ его, бываетъ въ своемъ мѣстѣ и поминовеніе усопшихъ». Бл. Августин. О помин. усопш. гл. 1: твор. т. 6, стр. 377. Антверпенъ, 1701 г.

(1) «Тѣмъ изъ умершихъ полезно, когда погребаютъ ихъ въ церкви, которые не отягчены важными грѣхами: потому что родственники ихъ каждодневно собираются въ эти священные мѣста, и, взирая на гробницы ихъ, воспоминаютъ объ нихъ и проливаютъ молитвы за нихъ ко Господу». Св. Григор. двоесл. Собесѣд. о жизн. итал. отцев. и о бессмерт. души кн. 4, гл. 50, стр. 357—358. Казань, 1858 г.

Кириллъ іерусалимскій писугъ: «Подошедши къ почившему, божественный священнопочальникъ творить надъ нимъ священную молитву, а послѣ молитвы даетъ ему цѣлованіе сначала самъ священнопочальникъ и за нимъ всѣ присутствующіе. Въ этой молитвѣ испрашивается у богональной благодати отпущеніе усопшему содѣянныхъ имъ по немощи человѣческой грѣховъ и вчиненіе его во свѣтѣ и во странѣ живыхъ, въ иѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, въ мѣстѣ, отнюдуже отѣже болѣзни, печаль и воздыханіе⁽¹⁾. Что можетъ быть полезнѣе, благоприягнѣе или же досточуднѣе обычая произносить имена усопшихъ въ молитвахъ⁽²⁾? Воспоминаемъ (на литургіи) о преждеусопшихъ святыхъ отцахъ и епископахъ, однимъ словомъ, о всѣхъ у насъ преждеусопшихъ,—вѣруя, что великая польза будетъ душамъ, о которыхъ приносится молебнѣе, когда предлагается святая и страшная жертва. И намѣреваюсь убѣдить васъ примѣромъ: ибо знаю, что многіе разсуждаютъ: какая польза душѣ, отходящей изъ сего міра съ грѣхами, или не съ грѣхами, если творится о ней поминовеніе въ молитвѣ? Если какой царь пощелѣтъ въ изгнаніе оскорбившихъ его, а потомъ принимающіе въ немъ участіе соплетутъ вѣнецъ и поднесутъ опытый царю за подвергшихся наказанію: то ужели онъ не облегчитъ наказанія осужденнымъ? Такимъ же образомъ и мы, принося Богу молепія за усоп-

(1) Св. Діонис. ареопаг. О церк. іерарх. гл. 7, стр. 226. Спб. 1855 г.

(2) Св. Епифан. О ерес. 55, гл. 7: твор. т. 1, егр. 911. Кельнъ, 1682 г.

шникъ, хотя они и грѣшики, не вѣнецъ соплется, по приносимъ заклашнаго за грѣхи наши Христга, за вихъ и за себя умилостивляя человѣкодюбна Бога»⁽¹⁾. Св. Иоаннъ златоустъ, объясняя, чѣо нужно дѣлать въ пользу усопшаго, пишетъ: «Если онъ умеръ грѣшикомъ, и въ такомъ случаѣ надобно радоваться, что прекратились грѣхи, и чѣо онъ не приложилъ еще зла къ злу, и помогать ему, сколько возможно, не слезами, а молитвами, моленіями, милостынями и приношеніями. Ибо все это установлено не напрасно; не напрасно мы совершаемъ при божественныхъ таинствахъ поминовеніе обѣ умершихъ и ходатайствуемъ за нихъ, умоляя предлежащаго Агнца, вземшаго грѣхи міра, но для того, чтобы имъ было отъ того нѣкоторое утѣщеніе; не напрасно предстоящій предъ жертвенникомъ, при совершенніи страшныхъ таинствъ, вызываєтъ: о всѣхъ во Христѣ усопшихъ и память о вихъ творящихъ. Наши дѣйствія—не зрѣлищная представленія;—да не будетъ,—они совершаются по устройству Духа. Будемъ же помотать умершимъ, и совершать о нихъ поминовеніе⁽²⁾. Не напрасно установили апостолы, чтобы при совершенніи страшныхъ таинъ поминать усопшихъ. Они знали, что отъ сего много имъ пособія, много пользы. Ибо когда весь народъ и священный ликъ стоитъ съ воздѣяніемъ рукъ, и когда предлежитъ

(1) Св. Кирилл. іерусал. Тайнов. слов. 5: твор. стр. 374—375. Москва, 1855 г.

(2) Св. Златоуст. Бесѣд. 41 на перв. послан. къ коринѳянамъ: ч. 2, стр. 397—398. Сиб. 1858 г.

страшная жертва, то какъ не умолимъ Бога, прося за нихъ? Но это (говоримъ) о тѣхъ, которые скончались въ вѣрѣ. А оглашенные не удостаиваются сего угашенія, во лишены всякаго таковаго пособія, кромѣ одного нѣкотораго. Какого же именно? За нихъ можно подавать бѣднымъ; это доставляетъ имъ пѣкоторую отраду. Ибо Богу угодно, чтобы мы помогали другъ другу⁽¹⁾. Св. Амвросій медіоланскій,

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 3 на посл. къ филипп. стр. 64. Москва, 1844 г. Въ прочихъ мѣстахъ, приводимыхъ латинами въ защиту ученія о чистилищѣ позѣ твореши св. Златоуста, читаемъ: «Кому—жъ, скажешь ты (рѣчь обращена къ родителямъ, сѣтующимъ о смерти сына), оставить одежды, дома, рабовъ и пола?—Ему же, п притомъ съ большою безопасностю, нежели при жизни его; для сего нѣть никакихъ препятствій. Ибо если варвары сожигаютъ вмѣстѣ съ умершими ихъ имущество, то тѣмъ паче ты долженъ отослать вмѣстѣ съ умершимъ припадлежащее ему имущество—только не для того, чтобы оно сдѣлалось прахомъ, какъ у тѣхъ, но дабы умершаго облекло въ большую славу; если онъ отошелъ отсель грѣшнымъ, разрѣшило его отъ грѣховъ, если праведнымъ, увеличило его награду и воздаяніе.... Не напрасно бываютъ приношения за умершихъ, не напрасно молитвы, не напрасно милостиши. Все это установилъ (Духъ Святый), желая, чтобы мы приносимъ другъ другу взаимную пользу. Ибо видишь, тотъ получаетъ пользу чрезъ тебя, а ты получаешь пользу ради него. Ты истрастилъ имущество, рѣшившись сдѣлать (другому) добroе дѣло, — и ты для него сдѣлался виновникомъ спасенія, а онъ для тебя виновникомъ милостиши. Не сомнѣвайся, что это принесетъ благій плодъ. Не напрасно діаконъ возглашаетъ: о иже о Христѣ усопшихъ и: о иже памяти о нихъ совершающихъ. Не діаконъ изрекаетъ эти слова, но Духъ Святый: раз-

оплакивая смерть императора Феодосія великаго, взываетъ: «Тебя единаго, Господи, подобаетъ просить, тебѣ молитъ, чтобы вчинилъ

умью дарование (Его). А ты что говоришь? Жертва въ рукахъ (священнослужителей), и все предлежить уготованное; предстоять ангелы, архангелы; присутствуетъ Сынъ Божій; все стоять съ такимъ трепетомъ; тѣ предстоять, возглашалъ среди общаго молчанія; и ты думаешьъ, что это бываетъ напрасно? Въ такомъ случаѣ и все прече напрасно: и приношенія за Церковь, и за священныи чинъ, и за всѣхъ (христіанъ). Но, да не будетъ; все это совершаєтъ съ вѣрою. Для чего, думаешь ты, бываютъ приношенія за мучениковъ и они призываются въ этотъ часъ? Хотя они—мученики, хотя это—(приношенія) за мучениковъ, но великая честь быть воспомянутымъ въ присутствіи Господа, во время совершенія такой смерти, страшной жертвы, непреченныхъ таинствъ. Какъ предъ лицемъ сѣдящаго царя всякий можетъ испрашивать, чего хочеть; когда же онъ встанетъ (съ своего мѣста), тогда, что бы ни говорилъ, будеть говорить напрасно: такъ и здѣсь, пока предлежать таинства, то для всѣхъ величайшая честь—удостоиться поминовенія. Ибо, смотри, здѣсь возвѣщается то страшное таинство, что Богъ предалъ себѣ (въ жертву) за вселенную. Вмѣстѣ съ этимъ таинствомъ благовременно воспоминаются и согрѣшившіе. Подобно тому, какъ въ то время, когда празднуются победы царей, прославляются и тѣ, которые въ то время находятся въ узахъ; а когда пройдетъ это время, не успѣвшій получить уже не получаетъ ничего: точно такъ и здѣсь; это—время побѣдаго торжества. Ибо еликѣды бо аще, говорить (апостолъ), лесте хлѣбъ сей, смерть Господню возвѣщаете (1 Кор. 11, 26). Не будемъ же приступать легкомысленно и думать, будто это совершаєтъ такъ, безъ цѣли. А вмѣстѣ будемъ поминать и мучениковъ, и притомъ съ вѣрою, что Господь не умеръ; а что Онъ былъ мертвымъ, то это—знакъ умерщвленія смерти. Зная это, будемъ помнить, какія

рого въ чадахъ твоихъ. Ты, Господи, храняй и
младенцы, спаси уповающихъ на Тя, даруй по-
кой совершенному рабу твоему Феодосію, по-
кой, который уготовалъ ты святымъ своимъ.
Туда да обратится душа его, откуда сошла: гдѣ
не можетъ она чувствовать жала смерти, гдѣ
познаетъ, что смерть сія есть конецъ не чело-
вѣка, но грѣха. Умеръ пашь Феодосій, но умеръ
грѣху, чтобы не было уже мѣста для грѣха;
умеръ, но воскресаетъ, чтобы ожить совер-
шеннѣйшимъ. Я любилъ его, и потому провож-
даю его даже до страны живыхъ, и не остав-
лю, доколѣ плачами и молитвами не введу его,
куда зовутъ его самыя дѣла, на гору святую
Господню, гдѣ есть жизнь вѣчная, гдѣ нѣтъ
никакого поврежденія, никакого воздыханія,
никакой скорби, никакого общенія мертвыхъ,
но истинная страна живыхъ, гдѣ смертное сіе
облекается въ бессмертіе и тленное сіе укра-
шается нетленіемъ»⁽¹⁾. Бл. Геронимъ, восхваляя
упомянутаго нами Шаммахія, говоритъ: «Другіе
мужья разсаживаютъ на могилахъ женъ сво-
ихъ розы, фіалки, ліліи и пурпуровые цвѣты,
думая симъ утѣшить себя въ скорби сердечной,
а нашъ Шаммахій орошаетъ честный прахъ и
досточтимыя кости цѣлебными струями благо-

утѣшенія мы можемъ доставить умершимъ,—вмѣсто слезъ, вмѣсто рыданій, вмѣсто надгробныхъ памят-
никовъ, милостыни, молитвы, приношенія,—дабы и
имъ и намъ сподобиться обѣтованныхъ благъ. Св.
Златоуст. Бесѣд. 31 на еванг. Матея: ч. 2, стр.
42—43. Москва, 1846 г. Бесѣд. 21 на Дѣян. апос-
тольскія: ч. 1, стр. 390—392. Спб. 1856 г.

(1) Св. Аверос. медіол. Слов. на смерт. Феодос.
великаго: твор. ч. 3, л. 49, изд. 1516 г.

твореній. Сими украшевіями и благовоніями упокоиваетъ онъ прахъ усопшей, зная написанное: *огнь горящъ угаситъ вода и милостыня очиститъ грѣхи*.⁽¹⁾ Павлинъпольскій внушиаетъ Дельфину, поручая ему душу брата: «постарайся, чтобы опь возвращенье быль тебъ молитвами твоими, и чтобы отъ меньшаго перста твоей святости стекла на душу его обильная капля прохлады»⁽²⁾. Бл. Августинъ пишеть: «Когда душа преселяется туда, гдѣ погребено тѣло любимаго человѣка и встрѣчаетъ мѣсто, досточтимое ради мученика, тогда воспоминающая и молящаяся о вей любовь поручаетъ ее сему мученику, который хотя и почитается отъ вѣрныхъ усопшимъ, однако, несомнѣнно, вс помоществуетъ тѣмъ, которые, еще живя въ тѣлѣ, заслужили, чтобы это полезно было имъ послѣ настоящей жизни. Но если вѣть никакой возможности быть погребену въ мѣстахъ такого рода (гдѣ погребены мученики), и въ такомъ случаѣ за души усопшихъ не должно оставлять молитвъ, который Церковь обыкла возносить за всѣхъ, умершихъ въ христіапскомъ и каѳолическомъ обществѣ, дабы тѣ, у коихъ нѣтъ для сего ни родителей, ни дѣтей, ни другихъ родственниковъ или друзей, получали благодѣяніе отъ единой доброй общей матери. Если же не бываетъ за нихъ молитвъ, совершаемыхъ по усопшимъ правою вѣрою и благочестіемъ; то, думаю, нѣтъ ду-

(1) Бл. Іероним. Письм. къ Паммахіо: твор. т. 4, ч. 2, стр. 584. Парижъ, 1706 г.

(2) Павлин.польск. Письм. къ Дельфину: бібліот. св. отцев. т 6, стр. 200 Ліонъ, 1677. г.

шамъ ихъ никакой пользы, хотя бы бездушныя тѣла ихъ и погребались въ мѣстахъ святыхъ. Итакъ, когда вѣрная мать захочетъ положить тѣло усопшаго вѣрнаго сына въ церкви мученика; то, если она вѣритъ, что поможетъ его душѣ заслугами мученика, эта самая вѣра есть уже иѣкотораго рода поминовеніе, полезное для усопшаго. И поелику она къ этой могилѣ перевосится духомъ и воспоминаетъ сына въ молитвахъ; то вспомоществуетъ душѣ усопшаго не мѣсто, гдѣ лежитъ тѣло его, по пламенная любовь матери, памятующей о мѣстѣ⁽¹⁾. Что зпачать погребальныя церемоніи, многолюдное сопровожденіе гроба, всѣ иждивенія на погребеніе и богатое устройство гробницъ? Это иѣкоторое утѣшеніе для живущихъ, но не вспоможеніе умершимъ. Несомнѣнно только то, что молитва святой Церкви, спасительная жертва и милостыни, подаваемыя за души умершихъ, пользуютъ имъ, такъ что Господь больше являетъ имъ милосердія, нежели сколько заслужили онѣ по грѣхамъ своимъ. Ибо это предано отцами, что вся Церковь соблюдаетъ, когда при самомъ жертвоприношеніи въ свое время поминаются тѣ, кои скончались въ общевіи тѣла и крови Христовой, творится за нихъ молитва, и воспоминается, что жертва приносится и за нихъ. А когда въ умилостивленіе за всѣхъ совершаются и дѣла милосердія, кто усумнится въ пользѣ сего для тѣхъ, за которыхъ не тщетно приносятся молитвы

(1) Бл. Августин. О помин. усопш. гл. 4. 5: твор. т. 6, стр. 379. Антверпенъ, 1701 г.

Богу? Не должно никако сомнѣваться, что все сіе полезно для усопшихъ; только, разумѣется, для тѣхъ, которые такъ жили до смерти, чтобы это могло быть имъ полезно по смерти. Ибо для тѣхъ, которые вышли изъ тѣла безъ вѣры, споспѣшествуемой любовію (Галат. 5, 6), и безъ таинствъ вѣры, бесплодно такое служеніе благочестія со стороны ихъ сродниковъ; потому что они, какъ не принявши или вовсе принявши благодать Божію, лишены залога благочестія. Посему, когда родственники совершаютъ за умершихъ что либо благое, не составляются для послѣднихъ заслуги новыя, но къ прежнимъ ихъ благимъ дѣламъ прилагаются послѣдующія. Ибо только во время настоящей жизни могли заслужить они то, чтобы сіи послѣдующія пользовали имъ по исходѣ изъ этой жизни, и каждый, оканчивающій жизнь, послѣ нея можетъ имѣть только то, что заслужилъ въ ней» (1). «Человѣкъ, пріобрѣт-

(1) Бл. Августин. Бесѣд. 32 на слова апостола: воскр. член. год. 11, стр. 446. Кіевъ, 1848—1849 г. Въ прочихъ мѣстахъ: «Не должно сомнѣваться, что души усопшихъ, жившихъ на землѣ благочестиво, чувствуютъ некоторую отраду, когда или приносится за нихъ жертва Ходатая, или бывають милостины въ церкви. Но благотворенія, бывающія за усопшихъ, полезны только для тѣхъ, которые во время земной жизни заслужили, чтобы они могли быть имъ полезны по смерти. Посему, совершающее въ церкви по усопшимъ не противорѣчитъ слову апостольскому: *вси бо предстанемъ судищу Христову* (Римлян. 14, 10), да прииметъ кийждо лже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла (2 Кор. 5, 10). Ибо каждый, живя въ тѣлѣ, заслужилъ и то, чтобы это бы-

шій и малую закваску добродѣтели, учить св. Аѳанасій великий,—хотя не успѣлъ охлѣботоворить онай, однакоже имѣлъ такое намѣреніе, но не помогъ исполнить онаго или по безпечности, или по нерадѣнію, или по недостатку мужества, и потому что отлагалъ сіе дѣль за день, не останется въ забвеніи у праведнаго Судіи, когда будетъ онъ нечаянно застигнутъ и пожать; напротивъ того Богъ, по смерти таинаго, возбудить ближнихъ его, направить мысли ихъ, привлечетъ сердца, преклонить души, и, подвигнутые сімъ, посѧшатъ они подать ему помошь и пособіе. И поелику Вла-

ло полезно ему. Не всѣмъ, говорю, полезно это. А что оно полезно не всѣмъ, причиною того служить различіе жизни, какую кто проводилъ въ тѣлѣ. Именно, когда приносится жертвы олтаря или милостины за всѣхъ усопшихъ въ вѣрѣ, тогда для весьма добрыхъ онѣ бывають благотвореніями, въ отношеніи къ нѣ весьма злымъ—умпластивленіямъ, а для весьма злыхъ нѣтъ никакого отъ нихъ вспомощество-ванія.. Внуши, Боже мой, Боже мой, внуши рабамъ твоимъ, братіямъ моимъ, сынамъ твоимъ, владыкамъ моимъ, которымъ служу и словомъ и сердцемъ и писаніями, да, елижды аще чтуть сіе, воспоминаютъ предъ олтаремъ твоимъ о Моникѣ, рабѣ твоей, и Патриції, супругѣ ел, чрезъ которыхъ ввелъ Ты меня въ жизнь сію непостижимъ для меня образомъ. Да воспоминаютъ въ духѣ вѣры о родителяхъ моихъ въ семъ преходящемъ свѣтѣ и братіяхъ моихъ, сущихъ отебѣ, отцѣ, у матери каѳолической, и о согражданахъ monkъ въ вѣчномъ Іерусалимѣ, да во исполненіе требуемаго ею отъ меня окажется ей (матери бл. Августина) молитвами многихъ большая помощь, нежели какая происходитъ отъ молитвъ моихъ». Бл. Августин. Ручн. книг. къ Лаврентію: твор. т. 6, стр. 174. Антверпенъ, 1701 г. Обозрѣн. своей жизни гл. 13, чл. 37: твор. т. 1, стр. 124. Антверпенъ, 1700 г.

дыка коснулся сердецъ ихъ, восполнить оныи недостатки отшедшаго»⁽¹⁾. «Если грѣхи не очень важны и могутъ быть отпущены послѣ смерти, то много помогаетъ душамъ и послѣ смерти священное приношеніе спасительной жертвы, такъ что иногда сами души умершихъ испрашивали ее⁽²⁾; а еслибы каѳолическая Церковь не вѣрила во отпущеніе грѣховъ вѣрующимъ усопшимъ: то ни милостыни не творила бы о душахъ ихъ, ни жертвы не приносила бы Богу»⁽³⁾, учатъ и св. Григорій двоесловъ и Исидоръ испалійскій.

5. Въ прочихъ мѣстахъ свято-отеческихъ твореній, приводимыхъ латинами въ защиту ученія о чистилищѣ, или встречается имя чистилища, или же говорится объ очищеніи отъ грѣховъ чрезъ огонь; но и въ этихъ мѣстахъ нѣтъ указаний на то, чтобы усопшие терпѣли мученія въ загробной жизни потому собственно, что на землѣ не терпѣли они временнаго наказанія за грѣхи свои для удовлетворенія правдѣ Божіей, и что они терпятъ ихъ именно для того, чтобы удовлетворить правдѣ сей, и что именно терпѣніемъ ихъ заслуживаютъ они у Бога освобожденіе отъ нихъ. Такъ, когда Климентъ александрийский пишетъ: «Мы говоримъ, что огонь освящаетъ не тѣла, но души грѣшныя,-не всепожирающей и обыкновенный,

(1) Св. Аѳанас. вед. Толк. на ев. Луки: твор. ч. 4, стр. 505. Москва, 1854 г.

(2) Св. Григор. двоесл. Собесѣд. о жизн. итал. отц. и о бессмерт. душ. кн. 4, гл. 55, стр. 362. Катань, 1858 г.

(3) Исидор. испал. О божеств. служб. кн. 1, гл. 18.

по умный, проникающей душу, проходящую чрезъ него»⁽¹⁾; то разумѣтъ, очевидно, тотъ огонь, о которомъ сказано въ свящ. Писаніи: *той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ* (Мате. 3, 11) ⁽²⁾. Св. Ефремъ сиринъ и Иларій пиктавійскій разсуждаютъ: «Ужели не помышляешь о томъ огнѣ, чрезъ который будемъ проходить? Когда, прошедши чрезъ этотъ огонь, окажемся чистыми и неукоризненными, тогда узпаемъ о себѣ, каковы мы. Ибо *день явитъ когождо дѣло* (1 Кор. 3, 13), по написанному, потому что искушено будетъ огнемъ. Итакъ, со многимъ смиренномудріемъ будемъ молить Господа, чтобы избавилъ насъ отъ грядущаго гнѣва, и сподобилъ того восхищевія, какимъ праведные восхищены будутъ на облацѣхъ на воздухъ во срѣтеніе Царю славы (1 Сол. 4, 17), и чтобы съ кроткими и смиренными наследовать памъ царствіе небесное. Ибо, какъ написано: *блажени ищищи духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное* (Мате. 5, 5), такъ горе гордымъ и высокоумнымъ; потому что для нихъ готовится пещь огненная ⁽³⁾. **Возлюби душа моя возможести судьбы твои на всякое время**

(1) Климент. александр. Стромат. книг. 7, стр. 719. Парижъ, 1641 г.

(2) «Господь креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ (Мате. 3, 11; подъ именемъ огня разумѣй оживляющую и укрепляющую силу благодати и истребленіе грѣховъ». Пр. Нил. Письм. аристократу евнуху: христ. чтец. 1844 г. ч. 1, стр. 25.

(3) Св. Ефремъ сир. Слов. въ излож. гордышевъ: твор. ч. 1, стр. 47—48. Москва, 1848 г.

(Псал. 118, 20), говоритъ пророкъ. **Многимъ** справедливѣйшимъ кажется читать здѣсь: **су-
ды твоя, а иѣкоторые дѣйствительно думаютъ,
что подъ судьбами разумѣются суды.** Но про-
рекъ помнилъ, что трудно и весьма опасно для
природы человѣческой желать судовъ Божі-
ихъ. Ибо, можно ли желать суда Божія, когда
никто изъ живыхъ не чистъ предъ очами Бо-
жими? Или, какъ пожелаемъ мы судаго дня,
въ который обыметъ пасть огонь и мы подвер-
гнемся тяжкимъ наказаніямъ для очищевія ду-
ши отъ грѣховъ, когда имѣемъ отдать отвѣтъ
за всякое праздное слово» (¹)? Очевидно, что
подъ огнемъ, очищающимъ души отъ грѣховъ,
и св. Ефремъ сиринъ и Иларій никтавійскій
разумѣютъ огонь, имѣющій быть при кончи-
нѣ міра и окончательно искусить, испытать,
дознать, открыть достоинство дѣлъ каждого
человѣка. Не иной огонь разумѣеть и Лактан-
цій, когда разсуждаетъ: «Священное Писаніе
научаетъ насъ, какимъ образомъ нечестивые
будутъ наказаны. Какъ души ихъ оскверняли се-
бя грѣхами, содѣянными купно съ тѣломъ: то
онъ соединяются съ тѣлами своими для нака-
занія. Тѣла, которые тогда Богъ дастъ имъ,
не будутъ подобны настоящимъ тѣламъ, не
имѣть будутъ свойство неповреждаемое и ха-
рактеръ неразрушимый, такъ что не подверг-
нутся сожженію отъ дѣйствія вѣчнаго огня.
Спаситель будетъ судить также и праведни-
ковъ, и проведетъ ихъ сквозь огонь. Чьи грѣ-

(1) Илар. никтав. Толков. на псал. 118: твор
стр. 254. Кельнъ, 1617 г.

хи превозмогутъ надъ добродѣтелями вѣсомъ или числомъ, тѣ слегка опалятся огнемъ. Но тѣ, которыхъ добродѣтель будеть совершена, никакъ не коснутся его, потому что будуть имѣть въ себѣ силу, отъ него ихъ устранившую. Огонь этотъ, которому Богъ даруетъ власть мучить преступныхъ, пощадить непорочныхъ»⁽¹⁾. Св. Григорій богословъ пишетъ: «Итакъ сіи (пребывающіе въ нераскаянії), если хотятъ, пусть идутъ нашимъ путемъ и Христовыемъ; если же нѣтъ, то своимъ. Можетъ быть, они будутъ тамъ крещены огнемъ, этимъ послѣднимъ крещеніемъ, самымъ труднымъ и продолжительнымъ, которое пойдаетъ вѣщество, какъ сѣно, и потребляетъ легковѣсность всякаго грѣха. А мы почтимъ нынѣ крещеніе Христово, и благочестно будемъ праздновать, не чрево пресыщая, но вѣселясь духовно⁽²⁾. Будемъ бѣгать одного только свѣта, поражаемаго ложнымъ огнемъ, но не будемъ ходить свѣтомъ огня нашего и пламенемъ, егоже разжегохомъ (Иса. 50, 11). Знаю огнь очистительный, который возвеща на землю (Лук. 12, 49) пришелъ Христосъ, и самъ, примѣнительно, именуется огнемъ (Евр. 12, 29). Онъ истребляетъ вѣщество и злые навыки; почему Христосъ и хочетъ, чтобы онъ скорѣе возгорѣлся (Лук. 12, 49): ибо желаетъ ускорить благодѣяніе, когда и

(1) Лактанц. Божеств. наставл. кн. 7, гл. 21: твор. ч. 2, стр. 139. 140. Спб. 1848 г.

(2) Св. Григор. богослов. Слов. на св. свѣты явлен. Господнихъ: твор. ч. 3, стр. 270. Москва, 1844 г.

угліє огненное даетъ намъ въ помощь (Иса. 47, 14. 15). Знаю огнь и не очистительный, но карательный, или содомскій, который *на всѣхъ гръшниковѣ одождитъ Господь*, присоединивъ *исупелъ и духъ буренъ* (Псал. 10, 6), или *уготованный діаволу и агеломъ его* (Мате. 25, 41), или тотъ, который *предходитъ лицу Господа и попаляетъ окрестъ враги его* (Псал. 96, 3). Есть еще и сихъ ужаснѣйшій огонь, который за одно дѣйствуетъ съ червемъ неусыпающимъ, не угасимъ, но увѣковѣченъ для злыхъ. Ибо все сіе показываетъ силу истребительную, если только не угодно кому и здѣсь представлять сіе человѣколюбивѣ и сообразно съ достоинствомъ наказующаго»⁽¹⁾. Очевидно и здѣсь, что, говоря это, св. Григорій только намекаетъ на Оригено миѣніе о прекращеніи мученій, отвергнутое Церковію⁽²⁾, но самъ не изъявляетъ согласія на это миѣніе. Св. Василій великий, изъясняя одну изъ рѣчей пр. Исаіи, по поводу словъ ея: *разгорится яко огнь беззаконіе, и яко троскотъ сухій пояденъ будетъ огнемъ: и разгорится въ чащахъ дубравныхъ*, пишетъ: «Пока душа бываетъ подавлена земными страстями, дотолѣ страсти ея, поражаемыя плотскимъ мудрованіемъ, разстилаются, какъ *троскотъ*, взаимно одна другой служа началомъ, и одна отъ другой рождаючись. Ибо: какъ *троскотъ* самое плодущее изъ былій, и

(1) Св. Григор. *богослов.* Слов. на св. Крещеніе, твор. ч. 3, стр. 310—311. Москва, 1844 г.

(2) На пятомъ вселенскомъ соборѣ. *Воскр. чтен.* год. 5, стр. 104. Киевъ, 1841 г.

рожденіе его никогда не прекращается, но окончаніе первого рожденія всегда бываетъ началомъ слѣдующаго: такъ подобно сему и свойство грѣховъ: одинъ грѣхъ слѣдуетъ за другимъ. Отъ блуда рождается блудъ, привычка ко лжи дѣлается матерью лжи, и искусившійся въ воровствѣ легко отваживается на неправое дѣло; потому что предшествующій грѣхъ дѣлается поводомъ къ новому грѣху. Посему, если обнажимъ грѣхъ исповѣдію, то сдѣляемъ его сухимъ трескотомъ, достойнымъ того, чтобы *пояденъ* былъ очистительнымъ огнемъ. Но онъ разгорается *въ чащахъ дубравныхъ*. Замѣть, чѣмъ сказано о дубравахъ въ первой книгѣ Царствъ. Всѣ люди, бывшиe въ ераженіи, взошли въ дубраву, и изнемогали, не яда (¹). Но и Авессаломъ во время сраженія входить въ дубраву (2 Цар. 18, 9). Посему, если грѣхъ нашъ не сдѣлается, какъ *трескоть сухій*, то не будетъ *пояденъ* огнемъ и не разгорится. И чащами дубравными пророкъ называетъ людей притворныхъ, имѣющихъ умъ скрытный, въ тайнѣ сердца своего соблюдающихъ много злаго.. Потомъ пророкъ присовокупляетъ, что *за яростъ гнѣва Господня сгорѣть вся земля*. Чѣмъ показываетъ, что земное предается карательному огню въ благодѣяніе душѣ: чѣмъ и самъ Господь даетъ разумѣть, говоря: *оіня придохъ вовреши на землю, и хотълъ бы видѣть, аще уже возгорѣся*

(1) Здесь св. отецъ имѣеть въ виду, вѣроятно, мѣсто: 1 Царств. 14, 25, гдѣ съ еврейскаго читается: *и вся земля впидѣ въ дубраву*, а у LXX переведено: *и вся земля обѣдаше*.

(Лук. 12, 49)... Не уничтоженіемъ угрожаетъ, но разумѣть очищеніе, по сказанному у апостола: *а егоже дѣло сгоритъ, отщетится: самъ же спасется, тако же яко же огнемъ*» (1 Кор. 5, 15) ⁽¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ, изъясняя призвanie Исаіи къ пророческому служению, св. Василій великий разсуждаетъ: «По видимому, въ буквальномъ смыслѣ рѣчь идетъ (Иса. 6, 6. 7) объ олтарѣ въ храмѣ, гдѣ Серафимъ взялъ въ руку свою горящій уголь съ олтаря всеплодій; по въ дѣйствительности, поелику іудейское богослуженіе *образу и стъни служитъ небесныхъ* (Евр. 8, 5), должно разумѣть какой-то пренебесный олтарь, то есть, мѣсто очищенія душъ, откуда освящаемымъ силанъ посыается очистительный огнь. Таковымъ огнемъ горѣло сердце у Клеопы и Симона, когда Господь *сказование имъ писанія* (Лук. 24, 32). Таковымъ огнемъ согрѣвается сердце у тѣхъ, которые *горятъ духомъ* (Дѣян. 18, 25). Таковый огнь пріялъ Іеремія, почему и сказалъ: *и бысть огнь во утробѣ моей и разславльхъ отъсюду* (Іер. 20, 9). Выражаетъ же великое уваженіе и благоговѣніе къ олтарю тѣмъ, что Серафимъ не дерзнулъ прикоснуться собственною своею рукою, но употребилъ клещи, какъ-бы некоторое посредство. Посему, подъ горящимъ углемъ будемъ разумѣть истинное Слово, которое, разжигая и обличая, очищаетъ ложь въ тѣхъ, къ кому будетъ привнесено дѣйственною Силою: ибо, подъ рукою Серафима должно разумѣть дѣятельность, готовую пода-

(1) Св. Васил. велик. Толков. на пр. Исаїе твор. ч. 2, стр. 325—327. Москва, 1845 г.

вать блага»⁽¹⁾. Нужно ли замѣтить, что огонь очистительный и мѣсто очищенія, о коихъ говорить св. Василій великий, нельзя разумѣть о чистилишѣ римскомъ, которое, по учевію латинъ, бываетъ послѣ настоящей жизни и въ которомъ, говорятъ они, покаявшіеся грѣшники удовлетворяютъ правдѣ Божіей за грѣхи свои терпѣніемъ наказаній, потому что не терпѣли ихъ на землѣ, при жизни?

IV. Вообще, напрасно латины утверждаютъ, что ученіе ихъ о чистилишѣ основывается на всеобщемъ и всегдашнемъ преданіи св. Церкви. Ни въ древнихъ літургіяхъ, ни въ опредѣленіяхъ всѣхъ древнихъ соборовъ, ни въ твореніяхъ св. отцевъ и писателей Церкви, никогда не было основавій для ученія сего. На противъ, изъ послѣднихъ совершенно ясно видно, что Церковь каѳолическая никогда не исповѣдовала чистилища римскаго. Ея писатели и св. отцы, послѣдуя ученію свящ. Пісанія о невозможности для человѣка подвизаться въ дѣлѣ спасенія своего по смерти⁽²⁾, всегда вѣрили и исповѣдовали, что только настоящая жизнь есть время спасенія, но по исходѣ изъ нея никто изъ людей не можетъ сдѣлать что-нибудь въ пользу души своей, и слѣд. удовлетворять какимъ бы то ни было образомъ и въ какомъ бы то ни было смыслѣ загрѣхи свои правдѣ Божіей. Вотъ ихъ собственные слова о семъ: «Преходитъ образъ міра сего (1 Кор. 7, 31), и кратка настоящая жизнь.

(1) Св. Васил. велик. тамже,—стр. 256—257.

(2) Смотр. выше § 215, III.

Если нынѣ, когда мы еще находимся на по-
прищѣ, мы не предпримемъ подвиговъ добро-
дѣтели и не будемъ избѣгать сѣтей зла; то
наконецъ, хотя и станемъ обвинять самихъ се-
бя, но уже тщетно, поелику уже не будетъ ни-
каной пользы отъ раскаянія. Ибо, пока мы на-
ходимся въ настоящей жизни, возможно еще,
раскаявшись, получить отъ того пользу, и,
очистивъ прежнія согрѣшевія, удостоиться
милосердія отъ Господа. Если же, опустивъ
настоящее время, будемъ внезапно отъ пея вос-
хищены: то, хотя и будемъ тогда каяться, но
уже не получимъ отъ того никакой пользы ⁽¹⁾.
Когда настанетъ переходъ изъ сего міра, то
покаяніе не будетъ уже имѣть мѣста, и удов-
летвореніе-дѣйствія. Здѣсь жизнь или теряет-
ся, или пріобрѣтается ⁽²⁾. Доколѣ мы здѣсь,
дотолѣ имѣемъ добрыя надежды, а какъ отой-
демъ туда, то уже не властны будемъ показы-
ться и смыть съ себя грѣхи ⁽³⁾. Кто здѣсь не
получить прощенія грѣховъ, тому не будетъ
его тамъ ⁽⁴⁾. Здѣсь только возможно и показы-
ться и омыть грѣхи, и пріобрѣсть великое
дерзновеніе, и перемѣниться ⁽⁵⁾. Каждый, окан-

(1) Св. Златоуст. Бесѣд. 43 на книг. Бытія: ч. 3, стр. 31—32. Спб. 1853 г. Снес. Св. Ефрем. сирин. О покаяніи: твор. ч. 1, стр. 262—263. Москва, 1848 г.

(2) Св. Кипріан. Письм. къ Дмитріану: христ. член. 1830 г., ч. 39, стр. 273.

(3) Св. Златоуст. Бесѣд. о Лазарѣ 2: бесѣд. къ антіох. народ. т. 1, стр. 63. Спб. 1848 г.

(4) Св. Амврос. медіол. О благ. смерт. гл. 2: твор. ч. 1, л. 155, изд. 1516 г.

(5) Св. Златоуст. Бесѣд. о Лазарѣ 3, чл. 4: бесѣд. къ антіох. народ. т. 1, стр. 88. Спб. 1848 г.

чишающій жизнь, послѣ неї можеътъ имѣть только то, что заслужилъ въ неї ⁽¹⁾). Ибо, послѣ настоящей жизни нѣть времени для показанія и дѣлапія ⁽²⁾). Только настоящая жизнь есть время для подвиговъ, а послѣ смерти— судъ и наказаніе. Ибо сказано: во *адъ же кто исповѣстся тебѣ* (Псал. 6, 6) ⁽³⁾? Преселевшись изъ міра сего, мы уже не можемъ тамъ исповѣдаться или покаяться ⁽⁴⁾; потому что Богъ ограничилъ время дѣятельной жизни здѣшнимъ пребываніемъ, а тамошней жизни предоставилъ изслѣдованіе сдѣланнаго ⁽⁵⁾. О семъ плачу, и не знаю ясно, что дасть завтрашній день. Приведетъ ли меня Богъ обратно къ прежнимъ правиламъ жизни, освободивъ отъ грешей и снявъ съ меня все бремя; или прежде нежели приложеніе будеъ пластирь къ рапамъ, изринетъ меня отсюда погруженнымъ въ скорби, несчастливцемъ, который желаетъ свѣта послѣ глубокой ночи? Тогда кто поиожеть сѣтующимъ напрасно? Здѣсь врачевство для людей,

(1) Бл. Августин. Бесѣд. 32 или 172 на слова апостола: воскр. чтен. год. 11, стр. 466. Киевъ, 1847—1848 г.

(2) Бл. Феофилакт. болгарск. Толков. на еванг. Матея, стр. 434. Казань, 1855 г.

(3) Св. Златоуст. Бесѣд. 36 на еванг. Матея: ч. 2, стр. 139. Москва, 1846 г. Снес. св. Васил. велик. Нравств. прав. 1: твор. ч. 3, стр. 359. 360. Москва, 1846 г.

(4) Св. Климент. римск. 2 посл. къ корине. гл. 8: христ. чтен. 1842 г. ч. 2, стр. 51.

(5) Св. Григор. богосл. Слов. 15: твор. ч. 2, стр. 54. Москва, 1851 г.

а напослѣдокъ все будеть заключено⁽¹⁾. Слова Господа къ слугамъ или карающимъ ангеламъ: *свяжите ему руць и нозъ* (Мате. 22, 13) научаютъ, что мы можемъ дѣйствовать только въ настоящемъ вѣкѣ, а въ будущемъ связуются всѣ дѣятельныя силы души, и нельзя уже совершить что либо доброе въ очищеніе грѣховъ»⁽²⁾.

§ 218.

Основанія—изъ нехристіанской древности.

Отвергать чистилище, говорять латины, значитъ идти противъ всеобщаго и древнѣйшаго убѣжденія человѣчества: ибо чистилище исповѣдуютъ и новѣйшіе іудеи, и магометане, а въ древности исповѣдавали всѣ язычники (греки, римляне, персы и индѣйцы)⁽³⁾.

§ 219.

Опроверженіе ихъ.

Изъ мѣсть, приводимыхъ въ оправданіе сей рѣчи латинами, видно, что нынѣшніе іудеи и магометане дѣйствительно молятся о усопшихъ своихъ единовѣрцахъ⁽⁴⁾; стоики въ свое время вѣрили, что души людей, худо жившихъ

(1) Св. Григор. богосл. Стих. о сам. себѣ: твор. ч. 4, стр. 289. Москва, 1844 г.

(2) Бл. Феофилакт болгарск. Толков. на еванг. Матея, стр. 381. Казань, 1855 г. Снес. стр. 394, прим. 1—3, стр. 395, прим. 1.

(3) Коллет. Тракт. о чистилищѣ: Ламин. Поли. курс. богослов. т. 18, стр. 286.

(4) Доказательствомъ сего въ отношеніи къ первымъ служить заупокойная молитва ихъ *кадишъ* (*kadisch*), книга *Мазоръ* и многіе раввины, а въ отношеніи къ послѣднимъ—молитва ихъ *эль—катме* (*el—katme*).

на землѣ, по смерти очищаются чрезъ огонь, и называли это выжиганіемъ (*εκπυρωσις*) ⁽¹⁾, а пифагорейцы учили о переселеніи душъ (*μετεμψυχωσις*) ⁽²⁾: греки-язычники называли усопшихъ страждущими (*κακηπάτες*, *patientes*, *καρνούτες*, *laborantes*), а Виргилій ⁽³⁾ упоминаетъ объ адскихъ поляхъ, населенныхъ грѣшниками (*luctantes campos*), и утверждаетъ, что и по смерти преслѣдуютъ человѣка страдаія или казни, которымъ подвергается онъ за учиненные имъ преступленія ⁽⁴⁾; Платонъ во многихъ мѣстахъ говоритъ, что души усопшихъ задерживаются въ болотѣ и мракѣ (*laco et tenebris*), доколѣ не очищатся совершенно ⁽⁵⁾, а его послѣдователи допускали по смерти наказанія, очищающія души усопшихъ отъ грѣховъ ⁽⁶⁾; Зороастръ персидскій училъ о прохожденіи душъ усопшихъ людей чрезъ двѣнадцать знаковъ Зодіака, прежде нежели достигнуть онѣ вѣчнаго блаженства ⁽⁷⁾, а индійцы признаютъ, что усопшимъ можно помогать молитвами и жертвоприношеніями ⁽⁸⁾. Но слѣдуетъ ли изъ всего этого что-

(1) Климент. александр. Стромат. кн. 5: твор. стр. 549. Парижъ, 1641 г.

(2) Бл. Ероним. Прот. Руфина, кн. 3: твор. т. 4, ч. 2, стр. 470. Парижъ, 1706 г.

(3) Виргил. Енеид. кн. 6, ст. 441.

(4) Виргил. Енеид. кн. 6, ст. 740 и слѣд. Лактанц. Божеств. наставл. кн. 7, гл. 20: твор. ч. 2, стр. 139. Спб. 1848 г.

(5) Евсев. Еванг. приготовл. кн. 2, гл. 37 и слѣд.

(6) Бл. Августин. О град. Бож. кн. 21, гл. 13: твор. т. 7, стр. 478—479. Амстердамъ, 1700 г.

(7) Евсев. Еванг. приготовл. кн. 2, гл. 37.

(8) Гафнер. Путешеств. ч. 2, стр. 29: Шпренгель.

нибудь въ пользу чистилищаримского? Очевидно, что-а) въ указанномъ учениі не-христіанскихъ народовъ или упоминается только о молитвахъ, возносимыхъ о усопшихъ, или умалчивается объ удовлетвореніи правдѣ Божіей отшедшими изъ сей жизни: первое обстоятельство и по суду разума не означаетъ, что народы сіи вѣрили въ чистилище, а послѣднее показываетъ, что они дѣйствительно не вѣрили въ него. б) Ученіе нѣкоторыхъ изъ сихъ народовъ таково даже, что могло быть относимо ими и естественно можетъ быть отнесено и теперь вообще къ жизни душъ человѣческихъ по разлученіи ихъ съ тѣлами, а не непосредственно къ чистилищу или состоянію чистилищенному. Если же—в) нѣкоторые изъ не-христіанскихъ народовъ дѣйствительно говорятъ или говорили нѣчто, похожее на чистилище, проповѣдуемое и защищаемое латинами; то справедливо ли почитать слова ихъ узаконеніемъ для христіанъ, которые почерпаютъ истины свои изъ слова Божія, основываясь на убѣжденія свои въ нихъ также на словѣ Божіемъ, и не ищутъ, и не знаютъ, и не хотятъ, а если они христіане православные, то и не должны знать никакого другаго источника, откуда бы имъ почерпать свои истины, и никакого другаго основанія, на которомъ бы имъ утверждать ихъ, кроме того же слова Божія,—свящ. Писанія и свящ. Преданія? А въ свящ. Писаніи и въ свящ. Преданіи, какъ мы видѣли, нѣть основаній для чистилища, проповѣдуемаго и усвоенаго другимъ ⁽¹⁾ латинами.

Библіот. стр. 39.

(1) Греческая Церковь, говорятъ латины, со-

§ 220.

Сужденіе о латинствѣ и способѣ къ устранинію отличій его отъ православной Церкви.

Когда великій князь Изяславъ, имѣвшій въ дружинѣ своей нѣсколько варяговъ римскаго исповѣданія, обратился къ Феодосію печерскому: «скажи ми, отче, въѣру варяжскую», преп. отецъ сей отвѣчалъ между прочими: «вѣра варяжская злая и законъ нечистый» (¹). Такъ дѣйствительно и есть. У латинъ, какъ мы видѣли, довольно есть отступленій и отъ догматовъ и отъ обычаевъ вселенской Церкви, существовавшихъ въ ней съ первыхъ вѣковъ Христіанства, но искаженныхъ ими окончательно уже по отпаденіи ихъ отъ святаго союза съ нею. Посему они совершенно несправедливо называютъ себя Церковью каѳолическою или православною (²). Не имъ принадлежить гласна съ нами въ учениі о чистилищѣ (A. Наталис. Истор. церк. т. 8, стр. 531—536, изд. 1787 г.); но въ мѣстахъ, указываемыхъ ими въ оправданіе сего изъ твореній писателей ея, говорится только о вселенскомъ обычай поминать усопшихъ, творить въ пользу ихъ милостыни и совершать о нихъ безкровную жертву, а чистилище римское, какъ третье мѣсто или состояніе душъ, удовлетворяющихъ правдѣ Божіей терпѣніемъ наказаній въ загробной жизни, потому что не терпѣли ихъ за грѣхи свои на землѣ, прямо отвергается. Только Мануиль Калека говоритъ о чистилищѣ семъ согласно съ латинами; но онъ, извѣстно, отступилъ отъ Православія: почему и указаніе на него не доказываетъ того, что хотятъ доказать имъ латины.

(1) Христ. член. 1847 г. ч. 1, стр. 264—265.

(2) Ecclesia catholica, по гречески καθολικη, а καθελικос (отъ κατъ и ελεγεινъ) значитъ всеобщій, всеспѣшный, повсюдный, повсемѣстный. Такъ называлась св.

высокое наименование сие, но—св. восточной Церкви, матери нашей и ихъ⁽¹⁾; ибо ея собственно служениемъ догматы и обряды, изслѣдованные и съ правымъ разсмотрѣніемъ древле извѣстно определенные отъ святыхъ вселенскихъ соборовъ и богоносныхъ святыхъ отпевъ, непрерывно и неуклонно соблюдаются,

Церковь въ древности первоначально, въ отличие отъ обществъ еретическихъ и раскольническихъ, учение и обычаи которыхъ принимались только нѣкоторыми лицами, но не всеми повсюду христіанами (*τοιούτων καὶ οὐδεὶς χριστιανός*): а съ того времени, какъ Церковь стала ограждать себя отъ ересей и расколовъ соборами вселенскими, названіе сие сдѣлалось равпознающимъ слову *православный* (*ορθοδοξος*). *Паціан.* Письм. 1 къ Симпроніану: библіот. древн. отп. и писат. церк. т. 7, стр. 257—258. Венеція, 1770 г. *Оптат. милев.* О раскол. донастист. кн. 1, гл. 1: *Ламин.* Полн. курс. патрол. т. 11, стр. 941—946. Парижъ, 1845 г. *Викент. лирипск.* Предостер. отъ еретик. гл. 2. 20: тамже, т. 1, стр. 720. 745. Парижъ, 1839 г.

(1) Одинъ протестантскій пасторъ совершенно справедливо влагаетъ въ уста восточной Церкви такую рѣчь къ римской: «Я, истинная Церковь, могу справедливо называться матерью твою; отъ меня ты получила свящ. Писаніе новаго завѣта, для котораго Господь избралъ именно языкъ, господствующій въ monkъ предѣлахъ,—тотъ языкъ, на которомъ изложенъ и переводъ LXX толковниковъ; этимъ переводомъ пользовались и св. апостолы предпочтительнѣе предъ еврейскимъ текстомъ. Отъ меня ты заимствовала почти все названія священныхъ предметовъ. Когда вы называете себя *христіанами, католиками*, когда вы говорите, что получили св. крещеніе (*бартеме*), что вѣруете во Христа, читаете *евангелие*, участвуете въ *Евхаристіи*; то все это вы говорите по-гречески, все это слова греческія. Это доказываетъ, что познаніе небесныхъ истинъ вы получила не иначе, какъ чрезъ меня». Смотр. *Духовн. бегльд.* т. 7, стр. 409. Спб. 1859 г.

какъ учреждены и опредѣлены ⁽¹⁾. Они достойно и праведно могутъ усвоить себѣ название это въ такомъ только случаѣ, когда отрекутся отъ всѣхъ погрѣшній и неправостей и заблужденій своего вѣроисповѣданія, противныхъ слову Божію и истинному преданію церковному и опредѣленіямъ седми вселенскихъ соборовъ, и потомъ съ простотою, послушаниемъ, безъ всякаго изслѣдованія и любопытства послѣдуютъ и покарятся всему, что опредѣлено и постановлено древнимъ преданіемъ и утверждено святыми и вселенскими соборами со временъ св. апостоловъ и ихъ преемниковъ, богоносныхъ отцевъ ⁽²⁾. Безъ этого же возвращеніе ихъ въ иѣдра вселенской Церкви не можетъ состояться.» Въ защитѣ Вѣры, говорить бл. Маркъ ефесскій, иѣть синихожденія» ⁽³⁾; а кому иѣкоторыя изъ погрѣшній, неправостей и заблужденій латинскихъ, противныхъ слову Божію и истинному преданію церковному и опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ, покажутся такъ незначительными, что можно предоставить ихъ латинамъ, тотъ пусть припомнить, что отвѣчалъ св. Феодоръ студитъ правителью области, убѣждавшему его только однажды сообщиться съ неправославными, а

(1) *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣрѣ, л. 10, Москва, 1848 г.*

(2) Чинъ, како пріим. къ прав. Вѣрѣ приход., иже николиже быша правовѣрніи, и проч. стр. 5 и слѣд. Сиб. 1858 г. *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣрѣ, л. 13. Москва, 1848 г.*

(3) *Муравьев. Правд. всел. Церкв. стр. 401. Спб. 1841 г.*

потомъ дѣлать все, чѣмъ ему угодно.» Знаешь ли ты, сказалъ ему св. отецъ, на что похоже твое предложеніе? Позволь мнѣ отрубить тебѣ голову, и потомъ иди, куда хочешь» (¹). Что же касается обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, не опредѣленныхъ ни словомъ Божіимъ, ни соборами вселенскими, но существующихъ у латинъ; то, при могущемъ послѣдовать съ Божіею помощію единеніи, ихъ легко и удобно можно будетъ исправить: ибо изъ церковныхъ историческихъ книгъ известно, что некоторые обычаи и чиноположенія въ различныхъ мѣстахъ и церквахъ были и бываютъ измѣняемы, но единство Вѣры и единомысліе въ доктринахъ всегда остаются не измѣнными (²).

§ 221.

Способъ къ возвращенію латинъ въ Церковь православію.

Самое присоединеніе латинъ къ православной Церкви должно совершаться чрезъ введеніе ихъ въ общеніе съ цію посредствомъ разрешенія отъ епископа или священника, безъ повторенія надъ ними Крещенія и Миропомазанія (³): ибо таинства сихъ они истинно сподобляются въ своемъ вѣроисповѣданіи. Поэтому же крещенные въ этомъ вѣроисповѣданіи по-

(1) Муравьевъ. тамже.

(2) *Послан. восточн. патріарх. о прав. Вѣрѣ, л. 13 на обор. Москва, 1848 г.*

(3) *Собор. московск. 1667 года: Дополн. къ акт. историч. т. 5, стр. 495-500. Спб. 1853 г. Чинъ, како пріим. къ прав. Вѣр. приход., иже николиже быша правовѣрии, и проч. стр. 16 и слѣд. Спб. 1858 г.*

иаазуются таинственнымъ мѣромъ не отъ священниковъ, а отъ епископовъ, и притомъ не тотчасъ послѣ крещенія, но спустя вѣсколько лѣтъ, такъ что нѣкоторые изъ нихъ и умираютъ не миропомазанными; то предъ временемъ присоединенія какого бы то ни было латинянина къ православной Церкви необходимо дозвать, миропомазанъ ли онъ или нѣть, и если окажется не миропомазаннымъ еще, то вужно и миропомазать его по чиноположенію православному, предъ литургіею (1).



(1) Чинопослѣд. соедин. изъ иновѣр. къ прав.-каеолич. восточн. Церкв. л. 48 и 43 (на обор.). 44.
47. Москва, 1776 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О заблуждениі касательно свящ. Писания.

	<i>стр.</i>
§ 96. Сущность сего заблуждениі	6.
§ 97. Происхожденіе его	7.
§ 98. Основанія онаго—изъ сочиненій древнихъ	10.
§ 99. Опроверженіе ихъ	11.
§ 100. Основанія—изъ опредѣленій соборныхъ .	15.
§ 101. Опроверженіе ихъ	—

ОТДѢЛЪ ТРЕТИЙ.

О заблужденияхъ въ учении о Духѣ Святомъ.

§ 102. Указание сихъ заблуждениі	18.
--	-----

ЧЛЕНЪ I.

§ 103. Сущность латинскаго заблуждениі о личномъ свойствѣ Духа Святаго	19.
§ 104. Время появления его	—
§ 105. Происхожденіе его	23.
§ 106. Основанія онаго—изъ свящ. Писания .	25.
§ 107. Опроверженіе ихъ	27.
§ 108. Основанія—изъ свящ. Преданія	47.
§ 109. Опроверженіе ихъ	48.
§ 110. Основанія—изъ соображеній разума	75.
§ 111. Опроверженіе ихъ	76.

ЧЛЕНЪ II.

ОВЪ ИСКАЖЕНИИ СИМВОЛА ВѢРЫ.

§ 112. Указание сего искажения	79.
§ 113. Происхождение его	80.
§ 114. Основания оваго—изъ авторитета Церкви вселенской	87.
§ 115. Опровержение ихъ	—
§ 116. Основания—изъ определений соборныхъ .	103.
§ 117. Опровержение ихъ	—

ОТДѢЛЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНИИ ВЪ УЧЕНИИ О ПРЕСВ. ДѢВѢ МАРИИ.

§ 118. Сущность сего заблуждения	118.
§ 119. Основания оваго—изъ свящ. Писания .	120.
§ 120. Опровержение ихъ	122.
§ 121. Основания—изъ соображений разума .	133.
§ 122. Опровержение ихъ	—
§ 123. Основания—изъ творений св. отцевъ и писателей Церкви	137.
§ 124. Опровержение ихъ	—
§ 125. Время появления его	150.
§ 126. Происхождение	156.

ОТДѢЛЬ ПЯТЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНІЯХЪ КАСАТЕЛЬНО ТАПІСТЬ.

§ 127. Содержание сего отдѣла	158.
---	------

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О ТАИНСТВѢ КРЕЩЕНІЯ.

- | | |
|---|------|
| § 128. Чинъ Крещенія по уставу римскому | 160. |
| § 229. Замѣчанія о немъ | 163. |

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ТАИНСТВѢ МУРОПОМАЗАНІЯ.

- | | |
|--|------|
| § 130. Указаніе латинскихъ отлачай отъ прав. Церкви въ Муропомазаніи | 168. |
|--|------|

ЧЛЕНЪ I.

О СОВЕРШИТЕЛЬ МУРОПОМАЗАНІЯ.

- | | |
|--|------|
| § 131. Сущность латинского ученія о совершилѣ Муропомазанія | 168. |
| § 132. Время появленія его | 169. |
| § 133. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія . . | 172. |
| § 134. Опроверженіе ихъ | 173. |
| § 135. Основанія —изъ твореній св. отцевъ и писателей Церкви | 174. |
| § 136. Опроверженіе ихъ | 175. |
| § 137. Основанія—изъ обычаевъ Церкви . . . | 184. |
| § 138. Опроверженіе ихъ | — |

ЧЛЕНЪ II.

О ВРЕМЕНИ МУРОПОМАЗАНІЯ.

- | | |
|---|---|
| § 139. Сущность латинского ученія о времени Муропомазанія | — |
|---|---|

IV

помазанія	186.
§ 140. Время появленія его	—
§ 141. Происхождение его	187.
§ 142. Основанія опаго—изъ свящ. Писанія . .	188.
§ 143. Опроверженіе ихъ	—
§ 144. Основанія—изъ соображеній разума . . .	190.
§ 145. Опроверженіе ихъ	—

ЧЛЕНЬ III.

О способѣ миропомазанія.

§ 146. Сущность латинскаго миропомазанія . .	192,
§ 147. Замѣчанія о немъ	193,

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О таинствѣ Евхаристіи.

§ 148. Указание латинскихъ отличій отъ прав. Церкви въ Евхаристіи	199.
---	------

ЧЛЕНЬ I.

О хлѣбѣ для Евхаристіи.

§ 149. Какой хлѣбъ употребляютъ въ Евхаристії латины?	201,
§ 150. Время появленія его	—
§ 151. Основанія для употребленія его—изъ свящ. Писанія	203.
§ 152. Опроверженіе ихъ	204.
§ 153. Основанія—изъ соображеній разума . . .	208.
§ 154. Опроверженіе ихъ	209.

ЧЛЕНЬ II.

О ПРЕЛОЖЕНИИ СВ. ДАРОВЪ.

§ 155. Сущность латинского учения о предложении Даровъ	212.
§ 156. Время появления и судьба его	—
§ 157. Происхождение его	223.
§ 158. Основания онаго—изъ свящ. Писанія . .	225.
§ 159. Опровержение ихъ	—
§ 160. Основания—изъ свящ. Преданія	227.
§ 161. Опровержение ихъ	228.
§ 162. Основания—изъ соображеній разума . .	244.
§ 163. Опровержение ихъ	—

ЧЛЕНЬ III.

О ПРИЧАЩЕНИИ МІРЯНЪ.

§ 164. Указание латинского учения о причащении мірянъ	254.
§ 165. Время появления его	—
§ 166. Происхождение его	258.
§ 167. Основания онаго—изъ свящ. Писанія . .	259.
§ 168. Опровержение ихъ	260.
§ 169. Основания—изъ обычаевъ Церкви . . .	265.
§ 170. Опровержение ихъ	—
§ 171. Основания—изъ соображеній разума . .	273
§ 172. Опровержение ихъ	—

ЧЛЕНЬ IV.

О ПРИЧАЩЕНИИ ДѢТЕЙ.

§ 173. Сущность латинского заблужденія о при- ча-
--

щепіа дѣтей	281.
§ 174. Время появленія его	—
§ 175. Происхожденіе его	283.
§ 176. Основанія онаго	284.
§ 177. Опроверженіе ихъ	285.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О ТАИНСТВѢ ПОКАЯНІЯ.

§ 178. Указаніе латинскихъ заблужденій въ таинствѣ Покаянія	287.
---	------

ЧЛЕНЪ I.

Объ эпитиміяхъ.

§ 179. Сущность латинскаго ученія объ эпитиміяхъ	288.
§ 180. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія	289.
§ 181. Опроверженіе ихъ	—
§ 182. Основанія изъ свящ. Преданія	296.
§ 183. Опроверженіе ихъ	—

ЧЛЕНЪ II.

Объ индульгенціяхъ.

§ 184. Понятіе объ индульгенціяхъ	305.
§ 185. Время появленія и судьба ихъ	306.
§ 186. Основанія для нихъ—изъ свящ. Писанія .	310.
§ 187. Опроверженіе ихъ	—
§ 188. Основанія—изъ обычаевъ Церкви	314.
§ 189. Опроверженіе ихъ	—
§ 190. Основанія—самоизмышленныя	318.

§ 191. Опроверженіе ихъ	319.
§ 192. Основанія—изъ опыта	331.
§ 193. Опроверженіе ихъ	332.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О ТАИНСТВЪ БРАКА.

§ 194. Указаніе отлічія латинъ отъ прав. Церкви въ таинствѣ Брака	340.
§ 195. Время появленія и судьба его	341.
§ 196. Основанія онаго—изъ соображеній разума. 350.	
§ 197. Опроверженіе ихъ	—
§ 198. Основанія—изъ свящ. Писанія	360.
§ 199. Опроверженіе ихъ	361.
§ 200. Основанія изъ опредѣленій соборныхъ .	362.
§ 201. Опроверженіе ихъ	363.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О ТАИНСТВЪ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 202. Указаніе латинскихъ отлічій отъ прав. Церкви въ таинствѣ Елеосвященія	364.
--	------

ЧЛЕНЬ I.

О СОВЕРШИТЕЛЬ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

§ 203. Сущность латинскаго ученія о совершителе Елеосвященія	365.
§ 204. Замѣчанія на оное	—

ЧЛЕНЪ II.

О БЛАГОДАТИ ЕЛЕОСВЯЩЕНИЯ.

§ 205. Сущность латинского учения о благодати Елеосвященія	368.
§ 206. Происхождение его	369.
§ 207. Основанія онаго	370.
§ 208. Опровержение ихъ	—

ЧЛЕНЪ III.

О ЛИЦАХЪ ЕЛЕОСВЯЩАЕМЫХЪ.

§ 209. Сущность латинского учения о лицахъ елеосвящаемыхъ	376.
§ 210. Основанія онаго	—
§ 211. Опровержение ихъ	—

ОТДѢЛЬ ПЯТЫЙ.

О ЗАБЛУЖДЕНИИ ВЪ УЧЕНИИ О ПОСЛЕДНЕЙ СУДЬБѢ ЧЕЛОВѢКА.

§ 212. Сущность сего заблуждения	379.
§ 213. Время появленія и судьба его	380.
§ 214. Основанія онаго—изъ свящ. Писанія	387.
§ 215. Опровержение ихъ	388.
§ 216. Основанія—изъ свящ. Преданія	395.
§ 217. Опровержение ихъ	—
§ 218. Основанія—изъ нехристіанской древности. 425.	
§ 219. Опровержение ихъ	—
§ 220. Сужденіе о латинствѣ и способъ къ устраненію отличій его отъ православной Церкви 428.	
§ 221. Способъ къ возвращенію латинъ въ Церковь православную	431.

ОПЕЧАТКИ КЪ I ТОМУ:

<i>Напечатано:</i>		<i>Должно читать:</i>
стран. строк.		
24 9 сниз.	Целестина,	Келестина,
27 11 —	123	125
61 9 —	праосл:	правосл:
92 12 —	24. 11,	21. 11,
106 12 —	кн. 6, чл. 36:	кн. 6, гл. 25, чл. 36:
112 3 сверх.	Галат. 1, 6.	Галат. 1, 5.
120 7 сниз.	Бесѣд. 1,	Бесѣд. 7,
151 6 —	кн. 3, стр.	кн. 3, гл. 30. 44, стр.
162 1 —	39.	93.
207 9-12 сверх.	<i>Егда случится вско-И малыя младенцы, ръ вельми больному по обычаю Церкве, дати причастіе, прі-подобаетъ за върье иметъ іерей часть приносящихъ сподомътъ св. Таинъ, влага-блѣти св. Таинъ вѣть въ потиръ и вѣли-освященіе дутъ и ваетъ мало вина. тѣлесъ ихъ и въпріятіе благодати Господни.</i>	
208 10 —	л. 18-19, 82 на об.	л. 18—19
— 12 —	104.	104 и 300 на об.
231 5 сниз.	стр. 78.	стр. 38.
253 7 —	стр. 15.	ст. 1, стр. 15.
270 2 --	66. 20	гл. 20
275 9 —	1840 г.	1846 г.
276 7 —	1846 г.	1856 г.
295 23 —	отъ васъ	въ васъ
326 4 —	употребленіе	употребленіи
338 5 —	каноніи	кан. 12 апост.
341 15 —	тропарь;	На стих. ст. 1. 2; тропарь;

Напечатано:

Должно читать:

стр. строк.

365	15	сниз.	томъ	домъ
370	2	—	стр.	ч. 2, стр.
—	—	—	1948 г.	1848 г.
375	17	—	къ колоссаемъ,	къ колассаямъ,
376	19	—	твор. стр.	твор. ч. 2, стр.
377	8	—	(Римл. 15, 21)	(Римл. 15, 20)
388	12	сверх.	выраженія	выраженія
395	2	—	показалась	показалось
398	11	сниз.	катъ	какъ
407	11	—	ст. 4,	ст. 2. 4, —
409	7	—	ст. 2.	ст. 1.
411	11	—	каѳолико;	каѳолическій (каѳолико),
417	1	—	стр. 781.	стр. 881.
436	2	—	къ 6, гл. 44,	кн. 6, гл. 43,
—	6	—	247.	257. ,
441	1	—	1848 г.	1842 г.
442	10	—	гл. стр.	гл. 17, стр.
444	3	—	гл. 4	гл. 5
449	17	—	450—457.	450—451.
456	6	—	позволенія	позволенія
461	14	—	причитано	прочитано
480	12	сверх.	(Іоан. 1, 8)	(Іоан. 1, 8)
I	1	сниз.	13	31.
II	2	—	9.	91.

ОПЕЧАТКИ ВО II ТОМЪ:

Напечатано:

Должно читать:

стр. строк.

10	2	сниз.	Августин.	Августин.
13	13	сверх.	лже о Миль	о Миль
—	3	сниз.	стр. 373.	стр. 393.
47	4	сверх.	Святаго, и отъ	Святаго и отъ
50	6	сниз.	что	что
51	1	сверх.	къ Марину	къ Марину,
53	2	сниз.	Иоаниу	Иоаниу:
55	18	сверх.	не повѣритъ	не повѣритъ
68	16	—	буквально	буквально
—	6	сниз.	Спб.	Спб.
71	17	—	ефесеямъ:	ефесеямъ:
72	13	—	явленіе —	явленіе
73	5	—	познается	познается,
81	9	—	(574) г.),	(574 г.),
—	13	—	(+506 г.),	(+560 г.),
82	12	сверх.	Иоаннъ VIII	Иоаннъ VIII(+882г.)
83	9	сниз.	стр. 287,	стр. 297,
85	11	сверх.	извѣстить	извѣстить
88	6	—	пользовались	пользовалась
90	13	—	никейскомъ	никейскимъ
99	3	—	неѣ лать	не дѣлать
100	23	—	споклоняема	споклоняема
102	16-17	—	необхоно	необходимо
104	4	сниз.	692, т. 3,	602, т. 3,
105	8	—	неаполитанскаго	неаполитанского
119	9	—	6, 8 и 9)	6 и 9)
125	7	—	О Церковъ!	О Церковь!
—	8	—	злючаютъ	заключаютъ
130	2	—	стр. 373.	стр. 573.
—	12	—	л. 87	л. 88

Напечатано:

Должно читать:

стр. строк.

132	1	—	2, ч. 2,	3, ч. 2,
—	3	—	непрестанный	непрестанный
142	1	—	3, стр. 199.	3, стр. 199—200.
147	2	сверх. ва		вы
162	4	сниз.	Письм. 7	Письм. 43
165	2	—	Нееманъ по-	Нееманъ, и по-
170	18	—	прав. 37.	прав. 36.
186	4	—	т. 4, стр.	т. 4, ч. 1, стр.
187	3	—	т. 4, стр.	т. 4, ч. 1, стр.
191	13	—	ищую	ную
209	16	сверх.	(¹)	(²)
—	20	—	1846 г.	1836 г.
210	2	сниз.	прав. 10;	прав. 70;
216	10	сверх.	Лухудіевъ	Лихудіевъ
218	12	—	возмѣсл,	возмѣся,
—	14	сниз.	мирстіи	мірстія
221	20	—	Описан.	Описан.
222	19	—	отвѣтъ	отвѣтъ
225	2	—	т. 3, стр.	т. 4, стр.
227	22	—	т. 8, стр.	т. 4, стр.
232	5	—	о Мое	ло Мое
233	2	—	Бесѣд. 88	Бесѣд. 82
252	19	—	благословлять	благословлять
—	8	—	кровь и	кровь
265	12	—	отдѣлить,	отдѣлить
267	4	сверх.	врови	крови
272	12	сниз.	емлемъ	емлетъ
281	4	—	врем. стр.	врем. т. 1, стр.
282	19	—	О вмѣнен.	вмѣнен.
302	5	—	дѣйствующими	дѣйствующими
341	9	сверх.	въ немъ,	священнослужителями,