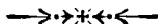


УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА.

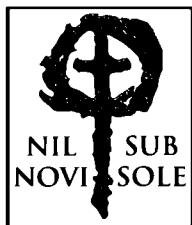
ВЫПУСКЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.



МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1905.

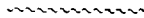
По опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго Московскаго Уни-
верситета, печатать разрѣшается. Августа 1905 г.

Деканъ *А. С. Алексѣевъ.*



О Г Л А В Л Е Н І Е.

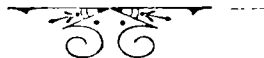
	<i>Стр.</i>
П. Гидуляновъ. Митрополиты въ первые три вѣка Хри- стіанства. I—VIII.....	1—377



ИЗЪ ИСТОРИИ РАЗВИТІЯ ЦЕРКОВНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
ВЪ ВОСТОЧНО-РИМСКОЙ ИМПЕРІИ.

МИТРОПОЛИТЫ

ВЪ ПЕРВЫЕ ТРИ ВѢКА ХРИСТІАНСТВА.



ИЗСЛѢДОВАНІЕ
Павла Гидулянова,
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Цѣль этой работы чисто научная. Съ этой точки зрѣнія появленіе ея не нуждается въ оправданіи. Несмотря на обиліе источниковъ въ русской наукѣ церковнаго права доселѣ не существовало сочиненія, посвященнаго исторіи развитія церковно-правительственной власти. Мое желаніе, по мѣрѣ силъ и возможности, пополнить этотъ пробѣлъ. Предлагаемая нынѣ на судъ публики книга: «Митрополиты въ первые три вѣка христіанства»—это первая попытка въ этомъ направленіи. Главнымъ предметомъ моего изслѣдованія было изображеніе постепеннаго развитія высшей епископской власти на востокѣ; но такъ какъ въ первые вѣка на слагающееся церковное устройство имѣлъ неотразимое вліяніе Римъ, то мнѣ поневолѣ пришлось коснуться также и его. Согласно намѣченной цѣли стремленія автора заключались въ томъ, чтобы на основаніи имѣющихся церковно-историческихъ фактовъ установить истинный смыслъ никейскихъ каноновъ и опредѣлить, каково было устройство восточной церкви въ первые три вѣка христіанства. Насколько я успѣлъ въ этомъ—судить не намъ. Заранѣе извиняюсь только предъ читателями за могущія встрѣтиться опечатки, избѣжать которыхъ было невозможно въ виду печатанія книги *inter absentes*.

Для болѣе нагляднаго представленія объ административномъ и церковномъ дѣленіи Восточно-Римской имперіи въ первые три вѣка христіанства, мы приложили карту, составленную нами на основаніи трудовъ Генриха и Рихарда Киперта, Рамсэя, Муррея, Менкэ, Дюмихена, Гельпера и т. д. ¹⁾).

¹⁾ *H. Kiepert*. Atlas antiquus. Berl.

R. Kiepert. Карты въ Suppl. Vol. III *Inscriptionum orientis et illiryci latinarum*. ed. Momsen, Hirschfeld, Domaszewski. Berl. 1902.

Spruner-Menke. Historischer Atlas.

Dümichen. Zur Geographie des alten Aegypten. Leipz. 1894.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ принести мою глубокую благодарность профессору Н. С. Суворову за долготѣнее руководство на научномъ поприщѣ и за содѣйствіе при написаніи этого сочиненія. Я не буду и говорить о моей признательности юридическому факультету Императорскаго Московскаго университета за матеріальную поддержку, благодаря которой и было только возможнымъ появленіе въ свѣтъ настоящаго труда.

П. Г.

-
- Ramsay.* The Church in the Roman Empire before A. D. 170. Lond. 1893.
Ramsay. The historical Geography of Asia Minor Lond. 1890.
Helzer H. Patrum Nicaenorum nomina. Leipz.
Murray's Handy classical Maps, Asia Minor. Lond. 1903.
Heussi u. Mulert. Atlas zur Kirchengeschichte. Tübing. 1905.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

В В Е Д Е Н І Е.

Происхождение и развитие іерархіи общинъ..... стр. 1—24.

Равенство власти всѣхъ епископовъ (стр. 1). Положеніе епископа поконится на положеніи его общины. Равенство въ идеѣ всѣхъ христіанскихъ общинъ. Выступленіе іерархіи общинъ. Причины этого: апостольское происхожденіе (стр. 2), значеніе большихъ городовъ (стр. 3—6), обязанность вспомошествованія (стр. 6—8), церковная рецепція (стр. 8—15), система церковныхъ сношеній (стр. 15—16). Вліяніе церковной рецепціи на образованіе церковныхъ округовъ (стр. 17—18) и на развитіе высшей фактически власти общинъ большихъ городовъ (стр. 18—20). Переходъ правъ и обязанностей большихъ общинъ на епископовъ послѣднихъ (стр. 21—24).

Г Л А В А П Е Р В А Я.

Церковные округа..... стр. 25—116.

I. Вопросъ о церковныхъ округахъ въ ученой литературѣ стр. 25—31.

Воззрѣнія Петра де-Марки, Любека и др. о созданіи митрополичаго устройства апостолами и о соотвѣствіи церковныхъ округовъ римскимъ гражданскимъ провинціямъ (стр. 25—30). Критика этого воззрѣнія Дю-Пэнномъ, Гарнакомъ и другими (стр. 30—31).

II. Исторія и характеристика римскаго провинціального управленія на востокѣ имперіи..... стр. 31—38.

Отсутствіе системы въ провинціальномъ управленіи въ первые три вѣка христіанства (стр. 31). Исторія римскаго владычества въ передней и Малой Азіи въ I—III в. (стр. 32—36). Разнообразіе формъ римскаго провинціального управленія (стр. 36—37). Искусственность административныхъ границъ (стр. 37). Выступленіе этнографическаго и историческаго дѣленія на востокѣ Римской имперіи по странамъ (стр. 37—38).

III. Императорскій культъ..... стр. 39—53.

Религіозные союзы у грековъ и у народовъ Малой Азіи (стр. 39—40). Исторія императорскаго культа (стр. 41—45). Преобразование древнихъ религіозныхъ союзовъ на почвѣ императорскаго культа (стр. 46). Устройства *κοινά* (стр. 47—48). Верховный жрецъ (стр. 48—49). Опора организаціи императорскаго культа на этнографическое дѣленіе Восточно-Римской имперіи (стр. 49—53). Реорганизація императорскаго культа при Максиминѣ Дазѣ въ связи съ новымъ провинціальнымъ дѣленіемъ Діоклетіана (стр. 53). Императорскій культъ, какъ главный базисъ выступленія и существованія этнографическаго дѣленія на востокѣ имперіи.

IV. Провинціальное и этнографическое дѣленіе на востокѣ Римской имперіи въ первые вѣка христіанства..... стр. 54—81.

1) Провинція Азія. Этнографическій составъ ея: Іонія (стр. 54), Лидія (стр. 55), Мизія (стр. 55—56), Карія (стр. 56), Фригія (стр. 56—57). 2) Провинція Вифинія-Понтъ. Составъ ея: Вифинія (стр. 58), Пафлагонія (стр. 58). 3) Провинція Галатія. Составъ ея: Галатія (стр. 58—60), Писидія (стр. 61), Ликаонія (стр. 61). 4) Провинція Ликия-Памфилія. Составъ ея: Ликия (стр. 61—62), Памфилія (стр. 62—63). 5) Провинція Каппадокія. Составъ ея: Каппадокія (стр. 63), Понтъ галатскій (стр. 64), Понтъ Полемоновъ (стр. 64), Малая Армения (стр. 64). 6) Киликія. Составъ ея: Киликія (стр. 64—65), Исаврія (стр. 65). 7) Провинція Кипръ (стр. 66). 8) Провинція Сирія. Составъ ея: Сирія и Финикия (стр. 66—67), Коммагена и др. (стр. 68). 9) Провинція Палестина (стр. 68—70). 10) Провинція Месопотамія (стр. 70—71). 11) Провинція Аравія (стр. 71—73). 12) Египетъ (стр. 73—80). 13) Провинція Критъ-Киренаика. Составъ ея: Критъ и Киренаика (стр. 81).

V. Образование церковныхъ округовъ на почвѣ этнографическаго дѣленія Римской имперіи..... стр. 82—90.

Близость къ народу этнографическаго дѣленія (стр. 82). Воззрѣнія Биккеля, Маассена, Любека и др. о совпаденіи церковнаго и административнаго дѣленія Римской имперіи (стр. 82—83). Неправильность этого воззрѣнія (стр. 83). Соответствіе церковныхъ округовъ—этнографическому дѣленію Римской имперіи. Причины этого: способъ распространенія христіанства (84—85). Желали ли апостолы установить соответствіе между административнымъ дѣленіемъ Римской имперіи и церковнымъ? (стр. 86—87). Образование церковныхъ округовъ на почвѣ этнографическаго дѣленія (стр. 87—90).

VI. Обзоръ церковныхъ округовъ въ первые вѣка христіанства. стр. 90—107.

1) Палестина (стр. 90—91). 2) Провинція Сирія. Церковные

округа: Сирія (стр. 91). Финикія (стр. 92). 3) Провинція Кипръ (стр. 92). 4) Месопотамія. Церковные округа: Месопотамія (стр. 92—93), Персія (стр. 93—94). 5) Аравія (стр. 94). 6) Египетъ (стр. 94—95). 7) Провинція Киликія. Церковные округа: Киликія (стр. 95), Исаврія (стр. 95—96). 8) Провинція Каппадокія. Церковные округа: Каппадокія (стр. 96), Малая Арменія (стр. 96). Понтъ галатскій (стр. 96). Понтъ Полемоновъ (стр. 97). 9) Провинція Виеинія-Понтъ. Церковные округа: Виеинія (стр. 97), Пафлагонія (стр. 97). 10) Провинція Галатія. Церковные округа: Галатія (стр. 98), Писидія и Ликаонія (стр. 98). 11) Провинція Ликія-Памфилія. Церковные округа: Ликія (стр. 98), Памфилія (стр. 98—99). 12) Провинція Азія. Церковные округа: Іонія, Лидія, Мизія, Карія и Великая Фригія (стр. 99—103). 13) Провинція Бритъ—Киренаика. Церковный округъ Критъ (стр. 104). Западъ. Церковные округа (стр. 104—105). Таблица провинціального, этнографическаго и религіознаго дѣленія Римской имперіи въ первые вѣка христіанства (стр. 106—107).

VII. Борьба церкви съ императорскимъ культомъ.... стр. 108—116.

Характеристика первыхъ гоненій на христіанъ (стр. 108—109). Гоненія на христіанъ со стороны императорскаго культа (стр. 110—113). Вліяніе борьбы съ императорскимъ культомъ на образованіе церковно-провинціального устройства (стр. 113—116).

Г Л А В А В Т О Р А Я.

Соборы..... стр. 117—180.

I. Краткій очеркъ исторіи развитія епископской должности.....
стр. 117—133.

Епископъ центръ христіанской общины (стр. 117—118). Гдѣ епископъ, тамъ и церковь (стр. 118—120). Епископъ — основа церкви (стр. 121—122). Правительственная власть епископа (надзоръ, дисциплинарный судъ, администрація церковнаго имущества) (стр. 122). Священство епископа (стр. 122—123). Ученіе объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ (стр. 124—128). Вліяніе этого ученія на развитіе епископской власти (стр. 128—129). Развитіе ученія объ учительной и пророческой власти епископа (стр. 129—133).

II. Соборы для избранія епископа..... стр. 133—144.

Виды соборовъ (чрезвычайные и регулярные) (стр. 133). Связь чрезвычайныхъ соборовъ съ ученіемъ объ апостольскомъ преемствѣ (стр. 134). Способъ избранія епископа по Кипріану и апостольскимъ постановленіямъ (стр. 135). Выступленіе на этихъ соборахъ двухъ

группъ: епископовъ и общины (стр. 135—136). Взаимоотношеніе ихъ (стр. 136—143). Дѣлопроизводство чрезвычайныхъ соборовъ (стр. 144).

III. Происхожденіе регулярныхъ соборовъ..... стр. 144—149.

Причина появленія соборовъ (стр. 145). Связь соборовъ съ апостольскимъ соборомъ въ Іерусалимѣ (стр. 145—146). Происхожденіе и развитіе института соборовъ (стр. 146—147). Регулярные соборы (стр. 147—149).

IV. Христіанскіе соборы II и III вѣковъ..... стр. 149—157.

Соборы по поводу монтанизма (стр. 149—150) и празднованія пасхи (стр. 150). Карфагенскіе соборы при Агриппинѣ (стр. 151). Александрійскіе соборы противъ Оригена (стр. 151). Иконійскій и синадскій соборы (стр. 151). Аравійскіе соборы (стр. 152). Карфагенскіе соборы при Кипріанѣ (стр. 152—153). Антиохійскій соборъ 264—269 гг. (стр. 156—157).

V. Устройство соборовъ..... стр. 157—176.

Составъ соборовъ (стр. 157). Возрѣнія литературы (стр. 157). Выступленіе на соборахъ II и III вв. двухъ группъ—епископовъ и народа (стр. 158—165). Взаимоотношеніе епископовъ и народа на соборахъ (стр. 165—167). Сила собора (стр. 167—173). Значеніе репепции со стороны народа на соборахъ (стр. 173—175). Значеніе большой общины и ея епископа (стр. 175—176).

VI. Дѣлопроизводство собора..... стр. 176—180.

Время и мѣсто соборовъ (стр. 177). Компетенція ихъ (стр. 177—178). Созваніе на соборъ (стр. 178). Соборный процессъ (стр. 178—179). Роль епископа большой общины (стр. 180).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Митрополиты въ первые три вѣка христіанства. стр. 181—238.

I. Развитіе власти митрополитовъ..... стр. 181—188.

Церковная провинція и ея органы: соборъ и епископъ большой общины—протосъ (стр. 181). Нравственный характеръ ихъ власти (стр. 181). Права и обязанности протоса (стр. 182—184). Развитіе правовой власти протоса (стр. 184—188).

II. Римскій епископъ..... стр. 189—199.

Значеніе римской общины (стр. 189—192). Римскій епископъ и его власть въ первые вѣка (стр. 192—194). Развитіе правовой власти

римскаго епископа (стр. 194—196). Власть римскаго епископа въ Италиі (стр. 196—199).

III. Александрійскій епископъ..... стр. 199—222.

Административное положеніе Александріи (стр. 199). Христіанская проповѣдь (стр. 200). Значеніе александрійской христіанской общины (стр. 201). Область александрійскаго епископа (стр. 201—202). Положеніе его въ Египтъ (стр. 202—203). Развитіе правовой власти александрійскаго епископа (стр. 203). Власть его въ Египта (стр. 204). Александрійская катехизаторская школа (стр. 204—206). Отношеніе между школой и церковью (стр. 206). Діонисій Великій (стр. 206—209). Устройство египетской церкви въ періодъ до никейскаго собора (стр. 209). Египетъ съ прилежащими странами—одна провинція (стр. 209—212). Церковная организація по номамъ (стр. 213—215). Отсутствіе посредствующей инстанціи между египетскими епископами и александрійскимъ іерархомъ (стр. 215). Правительственная власть александрійскаго епископа въ Египтъ (стр. 215). Права его (стр. 215—222). Митрополичій характеръ власти александрійскаго епископа (стр. 222).

IV. Развитіе митрополичей власти въ Антиохіи и на востокѣ. стр. 223—238.

Значеніе антиохійской общины (стр. 223). Положеніе антиохійскаго епископа въ первые вѣка (стр. 223—224). Митрополичья власть его въ Сиріи (стр. 224). Развитіе въ Малой и передней Азіи митрополичей власти другихъ епископовъ (стр. 224—226). Церковныя отношенія митрополитовъ передней и Малой Азіи между собою (стр. 227). Позднѣйшее положеніе антиохійскаго епископа (стр. 227). Причины этого: апостольское происхожденіе (стр. 227—229), сила антиохійской общины (стр. 229—232), Павелъ Самосатскій (стр. 232—235), антиохійскіе соборы половины III вѣка (стр. 235), миссіонерская дѣятельность Антиохіи (стр. 235), антиохійская школа (стр. 235—236). Антиохія—3-й центръ христіанства (стр. 236—237). Устройство восточной церкви наканунѣ никейскаго собора (стр. 237—238).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Институтъ митрополитовъ по канонамъ никейскаго собора 325 года..... стр. 239—378.

I. Новое провинціальное дѣленіе Римской имперіи и административныя реформы Діоклетіана... стр. 239—261.

Планъ государственнаго устройства Діоклетіана (стр. 239—240). Новое провинціальное дѣленіе имперіи (стр. 240). Источники и литература (стр. 241—242). Опредѣленіе числа провинцій (стр. 242—261).

II. Никейскій соборъ и церковно-провинціальное устройство Восточно-Римской имперіи..... стр. 261—274.

Совпаденіе церковнаго дѣленія съ новымъ административнымъ дѣленіемъ Римской имперіи (стр. 261—263). Каноны 4-й и 5-й никейскаго собора (стр. 263—264). Созданіе церковной провинціи (стр. 264). Субъектъ церковной въ ней власти: провинціальныи соборъ и митрополитъ (стр. 265). Сущность митрополичей власти (стр. 266—269). Взглядъ Зомы на кан. 4-й и 5-й никейскаго собора (стр. 269—271). Критика воззрѣнія Зомы (стр. 271—272). Мнѣніе Любека о полномъ соотвѣтствіи церковнаго и государственнаго дѣленія во времена никейскаго собора (стр. 272). Неправильность этого мнѣнія (стр. 273—274).

III. Канонъ шестой никейскаго собора 325 года.... стр. 274—374.

Литература вопроса (стр. 274—275). Воззрѣніе Маассена и Любека (стр. 276). Доказательства въ пользу существованія митрополитовъ въ Египтѣ подъ властью александрійскаго епископа во времена никейскаго собора (стр. 276—278). Аргументы въ пользу существованія патриаршей власти антиохійскаго епископа (стр. 278—280). Неправильность этого воззрѣнія. Правовая власть римскаго епископа (стр. 280). Сравненіе съ нимъ власти александрійскаго епископа (стр. 280—281). Не существованіе подчиненныхъ ему митрополитовъ въ Египтѣ во времена никейскаго собора (стр. 281—295). Сущность власти александрійскаго іерарха. Положеніе антиохійскаго епископа (стр. 296). Отсутствіе подчиненныхъ ему митрополитовъ во времена никейскаго собора (стр. 297—299). Права антиохійскаго епископа въ началѣ IV в. (стр. 299—317). „Церкви въ иныхъ епархіяхъ“ (стр. 317). Взглядъ Маассена и Любека (стр. 318—319). Неправильность этого воззрѣнія (стр. 319—324). Отсутствіе діоцезальнаго устройства въ церкви въ IV вѣкѣ. Сущность власти епископовъ Ефеса (стр. 324—329), Кесаріи (стр. 330—342) и Иракліи (стр. 342—345). Воззрѣніе Бевериджа на канонъ 6-й (стр. 345). Неправильность его (стр. 346). Мнѣніе Фанъ-Эспена и Лэнинга (стр. 347). Критика его (стр. 348). Взглядъ Зомы (стр. 349). Разборъ его (стр. 350). Что говоритъ канонъ 6-й? (стр. 351—364).

IV. Канонъ седьмой никейскаго собора. стр. 364—378.

Мнѣніе Петра де-Марки и защита его Любекомъ (стр. 364—366). Разборъ этого мнѣнія (стр. 367—369). Толкованіе Бевериджа (стр. 369). Критика его (стр. 370). Исторія іерусалимской церкви (стр. 370—372). Что говоритъ канонъ 7-й никейскаго собора (стр. 372—378).

В В Е Д Е Н І Е.

Происхожденіе и развитіе іерархіи общинъ.

Всякая епископская христіанская община—ἐκκλησία, церковь. Во главѣ ея стоитъ епископъ. Всякій епископъ есть преемникъ апостоловъ, и, какъ таковой, владѣтъ Божественной харизмой. А такъ какъ харизма дарована Богомъ всѣмъ епископамъ въ одинаковой мѣрѣ, то, значить, всѣ епископы по силѣ равны ¹⁾. Нѣтъ ни старшихъ, ни младшихъ. Власть каждого конкурируетъ съ властью другихъ. Не было въ Церкви власти, которая могла бы заставить епископа принять извѣстное положеніе вопреки его личному убѣжденію ²⁾. Власть каждого епископа самостоятельна и независима. Поэтому всякій епископъ могъ оспаривать воззрѣніе другого епископа, считая его ошибочнымъ, и свое собственное мнѣніе по данному вопросу признавать за истину для всей церкви ³⁾.

Между тѣмъ фактически сила и значеніе епископовъ были различны и на практикѣ полного равенства между ними никогда не существовало.

Откуда же это различіе?

Причина его заключается въ томъ, что положеніе епископа покоилось на положеніи его общины ⁴⁾.

Въ идеѣ всѣ христіанскія общины равны, потому что всякая

¹⁾ Harnack, A., Lehrbuch der Dogmengeschichte, Bd. 1 S. 348.

²⁾ Hatch, Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen in Altertum Uebersetzt u. mit Exkursen versehen von A. Harnack, Giessen, 1883 S. 175.

³⁾ Карфагенскій соборъ 256 года (Cypriani Opera ed. Hartel, Vindob. 1868—71 t. 1 p. 435 sq) Cyp. ep. 55, 21; 59, 14; 69, 17; 72, 3; 73, 26; 75, 24. Діонисія Малаго предисловіе къ латинскому переводу греческихъ каноновъ (Maassen, Geschichte der Quellen und der Litteratur des Kanonischen Rechts in Abendlande, Gratz, 1870 Bd. 1 S. 964. 965.

⁴⁾ Sohm, R., Kirchenrecht. Leipz. 1892 Bd. 1 S. 350.

епископская община составляет церковь, ἐκκλησία⁵⁾. А такъ какъ всякій епископъ есть преемникъ апостоловъ, то отсюда всякая община есть община апостольская (ecclesia apostolica)⁶⁾. Но, во первыхъ, были изъ нихъ нѣкоторыя, которымъ по историческому или легендарному преданію приписывалось непосредственное основаніе отъ апостоловъ или апостольскихъ учениковъ⁷⁾; а во вторыхъ, не одно апостольское происхожденіе выдвигало на первое мѣсто церковное значеніе общины. Нѣкоторыя общины, напр., Филиппы, Дербія, Листра и др., несмотря на свое безусловно апостольское основаніе, никогда не дорасли до ранга первенствующихъ общинъ. Самъ Іерусалимъ, хотя могъ и даже имѣлъ въ первое время великое значеніе въ христіанствѣ, никогда не игралъ такой выдающейся роли въ исторіи, какъ Римъ, Александрія и Антіохія. Затѣмъ существовали еще нѣкоторыя другія общины выдающагося церковнаго значенія, напр., Карфагенъ, которымъ никакъ нельзя приписать апостольскаго происхожденія⁸⁾.

Такимъ образомъ, хотя принципиально всѣ христіанскія общины апостольскія и равны, тѣмъ не менѣ между ними de facto существуютъ различіе.

⁵⁾ Harnack. A.. Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten, Leipz. 1902. S. 332.

⁶⁾ Прямо это говоритъ Тертуліанъ de praescr. (herausgegeben. von E. Preuschen) с. 20: Апостолы основали ecclesias apud unamquamque civitatem, отъ которыхъ прочія общины получили или еще получаютъ свою вѣру, ut ecclesiae fiant: ac per hoc et ipsae apostolicae deputabuntur, ut soboles apostolicarum ecclesiarum, такъ какъ всякая вещь опредѣляется по своему происхожденію. Itaque tot ac tantae ecclesiae una est illa ab apostolis prima, ах quae omnes; sic omnes primae et omnes apostolicae, dum una omnes. Такъ какъ всѣ общины образуютъ одну общую общину (христіанство), то всѣ они суть первичныя и апостольскія общины. — Ср. Augustin. ep. 232 с. 3: christianae societatis, quae per sedes apostolorum et successiones episcoporum certa per orbem propagatione diffunditur. Какъ всякій епископъ—преемникъ апостоловъ, такъ и всякій епископскій престолъ sedes apostolica. Sohm, Bd. I S. 350 ann. 1.

⁷⁾ Ср. извѣстныя мѣста у Тертуліана de praescr. с. 36: Percurre ecclesias apostolicas, apud quas ipsae adhuc cathedrae apostolorum suis locis praesidentur—Corinthum—Philippos—Thessalonicenses—Ephesum—Romam. с. 21. Quid autem praedicaverint (apostoli)—non aliter probari debere, nisi per easdem ecclesias, quas ipsi apostoli condiderunt, de virginib. vel. с. 2: eas ego ecclesias proposui, quas et ipsi apostoli vel apostolici viri condiderunt.

⁸⁾ Sohm Bd. I S. 351.

Въ большей или меньшей степени различіе это обуславливалось тѣмъ, каково было значеніе города, къ которому принадлежала данная община, а также какова была величина, значеніе и сила самой общины. На этомъ основаніи уже въ первое время христіанства три великія столицы Имперіи—Римъ, Александрія и Антиохія были вмѣстѣ съ тѣмъ и важнѣйшими христіанскими общинами⁹⁾. Этому, правда, способствовало отчасти также и то обстоятельство, что всѣ три означенныя общины, по христіанскому преданію, были основаны апостолами или ихъ учениками¹⁰⁾. Во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ, которые возбуждались въ церкви, участіе этихъ трехъ общинъ въ лицѣ ихъ епископовъ являлось необходимымъ и неизмѣннымъ¹¹⁾. Рядомъ съ ними въ разныхъ частяхъ церкви выступали другія общины: въ Азіи — Смирна¹²⁾ и Ефесъ¹³⁾, въ Латинской Африкѣ — Карфагенъ¹⁴⁾, въ Галліи—Ліонъ¹⁵⁾, въ Киликіи—

⁹⁾ Harnack, A.. Die Mission S. 333.

¹⁰⁾ Ап. Петръ былъ основателемъ христіанской общины въ Римѣ. Его ученикъ еванг. Маркъ основалъ общину въ Александріи. Въ Антиохіи, по преданію, ап. Петръ былъ епископомъ въ теченіе семи лѣтъ. Община Арелата считала своимъ основателемъ апостольскаго ученика Трофіма и т. д.

¹¹⁾ См. исторію Новаціанской схизмы: римскій епископъ пишетъ епископамъ Александріи и Антиохіи, Eusebii Caesariensis Opera recognovit Dindorfius, Lipsiae. 1890. Vol. 4. Historiae ecclesiasticae VI, 43, 3. 5; 46, 3; Епископъ Александріи пишетъ о томъ же епископамъ Антиохіи и Рима, Euseb. VI, 44, 1; 46, 3. Антиохійскій соборъ 269 г. пишетъ о смѣщеніи Павла Самосатскаго епископамъ Рима и Александріи, Eus. VII, 30, 2: Διονυσίου καὶ Μαξίμου καὶ τοῖς κατὰ τὴν οἰκουμένην πᾶσι συλλειτουργοῖς ἡμῶν ἐπισκόποις.

¹²⁾ Ignatii ep. ad Smyrn. u. ad Polycarp. (Patrum apostolorum opera-recens. Gebhardt, Harnack, Zahn ed. 3. Lips. 1900); Polycarp. ep. ad Philipp.; Eus. V, 24 и др. Ср. Harnack, Die Mission S. 485.

¹³⁾ Ignatii ep. ad Ephes. Euseb. V, 23, 3; 24, 1. 8 ср. Harnack, Die Mission S. 484, 485.

¹⁴⁾ Уже Агриппинъ, предшественникъ Кипріяна, созываетъ соборъ изъ епископовъ Африки и Нумидіи (Сург. ep. 71, 4) и предсѣдательствовалъ на этомъ соборѣ (Сург. ep. 73, 3). Особенно ярко обрисовывается положеніе Карфагена по письмамъ Кипріяна. Ср. Sohm I, S. 352 anm. 8; Harnack, Die Mission S. 514 f.

¹⁵⁾ Значеніе Ліона выступаетъ уже во II в. благодаря дѣятельности Ириней. См. посланіе мучениковъ Ліона и Вьены у Eus. V, 1, а также выступленіе на Арелатскомъ соборѣ Фаустина, епископа Ліонскаго (Сург. ep. 68, 1). Harnack Die Mission S. 506 f. По мнѣнію Дюшена въ концѣ II в. Иринея

Тарсъ ¹⁶⁾, въ Каппадокіи — Кесарія ¹⁷⁾, въ Аравіи — Бостра ¹⁸⁾ въ Греціи — Коринѣ и т. д. Въ Палестинѣ отношенія развивались особенно, такъ какъ здѣсь въ одной области выдѣлились двѣ общины — Кесарія и Іерусалимъ ¹⁹⁾. Во всѣхъ выступившихъ впередъ общинахъ мы узнаемъ главные города Римской Имперіи.

Разсмотримъ теперь, каковы были основанія къ такому выступленію впередъ общинъ главныхъ городовъ Римской Имперіи.

Для своей дѣятельности апостолы прежде всего избрали іудейскія общины, находившіяся преимущественно въ главныхъ городахъ: Діаспоры, Малой Азіи и Египта ²⁰⁾. Причиною этого было отчасти подражаніе Божественному учителю, проповѣдавшему исключительно іудеямъ, и желаніе поскорѣе сообщить разсѣянными сынамъ Израиля радостную вѣсть объ освобожденіи, отчасти выступавшее въ апостолахъ чувство національности ²¹⁾. Слѣдуя тракту римскихъ дорогъ,

былъ единственнымъ епископомъ, а не митрополитомъ для всѣхъ общинъ Галліи, такъ какъ они не имѣли еще епископальнаго устройства (Duchesne, *Fastes épiscopaux de l'ancienne Gaule* t. 1. Par. 1894 p. 36 sq). Противъ этого Гарнакъ въ своей статьѣ *Gemeindebildung und Bistum in der Zeit von Pius bis Constantin* (переп. въ *Die Mission* S. 319 ff.), гдѣ онъ доказываетъ существованіе другихъ епископскихъ общинъ въ Галліи во времена Иринея и вѣсть съ тѣмъ митрополитическое достоинство послѣдняго. Harnack. l. c. S. 328, 329.

¹⁶⁾ Euseb. VI, 46; VII, 5; Harnack, *Die Mission* S. 432.

¹⁷⁾ Euseb. l. c.; Cyr. ep. 75; Harnack op. c. S. 469 ff.

¹⁸⁾ Euseb. VI, 20. 33. 37; VII, 5; Harnack, *Die Mission* S. 445 f.

¹⁹⁾ На Палестинскомъ соборѣ по поводу споровъ о насѣхъ предсѣдательствовали оба епископа, Euseb. V, 23, 3; 25. Въ третьемъ вѣкѣ на одномъ изъ Кесарійскихъ соборовъ былъ рукоположенъ обоими епископами въ пресвитера Оригенъ, Euseb. VI, 8, 4; 23, 4; Оба они писали Александрійскому епископу, защищая церковную дѣятельность Оригена, Euseb. VI, 19, 17. 27. Также точно оба эти епископа, какъ первые епископы Палестины выступали на соборахъ по поводу Новаціана и Павла Самосатскаго, Euseb. VII, 5, 1; 28, 1; Harnack, *Die Mission* S. 418, 432, также Sohm. S. 353, 354 und anm. 12—15.

²⁰⁾ Zahn, *Th. Missionsmethoden in Zeitalter der Apostel* въ „*Skizzen aus dem Leben der alten Kirche*“ Erlangen 1894. S. 17 ff; Lübeck Konrad *Reichseinteilung und Kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts*, Münster i. W. 1901. S. 9. Harnack, *Die Mission* S. 360 ff.

²¹⁾ Lübeck, K., *Reichseinteilung* S. 9. 10.

апостолы со своею проповѣдью прежде всего явились въ главные города Римской Имперіи. Въ глазахъ апостоловъ они заслуживали предпочтеніе предъ другими, какъ по числу жителей, такъ и потому, что чрезъ ихъ посредство проповѣдь могла проникнуть внутрь страны²²⁾. Такъ св. апостолъ Павелъ, попавъ на островъ Кипръ, густо населенный евреями²³⁾, проповѣдалъ въ главныхъ городахъ его—Саламинѣ и Пафѣ²⁴⁾. Послѣ этого, явившись въ Малую Азію, онъ посѣтилъ города Пергію въ Памфиліи и Антіохію въ Писидіи²⁵⁾. Также точно и другіе мѣста его дѣятельности были преимущественно важнѣйшіе города Римской Имперіи, какъ-то: Тарсъ²⁶⁾, Ефесъ²⁷⁾, Иконія²⁸⁾, Антіохія²⁹⁾, Фессалоника³⁰⁾, Аены³¹⁾, Коринѣ³²⁾, Римъ³³⁾ и др. Результатомъ проповѣди было образованіе въ нихъ малой христіанской общины. Торговля и другія сношенія, связывавшія эти города съ другими близлежащими городами и мѣстечками были причиною того, что христіанство распространялось также и въ этихъ мѣстахъ³⁴⁾. Такъ естественно вокругъ городовъ, бывшихъ мѣстами апостольской дѣятельности, образовались извѣстные круги, въ предѣлахъ которыхъ установились филиальныя отношенія между главною общиною и общинами, получившими отъ нея хри-

²²⁾ Lübeck S. 10. Rothe Rich. Vorlesungen über Kirchengeschichte und Geschichte des christlich—kirchlichen Lebens, Herausgeg. v. Weingarten, Heidelberg. 1875. S. 184.

²³⁾ О числѣ жившихъ здѣсь евреевъ можно судить по тому факту, что въ 115 г. п. Р. X, при подавленіи возстанія ихъ было убито 240.000 чело-
вѣкъ. Lübeck. S. 10 anm.

²⁴⁾ Дѣян. Ап. 13, 5. 6.

²⁵⁾ Дѣян. Ап. 13, 13. 14.

²⁶⁾ Дѣян. Ап. 9, 30.

²⁷⁾ Дѣян. Ап. 20, 17.

²⁸⁾ Дѣян. Ап. 14, 1.

²⁹⁾ Дѣян. Ап. 13, 1; 14, 25.

³⁰⁾ Дѣян. Ап. 17, 1.

³¹⁾ Дѣян. Ап. 17, 17. О распространеніи христіанства въ Греціи см. превосходную статью I. Weiss: Griechenland in der apostolischen Zeit въ Realencykl. f. pr. Theol. u. Kirche 3 Aufl. Leipz. 1902 Bd. 7 S. 160.

³²⁾ Посл. къ Коринѣ.

³³⁾ Посл. къ Римлянамъ.

³⁴⁾ Lübeck S. 11.

стіанство ³⁵⁾. Къ этому надо присовокупить значеніе такой общины, какъ общины большого города. Официальное гражданское значеніе послѣдняго, натуральное преимущество предъ прочими городами, большее обиліе знанія и культуры, многолюдство и богатство, наконецъ большое число вѣрующихъ,—все это должно было необходимо отразиться на положеніи его христіанской общины и дать ей перевѣсъ надъ другими общинами даннаго круга ³⁶⁾.

Такимъ образомъ уже на почвѣ возникновенія и распространенія христіанства фактически образовалась извѣстная іерархія общинъ. Съ теченіемъ времени эта іерархія еще болѣе выступила впередъ.

Обстоятельствами, способствовавшими всего болѣе возвышенію однихъ общинъ надъ другими и укрѣпленію за ними своего вліятельнаго положенія, по мнѣнію Зома, были, во первыхъ, способность и вмѣстѣ обязанность руководящихъ общинъ, общинъ большихъ городовъ, заботиться о болѣе слабыхъ, и во вторыхъ, сила означенныхъ общинъ въ отношеніи церковной рецепціи.

Въ силу братской любви на болѣе сильной христіанской общинѣ лежала обязанность оказывать въ случаяхъ нужды помощь болѣе слабымъ общинамъ. На первомъ мѣстѣ, конечно, стояла матеріальная помощь. Изъ первыхъ вѣковъ мы видимъ нѣсколько примѣровъ оказанія такой помощи. Первымъ по времени является—помощь Антиохійской общины іудейскимъ общинамъ во время голода въ Палестинѣ ³⁷⁾. Особенно велика была въ этомъ отношеніи слава Римской общины ³⁸⁾. Изъ Рима дары любви расходились по всему христіанскому міру ³⁹⁾. Отсюда Игнатій Богоносецъ величаетъ Римскую общину «первенствующей въ любви» ⁴⁰⁾. Но это не все. Если община подвергается раздору, несогласію или находится въ другихъ

³⁵⁾ Rothe Die Vorlesungen S. 184 Bickell. Geschichte des Kirchenrechts Bd. 1. Marb. 1843 S. 164 f.

³⁶⁾ Rothe, Die Vorlesungen S. 184, 185. Lübeck S. 15.

³⁷⁾ Дѣян. Ап. 11, 29.

³⁸⁾ Sohm I, S. 355 anm. 17.

³⁹⁾ Sohm I, S. 378 ср. Harnach, Dogmengeschichte Bd. 1 S. 404, 410 anm. 1.

⁴⁰⁾ Ignat. ad Rom. pr.: προκαθημένη τῆς ἀγάπης ср. русс. пер. Преображенскаго: Писанія мужей апостольскихъ (С.-Петербург. 1895) стр. 291, пр. 3. Harnack, A., Dogmengesch. Bd. 1. S. 404 anm. 4.

трудныхъ обстоятельствахъ, то на обязанности болѣе сильной общины лежало помочь ей выпутаться изъ этого затруднительнаго положенія ⁴¹⁾. Древнѣйшій примѣръ этого рода есть вмѣшательство Римской общины въ концѣ I вѣка въ коринѣскую смуту. Особенно часто такого рода вмѣшательство должно было имѣть мѣсто при избраніи епископа въ малыхъ, слабыхъ общинахъ. Такая практика засвидѣтельствована однимъ изъ древнѣйшихъ источниковъ церковнаго права. Мы имѣемъ въ виду церковные каноны св. апостоловъ или такъ называемую *Die Apostolische Kirchenordnung* ⁴²⁾. Во второй части памятника, которая названа Гарнакомъ *Κατάστασις τοῦ κλήρου* и относится ко второй половинѣ II вѣка мы читаемъ: Если находится немного мужей и въ какомъ-либо мѣстѣ не окажется и двѣнадцати человѣкъ, которые могли бы подавать голосъ объ избраніи епископа, то должно написать къ сосѣднимъ общинамъ, гдѣ есть оргинизованная церковь, чтобы оттуда пришли три избранныхъ мужа и заботливо испытывали того, кто достоинъ (епископства) ⁴³⁾.

Но главнымъ факторомъ, дѣйствовавшимъ самымъ могущественнымъ образомъ на созданіе извѣстнаго взаимоотношенія между общинами была сила болѣе вліятельныхъ общинъ въ отношеніи церковной рецепціи.

Церковная власть, говоритъ Зомъ, возникла изъ власти въ отношеніи церковной рецепціи ⁴⁴⁾. Послѣдняя была тѣмъ могучимъ

⁴¹⁾ Sohm Bd. 1 S. 355, 356.

⁴²⁾ Harnack, A., Die Quellen der sogenannten apostolischen Kirchenordnung in Texte u. Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Literatur von O. v. Gebhardt und A. Harnack Bd. 2. Heft 5. Leipz. 1886. Harnack, A., Geschichte d. altchrstr. Literatur bis Eusebius. Leipz. 1893. Harnack. Apost. Kirchenordnung in Real-Encyklopaedie für Prot. Theologie und Kirche herausgeg. von A. Hauck. 3 Aufl. Leipz. 1896 Bd. I S. 730 А. П. Лебедевъ. Такъ называемые церковные каноны св. апостоловъ. Прибавл. къ изданію Твор. св. отцовъ т. 41. Москва, 1887.

⁴³⁾ Apost. Kirchenordnung (Harnack a. a. O. S. 7): ἐὰν ὀλιγάνδρια ὑπάρχη καὶ μήπου πλῆθος τυγχάνη τῶν δυναμένων ψηφίσασθαι περὶ ἐπισκόπου ἐντὸς δεκαδύο ἀνδρῶν, εἰς τὰ πλησίον ἐκκλησίας, ὅπου τυγχάνει πεπηγυῖα, τραφέτωσαν, ὅπως ἐκεῖθεν ἐκλεκτοὶ τρεῖς ἄνδρες παραγενόμενοι δοκιμῇ δοκιμάσαντες τὸν ἄξιον ὄντα, εἰς τις φῆμην καλὴν ἔχει.—Русс. переводъ Apost. Kirchenordnung см. Лебедевъ наз. с. стр. 377.

⁴⁴⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 359 anm. 25.

рычагомъ, при помощи котораго совершилось подчиненіе болѣе слабыхъ общинъ—болѣе сильнымъ, превратившееся позднѣе въ подчиненіе болѣе слабыхъ епископовъ болѣе сильнымъ.

Въ виду важности для насъ и вообще новости для науки ученія о церковной рещепціи мы изложимъ по этому вопросу мнѣніе Зомы.

По древнему воззрѣнію, всякая отдѣльная христіанская община свободна, независима ⁴⁵⁾ и является отраженіемъ на землѣ небесной церкви Божіей ⁴⁶⁾. Высшая власть въ ней принадлежитъ ἐκκλησία, общинному собранію, членами котораго являлись всѣ вѣрные общины ⁴⁷⁾, со включеніемъ въ началѣ, какъ кажется, даже женщинъ ⁴⁸⁾. Глава ἐκκλησίας—Христосъ ⁴⁹⁾. Онъ невидимо присутствуетъ въ собраніи общины и чрезъ него осуществляетъ свою волю ⁵⁰⁾. Вслѣдствіе этого ἐκκλησία дѣйствуетъ отъ Его имени. Этимъ само

⁴⁵⁾ Harnack, A., Prolegomena къ Διδαχή въ Texte u. Untersuchungen, Leipz. 1886 Bd. 2 Heft. 1. S. 137 ff. Weizsäcker, Das apostolische Zeitalter der christlichen Kirche. Freib. 1886. S. 622 Sohm Bd. I, S. 51.

⁴⁶⁾ Harnack, Die Mission S. 309; Sohm Bd. I S. 20 anm. 16. Всякое собраніе ἐκκλησίας представляетъ на землѣ небесную ἐκκλησία. Clem. Alex. (Opp. ed. Dindorfii. Охон. 1869) Strom. IV, 8, 66: εἰκὼν τῆς οὐρανίου ἐκκλησίας ἡ ἐπίγειος ср. Іоан. Апокал. 1, 10.

⁴⁷⁾ Ап. Павла 1 посланіе къ Коринѣ. 11, 20; 14, 23.

⁴⁸⁾ Ап. Павла 1 посл. къ Коринѣ. 14, 24. 35. Loening, Edg. Die Gemeindeverfassung des Urchristentums. Halle, 1889 S. 44.

⁴⁹⁾ Ап. Павла посл. къ Ефес. 5, 23: ὁ Χρῖστος κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας. Ап. Павла посл. къ Колосс. 1, 18 αὐτός (Христосъ) ἐστὶν ἡ κεφαλὴ τοῦ σώματος τῆς ἐκκλησίας ср. Ап. Павла 1. Посл. къ Коринѣ. 11, 3.

⁵⁰⁾ Матѣ. 18, 20 οὐ γάρ εἰσιν δύο ἢ τρεῖς συνηγμένοι εἰς τὸ ἕμὸν ὄνομα, ἐκεῖ εἰμὶ ἐν μέσῳ αὐτῶν. Sohm, Bd. 1 S. 18, 19 anm. 14. S. 20, 21. ср. Harnack въ Zeitschrift f. Wissenschaftl. Theol. 1876 S. 104. По Оригену, De oratione c. 31 (opp. ed. Lommatsch), во всякомъ собраніи христіанъ присутствуетъ Христосъ, ангелы и души всѣхъ вѣрующихъ, какъ почившихъ, такъ и живущихъ: ἐφισταμένων τοῖς ἀθροίσμασι τῶν πιστευόντων καὶ αὐτοῦ τοῦ κυρίου καὶ σωτῆρος ἡμῶν δυνάμει, ἥδη δὲ καὶ πνεύματων ἁγίων, οἶμαι δέ, ὅτι καὶ προκεκοιμημένων· σαφές δὲ, ὅτι καὶ ἐν τῇ βίῳ περιόντων, εἰ καὶ τὸ πῶς οὐκ εὐχερές εἰπεῖν. Подобное мы читаемъ и въ трактатѣ de aleatoribus (Harnack въ Texte u. Untersuchungen Bd. V Heft. 1. S. 29) отъ конца II в. с. 11: pecuniam tuam *adsidente Christo spectantibus angelis et martyribus praesentibus* super mensam dominicam. Въ общинномъ собраніи присутствуетъ Христосъ Богъ съ ангелами и мучениками и все небесное христіанство.

собою исключается всякая должностная власть, которая стояла бы надъ собраніемъ ⁵¹⁾. Ни въ административномъ, ни въ судебномъ отношеніи, говоритъ Гарнакъ, въ древне-христіанской общинѣ не замѣтно стоящихъ надъ нею должностныхъ лицъ ⁵²⁾. Не имѣя надъ собою никакой высшей должностной власти христіанская община слѣдуетъ только слову Божію. Она повинуется только ему и руководствуется единственно имъ. Слово Божіе господствуетъ надъ христіанской общиною и даетъ рѣшеніе по всѣмъ вопросамъ общинной жизни. Шла ли рѣчь объ избраніи извѣстнаго лица на службу церкви ⁵³⁾, разрѣшеніи отъ грѣха ⁵⁴⁾, церковномъ наказаніи

⁵¹⁾ Harnack, A., Proleg. S. 139; Sohlm Bd. 1, S. 23.

⁵²⁾ Harnack, A., Proleg. S. 138, 139.

⁵³⁾ Древняя церковь не знала избранія на должность чрезъ рѣшеніе общиннаго собранія, но только избраніе чрезъ св. Духа. (Sohlm S. 31, 32, 59 f.). Въ этомъ смыслѣ говорится вообще объ апостолахъ, пророкахъ и диасколахъ, что они назначались Богомъ: 1 Кор. 12, 28: ἔθετο ὁ θεὸς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ πρῶτον ἀποστόλους, δεύτερον προφήτας, τρίτον διδασκάλους. Еф. 4, 11: αὐτὸς (Христосъ) ἔδωκεν τοὺς μὲν ἀποστόλους, τοὺς δὲ προφήτας, τοὺς δὲ εὐαγγελιστάς, τοὺς δὲ ποιμένας καὶ διδασκάλους. Отсюда если въ источникахъ значится, что субъектъ избранъ на церковную должность или собраніемъ, ἐκκλησία (2 Кор. 8, 19 χειροτονηθεὶς ὑπὸ τῶν ἐκκλησιῶν. 8, 23: ἀπόστολοι τῶν ἐκκλησιῶν. 1 Кор. 16, 3: οὓς ἐὰν δοκιμάσητε — πέμψω; Дѣян. Ап. 6, 3 сл. избраніе семи мужей, Διδαχή 15, 1 χειροτονήσατε ἑαυτοῖς) или одаренными харизмою лицами (Д. Ап. 14, 23 Ап. Павелъ и Варнава, Тит. 1, 5—9; 1 Тим. 3: евангелисты Титъ и Тимофей должны поставить старшихъ, епископовъ, 1 Клим. 44, 3 ἐλλόγιμοι ἄνδρες поставили епископовъ и діаконовъ) или Христомъ Богомъ, св. Духомъ (Д. Ап. 20, 28: ὑμᾶς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἔθετο ἐπίσκοπους; Clem. Alex. τίς ὁ σωζόμενος πλούσιος, 42, 4: Апост. Іоаннѣ рукоположилъ въ епископовъ лицъ, назначенныхъ Богомъ — τῶν ὑπὸ τοῦ πνεύματος σηματομενῶν), то здѣсь, по утверженію Гольцмана (Holtzmann, Die Pastoralbriefe Kritisch und exegetisch behandelt. Leipz. 1880 S. 220, 221) нѣтъ никакого противорѣчія. Во всѣхъ этихъ случаяхъ избраніе поκειται на откровеніи воли Божіей, независимо оттого выражалась ли она чрезъ ἐκκλησία, харизматиковъ или непосредственно. Во всѣхъ случаяхъ дѣйствуетъ Слово Божье. Собраніе свидѣлствуетъ только, что устами людей, дѣйствительно, говоритъ самъ Богъ.

⁵⁴⁾ Разрѣшеніе отъ грѣха могло произойти только отъ имени и вмѣсто Бога. Отсюда необходимость для разрѣшенія отъ грѣховъ—откровенія, пророчества, чрезъ которое могла проявиться относительно грѣшника воля Божія. Этимъ объясняется принадлежность этой власти только апостоламъ и проро-

и т. п.⁵⁵⁾, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ рѣшало Слово Божіе, которое выражало свою волю чрезъ посредство одаренныхъ особою харизмою лицъ, именно: апостоловъ⁵⁶⁾, пророковъ⁵⁷⁾ и дидака-

самъ (Tertul. de pudic. с. 21), а также мученикамъ ср. Eus. V, 2, 5: мученики ἑλευον μὲν ἅπαντας, ἐδέσμευον δὲ οὐδένα. Eus. V, 19, 7: Антимонта-нистъ Аполлоній (кон. II в.) говоритъ τίς οὖν τίνι χαρίζεται τὰ ἀμαρτήματα: πότερον ὁ προφήτης τὰς ληστείας τῇ μάρτυρι ἢ ὁ μάρτυς τῇ προφῆτῃ τὰς πλεονεξίας. Еще въ половинѣ III в. были весьма многочисленны примѣры разрѣшенія грѣховъ чрезъ мучениковъ. Ср. Tertul., ad martyras с. 1; Tertul. de pudic. с. 22; Eus. VI, 42, 5 (Алексан. мученики разрѣшили отъ грѣховъ павшихъ), Сург. ср. 15, 16, 17, 18 и т. д. Дѣтельность всѣхъ этихъ лицъ заключается не только въ просьбѣ у Бога о разрѣшеніи отъ грѣха (Ritschl. Die Entstehung der Altkath. Kirche. 2 Aufl. Bonn. 1857 S. 382), но и въ провозглашеніи, что Богъ простилъ грѣхъ. Изъ всѣхъ свидѣтельствъ о мученикахъ, апостолахъ и пророкахъ слѣдуетъ, что они разрѣшали грѣхи вмѣсто Бога ср. Tertul. de pudic. 21, 22. Тоже гласитъ ѳиантъ римскаго епископа (Tertul. de pudic. с. 1) ego et moechiae et fornicationis delicta poenitentia functis *dimitto* (ср. Hippolyt. Philosoph. IX, 12: πᾶσιν ὑπ' αὐτοῦ ἀφίεσθαι ἀμαρτίας). Подробно см. Sohм Bd. I S. 32, 33 анм. 9.

⁵⁵⁾ Церковная дисциплина осуществлялась также чрезъ посредство слова Божія. Достигалось это чрезъ вразумленіе (νοουθεσία) (ср. 1 Θεсс. 5, 14; 5, 12), выражавшееся въ формѣ или обличенія (съ глазу на глазъ или публичнаго: Гал., 2, 14) или покаянія (Διδ. 14, 2). Хотя такого рода дѣтельность была обязанностью всякаго христіанина (ср. Матѳ. 18, 15—17; Галат. 6, 1, Διδ. 2, 7; 4, 3; 15, 3), но въ высшей степени она принадлежала обладателямъ харизмы (ср. Тита, 3, 10 и 1 Кор. 5, 3—5). Что всякое вразумленіе носителями харизмы исходило отъ имени Слова Божія, это, по мнѣнію Зома (S. 33 sq.) можно вывести изъ словъ 2 посл. въ Коринѳ. 13, 2, 3: когда опять приду, не пошажу, и вы узнаете, что *Христосъ говоритъ во мнѣ* и т. д.

⁵⁶⁾ Апостолы суть лица, назначенныя самимъ Богомъ для проповѣдыванія Евангелія (Sohм S. 42; Loening Gemeindeverfassung S. 34). Цѣль ихъ дѣтельности—провозглашеніе слова Божія. Въ этомъ по ап. Павлу заключается сущность основаннаго Богомъ апостолата. Тѣсно замкнутымъ кругомъ лицъ ния апостолъ первоначально не ограничивалось. Ап. Павелъ называетъ апостолами не только двѣнадцать учениковъ Господа, но и всѣхъ его видѣвшихъ и получившихъ порученіе и власть проповѣдать слово Божье. (1 Кор. 15, 5. 7. 8). Стоя на этой почвѣ онъ считаетъ апостолами не только себя и Іакова, брата Господня (1 Кор. 9, 5), но и Іунія и Андроника (Рим. 16, 7; 1. Кор. 5, 7), Сильвана (1 Θεсс. ср. 2, 6) и Варнаву (Гал. 2, 9; 1 Кор. 9, 5. 6; Д. Ап. 14, 4. 14). Вообще по древнему воззрѣнію лицезрѣніе Господа считалось отличительными призваками для апостолства (Sohм S. 42 анм. 10). По этому признаку апостолы отличаются отъ такъ наз. евангели-

ловъ ⁵⁶). Въ такомъ положеніи былъ, напримѣръ, апостоль Павель.

стовъ, т. е. лицъ, призванныхъ также чрезъ *харизму* къ провозглашенію Слова Божія. Въ такомъ положеніи были Тимофей и Титъ. Впрочемъ это различіе держалось не долго. Вскорѣ понятіе апостоль получило болѣе широкій смыслъ. По *Διδαχή* апостоломъ называется всякое лицо харизматически призванное къ миссіонерской дѣятельности (Harnack Proleg. S. 112 анм.). Апостолы въ избыткѣ владѣютъ харизмой. Апостольскій даръ—это самый высшій и полный даръ (Sohm S. 43 анм. 12). Съ ними связанъ и даръ духовнаго управленія, что ясно видно изъ дѣятельности апостоловъ, а также евангелистовъ Тимофея и Тита. Они назначали должностныхъ лицъ, надзирали за церковной дисциплиной, дѣлали соотвѣтствующія распоряженія въ отношеніи пищи, брака и т. п. (Sohm S. 44). Согласіе на все это общины разумѣлось само собою. (Sohm S. 44 анм. 20). Въ русской литературѣ объ апостолахъ, пророкахъ и видасказахъ см. Н. С. Суворовъ. Учебникъ церковнаго права, Москва. 1902, стр. 17. 18. Карашевъ. О новооткрытомъ памятникѣ „Ученіе XII апостоловъ“ Москва. 1896 стр. 106 и сл. А. П. Лебедевъ. Харизматическіе учителя первенствующей церкви, I и II вѣка. Москов. церков. вѣдомости 1903 № 39—43.

⁵⁷) Моисей и пророки были просвѣщены св. Духомъ. Чрезъ нихъ онъ открывалъ Израилю высшее знаніе. Съ пророкомъ Малахіей періодъ откровенія окончился. Но у народа жила вѣра, что во времена Мессіи опять явятся пророки. (Loening, Gemeindeverfass. S. 35). Возбужденіе религіознаго воодушевленія, которымъ были охвачены широкіе круги іудейскаго и греко-римскаго міра, привело свои плоды. Надежда исполнилась. Въ молодыхъ христіанскихъ общинахъ явились боговдохновенные люди, говорившіе въ образахъ и пророчествахъ. Въ Коринѣѣ столь большая часть общины исполнилась св. Духа, что апостоль долженъ былъ увѣщать вѣрующихъ хвалить въ собраніи порядкомъ. Но несмотря на это онъ не пытался умевъшить пророчествующихъ, а напротивъ совѣтовалъ упражняться въ пророчествахъ. (1 Кор. 14, 29—39). Св. Духъ дѣйствовалъ не въ одномъ Коринѣѣ, но и въ другихъ общинахъ. (Римл. 12, 6. 7). Изъ общинъ Іерусалима и Антиохіи намъ извѣстны пророки Агавъ, Варнава, Симонъ, Луцій и Мананія (Д. Ап. 13, 1) Іуда и Сила (Д. Ап. 15, 32), четыре дочери Филиппа (Д. Ап. 21, 9) и др. Признакомъ пророка является рѣчь въ духѣ. Пророкъ тотъ, кто имѣетъ даръ духовной рѣчи (*Διδ.* 11, 7 sq. Harnack прим.). Пророки дѣйствуютъ въ уже основанныхъ апостолами общинахъ (*Διδ.* 11, 7; 13, 1 Harnack Prol. S. 119). На даръ духовной рѣчи покоится ихъ высшее положеніе въ общинѣ. Въ силу этого дара они имѣли рѣшающее вліяніе на порядокъ общины (ср. Пастырь Ерма), замѣщеніе должностей (см. выше пр. 53), разрѣшеніе отъ грѣховъ, совершеніе евхаристической молитвы (*Διδ.* 10, 7) ср. Sohм S. 39 анм. 6. Пророкъ также высшая инсгавдія и въ управленіи Онъ одинаково—проповѣдникъ, законодатель и предстоятель общины.—Lucian, Peregrin. с. 11: Перегринъ Протѣй выдавалъ

При разрѣшеніи различныхъ вопросовъ общинной жизни выступаетъ

себя въ сороковыхъ годахъ II в. (Harnack in *Protest. Real-Encyklopaedie* 3 Aufl. Bd. 11 S. 659 f.f.) за пророка *προφήτης καὶ θιασάρχης καὶ συνάγωγῆς καὶ πάντα μόνος αὐτὸς ὤν.—καὶ προστάτην (αὐτόν) ἐπεγράφωντο.—ὡς θεὸν ἐκείνον ἡγοῦντο καὶ βομοθέτη ἐχρῶντο.*—Пророкъ Монтанъ издавалъ законы о постахъ (*ὁ νηστείας βομοθησίας*, Eus. V, 18, 2).

⁵⁶⁾ Если апостолатъ былъ новымъ институтомъ, пророчество—реставраціей ветхозавѣтныхъ пророковъ, то для провозглашенія Евангелія іудеямъ въ Палестинѣ и Діаспорѣ выступили учителя, заимствованные отъ іудейства (Loening *Gemeindeverfass.* S. 37, 38). У древнихъ евреевъ толкованіе писанія принадлежало особымъ лицамъ—книжникамъ. Они не образовывали особаго сословія. Авторитетъ ихъ былъ чисто моральный и покоился на личныхъ достоинствахъ каждаго. Кромѣ проповѣди въ синагогахъ имъ принадлежало религиозное обученіе народа. У христіанъ также было св. Писаніе. Чтеніе, разработка его, проповѣди были предметомъ горячаго рвенія. Это выдвинуло впередъ знающихъ Писаніе. Эти въ древности также назывались книжниками, *γραμματεῖς*. По мѣрѣ отступленія на второй планъ закона и образованія противоположности между іудеями и христіанами названіе это стало вытѣсняться словомъ учитель, *дидаскалъ*. Дидаскалъ есть учитель и проповѣдникъ общины. Онъ не имѣетъ особаго пророческаго дара. Отсюда число ихъ было болѣе, чѣмъ пророковъ, но все же невелико. (Ср. Іоанн. 3, 1: *μὴ πολλοὶ διδάσκαλοι γίνεσθε*). Причина этого та, что учитель долженъ быть отмѣченъ признаннымъ со стороны церкви особымъ учительнымъ даромъ, харизмой, призывавшей его къ дѣятельности на пользу христіанства. Вслѣдствіе этого учительнаго дара дидаскалъ стоялъ во главѣ общины (1 Кор. 12, 28; Рим. 12, 7; Еф. 4, 11 ср. Harnack *Proleg.* S. 111). То, что онъ излагаетъ, есть авторитетное ученіе, приказъ, повелѣніе. Отсюда его рѣшительное вліяніе на порядокъ и управленіе общиною (Ср. Eus. VII, 24, 6; Sohm S. 47 anm. 29). Кромѣ того на дидаскалахъ лежала еще весьма серьезная обязанность катехизаторскаго обученія (Sohm S. 47 anm. 31). Апостолы, пророки и дидаскалы тѣсно связаны другъ съ другомъ (Loening *op. c.* S. 39, Sohm S. 40). Во всѣхъ дѣйствуетъ одинъ апостольскій духъ въ широкомъ смыслѣ. Всѣхъ ихъ можно считать за представителей одной и той же апостольской учительной должности. (Sohm S. 41 anm. 8. S. 48, 49 anm. 34). Отсюда неопредѣленность границъ: апостолы подобны пророкамъ и дидаскаламъ и могутъ чрезъ поселеніе въ общинѣ сдѣлаться пророками и учителями въ тѣсномъ смыслѣ. (Eus. V, 10, 2. 4 ср. Loening S. 37, 39; Sohm S. 49 anm. 35, Zahn, *Forschungen zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons* Erlang. 1881—84 Bd. 3 S. 300 иначе Harnack *Proleg.* S. 114, 119, 126). Напротивъ пророки и дидаскалы по Божіему велѣнію могутъ сдѣлаться апостолами (Д. Ап. 13, 1 и сл. 14, 14). Затѣмъ пророки считались учителями (Апокал. 2, 20; Διδάχ. 11, 10; Eus. IV, 15, 39; V, 18, 2 ср. Sohm. S. 46 anm. 26), но и

то Слово Божіе ⁵⁹⁾, то его личное мнѣніе. Для перваго онъ требуетъ отъ общины безусловнаго повиновенія. Иное когда онъ предлагаетъ что-либо лично ⁶⁰⁾. Онъ не считаетъ себя господиномъ надъ вѣрою общины ⁶¹⁾. Его наставленіе, говоритъ Лѳингъ ⁶²⁾, не приказы, а только убѣжденія ⁶³⁾, исполненіе которыхъ зависитъ отъ свободнаго послушанія со стороны общины. Также дѣйствовали и другіе носители харизмы.

Но что было критеріемъ того, что въ данномъ случаѣ выступаетъ именно Слово Божіе, а не личное мнѣніе того или другаго учительствующаго?

Такимъ критеріемъ являлась сама община.

«Если кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, говорите двое или много трое, и то порознь, а одинъ изъясняй. Если же не будетъ истолкователя, то молчи въ церкви, а говори себѣ и Богу. И пророки пусть говорятъ двое или трое, а прочіе пусть разсуждаютъ ⁶⁴⁾».

Какъ за рѣчью на незнакомомъ языкѣ слѣдуетъ разъясненіе (διερμηνεύειν), такъ, по наставленію ап. Павла за пророческой рѣчью должно идти разсужденіе (διακρίνειν) Рѣчь на незнакомомъ языкѣ, какъ таковая, для слушателей непонятна. Отсюда нужда въ объясненіи, въ переводѣ. Пророчество, какъ таковое, понятно. Но оно требуетъ изслѣдованія, именно изслѣдованія о томъ, дѣйствительно ли оно исходитъ отъ Св. Духа. Изслѣдованіе это совершается всѣми

учитель, хотя у него не было духовной рѣчи, не исключался совершенно отъ пророчества (ср. Sohм S. 46 анм. 27 и Loening S. 39 анм. 3).

⁵⁹⁾ Ср. 1 Кор. 7, 10 а вступившимъ въ бракъ не я повелѣваю, а Господь; а также 1 Кор. 7, 12. 25. 40; 11, 23; 14, 37; 1 Тессал. 4, 2.

⁶⁰⁾ 1 Кор. 11, 17. 34; 7, 17; 7, 6; 2 Кор. 8, 8. Между ними различіе заключается въ томъ, что по поводу тѣхъ вопросовъ, о которыхъ нѣтъ прямого повелѣнія Господа, возможенъ споръ, хотя Духу Божіему (ср. 1 Кор. 11, 16; 14, 37) можетъ соответствовать только одно рѣшеніе (ср. Sohм S. 24 анм.).

⁶¹⁾ 2 Кор. 1, 24.

⁶²⁾ Loening Gemeindeverfassung. S. 35.

⁶³⁾ Ср. 1 Кор. 5, 3; 2 Кор. 2, 5; 7, 11.

⁶⁴⁾ 1. Cor. 14, 27—29. Εἴτε γλώσση τις λαλεῖ, κατὰ δύο ἢ τὸ πλεῖστον τρεῖς, καὶ ἀνὰ μέρος, καὶ εἰς διερμηνεύτω · ἐὰν δὲ μὴ ἦ διερμηνευτὴς, σιγᾷτω ἐν ἐκκλησίᾳ, ἑαυτῷ δὲ λαλεῖτω καὶ τῷ θεῷ. προφηταὶ δὲ δύο ἢ τρεῖς λαλεῖτωσαν, καὶ οἱ ἄλλοι διακρινέτωσαν.

членами собранія ⁶⁵⁾). Какъ даръ пророческой рѣчи, такъ и даръ различенія духовъ (διὰ χρίσιν πνευμάτων) данъ Богомъ общинѣ ⁶⁶⁾). Изъ массы свидѣтельствъ явствуетъ, что изслѣдованію общины подлежалъ не только вопросъ, истинный ли пророкъ—данный субъектъ, но и всякая рѣчь послѣдняя ⁶⁷⁾). Апостолы, пророки и дидаскалы въ этомъ отношеніи не составляли исключенія. По завѣту апостола Павла ἐκκλησίᾳ тщательно должна была испытывать, истинный ли апостолъ, пророкъ или дидаскалъ данное лицо и только признавъ таковымъ, могла вѣрить ему проповѣдываніе Слова Божія ⁶⁸⁾). Вслѣдствіе этого послѣ пророческой рѣчи слѣдовали критическіе голоса лицъ, обладавшихъ «даромъ различенія духовъ» и истинное пророчество для церкви считалось только то, которое признавало таковымъ собраніе общины. Такимъ образомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ можно наблюдать 1) выраженіе чрезъ учительствующаго (апостола, пророка или учителя) воли Божіей и 2) признаніе его за таковое со стороны общиннаго собранія, или другими словами рецепція его общиннымъ собраніемъ. Эти два момента можно наблюдать во всякомъ актѣ древне-христіанской общины. Какъ въ вопросахъ догмы, такъ и дисциплины было необходимо опредѣленіе воли Божіей. Присутствующій апостолъ или пророкъ сообщалъ эту волю собранію, а послѣднее чрезъ свою рецепцію признавало, что это есть, дѣйствительно, воля Божія и, какъ таковая, должна имѣть силу для церкви.

Дѣйствія отдѣльной общины желали быть дѣйствіями всей церкви. Но ни одна община не имѣла формальной власти надъ всею церковью. Отсюда, говоритъ Зомъ, значеніе рецепцій со стороны церкви, т. е., всѣхъ общинъ. Церковныя акты отдѣльной об-

⁶⁵⁾ Sohni S. 53 anm. 8 cp. Holsten, Das Evangelium des Paulus, Bd. 1, abt. 1, 1880 S. 400.

⁶⁶⁾ 1 Кор. 12, 10.

⁶⁷⁾ Опираясь на 1 Кор. 14. господствующее мнѣніе признаетъ существованіе полной свободы проповѣди въ древней христіанской общинѣ. Sohni (S. 51 anm. 2) держится противоположнаго мнѣнія, основываясь на 1 Фесс. 5, 19—21, въ которомъ апостолъ убѣждаетъ общину *не гасить* духа. Тоже можно видѣть и въ 1 Кор. 14, 40.

⁶⁸⁾ Ср. 2 Кор. 12, 12; Іоанн. Апокал. 2, 2; 1 Іоанн. 4, 1; Διδαχὴ 11, 1—3. 11; 13, 1).

щины получали свою церковную законность, если рецепировались церковью. Отсюда въ видахъ полученія рецепціи всѣ наиболѣе важные акты стали сообщаться другимъ общинамъ. Само собою, что предметомъ сообщенія было не всякое дѣйствіе отдѣльной общины. По общему убѣжденію церковная рецепція требовалась только для наиболѣе важныхъ актовъ христіанской общины, какъ-то: крещеніе, обратное принятіе въ церковь, рукоположеніе ⁶⁹⁾. Какъ на примѣръ можно указать на рукоположеніе Оригена, о чемъ было сообщено другимъ церквамъ ⁷⁰⁾. Но избраніе и посвященіе епископа всегда сообщалось, по крайней мѣрѣ съ III вѣка ⁷¹⁾. Поставленіе новаго епископа имѣло непосредственное значеніе для всей церкви. Всякій епископъ былъ представителемъ своей общины и, какъ таковой, являлся связующимъ звеномъ своей общины съ другими общинами. Разъ посвященіе епископа было рецепировано церковью, оно тѣмъ самымъ признавалось законнымъ ⁷²⁾. Точно также всегда сообщалось другимъ общинамъ объ отлученіи или низложеніи епископа. Лучшимъ примѣромъ является Новаціанъ, объ отлученіи котораго было сообщено епископамъ Александріи ⁷³⁾, Антиохіи ⁷⁴⁾, Карфагена ⁷⁵⁾ и другихъ городовъ (напр. въ Галліи и Испаніи). Кромѣ случаевъ избранія и посвященія епископа, отлученія или отрѣшенія его отъ должности, рецепція требовалась также по всѣмъ вопросамъ догмы и церковной дисциплины ⁷⁶⁾.

Но въ природѣ вещей лежало, что рецепція со стороны христіанства (*ἐκκλησία καθολική*) совершалась чрезъ наиболѣе вліятельныя общины, именно общины большихъ городовъ Римской имперіи. Необходимость участія ихъ во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ ученія и права свидѣлствуютъ о фактическомъ вѣсѣ ихъ. Большая вліятельная община находилась, какъ мы знаемъ, въ непосредственной связи со всѣми малыми общинами. Этого мало.

⁶⁹⁾ Sohm Bd. 1 S. 358, 360.

⁷⁰⁾ Euseb, VI, 28.

⁷¹⁾ Sohm Bd. 1 S. 360 anm. 27.

⁷²⁾ Cp. Harnack Art. Novatian in Protest. Real-Encykl. 3 Aufl. Bd. 14 S. 223.

⁷³⁾ Euseb. h. c. VI, 46, 3.

⁷⁴⁾ Euseb. h. c. VI, 43, 3.

⁷⁵⁾ Cypr. ep. 49.

⁷⁶⁾ Sohm Bd. 1 S. 358.

Благодаря обязанности помогать имъ какъ матеріально, такъ и совѣтомъ, а также благодаря своему нравственному вліянію она участвовала или болѣе или менѣе вліяла на рѣшеніе всѣхъ дѣлъ въ малыхъ общинахъ. Отсюда разъ извѣстный актъ былъ рецепированъ общиною большого города, то тѣмъ самымъ предполагалось, что онъ будетъ признанъ также и малыми. Большая община имѣла такимъ образомъ власть въ отношеніи церковной рецепціи надъ малыми общинами ⁷⁷⁾).

Отсюда выясняется, почему на практикѣ сообщеніе важнѣйшихъ рѣшеній дѣлалось только такимъ большимъ общинамъ. Эти, собственно, рѣшали вопросъ о рецепціи, а ихъ примѣру слѣдовали окружныя слабыя общины. Но этого мало. Уже съ начала III вѣка существуетъ обыкновеніе, что отдѣльная большая община всякое дѣло, требующее церковной рецепціи, сообщаетъ только большимъ общинамъ, которыя уже въ свою очередь должны сообщить его другимъ общинамъ, находившимся съ ними въ связи. Словомъ, уже въ III вѣкѣ мы видимъ вполнѣ развитую систему церковныхъ сношеній ⁷⁸⁾). Какъ скоро извѣстныя большія общины образовали центры сообщенія, выступила іерархія общинъ ⁷⁹⁾). Не всякая община сносила непосредственно со всею церковью. Напротивъ. Отдѣльная община принадлежала къ извѣстному кругу, въ центрѣ котораго находилась опредѣленная большая община. Также точно и большая община по обычаю не имѣла непосредственныхъ сношеній со всѣми общинами христіанства. Когда требовалось что-либо сообщить, она увѣдомляла объ этомъ большую общину и эта ужъ община сообщала дѣло общинамъ своего круга. Примѣръ даетъ Латинская Африка. Отдѣльная община этой области сносила съ Карфагеномъ, послѣдній съ Римомъ. Равнымъ образомъ и обратно: изъ Рима сообщеніе шло въ Карфагенъ и уже отсюда въ отдѣльныя общины Африки ⁸⁰⁾).

⁷⁷⁾ Sohm S. 360.

⁷⁸⁾ Zahn, Weltverkehr und Kirche während der ersten drei Jahrhunderte in Skizzen.

⁷⁹⁾ Sohm, S. 361.

⁸⁰⁾ Посредникомъ между Римомъ и Латинской Африкой былъ Кипріанъ. Какъ Корнелій, такъ и его противникъ Новаціанъ сообщали чрезъ него о посвященіи своемъ въ римскаго епископа. Сург. ер. 44, 1; 45, 1. Въ

Церковный образъ сношеній практически опредѣлился самъ собою, благодаря существующей системѣ свѣтскихъ сношеній. Здѣсь опять выступили большіе города и впереди всѣхъ другихъ имперскія столицы, образуя, такъ сказать, узлы церковныхъ сношеній.

Такъ на почвѣ этихъ церковныхъ сношеній мало-по-малу образовались большіе или меньшіе круги въ отношеніи церковной рецепціи. Центры такихъ круговъ—общины большихъ городовъ—должны были сообщить свою рецепцію подлежащему акту и получить его со стороны всѣхъ другихъ общинъ даннаго круга. Благодаря своему вліятельному положенію и авторитету среди прочихъ общинъ, общины центровъ должны были пріобрѣсть и пріобрѣли большое, можно сказать, рѣшительное вліяніе на церковную рецепцію. Отсюда, для большинства случаевъ они составляли то, отчего зависела рецепція всей церкви ⁸¹⁾. Возьмемъ опять для примѣра Латинскую Африку. Здѣсь о посвященіи или отлученіи епископа увѣдомлялся только центръ сношеній, т. е. Карфагенъ. Община послѣдняго должна была одобрить актъ мѣстной общины и сообщить его африканскимъ и другимъ общинамъ. Разъ центръ высказался за признаніе извѣстнаго дѣйствія, то это было презумпціей, что и другія общины послѣ этого прекословить не стануть. Все, значитъ, зависѣло отъ Карфагена. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что однѣ большія общины, помимо малыхъ, осуществляли

виду важности дѣла Кипріанъ созвалъ соборъ, чтобы съ ними лучше выяснить положеніе дѣла. (Сург. I. с. и ер. 48, 2). Рѣшеніе собора по этому дѣлу (въ пользу Корнелія) Кипріанъ сообщилъ всѣмъ епископамъ Африки, Нумидіи и Мавританіи, совѣтуя имъ быть въ общеніи съ Корнеліемъ Сург. ер. 45, 1 ер. 48, 2. 3. Въ свою очередь Кипріанъ сообщилъ Корнелію имена африканскихъ епископовъ, съ которыми онъ долженъ находится въ общеніи ер. 59, 5. Объ отлученіи Новаціана Корнелій сообщилъ Кипріану съ просьбой поставить объ этомъ въ извѣстность другія церкви Африки. Сург. ер. 49, 3: *has litteras te debere et ad ceteras ecclesias mittere, ut omnes sciant*. Съ другой стороны одинъ африканскій епископъ сообщилъ Кипріану о своемъ поведеніи относительно новаціанъ и это было передаво ер. 55, 1 Корнелію. Также какъ съ Римомъ Кипріанъ находился въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ церквами Испаніи, Галліи и Каппадокіи. О. Ritschl. *Cyprian von Karthago und die Verfassung der Kirche*. Götting. 1885. S. 165.

⁸¹⁾ Sohm Bd. 1 S. 363 anm. 32.

какъ бы высшую церковную власть, власть судить о законности актовъ всѣхъ христіанскихъ общинъ.

Практическимъ слѣдствіемъ было то, что центральныя общины, общины большихъ городовъ—многіе важные вопросы стали сообщать малымъ общинамъ своего круга въ формѣ рѣшеній. Сообщение такъ приняло видъ увѣдомленія, въ которомъ исходило рѣшеніе большой общины ⁸²⁾. Въ основѣ такой рѣшающей власти послѣдней лежала власть ея въ отношеніи церковной рецепціи. Отсюда всякое дѣло, требующее церковной рецепціи, стало зависѣть отъ того, будетъ ли оно рецептировано большою общиною или нѣтъ. Если оно рецептировалось, то входило въ законную силу, въ противномъ случаѣ становилось ничтожнымъ. Такимъ образомъ власть надъ законностью дѣйствій другихъ общинъ, т. е. фактически высшая власть, находилась въ рукахъ большихъ общинъ.

Изъ этой власти большой общины въ отношеніи церковной рецепціи возникаетъ, по Зому, во первыхъ, право главной общины издавать обязательныя нормы для другихъ общинъ своего круга и во вторыхъ, родъ апелляціи на рѣшенія мѣстныхъ общинъ ⁸³⁾.

Первое можно видѣть въ Латинской Африкѣ во времена Кипріана. Карфагенскій епископъ отвѣчалъ на вопросы епископовъ своего круга: слѣдуетъ ли терпѣть въ общинѣ актера, не оставляющаго своего занятія и обучающаго ему другихъ ⁸⁴⁾, какъ дѣйствовать противъ непокорныхъ діаконовъ и ихъ приверженцевъ ⁸⁵⁾, какъ держаться въ отношеніи дѣвственницъ, возлежавшихъ съ мужчинами, но сохранившими обѣтъ дѣвства ⁸⁶⁾, какъ поступать относительно lapsi ⁸⁷⁾ и послѣдователей Новаціана ⁸⁸⁾, какъ относиться къ крещенію еретиковъ ⁸⁹⁾. Его рѣшенія исходятъ въ весьма авторитетномъ тонѣ и само собою заключаютъ обязательную силу. По правилу они исходятъ не отъ одного Кипріана, но отъ Кипріана съ

⁸²⁾ Sohm, S. 363.

⁸³⁾ Sohm Bd. 1 S. 364—366.

⁸⁴⁾ Cyr. ep. 2.

⁸⁵⁾ Cyr. ep. 3.

⁸⁶⁾ Cyr. ep. 4.

⁸⁷⁾ Cyr. ep. 24. 56,

⁸⁸⁾ Cyr. ep. 55.

⁸⁹⁾ Cyr. ep. 71. 72.

его пресвитеріемъ ⁹⁰⁾ или даже предполагають соборное обсужденіе ⁹¹⁾. Здѣсь дѣйствуетъ не личное мнѣніе Кипріана, но воззрѣніе всей Кареагенской общины. Здѣсь, по мнѣнію Зона, мы имѣемъ передъ собою зачатокъ декрета. Большая община рѣшаетъ также дѣла другой общины ⁹²⁾.

Что касается права апелляціи къ большой общинѣ на рѣшенія малыхъ, то это было явленіемъ весьма частымъ. Всякій отлученный епископомъ малой общины могъ принести жалобу большой общинѣ, чтобы она отказала въ рецепціи отлученія и вмѣстѣ съ тѣмъ, значитъ, въ церковной законности даннаго акта малой общины. Что такіе случаи были не рѣдки, это доказывается утвержденіемъ этой практики на Никейскомъ соборѣ (кан. 5). Наиболѣе важное значеніе, естественно, имѣлъ тотъ случай, когда отлучался и отрѣшался отъ должности епископъ. Отлученный епископъ и вмѣстѣ его община могли обратиться къ большой общинѣ своего округа или, какъ это нерѣдко случалось, къ другой какой-нибудь важной общинѣ, чтобы добиться на почвѣ церковной рецепціи нужнаго имъ результата. Примѣромъ такого рода апелляціи является въ III вѣкѣ обращеніе въ Римъ испанскаго епископа Василида, отрѣшеннаго отъ должности своею общиною за смертный грѣхъ. Римскій епископъ Стефанъ, отказавъ въ рецепціи настоящаго акта испанской общины, призналъ отрѣшеніе отъ должности Василида незаконнымъ ⁹³⁾. Испанская община съ своей стороны апеллировала въ Кареагенъ, ища признанія своему опредѣленію. Кипріанъ съ собра-

⁹⁰⁾ Запросъ въ Сург. ер. 24 былъ сдѣланъ Кипріану и Кареагенскому пресвитерію. Подобное можно заключить изъ Сург. ер. 4 (*desiderans, ut tibi rescriberemus, quid nobis—videatur*), гдѣ отвѣтъ исходитъ отъ Кипріана и Кареагенскаго пресвитерія. Подобное предполагаетъ и Сург. ер. 3 (ср. *Sohn S. 364 anm. 39*).

⁹¹⁾ Сург. ер. 56, 3 (о lapsi) и ер. 70 (ср. 71. 73)—о крещеніи еретиковъ.

⁹²⁾ *Sohn Bd. 1 S. 364.*

⁹³⁾ *Cypr. ер. 67, 5: Basilides—Romam pergens Stephanum collegam nostrum longe positum et rei gestae ignarum fefellit, ut exambiret, reponi se injuste in episcopatum, de quo fuerat juste depositus.* Слѣдствіемъ Римскаго опредѣленія было то, что испанскіе епископы опять вступили въ церковное общеніе съ низложеннымъ епископомъ ср. Сург. ер. 67, 9.

ніємъ общины призналъ напротивъ, что отрѣшеніе отъ должности, какъ Василида, такъ и другого испанскаго епископа, бывшаго въ подобномъ положеніи Марціала — вполнѣ законно ⁹⁴⁾. Эта борьба между епископомъ и общиной велась на почвѣ церковной рецепціи. Римъ являлся для Испаніи большою общиною. Община же, смѣстившая съ должности Василида, попыталась добиться признанія законности за своимъ рѣшеніемъ при посредствѣ личнаго вліянія Кипріана и его Кареагенской общины, находившейся также въ близкихъ отношеніяхъ къ Испаніи ⁹⁵⁾.

Такимъ образомъ уже въ III вѣкѣ первенствующая большая община рѣшала и утверждала дѣла болѣе слабыхъ общинъ и была для нихъ апелляціонной инстанціей, т. е., иными словами, на почвѣ происходившихъ сношеній (запросъ, апелляція) она осуществляла надъ ними въ ограниченномъ, конечно, размѣрѣ высшую власть. Этого мало. Большая община, какъ мы раньше видѣли, могла по собственному почину вмѣшаться въ дѣла малыхъ, фактически зависящихъ отъ нея общинъ. Мотивомъ для этого была обязанность вспоможенія. Последнее должно было проявляться и въ томъ случаѣ, если даже не было объ этомъ просьбы. Интересы и дѣла малыхъ общинъ лежали близко къ сердцу большой общины. Вслѣдствіе этого, вслѣдствіе братской любви большая община вмѣшивалась въ дѣла малыхъ общинъ своего круга. На почвѣ этой моральной обязанности вспоможенія, а также власти въ отношеніи церковной рецепціи возникла власть большой общины надъ другими общинами и образовался кругъ, внутри котораго большая община управляла дѣлами малыхъ общинъ, рассматривавшихся какъ бы ея частями. Такимъ образомъ въ фактически сильномъ положеніи большой общины надъ малыми заключался зародышъ, изъ котораго возникли право утвержденія, рѣшенія, апелляціи и вообще право управленія большой общины болѣе слабыми общинами ⁹⁶⁾.

Съ теченіемъ времени перечисленные права, конечно, должны были усилиться. Фактическая іерархія общинъ вела къ тому, чтобы позднѣе превратиться въ правовую іерархію. Въ основѣ ея лежало

⁹⁴⁾ Сург. ер. 67.

⁹⁵⁾ Sohm Bd. I S. 365.

⁹⁶⁾ Sohm Bd. I S. 366.

сильное положеніе общины. Вотъ это-то сильное положеніе и было причиною того, что выдвигало впередъ извѣстный епископскій столъ. Но могло быть и такъ, что благодаря личному вліянію епископа могло возвыситься также значеніе общины. Такой фактъ у насъ на лицо. Смѣло можно сказать, что апелляція испанской общины въ Кареагенъ обусловливалась не столько сильнымъ положеніемъ Кареагенской общины, сколько личнымъ вліяніемъ и славою Кипріана. Положеніе епископа особенно замѣтно отражалось на общинѣ тамъ, гдѣ не было сильныхъ общинъ и первою общиною считалась та, епископъ которой былъ самымъ старшимъ по возрасту или по времени посвященія въ епископа въ предѣлахъ всей страны (примась). Здѣсь значеніе общины зависѣло отъ значенія епископа⁹⁷⁾. Но это было исключеніемъ изъ общаго правила, исключеніемъ только подтверждавшимъ общее правило, что положеніе епископа покоится на фактически сильномъ положеніи общины.

Съ образованіемъ единоличнаго епископата⁹⁸⁾ обязанности

⁹⁷⁾ Sohm Bd. 1 S. 366, 367. Образованіе и положеніе примасовъ будетъ мною рассмотрѣно въ своемъ мѣстѣ.

⁹⁸⁾ Лѣнингъ (Gemeindeverfassung S. 99 ff.), основываясь на свидѣтельствѣ Егезиппа (Euseb. II, 23 и IV, 8. 22) родиной единоличнаго епископата считаетъ восточно-іорданскія страны въ Палестинѣ и Сиріи. Переселившіеся сюда изъ Іерусалима христіане изъ іудеевъ создали здѣсь подъ вліяніемъ изгнанія и опасной войны съ Римомъ единоличную организацію, избравъ своимъ главою родственника Иисуса, именно Симеона, который позднѣе принялъ весьма распространенный въ той мѣстности титулъ епископа. Отсюда форма эта послѣ смерти Симеона—около половины II в.—распространилась въ Сиріи, Передней Азіи, Греціи и Римѣ. Гипотеза Лѣнинга мало убѣдительна (Friedberg. Lehrbuch des kathol. und evang. Kirchenrechts, Leipz. 1903 S. 18 anm. 74). Единственнымъ аргументомъ ея является свидѣтельство Егезиппа. Но достовѣрность послѣдняго болѣе, чѣмъ сомнительна (Loofs in Theologische Studien u. Kritiken 1890 S. 649 и особенно Weizsäcker art. Hegesippus in Protest. Real-Encyklopaedie. 3 Aufl. 1899 Bd. 7 S. 531). Отсюда основывать на немъ теорію совершенно невозможно. Краеугольный камень всей теоріи—усвоеніе будто бы Егезиппомъ впервые имени епископа Симеону—весьма непроченъ. Какъ это указалъ Лоофсъ (S. 649) титулъ этотъ Егезиппъ прилагать уже къ Іакову, брату Господню: по крайней мѣрѣ онъ нигдѣ не говоритъ, чтобы Симеонъ былъ первымъ епископомъ. Между тѣмъ Іаковъ, какъ апостолъ (см. выше стр. 10 пр. 56) былъ „въ должности“. Наконецъ извѣстіе Егезиппа ничѣмъ не провѣряется. Не выдерживаетъ критики и косвенное доказательство, нахо-

большой общины перешли на ея епископа. Епископъ болѣе сильной общины — общины большого города — обязанъ былъ заботиться о болѣе слабыхъ общинахъ. На немъ лежали попеченіе и руководство всѣмъ общинами даннаго круга. Для всѣхъ ихъ онъ являлся

личное Лѳингомъ у Игнатія, гдѣ послѣдній говоритъ, что епископъ председательствуетъ на мѣстѣ Бога (ибо Симеонъ былъ родственникъ Христа), а пресвитеры занимаютъ мѣста апостоловъ. Лоофсъ указалъ, что положеніе это является слѣдствіемъ энтузіастическаго міросозерцанія у Игнатія (Loofs S. 650). Всякая община есть образъ всей церкви. Отсюда всякая община должна слѣдовать епископу, какъ вся церковь Христу Богу. По Зому это сравненіе-параллель таинства Евхаристіи съ Тайной вечерей. (Sohm 66 ff.). Короче, говоритъ Лоофсъ (S. 650), вся гипотеза Лѳинга оказывается лишней основанія. И это тѣмъ болѣе, что другіе памятники относительно какъ разъ этихъ странъ (Восточная Сирія и Палестина) доказываютъ обратное, именно отсутствіе единоличной организаціи. Для примѣра назовемъ: Διδάχη (ср. Funk, Doctrina XII apostolorum. Tub. 1887 p. 37, 38 Schaff. The Theoching of the Twelte Apostles, New-York, 1889, а также Bestman, Lange, Caspari и Карашевъ стр. 64, 65) и Лукіана, Странствованія Перегрипа Протѣя (по христіанскимъ общинамъ Сиріи и Палестины). Тоже подтверждается наблюденіемъ фонъ-Гутшмидта, что въ Іерусалимѣ для промежутка времени отъ 106 г. (смерть Симеона) по 135 г. (разрушеніе Іерусалима) насчитывается 13 епископовъ (Eus. IV, 5). Фактъ этотъ, обратившій на себя вниманіе уже Евсевія, ясно доказываетъ, что даже въ Іерусалимѣ единоличный епископатъ еще не образовался. (Völter, Entstehung der Apokalipsis, 2 aufl. 39. Sohм Bd. 1 S. 181 anm. 7). Въ настоящее время все болѣе и болѣе утверждается взглядъ, что родина единоличнаго епископата — Малая Азія. Здѣсь въ виду наступающей жестокой борьбы съ императорскимъ культамъ и для упорядоченія общинной жизни, подъ неотразимымъ вліяніемъ послѣдняго ученика Господня Іоанна возникъ и развился единоличный епископатъ. По крайней мѣрѣ всѣ имѣющіеся у насъ древне-христіанскіе памятники заставляютъ принять это предположеніе. Церковное преданіе сохранило до нашего времени свидѣтельства о дѣятельности апостола Іоанна по организаціи церквей въ Малой Азіи. По свидѣтельству Климента Александрійскаго (quis dives salv. c. 42), Евсевія (h. e. III, 23, 6) и Іеронима (de vir. ill. c. 9: totas Asiae fundavit... ecclesias) великій Апостолъ изъ Ефеса посѣтилъ ближайшія области язычниковъ, частью для поставленія епископовъ, частью для устроенія цѣлыхъ церквей, частью для принятія въ клиръ нѣкоторыхъ лицъ, указанныхъ св. Духомъ. Забота св. Провидца о благополучіи и процвѣтаніи ближайшихъ къ Ефесу церквей выступаетъ также изъ Апокалипсиса. Отношенія его къ единоличному епископу Смирны — св. Поликарпу — общеизвѣстный фактъ (ср. Sohм S. 174 anm. 29. S. 185 anm. 19). Тертуліанъ, писавшій въ концѣ II в. утверждаетъ, что, по преданію Смирнской церкви, Поликарпъ поставилъ въ епископа самъ Іоаннъ

также какъ бы епископомъ ⁹⁹⁾). Епископъ большой общины былъ вмѣстѣ съ тѣмъ епископомъ большой области, епископомъ множества другихъ общинъ. Наиболѣе интенсивно проявлялись эти отношенія попрежнему въ тѣхъ случаяхъ, когда сосѣдняя малая община оказывалась безъ епископа и нуждалась въ епископскомъ избраніи. Епископъ большой общины въ это время, время вдовства епископской кафедры, долженъ былъ осуществлять епископскую заботу въ малой общинѣ и содѣйствовать скорѣйшему назначенію новаго епископа ¹⁰⁰⁾). Все это ясно мы видимъ по письмамъ Кипріана. Когда умеръ епископъ Тибариса, то Кипріанъ, зная, что овдовѣвшая община будетъ домогаться его пріѣзда, въ виду невозможности исполнить это, написалъ ей письмо, въ которомъ старается ее поддерживать и утѣшить ¹⁰¹⁾). Другой примѣръ представляетъ община Адру-

(Tertull. advers. Marc. IV, 5; de praescript. haeret. c. 32). Съ этимъ свѣдѣтельствомъ согласно также весьма важное сообщеніе Иринея (adv. haer. III, 3, 4, о значеніи его см. Loofs S. 648), что Поликарпъ былъ поставленъ въ епископа Смирны апостолами (Πολύκαρπος ...ὡπὸ ἀποστόλων κατασταθεὶς εἰς τὴν Ἀσίαν ἐν τῇ ἐν Σμύρνῃ ἐκκλησίᾳ ἐπίσκοπος). Тотъ же Тертуліанъ сообщаетъ, что въ Малой Азіи многіе епископы происхожденіе своихъ престоловъ усвояютъ ап. Іоанну. Эти извѣстія подтверждаются фрагментомъ Мураторія отъ конца II в. Здѣсь говорится, что четвертое Евангеліе было написано Іоанномъ по просьбѣ другихъ учениковъ Господа и поставленныхъ имъ епископовъ (Iohannes... exhortantibus condiscipulis et episcopis suis dixit—Zahn art. Kanon Muratori in Prot. Real-Encykl. 3 Aufl. Bd. 9 S. 796. Текстъ см. у Routh, Reliquiae sacrae, 2 ed. Oxonii, 1846—48 vol. I p. 389 sq.). Теорія эта, высказанная впервые Бунзеномъ (Bunsen, Ignatius von Antiochia 1847. S. 85 f. 129 ff.), въ настоящее время раздѣляется слѣдующими учеными Lightfoot, St. Paul's epistle to the Philippians p. 181 и его же St. Ignatius. 1889 t. 1 p. 377. Langen, Geschichte der römischen Kirche bis zum Pontifikate Leos I. Bonn. 1881 S. 95, Reville, Les origines de l'épiscopat. Par. 1894 p. 300. 509. Harnack, A., Das Edict des Antoninus Pius (Texte u. Untersuchungen Bd. 13, Heft 4, Leipz. 1895. S. 61). Въ русской богословской и канонической наукѣ вопросъ о происхожденіи епископата, несмотря на новѣйшія открытія, напр. Διδαχὴ и др., не обращаетъ на себя никакого вниманія. Единственное исключеніе составляетъ проф. Н. С. Суворовъ въ своемъ „Курсѣ церковнаго права“ (Яросл. 1890 т. 1 и послѣдующія переработанныя изданія его въ 1898 и 1902 г.).

⁹⁹⁾ Ср. Eus. V, 23 τῶν κατὰ Γαλλίαν παροικίων, ὡς Εἰρηναῖος ἐπισκόποι.

¹⁰⁰⁾ Sohm Bd. 1 S. 358.

¹⁰¹⁾ Cyr. ep. 58.

мента. Во время отсутствія ея епископа Поликрата, Кипріанъ оберегалъ ее отъ безпорядковъ и возмущенія ¹⁰²⁾. Забота епископа большой общины должна была особенно проявляться въ тѣхъ случаяхъ, когда требовалось избраніе епископа въ болѣе слабыхъ общинахъ его круга. Въ 311 году умеръ епископъ Цирта въ Нумидіи. Въ виду этого Секундъ, епископъ Тигизисскій, какъ примасъ (*primate sedis episcopalis*) созвалъ соборъ, на которомъ былъ избранъ и посвященъ въ епископа Сильванъ ¹⁰³⁾. Въ указанномъ нами случаѣ хотя и выступаетъ не епископъ главнаго города, но епископъ старѣйшій, тѣмъ не менѣе, отсюда, по мнѣнію Зома, можно заключить что тоже самое было свойственно и епископу большой общины, такъ какъ первенство старѣйшинства сложилось по тому же образцу, что и первенство стола ¹⁰⁴⁾.

Но случай епископскаго избранія не былъ единственнымъ.

При наличности епископа, въ малой общинѣ могли возникнуть споры, безпорядки и затрудненія, которыя разрѣшить было не по силамъ самой общинѣ. Епископъ большой общины и въ этихъ случаяхъ могъ вмѣшаться въ дѣла малой общины. При этомъ въ такой роли третейскаго судьи епископъ большой общины могъ разсматриваться, какъ епископъ посторонній, епископъ чужой общины, но также какъ и епископъ епископа, т. е. высшій епископъ. Случаи такого рода вмѣшательства извѣстны изъ III вѣка. Видя, что Арелатская община раздирается внутренними смутами, по поводу своего новаціански настроеннаго епископа Марціана, Фаустинъ, епископъ Ліонскій, вмѣшался въ дѣла Арелатской общины и, не имѣя права смѣстить Марціана съ должности, созвалъ Галльскій соборъ, который отправилъ соборное посланіе въ Римъ съ просьбой принять мѣры противъ Арелатскаго епископа ¹⁰⁵⁾. Сюда же можно отнести образъ дѣйствій Кипріана въ Фурнитанской общинѣ, по поводу смуты, вызванной противозаконнымъ назначеніемъ пресвитера Фаустина въ опекуна ¹⁰⁶⁾.

¹⁰²⁾ Cyr. ep. 48, 2 cp. O. Ritschl, Cyprian S. 149. 228.

¹⁰³⁾ Augustin. ep. 53, 2; contra Crescent. 3, 27.

¹⁰⁴⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 356 anm. 22.

¹⁰⁵⁾ Cyr. ep. 68, 1.

¹⁰⁶⁾ Cyr. ep. 1.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Церковные округа.

I.

Вопросъ о церковныхъ округахъ въ ученой литературѣ.

Вслѣдствіе распространенія христіанства изъ большихъ городовъ Римской имперіи образовались извѣстные округа, общины которыхъ стали въ филиальныя отношенія къ общинѣ большого города. На почвѣ обязанности вспоможенія, а также церковной рецепціи округа эти окрѣпли и тѣснѣе сплотились. Такъ изъ массы мелкихъ общинъ образовалась какъ бы одна обширная община съ общиною большого города во главѣ.

Но чему соотвѣтствовали эти естественно, само собою образовавшіеся округа?

Старые ученые, занимавшіеся этимъ вопросомъ, наприм. Петръ де-Марка, Томасъ¹⁾ и другіе, высказались за полную аналогію этихъ округовъ съ римскими провинціями. Этого мало. По мнѣнію названныхъ писателей, сами апостолы раздѣлили область христіанской церкви на церковныя провинціи соотвѣтственно языческо-римскимъ провинціямъ, и во главѣ каждой провинціи поставили особаго епископа. Таково происхожденіе митрополичихъ округовъ.

Воззрѣніе это подверглось основательной критикѣ со стороны Дю-Пона. Въ своей книгѣ «*De antiqua ecclesiae disciplina*» онъ ясно доказалъ, что исторически вѣрныхъ данныхъ въ пользу существованія митрополичаго устройства въ апостольское время нельзя привести никакихъ и что предположеніе де-Марки и другихъ въ дѣй-

¹⁾ Petrus de Marca, *De concordia sacerdotii et imperii, seu de libertatibus ecclesiae Gallicanae*. Par. 1653 vol. 1 Lib. 1 cap. 3, 6 p. 9 sq. Thomassinus, *Vetus et nova ecclesiae disciplina circa beneficia et beneficiarios* P. 1 L. 1 cap. 7 § 3. 4 p. 28 sq.

ствительности не может быть подтверждено никакими историческими фактами ²⁾).

Послѣ работы дю-Пана ученіе о созданіи митрополичаго устройства апостолами было оставлено. Бевериджъ ³⁾, Ротѣ ⁴⁾, Маассенъ ⁵⁾, Гефеле, Гиншіусъ, Ревилль ⁶⁾ и др. держатся того мнѣнія, что апостолами была подготовлена только почва для образованія митрополичаго устройства.

Иначе обстояло дѣло съ вопросомъ о соотвѣтствіи древнихъ митрополичихъ округовъ съ римскими провинціями. Вопросъ этотъ не обращалъ на себя вниманія науки и фактъ полного совпаденія церковнаго провинціального дѣленія съ римскимъ административнымъ дѣленіемъ на провинціи для первыхъ трехъ вѣковъ не подлежалъ никакому сомнѣнію. Биккель, Ротѣ, Маассенъ, Гефеле, Гиншіусъ и др. твердо стоятъ на томъ, что дѣленіе церкви въ первые три вѣка христіанства не отклонялось отъ государственнаго дѣленія Римской имперіи. Въ новѣйшей литературѣ горячимъ защитникомъ этого воззрѣнія явился Конрадъ Любекъ въ своей книгѣ: *Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ansgange des vierten Jahrhunderts*. Въ виду важности для насъ работы Любека мы нѣсколько остановимся на его аргументаціи въ пользу защищаемаго имъ мнѣнія.

Первыми и главнѣйшими мѣстами апостольской дѣятельности, говоритъ Любекъ, были іудейскія общины въ Діаспорѣ, именно тѣ, которыя находились въ главныхъ городахъ римскихъ провинцій ⁷⁾. Такъ ап. Павелъ, прибывъ на островъ Кипръ, густо населенный евреями, проповѣдалъ въ двухъ главныхъ городахъ его—Саламинѣ и Пафѣ. Направившись въ Малую Азію онъ посѣтилъ провинціи

²⁾ Du Pin, *De antiqua ecclesiae disciplina dissertationes historicae*. Par. 1686, 1 § 6 p. 15—19.

³⁾ Beveregius. *Cod. can. primitivae ecclesiae vindicatus* L. II cp. 5 § 12 p. 59, 93.

⁴⁾ Rothe *Vorlesungen* S. 184.

⁵⁾ Maassen, *Der Primat des Bischofs von Rom und die alten Patriarchalkirchen* Bonn. 1853 S. 4 f.

⁶⁾ Hefele, *Koncilien Geschichte* 2 Aufl. Freib. 1873 Bd. I, S. 384 sq.

⁷⁾ Réville, *Les origines de l'épiscopat* p. 86.

⁸⁾ Lübeck *Reichseinteilung* S. 9.

последней Памфилю и Писидию, при чемъ мѣстомъ его проповѣди опять были главныя ихъ города — Пергія и Антиохія. Также точно и прочія мѣста его апостольской дѣятельности были главные города провинцій, какъ то: Тарсъ, метрополь Киликіи, Ефесъ — метрополь Азіи, Иконія — Ликаоніи, Антиохія — Сиріи, Фессалоника — Македоніи, Аѣины — Аттики, Коринѣъ — Ахаіи, наконецъ — Римъ, столица всего римскаго міра ⁹⁾. Результатомъ апостольской проповѣди въ главныхъ городахъ было образованіе въ нихъ христіанской общины. Съ теченіемъ времени христіанское ученіе изъ главнаго города попадало въ остальныя части провинціи и становилось въ последней твердою ногою ¹⁰⁾.

Такого рода распространеніе христіанской вѣры необходимо должно было создать внутреннюю связь общинъ отдѣльной провинціи съ ихъ свѣтскимъ метрополемъ. Общее происхожденіе, а также чувство внутренней связи между этими христіанскими общинами привели къ тому, что послѣднія, какъ особая группа, отдѣлялись отъ христіанскихъ общинъ другихъ провинцій и это распредѣленіе по провинціямъ должно было выступить тѣмъ сильнѣе, что географическія и государственныя отношенія также создавали извѣстное единство между жителями отдѣльныхъ провинцій. Отсюда немудрено, что то мѣсто, отъ котораго всѣ или большая часть общинъ провинціи получила вѣру, такимъ образомъ, главный городъ провинціи, должно было занять особое положеніе въ этомъ маломъ церковномъ союзѣ. Отсюда метрополи должны были стать естественнымъ центромъ такихъ союзовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ явиться материнскими церквами относительно всѣхъ прочихъ церквей ¹¹⁾. Такимъ образомъ уже въ самомъ способѣ распространенія христіанства лежала первая, хотя и не сознаваемая опора церковной органи-

⁹⁾ Lübeck l. c. S. 10, 11. Dann geht er (ап. Павелъ) nach Kleinasien, und in den Provinzen Pamphylien und Pisidien (?)... sind es die Hauptstädte Perge besw. Antiochien (?). Und die übrigen Orte „sind... die *Hauptstädte der Provinzen*: so Tarsus, die Metropole von Cilicien (?), Ephesus, diejenige von Asien, Iconium diejenige von Lycaonien (?), Antiochien, diejenige von Syrien, Thessalonich, diejenige von Macedonien, Athen, diejenige von Attica (?), Korinth, diejenige von Achaja,...

¹⁰⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 11.

¹¹⁾ Lübeck l. c.

заціи на государственную. Политическое дѣленіе государства явилось образцомъ и основой для церковнаго дѣленія, а главные города гражданскихъ провинцій—средоточіемъ молодыхъ христіанскихъ общинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ посителями высшаго церковнаго положенія ¹²⁾).

Вполнѣ согласно съ естественнымъ ходомъ развитія—хотя и бессознательно—дѣйствовали апостолы. Они чувствовали нужду въ дальнѣйшей централизаціи и объединеніи новооснованныхъ общинъ. Хотя они не желали устанавливать никакихъ нормъ для расчлененія церкви, но все же инстинктивно они смотрѣли на административное устройство Римской имперіи какъ на само собою разумѣющийся фундаментъ для церковной организаціи: именно свѣтскія провинціи образовывали въ ихъ глазахъ также церковное цѣлое, а гражданскіе метрополи заслуживали также церковнаго преимущества. Такъ ап. Петръ адресуетъ свое посланіе общинамъ Галатіи, Понта, Капподокии, Азіи и Вифиніи и рассматриваетъ вѣрующихъ каждой провинціи, какъ особое цѣлое. Ап. Павелъ отправляетъ свое посланіе къ общинамъ Галатіи, а два года спустя устанавливаетъ въ ней сборъ для нуждающихся Іерусалимской церкви ¹³⁾. Такимъ образомъ церковныя общины свѣтской провинціи уже апостолами рассматривались за особую единицу. Это единство церковныхъ общинъ отдѣльной провинціи во вѣ обнаруживалось въ формѣ руководства стоявшей во главѣ всей провинціи общины всѣми важнѣйшими дѣлами другихъ церковныхъ общинъ провинціи. Какъ въ отдѣльномъ городѣ епископъ осуществлялъ заботу надъ всею общиною, такъ точно надъ всею провинціей должно было выступить управленіе и высшій надзоръ главнаго епископа провинціи ¹⁴⁾. И на дѣлѣ апостолы въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣняли эту же организацію. Такъ на островѣ Критѣ ап. Павломъ былъ поставленъ Титъ, чтобы онъ во всякомъ городѣ поставилъ епископовъ, которые должны были управлять вѣрными имъ церквами подъ его

¹²⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 11, 12.

¹³⁾ Lübeck S. 12.

¹⁴⁾ Lübeck l. c. S. 13: Wie in der einzelnen Stadt der Bischof die Sorge für die Gemeinde trug, so musste ein Oberbischof (это при апостолахъ!?) mit der Verwaltung und Oberaufsicht über die ganze Provinz betraut sein.

руководствомъ. Ап. Филиппъ былъ высшимъ епископомъ провинціи Фригіи, а Тимоѳей—всею провинціи Азіи ¹⁵⁾. Такимъ образомъ уже изъ этого перваго развитія христіанскихъ общинъ ясно выступаютъ, по мнѣнію Любека, основныя черты позднѣйшаго митрополичаго устройства: именно, область, ограничиваемая границами свѣтской провинціи, и во главѣ ея—высшій епископъ, которому подчиняются епископы отдѣльныхъ общинъ провинціи. Изъ св. книгъ можно, говорить Любекъ, заключить, что престолъ этого высшаго епископа находится въ главномъ городѣ провинціи. Отсюда метрополь провинціи, будучи резиденціей высшаго епископа, составляетъ средоточіе и центръ тяжести церковной провинціи и вмѣстѣ съ тѣмъ является высшей церковной и свѣтской инстанціей для таковой области. Къ этимъ общинамъ преимущественно писали апостолы свои посланія, предполагая, что епископы ихъ ознакомятъ съ содержаниемъ письма прочія провинціальныя церкви. Ап. Павелъ пишетъ общинамъ Рима, Ефеса, Коринѳа, Фессалоники и т. д., такимъ образомъ въ метрополи и центры гражданскаго управленія Италіи, Азіи, Ахаіи и Македоніи. Это явствуетъ прямо изъ адреса многихъ посланій, напр. «церкви Божіей, находящейся въ Коринѳѣ, со всѣми святыми по всей Ахаіи». Этимъ Апостолъ указываетъ съ одной стороны на церковное единство всѣхъ общинъ свѣтской провинціи Ахаіи и совпаденіе гражданскихъ и церковныхъ границъ, а съ другой стороны также на свѣтскую столицу, какъ центръ провинціальной церковной жизни, центръ, вокругъ котораго группируются всѣ прочія общины провинціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ предложенія апостола о дальнѣйшемъ распространеніи посланія мы можемъ заключить о высшемъ положеніи Коринѳскаго епископа ¹⁶⁾.

Итакъ, благодаря дѣятельности апостоловъ и значенію большихъ городовъ, какъ центровъ распространенія христіанства въ провинціи, церковное дѣленіе, по мнѣнію Любека, совпало съ административнымъ дѣленіемъ Римской Имперіи. Этому не мало также способствовало то обстоятельство, что гражданское дѣленіе Римской имперіи въ цѣломъ и вообще покоилось на исторической, націо-

¹⁵⁾ Lübeck l. c. S. 13 anm. 3.

¹⁶⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 14.

нальной и естественной сплоченности населенія по отдѣльнымъ округамъ ¹⁷⁾.

Исходя изъ совершенно вѣрнаго основанія, именно, значенія большихъ городовъ, какъ центровъ распространенія христіанства въ извѣстномъ округѣ, Любекъ приходитъ къ такимъ выводамъ, которые не могутъ быть приняты современной наукой. Усвоеніе основанія митрополичей власти и церковнаго провинціального дѣленія апостоламъ—это есть ничѣмъ неоправдываемый шагъ назадъ къ воззрѣніямъ Петра де Марки и другихъ. Видѣтъ въ евангелистѣ Титѣ—митрополита Крита ¹⁸⁾, въ ап. Филиппѣ—митрополита провинціи Фригіи ¹⁹⁾, въ Тимоѣѣ, митрополита Азіи ²⁰⁾ и т. д.—все это положенія, которыя не покоятся на серіозномъ знаніи ²¹⁾ и имѣютъ противъ себя все то, что мы знаемъ объ универсально церковной природѣ апостольской должности ²²⁾. Впрочемъ на этомъ мы останавливаться не будемъ. Послѣ разбора Гарнакомъ воззрѣнія Теодора Мопсуетскаго о созданіи церковнаго провинціального устройства апостолами и дѣятельности послѣднихъ въ качествѣ митрополитовъ вопросъ этотъ надо считать рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ ²³⁾ и возвращаться къ нему въ настоящее время, по нашему мнѣнію, нѣтъ никакой надобности ²⁴⁾.

¹⁷⁾ Lübeck l. c. S. 15, 16.

¹⁸⁾ Утвержденіе Евсевія (ИЗ, 4, 6), будто Титъ былъ митрополитомъ Крита неправильно выведено изъ посл. къ Титу 1, 5 и не имѣетъ никакой исторической цѣны. Harnack, Die Mission S. 330.

¹⁹⁾ Во времена апостоловъ провинціи Фригіи не существовало ср. карту.

²⁰⁾ Замѣчательно, что послѣ еванг. Тимоѣя митрополитомъ становится апостолъ Іоаннъ, т. е. высшій наследуетъ младшему.

²¹⁾ Ср. Hergenröther Card. (Handbuch d. Kirchengeschichte Freib, 1885 Bd. 1 S. 253) и von Scherer (Handbuch des Kirchenrechts Graz, 1886 Bd. 1 S. 532 anm. 1), имѣютъ совершенно правильный взглядъ на положеніе Іоанна, Тимоѣя и др.

²²⁾ Harnack, Die Mission S. 321, 322.

²³⁾ Съ этой же точки зрѣнія смотрѣли на провинціальное церковное устройство и отцы Никейскаго собора: митрополичье и патриаршее устройство, справедливо замѣчаетъ знаменитый старокатолическій ученый Лангенъ (Gesch. d. Röm. Kirche Bd. 1 S. 416) санкціонируется Никейскимъ соборомъ, какъ „согласное съ обычаемъ“, а не какъ пунктъ вѣры или учрежденіе, покоющееся на Божественномъ повелѣніи.

²⁴⁾ Harnack, Die Mission S. 319 ff. 338 ff.

Иначе обстоит дѣло съ возрѣніемъ Любека о полномъ соотвѣтствіи церковнаго дѣленія съ административнымъ дѣленіемъ Римской Имперіи, какъ при апостолахъ, такъ и въ послѣдующее время. По данному вопросу Любекъ вполне согласенъ съ господствующимъ мнѣніемъ, которое, какъ мы знаемъ, высказывается за полную аналогію церковнаго и гражданскаго дѣленія въ первые вѣка христіанства. Тѣмъ не менѣе мы не можемъ согласиться съ этимъ положеніемъ. По нашему крайнему разумѣнію взглядъ этотъ не соотвѣтствуетъ современному состоянію исторической науки.

II.

Исторія и характеристика римскаго провинціального управленія на востокѣ имперіи.

Римское управленіе на Востокѣ, говоритъ Моммсенъ ¹⁾, никогда не было организовано систематически, а по мѣрѣ того, какъ отдѣльныя области поступали въ составъ Имперіи изъ нихъ образовывались римскіе административные округа безъ всякаго существеннаго измѣненія ихъ прежнихъ границъ. Въ 133 году предъ Р. Х. умеръ послѣдній царь Пергама Атталъ III, завѣщавъ свое царство Риму. Въ 129 году оно было организовано въ римскую провинцію подъ именемъ Азіи ²⁾. Провинція эта заключала въ себѣ Мизію съ Эолидой, Лядію, іонійскіе города, Карію и дорійскіе города, кромѣ Родоса и страны Регаеа, бывшихъ независимыми. Что касается другихъ частей Пергамскаго царства, то ихъ постигла различная судьба. Херсонесъ Таракійскій былъ присоединенъ къ Македоніи. Великая Фригія была сначала отдана Митридату V, царю Понтійскому, а затѣмъ послѣ его смерти объявлена свободной. Ликаонія и часть Киликіи къ сѣверу отъ Тавра съ городами Кастабала, Цибистра и Дербія были отданы сыновьямъ Аріараха Каппадокійскаго. Наконецъ, Памфілія и Писидія

¹⁾ Моммсенъ, О. Римская исторія перев. В. Невѣдомскаго. Москва. 1885 т. 5 стр. 289.

²⁾ Weiss Joh. Art. Kleinasien in Real-Encyklopädie für prot. Theologie und Kirche, Leip. 1901. Bd. 10, S. 537. Ioch. Marquardt. Organisation de L'Empire Romain, trad. avec l'autorisation de l'auteur par P. Louis-Loucas te A. Weiss. Paris. 1892 t. 2, p. 237.

были также сдѣланы свободными. Въ 74 г. до Р. Х. къ римлянамъ перешла по завѣщанію Никомеда III Филопатора Вивинія ³⁾. Къ послѣдней въ 65 г. до Р. Х. еще до смерти Митридата Понтійскаго была присоединена западная часть Понтійскаго царства ⁴⁾. Въ 96 г. до Р. Х. тѣмъ же путемъ, какъ и Вивинія, по завѣщанію Птолемея Аріона досталась Риму Киренаика съ пятью дорійскими городами Киреной, Баркой или Птолемаидой, Евесперидой или Береникой, Аполлоніей или Созусой и Тевхирой или Арсиноэ. Около 74 г. изъ Киренаики образована была провинція подъ управленіемъ *questor pro praetore* ⁵⁾. Въ 68 году до Р. Х. по случаю войны съ разбойниками былъ занятъ Критъ ⁶⁾. При обращеніи послѣдняго въ провинцію съ нимъ была объединена Киренаика. Такъ составила одна соединенная сенатская провинція *Creta-Cyrenae* или *Creta et Cereuae* ⁷⁾. Въ 66 году по миру, заключенному съ Митридатомъ къ Риму перешла восточная половина Киликіи—*Cilicia campestris* ⁸⁾. Черезъ два года она была организована въ особую провинцію, въ которую кромѣ *Cilicia aspera* и *Cilicia campestris* ⁹⁾ вошли еще Памфилія, Исаврія, Ликаонія, весьма значительная часть Великой Фригіи и островъ Кипръ. Но отдѣльное существованіе этой провинціи было не продолжительно. Въ 36 г. Кипръ и *Cilicia aspera* были отданы Антоніемъ Клеопатрѣ, *Cilicia campestris* сыну послѣдней—Птолемею, а Памфилія, Исаврія и Ликаонія—Галатскому царю Аминтѣ ¹⁰⁾. Что же касается части Великой Фригіи, то она, повидимому, еще въ 49 году была обратно присоединена къ провинціи Азія ¹¹⁾. Одновременно съ подчиненіемъ Киликіи совершилось при-

³⁾ Weiss p. 553 Marquardt t. 2 p. 264.

⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 265.

⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 427—430

⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 289.

⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 432,

⁸⁾ Marquardt t. 2 p. 311, 312.

⁹⁾ Природа раздѣлила Киликію на двѣ части, которыя отдѣляетъ другъ отъ друга горѣ Солой: къ западу отъ этого города—*Cilicia aspera* (Τραχεία, Τραχενώτις), къ востоку до границы съ Сиріей—*Cilicia campestris* (Πεδιάς). Marquardt t. II p. 311.

¹⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 317, 318.

¹¹⁾ Marquardt t. 2 p. 239.

соединеніе обширной страны, лежащей на восточномъ берегу Средиземнаго моря, именно Сиріи, въ составъ которой входили: 1) собственно Сирія, 2) Финикія, 3) Іудея и цѣлый рядъ мелкихъ владѣній, находившихся подъ управленіемъ собственныхъ туземныхъ династій, какъ то: Коммагенской ¹²⁾ Халкисской ¹³⁾, Абилены ¹⁴⁾, Сампсигерамъ ¹⁵⁾ (Sampsigeramus, Σαμψιγέραμος), царство Набата съ замкомъ Петра ¹⁶⁾ и др. Вся эта страна была поставлена въ зависимость отъ Рима Помпеемъ и въ управленіи объединена съ Киликіей. Всѣ эти территоріальныя приобрѣтенія были сдѣланы уже республикой. Во времена Имперіи были сюда присоединены слѣдующія области, до того принадлежавшія Риму лишь невполнѣ: въ 30 году до Р. Х. Египеть, образовавшій исключительное владѣніе императора ¹⁷⁾, и въ 25 году послѣ смерти Аминты Галатское царство, обращенное въ римскую провинцію подъ именемъ Галатіи ¹⁸⁾. Въ составъ ея вошли слѣдующія страны: 1) собственно Галатія или страна, занятая тремя кельтскими трибами, именно Тектосагами, Толистобогіями и Трокмами, 2) Писидія, 3) восточная часть Великой Фригіи съ городами Антіохіей Писидійской, Аморіей, Эзани и Орцистомъ, 4) Ликаонія съ Иконіей и 5) Исаврія. Позднѣе площадь этой провинціи еще болѣе увеличилась, такъ какъ къ ней были присоединены: 6) внутренняя часть Пафлагоніи, составлявшая владѣніе Дейотара, Касторова сына, съ городами Гангрой, Андрапой и Помпейополемъ ¹⁹⁾, 7) Понтъ Галатскій (Pontus Galaticus) съ приморскими городами Оемисцирой и Фанагоріей, а также территоріальными

¹²⁾ Marquardt Organisation de l'Empire Romainet. 2 p. 340.

¹³⁾ Marquardt t. 2 p. 343.

¹⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 345.

¹⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 347.

¹⁶⁾ Marquardt t. 2 p. 348. Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 465.

¹⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 402. Моммсенъ т. 5 стр. 542. 543.

¹⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 290; Marquardt t. 2 p. 276. 277.

¹⁹⁾ Положеніе Пафлагоніи въ высшей степени спорно. Marquardt (t. 2 p. 270) и Рамсей (Ramsay W. M. The Historical Geography of Asia Minor, Lond. 1890 p. 253; Ramsay W. M. The Church in the Roman Empire before A. D. 170. Lond. 1893 p. 111. 428 см. также карты въ обоихъ сочиненіяхъ) считаютъ ее неизмѣнно до времени Діоклетіана принадлежавшей къ провинціи Галатіи. Напротивъ Кипертъ въ своихъ атласахъ (Kiepert H. Schul-

округами городовъ Амазін и Команы ²⁰⁾, 8) Понтъ Полемоновъ (Pontus Polemoniāsus или Polemonianus), простиравшійся отъ рѣки Тѳермидона до города Китеорума (Cyteogum), съ городомъ Полемоніемъ (Polemonium) и охватывавшій округа городовъ Зелы, Неокесаріи и Севастіи съ двумя обширными странами: Малой Арменіей и Понтомъ Каппадокійскимъ, подъ которымъ Птоломей разумѣетъ страну, лежащую вокругъ Трапезонта ²¹⁾. Что касается Памфилиі, входившей также въ составъ Галатскаго царства, то она въ виду трудности управлять ею изъ далекой Галатіи была одновременно съ созданіемъ провинціи Галатіи выдѣлена Августомъ въ особое намѣстничество ²²⁾, зависѣвшее, по предположенію Марквардта, отъ Сиріи ²³⁾. Въ 17 г. послѣ Р. Х. въ царствованіе Тиберія послѣ смерти Архелая было обращено въ провинцію Каппадокійское царство, на западѣ граничившее съ Галатіей, на сѣверѣ съ Понтомъ Галатскимъ, Понтомъ Полемоновымъ и Малой Арменіей, на востокѣ съ Великою Арменіей при посредствѣ рѣки Евфрата и, наконецъ, на югѣ съ Коммагеной и Киликіей ²⁴⁾. Послѣ перехода во власть римлянъ оно распалось, по словамъ жившаго въ то время Страбона на десять стратегій, изъ которыхъ только въ двухъ были города, именно Кесарія (древняя Мазака) и Тіана ²⁵⁾. Къ Каппадокіи же еще во времена послѣднихъ царей, какъ бы въ качествѣ одиннадцатой стратегіи была присоединена часть Киликіи съ городами Кастабалой и Цибистрой ²⁶⁾. Такое положеніе вещей существовало до 70 года, когда Каппадокія была соединена съ Галатіей подъ властью одного легата ²⁷⁾. Въ 43 г. послѣ Р. Х. была при-

atlas der alten Welt Berl. 1883 kart. № 2 и Kiepert H. Atlas antiquus. kart. № 4, по неизвѣстнымъ основаніямъ на всѣхъ своихъ картахъ объединяетъ ее съ провинціей Византія-Понтъ. Этому слѣдуетъ также и Рих. Киппертъ въ своей картѣ, приложенной къ Inscriptionum orientis et illyrici latinarum supplementum ed. Theod. Mommsen, Otto Hirschfeld, Alfr. Domaszewski, Berl. 1902.

²⁰⁾ Marquardt Organisation de l'Empire Romain t. 2 p. 279.

²¹⁾ Marquardt t. 2 p. 277—279.

²²⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 301.

²³⁾ Marquardt t. 2 p. 304 ann. 3.

²⁴⁾ Marquardt, t. 2 p. 290.

²⁵⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 298.

²⁶⁾ Marquardt t. 2 p. 290. 291.

²⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 292.

соединена Ликия и въ томъ же году организована вмѣстѣ съ Памфиліей въ одну соединенную провинцію (Lycia-Pamphylia). Но эта связь не была продолжительна. При Неронѣ или вѣрнѣе при Гальбѣ Ликия была объявлена свободной, а Памфилія соединена съ Галатіей. Окончательное объединеніе этихъ двухъ провинцій произошло при Веспасіанѣ, учредившемъ въ 74 г. одну императорскую провинцію Ликию-Памфилію ²⁸⁾. Одновременно съ этимъ на Балканскомъ полуостровѣ были обращены въ римскія провинціи: въ 46 г. послѣ Р. Х. Фракія, находившаяся доселѣ только въ вассальной зависимости ²⁹⁾, при Веспасіанѣ—Епиръ и наконецъ въ 107 г.—Дакія. Послѣ присоединенія Каппадокіи образованіе новыхъ провинцій въ Азіи приостановилось до начала II вѣка, когда въ 105 г. при Траянѣ были приобрѣтены и обращены въ провинціи: Аравія—страна, лежавшая къ востоку отъ Палестины до Краснаго моря съ двумя городами — Бострой на сѣверѣ и Петрой на югѣ ³⁰⁾, а въ 115 году Большая Арменія ³¹⁾, Месопотамія и Ассирія ³²⁾. Около же этого времени измѣнялись границы нѣкоторыхъ провинцій Малой Азіи, именно: Галатіи, Каппадокіи и Сиріи. Измѣненія эти заключались въ томъ, что принадлежавшія Галатіи—Малая Арменія, Понтъ Каппадокійскій, Понтъ Полемоновъ и Понтъ Галатскій — были присоединены къ провинціи Каппадокіи ³³⁾, при чемъ самая провинція была значительно увеличена къ сѣверу до Діоскоріи и

²⁸⁾ Marquardt *Organis. de l'Emp. Romain* t. 2 p. 305.

²⁹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 272.

³⁰⁾ Marquardt. t. 2 p. 385.

³¹⁾ Marquardt t. 2 p. 391. 392.

³²⁾ Marquardt t. 2 p. 393. 394.

³³⁾ Marquardt t. 2 p. 285. По Птоломею (V. 6) къ Каппадокіи была присоединена также и Ликаонія. Птоломею слѣдуютъ Kuhn, *Die Städtische und bürgerliche Verfassung d. röm. Reichs bis auf die Zeiten Iustinians*. Leipz. 1864. Bd. 2 S. 147, а за нимъ и Marquardt t. 2 p. 283. 292. Противъ этого—Рамсэй (*The Historical Geography of Asia Minor* p. 253) и Кипертъ, исходя изъ данныхъ Моммсена см. карты, приложенныя къ 5 тому Моммсен, *Röm. Gesch.*, а также Atlas Antiquus № 4 и Schul-Atlas № 3. Предположенія Рамсэя и Киперта подтвердились новыми надписями. См. карту Asia minor, приложенную къ *Inscriptionum orientis et illyrici latinarum* ed. Mommsen. Berl. 1902. Vol. 3 suppl.

рѣки Фазиса ³⁴⁾. Въмѣстѣ съ этимъ около этого времени или немного позднѣе (при Адрианѣ) ³⁵⁾ получила самостоятельное управленіе Киликія, въ составъ которой, кромѣ *Cilicia aspera* и *Cilicia campestris* вошли еще горныя страны, бывшія прежде въ управленіи двухъ династій, именно Ольба и Таркондимота ³⁶⁾, а также Исаврія, принадлежавшая прежде, какъ мы видѣли, Галатіи ³⁷⁾. Въмѣстѣ съ этимъ измѣнилось положеніе Сиріи, такъ какъ послѣдняя, будучи уменьшена еще около 66 года отдѣленіемъ Киликіи и Іудеи, обращенной въ самостоятельную провинцію, подъ именемъ *Syria-Palaestina* ³⁸⁾, при Северѣ, около 198 года, сама была раздѣлена на двѣ части—сѣверную—*Syria-Coele* или Великую Сирію и южную—*Syria-Phoenice* или Финикію ³⁹⁾. Къ первой—отошли сѣверная часть Сиріи и страна Коммагена, ко второй—Финикія и масса мелкихъ владѣній, именно: Геліополь, Емеза, Дамаскъ, Пальмира, Авронитида, Батанея и Трахонита ⁴⁰⁾. Кромѣ послѣдняго дѣленія Сиріи, произведеннаго около конца II вѣка, со времени Траяна никакихъ измѣненій въ провинціальномъ дѣленіи востока вплоть до временъ Диоклетіана произведено не было.

Какъ не было никакого опредѣленнаго плана въ распредѣленіи провинцій, такъ точно не существовало никакой системы и въ управленіи римскими провинціями. Въ однихъ—Азія, Африка, Македонія, Ахаія, Критъ и Киренаика, Кипръ и Вионнія—имѣло мѣсто сенатское управленіе, въ другихъ—Дакія, Каппадокія, Сирія, Галатія, Памфілія и Ликія, Киликія, Арабія, Месопотамія, Ассирія, Фракія, Елиръ, Египетъ—императорское. Но и въ каждомъ изъ нихъ органы управленія были не одинаковы. Въ сенатскихъ провинціяхъ дѣйствовали въ однихъ—проконсулы (Азія и Африка), въ другихъ—пропреторы (Македонія, Критъ и Киренаика, Кипръ, Вионнія). Особенно было разнообразно императорское

³⁴⁾ Marquardt Organisation de l'Empire Romain t. 2 p. 293.

³⁵⁾ Weiss in Real-Encyclopädie Bd. X, S. 561; Marquardt t. 2 p. 322.

³⁶⁾ Marquardt t. 2 p. 319—321.

³⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 323.

³⁸⁾ Marquardt t. 2 p. 368.

³⁹⁾ Marquardt t. 2 p. 373.

⁴⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 374.

управленіе: въ однихъ были *legati Augusti* съ титуломъ прокуратора (Дакія, Сирія), въ другихъ преторы (Галатія, Киликія), въ третьихъ, напр. въ Египтѣ организація управленія была совершенно особая, не имѣвшая ничего общаго съ другими частями Имперіи. Были, наконецъ, такія страны, гдѣ сохранялись и дѣйствовали туземные правители изъ древнихъ царскихъ фамилій, наприм. Армения.

Всѣ эти многочисленныя формы римскаго административнаго управленія нисколько не отражались на внутренней жизни провинціи. Благодаря строгому консерватизму римлянъ, отсутствію всякой инициативы и существованію принципа удерживать для коренныхъ народовъ ихъ собственное устройство ⁴¹⁾, страны, изъ которыхъ составлялась провинція, жили своею особою жизнью. Провинціальная связь являлась обстоятельствомъ чисто внѣшнимъ, а иногда даже случайнымъ. Вопреки утверженію Любека, опоры въ историческихъ, этнографическихъ и лингвистическихъ особенностяхъ въ административномъ дѣленіи Имперіи на провинціи въ это время (первые три вѣка) не существовало. Объединенію нѣсколькихъ странъ въ одну провинцію не мало препятствовало также частое измѣненіе границъ римскихъ провинцій и неоднократное перечисленіе нѣкоторыхъ странъ (напр. Исаврія, Ликаонія и др.) изъ одной провинціи въ другую. Въ виду этого каждая страна, входившая въ составъ римской провинціи, жила особою, самостоятельною жизнью. Вслѣдствіе слабости провинціальной связи брали верхъ этническія, историческія, географическія и другія особенности. Отсюда центр тяжести лежалъ не въ провинціальной, а именно въ этой связи по отдѣльнымъ странамъ. Изъ перечисленія многихъ странъ изъ одной провинціи въ другую можно заключить, что каждая страна являлась какъ бы чѣмъ-то цѣлымъ. Она жила особо и не сливалась съ другими частями провинціи. Каждая изъ нихъ имѣла свою исторію, свою національность, свой языкъ, свое право, своихъ боговъ. Единственно, что объединяло ихъ, это была власть римскаго наместника. Но мы предоставляемъ судить читателю, сколь крѣпко могла объединять отдѣльныя страны власть, принципомъ которой

⁴¹⁾ Ср. Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 291.

являлось полное невмѣшательство во внутреннюю жизнь страны ⁴²⁾. Тяготѣніе всей провинціи въ первые три вѣка къ метрополю, какъ центру административной жизни провинціи, по нашему мнѣнію, вовсе не было такъ сильно, какъ думаетъ Любекъ ⁴³⁾. При крайней простотѣ общественныхъ и экономическихъ отношеній всѣ потребности удовлетворялись на мѣстѣ. Значить, единственное, что могло привлекать жителей провинціи въ метрополь, была власть намѣстника. Но въ чемъ фактически проявлялась эта власть для отдѣльныхъ жителей. Главнымъ образомъ, конечно, въ судебномъ разбирательствѣ дѣлъ ⁴⁴⁾. Но для этого не было надобности жителямъ провинціи путешествовать въ главный городъ провинціи, такъ какъ для отправленія правосудія и другихъ должностныхъ функций самъ намѣстникъ, какъ извѣстно это было еще Биккелю ⁴⁵⁾, время отъ времени объѣзжалъ провинцію, останавливаясь на болѣе или менѣе продолжительное время въ опредѣленныхъ пунктахъ, куда должны были стекаться всѣ жители ближайшаго округа, имѣвшіе къ нему дѣла. Слѣдствіемъ этого явилось раздѣленіе провинціи на особые округа, получившіе наименованіе *διοικήσεις*, *dioceses*, *conventus*, или по главной своей цѣли—*ἀγοραὶ δίκων*, *fora*, *juridici*. Если мы сравнимъ теперь отдѣльныя страны, вошедшія въ составъ римскихъ провинцій, съ этими судебными округами, то увидимъ, что площадь первыхъ (странъ) всегда совпадаетъ съ однимъ или нѣсколькими судебными округами (*conventus*) въ зависимости отъ величины

⁴²⁾ Ср. Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 291, 294, 317.

⁴³⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 15, 16.

⁴⁴⁾ Вторая главная отрасль государственнаго управленія стараго времени—финансы—не входила въ компетенцію намѣстника. Взиманіе государственныхъ доходовъ (налоги, повинности и т. д.) производилось частными лицами—публиканами, бравшими государственные доходы въ аренду или на откупъ. Этотъ же порядокъ неизмѣнно существовалъ также и во времена Имперіи, хотя и съ вѣкоторымъ измѣненіемъ. Последнее заключалось въ томъ, что надъ откупщиками былъ установленъ правительственный контроль, при чемъ отвѣтственность за аккуратный взносъ податей стала возлагаться на города съ ихъ декуріонами или куріалами. Н. С. Суворовъ. Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву. Москва. 1900, стр. 230 и сл. Marquardt *Organisation de l'Empire Romain* t. 1 p. 271. 289; t. 2 p. 560 sq.

⁴⁵⁾ Bickell. *Gesch. d. Kirchenrechts* Bd. 1 S. 161, 162.

страны, причемъ главный городъ послѣдней всегда является центромъ одного изъ судебныхъ округовъ ⁴⁶⁾.

Но что особенно сближало жителей извѣстной страны между собою, поддерживало между ними тѣсную связь и взаимообщеніе, это была религія и различные религіозные союзы, частью воскресшіе, частью разившіеся вновь благодаря императорскому культу, дававшему законной базисъ для ихъ существованія.

На организаціи этихъ союзовъ мы нѣсколько остановимся.

III.

Императорскій культъ и его организація.

Въ языческомъ мірѣ съ давнихъ лѣтъ было въ обычаѣ, чтобы обитатели различныхъ мѣстъ, связанные другъ съ другомъ племеннымъ родствомъ, а также религіознымъ и политическимъ общеніемъ время отъ времени собирались въ опредѣленное мѣсто для общаго отправленія торжественнаго богослуженія въ честь извѣстнаго бога или героя и для разсмотрѣнія общихъ дѣлъ ¹⁾. Такіе союзы существовали какъ у европейскихъ и малоазійскихъ грековъ, такъ и у племенъ Галліи, Сициліи, Македоніи, Италіи и т. д. Мы займемся исключительно греческими союзами. Союзная связь въ нихъ выражалась въ формѣ собраній союза, носившихъ наименованія *κοινὸν συνέδριον*, *κοινὴ σύνοδος*, *συνλογία* и пр. и даже просто *κοινόν*. Что такое *κοινόν*—это мы лучше всего можемъ узнать изъ описанія ликійскаго собранія, сдѣланнаго Страбономъ (14, 3, 3). Жители Ликии уже давно имѣли собраніе, въ которомъ послы отъ двадцати-трехъ городовъ судили объ общихъ дѣлахъ. Число представителей отъ каждаго города было не одинаково: одни города—*αἱ μέγιστα*—посылали трехъ депутатовъ, другіе—*αἱ μέσαι*—двухъ, третьи—*αἱ ἄλλα*—одного. Всѣ депутаты собирались въ опредѣленномъ городѣ и образовывали собраніе союза, *κοινόν*. Оно избирало ликіарха и другихъ должностныхъ лицъ, распределяло денежные взносы, разсуждало о

⁴⁶⁾ Ср. Marquardt Organisation de l'Emp. Romain t. 2 p. 248 sq. 316 sq. Monceaux. De communi Asiae provinciae. Paris. 1890 p. 26, особенно Cornemann art. Conventus in Real-Encyclopädie der klass. Altertumswissenschaft besorgt Pauly-Wissowa. Stutg. 1900 Bd. IV, 1 S. 1173.

¹⁾ Bickell, Gesch. d. Kirchenrechts S. 159, 160.

войнѣ, мирѣ, союзныхъ договорахъ, вело войны, имѣло свой флотъ и адмирала. Подобную организацію имѣли и другіе союзы ²⁾).

Среди греческаго населенія Малой Азіи существовали по даннымъ современной науки слѣдующіе союзы ³⁾).

κοινὸν Ἰλίου или συνέδριον τῶν ἐννέα ὀήμων ⁴⁾,

κοινὸν Ἰωνίας или κοινὸν γι πόλεων,

κοινὸν Δωρίδος ⁵⁾.

κοινὸν Κάριας

κοινὸν Φρυγίας

κοινὸν Λέσβου

κοινὸν Λυκίας

κοινὸν Λυκαονίας

κοινὸν Παμφύλων

κοινὸν Γαλατῶν

κοινὸν Κυπρίων

κοινὸν Κρήτης ⁶⁾.

Римъ не терпѣлъ самостоятельности въ провинціальномъ управленіи. Руководствуясь принципомъ: *divide et impera*, онъ систематически закрывалъ всякіе національные союзы ⁷⁾. Отсюда союзы городовъ Италиі, Галліи, Сициліи, Македоніи, какъ преслѣдовавшіе преимущественно политическія цѣли, исчезли съ лица земли ⁸⁾. Что же касается греческихъ союзовъ, то таковыя были оставлены. Причина этого лежала въ томъ, что эти союзы преслѣдовали главнымъ образомъ религіозные интересы и отличались сакральнымъ ха-

²⁾ Моммсенъ Римская исторія т. 5 стр. 309 пр. 2, Marquardt *Organis. de l'Emp. Rom.* t. 2 p. 508 sq. II. Кузь. Провинціальные собранія у римлянъ. Харьковъ. 1898 стр. 27.

³⁾ Кузь стр. 27—31, также таблицы №№ 1 и 6.

⁴⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 309.

⁵⁾ Союзъ этотъ охватывалъ острова Косъ, Іелисосъ, Камиросъ, Ливдосъ и Книдъ.

⁶⁾ Въ Европѣ извѣстны слѣдующіе союзы, κοινά: Ἐλευθερολακῶνων, Ἀρκάδων, Βοιωτῶν, Φωκέων, Εὐβοέων, Θεσσαλῶν, Μακεδόνων, Ἀμφικυόνων, Ἀχαιῶν и Πανελλήνων. Къ послѣднему, кромѣ городовъ Европы, принадлежали въ Малой Азіи города Tralles и Cibyra. Marquardt t. 2 p. 255 note 8.

⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 225, 308, Marquardt t. 1 p. 34 t. 2 p. 508. 509, Кузь стр. 13. 14.

⁸⁾ Marquardt t. 2 p. 509.

ракторомъ, Но Римъ и на нихъ наложилъ свою руку. Все, имѣвшее какое-либо отношеніе къ политикѣ, было исключено изъ программы *хотубу*. Падая съ каждымъ годомъ, союзы эти пережили время республики и перешли въ императорскій періодъ. Здѣсь они засіяли новымъ свѣтомъ и развили кипучую дѣятельность. Животворящая сила заключалась въ императорскомъ культѣ.

Божественное почитаніе владыкъ, существующее у нѣкоторыхъ народовъ до настоящаго времени ⁹⁾, было весьма распространено у народовъ древняго востока ¹⁰⁾. Культъ этомъ, извѣстный египтянамъ, индійцамъ и персамъ ¹¹⁾, чрезъ культъ героевъ (евгемеризмъ) ¹²⁾ проникъ и въ Грецію. Первый, кто заставилъ себя воздавать божественныя почести, былъ Лизандръ, побѣдитель афинянъ ¹³⁾. Съ этихъ поръ культъ этотъ здѣсь утвердился. Но полнаго развитія онъ достигъ только со времени Александра Македонскаго среди тѣхъ династій, которыя подѣлили между собою восточную часть его наслѣдства. Птоломеи, Селевкиды и Атталиды признавались своими подданными за боговъ и получали соотвѣтствующее сему поклоненіе ¹⁴⁾. Наряду съ этимъ, со времени внимательства римлянъ въ политическія дѣла востока, въ малоазійскихъ городахъ появляется культъ богини города Рима ¹⁵⁾. Первымъ въ этомъ отношеніи подалъ примѣръ городъ Смирна, воздвигшій въ 195 г. жертвенникъ *Ρώμης* ¹⁶⁾. Примѣръ былъ заразителенъ. Вслѣдъ за Смирной послѣ-

⁹⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 19.

¹⁰⁾ E. Beurlier. Le culte impérial, son histoire et organisation. Paris. 1891 p. 1.

¹¹⁾ W. Roscher, Ausführl. Lexikon d. griech. u. röm. Mythologie. Leipz. 1893. Bd. 2 S. 901 f.

¹²⁾ Г. Буассе. Римская религія, отъ Августа до Антониновъ. Москва. 1878 стр. 90.

¹³⁾ Буассе, стр. 93. См. перев. Friedländer, Sittengeschichte Roms in der Zeit August bis zum Ausgang der Antonine въ „Библиотека для самообразованія“ т. 3: Римская исторія стр. 392.

¹⁴⁾ Кузь стр. 18, 19. Ревиль. Религія въ Римѣ при Северахъ. Москва. 1898 стр. 36; Lübeck S. 19. Буассе стр. 90, 91. Фридлэндеръ стр. 363.

¹⁵⁾ Monceaux p. 35; Ревиль стр. 37; Кузь стр. 20. 21.

¹⁶⁾ Ревиль стр. 37 прим. 2, Lübeck S. 20 ann. 2.

довали Алабанда, Евменія, Сарды, Ассусъ и другіе ¹⁷⁾. Вскорѣ послѣ этого греки стали воздавать божескія почести римскимъ на-мѣстникамъ и полководцамъ ¹⁸⁾, а въ послѣдніе годы республики посвященіе храмовъ римскимъ проконсуламъ стало обычною формою изъясненія вѣрноподданническихъ чувствъ ¹⁹⁾. Отсюда былъ одинъ шагъ къ обоготворенію императоровъ. Что касается Рима, то здѣсь также не обошлось безъ подражанія. Римскія народныя преданія помѣщали на небо своихъ древнихъ царей Пика, Фауна, Латина и главнымъ образомъ Ромула ²⁰⁾. Замѣчательно однако, что даже легенда о Ромулѣ внушала къ себѣ очень мало довѣрія даже самымъ древнимъ историкамъ: они, говоритъ Буассье, никогда не упоминаютъ о ней безъ разныхъ объясненій и оговорокъ, и это выдаетъ ихъ смущеніе ²¹⁾. Вообще обычаи обоготворяютъ героевъ, несмотря на защиту его Цицерономъ ²²⁾, никогда не имѣлъ большого успѣха въ Римѣ. Начиная отъ Ромула до Цезаря въ Римской исторіи встрѣчается лишь нѣсколько неудачныхъ попытокъ апоѳеоза ²³⁾. Иначе пошло дѣло со времени Цезаря. Въ эту эпоху римляне привыкли считать апоѳеозъ живыхъ людей довольно обычною честью. Кромѣ того онъ не шелъ въ разрѣзъ съ народными преданіями и вѣрова-ніями ²⁴⁾. Напротивъ, апоѳеозъ опирался на одинъ изъ самыхъ почи-таемыхъ культовъ—именно культъ мановъ (*diī manes*) ²⁵⁾. Все это подготавливало и располагало римлянъ смотрѣть на апоѳеозъ, какъ на вполне нормальное явленіе. Первый, кто при жизни уже удостоился въ Римѣ прочнаго апоѳеоза былъ Цезарь ²⁶⁾. Сенатъ, воздвигнувъ ему ста-

¹⁷⁾ Lübeck S. 20 ann. 2.

¹⁸⁾ Lübeck S. 19; Буассье стр. 92; Куль стр. 20.

¹⁹⁾ Фридлендеръ стр. 393.

²⁰⁾ Буассье стр. 92.

²¹⁾ Буассье стр. 93.

²²⁾ Ciceronis Fragmenta de consolatione.

²³⁾ Уже Марій послѣ победы надъ кимврами получилъ титулъ „божественнаго основателя Рима“, при чемъ ему стали совершать возмѣнія, какъ богу. Его племяннику Марію Гратидіану за монетную реформу народъ воздвигъ статую и сожигалъ предъ нею ладонь, вино и свѣчи. Затѣмъ можно назвать еще Метелла, Кв. Муція и др. Куль 20 Буассье 94.

²⁴⁾ Буассье стр. 94.

²⁵⁾ Буассье стр. 98.

²⁶⁾ Beurlier p. 5—11, Lübeck S. 19, Куль стр. 21; Буассье стр. 99

тую съ надписью: «вотъ — послубогъ», установилъ въ честь его особаго рода религиозное почитаніе ²⁷⁾, для чего учредилъ особую коллегію жрецовъ (Superci Julii). Этого мало. Въ послѣдній годъ его жизни угодливый сенатъ, объявилъ его настоящимъ богомъ подъ именемъ Juppiter Julius и построилъ ему храмъ ²⁸⁾. Послѣ смерти онъ былъ формально причисленъ къ лику боговъ ²⁹⁾. По словамъ Светонія, послѣднее совершилось не только по предписанію сената, но и по вѣрованію толпы: комета, которая была видна въ теченіе семи дней послѣ смерти Цезаря, была принята за его душу, взятую на небо ³⁰⁾. Съ этого времени императорскій культъ становится твердою ногою въ Римской имперіи. Умалчивая объ апофеозѣ Секста Помпея и Антонія ³¹⁾, мы остановимся на Октавіанѣ. Являясь сыномъ признаннаго и почитаемаго бога-Цезаря, онъ уже самъ наполовину становился Богомъ ³²⁾. Еще болѣе укрѣпили въ этомъ убѣжденіи его военные успѣхи и тѣ милости, которыя дало народу его правленіе. Еще при жизни люди, имъ облагодѣтельствованные, подобно Виргилію ³³⁾, въ глубинѣ души признавали его богомъ и сожигали въ честь его жертвы ³⁴⁾. Послѣ побѣды при Акціумѣ въ январѣ 27 г. до Р. Х., сенатъ ко всѣмъ его титуламъ прибавилъ новый: augustus, прилагавшійся ко всему, что было освящено, консецировано, напр., алтари, храмы ³⁵⁾. Съ этого времени Октавіанъ сталъ, по выраженію Діона, «болѣе, чѣмъ человѣкомъ». Поэты стали провозглашать его богомъ и требовать апофеоза. Овидій приказалъ прислать въ Томы изображеніе императора, думая этимъ усладить

²⁷⁾ Буассе стр. 99. Изображеніе Цезаря должно было фигурировать въ торжественныхъ процессіяхъ, когда въ цѣркѣ привозили на триумфальныхъ колесницахъ изображенія боговъ, при чемъ въ честь его чрезъ каждыя пять лѣтъ должно было отправлять празднества.

²⁸⁾ Буассе стр. 99. 100.

²⁹⁾ Буассе стр. 103.

³⁰⁾ Фридлѣндеръ стр. 394. Буассе стр. 102. 103.

³¹⁾ Буассе стр. 105.

³²⁾ Куль стр. 21. 22.

³³⁾ Буассе стр. 109. 110.

³⁴⁾ Vergilii, georg. 3, 16—22; Bucol. 1,

³⁵⁾ Guiraud, Les assemblées provinciales dans l'Empire Romain Paris. 1887 p. 23.

горечь изгнанія. «Что нибудь да значить, говорить онъ, имѣть возможность созерцать боговъ, знать, что они возлѣ насъ, и бесѣдовать съ ними ³⁶⁾. Въ это время было сдѣлано нѣсколько официальныхъ попытокъ установить въ Римѣ нѣкотораго рода императорскій культъ. Сенатъ, не смѣя обоготворить Августа лично, воздвигъ жертвенникъ августовымъ справедливости и согласію и постановилъ молиться въ извѣстное время августовымъ миру и могуществу ³⁷⁾. Позднѣе онъ пошелъ далѣе, установивъ новое поклоненіе — поклоненіе императорскимъ ларамъ (*Lares augusti*) ³⁸⁾. Августъ все это допускалъ. Но съ другой стороны онъ имѣлъ настолько политическаго такта, что ни за что не соглашался на постройку въ честь его храма въ Римѣ и устройство официальныхъ религіозныхъ церемоній ³⁹⁾. Иное дѣло Италия и провинціи. Здѣсь онъ разрѣшалъ постройку храмовъ и воздаваніе ему божескихъ почестей. Особенно развился этотъ культъ на Востокѣ. Послѣ побѣды при Акціумѣ оріенталы настойчиво потребовали отъ Августа, какъ величайшаго благодѣянія, права обоготворить его. Позволеніе было дано, хотя и съ нѣкоторыми ограниченіями, именно 1) чтобы римскіе граждане исключались, какъ отъ участія въ постройкѣ храмовъ, такъ и отъ служенія въ нихъ и 2) чтобы онъ почитался не иначе, какъ съ богинею Рима ⁴⁰⁾. При этихъ условіяхъ были воздвигнуты ему храмы въ Пергамѣ и Никомидіи ⁴¹⁾. Примѣръ былъ поданъ. Мало-по-малу во всѣхъ провинціяхъ Востока были установлены праздники и воздвигнуты храмы въ честь Рима и Августа. Послѣ смерти Октавіана 17 сентября 14 года послѣ Р. Хр. Сенатъ призналъ его *divus* и назначилъ ему божескія почести. Съ этого момента онъ занялъ официально мѣсто въ римскомъ пантеонѣ, получилъ особую коллегію жрецовъ изъ высшей аристокраціи,

³⁶⁾ Буассе. Рим. религія стр. 111.

³⁷⁾ Буассе стр. 111. 112.

³⁸⁾ Буассе стр. 112.

³⁹⁾ Буассе стр. 109, Куль. Пров. собранія стр. 22.

⁴⁰⁾ Буассе стр. 106. 107, Куль стр. 23.

⁴¹⁾ Официальная формула была *Ῥώμῃ καὶ Σίβαστῃ*. Въ Ефесѣ и Никееѣ молитвы возносились Риму и Цезарю (*Romae et Divo Iulio*). Lübeck S. 20 ann. 4. Буассе стр. 107.

спеціального фламينا, словомъ сдѣлался богомъ ⁴²⁾). Прочіе римскіе императоры во всемъ ему подражали, кромѣ развѣ скромности, такъ какъ, не дожидаясь смерти, становились богами ⁴³⁾). Подобно Птолемеямъ въ Египтѣ, римскіе императоры, говоритъ Марквардтъ, вѣрили, что заставляя подданныхъ воздавать себѣ божественныя почести, они тѣмъ самымъ полагаютъ законный базисъ своей монархіи, созданный узурпаціей, а повелѣвая титуловать себя Augustus или Σεβαστος eo ipso ставятъ себя въ положеніе, выше, чѣмъ человѣческая природа, и этимъ обезпечиваютъ себѣ безусловное повиновеніе ⁴⁴⁾).

Итакъ волею Августа въ Римской имперіи былъ введенъ новый культъ. Но нигдѣ это нововведеніе такъ не привилось, какъ въ провинціяхъ Малой Азіи ⁴⁵⁾. Коренясь въ правахъ и возрѣніяхъ греческаго народа императорскій культъ, можно сказать, здѣсь совершаетъ свое триумфальное шествіе. Народъ относится къ нему съ нескрываемой симпатіей ⁴⁶⁾. Города состязались въ скорѣйшемъ проведеніи его. Онъ перешелъ границы Малой Азіи и распространился по всѣмъ провинціямъ имперіи. Впрочемъ, только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ былъ созданъ. Въ большинствѣ же случаевъ особенно въ странахъ греческаго языка, проведеніе его было лишь преобразованіемъ ранѣе уже существовавшихъ религіозныхъ учрежденій, именно *κοινά* ⁴⁷⁾. Въ полномъ согласіи со своимъ принципомъ—давать покореннымъ народамъ устройство, которое обезпечивало бы вѣрность и повиновеніе Римской имперіи, римляне въ данномъ случаѣ воспользовались существовавшими по отдѣльнымъ

⁴²⁾ Буассье стр. 119. 120; Монссау р. 8; Guiraud р. 34. 76; Beurlier р. 107, Куль стр. 24.

⁴³⁾ Буассье стр. 137—150. Ревилль стр. 37. 38. Коммодъ еще при жизни получилъ наименованіе Геркулеса и бога. Септимій Северъ постоянно титуловался Dominus noster, что, по Ревиллю, обозначаетъ божественное достоинство. Въ концѣ III в. поклоненіе людямъ достигаетъ высшаго предѣла: Діоклетіанъ требуетъ, чтобы предъ нимъ падали ницъ, какъ предъ богомъ.

⁴⁴⁾ Marquardt. Organis. de l'Emp. rom. t. 2 р. 512.

⁴⁵⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 309.

⁴⁶⁾ Lübeck S. 22.

⁴⁷⁾ Guiraud р. 39; Beurlier р. 101; Lübeck S. 20; Куль стр. 15. 16. 26. 27. Буассье. Рим. рел. стр. 117.

провинціямъ политическими и религіозными союзами ⁴⁸⁾. Последніе были только модифицированы, получивъ новый центральный пунктъ въ культѣ императоровъ ⁴⁹⁾. Средоточіемъ такого союза сдѣлался храмъ, *templa Augusta* или *Augustorum Caesarea* или *σεβαστεία* ⁵⁰⁾. Обыкновенно онъ сооружался городами той или иной страны, причемъ въ издержкахъ участвовали также и всѣ близлежащіе поселенія ⁵¹⁾. Отсюда нѣтъ ничего невѣроятнаго, что круги, принимавшіе участіе въ сооруженіи храма, оказались тѣми религіозными союзами, которые прежде составляли *κοινά*. По крайней мѣрѣ за это говорить существовавшая практика ⁵²⁾. Да, и на самомъ дѣлѣ прежніе религіозные союзы, основывавшіеся на этнической, исторической и т. п. близости, скорѣе могли притти къ единенію и согласному рѣшенію столь важнаго вопроса, какъ сооруженіе храма. Таково происхожденіе храмовъ въ Пергамѣ, Ефесѣ, Сардахъ, Траллѣ, Родосѣ, Лаодикии и пр. На тѣхъ же лицахъ, которыя создали храмъ, лежала также обязанность поддержанія храма и богослуженія въ немъ ⁵³⁾. Всѣ города, владѣвшіе храмомъ или участвовавшіе въ издержкахъ на постройку и содержаніе его получали отъ императоровъ почетный титулъ *νεωκόροι* ⁵⁴⁾. Само собою каждый такой храмъ служилъ прежде всего нуждамъ того союза, на средства котораго былъ построенъ. Но этого мало. Тѣ же мѣста, гдѣ находились святилища въ честь императоровъ являлись центромъ религіознаго общенія и почитанія для цѣлаго округа, иногда даже всей провинціи. Развившись на почвѣ религіозныхъ союзовъ древности, религіозныя общенія императорскаго культа проявлялись въ тѣхъ же формахъ, какъ и древнія *κοινά*. Главною и существенною частью его, конечно, являлась религіозно-обрядовая сторона и связанная съ нею игры ⁵⁵⁾. Но однимъ этимъ дѣло не ограничивалось. Подобно древне-греческимъ собраніямъ союза, сюда также присоединились собранія пред-

⁴⁸⁾ Lübeck S. 20. 21.

⁴⁹⁾ Beurlier p. 102—105.

⁵⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 513.

⁵¹⁾ Lübeck S. 23.

⁵²⁾ Куль стр. 54. 55.

⁵³⁾ Lübeck S. 22. 23.

⁵⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 513.

⁵⁵⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 309—312; Куль стр. 65—68.

ставителей провинцій ⁵⁶⁾, такъ называемыя *κλιῶν, ἐκτὰ σύννομος*, *concilium provinciale* ⁵⁷⁾. Ближайшею ихъ цѣлью было, конечно, засвидѣтельствованіе отъ имени всего народа или провинцій, почтенія императору. Позднѣе однако задачи такихъ *κλιῶν* расширились и они по примѣру древнихъ религіозныхъ общеній занялись свѣтскими дѣлами, касавшимися всѣхъ мѣстныхъ интересовъ. По Маркардту компетенціи собранія, кромѣ совершенія чисто религіозныхъ обрядовъ, церемоній и устройства празднествъ и игръ, подлежали слѣдующіе предметы: 1) разсмотрѣніе отчета по кассѣ (*arca*); 2) смѣта на слѣдующій годъ, 3) опись рабовъ и имущества 4) распредѣленіе податного сбора съ городовъ провинцій, 5) постройка храмовъ въ честь императоровъ живого или умершихъ (*divi Augusti*), 6) постановка статуй и начертаніе надписей въ честь членовъ императорской фамиліи, 7) постановка статуй и начертаніе надписей въ честь благотворителей и выдающихся дѣятелей, 8) избраніе верховнаго жреца на слѣдующій годъ, 9) выраженіе благодарности или порицанія отъѣзжающему начальнику провинціи, 10) отправленіе пословъ къ сенату или императору съ ходатайствами о нуждахъ провинціи ⁵⁸⁾.

Теперь обратимся къ организаціи императорскаго культа.

Во главѣ отдѣльнаго храма и вмѣстѣ примыкавшаго къ нему религіознаго округа стоялъ верховный жрецъ, носившій на западѣ титулъ *sacerdos flamen* ⁵⁹⁾, а на востокѣ—*ἀρχιερεὺς, ἱερεὺς* или въ зависимости отъ провинціи: *ἀσιάρχης, βιβουλάρχης, λεσβιάρχης, συριάρχης* и т. д. ⁶⁰⁾. Онъ былъ однимъ изъ самыхъ важныхъ сановниковъ провинцій ⁶¹⁾. Избирался онъ собраніемъ изъ самыхъ знатныхъ и богатыхъ лицъ, исполнявшихъ въ сво-

⁵⁶⁾ Кто были представители—вопросъ спорный. По Страбону ими были легаты отъ провинціальныхъ городовъ. Къ этому мнѣнію примыкаетъ Моммсенъ (т. 5 стр. 309 пр. 2) и Гиро. По мнѣнію Бейрліе, раздѣляемому Кулемъ (стр. 49) членами собранія были *legati et sacerdotales*. Подробную литературу по этому вопросу см. Куль стр. 48—54.

⁵⁷⁾ Lübeck S. 36 anm. 5; Моммсенъ т. 5 стр. 308; Куль. стр. 64.

⁵⁸⁾ Marquardt t. 2 p. 518. 519; Куль стр. 66—99.

⁵⁹⁾ Куль стр. 37.

⁶⁰⁾ Куль стр. 38, Моммсенъ т. 5 стр. 310; Lübeck S. 23.

⁶¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 310.

емъ родномъ городѣ различныя муниципальныя и жреческія должности ⁶²). Несмотря на великіе расходы, сопряженные съ этимъ званіемъ, всѣ добивались этого почетнаго положенія не столько ради присвоенныхъ ему привилегій, какъ напимѣръ, освобожденія отъ опекуинства, сколько ради внѣшняго блеска: торжественное вступленіе въ городъ въ пурпуровомъ одѣяніи, говорить Момсенъ ⁶³), съ вѣнцомъ на головѣ и съ шедшей впереди процессіей мальчиковъ, размахивавшихъ кадильницами, было въ глазахъ малоазіатовъ тѣмъ же, чѣмъ былъ для эллиновъ масляч- ный вѣнокъ, приобрѣтенный на Олимпійскихъ играхъ. Хвастались тогда не только тѣмъ, что сами были *ἀρχιερεῖς*, но и происходили отъ нихъ. Срокъ продолжительности службы въ различныхъ стра- нахъ колебался отъ одного до пяти лѣтъ, хотя большею частью былъ годичный ⁶⁴). Главнѣйшею обязанностію этого жреца были участіе во всѣхъ религіозныхъ церемоніяхъ и жертвахъ, въ кото- рыхъ выражалось поклоненіе императору, распоряженіе назначен- ными на сакральныя нужды денежными суммами, предсѣдатель- ство въ собраніяхъ *жгуа* и наконецъ устройство и руково- дительство играми и празднествами, на которые стекались жители не только ближайшаго округа, но часто и всей провинціи ⁶⁵). Въ частной жизни верховный жрецъ обязанъ былъ соблюдать внѣшнюю чистоту въ костюмѣ и образѣ жизни, а также оставаться при томъ храмѣ, для котораго былъ избранъ ⁶⁶). Преимуществами его были: 1) право носить особый костюмъ ⁶⁷), 2) право имѣть одного ликтора, 3) свобода отъ клятвы на судѣ, 4) доступъ въ муниципальную курію, 5) мѣсто среди декуріоновъ на всѣхъ театральныхъ зрѣлищахъ,

⁶²) Момсенъ Рим. исторія т. стр. 310. 311. Marquardt t. 2 p. 514: Куль стр. 42, 43.

⁶³) Момсенъ. т. 5 стр. 310.

⁶⁴) Marquardt t. 2 p. 515; Куль стр. 43. 57—60. Годичный срокъ былъ въ Азіи, Вивеніи, Ликии и Понтѣ, пятилѣтній—въ Памфилии. Lübeck S. 34 ann. 6.

⁶⁵) Beurlier p. 139 sq. Lübeck S. 21. 23; Marquardt t. 2 p. 514. 515; Куль 36. 44. 66; Момсенъ стр. 311. 312 Guiraud p. 82. 86.

⁶⁶) Куль стр. 44.

⁶⁷) По Lex conc. prov. Нарб. это была toga praetexta, по Тертуліану различныя египетскіе или вавилонскіе костюмы и золотая корона.

устраиваемых городомъ, 6) свобода отъ *munera personalia* въ своемъ родномъ городѣ, и наконецъ 7) сохраненіе своего титула—*ἀρχιερεύς*, *Ἀσπίρχης* и т. д. на всю жизнь ⁶⁹⁾, предоставлявшее известныя привилегіи и почести, именно а) право участвовать въ провинціальномъ собраніи б) *jus sententiae dicendi* в) *jus signandi* ⁷⁰⁾, d) право на почетное мѣсто въ куріи, въ провинціальномъ собраніи и на играхъ ⁷¹⁾, е) право носить пурпуровую тогу въ дни празднествъ и бѣлую съ пурпуровою каймою въ обыкновенные дни, и f) право поставить свою статую въ храмѣ ⁷¹⁾.

Первоначально культъ этотъ ограничивался главными городами бывшихъ религіозныхъ общеній, *κονία* или даже провинціи, но муниципальное честолюбіе скоро вышло изъ этихъ рамокъ ⁷²⁾. Другія городскія общины также стали сооружать собственные храмы въ честь императора и устраивать на свой счетъ игры, чтобы этимъ способомъ снискать расположеніе императора и получить чрезъ сенатусконсультъ ⁷³⁾ неокорать ⁷⁴⁾. Церемоніи, пышно обставленные въ столицахъ ⁷⁵⁾, воспроизводились съ нѣскольکو мень-

⁶⁹⁾ Куль. Провинц. собранія стр. 45.

⁷⁰⁾ Куль стр. 45—47. Что такое *jus signandi*—это вопросъ весьма спорный въ литературѣ. Моммсенъ видитъ въ немъ право „подписываться подъ высказаннымъ мнѣніемъ, Гиро—право на письменную подачу голоса, Бейрліе—право наложенія печати подъ рѣшеніемъ собранія, наконецъ Кареттъ (Carette, Les assemblées provinciales dans la Gaule Romaine Paris. 1895)—особый способъ подачи голоса лицами, отсутствовавшими въ собраніи. Подробн. см. у Куля стр. 45 и сл.

⁷¹⁾ Куль стр. 47.

⁷²⁾ Куль стр. 48.

⁷³⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 310.

⁷⁴⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 23.

⁷⁵⁾ Геркулесовыхъ столповъ честолюбіе достигло въ Малой Азіи, гдѣ оно господствовало надъ всѣми сферами общественной жизни. Не довольствуясь однимъ храмомъ, большіе города Малой Азіи строили новые храмы, чтобы еще разъ получить отъ императоровъ титулъ неокорать. Ефесъ приобрѣлъ первый неокорать при Адрианѣ, четвертый—при Каракалѣ (Beurlier p. 249), Пергамъ—подъ Антониномъ или Маркомъ Авреліемъ—первый, при Северѣ или Каракалѣ—третій. Около этого же времени Смирна и Сарды получили неокорать въ третій разъ. Монсеах р. 22.

⁷⁶⁾ Какъ дорого стоили городамъ игры и празднества и сколь пышно они были обставлены, объ этомъ мы можемъ составить себѣ представленіе по сохранившимся у классическихъ писателей сообщеніямъ объ издержкахъ. Lü-

шимъ блескомъ во всѣхъ значительныхъ городахъ страны. Не было, говоритъ Буасье, ни одного, гдѣ бы не существовало жертвенниковъ, жрецовъ, игръ и праздниковъ въ честь цезарей ⁷⁶⁾. А такъ какъ устройство во всѣхъ этихъ муниципальных храмахъ воспроизводилось по образцу организаціи ранѣе возникшихъ храмовъ императорскаго культа, то слѣдствіемъ этого явилась крѣпкая іерархическая организація жрецовъ императорскаго культа, охватывавшая извѣстные историческіе округа провинціи (прежніе κοινά), а иногда даже цѣлую провинцію. Сущность ея заключается въ томъ, что во главѣ жрецовъ нѣсколькихъ муниципальных храмовъ стоялъ высшій жрецъ, ἀρχιερεὺς, Ἀσίστευς и т. д., въ завѣдываніи котораго находился извѣстный округъ, соотвѣтствовавшій не административной римской провинціи, какъ думаетъ Любекъ ⁷⁷⁾, а какому-либо историческому отдѣлу послѣдней, вѣрнѣе всего древнему религіозному союзу, κοινόν.

Этотъ выводъ, опирающійся частью на изслѣдованіе Монсо ⁷⁸⁾ имѣетъ за себя еще одинъ чрезвычайно важный фактъ, именно—

beck S. 22. Куль стр. 89. По вычисленію Гиро (р. 130) трехдневная борьба гладиаторовъ въ среднихъ городахъ Италіи обходилась отъ 2.200 до 20.000 руб. На праздникъ пѣвцовъ въ Афродизіи было израсходовано около 7.400. Наконецъ игры Ирода въ Иудеѣ стоили 1.157.400 рубл.

⁷⁶⁾ Буасье. Рим. религія стр. 128.

⁷⁷⁾ Lübeck, Reichseinteilung S. 21. Здѣсь Любекъ впадаетъ въ необъяснимое противорѣчіе съ самимъ собою. На стр. 20 онъ заявляетъ, что „во всѣхъ провинціяхъ греческаго происхожденія проведеніе императорскаго культа было только преобразованіемъ уже существовавшихъ государственныхъ учрежденій т. е. κοινά. На стр. 36 онъ сообщаетъ, что „въ нѣкоторыхъ провинціяхъ такихъ κοινά было нѣсколько“ (напр. пров. Воненія-Понтъ). Несмотря однако на это онъ на стр. 21 утверждаетъ, что „императорскій культъ опирался на провинціальное дѣленіе Имперіи, при чемъ каждая провинція составляла замыкавшееся въ себя цѣлое, въ которомъ религіозныя границы совпадали съ политическими“. Впрочемъ выводъ этотъ онъ смягчаетъ въ прим. 2 (S. 21) ссылкой на исключеніе провинцій Воненія, Ликии, Сиріи и Галатіи, къ которымъ на стр. 36 (съ ссылкой на Монсеахъ р. 119) онъ присоединяетъ еще и Азію. Но исключивъ эти провинціи изъ числа древнихъ провинцій (ср. Maquardt t. 2 р. 490—493 и у меня карту) придется общее правило Любека признать исключеніемъ, такъ какъ остается только одна провинція, именпо Кипръ. Провинцію Критъ-Киренаику я исключаю, такъ какъ въ κοινὸν Κρήτης не участвовали представители Кирены (Lübeck S. 36).

⁷⁸⁾ Monceaux р. 37. 38.

повсемѣстное почти существованіе до конца III вѣка нѣсколькихъ *κοινά* въ одной и той же провинціи.

Лучше всего это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы ⁷⁹⁾.

Римскія провинціи во времена Траяна.	<i>κοινά</i>	Мѣстовахожденіе <i>κοινά</i>	Названіе жреца.
Asia	Ἰωνίας	Ephes, Smyrna, Sardes	ἀρχιερεὺς и Ἀσιάρχης
	τῶν ἐννέα ὀήμων Φρυγίας	Cyzicus Laodicea, Apa- mea	
	Καρίας	Tralles, Strato- nicaea	
Bithynia-Pontus	Λέσβου	Melitene	Βιθυνιάρχης ἀρχιερεὺς и Пон- τάρχης Καппαδοкиάρχης
	Βιθυνίας	Nicomedia	
	Πόντου	Amastris	
Kappadocia	Καппαδοκίας	Caesarea	—
	Ponti Polemoni- ani	Neocaesarea	
Cyprus	Κυπρίων	Paphos	ἀρχιερεὺς ἀρχιερεὺς, Γαλα- τάρχης
	Γαλατῶν	Ancyra	
Galatia	Λυκαονίας	Iconium	—
	Πισιδῶν	Antiochia, Saga- lassus (?)	
Creta et Cyrena	Ἰσαυρῶν	Isaura	Κρητάρχης ἀρχιερεὺς, Λυκι- αρχης
	Κρήτης	Cnossos	
Lycia et Pam- phylia	Λυκίων	Tlos, Xanthus, Patara	Παμφυλιάρχης
	Παμφυλιακῇ θέ- μις	Side, Perge, As- pendus	
Syria	Συρίας	Antiochia	Συριάρχης Φοινικάρχης Κιλικιάρχης
	Φοινίκης	Tyrus	
	Κιλικίας	Tarsus	

Изъ приложенной нами таблицы вытекаетъ съ полною очевидно-
стію, что организація императорскаго культа опиралась не на про-
винціальное устройство Римской имперіи. Напротивъ, во времена

⁷⁹⁾ Составлена по Куну (ср. табл. №№ 1—6) и на основаніи новѣйшихъ
указаній у Вейсса art. Klein Asien въ *Protest. Real-Encyklop.* 1901. Bd. 10. s. 535 ff.

Траяна и позднѣе всякая провинція представляла совокупность нѣсколькихъ κοινά. Но вотъ въ концѣ III вѣка выступили административныя реформы Діоклетіана. Въ видахъ лучшаго управленія прежнія весьма обширныя по площади провинціи были раздѣлены на нѣсколько отдѣльных самостоятельныхъ провинцій примѣнительно этническимъ, географическимъ и историческимъ особенностямъ. А такъ какъ религіозныя κοινά основывались какъ разъ на этихъ принципахъ, то оказалось, что въ большинствѣ случаевъ новое провинціальное дѣленіе совпало съ религіознымъ дѣленіемъ. Это ясно видно изъ слѣдующей таблицы.

κοινά	Мѣстонахождение κοινά	Римскія провинціи при Діоклетіанѣ.	Митрополіи.
Ἰωνίας	Ephesus Sardes	Asia proconsularis	Ephesus
τῶν ἐννέα ὀήμων Φρυγίας	Cyzicus Laodicea, Apamea	Lydia Hellespontus Phrygia	Sardes Cyzicus Laodicea
Καρίας	Tralles, Stratonicea	Caria	Aphrodisias
Λέσβου	Melitene	Insulae	Rhodus
Βιθυνίας	Nicomedia	Bithynia	Nicomedia
Πόντου	Amastris	Paphlagonia	Pompejopolis
Καππαδοκίας	Caesarea	Kappadocia	Caesarea
Ponti Polemoniani	Neocaesarea	Pontus Polemoniacus	Neocaesarea
Κυπρίων	Paphos	Cyprus	Paphos
Γαλατῶν	Ancyra	Galatia	Ancyra
Λυκαονίας	Iconium	} Pisidia	Sagalassus
Πισιδῶν	Antiochia, Sagalassus		
Ἰσαυρῶν	Isaura	Isauria	Isaura
Κρήτης	Cnossus	Creta	Cnossus
Λυκίων	Tlos, Xanthus, Patara	Lycia	Patara
Θέμις Παμφυλική	Side, Perge, Aspendus	Pamphylia	Side
Συρίας	Antiochia	Syria	Antiochia
Φοινίκης	Tyrus	Phoenicia	Tyrus
Κιλικίας	Tarsus	Cilicia	Tarsus

Вслѣдствіе этого религіозная организація совнала съ административной. Отсюда во всякой провинціи—одно *κοινόν*.

Новая подробная регламентація императорскаго культа принадлежит Максимиனு Дазѣ, управлявшему Востокомъ въ 308—313 годахъ. Реформа Дазы основывается на строго іерархическомъ провинціальномъ устройствѣ⁸⁰⁾. Всѣ муниципальные жрецы по извѣстнымъ округамъ подчиняются высшимъ городскимъ жрецамъ, а эти въ свою очередь верховному провинціальному жрецу, жившему въ главномъ городѣ провинціи. Отсюда онъ руководитъ въ религіозномъ отношеніи всею провинціей. Всѣ прочіе жрецы ему должны во всемъ содѣйствовать. Всѣ они должны были строго слѣдить за нарушителями императорскаго культа и преслѣдовать ихъ собранія и служенія. Жрецы имѣли право арестовывать всѣхъ лицъ, не желавшихъ принести жертвы кесарю, при чемъ въ случаѣ сопротивленія могли требовать помощи у военной власти. Этого мало. Максиминъ предписалъ верховнымъ жрецамъ наказывать нарушителей императорскаго культа или самимъ лично, или чрезъ подчиненныхъ имъ городскихъ жрецовъ⁸¹⁾.

IV.

Этнографическое дѣленіе восточной половины Римской имперіи.

Изложенная нами стройная организація императорскаго культа была тѣмъ, что окончательно скрѣпило въ одно цѣлое различные народные союзы, основывавшіеся на племенномъ, лингвистическомъ, историческомъ и тому подобномъ родствѣ. Такъ фактически весь востокъ Имперіи распался независимо отъ существовавшаго административнаго провинціальнаго дѣленія на извѣстное число областей, странъ, связанныхъ между собою общимъ происхожденіемъ, языкомъ, историческими преданіями, обычаями, нравами, вѣрованіями и организованныхъ на почвѣ императорскаго культа въ особые союзы.

Въ виду важности этого близкаго народу древняго территориальнаго дѣленія мы обратимся къ изученію послѣдняго и къ самой древней исторіи отдѣльныхъ странъ.

⁸⁰⁾ Lübeck S. 51 f.

⁸¹⁾ Болѣе подробно указаны права и обязанности высшаго жреца въ знаменитомъ письмѣ императора Юліана къ Галатарху (см. Моммсенъ, Рим. ист. т. 5 стр. 313 пр. 2).

Обозрѣніе свое будемъ вести на почвѣ сложившагося къ половинѣ II вѣка провинціального дѣленія и отправнымъ пунктомъ возымемъ провинцію Азію.

Г. Провинція Азія.

Въ составъ этой провинціи входили слѣдующія страны:

1) Ионійскіе города во главѣ съ Ефесомъ, носившимъ титулъ πρώτῃ πασῶν καὶ μεγίστῃ, πρώτῃ καὶ μεγίστῃ, μητρόπολις τῆς Ἀσίας ¹⁾. Прежде эти города образовывали κοινὸν γὰρ πόλεων съ ἀρχιερεὺς τῆς Ἰωνίας во главѣ и центромъ своимъ имѣли Милетъ ἡ μητρόπολις τῆς Ἰωνίας Μιλησίων πόλις ²⁾. Послѣ разрушенія Милета Александромъ Македонскимъ, главное мѣсто занялъ Ефесъ. Въ римское время онъ былъ столицею провинціи Азіи. Проконсулъ имѣлъ здѣсь постоянное пребываніе и пріѣзжая въ провинцію Азію въ первый разъ вступалъ здѣсь въ отправленіе должности. Центръ почитанія культа Артемиды (νεωχόρος τῆς μεγάλῃς Ἀρτέμιδος). Въ императорское время νεωχόρος культа цезарей и одно изъ мѣстъ собранія κοινὸν Ἀσίας ³⁾. Ко времени Веспасіана или Домиціана ναὸς ὁ ἐν Ἐφέσῳ τῶν Σεβαστῶν κοινὸς τῆς Ἀσίας ⁴⁾. Мѣстонахожденіе соnventus. Монетный дворъ ⁵⁾. Въ этомъ союзѣ соперникомъ Ефеса выступалъ городъ Смирна, желавшій особенно преизойти Ефесъ въ культѣ цезарей. Многократный неокорать. Уступая въ политическомъ значеніи Ефесу, Смирна кичилась своимъ расположеніемъ и красотою города, чего, конечно, никто не оспаривалъ. Отсюда ея титулъ ὁ κόσμος Ἰωνίας ἡ πρώτη τῆς Ἀσίας κάλλει καὶ μεγέθει καὶ λαμπρότατῃ καὶ μητρόπολις τῆς Ἀσίας ⁶⁾. Рядомъ съ Ефесомъ она является мѣстомъ нахожденія conventus и монетнаго двора, а также собранія κοινὸν Ἀσίας ⁷⁾.

2) Лидія, образовавшаяся на мѣстѣ нѣкогда существовавшаго Лидійскаго царства, центромъ своимъ имѣла городъ Сарды. По Геро-

¹⁾ Marquardt. Organis. de l'Emp. rom t. 2 p. 253.

²⁾ Weiss in Prot. Real-Encyklopaedie Bd. X S. 546.

³⁾ Weiss S. 543.

⁴⁾ Weiss S. 544.

⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 249.

⁶⁾ Weiss S. 550.

⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 251.

доту (I, 84), Сарды—столица лидійскаго царства, также во времена Страбона—*πόλις μεγάλη*. Мѣстонахожденія *conventus* и *κοινὸν Ἀσίας*, во главѣ котораго стоялъ *ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας καὶ τῶν ἐν Λυδίᾳ Σαρδιανῶν* ⁸⁾. Монетный дворъ ⁹⁾. Лидія въ царствѣ Атталидовъ и при римлянахъ являлась страной обособленною отъ другихъ частей Азій. Несмотря на массу греческихъ городовъ, страна не исполнѣ была эллинизирована. Коренное населеніе принадлежало не къ греческому корню и говорило на языкѣ, принадлежавшемъ къ весьма древней эпохѣ: непонятныя названія боговъ, людей и поселеній, говоритъ Моммсенъ, встрѣчаются повсюду ¹⁰⁾.

3) Мизія. Въ древности эта страна подраздѣлялась, повидимому, на двѣ части: южную, собственно Мизию съ центромъ въ Пергамѣ и сѣверную, такъ назыв. Малую Фригію съ рядомъ эллинскихъ городовъ по берегамъ Пропонтиды, изъ которыхъ главными были Лампсакъ и особенно Кизикъ. Пергамъ древняя столица Атталидовъ имѣлъ еще въ римское время блестящую исторію ¹¹⁾. Онъ былъ мѣстомъ собранія *conventus* и *κοινὸν Ἀσίας*. Здѣсь еще во времена Августа (29 годъ до Р. Х.) былъ построенъ первый въ провинціи Азій храмъ въ честь императора. Изъ словъ Діона Кассія (51, 20) можно заключить, что это былъ первый послѣ Ефеса по рангу и значенію городъ въ провинціи Азій. Въ Пергамѣ ежегодно и ежемѣсячно справлялись весьма торжественно дни рожденія Августа и другихъ императоровъ. Этотъ же городъ былъ центромъ культа Асклепія (Эскулапа), въ честь котораго былъ построенъ великолѣпный храмъ Асклепіонъ (*Τέμενος τοῦ Ἀσκληπιοῦ*) ¹²⁾. Прилегающій къ Пергаму округъ, находясь среди греческихъ городовъ, очень рано подвергся эллинизациі и не отличался ни въ чемъ отъ другихъ греческихъ городовъ азіатскаго побережія. Это было причиною, поведшей къ полному сліянію этого округа съ іонійскими городами Азій. Иначе было съ сѣверной частью Мизіи

⁸⁾ Weiss S. 549.

⁹⁾ Marquardt t. 2 p. 251.

¹⁰⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 287.

¹¹⁾ Strabo XIII, 4 ἐπιφανὴς πόλις Plinii V, 30, 126 longe clarissimum Asiae.

¹²⁾ Weiss S. 551.

и прилегающей къ ней Малой Фригіей. Эта часть бывшаго Пергамскаго царства была населена особымъ чуждымъ грекамъ народомъ, говорившемъ на своемъ языкѣ, родственномъ, какъ кажется, съ армянскимъ ¹³⁾. Эта страна жила особою жизнью, тяготѣя къ Кизикъ, являвшемуся мѣстомъ нахожденія *conventus* ¹⁴⁾, а начиная со второго вѣка также и *κονὸν Ἀσίας* ¹⁵⁾. Наказанный Тиверіемъ за несооруженіе храма въ честь Цезаря лишеніемъ городскихъ правъ, Кизикъ уступилъ на нѣкоторое время пальму первенства Лампсаку. Но это положеніе длилось не долго. При Адріанѣ императорское благоволеніе ему было возвращено. Соорудивъ храмъ въ честь императора, городъ получилъ отъ Адріана неокорать и жреца съ титуломъ *ἀρχιερεὺς τῆς Ἀσίας καὶ τοῦ ἐν Κοζίῳ* ¹⁶⁾.

4) Карія. Страна эта очень рано подверглась эллинизированію со стороны находящихся по побережью іонійскихъ и дорійскихъ колоній, а также близлежащаго острова Родоса. Въ древности города Каріи составляли особый *κονὸν Καρίας* ¹⁷⁾. Одного крупнаго центра для всей страны не было. За то существовало большое число среднихъ по величинѣ городовъ. Въ древнее время центромъ *κονὸν* была Стратоникея ¹⁸⁾, но она не удержала своего положенія и въ императорское время уступила первенство Траллу, являвшемуся мѣстонахожденіемъ *κονὸν τῆς Ἀσίας* ¹⁹⁾, *conventus* и монетнаго двора ²⁰⁾.

5) Фригія. Къ востоку отъ перечисленныхъ нами странъ лежитъ Великая Фригія. Страна эта была населена особымъ фригійскимъ племенемъ, говорившемъ на языкѣ, родственномъ армянскому ²¹⁾. Эллинизация была въ высшей степени слабая. Греческая образованность проложила себѣ путь сюда главнымъ образомъ при императорахъ. Жизнь внутри этой обширной и малодоступной для

¹³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 294.

¹⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 248.

¹⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 253.

¹⁶⁾ Lübeck S. 27 ann.

¹⁷⁾ Куль табл. № 1.

¹⁸⁾ Куль табл. № 6.

¹⁹⁾ Monceaux p. 34.

²⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 251.

²¹⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 287, 294.

цивилизациі страны шла своимъ порядкомъ и представляла мало поводовъ для непосредственнаго вмѣшательства государственной администраціи. По крайней мѣрѣ нельзя указать какихъ бы то ни было слѣдовъ такого вмѣшательства. Этому содѣйствовало также не мало то обстоятельство, что Азія была одною изъ сенатскихъ провинцій, управленіе которыми было въ особенности лишено инициативы ²²⁾. Внутренняя между всѣми частями этой страны связь, коренившаяся въ единствѣ происхожденія, одинаковости языка, культа, нравовъ, обычаевъ, воспоминаній держалась крѣпко и выражалась въ формѣ κοινόν ²³⁾, мѣстомъ собранія котораго былъ городъ Лаодикія πρὸς τῷ Λύχῳ, celeberrima urbs, по выраженію Плинія ²⁴⁾, мѣстонахоженіе монетнаго двора и conventus, къ которому принадлежало не менѣе 25 городов ²⁵⁾.

II. Провинція Виванія-Понтъ.

1) Виванія—прежде владѣніе царя Никомеда III Филопатора. Населена была особымъ народомъ, принадлежавшимъ къ еракійскому племени ²⁶⁾. Эллинація была слабая и ограничивалась одними берегами ²⁷⁾. Обладала κοινόν τῶν ἐν Βιθυνίᾳ Ἑλλήνων, центромъ котораго былъ храмъ въ честь Августа въ Никодиміи съ ἀρχιερεὺς Βιθυνίᾳς или Βιθυνιάρχος во главѣ ²⁸⁾. Этотъ же

²²⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 294.

²³⁾ Monceaux, de communi Asiae p. 37. 38.

²⁴⁾ Plinii his. nat. V, 29.

²⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 249. Weiss S. 548. Кромѣ κοινόν τῆς Ἀσίας въ Лаодикии, существовало еще въ Апамеѣ Фригійской (ἡ Κιβωτός) особое κοινόν, которому усваивалось названіе κοινόν Φρυγίας. Характеръ и функціи его неизвѣстны. По предположенію Рамсэя его составляли жившіе въ Апамеѣ по торговымъ дѣламъ римляне, образовавшіе также conventus civium Romanorum Апамеае consistentium. Хотя зѣкъ и найдены ἱερεὺς Ρώμης и ἱερεὺς τῶν Σεβαστῶν, но провинціального храма въ честь императора въ Апамеѣ, по свидѣтельству Діона Хризостома (35, § 17) не существовало. Weiss. S. 549

²⁶⁾ Моммсенъ. Рим. ист. 287.

²⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 296.

²⁸⁾ Weiss S. 553, Marquardt t. 2 p. 273 и note 2 Куль, табл. № 6.

городъ былъ также гражданскимъ метрополемъ всей провинціи ²⁹⁾ Виеиніи-Понтъ.

2) Пафлагонія или Ога Pontica. Страна эта, населенная, повидимому особымъ племенемъ, родственнымъ понтійскимъ народамъ ³⁰⁾, входила прежде въ составъ владѣній Митридата Понтійскаго. Съ паденіемъ послѣдняго она была раздѣлена на двѣ части, при чемъ прибрежная часть ея была присоединена къ Виеиніи, а внутренняя часть ея, сначала отданная семейству Пимаймена, была въ 7 году до Р. X. соединена съ провинціей Галатіей ³¹⁾. До римскаго завоеванія эллинизация ея не коснулась. Несмотря на раздѣлъ она жила собственной жизнью, имѣя въ Амастрисѣ свой *κοινὸν Πόντου* съ *ἀρχιερεὺς Πόντου* или *Ποντάρχης* во главѣ ³²⁾.

III. Провинція Галатія.

1) Галатія или страна галатовъ являлась главною частью этой обширной провинціи. Въ отдаленныя времена Галатія являлась главнымъ центромъ восточнаго владычества надъ передней Азіей. Въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, говоритъ Моммсенъ ³³⁾, и по языку и по правамъ она оставалась кельтскимъ островомъ среди наплыва восточныхъ народовъ и осталась таковой по своему внутреннему устройству и во времена Имперіи. Имя свое страна эта получила отъ трехъ кельтскихъ племенъ, которые въ III вѣкѣ до Р. X. проникли въ Малую Азію и осѣли къ востоку отъ Великой Фригіи ³⁴⁾, при чемъ трокмы, по словамъ Страбона, заняли мѣста, прилежающія къ Понту и Каппадокии съ главнымъ городомъ Тавіей, тектосаги мѣста, граничащія съ Великой Фригіей, съ главнымъ городомъ Анкирой, толистобогін страну, смежную съ Виеиніей и такъ назыв.

²⁹⁾ Marquardt t. 2 p. 270. Къ провинціи Виеиніи принадлежала лежащая на противоположномъ берегу Пропонтиды Византія (Plin. ср. 43. 44. 77). Weiss S. 554 Marquardt t. 2 p. 273 note 2.

³⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 297.

³¹⁾ Weiss S. 555 Marquardt t. 2 p. 278.

³²⁾ Marquardt t. 2 p. 273. Weiss S. 553 Куль, табл. № 6.

³³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 303.

³⁴⁾ Weiss S. 554.

Фригіей τῆ ἐπιχρίδος, съ городомъ Пессинномъ ³⁵⁾. Несмотря на ихъ многовѣковое пребываніе въ Малой Азіи глубокая пропасть отдѣляла ихъ отъ другихъ азіатскихъ народовъ. Они сохранили свой отечественный языкъ и свои національныя права ³⁶⁾ и отличались отъ своихъ сосѣдей необузданной дикостью и воинскими способностями ³⁷⁾. Каждая изъ трехъ ихъ волостей управлялась своими наследственными князьями. Высшая правительственная власть въ этой странѣ принадлежала союзному собранію, составлявшемуся изъ представителей отъ всѣхъ волостей и собиравшихся въ священной дубовой рощѣ ³⁸⁾. Послѣ окончанія войны съ Митридатомъ Помпей уничтожилъ старинное управленіе и вручилъ высшую власть надъ всѣмъ племенемъ Дейотару ³⁹⁾. Послѣдній объединилъ страну и присоединилъ къ своимъ владѣніямъ Малую Арменію и нѣкоторыя другія области, принадлежавшія прежде Митридату ⁴⁰⁾. Послѣ смерти Дейотара владѣнія его съ присоединеніемъ Ликаоніи, Писидіи, Исавріи, Памфиліи и западной Киликіи ⁴¹⁾, были отданы въ 36 году Антоніемъ Аминтѣ, который, кажется, въ послѣдніе годы жизни Дейотара завѣдывалъ всѣми дѣлами управленія въ качествѣ его секретаря и начальника арміи ⁴²⁾. Аминта достигъ существенныхъ успѣховъ какъ при усмирении корсаровъ, укрывавшихся въ своихъ притонахъ въ западной Киликіи, такъ и при искорененіи грабежей на сушѣ. Онъ убилъ Антипатра, владѣтеля Дервіи и Ларанды въ южной Ликаоніи и овладѣвъ Кремной, проникъ въ глубь Писидіи и Исавріи ⁴³⁾. Но по простествіи нѣсколькихъ лѣтъ (25 г. до Р. Х.) онъ погибъ во время экспедиціи противъ гомонаденсовъ, одного изъ самыхъ отважныхъ западно-килійскихъ племенъ ⁴⁴⁾. вмѣстѣ съ нимъ окончилось существованіе

³⁵⁾ Weiss S. 555.

³⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 303.

³⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 304.

³⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 303.

³⁹⁾ Weiss S. 555.

⁴⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 304.

⁴¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 300.

⁴²⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 305.

⁴³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 300. 301.

⁴⁴⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 301.

Галатскаго царства, которое вслѣдъ за симъ было обращено въ римскую провинцію подъ именемъ Галатіи ⁴⁵⁾. Судьба послѣдней была описана нами раньше. Разнась отъ прочихъ азіатовъ по племени, языку, нравамъ и пр. устройство страны также и подъ римскимъ владычествомъ оставалось преимущественно кельтскимъ. Эллинизация была поверхностная и слабая ⁴⁶⁾. Доказательствомъ этому, говоритъ Моммсенъ ⁴⁷⁾, служить въ сферѣ частнаго права тотъ фактъ, что еще при Піѣ существовала въ Галатіи сильная отцовская власть, съ которою незнакомо греческое законодательство. И въ томъ, что касается общественныхъ порядковъ въ этой странѣ все еще существовали три старинныя общины тектосаговъ, толистобогіевъ и трокмовъ, которые, хотя и присовокупляли къ своимъ названіямъ имена трехъ главныхъ городовъ Анкиры, Пессина и Тавія, но въ сущности были ни что иное, какъ галльскія волости, даже вовсе не нуждавшіяся въ главномъ центрѣ ⁴⁸⁾. Кельтскія имена удерживаются до временъ Тиверія, а кельтскій языкъ, въ качествѣ разговорнаго упорно держался въ Азій до позднѣйшаго времени ⁴⁹⁾. По свидѣтельству многостранствовавшаго отца церкви Иеронима еще въ концѣ IV вѣка азіатскіе галаты говорили на томъ же, хотя и испорченномъ языкѣ, на которомъ говорили въ ту пору въ Трирѣ. Главнымъ центромъ Галатіи была Анкира, присвоивавшая себѣ титулъ *μητρόπολις τῆς Γαλατίας* ⁵⁰⁾. Она была резиденціей намѣстника, носившаго титулъ *legatus Aug. pr. pr. Galatiae* ⁵¹⁾. Въ IV вѣкѣ Анкира является однимъ изъ главныхъ центровъ греческой образованности въ Малой Азій ⁵²⁾. Здѣсь находился храмъ въ честь Августа и богини Рима являвшійся центромъ *κοινὸν Γαλατῶν* (*commune Galatiae*), во главѣ котораго стоялъ *Γαλατάρχης* ⁵³⁾.

2) Писидія. Въ прежнее время Писидія, какъ и сосѣдняя съ

⁴⁵⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 305.

⁴⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 304.

⁴⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 305.

⁴⁸⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 305.

⁴⁹⁾ Моммсенъ стр. 306.

⁵⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 285. Weiss S. 559.

⁵¹⁾ Marquardt t. 2 p. 281. 285.

⁵²⁾ Моммсенъ стр. 306.

⁵³⁾ Marquardt t. 2 p. 285. Weiss. S. 559. 560.

ней Ликаонія подводились подъ понятіе Галатіи. Нынѣ доказана несостоятельность этого воззрѣнія ⁵⁴⁾. Страна эта имѣетъ свою исторію, но исторія эта темна или вѣрнѣе неизвѣстна. Повидимому, она была заселена особымъ племенемъ, принадлежавшимъ къ тому же народу, какъ исаврійцы и западные киликійцы ⁵⁵⁾. О судьбѣ этой страны подъ римскимъ владычествомъ мы говорили раньше. Центромъ ея является Антиохія Писидійская, упоминаемая въ Дѣяніяхъ апостольскихъ (13, 14). Августомъ она была превращена въ военную колонію, подъ именемъ Кесаріи и сдѣлалась средоточіемъ всѣхъ военныхъ поселеній ⁵⁶⁾, которыя завелъ императоръ Августъ для защиты провинціи отъ разбойничихъ набѣговъ писидійцевъ и исаврійцевъ ⁵⁷⁾. Изъ древнихъ надписей на монетахъ Перро заключаетъ о существованіи особаго *χωρὸν Πισιδῶν* ⁵⁸⁾.

3) Ликаонія. Древняя исторія ея неизвѣстна. Повидимому, въ этнографическомъ отношеніи она отличалась отъ другихъ странъ Малой Азіи, но доказать это нынѣ весьма трудно, такъ какъ она весьма рано связала свою судьбу съ Писидіей и настолько тѣсно съ нею слилась, что до послѣдняго времени учеными отъ нея не отдѣлялась ⁵⁹⁾. Центромъ ея являлся городъ Иконія, въ которомъ собиралось *χωρὸν Λυκαονίας* ⁶⁰⁾.

IV. Провинція Ликія и Памфилія.

1) Ликія. Въ періодъ независимости 23 ликійскихъ города составляли особую конфедерацію — *Λυκικὸν σύντημα* ⁶¹⁾. Будучи со всѣхъ сторонъ замкнуты въ своей гористой странѣ, ликійскіе города не открывали своихъ береговъ для греческихъ поселеній, но тѣмъ не менѣе не остались въ сторонѣ отъ греческаго вліянія. Ли-

⁵⁴⁾ Weiss. S. 555. 556.

⁵⁵⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 300. 301.

⁵⁶⁾ Моммсенъ стр. 301. 302 ср. Pauly-Wissowa Real-Encyclopaedie Bd. 1 S. 244.

⁵⁷⁾ Weiss S. 560.

⁵⁸⁾ Weiss S. 557.

⁵⁹⁾ Weiss S. 560. 561, тамъ же и новѣйшая литература.

⁶⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 285.

⁶¹⁾ Marquardt. t. 2 p. 306.

кія, говорить Моммсенъ ⁶²⁾, была единственною малоазіатскою стра-
ною, въ которой ранняя цивилизація не уничтожила мѣстнаго языка
и которая освоилась съ греческимъ бытомъ почти такъ же, какъ рим-
ляне, не усвоивая внѣшней стороны эллинизма. Однако Ликія за-
платила дань послѣднему. Ликійцы не только подчинили свое искус-
ство греческимъ образцовымъ произведеніемъ, но и свои политиче-
скіе порядки рано устроили по тому же образцу. Конфедерація,
находившаяся сначала въ подчиненіи у Родоса, послѣ третьей ма-
кедонской войны сдѣлалась независимой. Такое положеніе существо-
вало до Клавдія, который въ виду безконечныхъ распрій между
союзниками превратилъ Ликію въ 43 году въ римскую провин-
цію ⁶³⁾. Подъ римскимъ владычествомъ солидарность ликійскихъ
городовъ попрежнему выражалась въ формѣ *κοινὸν Λυκίων* съ
Ликиархомъ (*Λυκιάρχης*) во главѣ ⁶⁴⁾. Несмотря на многочислен-
ность городовъ страна не имѣла одного центра, могущаго быть
метрополемъ. Главными городами были Глосъ, Ксанъ и Па-
тара ⁶⁵⁾.

2) Памфилія. Древняя исторія этой страны неизвѣстна. Была
издревле населена особымъ народомъ, имѣвшимъ самостоятельный
языкъ и письменность. Когда Азія подпала подъ эллинское вліяніе,
жители Памфиліи мало-по-малу примкнули какъ къ обще-греческой
цивилизациі, такъ и къ общимъ политическимъ порядкамъ. Въ
эллинское время въ Памфиліи властвовали частью египтяне, чей
царствующій домъ далъ свое имя многимъ поселеніямъ страны,
частью Атталиды, о господствѣ которыхъ свидѣтельствуетъ Атта-
лія ⁶⁶⁾. Съ судьбой Памфиліи въ римское время мы уже знакомы.
Несмотря на соединеніе ея въ одну провинцію съ Ликіей, она жила
собственною своею жизнью. Доказательствомъ этого является фактъ су-
ществованія особаго *κοινὸν*, подъ именемъ *θῆμις Παμφυλιακή* съ *Παμ-
φυλιάρχης* во главѣ ⁶⁷⁾. Подобно Ликіи страна не имѣла одного цен-

⁶²⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 299.

⁶³⁾ Marquardt t. 2 p. 304. 305.

⁶⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 308; Weiss S. 560.

⁶⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 309.

⁶⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 299.

⁶⁷⁾ Weiss S. 561.

гра, хотя и обладала тремя признанными метрополиями: Сидія, Пергія и Аспендъ ⁶⁸⁾).

Г. Провинція Каппадокія.

1) Каппадокія. Въ древности она образовала особое Каппадокійское царство. Со времени Помпея царство это находилось подъ властью римлянъ. Окончательное присоединеніе его и обращеніе въ провинцію послѣдовало въ 17 году послѣ Р. Х. въ царствованіе Тиверія, послѣ смерти Архелая. Эллинизация была поверхностная и ограничивалась, повидимому, дворомъ и высшими слоями общества. Народъ говорилъ на своемъ туземномъ языкѣ, который существовалъ до позднѣйшаго времени ⁶⁹⁾. Несмотря на присоединеніе къ Риму, страна въ административномъ отношеніи сохраняла прежнее существовавшее еще при царяхъ дѣленіе на десять стратегій. Народная связь выражалась въ формѣ *κοινὸν Καππαδοκίας* подъ начальствомъ *Καππαδοκάρχης*. Собиралось оно въ Мазакъ—Кесарін, являвшейся метрополемъ всей страны и крупнымъ передаточнымъ пунктомъ для торговыхъ сношеній между портами западныхъ береговъ и приевфратскими странами ⁷⁰⁾.

2) Понтъ Галатскій (*Pontus Galaticus*). Исторія его неизвѣстна. Составился изъ мелкихъ княжествъ и былъ населенъ племенемъ, родственнымъ армянамъ. Эллинизация слабая. Главнымъ городомъ являлась Амазія, бывшая столицей понтійскихъ Ахеменидовъ и всегда мѣстомъ ихъ погребенія ⁷¹⁾. О судьбѣ Галатскаго Понта подъ римскимъ владычествомъ говорили въ своемъ мѣстѣ.

3) Понтъ Полемоновъ (*Pontus Polemoniacus* или *Polemonianus*). Былъ населенъ племенемъ родственнымъ армянамъ и распадался на массу княжествъ. Въ 76 г. до Р. Х. былъ отданъ Антоніемъ Полемену, сыну Зенона, въ рукахъ потомковъ котораго находился до 63 года послѣ Р. Х. ⁷²⁾. Метрополемъ его была Неокесарія, являвшаяся центромъ особаго *κοινὸν*, существовавшаго какъ до, такъ и

⁶⁸⁾ Marquardt t. 2 S. 309.

⁶⁹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 298.

⁷⁰⁾ Weiss S. 563.

⁷¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 297. Weiss S. 555.

⁷²⁾ Marquardt t. 2 p. 279. 280.

послѣ римскаго завоеванія ⁷³⁾. Внѣшнюю исторію Полемонова Понта со времени присоединенія къ провинціи Галатіи мы знаемъ.

4) Малая Арменія (Арменія minor). Страна эта, населенная особымъ родственнымъ каппадокійцамъ племенемъ ⁷⁴⁾, лежитъ въ верховьяхъ Евфрата. Подъ римскимъ владычествомъ переходитъ изъ рукъ въ руки. Помпей отдалъ ее Дейотару, Цезарь—Аріобарзану III Каппадокійскому, Антоній—Полемону Понтійскому, Августъ—Архелая Каппадокійскому. Но она не сдѣлалась интегральною частью ни одного изъ этихъ владѣній, такъ какъ въ 38 году была уступлена Калигулой Котису, а въ 54 году Нерономъ Аристовулу. Возможно, что подъ Веспасіаномъ она была организована въ особую провинцію, такъ какъ Птоломей посвящаетъ ей особую главу въ своемъ сочиненіи. Столицею Малой Арменіи былъ городъ Мелитина, являвшійся съ 70 года штабъ-квартирой для legio XII fulminata ⁷⁵⁾.

VI. Провинція Киликія.

1) Киликія. Древняя исторія этой страны неизвѣстна. Населена особыми племенами отличавшимися отъ другихъ по своему языку и нравамъ ⁷⁶⁾. По характеру мѣстности страна, какъ мы видѣли, раздѣляется на Cilicia aspera и Cilicia campestris. Это обстоятельство оказало вліяніе на судьбу населявшихъ ее племенъ. Восточная Киликія (Cilicia campestris), легко доступная иноземному вліянію, рано подверглась эллинизации и не долго сохраняла свою независимость. Властителями ея были частью египтяне, частью селевкиды, частью армяне и каппадокійцы ⁷⁷⁾. Въ руки римлянъ, какъ мы знаемъ, она попала въ 64 г. до Р. Х. Иную судьбу имѣла западная Киликія. Вслѣдствіе труднаго доступа племена, жившія въ горахъ Cilicia aspera очень долго отстаивали свою независимость ⁷⁸⁾. Въ республиканское время всѣ завоевательныя по-

⁷³⁾ Weiss 555. Куль табл. № 6.

⁷⁴⁾ Marquardt. Organ. de l'Emp. rom. t. 2 p. 294 note 7.

⁷⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 294—300. 492.

⁷⁶⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 299.

⁷⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 315. Моммсенъ т. 5 стр. 299.

⁷⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 299. 300.

пытки оставались безъ успѣха. Только со времени императора Августа, римляне стали здѣсь болѣе твердой ногой, частью уничтоживъ, частью расселивъ по другимъ мѣстамъ главнѣйшія и наиболѣе воинственныя племена гомонаденсовъ и клитовъ ⁷⁹⁾). Въ 25 г. до Р. Х. Августъ отдалъ западную Киликію каппадокійскому царю Архелая, резиденціей котораго былъ островъ Elaiussa—Sebaste при устьи рѣки Ламоса. Послѣ образованія провинціи Каппадокіи Cilicia aspera не была отнята отъ наслѣдниковъ Архелая и оставалась въ ихъ владѣніи вплоть до того времени, пока Калигула не отдалъ ее вмѣстѣ съ другими землями Антиоху IV Коммагенскому ⁸⁰⁾). Хотя Веспасіанъ въ 74 г. обратилъ Cilicia aspera въ провинцію, тѣмъ не менѣе островъ Sebaste оставался во владѣніи дочери Антиоха—Иотаны и ея мужа Александра. Вмѣстѣ съ тѣмъ вплоть до конца перваго вѣка нѣкоторыя части страны оставались во владѣніи двухъ туземныхъ династій Olbe и Tarcondimotus ⁸¹⁾). Со времени Траяна судьба этой страны нами изложена. Несмотря на тѣсную связь съ Сиріей въ административномъ отношеніи, страна эта жила своею особою жизнью, доказательствомъ чего является отдѣльное отъ Сиріи κοινὸν Κιλικίας съ Κιλικίαρχης во главѣ. Мѣстонахожденіемъ этого κοινὸν и центромъ жизни всей страны былъ многолюдный и богатый городъ Тарсъ, лежащій на берегу Кадна. Эллинизировался онъ рано и вполне. Еще задолго до римскаго завоеванія онъ сдѣлался однимъ изъ центровъ эллинской образованности ⁸²⁾).

2) Исаврія. Страна эта была населена особымъ племенемъ, остававшимся независимымъ до самаго начала Имперіи ⁸³⁾). Имѣла свой особый κοινὸν Ἰσαυρῶν, центромъ котораго былъ городъ Исавра, μητρόπολις Ἰσαυρῶν ⁸⁴⁾).

⁷⁹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 301.

⁸⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 318.

⁸¹⁾ Исторію этихъ династій см. Marquardt t. 2 p. 319—321.

⁸²⁾ Marquardt t. 2 p. 325; Моммсенъ т. 5 стр. 440; Weiss S. 562.

⁸³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 299.

⁸⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 285; Weiss S. 557.

VII. Провинція Кипръ.

Островъ Кипръ до завоеванія римлянъ принадлежалъ египтянамъ. Уединенное среди моря положеніе объединяло съ давнихъ поръ жителей его между собою и обособляло отъ другихъ странъ. Населеніе его образовало κοινὸν Κυπρίων подъ главенствомъ ἀρχιερεὺς τῆς νήσου. Административнымъ центромъ этого острова былъ городъ Пафъ, называвшійся Σεβαστὴ Κλαυδίᾳ Φλαβία Πάφος, ἡ ἱερὰ μητρόπολις τῶν κατὰ Κύπρον πόλεων. Рядомъ съ ними выступалъ городъ Саламинъ, позднѣе называвшійся Констанціей. Последній, повидимому, былъ мѣстонахожденіемъ κοινόν ⁸⁵⁾.

VIII. Провинція Сирія.

1. 2) Келе-Сирія и Финикия. Подъ Сиріей обыкновенно разумѣютъ область, которая отдѣляется отъ Малой Азіи горною цѣпью Писидіи, Исавріи и западной Киликіи, отъ Арменіи и Месопотаміи восточнымъ продолженіемъ тѣхъ же горъ и Евфратомъ, отъ парянскаго царства и Египта — аравійскою стенью ⁸⁶⁾. Жители этой области, читаемъ у Моммсена ⁸⁷⁾, принадлежали къ тому же племени, къ которому принадлежали жители Іудеи и Аравіи, а праотцы сирійцевъ и финикійанъ жили въ болѣе отдаленныя времена въ одномъ мѣстѣ съ праотцами іудеевъ и арабовъ и говорили на одномъ съ ними языкѣ; но между тѣмъ, какъ эти послѣдніе сохранили свою національность и свой языкъ, сирійцы и финикияне эллинизировались значительно раньше прибытія римлянъ. Основой для эллинизированія явились лежащіе на берегахъ Финикии старинные и большіе торговые города. Но, несмотря на сильную эллинизацию, въ ежедневномъ употребленіи остались туземные діалекты даже въ позднѣйшія времена Имперіи. Точно также и религіозный культъ свидѣтельствуешь о томъ, что Сирія не утратила своей національности. Сирійцы, живущіе въ Беріи, обращаются со своими приноше-

⁸⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 329, 330.

⁸⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 436.

⁸⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 439.

ніями къ Зевсу-Малбаху, живущіе въ Апамеѣ — къ Зевсу-Бѣлу, живущіе въ Беритѣ — къ Юпитеру-Балмаркodu, но все это боги, съ которыми въ сущности, правильно замѣтилъ Моммсенъ ⁸⁸⁾, имѣютъ мало общаго и Зевсъ и Юпитеръ. Несмотря на свое общее происхожденіе и общность религіознаго культа жители Сиріи въ обширномъ смыслѣ весьма различались какъ по своимъ діалектамъ и обрядамъ, такъ и историческимъ обстоятельствамъ. Точкой развѣтвленія сирійско-арамейской народности слѣдуетъ считать городъ Дамаскъ. Собственно сирійское племя и сирійскій языкъ на югъ не переходили Дамаска, на востокъ и юго-востокъ отъ этого города жили арабы, на югъ — іудеи, на западъ — финикійне ⁸⁹⁾. Къ національному различію присоединилось еще историческое дѣленіе, такъ какъ южная часть страны была долгое время въ подчиненіи у Птоломе-евъ, а сѣверъ во власти Селевкидовъ ⁹⁰⁾. Этимъ обусловилось дѣленіе страны на Сирію и Финикію, которыя хотя и составляли въ римское время (до 198 г. послѣ Р. Х.) одну провинцію, но внутри жили особою жизнью. Доказательствомъ этого является существованіе отдѣльных *κοινὸν Συρίας* съ *Συριάρχης* и *κοινὸν Φοινίκης* съ *Φοινιάρχης* во главѣ ⁹¹⁾. Главнымъ городомъ Сиріи была Антіохія, бывшая прежде столицей Селевкидовъ, а при римлянахъ сдѣлавшаяся резиденціей намѣстника провинціи ⁹²⁾. Здѣсь чеканилась государственная монета для востока и преимущественно здѣсь же находились оружейные заводы. Что касается Финикійской Сиріи, то здѣсь метрополемъ и мѣстопробываніемъ *κοινὸν* былъ городъ Тиръ ⁹³⁾.

3) Коммагена. Взявъ въ свое непосредственное управленіе Сирію и Финикію, римляне оставили нѣкоторыя мало населенныя или недоступныя мѣстности во владѣніе мѣстныхъ правителей. Такими владѣніями были: Коммагена, Халкидика, Абиlena, Дамаскъ, Аретуза и Емеза ⁹⁴⁾. Важнѣйшимъ была, конечно, Коммагена.

⁸⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 441, 442.

⁸⁹⁾ Marquardt t. 2 p. 333.

⁹⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 334.

⁹¹⁾ Marquardt t. 2 p. 385.

⁹²⁾ Marquardt t. 2 p. 385. 386. Моммсенъ т. 5 стр. 446.

⁹³⁾ Marquardt t. 2 p. 377. 384.

⁹⁴⁾ Подробно см. Marquardt t. 2 p. 343—350.

Страна эта, ограниченная съ сѣвера Аманомъ, съ востока Евфратомъ, на западѣ соприкасающаяся съ Киликіей, на югѣ съ Сиріей, еще подѣ господствомъ Селевкидовъ управлялась собственными царями, находившимися въ родствѣ съ династіей Селевкидовъ ⁸⁵⁾. Подѣ римскимъ владычествомъ она также сохраняла до 72 года собственное управленіе подѣ властью своихъ царей. Главнымъ городомъ Коммагены былъ Самосатъ, получившій при римлянахъ приставку Flavia ⁸⁶⁾.

IX. Провинція Палестина.

Жившіе въ области Іордана іудеи развили у себя еще за-долго до римскаго владычества подѣ управленіемъ Селевкидовъ такъ назыв. моисеевскую ееоократію. Это была духовная коллегія съ архипастыремъ во главѣ. Она держала себя, говоритъ Моммсенъ ⁸⁷⁾, подѣ иноземнымъ владычествомъ спокойно, не заявляя никакихъ притязаній на самостоятельность и охраняя обособленность своихъ приверженцевъ владычествованіемъ надѣ ними подѣ охраной верховнаго властителя. Съ паденіемъ Селевкидовъ возникла іудейская община, которая подѣ предводительствомъ рода Асмонеевъ возстановила царство Саула и Давида почти въ прежнихъ границахъ. Живя среди моря язычества эта іудейская община осталась вѣрной своему закону, правамъ, обычаямъ, а главное вѣрѣ предковъ въ единого Бога-Іегова. Но національный языкъ іудеевъ въ эту эпоху повсюду исчезъ изъ ежедневнаго употребленія и былъ замѣненъ арамейскимъ народнымъ нарѣчіемъ сирійцевъ. Если бы національность, замѣчаетъ Моммсенъ ⁸⁸⁾, обусловливалась однимъ языкомъ, то объ іудеяхъ въ эту эпоху пришлось бы весьма рѣдко упоминать. Съ водвореніемъ римскаго владычества въ Сиріи, царству Асмонеевъ пришелъ конецъ. Помпей принудилъ ихъ отдать всѣ приобрѣтенныя ими владѣнія, а проконсулъ Габиній даже раздѣлилъ ихъ прежнюю территорію на пять самостоятельно-управлявшихся округовъ и отнялъ свѣтскую власть у ихъ первосвященника Гиркана ⁸⁹⁾. Въ

⁸⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 340. 341.

⁸⁶⁾ Marquardt t. 2 p. 342.

⁸⁷⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 476, 477.

⁸⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 480.

⁸⁹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 489.

Иудеѣ водворилась чистая оеократія. Но все это скоро измѣнилось. Идумеанинъ Антипатръ, управлявшій отъ имени Гирькана Иудеей, при помощи Габинія, сдѣлался правителемъ Иудеи и въ этой должности былъ утвержденъ Цезаремъ. Власть Антипатра надъ Иудеей была унаслѣдована его сыномъ Иродомъ и благодаря умной политикѣ еще болѣе увеличена и расширена: въ 40 г. до Р. Х. онъ получилъ отъ Антонія и Августа высшую власть надъ Иудеей съ титуломъ царя ¹⁰⁰⁾. Позднѣе, послѣ побѣды при Акціумѣ Августъ не только утвердилъ власть Ирода, но и расширилъ его владѣнія. Съ этихъ поръ подъ властью Ирода находились всѣ прибрежныя страны отъ Газы до такъ назыв. Стратоновой башни (Кесаріи), Самарія и нѣсколько городовъ, расположенныхъ къ востоку отъ Иордана. Хорошее управленіе, имѣвшее своимъ послѣдствіемъ внутренній миръ и уничтоженіе разбоевъ, а также прекрасная охрана границы отъ жившихъ въ степи кочевыхъ племенъ были причиною того, что римское правительство подчинило Ироду нѣкоторыя другія сосѣднія страны, именно Итурею, Трахонитиду, Авранитиду и Батанею ¹⁰¹⁾, такимъ образомъ владѣнія его простирались по обоимъ берегамъ Иордана вдоль теченія этой рѣки къ сѣверу по меньшей мѣрѣ до Хельбона, на сѣверо-западъ до Дамаска, къ югу до Мертваго моря ¹⁰²⁾. Послѣ смерти Ирода, царство его, кромѣ Газы и греческихъ за-иорданскихъ городовъ, было раздѣлено между его сыновьями на три части: сѣверную часть вмѣстѣ съ Батанеей и ея округомъ получилъ Филиппъ, Галилею и Перею, т.-е. за-иорданскую область Иродъ Агриппа, Иудею вмѣстѣ съ лежавшею къ сѣверу отъ нея Самаріей и расположенной къ югу отъ нея Идумеей—Архелай ¹⁰³⁾. Первые два царства, сначала отдѣленные другъ отъ друга, потомъ были соединены въ одно цѣлое, подъ властью Агриппы, правнука Ирода Великаго и существовали съ непродолжительными перерывами до Траяна ¹⁰⁴⁾. Иначе было съ удѣломъ Архелая. Вслѣдствіе возстанія іудеевъ, личной неспособности и низкихъ

¹⁰⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 492—494.

¹⁰¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 496.

¹⁰²⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 464.

¹⁰³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 497.

¹⁰⁴⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 464.

душевныхъ качествъ, онъ не могъ удержаться на своемъ мѣстѣ и по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ (6 годъ послѣ Р. Х.) былъ удаленъ Августомъ отъ власти ¹⁰⁵⁾. Вслѣдъ за этимъ царская власть была упразднена, страна непосредственно подчинена римскому правительству, а внутреннее управленіе — въ той мѣрѣ, въ какой оно было допущено наряду съ верховною правительственной властью — ввѣрено, говорить Моммсенъ ¹⁰⁶⁾, іерусалимскому спнедріону. Итакъ Іудея сдѣлалась въ 6 году римской провинціей второго разряда, при чемъ, вѣроятно, вслѣдъ за этимъ центромъ управленія былъ избранъ портовый городъ Кесарія, а въ Іерусалимѣ былъ назначенъ римскій комендантъ, которому въ подкрѣпленіе былъ данъ небольшой постоянный гарнизонъ. Послѣ разрушенія Іерусалима въ 70 году Іудея сдѣлана была провинціей подъ властью *legatus pr. pr. provinciae Iudaeae* ¹⁰⁷⁾. Кровавое усмиреніе возстанія Вархохбы и окончательное разрушеніе Іерусалима не отразились на административномъ устройствѣ этой провинціи. Императоръ Адріанъ замѣнилъ только имя провинціи Іудея словомъ *Syria-Palaestina* и во главѣ ея поставилъ консульскаго легата. Со времени Септимія Севера (193—211) сдѣлалось обычнымъ именовать эту провинцію просто Палестиной ¹⁰⁸⁾.

Х. Провинція Месопотамія.

Страна эта была населена арамейцами, которые въ началѣ IX вѣка до Р. Х. образовали здѣсь особое арамейское государство ¹⁰⁹⁾. Существовало оно не долго. Въ римскій періодъ здѣсь господствовали пареяне. Такъ дѣло было до Траяна, который, разбивъ пареянъ, образовалъ римскую провинцію Месопотамію съ метрополемъ въ Низибѣ. Въ составъ этой провинціи вошли нѣкоторыя страны, напр. Осроена, Гатры и др., находившіеся въ отдѣль-

¹⁰⁵⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 498.

¹⁰⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 499. 500.

¹⁰⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 368. 370.

¹⁰⁸⁾ Guthe art. *Palaestina* in *Real-Encyclopaedie für protestantische Theologie*. Leip. 1904. Bd. 14 S. 597 ff.

¹⁰⁹⁾ Ieremias art. *Mesopotamien* in *Prat. Real-Encyclopaedie* Leip. 1903 Bd. 12 S. 628 f.

номъ управленіи своихъ туземныхъ династій. Важнѣйшимъ изъ такихъ владѣній была Осроена или Едесское княжество, занимавшее западную половину этой провинціи и находившееся до начала III вѣка въ управленіи Авгаря и его потомства ¹¹⁰⁾.

XI. Провинція Аравія.

Провинція эта была образована Траяномъ въ 115 году. Въ составъ ея вошли.

1) Владѣнія, принадлежавшія Агриппѣ II и составлявшія уже описанное нами Кесарійско-панеадское царство.

2) Царство набатеевъ ¹¹¹⁾. Во главѣ этой страны стоялъ арабскій князь, присваивавшій себѣ титулъ «царя Набата». Резиденціей ихъ служилъ замокъ Петра, построенный на утесѣ на путь между Мертвымъ моремъ и сѣверовосточной оконечностью Аравійскаго залива ¹¹²⁾. Владѣнія ихъ простирались къ сѣверу до Дамаска и къ югу на аравійскомъ полуостровѣ до Левке-Коме, лежащей насупротивъ египетскаго города Береники и вглубь страны по меньшей мѣрѣ до окрестностей древней Θебы ¹¹³⁾. Страна эта вплоть до Дамаска была заселена особымъ племенемъ, принадлежавшимъ къ арабской отрасли великаго семитическаго племени. Языкъ и письменность у набатеевъ были такія же, какъ въ Сиріи и въ области Евфрата ¹¹⁴⁾. Эллинизация была слабая. Римлянамъ они подчинились вскорѣ послѣ присоединенія Іудеи. Во всякомъ случаѣ при Августѣ царь ихъ Обода былъ такимъ же подвластнымъ и вѣрнымъ Риму правителемъ своего народа, какъ Иродъ ¹¹⁵⁾. На этого же князя, по Моммсену, была возложена со временъ Августа защита римской государственной границы какъ на востокъ, такъ и на югъ Сиріи вплоть до Дамаска. Подъ управленіемъ собственныхъ правителей царство Набата существовало до временъ

¹¹⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 390; Marquardt t. 2 p. 395 et suiv.

¹¹¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 468. 469.

¹¹²⁾ Моммсенъ 365.

¹¹³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 366.

¹¹⁴⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 363.

¹¹⁵⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 367.

Траяна, когда царство набатеевъ было присоединено къ Имперіи. Городъ Дамаскъ тогда былъ присоединенъ къ Сиріи, большая часть владѣній ихъ была превращена въ римскую провинцію подъ именемъ Агабіа, а отъ тѣхъ земель, которыми набатейскіе цари владѣли внутри Аравіи, римляне совершенно отказались ¹¹⁶⁾.

XII. Египетъ.

Нѣчто совершенно отличное отъ всѣхъ изложенныхъ нами римскихъ провинцій представляетъ Египетъ. Въ то время, какъ тамъ всякая римская провинція содержала въ себѣ нѣсколько чуждыхъ другъ другу и дурно сплоченныхъ элементовъ, въ Египтѣ, напротивъ, провинціальное дѣленіе является искусственнымъ дѣленіемъ одного цѣлаго, одной страны. Подъ Египтомъ, какъ въ древности, такъ и нынѣ понимаютъ Нильскую долину отъ первыхъ пороговъ до Средиземнаго моря ¹¹⁷⁾. Народъ, который съ древнѣйшихъ историческихъ временъ населялъ эту страну въ отличіе отъ окружавшихъ его варваровъ (нубійцевъ на югѣ, ливійцевъ на западѣ, сирійцевъ на сѣверо-востокѣ) называлъ себя *гѣмет*, человекъ. О его этнографическомъ происхожденіи мнѣнія расходятся. Этнографы, основываясь на тѣлосложеніи, считаютъ египтянъ за негровъ. Филологи, исходя изъ данныхъ языка, признаютъ невозможнымъ отдѣлить ихъ отъ семитовъ передней Азіи и полагаютъ, что египтяне вмѣстѣ съ родственными имъ народами сѣверной Африки (*Bega, Galla, Somali*) въ доисторическое время переселились изъ Азіи въ Африку на свою теперешнюю родину. По мнѣнію Штейндорфа истина находится въ срединѣ. Страна въ древности, вѣроятно, была населена чисто негрскимъ племенемъ, говорившимъ на собственномъ языкѣ, но затѣмъ явилось семитское племя, покорило страну и подчиненному народу передало свой языкъ ¹¹⁸⁾. По Библіи египтяне—хам-

¹¹⁶⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 469.

¹¹⁷⁾ G. Steindorf art. Das alte Aegypten in Real-Encyklopädie für prot. Theologie und Kirche Bd. 1 S. 204 ср. Геродотъ II, 18: Египетъ, есть то, что Нилъ затопляетъ и орошаетъ, а египтяне суть тѣ, которые пьютъ изъ этой рѣки ниже города Элефантины.

¹¹⁸⁾ Steindorf S. 208.

ты, такъ какъ родоначальникомъ ихъ считается второй сынъ Хама Мизраимъ, который утвердился съ дѣтьми своими на берегахъ Нила ¹¹⁹⁾. Что касается языка древнихъ египтянъ, то онъ находился въ родствѣ съ семитскими языками, языкомъ берберовъ сѣверной Африки и группой языковъ сѣверо-восточной Африки (Bega, Somali). Всѣ эти языки извѣстны подъ именемъ египетско-семитской группы языковъ. Египетскій языкъ, письменные памятники котораго относятся къ началу 3000 лѣтъ до Р. Х., перешелъ подъ именемъ коптскаго также въ христіанское время, хотя при Птоломеяхъ и даже раньше, особенно въ городахъ Александріи и Мемфисѣ, получилъ широкое распространеніе греческій языкъ. Съ арабскимъ завоеваніемъ входитъ во всеобщее употребленіе арабскій языкъ, который мало-по-малу вытѣсняетъ коптскій и является господствующимъ въ Египтѣ въ настоящее время ¹²⁰⁾.

Страна эта имѣетъ длинную и поучительную исторію. Первый достовѣрный египетскій царь по имени Мене происходилъ изъ верхняго Египта. Онъ основалъ монархію, существовавшую 4000 лѣтъ и смѣнившую послѣдовательно 30 династій ¹²¹⁾.

Опуская исторію Египта въ древнее время, мы остановимся только на греко-римскомъ періодѣ.

Зимою 331/332 г. до Р. Х. Египетъ былъ завоеванъ Александромъ Македонскимъ. Послѣ его смерти онъ достался македонскому полководцу Птоломею Лагу, принявшему въ 306 г. титулъ царя и занявшему такимъ образомъ мѣсто фараоновъ. При первыхъ его преемникахъ (Птоломеяхъ II и III) Египетъ былъ первымъ государствомъ Элліпскаго міра, а столица ихъ Александрія—центромъ греческой образованности. Послѣ смерти Птолемея III (221 годъ до Р. Х.) государство падаетъ и становится все въ большую зависимость отъ Рима. Такъ обстояло дѣло до Августа, когда сраженіе при Акціумѣ подчинило его окончательно Риму ¹²²⁾.

Въ системѣ провинціального управленія Египетъ занялъ особое положеніе. Къ Египту, читаемъ у Моммсена ¹²³⁾, не былъ примѣненъ

¹¹⁹⁾ Масперо. Древняя исторія народовъ Востока. Москва, 1903 стр. 12

¹²⁰⁾ Steindorf S. 208. 209.

¹²¹⁾ Масперо стр. 39.

¹²²⁾ Steindorf S. 215 f.

¹²³⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 543.

господствовавший въ государственной системѣ принципъ двоевластія, т. е. принципъ совмѣстной правительственной дѣятельности двухъ высшихъ государственныхъ властей—императора и сената. Египетъ поступилъ въ полное распоряженіе императора, а сенатъ, какъ въ своей совокупности, такъ и каждый изъ его членовъ въ отдѣльности не только были устранены, отъ всякаго участія въ управленіи этимъ владѣніемъ, но даже не имѣли права вступать въ него. Второю особенностью египетскаго управленія была строгая административная централизація ¹²⁴⁾. Въ отличіе отъ всѣхъ другихъ римскихъ провинцій Египетъ не дѣлился на извѣстное число сельскихъ или городскихъ общинъ, пользовавшихся автономіей, но заключалъ въ себѣ, по выраженію Марквардта, элементы, подчиненные одинъ другому и управляемые должностными лицами различнаго ранга ¹²⁵⁾. Во главѣ всего управленія стоялъ намѣстникъ императора, имѣвшій титулъ Praefectus Aegypti и избывавшійся всегда изъ лицъ всадническаго званія ¹²⁶⁾. Хотя онъ не присваивалъ ни себѣ, ни своимъ представителямъ царскихъ названій, но на самомъ дѣлѣ онъ властвовалъ въ качествѣ преемника Птолемеевъ. Онъ напр. бросалъ въ началѣ cadaго года въ подымающіяся воды Нила золотой кубокъ, который прежде бросалъ фараонъ ¹²⁷⁾. Онъ же долженъ былъ подобно туземному царю исполнять тѣ дѣловыя обязанности, которыя лежали на монархѣ и по системѣ Александра и по организаціи римскаго принципата. Въ его рукахъ находилась высшая власть, какъ гражданская, такъ и военная ¹²⁸⁾. Онъ былъ отвѣтственъ лично только предъ императоромъ, съ которымъ непосредственно сносился. Онъ былъ единственнымъ посредникомъ при передачѣ императору прошеній, адресованныхъ на высочайшее имя. Назначался и смѣнялся онъ только волею императора. Вообще, эта должность по своему рангу и значенію была одною изъ самыхъ высокихъ въ Римской имперіи и въ послѣдствіи уступала первое мѣсто только званію начальника императорской гвардіи.

¹²⁴⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 548.

¹²⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 409.

¹²⁶⁾ Marquardt t. 2 p. 406. 407; Моммсенъ т. 5 стр. 555.

¹²⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 554.

¹²⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 555; Marquardt t. 2 p. 407. 408.

Резиденціей префекта Египта была Александрія. Въ до-Константиновское время она считалась вторымъ городомъ Римской имперіи и первымъ торговымъ городомъ въ мірѣ. Тамъ насчитывали въ концѣ владычества Лагидовъ болѣе 300.000 свободныхъ жителей, а во времена имперіи, безъ сомнѣнія, еще болѣе ¹²⁹⁾. Она являлась центромъ всего военнаго и административнаго управленія. Кромѣ намѣстника въ ней же резидировали хотя и подчиненныя ему, но назначавшіяся императоромъ высшія должностныя лица, именно *juridicus Alexandriae* или *procurator Augusti ad jus dicendum Alexandriae*—высшее должностное лицо судебнаго вѣдомства—и *idiologus ad Aegyptum* или *procurator ducenarius Alexandriae idiologus*—высшій начальникъ финансоваго управленія. Болѣе важное мѣсто принадлежало первому. Онъ осуществлялъ высшую судебную власть надъ всѣмъ Египтомъ и надъ всѣми судьями страны. Что касается второго то ему принадлежало завѣдываніе всѣми финансами страны. *Juridicus*, говоритъ Страбонъ (17, 1, 12), рѣшаетъ много процессовъ и сообразно съ его рѣшеніями *idiologus* обязанъ обращать въ казну *bona vacantia et caduca*. Онъ же назначалъ опекуновъ ¹³⁰⁾. Въ Александріи же находились: жрецъ Музея, носившій вмѣстѣ съ тѣмъ званіе президента Александрійской академіи наукъ, и верховный жрецъ, называвшійся верховнымъ жрецомъ Александріи и всего Египта (*ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης*). Повидимому, послѣдній назначался на продолжительное время и фактически былъ представителемъ въ Египтѣ всѣхъ провинціальныхъ жрецовъ ¹³¹⁾.

Въ административномъ отношеніи какъ при Птоломеяхъ, такъ и въ римское время вся страна была раздѣлена на три большихъ дистрикта (еписатратегіи): Верхній Египетъ (Θινναиδα) съ главнымъ городомъ Птолемаидой, Средній Египетъ (Ἡπτανomis) и Нижній Египетъ (Delta) ¹³²⁾.

Во главѣ cadaго изъ трехъ дистриктовъ стоялъ еписатратегъ

¹²⁹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 571.

¹³⁰⁾ Marquardt t. 2 p. 419. 420; Моммсенъ т. 5 стр. 556 и прим.

¹³¹⁾ Моммсенъ, Рим. ист. т. 5 стр. 558 и прим.

¹³²⁾ Brugsch, Geograph. Inschriften Bd. 1. Leipz. 1857 S. 93 Marquardt t. 2 p. 409.

(ἐπιστρατηγός), которому подчинялись всё должностныя лица египтостратегіи. Кромѣ командованія войсками, ему принадлежала такая же сфера дѣловыхъ занятій, какъ и намѣстнику ¹³³⁾. Но это дѣленіе не имѣло большого значенія. Въ жизни выступало другое близкое народу самобытное дѣленіе всей страны на землю (ἡ χώρα) египтянъ съ ея первоначальными округами—номами (νόμοι) ¹³⁴⁾ и два греческихъ города Александрія въ Нижнемъ Египтѣ и Птолемаида въ Верхнемъ.

Дѣленіе это было основано на исторической почвѣ. Заселенная первоначально многочисленными племенами территория Египта распадалась на нѣсколько мелкихъ независимыхъ княжествъ, изъ которыхъ каждое имѣло свои законы и свой религіозный культъ ¹³⁵⁾. Съ теченіемъ времени они слились и образовали подъ скипетромъ фараоновъ одно великое государство—Египетъ или страну Комитъ, но при этомъ первоначальное дѣленіе его не исчезло: мелкія княжества обратились въ небольшія провинціи и дали толчокъ къ новому политическому раздѣленію на административные округа, которыми греки дали наименованіе номовъ ¹³⁶⁾. Съ эпохи Александра Македонскаго въ Египетъ проникаетъ эллинизация. Разсадникомъ послѣдней являются два греческихъ города—Александрія и Птолемаида, устроенные двумя основателями царства и названные ихъ именами. Въ отличіе отъ покоренныхъ египтянъ—туземцевъ жители этихъ городовъ пользовались преимущественнымъ положеніемъ. Птоломен, говоритъ Моммсенъ, примѣняли на практикѣ и во всемъ объемѣ совѣтъ Аристотеля Александру быть для эллиновъ властелиномъ (ἡγεμόν), а для варваровъ господиномъ, о тѣхъ заботиться какъ о друзьяхъ и товарищахъ, а этими пользоваться, какъ пользуются животными и растеніями. Отсюда въ Египтѣ мы видимъ проведеніе различія между греками и египтянами. Принадлежность къ послѣднимъ лишала права занимать какую-либо общественную

¹³³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 557; Marquardt t. 2 p. 410.

¹³⁴⁾ Понятіе нома лучше всего опредѣляетъ Кириллъ Алекс. въ Esai 19: νόμος δὲ λέγεται παρὰ τοῖς τὴν Αἰγυπτίων κατοικοῦσι χώραν ἐκάστη πόλις καὶ οἱ περιονίκες αὐτῆς καὶ αἱ ὑπ' αὐτῇ κῶμαι.

¹³⁵⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 544. 545.

¹³⁶⁾ Масперо стр. 16. 17.

должность и нести военную службу высшаго разряда. Различныя милости распространялись только на гражданъ греческихъ общинъ. Этого мало. Эллыны были освобождены отъ поголовной подати, лежавшей на египтянахъ и были свободны отъ всѣхъ общинныхъ податей и повинностей ¹²⁷⁾. Но несмотря на это указанныя нами двѣ сферы—земля и греческіе города—въ административномъ отношеніи ничѣмъ не отличались другъ отъ друга. Округи, какъ туземные (νόμος), такъ и эллинскіе (πόλις) не только имѣли опредѣленныя территоріальныя границы, но каждый изъ нихъ имѣлъ значеніе особой отчины. Принадлежность къ каждому изъ нихъ независима отъ мѣстожителства и наследственна. Египтянинъ изъ Хеммисскаго нома, имѣвшій постоянное жительство въ Александріи, принадлежалъ къ этому ному вмѣстѣ со своими близкими точно также, какъ жившій постоянно въ Хеммисѣ александріецъ принадлежалъ къ александрійскому гражданству. Номъ всегда имѣлъ средоточіемъ городское населеніе, къ которому тянули всѣ ближайшія деревни (χωμαί) и мѣстечки (τόποι), такъ напр. хеммисскій номъ имѣлъ своимъ центромъ городъ Панополь, построенный вокругъ храма Хеммиса или Пана. По греческимъ понятіямъ, говорить Момсенъ, это выражается такъ: каждый номъ имѣетъ свою метрополию. Но тоже самое мы видимъ въ отношеніи городскихъ округовъ, напр. Александрійскаго и Птолемандскаго, гдѣ окрестности также тянули къ городу, являвшемуся для нихъ метрополемъ ¹²⁸⁾.

Названіе и число номовъ у различныхъ авторовъ различны. Въ виду важности этого чисто народнаго дѣленія для послѣдующаго церковнаго дѣленія страны мы приведемъ названія номовъ и автономныхъ дистриктовъ у различныхъ писателей:

Strabo.	Plinius.	Ptolemaus.
		1. Marmaricae nom.
		L.
1. Nitriotes L.	Hammoniacus L.	Libyae nom. L.
2. Momemphites L.	Libyae Mareotis	Mareotites L.
	L.	

¹²⁷⁾ Момсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 550. 551.

¹²⁸⁾ Рим. ист. т. 5 стр. 545. 546.

3. Menelaïtes L.	Menelaïtes L. Hermopolis	Menelaïtes L. 5. Alexandrinorum nom. L. Andropolites L.
4. Gynaecopolites L.	Gynaecopolites (L.?)	
5. Letopolites L.		Letopolites Metelites Phthenotes
	5. Metelites Ptenethu Cabasites	10. Cabasites Saites
6. Saites	Saites Naucratis	
7. Prosopites	10. Prosopites	Prosopites
8. Sebennytes	Sebennytes	Sebennytes Super. и Infer. Xoites
	Xoites Phthemphu Onuphites	15. Phthemphuthi Onuphites Athribites Mendesius Busirites
9. Athribites	15. Atharrhabites	
10. Mendesium	Mendesius	
11. Busirites	Busirites	
12. Leontopolites	Leontopolites	20. Leontopolites Neut Tanites Pharbaetites Setroites A.
13. Tanites	Tanites	
14. Pharbaethites	20. Pharbaethites	
15. Sethroites A.	Sethroites A.	
16. Phagroriopolites A.	Arabicus A.	25. Arabiae Nom. A.
17. Bubastites A.	Bubastites A.	Bubastites A.
18. Heliopolites A.	Heliopolites A.	27. Heliopolites A.
	25. Arsinoites s. He- roopolites A. ¹³⁹⁾ .	

¹³⁹⁾ Brugsch, Geograph. Inschrift. Bd. 1 L. 118. Johannes Dümichen. Zur Geographie des alten Ägypten. Leipz. 1894. S. 41 ff. Egypt Exploration Fund. Archaeological Report 1901—1902. Lond. 1903. См. карту. При названіях номовъ Л. обозначаетъ ливійскую сторону Дельты, А—арабскую.

Кромѣ того нѣкоторыя мѣстности, входившія географически въ составъ номовъ, по Дюмичену, временами образовывали самостоятельные дистрикты. Таковыми были:

въ Нижнемъ Египтѣ:

1. Nilopolis	Daphnae - Hera- cleopolis P.	Ro-nefer
Babylon	Migdol	Hebi
Hotep-him	Pelusium-Anaris	Buto
Schen-Qebhn	Geer-hon	двухъ глазъ
5. двухъ Mens	10. Phar-baëtos	15. Hermopolis parva

въ Верхнемъ Египтѣ:

1. Ombos	Восточный Но- rus	Chenoboscion
Hieraconpolis	Западный Horus	Sambehud
Pi-mor	Hermonthis	?
Latopolis	Kus	Ptolemais
5. Hathor	Pampanis	17. Speos-Artemidos.
	Chad	
	12. Ateb ¹⁰⁰⁾ .	

Благодаря всепроникающему культу, какъ въ помахъ, такъ и въ греческихъ городахъ выдвигается главный жрецъ святилища того бога, имя котораго онъ носилъ: въ номѣ Хеммисскомъ или Панополѣ—главный жрецъ—Хеммисы или Пана, въ Александріи—жрецъ Александра, являвшійся однимъ изъ главныхъ должностныхъ лицъ города во все время римскаго владычества.

Но этимъ сходство не ограничилось.

Сельскіе округа, номы, были вовсе лишены автономіи: администрація, обложеніе податями, отправленіе правосудія и т. д. находилось въ рукахъ должностныхъ лицъ (начальники египетскихъ и греческихъ городовъ—номархи или стратеги,—многочисленные нижніе чины, завѣдывавшіе сборами податей и разнообразныхъ налоговъ, а также въ отдѣльныхъ случаяхъ начальники составныхъ частей нома—топархи—и селеній) назначавшихся намѣстникомъ изъ

¹⁰⁰⁾ Dümichen tabl. IV и V.

мѣстныхъ жителей ¹⁴¹⁾). На всѣхъ ступеняхъ управленія здѣсь была совершенно устранена та коллегіальность, которая служить оплотомъ какъ для греческаго, такъ и римскаго общиннаго устройства. Но и въ обоихъ греческихъ городахъ, читаемъ и Моммсена, существовали почти такіе же порядки. Въ нихъ, правда, было гражданство, раздѣленное на филы и демы, но также не было никакого общиннаго совѣта; были не такія должностныя лица, какъ въ номахъ, и иначе назывались, но они также назначались властью намѣстника и не имѣли коллегіальнаго устройства. Хотя съ того времени, какъ Северъ далъ городской совѣтъ Александріи, Птолемаидѣ и многимъ другимъ египетскимъ общинамъ, греческіе города въ отличіе отъ городовъ египетскихъ номовъ и стали называться на оффиціальному языкѣ *πόλις*, но это, по мнѣнію Моммсена, мало помогало дѣлу: *πόλις* безъ архонтовъ и безъ сенаторовъ былъ названіемъ безъ всякаго содержанія. Тоже было и съ чеканкой монеты. Египетскіе номы не имѣли права дѣлать монету, но и Александрія никогда ея не чеканила. Итакъ, между номомъ и полисомъ такое же различіе, какъ между богомъ Хеммисомъ и богомъ Александромъ, а въ административномъ отношеніи между ними нѣтъ различія. Египетъ состоялъ изъ большинства египетскихъ поселеній и меньшинства греческихъ, и всѣ эти поселенія вмѣстѣ взятыя были лишены автономіи и находились подъ непосредственнымъ и абсолютнымъ управленіемъ царя или позднѣе *praefectus Aegypti* и назначаемыхъ имъ должностныхъ лицъ ¹⁴²⁾). Такимъ образомъ Египетъ представлялъ изъ себя одну провинцію или по выраженію Моммсена одно казенное имѣніе, во главѣ котораго стоялъ простиравшій на все свою власть намѣстникъ ¹⁴³⁾.

XIII. Провинція Критъ-Кирена.

1) Киренаика. Въ тѣсной связи съ Египтомъ и его устройствомъ стоитъ Киренаика ¹⁴⁴⁾. Подобно Египту народонаселеніе этой

¹⁴¹⁾ Моммсенъ. Рим. истр. 557. 558; Marquardt t. 2 p. 412.

¹⁴²⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 545—547.

¹⁴³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 548.

¹⁴⁴⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 544 прим. 2.

страны распадалось на два класса: эллиновъ, жившихъ въ горѣдахъ и метѣковъ, населявшихъ страну ¹⁴⁵⁾. Центромъ страны былъ городъ Кирена, древняя колонія дорянъ. Сначала Кирена была государствомъ, подчиненнымъ Баттіадамъ (624—450 до Р. Х.). Позднѣе (450—322 до Р. Х.) вмѣстѣ со своими колоніями, именно 1) Баркой или Птолемаидой, 2) Енесперидес или Неспергис или Береникой, 3) Аполлоніей или Sozusa и 4) Тевхирой или Арсиноѣ, она составляла особый *χωρὸν* или такъ назыв. *Πεντάπολις*. Въ 322 году послѣдній попалъ въ руки Птолемея I. Послѣ смерти Птолемея Фискона и Еввергета II Киренаика была выдѣлена въ 117 г. до Р. Х. Птолемею Апіону, который, умирая, завѣщалъ ее въ 96 г. Риму. Римляне дали всѣмъ греческимъ городамъ самоуправленіе. Но за продолжительное время господства Птолемеевъ города эти отвыкли отъ свободной жизни. Самоуправленіе шло изъ рукъ вонъ плохо: Кирена попала во власть жестокой тираніи. Слѣдствіемъ этого явилось преобразование ея въ 74 году до Р. Х. въ особую провинцію, получившую послѣ соединенія ея съ Критомъ наименованіе Критъ-Киренаика ¹⁴⁶⁾. Но связь эта была искусственна. Находясь по близости Египта и заимствовавъ отъ него систему управленія ¹⁴⁷⁾, Киренаика болѣе тяготѣла къ Египту, съ которымъ наконецъ и была объединена, вѣроятно, во времена Діоклетіана. Главнымъ городомъ была Кирена, а съ паденіемъ ея— Созуса ¹⁴⁸⁾.

2) Критъ. По случаю борьбы съ пиратами въ 68 году до Р. Х. былъ занятъ римлянами островъ Критъ. Вскорѣ онъ былъ обращенъ въ римскую провинцію и соединенъ съ Киренаикой ¹⁴⁹⁾. Несмотря на это онъ сохранялъ извѣстную самостоятельность. Доказательствомъ этого является существованіе между его общинами особаго *χωρὸν* съ *Κρητάρχης* во главѣ ¹⁵⁰⁾. Главными городами Крита были

¹⁴⁵⁾ Моммсенъ 481 прим. Marquardt t. 2 p. 435.

¹⁴⁶⁾ Marquardt. t. 2 p. 428—430.

¹⁴⁷⁾ Моммсенъ. т. 5 стр. 544 пр. 2.

¹⁴⁸⁾ Marquardt t. 2 p. 434.

¹⁴⁹⁾ Marquardt t. 2 p. 431. 432.

¹⁵⁰⁾ Weiss Art. Kreta in Prot. Real-Encyclopaedie Leipz. 1903. Bd. 11.

Кносъ, являвшійся мѣстомъ собранія *κονβ* и метрополемъ острова въ прежнее время, и Гортина, сдѣлавшаяся таковымъ со времени отдѣленія острова отъ Киренаки ¹⁵¹⁾.

V.

Образованіе церковныхъ округовъ на почвѣ этнографическаго дѣленія Римской имперіи.

Изъ представленнаго нами очерка видно, что въ первые три вѣка каждая гражданская провинція въ восточной половинѣ Римской имперіи фактически распадалась на большее или меньшее число обособленныхъ округовъ, странъ. Каждый изъ нихъ отличался по своему этническому составу отъ всѣхъ прочихъ и въ этомъ отношеніи представлялся особою единицей. Занимавшее его населеніе имѣло отличные отъ всѣхъ другихъ языкъ, право, культъ, нравы, обычаи и пр. Также и въ административномъ отношеніи, благодаря существованію *conventus* и *κονβ* на почвѣ императорскаго культа, каждый округъ представлялъ нѣчто обособленное отъ прочихъ частей провинціи. Жители даннаго мѣстнаго округа вращались въ его предѣлахъ и рѣдко переступали его границу. Жизнь обывательская мирно текла по этимъ округамъ и не выходила наружу. Провинціальное дѣленіе было слишкомъ крупно, измѣнчиво, искусственно и далеко отъ жизни народа. Все это заставляетъ насъ признать, что образовавшіеся на почвѣ распространенія христіанства округи соотвѣтствовали первоначально не римскимъ провинціямъ, какъ предполагаетъ господствующее мнѣніе и Любекъ, а именно этимъ этнографическимъ округамъ, странамъ. Эта мысль была уже у Биккеля, который своимъ необыкновенно острымъ научнымъ чутьемъ чувствовалъ всю шаткость господствующей теоріи о соотвѣтствіи церковно-митрополичихъ округовъ римскимъ провинціямъ въ первые три вѣка христіанства. Въ виду этого онъ старался въ своей знаменитой «Исторіи церковнаго права» найти совершенно вѣрное соотвѣтствіе между древне-языческими *κονβ* и христіанскими митрополичими округами ¹⁾. Жаль только, что состоя-

¹⁵¹⁾ Marquardt t. 2 p. 435—437.

¹⁾ Bickell. Geschichte des Kirchenrechts, Marburg. 1843 S. 159—165.

ніе современной исторической науки не позволяло ему провести эту мысль до конца. Въ то время не представляли себѣ ясно провинціального дѣленія Римской имперіи въ первые три вѣка и при Діоклетіанѣ. Административное дѣленіе Римской имперіи считали такимъ, какъ оно было при Θεодосіи Великомъ и даже позднѣе. Эта неясность повела къ тому, что круги, соотвѣтствовавшіе древнимъ *κοινὰ*, Биккель считалъ соотвѣтствующими римскимъ провинціямъ. А такъ какъ христіанство распространялось въ предѣлахъ *κοινὰ*, то eo ipso явилось соотвѣтствіе между митрополичими округами и римскимъ административнымъ дѣленіемъ Имперіи на провинціи. На той же точкѣ зрѣнія стоятъ также и работы Маассена: «*Der Primat des Bischofs von Rom und die alten Patriarchalkirchen*», на долгое время сообщившая наукѣ церковнаго права свою точку зрѣнія ¹⁾. Со времени изданія (1853 годъ) книги Маассена ученіе о соотвѣтствіи митрополичихъ округовъ древне-римскимъ провинціямъ становится исключительно господствующимъ. Между тѣмъ взглядъ Маассена покоится на заблужденіи. Работы Моммсена, Куна, Марквардта и другихъ твердо установили первоначальный объемъ римскихъ провинцій и измѣненія, произведенныя въ административномъ дѣленіи реформами Діоклетіана и другихъ послѣдующихъ императоровъ. Новѣйшій изслѣдователь церковно-провинціального дѣленія Восточно-Римской имперіи Любекъ превосходно знаетъ работы Моммсена, Куна и др., но это ему не помѣшало въ своемъ уже называвшемся нѣсколько разъ сочиненіи усиленно и даже не безъ противорѣчія самому себѣ настаивать на соотвѣтствіи церковнаго дѣленія съ административнымъ дѣленіемъ Римской имперіи какъ въ первые три вѣка, такъ и послѣ Діоклетіановской реформы. Этого мало. По мнѣнію Любека, сами апостолы установили это соотвѣтствіе, инстинктивно разсматривая имперское дѣленіе римлянъ, какъ фундаментъ, само собою разумѣющийся для церковной организаціи ²⁾. Аргументація не новая, а повтореніе *mutatis mutandis* доказательствъ Петра-де-Марки и др. Но если послѣднія для времени Дю-Пэна были мало доказательны, то при свѣтѣ новѣйшихъ открытій они уже никуда не годятся, такъ какъ противорѣ-

¹⁾ Maassen *Der Primat* S. 2. 3.

²⁾ Reichseinteilung S. 12.

чать какъ разъ тому, что желаетъ доказать Любекъ. Апостоль Павелъ, читаемъ у Любека, попавъ на Кипръ, проповѣдалъ въ двухъ главныхъ городахъ послѣдняго Саламинъ и Пафъ. Направившись въ Малую Азію и посѣтивъ провинціи Памфілію (?) и Писидію (?), онъ опять выступилъ въ главныхъ городахъ—Пергін и Антіохіи Писидійской. Такъ же и всѣ прочія мѣста его дѣятельности были главные города *провинцій*, какъ-то: Тарсъ, метрополь Киликіи (?), Ефесъ—Азіи, Иконія—Ликаоніи (?), Антіохія—Сиріи, Оессалоника—Македоніи, Аѣины—Аттики (?), Коринѣъ—Ахаіи и наконецъ Римъ—столица всего міра.

Пользуясь работой англійскаго ученаго Рамсэя (Ramsay, The Church in the Roman Empire before A. D. 170) мы возстановимъ хронологію проповѣднической дѣятельности ап. Павла. Начнемъ съ Кипра.

Кипръ	іюль	47 г.
Памфілія.....	»	47 »
Писидія (Антіохія)	зима	47 »
Иконія.....	лѣто	48 »
Листра	осень	48 »
Дервія	зима	48/49 »
Возвращеніе чрезъ Листру, Иконію, Антіохію Писид...	февр.—май	49 »
Остановка въ Пергін.....	іюнь—іюль	49 »
Возвращеніе въ Антіохію Сирійскую.	августъ	49 »
Прибытіе на Іерусалимскій соборъ....	зима	49/50 »
Начало второго путешествія...	25 мартъ—апр.	50 »
Галатія	лѣто	50 »
Остановка въ Троадѣ Азійской...	октябрь	50 »
Филиппы.....	январь	51 »
Оессалоника.....	янв.—май	51 »
Верія.....	май—іюль	51 »
Аѣины.....	августъ	51 »
Коринѣъ	сент. 51—мартъ	53 »
Путешествіе въ Іерусалимъ....	празд. 22—29 марта	53 »

Путешествіе въ Антиохію Си-
рійскую

	май	53 >
Начало третьяго путешествія ..	начало іюня	53 >
Галатія	іюль—августъ	53 >
Ефесъ	окт. 53—январ.	56 >
Троада	февр.	56 >
Македонія	весна	56 >
Коринѣъ		56 >
Ахаія	дек. 56—февр.	57 >
Заключеніе въ Филиппахъ	мартъ	57 >
Возвращеніе чрезъ Троаду въ Іерусалимъ	15 апр.	57 >
Нахожденіе въ Іерусалимѣ (Пен- текостіи)	28 мая	57 >
Нахожденіе въ Палестинѣ	іюнь 57—іюль	59 >
Путешествіе въ Римъ	авг. 59—февр.	60 >
Нахожденіе въ Римѣ		61 >
Смерть (28 іюня)		67 >).

Имѣя въ виду настоящую хронологію апостольской дѣятельности Павла и зная историческія измѣненія границъ и объема римскихъ провинцій въ первомъ вѣкѣ, изъ всей массы приведенныхъ Любекомъ данныхъ мы можемъ признать метрополиями тогдашнихъ римскихъ провинцій только слѣдующіе города: Пафъ—Кипра, Ефесъ—Азія, Антиохію—Сирія, Фессалонику—Македонія и Коринѣъ—Ахаія. Всѣ прочіе посѣщенные ап. Павломъ города какъ то: Саламинъ, Пергія, Антиохія Писидійская, Тарсъ, Иконія, Аеины и др. вовсе не являлись провинціальными метрополиями, а просто главными городами различныхъ странъ. Не останавливаясь подробно на аргументаціи почтеннаго ученаго о метрополищемъ положеніи апостола Филиппа во Фригіи, которая въ качествѣ провинціи фигурируетъ только со временъ Діоклетіана, мы скажемъ лишь нѣсколько словъ о посланіяхъ апостоловъ Павла и Петра, въ которыхъ Петръ-де-Марка, а за нимъ и Любекъ видятъ твердое намѣреніе апостоловъ

*) Ramsay, The Church in the Roman Empire before A. D. 170 Lond. 1893 p. 468.

объединять христіанскія общины по тогдашнимъ римскимъ провинціямъ. Противъ этого мы сошлемся прежде всего на то, что въ ряду апостольскихъ посланій находятся посланія къ жителямъ городовъ Филиппы и Колоссы, вовсе не являвшимися свѣтскими метрополями провинцій ⁵⁾, а затѣмъ также надо принять во вниманіе, что проповѣдую почти исключительно въ большихъ городахъ апостолы естественно должны были писать свои посланія общинамъ этихъ городовъ. Этого мало. Въ новѣйшее время профессоръ Марбургскаго университета Вейссъ въ обширной статьѣ написанной въ *Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche* art. Klein Asien положительно отрицаетъ у апостола Павла желаніе соединять христіанскія общины по провинціямъ. Во всѣхъ нужныхъ случаяхъ, говоритъ названный ученый, апостолъ непосредственно обращается къ коринтеянамъ, ессалоникійцамъ, филиппійцамъ и пр., и только тамъ, гдѣ онъ обзрѣваетъ миссіонерскую область, являются провинціальныя наименованія, такъ напр., онъ называетъ Стефана или Епенета не начаткомъ Коринфеа или Ефеса, но Ахайи или Азіи. (1 Кор. 16, 15; Римл. 16, 5). Такія выраженія, какъ αἱ ἐκκλησίαι τῆς Μακεδονίας или τῆς Ἀσίας (2 Кор. 8, 1; 1 Кор. 16, 19), по мнѣнію Вейсса, у апостола совершенно случайны и въ счетъ итти не могутъ ⁶⁾. На первомъ посланіи ап. Петра мы останавливаться не будемъ. Не говоря уже о нѣкоторой сомнительности его ⁷⁾ и неизвѣстности даты написанія, посланіе это въ своемъ адресѣ перечисляетъ христіанскія общины, повидимому, не по римскимъ провинціямъ: «Галатія, Понтъ (?), Каппадокія, Азія и Виеинія». Дѣло въ томъ, что провинція Понтъ въ то время не существовало, а изъ четырехъ странъ, извѣстныхъ подъ именемъ Понта: Ога Pontica (провинція Виеинія-Понтъ), Понтъ Галатскій, Понтъ Полемоновъ и Понтъ Каппадокійскій существованіе христіанъ до

⁵⁾ Къ кому именно написано посланіе къ Галатамъ—вопросъ спорный. Возможно, что оно адресовано было къ общинамъ Иконіи или Антиохіи, которыя во времена апостола входили въ составъ провинціи Галатія. См. Weiss in Prot. Real-Encyclopaedie Bd. 10. S. 556—559.

⁶⁾ Weiss S. 556. 557.

⁷⁾ Б. Меліоранскій, статья „Христіанство“ въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона полутомъ 74. Слб. 1903 стр. 642.

времени Траяна удостоверено вообще только для Ога Pontica ^{*)}. Но если это такъ, то довольно непонятный способъ перечислять римскія провинціи въ томъ порядкѣ, какъ это сдѣлано въ первомъ посланіи ап. Петра. Все это ясно доказываетъ, что въ св. Писаніи нельзя найти никакого соотвѣтствія между церковнымъ и административнымъ дѣленіемъ языческой Римской имперіи на провинціи. Напротивъ, дѣянія и посланія апостоловъ доказываетъ, что такого соотвѣтствія какъ разъ и не было. Церковь развивалась свободно и не была стѣснена никакими обязательными нормами въ выработкѣ своего устройства. Естественно, что она пошла по линіи наименьшаго сопротивленія. А этимъ наиболее легкимъ и естественнымъ путемъ было распространеніе христіанства по странамъ, на которыя фактически распадалась римскія провинціи. Апостолы, какъ мы видѣли, проповѣдали евангеліе преимущественно по большимъ городамъ Римской имперіи. Изъ нихъ уже христіанство распространялось по прилегающимъ мѣстностямъ. Но мы видѣли, что этими городами не были только провинціальныя метрополи, но всѣ большіе города Римской имперіи, при чемъ большею частью они были мѣстѣ съ тѣмъ центрами извѣстныхъ странъ, на которыя дѣлились провинціи. Эти же города были центрами распространенія христіанства. Отсюда естественно, что распространеніе это должно было совершаться по округамъ, соотвѣтствующимъ тѣмъ національнымъ, историческимъ и другимъ кругамъ, центрами которыхъ были эти города. Древніе ~~христіанскіе~~ съ религіозными празднествами, на которыя стекались жители всего даннаго округа, также оказали въ распространеніи христіанства не малую услугу. Особенно важнымъ факторомъ въ данномъ отношеніи явился языкъ, на которомъ говорило населеніе извѣстнаго округа, языкъ, непонятный часто для всѣхъ другихъ частей провинціи.

Гипотезу нашу о соотвѣтствіи митрополичьихъ округовъ этническимъ странамъ мы подтвердимъ исторіей распространенія христіанства въ первые три вѣка нашего лѣтосчисленія. Превосходная новая работа А. Гарнака: «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten» въ этомъ отношеніи будетъ нашимъ путеводителемъ.

^{*)} Harnack, Die Mission S. 410; Ramsay, The Church S. 211. 235.

Послушные Божіему велѣнію апостолы разошлись по всей землѣ для проповѣди евангелія «всѣмъ народамъ». Само собою мѣстами ихъ апостольской дѣятельности, кромѣ Палестины, явились преимущественно большіе города Римской имперіи и главнымъ образомъ тѣ, которые были расположены по тракту римскихъ дорогъ. Изъ приведенной Гарнакомъ таблицы мѣстъ, въ которыхъ христіанскія общины доказуемы уже въ первомъ вѣкѣ мы видимъ полное подтвержденіе нашего предположенія *). Такими пунктами апостольской проповѣди были:

Иерусалимъ.....	}	Палестина.
Кесарія		
Самарія		
Лидда		
Саронъ.....		
Юппія.....	}	Сирія.
Пелла.		
Антіохія .		
Дамаскъ		
Тиръ.....		
Птоломаида	}	Арабія.
Сидонъ.....		
Тарсъ		
Саламинъ		
Пафъ		
Пергія	}	Финикія.
Антіохія		
Иконія		
Листра		
Дервія		
Ефесъ	}	Киликія.
Смирна.....		
Пергамъ		
Троада		
Лаодикія.....		
Колоссы	}	Кипръ.
Іераполь		
	}	Памфілія.
	}	Писидія.
	}	Ликаонія.
	}	Іонійскіе города.
	}	Мизія.
	}	Великая Фригія.

*) Harnack S. 409. 410.

Сарды.....	}	Лидія.
Филадельфія.....		
Фіатира.....		
Фессалоника.....	}	Македонія.
Филиппы.....		
Верія		
Аѳины		Аттика.
Коринѳъ..		Ахаія.
Римъ.....		Италія.
Александрія...		Египеть.

Затѣмъ христіанство въ первомъ вѣкѣ было распространено еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ Галатіи (посланіе къ Галат. и 1 посл. Петра 1, 1), Каппадокіи (1 Петра, 1, 1), Крита (посл. къ Титу), Вифиніи и Понта (1 Петра, 1, 1; Rhin ep. ad. Траіан). Какія это были мѣста, это мы съ большею или меньшею вѣроятностію можемъ, исключая Каппадокіи, узнать изъ второй таблицы Гарнака, гдѣ приведены города, въ которыхъ христіанскія общины доказуемы до смерти Марка Аврелія (180 г.).

Едесса	Осроена-Месопотамія.
Мелитена	Малая Арменія.
Тралль	Карія.
Никомидія	Вифинія.
Анкира	Галатія.
Синопъ	Понтъ Галатскій.
Амастрия	Ora Pontica.
Бносъ	} Критъ.
Гортина	
Ліонъ	Галлія.
Карфагенъ	Латинская Африка.

Изъ приведеннаго нами перечня мѣстъ, въ которыхъ существовало христіанство въ первые два вѣка мы можемъ заключить, что мѣстами распространенія христіанской вѣры за малыми исключеніями (Дервія, Листра и др.) были большіе города, бывшіе центрами отдѣльныхъ странъ, составляющихъ римскія провинціи. Эти города явились разсадниками христіанства для ближайшихъ окрестностей и тянувшихъ къ нимъ мѣстъ. Такъ образовались церковные

округи, которыя ближе всего соотвѣтствовали отдѣльнымъ странамъ. Мы говоримъ ближе, такъ какъ полнаго соотвѣтствія въ силу отсутствія системы въ распространеніи христіанства и быть не могло. Само собою, что въ то время, о которомъ мы говоримъ, не могло существовать также правильнаго распредѣленія этихъ церковныхъ округовъ. Округи эти только намѣчались. Но все же и по этимъ, едва обрисовывающимся округамъ можно замѣтить нѣкоторую тенденцію.

Остановимся на этихъ первоначальныхъ округахъ и прослѣдимъ ихъ до начала III вѣка.

Обозрѣніе свое начнемъ съ колыбели христіанства — Іерусалима.

VI.

Обзоръ церковныхъ округовъ въ первые три вѣка христіанства.

I. Провинція Палестина.

Средоточіемъ христіанства въ Палестинѣ съ самаго начала былъ Іерусалимъ. Отсюда христіанство распространилось во всей Іудеѣ ¹⁾. Кругъ христіанскихъ общинъ, находившихся въ болѣе или менѣе тѣсномъ общеніи съ Іерусалимомъ можетъ быть опредѣленъ границами Палестины и преимущественно іудейскимъ племенемъ. Богослужебнымъ языкомъ у христіанъ Палестины, по мнѣнію Гарнака, былъ не только греческій, но и арамейскій. Прямо это удостовѣрено для Іерусалима и Скиеополя. Распространяясь изъ Іерусалима, христіанство уже при апостолахъ и ихъ ближайшихъ преемникахъ существовало въ слѣдующихъ мѣстахъ: Кесарія, Самарія, Лидда-Діосполь, Іоппія, Саронъ, Эммаусъ-Никополь, Скиеополь, Елеверополь, Іамнія, Аскалонъ, Газа, Виелеемъ, Анія, Ватанія, Фено и др. Эти отношенія между Іерусалимомъ и получившими отъ него евангеліе іудейско-христіанскими общинами существовали до разрушенія Іерусалима въ 70 и особенно въ 135 году. Полный разгромъ Іудеи и разрушеніе Іерусалима привели къ тому, что значеніе Іерусалима, какъ главнаго пункта мѣстнаго округа —

¹⁾ Harnack, Die Mission S. 413.

Палестины, перешло къ христіанской общинѣ гражданскаго метрополя послѣдней, именно къ Кесаріи Палестинской ²⁾).

II. Провинція Сирія.

1) Сирія. Спустя нѣсколько времени послѣ воскресенія Христа христіанство перешло изъ Іерусалима въ Антиохію, величайшій городъ Востока и третій городъ Имперіи (Дѣян. ап. 11). Въ Антиохіи послѣдователи новаго ученія получили свое наименованіе, сначала, конечно, въ насмѣшку ³⁾. Здѣсь образовалась первая христіанская община изъ язычниковъ, принявшихъ христіанскую вѣру. Здѣсь дѣйствовалъ ап. Варнава, а ап. Павелъ имѣлъ свой отправной пунктъ. Уже въ I вѣкѣ Антиохійская община стала настолько вліятельной, важной и самостоятельной, что уже тогда могла поспорить съ Іерусалимской. Здѣсь возникъ великій христіанскій споръ объ обязательности для христіанъ изъ язычниковъ Моисеева закона, нашедшій разрѣшеніе свое на Апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ. Этого мало. Уже во II вѣкѣ она считаетъ ап. Петра своимъ первымъ епископомъ, хотя по Посл. къ Галат. 2, 11 въ Антиохіи онъ, повидимому, не пользовался какимъ-либо особо выдающимся положеніемъ. Въ этомъ уже, по мнѣнію Гарнака, видно выраженіе самосознанія Антиохіи. Во всѣхъ важныхъ спорахъ Антиохійская община принимала непремѣнное участіе. Она была посредникомъ между греческой церковью и сирійскимъ востокомъ. Во всемъ этомъ кругѣ реченія извѣстнаго ученія Антиохійской христіанской общиной была послѣднимъ безапелляціоннымъ словомъ. Статистическое исчисленіе Антиохійской общины для первыхъ двухъ вѣковъ невозможно. Во всякомъ случаѣ число христіанъ здѣсь было весьма велико. Кругъ зрѣнія Антиохійской общины простирался до Месопотаміи и Персіи, до Арменіи и Понта ⁴⁾. Господствующими языками здѣсь, кромѣ греческаго, былъ еще сирійскій, создавшій въ

²⁾ Harnack Die Mission S. 424—426.

³⁾ По Theophil. ad Autol. 1, 12. Антиохійскіе язычники еще около 180 г. употребляли имя „христіане“ въ насмѣшку. Harnack, Die Mission S. 430.

⁴⁾ Harnack, S. 430. 431.

концѣ I—началѣ II вѣка обширную литературу и явившійся могущественнымъ факторомъ для проповѣданія евангелія всѣмъ сирійскимъ народамъ ⁵⁾. Антиохія очень рано сдѣлалась центромъ обширнаго круга ⁶⁾. Уже Дѣянія апостоловъ (гл. 15) говорятъ рядомъ съ Антиохіей о сирійскихъ общинахъ, а Игнатій Антиохійскую церковь называетъ—церковью Сиріи ⁷⁾.

2) Финикия. Дѣянія апостоловъ свидѣлствуютъ, что христіанство здѣсь распространилось весьма рано благодаря проповѣди апостола Павла ⁸⁾. Главнѣйшими христіанскими общинами были Тиръ и Птолеманда. Между ними, повидимому, существовало соперничество ⁹⁾, окончившееся къ началу III вѣка въ пользу Тира, какъ болѣе обширной и богатой общины ¹⁰⁾. Въ зависимости отъ нея былъ рядъ небольшихъ христіанскихъ общинъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Финикии ¹¹⁾.

III. Провинція Кипръ.

Евангеліе было провозглашено здѣсь апостолами Варнавой и Павломъ (Дѣян. Ап. 13). Мѣстомъ проповѣди были главные города острова Саламинъ (Констанція) и Пафъ. Отсюда христіанство распространилось по всему острову ¹²⁾.

IV. Провинція Месопотамія.

Замѣчательнымъ фактомъ, говоритъ Гарнакъ ¹³⁾, въ исторіи распространенія христіанства является то, что оно весьма рано и прочно водворилось въ Едессѣ. Преданіе, что Едесскій царь Авгарь переписывался съ Іисусомъ Христомъ или что здѣсь дѣйствовали

⁵⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 442—443.

⁶⁾ Rothe, Vorlesungen über Kirchengeschichte und Geschichte des christlich-kirchl. Lebens. 1875 Bd. S. 186.

⁷⁾ Ignat. ad Rom. 9; ad Magn. 14; ad Ephes. 21 τὴν ἐν Συρίᾳ ἐκκλησίαν.

⁸⁾ Дѣянія Апост. 9, 2. 12. 19.

⁹⁾ Harnack, Die Mission S. 427.

¹⁰⁾ Euseb. VII, 5, 1.

¹¹⁾ Harnack, Die Mission S. 428—430.

¹²⁾ Weiss in Real-Encyclopaedie für prot. Theologie Bd. 10, S. 562. 563.

¹³⁾ Harnack, Die Mission S. 440. 441.

апостолы Оома и особенно Оаддей ¹⁴⁾, по мнѣнію нѣмецкаго ученаго, не болѣе, какъ легенда. Также недостоверно утвержденіе Евсевія (II, 1, 7), будто здѣсь уже во времена апостоловъ были во всякомъ городѣ хрістіане. Но для конца II или самаго начала III вѣка это было, повидимому, фактомъ, такъ какъ около 201 года весь царскій домъ принялъ хрістіанскую вѣру. Что хрістіане Едессы и ея окрестностей образовали кругъ къ III вѣку, это не подлежитъ сомнѣнію, потому что по вопросу о пасхальномъ спорѣ до насъ дошло отъ конца II вѣка посланіе Осроены и ея городовъ. Густо населенная хрістіанами Едесса въ процентномъ отношеніи была островомъ среди моря язычниковъ.

Что касается Месопотаміи въ тѣсномъ смыслѣ и сопредѣльной съ ней Персіи, то здѣсь, по сообщенію Ассемана ¹⁵⁾, уже во II вѣкѣ было 360 церквей. Извѣстіе это, однако, Гарнакъ считаетъ не вѣрнымъ. Данныхъ о распредѣленіи здѣсь хрістіанства мы не имѣемъ, но все же можно предполагать, что въ концѣ II вѣка хрістіанство въ этихъ странахъ уже существовало. Это можно вывести изъ широкаго распространенія хрістіанства въ III вѣкѣ. Діонисій Александрійскій (около 250 года) знаетъ не только церкви въ Месопотаміи, но говоритъ также объ общеніи и связи ихъ съ другими церквами ¹⁶⁾. Далѣе широкое распространеніе хрістіанства въ III вѣкѣ удостовѣряетъ здѣсь псевдовардесановскій діалогъ «О законахъ странъ», а также то, что рассказываетъ Евсевій о мученикахъ въ Месопотаміи при Діоклетіанѣ и особенно во времена великаго преслѣдованія хрістіанъ въ IV вѣкѣ. Являясь ареной постоянной борьбы между римлянами и пареянами, а затѣмъ персами, Месопотамія и Персія, хотя и находились въ нѣкоторомъ общеніи съ греческимъ хрістіанствомъ, но образовали особую вѣтвь хрістіанства, именно сирійско-персидскаго, центромъ котораго была Селевкія-Ктезифонъ ¹⁷⁾. Во все время своего существованія, говоритъ В. В. Болотовъ, сирійско-персидская церковь была автокефальна и никогда не состояла въ зависимости отъ Антіохійской

¹⁴⁾ Eusebii Hist. eccl. I, 13.

¹⁵⁾ Assemani. Biblioth. Orient. III, 1 p. 611.

¹⁶⁾ Euseb. h. e. VII, 5.

¹⁷⁾ Harnack, Die Mission S. 443.

каедръ. Стоявшіе во главѣ этой церкви епископы Селевнѣ-Ктезифонскіе всегда избирались и рукополагались подвѣдомственными имъ епископами. Легенда о происхожденіи рукоположенія въ Антіохію, по мнѣнію названнаго ученаго, выросла на почвѣ тщеславія, изъ желанія опереть списокъ своихъ епископовъ на апостола Петра ¹⁸⁾.

V. Провинція Аравія.

Въ своемъ посланіи къ Галатамъ (1, 17) Ап. Павелъ сообщаетъ о своемъ путешествіи въ Аравію. Центромъ христіанства въ этой странѣ былъ городъ Бостра. Христіанскія общины здѣсь были многочисленны и повидимому рано образовали самостоятельный церковный округъ. По крайней мѣрѣ это доказываютъ состоявшіеся въ Бострѣ въ началѣ III вѣка соборы аравійскихъ епископовъ ¹⁹⁾.

VI. Египетъ.

(Египетъ, Оиваида, Ливія и Пентаполь).

До конца II вѣка исторія Александрійской церкви покрыта мракомъ неизвѣстности. Евсевій не имѣлъ подъ руками никакихъ историческихъ данныхъ о распространеніи христіанства въ Александріи и въ Египтѣ. Древнее преданіе, которое Евсевій сообщаетъ намъ съ оговоркой *φασίν* ²⁰⁾, передаетъ, что въ Египтѣ проповѣдалъ евангеліе апостольскій ученикъ Маркъ и здѣсь основалъ *ἐκκλησία* *τῆ πρώτων ἐπ' αὐτῆς Ἀλεξανδρείας*. Извѣстіе это, однако, по мнѣнію Гарнака, ничѣмъ не можетъ быть провѣрено. Указываютъ еще на проповѣдь здѣсь другихъ апостоловъ и ихъ учениковъ, именно Луки, Варнавы, Симона Клопы и Филиппа, но данныя эти весьма шатки ²¹⁾. Имѣется еще листъ александрійскихъ

¹⁸⁾ Болотовъ. Изъ исторіи Церкви Сиро-Персидской. Христ. Чтеніе т. 209 стр. 437.

¹⁹⁾ Harnack. Die Mission S. 445 f.

²⁰⁾ Euseb. h. c. II, 16.

²¹⁾ W. Crum Art. Körtische Kirche in RealEncyclopaedie für Protestantische Theologie und Kirche. 1903 Bd. 12 S. 802.

епископовъ, начиная съ евангелиста Марка, но ему нельзя дать никакой вѣры ²²⁾). Только съ выступленіемъ Климента Александрійскаго и долголѣтняго епископства Димитрія (188/9—231) дѣло становится яснѣе. Но объ Александрійской церкви мы знаемъ все же весьма мало. Что она вмѣстѣ со школой играла замѣтную роль, что школа посѣщалась язычниками, что въ церкви были пресвитеры, діаконы и вдовы, что многіе еретики являлись въ Александрію, это мы знаемъ, но этимъ наши свѣдѣнія и ограничиваются. Строматы (VI, 18, 167) говорятъ, что христіанство распространилось *κατὰ Ἰθνος καὶ χώμην καὶ πόλιν πᾶσαν*. А такъ какъ христіанство распространялось изъ Александріи, то образовался церковный округъ, центромъ котораго явилась послѣдняя. Кругъ ея вліянія былъ не только Египетъ, но и прилежащія страны танувшія къ Египту, именно Ливія и Пентаполь ²³⁾).

VII. Провинція Киликія.

1) Киликія. Христіанство въ этой странѣ распространилось рано благодаря дѣятельности главнымъ образомъ апостола Павла, проповѣдавашаго евангеліе въ своемъ родномъ городѣ Тарсѣ и основавшемъ здѣсь первую христіанскую общину. Находясь въ тѣсномъ общеніи съ Сиріей, Киликія вмѣстѣ съ нею выступала во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ церковнаго ученія и жизни въ первые вѣка. Въ предѣлахъ страны христіанство распространилось изъ Тарса, который вслѣдствіе этого явился центромъ извѣстнаго церковнаго круга. Доказательствомъ этого является въ началѣ III вѣка положеніе Елены «епископа Тарса и всѣхъ церквей Киликіи» ²⁴⁾).

2) Исаврія. Когда и какъ распространилось христіанство въ этой дикой и мало населенной странѣ, по недостатку историческихъ данныхъ сказать невозможно. Первая дата, указывающая на существованіе христіанства въ Исавріи относится къ концу II вѣка. Мы разумѣемъ ссылку Александра, епископа Іерусалимскаго, въ его

²²⁾ Harnack, Die Mission S. 450.

²³⁾ Harnack, Die Mission S. 451 f.

²⁴⁾ Euseb. h. e. VI, 46; VII, 5.

писъмѣ къ Димитрію Александрійскому по поводу Оригена на позволеніе данное «блаженнымъ епископомъ» Ларанда—Неономъ проповѣдывать въ церкви мірянину Евелпу ²⁵⁾. Повидимому, въ III вѣкѣ общины этой страны образовывали самостоятельный округъ, такъ какъ на Никейскомъ соборѣ епископы Исавріи составляли особую группу.

VIII. Провинція Каппадокія.

1). Каппадокія. Въ этой обширной, но бѣдной городами странѣ христіанство, какъ свидѣтельствуегъ первое посланіе апостола Петра, распространилось весьма рано. Гарнакъ считаетъ христіанское просвѣщеніе этой страны дѣломъ ап. Павла ²⁶⁾. Напротивъ, Вейссъ, вслѣдъ за англійскимъ ученымъ Рамсеемъ, считаетъ невѣроятнымъ путешествіе апостола (Дѣян. Ап. 18, 23) чрезъ Каппадокію, такъ какъ ближайшій городъ каппадокійскій Тіана (τὰ Τύανα) отстоялъ въ трехъ дняхъ пути отъ Киликійскихъ воротъ ²⁷⁾. Христіанство въ этой странѣ было сильно распространено. Повидимому, весьма рано христіанскія общины Каппадокіи образовали церковный округъ, центромъ котораго по крайней мѣрѣ въ III вѣкѣ была Мазака, получившая отъ императоровъ наименование Кесарія.

2) Малая Арменія. Христіанство появилось здѣсь довольно рано. Во всякомъ случаѣ во времена Марка Аврелія христіанство здѣсь уже существовало ²⁸⁾ и было достаточно многочисленно ²⁹⁾. Христіанство было эллинское. Центромъ его распространенія была, повидимому, Севастія. Въ началѣ IV вѣка христіанскія общины этой страны образовывали отдѣльный митрополичій округъ.

3) Понтъ Галатскій или Diospontus. Начало распространенія христіанства въ этой странѣ неизвѣстно. Въ первой половинѣ III вѣка здѣсь уже существовали христіанскія общины, центромъ которыхъ была Амазія ³⁰⁾. Ко времени Никейскаго собора существованіе здѣсь особаго церковнаго округа—фактъ доказанный.

²⁵⁾ Euseb. h. e. VI, 19, 18.

²⁶⁾ Harnack, Die Mission S. 468.

²⁷⁾ Weiss in Prot. Real-Encyclopaedie Bd. 10. S. 563.

²⁸⁾ Harnack S. 471. 472.

²⁹⁾ Euseb. h. e. VIII, 6.

³⁰⁾ Harnack, Die Mission S. 474.

4) Понтъ Полемоновъ. Христіанство въ этой далекой странѣ насаждено трудами Григорія Чудотворца. Центромъ его была Неокесарія. Уже въ половинѣ III вѣка христіанскія общины Понта Полемонова составляли особый митрополичій округъ ³¹⁾).

IX. Провинція Виѳинія-Понтъ.

1) Виѳинія. Первое упоминаніе о существованіи христіанства въ Виѳиніи мы находимъ въ письмѣ Плинія Младшаго къ императору Траяну. Ближайшимъ послѣ этого извѣстіемъ является посланіе Діонисія Коринѣскаго отъ 170 года къ общинѣ Никоидіи ³²⁾. Въ послѣдней же долгое время дѣйствовалъ Оригенъ ³³⁾. Во времена Діоклетіана Никоидія была на-половину христіанскимъ городомъ. Можно думать, что уже во II вѣкѣ христіанскія общины Виѳиніи составляли особый церковный округъ, центромъ котораго была Никоидія ³⁴⁾.

2) Ога Pontica или Нафлагонія. Изъ всѣхъ странъ извѣстныхъ намъ подъ именемъ Понта христіанство въ Ога Pontica появилось наиболѣе рано. Впервые фактъ этотъ засвидѣтельствованъ около 170 года Лукіаномъ: вся страна кишитъ атеистами и христіанами ³⁵⁾. Здѣсь уже во времена Марка Аврелія и Коммода было нѣсколько христіанскихъ общинъ, центромъ которыхъ былъ Амастрия. Существованіе этого церковнаго округа во II вѣкѣ доказывается какъ письмомъ Діонисія Коринѣскаго ³⁶⁾, такъ и пасхальнымъ посланіемъ собора понтійскихъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ Пальмы ³⁷⁾.

³¹⁾ Rothe. Vorlesungen Bd. 1 S. 353. Hadnack S. 475—477.

³²⁾ Euseb. h. e. IV, 23.

³³⁾ Ср. Origen. ad. Iulium African.

³⁴⁾ Harnack, Die Mission S. 477. 478.

³⁵⁾ Harnack S. 473.

³⁶⁾ Euseb. h. e. IV, 23: τῇ ἐκκλησίᾳ τῇ παροικοῦσῃ Ἀμαστρίν ἁμαρταῖς κατὰ Πόντον.

³⁷⁾ Eus. V, 23. Что Пальма былъ митрополитомъ, объ этомъ см. Harnack Die Mission S. 330 и Lübeck S. 36 anm. 7.

Х. Провинція Галатія.

1) Галатія получила христіанство благодаря ап. Павлу, проповѣдавшему въ нѣсколькихъ галатскихъ мѣстечкахъ (Гал. 1, 2) и возможно даже въ Анкирѣ ³⁸⁾. Во всякомъ случаѣ послѣдняя во второй половинѣ II вѣка ³⁹⁾ была центромъ всѣхъ христіанскихъ общинъ Галатіи ⁴⁰⁾. Этому не мало способствовало также почти полное отсутствіе городовъ въ этой обширной странѣ. Богослужебнымъ языкомъ здѣсь были греческій и, повидимому, галатскій.

2. 3) Писидія и Ликаонія. Эти двѣ страны систематически смѣшивались. Только въ новѣйшее время ихъ, какъ мы видѣли, стали различать и даже нашли для каждой особый *χωρὸν*. Повидимому, и въ церковномъ отношеніи въ древности онѣ различались, причемъ христіанскія общины каждой изъ нихъ составляли особый церковный округъ. Центромъ всѣхъ христіанскихъ общинъ въ Писидіи являлась Антиохія, а въ Ликаоніи—Иконія. Также и во времена Діоклетіана эти двѣ страны продолжали оставаться соединенными въ одну гражданскую провинцію, именовавшуюся Писидіей. Политическимъ метрополемъ ея былъ сдѣланъ городъ Сагалассъ или какъ думаетъ это Кунъ,—Антиохія ⁴¹⁾. Въ семидесятыхъ годахъ IV вѣка эти двѣ страны, наконецъ, были раздѣлены, при чемъ центромъ Писидіи былъ сдѣланъ городъ Антиохія, а Ликаоніи—Иконія ⁴²⁾.

XI. Провинція Ликія-Памфилія.

1) Ликія. Во времена своего путешествія ап. Павелъ былъ въ двухъ приморскихъ городахъ этой страны, именно въ Патарѣ (Дѣян.

³⁸⁾ Hauck in Real-Encyclopaedie für prot. Theologie und Kirche Bd. 1 S. 497 ср. Weiss ib. X S. 556. 557.

³⁹⁾ Ср. Euseb. V, 16. Подробное объясненіе этого мѣста см. ниже.

⁴⁰⁾ Harnack. Die Mission S. 481.

⁴¹⁾ Marquardt. Organisation t. 2 p. 285, Kuhn, Verfassung Bd. 2 S. 289.

⁴²⁾ Василія Вел. ep. 138 (въ русс. пер. см. Творенія, ч. 6. Серг. Посадъ. 1892 г. письмо 133 стр. 275).

ап. 21, 1) и Мирахъ (Дѣян. ап. 27, 5). Историческихъ данныхъ о проповѣди здѣсь апостола не сохранилось. Во всякомъ случаѣ въ концѣ III вѣка христіанство въ этой странѣ было сильно распространено и общины его составляли особый митрополичій округъ, центромъ котораго повидимому былъ городъ Мирн.

2) Памфилія. Христіанство было распространено здѣсь еще при апостолахъ. Какъ передають Дѣянія апостоловъ (13, 14) ап. Павелъ проповѣдалъ евангеліе въ Пергіи, откуда оно распространилось по всей странѣ. Общины Памфиліи, вѣроятно, уже въ первые вѣка составили особый церковный округъ, центромъ котораго была Пергія ⁴³⁾.

XII. Провинція Азія.

(Іонійскіе города, Лидія, Мизія, Карія и Великая Фригія).

Малая Азія, именно ея западная часть, благодаря трудамъ ап. Павла и евангелиста Іоанна уже въ самое древнее время была страной христіанскою κατ' ἐξοχήν. Христіанство распространилось здѣсь очень рано и нашло благопріятную почву. Господствовавшій здѣсь эллинизмъ принялъ такую форму образованія, которая его особенно близко приближала къ христіанству. Ту же услугу оказало весьма распространенное здѣсь іудейство. Несмотря на свою враждебность къ христіанству, оно противъ своей воли подготовило благопріятный приѣмъ послѣднему во многихъ сердцахъ и умахъ. Здѣсь же образовалось замѣчательное смѣшеніе іудейства съ эллинизмомъ, какъ въ мифологіи, такъ и въ мысляхъ (почитаніе θεός ὁ ψιστός), являвшееся весьма благопріятнымъ для принятія новаго синкретизма ⁴⁴⁾. Несмотря на существованіе массы культовъ, здѣсь не было никакой могущественной единой національной религіи, которая могла бы фактически противостать христіанству. Въ ре-

⁴³⁾ Weiss in Realencycl. Bd. 10 S. 560. 561. H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz. Patrum Nicaenorum nomina. Lips. 1898 см. карту.

⁴⁴⁾ Harnack, Die Mission S. 461. 462. Ср. Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 288. 292.

лигіозной области здѣсь, по словамъ Гарнака, господствовалъ полный индифферентизмъ. Все это должно было способствовать сильному распространенію здѣсь двухъ возникшихъ почти одновременно, но совершенно противоположныхъ религій—императорскаго культа и христіанства. Эти двѣ религіи почти въ одно и тоже время совершали здѣсь свое побѣдное шествіе. Коренясь въ правахъ и затрогивая чувствительное мѣсто грековъ — тщеславіе (ἐλληνικά ἀμαρτήματα), императорскій культъ, какъ мы видѣли, развился здѣсь, какъ нигдѣ. Но несмотря на претензію быть всеобщей религіей, императорскій культъ былъ недостойнъ послѣдней и не могъ удовлетворить духовныхъ потребностей наиболѣе выдающихся людей своего времени. Иное дѣло — христіанство. Оно болѣе всего соотвѣтствовало глубинѣ эллинскаго духа и тѣмъ располагало къ себѣ лучшихъ людей той эпохи. Съ этимъ эллинизмомъ, говоритъ Гарнакъ, христіанство сплелось здѣсь, какъ нигдѣ, въ другомъ мѣстѣ. Ходъ и взаимное вліяніе ихъ отразились не только въ религіозной философій, но вездѣ и во всемъ. Свидѣтельствомъ этого являются христіанская литература (апокрифы и легенды) и церковное искусство.

Древніе христіанскіе памятники свидѣтельствуютъ о сильномъ распространеніи христіанства въ этой странѣ. На основаніи всего видѣннаго въ Азіи въ началѣ II вѣка Игнатій говоритъ объ епископахъ, поставленныхъ по концамъ земли ⁴⁵⁾, а Папиль заявляетъ судѣ въ Пергамѣ: ἐν πάσῃ ἐπαρχίᾳ καὶ πόλει εἰσὶν μοι τέκνα κατὰ θεόν ⁴⁶⁾. На первомъ мѣстѣ здѣсь разумѣется, конечно, провинція Азія. Иринеи говоритъ о всѣхъ церквяхъ въ Азіи (III, 3. 4). Положеніе и самосознаніе Ефеса выступаетъ передъ нами ясно изъ письма Поликрата Ефесскаго къ Виктору Римскому по вопросу о празднованіи Пасхи ⁴⁷⁾. Ефесъ — носитель великихъ воспомина-

⁴⁵⁾ Ignatii ep. ad Eph. 3, 2: — οἱ ἐπίσκοποι, οἱ κατὰ τὰ πέρατα ὁρισθέντες...

⁴⁶⁾ Mart. Carpi 32.

⁴⁷⁾ Euseb. h. e. V, 24. „Κατὰ τὴν Ἀσίαν μεγάλα στοιχεῖα κεκοίμηται, ἅτινα ἀναστήσεται τῇ ἡμέρᾳ τῆς παρουσίας τοῦ κυρίου, ἐν ἣ ἔρχεται μετὰ δόξης ἐξ οὐρανῶν, καὶ ἀναστήσει πάντας τοὺς ἁγίους, Φίλιππον τὸν τῶν δώδεκα ἀποστόλων, ὃς κεκοίμηται ἐν Ἱεραπόλει, καὶ δύο θυγατέρες αὐτοῦ.

ній азійско-фригійскихъ церквей, воспоминаній, которыя уравнивали эту церковь по меньшей мѣрѣ съ Римомъ. «Въ Азіи погребены великіе началовожди, имѣющіе воскреснуть въ день пришествія Господня, когда облеченный славою Господь придетъ съ неба и воскреситъ всѣхъ святыхъ:—Филиппа, одного изъ двѣнадцати апостоловъ, погребеннаго въ Іераполѣ, двухъ дочерей его состарившихся въ дѣвствѣ, и третью его дочь, посвятившую себя въ жизни св. Духу и почившую въ Ефесѣ; также Іоанна, который возлежалъ на персяхъ Господа, былъ священникомъ и носилъ Дщицу, былъ исповѣдникомъ и учителемъ и погребенъ въ Ефесѣ; равнымъ образомъ, смирнскаго епископа и мученика Полликарпа, эвменійскаго епископа

γετηρακυῖαι παρθένοι. καὶ ἡ ἑτέρα αὐτοῦ θυγάτηρ ἐν ἁγίῳ πνεύματι πολιτευσαμένη, ἢ ἐν Ἑφέσῳ ἀναπαύεται· ἔτι δὲ καὶ Ἰωάννης ὁ ἐπὶ τὸ στήθος τοῦ κυρίου ἀναπεσὼν, ὃς ἐγενήθη ἱερεὺς τὸ πέταλον πεφορηκώς, καὶ μάρτυς καὶ διδάσκαλος οὗτος ἐν Ἑφέσῳ κεκοίμηται· ἔτι δὲ καὶ Πολύκαρπος ὁ ἐν Σμύρνῃ καὶ ἐπίσκοπος καὶ μάρτυς, καὶ Θρασέας ἐπίσκοπος καὶ μάρτυς ἀπὸ Εὐμενείας, ὃς ἐν Σμύρνῃ κακοίμεται. τί δὲ δεῖ λέγειν Σάγαριν ἐπίσκοπον καὶ μάρτυρα, ὃς ἐν Λαοδικείᾳ κεκοίμηται, ἔτι δὲ καὶ Παπίριον τὸν μακάριον. καὶ Μελίτωνα τὸν εὐνοῦχον, τὸν ἐν ἁγίῳ πνεύματι πάντα πολιτεύσασμενον, ὃς κεῖται ἐν Σάρδεσι περιμένων τὴν ἀπὸ τῶν οὐρανῶν ἐπισκοπὴν, ἐν ἣ ἐκ νεκρῶν ἀναστήσεται. οὗτοι πάντες ἐτήρησαν τὴν ἡμέραν τῆς τεσσαρεσκαδεκάτης τοῦ πάσχα κατὰ τὸ εὐαγγέλιον, μηδὲν παρεκβαίνοντες, ἀλλὰ κατὰ τὸν κανόνα τῆς πίστεως ἀκολουθοῦντες ἔτι δὲ καὶ ὁ μικρότερος πάντων ὑμῶν Πολυκράτης, κατὰ παράδοσιν τῶν συγγενῶν μου, οἷς καὶ παρηκολούθησά τισιν αὐτῶν. ἑπτὰ μὲν ἦσαν συγγενεῖς μου ἐπισκόποι, ἐγὼ δὲ ὄγδοος·—ἐδυνάμην δὲ τῶν ἐπισκόπων τῶν συμπαρόντων μνημονεῦσαι, οὓς ὑμεῖς ἠξιώσατε μετακληθῆναι ὑπ' ἐμοῦ, καὶ μετεκαλεσάμην· ὧν τὰ ὀνόματα ἂν γράφω, πολλὰ πλήθη εἰσίν. οἱ δὲ ἰδόντες τὸν μικρόν μου ἄνθρωπον συνηυδόκησαν τῇ ἐπιστολῇ, εἰδότες ὅτι εἰκὴ πολλιάς οὐκ ἦνεγκα, ἀλλὰ ἐν κυρίῳ Ἰησοῦ πάντοτε πεπολίτευμαι». Кого именно разумѣетъ Поликрать подъ „συγγενεῖς — родственники“ — вопросъ спорный. Старые писатели, напримѣръ, Ле-Канъ (Le Quien. Oriens Christianus, in quatuor patriarchatus digestus, quo exhibentur Ecclesiae, Patriarchae, caeterique praesues totius Orientis. Parisiis. 1740. t. 1 p. 668 sq.) видятъ въ нихъ предшественниковъ Поликрата по Ефесской епископской кафедрѣ, напротивъ Гарнакъ (A. Harnack. Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den erten drei Jaurhnderten S. 485) понимаетъ слово „συγγενεῖς“ въ обыкновенномъ смыслѣ, разумѣя подъ этимъ выраженіемъ кровныхъ родственниковъ Поликрата Ефесскаго, занимавшихъ въ разное время и въ различныхъ мѣстахъ епископскія кафедры.

и мученика Θразея, почившаго въ Смирѣ. Упомянуть ли еще объ епископѣ и мученикѣ Сагарисѣ, который почилъ въ Лаодикиѣ, о блаженномъ Палиріи и евнухѣ Мелитонѣ, который все дѣлалъ по внушенію святого Духа, и почиваетъ въ Сардахъ, ожидая епископства небеснаго, по воскресеніи изъ мертвыхъ? Всѣ они праздновали пасху, по евангелію, въ четырнадцатый день ни въ чемъ не отступая отъ правила вѣры, но во всемъ держась его. Такъ поступаю и я, Поликрать, наименьшій изъ всѣхъ васъ,.. и поступаю по преданію своихъ родственниковъ, которыхъ былъ наслѣдникомъ. А изъ родственниковъ моихъ считается семь епископовъ, я восьмой». Но гдѣ ихъ надо искать, неизвѣстно. Такъ же точно мы не знаемъ и участниковъ Азійскаго собора по поводу спора о пасхѣ. Поликрать пишетъ. «Могъ бы я упомянуть и о соприсутствующихъ мнѣ епископахъ, которые созваны мною, по вашему совѣту, но если бы написать ихъ поименно, то именъ оказалось бы великое множество. Посѣтивъ меня низайшаго, они одобрили мое посланіе, ибо знали, что я не напрасно ношу на головѣ сѣдины, что я всегда жилъ въ Господѣ Иисусѣ»⁴⁸⁾.

Отсюда по аналогіи съ Александріей или Римомъ обыкновенно заключаютъ, что епископъ Ефеса былъ митрополитомъ всей провинціи Азіи. По нашему мнѣнію, эта аналогія не правильна. Дѣло въ томъ, что условія Азіи не одинаковы съ условіями Египта или Италіи. Въ то время, какъ Египетъ или Италія являлись чѣмъ-то цѣлымъ и тѣсно связаннымъ со своими центрами Александріей и Римомъ,—въ Азіи этого не было. Въ Италіи и Египтѣ не было большихъ городовъ, могущихъ конкурировать съ Римомъ или Александріей. Иначе было въ Азіи. Здѣсь ни одинъ сколько-нибудь выдающійся городъ не желалъ уступать первенства Ефесу и во что бы то ни стало желалъ съ нимъ соперничать. Здѣсь, какъ мы видѣли была масса метрополей и масса первыхъ городовъ⁴⁹⁾. Этому способствовало частью историческое, частью этническое распределеніе провинціи по округамъ, во главѣ которыхъ стояли свои метрополи или

⁴⁸⁾ Сочиненія Евсевія Памфима, переведенныя при С.-Петербургской Духовной Академіи. Спб. 1858. Т. 1 Церковная исторія, стр. 281. 282.

⁴⁹⁾ Marquardt. Organisation t. 2 p. 255 et suiv. особенно Monceaux p. 98 et suiv.

первые города. Этого мало. Даже въ одномъ округѣ являлось два первыхъ города, усваивавшихъ себѣ титулъ метрополя и не желавшихъ ни въ чемъ уступить другъ другу. Лучшій примѣръ: Ефесъ и Смирна. Не только въ политическомъ, но и въ церковномъ отношеніи эти два города долгое время соперничали другъ съ другомъ ⁵⁰⁾. Не только въ первомъ, но и во второй половинѣ второго вѣка эти двѣ христіанскія общины ни въ чемъ не уступали другъ другу. Важнѣйшими источниками для смирнской общины являются посланія Іоанна, Игнатія и Поликарпа, а также письмо общины въ Филомелій и разсказъ о мученичествѣ Піона во времена Декія. Ап. Павелъ былъ въ Смирнѣ нѣсколько разъ, но, по мнѣнію Вейсса, въ ней не проповѣдывалъ, изъ чего, однако, не слѣдуетъ, чтобы эта община впервые была просвѣщена евангелистомъ Іоанномъ ⁵¹⁾. Въ ней имѣлъ мѣсто споръ между іудеями и христіанами и развилось высокое значеніе Поликарпа, являвшагося по словамъ язычниковъ «отцомъ христіанъ» Малой Азіи ⁵²⁾. Повидимому, уже во времена Поликарпа лежавшія въ окрестностяхъ Смирны общины образовывали тѣсный церковный округъ ⁵³⁾. Но если позднѣе благодаря дѣятельности Поликрата Ефесскаго и значенію города Ефеса центръ тяжести въ кругѣ іонійскихъ и частью примыкавшихъ къ нимъ эолійскихъ городовъ перемѣстился къ Ефесу, то никоимъ образомъ нельзя того-же сказать относительно другихъ странъ провинціи Азіи. Здѣсь, повидимому, съ I вѣка выступили особые церковные округа со своими центрами. Такими округами были: Мизія съ Кизикомъ, Лидія съ Сардами, Карія съ Траалломъ и особенно Фригія. Въ послѣдней вслѣдствіе существованія нѣсколькихъ одинаковыхъ по величинѣ и силѣ городовъ долгое время не было одного прочнаго церковнаго центра. Этому не мало способствовало также и то обстоятельство, что главнѣйшіе города этой страны—Лаодикія, Іераполь, и Колоссы — получили евангеліе отъ одного и того же апостола—Павла. Благодаря этому названные города, какъ это замѣтилъ Вейссъ, въ древнее время образовывали какъ бы родъ

⁵⁰⁾ Harnack. Die Mission S. 333. 334.

⁵¹⁾ Weiss in Prot. Real-Encyclopaedie Bd. 10 S. 550.

⁵²⁾ Euseb. h. e. IV, 15.

⁵³⁾ Harnack, Die Mission 485.

церковнаго дієцеза ⁵⁴⁾). Въ апостольское время, насколько можно судить по имѣющимся у насъ даннымъ первенство принадлежало городамъ Іераполю и Колоссамъ до тѣхъ поръ, пока послѣдній не былъ разрушенъ въ 65 году жестокимъ землетрясеніемъ. Послѣ этого первенствуетъ Іераполь, опираясь, главнымъ образомъ, на свое преданіе объ апостольской дѣятельности въ немъ Филиппа и его дочерей. Но вскорѣ опаснымъ конкурентомъ его выступила Лаодикія, которая на почвѣ своего апостольскаго основанія и богатства въ концѣ I или началѣ II вѣка заняла, наконецъ, преимущественное положеніе во Фригіи, уступая иногда поле дѣятельности Іераполю, какъ это было во времена монтанизма, когда Аполлинарій Іерапольскій явился центромъ всего антимонтанистскаго движенія не только во Фригіи, но и въ прилежащихъ странахъ ⁵⁵⁾). Такимъ образомъ въ церковномъ отношеніи провинція Азія распалась на пять вышеназванныхъ церковныхъ округовъ, именно 1) греческіе города, составившіе при Діоклетіанѣ провинцію *Asia proconsularis*, 2) Карія, 3) Лидія, 4) Мизія и 5) Фригія. Каждый изъ нихъ въ этнографическомъ, историческомъ и даже лингвистическомъ отношеніяхъ являлся какъ бы самостоятельнымъ цѣлымъ, имѣвшимъ свой собственный метрополь. Тоже по аналогіи съ другими странами можно думать было и въ церковномъ отношеніи. По крайней мѣрѣ мы изъ всей церковной исторіи древняго времени не знаемъ ни одного факта поставленія епископа въ этихъ округахъ или ихъ метрополяхъ изъ Ефеса. Подтвержденіемъ этой же гипотезы являются также подписи отцовъ Никейскаго собора, гдѣ всѣ азійскіе епископы распредѣляются по группамъ, соответствующимъ выше названнымъ округамъ ⁵⁶⁾).

XIII. Провинція Критъ-Киренаика.

1) Критъ. Какъ это видно изъ посланія къ Титу, христіанство распространилось на островъ Критъ еще при жизни апосто-

⁵⁴⁾ Weiss S. 547. 548.

⁵⁵⁾ Euseb. h. e. 3, 31. 36. 39; 4, 26; 5, 19. 24.

⁵⁶⁾ H. Gelzer. *Patrum Nicaenorum nomina* p. 62. 63.

ловъ. Христіанскія общины Крита образовали особый церковный округъ, центромъ котораго была Гортина. Это по крайней мѣрѣ слѣдуетъ изъ посланія Діонисія Коринесскаго «къ общинѣ Гортины и прочимъ общинамъ на Критѣ» ⁵⁷⁾.

2) Киренаика ⁵⁸⁾.

Что касается *Запада*, то здѣсь христіанство также концентрировалось по кругамъ, соотвѣтствующимъ этнографическимъ и др. условіямъ. Такъ, напр. на Балканскомъ полуостровѣ выступали Македонія съ Θεσσαλονικίαι, Атика съ Αἰναιῖναι, Ахаія съ Κορινθίαι, Θεσσαλία съ Λαρίσαι, Эпиръ съ Νικόπολιναι и, можетъ быть, Λακεδαιμόνιναι ⁵⁹⁾. Во Фракіи христіанство, видимо, существовало лишь въ одной Византіи (II в.), тянувшей какъ административномъ, такъ и церковномъ отношеніи къ Византіи ⁶⁰⁾. Италія въ это время представляла одинъ большой церковный округъ, центромъ котораго былъ Римъ. То же можно сказать о Галліи съ Ліономъ и Латинской Африкѣ съ Карфагеномъ ⁶¹⁾. Въ прочихъ мѣстахъ Римской имперіи христіанство было слабо и церковные округа, можетъ быть, только намѣчались ⁶²⁾.

Въ заключеніе, на основаніи вышесказаннаго, мы можемъ установить полное соотвѣтствіе между отдѣльными странами, входившими въ составъ римскихъ провинцій, и церковными округами, что можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

⁵⁷⁾ Eus. IV. 23: τῇ ἐκκλησίᾳ τῇ παροικοῦσῃ Γόρτυναν ἅμα ταῖς λοιπαῖς κατὰ Κρήτην παροικίαις. Ср. Harnack, Die Mission S. 487. Weiss art. Kreta in Prot. Real-Encyclopaedie Leip. 1903 Bd. 11 S. 89.

⁵⁸⁾ См. выше: Египеть.

⁵⁹⁾ Harnack, Die Mission S. 488—490.

⁶⁰⁾ Harnack S. 491.

⁶¹⁾ Harnack S. 506 ff., 513 ff.

⁶²⁾ Harnack S. 737 ff.

Римскія провинціи II и III вѣка.		Метрополи ихъ.	Страны.	Главные города ихъ.
1	Азія	Ефесъ	Ионійскіе города Индія Мизія Карія Великая Фригія	Ефесъ Сарды Кизикъ Траллъ Лаодикія
2	Визонія-Понтъ	Никомидія	Визонія Ora Pontica	Никомидія Амастрия
3	Галатія	Анкира	Галатія Писидія Ликаонія	Анкира Антиохія Иконія
4	Ликия-Памфилія	Сидія .	Ликия Памфилія	Тлосъ, Ксаносъ, Патара Сидія, Пергія, Аспендосъ
5	Каппадокія	Кесарія	Каппадокія Понтъ Галатскій Понтъ Полемоновъ Малая Армения	Кесарія Амазия Неокесарія Мелитена
6	Киликія	Тарсъ	Киликія Исаврія	Тарсъ Исавра
7	Кипръ	Пафъ	Кипръ	Пафъ, Саламинъ
8	Сирія	Антиохія .	Келе-Сирия Коммагена Финикия	Антиохія Самосатъ Тиръ
9	Палестина	Кесарія	Иудея	Кесарія, Иерусалимъ
10	Месопотамія	Ниневія	Осроена Месопотамія	Вавлонъ Ниневія
11	Аравія	Востра	Аравія	Востра
12	Египетъ	Александрія .	Египетъ	Александрія
13	Критъ-Киренаика	Кносъ .	Критъ Киренаика	Кносъ Кирена, Созуса

Κοινά.	Мѣстонахождение ихъ.	Церковныя округа.	Центры ихъ.	
Ἰωνίας	Ефесъ, Сарды	Ионійскіе города	Ефесъ	1
τῶν ἐννέα δήμων	Кизикъ	Лядія	Сарды	2
Κάριας	Траллъ, Стратоникей	Мизія	Кизикъ	3
Φρυγίας	Лаодикія, Аламія	Карія	Траллъ	4
Βιθυνίας	Никомидія	Фригія	Лаодикія	5
Πόντου	Амастрия	Визинія	Никомидія	6
Γαλατῶν	Анкіра	Ога Pontica	Амастрия	7
Πισιδῶν	Антиохія, Сагалассъ	Галатія	Анкіра	8
Λυκαονίας	Иконія	Писидія	Антиохія	9
Λυκίας	Тлосъ, Ксанотъ, Патара	Ликаонія	Иконія	10
θέως Παμφυλιακή	Сидія, Пергія, Аспендъ	Ликія	Миры (Патара?)	11
Καππαδοκίας	Кесарія	Памфилія	Пергія	12
—	—	Каппадокія	Кесарія	13
Ponti Polemoniani	Неокесарія	Диоспонтъ	Амазія	14
—	—	Понтъ Полемоновъ	Неокесарія	15
Κιλικίας	Тарсъ	Малая Арменія	Севастія	16
Ἰσαωρῶν	Исавра	Киликія	Тарсъ	17
Κυπρίων	Пафъ	Исаврія	Ларанда (?)	18
Συρίας	Антиохія	Кипръ	Саламинъ	19
Φοινίκης	Тиръ	Сирія	Антиохія	20
—	—	Финикія	Тиръ	21
—	—	Палестина	Иерусалимъ, Кесарія	22
—	—	Осроена	Едесса	23
—	—	Месопотамія	Селевкия—Ктезифонъ	24
Κρήτης	Кноссъ	Аравія	Востра	25
—	—	Египетъ	Александрія	26
		Критъ	Гортина	27
		Пентаполь	Александ.(Πτολεμάνδα?)	

VII.

Борьба церкви съ императорскимъ культомъ.

Христіанство въ Римской имперіи организовалось по странамъ соотвѣтственно этнографическимъ, историческимъ и другимъ условіямъ и часто на почвѣ уже существовавшихъ союзовъ, *кочуѣ*. Но на почвѣ этихъ же *кочуѣ*, въ соотвѣтствіи съ тѣми же условіями организовался, какъ мы видѣли и императорскій культъ. Это неминуемо должно было привести къ борьбѣ двухъ новыхъ соперничающихъ религій—христіанства и императорскаго культа.

Въ первые два съ половиною вѣка гоненія отличались мѣстнымъ характеромъ и не вытекали изъ какой-либо опредѣленной правительственной программы ¹⁾. Въ общемъ, въ Римской имперіи господствовало спокойствіе. Если христіане въ это время и страдали, то это было мѣстнымъ явленіемъ, обусловливающимся или ненавистью фанатически настроенной противъ христіанъ массы или желаніемъ того или другого начальника провинціи ²⁾. Императорскій культъ не былъ обязателенъ для всѣхъ подданныхъ. Въ Римской имперіи не существовало еще столь ненавистной христіанамъ практики требовать поклоненія живому императору, какъ Богу. Когда ап. Павелъ въ бытность свою въ Ефесѣ сдѣлался причиною мятежа серебрянника Димитрія, то не было и рѣчи о непочтительности апостола къ императору или объ оскорбленіи величества. Дружественныя отношенія апостола съ азіархами (Дѣян. апост. 19, 30) исключаютъ всякую мысль, чтобы онъ, римскій гражданинъ, обязанъ былъ подчиняться требованіямъ императорскаго культа. И это тѣмъ болѣе замѣчательно, что по словамъ Діона Кассія (41, 20), проживавшіе въ Ефесѣ римляне должны были почитать *Divum Iulium* и *Deam Romam*. Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи существовала или значительная свобода или же ап. Павелъ принимался за іудея ³⁾.

¹⁾ Суворовъ. Н. С. Учебникъ церковнаго права. Изд. 2. Москва. 1902. стр. 463.

²⁾ Harnack Art. Christenverfolgungen in Real-Encyklopaedie für Protestantische Theologie und Kirche, Leipz. 1897 Bd. 3. S. 824.

³⁾ Weiss Art. Klein Asien in Protest. Real-Encyklopaedie Bd. 10. S. 541.

Тоже самое подтверждается и 1-мъ посланіемъ ап. Петра. Страданія христіанъ, здѣсь описываемыя, вытекаютъ не изъ императорскаго культа. Если бы это было такъ, то являлось бы весьма рискованнымъ предписаніе чтить императора и вмѣстѣ бояться Бога (1 Посл. Петра 2, 17). Императору и начальникамъ, по посланію, должно повиноваться, такъ какъ они стражи справедливости (1 Петра 2, 13): но чтобы они могли потребовать отъ христіанина чего-либо, противнаго совѣсти, этотъ вопросъ еще не имѣется въ виду. Правда, христіане, по посланію (4, 16) ненавидимы и гонимы народомъ, но это дѣлается не вслѣдствіе противодѣйствія ихъ императорскому культу, а просто потому, что это новое *superstitio*, какъ таковое, было подозрительно и опасно ⁴⁾. Христіанамъ приписываютъ всевозможныя преступленія (1 Петра, 2, 1), но составитель посланія думаетъ, что безупречнымъ образомъ жизни они могутъ опровергнуть всѣ эти клеветы. Отсюда ясно, что во время написанія посланія вопроса о языческомъ почитаніи императора еще не существовало и единственно возможной формой почитанія считалась молитва ⁵⁾. Гоненія христіанъ изъ-за императорскаго культа, по мнѣнію Вейсса, начались не ранѣе, какъ со времени «тирана» Домиціана. Но на какомъ правовомъ *titulus* они велись — вопросъ въ высшей степени спорный ⁶⁾. Во всякомъ случаѣ до нашего времени не дошло такого эдикта, который обязывалъ бы всѣхъ подданныхъ къ культу живущаго императора. Но Домиціанъ повелѣлъ прокураторамъ при опубликованіи императорскихъ указовъ употреблять формулу: *Dominus et deus noster hoc fieri jubet*. Это не было формальнымъ приказомъ, но, повидимому, развязывало руки адептамъ императора. Можно думать, что придворные поэты (Марціаль 5, 8), а также болѣе усердные проконсулы, императорскіе

⁴⁾ Tac. ann. 15, 44: exitiabilis superstitio... per urbem quo cuncta undique atrocitas aut pudendu confluent.

⁵⁾ Молитва за языческое начальство, предписанная въ 1 посл. къ Тимое. (2, 2) совершалась также и въ эпоху гоненій (1 Clem. 61 sq. Полик. къ Фил. 12, 3, Иустинъ Апол. 1, 17, 3).

⁶⁾ Neumann, Der röm. Stadt und die allgem. Kirche Bd. 1 S. 7—17; Mommsen, Der Religionsfrevel nach röm. Recht. Hist. Zeitschr. Bd. 64 (N. F. 28), 1890 S. 389 ff. Harnack in Prot. Real-Encyklopaedie Bd. 3 S. 8³ ff. Weiss. Christenverfolgungen. 1899.

жрецы и фанатически настроенные элементы изъ населенія, пользовались этимъ повелѣніемъ императора, чтобы потребовать отъ давно ненавистныхъ христіанъ божественнаго почитанія императора. Съ этого времени можно было не только придираяться, но и истреблять. А такъ какъ общій надзоръ за императорскимъ культомъ и религіей вообще находился въ рукахъ верховныхъ жрецовъ императорскаго культа, то ясно, что борьба противъ христіанъ должна была исходить главнымъ образомъ со стороны послѣдняго. Верховные жрецы, принадлежавшіе по своему рожденію къ провинціальной знати и возведенные въ свое званіе провинціальнымъ собраніемъ были, говорить Моммсенъ ⁷⁾, и по своимъ традиціямъ и по своему служебному долгу гораздо болѣе, нежели государственныя должностныя лица, и обязаны, и расположены не допускать небрежности въ установленномъ для всѣхъ богослуженіи, а гдѣ не дѣйствовали увѣщанія, (такъ какъ сами они не имѣли права наказывать)—доводить до свѣдѣнія мѣстныхъ и государственныхъ властей о подлежащихъ наказанію поступкахъ, призывать къ себѣ на помощь гражданскую власть и въ особенности отстаивать противъ христіанъ требованія императорскаго культа. Этого мало. Сами императоры ввѣряли преслѣдованія христіанъ различнымъ *χορὴν* и стоящимъ во главѣ ихъ жрецамъ. Это ясно видно изъ приведеннаго въ церковной исторіи Евсевія (4, 13) эдикта императора Антонина Пія на имя Азійскаго *χορὸν* ⁸⁾. Съ организаціей императорскаго культа мы знакомы. Сущность его заключается въ томъ, что во главѣ извѣстнаго мѣстнаго округа, страны, стоитъ высшій жрецъ императорскаго культа съ титуломъ азіарха, внониіарха, понтарха, ликіарха и т. д. и въ зависимости отъ него цѣлый рядъ низшихъ жрецовъ. Такимъ образомъ, въ основѣ организаціи императорскаго культа лежали іерархическое начало и принципъ централизаціи. Эта сильная организація въ предѣлахъ, какъ мы знаемъ, одного и того же округа встрѣтилась съ христіанствомъ. Закипѣла борьба не на жизнь, а на смерть. Впервые притѣсненія малоазійскихъ христіанъ изъ-за культа выступаютъ въ 1-мъ посл. св. Іоанна (5, 21). Болѣе ясно это видно изъ Апокалипсиса. Послѣдній даетъ

⁷⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 311. 313.

намъ свидѣтельства, которыя, по мнѣнію Вейсса ⁸⁾, могутъ служить къ разрѣшенію проблемы и къ характеристикѣ христіанскаго преслѣдованія при Домиціанѣ. Въ началѣ откровенія Іоаннъ указываетъ на мучениковъ — «души убіенныхъ за слово Божіе и за свидѣтельство, которое они имѣли» (Откр. 6, 9). Здѣсь не говорится, чтобы ихъ было много или чтобы они пострадали за то, что не поклонились звѣрю. Вопросъ этотъ разъясняется изъ Откр. 20, 4 ⁹⁾. Здѣсь авторъ Апокалипсиса ясно, говорить Вейссъ, отличаетъ отъ этихъ мучениковъ, именно тѣхъ, которые не поклонились звѣрю и не приняли его знака. Отсюда, кажется, можно заключить, что перенесенное преслѣдованіе, жертвою котораго палъ Антипа (Откр. 2, 13), не стоитъ въ связи съ императорскимъ культомъ. Подобные мученики потерпѣли наказаніе или прямо отъ рукъ толпы или чрезъ криминальный процессъ на основаніи денунціаціи за попом *Christianum*. Но въ будущемъ апокалиптикъ предвидитъ чрезвычайное усиленіе гоненій. Чтобы воодушевить христіанъ въ предстоящемъ гоненіи онъ пишетъ, по внушенію св. Духа, свой Апокалипсисъ и адресуетъ его «къ семи церквамъ находящимся въ Азій» (Откр. 1, 4. 11), именно церквамъ Ефеса, Смирны, Пергама, Θіатиры, Сарды, Филадельфіи и Лаодикии. Но почему онъ обращается именно къ этимъ семи церквамъ? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ достаточно посмотрѣть въ списокъ азійскихъ городовъ, имѣвшихъ около этого времени храмы въ честь императора. Между тѣми и другими мы увидимъ извѣстную тождественность ¹⁰⁾. Если мы къ этому присовокупимъ, что въ Азій въ это время были другіе болѣе многочисленныя и со значительно большими, чѣмъ, напримѣръ, названная въ Апокалипсисѣ Филадельфія, вѣсомъ города, какъ-то: Траалль, Синнада и др., въ которыхъ навѣрное были христіанскія общины, но не было храмовъ въ честь императора, то не останется никакого

⁸⁾ Weiss in Prot. Real-Encyklopaedie Bd. 10. S. 541 ff.

⁹⁾ Апок. 20, 4: Καὶ ἶδον θρόνους, καὶ ἐκάθισαν ἐπ' αὐτοὺς, καὶ κρίμα ἔδωκε αὐτοῖς, καὶ τὰς ψυχὰς τῶν πεπελεκισμένων διὰ τὴν μαρτυρίαν Ἰησοῦ καὶ διὰ τὸν λόγον τοῦ θεοῦ, καὶ οἵτινες οὐ προσεκύνησαν τὸ θηρίον οὐδὲ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ καὶ οὐκ ἔλαβον τὸ χάραγμα ἐπὶ τὸ μέτωπον καὶ ἐπὶ τὴν χεῖρα αὐτῶν. Русскій переводъ даннаго мѣста совершенно не ясенъ.

¹⁰⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 27.

сомнѣнія, что значеніе перечисленныхъ Іоанномъ городовъ покоится единственно на отношеніи ихъ къ императорскому культу. Впрочемъ, выводъ этотъ подтверждается тѣмъ мѣстомъ Откровенія, гдѣ Іоаннъ говоритъ о Пергамѣ, что здѣсь «живетъ сатана», стоитъ «престолъ сатаны» (Откр. 2, 13). Предвидя, что эти мѣста сдѣлаются центрами наиболѣе ожесточенной борьбы императорскаго культа съ христіанствомъ, Іоаннъ особенно желаетъ ободрить христіанскія общины этихъ городовъ въ предстоящемъ испытаніи. А борьба предстояла жестокая и трудная. Онъ предвидитъ безчисленную массу мучениковъ, коихъ только малую часть составляютъ сорокъ четыре тысячи (Откр. 7, 3; 14, 1—5). Эта борьба «противъ святыхъ» (Откр. 13, 7; 12, 17) и «противъ Агнца» (Откр. 17, 14) будетъ исходить отъ звѣря и его адептовъ (Откр. 13, 11—17). И будетъ она не только въ Азіи, но и во всемъ мірѣ (Откр. 7, 9; 13, 7). Вездѣ будутъ требовать поклониться звѣрю, при чемъ всякому непоклонившемуся будутъ угрожать смертью (Откр. 13, 15). Многіе изъ христіанъ не подчинятся этому и умрутъ (Откр. 14, 12; 15, 3). Авторъ, который такъ пишетъ, ясно видитъ опасность для христіанства въ императорскомъ культѣ. Скоро предсказанія св. Провидца сбылись. Въ Малой Азіи христіанская кровь полилась рѣкою. Данныхъ для сужденія о силѣ гоненія въ ту эпоху мы не имѣемъ. Но, повидимому, гоненіе противъ христіанъ въ это время было ужасное. Это можно заключить изъ живущаго въ церкви преданія о жестокихъ временахъ Домиціана, второго Нерона ¹¹⁾. За этимъ первымъ гоненіемъ послѣдовали другія, совпадавшія по времени главнымъ образомъ съ празднествами императорскаго культа. Это ясно видно изъ разсказа о мученичествѣ Поликарпа Смирнскаго ¹²⁾. Во время празднества *χοιρὸν Ἀσίας*, послѣ того, какъ не малое число исповѣдниковъ имени Христова потерпѣли различнаго рода мученія и смерть отъ огня и звѣрей, раздались яростные крики народа «казнить безбожныхъ; искать Поликарпа». По требованію народа св. епископъ былъ приведенъ

¹¹⁾ Euseb. h. e. III, 17; Tertul. apol. 5; Euseb. chron. 2 p. 161 ed. Schöne: Refert autem Brettius, multos Christianorum sub Domitiano subisse martyrium.

¹²⁾ Euseb. h. e. IV, 15,

къ проконсулу. Всѣ старанія послѣдняго были направлены къ тому, чтобы склонить престарѣлаго епископа къ признанію божественности императора. Послѣ безплодныхъ увѣщаній Поликарпъ былъ преданъ въ руки азіарха. Народъ съ яростью кричалъ: «это—учитель нечестія, отецъ христіанъ, истребитель нашихъ боговъ» и требовалъ выпустить льва на Поликарпа. Но такъ какъ бой со звѣрями уже кончился, то по предложенію азіарха Поликарпъ былъ сожженъ на кострѣ. Тоже можно наблюдать и въ другихъ городахъ. Вездѣ христіанъ привлекали въ судъ и подъ страхомъ смерти требовали признанія божественности императора. Но, несмотря на всѣ угрозы, они были тверды въ исповѣданіи христіанства и своею смертію запечатлѣли правоту своей вѣры. Особенно сильно императорскій культъ направилъ свою борьбу протівъ церковной іерархіи. Въ ней видѣли корень и опору христіанства. Вслѣдствіе этого пытались прежде всего уничтожить ее, чтобы тѣмъ самымъ подготовить массы христіанства къ воспріятію императорскаго культа. А такъ какъ языческій фанатизмъ достигалъ своего кульминаціоннаго пункта во время собранія *хотівъ* и связанныхъ съ ними религіозныхъ празднествъ и преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыя происходили, то само собою самые жестокіе удары пришлось вынести епископамъ, именно этихъ мѣстопробываній *хотівъ*, или другими словами епископовъ большихъ городовъ. Епископы Рима, Александріи, Антиохіи, Карфагена, Сарды и другихъ были излюбленными жертвами фанатизма поклонниковъ императорскаго культа. Эта общая опасность, угрожавшая со стороны императорскаго культа всѣмъ христіанамъ извѣстнаго округа, совпадавшего въ большинствѣ случаевъ съ округами религіознаго союза, *хотівъ*, сблизила христіанскія общины между собою и должна была въ видахъ защиты отъ гоненій со стороны императорскаго культа способствовать образованію церковной организаціи въ предѣлахъ даннаго округа. Организація эта сложилась, повидимому, подъ вліяніемъ организаціи императорскаго культа. Французскіе ученые Дежарденъ, Бартеlemi, Монсо, Перро ¹²⁾ и др. говорятъ о прямомъ заимствованіи церковью

¹²⁾ Desjardins, Géographie de la Gaule romaine t. 3 p. 417. 524. A de-Barthélemy, Les assemblées nation. dans les Gaules въ Revue des quést. hist.

організації названнаго языческаго релігійнаго учрежденія, такъ, напр., Монсо въ своей уже цитированной пами книгѣ «De communī Asiae provinciae» въ митрополитѣ Ефеса видитъ прямого правопреемника азіарха. Напротивъ, другіе ученые отрицають какое бы то не было вліяніе императорскаго культа на церковное устройство. Такъ напр. Дюшенъ считаетъ всякое вліяніе императорскаго культа совершенно не согласнымъ съ исторіей и духомъ христіанства ¹⁴⁾. Тоже утверждаетъ и Беурліе, говоря, что христіане при выработкѣ своей организациі никогда не думали объ учрежденіяхъ императорскаго культа ¹⁵⁾. Наиболѣе правильно мнѣніе Любека ¹⁶⁾. Христіанство ненавидѣло язычество, а главное императорскій культъ и приняло вызовъ послѣдняго. Но чтобы встрѣтить нападеніе подобающимъ образомъ, христіанство должно было выступить противъ него болѣе организованно и противопоставить ему въ тѣхъ же мѣстахъ подобную ему силу. Вслѣдствіе этого епископскія каѳедры тѣхъ городовъ, гдѣ императорскій культъ имѣлъ свой главный храмъ и связанныя съ нимъ хоіва и игры, должны были пріобрѣсти особенно важное значеніе и явиться противовѣсомъ противъ языческаго теченія. Само собою, что при этомъ христіанская организациа не могла не опереться въ нѣкоторыхъ, если не во всѣхъ пунктахъ, на организацию императорскаго культа. Дѣло шло не о сознательномъ, а объ инстинктивномъ подражаніи. Противъ тактики противника надо было дѣйствовать его же тактикой. Противъ сильной организациі императорскаго культа должно было создать сильную церковную организацию, могущую противостать сопернику въ тѣхъ же пунктахъ. Здѣсь Любекомъ развита совершенно вѣрная, по нашему мнѣнію, мысль, кратко высказанная значительно ранѣе гевіальнымъ Гарнакомъ въ его сочиненіи *Das Edict des Antoninus Pius*, что митрополичее и сино-

1868 p. 42; Monceaux, de communī Asiae provinciae. Par. 1885 p. 117 et suiv. Perrot въ Diction. des antiq. grecq. et rom. Art. Asiarcha.

¹⁴⁾ Duchesne L. Les origines du culte chrétien (2 ed.) Par. 1898 p. 19 note 4.

¹⁵⁾ E. Beurlier. Essai sur le culte rendu aux empereurs romains. Par. 1890 p. 317.

¹⁶⁾ Lübeck, Reichseinteilung S. 18—25.

дальное устройства явились, какъ антитеза учрежденіемъ императорскаго культа ¹⁷⁾. Жаль только, что Любекъ эту совершенно вѣрную мысль отнесъ къ слишкомъ раннему времени, приписавъ уже ап. Павлу и евангелисту Іоанну сознательное намѣреніе воспроизвести въ церкви организацію, параллельную императорскому культу. Усвоеніе ап. Павлу, Тимоеею или евангелисту Іоанну, положенія, подобнаго азіарху, какъ этого желаетъ Любекъ ¹⁸⁾, по нашему разумѣнію, является въ высшей степени рискованнымъ и, пожалуй, по своей смѣлости превосходитъ даже воззрѣніе Монсо на позднѣйшее положеніе Ефесскаго митрополита. Что же касается сознательнаго намѣренія у евангелиста Іоанна заимствовать для церкви организацію императорскаго культа, то здѣсь нельзя не вспомнить Дюшена, выразившагося по этому поводу, что христіане, особенно Іоаннъ, не могли заимствовать свою организацію отъ того учрежденія, которое внушало имъ ужасъ ¹⁹⁾. Но исключивъ это воззрѣніе, мы получаемъ совершенно правильную мысль. Да, церковное устройство по округамъ есть инстинктивное подражаніе учрежденіямъ императорскаго культа или, какъ вѣрнѣе высказался Гарнакъ, есть антитеза имъ. Императорскій культъ обрушился, какъ мы видѣли, съ особою силою на епископовъ и христіанскія общины большихъ городовъ, бывшихъ преимущественно центрами *хотичъ*. Здѣсь именно велась наиболѣе страстная борьба христіанства съ язычествомъ. Отсюда уже гоненіе расиространялось на всю страну. Христіане центра *хотичъ* раньше всѣхъ другихъ узнавали о готовящемся гоненіи и могли во время предупредить ономъ жителей округа. Они давали сигналъ къ принятію тѣхъ или другихъ мѣръ противъ начинающагося гоненія. Само собою съ проведеніемъ единоличнаго епископата эта роль перешла на епископа. Онъ явился какъ бы общимъ вождемъ всей оппозиціи противъ императорскаго культа. Это обстоятельство еще болѣе укрѣпило за нимъ то положеніе, которое и такъ принадлежало ему въ силу пріобрѣтеннаго на почвѣ распространенія христіанства и церковной рецепціи значенія большой общины въ отношеніи другихъ общинъ мѣстнаго круга. Этимъ вно-

¹⁷⁾ Harnack S. 61. 62.

¹⁸⁾ Lübeck S. 26. 28.

¹⁹⁾ Duchesne p. 10 note 2.

силась въ христіанскую организацію послѣдняго нѣкоторая централизація и іерархическій строй. Эти два начала въ то напряженное время борьбы, были особенно цѣнны, такъ какъ обезпечивали порядокъ и скорость приведенія въ исполненіе всѣхъ мѣръ, касавшихся безопасности христіанскаго населенія всего мѣстнаго округа. Такимъ образомъ организація императорскаго культа или вѣрнѣе принципъ, лежащій въ основѣ ея—централизація и іерархическое начало — были заимствованы христіанствомъ. По нашему мнѣнію употребленное въ данномъ случаѣ Любекомъ выраженіе—заимствование — неправильно, такъ какъ здѣсь не было заимствованія въ собственномъ смыслѣ. Правильнѣе, эти принципы были не заимствованы, а развились сами подъ вліяніемъ борьбы христіанства съ организаціей императорскаго культа. Въ видахъ самозащиты, необходимой самообороны христіанство должно было для уравненія шансовъ борьбы взяться за то же оружіе, которое находилось въ рукахъ его могучаго противника. Сила императорскаго культа заключалась въ его организаціи. Чтобы достойно ей противостать, христіанство само должно было принять соотвѣтствующую ему организацію. Слѣдствіемъ этого явилась церковная организація мѣстныхъ округовъ. Такимъ образомъ эта организація не есть заимствование, а именно антитеза организаціи императорскаго культа. Въ церковной исторіи примѣры подобной антитезы не рѣдкость. Лучшимъ примѣромъ являются еретическія секты, долгое время сохранявшія древнюю форму устройства христіанской общины, но позднѣе подъ вліяніемъ борьбы съ католицизмомъ принявшія единовличный епископаты ²⁰⁾.

Итакъ, развившись на почвѣ распространенія христіанства и церковной рецепціи, мѣстные округа, подъ вліяніемъ борьбы съ императорскимъ культомъ окрѣпли и организовались въ союзы ²¹⁾, во главѣ которыхъ стали епископы большихъ общинъ, называвшіеся прежде *сі прѣтѣі епископѣі*, а позднѣе митрополитами. Юридическое положеніе послѣднихъ развилось позднѣе. Права ихъ опредѣлились благодаря одному чрезвычайно важному фактору въ жизни древней церкви, именно соборамъ.

²⁰⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 188. 189.

²¹⁾ Rothe. Vorlesungen S. 188.

ГЛАВА ВТОРАЯ

С о б о р ы.

I.

Историческій очеркъ развитія епископской должности.

Христіанскіе соборы находятся въ тѣсной связи съ развитіемъ епископской должности и измѣненіемъ устройства христіанской жизни.

Ставъ единоличнымъ, епископъ сдѣлался центромъ христіанской общины. Онъ былъ тѣмъ, что связывало и сплачивало всю общину во-едино. Средствомъ для этого явилось общее право епископа на совершеніе евхаристіи. Уже Климентово посланіе, представивъ епископамъ исключительное право на совершеніе евхаристіи, исключило отъ этого всѣхъ другихъ, кромѣ епископа, лицъ, напр. пророковъ ¹⁾. Но собраніе, которое совершало бы безъ епископа евхаристію, было еще возможно. Доказательствомъ этого являются посланія Игнатія. Они показываютъ намъ, что въ городахъ, церквамъ которыхъ они адресованы, рядомъ съ епископскимъ собраніемъ выступалъ рядъ другихъ собраній и во всѣхъ ихъ «совершалось все, относящееся до церкви», т. е. не только священнодѣйствія, но и евхаристія ²⁾. Существованіе множества собраній

¹⁾ 1 Clem. 40. 41.

²⁾ Ignat. Magn. 4: πρέπον οὖν ἐστὶν, μὴ μόνον καλεῖσθαι Χριστιανούς, ἀλλὰ καὶ εἶναι ὡσπερ καὶ τινες ἐπίσκοπον μὲν καλοῦσιν, χωρὶς δὲ αὐτοῦ πάντα πράσσουσιν οἱ τοιοῦτοι δὲ οὐκ εὐσυνειδητοὶ μοι εἶναι φαίνονται, διὰ τὸ μὴ βεβαίως κατ' ἐντολὴν συναθροίζεσθαι. Smyrn. 8, 1: μηδεὶς χωρὶς τοῦ ἐπισκόπου τι πράσσειν τῶν ἀνηκόντων εἰς τῆς ἐκκλησίας. ἐκείνη βεβαία εὐχαριστία ἡγήσθω, ἥ ὑπὸ τὸν ἐπίσκοπον οὕσα—2: οὐκ ἔχόν ἐστιν χωρὶς τοῦ ἐπισκόπου οὔτε βαπτίζειν οὔτε ἀγάπην ποιεῖν. Ср. болѣе подробно у Зона стр. 190—193. Что это явленіе было повсемѣстно, это можно, по

нарушало принципъ единства общины. Съ проведеніемъ единоличнаго епископата, этого быть не должно. Неоходимо одно собраніе, которое было бы нагляднымъ выраженіемъ единства общины. Къ утвержденію этого и стремятся Игнатіевы посланія, нашедшія точку опоры въ евхаристіи. «Только та евхаристія, говоритъ Игнатій, должна почитаться истинною, которая совершается епископомъ или тѣмъ, кому онъ это предоставитъ. Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося до церкви. Безъ епископа не позволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви» ³⁾. Итакъ, всякое священнодѣйствіе, а въ особенности евхаристія, можетъ совершаться законно только епископомъ. Въ связи съ этимъ стоитъ вопросъ о мѣстѣ. Уже Климентово посланіе провозгласило, что не повсюду и не вездѣ можетъ быть совершаема жертва, угодная Богу, но только въ опредѣленномъ мѣстѣ ⁴⁾. У Игнатія эта мысль выражена болѣе ясно. Евхаристія можетъ быть совершаема только въ собраніи епископа, пресвитеровъ и діаконъ ⁵⁾. Въ общинѣ по Игнатію должны быть одна молитва, одно прошеніе, одинъ храмъ, одинъ жертвенникъ, одинъ хлѣбъ и одна чаша ⁶⁾. Другими словами, въ христіанской общинѣ должно быть только одно евхаристическое собраніе ⁷⁾.

мѣстѣю Зона, заключить изъ постоянно повторяющихся наставленій объ этомъ. Ср. къ Тралл. 7, 2: кто дѣлаетъ что либо безъ епископа, пресвитера и діакона, тоже нечистъ совѣстію. Филад. 4: старайтесь имѣть одну евхаристію, — какъ одинъ епископъ съ пресвитерствомъ и діаконами — дабы все, что дѣлаете, дѣлали бы о Богѣ. Цѣль Игнатіевыхъ писемъ, по Зому (S. 193 анм. 5) — устроить множество собраній. Отсюда: держитесь вашего епископа, будьте съ нимъ въ единеніи — постоянно повторяющійся мотивъ Игнатіевыхъ посланій ср. Ефес. 4, 1; 5, 2. 3; 6, 1; 20, 2; Магнез. 3, 1; 4; 13, 2; Тралл. 2, 1; 7, 1; 12, 2; Phil. 3, 2; 7, 2; Smyrn. 8, 1. 2; 9, 1; Polyc. 6, 1.

³⁾ Ignat. ad Smyrn. 8.

⁴⁾ 1 Clem. 40. Не повсюду приносятся жертвы (ветхаго завета), но только въ Іерусалимѣ, и тамъ не на всякомъ мѣстѣ совершается приношеніе, а передъ храмомъ на жертвенникѣ, послѣ того какъ будетъ осмотрено первосвященникомъ и священниками (левитами). По тому же образу должна совершаться и евхаристія.

⁵⁾ Ignat. ad Smyrn. 8.

⁶⁾ Ignat. ad Magnes. 7, 1. 2 Ephes. 20, 2 особенно Philad. 2, 1. 2. 4; 6, 2; 7, 2.

⁷⁾ Soh. Kirchenrecht S. 194.

А такъ какъ евхаристія правильно можетъ быть совершена только епископомъ, то значить таковымъ собраніемъ могло быть только одно епископское собраніе. Только въ послѣднемъ были законны причащеніе, крещеніе и другіе акты *). Только оно одно обезпечивало истинное общеніе съ Богомъ *). А такъ какъ *conditio sine qua* поп этого собранія былъ епископъ, то значить, кто не съ епископомъ, тотъ не съ Богомъ, а съ сатаной ¹⁰⁾. Отсюда откровеніе Божіе чрезъ Игнатія открыло: будьте едины съ епископомъ ¹¹⁾. Въ силу этого истинное христіанство только въ общеніи съ епископомъ. Въ епископата, нѣтъ спасенія. Напротивъ: гдѣ епископъ, тамъ и церковь (*ἐκκλησία*) ¹²⁾. Для понятія церкви, по Игнатію, необходимы два элемента: епископъ и община, народъ. Истинная церковь—только тамъ, гдѣ Христосъ есть среди собравшихся. Только тамъ, гдѣ есть епископъ, тамъ есть Христосъ и отсюда только тамъ, гдѣ епископъ, есть церковь, *ἐκκλησία*, и только здѣсь достойно можетъ совершаться евхаристія. Гдѣ нѣтъ епископа, нѣтъ среди собравшихся также и Христа. Отсюда собраніе безъ епископа—не церковь. Центръ тяжести перемѣстился съ собранія общины на епископа. Епископъ—основаніе общины, такъ какъ безъ него христіанская община немислима. Этимъ въ лицѣ епископа создается *centrum unitatis* всей христіанской общины. Гдѣ епископъ, тамъ долженъ быть, по Игнатію, и народъ ¹³⁾. Дѣйствовавшія до этого частныя собранія должны были исчезнуть. На ихъ мѣсто должно было вы-

*) Ignat. ad Smyrn. 8.

*) Ignat. ad Ephes. 5, 2; Trall. 7, 2 ср. Sohlm. S. 196.

¹⁰⁾ Ignat. ad Philad. 3, 2. 3 ὅσοι γὰρ θεοῦ εἰσὶν καὶ Ἰησοῦ Χριστοῦ, οὗτοι μετὰ τοῦ ἐπισκόπου εἰσὶν... εἴ τις σχίζοντι ἀκολουθεῖ, βασιλείαν θεοῦ οὐ κληρονομεῖ. Но съ кѣмъ же онъ будетъ? Это видно изъ Smyrn. 9, 1: Почитающій епископа, почтенъ Богомъ; дѣлающій что нибудь безъ вѣдома епископа, служить діаволу.

¹¹⁾ Ignat. ad Philad. 7: ἐκράυγασα μεγάλη φωνῇ· τῷ ἐπισκόπῳ προσέχετε καὶ τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ διακόνοις·—ἀπὸ σαρκὸς ἀνθρωπίνης οὐκ ἔγνω· τὸ δὲ πνεῦμα ἐκήρυσεν, λέγον τάδε· „χωρὶς τοῦ ἐπισκόπου μηδὲν ποιεῖτε“—τὴν ἑνωσιν ἀγαπάτε, τοὺς μερισμοὺς φεύγετε.

¹²⁾ Ignat. ad Smyrn. 8, 2: ὅπου ἂν φανῇ ὁ ἐπίσκοπος, ἐκεῖ τὸ πλήθος ἔστω ὡσπερ ὅπου ἂν ᾖ Χριστὸς Ἰησοῦς, ἐκεῖ ἡ καθολικὴ ἐκκλησία.

¹³⁾ Sohlm Kirchenrecht Bd. 1 S. 196—198.

ступить единое охватывавшее всѣхъ христіанъ города и его окрестностей собраніе, именно епископское собраніе, ἐκκλησία¹⁴⁾. Такъ и было въ Римѣ, когда воззрѣнія Игнатія получили здѣсь практическое примѣненіе¹⁵⁾. По описанію Іустина всѣ вѣрующіе, «изъ города и страны» собирались въ одно собраніе, въ которомъ епископъ совершалъ евхаристію¹⁶⁾. Въ Римѣ эта практика держалась до позднѣйшаго времени. Еще въ V вѣкѣ евхаристія совершалась здѣсь въ одномъ епископскомъ собраніи и отсюда уже рассылалась по другимъ концамъ и окрестностямъ Рима¹⁷⁾. Воззрѣнія Игнатія, рецепированныя Римскою церковью, были возведены въ канонъ вѣры. Положеніе: «гдѣ епископъ, тамъ и церковь», «кто не съ епископомъ, тотъ не съ Богомъ», одержали побѣду въ христіанскомъ мірѣ. Окончательное раскрытіе ихъ и формулированіе связаны съ именами Иринея и Кипріяна. Иринея (около 180) признаетъ правильное церковное устройство собственностью только православныхъ христіанъ и въ этомъ видитъ ручательство истинной вѣры. Только чрезъ епископа, по Иринею, отдѣльная община дѣлается церковью. Какъ у Игнатія, такъ и у Иринея ἐκκλησία (Христосъ) тамъ, гдѣ есть епископъ. Но Иринея еще не признаетъ, чтобы церковное устройство было единственнымъ ручательствомъ истинности христіанства¹⁸⁾. Болѣе рѣшительно высказался Кипріянь. Вслѣдствіе спора по поводу обратнаго принятія въ церковь павшихъ¹⁹⁾ въ Римской церкви произошелъ расколъ. Противъ закон-

¹⁴⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 194.

¹⁵⁾ Loening. Gemeindeverfassung S. 143, Sohm S. 198 anm. 22. S. 213.

¹⁶⁾ Iustin. Apolog. 65, 3. 4 (ed. G. Krüger, Leipz. 1904 p. 57).

¹⁷⁾ Innocent. I ep. 25 ad Decentium a. 416 c. 5, cp. Sohm S. 192 anm. 3. 4.

¹⁸⁾ Иринея adv. haer. IV, 53, 2: Discipulus spiritalis, который всѣхъ направляетъ, но самъ никѣмъ не направляется (с. 50), стоитъ на сторонѣ (53, 1: συνέστηκεν) правой вѣры, истиннаго знанія καὶ τὸ ἀρχαῖον τῆς ἐκκλησίας σύστημα κατὰ παντός τοῦ κόσμου: et character corporis Christi secundum successiones episcoporum, quibus illi (апостолы) eam, quae in unoquoque loco est, ecclesiam tradiderunt. cp. Ritschl, A., Die Entstehung der altkathol. Kirche. 2 Aufl. Bonn. 1857 S. 442 и Harnack, Dogmengesch. Bd. 1 S. 339 anm. 4.

¹⁹⁾ Harnack Art. lapsi in Protest. Real-Encyklopaedie 1903 Bd. 11 S. 283.

наго епископа Корнелія, рѣшившаго, согласно голосу всей церкви, дать миръ павшимъ, возсталъ сторонникъ прежней неблагопріятной къ послѣднимъ дисциплины Новаціанъ, возведенный своими приверженцами въ санъ римскаго епископа ²⁰). Римская церковь раздѣлилась на двѣ партіи: корнеліанъ и новаціанъ. Въ виду этого возникъ вопросъ, гдѣ находится истинная церковь — у корнеліанъ или у нарушающихъ по данному вопросу церковную дисциплину новаціанъ. Здѣсь выступилъ Кипріанъ. Основываясь на догмѣ, онъ отказалъ новаціанамъ въ принадлежности къ церкви единственно на томъ основаніи, что они не повинуются законно-поставленному епископу (Корнелію) ²¹). Одного факта неповиновенія законному епископу, по Кипріану, достаточно, чтобы отдѣлиться отъ церкви и выѣсть съ тѣмъ отъ Бога ²²). На епископатѣ основывается церковь не только потому, что онъ содержитъ истинную вѣру церкви, но и потому, что епископъ является правомѣрнымъ главою общины. Церковь поκειται не только на вѣрѣ, но и на устройствѣ ²³). Ἐκκλησία есть только община находящаяся въ единеніи съ епископомъ. Отсюда: правомѣрный епископъ не можетъ находиться внѣ церкви, истиннаго христіанства (*episcopus in ecclesia esse*) и обратнo: община только въ общеніи со своимъ (правомѣрнымъ) епи-

²⁰) Harnack Art. Novatian in *Protest. Real-Encyklopaedie* Bd. 14 S. 223 ff.

²¹) Cyp. ep. 69, 3: *ecclesia una est.—Si enim apud Novatianum est, apud Cornelium non fuit. Si vero apud Cornelium fuit, qui Fabiano episcopo legitima ordinatione successit—Novatianus in ecclesia non est nec episcopus computari potest, qui nemini succedens a se ipso ortus est.*

²²) Cyp. ep. 69, 8: Новаціане подобны сторонникамъ Корея, которые, хотя и держались вѣры, одинаковой съ Моисеемъ и Аарономъ, tamen quia loci sui ministerium transgressi contra Aaron sacerdotem, qui sacerdotium legitimum dignatione dei atque ordinatione domini perceperat, sacrificandi sibi licentiam vindicaverunt, divinitus percussi poenas statim—pependerunt. ep. 55. 24: Quod vero ad Novatiani personam, frater carissime, de quo desiderasti tibi scribi, quam haeresim introduxisset, scias, nos primo in loco nec curiosos esse debere, quid ille doceat etc. Quisque ille est et qualiscunque est. christianus non est, qui in Christi ecclesiae non est.—nisi si episcopus tibi videtur, qui, episcopo a sedecim coepiscopis facto, adulter atque extraneus episcopus fieri a desertoribus per ambitum nititur.

²³) Harnack, *Dogmengesch.* Bd. 1 S. 346 anm. 1; Sohm S. 202—205.

скопомъ образуетъ церковь (*ecclesiam in episcopo esse*). Епископъ дѣлаетъ общину церковью ²⁴). Въ епископата, нѣтъ истинной церкви. Только тамъ, гдѣ законный епископъ, тамъ и церковь. Епископъ—центр и основаніе общины.

Являясь основаніемъ или по выраженію Н. С. Суворова фундаментомъ христіанской общины ²⁵), епископъ занялъ въ ней высшее положеніе. Послѣднее было слѣдствіемъ тѣхъ отношеній, въ которыя епископъ сталъ къ христіанской общинѣ и ея главному органу—собранію. Такъ какъ отъ епископа зависѣло сдѣлать собраніе общины — *эклесіей*, то этимъ онъ пріобрѣлъ силу надъ всякимъ духовнымъ дѣйствіемъ церкви. Онъ могъ его запретить, отмѣнить. Игнатіевы посланія провозгласили, что ничто, «относящееся до церкви», не можетъ обойтись безъ епископа. Отсюда епископъ пріобрѣлъ силу надъ крещеніемъ и другими священнодѣйствіями ²⁶), именно посвященіемъ и обратнымъ принятіемъ въ церковь исключенныхъ изъ нея. Всѣ эти акты христіанскаго собранія, какъ *ἐκκλησίᾳ*, требуютъ участія, утвержденія со стороны епископа. Этого мало. Епископъ, занявъ первое мѣсто въ общинѣ, сосредоточилъ въ своихъ рукахъ тѣ права и обязанности, которыя уже раньше принадлежали епископамъ, какъ должностнымъ лицамъ общины, именно: надзоръ за членами общины, дисциплинарный судъ, администрацію церковнаго имущества и что самое главное — совершеніе евхаристіи ²⁷). Это обстоятельство имѣло для него чрезвычайно важныя послѣдствія. Какъ совершитель евхаристіи *κατ' ἐξουχίαν*, епископъ пріобрѣлъ титулъ священника въ собственномъ смыслѣ (*ἱερεύς*, *sacerdos*) и удержалъ его на долгое время предпочтительно предъ пресвитерами ²⁸). Епископъ по Кипріану—священникъ (*sacerdos*) ²⁹).

²⁴) Сурр. ер. 66, 8: *illi sunt ecclesia: plebs sacerdoti adunata et pastori suo grex adhaerens. Unde scire debes: episcopum in ecclesia esse et ecclesiam in episcopo, et si quis cum episcopo non fuerit, in ecclesia non esse.* Ср. ер. 33, 1. Неправильно исповѣдники пишутъ ко мнѣ отъ имени церкви (*ecclesiae nomine*), quando ecclesia in episcopo et clero et omnibus stantibus sit constituta.

²⁵) Суворовъ. Учебникъ стр. 20.

²⁶) Ignat. ad Smyrn. 8, 1. 2.

²⁷) Суворовъ стр. 19; Sogm S. 207. 212; Reville p. 309.

²⁸) Въ дѣяніяхъ соборн. до VIII в. включительно одни епископы называются іереями или священниками. Суворовъ назв. м. ср. Sohmn. 209—212.

²⁹) Сурр. ер. 48, 4: *dominus qui sacerdotes sibi in ecclesia sua eligere*

Этого мало, Онъ единственный, дѣйствующій въ силу собственнаго права священникъ христіанской общины. Но совершая евхаристію, онъ исполняетъ службу пророковъ и дидаскаловъ, почему онъ по Διδάχῃ долженъ быть почитаемъ наравнѣ съ ними ³⁰⁾. А такъ какъ пророки и дидаскалы въ качествѣ особой чрезвычайной должности съ теченіемъ времени исчезли изъ церкви ³¹⁾ и службою ихъ сталъ руководить въ общинѣ одинъ епископъ, то этимъ онъ приобрѣлъ власть надъ словомъ и самъ сталъ на мѣсто пророка и дидакала. Но учительствующій, по древнехристіанскому воззрѣнію есть представитель Христа для своей общины: «гдѣ провозглашается слово Божіе, тамъ есть Богъ», «глаголющаго слово Божіе должно принимать, какъ Бога» ³²⁾. Отсюда, по Игнатію, епископъ есть единственный представитель Христа для всей общины и поэтому епископа должно слушаться, какъ Господа ³³⁾. Въ виду этого епископъ есть единственное лицо, которому принадлежитъ самостоятельное правомочіе на управленіе словомъ Божиимъ въ церкви. Чего требуютъ Игна-

et constituere dignatur. 59, 5 sacerdotalis auctoritas— —sacerdotum hostes— —sacerdoti dei non obtemperatur, nec unus in ecclesia ad tempus sacerdos et ad tempus iudex vice Christi cogitatur— —putet, sine dei iudicio fieri sacerdotem. 66, 1: post deum iudicem, qui sacerdotes facit— —tu existimes, sacerdotes dei sine conscientia ejus in ecclesia ordinari—и т. д.

³⁰⁾ Διδ. 15, 1: χειροτονήσατε οὖν ἑαυτοῖς ἐπισκόπους καὶ διακόνους — αὐτοὶ τὴν λειτουργίαν τῶν προφητῶν καὶ διδασκάλων. 2: μὴ οὖν ὑπερίδητε αὐτούς· αὐτοὶ γὰρ εἰσὶν οἱ τετιμημένοι ὑμῶν μετὰ τῶν προφητῶν καὶ διδασκάλων.

³¹⁾ Harnack Lehre S. 135—154; Loening S. 53—55; Sohm S. 42—49; Карашевъ стр. 106—120. Объ исчезаніи этихъ должностей см. въ русской литературѣ Лебедевъ, А. П. Харисм. учителя стр. 11, 19—21; 23. 24.

³²⁾ Ср. Διδ. 4, 1 τιμήσεις δὲ αὐτόν. именно учителя, который проповѣдуетъ Слово Божіе, ὡς κύριον· ὅθεν γὰρ ἡ κυριότης λαλεῖται, ἐκεῖ κύριός ἐστιν.

³³⁾ Ignat. ad. Ephes. 6, 1: καὶ ὅσον βλέπει τις σιγῶντα ἐπίσκοπον, πλείονως αὐτὸν φοβέισθω· πάντα γὰρ ὃν πέμπει ὁ οἰκοδεσπότης εἰς ἰδίαν οἰκονομίαν, οὕτως δεῖ ἡμᾶς αὐτὸν δέχεσθαι, ὡς αὐτὸν τὸν πέμπαντα. Rom. 9, 1. Антиох. община, лишенная своего епископа, имѣетъ теперь епископомъ Иисуса. Magnes. 6, 1 епископъ предсѣдательствуетъ на мѣстѣ Бога. Trall. 2, 1: повинуйтесь епископу, какъ Иисусу Христу. 3, 1 почитайте епископа, какъ Иисуса Христа, и т. д. Ср. Суворовъ стр. 18; Loening S. 99 f. Sohm S. 200 anm. 25. 203 anm. 7.

тieve посланія, то въ половинѣ второго вѣка было уже фактомъ: въ Римѣ, по Іустину, епископъ есть проповѣдникъ и пророкъ римской общины ²⁴).

Развитіе это закончилось въ великой борьбѣ съ гнозисомъ.

Христіанская община все болѣе и болѣе возростала. Съ притокомъ новыхъ членовъ явился притокъ новыхъ идей. Возбуждались великіе вопросы о научной сущности христіанства. Хмель духовныхъ увлеченій проникъ въ общины. Образуется масса ученыхъ системъ, частью на христіанской, частью на языческой почвѣ, цѣлью которыхъ былъ гнозисъ, научное знаніе, познаніе истинной вѣры. Церкви надо было отвѣтить на предлагаемые вопросы и вмѣстѣ съ тѣмъ въ даваемыхъ отвѣтахъ отдѣлить пшеницу отъ плевель. Но что могло послужить критеріемъ, который бы отличилъ истину отъ лжеученія, а вмѣстѣ съ тѣмъ могъ быть достаточно вѣсскимъ въ глазахъ еретиковъ? Сослаться на то, что вѣроученіе церковно-апостольскаго происхожденія или что апостолы установили правило вѣры, было недостаточно. Надо было показать, что оно неизмѣнно содержится въ церкви до сего времени. Это доказательство было тѣмъ болѣе необходимо, что сами еретики для своихъ regulae также ссылались на апостольское происхожденіе и приводили въ пользу этого различные аргументы. Догматическое положеніе, что церковь имѣетъ св. Духа, на еретиковъ не производило впечатлѣнія, такъ какъ они сами претендовали на обладаніе св. Духомъ. Вслѣдствіе этого уже древніе отцы для доказательства истинности извѣстнаго положенія примѣнили историческую аргументацію: они ссылались на общины, апостольское происхожденіе которыхъ несомнѣнно, и если эти общины между собою по извѣстному вопросу были солидарны, то это являлось несомнѣннымъ доказательствомъ, что въ данномъ случаѣ церковь располагаетъ апостольской истиной. Основа этой аргументаціи лежала въ убѣжденіи, что основанныя апостолами общины, дѣйствительно, обладаютъ истинно апостольскимъ ученіемъ. Одного этого было все же мало. Общее соображеніе, что христіанство въ противномъ случаѣ погибло бы или что *nullus inter multos eventus unus est... quod apud multos unum invenitur, non est erra-*

²⁴) Justin. Apol. 1 c. 67.

tur, sed traditum — было недостаточно. Необходимо было правовое проведение этого положенія. Слѣдствіемъ этого явилось ученіе, что общины гарантируютъ подлинность апостольскаго наслѣдія, такъ какъ въ нихъ есть непрерывная цѣпь старшихъ, т. е. *ordo episcoporum per successionem ab initio decurrens*, которая является ручательствомъ, что здѣсь ничего не прибавлено. Но одного указанія на «старшихъ» все-же было недостаточно, чтобы породить увѣренность, о которой шла рѣчь. Отсюда историческое разсужденіе переходитъ въ догматическое. Епископы являются вѣрной сокровищницей апостольскаго ученія, именно потому, что они приобрѣли «*cum episcopatus successione certum veritatis charisma*»³⁵). Вслѣдствіе полученія этой *charisma veritatis* ученіе епископа есть истинно апостольское ученіе³⁶). Прямымъ выводомъ отсюда было ученіе объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ. Раньше всего ученіе это сложилось въ Римѣ³⁷). Уже Климентово посланіе обосновало право епископовъ на совершеніе евхаристіи на томъ, что апостолы были назначены Христомъ, а епископы—апостолами³⁸). Отсюда, около половины II вѣка развилось римское преданіе, видящее въ ап. Петрѣ—основателя римскаго епископата. Вполнѣ согласно съ этимъ кругомъ мыслей около того же времени или немного позднѣе явился римскій епископскій листъ, который рядъ римскихъ епископовъ производитъ отъ ап. Петра³⁹). Ап. Петръ былъ первымъ римскимъ епископомъ. За нимъ послѣдовали всѣ прочіе. Всякій послѣдующій епископъ вступаетъ на то мѣсто, которое занималъ его предше-

³⁵) Irenaeus IV, 26, 2: Quapropter eis, qui in ecclesia sunt, presbyteris obaudire oportet, his qui successionem habent ab apostolis; qui cum episcopatus successione charisma veritatis certum secundum placitum patris acceperunt.

³⁶) Harnack, Dogmengesch. Bd. I S. 363 ff.

³⁷) Harnack, S. 367 ann. 1; Sohm S. 214; Reville 520.

³⁸) 1 Clem. 42, 2: ὁ Χριστὸς οὖν ἀπὸ τοῦ θεοῦ, καὶ οἱ ἀπόστολοι ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ. 4: κηρύσσοντες (апостолы) καθίστανον τὰς ἀπαρχὰς αὐτῶν, δοκιμάσαντες τῇ πνεύματι, εἰς ἐπίσκοπους καὶ διακόνους τῶν μελλόντων πιστεύειν.

³⁹) Когда Егезиппъ былъ въ Римѣ, то онъ зналъ римскій епископскій листъ отъ ап. Петра до Аникиты (Eus. IV, 22, 3). Около 180 г. даетъ свѣдѣнія объ епископскомъ римскомъ листѣ Ириней (adr. haer. III, 3, 2) см. подробно Sohm S. 215 ann. 10.

ственникъ или другими словами онъ занимаетъ должность, какъ преемникъ своего предшественника ⁴⁰⁾. Отсюда всякій римскій епископъ является посредственно преемникомъ перваго римскаго епископа, именно ап. Петра ⁴¹⁾. Но вмѣсто кого-же выступаетъ ап. Петръ? Никого другого, какъ самого Господа Христа ⁴²⁾. Поэтому, римскій епископъ—намѣстникъ Христа и есть единственный истинный намѣстникъ Христа въ своей общинѣ, такъ какъ онъ является единственнымъ преемникомъ и намѣстникомъ ап. Петра.

Ученіе это обобщенное Иринеємъ ⁴³⁾ и Тертуліаномъ ⁴⁴⁾ въ томъ смыслѣ, что не только римскій, но и *всякій* епископъ занимаетъ *locum magisterii apostolorum*, было окончательно для запада формулировано въ половинѣ III вѣка Кипріаномъ, признавшимъ,

⁴⁰⁾ Ср. 1 Clem. 44, 22 Апостолы назначили первыхъ епископовъ, чтобы, когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе. Новый епископъ есть преемникъ своего предшественника: Сург. ер. 59, 6: римскій епископъ Стефонъ есть *vicarius atque successor* своего предшественника; *episcopus in locum defuncti substituitur* и т. д.

⁴¹⁾ Harnack, Dogmengesch. Bd. 1 S. 402.

⁴²⁾ Въ анонимномъ сочиненіи *de aleatoribus* с. 10 апостолъ Павелъ называется *procurator et vicarius Christi*. По мнѣнію Зона (S. 215 f.) и Harnack (Texte u. Untersuchungen Bd. V, Heft 1 S. 98. 99) мысль объ апостольскомъ преемствѣ апостоловъ есть слѣдствіе древняго образа мыслей, что епископъ (учительствующій) занимаетъ мѣсто Христа. Ср. Sohм. S. 253. 254.

⁴³⁾ Въ основѣ Иринея III, 1—3 лежитъ мысль, что *всякій* епископъ есть преемникъ апостоловъ и отсюда, что у всякой общины епископскій листъ, подобно римскому, можетъ быть доведенъ до апостоловъ. Ср. также мѣста въ прим. 18 и 35. Во всѣхъ общинахъ епископы тѣ самые старшіе, *qui successionem habent ab apostolis*. Существо общины покоится на *successiones episcoporum*, quibus apostoli eam quae in unoquoque loco est ecclesiam tradiderunt.

⁴⁴⁾ Изъ сочиненія Тертуліана *de prudentia* вытекаетъ, что уже римскій епископъ Каллистъ при изданіи своего покаяннаго эдикта ссылаясь на свое преемство отъ ап. Петра и на Матѣ. 17, 18. 19. Этого мало. Правительственная власть римскаго епископа принадлежитъ, по Тертуліану, всякому епископу, такъ какъ всякій епископъ есть преемникъ Петра: *ad te derivasse solvendi et alligandi potestatem, id est ad omnem ecclesiam Petro propinquam*, т. е. если ты, римскій епископъ, требуешь эту власть для себя, то знай, что эта власть принадлежитъ всякой близкой Петру церкви. См. Harnack, Dogmengesch. Bd. 367 и. анм. Также Sohм S. 221 анм. 24. 223 анм. 32. 224. 253. 254).

что всякій епископъ, подобно римскому, есть преемникъ апостола Петра и владѣть епископатомъ послѣдняго ⁴⁵⁾. Такимъ образомъ, не только *doctrina apostolorum*, но и *potestas apostolorum* сдѣлалась собственностью епископской должности ⁴⁶⁾.

Возникнувъ на западѣ, ученіе объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ, перешло на востокъ и въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени въ нѣсколько видоизмѣненномъ видѣ было здѣсь повсемѣстно усвоено ⁴⁷⁾. Измѣненіе это заключалось въ томъ, что личность апостола Петра отступила на второй планъ и вмѣсто преемства отъ апостола Петра явилось общее преемство отъ апостоловъ. Къ половинѣ III вѣка рецепцію этого ученія можно на востокѣ считать законченной. Доказательствомъ этого могутъ служить, какъ древніе памятники, именно каноны Ипполита ⁴⁸⁾, посла-

⁴⁵⁾ Эта мысль лежитъ въ основѣ Сург. ер. 55, 24: *cum sit a Christo una ecclesia per totum mundum in multa membra divisa. item episcopatus unus episcoporum multorum concordie numerositate diffusus* (одинъ и тотъ же епископатъ, именно Петра, принадлежитъ всѣмъ епископамъ). 43, 5 *deus unus est et Christus unus et una ecclesia et cathedra una super Petrum domini voce fundata. aliud altare constitui aut sacerdotium novum fieri praeter unum altare et unum sacerdotium non potest* ср. ер. 33, 1; 48, 3; 55, 8; 59, 3; 68, 3. 4: 73, 7; 75, 16 также de catholicae ecclesiae unitate с. 4. 5.

⁴⁶⁾ Harnack. Dogmengeschichte Bd. 1 S. 367.

⁴⁷⁾ Въ однихъ мѣстахъ рецепція имѣла мѣсто раньше (Малая и Передняя Азія), въ другихъ—позже (Египетъ). Еще въ началѣ III в. Клименту Александрійскому († 211—216 г.) вся теорія о значеніи епископовъ для констатированія истинно апостольскаго ученія, по мнѣнію Гарнака, была совершенно чужда. У него нѣтъ еще и слѣдовъ іерархическаго понятія церкви. Вслѣдствіе этого онъ весьма рѣдко говоритъ о носителяхъ церковной должности, которые вообще въ его понятіе о церкви не входятъ. На почвѣ этихъ же воззрѣній стоитъ и Оригенъ, хотя изъ многихъ мѣстъ въ его сочиненіяхъ и раньше всего изъ ого собственной исторіи съ Димитріемъ можно видѣть, что къ этому времени епископатъ въ Александріи уже сложился и притязалъ на тѣ же свойства и права, какъ и на западѣ. Harnack. а. а. О. ann. 1.

⁴⁸⁾ *Canones Hippolyti y Achelis, Die ältest. Quellen in Texte u. Untersuchungen Bd. 6 Heft 4 Leip. 1891. III § 13. 17* διατ' Ἰππ. с. 2. Молитва при рукоположеніи епископа гласитъ: *respice super N. servum tuum, tribuens virtutem tuam et spiritum efficacem, quem tribuisti sanctis apostolis—*. *Tribue etiam illi, o domine, episcopatum et spiritum elementem et potestatem ad remittenda peccata—*.

ніе Фирмиліана ⁴⁹⁾ и др., такъ и повсемѣстное составленіе вслѣдъ за Римомъ епископскихъ листовъ, посредствомъ которыхъ всякая болѣе или менѣе выдающаяся христіанская община желала исторически доказать непосредственное преемство своихъ епископовъ отъ какого-либо апостола ⁵⁰⁾.

Ученіе объ апостольскомъ преемствѣ оказало чрезвычайно важное вліяніе на усиленіе епископской власти. Прежде всего это выразилось въ томъ, что община утратила право отрѣшати отъ должности своего епископа ⁵¹⁾. По древнему воззрѣнію община могла отставить отъ исправленія епископской должности іерарха, впавшаго въ смертный грѣхъ ⁵²⁾, такъ какъ этимъ ясно обнаруживался недостатокъ харизмы въ данномъ лицѣ. Противъ этого высказался рим-

⁴⁹⁾ Cyp. ep. 16: Qualis vero error sit—ejus, qui remissionem peccatorum dicit apud synagogas haereticorum dari posse nec permanet in fundamento unius ecclesiae, quae semel a Christo super petram solidata est, hinc intellegi potest, quod soli Petro Christus dixerit: quaecumque ligaveris (Matth. 16, 19)—et iterum in evangelio in solos apostolos insufflavit Christus dicens: accipite spiritum sanctum (Io. 20, 22. 23)—. Potestas ergo peccatorum remittendorum apostolis data est et ecclesiis quas illi a Christo missi constituerunt et episcopis qui eis ordinatione vicaria successerunt. О. Ричль (Ritschl, O., Cyprian von Karthago und die Verfassung der Kirche. Götting. 1885 S. 132) высказалъ предположеніе о неподливности или интерполяціи Cyp. ep. 75. Въ настоящее время доказана неправильность этого воззрѣнія и полная принадлежность этого письма Фирмиліану. Ernst, Die Echtheit des Briefes Firmiliana über den Ketzertaufstreit in Zeitschrift für kath. Theologie, 18, 1894 S. 209 ff., а также G. Krüger art. Firmilian in Protest. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Leip. 1899. Bd. 6 S. 79.

⁵⁰⁾ Harnack, A., Geschichte der Altchristl. Literatur bis Eusebius Leip. 1897 Bd. S. 140 ff.

⁵¹⁾ Ср. 1 Clem. 44, 2: почитаемъ несправедливымъ лишать служенія тѣхъ, которые... служили стаду Христову неукоризненно, со смиреніемъ, кротко и безпорочно, и притомъ въ теченіе долгаго времени отъ всѣхъ получали одобреніе. Изъ этихъ словъ явствуетъ, что въ случаѣ не безукоризненнаго поведенія епископовъ община могла удалять ихъ съ должности.

⁵²⁾ Ср. случай съ пресвитеромъ (епископомъ древняго стиля ср. Sohm Bd. 1. S. 186 прим. 19) Валентомъ въ Филиппахъ. Замѣчательно, что Поликарпъ убѣждаетъ Филиппійскую общину исправить ихъ (Валента и его жену), какъ члены страждущіе и заблудшіе, чтобы здраво было все тѣло ваше (Поликарпа, 9 кон. русс. переводъ стр. 326).

скій епископъ Каллисть (217—222). Онъ полагалъ, что епископъ, хотя бы впалъ въ смертный грѣхъ, все же остается епископомъ ⁵³⁾. Община не имѣетъ права считать его не епископомъ. Въ первой половинѣ III вѣка положеніе это было спорнымъ ⁵⁴⁾. Первый, кто сдѣлалъ изъ него практическій выводъ былъ римскій епископъ Стефанъ (254—257), который, несмотря на протестъ Кипріана, признавалъ незаконнымъ смѣщеніе двумя испанскими общинами своихъ епископовъ, впавшихъ въ смертный грѣхъ ⁵⁵⁾. Слѣдствіемъ этого было то, что христіанская община потеряла право собственной властью отрѣшать отъ должности недостойнаго епископа. Какъ преемникъ апостола, епископъ долженъ стоять надъ общиною. Власть послѣдней надъ епископомъ не совмѣщалась съ апостольскимъ преемствомъ. Въ силу своего преемства отъ апостоловъ епископъ сталъ господиномъ своей общины. Ему, какъ преемнику апостоловъ, стало принадлежать общее управленіе общиною. Этого мало. Въ силу этого преемства епископъ приобрѣлъ полномочіе говорить въ церкви отъ имени Бога. Вся власть перешла къ епископу ⁵⁶⁾. Былъ только одинъ пунктъ, изъ-за котораго съ исхода II до половины III вѣка

⁵³⁾ Hippolyt. Philosoph. IX, 12: Κάλλιστος ἐδοχμάτισεν ὅπως εἰ ἐπίσκοπος ἀμάρτοι τι, εἰ καὶ πρὸς θάνατον, μὴ δεῖν κατατίθεσθαι.

⁵⁴⁾ Ипполитъ считаетъ это положеніе новшествомъ и ставитъ его на видъ Каллисту. Кипріанъ признаетъ несомнѣннымъ, что недостойный епископъ eo ipso перестаетъ быть епископомъ. Ср. ер. 66, 67 также 55, 11; 68, 5; 65, 2 и т. д. Болѣе подробно см. Sohm S. 218 anm. 21 и Harnack, De Aleatoribus in Texte Bd. 5 Heft 1 S. 88.

⁵⁵⁾ Христіанскія общины въ Астуринѣ и Эмеритѣ (въ Испаніи) смѣстили съ должности своихъ впавшихъ въ идолопоклонство епископовъ и избрали на ихъ мѣсто новыхъ. Римскій епископъ Стефанъ, къ которому апеллировалъ одинъ изъ смѣщенныхъ епископовъ, потребовалъ возстановленія ихъ правъ: Surg. ер. 67, 5: geroni in episcopatum. Большинство испанскихъ епископовъ послѣдовало за нимъ и приняло въ общеніе отрешенныхъ епископовъ. Тогда испанскія общины обратились къ Кипріану, который, рассмотрѣвъ дѣло на своемъ Карфагенскомъ соборѣ, согласно съ древней практикой, призналъ, что недостойный епископъ само собою лишается должности. Это не имѣло никакого дѣйствія. Общины на своей сторонѣ имѣли только трехъ епископовъ, именно тѣхъ, которые рукоположили новыхъ епископовъ ер. 67, 3. Побѣда осталась за Стефаномъ. Воззрѣніе Кипріана держалось только въ Латинской Африкѣ и то не долго. Harnack, Dogmengesch. Bd. 1 S. 372 anm. 1. O. Ritschl Cyr. S. 138:

⁵⁶⁾ Sohm. Bd. 1 S. 216—220.

велась борьба—именно власть епископа надъ разрѣшеніемъ отъ смертныхъ грѣховъ ⁵⁷⁾. Въ этомъ случаѣ, по древнему воззрѣнію шла рѣчь о провозглашеніи воли Божіей ⁵⁸⁾. Опираясь на эту традицію, монтанизмъ высказался противъ обратнаго принятія въ христіанскую общину исключенныхъ изъ нея. По мнѣнію Монтана власть разрѣшать смертные грѣхи должна принадлежать не епископу, какъ таковому, но чрезвычайнымъ носителямъ харизмы — пророкамъ ⁵⁹⁾. Этимъ апостольская учительная власть принижалась. Вслѣдствіе этого возникли споры. Разрѣшеніе этого вопроса было сдѣлано въ Римѣ. Ліонскіе мученики обратились къ римскому епископу Елевѣеру (около 180 г.) съ просьбой разрѣшить этотъ спорный вопросъ ⁶⁰⁾. Отвѣтъ Елевѣера не дошелъ. Но, повидимому, вопросъ былъ рѣшенъ въ благопріятномъ для епископовъ смыслѣ, такъ какъ преемникъ Елевѣера римскій епископъ Викторъ, посылая монтанистскимъ общинамъ Малой Азіи письмо мира, прямо сослался на то, что дѣлаетъ это, опираясь на авторитетъ своего предшественника ⁶¹⁾. При преемникѣ Виктора Зефиринѣ было высказано, что притязанія монтанистскихъ пророковъ противорѣчатъ положенію римскаго епископа, какъ преемника ап. Петра ⁶²⁾. Каллистъ, преемникъ Зефирина, издавъ около 220 г. свой знаменитый покаянный эдиктъ, въ которомъ онъ, ссылаясь на свое преемство отъ Петра, провозгла-

⁵⁷⁾ Harnack art. Lapsi in Real-Encyklopaedie für Prot. Theologie Bd. 11 S. 283.

⁵⁸⁾ См. раньше стр. 10 прим. 54.

⁵⁹⁾ Bonwétsch art Montanismus in Prot. Real-Encyklopaedie Bd. 13 S. 417 ff. Harnack Dogmengesch. Bd. 1 S. 407. 409. Sohм S. 221 anm. 24. 25.

⁶⁰⁾ Euseb. V, 3, 4.

⁶¹⁾ Tertull adv. Praxeas c. 1: idem (Praxeas) tunc episcopum Romanum agnoscentem jam prophetias Montani, Priscaе, Maximillas et ex ee agnitione pacem ecclesiis Asiae et Phrygiae inferentem, falsa de ipsis prophetis et ecclesiis eorum adseverando et praecessorum ejus auctoritates defendendo coëgit et litteras pacis revocare jam emissas et a proposito recipiendorum charismatum concessare.

⁶²⁾ При Зефиринѣ въ Римѣ Гай писалъ свое сочиненіе противъ Прокла, главы римскихъ монтанистовъ. Противъ пророчества ихъ онъ ссылался на основаніе римской общины апостолами Петромъ и Павломъ, такимъ образомъ на апостольское преемство римскихъ епископовъ. Euseb. II, 25, 7 ср. Sohм S. 222 anm. 27.

силъ абсолюцію всѣхъ падшихъ въ ѣденіи мяса. Эдиктъ Каллиста встрѣтилъ сильный отпоръ. Противъ него въ Римѣ выступилъ Ипполитъ, а въ Африкѣ—Тертуліанъ. Также точно и Оригенъ высказался въ противоположномъ Каллисту смыслѣ⁶³). Но все это не имѣло значенія. Мысли Каллиста одержали побѣду. Они соотвѣтствовали убѣжденіямъ, которыя уже широкой рѣкой (хотя это и не доказуемо) разливались по церкви⁶⁴). Каллистовъ эдиктъ въ принципѣ уже призналъ за епископомъ власть разрѣшать смертные грѣхи. Въ половинѣ III вѣка послѣ прекращенія Декіева гоненія былъ сдѣланъ послѣдній выводъ: за епископомъ, хотя и не безъ противодѣйствія (новаціанская схизма), была признана власть принимать въ церковь впавшихъ въ идолопоклонство⁶⁵).

Разрѣшеніе въ благопріятномъ для епископа смыслѣ вопроса объ обратномъ принятіи въ церковь исключенныхъ изъ нея за смертные грѣхи лицъ, предрѣшало вопросъ о пророческой власти епископа. Монтанизмъ, какъ мы видѣли, стоялъ за усвоеніе сказанной разрѣшающей власти не епископамъ, а свободнымъ пророкамъ. Положеніе это было церковью отклонено. Этого мало. Пророчество въ экстазѣ было признано церковью за пророчество незаконное⁶⁶).

⁶³) Harnack. Geschishte der altchr. Literatur. 1893 S. 603 ff. Neumann K. J. Der römische Staat und die allgemeine Kirche bis auf Diocletian. Leip. 1890 Bd. 1 S. 257 ff.; Rolffs, Das Indulgenzedikt des Röm. Bischofs Kallist. Texte u. Untersuchungen Bd. 11 Heft 9, 1894. Hauck. art. Calixt I in Real-Encyklopaedie für Prot. Theologie Bd. 3 S. 640. Bonwetsch art. Hippolytus ib. Bd. 8 S. 126 ff.

⁶⁴) Sohm. Bd. 1 s. 222.

⁶⁵) Это было дальнѣйшимъ выводомъ изъ идеи Каллистова эдикта, такъ какъ абсолюція павшихъ въ ѣденіи мяса имѣла уже общецерковную практику (Сург. ер. 4, 4). На этой почвѣ стоитъ и Кипріанъ (ер. 55, 26. 27). Принятіе въ церковь исключенныхъ изъ нея въ рукахъ епископа было функцией обыкновеннаго управленія словомъ. Sohm S. 220—223.

⁶⁶) Около 180 года Мильтіадъ написалъ по поводу монтанизма книгу, въ которой доказавъ, что „пророкъ не долженъ провѣщать въ изступленіи“ объявилъ экстазическихъ пророковъ за лжепророковъ (ὁ γὰρ ψευδοπροφήτης ἐν παρεκτάσει—Euseb. 5, 17, 2). Также и Тертуліанъ въ своемъ сочиненіи adv. Marc. IV, 22 свидѣтельствуетъ, что въ началѣ III вѣка экстазическое пророчество было отвергнуто.

⁶⁷) Теоретически существованіе пророческой харизмы и нынѣ еще при-

Экстазической рѣчи впервые въ церкви была противопоставлена духовная рѣчь въ узкомъ смыслѣ. Знакомъ истиннаго пророка была признана только послѣдняя. Съ осужденіемъ экстазическаго пророчества, свободная пророческая харизма, какъ таковая, фактически должна была исчезнуть изъ церкви ⁶⁷⁾. Истиннымъ пророчествомъ такимъ образомъ остался, какъ руководитель церкви, одинъ только епископскій, основанный на должности экстазъ ⁶⁸⁾. Какъ чрезъ гностицизмъ свободное учительство, такъ чрезъ монтанизмъ свободное пророчество побѣждены епископскою должностію. Какъ преемникъ апостола, епископъ сдѣлался единственнымъ пророкомъ и учителемъ своей общины. Изъ древняго положенія, что «епископъ исполняетъ службу пророковъ и учителей» было выведено, что самъ епископъ есть пророкъ, именно единственный пророкъ и учитель церкви Христовой. вмѣстѣ съ тѣмъ епископу была предоставлена полная учительная и правительственная власть отъ имени Бога. Епископъ руководитъ и управляетъ своею общиною, занимая въ ней мѣсто Христа. Откуда епископъ не можетъ быть судимъ общиною. Напротивъ, епископъ есть судья общины вмѣсто Христа. Кто противится епископу, тотъ противится Христу и подлежитъ карѣ Божіей. Противится епископу — смертный грѣхъ. Этого мало. Не состоятъ въ общеніи съ епископомъ, значить, находиться внѣ церкви, а кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ ⁶⁹⁾.

знается въ церкви ср. антимонтанисты у Euseb. V, 17, 4; Harnack Lehre S. 123. «существованіе пророковъ въ церкви не прекращалось и не прекращается, но проявленіе дара ихъ не всегда бываетъ гласно и для всѣхъ явно» Теофанъ. Толкованіе на Ефес. IV. 11 стр. 259.

⁶⁸⁾ Киприанъ не рѣдко ссылается на внушенія и видѣнія, напр. ep. 57, 5. Рѣшеніе епископовъ *sancto spiritu suggerente et domino per visiones multas et manifestas admonente*. Ср. ep. 11, 3. 4, 16, 4, 63, 1; 66, 10 ср. Ritschl, Die Entstehung S. 565. Sohm S. 223—225 anm. 38.

⁶⁹⁾ Это часто повторяющійся мотивъ Киприановыхъ писемъ (ср. Cyprianī Opera ed. G. Hartel. Vindob. 1868—71 vol. 3 въ index слово *episcopus*), особенно: de eccl. unit. c. 17: *esse sibi cum Christo videtur, qui adversum sacerdotes Christi facit, qui se a cleri ejus et plebis societate secernit? arma ille contra ecclesiam portat, contra dei dispositionem repugnat. hostis altaris—contemptis episcopis—ob temeritatis audaciam divina animadversione punitur* (ожидаетъ судьба Копей) ep. 59, 4: *quomodo possunt censuram domini ultoris evadere, qui talia ingerunt—sacerdotibus, quibus honor tantus de dei dignatione*

Параллельно съ указаннымъ развитіемъ епископской должности и измѣненіемъ устройства христіанской общины развивается институтъ соборовъ.

II.

Соборы для избранія епископа.

Никейскій соборъ ссылкой на древнее обыкновеніе засвидѣтельствовавъ существованіе двоякаго рода соборовъ: 1) соборы регулярные (*σύνοδος*, *concilium*) ¹⁾, созывавшіеся изъ епископовъ провинціи въ извѣстное время въ главномъ городѣ для обсужденія и рѣшенія дѣлъ и 2) соборы чрезвычайные для избранія новаго епископа ²⁾. Прослѣдить исторически полное развитіе, какъ тѣхъ, такъ и другихъ мы не можемъ, такъ какъ въ тотъ моментъ, когда мы впервые ихъ наблюдаемъ, они уже являются въ готовомъ видѣ ³⁾. Исслѣдователи обыкновенно занимаются регулярными соборами, а о чрезвычайныхъ или замалчиваютъ, или касаются мимоходомъ. Между тѣмъ чрезвычайные соборы, являясь древнѣйшей и простѣйшей формой соборовъ, благодаря сравнительному обилію фактовъ могутъ пролить нѣкоторый свѣтъ на исторію и сущность соборовъ вообще.

Чрезвычайные соборы находятся въ тѣсной связи съ развитіемъ епископской власти, а главнымъ образомъ ученія объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ. Избраніе епископа соборомъ епископовъ явилось практическимъ выводомъ изъ этого ученія ⁴⁾. При посвященіи

conceditur, ut quisque sacerdoti ejus et ad tempus hic judicanti non obtemperaret, statim necaretur? 59, 5: *unus sacerdos et ad tempus judex vice Christi* (cf. 66, 3). 66, 4: Христосъ, qui dicit ad apostolos et hos ad omnes praepositos (епископамъ), qui apostolis vicaria ordinatione succedunt: qui audit vos, me audit, et qui me audit, audit eum, qui me misit. et qui rejicit vos me rejicit et eum qui me misit ср. ep. 3. 66, 10. O. Ritschl S. 221—225.

¹⁾ Слово *σύνοδος* впервые употреблено Діонисіемъ Александрійскимъ у Eus. VII, 7: *ἐν... ταῖς συνόδοις τῶν ἀδελφῶν ἐν Ἱκονίῳ καὶ Συννάδοις*. *Concilium*—впервые встрѣчается у Тиртуліана de pudic. c. 10 (Harnack in *Texte u. Untersuchungen* Bd. 5 H. 1 S. 59) или въ de jejun., 13 (Lübeck *Reichseinteilung* S. 32 anm. 6).

²⁾ Nic. c. 4, 5.

³⁾ Rothe. *Vorlesungen*. 198.

⁴⁾ Rothe, *Vorlesungen* S. 187.

епископа чрезъ пресвитера мысль о преемствѣ не получала своего выраженія ⁵⁾. Другое дѣло, когда посвящалъ епископъ. Епископъ есть преемникъ апостоловъ и въ этомъ заключается отличіе его отъ пресвитеровъ. Ириней такъ и называетъ епископовъ *praesbyteri, qui successionem habent ab apostolis* (haer IV, 26, 2). Отсюда даръ этотъ долженъ быть переданъ посвящаемому однимъ изъ обладателей его, т. е. однимъ изъ епископовъ. Чрезъ посвященіе епископами посвящаемый получаетъ этотъ даръ и вступаетъ чрезъ это въ ряды апостольскихъ преемниковъ.

Вотъ какъ описываетъ въ одномъ изъ своихъ писемъ святой Кипріанъ существовавшій съ древнихъ временъ способъ епископскаго избранія.

⁵⁾ Какъ происходило избраніе и рукоположеніе епископовъ въ древнее время—вопросъ спорный: *Διδαχή* 15, 1, говоря *χειροτονήσατε οὖν ἑαυτοῖς ἐπίσκοποις καὶ διακόνους* передаетъ всю дѣятельность извѣстнымъ образомъ въ руки общины. Изъ другого древняго памятника такъ наз. *Die apost. Kirchenordnung* можно понять, что большая община сама производила избраніе епископа. (Funk F. *Die Bischofswahl in christl. Altertum* S. 25), причѣмъ рѣшающее значеніе, повидому, имѣло пророчество, какъ выраженіе воли Божіей (см. выше стр. 9 пр. 53). Послѣ этого имѣло мѣсто, по мнѣнію Гарнака (*Texte* Bd. 2 Heft 5 S. 40), рукоположеніе со стороны старшихъ, пресвитеровъ (ср. 1 Тим. 4, 14). Эта практика для позднѣйшаго времени засвидѣтельствована для Египта. По сообщенію Іеронима въ Александріи до половины III вѣка пресвитеры (во главѣ общины) не только избирали, но и посвящали новаго епископа (*presbyteri semper unum ex se electum in excelsiori gradu collocatum episcopum nominabant*). Кипріанъ безусловно знаетъ, что въ Александріи избраніе епископа совершается иначе, чѣмъ въ Картегенѣ и Римѣ. Отсюда его „*ferè per provincias universas*“ (ep. 67, 5). Переходъ отъ древней практики къ позднѣйшей описываютъ *Canones Hippoliti* II § 10 (Achelis S. 40) послѣ того, какъ въ епископа было избрано опредѣленное лицо — *deinde eligatur unus ex episcopis et presbyteris, qui manum capiti ejus imponat et oret*. Подчеркнутое нами выраженіе показываетъ, что епископъ еще въ половинѣ III вѣка могъ быть посвященъ также чрезъ пресвитера. Если присутствовали епископы, то само собою новозбранный посвящался ими. Если же епископовъ при посвященіи не было, то избирался одинъ пресвитеръ, который и совершалъ рукоположеніе (ср. *Sohm* S. 287 прим. 20) Отсюда ясно, что въ это время посвященіе чрезъ пресвитера въ Александріи было еще возможно. Но со второй половины III вѣка это обыкновеніе вышло изъ практики. Египетскій *Kirchenordnung* (около 300 года) § 31. (Achelis S. 41) не знаетъ уже болѣе ничего о посвященіи епископовъ со стороны пресвитеровъ.

«По Божественному преданію и апостольскому примѣру, соблюдающемуся у насъ и почти во всѣхъ странахъ, для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется предстоятель, и избрать епископа въ присутствіи народа, вполнѣ знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ. Мы знаемъ, что такъ поступлено и у насъ при поставленіи нашего товарища Сабина; ему было дано епископство и на него были возложены руки, вмѣсто Василида съ согласія всего братства и по опредѣленію епископовъ, какъ тѣхъ, кои при томъ присутствовали, такъ и тѣхъ, кои о немъ писали вамъ»⁶⁾. Изъ засвидѣтельствованной въ этомъ письмѣ практики видно, что при избраніи епископа выступали на соборѣ двѣ группы участниковъ, именно: 1) община съ клиромъ во главѣ и 2) собравшіеся епископы. Выступленіе этихъ двухъ группъ на чрезвычайныхъ соборахъ фактъ общеизвѣстный и общепризнанный⁷⁾. Только при наличности этихъ двухъ группъ въ древнее время возможно было избраніе епископа. Наиболѣе вліятельную изъ нихъ составляли епископы. Какое число требовалось послѣднихъ для избранія епископа въ древности, намъ неизвѣстно. Повидимому, число это не могло быть велико. Какъ справедливо замѣтилъ Биккель⁸⁾ такіе соборы въ опасное время христіанскихъ преслѣдованій не могли быть многочисленны и по всей вѣроятности ограничивались ближайшимъ райономъ. Только посвященіе чрезъ одного

⁶⁾ Cypr. ep. 67, 5. Propter quod diligenter de traditione divina et apostolica observatione servandum est tenendum quod apud nos quoque et fere per provincias universas tenetur, ut ad ordinationes rite celebrandas ad eam plebem cui praepositus ordinatur episcopi ejusdem provinciae proximi quique conveniant et episcopus deligatur plebe praesente quae singulorum vitam plenissime novit et uniuscuiusque actum de ejus conversatione perspexit. quod et apud vos factum videntur in Sabini (епископъ одной испанской общины см. выше стр. 129 пр. 55) collegae nostri ordinatione, ut de universae fraternitatis suffragio et de episcoporum qui in praesentia convenerant quique de eo ad vos litteras fecerant iudicio episcopatus ei deferretur et manus ei in locum Basilidis (смѣщенный епископъ) imponeretur. рус. пер. Кіевской дух. академіи. Творенія св. Кириана. Кіевъ. 1891 г. Часть 1. письмо 56 стр. 317.

⁷⁾ Funk, Bischofswahl S. 26; Hefele Conciliengeschichte Bd. I (2 Aufl.) S. 384; Hefele Kirchengeschichte Bd. 1 S. 141; Hinschius. Kirchenrecht Bd. 2 S. 512.

⁸⁾ Bickell. Gesch. d. Kirchenrechts S. 169—177.

считалось по правилу недостаточнымъ. По обычаю, существовавшему уже въ III вѣкѣ, для посвященія епископа требовалось не менѣе трехъ епископовъ. Такъ, напримѣръ, Новаціанъ въ Римѣ ⁹⁾ и Цециліанъ въ Кареагенѣ ¹⁰⁾ были рукоположены тремя епископами. Согласно съ этимъ и никейскій соборъ 325 года въ канонѣ 4-мъ, а также арелатскій 314 года въ канонѣ 20-мъ, требуютъ для рукоположенія епископа присутствія на соборѣ не менѣе трехъ епископовъ. Что касается второй группы — общины — то само собою въ составъ ея необходимо входили также пресвитеры и діаконы.

Итакъ на всякомъ чрезвычайномъ соборѣ выступаютъ двѣ группы: епископы и община.

Но каково взаимоотношеніе этихъ группъ?

Наука церковнаго права на этотъ вопросъ даетъ два противоположныхъ отвѣта. Одни (Биккель, О. Ричль, Зомъ ¹¹⁾) слѣдуютъ Бевериджу ¹²⁾ главнымъ образомъ на основаніи вышеприведеннаго письма Кипріана, предполагаютъ, что епископамъ принадлежитъ избраніе (*episcoporum iudicium*), а общинѣ только сужденіе о достоинствѣ кандидата и выраженіе согласія (*fraternitatis suffragium*). Напротивъ другіе — Гефеле, Гиншіусъ, Лэнингъ Функъ ¹³⁾, слѣдуютъ Фанъ-Эспену ¹⁴⁾ не признаютъ этого и думаютъ, что общинѣ принадлежало право избранія, именно право предложенія, а собравшимся епископамъ — рѣшеніе этого вопроса. По нашему крайнему разумѣнію, обѣ эти гипотезы крайнія. Истина лежитъ посрединѣ. Совершенно ясно это видно изъ апостольскихъ постановленій, излагающихъ древнюю практику. «Въ епископа рукополагать того, кто безпороченъ во всемъ, избранъ *всѣмъ народомъ* какъ наилучшій: *когда его назовутъ и одобратъ, то народъ, собравшись въ день Господень съ пресвитерствомъ и валичными епископами, пусть дастъ согласіе*» ¹⁵⁾. Изъ

⁹⁾ Euseb. VI, 43, 8. 9.

¹⁰⁾ Völter, Der Ursprung des Donatismus, Freib. 1883 S. 125.

¹¹⁾ Bickell S. 164; O. Ritschl. Cyprian S. 175 Sohm S. 272.

¹²⁾ Beveregius. Synodicon sive pandectae canonum. Ox. 1672 t. 2 p. 47.

¹³⁾ Hefele. Kirchengesch. Bd. 1 S. 141; Conciliengesch. Bd. 1 S. 384 f. Hinschius Bd. 2 S. 512; Loening Kirchenrecht Bd. 1 S. 110 Funk a. a. O. S. 28.

¹⁴⁾ Van. Espen. Jus eccles. univ. P. 1 tit. 13 c. 1 n. 10.

¹⁵⁾ Pitra Juris Ecc. Graec. historia et monumenta t. 1 p. 49 et suiv. греч. текстъ см. ниже примѣч. 26-е.

приведеннаго отрывка ясно видны при избраніи епископа три момента: 1) избраніе или вѣрнѣе указаніе народомъ прибывшимъ въ общину епископамъ желательныхъ кандидатовъ въ епископа; 2) избраніе изъ нихъ чрезъ епископскій судъ одного опредѣленнаго кандидата; 3) выраженіе согласія народомъ на выборъ епископовъ. Какъ справедливо замѣтилъ Шмицъ ¹⁶⁾, прибывшіе въ общину сосѣдніе епископы только въ рѣдкихъ случаяхъ, на основаніи собственныхъ свѣдѣній могли знать въ данной общинѣ лицъ достойныхъ епископства. Въ виду этого имъ приходилось обращаться къ самой общинѣ и какъ къ представителю ея—къ клиру съ просьбой указать достойныхъ кандидатовъ. Отсюда необходимость *suffragium* общины. *Suffragium*—черенокъ для голосованія ¹⁷⁾. Изъ этого выраженія для Гефеле ясно, что община принимала участіе въ избраніи. По мнѣнію Фонъ-Эспена это участіе въ древнее время выражалось въ правѣ предложенія, въ правѣ указанія кандидатовъ ¹⁸⁾. При этомъ община могла указать или одно лицо, достойное по ея мнѣнію, быть епископомъ, или же, что бывало чаще, выставить нѣсколькихъ кандидатовъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ требовалось опредѣленіе, *judicium* епископовъ. Въ *judicium* нѣсколькихъ епископовъ справедливо видѣли единственное средство избѣжать пристрастія и ошибокъ при епископскомъ избраніи ¹⁹⁾. Безъ *judicium* епископовъ не могло быть законнаго избранія ²⁰⁾. Да, епископы совершали настоящій судъ (*judicium*). Отсюда необходимость присутствованія на соборѣ по крайней мѣрѣ трехъ епископовъ. Они были избирателями въ собственномъ смыслѣ слова ²¹⁾. Право личнаго голоса принадлежало только однимъ епископамъ. Съ III вѣка считаются, по правилу, только голоса епископовъ и только они одни значатся въ синодскихъ актахъ ²²⁾.

¹⁶⁾ Schmitz. H. I. Die Rechte der Metropolen und Bischöfe in Gallien. Archiv für Kirchenrecht Bd. 72. 1894 Heft 4 S. 22.

¹⁷⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 384. 385.

¹⁸⁾ Van. Espen l. c.

¹⁹⁾ Schmitz S. 21.

²⁰⁾ Sohm S. 272.

²¹⁾ O. Ritschl. Cyprian S. 178. 179.

²²⁾ Сообщеніе объ избраніи составляется и разсылается отъ имени однихъ епископовъ. Cyr. ep. 67, 5: *episcoporum—qui de eo ad vos litteras*

Избрание во епископа это есть опредѣленіе воли Божіей ²³⁾. Но послѣдняя находила свое выраженіе единственно въ голосахъ

fecerant (см. выше прим. 6) 55, 8; factus est episcopus (Cornelius) a plurimis collegis nostris, qui tunc in urbe Roma aderant, qui ad nos litteras—de ejus ordinatione miserunt. Ср. 45, 3; 48, 4 и т. д.

²³⁾ Апостолы, пророки и дидаскалы избирались Господомъ чрезъ пророчество (см. стр. 9 пр. 53). Епископы, какъ ихъ преемники, также избираются Богомъ. Воззрѣніе это можетъ быть засвидѣтельствовано самыми древними памятниками, начиная съ Дѣян. ап. (20, 28): *ὁμᾶς τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἔθετο ἐπίσκοποις*. Тоже самое разумѣть и Игнатій въ посл. къ Филад. 1, 1, говоря, что епископъ ихъ получилъ свою должность не отъ людей, какъ таковыхъ, но отъ Бога. Напротивъ о дурномъ епископѣ въ древнемъ трактатѣ *περὶ χαρισμάτων* около 300 года говорится, что названный епископъ вступилъ въ свою должность *οὐ παρὰ θεοῦ, ἀλλὰ παρὰ ἀνθρώπων* (см. Solm S. 37 прим. 1). Особенно ясно это у Кипріана: ер. 48, 4: *dominus, qui sacerdotibus sibi in ecclesia sua eligere et constituere dignetur*, а также ер. 55, 8; 59, 5; 66, 1. 4. 9. Въ молитвѣ при посвященіи (Апост. пост. VIII, 5) также просится даровать св. Духа такому то, *ὃν ἐξελέξω εἰς ἐπίσκοπὴν*. (Ср. Дѣян. ап. 1, 24). Существованіе этого же воззрѣнія свидѣлствуется также разсказомъ Евсевія (h. e. VI, 29, 3. 4) о выраженіи Господомъ своей воли чрезъ ниспосланіе голубя при избраніи римскаго епископа Фабія, а также и другими подобными сказаніями (Амвросій медіоланскій). Наконецъ это ясно слѣдуетъ изъ писемъ Василія Великаго. Въ своемъ утѣшительномъ письмѣ (№ 227 русс. пер. № 219) къ клиру Колоніи, огорченному перенесеніемъ кафедры епископа Евфронія изъ Колоніи въ Никополь святейшій пишетъ: „Прекрасное распоряженіе касательно боголюбивѣйшаго брата нашего и сослужителя Евфронія, слѣланное тѣми, кому ввѣрено управленіе церквами, по времени необходимо. полезно и для той церкви, въ которую онъ переведенъ (Никополь) и для вась самихъ, у которыхъ онъ взятъ (колонцевъ). Не человѣческимъ признавайте это распоряженіе; будьте увѣрены, что не человѣческимъ разумомъ, мудрствующимъ земная, задумано сіе, но сдѣлано обязанными имѣть попеченіе о церквахъ Божіихъ, по общенію ихъ съ Духомъ; вложите и вы въ мысль свою тоже желаніе, и старайтесь совершить оное. Такъ безмолвно и съ благодарностью пріимите сдѣланное, въ томъ убѣжденіи, что непринимавшіе постановляемаго въ первыхъ избранниками Божіими противятся Божіему повелѣнію (русс. пер. стр. 138). Тоже можно видѣть изъ ер. 229 (русс. п. № 221). „Если дѣло совершенно и однимъ и другимъ благоговѣйнымъ мужемъ, то сіе удостоиваетъ меня, что оно сдѣлано по внушенію Духа. Ибо, когда нѣтъ въ виду ничего человѣческаго и св. мужи устремляются къ дѣйствованію не съ цѣлью собственнаго своего услажденія, но предположивъ себѣ что либо благоугодное Богу, тогда ясно, что Господь управляетъ сердцами ихъ. А гдѣ духовные мужи

епископовъ, какъ *dei sacerdotes vice Christi u antistes Christi* ²⁴⁾. По крайней мѣрѣ Кипріанъ стоитъ на этой точкѣ зрѣнія ер. 55, 8: Корнелій сдѣлался епископомъ *de dei iudicio, qui episcopum eum fecit, et coepiscoporum testimonio*. Въ томъ же письмѣ дальше читаемъ: *factus est autem Cornelius episcopus de dei et Christi ejus iudicio, de clericorum paene omnium testimonio, de plebis suffragio*. Равнымъ образомъ въ ер. 68, 2' говорится *episcopo Cornelio in catholica ecclesia de dei iudicio et cleri ac plebis suffragio ordinato*. Кромѣ *suffragium* общины (клира и народа) въ обѣихъ мѣстахъ идетъ рѣчь только о *iudicium dei* т. е. *iudicium dei* называется на мѣстѣ *iudicium episcoporum*. Отсюда слѣдуетъ, что судъ епископовъ (*iudicium episcoporum*) тождественъ съ судомъ Божиимъ (*iudicium dei*). Воля Божія выражается чрезъ голоса епископовъ ²⁵⁾. Но почему? Даръ предвѣдѣнія Божественной воли есть даръ пророческій. Съ III вѣка, какъ мы знаемъ, въ признанное обладаніе этимъ даромъ вступили одни епископы. Какъ епископъ есть пророкъ общины, такъ одни епископы суть пророки собора. Этого мало. Какъ преемники апостоловъ, одни епископы обладаютъ *charisma veritatis*, даромъ возглашать божественную истину. Въ силу всего этого рѣшающее слово при избраніи епископа принадлежало собравшемуся собору епископовъ. Отсюда Кипріанъ иногда и выражается: *factus est episcopus (Cornelius) a plurimis collegis nostris qui tunc in Urbe Roma aderant* (Сург. ер. 55, 8).

Итакъ чрезъ *iudicium episcoporum* самъ Богъ выражаетъ свою волю. Но какъ прежде для удостовѣренія того, что это воля самого Бога требовалось согласіе общиннаго собранія, такъ точно и при избраніи епископа чрезъ *iudicium episcoporum* нужно было свидѣтельство со стороны общины, что *iudicium episcoporum* въ данномъ случаѣ есть дѣйствительно, *iudicium dei*. Свидѣтельство это выражалось чрезъ согласіе общины съ клиромъ во главѣ. Апостольскія

начальствуютъ при совѣщаніяхъ, народъ же Господень послѣдуетъ имъ и по единодушному приговору, тамъ усумнится ли кто, что совѣтъ составляется въ общеніи съ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, излившимъ кровь за перкви (русс. пер. стр. 141. 142).

²⁴⁾ O. Ritschl, Cyprian S. 178.

²⁵⁾ Sohni S. 227. 228 anm. 44.

постановленія такъ и говорятъ ²⁶): «когда его (кандидата во епископа) наименоуютъ и одобрятъ, то народъ, собравшись въ день Господень съ пресвитерствомъ и наличными епископами, пусть дастъ согласіе. Старѣйшій же прочихъ пусть спроситъ пресвитерство и народъ, тотъ ли это, *кого просятъ они въ начальника*, и когда они отвѣтятъ утвердительно, то снова пусть спроситъ, всѣ ли свидѣтельствуютъ, что онъ достоинъ сего великаго и знатнаго начальствованія, исправилъ ли онъ относящееся къ благочестію по Богѣ, соблюлъ ли права къ людямъ, хорошо ли устроилъ дѣла по дому, безукоризненъ ли по жизни. Когда всѣ вмѣстѣ поистинѣ, а не по предубѣжденію, какъ предъ Судьею Богомъ и Христомъ въ присутствіи, разумѣтся, и Св. Духа и всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ, засвидѣтельствуютъ, что онъ таковъ, то опять въ третій разъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово, да будутъ спрошены, воистинну ли онъ достоинъ священнослужительства и когда въ третій разъ подтвердятъ, что достоинъ, то *отъ всѣхъ пусть потребуютъ знака согласія*, а какъ скоро дадутъ его, пусть умолкнутъ». Тоже самое высказываетъ и Кипріанъ въ своемъ знаменитомъ 67 (по русскому изданію 56) письмѣ ²⁷).

²⁶) Constitutiones apost. (ed Pitra t. 1 p. 49—53). VIII. 1: Πρώτος οὖν ἐγὼ Πέτρος φημί ἐπίσκοπον χειροτονεῖσθαι, ὡς ἐν τοῖς προλαβοῦσιν ἅμα πάντες διαταξάμετα, ἐν πᾶσιν ἄμεμπτον, ἀριστον δὴ ὑπὸ παντὸς τοῦ λαοῦ ἐκκληγεμένον. Οὐ ὀνομασθέντος καὶ ἀρέσαντος, συνελθὼν ὁ λαὸς ἅμα τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ τοῖς παροῦσιν ἐπισκόποις ἐν ἡμέρᾳ κυριακῇ συνευδοκεῖτω. Ὁ δὲ πρόκριτος τῶν λοιπῶν ἐρωτάτω τὸ πρεσβυτέριον καὶ τὸν λαὸν εἰ αὐτός ἐστιν, ὃν αἰτοῦνται αἱς ἄρχοντα. Καὶ ἐπινεύσαντων προσεπερωτάτω εἰ μαρτυρεῖται ὑπὸ πάντων ἄξιός ἐῖναι τῆς μεγάλης ταύτης καὶ λαμπρᾶς ἡγεμονίας, εἰ τὰ κατὰ τὴν εἰς θεὸν αὐτῷ εὐσέβειαν καθώρθωται, εἰ τὰ πρὸς ἀνθρώπους δίκαια πεφύλακται, εἰ τὰ κατὰ τὸν οἶκον αὐτοῦ καλῶς ὡκονόμηται, εἰ τὰ κατὰ τὸν βίον ἀνεπιλήπτως. Καὶ πάντων ἅμα κατὰ ἀλήθειαν, ἀλλ'οὐ κατὰ πρόληψιν μαρτυρησάντων τοιοῦτον αὐτὸν εἶναι, ὡς ἐπὶ δικαστῇ θαψὶ καὶ Χριστῷ, παρόντος δηλοδῆ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, καὶ πάντων τῶν ἁγίων καὶ λειτουργικῶν πναυμάτων, ἐκ τρίτου πάλιν πυθέσθωσαν εἰ ἄξιός ἐστιν ἀληθῶς τῆς λειτουργίας, ἵνα ἐπὶ στόματος δύο ἢ τριῶν μαρτύρων σταθῇ πᾶν ῥήμα καὶ συνθεμένων αὐτῶν ἐκ τρίτου ἄξιον εἶναι, ἀπαιτείσθωσαν οἱ πάντες σύνθημα· καὶ δόντες προθύμως ἀκούεσθωσαν.

²⁷) Cyr. ep. 67, 4: Quod et ipsum videmus de divina auctoritate descendere,

«Богомъ, мы знаемъ, постановлено, чтобы священникъ былъ избираемъ въ присутствіи народа предъ глазами всѣхъ и чтобы его достоинство и способность были подтверждаемы общественнымъ судомъ и свидѣтельствомъ. Такъ въ книгѣ Числъ Господь повелѣваетъ Моисею: возьми Аарона брата твоего и Елеазара сына его, и возведи ихъ на Орь гору предъ всѣмъ сонмомъ: и совлечи Аарону ризы его, и облечи Елеазара сына его, и Ааронъ приложився да умереть тамо (Числ. 20, 25. 26). Предъ всѣмъ сонмомъ повелѣваетъ Господь поставить священника, т. е., учить и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ и возвѣстить заслуги добрыхъ и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ. Тоже по Божественному наставленію было соблюдаемо и впослѣдствіи; въ Дѣяніяхъ апостоловъ читаемъ, что Петръ, когда надлежало избрать апостола на мѣсто Іуды, обратился съ рѣчью къ народу: вставъ Петръ, сказано, посреде ученикъ, рече: бѣ же именъ народа вкупѣ, яко сто и двадцать (Дѣян. 1, 16). Тоже, какъ замѣчаемъ, соблюдали апостолы и при поставленіи не только епископовъ, но и діаконовъ.—Поэтому тщательно надобно хранить и соблюдать то, что по Божественному преданію и апостольскому примѣру и соблюдается у насъ и почти во всѣхъ странахъ; для правильнаго поставленія всѣ ближайшіе епископы должны собраться въ ту паству, для которой поставляется

ut sacerdos plebe praesente sub omnium oculis deligatur et dignus atque idoneus publico iudicio ac testimonio conprobetur, sicut in Numeris Dominus Moysi praecipit dicens: praeheunde Aaron etc. Corum omni synagoga jubet Deus constitui sacerdotem, id est instruit et ostendit ordinationes sacerdotales non nisi sub populi adisistentis conscientia fieri oportere, ut plebe praesente vel detegantur malorum crimina vel bonorum merita praedicentur et sit ordinatio justa et legitima quae omnium suffragio et iudicio fuerit examinata. quod postea Secundum divina magisteria observatur in actis apostolorum, quauddo de ordinando in locum Iudae episcopo Petrus ad plebem liquitur. surrexit, inquit Petrus in medio discentium, fuit autem turba in uno. nec hoc in episcoporum tantum et sacerdotum, sed et in diaconorum ordinationibus observasse apostolos animadvertimus. — Propter quod diligenter см. стр. 134 прим. 6 русск. перев. стр. 316. 317.

предстоятель, и избрать епископа въ присутствіи народа, исполнѣ знающаго жизнь и ознакомившагося съ дѣлами избираемаго чрезъ свое обращеніе съ нимъ. Мы знаемъ, что такъ поступлено и у васъ при поставленіи нашего товарища Сабина; ему было дано епископство и на него были возложены руки, вмѣсто Василида, съ согласія всего братства и по опредѣленію епископовъ какъ тѣхъ, кои при томъ присутствовали, такъ и тѣхъ, кои о немъ писали къ вамъ».

Предлагаемая нами гипотеза, являющаяся собственно комбинаціей воззрѣній Бевериджа и Фонъ-Эспена, по нашему разумѣнію, достаточно разъясняетъ дѣло и можетъ объяснить всѣ спорныя у Кипріана мѣста. Противоположныя выводы, къ которымъ пришла современная наука о взаимоотношеніи епископовъ и общины при епископскомъ избраніи, по нашему мнѣнію, являются слѣдствіемъ неясности терминологіи главнаго, можно сказать, единственнаго источника—Кипріана. Обыкновенно выраженіе *suffragium*, какъ это правильно замѣтилъ Гефеле, обозначаетъ избраніе чрезъ голосованіе, чрезъ подачу черепковъ ²⁸⁾. Но тоже выраженіе *suffragium* у Кипріана, какъ это утверждаетъ Зомъ ²⁹⁾, употребляется также въ смыслѣ согласія, одобренія, *testimonium*. Тоже самое можно сказать относительно термина *judicium*. Обыкновенное значеніе этого слова — судъ, сужденіе, изслѣдованіе, приговоръ. Но тоже слово *judicium* у Кипріана, повидимому, употребляется въ смыслѣ выраженія согласія, одобренія, утвержденія. Таково, по крайней мѣрѣ, значеніе этого слова въ слѣдующемъ мѣстѣ того же 67 письма: *quod et apud vos factum videmus in Sabini collegae nostri ordinatione, ut de universae fraternitatis suffragio et de episcoporum, qui in praesentia convenerant quique de eo ad vos litteras fecerant iudicio episcopatus ei deferretur et manus ei in Basilidis imponeretur*. Изъ подчеркнутыхъ нами словъ можно заключить, что здѣсь слово *judicium* употребляется въ смыслѣ утвержденія, выраженія согласія. Кипріанъ употребляетъ оба эти термина въ томъ или другомъ значеніи смотря по обстоятельствамъ, но суть дѣла отъ этого не измѣняется. Если община единогласно указывала прибывшимъ епископамъ на извѣ-

²⁸⁾ Hefele, Conciliengesch. Bd. 1 S. 384.

²⁹⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 272 anm. 44.

стное лицо, какъ на единственно достойнаго кандидата въ епископа, то тѣмъ, рѣдко знакомымъ съ положеніемъ дѣлъ чужой общины, ничего не оставалось, какъ высказать свое сужденіе въ утвердительномъ смыслѣ. Такимъ образомъ *judicium* въ данномъ случаѣ было не что иное, какъ согласіе, утвержденіе выбора общины, почему о послѣдующемъ еще согласіи общины само собою не могло быть и рѣчи. Этотъ случай имѣютъ въ виду Гефеле, Функъ и др. Иначе было дѣло, если въ общинѣ было разногласіе и она выставяла нѣсколько кандидатовъ. Въ этомъ случаѣ выступало *judicium* въ узкомъ смыслѣ, сужденіе, судъ, результатомъ котораго являлся выборъ со стороны епископовъ изъ всѣхъ кандидатовъ одного наиболѣе достойнаго. Послѣ такого избранія необходимымъ актомъ являлось выраженіе согласія со стороны общины на опредѣленіе епископовъ или другими словами рецепція. Этотъ случай имѣетъ въ виду Бевериджъ, Зомъ и др. По древнему воззрѣнію чрезъ *judicium episcoporum* общинѣ становилась извѣстной воля Божія, *judicium dei*. А чрезъ свидѣтельство (*testimonium, suffragium*) общины съ клиромъ во главѣ ³⁰⁾ устанавливалось, что *judicium episcoporum* есть дѣйствительно *judicium dei*. Этотъ случай былъ, повидимому, болѣе частный, почему, какъ наиболѣе типичный, и излагается Кипріяномъ и составителемъ постановленій апостольскихъ. И вотъ этакимъ способомъ, сообщаетъ Кипріянь, епископское избраніе происходило не только въ Карфагенѣ, но и во всей церкви и *per provincias universas*.

³⁰⁾ Кляръ—пресвитеры и діаконы—являются естественными предводителями и органами общины. Это ясно видно изъ соборовъ для избранія епископа. По ер. 67 общинѣ принадлежит *suffragium*. Это *suffragium* составляется изъ двухъ элементовъ, именно *suffragium клира* и *suffragium народа* (въ узкомъ смыслѣ). Ср. Сург. ер. 68, 2 Корнелій былъ избранъ *cleri et plebis suffragio*. *Suffragium* клира былъ выраженіемъ мнѣнія отдѣльных лицъ и свидѣтельствомъ о качествахъ кандидата въ епископа. Напротивъ *suffragium* прочаго народа было голымъ согласіемъ множества. Это видно изъ Сург. ер. 55, 8: *de clericorum paene omnium testimonio, de plebis quae tunc adfuit suffragio*, гдѣ выступаетъ противоположность *paene omnium* съ одной стороны и *quae tunc adfuit* съ другой. Отсюда, по мнѣнію Зомы (S. 272 ann. 44, S. 277), можно заключить, что *suffragium* клира являлось фактически предположеніемъ *suffragium* общины. Кляръ стоялъ во главѣ общины, какъ вождь и представитель послѣдней.

Нечего и говорить, что изложенный нами способ избранія епископа, въ основѣ котораго лежало единогласное согласіе со стороны всѣхъ членовъ христіанской общины, вполне обезпечивалъ внутренній миръ послѣдней и содѣйствовалъ развитію общехристіанской жизни. Скрѣпляя всю христіанскую общину въ одно цѣлое этотъ способъ былъ высокоцѣлесообразенъ и отвѣчалъ потребностямъ времени.

Послѣ избранія и посвященія новаго епископа, имя послѣдняго сообщалось чрезъ особое посланіе собора всѣмъ епископамъ даннаго округа. Такъ какъ чрезъ епископа поддерживалось общеніе одной христіанской общины со всѣми прочими общинами христіанства, то рецепція новаго епископа со стороны другихъ епископовъ являлась необходимымъ условіемъ продолженія такого общенія ³¹⁾. А такъ какъ центромъ церковныхъ сношеній, какъ мы видѣли, являлась община большого города, то ясно, что извѣщеніе объ избраніи новаго епископа сообщалось прежде всего епископу главнаго города даннаго округа, епископу метрополя, который, рецепировавъ, данное избраніе, сообщалъ объ этомъ другимъ христіанскимъ общинамъ округа. Само собою рецепція со стороны митрополита являлась *praesumptio juris*, что данное избраніе будетъ рецепировано во всемъ данномъ округѣ. Отсюда для облегченія полученія рецепціи со стороны общины церковной митрополіи весьма рано стали приглашать на чрезвычайные соборы прежде всего епископа послѣдней. На этой почвѣ развилось неизвѣстное еще Кипріану, особое преимущество епископа главнаго города, признанное за нимъ въ канонахъ 4-мъ и 6-мъ (конецъ) никейскаго собора, именно *хѵрос*, право утвержденія вновь поставленнаго епископа.

III.

Происхожденіе регулярныхъ соборовъ.

Чрезвычайные соборы—соборы для избранія епископа—есть древнѣйшая и простѣйшая форма соборовъ. Весьма возможно, что въ смутное время христіанскихъ гоненій, какъ справедливо пола-

³¹⁾ Rothe, Vorlesungen S. 187, Bickell S. 164. 165.

галъ Ротѣ ¹⁾), на этихъ же соборахъ, кромѣ исполненія непосредственной цѣли, собравшіеся епископы совѣщались о другихъ дѣлахъ общаго характера, насколько представлялся случай. Само собою, что по мѣрѣ того, какъ епископы извѣстной страны подъ вліяніемъ изложенныхъ нами ранѣе обстоятельствъ все болѣе и болѣе объединялись между собою, постепенно должны были выступать общіе для всѣхъ ихъ интересы и общія для обсужденія и исполненія дѣла. Были практическіе вопросы, напр. о времени празднованія пасхи, въ отношеніи которыхъ желательно было принятіе общехристіанскаго опредѣленія. Далѣе существовали вопросы, касавшіеся христіанскаго ученія, напр. монтеизмъ. Отдѣльныя общины здѣсь разногласили и выступала нужда одного общаго рѣшенія. Наконецъ выступали вопросы церковной дисциплины, обыкновенно разрѣшавшіеся общиной, но въ виду тѣхъ или другихъ обстоятельствъ, требовавшіе соборнаго разрѣшенія, какъ то вопросъ о павшихъ ²⁾). Въ виду этого и въ связи съ развитіемъ ученія объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ возникли первые христіанскіе соборы. Косвеннымъ подтвержденіемъ этого является, во-первыхъ, письмо Поликрата къ римскому епископу Виктору по поводу споровъ о пасхѣ, въ которомъ онъ, указавъ на апостоловъ Филиппа и Іоанна, праздновавшихъ христіанскую пасху въ 14-ый день мѣсяца низана, пишетъ, что и онъ «наименьшій изъ всѣхъ, такъ поступаетъ, по преданію своихъ родственниковъ, которыхъ былъ наслѣдникомъ. А изъ родственниковъ моихъ—читаемъ у него—считается семь епископовъ, я восьмой» ³⁾), а во-вторыхъ, позднее появленіе соборовъ въ Египтѣ, гдѣ ученіе объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ изъ всѣхъ странъ востока наиболѣе долгое время было неизвѣстно ⁴⁾. Епископы—преемники апостоловъ

¹⁾ Rothe, Vorlesungen S. 197.

²⁾ Hatch. Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen in Altertum, Giess. 1883 S. 173.

³⁾ Eus. h. e. V, 24, 6 ἔτι δὲ καὶ ὁ μικρότερος πάντων ὑμῶν Πολυκράτης, κατὰ παράδοσιν τῶν συγγενῶν μου, οἷς καὶ παρηκολούθησά τισιν αὐτῶν. ἑπτὰ μὲν ἦσαν συγγενεῖς μου ἐπίσκοποι, ἐγὼ δὲ ὄγδοος. Ле-Квѣн (Le-Quien. Oriens. Christ. t. 1 p. 668 и др. видятъ въ родственникахъ, на которыхъ ссылается Поликратъ его предшественниковъ по кафедрѣ.

⁴⁾ Выше стр. 127 прим.; стр. 134 прим.

и подобно тому, какъ эти послѣдніе въ затруднительныхъ случаяхъ, напр. для разрѣшенія вопроса объ обязательности Моисеева закона для христіанъ, считали необходимымъ совмѣстное обсужденіе извѣстнаго дѣла, такъ точно и епископы, какъ ихъ преемники, признавали для себя обязательнымъ, подобно апостоламъ, затруднительные случаи рѣшать чрезъ соборное разсужденіе. Въ этомъ случаѣ, Гефеле совершенно правъ, признавая несомнѣннымъ происхожденіе соборовъ отъ апостольскаго собора въ Іерусалимѣ ⁵⁾).

Первые соборы не были регулярны. Время и поводъ разнообразились. Не было также опредѣленнаго предсѣдателя. Кругъ, изъ котораго являлись члены, былъ не опредѣленъ ⁶⁾). Не слѣдуетъ забывать, что преслѣдованія, бывшія послѣ средины II вѣка (169 и 177 года въ Малой Азій и Галліи) нерѣдко вынуждали, говорить Биккель ⁷⁾), христіанъ держать эти соборы въ тайнѣ и подобно чрезвычайнымъ соборамъ для избранія епископа, ограничивать ихъ епископами ближайшаго района. Только со времени Коммода (180 г.) соборы получили большее развитіе и на нихъ стали стекаться епископы большаго округа, при чемъ само собою границы послѣдняго стали совпадать съ границами тѣхъ округовъ, которые образовались на почвѣ распространенія христіанства, церковной рецепціи и т. д. Этому во многомъ способствовали разноплеменный составъ древнеримской провинціи и различныя языки, на которыхъ говорило населеніе. Такъ проходитъ рядъ соборовъ II и начала III вѣка. Первые соборы были болѣе или менѣе лишены формы. Отдѣльныя преимущественные и вліятельные епископы приглашали нѣкоторое число сосѣднихъ епископовъ и вмѣстѣ съ ними совѣщались: результатъ совѣщанія такихъ конференцій, говоритъ Эчъ ⁸⁾), облекался то въ форму резолюціи, то въ форму посланія и сообщался прочимъ общинамъ. По общему правилу такія посланія принимались съ уваженіемъ, такъ какъ былъ интересъ находиться въ братскомъ общеніи съ пославшими и—никакого смысла для вражды. Но такіа

⁵⁾ Hefele. Conciliengesch. (2 Aufl.) Bd. S. 1.

⁶⁾ Hatch. Die Grundlegung der Kirchenverfassung West-Europas in frühen Mittelalter. 1888 S. 67.

⁷⁾ Bickell. Gesch. d. Kirchenrechts S. 176. 177.

⁸⁾ Hatch. Die Gesellschaftsverfassung S. 174.

посланія для отдѣльныхъ общинъ имѣли условный смыслъ, такъ какъ резолюція собора не была обязательна для несогласнаго меньшинства. Надъ отдѣльнымъ епископомъ и его общиною не было никого, кто бы могъ заставить ихъ принять противъ воли то или другое рѣшеніе. Все, значить, зависѣло отъ церковной рецепціи, отъ согласія отдѣльнаго епископа и его общины. А проведеніе рецепціи значительно облегчалось присутствіемъ на соборѣ епископа данной общины. Вслѣдствіе этого развиваются соборы, на которыхъ присутствуютъ епископы извѣстнаго мѣстнаго округа, находившіеся въ постоянныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ. Развитію соборовъ особенно содѣйствовало мирное время съ Коммода до Декія (180—249)⁹⁾. Въ этотъ періодъ христіанство чрезвычайно умножилось. Число общинъ увеличилось и онѣ стали замѣтнѣе. Онѣ чаще, чѣмъ прежде, стали нуждаться въ совмѣстномъ разрѣшеніи общихъ имъ вопросовъ. Соборы, бывшіе до этого времени явленіемъ случайнымъ, становятся регулярными. Одной изъ главнѣйшихъ причинъ появленія послѣднихъ, по нашему мнѣнію, было отсутствіе апелляціонной инстанціи на опредѣленіе епископской общины. Положеніе большой общины въ отношеніи церковной рецепціи имѣло здѣсь не малое значеніе. Прежде, какъ мы знаемъ, лицо, считавшее себя обиженнымъ отдѣльною общиною, обращалось къ большой общинѣ съ просьбой отказать въ церковной рецепціи по данному дѣлу. Типичнымъ примѣромъ такого отказа было поведеніе римскаго епископа Стефана по дѣлу отрѣшеннаго, какъ lapsus, со стороны своей общины испанскаго епископа Василида. Такъ какъ дѣла такого рода съ теченіемъ времени участились, то явилась необходимость въ постоянномъ органѣ для ихъ разрѣшенія. Власть епископа большой общины, отказывавшаго въ церковной рецепціи была орудіемъ слишкомъ энергичнымъ и черезчуръ попиравшимъ право свободы отдѣльной общины. Болѣе легкимъ, цѣлесообразнымъ и справедливымъ средствомъ являлись регулярные соборы епископовъ извѣстнаго церковнаго округа. Того же требовали развившіеся съ теченіемъ времени споры отдѣльныхъ христіанскихъ общинъ и ихъ епископовъ между собою, для разрѣшенія которыхъ доселѣ не существовало никакого

⁹⁾ Bickell. Gesch. d. Kirchenrechts S. 177.

правомѣрнаго средства ¹⁰⁾. Развитію регулярныхъ соборовъ не мало способствовалъ также античный строй римскаго государства, чрезвычайно благопріятствовавшій возникновенію и процвѣтанію всевозможныхъ коллегій и совѣщаній. Особенно поучительны были уже упомянутыя нами раньше *конва*, въ которыхъ многіе ученые (Биккель, Фридбергъ, Гарнакъ, Любекъ и др.) ¹¹⁾ видятъ источникъ происхожденія христіанскихъ соборовъ. Дѣйствительно, между этими двумя учрежденіями—христіанскими соборами и языческими собраниями *конва*—есть много точекъ соприкосновенія. Для примѣра укажемъ—регулярность, совпаденіе географическихъ границъ, отступленіе отъ провинціального дѣленія, совпаденіе мѣстонахожденій ихъ—большіе города и т. д. Несмотря на крупныя авторитеты, придерживающіеся этой теоріи о заимствованіи христіанствомъ соборовъ отъ языческихъ собраний, мы не раздѣляемъ этого воззрѣнія. Дѣло въ томъ, что главнѣйшій аргументъ въ пользу этой теоріи—совпаденіе округовъ и ихъ центровъ—какъ мы уже раньше доказали является не подражаніемъ, а слѣдствіемъ распространенія христіанства по различнымъ округамъ въ зависимости отъ этнографическихъ, историческихъ и другихъ особенностей. Что же касается регулярности тѣхъ и другихъ (ежегодно) и т. п.—то все это явленія случайныя и заключать изъ нихъ о каузальной связи между этими двумя институтами никоимъ образомъ нельзя.

Какъ бы тамъ ни было, но подъ вліяніемъ всего вышесказаннаго, именно—развитія ученія объ апостольскомъ преемствѣ, настоятельной необходимости въ совмѣстныхъ совѣщаніяхъ епископовъ для установленія единообразія въ церковной дисциплинѣ и догмѣ и для облегченія рецепціи по этимъ вопросамъ, неотразимаго вліянія античной жизни, а также все болѣе растущей потребности въ церковной организаціи христіанскіе соборы дѣлаются прочно установленнымъ институтомъ. Такъ уже Тертулліанъ въ самомъ началѣ III вѣка говоритъ о соборахъ, какъ господствующемъ обычаѣ въ греческихъ странахъ ¹²⁾, а нѣсколько десятилѣтій спустя Фирми-

¹⁰⁾ Rothe. Vorlesungen S. 197. 198.

¹¹⁾ Bickell S. 159 f. Friedberg, Lehrbuch des kath. u. evang. Kirchenrechts, 5 Aufl. 1903. Leipz. S. 28, Harnack, Das Edict d. Antoninus Pius S. 66, Lübeck S. 32 ff.

¹²⁾ Tertull. de jejun. (около 210) c. 13 aguntur praeterea per Graecias

ліанъ и Кипріанъ упоминають о соборахъ, какъ правильно функционирующемъ учрежденіи для опредѣленнаго округа, имѣющемъ опредѣленное мѣсто и время не только въ Азіи, но и въ Латинской Африкѣ, гдѣ ихъ, повидимому, во времена Тертуліана еще не существовало ¹³⁾. Тоже самое удостовѣрено и никейскимъ соборомъ, который въ своемъ канонѣ 5-омъ, ссылаясь на древнее правило, установилъ регулярное созваніе соборовъ два раза въ годъ— «одинъ передъ четыредесатницею, дабы по прекращеніи всякой вражды, приносимъ былъ чистый даръ Богу, а другой — около осенняго времени ¹⁴⁾».

IV.

Христіанскіе соборы II и III вѣковъ.

Древнѣйшими извѣстными намъ соборами были соборы по поводу ученія Монтана, проповѣдавашаго живое духовное общеніе съ Божествомъ, общеніе, свободное отъ іерархіи и обрядовъ и проявляющееся въ индивидуальныхъ харизмахъ, т. е., особыхъ дарахъ св. Духа, преимущественно въ даръ пророческомъ ¹⁾. По случаю появленія монтанизма, «вѣрующіе по словамъ антимонтаниста у Евсевія ²⁾», начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявляли его нечестивымъ и опровергали, какъ еретическое». Вотъ все, что знаемъ мы вѣрнаго объ этихъ соборахъ. Правда, въ папскомъ *libellus synodicus* мы читаемъ: «св. помѣстный соборъ собранъ былъ въ Іераполѣ въ Азіи Аполлинаріемъ, епископомъ этого города, изъ 26 другихъ епископовъ. Здѣсь были обличены и отлучены Монтанъ и Максимилла

illa certis in locis concilia ex universis ecclesiis, per quae et altiora quaeque in commune tractantur et ipsa repraesentatio totius nominis Christiani magna veneratione celebratur.

¹³⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. I S. 104.

¹⁴⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ русс. пер. Казан. дух. академіи т. I стр. 164.

¹⁾ Bonwetsch art. Montanismus in *Protest. Real-Encyklopaedie* 3. Aufl. Bd. 13 S. 417 f.

²⁾ Euseb. h. e. V, 16.

лжепророки, а также Θεодоритъ антитринитарій³⁾. Но на это свѣдѣтельство, справедливо замѣчаетъ Зомъ⁴⁾, полагаться нельзя, такъ какъ *libellus synodicus*, по сообщенію Гефеле, былъ составленъ не ранѣе конца IX вѣка⁵⁾. Время соборовъ противъ монтанизма спорно. Гефеле относитъ ихъ къ половинѣ II вѣка⁶⁾, напротивъ современная наука на основаніи главнымъ образомъ хроники Евсевія къ семидесятымъ годамъ II вѣка (172—177 г.)⁷⁾.

Другой рядъ соборовъ начинается съ девяностыхъ годовъ II вѣка по поводу споровъ о пасхѣ⁸⁾. Дѣло въ томъ, что въ провинціи Азіи, опираясь на преданіе, идущее отъ Іоанна, праздновали пасху въ одинъ день съ еврейской пасхой, въ какой бы день не дѣли ни пришлось 14 число еврейскаго мѣсяца низана; напротивъ, въ Римѣ держались преданія, идущаго отъ Петра, и праздновали пасху въ первый воскресный день послѣ 14 низана. Вслѣдствіе этого различія въ практикѣ возникъ споръ между азійскими церквами и Римомъ⁹⁾. Для разрѣшенія послѣдняго, по сообщенію Евсевія¹⁰⁾, имѣли мѣсто слѣдующіе соборы: 1) въ Палестинѣ подѣ предсѣдательствомъ Теофила, епископа кесарійскаго и Наркисса, епископа іерусалимскаго, 2) въ Римѣ подѣ предсѣдательствомъ римскаго епископа Виктора, 3) въ Понтѣ, гдѣ собравшимися, ὧς ἀρχίστατος, руководилъ Пальма, епископъ Амастриса, 4) въ Галліи—одинъ или два собора¹¹⁾ галльскихъ общинъ, надѣ которыми епископствовалъ Ириней, 6) въ Осроенѣ—изъ епископовъ Осроены и тамошнихъ городовъ и 7) въ Ефесѣ подѣ начальствомъ Поликрата, епископа ефесскаго. Соборы эти не разрѣшили споръ, такъ какъ каждая сторона осталась при своемъ мнѣніи.

Рядъ соборовъ III вѣка открывается карфагенскимъ соборомъ

³⁾ Hefele Conciliengesch. 2 Aufl. Bd. 1 S. 83.

⁴⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 279 anm. 62.

⁵⁾ Hefele Bd. 1 S. 84.

⁶⁾ Hefele Bd. 1 S. 85.

⁷⁾ Bonvetsch S. 423.

⁸⁾ Preuschen art. Passah in Prot. Real-Encyklopaedie. 1904 3. Aufl. Bd. 14. S. 725.

⁹⁾ Hefele Conciliengesch. Bd. 1. S. 87—100.

¹⁰⁾ Euseb. h. e. V, 23.

¹¹⁾ Hefele Bd. 1. S. 101.

африканскихъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ Агриппы, епископа кареагенскаго ¹²⁾. Объ этомъ соборѣ упоминаетъ св. Кипріанъ въ одномъ изъ своихъ писемъ ¹³⁾, замѣчая, что этотъ соборъ запретилъ назначать духовныхъ лицъ опекунами.

Вскорѣ послѣ этого тѣмъ же Агриппой былъ созванъ, по общенію того же Кипріана ¹⁴⁾, второй кареагенскій соборъ, на которомъ собравшіеся изъ Нумидіи и Африки епископы единогласно отвергли дѣйствительность еретическаго крещенія. По мнѣнію Гёфеле, это были древнѣйшіе соборы Латинской Африки. Время ихъ 218—222 года ¹⁵⁾.

Послѣ этого по времени слѣдуютъ два александрійскихъ собора подъ предсѣдательствомъ александрійскаго епископа Димитрія. Причиною созванія ихъ былъ великій Оригенъ. Какъ извѣстно, послѣдній въ 228 г. получилъ посвященіе въ санъ пресвитера отъ епископовъ Александра іерусалимскаго и Θεоктиста кесарійскаго, хотя не имѣлъ на это права, потому что принадлежалъ къ другому діакезу и самъ себя оскотилъ. Вслѣдствіе этого Димитрій въ 231 году созвалъ послѣдовательно два александрійскихъ собора по обвиненію Оригена какъ въ самооскопленіи, такъ и въ лжеученіяхъ, находившихся въ его сочиненіяхъ *Περὶ ἀρχῶν* и *Στρωματεῖς*. Вторымъ изъ этихъ соборовъ Оригенъ былъ осужденъ и лишенъ пресвитерскаго званія, при чемъ объ этомъ было сообщено собственноручнымъ посланіемъ александрійскаго епископа ко всей церкви ¹⁶⁾.

Вскорѣ послѣ осужденія Оригена имѣли мѣсто соборы иконійскій и синнадскій по вопросу о недействительности крещенія еретиковъ. Какъ вышеупомянутый кареагенскій соборъ, такъ и эти два собора рѣшительно высказались противъ дѣйствительности крещенія еретиковъ ¹⁷⁾.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ упомянуть о ламбезитанскомъ соборѣ (*Lambesitanum*). Соборъ этотъ, по словамъ Кипріана, былъ

¹²⁾ Hennecke art. Karthago in Prot. Real-Encyklopaedie 3. Aufl. Bd. 10 S. 106.

¹³⁾ Cyr. ep. 1 (русс. пер. 5).

¹⁴⁾ Cyr. ep. 70. 71.

¹⁵⁾ Hefele Conciliengesch. Bd. 1. S. 105.

¹⁶⁾ Hefele Bd. 1. S. 106. Preuschen art. Origenes in Prot. Real-Encyklopaedie 3. Aufl. Bd. 14. S. 474 f.

¹⁷⁾ Euseb. h. e. VII, 7.

«много лѣтъ тому назадъ» и состоялъ изъ 90 епископовъ ¹⁸⁾. Последніе общимъ голосомъ осудили за многія и важныя преступленія извѣстнаго еретика Привата. Подробныхъ свѣдѣній церковная исторія объ этомъ соборѣ не имѣетъ ¹⁹⁾.

Болѣе извѣстенъ соборъ, который въ 244 году собрался въ Бострѣ аравійской по поводу лжеученія епископа Берилла, неправильно учившаго, что Иисусъ до появленія на землѣ не имѣлъ личнаго бытія и особаго Божества, но что въ немъ обитало Божество Отчее ²⁰⁾. Одновременно съ этимъ соборомъ имѣлъ мѣсто соборъ противъ гипнопсихитовъ, на которомъ участвовалъ Оригенъ. *Libellus synodicus* передаетъ, что соборъ этотъ состоялъ изъ 14 епископовъ, напротивъ, Евсевій не знаетъ даже мѣста, гдѣ онъ происходилъ ²¹⁾.

Полиѣе и надежнѣе свѣдѣнія наши о соборахъ второй половины III вѣка. Богатый матеріалъ по данному вопросу представляетъ сохранившееся до нашего времени собраніе писемъ св. Кипріана.

Первымъ соборомъ подъ предсѣдательствомъ Кипріана былъ кареагенскій соборъ по поводу противозаконнаго назначенія однимъ христіаниномъ, по имени Геминіемъ Викторомъ, въ опекуна фурнитанскаго пресвитера Фаустина. Соборъ постановилъ лишить умершаго Геминія Виктора за его проступокъ общественной молитвы и приношенія объ упокоеніи души его. Опредѣленіе это Кипріанъ въ 249 году сообщилъ для приведенія въ исполненіе фурнитанской общинѣ ²²⁾.

Вскорѣ послѣ этого въ Кареагенѣ происходитъ рядъ соборовъ, сначала по поводу павшихъ, а затѣмъ для выясненія вопроса о недействительности крещенія еретиковъ. Открываются они соборомъ 251 г. по вопросу о павшихъ.

Декіево гоненіе было особенно опустошительно для кареагенской общины. Масса членовъ общины отпала и вернулась въ яз-

¹⁸⁾ Сурр. ер. 59 (по русс. пер. 47 стр. 259).

¹⁹⁾ Hefele, Conciliengesch. Bd. 1. S. 109.

²⁰⁾ Euseb. h. e. VI, 33.

²¹⁾ Euseb. h. e. VI, 37. Hefele Bd. 1. S. 110.

²²⁾ Сурр. ер. 1.

чество. Но затѣмъ, когда гоненіе утихло, они обратились съ просьбой объ обратномъ принатіи ихъ въ церковь. Этому однако препятствовала суровая дисциплина, не знавшая въ обыкновенномъ порядкѣ абсолюціи такого рода грѣшниковъ. Между тѣмъ отпавшихъ — lapsi ²³⁾ было множество и для кареагенской общины было жизненнымъ вопросомъ дать имъ миръ и принять ихъ въ лоно церкви. При этомъ общій голосъ церкви склонялся также къ возможному смягченію дисциплины въ отношеніи павшихъ. Это можно заключить изъ такъ-называемыхъ писемъ мира, т.-е. писемъ мучениковъ и исповѣдниковъ объ обратномъ принатіи въ церковь того или другого изъ отпавшихъ ²⁴⁾. При такихъ обстоятельствахъ Кипріанъ былъ въ затруднительномъ положеніи. Самъ онъ склонялся въ пользу болѣе мягкихъ мѣръ въ отношеніи павшихъ съ условіемъ, конечно, чтобы они понесли должное покаяніе, которое удостѣрило бы серіозность ихъ намѣренія, но дѣйствовать единолично не рѣшался въ виду того, что въ самомъ Кареагенѣ выступила партія недовольныхъ, во главѣ которой стояли пресвитеръ Новатъ, діаконъ Фелициссимъ и др. Послѣдніе обвиняли самаго Кипріана въ чрезмѣрной строгости къ павшимъ и ставили ему на видъ его отсутствіе изъ Кареагена во время гоненія. Наконецъ они отдѣлились отъ Кипріана, отказавшись ему повиноваться. Въ виду всего этого Кипріанъ вскорѣ послѣ пасхи въ 251 году созвалъ соборъ епископовъ. Соборъ этотъ поставилъ принять павшихъ въ церковное общеніе, но съ тѣмъ, чтобы они понесли соотвѣтствующее ихъ винѣ наказаніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ соборъ этотъ рѣшилъ дѣло Новата, Фелициссима и др., отлучивъ ихъ отъ церкви ²⁵⁾. На этотъ же соборъ явились также два епископа изъ партіи Фелициссима, именно Ювинъ и Максимъ, уже раньше лишенные общенія за свои прегрѣшенія и проступки по приговору собора девяти епископовъ. Разсмотрѣвъ ихъ жалобу, соборъ 251 года утвердилъ приговоръ прежняго собора ²⁶⁾.

Такъ какъ дѣломъ о павшихъ была заинтересована не одна

²³⁾ См. Harnack art. lapsi in Prot. Real-Encyklopaedie 3. Aufl. Bd. 11. S. 283ff.

²⁴⁾ Ср. выше стр. 10 пр. 54.

²⁵⁾ Сург. ер. 55 (русс. пер. 43).

²⁶⁾ Hefele Conciliengesch. Bd. 1. S. 112. 113.

кареагенская община, но и все христианство, го Киприанъ и собравшіе имъ епископы сочли за лучшее сообщить соборное постановленіе по вопросу о павшихъ въ Римъ папѣ Корнелію, чтобы заручиться его согласіемъ. И это было тѣмъ болѣе кстати, что сама римская община въ это время была смущена новаціанской схизмой ²⁷⁾. Въ октябрѣ 251 года папа созвалъ римскій соборъ, на которомъ присутствовало 60 епископовъ, много пресвитеровъ и діаконовъ. Соборъ этотъ утвердилъ постановленіе кареагенскаго собора 251 года и отлучилъ Новаціана и его приверженцевъ ²⁸⁾.

Но новаціанская схизма не прекратилась. Напротивъ, сторонники Фелициссима и Новата успѣли подъ предсѣдательствомъ Максима составить въ Кареагенѣ свой собственный соборъ, который принесъ жалобы въ Римъ на строгости Кипріана и издалъ рядъ постановленій о павшихъ. Вслѣдствіе этого въ 252 году Киприанъ созвалъ новый кареагенскій соборъ, на которомъ присутствовало 66 епископовъ. Утвердивъ свой прежній приговоръ, соборъ сообщалъ объ этомъ папѣ Корнелію со знаменательными словами: *placuit nobis sancto spiritu suggerente*. На этотъ же соборъ явились съ просьбой о пересмотрѣ дѣла уже раньше осужденные Привать ламбезитанскій, а также епископы Іовинъ, Максимъ, Феликсъ и Реность сатуринскій, но попрежнему потерпѣли неудачу ²⁹⁾.

Короткое время спустя въ Кареагенѣ имѣлъ мѣсто соборъ по поводу испанскихъ епископовъ Марціала и Василида. Оба они за отступление отъ вѣры по приговору своихъ общинъ были лишены епископства. Тогда одинъ изъ нихъ — Василидъ перенесъ дѣло въ Римъ. Римскій епископъ Стефанъ, рассмотрѣвъ дѣло, потребовалъ возстановленія въ правахъ какъ Василида, такъ и Марціала, несмотря на то, что на ихъ мѣсто были избраны и посвящены другіе. Тогда испанскія общины представили это дѣло на благоусмотрѣніе Кипріана и его кареагенскаго собора. Вслѣдствіе этого Киприанъ созвалъ соборъ, который смѣщеніе Марціала и Василида признавать правильнымъ, преемниковъ ихъ Сабина и Феликса утвердилъ

²⁷⁾ См. выше стр. 121.

²⁸⁾ Hefele Conciliengesch. Bd. 1. S. 113. 114.

²⁹⁾ Сург. ер. 59.

въ должности и выставилъ тѣ недостатки, которые лишаютъ епископства и ведутъ къ смѣщенію съ должности ³⁰⁾.

Карфагенскіе соборы подѣ predsjedательствомъ Кипріана заканчиваются тремя соборами о недѣйствительности крещенія еретиковъ.

Нѣкоторые африканскіе епископы были того мнѣнія, что не слѣдуетъ повторять крещенія надъ присоединяющимися изъ ереси. Это дало поводъ 18 епископамъ Нумидіи, державшимся противоположнаго взгляда на крещеніи, совершенное еретиками и схизматиками обратиться въ 255 году къ карфагенскому собору съ вопросомъ, надо ли крестить при вступленіи въ церковь лицъ уже крещенныхъ еретиками и раскольниками. Соборъ изъ 31 епископа, подѣ predsjedательствомъ Кипріана, рассмотрѣвъ дѣло, отвергъ еретическое крещеніе на томъ основаніи, что «никто не можетъ быть крещенъ на сторонѣ, внѣ церкви, потому что въ св. церкви установлено одно крещеніе» ³¹⁾. Такъ какъ не всѣ африканскіе епископы были согласны съ взглядомъ Кипріана и карфагенскаго собора, то короткое время спустя въ 256 году Кипріанъ созвалъ новый большой соборъ, на которомъ присутствовалъ 71 епископъ. Здѣсь было рассмотрѣно много дѣлъ и еще разъ пересмотрѣнъ вопросъ о дѣйствительности крещенія еретиковъ. Въ заключеніе соборъ согласился съ Кипріаномъ и предыдущимъ соборомъ и въ этомъ смыслѣ составилъ свое опредѣленіе. Послѣднее вмѣстѣ съ другой относящейся къ этому дѣлу перепиской было отправлено въ Римъ къ папѣ Стефану съ тѣмъ, чтобы заручиться его согласіемъ ³²⁾. Но согласія папы получено не было. Напротивъ, Стефанъ, согласно господствовавшей въ римской церкви практики, высказался за дѣйствительность крещенія еретиковъ и противъ повторенія крещенія для тѣхъ, кои уже крещены. Отвѣтомъ на это послѣдовало созваніе Кипріаномъ третьяго великаго карфагенскаго собора 256 года изъ 87 епископовъ Африки, Нумидіи и Мавританіи. Но и этотъ соборъ, подобно двумъ предыдущимъ африканскимъ соборамъ, и вопреки мнѣнію Стефана высказался за перекрещиваніе еретиковъ.

³⁰⁾ Сург. ер. 67.

³¹⁾ Сург. ер. 70 русс. пер. 57 стр. 322.

³²⁾ Сург. ер. 72.

Соборы III вѣка заканчиваются тремя антиохійскими соборами 264—269 годовъ по поводу лжеученія антиохійскаго епископа Павла Самосатскаго. Послѣдній не признавалъ различія лицъ въ Божествѣ и училъ, что Слово и св. Духъ находятся въ Богѣ Отцѣ такимъ же образомъ, какъ разумъ и духъ въ человѣкѣ. Иисуса Христа онъ признавалъ за простаго человѣка, въ которомъ слово обитало такъ же, какъ раньше въ Моисей и другихъ пророкахъ и который черезъ это обитаніе въ немъ божественнаго слова называется сыномъ Божиимъ. Кромѣ того Павелъ Самосатскій обнаружилъ и дисциплинарное свободомысліе: онъ отмѣнилъ въ церкви древніе церковные напѣвы, гимны въ честь Христа замѣнилъ гимнами въ честь себя самого, позволялъ себѣ при проповѣдяхъ неприличныя тѣлодвиженія, требовалъ рукоплесканій и т. д. Вслѣдствіе этого, по предложенію антиохійской общины состоялось три собора, на которыхъ послѣ многочисленныхъ засѣданій Павелъ былъ обличенъ въ лжеученіи антиохійскимъ пресвитеромъ Мальхіономъ. Вслѣдствіе этого онъ былъ осужденъ и смѣщенъ съ должности, при чемъ на его мѣсто былъ избранъ Домнъ ²³⁾).

Соборы II и III вѣка были тѣмъ средствомъ, которое объединило въ одно цѣлое сложившіеся на почвѣ распространенія христіанства и реценціи и закрѣпленные системой римскихъ гоненій опредѣленные круги христіанскихъ общинъ. Этого мало. Они еще болѣе выдвинули впередъ большую общину и содѣйствовали возвышенію ея епископа. Они впервые, можно сказать, положили начало его юридическому положенію. Благодаря имъ создалась крѣпкая правовая связь между общинами опредѣленнаго округа, центромъ котораго являлась община большого города. Такимъ образомъ всѣ общины опредѣленнаго мѣстнаго круга стали представлять какъ бы одну гигантскую общину съ епископомъ главной общины во главѣ.

Какъ совершился этотъ переворотъ это мы лучше всего увидимъ, излагая устройство и дѣлопроизводство соборовъ. Правда, свѣдѣнія объ этомъ весьма кратки, скудны и отрывочны. Они ограничиваются вышеприведенными свидѣтельствами о соборахъ II и III вѣковъ. О регулярныхъ соборахъ нѣтъ ни слова. Но несмотря на

²³⁾ Euseb. h. e. VII, 27 и сл.

это мы на основаніи этихъ данныхъ и главнымъ образомъ писемъ Кипріяна постараемся возсоздать эту картину. Разобраться намъ во многомъ помогутъ вышеописанные чрезвычайные соборы для избранія епископа.

V.

Устройство соборовъ.

Господствующее ученіе въ соборахъ II и III вѣка видитъ исключительно епископское собраніе, т. е. собраніе епископовъ, которые собираются для совмѣстнаго осуществленія своей церковной власти ¹⁾. Возрѣніе это непоколебимо держалось въ наукѣ до появленія знаменитой книги Зома «Kirchenrecht». Въ ней этотъ ученый обосновалъ впервые новый взглядъ на сущность соборовъ, взглядъ, который мало-по-малу пріобрѣтаетъ себѣ сторонниковъ ²⁾. Дѣло въ томъ, что до Зома не обращали никакого вниманія на систематическое присутствіе на всѣхъ извѣстныхъ намъ соборахъ пресвитеровъ, діаконовъ и народа. Всѣмъ имъ отказывали не только въ какомъ-либо вліяніи на соборныя рѣшенія ³⁾, но даже прямо считали ихъ ничѣмъ инымъ, какъ декораціей ⁴⁾. По нашему разумѣнію взглядъ этотъ крайній и не соотвѣтствуетъ патріархальному строю древне-христіанской общины. Болѣе близокъ къ истинѣ взглядъ Зома ⁵⁾. Остановимся нѣсколько на немъ и подкрѣпимъ его нѣкоторыми соображеніями, при чемъ по примѣру Зома изложеніе свое начнемъ съ позднѣйшихъ соборовъ III вѣка.

Въ отступленіе отъ древней практики, что членами собора были только епископы, читаемъ у Гефеле ⁶⁾, въ половинѣ III вѣка

¹⁾ Hefele, Conciliengesch. Bd. 1. S. 16; Hinschius, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland 3. S. 325 ff. особ. 338 anm. 2.

²⁾ von Schwartz. Die Entstehung der Synoden in der alten Kirche. Leipz. 1898.

³⁾ Hefele Bd. 1. S. 15.

⁴⁾ O. Ritschl. Cyprian S. 156.

⁵⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1. S. 258 ff.

⁶⁾ Hefele Conciliengesch. Bd. 1 S. 18.

на соборахъ мы встрѣчаемъ присутствіе, кромѣ епископовъ, также клириковъ, исповѣдниковъ (confessores) и вѣрнаго народа. На первомъ планѣ такими исключительными съ точки зрѣнія Гефеле соборами являются африканскіе соборы при Кипріанѣ, въ которыхъ рядомъ съ епископами участвовали пресвитеры, діаконы и такіа pars plebis ⁷⁾.

Такими же исключительными явленіями были, по Гефеле, и антиохійскіе соборы противъ Павла Самосатскаго. По сообщенію Евсевія на соборахъ 264—269 годовъ присутствовало много епископовъ вмѣстѣ со своими пресвитерами и діаконами ⁸⁾. На послѣднемъ соборѣ Павелъ былъ обвиненъ и смѣщенъ, при чемъ побѣдѣ православія особенно содѣйствовалъ антиохійскій пресвитеръ Мальхіонъ ⁹⁾. Чрезвычайно въ этомъ отношеніи поучительно окружное посланіе собора о смѣщеніи Павла Самосатскаго. Оно исходитъ отъ имени собравшихся епископовъ, пресвитеровъ (поименованъ пресвитеръ Мальхіонъ), діаконівъ и Божіей общины. Послѣдніе слова ясно показываютъ, что кромѣ епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ на соборѣ присутствовали вѣрные антиохійской общины и принимали участіе на соборѣ. Роль, которую игралъ Мальхіонъ на соборѣ, ясно показываетъ, что собраніе, окружавшее епископовъ, вовсе не изображало изъ себя простыхъ зрителей или молчаливыхъ свѣдѣтелей ¹⁰⁾.

Итакъ, участіе на засѣданіяхъ соборовъ рядомъ съ епископами пресвитеровъ, діаконівъ и народа для соборовъ половины III вѣка дѣло рѣшенное.

Теперь посмотримъ, дѣйствительно ли являются соборы половины III вѣка, какъ думаетъ Гефеле, «отступленіемъ отъ древней практики» и не можетъ ли быть также и для другихъ соборовъ II и III вѣковъ доказано рядомъ съ епископами участіе клира и народа?

⁷⁾ Cyp. ep. 11. 13. 66, 71 Sohm S. 258 ff. O. Ritschl S. 157.

⁸⁾ Euseb. h. e. VII, 28.

⁹⁾ Euseb. h. e. VII, 29. 30.

¹⁰⁾ Hefele, Conciliengesch. Bd. 1. S. 19; Ritschl. Cyprian S. 158. Sohm S. 269—271.

Въ половинѣ III вѣка въ Римѣ возникъ вопросъ объ обратномъ принятіи въ церковь павшихъ. Партія, противопоставившая Новаціана законноизбранному римскому епископу Корнелію, не желала, согласно древнему правилу давать миръ павшимъ, какъ лицамъ виновнымъ въ идолослуженіи. Однако это ригористическое направленіе скоро привело къ реакціи и Новаціанъ былъ покинутъ болѣею частью своихъ приверженцевъ, которые пожелали воссоединиться съ законною римскою общиною. Тогда Корнелій собралъ подъ своимъ предсѣдательствомъ соборъ. Соборъ этотъ, по сообщенію Евсевія¹¹⁾, состоялъ изъ 60 епископовъ и большого числа пресвитеровъ и діаконовъ. Соборъ этотъ рѣшилъ вопросъ объ обратномъ принятіи павшихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ отлучилъ отъ церкви Новаціана и его сторонниковъ. Такъ же описываетъ въ своемъ письмѣ къ Кипріану составъ этого собора и римскій пресвитерій. Дѣло о павшихъ, читаемъ здѣсь, послѣ замѣщенія епископскаго стола было разрѣшено сосѣдними епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и всею оставшеюся вѣрной общиною¹²⁾.

Изъ Рима перейдемъ на востокъ.

Около 244 года состоялся соборъ въ Бострѣ аравійской по поводу лжеученія епископа ея Берилла. Собралось большое число епископовъ. Но слава всѣхъ померкла благодаря присутствію Оригена. По словамъ Евсевія, послѣдній, обличилъ его въ неправославіи, убѣдилъ его и наставилъ на путь истины. Что соборъ состоялся въ присутствіи общины, это ясно видно изъ слѣдующаго мѣста Евсевія: «Письменные разсужденія Берилла и бывшаго по этому поводу собора, также предложенныя Оригеномъ вопросы Бериллу и происходившія *предъ его, Берилла, общиною* состязанія, сохраняются и доселѣ¹³⁾. Откуда видно, что соборъ въ Бострѣ состоялъ не только изъ епископовъ, но повидимому, также и изъ пресвитеровъ

¹¹⁾ Euseb. h. e. VI, 43, 2.

¹²⁾ Cyr. ep. 30, 5; 31, 6 *caute moderateque* дѣло о павшихъ было рѣшено *consultis omnibus episcopis, presbyteris, diaconibus, confessoribus et ipsis stantibus laicis.*—Cyr. ep. 55, 5.

¹³⁾ Euseb. h. e. VI, 33: καὶ φέρεται γὰρ εἰσέτι νῦν ἔγγραφα τοῦ τε Βηρύλλου καὶ τῆς δι' αὐτὸν γενομένης συνόδου, ὁμοῦ τὰς Ὠριγένους πρὸς αὐτὸν ζητήσεις καὶ τὰς λεχθείσας ἐπὶ τῆς αὐτοῦ παροικίας διαλέξεις—.

и общины ¹⁴⁾. Что на этомъ соборѣ слово принадлежало далеко не однимъ епископамъ, показываетъ роль Оригена.

Ближайшими по времени соборами были соборы иконійскій, синнадскій и другіе, о которыхъ пишетъ Фирмилианъ въ своемъ письмѣ къ Кипріану ¹⁵⁾. Какъ это совершенно ясно видно изъ письма Фирмилиана соборы эти состояли изъ епископовъ и пресвитеровъ (seniores et praepositi). Правда, О. Ричль предполагаетъ ¹⁶⁾, что данное выраженіе есть непонятый переводчикамъ древній terminus technicus *οἱ πρεσβύτεροι οἱ προϊστάμενοι*, т. е. епископы ¹⁷⁾ и это тѣмъ болѣе, что въ Каппадокіи послѣдніе, по мнѣнію почтеннаго ученаго, всегда выбирались изъ стариковъ. Но съ этимъ предположеніемъ Ричля едва ли можно согласиться. Дѣло въ томъ, что выраженіе *οἱ πρεσβύτεροι οἱ προϊστάμενοι* въ III вѣкѣ ни кѣмъ не употребляется. Это ясно доказываетъ тотъ же Фирмилианъ, который во всѣхъ прочихъ мѣстахъ своего письма пользуется обычнымъ наименованіемъ—episcopus. Еще болѣе шатко утвержденіе Ричля, будто въ Каппадокіи епископы всегда выбирались изъ стариковъ. Уже фонъ-Шварцъ весьма основательно сомнѣвался въ мафусаиловскомъ съ точки зрѣнія Ричля долготѣи и крѣпости того же Фирмилиана ¹⁸⁾. Мы можемъ указать еще на одинъ подобный примѣръ, именно на Александра, позднѣе епископа іерусалимскаго. По сообщенію Григорія нисскаго, въ *молодыхъ* годахъ онъ былъ епископомъ Кесаріи каппадокійской и находился въ большой дружбѣ съ Климентомъ и Оригеномъ ¹⁹⁾; затѣмъ сдѣлался чудеснымъ образомъ епископомъ Іерусалима и умеръ здѣсь послѣ продолжительнаго

¹⁴⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 269.

¹⁵⁾ Cyr. ep. 75. О подлинности его см. выше стр. 128 прим.

¹⁶⁾ O. Ritschl. Cyprian ep. 156. 157.

¹⁷⁾ Herm. Vis. II, 4, 3.

¹⁸⁾ Von Schwartz, Die Entstehung d. Synoden S. 41 anm. 3. Фирмилианъ въ 232 году по Евсевію (VI, 20) сдѣлался епископомъ Кесаріи Каппадокійской, а умеръ въ 264 году послѣ 32-лѣтняго епископства (Krüger art. Firmilian in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 6. S. 79). Будучи избранъ старикомъ онъ едва ли былъ бы въ состояніи такъ много путешествовать въ послѣдніе годы своей жизни.

¹⁹⁾ Gregor. Nyss. Migne. Patrol. S. G. t. 46 p. 905.

епископства въ глубокой старости ²⁰⁾. Такимъ образомъ, соборы, о которыхъ говорятъ Фирмилианъ, составлялись изъ епископовъ и пресвитеровъ. Отсюда можно предполагать, что составъ участниковъ иконійскаго собора былъ таковой же. По крайней мѣрѣ фонъ-Шварцъ изъ противоположенія епископовъ съ одной стороны и братіи съ другой—въ посланіи Діонисія александрійскаго къ римскому пресвитеру Филимону косвенно выводитъ, что на иконійскомъ соборѣ рядомъ съ епископами ²¹⁾ участвовали клиръ и община ²²⁾.

Около 230 года имѣли мѣсто два собора противъ Оригена. Древнихъ свѣдѣній о нихъ не имѣется. По Фотію, они имѣли различный составъ. Первый состоялъ изъ епископовъ и пресвитеровъ и запретилъ Оригену учительствовать и находиться въ Александріи. Второй — будто бы состоялъ изъ однихъ епископовъ и лишилъ его пресвитерскаго достоинства, которое онъ прибрѣлъ въ Кесаріи палестинской ²³⁾. Объ этой деградации хотя и было сообщено всему міру окружнымъ посланіемъ александрійскаго епископа Димитрія, но церкви Палестины, Аравіи и Финикіи не согласились съ этимъ и попрежнему признавали пресвитератъ Оригена ²⁴⁾. Это позднѣйшее (IX в.) свидѣтельство есть единственное, которое прямо говоритъ о соборѣ однихъ епископовъ. Но это исключеніе, только подтверждающее общее правило, легко объяснимо. Два александрійскихъ собора — одинъ съ участіемъ пресвитеровъ, другой безъ нихъ, какъ справедливо полагаетъ фонъ-Шварцъ, доказываютъ, что во времена Димитрія въ Александріи пресвитеры въ соборномъ засѣданіи имѣли одинаковый голосъ съ епископами. Собраніе однихъ епископовъ безъ пресвитеровъ заставляетъ предполагать, что численный перевѣсъ голосовъ былъ не на сторонѣ епископовъ, которыхъ въ Египтѣ во времена Димитрія только что стали посвящать ²⁵⁾. Первый соборъ по настоянію Димитрія запретилъ Оригену учительствовать и пребы-

²⁰⁾ Euseb. h. e. VI, 11.

²¹⁾ По Августину на этомъ соборѣ было 50 епископовъ (с. Cresc. 3, 3).

²²⁾ Von Schwartz S. 44. 45.

²³⁾ Euseb. h. e. VI, 8, 4.

²⁴⁾ Preuschen art. Origines in Prot. Real-Encyklopaedie. Leip. 1904 Bd. 14 S. 474. 475.

²⁵⁾ von Schwartz S. 46; Harnack, Die Mission S. 450.

вать въ Александріи. Но при самостоятельномъ характерѣ александрійскаго пресвитерата Димитрій не могъ, повидимому, разсчитывать съ помощью такого собора признать незаконнымъ рукоположеніе Оригена чужими епископами, такъ какъ въ то время такое правило едва ли существовало ²⁶). Въ виду этого онъ созвалъ соборъ изъ однихъ имъ самимъ поставленныхъ епископовъ ²⁷). Этотъ соборъ, соборъ преданныхъ и послушныхъ ему епископовъ, удовлетворилъ желаніе Димитрія, признавъ ничтожнымъ рукоположеніе ненавистнаго ему Оригена. Но этотъ соборъ есть соборъ исключительный и повидимому неодобренный древней церковью. Какъ сообщаетъ Иеронимъ, постановленіе этого собора было речецировано, кромѣ Египта, только въ Римѣ и то не безъ пристрастія къ Оригену, вмѣшавшемуся въ римскую смуту по поводу дѣла Ипполита съ папой Каллистомъ ²⁸).

Александрійскими соборами мы заканчиваемъ обзоръ восточныхъ соборовъ III вѣка. Послѣ этого мы переходимъ къ соборамъ II вѣка и на нихъ насколько позволяють имѣющіеся у насъ данныя, проверимъ правильность предположенія Гефеле о первоначальномъ исключительно епископскомъ составѣ древнихъ соборовъ.

Древнѣйшими соборами II вѣка были, какъ извѣстно, соборы по поводу монтанизма. Какъ сообщаетъ Евсевій, «вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи собираться и изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое» ²⁹). Что подъ собравшимися вѣрующими Малой Азіи впереди всѣхъ выступали епископы, это понятно само собою, но само собою понятно, говоритъ Зомъ ³⁰), что подъ выраженіемъ «вѣрующіе» означаются не одни только епископы. Епископъ Аполлинарій іерапольскій (161—180), одинъ изъ ярыхъ противниковъ монтанизма въ

²⁶) Preuschen S. 474.

²⁷) При жизни Димитрія перваго единоличнаго епископа Александріи было посвящено всего 3 епископа. Harnack, Die Mission S. 430.

²⁸) Hefele, Conciliengesch. Bd. 1 S. 107.

²⁹) Euseb. h. e. V, 16, 10 τῶν γὰρ κατὰ τὴν Ἀσίαν πιστῶν πολ-
λάκις καὶ πολλὰ τῆς Ἀσίας εἰς τοῦτο συνελθόντων, καὶ τοὺς προσφάτους
λόγους ἐξετάσαντων καὶ βεβήλους ἀποφηνάντων καὶ ἀποδοκιμασάντων τὴν
αἵρεσιν.—

³⁰) Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 279.

своемъ посланіи, какъ сообщаетъ это епископъ Серапіонъ антиохійскій (конецъ II вѣка) объявилъ объ осужденіи монтанизма «всѣмъ братствомъ всего міра»³¹⁾. Но выраженіе братство ἀδελφότης fraternitas на языкѣ писателей II вѣка технически обозначаетъ всю общину, особенно міръ общины³²⁾, а у Кипріана такъ fraternitas въ этомъ смыслѣ прямо противопоставляется клиру³³⁾. Отсюда можно видѣть, что уже древнѣйшіе соборы состояли изъ епископовъ и общины.

Таковъ же былъ составъ, по мнѣнію Зомы, и соборовъ по поводу празднованія пасхи³⁴⁾.

Споръ по поводу пасхи разгорѣлся въ послѣднее десятилѣтіе II вѣка. Евсевій рассказываетъ о соборахъ и совѣщаніяхъ епископовъ выразившихъ свое мнѣніе по этому вопросу, и сообщаетъ, что до его времени дошли посланія 1) епископовъ, собравшихся тогда въ Палестинѣ подъ предсѣдательствомъ Теофила, епископа кесарійскаго и Наркисса іерусалимскаго, 2) римскаго собора объ этомъ предметѣ, подписанное епископомъ Викторомъ 3) епископовъ понтійскихъ, между которыми первенствовали старшій изъ нихъ Пальма. 4) епархій галликанскихъ, надъ которыми епископомъ былъ Иринеи и 5) церквей, находившихся въ Осроенѣ и тамошнихъ городахъ, а также 6) частное посланіе епископа Вакхилла³⁵⁾. Къ этому числу надо еще присовокупить 7) посланіе ефесскаго собора подъ предсѣдательствомъ Поликрата «къ Виктору и его общинѣ»³⁶⁾. Вотъ все, что мы знаемъ объ этихъ соборахъ. Несмотря на эту скудость Зомъ, а за нимъ и фонъ-Шварцъ высказываются, что эти соборы также, какъ и соборы III вѣка, не состояли изъ однихъ епископовъ. Подтвержденіе этого Зомъ видитъ въ посланіи Иринея о происшедшемъ при немъ соборѣ, какъ посланіи галльской общины³⁷⁾, а затѣмъ еще въ другомъ посланіи Иринея по тому же поводу, которое

³¹⁾ Euseb. V, 19, 2: ἐβδελύκται—παρὰ πάσῃ ἐν κόσμῳ ἀδελφότητι.

³²⁾ Sohm a. a. O. S. 279.

³³⁾ Cyr. ep. 16, 2; 18, 1, 2; 19, 2; 20, 2; 46, 2; 59, 15 etc.

³⁴⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 280.

³⁵⁾ Euseb. h. e. V, 23.

³⁶⁾ Euseb. h. e. V, 24, 8.

³⁷⁾ Euseb. h. e. V, 23, 3: γραφὴ—τῶν κατὰ Γαλλίαν δὲ παροικιῶν, ἧς Εἰρηναῖος ἐπεσκόπει.

исходитъ отъ имени «братевъ», которыми Ириней управлялъ въ Галліи³⁸⁾. Зная смыслъ выраженія «братство, братья», можно заключить, что галльскіе соборы подъ предсѣдательствомъ Иринея состояли не изъ однихъ епископовъ. Тоже самое можно сказать о римскомъ соборѣ подъ предсѣдательствомъ Виктора. По крайней мѣрѣ Поликрать ефесскій на римское синодальное посланіе отвѣчалъ посланіемъ «къ Виктору и римской общинѣ»³⁹⁾. Отсюда, по справедливому мнѣнію Зомы, можно заключить, что посланіе, на которое отвѣчалъ Поликрать, исходило отъ епископа Виктора и римской общины⁴⁰⁾.

Изъ всего вышеприведеннаго слѣдуетъ, что соборы II и III вѣковъ не были соборами только однихъ епископовъ, какъ это думаетъ господствующее мнѣніе, но для своего бытія требовали обязательно присутствія, кромѣ епископовъ, еще общины съ клиромъ во главѣ.

Также мало данныхъ имѣетъ за себя и гипотеза Гефеле въ его знаменитой «Исторіи соборовъ», что участіе клира и общины впервые явилось въ III вѣкѣ и не было коренною принадлежностью соборовъ⁴¹⁾. Какъ справедливо замѣтилъ Зомъ, этому предположенію противорѣчить все то, что мы знаемъ о ходѣ церковнаго развитія. Последнее въ области церковнаго устройства, говоритъ названный ученый, выразилось исключительно въ томъ, чтобы отвоевать епископскую власть отъ клира и міра. Поэтому было бы замѣчательно, если бы права клира и общины съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе уменьшающіяся, въ половинѣ III вѣка стали бы больше, чѣмъ были прежде. Если Евсевій говоритъ только о соборахъ епископовъ, то это, правильно полагаетъ Зомъ, имѣетъ тоже основаніе и тотъ же смыслъ, что и обычное словоупотребленіе Кипріана, который равнымъ образомъ означаетъ соборы только, какъ соборы епископовъ⁴²⁾, хотя для его времени и для него лично было само собою понятно, что въ составъ собора необходимо входила

³⁸⁾ Euseb. h. e. V, 24. 11: ὁ Εἰρηναῖος ἐκὶ προσώπου ὧν ἡγεῖτο κατὰ τὴν Γαλλίαν ἀδελφῶν ἐπιστείλας—.

³⁹⁾ Euseb. h. e. V, 24, 1: πρὸς Βίκτορα καὶ τὴν Ῥωμῆων ἐκκλησίαν.

⁴⁰⁾ Sohm. Kirchenrecht Bd. 1 S. 280.

⁴¹⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 18.

⁴²⁾ Cyr. ep. 55, 7; 56, 2; 59, 13; 57, 1. 3. 5; 64.

община съ пресвитерами и діаконами. То же самое было и на востокѣ и на западѣ во времена Евсевія. Послѣдній, говоритъ Зомъ, могъ даже и не думать о томъ, что всякій древній соборъ есть только собраніе епископовъ. Когда Евсевій говоритъ о собраніи епископовъ, то онъ знаетъ, что всякій читатель его времени долженъ понимать подъ этимъ собраніе, составленное изъ епископовъ и общины во главѣ съ клиромъ. По мнѣнію почтеннаго ученаго, совершенно невозможно, чтобы участіе клира и общины явилось новшествомъ III вѣка. Источники ясно указываютъ, что соборы II вѣка въ этомъ отношеніи совершенно схожи съ соборами послѣдующаго времени. Все, весь ходъ развитія ясно показываютъ, что епископы на соборахъ II вѣка должны были пользоваться меньшимъ значеніемъ, чѣмъ въ послѣдующее время. Лучшее всего составъ древнихъ соборовъ, по мнѣнію Зомы ⁴³⁾, освѣщается слѣдующими словами изъ актовъ телептскаго собора въ Иснаніи (около 418 г.). Когда въ апостольской церкви составилось общинное собраніе, то возсѣли епископъ телептскій вмѣстѣ съ другими епископами, чтобы начать засѣданіе ⁴⁴⁾.

Итакъ, изъ всего сказаннаго ясно видно, что соборъ II и III вѣка это есть собраніе епископовъ и христіанской общины съ клиромъ во главѣ.

Теперь посмотримъ, каково было взаимоотношеніе этихъ двухъ группъ?

Епископъ Гефеле, а за нимъ и господствующее мнѣніе признаютъ, что рѣшительный голосъ (*votum decisivum*) на соборѣ принадлежалъ только епископамъ, а всѣ прочіе—пресвитеры, діаконы, исповѣдники и вѣрный народъ—обладали только совѣщательнымъ голосомъ (*votum consultativum*). На соборѣ дѣйствуютъ одни только епископы, читаемъ у Гефеле ⁴⁵⁾, всѣ прочіе являются ихъ совѣт-

⁴³⁾ Sohm. Kirchenrecht Bd. 1. S. 278—281.

⁴⁴⁾ Concil. Telept. a. 418: congregato in ecclesia apostolorum concilio plebis Teleptensis, beatus pater primae sedis Donatianus civitatis Teleptensis, cum resedisset considentibus secum (32 имени) et ceteris episcopis—. Ср. Эльвирскій соб. Basilii ep. 126: μεσοῦσης σχεδὸν τῆς συνόδου—ἐπὶ μέσης τῆς ἐκκλησίας—.

⁴⁵⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1. S. 15.

никами. Дальше пошелъ Отто Ричль, объявившій, что вся сила собора лежитъ въ епископахъ, а пресвитеры, діаконы и народъ не болѣе, какъ простая декорація ⁴⁶⁾. Отдѣльно отъ нихъ стоитъ Зомъ. Онъ полагаетъ, что епископамъ принадлежало рѣшеніе, а общинѣ съ клиромъ во главѣ—рецепція ⁴⁷⁾. Намъ кажется, что вопросъ о взаимоотношеніи на соборахъ II и III вѣковъ епископовъ и общины, лучше всего можетъ быть рѣшенъ при помощи чрезвычайныхъ соборовъ. Последніе проливаютъ яркій свѣтъ на регулярные соборы, такъ какъ имѣютъ съ ними весьма много общаго. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣютъ одинаковый составъ—епископы и община—и одну и ту же цѣль—опредѣленіе воли Божіей. И въ томъ и въ другомъ случаѣ рѣшеніе исходило отъ собора не въ силу человѣческаго авторитета, но отъ имени Бога и силою св. Духа. Прямо мы видимъ это изъ источниковъ. Силою св. Духа соборъ избиралъ епископа ⁴⁸⁾, силою св. Духа производилъ отлученіе ⁴⁹⁾ и обратное принятіе въ церковь, силою св. Духа постановлялъ рѣшенія, какъ въ отношеніи внѣшняго церковнаго порядка (дисциплины), такъ и по вопросамъ вѣры въ тѣсномъ смыслѣ ⁵⁰⁾. Въ виду всего этого можно думать, что и взаимоотношеніе указанныхъ какъ на чрезвычайныхъ, такъ и регулярныхъ соборахъ двухъ группъ должно быть одно и то же. Каково было взаимоотношеніе епископовъ и общины при набраніи епископа, мы знаемъ. Прибывшіе епископы и община, собравшись совмѣстно, совѣщались о выборѣ епископа, при чемъ слово принадлежало какъ епископамъ, такъ и общинѣ съ клиромъ во главѣ. Послѣ того, какъ кандидаты были намѣчены, слѣдовало рѣшеніе епископовъ, которое заключало въ себѣ раскрытіе, опредѣленіе воли Божіей. Наконецъ народъ выраженіемъ своего согласія на рѣшеніе епископовъ показывалъ, что послѣднее согласно съ волею Божіей ⁵¹⁾.

⁴⁶⁾ O. Ritschl. Cyprian S. 156.

⁴⁷⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1. S. 296 ff.

⁴⁸⁾ Ср. выше стр. 138 прим.

⁴⁹⁾ Cypr. ep. 57, 5: placuit nobis (кареагенскому собору) sancto spiritu suggerente—pacem lapsis dare.

⁵⁰⁾ Concil. Arelat. a. 314 къ папѣ Сильвестру: Placuit ergo praesente spiritu sancto et angelis ejus—слѣдуютъ постановленія собора.

⁵¹⁾ Basilii ep. 229. См. выше стр. 138 прим.

Если мы внимательно посмотримъ въ наши источники, то эти же три момента найдемъ также и на всякомъ другомъ соборѣ. Прибывшіе на соборъ епископы вмѣстѣ съ клиромъ во главѣ старались общими силами выяснитъ извѣстный вопросъ. Рядомъ съ епископами въ этой стадіи соборнаго рѣшенія могли выступать и выступали и пресвитеры, и діаконы, и даже міряне. Лучшимъ примѣромъ могутъ служить Оригенъ на соборахъ въ Аравіи, пресвитеръ Мальхіонъ на антiохійскомъ соборѣ 269 г., діаконъ Аѳанасій на никейскомъ соборѣ 325 г. и др. Участіе всѣхъ этихъ лицъ въ этой стадіи есть то, что Гефеле и другіе ученые обозначаютъ чрезъ *totum consulativum*. Когда вопросъ былъ достаточно выясненъ, то выступало рѣшеніе епископовъ, имѣвшее цѣлью опредѣлитъ волю Божию. Даръ такого предвидѣнія есть даръ пророческій. Послѣ того, какъ этотъ чрезвычайный даръ пересталъ проявлять себя естественнымъ образомъ, въ церковно-признанное обладаніе имъ, какъ мы знаемъ, вступили одни епископы. Формальное свое основаніе это имѣетъ въ извѣстномъ намъ ученіи объ апостольскомъ преемствѣ и въ такъ называемой *charisma veritatis*. Отсюда, одни только епископы имѣютъ на соборѣ право голоса, при чемъ это право принадлежитъ имъ не въ силу представительства своей общины, но единственно въ силу ихъ епископскаго достоинства, апостольскаго преемства и харизмы. Источники вполне подтверждаютъ это положеніе епископовъ. Останавливаться на этомъ мы не будемъ. Въ этой стадіи соборнаго процесса, голосъ и именно *totum decisivum*—принадлежалъ однимъ только епископамъ. Чрезъ рѣшеніе епископовъ народу открывалась воля Божія. Послѣ этого присутствовавшій народъ чрезъ выраженіе своего согласія свидѣтельствовалъ, что сужденіе епископовъ по данному вопросу есть, дѣйствительно, выраженіе воли Божіей.

Но является ли эта рецепція общины необходимою частью соборнаго рѣшенія и если, является, то почему?

Чтобы отвѣтитъ на этотъ вопросъ, намъ предварительно придется разрѣшить вопросъ о силѣ собора.

По господствующему воззрѣнію, сила собора находится въ зависимости отъ числа епископовъ. Отсюда провинціальный соборъ, въ которомъ участвуютъ епископы одной провинціи, имѣетъ власть надъ провинціей, мѣстный и національный соборъ имѣютъ власть

надъ всею областью или страню, одинъ только вселенскій соборъ имѣетъ власть надъ всею церковью ⁵²⁾).

Однако это возрѣніе не подтверждается тѣми данными, которыя представляетъ намъ исторія первыхъ христіанскихъ соборовъ. Дѣло въ томъ, что не только вселенскій, но и всякій, какъ мы видѣли, соборъ дѣйствуетъ отъ имени Бога и силою св. Духа ⁵³⁾. На всякомъ соборѣ, даже самомъ простѣйшемъ, созываемомъ для избранія епископа, чрезъ сужденіе епископовъ выражается воля Божія. Ко всякому собору относятся слова Господа «гдѣ двое или твое собраны во имя мое, тамъ Я посреди нихъ» (Матѣ. 18, 20). Отсюда всякій соборъ образуетъ представительство или лучше сказать собраніе всей церкви.

Въ самомъ началѣ III вѣка Тертуліанъ говорилъ о соборахъ, которые правомѣрно, какъ ему кажется, выступали на востокѣ въ опредѣленныхъ мѣстахъ для совмѣстнаго разрѣшенія трудныхъ вопросовъ ⁵⁴⁾. Онъ смотритъ на нихъ, какъ на представителей всего христіанства, хотя соборы, о которыхъ идетъ рѣчь, въ большинствѣ случаевъ не выступали за предѣлы провинціи и никогда не достигали размѣровъ вселенскихъ соборовъ позднѣйшаго времени ⁵⁵⁾.

Возрѣніе Тертуліана, по мнѣнію Зома, есть возрѣніе древней церкви. На арелатскомъ соборѣ 314 года собрались, какъ извѣстно, епископы исключительно западныхъ странъ. Несмотря однако на это, блаж. Августинъ называлъ этотъ соборъ общимъ соборомъ всей церкви ⁵⁶⁾. То же самое имя—общій соборъ (*concilium universale, concilium catholicum, synodus generalis, synodus plenaria*), какъ сви-

⁵²⁾ Rothe, Vorlesungen Bd. 1. S. 390 von Schulte. Die Stellung der Concilien, Päpste und Bischöfe vom historischen und kanonistischen Standpunkte. Prag, 1871. S. 19 ff. Loening. Gesch. d. Kirchenr. Bd. 1. S. 364; Hinschius Kirchenrecht Bd. 3. S. 325. 326; Hatch. Die Gesellschaftsverfassung S. 172 ff. 189 ff.; Harnack, Lehre S. 105. 109; Friedberg § 7.

⁵³⁾ Фактъ этотъ замѣченъ уже Hefele Conciliengesch. Bd. 1. S. 2. v. Schulte a. a. O. S. 47 ff. Sohm S. 310 anm. 4—7, S. 312.

⁵⁴⁾ См. выше 149 прим. 12.

⁵⁵⁾ Sohm S. 312. 313.

⁵⁶⁾ Augustin. ep. 47 cap. 7 n. 19: plenarium ecclesiae universae concilium.

дѣлствуютъ факты, приведенные Гиншіусомъ ⁵⁷⁾, съ давнихъ временъ и чрезъ всѣ средніе вѣка примѣнялось не только ко вселенскимъ, но и ко всякимъ другимъ соборамъ безразлично ⁵⁸⁾.

Итакъ, всякій соборъ есть общій соборъ для всей церкви. Отсюда слѣдуетъ, что всякій соборъ могъ рѣшать любые вопросы и ни одинъ не имѣлъ твердо установленной, исключительно ему одному свойственной компетенціи. Всѣ вопросы могли обсуждаться и рѣшаться какъ на большихъ, такъ и малыхъ соборахъ. Только съ возрѣніемъ на фактический вѣсъ синодальнаго рѣшенія, говорить Зомъ, связано то, почему можно было пересматривать на большихъ соборахъ рѣшенія малыхъ ⁵⁹⁾. Принципіально компетенція тѣхъ и другихъ одинакова. Даже для догматическихъ вопросовъ не дѣлалось исключенія. Они обсуждались какъ на большихъ, такъ и на малыхъ соборахъ. Многочисленные соборы въ Малой Азіи по поводу монтеизма не были вовсе большими соборами, точно также вопросъ о крещеніи еретиковъ, извѣстный вопросъ догмы, былъ рѣшенъ провинціальными соборами Малой Азіи и сѣверной Африки ⁶⁰⁾.

По справедливому мнѣнію Зомы, причина этого заключается въ томъ, что всякій соборъ независимо отъ его рода и величины, говорилъ именемъ Христовымъ и требовалъ для своего рѣшенія

⁵⁷⁾ Hinschius Kirchenrecht Bd. 3. S. 488. 509. 565. 586.

⁵⁸⁾ Что еще въ IV вѣкѣ присутствіе трехъ епископовъ на соборѣ считалось достаточнымъ показываетъ канонъ Константинопольскаго собора 394 года, что епископъ можетъ быть схищенъ судомъ не менѣе трехъ епископовъ. (Hefele Bd. 2. S. 65). Съ епископами на этихъ соборахъ должна была выступать само собою и община. (Sohm. S. 307. 313 ann. 17). Императоръ Констанцій, послѣ изгнанія папы Либерія, приказалъ избрать римскимъ епископомъ діакона Феликса чрезъ трехъ аріанскихъ епископовъ и въ присутствіи трехъ евнуховъ. Athan. hist. Arian. c. 75 Sozomenus hist. eccles. IV, c. 11. Три евнуха должны были представлять общину. Langen. Gesch. d. röm. Kirche Bd. 1. S. 471.

⁵⁹⁾ Африканскіе епископы Ювипъ и Максимъ сначала были схищены соборомъ 9 епископовъ, что было потомъ подтверждено *iterato a pluribus nobis in concilio* Сург. ep. 59, 10. По вопросу о крещеніи еретиковъ Клиріанъ составилъ сначала соборъ изъ 30 епископовъ Африки (ep. 70 ср. 71; 72. 1). затѣмъ 71 изъ провинцій Африки и Нумидіи (ep. 72; 73) и наконецъ 87 изъ Африки, Нумидіи и Мавританіи. (Sententiae episc. ed. Hastel t. 1 p. 435). Массу примѣровъ см. у Hinschius Kirchenrecht Bd. 3. S. 490 ann. 7.

⁶⁰⁾ Sohm. Kirchenrecht Bd. 1. S. 314—318.

силы у всей церкви. Это ясно видно изъ источниковъ. Соборы, происходившіе въ концѣ II вѣка по вопросу о празднованіи пасхи въ Палестинѣ, Понтѣ, Римѣ и въ другихъ мѣстахъ, предназначали свое опредѣленіе для «всѣхъ вѣрующихъ»⁶¹⁾, при чемъ палестинскій соборъ въ видахъ достиженія этого прямо требовалъ, чтобы посланіе его въ копіи было распространено «по всей церкви»⁶²⁾. Соборное посланіе антиохійскаго собора 269 года было адресовано епископамъ Рима, Александріи, всѣмъ епископамъ, пресвитерамъ, діаконамъ и всей поднебесной католической церкви⁶³⁾. Арелатскій соборъ 314 года, хотя онъ состоялъ изъ однихъ западныхъ епископовъ, сообщилъ римскому епископу свое рѣшеніе для дальнѣйшаго распространенія, чтобы «всѣ знали, какъ поступать на будущее время»⁶⁴⁾. Отсюда всякое соборное рѣшеніе есть рѣшеніе для всей церкви. Для своей законности оно не имѣетъ никакихъ границъ. По своему значенію оно есть вселенское рѣшеніе.

Заглянемъ теперь въ сборники каноновъ. Здѣсь нѣтъ никакого различія между канонами вселенскихъ и другихъ соборовъ. Вслѣдъ за канонами вселенскихъ соборовъ слѣдуютъ, какъ совершенно равносильные, каноны анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, карфагенскихъ и др. соборовъ, относительно коихъ неизвѣстенъ не только составъ, но часто даже время созванія собора. Причина этого, по мнѣнію Зомы, заключается въ томъ, что каноны этихъ соборовъ были рецепированы церковью. Но заключенія вселенскихъ соборовъ нуждались въ такой же точно рецепціи, какъ и заключенія малыхъ соборовъ и рецепція въ этомъ случаѣ имѣла такое же значеніе, какъ и въ остальныхъ. Примѣры этого — налицо. Соборы,

⁶¹⁾ Euseb. h. e. V, 23, 2: σύνοδοι—δι' ἐπιστολῶν ἐκκλησιαστικὸν δόγμα τοῖς πανταχόσε διευποῦντο.

⁶²⁾ Euseb. h. e. V, 25: κατὰ πᾶσαν ἐκκλησίαν ἀντίγραφα διαπέμψασθαι.

⁶³⁾ Euseb. h. e. VII, 30, 2: πάσῃ τῇ ὑπὸ τὸν οὐρανὸν καθολικῇ ἐκκλησίᾳ

⁶⁴⁾ Concil. Arelat. I a. 314 pr. Quid decreverimus communi consilio caritati tuae (рим. епископу Сплэвестру) significamus, ut omnes sciant, quid in futurum observare debeant.

⁶⁵⁾ Hinschius. Kirchenrecht Bd. 3. S. 348 v. Schulte Die Stellung. S. 244, Sohm S. 331 anm. 11.

которые были собраны и считали себя, как вселенскіе, напр. разбойничій соборъ въ Ефесѣ 449 года, иконоборческій при Константинѣ Копронимѣ въ 754 году и др. не были признаны церковью, за таковыя ⁶⁵⁾, напротивъ соборы мѣстные, напр. константинопольскій соборъ 381 года получили признаніе вселенскихъ ⁶⁶⁾. Все дѣло рѣшалось рецепція. Она показывала, что соборныя постановленія, дѣйствительно, внушены управляющимъ церковью Духомъ Святымъ и какъ таковыя, а не потому, что опредѣлены на большемъ или меньшемъ соборѣ, должны имѣть силу для церкви. Опираясь на древнее воззрѣніе, отцы IV вселенскаго халкидонскаго собора 451 года, постановили, что каноны, изложенныя св. отцами на всякомъ соборѣ, должны имѣть силу ⁶⁷⁾.

Да какъ же иначе и было возможно, когда всякій соборъ большой или малый по древне-христіанскому воззрѣнію, имѣетъ св. Духа, когда всякое соборное постановленіе дѣйствуетъ силою Христа, которая само собою и необходимо имѣетъ рѣшительный для церкви авторитетъ. Соборъ съ дѣлами только мѣстной компетенціи, какъ было позднѣе, по воззрѣнію древней церкви, былъ немислимъ, такъ какъ всякое соборное опредѣленіе исходило отъ имени Бога. И это было фактомъ какъ для вѣроопредѣленія, такъ и для дисциплинарной нормы или отдѣльнаго акта управленія (епископское избраніе, смѣщеніе съ должности, отлученіе, обратное принятіе въ церковь и т. п.). Во всѣхъ этихъ случаяхъ, независимо отъ числа членовъ собора, рѣшеніе послѣдняго претендовало на одинаково вселенскую силу, причемъ церковная рецепція должна была засвидѣтельствовать, что рѣшеніе состоялось, дѣйствительно, по внушенію живущаго въ церкви св. Духа и потому самому имѣетъ общую силу.

Итакъ, всѣ соборы одинаковы и всѣ они имѣютъ вселенское значеніе и вселенскую силу ⁶⁸⁾.

⁶⁶⁾ Sohm S. 329 anm. 9. S. 331 anm. 12,

⁶⁷⁾ Concil. chalcedon. a. 451 c. 1 τοὺς παρὰ τῶν ἁγίων πατέρων καθ' ἑκάστην σύνοδον ἄχρι τοῦ νῦν ἐκτεθέντας κανόνας κρατεῖν ἐδικαιώσαμεν.

⁶⁸⁾ Насколько это положеніе дѣйствовало въ исторіи, это ясно видно изъ замѣченнаго Гивиніусомъ факта (Kirchenrecht Bd. 3. S. 527 ff.), что обычное дѣленіе соборовъ на діоцезальныя, провинціальныя, національныя,

Все вышеизложенное ясно доказываетъ, что ни одинъ соборъ не имѣлъ надъ церковью правовой власти. Такъ какъ всякій соборъ имѣлъ власть надъ всею церковью, то ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ правовой, формально вяжущей власти надъ частью церкви. Всякій епископъ былъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ и могъ принять или нѣтъ извѣстное постановленіе собора. Кипріанъ, во время котораго соборы получили широкое развитіе и который принадлежалъ къ горячимъ сторонникамъ церковнаго единства—оба обстоятельства весьма важныя для соборовъ—тотъ же Кипріанъ, говоритъ Эчъ ⁶⁹⁾, признавалъ полную независимость отъ нихъ епископовъ отдѣльныхъ общинъ. Внутри границъ отдѣльной общины нѣтъ никого, кто бы, кромѣ Бога, былъ выше епископа. Каждому пастырю, читаемъ у Кипріана, вручена часть стада Господня и за него онъ отдаетъ отчетъ только Богу ⁷⁰⁾. Фактъ, — что отдѣльныя общины отказывались принять въ свою среду прелюбодѣя или несмотря на опредѣленіе собора не желали давать мира павшимъ, при чемъ здѣсь не было ничего выше воли епископа. Ясно, что соборы обладаютъ исключительно духовнымъ авторитетомъ. Всякій соборъ созывается чтобы говорить отъ имени Бога и рѣшать силою св. Духа. Но онъ не имѣетъ никакого формальнаго права, чтобы заставить признать свое рѣшеніе, какъ волю Божию ⁷¹⁾. Вопросъ о томъ, Богъ ли говоритъ чрезъ епископовъ, рѣшалъ не соборъ, но церковная рецепція. Отсюда всякое соборное опредѣленіе, чтобы получить фактическое примѣненіе, нуждается въ церковной рецепціи и только насколько оно было рецепировано, получало обязательную силу.

вселенскіе и т. д. играетъ роль только въ учебникахъ, но не въ церковной исторіи.

⁶⁹⁾ Hatch. Geseleschaftsverfassung S. 174.

⁷⁰⁾ Cyr. ep. 59, 14: cum... singulis pastoribus portio gregis sit adscripta, quam regat unusquisque et gubernet, rationem sui actus Domino redditurus. ep. 55, 21: non tamen a coepiscoporum suorum collegio recesserunt aut catholicae ecclesiae unitatem vel duritiae vel censurae suae obstinatione rupe-runt, ut quia apud alios adulteris pax dabatur, qui non dabat de ecclesia separaretur; manente concordiae vinculo et perseverante catholicae ecclesiae individo sacramento actum suum disponit et dirigit unusquisque episcopus rationem propositi sui Domino redditurus.

⁷¹⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1. S. 327.

Но кому принадлежала церковная рецепція въ древнее время?

Въ первые вѣка рецепція принадлежала всякой христіанской общинѣ. Но въ природѣ вещей, какъ мы видѣли, лежало то обстоятельство, что рецепція со стороны всего христіанства совершалась чрезъ наиболѣе вліятельныя общины. Благодаря своей величинѣ, силѣ, значенію, апостольскому происхожденію, осуществленію заботы о слабыхъ общинахъ большая община имѣла огромное вліяніе на всѣ общины своего округа. Голосъ ея во всѣхъ вопросахъ, нуждавшихся въ соборномъ рѣшеніи, имѣлъ огромный вѣсъ. Поэтому разданный актъ рецепировался большою общиною, тѣмъ самымъ предполагалось, что онъ будетъ рецепированъ и малыми общинами. Такимъ образомъ фактически церковная рецепція принадлежала большимъ общинамъ, общинамъ большихъ городовъ.

Но какъ только являются на свѣтъ христіанскіе соборы мѣстомъ ихъ собранія, какъ мы сейчасъ увидимъ, были общины большихъ городовъ.

Оставляя въ сторонѣ соборы о монтанизмѣ, такъ какъ вѣрнаго о нихъ ничего неизвѣстно, а книгѣ *libellus synodicus* довѣрять нельзя, мы перейдемъ прямо къ соборамъ по поводу пасхи. По Евсевію мѣстомъ ихъ пребыванія были города Римъ, Кесарія палестинская, Ліонъ, Едесса, Амастрисъ ⁷²⁾ и Ефесъ. То же самое мы наблюдаемъ и въ III вѣкѣ. Всѣ соборы этого вѣка, кромѣ тѣхъ, гдѣ дѣло шло о низложеніи епископа (ламбезитанскій, арелатскій по дѣлу Марціала и др.), что по древнему воззрѣнію было личнымъ дѣломъ самой общины, имѣли мѣсто въ большихъ общинахъ, какъ-то: Римъ, Александрія, Антиохія, Кареагенъ, Иконія, Бостра и др. Все это большіе города Римской имперіи, обладавшіе многочисленными и сильными христіанскими общинами.

Теперь мы понимаемъ, почему на всякомъ соборѣ должна была присутствовать христіанская община во главѣ со своимъ клиромъ. Рѣшеніе однихъ епископовъ само по себѣ не имѣло никакой правовой силы. Все зависѣло отъ рецепціи. А рецепція со стороны общины большого города предполагала рецепцію со стороны цѣлаго мѣстнаго округа. Поэтому, безъ участія епископа главнаго города и

⁷²⁾ Мѣсто собора не названо, но видимо это былъ Амастрисъ. *Libeck, Reichseinteilung* S. 38 anm. 3.

его общины было немыслимо сколько-нибудь авторитетное рѣшеніе какого-либо общаго вопроса для общины извѣстнаго округа. Примѣръ налицо. Для избранія епископа въ Капсѣ собрался соборъ изъ шести епископовъ, на которомъ между прочимъ возникъ вопросъ о павшихъ ⁷³⁾. Несмотря на то, что на соборѣ присутствовало достаточное число епископовъ, они не рѣшились сами постановить опредѣленіе, а обратились къ Киприану. Но и этотъ послѣдній не собралъ для разрѣшенія его епископовъ, ближайшихъ къ тому мѣсту, гдѣ скрывался, что было проще, а отложилъ дѣло до возвращенія въ Кареагенъ, чтобы разрѣшить его *cum episcopis, presbyteris, diaconis, confessoribus, pariter et stantibus laicis* ⁷⁴⁾. Причина этого очевидна. Рѣшеніе всѣхъ епископовъ и общинъ провинціи нуждалось въ рецепціи со стороны общины главнаго города, въ данномъ случаѣ Кареагена и отъ нея окончательно зависѣло принять данное рѣшеніе или нѣтъ. Рѣшеніе вопроса находилось, такъ сказать, *in pendente*. Напротивъ, опредѣленіе собора въ присутствіи кареагенской общины, не нуждалось ни въ чьей ближайшей рецепціи и являлась презумпціей рецепціи со стороны всѣхъ общинъ Африки, Нумидіи и Мавританіи. Рецепція со стороны общинъ послѣднихъ особенно облегчалась присутствіемъ на соборѣ епископовъ и клириковъ общинъ всего даннаго округа ⁷⁵⁾. Присутствіе на соборѣ епископа и клириковъ примиряло свободу отдѣльной общины (*ἐκκλησίᾳ*) и ея епископа съ *de facto* подчиненнымъ положеніемъ ихъ въ данномъ мѣстномъ округѣ въ отношеніи къ епископу большаго города. Отсюда соборы явились какъ бы примиреніемъ свободы отдѣльныхъ общинъ съ

⁷³⁾ Сург. ер. 56, 1.

⁷⁴⁾ Сург. ер. 30, 5; 55, 4—6.

⁷⁵⁾ Близкое отношеніе къ таинству евхаристіи пресвитеровъ и діаконовъ, а также вліятельное положеніе всѣхъ ихъ въ общинѣ были причиною того, что со временемъ они составили въ общинѣ какъ бы особую общину (*κλήρος*). Эта община, клиръ, сдѣлалась вершиною христіанской общины и руководительницею общиннаго собранія. См. выше стр. 143 прим. Слѣдствіемъ этого явилось измѣненіе общиннаго устройства. Для большинства актовъ рецепція клира замѣнила рецепцію всего общиннаго собранія. Клеръ сдѣлался какъ бы представителемъ общиннаго собранія. Въ качествѣ такового клиръ давалъ свое согласіе по всѣмъ вопросамъ церковнаго управленія и дисциплины,

властью большой общины, такъ какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *judicium episcoporum* для отдѣльной общины являлся также *judicium* ея собственнаго епископа. А присутствіе бывшихъ на соборѣ съ епископомъ клириковъ той же общины и согласіе ихъ на рѣшеніе собора свидѣтельствовало въ пользу того, что постановленіе собора будетъ рецепировано и ихъ общиною, подобно тому, какъ при избраніи епископа *testimonium cleri* являлся предположеніемъ *testimonium plebis*. Такимъ образомъ, благодаря соборамъ, рецепція даннаго рѣшенія облегчалась до минимума. Этимъ обезпечивалось исполненіе этого рѣшенія на практикѣ и устранялась возможность конфликта между общинами даннаго округа. Этого мало. Соборы явились могущественнымъ орудіемъ для объединенія общинъ отдѣльнаго округа въ одно цѣлое. Получалась какъ бы одна огромная община, во главѣ которой стояла община большого города со своимъ епископомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ соблюдался такъ же принципъ свободы и независимости. Правда, это было больше въ теоріи. На практикѣ соборы явились именно тѣмъ, что еще болѣе возвысило большую общину и ея епископа и что особенно способствовало подчиненію послѣднимъ отдѣльныхъ малыхъ христіанскихъ общинъ и ихъ епископовъ. Если рецепція, какъ мы видѣли, привела къ іерархіи общинъ, то соборы были тѣмъ, что создало правовую іерархію епископовъ. Нагляднѣе всего фактъ этотъ обнаруживается на соборѣ. Подобно тому какъ община большого города была главою всѣхъ общинъ опредѣленнаго мѣстнаго округа, такъ точно опираясь на

нуждавшимся прежде въ рецепціи со стороны общиннаго собранія. (Sohm. S. 228). Съ переходомъ большинства дѣлъ къ пресвитерію община утрачиваетъ свое значеніе. Она собирается рѣдко. На усмотрѣніе ея предлагали лишь важнѣйшіе случаи общинной жизни, какъ-то назначеніе церковно-должностныхъ лицъ общины, отлученіе и обратное принятіе въ церковь исключенныхъ изъ нея и особенно избраніе епископа. Но и въ этихъ случаяхъ главное рѣшеніе исходило отъ пресвитерія, какъ вожака и представителя общины. *Suffragium cleri* (пресвитеровъ и діаконовъ) предполагалъ *suffragium plebis*. Слѣдствіемъ этого явилось приглашеніе въ соборъ епископовъ съ пресвитерами и діаконами (см. ниже). Послѣдніе являлись представителями своихъ общинъ. Участвуя въ соборномъ засѣданіи и давая согласіе на соборныя рѣшенія, они тѣмъ самымъ обезпечивали рецепцію послѣднихъ со стороны общинъ, вожаками и руководителями которыхъ были.

фактическую силу своей общины, епископъ главнаго города стать главою собора. Соборы II и III вѣка вполнѣ подтверждаютъ наше предположеніе. Соборы Палестины, Италіи, Египта, Сиріи, Азій, Понта, сѣверной Африки, Аравіи и т. д. происходятъ подъ председательствомъ епископовъ главныхъ городовъ этихъ странъ. Вопросъ о председательствѣ вездѣ рѣшаетъ не личное достоинство извѣстнаго епископа, но исключительно положеніе той общины, епископомъ которой онъ является ⁷⁶⁾.

Это положеніе было закрѣплено за епископомъ большой общины дѣлопроизводствомъ собора.

⁷⁶⁾ Иначе думаетъ Rothe (Vorlesungen S. 351. 352). Основываясь на выраженіи Евсевія (h. e. V, 23) о Пальмѣ, председательствовавшемъ на понтийскихъ соборахъ ὡς ἀρχιεπίσκοπος, а также на апостольскомъ канонѣ 35: Τοὺς ἐπίσκοποις ἐκάστου ἔθνους εἰδέναι χρὴ τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον, онъ допускаетъ широкое распространеніе примасовъ въ древней церкви. (Ср. также Loening Kirchenrecht Bd. 1. S. 365. 366, Sohn S. 352). Какъ справедливо замѣтилъ Любекъ (S. 39 anm. 3) положеніе это покоится на заблужденіи. Дѣло въ томъ, что Амастрия былъ главнымъ городомъ такъ назыв. Ога Ронтиса, которыя съ 65 года до Р. Х. были соединены съ Визоніей въ одну провинцію, но какъ мы видѣли въ религіозномъ и административномъ отношеніи сохраняли нѣкоторую самостоятельность. Неокесарія, на которую указываетъ Роуэ, какъ на гражданскій метрополь Амастриса была главнымъ городомъ другого округа, входившаго въ составъ провинціи Галатіи и съ Амастрисомъ не имѣла ничего общаго. Высшее положеніе Пальмы на соборѣ по поводу пасхи, также посланіе къ нему, какъ представителю Ога Ронтиса Діонисія коринфскаго (Euseb. IV, 23, 6) ясно доказываютъ, по мнѣнію Любека (l. c.) и Гарнака, (Die Mission S. 330) что Пальма былъ митрополитомъ и въ качествѣ таковаго, а не какъ старѣйшій, председательствовалъ на соборѣ понтийскихъ епископовъ. Выраженіе у Евсевія ὡς ἀρχιεπίσκοπος есть или интерполация или простая догадка историка не обладавшаго достаточными свѣдѣніями по древней исторической географіи и не знавшаго чѣмъ объяснить преимущественное положеніе Пальмы на соборѣ понтийскихъ епископовъ, посланіе которыхъ онъ имѣлъ въ рукахъ. Во всякомъ случаѣ слово это не находилось въ самомъ пасхальномъ посланіи. Что касается втораго основанія—кан. 35 апост. то это есть не что иное какъ передѣлка 9 канона антиохійскаго собора 341 года.

IV.

Дѣлопроизводство собора.

Въ первые вѣка соборы, какъ мы видѣли, не были регулярны. Засѣданія ихъ составлялись случайно по тому или другому поводу. Компетенція ихъ была неопредѣленная. Какъ справедливо говоритъ Отто Ричль ¹⁾ въ основѣ того, какія дѣла нуждались въ разсмотрѣніи собора, лежало значеніе, какое извѣстному дѣлу придавалось тѣмъ или другимъ епископомъ. Преимущественно компетенція собора подлежали вопросы догмы (монтанизмъ), практики (празднованія пасхи), дисциплины, дѣла судебныя, а также всѣ дѣла, требовавшія общей церковной рецезіи, напр., признаніе вновь избраннаго чужого епископа, занимавшаго высокій постъ, какъ это было по дѣлу Корнелія и Новаціана ²⁾. Во всѣхъ случаяхъ требовавшихъ соборнаго разсмотрѣнія, епископъ отдѣльной небольшой общины или даже епископы извѣстнаго округа обращались съ запросомъ къ общинѣ большого города или къ ея епископу. Такого рода случаи запечатлѣны во многихъ письмахъ Кипріана ³⁾. Если предложенный вопросъ былъ маловаженъ и могъ быть рѣшенъ помимо собора на основаніи существующей практики, то онъ не восходилъ на раз-

(Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionem und Canones der Apostel, Leip. 1832). Кромѣ того противъ Ротэ идетъ фактъ полнаго отсутствія историческихъ данныхъ о существованіи на востокѣ института примасовъ. По нашему воззрѣнію институтъ примасовъ есть явленіе позднѣйшаго времени (вторая половина III—начало IV вѣка) и созданіе сѣверо-африканской церкви. Институтъ примасовъ это логическій выводъ изъ Кипріановой теоріи о равенствѣ всѣхъ епископовъ, что и закрѣплено кан. 39 карфагенскаго собора. Какъ это замѣтилъ Зомъ (S. 356 прим. 22) первенство старѣйшинства сложилось къ тому же образу, что и первенство стола. Явившись въ Африкѣ, примасы распространились въ тѣхъ странахъ, которыя подчинялись вліянію карфагенской церкви и представляли для распространенія ихъ благоприятныя условія, напр. Испанія.

¹⁾ Ritschl. O. Cyprian S. 159.

²⁾ Hatch Gesellschaftsverfassung S. 173. 174. O. Ritschl Cyprian S. 161. 162.

³⁾ Cypr. ep. 2—4; 24. 55. 56. 71. 72.

смотрѣніе собора, а получалъ свое разрѣшеніе или въ общинномъ собраніи большого города или даже въ засѣданіи пресвитерія ⁴⁾. Иначе было дѣло если вопросъ по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ не могъ быть разрѣшенъ епископомъ большой общины. Въ такомъ случаѣ являлась настоятельная нужда въ соборномъ совѣщаніи. Тогда епископъ большой общины или даже эта послѣдняя, какъ это было въ Антиохіи по поводу лжеученія Павла Самосатскаго, рассылали сосѣднимъ епископамъ пригласительныя письма, съ просьбой явиться на соборъ совмѣстно съ извѣстнымъ числомъ пресвитеровъ и діаконовъ ⁵⁾. Получивъ приглашеніе, епископы въ сопровожденіи нѣсколькихъ лицъ изъ своего клира ⁶⁾, къ извѣстному сроку являлись на соборъ. Само собою, что съ развитіемъ регулярныхъ, ежегодныхъ соборовъ такое нарочитое приглашеніе перестало быть необходимымъ. Какъ это явствуетъ изъ 56 и 75 писемъ Кипріана, въ это время сами епископы къ опредѣленному времени (большею частью къ пасхѣ), собирались въ главномъ городѣ округа одинъ или два раза ⁷⁾ въ годъ на соборъ. Засѣданія собора происходили публично въ храмѣ послѣ богослуженія ⁸⁾. Епископы сидѣли полукругомъ, въ центрѣ котораго находились св. Евангеліе, собраніе канонѣвъ, мощи святыхъ или крестъ. Сзади епископовъ возсѣдали пресвитеры ⁹⁾. Діаконы стояли, находясь возлѣ своихъ епископовъ ¹⁰⁾. Община, стоя, присутствовала на засѣданіяхъ собора ¹¹⁾.

⁴⁾ Сург. ер. 2—4. 55.

⁵⁾ O. Ritschl S. 159, Sohm S. 277 anm. 54. Ср. приглашеніе импер. Константина на арелатскій соборъ епископовъ въ сопровожденіи пресвитеровъ. Euseb. h. e. X, 5.

⁶⁾ Сург. ер. 59, 15 (ср. O. Ritschl S. 158) и объ антиохійскомъ соборѣ 269 года у Euseb. VII, 29. 30.

⁷⁾ Nicaen. c. 5.

⁸⁾ Мѣстонахожденіе собора въ храмѣ спорно. Соборныя акты (Conc. Hippo. a. 393, Carthag. III a. 397 и т. д. V вселен. собора ср. Hefele Bd. II S. 584) называютъ secretarium. Господствующее мнѣніе подъ нимъ разумѣетъ разницу, особенно боковую пристройку церкви (Hefele Bd. 2 S. 295 anm. 1). Напротивъ Зона (S. 298 anm. 8) понимаетъ хоры.

⁹⁾ Hefele Bd. 1 S. 70; Hinschius Kirchenr. Bd. 3 S. 474 anm. 9; S. 509 anm. 4 v. Schulte. Stellung S. 84 anm. 123 Rothe. Vorlesungen Bd. 1 S. 386; Möller. Kirchengesch. Bd. 1 S. 262.

¹⁰⁾ Hefele Conciliengeschichte Bd. 1 S. 70, Constitut. apostol. II c. 57. Conc. Nicaen. a. 325 c. 18 Laod. c. 20. Concil. Arelat a. 443 c. 15.

Главная роль, конечно, принадлежала епископу большой общины, который на всѣхъ извѣстныхъ соборахъ, какъ мы видѣли, являлся председателемъ собора. Сочиненія св. Кипріана, въ особенности такъ называемыя *Sententiae episcoporum* numero LXXXVII¹¹⁾, а также сохранившіяся данныя о другихъ соборахъ даютъ намъ возможность составить представление о ходѣ соборныхъ засѣданій.

Засѣданіе начиналось съ того, что присутствующимъ излагали дѣло и вызвавшіе его обстоятельства. Такъ, напримѣръ, соборъ 1 сентября 256 года начался съ того, что собору была прочитана переписка Кипріана съ Юбаяномъ и два письма послѣдняго о крещеніи еретиковъ¹²⁾. Затѣмъ председатель предлагалъ дѣло на обсужденіе всѣхъ присутствующихъ¹³⁾. Въ этомъ обсужденіи, какъ это видно изъ аравійскихъ соборовъ, антиохійскаго собора по дѣлу Павла Самосатскаго, а также и нѣсколькихъ кареагенскихъ¹⁴⁾ принимали участіе не только епископы, но также и пресвитеры (Оригенъ, Мальхіонъ и т. д.) и діаконы (Аѳанасій на никейскомъ соборѣ 325 года). Послѣ того, какъ вопросъ казался достаточно выясненнымъ, дѣло предлагалось председателемъ на голосованіе епископовъ¹⁵⁾. Само собою понятно, что такое право голоса принадлежало наравнѣ съ прочими епископами, также епископу большой общины. Это видно изъ кареагенскихъ соборовъ при Кипріанѣ. По крайней мѣрѣ на соборѣ 256 года Кипріанъ являлся послѣднимъ вотирующимъ¹⁶⁾. Отсутствующіе епископы или посылали вмѣсто себя представителями пресвитеровъ и діаконовъ или какъ это было на кареагенскихъ соборахъ передавали свои голоса кому-либо изъ коллегъ. Если не было достигнуто единогласія епископовъ, то вопросъ рѣшался по большинству голосовъ. Такъ было, напримѣръ, на соборѣ о павшихъ, гдѣ выступали двѣ партіи, одинаково опи-

¹¹⁾ Sohm. Kirchenrecht Bd. 1 S. 296. 297.

¹²⁾ Cypriani Opera ed Hartel vol. 1 p. 435 et suiv. въ Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum editum consilio et impensis Academiae litterarum Caesareae Vindobonensis vol. 3.

¹³⁾ Cyr. ep. 73, а также *Sententiae*.

¹⁴⁾ *Sententiae episcoporum* p. 436.

¹⁵⁾ Cyr. ep. 59, 15 см. подробно O. Ritschl. Cyprian S. 157. 158.

¹⁶⁾ *Sententiae episcoporum*. Cyr. op. t. 1 p. 436.

¹⁷⁾ *Sententiae* p. 461.

равшіеся на св. Писаніе ¹⁸⁾. Состоявшаяся резолюція собора сообщалась народу, который своими криками выражалъ свое согласіе ¹⁹⁾. Этимъ сообщалась рецепція опредѣленію епископовъ.

Голоса епископовъ вмѣстѣ съ высказанными мнѣніями заносились въ протоколъ. Образцомъ послѣдняго является уже указанная нами *Sententiae episcoporum numero LXXXVII de haereticis baptizandis* отъ 256 года ²⁰⁾. Протоколъ этотъ подписывался епископами или ихъ замѣстителями, а также иногда пресвитерами ²¹⁾. Послѣ этого отъ лица собора составлялось посланіе, которое епископомъ главной общины сообщалось для свѣдѣнія и руководства всѣмъ неприсутствовавшимъ на соборѣ епископамъ мѣстнаго округа, а также иногда и представителямъ другихъ церквей.

Такимъ образомъ все дѣлопроизводство собора находится въ рукахъ епископа большой общины. Онъ разсылаетъ приглашенія на соборъ, онъ предсѣдательствуетъ, онъ, наконецъ, завѣдуетъ внѣшней стороной собора. Все это сильно способствовало его возвышенію. Опираясь на значеніе большой общины и на свое положеніе на соборѣ, епископъ большого города съ этого времени пріобрѣлъ какъ бы вышшую въ сравненіи со своими коллегами власть, заключающуюся въ правѣ созванія собора и предсѣдательствѣ на послѣднемъ.

¹⁸⁾ Сурр. ер. 55, 6.

¹⁹⁾ Сурр. ер. 49, 2; 59, 15. Ritschl O. Cyprian S. 159.

²⁰⁾ Cypriani Opera ed. Hartel t. 1 p. 433 et sq. Тоже самое мы можемъ узнать изъ письма 45 о соборѣ африканскихъ епископовъ о Фелицисимѣ. Ritschl Cyprian S. 163. 164.

²¹⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 69, 70.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Митрополиты въ первые три вѣка христіанства.

I.

Развитіе власти митрополитовъ.

Соборы были тѣмъ фактомъ, который связалъ въ одно цѣлое образовавшіяся на почвѣ распространенія христіанства, обязанности вспоможенія, церковной рецепціи и системы христіанскихъ преслѣдованій округи христіанскихъ общинъ. Такъ создалась церковная провинція. Органами ея были соборъ и епископъ большой общины, называвшійся въ это время обыкновенно папой ¹⁾, примасомъ, πρῶτος ἐπίσκοπος ²⁾, *primae sedis* или *primae cathedrae episcopus* ³⁾. Соборы не обладали никакой принудительной властью и поконились, какъ мы видѣли, на добровольномъ согласіи. Но точно такимъ же характеромъ отличалась власть епископа большой общины. Не обладая самъ по себѣ никакою особою властью въ сравненіи со своими коллегами, онъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ опирался на силу своей общины. Онъ заботится о болѣе слабыхъ общинахъ и является къ

¹⁾ Cypr. ep. 8. 30. 31. 36 cp. O. Ritschl. Cyprian S. 228 f.

²⁾ Constit. apost. VIII, 4: посвященіе совершаетъ εἰς τῶν πρώτων ἐπισκόπων ἅμα καὶ δυσὶν ἑτέροις, Canon. apost. c. 35: τοὺς ἐπισκόπους ἐκάσθου ἕθλους εἰδῆναι χρὴ τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλὴν. cp. Rothe, Vorlesungen S. 353.

³⁾ Con. Elvir. 305 г. c. 58: *prima cathedra episcopatus*, О Секундѣ тигизискомъ см. Augustin.. Contra Crescent. III c. 27 Hinschius, Kirchenrecht Bd. 1 S. 581 Bd. 2 S. 3. 6 anm. 8 Hefele, Conciliengeschichte Bd. 1 S. 182. Hauck Art. Primas in Prot. Real-Encyclopädie 3 Aufl. Bd. 16 S. 53.

нимъ на помощь во всѣ трудныя минуты. Наиболѣе часто такое попеченіе проявлялось въ тѣхъ случаяхъ, когда малая община оказывалась безъ епископа и нуждалась такимъ образомъ въ епископскомъ избраніи. Епископъ большой общины въ такихъ случаяхъ осуществлялъ епископскую заботу во время вдовства общины и долженъ былъ содѣйствовать скорѣйшему избранію новаго епископа. Все это ясно можно видѣть по письмамъ Кипріана. Когда община Тибариса овдовѣла, то Кипріанъ, зная, что она будетъ домогаться его пріѣзда, въ виду невозможности покинуть Кареагентъ, написалъ ей письмо, въ которомъ старался ее поддержать и успокоить ⁴⁾. Другой примѣръ мы находимъ въ письмѣ 48, изъ котораго узнаемъ, что Кипріанъ во время отсутствія епископа Поликрата изъ Адрумента оберегалъ отъ беспорядковъ и возмущенія его общину. Но изъ писемъ Кипріана не видно, чтобы присутствіе его признавалось обязательнымъ при избраніи и рукоположеніи епископа. Напротивъ. Вышеизложенная нами практика епископскаго избранія въ III вѣкѣ говоритъ только о присутствіи ближайшихъ епископовъ. Повидимому, *πρότος* на ряду со всѣми прочими епископами округа только извѣщался о произведенномъ избраніи и посвященіи новаго епископа. О специальномъ утвержденіи новозбраннаго епископа черезъ протоса (*ἡρώς* никейскаго собора) въ это время не было и рѣчи. При собраніи епископа въ Капсѣ Кипріанъ не былъ приглашенъ, но у него просили объ утвержденіи избранія ⁵⁾. Если просьба эта и не была обусловлена случайнымъ, какъ думаетъ Зомъ ⁶⁾, эпизодомъ, вызваннымъ возникшимъ на соборѣ вопросомъ о павшихъ, то все же это утвержденіе—не *ἡρώς* въ смыслѣ никейскаго собора (кан. 4 и 6 конецъ). Это то самое утвержденіе, о которомъ говоритъ знаменитое 67 письмо Кипріана какъ объ опредѣленіи (*judicium*) епископовъ, которые писали испанскимъ общинамъ по поводу избранія на мѣста Василица и Марціана новыхъ епископовъ. Ясно, что здѣсь идетъ рѣчь не объ утвержденіи въ собственномъ смыслѣ, а о рецепціи. Случай епископскаго избранія не былъ единственнымъ. При наличности епископа въ малой

⁴⁾ Сург. ер. 58.

⁵⁾ Сург. ер. 56, 1.

⁶⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 370 anm. 7.

общинѣ могли возникнуть споры и неурядицы, разрѣшить которые было не по силамъ самой общинѣ. Въ силу обязанности вспоможенія *прѣтос*, какъ епископъ болѣе сильной общины, въ видахъ оказанія помощи могъ вмѣшаться въ это дѣло. Таковъ случай вмѣшательства Фаустина, епископа ліонскаго въ дѣла арелатской церкви въ виду новаціанскаго образа мыслей ея епископа Марціана⁷⁾. Сюда же можно отнести образъ дѣйствій Кипріана въ фурнитанской общинѣ по поводу извѣстнаго намъ дѣла о назначеніи опекуномъ пресвитера Фаустина⁸⁾. Затѣмъ *прѣтос* являлся нѣкотораго рода высшей инстанціей для цѣлаго округа. Къ нему направляются со всѣхъ сторонъ запросы съ просьбой о разрѣшеніи тѣхъ или другихъ затруднительныхъ случаевъ. Лучшимъ примѣромъ является Кипріанъ. Къ нему, какъ мы знаемъ, обращались всѣ епископы сѣверной Африки со своими вопросами и онъ давалъ на нихъ отвѣты. Только нѣкоторые изъ этихъ запросовъ, напр., Евкратія объ актерѣ⁹⁾ или Робаціана по поводу непокорнаго діакона¹⁰⁾, внушены личнымъ довѣріемъ къ Кипріану. Напротивъ, всѣ прочіе обращались къ нему или какъ епископу большой общины, или какъ предсѣдателю собора. Отсюда необходимое участіе въ обсужденіи всѣхъ этихъ случаевъ пресвитерія, какъ представителя большой общины, или собора. Обыкновенно путемъ собора разрѣшались наиболѣе трудныя и затрогивающія многихъ лицъ дѣла, наприм., вопросъ о падшихъ, вопросъ о крещеніи еретиковъ и т. д. Положеніе протоса на соборѣ, въ связи съ дѣлопроизводительствомъ послѣдняго, принесло ему большую выгоду. Оно рельефно подчеркнуло его высшее положеніе и надѣлило правами, отличавшими его отъ всѣхъ прочихъ епископовъ провинціи. *Прѣтос* посредствомъ особыхъ приглашеній созывалъ соборъ епископовъ округа и на немъ предсѣдательствовалъ. Онъ же являлся представителемъ своего округа. Въ качествѣ такового онъ завѣдывалъ сношеніями между своей и другими церковными провинціями. Такъ, наприм., Кипріанъ, съ согласія своихъ коллегъ велъ переговоры съ римскимъ клиромъ о

⁷⁾ Сург. ер. 68, 1.

⁸⁾ Сург. ер. 1.

⁹⁾ Сург. ер. 2.

¹⁰⁾ Сург. ер. 3.

падших¹¹⁾. Но несмотря на все это, власть протоса покоилась на фактических обстоятельствах отдельнаго случая. О формальномъ правѣ не могло быть и рѣчи. Отто Ричль справедливо рассматриваетъ данную стадію въ развитіи высшей епископской власти только какъ переходную къ позднѣйшему митрополическому устройству¹²⁾. Собственно митрополичія права епископа большой общины въ отношеніи другихъ епископовъ, говоритъ онъ, недоказаны. Напротивъ для Кипріана и его времени твердо стоитъ положеніе о равенствѣ всѣхъ епископовъ. Все положеніе епископа покоится въ это время на согласіи провинціальныхъ епископовъ и на личномъ довѣріи. Личныя качества имѣли въ это время громадное значеніе. Вообще дѣятельность выдающагося человѣка давала тому положенію, которое онъ занималъ, высокій блескъ и уваженіе. Въ этомъ мы можемъ убѣдиться, обративъ вниманіе на положеніе Кипріана, а также многихъ римскихъ епископовъ. Правовая власть не имѣла мѣста. Тѣмъ выше въ этомъ отношеніи значеніе соборовъ, какъ органа всего мѣстнаго округа. Они не имѣютъ правовой власти, но значеніе ихъ растетъ съ каждымъ годомъ. Это вліяетъ на положеніе ихъ предсѣдателя — епископа большой общины, протоса. Вообще, развитіе синодальныхъ учреждений и развитіе власти протоса, замѣчаетъ правильно Зомъ¹³⁾, совершается параллельно. Нуждаясь взаимно другъ въ другѣ, въ началѣ они поддерживаютъ другъ друга. Прѣѳѳосъ черпаетъ свою власть изъ значенія собора. Последніе также нуждаются въ извѣстномъ монархическомъ центрѣ, каковымъ является епископъ большой общины, прѣѳѳосъ.

Изложенное нами устройство было господствующимъ въ церкви до первой половины III вѣка. Церковныя провинціи съ протосомъ и соборомъ епископовъ во главѣ были явленіемъ повсемѣстнымъ, особенно на востокѣ имперіи, гдѣ они совпали съ указанными нами въ главѣ первой округами, на которые естественно дѣлились римскія провинціи въ зависимости отъ этническихъ, историческихъ и другихъ особенностей. Вскорѣ въ этомъ устройствѣ произошли рѣшительныя перемѣны. Провинціальное устройство церкви

¹¹⁾ Cypr. ep. 20. 28. 35 и т. д.

¹²⁾ O. Ritschl. Cyprian. S. 230.

¹³⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. I S.

вступаетъ въ новую фазу своего развитія. Изъ моральной, основывающейся на добровольномъ согласіи, провинціальная связь превращается въ правовую. Замѣтнѣе всего это сказалось на положеніи епископовъ большихъ общинъ. Власть ихъ становится больше, сильнѣе и обширнѣе. Этому измѣненію особенно много способствовали продолжительный миръ, которымъ церковь пользовалась во второй половинѣ III вѣка, послѣ прекращенія гоненій Валеріана и до начала преслѣдованія христіанъ при Діоклетіанѣ. Въ этотъ промежутокъ число христіанъ чрезвычайно увеличилось ¹⁴⁾. Христіанскія общины стали многочисленнѣе и замѣтнѣе. Были воздвигнуты хорошія церковныя зданія. Епископы стояли въ ряду первыхъ лицъ города ¹⁵⁾. Но это же время есть время внутренней организаціи церкви, время внутренней борьбы. «Отъ излишней свободы, пишетъ Евсевій ¹⁶⁾, теченіе нашихъ дѣлъ превратилось въ медленное и вялое; мы начали другъ другу завидовать, другъ съ другомъ ссориться и при случаѣ поражать одинъ другого стрѣлами слова едва ли не такъ же, какъ оружіемъ; власть стала нападать на власть, народъ возмущаться противъ народа; постыдное же лицемеріе и притворство достигли высшей степени зла. Вслѣдствіе этого судъ Божій началъ уже обнаруживать свое надъ нами смотрѣніе и попустилъ гоненіе на братій, находящихся въ войскѣ. Но мы, несмотря на это, оставались безчувственными, не заботились какъ бы пріобрѣсти благоволеніе и милость отъ Бога, напротивъ того, подобно какимъ-нибудь безбожникамъ, думая, что наши дѣла не находятся подъ чьимъ-либо попеченіемъ и надзоромъ, прилагали преступленія къ преступленіямъ, а мнимые наши пастыри, поправъ законъ богопочтенія, воспламенялись взаимными распрями, умножили только одно—раздоры и угрозы, ревность, вражду другъ къ другу и ненависть и сильно помогали *первенства*, будто какой-нибудь неограниченной власти». Это свидѣтельство Евсевія даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію того, какъ совершилось возвышеніе одного епископа надъ другими и на какой почвѣ велась борьба за церковную власть. Борьба

¹⁴⁾ Harnack, Die Mission S. 408.

¹⁵⁾ Euseb. h. e. VIII, 1,

¹⁶⁾ Euseb. h. e. VIII. 1. 8.

за право избирать и утверждать епископовъ, говорить Зомъ, есть форма борьбы за правовое верховенство ¹⁷⁾).

Какъ извѣстно, въ древнее время всякая община, при содѣйствіи другихъ епископовъ, избирала себѣ изъ своей среды епископа. Утвержденія состоявшагося избранія не требовалось, такъ какъ рецепція сообщалась самой общиной (*ἐκκλησία*). Позднѣе, когда взглядъ на рецепцію измѣнился, рецепція со стороны одной общины стала признаваться недостаточной. Для законности состоявшагося избранія требовалась рецепція его со стороны всей церкви и ближе всего со стороны всѣхъ общинъ ближайшаго мѣстнаго округа, при чемъ наибольшее значеніе имѣла, конечно, рецепція со стороны большой общины и ея епископа. До половины III вѣка такая рецепція была правиломъ и разумѣлась сама собою. Отдѣльныя общины были еще достаточно самостоятельны. Отношенія ихъ къ епископу большой общины были скорѣе нравственного, моральнаго, чѣмъ правового характера. Участія епископа большой общины формально не требовалось. Онъ могъ участвовать въ собраніи, но могъ и не быть, при чемъ избраніе въ этомъ случаѣ не считалось оттого недействительнымъ. Это ясно видно изъ 67 письма Кипріяна, которое ни однимъ словомъ не намекаетъ на необходимость присутствованія епископа большой общины при избраніи епископовъ въ малыхъ. Но рецепція во времена Кипріяна уже имѣла мѣсто. По крайней мѣрѣ и 56-е и 67-е письма Кипріяна говорятъ о согласіи епископовъ, не присутствовавшихъ при избраніи новаго епископа. Въ критическое время—время второй половины III вѣка—произошли весьма важныя перемѣны. Прежде всего епископъ большой общины, *πρώτος*, опираясь на значеніе рецепціи своей общины для всего мѣстнаго округа сталъ относиться болѣе серьезно къ принадлежащему ему праву рецепціи епископскаго избранія въ малыхъ общинахъ своего округа. Разумѣвшееся само собою согласіе на произведенное избраніе новаго епископа превращается въ право утвержденія. вмѣстѣ съ тѣмъ, желая вліять болѣе рѣшительно на епископскія избранія въ малыхъ общинахъ и ставить въ епископы болѣе угодливыхъ кандидатовъ, *πρώτος* изъявляетъ притязаніе на необходимость своего участія на соборахъ для избранія епископа.

¹⁷⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 370.

Отсюда, избраніе епископа, безъ участія епископа большой общины, начинается признаваться не законнымъ. Подобный взглядъ встрѣчается въ началѣ IV вѣка. Въ 312 году кареагенской общиной вмѣстѣ съ сосѣдними епископами былъ избранъ въ епископа Цециліанъ. Одна партія утверждала, что избраніе это незаконно, такъ какъ новый епископъ Кареагена законно можетъ быть избранъ только соборомъ подъ предсѣдательствомъ старшаго епископа, каковымъ, за смертью кареагенскаго епископа, является примасъ Нумидіи. Вслѣдствіе этого Секундъ, епископъ тигизисскій созвалъ новый соборъ изъ 70 епископовъ, на которомъ въ епископа Кареагена былъ избранъ Маіоринъ ¹⁸⁾. Но этого мало. Епископъ большой общины сталъ считать своимъ правомъ поставлять непосредственно отъ себя епископовъ въ овдовѣвшія малыя общины. Подъ видомъ оказанія помощи, прѣдъ беретъ въ свои руки управленіе другими малыми общинами, или приказывая избирать епископа изъ своей общины или просто назначая кого-либо въ епископа овдовѣвшей малой общины, нерѣдко съ тѣмъ послѣдствіемъ, что послѣдняя прямо отказывалась признать такового своимъ епископомъ и отправляла обратно. Такая практика удосто- вѣрена 18-мъ канонмъ Анкирскаго собора 314 года ¹⁹⁾: «Если нѣкоторые изъ епископовъ, поставленныхъ, но не принятыхъ тою епархіею, въ которую они назначены, захотятъ вторгнуться въ другія епархіи, стѣснить находящихся тамъ (епископовъ) и воздвигать противъ нихъ возмущенія, то таковыхъ отлучать. Если же они захотятъ занимать пресвитерское мѣсто тамъ, гдѣ прежде были пресвитерами, то этой чести ихъ не лишать. Но если они будутъ воздвигать смятеніе противъ поставленныхъ тамъ епископовъ, то ли-

¹⁸⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 370. 371 anm. 8.

¹⁹⁾ Pitra. Iuris ecclesiae Graecorum historia et monumenta Rom. 1862 t. 1 p. 447. Conc. Ancyra: εἰ τινες ἐπίσκοποι κατασταθέντες καὶ μὴ δεχθέντες ὑπὸ τῆς παροικίας ἐκείνης, εἰς ἣν ὡνομάσθησαν, ἐτέροις βούλονται παροικίας ἐπιέναι καὶ βιάζεσθαι τοὺς καθεστῶτας καὶ στάσεις κινεῖν κατ' αὐτῶν, τοὺτους ἀφορίζεσθαι ἐὰν μέντοι βούλονται εἰς τὸ πρεσβυτέριον καθέζεσθαι, ἔνθα ἦσαν πρότερον πρεσβύτεροι, μὴ ἀποβάλλεσθαι αὐτοὺς τῆς τιμῆς· ἐὰν δὲ διαστασιάζωσι πρὸς τοὺς καθεστῶτας ἐκεῖ ἐπισκόπους, ἀφαιρεῖσθαι αὐτοὺς καὶ τὴν τιμὴν τοῦ πρεσβυτερίου καὶ γίνεσθαι αὐτοὺς ἐκκηρύκτους. Русс. пер. Казан. дух. акад. Дѣянія стр. 13.

шать ихъ и пресвитерской чести и отчуждать». Изъ этого канона ясно 1) что здѣсь идетъ рѣчь объ епископѣ, коего община, для которой онъ былъ нареченъ, не принимала, какъ члена иногородняго пресвитерія, 2) что эти епископы не были избираемы тою общиною, для которой ставились, напротивъ *εἰς τὴν ὁνομασθεῖσαν*. Слѣдовательно, они избирались и посвящались *посторонними* общинами подъ предсѣдательствомъ епископовъ послѣднихъ. На этомъ основаніи община могла не принять такого назначеннаго ей епископа и по канону имѣла на это право. Отсюда можно заключить, говоритъ Зомъ, что епископы болѣе вліятельныхъ общинъ присвоили себѣ право назначать епископовъ изъ среды своего пресвитерія въ епископы сосѣднихъ, маловліятельныхъ общинъ ²⁰⁾. Вотъ на этой то почвѣ—назначеніи и утвержденіи епископовъ въ овдовѣвшихъ общинахъ—и происходила отмѣченная Евсевіемъ борьба между общинами и между епископами. Этимъ проливается яркій свѣтъ какъ на вышеприведенное мѣсто изъ церковной исторіи Евсевія, такъ и еще на одно темное мѣсто въ его же сочиненіи о палестинскихъ мученикахъ: «иными обладало властолюбіе; случались необдуманныя и незаконныя рукоположенія; происходили иногда между самими исповѣдниками раздоры; бывало, что люди молодые наперерывъ возбуждали беспокойства противъ останковъ церкви, вводя новостъ за новостями, къ бѣдствіямъ гоненія немилосердно прибавляя еще бѣдствія, зло подкрѣпляя другимъ зломъ» ²¹⁾. Право назначенія однимъ епископомъ другого должно было явиться средствомъ и вмѣстѣ формой распоряженія, со стороны епископа болѣе сильной общины, епископами другихъ болѣе слабыхъ общинъ. Само собою разумѣется, что вмѣстѣ съ правомъ поставленія епископа въ слабыя общины стали притязать также и на право отрѣшати ихъ отъ должности ²²⁾.

Нагляднѣе всего этотъ переходъ отъ моральныхъ, часто духовныхъ отношеній къ правовымъ виденъ въ Римѣ.

²⁰⁾ Sohm Bd. 1 S. 371 ann. 9.

²¹⁾ Euseb. de mart Palaest. с. 12 русс. пер. С.-Петербургск. духовн. академій.

²²⁾ Sohm Bd. 1 S. 372.

II.

Римскій епископъ.

Послѣ того, какъ въ 70 году закатилась звѣзда іерусалимской церкви, ярко горѣвшая доселѣ на всемъ христіанскомъ небосклонѣ, римская община сдѣлалась первенствующей общиной всего христіанства.

Вліятельное положеніе ея въ христіанскомъ мірѣ покоится на томъ обстоятельстве, что римская община есть, по словамъ Игнатія «община, председательствующая въ столицѣ области римской» ¹⁾, что она—община Рима, община вѣчнаго города, столицы римскаго государства. Христіанство желало быть всемірной общиной. Всемірная община, которая не заключала бы въ себѣ Рима, являлась противорѣчіемъ себѣ самой. Нѣтъ Рима, не можетъ быть и вселенной ²⁾. Отсюда необходимость римской общины для древней церкви. Это отлично понималъ великій апостолъ Павелъ. Для довершенія дѣла всей своей жизни и дѣятельности онъ желалъ сравнить Римъ съ первенствующей тогда іерусалимской общиной и сдѣлать его вторымъ центромъ христіанства ³⁾.

Являясь первенствующей общиной христіанства, Римъ осуществлялъ заботу о всѣхъ общинахъ міра ⁴⁾. На первомъ мѣстѣ стояла, конечно, матеріальная поддержка нуждающихся христіанскихъ общинъ. Въ этомъ отношеніи римская община, какъ самая богатая и многочисленная, опередила всѣ другія христіанскія общины. Изъ Рима дары любви расходились по всему христіанскому міру. Римская община, по Игнатію, есть община «первенствующая

¹⁾ Ignat. ad Rom. pr. говоритъ о римской общинѣ ἡ τις καὶ προκάθηται ἐν τῷ τῷ κυρίου Ῥωμαίων.

²⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 385.

³⁾ Sohm Bd. 1 S. 378.

⁴⁾ Само собою, что здѣсь нѣтъ и рѣчи о какой либо правовой супрематии. Harnack, Das Zeugnis des Ignatius über das Ansehen der römischen Gemeinde. Sitzungsberichte Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 1896, Heft 7, S. 129.

въ любви»⁵⁾. Но этимъ однимъ дѣло не ограничивалось. Римъ имѣлъ и осуществлялъ попеченіе также и въ собственно духовномъ смыслѣ. Первымъ примѣромъ такой духовной заботы является знаменитое такъ называемое Климентово посланіе, отправленное коринфской общинѣ въ 96 году по поводу возникавшей въ ней смуты. То же самое можно видѣть и изъ посланія Игнатія, въ которомъ онъ поручаетъ свою осиротѣвшую антиохійскую церковь заботамъ римской общины: «Поминайте въ молитвѣ вашей церковь сирийскую: у нея, вмѣсто меня, пастырь теперь Богъ. Одинъ Исусъ Христосъ будетъ епископствовать въ ней и любовь ваша»⁶⁾.

Первенствуя въ любви, римская община первенствуетъ также и въ развитіи церковнаго ученія. Всѣ великіе вопросы ученія, которые возникали во II—III вѣкѣ находили въ Римѣ свое рѣшеніе для всей церкви⁷⁾. Сюда направились вожди гностицизма—Маркіонъ и Валентинъ—ища признанія для своего ученія. Сюда же и съ тою же цѣлью явились во второй-половинѣ II вѣка малоазійскіе монтанисты. Отклоненіе гнозиса и монтанизма Римомъ, являлось отклоненіемъ ихъ и во всей церкви⁸⁾.

Еще больше значенія принадлежало Риму въ области развитія церковнаго устройства.

Если единоличнѣйшій епископатъ появился не въ Римѣ, а на востокѣ, то въ Римѣ онъ приобрѣлъ всемірно-историческое значеніе. Идеи объ апостольскомъ преемствѣ епископовъ и о передачѣ имъ всѣхъ апостольскихъ правъ, суть преимущественно римскія идеи⁹⁾.

⁵⁾ Ignat. ad Rom. gr. καὶ προκαθημένη τῆς ἀγάπης.

⁶⁾ Ignat. ad. Rom. 9, 1 Μνημονεύετε ἐν τῇ προσευχῇ ὑμῶν τῆς ἐν Συρίᾳ ἐκκλησίας, ἥτις ἀντὶ ἐμοῦ ποιεῖν τῷ θεῷ χρῆται. μόνος αὐτὴν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐπισκοπῇσει, καὶ ἡ ὑμῶν ἀγάπη. Соответственно своему взгляду, на римскую общину, какъ на стоящую впереди другихъ въ отношенія братской любви, Игнатій проситъ у нея молитвы за свою осиротѣвшую сирийскую церковь и поручаетъ послѣднюю ей попеченію, но *это не означаетъ*, справедливо полагаетъ Harnack (Das Zeugniß d. Ignatius S. 130), *чтобы Игнатій дѣйствительно подчинялъ антиохійскую общину руководительству римской*, такъ какъ ἐπισκοπεῖν относится только къ любви ср. Rothe. Vorlesungen S. 185. 186.

⁷⁾ Harnack, Dogmengeschichte Bd. 1 S. 401.

⁸⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 379.

⁹⁾ Harnack, A., Die ältesten christlichen Datirungen und die Anfänge

и первые они были провозглашены ¹⁰⁾ и были сдѣланы изъ нихъ всѣ возможные выводы. Римскій епископъ былъ первый среди епископовъ, который приобрѣлъ наиболѣе полную церковную власть. Въ Римѣ, наконецъ, еще во второй половинѣ II вѣка былъ составленъ первый въ христіанскомъ мірѣ епископскій листъ, во главѣ котораго были поставлены, какъ основатели римскаго епископата, верховные апостолы Петръ и Павелъ ¹¹⁾.

Это преимущественное положеніе римской церкви засвидѣтельствовано Иринеємъ въ слѣдующихъ словахъ: *Sed quoniam valde longum est, in hoc tali volumine omnium ecclesiarum enumerare successiones, maximae et antiquissimae et omnibus cognitae, a gloriosissimis duobus apostolis Paulo et Petro Romae fundatae et constitutae ecclesiae—traditionem—indicantes confundimus omnes eos.—Ad hanc enim ecclesiam propter potio-rem principalitatem necesse est convenire omnem ecclesiam, hoc est eos qui sunt undique fideles, in qua semper ab his, qui sunt undique, conservata est ea quae est ab apostolis traditio* ¹²⁾. По мнѣнію Гарнака, приведенное мѣсто Иринея является парафразомъ слѣдующаго: «Ссылкой на ученіе римской церкви, великой, древней, всѣмъ извѣстной, основанной Павломъ и Петромъ, мы опровергаемъ всѣхъ еретиковъ и истинно разрѣшаемъ вопросъ относительно того, церковь ли это, или еретики; съ этою же церковью необходимо должна согласоваться всякая церковь, т. е. вѣрующіе вообще, потому что она, какъ апостольская церковь, владѣетъ врожденнымъ авторитетомъ (въ отношеніи всего того, что есть апостольское), и этотъ ея авторитетъ болѣе силенъ и болѣе ясенъ, чѣмъ авторитетъ всякой другой апостольской церкви, такъ какъ она самая большая, древняя, всѣмъ извѣстная, основанная апостольскими князьями церкви» ¹³⁾. Свидѣтельство Иринея чрезвычайно важно. Оно обрисовываетъ истинное положе-

einer bischöflichen Chronographie in Rom. Sitzungsberichte der Kön. Preuss. Akad. Heft. 35. 1892. S. 652.

¹⁰⁾ 1 Clemens ad Kor. 7, 2 и 44 ср. Harnack. а. а. О S. 653 f.

¹¹⁾ Harnack. Die ältesten Datirungen S. 626. 652 ff.

¹²⁾ Iren. adv. haeres. III, 3, 1.

¹³⁾ Harnack, Das Zeugniß des Irenäus über das Ansehen der Römischen Kirche, Sitzungsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. S. 952.

ніе вещей. Ириней, какъ это спредливо замѣтилъ Гарнакъ, не говорить того, чтобы римская церковь дѣйствительно имѣла приматъ или была материнской церковью. Нѣтъ, онъ только выдѣляетъ ее, какъ самую большую, древнюю и апостольскую общину изъ ряда другихъ церквей ¹⁴⁾. По Иринею римская община—это масштабъ для всѣхъ другихъ церквей. Всякая истинная церковь должна согласоваться съ римской общиной какъ въ вѣрѣ, такъ и въ церковномъ устройствѣ. Въ этомъ заключается ея *potior principalitas*. Въ этомъ свойствѣ коренится сила римской общины. Внѣ римской церкви нѣтъ христіанства, такъ какъ римская церковь—это по выраженію Кипріана—*matrix et radix ecclesiae catholicae* ¹⁵⁾. Только въ общеніи съ Римомъ возможно существованіе отдѣльной истинно христіанской общины. И это не есть личное воззрѣніе Ириней и Кипріана, напротивъ, это есть убѣжденіе всей древней церкви. Господствомъ этого воззрѣнія объясняется какъ вышеприведенный фактъ путешествія въ Римъ различныхъ еретиковъ съ цѣлью добиться признанія для своего ученія, такъ и то значеніе, которое имѣло на практикѣ римское отлученіе. Одна уже возможность послѣдняго ясно доказываетъ ту страшную силу, которую имѣла римская община въ древнее время для всей церкви. Первымъ примѣромъ такого отлученія является, какъ извѣстно, отлученіе переднеазиатскихъ христіанскихъ общинъ римскимъ епископомъ Викторомъ въ концѣ II вѣка ¹⁶⁾. Хотя этотъ поступокъ римскаго епископа и не встрѣтилъ одобренія со стороны всѣхъ другихъ церквей ¹⁷⁾, однако отлученіе переднеазиатскихъ общинъ отъ всего христіанскаго міра оставалось въ силѣ вплоть до самаго никейскаго собора 325 года и своимъ послѣдствіемъ имѣло полную отторженность малоазіатовъ отъ жизни всей остальной церкви ¹⁸⁾. Шедшая во главѣ всего христіанства въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ переднеазиатская церковь, въ третьемъ вѣкѣ совершенно

¹⁴⁾ Harnack. a. a. O. S. 953.

¹⁵⁾ Cyr. ep. 48.

¹⁶⁾ Euseb. h. e. V, 24, 9.

¹⁷⁾ См. посланія Ириней у Euseb. h. e. V, 24, 10 f.

¹⁸⁾ Zahn, Weltverkehr und Kirche während der ersten drei Jahrhunderte. 1877 S. 42.

исчезаетъ изъ исторіи. Было такъ, какъ будто бы церкви западныхъ малоазійцевъ въ это время не существовало ¹⁹⁾. Итакъ, Римъ имѣлъ силу отлучить несогласную съ нимъ христіанскую общину *отъ церкви*, такъ какъ по древнему воззрѣнію *всякая истинная церковь во всемъ должна быть солидарна съ Римомъ*. Но въ этомъ же древнемъ воззрѣніи, какъ это справедливо замѣтилъ Зомъ ²⁰⁾, заключается и опасная для Рима сторона, ибо все то, на что претендовали Римъ и римскій епископъ, должно было принадлежать одинаково всякой истинно христіанской церкви и всякому истинному епископу. Отсюда развитіе римскаго епископата должно было рождать и рождало свой контрастъ, заключавшійся въ томъ, что епископъ всякой другой христіанской общины принципиально имѣлъ одинаковую съ нимъ власть. Это видимое противорѣчіе—фактъ высокой важности. Оно показываетъ, что римскому епископу въ первое время не только не принадлежало, но и не могло принадлежать никакой правовой власти надъ другими епископами и ихъ общинами. Римскій епископъ обладалъ *только духовною* властью, и эта послѣдняя распространялась на весь міръ. Этотъ духовный, нравственный характеръ власти римскаго епископа и его общины ясно виденъ изъ того же примѣра отлученія переднихъ малоазіатовъ. Римскій епископъ, какъ мы видѣли, имѣлъ силу отлучить малоазійскія общины отъ общенія съ Римомъ и съ другими находящимися въ согласіи съ римскою церковью христіанскими общинами, но онъ не имѣлъ силы отрѣшить отъ должности противящихся ему епископовъ Ефеса, Смирны и другихъ малоазійскихъ городовъ. Изъ приведеннаго примѣра ясно, что римскій епископъ владѣлъ, какъ таковой, властью отлученія, властью лишать общенія со своею общиною. Но эта власть не имѣла никакихъ правовыхъ послѣдствій. Отлученный епископъ eo ipso не лишался своей должности. Вопросъ этотъ, какъ мы знаемъ, принадлежалъ компетенціи общины. Послѣдней представлялось на выборъ: общеніе со своимъ отлученнымъ Римомъ епископомъ или общеніе съ римскою церковью, которой, по древне-христіанскому преданію, будетъ принадлежать первое мѣсто передъ Богомъ при раз-

¹⁹⁾ Berendts, D. Verhältn. d. röm. Kirche zu d. Kleinasien. vor d. Nicaen. Konz.; Sohm, Bd. 1. S. 382. 383.

²⁰⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 387.

рѣшеніи вопроса объ общеніи съ Христомъ ²¹⁾. Ясно, что римское отлученіе въ отношеніи другихъ общинъ и ихъ епископовъ имѣло чисто духовную, но не правовую силу. Таково было положеніе римскаго епископа въ отношеніи не только далекихъ общинъ востока, но также и ближайшихъ общинъ Италіи. И здѣсь, какъ и тамъ, ему принадлежала только духовная, но не правовая власть. Власть эта опиралась на силу и значеніе римской общины и ближе всего выражалась въ пастырской заботѣ римскаго епископа о другихъ общинахъ, а также, главнымъ образомъ, въ правѣ созванія на соборъ всѣхъ епископовъ Италіи (со включеніемъ острововъ), и предсѣдательства на этомъ соборѣ ²²⁾. По своему характеру это та самая власть, которую мы описали и представитель которой технически обозначался словомъ *прѣтос, рара, епискоріа прімае сатедрае* и т. д.

Вскорѣ римскій епископъ дѣлаетъ шагъ впередъ. Съ начала III вѣка онъ пріобрѣтаетъ для себя правовую власть въ отношеніи другихъ общинъ. Лучше всего это изображаетъ Зомъ ²³⁾.

Знаменитый Ипполитъ, выступившій противникомъ папы Каллиста (217—222), ставилъ послѣднему въ упрекъ то обстоятельство, что при немъ поставляются въ епископы, пресвитеры и діаконы двое и троеженцы и не считается грѣхомъ, если клирикъ женится ²⁴⁾. Было ясно, что римскій епископъ нарушалъ законъ не только тѣмъ, что рукополагалъ многоженцевъ въ пресвитеры и діаконы, но и въ епископы, а также и тѣмъ, что не смѣщаль съ должности женатыхъ епископовъ. Отсюда видно, что римскій епископъ *въ это время имѣлъ право назначать и смѣщать* не только пресвитеровъ и діаконовъ, но и *епископовъ*, а также и то, что назначеніе и смѣщеніе послѣднихъ стало исходить исключительно изъ Рима. Поэтому другія общины стали или прямо получать епископовъ изъ Рима или посылать туда избранныхъ ими лицъ для посвященія ²⁵⁾.

Болѣе ясно это выступаетъ изъ послѣдующихъ событій.

²¹⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 388.

²²⁾ Rothe, Vorlesunhen S. 186.

²³⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 389. 390.

²⁴⁾ Hippolyt. Philosoph. IX, 12: ἐπὶ Καλλίστου ἤρξαντο ἐπίσκοποι καὶ πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι δίγαμοι καὶ τρίγαμοι καθίστασθαι εἰς κλήρους · εἰ δὲ καὶ τις ἐν κλήρῳ ὦν γαμοίῃ, μένειν τὸν τοιοῦτον ἐν τῷ κλήρῳ ὡς μὴ ἡμαρτηκότα.

²⁵⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 389.

Въ половинѣ III вѣка римскій епископъ Корнелій отлучилъ трехъ италіанскихъ епископовъ, которые принимали участіе въ избраніи и посвященіи его противника Новаціана. Одинъ изъ нихъ принесъ покаяніе и хотя, по просьбѣ римской общины, былъ допущенъ къ церковному общенію, но все же не получилъ обратно своей прежней должности²⁶⁾. Два же другихъ епископа не только были лишены принадлежавшей имъ должности, но и продолжали оставаться подъ отлученіемъ. При этомъ на мѣста всѣхъ этихъ епископовъ для ихъ общинъ римскимъ епископомъ были поставлены преемники²⁷⁾. Такимъ образомъ здѣсь мы на дѣлѣ видимъ то, что можно логически вывести изъ словъ Ипполита,—именно то, что римскій епископъ назначаетъ и смѣщаетъ епископовъ италіанскихъ общинъ. Для послѣднихъ наиболѣе важные акты исходятъ только изъ Рима. Римское отлученіе имѣетъ для нихъ правовое значеніе. Разъ кто либо изъ нихъ лишенъ общенія римскимъ епископомъ, онъ тѣмъ самымъ лишается должности. Его община не имѣетъ болѣе епископа. Нужно новое избраніе. Этого мало. Избраніе и посвященіе италіанскихъ епископовъ de jure возможно только въ Римѣ. Италіанскія общины были какъ бы частями римской общины²⁸⁾.

Область такого правового дѣйствія римскаго епископа распространялась на всю христіанскую Италію со включеніемъ трехъ острововъ²⁹⁾. Границы ея опредѣлялись благодаря римскимъ собо-

²⁶⁾ Euseb. h. e. VI, 43, 10: ἔξ ὧν εἰς μετ' οὐ πολὺ ἐπανήλθεν εἰς τὴν ἐκκλησίαν, ἀποδορόμενος καὶ ἑομολογούμενος τὸ ἑαυτοῦ ἀμάρτημα, ὧ καὶ ἐκοινωνήσασιν ὡς λαϊκῷ, ὑπὲρ αὐτοῦ δεηθέντος παντὸς τοῦ παρόντος λαοῦ.

²⁷⁾ Это видно изъ продолженія цитированнаго въ прим. 26 мѣста: καὶ τῶν λοιπῶν δὲ ἐπισκόπων διαδόχους εἰς τοὺς τόπους, ἐν οἷς ἦσαν, χειροτονήσαντες ἀπεστάλκαμεν.

²⁸⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1. S. 390.

²⁹⁾ Сѣверная Италия въ это время была еще весьма мало христіанизирована (Harnack, Die Mission S. 500 ff.), почему непосредственной областью римскаго епископа надо считать главнымъ образомъ среднюю и южную Италію. Что острова также входили въ сферу правовой власти римскаго епископа, это ясно видно изъ соборнаго посланія сардинскаго собора 343 года къ папѣ Юлію с. 5: tua autem excellens prudentia disponere debet, ut per tua scripta qui in Sicilia, qui in Sardinia et in Italia sunt fratres nostri, quae acta sunt et quae definita, cognoscant. Сицилія и Сардинія еще въ половинѣ IV вѣка являлись непосредственной областью римскаго епископа. Ср. epist. Liberii ad

рамъ, на которые собирались епископы всей Италіи. Это ясно видно изъ знаменитаго рескрипта императора Авреліана. По рѣшенію послѣдняго та изъ антиохійскихъ партій должна считаться за правомѣрную, съ которою находятся въ общеніи епископы Италіи и города Рима ³⁰⁾. Епископы Италіи съ епископомъ Рима въ своихъ сношеніяхъ образуютъ какъ бы одно цѣлое. Помимо римскаго епископа италіанскіе епископы не имѣли съ внѣшнимъ міромъ никакихъ сношеній. Отсюда ясно, что италіанскіе соборы составлялись въ Римѣ и подъ предсѣдательствомъ римскаго епископа, который составлялъ отъ имени собора синодальное посланіе и завѣдывалъ внѣшними сношеніями. Первый такой историческій соборъ—это соборъ подъ предсѣдательствомъ римскаго епископа Виктора по поводу спора о пасхѣ ³¹⁾. Кромѣ римскаго, въ Италіи не было никакого другого собора. Въ этой области власть римскаго епископа имѣла правовую силу. Съ начала III вѣка эта власть заключается въ себѣ 1) власть созывать соборы италіанскихъ епископовъ съ правомъ предсѣдательствовать на нихъ и 2) власть назначать и смѣщать съ должности епископовъ Италіи и близлежащихъ острововъ.

Съ этого времени власть римскаго епископа по характеру своему какъ бы раздваивается. Въ Италіи ему принадлежитъ правовая власть, напротивъ во всей прочей части церкви только духовная. По своему почетному положенію римскій епископъ былъ первымъ епископомъ всей христіанской церкви. Это ясно видно изъ соборнаго посланія 269 года по дѣлу Павла Самосатскаго, которое было адресовано: «Діонисію (римскому) и Максиму (александрійскому) и всѣмъ сослужителямъ во вселенной». Тоже самое доказывается какъ вышеназваннымъ рескриптомъ императора Авреліана, такъ и другими памятниками древности ³²⁾.

Constant. a. 354 c. 2 (Constant, Epistolae Romanorum Pontificum. Par. 1721 p. 426: quam (Sententiam) Similiter recitavimus atque insinuavimus episcopis Italis. Sohm Bd. 1. S. 391 anm. 30.

³⁰⁾ Euseb. h. e. III, 30, 19: οἷς ἂν οἱ κατὰ τὴν Ἰταλίαν καὶ τὴν Ῥωμαίων πόλιν ἐπίσκοποι τοῦ δόγματος ἐπιστεῖλαιεν.

³¹⁾ Euseb. h. e. V, 23, 3.

³²⁾ Оригенъ путешествовалъ въ Римъ, желая, по собственнымъ его словамъ, увидѣть τὴν ἀρχαιοτάτην Ῥωμαίων ἐκκλησίαν (Euseb. h. e. VI, 14,

Опираясь на свою общину, римскій епископъ въ это время, какъ и раньше, осуществлялъ заботу въ матеріальномъ смыслѣ для всей поднебесной церкви. «Издвѣе ведется у васъ обычай, пишетъ Діонисій коринѣскій къ римлянамъ,—оказывать всѣмъ братьямъ различныя благодѣянія и посылать вспомошествованіе многимъ церквямъ въ какихъ бы городахъ они ни находились: черезъ это вы одушевляете бѣдныхъ нуждающихся и поддерживаєте братій, находящихся въ рудникахъ. Посылая свои пособія, вы, какъ римляне, соблюдаете отеческій обычай своихъ предковъ римлянъ. И блаженный епископъ вашъ Сотиръ не только удержалъ этотъ обычай, но еще усилилъ его, частью тѣмъ, что посылаетъ дары святымъ въ большемъ обиліи, а частью тѣмъ, что приходящихъ къ нему братій, какъ иже́ный отецъ дѣтей, утѣшаетъ добрымъ словомъ»³³⁾.

Но не хлѣбомъ единымъ живъ будетъ чедовѣкъ. Будучи первымъ въ оказаніи матеріальной помощи, римскій епископъ не забываетъ и духовной своей роли. Онъ и римская община попрежнему являются мѣриломъ, масштабомъ истинной вѣры. Какъ Оригенъ, такъ и епископъ Діонисій александрійскій обвиняются предъ римскимъ епископомъ и римской общиной въ лжеученіи и передъ ними же оправдываются въ возводимомъ на нихъ преступленіи³⁴⁾. Да, римская община была духовнымъ пастыремъ всѣхъ остальныхъ христіанскихъ общинъ³⁵⁾.

Являясь первымъ епископомъ христіанства римскій епископъ однако во всей церкви, включая Италію и острововъ, имѣлъ власть

10). Cyr. ep. 48, 3: ut ecclesiae catholicae matricem et radicem (Римъ) agnoscere. и т. д.

³³⁾ Euseb. h. e. IV, 23.

³⁴⁾ Harnack, A., Dogmengeschichte Bd. 1 S. 410 ann. 2.

³⁵⁾ Поучительный примѣръ представляетъ Cyr. ep. 8. Когда слухъ о томъ, что Кипріанъ во время гоненія 251 г. покинулъ кареагенскую общину, достигъ Рима, то пресвитерій равнымъ образомъ осиротѣвшей римской общины написалъ въ Кареагенъ утѣшительное и собогѣзновательное письмо, мотивируя это слѣдующимъ: cum incumbat nobis qui videmur praepositi esse et *vice pastorum custodire gregem*, si negligentes inveniamus, dicetur nobis— —. nolumus ergo, fratres dilectissimi, mercenarios inveniri, sed bonos pastores, cum sciatis tunc non minimum periculum incumbere, si non hortati fueritis fratres nostros stare in fide immobiles— —.

чисто духовнаго, нравственнаго характера. Отлученіе его здѣсь не имѣло никакихъ законныхъ послѣдствій. Римскій епископъ силою своей власти, внѣ Италіи, не могъ смѣотить съ должности несогласнаго съ нимъ епископа. Подобные примѣры въ большомъ количествѣ извѣстны намъ отъ половины III вѣка. Мы разумѣемъ отлученіе римскимъ епископомъ арелатскаго епископа Маркіана, впаваго въ новаціанство ²⁶⁾, возможное отлученіе имъ же Кипріана ²⁷⁾ и мало-азіатовъ съ Фирмилианомъ во главѣ по новоду несогласія по вопросу о крещеніи еретиковъ, поведеніе того же римскаго епископа въ дѣлѣ испанскихъ общинъ съ ихъ епископами Василидомъ и Марціаломъ ²⁸⁾. Изъ всего этого ясно обнаруживается, что римскій епископъ ни въ Малой Азіи, ни въ Африкѣ, ни въ Галліи, ни въ Испаніи не имѣлъ правовой власти, а одну только духовную власть, власть епископа первенствующей, необходимой для всѣхъ римской общины.

Такова была власть римскаго епископа. Никто другой изъ епископовъ не имѣлъ ничего подобнаго. Въ третьемъ вѣкѣ совершается возвышеніе другихъ епископовъ къ подобной власти. Впе-

²⁶⁾ Арелатскій епископъ Маркіанъ присоединился къ новаціанству и отказался отъ общенія съ другими галльскими епископами. Галльскій соборъ подъ предсѣдательствомъ Фаустина ліонскаго отлучилъ его отъ церкви и сообщилъ объ этомъ въ Римъ. Римскій епископъ Стефанъ не принималъ мѣръ. Тогда епископъ ліонскій обратился къ Кипріану съ просьбой воздѣйствовать на римскаго епископа (Сург. ер. 68, 1). Кипріанъ, какъ и галльскіе епископы желали, чтобы Стефанъ поступилъ съ Маркіаномъ такъ, какъ раньше поступилъ Новаціанъ съ противными ему епископами (Сург. ер. 68, 2). Римскій епископъ удовлетворилъ ихъ желаніе и отлучилъ Маркіана отъ церкви. (Сург. ер. 68, 4). По мнѣнію Зома, отлученіе это не имѣло никакой правовой силы (Sohm Bd. 1. S. 392. 393). Дѣло зависѣло отъ самой арелатской общины. Последней предоставлялось на выборъ—общеніе или съ Маркіаномъ или съ Римомъ. А такъ какъ она еще раньше высказалась, что не желаетъ лишиться общенія съ Римомъ, то дѣло Маркіана чрезъ отлученіе Стефана тѣмъ самымъ рѣшалось. Узнавъ объ отлученіи Маркіана, арелатская община избрала себѣ новаго епископа (Sohm Kirchenrecht Bd. 1. S. 393 anm. 36). Сообщение о произведенномъ избраніи было послано въ Римъ и въ Карфагенъ.

²⁷⁾ Hefele. Conciliengeschichte Bd. 1 S. 121. 122.

²⁸⁾ Сург. ер. 67.

реди всѣхъ идутъ епископы двухъ другихъ столицъ Римской имперіи— Александріи и Антиохіи. Путь къ правовой власти показали имъ римскій епископъ. Почва для этого—древнее воззрѣніе на римскую общину, какъ на образецъ, правило въ вопросахъ вѣры и церковнаго устройства.

III.

Александрійскій епископъ.

Управляемый особымъ префектомъ Египетъ въ системѣ административнаго управленія Римской имперіи являлся какъ бы государствомъ въ государствѣ. Столицею его была Александрія. Во все до-константиновское время она являлась вторымъ городомъ всей Римской имперіи, первымъ на востокѣ и безспорно первымъ торговымъ городомъ міра. Въ цвѣтущее время число ея жителей доходило до полмилліона человѣкъ. Вся эта масса находила приложеніе своему труду и пропитаніе. Одинъ изъ римскихъ писателей третьяго вѣка писалъ: «Александрія есть городъ довольства, богатства и роскоши, въ которомъ никто не проводитъ время безъ дѣла: одинъ занимается стеклянными издѣліями, другой—бумажными, третій—ткацкимъ ремесломъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ Александрія была центромъ административной, судебной и финансовой жизни страны. Здѣсь резидировалъ дамѣстникъ, носившій скромный титулъ префекта Египта. Здѣсь же имѣли свое постоянное мѣстопробываніе назначаемые для всего Египта *juridicus Aegypti* — высшее должностное лицо судебного вѣдомства — и *idiologus ad Aegyptum* — высшій начальникъ финансоваго управленія ¹⁾. Также Александрія являлась средоточіемъ религіознаго культа, проникавшаго всѣ стороны египетской жизни. Въ ней жилъ *ἀρχιερεὺς πάσης Αἰγύπτου*, бывшій во все греческое время высшимъ жрецомъ культа Птолемеевъ, а затѣмъ культа императоровъ ²⁾. Этого мало. Александрія была цент-

¹⁾ Моммсенъ. Римская исторія пер. Невѣдомскаго. М. 1885 т. 5 стр. 556 пр.

²⁾ По Revillout (*Revue Egyptologique*. 1880 I p. 15) культъ фараоновъ былъ проведенъ въ Египтѣ черезъ Птолемея Филадельфа, ср. O. Hirschfeld,

ромъ іудейской Діаспоры. Здѣсь пребывалъ этнархъ, который совмѣстно со стоявшей съ нимъ рядомъ герузіей «правилъ народомъ, творилъ судъ и заботился объ отправленіи повинностей и исполненіи приказаній, какъ архонтъ независимаго города»³⁾). Тому же этнарху принадлежало наблюденіе за религіозною жизнью обширнаго египетскаго іудейства. Юрисдикціонная власть этнарха распространялась на весь Египетъ⁴⁾). Наконецъ, Александрія являлась центромъ греческой образованности. Въ ея знаменитой библіотекѣ хранилось драгоцѣнное собраніе книгъ всего міра, привлекавшее отовсюду ученыхъ. Рядомъ съ нею находился Музей, эта академія наукъ, цѣль котораго заключалась въ развитіи науки и распространеніи просвѣщенія. Христіанство въ Александрію пронишло весьма рано. По преданію евангелистъ Маркъ здѣсь проповѣдалъ Евангеліе⁵⁾ и основалъ ἐκκλησίᾱς τε πρῶτον ἐπ' αὐτῆς Ἀλεξανδρείας. Христіанство скоро нашло здѣсь откликъ въ сердцахъ народа и получило широкое распространеніе. Этому не мало способствовало давно уже ждавшее Мессію, разсѣянное въ большомъ числѣ по всему Египту іудейское населеніе. Исходнымъ пунктомъ была Александрія. Отсюда христіанство, по выраженію Климента александрійскаго⁶⁾), распространилось κατὰ ἔθνος καὶ χώραν καὶ πόλιν πάσαν. Явившись такимъ образомъ материнскою общиною для всѣхъ христіанскихъ общинъ Египта и прилегающихъ странъ, Александрія между ними заняла первенствующее положеніе. Апостольское происхожденіе, сила, величина и богатство самой общины, а также ея роль въ дѣлѣ распространенія христіанства въ Египтѣ—были тѣми факторами, которые выдвигали александрійскую общину на первое мѣсто. Къ этому

zur Geschichte d. röm. Kaiserkultus in Sitzungsber. d. Kgl. Pr. Akad. d. Wiss. 1888. S. 834.

³⁾ Strabo y Flav. Ioseph. Antt. XIV, 7, 2: καθίσταται δὲ καὶ ἐθνάρχης αὐτῶν (Ιουδαίων), δς διοικεῖ τε τὸ ἔθνος καὶ διαίτῃ κρίσεις καὶ συμβολείων ἐπιμελεῖται καὶ προσταγμάτων, ὡς ἂν πολιτείας ἀρχὼν αὐτοτελοῦς ср. XIX, 5, 2.

⁴⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 107.

⁵⁾ Euseb. h. e. II, 16. Harnack, Die Mission S. 450 f. Болотовъ. День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка. Христ. Чтеніе. 1893 т. 2 стр. 337 и слѣд.

⁶⁾ Clem. Alex. Stromat. VI, 18, 167.

надо присовокупить полное отсутствіе конкуренціи со стороны прочих общинъ Египта, являвшихся въ сравненіи съ великой Александріей и въ политическомъ и численномъ отношеніи совершенно слабыми и ничтожными. Такъ свободно и безъ всякой нагрузки образовался мало-по-малу церковный округъ, центромъ котораго была Александрія. Съ теченіемъ времени на почвѣ вспомоществованія слабымъ общинамъ своего круга ⁷⁾, системы церковныхъ гоненій ⁸⁾ и особенно церковной рецессіи округъ этотъ окрѣпъ еще болѣе и Александрія фактически сдѣлалась главою всѣхъ христіанскихъ общинъ Египта и сопредѣльныхъ странъ. «Александрія есть городъ величайшій и многочислѣннѣйшій, митрополія не только Египта, но и Оиванды и сопредѣльной съ Египтомъ Ливіи» ⁹⁾. Этотъ взглядъ на Египетъ и сопредѣльныя страны, какъ на одну провинцію не былъ только воззрѣніемъ Θεодорита. Также смотрѣли на александрійскаго епископа, какъ на митрополита всего Египта и Евсевій и восточно-римское правительство. Евсевій въ своей церковной исторіи, говоря о началѣ распространенія христіанства въ Египтъ сообщаетъ, что здѣсь проповѣдывалъ Евангелистъ Маркъ и основалъ ἐκκλησίαν τε πρῶτον ἐπ' αὐτῆς Ἀλεξανδρείας ¹⁰⁾ По мнѣнію Гарнака, замѣчательно это выраженіе ἐκκλησίαν, обозначающее Египетъ, какъ одну провинцію ¹¹⁾. Тоже воззрѣніе на Египетъ и сопредѣльныя страны существовало даже въ началѣ V вѣка. По крайней мѣрѣ сасга императора Θεодосіа II, адресованная однимъ только митрополитомъ ¹²⁾, исключая двухъ или трехъ епископовъ осо-

⁷⁾ Ср. дѣятельность Діонисія александрійскаго во время голода въ Египтѣ. Euseb. h. e. VII, 22.

⁸⁾ Во время всѣхъ гоненій центромъ христіанскихъ преслѣдованій являлась Александрія. ср. Euseb. VI, 10 (Діонисій Великій), также Петръ александрійскій.

⁹⁾ Theodoret. h. e. 1, 2: Ἀλεξάνδρεια πόλις ἐστὶ μεγίστη καὶ πολυάνθρωπος, οὐκ Αἴγυπτίων μόνον, ἀλλὰ καὶ Θηβαίων καὶ Λιβύων τῶν πρὸς Αἴγυπτον τὴν ἡμετέραν πεπεστευμένη. русс. пер. СПб. Дух. Академіи.

¹⁰⁾ Euseb. h. e. II, 16.

¹¹⁾ Harnack, Die Mission S. 450.

¹²⁾ Уже давно въ наукѣ (Tillemont, Mémoires pour servir à l'histoire ecclesiastique des six premiers siècles t. 14 p. 428) установилось мнѣніе, что сасга была послана Историю, Кириллу, Мемнону и всѣмъ лицамъ, имена ко-

бенно чтимыхъ и уважаемыхъ, какъ наприм. Августинъ иппонскій, была послана въ Египеть *одному* только Кириллу александрійскому, приглашая его явиться на соборъ 431 года въ Ефесъ съ немногими, «кому заблагоразсудить, святѣйшими епископами изъ подчиненнаго тебѣ округа, такъ, чтобы и въ самомъ округѣ оставалось достаточное число (епископовъ) для святѣйшихъ церквей»¹³⁾.

Итакъ, Египеть со включеніемъ сопредѣльныхъ странъ въ церковномъ отношеніи представлялъ одну провинцію, во главѣ которой стояла христіанская община столицы всего края—Александріи.

Съ образованіемъ единоличнаго епископата эта іерархія общинъ превращается въ іерархію епископовъ. Опираясь на высшее положеніе своей общины, александрійскій епископъ фактически дѣлается главою всѣхъ христіанскихъ общинъ всего Египта и Ливіи. Въ главахъ обращеннаго въ христіанство языческаго и іудейскаго населенія онъ занимаетъ то мѣсто, которое раньше принадлежало ар-

торыхъ названы въ адресѣ императорскаго посланія, отправленнаго въ Ефесъ съ comes sacrarum largitionum Іоанномъ (Mansi, Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Florentiae. 1759 t. 4 p. 1396; t. 5 p. 593. 594). Мнѣніе это въ недавнее время превосходно обосновано покойнымъ проф. Болозовымъ (Изъ церковной исторіи Египта. Архимандритъ Тавеннисіотъ Викторъ при константинопольскомъ дворѣ въ 431 году. Христ. Чтеніе. 1892 ч. 1 стр. 216 прим. 56). Изъ указанныхъ въ послѣднемъ посланіи 52 лицъ, только двое или трое не были митрополитами, именно: 3. Августинъ иппонскій, 6. Акакій беритскій и 20. Флавіанъ филипписисскій. Изъ остальныхъ 49 именъ за отождествленіемъ 44 съ именами митрополитовъ, упоминаемыхъ въ дѣяніяхъ собора, остаются пять именъ: 12. Οὐρσω 43. Σαππίω (несомнѣнно изъ восточнаго Илирика ср. Mansi t. 8 p. 760: можетъ быть епископъ скупскій, митрополитъ Дардавіи) 42. Εὐλογίω читать Εὐχαρίω (адріанійскій) 39. Εὐσεβίω (можетъ быть митрополитъ Севастіи въ Арменіи I) и 50. Θεοφίω (вѣроятно, епископъ Филиппополя или Адріанополя во Фракіи). При этомъ надо замѣтить, что среди всѣхъ этихъ именъ, нѣтъ ни одного, имя котораго могло бы быть отождествлено съ именами выдающихся египетскихъ епископовъ, каковыми въ то время были: Евотій птолемандскій, Даниилъ дарнійскій, Петръ оксиринхскій, Теопемитъ—навасскій, Митродоръ—атривискій, Стратигій—леонтосскій, Евсевій—пелузійскій и др.

¹³⁾ Sacra приказываетъ взять ὁλίγους, ὄσους ἂν δοκιμάσειεν, ἐκ τῆς ὑπ' αὐτὴν τεταγμένης ἐπαρχίας ἀγιωτάτους ἐπισκόπους εἰς τὴν αὐτὴν συνδραμεῖν παρασκευάσασα ὥστε καὶ τοὺς ἀρκοῦντας ταῖς κατὰ τὴν αὐτὴν ἐπαρχίαν... Mansi t. 4 p. 1113.

υιερεῖ παύης Αἰγύπτου и этнарху. Это было въ порядкѣ вещей, справедливо говоритъ Любекъ, что въ массѣ іудейскихъ и языческихъ общинъ, среди которыхъ распространилось христіанство, то значеніе, которое имѣлъ для нихъ этнархъ и особенно ἀρχιερεὺς, было перенесено на александрійскаго епископа. Язычники и іудеи этой страны привыкли видѣть и уважать въ Александріи своего религіознаго главу. Тоже воззрѣніе осталось и тогда, когда вода крещенія омыла ихъ: епископъ александрійскій въ ихъ глазахъ по прежнему являлся высшимъ пастыремъ Египта ¹⁴⁾. Это произошло свободно. Съ благоговѣніемъ и преданностью христіанскія общины Египта склонили свои головы подъ властью александрійскаго іерарха, чтобы пріобрѣсти въ его лицѣ защитника и опору. Такъ власть александрійскаго епископа усиливается все болѣе и болѣе, увеличиваясь въ объемѣ и распространяясь на болѣе широкую область. Съ теченіемъ времени изъ фактической, она превращается въ правовую. Епископъ александрійскій дѣлается митрополитомъ Египта и сосѣднихъ странъ.

Первымъ достовѣрнымъ единоличнымъ епископомъ Александріи былъ Димитрій ¹⁵⁾. Весьма возможно, что до этого какъ Александрія, такъ и другія египетскія христіанскія общины управлялись пресвитерами и діаконами ¹⁶⁾. Димитрій былъ тѣмъ, кто первый заложилъ прочный фундаментъ будущаго могущества александрійскихъ іерарховъ. Въ долгодѣтнее правленіе этого епископа въ Александріи совершился переходъ къ правовой власти. Димитрій первый далъ

¹⁴⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 107. 108.

¹⁵⁾ Harnack, Die Mission S. 450. Пользуясь превосходнымъ трудомъ фонъ-Гутшмита (A. Gutschmidt, Kleine Schriften, Leipz. 1890 Bd. 2 S. 422 ff.) сообщаемъ каталогъ александрійскихъ епископовъ: Маркъ (40—63 ?), Апіанъ (61—82), Авилій или Меліанъ (83—95), Кердонъ или Кедронъ (96—106), Перимъ или Ефремъ (106—118), Іустъ (118—129), Евменій или Именей (129—141), Маркъ (142—152), Келадіонъ (152—166), Агриппа или Агриппинъ (166—178), Іуліанъ (178—188), Димитрій (188—239), Иракль (230—246), Діонисій Великій (247—264), Максимъ или Максиміанъ (264—282), Оеона (282—300); Петръ I (300—311), Ахилъ (311), Александръ (311—326), Аеакасій (326—373), Петръ II (373—380), Тимофей (380—384).

¹⁶⁾ Harnack, Die Mission S. 337.

даль ей прочное основаніе. Онъ первый начинаетъ проводить въ жизнь несуществовавшій до него въ Египтѣ институтъ единоличныхъ епископовъ. По сообщенію Евтихія (IX в.) Димитрій посвящалъ только трехъ такихъ епископовъ, но его преемникъ Иракль (230—246) уже двадцать ¹⁷⁾. Въѣстѣ съ тѣмъ Димитрій старается поднять значеніе епископской власти путемъ ослабленія могущественнаго пресвитерата. Средствомъ для этого являются соборы. Онъ первый, какъ мы уже раньше видѣли, понизилъ ихъ значеніе для усиленія своей власти и воспользовался ими противъ Оригена.

Продолжая его политику, александрійскіе епископы приобрѣли высшую правовую власть въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ. Этимъ они не ограничиваются. Подражая римскому епископу, они стремятся вліять на всю область церкви. Фигура александрійскаго епископа появляется на страницахъ общей церковной исторіи. Почвой, на которой поконтся ихъ общецерковное положеніе, является значеніе александрійской катехизаторской школы и процвѣтавшаго въ ней богословскаго направленія.

Подъ именемъ александрійской катехизаторской школы понимается явившійся самое позднее во второй половинѣ II вѣка институтъ, имѣвшій прочное преемство учителей и существовавшій до конца IV вѣка ¹⁸⁾. Основаніе этой школы обыкновенно усвоивается провозвѣстнику христіанства въ Египтѣ—евангелисту Марку ¹⁹⁾. Это свидѣтельство, по мнѣнію Гарнака, служитъ указаніемъ на то, что школа эта принадлежала къ древнѣйшимъ учрежденіямъ александрійской церкви ²⁰⁾. Во всякомъ случаѣ въ концѣ II вѣка она является передъ нами правильно функціонирующимъ учрежденіемъ во главѣ со столь прославленнымъ благодаря Клименту александрійскому учителемъ Пантеомъ. Эта связь школы съ Александріей,

¹⁷⁾ Harnack, a. a. O. S. 450.

¹⁸⁾ Harnack art. Alexandrinische Katechetenschule. Prot. Real-Encyclopädie 3 Aufl. 1896 Bd. 1 S. 356.

¹⁹⁾ По словамъ проф. А. П. Лебедева мнѣніе это не основательно. Лебедевъ, Способы образованія духовенства. Оттискъ изъ Богословскаго Вѣстника за 1892 г. № 6 стр. 8—10.

²⁰⁾ Ἐξ ἀρχαίου ἔθους διδασκαλείου τῶν ἱερῶν λόγων παρ' αὐτοῖς συνεστῶτος, говоритъ Евсевій (h. e. V, 10).

центромъ образованности, только еще лишній разъ подчеркиваетъ вліяніе окружающей обстановки на христiанскую организацію. Древнѣйшія гностическія общины мы находимъ въ Египтѣ. И опять въ томъ же Египтѣ, именно въ Александріи, является первая древнѣйшая школа, находящаяся въ тѣсномъ общеніи съ церковью. Эта связь христiанской науки съ Александріей—не какая нибудь счастливая случайность. Все, что заключала въ себѣ жизнь того времени, находило свое выраженіе въ этомъ городѣ, который былъ центромъ греческой образованности, корнемъ и разсадникомъ эллинизма. Александрія была мѣстомъ, гдѣ концентрировался востокъ и гдѣ наиболѣе смѣло развивался и могущественно дѣйствовалъ греческій духъ. При духовно богатой и разнообразной жизни города, который былъ центромъ языческаго культа и эллинской философіи, христiанство должно было вступить въ живое общеніе со всѣмъ содержаніемъ древняго міра ²¹⁾. При такихъ обстоятельствахъ выступила александрійская школа. На мысль объ образованіи школы невольно нагнали и процвѣтавшій въ Александріи эллинскій музей и высшія іудейскія школы (Bath-Midrashoth). Вслѣдствіе общенія съ эллински образованными язычниками, обращавшимися сюда съ запросами и пробудившагося самосознанія выдающихся христiанскихъ умовъ, школа эта должна была развиваться. Съ конца II вѣка во главѣ школы выступаетъ блестящая плеяда выдающихся церковныхъ мужей, каковы: Пантенъ, Климентъ, Оригенъ, Иракль, Діонисій, Піерій и друг. Подъ ихъ руководствомъ школа расцвѣла пышнымъ цвѣтомъ и развила спеціально александрійскую теологію, оказавшую вліяніе на весь востокъ. Александрійская школа явилась связью между христiанскимъ и античнымъ знаніемъ. Она, говоритъ Рорбахъ, дѣлая христiанское ученіе и античное знаніе извѣстными величинами, связывала ихъ въ одно выраженіе, которое являлось разрѣшеніемъ великой проблемы, надъ которой трудились величайшіе умы древности: отношеніе къ Богу, къ міру и къ человѣчеству. Опираясь на христiанство, александрійская школа дала отвѣтъ на волновавшій и занимавшій весь античный міръ вопросъ—«что есть истина?» Христосъ сообщилъ истинный γνῶσις. Неизвѣстное было открыто.

²¹⁾ P. Rohrbach. Die Patriarchen von Alexandria. Preuss. Jahrbucher 1892 Bd. 69 S. 50. 52.

Теперь христіанство давало рѣшеніе на всѣ доселѣ неразрѣшимыя проблемы древности. Раньше всего этимъ занялась александрійская школа, первой создавшая ученіе, отвѣчавшее потребности времени—общенію древняго міра и новаго ученія. Что было главнымъ для времени получалось отъ Александріи и надолго становилось источникомъ знанія, къ которому стремились пытливые умы. И гдѣ только оно появлялось, тамъ оно считалось даромъ нильскаго города, столицы востока—великой Александріи.

Въ какихъ отношеніяхъ находилась александрійская школа (ἡ τῶν πιστῶν διατριβή, τὸ διδασκαλεῖον τῶν ἱερῶν λόγων, τὸ κατ' Ἀλεξάνδρειαν διδασκαλεῖον, τὸ τῆς κατηχήσεως διδασκαλεῖον) къ церкви въ древнѣйшее время, этого мы не знаемъ. Несмотря на существованіе въ египетской церкви неблагоприятнаго науцѣ древне-христіанскаго воззрѣнія ²³⁾, здѣсь, повидимому, не существовало открытаго разлада между школой и церковью, между учителемъ и епископомъ. Во всякомъ случаѣ со времени епископства Димитрія (царствованіе Каракаллы и Елагабала) между ними устанавливаются тѣсныя отношенія ²⁴⁾. Школа даетъ александрійскому іерарху такое оружіе, котораго не имѣлъ ни одинъ епископъ этого времени. Мы говоримъ о христіанской науцѣ. Александрійская школа создала для церкви догматику и теологію, научила ее ученой экзегезѣ, дала ей научное самосознаніе, помогла уничтожить еретическія школы, разрѣшила главныя догматическія проблемы будущаго и превратила древне-христіанскій—энтузіастически-аскетическій духъ въ аскетически-созерцательный ²⁵⁾. Опиравшійся на христіанскую науку голосъ александрійскаго епископа пріобрѣлъ громаднѣйшій вѣсъ во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ того времени. Значеніе александрійскаго епископа не ограничивалось однимъ Египтомъ. Нравственное вліяніе его распространялось на всю вселенную. Не было ни одного важнаго вопроса въ церкви, который бы съ этого времени былъ рѣшенъ помимо Александріи. Особымъ блескомъ засіяла александрійская кафедра со времени вступленія на нее Діонисія Великаго,

²³⁾ Что такое воззрѣніе было возможно и даже существовало, объ этомъ см. Лебедевъ, назв. соч. стр. 1—5.

²⁴⁾ Harnack in Real-Encyclopädie Bd. 1. S. 357.

²⁵⁾ Harnack a. a. O. S. 358.

бывшаго питомцемъ и долгое время руководителемъ александрійской катехизаторской школы. Унаслѣдовавъ всю власть своихъ предшественниковъ, онъ является митрополитомъ всего Египта, Пентаполя, и Ливіи. Во всѣхъ этихъ странахъ власть его имѣетъ правовое значеніе. Здѣсь онъ собираетъ соборы, посвящаетъ епископовъ и падвираетъ за жизнью церкви. Со всѣхъ частей Египта и прилегающихъ странъ обращаются къ нему съ вопросами, какъ къ правилу вѣры. Къ нему, какъ къ своему митрополиту, направляетъ свое посланіе Василидъ, епископъ неизвѣстнаго мѣстечка въ Пентаполѣ, и проситъ его разяснить спорные пункты въ церковной дисциплинѣ, связанные съ вопросомъ о празднованіи пасхи и о постѣ. Этого мало. Онъ самъ дѣйствуетъ и вступаетъ вездѣ въ борьбу съ непорядками и заблужденіями. Взглядъ его проникаетъ въ верхній Египетъ и далекую Киренаику. Узнавъ, что въ Арсипоидѣ произошли «расколы и отложенія цѣлыхъ церквей» по поводу хилиастическаго ученія епископа Непота, онъ направляется туда и, собравъ соборъ, три дня борется съ лжеучителями и въ концѣ концовъ, оставшись побѣдителемъ, присоединяетъ отпавшихъ къ церкви ²⁵⁾. Тоже мы наблюдаемъ и позднѣе. Когда въ 257 году въ Пентаполѣ выступило заблужденіе Савелія, со всѣхъ сторонъ посыпались къ Діонисію просьбы о разясненіи спорныхъ пунктовъ. Слѣдствіемъ этого явились его многія посланія и между прочимъ посланіе къ Аммонію, епископу веренинскому ²⁶⁾. Выѣстъ съ тѣмъ, желая окончательно побороть ересь, онъ въ 261 году созвалъ александрійскій соборъ, на которомъ послѣ надлежащаго изслѣдованія отвергъ лжеученіе Савелія и высказалъ собственный взглядъ на ученіе о Троицѣ.

Поле дѣятельности св. Діонисія не ограничивается однимъ Египтомъ. Онъ первый сталъ на путь римскаго епископа и постарался охватить своимъ умственнымъ окомъ всю вселенскую церковь. Опираясь на весьма высоко стоявшую въ глазахъ церкви александрійскую катехизаторскую школу Діонисій Великій принимаетъ участіе во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ своего времени и осуществляетъ такимъ образомъ заботу о всей церкви. Являясь

²⁵⁾ Euseb. h. e. VII, 24.

²⁶⁾ Euseb. h. e. VII, 26, 1, Athanas. De Sententia Dionys. 15, 13.

представителемъ мягкой дисциплины онъ горой стоитъ за обратное принатіе въ церковь павшихъ. Подтвержденіемъ этого можетъ служить его весьма обширная переписка по этому вопросу. По мнѣнію Вейцзеккера ²⁷⁾ по меньшей мѣрѣ шесть писемъ Діонисія посвящены этому жгучему дѣлу. Одни изъ нихъ адресованы въ Египетъ, другія въ Римъ, третьи—въ Лаодикію (сирійскую) и даже далекую малоизвѣстную Арменію. Также точно онъ принялъ ревностное участіе въ другомъ дѣлѣ, находящемся въ тѣсной связи съ вопросомъ о павшихъ. Мы имѣемъ въ виду новаціанство. Онъ горячо сталъ на сторону правильно избраннаго римскаго епископа Корнелія и своими многочисленными письмами (по крайней мѣрѣ—восемь) старался поддержать его положеніе, какъ въ Римѣ, такъ и на востокѣ, именно въ Антиохіи, гдѣ сторонникомъ Новаціана выступилъ антиохійскій епископъ Фабій. Наконецъ, его миротворящая рука удержала Римъ отъ окончательнаго разрыва съ Малой Азіей и Латинской Африкой по поводу спора о крещеніи еретиковъ. Держась самъ взгляда, согласнаго съ римскою церковью по данному вопросу, онъ тѣмъ не менѣе рѣшительно высказался противъ предпринятаго было папой Стефаномъ отлученія отъ церкви Кипріана и Фирмилиана вмѣстѣ съ ихъ церквами ²⁸⁾. Самое меньшее—восемь посланій Діонисія доказываютъ, что достигнуть этого было не легко. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ведетъ оживленную переписку съ отдѣльными лицами, какъ-то: Оригеномъ (περὶ μαρτυρίου), Германомъ, Афродизіемъ, Θεοτεκνῳмъ кесарійскимъ и другими по самымъ различнымъ предметамъ (περὶ ὑμνασίου, περὶ παρασμῶν, περὶ ἡρώων, περὶ σαρβάτου и т. д.). Благодаря всему этому александрійскій престолъ въ управленіе Діонисія Великаго покрывается новою славой и дѣлается центромъ восточной церкви. Такъ и посмотрѣли на Діонисія, выдающіеся восточные епископы, какъ-то Фирмилианъ, Елленъ и другіе, приглашая его на великій антиохійскій соборъ 264—269 года по дѣлу Павла Самосатскаго, но престарѣлый Діонисій вслѣдствіе болѣзни не могъ уже принять этого приглашенія

²⁷⁾ Weizsäcker art. Dionysius von Alexandrien in Protest. Real-Encyclopaedie. 3 Aufl. 1898 Bd. 4. S. 687.

²⁸⁾ K. Leimbach art. Cyprian von Karthago in Protest. Real-Encyclopaedie 3 Aufl. 1898 Bd. 4. S. 372 ff.

и потому написал руководительное посланіе. Само собою, значеніе этого посланія, какъ и другихъ, имѣло только нравственный, моральный характеръ. Но эта именно нравственная, духовная власть и была тѣмъ, что надѣляло епископскую кафедру извѣстнымъ ореоломъ и выдвигало представителя ея на первое мѣсто. Взглядъ этотъ запечатлѣнъ въ знаменитомъ посланіи антїохійскаго собора 269 года, гдѣ имя александрійскаго епископа стоитъ на первомъ мѣстѣ послѣ римскаго. Александрійскій епископъ такимъ образомъ второй епископъ всей поднебесной церкви и первый епископъ востока.

Геній Діонисія, вдохнувъ новую жизнь, далъ направленіе послѣдующей дѣятельности александрійскихъ епископовъ. Итти однако этимъ путемъ александрійскимъ іерархамъ пришлось отложить до поры, до времени. Вскорѣ послѣ смерти Діонисія начались жестокія гоненія въ Египтѣ и во всей церкви. Церковная дѣятельность заключилась въ тѣсныя рамки своихъ округовъ. Въ это время нечего было и думать о вліяніи на дѣла чужихъ церквей. Такъ продолжалось до 313 года, когда миланскій эдиктъ далъ возможность церкви перейти на новую колею и развернуть могучія крылья. Тогда александрійскіе епископы и преимущественно наиболѣе даровитые изъ нихъ, какъ, напр., Афанасій Великій, вступили на путь, завѣщанный Діонисіемъ. Начинается самая блестящая эпоха въ исторіи александрійской церкви, на которой мы въ свое время остановимся. Нынѣ же мы изслѣдуемъ устройство египетской церкви въ періодъ до никейскаго собора.

Исходнымъ пунктомъ египетскаго христіанства была Александрія. Отсюда оно распространилось по всему Египту и прилегающимъ странамъ. Этому чрезвычайно способствовалъ однородный этнический составъ населенія и одинаковый языкъ. Подобно тому, какъ это было и въ другихъ странахъ современное политическое дѣленіе не имѣло никакого значенія на развивающееся церковное устройство. Чуждое народу провинціальное, вѣрнѣе военное дѣленіе страны осталось мертвою буквой. Привязанность туземнаго египетскаго населенія ко всему своему и дурное усвоеніе имъ принесеннаго эллинизма—это фактъ, отмѣченный многими изслѣдователями ²⁹⁾. Какъ

²⁹⁾ Богатовъ В. Изъ церковной исторіи Египта. Сиб. 1884. Вып. 1 стр. 27 прим. 2.

мы уже говорили раньше, народная жизнь здѣсь текла не по провинціямъ, а по номамъ. Несмотря на свою отторгнутость отъ Египта Киренаика тянула къ послѣднему и въ ней существовали такіе же порядки, какъ и въ странѣ фараоновъ³⁰⁾. Тоже было и въ другихъ частяхъ бывшаго царства лагидовъ. Вездѣ на практикѣ выступали номы, а не провинціи. Христіанство въ Египтѣ, какъ и въ другихъ странахъ, пошло близкимъ народу путемъ. Отсюда распространеніе его не по провинціямъ, а по номамъ. И это тѣмъ болѣе, что въ Египтѣ, кромѣ Александріи, не было ни одного выдающагося города или общины. Всѣ города были приблизительно равны и по величинѣ одинаковы. Перелистывая памятники древне-египетской церковной исторіи, встрѣчаешь только имена номовъ, но не провинцій. Самое число послѣднихъ въ высшей степени спорно. Сколько провинцій было въ Египтѣ? Три или четыре? Аммианъ Марцелинъ считаетъ три: Египетъ, Оиванда и Ливія³¹⁾. Другіе, наприм., Птоломей, считаютъ Ливію или Мармарику только помомъ нижняго Египта. Третьи, какъ-то, Маассенъ³²⁾, изъ числа провинцій исключаютъ Оиванду и взамѣнъ ея вводятъ Пентаполь. Наконецъ, большинство—назовемъ Бругша, Масперо, Марквардта и другихъ,—и еще не такъ давно признавало провинціальное дѣленіе самаго Египта на три части: верхній, средній и нижній. Все это страшно запутываетъ дѣло и это тѣмъ болѣе, что въ памятникахъ церковной исторіи мы встрѣчаемся исключительно съ названіями номовъ. «Бывъ въ арсинойскомъ округѣ (номѣ), гдѣ издавна устоялось это ученіе (хиліазмъ) я, говоритъ Діонисій Великій, созвалъ пресвитеровъ и учителей тамошнихъ братій»³³⁾. Такова же терминологія жившаго долгое время въ Египтѣ Епифанія кипрскаго³⁴⁾. Еретикъ Василидъ, пишетъ Епифанію³⁵⁾, ἐν τῇ τῶν Αἰγυπτίων χωρῇ τὰς διατριβάς ἐποιεῖτο, εἴτα ἔρχεται εἰς τὰ μέρη τοῦ Προσωπίτου

³⁰⁾ Моммсенъ. Рим. исторія, т. 5 стр. 481 прим. 544 прим. 2.

³¹⁾ Ammiani Marcellini. Rerum gestarum. Lib. 22 p. 232.

³²⁾ Maassen. Der Primat des Bischofs von Rom S. 30.

³³⁾ Euseb. h. e. VII, 24, 6: ἐν μὲν οὖν τῷ Ἀρσινοῖτῃ γενόμενος, ἐνθα, πρὸ πολλοῦ τοῦτο ἐπεπόλαζε τὸ δόγμα... συγκαλέσας τοὺς πρεσβυτέρους καὶ διδασκάλους τῶν ἐν ταῖς κώμαις ἀδελφῶν.

³⁴⁾ Bonwetsch art. Epiphanias in Prot. Real-Encykl. Bd. 5. S. 418.

³⁵⁾ Epiphan. haer. I, 24, 1. (Migne S. G. t. 41 p. 308).

καὶ Ἀθριβίτου οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ περὶ τὸν Σαίτην καὶ Ἀλεξανδρείαν καὶ Ἀλεξανδρειοπολίτην χώρον ἤτοι νομόν· νομόν γὰρ οἱ Αἰγύπτιοί φασι τὴν ἐκάστης πόλεως περιουχίδα ἤτοι περίχωρον. Также выражается св. Епифаній и о другомъ еретикѣ Валентинѣ: ἔφρασαν αὐτόν τινες γεγενῆσθαι Φρεβωνίτην (Φαρβαιθίτην) τῆς Αἰγύπτου παραλιώτην, ἐν Ἀλεξανδρείᾳ δὲ πεπαιδευῆσθαι τὴν τῶν Ἑλλήνων παιδείαν и далѣе ἐποιήσατο δὲ οὗτος τὸ κήρυγμα καὶ ἐν Αἰγύπτῳ διῆεν δὴ καὶ ὡς λείβανα ἐχιδνῆς ὁστέων ἔτι ἐν Αἰγύπτῳ περιλείπεται τούτου ἡ σπορά, ἐν τε τῷ Ἀθριβίτῃ καὶ Προσωπίτῃ καὶ Арсиноίτῃ καὶ Θηβαίῳ δὲ καὶ τοῖς κάτω μέρεσιν τῆς παραλίᾳς καὶ Ἀλεξανδρειοπολίτῃ ³⁶⁾). О коптскихъ источникахъ мы и не говоримъ. Здѣсь идетъ рѣчь только о номахъ, а о провинціяхъ даже не упоминается ³⁷⁾.

Только справившись съ древней географіей Египта или исторической картой любознательный читатель можетъ опредѣлить, и то лишь до нѣкоторой степени, къ какой провинціи принадлежалъ тотъ или иной номъ, тотъ или другой городъ. Лучшій примѣръ представляетъ тотъ же указанный св. Діонисіємъ арсинойскій округъ или номъ. Марквардтъ относитъ его къ Пентаполю ³⁸⁾, напротивъ Гарнакъ ³⁹⁾ вслѣдъ за Ле-Канемъ ⁴⁰⁾, Бругшемъ и другими къ Египту. Но и здѣсь существуетъ разногласіе, такъ какъ Бругшъ наприм. относитъ арсинойскій гай или номъ къ среднему Египту ⁴¹⁾, Плиній — къ нижнему, а новѣйшій изслѣдователь Дюмихенъ къ верхнему Египту ⁴²⁾.

Если затѣмъ мы вспомнимъ древнѣйшихъ египетскихъ епископовъ, то увидимъ, что всѣ они суть епископы номовъ и отдѣльныхъ автономныхъ дистриктовъ. Въ доказательство этого мы приведемъ слѣдующую таблицу.

³⁶⁾ Eriphan. haer. I, 31, 2. 7. (Migne t. 41 p. 476. 486).

³⁷⁾ Болотовъ В. Изъ церковной исторіи Египта. стр. 12.

³⁸⁾ Marquardt. Organisation de l'Empire Romaines t. 2 p. 429 n.

³⁹⁾ Harnack. Die Mission S. 452.

⁴⁰⁾ Le Quien. Oriens Christianus. Par. 1740 t. 2 p. 583.

⁴¹⁾ Brugsch, Geographie Aegyptens. Bd. 1 см. геогр. карту.

⁴²⁾ Dümichen Zur Geographie des alten Aegypten. см. геогр. карту.

Г О Р О Д А.	Административное дѣленіе	Памятники пер-выхъ трехъ вѣ-ковъ (I—III в.).	Мелетіанскіе епи-скопы по Atha- nas. с. Arian. с. 71.	Отцы никейскаго собора 325 года.
<i>Нижній Египетъ.</i>				
Alexandria	отд. ок.	Ср. выше прим. 15	Petrus	Alexander
Hermopolis parva	"	Konon		
Metelis	номъ		Cronius (27)	
Schedia	"			Atthas (?)
Letopolis	"		Isaac (13)	
Niciu(-polis)	"		Hereaclides (14)	
Kleopatris	?		Isaac (15)	
Phthenetyus	номъ		Pininuthes (26)	
Pelusium	отд. ок.		Callinicus (21)	Dorotheus (10)
Tanis	номъ		Eudemon (22)	
Thmuis	"	Philippus	Ephraim (23)	Gaius (9)
Phacusa	"		Moyses (20)	
Panephysum seu Pach- mamunis	"			Philippus (5)
Leontopolis	"		Amos (17)	
Athribis	"		Ision (18)	
Bubastus	"		Harpocraton (19)	
Pharbaetus	"			Arbetion (4)
Heliopolis	"			Antiochus (11)
Memphis	?		Ioannes (28)	
Cynopolis	?			Adamantius (8)
Busiris	номъ		Hermeon (24)	
Sabennitum	"		Soterichus (25)	
Nilopoles	отд. ок.	Chaeremon	Theon (12)	
Alphokranon	?			Arpocraton (2)
<i>Верхній Египетъ.</i>				
Oxyrynchum	номъ		Pelagius (10)	
Heraclea superior	"		Petrus (11)	Potamon (7)
Arsinoites	"	Nepos, Apollonius	Melas (16)	
Cynopolis	"		Coluthus (19)	
Antinoes	"		Lucius (2)	Tyrannus (2)
Hermopolis	"		Phasilius (3)	
Cusarum	"		Achilles (4)	
Lycopolis	"		Meletius (1)	Plusianus (3)
Coptum	"		Theodorus (7)	
Tentyri	"		Pachymes (6)	
Hermonthis	отд. ок.		Cales (8)	
Thebai s. Diospolis.	номъ		Ammonius (5)	
Tauthites	?			Tiberius (11)
<i>Libya seu Marmarica.</i>				
Paraetonium	отд. ок.			Titus
Marmarica	номъ			Theon (?)
<i>Куренаика.</i>				
Ptolemais	отд. ок.			Secundus (?)
Teuchirai	"	Ammon		Secundus (4)
Berenices	"			Daces (1)
Barces	"			Zopyrus (2)
Antipyrgos	"			Serapion (3)

Отсюда становится яснымъ, какъ распространялось христіанство въ Египтѣ и каково было устройство египетской церкви. Исходя изъ Александріи христіанство попадало въ главный городъ нома или отдѣльнаго дистрикта и отсюда уже распространялось по ближайшимъ окрестнымъ мѣстечкамъ (τόποι) и деревнямъ (χωμαι). Главный городъ нома такимъ образомъ въ свою очередь становился какъ бы метрополемъ небольшого церковнаго округа. Такъ создавалось само собою нѣчто цѣлое, какъ бы отдѣльная церковная единица--номъ. Во времена Аванасія Великаго во всей египетской области и прилежащихъ странахъ было 90—100 епископовъ ⁴³⁾. Отсюда можно заключить, что во второй половинѣ III вѣка число ихъ было немного меньше. Основываясь на приложенной нами таблицѣ епископскихъ кафедръ до временъ никейскаго собора, мы можемъ признать, что въ то время епископы стояли только во главѣ христіанскихъ общинъ главныхъ городовъ номовъ и отдѣльныхъ дистриктовъ Египта, Ливіи и Киренаики. Подъ властью каждаго епископа находились всѣ христіанскія общины отдѣльнаго нома или дистрикты, управлявшіеся пресвитерами. О существованіи такого церковнаго устройства въ Египтѣ можно заключить изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи скудныхъ данныхъ изъ древней церковной исторіи Египта. Древнѣйшимъ свидѣтельствомъ этого рода является сообщеніе Діонисія Великаго объ арсинойскомъ соборѣ по поводу хиліазма ⁴⁴⁾. Во главѣ арсинойскаго нома, какъ это полагаетъ Гарнакъ ⁴⁵⁾, стоялъ епископъ Непотъ. Послѣ его смерти созданное имъ неправое ученіе распространилось между христіанскими общинами нома. Эти общины не имѣли епископальнаго устройства. Это прямо явствуется изъ словъ Діонисія, что онъ созвалъ «пресвитеровъ и учителей тамошнихъ братій». Въ послѣдующее время нѣкоторое указаніе на устройство египетской церкви даетъ также устройство ближайшаго къ Александріи мареотскаго нома. «Мареотъ,

⁴³⁾ Около 100 епископовъ—Apol. c. Ariau. p. 123. 187 ep. Encycl. p. 398; 90—Apol. ad Imp. Constant. p. 312 ep. ad Aphros p. 899.

⁴⁴⁾ Semisch—Bratke art. Chiliasmus in Protest. Real-Encyklopaedic. 3 Aufl. Bd. 3 S. 805 ff. См. выше прим. 33.

⁴⁵⁾ Harnack, Die Mission S. 452.

читаемъ у Аѳанасія, есть мѣсто подвѣдомственное Александріи; въ этомъ мѣстѣ никогда не было ни епископа, ни хореепископа; напротивъ того, церкви онаго подчинены епископу александрійскому; каждый же пресвитеръ имѣеть у себя весьма большія селенія въ числѣ десяти и болѣе» ⁴⁶⁾).

Съ вышесказаннымъ нами предположеніемъ объ организаціи египетской церкви по номамъ вполне совпадаетъ мнѣніе Моммсена. Въ своей «Римской исторіи» онъ совершенно справедливо замѣтилъ, что въ христіанскую эпоху номы послужили основой для епископскихъ округовъ ⁴⁷⁾. Съ этимъ соглашается въ новѣйшее время и Гарнакъ въ своей книгѣ «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten». «Мнѣ извѣстна, говоритъ онъ, только одна великая область, въ которой пресвитеріальное устройство было правиломъ. Это именно—Египеть. Весьма возможно, что здѣсь долгое время не было единыхъ епископовъ, но отдѣльныя общины, связанныя по номамъ, управлялись пресвитерами. Послѣдовательно епископское устройство распространилось только на исходѣ IV вѣка. Еще въ началѣ его всякій номъ имѣлъ только одного епископа; существовали многочисленныя и большія христіанскія городскія и деревенскія общины, управляемыя пресвитерами; малыя деревни не имѣли даже и таковыхъ» ⁴⁸⁾).

⁴⁶⁾ Athanas. c. Arian. c. 85 'Ο Μαρεώτης, κατὰ προεῖπον, χώρα τῆς Ἀλεξανδρείας ἐστὶ, καὶ οὐδέποτε ἐν τῇ χώρᾳ γέγονεν ἐπίσκοπος οὐδὲ χορεπίσκοπος ἀλλὰ τῇ τῆς Ἀλεξανδρείας ἐπισκόπῳ αἱ ἐκκλησίαι πάσης τῆς χώρας ὑπόκεινται. Ἐκάστος δὲ τῶν πρεσβυτέρων ἔχει τὰς ἰδίας κώμας μεγίστας, καὶ ἀριθμῷ δέκα πού καὶ πλείοντας. Ср. Sokrates (ed. Migne. Patrologiae cursus completus. Series graeca t. 67) Historia ecclesiastica I, 27: Μαρεώτης χώρα τῆς Ἀλεξανδρείας ἐστὶ κῶμαι δὲ εἰσιν ἐν αὐτῇ πολλαὶ σφόδρα καὶ πολυάνθρωποι, καὶ ἐν αὐταῖς ἐκκλησίαι πολλαὶ καὶ λαμπραὶ. τάττονται δὲ αὗται ἐκκλησίαι ὑπὸ τῇ τῆς Ἀλεξανδρείας ἐπισκόπῳ καὶ εἰσιν ὑπὸ τὴν αὐτοῦ πόλιν ὡς παροικίαι.

⁴⁷⁾ Mommsen. Röm. Gesch. Bd. 5 S. 556. Wie die Städte sind auch die Nomen in der christlichen Epoche die Grundlage der episcopalen Sprengel geworden. Г. Невѣдомскій неправильно переводить выраженіе die episcopale Sprengel словомъ епархія, русс. пер. т. 5 стр. 545.

⁴⁸⁾ Harnack, Die Mission S. 455.

Такимъ образомъ Египетъ состоялъ изъ массы небольшихъ церковныхъ округовъ, соотвѣтствовавшихъномамъ или отдѣльнымъ автономнымъ дистриктамъ. Во главѣ всякаго такого округа стоялъ епископъ, власть котораго простиралась на всѣ окружныя общины, находившіяся въ управленіи пресвитеровъ. Между такимъ епископскимъ округомъ и александрійскимъ епископомъ въ Египтѣ не существовало никакой посредствующей инстанціи. Причина этого — отсутствіе большихъ сильныхъ общинъ, а также и искусственность и слабость провинціального дѣленія въ Египтѣ. Напротивъ, всѣ епископы Египта и прилегающихъ странъ подчинялись александрійскому епископу, какъ своему главѣ. Власть его была обширна и развилась весьма рано.

Изслѣдуемъ, какія права принадлежали александрійскому епископу въ подчиненной ему области (Египетъ и прилежація страны) въ періодъ до никейскаго собора.

При разсмотрѣніи дѣятельности Димитрія и Діонисія Великаго мы замѣтили уже, что александрійскій епископъ созывалъ соборъ изъ египетскихъ епископовъ. Право это было однимъ изъ коренныхъ правъ александрійскаго іерарха. Мѣстомъ своего пребыванія египетскіе соборы имѣли Александрію. Они составлялись изъ епископовъ Египта, Оиванды, Ливіи и Пентаполя ⁴⁹⁾. «Мы, собравшись вмѣстѣ съ епископами Египта и Ливіи, числомъ около ста, говорится въ окружномъ посланіи Александра, епископа александрійскаго, передали анаѳемѣ Арія и его единомышленниковъ» ⁵⁰⁾. Тоже самое видно изъ свидѣтельства Аѳанасія Великаго о Петрѣ александрійскомъ, составившемъ соборъ въ 306 году по поводу Мелетія ⁵¹⁾. Такую же власть осуществлялъ и Аѳанасій Великій въ бытность свою еписко-

⁴⁹⁾ Athanas. apolog. contra Arianos (ed. Migne. Patrologiae cursus. Ser. gr. t. 25) c. 71: ἐπίσκοποι εἰσὶν ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Λιβύῃ καὶ Πενταπόλει ἑγγὺς ἑκατόν.

⁵⁰⁾ Mansi (Sacrorum conciliorum nova et ampleissima collectio Floren. 1759) t. 2 p. 796: ἡμεῖς μὲν μετὰ τῶν κατ' Αἴγυπτον ἐπισκόπων καὶ τῆς Λιβύης ἐπισκόπων ἑγγὺς ἑκατὸν ὄντων συνελθόντες ἀνεθεματίσαμεν (αὐτοὺς т. е. Арія и его сторонниковъ).

⁵¹⁾ Athanas. apol. contra Arianos c. 59: οὗτος (Петръ александрійскій) Μελίτιον — ἐν κοινῇ συνόδῳ τῶν ἐπισκόπων καθείλεν.

помъ Александріи ⁵³⁾. Само собою, что предсѣдательство на соборѣ принадлежало александрійскому епископу.

Въ предѣлахъ этой же области александрійскому епископу принадлежало право рукоположенія епископовъ. Право это древнее и можетъ быть доказано множествомъ свидѣтельствъ. Важнѣйшимъ изъ нихъ является посланіе четырехъ заключенныхъ въ темницу во времена Діоклетіанова гоненія епископовъ: Езихія, Пахомія, Теодора и Филея ⁵⁴⁾ — къ Мелетію ⁵⁵⁾. Въ виду важности этого документа для насъ и его темноты мы изложимъ по Гефеле ⁵⁶⁾ его содержаніе. Про Мелетія, говорится въ посланіи ⁵⁶⁾, ходять дурные

⁵³⁾ Theodoret (Migne, Patrologiae cursus compl. t. 82) historia eccles. IV, 3: 'Αθανάσιος καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι οἱ ἐλθόντες ἐκ προσώπου πάντων τῶν ἀπὸ τῆς Αἰγύπτου καὶ Θηβαΐδος καὶ Λιβύων ἐπισκόπων.

⁵⁴⁾ Bonwetsch art. Phileas in Protest. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 15. S. 295.

⁵⁵⁾ Achelis art. Meletius von Lykopolis in Prot. Real-Encyklopaedie. 3 Aufl. Bd. 12. S. 558.

⁵⁶⁾ Hefele Conciliengeschichte Bd. 1 S. 344.

⁵⁶⁾ Routh. Reliquiae sacrae. Oxonii. 1846 vol. 4 p. 94: Epistola episcoporum Aegypti ad Meletium.—Hesychius, Pachomius, Theodorus, Phileas, Meletio dilecto et comministro in Domino, salutem: simplici ratione incerta verba aestimantes, quae ad te audiebantur; quibusdam ad nos pervenientibus, nunciatur (for. nunciantur) aliena a more divino, et regula ecclesiastica, quae a te conantur, immo magis fiunt, quae nec auribus suscipere vollemus, considerantes in magnitudine audaciam et conatus incertos. Sed quoniam in praesentia advenientes multi his fidem imposuerunt, et contestari facta non dubitabant, nimis admirantes compulsi sumus has litteras conficere ad te. Qualem etiam commotionem et tristitiam communionem (communiter) omnibus, et singillatim unicuique, praebeuit a te facta ordinatio in paroeciis ad te minime pertinentibus, nec dicere etiam praevalemus. Pauca (for. Paucis) tamen te arguentes non cessavimus. Lex est patrum et propatrum, quam nec ipse ignoras, constituta secundum divinum et ecclesiasticum ordinem; nam cuncta (for. cunctis) pro Dei placito et zelo meliorum; ab ipsis est constitutum et fixum, in alienis paroeciis non licere alicui episcoporum, ordinationes celebrare. Quae lex bene nimis magna est, et cum sapientia adiuventa. Quoniam primum oportet conservationem et vitam eorum, qui ordinantur, cum magna scrupulositate scrutari; deinde, ut omnis confusio et turbulentia auferatur; vix enim unusquisque paroeciam regere poterit suam, et magna sollicitudine multisque cogitationibus ministros reperire, cum quibus omne tempus vitae transegit, et in manibus ejus sunt educati. Tu

слухи, будто онъ нарушаетъ божественный порядокъ и церковныя правила. Недавно слухи эти подтверждены большимъ числомъ свидѣтелей. Въ виду этого мы сочли необходимымъ составить это письмо. Мы не будемъ говорить о томъ, сколь великiя смятенiе и печаль производятъ совершаемыя тобою (Мелетiемъ) посвященiя священниковъ въ чужихъ предѣлахъ. Ты вѣдь знаешь древнiй согласный съ божественнымъ и человѣческимъ правомъ законъ, что ни одинъ епископъ не долженъ посвящать въ чужихъ отдѣлахъ.

autem nihil horum considerans, nec futura contemplans, nec beatorum patrum nostrorum et Christo susceptorum per successiones legem; neque magni episcopi ac patris nostri Petri honorem, ex quo cuncti per spem, quam habemus in Domino Iesu Christo, pendemus; nec nostris in carcerationibus et temptationibus, et cotidianis ac multiplicatis opprobriis, nec oppressionibus et angustiis apud omnes, placatus, omnia pariterevertere ausus es. Pro quibus quae tibi excusationis occasio relinquetur?—Sed forsitan dices; egentibus gregibus ac desolatis, pastore non subsistente, ne multorum incredulitate multi subtrahantur, ad hoc perveni; sed certissimum est, illos non egere: primum quia multi sunt circum-euntes et potentes visitare; deinde et si quid ab ipsis negligentius agebatur, oportuerat ex populo properare, ac nos exigere merito. Sed sciebant se ministrorum non esse egenos, et ideo ad hos petendos non pervenerunt. Sciebant, quod momentis eos ab (for. de) hac inquisitione aut dimittebamus, aut cum omni scrupulositate fiebat. Quod utile videbatur; fiebat enim sub arguente, et in manibus probitate constituta cogitabatur. Tu autem tam viliter (for. inutiliter) quorundam considerans deceptiones et inania verba, subreptus ad ordinationes prosiluisti. Si enim adstringebant circumstantes te, et compellebant ignorantes ordinem ecclesiasticum, oportuerat te sequentem regulam literis nos edocere et ita, quod expedire videbatur fiebat (for. fieri). Si forte quidam persuadebant tibi dicentes de nobis finem esse factum; quod nec tibi ipsi erat ignotum, quod essent multi euntes et redeuntes ad nos, qui poterant visitare; etsi hoc fuisset. oportebat te majoris patris expectare iudicium et hujus rei permissionem. Sed horum nihil cogitans, et aliud sperans, immo magis nostri curam non gerens, praepositos quosdam populo providisti; nam jam cognovimus et chrismata (for. schismata) fuisse, quod multis tuo displicuit inrationabilis ordinatio. Adhaec nec beatissimi provisoris et induti Christum, omnium nostrum apostoli, Pauli verbum suasit morari, et propositum facile continere, qui scribens acceptissimo filio Timotheo dicit (1 Tim. 5, 22). Manns nemini cito imposueris, nec communicaveris peccatis alienis; pariter suam ergo illum demonstraus providentiam, et exemplum ac legem, qua cum omni scrupulositate et cautela eligantur ordinando. Adnuntias (for. Ordinandi. Adnuntiamus) imposterum tibi, ut regulae tutum et salubrem terminum confirmare studetur (for. studeas).

Ты же дѣлаешь это безъ спроса великаго епископа и отца Петра (епископа александрійскаго) и даже безъ спроса насъ, заключенныхъ, чтобы все привести въ смятеніе. Пожалуй ты скажешь въ свое оправданіе: меня вынудила необходимость, такъ какъ общины остались безъ пастырей. Все это неправда, такъ какъ тобою (Мелетіемъ) поставлено много періодевтовъ и визитаторовъ. А если бы они были и нужны, то объ этомъ должно было бы спросить насъ, заключенныхъ. Можетъ быть тебѣ сказали, что насъ уже нѣтъ въ живыхъ. Но и тогда ты долженъ былъ провѣрить вѣрность этого слуха и даже въ случаѣ нашей кончины долженъ былъ для такого посвященія ожидать участія и позволенія великаго отца. Изъ этого акта совершенно ясно видно, что александрійскому епископу принадлежало право посвященія и право утвержденія (ἐξουσία никейскаго собора) епископовъ во всемъ Египтѣ, а также полномочіе рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ въ овдовѣвшихъ епископскихъ округахъ (эноріяхъ) ⁵⁷⁾. Болѣе опредѣленно выступаютъ эти права александрійскаго епископа изъ соборнаго посланія 325 года къ церквамъ Божиимъ, находящимся въ Александріи, Египтѣ, Пентаполѣ и Ливіи: «Постановленныхъ имъ (Мелетіемъ) и утвержденныхъ таинственнымъ рукоположеніемъ соборъ опредѣлилъ допустить къ церковному общенію, но съ тѣмъ, чтобы они въ достоинствѣ и служеніи всегда занимали второе мѣсто послѣ всѣхъ священнослужителей, въ какой бы то ни было епархіи и церкви, принявшихъ рукоположеніе отъ досточтимаго сослужителя нашего Александра. Также отнюдь не позволяется имъ ни избирать, кого имъ угодно, на священныя степени, ни подавать голоса въ чью-либо пользу, и вообще ничего не дѣлать безъ согласія епископовъ канолической и апостольской церкви, находящихся подъ управленіемъ Александра, святѣйшаго сослужителя нашего ⁵⁸⁾. Напротивъ тѣ, которые по благодати Божіей и вапнимъ молитвамъ, не увлечены ни

⁵⁷⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 402 ann.

⁵⁸⁾ Mansi t. 2 p. 912: ὡς τοῦτοις μὲν μηδεμίαν ἐξουσίαν εἶναι τοὺς ἀρέσκοντας αὐτοῖς προχειρίζεσθαι, ἢ ὑποβάλλειν ὀνόματα, ἢ ὅλως ποιεῖν τι χωρὶς γνώμης τῶν τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας ἐπισκόπων τῶν ὑπὸ Ἀλέξανδρον τελούντων, τὸν ὁσιώτατον συλλειτουργὸν ἡμῶν.— Дѣянія всел. соборовъ въ русс. пер. т. 1 стр. 188.

въ какой расколъ, а живутъ въ нѣдрѣхъ католической церкви, тѣ имѣютъ власть и право, какъ избирать, такъ и предлагать имена достойныхъ быть въ клирѣ и вообще дѣлать все, что опредѣлено законами и церковными постановленіями. Если же кто изъ церковныхъ священнослужителей умретъ, то на мѣсто почившихъ могутъ быть допускаемы и недавно присоединимые къ церкви, если только они окажутся достойными и если изберетъ ихъ народъ, впрочемъ съ согласія и утвержденія епископа александрійскаго ⁵⁹⁾. Изъ всего этого слѣдуетъ, что 1) во всемъ Египтѣ (со включеніемъ Оиванды) были не только епископы, но и пресвитеры и діаконы, рукоположенные Александромъ, епископомъ александрійскимъ; 2) рукоположеніе въ пресвитера и діакона принадлежало обыкновенно мѣстному епископу, но въ необходимыхъ случаяхъ, какъ то отсутствіе епископа или вдовство, опредѣленіе въ пресвитера или діакона могло исходить также отъ александрійскаго епископа и 3) при поставленіи епископа всегда предполагалось участіе епископа Александріи: для законности епископскаго назначенія требовалось, чтобы епископъ былъ избранъ общиною (ὁ λαὸς αἰροῖτο) и чтобы онъ получилъ утвержденіе (συνεπιψηφίζοντος) и посвященіе (ἐπισφραγίζοντος) со стороны александрійскаго іерарха. Что это право александрійскаго епископа было полнымъ и общимъ не только во всемъ Египтѣ, но и въ прилежащихъ странахъ, это видно изъ 67-го письма Синезія, епископа птолемайдскаго (начало V вѣка); во времена Афанасія Сидерія *неправомѣрно* (ἐκθέσμως) сдѣлался епископомъ палебискимъ (въ Пентаполѣ), «такъ какъ онъ былъ поставленъ не въ Александрію, и не черезъ трехъ епископовъ въ Палебискѣ и при этомъ не получилъ въ первой утвержденія своей хиротоніи» ⁶⁰⁾. Отсюда ясно, что правильное поставленіе епископа въ Пентаполѣ могло имѣть мѣсто

⁵⁹⁾ Mansi t. 2 p. 912: εἰ δὲ τίνα συμβαίῃ ἀναπαύσασθαι τῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, τηνικαὐτα προσαναβαίνειν εἰς τὴν τιμὴν τοῦ τετελευτηκότος τοὺς ἄρτι προληφθέντας, μόνον εἰ ἄξιοι φαίνονται, καὶ ὁ λαὸς αἰροῖντο, συνεπιψηφίζοντος αὐτοῦ, καὶ ἐπισφραγίζοντος τοῦ τῆς Ἀλεξανδρείας ἐπισκόπου—.

⁶⁰⁾ Synesii ep. 67: Сидеріѣ сдѣлался епископомъ палебискимъ. ἀλλ' οὐδὲ τοῦτον ἐνθέσμως ἐκθέσμως μὲν οὖν, ὅσα γὰρ τῶν γερόντων ἠκούσαμεν, εἰ μήτε ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατέστη μήτε παρὰ τριῶν ἐνθάδε καὶ εἰ τὸ σύνθημα τῆς χειροτονίας ἐκεῖθεν ἐδέδοτο ср. Migne S. G. t. 66 p. 1414 Dion-Petavii notae 94.

или въ Александріи или въ овдовѣвшей общинѣ (ἐνθάδε) чрезъ соборъ по крайней мѣрѣ трехъ епископовъ, но не иначе, какъ послѣ утверждения (σύνθημα) избранія александрійскимъ епископомъ ⁶¹⁾.

Въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ александрійскій епископъ осуществлялъ право посвященія епископовъ, ему совмѣстно съ соборомъ епископовъ принадлежало право смѣщать ихъ съ должности (посредствомъ наложенія отлученія) и творить надъ ними судъ. Богатыя данныя по этому вопросу даетъ намъ дѣло Мелетія и исторія аріанства въ Египтѣ. Узнавъ о незаконныхъ посвященіяхъ Мелетія, александрійскій епископъ Петръ ⁶²⁾ (въ 304—305 году) написалъ слѣдующее окружное посланіе подчиненнымъ ему епископамъ ⁶³⁾: «такъ какъ я узналъ, что Мелетій на письмо блаженныхъ епископовъ и мучениковъ (Езихія, Пахомія, Θεοδώρα и Φιλέя) не только не обратилъ вниманія, но и вторгся также и въ мой отдѣлъ, смѣстилъ мною поставленныхъ и посвятилъ другихъ, то я прошу васъ воздерживаться отъ общенія съ нимъ, пока я сознающими мужами не опровергну его и не разслѣдую дѣла». И то и другое удалось епископу Петру александрійскому только въ 306 году. Воспользовавшись наступившимъ въ этомъ году затишіемъ, онъ созвалъ соборъ въ Александріи и, разсмотрѣвъ на немъ дѣло Мелетія, провозгласилъ отлученіе его отъ церкви. Отлученіе это равнялось отрѣшенію отъ должности. Такъ по крайней мѣрѣ посмотрѣлъ на Мелетія и никейскій соборъ, который опредѣлилъ: «оставаться Мелетію въ своемъ городѣ, но безъ права рукополагать, подавать

⁶¹⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. S. 403 ann.

⁶²⁾ Bonwetsch art. Petrus von Alexandrien in Protest. Real-Encyklopädie. 3 Aufl. Bd. 15 S. 215 ff.

⁶³⁾ Routh, Reliquiae sacrae t. 4 p. 94: Petrus in fide Dei stabilitis, dilectis fratribus in Domino, salutem. Quoniam cognovi Meletium nihil per utilitatem (supplet. agere), cui nec beatissimorum episcoporum ac martyrum epistola placuit, sed insuper ingressum nostram paroeciam tantum sibi adsumpsisse, ut etiam ex mea auctoritate presbyteres, et quibus permissum erat egenes visitare, conaretur separare, et iudicium (for. iudicio) suae cupiditatis in principatu (for. principatum). quosdam sibi ordinasse in carcere, modo illud observate, ne ei communicetis, donec occurram illi cum sapientibus viris, et videam quae sunt, quae cogitavit. valete.

голосъ при избраніи епископовъ, являться съ этою цѣлью въ селенія и города, а сохранять только одно имя своего достоинства» ⁶⁴). Тоже мы видимъ и позднѣе. На своемъ александрійскомъ соборѣ 320 года Александръ, епископъ александрійскій, отлучилъ отъ церкви Арія и его приверженцевъ, въ числѣ которыхъ было два епископа: Секундъ птолемаидскій и Θεона мармарикскій. Объ этомъ отлученіи было сообщено Александромъ всѣмъ православнымъ епископамъ, чтобы никто изъ нихъ не принялъ въ общеніе отлученныхъ имъ лицъ ⁶⁵). Отлученіе для всѣхъ ихъ было однозначуще съ отрѣшеніемъ отъ должности. Аріи и его приверженцы вынуждены были покинуть Александрію. Хотя они и вернулись позднѣе, тѣмъ не менѣе они не заняли принадлежавшихъ имъ прежде должностей ⁶⁶). Отсюда слѣдуетъ, что подчиненность египетскихъ общинъ и епископовъ александрійскому іерарху была правовая и отлученіе александрійскаго епископа для епископовъ всего Египта со включеніемъ близлежащихъ странъ имѣло законныя послѣдствія также, какъ и отлученіе римскаго епископа въ отношеніи италіанскихъ епископовъ.

Само собою, что въ тѣхъ же предѣлахъ александрійскому епископу принадлежалъ высшій церковный надзоръ. Для осуществленія послѣдняго александрійскій епископъ время отъ времени предпринималъ объѣзды подчиненныхъ ему странъ. Такъ изъ праздничныхъ посланій св. Аѳанасія видно, что въ 330 году онъ совершилъ объѣздъ Оиванды, въ 332 году—Пентаполя и Аммоніаки, въ 334 году Низовой земли (нижній Египетъ) ⁶⁷).

Итакъ, александрійскій епископъ былъ главою Египта. Для всѣхъ египетскихъ епископовъ онъ, по выраженію посланія Езихія, Пахомія, Θεодора и Филея, былъ: «великій епископъ и отецъ» (*magni episcopi ae patri nostri Petri*). Это былъ, повидимому его официальный титулъ. Напротивъ подчиненныхъ ему епископовъ

⁶⁴) Mansi t. 2 p. 912 Дѣянія всел. соборовъ въ русс. переводѣ т. 1 стр. 188.

⁶⁵) Socrates h. e. 1, 6; Theodoret h. e. 1, 3, Дѣянія всел. соборовъ т. 1 стр. 32 и слѣд.

⁶⁶) Sozomeni h. e. 1, 15 ep. Aril.

⁶⁷) Аѳанасія Великаго. Творенія въ русскомъ переводѣ. св. Троиц. Сергіева Лавра, 1903 ч. 3 стр. 377. 378.

александрійскій ієрархъ величалъ въ своей перепискѣ словомъ υἱος, сынъ—обращеніе, несвойственное даже римскому епископу въ отношеніи италіанскихъ епископовъ ⁶⁸⁾.

Всѣ епископы, пресвитеры и діаконы всего Египта и прилежащихъ странъ—суть клирики александрійскаго епископа. По крайней мѣрѣ такъ называетъ всѣхъ сторонниковъ Аѳанасія Великаго императоръ Констанцій въ своемъ указѣ, данномъ префекту Египта Несторію и правителямъ Августамники, Оиванды и Ливіи ⁶⁹⁾. Всѣ епископы этихъ странъ находились во власти епископа александрійскаго и отъ него одного получали приказанія по всѣмъ сторонамъ церковной жизни, начиная съ праздничныхъ посланій, рассылаемыхъ изъ Александріи во всѣ подчиненныя александрійскому епископу страны, т. е. «отъ Пентаполя и нижней Ливіи до Малаго и Великаго оазисовъ, Египта и Августамники, вмѣстѣ съ семью номами верхней и средней Оиванды ⁷⁰⁾».

Изъ вышеннеложеннаго видно, что александрійскій епископъ, занимая по преимуществу чести второе мѣсто въ церкви, осуществлялъ въ предѣлахъ Египта и прилежащихъ странъ правовую власть, заключавшуюся 1) въ правѣ созывать соборъ и председательствовать на немъ 2) въ правѣ посвящать и утверждать въ должности епископовъ, а также отрѣшати ихъ отъ должности и 3) въ правѣ высшаго надзора за епископами всего подчиненнаго ему района.

⁶⁸⁾ Порфирій Успенскій. Востокъ христіанскій. Александрійская патриархія. СПб. 1898 т. 1 стр. 97 ср. Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. Romae. 1864 p. 541 ep. Dionysii ad Basilidem.

⁶⁹⁾ Socrat. h. e. II, 23. Νικητῆς Κωνσταντίου. Αὐγούστος Νεστορίῳ· τῷ δὲ αὐτῷ τύπῳ καὶ τοῖς ἐν Αὐγουστομνικῇ καὶ Θηβαίδι καὶ Λιβύῃ ἡγεμόσιν.—Εἴ ποτε πρὸ τοῦτου ἐπὶ βλάβῃ καὶ ὕβρει τῶν κοινωνούντων Ἀθανασίῳ τῷ ἐπισκόπῳ πρᾶχθὲν εὐρίσκεται, τοῦτο νῦν ἀπαλειφθῆναι βουλόμεθα. Καὶ γὰρ τὴν ἀλειτουρησίαν ἣν οἱ αὐτοῦ κληρικοὶ εἶχον, τὴν αὐτὴν πάλιν θέλομεν ἔχειν.

⁷⁰⁾ Аѳанасія Вел. Творенія ч. 3 стр. 376.

IV.

Развитіе митрополичей власти въ Антиохіи и на востокѣ.

Съ давнихъ поръ, какъ мы видѣли, благодаря своему апостольскому происхожденію и величинѣ своей общины Антиохія сдѣлалась центромъ весьма значительнаго круга христіанскихъ общинъ. Оказывая въ его предѣлахъ вспомошествованіе болѣе слабымъ общинамъ и владея властью въ отношеніи церковной рецепціи, она заняла здѣсь высшее іерархическое положеніе. Съ развитіемъ едипольнаго епископата отношенія эти были унаслѣдованы антиохійскими епископами. Такъ сложилась фактически высшая власть антиохійскаго епископа. Въ этомъ смыслѣ, какъ это доказываетъ Гарнакъ ¹⁾, уже Игнатій Богоносецъ былъ антиохійскимъ митрополитомъ. Отсюда и наименованіе его — епископъ Сиріи ²⁾. Само собою здѣсь мы видимъ только зачатокъ будущей митрополичей власти. Все поконится на фактѣ и зависеть много отъ личныхъ качествъ представителя извѣстной катедры. Съ теченіемъ времени власть эта крѣпнеть и мало-по-малу превращается въ правовую. Какимъ образомъ совершился въ Антиохіи этотъ переходъ къ правовой власти, опредѣленно сказать мы не можемъ вслѣдствіе полного отсутствія данныхъ. Но все же, опираясь на сообщеніе Тертуліана и Фирмилиана о соборахъ, какъ явленіи обычномъ въ Малой Азіи, мы имѣемъ право заключить, что Антиохія не составляла исключенія изъ общаго правила развитія митрополичей власти. Во всякомъ случаѣ къ половинѣ III вѣка антиохійскій епископъ является уже настоящимъ митрополитомъ съ такою же властью надъ своимъ округомъ, какую осуществлялъ епископъ Рима надъ Италіей, а епископъ Александріи

¹⁾ Harnack, Die Mission S. 330. Указаніе на митрополичія отношенія Гарнакъ находитъ въ посланіи Игнатія къ филиadelphійцамъ 10, откуда видно, что сосѣдніе съ Антиохіей общины посылали туда епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ (ὡς καὶ αἱ ἐκκλησίαι ἑπεμψαν ἐπίσκοπους, αἱ δὲ πρεσβυτέρους καὶ διακόνους). Напротивъ Лёвингъ (Gemeindeverfassung S. 119) рѣшительно отрицаетъ митрополичье достоинство Игнатія.

²⁾ Ignat. ad Rom. 2: τὸν ἐπίσκοπον Συρίας.

надъ Египтомъ. Онъ созываетъ соборы ³⁾ и имѣетъ подъ своею властью цѣлый рядъ подчиненныхъ епископовъ. Последнее по крайней мѣрѣ можно вывести изъ соборнаго посланія 269 года ⁴⁾. Въмѣстѣ съ объемомъ власти увеличивается и пространство ея приложенія. Имѣя въ виду именно обстоятельства Сиріи ⁵⁾, антиохійскій пресвитеръ Лукіанъ въ своей рѣчи предъ судьей въ Никомидіи около 311 года говорилъ: *Pars paene mundi jam major huic veritati adstipulatur, urbes integrae; aut si in his aliquid suspectum videtur, contestatur de his etiam agrestis manus, ignara figmenti*. Такъ изъ небольшой области вокругъ Антиохіи власть антиохійскаго епископа, какъ это видно изъ подписей никейскаго собора, распространилась на всю Келе-Сирію съ ея многочисленнымъ христіанскимъ населеніемъ ⁶⁾. Какъ великъ былъ клиръ антиохійскаго іерарха въ Сиріи около 303 года, это можно видѣть изъ слѣдующаго мѣста Евсевія: «въ каждомъ мѣстѣ (Сиріи) подвергались заключенію цѣлыя тысячи христіанъ; темницы, первоначально назначенныя для челоуѣкоубійць и злодѣевъ, расхищавшихъ гробницы, вездѣ наполнились въ то время епископами, пресвитерами, діаконами, чтецами и заклинателями» ⁷⁾.

Дальнѣйшему расширенію его округа помѣшало развитіе власти другихъ епископовъ передней и Малой Азіи.

Вся передняя и Малая Азія, какъ мы видѣли, независимо отъ провинціальнаго дѣленія Римской имперіи, распалась на извѣстное число отдѣльныхъ округовъ, соотвѣтственно этнографическимъ, лингвистическимъ, историческимъ и другимъ особенностямъ и условіямъ занимавшаго ихъ населенія. Христіанство распространялось близкимъ народу путемъ и переходя отъ народа къ народу, въ страну изъ страны, само весьма уже рано, какъ мы замѣтили организовалось по этимъ округамъ. Сущность этой примитивной организаціи

³⁾ Euseb. h. e. VI. 46.

⁴⁾ Euseb. h. e. VII, 30 ср. ἐπίσκοποι τῶν ὁμόρων ἁγρῶν τε καὶ πόλεων.

⁵⁾ Harnack, Die Mission S. 436. 437.

⁶⁾ Patrum Nicaenorum nomina ed. H. Gelzer, H. Hilgenfeld. O. Cuntz. Lips. 1898 p. LXI.

⁷⁾ Euseb. H. e. VIII, 6.

заключалась, какъ извѣстно, въ томъ, что во главѣ христіанскихъ общинъ каждого округа выступала христіанская община большого города, которой въ его предѣлахъ фактически принадлежала высшая власть. Съ распространеніемъ единоличнаго епископата отношенія эти перешли на епископовъ. Такъ во главѣ каждого округа выступилъ епископъ христіанской общины большого города. Сначала власть его покоилась на фактѣ, но затѣмъ мало-по-малу превратилась въ правовую. Весьма возможно, что кромѣ общихъ факторовъ, указанныхъ нами выше, переходу этому много содѣйствовало подражаніе епископамъ Рима, Александріи и Антиохіи, продолжившимъ впервые путь къ правовой митрополичей власти. Все это мѣшало образованію одной большой области подъ властью антиохійскаго епископа, а вело естественно къ децентрализаціи и развитію власти отдѣльныхъ епископовъ большихъ городовъ. Такими епископами въ половинѣ IV вѣка были: епископъ Тарса въ Киликіи ⁸⁾, епископъ Кесаріи въ Капподокіи ⁹⁾, епископъ Ефеса въ Азіи ¹⁰⁾, епископъ Тира въ Финикіи ¹¹⁾, епископъ Бостры въ Аравіи ¹²⁾, епископъ Едессы въ Месопотаміи ¹³⁾, епископъ Неокесаріи въ Понтѣ Полемоновомъ ¹⁴⁾, епископъ Анкиры въ Галатіи ¹⁵⁾, епископъ Иконіи въ Ликаоніи ¹⁶⁾ и т. д. Въ Палестинѣ отношенія развивались особо, такъ какъ здѣсь въ одной и той же области съ конца II вѣка выступили два епископа—епископъ Кесаріи, главнаго города провинціи Палестины и епископъ Эліи или Іерусалима ¹⁷⁾. Причина этого—высокое значеніе Іерусалима для всего христіанства. Несмотря на тяжелые удары судьбы, которые пали на этотъ городъ, церковное значеніе Іерусалима было слишкомъ велико, чтобы подчинить

⁸⁾ Euseb. h. e. VI, 46; VII, 5. 20.

⁹⁾ Euseb. h. e. VI; 26. 27. 46. Cyr. ep. 75. Euseb. h. e. VII, 5. 20.

¹⁰⁾ Euseb. h. e. V, 21. 24.

¹¹⁾ Euseb. h. e. V, 25; VII, 5, 1; VIII, 13, 3.

¹²⁾ Euseb. h. e. VI, 20. 33; VII, 30.

¹³⁾ Euseb. h. e. V, 25 cp. Harnack, Die Mission S. 440 f.

¹⁴⁾ Euseb. h. e. VI, 30; VII, 14. 28 Gregor. Nyss. Vita Gregor. Thaum ed. Migne Bd. 46 p. 893.

¹⁵⁾ Euseb. h. e. V. 16.

¹⁶⁾ Euseb. h. e. VI, 19; VII, 7. 28.

¹⁷⁾ Euseb. h. e. V, 23, 3, 25; VI, 8, 4; 23, 4; VII, 5, 1, 23, 1.

іерусалимскую епископскую кафедру епископу Кесаріи наравнѣ съ прочими церквами Палестины. Это именно обстоятельство повело къ возвышенію въ одной и той же области двухъ епископовъ. Въ теченіе второй половины III вѣка митрополичая власть развилась тамъ, гдѣ раньше мы ея не замѣчаемъ. На никейскомъ соборѣ 325 года кромѣ епископовъ выше поименованныхъ странъ митрополитами являются: епископъ Севастіи въ Малой Арменіи, епископъ Амазіи въ Діоспонтѣ, епископъ Помпейополя (можетъ быть Гангры) въ Пафлагоніи, епископъ Кизика — въ Геллеспонтѣ, епископъ Сарды — въ Лидіи, епископъ Лаодикии — во Фригіи, епископъ Миръ (можетъ быть Патары) — въ Ликии, епископъ Пергіи — въ Памфили, епископъ Родоса для острововъ, епископъ Тралла (Антіохіи) — въ Каріи, епископъ Бараты — въ Исавріи, епископъ Саламина (можетъ быть Пафа) — на Кипрѣ и епископъ Никомидіи въ Визоніи ¹⁸⁾.

Многочисленные свидѣтельства о соборахъ, созываемыхъ въ Малой Азій и Сиріи со включеніемъ Палестины ¹⁹⁾ даютъ намъ право заключать, что каждому изъ этихъ высшихъ епископовъ принадлежало право созывать соборъ изъ епископовъ своего округа и вмѣстѣ право предсѣдательствовать на немъ, при чемъ въ Палестинѣ право предсѣдательства принадлежало равномѣрно двумъ епископамъ — епископу Кесаріи и епископу Іерусалима. Кромѣ того тѣ же епископы совмѣстно съ соборомъ избирали и посвящали епископовъ своего округа. Съ теченіемъ времени право это превратилось во многихъ церковныхъ провинціяхъ въ право назначенія епископомъ большой общины, митрополитомъ — епископовъ въ болѣе слабыя общины своего района. Подтвержденіе этого даетъ ранѣе цитированный нами 18-ый канонъ анкирскаго собора 314 года. Что именно такая власть принадлежала этимъ епископамъ, это мы можемъ также заключить изъ ссылающихся на древній обычай каноновъ 4 и 5 никейскаго собора, а также изданныхъ въ развитіе имъ каноновъ 9, 14, 15, 19 и 20 антіохійскаго собора 341 года.

Итакъ, всѣ высшіе епископы, митрополиты, по власти равны и

¹⁸⁾ Patrum Nic. nomina p. LX—LXIV.

¹⁹⁾ Tertullian. de praescr. haer. c. 20; Cyr. ep. 75; Euseb. h. e. V, 23. 25; VI; 19, 17, VII, 4, 5.

независимы. Каждый изъ нихъ въ отношеніи епископовъ своего округа занимаетъ одинаковое положеніе. Но между ними издавна установились отношенія старѣйшинства (τὰ πρεσβεία), основывающіяся, какъ это справедливо полагалъ покойный А. С. Павловъ, на сравнительной древности ихъ церквей, политической важности ихъ городовъ ²⁰⁾, а также—добавимъ мы—на общецерковномъ значеніи общинъ ихъ для христіанства. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ старѣйшимъ являлся епископъ града Божія—Антіохіи. Среди всѣхъ епископовъ Малой Азіи и Сиріи онъ занималъ самое выдающееся мѣсто. Но это преимущество, какъ это думалъ еще Беверидъ, было преимуществомъ чести, но не власти ²¹⁾. Это было то самое преимущественное положеніе, которое въ 381 году предоставилъ константинопольскому епископу второй вселенскій соборъ ²²⁾.

Остановимся на этой, такъ сказать, почетной, а не правовой сторонѣ власти антіохійскаго епископа и изслѣдуемъ ея факторы.

Большинство канонистовъ и церковныхъ историковъ, вслѣдъ за св. Іеронимомъ ²³⁾ и Іоанномъ Златоустымъ ²⁴⁾, главной причиной высокаго положенія антіохійскаго епископа считаютъ основаніе этой церкви ап. Петромъ и семилѣтнее пребываніе послѣдняго въ Антіохіи въ качествѣ епископа ²⁵⁾. Несмотря на свою видимую древность воззрѣніе это не опирается на источники. Уроженецъ Антіохіи, хорошо освѣдомленный, евангелистъ Лука вотъ что говоритъ о распространеніи христіанства въ Антіохіи: «Разсѣявшіеся отъ гоненія, бывшаго послѣ Стефана, прошли до Финикіи и Кипра и Антіохіи, никому не проповѣдуя слова, кромѣ іудеевъ. Были же нѣкоторые изъ нихъ кипряне и киринейцы, которые, пришедши въ Антіохію, говорили еллинамъ, благовѣствуя Господа Іисуса» ²⁶⁾. От-

²⁰⁾ Павловъ. Теорія восточнаго папизма. Православное Обозрѣніе. 1879 г. т. 3 стр. 483 (ноябрь).

²¹⁾ Beveregins. Συνοδικὸν sine Pandectae canonum Ss. apostolorum et conciliorum ab ecclesia Graeca receptorum. Oxonii. 1672 t. 1 p. 59.

²²⁾ Кан. 3 ср. Павловъ назван. сочин. стр. 483. 484.

²³⁾ Hieronym. de vir. ill. c. 1 Migne, ser-lat. t. 23 p. 608 и interpret. in chron. Euseb. Migne. t. 27 p. 579.

²⁴⁾ Ioahn. Chrys. hom. in s. Ignat. Migne Ser. gr. t. 52 p. 587.

²⁵⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 227.

²⁶⁾ Дѣян. Ап. 11, 19. 20.

сюда ясно, что не ап. Петръ первый проповѣдалъ евангеліе въ Антиохіи, какъ это утверждаетъ уже александрійская хроника ²⁷⁾, и это тѣмъ болѣе, что ап. Петръ въ это время, какъ это видно изъ Дѣяній апостольскихъ, вмѣстѣ съ другими апостолами находился въ Іерусалимѣ ²⁸⁾. Поэтому, если Антиохія и можетъ быть названа апостольской общиной, то только въ томъ смыслѣ, что она была плодомъ совмѣстной дѣятельности многихъ апостоловъ, въ томъ числѣ и апостола Петра. О семилѣтнемъ епископствѣ послѣдняго въ Антиохіи древніе источники ничего не знаютъ. Не было извѣстно это и Игнатію Богоносцу—фактъ высокой важности. Напротивъ изъ посланія къ Галатамъ (2, 11 и сл.) можно заключить, что ап. Петръ въ Антиохіи въ сравненіи съ другими апостолами не занималъ никакого высшаго положенія ²⁹⁾. Наконецъ усвоеніе антиохійскаго епископата ап. Петру противорѣчитъ самому характеру апостольской должности, какъ должности универсальной, направленной на благо всей церкви. Но если бы даже было и такъ, то на востокѣ, гдѣ апостольскія церкви встрѣчаются весьма часто ³⁰⁾, одно

²⁷⁾ Chronicon Paschall sive Alexandrinum (ed. Dindorfii. Bonnae 1832) t. 1 p. 421: εἴτα ἐχειροτονήθησαν ἐπίσκοποι ἐν Ἀντιοχείᾳ, ὁ... ἀπόστολος Πέτρος; t. 1 p. 432: ἐπὶ τούτων τῶν ὑπάρχων (Ἰνδ. ιά. γ'. ὑπ. Κλαυδίου Καίσαρος καὶ Κερσιανοῦ) Πέτρος ὁ ἅγιος ἀπόστολος πρῶτος τὴν ἐκκλησίαν Ἀντιοχείας θεμελιοῖ.

²⁸⁾ Дѣян. Ап. 8, 1.

²⁹⁾ Еще въ XVIII вѣкѣ Молкенбуръ (Molkenbuhр), разобравъ пунктуально вопросъ о семилѣтнемъ епископствѣ ап. Петра въ Антиохіи пришелъ въ своемъ сочиненіи Binae dissertationes de Cathedris Petri Romana et Antiochena (Paderbornae. 1788) въ слѣдующему выводу: 1) объ антиохійскомъ патриархатѣ ап. Петра „nihil adnotatum in antiquis (p. 106), 2) non verisimile, quod Petrus aliquando stabilem habuerit Antiochenae sedem (p. 107), 3) Petrus ecclesiam Antiochenam fundaverit eo sensu, quo etiam ecclesiam Alexandrinam fundasse dicitur, quod Marcum illuc direxerit evangelium praedicatum (только чрезъ послау Варнавы въ Антиохію) (p. 110), 4) Petri cathedra Antiochiae a) scripturis sacris adversatur b) cum traditionibus certioribus et antiquioribus consiliari nequit (p. 111) c) non habet aliquid solidum fundamentum apud antiquos (p. 112), 5) saeculo IV adhuc ignota (p. 114), 6) sub initium saec. V paulatim enata (p. 115), 7) ecclesia Romana singulartiter apostolica (p. 116).

³⁰⁾ Въ постановленіяхъ апостольскихъ VII, 46 (Pitra. t. 1 p. 378) признаются подлинно апостольскими общинами—Іерусалимъ, Кесарія палест., Антиохія,

апостольское происхождение, даже и отъ Петра ³¹⁾ не могло имѣть такого вѣса, чтобы выдвинуть извѣстную общину на первое мѣсто. Такимъ факторомъ являлась величина и сила самой общины. Антиохія была третьимъ городомъ Римской имперіи ³²⁾. Населеніе ея простиралось до 200.000 человекъ ³³⁾. «Она была царицей Сиріи» ³⁴⁾ и «столицей востока» — *ἀνατολική μητρόπολις* по выраженію Евсевія ³⁵⁾. Христианство распространилось здѣсь рано и приобрѣло, какъ мы знаемъ, массу приверженцевъ. Точное, статистическое исчисленіе послѣднихъ невозможно. Во всякомъ случаѣ во времена императора Юліана большинство жителей было христiane. Отсюда можно заключить, что въ прежнее время ихъ было немного меньше ³⁶⁾. По крайней мѣрѣ въ окрестностяхъ Антиохіи относящіяся къ древнему времени могильные камни съ надписями: «Христосъ милостивъ», «Есть только одинъ Богъ» — попадаются въ изобиліи. Во времена Діодора и Златоуста Антиохія была уже христiанскимъ городомъ. Къ одной только главной церкви Антиохіи принадлежало въ это время свыше 100.000 прихожанъ ³⁷⁾. Эти два фактора — апостольское происхождение и сила антиохійской общины были тѣми причинами, которыя привели антиохійскаго епископа къ высшему положенію въ Сиріи, но ихъ однихъ было все же недостаточно, чтобы предоставить этой церкви высшее мѣсто въ христiанствѣ. Если бы суть дѣла лежала только въ этомъ, то въ Римской имперіи можно было бы найти еще нѣсколько христiанскихъ общинъ, которыя смѣло могли бы въ этомъ отношеніи поспорить съ Антиохіей. Да, сила антиохійской общины зависѣла не отъ этого только. Въ этомъ насъ можетъ убѣдить исторія той же

Александрія, Римъ, Ефесъ, Смирна, Пергамъ, Филадельфія, Критъ, Лонны, Триполисъ финикійскій, Лаодикія фригійская, Колоссы, Верія македонская, церкви галатскія, азійскія и египетская.

³¹⁾ Ср. церкви Сидона и Триполиса финикійскаго. Treppner, Das Patriarchat von Antiochien. Würzb. 1894 S. 73. 78.

³²⁾ Уже Иосифъ Флавій (de bello Jud. III, 3) называетъ Антиохію, какъ τρίτον ἔχουσα τόπον.

³³⁾ По вычисленію Іоанна Златоуста въ Hom. 42 in Ignat.

³⁴⁾ Rothe. Vorlesungen Bd. 1 S. 356.

³⁵⁾ Euseb. de vita Constantini III, 50.

³⁶⁾ Harnack, Die Mission S. 436.

³⁷⁾ Chrysost. Hom. 85 (86) с. 4.

антіохійской церкви въ первые два съ половиною столѣтія. Во все это время антіохійская церковь не играла никакой первенствующей роли. Въ такъ называемомъ пасхальномъ спорѣ, волновавшемъ церковь въ концѣ II вѣка, она не участвовала и не имѣла никакого авторитетнаго голоса. Въ спорѣ и на соборахъ по этому предмету принимали участіе другіе. Вліяніе ея не простиралось даже на югъ сирійской провинціи—Финикию, епископы которой объединились въ одномъ соборѣ съ епископами Палестины подъ предѣствомъ епископовъ Кесаріи палестинской и Іерусалима ³⁸⁾). Тоже самое мы наблюдаемъ и полстолѣтіемъ спустя въ спорѣ по вопросу о недѣйствительности крещенія еретиковъ. Дѣйствующими лицами выступили въ немъ Фирмиліанъ кесарійскій въ Капподокіи и другіе епископы, высказавшіе свое мнѣніе на соборахъ въ Иконіи и Синадѣ ³⁹⁾). Объ антіохійскомъ епископѣ не было и рѣчи. Неизвѣстно даже, каково было его мнѣніе по этому столь важному вопросу. За то немного спустя онъ является третьимъ епископомъ христіанства, безъ него же ничто не можетъ въ дѣлахъ церкви. По нашему крайнему разумѣнію, причина этого лежитъ въ политическихъ обязательствахъ второй половины III вѣка, а также въ миссіонерской и научно-просвѣтительной дѣятельности Антіохіи.

Вторая половина III вѣка была тяжелой годиною для восточной половины Римской имперіи. Неудачная война римлянъ съ персами закончилась въ 259—260 году взятіемъ въ плѣнъ императора Валеріана ⁴⁰⁾). Востокъ остался безъ императора и фактически перешелъ во власть персовъ, занявшихъ Киликію, Каппадокію и наконецъ Сирію съ Антіохіей во главѣ ⁴¹⁾). Дѣло это осложнилось тѣмъ, что въ самой Римской имперіи шло междоусобіе изъ-за императорскаго достоинства между Галліеномъ и полководцами Фульвіемъ Маркіаномъ и Каллистомъ, провозгласившихъ императорами сыновей перваго изъ нихъ—Фульвія Маркіана и Фульвія Квіета ⁴²⁾).

³⁸⁾ Euseb. h. e. V, 23 Тиръ и Птолеманда принадлежали тогда еще къ Сиріи. Duchesne. Les origines p. 18.

³⁹⁾ Euseb. h. e. VII, 7, 5.

⁴⁰⁾ Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 420.

⁴¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 421.

⁴²⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 422.

Послѣдніе были признаны въ Египтѣ и на всемъ востокѣ, за исключеніемъ Пальмиры, владѣтель которой принялъ сторону Галліена. Съ утвержденіемъ власти за Галліеномъ Пальмира заняла первое мѣсто на востокѣ. Занятый исключительно борьбой съ западными варварами и повсюду вспыхивавшими военными мятежами, благодарный Галліенъ предоставилъ вѣрному князю Пальмиры такое положеніе, которому еще не было примѣра въ Римской исторіи. Оденатъ сдѣлался наслѣдственнымъ владѣтелемъ или какъ онъ сталъ съ тѣхъ поръ называться, царемъ Пальмиры, хотя и не соправителемъ императора, но его самостоятельнымъ намѣстникомъ на востокѣ. Мѣстнымъ управленіемъ Пальмиры завѣдывалъ подъ его верховенствомъ другой пальмирецъ, который былъ въ одно и тоже время и императорскимъ прокураторомъ и замѣстителемъ Одената ⁴³⁾. Такимъ образомъ вся верховная государственная власть въ той мѣрѣ, какъ она существовала на востокѣ, была сосредоточена въ рукахъ царя Пальмиры. Получивъ отъ императора власть Оденатъ скоро и блестящимъ образомъ возстановилъ римское владычество на востокѣ. Азія и Сирія были очищены отъ непріятеля ⁴⁴⁾. Оденатъ перешелъ Евфратъ, освободилъ отъ персовъ Эдессу, отнялъ у нихъ завоеванные ими города Низибію и Карры (въ 264 году) и повидимому возвратилъ подъ власть Рима также Арменію ⁴⁵⁾. Этого мало. Онъ сталъ наступательно дѣйствовать противъ персовъ и осадилъ Ктезифонъ, подъ стѣнами котораго успѣшно сражался съ персами. Но въ 266/267 году онъ былъ предательски убитъ въ Эмезѣ ⁴⁶⁾. Однако смерть его ничего не измѣнила въ положеніи дѣлъ на востокѣ. Вдова убитаго царица Бать-Заббанъ или по гречески Зиновія, обладавшая по выраженію Моммсена несвойственной ея полу энергіей, заявила, что въ силу наслѣдственности власти рожденный ею отъ Одената еще не достигшій совершеннолѣтія сынъ Вабаллатъ или Аеенодоръ будетъ занимать такое положеніе, какое занималъ его отецъ и добилась того, что это положеніе было признано за нимъ и въ Римѣ и на востокѣ ⁴⁷⁾. На самомъ дѣлѣ вмѣсто неспособнаго

⁴³⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 423.

⁴⁴⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 424.

⁴⁵⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 425.

⁴⁶⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 426.

⁴⁷⁾ Моммсенъ. т. 5 стр. 426.

къ управленію сына стала царствовать мать. Владѣя фактически Сиріей, Аравіей, Арменіей, Киликіей и Каппадокіей, Зиновія стала стремиться къ владычеству надъ всѣми странами, гдѣ говорили по-гречески. Во исполненіе своего плана она выѣхалась въ дѣла Египта и отправила въ Александрію своего полководца Забду, который съ арміей въ 70.000 человекъ разбилъ египетское ополченіе и завладѣлъ страной ⁴⁸⁾. Когда Авреліанъ въ 270 году занялъ мѣсто умершаго императора Клавдія, то Пальмирѣ принадлежали не только Сирія съ прилежащими странами и Египетъ, но и Малая Азія, гдѣ гарнизоны Зиновіи были разставлены вплоть до Анкиры и даже Халкидона.—Хотя пальмирцы въ отношеніи Рима соблюдали внѣшнія формы приличія ⁴⁹⁾, но въ дѣйствительности востокъ отдѣлялся отъ имперіи, которая фактически распалась на двѣ части: западную, принадлежащую императору, и восточную, гдѣ распоряжалась Зиновія ⁵⁰⁾.

Это время было временемъ созданія церковнаго могущества Антиохіи.

Въ виду отдаленности Пальмиры Антиохія въ эту пору дѣлается центромъ всего востока. Антиохійскимъ епископомъ въ это время былъ знаменитый Павелъ Самосатскій. Находясь въ фаворѣ у Зиновіи онъ ловко воспользовался этимъ моментомъ для усиленія своей церковной власти. Являясь римскимъ прокураторомъ второго ранга онъ легко могъ достигъ того, что было не подъ силу его предшественникамъ ⁵¹⁾. Образъ его хорошо выступаетъ изъ посла-

⁴⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 427.

⁴⁹⁾ Какъ Оденатъ, такъ и сынъ его никогда не величали себя августами или императорами. Это ясно видно изъ монетъ, гдѣ они обозначаются какъ *v(ir)c(onsularis)*=*ύ(πατικός)*, титулъ, который могли носить только подданные. См. Моммсенъ т. 5 стр. 423 прим. 2, 424 прим. 1, 427 прим. 1.

⁵⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 428.

⁵¹⁾ Пользуясь трудомъ Треппера „*Das Patriarchat von Antiochien*“ S. 46 ff. для ясности приведемъ каталогъ антиохійскихъ епископовъ вплоть до II вселенскаго собора: Ап. Петръ (38—46), Еводій (43—71), Игнатій (69—110), Еронъ (108—130), Корнелій (129—144), Еросъ (143—170), Теофилъ (169—179), Максимилъ (178—192), Серапіонъ (191—214), Аскленіадъ (213—221), Филетъ (223—230), Зевенъ (230—238), Вавила (238—250), Фабій (251—256), Деметріанъ (256—260), Павелъ (260—269), Домнъ (269—274), Тимей (274—282), Кирилъ (282—302), Тиранъ (304—314), Ви-

нія антиохійскаго собора 269 года. «Нѣтъ никакой нужды судить о дѣлахъ его, какъ человѣка внѣшняго. Не будемъ говорить о томъ, что, бывъ сперва бѣднымъ и нищимъ, не получивъ никакого имѣнія отъ предковъ и не приобрѣтши его какимъ-нибудь ремесломъ или занятіемъ, нынѣ онъ сдѣлался безмѣрно богатъ посредствомъ беззаконій, святотатствъ и того, что вынудилъ отъ братій насиліемъ и угрозами, изгоняя съ безчестіемъ обиженныхъ и обѣщая помочь имъ за плату, потомъ обманывая ихъ и безъ выгоды для тяжущихся, пользуясь готовностью ихъ дать что-нибудь за освобожденіе отъ безпокойства. *Не скажемъ и о томъ, какъ онъ высокоумствовалъ и превозносился, облакаясь въ мірскія отличія и больше желая называться дученаріемъ, нежели епископомъ, съ какою гордостью, окруженный множествомъ копѣносцевъ спереди и сзади, ходилъ онъ по общественнымъ площадямъ, на ходу читая громкогласно предъ вѣсѣмъ народомъ письма, такъ что отъ надменности и кичливости его сердца, самая вѣра наша подверглась нареканію и ненависти. Не упомянемъ и о его пышности въ церковныхъ собраніяхъ, которую онъ заботился высказывать въ своемъ славолубіи и мечтательности, изумляя этимъ души неопытныхъ. Онъ не какъ ученикъ Христовъ, построилъ себѣ кафедру и высокій престолъ, подобно мірскимъ начальникамъ, имѣлъ подъ своимъ именемъ и тайную комнату, ударялъ себя рукою по бедру и топалъ ногами на кафедру, порицая и браня тѣхъ, которые не хвалили его, не махали платками, какъ на зрѣлищахъ, не вскрикивали и не вскакивали, вмѣстѣ съ поставленными нарочно вокругъ его мужчинами и женщинами—самыми непристойными его слушателями, но слушали благоприлично и скромно, какъ надлежитъ въ домѣ Божіемъ. Объ отошедшихъ отъ жизни толкователяхъ слова онъ отзывался въ собраніяхъ весьма дерзко, а о себѣ—въ выраженіяхъ очень хвастливыхъ, не какъ епископъ, а какъ софистъ и фигляръ. Пѣснопѣнія во славу Господа нашего Іисуса Христа онъ вывелъ изъ употребленія, говоря,*

талій (314—318), Филогоній (319—323), Павлинъ (323—324), Евстаѣій (325), Евлакій (325—326), Евфроній (328—334), Плакій (336—348), Стефанъ (348—351), Леонтій (351—359), Евдоксій (359—361), Апіанъ (361—364), Мелетій (361), Евзой (361—377), Мелетій (377—381), Флавіанъ (381—404).

что они суть произведенія позднѣйшихъ и позднѣйшихъ лицъ: на-противъ, среди церкви, на великую пасху, приказывалъ пѣть въ честь самому себѣ и для того назначилъ женщинъ, которыхъ слуша-шая нельзя было не содрагаться. Подобнымъ образомъ позволялъ онъ бесподовать къ народу и лстившимъ ему епископамъ ближайшихъ селеній и юродовъ, а также пресвитерамъ ⁵¹⁾).

Я выписалъ это мѣсто in extenso, такъ какъ оно даетъ пре-восходную характеристику положенія антиохійскаго епископа въ это время. Никогда обстоятельства не слагались такъ благопріятно для антиохійскаго іерарха. Опираясь на довѣріе къ нему владѣтелей Пальмиры и являясь римскимъ должностнымъ лицомъ облеченнымъ большою властью, Павелъ Самосатскій также и въ церковномъ отношеніи желалъ поставить свою власть выше власти всѣхъ находящихся на востокѣ имперіи епископовъ и митрополитовъ. Епископы и духовенство ближайшаго округа сочувствовало его стремленіямъ и признало его власть. Но здѣсь явилось противоѣвѣ-ствіе со стороны другихъ болѣе отдаленныхъ епископовъ, не при-выкшихъ къ такому подчиненію, котораго требовалъ Павелъ ⁵²⁾). Нѣ-которыя догматическія его воззрѣнія и дисциплинарное свободо-мысліе дало поводъ къ обвиненію его въ ереси. Слѣдствіемъ этого были соборы 264—269 годовъ. Какъ показываетъ составъ этихъ соборовъ они составились изъ епископовъ тѣхъ странъ, на которыя простиралось владычество Пальмиры, именно: Сиріи, Палестины,

⁵¹⁾ Enseb. h. e. VII, 30—οὕτε ὡς ὑψηλοφρονεῖ καὶ ὑπερήρται κοσμικὰ ἀξιώματα ὑποδυόμενος, καὶ δουκηνάριος μᾶλλον ἢ ἐπίσκοπος θέλων καλεῖ-σθαι, καὶ σοβῶν κατὰ τὰς ἀγοράς, καὶ ἐπιστολάς ἀναγινώσκων καὶ ὑπαγο-ρεύων, ἅμα βαδίζων δημοσίᾳ καὶ δορυφορούμενος, τῶν μὲν προπορευομέ-νων, τῶν δὲ ἐφεπομένων πολλῶν τὸν ἀριθμὸν, ὡς καὶ τὴν πίστιν φθονεῖ-σθαι καὶ μισεῖσθαι διὰ τὸν ὄγκον αὐτοῦ καὶ τὴν ὑπερῃφανίαν τῆς καρδίας οὕτε τὴν ἐν ταῖς ἐκκλησιαστικαῖς συνόδοις τερατείαν, ἣν μηχανάται δοξοκο-πῶν καὶ φαντασιοκοπῶν, καὶ τὰς τῶν ἀκεραιτέρων ψυχὰς τοῖς τοιοῦτοις ἐκπλήττων, βῆμα μὲν καὶ θρόνον ὑψηλὸν ἑαυτῷ κατασκευασάμενος, οὐχ ὡς Χριστοῦ μαθητῆς, σῆκρητον δέ, ὥσπερ οἱ τοῦ κόσμου ἄρχοντες ἔχων τε καὶ ὀνομάζων.—οἷα καὶ τοὺς θωπεύοντας αὐτὸν ἐπισκόπους τῶν ὁμόρων ἀγρῶν τε καὶ πόλεων καὶ πρεσβυτέρους ἐν ταῖς πρὸς τὸν λαὸν ὁμιλίαις καθήσῃ διαλέγεσθαι.—русс. пер. Евсевія. Спб. 1858 стр. 410—412.

⁵²⁾ Routh, Reliquiae sacrae. t. 3 p. 289.

Финикии, Арабіи, Месопотаміи, Киликии и Понта. Только соединенными силами всѣхъ епископовъ восточная церковь разсчитывала ниспровергнуть христіанскаго епископа, облеченнаго всею тяжестью власти должностнаго лица Римской имперіи. На послѣднемъ соборѣ 269 года Павелъ былъ осужденъ и лишенъ должности. Однако онъ не призналъ этого приговора и палъ вмѣстѣ съ уничтоженіемъ власти своей покровительницы (272 годъ). Но эти соборы не прошли безплодно для антиохійской церкви. Они указали центръ тяжести восточной церкви въ Антиохіи ⁵⁴⁾ и вмѣстѣ познакомили всѣхъ восточныхъ іерарховъ съ силою антиохійской общины и съ величіемъ власти ея епископа, съ которымъ не могъ сравниться ни одинъ митрополитъ востока. Къ этому надо еще присовокупить миссіонерскую дѣятельность Антиохіи и значенія ея школы. Опираясь на могущество благосклонныхъ къ антиохійскому епископу палмирскихъ правителей антиохійскіе миссіонеры подъ покровомъ власти своего епископа—дученарія въ это время могли распространять свою дѣятельность на всю подчиненную Пальмиръ область. Кругъ зрѣнія антиохійскаго епископа простирался до Месопотаміи и Персіи, до Арменіи и Грузіи и епископъ ея долженъ былъ заботиться о миссіи и укрѣпленіи христіанства въ этихъ странахъ ⁵⁵⁾. Дѣйствительно данныя изъ исторіи армянской церкви даютъ право предполагать, что христіанство явилось въ Великую Арменію около этого времени и именно изъ Сиріи ⁵⁶⁾. Весьма возможно, что и въ Персіи христіанство распространилось около этого же времени, при чемъ пропаганда шла изъ Антиохіи. Эта просвѣтительная дѣятельность окружила свѣтлымъ ореоломъ антиохійскую кафедру и заставила чувствовать уваженіе къ ея епископу. Еще больше пользы принесла послѣднему антиохійская школа, достигшая полнаго блеску какъ разъ во второй половинѣ III вѣка, когда во главѣ этой школы сталъ знаменитый Лукіанъ, этотъ, по удачному выраженію

⁵⁴⁾ Rothe, Vorlesungen S. 356. 357. Lübeck. a. a. O. S. 101 f.

⁵⁵⁾ Harnack, Die Mission S. 436.

⁵⁶⁾ Gelzer H. Die Anfänge der Armenischen Kirche. Berichte über die Verhandlungen der Königl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 1895 Bd. 47 S. 171 f. Weber S. Die Katholische Kirche in Armenien. Freib. 1903 S. 115 f.

Гарнака, «признанный святой и не признанный учитель»⁵⁷⁾. Начало этой школы может быть отнесено къ концу II вѣка и, пожалуй, может быть даже усвоено антиохійскому епископу Теофилу⁵⁸⁾. Однако до половины III вѣка, вплоть до выступленія пресвитера Мальхіона, она мало себя проявляла. Только съ появленіемъ пресвитера Лукіана (+ 311 г.) и его ученаго современника пресвитера Дорофея начинается полный разцвѣтъ школы и она путемъ научнаго экзегеза создаетъ въ богословіи то направленіе, которое получило наименованіе антиохійскаго. Путемъ точнаго изслѣдованія источниковъ христіанскаго знанія она побѣдила ереси и дала въ руки антиохійскаго епископа могучее орудіе, заключавшееся въ научно разработанномъ богословіи. Стоя на почвѣ послѣдняго антиохійскій епископъ смѣло могъ высказывать свое мнѣніе и его голосъ, научно обоснованный, авторитетно звучалъ во всей церкви.

Все это вмѣстѣ взятое въ связи съ апостольскимъ происхожденіемъ и могуществомъ антиохійской общины выдвинули епископа ея на первое мѣсто между епископами Сиріи и Малой Азіи. Это ясно обнаружилось на двухъ соборахъ начала IV вѣка, именно анкирскомъ⁵⁹⁾ и неокесарійскомъ⁶⁰⁾, на ко-

⁵⁷⁾ Harnack, A., *Gesch. d. Alterth. Literatur* Bd. 1 S. 527 f.

⁵⁸⁾ Harnack. *Art. Antiochenische Schule in Prot. Real-Encyclopädie* 3 Aufl. Bd. 1 S. 592 f.

⁵⁹⁾ Zahn (*Marcellus von Ancyra*. Gotha. 1867 S. 8) на основаніи мало достовѣрнаго *Libellus synodicus* (*Mansi t. II p. 539*) признаетъ анкирскій соборъ обыкновеннымъ провинціальнымъ соборомъ, усиленнымъ присутствіемъ сосѣднихъ епископовъ. Противъ этого—совершенно справедливо—Гефеле (*Conciliengesch.* Bd. 1 S. 221). Что анкирскій соборъ не былъ простымъ провинціальнымъ соборомъ это ясно изъ указанія на него Константина Великаго въ своемъ приглашеніи епископовъ на никейскій соборъ (сирійскій текстъ см. Cowper *Analecta Nicaena* Lond. 1857 p. 21; армян.—у Pitra. *Analecta sacrae t. 4 p. 452*). Присутствіе и предсѣдательство на анкирскомъ соборѣ Виталія антиохійскаго подтверждается массой сохранившихся на разныхъ языкахъ списковъ епископовъ участниковъ этого собора, во главѣ которыхъ стоитъ имя Виталія (см. Cowper *op. cit.* p. 35; Routh. *Reliquiae Sacrae t. 4 p. 173*; Pitra, *Analecta t. 4 p. 444*, *Mansi t. II p. 538*). Время собора 314 г.

⁶⁰⁾ Время и составъ неокесарійскаго собора установить трудно. Пови-

торыхъ предсѣдательство принадлежало антиохійскому епископу Виталию.

Такъ Антиохія явилась третьимъ центромъ всего христіанства, а епископу ея стало принадлежать третье по чести мѣсто во всей церкви.

Итакъ, къ концу III вѣка устройство восточной церкви представляется въ слѣдующемъ видѣ: вся восточная церковь распадается, соотвѣтственно этническимъ, историческимъ и друг. особенностямъ составлявшаго ея населенія, на извѣстное число большихъ или меньшихъ округовъ, во главѣ которыхъ выступаютъ высшіе епископы, митрополиты, съ правовою властью. Въ предѣлахъ своего округа каждый изъ нихъ имѣетъ право созывать соборъ и предсѣдательствовать на немъ, право осуществлять высшій надзоръ и, наконецъ, право при содѣйствіи собора назначать и смѣщать подчиненныхъ ему епископовъ. Рядомъ съ этою властью нѣкоторымъ изъ этихъ высшихъ епископовъ усваивается нѣкоторое, какъ бы высшее, преимущественное положеніе въ зависимости отъ положенія и заслугъ ихъ общинъ для всего христіанства. Такими епископами являются, какъ мы знаемъ епископы Рима, Александріи и Антиохіи. Однако это было преимуществомъ *чести*, но не власти. De jure они не имѣли никакой правовой власти внѣ своихъ округовъ. Высшее положеніе ихъ обнаруживалось въ оказаніи имъ осрбой чести, заключавшейся въ предоставленіи имъ лично предсѣдательства на тѣхъ соборахъ, гдѣ они присутствовали ⁶¹⁾, а также въ формѣ извѣстной послѣдовательности въ титулованіи ихъ именъ въ официальной перепискѣ, какъ-то окружныя и соборныя посланія. Но такое преимущественное почетное положеніе можетъ

димому, онъ имѣлъ мѣсто послѣ авирскаго и до никейскаго собора (Hefele Bd. 1 S. 210 f.). Предсѣдателемъ и участниками его были тѣ же почти лица, что на авирскомъ соборѣ. Это явствуетъ изъ массы дошедшихъ до насъ списковъ. См. Pitra Anal. sacr. t. 4 p. 445, Cowper. Anal. Nic. p. 35; Routh. Reliquiae sacrae t. 4. p. 186—211; Mansi t. 2 p. 544.

⁶¹⁾ Ср. положеніе папскихъ легатовъ на арелатскомъ соборѣ 314 года. Mansi t. 2 p. 470—474; Routh. Reliquiae sacrae t. 4 p. 307—311; Hefele, Conciliengesch. Bd. 1 S. 201—217.

быть доказано только въ отношеніи этихъ трехъ епископовъ. Рядомъ съ ними нельзя въ это время указать ни одного епископа, который могъ бы занять четвертое мѣсто. Многіе епископы претендовали на это мѣсто, но въ это время оно было еще вакантно. Въ ту пору занятіе этого мѣста зависѣло отъ личныхъ заслугъ того или другого епископа, а не отъ положенія его катедры.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Институтъ митрополитовъ по канонамъ никейскаго собора 325 г.

I.

Новое провинціальное дѣленіе Римской имперіи и административныя реформы Діоклетіана.

Описанное въ одной изъ предыдущихъ главъ административное устройство Римской имперіи въ концѣ III вѣка подверглось существеннымъ измѣненіямъ. Реформа эта была дѣломъ Діоклетіана. Предупредить возстанія, обезпечивъ правильный порядокъ престолонаслѣдія въ имперіи, устранить интриги честолюбцевъ и бунты солдатъ, раздѣливши начальствованіе надъ войскомъ, армію и общественную казну—таковъ, говоритъ Дуруи ¹⁾, былъ планъ Діоклетіана. Для практическаго осуществленія этого плана онъ рѣшилъ раздѣлить имперію на двѣ равныя части, давъ ей двухъ августовъ, изъ которыхъ одинъ долженъ былъ имѣть первенство предъ другимъ,—и двухъ цезарей, которые должны были быть помощниками и вмѣстѣ необходимыми преемниками августовъ. Таково происхожденіе четырехъ префектуръ: Италіи, Галліи, Востока и Иллирика. Каждая изъ нихъ была раздѣлена на извѣстное число большихъ отдѣловъ, діоцезовъ, находившихся подъ управленіемъ намѣстниковъ имѣвшихъ титулъ — Vi-

¹⁾ Duruy, Histoire des Romains depuis les temps les plus régulés jusqu'à la mort de Theodose. Par. 1885 t. 7 p. 37. Русскій переводъ одной изъ главъ этого труда см. Библіотека для самообразованія т. 3. Римская исторія. Москва. 1900 стр. 456 и слѣд.

carii Praefecti Praetorio ²⁾). Всѣхъ дієцезовъ было двѣнадцать. По префектурамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Западная половина имперіи.

Восточная половина имперіи.

Italia	{	I. Italia	Oriens	{	VII. Oriens
		II. Illyricum			VIII. Pontus
		III. Africa			IX. Asia
Gallia	{	IV. Gallia	Illyricum	{	X. Thracia
		V. Hispania			XI. Macedonia
		VI. Britania			XII. Dacia

Въ свою очередь каждый изъ дієцезовъ дѣлился на большее или меньшее число небольшихъ округовъ, провинцій, управляемыхъ консулярами и президентами, подчиненными викаріямъ. Двѣ—три провинціи, благодаря своему славному прошлому—Латинская Африка, Греція и Азія—управлялись проконсулами, которые отдавали отчетъ самому императору. Итакъ во главѣ правленія стояли августы, ниже цезари, еще ниже областные намѣстники, викаріи, и за ними окружные начальники (президенты). Эта политическая постройка, въ которой верхніе слои всею тяжестью давили на низшее, казалось, лучше всего могла противостоять вѣншимъ нападеніямъ и въ тоже время подавлять внутреннія волненія ³⁾).

Съ проведеніемъ этихъ реформъ послѣдовалъ раздѣлъ провинцій. Цѣлью его было уменьшеніе объема обширныхъ доселѣ областей, равныхъ иногда цѣлому государству. Имѣя въ виду создать лучший контроль въ администраціи и помѣшать возникновенію честолюбивыхъ и опасныхъ для государства замысловъ провинціальныхъ начальниковъ, Діоклетіанъ ввелъ болѣе мелкое дѣленіе, соответствующее въ большинствѣ случаевъ этнографическому дѣленію провинцій на страны. Вслѣдствіе этого число провинцій, простиравшееся въ началѣ царствованія Діоклетіана до 45, увеличилось почти вдвое. Точное число новообразованныхъ провинцій въ высшей степени спорно. Причина этого—скудость имѣющихся въ нашемъ распоряженіи свѣдѣній. Главными источниками нашихъ знаній о про-

²⁾ Ohnesorge W. Die röm. Provinzliste v. 297. Theil 1. Progr. Duisburg, 1889 S. 6.

³⁾ Duruy I. c. t. 7 p. 37 русс. пер. 460.

винциальномъ дѣленіи Діоклетіана являются 1) такъ называемый веронскій указатель римскихъ провинцій 297 года, изданный впервые въ половинѣ XVIII вѣка Сципіономъ Маффеи въ его *Opuscoli ecclesiastici* (Trento 1742), переизданный и какъ бы вновь открытый Моммсеномъ въ 1862 году ⁴⁾ и 2) расположенный по провинціямъ списокъ именъ отцовъ никейскаго собора 325 года ⁵⁾. Но оба эти источника расходятся другъ съ другомъ. Въ виду этого число провинцій опредѣляется то такъ, то иначе, въ зависимости отъ того, какому изъ названныхъ нами источниковъ отдается предпочтеніе.

Моммсенъ въ 1862 году высказался за веронскій указатель, признавая его вѣрнымъ отраженіемъ составленной около 297 года схемы римскихъ провинцій. Съ этимъ однако не согласился Кунъ. Въ своей обширной работѣ, посвященной административному устройству Римской имперіи, онъ указалъ нѣкоторыя интерполяціи, внесенныя въ веронскій указатель въ позднѣйшее время, и рѣшительно сталъ на сторону списка никейскихъ подписей ⁷⁾. Однако взгляды Куна не долго держался въ наукѣ. Позднѣйшіе изслѣдователи Чвалина ⁸⁾, Жуллианъ ⁹⁾, фонъ-Роденъ ¹⁰⁾ и наконецъ Онэзоргъ ¹¹⁾, признавая интерполяцію веронскаго указателя, все же высказались за большую достовѣрность послѣдняго въ сравненіи съ никейскими подписями.

⁴⁾ Mommsen, Verzeichnis der Römischen Provinzen, aufgesetzt um 297 in d. Abhandl. der Berl. Akad. d. Wissensch. 1862.

⁵⁾ Лучшимъ изданіемъ является: *Patrum Nicaenorum nomina latine, graece, coptice, syriace, arabice, armenice sociata opera ediderunt H. Gelzer, H. Hilgenfeld, Otto Cuntz* (Lipsiae. 1898).

⁶⁾ Mommsen in *Abh. d. Berl. Akad.* 1862 S. 516.

⁷⁾ Kuhn, *Die Städtische und bürgerliche Verfassung d. Röm. Reichs bis auf die Zeiten Justinians*. Leipz. 1864. Bd. 1. 2; Kuhn. *Nachträgen zu s. Werk „Die Städt. u. s. w.“ in Jahrbuch. für Klass. Phil.* 1866. S. 423; Kuhn. *Ueber das Verzeichnis d. röm. Provinzen, aufgesetzt um 297 in Jahrb. f. Klass. Phil.* 1877. Bd. 115 S. 697 ff.

⁸⁾ Czwaliina. *Über das Verzeichnis der röm. Provinzen v. Jahre 297. Progr. Wesel.* 1881.

⁹⁾ Camille Jullian. *De la reforme provinciale attribuée a Dioclétien* въ *Revue historique*. 1882 t. 19.

¹⁰⁾ P. von-Rohden, *de Palaestina et Arabia provinciis romanis*. Diss. Berol. 1885.

¹¹⁾ W. Ohnesorge. *Die Röm. Provinzliste v. 297. Progr. Duisburg.* 1889.

Такъ обстояло дѣло до начала 1901 года, когда вышли сначала докторская диссертация Любека: *Die kirchliche und weltliche Eparchialverfassung zur Zeit des Konzils von Nicäa* (Marburg. 1901), а затѣмъ уже цитировавшееся нами сочиненіе его: *Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts* (Münster i. W.). Въ этихъ работахъ молодой ученый, основываясь на незадолго для этого изданныхъ Гельцеромъ, Гельгенфельдомъ и Кунцемъ подписяхъ отцовъ никейскаго собора, рѣшительно высказался за правильность взгляда Куна, отдававшаго предпочтеніе подписямъ отцовъ никейскаго собора. Опираясь на канонъ 4-ый никейскаго собора, Любекъ признаетъ полное и рѣшительное сходство церковныхъ и гражданскихъ провинцій, при чемъ всюду, гдѣ никейскій списокъ не сходится съ веронскимъ перечнемъ, онъ видитъ въ послѣднемъ интерполяцію ¹²⁾.

Въ виду важности для насъ провинціального дѣленія римскаго государства мы остановимся нѣсколько на этомъ вопросѣ.

Прежде всего познакоимся съ провинціальнымъ дѣленіемъ восточной половины Римской имперіи, какъ по веронскому указателю ¹³⁾, такъ и по списку отцовъ никейскаго собора ¹⁴⁾.

Веронскій перечень 297 года.	Списокъ отцовъ никейскаго собора.
Libya superior	Libya superior
Libya inferior	Libya inferior
hebais	Thebais
Aegyptus Jovia	} Aegyptus
Aegyptus Herculia	
Arabia	} Arabia
<item Arabia Augusta Libanensis>	
Palaestina	Palaestina
Phoenice	Phoenice
Syria Coele	} Syria Coele
Augusta Euphratensis	
Cilicia	Cilicia

¹²⁾ Lübeck Reicheinteilung S. 80. 83 ff.

¹³⁾ Mommsen Verzeichnis. S. 489 f.

¹⁴⁾ Helzer. Patrum Nic. p. LX. 250 sq. cp. Lübeck a. a. O. S. 74 ff.

Веронскій перечень 297 года.	Списокъ отцовъ Никейскаго собора.
Isauria	Isauria
Cyprus	Cyprus
Mesopotamia	} Mesopotamia
Osroëne	
Bithynia	Bithynia
Cappadocia	Cappadocia
Galatia	Galatia
Paphlagonia	} Paphlagonia
«nunc in duas divisa»	
Diospontus	Diospontus
Pontus Polemoniacus	Pontus Polemoniacus
Armenia minor	Armenia minor
«nunc et major addita»	Armenia major
Pamphylia	Pamphylia
Phrygia prima	} Phrygia
Phrygia secunda	
Asia proconsularis	} Asia
Hellespontus	
Caria	Caria
Insulae	Insulae
Pisidia	Pisidia
Lydia	Lydia
Lycia	Lycia
Europa	Europa
	Persis

Изъ приведенной нами таблицы можно видѣть различіе провинцій по веронскому указателю и по списку подписей отцовъ никейскаго собора. Кунъ, исходя изъ мысли о полномъ совпаденіи церковнаго и гражданскаго провинціального дѣленія во времена никейскаго собора, рѣшительно становится на сторону никейскаго списка, при чемъ всюду, гдѣ существуетъ между нимъ и веронскимъ указателемъ различіе, онъ видѣтъ позднѣйшее измѣненіе послѣдняго. Такимъ образомъ замѣченныя нами семь отклоненій между двумя названными источниками, именно: раздѣленіе Египта на Aegyptus Jovia и Aegyptus Herculia, Аравіи на Arabia и Aga-

bia Augusta Libanensis ¹⁵⁾ Келе-Сиріи на Syria-Coele и Augusta Euphratensis ¹⁶⁾, Месопотаміи на Mesopotamia и Osroëne ¹⁷⁾, Азіи на Asia proconsularis и Hellespontus ¹⁸⁾, а также Пафлагоніи ¹⁹⁾ и Фригіи ²⁰⁾ на двѣ половины,—суть, по мнѣнію Куна, позднѣйшія провинціальныя измѣненія, внесенныя около 380 года интерполяторомъ въ древній перечень Діоклетіановыхъ провинцій. Стоя на той же точкѣ зрѣнія, Любекъ число этихъ измѣненій значительно уменьшилъ. Прежде всего онъ, соглашаясь съ Чвалиной, призналъ неполноту никейскаго списка въ отношеніи Геллеспонта, въ виду чего допустилъ существованіе этой провинціи уже ко времени никейскаго собора ²¹⁾. Затѣмъ признавъ явной интерполяціей раздѣленіе Пафлагоніи на двѣ части: Paphlagonia «nunc in duas divisa» и вставку при Armenia minor «nunc et maior addita» ²²⁾, Любекъ въ отношеніи прочихъ провинцій высказался осторожно въ томъ смыслѣ, что они, будучи, можетъ быть, образованы при Діоклетіанѣ, позднѣе слились и во всякомъ случаѣ не существовали во времена никейскаго собора ²³⁾.

Находя правильными сужденія Любека относительно Геллеспонта и Пафлагоніи, мы не можемъ согласиться съ нимъ вполне во всемъ прочемъ. По нашему мнѣнію, прежде всего неправиленъ его взглядъ на полное совпаденіе гражданскаго и церковнаго провинціального дѣленія во времена никейскаго собора. Основаніемъ его являются, какъ извѣстно, каноны 4 и 6 (конецъ) никейскаго собора 325 года, устанавливающее вообще соотвѣтствіе между гражданскими и церковными провинціями. Основаніе это было бы, конечно, вполне надежно, если бы не существовало шестого канона (начало) того же собора, признаваго обязательнымъ соблюденіе

¹⁵⁾ Kuhn. Verzeichnis S. 697 ff. 701.

¹⁶⁾ Kuhn. Röm. Verfassung Bd. 2 S. 321.

¹⁷⁾ Kuhn. a. a. O. Bd. 2 S. 324 f.

¹⁸⁾ Kuhn. a. a. O. Bd. 2 S. 227.

¹⁹⁾ Kuhn. Verzeichnis S. 702 f.

²⁰⁾ Kuhn. Röm. Verfassung Bd. 2 S. 285 ff.

²¹⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 77 anm. 5.

²²⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 80.

²³⁾ Lübeck a. a. O. S. 86 f.

древняго обычнаго права прямо въ отношеніи владѣній епископовъ римскаго, александрійскаго и антiохійскаго.

По нашему крайнему разумѣнію подписи никейскихъ отцовъ отражаютъ только существовавшее въ то время церковное дѣленіе, совпадавшее *въ большинствѣ случаевъ* съ дѣленіемъ государственнымъ. Что это именно такъ, ясно видно изъ существованія въ никейскомъ спискѣ такихъ церковныхъ провинцій, которыя въ то время не входили еще въ составъ Римской имперіи. Мы говоримъ о провинціяхъ Persis и Armenia maior ²⁴⁾. Указаніе Любека на неустойчивость границъ этихъ двухъ государствъ ²⁵⁾ итти въ счетъ не можетъ, такъ какъ не опирается на факты. Не говоря уже о Персіи, которая никогда не была римской провинціей ²⁶⁾, мы остановимся только на Арменіи. Какъ это нынѣ ясно установлено, время никейскаго собора совпало съ самой блестящей страницей въ исторіи Арменіи, именно съ царствованіемъ Трдата, поставившаго свое государство на невиданную доселѣ высоту. Всѣ источники говорятъ за то, что Арменія въ это время была союзнымъ государствомъ, но не римской провинціей ²⁷⁾. На этотъ же фактъ выразительно указываетъ и явная интерполляція веронскаго перечня при словѣ Armenia minor «nunc et maior addita», сдѣланная повидимому въ четвертой четверти IV вѣка ²⁸⁾. Отсюда ясно, что опираться на одинъ никейскій списокъ, имѣющій въ виду только церковныя провинціи, какъ это дѣлаютъ Кунъ и Любекъ при опредѣленіи римскихъ гражданскихъ провинцій, является неосторожнымъ. Дѣйствительно, церковныя провинціи въ большинствѣ случаевъ совпадали съ гражданскими, лучшей иллюстраціей чего является сдѣланное нами сравненіе провинцій по веронскому перечню и никейскому списку. Но это совпаденіе является не результатомъ рабскаго слѣдованія восточной церкви за государственнымъ дѣленіемъ, какъ это думаетъ Любекъ ²⁹⁾,

²⁴⁾ Patrum Nic. nomina ed. Helzer p. LXII. 250. 252.

²⁵⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 89. 90.

²⁶⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 434.

²⁷⁾ Weber. D. Kath. Kirche in Armenien S. 115 ff. Helzer art. Armenien in Protest. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 2 S. 55.

²⁸⁾ Mommsen Verzeichnis S. 505.

²⁹⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 68.

а слѣдствіемъ собственной, самостоятельной организаціи церкви по кругамъ, соотвѣтствующимъ этнографическимъ, лингвистическимъ, историческимъ и другимъ особенностямъ и условіямъ населявшихъ Римскую имперію народовъ, кругамъ, послужившимъ, какъ мы видѣли, также основаніемъ для новаго провинціального дѣленія.

Болѣе важенъ для познанія провинціального дѣленія веронскій перечень римскихъ провинцій—являющійся отраженіемъ составленной около 297 года схемы римскихъ гражданскихъ провинцій. Но опираться только на него, какъ дѣлаютъ это Жуллианъ, Чвалина и Онезоргъ—тоже не представляется намъ надежнымъ. Причина этого—невозможность доказать подлинность и достовѣрность названнаго перечня³⁰⁾. До насъ онъ дошелъ въ одномъ экземплярѣ. Мы не знаемъ ни времени, ни мѣста его происхожденія. Этого мало. Мы не знаемъ ни цѣли его составленія, ни автора его. Намъ невѣстно, частная ли это работа позднѣйшаго времени или же, какъ это думалъ Моммсенъ въ 1862 году, офиціальный списокъ составленной около 297 года схемы³¹⁾. Въ спискѣ, наконецъ, существуютъ, какъ мы видѣли, явные интерполяціи, но мы не можемъ сказать, сдѣланы ли они были въ автентическомъ перечнѣ провинцій или же появились въ интерполированномъ уже экземплярѣ. Всего этого достаточно, чтобы относиться къ нему осторожно и не особенно на него полагаться.

По нашему крайнему разумѣнію правильно установить римское провинціальное дѣленіе возможно только на основаніи обоихъ этихъ источниковъ, проверяя точность одного данными другого.

Исключивъ всѣ провинціи, находящіяся одинаково въ обоихъ спискахъ, мы займемся только различіями и, признавая вслѣдъ за Чвалиной, Онезоргъ и Любекомъ явную интерполяцію веронскаго перечня въ отношеніи Пафлагоніи и Великой Арменіи, а также неполноту никейскаго списка въ отношеніи Геллеспонта, мы оставимся только на Египтѣ, Сиріи, Аравіи, Месопотаміи и Фригіи.

Что касается гражданского провинціального дѣленія Египта и Сиріи, то здѣсь предпочтеніе, по нашему мнѣнію, всецѣло надо

³⁰⁾ Lübeck a. a. O. S. 80. 81.

³¹⁾ Mommsen Verzeichnis S. 516 ff

отдать веронскому перечню. Общины и епископы Александрии и Антиохии были весьма сильны. Непосредственная власть ихъ, какъ мы видѣли, распространялась на весьма значительную область. Отсюда а ргіогі можно сказать, что округъ каждого изъ нихъ уже въ древнее время распространялся на всю прежнюю до-діоклетіановскую провинцію. Канонъ 4-ый никейскаго собора не могъ измѣнить этого района, такъ какъ канонъ 6-ой прямо призналъ обычную власть этихъ епископовъ въ прежнихъ границахъ. Этого мало. Подробное и тщательное разсмотрѣніе никейскихъ подписей въ отношеніи отдѣловъ названныхъ епископовъ можетъ только усугубить это недовѣріе. Особенно это можно сказать о Египтѣ. Здѣсь въ отдѣльныхъ рукописяхъ какъ число провинцій, такъ и рангъ епископовъ въ каждой изъ нихъ настолько разнятся, что нѣтъ никакой возможности ихъ примирить. Повидимому, въ автентическомъ спискѣ никейскихъ подписей распредѣленія послѣднихъ по провинціямъ вовсе не существовало. На это указываетъ какъ различное число провинцій въ разныхъ спискахъ, такъ и несоотвѣтствіе истинному провинціальному дѣленію подписей нѣкоторыхъ египетскихъ епископовъ и неустойчивость ранга ихъ сѣдалищъ²²⁾. Чтобы не быть голословными, приведемъ изъ изданія Гельцера, Гильгенфельда и Кунда «*Patrum Nicaenorum nomina*» важнѣйшіе списки подписей отцовъ никейскаго собора въ отношеніи Египта и прилежащихъ странъ.

²²⁾ *Patrum Nicaenorum nomina* p. 4 sq. 61. 62. 79 sq. 97 sq. 118 sq. 186 sq. LX—LXI. При этомъ замѣчательно, что такое несоотвѣтствіе истинному провинціальному дѣленію подписей, какое мы наблюдаемъ въ Египтѣ, видѣтъ болѣе не встрѣчается въ веронскомъ указателѣ.

V e r s i o n e s l a t i n a e

familia prima	familia secunda	familia tertia	familia quarta
Prov. Aegypti	I	Alexander Alexandriae	Aegypti
Alexander Alexandriae	Alexander Alexandriae	Aegypti Thebaidis	Alexander Al-driae Paphnutius de Aegyptio(?)
Alphocraton Alphocraton	Alphocraton Alphocratonensis	Tyrannus Antionoi Plusianus Lyci	Arpocraton Alpocran
Adamantius Cynon	Adamantius Cynensis	Alphocraton Aphar.	Adamantius Cynon
Albetion Barethu	Arbitio de Pharbeto	Adamantius Cyni	Arbitio Ferbetho
Philippus Panephiseos	Philippus Panephisensis	Arbetion Farbeti	Philippus Panepisaeis
Potamon Heracleos	Potamon Heraclensis	Philippus Panephisei	Potamon Heracleis
Secundos Ptolemaidos	Secundus de Ptolemaide	Potamon Heracleis	
		Secundus Ptolemaidis	
Dorotheos Pelusius	Dorotheus de Pelusio	Dorotheus Pelusii	Dorotheus Pelusio
Gaios Muethos	Gaius de Temueos	Gaius Thumueis	Gaius Tysidis
Antiochus Mempheos	Antiochus Memphensis	Antiocus Memfeus	
Tiberios Tauthites	Tiberius Tautitanus	Tiberius Tuthitis	Tiberius Tautita
Prov. Thebaidos	Thebaidis		
Atthas Scedras	Attas Schediensi	Agathos Scediae	Athas Scedia
			Telbaidier
Tyrannos Anthinon	Tirannus Antinoensis		Tyrannus Antino
Olusianus Lycon	Volusianus de Lyco		Plusianus Lyco
Prov. Libyae	Libiae Seperioris	Lybiae Seperioris	Prov. Lybiae Seperioris
Daches Berenices	Daches Berenicensis	Daches Bereniciae	Datus Berenice
Zophiros Barces	Zophirus Barcensis	Zopyrus Arciatei Barais	Zopirus Arciseis
Serapion Antipyrgon	Serapion Antipyrgensis	Serapion Antipyrgi	Serapion Antipirgo
Secundos Tauchimbies	Secundus Taucitanus	Secundus Tauci	
	Lybiensis	Libiae	
Titus Paratonin	Titus de Paratonio	Titus Paratonii	Titus Paratonio

censio Graeca codicis Marciani	Versio Coptica	Versio Armenia	Index patrum Nicae norum restitus
ΑΙΓΥΠΤΟΥ	Alexandriae Alexander archiepis- copus in Alexandria Ae- gypti Aegypti et The- baidis	ex Aegypto	ΑΙΓΥΠΤΟΥ
λεξανδρείας Ἀλέξαν- δρος	Athas in Scethia Adamantius in Cynopoli Tiberius in Tmui Gaius in Panyos Potamon in Heracleopoli Dorotheus in Pelusio Philippus in Panepheso Arbition in Pharbaeto Antiochus in Memphide Petrus in Heracleopoli Tyrannus in Antinoi urbe Plusianus in Lycopoli Dius in Antaeopoli	Alexander Al-driae	Ἀλέξανδρος Αλεξανδρεί- ας
ρποκρατίων Ἀλφο- κράνων κὼν Ἀδαμάντιος αὐρεθοῦ Ἀρβιτίων ἀνύθειας Φίλιππος ἱρακλέους Ποτάμων τολεμαΐδων Σεκοῦνδος	Arpocraton in Alpho- cranon	Aphosatron ex Alphocr.	Ἀρποκρατίων Ἀλφο- κράνων Ἀδαμάντιος Κυῶν Ἀρβετίων Φαρβαιθοῦ Φίλιππος Παρεθύσεως Ποτάμων Ἡρακλέους Σεκοῦνδος Πτολεμαΐ- δος (?)
ηλουσίου Δωρόθεος μαύειος Γάιος ἐμμεως Ἀντίλογος αὐθίτης Τιβέριος		Dorotheus ex Pelusio Gaius ex Thumui Antiochus ex Memphi Tiberius ex Tauthi	Δωρόθεος Πηλουσίου Γάιος Θμουέως Ἀντίοχος Μέμμεως Τιβέριος Ταυθίτης
τῆς Θηβαίδος αἰθίας Σχεδίας		e regione Thebaidis Attas ex Xedaeotorum urbe	τῆς Θηβαίδος Ἀτθίας Σχεδίας (?)
τύραννος Ἀντινόου υἱανὸς Λυκῷ αἰνούτιος (?)		Tyrannus ex Antino Alusianus ex Lyco	Τύραννος Ἀντινόου Πλουσιανὸς Λυκῷ
ἡς δὲ Λιβύης τῆς ἀνωτέρας	qui ex Libya et al- tera Libya supe- riore	e Libya supe- riore	τῆς δὲ Λιβύης τῆς ἀνωτέρας
δῆς Βερενίκης ἐπυρος Βάρκης εραπίων Ἀντιπύργου σεκούνδος Ταύχης	Sarapion in Antipirgo	Daches ex Berenice Zophiros e Bacre Serapion ex Antipyrgo Secundus ex Tauchilybe	Δάκης Βερονίκης Ζώπυρος Βάρκης Σεραπίων Ἀντιπύργ. (?) Σεκοῦνδος Ταύχης
Λιβύης κάτω ἵτος Πατρωνίου	Dius in Paratonio Segentus in Teuchira Lopyrus in Bace Secundus in Ptolemaide Taces in Berenice	Titus ex Partane	Λιβύης κάτω Τίτος Παρατονίου

Иное дѣло—веронскій перечень. Согласно послѣднему Египетъ съ прилегающими странами дѣлится на *Libya superior*, *Libya inferior*, *Thebais*, *Aegyptus Iovia* и *Aegyptus Herculia*. Не говоря о *Libya superior*, *Libya inferior* и *Thebais*, существованія которыхъ никто не оспариваетъ, здѣсь обращаетъ на себя вниманіе дѣленіе самаго Египта на *Aegyptus Iovia* и *Aegyptus Herculia*. О такомъ дѣленіи этой страны говорить только одинъ веронскій указатель. Тѣмъ не менѣе это сообщеніе его заслуживаетъ полной вѣры. Самая уже особенность приставокъ *Iovia* и *Herculia*, какъ это вполнѣ справедливо замѣчаютъ Моммсенъ ³³⁾, Чвалина ³⁴⁾, Шиллеръ ³⁵⁾ и Онэзоргъ ³⁶⁾ ясно свидѣлствуютъ о Діоклетіановомъ происхожденіи этихъ провинцій. Въ послѣдующее время впервые это дѣленіе выступаетъ въ императорскомъ указѣ 342 года, причѣмъ имя *Aegyptus Herculia* замѣнено наименованіемъ Августамника ³⁷⁾. По мнѣнію Онэзоргъ такая замѣна произведена въ правленіе Лицінія, открывшаго жестокое гоненіе противъ памяти Діоклетіана и Максимиана ³⁸⁾. Несмотря однако на это, память о послѣднихъ сохранилась еще даже въ V вѣкѣ въ наименованіяхъ расположенныхъ здѣсь *cohors prima Iovia* и *cohors prima Herculia* ³⁹⁾.

Все вышеизложенное въ связи со сбивчивостью провинціального дѣленія въ никейскихъ спискахъ, по нашему разумѣнію, служить вѣсскимъ доказательствомъ въ пользу правильности веронскаго указателя въ отношеніи административнаго дѣленія Египта и Ливіи на пять вышеуказанныхъ провинцій.

Въ подобномъ положеніи находится и Сирія.

Высшая церковная власть во всей этой области принадлежала антiохійскому епископу. Подписи никейскихъ отцовъ даютъ объ этомъ ясное представленіе. Во главѣ двадцати двухъ епископовъ, находившихся на никейскомъ соборѣ, стоитъ имя Евстаѳіа антiо-

³³⁾ Mommsen, Verzeichnis S. 500. 516.

³⁴⁾ Czwalina S. 4. 11.

³⁵⁾ Schiller, Gesch. der Röm. Kaiserzeit. Bd. 2 S. 45.

³⁶⁾ Ohnesorge S. 19. 46 f.

³⁷⁾ Cod. Theodos. XII, 1, 34.

³⁸⁾ Ohnesorge S. 47.

³⁹⁾ Mommsen, Verzeichnis S. 500.

хійскаго. Отсюда ясно, что вся эта область являлась церковной провинціей антиохійскаго епископа ⁴⁰⁾. Заключать отсюда, какъ думаютъ это Кунъ и Любекъ къ существованію также одной только гражданской провинціи, мы не можемъ, имѣя въ виду канонъ 6-го никейскаго собора, охраняющій обычное право антиохійскаго епископа въ принадлежащей ему области. Вслѣдствіе этого для познанія истиннаго положенія вещей болѣе надеженъ веронскій перечень. Въ этомъ послѣднемъ мы на ряду съ Syria Coele встрѣчаемъ еще одну провинцію, именно Augusta Euphratensis, соответствующую древней Коммагенѣ. За діоклетіановское происхожденіе этой провинціи, по мнѣнію Онэзорга, ясно говоритъ самое имя *Augusta Euphratensis*, усваиваемое исключительно провинціямъ, созданнымъ этимъ императоромъ ⁴¹⁾. Этого мало. Существованіе этой особой провинціи подтверждается сообщеніемъ Амміана Марцелина отъ 353: года post Osdroënam... Commagene nunc Euphratensis ⁴²⁾. Приведенное мѣсто Амміана Кунъ приводитъ въ доказательство позднѣйшаго происхожденія этой провинціи, такъ какъ иначе, по его мнѣнію, надо было бы сказать не nunc, а olim ⁴³⁾. Напротивъ, Чвализа ⁴⁴⁾ и Онэзорга ⁴⁵⁾ изъ тѣхъ же словъ дѣлаютъ совершенно другой выводъ. По ихъ мнѣнію словомъ nunc Амміанъ желалъ только выразить, что та мѣстность, которая въ древности носила наименованіе Commagene въ его время называется Euphratensis, и это тѣмъ болѣе, что Гардтгаузенъ, посвятившій Амміану спеціальную монографію ⁴⁶⁾ доказалъ заимствованіе Амміаномъ свѣдѣній изъ

⁴⁰⁾ Что здѣсь была одна церковная провинція, это можно видѣть изъ неправильнаго распредѣленія подписей: Antiochia, Seleucia, Laodicea, Aramea относились къ Сиріи, Hierapolis, Germanicia, Samosata, Doliche—къ Euphratensis; Balanea, Gabala—къ Сиріи, Zeugma—къ Euphratensis; Raphanea, Larissa, Epiphania, Aretusa—къ Сиріи и т. д. (Kuhn, Verfass. Bd. 2. S. 321 f. Gelzer. Nom. Patr. Nic. p. LXI).

⁴¹⁾ Ohnesorge S. 19.

⁴²⁾ Ommian. Marcell. XIV. 7, 21 ср. с. 8.

⁴³⁾ Kuhn. Verzeichnis S. 702.

⁴⁴⁾ Czwalina S. 17.

⁴⁵⁾ Ohnesorge S. 15.

⁴⁶⁾ Gardthausen, Die geograph. Quellen Ammians in 6. Snppl. Bd. d. Jahrb. f. Philol. 1873 S. 509 ff.

другихъ болѣ древнихъ географическихъ источниковъ, а также указалъ на своеобразное употребленіе имъ слова *пунс*, что можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: *Valens signa Pessinunta tulit, Phrygiae quondam, пунс Galatae oppidum*. На основаніи этого примѣра, какъ это замѣтилъ Онэзоргъ, образованіе провинціи Галатіи по Амміану, съ точки зрѣнія Куна, можно было бы также относить ко второй половинѣ IV вѣка, тогда какъ она образована въ 25 году до Р. Х. ⁴⁷⁾. Указаніе веронскаго перечня пріобрѣтаетъ тѣмъ большее значеніе, что самая терминологія никейскихъ списковъ въ отношеніи *Syria-Coele* не одинакова. Въ разныхъ спискахъ она называется: *provinciae Syriae Coeles* ⁴⁸⁾, *Syriae Coeles* ⁴⁹⁾, *Syriae* ⁵⁰⁾, *Coele-Syriae* ⁵¹⁾. Наконецъ существовали и существуютъ списки, которые или прямо указываютъ на сложный составъ церковной провинціи антиохійскаго епископа, напр., армянскій ⁵²⁾, или даже стараются своеобразно раздѣлить эту церковную провинцію на двѣ провинціи, напр., контскій списокъ ⁵³⁾, являющійся по отсутствію анахронизмовъ однимъ изъ вѣрнѣйшихъ списковъ подписей отцовъ никейскаго собора. Все это въ связи съ осторожнымъ выраженіемъ въ шестомъ никейскомъ канонѣ: «въ Антиохіи» (*κατὰ Ἀντιόχειαν*) или по нѣкоторымъ древнимъ спискамъ каноновъ «въ антиохійской провинціи» ⁵⁴⁾ или даже «*totam Caelem*» ⁵⁵⁾ заставляеть

⁴⁷⁾ Ohnesorge S. 15. 16.

⁴⁸⁾ Gelzer. Patr. Nic. nomina p. 4, I p. 5, IV.

⁴⁹⁾ Gelzer. op. c. p. 4, II. 63, V.

⁵⁰⁾ Gelzer. op. c. p. 5, III. 125, IX.

⁵¹⁾ Gelzer. op. c. p. 101, VIII.

⁵²⁾ Gelzer. Patr. Nic. nomina. p. 193: ex Syriae Coeles (i. e.) vallium Syrorum provinciis. А такъ какъ вся армянская духовная литература является переводной съ греческаго или съ сирійскаго, то отсюда можно предположить о существованіи также и на одномъ изъ этихъ языковъ подобнаго списка.

⁵³⁾ Gelzer op. c. p. 83. 85. Hi sunt Syriae inferioris; sunt numero quatuordecim: Eustathius in Antiochia, Zenobius in Seleucia. Theodotus in Laodicia, Alphius in Apamia, Philoxenus in Hierapoli, Salamias in Germanico, Perperius in Samosatis, Archelaus in Perioche, Euphrantion in Dancis, Zoilus in Gabalis, Phalatus chorepiscopus, Bassus in Zeugmate, Sabianus in Raphante, Gerontius in Larissa. Hi sunt Syriae superioris; sunt novem: Eustathius in Arethusa, Paulus in Neocaesaria, Siricus in Cipro, Seleucius chorepiscopus,

насъ предполагать правильность веронскаго указателя, признающаго со временъ Діоклетіана раздѣленіе прежней области Келе-Сирія на двѣ провинціи Syria-Coele и Augusta-Euphratensis. Дѣленіе это, мало опирающееся на этнографическія и лингвистическія особенности населенія, объясняется политическими обстоятельствами. Дѣло въ томъ, что сирійскій намѣстникъ, имѣвшій подъ своимъ начальствомъ четыре легіона и сосредоточивавшій въ своихъ рукахъ гражданское управленіе такой обширной провинціей, какъ Сирія, при мятежномъ настроеніи сирійскихъ войскъ и жителей Антіохіи, представлялъ серіозную опасность для государства. Съ того времени, какъ сирійская армія возвела на императорскій тронъ Веспасіана, не проходило ни одного затрудненія въ престолонаслѣдіи, чтобы сирійскій намѣстникъ не выступилъ претендентомъ на императорскій престолъ: Веспасіанъ выступилъ противъ Вителія, Кассій противъ Марка, Нигеръ противъ Севера ⁵⁶⁾. Въ виду этого римское правительство, начиная со II вѣка, старается ограничить власть сирійскаго правителя. Уже при Веспасіанѣ ему были даны два сотоварища, также имѣвшіе подъ своимъ начальствомъ легіоны. Но власть сирійскаго намѣстника отъ этого мало пострадала, такъ какъ въ сферу его управленія были включены царства Коммагенское и цѣлый рядъ ливійскихъ княжествъ. Болѣе рѣшительно дѣйствуютъ римскіе императоры со временъ Адріана. Послѣдній желая уменьшить власть сирійскаго намѣстника, отдалъ одинъ изъ находившихся въ его распоряженіи четырехъ легіоновъ подъ команду намѣстника Палестины. Еще дальше пошелъ Северъ, который въ 198 году, несмотря на сопротивленіе Антіохіи раздѣлилъ провинцію Сирію на двѣ части—на сѣверную и южную и далъ намѣстнику первой изъ

Petrus in Cytalo, Pegasus in Abogatanis, Balanos in Carbulis, Manicius in Epimia, Heliconus in abala.

⁵⁴⁾ Контская редакція никейскихъ каноновъ. Pitra Spicilegium Solesmense Par. 1852 t. 1 p. 528. Замѣчательно, что также переводитъ выраженіе κατὰ Ἀντιόχειαν переводчикъ „Дѣяній вселенскихъ соборовъ“ Казанской дух. академіи. Каз. 1859 т. 1 стр. 165.

⁵⁵⁾ Галльско-испанская версія никейскихъ каноновъ. Maassen, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande bis zum Ausgange des Mittelalters. Gratz. 1870 Bd. 1 S. 911.

⁵⁶⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 452.

нихъ, такъ называемой Келе-Сиріи (*Syria Coele*) два легіона, а на-мѣстнику второй, такъ называемой Сирофиникии—одинъ легіонъ ⁵⁷⁾. Несмотря однако на этотъ раздѣлъ мятежный духъ Сиріи и особенно Антиохіи представлялъ серіозныя опасности для спокойствія имперіи. Доказательствомъ этого является провозглашеніе императорами въ 261 году ⁵⁸⁾ Фульвія Маркіана и Фульвія Квіета при Галліенѣ и въ 270 году Вабаллата при Авреліанѣ ⁵⁹⁾. Въ виду этихъ прецедентовъ Діоклетіанъ, желая на будущее время устранить повтореніе подобныхъ случаевъ, при общей реорганизациіи имперіи отдѣлилъ отъ Сиріи лежавшія къ сѣверо-востоку отъ нея богатѣя страны ⁶⁰⁾ и образовалъ изъ нихъ особую провинцію *Augusta Euphratensis*.

Иначе обстоитъ дѣло съ другими разногласіями, встрѣчающимися въ веронскомъ и никейскомъ спискахъ римскихъ провинцій, именно *Phrygia prima* и *Phrygia secunda*, а также *Ostroëna* и *Mesopotamia*. Объ *Arabia* и *Arabia Augusta Libanensis* мы не говоримъ. Интересное изслѣдованіе фонъ-Родена доказало, что произведенное Діоклетіаномъ дѣленіе провинціи *Arabia* существовало до 307 года. Въ это время область Петры вновь была соединена съ Палестиной и въ такомъ положеніи оставалась до 358 года, когда снова было восстановлено діоклетіановское дѣленіе, при чемъ область Петры получила наименованіе *Palaestina salutaris*, а названіе *Arabia* было резервировано за областью Бостры ⁶¹⁾.

Болѣе труднымъ является вопросъ о Фригіи.

Моммсенъ, Чвалина и Онезоргѣ приписываютъ раздѣленіе ея Діоклетіану, напротивъ Кунъ, Жуліанъ, Дюшенъ, Рамсэй и Любекъ относятъ его къ болѣе позднему времени. По нашему мнѣнію взглядъ послѣднихъ болѣе соотвѣтствуетъ истинному положенію

⁵⁷⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 437.

⁵⁸⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 422. 423.

⁵⁹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 428.

⁶⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 461.

⁶¹⁾ P. von Rohden. de *Palaestina et Arabia* p. 20. 22. Доказательства свои фонъ-Роденъ основываетъ на Euseb. de mart. *Palaest.* VII, 2; Libanii ep. 318. 324. 337 ср. Guthe in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 14 S. 598.

вещей. Весьма возможно, что въ данномъ мѣстѣ веронскаго перечня мы имѣемъ дѣло съ интерполяціей, которую благодаря одноименности весьма трудно открыть. Отсюда никейскія подписи въ данномъ случаѣ должны, по нашему разумѣнію, имѣть болѣе вѣры. Дѣло въ томъ, что епископъ Лаодикии фригійской какъ въ древнее, такъ и въ послѣдующее время никогда не игралъ никакой роли въ церковной исторіи; вслѣдствіе этого подведеніе его подъ канонъ 4-й никейскаго собора совершенно естественно и правильно. Смѣло можно сказать, что если бы эта страна была бы раздѣлена Діоклетіаномъ на двѣ части, то это дѣленіе безусловно отразилось бы въ никейскихъ подписяхъ въ виду того, что во Фригійи не было, какъ мы видѣли, такого центра, какъ, наприм., Антіохія въ Сиріи или Александрія въ Египтѣ. Отсюда съ епископомъ лаодикійскимъ легко могъ бы конкурировать епископъ не только Синнады, но и Іераполя. Между тѣмъ во всѣхъ спискахъ отцовъ никейскаго собора безъ исключенія во главѣ всѣхъ епископовъ Фригійи стоитъ епископъ Лаодикии, при чемъ, по размѣщенію епископскихъ кафедръ никоимъ образомъ нельзя заключить о раздѣленіи этой страны на двѣ провинціи ⁶²⁾. Къ этому надо присовокупить, что такое раздѣленіе весьма трудно примирить съ лежащимъ въ основѣ Діоклетіановскаго дѣленія принципомъ соотвѣтствія новообразованныхъ провинцій этнографическимъ особенностямъ составляющаго ихъ населенія и это тѣмъ болѣе, что раздѣленія одной страны на двѣ провинціи съ такимъ обозначеніемъ, какъ *prima* и *secunda* нигдѣ болѣе въ веронскомъ спискѣ мы не встрѣчаемъ. Тоже самое, наконецъ, удостоверяетъ свидѣтельство Малалы (XIII р. 323), что *Phrygia salutaris* была отдѣлена отъ Фригійи въ царствованіе императора Константина. Правда Малала плохой авторитетъ, тѣмъ не менѣе свидѣтельство его въ связи съ вышеизложеннымъ приобретаетъ нѣкоторое значеніе и лишній разъ подтверждаетъ не діоклетіановское дѣленіе этой провинціи. Опредѣлить точно дату дѣленія не представляется возможнымъ. Дюшенъ на основаніи провинціального листа сардикскаго собора ⁶³⁾ отно-

⁶²⁾ Gelzer. *Nom. Patr. Nic.* p. LXII: *Laodicea*, *Sanaos*—къ *Phrygia pacatiana*, *Synnada* къ *Phrygia salutaris*, *Azani*—къ *Phrygia pacatiana*, *Doryleum* къ *Phrygia salutaris* eti.

⁶³⁾ Mansi t. 2 p. 715. 716.

силь его ко времени 325—343 года. Любекъ, не проверяя источника, цѣликомъ ему слѣдуетъ ⁶⁴⁾. Между тѣмъ стоитъ посмотрѣть только на провинціальный листъ сардискскаго собора, чтобы убѣдиться въ его невѣрности. Читая этотъ листъ: Mysia, Asia, Caria, Bithynia, Hellespontus, Phrygia, Phrygia altera, Pisidia, Cappadocia, Pontus Euxinus, Cilicia, Pamphylia, Lydia, Cyclades, Galatia, мы находимъ здѣсь такія провинціи, какихъ никогда не существовало, наприм., Mysia, Pontus Euxinus, Cyclades. Впрочемъ, невѣрность этого выступаетъ изъ актовъ того же сардискскаго собора. Немного дальше здѣсь совершенно согласно съ никейскими подписями перечислены слѣдующія провинціи: Cilicia, Isauria, Cappadocia, Galatia, Pontus, Bithynia, Paphlagonia, Caria, Phrygia, Pisidia, Insulae (Cycladum), Lydia, Asia, Hellespontus ⁶⁵⁾. Все это заставляетъ насъ вслѣдъ за лучшимъ знатокомъ древней Фригіи, профессоромъ Оксфордскаго университета Рамсэемъ ⁶⁶⁾ отвергнуть діоклетіановское дѣленіе Фригіи и, признавъ въ данномъ случаѣ интерполяцію веронскаго перечня, высказаться за существованіе во времена никейскаго собора одной нераздѣльной гражданской провинціи Фригіи ⁶⁷⁾.

Весьма труднымъ представляется также разрѣшеніе вопроса о существованіи во времена никейскаго собора отдѣльной отъ Месопотаміи гражданской провинціи Осроены.

Веронскій указатель признаетъ существованіе двухъ гражданскихъ провинцій, именно Месопотаміи и Осроены. Даннымъ его слѣдуютъ Моммсенъ въ своей статьѣ, посвященной перечню римскихъ провинцій 297 года ⁶⁸⁾, а также Чвалина ⁶⁹⁾, Жулліанъ ⁷⁰⁾, и

⁶⁴⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 86.

⁶⁵⁾ Mansi t. 2 p. 731.

⁶⁶⁾ Ramsay The Church in the Roman empire before a. d. 170. Lond. 1903. Ramsay. The cities and Bishoprics of Phrygia: an Essay on the Local History of Phrygia from the Earliest Times to the Turkish Conquest. Vol. 1. Part. I. The Lycos Valley and South-Western Phrygia vol. 1. Part. II. West and West-Central Phrygia Lond. 1890.

⁶⁷⁾ Ramsey. The Historicae Geography of Asia Minor. Lond. 1890 p. 151.

⁶⁸⁾ Mommsen. Verzeichnis S. 502.

⁶⁹⁾ Czwalina S. 18.

⁷⁰⁾ Jullian. l. c. p. 363 et suiv.

особенно Онэзоргэ ⁷¹⁾, Противъ веронскаго перечня идетъ единогласное свидѣтельство всѣхъ списковъ подписей отцовъ никейскаго собора, знающихъ только одну церковную провинцію Месопотамію съ городомъ Эдессой во главѣ ⁷²⁾. Никейскому списку слѣдуютъ Кунъ ⁷³⁾, Трепверъ ⁷⁴⁾ и Любекъ ⁷⁵⁾, доказывающіе, что ко времени никейскаго собора провинція Месопотамія не была еще раздѣлена ⁷⁶⁾. Это послѣднее предположеніе постараемся со своей стороны подтвердить нѣкоторыми соображеніями.

Месопотаміей съ древнихъ временъ называлась территория, находящаяся между рѣками Тигромъ и Евфратомъ ⁷⁷⁾. Какъ по климату, такъ и по своимъ географическимъ условіямъ эта страна представляетъ полное однообразіе ⁷⁸⁾. Съ IX вѣка до Р. X. страна эта была занята арамейскимъ племенемъ и распалась на массу мелкихъ владѣній, изъ которыхъ важнѣйшимъ въ позднѣйшее время были Едесское княжество, Гатра и другія ⁷⁹⁾. Непродолжительное самостоятельное существованіе всѣхъ этихъ княжествъ, ихъ слабость, а также постоянныя вторженія враговъ способствовали развитію національной солидарности всѣхъ обитателей этой страны между собою и помѣшали образованію рѣзкихъ границъ между отдѣльными мелкими владѣніями. Съ появленіемъ римлянъ въ передней Азіи Месопотамія, являвшаяся и прежде ареной вѣчной борьбы, становится положительно яблокомъ раздора между римлянами съ одной стороны и пареянами, а затѣмъ новоперсами съ другой ⁸⁰⁾. Во время этой многовѣковой борьбы Месопотамія пѣ-

⁷¹⁾ Ohnesorge S. 16—20.

⁷²⁾ Gelzer. Nim. patr. Nic. p. LXII. 251.

⁷³⁾ Kuhn. Röm. Verfassung Bd. 2 S. 324 ff.

⁷⁴⁾ Treppner, Das Patriarchat von Antiochien. S. 165 f.

⁷⁵⁾ Lübeck S. 86. 88.

⁷⁶⁾ Къ этому взгляду, повидимому, позднѣе склонился и Моммсенъ ср. его Рим. исторію т. 5 стр. 400. 434. 435.

⁷⁷⁾ ἡ μέση τῶν ποταμῶν τοῦ τε Εὐφράτου καὶ τοῦ Τίγριος (Arrian. Alex. 7, 7) campi qui Euphrate et Tigre, inclutis amnibus circumfluxi, Mesopotamiae nomen acceperunt (Tacitus. Annal. 6, 37).

⁷⁸⁾ Ersch und Gruber. Allg. Encyklop. 3. Sect. art. Oseröene S. 404.

⁷⁹⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 370. 390. 391. 398. 399.

⁸⁰⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 348.

сколько разъ переходитъ изъ рукъ въ руки ⁸¹⁾, при чемъ само собою отдѣльныя мелкія владѣнія, не исключая и Едесскаго княжества, совершенно игнорируются. Борьба шла не изъ-за нихъ, а за обладаніе всею страной, главнымъ же образомъ—за обладаніе правымъ берегомъ Тигра ради его выгоднаго стратегическаго положенія. Со времени Севера, Месопотамія становится римской провинціей ⁸²⁾. Столицей ея и мѣстопробываніемъ намѣстника съ этого времени сдѣлался большой и хорошо укрѣпленный городъ Низибія. Едесское княжество нѣкоторое время сохраняло еще свое существованіе, но съ 215 года потеряло всякое значеніе и слилось со всею провинціей ⁸³⁾. Таково было положеніе вещей въ Месопотаміи при Діоклетіанѣ. Послѣдній, разбивъ на-голову персовъ, удовольствовался тѣмъ, что урегулировалъ положеніе своихъ владѣній на сѣверо-востокъ, сдѣлавъ рѣку Тигръ границей непосредственнаго римскаго владычества. Въ устройствѣ провинцій, повидимому, не послѣдовало никакихъ измѣненій: центромъ ея попрежнему осталась Низибія, въ которой были сосредоточены всѣ важныя сношенія съ сосѣдними неподвластными Риму странами и которая являлась опорнымъ пунктомъ для охраны римской границы въ восточной Месопотаміи ⁸⁴⁾. Уже изъ этого можно видѣть, что раздѣленіе Месопотаміи на двѣ провинціи по политическимъ обстоятельствамъ, на чемъ особенно настаиваетъ Онэзоргъ ⁸⁵⁾, не входило въ планы Діоклетіана. Этого мало. Этому раздѣленію препятствовала, наконецъ и принципиальная точка зрѣнія, положенная императоромъ Діоклетіаномъ въ основу римскаго провинціального дѣленія. Во все время своего существованія Осроена не представляла чего то обособленнаго отъ всей Месопотаміи и въ этнографическомъ отношеніи совершенно не отличалась отъ другихъ частей провинціи. Въ виду этого можно думать, что данное мѣсто веронскаго указателя является интерполированнымъ и это тѣмъ болѣе, что въ немъ, какъ это

⁸¹⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 349. 421. 424. 425. 432. 434. Marquardt t. 2 p. 895. 397.

⁸²⁾ Моммсенъ т. 5 стр. 400.

⁸³⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 395.

⁸⁴⁾ Моммсенъ. Рим. исторія т. 5 стр. 434.

⁸⁵⁾ Ohnesorge a. a. O. S. 16—20.

правильно замѣтилъ Любекъ ⁸⁶⁾, Месопотамія стоитъ раньше Осроены, между тѣмъ какъ географическая послѣдовательность заставляетъ насъ ожидать сначала наименованія Осроены, а затѣмъ Месопотаміи. Это обстоятельство въ связи со всѣмъ вышеизложеннымъ возбуждаетъ недовѣріе къ веронскому перечню и заставляетъ отдать преимущество указанію никейскаго списка. Дѣло въ томъ, что по всѣмъ историческимъ даннымъ едесскій епископъ какъ въ то время такъ и позднѣе не пользовался большимъ вѣсомъ на востоку. Едесса, дѣйствительно, была крупнымъ центромъ христіанства, но христіанства сирійско-халдейскаго ⁸⁷⁾. Каколичество появилось здѣсь поздно и не имѣло широкаго распространенія. Лучшимъ доказательствомъ этого является исторія православныхъ церквей Едессы и Низибіи. Первымъ каколическимъ епископомъ, по мнѣнію Гарнака ⁸⁸⁾, въ Едессѣ былъ Палуть, рукоположенный въ Антиохіи епископомъ Серапіономъ (192 — 209), а первымъ епископомъ Низибіи, гражданскаго метрополя провинціи—епископъ Іаковъ, бывшій въ числѣ отцовъ никейскаго собора ⁸⁹⁾. Все это ясно свидѣтельствуєтъ, что во времена никейскаго собора едесскій епископъ былъ ординарнымъ метрополитомъ, округъ котораго не выходилъ изъ границъ тогдашней гражданской провинціи Месопотаміи. Свидѣтельство никейскаго списка въ данномъ случаѣ имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что оно вполне совпадаетъ съ сообщеніемъ хронографа Теофана ⁹⁰⁾, о постройкѣ императоромъ Констанціемъ Амиды и основаніи имъ здѣсь церковной метрополіи ⁹¹⁾. Извѣстіе это имѣетъ тѣмъ большую цѣнность, что съ нимъ согласуется также сообщеніе Амміана Марцелина о существованіи въ 353 году отдѣльных провинцій Осроены и Месопотаміи ⁹²⁾. Въмѣстѣ съ этимъ также и въ соборныхъ каталогахъ епископовъ, напр., второй вселенскій кон-

⁸⁶⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 86.

⁸⁷⁾ Harnack. Die Mission S. 440 f.

⁸⁸⁾ Harnack a. a. O. S. 441 anm. 2.

⁸⁹⁾ Nestle art. Iacob von Nisibis in Protest. Real-Encyclopädie 3 Aufl. Bd. 8 S. 559.

⁹⁰⁾ Theophanus Chron. ad an 332 Migne. S. G. t. 103 p. 132.

⁹¹⁾ Ср. Моммсенъ. Рим. ист. т. 5 стр. 484 и Treppner Das Patriarchat von Antiochien S. 165.

⁹²⁾ Ammian. Marcell. XIV, 21.

стантиннопольскій соборъ 381 года, появляются имена митрополитовъ Осроены и Месопотаміи, тогда какъ еще на соборѣ никейскомъ 325 года и антиохійскомъ 341 года епископы будущей провинціи Месопотаміи, напр. Низибійскій, подписывались въ томъ ряду, во главѣ котораго стоялъ епископъ Едессы *)).

Покончивъ такимъ образомъ съ разногласіемъ веронскаго перечня и списка именъ отцовъ никейскаго собора мы можемъ признать, что ко времени никейскаго собора существовали на востокѣ имперіи слѣдующія гражданскія провинціи, распредѣлявшіяся по гражданскимъ діецезамъ такимъ образомъ:

Префектура Oriens.

Діецеzy.	Провинціи.
Oriens	Libya superior Libya inferior Thebais Aegyptus Iovia Aegyptus Herculia Arabia Palaestina Phoenice Syria Coele Augusta Euphratensis Cilicia Isauria Cyprus Mesopotamia

*) Предполагать, чтобы епископъ Низибіи, метропола отдѣльной гражданской провинціи въ церковномъ отношеніи подчинялся епископу Едессы, какъ получившій отъ него посвященіе, и на этомъ основаніи подписался на никейскомъ соборѣ въ ряду подчиненныхъ едесскому митрополиту епископовъ, намъ представляется едва ли возможнымъ въ виду нахождения во главѣ отдѣльныхъ церковныхъ провинцій въ качествѣ митрополитовъ, епископовъ такихъ городовъ и странъ, какъ Калабрія, Дарданія, Фессалія, Паннонія, Готеія, Босфоръ и другія, куда христіанство только что проникло и гдѣ во главѣ цѣлой страны, повидимому, стоялъ только одинъ епископъ. Harnack, Mission S. 331. 488—493.

Д і а ц е з ы.	П р о в и н ц і и.
Pontica	Bithynia Cappadocia Galatia Paphlagonia Diospontus Pontus Polemoniacus Armenia minor Pamphylia Phrygia Asia proconsularis Lydia Caria Insulae Pisidia Hellespontus Lycia Europa Rhodope Thracia Scythia Moesia inferior
Asiana	
Thracia	

II.

Никейскій соборъ и церковно-провинціальное устройство Восточно-Римской имперіи.

Съ реформой Діоклетіана гражданскія провинціи на востокѣ Римской имперіи совпали, какъ мы видѣли, въ большинствѣ случаевъ съ церковными митрополичими округами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, также въ большей части митрополичихъ округовъ церковные центры, церковные метрополиі, совпали съ гражданскими метрополями. Какъ то, такъ и другое ясно можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Гражданскія провинціи.	Митрополитичіе округи.	Гражданскіе метрополи.	Церковныя митрополи.
Libya superior Libya inferior Thebais Aegyptus Iovia Aegyptus Herculia Arabia Palaestina	Aegyptus Arabia Palaestina	Sozusa Paraetonium Ptolemais Alexandria Pelusium Bostra Caesarea	Alexandria Bostra Caesarea. Hierosolyma Tyrus
Phoenice Syria Coele Augusta Euphratensis Cilicia Isauria Cyprus Mesopotamia Bithynia Cappadocia Galatia Paphlagonia	Phoenice Syria Cilicia Isauria Cyprus Mesopotamia Bithynia Cappadocia Galatia Paphlagonia	Tyrus Antiochia Hierapolis Tarsus Isaura Paphos Nisibis Nicomedia Caesarea Ancyra Pompeiopolis	Antiochia Tarsus Barata Salamis (Paphos ?) Edessa Nicomedia Caesarea Ancyra Pompeiopolis (Gangra ?) Amasia Neocaesarea
Diospontus Pontus Polamoniacus Armenia minor Pamphylia Phrygia Asia proconsularis Lydia Caria Insulae Pisidia Hellespontus Lycia Europa	Diospontus Pontus Polemoniacus Armenia minor Pamphylia Phrygia Asia proconsularis Lydia Caria Insulae Pisidia Hellespontus Lycia Europa	Amasia Neocaesarea Sebastia Side Laodicea Ephesus Sardes Aphrodisias Rhodus Sagalassus (Antiochia ?) Cyzicus Patara Heraclea	Sebastia Perge Laodicea Ephesus Sardes Antiochia (Tralles) Rhodus Iconium (Antiochia ?) Cyzicus Myra (Patara ?) Heraclea.

Таково было положеніе дѣлъ на востокѣ имперіи въ началѣ IV вѣка.

Со времени миланскаго эдикта это взаимоотношеніе между гражданскими и церковными провинціями должно было еще болѣе укрѣпиться и стать полнѣе.

При такихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ собрался никейскій соборъ. Въ одномъ изъ своихъ засѣданій ему пришлось заняться дѣломъ Мелетія, который, какъ мы видѣли, посвященіемъ многихъ

епископовъ вопреки установившемуся въ Египтѣ обычаю нарушилъ законныя права александрійскаго епископа. При разборѣ этого дѣла соборъ долженъ былъ заняться разсмотрѣніемъ сложившагося до него церковно-провинціального устройства и высказать по этому предмету свой взглядъ. Послѣдній выраженъ въ знаменитыхъ 4—7-мъ канонахъ никейскаго собора. Имѣя въ виду отмѣченное нами совпаденіе въ большинствѣ случаевъ церковныхъ митрополичихъ округовъ и ихъ центровъ съ гражданскими провинціями и ихъ метрополями, никейскій соборъ посматрѣлъ на такое совпаденіе, какъ на общее правило для церкви:

Канонъ 4-й. Епископа поставлять наиболѣе прилично всѣмъ епископамъ мѣстнаго округа. Если же это затруднительно или по стѣсняющимъ ихъ обстоятельствамъ или по дальности пути, то по крайней мѣрѣ три епископа, собравшись въ одно мѣсто, должны произвести избраніе, впрочемъ, такъ, чтобы и отсутствующіе имѣли въ немъ соучастіе, изъявляя свое согласіе посредствомъ грамотъ. Утвержденіе же таковыхъ дѣйствій по каждому округу должно принадлежать митрополиту ¹⁾.

Канонъ 5-й. Въ разсужденіи лицъ, лишаемыхъ церковнаго общенія епископами,—каждымъ въ своей епархіи, принадлежать ли сіи лица къ клиру или къ сословію мірянъ, должно держаться правила, опредѣляющаго, чтобы отлученные одними не были принимаемы въ общеніе другими. Впрочемъ, да будетъ изслѣдуемо, не по мало-душію ли, или распрѣ, или по другому какому-либо неудовольствію епископа, они подверглись отлученію. Итакъ, для надлежащаго дознанія о семъ, за благо признано, чтобы въ каждомъ округѣ, дважды въ годъ, были соборы, чтобы всѣ епископы округа, собираясь въ одно мѣсто, изслѣдовали такого рода недоумѣнныя дѣла, и затѣмъ оказавшіеся несомнѣнно виновными предъ своимъ епископомъ, да

¹⁾ Nic. c. 4 (Pitra I, 429): ἐπίσκοπον προσήκει μάλιστα μὲν ὑπὸ πάντων τῶν ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ καθίστασθαι εἰ δὲ δυσχερὲς εἴη τὸ τοιοῦτο, ἢ διὰ κατεπίγειουσαν ἀνάγκην ἢ διὰ μῆκος ὁδοῦ, ἑξάπαντος τρεῖς ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναγομένους, συμφήφων γινομένων καὶ τῶν ἀπόντων καὶ συνπθεμένων διὰ γραμμάτων, τότε τὴν χειροτονίαν ποιεῖσθαι τὸ δὲ κύριον τῶν γινομένων δίδωσθαι καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν τῷ μητροπολίτῃ. русск. пер. Казан. дух. акад. дѣянія всел. соборовъ т. 1 стр. 163.

будутъ по справедливости признаны недостойными общенія у всѣхъ (епископовъ) до тѣхъ поръ, пока по общему суду епископовъ будетъ произнесено о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе. Соборы же да бываютъ—одинъ предъ четыредесатницею, дабы по прекращеніи всякой вражды, приносимъ былъ чистый даръ Богу, а другой—около осенняго времени» ²⁾).

Въ этихъ двухъ канонахъ, какъ справедливо замѣтилъ Маассенъ ³⁾, никейскій соборъ, опредѣляя главный предметъ дѣятельности митрополитовъ, установилъ строго юридическое понятіе, какъ субъекта (митрополичаго устройства)—соборъ епископовъ провинціи подъ руководствомъ митрополита, такъ и его область—провинцію.

Вслѣдствіе совпаденія въ большей части восточной церкви, какъ мы видѣли, церковнаго дѣленія съ гражданскимъ никейскій соборъ общецерковной административной единицей призналъ гражданскую провинцію Римской имперіи, епархію. Слово ἐπαρχία часто встрѣчается въ канонахъ никейскаго собора и всегда, какъ это замѣчено Раушеномъ ⁴⁾ и Лангеномъ ⁵⁾, оно употребляется именно

²⁾ Nic. c. 5: Περὶ τῶν ἀκοινωνήτων γενομένων, εἴτε τῶν ἐν τῇ κλήρῳ εἴτε ἐν λαϊκῇ τάγματι, ὑπὸ τῶν καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν ἐπισκόπων κρατεῖται ἢ γνώμη κατὰ τὸν κανόνα τὸν διαγορεύοντα, τοὺς ὑφ' ἑτέρων ἀποβληθέντας ὑφ' ἑτέρων μὴ προσίσθαι. ἐξεταζέσθω δέ, μὴ μικροψυχία ἢ φιλονεικία ἢ τι τοιαύτη ἀηδία τοῦ ἐπισκόπου ἀποσυνάγωγοι γεγένηνται· ἵνα οὖν τοῦτο τὴν πρέπουσαν ἐξέτασιν λαμβάνη, καλῶς ἔχειν ἔδοξεν, ἑκάστου ἐνιαυτοῦ καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν δις τοῦ ἔτους συνόδους γίνεσθαι, ἵνα κοινῇ πάντων τῶν ἐπισκόπων τῆς ἐπαρχίας ἐπὶ τὸ αὐτὸ συναγομένων, τὰ τοιαῦτα ζητήματα ἐξετάζοιτο, καὶ οὕτως οἱ ὁμολογουμένως προσκεκρουκότες τῇ ἐπισκόπῳ κατὰ λόγον ἀκοινωνήτοι παρὰ πᾶσιν εἶναι δόξωσι, μέχρις ἂν τῇ κοινῇ τῶν ἐπισκόπων δόξῃ τὴν φιланθρωποτέραν ὑπὲρ αὐτῶν ἐκθέσθαι ψήφον· αἱ δὲ σύνοδοι γινέσθωσαν, μία μὲν πρὸ τῆς τεσσαρακοστῆς, ἵνα πάσης μικροψυχίας ἀναιρουμένης τὸ δῶρον καθαρὸν προσφέρηται τῷ θεῷ, δευτέρα δὲ περὶ τὸν τοῦ μετοπύρου καιρὸν. русс. пер. стр. 163. 164.

³⁾ Fr. Maassen, Der Primat des Bischofs von Rom und die alten Patriarchalkirchen. Bonn. 1853 S. 8.

⁴⁾ Rauschen. Jahrbücher der christlichen Kirche unter dem Kaiser Theodosius dem Grossen Freib. 1897 S. 102 anm. 7.

⁵⁾ Langen, J. Geschichte d. röm. Kirche. Bonn. 1881 Bd. 1 S. 416 anm.

въ этомъ смыслѣ для обозначенія церковнаго митрополичаго округа. По смыслу каноновъ никейскаго собора, говорить Маассенъ, границы церковной провинціи совпадаютъ съ границами гражданской ⁶⁾.

Субъектомъ власти въ каждой церковной провинціи были епископскій соборъ и митрополитъ.

Каноны 4-ый и 5-ый никейскаго собора ясно и опредѣленно изображаютъ устройство провинціальныхъ соборовъ.

Согласно съ установившейся древней практикой никейскій соборъ признаетъ существованіе соборовъ чрезвычайныхъ и постоянныхъ. Дѣломъ первыхъ было избраніе и рукоположеніе провинціальныхъ епископовъ (кан. 4), напротивъ, вторые должны были служить апелляціонной инстанціей по дѣламъ рѣшеннымъ отдѣльными провинціальными епископами. Главнѣйшимъ, а по мнѣнію Зома единственнымъ предметомъ дѣятельности этихъ соборовъ было разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя отлученія, провозглашенныя тѣмъ или другимъ епископомъ провинціи ⁷⁾. Первые созываются случайно по мѣрѣ надобности, напротивъ, вторые собираются въ правильно установленные сроки, именно: передъ пасхой и осенью. Кромѣ этого между чрезвычайными и постоянными соборами существуетъ, по канонамъ никейскаго собора, также и другое различіе. Въ то время, какъ по канону четвертому для избранія епископа должны собраться *по возможности* всѣ епископы, но достаточно было и трехъ, канонъ пятый категорически требуетъ собранія *всѣхъ* епископовъ. О формѣ и дѣлопроизводствѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ мы ничего не знаемъ. Сославшись на древнюю практику (*ἡνῶν*), никейскій соборъ ничего не говоритъ ни о мѣстѣ, ни о порядкѣ созванія соборовъ, ни о положеніи на нихъ митрополита. Законодательная регламентація всего этого впервые исходитъ отъ антиохійскаго собора 341 года, запретившаго епископамъ провинціи

⁶⁾ Maassen. Der Primat S. 9.

⁷⁾ По мнѣнію Зома (Bd. 1 S. 373 anm. 12) это ясно вытекаетъ изъ слѣдующихъ словъ 5-го канона никейскаго собора: αἱ δὲ σύνοδοι τινέσθωσαν, μίᾳ μὲν πρὸ τῆς τεσσαρακοστῆς, ἵνα πάσης μικροψυχίας ἀναπυρμένης τὸ ὄνρον καθαρὸν προσφέρῃται τῷ θεῷ.

«составлять соборы самими по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи» ⁸⁾).

Рядомъ съ соборомъ (въ предѣлахъ церковной провинціи) выступаетъ власть митрополита.

Слово «митрополить» ⁹⁾ мы встрѣчаемъ впервые въ никейскихъ канонахъ ¹⁰⁾. Въ канонахъ антиохійскаго собора 341 года мы встрѣчаемъ выраженіе «епископы, коимъ ввѣрены митрополіи» ¹¹⁾, «епископъ митрополіи» ¹²⁾ и «митрополить» ¹³⁾. Смыслъ этихъ выраженій одинаковъ. Изъ нихъ мы можемъ видѣть, кого именно подъ словомъ митрополить разумѣетъ канонъ 4-й никейскаго собора. Митрополить это есть епископъ главнаго города гражданской провинціи (μητρόπολις) ¹⁴⁾. Качество объекта власти — главный городъ гражданской провинціи,—опредѣляетъ степень власти епископа ¹⁵⁾.

Но не связываетъ ли канонъ 4-й никейскаго собора съ выраженіемъ «митрополить» другого понятія?

Благодаря яснымъ словамъ никейскаго канона, по мнѣнію Маассена ¹⁶⁾, изъ всего содержанія канона нельзя вывести другого заключенія, кромѣ вышензложеннаго. Такимъ образомъ, митрополить — это епископъ главнаго города гражданской провинціи, сосредоточивающій въ своихъ рукахъ высшую власть надъ еписко-

⁸⁾ Дѣянія помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ Казанской дух. академіи Каз. 1877. Ант. соборъ 341 г. кан. 20 стр. 44.

⁹⁾ μητροπολίτης=ἐξάρχος τῆς ἐπαρχίας въ канонахъ сардикскаго собора 343 года (Lübeck S. 61 anm. 2), хотя послѣднее выраженіе въ V вѣкѣ было резервировано преимущественно къ высшимъ митрополитамъ ср. Hinschius Kirchenrecht Bd. 1 S. 577.

¹⁰⁾ Maassen Der Primat S. 8.

¹¹⁾ Ант. соб. 341 г. кан. 20.

¹²⁾ Ант. соб. 341 г. кан. 9. 11. 16.

¹³⁾ Ант. соб. 341 г. кан. 13. 19. 20.

¹⁴⁾ μητρόπολις въ началѣ назывался главный городъ въ отличіе отъ колоній. Оукл. 1, 34; Геродотъ 7, 51. Въ императорское время слово это рѣдко употреблялось въ этомъ смыслѣ, напр. для Иракліи, Тира и Милета (Lübeck S. 60 anm. 1). Вообще же этимъ словомъ сталъ называться главный городъ провинціи. Marquardt t. 2 p. 252.

¹⁵⁾ Maassen. Der Primat S. 8.

¹⁶⁾ Maassen a. a. O.

пани своего округа. Власть эта, какъ мы знаемъ, развилась исторически и ко времени никейскаго собора заключалась въ правѣ созванія соборовъ и руководительства ими, въ правѣ, совмѣстно съ соборомъ избирать и посвящать провинціальныхъ епископовъ и, наконецъ, въ правѣ надзора за послѣдними. Въ сущности это та самая власть, которую позднѣе болѣе ясно опредѣлили антиохійскій соборъ 341 года въ слѣдующихъ правилахъ.

Кан. 9. Епархіальные епископы должны знать, что на первенствующемъ епископѣ митрополитѣ сосредоточивается (по преимуществу) и попеченіе о каждой епархіи, такъ какъ въ метрополию отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣла. Поэтому угодно было постановить, чтобы онъ и честию преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы, согласно древнѣйшему, вошедшему въ силу со времени отцовъ нашихъ канону, не заходили въ своихъ распоряженіяхъ далѣе того, что касается епархіи каждаго изъ нихъ и причисленныхъ къ ней селеній, такъ какъ каждому епископу подобаетъ имѣть власть въ своей епархіи и управлять ею съ соотвѣтственною положенію его примѣнительностью. Подобаетъ каждому предусмотрительно пещись о всей странѣ, подвластной его городу, какъ-то: и пресвитеровъ поставлять и діаконѣвъ и каждое дѣло предпринимать съ осмотрительностью. Болѣе же сего да не покушается дѣлать никто безъ епископа митрополита, какъ и сей послѣдній безъ согласія прочихъ епископовъ ¹⁷⁾).

Кан. 16. Если какой либо епископъ, не имѣющій епархіи,

¹⁷⁾ Antioch. 341 с. 9 (Pitra I, 455): Τοὺς καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν ἐπισκόπους εἰδέναι χρή, τὸ ἐν τῇ μητροπόλει προεστῶτα ἐπίσκοπον καὶ τὴν φροντίδα ἀναδέχεσθαι πάσης τῆς ἐπαρχίας διὰ τὸ ἐν τῇ μητροπόλει πανταχόθεν συντρέχειν πάντας τοὺς τὰ πράγματα ἔχοντας • ὅθεν ἔδοξε καὶ τῇ τιμῇ προηγεῖσθαι αὐτόν. μηδὲν τε πράττειν περὶ τὸν τοὺς λοιποὺς ἐπισκόπους ἄνευ αὐτοῦ κατὰ τὸν ἀρχαῖον κρατήσαντα τῶν πατέρων ἡμῶν κανόνα, ἢ ταῦτά μόνον, ὅσα τῇ ἐκάστου ἐπιβάλλει παροικία καὶ τοῖς ὑπ' αὐτὴν χώραις ἕκαστον γὰρ ἐπίσκοπον ἐξουσίαν ἔχειν τῆς ἑαυτοῦ παροικίας διοικεῖν τε κατὰ τὴν ἐκάστῃ ἐπιβάλλουσαν εὐλάβειαν καὶ πρόνοιαν ποιεῖσθαι πάσης τῆς χώρας τῆς ὑπὸ τὴν ἑαυτοῦ πόλιν, ὡς καὶ χειροτονεῖν πρεσβυτέρους καὶ διακόνους καὶ μετὰ κρίσεως ἕκαστα διαλαμβάνειν, περαιτέρω δὲ μηδὲν πράττειν ἐπιχειρεῖν δίχα τοῦ τῆς μητροπόλεως ἐπισκόπου, μηδὲ αὐτόν ἄνευ τῆς τῶν λοιπῶν γνώμης. русс. пер. см. Дѣянія помѣст. соборовъ стр. 39.

вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа и восхитить престолъ ея безъ соизволенія на то полнаго собора, то да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ и весь народъ, который онъ восхитилъ. Полнымъ же соборомъ считается тотъ, на которомъ соприсутствуетъ епископъ митрополіи ¹⁸⁾.

Кан. 19. Епископа не опредѣлять безъ собора и безъ присутствія митрополита той области. И самое лучшее, чтобы при немъ (митрополитѣ) находились и всѣ сослужители его, принадлежащіе къ той области; митрополиту слѣдуетъ созвать ихъ посланіемъ. И если соберутся всѣ прекрасно; а если это будетъ затруднительно, то во всякомъ случаѣ необходимо, чтобы присутствовало большинство или чтобы оно грамотами изъявило свое согласіе, чтобы такимъ образомъ постановленіе совершилось или въ присутствіи или же съ согласія большинства. Если же вопреки этому опредѣленію, поступлено будетъ иначе, то рукоположеніе не имѣетъ силы. Наконецъ, если поставленіе совершится согласно этому правилу, но нѣкоторые по своей любопытности стануть прекословить, то да превозмогаетъ рѣшеніе большинства ¹⁹⁾.

Кан. 20. Ради нуждъ церковныхъ и для разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ признано за благо въ каждой области собирать соборы епископовъ дважды въ годъ. Въ первый разъ — по третьей недѣлѣ послѣ праздника пасхи, такъ чтобы въ четвертую недѣлю

¹⁸⁾ Antioch. 341 c. 16: Εἰ τις ἐπίσκοπος σχολάζων ἐπὶ σχολάζουσιν ἐκκλησίαν ἑαυτὸν ἐπιρρίψας ὑφαρπάξοι τὸν θρόνον δίχα συνόδου τελείας, τοῦτον ἀπόβλητον εἶναι, καὶ εἰ πᾶς ὁ λαός, ὃν ὑφῆρπασεν, ἔλοιτο αὐτόν· τελείαν δὲ ἐκείνην εἶναι σύνοδον, ἣ συμπάρεστι καὶ ὁ τῆς μητροπολεως. русс. пер. стр. 42.

¹⁹⁾ Antioch. 341 c. 19: ἐπίσκοπον μὴ χειροτονεῖσθαι δίχα συνόδου καὶ παρουσίας τοῦ ἐν τῇ μητροπόλει τῆς ἐπαρχίας· τοῦτου δὲ παρόντος ἑξάπαντος βέλτιον μὲν συνεῖναι αὐτῷ πάντας τοὺς ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ συλλειτουργούς, καὶ προσῆκει δι' ἐπιστολῆς τὸν ἐν τῇ μητροπόλει συγκαλεῖν· καὶ εἰ μὲν ἀπαντοίεν οἱ πάντες βέλτιον· εἰ δὲ δυσχερὲς εἴη τοῦτο, τοὺς γε πλείους ἑξάπαντος παρεῖναι δεῖ ἢ διὰ γραμμάτων ὁμοψήφους γενέσθαι, καὶ οὕτως μετὰ τῆς τῶν πλειόνων ἤτοι παρουσίας ἢ ψήφου γίνεσθαι τὴν κατάστασιν· εἰ δὲ ἄλλως παρὰ τὰ ὠρισμένα γίγνοιτο, μηδὲν ἰσχύειν τὴν χειροτονίαν. εἰ δὲ κατὰ τὸν ὠρισμένον κανόνα γίγνοιτο ἡ κατάστασις, ἀντιλέγοιεν δὲ τινες δι' οἰκειάν φιλονεικίαν, κρατεῖν τὴν τῶν πλειόνων ψήφον. русс. пер. стр. 43.

пятидесятницы соборъ составилъ. Епархіальнымъ епископамъ дѣлается объ этомъ напоминаніе епископъ митрополіи. Второму же собору быть со дня октябрьскихъ идъ (т. е. съ 15 числа), который есть десятый иперверетей, такъ чтобы къ этимъ соборамъ прибѣгали пресвитеры и діаконы и всѣ, считающіе себя обженными и искали у собора суда себѣ. Но не дозволяется составлять соборы епископамъ самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи ²⁰).

Противъ такого толкованія въ недавнее время возсталъ Зомъ. По мнѣнію этого ученаго церковное устройство провинцій въ той формѣ, которая указана въ 4-мъ и 5-мъ никейскихъ канонахъ, является нововведеніемъ никейскаго собора. Власть митрополита по никейскимъ канонамъ и власть высшихъ епископовъ, добившихся своего положенія обычнымъ путемъ на почвѣ обязанности вспомошествованія, церковной рецеліи и т. д.—не одно и тоже. Въ то время, какъ послѣдніе имѣли 1) право созванія соборовъ и предсѣдательства на нихъ, 2) право избранія и рукоположенія епископовъ и 3) право надзора за ними, митрополиты никейскаго собора, по мнѣнію Зомы, обладали единственнымъ правомъ — правомъ утвержденія епископскихъ выборовъ. Надъ обыкновеннымъ провинціальнымъ соборомъ имъ не было дано никакой власти ²¹). Хотя пребываніе на соборѣ всѣхъ епископовъ провинціи предполагаетъ также присутствіе митрополита, тѣмъ не менѣе положеніе послѣдняго на соборѣ по никейскимъ канонамъ не ясно. По крайней мѣрѣ, соборъ ни слова не говоритъ ни о томъ, чтобы провинціальныя соборы

²⁰) Antioch. 341 с. 20: Διὰ τὰς ἐκκλησιαστικὰς χρεῖας καὶ τὰς τῶν ἀμφισβητουμένων διαλύσεις καλῶς ἔχειν ἔδοξε συνόδους καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν τῶν ἐπισκόπων γίνεσθαι δευτέρου τοῦ ἔτους ἅπαρ μὲν μετὰ τὴν τρίτην ἑβδομάδα τῆς ἐορτῆς τοῦ πάσχα, ὥστε τῇ τετάρτῃ ἑβδομασί τῆς πεντηκοστῆς ἐπιτελεῖσθαι τὴν σύνοδον, ὑπομνήσκοντος τοὺς ἐπαρχίωτας τοῦ ἐν τῇ μητροπόλει τὴν δὲ δευτέραν σύνοδον γίνεσθαι ἰδοὺς Ὀκτωβρίαις, ἣτις ἐστὶ δεκάτῃ Ὑπερβερетаίου ὥστε ἐν αὐταῖς ταύταις ταῖς συνόδοις προσίεναι πρεσβυτέρους καὶ διακόνους καὶ πάντας τοὺς ἡδικῆσθαι νομίζοντας καὶ παρὰ τῆς συνόδου ἐπικρίσεως τυγχάνειν. μὴ ἐξεῖναι δὲ τινὰς καθ' ἑαυτοὺς συνόδους ποιεῖσθαι ἄνευ τῶν πεπιστευμένων τὰς μητροπόλεις, русс. пер. стр. 44.

²¹) Solm Bd. 1 S. 373.

созывались митрополитами, ни о томъ, чтобы они были руководимы имъ ²²⁾. Также точно и въ отношеніи чрезвычайныхъ провинціальныхъ соборовъ для избранія епископа никейскій соборъ, говоритъ Зомъ, не далъ митрополиту никакого права, въ силу котораго онъ могъ бы ихъ созывать или председательствовать на нихъ. Напротивъ, можно предполагать, что митрополитъ могъ на нихъ и не присутствовать. По прямому смыслу никейскихъ канонѣвъ для избранія епископа достаточно присутствія трехъ епископовъ, но въ такомъ случаѣ до совершенія посвященія всѣ провинціальныя епископы, не присутствовавшіе на соборѣ, должны *письменно* выразить свое согласіе на произведенное избраніе. Но какъ быть, если не всѣ епископы провинціи согласны? Отвѣтъ на это даетъ канонъ 6-ой (конецъ) никейскаго собора: «Вообще же да будетъ извѣстно, что если бы кто поставленъ былъ во епископа безъ согласія митрополита, таковому великій соборъ опредѣлилъ не быть епископомъ. А когда общему всѣхъ избранію, основательному и согласному съ церковнымъ правиломъ, стануть прекословить двое или трое, по одному только любопренію, тогда мнѣніе большинства должно сохранить свою силу» ²³⁾. Другими словами, если противъ избранія кого либо въ епископа будутъ возражать двое или трое простыхъ епископовъ, то избраніе законно, если же будетъ протестовать митрополитъ, то не законно. Такимъ образомъ, простые епископы обладаютъ только правомъ избранія и при разногласіи должны были подчиняться мнѣнію большинства, напротивъ, митрополитъ имѣетъ право утвержденія (виѣстѣ съ правомъ veto), вслѣдствіе чего безъ согласія его никто не можетъ сдѣлаться епископомъ ²⁴⁾. Вотъ это то право утвержденія и было то особое право, которое было дано никейскимъ соборомъ митрополиту, какъ таковому. О правѣ рукоположенія митрополитомъ епископовъ внутри провинціи, также какъ и о правѣ его созывать ихъ на соборъ и руководить ими въ никейскихъ канонахъ нѣтъ даже и рѣчи. Митрополитъ по правиламъ никейскаго собора, по мнѣнію Зомы, есть первенствующій епископъ

²²⁾ Sohm Bd. 1 S. 375.

²³⁾ Дѣянія всел. соборовъ въ русск. переводѣ т. 1 стр. 165.

²⁴⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 374.

внутри провинцій, но еще не іерархическій глава другихъ епископовъ ²⁵⁾).

Въ этой формѣ митрополичее устройство, по воззрѣнію Зомы, было нововведеніемъ никейскаго собора и какъ таковое было проведено тамъ, гдѣ не существовало обычнаго устройства церковныхъ провинцій. Распространенію этого института, по Зому, особенно благопріятствовали два обстоятельства, именно: 1) что въ большей части церкви (Латинская Африка, западъ) не существовало еще никакого обычнаго провинціального устройства, и 2) новое провинціальное дѣленіе Римской имперіи при Діоклитіанѣ. Слѣдствіемъ этихъ двухъ обстоятельствъ явился на свѣтъ цѣлый рядъ невѣдомыхъ доселѣ міру митрополитовъ, которые до этого времени не имѣли никакихъ притязаній на высшую церковную власть и выдвинулись изъ ряда другихъ провинціальныхъ епископовъ только благодаря тому, что они оказались епископами главныхъ городовъ новыхъ провинцій ²⁶⁾).

Противъ воззрѣнія Зомы въ новѣйшее время удачно борется Любекъ.

Митрополичее устройство, какъ оно является намъ въ четвертомъ и пятомъ никейскихъ канонахъ, не было нововведеніемъ никейскаго собора. Это не соотвѣтствуетъ ни цѣли, ни намѣреніямъ, ни дѣятельности отцовъ собора. Никейскій соборъ былъ соборомъ мира, соборомъ, который не создавалъ ничего новаго, а только утвердилъ то, что было уже выработано жизнью ²⁷⁾. Его каноны проникнуты исключительно этимъ характеромъ. Вездѣ они ссылаются на церковный обычай, церковное обыкновеніе, церковный канонъ, или церковную практику (ср. каноны 1. 2. 5. 6. 7. 9. 10. 13. 15. 16. 18). Также точно и другіе каноны, напримѣръ 8. 11. 12. 14. 17. 19 и 20, которые не содержатъ ссылки на обычай не являются нововведеніями собора, а прямо слѣдуютъ древнимъ обычаямъ и постановленіямъ. Такимъ образомъ пришлось бы видѣть единственное исключеніе въ канонѣ четвертомъ, исключеніе, не

²⁵⁾ Sohm a. a. O. S. 375.

²⁶⁾ Sohm Bd. I S. 376.

²⁷⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 56.

оправдываемое обстоятельствами ²⁸⁾). Ближайшая причина изданія канона—дѣло Мелетія. Послѣдній самовольными посвященіями нарушилъ коренныя права александрійскаго епископа. Возстановляя нарушенныя права названнаго іерарха никейскій соборъ издалъ каноны 4-ый и 6 й, которыми регулировалъ епископское избраніе и на будущее время призналъ недействительными всѣ посвященія, сдѣланныя вопреки волѣ высшаго епископа въ предѣлахъ его области ²⁹⁾). Также точно ошибочно, по мнѣнію Любека, другое предположеніе Зомы, будто никейскій соборъ, кромѣ права утвержденія (κῆρυξ) произведеннаго избранія, не предоставилъ митрополитамъ никакихъ другихъ правъ, въ частности права созванія и руководства соборомъ ³⁰⁾). Взглядъ этотъ, покоющійся на томъ, что никейскій соборъ нигдѣ прямо не говоритъ объ этихъ правахъ митрополита, по мнѣнію Любека, основывается на невѣрной посылкѣ, будто епископы большихъ городовъ предъ никейскимъ соборомъ не занимали никакого положенія на провинціальномъ соборѣ, тогда какъ право созванія и руководства соборомъ на востокъ имперіи по крайней мѣрѣ съ половины III вѣка безспорно находилось въ рукахъ этихъ епископовъ ³¹⁾). Къ этому надо присовокупить, что митрополиты въ той формѣ, какую видятъ Зомъ въ никейскихъ канонахъ, въ восточно-римской имперіи, которая, по Маассену ³²⁾, и была ближайшею цѣлью изданія каноновъ никейскаго собора, вообще нигдѣ не доказуемы.

Такимъ образомъ предположеніе Зомы, будто митрополичее устройство, изображенное въ канонахъ 4-мъ и 5-мъ, является нововведеніемъ никейскаго собора, не соответствуетъ истинному положенію вещей. Но также не правиленъ весьма рѣшительно высказанный Любекомъ взглядъ ³³⁾, будто на востокъ повсемѣстно и безъ всякихъ исключеній существовало полное соотвѣтствіе не только церковныхъ и гражданскихъ провинцій, но и ихъ метрополей. Это предполо-

²⁸⁾ Lübeck a. a. O. S. 57.

²⁹⁾ Lübeck S. 55. Hefele Conciliengeschichte Bd. 1 S. 343—356.

³⁰⁾ Lübeck S. 57 anm.

³¹⁾ Lübeck S. 58 anm.

³²⁾ Maassen. Der Primat S. 11. 12.

³³⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 62. 63. 69.

женіе, по нашему мнѣнію, опровергается какъ никейскими подписями, изъ которыхъ не видно полнаго совпаденія между церковнымъ и гражданскимъ дѣленіемъ Римской имперіи, такъ и словами канона четвертаго *«наиболѣе примично»*, не заключающими въ себѣ категорическаго предписанія. Напротивъ можно думать, что во время никейскаго собора даже на востокѣ не было полнаго и абсолютнаго соотвѣтствія между церковными и гражданскими провинціями и ихъ метрополиями. Причина понятна. Доселѣ созданіе церковнаго устройства совершалось обычнымъ путемъ. Какъ всегда при такомъ образованіи институтовъ, въ церкви должно было существовать и дѣйствительно существовало великое разнообразіе. Наболѣе частымъ и распространеннымъ типомъ высшаго церковнаго устройства былъ именно тотъ случай, когда границы церковнаго округа и его центра совпадали съ границами гражданской провинціи и ея метрополемъ. И вотъ этотъ, именно, типъ церковнаго устройства, какъ наболѣе распространенный, никейскій соборъ и имѣетъ въ виду въ своихъ 4-мъ и 5-мъ канонахъ. Но это не было единственной формой высшаго церковнаго устройства. Напротивъ во времена никейскаго собора, какъ это видно изъ никейскихъ подписей, существовали отклоненія отъ этого общаго типа. И эти отклоненія отъ существовавшего въ церкви какъ бы общаго типа никейскій соборъ санкціонировалъ въ знаменитыхъ своихъ шестомъ и седьмомъ канонахъ:

Кан. 6. Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, и въ Ливіи, и въ Пентаполѣ, дабы александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Понеже и римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимуществу церквей. Вообще же да будетъ извѣстно сіе: аще кто безъ соизволенія митрополита, поставленъ будетъ епископомъ: о такомъ великій соборъ опредѣлитъ, что онъ не долженъ быти епископомъ. Аще же общее всѣхъ избраніе будетъ благословенно, и согласно съ правиломъ церковнымъ: но два или три, по собственному любопренію, будутъ оному прекословити: да превозмогаетъ мнѣніе большаго числа избирающихъ ³⁴⁾.

³⁴⁾ Греческій текстъ см. ниже. Дѣянія всел. соборовъ въ русск. переводѣ т. 1 стр. 165: Да сохраняются древніе обычаи, существующіе въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ, по которымъ александрійскій епископъ имѣетъ свою власть во

Кан. 7. Понеже утвердися обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы чтити епископа, пребывающаго въ Эліи: то да имѣетъ онъ послѣдованіе чести съ сохраненіемъ достоинства, присвоеннаго митрополіи ³⁵).

Иныя воззрѣнія существуютъ на эти каноны въ наукѣ церковнаго права.

Въ виду ихъ важности мы познакомимся съ ними и сначала остановимся болѣе подробно на старой теоріи, нашедшей въ половинѣ прошлаго вѣка своего защитника и толкователя въ лицѣ знаменитаго Маассена ³⁶).

III.

Канонъ шестой никейскаго собора 325 года.

Канонами 4-мъ и 5-мъ никейскаго собора признано было существованіе церковной провинціи, охватывавшей нѣсколько епископскихъ отдѣловъ и заключавшейся въ предѣлахъ гражданской провинціи. Напротивъ изданіемъ шестого канона отцы собора по мнѣнію Маассена имѣли въ виду создать высшую, соотвѣтствующую свѣтскимъ діоцезамъ, церковно-административную единицу ¹). Такимъ образомъ цѣлью этого канона было утвержденіе высшей церковно-юрисдикціонной власти надъ обыкновенными митрополитами, власти, получившей впослѣдствіи наименованіе патріаршей ²). Подъ этимъ

всѣхъ сихъ мѣстахъ; такъ какъ и у римскаго епископа—свой въ этомъ отношеніи обычай. Подобнымъ образомъ и въ антиохійскомъ и въ другихъ округахъ да соблюдаются преимущества, принадлежащія извѣстнымъ церквамъ. Вообще же да будетъ извѣстно и т. д. см. выше стр. 270.

³⁵) Греческій текстъ см. ниже. Дѣянія т. 1 стр. 165. 166: кан. 7: Такъ какъ утвердилось уже обыкновеніе и древнее преданіе, чтобы оказывать почитаніе епископу Эліи, то пусть имѣетъ онъ почетное достоинство, а митрополія сохранить свои, принадлежащія ей права.

³⁶) Maassen. Der Primat des Bischofs von Rom und die alten Patriarchalkirchen. Bonn. 1853.

¹) Maassen. Der Primat S. 13. 16.

²) Maassen. а. а. О. S. 16. 17. 39. 40.

именемъ, какъ извѣстно, понимается власть, которая стоитъ въ такомъ же отношеніи къ митрополитамъ, какъ эта послѣдняя къ обыкновенной епископской власти. Такая высшая власть по канону была признана на востокѣ за епископами Александріи и Антиохіи, а также по догадкѣ Маассена, за епископами Кесаріи каппадокійской, Ефеса и Иракліи ³⁾. Итакъ канономъ 6-мъ думали установить извѣстную послѣдовательность въ іерархіи, именно: епископъ, митрополитъ, патріархъ.

Послѣ изданія книги Маассена, изложенная нами теорія на долгое время водворилась въ наукѣ церковнаго права. Не занимаясь специально вопросомъ о патріархатахъ, выводы Маассена слѣдовали Филиппъ въ своемъ «Церковномъ правѣ» ⁴⁾, Гефеле въ «Исторіи соборовъ» ⁵⁾, Гиншиусъ въ первомъ томѣ своего «Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland» ⁶⁾. Послѣ появленія трудовъ Пихлера ⁷⁾, Лёнинга ⁸⁾, Лангена ⁹⁾, Зома, Каттенбуша ¹⁰⁾ и др. теорія эта была оставлена на нѣкоторое время. Такое охлажденіе продолжалось вплоть до появленія въ 1901 году книги Любека «Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts», когда эта теорія опять заняла свое прежнее мѣсто въ литературѣ ¹¹⁾.

Основываясь на трудахъ Фанъ-Эспена, Пихлера, Зома и другихъ, мы разберемъ подробно эту теорію и постараемся проверить ея правильность.

³⁾ Maassen. Der Primat S. 50.

⁴⁾ Phillips, Lehrbuch des Kirchenrechts 3 Aufl. Regensb. 1855 Bd. 2 S. 37 ff. 43 ff.

⁵⁾ Hefele Conciliengeschichte Bd. 1 S. 390 ff.

⁶⁾ Hinschius см. первые три тома, особенно Bd. 1 S. 538 ff. и Bd. 3 S. 683. Позднѣе Bd. 4 S. 774 онъ присоединился къ мнѣнію Лёнинга.

⁷⁾ Pichler, Gesch. d. kirchl. Trennung zwisch. Orient u. Occident. Bd. 2 S. 618 ff.

⁸⁾ Loening Geschichte des deutschen Kirchenrechts Strassb. 1878 Bd. 1 S. 430 ff.

⁹⁾ F. Kattenbusch. Vergleichende Konfessionskunde. Freib. 1892 Bd. 1 S. 82 ff.

¹⁰⁾ ср. Hauck art. Patriarchen in Protest. Real-Encyklopaedie. 3 Aufl. 1904 Bd. 14 S. 764 ff.

Главнѣйшими возраженіями противъ теоріи Маассена являются, во-первыхъ, несуществованіе во времена никейскаго собора простыхъ митрополитовъ въ областяхъ римскаго и александрійскаго епископовъ, а во-вторыхъ, то обстоятельство, что въ канонѣ 6-мъ поставлены въ одномъ ряду не только Римъ, Александрія и Антиохія, но также и церкви ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις.

Противъ этого борются защитники этой теоріи.

Признавая справедливымъ отсутствіе митрополитовъ въ Италіи во время никейскаго собора ¹¹⁾, ученые, слѣдующіе этой теоріи, тѣмъ не менѣе доказываютъ существованіе этого института въ странахъ, подлежащихъ власти александрійскаго епископа. Важнѣйшими аргументами въ пользу этого являются:

1. Подписи отцовъ никейскаго собора, въ которыхъ имена египетскихъ епископовъ также расположены по группамъ: Египеть, Оиванда, Ливія верхняя и Ливія нижняя.

2. Фактъ существованія ко времени Аѳанасія около ста епископовъ въ области александрійскаго епископа. По мнѣнію Любека ¹²⁾, столь значительное число заставляетъ предполагать, что эти епископы объединялись въ союзы, если не на почвѣ политическаго дѣленія Римской имперіи, то какъ нибудь иначе, а не подчинялись непосредственно александрійскому епископу.

3. Свидѣтельство св. Епифанія кипрскаго (конецъ IV вѣка), что Мелетій ликопольскій былъ архіепискомъ Оиванды ¹³⁾.

и 4. Сообщение Синевія о томъ, что св. Аѳанасій нѣкогда Сидерія, епископа Палебисскаго и Гидракскаго, какъ человѣка весьма способнаго, перемѣстилъ въ Птолеманду, чтобы онъ управлялъ здѣсь митрополичею церковью ¹⁴⁾.

¹¹⁾ Phillips. Kirchenr. Bd. 5 S. 382 (хотя въ Bd. 2 S. 44 говоритъ о власти римскаго епископа надъ митрополитами). Hinschius, Kirchenrecht Bd. 1 S. 558 (съ тѣмъ же самопротиворѣчiemъ, что и у Филиппса ср. Bd. 1 S. 538) Lübeck S. 129. 130 (тоже противорѣчiе) Hefele Conciliengesch. Bd. 1 S. 374. 375.

¹²⁾ Lübeck S. 120. 121.

¹³⁾ Epiphan. haer. LXVIII, 1. LXIX, 3.

¹⁴⁾ Synes. ep. 67: τὸν ἄνδρα τοῦτον ὡς μείζονι πράγμασιν ἐπιτίθειον ἐκεῖ διαβῆναι κελεύσαι, τὴν μητροπολίτιν ἐκκλησίαν ἐπιτροπεύοντα.

Приведенныя данныя, по мнѣнію Маассена ¹⁵⁾, Любека ¹⁶⁾ и другихъ, ясно доказываютъ существованіе ко времени никейскаго собора митрополичаго устройства въ области, подчиненной александрійскому епископу, правда, митрополичаго устройства, нѣсколько иного типа, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ странахъ. Въ то время, какъ вездѣ митрополитамъ принадлежало право не только утвержденія, но и посвященія епископовъ въ предѣлахъ своей провинціи, въ Египтѣ этого не было. Право посвященія здѣсь исключительно принадлежало александрійскому епископу. Всѣ древніе источники единогласно свидѣтельствуютъ, что александрійскій іерархъ даже въ позднѣйшее время посвящалъ какъ митрополитовъ, такъ и подчиненныхъ имъ епископовъ ¹⁷⁾. Но это обстоятельство, по мнѣнію Маассена, нисколько не уменьшаетъ значеніе митрополичей власти, такъ какъ сущность послѣдней заключается не въ правѣ посвященія, а въ правѣ утвержденія (ἔσρος), каковое право во всей полнотѣ принадлежало египетскимъ митрополитомъ ¹⁸⁾. Совершенно ясно, по словамъ Маассена ¹⁹⁾ и Любека ²⁰⁾, это можно видѣть изъ 76-го письма Синезія, въ которомъ онъ, сообщивъ Теофилу александрійскому объ избраніи жителями города Ольбіаты въ епископа нѣкогого Антонія, проситъ патріарха посвятить, нововыбраннаго, присовокупляя со своей стороны φέρω καὶ τὴν ἐμμοτοῦ ψῆφον ἐπὶ τὸν ἄνδρα ²¹⁾. Этого мало. Это право прямо вытекаетъ изъ 6-го никейскаго канона, который утвердивъ права александрійскаго и другихъ высшихъ епископовъ, во второй своей части говоритъ: «Вообще

¹⁵⁾ Maassen, Der Primat S. 20 ff.

¹⁶⁾ Lübeck S. 120—122.

¹⁷⁾ Beveregius. Συνοδικὸν sine pandectae canonum Ss. apostolorum, et conciliorum ab ecclesia Graeca receptum. Oxonii. 1672 t. 2 part. II p. 54. Van-Espen. Opuscula varia. Coloniae Agrippinae. 1748. t. 2. Tractatus historico-canonicus exhibens scolia in omnes canones conciliorum. p. 86. Maassen. der Primat S. 25.

¹⁸⁾ Maassen a. a. O. S. 26.

¹⁹⁾ Maassen l. c.

²⁰⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 124. 125.

²¹⁾ Maassen Der Primat S. 24—26; Hefele Conciliengesch. Bd. 1 S. 393; Lübeck a. a. O. S. 124.

²²⁾ Maassen S. 62 Lübeck l. c.

же да будетъ извѣстно, что если бы кто поставленъ былъ во епископа безъ согласія митрополита, таковому великій соборъ опредѣлялъ не быть епископомъ». Изъ этого противоположенія, по мнѣнію Маассена ²²⁾ и Любека ²³⁾, очевидно, что права, утвержденныя канонъ 4-мъ никейскаго собора за простыми митрополитами относительно утвержденія ихъ суффрагановъ должны оставаться ненарушимыми и въ отношеніи высшей митрополичей власти. Отсюда слѣдуетъ, что никто, даже высшіе митрополиты (патріархи) по смыслу канона не могутъ посвящать епископовъ безъ утвержденія надлежащихъ митрополитовъ.

Все это, по воззрѣнію Маассена ²²⁾, Любека и другихъ, ясно доказываетъ, что никейскій соборъ въ отношеніи alexandрійскаго епископа призналъ высшую митрополичью власть. Отличіе послѣдней отъ обыкновенной митрополичей заключалось въ томъ, что она простиралась на *нѣсколько церковныхъ провинцій* именно: Египеть, Фиваиду, Пентаполь и Ливію, въ которыхъ alexandрійскій епископъ имѣлъ право посвящать митрополитовъ и подчиненныхъ имъ епископовъ, а также право созывать всѣхъ египетскихъ іерарховъ на общій соборъ и нормировать поведеніе и дѣятельность ихъ путемъ предписаній ²⁴⁾.

По мнѣнію Любека, это именно высшее положеніе въ іерархіи и связанныя съ нимъ полномочія и есть то, что въ канонѣ 6-мъ никейскаго собора означается подъ именемъ ἐξουσία. И вотъ эту именно власть, ἐξουσία, никейскій соборъ на основаніи существующаго обычая призналъ за alexandрійскимъ епископомъ и санкціонировалъ въ своемъ канонѣ.

Доказавъ патріаршую власть alexandрійскаго епископа, Маассенъ ²⁵⁾ и Любекъ отсюда заключаютъ объ аналогичной власти antioхійскаго епископа ко времени никейскаго собора. Основаніемъ такого воззрѣнія являются, какъ извѣстно, слова въ 6-мъ никейскомъ канонѣ: «подобно и въ Antioхіи, и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей». Что именно такая власть принадлежала antioхійскому епископу уже ко времени никейскаго со-

²²⁾ Maassen, Der Privat S. 29.

²⁴⁾ Lübeck Gleichseinteilung S. 110. 125.

²⁵⁾ Maassen, Der Primat S. 41 ff.

бора, это по мнѣнію названныхъ ученыхъ доказываютъ нижеслѣдующія данныя:

1. Канонъ 2-ой константинопольскаго собора 381 года, изъ котораго, по мнѣнію Маассена ²⁷⁾ и Любека ²⁸⁾, совершенно ясно выступаетъ патріаршее достоинство и власть антиохійскаго іерарха въ отношеніи всего діецеца Востока.

2. Посланіе св. Іеронима къ Паммахію отъ 396 года, въ которомъ св. отецъ, упрекая епископа Іоанна іерусалимскаго за то, что онъ, помимо антиохійскаго епископа, представилъ свой споръ съ Епифаніемъ кипрскимъ и монахами изъ-за Вилеелема на разсмотрѣніе александрійскаго епископа Теофила, между прочимъ пишетъ, что Кесарія есть метрополь Палестины, а Антиохія—всего Востока ²⁹⁾.

и 3. Посланіе папы Иннокентія I къ Александру антиохійскому отъ 415 года, гдѣ папа, защищая высшую власть антиохійскаго іерарха, свидѣтельствуетъ, что никейскій соборъ поставилъ церковь антиохійскую не надъ провинціею, но надъ діецезомъ ³⁰⁾.

²⁶⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 134 ff.

²⁷⁾ Maassen a. a. O. S. 42. 47. 48.

²⁸⁾ Lübeck a. a. O. S. 135. 136.

²⁹⁾ Hieron. ad Pammach. adv. errores Johann Hieros. c. 37 (Migne S. L, t. 23 p. 389): Tu qui regulas quaeris ecclesiasticas et Nicaeni concilii canonibus uteris et alienos clericos et cum suis episcopis commorantes tibi niteris usurpare, responde mihi, ad Alexandrinum episcopum Palaestina quid pertinet? Ni fallor hoc ibi decernitur, ut Palaestinae metropolis Caesarea sit et totius Orientis Antiochia. Aut igitur ad Caesariensem episcopum referre debueras cui spreta communione tua, communicare nos noveras, aut si procul expetendum iudicium erat, Antiochiae potius litterae dirigendae. Sed novi cur Caesaream, cur Antiochiam nolueras mittere... Maluisti occupatis auribus molestiam facere, quam debitum metropolitanano tuo honorem reddere. Письмо составлено въ 395 (Rauschen S. 552 f.) или 396/397 году (Maassen S. 44 anm. 6).

³⁰⁾ Innos. I ep. ad Alex. Antioch. (Coustant p. 850) Revolventes itaque auctoritatem Nicaenae synodi, quae una omnium per orbem terrarum mentem explicat sacerdotum, quae censuit de Antiochena ecclesia cunctis fidelibus, ne dixerim sacerdotibus, esse necessarium custodire, qua super dioecesim suam praedictam ecclesiam, non super aliquam provinciam recognoscimus constitutam... Itaque arbitramur, frater carissime, ut sicut metropolitanos auctoritate ordinas singulari, sic et ceteros non sine permissu conscientiae tuae sinas episcopos procreari.

Отсюда, по Маассену и Любеку, слѣдуетъ, что іерархическое положеніе и права у антиохійскаго епископа тѣже, что у его александрійскаго коллеги. Различіе между ними заключается лишь въ томъ, что александрійскій іерархъ посвящалъ какъ митрополитовъ, такъ и всѣхъ епископовъ своей области, тогда какъ антиохійскому епископу принадлежало посвященіе однихъ митрополитовъ, но не подчиненныхъ имъ суффрагановъ. Послѣдніе, какъ это явствуется изъ посланія Иннокентія I получали посвященіе отъ своихъ митрополитовъ, но съ вѣдома и согласія Антиохіи. Кромѣ того антиохійскій епископъ имѣлъ право созывать на общій соборъ всѣхъ подчиненныхъ ему іерарховъ, а также въ важныхъ случаяхъ нормировать ихъ поведеніе и дѣятельность точными правилами ³¹⁾.

Приведенными аргументами, по мнѣнію Маассена и Любека, совершенно ясно доказывается патріаршее достоинство епископовъ александрійскаго и антиохійскаго. Посмотримъ, такъ ли это.

Во времени никейскаго собора высшая церковная власть въ Италіи какъ мы видѣли, принадлежала римскому епископу. Во всей этой области, раздѣленной Діоклетіаномъ на 17 гражданскихъ провинцій ³²⁾, онъ одинъ имѣлъ право созывать соборъ и председательствовать на немъ, а также совмѣстно съ нимъ избирать и посвящать всѣхъ италіанскихъ епископовъ. Такимъ образомъ по своему характеру это была власть митрополичая. Другихъ высшихъ епископовъ, которымъ бы къ этому времени принадлежала подобная власть, въ Италіи не существовало. Такимъ образомъ римскій епископъ былъ единственнымъ митрополитомъ Италіи и прилежащихъ острововъ.

Таково было правовое положеніе римскаго епископа.

Въ канонѣ шестомъ никейскаго собора, мы знаемъ, проводится аналогія между правовымъ положеніемъ александрійскаго и римскаго епископовъ: «Да хранятся древніе обычаи, принятые въ

³¹⁾ Maassen. Des Primat S. 40 ff. Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 393, Hinschius Kirchenrecht Bd. 1 S. 540, Lübeck Reichseinteilung S. 138.

³²⁾ Venetia et Histria, Liguria, Aemilia, Flaminia et Picennnm annonorum, Alpes Cottiae, Raetia, Tnschia et Umbria, Campania, Lucania et Brittii, Apalia et Calabria, Samnium, Flaminia et Picenum, Valeria, Sicilia, Sardinia, Corsica. Marquardt. L'Organisation de l'Empire Romain t. 2 p. 31—42.

Египтъ и въ Ливіи и въ Пентаполѣ, дабы александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими. Понеже и римскому епископу сіе обычно». Изъ грамматическаго смысла канона слѣдуетъ, что «сіе» по своему содержанію совершенно тождественно съ властью александрійскаго епископа «надъ всѣми сими». Аналогія эта до того ясна, что не требуетъ никакихъ комментаріевъ. Но римскій епископъ ко времени никейскаго собора, какъ мы видѣли, осуществлялъ митрополичью власть. Отсюда по аналогіи прямо слѣдуетъ, что именно такая же власть утверждается никейскимъ соборомъ и за александрійскимъ епископомъ въ принадлежащей ему области. Другого быть не можетъ. Канонъ совершенно ясно и точно формулируетъ свою мысль. Какъ для Иринея, такъ и для отцовъ никейскаго собора устройство римской церкви и власть ея епископа образецъ для всей церкви. Разъ въ Италіи не было митрополитовъ, отсюда по аналогіи можно заключить, что ихъ не было и въ области александрійскаго епископа. Противъ этого возстаетъ Любекъ. Онъ признаетъ несуществованіе института митрополитовъ въ Италіи, но не можетъ допустить этого въ отношеніи Египта. По его мнѣнію, ко времени никейскаго собора въ области александрійскаго епископа митрополичье устройство было проведено. Но какъ примирить это видимое противорѣчіе? Любекъ поступаетъ просто ³³⁾. Вопреки грамматическому смыслу канона, вопреки мнѣнію всѣхъ величайшихъ авторитетовъ, какъ-то Бевериджа ³⁴⁾, Фанъ-Эспена ³⁵⁾, Маассена ³⁶⁾, Гефеле ³⁷⁾ и т. д. онъ не видитъ въ словахъ 6-го никейскаго канона аналогіи между положеніемъ римскаго и александрійскаго епископовъ. По его мнѣнію, здѣсь есть только нѣкоторое сходство. «Власть надъ всѣми сими» александрійскаго епископа, по толкованію Любека ³⁸⁾, это есть ничто иное, какъ право утверждать и посвящать не только митрополитовъ, какъ были въ Антиохіи, но также и простыхъ епископовъ въ нѣсколькихъ гражданскихъ провинціяхъ, именно въ Египтѣ, Оивандѣ, Ливіи

³³⁾ Lübeck S. 128. 129.

³⁴⁾ Beveregius Συνοδικον p. 49.

³⁵⁾ Van-Espen op. c. t. 2 p. 11.

³⁶⁾ Maassen Der Primat S. 136.

³⁷⁾ Hefele, Conciliengesch. Bd. 1 S. 397.

³⁸⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 129.

и Пентаполѣ. Подъ властью римскаго епископа не было митрополитовъ, но онъ также посвящалъ епископовъ въ нѣсколькихъ гражданскихъ провинціяхъ, именно въ провинціяхъ средней и южной Италіи. Вотъ это внѣшнее сходство и имѣлъ де въ виду соборъ въ канонѣ шестомъ³⁹⁾. По нашему крайнему разумѣнію утверждать такъ, это идти противъ ясныхъ словъ канона. Не признавать аналогію тамъ, гдѣ она есть, это, значить, не толковать, а распинать канонъ. Сравненіе, справедливо говорить Лёнингъ⁴⁰⁾, имѣетъ смыслъ только тогда, когда сравниваемыя отношенія свойственны обоимъ субъектамъ и только имъ однимъ. Въ прежнее время, доказавъ существованіе митрополитовъ въ Египтѣ, отсюда выводили существованіе митрополичаго устройства въ Италіи и обратно⁴¹⁾. При ясномъ смыслѣ канона другого логическаго вывода сдѣлать нельзя. Нынѣ дознано, что митрополитовъ въ области римскаго епископа не было. Значить ихъ не было и въ Египтѣ. Третьяго быть не можетъ и это тѣмъ болѣе, что существованіе самыхъ митрополитовъ ко времени никейскаго собора въ Египтѣ вышеприведенными нами аргументами Любека нисколько не доказуемо.

Мы не будемъ подробно останавливаться на первыхъ двухъ аргументахъ, представленныхъ Любекомъ въ пользу защищаемой имъ теоріи. Сами по себѣ никейскія подписи никоимъ образомъ не могутъ служить доказательствомъ существованія митрополитовъ въ области александрійскаго епископа. Какъ мы видѣли нѣтъ почти двухъ списковъ, которые въ отношеніи Египта совпадали между собою во всѣхъ частяхъ. Наиболѣе соотвѣтствуетъ историческому положенію вещей коптскій списокъ: въ немъ нѣтъ по крайней мѣрѣ тѣхъ анахронизмовъ, которыми исполнены—и что замѣчательно только въ отношеніи одного Египта—всѣ прочіе списки отцовъ никейскаго собора. Но онъ значительно отличается какъ по числу провинцій (знаетъ только Египетъ и Ливію), такъ по порядку подписей отъ

³⁹⁾ Lübeck a. a. O. S. 128.

⁴⁰⁾ Loening Geschichte des deutschen Kirchenrechts. Strassb. 1878 Bd. I S. 433.

⁴¹⁾ cp. Salmasii, Librorum de primatu papae. Lugd. Batav. 1645 p. sq. 92 Beveregius. Συνοδικόν т. 2 part II annot. p. 49 sq. Van-Espen op. c. p. 11 sq.

всѣхъ другихъ списковъ и возможнаго автентическаго списка, воспро-изведеннаго Гельцеромъ ⁴²⁾). Это именно обстоятельство заставляетъ того же Любека относить этотъ списокъ къ позднѣйшему времени и видѣть въ немъ слѣды дѣятельности александрійскаго собора 362 года ⁴³⁾). Исключивъ этотъ списокъ изъ котораго кстати наиболѣе ясно видно несовпаденіе гражданскаго и церковнаго дѣленія въ Египтѣ, мы вслѣдъ за Любекомъ ⁴⁴⁾ будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ списокъ Гельцера. Несмотря на исправленія, провинціальное дѣленіе здѣсь не соблюдено: Схедія, лежавшая въ Египтѣ, также систематически означается метрополемъ провинціи Оиванды, какъ Антипиргъ, находившійся въ нижней Ливіи, помѣщается въ Пентаполѣ (верхней Ливіи) ⁴⁵⁾, а подпись Секунда птолемаидскаго—въ ряду епископовъ Египта ⁴⁶⁾. О соотвѣтствіи между гражданскими и церковными метрополями, мы не будемъ и говорить. Несовпаденіе ихъ въ Египтѣ—общее правило ⁴⁷⁾, изъ котораго исключеніе составляетъ одна Александрія ⁴⁸⁾. Само собою, число различій между церковнымъ и гражданскимъ дѣленіемъ значительно возрастетъ, если мы признаемъ и признаемъ совершенно правильно дѣленіе этой страны, согласно съ веронскимъ перечнемъ на пять гражданскихъ провинцій *Aegyptus Iovia*, *Aegyptus Herculia*, *Thebais*, *Libya inferior* и *Libya superior* съ городами Александріей, Пелузіей, Птолемандой, Паратоніей и Созусой ⁴⁹⁾.

⁴²⁾ Gelzer. Nom. patr. Nic. p. LX sq.

⁴³⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 83 anm. 3.

⁴⁴⁾ Lübeck a. a. O. S. 122.

⁴⁵⁾ Pauly-Wisswa. Real-Encyklopaedie des klass. Altertumswiss. Stuttg. 1894 Bd. 1, 2 S. 2534.

⁴⁶⁾ Замѣчательно, что Филосторгій прямо утверждаетъ, что Секундъ птолемаидскій и Θεона мармарикскій отказались вообще подписать влн. символъ. См. Цр. ист.

⁴⁷⁾ Это обстоятельство въ связи съ отсутствіемъ какого бы то ни было порядка въ подписяхъ египетскихъ епископовъ на другихъ соборахъ заставило кардинала Гергенпрэтера придти къ заключенію о возможномъ существованіи въ Египтѣ института примасовъ подобно сѣверо-африканской церкви. Hergenröther. Photius, Patriarch v. Konstantinopel. Regensb. 1867. Bd. 1 S. 28 anm. 23.

⁴⁸⁾ Паратонію мы исключаемъ, какъ единственный городъ во всей провинціи.

⁴⁹⁾ Marquardt t. 2 p. 417. 434. Вопреки Куну и Любеку, Марквардтъ

Также недоказателенъ и второй аргументъ Любека. Одинъ фактъ существованія во времена Аѳанасія ста епископовъ не даетъ еще права, по нашему мнѣнiю, заключать а priori, чтобы такая масса не могла непосредственно подчиняться александрійскому епископу, а нуждалась необходимо въ митрополичей организаціи. Наши источники и между прочимъ творенія св. Аѳанасія систематически молчатъ о какой либо посредствующей инстанціи: вездѣ въ нихъ выступаютъ исключительно александрійскій іерархъ и простые епископы. Противъ предположенія Любека а priori можно указать на исторію развитія церковной власти въ другихъ странахъ. Всюду, гдѣ являлись митрополиты, напр., Сирія, Малая Азія и др., церковная власть не достигала такой силы, какъ въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ, какъ наприм., Италія, посредниковъ между простыми епископами и высшимъ іерархомъ какъ разъ не было. Впрочемъ, это само собою понятно. Всякіе союзы епископовъ, охраняя права союзниковъ, препятствуютъ росту центральной церковной власти и рано или поздно вступаютъ съ нею въ конкуренцію. Лучшимъ примѣромъ этого является исторія сѣверно-италіанскихъ митрополитовъ ⁵⁰⁾, а также дѣло того же Мелетія, если только стать на защищаемую Любекомъ точку зрѣнія объ архіепископскомъ достоинствѣ этого епископа. Впрочемъ слабость этого аргумента сознаетъ и самъ Любекъ, признавая возможнымъ существованіе союзовъ епископовъ, не на провинціальной, а на какой нибудь другой почвѣ ⁵¹⁾—предположеніе, которое, при отсутствіи историческихъ данныхъ и при нѣкоторой фантазіи, можетъ насъ надолго удалить отъ истины.

Столь же слабъ и недоказателенъ, какъ два предыдущіе, также и третій аргументъ Любека въ пользу своей теоріи. Какъ это доказалъ Гефеле въ своей знаменитой «Исторіи соборовъ», Епифаній кипрскій по вопросу о Мелетіи и мелетіанахъ не только не надежный, но даже прямо не вѣрный источникъ ⁵²⁾. Въ виду этого

также признаетъ дѣленіе Египта при Діоклетіанѣ на пять провинцій (t. 2 p. 425). Ammian. XXII, 16 тоже перечисляетъ: Aegyptus, Augustamnica, Thebais, Libya succesior и Libya pontapolis.

⁵⁰⁾ ср. Real-Encyklopaedie für prot. Theologie 3 Aufl. art. Aquileja Bd. 1 S. 761 u s. w.

⁵¹⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 121.

⁵²⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 351. 352.

доказывать существование митрополитовъ въ Египтѣ на основаніи свидѣтельства Епифанія представляется въ высшей степени рискованнымъ. Такъ по крайней мѣрѣ посмотрѣлъ на этотъ аргументъ и Маассенъ. «Хотя извѣстіе Епифанія совершенно ясно доказываетъ существование митрополичаго устройства въ Египтѣ въ періодъ до никейскаго собора, тѣмъ не менѣе мы, говоритъ названный ученый, естественно противъ этого». Дѣло въ томъ, что во времена Мелетія титула «архіепископъ» вообще не существовало⁵³⁾, почему ясно, что Епифаній слѣдуетъ словоупотребленію своего времени⁵⁴⁾. Но если даже дать полную вѣру извѣстію Епифанія о Мелетіи, то это, по мнѣнію Пихлера, вело бы прямо къ противоположному выводу, потому что во времена Мелетія употреблялось только имя митрополитъ, но не архіепископъ. Почему же, говоритъ Пихлеръ, для обозначенія митрополичаго достоинства Епифаній употребилъ титулъ, который прежде только разъ былъ данъ св. Аѳанасіемъ александрійскому епископу и которымъ самъ Епифаній называетъ бывшаго во времена Мелетія александрійскимъ епископомъ Петра со знаменательнымъ поясненіемъ: «всѣ александрійскія (египетскія) церкви стоятъ подъ однимъ архіепископомъ»? То самое обстоятельство, что выдающійся епископъ изъ подчиненныхъ александрійскому іерарху названъ, какъ и послѣдній, архіепископомъ, служитъ яснымъ доказательствомъ, что въ тѣ времена въ Египтѣ не существовало митрополитовъ⁵⁵⁾.

⁵³⁾ Ἀρχιεπίσκοπος—титулъ въ IV вѣкѣ впервые былъ присвоенъ александрійскому епископу (Athanas. apol. II c. arian. Migne S. G. t. 25 p. 377 ср. Maassen S. 21 ann. 12a). На соборахъ въ Ефесѣ (431 и 449) этимъ именемъ называются епископы Рима, Александріи, Антиохіи, Іерусалима, Кесаріи каппадокійской (Mansi t. 4 p. 1123. 1227. 1238; t. 6 p. 627. 651, 858), а на халкидонскомъ соборѣ (451 года) также епископъ константинопольскій (ср. кан. 28). Съ VI вѣка титулъ этотъ сталъ прилагаться также и къ простымъ епископамъ (Hinschius, Kirchenrecht Bd. 1 S. 546; Bd. 2. S. 6).

⁵⁴⁾ Maassen, Der Primat S. 21 not. 12.

⁵⁵⁾ Pichler, Geschichte der kirchl. Trennung zwischen d. Orient u. Occident Bd. 1 S. 110. 111. Въ прежнее время нѣкоторыми учеными наприм. Schelstrate (Antiqu. eccles. II, 349) это мѣсто Епифанія подкрѣплялось ссылкой на приведенный въ апології Аѳанасія списокъ Мелетія, въ которомъ при имени Іоанна Мемфискаго находится приписка κλεουσθεῖς παρὰ τοῦ βασιλέως εἶναι μετὰ τοῦ ἀρχιεπισκόπου, при чемъ этотъ послѣдній ти-

Болѣе серіозны аргументы, представленныя Маассеномъ ⁵⁶⁾ и заключающіеся въ извѣстіяхъ Синезія о перемѣщеніи епископа Сидерія въ Птолемаиду для управленія митрополическою церковью.

Здѣсь невольно являются два возраженія 1) существованіе древняго обычая, запрещавшаго переходъ изъ одной церкви въ другую, обычая, безусловно извѣстнаго въ Египтѣ, такъ какъ черезъ семь лѣтъ послѣ смерти св. Аѳанасія александрійскій епископъ Тимоѳей, основываясь на этомъ обычаѣ, низвергнулъ съ константинопольской кафедры Григорія Богослова, посвященнаго, какъ извѣстно, въ епископа Созимы ⁵⁷⁾ 2) неясность выраженія митрополическая церковь, такъ какъ въ IV вѣкѣ метрополемъ Пентополя была не Птолемаида, а Созуса (Аполлонія) ⁵⁸⁾. Поэтому если ко времени Синезія (410—414) Птолемаида сдѣлалась метрополемъ, а птолемаидская церковь была облечена митрополичими правами, то отсюда нельзя заключать, чтобы тоже самое было во времена Аѳанасія, а тѣмъ болѣе въ эпоху предшествующую никейскому собору ⁵⁹⁾. Вообще, по мнѣнію Пихлера, о Синезіи еще съ большимъ правомъ, нежели объ Епифаніи можно сказать, что онъ въ отношеніи своей церкви выражался языкомъ своего времени ⁶⁰⁾. Все, что можно вывести изъ фактовъ, представленныхъ Синезіемъ и Епифаніемъ, доказываетъ, по мнѣнію Зома ⁶¹⁾, только то, что къ началу V вѣка митрополическое устройство существовало въ Египтѣ. Но и это устройство было настолько безцвѣтно и не выразительно, что только съ натяжкою можетъ быть подведено подъ извѣстное намъ общецерковное митрополическое устройство. Лучшимъ доказательствомъ этого

туль относили къ Мелетію. Маассенъ (S. 21 anm. 12a) выяснилъ это заблужденіе, доказавъ на основаніи Athanas. Apol. fin. (ср. Constantini ad Ioannem), Eusebii, Vita Constantini III, 23, Epiph. haeres. 68, что слово архиепископъ относится не къ Мелетію, а именно къ александрійскому епископу.

⁵⁶⁾ Maassen, Der Primat S. 20 f.

⁵⁷⁾ Loofs art. Gregor von Nazianz in Protest. Real-Encyklop. 3 Aufl. Bd. 7 S. 143. Мѣстечко Sosima лежитъ между Назіанцемъ и Тіаной. Ramsay. Asia minor. p. 293.

⁵⁸⁾ Marquardt. Organisation de l'Emp. Rom. t. 2 p. 434.

⁵⁹⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 404 anm. 52.

⁶⁰⁾ Pichler. a. a. O. Bd. 1 S. 111.

⁶¹⁾ Sohm Bd. 1 S. 405 anm.

служить митрополичая, такъ сказать, дѣятельность того же Синезія, насколько она выступаетъ передъ нами въ его письмахъ. Защитники митрополичаго устройства египетской церкви обращаютъ вниманіе главнымъ образомъ на два факта, упоминаемыхъ письмами 67-мъ и 76-мъ. Первымъ является разборъ, по порученію александрійскаго епископа Теофила, спорнаго дѣла между Павломъ, епископомъ ериерскимъ, и Діоскоромъ, епископомъ дарданисскимъ, изъ-за участка земли, находящагося близъ деревни Гидраксъ. Разсмотрѣвъ на мѣстѣ споръ между двумя епископами, Синезій, повидимому, не безъ содѣйствія нѣсколькихъ епископовъ, прибывшихъ въ эту деревню, привелъ дѣло къ полюбовной сдѣлкѣ. Незначительность мѣста, а также краткій срокъ пребыванія Синезія въ деревнѣ (четыре дня) заставляютъ предполагать, по мнѣнію Маассена, что здѣсь мы имѣли дѣло съ соборомъ, созваннымъ специально Синезіемъ для разбора этого дѣла ⁶²⁾.

Второй фактъ болѣе важенъ. О немъ мы кратко уже говорили. Онъ заключается въ письмѣ 76-мъ. Изложивъ весьма подробно объ избраніи въ присутствіи его и двухъ епископовъ жителями Ольбіаты въ епископа нѣкоего Антонина и указавъ на прекрасныя качества послѣдняго, Синезій проситъ Теофила о посвященіи новоизбраннаго въ епископа, присовокупляя со своей стороны: *φέρω χάριω τὴν ἐμαυτοῦ ψῆφον ἐπὶ τὸν ἄνδρα* или какъ переводить Любекъ, даетъ на это свое полное согласіе ⁶³⁾. Отсюда, по мнѣнію Маассена и Любека явствуется, что здѣсь идетъ рѣчь ни о чемъ иномъ, какъ о правѣ утвержденія—*ἄριστος*, правѣ, признанномъ никейскимъ соборомъ, какъ *conditio sine qua non* митрополичей власти.

Этими двумя фактами, по мнѣнію названныхъ ученыхъ, митрополичая власть въ Египтѣ доказывается съ полною очевидностью.

Мы лично согласиться съ этимъ не можемъ.

По нашему крайнему разумѣнію дѣятельность Синезія въ качествѣ предсѣдателя соборовъ ни откуда не выступаетъ. Многочисленныя письма Синезія хвалятъ полное молчаніе объ этой сторонѣ митрополичей власти, хотя подробно говорятъ наприм., о собраніи пресвитерія города Птолемаиды для отлученія начальника

⁶²⁾ Maassen. Der Primat S. 27. 28.

⁶³⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 124.

провинціи Андроника. Что же касается факта, указанного въ письмѣ 67-мъ, то онъ ничего не доказываетъ. Любекъ вполне правильно говоритъ, что здѣсь идетъ рѣчь о совершенно случайномъ сѣздѣ ближайшихъ епископовъ ⁶⁴⁾.

Такимъ образомъ отъ всей митрополичей власти въ рукахъ Синезія было одно право утвержденія епископскаго избранія, *κῆρος*. По Маассену это право главное въ митрополичей власти. Разъ есть это право, есть и митрополичья власть. Центръ тяжести такимъ образомъ лежитъ не въ правѣ посвященія, а именно въ этомъ правѣ. Но принадлежало ли это право египетскимъ митрополитамъ, это большой вопросъ. Единственнымъ доказательствомъ для этого являются, какъ извѣстно, слова Синезія: *φέρω χάρι' τὴν ἐμαυτοῦ ψῆφον ἐπὶ τὸν ἄνδρα*. Но эти слова весьма двусмысленны: *ψῆφος*—камешекъ, черепокъ, который подавался при голосованіи, *ψῆφον φέρειν*—подавать голосъ ⁶⁵⁾ или по Гефеле—предлагать кандидата при епископскомъ избраніи ⁶⁶⁾. Не значить ли это, что Синезій, присутствовавшій, какъ мы видѣли, вмѣстѣ съ двумя другими епископами, при избраніи Антонина просто подаль за него голосъ. Въ пользу этого толкованія говорить то обстоятельство, что *κῆρος* споконъ вѣковъ принадлежалъ alexandрійскому епископу. Въ подтвержденіе этого мы можемъ представить цѣлый рядъ доказательствъ. Древнѣйшимъ изъ нихъ является уже цитировавшееся нами письмо четырехъ заключенныхъ въ темницу египетскихъ епископовъ. Послѣдніе упрекаютъ, какъ извѣстно, Мелетія не за то, что онъ посвящаетъ епископовъ, но именно въ томъ, что онъ дѣлаетъ это безъ согласія alexandрійскаго епископа Петра. Также точно на это смотрѣлъ и великій никейскій соборъ. Въ своемъ посланіи въ Египетъ, какъ мы видѣли, онъ прямо пишетъ: «Если кто изъ церковныхъ священнослужителей умретъ: то на мѣсто умершаго могутъ быть допускаемы и недавно присоединенные къ церкви (мелетіане), если только они окажутся достойными, и если *изберетъ ихъ народъ*, впрочемъ *съ согласія и утвержденія епископа alexandрійскаго*». Отсюда ясно, что

⁶⁴⁾ Lübeck a. a. O. S. 120 anm. 3.

⁶⁵⁾ Вейсманъ. Греч.-русскій словарь. Спб. 1894 стр. 1361.

⁶⁶⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 384. Замѣчательно, что Синезій употребляетъ здѣсь какъ разъ это выраженіе, а не τὸ *κῆρος δίδωσθαι*, которое съ точки зрѣнія Любека казалось бы должно было болѣе соответствовать его намѣренію.

для полученія епископскаго сана требовалось 1) избраніе народа и 2) согласіе и утвержденіе александрійскаго епископа. Такъ было не только въ Египтѣ, но и въ другихъ странахъ. Въ подтвержденіе этого мы сошлемся на одинъ чрезвычайно любопытный документъ, относящійся къ Оивандѣ, т.-е. какъ разъ провинціи, неподчинявшейся, по мнѣнію Маассена и Любека, непосредственно александрійскому епископу. Документъ этотъ приводится св. Аѳанасіемъ въ его «анологіи» и заключается въ слѣдующемъ:

«Аѳанасію, блаженному папѣ, Арсеній, епископъ града Ипсели-товъ, состоявшаго нѣкогда подъ вѣдомствомъ Мелетія, вмѣстѣ съ пресвитерами и діаконами, желаетъ премного радоваться о Господѣ.

Цѣлуя миръ и единеніе со вселенскою церковью, въ которой ты предстательствуешь и рѣшившись по древнему чину подчиняться церковному правилу, пишемъ къ тебѣ, возлюбленный папа, и во имя Господа давая обѣтъ—не имѣть болѣе общенія съ тѣми епископами, пресвитерами и діаконами, которые пребываютъ еще въ расколѣ и не примиряются со вселенскою церковью,—не соглашаться на то, что вздумаютъ постановить на соборѣ, — не посылать къ нимъ и отъ нихъ не принимать мирныхъ посланій, и безъ воли, изъ-явленной тобой, епископомъ митрополіи, не произноситъ никакого опредѣленія ни объ епископахъ, ни о какомъ другомъ общемъ церковномъ постановленіи, но покорствоватъ во всемъ предначертаннымъ правилами, по примѣру епископовъ Аммоніана (епископъ Латоны или Антиноэ), Тирана (епископъ Антиноэ) и Плусіана (епископъ въ Ликонѣ) и прочихъ епископовъ; сверхъ того просимъ твою доброту отписать къ намъ, а равно и сослужителямъ нашимъ, что мы уже, по сказаннымъ выше опредѣленіямъ, состоимъ въ мирѣ съ вселенскою церковью и въ единеніи съ мѣстными епископами»⁶⁷⁾.

⁶⁷⁾ Athanas. Apol. c. Ariad. (Migne S. G. t. 25 p. 372) Ἀρσένιος ἐπίσκοπος τῶν ποτε ὑπὸ Μελίτιον τῆς Ὑψηλῶν πόλεως ἅμα πρεσβυτέροις καὶ διακόνοις ἐν κυρίῳ πλείστα χαίρειν.—Καὶ ἡμεῖς ἀσπαζόμενοι τὴν εἰρήνην καὶ ἔνωσιν πρὸς τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν, ἥς σὺ κατὰ χάριν Θεοῦ προϊστασαι, προηρημένοι τε τῷ ἐκκλησιαστικῷ κανόνι κατὰ τὸν παλαιὸν τύπον (τόπον, νόμον) ὑποτάσσεσθαι, γράφομεν σοι, ἀναπήτῃ πάπα, ὁμολογοῦντες ἐν ὀνόματι κυρίου τοῦ λοιποῦ μὴ κοινωνήσιν τοῖς ἔτι σχίζουσι, καὶ μηδέπω εἰρηνεύουσι πρὸς τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν ἐπισκόποις τε καὶ πρεσ-

Изъ этого прошенія дѣлается яснымъ, что 1) Александрія была также церковной митрополіей Оиваиды, 2) митрополита въ Оиваидѣ ⁶³⁾ въ то время не существовало, иначе на него была бы сдѣлана ссылка Арсеніемъ, между тѣмъ, какъ послѣдній приводитъ имена ближайшихъ къ нему, вѣрныхъ Аѳанасію, и повидимому старѣйшихъ епископовъ Латоны, Антиноэ и Ликона, 3) право утвержденія хѳрос, принадлежало именно александрійскому епископу Аѳанасію, почему Арсеній и общается «безъ воли Аѳанасія, епископа митрополіи, не произносить никакого опредѣленія объ епископахъ», 4) единеніе съ *мѣстными* епископами (Оиваиды) зависѣло отъ воли Аѳанасія.

Отвѣтъ на послѣднюю просьбу Арсенія можно найти въ 19-мъ праздничномъ посланіи отъ 347 года. Здѣсь св. Аѳанасій пишетъ епископамъ своей области: «Почелъ я за необходимое довести до свѣдѣнія вашего и то, что касается поставленія тѣхъ епископовъ, которые опредѣлены на мѣста нашихъ покойныхъ сотрудниковъ, дабы вы знали, къ кому вамъ писать и отъ кого получать отвѣтныя посланія. Итакъ опредѣлены: въ Сіенѣ вмѣсто Ниламона—Ниламонъ, въ Латонѣ, вмѣсто Аммонія—Мазисъ, въ Коптосѣ вмѣсто Теодора—Исенозирисъ, въ Паносѣ, поелику Артемидоръ по причинѣ старости и слабости силъ просилъ объ этомъ, опредѣленъ при немъ Аріѣ, въ *Ипсалѣ*—Арсеній, *послѣ того, какъ онъ снова приобрѣтитъ*

βυτέροις καὶ διακόνοις, μήτε συνθέσθαι αὐτοῖς βουλομένοις τι ἐν συνόδῳ, μήτε γράμματα εἰρηνικὰ ἀποστέλλειν, μήτε δέξασθαι παρ' αὐτῶν, μηδ' αὐτὸ διχα γνώμης σου τοῦ τῆς μητροπόλεως ἐπισκόπου ὅρον τινὰ ἐκφέρειν περὶ ἐπισκόπων, ἢ περὶ δόγματος ἑτέρου κοινοῦ ἐκκλησιαστικοῦ· ἀλλ' εἴκειν πᾶσι τοῖς προτετυπωμένοις κανόνσι καθ' ὁμοιότητα τῶν ἐπισκόπων Ἀμμιανανοῦ, καὶ Τυράννου, καὶ Πλουσιανοῦ, καὶ τῶν λοιπῶν ἐπισκόπων, πρὸς ταῦτα οὖν ἀξιούμεν τὴν σὴν χρηστότητα ἀντιγράψαι μὲν ἡμῖν διὰ τάχους, ὡσαύτως τε καὶ τοῖς συλλειτουργοῖς περὶ ὑμῶν, ὅτι εἶπμεν ἤδη ἐπὶ τοῖς προειρημένοις ὅροις, εἰρηνεύσαντες πρὸς τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν, καὶ ἐνωθέντες τοῖς συλλειτουργοῖς ἐπὶ τῶν τόπων· πιστεύομεν δέ, ὡς εὐχαὶ σου ἐνεργήσουσιν εὐπρόσδεκτοι οὖσαι, ὥστε τὴν τοιαύτην εἰρήνην βεβαίαν καὶ ἀδιάλυτον εἶναι μέχρι τέλους, κατὰ τὸ βούλημα τοῦ δεσπότου τῶν ἀπάντων Θεοῦ, διὰ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν. Τὸ ὑπὸ σέ ἱερατεῖον ἡμεῖς καὶ οἱ σὺν ἡμῖν προσαγορεύομεν. Ὅσον δὲ οὐδέπω, Θεοῦ ἐπιτρέπουτος, ἀπαντήσομεν πρὸς τὴν σὴν χρηστότητα. Ἀρσένιος ἐβρώσθαι σε εὐχομαι ἐν κυρίῳ πολλοῖς χρόνοις μακαριώτατε πάπα.— Русс. перев. см. въ Твореніяхъ св. Аѳанасія т. 1 гл. 69.

для церкви, въ Ликонѣ вмѣсто Плусіана — Евдемонъ, въ Антиноѣ вмѣсто Аммонія и Тиррана—Аріонъ, въ Оксиринхѣ вмѣсто Пелагія—Θεοδoρѣ, въ Никополѣ вмѣсто Θεoны—Аматoсъ и Исаакъ, послѣ ихъ взаимнаго примиренія, въ Арсеноитидѣ вмѣсто Сильвана—Андрей, въ Просопоитидѣ вмѣсто Серапаммона—Триадельфъ, въ Діосфаки, что на берегу моря, вмѣсто Серапаммона—Θεοδoρѣ, въ Сайтонѣ вмѣсто Нанесіона—Пафнутій, въ Кеопсѣ вмѣсто Анубіона—Θεοδoρѣ, а при немъ Исидоръ, послѣ того, какъ они снова пріобрѣтены церкви, въ Сееронтидѣ вмѣсто Потамона—Ορίoнъ, въ Климѣ вмѣсто Іакова—Тиванасъ, а при немъ Павелъ, послѣ того какъ онъ снова пріобрѣтенъ церкви»⁶⁹).

Итакъ ясно, что χῦρος принадлежалъ какъ разъ alexandрійскому епископу во всей египетской области. Пентаполь въ этомъ отношеніи не составлялъ исключенія. Это видно изъ тѣхъ же писемъ Синезія. Сидерій, пишетъ послѣдній, во времена Λεανασія *неправомѣрно* сдѣлался епископомъ палѣбскимъ, εἰ μῆτε ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατέστη μῆτε παρὰ τριῶν ἐνθάδε καὶ εἰ τὸ σὺ ν θ η μ α τῆς χειροτονίας ἐκείθεν ἐδέδοτο⁷⁰). Изъ всего этого очевидно, что во всемъ Египтѣ съ Оивандой, а также и въ Ливіяхъ не существовало никакихъ митрополитовъ во времена св. Λεανασія

Признаніемъ права утвержденія за alexandрійскимъ епископомъ мы вмѣстѣ съ тѣмъ устраняемъ то куріозное объясненіе, которое даетъ Маассенъ и Любекъ⁷¹) канону шестому въ отношеніи патріаршей и митрополичей власти, а именно, что при отсутствіи утвержденія со стороны мѣстнаго митрополита посвященіе епископа, совершенное alexandрійскимъ іерархомъ, по смыслу канона должно признаваться недѣйствительнымъ. И это какъ разъ въ Египтѣ, гдѣ по признанію того же Маассена власть alexandрійскаго владыки была безгранична⁷²).

⁶⁸) Метрополемъ Оиванды былъ городъ Птолемаида. Marquardt Organisation de l'Emp. rom. t. 2 p. 417.

⁶⁹) Λεανασія Великаго Творенія. Троиц. Лавра ч. 3 стр. 512.

⁷⁰) Synesii ep. 67.

⁷¹) Maassen. Der Primat S. 62; Lübeck Reichseinteilung S. 125.

⁷²) Maassen a. a. O. S. 29. Замѣчательно хорошо изображается процессъ избранія епископа въ Египтѣ въ сохранившемся на коптскомъ языкѣ

Признавъ несуществованіе у египетскихъ митрополитовъ права утвержденія (χῆρος), являющагося какъ по Маассену, такъ и по Зому *conditio sine qua non* митрополичаго достоинства, мы тѣмъ самымъ отрицаемъ существованіе митрополичей власти въ Египтѣ, по крайней мѣрѣ во времена никейскаго собора. И кажется, на основаніи представленныхъ данныхъ имѣемъ на то право. Дѣятельность Синезія даетъ, правда, нѣкоторое право предполагать существованіе въ началѣ V вѣка по крайней мѣрѣ въ Пентаполѣ нѣкоторой средней инстанціи между александрійскимъ архіепископомъ и верхне-ливійскими епископами. При нѣкоторой натяжкѣ здѣсь можно даже видѣть зачатокъ митрополичихъ отношеній, но отсюда, какъ это справедливо замѣтилъ Зомъ, нельзя еще дѣлать вывода о временахъ Леанасія или тѣмъ болѣе никейскаго собора ⁷³⁾.

Къ этому мы считаемъ нужнымъ присовокупить, что таковъ же взглядъ на этотъ предметъ и православныхъ ученыхъ въ лицѣ покойныхъ профессоровъ А. С. Павлова и В. В. Болотова ⁷⁴⁾. По мнѣнію Павлова, тотъ безспорный фактъ, что александрійскій епископъ и въ позднѣйшія времена, когда онъ несомнѣнно былъ уже патріархомъ, удерживалъ за собою право рукополагать всѣхъ вообще епископовъ (т. е. не только митрополитовъ, но и ихъ суффрагановъ) во всѣ подчиненные ему города и области, служить красно-

жити блж. Афу (Болотовъ В. В. Изъ церковной исторіи Египта. Житіе блж. Афу. Христіанское чтеніе за 1886 т. 1 стр. 353. 354). „Почилъ епископъ пенджескій (Оксиринха) и собрался вѣстѣ по обычаю весь городъ и по общему согласію выборъ (ψήφισμα) палъ на одного благочестиваго пресвитера; и послали его въ Ракотѣ (Александрію) съ приговоромъ (ψήφισμα) о поставленіи его въ епископа. Получивъ посланіе, архіепископъ апа Теофилъ сказалъ въ отвѣтъ:—„въ вашемъ городѣ есть монахъ Афу; приведите его ко мнѣ и я поставлю его вамъ въ епископа“;—и отвѣтили пресвитеры: „мы не знаемъ никакого монаха Афу въ *номѣ* нашемъ, да не думаемъ чтобы кто нибудь и зналъ его“. Но архіепископъ опять сказалъ:—„Если вы не приведете его, не поставлю я вамъ епископа“ тогда вернувшись въ *номѣ* и поймавъ Афу, они *взяли и представили* его архіепископу. Послѣдній рукоположилъ его и отправилъ въ городъ“. Оксиринхъ—*номѣ* верхняго Египта. Съ раздѣленіемъ Оиванды онъ отошелъ къ гражданской провинціи Аркадіи.

⁷³⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 400 anm.

⁷⁴⁾ Болотовъ. Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Христіан. Чтеніе за 1899 г. т. 209 стр. 436 прим. 43.

рѣшительнымъ свидѣтельствомъ прежнихъ отношеній, когда іерархъ Александріи былъ единственнымъ митрополитомъ для всѣхъ египетскихъ провинцій, или, говоря словами 6-го никейскаго канона: «имѣлъ власть надъ всѣми ими»⁷⁵).

Въ заключеніе мы остановимся нѣсколько на аргументѣ, представленномъ въ послѣднее время въ пользу вышеизложенной теоріи Гарнакомъ въ его сочиненіи: *Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten*. Не высказывая рѣшительно своего взгляда на канонъ 6-ой никейскаго собора, названный ученый, основываясь на одномъ выраженіи въ церковной исторіи Евсевія о пентапольскомъ епископѣ Василидѣ: «Βασίλειδης ὁ κατὰ τὴν Πεντάπολιν παροικίων ἐπίσκοπος»⁷⁶), считаетъ возможнымъ допустить митрополичье достоинство сказаннаго епископа въ виду того, что словомъ παροικία обыкновенно обозначается епископская община. По нашему крайнему разумѣнію, одного этого основанія недостаточно. Словомъ παροικία обозначается обыкновенно, но не исключительно епископская община⁷⁷). Изъ сопоставленія Eus. VII, 14: «Εὐστός... Δημητριάδος, Φιρμιλιανός δὲ Καισαρείας τῆς Καππαδοκῶν, καὶ ἐπὶ τούτοις τῶν κατὰ Πόντον ἐκκλησιῶν Γρηγόριος καὶ ὁ τούτου ἀδελφός Ἀθηνόδωρος» и VII, 28: Φιρμιλιανός... Γρηγόριος δὲ καὶ Ἀθηνόδωρος ἀδελφοὶ τῶν κατὰ Πόντον παροικίων ποιμένες—явствуетъ, что выраженіе παροικία Евсевіемъ употребляется аналогично съ ἐκκλησία. Между тѣмъ послѣднимъ словомъ назывались также христіанскія общины, безусловно не имѣвшія епископовъ, наприм., ἐν μὲν οὖν τῷ Ἀρσινόῃτι γενόμενος, ἐνθα, ὡς, οἶδας, πρὸ πολλοῦ τοῦτο ἐπεπόλαζε το δόγμα, ὡς καὶ σχίσματα καὶ

⁷⁵) Павловъ. Теорія восточнаго папизма стр. 482.

⁷⁶) Euseb. h. e. VII, 26, 3.

⁷⁷) Παροικία (παροικεῖν) понимается въ ветхомъ (Быт. 37, 1, Ездры 8, 35) и новомъ (Д. Ап. 7, 29, Еф. 2, 19) завѣтѣ, а также патристической литературѣ (1 Clem. Rom. inscr., Polyc. ep. Philipp.; ep. eccl. Smugn. ap. Euseb. h. e. IV, 15, 3) въ смыслѣ „пробыванія въ чужой странѣ“, колоніи иностранцевъ. Socrat. h. e. 1, 6 обозначаетъ этимъ словомъ область александрійскаго епископа, Василій Великій (ep. 243, 3)—весь западъ, ep. 66—церкви Азіи, ep. 99, 4 провинціи, епархіи. Въ IV и V вѣкѣ παροικία всегда почти стала обозначать приходъ. Bas. ep. 240; Chalc. c. 17; Hieron. c. Vigil. c. 2,

ἀποστασίας ὄλων, ἐκκλησιῶν γεγονέναι, συγκαλέσας τοὺς πρεσβυτέρους καὶ διδασκάλους τῶν ἐν ταῖς χώμας ἀδελφῶν ⁷⁸⁾... Изъ этихъ словъ, принадлежащихъ современнику Василида Діонисию Великому дѣлается очевидно, что въ то время въ Египтѣ существовали христіанскія общины, управляемыя не только пресвитерами, но и учителями, и что для обозначенія такихъ между прочимъ общинъ употреблялось выраженіе ἐκκλησία. Отсюда выраженіе τῶν ἐκκλησιῶν ἐπίσκοπος вовсе не обозначаетъ обязательно митрополита. Напротивъ, такъ можетъ называться также епископъ, стоящій во главѣ нѣсколькихъ христіанскихъ общинъ, управляемыхъ пресвитерами. Это подтверждается и Евсевіемъ, обозначающимъ такимъ способомъ епископовъ Емезы и Газы. Σιλβανὸς τῶν ἀμφὶ τὴν Ἐμισαν ἐκκλησιῶν ἐπίσκοπος... Σιλβανὸς ἐπίσκοπος τῶν ἀμφὶ τὴν Γάζαν ἐκκλησιῶν ⁷⁹⁾. Тоже можно сказать и про выраженіе παροικία, которымъ, подобно ἐκκλησία, обозначается не только епископская, но и всякая христіанская община ⁸⁰⁾. Въ виду этого на основаніи одного выраженія τῶν παροικιῶν ἐπίσκοπος заключать о митрополичемъ достоинствѣ известнаго лица вообще весьма рискованно, а въ отношеніи Египта въ особенности. По признанію самого Гарнака Египетъ былъ страной, въ которомъ пресвитеріальное устройство было правиломъ и гдѣ еще въ IV вѣкѣ существовали огромныя общины, управляемыя пресвитерами ⁸¹⁾. Раньше мы уже познакомились съ оригинальною формою церковнаго устройства Египта по номамъ. Во главѣ нома стоялъ епископъ, въ зависимости отъ котораго находились всѣ христіанскія общины нома. Такой епископъ поэтому совершенно справедливо могъ называться τῶν ἐκκλησιῶν или τῶν παροικιῶν ἐπίσκοπος. Такъ по крайней мѣрѣ и называетъ Евсевій известныхъ намъ заключенныхъ въ темницу во времена Діоклетіана четырехъ епископовъ, именно Филея, Езихія, Пахомія и Θεодора ⁸²⁾, хотя ни одинъ изъ нихъ не былъ митрополитомъ. Такая же форма церковнаго

⁷⁸⁾ Euseb. h. e. VII, 24, 6.

⁷⁹⁾ Euseb. h. e. VIII, 13, 4. 5.

⁸⁰⁾ ср. Euseb. h. e. VII, 28. Асинодоръ никогда не былъ митрополитомъ.

⁸¹⁾ Harnack. Die Mission S. 337.

⁸²⁾ Euseb. h. e. VIII, 13, 7.

управленія существовала и въ Пентаполѣ. По крайней мѣрѣ Си-
незий въ своемъ 67-мъ письмѣ сообщаетъ, что во времена св.
Аванасія жители двухъ небольшихъ пентапольскихъ городковъ Па-
лебиска и Гидракса произвольно отложились отъ епископа ериор-
скаго Оріона, которому принадлежали, и избрали себѣ отдѣль-
наго епископа, именно уже упомянутого нами Сидерія. Отсюда
ясно, что Оріонъ или даже тотъ же Сидерій могъ называться
ἐπίσκοπος τῶν παροικιῶν. Къ этому надо присоединить еще кое какія
соображенія. Сдѣланная Гарнакомъ ссылка находится въ 26 главѣ
VII книги церковной исторіи Евсевія, въ которой говорится о
посланияхъ Діонисія Великаго къ разнымъ лицамъ и между про-
чимъ посланіяхъ противъ Савелія къ епископу веренинской церкви
Аммону и еще, повидимому, къ епископамъ Талесфору, Евфранору,
Евпору и друг. Какъ извѣстно, ересь Савелія появилась въ Птолемаидѣ
пентапольской и здѣсь именно получила самое широкое распростра-
неніе. По предположенію Ле-Каня епископомъ птолемаидской церкви
былъ какъ разъ во времена Діонисія вышеназванный Василидъ, съ ко-
торымъ Діонисій былъ, какъ извѣстно, въ перепискѣ. Вслѣдствіе этого
является непонятнымъ, почему ни въ одномъ изъ своихъ писемъ
къ Василиду Діонисій ничего не говоритъ о наиболѣе жгучемъ для
птолемаидской церкви вопросѣ, именно савеліанствѣ, а занимается
такими сравнительно невинными вопросами, какъ постъ, праздни-
ваніе пасхи и т. д. Все это наводитъ на мысль, что Василидъ не
былъ епископомъ Птолемаиды. Имѣя въ виду, можетъ быть, это
обстоятельство и не зная навѣрное епископской катедры Василида,
Евсевій и выразился о немъ *ὁ κατὰ τὴν Πεντάπολιν παροικιῶν ἐπί-
σκοπος* или какъ это выраженіе передано въ армянскомъ переводѣ
(съ древняго сирійскаго перевода) Евсевія: *Bischof, der in Penta-
polis war* ⁸³⁾. Но если даже и допустить, что Василидъ былъ епис-
копомъ птолемаидскимъ, то отсюда еще нельзя заключить о его
митрополичемъ достоинствѣ, такъ какъ во времена Діонисія граж-
данскимъ метрополемъ Пентаполя была Кирена ⁸⁴⁾ и христіанство
въ нее проникло, по преданію, раньше, чѣмъ въ Птолемаиду ⁸⁵⁾.

⁸³⁾ Eusebius Kirchengeschichte. Buch VI und VII aus dem armenischen
übersetzt von Erwin Preusschen. Leipz. 1902 S. 93. 94.

⁸⁴⁾ Marquardt t. 2 p. 427. 428.

⁸⁵⁾ Le Quien, Oriens Christianus, Par. 1740 t. 2 p. 621. Wiltsch. Hand-

Доказанное нами отсутствіе митрополитовъ подѣ властью римскаго и александрійскаго епископовъ во времена никейскаго собора ниспровергаетъ главный аргументъ Маассена, Любека и другихъ ученыхъ въ пользу патріаршаго достоинства антиохійскаго епископа. Канонъ совершенно ясно говоритъ «подобно и въ Антиохіи (ὁμοίως δὲ καὶ Ἀντιοχείαν) и въ другихъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей». Частица ὁμοίως, какъ это указываютъ Гефеле ⁸⁶⁾, Зомъ ⁸⁷⁾ и другіе свидѣтельствуеетъ о полной тождественности іерархическаго положенія антиохійскаго епископа съ римскимъ и александрійскимъ. Отсюда мы можемъ предположить, что, подобно послѣднимъ, подѣ властью антиохійскаго епископа не было митрополитовъ. Позднѣйшая діоцезальная система не была еще извѣстна на востокѣ. ⁸⁸⁾.

Иначе на этотъ предметъ смотритъ господствующее мнѣніе, опираясь главнымъ образомъ на канонъ второй константинопольскаго собора 381 года. Канонъ этотъ, утверждая ссылкой на никейскія правила преимущества антиохійской церкви, ясно, по ихъ мнѣнію, доказываетъ патріаршую власть антиохійскаго епископа надъ восточными діоцезами во времена не только константинопольскаго собора 381 года, но и никейскаго—325 года. И эта именно власть была санкціонирована никейскимъ соборомъ въ канонѣ шестомъ.

Намъ кажется, это вовсе не вытекаетъ изъ второго канона константинопольскаго собора 381 года.

Въ самомъ дѣлѣ, это говоритъ канонъ 2-й? ⁸⁹⁾.

buch der kirchlichen Geographie und Statistik. Berl. 1846 Bd. 1 S. 31. 54 anm. 2.

⁸⁶⁾ Hefele Bd. 1 S. 395.

⁸⁷⁾ Sohm Bd. 1 S. 398. 405.

⁸⁸⁾ Kattenbusch Bd. 1 S. 82. 83.

⁸⁹⁾ Konstantinopol. c. 2: Τοὺς ὑπὲρ διοίκησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλησίας μὴ ἐπιέναι, μηδὲ συγχέειν τὰς ἐκκλησίας ἀλλὰ κατὰ τοὺς κανόνας τὸν μὲν Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπον τὰ ἐν Αἰγύπτῳ μόνον οἰκονομεῖν, τοὺς δὲ τῆς ἀνατολῆς ἐπισκόπους, τὴν ἀνατολὴν μόνην διοικεῖν, φυλαττομένων τῶν ἐν τοῖς κανόσι τοῖς κατὰ Νικαίαν πρεσβείων τῇ Ἀντιοχείων ἐκκλησίᾳ, καὶ τοὺς τῆς Ἀσισανῆς διοικήσεως ἐπισκόπους τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν μόνην οἰκονομεῖν, καὶ τοὺς τῆς Ποντικῆς τὰ τῆς Ποντικῆς μόνον, καὶ τοὺς τῆς Θράκης τὰ τῆς Θρακικῆς μόνον οἰκονομεῖν.

Ἀκλήτους δὲ ἐπισκόπους ὑπὲρ διοίκησιν μὴ ἐπιβαίνειν ἐπὶ χειροτονίαις

«Областные епископы да не простирають своея власти на церкви, за предѣлами своея области и да не смѣшиваютъ церквей, но по правиламъ александрійскій епископъ да управляетъ церквами токмо египетскими, *епископы восточные да начальствуютъ токмо на востокъ, съ сохраненіемъ преимуществъ антиохійской церкви,* правилами никейскими признанныхъ; также епископы области асіійскія да начальствуютъ токмо въ Азій, епископы понтійскіе да имѣють въ своемъ вѣдѣніи дѣла токмо понтійскія области, еракійскіе — токмо Эракіи. Не бывъ приглашены, епископы да не переходятъ за предѣлы своея области для рукоположенія или какого либо другого церковнаго распоряженія. При сохраненіи же вышеписаннаго правила о церковныхъ областяхъ, явно есть, яко дѣла каждыя области, благоучреждати будетъ соборъ тоя же области, какъ определено въ Никее. Церкви же Божіи у иноплеменныхъ народовъ должны быть правимы, по соблюдаемому до нынѣ обыкновенію отцовъ.

Лучше канонъ этотъ переведенъ въ Дѣяніяхъ вселенскихъ соборовъ ⁹⁰⁾:

«Областные епископы не должны простираť своей власти на другія церкви, внѣ своихъ областей, и смѣшивать церквей; но по правиламъ александрійскій епископъ долженъ управлять церковными дѣлами только въ Египтѣ, а епископы востока начальствовать только въ восточной церкви, съ сохраненіемъ преимуществъ церкви антиохійской, утвержденныхъ никейскими правилами; также епископы азійской области да управляютъ церковью только въ Азій, понтійское — только въ понтійской области, и еракійское — только во Эракіи. — Не бывъ призваны, епископы не должны переходить за предѣлы своей области, для рукоположенія, или какого либо другого церковнаго распоряженія. При сохраненіи же

ἢ πρὶν ἄλλαις οἰκονομίαις ἐκκλησιαστικαῖς. φυλαττομένου δὲ τοῦ προγεγραμμένου περὶ τῶν διοικήσεων κανόνος, εὐδηλον ὡς τὰ καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν ἢ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος διοικήσει, κατὰ τὰ ἐν Νικαίᾳ ὠρισμένα.

Τὰς δὲ ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἔθνεσι τοῦ θεοῦ ἐκκλησίας οἰκονομεῖσθαι χρὴ κατὰ τὴν κρατήσασαν συνήθειαν παρὰ τῶν πατέρων.

⁹⁰⁾ Дѣянія вселенскихъ соборовъ, изданныя въ русскомъ переводѣ при Казанской духовной академіи. Каз. 1859 г. 1 стр. 265. 266.

вышеписаннаго правила о (церковныхъ) областяхъ, очевидно, дѣла каждаго округа будетъ устроить окружной соборъ, какъ опредѣлено въ Никее. — А церкви Божіи, находящіяся у иноплеменныхъ народовъ, должны быть управляемы по соблюдавшемуся донинѣ обыкновенію отцовъ».

Цѣль канона ясна и заключается въ установленіи извѣстныхъ предѣловъ правомѣрной дѣятельности епископовъ и главнымъ образомъ митрополитовъ въ дѣлахъ чужихъ церквей. Такими предѣлами являются существовавшіе въ гражданской администраціи — діоцезы: Египеть, Востокъ, Азія, Понтъ и Θракія. Но устанавливая границы дѣятельности епископовъ, соборъ не вводитъ ничего новаго. Напротивъ все должно остаться по старому: «при сохраненіи же вышеписаннаго правила о церковныхъ областяхъ (τῶν διοικήσεων), очевидно, дѣла каждаго округа (τὰ καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν) будетъ устроить окружной соборъ (ἡ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος), какъ опредѣлено въ Никее». Что это значитъ, ясно видно изъ соборнаго посланія отцовъ второго вселенскаго, константинопольскаго собора къ Дамасу: «Относительно управленія частныхъ церквей, удержали силу, какъ вы знаете, прежній законъ и опредѣленіе святыхъ отцовъ въ Никее, т. е., чтобы въ каждой области (ἐπαρχία) совершали рукоположеніе для пользы церкви областные епископы, а вмѣстѣ съ ними (если только они захотятъ) и сопредѣльные имъ. Согласно съ этимъ закономъ и опредѣленіемъ, управляются, какъ вы знаете, и прочія наши церкви^{*)}».

Приведенныя слова не оставляютъ никакого сомнѣнія, что внутренняя церковная организація не испытала никакихъ измѣненій. Высшей инстанціей по прежнему признается провинціальный соборъ епископовъ. Объ іерархахъ съ высшею властью надъ всѣмъ діоцезомъ, о рукоположеніи ими митрополитовъ во всемъ канонѣ нѣтъ

*) Mansi t. 3 p. 585 ep. ad Damas: περὶ δὲ τῶν οἰκονομιῶν τῶν κατὰ μέρος ἐν ταῖς ἐκκλησίαις, παλαιός τε, ὡς ἴστε, θεσμός κεκράτηκε, καὶ τῶν ἁγίων ἐν Νικαίᾳ πατέρων ὅρος, καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν τοὺς τῆς ἐπαρχίας, καὶ εἴπερ ἐκεῖνοι βούλονται, σὺν αὐτοῖς τοὺς ὁμόρους πρὸς τὸ συμφέρον ποιεῖσθαι τὰς χειροτονίας. οἷς ἀκολουθῶς τὰς τε λοιπὰς ἐκκλησίας παρ' ἡμῖν οἰκονομεῖσθαι γινώσκετε, καὶ τῶν ἐπισημοτάτων ἐκκλησιῶν ἀναδεδεῖσθαι τοὺς ἱερεῖς. — Дѣян. всел. соборовъ т. 1 стр. 287,

ни слова. Такимъ образомъ организація провинціи есть та, которая засвидѣтельствована правилами 4-мъ и 5-мъ никейскаго собора. Все управленіе находится въ рукахъ собора епископовъ и митрополита. Теперь мы понимаемъ канонъ: епископы азійской области да управляютъ церковью только въ Азіи, понтийскіе—только въ понтийской области, и еракійскіе—только во Фракіи. Тоже должно было быть и на Востокѣ: «епископы восточные, говоритъ канонъ, да начальствуютъ только на Востокѣ, съ сохраненіемъ преимуществъ антиохійской церкви правилами никейскими признанныхъ». Изъ противоположенія церковнаго управленія египетскаго дієцеза восточному (τοὺς δὲ τῆς ἀνατολῆς ἐπισκόπους), слѣдуетъ, что церковное управленіе въ послѣднемъ отличалось отъ перваго. Въ то время, какъ въ Египтѣ, по яснымъ словамъ канона, всѣми церквами управлялъ одинъ александрійскій епископъ, на Востокѣ должны были начальствовать «восточные епископы», сохраняя преимущества, признанныя за антиохійскимъ епископомъ въ Никее».

Изъ вышеприведеннаго соборнаго посланія къ папѣ Дамасу видно, что власть рукоположенія какъ епископовъ, такъ и митрополитовъ во всѣхъ провинціяхъ ему не принадлежала. Здѣсь «въ каждой епархіи совершали рукоположенія епархіальные епископы, пригласивъ, если захотятъ и находятъ полезнымъ, и сосѣднихъ епископовъ».

Но въ чемъ же тогда заключались преимущества антиохійскаго епископа, о которыхъ говоритъ канонъ второй?

По нашему крайнему разумѣнію, преимущества эти заключались во-первыхъ, въ томъ, что благодаря принадлежащему антиохійскому епископу, какъ третьему епископу всей церкви, преимуществу чести, онъ имѣлъ право занимать первое мѣсто на соборахъ между епископами Востока, а во-вторыхъ, въ томъ, что онъ имѣлъ въ своемъ непосредственномъ управленіи двѣ гражданскія провинціи, именно Келе-Сирію и Augusta Euphratensis.

Какъ то, такъ и другое право мы можемъ подтвердить цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ.

Какъ мы видѣли, еще въ началѣ IV вѣка антиохійскій епископъ занималъ первое мѣсто на соборахъ анкирскомъ 314 и неокесарійскомъ 315—325 года. Тоже мы видимъ и позднѣе. Изъ извѣстныхъ намъ соборовъ, имѣвшихъ мѣсто послѣ никейскаго со-

бора, председательство принадлежало антиохійскому епископу на соборахъ антиохійскомъ 341 года ⁹²⁾, филиппопольскомъ 343 года ⁹³⁾ антиохійскомъ 363 г. ⁹⁴⁾, константинопольскомъ соборѣ 381 года и т. д. Вообще всюду на соборахъ, гдѣ только находился антиохійскій епископъ и не было alexandрійскаго, председательство принадлежало ему. Тоже самое можно наблюдать и въ посланіяхъ, исходящихъ отъ собора или извѣстнаго круга епископовъ, наприм. посланіе къ римской церкви, находящееся въ письмахъ Василія Великаго ⁹⁵⁾: всюду и вездѣ имя антиохійскаго епископа стоитъ на первомъ мѣстѣ, если, конечно, въ числѣ подписывающихъ не было епископовъ Рима или Александріи. При такомъ общецерковномъ положеніи, понятно, само собою епископъ антиохійскій долженъ былъ занимать первое мѣсто на соборахъ епископовъ восточнаго діецеца.

Этого мало. Антиохійскому епископу принадлежала высшая церковная власть не только въ своей провинціи, но и въ сосѣдней—Augusta Euphratensis. Что также и въ этой провинціи антиохійскій епископъ рукополагалъ не только митрополита, но и епископовъ, это мы узнаемъ отъ Θεодорита. Въ своемъ письмѣ къ Мелетію Сергіопольскому онъ пишетъ о посвященіи патріархомъ антиохійскимъ Іоанномъ епископовъ въ города Долихъ (Doliche), Варвазисъ (Barbasissus) и Сергіополь ⁹⁶⁾. Хотя Θεодоритъ возстаетъ противъ этого, тѣмъ не менѣе можно думать, что Іоаннъ антиохійскій дѣйствовалъ не произвольно, но опираясь на какой нибудь правовой *titulus*. Ключъ къ этому даетъ самъ Θεодоритъ. Въ своей «Церковной исторіи» онъ сообщаетъ, что во второй половинѣ IV вѣка «Самосатъ (главный городъ Коммагены) вполнѣ зависѣлъ отъ Антиохіи, почему аріане на мѣсто Евсевія (самосатскаго), не спрашивая жителей, поставилъ другого епископа, сначала Евномія, а затѣмъ Лукія» ⁹⁷⁾. Тоже самое можно заключить изъ дѣятельности

⁹²⁾ Treppner. Das Patriarchat von Antiochien. S. 32.

⁹³⁾ Mansi t. 3 p. 138.

⁹⁴⁾ Mansi t. 3 p. 371. 372.

⁹⁵⁾ Bas. ep. 92 (ed. Migne), по русс. пер. 88.

⁹⁶⁾ Mansi t. 5 p. 907. У Миня этого письма нѣтъ ср. Theodoret ep. (Migne. S. G. t. 83 p. 1173—1494).

⁹⁷⁾ Θεодоритъ. Цер. ист. IV, 15 (ср. Migne p. 1151).

Мелетія, рукоположившаго «въ Іераполь—Оеодота, и въ нашъ Кирръ—Исидора» ⁹⁹⁾). Эти примѣры указываютъ на то, что Augusta Euphratensis входила еще во второй половинѣ IV вѣка въ составъ непосредственно подчиненной антиохійскому епископу области и это тѣмъ болѣе, что для этого времени мы не можемъ даже опредѣленно указать церковную митрополию этой провинціи. На второмъ вселенскомъ соборѣ п въ V вѣкѣ митрополитомъ былъ епископъ Іераполя, но было ли такъ и раньше, этого сказать нельзя ⁹⁹⁾. По крайней мѣрѣ въ третьей четверти IV вѣка центромъ церковной жизни этой страны былъ безусловно Самосать ¹⁰⁰⁾, епископъ котораго Евсевій занималъ первое мѣсто послѣ антиохійскаго епископа на антиохійскомъ соборѣ 363 года, а также на этомъ же мѣстѣ подписывался на всѣхъ актахъ того времени ¹⁰¹⁾. Напротивъ, епископовъ Іераполя въ это время какъ бы не существовало. Они находятся въ сторонѣ и не принимаютъ никакого участія. Слѣдствіемъ этого является полная неизвѣстность епископскаго каталога Іераполя со времени никейскаго собора, когда епископъ іерапольскій Филотимъ является простымъ подручнымъ Антиохіи епископомъ, по 381 годѣ ¹⁰²⁾.

Хорошей иллюстраціей изложеннаго нами предположеніи о существованіи еще въ IV вѣкѣ прежнихъ отношеній между Augusta Euphratensis и Антиохіей является замѣчательная солидарность релігіозныхъ воззрѣній у епископовъ этой провинціи съ господствующими теченіями въ антиохійской церкви ¹⁰³⁾:

⁹⁹⁾ Оеодоритъ. Цер. ист. V, 4 (Migne p. 1204). Большинство послѣдователей признаетъ, что самъ Оеодоритъ былъ поставленъ въ епископа киррскаго антиохійскимъ епископомъ Порфіріемъ. Многіе обстоятельства (происхождение изъ Антиохіи, воспитаніе здѣсь, близость его къ названному патріарху, послѣдующія отношенія ихъ, возможная неизвѣстность его въ Augusta Euphratensis, если бы она была отдѣлена) заставляютъ предполагать правильнымъ это воззрѣніе. Русскій изслѣдователь Г. Глубоковскій (Блаж. Оеодоритъ, епископъ киррскій. Москва, 1890 т. 1 стр. 28) правда не соглашается съ этимъ, но по основаніямъ чисто формальнаго свойства.

⁹⁹⁾ ср. Treppner a. a. O. S. 133. 134. cf. 135. 137.

¹⁰⁰⁾ Loofs art. Eusebius von Samosata in Prot. Real-Encykl. 3 Aufl. Bd. 5 S. 620. Treppner a. a. O. S. 137. 138.

¹⁰¹⁾ Mansi t. 3 p. 371. 372 (посланіе къ Іовіану). Basil. ep. 92 (посланіе къ рим. епископу).

¹⁰²⁾ Treppner a. a. O. S. 138. 134.

¹⁰³⁾ Таблица составлена по Треппнеру (S. 48 ff. 132 ff.). Имена епископовъ не православныхъ подчеркнуты.

Между тѣмъ ничего подобнаго мы не находимъ въ сосѣднихъ съ нею провинціяхъ, напримѣръ въ Месопотаміи, также входившей въ составъ позднѣйшаго антиохійскаго патріархата. Аріанство антиохійскихъ епископовъ нисколько не отразилось на богословскомъ направленіи мыслей іерарховъ этой провинціи, что видно изъ ниже-слѣдующей таблицы.

Антиохія.	Едесса.
Евстаѣій (325).....	Айталла
Евлавій (325—328).....	
Евфроній (328—336).	
Планилъ (336—348).....	
Стефанъ (348—351).....	Авраамъ
Леонтіи (351—359)....	
Евдоксій (359—361).....	Варса
Аніанъ (361).....	
Мелетій (361).	
Евзой (361—362).....	Евлогіи
Мелетій (363—364).....	
Евзой (364—378).	
Мелетій (378—381).....	

Отсюда можно вывести, что даже въ IV вѣкѣ власть антиохійскаго епископа не распространялась на весь діоцезъ Востока ¹⁰⁴⁾.

¹⁰⁴⁾ Ле-Канъ (Oriens christ. t. 2 p. 678) отвергаетъ всякую и когда бы то ни было зависимость Палестины отъ Антиохіи. Непосредственныя сношенія Александра alexандрійскаго съ митрополитомъ Тира въ періодъ до никейскаго собора, а также дружественная Аванасію дѣятельность тирскаго епископа Павла (325—343) заставляютъ также предполагать о самостоятельности тирской епархіи отъ Антиохіи.

Все изложенное нами служить доказательствомъ того, что опора Маассена, Любека и другихъ ученыхъ на канонъ второй константинопольскаго собора 381 года не достаточна. Опъ, какъ мы видѣли, не только не доказываетъ ихъ положенія о высшей юрисдикціонной власти надъ всѣми діецезами епископовъ Антіохіи, Кесаріи, Ефеса и Иракліи ко времени никейскаго собора, но, напротивъ, показываетъ, что даже во времена константинопольскаго собора 381 года, такимъ образомъ въ концѣ IV вѣка власть названныхъ іерарховъ не простиралась еще на весь діецезъ.

Правда съ такимъ воззрѣніемъ на канонъ второй константинопольскаго собора не соглашается Н. С. Суворовъ. Стоя на точкѣ зрѣнія Маассена, онъ ссылается на арабскій парафраза названнаго канона ¹⁰⁵⁾, который вслѣдъ за александрійскимъ епископомъ говорить въ единственномъ числѣ объ епископахъ Востока, Понта и Оракіи ¹⁰⁶⁾. Несмотря на это мы не можемъ раздѣлить мнѣнія уважаемаго профессора. Дѣло въ томъ, что арабскій парафраза названнаго канона—произведеніе позднѣйшаго времени (X—XIII в.).

Европейской наукѣ парафраза канонѣвъ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ сдѣлался извѣстнымъ благодаря Бевериджу, заимствовавшему его изъ малакитскаго собранія канонѣвъ пресвитера Іосифа, жившаго въ концѣ XIV вѣка ¹⁰⁷⁾ въ свой *Synodicon sive pandectae canonum* подъ именемъ «*Josephi Aegyptii prooemia et paraphrasis arabica in quatuor prior generalium conciliorum canonibus*» ¹⁰⁸⁾. Парафраза этотъ заключаетъ въ себѣ 20 никейскихъ канонѣвъ, 4 канона второго вселенскаго константинопольскаго собора 381 г. ¹⁰⁹⁾, 1 канонъ ефесскаго собора 431 г. ¹¹⁰⁾ и 27 канонѣвъ халкидонскаго собора 451 г.

¹⁰⁵⁾ Суворовъ Н. С. Учебникъ церковнаго права. Изд. 2-е. Москва. 1902 стр. 38.

¹⁰⁶⁾ Mansi t. 3 p. 578.

¹⁰⁷⁾ Riedel W. Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchat Alexandrien. Leipz. 1900. S. 138 f.

¹⁰⁸⁾ Beveregius. Συνοδικὸν sive Pandectae. t. 1 p. 683 sq.

¹⁰⁹⁾ Кан. III парафраза соотвѣтствуетъ 2 и 3-му греч., кан. III—4, кан. IV—6-му.

¹¹⁰⁾ Кан. ефес. собора въ парафразѣ не имѣетъ соотвѣтствій съ греческими.

Въ виду отсутствія историческихъ данныхъ представляется въ высшей степени труднымъ опредѣлить, составленъ ли этотъ парафраза прямо на арабскомъ языкѣ или же является переводомъ съ другого какого либо языка. Если онъ былъ написанъ прямо на арабскомъ языкѣ, то время его составленія самое раннее X—XI вѣкъ, такъ какъ древнѣйшее пользованіе арабскимъ языкомъ у христіанскихъ писателей встрѣчается впервые спустя 300 лѣтъ послѣ арабскаго завоеванія ¹¹¹⁾. Вѣрнѣе будетъ предположить, что онъ—произведеніе смѣшаннаго происхожденія, составленное не однимъ лицомъ и не въ одно время. Парафраза *никейскихъ* канонѣвъ, повидимому, есть переводъ съ сирийскаго языка. На это по крайней мѣрѣ указываютъ какъ сирийская форма собственныхъ именъ, такъ и наименованія мѣсяцевъ. Парафраза въ истинномъ смыслѣ слова и ограничивается собственно никейскими канонами. Повидимому парафраза послѣднихъ и былъ тѣмъ основнымъ ядромъ, изъ котораго позднѣе въ подражаніе ему развилась вся «*paraphrasis arabica in quatuor priorem generalium conciliorum*». Когда именно былъ составленъ на сирийскомъ языкѣ парафраза никейскихъ канонѣвъ, за отсутствіемъ данныхъ мы сказать не можемъ. Во всякомъ случаѣ онъ явился не раньше 84-хъ канонѣвъ никейскаго собора, время появленія которыхъ относится Брауномъ къ 410—489 гг., а Гефеле къ IX вѣку ¹¹²⁾. Будетъ вѣрнѣе относить составленіе этого парафраза къ позднѣйшему времени: на это указываетъ какъ слишкомъ развитая практика въ отношеніи епископскаго избранія (кан. 4) и суда (кан. 5), такъ и самый способъ изложенія, указывающій на значительную отдаленность для составителя времени никейскаго собора. Для доказательства сопшемся на канонъ 6-ой никейскаго собора:

Antiqua consuetudo, quam nos memoramus, quamque antiqui Patres commemorarunt, obtineat apud omnes, qui sunt in Aegypto et Lybia et Pentapoli, sive Barca et Giebala, et reliquis istius civitatibus, quae episcopi Alexandrini potestati subjiciuntur: et necesse est ut ei morem gerat, et ipse super omnes eorum potestatem ha-

¹¹¹⁾ Riedel a. a. O. S. 2. 3.

¹¹²⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 365. Braun O. De sancto Nicaena synodo. Münst. 1898 S. 23; для взаимоотношенія 84 никейскихъ канонѣвъ парафраза ср. у Брауна стр. 17 и слѣд.

beat, propterea quod ille praeses est super synodum. Quemadmodum etiam episcopus Romae huic consuetudini adhaeret, et ei quoque necessarium est, ut potestatem habeat *super regiones ac provincias ejus, et quidquid etiam ei (Romae) adjacet: ut ei sit principatus super synodum in loquendo et principiando super omnes istos praesules, atque in sedendo etiam super eos.* Et sit etiam ad praefectum Antiochiae pertinet, ut ipse praefecturam habeat super universas ipsius provincias, et *sub ejus sint potestate centum quinquaginta tres episcopi et metropolitani; quoniam praefectus est regioni Persiae et Orientis.* Sic etiam metropolitani praeferantur omnibus suis episcopis. et episcopus ne fiat sine jussu metropolitani, et desiderio ipsius ac voluntate. Quod si quis aliter factus fuerit, modo praecipimus, et visum est synodo, ut omnino non sit; et ut synodo ejiciatur, nisi *Patriarcha* negotium ejus susceperit, ut cui principatu sест super synodum et quicumque episcopus fiat juxta quod praecipimus, voluntate metropolitani et *voluntate synodi* et side negotio ejus tumultus aut controversia in populo et hominum turba oriatur, respectus habeatur ad majorem et illustriorem hominum patrem et eorum in negotio ejus sententia admittatur: et supra thronum relinquatur, aut throno moveatur, cum eum sibi non gratum habet populus provinciae, et ei adversatur, aut aliter se gerit. Et hoc institutum semper obtineat ¹¹³⁾.

¹¹³⁾ Повидимому исторической основой, какъ для кан. 6 ник. такъ и 2 кан. константинопольскаго, послужилъ слѣдующій разсказъ, вошедшій въ арабское „сказаніе объ антиохійскихъ патріархахъ“, составленное антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ, участникомъ великаго московскаго собора 1666/1667 г. (Порфирій Успенскій. Востокъ христіанскій. Сирія. Труды Кіевской дух. акад. за 1874 г. № 6, іюнь стр. 361. 362. „Во время пребыванія ап. Петра въ Римѣ, во всей вселенной были только три патріарха аптѳохійскій, римскій и александрійскій. Патріархъ антиохійскій вѣдалъ всѣ области Малой и Великой Азіи, которая есть Анатолія — Востокъ, начиная отъ Скутари (предмѣстіе Константинополя на малоазійскомъ берегу) и всѣ къ востоку мѣста около Бѣлаго (Каспійскаго) моря до предѣловъ Востока и всѣ страны у Чернаго моря, вокругъ его, а также и Іерусалимъ и окрестности его. Впоследствии же, когда въ Никее состоялся I всел. соборъ, по просьбѣ царя Константина Великаго почтенъ былъ достоинствомъ патріарха епископъ Понта Митрофанъ и получилъ часть ближнихъ областей Малой Азіи. Послѣ II-го и III-го вселенскихъ соборовъ константинопольскій патріархъ Анатолій, во время IV собора, принялъ отъ антиохійскаго патріарха Максима всѣ об-

Несмотря на полное умолчаніе о томъ, что требовало поясненія (наприм., καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις τὰ πρεσβεῖα σώζεσθαι ταῖς ἐκκλησίαις) и велерѣчивое толкованіе того, что было и само по себѣ ясно (ср. кан. 4 и 5) парафраза никейскихъ каноновъ пришелся по вкусу склонному къ фантазированію востоку. Онъ былъ переведенъ на арабскій языкъ и возможно вызвалъ подражанія у другихъ народовъ ¹¹⁴⁾. Слѣдствіемъ такой популярности было появленіе гдѣ нибудь на востокѣ и вѣроятно уже на арабскомъ языкѣ парафраза каноновъ еще двухъ соборовъ, именно константинопольскаго 381 года и халкидонскаго 451 года ¹¹⁵⁾. Въ этомъ видѣ парафраза попалъ въ Египетъ и былъ внесенъ въ въ такъ назыв. Богословскую энциклопедію *Sāms al Ri'āsah Abū 'l Barakāt Ibn Kibr* ¹¹⁶⁾ хотя и съ помѣткой, что халкидонскій со-

ласти Азія отъ Скутари до Малатіи, хотя римскій папа Левъ и негодовалъ на это укороченіе апостольскаго антиохійскаго престола. Впослѣдствіи, когда Божіему провидѣнію угодно было во дни IV собора, чтобы и Іерусалимъ былъ патриархіей, Максимъ патриархъ Антиохіи уступилъ іерусалимскому епископу Ювеналію Палестину, которую принялъ отъ ап. Петра, уступилъ въ присутствіи всѣхъ находившихся на IV соборѣ отцовъ. За всѣмъ симъ тогда подъ управленіемъ антиохійскаго престола состояло 153 епископа по числу рыбъ, извлеченныхъ апостольскою мрежею изъ Тиверіадскаго озера, кромѣ 4-хъ великихъ каеоликосовъ, подвѣдомыхъ антиохійскому престолу. А изъ нихъ первый былъ іерархъ Селевній вавилонской и прочихъ восточныхъ странъ даже до Индіи: въ этой области его было болѣе ста архіереевъ, второй былъ каеоликосъ великой Арменіи и сопредѣльныхъ странъ, гдѣ было 200 архіереевъ, третій былъ каеоликосъ Сербіи (Ширвана), отъ котораго зависѣли народы и племена безчисленныя, четвертый былъ каеоликосъ предѣловъ востока и сѣвера. Ему, какъ говорятъ, подчинялся и островъ Кипръ до IV вселен. собора.

¹¹⁴⁾ Ср. парафраза никейскихъ каноновъ на коптскомъ языкѣ см. Riedel. S. 179. Коптскій текстъ изданъ Révillout въ *Journal Asiatique* de 1873 а 1881.

¹¹⁵⁾ Составителемъ его, вѣроятно, былъ какой нибудь несторіанинъ.

¹¹⁶⁾ Собраніе каноновъ, извѣстное подъ именемъ „Богословской энциклопедіи *Sāms al' Ri' āsah Abū 'l Barakāt Ibn Kibr*, жившаго, по Ассеману, (Mai, *Scriptorum veterum nova collectio e vaticanis codicibus, Romae, 1831 t. IV p. 242*) въ XI вѣкѣ, заключаетъ въ себѣ въ концѣ собранія, такъ называемое „право христіанства“, несторіанскаго пресвитера 'Abū 'l Farag Ibn al Tajjib, дѣйствовавшаго въ первой половинѣ XI в. по Ассеману, или по Риделю въ началѣ XIV вѣка, ср. Riedel S. 75. 151. 152.

боръ осужденъ на востокъ ¹¹⁷⁾. Дальнѣйшимъ развитіемъ, повидимому, уже въ Египтѣ явилось присоединеніе, взаимнѣ халкидонскаго собора, весьма чтимаго здѣсь ефесскаго собора 431 года ¹¹⁸⁾. Въ такомъ видѣ, но съ удержаніемъ также и каноновъ халкидонскаго собора, парафразъ этотъ появился въ собраніи каноновъ Макарія, жившаго въ половинѣ XIII вѣка ¹¹⁹⁾, а затѣмъ и пресвитера Іосифа ¹²⁰⁾, откуда заимствовалъ его Бевериджъ.

Не останавливаясь на парафразѣ каноновъ халкидонскаго собора, мало чѣмъ отличающихся отъ греческаго подлинника, мы займемся парафразомъ каноновъ II-го вселенскаго собора.

Усвоивъ виѣшній приѣмъ своего сирійскаго коллеги умалчивать о томъ, что ему неизвѣстно (ср. отсутствіе 5 кан. константинопольскаго собора 381 г.), но не обладая его знаніями, составитель арабскаго парафраза предлагаетъ намъ нѣсколько видоизмѣненное и не всегда вѣрное изложеніе содержанія каноновъ константинопольскаго собора 381 года. Это хорошо видно изъ канона второго. Арабскій составитель излагаетъ его такъ:

«Nullus episcopus dioeceseos suae, in qua constitutus est, terminos transgredietur, desiderio arripiendi quod sibi jure non convenit, et ecclesias quae sunt ultra suos limites. Hoc enim exitio Ecclesiis erit, easque corrumpet verum enim vero haec res juxta legem antiquitus institutam procedat, nimirum ut episcopus Alexandriae omnes Aegypti provincias regat, et *episcopus Orientis provincias administret: conservatis interim primatu et honore primis episcopis a concilio Nicaeno concessis et ut tam Antiocheni quam Asiani ab episcopis suis gubernent.* Et sic etiam Pontum suus administret episcopus: et provinciae Thraciae a proprio etiam episcopo administrentur: et ne transilient terminos ipsis constitutos; et ne ex suis provinciis in aliorum terminos transeant, ad aliquam ecclesiasticam administrationem, aut ordinationem ibi celebrandam, aut ad quodcumque aliud

¹¹⁷⁾ Riedel S. 75.

¹¹⁸⁾ см. Помокапонъ митрополита 'Anba Michael Damiette. Riedel. S. 93 f.

¹¹⁹⁾ Riedel. S. 124. Въ собраніи Макарія каноны 3 первыхъ соборовъ соединены вмѣстѣ, а каноны халкидонскаго помѣщены въ концѣ всей книги.

¹²⁰⁾ Riedel. S. 138 f. Каноны первыхъ 4-хъ соборовъ приведены вмѣстѣ.

ecclesiasticum negotium: sed observetur regula, quae de provinciarum praefectura scripta est. et notum sit quidquid ad provincias pertinet: siquidem episcopi istius loci partientur illud, ut ipsis visum fuerit; quemadmodum in statutis concilii Nicaeni scriptum est. Quod autem ad Ecclesias spectat, quae in barbaris sunt gentibus, oportet sane ut in illis distribuatur, quantum eis satis est, juxta consuetudinem quae a Patribus nostris episcopis processit. Et ex facultatibus earum fiant thesauri, et distribuantur ecclesiis earum diversis, ut aequaliter omnibus communicentur. Ad haec Episcopo Constantino-politano honor, dignitas et majestas deferantur: propterea quod proximus post episcopum Romanum sedet: quoniam urbs Constantino-polis hodiae est nova Roma et manifestum est, *quod usque ad nostra haec tempora nova Roma appelletur*.

Не ясное представлѣніе объ отношеніяхъ между діецезами Азіей и Востокомъ ¹²¹⁾, а также такія выраженія, какъ: «quod usque ad nostra haec tempora nova Roma appelletur» заставляютъ насъ высказаться за весьма позднее появленіе арабскаго парафраза второго константинопольскаго канона. Впрочемъ, для ученыхъ теологовъ-оріенталистовъ, какъ напримѣръ профессоръ Вюрцбургскаго университета Оскаръ Браунъ ¹²²⁾, нѣтъ никакого сомнѣнія, что арабскій парафраза второго канона константинопольскаго собора 381 года есть ничто иное, какъ неумѣлое сокращеніе названнаго канона на сирійскомъ языкѣ:

De ordine cujusque provinciae et primatu debito (ecclesiis) Aegyptiorum et Antiochenorum, necnon Constantinopolitanae (nempe) magis civitatibus.

Episcopi ad Ecclesias extra ipsorum limites (διοίκησεις) quasi ad administrationem (illarum) ne transgrediantur, neque perturbent ac misceant ecclesias; sed justa statutum canonum episcopus Alexandriae negotia Aegypti administret, et episcopi Orientis negotia Orientis tantum, servato honore collato a canonibus Nicaenis eccle-

¹²¹⁾ Ср. выше прим. 113.

¹²²⁾ Пользуясь случаемъ, приношу печатно свою глубокую благодарность профессору Неапольскаго восточнаго института Игнатію Гвиди и профессору Оскару Брауну за оказанное мнѣ литературное содѣйствіе и помощь въ дѣлѣ разработки арабскаго парафраза каноновъ ник. и конст. соборовъ, а также профессору Московскаго университета А. П. Лебедеву за обильное снабженіе меня книгами, какъ во время пребыванія моего въ Москвѣ, такъ и за границей,

siae Antiochenae; atque episcopi provinciae (διοικήσεως) Asiae negotia Asiae, episcopi Pontici negotia Ponti, Thraces negotia Thraciae. Episcopi autem, si vocati non fuerint, ne transeant limites suos, sive ad ordinationes peragendas, sive ad administrationem aliarum rerum ecclesiasticarum. Si autem servatur canon de gubernationibus regionum et civitatum, evidens est in singulis eparchiis regimen exerceri a synodo eparchiae (synodo provinciali) quemadmodum decretum fuit Niceae. Ecclesias vero Dei in regionibus gentium barbararum sitas regere oportet juxta morem priorem, quem partes tenere. Episcopo autem Constantinopoleos est honor (πρεσβεΐα τῆς τιμῆς) post Romanum, eo quod illa sit Roma nova».

Изложенный нами канонъ второй константинопольскаго собора 381 года, изданный Куперомъ на сирійскомъ языкѣ, по рукописи, 501 года, въ его *Analecta Nicaena*, и переведенный на латинскій языкъ Аббелосомъ и Ламп¹²³⁾, служить, по нашему мнѣнiю, лучшимъ аргументомъ въ пользу правильности вышеприведеннаго нами греческаго текста названнаго канона и основанныхъ на немъ выводовъ.

Переходимъ къ разбору другихъ аргументовъ Любека.

Письма Иеронима и Иннокентiя, по справедливому мнѣнiю Зома¹²⁴⁾, для времени никейскаго собора никоимъ образомъ не могутъ служить доказательствомъ. Изображая полное господство діецазальной церковной системы и являясь справедливыми для своего времени, они противорѣчатъ фактамъ времени никейскаго собора. Какъ извѣстно и письмо Иеронима и посланіе Иннокентiя — оба говорятъ о томъ, будто никейскій соборъ поставилъ антиохійскаго епископа во главѣ всего Востока¹²⁵⁾ или какъ говорить посланіе Иннокентiя, «super dioecesim suam, non super aliquam provinciam». Но дѣло въ томъ, что во времена никейскаго собора діецезъ Востока простирался не только на всѣ провинціи позднѣй-

¹²³⁾ Gregorii Barhebraei. Cronicon Ecclesiasticum quod e codice Mus. Brit. descriptum conjuncta opera ediderunt, latinitate donarunt annotationibusque theologicis, historicis, geographicis et archaeologicis illustrarunt I. B. Abbeles et T. I. Lamy. Loren. 1872 t. 1 p. 111 not.

¹²⁴⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 406 anm. 54.

¹²⁵⁾ — totius Orientis — Hieron ad Pammach. arv. errores Ioann. Hieros. c. 37,

шаго восточнаго дієцеза, но и на Египеть ¹²⁶⁾. Такимъ образомъ съ точки зрѣнія Іеронима и Иннокентія, ссылающихся на никейскій соборъ, власть антїохійскаго епископа должна распространяться и на эту страну. Второю странностью является то обстоятельство, что оба эти писателя пишутъ и утверждаютъ власть антїохійскаго епископа съ запада. Это обстоятельство бросилось въ глаза уже Бевериджу. «Мѣста изъ св. Іеронима и Иннокентія, говоритъ онъ, ничего не доказываютъ. Оба эти писателя понимаютъ подъ канонами никейскаго собора, каноны не никейскаго собора, а второй канонъ константинопольскаго» ¹²⁷⁾. Правда противъ этого возражаетъ Маассенъ, утверждая, что, во времена Іеронима и Иннокентія, каноны константинопольскаго собора 381 года не были еще речеписованы римскою церковью, почему они и не могли на нихъ сослаться ¹²⁸⁾. По нашему крайнему разумѣнію, причина особаго взгляда Іеронима и Иннокентія, возможно, кроется въ особенной редакціи шестого никейскаго канона, извѣстной въ то время на западѣ ¹²⁹⁾. Согласно большинства версій шестой канонъ никейскаго собора, читался тогда, повидимому, такъ: *Ecclesia Romana semper habuit primum. Teneat autem et Aegyptus (Libyae et Pentapolis), ita, ut episcopus Alexandriae horum omnium habeat potestatem, quoniam et Romano episcopo haec est consuetudo. Similiter autem et qui in Antiochia constitutus est. Itaque et in ceteris provinciis privilegia salva sint ecclesiarum.*

Канонъ, признавъ первенство въ церкви за римскимъ епископомъ, ссылкой на послѣдняго утверждаетъ высшее положеніе епископовъ александрійскаго и антїохійскаго. Во время изданія канона подъ словомъ «*primum*», какъ это совершенно справедливо замѣтилъ Гиншіусъ ¹³⁰⁾ понимался не приматъ въ современномъ католическомъ устройствѣ (правительственная власть надъ всею церковью), но единственно преимущественное положеніе предъ другими цер-

¹²⁶⁾ Mommsen. Verzeichnis. Abhand. 1862 S. 501.

¹²⁷⁾ Beveregius. Synodicon. Annot. c. 6 Nic. p. 56.

¹²⁸⁾ Maassen. Der Primat 46. 47.

¹²⁹⁾ Maassen. Geschichte der Quellen und der Litteratur des kanonischen Rechts in ab endlande, Gratz, 1870 Bd. 1 S. 28.

¹³⁰⁾ Hinschius. Kirchenrecht Bd, 1 S. 554.

вами, принадлежащее римскому епископу первенство. Это достаточно ясно видно изъ перевода на греческій языкъ латинской версии шестого канона, читаннаго на халкидонскомъ соборѣ: ἡ ἐκκλησία Ῥώμης παντοῦτε ἔσχε τὰ πρωτεῖα. Ἐχει τοιγαροῦν, καὶ ἡ Αἴγυπτος ὥστε τὸν ἐπίσκοπον Ἀλεξανδρείας πάντων ἔχειν ἔξουσίαν, ἐπειδὴ καὶ τῷ Ῥώμης ἐπισκόπῳ τοῦτο σύνηθες ἐστίν. ὁμοίως καὶ κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν, καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις, τὰ πρωτεῖα σωζέσθω ταῖς ἐκκλησίαις ¹²¹). Между тѣмъ въ концѣ IV—въ началѣ V вѣка, когда писалъ Иннокентій, обстоятельства измѣнились и канону сообразно съ этимъ, былъ данъ иной смыслъ. Римскій епископъ въ это время сталъ притязать на юрисдикционную власть надъ всею западною церковью. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно было въ его глазахъ измѣниться также положеніе Александріи и Антиохіи. Согласно римской теоріи параллель ихъ власти съ властью римскаго епископа обозначала, что они не простые митрополиты (хотя и съ властью надъ нѣсколькими гражданскими провинціями), а такъ сказать высшіе, митрополиты надъ митрополитами, какимъ былъ римскій епископъ въ отношеніи западныхъ митрополитовъ. Близкія отношенія съ Египтомъ, гдѣ александрійскій епископъ, дѣйствительно, былъ высшимъ епископомъ надъ цѣлымъ діоцезомъ, при отдаленномъ знакомствѣ западныхъ съ дѣлами и церковнымъ устройствомъ восточныхъ, еще болѣе подтверждали этотъ взглядъ. Слѣдствіемъ всего этого было распространеніе этого воззрѣнія и на антиохійскаго епископа, за которымъ никейскій соборъ также призналъ τὰ πρωτεῖα. Но гдѣ—именно? Для Іеронима и Иннокентія ясно, что для всего востока, «totius Orientis» «super dioecesim, non super aliquam provinciam» хотя этотъ діоцезъ далеко не соответствовалъ восточному діоцезу временъ никейскаго собора.

Между тѣмъ это воззрѣніе было воззрѣніемъ только запада. Востокъ о немъ ничего не зналъ. Во всей первой половинѣ IV вѣка діоцезальное устройство было здѣсь совершенно неизвѣстно ¹²²). Лучшимъ доказательствомъ этого являются каноны антиохійскаго собора. Спустя 15 лѣтъ послѣ изданія шестого канона въ Антиохіи,

¹²¹) Mansi t. 7 p. 312.

¹²²) Sohm Bd. 1 S. 406 anm. 54, Kattenbusch a. a. O. S. 82.

резиденціи одного изъ митрополитовъ съ предполагаемыми правами высшей церковно административной власти, былъ соборъ, который со своей стороны издалъ нѣсколько каноновъ по управленію церковными провинціями и слѣдовательно, по мнѣнію А. С. Павлова¹³³⁾, имѣлъ всѣ поводы къ тому, чтобы въ томъ или другомъ отношеніи выставить на видъ особенныя преимущества антиохійскаго епископа, якобы утвержденныя за нимъ никейскимъ соборомъ. Ничего подобного однако мы не находимъ въ постановленіяхъ антиохійскаго собора. Замѣчательно, что, подтвердивъ вообще древнія права митрополитовъ (кан. 9. 19 и 20) соборъ ни однимъ словомъ не упоминаетъ о высшей инстанціи, возвышающей надъ обыкновеннымъ провинціальнымъ соборомъ. Этого мало. Собравшіеся на соборъ епископы не думаютъ даже проектировать такой высшей апелляціонной инстанціи, какъ діазезальный соборъ. Напротивъ: «если какой либо епископъ будетъ судимъ въ какихъ либо винахъ и случится, что епископы той области (ἐπαρχία) будутъ разногласить относительно его дѣла,—одни будутъ считать подсудимаго невиновнымъ, а другіе — виновнымъ, то для устраненія всякаго сомнѣнія святому собору угодно постановить, чтобы епископъ митрополи, читаемъ мы въ 14-мъ канонѣ антиохійскаго собора¹³⁴⁾, пригласилъ нѣкоторыхъ другихъ (епископовъ) изъ сосѣдней области, которые бы, вновь разсудивъ дѣло и разрѣшивъ сомнѣніе, утвердили свое постановленіе вмѣстѣ съ епископами той области». П вотъ этотъ именно *большой соборъ* (μεῖζονα σύνοδον)¹³⁵⁾, а не соборъ діазеза или патріархъ, являются высшей и послѣдней инстанціей для рѣшенія дѣлъ, какъ административныхъ (кан. 13), такъ и судебныхъ (кан. 12 и 14).

¹³³⁾ Павловъ. А. С. Теорія восточнаго папизма. Прав. Обзор. за 1879 г. ноябрь стр. 484. 487.

¹³⁴⁾ Antioch. a. 341 c. 14: Εἰ τις ἐπίσκοπος ἐπὶ τισὶν ἐγκλήμασι κρίνοιντο, ἐπειτα συμβαίη περὶ αὐτοῦ διαφωνεῖν τοὺς ἐν τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπίσκοποις, τῶν μὲν ἀθῶον τὸν κρίνόμενον ἀποφαινόντων, τῶν δὲ ἐνοχόν, ὑπὲρ ἀπαλλαγῆς πάσης ἀμφισβήτησεως ἔδοξε τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ τὸν τῆς μητροπόλεως ἐπίσκοπον ἀπὸ τῆς πλησιοχώρου ἐπαρχίας μετακαλεῖσθαι ἑτέρους τινας τοὺς ἐπικρinoύντας καὶ τὴν ἀμφισβήτησιν διαλύσοντας, τοῦ βεβαιῶσαι σὺν τοῖς τῆς ἐπαρχίας τὸ παριστάμενον.

¹³⁵⁾ Antioch. a. 341 c. 12.

Также ничего не знают о діѣцезальномъ соборѣ, какъ высшей инстанціи надъ обыкновеннымъ провинціальнымъ синодомъ, соборы сардикскій 343 года и лампсакскій ¹¹⁶⁾.

Вотъ что говоритъ сардикскій соборъ:

Кан. 3-й: «Необходимо присовокупить и то, что никто изъ епископовъ не долженъ переходить изъ своей области въ другую, въ которой находятся свои епископы, за исключеніемъ только такихъ случаевъ, когда онъ будетъ позванъ находящимися въ ней братьями, чтобы не подумали, что мы затворяемъ двери любви. Необходимо предусмотрѣть также и то, чтобы, если въ какой либо области кто либо изъ епископовъ имѣетъ дѣло съ своимъ братомъ и со епископомъ, чтобы ни тотъ, ни другой изъ нихъ не призывалъ въ посредники епископовъ другой области. Если же кто либо изъ епископовъ по какому либо дѣлу окажется осужденнымъ, и полагаетъ, что онъ имѣетъ не пустое, но справедливое основаніе снова возобновить судъ, то, если вамъ угодно, почтимъ любовью память апостола Петра и постановимъ, чтобы, производившіе судъ писали въ такихъ случаяхъ епископу римскому Іулію для того, чтобы если нужно, снова былъ произведенъ судъ сосѣдними съ тою областю епископами, и чтобы такихъ вторичныхъ судей назначалъ онъ (Іулій). Если же обвиняемый не можетъ доказать, что дѣло требуетъ вторичнаго пересмотра, то приговора не уничтожать, но оставлять въ силѣ то, что однажды постановлено» ¹¹⁷⁾.

¹¹⁶⁾ Loofs art. Arianismus in Protest. Real-Encyklopaedie (3 Aufl.) Bd. 2 S. 40. 53.

¹¹⁷⁾ Sard. c. 3: καὶ τοῦτο προστεθῆναι ἀναγκαῖον, ἵνα μηδεὶς ἐπισκόπων ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ ἐπαρχίας εἰς ἑτέραν ἐπαρχίαν, ἐν ἣ τυγχάνουσιν ὄντες ἐπίσκοποι, διαβαίῃ, εἰ μήτοι παρὰ τῶν ἐδελφῶν τῶν ἑαυτοῦ κληθείῃ, διὰ τὸ μὴ δοκεῖν ἡμᾶς τὰς τῆς ἀγάπης ἀποκλείειν πύλας καὶ τοῦτο δὲ ὡσαύτως προνοητέον, ὥστε ἐὰν ἐν τινὶ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων τις ἀντικρυς ἀδελφοῦ ἑαυτοῦ καὶ συνεπισκόπου ἥ πρᾶγμα σχοίῃ, μηδέτερον ἐκ τούτων ἀπὸ ἑτέρας ἐπαρχίας ἐπισκόπους ἐπιγνώμονας ἐπικαλεῖσθαι · εἰ δὲ ἄρα τις ἐπισκόπων ἐν τινὶ πράγματι δόξῃ κατακρίνεσθαι καὶ ὑπολαμβάνει ἑαυτὸν μὴ σαθρὸν ἀλλὰ καλὸν ἔχειν τὸ πρᾶγμα, ἵνα καὶ αὐθις ἡ κρίσις ἀνανεωθῇ · εἰ δοκεῖ ὑμῶν τῇ ἀγάπῃ, Πέτρου τοῦ ἀποστόλου τὴν μνήμην τιμήσωμεν, καὶ γραφῆναι παρὰ τούτων τῶν κρινάντων Ἰουλίῳ τῷ ἐπισκόπῳ Ῥώμης, ὥστε διὰ τῶν γειτνιώντων τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων, εἰ δέοι, ἀνανεωθῆναι τὸ δικασ-

Кан. 5 й. «Если на какого либо епископа будетъ сдѣланъ доносъ и окрестные епископы, собравшись, изложатъ его, а онъ прибѣгнетъ къ блаженнѣйшему епископу церкви римской, который захочетъ его выслушать и признаетъ справедливымъ возобновить изслѣдованіе дѣла о немъ, то да благоволитъ (епископъ Рима) написать *епископамъ ближайшей области*, чтобы они тщательно и внимательно разсмотрѣли всѣ обстоятельства дѣла и произнесли о немъ приговоръ по чистой правдѣ. Если же кто либо потребуетъ, чтобы еще снова было выслушано его дѣло, и по его просьбѣ римскому епископу благоугодно будетъ послать отъ себя пресвятеровъ, то онъ имѣетъ власть, если признаетъ за лучшее и сочтетъ нужнымъ, послать такихъ лицъ, которые бы судили вмѣстѣ съ епископами и заступали мѣсто того, къѣмъ посланы.—Если же онъ (римскій епископъ) признаетъ достаточнымъ изслѣдованіе дѣла о подсудимомъ епископѣ и приговоръ о немъ, то пусть поступить, какъ заблагоразсудится его мудрому хотѣнію» ¹³⁹).

На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и лампсакій соборъ. Последній, читаемъ мы у Созомена (VI, 7) «положилъ утвердить мнѣніе, что Сынъ подобенъ Отцу по существу... и вѣру, признанную въ Се-

τήριον καὶ ἐπιγνώμονας αὐτὸς παράσχοι· εἰ δὲ μὴ συστήναι δύναται τοιοῦτον αὐτοῦ εἶναι τὸ πρᾶγμα, ὡς παλινδικίας χρῆζειν, τὰ ἅπαξ κεκριμένα μὴ ἀναλύεσθαι, τὰ δὲ ὄντα βέβαια τυγχάνειν. Дѣян. пом. соб. въ русс. перев. стр. 63.

¹³⁹) Sard. c. 5: ἤρεσεν, ἵν' εἰ τις ἐπίσκοπος καταγγελθεῖη, καὶ συν-αθροισθέντες οἱ ἐπίσκοποι τῆς ἐνορίας τῆς αὐτῆς τοῦ βαθμοῦ αὐτὸν ἀποκινήσωσι, καὶ ὥσπερ ἐκκαλεσάμενος καταφύγῃ ἐπὶ τὸν μακαριώτατον τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας ἐπίσκοπον, καὶ βουλευθεῖη αὐτοῦ διακοῦσαι, δίκαιόν τε εἶναι νομίσει ἀνανεώσασθαι αὐτοῦ τὴν ἐξέτασιν τοῦ πράγματος, γράφειν τοῖς τοῖς συνεπισκόποις καταξίωσιν τοῖς ἀγχιστεύουσιν τῇ ἐπαρχίᾳ, ἵνα αὐτοὶ ἐπιμελῶς καὶ μετὰ ἀκριβείας ἕκαστα διερευνήσωσι καὶ κατὰ τὴν τῆς ἀληθείας πίστιν ψῆφον περὶ τοῦ πράγματος ἐξενέγκωσιν. εἰ δὲ τις ἀξίων καὶ πάλιν αὐτοῦ τὸ πρᾶγμα ἀκουσθῆναι, καὶ τῇ δεήσει τῇ ἑαυτοῦ τὸν Ῥωμαίων ἐπίσκοπον δόξειεν ἀπὸ τοῦ ἰδίου πλευροῦ πρεσβυτέρους ἀποστείλοι, εἶναι ἐν τῇ ἐξουσίᾳ αὐτοῦ τοῦ ἐπισκόπου, ὅπερ ἂν καλῶς ἔχειν δοκιμάσῃ καὶ ὀρίσῃ δεῖν, ἀποσταλῆναι τοὺς μετὰ τῶν ἐπισκόπων κρινοῦντας, ἔχοντάς τε τὴν αὐθεντίαν τούτου παρ' οὗ ἀπεστάλησαν καὶ τοῦτο θετέον. εἰ δὲ ἐξαρκεῖν νομίσει πρὸς τὴν τοῦ πράγματος ἐπίγνωσιν καὶ ἀπόφασιν τοῦ ἐπισκόπου, ποιήσει ὅπερ ἂν τῇ ἐμφρονεστάτῃ αὐτοῦ βουλῇ καλῶς ἔχειν δόξῃ.

лѣвѣи и изложенную при освященіи антиохійскаго храма, обнаруживать по всей церкви, а тѣмъ, которыхъ утверждающіе, что Сынъ не подобенъ Отцу, низложили, возвратить епископскіе ихъ престолы, такъ какъ они изгнаны изъ церквей незаконно и кто захочетъ ихъ обвинять, тотъ самъ подвергается равной опасности. Судьями же въ этомъ случаѣ должны быть *православные епископы самой области и епархій сосѣдственныхъ* собравшіеся въ той церкви, гдѣ есть свидѣтели дѣйствій каждаго¹³⁹⁾. Въ данномъ случаѣ усиленный со-сѣдними епископами соборъ являлся высшей инстанціей въ отно-шеніи собора, низложившаго даннаго епископа, не за религиозное иномысліе, а именно за преступленіе, вину.

Итакъ, всѣ указанные нами соборы не знаютъ высшей инстан-ціи надъ провинціальнымъ соборомъ, усиленнымъ епископами со-сѣдной церковной провинціи. Это, кажется, ясно. А вотъ и под-твержденіе этого. «Бывъ низложенъ, Кирилль (іерусалимскій) по-слалъ апелляцію къ низложившимъ его¹⁴⁰⁾ и требовалъ высшаго суда, на что согласился и царь Констанцій. Прибѣгнувъ къ апел-ляціи, какъ бываетъ въ судилищахъ свѣтскихъ, Кирилль сдѣлалъ это впервые и одинъ изъ всѣхъ, вопреки обычаю и церковному правилу¹⁴¹⁾. Слѣдствіемъ этого явилось разсмотрѣніе его дѣла на селевкійскомъ соборѣ 359 года¹⁴²⁾.

¹³⁹⁾ Sozom. h. e. VI, 7: κρατεῖν δὲ τὸ ὁμοίον δοῦναι τὸν Υἱὸν τῇ Πατρὶ κατ' οὐσίαν εἶναι γὰρ τοῦ ὁμοίου τὴν προσθήκην ἀναγκαίαν διὰ τὴν σημασίαν τῶν ὑποστάσεων. Πίστιν δὲ πολιτεύεσθαι κατὰ πᾶσαν ἐκκλησίαν, τὴν ἐν Σελευκείᾳ ὁμολογηθεῖσαν, ἐκτεθεῖσαν δὲ ἐπὶ τῇ ἀφιερώσει τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκκλησίας· τοὺς δὲ καθαιρεθέντας παρὰ τῶν ἀνόμοιον τῇ Πατρὶ τὸν Υἱὸν λεγόντων, τοὺς ἰδίους ἀπολαμβάνειν θρόνους, ὡς παρανόμως ἐκβεβλημένους τῶν ἐκκλησιῶν. Εἰ δὲ τις αὐτῶν κατηγορεῖν βούλεται, ἐκ τοῦ Ἰσοῦ κινδύνου τοῦτο ποιεῖν δικαστὰς δὲ εἶναι, τοὺς ὀρθῶς δοῦναι ἐν τῇ ἔθνει ἐπισκόπους, καὶ ἐκ τῶν πέλας ἐπαρχιών, συνιόντας ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, ἔνθα οἱ μάρτυρες εἰσὶ τῶν ἐκάστῳ βεβιωμένων. Русс. пер. см. Савоженъ. Цер. ист. Сиб. 1851 г.

¹⁴⁰⁾ Кирилль іерусалимскій былъ низложенъ провинціальнымъ соборомъ палестинскихъ епископовъ. Socrat. h. e. II, 40. Sozom. h. e. IV, Theodor. II, 22.

¹⁴¹⁾ Socrat. h. e. (Migne p. 344) II, 40: Ἰστέον γὰρ ὅτι Κύριλλος ἤδη πρότερον κατηγορητο καὶ διὰ τί μὲν, οὐκ ἔχω φράσαι. Καφηρέθη δέ, ὅτι πολλάκις ἐπὶ τὸ κριθῆναι καλούμενος, ἐφεξῆς δύο ἐνιαυτῶν διέφυγε, τὰς

Это молчаніе соборовъ о діацезальныхъ синодахъ и невнаніе о нихъ Кирилла іерусалимскаго, а также уже цитированныя нами слова изъ посланія константинопольскаго собора 381 года къ папѣ Дамасу, вполне совпадающіе съ канонами антиохійскаго собора, устраняютъ всякое предположеніе о существованіи во времена до никейскаго собора или установленіи послѣднимъ какъ діацезальныхъ соборовъ ¹⁴³⁾, въ качествѣ высшей судебной инстанціи, такъ и патріарховъ или высшихъ митрополитовъ съ властью надъ цѣлымъ діацезомъ.

Что касается второго возраженія противъ теоріи Маассена, то наиболѣе обстоятельно и вѣско защищаетъ послѣднюю Любекъ, пользуясь всѣми аргументами, которые когда либо приводились учеными за эту теорію ¹⁴⁴⁾. Въ виду этого мы приведемъ объясненіе Любека на слова шестого канона: «и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей» (καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις τὰ πρεσβεῖα σωζέσθαι ταῖς ἐκκλησίαις).

Признавая правильнымъ замѣчаніе Раушена ¹⁴⁵⁾, что никейскій соборъ во всѣхъ своихъ канонахъ употребляетъ слово ἐπαρχία въ смыслѣ провинціи, митрополичаго округа, Любекъ въ словахъ канона ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις видитъ исключеніе изъ этого общаго словоупотребленія собора въ виду того, что слово ἐπαρχία употреблялось у грековъ еще для обозначенія комплекса провинцій, примѣромъ

κατηγορίας εὐλαβοῦμενος. Καθαίρεθείς δ' οὖν ὁμῶς ἐκκληΐου βιβλίον τοῖς καθελούσι διαπεψάμενος, μεῖζον ἐπεκαλέσατο δικαστήριον οὐ τῇ ἐκκλησίᾳ καὶ ὁ βασιλεὺς Κωνσταντῖος ἐγεγόνει σύμφηφος. Τοῦτο μὲν οὖν, μόνος καὶ πρῶτος παρὰ τὸ σύνηθες τῇ ἐκκλησιαστικῇ κοινῇ Κύριλλος ἐποίησεν, ἐκκλησίᾳ ὡς ἐν δημοσίᾳ δικαστηρίῳ χρῆσάμενος. Τότε δὲ ἐν τῇ Σελευκείᾳ παρὴν κριθήσόμενος. Русс. пер. С.-Петербургской дух. Академіи. Сократъ. Цер. Ист. Спб. 1850.

¹⁴³⁾ Ср. Förster art. Cyrillus von Hieros. in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 4 S. 381.

¹⁴⁴⁾ О діацезальномъ соборѣ (μεῖζονι συνόδῳ τῶν τῆς διοικήσεως ἐπισκόπων), какъ апелляціонной инстанціи на провинціальный соборъ впервые я, не ссылаясь на обычаи или правила предыдущихъ соборовъ, говоритъ шестой канонъ константинопольскаго 382 года.

¹⁴⁵⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 140 ff.

¹⁴⁶⁾ Rauschen, Jahrbücher der christl. Kirche unter K. Theodosius S. 102 анм. 7.

чего — правда единственнымъ — можетъ служить наименованіе префекта Египта въ одной надписи ἡγεμὼν τῆς ἐπαρχίας (scil Αἰγύπτου)¹⁴⁶⁾. Въ этомъ именно переносномъ смыслѣ, слово это, думаетъ Любекъ, употреблено также отцами никейскаго собора въ канонѣ 6-мъ. Отсюда ясно, что «подъ церквами въ иныхъ областяхъ (ἐπαρχίαις)» надо разумѣть не митрополичія церкви, какъ это думали Бевериджъ, Лангенъ, Раушенъ и другіе¹⁴⁷⁾, а именно тѣ, епископы которыхъ въ церковно-іерархическомъ отношеніи занимали преимущественное положеніе, подобное епископамъ Александріи и Антиохіи.

Доказательствомъ этого, по мнѣнію Любека, являются какъ ссылка въ канонѣ на Антиохію (ὁμοίως δὲ καὶ κατὰ Ἀντιόχειαν), такъ и общее соображеніе о полномъ излишествѣ канона въ томъ случаѣ, если бы въ немъ, послѣ каноновъ 4-го и 5-го, еще разъ санкціонировалось митрополичье достоинство. Этого мало. Ту же самую мысль, читаемъ у Любека, ясно доказываетъ 82-е письмо Θεодорита къ Флавіану константинопольскому, гдѣ говорится, что отцы константинопольскаго собора 381 года въ отношеніи діэцезовъ были солидарны съ никейскими¹⁴⁸⁾. А такъ какъ отцы никейскаго собора о діэцезахъ могли говорить только въ шестомъ канонѣ, то отсюда явствуется почная солидарность помянутаго канона со вторымъ канонѣмъ константинопольскаго и это тѣмъ болѣе, что этотъ послѣдній прямо говоритъ: «областные епископы не должны прости- рать своей власти на другіе церкви, внѣ своихъ областей, и смѣ- шивать церквей; но по правиламъ александрійскій епископъ долженъ управлять церковными дѣлами только въ Египтѣ, а епископы Востока начальствовать только въ восточной церкви, съ сохране- ніемъ преимуществъ церкви антиохійской, утвержденныхъ никей- скими правилами; также епископы азійской области да управляютъ церковью только въ Азін, понтійскіе — только въ понтійской области, и оракійскіе — только во Θρακίи». Отсюда по Любеку, ясно, что

¹⁴⁶⁾ Lübeck S. 59 anm. 1. S. 141.

¹⁴⁷⁾ Beveregins Συνόδικον annot. p. 54, Langen Gesch. d. Röm. K. S. 416 anm. Rauschen a. a. O. S. 102.

¹⁴⁸⁾ Theodor. ep. 86 ad Flav. ἐν ἐκείνῃ γὰρ τῇ βασιλευούσῃ πόλει συνελθόντες οἱ μακάριοι πατέρες συμφώνως τοῖς ἐν Νικαίᾳ συναθροισθεῖσι τὰς διοικήσεις διέκριναν.

еπαρχίαι, упоминаемыя въ 6-мъ никейскомъ канонѣ и есть именно діоцезы Азіа, Понта и Θρακίαι. Но какихъ именно епископовъ разумѣть шестой никейскій канонъ? Въ канонѣ они не названы. Причина этого, по Любеку, ясна: въ то время всякій зналъ, что надо разумѣть подъ «церквями во иныхъ епархіяхъ». Но совершенно очевидно, что это епископы главныхъ городовъ діоцезовъ, именно Ефеса, Кесаріи каппадокійской и Иракліи. Эти епископы давно уже пользовались высшимъ положеніемъ въ церкви не только благодаря важному политическому значенію ихъ городовъ, но также и въ виду блестящей (?) славы ихъ церквей ¹⁴⁹⁾.

По нашему разумѣнію защита Любека исходитъ изъ ложнаго толкованія слова *ἐπαρχία*. Слово это обыкновенно и во всѣхъ канонахъ никейскаго собора (по Любеку будто, кромѣ 6-го) употребляется въ смыслѣ провинціи. Это первое и главное значеніе этого слова. Рядомъ съ этимъ, по признанію самого Любека, это же слово употребляется весьма часто для обозначенія этнографической единицы, мѣстности, занятой извѣстнымъ народомъ, страны ¹⁵⁰⁾. Классическимъ, можно сказать, примѣромъ такого употребленія названнаго слова является надпись на одной монетѣ (III в.) *Ταρσὸς μητρόπολις τῶν ἑπαρχιῶν Κιλικίας, Ἰσαυρίας, Λυκαονίας* ¹⁵¹⁾. Имѣя въ виду двоякое употребленіе слова *ἐπαρχία* мы будемъ совершенно поелѣдовательны, если признаемъ въ приведенномъ Любекомъ примѣрѣ: *ἡγεμὼν τῆς ἐπαρχίας* (scil. Αἰγύπτου) употребленіе этого слова именно въ этнографическомъ смыслѣ для обозначенія страны Египта. То самое обстоятельство, что слово *ἐπαρχία*, кромѣ одного вышеприведеннаго примѣра, по признанію самого Любека, нигдѣ болѣе не встрѣчается служить лучшимъ подтвержденіемъ нашего взгляда, что также и въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о Египтѣ, какъ особой странѣ. Впрочемъ слабость этого аргумента сознаетъ и самъ Любекъ, заявляя, что съ предложеннымъ Раушеномъ толкованіемъ слова *ἐπαρχία* можно было бы согласиться, если бы не существовало взгляда Маассена, Гефеле

¹⁴⁹⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 146.

¹⁵⁰⁾ Lübeck. a. a. O. S. 59 anm.

¹⁵¹⁾ Julian. De reforme Diocletiane. Revue histor. p. 362.

и других ¹⁵²⁾, что въ канонѣ 6-мъ идетъ рѣчь о высшихъ митрополитахъ, занимавшихъ положеніе подобное епископамъ Александріи и Антиохіи ¹⁵³⁾. Между тѣмъ, кромѣ грамматическаго объясненія слова ἐπαρχία въ пользу взгляда Раушена, можно сослаться на отцовъ ефесскаго собора 431 года, понимавшихъ слово это въ канонѣ 6 мѣ, именно, въ смыслѣ простой провинціи ¹⁵⁴⁾. Какъ извѣстно въ началѣ V вѣка антиохійскій епископъ, опираясь на гражданскую власть, заявилъ притязаніе на утвержденіе и посвященіе кипрскихъ митрополитовъ. Противъ этого возстали кипріоты и въ 431 году обратились съ просьбой въ ефесскому собору, «чтобы, какъ по каноническому опредѣленію донныѣ, отъ начала со временъ апостольскихъ и въ силу постановленій и правилъ святѣйшаго и великаго собора никейскаго, кипрскій соборъ оставался неприкосновеннымъ и недоступнымъ пронырствамъ и властолюбію» антиохійскаго епископа ¹⁵⁵⁾. Слѣдствіемъ этой просьбы, на основаніи *«правила св. отцовъ, собравшихся въ Никей, которое охраняетъ изначальныя преимущества каждой церкви»* ¹⁵⁶⁾, явилось признаніе автокефаліи кипрской церкви, изложенное между прочимъ въ слѣдующихъ словахъ: такъ какъ «дѣло, о которомъ возвѣстилъ епископъ Регинъ... есть нововведеніе, противное церковнымъ постановленіямъ и правиламъ св. апостоловъ,... то предстоятели святыхъ кипрскихъ церквей будутъ сохранять неприкосновеннымъ и ненарушимымъ, по правиламъ святыхъ отцовъ и по древнему обычаю, свое право—самимъ производить рукоположеніе благочестивѣйшихъ епископовъ» ¹⁵⁷⁾.

¹⁵²⁾ Мотивировка довольно оригинальная, такъ какъ Маассенъ и др. не знали вѣдь аргумента Раушена.

¹⁵³⁾ Lübeck. Reichseiteilung S. 141. 142.

¹⁵⁴⁾ Bereregius. Συνοδικον annot. p. 54.

¹⁵⁵⁾ Mansi t. 4 p. 1467. Ideo obsecramus—, ut canonica sententia etiam nunc, sicut initio a temporibus apostolorum, et constitutionibus et canonibus sanctissimae et magnae synodi Nicaenae illaesa et superior insidiis et potentia permansit nostra Cypriorum synodus.—ДВС. т. 2 стр. 6.

¹⁵⁶⁾ Mansi t. 4 p. 1468: Memor sit sancta synodus canonis sanctorum patrum in Nicaea congregatorum, qui conservat unicuique ecclesiae priscam dignitatem.

¹⁵⁷⁾ Mansi t. 4 p. 1670; Pitra. Juris eccl. gr. hist. et monum. t. 1 p. 518. 519.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что слово ἐπαρχία въ шестомъ канонѣ употребляется отцами никейскаго собора въ томъ же смыслѣ, какъ и въ другихъ канонахъ этого собора, т. е. въ смыслѣ одной гражданской провинціи).

Столь же вѣски и другіе аргументы, представляемые Любекомъ въ защиту своей теоріи. Мы не будемъ здѣсь останавливаться на объясненіи этимъ ученымъ слова ἐπὶ. Это мы сдѣлаемъ въ своемъ мѣстѣ, гдѣ увидимъ, что сравненіе это относится только къ одному антиохійскому епископу. Пока мы опровергнемъ только возраженіе Любека, что канонъ 6-ой никейскаго собора былъ бы совершенно излишенъ, если бы въ немъ шла рѣчь, такъ же, какъ въ канонахъ 4-мъ и 5-мъ, о простыхъ митрополитахъ. По нашему мнѣнію, такой выводъ не правиленъ. Изъ того, что въ первой части канона 6-го идетъ рѣчь о митрополичей власти alexandрійскаго, антиохійскаго и другихъ епископовъ вовсе нельзя выводить заключенія объ излишествѣ канона шестого. Напротивъ самъ канонъ, противопоставляя епископовъ Александріи, Антиохіи и другихъ—простымъ митрополитомъ, ясно указываетъ, что положеніе первыхъ чѣмъ то отличалось. Но это отличіе, какъ справедливо замѣтилъ еще Фанъ-Эспенъ ¹⁵⁸⁾ и другіе, относится не къ правамъ, а именно къ ихъ положенію. Каноны 4-ый и 5-ый вывели изъ существовавшей во время собора практики общее правило о соотвѣтствіи гражданскихъ провинцій церковнымъ съ признаніемъ въ каждой изъ послѣднихъ высшей церковной власти въ лицѣ провинціального собора епископовъ и митрополита. И вотъ изъ этого общаго правила, какъ это думалъ еще Фанъ-Эспенъ, соборъ въ канонѣ 6-мъ указалъ исключенія, заключавшіяся въ привилегированномъ положеніи епископовъ alexandрійскаго и антиохійскаго, а также церковей «въ иныхъ областяхъ» (ἐπαρχίαις). Въ чемъ заключалось привилегированное положеніе епископовъ alexandрійскаго и антиохійскаго мы видѣли, каковы были преимущества, признанныя, по нашему мнѣнію, соборомъ за церквами «въ иныхъ областяхъ»—это мы еще увидимъ.

Теперь переходимъ къ главному аргументу Маассена и Любека, именно къ письму Θεодорита, которое ясно будто бы доказы-

¹⁵⁸⁾ Van Espen l. c. p. 11.

васть полную солидарность 2-го канона константинопольскаго собора 381 года съ 6-мъ никейскимъ канонѣмъ.

По мнѣнію Раушена, свидѣтельство Θεодорита, будто константинопольскій соборъ судилъ о діѳцезахъ совершенно согласно съ отцами никейскаго собора, само по себѣ, не имѣетъ никакой исторической цѣнности ¹⁵⁹⁾. Дѣйствительно, въ половинѣ V вѣка святому собору, какъ на западѣ, такъ и на востокѣ ¹⁶⁰⁾, усваивалась масса вещей, о которыхъ великій соборъ и понятія не имѣлъ. Къ числу послѣднихъ можно отнести также приписываемое ему созданіе церковнаго діѳцезальнаго дѣленія. Мы однако не будемъ столь строги и посмотримъ, что именно имѣлъ въ виду Θεодоритъ, говоря о согласіи между отцами никейскаго и константинопольскаго соборовъ.

Приводимая Маассеномъ цитата находится въ 86 письмѣ бл. Θεодорита къ Флавіану епископу константинопольскому. Въ этомъ письмѣ онъ жалуется и проситъ у Флавіана защиты противъ Діоскора, вторгшагося въ діѳцезъ антиохійскаго епископа. Такого рода дѣятельность была запрещена вторымъ канонѣмъ константинопольскаго собора 381 года. Но Діоскоръ, какъ и другіе александрійскіе епископы, не признаетъ этого канона. Отсюда ссылка Θεодорита на никейскій соборъ. Отцы послѣдняго, ссылкой на древній обычай, утвердили высшую власть александрійскаго епископа надъ Египтомъ, Ливіей и Пентаполемъ. Но что же сдѣлалъ въ отношеніи александрійскаго епископа константинопольскій соборъ? Онъ только поставилъ точку надъ і. Изъ положенія никейскаго собора: александрійскій епископъ да сохраняетъ свою власть, согласно древнимъ обычаямъ, надъ Египтомъ, Пентаполемъ и Ливіей, константинопольскій соборъ противъ александрійскаго епископа выводитъ: пусть александрійскій епископъ, по правиламъ (ник. соб. кан. 6 и сард. соб. кан. 3), управляетъ церковными дѣлами только въ діѳцезѣ Египта, другими словами въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ. Этого мало. Эту же солидарность можно провести и дальше. Высшей инстанціей въ каждой провинціи никейскій соборъ призналъ соборъ епископовъ. Тоже самое говоритъ и константинопольскій соборъ: «дѣла каждаго округа должны устроить окруж-

¹⁵⁹⁾ Rauschen a. a. O. S. 102 anm. 7. S. 479 ff.

¹⁶⁰⁾ Ср. 84 никейскихъ арабскихъ канона. Braun, De Nic. synodo. etc.

лый соборъ, какъ опредѣлено въ Никее». И вотъ этотъ именно соборъ и епископы его составляющіе должны заниматься только своими дѣлами, а въ чужія безъ приглашенія не вмѣшиваться. Это положеніе, высказанное уже отцами сардикскаго собора (кан. 3), константинопольскій соборъ, направляя остріе своего канона противъ александрійскаго епископа, въ отношеніи другихъ епископовъ самъ уже развиваетъ такъ: «а епископы Востока должны начальствовать *только* въ восточной церкви, также епископы азійской области—*только* въ Азіи, *понтійскіе*—*только* въ Понтѣ, и *еракійскіе*—*только* во Фракіи». На этой же точкѣ зрѣнія (хотя и не безъ противорѣчія самому себѣ, такъ какъ ищетъ вмѣшательства константинопольскаго епископа въ діоцезъ антиохійскаго епископа) стоитъ и блж. Теодоритъ: Діоскоръ не признаетъ запретовъ константинопольскаго собора; но вѣдь никейскій соборъ въ отношеніи александрійскаго епископа судилъ вполне согласно съ отцами никейскаго собора, признавая его власть *только* въ Египтѣ. Въ дѣйствительности здѣсь только внѣшнее сходство. Канонами 4—6 отцы никейскаго собора утвердили за каждымъ высшимъ епископомъ принадлежащую ему по обычаю власть надъ одною (митрополиты) или нѣсколькими (Римъ, Александрія и Антиохія) гражданскими провинціями. Отсюда однако вовсе не слѣдуетъ, чтобы никейскій соборъ тѣмъ самымъ запретилъ епископамъ одного діоцеза вмѣшиваться въ дѣла чужихъ діоцезовъ. Этотъ выводъ, на основаніи, можетъ быть, 3-го сардикскаго канона былъ сдѣланъ самимъ константинопольскимъ соборомъ и вовсе не слѣдовалъ изъ каноновъ никейскаго собора. Что это такъ, подтвержденіемъ этого является отказъ въ признаніи второго константинопольскаго канона, какъ въ Римѣ, такъ и въ Александріи. Отсюда можно видѣть, что свидѣтельство Теодорита не можетъ служить доказательствомъ существованія церковно-діоцезальнаго дѣленія во времена никейскаго собора. Цѣль его—защита себя отъ нападеній Діоскора, а въ виду отрицанія послѣднимъ второго константинопольскаго канона желаніе своеобразно вывести изъ правилъ никейскаго собора (если только Теодоритъ подъ ними не понималъ правилъ сардикскаго собора), то, чего въ нихъ не заключалось, именно запрещенія епископамъ одного діоцеза вмѣшиваться въ дѣла чужихъ діоцезовъ.

Вмѣстѣ съ этимъ падаетъ одинъ изъ главныхъ аргументовъ

Любека, что подь «епархіями» кан. 6-го должно разумѣть гражданскіе діецезы Понта, Азіи и Θракіи съ епископами Кесаріи, Ефеса и Иракліи во главѣ, и это тѣмъ болѣе, что тотъ же самый Θεοδο-ритъ въ своей «Церковной исторіи» не только ничего не знаетъ о высшей власти надъ всѣмъ діецезомъ выше указанныхъ епископовъ, но прямо, вполне согласно со словами второго константинопольскаго собора говорить: «Іоаннъ Златоустъ имѣлъ попеченіе не только о своемъ городѣ, но и о всей Θρακίи, которая раздѣлена была на шесть епархій, даже о цѣлой Азій, управлявшейся одиннадцатію (?) начальниками, да и всю понтійскую область украшалъ онъ тѣми же законами, хотя въ ней было столько епархій, сколько и въ Азій»¹⁶¹⁾.

Кромѣ этихъ общихъ соображеній мы приведемъ еще рядъ свидѣтельствъ, ясно указывающихъ, что епископы Ефеса, Кесаріи и Иракліи вообще не обладали высшею властью надъ всѣмъ діецезомъ не только въ періодъ до никейскаго собора, но и много позднѣе.

Между названными высшими епископами въ до никейскій періодъ еще можно признавать нѣкоторое высшее положеніе за однимъ только епископомъ Ефеса.

Посмотримъ, какова была его власть.

Какъ мы уже знаемъ, между всѣми церквами бывшаго царства Атталидовъ существовала нѣкоторая духовная близость благодаря общимъ воспоминаніямъ о высшемъ руководствѣ этихъ церквей ап. Іоанномъ. Не мало этому содѣйствовало также продолжительное пребываніе всѣхъ этихъ странъ подъ властью одного гражданскаго начальника — именно проконсула Азій. Эта связь церквей была чисто моральнаго характера и на устройствѣ не отражалась. Напротивъ, тѣ факторы, которые дѣйствовали вездѣ, привели, какъ мы знаемъ, и здѣсь къ образованію, на почвѣ этно-

¹⁶¹⁾ Theod. h. e. V, 28 καὶ ταύτην ἐποιεῖτο τὴν προμήθειαν οὐ μόνον ἐκείνης τῆς πόλεως, ἀλλὰ καὶ τῆς Θράκης ἀπάσης, εἰς ἧς δὲ αὕτη ἡγεμονίας διήρηται, καὶ τῆς Ἀσίας ὅλης, ὑπὸ ἑνδεκα δὲ καὶ αὕτη ἀρχόντων ἰσχύεται. Καὶ μέντοι καὶ τὴν ποντικὴν τοῦτοις κατεκόσμη τοῖς νόμοις, ἰσαριθμοὺς δὲ καὶ αὕτη ἔχει τῆς Ἀσίας τοὺς ἡγουμένους. Диѣцезъ Азіа заключалъ въ себѣ не одиннадцать, а восемь провинцій. Marquardt t. 2 p. 496. 497.

графических особенностей населенія, нѣсколькихъ митрополичихъ округовъ, именно Іонін (провин. *Asia proconsularis*), Лидіи, Фригіи, Каріи и Мизии съ епископами Ефеса или Смирны, Сарды, Іераполя или Лаодикии, Антиохіи (Траллы) и Кизики во главѣ. Каждый изъ этихъ митрополитовъ въ предѣлахъ страны осуществлялъ, совместно съ соборомъ, высшую церковную власть и представлялъ послѣднюю инстанцію. Высшей власти въ правовомъ смыслѣ надъ каждымъ изъ этихъ митрополитовъ не существовало. Правда, во всякое время между ними выделялся кто нибудь одинъ, который, благодаря своимъ личнымъ качествамъ, пользовался въ глазахъ всѣхъ ихъ высшимъ духовнымъ авторитетомъ. Во II вѣкѣ мы хорошо можемъ прослѣдить переходъ этого нравственнаго авторитета отъ одного азійскаго іерарха къ другому. Послѣ кончины ап. Іоанна вплоть до второй половины II вѣка высшее положеніе во всей Азій принадлежало безспорно Поликрату смирнскому. Онъ былъ духовнымъ центромъ всей антиохійской церкви. Разъяренный народъ, требуя его казни, такъ и кричалъ: «Онъ — учитель Азій, отецъ христіанъ, истребитель нашихъ боговъ». Послѣ его смерти свѣточъ азійскаго церкви на нѣкоторое время меркнетъ. Но вотъ въ восточной части этой огромной гражданской провинціи является монтанизмъ. Противъ него поднимается Аполлинарій іерапольскій ¹⁰²⁾ (бывшій въ это время, весьма возможно, митрополитомъ Фригіи) ¹⁰³⁾ и захватываетъ въ свои руки высшую моральную власть. Онъ всюду является, вездѣ борется и собираетъ соборы. Главнѣйшимъ изъ этихъ соборовъ былъ соборъ іерапольскій, на которомъ подъ предсѣдательствомъ Аполлинарія собралось 26 епископовъ, осудившихъ лжепророковъ Монтана и Максимиллу. Вскорѣ послѣ этого разгорается споръ съ Римомъ по поводу празднованія пасхи. Въ это время борцомъ и защитникомъ апостольской традиціи является Поликратъ ефесскій. Онъ становится на время духовнымъ центромъ и выразителемъ мнѣнія всей Азій. Этотъ споръ не привелъ ни къ какому соглашенію и для Азій окончился отлученіемъ ея Римомъ. Несмотря на общее несочувствіе со стороны всей церкви этой суровой мѣрѣ, отлученіе азійскаго церкви

¹⁰²⁾ Harnack in *Prot. Real-Encyclopaedie* (3 Aufl.) Bd. 1 S. 677 f.

¹⁰³⁾ Weiss art. *Kleinasien* in *Prot. Real-Encyclopaedie* 3 Aufl. Bd. 10 S. 548.

осталось въ силѣ и продолжалось вплоть до никейскаго собора. Въ исторіи азійской церкви наступаетъ темный періодъ. Ея будто не существуетъ. На всѣхъ соборахъ III и начала IV вѣка, охватывавшихъ епископовъ различныхъ провинцій и обсуждавшихъ касающіяся всей церкви дѣла, мы не встрѣчаемъ епископовъ Азіи. Впрочемъ здѣсь мы должны оговориться. Какъ это можно видѣть изъ соборныхъ актовъ и подписей епископовъ кругъ этотъ заключалъ съ собою только епископовъ Іоніи, Лидіи, Каріи и, можетъ быть, Мивіи. Однако и въ этомъ кругѣ ни откуда не видно, чтобы высшая власть надъ всѣми этими провинціями принадлежала ефесскому епископу. Напротивъ, въ спискахъ отцовъ никейскаго собора каждая изъ этихъ провинцій разсматривается какъ самостоятельное цѣлое. Отсюда можно думать, что ефесскій епископъ не имѣлъ надъ ними никакой высшей правовой власти. Изъ обычнаго титулованія его—митрополитъ, епископъ митрополіи¹⁶⁶⁾, скорѣе можно заключить, что онъ былъ обыкновеннымъ митрополитомъ, отличавшимся отъ своихъ коллегъ развѣ своимъ почетнымъ положеніемъ, заключавшимся въ томъ, что ему принадлежало, можетъ быть, преимущество чести въ ряду епископовъ и митрополитовъ ближайшаго раіона, но не дальше, такъ какъ наприм. въ отношеніи епископа Кесаріи каппадокійской онъ занималъ второе мѣсто¹⁶⁷⁾, а въ одномъ изъ актовъ ефесскаго собора подпись его поставлена даже послѣ митрополита анкирскаго. Невысокое его духовное положеніе, являвшееся слѣдствіемъ частью невысокаго образованія ефесскихъ іерарховъ¹⁶⁸⁾, частью вѣчныхъ внутреннихъ раздоровъ и распрей, можетъ быть, доказана также и тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе важные догматическіе и общіе вопросы на вселенскихъ соборахъ¹⁶⁹⁾ разсматривались въ его отсутствіе, чего мы не наблюдаемъ въ отношеніи дѣйствительно преимущественныхъ епископовъ Александріи и Антиохіи. Тоже, по нашему мнѣнію, доказываетъ полное отсутствіе каталога ефесскихъ епископовъ въ церковной исторіи Евсе-

¹⁶⁶⁾ Mansi t. 4 p. 603. 629. 1457. 1478 t. 7 p. 284.

¹⁶⁷⁾ Mansi t. 8 p. 878. 926. 935. 970 t. 9 p. 173. 191 ср. Helzer in Zeitschr. f. prot. Theolog. 1886 Bd. 12 S. 337.

¹⁶⁸⁾ Лебедевъ. А. П. Способы образованія духовенства. Отт. стр. 32.

¹⁶⁹⁾ Ср. II-й всел. соб. и особ. IV-й (Mansi t. 7 p. 108).

вія, Сократа, Созомена и Θεодорита ¹⁶⁸). Что духовный авторитетъ ефесскаго епископа не простирался дальше трехъ вышеназванныхъ нами странъ, это можно заключить изъ церковной самостоятельности другихъ входившихъ въ составъ азійскаго діяцеза митрополичихъ округовъ.

Уже Ле-Канъ и Вильтъ принуждены были сознаться въ томъ, что высшая власть ефесскаго епископа надъ Писидіей, Ликіей и Ликаоніей ничѣмъ не можетъ быть доказана ¹⁶⁹). Тоже можно признать и въ отношеніи Памфіліи и Фригіи.

Ле-Канъ доказываетъ подчиненность Памфіліи власти ефесскаго епископа единственно ссылкой на церковнаго историка VII вѣка Іоанна ¹⁷⁰). Но можно ли на основаніи этой позднѣйшей ссылки, неизвѣстно о какомъ времени трактующей (въ 470 году ефесскій экзархатъ былъ восстановленъ Василискомъ ¹⁷¹), а Іоаннъ—монофизитъ)—судить о подчиненности Памфіліи ефесскому епископу въ періодъ до никейскаго собора—это большой вопросъ и это тѣмъ болѣе, что всѣ имѣющіяся у насъ данныя говорятъ какъ разъ противное. Первымъ такимъ фактомъ является участіе митрополита Памфіліи Епидавра на анкирскомъ соборѣ, на которомъ между прочимъ не присутствовало ни одного епископа изъ собственно азійской провинціи ¹⁷²). Вторымъ — соборъ въ Сидіи въ Памфіліи въ 383 году подъ предсѣдательствомъ Амфилохіа иконійскаго, при чемъ объ епископѣ ефесскомъ не было даже и рѣчи ¹⁷³). Что также и въ этотъ періодъ епископы Памфіліи были независимы отъ Ефеса, въ этомъ убѣждаютъ насъ систематическія указанія Аѳанасія Вели-

¹⁶⁸) Каталогъ ефесскихъ епископовъ весьма неполонъ. Гамсъ (*Series episcoporum Ecclesiae Catholicae, Ratisbonae, 1873*) и Ле-Канъ приводятъ имена слѣдующихъ епископовъ до конца IV в.: 1) ев. Тимоѳей, 2) ап. Іоаннъ, 3) Онезимъ (современникъ Игнатія), 4) Поликрать, 5) Аполлоній, 6) Минофантъ (325), 7) Евсеій, 8) Антонинъ.

¹⁶⁹) Le-Quien. *Oriens Christ.* t. 1 p. 666 sq. Wiltsh, *Handb. kirchl. Geographie* Bd. 1 S. 154.

¹⁷⁰) Le-Quien *op. c.* t. 1 p. 665. Объ Іоаннѣ Антиохійскомъ см. *Krumbacher Geschichte der Byzantinischen Litteratur, Münch. 1897* Bd. 1 S. 334 ff.

¹⁷¹) Еварпія. *Цер. ист.* III, 6. 7.

¹⁷²) *Mansi* t. 2 p. 551 sq.

¹⁷³) *Rauschen a. a. O.* S. 157.

каго на Памфілію ¹⁷⁴⁾, какъ страну православную, чего не могло бы быть, если бы страна подчинялась въ это время Ефесу, гдѣ съ 325 года господствовали аріане. Этого мало. Повидимому, даже въ V вѣкѣ митрополиты Памфіліи рукополагались и низлагались соборомъ провинціальныхъ епископовъ безъ участія епископа ефесскаго. Это по крайней мѣрѣ ясно видно изъ дѣла Евстаѳіа на ефесскомъ соборѣ 431 года ¹⁷⁵⁾.

Труднѣе обстоитъ дѣло съ Фригіей. Въ теченіе всего II вѣка она находится въ тѣсномъ общеніи съ азійскою церковью. Посланіе жителей Віенны и Лугдуна въ Галліи адресовано: «братьямъ въ Азійи и Фригіи» ¹⁷⁶⁾. Также точно и Поликрать въ посланіи къ Виктору въ числѣ прочихъ великихъ свѣточей Азійи указываетъ на Филиппа, погребеннаго въ Іераполѣ, и на епископа и мученика Сигариса, почившаго въ Лаодикіи. — Позднѣе однако эти духовныя узы ослабли и Фригія вступила въ живое общеніе съ востокомъ. Почвой, на которой произошло это сближеніе, былъ, повидимому, монтанизмъ, разразившійся во Фригіи, но также захватившій и сосѣднія страны, именно Галатію и Понтъ. Во всякомъ случаѣ въ III вѣкѣ фригійскіе епископы, въ противоположность азійскимъ, находятся въ тѣсномъ общеніи со всею восточною церковью и участвуютъ въ разрѣшеніи волновавшихъ тогда церковъ вопросовъ. Мы имѣемъ въ виду, конечно, синнадскій соборъ, о которомъ говорятъ Діонисій въ посланіи къ римскому пресвитеру Филимону ¹⁷⁷⁾. Что въ это время Фригія въ глазахъ Востока и Египта почиталась истинно православною страной, доказательствомъ этого можетъ служить ссылка Александра іерусалимскаго и Θεоктиста кесарійскаго въ письмѣ ихъ къ Димитрію alexандрійскому на синнадскаго епископа Аттика, позволявшаго въ церкви проповѣдывать мірянамъ ¹⁷⁸⁾. Тоже самое мы наблюдаемъ и въ IV вѣкѣ. На анкирскомъ соборѣ

¹⁷⁴⁾ Mansi t. 2 p. 658. 659. Athanas. ap. c. ar. c. 1 ep. ad Iovin русс. пер. стр. 200. Посл. къ еп. Афр. стр. 314. Посл. еп. Ент. и Лавійск. къ Аван. и т. д.

¹⁷⁵⁾ Mansi t. 4 p. 1476.

¹⁷⁶⁾ Euseb. h. e. V, 1.

¹⁷⁷⁾ Euseb. h. e. VII, 7.

¹⁷⁸⁾ Euseb. h. e. VI, 19.

314 года, рядомъ съ восточными епископами участвуетъ, между прочимъ, Нунехій, епископъ Лаодикии и митрополитъ Фригіи, а нѣсколькими десятилѣтіями позднѣе въ самой Лаодикии собирается соборъ православныхъ епископовъ, издавшій 60 канонѡвъ, вошедшихъ въ составъ нашей кормчей ¹⁷⁹⁾. Немаловажнымъ доказательствомъ церковной независимости Фригіи въ періодъ послѣ никейскаго собора служить также ссылка св. Аѳанасія и Василія Великаго на нее, какъ на страну, въ противоположность Ефесу, православную ¹⁸⁰⁾. Все это вмѣстѣ взятое, при полномъ молчаніи источниковъ о подчиненіи Фригіи правовой власти ефесскаго епископа служитъ доказательствомъ церковной самостоятельности Фригіи въ періодъ до никейскаго собора.

Что касается Геллеспонта, то о немъ источники совершенно умалчиваютъ. Повидимому, въ этой странѣ, находившейся въ сферѣ власти епископовъ Ефеса и Никомидіи ¹⁸¹⁾, власть ефесскаго епископа не была сильна. Доказательствомъ этого, по нашему мнѣнію, можетъ служить весьма рано, легко и безъ всякой борьбы установившаяся зависимость епископа Кивика, митрополита Геллеспонта, отъ власти константинопольскаго епископа ¹⁸²⁾.

Итакъ не только въ періодъ до никейскаго собора, но и значительно позднѣе власть ефесскаго епископа, вопреки утвержденію Любека, далеко не распространялась на весь азійскій діѳцезъ.

Понтійскій церковный діѳцезъ не имѣетъ собственной исторіи въ до-никейскій періодъ. Во все это время епископы позднѣйшаго церковнаго діѳцеза. Повта, по признанію самого Любека ¹⁸³⁾, не

¹⁷⁹⁾ Hennecke. Art. Laodicea, Synode um 360. Въ Protest. Real-Encyklop. 3 Aufl. Bd. 11 S. 281.

¹⁸⁰⁾ Mansi t. 2 p. 658 Аѳан. аполог. гл. 1, посл. къ Іовіану стр. 200, посл. еписк. Егип. къ афр. епископамъ стр. 314 и т. д. Вас. Вел. ер. 204. Время, ими, охватываемое, 325—379 г.

¹⁸¹⁾ Sozom. h. e. II, 21. Съ возвращеніемъ Евсевія никомидійскаго οὐ μὲν ἄλλα καὶ ἐν ἄλλαις πόλεσι, καὶ μάλιστα παρὰ Βιθυνοῖς καὶ Ἑλλησποντίοις καὶ ἐν τῇ Κωνσταντίνου πόλει αὐθις, ἀνερρητίζετο τὰ περὶ τῶν Ἀρείου δογμάτων.

¹⁸²⁾ Socrat. h. e. II, 38; IV, 7. 10; Sozom. IV, 20; Theodoret. II, 29; Philostorg. V, 2; VI, 1; VIII, 13.

¹⁸³⁾ Lübeck Reichseinteilung S. 166.

образовывали самостоятельной группы, а тянули къ Антиохіи. Такъ было на соборахъ III вѣка, именно на антиохійскомъ соборѣ 251 года по дѣлу Фабія ¹⁸⁴⁾ и на великихъ соборахъ 264—269 годовъ по дѣлу Павла Самосатскаго. Тоже мы наблюдаемъ и въ началѣ IV вѣка, на соборахъ анкирскомъ 314 года и неокесарійскомъ 314—325 года. На обоихъ этихъ соборахъ епископы Кесаріи не только не являются предсѣдателями, но даже не занимаютъ перваго мѣста послѣ антиохійскаго епископа Виталія. Это ясно можно видѣть изъ дошедшихъ до насъ подписей епископовъ, бывшихъ на этихъ соборахъ. На анкирскомъ соборѣ 314 года выше подписи Архелая кесарійскаго стоитъ подпись Маркела анкирскаго, т. е., епископа того же понтійскаго діоцеза ¹⁸⁵⁾, а на соборѣ неокесарійскомъ подпись Луппа, епископа Тарса. Все это ясно указываетъ на то, что въ до-никейскій періодъ епископъ Кесаріи каппадокійской не игралъ той выдающейся въ дѣлахъ позднѣйшаго понтійскаго діоцеза роли, которую усвояютъ ему Маассенъ и Любекъ. Тоже самое можно заключить также изъ фактовъ первой половины IV вѣка, когда въ предѣлахъ Понта имѣютъ мѣсто соборы, на которыхъ мы не видимъ епископа, по мнѣнію Маасена и Любека, всего понтійскаго діоцеза. Таковы соборы гангрскій 340—343 года ¹⁸⁶⁾ и ан-

¹⁸⁴⁾ Гефеле (Bd. 1 S. 110) отвергаетъ этотъ соборъ, напротивъ Гарнакъ (Prot. Real-Encycl. art. Novatian) признаетъ.

¹⁸⁵⁾ Основываясь на многихъ спискахъ участниковъ анкирскаго собора Tillemont (*Mémoires pour servir à l'hist. eccl.* VII, 42), Baronius (*Annal. ad ann.* 314 § 77), Le-Quien (*Or. chr.* III, 532), Gams (*Series episcoporum* S. 452) и др. ставятъ Агриколая въ ряду епископовъ Кесаріи палестинской. Уже изъ контекста можно понять, что здѣсь идетъ рѣчь о Кесаріи каппадокійской, при томъ въ сирійской рукописи, писанной въ 501 году, это сказано ясно *Agricolae of. Caesareae, Cappadocia* (ср. Cowper *Anal. Nic.* p. 35). Нынѣ это твердо установленный фактъ: Dähne, *Erseh u. Gruber* I, 39 S. 181 f., Lightfoot въ *Dictionary of christ. Biography* von Smith u. Wace t. 2 p. 312, note c. Erw. Preuschen in *Prot. Real-Encyclop.* 3 Aufl. Bd. 5 S. 608, Розановъ Н. Евсевій Памфилъ. Изд. 2-е. Москва. 1881, стр. 12. В. В. Болотовъ. Михайловъ день. Христ. чт. 1892 ч. 2 стр. 605. 606 прим. 28.

¹⁸⁶⁾ Точная дата гангрскаго собора весьма спорна. Основываясь на дошедшемъ до насъ каталогѣ епископовъ этого собора, во главѣ котораго стоитъ имя Евсевія и на свидѣтельствахъ Сократа и Созомена (III, 14, 32. 33) одинъ (Tillemont IX, 650; Н. М. Gwatkin, *Studies of Arianism*, Cabridge. 1882,

кирскій 358 года ¹⁸⁷⁾. Въ теченіе всего періода отъ никейскаго собора и до времени Василия Великаго каеэдра кесарійскаго епис-

р. 185, Loofs, Eustathius von Sebaste. Halle. 1898 S. 82. 83, Loofs in Prot. Real-Encycl. Bd. 5. S. 628) относятъ его къ 340 году, видя въ поставленномъ во главѣ каталога Евсевіи знаменитаго никомидійскаго епископа, другіе (Hefele Bd. 1. S. 777), полагаясь на Сократа, относятъ этотъ соборъ ко времени послѣ 360 года, связывая его съ именемъ Евсевія епископа Кесаріи каппад. (362—370). Какъ это указалъ Лоофсъ въ данномъ случаѣ надо давать больше вѣры Созомену, такъ какъ онъ, опираясь на единственный источникъ съ Сократомъ, именно аріанскаго историка Сабина, дѣликомъ слѣдуетъ *последнему*, между тѣмъ, какъ Сократъ отступаетъ отъ него, хотя говорить о соборѣ въ томъ же мѣстѣ и въ связи съ тѣми же событіями (дѣло Евстафія севастійскаго). Господствующее мнѣніе высказывается за 340 годъ. Данными для этого являются 1) тождественность именъ епископовъ гангрскаго собора съ именами епископовъ филиппопольскаго собора 343 г. По Гватенину участниками гангрскаго собора были слѣдующіе лица: Eusebius (Nicomedia) Olympius (Aenos, Sardica) Philetus (Juliopolis, Cratia) Eulalius (Sebastia) Pappus (?), Basilus (Ancyra) Bithinicus (Zela) Heratius (?), Hypatius (Gangra) Bassus (Carrhae въ Осроенѣ), Eugenius (Eucarpia, Nicaea), Gregorius (Naziaz), Pressius (Sinope). 2) Во всѣхъ древнихъ каноническихъ сборникахъ соборы расположены: никейскій, анкирскій, неокесарійскій, гангрскій, антиохійскій 341 г. (Maassen Gesch. d. Quellen Bd. 1 S. 123 ff.). 3) Взглядъ на этотъ соборъ Сабина исповѣдника подобосущія, какъ на соборъ православный. Все это заставляетъ признать правильной дату Тиллемона и высказаться за 340 г. Ближе къ этому времени опредѣляетъ время собора Браунъ (Histor. Jahrbuch. in Auftrage der Görres. Gesellschaft Bd. 16, Münch. 1895 S. 586, Dr. Braun, Die Abhaltung der Synode von Gangra) по одному древнему несторианскому синодику, находящемуся въ римской библиотекѣ Propaganda (Signatur. K, VI, 6), въ которомъ на стр. 116—122 помѣщены „каноны гангрскаго собора въ числѣ 20. Эти каноны болѣе поздніе, чѣмъ никейскіе“. Въ концѣ рукописи имѣется дата, что соборъ этотъ имѣлъ мѣсто подъ „ὀπατεία re'kndws и dmp'ws въ 890 антиохійскомъ году“. Антиохійскій 390 годъ соотвѣтствуетъ времени или октябрь 343—сентябрь 344 (по сирійской эрѣ) или сентябрь 342—августъ 343 (по греч. эрѣ). Вѣрнѣе послѣдняя дата. А такъ какъ по римскимъ консульскимъ годамъ въ 343 г. консулами были Placidus et Romulus, имена которыхъ въ греч. родительномъ падежѣ даютъ Πλακίτου καὶ Ρομύλου, то отсюда датой гангрскаго собора можно считать 343 годъ (начало).

¹⁸⁷⁾ По сообщенію Созомена на анкирскій соборъ 258 года Василиемъ анкирскимъ были приглашены всѣ важнѣйшіе епископы того времени. Sozom. IV, 13: ἔτι τε γὰρ Βασίλειος ἐπὶ καθιερώσει ἥς ἐδείματο ἐκκλησίας συγκαλέσας πολλοὺς τῶν πλησιευκύρων ἐπισκόπων. Ср. Mansi t. 2 p. 267. 268.

копа окутана глубокимъ туманомъ. Мы не знаемъ даже сколько и какіе были тамъ въ это время епископы ¹⁸⁸⁾. Мнѣніемъ кесарійскаго епископа совершенно игнорируютъ. Этого мало. Въ то время, какъ идетъ борьба изъ-за обладанія важными кафедами, какъ то Александрія, Антиохія, Константинополь, даже Анкира, мы ничего подобнаго не видимъ въ Кесаріи, гдѣ стоитъ одна изъ важнѣйшихъ, по мнѣнію Любека, кафедръ Восточно - римской имперіи. Замѣчательно, что церковные историки, какъ Евсевій, Сократъ, Созоменъ, Θεодоритъ и даже каппадокіецъ Филосторій проходятъ о ней молчаніемъ и, видимо, ничего не знаютъ о преимущественномъ положеніи ея епископа. Все это наводитъ на мысль, что во все это время онъ былъ не больше, какъ простымъ митрополитомъ, какъ онъ и титулуется Созоменомъ (III, 16), Григоріемъ Богословомъ въ надгробномъ словѣ Василию Великому и въ актахъ вселенскихъ соборовъ ¹⁸⁹⁾. Только позднѣе, благодаря школѣ, давшей новое направленіе въ теологіи, а главнымъ образомъ благодаря дѣятельности Василия Великаго кесарійская епископская кафедра въ глазахъ всего христіанскаго міра пріобрѣтаетъ почетное положеніе и занимаетъ мало-по-малу по преимуществу чести первое мѣсто въ гражданскомъ діоцезѣ Понта.

Для Ле-Кэня, Вильча, Любека ¹⁹⁰⁾ и другихъ главнымъ доказательствомъ высшаго митрополичаго достоинства Кесаріи служить дѣятельность Василия Великаго. Въ бытность свою епископомъ послѣдній (370—379 г.), по словамъ Любека, собиралъ епископовъ всего понтійскаго діоцеза для празднованія памяти св. Евсихія и Дамаса ¹⁹¹⁾, рукополагалъ епископовъ въ провинціи Малой Арме-

¹⁸⁸⁾ Воспроизводимъ (съ нѣкоторыми поправками) листъ кесарійскихъ епископовъ по Le-Quien (*Oriens chr. t. 1 p. 369 sq.*): 1) Приміанъ, 2) Θεокритъ, 3) Фирмилианъ, 4) Лукій, 5) Архелай, 6) Леонтій, 7) Гермогенъ, 8) Діаній (341—362), 9) Евсевій (362—370), 10) Василій (370—379), 11) Елладій.

¹⁸⁹⁾ Mansi t. 8 p. 878. 926, Gelzer H. *Zeitsch. f. prot. Theologie* Bd. 12. Sp. Lübeck S. 190 anm. 7. 8.

¹⁹⁰⁾ Le-Quien. *Or. chr. t. 1 p. 365 sq.* Wiltsch. *Geograph.* Bd. 1 S. 146 f., Lübeck, S. 189 f.

¹⁹¹⁾ Basil. ep. 252.

ніи ¹⁹³⁾, перевелъ епископа Колоніи Евфронія въ Никополь ¹⁹³⁾ въ письмѣ къ жителямъ Анкиры, митрополіи Галатіи, объявилъ своимъ правомъ (?) назначеніе имъ епископа ¹⁹⁴⁾ и т. д.

Къ другому выводу послѣ доскональнаго изученія писемъ Василія пришли нѣмецкіе ученые Крюгеръ и Лоофсъ.

Въ превосходной статьѣ, посвященной Василию Великому въ послѣднемъ изданіи Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche ¹⁹⁵⁾, Крюгеръ прямо говоритъ, что Василій только *притязалъ осуществлять родъ надзора за другими митрополичими округами*. По нашему мнѣнію выраженіе Крюгера слишкомъ мягко. Василій Великій желалъ осуществлять заботу надъ всей вселенной. «Когда домашнія дѣла устроились по его мысли и какъ не чаяли невѣрные, говорить о немъ Григорій Богословъ въ своей надгробной рѣчи ¹⁹⁶⁾, тогда въ умѣ его замышляется нѣчто болѣе и возвышенное. Другіе смотрятъ только у себя подъ ногами, рассчитываютъ, какъ бы свое только было въ безопасности, далѣе же не простираются и не могутъ выдумать или привести въ исполненіе ничего великаго или смѣлаго: но онъ, хотя во всемъ другомъ соблюдалъ умѣренность, въ этомъ не знаетъ умѣренности, напротивъ того, высоко поднявъ голову и озирая окрестъ душевнымъ окомъ, *обземлетъ всю вселенную, куда только пронеслось спасительное слово...* Дѣйствуя большею частью словомъ, онъ присовокупляетъ къ слову и содѣйствіе самихъ дѣлъ. Къ однимъ идетъ самъ, къ другимъ посылаетъ, иныхъ зоветъ къ себѣ, даетъ совѣты, обличаетъ, запрещаетъ (2 Тим. 4, 2), угрожаетъ, укоряетъ, защищаетъ народы, города, людей честныхъ, придумываетъ всѣ роды спасенія, всѣмъ врачуетъ». Приведенныя слова Григорія—не пустая фраза, сказанная въ надгробномъ панагирикѣ. Напротивъ, они даютъ превосходную

¹⁹³⁾ Basil. ep. 99.

¹⁹³⁾ Basil. ep. 227.

¹⁹⁴⁾ Basil. ep. 29.

¹⁹⁵⁾ Krüger art. Basilius von Caesarea in Prot. Real-Encyklopädie, 3 Aufl. Bd. 2 S. 438.

¹⁹⁶⁾ Gregorii Theologi. Oratio XLIII in laudem Basilii Magni ed. Migne S. 9. t. 36 p. 550. 553. Творенія Григорія Богослова въ русс. перев. Моск. дух. ак. стр. 97—99.

характеристику всей дѣятельности Василия. Дѣйствительно, кругозоръ его не ограничивался ближайшими странами, но распространялся на всю вселенскую церковь. Въ семидесятихъ годахъ IV вѣка Василій Великій поистинѣ былъ центромъ всей церкви. Онъ сносится съ папой ¹⁹⁷⁾ и александрійскимъ епископомъ ¹⁹⁸⁾, поддерживаетъ православіе въ Антиохіи ¹⁹⁹⁾ и на Востока, для чего ведетъ оживленную переписку съ пресвитерами Антиохіи ²⁰⁰⁾ и провинціи Augusta Euphratensis ²⁰¹⁾. Взглядъ его падаетъ на близкій Тарсъ ²⁰²⁾ и далекій Константинополь, куда онъ благословляетъ Григорія Богослова ²⁰³⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ, совместно съ Амфилохіемъ иконійскимъ, онъ создаетъ цѣлый стратегическій планъ для православнаго завоеванія Исавріи ²⁰⁴⁾, Памфилии и Ликии ²⁰⁵⁾. Этого мало. Гдѣ только можно извлечь какую-либо выгоду для православія, тамъ вездѣ и Василій Великій. Но отсюда само собою еще нельзя вывести, чтобы Великій имѣлъ правовую власть надъ всѣми названными странами и городами. Напротивъ, какъ это ясно изъ его писемъ, правовая власть его была узко ограничена. Онъ не только не имѣлъ никакой высшей власти во всемъ понтійскомъ діоцезѣ, но даже у себя въ Каппадокіи потерпѣлъ уронъ, когда Анѳимъ тіанскій, опираясь на происшедшее политическое раздѣленіе этой страны на двѣ провинціи, образовалъ несмотря на всѣ протесты Василія самостоятельный митрополичій округъ. Не говоря уже о митрополитахъ другихъ провинцій, Василій ничего не могъ подѣлать даже съ Анѳимомъ тіанскимъ. «Новый митрополитъ, говоритъ Григорій Богословъ въ своей рѣчи ²⁰⁶⁾, отвлекалъ отъ сѣзда

¹⁹⁷⁾ Basil. ep. 90. 92.

¹⁹⁸⁾ Basil. ep. 67. 68. 80. 82. 133. 139. 266 (Аѳанасію и Петру).

¹⁹⁹⁾ Basil. ep. 57. 68. 89. 120.

²⁰⁰⁾ Basil. ep. 115. 161.

²⁰¹⁾ Basil. ep. 141. 182. 185. 219—222.

²⁰²⁾ Basil. ep. 34. 113. 114.

²⁰³⁾ Loofs art. Gregorius v. Nasianz in Prot. Real-Encykl. 3 Aufl. Bd. 7 S. 138 ff.

²⁰⁴⁾ Basil. ep. 190.

²⁰⁵⁾ Basil. ep. 218.

²⁰⁶⁾ Gregorii Theologi l. c. Migne t. 36 p. 572. Русс. перев. 114

на соборы, расхищаль доходы. Пресвитеры церквей — иные были склоняемы на его сторону, другіе замѣняемы новыми. Отъ сего происходило, что положеніе церквей дѣлалось хуже и хуже отъ раздора и сѣченія, такъ какъ люди бываютъ рады нововеденіемъ, съ удовольствіемъ извлекаютъ изъ нихъ свои выгоды и легче можно нарушить какое нибудь постановленіе, нежели возстановить нарушенное. Болѣе же всего раздражали новаго митрополита таврскіе входы и проходы, которые были у него предъ глазами, а принадлежали Василию, въ великое также ставилъ онъ пользоваться доходами отъ св. Ореста и однажды отняты были даже мулы у самого Василия; который ѣхалъ своею дорогою; разбойничая толпа возбранила ему продолжать далѣе путь». Этого мало. Ко всему этому присоединилось нарушеніе исконныхъ правъ кесарійскаго епископа на Арменію. Анеимъ тіанскій наперекоръ волѣ Василия, какъ это видно изъ писемъ послѣдняго (ер. 120. 121), рукоположилъ въ епископа—Фауста, сторонника армянскаго царя Папа, провозгласившаго около этого времени церковную независимость Арменіи. Несмотря, однако, на это, Василій Великій ничего не могъ сдѣлать противъ Анеима, такъ какъ въ отношеніи его не имѣлъ никакой правовой власти. Единственное, что ему оставалось сдѣлать для увеличенія своей власти, это умножить число подчиненныхъ ему епископовъ. Василій Великій такъ и сдѣлалъ ²⁰⁷⁾ и за это заслужилъ похвалу со стороны Григорія Богослова ²⁰⁸⁾.

Если такова была правовая власть Василия въ Каппадокіи, то отсюда уже а priori можно думать, что она не могла быть сильнѣе въ другихъ провинціяхъ понтійскаго діоцеза.

Ле-Канъ, Любекъ и другіе ²⁰⁹⁾ выводятъ церковную зависимость Анкиры, митрополія Галатіи, изъ 29 письма Василия, въ которомъ онъ, выражая свою скорбь, по поводу смерти епископа этого города Аеанасія, совѣтуетъ не заводить новыхъ раздоровъ при избраніи другого епископа. Письмо это утѣшительное и написано въ томъ же духѣ, какъ такія же утѣшительныя письма къ антио-

²⁰⁷⁾ Иначе поступалъ тотъ же Василій въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ чувствовалъ за собою правовую власть. Ср. Basil. ep. 53. 54.

²⁰⁸⁾ Gregorii l. c. Migne t. 36 p. 572 русс. пер. стр. 115.

²⁰⁹⁾ Le-Quien t. 1 p. 359 sq. Wiltsch Bd. 1 S. 146; Lübeck S. 190.

хійской церкви ²¹⁰⁾, къ александрійской ²¹¹⁾ къ пресвитерамъ самосатскимъ ²¹²⁾, неокесарійской церкви ²¹³⁾ и т. д. Никакихъ намековъ, изъ которыхъ можно было бы усмотрѣть высшую власть Василія надъ этою церковью или наконецъ право посвященія анкирскаго епископа—здѣсь не имѣется. Напротивъ, изъ этого письма видно, что избраніе епископа—дѣло самой анкирской церкви. Василій Великій только выражаетъ пожеланіе, чтобы «какія-либо распри и раздоры, возродившіеся при избраніи предстоятеля, не сокрушили вдругъ всѣхъ трудовъ покойнаго (Аѳанасія по умиротворенію церкви) случайною ссорою». Что Василій Великій не только не посвящалъ вновь избраннаго епископа Анкиры, но даже и не зналъ, кто избранъ, это мы узнаемъ изъ письма его къ Евсевию самосатскому, гдѣ онъ пишетъ, что «Неокесарія и Анкира имѣютъ, *кажется*, преемниковъ на мѣсто почившихъ» (епископовъ) ²¹⁴⁾. Такимъ образомъ единственный фактъ, представленный защитниками діоцезальнаго устройства въ пользу зависимости Анкиры отъ кесарійскаго епископа вмѣстѣ съ этимъ не только отпадаетъ, но напротивъ, свидѣтельствуется, что даже во времена Василія Великаго Анкира въ церковномъ отношеніи не зависѣла отъ Кесаріи.

Таково же было взаимоотношеніе между Кесаріей и Понтомъ Полемоновымъ. Изъ письма 204-го къ неокесарійцамъ мы знаемъ, что между этими двумя церквами съ древняго времени существовало тѣсное общеніе. «Непрестанныя сношенія у народа, непрестанныя переходенія клира изъ одной епархіи въ другую, у самихъ пастырей столько взаимной любви, что каждый изъ нихъ въ дѣлахъ Господнихъ прибѣгалъ къ другому, какъ къ наставнику и вождю». Само собою, это были чисто нравственныя отношенія. О правовой власти одной церкви въ отношеніи другой не было и рѣчи. Узнавъ о смерти Мусонія, епископа неокесарійскаго, Василій пи-

²¹⁰⁾ Basil. ep. 140.

²¹¹⁾ Basil. ep. 139.

²¹²⁾ Basil. ep. 182.

²¹³⁾ Basil. ep. 28.

²¹⁴⁾ Basil. (ed. Migne p. 313) ep. 30: Τέως δὲ ἡ Νεοκαισάρεια καὶ ἡ Ἀγκυρα εἰδὼς ὅτι ἔχειν διαδόχους τῶν ἀπελθόντων, καὶ μέχρι τοῦ νῦν ἡσυχάζουσιν.

шесть утѣшительное письмо ²¹⁵⁾, въ которомъ совѣтуетъ позаботиться объ избраніи себѣ пастыря, подобнаго тѣмъ, какіе были у нихъ доселѣ со временъ Григорія. О какомъ-либо согласіи, утвержденіи или посвященіи имъ новонизбираемаго епископа во всемъ письмѣ нѣтъ ни слова. Напротивъ, какъ это ясно изъ письма Василія къ Евсевію епископу самосатскому, онъ даже не былъ извѣщенъ о состоявшемся избраніи ²¹⁶⁾. Этого мало. Изъ письма его къ неокесарійскимъ клирикамъ мы узнаемъ, что новый епископъ не вступаетъ съ нимъ въ общеніе ²¹⁷⁾. Василій обвиняетъ его въ савеліанствѣ и пишетъ объ этомъ неокесарійцамъ, убѣждая ихъ хранить истинную вѣру ²¹⁸⁾. Такимъ образомъ и здѣсь мы не видимъ правовой власти кесарійскаго епископа.

Ле-Кань, Любекъ и другіе ²¹⁹⁾ выводятъ подчиненность Малой Арменіи, во-первыхъ изъ того, что Василій Великій поставилъ епископа въ Саталахъ ²²⁰⁾, а во-вторыхъ изъ факта предполагавшагося перемѣщенія епископа колонскаго Евфронія въ Никополь ²²¹⁾. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ дѣйствія Василія, какъ это замѣтилъ правильно Лоофсъ ²²²⁾, не имѣли никакого правового титула. Никополь съ Колоніей и Саталой принадлежали къ провинціи Агменія I, политическимъ и церковнымъ метрополемъ которой была Севастія. Отсюда на основаніи кан. 4 никейскаго собора и кан. 9 и 13 антioxійскаго 341 года право избранія и утвержденія епископовъ въ этихъ городахъ принадлежало епископу Севастіи Евстаѳію, противъ котораго, какъ это ясно изъ тѣхъ же писемъ, Василій ничего не могъ сдѣлать. Несмотря на всѣ громы Василія, Евстаѳій продолжалъ оставаться епископомъ Севастіи. Этого мало. Если мы даже вслѣдъ за Ле-Канемъ ²²³⁾ на основаніи писемъ 95-го

²¹⁵⁾ Basil. ep. 204.

²¹⁶⁾ Basil. ep. 30 (см. выше прим. 214).

²¹⁷⁾ Basil. ep. 207.

²¹⁸⁾ Basil. ep. 207. 210.

²¹⁹⁾ Le-Quien t. 1 p. 357, Lübeck S. 190.

²²⁰⁾ Basil. ep. 102.

²²¹⁾ Basil. ep. 227—230.

²²²⁾ Loofs Fr. Eustathius von Sebaste und die Chronologie der Basilus Briefe Halle. 1898 S. 14.

²²³⁾ Le-Quien Or. Chr. t. 1 S. 358 n. 14.

и 99-го допустимъ, что въ это время митрополичія права принадлежали также епископу никопольскому, то и это мало помогаетъ дѣлу ²²⁴). И надъ никопольскимъ епископомъ Василій не имѣлъ никакой правовой власти. Это видно изъ письма 99-го, въ которомъ Василій жалуется, что «*Θεοδότης, епископъ никопольскій, не соблаговолилъ пригласить его на соборъ*», хотя онъ былъ уже на пути. Что касается перевода Евфронія колонскаго въ Никополь, то изъ писемъ Василя нельзя усмотрѣть, чтобы таковой состоялся съ вѣдома или утвержденія послѣдняго. Напротивъ, изъ писемъ 227, 229 и 230-го становится ясно, что это мѣропріятіе было совершено соборомъ мѣстныхъ епископовъ по инициативѣ епископа сатальскаго Пименія, который, «*будучи Богомъ подвигнутъ къ этому, пришелъ къ вамъ благовременно и напалъ на этотъ способъ утѣшенія*». Итакъ Василю не принадлежало здѣсь никакой правовой церковной власти, и это тѣмъ болѣе, что жители Колонін, какъ это видно изъ письма 227-го, угрожали обратиться съ жалобою на это перемѣщеніе къ свѣтскому суду.

Еще меньше данныхъ—заключать о зависимости отъ Кесаріи епископовъ никомидійскаго (въ Вигиніи) и гангрскаго (въ Пафлагоніи). Ле-Канъ и Любекъ ²²⁵) о второмъ совершенно умалчиваютъ, а въ пользу подчиненія перваго ссылаются на единственный примѣръ посвященія здѣсь Элладіемъ кесарійскимъ въ епископа Геронтія, низложеннаго позднѣе Иоанномъ Златоустомъ. Противъ этого мы можемъ привести массу данныхъ, что обѣ эти провинціи въ теченіе IV вѣка не подчинялись епископу Кесаріи. По отношенію къ Пафлагоніи—это фактъ доказанный. Изъ актовъ IV вселенскаго собора совершенно ясно видно, что вплоть до поставленія въ Гангрѣ констан-

²²⁴) По Любеку (S. 190 прим. 2) Никополь только носилъ титулъ митрополя. Повидимому противодѣйствующіе Евстаѳію, какъ не православному, епископы Арменіи временно, при поддержкѣ Василя, старались создать въ лицѣ епископа Никополя особаго православнаго митрополита для этой страны. Отсюда наименованіе этого города „митрополіей православія“. (Vasil. ep. 230). Что этотъ городъ de jure принадлежалъ власти Евстаѳія, это видно изъ названія сюда епископа Фронтоня, низложивъ котораго, несмотря на всѣ усилія, Василю не удалось (ep. 237—239) до самой своей смерти (ep. 251), ср. Loofs S. 14. 15.

²²⁵) Le-Quien Or. Chr. t. 1 p. 359. 360. Lübeck S. 190.

тинопольскимъ епископомъ Прокломъ—митрополита Петра, всѣ предшественники послѣдняго посвящались епископомъ анкирскимъ ²²⁶). Слова Евсевія, епископа анкирскаго, настолько ясны, что не оставляютъ въ этомъ отношеніи ни малѣйшаго сомнѣнія. Что касается Никомидіи, то послѣдняя долгое время была совершенно свободна въ избраніи себѣ епископа. Это ясно, какъ изъ письма императора Константина Великаго къ никомидійцамъ объ избраніи ими себѣ епископа на мѣсто Евсевія ²²⁷), такъ и изъ послѣдующей церковной практики ²²⁸). Только позднѣе городъ этотъ лишился самостоятельности и сталъ въ зависимое положеніе не отъ Кесаріи, а отъ Константинополя ²²⁹). Отсюда единичный фактъ посвященія Геронтія Элладіемъ, относящійся къ концу IV вѣка, самъ по себѣ не имѣетъ никакого значенія ²³⁰) и объясняется совершенно случайными обстоятельствами. Будучи изгнанъ изъ Милана Амвросіемъ медиоланскимъ, Геронтій поселился въ Константинополѣ и вскорѣ снискалъ себѣ милость двора. Здѣсь онъ оказалъ услугу сыну Элладія, епископа кесарійскаго ²³¹). Въ благодарность за это, послѣдній, зная его прошлое, вопреки каноническимъ правиламъ принялъ его въ

²²⁶) Mansi t. 7 p. 449. Въ связи съ этимъ можно привести одно мѣсто изъ разсказа антимонофизита у Евсевія h. e. V, 16, 15: προσφάτως δὲ γενομένου ἐν Ἀγκύρᾳ τῷ Γαλατίας καὶ καταλαβὼν τὴν κατὰ Πόντον (τόπον?) ἐκκλησίαν ὑπὸ τῆς νέας ταύτης—ψευδοπροφητείας διατεθρολημένην—я сколько могъ бесѣдовалъ въ церкви—и разсматривалъ какъ это, такъ и все другое, что мнѣ предлагали. Дюшенъ въ своемъ сочиненіи *Fastes episcopaux de l'ancienne Gaule* t. 1 p. 42 (1894) отсюда выводитъ, что церковь Понта еще во времена Септимія Севера около 200 года имѣла свой *chef-lieu* въ Анкирѣ. Гарнакъ въ *Mission* (S. 329) отрицаетъ это, ссылаясь на ошибку, замѣченную между прочимъ редакторомъ предпринятаго Берлинской академіей наукъ новаго изданія Евсевія, именно πόντον вмѣсто τόπον. Замѣчательно однако, что эта ошибка находится во всѣхъ не только древнихъ греческихъ рукописяхъ, но въ древне-сирійскомъ переводѣ (*Texte u. Untertuch.* S. 196). Такое систематическое игнорированіе ошибки, пожалуй, также свидѣтельствуетъ, что въ IV и V вв. между церковью Понта (*Ora Pontica*) и Анкирой дѣйствительно существовали указанныя нами отношенія.

²²⁷) Mansi t. 2 p. 944, Sozom. h. e. I, 21, Theodoret h. e. I, 20.

²²⁸) Mansi t. 7 p. 300. 311.

²²⁹) Sozom. h. e. II, 38, Sozom. IV, 26.

²³⁰) Mansi t. 7 p. 305. DBC. т. 4 стр. 124.

²³¹) Sozomen. h. e. VIII, 6—8.

церковь и даже рѣшился посвятить въ епископа Никомидіи. Какъ это произошло мы не знаемъ, но все же думаемъ, что это было слѣдствіемъ избранія Геронтія въ епископа жителями самой Никомидіи, которые даже въ это время, судя по письму Григорія нисскаго (ер. 17) къ пресвитерамъ никомидійскимъ, въ своемъ избирательномъ правѣ никѣмъ не были еще стѣснены. Но что Кесарія въ это время все же не разсматривалась непосредственной инстанціей надъ Никомидіей, это можно видѣть изъ того факта, что просьба Амвросія медіоланскаго о низложеніи Геронтія была адресована не къ епископу Кесаріи, а въ Константинополь къ Іоанну Златоусту, который, какъ извѣстно собственною властью и даже безъ протеста со стороны Элладіа, низложилъ его, рукоположивъ на его мѣсто Пансофія.

Признавъ несуществованіе правовой власти кесарійскаго епископа надъ другими митрополитами понтійскаго діоцеза, мы въ заключеніе остановимся на 252-мъ письмѣ Василия, изъ котораго Любекъ заключаетъ, что кесарійскій епископъ созывалъ въ Кесарію для празднованія дня памяти св. Евксикія и Дамаса епископовъ *всего понтійскаго діоцеза* ²²²⁾. По нашему мнѣнію письмо это ничего не доказываетъ. Дѣло въ томъ, что письмо 252-е—это письмо пригласительное и изъ одного факта приглашенія заключать о правовой или даже какой либо власти никонимъ образомъ нельзя и это тѣмъ болѣе, что въ томъ же собраніи писемъ Василия имѣются такія же пригласительныя письма къ епископамъ другихъ діоцезовъ, напр. Востока ²²³⁾ или Азіи ²²⁴⁾. Слова, на которые особенно упираетъ Любекъ: «τοῖς ἐπισκόποις τῆς Ποντικῆς διοικήσεως» ²²⁵⁾ не имѣютъ никакого значенія, такъ какъ находятся въ заголовкѣ письма и, повидимому, принадлежатъ не Василию, а какому либо схоластику или издателю. Подобныя не принадлежащія Василию надписи можно видѣть во многихъ письмахъ, наприм. 22-мъ—о совершенствѣ монашеской жизни, 142-мъ — къ сборщику общественныхъ денегъ, 143 — къ другому сборщику, 144-мъ — одному изъ

²²²⁾ Lübeck S. 189. 190.

²²³⁾ Basil. ep. 90. 100. 118. 145. 185.

²²⁴⁾ Basil. ep. 176. 200.

²²⁵⁾ Basilii opera ed. Migne S. 9. t. 32 p. 940.

начальниковъ, 283 — къ одной вдовѣ (также 296. 297), 298-мъ — къ одному благочестивому человѣку, особенно 305-мъ (безъ надписи) — къ людямъ высокой добродѣтели, 318-мъ (безъ надписи) о соотвѣтственныхнѣхъ, 270-мъ (безъ надписи) — о похищеніи дѣвицы и т. д. Всѣ эти заголовки показываютъ, что Василій не могъ такъ адресовать посланія. Напротивъ изъ нѣкоторыхъ писемъ наприм. 22, 142, 289, 305, 318, 320 и друг. можно видѣть, что такія заголовки представляютъ просто догадки читателей къ письмамъ безъ надписи, каковыхъ несмотря на это въ собраніи писемъ Василія остается еще весьма много (11. 35—37. 70. 77. 78. 85. 87. 88. 101. 117. 155. 209. 213. 249. 273. 275 и т. д.). Изъ сравненія писемъ 209. 270. 289. 318. 319. 320 съ письмами 22. 142. 183. 300 и т. д. можно наблюдать самый процессъ, какъ такія надписи, сдѣланныя читателями или переписчиками, становились уже кореннымъ адресомъ письма. Въ виду всего этого дѣлать какой либо выводъ изъ адреса письма 252 къ епископамъ понтійскаго діяцепа не представляется возможнымъ и это тѣмъ болѣе, что адресъ этотъ не имѣется въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ и лучшихъ рукописяхъ Васильевыхъ писемъ, наприм. въ *cod. Harlaeani* написано *τοῖς ἐπισκόποις τῆς διοικήσεως* что при широкомъ значеніи слова *διοίκησις* ²²⁶⁾ можно понимать въ самомъ различномъ смыслѣ. Имѣя въ виду подобное по содержанію письмо 282-ое, мы должны отдать предпочтеніе ученому издателю писемъ Василія, высказавшему предположеніе, что письмо 252-ое было адресовано къ ближайшимъ непосредственно подчиненнымъ Василію епископамъ ²²⁷⁾ или можетъ быть—добавимъ отъ себя—къ оставшимся вѣрнымъ ему епископамъ Каппадокіи II-й, находившимся въ подчиненіи у митрополита тіанскаго ²²⁸⁾.

Въ заключеніе, для подтвержденія защищаемаго нами взгляда,

²²⁶⁾ Въ церковно-іерархическомъ смыслѣ подъ *διοίκησις* понимается: 1) приходъ (*ecclesia parochialis* и *ruralis* (Hefele Bd. 2 S. 658. 683), 2) епископія или епархія (*ecclesia* Bd. 2 S. 682. 776), 3) епархія, провинція *Diocese* Glossar. s. *διοίκησις*, 4) область свѣтскаго діяцепа (Hefele Bd. 2 S. 439 ср. Lübeck S. 175 anm. 1).

²²⁷⁾ Migne. Basilii Opera t. 32 p. 1388.

²²⁸⁾ На это наводитъ насъ сравненіе писемъ 252 и 282.

что даже во второй половинѣ IV вѣка кесарійскій іерархъ не былъ еще патріархомъ, стоявшимъ во главѣ понтійскаго діецеца, мы сошлемся на законъ императора Θεодосія отъ 30 іюля 381 ²³⁹⁾ и церковную исторію Сократа ²⁴⁰⁾, изъ которыхъ видно, что «патріархами», съ которыми должны были согласоваться въ вѣрѣ всѣ православные епископы, въ понтіискомъ діецезѣ, въ противоположность діецецамъ Египта и Θракіи, гдѣ указано по одному лицу (Тимоеей александрійскій и Нектарій константинопольскій) были опредѣлены Элладій кесарійскій, Отрей мелитенскій и Григорій нисскій ²⁴¹⁾.

Если Ефесъ и Кесарія имѣютъ за собою хоть нѣкоторыя данныя, заставляющія признать высшее іерархическое положеніе ихъ епископовъ по крайней мѣрѣ въ концѣ IV вѣка, то ничего подобнаго нѣтъ въ Иракліи. Высшая церковная власть ираклійскаго епископа—по нашему мнѣнію—плодъ слишкомъ смѣлой на почвѣ 6-го никейскаго канона аналогіи съ положеніемъ епископовъ александрійскаго и антиохійскаго ²⁴²⁾. Въ періодъ до-никейскаго собора Ираклія не имѣетъ исторіи своей церкви ²⁴³⁾. Этого мало. Насколько можно судить изъ датъ, приведенныхъ Гарнакомъ въ его «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten» можно думать, что исторія церкви Византіи или Константинополя значительно древнѣе ираклійской. По крайней мѣрѣ первыя указанія на христіанство въ Византіи относятся къ концу II вѣка ²⁴⁴⁾, тогда какъ объ ираклійскомъ епископѣ мы впервые узнаемъ изъ

²³⁹⁾ Cod. Theodos XVI, 1, 3.

²⁴⁰⁾ Socrat. h. e. V, 8.

²⁴¹⁾ Правда въ діецецахъ Востока и Азіи также указаны патріархами нѣсколько епископовъ, но здѣсь дѣло иное. Указаны для Востока Пелагій лаодикійскій и Діодоръ тарсійскій по той причинѣ, что въ это время было неизвѣстно, кто именно православный и правомѣрный епископъ Атіохіи—Мелетій или Павлинъ. Что же касается Азіи, то здѣсь также не было еще діецезальнаго устройства, а затѣмъ епископомъ Ефеса было лицо неправославное.

²⁴²⁾ Kattenbusch Bd. I S. 83.

²⁴³⁾ Епископскій каталогъ начинается со временъ никейскаго собора и неполонъ (Gams p. 424): 1) Педеротъ (325), 2) Θεодоръ, 3) Ипатіонъ, 4) Дороеей († 376), 5) Сабинъ, 6) Павелъ, 7) Серапіонъ, 8) Евгеній.

²⁴⁴⁾ Θεодоръ еретикъ происходилъ отсюда около 190 г. Hippol. Philos. VII, 35 и пожалуй Tertull. ad Scap. 3.

подписей отцовъ никейскаго собора. До этого церковная исторія его не знаетъ. Ле-Канъ ²⁴⁵⁾ (но не Любекъ) въ защиту его высшаго положенія ссылается на прошеніе епископовъ провинціи Европы, жаловавшихся ефесскому собору 431 года на нарушеніе епископомъ Иракліи ихъ правъ въ отношеніи нѣкоторыхъ церквей. По нашему крайнему разумѣнію, это прошеніе не только не доказываетъ какихъ либо высшихъ митрополитичьихъ правъ ираклійскаго епископа, но даже прямо указываетъ на то, что права этого іерарха даже въ предѣлахъ своей собственной провинціи были значительно меньше, чѣмъ у другихъ митрополитовъ. Чтобы не быть голословными приведемъ *in extenso* прошеніе названныхъ епископовъ.

«Святому и вселенскому собору, по благодати Божіей и соизволенію благочестивѣйшихъ императоровъ собранному въ *митрополи* Ефесѣ, отъ Евиренія, епископа бизскаго и аркадіопольскаго, и Кирилла, епископа целенскаго.

Въ областяхъ Европы (провинція) имѣетъ силу древній обычай, чтобы каждый епископъ имѣлъ въ подчиненіи два или три епископства. Посему епископъ ираклійскій управляетъ Иракліей и Паніономъ, а епископъ бизскій—Бизой и Аркадіополемъ; подобно и епископъ целенскій—Целой и Галлиполемъ; далѣе епископъ сабадійскій управляетъ Сабадіей и Афродисіадой ²⁴⁶⁾. Итакъ издревле и отъ начала два епископа Европы управляли этими церквами, и никогда поименованные города не получали собственныхъ епископовъ, но иные отъ начала были въ подчиненіи у Иракліи; Аркадіополь подчиненъ былъ епископу бизскому, Галлиполь—епископу целенскому. Но какъ нынѣ Фритиль, епископъ ираклійскій, сдѣлался отступникомъ отъ св. собора и предался на сторону Несторія и его

²⁴⁵⁾ Le-Quien. Or. Chr. t. 1 p. 1095. Wiltsch Bd. 1 S. 169.

²⁴⁶⁾ Города Heraclea, Panium, Bizya, Arcadiopolis, Coele, Callipolis, Sabadia и Aphrodisias принадлежали къ провинціи Еуропа, входившей въ составъ еракійскаго діоцеза. Wiltsch Bd. 1 S. 170. 171. Ошибка Ле-Каня заключается въ томъ, что онъ понимаетъ слово Европа въ современномъ намъ смыслѣ части свѣта. Очевидно, что епископы названныхъ городовъ, отстаивая мѣстные обычаи, имѣли въ виду именно провинцію Европу, что впрочемъ ясно видно какъ изъ конца прошенія, такъ и постановленія ефесскаго собора, говорящихъ исключительно о городахъ провинціи Европы. Mansi t. 4 p. 1478. ДВС. т. 2 стр. 24 и сл.

единомышленниковъ (подозрѣваемъ же, что или самъ этотъ вредоносный врагъ или управляющіе вмѣстѣ съ нимъ епископствомъ, когда нибудь приступятъ къ поставленію епископовъ въ упомянутыхъ городахъ, которые по древнему и утвердившемуся обычаю никогда не получали собственныхъ епископовъ): то полагая, что древній обычай, который издавна и изначала имѣлъ силу, будетъ нарушенъ нововеденіями, просимъ ваше благочестіе издать опредѣленіе объ этомъ предметѣ отъ лица вашего святого и великаго собора и утвердить его собственною печатью, такъ чтобы и мы ни лишились нашихъ церквей, въ которыхъ много потрудились, и древній обычай, уже утвержденный давнимъ временемъ, не былъ нарушенъ кѣмъ нибудь изъ вышеупомянутыхъ, и отсюда не произошли бы споры и нестроенія, особенно между епископами Европы.

Отсюда явствуетъ, что епископъ ираклійскій даже въ своей провинціи (Европа) былъ ограниченъ правами другихъ епископовъ и только при помощи константинопольскаго іерарха стремился расширить свои права. А такъ какъ всѣ упомянутыя въ прошеніи города находились въ провинціи Европѣ, то заключать отсюда о власти ираклійскаго епископа не только надъ послѣдней провинціей, но и надъ Гемимондомъ и другими—и это въ до-никейскій періодъ—по нашему мнѣнію совершенно невозможно. Этого мало. Повидному долгое время было также весьма спорнымъ церковное положеніе Византіи. По крайней мѣрѣ еще въ IV вѣкѣ, какъ это можно заключить изъ церковной исторіи Сократа ²⁴⁷⁾ и Созомена ²⁴⁸⁾ на высшую власть надъ византійскимъ епископомъ притязалъ также епископъ никомидійскій, опираясь, вѣроятно на древнюю уже указан-

²⁴⁷⁾ Socrat. I, 37 (ed. Migne p. 176) καὶ μάλιστα μὲν, ὅτι Εὐσέβιος ὁ Νικομηδείας πολλὰ διηπεῖλει αὐτῷ, λεγὼν ὅσον οὐδέπω καθαιρήσειν αὐτὸν (Александра константинопольскаго), εἰ μὴ εἰς κοινωνίαν δέξεται τὸν Ἀρείον καὶ τοὺς ἀμφ' αὐτόν. —

²⁴⁸⁾ Sozomeni. h. e. (ed. Hyssey. Oxonii. 1860) p. 231; III, 3: Ἐν τούτῳ δὲ Ἀλεξάνδρου τετελευτηκότες, διεδέξατο Παῦλος (константинопольскій епископъ) τὴν τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιερωσύνην ὡς μὲν λέγουσιν οἱ τὰ Ἀρείου καὶ Μακεδονίου φρονοῦντες, ἑαυτῷ ταύτην πραγματευσάμενος παρὰ τὴν γνώμην Εὐσεβίου τοῦ Νικομηδείας ἐπισκόπου, καὶ Θεοδώρου τοῦ ἐν Θράκῃ Ἡρακλείας, οἷς ὡς γείτοσιν ἡ χειροτονία διέφερεν.

ную нами гражданскую принадлежность этого города къ провинціи Виеиніи.

Все вышеизложенное заставляеть насъ вслѣдъ за Бевериджемъ, Фанъ-Эспеномъ, Пихлеромъ, А. С. Павловымъ, Лангеномъ, Зономъ, Болотовымъ, Каттенбушемъ, Рорбахомъ, Раушеномъ и Фридбергомъ признать, что церковно-діацезальное устройство во времена никейскаго собора еще не существовало и такимъ образомъ не оно имѣлось въ виду при изданіи отцами никейскаго собора шестого канона.

Съ развитіемъ и обогащеніемъ науки церковнаго права новыми историческими фактами неудовлетворительность вышесказанной теоріи стала выступать все болѣе и болѣе замѣтно. Слѣдствіемъ этого являются новыя объясненія и толкованія 6-го никейскаго канона. Первая по времени научная попытка въ этомъ отношеніи была сдѣлана французскимъ ученымъ Сальмазіемъ въ его книгѣ «*Libro-gum de primatu papae*» (Lugd. Batav, 1645) и Бевериджемъ въ его знаменитомъ «*Συνόδικον sive pandectae canonum S.s. apostolorum et conciliorum ab accessia Graeca receptorum*. (Oxonii 1672). Стоя на строго научной почвѣ они доказали полную тождественность власти названныхъ въ канонѣ 6-мъ никейскаго собора епископовъ съ властью обыкновенныхъ митрополитовъ. Цѣль изданія канона—не желаніе санкціонировать высшую митрополичью власть, а нѣсколько иная. Ближе она опредѣляется въ связи съ обстоятельствами и ближайшею дѣятельностью никейскаго собора. Разсмотрѣнію отцовъ собора, какъ извѣстно, было предложено дѣло Мелетія, нарушившаго посвященіемъ епископовъ въ различныхъ частяхъ Египта древнія права александрійскаго іерарха. Желая возстановить права послѣдняго, а также устранить на будущее время повтореніе подобныхъ случаевъ нарушенія церковной дисциплины въ другихъ мѣстахъ, никейскій соборъ издалъ свой шестой канонъ, которымъ утвердилъ митрополичія права александрійскаго, антїохійскаго и другихъ епископовъ, мотивируя это тѣмъ, что такія же права осуще-

ствяетъ также и римскій епископъ и права его не были никѣмъ нарушены¹⁾).

Правильно замѣтившая полную по характеру власти тождественность названныхъ въ канонѣ 6-мъ епископовъ съ митрополитами, гипотеза Бевериджа страдаетъ многими недостатками, которые и не преминули поставить ей на видъ защитники прежней теоріи. По Бевериджу епископъ alexandрійскій, антиохійскій и другіе—суть обыкновенные митрополиты. А разъ это такъ, то является страннымъ, почему соборъ, который уже въ своихъ 4-мъ и 5-мъ канонахъ утвердилъ митрополитія права, вновь санкціонируетъ ихъ въ своемъ 6-мъ канонѣ въ то время, какъ въ другихъ канонахъ онъ прямо избѣгаетъ всякой растянутости и повторенія²⁾). Этого мало. Такое толкованіе противорѣчитъ смыслу самаго канона, который утвердивъ высшую власть епископовъ alexandрійскаго, антиохійскаго и другихъ, какъ нѣчто особенное, говоритъ дальше «вообще же да будетъ извѣстно сіе и т. д.». Изъ этого перехода ясно, что власть названныхъ въ первой части 6-го никейскаго собора епископовъ чѣмъ то отличается отъ власти поманутыхъ во второй части канона митрополитовъ³⁾). Затѣмъ если даже стать на точку зрѣнія Бевериджа въ высшей степени странно звучитъ утвержденіе правъ alexandрійскаго епископа на томъ основаніи, что права римскаго епископа никѣмъ не были нарушены. Дѣйствительно, хорошо былъ бы—соглашаемся съ Маассеномъ—тотъ судья, который, присуждая спорное право на строеніе за Тиціемъ, мотивировалъ бы свое рѣшеніе тѣмъ, что Сэй также осуществляетъ безъ помѣхи принадлежащее ему право на свою собственность⁴⁾). Наконецъ, толкованіе это явно несправедливо къ епископу alexandрійскому, который уже потому не можетъ быть названъ обыкновеннымъ митрополитомъ, что власть его, по канону, признается надъ нѣсколькими провинціями, именно надъ Египтомъ (съ Ойваидой), Лавіей и Пентаполемъ.

Первый обратилъ вниманіе на этотъ фактъ Фанъ-Эспенъ, сдѣ-

¹⁾ Salmasius p. 92; Bereregius p. 58.

²⁾ Lübeck S. 142.

³⁾ Hefele Bd. 1 S. 395, Sohm Bd. 1 S. 397, Lübeck. a. a. O.

⁴⁾ Maassen. Der Primat S. 15.

лавшійся отцомъ новой теоріи. По воззрѣнію Фанъ-Эспена ⁵⁾, особое положеніе означенныхъ въ канонѣ 6-мъ епископовъ заключалось въ томъ, что каждый изъ нихъ осуществлялъ тѣ же митрополичія права, но только надъ большею областю: въ то время какъ обыкновенный митрополитъ владѣлъ правомъ созванія соборовъ и посвященіемъ епископовъ въ предѣлахъ одной гражданской провинціи, каждому изъ помянутыхъ въ канонѣ 6-мъ епископовъ принадлежала такая же власть надъ *нѣсколькими* гражданскими провинціями, какъ то епископу александрійскому надъ Египтомъ, Оиваидой, Ливіей и Пентаполемъ, а римскому епископу надъ провинціями средней и южной Италіи. Такимъ образомъ канонъ 6-ой является исключеніемъ изъ общаго правила, указаннаго канонами 4-мъ и 5-мъ никейскаго собора. Имъ устанавливалось привилегированное, въ сравненіи съ обыкновенными митрополитами, положеніе епископовъ римскаго, александрійскаго, антїохійскаго и другихъ, при чемъ сущность такового лежала не въ объемѣ принадлежащихъ имъ правъ, какъ это думала старая теорія, а въ величинѣ митрополичей области ⁶⁾.

Теорія эта, превосходно объясняющая высшее положеніе епископовъ римскаго, александрійскаго и антїохійскаго, становится неудовлетворительной, какъ только начинаетъ итти рѣчь о «преимуществахъ церквей въ иныхъ епархіяхъ». Послѣднее выраженіе «ἐν ταῖς ἐπαρχίαις», какъ мы уже видѣли, ясно указываетъ, что здѣсь говорится о церквахъ, владѣвшихъ преимущественнымъ положеніемъ

⁵⁾ Van-Espen. Opp. Lovan. 1753 t. III. Tractat. exhibeus scholia in omnes canones p. 85.

⁶⁾ Весьма близко къ Фанъ Эспену примыкаетъ воззрѣніе Лѣнинга (Kirchenr. Bd. 1 S. 430 ff.). Въ отличіе отъ Фанъ Эспена онъ допускаетъ въ Египтѣ и на Востокѣ рядомъ съ властью епископовъ александрійскаго и антїохійскаго существованіе еще другихъ подчиненныхъ имъ митрополитовъ. Слѣдствіемъ этого является нѣкоторая неясность. По Лѣнингу центръ тяжести въ кан. 6-мъ заключается въ предоставленіи названнымъ въ немъ епископамъ высшей власти надъ нѣсколькими гражданскими провинціями. Такъ толкуетъ воззрѣніе Лѣнинга Зомъ (S. 397). Напротивъ Любекъ (S. 118 anm. 5), основываясь на признаніи имъ возможнаго существованія митрополитовъ въ Египтѣ во времена Аванасія (S. 431) причисляетъ Лѣнинга къ числу сторонниковъ теоріи Маассена.

въ предѣлахъ одной провинціи. Какія же это церкви? Отвѣта на этотъ вопросъ теорія Фанъ-Эспена намъ не даетъ. Правда, Дюшенъ догадывается, что здѣсь идетъ рѣчь о нѣкоторыхъ выдающихся церквяхъ запада, наприм., кареагенской и друг., за которыми соборъ желалъ утвердить ихъ преимущественное положеніе ⁷⁾. На первый взглядъ воззрѣніе Дюшена подкупаетъ въ свою пользу. Однако съ нимъ едва ли можно согласиться. Дѣло въ томъ, что Дюшенъ забываетъ, какъ это правильно замѣчено Любекомъ ⁸⁾, одно чрезвычайно важное обстоятельство: никейскій соборъ имѣлъ въ виду и занимался исключительно востокомъ. Западные дѣла и отношенія были ему далеки и чужды. Это ясно видно, какъ изъ цѣли созванія никейскаго собора ⁹⁾ и особенности его состава ¹⁰⁾, такъ и содержанія всѣхъ его каноновъ ¹¹⁾. Кромѣ того противъ Дюшена, по мнѣнію Любека ¹²⁾, говоритъ также совершенно обособленное и независимое въ это время положеніе запада въ отношеніи востока, что исключаетъ всякую мысль о томъ, чтобы императоръ Константинъ при посредствѣ собора думалъ регулировать церковныя дѣла запада.

Невозможность опредѣлить церкви «въ иныхъ епархіяхъ» заставила ученыхъ Лангена, Павлова, Раушена и др. ¹³⁾ дать канону новое объясненіе. Буквальный смыслъ выраженія «ἐν ταῖς ἐπαρχίαις» ясно указываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о церковной власти въ предѣлахъ одной провинціи. А такъ какъ таковою могла быть только власть митрополичья, то отсюда и вывели, что въ канонѣ 6-мъ утверждается, именно, эта власть. Вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнился также взглядъ на положеніе антиохійскаго епископа, поставленнаго рядомъ съ епископами «церквей въ иныхъ епархіяхъ». Въ виду неясности границъ его территоріальной области за нимъ признали высшую власть,

⁷⁾ Duchesne Les Origines du culte chrétien p. 23.

⁸⁾ Lübeck, Reichseinteilung S. 140 ff.

⁹⁾ Hefele Conciliengesch. Bd. 1 S. 280.

¹⁰⁾ Hefele a. a. O. Bd. 1 S. 292.

¹¹⁾ Hefele a. a. O. Bd. 1 S. 376 ff.

¹²⁾ Lübeck S. 141.

¹³⁾ Laugen Gesch. d. Röm. K. Bd. 1 S. 416 anm. Павловъ, Теорія вост. папизма, Rauschen a. a. O. S. 102 anm 7, Müller Kirchengeschichte. Freib. 1892 Bd. 1 S. 226 anm.

также въ предѣлахъ *одной* провинціи (гражданской), и рангъ обыкновеннаго митрополита, отличавшагося отъ другихъ только своимъ почетнымъ положеніемъ. Съ такой поправкой теорія Фанъ-Эспена была принята большинствомъ канонистовъ и церковныхъ историковъ, какъ то Фридбергомъ, Каттенбушемъ, Рорбахомъ и другими ⁽⁴⁾. Несмотря однако на эту поправку, теорія эта не можетъ удовлетворить строгаго читателя, такъ какъ подобно воззрѣнію Сальмазія и Бевериджа не объясняетъ замѣченнаго нами противоположенія между первою и второю частью 6 го никейскаго канона. Переходъ: «*Вообще же* да будетъ извѣстно и т. д.»—ясно показываетъ, что положеніе епископовъ «церквей въ иныхъ епархіяхъ», чѣмъ то отличалось отъ обыкновенныхъ митрополитовъ. Но чѣмъ, именно? Отвѣтъ на это пытается дать Зомъ въ своемъ толкованіи 6-го никейскаго канона. Последнее находится въ тѣсной связи съ изложеннымъ нами выше воззрѣніемъ Зома на каноны 4-ый и 5-й никейскаго собора. Канонами 4-мъ и 5-мъ никейскій соборъ создалъ церковную провинцію ⁽⁵⁾, напротивъ канонъ 6-мъ онъ утвердилъ образовавшуюся обычнымъ путемъ высшую церковную власть римскаго, александрійскаго, антиохійскаго и другихъ епископовъ. По мнѣнію Зома ⁽⁶⁾, въ канонѣ 6-мъ идетъ рѣчь о высшей епископской власти, но эта власть особаго рода: она отличается, какъ отъ обыкновенной митрополичей власти, такъ отъ власти патріаршей, власти надъ митрополитами. Въ то время какъ обыкновеннымъ митрополитамъ соборомъ было дано *одно* только *право утвержденія* провинціальныхъ епископовъ (ἡγός ἐν τῇ ἐκκλ. съ правомъ veto), названнымъ въ канонѣ 6-мъ епископамъ, по мнѣнію Зома, принадлежали большія права, заключавшіяся въ правѣ созванія соборовъ и предсѣдательствѣ на нихъ а также въ правѣ совмѣстно съ соборомъ избирать и низлагать епископовъ. Такая именно власть, а не власть патріаршая, какъ думали это Маассенъ, и другіе, принадлежала епископамъ Рима, Александріи, Антиохіи и «церквей въ иныхъ епархіяхъ». Позднѣйшее патріаршее устройство еще не было извѣстно никейскому собору. Въ

⁽⁴⁾ Kattenbusch Bd. 1 S. 81 f. Rohrbach in Preuss. Jahrb. Bd. 69 S. 77, Friedberg, Lehrbuch. 5 Aufl. 1903 S. 30.

⁽⁵⁾ Sohm Kirchenrecht Bd. 1 S. 375.

⁽⁶⁾ Sohm a. a. O. Bd. 1 S. 403.

325 году, какъ въ Италіи, такъ и въ Египтѣ не было еще подчиненныхъ митрополитовъ. Митрополичее устройство здѣсь было проведено значительно позднѣе и на основаніи никейскихъ канонѡвъ. И вотъ именно эта высшая власть, заключающаяся въ правѣ созванія соборовъ, въ предсѣдательствѣ на нихъ, въ правѣ избранія и рукоположенія епископовъ, а также въ надзорѣ за ними и была утверждена никейскимъ соборомъ за епископами римскимъ, александрійскимъ, антiохійскимъ и другими въ подлежащихъ имъ по обычаю странахъ. Такимъ образомъ канонѡмъ 6-мъ была признана означенная власть епископа римскаго въ Италіи и на трехъ близлежащихъ островахъ, александрійскаго—въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ, антiохійскаго—въ Келе-Сиріи ¹⁷⁾, кесарійскаго—въ Палестинѣ, ефесскаго—въ Проконсультской Азіи и т. д.

Гипотеза Зомы, проведенная съ большою эрудиціей, вызываетъ тѣмъ не менѣе массу возраженій. Прежде всего неправильно основаніе ея. Канѡны 4-ый и 5-ый никейскаго собора, какъ мы видѣли, не создали ничего новаго, а утвердили уже образовавшееся обычномъ путемъ устройство церковной провинціи. Такимъ образомъ совершенно сглаживается то различіе между митрополитами 4-го и 5-го никейскихъ канонѡвъ и высшими епископами, о которыхъ говоритъ канонъ 6-ой. Какъ тѣмъ, такъ и другимъ принадлежитъ, оказывается, одна и та же власть, заключающаяся въ правѣ созванія соборовъ и предсѣдательствѣ на нихъ, въ правѣ избранія и посвященія провинціальныхъ епископовъ и надзорѣ за ними. Съ признаніемъ этого падаетъ главный краеугольный камень, на которомъ основывалась вся гипотеза. Въ остаткѣ остается та же теорія Фанъ-Эспена (съ поправкой), со своимъ не получившимъ разрѣшенія вопросомъ: такъ въ чемъ же заключается различіе между властью епископовъ «церквей въ иныхъ епархіяхъ» и властью обыкновенныхъ митрополитовъ?

Воспользовавшись всѣмъ изслѣдованнымъ нами матеріаломъ, въ заключеніе постараемся мы отвѣтить на этотъ вопросъ и сообразно съ этимъ указать надлежащее, по нашему разумѣнію, толкованіе знаменитаго 6-го никейскаго канѡна.

¹⁷⁾ Sohm, Kirchenrecht Bd. 1 S. 398. 405.

Доселѣ всѣ изслѣдователи, какъ извѣстно, исходили изъ греческаго текста канона 6-го никейскаго собора:

Τὰ ἀρχαῖα ἔθνη κρατεῖτω τὰ ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Λιβύῃ καὶ Πενταπόλει, ὥστε τὸν Ἀλεξανδρείας ἐπίσκοπον πάντων τούτων ἔχειν τὴν ἐξουσίαν, ἐπειδὴ καὶ τῷ ἐν τῇ Ῥώμῃ ἐπισκόπῳ τοῦτο σύνηθές ἐστιν. ὁμοίως δὲ καὶ κατὰ Ἀντιόχειαν. καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις τὰ πρεσβεῖα σώζεσθαι ταῖς ἐκκλησίαις· καθόλου δὲ πρόδηλον ἐκεῖνο, ὅτι εἴ τις χωρὶς γνώμης τοῦ μητροπολίτου γένοιτο ἐπίσκοπος, τὸν τοιοῦτον ἡ μεγάλη σύνοδος ὥρισε μὴ δεῖν εἶναι ἐπίσκοπον. ἐὰν μέντοι τῇ κοινῇ πάντων ψήφῳ, εὐλόγῳ οὔσῃ καὶ κατὰ κανόνα ἐκκλησιαστικόν, δύο ἢ τρεῖς δι' οἰκείαν φιλονεικίαν ἀντιλέγωσι, κρατεῖτω ἡ τῶν πλειόνων ψῆφος.

Трудность на трудности, неясность на неясности ¹⁸⁾, справедливо говорить Любекъ ¹⁹⁾, заключаетъ въ себѣ это соборное опредѣленіе. Въ виду этого вывести изъ этого канона что нибудь новое, что разрѣшило бы сомнѣнія—является совершенно невозможнымъ. Всегда мы приходимъ къ одному изъ тѣхъ выводовъ, которые нами изложены и которые не даютъ, какъ мы видѣли надлежащаго отвѣта на всѣ вопросы. Поэтому мы оставимъ этотъ путь и обратимся къ другимъ источникамъ.

Передъ нами лежитъ масса переводовъ 6-го никейскаго канона на всѣ почти языки. Многіе изъ этихъ переводовъ принадлежатъ участникамъ собора и излагаютъ въ свободной формѣ мысль канона. Это даетъ имъ особую цѣнность и заставляетъ надѣяться съ ихъ помощью уловить тотъ тайный смыслъ, который, можно сказать, «доселѣ былъ скрытъ облакомъ мудрости эллинскаго языка».

Раньше всего мы займемся переводомъ этого канона на латинскій языкъ.

Во главѣ всѣхъ латинскихъ переводовъ 6-го канона должна быть поставлена версія Цециліана, сохранившаяся въ актахъ карфагенскаго собора 419 года ²⁰⁾. Цециліанъ былъ участникомъ никейскаго собора и отсюда принесть въ Карфагенъ списокъ никейскихъ каноновъ въ числѣ 20. Въ этой версіи канонъ 6-ой читается такъ:

¹⁸⁾ Harnack Dogmengesch. Bd. 2 S. 229 прим. 4 замѣчаетъ, что 6-й никейскій канонъ по своей редакціи отзывается Александріей.

¹⁹⁾ Lübeck S. 115.

²⁰⁾ Maassen. Geschichte Quellen S. 8.

De primatibus, qui ad quasdam pertinent civitates.

Antiqua per Aegyptum atque Pentapolim consuetudo servetur, ut Alexandrinus episcopus horum habeat sollicitudinem, quoniam et urbis Romae episcopo similis mos est, ut in suburbicaria loca sollicitudinem gerat. Nec non et apud Antiochiam ita est. Itaque et aliis provinciis propria jura servantur metropolitanis ecclesiis. Sit autem manifestum omnibus, quod si quis citra arbitrium metropolitani episcopi fuerit ordinatus, constituisse magnam synodum ita factum esse episcopum non oportere. Et ideo, si communi omnium sententia rationabiliter habita et secundum ecclesiasticum canonem fuerit et duo aut tres propter contentiones quasdam contrarias contradicant, obteneat sententia plurimorum ²¹⁾).

Не менѣ интересна такъ называемая versio Isidoriana или hispana, дошедшая до насъ въ нѣсколькихъ редакціяхъ. Говоря главнымъ образомъ о переводѣ сборника каноновъ никейскаго, анкирскаго, неокесарійскаго и гаврскаго соборовъ, родиною котораго была Италія ²²⁾, Маассенъ не опредѣляетъ точно времени перевода никейскихъ каноновъ въ этой версіи. Имѣя однако въ виду примѣръ Цециліана, а также весьма раннюю редакцію каноновъ никейскаго собора на западѣ ²³⁾ можно предположить весьма ранній переводъ

²¹⁾ Maassen. Gesch. d. Quellen S. 905. Весьма близокъ по содержанію къ Ципциановой версіи кан. 6, находящійся въ Codex antiquissimus V. C. Henrici Justelli (p. 284 bibliothecae canonicae), а также въ Prisciae canonum editionis latinae (Mansi VI, 1127 append.): Antiqui moris est ut urbis Romae episcopus habeat principatum, ut suburbicaria loca et omnem provinciam sua sollicitudine gubernet. Quae vero apud Aegyptum sunt, Alexandriae episcopus omnem habeat sollicitudinem. Similiter autem et circa Antiochiam et in caeteris provinciis privilegia propria servantur metropolitanis ecclesiis. Omnimodo autem manifestum est illud, ut si quis sine arbitrio ejus qui est in metropoli constituerit episcopum, hunc censuit sanctum et magnum concilium non eum esse episcopum. Si vero communi etc... Повидимому эту именно редакцію никейскаго канона имѣлъ въ рукахъ Руфинъ, когда писалъ свое знаменитое сокращеніе канона VI (Rufin. h. e. I (X) et ut apud Alexandriam et in urbe Roma vetusta consuetudo servetur, ut vel ille Aegypti vel hic suburbicarum ecclesiarum sollicitudinem gerat.

²²⁾ Maassen a. a. O. S. 86.

²³⁾ Innoc. I ep. ad Theophil. Alex. eccles. episc. у Schöneman, Pontif. Romanorum epistolae genuinae, Götting. 1796 p. 539. Innoc. I ep. ad Cler. ed. popul. Constit. c. 3, у Schönemann S. 549.

никейскихъ каноновъ на латинскій языкъ (IV в.), если только не допустить возможности, что въ одной изъ этихъ редакцій канонъ былъ записанъ кѣмъ либо изъ папскихъ легатовъ на самомъ соборѣ. Во всякомъ случаѣ мы не можемъ совершенно исключить такое предположеніе, особенно имѣя въ виду слишкомъ вольный переводъ 6-го ник. канона въ этой версіи и офіяціальное пользованіе имъ на соборахъ IV (валенскій соборъ 374 г.) и V вѣковъ (ріецкій соб. 439, халкидонскій 451) ²⁴⁾.

Ръ этой реакціи канонъ VI гласить:

Ecclesia Romana semper habuit primatum. Teneat autem et Aegypti Libyae et Pentapolis, ita ut episcopus Alexandriae harum omnium habeat potestatem: quoniam et Romano episcopo haec est consuetudo. Similiter autem et qui in Antiochia constitutus est. Itaque et in caeteris provinciis privilegia salva sint ecclesiarum ²⁵⁾.

Судя по массѣ дошедшихъ рукописей никейскіе каноны въ этой редакціи были въ большемъ распространеніи какъ въ Италіи, такъ и въ Галліи. По Маассену ²⁶⁾ типичнымъ образомъ Исидоровой версіи, обращающейся въ Италіи является версія рукописи Chieti, читанная между прочимъ въ одномъ изъ засѣданій халкидонскаго собора ²⁷⁾.

Ecclesia Romana semper habuit primatum. Teneat autem et Egyptus, ut episcopus Alexandriae omnium habeat potestatem, quoniam et Romano episcopo haec est consuetudo. Similiter autem et qui Antiochia (или in Antiochia) constitutus est et in ceteris provinciis primatus habeant ecclesiae civitatum ampliorum.

Напротивъ въ Галліи были въ обращеніи рукописи, содержащія текстъ 6-го никейскаго канона въ редакціи болѣе близкой къ Кенелевой ²⁸⁾.

Ecclesia Romana semper habuit primatum. Teneat autem et Aegyptus, Libyae et Pentapolis, ita ut episcopus Alexandriae harum omnium habeat potestatem, quoniam et Romano episcopo haec est

²⁴⁾ Maassen a. a. O. S. 28. 29.

²⁵⁾ Mansi t. 2 p. 688 (по рукописи Кенеля).

²⁶⁾ Maassen a. a. O. S. 19.

²⁷⁾ Mansi t. 7 p. 443.

²⁸⁾ Maassen. Gesch. d. Quellen S. 19.

consuetudo. Similiter autem et qui in Antiochia constitutus est. Itaque et in ceteris provinciis privilegia salva sint ecclesiarum.

Рядомъ съ этой версией въ Галліи были распространены рукописи, содержащія никейскіе каноны въ особой галльско-испанской версіи. Родина послѣдней—Галлія. Древнѣйшій слѣдъ пользованія этой версией являются такъ называемые *Statuta ecclesiae antiqua*, составленные въ Галліи между 442—506 г. Кромѣ Галліи эта версія была въ ходу также и въ Испаніи, гдѣ никейскіе каноны въ этой версіи читались на леридскомъ соборѣ 546 года ²⁹⁾. Несмотря на сравнительно позднее время, когда впервые, по нашимъ свѣдѣніямъ, выступаетъ эта версія, мы все же процитируемъ по ней 6-ой никейскій канонъ.

Et ut antiquos mos maneat, Aegyptum, Liben, Pentapolim Alexandriae episcopus habeat potestatem, sicut urbis Rome episcopus habit vicinas sibi provincias et Antiochia totam Caelem. Illud autem ante omnia clareat a magna synodum decretum non posse esse episcopum, quem metropolitani vel praesentia vel auctoretas non ordinaverit. ect. ³⁰⁾.

Рядомъ съ латинскими переводами по своей древности могутъ быть поставлены переводы никейскихъ каноновъ на сирійскій и коптскій языки.

Во главѣ всѣхъ сирійскихъ переводовъ должны быть поставлены никейскіе каноны, принесенные въ Персію однимъ изъ участниковъ никейскаго собора, именно знаменитымъ Марутой. Каноны эти намъ извѣстны въ латинскомъ переводѣ кардинала Питры въ его *Analecta sacra spicilegio Solesmensi parata* ³¹⁾. Канонъ 6-ой гласить:

De primatu honoris urbium.

²⁹⁾ Maassen S. 26.

³⁰⁾ Maassen. *Gesch. d. Quellen* S. 911.

³¹⁾ Pitra. *Analecta sacra*. Car. 1883 t. 4 p. 455. О времени и мѣстѣ перевода этихъ каноновъ ученый издатель пишетъ (*Proleg.* t. IV p. XXVIII): Canonum quos edimus duae et forte plures reperiuntur versiones apud syros. Quatenam harum versionum sit illa quam transtulit S. Maruthas, episcopus targitensis, quarto saeculo, dictu difficile est. Attamen a vero non longe abesse putamus si sancto viro, qui unus Patrum Nicaenorum fuit, tribuamus versionem quam exhibent duo codices additii 14.528 et 14.529 Musei Britannici.

Antiquae vigeant consuetudines quae sunt in Aegypto, Libya et Pentapoli, ut episcopo Alexandrino super omnes istas (regiones) sit auctoritas; quia penes etiam episcopum Romae consuetudo haec est, et pariter etiam Antiochiae; imo et in aliis provinciis observetur in ecclesiis prioritas (въ одномъ et sanctitas). Omnino enim quod fuit prius notum est. Quod si quispiam absque consensu metropolitae, factus fuerit episcopus, decrevit magna synodus talem non esse episcopum. Quod si, electione ab omnibus facta, ut decet et secundum canonum ecclesiasticum, duo aut tres, propter causas sibi proprias, fuerint oppositi, valeat sententia eorum qui sunt plurimi ²²⁾).

Столь же древнимъ является переводъ никейскихъ канонозъ на коптскій языкъ ²³⁾). Знакомствомъ своимъ съ этимъ переводомъ

²²⁾ По сообщенію Питры (ib. p. 455 n. 4) въ Сиріи обращался кан. 6-й также и въ другой версіи, которая однако по мнѣнію ученаго кардинала значительно уступаетъ вышеприведенной: De praecedentia quae pertinet ad certas civitates.—Antiquae vigeant consuetudines in Aegypto, Libya, et Pentapoli ut episcopus Alexandriae potestatem habeat super has omnes, quoniam et episcopo Romae haec est consuetudo et etiam episcopo Antiochiae in aliis provinciis. Praecedentia observetur inter ecclesias. Hoc enim ubique notum est. Quod si, absque licentia metropolitae, quis factus fuerit episcopus, decrevit synodus magna hunc episcopum non esse etc. Весьма близко къ этой версіи армянскій переводъ 6 ник. канона, находящійся въ Эчмиадзинской библіотекѣ (рукоп. 740. 759. 761). Весьма возможно, что переводъ этотъ сдѣланъ сирійскаго и представляеть болѣе древній варіантъ только что приведеннаго нами сирійскаго канона. Въ рускомъ переводѣ онъ гласитъ: „Обычай предковъ да установится въ Египтѣ, чтобы александрійскій епископъ властвовалъ надъ всѣми, ибо и (въ отношеніи) римскаго епископа (есть) сей обычай, и антиохійскаго, и въ прочихъ епархіяхъ,—и почитаніе первенства да хранится въ церкви: и то да будетъ общезвѣстно, что если кто-либо не по волѣ каеволикоса будетъ епископомъ, то таковому великій соборъ опредѣлитъ, да не будетъ болѣе епископомъ, но (лишь того, который) съ согласія всѣхъ по чину церковному избранъ, достойнымъ сотворять. И если въ мѣстахъ въ двухъ или трехъ по личному жестокосердію и упорству будутъ противъ, выборъ большинства да утвердится“. Армянскій текстъ изложеннаго нами канона (по тремъ рукописямъ) любезно сообщенъ намъ библіотекаремъ Эчмиадзинскаго монастыря архимандритомъ Месропомъ Теръ-Мовсисяномъ, а переводъ сдѣлалъ г. Тикиджіевымъ. Какъ тому, такъ и другому печатно приносимъ свою благодарность.

²³⁾ О времени этого перевода вотъ что говорятъ Питра въ своемъ предисловіи къ никейскимъ канонамъ (Spicilegium solesmense Par. 1852 t. 1

мы обязаны тому же кардиналу Питрѣ, издавшему ихъ въ латинскомъ переводѣ въ своемъ *Spicilegium solesmense*. Канонъ 6 читается такъ:

Mores antiqui stabiles permanean, nempe qui in Aegypto, et Libya et Pentapoli, ita ut episcopus Alexandriae haec omnia habeat in potestate sua, quoniam hic est mos episcoporum Romanorum, pariter etiam de Antiocheno et aliis provinciis, servari primatus praerogativas in ecclesia. Illud vero manifestum sit, si quis episcopus factus sit sine maximo provinciae episcopo, qui archiepiscopus est...

Исходя изъ этихъ древнихъ переводовъ, сдѣланныхъ частью участниками никейскаго собора, частью его современниками, мы постараемся разяснить истинный смыслъ греческаго текста 6-го никейскаго канона.

Прежде всего мы остановимся на положеніи римскаго епископа и изслѣдуемъ, какая именно сторона власти послѣдняго послужила сравненіемъ для власти alexandрійскаго іерарха. Ключъ къ этому даетъ Цециліанова версія. Изъ нея ясно, что alexandрійскій епископъ надъ Египтомъ, Ливіей и Пентаполемъ имѣлъ такую же власть, какая принадлежала римскому епископу (*in suburbicaria loca*) въ отношеніи такъ назыв. *suburbicarium eccliesiarum* ²⁴⁾. Что такое *suburbicaria loca*—объ этомъ долгое время шелъ споръ между учеными. Одни — Готофредъ, Сальмазіи, Савиньи, Маассенъ, Гефеле ²⁵⁾—понимаютъ подъ этимъ выраженіемъ округъ *Praefecti urbi*, лежащій вокругъ Рима и по площади равный 1000 кв. миль, другіе—Сирмондъ, Де-Марка, Моммсенъ, Гиншіусъ, Марквардтъ, Гарнакъ ²⁶⁾—подчиненныя *Vicario Urbis* провинціи средней и южной

p. 512): *Aetatem Synodici, cujus versionis fragmenta iterum edimus, sive sit, sive non sit illud ipsum quod S. Athanasium scripsisse ferunt (de quo nihil ausim affirmare), aestimare licet non ita distantem a tempore concilii, etsi paucissima quaedam verba interpolata deprehendimus; et, si conjecturam facere licet, primam partem sub Constantino ipso, secundum, Constantio filio ejus regnante, conscriptas esse credimus. Sed, ne reus temeritatis videar, qui sentiet aliter materiam argumentorum ex me ipso accipiet.*

²⁴⁾ *Rufin h. e. I (X), 6 (см. прим. 21).*

²⁵⁾ *Gothofredus. Opp. jurid. minora Lugd. Batav. 1735 p. 16 sq. Salmasius. Amici ad amicum de suburbic. regionibus. Par. 1619 v. Savigny (Vermischte Schriften 1850 t. 2 p. 105, Maassen. Der Primat S. 102 ff. Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 398.*

²⁶⁾ *Sirmond. Censura conjecturae anonymi scriptoris de suburbic. religionis*

части апенинского полуострова. Послѣ появленія цѣнной статьи Моммсена, «Die Italischen Regionen (1898) въ Kiepert-Festschrift споръ этотъ можно считать окончательно разрѣшеннымъ въ пользу второго предположенія. Итакъ, значить, alexandрийскій епископъ долженъ имѣть такую же власть, какую осуществляетъ римскій епископъ въ отношеніи церквей большей части средней и всей южной части Италіи или послѣ діоклетіановскаго дѣленія въ слѣдующихъ десяти провинціяхъ: Tusciam et Umbria, Campaniam, Lucaniam et Brittiam, Apuliam et Calabriam, Samnium, Flaminiam et Picenum, Valeriam, Siciliam, Sardiniam et Corsicam³⁷⁾. Какъ это нынѣ твердо установлено въ этихъ провинціяхъ во времена никейскаго собора никакихъ митрополитовъ не существовало³⁸⁾. Напротивъ всѣ епископы этой части Италіи непосредственно подчинялись римскому епископу, какъ своему митрополиту. Въ предѣлахъ этихъ провинцій римскій епископъ, какъ мы видѣли, созывалъ соборы епископовъ и предсѣдательствовалъ на нихъ, а также совмѣстно съ ними производилъ избраніе и посвященіе епископовъ, или другими словами римскій епископъ во времена никейскаго собора былъ единственнымъ митрополитомъ всѣхъ десяти гражданскихъ провинцій Италіи. Но съ нимъ сравнивается положеніе alexandрийскаго епископа. Какъ это правильно замѣтилъ Лёнингъ, сравненіе имѣетъ смыслъ только тогда, когда сравниваемые отношенія свойственны обоимъ субъектамъ³⁹⁾. Принадлежность римскому епископу митрополичихъ правъ надъ нѣсколькими гражданскими провинціями показываетъ, что такія же права принадлежали и епископу alexandрийскому надъ Египтомъ (съ Оиваидой) Ливіей и Пентаполемъ. Александрийскій епископъ былъ единственнымъ митрополитомъ надъ всѣми этими странами, или какъ говорятъ сирійскій переводъ 6-го канона—*super omnes istas (regiones)*. Что во всѣхъ этихъ странахъ alexandрийскому епископу принадлежала митрополичья власть и именно *ἡγεμονία*—это ясно видно изъ

1618, De Marca, De concordis sacerdot. et imper. I c. 7 § 6 sq., Mommsen Th. Röm. Feldmesser III, 200, Hinschius. Kirchenrecht Bd. 1 S. 555, Marquardt t. 2 p. 29, Harnack, Die Mission S. 501.

³⁷⁾ Marquardt t. 2 p. 34 et suivr.

³⁸⁾ Harnack, Die Mission S. 504. 505.

³⁹⁾ Loening. Kirchenrecht Bd. 1 S. 431 f.

коптской версии никейскаго канона. Утвердивъ привилегированное положеніе епископовъ александрійскаго, антиохійскаго и другихъ 6-ой канонъ прямо говоритъ: *Illud vero manifestum sit, si quis episcopus factus sit, sine maximo provinciae episcopo, qui archiepiscopus est.* Отсюда ясно, что александрійскій епископъ подобно римскому, также былъ единственнымъ митрополитомъ во всемъ Египтѣ (со включеніемъ Оиваиды), Ливіи и Пентаполѣ. Представленные нами въ своемъ мѣстѣ факты, а также полное, какъ мы видѣли, отсутствіе митрополичей власти въ провинціяхъ Египта, Ливіи и Пентаполя во времена никейскаго собора вполне подтверждаютъ сдѣланный на основаніи Ццилиановой версии выводъ.

Теперь мы переходимъ къ Антиохіи.

Пихлеръ, Лангенъ, Павловъ, Раушенъ и другіе, опираясь на греческій текстъ канона: *ὁμοίως δὲ καὶ κατὰ Ἀντιοχείαν καὶ ἐν ταῖς ἄλλαις ἐπαρχίαις τὰ πρεσβεῖα σῶζεσθαι ταῖς ἐκκλησίαις*, въ которомъ положеніе Антиохіи поставлено рядомъ съ церквами въ иныхъ епархіяхъ, считаютъ антиохійскаго епископа, какъ мы знаемъ, обыкновеннымъ митрополитомъ, облеченнымъ только особыми преимуществами чести. Неопредѣленность границъ, въ которыхъ антиохійскій епископъ осуществлялъ свою церковно-правительственную власть, еще болѣе содѣйствуетъ такому представленію о положеніи антиохійскаго іерарха. А разъ антиохійскій епископъ — обыкновенный митрополитъ наравнѣ съ епископами «церквей въ иныхъ епархіяхъ» то тѣмъ самымъ теряетъ всякій смыслъ слово *ὁμοίως*, обозначающее уподобленіе власти этихъ епископовъ власти римскаго и александрійскаго. Греческій текстъ благодаря своей неопредѣленности не даетъ намъ возможности выпутаться изъ этого затрудненія. Но обратимся къ переводамъ. Какъ версія Цециліана и другіе латинскіе переводы, такъ и сирійскій переводъ ясно указываютъ, что слово *ὁμοίως* — относится только къ одной Антиохіи ⁴⁰⁾ и ближе всего выражаетъ уподобленіе положенія ея епископа — римскому и александрійскому. Итакъ, значить, антиохійскій епископъ, подобно еписко-

⁴⁰⁾ Замѣчательно, что многіе греческіе тексты (напр. *Mani t. 7 p. 444* и др.), а также и переводы съ нихъ (латинскіе, начиная съ VI в., словянскій и др.) въ канонѣ 6-мъ отдѣляютъ слово Антиохія, отъ послѣдующихъ запятой.—

памъ Рима и Александріи, долженъ быть единственнымъ митрополитомъ въ подлежащихъ ему гражданскихъ провинціяхъ. Какія это провинціи—мы видѣли. Подчиненными антиохійскому епископу провинціями были Syria-Coele и Augusta Euphratensis. Что это такъ, ясно видно изъ испанско-галльской версіи канона, которая прямо усваиваетъ антиохійскому епископу власть надъ totam Caelem, т. е. всею страню Келе-Сиріей, куда входила и Augusta Euphratensis. Тоже самое подтверждаетъ также и коптскій переводъ никейскаго канона, который предписываетъ сохранять нерушимо образовавшіяся обычнымъ путемъ отношенія въ «антиохійской» (Antiocheno) провинціи. Что это за антиохійская провинція это опредѣляетъ списокъ подписей отцовъ никейскаго собора. «Антиохійская» провинція—это гражданскія провинціи Syria-Coele и Augusta Euphratensis. Другое толкованіе немислимо, иначе отцы собора, подобно тому какъ это сдѣлано въ отношеніи александрійскаго епископа, прямо указали бы на Syria-Coele. Теперь становится понятнымъ канонъ 6-ой и въ греческомъ подлинникѣ. «Подобно и въ Антиохіи»—это значитъ, подобно и въ антиохійской провинціи (церковной), заключающей въ себѣ двѣ гражданскія провинціи, именно Coele-Syria и Augusta-Euphratensis. Изложенные нами выше факты, вполне подтверждаютъ правильность этого вывода и показываютъ, что въ этомъ именно заключалось подобіе антиохійскаго епископа съ властью римскаго и александрійскаго.

Но что это за «церкви въ иныхъ епархіяхъ» и каковы ихъ преимущества?

Старая теорія съ Маассеномъ и Любекомъ во главѣ считаетъ ихъ патріаршими церквами Ефеса, Кесаріи и Иракліи. Пихлеръ, Лангенъ, Павловъ, Раушенъ и другіе, опираясь единственно на дословный смыслъ выраженія *ἐπαρχία* признаютъ, что здѣсь идетъ рѣчь просто объ обыкновенныхъ митрополичихъ церквахъ. Какъ мы видѣли, и то и другое объясненіе неудовлетворительно и возбуждаетъ массу возраженій. Единственно, что можно сказать, это то, что эти церкви чѣмъ то отличались отъ обыкновенныхъ митрополичихъ церквей, но вмѣстѣ съ тѣмъ они по своему положенію не были равноправны съ церквами римской, александрійской и антиохійской. Въ то время какъ послѣднія осуществляли митрополичью власть надъ нѣсколькими провинціями, «церквамъ въ иныхъ епар-

хіяхъ» принадлежала такая же власть въ предѣлахъ одной гражданской провинціи. На это по крайней мѣрѣ указываетъ какъ отсутствіе параллели между послѣдними и первыми церквами въ переводахъ 6-го никейскаго канона, такъ и самое слово ἐπαρχία, обозначающее на языкѣ собора только одну провинцію. Наконецъ это доказываетъ и версія Цециліана, говорящая бѣзъ этихъ церквахъ, какъ «metropolitanis ecclesiis». Вмѣстѣ съ тѣмъ эти церкви не обыкновенныя, митрополичія церкви, потому что какъ въ основномъ текстѣ, такъ и во всѣхъ переводахъ, они прямо послѣднимъ противопоставляются. Но какія же это тогда церкви и въ чемъ ихъ отличіе отъ обыкновенныхъ митрополичихъ церквей? Намъ кажется, что этотъ вопросъ можно разрѣшить обративъ вниманіе какъ на греческій терминъ τὰ πρεσβεία, такъ и на переводы его—prioritas, primatus praerogativus, praecedentia обозначающіе старѣйшинство, первенство, предшествованіе. Все это указываетъ, что въ словахъ канона утверждается преимущественное положеніе, принадлежавшее изстари извѣстной церкви въ предѣлахъ одной провинціи (ἐπαρχία). Но что понимаютъ никейскіе каноны (4 и 6 конецъ) подъ митрополитомъ? Какъ мы уже видѣли, по словоупотребленію собора, митрополія—это главный городъ гражданской провинціи, митрополить—епископъ этого города. Теперь, спрашивается, вездѣ ли и во всѣхъ ли провинціяхъ Восточно-Римской имперіи во времена собора церковныя митрополіи совпадали съ гражданскими метрополіями? Отвѣтъ на это даетъ представленная нами ранѣе таблица церковныхъ и гражданскихъ метрополей. Изъ нея совершенно ясно выступаетъ несовпаденіе тѣхъ и другихъ во времена никейскаго собора въ слѣдующихъ (не говоря о Египтѣ) случаяхъ:

Провинціи.	Гражд. метрополіи.	Церковныя метрополіи.
Isauria Mesopotamia Caria Pisidia Pamphylia	Isauria Nisibis Aphrodisias Sagalassus (Antiochia) Side	Barata Edessa Antiochia (Tralles) Iconium Perge

Правда, противъ этого возражаетъ Любекъ, объясняя это несоотвѣтствіе частью не присутствіемъ на соборѣ епископовъ главныхъ городовъ провинцій (Писидія), частью недостаточностью нашихъ свѣдѣній о свѣтскихъ метрополахъ во времена никейскаго собора (Исаврія и Карія)⁴¹⁾, частью, наконецъ, неправильностью указаній Марквардта (Памфілія)⁴²⁾. По нашему мнѣнію, эти возраженія не отличаются серіозностью. Первое выраженіе — неприсутствованіе епископовъ главныхъ городовъ падаетъ само собою, такъ какъ во времена никейскаго собора, какъ это ясно изъ примѣра римскаго епископа существовалъ и дѣйствовалъ институтъ представительства. Кромѣ того, выступленіе во главѣ Писидіи и Ликаоніи епископа Иконіи, какъ митрополита, вовсе не новость, такъ уже въ половинѣ III вѣка на одномъ изъ антiохійскихъ соборовъ по дѣлу Павла Самосатскаго выступалъ въ качествѣ митрополита — иконійскій епископъ Никомась⁴³⁾. Что же касается недостаточности нашихъ свѣдѣній или неправильныхъ утвержденій Марквардта — то все это возраженія, не имѣющія научнаго вѣса. Кто хоть разъ держалъ въ рукахъ книгу Марквардта, тотъ знаетъ ея цѣну и всю солидность ея выводовъ. Свѣдѣнія свои Марквардтъ черпаетъ изъ надписей, монетъ и другихъ вѣрныхъ источниковъ. Поэтому, не имѣя въ рукахъ серіозныхъ фактовъ, оспаривать его выводы голословными утвержденіями, что во времена никейскаго собора «весьма возможно» гражданскимъ метрополемъ Каріи была Антіохія (древній Тралль), а Исавріи — Барата⁴⁵⁾ — намъ кажется весьма рискованнымъ. Кромѣ того, если даже стать на точку зрѣнія Любека, что многихъ митрополитовъ на никейскомъ соборѣ могло не быть, то тогда придется опять вопреки его же теоріи о полномъ совпаденіи церковнаго и государственнаго дѣленія, указать на Ликию, въ ко-

⁴¹⁾ Lübeck S. 96. 97.

⁴²⁾ Lübeck S. 94.

⁴³⁾ Euseb. h. e. VII, 28.

⁴⁴⁾ Lübeck S. 96.

⁴⁵⁾ Древнее преданіе указываетъ на участіе въ никейскомъ соборѣ епископа Мирръ св. Николая Чудотворца, хотя ни въ одномъ древнемъ спискѣ отцовъ никейскаго собора нѣтъ его на значится. Zückler art. Nikolaus Bischof von Myra in Lycien въ *Protest. Real-Encyklopaedie* Aufl. 3. Bd. 14 S. 84.

торой церковнымъ метрополемъ во времена собора безусловно былъ Мирръ, такъ какъ со времени второго вселенскаго собора—митрополитическое достоинство епископовъ Мирръ — твердо установленный фактъ ⁴⁵⁾. Этого мало. Приведенный нами списокъ несовпадений церковныхъ и гражданскихъ метрополей можетъ быть пополненъ еще однимъ примѣромъ. Мы имѣемъ въ виду Кипръ, гдѣ церковной метрополіей даже въ V вѣкѣ былъ городъ Констанція (Саламинъ), а гражданскимъ вплоть до половины VI вѣка Пафъ ⁴⁶⁾. Имѣя въ виду невозможность не гражданскому метрополю сдѣлаться церковной митрополіей въ періодъ послѣ 325 года ⁴⁷⁾, мы должны признать, что епископъ Констанціи (или Саламина) былъ уже митрополитомъ во времена никейскаго собора ⁴⁸⁾. Здѣсь стояла епископская кафедра просвѣтителя острова ап. Варнавы и здѣсь покоились его нетлѣнные мощи. По крайней мѣрѣ Ле-Канъ, Вильчъ и новѣйшій изслѣдователь антиохійскаго патріархата Трепнеръ ⁴⁹⁾ церковной метрополіей Кипра съ древнихъ временъ единогласно признають именно Саламинъ или Констанцію.

Теперь намъ становятся ясными слова шестого никейскаго канона о сохраненіи преимуществъ за «церквами въ иныхъ епархіяхъ». Здѣсь канонъ просто разумѣлъ тѣ церкви, которыя, не будучи церквами гражданскихъ метрополей, съ древнихъ лѣтъ сдѣлались церковными метрополіями и въ качествѣ таковыхъ осуществляли митрополитическую власть въ предѣлахъ одной гражданской провинціи. Такими церквами могли быть церкви Бараты, Едессы, Антиохіи (Тралла), Икопії, Пергии, Мирры и Констанціи для провинцій Исаврїи, Месопотаміи, Карїи, Писидіи, Памфиліи, Ликіи и Кипра.

Изложеннымъ нами толкованіемъ разъясняются и устраняются всѣ затрудненія. Выраженіе *ἐν ταῖς ἐπαρχίαις* получаетъ свой надле-

⁴⁵⁾ Marquardt t. 2 p. 330.

⁴⁷⁾ Ср. Socrates h. e. III, 13, Sozom. h. e. I, 8.

⁴⁶⁾ Въ 357 году Епифаній былъ избранъ въ епископа Констанціи и вмѣстѣ митрополита Кипра. Pailadii, Dialog. de vita Chrysost. Migne S. G. t. 47 p. 56 ср. Bonwetsch art. Epiphanius v. Constantia въ Protest. Real-Encyklopädie 3 Aufl. Bd. 5 S. 417 f.

⁴⁸⁾ Le-Quien. Oriens Christ. t. 2 p. 1039, Wiltsh. Geograph. Bd. 1 S. 231 f. Treppner. Der Patriarchat v. Antiochia S. 192.

жащій смыслъ. Въ канонѣ, дѣйствительно, идетъ рѣчь о сохраненіи преимуществъ извѣстной церкви въ предѣлахъ одной гражданской провинціи, епархіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается яснымъ слѣдующее противоположеніе этимъ церквамъ обыкновенныхъ митрополичихъ церквей. Хорошимъ подтвержденіемъ нашего толкованія является ссылка отцовъ ефесскаго собора 431 года для утвержденія правъ кипрской митрополии Констанціи—именно на канонъ 6-ой, на «правило св. отцовъ, собравшихся въ Никей, которое охраняетъ изначальныя преимущества каждой церкви»⁵⁰⁾. Этотъ фактъ весьма казуистически объясняемый Маассеномъ⁵¹⁾ на основаніи *exscriptio firmat regulam* и весьма политично умолченный Любекомъ, служить краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ, что въ словахъ канона «и въ иныхъ епархіяхъ да сохраняются преимущества церквей» идетъ рѣчь именно о церковныхъ митрополіяхъ, не совпадающихъ съ гражданскими, и это тѣмъ болѣе, что во времена ефесскаго собора 431 года провинція Кипръ представляла именно такой рѣдкій въ то время случай, когда церковная митрополія Констанція не была гражданскимъ метрополемъ провинціи.

Теперь мы понимаемъ 6-ой канонъ никейскаго собора. Какъ это думалъ еще Фанъ-Эспенъ—онъ исключеніе изъ общаго правила, установленнаго канонами 4-мъ и 5-мъ. Изъ массы существовавшихъ на практикѣ случаевъ совпаденія церковной провинціальной организаціи съ государственной отцы собора вывели: гражданская провинція—церковная провинція, гражданскій метрополь—церковная митрополія⁵²⁾. Правило это однако не охватывало всѣхъ сложившихся путемъ обычая случаевъ. Были и исключенія. Послѣднія именно и имѣлъ въ виду соборъ, издавая 6-ой никейскій канонъ. Общимъ правиломъ было соотвѣтствіе церковныхъ и гражданскихъ провинцій. А вотъ исключенія изъ него—Римъ, Александрія и Антіохія, являвшіеся центромъ церковной жизни нѣсколькихъ гражданскихъ провинцій и осуществлявшіе въ нихъ митрополичія права.

⁵⁰⁾ Mansi t. 4 p. 1467. ДВС. т. 2 стр. 12.

⁵¹⁾ Что знаменитая книга Маассена. „Der Primat des Bischofs von Rom“ написана не безъ софистики—это замѣтилъ еще Лангевъ (Gesch. d. Röm. K. Bd. 1 S. 417 anm.).

⁵²⁾ Lübeck S. 73 ff.

Общее правило: гражданскій метрополь—церковная митрополія. Но на практикѣ также оказались случаи, когда церковнымъ центромъ извѣстной страны являлся не гражданскій метрополь, а какой нибудь другой городъ страны. При слагавшихся путемъ обычая церковныхъ отношеніяхъ такой случай не представлялъ ничего особеннаго. Церковная жизнь въ первые три вѣка шла по линіи наименьшаго сопротивленія. Отношенія слагались такъ или иначе въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и особенностей. Отсюда изъ общаго правила о соотвѣтствіи церковныхъ и гражданскихъ метрополей также были возможны и дѣйствительно бывали исключенія. Послѣднія и были предусмотрѣны соборомъ въ 6-омъ никейскомъ канонѣ. Такимъ образомъ этотъ канонъ въ сущности значить слѣдующее: Да сохраняются древніе обычаи, существующіе въ Египтѣ, Ливіи и Пентаполѣ, согласно которымъ alexandрійскій епископъ одинъ имѣетъ митрополичью власть надъ всѣми провинціями этихъ странъ, такъ какъ и римскій епископъ осуществляетъ такую же власть надъ провинціями средней и южной Италіи. Подобнымъ образомъ пусть сохраняется и митрополичья власть антиохійскаго епископа надъ провинціями всей Келе-Сиріи. И въ другихъ провинціяхъ пусть соблюдается нерушимо привилегированное положеніе церквей, которыя, не будучи гражданскими метрополями, осуществляютъ митрополичью власть надъ своею провинціей, въ силу обычая. Вообще же да будетъ извѣстно: если бы кто былъ поставленъ во епископа безъ согласія митрополита, т. е., епископа гражданскаго метрополя провинціи, таковому великій соборъ опредѣлилъ не быть епископомъ. А когда общему всѣхъ избранію, основательному и согласному съ церковнымъ правиломъ, станутъ прекословить двое или трое по одному только любопренію, тогда мнѣніе большинства должно сохранить свою силу.

IV.

Канонъ седьмой перваго вселенскаго никейскаго собора.

Такимъ же исключеніемъ изъ общаго правила, изложеннаго канонами 4-мъ и 5-мъ никейскаго собора является также и седьмой никейскій канонъ:

Ἐπειδὴ συνήθεια κεκράτηκε καὶ παράδοσις ἀρχαία, ὥστε τὸν ἐν Αἰλίῳ ἐπίσκοπον τιμᾶσθαι, ἐχέτω τὴν ἀκολουθίαν τῆς τιμῆς, τῇ μητροπόλει σωζομένου τοῦ εἰκείου ἀξιώματος.

Иначе смотреть на этот канонъ господствующая теорія. Отцомъ ея является Петръ де-Марка. Основываясь на латинскомъ переводѣ Діонисія Малаго и такъ называемой версіи Кирилла и Аттика ¹⁾, онъ пришелъ къ тому заключенію, что отцы никейскаго собора канономъ 7-мъ предоставили іерусалимскому епископу почетный титулъ патріарха (высшаго митрополита), но въ то же время оставили его подчиненнымъ власти кесарійскаго митрополита на правахъ обыкновеннаго суффрагана ²⁾. Противъ такого толкованія возсталъ Бевериджъ въ своемъ *Συνόδικον* ³⁾. По мнѣнію ученаго англичанина, высказанное де-Маркой положеніе — патріархъ подъ властью обыкновеннаго митрополита — есть іерархическій абсурдъ. Канонъ 7-ой никейскаго собора имѣетъ другой смыслъ. Въ немъ отцы собора желали, по мнѣнію Бевериджа, предоставить іерусалимскому епископу первое мѣсто послѣ кесарійскаго митрополита, подобно тому, какъ наприм. въ англиканской церкви первое мѣсто послѣ архіепископа кентерберійскаго принадлежитъ всегда по чести епископу лондонскому. Послѣ этого ученые склонялись до послѣдняго времени то на сторону де-Марки (Tillemont, Hinschius, Friedrich, Curet, Scherer, Kattenbusch) ⁴⁾, то въ пользу возрѣнія Бевериджа (Phillips, Sohm ⁵⁾). Такъ обстояло дѣло до появленія книги Любека, въ которой онъ, подвергнувъ критикѣ мнѣніе Бевериджа, рѣшительно высказался въ пользу возрѣнія де-Марки, подкрѣпивъ его нѣкоторыми собственными соображеніями ⁶⁾.

Утвердивъ сложившуюся обычнымъ путемъ власть епископовъ александрійскаго, антиохійскаго и другихъ въ канонѣ 6-мъ, ни-

¹⁾ Maassen. *Gesch. d. Quellen* S. 11.

²⁾ De Marca. *De concordia sacerdotii et imperii* L. V, c. 12, n. 4.

³⁾ Beveregius. *Συνόδικον sive Paudectae canonum* p. 64 sq.

⁴⁾ Tillemont *Memoires* t. 15 p. 200; Hinschius. *Kirchenr.* Bd. 1 S. 544; Friedrich. *Zur ältesten Geschichte des Primates in der Kirche.* Bonn. 1879. S. 156. Curet. *La Palestine* p. 2 et suiv., Scherer, *Kirchenr.* Bd. 1 S. 535 f. Kattenbusch in *Protest. Real-Encycl.* 3 Aufl. Bd. 8 S. 499. Bd. 9 S. 659.

⁵⁾ Phillips. *Kirchenr.* Bd. 2 S. 53; Sohm Bd. 1 S. 354.

⁶⁾ Lübeck S. 148 ff.

кейскій соборъ, говоритъ Любекъ, *создалъ вполне новое достоинство*, облекши епископа Эліи почетнымъ рангомъ патріарха, хотя и оставивъ его подъ властью митрополита кесарійскаго. Здѣсь—не абсурдъ, какъ думаетъ Бевериджъ. Различая должнымъ образомъ—τιμή (честь) и ἀξίωμα (юрисдикцію) можно допустить, что епископъ іерусалимскій могъ по преимуществамъ чести (τιμή) превосходить митрополита Кесаріи, хотя и находится подъ его юрисдикціей (ἀξίωμα). Такіе примѣры—но рѣдкость и встрѣчаются даже въ настоящее время въ католической церкви, гдѣ наприм. простой епископъ-кардиналъ по рангу (τιμή) можетъ стоять выше архіепископа—не кардинала, хотя и находится подъ властью послѣдняго ⁷⁾. Что именно таковыя были отношенія и въ Іерусалимѣ, это ясно обнаруживается изъ того обстоятельства, что іерусалимскій епископъ, уступая во всемъ митрополиту Кесаріи въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, на вселенскихъ соборахъ (никейскій, константинопольскій 381 года) подписывался раньше кесарійскаго іерарха, хотя на провинціальномъ, наприм., соборѣ въ Діосполѣ (415 г.) занималъ второе мѣсто ⁸⁾. Тоже самое можно заключить, по мнѣнію Любека, изъ послѣдовательности никейскихъ канонѣвъ къ содержанію 7-го никейскаго канона. Каноны 1—3 говорятъ вообще о клирѣ, наказываютъ уклоненія и даютъ предписанія о его дѣятельности и жизни. Кан. 4-й касается высшей іерархической ступени—епископовъ: регулируетъ ихъ избраніе и утверждаетъ права митрополитовъ. Кан. 5-ый излагаетъ общую дѣятельность епископовъ провинціи на провинціальномъ соборѣ и опредѣляетъ время его созванія и компетенцію. Кан. 6-ой говоритъ о правахъ высшихъ митрополитовъ и утверждаетъ ихъ права надъ обыкновенными митрополитами. Въ виду этого по мнѣнію Любека, можно думать, что кан. 7-й, находящійся въ тѣсной связи съ канонѣмъ 6-мъ, утверждавшимъ власть высшихъ митрополитовъ, признаетъ за іерусалимскимъ епископомъ по преимуществамъ чести такое же достоинство ⁹⁾.

⁷⁾ Lübeck S. 152.

⁸⁾ Lübeck S. 153.

⁹⁾ Lübeck S. 154. Съ точки зрѣнія развитой Любекомъ послѣдовательности скорѣе можно ожидать, что никейскій соборъ предоставилъ Іерусалиму почетный приматъ въ современномъ смыслѣ.

Разберемъ однако доводы Любека.

Критикуя воззрѣніе Зомы на созданіе канонами 4-мъ и 5-мъ никейскаго собора особаго митрополичаго устройства, Любекъ говоритъ слѣдующее ¹⁰⁾: никейскій соборъ былъ соборомъ мира. Онъ призналъ только то, что уже давно существовало и опиралось на обычай. Онъ былъ далекъ отъ всякаго новшества въ церкви. Его каноны отличаются ясно этимъ характеромъ. Вездѣ они ссылаются на церковный канонъ, обычай, древнее обыкновеніе, древній законъ и т. д. Но и тамъ, гдѣ нѣтъ такой ссылки, идетъ рѣчь объ утвержденіи существовавшей во времена собора практики. Въ виду этого было бы странно предполагать, что никейскій соборъ сдѣлалъ единственное исключеніе для канона 4-го, создавъ новое достоинство митрополита.

Послѣ этого звучить весьма оригинально утвержденіе того же Любека, что канонами 7-мъ никейскій соборъ создалъ для епископа Элліи *совершенно новое* достоинство ¹¹⁾ и это тѣмъ болѣе, что самъ канонъ 7-й прямо ссылается при этомъ на обычай (συνήθεια) и древнее преданіе (παράδοσις ἀρχαία). Каково бы ни было значеніе этихъ терминовъ, ссылка на нихъ собора дѣлаетъ очевиднымъ, что въ канонѣ 7-мъ идетъ рѣчь вообще не о созданіи чего либо новаго, а напротивъ, объ утвержденіи давно уже существующаго высшаго почетнаго положенія іерусалимскаго епископа. Этого мало. Замѣченный Бевериджемъ іерархическій абсурдъ въ толкованіи кан. 7-го Петромъ де-Маркой, по нашему мнѣнію, вовсе не устраняется ссылкой Любека на современное устройство католической церкви, въ коей, благодаря существованію неизвѣстнаго древней церкви института кардиналовъ, дѣйствительно, возможны не только указанныя Любекомъ несовпаденія почетнаго ранга съ юрисдикціей, но даже и больше, при сопоставленіи наприм. почетнаго положенія діакона—кардинала съ властью архіепископа и епископа, не имѣющаго такого достоинства. Въ древней церкви этого не было, почему оправданіе мнѣнія Петра де-Марки ссылкой на современное устройство католической церкви нисколько не доказательно. Также точно нисколько

¹⁰⁾ Lübeck. S. 56. 57.

¹¹⁾ Lübeck S. 148.

не помогаетъ дѣлу приводимая Любекомъ, какъ неопровержимый аргументъ въ пользу воззрѣнія де-Марки, ссылка на подписи іерусалимскаго епископа на соборахъ выше подписей митрополитовъ вообще и митрополита кесарійскаго въ частности. Оставляя въ сторонѣ ефесскій соборъ 431 года, порядки котораго являются тѣмъ то *extra ordinem* для древней церкви, мы остановимся на соборахъ II—IV вѣковъ. Если изъ актовъ вселенскихъ соборовъ IV в. не видно, каковы были отношенія епископа іерусалимскаго къ другимъ митрополитамъ, то это ясно выступаетъ изъ посланія великаго антиохійскаго собора 269 г., въ которомъ подпись Именей іерусалимскаго стоитъ ниже наприм. подписи Елена, митрополита тарсійскаго. Тоже самое можно сказать и о взаимоотношеніи епископовъ іерусалимскаго и кесарійскаго. Не въ однихъ только дѣлахъ провинціального управленія имя епископа Кесаріи стоитъ раньше имени епископа Іерусалима, какъ это думаетъ Любекъ. Напротивъ того. Официальное посланіе палестинскаго собора по поводу споровъ о пасхѣ исходитъ отъ имени Теофила кесарійскаго и Наркиса іерусалимскаго ¹²⁾, между тѣмъ этотъ соборъ не былъ провинціальнымъ соборомъ въ настоящемъ смыслѣ слова, такъ какъ на немъ присутствовали также епископы сосѣднихъ странъ, наприм. Кассій тирскій и Кларъ птолемандскій ¹³⁾. Тоже можно видѣть и изъ другихъ официальныхъ актовъ, наприм. изъ посланія Діонисія александрійскаго къ Стефану римскому, въ которомъ сначала называется Теоктистъ кесарійскій, затѣмъ Мазабанъ іерусалимскій ¹⁴⁾. Этого мало. Иногда въ актахъ, относящихся къ провинціальному управленію, встрѣчается предшествованіе имени епископа іерусалимскаго — кесарійскому, наприм. въ письмѣ Александра іерусалимскаго и Теоктиста кесарійскаго къ александрійскому епископу Димитрію по поводу посвященія ими Оригена ¹⁵⁾. Изъ всего этого очевидно, что за все время съ II по IV в. предшествованіе подписей іерусалимскаго епископа подписямъ не только другихъ митрополитовъ, но и митрополита кесарійскаго — вовсе не было прави-

¹²⁾ Euseb. h. e. V, 23.

¹³⁾ Euseb. h. e. V, 25.

¹⁴⁾ Euseb. h. e. VII, 5.

¹⁵⁾ Euseb. h. e. VI, 19. 23.

ломъ, какъ не было правиломъ и предшествованіе подписи кесарійскаго епископа предъ іерусалимскимъ на соборахъ палестинскихъ. Такимъ образомъ ссылка Любека на соборы ничего не доказываетъ и нисколько не объясняетъ, отчего именно зависѣло непостоянство нъ порядкѣ подписей епископовъ іерусалимскаго и кесарійскаго на соборахъ и въ актахъ провинціального управленія.

Въ заключеніе разбора мнѣнія Любека остановимся на его послѣднемъ аргументѣ въ пользу теоріи Петра де-Марки, именно послѣдовательности никейскихъ каноновъ къ кан. 7-му. По нашему мнѣнію, чтобы замѣтить въ расположеніи никейскихъ каноновъ какую-нибудь послѣдовательность или систему, для этого нужны—выразимся словами Любека ¹⁶⁾—предвзятое мнѣніе и искусная фантазія. Изъ объясненія самого же Любека видно, что послѣ каноновъ 1—3, говорящихъ о клирѣ, слѣдуетъ канонъ 4-ый, въ которомъ излагается порядокъ рукоположенія епископовъ, а также утверждаются права митрополитовъ. Особенно ясно такая несистематичность выступаетъ изъ канона 6-го, въ которомъ санкціонируются самыя различныя вещи не только съ точки зрѣнія раздѣляемаго мною толкованія, но даже съ точки зрѣнія самого Любека (первая часть канона говоритъ о патріархахъ, вторая—о митрополитахъ). Въ виду этого заключать о высшихъ митрополичихъ правахъ изъ никому невидимой послѣдовательности въ порядкѣ никейскихъ каноновъ ¹⁷⁾, по нашему разумѣнію, весьма рискованно.

Если однако неправильно толкованіе Петра де-Марки, то также точно нельзя согласиться и съ мнѣніемъ Бевериджа, что никейскій соборъ имѣлъ намѣреніе сдѣлать іерусалимскаго епископа титулярнымъ митрополитомъ, давъ ему второе по чести мѣсто въ предѣлахъ палестинской провинціи. Такое воззрѣніе не согласуется съ характеромъ титулярныхъ митрополитовъ и—мало того—совершенно игнорируетъ факты. Типичнымъ примѣромъ титулярнаго митрополита является епископъ никейскій ¹⁸⁾. Но дѣло въ томъ, что онъ на

¹⁶⁾ Lübeck S. 157 (ср. разборъ книги Фридриха о приматѣ въ древней церкви).

¹⁷⁾ Hefele. Conciliengesch. Bd. 1 S. 373 f. Bernoulli art. Nicaenisches Konzil in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 14 S. 17.

¹⁸⁾ Mansi t. 7 p. 309.

всѣхъ соборахъ, гдѣ только выступалъ рядомъ съ епископомъ никомидійскимъ, всегда уступалъ послѣднему первое мѣсто. Такъ было на никейскомъ 325 г., константинопольскомъ 381 г. и другихъ соборахъ. Иныя отношенія существовали въ Палестинѣ, гдѣ іерусалимскій епископъ, какъ это видно изъ антиохійскаго собора 269 г. никейскаго 325, константинопольскаго 381 года и друг., занималъ напротивъ первое мѣсто.

По нашему мнѣнію, канонъ 7-ой лучше всего можетъ быть растолкованъ въ связи съ исторіей іерусалимскаго епископства.

Въ первыя десятилѣтія I вѣка во всемъ христіанскомъ мірѣ ярко горѣла звѣзда Іерусалима. Іерусалимъ былъ центромъ христіанства. Стоявшій во главѣ іерусалимской христіанской общины Іаковъ Праведный между апостолами занималъ первое мѣсто. Петръ и Іоаннъ, хотя отъ самого Господа, читаемъ мы у Елимента ¹⁹⁾, предпочтены были (другимъ ученикамъ), однако по вознесеніи Спасителя не стали состязаться о славу, но іерусалимскимъ епископомъ избрали Іакова Праведнаго ²⁰⁾. Тоже мы видимъ и на апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ. Соборъ начинается рѣчью Петра, затѣмъ идутъ донесенія другихъ апостоловъ о тѣхъ чудесахъ, которыя явилъ Богъ чрезъ ихъ посредство, наконецъ слѣдуетъ заключительная рѣчь Іакова, которая и была рѣшеніемъ собора. Но скоро звѣзда Іерусалима померкла. Въ 70 году Іерусалимъ былъ разрушенъ. Отъ древняго города осталось три башни и часть городской стѣны, возвышавшейся надъ Сіономъ. Они были оставлены римля-

¹⁹⁾ Euseb. b. e. II, 1.

²⁰⁾ По сообщенію Евсевія и даннымъ Ле-Кэня и Гамса іерусалимскій епископскій листъ былъ слѣдующій: Іаковъ Праведный, Симеонъ, Іустъ I или Іуда, Захарія, Товія, Веніаминъ, Іоаннъ, Матѳій, Филиппъ, Сенека, Іустъ II, Левій, Ефремъ, Іосифъ, Іуда, Маркъ, Кассіанъ, Публій, Максимъ, Юліанъ, Гай, Силамахъ, Гай II, Юліанъ II, Капитонъ, Максимъ II, Антонинъ, Валентъ, Долихіанъ, Наркиссъ († 212), Александръ (212—250), Мазабанъ (умеръ при Галліенѣ), Именей (298), Завда, Ермонъ († 311), Макарій († 333), Максимъ III († 349), Кириллъ (350—386), Іоаннъ († 415), Праилъ (415—421), Ювеналій (421—458). О листѣ іерусалимскихъ епископовъ см. Kattenbusch in Prot. Real-Encyklopaedie (3 Aufl.) Bd. 8 S. 698. Zahn, Die Bischofsliste von Ierusalem (Forschungen zur Geschichte des Kanons et VI, 1900 S. 281).

нами, дабы служить свидѣтельствомъ непобѣдимости и славы римскаго народа. Однако вскорѣ нѣсколько іудейскихъ и христіанскихъ семействъ вернулись въ опустошенную мѣстность и среди развалинъ образовали небольшое поселеніе ²⁴⁾. Такъ на мѣстѣ древняго Іерусалима возникла немногочисленная христіанская община, время отъ времени дававшая мученика за вѣру ²⁵⁾ и построившая для богослужебныхъ собраній небольшой храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ послѣ вознесенія Господня первые христіане совершали Евхаристію ²⁶⁾. Язычество также водворилось въ св. мѣстахъ; на развалинахъ древняго храма по императорскому повелѣнію было сооружено святилище Юпитера капитолійскаго ²⁷⁾. Слѣдствіемъ этого явилось кровавое возстаніе іудеевъ подъ начальствомъ Баркохба ²⁸⁾. Оно было жестоко подавлено. Іерусалимъ вторично былъ разрушенъ. Іудейство и христіанство были совершенно вытѣснены изъ этого прежде столь гордаго, а нынѣ столь несчастнаго города. Іудеямъ было запрещено даже приближаться къ тому мѣсту, гдѣ стоялъ Іерусалимъ ²⁹⁾. Чтобы вычеркнуть самое имя Іерусалима изъ памяти человѣчества императоръ Адріанъ приказалъ на развалинахъ его построить новый городъ и дать ему имя Aelia Capitolina. Вскорѣ однако и здѣсь образовалась довольно значительная христіанская община, но уже христіанъ изъ язычниковъ. Само собою эта община не могла претендовать на то почетное положеніе, которое принадлежало древней іерусалимской церкви во всемъ христіанствѣ ³⁰⁾. Этого мало. Даже въ предѣлахъ Палестины первенство перешло къ епископу

²⁴⁾ Euseb. h. e. III, 11, 32. 35; IV, 5.

²⁵⁾ Euseb. h. e. III, 20, 32.

²⁶⁾ Hefele. Consiliengesch. Bd. 1 S. 403.

²⁷⁾ Lübeck. Reichseinteilung S. 149.

²⁸⁾ Klostermann in Protest. Real-Encyclopaedie 3 Aufl. Bd. 2 S. 403 ff.

²⁹⁾ Friedrich. Zur Gesch. d. Pritates S. 44.

³⁰⁾ Harnack, Die Mission S. 418. Насколько въ широкихъ кругахъ церкви было неизвѣстно въ 300 г. самое имя Іерусалима, лучшій примѣръ даютъ Martyr. Palest. II, 10 ср. Kattenbusch in Real-Encyklopaedie Bd. 8 S. 697.

³¹⁾ По даннымъ Гамса (Series episcoporum p. 452) епископами Кесаріи были: Теофилъ († 190), Теокистъ (217—258) (?), Домнъ (при Галліенѣ), Теодекъ († 303), Агапій (303—314), Евсевій (315—338), Авакій (338—366), Филумень, Геласій, Кирилл, Евзой, Геласій († 394), Іоаннъ (395—404), Евлогій (404—417), Доминъ (451).

главнаго города провинціи, именно епископу кесарійскому ²⁸⁾). Епископы Эліи отступили на второй планъ. Все же значеніе іерусалимской общины, какъ материнской церкви, было слишкомъ высоко въ глазахъ христіанъ. Психологически, говоритъ Зомъ ²⁹⁾, было не возможно, чтобы епископъ Іерусалима и св. мѣсть *κατ' ἐξουχίαν* были подчинены кесарійскому митрополиту, какъ простой суффраганъ. Слѣдствіемъ этого явилось уравниеніе на соборахъ положенія епископа Эліи съ положеніемъ кесарійскаго іерарха. Палестинскіе соборы по поводу споровъ о пасхѣ происходили, какъ передаетъ Евсевій, подъ прѣдсѣдательствомъ Теофила кесарійскаго и Наркисса іерусалимскаго ³⁰⁾. Тоже мы наблюдаемъ и въ III вѣкѣ. Въ первой половинѣ III в. Оригенъ, какъ извѣстно, былъ этими же двумя епископами рукоположенъ въ пресвитера ³¹⁾, что вызвало письменный запросъ къ нимъ александрійскаго епископа Димитрія, отвѣтъ на который былъ данъ также со стороны «Александра епископа іерусалимскаго и Теоктиста, епископа кесарійскаго» ³²⁾. Тоже мы видимъ на соборахъ въ Антіохіи по поводу новоціанства ³³⁾ и подѣлу Павла Самосатскаго ³⁴⁾, на которыхъ оба эти епископа выступаютъ совмѣстно, какъ первые епископы Палестины. Наконецъ ихъ равноправность ясно выступаетъ изъ словъ Діонисія въ письмѣ къ римскому епископу Стефану, а также изъ церковной исторіи Евсевія, который одинаково даетъ списки епископовъ какъ Эліи, такъ и Кесаріи, признавъ, что онъ считаетъ положеніе ихъ совершенно одинаковымъ ³⁵⁾. И вотъ это именно ихъ равноправное положеніе на соборахъ и было признано никейскимъ соборомъ въ канонѣ 7-мъ. Положеніе это было единственное въ своемъ родѣ и, какъ исключеніе изъ общаго правила, потребовало спеціальнаго утвержденія собора. Въ то время, какъ по общему правилу, установленному 4-мъ и 5-мъ никейскими канонами, въ главѣ всякой гражданской про-

²⁸⁾ Sohm S. 353 anm. 13.

²⁹⁾ Euseb. h. e. V, 23.

³¹⁾ Euseb. h. e. VI, 8, 4.

³²⁾ Euseb. h. e. VI, 19.

³³⁾ Euseb. h. e. VI, 46, VII, 5.

³⁴⁾ Euseb. h. e. VII, 30.

³⁵⁾ Euseb. h. e. V, 22, 25; VI, 19; VII, 14. 32.

винціи долженъ стоять одинъ митрополитъ, епископъ главнаго города провинціи, канонъ 7-ой въ управленіи провинціи Палестины утвердилъ *status quod ante*: власть въ провинціи принадлежитъ митрополиту кесарійскому, но на всѣхъ соборахъ совершенно равное съ нимъ по чести мѣсто принадлежитъ епископу іерусалимскому. Что именно это утвердилъ соборъ за іерусалимскимъ епископомъ, видно изъ древняго сирійскаго перевода 7-го никейскаго канона:

De episcopo Hierosolymitano.

Quoniam viget antiqua consuetudo et traditio ut episcopus Ierusalem honorifice habeatur, gradu honoris sui gaudeat, salvis tamen et servatis honore et potestate metropolitanae propriis ³⁶⁾.

Этого мало. Тоже самое вытекаетъ изъ разсмотрѣнія фактовъ послѣдующаго времени вплоть до времени ефесскаго собора. Въ теченіе всего этого періода въ предѣлахъ Палестины митрополитичью власть осуществлялъ епископъ Кесаріи. Онъ совмѣстно съ другими епископами избиралъ и рукополагалъ епископовъ этой провинціи ³⁷⁾. Онъ созывалъ епископовъ въ Кесарію на провинціальныя соборы ³⁸⁾ и совмѣстно съ ними судилъ ³⁹⁾ и низлагалъ епископовъ, въ числѣ которыхъ были между прочимъ также и епископы Іерусалима ⁴⁰⁾. Между тѣмъ на соборахъ, какъ вселенскихъ, такъ и провинціальныхъ, совершенно равное съ нимъ положеніе занималъ епископъ Іерусалима. Но если это такъ, то чѣмъ объяснить замѣченную уже нами непослѣдовательность въ порядкѣ подписей? Почему на одномъ соборѣ стоитъ впереди подпись епископа іерусалимскаго, а на другомъ подпись епископа Кесаріи? По нашему мнѣнію, причина этого заключается въ слишкомъ строгомъ проведеніи идеи равенства. Каждый изъ нихъ по чести совершенно равенъ другому; но подписывайся всегда одинъ изъ нихъ на первомъ мѣстѣ, этимъ, по крайней мѣрѣ съ канцелярской точки зрѣнія, нарушался бы освященный вѣками принципъ равенства обоихъ этихъ епископовъ. Вслѣдствіе этого изъ уваженія къ старости такъ же, какъ это

³⁶⁾ Pitra. *Analecta sacra spicilegio solesmensi* t. 4 p. 456.

³⁷⁾ Theodoret. h. e. II, 9. 22; Hefele. *Conciliengesch.* Bd. 1 S. 390.

³⁸⁾ Theodoret. h. e. I, 26; Rufin h. e. I, 17; Sogm S. 353 ann. 11.

³⁹⁾ Socrat. h. e. II, 23 (дѣло Аскленія газскаго).

⁴⁰⁾ Socrat. h. e. II, 24. 38. 40; Sozom. h. e. IV, 25.

существовало въ сѣверо-африканской и другихъ древнихъ церк-вахъ, вошло въ обычай въ официальной перепискѣ и въ соборныхъ актахъ ставить на первое мѣсто имя того епископа, который былъ старше по времени посвященія въ епископа. Предположеніе это можетъ быть доказано данными какъ изъ эпохи до-никейскаго со-бора, такъ и изъ послѣдующаго времени. Въ виду полного отсут-ствія историческихъ фактовъ изъ до-никейскаго періода мы огра-ничимся только однимъ примѣромъ такого рода. Во времена Ори-гена во главѣ всѣхъ епископовъ Палестины стояли: Александръ іерусалимскій и Θεоктистъ кесарійскій. По приглашенію ихъ, въ томъ 215 года ⁴¹⁾, Оригенъ прибылъ въ Кесарію и здѣсь началъ проповѣдать въ церкви. Противъ этого возсталъ александрійскій епископъ Димітрій, опираясь на древнее правило, запрещающее мірянамъ поучать въ присутствіи священниковъ. Слѣдствіемъ этого явилось извѣстное «письмо Александра, епископа іерусалимскаго, и Θεоктиста, епископа кесарійскаго», доказывающее противополож-ную практику ⁴²⁾. Въ этомъ письмѣ имя Александра, епископа бо-лѣе старшаго какъ по возрасту, такъ и по времени посвященія ⁴³⁾, стоитъ раньше имени Θεоктиста, епископа кесарійскаго. Другое мы видимъ позднѣе, когда послѣ смерти Александра, престолъ его занялъ Мазабанъ ⁴⁴⁾. Перечисляя въ своемъ посланіи къ Стефану римскому важнѣйшихъ предстоятелей восточныхъ церквей, Діонисій Великій называетъ сначала Θεоктиста въ Кесаріи, а затѣмъ уже Мазабана—въ Эліи ⁴⁵⁾. Ту же практику въ порядкѣ именъ можно

⁴¹⁾ Preuschen art. Origenes in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 14 S. 473.

⁴²⁾ Euseb. h. e. VI, 19.

⁴³⁾ Euseb. h. e. VI, 11.

⁴⁴⁾ Euseb. h. e. VI, 39.

⁴⁵⁾ Euseb. h. e. VII, 5. Установить день смерти Мазабана и вмѣстѣ съ этимъ послѣдовательность епископовъ Кесаріи и Іерусалима на антiox. соб. 269, не представляется возможнымъ. Гамсъ (Series episcoporum p. 452) счита-етъ: для Кесаріи—Θεоктистъ († 258), Домнъ († 260), Θεотакъ († 303); для Іерусалима—Мазабанъ († 266), Имоней († 298). Гарнакъ, оспаривая дату Гамса въ отношеніи Кесаріи и не опредѣляя точно времени, относятъ смерть Θεоктиста ко времени послѣ изданія толерантнаго эдикта Галліена отъ 261/262 г. (Harnack, Gesch. d. Altkhr. Literatur S. 230). Что же касается

наблюдать и въ IV вѣкѣ. Въ спискахъ отцовъ никейскаго собора во главѣ епископовъ провинціи Палестины стоитъ имя Макарія

смерти Мазабана, то таковую на основаніи хроникъ Евсевія и Иеронима онъ относитъ (хотя и съ сомнѣніемъ а. а. О. S. 727) ко времени 264—266 г. (Нагпакъ а. а. О. S. 99—104, 223 f.). Но и съ этою поправкой едва ли можно согласиться. Исходя изъ церковной исторіи Евсевія скорѣе можно думать, что *смерть Мазабана послѣдовала ранѣе изданія эдикта Галліена*. Въ самомъ дѣлѣ, изложивъ объ изданіи эдикта въ Египтѣ, Евсевій дальше говоритъ (Euseb. h. e. VII, 14): ἐν τούτῳ δὲ τῆς μὲν Ῥωμαίων ἐκκλησίας εἰσέτι τότε καθηγεῖτο Εὐστός, τῆς δὲ ἐπ' Ἀντιοχείας μετὰ Φάδιον, Δημητρίανος· Φιρμιλιανὸς δὲ Καισαρείας τῆς Καππαδοκῶν καὶ ἐπὶ τούτοις τῶν κατὰ Πόντον ἐκκλησιῶν Γρηγόριος καὶ ὁ τούτου ἀδελφὸς Ἀθηνόδωρος. Τῆς δ' ἐπὶ Παλαιστίνης Καισαρείας Θεοκτίστου μεταλλάξαντος, διαδέχεται τὴν ἐπισκοπὴν Δόμνος, βραχεὶ δὲ χρόνῳ τούτου διαγενομένου. Θεότεκνός... καθίστασται ἄλλα καὶ ἐν Ἱεροσολύμοις ἀναπαυσαμένου Μαζαβάνου, τὸν θρόνον Ὑμέναιος διεδέξατο.

Изъ того, что называемые имъ въ началѣ епископы Сикстъ римскій (31 авг. 257—6 авг. 258), Фабій антиохійскій (250—252/253), Димитріанъ антиохійскій (252/253—260), Фирмилианъ кесарійскій (232—266), Григорій неокесарійскій (240—270) правили до 260 г. можно заключить, что происшедшая въ Кесаріи палестинской и въ Иерусалимѣ перемѣна епископовъ относится также къ этому времени. Съ этимъ совпадаетъ также и сообщеніе Епифанія кипрскаго о Мазабанѣ: Μαζαβάνος ἕως Γάλλου καὶ Οὐλουστιανοῦ (Нагпакъ. а. а. О. S. 285). Тоже самое можно заключить изъ слѣдующаго факта. Въ Reliquiae засае ed. Routh (ed. 1 t. 2 p. 465 ed. 2 t. 3 p. 289) напечатано посланіе къ Павлу Самосатскому отъ имени епископовъ: Ὑμέναιος (Иерусалимъ), Θεόφιλος (Тиръ?), Θεότεκνος (Кесарія палест.), Μαξίμος (Бостра), Πρόκλος (?) Вшланός (?). Въ этомъ посланіи нѣтъ ни слова о состоявшихся соборахъ по поводу Павла. Отсюда можно предположить, что оно отправлено въ періодъ до 264 г. (Mansi t. 1 p. 1033). Имена названныхъ въ посланіи епископовъ расположены, повидимому, по старшинству посвященія. Предполагать, чтобы порядокъ былъ иной или чтобы имя Именей стояло во главѣ на томъ основаніи, что іерусалимскому епископу будто бы принадлежало первое мѣсто послѣ епископовъ Рима, Александріи и Антиохіи на всѣхъ соборахъ по вопросамъ общецерковнаго значенія, какъ это думаетъ Петръ-де-Марка, по нашему разумѣнію не представляется возможнымъ въ виду того, что на соборахъ антиох. 264—266 ему безусловно предшествовали Фирмилианъ, Елленъ и весьма возможно Григорій неокесарійскій, Аениодоръ и Никомасъ иконійскій (Еуз. h. e. VII, 28), а на соборѣ 269—Елленъ (Еуз. VII, 30). Впрочемъ предположеніе это о старшинствѣ посвященія Именей можетъ быть подтверждено сообщеніемъ Евсевія объ участникахъ первыхъ

іерусалимскаго, а затѣмъ уже имя Евсевія кесарійскаго. Тоже—и на второмъ вселенскомъ соборѣ: Кириллъ іерусалимскій, потомъ Фаласій или Геласій кесарійскій. Между тѣмъ на соборѣ въ Діосполѣ 415 года на первомъ мѣстѣ названъ Евлогій кесарійскій, а на второмъ Праилъ іерусалимскій. Причина этого понятна. Дѣло въ

двухъ антиох. соборахъ 264—266 г. и даже соборнымъ посланіемъ 269 г. Евсевій (h. e. VII, 28) пишетъ: τούτων οἱ μάλιστα διέπρεπον, Φιρμιλιανὸς, μὲν τῆς Καππαδοκῶν Καισαρείας ἐπίσκοπος ἦν Γρηγόριος δὲ καὶ Ἀθηνόδωρος ἀδελφοί, τῶν κατὰ Πόντον παροικίων ποιμένες· καὶ ἐπὶ τούτοις Ἐλενος τῆς ἐν Ταρσῷ παροικίας, καὶ Νικόμας τῆς ἐν Ἰκονίῳ οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τῆς ἐν Ἱεροσολύμοις ἐκκλησίας Ὑμέναιος, τῆς τε διόρου ταύτης Καισαρείας Θεότεκνος, Μάξιμος ἐπὶ πρὸς τούτοις, τῶν κατὰ Βόστραν δὲ καὶ οὗτος ἀδελφῶν διαπρεπῶς ἡγεῖτο. Фирмилианъ былъ посвященъ до 232 г. (Krüger in Prot. Real-Encycl. Bd. 6 S. 79) Григорій Чудотворецъ и Авинодоръ около 240 г. (Bonwetsch in Prot. Real-Encycl. Bd. 7 S. 157), Еленъ до 252 г. (ср. Eus. VII, 46). Итакъ имена четырехъ первыхъ расположены по старшинству посвященія. Отсюда можно думать, что и имена слѣдующихъ: а ими Именей, Θεοτεκνα и Максима также расположены въ томъ же порядкѣ. Тоже можно видѣть изъ разсмотрѣнія списка епископовъ въ соборномъ посланіи 269 г., гдѣ читаемъ: Ἐλενος (Тарсъ), καὶ Ὑμέναιος (Іерусалимъ), καὶ Θεόφιλος (Тиръ?), καὶ Θεότεκνος (Кесарія), καὶ Μάξιμος (Бостра)· Πρόκλος· Νικόμας καὶ Αἰλιανός καὶ Παῦλος καὶ Βύλανος καὶ Πρωτογένης καὶ Ἰέραξ καὶ Εὐτύχιος καὶ Θεόδωρος καὶ Μαλχίων καὶ Λούκιος и т. д. Здѣсь мы видимъ то же расположеніе, что и ранѣе со вставками именъ епископовъ, получившихъ посвященіе въ періодъ или болѣе ранній, именно Еленъ, или въ послѣдующій, послѣ Прокла—Эліанъ, Павелъ и Никомасъ или Никомакъ, въ которомъ нѣкоторые видятъ иконійскаго епископа. Это предположеніе едва ли правильно. Дѣло въ томъ, что въ большинствѣ рукописей (см. Routh прим. къ стр. 289 и Migne Patr. S. G t. 20 p. 706 note 15 и p. 710 прим.) имя иконійскаго епископа не тождественно съ именемъ епископа въ посл. 269 г., а затѣмъ, помѣщеніе иконійскаго епископа, митрополита, на такое отдаленное мѣсто, какъ это мы видимъ въ посланіи 269 г., совершенно не вяжется съ воззрѣніемъ Евсевія (h. e. VII, 28) на него, какъ выдающагося епископа своего времени. Повидимому здѣсь недоразумѣніе, причиною котораго является созвучіе именъ (Никомасъ, Никомакъ), превратившееся благодаря усердію переписчиковъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ въ полную тождественность. — Итакъ все вышеизложенное, по нашему мнѣнію, служить доказательствомъ того, что 1) смерть Мазабава послѣдовала въ періодъ до изданія толерантнаго эдикта Галліена 2) *Именей по времени посвященія былъ старше* епископовъ Теофила (тирскаго), *Θεοτεκνα кесарійскаго* и Максима бострскаго, и 3) *только на этомъ основаніи* въ посланіи къ Павлу Самосатскому и въ соборномъ

томъ, что по времени посвященія Макарій былъ старше Евсевія ⁴⁶⁾, Кириллъ — Геласія или Фалассія ⁴⁷⁾, а Евлогій — Праила ⁴⁸⁾. Послѣ этого намъ становится понятнымъ смыслъ канона 7-го никейскаго собора. Канонъ этотъ, признавая митрополичія права кесарійскаго митрополита въ отношеніи Палестины, санкціонируетъ сложившееся путемъ обычая совершенно равное съ нимъ по чести положеніе іерусалимскаго епископа.

посланіи 269 года *имя Именей предшествуетъ именемъ кесарійскаго и нѣкоторыхъ другихъ митрополитовъ.*

⁴⁶⁾ Изъ Euseb. h. e. VII, 32 и Аван. ер. ad episc. Aegypt. et Lyb. (Migne S. G. t. 25 p. 558) выступаетъ съ полною ясностью, что Макарій былъ епископомъ Іерусалима до миланскаго едикта 312 г. (Courret. La Palae-stine sous les empereurs grecs. Grenoble. 1869 p. 10). Между тѣмъ Евсевій сдѣлался епископомъ кесарійскимъ послѣ 313 года. Это по крайней мѣрѣ видно изъ рѣчи, произнесенной имъ въ Тирѣ въ честь епископа Павлина при освященіи здѣсь церкви. Erw. Preuschen art. Eusebius въ Prot. Real-Encyklopaedie (3 Aufl.) Bd. 5 S. 608. 609. Подписью Макарія на этомъ основаніи подъ актами никейскаго собора на первомъ мѣстѣ Евсевій былъ повидимому недоволенъ и выразилъ свое неудовольствіе тѣмъ, что подписался на пятомъ мѣстѣ, вѣроятно, послѣ всѣхъ епископовъ старшихъ по времени посвященія.

⁴⁷⁾ Кириллъ былъ посвященъ въ епископа Іерусалима при жизни императора Констанція въ 350 году соборомъ палестинскихъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ кесарійскаго епископа Акакія (Courret p. 42. 43). Какъ это явствуетъ изъ подписки антиохійскаго собора 363 г. (Mansi t. 3 p. 370) и изъ актовъ лампсакскаго собора 365 г. въ это время Акакій еще жилъ и дѣйствовалъ. (Loofs art. Acacius in Prot. Real-Encyklopaedie 3 Aufl. Bd. 1 S. 126). Названный въ актахъ II всел. собора Геласій или Фалассій былъ однимъ изъ преемниковъ Акакія.

⁴⁸⁾ Евлогій сдѣлался епископомъ послѣ смерти Іоанна, преемника Геласія. Во всякомъ случаѣ, можно предполагать, раньше 415 года. Между тѣмъ Праилъ былъ посвященъ въ епископа Іерусалима какъ разъ въ этомъ году. Это можно заключить по крайней мѣрѣ изъ посланія папы Иннокентія, написаннаго въ 415 году, и адресованнаго къ Іоанну іерусалимскому, но попавшаго уже въ руки Праила, какъ его преемника (Courret p. 98. 99).