

# Церковное красноречие

II

его основные законы.

Профессора Киевской Духовной Академии

**В. О. Пльвицкаго.**



Е И В Ъ.

Тип. И. И. Горбунова, Крещ., д. Дегтерева, № 38-й  
1906.

Изъ журнала „Труды Кіевской духовной Академіи“.



# О г л а в л е н і е.

Предисловие . . . . .	I—IV
<b>Церковное краснорѣчіе и его основные законы.</b>	
Понятіе о проповѣди . . . . .	1
Точки зреѣнія, съ какихъ можетъ быть рассматриваема проповѣдь . . . . .	4
<b>I. Проповѣдь, какъ видъ ораторства.</b>	
Сущность краснорѣчія, и его отношеніе къ простому выраженію мыслей и желаній . . . . .	5
Обязанности оратора, по опредѣленію древнихъ риторовъ, и элементы, входящіе въ составъ ораторскаго произведения: дидактическій, художественный и нравственный. Ихъ относительное значеніе . . . . .	11
Главное условіе совершенства ораторскаго произведения . .	14
Приложеніе законовъ краснорѣчія къ церковному проповѣдническому слову . . . . .	26
<b>II. Проповѣдь, какъ исполненіе церковно-религіознаго служенія.</b>	
Значеніе проповѣди въ экономіи церковной жизни . . .	38
Требованія, предъявляемыя къ лицамъ, выполняющимъ проповѣдническое служеніе . . . . .	42
Образованіе, или знаніе, необходимое для христіанскаго проповѣдника . . . . .	43
Недостаточность одного холоднаго знанія для успѣшнаго веденія дѣла проповѣдническаго . . . . .	55
Разъясненіе условій, при которыхъ съ надлежащимъ достоинствомъ можетъ быть совершаемо проповѣдническое служеніе . . . . .	55—84
<b>О содержаніи проповѣдей . . . . .</b>	
	85
Широкая область проповѣдническихъ предметовъ . . . . .	92
Средоточный пунктъ христіанской проповѣди . . . . .	97
Указаніе матерій, неумѣстныхъ на церковной каѳедрѣ .	98

Виды проповѣдей, опредѣляемые различiemъ содержанія или исходныхъ точекъ, которыми пользуется проповѣдникъ при выполненіи своего служенія . . . . .	103
<b>I. Омиліи или изъяснительная бесѣда . . . . .</b>	<b>103</b>
<b>II. Слово, черпающее содержаніе изъ идеи церковнаго года .</b>	<b>118</b>
<b>III. Катихизическое поученіе . . . . .</b>	<b>139</b>
<b>IV. Проповѣдь на современные темы (публицистическая) . . .</b>	<b>158</b>
 <b>О характерѣ проповѣдей. . . . .</b>	<b>181</b>
Два главные гомилетические закона, опредѣляющіе характеръ проповѣдей . . . . .	165
<b>I. Церковно-біблейскій духъ или характеръ проповѣди . . . . .</b>	<b>168</b>
Естественность требованія отъ проповѣди церковно-біблейскаго духа . . . . .	168
Сущность этого требованія, и разъясненіе условій, при которыхъ оно можетъ быть выполняемо . . . . .	187
<b>II. Популярность проповѣди . . . . .</b>	<b>213</b>
Обязательность закона популярности для проповѣдника .	213
Требованія закона популярности, по отношенію	
1) къ содержанію проповѣдей, . . . . .	215
2) къ образу представленія или раскрытии мысли, .	222
3) къ языковому изложенію . . . . .	228
Средства, способствующія пріобрѣтенію искусства популярнаго изложенія проповѣдей . . . . .	238
 <b>О приготовленіи проповѣдей . . . . .</b>	<b>249</b>
Необходимость усерднаго труда для достойнаго веденія дѣла проповѣдническаго и составленія проповѣдей .	251
На что долженъ быть обращенъ трудъ проповѣдника при приготовленіи проповѣдей . . . . .	262
Допустимо ли пользованіе чужими проповѣдями . . . . .	268
Объ импровизаціи проповѣдей . . . . .	273
Сужденія по вопросу объ импровизаціи авторитетныхъ представителей науки и проповѣдничества . . . . .	278
Различные методы составленія проповѣдей, и наиболѣе пригодная изъ нихъ, соответствующая таланту и расположению проповѣдника . . . . .	291

## Предисловіє.

Предлагаемыя въ настоящей книгѣ сужденія представляютъ плодъ внимательныхъ размышеній о вопросахъ, входящихъ въ область науки о проповѣдничествѣ.

Поставленные на каѳедру гомилетики, мы ex officio должны были посвятить полное вниманіе уясненію тѣхъ требованій, какія можно и должно предъявлять проповѣднику въ силу его высокаго служенія, и тѣхъ законовъ, какіе должны управлять его дѣятельностію, и соблюденіе которыхъ необходимо для достойнаго и успѣшнаго выполненія дѣла, ему порученнаго.

При уясненіи гомилетическихъ вопросовъ мы не хотѣли и считали себя не въ правѣ довольствоваться скороспѣлыми рѣшеніями, какія представлялись нашей мысли, при первоначальномъ приступленіи къ этому дѣлу. Мы старательно изучали лучшія руководства по изложенію законовъ какъ краснорѣчія вообще, такъ и церковнаго краснорѣчія въ частности. Обзоръ этихъ руководствъ мы представили въ печатныхъ трудахъ своихъ, вышедшихъ подъ заглавіемъ: „Изъ исторіи гомилетики“. Сюда вошли слѣдующія изданія: „Первая, самая древняя гомилетика (блаж. Августина) 1892. „Средневѣковая гомилетика“ 1895 г. „Гомилетика въ новое время послѣ реформаціи Лютера“ (1899 г.). Къ этимъ сочиненіямъ можемъ присоединить уясненіе гомилетическихъ правилъ св. Григорія Великаго (въ книгѣ: „Св. Григорій Двоесловъ—его проповѣди и гомилетическая правила“ (1871) и статью: „Позднѣйшія протестантскія нѣмецкія гомилетики“ (Краусса,

(1883) и Бассерманна (1885), помещенную въ Трудахъ Академии за 1886-й годъ (№ 11).

Какъ можетъ усмотрѣть читатель изъ этихъ сочиненій, богатый научный матеріалъ даютъ труды нашихъ предшественниковъ, посвятившихъ свои мысли и свое перо изложению законовъ церковнаго краснорѣчія, и мы воспользовались этимъ богатымъ матеріаломъ, избирая изъ трудовъ лучшихъ представителей нашей науки то, что казалось намъ наиболѣе основательнымъ и наиболѣе достойнымъ вниманія. При разнобразіи возврѣній по частнымъ гомилетическимъ вопросамъ въ наукѣ твердо стоять общія начала, опредѣляющія дѣло проповѣдничества, признанныя всѣми лучшими авторитетами. Мы въ своихъ сужденіяхъ опирались на эти общепризнанныя начала. Сложившійся у насть взглядъ на дѣло проповѣди можетъ подлежать критикѣ и оспариванію, но мы думаемъ, что и не согласные съ нами не упрекнутъ насть въ томъ, что мы говоримъ о предметѣ, подлежащемъ нашему изслѣдованію, не имѣя за собою вѣскихъ основаній.

У насть, особенно въ послѣднее время, замѣтно предубѣжденіе противъ гомилетики, которое очень рѣзко заявляется и въ литературѣ. Многіе, и причастные къ богословской школѣ и наукѣ, не признаютъ значенія гомилетики, и готовы исключить ее изъ программы наукъ, изучаемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не цѣня или совершенно не зная той богатой литературы, какая существуетъ по этому предмету и опуская изъ виду ту высокую практическую цѣль, какая предназначается для этой науки и преслѣдуется ею. Многіе смотрятъ на проповѣдь, какъ на дѣло простое, которое, въ выполненій, должно быть предоставлено личному вдохновенію и расположению проповѣдника, и всякия теоріи или указанія лучшихъ способовъ проповѣдничества считаются совершенно излишними.

Такой взглядъ не новый. И въ прежнее время были люди, нападавшіе на гомилетику и даже признававшіе вред-

ное вліяніе ея на проповѣдническую практику. Шпенеръ, напримѣръ, видѣлъ въ гомилетикѣ одно изъ главныхъ препятствій къ тому, чтобы дѣло учительства церковнаго поставить на надлежащій путь. Но какъ ни рѣзки его нападки на гомилетику, въ нихъ нельзя видѣть безусловнаго отрицанія ея. Онъ нападаетъ особенно не на гомилетику вообще, но на гомилетику ему современную, на постановку ея въ томъ видѣ, какой она имѣла въ тогдашней школѣ. Самъ онъ съ своей стороны даетъ совѣты, начертываетъ правила, какъ нужно вести дѣло проповѣдничества, и разъясняетъ, какого метода лучше держаться, при исполненіи учительского долга. А это есть материалъ, приготовляемый Шпенеромъ для построенія новой гомилетики въ духѣ ему желательномъ, отъ какой онъ ожидаетъ добра го практическаго вліянія. И послѣдователи его не замедлили составить свою гомилетику, отличную отъ той, на какую нападалъ Шпенеръ. Эта гомилетика, составленная во вкусѣ Шпенера Іоакимомъ Ланге, явилась подъ заглавіемъ: „Oratoria sacra, ab artis homileticae vanitate repurgata (Halae, 1767). По адресу отрицателей гомилетики говоритъ Швейцеръ, одинъ изъ влиятельнѣйшихъ гомилетовъ половины прошлаго столѣтія: „Замѣчательно, что создавать особую священную риторику принуждены были даже тѣ, которые отвергали въ проповѣди всякое краснорѣчіе и предписывали для нея полную простоту и безискусственность“ <sup>1)</sup>.

Въ германской богословской литературѣ гомилетика входитъ въ составъ практическаго богословія, которое, со времени Шлейермакера, получило тамъ широкое развитіе, и въ богословской энциклопедіи занимаетъ почетное мѣсто, служа вѣнцомъ широко разросшагося ствола богословской науки. Въ составъ этого практическаго богословія входятъ гомилетика, каноника, литургика и пименика или пастырское богословіе,

<sup>1)</sup> Изъ исторіи гомилетики. Гомилетика Швейцера, стр. 384.

и въ иныхъ руководствахъ по практическому богословію, какъ напримѣръ у Шлейермахера, гомилетикѣ отводится болѣе широкое мѣсто, чѣмъ другимъ составнымъ частямъ его, что служитъ свидѣтельствомъ признанія относительной важности ея, въ сравненіи съ другими дисциплинами.

Проповѣдь мы назвали именемъ церковнаго краснорѣчія, и это могутъ признать не соотвѣтствующимъ существу дѣла тѣ, которые смотрятъ на проповѣдь, какъ на дѣло простаго учительства, чуждое всякой искусственности. Но слово „краснорѣчіе“ имѣетъ въ наукѣ значеніе техническаго термина, который прилагается ко всякому публичному слову, предлагаемому предъ народомъ. Такое названіе публичнаго слова употреблялось еще въ древности, и оно перешло и въ христіанство, какъ скоро здѣсь научнымъ образомъ стали разрабатывать вопросы, касающіеся проповѣди. Во Франціи *христіанское краснорѣчіе* обычное названіе для церковнаго проповѣднаго слова. Употребляется оно въ такомъ значеніи и въ Германіи (у Шотта, Теремина, Юнгманна—лучшихъ гомилетовъ прошлаго столѣтія). Съ техническими терминами, принятymi въ наукѣ, часто соединяется условное значеніе, которое не всегда отвѣчаетъ строго этимологическому смыслу слова. Такъ это имѣетъ мѣсто и здѣсь. Слово „краснорѣчіе“ прямымъ своимъ смысломъ указываетъ на искусственную, прикрашенную рѣчъ. Но прилагая это слово къ проповѣди, мы отнюдь не соединяемъ съ нимъ требованія отъ проповѣди такой искусственной, красной рѣчи, а разумѣемъ подъ словомъ „церковное краснорѣчіе“ всякую рѣчъ, которая говорится въ церкви предъ народомъ, и посвящена разъясненію предметовъ христіанскаго вѣданія и христіанскаго правоученія. Болѣе подробное разъясненіе того, какое значеніе мы соединяемъ съ этимъ терминомъ, читатель найдетъ въ предлагаемой книгѣ.

## Церковное краснорѣчіе и его основные законы.

Въ гомилетикѣ первый пунктъ, требующій особенно точнаго опредѣленія—понятіе о проповѣди. Отъ установлениія такого или инога понятія о проповѣди зависитъ дальнѣйшее развитіе гомилетическихъ правилъ, и если въ опредѣленіи понятія о проповѣди замѣчается неполнота и неточность, то это не можетъ не отражаться невыгоднымъ образомъ на построеніи науки и на характерѣ ея руководственныхъ наставлений, а чрезъ это посредственно, если гомилетика хочетъ быть наукой вліятельною, и на самомъ характерѣ проповѣдничества,—на проповѣднической практикѣ.

Что же такое церковная проповѣдь?

Въ гомилетикѣ Амфитеатрова проповѣдь называется церковнымъ собесѣдованіемъ, и самые проповѣдники бесѣдовниками. Это слово „*собесѣдованіе*“ онъ считаетъ основнымъ словомъ для означенія церковныхъ поученій, и въ введеніи въ гомилетику, въ одномъ изъ параграфовъ, дѣлаетъ замѣчаніе, что если онъ въ своей системѣ и будетъ употреблять другія слова для наименованія церковной проповѣди, они не должны вносить иного смысла, а будутъ значить одно и то же съ словомъ собесѣдованіе<sup>1)</sup>). Такого же названія держится его преемникъ по каѳедрѣ протоіерей Ѳаворовъ, изложившій

1) Чтенія о церковной словесности, или гомилетика Амфитеатрова. Ч. I.  
§ 3. Примѣчанія, стр. 12,

содержаніе гомилетики своего предшественника примѣнительно къ школьному употребленію ея въ качествѣ учебника. Онъ называлъ свою учебную книгу по гомилетикѣ „Руководствомъ къ церковному собесѣданію“. Фаворовъ совершенно вѣрно говоритъ, что, „называя церковное проповѣданіе слова Божія собесѣданіемъ, мы заранѣе опредѣляемъ этимъ общій отличительный характеръ церковной проповѣди, и вмѣстѣ съ тѣмъ обозначаемъ содержаніе и характеръ самой науки о проповѣдничествѣ“ <sup>1)</sup>.

Намъ кажется, название проповѣди собесѣданіемъ не выражаетъ точно существа и характера ея и не обнимаетъ всѣхъ видовъ ея. Проповѣдь не собесѣданіе, а рѣчь къ народу и предъ народомъ. Собесѣданіемъ если была она, то только въ первыя времена христіанства, когда въ небольшихъ общинахъ, при собраніи вѣрующихъ, не одинъ говорилъ, при молчаливомъ вниманіи прочихъ, а многіе могли вступать въ бесѣду съ главнымъ наставникомъ-руководителемъ бесѣды, прося у него разъясненія, высказывая предъ нимъ недоумѣнія, предлагая дополненія къ сказанному другимъ, заправляющимъ бесѣдою. А нынѣ проповѣдникъ выступаетъ предъ обществомъ или своими пасомыми, какъ ораторъ, и народъ слушаетъ его рѣчь, какъ слушаютъ обыкновенного оратора, и никто изъ народа не прерываетъ его рѣчи и не вступаетъ съ нимъ въ бесѣду. Отсюда, по формѣ, проповѣдь подпадаетъ подъ понятіе ораторства и составляеть видъ ораторскихъ произведеній. У насъ подъ ораторствомъ привыкли разумѣть рѣчь искусственную, отличающуюся внѣшнимъ изяществомъ изложенія. Такое пониманіе ораторства выражено и въ гомилетикѣ Фаворова <sup>2)</sup>. Смотря на ораторство съ такой точки зрѣнія, находятъ неудобнымъ роднить съ ораторствомъ проповѣдь, которая отличается и

<sup>1)</sup> Руководство къ церковному собесѣданію, § 1, стр. 1.

<sup>2)</sup> Руководство къ церк. собесѣданію, § 1. Примѣчаніе.

должна отличаться евангельскою простотою. Но ораторство въ существѣ самое естественное явленіе въ ряду словесныхъ произведеній, и виѣшнее изящество стиля отнюдь не главное и не отличительное его качество. Въ разрядъ ораторскихъ произведеній входятъ произведенія разнаго характера и достоинства, и сила ораторства не во виѣшней искусственности, а во внутренней энергіи и правдѣ слова, и она часто проявляется болѣе въ простомъ, чѣмъ виѣшне-искусственномъ словѣ. Но мы далѣе объяснимъ сущность и главные законы ораторства, а здѣсь дѣлаемъ предварительныя замѣчанія о немъ, чтобы устранить излишнія опасенія видѣть въ проповѣди видъ ораторства.

Переходя далѣе къ частнѣйшему опредѣленію понятія о проповѣди и указанію видового характера ея, отличающаго ее отъ другихъ родовъ ораторскихъ произведеній, что дается ея содержаніемъ, мы видимъ въ проповѣди рѣчь или живое свидѣтельство о нашемъ спасеніи и о средствахъ къ его достиженію, основывающеся на словѣ и повелѣніи Господа Иисуса Христа. Господь Иисусъ Христосъ совершилъ дѣло нашего искупленія; явившись въ міръ для совершенія божественного домостроительства о нашемъ спасеніи, Онъ принесъ падшему, погибающему, находящемуся подъ клятвою гнѣва Божія, роду человѣческому вѣсть о спасеніи. Его проповѣдь у евангелистовъ называется евангеліемъ о царствіи Божіемъ (Мате. IV, 23. Мр. I, 14). Онъ возвѣщалъ о наступлении этого царствія Божія, наступлениіи новаго лѣта Господня пріятнаго (Лук. IV, 19), и приглашалъ всѣхъ вступить въ это царство, гдѣ каждый изъ насть можетъ получить не только спасеніе, но и блаженство,—блаженство вѣчное. Для вступленія въ это царство Онъ указывалъ путь покаянія (Марк. I, 15. Мате. IV, 17). А для достойнаго пребыванія въ этомъ царствѣ Онъ требовалъ вѣры и жизни по вѣрѣ, жизни святой, богоугодной, согласной съ волею Божію.

Принесши вѣсть о спасеніи и проповѣдуя Евангеліе о царствіи Божіемъ, Господь повелѣлъ сначала апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ ихъ преемникамъ, неумолкаемо проповѣдывать это Евангеліе, возвѣщать о царствіи Божіемъ и объ условіяхъ вступленія въ это царство и пребыванія въ немъ, и проповѣдь наша есть не что иное, какъ продолженіе и раскрытие евангельского слова Христова. Слово апостоловъ, какъ мы видимъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ, было словомъ о покаяніи и спасеніи. *Покайтесь, и да креститсѧ кийждо васъ во имя Иисуса Христа во оставление грѣховъ.... Спаситесь отъ рода строптиваго сего* (Дѣян. II, 38, 40), говорилъ апостолъ Петръ въ день Пятидесятницы, послѣ сошествія Святаго Духа на апостоловъ, при первомъ обнаруженніи Церкви Христовой, и эту проповѣдь онъ и другіе апостолы продолжали неизмѣнно во все время своего служенія (Дѣян. 111, 19—20. Дѣян. V, 30—32. XIII, 38. XVII, 30—31), во исполненіе повелѣнія Христова (Дѣян. X, 42—43. XX, 24).

Проповѣдь, какъ частная рѣчъ, не обнимаетъ всего Евангелія о спасеніи и о средствахъ его пріобрѣтенія. Но всегда, какого бы частнаго предмета она ни касалась, она имѣеть или должна имѣть непосредственную связь съ этимъ главнымъ и средоточнымъ пунктомъ христіанскаго ученія. Утерявъ связь съ нимъ, она перестаетъ быть проповѣдью христіанской.

Проповѣдь такимъ образомъ есть возвѣщеніе евангельскаго ученія о нашемъ спасеніи въ живой рѣчи предъ народомъ. Этимъ понятіемъ указываются въ проповѣди двѣ стороны, съ которыхъ она можетъ быть разсматриваема: 1) *сторона ораторская*,—какъ рѣчъ къ народу, она является видомъ ораторскихъ произведеній и не можетъ не подпадать законамъ, обязательнымъ для всякаго рода ораторскихъ произведеній,—2) сторона *церковно-религіозная*, по которой она является выполненіемъ религіознаго служенія,

в возложенаго Господомъ на апостоловъ и ихъ преемниковъ,— продолженіемъ и раскрытиемъ Евангелія, возвѣщенаго Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Съ этихъ двухъ сторонъ мы будемъ уяснить основные гомилетические законы, которымъ долженъ подчиняться проповѣдникъ въ своей практикѣ.

## I.

### Проповѣдь, какъ видъ ораторства или краснорѣчія.

Подъ ораторскимъ краснорѣчіемъ мы разумѣемъ болѣе или менѣе сильное выраженіе нашихъ желаній, мыслей и чувствъ, въ живой рѣчи предъ собраніемъ народа, вызывающее влечениями сердца, потребностями минуты и нуждами народа, и имѣющее въ виду благо этого народа.

Краснорѣчіе, какъ мы замѣтили выше, не есть искусственное явленіе въ ряду словесныхъ произведеній. Оно естественно является на почвѣ обыденной жизни нашей, и проявленіе его вы можете видѣть всюду. Оно имѣетъ аналогію съ обыкновеннымъ возвышеніемъ голоса нашего, въ виду какихъ либо обстоятельствъ, дѣйствующихъ на наши нервы. Положимъ, беззаботно идетъ человѣкъ по дорогѣ, не замѣчая явной опасности, ему угрожающей: желая предостеречь его, мы, возвысивъ голосъ, заявляемъ ему объ опасности, ему угрожающей. Или, упалъ кто въ воду, и ему грозить потопленіе: мы крикомъ хотимъ дать знать близъ стоящимъ обѣ этомъ, желая, чтобы пришли на помощь утопающему. Человѣкъ, по требованію самой природы, вынуждается свое слово и свой голосъ отвѣтить каждой потребности сердца. Отъ частныхъ, единичныхъ случаевъ, нами указанныхъ, перенеситесь мыслю къ представлению болѣе широкихъ круговъ, болѣе важныхъ и значительныхъ жизненныхъ интересовъ, касающихся судьбы или счастія цѣлой массы людей, и вы

увидите, какъ изъ обыкновенной рѣчи возникаеть рѣчь краснорѣчива. Вотъ отечество въ опасности, и нашимъ согражданамъ угрожаютъ большія бѣды, а они предаются полной безопасности, не думая объ опасностяхъ, висящихъ надъ ихъ головою. Вотъ невинность стѣснена и страдаетъ, а зло торжествуетъ и посмѣвается надъ страданіями невинности. Вотъ общество, наши ближніе падаютъ въ глубину нравственнаго развращенія, для нихъ гибельного, и требуютъ отрезвленія и возвращенія къ своему дому. Настоящее дурно, будущее страшно. Тамъ настоятельно требуется защита, въ другомъ мѣстѣ предостереженіе, наставленіе, руководство, въ третьемъ утѣшеніе и поддержка. Такія и подобныя обстоятельства возвутъ способнаго человѣка къ служенію ораторскому, къ такой рѣчи, которую мы называемъ краснорѣчіемъ. Избранный, своимъ званіемъ или стремленіемъ внутренняго чувства побуждаемый, въ нарочитыя минуты является предъ собраніемъ своихъ собратій, и съ извѣстною долею одушевленія, вызываемаго и возбуждаемаго въ немъ положеніемъ вещей, выражаетъ и раскрываетъ предъ нимъ то, что считаетъ полезнымъ или необходимымъ для него. Собрание народа видѣть въ немъ одного изъ среды своей, близко сочувствующаго ему, прислушивается къ его слову, и ораторское слово падаетъ на почву сердцъ человѣческихъ и сопровождается болѣе или менѣе замѣтными практическими результатами. Вотъ объясненіе возникновенія того, что мы называемъ краснорѣчіемъ, и отсюда понятны существенныя свойства краснорѣчія и тѣ главныя требования, какія долженъ выполнять ораторъ.

1) Для того, чтобы состоялось ораторское произведеніе, и обыкновенная рѣчь возвысилась до степени рѣчи краснорѣчивой, первѣе всего требуется болѣе или менѣе возбужденное состояніе духа человѣка-оратора. Это возбужденное состояніе можетъ быть вызываемо представлениемъ опасности, заблужденія, гибели лица или общества, или представлениемъ

какого либо радостнаго явленія или торжества. Въ состояніи возбужденія изъ груди или усть человѣка выливается слово болѣе сильное и энергическое, чѣмъ какое слышится при обыкновенномъ разговорѣ. Источникъ ораторства такимъ образомъ есть внутреннее одушевленіе человѣка.

2) Съ одушевленнымъ энергическимъ словомъ ораторъ является публично предъ народомъ, и ему сообщается свои мысли, опасенія, совѣты, надежды. Отсюда публичность и общественный характеръ краснорѣчія: кабинетное разсужденіе, старающееся исчерпать вполноту какого-либо частнаго предмета, и не направленное прямо къ публикѣ, какъ бы ни было хорошо составлено, никогда не будетъ краснорѣчивымъ произведеніемъ. Человѣкъ, выступающій на каѳедру, но замыкающійся въ кругъ своего предмета, и при этомъ опускающій изъ вниманія своихъ слушателей, и не обращающійся къ нимъ, перестаетъ быть ораторомъ.

3) Являясь предъ собраниемъ слушателей съ болѣе или менѣе одушевленнымъ словомъ, ораторъ естественно разсчитываетъ на вниманіе къ себѣ и къ предмету своей рѣчи. Онъ хочетъ и ставитьъ цѣлію для себя передать этому собранию что нибудь необходимое, полезное, благотворное для него въ какомъ либо отношеніи. Отсюда живой, общественный интересъ предмета рѣчи краснорѣчивой. Ораторъ можетъ и долженъ говорить о томъ, что имѣеть важное значеніе для извѣстной массы слушателей, что ихъ болѣе или менѣе запираеть или должно занимать, и въ чёмъ они, по предположенію оратора, должны принимать непосредственное, живое участіе. О пустой, малозначительной вещи, о вещи чуждой и сторонней для народа, говорить нельзя оратору.

4) Ораторъ, выступая съ рѣчью, имѣеть въ виду определенную цѣль, которой хочетъ достичнуть, и къ которой своимъ словомъ старается наравить своихъ слушателей. Онъ поставляетъ своимъ долгомъ произвѣсть впечатлѣніе на слушателей, заставить ихъ принять рѣшеніе, же-

лательное ему, кажущееся ему полезнымъ или необходимымъ для слушателей, въ виду ихъ блага. Ораторство или ораторская рѣчь есть своего рода борьба. У оратора непремѣнно есть клиентъ, котораго онъ хочетъ защитить, есть врагъ, котораго онъ хочетъ поразить. Этимъ клиентомъ и врагомъ можетъ быть не опредѣленная личность: клиентомъ оратора можетъ быть благо народа, которому онъ говоритъ слово, врагомъ—опасности, ему угрожающей, греѣхъ, влекущій его въ погибель. И врагъ и клиентъ могутъ совмѣщаться въ одномъ и томъ же человѣкѣ, при двойственности началъ, управляющихъ нашою волею, при частой смутности представлений о нашемъ существенномъ благѣ у большинства людей. Въ нашей природѣ двѣ души обыкновенно борются между собою,—одна, стремящаяся къ высшему благу, сѣдѣющая закону ума, боящаяся уклониться отъ требованій долга, а другая, влекущая насть долу, чувственная, свое-корыстная, повинующаяся страсти. Дѣло оратора помочь душѣ высшей въ насть одержать побѣду надъ стремленіями низшими, чувственными, въ существѣ гибельными для насть. Такъ понимаетъ ораторство Тереминъ, а онъ свое воззрѣніе подтверждаетъ примѣромъ двухъ образцовыхъ ораторовъ,—Димосеена и Массильона, въ произведеніяхъ которыхъ видѣть идеалъ ораторского совершенства. У нихъ каждая рѣчь—борьба, которую они вели превосходнымъ оружиемъ, съ великою силою и искусствомъ, и борьбу эту они вели съ своими слушателями, которыхъ заставляли преклоняться предъ ихъ словомъ. Не въ томъ полагали они свою задачу, чтобы раскрыть истину, а въ томъ, чтобы устранить препятствія, мѣшающія принятію этой истины, приведенію въ исполненіе такого или иного решенія. Въ этомъ существенное отличіе рѣчи ораторской, съ одной стороны, отъ сочиненія ученаго, теоретического, а съ другой, отъ произведенія художественнаго. Въ ученомъ, теоретическомъ сочиненіи авторъ сосредоточиваетъ все свое вниманіе на своемъ пред-

метъ, и представляетъ обстоятельное изслѣдованіе по извѣстному вопросу, чисто объективнымъ образомъ, не отвлекаясь отъ него въ своей работѣ необходимости приспособленія къ слушателямъ, и не задаваясь практическими цѣлями. И въ художественномъ произведеніи поэтъ выражаетъ свое чувство или рисуетъ идеалъ безъ всякой практической тенденціи; напротивъ, такая практическая тенденція, если бы она руководила поэта, повредила бы его работѣ. Чистое искусство совершенно свободно отъ практическихъ цѣлей; только низшимъ, прикладнымъ искусствамъ усвоется служеніе практической пользѣ человѣка или общества.

5) Ораторство называютъ дѣйствованіемъ въ словѣ. Когда говоритъ ораторъ, онъ такъ же дѣйствуетъ словомъ, какъ другой дѣйствуетъ мечомъ или другимъ какимъ либо орудіемъ. Онъ является общественнымъ дѣятелемъ въполномъ смыслѣ этого слова. Онъ вовнѣ, въ среду, его окружающую, переносить то, что считаетъ цѣннымъ достояніемъ своего духа, и что добылъ внимательнымъ размышленіемъ; посредствомъ своего слова онъ хочетъ передать другимъ свои возрѣнія и желанія, — передать съ тѣмъ, чтобы они, бывъ усвоены другими, перешли въ жизнь и осуществились въ практической дѣйствительности. Въ виду дѣйственности ораторскаго слова, направленного къ упорядоченію практической жизни, и дающей желательное оратору направленіе, Квинтиліанъ называетъ ораторскую рѣчъ царицею вещей (*Regina rerum oratio*), и говоритъ, что краснорѣчіе (конечно, въ устахъ истиннаго и благонамѣреннаго оратора), способствующее вдоворенію правды и счастія между людьми, „самый драгоцѣнныи даръ изъ всѣхъ, какими боги наградили смертныхъ“ <sup>1)</sup>.

6) Работа оратора болѣе сложная и требуетъ большаго напряженія силъ, большей душевной энергіи, чѣмъ работа

<sup>1)</sup> *Institutiones oratoriae*, L. II, c. XVI.

ученаго мыслителя-теоретика и работа поэта. Отъ теоретического, ученаго произведенія требуется здравая, свѣтлая мысль; здѣсь весь трудъ возлагается на умственную силу, на разсудокъ. Твердое, болѣе или менѣе обширное, знаніе и основательное сужденіе составляютъ главное достоинство теоретическихъ сочиненій, и не представляется притязаній ни на что, кромѣ спокойнаго изслѣдованія и раскрытия предмета. Въ ораторскомъ произведеніи выполненіе этого требованія недостаточно. Здѣсь тоже нужна здравая, свѣтлая мысль; нужно и хорошее знаніе вещи, о которой говорить ораторъ; но этого одного мало для совершенства и надлежащаго дѣйствія ораторскаго произведенія. Здравая мысль въ ораторскомъ произведеніи не можетъ или не должна являться въ видѣ холоднаго, отвлеченаго разсужденія. Она должна пройти чрезъ горнило сердечнаго одушевленія и согрѣта чувствомъ. Иначе она слабо подѣйствуетъ или вовсе не подѣйствуетъ на слушателей. Въ ораторскомъ произведеніи могутъ быть желательны поэтическія картины. Воображеніе призывается на служеніе оратору, чтобы прозрачнѣе и впечатлительнѣе представить истину и приблизить ее къ воспринимающей силѣ слушателей. Но писать картины для услажденія слушателей только, допускать игру воображенія и предаваться изліянію чувства безъ всякой посторонней цѣли, какъ дѣлаетъ поэтъ, — ораторъ не можетъ. Это прямо противорѣчило бы его характеру и назначенію. Все вниманіе оратора должно быть приковано къ практической сферѣ и направлено къ тому, чтобы жизни той среды, въ которой вращается ораторъ и предъ которой является въ качествѣ руководителя, дать опредѣленное направлѣніе, часто такое, отъ которого среда уклоняется. Для дѣйствованія на эту среду, для склоненія ея стѣдовать направлѣнію, указываемому ораторомъ и кажущемуся ему болѣе правильнымъ, требуется особая энергія или напряженіе воли, устремленной къ достижению преднамѣренной цѣли. Воля стремящаяся къ дости-

жению своей цѣли, собираетъ всѣ силы души и заставляетъ ихъ служить себѣ, чтобы совокупнымъ трудомъ ихъ произвѣсть большее впечатлѣніе на слушателей и успѣшище склонить ихъ къ принятію такого или иного рѣшенія. Такого сосредоточенія душевныхъ силъ или такой цѣлостной душевной работы нѣтъ въ другихъ родахъ словесныхъ произведеній, гдѣ, при отсутствіи практической тенденціи, является дѣйствующею или сила умственная—разсудокъ, или воображеніе и чувство.

Къ лучшему выясненію характера ораторскаго краснорѣчія и его задачи обратимся къ учению объ этомъ предметѣ древнихъ знаменитыхъ риторовъ, которое лежитъ въ основѣ всѣхъ позднѣйшихъ риторикъ.

Древніе риторы <sup>1)</sup> указывали три обязанности оратора—*docere, delectare, mouere*—учить, нравиться, трогать. Эти три слова обнимаютъ полноту ораторскаго дѣйствованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ сложный составъ ораторскаго произведенія. *Docere* указываетъ на учительный, дидактическій элементъ, требуемый въ ораторскомъ произведеніи: это основательное сужденіе о предметѣ; усвоеніемъ и развитіемъ этого элемента ораторство соприкасается съ философию и вообще съ прозою, преслѣдующею цѣли знанія. Обязанность *delectare* заставляетъ оратора вводить въ свои рѣчи художественный элементъ, пользоваться услугами воображенія и чувства, чтобы дѣйствовать на воображеніе и чувство слушателей: этотъ элементъ ораторство беретъ у силъ, служащихъ поэзіи, и чрезъ него оно соприкасается съ поэзіею. *Mouere* указываетъ на элементъ специально ораторскій: это элементъ волевой, нравственный,—паѳость, понимаемый въ благородномъ смыслѣ этого слова. Чтобы тронуть и увлечь слушателей,

<sup>1)</sup> F. Quintiliani Institutionum oratoriorum lib. III, c. 5. M. T. Ciceronis Orator ad Brutum, c. 21. Ex editione Oliveti Glasguae 1748. Cic. operum omnium vol. II p. 36. Cic. De oratore ad Fratrem. L. II, 77.

ораторъ долженъ призвать къ дѣлу и проявить энергию души, объятой предметомъ его слова: слушатели ничѣмъ не могутъ тронуться, какъ одушевленiemъ и увлеченiemъ самого оратора, всецѣло преданного своему дѣлу и тому интересу, который онъ защищаетъ, и къ которому хочетъ склонить другихъ.

Въ совершенномъ ораторскомъ произведеній всѣ эти три элемента должны проявляться въ гармоническомъ единеніи. Но совершенство принадлежитъ далеко не всѣмъ произведеніямъ краснорѣчиваго слова, и не всякий ораторъ равнолѣрно исполняетъ указанныя риторами обязанности, на него налагаемыя. И въ теоріи центръ тяжести одни полагаютъ въ одной обязанности, другіе въ другой, третыи въ третьей. Обыкновенный, поверхностный взглядъ краснорѣчивымъ словомъ считаетъ рѣчь, отличающуюся внѣшнею художественностью, красотою и изяществомъ стиля, внѣшними средствами обольщенія и ласканія слуха, что древніе выражали словомъ *delectare*. Слово „краснорѣчіе“, какимъ у насъ называется ораторство, и какое считается синонимическимъ слову „ораторство“, можетъ давать поводъ къ такому пониманію ораторства и можетъ служить какъ бы оправданіемъ ходячаго возврѣнія на ораторство. Но это слово, какъ и многія техническія слова, употребительныя въ научномъ языкѣ, не выражаетъ сущности дѣла, и не указываетъ на главный и существенный признакъ, отличающій ораторство отъ другихъ родовъ словесныхъ произведеній. Платонъ въ „Горгіѣ“ нападаетъ на такое пониманіе ораторскаго краснорѣчія, которое видить и цѣнить въ немъ одну внѣшнюю художественность слова, какъ совершенно не отвѣчающее существу дѣла, и опускающее изъ вида главное и существенное въ немъ. И Фенелонъ, въ своихъ „Діалогахъ о краснорѣчії“, приступая къ выясненію истинныхъ законовъ краснорѣчія и тѣхъ требованій, съ какими нужно адресоваться къ нему, первыe всего считаетъ нужнымъ опровергнуть тотъ поверхностный взглядъ, который видитъ въ ораторѣ человѣка, умѣющаго

красно и изящно говорить, и только этимъ однимъ довольствуется въ немъ, на это одно обращаетъ главное вниманіе. Внѣшнія красоты, которыя такъ прѣняютъ иныхъ, по замѣчанію Фенелона,—сами въ себѣ вещь неважная. При такомъ пониманіи краснорѣчія, оно не было бы искусствомъ серьезнымъ, перестало бы быть дѣломъ, направленнымъ къ практическимъ цѣлямъ, какимъ должно быть, а служило бы только для одного удовольствія, для забавы и ласканія слуха слушателей<sup>1)</sup>. Такое одностороннее и поверхностное пониманіе краснорѣчія далѣе было поводомъ къ пренебрежительнымъ сужденіямъ о немъ, какія высказывали не рѣдко и люди авторитетные, какъ напримѣръ Кантъ въ своей „Критикѣ силы сужденія“<sup>2)</sup>.

Другіе,—и такихъ очень много, даже въ ряду представителей науки о краснорѣчіи,—Цицеронъ, блаж. Августинъ,—главною обязанностью оратора считаются учить—*docere*, а другія обязанности считаются побочными и второстепенными. Но по нашему мнѣнію, не тутъ центръ тяжести въ краснорѣчіи. Конечно, здравыя мысли, чистое ученіе, хорошее сужденіе—вещь важная въ ораторствѣ. Совершенно вѣрно, что если ты хочешь расположить людей дѣлать что либо, ты долженъ нацередь хорошо раскрыть то, къ чему ты расположаешь. Иначе какъ они могутъ дѣлать то, чего не знаютъ<sup>3)</sup>? Но этимъ можетъ отличаться и философское разсужденіе, сухое прозаическое теоретическое сочиненіе, и это одно не составить краснорѣчія, не доставитъ славы оратору. „Худая похвала оратору (говоритъ Жиберъ<sup>4)</sup>), если скажутъ,

<sup>1)</sup> *Dialogues sur l'eloquence en general, et sur celle de la chaire en particulier.* Dial. I. *Oeuvres de Fenelon*, t. X, p. 169—212. См. еще *Lettre, ecrite à l'academie Francaise, sur l'eloquence, la poesie etc.* t. X, p. 329—337.

<sup>2)</sup> *Immanuel Kant's Kritik der Urtheilskraft.* Berlin. 1869, s. 166—7. 193—195.

<sup>3)</sup> Христіанская наука блаж. Августина, кн. IV, гл. XXVIII.

<sup>4)</sup> *L'eloquence chretienne dans l'idée et dans la pratique, par le p. B. Gisbert chap. V, 21, p. 75.*

что его рѣчъ умное произведеніе. Такіе ораторы, которые только учатъ и хорошо разсуждаютъ, обыкновенно не производятъ впечатлѣнія на слушателей“.

Очевидно, для полноты ораторскаго совершенства требуется нечто большее простаго, хотя бы и вполнѣ основательнаго, ученія,—требуется тотъ элементъ, на который древніе риторы указывали словомъ *modere*, и въ этомъ элементѣ главное условіе успѣха оратора. Истиннымъ, наиболѣе вліятельнымъ ораторомъ можетъ быть только тотъ, кто своимъ словомъ можетъ тронуть своихъ слушателей и подѣйствовать на ихъ волю. Платонъ (въ Горгіѣ) замѣчаетъ, что ораторская рѣчъ настолько краснорѣчива, насколько душу слушателя приводить въ движеніе. Самъ Цицеронъ, считающій первою обязанностію оратора учить, въ сочиненіи „Брутъ или о славныхъ ораторахъ“ говоритъ: „Кто не признается, что изъ всѣхъ достоинствъ оратора самое большее достоинство—способность воспламенять душу слушателей и склонять ихъ къ тому, чего требуетъ дѣло, и что кто не имѣеть этой способности, тому недостаетъ главнаго въ ораторствѣ<sup>1)</sup>?“.

Въ древнихъ риторикахъ былъ особый трактатъ о страстихъ (*de affectibus*). Ему дано было мѣсто въ наукѣ о краснорѣчіи потому, что отъ оратора ожидалось и требовалось не простое, хотя бы умное, слово, но слово, проникнутое страстью. Страсть, какъ условіе и источникъ краснорѣчія, означаетъ здѣсь возбужденіе души человѣка-оратора, производимое сознаніемъ и чувствомъ важности того предмета, которому онъ посвящаетъ свое слово, и представлениемъ значенія и высоты той цѣли, которой онъ стремится достигнуть. При этомъ возбужденіи человѣкъ-ораторъ выходитъ изъ обыкновенного холоднаго прозаического состоянія, и говоритъ съ большею или

<sup>1)</sup> Brutus, sive de claris oratoribus, c. LXXX, p. 279. Operum Ciceronis omus secundus, Parisiis, 1768, p. 485—6.

меньшею силою и одушевленіемъ. Для означенія такого возбужденного состоянія оратора есть техническое слово, взятое изъ греческаго языка,—паөосъ (*πάθος*) и рѣчъ, произнесенная въ такомъ состояніи,—патетикою или рѣчью патетической. Всѣ признаютъ значеніе патетики въ ораторскихъ произведеніяхъ, но многіе назначаютъ ей узкія границы, указывая на то, чтобы къ патетикѣ или страстному возбужденному слову ораторъ прибѣгалъ въ частныхъ мѣстахъ своей рѣчи, и представляя патетику такимъ элементомъ, который хотя допустимъ и даже необходимъ въ ораторствѣ, но не можетъ и не долженъ простираяться на всю широту рѣчи. Но намъ кажется болѣе справедливымъ въ риторическомъ смыслѣ подъ этой патетикою разумѣть не отдельныя, наиболѣе краснорѣчивыя и сильныя мѣста ораторскаго произведенія, а общий подъемъ духа, при которомъ ораторъ говоритъ съ особенною силою и убѣдительностію. Мы имѣемъ въ виду источникъ, изъ котораго, такъ сказать, ключемъ бѣть живое, одушевленное, ораторское слово. А такъ называемая патетическая мѣста въ рѣчи служать частичнымъ проявленіемъ его, и если они стоять отрывочно, безъ связи съ цѣлымъ и являются искусственною приставкою или прикраскою въ рѣчи, то они теряютъ свое достоинство.

Мы не одиночны въ такомъ пониманіи ораторской патетики. Такое пониманіе патетики ораторской встречается у авторитетныхъ представителей науки о краснорѣчіи. Съ особенною рельефностію развито и выражено оно у Теремина въ его сочиненіи „*Краснорѣчіе—добродѣтель, или основныя черты систематической риторики*“<sup>1</sup>. По его толкованію, паөосъ долженъ быть неотлучною принадлежностію оратора во все продолженіе его рѣчи: это слово характеризуетъ то состояніе, въ какомъ долженъ находиться ораторъ. Разъясненія свою мысль, Тереминъ называетъ это состояніе состояніемъ не страсти, но аффекта, и аффектъ отличаетъ отъ страсти. Ораторъ, по его словамъ, долженъ возбуждать аффекты,

но не страсти, и самъ долженъ быть въ состояніи аффекта. Состояніе души въ страсти возбуждается внѣшнимъ предметомъ или представлениемъ о немъ, и есть состояніе неспокойное и удручающее, и оно скоро проходитъ. Но состояніе аффекта совершенно иное. Душа въ немъ возбуждается не внѣшнимъ предметомъ, а идею, и разумъ здѣсь не подавляется внѣшнимъ впечатлѣніемъ, а сохраняетъ свою энергию и обнаруживаетъ свою дѣятельность. Душа, проникнутая идею, не можетъ оставаться холодною, какъ при отвлеченныхъ представленияхъ; идея обнимаетъ всѣ силы души и приводить ихъ въ движение,—возбуждаетъ къ дѣятельности въ определенномъ направлениі, и изъ соединенного дѣйствія всѣхъ силъ, изъ напряженія, обнаруживаемаго ими при этомъ, происходитъ состояніе, отличающееся вышею степенію теплоты и жизненности; это и есть состояніе аффекта. Въ аффектѣ всѣ силы и всѣ ощущенія сердца сливаются въ полномъ согласіи съ разумомъ; это самое счастливое состояніе, къ какому можетъ возвышаться человѣкъ. Въ немъ нравственная природа человѣка проявляется во всемъ своемъ блескѣ, въ своемъ высшемъ достоинствѣ. И оно не проходитъ такъ скоро, какъ страсть; потому что идея, его производящая, не отвѣтъ приходитъ въ душу и не исчезаетъ вмѣстѣ съ возбужденіемъ; оно лежитъ въ душѣ человѣка и составляетъ ея неизмѣнное достояніе. Если эта идея нравственная, то она вѣчно существуетъ, и свойство долговѣчности она сообщаетъ аффекту, ее сопровождающему.

Признавая аффектъ за нечто прекрасное, Тереминъ требуетъ, чтобы ораторъ говорилъ непремѣнно съ аффектомъ. Онъ является предъ собраниемъ для того, чтобы сообщить ему идею, которою самъ одушевленъ, и эта идея, если она дѣйствительно есть въ немъ, должна сопровождаться аффектомъ. Если неѣть у оратора аффекта, то, значитъ, онъ не одушевленъ никакою идею. Тогда онъ говоритъ или по нуждѣ, какъ наемникъ, или съ холодною сущностію, какъ

краснобай, или наконецъ съ коварною цѣлію, какъ обольститель народа. Такого оратора слушатель не будетъ уважать, и такому оратору онъ не откроетъ своего сердца<sup>1)</sup>.

Итакъ много обязанностей долженъ выполнить ораторъ, и многими достоинствами должна отличаться истинно-ораторская рѣчь. Нельзя не придавать значенія вѣшнему изяществу или художественному элементу въ ораторствѣ, и ораторъ можетъ губить свое дѣло, то есть, можетъ не достичь своей цѣли, если является предъ собраніемъ съ словомъ вялымъ и небрежнымъ, съ дикціею сонливою и невыработанною. Пусть каждый ораторъ старается овладѣть вѣшнимъ искусствомъ изящнаго слова. Но этого мало; это одно не доставить ему славы; это, можно сказать, низшая степень ораторского достоинства. Больше значенія имѣтъ и на разумныхъ людей сильнѣе дѣйствуетъ содержаніе рѣчи, то есть, тѣ мысли и доказательства, какія приводить и раскрываютъ ораторъ, чтобы привести своихъ слушателей къ признанію истины, имъ возвѣщаемой, и къ полному согласію и единенію съ собою во взглѣдѣ на предметъ, его интересующій и имъ обсуждаемый. Каждая хорошая ораторская рѣчь должна быть рѣчью умною, сильною и вѣрною по мысли и содержательною. Но этимъ дѣло оратора не исчерпывается и не кончается, и не здѣсь послѣдняя ступень ораторского совершенства, не здѣсь секретъ, овладѣвъ которымъ ораторъ можетъ проявлять побѣждающую силу слова. Вышшую силу, даетъ оратору напряженіе воли или всей души его, которое проявляется въ одушевленіи, въ паѳосѣ. У оратора, который говорить съ силою и убѣжденіемъ, вся духовная организація находится въ состояніи возбужденія, и въ этомъ возбужденномъ состояніи онъ весь проникается тѣмъ предметомъ, ка-

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: „Изъ исторіи гомилетики. Гомилетика въ новое время, послѣ реформаціи Лютера. стр. 424—325. Die Beredsamkeit eine Tugend oder Grundlinien einer systematischen Rhetorik. Fr. Theremin, Gota, 1888, s.

кой хочетъ передать слушателямъ, воспринимаетъ его всею полнотою своего существа, и при этомъ стремительно направляетъ свое слово къ цѣли, имъ предположенной, желая, чтобы народъ, его слушающій, усвоилъ не только умомъ, но и сердцемъ то дѣло, какое онъ ему представляеть, и совѣтъ или рѣшеніе, имъ рекомендуемое перевелъ въ практику, осуществилъ дѣломъ.

Одушевленіе или паѳость, составляющій главное условіе успѣшнаго ораторскаго дѣйствованія, нужно отличать отъ паѳоса напускнаго. Истинный паѳость возникаетъ изъ глубины души и есть выраженіе возбужденнаго состоянія всего духовнаго существа оратора. А напускной или фальшивый паѳость не имѣть корня въ душѣ, и является тогда, когда нѣть внутренняго одушевленія у оратора. Онъ никогда не можетъ замѣнить истиннаго глубокаго одушевленія оратора, и не можетъ скрыть отъ большинства слушателей отсутствія того огня благородной страсти, который придаетъ теплоту и силу истинно-ораторской рѣчи. Она проявляется шумихою словъ и искусственною напыщенною декламациею. Это маска или личина, которую надѣваетъ на себя человѣкъ, выступающій въ роли оратора, но не имѣющій истиннаго ораторскаго духа. Старающіеся прикрыть этою лициною внутреннюю пустоту свою тѣмъ самымъ свидѣтельствуютъ, что они сознаютъ и чувствуютъ, гдѣ главный секретъ успѣшной ораторской дѣятельности, именно во внутреннемъ одушевленіи оратора, отсутствіе котораго они думаютъ замѣнить искусственными прикрасами. Зоркій глазъ слушателя не можетъ не замѣтить этихъ искусственныхъ прикрасъ, и такого оратора большою частию ожидаетъ провалъ у слушателей и собственное разочарованіе въ томъ дѣйствіи на нихъ, на какое онъ разсчитывалъ.

Но не всякое и истинное одушевленіе равноцѣнно предъ строгимъ судомъ критики, и не всякое одинаково можетъ дѣйствовать на слушателей и создавать славу и авторитетъ

оратора. Истинное глубокое одушевление можетъ быть возбуждаемо предметомъ высокой важности и можетъ поддерживаться въ душѣ неослабно, когда онъ видитъ предъ собою многозначительную цѣль, которую находитъ нужнымъ преслѣдовывать. Нравственная идея, — идея блага, понимаемаго въ лучшемъ смыслѣ этого слова, должна лежать въ основаніи ораторскаго одушевленія, и ею ораторъ долженъ руководиться въ своемъ служеніи. Что необходимо нужно для народа или для опредѣленного круга слушателей оратора, что полезно и спасительно для него, безъ чего ему угрожаютъ опасности, лишенія и страданія, — только въ томъ онъ долженъ находить источникъ своихъ вдохновеній, только то онъ долженъ предлагать народу, только это одно можетъ придавать значеніе ему и его слову въ глазахъ и на судѣ исторіи.

Главное дѣло оратора — убѣждать, но не просто убѣждать въ чёмъ либо, а убѣждать къ совершенію дѣла важнаго и спасительнаго, склонять слушателей къ исправленію, къ предотвращенію какой либо опасности или какого либо вреднаго предпріятія, къ усилному старанію овладѣть благомъ, какого пѣтъ у общества, стоящаго предъ глазами оратора, и сохранить благо, могущее ускользнуть отъ него. Это одно изъ главныхъ условій истиннаго ораторства, по признанію лучшихъ представителей науки о краснорѣчіи. Квинтиліанъ порицааетъ Аристотеля за то, что онъ цѣлію риторики ставить то, чтобы она научила оратора приводить слушателей къ тому, чѣго онъ хочетъ. Этого мало, замѣчаетъ онъ. И блудники, и ласкатели и развратители могутъ дѣлать это. Но можно ли ихъ хвалить за это? И могутъ ли они быть истинными ораторами? Краснорѣчіе, по его представлению<sup>1)</sup>, болѣе благочестиво и нравственно, чѣмъ истинно. Краснорѣчіе искусство не просто убѣждать въ чёмъ бы то ни было, а говорить съ силою для убѣжденія въ томъ, что честно, или что должно

<sup>1)</sup> *Institutiones oratoriae*, 11, c. XVI.

быть (*quod honestum est, sive quod oporteat*). И Платонъ, въ *Горгіѣ*, указываетъ два рода ораторовъ, ораторовъ истинныхъ и ораторовъ фальшивыхъ. „Одни,—истинные ораторы,—что ни говорятъ, говорятъ по благопечительности о народѣ, а другіе (фальшивые) ораторы не имѣютъ въ виду этого. Этого рода ораторство не заслуживаетъ имени краснорѣчія, и есть ласкательство и постыдное краснобайство, а другой родъ ораторства—дѣло прекрасное, направляющееся къ тому, чтобы души гражданъ сдѣлать наилучшими: это усиліе говорить о вещахъ наилучшихъ, пріятно ли то будетъ слушателямъ, или непріятно. Истинный ораторъ всегда долженъ имѣть въ виду, чтобы въ душахъ его согражданъ жила справедливость, а неправда была изгоняема, жила разсудительность, а безразсудность и необузданность была оставляема,—жила и всякая другая добродѣтель, а зло удалялось“ <sup>1)</sup>.

Добродѣтель или добре нравственное направліеніе многими риторами ставилось, непремѣннымъ требованіемъ, отъ исполненія котораго зависитъ плодотворное ораторское служеніе. Цицеронъ, опредѣляя качества оратора, говорить, что онъ долженъ быть *vir bonus, dicendi peritus* <sup>2)</sup>. Квинтиліанъ замѣчаетъ <sup>3)</sup>, что не напрасно этотъ знаменитый ораторъ требованіе добра го направліенія отъ оратора поставилъ на первомъ мѣстѣ, а требованіе умѣнья говорить или искусства рѣчи на второмъ; этимъ онъ хотѣлъ выразить то, что первое,—нравственное,—требованіе важнѣе второго. Квинтиліанъ еще рѣшительнѣе выражаетъ это требованіе, говоря: „*Nemo orator nisi vir bonus*“ <sup>4)</sup>. То есть, по этому опредѣленію только добрый или нравственный человѣкъ можетъ быть орато-

<sup>1)</sup> Горгіасъ, 502—504. Сочиненія Платона, переведенные Карповымъ, ч. 11, стр. 328—329. 331.

<sup>2)</sup> M. Tullii Ciceronis Rhetoricorum sev de inventione rhetorica liber I, c. I.

<sup>3)</sup> Institutiones oratoriae L. XII, c. I.

<sup>4)</sup> Fabii Quintiliani Institutiones oratoriae L. I. Prooemium 9 et lib. II. c. XVI.

ромъ. Требование доброго нравственного направления отъ оратора риторика, основательно излагаемая, включаетъ въ число основныхъ своихъ правилъ потому, что считается необходимымъ указать оратору на его высокое служеніе и предостеречь человѣка, выступающаго на ораторскую каѳедру, отъ увлечения низменными или фальшивыми идеями и отъ стремленія его къ цѣлямъ недостойнымъ. Человѣкъ, не отличающійся добрымъ нравственнымъ направленіемъ, на каѳедрѣ оратора можетъ явиться пустымъ ласкателемъ, по своей недоброкачественности или по подкупу можетъ служить низкимъ цѣлямъ и быть проводникомъ идей фальшивыхъ или вредныхъ для блага народа, или несогласныхъ съ законами высшей правды. Но это можетъ быть только униженіемъ высокаго дѣла краснорѣчія и измѣною ему. Если такой ораторъ иногда имѣеть минутный успѣхъ, зато никогда не можетъ создать себѣ исторической славы и пріобрѣсть твердый авторитетъ и уваженіе у народа. А человѣкъ высокаго нравственного духа никогда не будетъ служителемъ неправды и проводникомъ нечистаго дѣла, никогда не будетъ воодушевляться какимъ либо пустымъ или неправымъ предметомъ, и не будетъ по напрасну тратить свою энергию и склонять своихъ слушателей къ цѣли сомнительного достоинства. Его можетъ занимать и возбуждать только высокое благо народа; онъ выступить или въ защиту попираемой правды или для указанія народу или обществу того, что потребно и необходимо для его спасенія и благосостоянія.

Ставя первымъ условиемъ ораторскаго успѣха глубокое и искреннее одушевленіе оратора въ виду высокой цѣли, имъ указываемой народу, не входимъ ли мы въ противорѣчіе съ тѣми авторитетами, которые считаются первыми и высшими представителями краснорѣчія, и которыхъ сужденія объ этомъ искусствѣ должны имѣть особенный вѣсъ и значение въ глазахъ всѣхъ, интересующихся этимъ цѣломъ? Димосеенъ, этоъ знаменитѣйшій ораторъ древняго міра, побѣждавшій

сердца своихъ слушателей силою своего одушевленнаго слова, выливавшагося изъ души, глубоко убѣжденной и преданной защищаемому имъ дѣлу, отнюдь не умаляѧ значенія виѣшней художественности въ ораторствѣ; напротивъ, какъ будто ей придавалъ здѣсь первенствующее значеніе. Извѣстно, что, когда его спросили, что онъ считаетъ самымъ главнымъ въ ораторствѣ, онъ отвѣчалъ: произношеніе; а что потомъ? онъ повторилъ: произношеніе, а что еще? опять онъ сказалъ: произношеніе. Произношеніе одна частная сторона во виѣшней ораторской дѣятельности, но Димосенъ какъ будто въ ней только видѣтъ главную силу, дающую успѣхъ ораторскому слову. И исторія говоритъ намъ, что онъ употреблялъ неимовѣрныя усилия, чтобы овладѣть этою силою. Онъ имѣлъ много недостатковъ, препятствовавшихъ ему овладѣть совершенствомъ произношенія; но настойчивыми усилиями онъ успѣлъ освободиться отъ этихъ недостатковъ. Онъ былъ кортавъ и не могъ выговаривать буквы р; этотъ недостатокъ онъ исправилъ, кладя подъ языкъ камешки и такимъ образомъ произнося трудныя слова. Онъ имѣлъ прерывистое дыханіе и не могъ отъ того держать плавной рѣчи; чтобы исправить этотъ недостатокъ, онъ, восходя на гору, произносилъ длинные стихи однимъ голосомъ, безъ отдохновенія. Чтобы укрѣпить и усилить свой голосъ, онъ выходилъ на берегъ моря и декламировалъ, когда оно бушевало. Было у него подергиваніе плечъ: чтобы освободиться отъ этого недостатка, онъ говорилъ, стоя на узкой каѳедрѣ, вѣшная надъ собою острое копье, которое причиняло бы ему рану, если бы онъ сдѣлалъ неосторожное движеніе. Конечно, такія усилия надъ собою дѣлали Димосенъ, въ сознаніи той важности, какую въ ораторствѣ имѣеть хорошее произношеніе. И другой знаменитый, христіанскій, ораторъ тоже выставляетъ особенное значеніе хорошаго произношенія для успѣха рѣчи, хотя не съ такою силою, какъ Димосенъ. Мы имѣемъ въ виду одного изъ лучшихъ проповѣдниковъ Франціи вѣка

Людовика XIV, Бурдалу. Когда его спросили, какая изъ его проповѣдей болѣе всего ему нравится, онъ отвѣчалъ: та, которую я лучше всѣхъ выучилъ наизусть; потому что я лучше другихъ произнесъ ее.

Но выставляя важное значеніе произношенія въ дѣлѣ ораторства, Димосенъ и другіе тѣмъ самимъ не устраниютъ необходимости выполненія другихъ требованій краснорѣчія. Само собою предполагается при этомъ, что существенныя требованія краснорѣчія выполнены ораторомъ; иначе онъ не могъ бы являться ораторомъ. Но смыслъ указанія Димосена, равно какъ и Бурдалу, на значеніе произношенія, тѣть, что дѣло оратора, и выполнившаго другія условія его служенія, можетъ пропасть и неувѣнчаться успѣхомъ, если онъ дурно произнесетъ свою рѣчь. Димосенъ не могъ предполагать, чтобы рѣчь, плохо составленная и обдуманная, и при томъ направленная не къ доброй цѣли, могла имѣть успѣхъ у слушателей, при одномъ хорошемъ произношеніи ея. Какой либо обольститель, склоняющій людей къ дурному, нечестному и гибельному, дѣлу, ужели бы заслужилъ одобрѣніе у Димоена и у другихъ людей, здраво смотрящихъ на вещи, за то только, что съумѣлъ хорошо произнести свою рѣчь? Конецъ вѣнчаетъ дѣло,—говоритъ пословица. Но онъ можетъ вѣнчать только дѣло доброе, и хорошо налаженное. А если нѣтъ этого доброго, хорошо поставленнаго дѣла, надѣть чѣмъ ставить вѣнецъ? Съ другой стороны, произношеніе, вѣнчающее и заканчивающее дѣло оратора, стоитъ въ прямой зависимости отъ его одушевленія. Одушевленіе, волнующее и возбуждающее оратора, не можетъ не отражаться на его произношеніи: оно придаетъ ему силу и выразительность. Когда сильно возбужденъ чѣмъ либо человѣкъ-ораторъ, тогда онъ не будетъ говорить о своемъ дѣлѣ вяло и холодно: огонь одушевленія, изъ тайниковъ души его, проторгнется наружу и проявится въ живомъ, энергическомъ произношеніи. А когда нѣтъ одушевленія и возбужденія въ душѣ

оратора,—его произношение можетъ не имѣть недостатковъ, можетъ быть исправнымъ съ вѣшней стороны, но при всей видимой исправности въ немъ едва ли можетъ быть такая энергія, живость, и выразительность, какая можетъ придавать слову побѣждающую силу, и какая является плодомъ внутренняго возбужденнаго состоянія человѣка.

Намъ могутъ сдѣлать другое возраженіе противъ нашего положенія о признаніи одушевленія первымъ и самымъ важнымъ условиемъ успешнаго ораторства. Это одушевленіе вещь трудная: не у всякаго, и не во всякое время, можетъ быть оно; имъ овладѣть и его почувствовать въ себѣ для многихъ гораздо труднѣе, чѣмъ овладѣть искусствомъ слова. Искусству слова можно научиться, можно пріобрѣсть его усильнымъ трудомъ и практикою. А одушевленію кто научить, и гдѣ его взять, когда его нѣтъ въ душѣ? Ужели же человѣкъ, когда не будетъ чувствовать одушевленія и не будетъ въ состояніи аффекта, не можетъ и не долженъ выступать на каѳедру оратора? Если это такъ, то не стѣснимъ ли мы доступа на ораторскую каѳедру многимъ, готовымъ посвятить себя краснорѣчію, и даже призываляемъ къ тому своимъ общественнымъ положеніемъ?

Какъ бы ни казалось высокимъ и не для всякаго удобоисполнимымъ указываемое нами требованіе, мы должны настаивать на немъ по самому существу дѣла. Когда начертываются законы правильной дѣятельности въ какой бы то ни было области, имѣется въ виду чистый идеалъ, съ которымъ должны сообразоваться, и къ которому должны приближаться частные дѣятели. Если бы мы устранили или опускали изъ вида высокія требованія идеала, въ виду ограниченности человѣческихъ способностей и въ виду частыхъ уклоненій отъ нихъ въ практической дѣятельности, то мы погрѣшили бы противъ истины и вмѣстѣ содѣйствовали бы пониженію или искаженію искусства, допуская или узаконяя то, что является отступленіемъ отъ закона или нарушеніемъ его.

Пусть ораторъ является такимъ, какимъ долженъ быть, и пусть прилагаетъ всѣ усилия къ тому, чтобы возвыситься надъ тою ограниченностью и надъ тѣмъ низменнымъ бездушемъ, съ какимъ являются люди не призванные на каѳедрѣ оратора. Если выступаешь ораторствовать, говори по-ораторски,—отъ сердца и съ одушевленіемъ. А нѣтъ одушевленія, не выливаются слово прочувствованное, согрѣтое теплотою сердечною,—не являйся на каѳедрѣ и не имѣй притязанія на титло оратора. У Гёте въ Faustѣ, Вагнеръ просить Fausta научить его, какъ дѣйствовать на мнѣнія, то есть, къ какимъ средствамъ нужно обращаться, чтобы склонять людей къ принятию извѣстнаго рѣшенія и говорить имъ съ полной убѣдительностію, и Гете вѣдаетъ въ уста Fausta такой, и единственный, совѣтъ ораторамъ: „глубоко прочувствуй то, о чёмъ ты хочешь говорить, и никогда не берись говорить о томъ, что не прочувствовано тобою. Если слово не выходитъ изъ души, то оно, при всей своей пріятности, не побѣдитъ сердце слушателей: оно слово праздное“. Эту же мысль подтверждаетъ древнее латинское изреченіе, часто приводимое риторами: *Pectus est, quod disertos facit*<sup>1)</sup>, то есть, сердце дѣлаетъ людей краснорѣчивыми.

Кто же послѣ этого можетъ быть ораторомъ? Всякій человѣкъ съ живою душою, способною чувствовать добро и носящею въ себѣ горячее желаніе содѣйствовать благу своихъ собратій, особенно въ виду опасностей, имъ угрожающихъ; всякий человѣкъ, у котораго есть бьющееся сердце и огонь въ груди, и который носить въ себѣ высокіе идеалы, и во имя этихъ идеаловъ чутко отзыается на все, что трогаетъ и интересуетъ близкихъ къ нему и окружающихъ его. Но пусть далеко стоитъ отъ каѳедры оратора и не восходить на нее вялая, тепло-хладная душа, которая холодно и равнодушно относится къ самымъ священнѣйшимъ интересамъ,

<sup>1)</sup> Quintiliani Institutionis oratoriae, L. X, cap. VII, 15.

и въ которой убѣжденіе не можетъ пустить глубокихъ корней, и ничто не вызываетъ горячаго одушевленія. Такой человѣкъ, пожалуй, многое можетъ знать и обидно говорить о разныхъ предметахъ. Но рѣчь его никогда не достигнетъ высоты ораторскаго слова; она будетъ какъ мѣдь звенящая, безъ силы, безъ выразительности, и мало можетъ дѣйствовать на души другихъ. Понятно послѣ сего, чего мы первѣе всего требуемъ отъ оратора. Въ нашей божественной душѣ положена божественная искра, сродная всему доброму, высокому и священному. Тлѣющая въ глубинахъ нашего существа, она должна разгораться пламенемъ, при виѣшнемъ возбужденіи, на нее дѣйствующемъ. Если въ васъ воспламенится эта божественная искра, отъ васъ, безъ особенныхъ усилий, выльется сильное и одушевленное слово, могущее побѣждать умы и сердца слушателей. При сродствѣ душъ человѣческихъ огонь одушевленія, овладѣвшій душою оратора, чрезъ его теплое слово перейдетъ къ слушателямъ и въ нихъ, незамѣтно для нихъ самихъ, воспламенитъ сокрытую въ нихъ искру,— приведетъ ихъ въ состояніе, отвѣчающее состоянію оратора.

Примѣнимъ эти основные законы краснорѣчія къ проповѣди, какъ виду ораторскихъ произведеній, руководствуясь указаніями авторитетныхъ мужей, излагавшихъ правила касательно церковнаго краснорѣчія, и требованія, какія можно предъявить проповѣди и проповѣдникамъ съ ораторской точки зрѣнія, могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

Внѣшняя художественность слова, въ которой поверхъностный взглядъ готовъ видѣть первое и главное условіе краснорѣчія, отнюдь не должна стоять у проповѣдника на первомъ планѣ, и не о ней онъ долженъ первѣе всего заботиться. Правда, внѣшнее приличіе въ словѣ и проповѣдническомъ дѣйствованіи не должно быть имъ пренебрегаемо, и изящное, обработанное слово можетъ усилить дѣйственность

проповѣди; блаженный Августинъ въ своей Христіанской науки выражаетъ желаніе, чтобы проповѣдникъ говорилъ не только мудро, но и краснорѣчиво; „ибо нѣть сомнѣнія (говорить онъ), что соединеніе того и другого принесетъ болѣе пользы... Что лучше сладости, когда она въ то же время и спасительна, и спасительности, которая вмѣстѣ и сладка? Ибо въ такомъ случаѣ чѣмъ вождѣніи сладость, тѣмъ скорѣе и легче спасительность приноситъ пользу“ <sup>1)</sup>). Но виѣшнее приличіе не цѣль для проповѣдника-оратора, а только средство, способствующее достижению цѣли, и если на немъ одномъ онъ сосредоточить свое вниманіе, о немъ только будетъ заботиться, онъ остановится на полудорогѣ, измѣнить своему назначенію и не достигнетъ того, къ чему долженъ стремиться. „Слогъ, имѣющій въ виду нравиться однимъ наружнымъ краснорѣчіемъ (замѣчаетъ блаж. Августинъ), не долженъ быть употребляемъ самъ для себя; напротивъ, его надобно употреблять только для того, чтобы онъ своею пріятностію выраженія нѣсколько легче возбуждалъ, и крѣпче удерживалъ мысль и чувство слушателя на тѣхъ предметахъ, которые излагаются съ пользою и достоинствомъ... Пусть главную заботу свою полагаютъ въ томъ, чтобы говорить рѣчью красивою, избранною, свѣтскіе ораторы, любящіе тщеславиться искусствомъ и обработанностью стиля, и желающіе только нравиться слушателямъ. А мы, христіанскіе наставники, должны замѣнить эту цѣль другою, болѣе существенною, цѣллю, и имѣть первѣе всего въ виду возбужденіе въ слушателяхъ любви къ благонравію и отвращенія отъ худой нравственности... Красотою слога мы будемъ пользоваться не для хвастовства, а по благоразумію; не будемъ довольствоваться тѣмъ, чтобы только нравиться слушателю; но будемъ употреблять красивую рѣчь, какъ вспомогательное средство къ убѣждѣнію въ истинно благомъ“ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Христіанская наука, кн. IV, гл. VII.

<sup>2)</sup> Христіанская наука, кн. IV, гл. LV.

Такъ же, какъ блаж. Августинъ, оцѣниваетъ значеніе вѣшняго краснорѣя и св. Григорій Двоесловъ. „Надобно и нравиться пасомымъ (говорить онъ въ своемъ *Пастырскомъ правилѣ*), только не изъ самолюбія,—но для того, чтобы своею любезностю поддерживать въ нихъ любовь къ истинѣ, не для того только, чтобы усаждаться ихъ любовію, но для того, чтобы любовь ихъ сдѣлать путемъ, чрезъ который сердца слушателей можно привести къ любви Создателя. Ибо едва ли охотно будутъ слушать того проповѣдника, который не умѣеть слушателей расположить къ себѣ. Такимъ образомъ пастырь и не долженъ пренебрегать любовію пасомыхъ, если хочетъ, чтобы его слушали, и не долженъ заискивать ея для себя лично, если не хочетъ оказаться на дѣлѣ измѣнникомъ и похитителемъ правъ Того, которому видимо служитъ“. По смыслу этихъ словъ святаго отца, желательно, чтобы слово проповѣдника имѣло и вѣшняя достоинства. Проповѣдникуничѣмъ не нужно пренебрегать, чтобы довести святую истину до сердца слушателей и возбудить ихъ волю къ благочестію. Но дурно, если проповѣдникъ будетъ стараться больше нравиться, чѣмъ учить. „Тогда самолюбіе сдѣлаетъ весь трудъ его совершенно напраснымъ для Бога. Ибо тотъ врагъ Искупителя, кто добивается, хотя бы и хорошими средствами, быть любимымъ церковю, вмѣсто Него. Это было бы то же самое, какъ если бы какой-нибудь отрокъ, чрезъ котораго женихъ пересыпаетъ подарки къ своей невѣстѣ, вздумалъ предательски привлечь къ себѣ ея сердце и обольстить ее. Проповѣдникъ перестаетъ быть служителемъ истины, когда онъ слишкомъ увлекается желаніемъ нравиться людямъ“ <sup>1)</sup>.

Вѣшнее краснорѣчіе, не составляющее первого и главнаго условия дѣйственности слова и въ свѣтскомъ ораторствѣ,

<sup>1)</sup> *Regula pastoralis*, lib. II, c. VII. *Patrologiae cursus completus*, t. LXXXVII, col. 43.

въ проповѣди имѣеть еще меньшую значимость, и здѣсь менѣе чувствуется потребность прибѣгать къ вѣшнимъ средствамъ, усиливающимъ дѣйственность слова. Свѣтскій ораторъ не имѣеть предъ слушателями такого авторитета, какимъ, въ силу своего призванія, облечены церковный проповѣдникъ, и интересы, имъ защищаемые, не могутъ идти въ сравненіе съ тѣми высокими предметами, о какихъ долженъ говорить проповѣдникъ. Оратору свѣтскому вслѣдствіе этого становится нужнымъ возбуждать вниманіе слушателей, усиленнымъ образомъ дѣйствуя на ихъ чувство, чѣму способствуетъ вѣшнее искусство слова и ораторскаго дѣйствованія. А проповѣдникъ говорить не самъ отъ себя, а по уполномочію отъ Церкви Божіей, и предлагаетъ не свое слово, но слово Божіе. Божественный авторитетъ слова и ученія, имъ разъясняемаго, придаетъ ему особенную силу, безъ всякихъ побочныхъ средствъ, направленныхъ къ увеличенію дѣйственности слова. Присоедините къ этому высоту истины христіанской, раскрываемой въ проповѣди, глубину и духовность вдохновеній, какими руководится проповѣдникъ, важность цѣли, какую онъ имѣеть въ виду,—спасеніе людей. Все это, взятое вмѣстѣ, освобождаетъ проповѣдника отъ излишней заботы о вѣшней сторонѣ слова. При условіяхъ, пами указанныхъ, вѣшнее краснорѣчіе или, по Апостолу, *препрѣтѣльные слова человѣческой премудрости* (1 Кор. II, 4) не такъ важны и нужны въ проповѣди, какъ въ свѣтскомъ ораторствѣ. Сила слова сама собою возникаетъ здѣсь отъ того источника, изъ котораго черпаетъ свое содержаніе проповѣдь.

Между тѣмъ увлеченіе блестками вѣшняго краснорѣчія часто замѣчается въ христіанскомъ обществѣ и по отношенію къ проповѣдному слову, и оно сопровождается неблагопріятными практическими слѣдствіями. При немъ слушатели обращаютъ вниманіе не на то, о чѣмъ говорить проповѣдникъ, и къ чѣму направляетъ свое слово, а на то, какъ оно говорить; они хотятъ и требуютъ услажденія слуха, забывая о

томъ, что проповѣдь не это должна имѣть въ виду, а ихъ нравственное благо и спасеніе. Ихъ мысль, такъ сказать, скользить по поверхности слова, и не проникаетъ внутрь, цѣнить скорлупу, а не то полезное ядро, которое предлагается въ этой скорлупѣ. И проповѣдники нерѣдко поддаются дѣйствію этихъ увлеченій, и вмѣсто существенныхъ цѣлей, имъ предлежащихъ, преслѣдуютъ цѣль побочную, второстепенную. Это замѣтно было даже въ классической вѣкѣ церковнаго краснорѣчія, когда на церковной каѳедрѣ раздавалось сильное слово Златоуста, Василія Великаго и Григорія Богослова. Въ то время у грековъ слишкомъ было развито риторическое художественное чувство, и свѣтскіе ораторы-софисты стремились удовлетворять этому чувству. Они выступали съ рѣчами, не имѣющими практическаго значенія, и въ этихъ рѣчахъ разсыпали цветы краснорѣчія, которыми думали ублаждать и ублаждали души слушателей, нажившихъ потребность эстетического наслажденія художественною и изысканною рѣчью. Проповѣдники имѣли предъ собою слушателей съ изнѣженнымъ вкусомъ, избалованныхъ свѣтскими риторами; и въ церкви эти слушатели хотѣли такого же ласканія слуха, какое получали въ свѣтскихъ аудиторіяхъ. Видя это, многіе изъ проповѣдниковъ болѣе думали о доставленіи удовольствія слушателямъ, чѣмъ обѣ ихъ спасеніи, на что жалуются отцы, стоявшіе во главѣ церковнаго общества. Св. Григорій Богословъ въ одномъ словѣ заявляетъ, что многіе идутъ въ церковь на проповѣдь потому, что „надѣются насытить слухъ и получить удовольствіе“ <sup>1)</sup>. И св. Иоаннъ Златоустъ равнымъ образомъ свидѣтельствуетъ: „не для пользы, а для забавы очень многіе слушаютъ проповѣдника, подобно тѣмъ, которые сидятъ и судятъ о трагическихъ поэтахъ или играхъ на цитрѣ“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Св. Григорія Богослова слово 7-е. Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводе. Т. I, стр. 241.

<sup>2)</sup> Св. Иоанна Златоуста слово о священствѣ V, гл. I.

Св. Григорій Богословъ о себѣ говоритъ, что онъ „не изъ числа краснослововъ, похищающихъ благосклонность ласкальствомъ“, но въ то же время глубоко сожалѣеть о томъ, что между проповѣдниками „много способныхъ къ этому ласкальству... Эти люди и наше благочестіе, которое просто и чуждо искусственности, обратили въ искусственное и въ какой-то новый родъ упражненія, перенесенный съ торжицъ во святыище и съ зрелицъ въ недоступное взорамъ многихъ тайноводство“ <sup>1)</sup>). Св. Іоаннъ Златоустъ въ одной бѣсѣдѣ на Дѣянія Апостольскія со скорбю и горечью жалуется на то, что „многіе слишкомъ заботятся о томъ, чтобы, ставши на средину, держать длинную рѣчъ, и если они получаютъ рукоплесканія отъ толпы, то для нихъ это все равно, какъ будто они получили царство. Это совершенно извратило порядокъ церковный, что вы не ищете слова, способнаго пронести угрывеніе совѣсти, а ищете такого слова, которое бы могло доставить вамъ наслажденіе и звукомъ и сочетаніемъ речений, совершенно такъ, какъ вы идете слушать пѣвцовъ или игроковъ на цитрѣ. И мы такъ равнодушно и недостойно поступаемъ, что стѣдуемъ вашимъ прихотливымъ желаніямъ вмѣсто того, чтобы искоренять ихъ. Мы гоняемся за изяществомъ слова, заботимся о стройности и гармоніи языка для того, чтобы вамъ нравиться, а не для того, чтобы принести вамъ пользу,—для того, чтобы заслужить у васъ удивленіе, а не для того, чтобы доставить вамъ назиданіе,—для того, чтобы съ рукоплесканіями и похвалами уйти отсюда, а не для того, чтобы содѣйствовать исправленію нравовъ“ <sup>2)</sup>).

Противъ увлеченія внѣшнимъ краснорѣчіемъ мы встрѣчаемъ строгое обличеніе еще въ древности у пророка. Еще

<sup>1)</sup> Св. Григорія Богослова слово 36-е о себѣ самомъ. Твор. св. отцевъ въ русскомъ перевѣдѣ, т. III, стр. 201.

<sup>2)</sup> S. Ioannis Chrysostomi in Acta apostol hom XXX. Patrologiae cursus compleatus T. LX, col. 225—6.

въ ветхозавѣтныя времена пророки должны были ратовать противъ такого направленія въ народѣ, при которомъ онъ искалъ въ словѣ пророка-проповѣдника не пользы, не назиданія себѣ, а простаго услажденія слуха. *О тебѣ, сынъ человѣческій* (читаемъ мы у пророка Гезекіиля), *сыны народа твоего разговариваютъ у стѣнъ и въ дверяхъ домовъ, и говорятъ одинъ другому, братъ брату: пойдите, и послушайте, какое слово вышло отъ Господа. И они приходятъ къ тебѣ, какъ на народное сходбище, и садятся предъ лицемъ твоимъ народъ Мой, и слушаютъ слова твои, но не исполняютъ ихъ; ибо они въ устахъ своихъ дѣлаютъ изъ этого забаву, сердце ихъ увлекается за корыстію ихъ. И вонъ ты для нихъ, какъ забавный пѣвецъ съ пріятнымъ голосомъ, и хорошо играющій; они слушаютъ слова твои, но не исполняютъ ихъ* (Гез. XXXIII, 30—32).

Важнѣе вѣнчаней формы въ проповѣди внутренняя сторона или содержаніе, въ ней предлагаемая и раскрываемая, и ей слѣдуетъ придавать больше значенія, чѣмъ вѣнчаному стилистическому совершенству, и на нее должно обращать больше вниманія, чѣмъ на сторону вѣнчаную. Такое требованіе, вытекающее изъ основныхъ законовъ краснорѣчія, выставляя на видъ проповѣдникамъ первый христіанскій писатель, прилагавшій къ церковному краснорѣчію то, что свѣтскіе риторы узаконяли по отношенію къ ораторству вообще. Онъ требуетъ отъ проповѣдника первѣе всего рѣчи полезной или мудрой, а потомъ, если возможно, и краснорѣчивой. „Къ званію проповѣдническому (говоритъ онъ) скорѣе способенъ тотъ, кто можетъ разсуждать и говорить мудро, хотя бы и не могъ говорить краснорѣчиво; ибо такой можетъ быть истинно полезнымъ для слушающихъ, хотя и не столько, сколько бы пользовалъ ихъ, если бы обладалъ вмѣстѣ и даромъ краснорѣчія... Риторы признавались, что если мудрость безъ краснорѣчія мало доставляетъ пользы

государствамъ, то краснорѣчіе безъ мудрости часто приносить великій вредъ, пользы на противъ никогда не приносить<sup>1)</sup>. Слѣдовательно, если по внушенію одной простой истины при-нуждены были сдѣлать такое признаніе люди, кои сами изложили правила краснорѣчія, и сдѣлали это въ тѣмъ самыхъ сочиненіяхъ, кои они писали о краснорѣчіи,—еще не зная мудрости истинной, свыше нисходящей отъ Отца свѣтловъ; то какъ же намъ, чадамъ и служителямъ сей мудрости, не мыслить иначе и благоразумнѣе о достопнствѣ краснорѣчія<sup>2)</sup>?

По отношенію къ этой части ораторскаго служенія,— соблюденію надлежашаго достоинства внутренней стороны или содержанія слова, церковный ораторъ поставленъ, съ одной стороны, въ болѣе благопріятныя условія, въ сравненіи съ ораторомъ свѣтскимъ, но, съ другой стороны, онъ встрѣчаетъ здѣсь такія затрудненія, какія не существуютъ для оратора свѣтскаго.

Благопріятныя условія состоять въ томъ, что проповѣднику даны и указаны высокіе предметы, о какихъ, по званію своему, онъ долженъ говорить съ народомъ. Свѣтскому оратору приходится говорить о предметахъ житейскаго свойства, которые по своему значенію не могутъ равняться съ предметами, подлежащими обсужденію на церковной каѳедрѣ: виѣшня юридическая правда, виѣшнее благополучіе человека или общества—вотъ та цѣль, которой онъ старается достигнуть силою своего слова. Процессоръ свое слово посвящаетъ защищѣ и разъясненію интересовъ вѣчныхъ: не къ временному благополучію, а къ вѣчному спасенію онъ долженъ вести народъ, его слушающій. Онъ хочетъ устроить на землѣ правду высшую, небесную; путемъ добродѣтели онъ хочетъ вести своихъ слушателей къ наслѣдію благъ вѣчныхъ, къ

<sup>1)</sup> Cicero de inventione. Lib. I, pag. 25, 55.

<sup>2)</sup> Христ. наука. Кн. IV, гл. 7.

достиженію царства небеснаго. Раскрывая и внѣдряя въ умы и сердца людей ученіе о спасеніи, онъ выполняетъ повелѣніе, данное Господомъ Іисусомъ Христомъ, приходившимъ съ неба для совершения домостроительства нашего спасенія, и является въ полномочіи посланника Божія, зовущаго своихъ братій съ пути погибельного на путь правый, ведущій къ блаженству, и слово его является отраженіемъ или отголоскомъ слова божественнаго. Ораторство въ христіанствѣ получаетъ высшую миссію, какой оно не имѣло въ древніе вѣка, во времена Димосѳеновъ и Цидероновъ, и слово проповѣдника, исполняющаго эту миссію, является словомъ внушительнымъ и святымъ по тому предмету, который оно раскрываетъ, по той цѣли, какой оно служить, и по тому источнику, изъ котораго береть оно свое содержаніе. *Слушай въасъ Мене слушаетъ* (Лук. X, 16), говорилъ Господь Іисусъ Христосъ семидесяти апостоламъ, посылая ихъ на проповѣдь по разнымъ городамъ и мѣстамъ, и это слово Спасителя имѣеть приложеніе ко всѣмъ проповѣдникамъ, продолжающимъ то дѣло, которое во время земной жизни своей Господь поручилъ Апостоламъ. Въ силу этого рѣчъ проповѣдника, и при всей простотѣ и безъискусственности, способна вызывать вниманіе къ себѣ у всѣхъ, вѣрующихъ въ Господа, и по этой вѣрѣ чтущихъ посланныхъ отъ Него и совершающихъ повелѣнное отъ Него.

При высотѣ и важности предмета, обсуждаемаго въ церковной проповѣди, и свяности цѣли, стоящей въ виду у проповѣдника, затрудненія для него возникаютъ изъ того, что этотъ предметъ стоитъ передъ нимъ во всей необъятной широтѣ своего содержанія; онъ не можетъ разомъ охватить его во всей цѣлости. При этомъ ему угрожаетъ опасность касаться его поверхности и говорить общими мѣстами, въ практическомъ отношеніи мало дѣйственными. У свѣтскаго оратора почти всегда въ виду частный случай, вызывающій его на служеніе слова. Онъ говоритъ по поводу какого либо

определенного обстоятельства, увлекающего вниманіе его и его слушателей. У него видимый врагъ, на которого онъ нападаетъ, или близкій клиентъ, котораго онъ старается защищить. Предъ нимъ ясно поставлена частная цѣль, и къ ней прямо направляется его слово. Въ виду этой цѣли, прямо стоящей предъ его глазами, онъ далекъ отъ опасности уклониться въ сторону общихъ мѣстъ, не имѣющихъ непосредственного отношенія къ живой дѣйствительности. Самое дѣло, которымъ вызывается его слово, заставляетъ его или даетъ ему возможность говорить практически. У проповѣдника большую частію нѣтъ такой частной, ясно указанной, цѣли. Рѣдко какое либо жизненное обстоятельство ставить предъ нимъ определенную задачу, указывающую прямое направление его слову. Нѣтъ у него въ наличіи врага, нѣтъ и клиента въ качествѣ определенного лица. Того и другого ему нужно искать и указывать слушателямъ, и искать и указывать въ сердцѣ самихъ слушателей. Этимъ врагомъ, съ которымъ онъ борется, служитъ грѣхъ, гнѣздающійся въ мертвенному тѣлу нашемъ, часто не видимый и не сознаваемый нами; а клиентомъ является добродѣтель или тотъ святой законъ, который ведетъ нась ко спасенію, существующій больше въ ідеѣ, чѣмъ въ дѣйствительной жизни,—наше спасеніе или вѣчное блаженство, которое намъ указано, какъ конечная цѣль нашей жизни, и которымъ мы часто такъ легкомысленно пренебрегаемъ. Изъ широкой области предметовъ, стоящихъ предъ его умственнымъ взоромъ,—притомъ по своему идеальному характеру прямо не видимыхъ и не осязаемыхъ въ реальной дѣйствительности,—онъ самъ долженъ выбирать такой или иной вопросъ, ставить такую или иную частную цѣль, руководствуясь своими соображеніями, и эта цѣль можетъ ставиться произвольно и не мѣтко, безъ соотвѣтствія съ потребностями среды, слушающей проповѣдника, или ей даются такие широкіе размѣры, что теряется или дѣлается

затруднительною ея практическая пригодность и приложимость. Отсюда проповѣдники часто довольствуются общими мыслями и предлагаютъ рѣчи, хотя вѣрныя и святыя по своему содержанию, но по своему отвлеченному содержанию приложимыя ко всемъ, и ни къ кому въ частности. Такія рѣчи обыкновенно скользятъ по поверхности душъ слушателей, но не западаютъ въ сердце и разсѣиваются въ воздухѣ, не производя требуемаго дѣйствія. Мало сказать: не грѣшите, или будьте благочестивы, подобное чему нерѣдко служить содержаниемъ проповѣдей. Этому добромъ общему уроку нужно дать определенную форму,—нужно вести его въ направленіи, прямо отвѣчающемъ обстоятельствамъ времени, настроению и потребностямъ слушателей. Отсюда отъ проповѣдника требуется особенное стараніе и особенное умѣніе, чтобы излагаемому имъ слову спасенія дать жизненную силу, и изъ сферы отвлеченной перевѣстъ въ область практическую. Въ этомъ отношеніи ему предстоять болѣшія трудности, чѣмъ оратору свѣтскому.

Но проповѣдникъ не выполнилъ еще всего своего дѣла, если онъ въ своей рѣчи хорошо и основательно раскрылъ ту или другую часть святой христіанской истины, и ученію о спасеніи умѣлъ дать болѣе или менѣе практическое направленіе, въ сознаніи потребности своихъ слушателей. Ученіе христіанское хорошо раскрывается въ учебникахъ и разныхъ теоретическихъ сочиненіяхъ. Книга, нынѣ распространенная даже въ сельскихъ закоулкахъ, можетъ передавать и передаетъ народу то, что нужно знать объ ученіи Христовомъ и объ условіяхъ нашего спасенія. Но мертвая книга не можетъ давать того, что ожидается отъ живаго слова проповѣдника.... При множествѣ книгъ и сочиненій, посвященныхыхъ уясненію христіанского ученія о спасеніи, всегда и всюду чувствуется потребность въ живомъ ораторскомъ или проповѣдномъ словѣ. Это живое слово, произносимое съ

церковной кафедры, должно дать святой истинѣ, въ немъ раскрываемой, теплоту и силу. Эта истина въ книгѣ лежитъ, такъ сказать, неподвижно. Проповѣдникъ-ораторъ беретъ ее изъ мертвой книги, оживляетъ ее своимъ дыханіемъ и даетъ ей движение, и она, имъ направляемая, находитъ путь къ сердцамъ слушателей и действуетъ на нихъ тѣмъ быстрѣ и сильнѣе, чѣмъ болѣе проповѣдникъ вноситъ своеї душевной силы и энергіи на оживленіе истины, служацей предметомъ его словъ. Нужно, значитъ, не только сознать истину; но нужно проповѣднику перечувствовать ее, воспринять ее и переработать въ лабораторіи своего сердца, и уже перечувствованную, сдѣлавшуюся достояніемъ его души, передать ее другимъ, и въ этомъ случаѣ само собою выльется изъ устъ проповѣдника слово сердечное, такое слово, которое будетъ способно жечь умы и сердца людей. А безъ этого будутъ раздаваться съ церковной кафедры слова, пожалуй, умныя и разсудительныя, но сухія и холодныя, отъ которыхъ не возгорится искра, тлѣющая въ душахъ слушателей, и они не будутъ тронуты холоднымъ разсужденіемъ проповѣдника. „Не похвала или самая худшая похвала проповѣди— сказать, что это умное произведеніе (повторимъ мы слова Жибера). Если въ этомъ умномъ произведеніи не быть того, что исходить отъ сердца,—огня, жизни, чувства, чего не можетъ дать никакой умъ, то оно мѣдъ звенящая... Кто не умѣеть чувствовать, тотъ никогда не будетъ хорошо проповѣдывать“ <sup>1)</sup>.

Гдѣ найти и указать средства для того, чтобы проповѣдникъ съ энергіею и огнемъ могъ возвѣщать народу святое ученіе о спасеніи? Главное, если не единственное, средство къ этому—нравственное христіанское воспитаніе человѣка, глубокая преданность цуши тому, что внушилъ намъ

<sup>1)</sup> L'eloquence chretienne dans l'idee et dans la pratique, par le p. B. Gisbert, chap. V, 21, p. 75.

небесный Учитель, и полное проникновение ея божественною истиной, которую мы должны сообщать слушателямъ. Воспитайте въ себѣ духъ Христовъ, согрѣвайте свое сердце благочестивымъ размышленіемъ о глубинѣ нашего паденія, о гибели, намъ угрожающей, въ случаѣ нашего неисправленія,— о величинѣ любви Божией къ намъ, готовой истогнуть насть изъ бездны погибели, куда часто безсознательно влечемся мы, и изливающей на насть неизреченныя милости и щедроты,— воодушевитесь любовію къ братьямъ своимъ, которыхъ вы призваны обращать на путь спасенія. Тогда у васъ откроется неизыскаемый источникъ, откуда, безъ особеннаго напряженія съ вашей стороны, потечетъ обильное и сильное слово, которое способно будетъ смягчать и побѣждать упорство и ожесточеніе людей.

## II.

### Проповѣдь, какъ исполненіе церковно-религіознаго служенія.

Проповѣдь, рассматриваемая съ религіозной точки зре-  
нія, есть раскрытие слова Божія или сообщеніе ученія о на-  
шемъ спасеніи, содержащагося въ Откровеніи и хранимаго  
въ церкви, въ видахъ споспѣществованія устроенію нашей  
духовно-нравственной жизни, сообразно тѣмъ завѣтамъ, какіе  
даны Господомъ для людей, желающихъ вступить въ царство  
Божіе. Она есть продолженіе того благовѣстія, которое во  
время земной жизни своей Господь Иисусъ Христосъ сооб-  
щалъ людямъ, ждавшимъ избавленія, приглашая ихъ вступ-  
ить на путь спасенія и указывая условія и средства къ  
этому. Она должна дѣйствовать на просвѣщеніе ума, разъ-  
ясня божественную истину и возбуждая и укрепляя въру-  
въ нее, и вмѣстѣ съ тѣмъ разгоняя мракъ заблужденій. Она  
должна дѣйствовать и на волю, указывая ей образецъ нрав-  
ственнаго совершенства и богоугодной жизни, и возбуждая  
ею къ возможному достиженію нравственнаго совершенства,

и вмѣстѣ съ тѣмъ предохрания ее отъ тѣхъ преткновеній на пути къ этому совершенству, какія угрожаютъ намъ въ мірѣ, полномъ соблазновъ и страстей. Всего человѣка, падшаго и долу преклоннаго, она должна возстановлять и возрождать и претворять въ новаго человѣка по духу Христову, созида въ немъ сердце чистое и обращая его къ Богу, источнику высшаго небеснаго блага.

Въ экономіи церковной жизни или въ Божіемъ домостроительствѣ нашего спасенія проповѣдь имѣть чрезвычайно важное значеніе. Она служитъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ распространенію и утвержденію царства Божія на землѣ. Господь Иисусъ Христосъ не пользовался никакими вѣнчими средствами для основанія и укрѣпленія этого царства. Онъ ходилъ и училъ народы, съ которыми приходилъ въ соприкосновеніе, изливавъ изъ своей божественной души чистое и святое цѣйственное слово, указывающее путь спасенія. И это святое слово было основаніемъ, на которомъ созидалось зданіе церкви спасающей, было сѣменемъ, возросшимъ въ великое древо, отростки котораго покрываютъ всю землю. Благовѣстіе, данное и сообщаемое Господомъ во время Его земной жизни, было источникомъ началомъ проповѣди и заключало въ себѣ тотъ материалъ, который позднѣйшее время должно было раскрывать, примѣняя его къ потребностямъ живущихъ поколѣній. Названіе, съ какимъ обращались къ Нему во время Его чрезвычайного служенія роду человѣческому, было: раввуні или равви, что значитъ учитель (Іоан. XX, 16. IX, 2), чѣмъ означалось преимущественное значеніе учительства въ Его дѣятельности. Своимъ ученикамъ или апостоламъ не давалъ Онъ никакого другого порученія, кроме того, чтобы они проповѣдывали Евангеліе всей твари. Явившись имъ по воскресеніи, Онъ далъ имъ такой послѣдній торжественный завѣтъ: ищеди въ мірѣ весь, проповѣдуйте Евангеліе всей твари (Марк. XVI, 15); ищеди на-учите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына

и Святаго Духа, учаще ихъ блости вся, елика заповѣдахъ вамъ (Мате. XXVIII, 19—20). Апостолы, вѣрные завѣту своего Господа и Учителя, въ служеніи слова илл проповѣди Евангелія видѣли и подагали главное свое призваніе и дѣло, и находили неудобнымъ для себя оставлять это дѣло, на нихъ возложенное, для другихъ занятій (Дѣян. VI, 24). Апостолы поручали это дѣло своимъ преемникамъ, избираемымъ ими на служеніе спасенію людей. И съ первыхъ вѣковъ христіанства раздается предъ слухомъ людей глаголъ Божій, разъясняющій нашему духу высокія истины вѣры и законъ нашей жизни. Церковь христіанская начала рости съ тѣхъ поръ, какъ народъ услышалъ въ день пятидесятницы дивныя рѣчи апостоловъ (Дѣян. II, 6—41). Слышимая нынѣ въ церкви проповѣдь есть не что иное, какъ продолженіе того свидѣтельства о Христѣ и совершенномъ имъ дѣлѣ нашего спасенія, которое, по порученію Господа, первоначально возвѣщали самовидцы и слуги Слова (Лук. I, 2).

Знаменательно, что повелѣніе Господа апостоламъ идти и проповѣдывать Евангеліе всѣмъ языкамъ обставлено словами: дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли... и се, Азъ съ вами есть во вся дни до скончанія вѣка (Мате. XXVIII, 18. 20). Первые слова соединяютъ проповѣдное слово во имя Христово съ высшою властію, какая принадлежить Основателю святой церкви, и какою можно располагать въ мірѣ свободы. Эта власть—власть надъ умами и душами людей, заставляющая ихъ слѣдовать туда, куда влечетъ ихъ проповѣдникъ. Проповѣдающимъ во имя Божіе Господь обѣщалъ уста и премудрость, котораи будеть склонять на путь спасенія и побѣждать всѣхъ, противляющихся имъ (Лук. XXI, 15). А посѣдующія слова обнадеживаютъ ихъ постоянною помощью свыше. Господь обѣщаетъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ служителямъ проповѣднаго слова, быть съ ними до скончанія вѣка. Они являются такимъ образомъ, по слову Господа, непосредственными продолжате-

лями Его учительского служенія, и Онъ непрестанно, хотя и невидимо, будетъ при нихъ, вдохновляя ихъ и управляя ихъ мыслю, и всѣ, слышащіе проповѣдь во имя Христово, должны видѣть не частное ученіе того или другого проповѣдника, а слово, запечатленное высочайшимъ божественнымъ авторитетомъ. *Слышаій въасъ* (говорить Господь, посылая седьмидесять учениковъ на проповѣдь) *Мене слушаєтъ, и отмѣтаяіся въасъ Мене отмѣтается* (Лук. X, 16). Слѣдя у этому указанію, мы должны видѣть въ церковной проповѣди прямой отголосокъ живого и дѣйственнаго слова самого Господа. Христіанская проповѣдь, имѣя свой корень въ благовѣстіи Господа, въ теченіе вѣковъ служитъ въ церкви великою силою, оживляющею, направляющею и поддерживающею духовно-нравственную жизнь христіанъ.

Условіемъ спасенія нашего служитъ вѣра. *Иже въиру имѣтъ и креститъсѧ* (говорить Господь, посылая апостоловъ на проповѣдь) *спасенъ будетъ: а иже не имѣтъ вѣры, осужденъ будетъ* (Марк. XVI, 16). Но вѣра насаждается и укрѣпляется въ сердцахъ людей словомъ проповѣди. *Благовѣстование Христово сила Божія есть во спасеніе всякому вѣрующему* (Римл. I, 17). *Вѣра отъ слуха* (говорить апостолъ), *слухъ же глаголъ Божій* (Рим. X, 17). А глаголь Божій есть именно проповѣдь апостоловъ и преемствовавшихъ имъ служителей церкви, которая, достигая слуха, насаждаетъ и возгрѣваетъ вѣру въ душахъ людей, ведетъ или влечетъ ихъ ко спасенію. Безъ проповѣди не можетъ быть этого насажденія и возгрѣванія вѣры. *Како увѣрюютъ* (говорить апостолъ), *егоже не услышатъ? Како же услышатъ безъ проповѣдающаго* (Рим. X, 14)? Глаголомъ Божіимъ, проносимымъ и возглашаемымъ проповѣдниками, мы духовно рождаемся для жизни вѣры, и этимъ глаголомъ постоянно должны питать и поддерживать себя, до конца *достигнемъ въ мѣру возраста исполненія Христова*, для чего Господь далъ апостоловъ, пророковъ, благовѣстни-

ковъ, пастырей и учителей: всѣ они служили и служатъ *къ совершенію святыхъ, въ созиданіе тѣла Христова* (Еф. IV, 11—13).

Какъ скоро на дѣло проповѣди мы смотримъ, какъ на высокое служеніе, способствующее спасенію людей, то естественнымъ образомъ возникаетъ вопросъ о лицахъ, существующихъ выполнять это служеніе,—о тѣхъ требованіяхъ, какія можно предъявлять имъ, или о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ съ надлежащимъ достоинствомъ и успѣхомъ можетъ быть совершаюо служеніе церковнаго слова.

Само собою понятно, что такое высокое служеніе, какъ проповѣдь, должно быть поручаемо избраннымъ лицамъ. Первоначально Господь на это дѣло изъ среды народа призвалъ двѣнадцать, а потомъ семьдесятъ учениковъ, которыхъ въ теченіе трехъ лѣтъ приготавлять къ совершенію его своимъ наставительными бесѣдами о царствіи Божіемъ и о соблюденіи людьми всего, необходимаго для ихъ спасенія. Онъ имъ, этимъ избраннымъ ученикамъ своимъ, поручилъ, по воскресеніи своемъ, дѣло проповѣди евангельской, и въ своей первосвященнической молитвѣ ихъ посольство на проповѣдь приводить въ непосредственную связь съ своимъ посланничествомъ отъ Отца для спасенія людей. *Якоже Мене послалъ еси въ міръ, и Азъ послахъ ихъ въ міръ* (Иоан. XVII, 18). Апостолы, сами избранные и посланные Господомъ на дѣло благовѣстія Христова, съ своей стороны, указывали, что на дѣло служенія церковнаго слова должны быть отѣлямы отъ среды людей мужи свидѣтельствованные, и для своего служенія должны быть снабжаемы особыми полномочіями. *Како проповѣдять* (говорить апостолъ), *аще не посланы будуть* (Римл. X, 15)? Этимъ изреченіемъ апостола предполагается, что изъ среды вѣрующихъ должны избираться особые люди, которымъ, по признанію ихъ дарованій, дается полномочіе проповѣдывать Евангеліе, и на которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ

возлагается обязанность нести это трудное служение. По заповѣди апостола, къ этому служению могутъ и должны быть призываляемы мужи, держащіеся *вѣрнаго словеса по учению, сильные и умныи во здравѣмъ ученіи и противляющіяся обличати* (Тит. I, 9). Впослѣдствіи это дѣло возложено на предстоятелей церкви,—епископовъ и пресвитеровъ (апост. прав. 58. VI всел. собор. пр. 19). Но въ теченіе многовѣковой церковной жизни эти правила не стѣсняли представителей власти церковной давать позволеніе на проповѣдь и извѣстнымъ имъ способнымъ людямъ, не состоящимъ въ числѣ предстоятелей церковныхъ,—именно дидаскаламъ или учителямъ школъ, устроемыхъ церковю: эти дидаскалы, по самому званію своему, причислялись къ клиру церковному, и многіе изъ нихъ, послѣ служенія въ школѣ, призывались къ высшему служенію церковному. Мы, впрочемъ, при изложеніи ученія о проповѣди въ гомилетикѣ, не считаемъ нужнымъ канонически решать вопросъ о томъ, кто обязанъ и кто можетъ проповѣдывать слово или ученіе Христово въ церкви.

Нашъ прямой вопросъ въ томъ, что требуется отъ человѣка, выступающаго на дѣло проповѣди церковной, для усіѣшнаго выполненія этого дѣла,—чѣмъ онъ долженъ обладать, и что долженъ выполнять, какъ вѣрный служитель Божій и избранникъ церкви на высокое дѣло благовѣстія Христова.

Проповѣдникъ первѣе всего является учителемъ. Такъ смотрѣли на проповѣдника въ древнее время, и отъ него ждали и требовали разъясненія вѣры и раскрытия таинъ домостроительства нашего спасенія. Каѳедра епископа въ древности часто называлась *Фрбѹоς διδаскаλικðς*. Такъ смотрѣть на него и нынѣ. И если въ Господѣ, возвѣщавшемъ евангельское слово о спасеніи, видѣли и чтили великаго Учителя, то и въ посланныхъ отъ Него на продолженіе Его благовѣстія, должно видѣть учителей народа какъ вѣрующаго,

такъ и мало вѣрующаго и заблуждающагося. А отъ учителя требуется первѣе всего знаніе,—отчетливое знаніе того, чему онъ долженъ учить и что долженъ разъяснять, чтобы быть дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины (2 Тим. II, 15). Было бы великимъ дерзновеніемъ и неразуміемъ выступать на каѳедру учителя-проповѣдника, не запасшись напередъ для того необходимыми знаніями. „Что касается до раздачнія слова (составляющаго первую обязанность пастырей церкви), говорить <sup>1)</sup> св. Григорій Богословъ,— слова божественнаго и высокаго,—то ежели кто другой приступаетъ къ дѣлу сему съ дерзновеніемъ и почитаетъ оное доступнымъ для всякаго ума, я дивлюсь многою (чтобы не сказать: малоумію) такого человѣка. Для меня кажется не простымъ и не малаго духа требующимъ дѣломъ каждому даяти во время житомѣрие (Лук. XII, 42) слова, и съ разсужденіемъ вести домостроительство истины нашихъ догматовъ, то есть, нашего любомуудраго ученія о предметахъ вѣры“.

Какое же знаніе требуется отъ человѣка, призываемаго къ исполненію проповѣдническаго служенія и являющагося на церковной каѳедрѣ въ званіи церковнаго учителя?

Люди, разсуждавшіе и писавшіе объ условіяхъ ораторскаго служенія вообще, требуютъ отъ служителя публичнаго ораторскаго слова самаго тщательнаго и широкаго образованія. Платонъ въ „Федрѣ“, гдѣ онъ излагаетъ правила касательно краснорѣчія, доказываетъ, что истиннымъ ораторомъ можетъ быть только философъ, и перечисляетъ множество предметовъ, какіе оратору знать необходимо; для успѣха въ его дѣлѣ ему нужно знаніе человѣка и всего того, что входитъ въ область психологіи, знаніе законовъ и обычаевъ.

---

<sup>1)</sup> Твор. св. Григорія Богослова, т. I, стр. 37, слово 3-е, въ которомъ св. Григорій оправдываетъ свое удаленіе въ Понти, по рукоположеніи въ превѣтиера.

страны, нравовъ каждого сословія, способовъ воспитанія, предразсудковъ и интересовъ, господствующихъ въ живущемъ поколѣніи, средствъ образовать и исправлять умы... Цицеронъ<sup>1)</sup> еще болѣе расширяетъ кругъ свѣдѣній, необходимыхъ оратору. По его сужденію, ораторъ все бы долженъ знать, потому что обо всемъ ему приходится говорить, и онъ никогда не можетъ хорошо говорить о томъ, чего не знаетъ. Но всего нельзя изучить человѣку, по краткости жизни и другимъ непреодолимымъ причинамъ. Въ виду этого Цицеронъ указываетъ знанія, наиболѣе необходимыя оратору. Сюда относить онъ знаніе философіи, въ особенности той части ея, которая говоритъ о нравахъ, знаніе природы страстей, такъ какъ краснорѣчіе имѣть цѣллю возбуждать страсти; далѣе полезно и необходимо ему чтеніе древнихъ грековъ, изученіе историковъ не для стиля только, но и для ознакомленія съ историческими событиями, изученіе поэтовъ, по причинѣ близкаго соотношенія между поэзіею и краснорѣчіемъ. Однимъ словомъ, ораторъ долженъ обогатить свой умъ разнообразными познаніями прежде, чѣмъ выступить на каѳедру. Тѣ, которые безъ надлежащихъ знаній приступаютъ къ ораторскому служенію,—то же, что люди, отправляющіеся въ дорогу безъ всякой провизіи.

Какое же знаніе необходимо христіанскому проповѣднику, возвѣщающему людямъ слово спасенія?

Мы не хотимъ предъявлять проповѣднику, по отношенію къ его знанію, такихъ широкихъ требованій, какія заявляли по отношенію къ свѣтскому оратору упомянутые нами знаменитые древніе писатели, руководители мысли современныхъ имъ поколѣній. Проповѣдникъ, по заповѣди Господа Іисуса Христа и полномочію церкви, долженъ служить дѣлу спасенія людей, насаждая и утверждая въ нихъ сѣмена вѣры и благо-

<sup>1)</sup> *De oratore. Lib. I. cap. XII, p. 52—54. Operum Ciceronis tomus secundus, Parisiis, 1768, p. 23—24.*

честія или нравственного усовершенствованія. Онъ долженъ поэтому въ совершенствѣ знать все то, чему учили и что соблюдать заповѣдалъ Господь Иисусъ Христосъ. Ученіе Христово или христіанская вѣра, понимаемая во всей широтѣ своего значенія—вотъ первый и самый необходимый предметъ, на которомъ должно быть сосредоточено вниманіе проповѣдника, и безъ основательного знанія котораго невозможно быть христіанскимъ проповѣдникомъ.

Откуда же можно пріобрѣсть это знаніе христіанского ученія? Этотъ вопросъ можетъ показаться празднымъ. Отвѣтъ на него уже данъ жизнью и тѣми учрежденіями, какія въ христіанскихъ благоустроенныхъ обществахъ и государствахъ существуютъ для приготовленія достойныхъ служителей церкви, и въ частности проповѣдниковъ. У насть существуютъ специальные духовныя школы, въ которыхъ преподаются и изучаются богословская наука по широкой программѣ, и будущіе проповѣдники здѣсь многолѣтнимъ трудомъ пріобрѣтаютъ для себя нужный запасъ свѣдѣній. Духовный Регламентъ, устроившій порядокъ церковной жизни въ нашемъ отечествѣ въ первой половинѣ XVIII вѣка, и имѣвшій законодательное значеніе, даетъ нарочитыя полезныя регулы или правила о проповѣдникахъ слова Божія, и въ первомъ правилѣ право на проповѣдь даетъ только людямъ, прошедшимъ школу, и въ ней изучившимъ богословіе. „Никто же да дерзаетъ проповѣдать (говорить первая регула Регламента о проповѣдникахъ), не въ сей Академіи ученый (статья о проповѣдникахъ слова Божія въ Регламентѣ слѣдуетъ за статьею о домахъ училищныхъ), и отъ Коллегіума духовнаго не свидѣтельствованный. Но если кто учился у иновѣрцовъ, тотъ бы явилъ себѣ прежде въ духовномъ Коллегіумѣ, и тамо его испытать, какъ искусенъ въ священномъ Писаніи: и слово сказалъ бы о томъ, о чемъ ему повелить Коллегіумъ, и если искусенъ покажется,

то дать ему свидѣтельство, что аще похощеть бытъ въ чину священническомъ, мошно ему проповѣдать“.

Но и помимо школы, возможно достаточно полное усвоеніе истинъ вѣры (хотя это гораздо труднѣе и можетъ являться счастливымъ исключеніемъ) путемъ самоличнаго благочестиваго упражненія въ пріобрѣтеніи религіознаго знанія, и если истины вѣры усвоены человѣкомъ, не посѣдавшимъ специальной богословской школы, не умомъ только, но и сердцемъ, то такой можетъ быть плодотворнымъ и вліятельный проповѣдникомъ, что мы нерѣдко и видимъ на ино-кахъ, стяжавшихъ извѣстность своею благочестивою жизнью. Да и въ самой специальной школѣ, при множествѣ предметовъ, числящихся въ ея программѣ, не всѣ они имѣютъ равное значеніе для проповѣдника, имѣющаго своею задачею изложеніе народу ученія о спасеніи. И если нужно указать, знаніе чего наиболѣе полезно и необходимо для проповѣдника, то на первомъ мѣстѣ мы поставили бы знаніе священ-наго Писанія. Въ священномъ Писаніи содергится правило вѣры нашей и источникъ нашихъ познаній о Богѣ и Его отношеніи къ миру и человѣку, о человѣкѣ, его судьбѣ и назначеніи. Здѣсь, въ священныхъ богоодѣжденныхъ кни-гахъ проповѣдникъ найдетъ все, что нужно ему для успѣха въ его дѣлѣ. Церковная проповѣдь есть разъясненіе слова Божія. Въ словѣ Божіемъ для проповѣдника дано все, что нужно и полезно знать намъ для нашего спасенія; въ немъ и чистое ученіе о предметахъ религіознаго вѣданія, и свя-той законъ нравственной жизни, и  побужденія къ исполне-нію этого закона, и достоподражаемые примѣры на пути къ нравственному самоусовершенствованію, и все это, обле-ченное божественнымъ авторитетомъ, придается особенную силу слову проповѣдника,—отсюда онъ можетъ получать подкрѣпленіе своей мысли, и, опираясь на высокій непрелож-ный авторитетъ богоодѣжденного слова, говорить слушате-лямъ со властію и дѣйственнымъ вліяніемъ. Блаженный

Августинъ, излагая правила, уясняющія способъ проповѣданія церковнаго ученія, знаніе Писанія ставить первымъ условіемъ доброго и успешнаго выполненія проповѣдникомъ своего долга. „Мудро говоритьъ человѣкъ (замѣчаетъ блаж. Августинъ) тѣмъ болѣе или менѣе, чѣмъ болѣе или менѣе оказалъ онъ истинныхъ успѣховъ въ познаніи священнаго Писанія, т. е., не въ одномъ только чтеніи и затверживаніи онаго на память, но вмѣстѣ въ добромъ разумѣніи и въ тщательномъ изысканіи смысла его... Чѣмъ бѣднѣе видить проповѣдникъ самого себя въ отношеніи къ собственнымъ дарованіямъ, тѣмъ нужнѣе ему обогащаться знаніемъ слова Божія, дабы то, что онъ говоритъ своими словами слабо, подкрѣплять силою Писанія. Такимъ образомъ кажущійся недорослымъ по своему языку нѣкоторымъ образомъ зайдетъ себѣ ростъ отъ свидѣтельства мужей великихъ“<sup>1)</sup>.

Второй предметъ, послѣ священнаго Писанія, которому должно быть посвящено вниманіе проповѣдника, и изученіемъ котораго ему нужно съ возможною тщательностю заняться,—творенія отцовъ и учителей церкви. Въ нихъ онъ найдетъ лучшее изъясненіе священнаго Писанія,—первоисточника нашей вѣры; чрезъ нихъ для него раскроется истинный смыслъ Писанія въ мѣстахъ темныхъ, подвергающихся перетолкованіямъ, и они укажутъ ему правильный методъ толкованія Писанія. Въ нихъ далѣе раскрыта вся цілнота церковнаго ученія, и они вѣрные хранители церковнаго преданія, служащаго вторымъ, равнозначительнымъ съ первымъ, источникомъ нашего вѣроученія. Наконецъ, въ писаніяхъ отцовъ мы имѣемъ прекрасные образцы церковно-проповѣдническаго слова, по которымъ можно научиться плодотворному, вліятельному и достойному церковной каѳедры способу проповѣдничества. Сильный духъ вѣры и благочестія,

<sup>1)</sup> Христіанская наука, блаж. Августина. Кн. IV, гл. 7 и 8. Кіевъ, 1835, стр. 249—250.

какимъ проникнуты и запечатлѣны ихъ писанія и проповѣди, ихъ богатый духовный опытъ, ихъ преданность дѣлу спасенія своихъ братій и пламенная ревность, съ какою они охраняли святыню, врученную церкви,—все это, переходя изъ ихъ писаній въ душу прилежно изучающаго ихъ, воспитываетъ его для достойнаго совершенія своего дѣла и способствуетъ ему обогатиться силами или качествами христианского духа, такъ важными для успѣшнаго исполненія церковнаго слова. Лучшіе гомилеты совѣтуютъ готовящимся къ проповѣдничеству и проповѣдникамъ прилежно изучать въ особенности слова и бесѣды величайшаго изъ христіанскихъ проповѣдниковъ,—св. Иоанна Златоуста. Богословъ-гомилетъ XVI вѣка Гиперій, высокочтимый и въ современномъ протестантскомъ богословскомъ ученомъ мірѣ, выражаетъ желаніе, чтобы молодые проповѣдники непрестанно, день и ночь читали и перечитывали бесѣды Златоуста; потому что ни у кого, какъ у св. Златоуста, нельзя научиться проповѣднику говорить такъ, какъ нужно,—ясно, просто, популярно, и вмѣстѣ учено, умно, вполнѣ прилично и важно<sup>1)</sup>. Такой же совѣтъ даетъ проповѣдникамъ лучшая гомилетика французская (Жибера), писанная въ классической вѣкъ французскаго церковнаго краснорѣчія<sup>2)</sup>. И въ нашемъ духовномъ Регламентѣ шестая регула о проповѣдникахъ слова Божія гласить: „Долженъ всякъ проповѣдникъ имѣти у себя книги святаго Златоуста, и прилежно чести оныя: ибо тако пріобучится складать чистѣйшее и яснѣйшее слово, хотя и не будетъ Златоустому равное“.

Что касается богословской учености, нужной для профессора или учителя школы, обязаннаго преподавать извѣстный специальный предметъ, то она, пожалуй, желательна

<sup>1)</sup> *De formandis concionibus sacris, sive de interpretatione scripturarum populari.* 1553. Lib. I, c. VI, p. 22.

<sup>2)</sup> *L'eloquence chretienne dans idee et dans la pratique*, par Gisbert, ch. XIII. Paris. 1866, p. 251.

въ извѣстной степени, но не составляетъ необходимаго условія для успѣшнаго веденія дѣла проповѣдническаго. И не обладающій обширною богословскою ученостію можетъ быть вліятельнымъ проповѣдникомъ. Долгъ проповѣдника сообщать людямъ слово спасенія и вести ихъ къ нравственному совершенству. Для этого не требуются ученые снаряды и утонченные материалы, почерпнутые изъ специальныхъ наукъ. Проповѣдникъ говоритъ народу, большинство которого составляютъ люди простые, не досягающіе до глубины научной мудрости, и учитель народа уклонится отъ своего назначенія, если будетъ блистать предъ нимъ своею ученостію и расточать предъ нимъ такія знанія, какія нужны для людей школы. Свидѣтельство Божіе, какое возвѣщать долженъ проповѣдникъ, исходить изъ глубины вѣрующаго духа и можетъ проявлять свою силу надъ сердцами, и безъ пособія школьнной мудрости человѣческой. Апостолъ Павелъ, великий благовѣстникъ Божій, проповѣдывалъ *не въ премудрости слова* (2 Кор. I, 17) и *не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесъ* (2 Кор. II, 4), но его проповѣдь обладала такою силою, какой не обладало слово мудрецовъ, книжниковъ и совопросниковъ вѣка сего.

Кругъ знаній, необходимыхъ проповѣднику, хорошо опредѣленъ въ нашемъ Духовномъ Регламентѣ, въ статьѣ: „*Домы училищные, и въ ихъ учители и ученики, такожъ и церковные проповѣдники*“, въ седьмой регулы которой дается такое наставление: „Въ богословіи собственно приказать, чтобы ученіе главные доктрины вѣры нашей и законъ Божій. Челъ бы учитель богословскій священное писаніе, и учился бы правилъ, какъ прямую истину знать силу и толкъ писаній: и вся бы доктрины укрѣплялъ свидѣтельствомъ писаній. А въ помочь того дѣла, чelъ бы прилежно святыхъ отецъ книги: да таковыхъ отецъ, которые прилежно писали о доктринахъ, за нужду распры, въ церкви случившихся, съ подвигомъ на противныя ереси... Къ тому же зело полезны

дѣянія и разговоры вселенскихъ и помѣстныхъ синодовъ. И отъ таковыхъ учителей при священномъ Писаніи не тщетное будетъ ученіе богословское. А хотя и можетъ богословскій учитель и отъ новѣйшихъ и новѣрныхъ учителей помочи искать, но долженъ не учитися у нихъ и полагатися на ихъ сказки, но только руководство ихъ принимать, какихъ они отъ Писанія и отъ древнихъ учителей доводовъ употребляютъ... Многажды бо лгутъ господа оные, и чего не бывало, приводятъ. Многажды же слово истинное разврацаютъ“.

Нужно ли проповѣднику, для успѣшнаго выполненія своего служеніи, свѣтское образованіе или знаніе гуманнныхъ наукъ? Конечно, всякое знаніе полезно служителю церковнаго слова, и чѣмъ богаче онъ образованіемъ, тѣмъ большими средствами располагаетъ для дѣйствованія на умы людей и для достиженія цѣли, стоящей на виду у него. Лучшіе изъ отцовъ-проповѣдниковъ, напримѣръ, Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Злагоусть, не только знали въ совершенствѣ ученіе вѣры, но и владѣли богатствомъ современаго гуманнаго знанія, и пользовались имъ въ своей богословской и въ частности проповѣднической практикѣ. Св. Василій Великій даже написалъ особое сочиненіе—слово „къ юношамъ о томъ, какъ пользоваться языческими (свѣтскими) сочиненіями“ <sup>1)</sup>, гдѣ онъ показываетъ, что изученіе внѣшнихъ писателей можетъ быть полезно для уразумѣнія священныхъ и таинственныхъ уроковъ, почерпаемыхъ изъ Откровенія, и разъясняетъ условія, при какихъ это изученіе можетъ быть полезно. Эразмъ Роттердамскій въ своей гомилетикѣ, подобно древнимъ риторамъ, говорившимъ о воспитаніи и образованіи будущаго оратора, начертываетъ очень обширную программу науки, необходимыхъ и полезныхъ для проповѣдника, и хочетъ видѣть его свѣдущимъ во многихъ

<sup>1)</sup> Творенія св. отцовъ въ русскомъ перевѣдѣ. Т. VIII. Твореній св. Василія Великаго, ч. IV. Бес. 22, стр. 344—366.

отрасляхъ знаній. По Эразму, проповѣднику необходимо изучать и знать и грамматику, которой онъ даетъ очень широкіе размѣры, и исторію, и пітику, и древности, и ариѳметику, геометрію, физику и три языка, греческій, латинскій и еврейскій. Само собою разумѣется, что ему должны быть извѣстны риторика и діалектика. Кромѣ того, Эразмъ входитъ въ разъясненіе того, какія книги лучше всего имѣть будущему проповѣднику, и въ этомъ слушаѣ онъ совѣтуетъ ему читать не только творенія святыхъ отцовъ,—но и языческихъ писателей,—прежде всего Димосоена и Цицерона, затѣмъ Платона, Аристотеля, Ливія, Тацита, Сенеки и Плутарха и другихъ. Эразмъ сознается, что трудно человѣку изучить всѣ, рекомендуемыя имъ, разнообразныя науки во всей полнотѣ: для этого не станетъ всей жизни человѣческой. Но проповѣднику, по его словамъ, нѣть нужды дѣлать эти науки предметомъ подробнаго специального изученія. Для него достаточны сокращенныя изложенія ихъ, въ которыхъ бы преподавалось главное и существенное содержаніе той или другой науки<sup>1)</sup>). Въ этомъ начертаніи плана наукъ, необходимыхъ и полезныхъ проповѣднику, какое внушila Эразму забота о поднятіи и усовершенствованіи современнааго ему проповѣдничества, мы видимъ *rium desiderium*, и выполненію этого благочестиваго желанія нѣкоторымъ образомъ служать наши духовныя школы, въ которыхъ приготавляются къ своему служенію будущіе настыри-проповѣдники. Никто не будетъ спорить, что прекрасное явленіе представляеть проповѣдникъ-полигисторъ, обладающій обширными и разнообразными знаніями, и если онъ имѣеть своими слушателями людей изъ образованнаго круга, то несомнѣнно его вліяніе будетъ сильнѣе, если онъ стоять на высотѣ современнааго образованія, и знакомъ съ послѣдними результатами науч-

<sup>1)</sup> *Ecclesiastes sive concionator evangelicus*, L. II. См. нашу книгу „Средневѣковная гомилетика“, стр. 150—157.

ныхъ пріобрѣтеній. Но собственно въ дѣлѣ проповѣдничества это не существенное требование. Свидѣтельство Божіе, возвѣщаемое въ проповѣди, сильно и дѣйственno само по себѣ, безъ пособія внѣшней свѣтской учености, и вѣра не нуждается въ такой опорѣ, какую можетъ предложить свѣтская наука. Когда мы излагаемъ ученіе Христово и говоримъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, когда ссылаемся на свидѣтельства евангелистовъ, апостола Павла и другихъ бого-духновенныхъ мужей, то могутъ ли придать силы нашему слову мнѣнія Платона, Аристотеля и прочихъ представителей свѣтской учености? И какъ-то непристойно ставить рядомъ съ Христомъ или апостоломъ Павломъ какого-либо Сенеку или Платона или Виргилія. Ихъ мѣсто внѣ храма или въ преддверіи храма, а не въ самомъ святилищѣ, гдѣ говорится проповѣдь церковная. У Христа, который всегда богатъ и плодовитъ (говорить Эразмъ), пусть вѣрнѣе всего остается проповѣдникъ, и сторонній внѣшній придатокъ, приводимый въ обиліи проповѣдниками (справедливо замѣчаетъ Юнгманъ) кажется неумѣстенъ при раскрытии откровенной божественной истины. Пользоваться можно въ проповѣди материалами, доставляемыми свѣтскою ученостію, но съ особеною осторожностью, безъ нарушенія церковнаго приличія, отнюдь не придавая имъ равнаго значенія съ материалами, почерпнутыми изъ священныхъ религіозныхъ источниковъ. Въ вѣка господства схоластики проповѣдники любили уснащать свои проповѣди свѣдѣніями и примѣрами, заимствованными изъ свѣтскихъ сочиненій сомнительнаго достоинства, и многія изъ этихъ сочиненій, въ родѣ „Физіолога“, „Римскихъ дѣяній“, „Исторического зерцала“ и т. п., нарочито составлялись для доставленія проповѣдникамъ годнаго для нихъ материала. Этими материалами схоластические проповѣдники пользовались, если не для большей убѣдительности своего слова, то для приданія ему большей занимательности. Но чистый гомилетический вкусъ въ этомъ смѣшніи священно-религіознаго съ

свѣтскимъ элементомъ увидѣлъ грубое нарушеніе церковнаго приличія, и въ немъ указываетъ одинъ изъ главныхъ недостатковъ схоластической проповѣди. И въ вѣка господства рационализма, какъ, напримѣръ, въ Германіи въ послѣдней половинѣ XVIII столѣтія, проповѣдники, часто сами скучные вѣрою, говоря съ церковной каѳедры, въ своихъ рѣчахъ не столько опирались на слово Божіе, которое изъяснять должны были, сколько старались говорить отъ своего ума своими естественными мудрованіями, думая усилить свою проповѣдь и больше понравиться своимъ слушателямъ. Благочестивые люди, слушая такія проповѣди, построенные не на словѣ Божіемъ, и проникнутыя рациональными элементами, выходили изъ храма неудовлетворенными и чувствовали гладъ слышанія слова Божія. Если и хорошо говорилось въ такихъ проповѣдяхъ о томъ или другомъ предметѣ съ человѣческой точки зрѣнія, то мѣсто такимъ рѣчамъ (думалось имъ) не въ храмѣ, а въ какой-либо свѣтской аудиторіи. Проповѣдники, пренебрегающіе простымъ ученіемъ церкви и предпочитающіе ему доказательства умственныя, слѣдуютъ ложному направленію проповѣдническаго духа. Проповѣдники, въ этомъ отношеніи слишкомъ далеко заходящіе, у отцовъ церкви сравниваются съ корчемниками, которые ради сквернаго прибытка мѣшаютъ вино съ водою (замѣчается по этому поводу Амфитеатровъ въ своей гомилетикѣ)<sup>1)</sup>. Они корчесствуютъ божественнымъ словомъ (говорить блаж. Феодоритъ въ толкованіи на 2 посланіе къ Коринѳянамъ (II, 17), дѣлая его баснею или простымъ сказаніемъ, и примѣшивая къ благодати свои вымыслы, подобно тѣмъ, которые мѣшаютъ чистое вино съ водою, какъ говорить пророкъ: *корчелницы твои льшиаютъ вино съ водою* (Ис. I, 19).

---

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. II, § 250, стр. 91.

Не въ знаніи проповѣдника главное условіе сильнаго и вліятельнаго проповѣдничества. Человѣкъ широко образованый и отлично изучившій богословскую науку, усвоившій всѣ ея тонкости, въ проповѣднической практикѣ можетъ оказываться и часто оказывается ниже человѣка съ посредственнымъ образованіемъ. Мало одного холоднаго знанія для успѣшнаго выполненія проповѣдническаго служенія, какъ бы оно ни было широко. Нужно не умомъ только, но и сердцемъ, и первѣе всего сердцемъ, воспринять спасительную истину Христову, нужно всецѣло проникнуться ею,—и тогда она, выходя изъ глубины пламенѣющаго духа, согрѣтая огнемъ одушевленія, будетъ въ устахъ проповѣдника силою, побѣждающею умы и сердца людей. Проповѣднику поручено возвѣщать народу слово Божіе, средоточный пунктъ котораго вѣсть о нашемъ спасеніи, и главная обязанность его, всѣдствіе полномочія, ему даннаго,—призывъ всѣхъ ко спасенію. Когда слово Божіе, какое возвѣщать онъ долженъ, составляетъ вицѣшній предметъ, такъ сказать, чуждый и сторонній его духу,—онъ будетъ говорить вяло и не впечатлительно, и отъ него нельзя ожидать горячаго и усерднаго выполненія порученнаго ему дѣла. Иначе становится дѣло, когда слово Божіе переходитъ во внутреннее достояніе человѣка, сливается съ его духовнымъ существомъ и составляетъ жизненный нервъ его души. Когда слово Божіе, зовущее насъ ко спасенію и указывающее пути спасенія, проникаетъ душу человѣка,—при свѣтѣ его онъ ясно видѣтъ неполноту и несовершенство нашей жизни и нашей мысли, видѣтъ наши слабости и болѣзни и тотъ раздоръ между нашими стремленіями, который служитъ препятствіемъ къ неуклонному слѣдованію путемъ добродѣтели. Ему открывается, что мы люди блуждающіе, часто беззаботно идущіе туда, гдѣ угрожаетъ намъ конечная гибель. Освѣщеніе такого состоянія нашего не можетъ не трогать и не волновать чувства живого религіознаго человѣка. И вотъ въ этомъ случаѣ, когда сознаніе

и чувство проникаются словомъ Божімъ,—въ груди человѣка рождается сила, которая нудить его, вовнѣ, среди соратій возвѣщать и распространять спасительные глаголы Божіи, и тогда раздается его голосъ, какъ голосъ проповѣдника, истинного посланника Божія,—голосъ сильный, внушительный и вліятельный, проникающій до души и духа, членовъ же и мозговъ. Собственно говоря, такіе люди могутъ быть истинными и плодотворными проповѣдниками. И какъ было бы хорошо для славы церкви и для блага людей, если бы такие люди, всецѣло проникнутые силою слова Божія и пламенѣющіе желаніемъ сообщать людямъ вѣсть о спасеніи, являлись на церковной каѳедрѣ; ихъ слово не оставалось бы втуне, не пропадало бы безъ дѣйствія. Таковы ли нынѣшніе наши проповѣдники, мы обѣ этомъ не хотимъ здѣсь судить. Мы рисуемъ черты идеального проповѣдника, и не можемъ не жалеть, чтобы въ дѣйствительности всѣ, обязанные нести служеніе церковнаго слова, старались приближаться къ этому идеалу, и выполняли свое служеніе не по долгу только (*ex officio*), какъ наемники, а отъ полноты сердца, носящаго въ себѣ слово Божіе, слово спасенія, и горящаго желаніемъ передать его другимъ. И говоримъ это, вполнѣ сознавая, какъ важно въ дѣлѣ проповѣдническаго служенія проникновеніе души проповѣдника словомъ Божімъ, заключающимъ въ себѣ спасительную истину Христову или благую вѣсть о нашемъ спасеніи. Когда слово Божіе наполняетъ душу человѣка и дѣлается въ немъ внутреннею силою, тогда онъ неподдержимо влечется или возбуждается къ возвѣщенію глаголовъ Божіихъ, и свою братію, смотря по вызову обстоятельствъ, или наставляетъ и исправляетъ, или утѣшаетъ, или обличаетъ и угрожаетъ ей гнѣвомъ Божімъ.

Когда мы представляемъ себѣ идеальную проповѣдника, говорящаго во имя Божіе, и являющагося посланникомъ Божіимъ, возвѣщающимъ спасеніе людямъ,—намъ припоминаются воодушевляющіе примѣры великихъ мужей, съ огненною

ревностію возвѣщавшихъ суды и велѣнія Божія... Таковъ былъ великий пророкъ Илія. Глаголь Господень, бывшій ему и проникшій его душу, воспіламениль его ревностію по Господѣ Богѣ Вседержителѣ. Палимый этого ревностію, опъ идетъ возвѣщать гнѣвъ Божій на нечестіе Израїля, презирай опасности, ему угрожающія за строгое слово обличенія. На пророка за его строгую проповѣдь поднимаются гоненія: чувство самосохраненія и побуждаетъ его скрываться отъ гонителей то у потока Хораѳа, то въ хижинѣ бѣдной вдовы, то въ безводной пустынѣ. Ему извѣстно, что нечестивый царь, разгнѣванный на него, всюду посыаетъ искать его, чтобы предать его смерти. Но слово Божіе, имъ воспринятое, какъ огнемъ, налило его душу, и онъ выходитъ изъ своего убѣжища, и прямо и безбоязненно предстаетъ предъ лицѣ царя, искавшаго его погибели, и возвѣщаетъ ему суды Божіи, и сила слова его побѣждаетъ жестокосердіе нечестивыхъ (З Цар. XVII, XVIII, XIX). Или вотъ другой великий пророкъ, посланный Богомъ для народовъ—Иеремія, внушительный образецъ для проповѣдниковъ. Съ робостію и нерѣшительностію приступаетъ онъ къ выполнению труднаго служенія, представляя свои слабыя человѣческія силы, и даже обращается къ Господу, посылающему его на проповѣдь, съ словомъ недоумѣнія: *о, сый Владыко Господи, се, не вѣль глаголати; яко отрокъ азъ есть* (Іер. I, 6). Но Господи простеръ руку свою, коснулся усть его, и вложилъ слова свои въ уста его (I, 9), и полились эти слова изъ усть его,—слова его духа, просвѣщенаго и укрѣпленаго силою Божіею. Онъ сталъ во вратахъ дома Господня, и именемъ Божіимъ убѣждалъ всѣхъ исправить пути и умыщенія свои, обнадеживая въ случаѣ исправленія милостію отъ Бога, а въ противномъ случаѣ угрожая отверженіемъ отъ лица Божія. Проповѣдь пророка, полная угрозъ за нечестіе отъ имени Божія, вызываетъ досаду, брань и миценіе со стороны обличаемыхъ. Вокругъ него угрозы; надъ нимъ учиняютъ

насиліе, ввергаютъ его въ колоду, заключаютъ въ темницу. Быхъ въ послѣхъ (говорить онъ) весь день, вси ругаютъ менѣ (Иер. XX, 7). Даже судъ смертный изрекаютъ ему (Иер. XXVI, 11). И вотъ подумалъ онъ: не буду я болѣе напоминать о Богѣ, не буду болѣе говорить во имя Его. Но слово Божіе бысть въ сердцы моемъ, яко огнь горящъ, палящъ въ костехъ моихъ, и я истомился, удерживая его, и не могу носити (Иер. XX, 9). И онъ, хотя видѣтъ труды и скорби, какія выпали на его долю за проповѣдь отъ имени Божія, хотя тяжко ему чувствовать, что дни его исчезаютъ въ безславіи за вѣрное исполненіе возложеннаго на него порученія, съ удвоенною силою выносить предъ слухъ народа слово, заключенное въ его внутренности и палящее его кости. Припомнить первыхъ провозвѣстниковъ благовѣстія Христова. Пока не восприняли они слова Божія, и пока оно не сдѣлалось неотъемлемою частію ихъ существа, они не знали, какъ и что они будуть говорить. Но Господь, ободряя ихъ, сказалъ имъ: не пецитесь, како или что возлаголете: не вы будете глаголющіи, но духъ Отца вашего, глаголай въ васъ (Мате. X, 19—20). Обѣтованіе Господа апостоламъ имѣеть тотъ смыслъ, что когда освѣтится ихъ сознаніе свѣтомъ небеснымъ, и въ нихъ возворится духъ, хранящій истину Божію и ей научающій, имъ дана будетъ премудрость, которой не могутъ противостоять всѣ, противлющіеся имъ, и они, возбуждаемые и руководимые духомъ, имъ обѣщаляемъ, смѣло и решительно выступятъ на проповѣдь Евангелія, хотя бы всѣми были ненавидимы ради имени Христова. И вотъ, когда душа ихъ прониклась и наполнилась спасительною истиной Христовою, отъ нихъ полились такія сильныя слова убѣжденія, что слышавшіе ихъ ужасались, дивились и недоумѣвали, откуда въ нихъ такая сила словъ, зная, что они люди простые и не книжные (Дѣян. II, 12, IV, 13), и цѣлые тысячи отъ ихъ слова умилялись сердцемъ и прилагались къ сонму вѣрую-

щихъ (Дъян. II, 37), Князи, старцы и книжники, *призвавши ихъ, заповѣдаша имъ отнюдь не провѣщавати, ниже учити о имени Иисусовѣ* (Дъян. IV, 18). Но они отвѣ чаютъ имъ: *не можемъ мы, якъ видѣхомъ и слышахомъ, не глаголати* (Дъян. IV, 26), и посль запрета со всякимъ дерзновеніемъ возвѣщали глаголы жизни сея и въ церкви и по домамъ (Дъян. V, 20—21. 42). Ихъ подвергаютъ бичеваніемъ за ихъ проповѣдь; но они радовались, что за имя Господа Иисуса удостоились принять безчестіе (Дъян. V, 41), и не могли удерживать при себѣ слово спасенія, наполнявшее ихъ душу, *не могли не возвѣщать* его среди своихъ собратій, которыхъ желали они спасти отъ пути погибельного.

Можетъ быть подумаетъ читатель, что мы напрасно представляемъ въ примѣръ проповѣдникамъ, при изъясненіи существенныхъ условій достойнаго служенія церковнаго слова, великихъ пророковъ и апостоловъ, которые говорили по вдохновенію отъ Духа Святаго, и которыхъ призваніе было призваніе чрезвычайное. Да, мы не можемъ и не смѣемъ равнять съ ними по обилію Духа, на нихъ изліяннаго, нашихъ обыкновенныхъ проповѣдниковъ: нашимъ проповѣдникамъ не дано такого непосредственнаго откровенія, какого удостоивались упомянутые нами пророки и апостолы. Но не смотря на это, мы не видимъ логическаго произвола или насилия въ сближеніи проповѣдниковъ съ тѣми святыми мужами, которыхъ посыпалъ Господь возвѣщать народу свои вѣлѣнія или глаголы спасенія. Служеніе проповѣдниковъ нашихъ въ существѣ дѣла то же служеніе, къ какому призывались пророки и апостолы. И наши проповѣдники поста вляются и посыпаются Церковію, устроенною Господомъ для домостроительства нашего спасенія, возвѣщать отъ имени Божія то же ученіе, которое дано намъ Откровеніемъ, и которое запечатлѣно печатю божественнаго авторитета. Не свои слова они проповѣдаютъ, а слова Господни. Пред-

метъ ихъ проповѣди—всеблагая воля Божія о насть и о нашемъ спасеніи и премудрость не вѣка сего, ни князей вѣка сего престающихъ, но премудрость Божія, которую открылъ намъ Богъ духомъ своимъ (1 Кор. II, 6—7, 10). И если наши проповѣдники не получили чрезвычайного посланничества, то они исполняютъ порученіе или повелѣніе Господа, преимущественно перешедшее къ нимъ чрезъ рядъ вѣковъ отъ апостоловъ. Апостоль говорить о себѣ и другихъ своихъ сослужителяхъ: *мы пріяхомъ... духа, иже отъ Бога, да вѣмы, якъ отъ Бога дарованная наль* (1 Кор. II, 12), и руководимые этимъ Духомъ отъ Бога они обращали ко Христу тысячи изъ народа. Этотъ Духъ отъ Бога долженъ исполнять и души нашихъ проповѣдниковъ, продолжателей служенія первыхъ проповѣдниковъ Евангелія, и если сердце проповѣдника не ощущаетъ вѣянія этого духа, если онъ будетъ говорить только *въ наученныхъ человѣческихъ премудрости словесъ* (1 Кор. II, 13), т. е., будетъ возвѣщать то, что пріобрѣтено имъ холднымъ знаніемъ, не износя того изъ своего сердца, переполненнаго спасающею и одушевляющею истиною Божіею, то онъ не будетъ въ своемъ служеніи достойнымъ послѣдователемъ посланныхъ Богомъ провозвѣстниковъ Евангелія.

Мы до сихъ поръ разъясняли первое существенное требованіе, предъявляемое проповѣднику, выходя изъ того положенія, что онъ, какъ учитель, призванъ возвѣщать слово Божіе. Слово или свидѣтельство Божіе, понимаемое въ широкомъ, нами отмѣченномъ, смыслѣ,—главный предметъ его рѣчи и главная сила, существующая одушевлять его и изливаться изъ его устъ. Дополненіемъ къ этому требованію должно быть другое требованіе, сущность котораго разъясняется для насть, когда мы обратимъ вниманіе на тѣхъ людей, которымъ проповѣдникъ сообщаетъ благовѣстіе Христово.

Слово Божие въ проповѣди церковной не можетъ быть простымъ отвлеченнымъ раскрытиемъ религіозной истины. Кабинетское разсужденіе, посвященное уясненію того или другого богословскаго вопроса, если ни къ кому не адресовано, не можетъ быть проповѣдью, какъ бы хорошо оно ни было написано, и какъ бы обстоятельно ни разстѣдовало предметъ свой. Проповѣдь непремѣнно, прямо и непосредственно, направляется къ сердцамъ слушателей, требующихъ наставленія или нуждающихся въ немъ. Господь въ извѣстной притчѣ слово Божие, которое возвѣщать должны проповѣдники, уподобляетъ сѣмени, которое сѣятель бросаетъ въ землю (Лук. VIII, 11). Какъ предъ глазами сѣятеля почва, въ которую онъ влагаетъ сѣмена свои, чтобы они, прозябши въ ней, принесли плоды, такъ точно и предъ глазами проповѣдника, сѣяющаго слово Божие,—живая, духовная почва, въ которую онъ сѣеть сѣмена слова Божія.

Что же это за почва? Это люди, для спасенія которыхъ приходилъ на землю Сынъ Божій, и которыхъ ищетъ и зоветъ къ себѣ милосердіе Божіе. Первоначально Господь съ проповѣдью о приближеніи царствія Божія послалъ учениковъ своихъ ко *овциамъ погибшимъ долу Израиева* (Мате. X, 6) а потомъ повелѣлъ нести слово спасенія ко всѣмъ языкамъ, всѣхъ желая привлечь въ небесное царство свое (Мате. XXVIII, 19). Евангелистъ, когда приступаетъ къ повѣствованію о первоначальномъ посланіи апостоловъ на проповѣдь, указываетъ побудительную причину къ этому распоряженію небеснаго Учителя въ Его милосердной любви или жалости къ народу. *Видѣвъ народы* (говорить онъ) *милосердова о нихъ, яко бяху слятени и отвержени, яко овцы, не имущія пастыря* (Мате. IX, 36). Онъ видѣлъ, что для этихъ народовъ нужны приставники, руководители и учители, что много нужно этихъ приставниковъ, и что этимъ приставникамъ предлежитъ не легкій трудъ. *Жатва многа* (говорить Онъ ученикамъ своимъ), *дѣламе-*

лей же мало: молитсѧ убо господину жатвы, да изведетъ дѣлателъ на жатву свою (Мате. IX, 37—38). Проповѣдники и являются тѣми дѣлателями, которыхъ Господь зоветъ и посыаетъ на жатву свою. И вотъ дѣлатели, призываляемые на духовную жатву, должны быть одушевлены такимъ же чувствомъ, какимъ исполнено было сердце Учителя и нашего Господа, когда Онъ посыпалъ учениковъ своихъ на проповѣдь Евангелия, — жалостію къ народу или горячою любовью къ нему. Проповѣдникамъ поручено возвѣщать народу слово спасенія. Если народамъ, по повелѣнію и указанію Господа, необходимо это слово спасенія, то, значитъ, они представляютъ изъ себя родъ, близкій къ погибели, при неосторожности и легкомысліи, могущій ниспастъ въ бездну погибели. И дѣйствительно, такъ смотрѣть долженъ проповѣдникъ на тотъ народъ, къ которому обращается съ своимъ словомъ. Правда, въ христіанскомъ мірѣ, гдѣ дѣйствуютъ наши проповѣдники, народъ не представляетъ изъ себя разсѣянныхъ и блуждающихъ овецъ, не имѣющихъ пастыря, — по крайней мѣрѣ въ большинствѣ своеемъ. Въ немъ является для насъ родъ спасаемыхъ, чрезъ вѣру въ Иисуспителя вошедшихъ въ царство Божіе. Но и для народа, воспринятаго или вошедшаго въ царство Божіе, нужно слово спасенія, порученное проповѣдникамъ. Среди него много людей, которые не успѣли еще овладѣть спасительною истиной Христовою или утеряли ее. Многихъ изъ нихъ можно назвать младенцами по вѣрѣ, которые питались однимъ млекомъ, годнымъ только для дѣтскаго возраста. Имъ нужно дать болѣе твердую пищу, чтобы они достигли зрѣлости духовной. *Всякъ, причащайся млека* (говорить апостолъ) *не искусенъ слова правды, младенецъ бо есть* (Евр. V, 13). По апостолу, твердое пониманіе вѣры и ясное познаніе Сына Божія всѣмъ членамъ церкви необходимо, дабы не были они болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству человѣковъ и по хитрому ис-

кусству обольщениі (Евр. IV, 14). Кромѣ того и живущіе въ церкви и увѣровавшіе въ Сына Божія, Спасителя міра, не могутъ считать себя въ полной безопасности отъ паденій. Скользкимъ путемъ идутъ они; соблазны, кругомъ и искушенія; внутри нась страсти и плотяной законъ, противоборствующій закону ума нашего. Въ мертвенному тѣлѣ нашемъ гнѣздится и господствуетъ грѣхъ, который порабощаетъ нась себѣ и поработивъ низвергаетъ нась въ бездну погибели. Апостолъ указываетъ еще болѣе сильную брань, которую должны выдерживать ищущіе спасенія;—это брань не къ крови и плоти, но къ началомъ и ко властемъ и къ міродержителемъ тмы вѣка сего (Ефес. VI, 12), которые, какъ львы рыкающіе, ходятъ, ища, кого поглотити (1 Петр. V, 8). Церковь не даромъ называется церковью воинствующею. Царствіе Божіе и спасеніе въ немъ, по слову Господа, нудится, и только нуждницы восхищаются его (Мате. XI, 12), то есть, оно достается путемъ напряженаго труда и большихъ усилий, и при беспечности и неосторожности можетъ быть утеряно и тѣми, которые восприняли и благодать отъ Бога въ таинствахъ. Предъ глазами проповѣдника стоятъ толпы народа съ разнообразными нуждами, требующими удовлетворенія. Иными изъ нихъ нужно наставленіе и обученіе въ вѣрѣ, другимъ поощреніе къ доброй нравственной дѣятельности, третьимъ предостереженіе, четвертымъ обличеніе и исправленіе, пятымъ утѣшеніе и тому подобное, и все это въ видахъ спасенія, которое стоитъ предъ всѣми нами, какъ завѣтная цѣль, къ которой мы должны стремиться. И всѣ эти люди наши ближніе, наши братья, соединенные съ нами множествомъ узъ. Къ этимъ узамъ, скрѣпленнымъ единствомъ происхожденія и природы и пребываніемъ въ единомъ тѣлѣ церкви въ такомъ союзѣ, въ какомъ находятся члены нашего тѣлеснаго организма, изволеніемъ Господа и избраніемъ правителей церковныхъ, для проповѣдниковъ присоединена новая связь съ людьми,

являюцимися предъ ихъ каѳедрою. Господь, по безмѣрной любви своей благоволившій ради нашего спасенія низойти съ неба и претерпѣть крестную смерть, желающій всѣмъ человѣкомъ спастися и въ разумѣ истины прійти, проповѣдникамъ поручаетъ быть пѣстунами и хранителями людей, ввѣряемыхъ ихъ попеченію. Ихъ избраніе и положеніе въ церкви внушаетъ имъ особенную заботливость о тѣхъ, для кого они поставляются учителями, хранителями и руководителями. Сила, подвигшая Сына Божія на спасеніе міра, должна находить отраженіе и въ тѣхъ, кому ввѣряется охраненіе спасаемыхъ: ею должны одушевляться и укрѣпляться въ своемъ служеніи проповѣдники, пѣстуны народа. Эта сила—любовь. Это второе качество, требуемое отъ проповѣдника для достойнаго выполненія своего служенія. Любовь къ братіі подвигнетъ проповѣдника съ неутомимою ревностію проносить и провозглашать слово спасенія. Она дастъ ему энергію и согрѣетъ теплотою его рѣчи. Одушевляемый ею, онъ бодро будетъ стоять на стражѣ своей, и неумолчно будетъ возглашать, направляя людей на пути Господни, и, какъ трубу, возвысить гласъ свой, когда будетъ видѣть, что великія опасности угрожаютъ его народу, и онъ своимъ поведеніемъ призываетъ на себя грозный гнѣвъ Божій. Не будетъ въ сердцѣ проповѣдника этой одушевляющей любви къ братіі, слово его будетъ сухо, холодно, казенно и потому мало дѣйственно на слушателей. Ими тотчасъ же чувствуется, изъ какихъ побужденій возникаетъ слово проповѣдника, изъ внутренней ли потребности горячаго благожелательнаго сердца, или просто изъ одного официального долга, возложеннаго на человѣка, и въ первомъ случаѣ на слово сердца они отвѣчаютъ открытымъ сердцемъ, и съ покорностію склоняются предъ нимъ даже тогда, когда проповѣдникъ, по требованію обстоятельствъ, обращаетъ къ нимъ суровое слово обличенія.

Если сердце проповѣдника одушевлено любовью къ тому народу, которому онъ поставленъ возвѣщать слово спасенія, то онъ войдетъ въ живое и тѣсное взаимообщеніе съ нимъ. Онъ съ теплымъ участіемъ будетъ относиться къ нему, войдетъ въ его положеніе, узнаетъ его возврѣнія, его нравственное состояніе, со всѣми его недостатками, степень его умственного развитія и весь строй и направлениe его духовной жизни. А это знаніе, приобрѣтаемое проповѣдникомъ при участливомъ и любовномъ отношеніи къ своимъ слушателямъ, — весьма важное и даже необходимое условіе дѣйственнаго и плодотворнаго проповѣднаго слова. Безъ этого знанія слово проповѣдника будетъ не мѣтко, обще и отвлечено; безъ этого знанія онъ можетъ предлагать своимъ слушателямъ не то, что для нихъ требуется, и можетъ говорить тономъ и складомъ рѣчи, для нихъ непривычнымъ и неприспособленнымъ. Онъ можетъ возвѣщать святую истину, можетъ раскрывать ученіе, заимствованное изъ Откровенія. Но слово проповѣдника, возвѣщающее святую истину, взятое въ общемъ, отвлеченному видѣ, годную для всѣхъ и ни для кого въ частности, можетъ оказаться мало жизненнымъ. Оно можетъ не встрѣтить въ сердцахъ слушателей воспріимчивой для себя почвы. Оно будетъ раздаваться предъ слухомъ слушателей, но ничто изъ него или только малая часть будетъ западать въ души слушателей, и сѣмья слова Божія, такимъ образомъ съемое, будетъ разноситься вѣтромъ, и не принесетъ того плода, какого отъ него можно бы было ожидать, если бы проповѣдникъ, возвѣщаая святую истину, соразмѣрялъ ее съ потребностями и воспріемлемостю своихъ слушателей, то есть, брать изъ нея то, что для нихъ наиболѣе необходимо, и давать ей понятное и доступное для народа выраженіе. Иначе онъ будетъ, какъ мъльдъ звѣняцая или киливалъ бряцаяй (1 Кор. XIII, 1), хотя бы слово его и обладало обширемъ разума.

Апостолъ Павелъ, говоря о проповѣди Евангелія или о благовѣстіи Христовомъ, какое, по повелѣнію Господа, онъ несъ народамъ, съ особеннымъ удареніемъ указываетъ на то, что онъ при своемъ благовѣствованіи обращалъ вниманіе на немощи и настроеніе тѣхъ, которымъ приходилось ему благовѣствовать о Христѣ и по возможности старался приспособляться къ нимъ, чтобы лучше подѣйствовать на нихъ и обратить ихъ на путь спасенія. Для іудеевъ (говорить онъ) я былъ, какъ іудей, чтобы пріобрѣсть іудеевъ; для подзаконныхъ былъ, какъ подзаконный, чтобы пріобрѣсть подзаконныхъ; для чуждыхъ закона, какъ чуждый закона (не будучи чуждъ закона предъ Богомъ, но подзаконенъ Христу), чтобы пріобрѣсть чуждыхъ закона, для немощныхъ былъ, какъ немощный, чтобы пріобрѣсть немощныхъ. Для всѣхъ я сдѣлалъ всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ. Сие же дѣлаю для Евангелія, чтобы быть соучастникомъ его (1 Кор. IX, 20—23). Я угоѣдаю всѣмъ во всемъ, ища не своей пользы, но пользы многихъ, чтобы они спаслись (1 Кор. X, 33).

Примѣръ апостола знаменателенъ и поучителенъ для всѣхъ благовѣстниковъ Христовыхъ, какими мы считаемъ проповѣдниковъ. Подобно апостолу, они должны входить въ ближайшее сердечное общеніе съ своими слушателями. При этомъ общеніи для иныхъ откроются въ нихъ такія расположения, къ какимъ удобно привязать слово благовѣстія, и тогда найдутъ они въ ихъ душѣ почву, предрасположенную къ принятію и усвоенію сѣмени слова Божія. При этомъ общеніи видны будутъ и ихъ духовно-религіозныя нужды, и тогда легко будетъ дать имъ соотвѣтственное удовлетвореніе. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Коринтянамъ говоритъ имъ: *млекомъ вы напоихъ, а не браиномъ: ибо не уможасте, но ниже еще можете нынѣ* (1 Кор. III, 2). Видите, съ какою, можно сказать, нѣжностію и вмѣстѣ съ какою мудрою осмотрительностію онъ питаетъ духовною пи-

щею тѣхъ, кого, по его собственному выраженію, онъ родилъ своимъ благовѣствованіемъ. Какъ мать, относится онъ къ чадамъ своимъ по благовѣстію, и владѣя всею полнотою истины Христовой, для нихъ избираетъ легчайшія и существенныя части, которыя бы безъ труда могли быть усвоены имъ разумѣніемъ.

Если мы обратимся къ практикѣ апостольскаго благовѣстія, и будемъ судить по тѣмъ рѣчамъ, какія сохранили, для нашего назиданія, Деянія апостольскія, то увидимъ, съ какою снисходительностію и съ какою мудростію апостолы приспособляли свое благовѣстіе къ настроенію и нравственному состоянію своихъ слушателей, желая тѣмъ вѣрнѣе привести ихъ къ спасительной вѣрѣ во Христа или утвердить увѣровавшихъ въ ихъ преданности закону Божію. Вотъ апостолъ Петръ проповѣдуетъ въ Іерусалимѣ, гдѣ слушателями его были іудеи, почивавшіе на законѣ. Призывая ихъ къ вѣрѣ въ Господа Іисуса, онъ припоминаетъ имъ, что Господь Богъ отъ вѣка предопредѣлилъ послать имъ обѣтованнаго Избавителя, приводить древнія пророчества о Немъ и о временахъ Его благодатнаго царства, указываетъ на то, что они не приняли Его, отверглись Его и даже Начальника жизни предали смерти, но Богъ воскресилъ Его отъ мертвыхъ, чему мы являемся свидѣтелями. Но чтобы смягчить тяжесть вины, лежащей на предавшихъ смерти Господа, апостолъ прибавляется, въ извиненіе ихъ: *Вѣмъ, братіе, яко по невѣдѣнію сіе сотвористе, яко же и князи ваши* (Дѣян. II, 14—39. III, 12—26), но вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ, что это совершилось въ исполненіе древнихъ пророчествъ: *Богъ яже предвозвѣсти усты всѣхъ пророкъ пострадати Христу, исполни тако.* Вамъ (далѣе говоритъ апостолъ, располагая слушателей къ принятію благовѣстія) первѣе всего дано обѣтованіе спасенія, и чадамъ вашимъ; къ вамъ первымъ Богъ, воскресивъ Сына Своего Іисуса, послать Его благословить васть, чтобы каждый изъ васъ отвратился отъ

злыхъ дѣлъ своихъ. И многіе, слыша такое слово, умилялись сердцемъ и любезно принимали апостольское слово. Или припомните рѣчъ апостола Павла въ аѳинскомъ Ареопагѣ. Въ Аѳинахъ духъ его раздражался при видѣ множества идоловъ. Но приведенный въ Ареопагъ, онъ въ рѣчи своей сдерживаетъ свое негодованіе, вызванное въ немъ видомъ множества идоловъ, и первѣе всего выставляетъ на видъ ихъ набожность и благочестіе, но только это благочестіе, по словамъ апостола, не туда направлено, куда бы слѣдовало, такъ какъ они не знаютъ истиннаго Бога, что засвидѣтельствовано и надписью на ихъ храмѣ. Этого истиннаго Бога, котораго, не зная, чтили аѳиняне, апостолъ и сталъ имъ проповѣдывать, и въ своихъ разъясненіяхъ приводилъ даже изреченія изъ греческихъ стихотворцевъ. Апостолъ говорилъ такъ, имѣя въ виду ту почву, на которую онъ призванъ быть обстоятельствами сѣять сѣмѧ слова Божія, и хотя большинство не приняло святаго сѣмени, предложеннаго апостоломъ, но мудрое слово все-таки не осталось безплоднымъ. Но сказанію книги Дѣяній апостольскихъ, нѣкоторые, по выслушаніи рѣчи апостола, приставъ къ нему, увѣровали; между ними былъ извѣстный въ исторіи христіанской письменности Діонисій ареопагитъ (Дѣян. XVII, 22—34). Но тотъ же Павелъ въ рѣчи, говореной въ синагогѣ антіохійской, другое направленіе даетъ проповѣдуемому имъ слову спасенія, собразуясь съ настроениемъ своихъ слушателей. Онъ припоминаетъ имъ исторію богоизбраннаго народа, означенованную чудесами особеннаго промышленія о немъ, и перешедши къ слову о Христѣ, воскресшемъ изъ мертвыхъ, указываетъ въ Немъ исполненіе обѣтованія, даннаго отцамъ ихъ (Дѣян. XIII, 16—41). А въ рѣчи къ пресвитерамъ ефесскимъ мы читаемъ такое трогательное задушевное слово, вызванное обстоятельствами и расположenіями людей, призванныхъ имъ. Почвою, на которую онъ сѣялъ здѣсь слово Божіе, были сердца людей, къ нему расположенныхъ и съ особеннымъ

стараниемъ наученныхъ имъ вѣрѣ, которымъ онъ поручилъ охраненіе церкви Божіей,— и вотъ предъ ними его душа изливается въ такихъ словахъ, отъ которыхъ не могли не умилиться размягченныя сердца. Онъ припоминаетъ имъ свои заботы и труды, для нихъ подъятые, указываетъ на свои скорби и выражаетъ свое предчувствіе, которое говоритъ ему, что скоро придется ему скончать свое теченіе и принятное отъ Господа служеніе проповѣданія Евангелія благодати Божіей, и потомъ просить ихъ внимать себѣ и всему стаду, вѣренному ихъ охраненію, предвидя и со скорбю указывая на то, что, по отшествіи его, явятся лютые волки, не щадящіе стада, и въ заключеніе всего предаетъ ихъ Богу и слову благодати Его, могущему назидать ихъ и дать имъ наслѣдіе со всѣми освященными (Дѣян. XX, 18—35).

Мы привели эти примѣры въ поясненіе того, какъ должны быть выполняемы существенныя требованія, предъявляемыя проповѣднику. Для него мало того, чтобы душа его была наполнена словомъ Божіимъ. Это только одна сторона дѣла. Сѣмь слова Божія, ему порученное, онъ не зря долженъ бросать вокругъ себя, а строго сообразуясь съ духовными потребностями и удобоцріемлемостю тѣхъ, кому онъ предлагаетъ свое благовѣстіе. Слову Божію въ устахъ проповѣдника нужно быть не только словомъ чистымъ и святымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и словомъ жизненнымъ, которое бы прямо могло пустить корни въ ту почву, въ которую сѣется. Можетъ говорить проповѣдникъ умное слово, можетъ разсыпать въ немъ богатство знанія, можетъ раскрывать возвышенное ученіе о тайнахъ вѣры, но что пользы отъ этого слова, когда оно носится надъ головами слушателей и не можетъ быть воспринято ими? Необъятно широко содержаніе слова Божія, возвѣщаемаго въ церкви. Умѣть выбрать изъ него именно потребное и пригодное для народа долгъ и дѣло искусства проповѣдника. А это умѣніе дается и пріобрѣтается сердечною любовію къ народу, стоящему предъ гла-

зами проповѣдника, которая исполняетъ его живѣйшимъ же-  
ланіемъ помочь ему, указать ему путь ко спасенію и под-  
держать на этомъ пути, и вмѣстѣ съ тѣмъ вводя его въ  
близкое отношеніе къ нему, раскрываетъ предъ нимъ нужды  
этого народа и его расположенія.

Итакъ отъ проповѣдника, для достойнаго исполненія  
своего служенія, требуется двойное одушевленіе: съ одной  
стороны, глубокое воспріятіе всѣмъ существомъ своего духа,  
а не однимъ холоднымъ знаніемъ, святаго закона Божія или  
того слова спасенія, какое дано намъ въ благовѣстіи Хри-  
стовомъ. Душа его должна быть объята и переполнена спаси-  
тельною истиной Христовой, и отъ избытка сердца, пере-  
полненнаго ею, уста его будуть возвѣщать то, что служить  
къ созиданію спасенія нашего и къ устраниенію всѣхъ пре-  
пятствій, затрудняющихъ наше спасеніе. Съ другой стороны,  
у него должно быть живое сердечное сочувствіе своему на-  
роду, къ которому онъ направляетъ свое слово, ясное пони-  
маніе его нравственно-религіозныхъ нуждъ и всецѣлая пре-  
данность интересамъ своихъ братій, побуждающая его сдѣ-  
лать все для ихъ просвѣщенія, спасенія и нравственнаго  
совершенствованія въ богоугодной жизни. Если будетъ у  
него это двойное одушевленіе, тогда пусть онъ не печется  
о томъ, о чѣмъ и какъ ему нужно говорить. Душа его изо-  
льется въ словахъ, которыя безъ особенного напряженія  
явятся у него, какъ естественное непринужденное выраженіе  
горячаго убѣженія въ спасительной истинѣ, его одушевляю-  
щаго, и его рѣчи будетъ указывать направлѣніе и дастъ  
силу и энергію глубокая симпатія къ братіи своей, сердечное  
желаніе возвѣстить имъ то, что полезно, или что требуется  
для нихъ по ихъ религіозно-нравственному состоянію. И слова  
эти будутъ и сильны и убѣдительны, и въ то же самое  
время мѣтки, падая на почву, хорошо извѣстную святителю  
духовнаго сѣмени.

И вотъ, въ воспитаніи будущаго проповѣдника, главная задача насадить и утвердить въ его душѣ эти двѣ силы, это двойное одушевленіе и истину Божію и любовию къ народу, нуждающемуся въ этой истинѣ. Этихъ силъ не дать гомилетику, какъ бы хорошо и обстоятельно ни была она построена и раскрыта. Насажденію и укрѣпленію ихъ въ сердцѣ человѣка должны содѣйствовать весь строй и вся система воспитанія, понимаемая во всей широтѣ ея. Когда человѣкъ будетъ обладать этими силами, или, лучше, когда онъ будетъ обладать его душою, для него, при выполненіи служенія церковнаго слова, не будетъ имѣть большой важности школьная наука, предписывающая правила проповѣдничества, не нужна и даже стѣснительна можетъ быть внѣшняя форма, указываемая литературнымъ или гомилетическимъ обычаемъ, которая въ иныхъ случаяхъ можетъ быть лишнею уздаю и причиною охлажденія искренняго горячаго энтузіазма.

Не то это значитъ, что проповѣдникъ, въ силу своего одушевленія, можетъ пренебрегать внѣшнею формою и принятымъ приличiemъ церковнымъ, и можетъ дозволять себѣ небрежныя выраженія и какой-либо грубый или простоватый стиль. Это было бы оскорблениемъ святаго одушевленія и проповѣдаемой истины. Благородная и сильная душа съумѣеть найти себѣ благородное и сильное выраженіе, и не можетъ иначе выражаться, какъ чисто, благородно и сильно, такъ какъ въ стилѣ выражается весь человѣкъ и отпечатлѣвается душа его. Святое и возвышенное убѣжденіе влечетъ за собою и соотвѣтственное внѣшнее облаченіе, когда настоитъ ему нужда высказаться предъ слухомъ многихъ. Мы хотимъ сказать только, что забота о внѣшней формѣ проповѣднической не должна быть главною заботою въ служеніи проповѣдника. Не здѣсь, не въ этомъ секретъ, отъ котораго зависитъ сила и дѣйственность проповѣдническаго слова, а именно въ томъ одушевленіи, о которомъ мы говорили прежде. Безъ этого одушевленія проповѣдники будутъ, если не лживыми проро-

ками, то бездушными и большою частю праздными говорунами. Ихъ слово не будетъ носить и возвѣщать живой истины, хотя бы они говорили правду, не вызывающую возраженій. Они будутъ возвѣщать всѣмъ извѣстное и утвержденное церковю ученіе, но о нихъ могутъ говорить, что ихъ проповѣдь казенная, не отъ нихъ вышедшая, не ими возлѣтѣнная, а на прокатъ взятая изъ общей сокровищницы вѣры и знанія. Къ такимъ проповѣдникамъ можно приложить слова пророка Йереміи о лживыхъ пророкахъ, износившихъ предъ народомъ такія пророчества, которыхъ вовсе не выходили изъ ихъ сердца. Ихъ слово пророкъ называетъ мякиною, сравнивая его съ чистымъ словомъ Божімъ, которое онъ называетъ ишеницею или чистымъ зерномъ. *Зачѣмъ быть мякинѣ съ чистымъ зерномъ?* Таково слово *Мое*, говоритъ Господь. Слово *Мое* не подобно ли огню, говоритъ Господь, и не подобно ли молоту, разбивающему скалу? Посему вотъ Я на пророковъ, говоритъ Господь, которые *крадутъ слова Мои* другъ у друга. Вотъ Я на пророковъ, говоритъ Господь, которые *дѣйствуютъ своимъ языкомъ*, а говорятъ: *Онъ сказалъ...* Такіе пророки никакой пользы не приносятъ народу своему (Іер. ХХШ. 28—32). Правда, проповѣдники, передающіе христіанское ученіе, какъ бы они его ни излагали, съютъ и предлагають не мякину, а чистое зерно, и мы, можетъ быть, дѣляемъ натяжку, когда на нихъ простираемъ судъ Божій, изреченій нѣкогда пророкомъ Йереміею на ложныхъ пророковъ. Но если проповѣдники выносятъ предлагаемое ими слово ученія не изъ сокровищницы своего сердца, не прочувствованное ими, то они такъ же, какъ обличаемые Йереміею пророки, крадутъ слова ученія, ими предлагаемаго, у искренняго своего или изъ мертвей книги, и дѣйствуютъ однимъ языкомъ, въ самодовольной увѣренности, что они передаютъ откровеніе Божіе. И слово Божіе изъ ихъ устъ выходитъ, какъ слово или сѣмя изсохшее, не оживотворенное, въ которомъ не чув-

ствуется присутствие оплодотворяющей силы, и потому оно, падая на почву душъ слушателей, можетъ не пустить въ ней ростковъ и не проявить той живительной силы, какая скрыта въ немъ.

Для всѣхъ проповѣдниковъ высочайшимъ образцомъ, къ которому они, по мѣрѣ силъ своихъ, должны приближаться, служитъ небесный Учитель-Господь, съ своимъ божественнымъ словомъ. Въ чистѣшемъ и совершенномъ проявленіи Его учителльной силы дано намъ наставительное руководство въ способѣ сообщенія спасительной истины народу, показывающее намъ, какъ нужно вести дѣло церковно-общественного назиданія. Что же показываетъ намъ и чему учить этотъ высочайшій образецъ, стояцій передъ нами, хотя и недостижимый для нась во всей полнотѣ своей? Евангелисты сообщаютъ намъ о необыкновенномъ впечатлѣніи, производимомъ на слушателей Его ученіемъ и Его рѣчами. По ихъ словамъ, всѣ дивились ученію Его (Матѳ. VII, 28. Марк. I, 22), и это удивленіе простиравось даже до ужаса (Лук. IV, 32). Въ объясненіе этого поражающаго дѣйствія ученія Христова, они указываютъ, съ одной стороны, на то, что Онъ училъ народъ, какъ власть имѣющій, а не какъ книжники (Матѳ. VII, 29. Марк. I, 22. Лук. IV, 32), а съ другой стороны, на то, что слова Его были слова благодати ( $\chi\acute{a}\rho\iota\varsigma$ ), обладавшія необычайною сладостію. Поражающая царственная власть божественного слова небеснаго Учителя происходила не отъ вѣнчанаго блеска, а отъ полноты внутренняго духа, проникнутаго всепобѣждающею правдою Божіею. Властное слово— это слово святаго одушевленія, въ которомъ находила выраженіе сила божественного духа Христова. Этого свойства побѣждающей власти не можетъ имѣть вялое или сухое слово, повторяющее чужой голосъ, и не согрѣтое живымъ дыханіемъ души говорящаго. И слова благодати, исходившія изъ устъ Спасителя, услаждавшія сердца слушателей, не были плодомъ искусства. Слышавшіе ихъ недоумѣвали и спраши-

вали другъ у друга: откуда у Учителя такая увлекающая благодатная сила слова? *Не сей ли есть сын тектоновъ (Иосифовъ) (Мате. XIII, 54—6. Лук. IV, 22)?* Въ нихъ не видно было того напряженія, которымъ достигается совершенство словъ людьми ораторской профессіи. Необыкновенную сладость и благодать рѣчамъ небеснаго Учителя придавало величіе божественной любви, проникающей Его слово. Въ Его словѣ слышался голосъ глубокой несказанной симпатіи къ человѣку и человѣчеству, его нуждамъ, бѣдамъ и страданіямъ. Изъ любви божественной души возникала творческая сила, которая простому орудію человѣческой мысли и сообщенія—языку давала высшее совершенство, и благоуханіемъ своей святыни приправляя волнующееся слово, облекала его такимъ могуществомъ и сладостію, что ему не могли противостоять и тѣ, которые желали бы признать его несовершенства и слабости.

Апостоль, когда говорить о своей проповѣди, основнымъ свойствомъ ея представляеть не искусство, не мудрость человѣческую, но явленіе духа и силы. *Слово мое и проповѣдь моя (говорить онъ) не въ препрѣятельныхъ человѣческия прелустрости словесныхъ, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. II, 4).* Это явленіе духа и силы есть именно то дѣйственное одушевленіе, которое мы ставимъ первымъ условиемъ сильного и впечатлительного церковнаго слова. Противополагая это свойство мудрости человѣческой или отстраданія отъ своего слова вѣнчшее искусство, апостоль тѣмъ самымъ хочетъ дать понять, въ чёмъ онъ полагаетъ главную принадлежность, которая должна отличать дѣйственную христианскую проповѣдь.

Можетъ ли и должна ли заявлять себя въ проповѣди личность человѣка—проповѣдника? Благовѣстіе Христово, составляющее содержаніе проповѣди, дано свыше и одно для всѣхъ, и проповѣдники, сообщающіе народу это благовѣстіе, —

органы, чрезъ которые оно переходитъ къ людямъ. Повидимому, здѣсь нѣтъ мѣста для проявленія личной оригинальности проповѣдника. Но такъ можетъ казаться только при поверхностномъ взглядѣ на дѣло. Проповѣдникъ не мертвый органъ, чрезъ который механически передается народу слово спасенія, а живой свидѣтель истины, призванный на служеніе ближнимъ своимъ. Истина, имъ возвѣщаемая, должна пройти чрезъ горнило его духа, такъ сказать, расплываться въ лабораторіи его сердца, и явиться предъ слушателями не въ мертвомъ или сухомъ видѣ, но согрѣтая его дыханіемъ, какъ живое слово его убѣжденія. При этомъ воспріятіи истины духомъ проповѣдника, для передачи ея народу, онъ перерабатываетъ или видоизмѣняетъ ея форму, примѣнительно къ нуждамъ и восприемлемости своихъ слушателей. То недостатокъ проповѣди, если въ ней не видно отпечатка личнаго элемента или личнаго воздействиія проповѣдника. Это знакъ, что возвѣщаемая истина не выливается изъ души, а только проходитъ чрезъ уста проповѣдника, и въ этомъ случаѣ трудно признать ее живымъ свидѣтельствомъ истины. А когда излагается истина прочувствованная, выносится со дна души, какъ хранимое здѣсь сокровище, тогда слово обѣ этой истинѣ не можетъ не имѣть личнаго отпечатка. Душа человѣка-проповѣдника тѣмъ сильнѣе и рельефнѣе проявляетъ себя и свою личную оригинальность въ своемъ словѣ, чѣмъ глубже и искрѣннѣе ея убѣжденіе въ возвѣщаемой истинѣ. И, замѣчательно, какъ чуточка и внимателенъ бываетъ народъ къ живому слову убѣжденія, отмѣченому печатю личнаго таланта. Толпы стекаются слушать его, хотя то, что слышать отъ него, знаютъ изъ книгъ, хотя книга даже обстоятельнѣе раскрываетъ затрогиваемую имъ истину. Живая душа ищетъ и жаждетъ живого свидѣтельства, выходящаго отъ сочувствующей души, и имъ удовлетворяется болѣе, чѣмъ умными холодными разсужденіями.

Долженъ ли проповѣдникъ быть ораторомъ? Изъ нашихъ предыдущихъ изъясненій виденъ тотъ отвѣтъ, какой мы можемъ и должны дать на этотъ вопросъ. Если сущность ораторства полагать въ красотѣ и блескѣ слова, во внѣшней художественной техникѣ рѣчи, какъ многіе и понимаютъ его, то мы прямо скажемъ, что такое краснорѣчіе—eloquentia artificiosa—пріобрѣтаемое трудомъ и специальнымъ изученіемъ и требующее еще особаго таланта, не можетъ быть поставлено въ прямую обязанность церковнаго проповѣдника, возвѣщающаго слово спасенія. Господь Иисусъ Христосъ простыхъ рыбарей, незнакомыхъ съ искусствомъ, изучаемымъ въ школѣ, послалъ проповѣдывать евангелие всѣмъ народамъ и учить ихъ всему, заповѣданному имъ, и они, исполняя повелѣніе своего Учителя и Господа, при возвѣщении евангелия о Христѣ и нашемъ спасеніи, не прибѣгали къ пособію искусства человѣческаго. Апостолъ Павелъ даже съ особеннымъ удареніемъ свое простое слово противополагаетъ мудрости человѣческой, и даетъ разумѣть, что это простое слово, вспомоществуемое силою Божіею, и почерпнутое не въ наученыхъ человѣческихъ премудрости словесъ, но въ наученыхъ Духа Святаго, оказались гораздо сильнѣе и дѣйственнѣе, чѣмъ слово мудрости или искусства человѣческаго (1 Кор. II, 4—13), и тѣмъ самымъ какъ бы отрицаетъ значеніе человѣческаго искусства въ служеніи благовѣстія Христова. Но сущность краснорѣчія, по нашему пониманію, раздѣляемому и другими авторитетными изслѣдователями этого предмета, отнюдь не состоить во внѣшнемъ блескѣ и художественной техникѣ слова. Источное начало краснорѣчія—внутренняя сила духа человѣка, выступающаго съ публичнымъ словомъ къ народу, объятаго предметомъ и обнимающая предметъ свой, и стремящаяся передать свое содержаніе другимъ. Въ этой внутренней силѣ духа, стремящейся подѣйствовать на сознаніе и волю другихъ,—главное условіе истиннаго ораторства, и внѣшняя художе-

ственность слова второстепенная, можно сказать, несущественная и случайная принадлежность его. Она можетъ быть и не быть: ораторское произведеніе состоится и можетъ имѣть свое значеніе, равно и производить свое дѣйствіе, если и не будетъ облечено въ красивую форму. Понятно, въ какомъ смыслѣ проповѣдникъ и можетъ и долженъ быть ораторомъ. Отъ него мы въ правѣ требовать, чтобы въ немъ дѣйственна была внутренняя сила духа, дающая его слову живость и энергію. Различны степени проявленія этой силы, какъ различны достоинства ораторскихъ произведеній. Но у истиннаго проповѣдника должна быть большая или меньшая мѣра этой силы, которую мы можемъ назвать религіознымъ одушевленіемъ. Отъ дѣйствія этой силы рождается его слово, и отъ нея оно получаетъ живость, теплоту и сердечность. А когда нѣтъ ея въ душѣ, или она не дѣйствуетъ, а между тѣмъ проповѣдникъ выходитъ на каѳедру, тогда онъ хотя принимаетъ видъ оратора, но, не имѣя того, на чемъ основывается и зиждется достоинство ораторскаго произведенія, не можетъ дать дѣйственаго слова, и проповѣди такихъ лицъ обыкновенно не имѣютъ духа и силы, и почти безслѣдно исчезаютъ въ воздухѣ.

Послѣ этого (намъ могутъ сдѣлать возраженіе) придется подчинить законамъ ораторства и включить въ число ораторовъ и первыхъ проповѣстниковъ Евангелія, которые совершенно незнакомы были съ правилами ораторскаго искусства и были, по выражению апостола Павла, *невѣжды словоно* (2 Кор. XI, 6). Какъ ни страннымъ можетъ показаться наше утвержденіе, но мы не стѣсняемся признать это положеніе и не можемъ не видѣть проявленія ораторства,—и истиннаго ораторства,—въ рѣчахъ первыхъ проповѣстниковъ Евангелія и даже самого небеснаго Учителя,—Господа Иисуса Христа. Правда, они не изучали и не знали законовъ искусственного краснорѣчія и не пользовались тѣми средствами или пособіями науки, какими снабжаетъ школа

людей, готовящихся къ служению общественного слова. Но для того, чтобы быть ораторомъ, не требуется непремѣнно школьное изученіе искусства краснорѣчія. Часто природа или естественный талантъ замѣняетъ то, что приобрѣтается годами долгаго изученія. А здѣсь, въ дѣлѣ служенія первыхъ провозвѣстниковъ Евангелія, вспомошествовала имъ сила, высшая школьнай науки и природы, именно Духъ Божій, который, по премудрому усмотрѣнію Промыслителя, обильно изливался на нихъ, при первоначальномъ насажденіи христианства. Руководимые Духомъ Божіимъ, они, безъ пособія науки и искусства, возвышались до естественного краснорѣчія, и благодаря дѣйствію этого Духа, рѣчь ихъ оказывалась сильнѣе и убѣдительнѣе, чѣмъ рѣчи ораторовъ по профессії, прошедшихъ школу краснорѣчія. Съ своей стороны, они къ дѣйствію этого Духа, ихъ научавшаго, присоединяли внутреннее религіозное одушевленіе, которымъ призывали на себя высшую божественную, имъ вспомошествовавшую, силу, и которое само по себѣ служить залогомъ рѣчи сильной и дѣйственной, когда требуется сообщать слово спасенія. Шоттъ<sup>1)</sup> указываетъ образцы истинно ораторскаго слова въ рѣчахъ Господа, а потомъ и въ писаніяхъ новозавѣтныхъ. „Какое живое, наглядное и впечатлительное представлѣніе вещей (говорить онъ) мы видимъ въ безподобныхъ притчахъ евангельскихъ! Какъ сильно въ рѣчахъ Иисуса Христа и апостоловъ общія идеи представляются въ примѣрахъ! Какимъ огненнымъ языкомъ Господь Иисусъ Христосъ и апостолы порицали нравственное развращеніе и заблужденія своихъ современниковъ! Какъ убѣдительно и сильно говорили они сердцу, выставляя необходимость покаянія или измѣненія жизни! Какая сердечность и глубина

<sup>1)</sup> Theorie der Beredsamkeit mit besonderer Anwendung auf die geistliche Beredsamkeit, in ihrem ganzen Umfange dargestellt. Т. I. См. нашу книгу: „Изъ исторіи гомилетики. Гомилетика въ новое время, послѣ реформаціи Лютера“, стр. 276—277.

религіознаго чувства выражается въ молитвахъ Господа Іисуса Христа (напр. въ 14-й главѣ Евангелія отъ Іоанна), и какое нѣжное священное чувство братской любви въ Его послѣдніхъ бесѣдахъ съ ученикамі! Какая простая возвышенность въ первыхъ словахъ Евангелія отъ Іоанна! Какой полетъ фантазіи и чувства, какое впечатлительное изложеніе, отличающееся нѣкоторымъ естественнымъ ритмомъ въ тринадцатой главѣ первого посланія апостола Павла къ Коринтіямъ: *аще языки человѣческими глаголо и ангельскими, любве же не ималъ, быхъ яко лъдъ звенищи или кимвалъ звяцаяй...* и другихъ подобныхъ отдельнѣхъ апостольскихъ посланій. Изложеніе, какое господствуетъ въ новозавѣтныхъ книгахъ, нужно назвать не иначе, какъ „религіозное краснорѣчіе“. Языкъ Іисуса Христа и апостоловъ содержитъ въ себѣ и образецъ и возбужденіе для христіанскихъ проповѣдниковъ всѣхъ временъ говорить наглядно, живо и сильно“.

Блаженный Августинъ, первый гомилетъ, изложившій въ связной полнотѣ правила о проповѣдничествѣ, у священыхъ писателей указываетъ явные слѣды краснорѣчія, и совѣтуетъ проповѣдникамъ въ нихъ учиться не только мудрости, но и краснорѣчію, т. е. не только заимствовать у нихъ содержаніе для проповѣди, но и по возможности подражать имъ въ самомъ способѣ изложенія: „Можетъ быть (говорить онъ) <sup>1)</sup>, кто-нибудь спросить: богодухновенные писатели священныхъ книгъ мудрыми ли только должны быть названы или вмѣстѣ и краснорѣчивыми?... Тамъ, где сіи писатели понятны для меня,—тамъ для меня ничего не можетъ быть не только мудрѣ ихъ, но и краснорѣчивѣ... Если бы у меня было свободное время, я могъ бы нѣкоторымъ самохваламъ, языку священныхъ писателей, предпочитающимъ свой языкъ—не по истиному величію, а по надутости онаго,—я могъ бы,—

<sup>1)</sup> Христіанская наука, кн. IV, главы IX и X.

говорю,—показать всѣ совершенства и красоты витїйства, заключающіяся въ священныхъ письменахъ мужей, коихъ Промыслъ избралъ для наученія насть, и для приведенія отъ настоящаго развращенаго вѣка въ блаженную вѣчность. Впрочемъ, совершенства языка, общія симъ мужамъ съ языческими ораторами и поэтами, самого меня, можно сказать, не слишкомъ удивляютъ. Напротивъ, я тому наиболѣе дивлюсь и изумляюсь, какъ священные писатели, при своемъ особомъ и высшемъ родѣ витїйства, такъ искусно умѣли употреблять наше человѣческое краснорѣчіе, что оно и находится у нихъ все вполнѣ, и между тѣмъ не выказывается явно: ибо имъ не надлежало ни отвергать краснорѣчія человѣческаго, ни тщеславиться имъ; но они отвергали бы, когда бы явно избѣгали его, и, напротивъ, выказывали бы тщеславіе, когда бы въ ихъ твореніяхъ легко было признавать черты витїйства человѣческаго. Если людямъ, знакомымъ съ наукою, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Писанія представляются явные слѣды краснорѣчія человѣческаго, то въ сихъ мѣстахъ говорится о такихъ предметахъ, что слова, выражающія предметы, кажутся не отъ писателя придуманными, а добровольно изъ сущности предметовъ родившимися. Читая ихъ, невольно думаешь, что здѣсь одна простая мудрость исходитъ изъ обители своей, то есть, изъ груди мудреца, а краснорѣчіе слѣдуетъ за нею, какъ неотлучная раба, не будучи никакшко звана къ ней". Приведши далѣе нѣсколько примѣровъ изъ посланій апостола Павла и изъ книги пророка Амоса, и указавши въ нихъ такія красоты, какимъ учить риторика, свой риторический разборъ ихъ заключаетъ слѣдующими словами: „Священное Писаніе создано не усилиями человѣческими, но излилось изъ Ума божественнаго,—излилось мудро и краснорѣчиво, такъ что при семъ не мудрость искала краснорѣчія, но краснорѣчіе ни на шагъ не отступало отъ мудрости. Если правила ораторскаго искусства, по точному мнѣнію краснорѣчивѣйшихъ и остро-

умнѣйшихъ мужей, не иначе могли составиться, какъ чрезъ наблюденія и замѣчанія красотъ, находящихся въ твореніяхъ лучшихъ ораторовъ, и чрезъ приведеніе ихъ въ извѣстную систему или науку, то что мудренаго находить сіи правила и красоты въ писаніяхъ мужей богодухновенныхъ, коихъ послалъ Тотъ, Кто творить умы великие? По сей причинѣ я смыло признаю нашихъ священныхъ писателей и учителей не только мудрыми, но и краснорѣчивыми въ отношеніи къ такому роду витѣйства, какой былъ совершенно привыченъ имъ” <sup>1)</sup>.

Сужденіе блаж. Августина, основывающееся на историческомъ опыте, указываетъ значеніе вѣнчанаго художественаго слова въ проповѣднической практикѣ. Священные писатели, когда излагали откровеніе, имѣ сообщаемое, или говорили рѣчи къ народу, вовсе не думали о какомъ-либо ораторскомъ достоинствѣ своего изложенія, незнакомые съ риторическими правилами. Между тѣмъ ораторская сила и красота сама собою является въ ихъ писаніяхъ и рѣчахъ, какъ естественный непосредственный отпечатокъ ихъ святаго одушевленія. Не гонялись за красотою рѣчи и не прилагали особенныхъ стараній къ тому, чтобы сообщить своимъ бесѣдамъ вѣнчаній блескъ, лучшіе проповѣдники церковные. Но сила ихъ духа и горячность ихъ одушевленія производили то, что изъ ихъ устъ лилось слово живое и впечатлительное, если и не имѣющее искусственныхъ красотъ, то обла дающее такими достоинствами изложенія, какимъ могли бы позавидовать лучшіе ораторы. И мы отнюдь не ставимъ проповѣднику въ обязанность заботиться о краснорѣчивомъ изложеніи ученія, имѣ возвѣщаемаго народомъ. Но если оно дается ему, то это служитъ немалымъ возвышеніемъ достоинства его проповѣдническихъ бесѣдъ. Только пусть это будетъ не плодомъ его напряженныхъ усилий, а естествен-

<sup>1)</sup> Христ. наука, кн. IV, гл. XXI.

нымъ выражениемъ силы и благородства души, проникнутой сознаниемъ высоты истины, возвѣщаемой проповѣдникомъ. Пусть краснорѣчіе слѣдуетъ за мыслию проповѣдника, по слову блаж. Августина<sup>1)</sup>, „какъ неотлучная раба, не будучи нисколько звана къ ней“.

Намъ могутъ сказать, что мы, изображая идеалъ проповѣдника, который можетъ показаться очень высокимъ, осуществлѣніе котораго для многихъ недостижимо, чрезъ то самое затрудняемъ исполненіе долга служенія церковнаго слова. Запроѣтъ на религіозное ученіе въ христіанскому обществу слишкомъ великъ; духовно-нравственныя нужды общества, которому человѣкъ, поставленный на служеніе церкви, долженъ нести то слово назиданія, то слово ободрѣнія и исправленія, то слово утѣшеннія, то слово обличенія и наказанія, очень назойливо заявляютъ себя предъ взоромъ человѣка, сочувствующаго своимъ ближнимъ, и ему, по долгу своего званія или по побужденію ревности по славѣ Божіей и любви къ братіи, настоитъ учить благовременно и безвременно и быть готовымъ на всякий часъ предложить потребное слово нуждающимся въ немъ. А мысль о томъ, что отъ проповѣдника, для достойнаго веденія его дѣла, требуется святое одушевленіе, не будетъ ли стѣсненіемъ для выполненія долга, возлагаемаго на учителей церковныхъ? Можетъ казаться при этомъ, что не всякий и не во всякое время способенъ явиться съ достойнымъ словомъ назиданія. Кто къ симъ доволенъ (могутъ сказать намъ)? Для этого нужны избранныя лица, и для нихъ особыя благопріятныя времена духовнаго возбужденія.

Но въ силу нашихъ требованій, вызываемыхъ существомъ дѣла, мы отнюдь не думаемъ заграждать входъ на церковную каѳедру людямъ, призываляемъ къ тому своимъ

<sup>1)</sup> Христ. наука, кн. IV, гл. X.

положеніемъ въ церкви. Пусть каждый исполняетъ свое дѣло, къ которому приставленъ, ио мѣрѣ силъ своихъ, вспомоществуемый испрашиваемою благодатію Божіею. И если у призванного къ служенію церковнаго слова живо представлѣніе о томъ, каковъ онъ долженъ быть въ своемъ служеніи, это послужить не къ уменьшению его ревности, а къ возбужденію его духа, сопровождающемуся болѣе плодотворною работою, и къ возвышенію его учительской дѣятельности. И отъ чего, если не прямо требовать, то не желать, чтобы служеніе церковнаго слова или благовѣстіе Христово совершаю было съ возможною силою и совершенствомъ, чисто и свято? Проповѣдническое служеніе въ церкви Христовой такъ высоко, что зря приступать къ нему и вести его кое-какъ— это было бы недостойно этого высокаго служенія, если не прямо грѣшно. Дѣло Божіе нельзя совершать съ небреженіемъ. И истины, возвѣщать которыя долженъ проповѣдникъ,—о Богѣ и нашемъ спасеніи—такъ безконечно велики и возвышенны, что въ устахъ его онѣ должны найти достойное для себя выраженіе. Ихъ сила и возвышенность, ясно сознаваемая, не можетъ не производить глубокаго дѣйствія на душу человѣка, призываемаго къ передачѣ ихъ, и не вызывать въ немъ благоговѣйного одушевленія. Если человѣкъ видѣлъ и ходилъ говорить о нихъ,—это знакъ, что онъ не проникнуть ими, не сознаетъ живо и не чувствуетъ ихъ величія, и едва ли кто такого провозвѣстника высокихъ истинъ сочтетъ достойнымъ совершилелемъ святаго дѣла. Такой глашатай во все нежелателенъ на церковной каѳедрѣ.

Намъ замѣчали, что устрашаетъ многихъ требованіе религіознаго возбужденія или одушевленія, какое мы предъявляемъ къ проповѣдникамъ слова Божія. Но намъ кажется, это одушевленіе само собою должно возникать въ душѣ того, кто носитъ въ сердцѣ живую вѣру и благоговѣеть предъ святынею Евангелія, и кому близко и дорого спасеніе своихъ братій, особенно когда его долгъ или собственное чувство

призываютъ возвѣщать слово спасенія людямъ, уклоняющимся отъ прямаго пути своего на путь погибельный. А человѣка, не носящаго въ душѣ своей живой вѣры, и равнодушнаго къ гибели или спасенію своихъ братій, отъ котораго нельзя ожидать одушевленнаго слова, кто пожелаетъ видѣть на церковной каѳедрѣ провозвѣстникомъ евангельскаго слова о спасеніи? Когда же есть одушевленіе у человѣка, когда душа его наполнена спасительною истиной Христовою, когда онъ пламенѣетъ ревностію о спасеніи своихъ ближнихъ, тогда не трудно для него служеніе церковнаго слова: тогда изъ его устъ живою струею текутъ глаголы живота вѣчнаго, и во всякое время онъ готовъ предложить богатое и потребное назиданіе людямъ, его окружающимъ, вѣряемымъ его поученію и руководству.

---

## О содержаніи проповѣдей.

Обыкновенно въ гомилетикахъ посвящается очень много страницъ обозрѣнію тѣхъ матерій, которыя могутъ быть раскрываемы съ церковной каѳедры. Если вы будете рассматривать гомилетическія руководства, явившіяся въ средніе вѣка,—въ нихъ найдете гораздо меныше разсужденій о формальной сторонѣ проповѣди и способахъ ея составленія, чѣмъ разъясненія и указанія того, что можно предлагать народу въ цѣляхъ его назиданія. Указаніе и перечень проповѣдническихъ матерій, съ краткимъ или болѣе подробнымъ раскрытиемъ ихъ, стоитъ въ нихъ на первомъ планѣ и отодвигаетъ на второй планъ разсмотрѣніе другихъ гомилетическихъ вопросовъ. Мало того, что въ теоретическихъ руководствахъ по преимуществу дано широкое мѣсто указанію матерій проповѣдническихъ. Въ видахъ облегченія проповѣдниковъ при составленіи проповѣдей, явилось тогда множество сборниковъ, въ которыхъ изъ разныхъ источниковъ извлекались разнообразные матеріалы, годные для проповѣднической каѳедры, и представлялись вниманію желающихъ или обязанныхъ нести служеніе церковнаго слова.

Гиперій, профессоръ богословія въ Марбургскомъ университѣтѣ (1542—1564), первый, давшій богословскій характеръ гомилетикѣ, и старавшійся освободить ее отъ зависимости отъ риторическихъ системъ, существенною отличительною чертою ея по отношенію къ риторикѣ, ставить то,

что главное внимание ея должно быть сосредоточено на содержании проповѣди, которой она занимается. Свѣтская риторика (говоритъ онъ) учитъ тому, какъ нужно составлять рѣчъ и дѣйствовать оратору, а гомилетика излагаетъ то, что проповѣдникъ долженъ предлагать народу: тамъ форма—главное, а здѣсь материа<sup>1</sup>). Впрочемъ, поставивши для гомилетики главною задачею указаніе и разъясненіе того, что долженъ проповѣдникъ предлагать народу, Гиперій не входитъ въ подробное перечисленіе материй проповѣдническихъ, какъ то, часто безъ системы, дѣлали средневѣковые гомилеты, а въ общихъ чертахъ намѣчаютъ нѣсколько разрядовъ этихъ материй, руководствуясь указаніемъ священнаго писанія (2 Тим. III, 16. Римл. XV, 4), и на различіи этихъ материй построяетъ роды церковнаго краснорѣчія,—учительный, общичительный, наставительный, исправительный и утѣшительный, и затѣмъ указываетъ, тоже въ общихъ чертахъ, свойства материіи, годной для церковной каѳедры.

Въ позднѣйшихъ протестантскихъ гомилетикахъ „*матеріальная часть*“, трактующая о материіи или содержаніи проповѣдей, занимаетъ очень видное мѣсто, и обыкновенно предшествуетъ части формальной, въ которой говорится о расположениіи, изложеніи и произношеніи проповѣдей. Начала, въ свое время выставленныя Гиперіемъ, по которымъ гомилетика существенно отличается отъ риторики, принимаются во вниманіе, и имъ придается значеніе, хотя здѣсь нельзя предполагать прямого воздействиія старого гомилета XVI столѣтія. Вообще признано, что гомилетика не можетъ быть просто формальною наукою, подобно риторикѣ: для нея важнѣе то, что проповѣдуется, чѣмъ то, какъ проповѣдуется. Въ риторикахъ излагался и излагается трактатъ объ изобрѣтеніи. Но этотъ риторический трактатъ не можетъ имѣть

---

<sup>1)</sup> *De formandis concionibus sacris*, 1558. Lib. I, c. 3. p. 23—24.

полной аналогії съ гомилетическимъ трактатомъ о матерії или содержанії проповѣдей. Въ свѣтскомъ ораторствѣ, которымъ занимается риторика, матерія дается обстоятельствами, и въ трактатѣ объ изобрѣтеніи не указываются матеріи ораторской рѣчи, а только источники или пособія, которыми можно пользоваться оратору при развитіи данной темы. А въ церковномъ краснорѣчіи матерія имѣеть самостоятельное значение, и она сама даетъ ораторскую форму, чтобы произвестъ опредѣленное дѣйствіе. И гомилетика, имѣющая своимъ предметомъ ученіе о проповѣди, не можетъ не останавливаться съ особенною подробностію на уясненіи содержанія или матеріи церковнаго краснорѣчія, имѣющей въ немъ первостепенное значение.

Изъ протестантскихъ гомилетикъ наиболѣе научною строгостію построенія отличается гомилетика Швейцера<sup>1)</sup>, имѣвшая значительное вліяніе на представителей этой науки послѣдней половины прошлаго столѣтія. У него въ материальной части три отдыла: въ первомъ обозрѣвается гомилетической матеріалъ, взятый во всей широтѣ своей, во второмъ показывается, какъ этотъ матеріалъ можетъ раскрываться въ рядѣ проповѣдей, а въ третьемъ опредѣляется, что можетъ быть содержаніемъ отдѣльной частной проповѣди, произносимой въ извѣстное время и при извѣстныхъ обстоятельствахъ.

Въ нашей русской гомилетикѣ, до сихъ поръ считающейся лучшимъ руководствомъ для проповѣдниковъ,—именно въ гомилетикѣ Амфитеатрова,—раскрытию матеріи церковнаго собесѣданія посвящена цѣлая (первая) часть его книги, и въ ней съ особенною подробностію разобраны разнообразные предметы, о какихъ можно и нужно говорить

<sup>1)</sup> Homiletik der evangelisch-protestantischen Kirche, systematisch dargestellt von Alexander Schweizer, Doctor und ordentlichen Professor der Theologie, Kirchenratѣ und Pfarrer am Grossmünster in Zürich. Leipzig. 1848.

съ церковной кафедры. Въ началѣ своихъ чтеній о церковной словесности, послѣ предварительныхъ понятій, Амфитеатровъ говоритъ, что „на первомъ шагу занятій гомилетическихъ встрѣчаетъ насть вопросъ: о чмъ должно проповѣдывать? Вопросъ о *матеріи* церковнаго собесѣданія такимъ образомъ является у него первымъ вопросомъ, съ рѣшеніемъ и разъясненіемъ котораго должна начинаться наука о проповѣдничествѣ. Этотъ вопросъ, весьма простой и естественный, онъ признаетъ весьма труднымъ для рѣшенія, потому что онъ открываетъ безчисленный рядъ предметовъ проповѣдническихъ. Область истинъ, входящихъ въ составъ церковнаго собесѣданія (говоритъ онъ) такъ же обширна и глубока, какъ область Писанія, которое есть источникъ безчисленнаго множества темъ для проповѣдей; такъ же огромна, какъ область церкви, которая каждымъ словомъ и дѣйствиемъ своимъ назидаетъ; такъ же многоразлична и разнообразна, какъ многостороння жизнь человѣческая, какъ разнообразны состояніе, нужды, потребности людей въ нѣдрахъ церкви и общества... Церковное собесѣданіе должно раскрыть и возвѣстить все, что есть въ религіи необходимѣйшаго для спасенія народа,—должно сопровождать человѣка на всѣхъ путяхъ и приключеніяхъ его жизни, должно наблюдать его, руководить во всѣхъ состояніяхъ,—церковномъ, гражданскомъ, семейномъ и т. д.“<sup>1)</sup>). Поставивши во главѣ первой части своей гомилетики такое общее положеніе, напѣ гомилетъ даетъ потомъ обстоятельный и подробный перечень или обзоръ разнообразныхъ матерій, о которыхъ можно и нужно говорить съ церковной кафедры, раздѣливши ихъ на три разряда или отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ онъ излагаетъ ученіе догматическое, какъ предметъ проповѣди, присоединяя къ нему, какъ предметъ вспомогательный,—ученіе естественное,—о предмете

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетиѣ Я. Амфитеатрова. Ч. I. § 22, стр. 55—56.

тахъ и явленіяхъ міра физическаго, и ученіе историческое,— о событияхъ и лицахъ историческихъ. Во второмъ отдѣлѣ онъ разсматриваетъ ученіе дѣятельное или христіанское нравоученіе, а въ третьемъ ученіе церковно-богослужебное. Амфитеатровъ выполняетъ поставленную имъ задачу съ обычнымъ ему мастерствомъ, и нельзя не отдать чести силѣ его мысли, основательности его суждений и тонкости его анализа. Но при частномъ раскрытии этого ученія, которое гомилетъ считаетъ нужнымъ разъяснить съ церковной каѳедры, у него замѣчаются напрасныя излишества. Въ общемъ главномъ положеніи, поставленномъ въ началѣ первой части гомилетики о материі церковнаго собесѣданія, выставлено то, что церковное собесѣданіе должно раскрыть и возвѣстить все, что есть въ религіи необходимаго для спасенія народа. А за тѣмъ, приступая къ разсмотрѣнію ученія догматическаго, какъ материі церковнаго собесѣданія, гомилетъ ставитъ вопросъ: могутъ ли догматы составлять материю церковнаго собесѣданія, и нужно ли предлагать ихъ на церковной каѳедрѣ? <sup>1)</sup>), который нельзя не признать излишнимъ, и по существу дѣла и по значенію догматовъ въ религіозной жизни христіанъ, въ особенности послѣ указанія широкой полноты ученія, годнаго и нужнаго для церковной каѳедры въ первомъ вводномъ положеніи. Такіе же вопросы стоятъ предъ изложеніемъ естественнаго <sup>2)</sup> и историческаго <sup>3)</sup> ученія, какъ предмета, годнаго для церковнаго собесѣданія. По принятому порядку системы, вопросы о томъ, необходимо ли предлагать ученіе извѣстнаго рода на церковной каѳедрѣ, являются даже тогда, когда говорится въ ней о нравственномъ ученіи <sup>4)</sup>), которое представляеть пре-

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетики Амфитеатрова, ч. I. § 24.

<sup>2)</sup> Тамъ же, § 43.

<sup>3)</sup> § 49.

<sup>4)</sup> § 65.

имущественный и самый необходимый предметъ въ ряду материій церковнаго собесѣданія.

Нужно ли подробное указаніе проповѣдническихъ материій въ гомилетикѣ? Намъ кажется,—не нужно. Гомилетика пускается въ чужую область, когда хочетъ представить подробное обозрѣніе материій проповѣдническихъ. Все ученіе христіанское и вся религіозно-нравственная жизнь человѣка подлежитъ вниманію проповѣдника. А ученіе христіанское раскрывается въ другихъ богословскихъ наукахъ. Гомилетикѣ по необходимости придется дѣлать заимствованія изъ нихъ, если она поставить себѣ цѣллю обозрѣть кругъ материій, пригодныхъ для проповѣдника. Въ ней будетъ повтореніе чужого, и повтореніе напрасное. Чѣмъ оно будетъ подробнѣе, тѣмъ болѣе будетъ сливаться съ содержаніемъ другихъ наукъ, разматривающихъ ту или другую область богословскихъ предметовъ. Да всего и обозрѣть нельзя въ гомилетикѣ: такъ широка и необъятна область проповѣдническихъ материій. Положимъ, ученіе христіанское,—догматическое ли то, или нравственное, или еще какое другое,—гомилетика разматриваетъ не безотносительно, не само въ себѣ,—а примѣнительно къ цѣли назиданія, какую долженъ престѣдовать проповѣдникъ. Но если и съ этой точки зрѣнія разматривать всю совокупность материій проповѣдническихъ, и при этомъ подвергать болѣе или менѣе подробному разбору каждый родъ ихъ, то это задача, съ одной стороны, слишкомъ обширная, могущая завлечь обозрѣвателя въ нескончаемыя дебри, при исполненіи которой трудно обойтись безъ повторенія содержанія другихъ наукъ, съ другой стороны, это—задача, выполненіе которой, и самое кропотливое и усердное, едва ли можетъ сопровождаться особенно важными и благотворными результатами для проповѣднической практики. Проповѣдь есть живое свидѣтельство или живое слово о нашемъ спасеніи и его условіяхъ, и каждому проповѣднику не книга лучше всего можетъ указывать материю для его бесѣды, а

его вѣра, его сердце, его сочувствіе людямъ, ждущимъ отъ него слова наизданія, и знаніе ихъ нравственныхъ нуждъ. Извѣстный Эразмъ Роттердамскій въ своей гомилетикѣ <sup>1)</sup> предпринялъ было подробный указатель матерій проповѣдническихъ, чтобы дать нѣкоторую помощь людямъ, не имѣющимъ времени для размышленія, или менѣе усерднымъ, тяготящимся работою изобрѣтенія, и въ немъ онъ предположилъ дать руководство, какъ можно развивать и уяснять каждый частный титулъ или предметъ проповѣдническій. Трактатъ, посвященный этой задачѣ, онъ назвалъ „лѣсъ—sylva“. Но онъ не выполнилъ своей задачи въ предложенной имъ мѣрѣ; во-первыхъ, потому, что его „лѣсъ“ могъ бы разростись необозримо широко, то есть, его рѣчь растянулась бы почти въ безконечность, если бы онъ подробно говорилъ о каждой матеріи проповѣднической, а во-вторыхъ, потому, что онъ чувствовалъ, что нельзя проповѣднику предписать, о чёмъ онъ долженъ говорить, и что онъ долженъ представлять въ разъясненіе той или другой матеріи. Это были бы, по его представлѣнію, трудъ напрасный, и вместо помощи проповѣднику могло бы только стѣснить его живую мысль. Трактать объ этомъ предметѣ онъ заключаетъ такими словами: „Изъ того, чего мы только коснулись, легко сообразить благоразумный читатель, сколько нужно было бы книгъ, если бы кто захотѣлъ говорить подробно о каждомъ предметѣ порознь, и кромѣ того было бы пустымъ и неблагодарнымъ дѣломъ все предписывать формулами, и какъ дитя класть въ ротъ пережеванную пищу. Потому я представляю людямъ усерднымъ самимъ докончить остающуюся работу: пусть каждый, изучая божественные книги, почерпаетъ изъ нихъ то, что сочтетъ годнымъ для проповѣди, и пусть это приводить въ приличный порядокъ <sup>2)</sup>“.

<sup>1)</sup> Ecclesiastes sive concionator evangelicus. Lib. IV.

<sup>2)</sup> См. нашу книгу: Среднеѣвропейская гомилетика, стр. 217—218

Но не вдаваясь въ подробности, и считая излишнимъ грузомъ для гомилетики перечислениe и обозрѣніe матерій проповѣдническихъ, раскрываемыхъ въ другихъ наукахъ, мы считаемъ нужнымъ установить общія начала, какими можетъ и долженъ руководствоваться проповѣдникъ, при выполненіи лежащаго на немъ долга.

При мысли о содержаніи проповѣдей, представляется весьма обширная и разнообразная область матерій, о которой проповѣдникъ можетъ, и по усмотрѣнію нуждъ пасомыхъ, долженъ бесѣдоватъ съ ними съ церковной каѳедры. Содержаніемъ проповѣди можетъ быть все, во что сердцемъ вѣруется въ правду, и что усты исповѣдуется во спасеніе,— все, чѣмъ можно способствовать, да совершенъ будетъ всякой человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ (Кол. I, 28). Апостолъ Павелъ, примѣромъ своей учительной дѣятельности, намѣчаетъ два предѣла, между которыми заключается безчисленное множество предметовъ, подлежащихъ обсужденію и разъясненію церковнаго христіанскаго учителя. Съ одной стороны, онъ возносился духомъ въ рай и повѣдалъ о тайнахъ третьаго неба, насколько то доступно человѣческому разумѣнію, а съ другой стороны, онъ ниспускался до тайнъ супружескаго ложа, и давалъ наставленія касательно удовлетворенія низменныхъ потребностей нашей природы, и касательно устроенія внѣшняго поведенія человѣка (1 Кор. VII, 2—6. VI, 18—19. X, 31. 1 Том, II, 9. Еф. IV, 29. Кол. IV, 6). Святый Григорій Двоесловъ въ своемъ „Пастырскомъ правилѣ“ двумя терминами опредѣляетъ кругъ предметовъ пастырскаго наставленія<sup>1</sup>). Эти, указываемые имъ, термины— съ одной стороны, высота созерцанія, съ другой, состраданіе ко всѣмъ. Эти термины, не указывая прямо предметовъ про-

<sup>1)</sup> *Regula pastoralis.* L. II. c. V. c. VII. *Patrologiae latinae cursus completus* T. LXXVII, col. 32—33. 38—42

повѣди, намѣчаютъ слишкомъ широкія границы проповѣдническому слову и не стѣсняютъ свободы его выбора въ ряду многосложныхъ истинъ нашей вѣры и нашего сознанія. Высота созерцанія ведетъ мысль проповѣдника къ уясненію высшаго божественнаго міра, а состраданіе ко всѣмъ заставляетъ его не пренебрегать потребностями и слабостями плотскаго человѣка. Въ разъясненіе своихъ положеній, святой отецъ указываетъ на лѣстницу, видѣнную Іаковомъ во снѣ, и образомъ этой лѣстницы намѣчаетъ тѣ пункты, на которыхъ долженъ останавливаться своимъ вниманіемъ каждый проповѣдникъ. Опираясь на камнѣ, эта лѣстница оканчивалась у престола Божія, и по ней восходили и нисходили ангелы Божіи. На верху этой лѣстницы Господь Саваоѳъ, а внизу ея лежитъ спящій человѣкъ, съ душою, полною заглохшихъ желаній, и волнуемы мечтами или сновидѣніями, съ своими немощами и съ своею беспомощностію, въ виду опасностей, ему угрожающихъ. И истинные проповѣдники, смотря на этотъ образъ, должны восходить созерцать главу церкви, т. е., Господа, должны уяснить ученіе о посредникахъ и пособникахъ нашего спасенія, соединяющихъ міръ земной, человѣческій съ міромъ небеснымъ, божественнымъ, но вмѣсть съ тѣмъ они не должны отвращать своего взора и отъ немощей человѣка: онъ у нихъ всегда долженъ быть на виду, съ своими желаніями, съ своими потребностями, даже съ своими мечтами и грѣзами.

Говоримъ это къ тому, чтобы показать и высокимъ авторитетомъ подтвердить, что не одни божественные возвышенные предметы могутъ и должны занимать мысль проповѣдника, но что просить его вниманія и предметы земные, низменные, не составляющіе прямой части божественнаго ученія, даже такие, которые стоять въ противорѣчіи съ истиннымъ ученіемъ, излагаемымъ въ церкви, какъ заблужденія человѣческія и отступленія отъ закона правды. Господь Іисусъ Христосъ, стоящій образомъ, хотя и недосягаемъ

для всѣхъ служителей церковнаго слова, проповѣдывалъ евангеліе о царствіи Божіемъ, къ которому всѣ мы должны стремиться, чтобы получить въ немъ спасеніе и блага, уготованныя намъ благостію Божіею. Но Онъ, разъясняя свое благовѣщованіе, говоритъ о многихъ предметахъ житейскаго обихода,—о томъ, напримѣръ, какъ нужно вести себя во время поста, объ умашеніи главы и о умовеніи лица (Мате. VI, 16—17),—говорить о заботахъ нашихъ объ одеждѣ и шицѣ (Мо. VI, 25. 28. 31),—говоритъ о нечистотѣ возврѣніи на жену (Мо. V, 28) и т. д.

Лучшіе христіанскіе проповѣдники, руководя народъ ко спасенію и къ устроенію своей жизни въ согласіи съ закономъ Христовымъ, нерѣдко вызывались обстоятельствами къ рѣчи о предметахъ, относящихся къ житейскому обиходу. Святый Іоаннъ Златоустъ касался въ своихъ проповѣдяхъ такого низменнаго предмета, какимъ служить наша обувь, и проповѣдь его объ этомъ предметѣ произвела такое дѣйствіе на слушателей, что у многихъ вызвала слезы и рыданія. Всѣмъ извѣстна проповѣдь и нашего великаго учителя,—Филарѣта, митрополита московскаго, объ одеждѣ,—матеріи, не имѣющей непосредственнаго отношенія къ ученію о нашемъ спасеніи. Проповѣдей о подобныхъ предметахъ мы много можемъ встрѣтить и у другихъ проповѣдниковъ.

Но эти предметы виѣшняго житейскаго обихода могутъ и должны быть обсуждаемы съ церковной каѳедры не сами по себѣ, а по такому или иному отношенію къ домостроительству нашего спасенія, и настолько можетъ касаться ихъ проповѣдникъ, насколько они или заботы о нихъ служать препятствіями къ достижению главной цѣли, намъ указанной, или отвлекаютъ насъ отъ прямого пути, ведущаго насъ къ нравственному совершенству.

Есть одинъ средоточный пунктъ, котораго никогда не долженъ опускать изъ вниманія проповѣдникъ, и который долженъ заправлять всею мыслю его, когда онъ бесѣдуетъ

съ народомъ христіанскимъ, ждущимъ отъ него слова назиданія. Этотъ пунктъ Христосъ, за насть распятый, и своею смертію искупившій насть отъ грѣха и проклятія, тяготѣвшаго надъ нами. Этотъ средоточный пунктъ проповѣди христіанской указываетъ апостолъ Павелъ, когда характеризуетъ сущность или главное содержаніе проповѣди своей и другихъ апостоловъ, проповѣдавшихъ евангеліе Христово. *Мы проповѣдуемъ (говоритъ онъ) Христа распятаго.... всіль званыи іудеямъ же и еллинамъ Христа, Божію силу и Божію премудрость* (1 Кор. 1, 23—24). Говоря далѣе о томъ, что должно запечатлѣть въ сердцахъ слушателей апостольская проповѣдь, онъ замѣчаетъ: *не судихъ вѣдѣти чѣмъ вѣасъ, точію Іисуса Христа, и сего распятаго* (1 Кор. 11, 2). Изъ этого пункта исходятъ и къ этому пункту возвращаются всѣ частности ученія о домостроительствѣ нашего спасенія, и собственно это ученіе составляетъ прямой и непосредственный предметъ христіанской проповѣди. Неуклонно держась точки зренія, указанной этимъ пунктомъ, проповѣдникъ можетъ своюю мыслю и своимъ назидющимъ словомъ простираясь въ разныя сферы жизни человѣческой, и давать руководящее направленіе теченію явленій и дѣяній этой жизни. Тогда его слово будетъ словомъ святымъ, церковнымъ и христіанскимъ, хотя бы онъ въ этомъ словѣ призывалъ къ суду закона Христова дѣла житейского обихода и изображалъ мелкія суетныя помышленія наши. Когда святый Іоаннъ Златоустъ исторгалъ слезы у слушателей, говоря имъ о такомъ низкомъ и малозначительномъ предметѣ, какова наша обувь, то, конечно, не этотъ низкій предметъ самъ по себѣ вызывалъ его вниманіе, а то неправильное предосудительное отношение къ нему, какое онъ замѣтилъ у современныхъ ему согражданъ, тѣ излишняя заботы объ украшениіи этой части нашей одежды, какія они предпочитали заботамъ объ украшениіи души своей. То же самое руководило мыслю нашего

проповѣдника Филарета, митрополита московскаго, когда онъ говорилъ сильное обличительное слово объ одѣждѣ.

Но если человѣкъ станетъ говорить съ церковной каѳедры о предметахъ житейскаго обихода или будетъ раскрывать матеріи, относящіяся къ благоустроенію виѣшней жизни человѣка, порвавши или утерявши связь своей рѣчи съ средоточнымъ пунктомъ въ ученіи о домостроительствѣ нашего спасенія,—это не будетъ уже проповѣдю христіанскою, и мѣстомъ для такихъ рѣчей должна быть не церковная каѳедра, а какая-либо свѣтская аудиторія. Много хорошаго и полезнаго можетъ быть сказано объ условіяхъ, способствующихъ улучшенію виѣшняго благосостоянія человѣка. Но если въ этой полезной рѣчи не будетъ вѣянія духа Христова, который дается душѣ, занятой мыслю о нашемъ спасеніи, она не можетъ быть проповѣдю церковною.

Въ послѣдней половинѣ XVIII столѣтія, въ такъ называемый вѣкъ просвѣщенія, многіе протестантскіе проповѣдники въ Германіи отрывались отъ того корня, изъ котораго должна выростать и на которомъ должна утверждаться церковная проповѣдь, и заставляли ее служить не спасенію людей, а счастію земному. Подъ вліяніемъ философскаго эвдемонизма, они полагали, что для проповѣди достаточно, если она будетъ освобождать людей отъ предразсудковъ, будетъ вести ихъ къ здоровью и виѣшнему благополучію и способствовать облагороженію народа. О Христѣ, за насть распятомъ, они не упоминали, и ихъ рѣчи никакой связи не заявляли съ этимъ средоточнымъ пунктомъ ученія о спасеніи. Говорили о сельско-хозяйственныхъ предметахъ, о медицинскихъ темахъ, касающихся здоровья народа,—напримѣръ, о привитіи оспы,—о предметахъ, относящихся къ простой гражданственности,—о любви къ порядку, о болѣе удобныхъ взаимныхъ отношеніяхъ людей, живущихъ въ одной мѣстности и т. п. Хотя рѣчи о такихъ житейскихъ предметахъ, имѣюція въ виду одну пользу и виѣшнее гражданское благо, говорились съ

церковной кафедры, но онъ не могутъ быть названы христианскими проповѣдями, и исторія, вѣрно понимающая идею церковнаго краснорѣчія и назначеніе христіанской проповѣди, въ такомъ направлѣніи проповѣди, какая замѣчалась у протестантскихъ проповѣдниковъ въ вѣкъ просвѣщенія, и къ какому склоняются проповѣдники при господствѣ раціонализма, указываютъ уклоненіе ея отъ своего прямаго пути и отъ выполненія лежащей на ней задачи и подвергаетъ представителей такого направлѣнія проповѣди полному порицанію. Восходятъ на церковную кафедру люди и говорятъ совершенно не то, что ожидается и требуется отъ служителей церковнаго слова.

Проповѣдникъ—посланный Богомъ или призванный церковю живой свидѣтель, указывающій народу путь спасенія, ведущій въ царство небесное. Это дѣло, ему порученное, онъ долженъ совершать со всевозможнымъ усердіемъ, не уклоняясь ни на десно, ни на шуе. Ему указанъ средоточныи пунктъ въ ученіи о домостроительствѣ нашего спасенія—Иисусъ Христосъ, за насть распятый, котораго онъ ни на минуту не долженъ опускать изъ вниманія. Отъ этого пункта, какъ радиусы отъ центра, должны расходиться до далекой окружности многообразныя сочетанія разныхъ представлений, вызываемыя нуждами слушателей и потребностями времени. Предъ взоромъ проповѣдника, внимательнаго къ своему долгу, великая сокровищница. Бери изъ нея, что хочешь, и только умѣй выбирать то, что наиболѣе необходимо и полезно для того круга слушателей, къ которому онъ обращается съ своимъ словомъ. Ему не исчерпать всего богатаго содержанія, какое заключается въ этой сокровищницѣ. Но все, что бы ни говорилъ проповѣдникъ, должно имѣть большую или меньшую связь съ словомъ крестнымъ. Апостолъ Павель, въ словѣ крестномъ указывающій сущность христіанской проповѣди (I Кор. 1, 18), въ другомъ посланіи (къ Титу) такъ подробнѣе опредѣляетъ предметъ, которымъ должна зани-

маться проповѣдь, возлагаемая на служителей церкви: явися *благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующи насъ, да отвергшеся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудрено и праведно и благочестно пожи- вемъ въ нынѣшнемъ вѣкѣ, ждуще блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, иже далъ есть себѣ за ны, да избавитъ насъ отъ всякаго беззаконія и очиститъ себѣ люди избранны, ревнители добрымъ дѣломъ. Сія (завѣщаетъ онъ Титу, поставленному имъ правителемъ критской церкви) гла- голи, и моли, и обличай со всякимъ повелѣніемъ, да ни- ктоже тя преобидитъ* (Тит. II, 11—15).

Указывая широкія грани, между которыми заключается, можно сказать, неисчерпаемое множество предметовъ и мате- рій, стоящихъ предъ взоромъ проповѣдника, призванного возвѣщать народу слово спасенія, мы выставляемъ средо- точного существеннаго пункта христіанской проповѣди намѣ- тили не только то, что нужно говорить и разъяснять народу, но вмѣстѣ съ тѣмъ и то, чего проповѣдь должна избѣгать, и что въ ней является неумѣстнымъ.

Мы<sup>4</sup> уже говорили, что неумѣстны на церковной ка- ѡедрѣ и совершенно не отвѣчаютъ задачѣ проповѣди рѣчи, направленныя единственно къ улучшенію вѣшняго быта со- стоянія человѣка, касающіяся, напримѣръ, лучшей обработки земли, ухода за садами и другихъ хозяйственныхъ условій,— сохраненія здоровья и прочихъ предметовъ, входящихъ въ область вѣшней культуры. И если настоитъ иногда надоб- ность, въ цѣляхъ духовнаго назиданія паствы, касаться въ проповѣди предметовъ житейского обихода, то для рѣчи о такихъ предметахъ отъ проповѣдника требуется особенное искусство, чтобы умѣть дать своей рѣчи церковное направле- ніе и духъ истинно-христіанской, что не легко достается проповѣдникамъ молодымъ, мало опытнымъ, не воспитав-

шимъ въ себѣ духа Христова. При этомъ не только излишне, но неумѣстно на церковной каѳедрѣ подробное изображеніе этихъ предметовъ. Въ нихъ или въ увлеченіи ими проповѣднику дается только поводъ или побужденіе умѣрять или подавлять излишнія пристрастія къ вещамъ малоцѣннымъ и направлять мысль и волю слушателей отъ земныхъ работъ, поглощающихъ ихъ вниманіе, къ заботамъ о единомъ на потребу,—о благѣ духовномъ и спасеніи души. Примѣромъ для проповѣдниковъ можетъ быть въ этомъ случаѣ слово апостоловъ, и этому слову должны подражать они. Говорить св. апостолъ Петръ обѣ украшеніяхъ внѣшнихъ, которыми часто много занимаются женщины, и смотрите, какъ сдержанно его слово, и куда онъ направляетъ мысль тѣхъ, къ кому обращаетъ свое слово. Женамъ (говорить онъ) да будетъ не внѣшнія, племенія власъ и обложенія злата, или одѣянія ризъ льпота, но потаенный сердца человѣкъ въ неистиннѣи кроткаго и молчаливаго духа, еже естѣ предъ Богомъ многоцѣнно. Тако бо иногда и святыя жены, уповающія на Бога, украшаю себе, повинующіяся своимъ мужемъ (I Петр. III, 3—5). Совершенно такое же слово, также сдержанное въ изображеніи предмета, и также всецѣло направленное къ назиданію, мы читаемъ у другого апостола,—Павла въ его посланіи къ Тимоѳею. Жены во украшеніи лѣпотнѣмъ, со стыдѣніемъ и цѣломудріемъ да украшаютъ себе не въ племеніихъ, ни златомъ, или бисерми, или ризами многоцѣнными, но еже подобаетъ женамъ, обльщающімся благочестію, дѣлъ благили (1 Тим. II, 9—10).

Въ виду того, что проповѣдь церковная содеряніемъ своимъ имѣть ученіе о домостроительствѣ нашего спасенія и разъясненіе этого ученія для устроенія жизни нашей по духу Христову, сами собою выставляются ограниченія, устраняющія отъ церковной каѳедры предметы, не ведущіе къ

цѣли назиданія, которую должна преслѣдоватъ проповѣдь церковная.

Въ силу этихъ ограничений неудобны для церковной каѳедры и неумѣстны на ней какія-либо ученыя изслѣдованія, разъясняющія вопросы знанія, какими занимается школа. Было бы странно слышать съ церковной каѳедры разсужденія о материяхъ философскаго или политическаго характера. Какъ бы они ни были умно составлены и развиты, и какимъ бы понятнымъ языкомъ ни были изложены, они были бы совершенно неумѣстны тамъ, откуда народъ ждетъ слова о спасеніи и обѣ условіяхъ, способствующихъ достиженію блаженства вѣчнаго. Слово о царствіи Божіемъ Господь возвѣщалъ народу во время своего земного служенія, и это же слово Онъ повелѣлъ проповѣдывать апостоламъ и ихъ преемникамъ до скончанія вѣка. Что не входитъ въ понятіе царствія Божія и не уясняетъ пути, ведущаго къ этому царству, то предметъ чуждый для церковной проповѣди. Не мѣсто на церковной каѳедрѣ даже богословскимъ трактатамъ, преслѣдующимъ чистый интересъ знанія, безъ приложенія къ потребности духовнаго усовершенствованія христіанъ. Каѳедра проповѣдника не можетъ быть отождествляема и смѣшиваема съ школьнью каѳедрою профессора. На этой послѣдней каѳедрѣ могутъ быть умѣстны утонченныя отвлеченные умствованія, изслѣдованія обѣ источникахъ знаній, критические разборы сужденій по тѣмъ или другимъ богословскимъ вопросамъ: здѣсь учитель является во всеоружіи учености. Главное дѣло ученаго или профессора богословія уясненіе предмета, изслѣдованіе истины, при чемъ мало принимаются во вниманіе потребности жизни. А у проповѣдника духовныя нужды народа на первомъ планѣ, и имъ онъ служитъ первѣе всего. Его вниманіе должно быть направлено не на изслѣдованіе истины, а на передачу, на сообщеніе ея народу, въ видахъ устроенія его жизни. Ученый или профессоръ разрабатываетъ почву, а проповѣдникъ беретъ и передаетъ то, что возвра-

стаетъ на этой почвѣ. Ученый, если можно употребить для уясненія дѣла другое сравненіе, углубляется въ кладезь мудрости, а проповѣдникъ напояетъ народъ тою водою, которая извлекается изъ этого кладезя.

Нужно ли напоминать далѣе, что на церковную каѳедру не допустимо ничто сомнительное, апокрифическое, не имѣющее характера твердой, непреложной истины? Именемъ Божіимъ говорить проповѣдникъ, и является посланникомъ Господа Іисуса Христа. Ему поручено возвѣщать слово Божіе или ученіе Господа Іисуса Христа. Онъ измѣняетъ своему назначенію, если къ святому слову истины, облеченному божественнымъ авторитетомъ, примѣшиваетъ измышенія человѣческаго ума, и, какъ откровеніе божественное, передаетъ свои мечтанія или сомнительныя повѣствованія другихъ, которые въ слушателяхъ могутъ подорвать вѣру въ возвѣщаемое имъ ученіе. Въ этомъ случаѣ вмѣсто золота онъ даетъ народу фольгу, вмѣсто истинной монеты фальшивую, или чистое вино разводитъ водою. Противъ такихъ проповѣдниковъ, которые вмѣсто святого и непреложнаго слова Божія возвѣщаютъ народу сомнительныя измышенія и сказанія, неоднократно высказываются отъ лица Божія прещенія и угрозы у пророка Іереміи. *Лжико пророцы прорицаютъ во имя Мое (говорить Господь), не послахъ ихъ, ни заповѣдахъ имъ... понеже видѣнія лжика и гаданія и волшебства и произволы сердца своего тіи прорицаютъ замъ (Іер. XIV, 14).* Доколѣ будеть въ сердцы пророковъ, прорицающихъ лжку и пророчествующихъ лъщенія сердца своего?... Пророкъ, иже имать слово мое, да глаголетъ слово во истинѣ. Что плевы ко птицамъ? Тако слово мое, рече Господъ: Се Азъ на пророки, глаголеть Господъ, износяція пророчествія языкомъ и дремлюція дреманіе свое. Се Азъ на пророки, прорицающія соніе лжико (Іер. XXIII, 26—32).

Мы указали общія начала, опредѣляющія широкій кругъ проповѣдническихъ матерій и выставили центральный пунктъ въ этомъ кругѣ, который никогда не долженъ опускать изъ вида проповѣдникъ, когда выполняетъ свое служеніе. Что когда братъ и предлагать народу изъ широкаго круга проповѣдническихъ матерій,—это должно быть предоставлено такту и благоразумію проповѣдника. Пусть онъ знакомится съ народомъ, который собирается вокругъ его каѳедры, пусть изучаетъ его бытъ и нравы, и приобрѣтаетъ ясное представление о его религіозно-нравственномъ состояніи и духовныхъ потребностяхъ: тогда сама жизнь подскажетъ его уму и его заботливой любви, на что ему нужно обратить вниманіе, и что предлагать народу для его назиданія. А отвлеченные указанія и правила, какъ бы ни были подробны, какое обиженіе темъ ни представляли бы, мало могутъ помочь дѣлу; даже могутъ отвлечь проповѣдника отъ того пути, идя которымъ онъ скорѣе можетъ быть полезенъ народу. Пожалуй, можно указать, какое содержаніе умѣстно предложить и развить въ тотъ или другой праздникъ. Но это дается проповѣднику и безъ особенного нарочитаго указанія: событие, воспоминаемое въ тотъ или другой праздникъ, праздничное богослуженіе, уясняющее смыслъ церковнаго дня, чувства, возбуждаемыя въ христіанахъ церковнымъ торжествомъ,—все это, и безъ особыхъ теоретическихъ наставлений, опредѣляетъ предметъ проповѣди на тотъ или другой праздничный день, хотя это не должно связывать проповѣдника. Св. Иоаннъ Златоустъ, по требованію обстоятельствъ, въ праздникъ воскресенія говоритъ не только о воскресеніи, но и о пьянствѣ, и о послѣднемъ больше, чѣмъ о первомъ. И извѣстное слово св. Василія Великаго о пьянствѣ сказано тоже въ одинъ изъ дней пасхального праздника, по поводу тѣхъ безчиний, какихъ онъ былъ свидѣтелемъ наканунѣ.

Не претендуя на указание матерії для каждой частной проповѣди изъ широкаго круга проповѣдническихъ предметовъ, наука можетъ указывать источники, изъ которыхъ проповѣдникъ можетъ почерпать содержаніе для своихъ поученій, или исходныя точки и руководительныя начала, какими онъ можетъ пользоваться, при выполненіи своего проповѣдническаго служенія. Отъ различія этихъ источниковъ или исходныхъ точекъ зависитъ, если не различіе содержанія проповѣдей, которое въ существѣ неизмѣнно должно быть одно и то же ученіе Христово, то различіе въ построеніи проповѣди и развитіи и разъясненіи проповѣднической матерії. Отъ этого различія исходныхъ точекъ при построеніи проповѣдей и зависящаго отъ него разъясненія христіанскаго ученія происходятъ различные виды проповѣдей. Такихъ видовъ мы насчитываемъ четыре: 1) омилія или изъяснительная бесѣда, имѣющая своимъ непосредственнымъ источникомъ и материаломъ священное писаніе, и ставящая своею задачею изъясненіе его, 2) слово, берущее свое содержаніе изъ идеи церковнаго года, 3) катехизическое поученіе, излагающее элементарные уроки вѣры, нравоученія и богослуженія и 4) проповѣдь, называемая нынѣ публицистической, отвѣщающей на вопросы современности, и исходною точкою для себя поставляющей возврѣнія современного поколѣнія, весьма часто уклоняющіяся отъ истины, теоретической заблужденія и нравственныхъ болѣзни вѣка, которая она обсуждаетъ и направляетъ по руководству слова Божія. Во французской проповѣднической литературѣ этой публицистической проповѣди отвѣчаютъ церковныя бесѣды, отмѣчааемыя именемъ „Conferences“, начало которымъ въ началѣ истекшаго столѣтія положено извѣстнымъ проповѣдникомъ Фрейсину.

## 1. Омилія.

Первый источникъ, изъ котораго проповѣдь заимствуетъ материалъ и беретъ исходную точку для назиданія предлагае-

маго народу, есть слово Божие или священное писаніе, и первый видъ проповѣди церковной есть омилія или изъясни-тельная бесѣда. Въ древности,—въ первые четыре вѣка,—омилія была гѣсподствующимъ родомъ церковныхъ поученій. Изъясненію священаго писанія, большею частію въ порядкѣ библейскаго текста той или другой книги, посвящали свое слово древніе отцы проповѣдники, и толкуя текстъ богоу-новенныхъ книгъ, брали изъ него потребныя наставленія для назиданія вѣрующихъ.

Древніе святые отцы—проповѣдники первымъ долгомъ своимъ считали въ своихъ церковныхъ бесѣдахъ изъяснять священныя библейскія книги потому, что видѣли въ Библіи книгу первостепенной важности для христіанина. Все, въ ней написанное, написано по вдохновенію Духа Святаго, и въ ней изложено все то, что Умомъ божественнымъ признано необходимымъ сообщить человѣку для его наученія и руково-водства по пути спасенія. Никакая другая книга рѣшительно не можетъ по своему значенію идти въ сравненіе съ боже-ственномъ книгою, заключающею въ себѣ писанія богоу-новенныхъ мужей,—пророковъ и апостоловъ, а тѣмъ болѣе замѣнить ее. Что намъ нужно знать о Богѣ и человѣкѣ, о законѣ богоугодной жизни, ведущей насть къ совершенству и обѣ условіяхъ нашего спасенія,—все это съ возможною полнотою раскрыто въ священныхъ книгахъ. Откровеніе, записанное въ библейскихъ книгахъ, дано намъ для того, чтобы мы истинною, въ немъ сообщеннаю, питали свои души, освѣщали свою мысль, разрѣшали могущія смущать насть не-доумѣнія и направляли свою волю къ дѣланію добра и къ снисканію обѣтованного намъ блаженства. Цѣнія такое зна-ченіе книги Откровенія, древніе христіане стремились полу-чаться въ законѣ Господнемъ со всевозможнымъ усердіемъ, и въ святой книгѣ искали для себя пищи духовной. Въ то время, при отсутствіи книгопечатанія, труднѣе было, чѣмъ нынѣ, доставать кодексъ книгъ священныхъ. Но по свидѣ-

тельству Златоуста, священные книги были въ рукахъ многихъ, и многіе напередъ прочитывали тѣ отдельны, которые имѣли быть изъясняемы проповѣдникомъ.

Нынѣ у насъ омилія или изъяснительная бесѣда вышла изъ употребленія, и мы не видимъ цѣльныхъ опытовъ изъясненія той или другой священной книги съ церковной каѳедры. И даже въ нашихъ руководствахъ по проповѣдничеству мало обращается вниманія на священное Писаніе, какъ на источникъ и материалъ церковной проповѣди. Въ гомилетикѣ Амфитеатрова, при обширности трактата о материіи церковнаго собесѣданія, разросшагося въ цѣлый томъ, только вскользь упоминается о библейскихъ книгахъ, какъ материалъ для церковнаго собесѣданія. Изъясненію священаго Писанія у него не отведено особаго мѣста, при обозрѣніи предметовъ церковнаго собесѣданія, и обѣ немъ говорится только при обозрѣніи ученія богослужебнаго. Здѣсь, послѣ разъясненія суточнаго богослуженія и обозрѣнія церковно-богослужебной библиотеки (октоиха, минеи, тріоди, требника и другихъ) особый членъ (третій) посвященъ обозрѣнію церковно-учительской библиотеки, въ ряду книгъ которой первое мѣсто дано книгамъ священнаго Писанія, и обѣ нихъ говорится, какъ материалъ для церковнаго собесѣданія, поскольку эти книги входятъ въ церковно-богослужебное употребленіе<sup>1)</sup>. Впрочемъ, Амфитеатровъ, сдѣлавши замѣчаніе о священномъ Писаніи, какъ материалѣ для церковнаго собесѣданія, поскольку чтенія изъ него предлагаются при богослуженіи, въ концѣ трактата обѣ этомъ, говорить о важности рядового изъясненія книгъ священнаго Писанія: „Лучшѣ всего было бы (говорить онъ), если бы проповѣдники... возвратили древній образъ проповѣди. Церковь положила читать слово Божіе подъ рядъ, и для сего опредѣлила рядо-

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. I, §§ 164—167; стр. 250—255.

вия зачала. Слѣдовательно, по ея намѣренію, проповѣдникъ долженъ изъяснить слово Божіе не по частямъ, не отрывками изъ того или другого священнаго писателя, а въ рядъ и цѣльно... Не такъ ли поступали древніе учителя христіанскіе? Св. Златоустъ избиралъ для своихъ бесѣдъ не темы, не отдельные тексты изъ того или другого мѣста Писанія; нѣтъ,—онъ избиралъ цѣлые книги біблейскія, и избранную дотолѣ не оставлялъ, пока не разобралъ всю ее предъ своими слушателями. Только этою методою можно ввести слушателей въ духъ Писанія, и только при этой методѣ можно сдѣлать Писаніе учебною книгою для народа христіанскаго“<sup>1)</sup>.

Этому, совершенно вѣрному, замѣчанію Амфитеатрова, занимающему не видное мѣсто въ его системѣ, нужно бывать болѣе важное значение. Въ числѣ матеріаловъ для церковнаго собесѣданія, и нынѣ, какъ въ древнія времена, на первомъ мѣстѣ совершенно прилично ставить слово Божіе или книгу Откровенія. Нельзя не пожалѣть о томъ, что нынѣшніе пастыри-проповѣдники не хотятъ слѣдовать обычай отцовъ-проповѣдниковъ, въ изъясненіи священнаго Писанія полагавшихъ первую свою задачу. Книга Откровенія и для нашего времени имѣеть то же значеніе, какое она имѣла для христіанъ первыхъ вѣковъ: въ ней сообщены намъ и содержатся незамѣнимые глаголы жизнота вѣчнаго, какие угодно было даровать намъ Господу и Спасителю нашему. Указывать и разъяснять то, что для нашего спасенія изглаголано Духомъ Божіимъ,—это первая задача христіанскаго учителя, выше которой мы и представить не можемъ. Правда, нынѣшніе христіане, хотя теоретически не могутъ не признавать высокаго значенія для нась священныхъ книгъ, практически мало стараются знакомиться съ ними и изучать ихъ, и этому не помогаетъ и то, что нынѣ гораздо легче можно пріобрѣсть біблію или по крайней мѣрѣ

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 254—255.

книги новаго завѣта, чѣмъ это было въ первые вѣка нашей эры, и библія нынѣ, благодаря печати, гораздо болѣе распространена, чѣмъ во времена давно минувшія. Вместо библіи для людей нашего вѣка руководительною книгою служитъ книга свѣтская, распустившаяся чрезвычайно широко, и ей посвящаютъ гораздо больше вниманія, чѣмъ книгѣ божественной, священnoй: эта послѣдня, можно сказать, заслоняется книгою свѣтской. Но христіанскій учитель, сознающій все великое значеніе для насть книги, содержащей божественное Откровеніе, долженъ не приспособляться къ настроенію людей, привыкшихъ искать для себя духовной пищи и просвѣтительныхъ началъ въ книгѣ мірской, газетѣ или журнальѣ, и часто совершенно забывающихъ о священnoй книгѣ, а на-противъ долженъ показывать предъ всѣми свое благоговѣніе предъ нею, какъ Откровеніемъ, даннымъ отъ Бога, и тѣмъ болѣе долженъ выражать это, чѣмъ болѣе замѣчаетъ невниманія къ божественной книгѣ. При томъ это невниманіе къ божественной книгѣ весьма часто зависитъ отъ малаго знакомства съ этою книгою, отъ того, что люди не читали ея, и не вникали въ ея содержаніе. Умълою рукою покажите такимъ все богатство содержанія божественной книги, пострайтесь почерпать изъ нея ту живую воду, которая лучше всякой свѣтской книги можетъ утолить нашу духовную жажду, и щедро раздавайте изъ нея то драгоцѣнное золото, въ ней хранимое, котораго не замѣчаютъ люди мало внимательные,—и тогда разсвѣтится предубѣжденіе противъ библіи, если есть оно у кого, и возбудится надлежащее вниманіе къ ней.

Ссылающимся, въ объясненіе пренебреженія древнею формою омиліи, на то, что насть не будутъ слушать, если мы, подобно древнимъ отцамъ, будемъ объяснять стихъ за стихомъ той или другой книги священного Писанія, можно указать на примѣръ сектантовъ. У нихъ менѣе пониманія священного Писанія, и менѣе искусства въ его толкованіи,

чѣмъ у нашихъ пастырей—проповѣдниковъ; иногда даже своимъ темнымъ разумомъ они рѣшительно не могутъ добраться до истины и грубо извращаютъ смыслъ Писанія. А между тѣмъ ихъ слушаютъ, и они берутся изъяснять трудные для пониманія книги Писанія, напримѣръ, книгу пророка Йезекіиля. Если они, люди темные и невѣжественные, умѣютъ приковать вниманіе своихъ слушателей къ изъясненію рядовыхъ текстовъ той или другой книги Писанія, находятъ здѣсь удобовосприемлемый материалъ для назиданія народа, то не тѣмъ ли болѣе могли бы сдѣлать это учители, хорошо наставленные въ вѣрѣ и съ молодыхъ лѣтъ, изъ школы, ознакомленные съ Писаніемъ и наученные правильному толкованію его, по примѣру древнихъ отцовъ Церкви?

При высокомъ значеніи для насъ бібліи, какъ незамѣнимой книги божественнаго Откровенія, кромѣ богатства назиданія, въ ней заключающагося, вниманіе къ ней проповѣдниковъ и забота о ея правильномъ толкованіи должны быть возбуждаемы тѣмъ, что въ ней много неяснаго и неудобовразумительнаго для людей, не получившихъ надлежащаго церковнаго образованія. При чтеніи многихъ мѣстъ, гдѣ, напримѣръ, встрѣчаются человѣкообразныя представленія о Богѣ, или гдѣ передаются повѣствованія о святыхъ ветхозавѣтныхъ мужахъ, повидимому, не согласующія съ нашимъ представленіемъ о людяхъ нравственнаго совершенства, благоугождающихъ Богу, у многихъ могутъ возникать сомнѣнія и недоумѣнія, требующія разъясненія. Даѣ, многія мѣста Писанія, должно понятыя, прямо могутъ вести и не однихъ темныхъ людей къ заблужденіямъ и превратнымъ толкованіямъ истинъ вѣры. Еретики, отступавшіе отъ церкви, старались защищать свои лжеученія словами Писанія, придавая имъ не тотъ смыслъ, какой въ нихъ заключается. И наши нынѣшніе сектанты тоже думаютъ опираться на словѣ Божіемъ, когда защищаютъ свое лжеученіе и когда

стараются распространять его въ народѣ, и увлекаемые ими не замѣчаютъ и по своей умственной темнотѣ даже не могутъ замѣтить, какъ они злоупотребляютъ Писаніемъ, сами не понимая точнаго смысла библейскихъ выражений. Будучи слѣпцами, ослѣпленные духомъ своеволія и гордыни, они принимаютъ дерзновеніе по своему толковать слова божественной мудрости, и своимъ узкимъ умомъ думаютъ исчерпать весь кладезь ученія, заключенный въ библіи. И сбываются слова Писанія: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Мо. XV, 14). По слову святого отца (Григорія Богослова) „не всякая книга (библейская) вся кому съ перваго раза вразумительна, и заключающая въ себѣ болѣе глубокій смыслъ, можетъ даже многимъ, по своему вицѣльному смыслу, обратиться въ большій вредъ“ <sup>1)</sup>). Поэтому святые отцы и считали необходимымъ съ церковной каѳедры разъяснить народу точный смыслъ Писанія, разъясняя недоумѣнія и предохранивая отъ неправильнаго толкованія его, могущаго вести къ заблужденіямъ и сопровождаться большимъ вредомъ. Это самое должно быть въ виду и у нынѣшнихъ учителей церкви.

Мы должны прибавить къ этому, что и нынѣ, какъ прежде, воля церкви возлагается на пастырей долгъ разъясненія книгъ священнаго Писанія. Эта воля выражена въ церковномъ Уставѣ. Установивъ чтеніе нѣкоторыхъ книгъ священнаго Писанія при богослуженіи въ рядовыхъ дневныхъ зачалахъ, обнимающихъ всю полноту той или другой книги, св. церковь вмѣняетъ въ обязанность своимъ служителямъ предлагать народу изъясненіе этихъ книгъ въ тѣ періоды года, къ какимъ пріурочено чтеніе зачалъ той или другой книги. Въ Уставѣ церковномъ указаны даже тѣ толкованія, Писанія, какими можно пользоваться, и какія можно и нужно предлагать народу. „Подобаетъ вѣдати (говорится въ цер-

<sup>1)</sup> „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводе. Т. 1. Слово св. Григорія Богослова 3-е, стр. 45.

ковномъ Уставѣ), яко во святую и великую недѣлю Пасхи начинается *еже отъ Иоанна Евангелие*, и чтется до Пентикостія. Толкованія же того Евангелія *Златоустова* чутутся на утреняхъ въ тыя дни. Отъ недѣли Пентикостія до мѣсяца сентембрія чтется *еже отъ Матея Евангелие*, а толкованія на оное Златоустова чутутся на утреняхъ. Отъ новаго же лѣта, сирѣчь отъ недѣли по Воздвиженію до недѣли сырнага чтется *отъ Луки святаго Евангелие*. На утреняхъ же чтется толкованіе *Ѳеофилактова* и толкованіе посланій св. апостола Павла, *еже отъ Златоуста*, такожде и Маргаритъ Златоустовъ. Отъ первыя же недѣли четыредесятницы, въ субботахъ и недѣляхъ, чтется *еже отъ Марка Евангелие*; на утреняхъ же *Шестодневникъ Златоустовъ*<sup>1)</sup>. Но въ церкви, при богослуженіи, читаются не одни Евангелія. По Уставу „отъ недѣли св. Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ чутутся Дѣянія св. апостоловъ; въ прочія же недѣли всего лѣта чутутся седмь *соборная посланія апостольская* и *четыренадесять посланій св. апостола Павла и Откровеніе св. апостола Иоанна Богослова*“. Кромѣ книгъ новаго Завѣта предлагаются чтенія и изъ ветхаго Завѣта. Въ періодъ четыредесятницы полагается рядовое чтеніе книги Бытія, книги пророка Исаіи, книги притчей и нѣкоторыхъ отдельловъ изъ книги Іова. А въ пареміяхъ, на праздничные дни всего года, предлагаются отрывочные отдельлы изъ разныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Такимъ распоряженіемъ церкви напи пастыри-проповѣдники не вызываются ли къ такому служенію церковнаго слова, какое выполняли древніе отцы, считавшіе своимъ долгомъ изъяснять книги священнаго Писанія, въ цѣломъ ихъ составѣ по порядку стиховъ текста? Нужды нѣтъ, что теперь забыто такое служеніе церковнаго слова. Добрый обычай, хотя и забытый, всегда можно возстановить, и силу возстановленного доброго

<sup>1)</sup> Церковный Уставъ, гл. 10, листъ 22.

обычая, хотя и не сразу, признаютъ люди, ищущие истиннаго духовнаго навиданія, если только съ усердіемъ и умънѣемъ возьмутся за это дѣло служители церковнаго слова.

Изъ авторитетныхъ писателей по теоріи церковнаго краснорѣчія съ особеною силою ратовалъ Фенелонъ (въ своихъ *Разговорахъ о краснорѣчиї и церковномъ краснорѣчиї въ частности*) за возстановленіе древніаго обычая, по которому отцы-проповѣдники изъясняли книги священнаго Писанія, по порядку стиховъ текста. Онъ, сожалѣя объ утратѣ этого обычая, для большей дѣйственности церковнаго слова, желаетъ и съ настойчивостію требуетъ, чтобы проповѣдники, проникшись духомъ Писанія, изъясняли начала и связь ученій, изложенныхъ въ Писаніи, чтобы всѣ бесѣды ихъ служили къ уясненію Писанія и къ возбужденію вниманія къ нему. „Какой авторитетъ (говоритъ онъ) имѣть бы проповѣдникъ, если бы онъ ничего не говорилъ отъ собственнаго измышенія, а стѣдовалъ мыслямъ и словамъ Божіимъ, и ихъ изъяснялъ предъ народомъ! И какая польза была бы для слушателей, если бы проповѣдникъ пріучилъ ихъ питать себя этимъ священнымъ хлѣбомъ! Гораздо легче изображать и бичевать настроенія, замѣчаемыя въ мірѣ, чѣмъ основательно изъяснять существенное содержаніе христіанской вѣры. Для первого достаточно легкаго знакомства съ міромъ; а для второго нужно серьезное и глубокое изученіе священнаго Писанія.—Большая часть проповѣдей, нынѣ являющихся, представляютъ изъ себя умствованія философовъ. И въ проповѣди слышится тогда не слово Божіе, а слово и измышеніе человѣческое“ <sup>1)</sup>.

Какъ вести дѣло изъясненія священнаго Писанія, при желательномъ возстановленіи древней омилії? Путь къ этому указанъ и проложенъ древними отцами-проповѣдниками. Имъ

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: Изъ исторіи гомилетики. Гомилетика въ новое время, послѣ реформации Лютера, стр. 231—232.

нужно подражать, у нихъ нужно учиться надлежащей плодотворной методѣ изъясненія священнаго Писанія, при которой буква Писанія являлась неизсякаемымъ источникомъ назиданія.

Изъясненіе Писанія въ церковныхъ бесѣдахъ древнихъ отцовъ отличалось отъ ученаго комментарія; цѣли, имѣвшіяся въ виду и преслѣдуемыя проповѣдниками при изъясненіи Писанія съ церковной каѳедры, не были тожественными съ тѣми задачами, какія старались выполнять толкователи Писанія, писавшіе комментаріи. Оригенъ, много трудившійся надъ изъясненіемъ Писанія, и въ своихъ бесѣдахъ оставившій намъ первые образцы изъяснительныхъ омилій, не разъ указываетъ различіе между ученымъ изъясненіемъ Писанія въ комментаріяхъ и изъясненіемъ его для народа съ церковной каѳедры. Здѣсь (на церковной каѳедрѣ), говоритъ онъ въ одной бесѣдѣ<sup>1)</sup>, мы несемъ служеніе не изъясненія Писанія, а назиданія церкви, хотя изъ того, что мы говоримъ, всякий благоразумный слушатель можетъ найти ясныя стези къ уразумѣнію. Изъ прочитаннаго мы, не имѣя возможности изъяснить всего, собираемъ нѣчто, могущее назидать слушателей, какъ бы нѣкоторые цвѣтки съ поля, благословленнаго Господомъ. Въ другой бесѣдѣ онъ замѣчаетъ, что въ бесѣдѣ, говоримой въ церкви, мы „не имѣмъ столько времени, чтобы разсмотрѣть каждое слово Писанія и предложить такое изъясненіе его, чтобы ничего не осталось неизслѣдованнымъ, такъ какъ объясненіе подобнаго рода скорѣе дѣло комментарія, чѣмъ бесѣды“.

Въ чёмъ же различіе между комментаріемъ и омиліею? Въ комментаріѣ экзегетъ сосредоточиваетъ свое вниманіе всецѣло на текстѣ Писанія и представляетъ полное, по возможности всестороннее изслѣдованіе его, а въ омиліи у экзегета главное вниманіе устремлено на потребности слушателей,

<sup>1)</sup> In Levit, homilia VІ, n. 1. Patrologiae cursus compl. t. XII, col. 475.

<sup>2)</sup> In Numeros hom. XIV, n. 1. Patr. e. compl. t. XII, col. 676.

и онъ не ставить своею задачею дать полное объясненіе извѣстнаго отдѣла Писанія, а старается извлечь изъ него полезные уроки для слушателей. Въ комментаріѣ умѣстны и часто требуются филологическія изслѣдованія, подробные разборы текста, археологическія и историческія замѣчанія и справки, способствующія лучшему уразумѣнію библейскаго слова; адѣсь каждый пунктъ долженъ быть обслѣдуемъ съ возможной тщательностію. А для церковной бесѣды такой учепый спарядъ бытъ бы излишнимъ грузомъ, и введенныи въ нее, онъ могъ бы безъ нужды обременить вниманіе слушателей и затруднить достиженіе той цѣли назиданія, какую должны преслѣдовать проповѣдники. Правда, въ бесѣдахъ св. Иоанна Златоуста, который является лучшимъ образцомъ проповѣдника-экзегета, при изѣясненіи ветхозавѣтныхъ книгъ (напримѣръ, въ бесѣдахъ на псалмы) приводятся разночтенія въ переводахъ текста библейскихъ книгъ, но эти разночтѣнія указываются имъ не съ ученою цѣлью, а приводятся главнымъ образомъ для того, чтобы извлечь изъ нихъ болѣе уроковъ для назиданія народа.

Проповѣдникъ при изѣясненіи священнаго Писанія на церковной каѳедрѣ (какъ справедливо замѣчаетъ Оригенъ), не можетъ останавливаться на каждомъ словѣ Писанія и подробно разбирать каждый пунктъ текста: этого не позволяютъ ему ограниченные предѣлы бесѣды и времени, назначаемаго для бесѣды. Да это и не требуется для цѣлей назиданія. Онъ долженъ схватывать и разъяснять главную суть отдѣла книги, предлежащаго его толкованію, долженъ собирать и предлагать народу съ великаго поля наиболѣе удобопріемлемые и полезные цвѣтки. Онъ можетъ опускать въ изѣясненіе мной ими книгъ цѣлые отдѣлы, если они мало даютъ материала для гомилетического назиданія (напримѣръ, въ книгѣ Бытія то мѣсто, гдѣ говорится о построеніи ковчега Ноя и показывается его измѣренія (VI, 14—16) или та глава (X), гдѣ перечисляются имена потомковъ Ноя.

Въ своихъ изъяснительныхъ бесѣдахъ, при помоци библейского текста, проповѣдникъ долженъ поставить своею задачею раскрытие предъ слушателями исторіи божественнаго міроправленія, ученія о домостроительствѣ нашего спасенія и даннаго намъ закона святой жизни, нарушение котораго навлекаетъ на насъ гнѣвъ Божій. Для выполненія этой задачи ему нѣтъ нужды пускаться въ утонченныя розысканія и подробности, а достаточно остановиться на главномъ и существенномъ. Онъ можетъ выставлять на видъ наиболѣе крупныя и впечатлительныя черты въ библейскихъ сказаніяхъ, можетъ останавливаться на тѣхъ мѣстахъ, которыя служатъ доказательствомъ и подтверждениемъ главныхъ истинъ нашего вѣроученія или подвергаются неправильнымъ лжетолкованіямъ,—знакомить съ поучительными исторіями о лицахъ и событияхъ, записанными въ библіи для нашего назиданія, и изъ всего извлекать нравственные уроки, способствующіе нашему утвержденію на пути добродѣтели. Все, что ни говорить онъ, пусть говоритъ онъ для народа, для его назиданія: все должно быть ясно, вразумительно для народа и не отяготительно для его пониманія и вмѣсть съ тѣмъ все должно быть направлено къ утвержденію его въ вѣрѣ и доброй жизни.

У древнихъ практиковались две методы изъясненія священнаго Писанія. Многіе не довольствовались указаніемъ простаго смысла Писанія, указываемаго буквою его, но искали въ каждомъ мѣстѣ священнаго Писанія иносказательнаго, аллегорическаго смысла, который не открывается простому читателю Писанія, не видящему ничего дающе буквы. Аллегорія Писанія особенно любима была отцами александрийской школы. Съ особенною силою и настойчивостію выставляя необходимость и важность аллегорическаго толкованія Писанія Оригенъ. По его возврѣнію, въ каждой самомагійшей части священнаго Писанія, даже въ каждой буквѣ и іотѣ скрывается особый смыслъ, невидный для простого глаза или поверхностнаго пониманія. Пристрастіе къ аллегоріи настѣ-

довали отъ него другіе проповѣдники александрийскаго направлениія. и въ проповѣдяхъ многихъ отцовъ этого направлениія аллегорія занимаетъ слишкомъ широкое мѣсто, и указаніе иносказательного смысла въ томъ или другомъ мѣстѣ Писанія является какъ бы непремѣнною обязанностію экзегета-проповѣдника. Типическое значение многихъ мѣстъ священаго Писанія ветхаго завѣта и событій ветхозавѣтной исторіи, въ прообразовательномъ смыслѣ указывавшихъ событія новозавѣтныя и служившихъ сѣнью грядущихъ благъ, давало законное основаніе для аллегоріи, при толкованіи ветхозавѣтныхъ библейскихъ книгъ. Но александрийскіе экзегеты слишкомъ расширяли примѣненіе аллегорической методы толкованія Писанія, и старались, съ одной стороны, прилагать ее къ самымъ бесплоднымъ мѣстамъ, изъ которыхъ безъ натяжки нельзя извлечь никакого таинственного смысла, а съ другой заслоняли и замѣняли аллегорію богатый и глубокій смыслъ, даваемый буквою Писанія. При этомъ въ букву Писанія влагался такой смыслъ, какого не имѣли и не подозрѣвали сами богоуновенные писатели.

Въ гомилетическомъ отношеніи аллегорическая метода толкованія Писанія не была особенно благоплодна и представляетъ значительныя невыгоды. Правда, посредствомъ аллего-ріи можно и на сухомъ полѣ возвращать разнообразные цѣ-ты; посредствомъ нея можно влагать смыслъ въ мало гово-рящую букву. Но увлеченіе пристрастиемъ къ аллего-ріи дозволяли себѣ слишкомъ много произвола въ извлечениіи иначѣ буквы Писанія смысла, ею не указываемаго прямо, хотѣли вести слушателей къ глубокимъ созерцаніямъ, прибѣгая къ самымъ смылымъ сближеніямъ, и гоняясь за этими смылыми созерцаніями, они удалялись отъ прямого пути, ведущаго къ назиданію,—удовлетворяли больше пытливости ума, чѣмъ требованиямъ сердца, нуждающагося въ духовной назидатель-ной пищѣ. Считая одно простое толкованіе, привязанное къ буквѣ Писанія, безъ пособія аллего-ріи, недостаточнымъ и

неполнымъ, они тѣмъ самыи оказывали какъ бы неуваженіе или пренебреженіе къ буквѣ Писанія, и посредственно вели къ такому же отношенію къ буквальному смыслу Писанія и своихъ слушателей.

Въ гомилетическомъ отношеніи гораздо плодотворнѣе была другая метода толкованія которой держались по преимуществу антіохійские проповѣдники. Держащіеся этой методы, не чуждались совершенно аллегоріи и пользуясь ею въ потребныхъ случаяхъ, главное вниманіе свое сосредоточивали на буквальномъ смыслѣ текста библейской книги. Не дѣлая никакого насилия тексту, какое позволяли себѣ аллегористы, они умѣли черпать обильное назиданіе изъ самой буквы Писанія, и въ ихъ устахъ библія въ прямомъ, не иносказательномъ смыслѣ, являлась великою книгою божественной мудрости и неизсякаемъ источникомъ нравственныхъ наставлений. Руководясь ею, они, по вызову текста, иногда давали исправленія и разъясненія вѣры и при этомъ входили въ обличенія заблуждающихся, а чаще всего направляли свое слово къ нравственной области,—уясняли, болѣе или менѣе подробно, законъ святой жизни, представляли примѣры добродѣтели, раскрывали побужденія къ упражненію въ добродѣтели, грозили гнѣвомъ Божіимъ и казнями въ семъ и будущемъ вѣкѣ за уклоненіе отъ праваго пути жизни и за нарушение данного намъ закона Божія, въ доказательство этого ссылаясь на историческія событія, записанныя въ священныхъ книгахъ и т. под. Въ бесѣдахъ отцовъ антіохійскихъ главное преобладающее направленіе, которое дѣлало особенно назидательнымъ толкованіе Писанія,—направленіе нравственное. Особенно любилъ и умѣлъ извлекать изъ каждого мѣста св. Писанія богатые нравственные уроки великий Златоустъ. Онъ, какъ экзегетъ-проповѣдникъ,—нравоучительный проповѣдникъ по преимуществу, и въ этомъ отношеніи нѣть равнаго ему на всемъ протяженіи христіанской церковной исторіи. У него нужно учиться, ему нужно подражать, кому

предстоитъ трудъ, или кто хочетъ съ пользою для народа изъяснять книги священнаго Писанія. Слѣдуя его примѣру, онъ найдетъ неистощимые материа́лы для назиданія народа въ божественной книгѣ, написанной святыми мужами, по вдохновенію отъ Духа Божія.

Нужно замѣтить ви́рочемъ, что и аллегористы не пре-небрегали нравственнымъ смысломъ Писанія въ своихъ цер-ковныхъ бесѣдахъ. Напротивъ, они посредствомъ аллегорій старались извлекать изъ буквы не одни утонченныя созерца-нія, но и нравственные наставленія, и эти послѣднія занима-ютъ широкое мѣсто въ ихъ изъясненіяхъ. Оригенъ, слишкомъ широко и свободно пользовавшійся аллегоріею, когда гово-рилъ, что въ священномъ Писаніи нѣтъ ни одной буквы, ни одного титла, безъ сокрытаго въ нихъ глубокаго смысла, то разумѣлъ главнымъ образомъ нравственный смыслъ, какого нужно искать всюду. Онъ, какъ извѣстно, принималъ три смысла Писанія: простой, нравственный и таинственный; но для церковныхъ бесѣдъ, когда онъ изъяснялъ ту или другую мысль Писанія, онъ считалъ наиболѣе пригоднымъ смыслъ нрав-ственный. Смысль простой, буквальный онъ считалъ слиш-комъ низкимъ и малозначительнымъ, чтобы на немъ долго останавливаться и имъ назидать народъ, а смыслъ таинствен-ный слишкомъ труднымъ и малодоступнымъ для пониманія большинства народа. И потому главное вниманіе его въ пропо-вѣдяхъ сосредоточено на представлѣніи смысла нравственнаго, который онъ считалъ наиболѣе полезнымъ и наиболѣе доступ-нымъ для массы народа. И вотъ аллегорія являлась у него при-годнымъ средствомъ, при пособіи котораго онъ изъ всякаго мѣ-ста Писанія могъ извлекать добрыя нравоученія. Нравоученію онъ посвящаетъ главную часть своего церковнаго проповѣд-наго слова, и нравственные наставленія въ изобиліи разсѣя-ны по всѣмъ страницамъ его бесѣдъ.

## II. Слово.

Если въ древней церкви господствующею формою проповѣдничества была омилія, посвященная изъясненію священнаго Писанія и раскрывающая смыслъ его, толкуя стихъ за стихомъ той или другой библейской книги, то въ настоящее время господствующимъ видомъ церковной проповѣди является слово, которое черпаєтъ свое содержаніе изъ идеи церковнаго года. Идея церковнаго года, посль священнаго Писанія, служитъ вторымъ источникомъ материі, который можетъ разъяснить въ назиданіе народу христіанскій проповѣдникъ.

Церковный годъ, заключающій въ себѣ преемственное периодическое теченіе дней годового круга, сопряженныхъ съ извѣстными воспоминаніями, представляетъ чрезвычайно важное учрежденіе, и въ особенности благотворно его значеніе для проповѣдника. Въ идеѣ церковнаго года заключено, можно сказать, все широкое и многообразное содержаніе христіанскаго ученія, содержимаго въ церкви. Святая домоправительница—церковь ввела мудрый порядокъ въ возвѣщеніе народу ученія вѣры и спасенія, распредѣливъ его по днямъ года. Къ каждому дню года она пріурочила опредѣленную часть изъ необъятной области святыхъ истинъ. Въ преемственномъ рядѣ дней церковнаго года воспоминается и раскрывается вся исторія домостроительства нашего спасенія, по частямъ предлагается евангельское ученіе, и прославляются подвиги святыхъ Божіихъ, служащихъ ходатаями за нась предъ Богомъ и подающихъ намъ примѣръ богоугодной жизни, въ лицѣ которыхъ церковь земная, воинствующая входитъ въ непосредственное соотношеніе съ церковью небесною, торжествующею.

Во многихъ иностранныхъ гомилетикахъ, въ трактатѣ о содержаніи проповѣдей, подробно разъясняется идея цер-

ковнаго года, во всей ея широтѣ, какъ богатый источникъ гомилетического материала. Въ нашихъ русскихъ гомилетикахъ нѣтъ нарочитаго самостоятельнаго трактата, посвященаго разъясненію идеи церковнаго года, какъ источника проповѣдническаго материала. Но въ гомилетикѣ Амфитеатрова, отличающейся полнотою изложенія материіи церковнаго собесѣданія, не опущенъ изъ вниманія этотъ источникъ проповѣдническихъ материій: относящееся къ этому предмету у него изложено въ трактатѣ объ ученіи богослужебномъ. Въ его книгѣ подробнѣ раскрывается смыслъ службъ церковныхъ, и указывается, какое въ нихъ заключается обиліе гомилетического материала. Разбирая церковно-богослужебную библіотеку (во второмъ членѣ отдѣла объ ученіи богослужебномъ), онъ проходитъ разъясняющимъ словомъ все періодическое теченіе въ особенности знаменательныхъ дней года, указывая, какое ученіе ими предлагается проповѣднику въ службѣ того или другого дня, находящейся въ октоихѣ или минеѣ, и съ особеною внимательностю останавливаясь на службахъ постной и цвѣтной тріоди.

Церковный годъ, не безъ основанія, по характеру службъ церковныхъ, раздѣляютъ на двѣ половины. Одна половина праздничная, когда воспоминаются по преимуществу событія, относящіяся къ исторіи домостроительства нашего спасенія или къ исторіи искупленія рода человѣческаго, совершенного Господомъ Иисусомъ Христомъ, а другая простая, не праздничная, когда главнымъ образомъ воспоминается жизнь церкви въ лицѣ избранныхъ и прославленныхъ членовъ ея, послѣ совершенія дѣла искупленія Спасителемъ и дарованія ей силы для совершенія дѣла освященія и спасенія вѣрующихъ.

Первая, праздничная, половина можетъ быть раздѣлена на три стадіи, и службы каждой стадіи рѣзко отличаются по своему характеру и содержанію отъ службы другихъ ста-

дій, соотвѣтственно характеру воспоминаемыхъ въ нихъ событій.

Первая стадія праздничной половины ведеть свое начало отъ дней или недѣль, подготавляющихъ къ празднику Рождества Христова, когда воспоминается явленіе на землѣ Иисупителя міра. Средоточными пунктами въ этой стадіи служатъ праздники Рождества Христова и Богоявленія Господня или крещенія Господа Иисуса Христа отъ Иоанна въ Іорданѣ, послѣ котораго Онъ выступилъ на общественное служеніе. Воспоминаемыя въ эти праздничные дни великия событія въ историческомъ явленіи своемъ отдѣлены одно отъ другого тремя десятилѣтіями. Но въ кругѣ церковнаго года они сближены между собою, такъ какъ оба эти событія одинаково служатъ предначинательными явленіями въ исторіи искупленія, совершенного воплотившимся Сыномъ Божіимъ. Родившійся отъ Дѣвы Маріи Господь Иисусъ Христость до времени крещенія своего пребывалъ въ неизвѣстности, и Евангеліе, повѣствующее о Его земной жизни и служеніи, послѣ изображенія первыхъ дней Его явленія на землѣ, прямо переходитъ къ повѣствованію о Его пришествіи къ Иоанну на Іордань, для принятія отъ него крещенія, когда открылось для вѣрующаго ума, въ чрезвычайныхъ знаменіяхъ, Его божественное достоинство, какъ Сына Божія. Во вниманіе къ такому значенію событій, воспоминаемыхъ въ праздникъ Рождества Христова и Богоявленія, какъ явленій, открывающихъ исторію искупленія, совершенного Иисусомъ Христомъ, въ древней церкви оба эти праздника объединялись и торжествовались въ одинъ день. Указанные нами пункты главные въ этой первой стадіи праздничной половины; но они дополняются другими, стоящими въ соприкосновеніи съ ними. Восполнемыя другими воспоминаніями, церковные службы этой стадіи даютъ широкое и разнообразное содержаніе, какое могутъ получать изъ нихъ внимательные къ урокамъ, преподаваемымъ церковію. На эту стадію, меж-

лу прочимъ, падаетъ память многихъ ветхозавѣтныхъ пророкъ и святыхъ ираотецъ или ветхозавѣтныхъ праведниковъ, спасавшихся вѣрою въ грядущаго Мессію—избавителя міра.

Вторую стадію праздничной половины церковнаго года составляетъ періодъ святой четыредесятницы съ приготовительными къ ней недѣлями. Въ этой стадіи главный пунктъ составляютъ дни воспоминанія страданія и крестной смерти Господа Иисуса Христа, заключающіе собою этотъ періодъ. Такъ какъ страданія Господа были искупительною жертвою за грѣшный родъ человѣческій, то естественно воспоминаніе о нихъ располагаетъ вѣрующихъ къ покаяннымъ чувствамъ, и церковныя службы этого періода, заканчивающагося днями страстей Христовыхъ, возбуждаютъ и воспитываютъ въ нась чувства скорби и покаянія. На этой стадіи церковнаго года съ особеною внимательностю останавливается Амфитеатровъ въ своей гомилетикѣ и въ 18 параграфахъ (отъ 125 до 143) подробно разъясняетъ ученіе, содержащееся въ службахъ постной тріоди, называя ее одною изъ боголѣпнѣйшихъ церковныхъ книгъ. Она (говоритъ онъ) собраніе возвышенныхъ пѣсней умиленія, покаянія, горькихъ слезъ о глубинѣ паденія и о нечистотѣ падшаго духа человѣческаго... Грѣшно проповѣднику, если онъ не хочетъ проникаться духомъ тріоди (въ тѣ дни), и въ проповѣдяхъ своихъ удаляется отъ ея содержанія и тона<sup>1)</sup>. Еще задолго, за нѣсколько недѣль до наступленія святой четыредесятницы, церковь приготовляетъ вѣрующихъ къ днямъ поста и покаянія, въ приготовительныхъ недѣльныхъ службахъ показывая примѣры покаянія въ лицѣ мытаря и блуднаго сына, представляя картины страшнаго суда (въ недѣлю мясопустную) и воспоминанія (въ недѣлю сыропустную) паденіе Адамово, служащее

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. I, § 125, стр. 205—206.

главною причиною того сътования, которымъ преисполняется душа человѣка, воспоминающая о потерѣ первобытнаго блаженства. Мы не будемъ передавать всего глубоко назидательного и чрезвычайно богатаго содержанія церковныхъ службъ этой стадіи года. Скажемъ только, что всѣ эти службы, премудро устроенные, проникнуты одною идеею и неизмѣнно выдерживаютъ одинъ тонъ и характеръ, хотя основная идея, развиваясь въ теченіе дней святой четыредесятницы, находить много разныхъ формъ выраженія, и, переливаясь изо дня въ день, является видоизмѣняющеюся, при чёмъ каждому дню дается новый оттѣнокъ, особое содержаніе. Этотъ періодъ скорбныхъ воспоминаній и покаянныхъ чувствъ освѣщается двумя великими праздниками, изъ которыхъ одинъ (Входъ Господень въ Иерусалимъ) стоитъ въ ряду воспоминаній о послѣднихъ дняхъ жизни Господа Иисуса, а другой (Благовѣщеніе пресвятыя Богородицы) какъ бы случайно попадаетъ въ этотъ періодъ изъ другой серіи. Внося новую свѣтлую струю въ теченіе скорбныхъ покаянныхъ дней, эти праздники даютъ отраду сердцу христіанъ и исполняютъ ихъ святыми чувствами благодаренія Богу, вызывая ихъ въ одинъ праздникъ славить Господа, а въ другой вмѣстѣ съ этимъ величать пресвятую Богоматерь, послужившую дѣлу нашего спасенія. Но прославляя чудесное событіе, положившее начало дѣлу искупленія рода человѣческаго вочеловѣченіемъ Сына Божія (воспоминаемое въ праздникъ Благовѣщенія) церковь и въ этотъ праздникъ не прерываетъ выраженія скорбныхъ и покаянныхъ чувствъ, если этотъ праздникъ падаетъ на будній день, а не на воскресенье или субботу, когда и въ теченіе святой четыредесятницы измѣняется или ослабляется обычный тонъ великопостныхъ службъ церковныхъ.

3. Третія стадія праздничной половины церковнаго года самая торжественная. Она начинается свѣтлымъ праздникомъ Пасхи и оканчивается праздникомъ Пятидесятницы. Церковь

въ эту стадію воспоминаетъ и торжествуетъ воскресеніе Христово,—этотъ праздниковъ праздникъ. Онъ является высочайшимъ и радостнымъ потому, что воскресеніе Христово, необычайное по своей чудесности, было завершеніемъ дѣла искупленія и печатію, утвердившю исполненіе всѣхъ обѣтованій. Въ немъ мы воспѣваемъ славу воскресшаго Иисуса Христа и торжествуемъ побѣду Его надъ смертю, послѣ которой упразднился этотъ постѣдній врагъ нашъ. Хотя временно мы и платимъ дань этому врагу нашему, но онъ не страшенъ для насъ въ надеждѣ на будущее воскресеніе наше. Трудно представить что-нибудь величественнѣе и отраднѣе той службы церковной, которая совершаются въ дни святой Пасхи. Высокорадостное и святое чувство, которымъ проникнуты церковныя воспоминанія свѣтлого воскресенія Христово, не ограничивается днями пасхальной недѣли. Всѣ послѣдующіе дни, до праздника Пятидесятницы включительно, суть какъ бы одинъ не прерывающійся праздникъ, въ который, при воспоминаніяхъ о Воскресшемъ, воспѣваются торжественные пѣсни въ прославленіе Его и дѣла, Имъ совершенаго. Послѣ прекращенія пѣсней воскресенія, чрезъ четыредесять дней послѣ первого дня Пасхи въ память сорокадневнаго пребыванія на землѣ воскресшаго Господа, новый свѣтлый праздникъ—Вознесеніе Господне, въ который церковь воспоминаетъ, какъ воскресшій Спаситель съ пречистою плотію восходитъ отъ земли на небо и при ликованіяхъ ангеловъ возвѣдается на престолѣ славы, одесную Бога Отца. Затѣмъ завершеніемъ свѣтлого периода служитъ праздникъ Пятидесятницы, когда вспоминается сопственіе Святаго Духа на апостоловъ во огненныхъ языкахъ и дарованіе имъ благодатныхъ силъ для устроенія церкви Божіей, созданной Господомъ. Событие, воспоминаемое въ этотъ праздникъ, служить завершеніемъ исторіи домостроительства нашего спасенія, и такъ какъ въ немъ проявило свою силу и дѣйствіе Третье лицо Пресвятыя Троицы, то святая Церковь этотъ

день посвящаетъ прославленію Пресвятой Троицы, исповѣдуя свою вѣру въ Тріединаго Бога, создавшаго насъ, промышляющаго о насть и насть спасающаго. Это исповѣданіе главнаго и полнаго глубокой тайны доклада нашей вѣры и прославленіе единосущной Троицы служить прекраснымъ заключеніемъ всѣхъ воспоминаній, въ какихъ церковь воспроизвѣдѣтъ по частямъ главнѣйшія изъ событій, записанныхъ въ священной исторіи нашего искупленія. Сладостная по воспоминаніямъ, эта стадія праздничной половины года тѣмъ радостнѣе для насть, что съ нею совпадаетъ весеннее оживленіе природы, когда и неодушевленная природа какъ будто принимаетъ участіе въ радости вѣрующихъ, живущихъ надеждою на обновленіе въ царствѣ славѣ. Къ этой стадіи праздничной половины года пріурочено чтеніе на литургіяхъ Евангелія св. Иоанна Богослова и Дѣяній апостольскихъ, и на воскресные дни назначены особенно знаменательныя и глубоко содержательныя зачала изъ этого возвышеніѣйшаго Евангелія, а Дѣянія Апостольскія читаются въ этотъ періодъ, какъ объясняетъ святой Иоаннъ Златоустъ, потому, что событія, въ нихъ описанныя, служать разительнѣйшимъ доказательствомъ истинности воскресенія Христова.

Вторая, не праздничная, половина церковнаго года главнымъ образомъ представляетъ жизнь церкви, основанной Господомъ послѣ совершенія дѣла искупленія, и надѣленной благодатными силами къ освященію вѣрующихъ. Здѣсь преимущественное вниманіе обращено на памяти святыхъ Божіихъ, спасавшихся въ церкви и благоугодившихъ Богу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на разъясненіе ученія, принесенного на землю Господомъ Иисусомъ Христомъ и раскрытаго апостолами и святыми отцами. Тамъ, въ праздничной половинѣ года фактъ, исторія главнымъ образомъ; а здѣсь основанное на фактѣ и исторіи ученіе. Впрочемъ, строгаго разграничения въ этомъ случаѣ дѣлать невозможно. Характеристика, нами

указанная, только приблизительно отвѣчаетъ дѣйствительности, и точною въ полномъ смыслѣ быть не можетъ.

Непраздничная половина церковнаго года открывается недѣлею всѣхъ святыхъ, первою по Пятидесятницѣ, когда воспоминается церковю все великое сонмище воспользовавшихся плодами искупленія, и своею жизнью по вѣрѣ Христа благоугодившихъ Богу. Эти святые служатъ посредниками, связующими церковь земную, воинствующую, съ церковью небесною, торжествующую. Такимъ образомъ вся полнота церкви обнимается мыслю въ службѣ недѣли всѣхъ святыхъ. *Подобаиye* (говорится въ синаксарѣ этой недѣли) всѣхъ святыхъ *во единѣ собрати день, да явится, яко о единомъ Христѣ подвизашася, и вси тожде добродѣтели текоша поприще, и тако вси, яко единаго Бога раби, — достойно вѣнчани бывши, церковь сію составиша, горній міръ вознаполняюще.* Воспоминая всѣхъ святыхъ, церковь, съ одной стороны, прославляетъ силу благодати Божіей, насть спасающей, и приведшей ко Христу великий сонмъ людей благочестія, въ наполненіе отпадшаго чина ангельскаго, а съ другой, предлагаетъ намъ высокіе образцы для подражанія и слѣдованія тѣмъ путемъ, идя которыми они заслужили вѣнецъ славы и блаженную жизнь на небѣ. При великомъ разнообразіи подвиговъ святыхъ благоугождавшихъ Богу на разныхъ поприщахъ жизни, въ разныхъ положеніяхъ и званіяхъ, въ памяти о нихъ предлагаются уроки нажданія для всѣхъ, живущихъ въ церкви, стремящихся къ почести вышняго званія; но особенно церковь чествуетъ мучениковъ, кровью запечатлѣвшихъ свою преданность вѣрѣ и Господу, и намъ подающихъ примѣръ неуклоннаго исповѣданія имени Христова.

Чествуя всѣхъ святыхъ въ первую недѣлю по Пятидесятницѣ, отъ которой мы ведемъ начало непраздничной половины года, церковь предлагаетъ въ этомъ своимъ членамъ въ общемъ видѣ всю совокупность славныхъ памятей, кото-

рыя хранятся въ ней и могутъ служить для насть и утѣшениемъ и назиданіемъ. Это какъ бы общее вступленіе къ раздѣльному чествованію святыхъ угодниковъ Божіихъ. Изъ этой общей основы церковь беретъ частныя воспоминанія и распредѣляетъ ихъ по всему кругу церковнаго года, посвя-щая особый день памяти каждого изъ извѣстныхъ святыхъ, и при этомъ изъ ряда обыкновенныхъ будничныхъ дней выдѣляются дни, посвящаемые памяти святыхъ, особенно чти-мыхъ и прославляемыхъ за высокіе подвиги и великія за-слуги для утвержденія и распространенія вѣры Христовой. Дни эти, къ которымъ пріурочено чествованіе великихъ и славныхъ дѣятелей церкви, являются какъ бы яркими цвѣтами на широкомъ и длинномъ полѣ годичнаго круга; до-ставляя духовное усажденіе вѣрующимъ, они вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ къ возбужденію и оживленію молитвенного духа въ нихъ.

И въ эту половину года, хотя мы назвали ее не празд-ничною, по сравненію съ первою половиной, праздничною по преимуществу, торжествуются нѣкоторые отдѣльные великие праздники,—Преображеніе Господне, Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго креста, Успеніе и Рождество пресвятыхъ Богородицы, и праздники средніе, когда воспоми-наются явленія милости Божіей чрезъ мощное ходатайство пресвятой Богоматери, каковъ, напримѣръ, праздникъ Покрова пресвятыхъ Богородицы. Въ преемственномъ рядѣ будничныхъ дней эти праздники стоять, какъ высокіе столбы на дорогѣ, останавливающіе на себѣ вниманіе странниковъ, или какъ украшенныя зданія, въ которыхъ тружающейся путникъ можетъ найти отдохновеніе и получить потребное для него усажденіе. Представляя мысли и сердцу вѣрующихъ напо-минаніе о силѣ креста Христова, о страданіи за насть И-скупителя (въ праздникъ Воздвиженія), о его божественной славѣ (въ праздникъ Преображенія, или (въ богочесніе праздники) о событияхъ изъ жизни пресвятой Богоматери и

о ея мощномъ ходатайствѣ за насть предъ Богомъ, дни эти, выдающіеся изъ ряда обыкновенныхъ дней, служатъ къ воз-  
бужденію, поддержанію и возвышенію въ чадахъ церкви  
религіознаго чувства, и, радуя христіанское сердце, питають  
его духовною святою пищею въ изобильной мѣрѣ. И въ этомъ  
нельзя не видѣть мудрой распорядительности святой церкви.

При воспоминаніяхъ о священныхъ событіяхъ и свя-  
тыхъ людяхъ, въ церковномъ году установлены нарочитые  
дни для поминовенія усопшихъ, умершихъ въ надеждѣ  
воскресенія въ жизнь вѣчную. Въ западномъ церковномъ кален-  
дарѣ поминовеніе усопшихъ отнесено къ окончанію церков-  
наго года, и слѣдуетъ непосредственно за праздникомъ  
всѣхъ святыхъ, который совершаются тамъ первого ноября.  
Въ нашей православной церкви, которая всегда молится объ  
усопшихъ въ вѣрѣ и покаяніи, установлены три нарочитые  
дни для особенного поминовенія всѣхъ скончавшихся, и осо-  
бенной молитвы о нихъ. Во-первыхъ, по обычаю церков-  
ному, поминовеніе усопшихъ совершается всегдѣ за пасхаль-  
ною недѣлею, когда, послѣ недѣли антипасхи, вѣрующіе  
идутъ на могилы помолиться за усопшихъ родныхъ, въ на-  
деждѣ воскресенія, дарованного намъ Господомъ, побѣдившимъ  
державу смерти. Во-вторыхъ, днемъ поминовенія усопшихъ  
служить канунъ Пятидесятницы, предъ воспоминаніемъ  
нисхожденія благодати Духа, оживляющей церковь и насть  
спасающей, и въ самый вечеръ праздника церковь воз-  
носить умилительныя молитвы къ Богу объ оставлениіи грѣ-  
ховъ и унокоеніи усопшихъ отцовъ и братій нашихъ. Тре-  
тій день особенного нарочитаго поминовенія усопшихъ—  
суббота предъ недѣлею мясопустною, въ которую читается  
евангеліе о страшномъ судѣ.

Что же выбирать проповѣднику изъ матерій, заключа-  
ющихіеся въ идеѣ церковнаго года? Прежде всего проповѣд-  
нику нужно уловить существенно важное въ идеѣ того или  
другого церковнаго дня, и то представлять въ уясненномъ

видѣ народу. Существенный смыслъ ученія, пріуроченнаго къ тому или другому церковному дню, первѣе всего заключается въ дневныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеніяхъ, и къ нимъ первѣе всего проповѣдникъ долженъ приникать своимъ вниманіемъ. „Изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ церковнаго собесѣдованія (говорить Амфитеатровъ) библейскія зачала составляютъ самый первый, самый необходимый и важный источникъ, изъ родовъ древнихъ и донынѣ служацій первымъ и главнѣйшимъ указателемъ проповѣдническихъ матерій“<sup>1)</sup>). Этимъ источникомъ,—библейскими зачалами,—пользовались въ древней ветхозавѣтной церкви, и самъ Господь Иисусъ Христосъ освятилъ этотъ обычай своимъ примѣромъ, когда въ синагогѣ Назаретской, въ день субботный, прочиталъ мѣсто изъ книги пророка Исаіи, и потомъ на основаніи прочитанного мѣста изъ пророческой книги предложилъ народу свое наставленіе, вызвавшее у всѣхъ слышавшихъ удивленіе *о словесѣхъ благодати, исходящихъ изъ устъ Его* (Лук. IV. 16—22). Апостоль Петръ свидѣтельствуетъ объ этомъ обычай, соблюдаемомъ у евреевъ, когда въ рѣчи своей говорить: *Моисей отъ родовъ древнихъ ко всѣмъ градомъ проповѣдающія его имать, въ сонмищахъ по вся субботы итимый* (Дѣян. XV, 21). И проповѣдь апостоловъ, когда они являлись въ богослужебныхъ собранияхъ іудеевъ, примыкала къ прочитаннымъ въ собраниіи библейскимъ отдѣламъ и слѣдовала за ними, служа какъ бы продолженіемъ и изъясненіемъ ихъ. Такъ, когда апостолъ Павелъ и бывшіе съ нимъ въ день субботный пришли въ сонмище въ Антіохіи Писидійской, то послѣ чтенія закона и пророковъ начальники сонмища или синагоги послали сказать имъ: *мужіе братіе, аще есть слово въ васъ утѣшениіи къ людемъ, глаголите, и послѣ этого при-*

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. I, стр. 252—3.

глашениј апостолъ произнесъ наставительную рѣчъ къ народу (Дѣян. XIII, 14—16).

Изъ библейскихъ зачалъ, предлагаемыхъ для чтенія въ церкви, первое мѣсто по значенію принадлежитъ евангельскимъ чтеніямъ, и къ нимъ наиболѣе должно склоняться и склоняется вниманіе проповѣдниковъ слова Божія. Держись этого источника, проповѣдникъ можетъ пройти и раскрыть все евангельское ученіе. Наиболѣе назидательныя части евангельскихъ сказаний или чтеній пріурочены къ воскреснымъ и праздничнымъ днамъ, и этимъ указывается проповѣднику, на что въ тотъ или другой воскресный день должно обратить вниманіе, какую мысль или какое ученіе изъ сокровищницы христіанскихъ истинъ предложить народу. Проповѣдникъ можетъ раскрыть все содержаніе того или другого отдѣла, предложенного народу, изъ евангелія. Но весьма часто прочитанное зачало богато содержаніемъ и въ одномъ поученіи трудно подробно разъяснить его. Поэтому рѣдко передаютъ сполна все содержаніе евангельского чтенія, и берутъ изъ него одну мысль, ставятъ во главѣ проповѣди одинъ небольшой текстъ, и изъ него выводятъ тему или назидательный урокъ, какой считаютъ полезнымъ сообщить народу. Нельзя ограничивать проповѣдника въ выборѣ предмета для проповѣди изъ евангельского чтенія какими либо предписаніями. Цѣли назиданія одинаково можетъ достигать проповѣдь при методѣ цѣльного толкованія всего евангельского зачала, и при извлечениіи изъ него какого-либо отдѣльного текста, хотя намѣренію церкви, расположившей по днамъ года чтеніе Евангелія, болѣе отвѣчаетъ уясненіе всего евангельского чтенія. Такъ проповѣдника, по соображенію обстоятельствъ времени, нужды и потребностей его слушателей, можетъ быть при этомъ опредѣляющею силою, направляющею его на наиболѣе удобный путь. Учителльное Евангеліе Иоанна Ксифилина, составленное въ XI столѣтіи, имѣвшее въ византійскій періодъ большую извѣстность, из-

вѣстное у насть больше подъ именемъ Учительнаго Евангѣлія Никифора Каллиста или Филоея, и неоднократно переводимое на русскій языкъ, а изъ русскихъ произведеній Учительное Евангеліе Кирилла Транквилліона въ исторіи проповѣднической литературы является замѣчательнымъ памятникомъ поученій на дневныя евангельскія чтенія.

Вторымъ источникомъ матерій для проповѣдника въ идеѣ церковнаго года служить апостольское чтеніе. Апостольское дневное чтеніе или зачало не такъ рѣзко выставляетъ и отгѣняетъ идею того или другого церковнаго дня, какъ евангельское чтеніе. Апостольскія посланія, разъясняющія ученіе Христово, заключающееся въ Евангеліи, написаны въ формѣ догматико-теоретическихъ и нравственныхъ наставлений, и въ нихъ для простого ума неуловима съ разу главная мысль, или она представлена въ рядѣ сужденій, связь которыхъ не имѣеть наглядной очевидности для не искушенной мысли. Это служить причиною того, что проповѣдники уклоняются отъ изъясненія апостольскихъ чтеній или отъ выбора изъ нихъ текста и темы для своей бесѣды, находя это, не безъ основанія, болѣе затруднительнымъ, чѣмъ изложеніе ученія, заключающагося въ Евангеліи. Но, съ одной стороны, богатство содержанія въ апостольскихъ чтеніяхъ и ихъ значеніе для уясненія нашей вѣры, съ другой менышая вразумительность его для простыхъ умовъ налагають на проповѣдника обязанность не опускать изъ вниманія этого источника, и по мѣрѣ надобности прибѣгать къ нему для назиданія народа. Прекраснымъ источникомъ и руководствомъ, при изъясненіи апостольскихъ чтеній, могутъ быть творенія святого Иоанна Златоуста, который въ своихъ бесѣдахъ изъяснялъ Дѣянія Апостольскія и всѣ посланія святого апостола Павла.

Третій источникъ для проповѣдей по кругу церковнаго года—историческая событія, воспоминаемыя церковю. Къ такому источнику естественно обращаться проповѣднику въ

дни праздниковъ, учрежденныхъ церковю въ воспоминаніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни Господа Иисуса Христа, и изъ жизни пресвятой Богоматери. За исключеніемъ праздниковъ въ честь Богоматери, почти, всѣ воспоминаемыя церковю событія разсказаны въ евангельскихъ праздничныхъ чте-ніяхъ. Въ богочестивые праздники, кромѣ праздника Благовѣщенія, евангельскія чтенія не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ воспоминаемымъ событіямъ. Потому въ богочестивые праздники евангельскія чтенія не даютъ прямой темы, соответственной духу и характеру праздника, и если берется иногда изъ нихъ исходная точка, то проповѣдь выходитъ общую, не имѣющею определенного цвѣта, не приспособленную къ церковному дню. Прямой предметъ проповѣдей въ богочестивые праздники—событія изъ жизни Богоматери, разъясняемыя въ примѣненіи къ нравственнымъ потребностямъ слушателей, или воспоминанія о благодѣяніяхъ, оказываемыхъ роду человѣческому пресвятою Богоматерью. Повидимому, составленіе хорошей проповѣди на какой-либо праздникъ дѣло легкое. Ясно, какія событія прославляются въ тотъ или другой праздникъ, какой духъ праздника, и какія чувства и настроенія нужно возбуждать и поддерживать въ такие дни. Но далеко не всегда удается выраженіе всего этого въ проповѣдяхъ, и весьма часто праздничные проповѣди являются безцвѣтными, мало оригинальными: большую частію въ нихъ слышится повтореніе сказанного другими, и мало замѣтно личнаго элемента проповѣдника, который бы свидѣтельствовалъ, что изъ устъ его выходитъ слово, вынесенное изъ глубины его духа. Не всегда легко найти потребное количество частныхъ представлений для развитія главнаго положенія, подсказываемаго духомъ и характеромъ праздника, и дать цѣлому своеобразную и оригинальную одежду. По сужденію талантливыхъ проповѣдниковъ, многое потрудившихся въ служеніи церковнаго слова, особенно трудно составлять хорошия проповѣди на праздники Богочестивые.

жій Матери. Мало конкретныхъ историческихъ чертъ изъ ея жизни записано въ книгѣ Откровенія, и проповѣднику угрожаетъ опасность приститься въ область произвольныхъ или апокрифическихъ построеній. Массильонъ, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ опытовъ, отчаялся въ возможности написать похвальную рѣчъ въ собственномъ смыслѣ въ честь пресвятой Дѣвы. „Работа этого рода (писалъ онъ въ послѣдніе годы своей жизни одному священнику ораторіи) легка только для проповѣдниковъ безъ таланта, отъ которыхъ никто не ожидаетъ чего-либо особенного, которые всѣмъ довольны, ни о чёмъ, выходящемъ изъ круга ихъ зрења, не имѣютъ ни малѣйшаго представлениа, и воображаютъ себѣ, что они составили похвальную рѣчъ, если привели нѣкоторое число историческихъ чертъ, безъ всякаго значенія, и разбавили ихъ множествомъ ничего не говорящихъ общихъ мѣстъ“ <sup>1)</sup>.

Амфитеатровъ главными предметами поученій на великие праздники ставить 1) учение историческое; такъ какъ всякий праздникъ есть живое представлениe того или другого происшествія изъ жизни Искупителя..., 2) учение догматическое: всякий праздникъ въ основаніи своемъ содержитъ и въ службѣ отражаетъ такой или другой догматъ церковный. Проповѣдникъ не долженъ обходить этого догмата, а обязанъ изъяснять его, 3) учение нравственное: оно есть слѣдствіе догмата, а потому проповѣдникъ, изъяснивъ догматъ, долженъ открывать практическія стороны его“ <sup>2)</sup>.

Четвертый источникъ матерій для поученій по кругу церковнаго года—памяти святыхъ, прославляемыхъ церковю.

<sup>1)</sup> Maury, *Essai sur l'eloquence de la chaire*, I, p. 273. Jungmann, *Theorie der geistlichen Beredsamkeit*. Band zweiter, § 426, s. 1052. См. нашу книгу „Гомилетика въ новое время послѣ реформаціи Лютера“ стр. 481—2.

<sup>2)</sup> Членія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова. Ч. I, § 122, стр. 200—201.

Къ каждому дню церковнаго года пріурочена память того или другого святого, а часто и нѣсколькихъ святыхъ. Каждому святому есть особая служба, содержащаяся въ мѣсячной минеѣ, и память каждого святого изложена въ житіи, которое можетъ быть предлагаемо вмѣсто поученія. Эти житія содержатся въ прологѣ и такъ называемыхъ четыхъ-минеяхъ. Народъ нашъ любить сказанія о святыхъ и ихъ подвигахъ; для него книга эта наиболѣе понятная и впечатлительная; въ ней дается ему наглядное разъясненіе въ примѣрахъ того пути, который ведетъ человѣка ко спасенію или царствію небесному. И въ прежнія, древнія времена народъ собирался въ церковь „еже утѣшился и на ревность подвизатися прочитаніемъ житій святыхъ и ради похвалы ихъ подвиговъ“. И нынѣшнимъ христіанамъ, въ особенности изъ простого народа, книга житій святыхъ даетъ и утѣшеніе и возбужденіе къ подвигамъ благочестія и богоугодной жизни. Между святыми, честуемыми церковю, есть имена, память которыхъ окружена особеною славою, и къ которымъ вѣрующіе относятся съ особеннымъ почитаніемъ и благоговѣніемъ. Таковы имена апостоловъ Петра и Павла, Иоанна Богослова, Андрея Первозваннаго, святителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Иоанна Златоуста, Николая Мирликийскаго чудотворца, и многихъ, мѣстно чтимыхъ въ той или другой области. Дни, когда церковь празднууетъ память особенно чтимыхъ святыхъ, отличаются отъ простыхъ будничныхъ дней и переходятъ въ разрядъ праздниковъ, и въ такие дни народъ въ большемъ числѣ приходитъ въ храмъ Божій. Во вниманіе къ этому, проповѣднику естественно предложить слово назиданія народу, взявшіи въ основаніе его матерію изъ сказаній о святомъ. Можно въ этомъ случаѣ возстановить въ памяти народа жизнь святаго, означенованную подвигами вѣры и благочестія, и говорить похвальную рѣчь. По Амфитеатрову, можно и даже должно по времѣнамъ прочитывать повѣствованія народу такъ, какъ они есть, и из-

ложены въ повѣстовательныхъ книгахъ, не измѣняя въ существенномъ самаго языка повѣстованій, который драгоценъ для насть, обладая силою, богатствомъ, звучностю и плавностю древняго церковнаго языка, но можно и поновлять языкъ ихъ, гдѣ нужно, или употреблять свой разсказъ, довольствуясь иногда однимъ этимъ разсказомъ вмѣсто цѣлаго слова<sup>1)</sup>! Но еще лучше съ разсказомъ о святыхъ и похвалою ихъ подвигамъ соединять увѣщаніе и наставлѣніе народу. Въ жизни того или другого святого всегда есть нѣсколько чертъ или фактовъ, которые могутъ быть выставляемы, какъ образцы для подражанія. Проповѣднику можно воспользоваться этими чертами или фактами, чтобы побудить своихъ слушателей жить и дѣйствовать такъ, какъ жили и дѣйствовали честуемые святые, благоугождая Богу. По совѣту Феофана Прокоповича, „въ праздники святыхъ то наи-  
паче изъ исторіи житія ихъ избирали, и въ похвалу про-  
износити, изъ чего можно учить народъ подражанію ихъ  
вѣрѣ, терпѣнію, милосердію, смиренномудрію, правильному  
умерщвленію плоти, богомыслію и молитвѣ, страху Божію,  
любви къ Богу и ближнему, и прочая“<sup>2)</sup>. Мы можемъ при-  
соединить къ этому совѣту Прокоповича, что лучшіе ино-  
странные римско-католическіе гомилеты (Жиберъ и Юнгманнъ),  
хотя не изгоняютъ панегирика, прославляющаго память свя-  
тыхъ съ церковной каѳедры, но даютъ рѣшительное пред-  
почтеніе предъ простымъ панегирикомъ проповѣди увѣ-  
щательной, пользующейся памятію о святомъ для на-  
зиданія народа. По словамъ Жибера<sup>3)</sup>, цѣлію церковнаго

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. I, §§ 191 и 184, стр. 269, 265.

<sup>2)</sup> Вещи и дѣла, о которыхъ духовный учитель народа христіанскому проповѣдати долженъ. Пристаженіе о проповѣдахъ на праздники 11. Гомилетика Амфитеатрова § 21, стр. 38.

<sup>3)</sup> L' eloquence chretienne dans l' idee et dans la pratique, par Gisbert, chap. XV.

панегирика не должно быть одно хвалебное изображеніе заслугъ и добродѣтелей святого. Въ церковной проповѣди это только средство, а цѣлію должно быть нравственное воздѣйствіе на слушателей, въ видахъ ихъ исправленія или улучшенія ихъ жизни. Безъ этого панегирикъ обращается въ тщетную и безцѣльную декламацію. Всѣ похвалы, какія сплетаетъ проповѣдникъ въ честь того или другаго святаго, должны быть направлены къ тому, чтобы побудить слушателей больше подражать славимому святому, чѣмъ удивляться ему. Юнгманнъ, высказывая подобное сужденіе, въ подтвержденіе его ссылается на свидѣтельство и примѣръ знаменитыхъ французскихъ проповѣдниковъ,—Бурдалу и Боссюэта. Бурдалу въ проповѣди на святаго апостола Павла высказываетъ, какій методы онъ держится, когда говорить въ честь святаго. „Не смотрите на настоящую мою проповѣдь, какъ на простую похвальную рѣчь, которая бы единственою цѣлію имѣла дать вамъ высокое понятіе о святомъ Павлѣ, я уже сказалъ: я буду говорить вамъ проповѣдь; я буду давать руководство для жизни и выставлю предъ вашими глазами примѣръ или образецъ, на который нынѣ намъ Богъ указываетъ, дабы вы сдѣлали изъ него примѣненіе къ себѣ“. Боссюэтъ равнымъ образомъ говоритъ въ одной проповѣди (на Франциска Ассизскаго). „Чтобы вы болѣе пользы извлекли отсюда, мы свѣтскимъ ораторамъ предоставляемъ блескъ и пышность панегирическаго стиля... Мы хотимъ пить ваши души истинами, имѣющими высокое достоинство и всѣмъ понятными“ <sup>1)</sup>.

Трудно, впрочемъ, начертать конспектъ, какого должно держаться проповѣднику, слѣдующему въ служеніи слова руко-

<sup>1)</sup> Theorie der geistlichen Beredsamkeit, Jungmann. 1878. Band zweiter, § 427, s. 1057—8. См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, послѣ реформаціи Лютера, стр. 488.

водству церковнаго года. Практическая гомилетика, ставящая своею задачею указание темъ и плановъ проповѣдей на каждый день года, по руководству главнымъ образомъ евангельскаго и апостольскаго чтенія, какова гомилетика протоіерея Толмачева, въ свое время увѣчанная половинною Макаріевскою преміею, и недавно вторично изданная редакціею Странника, сколько можетъ помагать проповѣднику, облегчая его работу, столько, съ другой стороны, можетъ и отвлекать его отъ избранія и предложенія наиболѣе потребнаго урока для того или другого изъ слушателей, при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Она можетъ ослаблять его самодѣятельность, если онъ въ ней будетъ искать указанія того, о чёмъ и что ему нужно говорить. Слово проповѣдника должно быть словомъ живымъ, возникающимъ изъ глубины его духа и религіознаго сознанія, а не даваться ему совѣтъ. Пусть онъ выносить на каѳедру для слушателей то, чѣмъ самъ проникнутъ; а безъ этого его слово будетъ сухо, вяло и отвлеченно.

Какъ ни богато содержаніе церковнаго года, нельзя ограничиваться проповѣднику однимъ этими источникомъ, при совершенніи порученного ему служенія и передачѣ народу ученія вѣры и доброй нравственной жизни. Христа проповѣдывать и христіанское ученіе разъяснить можно и иначе, не прибегая непремѣнно къ указанному нами обильному источнику проповѣдническихъ матерій, заключающихся въ идеѣ церковнаго года. По временнымъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ даже нужно бываетъ, помимо матерій, указываемыхъ церковнымъ днемъ, прибѣгать къ другимъ источникамъ.

Противъ исключительной привязанности проповѣдниковъ къ идеѣ церковнаго года говорить, во-первыхъ, практика древней церкви. Отцы древней церкви, въ своихъ бесѣдахъ, изо дня въ день, проходили толкованіемъ цѣлыхъ книги священнаго Писанія, иногда прерывая это рядовое толкованіе

въ нѣкоторые нарочитые праздники, а иногда и въ эти нарочитые дни предлагая изъясненіе слѣдующаго по ряду мѣста разъ начатой толкованіемъ книги. Оригенъ въ великую пятницу говорилъ бесѣду, посвященную изъясненію шестой главы книги пророка Исаі, не имѣющей никакого отношенія къ воспоминаемому въ тотъ деньъ событию,—говорилъ при большомъ стечениіи народа, и никто не находилъ въ этомъ ничего, отступающаго отъ установленнаго порядка вещей.

Далѣе, отъ материій, предлагаемыхъ идею церковнаго года, могутъ отвлекать проповѣдника временные обстоятельства, требующія отъ него особаго слова назиданія, каковы случайныя бѣдствія, постигающія народъ или общество, какія-либо рѣзкія проявленія страстей или острья нравственныхъ болѣзни, опасныя лжеученія, распространяемыя въ народѣ и соблазняющія легковѣрныхъ и т. под. Въ виду подобныхъ обстоятельствъ проповѣдникъ не только можетъ, но иногда прямо и настоятельно вызывается говорить не то, что указывается ему идею церковнаго дня, а то, чего требуютъ запросы времени и нужды общества, мимо которыхъ нельзя проходить спокойно и равнодушно. Въ вѣка еретическихъ волненій святые отцы считали своею обязанностію посвящать свое слово защите православнаго пониманія догмата, подвергавшагося искаженію и лжетолкованію у еретиковъ, и опроверженію ихъ лжеученій, и это дѣлали въ дни праздниковъ, когда видѣли предъ собою большое собраніе народа. Увлекаемые ревностію по правой вѣрѣ, они считали своимъ непремѣннымъ долгомъ выступать стражами ея, и въ защиту ея съ церковной каѳедры возвышали свой голосъ, разъясненіе спорныхъ вопросовъ считая первымъ предметомъ своей проповѣди. Равнымъ образомъ какія-либо нравственные безобразія, замѣченныя въ обществѣ и возмутившія духъ ихъ,

вызывали у нихъ строгое обличеніе и наставленіе, и они обращались съ нимъ къ своимъ слушателямъ и въ такие дни, которые располагали ихъ, по своему церковному характеру, къ бесѣдамъ другого рода. Св. Іоаннъ Златоустъ и въ дни святой Пасхи находилъ себя вынужденнымъ иногда возвышать слово противъ пьянства и соединенныхъ съ нимъ безчинствъ. Св. Григорій Нисскій въ воскресный день говорилъ слово *противъ немогущихъ сносить никакихъ упрековъ*, по поводу безпорядковъ, случившихся въ церкви въ субботу. Къ такимъ же словамъ, вызваннымъ временными обстоятельствами, относится слово св. Григорія Богослова, сказанное въ присутствіи отца, который безмолвствовалъ отъ скорби, послѣ того, какъ градъ опустошилъ поля, и другое слово, сказанное встревоженнымъ жителямъ Назіанза и прогнѣванному градоначальнику, и многія другія.

Противъ исключительной привязанности въ проповѣдяхъ, при выборѣ матерій, къ идеѣ церковнаго года можно выставить еще то обстоятельство, что церковный годъ, въ своихъ дневныхъ службахъ, назидателенъ самъ по себѣ, и безъ проповѣди. Это назиданіе даютъ тѣ *пѣснопѣнія, молитвы и чтенія*, какія церковь предлагаетъ въ тотъ или другой день. Хорошо, если проповѣдникъ, для большаго вѣдренія въ умахъ и сердцахъ своихъ слушателей назиданія, предлагаемаго идею церковнаго дня, сосредоточиваетъ на немъ свое и ихъ вниманіе и подробно разъясняетъ его, или останавливается на какомъ-либо выдающемся пункте, въ ней заключающемся, и имѣющемъ особенно близкое приложеніе къ окружающей его средѣ. Но если онъ, по своимъ соображеніямъ, по вызову обстоятельствъ, или въ виду насущныхъ потребностей своихъ слушателей, предложитъ ученіе, не вытекающее изъ идеи церковнаго дня, и не имѣющаго къ ней близкаго отношенія, онъ тѣмъ не сдѣлаетъ ничего, противнаго намѣренію церкви. Церковный день, своими воспомина-

ніями, службами и чтеніями, даетъ одно назиданіе, а проповѣдь можетъ прибавлять къ нему другое.

### III. Катихизическое поученіе.

Третій, источникъ, изъ котораго проповѣдникъ можетъ брать исходную точку для своихъ поученій, и третій рядъ предметовъ, которые онъ можетъ и долженъ раскрывать народу, — принятая церковью сокращенная изложенія вѣры, нравоученія и молитвы. Эти предметы составляютъ содержаніе катихизиса, и въ немъ обыкновенно подвергаются разъясненію, и тотъ видъ церковныхъ поученій, въ которыхъ разъясняются эти предметы, извѣстенъ подъ именемъ катихизическихъ поученій. Въ нихъ излагаются и преподаются элементарные уроки вѣры и жизни христіанской, сообщающіе христіанину самое необходимое для него ученіе.

Все существенное, относящееся къ вѣрѣ христіанской, заключено и выражено словами Писанія въ символѣ вѣры, составленномъ отцами перваго и втораго вселенскаго собора, и никео-цареградскій символъ или его изъясненіе — первый и главный предметъ катехизическихъ наученій.

Нравоученіе, обнимающее совокупность обязанностей, какія христіане должны выполнять, изложено въ десятословіи, данномъ людямъ отъ Бога чрезъ Моисея. Это второй предметъ катихизическихъ поученій. Данное въ ветхомъ завѣтѣ, это, сокращенное по буквѣ, но полное по содержанію, нравоученіе подверглось разъясненію въ нагорной проповѣди Спасителя, которая даетъ намъ болѣе духовное и болѣе широкое пониманіе заповѣдей десятословія. Эта нагорная проповѣдь по этому не должна быть опускаема изъ вниманія, при изъясненіи нравоученія, заключающагося въ десятословіи.

Далѣе въ катихизическихъ поученіяхъ должно быть разъяснено ученіе о молитвѣ, съ которою мы обращаемся къ Богу, Подателю всѣхъ благъ и нашему Спасителю. Первое, что здѣсь представляется вниманію проповѣдника,—это молитва Господня, которую Господь Иисусъ Христосъ далъ апостоламъ, когда они просили Его научить ихъ молиться (Лук. XI, 1—4), и разъясненіе которой составляетъ особый отдѣлъ катихизиса. Но разъясненіемъ одной молитвы Господней проповѣдникъ не можетъ ограничиваться, при сообщеніи ученія о молитвѣ. Съ этимъ вмѣстѣ должно соединяться разъясненіе другихъ общеупотребительныхъ молитвъ и объясненіе чина богослуженія, въ особенности состава и значенія важнѣйшей изъ службъ церковныхъ,—божественной литургіи.

Дополненіемъ къ этимъ тремъ предметамъ катихизического ученія должна служить священная исторія. Катихизическое поученіе, сообщающее священныя историческія свѣдѣнія, минуя подробности и частности, должно останавливаться на важнѣйшихъ событияхъ, отмѣченныхъ въ исторіи домостроительства нашего спасенія, и на болѣе выдающихся лицахъ, память о которыхъ записана въ священной исторіи, каковъ нашъ общій праотецъ Адамъ, созданный по образу Божію, Авраамъ, отецъ всѣхъ вѣрующихъ, и великий законодатель Моисей. А главнымъ образомъ предметомъ вниманія катихизита-проповѣдника, въ священной исторіи, должно быть божественное лицо Господа Иисуса Христа, Сына Божія, воплотившагося отъ Дѣви Маріи,—его жизнь, страданія, смерть и воскресеніе, что составляетъ средоточный пунктъ въ исторіи домостроительства нашего спасенія. Большее или меньшее расширение этого предмета можетъ быть допускаемо проповѣдникомъ, по его усмотрѣнію, и по мѣрѣ восприемлемости слушателей, если то дозволяетъ время, находящееся въ его распоряженіи.

Кругъ указанныхъ нами предметовъ составляетъ, можно сказать, азбуку или элементарную книгу, заключающую въ себѣ первоначальные существенные пункты христіанского уч-

нія. Знаніе и разумінніе этихъ предметовъ необходимо для каждого, вступившаго въ церковь Христову, и носящаго имя христіанина. Передача этого элементарнаго релігіознаго знанія входитъ въ прямую обязанность пастыря, учителя ввѣреннаго его руководительству народа христіанскаго. Большинство нынѣшніхъ христіанъ представляютъ изъ себя младенцевъ по вѣрѣ, которые требуютъ млека, а не твердой пищи: для такихъ сообщеніе элементарныхъ катихизическихъ уроковъ полезнѣе и необходимѣе изъясненія біблії или раскрытия высокихъ истинъ, не входящихъ въ кругъ элементарнаго знанія и требующихъ для своего усвоенія большей или меньшей зрѣлости духовной. Въ священномъ Писаніи заключена полнота спасительныхъ истинъ, но эту полноту нельзя сразу обнять и передать, и человѣку мало развитому трудно усвоить ее, тѣмъ болѣе, что она выражена въ Писаніи не въ строгой системѣ. Обилие и разнообразіе предметовъ, о которыхъ говорить Писаніе, такъ же поражаетъ мысль человѣка, стремящагося къ постиженію ихъ, какъ поражаютъ взоръ наблюдателя обилие и разнообразіе цвѣтовъ на необозримомъ полѣ. И вотъ церковь извлекла изъ Писанія главные пункты вѣры, и представила ихъ въ краткомъ и связномъ видѣ, и въ этомъ видѣ передаетъ ихъ новоприходящимъ членамъ своимъ съ тѣмъ, чтобы они легче усвоили себѣ то, что необходимо знать имъ для своего спасенія и для оправданія носимаго ими званія христіанъ.

Для уясненія содержанія катихизическихъ поученій, и объема катихизического ученія мы считаемъ не излишнею историческую справку. Она можетъ служить для нась указаніемъ того, на что, по волѣ церкви, слѣдуетъ обращать вниманіе, при введеніі христіанъ въ разумінніе вѣры.

Въ древней церкви элементарное катихизическое ученіе, обнимающее существенные пункты христіанской вѣры, сообщалось христіанамъ прежде принятія ихъ въ число полноправныхъ членовъ церкви чрезъ крещеніе. Христіане, еще не принявшіе крещенія, назывались оглашеными, и оглашеніе

состояло въ ознакомлениі ихъ съ главными пунктами вѣры. Оглашеннѣхъ было нѣсколько классовъ, и иные изъ нихъ очень долго пребывали въ состояніи оглашеннѣхъ, откладывая крещеніе на послѣдніе годы, одни по небрежности, а другіе въ надеждѣ на то, что воды крещенія омоютъ всѣ грѣхи, надѣланнѣ ими до крещенія. Церковь неблагопріятно смотрѣла на такое замедленіе въ принятіи крещенія оглашеннѣми, и св. Григорій Нисскій говорилъ особое слово противъ откладывающихъ крещеніе. Церковь каждогодно, и не разъ, обращалась къ оглашеннѣмъ съ приглашеніемъ ихъ готовиться къ принятію крещенія. Крещеніе большою частію пріурочивалось къ празднику Пасхи, и задолго до Пасхи, именно со дня Богоявленія, возвѣщалось оглашеннѣмъ, чтобы желающіе изъ нихъ принять крещеніе предъ праздникомъ Пасхи объявляли объ этомъ, и имена таковыхъ вносились въ осо- бую запись<sup>1)</sup>. Эта запись продолжалась до второй недѣли великаго поста, и послѣ этого должна была прекращаться, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ 45 правило Лаодикійскаго собора, по которому „*по двухъ седмицахъ четыредесятницы не должно принимати къ крещенію*“. По этому правилу, кто до начала четыредесятницы или по крайней мѣрѣ въ теченіе первыхъ двухъ недѣль ея не изъявлялъ рѣшительнаго желанія принять крещеніе предъ праздникомъ Пасхи, тѣмъ уже не дозволялось готовиться къ крещенію въ сію четыредесятницу, и приготовленіе ихъ къ принятію таинствъ откладывалось на дальнѣйшее время, до заявленія ими большаго усердія ~~къ~~ въ воспринятію залога вѣры.

Оглашеннѣе, внесенные въ списокъ лицъ, желающіхъ принять крещеніе въ ближайшій свѣтлый приездникъ Пасхи,

<sup>1)</sup> Св. Кирилль іерусалимскій, приступая къ оглашенію заявившихъ желаніе принять крещеніе, первое предогласительное слово начинаетъ такъ: „Ваше блаженство предъ вами уже, просвѣщаемые. Вступили уже вы въ преддверіе царскихъ чертоговъ. Имена ваши вписаны, призваніе въ воинство было,.. изъявлены и желаніе небеснаго житія, и благое изволеніе, и сопровождающая оное надежда“. Слово предогласительное св. Кирилла іерусалимскаго. Творенія св. отцевъ въ русскомъ перевѣдѣ. Т. XXV, стр. 7.

составляли особый классъ, включенные въ который назывались просвѣщаемые (*φωτιζομένοι*, — иже ко просвѣщенню). Просвѣщаемымъ вмѣнялось въ непремѣнную обязанность изучать вѣру, и въ знаніи ея они до крещенія должны были давать отчеты предъ церковю или ея представителями. 78-е правило 6-го вселенскаго собора, а равно и 46 правило Ладодикійскаго собора говорятъ: „готовящимся ко крещенію надлежитъ обучатися вѣрѣ, и въ пятый день седмицы давати отвѣты епископу или пресвитерамъ“. Слѣдъ этого въ нашей богослужебной практикѣ остался въ эктеніи „о иже ко просвѣщенню“, которая возглашается на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, во второй половинѣ великаго поста, въ слѣдъ за эктеніемъ обѣ оглашенныхъ.

Первое, что обычаемъ или установившеся практикою и правилами соборными требовалось отъ просвѣщаемыхъ, готовящихся ко крещенію въ предстоящей праздникѣ, — изученіе символа вѣры, а потомъ молитвы Господней. Это изученіе символа вѣры и молитвы Господней наизусть производилось не по книгѣ или тетради, а посредствомъ устной передачи символа и молитвы Господней живымъ словомъ. Передатчиками символа и молитвы Господней, по порученію церкви, были большею частію для мужчинъ діаконы<sup>1)</sup>, а для женщинъ діакониссы. Помогая готовящимся ко крещенію изучить наизусть символъ вѣры и молитву Господню, они несолько разъ должны были повторять ихъ предъ ними, и это дѣлали до тѣхъ поръ, пока тѣ не усвоютъ его вполнѣ и не запечатлѣютъ въ своемъ сердцѣ. „Воспринимите, чада (говорить блаженный Августинъ въ рѣчи къ оглашеннymъ, сказанной имъ предъ началомъ обучения ихъ вѣрѣ, согласно правиламъ церковнымъ<sup>2)</sup>), правило вѣры, которое называется

<sup>1)</sup> Rufini Apologiae lib. 1, n. 4. Руфинъ говорить, что его училъ символъ Евсевій, впослѣдствіи славнѣйшій и заслуженнѣйшій епископъ, когда былъ діакономъ, и онъ былъ для меня отцомъ и учителемъ символа вѣры (pater mihi et doctor symboli ac fidei fuit). Patrologiae latinae cursus completus, t. XXI, p. 543.

<sup>2)</sup> Patrologiae latinae e. compl. Migne, t. XL, p. 627. Aurelii Augustini, Hipponeensis episcopi, de symbolo sermo ad catechumenos. cap. primum, n. 1.

символомъ, и когда воспримете его, напишите въ сердцѣ, и каждый день говорите у себя... Символа никто не пишетъ, чтобы можно было читать, но для сохраненія его, чтобы какъ-нибудь забвеніе не изгладило, что предало прилежаніе, пусть для васъ кодексомъ будетъ ваша память. Что услышите, тому вѣруйте, а во что увѣрюете, то передайте еще языкомъ. Этотъ символъ вы будете изучать, а потомъ будете сдавать его". И далѣе блаженный Августинъ, еще не переходя къ изложению содержанія символа, дѣлаетъ общую характеристику его. „Самыя слова, какія вы услышите, почерпнуты изъ священного Писанія; оттуда они собраны и соединены въ едино, чтобы не затруднить памяти людей, не обладающихъ быстрою способностію восприятія, чтобы всякий человѣкъ могъ удержать или высказать то, чemu вѣрить".

Предъ врученіемъ символа вѣры, т. е., предъ началомъ изученія его со словъ діакона или діакониссы, говорились предстоятелемъ церкви болѣе или менѣе краткія рѣчи, въ которыхъ передавалось содержаніе символа, и разъяснялся смыслъ, въ немъ заключающейся, какъ намъ показывается рѣчь блаженного Августина къ оглашеннымъ, начало которой приведено нами выше.

По изученіи символа готовящіеся ко крещенію должны были сдавать его, то есть публично произносить его, въ виду вѣрующаго народа, предъ епископомъ или пресвитерами. Для этого назначался пятый день шестой седмицы великаго поста, когда оглашенные, стоя на возвышенномъ мѣстѣ, каждый отдельно, произносили символъ предъ церковію. Но этотъ день не былъ единственнымъ днемъ, въ который оглашенные могли и должны были сдавать (tradere) символъ, то есть, произносить его наизусть предъ всею церковію во свидѣтельство того, что они хорошо изучили его и усвоили себѣ то, во что должны вѣровать. Кто не успѣлъ изучить его, или при сдачѣ символа обнаружилъ недостаточное знаніе его,

тъ могли сдавать символъ и въ вербное воскресеніе, и въ дни страстной седьмицы, и даже въ великую субботу, предъ самымъ совершеніемъ крещенія. При сдачѣ символа или при произнесеніи его, въ виду вѣрующихъ, оглашенными, изучившими его, тоже говорились рѣчи предстоятелями церкви, какъ и при первоначальномъ врученіи. Между твореніями блаж. Августина помѣщены четыре рѣчи о символѣ, сказанныя оглашеннымъ, изъ которыхъ, впрочемъ, три считаются сомнительными, но онѣ служать къ уясненію порядка, какой соблюдался въ церкви, при приготовленіи оглашенныхъ къ крещенію. Первая рѣчь, считающаяся подлинною, сказана предъ началомъ изученія символа, а другія при сдачѣ его, то есть, когда оглашенные, изучившіе символъ, являлись въ церковь, чтобы произнести предъ нею усвоенный ими символъ, и тѣмъ засвидѣтельствовать, что они хорошо знаютъ то, во что нужно вѣровать приходящему къ Богу, т. е., вступающему въ число членовъ церкви. И вотъ при этомъ давалось имъ наставленіе, которое, поясняя тѣ или другіе пункты вѣры, должно было утвердить ихъ въ знаніи ученія христіанскаго. Такъ, одна рѣчь о символѣ къ оглашеннымъ, помѣщенная между твореніями блаж. Августина, и содержащая краткое изъясненіе символа, начинается такими словами: „знайте, что таинство символа, которое вы восприняли и должны держать въ памяти для своего спасенія,— есть основаніе вѣры каѳолической, надъ которымъ воздвигнуто зданіе церкви, построенное руками апостоловъ и пророковъ“ <sup>1)</sup>). Отъ Петра Хрисолога, епископа равенскаго V вѣка, дошло до насъ семь проповѣдей о символѣ, и онѣ сказаны были оглашеннымъ, когда тѣ сдавали символъ или произносили его предъ церковью. Небольшія по объему, онѣ не входятъ въ подробное объясненіе символа, а сопровождаются произнесеніемъ его ищущими крещенія краткими наставленіями,

<sup>1)</sup> Patrologiae latinae t. XL. Aurelii Augustini operum t. VI, p. 651.

поясняющими вѣру, преданную оглашеннѣмъ. Семь проповѣдей Петра Хрисолога не составляютъ связнаго ряда поученій, послѣдовательно разъясняющихъ члены символа вѣры; а каждая изъ нихъ имѣетъ самостоятельное значеніе. Въ одной проповѣди говорится о вѣрѣ сердечной, а въ другихъ кратко передается и разъясняется содержаніе всего символа вѣры. Онѣ сказаны разнымъ партіямъ оглашеннѣхъ, по произнесеніи ими символа вѣры; въ этихъ партіяхъ были нѣкоторые и изъ придворныхъ и высокихъ гражданскихъ сановниковъ. Хрисологъ, выслушавъ отъ нихъ символъ вѣры, считалъ нужнымъ преподать имъ наставленіе, для утвержденія ихъ въ вѣрѣ, ими усвоенной. Это краткое наставленіе служило печатю, скрѣпляющею залогъ вѣры, врученный готовящимся къ крещенію.

Послѣ символа вѣры готовящіеся ко крещенію со словъ діакона или діакониссы изучали молитву Господню, и по изученіи ея сдавали ее, то есть, произносили наизусть предъ церковію, въ присутствіи епископа или пресвитеровъ. Сдача молитвы Господней происходила послѣ публичнаго засвидѣтельствованія о знаніи символа вѣры, частію предъ самимъ крещеніемъ. Когда просвѣщаемые въ слухъ церкви произносили изученную ими молитву Господню, — предстоятель церкви послѣ прочтенія ея, такъ же, какъ по сдачѣ символа вѣры, нерѣдко говорилъ имъ поученіе, служащее къ уясненію значенія и содержанія молитвы Господней, и къ большему утвержденію ея смысла въ умѣ и памяти просвѣщаемыхъ. Отъ Петра Хрисолога дошло шесть такихъ поученій о молитвѣ Господней, сказанныхъ въ разное время и предъ разными классами слушателей.

Но однимъ изученіемъ символа вѣры и молитвы Господней и краткимъ поученіемъ предъ началомъ изученія или (что было чайце) по изученіи, при произнесеніи изученныхъ символа и молитвы Господней предъ лицемъ церкви, дѣло приготовленія просвѣщаемыхъ къ крещенію не огра-

ничивалось. Въ періодъ приготувленія оглашенніхъ къ крещенію, падающій большою частію на дни святої четырехдесятницы, говорились имъ особы огласительныя поученія, въ которыхъ, по порученію епископа, пресвитеръ, а иногда даже низшій членъ клира, подробно объяснялъ имъ все существенное, относящееся къ вѣрѣ христіанской.

Изъ древней церкви до настъ дошелъ одинъ памятникъ такого подробнаго огласительнаго ученія въ огласительныхъ и тайноводственныхъ поученіяхъ св. Кирилла іерусалимскаго. Огласительныя и тайноводственные поученія этого святаго отца представляютъ намъ главныя данныя, по которымъ мы можемъ судить о характерѣ и объемѣ катихизического ученія въ древнія времена. Мы, впрочемъ, не можемъ думать, чтобы въ этомъ отношеніи было въ разныхъ мѣстныхъ церквяхъ полное однообразіе, и вездѣ дѣло велось такъ, какъ это ученіе вель и предлагалъ святый Кириллъ іерусалимскій.

Оглашенія св. Кирилла іерусалимскаго начинаются увѣщаніемъ къ нравственному обновленію, и въ первыхъ пяти поученіяхъ раскрываютъ предметы общаго нравственно-религіознаго характера, а потомъ съ шестаго поученія они изъясняютъ догматы вѣры, слѣдя порядку членовъ символа вѣры. Разъясненіе догматического христіанскаго ученія, по руководству символа вѣры, составляетъ главную и существенную часть оглашеній святаго Кирилла іерусалимскаго. Разъяснія и доказывая положенія, выраженные въ символѣ вѣры, мѣстами священнаго Писанія, святої отецъ выступаетъ съ опроверженіями тѣхъ лжеученій, какія въ то время существовали и могли сущътъ вѣрующихъ.

Но раскрытие и разъясненіе догматического ученія, заключеннаго въ символѣ вѣры, составляя ядро катихизическихъ наставлений, не обнимало всей полноты ученія, знаніе котораго требовалось отъ вступающихъ въ церковь, и ко-

торое сообщалось имъ до крещенія, а дополнялось другими свѣдѣніями изъ области религіозныхъ истинъ.

Первымъ дополненіемъ къ доктринальному учению въ оглашеніяхъ было нравоученіе. У св. Кирилла іерусалимскаго нѣтъ такого подробнаго раскрытия нравоученія, какое онъ даетъ доктринальмъ вѣры. Но послѣ общаго увѣщанія о нравственномъ обновленіи въ первыхъ поученіяхъ, онъ въ 18-мъ послѣднемъ огласительномъ поученіи обѣщаетъ оглашенніемъ, что онъ въ заключеніи будетъ учить ихъ о томъ, какъ они должны жить достойно полученной благодати<sup>1</sup>). До настѣ не дошли эти обѣщанныя поученія; но можно думать, что онъ не оставилъ своего обѣщанія безъ исполненія, и не безъ основанія считаютъ потерянными поученія его, раскрывающія законъ нравственной жизни, достойной христіанина. Нужно полагать даже, что оглашеніе во многихъ мѣстахъ начиналось съ нравоученія, какъ предмета болѣе доступнаго для пониманія простыхъ людей, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ существенно важнаго для указанія истиннаго пути, ведущаго къ богоугодной жизни, какою должны отличаться всѣ послѣдователи Христовы. Основаніемъ нравоученія было десятословіе, законъ, данный Богомъ чрезъ Моисея, въ кото-ромъ кратко выражены всѣ требованія или заповѣди, исполненіе которыхъ необходимо для всякаго, желающаго угодить Богу. Это сокращеніе нравоученія (*verbum consummans et brevians*) выучивалось наизусть, и разъяснялось подобно тому, какъ разъяснялся символъ вѣры.

<sup>1</sup>) Кирилла іерусалимскаго поученіе 18-е, п. 33. Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводаѣ, т. XXV, стр. 347—8. Въ послѣднемъ словѣ, посвященномъ изъясненію символа вѣры, въ заключеніи св. Кирилла говорить: „Послѣ святаго и спасительнаго дня Пасхи, и именно съ понедѣльника въ послѣдующіе дни седмицы ежедневно, по окончаніи службы Божіей, приходя на сіе святое мѣсто, если благоволить Богъ, будете слушать иныхъ огласительныхъ слова, и въ нихъ объяснены вамъ будуть причины каждого совершаемаго дѣйствія... А наконецъ всего, если соблаговолить Богъ, сказано будетъ, какъ въ послѣдующее время должно вамъ и въ словахъ, и въ дѣлахъ вести себя достойно благодати, чтобы всѣ вы могли насладиться вѣчною жизнью“.

Далъе, въ составъ огласительнаго ученія входила священная исторія. Историческія повѣствованія болѣе удобо-приемлемы для простого ума, чѣмъ теоретическое ученіе, и блаженный Августинъ въ книгѣ объ оглашеніи простыхъ людей (*De catechizandis rudibus*) рекомендуетъ историческимъ путемъ вести оглашенныхъ къ уразумѣнію таинъ домостроительства нашего спасенія и къ водворенію въ нихъ любви отъ чистаго сердца, доброй совѣсти и нелицемѣрной вѣры. По его совѣту, къ разсказу должно быть присоединено основаніе и изъясненіе, то есть, теоретическое ученіе,—какъ золото, служащее къ оправѣ брилліанта <sup>1)</sup>).

По совѣту блаженнаго Августина, исторія должна быть началомъ катихизаціи, и онъ рекомендуетъ излагать оглашеннымъ исторію полную, начиная ее съ первыхъ словъ книги Бытія,—съ исторіи творенія и вести ее до настоящихъ временъ церкви, но излагать ее такъ, чтобы причины и значеніе отдельныхъ событій и дѣяній направлялись къ показанію любви Божіей къ намъ и къ возбужденію въ нась любви къ Богу <sup>2)</sup>.

Рекомендуя излагать оглашеннымъ полную священную исторію, отъ начала ея до послѣднихъ временъ, блаж. Августинъ дѣлаетъ ограниченіе этой полноты. Не то это значитъ (говоритъ онъ послѣ указанія потребности для оглашенныхъ изложенія полной исторіи), что мы должны буквально прочитывать все Пятокнижіе, и все книги Судей и Царствъ и Ездры, и все Евангеліе и Дѣянія Апостольскія, или своими словами рассказывать и изъяснить все, что содерхится въ этихъ книгахъ; для этого не станетъ времени, да это и не требуется. Но все нужно передавать въ краткихъ и общихъ чертахъ (*summatis generalitatemque*), избирая болѣе удивительное, что съ большимъ удовольствиемъ (*svavius*) выслуша-

<sup>1)</sup> *De catechizandis rudibus*, cap. VI, n. 10. *Patrologiae Latinae* t. XL, p. 317.

<sup>2)</sup> *Ibidem.*

вается.. И то, что мы хотимъ наиболѣе рекомендовать, должно быть наиболѣе выпукло представляемо нами, и тогда безъ утомленія воспринимаютъ то, что мы хотимъ возбудить повѣствованіемъ, и не отягощается память того, кого мы хотимъ наставить ученіемъ<sup>1)</sup>.

Ветхозавѣтныя писанія, по указанію блаж. Августина, должны быть раскрываемы оглашеннымъ; но при изложеніи и изѣясненіи ихъ все должно быть направляемо къ одному главному пункту. Этотъ главный пунктъ—пришествіе Христово, и дѣло искупленія, совершенное воиплотившимся Сыномъ Божіимъ. Все, написанное въ священномъ Писаніи прежде пришествія Христова, указываетъ на это великое и чрезвычайное событие и предъизображаетъ будущія судьбы церкви. Всѣ ветхозавѣтные святые вѣрили въ пришествіе Христа-Избавителя, и этою вѣрою спасались. Господь Іисусъ Христосъ прежде, чѣмъ явился во плоти, былъ посредникомъ между Богомъ и людьми, *съи надѣ всѣми Богъ, благословенъ во вѣки* (Рим. IX, 5). Въ святыхъ патріархахъ и пророкахъ, которые предупредили Его по времени рожденія, Онъ предносилъ какъ нѣкую часть своего тѣла, будучи самъ главою тѣла церкви (Колосс. 1, 18), и всѣ они вѣрою въ Того, кого предозвѣщали, соединены съ тѣмъ тѣломъ, котораго Онъ глава<sup>2)</sup>.

Оглашеніе не заканчивалось съ принятіемъ крещенія. Въ дни пасхальной недѣли новокрещенные ходили въ церкви, и ихъ вводили въ разумѣніе чина богослуженія и важнѣйшихъ таинствъ, какъ показываютъ тайноводственныя поученія св. Кирилла іерусалимскаго. Въ пяти тайноводственныхъ поученіяхъ св. Кирилль раскрываетъ новопросвѣщеннымъ смыслъ и значеніе важнѣйшихъ таинствъ церковныхъ,—

<sup>1)</sup> De catechizandis rudibus, cap. III, n. 5. Patrologiae latinae t. XL, p. 313.

<sup>2)</sup> De catechizandis rudibus, cap. III, n. 6. Patrologiae latinae t. XL, p. 313—314.

крещенія, миропомазанія и евхаристіи, и тѣхъ обрядовъ, съ какими соединено было преподаваніе или совершеніе этихъ таинствъ. Примѣръ святаго Кирилла іерусалимскаго даетъ основаніе заключать, что и другіе катихиты входили въ объясненіе тѣхъ предметовъ, какіе раскрыты въ его тайноводственныхъ поученіяхъ. Можно думать, что въ бесѣдахъ съ оглашеными усерднѣйшіе изъ катихитовъ не только объясняли значеніе и чины важнѣйшихъ таинствъ, о какихъ говорилъ святой Кириллъ, но касались другихъ соприкоснѣвенныхъ предметовъ богослужебнаго характера.

Итакъ историческая справка указываетъ такой кругъ предметовъ, знаніе которыхъ необходимо для каждого, вступающаго въ церковь или живущаго въ ней: 1) ученіе догматическое, содержащееся въ символѣ вѣры, 2) ученіе дѣятельное, основывающееся на десятословіи, 3) молитва Господня, 4) чинъ богослуженія и обряды таинствъ и 5) священная история въ ея главныхъ лицахъ и событияхъ. По сообщеніи этой элементарной азбуки христіанской оглашеннымъ до крещенія, или въ самые первые дни по крещеній, древніе проповѣдники уже освобождали себя отъ повторенія того, знаніе чего сообщено было ихъ слушателямъ при первоначальномъ принятіи ихъ въ число вѣрующихъ. Предполагая знаніе элементарныхъ истинъ христіанскихъ извѣстнымъ каждому изъ вѣрныхъ, они въ своихъ проповѣдяхъ вели ихъ къ уразумѣнію болѣе глубокихъ истинъ вѣры, и вотъ мы видимъ, что они въ своихъ поученіяхъ, говоримыхъ съ церковной каѳедры, или разъясняютъ книги священнаго Писанія, по порядку стиховъ текста, извлекая изъ нихъ уроки и наставленія, укрѣпляющія ихъ въ вѣрѣ, расширяющія ихъ религіозное сознаніе и возбуждающія ихъ къ добродѣтельной жизни, или въ виду лжеученій представляли основательный разборъ высокихъ истинъ вѣры, подвергавшихся лжетолкованіямъ, или восхваляли добродѣтели и подвиги достойнѣй-

шихъ дѣятелей церкви, для возбужденія подражанія имъ въ своихъ слушателяхъ и т. под.

Нынѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, нѣтъ между нами оглашенныхъ. Въ наше время крещеніе обыкновенно совершается надъ младенцами, еще до раскрытія ихъ сознанія, и поручителями за нихъ, за ихъ вѣру являются воспріемники. Потому нужно ли нынѣ такое огласительное ученіе, какое преподаваемо было въ древности, когда къ крещенію приступали люди взрослые?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только положительный. Наши воспріемники, дающіе предъ церковью поручительство за вѣру воспринимаемыхъ ими отъ купели крещенія, обыкновенно, послѣ совершенія крещенія, и не думаютъ о лежащей на нихъ важной обязанности воспитать въ духѣ вѣры своихъ духовныхъ дѣтей,—часто не обращаютъ никакого вниманія на нихъ и не слѣдятъ за тѣмъ, сообщаетъ ли имъ кто-либо нужное для познанія вѣры, преподававшееся въ древности оглашеннымъ.—Семья и школа должны выполнить эту обязанность, и къ нимъ справедливо обращаться съ требованіями о томъ, чтобы онѣ живыхъ членовъ церкви, воспринятыхъ въ составъ ея еще до раскрытія сознанія, заботливо вводили въ разумѣніе тѣхъ истинъ, безъ знанія которыхъ нельзя достойно носить имя христіанина. Но кто станетъ оспаривать, что наши семьи въ большинствѣ мало способны дать дѣтямъ достаточное разумѣніе закона вѣры и благочестія, состоя изъ людей болѣею частію темныхъ, какъ они сами себя называютъ? Въ нихъ, при добромъ направленіи, научаются дѣти молиться Богу и произносить краткія молитвы, а что касается болѣе существеннаго въ вѣрѣ, то не дается имъ или дается очень мало.

На школу больше можно возлагать надеждѣ въ этомъ отношеніи, и нынѣ, при заботливости нашего церковнаго и свѣтскаго правительства, а также и общества, увеличивается число школъ церковно-приходскихъ, правительственныхъ, го-

родскихъ и земскихъ При постоянно возрастающемъ количествѣ школъ добрая половина дѣтей имѣетъ возможность получать школьнное образованіе. Въ народной школѣ сообщаются и разъясняются начатки христіанскаго ученія, входящіе въ составъ огласительного ученія, и вышедшіе изъ школы уже не являются невѣждами въ религіозномъ отношеніи, не имѣющими яснаго представленія о главныхъ истинахъ вѣры нашей. Въ народной школѣ главнымъ предметомъ стоитъ законъ Божій, и въ разумѣніе его вводить членовъ подростающаго поколѣнія большею частію пастырь церкви, который здѣсь выполняетъ то, что лежитъ на обязанности катихизатора. Но и при этомъ катихизація для взрослаго поколѣнія въ настоящее время является не только не излишнею, а часто и необходимою. Какъ ни увеличивается у насть число народныхъ школъ, но далеко не все подростающее поколѣніе имѣетъ возможность получать образованіе въ школѣ. Многимъ изъ дѣтей не удается попасть въ школу, или по отдаленности ея отъ ихъ мѣстожительства, или по недостатку помѣщенія въ школѣ для всѣхъ, желающихъ поступить въ нее. А родители другихъ не заботятся о томъ, чтобы дѣти ихъ учились въ школѣ, а сѣ малыхъ лѣтъ заставляютъ ихъ выполнять такія или другія работы, необходимыя въ домашнемъ обиходѣ. И при нынѣшнемъ большомъ количествѣ школъ все-таки остается много неграмотныхъ, не бывшихъ въ школѣ, чутъ ли даже не половина деревенскаго народонаселенія. Далѣе, и для вышедшихъ изъ школы далеко не излишне катихизическое ученіе. У многихъ изъ нихъ тускнѣютъ и забываются тѣ понятія, какія имъ сообщали въ школѣ, и если въ числѣ вышедшихъ изъ школы являются нерѣдко люди, утерявши знаніе грамоты, то тѣмъ болѣе можетъ утеряться у иныхъ ученіе о вѣрѣ, имъ сообщенное,—ученіе болѣе летучее и менѣе корней пускающее въ душѣ, чѣмъ знаніе простой грамоты. У насть высказываются

желанія или мечтанія о томъ, чтобы школьное ученіе сдѣлать общеобязательнымъ, такъ, чтобы въ народѣ не осталось ни одного человѣка неграмотнаго. Конечно, желаніе доброе; но немало тяжелыхъ, трудноодолимыхъ, препятствій къ выполненію этого желанія, и едва ли въ скромъ времени можно надѣяться на практическое осуществленіе желанія обѣ общеобязательномъ обученіи. Во всякомъ случаѣ, при настоящихъ обстоятельствахъ, нельзя устраниТЬ изъ обязанностей пастыря церкви, духовнаго учителя своего народа, сообщеніе ему необходимаго катихизического ученія съ церковной каѳедры.

Въ истекшемъ девятнадцатомъ столѣтіи на катихизицію обращено было вниманіе нашего церковнаго правительства большее, чѣмъ нынѣ; это было тогда особенно необходимо, при маломъ числѣ народныхъ школъ, въ которыхъ получала образованіе малая часть подростающаго поколѣнія. Въ городахъ избирались особые священники—катихизаторы, которые обязаны были въ послѣдовательномъ порядкѣ излагать катихизическое ученіе съ церковной каѳедры. Въ шестидесятыхъ годахъ истекшаго столѣтія Святѣйшій Синодъ, въ своей заботливости о религіозномъ просвѣщеніи народа учрежденіемъ трехъ значительныхъ премій вызывалъ опытныхъ проповѣдниковъ представить для печати и для руководственаго употребленія другими образцы общепонятныхъ поученій, въ которыхъ бы въ послѣдовательномъ порядке 1) изложено было православное ученіе доктринальское и нравственное, 2) объяснено было обрядовое богослуженіе нашей православной церкви и 3) изложена была краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта. Преміи Святѣйшаго Синода удостоено было (въ половинномъ размѣрѣ) „Собрание церковныхъ поученій для простого народа“ священника Новодеревенской Благовѣщенской церкви (петербургской епархіи) Константина Стратилатова, вышедшее въ пе-

чата въ 1872 году, и нынѣ, въ 1903 году, изданное Тузовымъ третьимъ изданіемъ.

Собрание церковныхъ поученій Стратилатова состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части содержатся поученія (75) на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ, а во второй— поученія (60) объ обрядовомъ богослуженіи православной церкви, съ присовокупленіемъ поученій на общеупотребительныя христіанскія молитвы. О. Стратилатовымъ задача, указанная Св. Синодомъ для катихизатора, исполнена въ двухъ главныхъ частяхъ. Осталась невыполненною только третья часть задачи, которою предложено было изложить краткую священную исторію ветхаго и новаго завѣта. Могутъ быть рекомендуемы, какъ источникъ и руководство, для катихизическихъ поученій „Поученія о православной вѣрѣ“, предложенная по порядку пространнаго катихизиса православной церкви, Евсевія, архіепископа могилевскаго, вышедшія въ трехъ книгахъ въ 1863 году, отличающіяся подробностію и обстоятельностію изъясненія предметовъ, входящихъ въ составъ катихизического ученія. Наибольшая часть поученій Евсевія посвящена изъясненію символа вѣры (62 поученія въ первой книгѣ, и 79 поученій во второй, а въ третьей книгѣ излагается ученіе о христіанской надеждѣ (25 поученій) и христіанской любви (51 поученіе); въ отдѣлѣ о христіанской надеждѣ помѣщены поученія о молитвѣ и молитвѣ Господней въ частности, и о блаженствахъ евангельскихъ; а въ отдѣлѣ о христіанской любви, постѣ общихъ поученій о любви къ Богу и ближнему, разъясняются заповѣди закона Божія, изложенные въ десятословіи. Въ свое время пользовались извѣстностію и были довольно распространены „Катихизическая поученія“ кievскаго протоіерея Іоанна Скворцова, имѣвшія два изданія (1855) и его же „Краткія поученія о божественной мітургії“ (1862 г.).

Могутъ возразить противъ систематического веденія катихизического ученія съ церковной каѳедры, что для этого нѣтъ достаточно времени въ распоряженіи священника, и что отъ него при богослуженіи настоятельно требуется проповѣдь другого рода. Катихизическое ученіе млеко, нужное для начинающихъ христіанскую жизнь, а здѣсь, при богослужебныхъ собраніяхъ, должна предлагаться болѣе твердая пища. Нельзя не признать доли и правды за этимъ возраженіемъ. Но весьма возможенъ и легокъ выходъ изъ затруднительного положенія. Если нѣтъ достаточного времени для сообщенія катихизического ученія при богослуженіи, то для этого могутъ быть избираемы и назначаемы другіе часы. Нынѣ во многихъ мѣстахъ вводятся виѣбогослужебныя бесѣды и чтенія. Большею частію онѣ бываютъ въ воскресные дни послѣ вечерняго богослуженія. Вотъ самое удобное время для катихизическихъ поученій, и тогда можно вести ихъ въ связномъ послѣдовательномъ порядкѣ, и если дѣло катихизиціи будетъ поведено съ усердіемъ и умѣньемъ, то можетъ образоваться кругъ слушателей, которые, сознавая необходимость уясненія для себя существенныхъ пунктовъ вѣры, неопустительно будутъ являться предъ каѳедрою катихизатора-учителя. Тѣмъ болѣе это (т. е. сообщеніе катихизического ученія въ виѣбогослужебныхъ собесѣданіяхъ и чтеніяхъ) умѣстно и можетъ быть желательно, что въ древнее время катихизическая поученія отличались отъ проповѣдей, говоримыхъ при богослуженіи; для сообщенія катихизического ученія назначались особые, небогослужебные часы, и для выслушанія и воспріятія его оглашенные собирались не въ самыхъ храмахъ, а въ устроенныхъ при нихъ крещальняхъ. И обязанность катихизатора, долженствовавшаго учить готовящихся ко крещенію вѣрѣ, нерѣдко возлагалась на людей, принадлежавшихъ къ-составу низшихъ членовъ клира, которые, по своему положенію въ церкви, не имѣли права восходить на церковную каѳедру въ качествѣ проповѣдника.

#### IV. Проповѣдь на современныя темы (публицистическая).

Кромѣ омилії, дающей изъясненіе священнаго Писанія,— слова, почерпающаго свое содержаніе изъ идеи церковнаго года, или изъ библейскихъ зачатъ и историческихъ воспоминаній, пріуроченныхъ къ извѣстному дню года, и катихизическихъ поученій, изъясняющихъ сокращенныя изложенія вѣроученія, нравоученія и молитвы, или элементарную азбуку христіанскую, есть еще видъ проповѣди, имѣюцій исходною точкою запросы современности, называемый нынѣ, хотя не точно, проповѣдью публицистическою. Такая проповѣдь является и развивается если не рядомъ съ указанными тремя видами церковныхъ поученій, то параллельно имъ, и служить восполнениемъ ихъ. Между видами проповѣди,—омилію, словомъ и катихизическимъ поученіемъ,—при видимомъ различіи исходныхъ точекъ, въ существѣ дѣла неразрывная родственная связь. Во всѣхъ нихъ кореннымъ источникомъ и исходною точкою служитъ слово Божіе, и вѣра церкви, на немъ основывающаяся; такъ какъ въ кругѣ церковнаго года и въ сокращенныхъ основахъ катихизического ученія содержится и представляется въ извѣстномъ порядкѣ та же истина божественнаго Откровенія, которая дана намъ въ книгахъ Священнаго Писанія. Во всѣхъ нихъ проповѣдники руководятся указаніями, данными сверху, и изъ готовой, твердо опредѣленной и неизмѣнной, сокровищницы берутъ материалъ, излагая его для назиданія народа. А въ публицистической проповѣди исходная точка берется снизу: проповѣдникъ обращаетъ вниманіе на настроенія, замѣчаемыя въ современной жизни, на недостатки, заблужденія и нравственныя болѣзни, заражающія поколѣніе, ему современное, и противъ нихъ направляетъ свое учительное слово.

Законность и необходимость такой проповѣди очевидна сама собою. Она служить восполнениемъ проповѣди, изясняющей слово Божіе и ученіе церкви, и оттуда берущей свою исходную точку, и часто настоятельно вызывается обстоятельствами времени. Если проповѣдникъ, при выборѣ матерій для своихъ поученій, слѣдуетъ только указанію текста Писанія или идеи церковнаго года, то можетъ опустить изъ вниманія жизненныя явленія, требующія отъ него освѣщенія и исправленія, и въ его словѣ, при всемъ богатствѣ и разнобразіи ученій, почерпаемыхъ изъ божественнаго источника, можетъ чувствовать замѣтный пробѣлъ. Мало или не все исполняетъ проповѣдь, если она вѣрно излагаетъ божественную и церковную истину, данную для вѣры. Начала вѣры неизмѣнны; но жизнь течетъ и видоизмѣняется: это—постоянно волнующееся море, гдѣ нѣтъ твердой устойчивости. Каждое время выдвигаетъ на видъ такіе, а не другіе вопросы, и въ поколѣніяхъ, смѣняющихъ одно другое, замѣтны разныя направленія. Нынѣ одни запросы волнуютъ общество, а послѣ они остаются въ тѣни, и вместо нихъ получаютъ интересъ другіе. Равнымъ образомъ не одинаково содержаніе и направленіе духовно-религіозной жизни въ разныхъ мѣстностяхъ. Вѣра, проповѣдуемая въ церкви, всегда одна и та же, одна и та же и природа человѣческая, надѣя усовершенствованіемъ которой трудится проповѣдникъ, и которую ведетъ ко спасенію; но мѣняются средства, употребляемыя врагами нашего спасенія для обольщенія дѣтей Адама, мѣняются и соловазны, какими міръ увлекаетъ людей съ пути спасенія на путь погибельный. Этимъ создается и преднаречивается проповѣднику особый временный разрядъ матерій, требующихъ отъ него разъясненія, такъ сказать, не въ очередь. Правда, и проповѣдники, берущіе исходную точку въ неизмѣнныхъ источникахъ христіанскаго ученія, при раскрытии этого ученія, не остаются безучастными къ запросамъ времени: они болѣе или менѣе направляютъ свое учительное слово къ по-

требностямъ стоящихъ предъ ними слушателей и должны ставить его такимъ образомъ. Но въ этомъ случаѣ отношеніе проповѣди къ современности случайное или посредственное: она, исходя изъ источника, указанного свыше, настолько касается современной жизни, насколько ведеть къ тому ассоціація представленій, вытекающихъ изъ темы общаго характера. При этомъ могутъ остаться незатронутыми главныя больныя мѣста современности, могутъ не найти отклика, отвѣта и исправленія насущные, животрепещущіе вопросы, волнующіе и соблазняющіе современное поколѣніе или кругъ людей извѣстной мѣстности. Бываютъ иногда, и довольно часто, такія обстоятельства, порождаемыя текучимъ временемъ,— такія явленія и въ умственной и въ нравственной сферѣ, которыя настойчиво вызываютъ ревностнаго служителя церкви направлять слово вразумленія или обличенія уклоняющимся ли то отъ истины вѣры и соблазняющимъ своихъ собратій, или дозволяющимъ себѣ грубыя нарушенія церковнаго порядка жизни. Въ виду вопіющихъ болѣзнейныхъ явленій въ современномъ обществѣ проповѣдникъ и можетъ и долженъ возставать противъ нихъ, оставляя въ сторонѣ или откладывая другіе предметы, входящіе въ кругъ обычныхъ его наставленій, то есть, можетъ и долженъ брать темы и вопросы для разъясненія, не держась того порядка, какой указывается ему идею церковнаго года или преемственнымъ рядомъ истинъ, почерпаемыхъ изъ слова Божія и ученія церкви, и совершенно независимо отъ нихъ.

Въ особенности въ большихъ городахъ, служащихъ центрами просвѣщенія, чувствуется потребность проповѣди, отвѣчающей на запросы современности. Здѣсь возникаютъ и утверждаются настроенія и направленія мысли, часто несогласныя съ желаніями и указаніями церкви, а иногда прямо враждебныя имъ. Защищаемыя и распространяемыя людьми, обладающими талантомъ, бойкимъ словомъ и борзымъ перомъ, они приобрѣтаютъ сочувствіе въ обществѣ, и имъ

подчиняются люди, близъ нихъ живущіе и числящіеся членами церкви. И вотъ въ церкви, или рядомъ съ нею, образуется классъ общества, теряющій праотеческую вѣру, и увлекающійся новыми модными учителями, не желающими знать церкви или не цѣнящими ея слова. Нѣ тайна нынѣ, что въ значительной части образованнаго общества основами міровоззрѣнія служать вовсе не христіанскія начала и церковные преданія, а идеи, навѣянныя ложною философіею, мудрствующею по стихіямъ міра, а не по Христѣ, и жизнь въ немъ устроется не по уставамъ церкви, а часто въ прямое нарушеніе ихъ. И вотъ, въ виду распространенія ложныхъ ученій, противныхъ истинной вѣрѣ, которыми могутъ соблазняться нетвердые духомъ, готовые колебаться отъ всякаго вѣтра ученія, носящагося въ воздухѣ, или въ виду утвержденія обычаевъ, противныхъ порядку, установленному и поддерживаемому церковью, проповѣдникъ сознаніемъ своего долга и ревностію о духовномъ благѣ своихъ собратій вызывается говорить о томъ, чѣмъ болитъ окружающее его общество, и нести кому обличеніе, кому предостереженіе, кому исправленіе. Явленія, въ умственной ли то области, или нравственно-практической, возмущающія чистую христіанскую совѣсть, укореняющіяся въ жизни современаго поколѣнія,—то же, что сорные и вредныя тернія на полѣ, воздѣлываемомъ земледѣльцемъ, заглушающія пшеницу и не дающія ей простора для произрастанія. Земледѣлецъ при этомъ непремѣнною обязанностію своею считаетъ исторгать эти тернія, предохраня и освобождая отъ нихъ воздѣлываемую почву, для того, чтобы на ней чище и свободнѣе росло доброе сѣмя. Такъ точно долженъ поступать и проповѣдникъ, этотъ духовный съятель доброго сѣмени. Какъ скоро онъ видѣть, что на духовной почвѣ, на которую онъ сѣть сѣмя слова Божія, возврастаютъ вредныя пlevелы, грозящія заглушить доброе сѣмя,—то прямой долгъ сіѣшь очищать воздѣлываемую имъ почву отъ вредныхъ пlevелъ. Это имѣя въ виду, апостолъ Павелъ, въ лицѣ Тимоѳея, заповѣдуетъ всѣмъ про-

новѣдникамъ слова Божія: *согрѣшающіхъ предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ* (1 Тим. V, 20), и въ другомъ мѣстѣ усиливаетъ это свое увѣщаніе, говоря: *проповѣдуй слово, настой благовременій и безвременій, обличи, запрети, умоли со всяkimъ долготерпѣніемъ и ученіемъ*, и чтобы показать необходимость настойчивой, благовременной и безвременной, обличительной проповѣди, онъ прибавляетъ: *будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ изберутъ себѣ учители, чищеми слухомъ, и отъ истины слухъ отвратятъ* (2 Том. IV, 2—3). Значитъ, когда обнаруживаются признаки появленія такого времени, проповѣдникъ, согласно наставлѣнію святаго апостола, долженъ выступать во всеоружіи противъ людей, уклоняющихся отъ здраваго ученія и идущихъ во слѣдъ учителей ложныхъ.

Святые отцы, оставившіе намъ достоподражаемый примеръ въ своей проповѣднической дѣятельности, обнаруживали особенную чуткость къ запросамъ времени. Считая главною своею обязанностію изъясненіе слова Божія, они прерывали рядовое изъясненіе его текста, когда обстоятельства выдвигали предъ нимъ вопіюція нужды времени, и посвящали свое слово разъясненію вопросовъ, волновавшихъ современное имъ поколѣніе, съ цѣлію предостереженія вѣрующихъ отъ увлеченія еретическаго заблужденіемъ, или въ видахъ возстановленія нарушенаго порядка жизни. Такъ, когда Арій и его послѣдователи взволновали христіанскій міръ своимъ нечестивымъ ученіемъ, отцы церкви въ своихъ проповѣдяхъ выступали горячими ратоборцами противъ него: въ праздники, при большомъ стеченіи народа въ храмѣ, они брали исходною точкою своихъ поученій тѣ лжетолкованія святыхъ изреченій Писанія, какія распространяли аріане, и на опроверженіи ихъ и разъясненіи и утвержденіи истиннаго ученія христіанскаго, ими искажаемаго, сосредоточивали свое вниманіе и вниманіе своихъ слушателей. Такъ было и послѣ, когда возникали и распространялись другія ереси. Напримѣръ,

въ вѣкъ Несторія его послѣдователи унижали богоматерне достоинство пресвятой Дѣви Маріи, и въ виду этой ереси всѣ отцы того времени, отъ которыхъ дошли до насть памятники проповѣдничества, считали своимъ долгомъ свое проповѣдное слово посвящать прославленію пресвятой Богоматери, и проповѣди въ честь Богоматери, вызванныя современными имъ еретическими толками, составляютъ самую видную часть въ гомилетической литературѣ, оставленной послѣдующимъ вѣкамъ отцами, жившими въ періодъ несторіанскихъ волненій. И не однѣ ереси и теоретическія заблужденія вызывали обличительное и исправительное слово у проповѣдниковъ, стоявшихъ на стражѣ охраненія вѣры и благочестія, но и нравственно-практическіе беспорядки, грубыя нарушенія закона, охраняемаго церковію, побуждали ихъ, оставивъ на время проповѣдь чистаго ученія, хранимаго въ церкви и указываемаго Писаніемъ, выступать съ нарочитымъ словомъ противъ беспорядковъ, возмущающихъ миръ и строй церковной жизни. Св. Іоаннъ Златоустъ и св. Василій Великій видѣли себя вынужденными и въ свѣтлые пасхальные дни говорить рѣзкое слово противъ пьянства, по поводу безчинствъ, учиненныхъ нѣкоторыми въ эти святые дни. Также, по времененнымъ побужденіямъ, въ пасху же, св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ сильное слово противъ увлеченія театральными зрѣлищами, возмущенный тѣмъ, что константинопольцы въ страстную пятницу въ большомъ количествѣ были на конскомъ растилищѣ, а въ великую субботу въ театрѣ. И слова св. Василія Великаго о любостяжаніи и къ обогащающимся сказанныы были во время голода и засухи, и вызваны были этимъ бѣдствіемъ, постигшимъ его согражданъ: видя великую нужду и страданія бѣдныхъ, святой отецъ старался смягчить жестокосердыхъ богачей и побудить ихъ прийти на помощь бѣдствующимъ и облегчить ихъ страданія.

Кто, каждый ли пастырь-проповѣдникъ долженъ вести проповѣди, отвѣчающія на запросы времени, означаемыя

нынѣ неточнымъ именемъ проповѣдей публицистическихъ? Конечно, на всѣхъ, приставленныхъ къ охраненію святой вѣры и благочестія въ народѣ, лежитъ обязанность быть внимательнымъ къ нуждамъ и запросамъ времени, проявляющимъся въ кругѣ, близкомъ къ проповѣднику. И въ деревнѣ, въ сельскомъ уединеніи, можетъ потребоваться проповѣдь, въ удовлетвореніе какой-либо временной нужды. И тамъ могутъ являться и являются сектанты, которые соблазняютъ вѣрующій народъ; и тамъ могутъ встрѣтиться какія-либо чрезвычайныя обстоятельства, которыхъ не можетъ обходить вниманіемъ заботливый пастырь,—положимъ, пожаръ, уничтожившій имущество жителей деревни, и повержшій ихъ въ уныніе и нищету, или градъ, истребившій воздѣланную жатву, или какое-либо грубое нарушеніе порядка церковно-нравственной жизни, напримѣръ, неприличное праздничное гульбище. Въ такихъ случаяхъ жизнь даетъ пастырю-проповѣднику материю или вопросъ, на который онъ вызывается дать отвѣтъ, служацій предостереженіемъ отъ увлеченія, или утѣшеніемъ и успокоеніемъ опечаленныхъ при постигшемъ бѣдствіи, или возбужденіемъ избѣгшихъ гнѣва Божія къ посильной благотворительности нуждающимся.

Но сравнительно, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ тихо течетъ жизнь, меньше поводовъ къ проповѣдямъ, отмѣченнымъ печатю современности, и исходною точкою берущими запросы, предлагаемые волнующимся и неспокойнымъ временемъ. Собственно говоря, мѣсто для публицистическихъ проповѣдей на каѳедрахъ большихъ городовъ, въ которыхъ сосредоточиваются умственныя силы поколѣнія, и гдѣ часто, рѣзко и громко, разглашаются ученія, мало имѣющія общаго съ вѣрою церкви. Здѣсь обыкновенно и пастыри обладаютъ большимъ образованіемъ, и болѣе способны вести борьбу съ заблужденіемъ, пользуясь оружиемъ науки, или съ укореняющимися обычаями жизни, несогласными съ требованіями закона Божія. Но часто и для нихъ является неосильной такая борьба, и

ихъ слово, при всемъ ихъ усердіи, не производить должнаго впечатлѣнія на тѣхъ, къ кому оно направляется. Чтобы съ успѣхомъ вести защиту церковнаго ученія предъ образованнымъ обществомъ, заражающимся ядомъ невѣрія, и показывать предъ нимъ несостоятельность новыхъ идей и направлений, проводимыхъ людьми, владѣющими не малою научною силу, отъ проповѣдника требуется много таланта, много знанія, знанія не только богословскаго, но и хорошаго знакомства съ тѣми ученіями, противъ которыхъ онъ выступать долженъ,—много силы и энергіи слова, и при этомъ глубокаго убѣженія и горячей ревности къ защитѣ святой истины. Не всякий къ этому способенъ; не всякий обладаетъ такими высокими талантами, какіе требуются отъ защитника слова Божія, его вѣры и уставовъ, чтобы побѣдоносно отражать нападенія на вѣру и церковь со стороны людей, кичащихся образованіемъ, и производить впечатлѣніе на образованныхъ слушателей, сочувствующихъ ложнымъ ученіямъ. Потому жедательно, чтобы тамъ, гдѣ настоитъ надобность защищать вѣру отъ нападеній невѣрія или лжевѣрія, и охранять народъ отъ заразы заблужденіемъ, ходячимъ подъ личиною истины, была учреждена или восстановлена особая должность проповѣдника, и чтобы на эту должность избирались люди, обладающіе талантомъ, знаніемъ и сильнымъ краснорѣчивымъ словомъ. Такіе проповѣдники могли-бы привлекать къ своей каѳедрѣ толпы народа, не простаго только, но и образованнаго, и, снискавъ авторитетъ, могли-бы производить благотворное дѣйствіе на современное поколѣніе, увлекающееся или соблазняемое чуждыми идеями. Избраніе и постановленіе особыхъ проповѣдниковъ для утвержденія въ народѣ, въ особенности въ образованномъ обществѣ, преданности вѣрѣ и церкви, и для отраженія соблазнительныхъ ученій, носящихся въ воздухѣ эпохи, не было бы въ нашей церкви нововведеніемъ. Въ XVII столѣтіи въ южной и западной Россіи въ каѳедральныхъ церквяхъ и значительныхъ монастыряхъ были

избираемы и поставляемы въ проповѣдники люди, которыхъ считали болѣе сильными въ словѣ и ученіи, и имъ поручалось неустанное, возможно частое, процовѣданіе слова Божія. Вызвано было это учрежденіе особой должности проповѣдника опасностію, угрожавшею цѣлости православія со стороны иновѣрной пропаганды, производимой іезуитами, и поддерживаемой польскимъ правительствомъ. Въ виду этой опасности получившіе отъ церковныхъ властей благословенную грамоту на проповѣданіе слова Божія, между которыми были и учителя школъ, не имѣвшіе священнаго сана, должны были выступать на защиту правоотеческой вѣры, на удержаніе въ ней членовъ православнаго общества и на отраженіе тѣхъ соблазновъ и нападеній, какимъ подвергался народъ русскій, воспитанный въ православіи, и они съ усердіемъ и усіхъю исполняли возлагаемый на нихъ долгъ, и ихъ заслуга отмѣчена въ исторіи. Нынѣ не менѣе ощущительна потребность въ защите цѣлости вѣры и въ предохраненіи вѣрующихъ отъ соблазновъ и увлеченій ложными ученіями, чѣмъ въ XVII столѣтіи, когда противъ православія съ фанатическою ревностію возвставали представители римскаго католичества. Слишкомъ усиливается и дерзко заявляетъ себя врагъ чистой вѣры, вооруженный знаніемъ, ссылающійся на послѣднее слово науки и разными способами распространяющій свои воззрѣнія, направленныя къ подрыву ученія христіанскаго, и на глазахъ нашихъ если не явно, то тайно, отпадаетъ отъ церкви значительная часть общества, причисляющая себя къ интеллигенціи.

Особые проповѣдники-іерокириксы—были и есть и нынѣ въ единовѣрной намъ Греціи. Они назначаются на цѣлый округъ, и обязываются проповѣдывать слово Божіе въ церквяхъ этого округа, и они исполняютъ возложенное на нихъ дѣло, не развлекаемые обязанностями другого рода.

Въ римско-католическихъ странахъ на церковную каѳедру проповѣдника, въ центральныхъ, наиболѣе посѣщаемыхъ, Церковное краснорѣчіе.

храмахъ приглашаются избранные ораторы, отъ которыхъ ожидаютъ, что они могутъ быть надежными руководителями образованного общества, и могутъ дѣйствовать на его убѣжденія. Такихъ ораторовъ-проповѣдниковъ собираются слушать толпы народа, особенно въ проповѣдническіе періоды, какими служатъ постъ *Adventus Domini*, соотвѣтствующій нашему рождественскому посту, и постъ святой четыредесятницы. Въ соборной парижской церкви Богоматери (*Notre Dame*) на дѣло проповѣдничества выискиваются и приглашаются люди, отличающіеся особенными ораторскими талантами. Являясь на церковной каѳедрѣ главнаго храма города, эти избранные ораторы-проповѣдники своимъ сильнымъ и блестящимъ словомъ производятъ глубокое впечатлѣніе и собираютъ предъ своею каѳедрою толпы народа разныхъ слоевъ и направлений, относящагося къ нимъ съ большимъ вниманіемъ. Своими проповѣдями они обыкновенно стараются отвѣтить на вопросы времени, направляя свое слово противъ тѣхъ нравственныхъ недуговъ, какими страдаетъ современное поколѣніе, и въ особенности образованная часть его, будя въ немъ заглохшія святыя желанія. Проповѣди такого рода отмѣчены особымъ именемъ „*Conferences*“, и эти *Conferences* могутъ быть виднымъ образцомъ публицистическихъ проповѣдей. Это название усвоено церковнымъ рѣчамъ въ защиту религіозныхъ истинъ въ виду заблужденій и ложныхъ стремленій времени. Первый представитель такого рода проповѣдей Фрейсину († 1834), открывшій *рѣчи о религии* въ 1803 году, оставленный въ 1809 году Наполеономъ, и потомъ снова продолжавшій ихъ съ 1814 года по 1822 г. Дѣло, начатое Фрейсину, съ большимъ успѣхомъ продолжалъ доминиканецъ Лакордеръ, проповѣдывавшій десять лѣтъ, іезуитъ Равиньянъ, проповѣдывавшій семь лѣтъ, іезуитъ Феликсъ, приглашенный въ Парижъ изъ профессоровъ провинціальной семинаріи, проповѣдывавшій четырнадцать лѣтъ (1856—1870), далѣе, наконецъ, Оливье и Монсабре. Если-бы нѣчто подобное было у

насъ, то есть, если бы у насъ въ столицахъ и большихъ городахъ, служащихъ центрами просвѣщенія, при каѳедральныхъ церквахъ были особые проповѣдники, сильные словомъ и знающіе одно это дѣло, то отъ этого можно было бы ожидать и возвышенія проповѣди и большаго вліянія его на общество. Это было бы болѣе цѣлесообразно, чѣмъ нынѣшній порядокъ, по которому въ соборъ для проповѣди слова Божія приглашаются священники изъ другихъ церквей города и даже уѣзда. Эти случайные проповѣдники, являясь въ соборъ для произнесенія заказной проповѣди разъ или два въ году, имѣютъ предъ собою слушателей, которыхъ не знаютъ или мало знаютъ, и которые ихъ не знаютъ, и нужды и направление которыхъ имъ не вполнѣ извѣстны. Отсюда неудивительно, что часто въ такихъ вынужденныхъ случайныхъ проповѣдяхъ не слышится живого и мѣткаго слова, и общество не даритъ вниманіемъ мало знаемыхъ проповѣдниковъ. Болѣе практическое слово они могутъ предлагать своей паствѣ, которая ввѣрена ихъ попеченію, и духовно-нравственное состояніе которой имъ болѣе или менѣе извѣстно. Зачѣмъ отвлекать ихъ отъ своей паствы и заставлять говорить назиданіе чужимъ людямъ?

Какъ же вести проповѣдь публицистического характера, исходною точкою своею поставляющую недостатки и заблужденія, замѣчаемыя въ современномъ поколѣні? Такъ же, какъ и при раскрытии слова Божія, твердо держась началъ вѣры. Исходная точка здѣсь другая; но это только вопросъ, требующій рѣшенія, а отвѣтъ на него долженъ быть данъ на основаніи слова Божія. Приспособленіе здѣсь въ выборѣ материіи, а разъясненіе ея почерпается изъ неизмѣнной сокровищницы христіанскихъ истинъ. Нельзя допускать ни малѣйшаго измѣненія началъ вѣры Христовой; нельзя дѣлать никакой уступки въ виду ходячихъ заблужденій времени, никакого послабленія строгихъ требованій евангельского закона,

въ виду понизившейся нравственности и нежелания подчиняться имъ со стороны разслабленной воли. Напротивъ, чѣмъ больше замѣчается отступлений отъ чистой вѣры въ направлении современной мысли, чѣмъ больше невниманія къ строгимъ требованіямъ святаго закона, тѣмъ больше настоитъ надобность проповѣднику во всей силѣ выставлять святыхъ начала, пренебреженіе къ которымъ замѣтно у современниковъ, тѣмъ громче слѣдуетъ возвышать голосъ, въ обличеніе несостоительности распространяющагося ложнаго направленія мысли, или грубыхъ нарушеній порядка, установленнаго церковю. Задача проповѣди не принижать высокихъ требованій божественного закона до уровня понизившейся жизни, въ видахъ привлеченія послѣдней къ примиренію съ идеаломъ, хотя въ половинной мѣрѣ, но возводить понизившуюся жизнь до той высоты, на какой она должна стоять, по требованію слова Божія и указанію церкви. Сбившихся съ прямого пути нужно вести на тотъ путь, который они утеряли, а не оставлять ихъ на полудорогѣ.

Но легко проповѣднику, обсуждающему вопросы и явленія современности, по разсчетамъ, кажущимся добрыми, низойти съ той высоты, на какой ставитъ его церковь, желающая видѣть въ немъ провозвѣстника святыхъ и неизмѣнныхъ началь вѣры. Идея примиренія христіанства съ современностью одна изъ заманчивыхъ идей, способная увлекать пылкіе умы, слѣдящіе за теченіемъ событий времени. Видя, что современная жизнь слишкомъ отвердѣла въ своихъ началахъ и не показываетъ ни малѣйшей склонности подчиняться высокимъ требованіямъ христіанскаго идеала, иные изъ проповѣдниковъ, какъ показываетъ исторія, готовы дѣлать уступки понизившейся жизни. Они воздерживаются отъ того, чтобы представлять христіанскій идеалъ во всей его чистотѣ и строгости, боясь этою строгостю устрашить ослабленную волю и тѣмъ удалить ее отъ себя или отъ церкви, и съ угодливостію ищутъ точекъ соприкосновенія между божествен-

ными началами, какія выставляетъ церковь, и тѣми представ-леніями, какими живеть уклоняющеся отъ церкви общество. Они умалчиваютъ о томъ высокомъ и святомъ въ божественномъ законѣ, что кажется жесткимъ и неудобопріемлемымъ для плотяного, поникшаго долу, человѣка, хотя это высокое и святое составляетъ коренную суть святой истины, и проповѣдуютъ, если и христіанство, то христіанство разжиженное и разслабленное. Въ ихъ устахъ слышится истина, но истина, на которой не видно печати божественного авторитета, но которая составляетъ плодъ естественного разума, и которую находять удобопріемлемою для себя и люди, живущіе въ церкви Христовой. Могутъ пріобрѣтать славу и авторитетъ подобные проповѣдники у людей, тяготящихся высокими требованіями христіанского идеала, какіе составляютъ большинство нашей, такъ называемой, интелигенціи. Имъ могутъ рукооплескать, могутъ толпами собираться слушать ихъ и говорить про нихъ: вотъ какіе проповѣдники должны быть, и какихъ мы хотимъ слушать! Едва-ли можетъ сопровождаться добрыми результатами такая проповѣдь; скопрѣе отъ нея будетъ прямой вредъ, когда она вмѣсто того, чтобы поднять на высоту понизившуюся жизнь, старается, въ видахъ примиренія съ нею, къ ней принаровлять святое ученіе, беря изъ него угодное и удобопріемлемое для плотяной мысли. Такими рѣчами не привлекаютъ въ церковь уклоняющихся отъ нея, а, убаюкивая ихъ, утверждаютъ ихъ въ томъ направлениі, которое требуетъ исправленія, и заслуживаетъ осужденія предъ строгимъ судомъ Божіимъ. Къ такимъ проповѣдникамъ могутъ быть приложимы строгія прещенія на лживыхъ пророковъ, какія мы читаемъ у пророка Іереміи. Они говорятъ: *миръ! миръ! когда нѣтъ мира.* Они *возглашаютъ: откровеніе!* То есть, они, повидимому, проповѣдуютъ то, что новельно Господомъ. А между тѣмъ они проповѣдуютъ *ложь и обманъ своего сердца.* Господь *Саваоѳ* говоритъ о такихъ пророкахъ: *не слушайте*

словъ ихъ: они обманываютъ васъ, разсказываютъ мечты сердца своего, а не отъ устъ Господнихъ. Я не посыпалъ пророковъ сихъ, а они пророчествовали сами отъ себя. Ихъ слово такъ же отличается отъ истинной проповѣди, какъ мякина отъ чистаго зерна, и никакой пользы не приносятъ они народу своему (Іер. XXIII, 16—32).

Весьма естественно, что проповѣдники, говорящіе не отъ устъ Господнихъ, а разсказывающіе мечты своего сердца, или излагающіе идеи и представлениія, подсказываемыя имъ ихъ мыслю, старающіеся приоровляться къ требованіямъ и желаніямъ среды, ихъ окружающей, встречаютъ широкое сочувствіе у людей маловѣрующихъ или неправовѣрующихъ, находящихъ тяжелыми и неудобопріемляемыми для себя высокія требованія христіанскаго идеала. Они рады видѣть, что проповѣдники, являясь на церковной каѳедрѣ, именемъ божественнаго авторитета утверждаютъ тѣ начала, какими руководятся въ жизни эти разслабленные христіане, и обѣ иномъ христіанскомъ идеалѣ, болѣе соответствующемъ чистому и высокому ученію Христову, они не захотятъ ни говорить, ни думать. Будутъ ли они искать новыхъ высшихъ благъ, ощущать потребность новой высшей истины, еще не достигнутой ими, когда поблажающіе имъ проповѣдники и вторяющіе ихъ настроенію будутъ давать имъ чувствовать, что они богаты, идутъ надлежащимъ путемъ и ничего больше не требуютъ для себя? А между тѣмъ, если въ иномъ мѣстѣ, или рядомъ съ такою поблажающею проповѣдію будетъ раздаваться другого рода слово—чистое, высокое, воспроизводящее во всей силѣ требованія христіанской вѣры, и зовущее слушателей къ евангельскому совершенству, убаюкиваемые примирительной проповѣдію отвернутся отъ проповѣдника, говорящаго отъ устъ Господнихъ и желающаго возвести слушателей на тѣ высоты, какія узаны Евангеліемъ. Можетъ быть, такое чистое и высокое

слово коснулось бы слуха нѣкоторыхъ изъ маловѣрющихъ и возбудило бы ихъ вниманіе, если бы такого слова не за-слоняла поблажающая проповѣдь неосторожныхъ примирите-лей началъ вѣры съ современными воззрѣніями, далеко не отвѣчающими высокимъ требованіямъ христіанского идеала.

Въ настоящее время у насъ являются самозванные учители, которые, не изучивъ науки вѣры, говорятъ само-увѣреннымъ тономъ о предметахъ высшаго богословскаго вѣданія, и проповѣдуютъ новое христіанство, отличное отъ того, какое въ теченіе девятнадцати вѣковъ неизмѣнно испо-вѣдавали истинные послѣдователи Господа Іисуса Христа. Они нашли и указываютъ исповѣдникамъ Христова ученія новый путь, какого не замѣчали прежніе учители вѣры, и требуютъ, чтобы проповѣдники слова Божія вступили на этотъ новый путь. Тогда-де ихъ будутъ слушать, и они принесутъ именно то, чего ждетъ и жаждетъ душа, ищащая примиренія съ церковію. И находятся, къ глубокому при-скорбію вѣрныхъ чадъ церкви, и въ средѣ духовныхъ лицъ единицы, съ сочувствіемъ внимающія толкамъ новопутейцевъ, и готовыя отвѣтить имъ зову, то есть, возвѣщать не слово Божіе, а слово человѣческое съ его естественною нравствен-ностію и земными идеалами. При виѣшнихъ достоинствахъ такая новая проповѣдь пользуется большимъ успѣхомъ среди нашей интелигенціи, хромающей на оба колѣна въ дѣлѣ вѣры и порывающей связи съ церковью, и такихъ новыхъ проповѣдниковъ она окружаетъ почетомъ и славой. А благо-честивая часть слушателей, преданная церкви, не безъ скор-би чувствуетъ въ этой новой проповѣди приниженіе высо-кихъ началъ богопреданной вѣры, на которыхъ зиждется достоинство проповѣди, и которыхъ она должна держаться, и какъ бы красиво ни излагалась проповѣдь въ духѣ ново-путейцевъ, какъ бы громко ни раздавалась, она не даетъ

удовлетворенія людямъ, воспитаннымъ на началахъ святой отеческой вѣры, и они при ней будуть чувствовать пустоту въ сердцѣ или гладъ слышанія слова Божія. А интеллигенція, отшатнувшаяся отъ церкви, съ восторгомъ слушающая проповѣдниковъ, имъ угождающихъ, то есть, говорящихъ въ ихъ тонѣ и духѣ, вместо того, чтобы самой сблизиться съ церковію, отъ такой проповѣди, скорѣе увлечеть за собою тѣхъ, кто желаетъ быть угодными ей руководителями.

Что собственно не нравится интеллигенціи, ищущей новаго пути для проповѣдниковъ слова Божія, въ прежнихъ проповѣдникахъ и учителяхъ церкви? Не нравится то, что служители церкви влекутъ людей къ небу, а забываютъ о землѣ,—говорять о спасеніи души и вѣчномъ блаженствѣ, а не думаютъ устроить земное благополучіе, водворять царство Божіе на землѣ,—царство Божіе, понимаемое ими своеобразно. Представители новаго пути узаконяютъ кульпъ плоти и признаютъ нормальными требованія закона, сущаго во удѣхъ нашихъ, противовоюющаго закону ума нашего, который Апостолъ противополагаетъ закону Божію, и прямо называетъ закономъ грѣховнымъ (Рим. VII, 22—23), и потому требуютъ, чтобы не стѣсняли названныхъ стремленій нашей природы, а давали имъ полный просторъ и удовлетвореніе. И только тогда они готовы войти въ единеніе съ церковью и жить ея жизнью. Никакой проповѣдникъ, сознавшій свое призваніе, не можетъ отозваться сочувствиемъ на такой странный зовъ. Для него начертанъ неизмѣнныи чистый идеалъ въ Евангелии, и онъ ни на одну іоту не можетъ отступить отъ него, и что-либо измѣнить или ослабить въ немъ. Выдумывать какое-либо новое христіанство, менѣе строгое, болѣе угодливое нашей плоти,—дѣло еретиковъ и отступниковъ. У христіанского проповѣдника первѣе всего въ виду должны быть духовные вѣковѣчные интересы, и они не могутъ быть принесены въ жертву интересамъ времен-

нымъ, земнымъ, скороопреходящимъ, служащимъ часто къ удовлетворенію нашей похоти. О земномъ благополучіи, объ устроеніи и усовершенствованій виѣшняго быта человѣка, о лучшихъ способахъ удовлетворенія потребностей низменныхъ, житейскихъ говорить—дѣло мірскихъ учителей, которыхъ много, гораздо больше, чѣмъ учителей церковныхъ. Зачѣмъ требовать этого, и именно этого по преимуществу, отъ служителей церкви, въ которой люди ищутъ спасенія души, а не угодливости плоти? Можно, конечно, говорить и съ церковной каѳедры о предметахъ, относящихся къ устроенію виѣшняго, житейскаго благополучія человѣка или общества, и часто слышался прежде, и нынѣ слышится голосъ пастырей церкви, убѣждающій вѣрующихъ къ взаимной любви, согласію, милосердію къ бѣдствующимъ, преданности и повиновенію предержащимъ властямъ, и т. под., что, полагаемъ, не безъ значенія для возвышенія и утвержденія того благополучія, котораго ищетъ человѣкъ на землѣ. Церковь не безучастна къ виѣшнему земному благу нашему. Она, какъ всѣмъ извѣстно, неусыпно молится о благораствореніи воздуховъ, изобиліи плодовъ земныхъ и временахъ мирныхъ, молится объ избавленіи нась отъ всякия скорби, гнѣва и нужды, отъ глада, губительства, труса, потоха, огня, меча, нашествія иноплеменниковъ, междоусобныхъ браній, и смертоносныхъ язвы, а когда постигаютъ тотъ или другой край какія-либо тяжелыя бѣдствія, напримѣръ, засуха и бездождіе, угрожающее голодомъ, губительная болѣзнь, война, она усиливаетъ свои моленія, и къ своимъ ежедневнымъ молитвамъ присоединяетъ новыя моленія, прося у Бога избавленія отъ бѣдъ, нась постигшихъ. Молитвамъ церкви отвѣчаетъ проповѣдническій голосъ ея пастырей. Можно ли отсюда обвинять церковь и ея представителей въ пренебреженіи къ виѣшнему благу нашему? По ея вовлеченію и подъ ея покровомъ возникали и существуютъ многіе благотворительныя

учрежденія, устроемыя для удовлетворенія потребностей людей, нуждающихся въ чужой помощи,—нищихъ, больныхъ, странниковъ, и для облегченія страданій лицъ, застигнутыхъ какою-либо бѣдою. У ней издавна привыкли искать помощи и нынѣ ищутъ калѣки, убогіе, слѣпые, не могущіе пропитывать себя своими трудами, и гдѣ вы больше видите такихъ просителей подаянія на насущный хлѣбъ, если не у неперетѣй церковныхъ? Обвиненіе церкви и ея представителей въ пренебреженіи земнымъ благополучіемъ человѣка основано, можно сказать, на недомысліи или непониманіи истиннаго духа христіанства. Дѣло въ томъ, что церковь, вѣрная завѣтамъ Христа, имѣетъ въ виду внутренняго человѣка, а не внѣшняго, душу хочетъ обновить и спасти, а не угождать тѣлу; цѣль, къ какой ведетъ она насть,—наше спасеніе, и сюда направлена и здѣсь сосредоточена ея заботливая любовь о насть. Но, ведя насть ко спасенію, воспитывая для царства Божія и желая направить всѣхъ на путь добродѣтели, церковь чрезъ то самое способствуетъ улучшенію нашего внѣшняго благосостоянія. Она въ жизни людской кладетъ и утверждаетъ нравственные основы, отъ крѣпости которыхъ больше зависитъ счастіе человѣка, чѣмъ отъ средствъ материальнаго свойства, рекомендуемыхъ и распространяемыхъ заботою и мудростю людей міра. Пусть эти дѣлаютъ свое дѣло, и чѣмъ усішьшаѣ будеть ихъ дѣланіе, тѣмъ лучше; но вмѣстѣ съ тѣмъ пусть не возлагаются на ремена представителей церкви своего собственнаго дѣла, и пусть съ благодарностю, а не укоризнами принимаютъ то содѣйствіе утвержденію внѣшняго благополучія человѣка, какое оказываетъ церковь, вкореняя въ душахъ начала нравственнаго закона Христова, оказывающія такое благотворное вліяніе на личный, семейный и общественный бытъ людей, ему слѣдующихъ. Забота о нашемъ спасеніи всегда была и всегда пусть будетъ главнымъ передаточнымъ пунктомъ церковной

проповѣди, котораго она никогда не должна опускать изъ вида, и къ которому должна направлять свои помыслы. Это ввѣreno и поручено ей Господомъ. Онъ не запрещаетъ намъ прилагать попеченіе къ лучшему устроенію нашего внѣшнаго быта, но въ то же время наставляетъ насъ не сосредоточивать своего вниманія на удовлетвореніи нашихъ потребностей житейскихъ (Мате. V, 26—34). *Ищите прежде царствія Божія и правды его* (говорить Онъ), и сія вся то есть, внѣшнія блага приложатся вамъ (Мате. V, 33). *Кая бо польза человѣку, аще міръ весь пріобрѣщетъ, душу же свою отищетитъ? Или что дастъ человѣкъ измиру за душу свою* (Мате. XVI, 26)? Видите, куда направляетъ вниманіе христіанъ, а въ особенности вниманіе проповѣдниковъ нашъ Господь и Спаситель, въ кото-ромъ всѣ учители христіанскіе должны видѣть своего руководителя. Отодвигая на задній планъ заботы о внѣшнемъ благоустройствѣ нашей жизни, Онъ указываетъ на то, чтобы мы первѣе всего старались воспитывать внутреннаго человѣка для царства Божія, которое во всей силѣ откроется не въ здѣшней жизни. Смотрите далѣе, какъ наполняютъ свой учительскій долгъ первые провозвѣстники слова Божія, наставляемые Духомъ Святымъ. Возвѣщая свидѣтельство Божіе, они устрояютъ не внѣшній бытъ призываемыхъ ко спасенію, а проповѣдуютъ Христа, за насть распятаго, и это слово о Христѣ, за насть распятомъ, является у нихъ главнымъ и существеннымъ содержаніемъ проповѣди. *Не судихъ* (говорить апостолъ Павелъ коринеянамъ) *въдѣлти что въ васъ, то чюю Иисуса Христа, и сего распята* (1 Кор. 1, 23, 11, 1—2). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: *все я почитаю тищетою ради превосходства познанія Христа Иисуса, Господа нашего. Для Него я отъ всего отказался, и все почитаю за соръ, чтобы пріобрѣсть Христа* (Фил. III, 8). Св. Иоаннъ Златоустъ, характеризуя про-

повѣдь св. Апостоловъ, первыхъ вѣрныхъ провозвѣстниковъ слова Христова, говорить о нихъ такъ: „Оставивъ землю, они говорятъ все о небесномъ, предлагая намъ другую жизнь, и иной образъ жизни, иное богатство и иную будущность, иную свободу и иное рабство, иной животъ и иную смерть, другой міръ и другое общество,—все иначе“ <sup>1</sup>).

Публицистическая проповѣдь, обсуждающая явленія современности и направлениѣ мысли человѣческой, часто расходящейся съ ученіемъ Христовымъ,—по преимуществу проповѣдь апологетическая: она главнымъ образомъ имѣть въ виду людей, уклоняющихся отъ водительства вѣрою, и полагающихся на одни начала разума. Какъ быть проповѣднику, въ виду такихъ возможныхъ слушателей? Оставить ли ему доказательства, почерпаемыя изъ вѣры и Откровенія, и представлять одни разсудочные соображенія? Или твердо стоять на той высотѣ, на которой онъ пользуется авторитетомъ божественного посланника и говорить отъ имени Божія? Въ вѣка оскудѣнія вѣры и предъ кругомъ слушателей, въ которомъ много вольномыслящихъ, многіе, и авторитетные, проповѣдники не только говорятъ отъ разума, но даже предпочтываютъ говорить отъ разума, а не отъ вѣры, думая, что проповѣдь рационального характера больше понравится слушателямъ, и вѣрнѣе и сильнѣе можетъ подействовать на нихъ, чѣмъ проповѣдь, утверждающаяся на началахъ вѣры и Откровенія. Но такое направлениѣ,—по справедливому замѣчанію Мосгейма, въ свое время знаменитаго лютеранскаго проповѣдника и гомилета-богослова,—при которомъ проповѣдники, пренебрегая ученіемъ вѣры, хотятъ питать души

---

<sup>1</sup>) На Евангеліе отъ Матея бес. 1-я.

слушателей мудрованиемъ человѣческимъ,—направленіе опасное. Оно можетъ проистекать и изъ доброго чувства, когда проповѣдникъ замѣчаетъ неуваженіе къ библейскимъ и церковнымъ свидѣтельствамъ въ окружающемъ его обществѣ; но приспособленіе къ слушателямъ и ихъ настроенію должно быть крайне осторожное, и не должно выходить изъ границъ, предписываемыхъ благоговѣніемъ къ Откровенію и вѣрѣ, на немъ основываемой. Иначе, незамѣтно для самого проповѣдника, имъ овладѣеть духъ, чуждый церкви. Онъ будетъ говорить не какъ служитель Божій и человѣкъ вѣры, а какъ служитель разума: въ его ученіе могутъ вторгаться мнѣнія, уклоняющіяся отъ строгихъ и чистыхъ началъ вѣры, и онъ навыкаетъ подчинять законамъ ума все, содержащееся въ откровенномъ ученіи церкви<sup>1)</sup>). Стоитъ разъ выпустить изъ рукъ тѣ твердые начала, которыми сильно слово христіанского проповѣдника,—начала, запечатлѣнныя божественнымъ авторитетомъ, какъ проповѣдникъ лишаетъ себя надежной точки опоры и создаетъ для себя положеніе, полное нескончаемыхъ колебаній; стоитъ разъ отшатнуться отъ твердаго берега и увлечься волнами человѣческихъ мнѣній, чтобы потомъ на долго не имѣть устойчивости и потерять изъ виду безопаснную пристань. И нашъ Гомилетъ—Амфитеатровъ—предостерегаетъ проповѣдниковъ отъ такого направленія, слѣдя которому иные изъ проповѣдующихъ слово Божіе и ученіе вѣры, вмѣсто того, чтобы пользоваться доказательствами библейскими, слишкомъ широкое мѣсто даютъ разсудочному элементу, и думаютъ все примирять и объяснять по началамъ разума, и мудрованиемъ человѣче-

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, послѣ реформаціи Лютера, стр. 138—139. *Anweisung erbaulich zu predigen, von Mosheim, Erste Hauptstuck. §§ 5 und 9, s. 130—135, 163—175.*

скимъ хотятъ решать важнѣйшіе вопросы о предметахъ вѣры и церкви. Проповѣдники, слишкомъ далеко заходящіе въ этомъ направленіи, сравниваются, по его словамъ, съ корчѣнниками, которые ради сквернаго прибытка мѣшаютъ вино съ водою, и это сравненіе онъ беретъ у блаж. Феодорита и Феофилакта, изъ ихъ толкованій на второе посланіе къ коринѳянамъ (11, 17), где говорится о людяхъ, не чисто проповѣдающихъ слово Божіе <sup>1)</sup>.

Мы предвидимъ возраженія по поводу такихъ предостереженій проповѣдникамъ, заимствованныхъ нами у авторитетныхъ представителей науки о проповѣдничествѣ. Ужели (могутъ сказать намъ) въ церковной проповѣди, особенно въ проповѣди, обращенной къ людямъ рационалистического направленія, не должно быть мѣста для доказательствъ отъ разума? Нѣтъ, нельзя такъ понимать предостереженія, обращенія къ проповѣдникамъ людьми строгого-христіанскаго образа мыслей: они отнюдь не запрещаютъ пользоваться разсудочными доказательствами въ проповѣдяхъ и предостерегаютъ только отъ излишняго довѣрія разуму и пользованія имъ однимъ, въ ущербъ вѣрѣ, въ надеждѣ привести въ единеніе съ собою людей, уклоняющихся отъ ученія церкви. Разумъ не только можетъ, но и долженъ быть призванъ къ служенію вѣрѣ и къ достижению цѣлей назиданія. Вѣра наша, выступающая на борьбу съ заблужденіемъ, должна быть не только твердою, но и разумною, и чѣмъ больше въ ней видно разума, тѣмъ сильнѣе она можетъ дѣйствовать. Межу вѣрою, опирающеюся на сверхъестественное откровеніе, и разумомъ, руководящимся естественными началами и пособіями, стоящими въ его распоряженіи, не должно быть противорѣчія.

---

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности или Гомилетика Амфитеатрова. Ч. 2, стр. 90—1.

Естественное откровение, которым руководится разумъ, дано намъ тѣмъ же Творцомъ, который сообщилъ намъ и сверхъ-естественное Откровение. Но ихъ нельзя разнѣять по силѣ свѣта истины. Разумъ, въ настоящемъ нашемъ поврежденномъ состояніи, тускло видитъ истину, и вслѣдствіе этого часто заблуждается и принимаетъ ложное направленіе; многое для него изъ области высшихъ, небесныхъ истинъ мало понятно. Сверхъестественное Откровение и дано человѣку въ помошь разуму, утратившему свою зоркость, и оно главнымъ образомъ простирается на такие предметы, какіе недостижимы для разума, умѣющаго хорошо разсматривать всегда видимый, земной образъ бытія. Пользуйтесь разумомъ, при изъясненіи религіозныхъ истинъ; только знайте, что онъ не главный рѣшитель въ кругѣ тѣхъ предметовъ, которые постигаются вѣрою, и разъясняются для насъ Откровеніемъ. Проповѣдникъ говоритъ во имя Божіе: этого онъ никогда не должетъ упускать изъ вида. Его слово потеряетъ свою силу и свое значеніе, когда онъ, раскрывая истину, оставить въ тѣни авторитетъ божественный, и захочетъ утверждать свое ученіе одними естественными соображеніями.

Тѣмъ менѣе можетъ быть вызываемо и оправдываемо и практическими соображеніями пользованіе въ церковной проповѣди одними естественными, разсудочными доказательствами, при изложеніи истинъ религіи, въ угоду людямъ невѣрующимъ, не дающимъ цѣны доказательствамъ библейскимъ, что люди невѣрующіе не являются, или являются весьма рѣдко предъ церковною каѳедрою. Зачѣмъ же, въ угоду имъ, измѣнять тѣмъ началамъ, какими укрѣпляется церковное проповѣдническое слово? Слово проповѣдника, возвѣщаемое съ церковной каѳедры, предъ людьми вѣрующими, имѣетъ своею задачею не столько нападеніе на заблуждающихся и невѣрующихъ, сколько предостереженіе вѣрующихъ отъ увлеченія заблужденіемъ. Проповѣдь должна назидать, а не нисровергать,

давать руководство для христіанской вѣры и жизни людямъ, нуждающимся въ этомъ руководствѣ и требующимъ его, а не входить въ препирательства съ искажающими чистую истину.

Дидактические уроки и чтенія, въ которыхъ, при пособіи естественного разумѣнья, обсуждаются и разбираются положенія религіозной философіи и иеики, и опровергаются заблужденія и ложныя идеи, распространяемыя свѣтскою литературою и увлекающія современниковъ, могутъ имѣть значеніе и могутъ производить благотворное вліяніе, особенно если они предлагаются въ увлекательной формѣ. Но ихъ мѣсто, по словамъ Юнгманна, одного изъ лучшихъ гомилетовъ послѣдней половины истекшаго столѣтія, „не въ храмѣ, а въ салонѣ или въ свѣтской аудиторіи, куда допускается избранная публика по билетамъ, и гдѣ они могутъ быть предложены и выслушиваемы при газовомъ или электрическомъ освѣщеніи. Это не слово Божіе, какое обязанъ возвѣщать христіанскій проповѣдникъ. Христіанскій проповѣдникъ безъ нужды не долженъ прибѣгать къ такимъ чисто естественнымъ средствамъ для утвержденія и распространенія между людьми царствія Божія; иначе его могутъ упрекнуть въ томъ, что онъ упраздняетъ крестъ Христовъ (1 Кор. 1, 17); ибо въ этомъ случаѣ, вопреки примѣру и наставлению Апостола, онъ проповѣдуетъ не въ явленіи духа и силы, но въ препрѣтъльныхъ человѣческія премудрости словесъхъ (1 Кор. 11, 4)<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: „Гомилетика въ новое время, послѣ реформаціи Лютера“, стр. 471. *Theorie der geistlichen Beredsamkeit*, v. Iungmann. Zahntes Kapitel, s. 639—633. 643.

## О характерѣ проповѣдей.

Послѣ вопроса о томъ, о чёмъ нужно проповѣдывать, другой важный вопросъ въ гомилетикѣ: какъ нужно проповѣдывать? Послѣ указанія матеріи или содержанія проповѣдей, самъ собою возникаетъ вопросъ о томъ, какъ эта матерія должна быть раскрываема и излагаема въ церковной проповѣди.

Въ нѣмецкихъ гомилетикахъ часть, имѣющая своею задачею разъясненіе этого вопроса, называется формальною гомилетикою, и ей придается не менѣе значеніе, чѣмъ гомилетикѣ матеріальной, посвящаемой уясненію предмета или содержанія проповѣдей. Эта формальная гомилетика обнимаетъ и раскрываетъ тѣ предметы, которые въ древнихъ риторикахъ озаглавливались „de dispositione, de elocutione et de actione“. Гомилетика Швейцера, отличающаяся наиболѣе стройною систематичностью изложенія, въ формальной гомилетикѣ раскрываетъ ученіе: 1) о планѣ и расположениіи проповѣди, или распределеніи матеріала, входящаго въ содержаніе проповѣди (что у него называется діатактикою), 2) о стилистической обработкѣ проповѣди, и 3) о произношеніи изголовленной проповѣди.

Въ первомъ отдѣлѣ формальной гомилетики (діатактико) обыкновенно очень много распространяются о частяхъ проповѣди и ихъ построеніи,—приступѣ, темѣ, раздѣленіи, изслѣдованіи и заключеніи. У Швейцера раскрытию этихъ

предметовъ посвящено 36 параграфовъ (§§ 164—200). Но мы считаемъ эти трактаты не особенно важными и нужными для гомилетики. Въ нихъ обыкновенно, съ нѣкоторыми измѣненіями, повторяется то, что излагается въ риторикахъ, подробно излагающихъ ученіе о логическомъ построеніи или расположеніи всякой рѣчи. Повтореніе риторического ученія о частяхъ рѣчи для гомилетики существенаго значенія не имѣть. И трактатъ о произношеніи и проповѣдническомъ дѣйствованіи (*de actione*) только съ нѣкоторою натяжкою можетъ быть включаемъ въ часть гомилетики, разъясняющую ученіе о формахъ проповѣди. Здѣсь мыслится и представляется нѣчто такое, что не обнимается терминомъ формы проповѣди. Предметъ, означаемый словами: „произношеніе и дѣйствованіе проповѣдническое“, требуетъ самостоятельного изслѣдованія, отдѣльного отъ трактата или ученія о формѣ проповѣди. Въ нашей русской гомилетикѣ Амфитеатрова нѣтъ трактата о частяхъ проповѣди. Но о произношеніи или (какъ у него говорится) „о сообщеніи церковнаго собесѣданія“ онъ говорить въ той части, которая посвящена опредѣленію и развитію характера церковнаго собесѣданія. Здѣсь онъ говоритъ въ одномъ отдѣлѣ о внутреннемъ характерѣ церковнаго собесѣданія, въ другомъ о внешнемъ характерѣ церковнаго собесѣданія, а въ третьемъ о сообщеніи церковнаго собесѣданія; въ прибавленіи третьяго отдѣла къ двумъ первымъ мы не видимъ строгаго логического дѣленія.

Въ рѣчи о характерѣ проповѣдей должны быть показаны тѣ существенные свойства, какія принадлежать проповѣди, какъ специальному роду словесныхъ произведеній, и которыми она отличается отъ другихъ родовъ словесныхъ произведеній. Если бы мы, опредѣляя то, какъ нужно проповѣдывать, стали перечислять логическія и эстетическія свойства, какія должны быть въ каждомъ порядочномъ сочиненіи, какъ то: точность и опредѣленность мысли и выраженія, ясность и правильность рѣчи и т. под., то этимъ нимало бы не опре-

дѣлихарактера проповѣди, и трактациѣ обѣ этомъбыла бы лишнимъ балластомъ въ гомилетикѣ, хотя подобныя общиѧ указаниѧ свойствъ хорошей проповѣди встрѣчаются въ гомилетическихъ руководствахъ.

Что же собственно составляетъ отличительный характеръ проповѣди? Какимъ требованіямъ она должна удовлетворять, какимъ законамъ должна подчиняться въ своемъ строѣ, чтобы отвѣтывать прямому своему назначенію?

У Амфитеатрова мы встрѣчаемъ чрезвычайно обильный анализъ тѣхъ свойствъ, какія должны быть соблюдаены въ характерѣ церковнаго собесѣданія. Опредѣляя внутренній характеръ церковнаго собесѣданія, онъ указываетъ три главныя качества, какими оно должно обладать: 1) назидательность для ума, 2) убѣжденіе для воли и 3) помазаніе для сердца. Каждое изъ этихъ трехъ свойствъ у него подробно раскрывается, раздѣляясь на другія частнѣйшия свойства. Разъясняючи понятіе назидательности, онъ указываетъ три главныя черты, необходимыя для нея, чтобы проповѣдь была назидательною,—религіозность или духъ библейскій, православіе и народность. Говоря о помазаніи, онъ перечисляетъ множество частныхъ чертъ слова помазаннаго,—евангельскую благодать или пріятность, животворность и питательность, трогательность, строгость пророческую, возвышенность взора и быстроту, достоинство и глубину мысли, власть и силу слова апостольскую, кротость отеческую, простоту, искренность, обиліе и разнообразіе слова помазаннаго. Какъ ни подробенъ и ни обиленъ этотъ трактатъ въ гомилетикѣ Амфитеатрова, онъ не даетъ намъ полнаго удовлетворенія. Въ немъ не указаны съ раздѣльною ясностю существенныя черты характера проповѣди, и даже самое обиліе подраздѣленій главнаго понятія служитъ у него не столько къ уясненію, сколько къ затемненію дѣла. Напримеръ, слово „помазаніе“ является обычнымъ терминомъ въ гомилетическомъ языкѣ; но когда говорять о немъ, съ нимъ не соеди-

няютъ яснаго и определенного представлениѧ. Эта неясность и неопределенность термина была видна и у Амфитеатрова, и онъ хотѣлъ уяснить его, приведши множество частныхъ чертъ, какими должно отличаться слово помазанное. Но сдѣлался-ли чрезъ это яснѣе гомилетической терминъ „помазаніе“, такъ тugo поддающійся точному определенію? Самое главное раздѣленіе существенныхъ свойствъ церковнаго собесѣданія, которыми служатъ назидательность, убѣдительность и помазаніе, у него выведено не изъ природы, не изъ существа проповѣди, а заимствованы основы дѣленія отвѣтъ: онъ обращаетъ вниманіе на трехчастный составъ душевныхъ силъ, и опираясь на психологическія категоріи, говорить, что проповѣдь должна доставлять назиданіе уму, убѣждать волю и дѣйствовать на сердце. Этимъ опредѣляются не столько свойства проповѣди, сколько указывается цѣль, къ какой она должна быть направлена. Да же, раскрывая понятіе назидательности, нашъ гомилетъ указываетъ три частные черты, которыми опредѣляется это понятіе,—религіозность, или духъ-бблейскій, православіе и народность. Все это, пожалуй, вѣрно; указанныя черты должны быть соблюдаемы въ проповѣди; церковное собесѣданіе должно быть непремѣнно религіозно, должно быть и вѣрно православію или церковному учению и вмѣстѣ съ тѣмъ приспособлено къ духу и характеру народа, къ которому обращается. Но строго логического соподчиненія нѣтъ между указанными понятіями. Религіозность и православіе сливаются между собою, и не отличаются строго одно отъ другого; а народность стоитъ рядомъ съ ними, какъ новое, совершенно отдѣльное отъ нихъ начало. Изъ понятія назидательности выведены эти три свойства, или къ нему приложены, не безъ искусственной махинаціи мысли.

Основные черты, опредѣляющія характеръ проповѣди, мы находимъ естественнымъ вывести изъ самаго существа или понятія проповѣди. Проповѣдь есть сообщеніе слова Божія народу или живое свидѣтельство объ истинѣ нашего спа-

сенія, обращенное къ народу, ищущему пути спасенія, или по крайней мѣрѣ долженствующему искать такого пути. Изъ этого понятія вытекаютъ два требованія: во-первыхъ, проповѣдь, служащая сообщенію и разъясненію божественнаго святаго ученія, хранимаго въ церкви, должна отличаться характеромъ церковно-бблейскимъ, во-вторыхъ, проповѣдь, обращенная къ народу, направляющая его на путь спасенія, по своему характеру должна быть близка и родственна народу, то есть, приспособлена болѣе или менѣе къ его духу и пониманію. Гомилетика можетъ выставить два закона, соблюденіе которыхъ необходимо для проповѣдника, желающаго достойнымъ образомъ выполнять свое служеніе: проповѣдь должна соблюдать церковно-бблейскій характеръ, и съ другой стороны должна быть популярна.

## I.

Первая основная черта, какая строго должна быть соблюдана въ проповѣди, — церковно-бблейскій духъ или характеръ. Имъ долженъ быть проникнутъ и внутренній складъ мысли и ея внѣшнее выражение.

Требованіе церковно-бблейского характера самое естественное и необходимое требованіе. Проповѣдь выростаетъ изъ бблій, какъ изъ своего зерна. Она, по существу своему и своей задачѣ, есть раскрытие бблій и ея толкованіе, и примененіе ея ученія къ нравственнымъ потребностямъ слушателей, и въ этомъ смыслѣ какъ бы продолженіе ея. Здѣсь въ бблій лучшіе проповѣдники получали для себя вдохновеніе, съ ббліемъ сообразовали свое слово. Проповѣдь, далѣе, говорится обыкновенно въ церкви, за нѣкоторыми рѣдкими исключеніями, и проповѣдникъ является уполномоченнымъ провозглашникомъ ученія, хранимаго въ церкви. Проповѣдь есть священное дѣйствіе благовѣщованія, и говорится во время

богослуженія, если и не составляетъ непосредственной части богослуженія. Духъ, вѣюЩій въ храмѣ Божіемъ, находящій выраженіе для себя въ богослужебныхъ чтеніяхъ, пѣсняхъ и молитвахъ, долженъ проникать ее собою, чтобы она не была чѣмъ-то чуждымъ среди дѣйствій, совершаемыхъ въ храмѣ Божіемъ при богослуженіи, и не нарушала собою впечатлѣнія, выносимаго изъ церкви.

Говорятъ и утверждаютъ, что форма, въ какую облекается слово проповѣдника, не есть что-либо самостоятельное по отношенію къ содержанію. Матерія сама себѣ творить форму, и форма вырастаетъ изъ нея и неразрывно связывается съ нею, какъ душа съ тѣломъ. Въ церкви говорится о божественныхъ предметахъ, и этимъ содержаніемъ уже намѣчаются особенный, божественный характеръ проповѣдного слова. Амфитеатровъ, когда хочетъ опредѣлить, что требуется для соблюденія церковно-бблейскаго духа въ проповѣди, сводитъ эти требованія къ тому, чтобы проповѣдникъ излагалъ въ своихъ поученіяхъ только святое, истинное и спасительное ученіе; такъ какъ Писаніе, которое для него должно быть первообразомъ, учитъ насть, во-первыхъ, тому, что *свято* само въ себѣ<sup>1)</sup> и священно для человѣка, во-вторыхъ, тому, что *истинно* само въ себѣ и вѣруется въ правду со стороны человѣка, и, въ-третьихъ, тому, что благо само въ себѣ и *спасительно* для человѣка<sup>1)</sup>. Но этимъ не обнимаются требованія церковно-бблейскаго духа въ проповѣди. Есть здѣсь нечто, что не дается однимъ содержаніемъ проповѣди. Можно проповѣдывать святое, истинное и спасительное ученіе Христово, и въ то же время проповѣдь можетъ не имѣть церковно-бблейскаго духа. Ученіе, предлагаемое въ церковной проповѣди, облекается въ форму не само по себѣ, а чрезъ духъ и умъ человѣка, преподающаго это ученіе на-

<sup>1)</sup> Чтенія о церковной словесности, Амфитеатрова, ч. II. § 204, стр. 13.

роду. Сообщающій это ученіе, при передачѣ его, кладеть на него или на его внѣшнюю форму свою личную печать, и въ его словѣ отпечатлѣвается его личное настроеніе. Отсюда одно и то же ученіе у одного проповѣдника принимаетъ такую форму, у другого другую. Характеръ изложенія библейскаго и церковнаго ученія у разныхъ проповѣдниковъ не можетъ быть одинаковъ, если только слово этихъ проповѣдниковъ живое слово. Лице проповѣдника не простой каналъ, чрезъ который церковно-библейское ученіе переходитъ къ другимъ. Истина, имъ возвѣщаемая, проходитъ чрезъ горнило его ума и перерабатывается въ лабораторіи его сердца, и отсюда она получаетъ тотъ характерный обликъ, въ какомъ является въ устахъ проповѣдника предъ народомъ. Здѣсь форма или характеръ проповѣди опредѣляется не одною объективною, неизмѣнною, истиною, но еще и даже болѣе, субъективнымъ настроеніемъ проповѣдника.

Главное условіе, отъ котораго зависитъ соблюденіе церковно-библейскаго характера въ проповѣди,—чувство проповѣдника, выполненное христіанскаго духа и находящее для себя выраженіе въ словѣ. Не на содержаніе здѣсь нужно обращать вниманіе, при обсужденіи характера проповѣди, по крайней мѣрѣ не на одно содержаніе, а на тотъ тонъ, въ какомъ ведется раскрытие этого содержанія, и какой проникаетъ все слово. Требуемые въ проповѣди чувство и тонъ, дающіе ей церковно-библейскій характеръ, могутъ быть не только тогда, когда проповѣдникъ говоритъ о высокихъ тайнахъ вѣры, но и тогда, когда, по вызову обстоятельствъ, онъ ниспускается къ потребностямъ плотскаго человѣка, къ предметамъ внѣшняго материальнаго быта, говорять о пишѣ, одеждѣ и т. д., или когда онъ борется съ современными заблужденіями. Напротивъ, чистаго церковнаго духа можетъ не быть и въ рѣчи о предметахъ высоко-догматическихъ. Нечистое воображеніе и въ библіи находить засаленныя страницы, и по поводу ихъ допускаетъ рѣчи, чуждыя всякаго благого-

вѣнія и церковнаго приличія. Въ средневѣковыхъ схоластическихъ проповѣдяхъ, и при изложеніи чистаго христіанскаго ученія, встречаются шутки, забавные и остроумные анекдоты, иногда циническая выраженія, грубо нарушающія святость тѣхъ требованій, съ какими благочестивое чувство относится къ церковно-проповѣдному слову. А иногда раскрываютъ истину христіанскую языккомъ школы, проникнутой раціонализмомъ, или языккомъ свѣтской литературы, индифферентной къ христіанству, чтобы не сказать чего-либо больше; между тѣмъ въ содержаніи проповѣди вы не находите ничего, несогласнаго съ христіанскимъ ученіемъ.

Благочестивымъ слухомъ тотчасъ же ощущается присутствіе или отсутствіе церковно-біблейскаго духа въ словѣ, ему предлагаемомъ. Но логически выяснить отличительныя черты его—вещь чрезвычайно трудная. Духъ невидимъ и не осязаемъ; гласъ его, какъ голосъ вѣтра, мы слышимъ, но уловить, наглядно представить его не можемъ. Церковно-біблейскій духъ, желательный и требуемый въ проповѣди, видимъ въ словѣ того, кто весь проникнутъ благочестіемъ, питаетъ благоговѣніе къ слову Божію и ученію церкви, и кто воплотилъ въ себѣ духъ Евангелія. Частнѣе, въ духѣ біблейскомъ можетъ говорить и говорить тотъ, кто всегда носить въ умѣ и сердцѣ своеемъ основныя истины христіанскія,—о Христѣ, Сынѣ Божіемъ, воплотившемся ради нашего спасенія и за насъ распятымъ, и о беспомощной бѣдности человѣка-грѣшника, предоставленнаго самому себѣ. У кого въ душѣ занимаютъ широкое мѣсто эти истины и составляютъ основные камни его міровоззрѣнія и настроенія, тотъ не станетъ говорить тономъ, чуждымъ Евангелію и церкви, у того само собою, безъ усилий, выльется слово, въ которомъ будетъ чувствоваться особенный, не мірской характеръ. Будетъ ли онъ говорить о высокихъ тайнахъ вѣры,—въ его словѣ будетъ слышаться чувство благоговѣнія предъ этими тайнами, и смиренное под-

чиненіе своего разума разуму Божію, благоволившему открыть намъ сокровенное отъ насть. Будетъ ли онъ воспоминать о великихъ благодѣяніяхъ Божіихъ роду человѣческому,—рѣчь его не будетъ сухимъ, холоднымъ словомъ, но чувство умиленія и благодаренія Богу, нашему Благодателю и Спасителю, наполняющее сердце проповѣднику, дастъ ей теплоту и сердечность: Будетъ ли рѣчь его касаться нашего грѣховнаго состоянія, нашихъ земныхъ пристрастій, влекущихъ насть долу и удаляющихъ насть отъ путей спасенія,—въ ней будетъ тонъ сокрушенія сердечнаго, сильнаго потрясти слушателей. Будетъ ли онъ возбуждать свою паству къ любви и милосердію, его слово не будетъ бездушнымъ голосомъ, подобнымъ звуку мѣди звенящей или кимвала брящающаго, а будетъ согрѣта пламенемъ, износимымъ изъ его сердца и одушевлено дыханіемъ его любящей души. Вообще, о чёмъ бы ни говорилъ такой проповѣдникъ, сила религіознаго чувства, въ немъ живущая и его одушевляющая, непремѣнно проявить себя въ его словѣ, и дастъ ему такой отпечатокъ, который ясно будетъ свидѣтельствовать, что говорящій руководится не *духомъ міра сего, но духомъ, иже отъ Бога* (1 Кор. 11, 12.). Слѣды такого духа будутъ проявляться не въ общемъ только складѣ рѣчи, но и въ частностяхъ ея. Человѣкъ такого духа не можетъ допустить никакого выраженія неблагоговѣйнаго. Онъ не скажетъ: „Христосъ или Іисусъ“, а скажетъ: Господь Іисусъ Христосъ“, не скажетъ: „Марія“, а пресвятая Дѣва Марія или пресвятая Богородица“, не скажетъ: „Павелъ, Василій, Григорій“, но скажетъ: „святый апостолъ Павелъ, святый Василій Великій, святой Григорій Богословъ“ и т. д.

Видимымъ проявленіемъ церковно-бблейскаго духа въ проповѣди служитъ частое обращеніе къ священному Писанию, и благоговѣніе предъ словомъ библіи. какъ словомъ Божіимъ, служащимъ для нашего разума незамѣнимымъ руководствомъ, и дающимъ намъ ясное и неопровергимое указаніе для рѣше-

нія всѣхъ вопросовъ, занимающихъ религіозное сознаніе чело-  
вѣка. Кто проповѣдуетъ съ библіею въ рукахъ, или у ко-  
го всегда готовы свидѣтельства, почерпаемыя изъ священнаго  
Писанія, въ подтвержденіе или разъясненіе той или другой  
истинны, для того легко исполненіе требованія церковно-біблій-  
скаго духа, при сообщеніи христіанскаго ученія народу.  
Для насъ въ этомъ отношеніи образцомъ, къ которому мы  
должны приближаться, и которымъ должны повѣрять себя,  
служить долженъ Господь Иисусъ Христосъ, единый истин-  
ный (идеальный) Учитель. Заповѣдь новую или новое ученіе  
давалъ Онъ людямъ, къ которымъ обращался съ своимъ сло-  
вомъ, но при изложеніи своего ученія Онъ весьма часто  
приводилъ свидѣтельства изъ Писанія, и ими разъяснялъ и  
подтверждалъ свои наставленія, съ какими обращался къ  
ученикамъ или народу. При первомъ открытии своего ученія  
въ нагорной бесѣдѣ, Онъ говоритъ предъ народомъ о вы-  
сокомъ нерушимомъ значеніи закона Божія или богооткро-  
веннаго слова, даннаго чрезъ пророковъ іудеямъ. *Аминь гла-  
голю вамъ* (говорить Онъ): *дондеже прейдетъ небо и зем-  
ля, іота едина или едина черта не прейдетъ отъ за-  
кона* (Мате. V, 18). Даље, исходною точкою для своихъ  
частныхъ наставленій въ этой бесѣдѣ Онъ ставитъ слово  
закона или ветхозавѣтнаго Писанія, только одухотворяя и расши-  
ряя смыслъ, въ нихъ заключающійся. Нѣсколько разъ повторяетъ  
Онъ, переходя отъ одного наставленія къ другому: *слыша-  
сте, яко рѣчено бысть дреенимъ* (Мате. V, 21. 27. 31.  
33. 38. 43). Шесть выраженій привелъ Онъ изъ древняго  
божественнаго закона, и признавая обязательное значеніе тре-  
бованій, въ нихъ заключающихся, ведетъ своихъ слушателей  
къ болѣе высокому и совершенному пониманію ихъ. На сло-  
вѣ Писанія, такъ сказать, построевается его назидающая  
рѣчъ. На законъ и пророковъ Онъ часто ссылается, указы-  
вая вѣсь ту силу, къ которой должно обращаться наше

разумѣніе, ищущее истины (Мате. VII, 12. ХХII, 40). Спрашиваетъ Его одинъ законникъ: *учителю, что сотворивъ животъ вѣчный наслѣдую* (Лук. X, 25)? Онъ отвѣчалъ ему, отсылая Его къ Писанію: *въ законѣ что писано есть? Како читети* (26)? и словами закона наставляетъ его. Другой разъ приступили къ нему саддукеи, не вѣрющіе въ воскресеніе мертвыхъ, и предложили Ему вопросъ, который, по ихъ мнѣнію, долженъ быть поставленъ Его въ затрудненіе. Было у насть, говорятъ они, семь братьевъ, и первый, женившись, умеръ, не имѣя дѣтей, а жену оставилъ брату своему, который, по закону Моисееву, долженъ быть возстановить сѣмѧ брата своего, и ятотъ умеръ бездѣтнымъ, и такъ далѣ до седьмаго. Котораго же изъ семи братьевъ будетъ женою жившая сть ними въ брачномъ сожитіи? Вразумляя искушающихъ Его саддукеевъ, Господь говоритъ имъ: *прельщаетесь, не вѣдуще Писанія, ни силы Божія...?* О воскресеніи мертвыхъ *нистѣ ли или рѣченаго вамъ Богомъ, глаголющими: Азъ есть Богъ Авраамовъ, и Богъ Исааковъ, и Богъ Іаковъ: нисть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ* (Мате. ХХII, 29. 31—32). Еще фарисеи обратились къ Нему съ укоризною, по поводу того, что ученики Его, идя въ субботу чрезъ засѣянное поле, срывали колосья и ъли: этого-де нельзя дѣлать въ субботу. И фарисеевъ Писаніемъ вразумляетъ и обличаетъ Господь, какъ обличалъ и вразумлялъ саддукеевъ: *Ниистѣ ли или (говоритъ Онъ имъ), что сотвори Давидъ, егда взялка самъ и сущіи съ нимъ? Како вниде въ храмъ Божій и хлѣбы предложенія снѣде, ихже не достойно бѣ ему ясти, ни сущимъ съ нимъ, иокмо іереемъ единымъ? Или ниистѣ или въ законѣ, яко священники въ субботы въ церкви субботу сквернятъ (нарушаютъ) и не повинни суть* (Мате. XII, 3—5)? Видя, что фарисеи, а подъ ихъ вліяніемъ большинство народа іудейскаго, полагаютъ все благочестіе въ исполненіи внѣшнихъ обрядовъ и предписаній закона и оставляютъ главное, существенное въ законѣ, онъ, желая

исправить такое одностороннее пониманіе требованій закона, неоднократно приводилъ, къ вразумленію народа, известное изреченіе пророка Осії: *милости хощу, а не жертвы* (Мате. IX, 13. ХІІ, 7, Пс. VI, 6). Далѣе, замѣтивъ безчиніе въ храмѣ, Господь, для вразумленія продающихъ и купящихъ въ церкви, опять обращается въ Писанію: *нѣсть ли писано, яко храмъ мой храмъ молитвы наречется всѣмъ языкамъ? Вы же сотвористе его вертепъ разбойниковъ* (Марк. XI, 17. Мате. XXI, 13. Лук. XIX, 48. Ис. LVI, 7. Іер. VII, 11). Пρиступили къ Нему фарисеи, и спрашиваютъ Его: можно ли по всякой винѣ разводиться человѣку съ своею женою? Онъ въ отвѣтъ говоритъ имъ: *нѣсте ли чли, яко сотворивши искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я есть?....* (Мате. XIX, 4). Къ Писанію обращается Господь, когда хочетъ дать понятіе фарисеямъ о Христѣ Мессіи, котораго фарисеи называли сыномъ Давидовимъ (Мате. XXII, 43—45). Предложивъ притчу іudeямъ о дѣлаталяхъ въ виноградникѣ, убившихъ посланныхъ къ нимъ рабовъ, а затѣмъ и сына владѣтеля виноградника, Онъ, желая довести ихъ до уразумѣнія смысла притчи, говоритъ имъ: *нѣсте ли чли ни колиже въ писаніихъ: камень, егоже небрегома зиждующіи, сей бысть во главу угла? Отъ Господа бысть сей, и есть дивно во очио вашею* (Мате. XXVI, 46. Псал. СХХII, 22—23. Ис. XXVIII, 16). И въ бесѣдахъ съ учениками Господь часто приводитъ слова Писанія (Мате. XXVI, 24); явившись по воскресеніи двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ Онъ укоряетъ ихъ въ томъ, что они мало внимательны къ тому, что сказано въ Писаніи: *О несмысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголома пророцы* (говоритъ Онъ имъ)! *Не сія ли подобаше пострадати Христу и вниими въ славу свою? И наченъ отъ Моисея и отъ всіхъ пророкъ, сказаше имъ отъ всіхъ писаній, яже о Немъ* (Лук. XXIV, 25—27). Явившись въ другой разъ всѣмъ ученикамъ, Онъ напоминаетъ имъ то, что говорилъ имъ, когда еще былъ съ

ними, что подобает скончатися всемъ написаннымъ въ законѣ Моисеевъ и пророцѣхъ и псалмъхъ о Мнѣ (Лук. XXIV, 44).

Но не одно частое обращеніе къ Писанію въ рѣчахъ Господа Іисуса Христа, долженствующихъ служить для насть руководительными образцами, при разъясненіи вопросовъ вѣры и жизни христіанской, должно обращать на себя наше вниманіе. Пользуясь буквою Писанія, Господь не довольствовался однимъ вѣшнимъ указаніемъ ея. Онъ въ то же самое время вводилъ своихъ слушателей или учениковъ въ духъ Писанія, выставляя существенное въ немъ и доводилъ тѣхъ, къ кому обращался, до уразумѣнія болѣе глубокаго смысла, заключающагося въ томъ или другомъ мѣстѣ Писанія. Были въ его время буквалисты-схоластики, почивавшіе на законѣ, хвалившіеся знаніемъ того, сколько разъ въ библіи или какой-либо книгѣ Писанія повторяется та или другая буква, злоупотреблявшіе буквою Писанія и подтверждавшіе ею разныя наслѣдія преданій, вводимыхъ ими въ кругъ заповѣдей Божіихъ. Господь обличалъ такихъ учителей, хотя почивавшихъ на законѣ, на не разумѣвшихъ духа его, и прямо называлъ ихъ невѣдущими Писанія, ни силы Божіей (Мо. XXII, 29). Уже въ первой Его нагорной бесѣдѣ Его слово всецѣло направлено къ тому, чтобы ввести слушателей чрезъ букву Писанія къ болѣе глубокому пониманію его и къ уразумѣнію духа его, возвышая и расширяя тѣ требованія, какія даны буквою закона. Не разъ Онъ, дающе, въ нѣсколькихъ словахъ, для вразумленія слушателей, указывалъ сущность закона и пророковъ, то есть, всего священнаго Писанія (Мате. XXII, 37—40. Мате. VII, 12). Бѣ сію обовою заповѣдю (о любви къ Богу и ближнему) весь законъ и пророки виятъ. Вся, елика аще хощете, да творятъ вами человѣцы, тако и вы творите имъ: се бо есть законъ и пророки. Указывая существенное въ законѣ и пророкахъ, Господь чрезъ то возжигалъ свѣтъ въ простомъ разумѣніи,

приступающеъ къ слову Божию съ яснымъ желаніемъ нази-  
данія. Постѣ такого руководственаго указанія яснѣе стано-  
вилось людямъ все то, что они встрѣчаютъ на страницахъ  
бібліі или слышать изъ устъ разныхъ учителей. Постѣ уразу-  
мѣнія сущности дробныя частности болѣе или менѣе бу-  
дуть понятны для нихъ.

Замѣчательны и знаменательны тѣ обороты рѣчи, въ ка-  
кихъ Господь приводилъ слова Писанія. Желая дать разъ-  
ясненіе вопроса или подтвержденіе того или другаго положе-  
нія, Онъ часто пользуется такою формою: *ниже ли или въ*  
*законѣ или писаніяхъ* (Мате. XXI, 46. XIX, 4. XII,  
3—5, XXII 31)? *Въ законѣ что написано есть? Како*  
*итиши* (Лук. X, 26)? Такое обращеніе прежде всего свидѣ-  
тельствуетъ о томъ, что Господь предполагалъ извѣстнымъ на-  
роду іудейскому все, что дано ему и написано въ Открове-  
ніи Божиємъ, что и должно быть въ силу важности слова  
Божія. Такое же знакомство должно бы быть и у христіан-  
скаго народа, которому дано Евангелие, и для котораго  
должно быть въ высшей степени цѣнно все, что Богу угодно  
было сообщить людямъ, для ихъ просвѣщенія и нравственна-  
го исправленія. Даље, такое обращеніе указываетъ на то,  
что Господь видѣлъ и другихъ научалъ видѣть въ словѣ  
Божиємъ высшее рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и недоумѣній,  
какія могутъ занимать и беспокоить душу нашу, и къ нему  
Онъ отсылалъ всѣхъ, ищущихъ для себя свѣта истины и не-  
ложнаго руководства въ знаніи и практической жизни,—и  
это должно быть внушительнымъ урокомъ для всѣхъ наасъ,  
въ особенности для тѣхъ, кто, по званію служителей церкви,  
обязанъ вести пасомыхъ путемъ спасенія и направлять къ  
достиженію высшаго блага.

Нашими руководителями въ способѣ проповѣдничества  
могутъ быть святые отцы—проповѣдники. У нихъ мы должны  
учиться тому, какъ намъ проповѣдывать, и какой характеръ  
давать своему проповѣдному слову. Въ своихъ проповѣдяхъ

святые отцы первѣе всего являются истолкователями священ-  
наго Писанія, и духъ Евангелія, духъ божественнаго Писанія  
проникаетъ и оживляетъ ихъ слово. Когда они говорять и  
не на тексты Писанія, предъ ихъ взоромъ стоять автори-  
тетъ откровеннааго слова Божія, высшій всякааго другого авт-  
оритета, и къ нему обращаются они всякой разъ, когда хотятъ  
утвердить и укрѣпить свое разсужденіе, и дать ему  
силу убѣжденія. Читая ихъ проповѣди, вы видите и чув-  
ствуете, что не духъ *мира* руководитъ ими и движетъ ихъ  
мысль и сердце, а духъ, *иже отъ Бога* (1 Кор. 11, 12).  
И если мы, изъясня и сообщая народу ученіе вѣры, часто  
обращаемся къ святымъ отцамъ, и свидѣтельствами, заим-  
ствуемыми изъ ихъ Писаній, уснащаемъ свое слово, мы тѣмъ  
самымъ какъ бы уловляемъ черты, какія должны быть вы-  
держаны въ характерѣ церковнаго слова; потому что,  
кромѣ библейскихъ писателей, святые отцы наиболѣе дру-  
гихъ исполнены духа Божія, и слово ихъ дышетъ святынею  
вѣры и благочестія, чѣмъ они сильно дѣйствовали на сердца  
своихъ слушателей. Впрочемъ, не отъ вѣшнихъ заимство-  
ваній изъ отеческихъ писаній зависитъ соблюденіе въ про-  
повѣди отеческаго, церковно-библейскаго духа, хотя и они  
могутъ имѣть въ этомъ случаѣ нѣкоторое значеніе. Гораздо  
важнѣе внутреннее средство духа проповѣдника съ тѣмъ ду-  
хомъ, какимъ проникнуты писанія святыхъ отцовъ. А это  
средство приобрѣтается, когда проповѣдникъ питаетъ себя  
ихъ твореніями, и въ нихъ ищетъ руководственныхъ ука-  
заній для себя. Чѣмъ болѣе знакомится онъ съ ними, тѣмъ  
болѣе можетъ усвоиться имъ тотъ характеръ и тонъ, какимъ  
отличаются они, и какой желательнъ въ церковной проповѣди.

Въ иныхъ проповѣдяхъ, претендующихъ на современ-  
ность, весьма рѣдко встрѣчаются библейскія выраженія, и  
проповѣдники, желающіе принаровливаться ко вкусу и на-  
строенію современной интелигенціи, обращаются къ библіи  
какъ бы не хотятъ. Они какъ будто боятся проронить текстъ,

опасаясь, какъ бы этотъ текстъ не уронилъ достоинства ихъ проповѣди и ихъ резонерства, въ глазахъ людей, утерявшихъ духъ церковный, и привыкшихъ въ своей мысли руководиться не вѣрою, а свѣтскою мудростю, почерпаемою изъ журналовъ, не имѣющихъ ничего родственнаго съ христіанствомъ. Претить благочестивому слуху такое нарушение церковнаго приличія. Конечно, и при этомъ *tакая* рѣчь можетъ заключать и раскрывать доброе, христіанское учение, можетъ найти въ ней выраженіе сильная мысль, желающая доставить назиданіе слушателямъ, и преступленія не совершаеть тотъ, кто говорить съ церковной каѳедры, вводя въ свою рѣчь элементы раціональный, свѣтскій и заслоняя имъ элементъ священно-церковный. Преступленія не совершаеть такой; но соблюдаѣтъ ли онъ при этомъ то, что требуется отъ него церковнымъ приличіемъ,—святостію мѣста и не мірскою, божественною силою того слова и ученія, которое поручено ему передавать и сообщать народу? Въ священной одеждѣ выходитъ на каѳедру проповѣдникъ: хорошо-ли, прилично-ли ему въ этой одеждѣ говорить такъ, какъ говоритъ какой-либо свѣтскій писатель въ журнальной статьѣ?

Иные изъ проповѣдниковъ свое рѣдкое обращеніе къ библіи думаютъ оправдать ссылкою на то, что библія въ глазахъ нашихъ современниковъ, принадлежащихъ къ такъ называемой интеллигенціі, не имѣетъ того авторитета, какимъ пользовалась прежде, и что доказательства изъ библіи неубѣдительны для людей нашего просвѣщенія, разошедшагося съ вѣрою.—Въ мірѣ христіанскомъ, гдѣ должна быть тверданія вѣра въ Откровеніе, и въ церкви, гдѣ читается для назиданія вѣрующихъ слово Божіе, не должно бы быть подобныхъ отговорокъ. А если онъ и имѣютъ нѣкоторую долю фактической правды, то и тогда не могутъ быть извиненіемъ для проповѣдника, пренебрегающаго библейскими доказательствами. Для него самого библія должна имѣть значеніе первостепен-

ной важности, и онъ долженъ выше всего цѣнить эту книгу книгъ, съ которой не можетъ идти въ сравненіе ничто, написанное рукою человѣческою, подъ воздействиемъ естественного разума. Если есть и замѣчается неуваженіе или только недостаточное уваженіе къ библіи, проповѣднику не приспособляться нужно къ этому неуваженію, а напротивъ слѣдуетъ со всею силою показывать свое благоговѣніе предъ этою святою книгою, отъ Бога намъ данною, и своимъ пріемъромъ внушать другимъ признаніе ея высокаго достоинства. Притомъ неуваженіе къ библейскому слову происходитъ больше отъ малаго знакомства съ нимъ: раскройте эту божественную книгу предъ людьми, которые, можетъ быть, ни разу не раскрывали ея, представляйте изъ нея умѣлою рукою сокровища знанія и божественной мудрости, и побѣждено будетъ ничѣмъ неоправдываемое невниманіе къ ней. Намъ припоминается давно когда-то читанный поучительный разсказъ, заимствованный изъ французской литературы. Одинъ невѣръ, никогда не раскрывавшій библіи, во время путешествія долженъ былъ остановиться въ провинціальной глуши на одномъ постояломъ дворѣ или въ бѣдной хижинѣ простолюдина. Коротая время въ невзрачной хижинѣ, онъ увидалъ на столѣ маленькую замасленную книгу, и перелистывая ее, заинтересовался ею, и познакомившись съ ея содержаніемъ, захотѣлъ непремѣнно пріобрѣсть ее. Онъ просяхъ хозяина хижинѣ уступить ему эту книгу, и предложилъ ему за нее цѣнную золотую монету, сказавъ при этомъ, что онъ много книгъ читалъ, а такой хорошей не встрѣчалъ. А эта книга была Евангеліе. Случайно раскрылъ эту книгу невѣръ, и она сразу поразила его высотою и достоинствомъ своего содержанія, и онъ готовъ былъ дать за нее какую угодно цѣну.

Въ рѣчи о характерѣ проповѣдей, когда первою отличительною чертою его мы выставляемъ библейзмъ п церковность, самъ собою возникаетъ вопросъ о томъ, *какъ, въ какомъ* Церковное краснорѣчіе.

комъ текстъ,—русскомъ или церковно-славянскомъ нужно приводить слова Господа и вообще изречения, заимствуемыя изъ священного Писания. Современная проповѣдническая практика настоятельно ставитъ на очередь этотъ вопросъ людямъ, интересующимся дѣломъ проповѣдничества, и намъ слѣдуетъ на немъ остановиться. Многіе, и уважаемые и высоко-авторитетные люди, въ послѣднее время русскій текстъ предпочитаютъ церковно-славянскому, и имъ пользуются, приводя тексты священного Писания, и это не только тогда, когда мѣсто изъ священного Писания является не вполнѣ вразумительнымъ для немудраго слушателя, но и тогда, когда это не вызывается нуждою, когда церковно-славянскій текстъ совершенно ясенъ, безъ передложенія его на русское нарѣчіе. А иные даже считаютъ это совершенно необходиымъ, и стараются доказывать, что употребленіе въ проповѣди церковно-славянскаго языка, при приведеніи библейскихъ мѣстъ, совершенно неумѣстно, противно самому понятію проповѣди, какъ народной и современной формы слова Божія. Мы встрѣтили въ одной книгѣ, посвященной уясненію нѣкоторыхъ вопросовъ гомилетики, такое выраженіе: „Говорить въ проповѣди русскому народу на славянскомъ языкѣ и даже приводить на этомъ языкѣ хотя бы только изречения священного Писания—это значитъ давать слушателямъ камень вмѣсто хлѣба (едва-ли умѣстно приведенное здѣсь библейское сравненіе) и вносить мракъ въ то, что есть средство религіознаго просвѣщенія, для многихъ русскихъ единственное. Русскій народъ (будто) славянскаго языка не понимаетъ<sup>1</sup>).

Мы держимся совершенно противоположнаго мнѣнія, и считаемъ употребленіе церковно-славянскаго языка въ проповѣди, при приведеніи текстовъ священного Писания, не только умѣстнымъ, и не только предпочитаемъ употребленіе его въ

---

<sup>1</sup>) По вопросамъ гомилетики. Критическіе очерки М. Тарѣева, стр. 125.

проповѣди при текстахъ священнаго Писанія употребленію русскаго перевода, но даже считаемъ церковно-славянскій текстъ въ этомъ случаѣ наиболѣе приличнымъ и даже не-обходиимымъ. Этого требуетъ то благоговѣйное уваженіе, какое мы должны всегда имѣть и питать къ слову Божію. Божественное слово нужно отличать и виѣшнимъ образомъ отъ нашего обычнаго слова или говора. Церковно-богослужебный языкъ для него то же самое, что священное облаченіе для служителя церкви, совершающаго то или другое священно-дѣйствіе. Было бы странно и послужило бы явнымъ нарушеніемъ церковнаго приличія, если бы кто-либо дерзнулъ совершать богослуженіе въ простомъ, не церковномъ костюмѣ. Не то же ли нарушеніе церковнаго приличія происходитъ тогда, когда съ библейскаго слова въ церковной проповѣди мы снимаемъ священное облаченіе церковно-богослужебнаго языка и передаемъ его въ томъ нарѣчіи, какимъ ведемъ свои домашнія бесѣды? Когда божественное, библейское слово мы передаемъ обычнымъ говоромъ или тѣмъ языкомъ, какимъ выражаемъ свои мысли, мы чрезъ то какъ бы равняемъ его съ своими собственными умствованіями, и слушателю нашему не сразу можно отличить, что наше, и что Божіе. Но вы приведете текстъ въ священномъ облаченіи церковно-богослужебнаго языка, тотчасъ же всѣмъ будетъ видно, что это не простое наше слово, а слово, отмѣченное высшимъ божественнымъ характеромъ. Мы же обыкновенно отличаемъ въ своихъ рукописныхъ сочиненіяхъ библейскіе тексты отъ нашихъ рѣчей и разсужденій, подчеркивая ихъ, а въ печати употребляя для нихъ особый курсивный шрифтъ. Церковно-славянское облаченіе для библейскаго текста, служа къ отличенію его отъ нашего простаго разсужденія и къ возвышенню его надъ нашимъ обыденнымъ словомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ выраженіемъ нашего благоговѣнія къ нему, какое подобаетъ имѣть къ божественному слову пастырямъ церкви и проповѣдникамъ. И народъ нашъ, привыкшій слушать

слово Божие при богослужении на церковно-славянскомъ языке, питаетъ особенное благоговѣніе къ нему именно въ этомъ священномъ облаченіи, и мы полагаемъ, что лучшая, благочестивая часть его, преданная церкви, если не оскорбится прямо, когда будетъ слушать въ церкви библейские тексты въ обыкновенной русской рѣчи, то несомнѣнно почувствуетъ нѣчто рѣжущее его слухъ, отъ простого, безцеремоннаго отношенія къ чтимой святынѣ. И не дастъ ли это нашимъ раскольникамъ, держащимся старыхъ преданій, повода обвинять нашу церковь въ уклоненіи ея на такой путь, который ведетъ къ омѣщенію духа, какимъ руководятся ея члены? И намъ приходилось слышать подобныя нареканія;—и опасенія, нами высказываемыя,—не наша выдумка. Въ особенности мало мирится благочестивый слухъ, когда приводятъ не на церковно-богослужебномъ языке, а на русскомъ нарѣчіи, слова Господа Іисуса Христа. Простому не взыскательному разумѣнію христіанина понятно, какъ приличнѣе сказать: *Жено, что плачешь? кого ищешь?* (Іоан. XX, 15) или: женщина, что ты плачешь? кого ищешь? А между тѣмъ, по приведенному нами мнѣнію, приведшій эти слова Господа по церковно-славянски подаетъ народу камень, а передавшій ихъ по-русски подаетъ хлѣбъ. Говорятъ, что народъ нашъ не понимаетъ славянскаго языка, и потому ему необходимо передавать библейские тексты въ русскомъ нарѣчіи. Мы не можемъ принимать этого положенія во всей его силѣ. Нашъ народъ, напротивъ, любить церковно-славянскій языкъ и понимаетъ его. Къ нему онъ привыкаетъ въ церкви, постоянно слыша на немъ молитвы и пѣснопѣнія, и въ прежнее время съ славянской граматы начиналось его ученіе, и первыми книгами, какія наиболѣе были въ его употребленіи, служили часословъ и псалтирь, и нынѣ онъ съ охотою слушаетъ житія святыхъ на славянскомъ языке изъ Четырехъ-Миней святаго Димитрія ростовскаго. Мы обращаемся къ главнѣйшей священной книгѣ—Евангелію, и намъ кажется, въ ней нѣть

ничего, что въ славянскомъ текстѣ было бы непонятно не только для мало-мальски образованнаго человѣка, но и для всякаго и не ученаго, малограмотнаго христіанина. Не споримъ: есть мѣста въ священномъ Писаніи неудобовразумительныя въ славянскомъ текстѣ. Для такихъ неудобовразумительныхъ мѣстъ, конечно, по требованію нужды, для облегченія ихъ пониманія, можно допускать русскій текстъ. Но такихъ мѣсть сравнительно не такъ много. И въ этомъ случаѣ для соблюденія церковнаго приличія, можно бы сначала привести славянскій текстъ, а потомъ уяснить его, переложивъ его на русское нарѣчіе, и это послѣднее переложеніе будетъ имѣть значеніе перифраза или толкованія, вызываемаго неясностію славянскаго текста. Встрѣчаются неудобовразумительныя мѣста въ священномъ Писаніи, на какомъ бы языкѣ ни приводить ихъ, какъ свидѣтельствуетъ св. апостолъ Петръ, который говоритъ, что въ посланіяхъ апостола Павла *суть неудобъ разумна нѣкая* (2 Петр. III, 16). Когда проповѣднику приходится приводить такія мѣста, его непрѣмѣнныи долгъ дать имъ надлежащее объясненіе. Пусть такимъ же объясненіемъ сопровождается и славянскій текстъ того или другого библейскаго мѣста, когда, по разумѣнію проповѣдника, смыслъ его для многихъ можетъ показаться темнымъ.

Церковно-славянскій текстъ, по выраженію автора книги: „По вопросамъ гомилетики“, камень, который предлагаютъ народу, вмѣсто хлѣба, проповѣдники, приводящіе на немъ библейскія мѣста, а русскій текстъ—это хлѣбъ, который долженъ быть предлагаемъ народу, и который одинъ можетъ быть удобопріемлемъ и понятенъ для него. Чтобы быть послѣдовательнымъ, авторъ, пожалуй, станетъ требовать замѣны русскимъ языккомъ церковно-славянскаго языка и при совершеніи богослуженія. Вѣдь руководясь его логикою, мы должны сказать, что церковь, предлагая при богослуженіи молитвы и пѣснопѣнія на славянскомъ языкѣ, подаетъ народу камень

вмѣсто хлѣба; такъ какъ, по его мнѣнію, славянскій языкъ не понятенъ для народа,—не понятенъ какъ въ проповѣди, такъ равно и въ богослужебныхъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ. Но если бы кѣмъ-либо предпринято было измѣненіе церковно-богослужебнаго языка и предписано было совершеніе богослуженія на русскомъ языкѣ, на который переложены бы были наши богослужебныя книги,—то отъ этого произошло бы въ томъ народѣ, для котораго бы это дѣлалось, большее смущеніе, чѣмъ какое было во времена Никона, при исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ. Нѣть, повторимъ мы, нашъ православный народъ любить церковно-славянскій языкъ, и вы будете говорить и дѣйствовать не въ его духѣ, когда будете предлагать ему божественное слово обыденнымъ языкамъ, а не въ облаченіи церковно-богослужебнаго текста.

Въ подтвержденіе нашего мнѣнія мы можемъ привести историческія справки. Есть свидѣтельства, записанныя въ исторіи, изъ которыхъ видно, что текстъ Писанія, освященный церковнымъ употребленіемъ, всегда пользовался особыннымъ уваженіемъ у народа, и что благочестивый слухъ многихъ оскорблялся, когда священные слова, взятыя изъ библии, произносились предъ народомъ съ церковной каѳедры не въ той формѣ и не въ той оболочки, въ какой они привыкли слышать его въ церкви. Разъ епископъ Трифиллій осмѣлился измѣнить въ текстѣ Евангелія: *возьми одръ свой слово τὴν χλιδὴν* и замѣстить его другимъ словомъ, которое казалось ему благозвучнѣе. Спиридонъ, епископъ кипрскій, въ присутствіи многихъ епископовъ и въ виду всего народа съ сильнымъ укоромъ обратился къ Трифиллію за такое самоволіе. „Ужели ты, сказалъ Спиридонъ, лучше того, кто сказалъ: *τὴν χλιδὴν*, когда стыдясь пользоваться его словами“<sup>1)</sup>? И блаж. Августинъ сообщаетъ въ письмѣ къ Геро-

<sup>1)</sup> *Tripartitae historiae lib. 1, cap. X.*

ниму объ одномъ епископѣ въ Африкѣ, что, когда онъ прочиталъ мѣсто изъ пророка Іоны не такъ, какъ оно читалось въ текстѣ, тогда употреблявшемъ въ церкви, то подвергался опасности отъ негодованія возбужденного народа, оскорбленного измѣненіемъ текста, и едва не прогнанъ быль съ каѳедры, и быль бы прогнанъ, если бы не обѣщался впредь быть осторожнѣй и не позволять себѣ отступленій отъ принятаго въ церкви текста священныхъ книгъ<sup>1)</sup>.

Противъ настѣ или противъ нашего мнѣнія выставляютъ современные авторитеты, которыми защищаютъ новый обычай приводить тексты въ проповѣдяхъ на русскомъ языке. Но мы, съ своей стороны, этимъ современнымъ авторитетамъ можемъ противопоставить другіе авторитеты болѣе значительные, которые неодобрительно относятся къ этому обычаяю. Покойный митрополитъ московскій Филаретъ болѣе другихъ содѣствовалъ переводу священнаго Писанія на русскій языкъ, но не смотря на это, онъ для церковной проповѣди считалъ неудобнымъ и неприличнымъ употребленіе этого русскаго перевода, при приведеніи библейскихъ текстовъ. „Въ церковныхъ поученіяхъ (говорить онъ) тексты священнаго Писанія должны быть приводимы по существующему славенскому переводу. Такое приведеніе можетъ сопровождаться изложеніемъ текста на русскомъ нарѣчіи, если то нужно по свойству текста, или по степени образованія слушателей“<sup>2)</sup>.

Заслуживаетъ еще вниманія мнѣніе о значеніи церковно-славянскаго и русскаго текста новаго Завѣта и вообще библіи Ильинскаго, известнаго дѣятеля по образованію ино-

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: Изъ исторіи гомилетики. Гомилетика въ новое время, стр. 43.

<sup>2)</sup> См. статью „О догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго семидесяти и славянскаго переводовъ свящ. Писанія. Прибавленія къ твореніямъ св. отцовъ, изд. при Московской Академіи, 1858.

родцевъ, заботившагося о переводе священнаго Писанія на инородческій языку. Славянскій текстъ бібліі онъ рѣшительно предпочитаетъ русскому, и по свидѣтельству Листовскаго <sup>1)</sup>), въ письмѣ къ К. П. Побѣдоносцеву, выражалъ глубокое сожалѣніе о томъ, что „у насть въ духовенство всосалось пренебреженіе къ славянщинѣ; готовы все по боку. Поэтому-то мнѣ еще сильнѣе и настоятельнѣе желательно напечатать редакцію Четвероевангелія (на древне-славянскомъ языкѣ); авось хоть этой искрой затѣется угасающее чувство родного славянскаго и православнаго нашего дѣла“. Онъ указывалъ на одну статью журнала „Вѣра и разумъ“, где приведено разсужденіе протестанта, лучше многихъ изъ насть понимающаго значеніе церковности для Россіи. „Самая опасная для русской церкви сила—это новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ (представляетъ тотъ протестантъ). Съ того времени, какъ дозволено распространеніе этой книги, борьба церкви противъ разлагающаго движенія дѣлается съ каждымъ годомъ тяжелѣе, и если ей не удастся это, то всякое внѣшнее давленіе на отдельныхъ личностей и ихъ религіозныя отправленія останутся напрасными“... Изъ вышеприведенной выписки (дѣлаетъ замѣчаніе Ильинскій) становится понятнымъ: почему иностранные миссіонеры съ такою настойчивостію распространяютъ русскій переводъ бібліи и нового Завѣта; трудно-де понять, съ какой стати мы, русскіе, такъ усердно содѣйствуемъ ихъ видамъ. Если православные міряне, плѣняясь, благодаря ясному русскому изложенію, содѣжаніемъ Евангеліи и вообще бібліи, принимаютъ русскій переводъ и бросаютъ текстъ славянскій, то они порвали уже связь съ православною церковностью“ <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Русскій Архивъ, 1898, № 10, стр. 279—280.

<sup>2)</sup> Ст. Листовскаго. П. И. Ильинскій, въ Русскомъ Архивѣ, 1898, № 10.

Послѣ всѣхъ написхъ указаній, мы выставляемъ такое общее правило касательно того, на какомъ языкѣ нужно приводить тексты священнаго Писанія въ проповѣдяхъ, предписываемое церковнымъ приличіемъ: слова Господа Иисуса Христа и всѣ заглавные тексты, ставимые въ началѣ проповѣди, непремѣнно и обязательно нужно приводить на языкѣ церковно-богослужебномъ. Если не обязательно, то въ высшей степени желательно, для соблюденія церковнаго приличія, чтобы и прочія мѣста Писанія, къ какимъ проповѣдникъ обращается при развитіи темы своей проповѣди, тоже приводимы были на языкѣ церковно-славянскомъ. Исключеніе можетъ быть допускаемо только тогда, когда мѣсто Писанія въ славянскомъ переводе можетъ показаться мало вразумительнымъ для слушателей. Но и въ этомъ случаѣ лучше привести церковно-славянскій текстъ, а потомъ, какъ наставляетъ московскій митрополитъ Филаретъ, сопроводить его, для уясненія его, приведеніемъ его на русскомъ нарѣчіи.

Особыя требованія, въ силу церковно-біблейскаго характера, какой долженъ быть соблюдаемъ въ проповѣди, должны быть предъявляемы по отношенію къ внѣшнему изложенію проповѣди вообще. Конечно, проповѣдникъ долженъ говорить чистымъ и правильнымъ языкомъ, которымъ говорятъ и пишутъ въ современномъ образованномъ обществѣ. Здѣсь мы не должны допускать нарушенія обще-литературной чистоты рѣчи Но это далеко не все, выполненія чего требуется отъ проповѣдника. Языкъ проповѣдническій долженъ имѣть свои специфическія особенности, которыя отъличаются и отличаютъ его отъ того языка, какимъ пишутся свѣтскія сочиненія и журнальныя статьи. Не наша только гомилетика, но и иностранныя языки церковной каѳедры отличаются отъ обще-литературнаго языка, и отличительной чертою языка церковной каѳедры считаются біблейизмъ или священную важность рѣчи. Этого требуетъ, во-первыхъ, свойство тѣхъ предметовъ, о которыхъ говорить проповѣдникъ. Эти предметы —

предметы высокіе, заимствуемые изъ божественнаго ученія, внушающіе къ себѣ у вѣрующаго благоговѣніе. Можно-ли говорить о нихъ такимъ хлесткимъ, развязнымъ языкомъ, какимъ пишутся газетные фельетоны! Умѣстны-ли здѣсь какія-либо шутки, побасенки, анекдоты сомнительного качества, нечистоплотныя сравненія? Допустима-ли на церковной каѳедрѣ такая распущенность рѣчи, какою, нисколько не стѣсняясь, разсыпается иной свѣтскій писатель? Строгости, особенной выдержанности и священной важности языка требуетъ отъ проповѣдника, во-вторыхъ, высота цѣли, какую онъ долженъ преслѣдовать, да же святость того мѣста, именно храма Божія, въ которомъ онъ выступаетъ съ словомъ назиданія и, наконецъ, самое служеніе его, какъ посланника Господа Іисуса Христа, повелѣвшаго апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ преемникамъ ихъ служенія—пастырямъ церкви учить народы блести все, что заповѣдалъ Онъ. Проповѣдникъ долженъ всегда чувствовать и сознавать, что онъ не мірской, не свѣтскій учитель, а учитель церковный, возвѣщающій не свое ученіе, не свои умствованія, а вѣру, данную свыше и хранимую въ церкви, и выступающей съ словомъ назиданія, во имя Божіе, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, какъ обыкновенно говорится нынѣ предъ началомъ каждой проповѣди. Какъ же проповѣдывать во имя Божіе, и въ то же время дозволять себѣ несдержанную вольность и распущенность языка, ставящую проповѣдь въ рядъ съ какою-либо неопрятною журнальною статью? Жиберъ, одинъ изъ лучшихъ гомилетовъ французскихъ, для церковной каѳедры находитъ наиболѣе приличнымъ стиль возвышенный и совѣтуетъ проповѣдникамъ ставить образцомъ для себя пророкъ. Пророки (говорить онъ), при всемъ различіи, какое замѣчается между ними, все равнозначны; потому что все говорятъ отъ имени Божія, все возвѣщаются величіемъ истины, и все имѣютъ въ виду устрашить, тронуть, обратить. Въ ихъ писаніяхъ должно учиться тому истинному

стилю, который наиболѣе отвѣчаетъ требованіямъ церковной каѳедры и характеру проповѣдника <sup>1</sup>).

Когда мы говоримъ, что проповѣди наиболѣе приличень стиль возвышенный, могутъ подумать, что мы рекомендуемъ проповѣдникамъ стиль напыщенный, уклоняющійся отъ простоты рѣчи, и могутъ замѣтить намъ, что наиболѣе нужна для проповѣди удобопонятность рѣчи, чему наиболѣе содѣйствуетъ простота и ясность выраженія. Но истинная высота стиля не нуждается въ какихъ-либо искусственныхъ прикрасахъ: она вполнѣ можетъ быть соединяема съ простотою рѣчи, только чуждою всякой тривіальности, и даже требуетъ такой простоты рѣчи, чистой и ясной. Поучительнымъ образцомъ для насъ въ этомъ отношеніи должны служить рѣчи Господа Иисуса Христа, записанныя въ Евангелии. „Обратите вниманіе (говоритъ Фенелонъ) на рѣчи Господа Иисуса Христа: въ нихъ Онъ и простъ, и вмѣстѣ возвышенъ. Трудно, даже прямо невозможно, указать какого-либо проповѣдника, который-бы въ своихъ рѣчахъ, изготовленныхъ со всевозможной тщательностью, могъ говорить такъ просто и возвыщенно, какъ Господь Иисусъ Христосъ” <sup>2</sup>). И слово апостоловъ отличается простотою, но съ этою простотою сохраняется благородство и особая возвышенность рѣчи. Все у нихъ просто, и вмѣстѣ живо и трогательно. Не вѣшняя оболочка даетъ возвышенный характеръ рѣчи, а то настроеніе, благоговѣйное и святое, въ какомъ долженъ быть проповѣдникъ, излагающій и изъясняющій народу слово Божіе или высокое ученіе вѣры.

Характерную и отличительную черту проповѣдническаго языка гомилеты отмѣчаютъ именемъ бibleизма, и въ этомъ

<sup>1</sup>) L'eloquence chretienne dans l'idee et dans la pratique. par Gilberh, chap. XXI. См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, стр. 204—205.

<sup>2</sup>) См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, послѣ реформаціи Лютера, стр. 231.

бibleizmъ языка видятъ особенное достоинство проповѣдническаго выраженія не только наши и римско-католическая гомилетики, но и протестантскія, свободнѣе относящіяся къ требованіямъ церковности, чѣмъ православные и римско-католики. Прекрасное объясненіе этого слова или указываемаго имъ свойства проповѣдническаго языка даетъ Жиберъ въ своей, уже цитованной нами, книгѣ „О христіанскомъ краснорѣчіи“<sup>1)</sup>. „Название („бibleizmъ языка“) означаетъ то, что проповѣдникъ свой языкъ, образъ своего выраженія долженъ стараться приближать къ священному языку библіи. Священное Писание и творенія отцовъ, питавшихся духомъ библіи, должны быть для него главнымъ источникомъ, откуда онъ можетъ черпать выраженія, обороты, образы и сравненія. Отъ этого заимствованія библейскихъ и отеческихъ оборотовъ и выражений языкъ проповѣдника получаетъ священную важность, которая не остается безъ добра го дѣйствія на сердце слушателя. Чувствуется какая-то особенная благодать, особенное таинственное помазаніе въ этомъ языке, который напоминаетъ собою языкъ библіи, и никакой другой языкъ не можетъ произвестъ въ храмъ Божіемъ такого впечатлѣнія на сердце слушателя, какъ этотъ языкъ, отмѣченный печатю божественного помазанія. Да и можно-ли говорить о предметахъ христіанскихъ, забывая или умалчивая о томъ, какъ говорилъ о нихъ Господь Иисусъ Христосъ? Можно-ли говорить о предметахъ божественныхъ не такъ, какъ говорили о нихъ богодухновенные писатели? Не будетъ-ли это святотатствомъ снимать съ этихъ священныхъ предметовъ ту одежду, какую они имѣютъ въ Откровеніи, и представлять ихъ народу въ новой одеждѣ, отличной отъ одежды библейской? Иисусъ Христосъ представлялъ истину подъ образами, какіе находилъ нужнымъ употребить Его божественный духъ, и

<sup>1)</sup> L'eloquence chretienne dans l'idée et dans la pratique, par le p. B. Gilberh, ch. XI.

къ какимъ съ благоговѣніемъ относились лучшіе представители вѣковъ и народовъ,—а проповѣдникъ хочетъ представить ихъ иначе, какъ-бы думая, что его образъ представленія и выраженія будетъ лучше! Никто не зналъ и не знаетъ такъ сердца человѣческаго, какъ Господь Иисусъ Христосъ, и никто лучше Его не могъ приближать къ пониманію народа великія и священныя истины. Евангеліе—великая рукодѣственная книга для проповѣдника даже по отношенію къ образу изложенія мыслей: ни одно слово, и ни одинъ слогъ, ничто, вышедшее изъ божественныхъ устъ Господа, не должно ускользнуть отъ его вниманія, и онъ долженъ углубляться въ эту божественную книгу и научаться изъ нея“.

Другой гомилетъ (Тереминъ), котораго руководство „Die Beredsamkeit einer Tugend, oder Grundlinien einer systematischen Rhetorik“ включено въ составъ изданія „Библіотеки богословскихъ классиковъ“, предпринятаго протестантскими богословами, какъ лучшее сочиненіе по гомилетикѣ,—выставляетъ на видъ то, что въ церковномъ краснорѣчіи не все сдѣлано, если языкъ проповѣди ничѣмъ не отличается отъ языка образованнаго общества, но что здѣсь, соответственно особому роду духовнаго краснорѣчія, умѣстнѣй, и даже необходимъ особый языкъ,—именно біблейскій. „Если біблейскіе образы и выраженія вплетаются въ изложеніе не для пополненія пустаго пространства, но употребляются къ мѣсту, съ сохраненіемъ ихъ достоинства и силы, тогда они являются въ высшей степени соразмѣрнымъ и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ возбужденію священнаго эффекта. Языкъ бібліи никогда не старѣется, и онъ предлагаетъ мно-  
гія знаменательныя выраженія для означенія разнообразныхъ состояній души и жизни, изъ которыхъ иныя вошли въ языкъ обыденной жизни и являются въ видѣ народныхъ общеупотребительныхъ присловій. Великое преимущество біблейскаго языка состоитъ еще въ томъ, что въ немъ выраженія одинаково служатъ и разуму и чувству, а не отдель-

но иное для разума, другое для чувства, какъ въ человѣческихъ представленияхъ. Библейское слово какъ-бы лучъ, дающій свѣтъ и теплоту, изъ ума проникающій въ сердце: если какое слово, то именно библейское можетъ согрѣвать и воспламенять всего человѣка“<sup>1)</sup>.

Въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ есть не мало ревнителей чистоты русскаго литературнаго языка, которые не благопріятно смотрятъ на особенности, замѣчаемыя въ языкѣ церковной каѳедры, отмѣченныя печатю библейзма. Иные изъ нихъ, представляя исковерканые каррикатурные образцы рѣчи, якобы церковно-проповѣднической, приправленные славянчиною, подвергаютъ ее издѣвательству. Они хотѣли-бы сгладить всѣ особенности языка проповѣдническаго, хотѣли-бы изгнать изъ него всѣ славянскіе элементы, которые сами собою вторгаются въ рѣчъ, посвященную церковно-религіознымъ предметамъ. Зачѣмъ, говорятьъ, проповѣдникамъ уклоняться отъ общелитературнаго языка? Пусть каждый изъ нихъ говоритъ и пишетъ такъ, какъ говорятъ и пишутъ свѣтскіе писатели. И находятся проповѣдники, которые, волею или неволею, подчиняются этому мнѣнію, стараясь приравнивать свою рѣчъ къ обыкновенному языку свѣтскихъ сочиненій, избѣгая церковно-славянскихъ выраженій, и вместо нихъ пересыпая свою рѣчъ иностранными словами, какими пестрѣеть, часто совершенно безъ нужды, языкъ свѣтскихъ писателей. По нашему мнѣнію, иностранныя слова, часто непонятныя для простыхъ слушателей или читателей, гораздо болѣе вредятъ чистотѣ русской рѣчи, чѣмъ идиотизмы славянскаго языка, которые болѣе родственны нашему русскому языкѣ, чѣмъ иностранныя слова и выраженія, насильственно и незаконно вводимыя въ лексический составъ русскаго языка. Намъ, проповѣдникамъ, нѣтъ нужды подчиняться вкусу или,

<sup>1)</sup> См. нашу книгу: Изъ исторіи гомилетики. Гомилетика въ новое время, стр. 329—330.

точнѣе, безвкусію свѣтскихъ критиковъ, заявляющихъ свои притязательныя требованія по отношенію къ характеру рѣчи проповѣднической, а нужно сохранять свое достоинство и въ способѣ выраженія или во внѣшней оболочкѣ своихъ мыслей. Амфитеатровъ совершенно справедливо говоритъ, что употребленіе выраженій, взятыхъ изъ церковно-славянскаго языка легко можно согласить съ духомъ и чистотою современаго, отечественаго языка: онъ не противорѣчитъ ни аналогическимъ, ни идиоматическимъ свойствамъ нашего отечественаго языка; потому что взаимный союзъ родства между ними заключенъ еще въ древніи времена и укрѣпленъ вѣками... Весьма много словъ изъ языка церковно-біблейскаго уже давно перешло и доселе переходитъ въ народъ, безъ вѣдома грамматиковъ и филологовъ, и сіи слова получили здѣсь не-побѣдимое право гражданства". Развивая далѣе свою мысль, Амфитеатровъ замѣчаетъ, и мы совершенно согласны съ тѣмъ, что „переводимый въ народъ, языкъ церковно-біблейскій можетъ языку отечественному сообщать особенное величие, естественность и богатство" <sup>1</sup>). Печать біблейзма и церковности, замѣтная въ языкѣ проповѣдника, отнюдь не портитъ его рѣчи, а придаетъ ей особенную силу и красоту, такъ приличную въ церковномъ словѣ, и пріятно воспринимаемую благочестивымъ слухомъ.

По Амфитеатрову, слова біблейскія необходимо должны встрѣчаться въ проповѣди, какъ первооснованія слога проповѣдническаго, по самому свойству тѣхъ предметовъ, о которыхъ говорится въ церковной каѳедрѣ, и они необходимо встрѣчаются во всякой благочестивой бесѣдѣ. Для проповѣди эти своего рода техническія слова, соответствующія тѣхническимъ словамъ какой-либо науки, безъ которыхъ не можетъ обойтись она, и приличие церковное давно узаконило ихъ, какъ слова: *благодать, грѣхопаденіе, похоть плоти,*

<sup>1</sup>) Чтеніе о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. II, § 208, стр. 119—120.

таинство и т. под. Мы не думаемъ, чтобы кто-нибудь сталъ спорить противъ того, что въ проповѣди приличнѣе сказать: *чело*, чѣмъ лобъ, *ланиты*, чѣмъ щеки, *одръ болѣзни*, чѣмъ постель, *рамена*, чѣмъ плечи, *уста*, чѣмъ ротъ. „Что было-бы, напримѣръ, (говорить Амфитеатровъ), если-бы мы, подражая языку свѣтскому, вздумали священное слово *благодать* замѣнить свѣтскими граціями, харитами, прелестями? Что же была-бы за рѣчъ, когда бы мы стали вмѣсто Господъ *Иисусъ* говорить *господинъ Иисусъ*, вмѣсто *влаѣыка* употреблять *бояринъ*, вмѣсто *ахъ*, *братіе*—ахъ, братцы, вмѣсто *самоумерївленіе*—самоубійство, вмѣсто *крещеніе*—купаніе, вмѣсто *таинство*—секретъ, вмѣсто *чудо*—диковинка, вмѣсто *пѣснъ*—пѣсня, когда-бы *гортанъ* замѣнили горломъ или глоткою, *жезлъ*—палкого, *мечъ*—шпагою и т. д. и т. д.<sup>1)</sup>. Намъ разъ пришлось быть свидѣтелемъ такой неожиданной выходки проповѣдника: выступаетъ въ храмѣ на каѳедру въ священномъ облаченіи человѣкъ, очевидно бывшій на современность и желающій угождать свѣтскому вкусу, говорить: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*, и тотчасъ-же послѣ этихъ словъ дѣлаетъ такое обращеніе къ слушателямъ: милостивыя государыни и милостивые государи! Такія слова, съ аппломбомъ произнесенные съ церковной каѳедры, у многихъ слушателей возбудили смѣхъ, а у другихъ горькое сожалѣніе о грубой безтактности проповѣдника, служащей выраженіемъ крайняго неприличія. Но нашлись люди (и мы потому только упоминаемъ объ этой странности, допущенной проповѣдникомъ), которые говорили, что въ такомъ обращеніи, хотя бы съ церковной каѳедры, нѣть ничего страннаго и неприличнаго. Отъ чего де не допустить въ церковной рѣчи того, что принято въ образованномъ свѣтскомъ обществѣ, и что узаконено лучшими свѣтскими ораторами?... Мы считаемъ излишнимъ доказывать всю неосновательность подобнаго мнѣнія и все неприличіе введенія такихъ свѣтскихъ зама-

<sup>1)</sup> Чтеніе о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. II, § 27, стр. 121—122.

шекъ въ церковную проповѣдь. Такъ очевидна для всякаго, не потерявшаго совершенно церковнаго духа, нелѣпость подобныхъ свѣтскихъ обращеній. Но критики, нападающіе на обособленность проповѣдническаго языка, пожалуй, могутъ довѣсти иныхъ проповѣдниковъ, желающихъ быть модными, до того, что они къ своимъ слушателямъ станутъ обращаться, вмѣсто принятаго въ проповѣдническомъ языке слова: *братье*, съ словами: милостивыя государыни и милостивые государи, какъ принято у свѣтскихъ ораторовъ.

II.

Другое коренное свойство, какимъ должна отличаться проповѣдь, — популярность проповѣди.

Говорить популярно значитъ говорить или излагать учение народу полнымъ открытымъ словомъ, для всѣхъ доступнымъ и удобопрѣемлемымъ. Понятна необходимость такого свойства рѣчи проповѣднической. Церковный учитель предлагаетъ народу сокровище божественной истины, — предлагаетъ съ тѣмъ, чтобы народъ воспринялъ его и воспользовался имъ. Было бы противно цѣли и назначенію проповѣди, если бы назиданіе, въ ней предлагаемое, сообщаемо было народу въ такомъ видѣ, что онъ затруднялся бы принять и понять его во всей цѣлости. Было бы далѣе со стороны проповѣдника признакомъ невниманія къ народу, пожалуй, нѣсколько обиднаго для него, если бы проповѣдникъ въ своей рѣчи, обращенной къ народу, не сообразовался со степенью воспріемлемости слушателей. Если малъшая частная тѣнь заслоняетъ предъ взоромъ народа то, что хочетъ дать или сообщить ему проповѣдникъ, — это уже недостатокъ проповѣди, и нарушеніе коренного требованія, обращаемаго къ проповѣднику.

Проповѣдникъ возвѣщаетъ или долженъ возвѣщать народу ученіе евангельское. Отличительное свойство ѿтого ученія то, что оно ученіе всенародное, всѣмъ данное, общегод-  
Церковное краснорѣчие.

ное. Господь повелъ апостоламъ: *и хеди научите вся языки* (Мате. XXVIII, 19). Посылая двадесять апостоловъ на проповѣдь, Онъ говорилъ имъ: *еже глаголю вамъ во тьмъ, речите въ свѣтъ, и еже во уши слышите, проповѣдите на кровыхъ* (Мате. X, 27). Рѣчь во свѣтѣ, передающая сказанное во тьмѣ, и проповѣдь, возглашающая на кровѣхъ слышанное дома въ уединеніи, заповѣданная апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ послѣдующимъ служителямъ церковнаго слова, есть именно рѣчь популярная, всѣмъ понятная, для всѣхъ удобопріемлемая. Словами, выше приведенными, Господь всѣмъ провозвѣстникамъ Евангелія внушаетъ обязательно такъ передавать ученіе, имъ порученное, чтобы каждый изъ народа всецѣло могъ воспринять его.

Популярность, такимъ образомъ, сколько желательное, столько и необходимое свойство проповѣди. Между тѣмъ на практикѣ, въ дѣйствительности, полная совершенная популярность встречается весьма рѣдко, и ея часто мы не находимъ въ произведеніяхъ самыхъ выдающихся проповѣдниковъ. Общегодная, для всѣхъ данная, христіанская истина, прежде, чѣмъ излиться въ словѣ проповѣдника, проходить чрезъ горнило его сознанія, и онъ передаетъ ее въ такой формѣ, какую образуетъ и даетъ ей работа его мысли. И вотъ часто эта форма, сплетенная работою мысли проповѣдника для передачи народу истины евангельской, не даетъ ей надлежащаго свѣта, и заслоняетъ ее такъ, что для многихъ изъ слушателей она не является вполнѣ ясною, и не воспринимается ими во всей цѣлости, а иногда проносится мимо ушей ихъ. Жиберъ въ своей прекрасной книжѣ „Христіанское краснорѣчіе въ идѣ и практикѣ“<sup>1)</sup>, выставляя попу-

<sup>1)</sup> L'eloquence chretienne dans l' idée et dans la pratique par le p. Gisbert, chap. XII, p. 192.

лярность изложениѧ, какъ одно изъ необходимыхъ качествъ проповѣди, съ сожалѣнiemъ говорить о томъ, что этого качества нѣть въ проповѣдяхъ большинства проповѣдниковъ, даже самыхъ отличныхъ, пользующихся наибольшею репутациею. „Они говорятъ вещи всегда разумныя, всегда христіанскія, и излагаютъ ихъ языкомъ чистымъ, иаящнымъ, благороднымъ и возвышеннымъ. Чего же недостаетъ имъ? Недостаетъ того, чтобы они говорили популярно... Проповѣдникъ имѣеть предъ собою многочисленную аудиторію; его въ молчаніи слушаетъ, можно сказать, весь міръ, то есть, лица всякихъ возрастовъ, званій, состояній и степеней образованія, и образованные между ними составляютъ меньшинство. Между тѣмъ многіе думаютъ объ этихъ образованныхъ, и ихъ вкусу и запросамъ хотятъ удовлетворять, когда составляютъ свои проповѣди. Но тотъ не пріобрѣтетъ репутациіи великаго проповѣдника, кто хочетъ говорить для людей образованныхъ и ученыхъ. Ученые и образованные не составляютъ большинства, а необходимо говорить большинству,—всему народу, чтобы заслужить у него титло великаго оратора“.

Что же долженъ соблюдать проповѣдникъ, во исполненіе закона популярности?

Требованія закона популярности очень широкія. Часто ограничиваются эти требованія одними свойствами языковаго изложениѧ. Но такое узкое пониманіе закона популярности не отвѣчаетъ существу дѣла. Требованія закона популярности касаются: 1) содержанія проповѣди, 2) образа представлениія и раскрытия мысли и наконецъ 3) языковаго изложениѧ.

Содержаніемъ проповѣди служить евангельская или христіанская истина, понимаемая во всей ея широтѣ. Эта евангельская истина, составляющая предметъ проповѣдническихъ изложений или рѣчей, обладаетъ совершенною прозрачностію, и ясна не только для образованнаго человѣка, но даже и для

младенческаго, мало развитого ума. Такою она является въ устахъ божественнаго Учителя Господа Иисуса Христа, Который долженъ служить для насть образцомъ въ дѣлѣ исполненія учительскаго долга. Ученіе, Имъ преподаваемое народамъ, при всемъ своемъ величіи и высотѣ, для всѣхъ понятно, для всѣхъ впечатлительно, и нѣтъ въ немъ никакой тѣни, возбуждающей сомнѣніе или затрудняющей пониманіе. Берите изъ этой сокровищницы то, что прямо открывается предъ вашими глазами, но не утруждайте себя изысканіемъ какихъ-либо особыхъ утонченныхъ темъ, съ цѣлію заинтересовать людей болѣе или менѣе образованныхъ.

Одинъ можетъ быть вѣрный указатель того, что лучше всего, сообразуясь съ закономъ популярности, выбирать для навиданія народа изъ широкой и многообъемлющей истины христіанской,—это точное знаніе нуждъ и духовныхъ потребностей народа, и безошибочное представленіе его религіозно-нравственнаго состоянія. Разъясняйте народу то изъ христіанскаго ученія, что мало знакомо ему, или что неправильно понимается имъ. Направляйте свое слово противъ тѣхъ недостатковъ, какіе замѣчаете въ средѣ, окружающей васъ. Если этой средѣ угрожаютъ какія-либо заблужденія, идущія отъ вѣшнихъ, или уже вторгаются въ нее и омрачаютъ ея религіозное сознаніе,—непремѣнныи долгъ проповѣдника предохранять отъ этихъ заблужденій наству, для которой проповѣдникъ является учителемъ и руководителемъ, и разсѣивать ложь, затемняющую умы вѣрующихъ.

Иные изъ проповѣдниковъ не хотятъ довольствоваться простымъ ученіемъ о предметахъ вѣры, а ищутъ новыхъ матерій для своихъ поученій; потому что (говорятъ) избитыя, всѣмъ извѣстныя, вещи, излагаемыя зауряднымъ образомъ, не интересно слушать, и проповѣдь такого рода не производить впечатлѣнія на слушателей. Но проповѣдь говорится не для того, чтобы доставить усажденіе тому или другому изъ слушателей и удовлетворить изысканной пыт-

ливости ихъ. Она предлагаетъ доброе назиданіе слушателямъ и указываетъ имъ путь спасенія. Бѣды нѣтъ въ томъ, если указаніе пути спасенія повторяется не разъ и не два, особенно, если замѣтно уклоненіе отъ него въ той средѣ, которой предлагается ученіе. Святый Іоаннъ Златоустъ никако не стѣснялся, а, напротивъ, находилъ нужнымъ нѣсколько разъ говорить своимъ слушателямъ объ одномъ и томъ же, когда видѣлъ, что его внушенія мало дѣйствуютъ на нихъ, и они не исправляются отъ его увѣщаній. „Хотя я и вчера и третьаго дня говорилъ вамъ объ этомъ предметѣ (избѣжаніи клятвъ),—читаемъ мы въ его пятой бесѣдѣ о статуяхъ—однако не перестану и сегодня, и завтра, и послѣ завтра внушать то же. И что говорю,—завтра или послѣ завтра? Не перестану, пока не увижу, что вы исправляетесь. Если уже преступающіе законъ не имѣютъ стыда, тѣмъ болѣе мы, внушающіе не преступать закона, не должны стыдиться постояннаго увѣщанія объ одномъ и томъ же. Постоянное напоминаніе объ одномъ и томъ же зависитъ не отъ говорящаго, но отъ слушающихъ, которые требуютъ непрерывнаго наставленія въ простыхъ и удобоисполнимыхъ дѣлахъ<sup>1)</sup>. Въ другой бесѣдѣ (двѣнадцатой) онъ опять выскаживаетъ то же самое: „Хочу опять поговорить съ вами о клятвахъ, не стыжусь. Не тяжело мнѣ говорить вамъ и день и ночь одно и то же, но боюсь, чтобы, прослѣдивъ за вами столь много дней, не обвинить мнѣ въ великой беззечности тѣмъ, что нужно вамъ постоянно напоминать о такомъ великомъ дѣлѣ. Да не только стыжусь, но и боюсь за васъ; потому что непрерывное наставленіе внимательнымъ полезно и спасительно, а нерадивымъ вредно и опасно“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Св. Іоанна Златоуста бес. о статуяхъ 5, п. 7. Творенія св. І. Злат., изд. С.-Петерб. Академіи, т. II, кн. 1, стр. 80.

<sup>2)</sup> Св. Іоанна Златоуста бес. о статуяхъ ХII, п. 6. Твор. св. І. Злат. т. II, кн. 1, стр. 146.

Если святой славный отецъ, величайшій изъ всѣхъ христіанскихъ проповѣдниковъ, никакъ не стѣснялся и даже находилъ нужнымъ много разъ говорить объ одномъ и томъ же предметѣ предъ своими слушателями, напоминать имъ объ одномъ и томъ же правилѣ, въ видахъ исправленія нравовъ и искорененія дурныхъ обычаевъ, то почему не слѣдовать его примѣру другимъ зауряднымъ проповѣдникамъ? Зачѣмъ искать новыхъ, необычныхъ матерій, не указываемыхъ прямо евангельскою истиной?

Ученіе христіанское ученіе древнее, данное божественнымъ откровеніемъ и неизмѣнно хранимое въ церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ ученіе никогда не старѣющеется: оно полно силы во всей своей простотѣ. Изысканность, старающаяся блеснуть вѣдѣсь искусственностью и оригинальностью, здѣсь вѣщь неудобная. Берите ученіе готовое и разъясняйте его, зовите къ суду его явленія жизни, предъ вами раскрывающейся, исправляйте и укрѣпляйте его разъясненіемъ вѣру и поведеніе христіанъ. Вотъ задача, выполненіе которой первый и главный долгъ проповѣдника. Въ принятіи и преподаваніи готоваго даннаго ученія не затрудненіе для проповѣдника, а прямая выгода для него. Святый Григорій Двоесловъ въ своемъ *Пастырскомъ правилѣ* касательно этого предмета даетъ проповѣдникамъ слова Божія такое добroe наставлѣніе: совѣтуя и предписывая проповѣднику тщательно обдумывать то, что онъ хочетъ предложить слушателямъ, святой отецъ говоритъ при этомъ, что „главное стараніе его здѣсь не туда должно быть направлено, чтобы изобрѣсть что-нибудь особенное и интересное, или поразить слушателей неслыханною мудростью, заповѣдуя ему *не мудрствовать паче, еже подобаетъ мудрствовать* (Рим. ХII, 3). Во что вѣрютъ всѣ христіане, что всѣ должны знать, — только то онъ долженъ раскрывать предъ ними. Первая его забота, при обдумываніи проповѣди, должна быть о томъ, чтобы какою-нибудь неправославною мыслю не возмутить

и не оскорбить совѣсти слушателей. Въ противномъ случаѣ онъ, стараясь показаться мудрѣйшимъ, расторгнетъ только союзъ единства, и тѣмъ лишь больше выкажетъ свое неразуміе“ <sup>1)</sup>.

Если что новое можетъ быть допустимо въ проповѣди по отношенію къ ея содержанію, и даже желательно въ ней для большей ея дѣйственности, то это не новость ученія, а вѣкоторая живость или новость представлениія и раскрытия религіозныхъ истинъ, всѣмъ болѣе или менѣе извѣстныхъ. Эта новость состоить въ томъ, чтобы въ проповѣди видна была печать личнаго, самостоятельнаго труда проповѣдника, печать личной мысли и личнаго чувства. Для этого нужно, чтобы истина христіанская не была для проповѣдника сухимъ мертвымъ матеріаломъ, заимствованымъ изъ книгъ, а чтобы она была пережита, перечувствована имъ и проникала все существо его души. Тогда въ его словѣ не будетъ безцвѣтнаго повторенія чужихъ мыслей, а въ немъ будетъ чувствоваться новая живая сила,—отголосокъ живой души, износящей святую истину изъ внутренней лабораторіи своего сердца, и старому будетъ дано новое освѣщеніе, служащее отраженіемъ пережитаго опыта.

Въ силу закона популярности проповѣднику не слѣдуетъ поднимать на церковной каѳедрѣ утонченные богословскіе вопросы и занимать вниманіе слушателей разсужденіями о такихъ предметахъ, о какихъ спорятъ и разсуждаютъ люди ученые въ школѣ и въ печати. Каѳедра церковная не то же, что каѳедра школьнага, профессорская. Умѣстное и нужное на каѳедрѣ школьнай можетъ оказаться непригоднымъ для каѳедры церковной. Каѳедра церковная существуетъ не для сужденій о предметахъ чистаго теоретическаго знанія: она

<sup>1)</sup> *Regula pastoralis*, p. 11, l. IV. *Patrologiae Latinae* c. T. LXXVII. См. нашу книгу: Св. Григорій Двоесловъ—его проповѣди и гомилетическія правила, стр. 320.

имѣеть специальную цѣль вводить въ жизнь христіанскія нача-  
ла, направлять людей на путь спасенія и руководить ихъ  
къ нему. Въ угоду людямъ образованнымъ иные изъ про-  
повѣдниковъ рѣшаются предлагать на церковной каѳедрѣ та-  
кія мудренныя изложенія, которыя напоминаютъ собою ученые  
трактаты или школьнія лекціи. Но проповѣдникъ всегда дол-  
женъ представлять, что онъ говоритъ не предъ избранною  
публикою, а предъ народомъ, въ которомъ больше простыхъ  
людей, чѣмъ людей образованныхъ, интересующихся вопро-  
сами высшаго знанія, хотя бы и богословскаго. Да и сами обра-  
зованные едва-ли получатъ удовлетвореніе, если бы предъ  
ними въ храмѣ, куда они являются по побужденію религіоз-  
наго чувства, ища здѣсь того, что питаетъ душу, жажду-  
щую спасенія, станутъ разглагольствовать о вопросахъ утон-  
ченнаго свойства, не имѣющихъ прямого непосредственнаго  
отношенія къ дѣлу нашего спасенія, и будутъ показывать  
предъ ними школьнную ученость. Для разсужденій о предме-  
тахъ высшаго знанія должна быть другая обстановка и дру-  
гое мѣсто, и это могутъ чувствовать всѣ образованные, когда  
имъ предлагается, вмѣсто спасительнаго слова вѣры, ученое  
разсужденіе.

Наше положеніе о томъ, что на церковной каѳедрѣ  
нужно избѣгать спорныхъ, трудныхъ и отвлеченныхъ мате-  
рій, мы можемъ подтвердить наставлениемъ святаго апостола  
Павла. Апостоль предписываетъ Тимоѳею, а въ лицѣ его и  
всѣмъ христіанскимъ учителямъ, уклоняться *отъ стязаній*  
*и словопреній*, а держаться здравыхъ словесъ Господа на-  
шего Иисуса Христа и ученія, еже по благовѣрію  
(1 Тим. VI, 20. 3). Къ этимъ стязаніямъ и словопреніямъ  
относятся ученые изысканія, которыя подвергаются разбору  
и вызываютъ разногласіе мнѣній въ трудахъ людей школы.  
Суть бо такія изысканія, вызывающія споры, по слову  
Апостола, *не полезны и суетны* (Тим. III, 9). Апостолъ  
совѣтуетъ соблюдать въ ученіи чистоту, степенность, не-

поврежденность, и возвещать слово здравое, не вазорное, слыша которое противникъ ничего не могъ бы сказать о насъ укоризненаго (Тим. II, 7—8). Въ чём состоить это слово, здравое и не вазорное, Апостолъ объясняетъ далѣе, когда говоритъ: *явися благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующи насъ, да отвергнешся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ, ждуще блаженнааго упованія и явленія славы великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, иже предадъ есть себѣ за ны, да избавитъ ны отъ всяаго беззаконія и очистить себѣ люди избранны, ревнители добрымъ дѣломъ...* Указавши сущность спасительнаго ученія вѣры и благочестія, Апостолъ прибавляетъ: *сія глаголи, и моли и обличай со всякимъ повелѣніемъ* (Тит. II, 11—15).

Наставлениe Апостола держаться въ проповѣди Евангелія простого и здраваго слова и избѣгать всякихъ ухищреній и мудрованій подтверждается примѣромъ его собственнаго благовѣствованія, и этотъ примѣръ долженъ быть сдерживающею силою для людей, желающихъ выносить на церковную каѳедру трудные ученые вопросы... Христосъ послалъ меня (говорилъ онъ) благовѣствовать *не въ премудрости слова*, чтобы не упразднить креста Христова. И когда приходилъ я къ вамъ, братіе (пишетъ онъ Коринѳянамъ), приходилъ возвещать вамъ свидѣтельство Божіе не въ превосходствѣ слова или мурости.. И слово мое и проповѣдь моя не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы, чтобы вѣра ваша утверждалась не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей (І Кор. 1, 17. 11, 1. 4).

Кажется, достаточно ясно указывается и наставлениемъ и примѣромъ Апостола тотъ желанный, законный путь, какимъ нужно слѣдовать служителямъ церковнаго слова, чтобы учение, ими преподаваемое, нося характеръ церковный, на-

ходило всякий доступъ въ умы и сердца народа, и чтобы имъ быть проповѣдниками популярными.

Другое условіе, выполненіе котораго требуется отъ проповѣдника въ силу закона популярности, касается способа представлениія или развитія мысли, посвященной уясненію той или другой истины христіанской. Слово проповѣдника не будетъ словомъ популярнымъ, если онъ будетъ говорить словомъ сухаго, холоднаго разсудка и будетъ вращаться въ кругѣ отвлеченныхъ представлений. Чистое логическое разсужденіе, хотя бы и умное, не даетъ слова, впечатлительного для народа. Для того, чтобы найти легкій доступъ къ уму и сердцу народа, это разсужденіе должно быть сопровождаемо или покрываемо словомъ болѣе или менѣе живаго воображенія. Здѣсь необходима наглядность представлениія и раскрытия мысли. А эта наглядность представлениія достигается тогда, когда проповѣдникъ, вмѣсто общихъ отвлеченныхъ опредѣленій и разсужденій, изображаетъ предметъ въ частныхъ чертахъ, примѣнительно къ умственному состоянію и образу представлениія слушателей. Вмѣсто отвлеченныхъ умствованій въ проповѣди (если она хочетъ обладать свойствомъ популярности) желательны описанія и изображенія тѣхъ состояній, въ какихъ проявляется въ жизни то или другое правило или понятіе. Жизнь и ея явленія должны быть тѣмъ началомъ или материаломъ, откуда онъ долженъ заимствовать свои поясненія для болѣе впечатлительного представлениія народа извѣстной части истины, взятой изъ общей сокровищницы вѣры Христовой. „Законъ популярности (говорить Шоттъ, авторъ замѣчательной „Teorii краснорѣчія, съ особеннымъ примѣненіемъ къ духовному краснорѣчію“) мы соблюдаемъ тогда, когда всеобщее представляемъ въ частныхъ явленіяхъ и невидимое въ конкретномъ образѣ, основное положеніе переводимъ въ факты и примѣры, и эти образы, факты и примѣры заимствуемъ изъ круга наблюде-

ній и опытовъ близкихъ къ народу<sup>1)</sup>). Это необходимо потому, что у народа или у большинства слушателей господствуетъ чувственный образъ представления, и онъ не способенъ къ воспріятію логическихъ отвлеченныхъ понятій и разсудочныхъ доказательствъ, какъ бы они ни были основательны.

Идеальный образецъ истинно допулярного представления истины, подражать которому можно поставить въ обязанность каждому проповѣднику, мы видимъ въ рѣчахъ Господа Иисуса Христа, записанныхъ въ Евангелии. Высокія истины раскрываетъ Онъ въ своихъ бесѣдахъ съ народомъ или учениками. И какъ у Него выпукло и разительно выставляется все, о чемъ бы Онъ ни говорилъ. Въ Его рѣчи нѣтъ ни малѣйшей тѣни, и всякій понимаетъ и принимаетъ ее къ сердцу. Вмѣсто того, чтобы вести къ истинѣ путемъ умозаключеній, Онъ представляетъ примѣръ, приводить разные образы и сравненія, и эти образы и сравненія берутся изъ круга предметовъ, близкихъ народу и ему понятныхъ. Предъ людьми изъ народа Онъ говоритъ объ ихъ дѣлахъ и ежедневныхъ занятіяхъ, и чрезъ нихъ, или чрезъ указаніе на нихъ, приближаетъ къ ихъ пониманію тайны царствія Божія. Для разъясненія духовныхъ предметовъ Онъ приводить образы и примѣры изъ жизни земледѣльцевъ, изъ жизни людей, занимающихся ловитвою рыбъ или воздѣлываніемъ виноградника, изъ жизни пастуховъ, стерегущихъ овецъ и ищущихъ заблудшую овцу и тому под., и эти образы, родные слушателямъ, глубоко напечатлѣваясь въ ихъ сердцѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ непринужденно доводили ихъ до усвоенія того внутренняго смысла, для котораго эти образы служили видимымъ облаченіемъ. И можно ли логическимъ

<sup>1)</sup> Die Theorie der Beredsamkeit mit besonderer Anwendung auf geistliche Beredsamkeit, dargestell v. D. N. Aug. Selott. См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, стр. 278.

путемъ и теоретическими доказательствами такъ сильно и впечатлительно изобразить милосердіе Божіє къ падшему грѣшнику, въ особенности для людей, не привыкшихъ къ тяжелымъ размышленіямъ, какъ это изображаются притчи Спасителя о пастырѣ, потерявшемъ одну овцу и оставившемъ девяносто девять для того, чтобы искать одну заблудшую, или о женѣ, имѣющей десять драхмъ, утерявшей одну и употреблявшей всѣ старанія, чтобы сыскать потерянную драхму, и еще болѣе трогательная притча о блудномъ сыне? Или возьмите мысль о значеніи здѣшнихъ удовольствій и страданій и отношеніе ихъ къ послѣдней судьбѣ человѣка. Сколько бы нужно было длинныхъ разглагольствій для уясненія этой мысли, если держаться логического пути ея раскрытия, и эти разглагольствія были бы сухи и не впечатлительны. Но изъ устъ Спасителя вышла притча о богатомъ и Лазарѣ, и богатая навидательная мысль не находитъ лучшаго выраженія, краткаго, но полнаго, понятнаго для всѣхъ и въ то же время обнимающаго всю широту истины. Или хочетъ внушить Спаситель своимъ слушателямъ быть всегда бдительными въ ожиданіи грядущаго суда Божія, и вместо теоретическихъ доказательствъ Онъ предлагаетъ притчу о десяти дѣвахъ и о рабахъ, ждущихъ господина своего, и эти притчи передаютъ гдубокую истину въ болѣе рельефномъ образѣ и оставляютъ болѣе сильный слѣдъ въ умахъ слушателей, чѣмъ это сдѣлали бы разсудочные доказательства. Мы не приводимъ другихъ примѣровъ изъ рѣчей Спасителя, могущихъ научить настъ, какъ нужно разъяснить народу высокія истины вѣры. Ими наполнено святое Евангеліе, и они хорошо извѣстны всѣмъ, исповѣдающимъ вѣру во Христа Господа. Какъ было бы желательно, чтобы такая метода ученія, отличающаяся такою наглядностію, выуклостію и впечатлительностію представлений высокихъ истинъ вѣры, усвоена была служителями церковнаго слова! Овладѣвъ ею, они по истинѣ были бы популярными проповѣдниками.

Амфитеатровъ, въ своей гомилетикѣ указывая свойства, какими должно отличаться церковное собесѣданіе, между прочимъ, требуетъ отъ проповѣдника, чтобы онъ приспособлялся къ духу и характеру того народа, которому проповѣдуетъ и ставить для него такое правило: *поучай такъ, чтобы учение вѣры было доступно духу и характеру твоего народа*. Развѣясная это правило, онъ ставитъ на видъ то, что наша проповѣдь,—проповѣдь русскихъ проповѣдниковъ, должна быть всецѣло проповѣдью русскою, отличною отъ проповѣди иностранной. „Не у всякаго народа (говорить онъ) одинъ и тотъ же духъ и характеръ, вкусъ и навыки, способности и страсти, добродѣтели и пороки; не одинакова для всѣхъ нужна и бесѣда. Годное для германца не совсѣмъ годится итальянцу; блестящее и назидательное у француза не совсѣмъ назидательно русскому”. Далѣе Амфитеатровъ представляетъ характеристику проповѣди французской и противопоставляетъ ее проповѣди, желательной на русской каѳедрѣ. „Читайте (говорить онъ) на русской каѳедрѣ самое лучшее слово французского проповѣдника, каково, напримѣръ, слово о маломъ *числь избранныхъ*: что произведеть оно въ вашихъ слушателяхъ? Вѣроятно, не много что болѣе, кромѣ скуки и усталости. Кому понятны эти тонкія страсти, эта подробность чувствованій, эти едва замѣтные оттенки внутреннихъ движеній сердца, которые такъ искусно умѣютъ раскрывать французскіе проповѣдники? Для кого нужна эта искусственная ткань мыслей, ловкость оборотовъ, кстати или не кстати живопись, жаръ, вопросъ, воззваніе,—эта *вычищенность*, выглаженность, можно сказать, придворная манерность, по которой французская проповѣдь выходитъ превосходнымъ произведеніемъ литературнымъ, но въ которой, кажется, недостаетъ ни простоты христіанской, ни даже народности французской? Ибо французскіе проповѣдники по большей части раскрываютъ истины общія, дробятъ страсти общія, описываютъ добродѣтели и пороки об-

щіе. Всякая иностранная проповѣдь, исключая отеческія, го-  
дится на русской каѳедрѣ развѣ только въ передѣлкѣ, и рус-  
скій проповѣдникъ гораздо народнѣе въ своей безыскусствен-  
ности, въ своей прямотѣ и простодушіи, чѣмъ въ заучен-  
номъ деликатствѣ и тонкости рѣчи, въ своей краткости,  
чѣмъ въ подробности, въ наготѣ истины болѣе, нежели въ ея  
украшениі, въ большемъ количествѣ предметовъ, помѣщае-  
мыхъ въ одной проповѣди, нежели въ одномъ предметѣ, со  
всю обширнотю и тонкостю разсматриваемомъ во многихъ  
проповѣдяхъ. Не всегда раскрашивай, но учи просто, откры-  
то, великолѣпно, твердо и благосердечно, какъ проста,  
откровенна, тверда и добросердечна русская душа; ты будешь  
въ своемъ церковномъ наставлениі *народенъ по-русски*<sup>1)</sup>.

Мы признаемъ вполнѣ основательнымъ выставленное  
Амфитеатровымъ общее начало, по которому проповѣдь, что-  
бы быть проповѣдю популярною, должна сообразоваться съ  
свойствами и духомъ того народа, которому говорится, и  
носить на себѣ, явственную печать народности. Русская про-  
повѣдь по своему характеру должна быть болѣе или менѣе  
своеобразною, и должна отличаться отъ проповѣди француз-  
ской или нѣмецкой или какой-либо другой иностранной. Но  
мы не находимъ совершенно точною ту характеристику, ка-  
кую даетъ Амфитеатровъ русской проповѣди, въ отличие ея  
отъ проповѣди иностранной. Кореннымъ отличительнымъ  
свойствомъ русской проповѣди онъ считаетъ и выставляетъ  
полную безыскусственность, при которой проповѣдь является  
совершенно чуждою украшениій. Русская народная проповѣдь,  
по его указанію, должна быть простою бесѣдою, не подчи-  
няющеюся какимъ-либо искусственнымъ правиламъ, и не  
соблюдающею единства предмета, хотя бы она была бесѣ-

<sup>1)</sup> Членія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. II,  
§ 221, стр. 38—39.

дою очень краткою. Въ признаніи проповѣди русской народною проповѣдію, только при соблюденіи его полной безъискусственности, намъ кажется, есть доля излишняго односторонняго увлеченія гомилета. Зачѣмъ русской проповѣди назначать такія узкія границы? Почему не желать, чтобы она отличалась другими достоинствами, кромѣ прямоты и безъискусственности? И при соблюденіи эстетическихъ законовъ краснорѣчія, и при высокомъ достоинствѣ внѣшняго строя проповѣди, проповѣдь въ устахъ умѣлаго проповѣдника можетъ быть русскою народною и популярною. Между христіанскими проповѣдниками самымъ популярнымъ признается святый Іоаннъ Златоустъ. Но, соблюдая законъ популярности, онъ въ то же самое время болѣе, чѣмъ другіе, удовлетворяетъ требованіямъ высшаго краснорѣчія. Отъ чего не можетъ быть и русской проповѣди, отличающейся и популярностію и краснорѣчіемъ? Дѣло не въ нарочитой простотѣ, которая можетъ быть дѣланная и искусственная, а въ умѣніи приспособиться къ духу и пониманію народа, въ способности воплотить въ себѣ душу народа, говорить его умомъ и сердцемъ. Свойство это говорить въ духѣ своего народа составляетъ достоинство не гомилетическихъ только произведеній, но и литературы свѣтской. Иной говорить о высокихъ предметахъ, повидимому, не имѣющихъ тѣсной связи съ жизненными интересами народа, и говорить языккомъ изящнымъ, обработаннымъ, но чувствуется въ его рѣчи русскій духъ, и она вызываетъ сочувствіе народа. Возьмите въ примѣръ Пушкина. У него ли нѣть высокаго строя мысли и чувства, и неподражаемаго изящества поэтической рѣчи? А между тѣмъ онъ говоритъ всегда, какъ русскій поэтъ, котораго душа переполнена элементами, текущими изъ души народной, и это видно даже въ тѣхъ его произведеніяхъ, въ которыхъ онъ изображаетъ предметы, взятые изъ сферъ далекихъ отъ народа, и выражаетъ чувства общечеловѣческіе.

скія. Другой изображаетъ низшіе слои народа, рисуетъ картины, взятыя какъ будто со дна народности, представляеть кабацкія сцены, подлаживается подъ говоръ пьяныхъ бояковъ,—и выходитъ натянуто, искусственно, мало народно. Могутъ ли сравниться съ великимъ русскимъ поэтомъ силою пониманія русской народной души и умѣнья говорить въ тактъ и созвучіе ей позднѣйшіе изобразители народнаго быта, думающіе и старающіеся внѣшнимъ сходствомъ, передачею какихъ-либо случайныхъ частностей, ими подмѣченыхъ, передразниваньемъ простонароднаго говора замѣнить отсутствіе внутренняго сродства съ глубинами народнаго духа?

Третіе требованіе закона популярности касается внѣшнаго изложенія или языковаго выраженія мысли, и обыкновенно когда говорятъ о популярности, какъ свойствѣ обязательномъ для проповѣдника, то первѣе всего, если не исключительно, думаютъ при этомъ о языкѣ проповѣдей.

Что же требуется здѣсь по отношенію къ внѣшнему изложенію, для того, чтобы проповѣдь была проповѣдью популярною? Прежде всего требуется совершенная ясность и прозрачность рѣчи. Соблюденіе полной ясности и прозрачности рѣчи ставятъ въ непремѣнное правило ораторамъ, говорящимъ предъ народомъ, всѣ, изъяснявшіе законы краснорѣчія, и по указанію авторитетныхъ представителей риторической науки публичная рѣчь предъ народомъ является безцѣльною и теряетъ свое значеніе, если въ ней не вѣтъ этого качества. „На слова языка, въ какія ораторъ облекаетъ свою мысль (говорить Квинтиліанъ), онъ долженъ смотрѣть, какъ на деньги, которые онъ даетъ народу; онъ долженъ бросать ихъ, если народъ не принимаетъ ихъ... Прозрачная ясность,—первое существенное свойство рѣчи, прознosiмой предъ народомъ, до Квинтиліану, въ стилѣ условливается опредѣленностью выраженія, правильною разстановкою

словъ, разумною мѣрою въ длину предложеній, также и тѣмъ, чтобы не выпускать ничего необходимаго и не говорить ничего излишняго. Тогда и хорошо образованные чувствуютъ себя удовлетворенными, и необразованные не выходятъ съ пустыми головами... А чего нельзя понять сразу, того присутствующіе не станутъ слушать съ такимъ напряженнымъ вниманіемъ или съ такимъ интересомъ, чтобы можно было разсчитывать, что они сами постараются изъяснить менѣе понятное, и дадутъ себѣ трудъ болѣе темныхъ мѣста освѣтить свѣтомъ своего ума; скорѣе они будутъ слушать разсѣянно и займутся совершенно сторонними мыслями. Поэтому все, что вы ни говорите, должно быть такъ прозрачно и ясно, чтобы смыслъ рѣчи, безъ особенного вниманія, какъ бы самъ собою напечатлѣвается на умѣ слушателей, подобно тому, какъ свѣтъ солнца напечатлѣвается на глазѣ. Потому нужно заботиться не о томъ, чтобы изложеніе можно было понимать, но о томъ, чтобы его нельзя было не понять. На этомъ основаніи болѣе важныя мысли нужно выражать два и три раза, если можно догадываться, что иначе слушателями они не будутъ поняты“ <sup>1)</sup>.

Совершенно согласно съ этимъ авторитетѣйшимъ представителемъ классической риторической науки говорить блаженный Августинъ, давшій первое руководство по гомилетикѣ. „Для христіанского наставника (говорить онъ) первый и главный долгъ,—во всѣхъ своихъ поученіяхъ быть сколько возможно вразумительнымъ, и говорить съ такою ясностію, что развѣ только самый безпонятный человѣкъ былъ бы не въ состояніи понимать насть; или же причина неудобовразумительности въ рѣчахъ происходила бы не отъ нашихъ словъ, а отъ чрезвычайной трудности и утонченности предметовъ, которые мы жѣлаемъ изъяснить другимъ. Но та-

<sup>1)</sup> Quintiliani Institutiones oratoriae, VIII, с. 2.

Церковное краснорѣчіе.

кихъ предметовъ или вовсе никогда не должно предлагать народу для слушанія, или предлагать весьма рѣдко, въ случаѣ какой-либо необходимости.. Въ бесѣдахъ мы не должны щадить никакого труда для того, чтобы истины, даже самыя трудныя для разумѣнія, но хорошо нами постигнутыя, какимъ бы то ни было образомъ довести до пониманія другихъ, и во что бы то ни стало,—перелить оныя въ душу слушателя... Въ бесѣдѣ вся забота наставника должна быть не о томъ, какъ бы краснорѣчивѣ, но о томъ, какъ бы яснѣ и очевиднѣ изложить предметъ свой<sup>1)</sup>.

Для соблюденія полной ясности изложенія, проповѣдникъ заботливо долженъ избѣгать всего, могущаго затруднить для простого, мало развитаго, ума пониманіе рѣчи. Такъ не желательны въ проповѣди, произносимой предъ народомъ, длинные періоды, многосложныя предложения, съ вставочными объясненіями. Они умѣстны въ книжномъ языкѣ, и при чтеніи могутъ не затруднить пониманія читаемой книги. А въ живой рѣчи болѣе удобна рѣчь краткая, отрывистая; для неискушенаго ума рѣчь, состоящая изъ многосложныхъ предложенийъ, служитъ препятствіемъ къ легкому усвоенію предлагаемой истины.

Далѣе, изъ проповѣдническаго языка должны быть изгнаны всѣ иностранныя слова, которыя безъ нужды пестрятъ и искажаютъ чистую русскую рѣчь, и не для всякаго понятны. Между тѣмъ у современныхъ проповѣдниковъ онъ все болѣе и болѣе входятъ въ употребленіе. Къ чему они въ церковной проповѣди? Не понятныя для большинства народа, они являются здѣсь излишнимъ придаткомъ, какимъ служили бы, при расплатѣ съ народомъ, фальшивыя или чуждыя монеты, значенія которыхъ онъ не понимаетъ. И кромѣ того они нарушаютъ цѣлостный церковный характеръ проповѣдническаго языка.

<sup>1)</sup> Христіанская наука блаж. Августина, кн. IV, §§ 22 и 23.

Вмѣстѣ съ этимъ должны быть изгоняемы изъ проповѣдническаго изложенія всѣ техническія выраженія, обычныя въ школьнѣмъ языкѣ, имѣющія условное значеніе. А такихъ выраженій чрезвычайно много, и мы, привыкшіе къ школьному языку, часто не замѣчаемъ неумѣстнаго пользованія выраженіями и терминами, народу не вполнѣ понятными. Но что понятнѣе, казалось намъ, терминовъ: *положительный, отрицательный, органическій* и т. под.? Но мы имѣли случай убѣдиться, что рѣчь, пересыпанная такими, повидимому, ясными и общеупотребительными терминами, была для многихъ слушателей темною грамотою, и они не уразумѣвали ея, какъ слѣдуетъ.

Даже съ осторожностію нужно употреблять библейскія выраженія, смыслъ которыхъ не вполнѣ ясенъ для человѣка, незнакомаго съ богословскою школьнью терминологіею. Всѣмъ ли будетъ понятно, если мы употребимъ выраженіе: „Священникъ по чину Мелхиседекову, а не Ааронову“ или „Христость наша пасха“, или „ходить по духу, а не по плоти“ и т. под.? Если будетъ надобность употребить подобные выраженія, ихъ нельзя оставлять безъ объясненія. Въ проповѣдническомъ изложеніи строго должна быть соблюдана цѣлность языка, взятаго изъ народнаго лексического богатства, безъ всякой посторонней примѣси.

Ясности изложенія содѣйствуетъ простота рѣчи, которая должна быть другимъ отличительнымъ свойствомъ поцѣлярнаго изложенія. Въ чемъ состоить эта простота языка? Понятіе простоты исключаетъ все натянутое и искусственное, и рѣчь, отличающаяся простотою, является естественнѣмъ, непринужденнымъ выраженіемъ мысли и чувства. Отступаетъ отъ требуемой простоты рѣчи проповѣдникъ, когда говоритъ языкомъ ученыхъ разсужденій или слѣдуетъ обычаю школьнаго изложенія, всегда болѣе или менѣе искусственаго. Онъ безхитростно долженъ пользоваться тѣмъ материаломъ языка, какой находится въ общенародномъ упо-

требленіи, и въ его рѣчи долженъ быть строго выдержанъ въ тонѣ простой, естественной, непринужденной бесѣды, какой наблюдается въ рѣчахъ людей образованныхъ.

Мы нарочно выставили указаніе на то, что въ церковной бесѣдѣ, при соблюденіи возможной простоты рѣчи, долженъ быть выдержанъ тонъ и характеръ бесѣды людей образованныхъ. Простота, требуемая въ проповѣди, не то, что простоватость. Эта простота въ церковной рѣчи должна быть чистою и благородною. Въ ней не должно быть ничего вульгарнаго и низменнаго. Проповѣдникъ не долженъ говорить такимъ языкомъ, какимъ говорятъ простолюдины, или какой слышенъ на толкучемъ рынке. Всегда долженъ помнить и сознавать проповѣдникъ свое значение, какъ посланника Господа Иисуса Христа, приносящаго народу Его слово, и говорящаго во имя Божіе,—важность и священное величіе того предмета, который онъ разъясняетъ народу, и высокое значение той каѳедры, на которой стоитъ онъ. Это сознаніе должно сдерживать его отъ ниспаденія въ простоватый тонъ, и воодушевлять его къ веденію своей бесѣды языкомъ простымъ, но въ тоже время благороднымъ и возведеннымъ.

О популярности, какъ необходимомъ качествѣ проповѣди (говорить Жиберъ<sup>1</sup>), не нужно имѣть низкаго представленія. „Церковный проповѣдникъ долженъ быть популяренъ, но въ то же время и высокъ. Онъ поднимаетъ такія возвышенныя матеріи, возвѣщаетъ народу о такихъ великихъ вещахъ, которыя не могутъ не возбуждать возвышенныхъ чувствъ и не устремлять мысли горѣ... Древніе учителя (Цицеронъ въ книгѣ *De oratore*) хотѣли, чтобы ораторъ возводилъ взоръ свой къ небу, и чтобы ему присуще было знаніе вещей небесныхъ для того, чтобы онъ исполн

<sup>1)</sup> *L'eloquence chretienne dans l'idée et dans la pratique*, par Gisbert, ch. XIII.

нялся великими идеями, и чтобы потомъ, переходя къ вещамъ низкимъ, земнымъ, говорилъ о нихъ болѣе благороднымъ и возвышеннымъ образомъ. Проповѣдники въ этомъ отношеніи имѣютъ великое преимущество предъ свѣтскими ораторами. Если знаніе звѣздъ и движенія неба способно возвышать душу, то не тѣмъ ли болѣе должно содѣйствовать возвышенному настроенію церковнаго оратора знаніе великихъ предметовъ, какія вѣра ставить предъ его глазами, мысль о безконечномъ величіи Божіемъ, о вѣчныхъ мученіяхъ, о блаженствѣ праведныхъ и т. под.? О такихъ предметахъ нельзѧ говорить словомъ низкимъ, и они сами собою должны настраивать проповѣдника на возвышенный тонъ“.

Случается, что иные проповѣдники, изъ излишняго стремленія къ популярности, поддѣлываются подъ народный говоръ, употребляютъ провинціальныя и пересыпаютъ свою рѣчь грубоватыми простонародными выраженіями, какія слышатся въ языкѣ необразованныхъ простолюдиновъ. Думаютъ тѣмъ угодить народу. Но народъ едва ли будетъ доволенъ, если проповѣдникъ будетъ спускаться въ своеемъ проповѣдническомъ изложеніи до грубой необдѣланной рѣчи. Народъ все же сознаетъ священную важность церковной каѳедры, и благоговѣйное чувство, съ какимъ вѣрующій народъ расположень слушать священную проповѣдь, не заявитъ ли глухаго протеста, если проповѣдникъ о божественныхъ вещахъ будетъ говорить грубымъ простонароднымъ языкомъ, и не признаетъ ли нѣкотораго нарушенія святыни церковнаго слова? Напрасно думаютъ, что народъ не пойметъ вѣсть, если вы будете говорить съ нимъ языкомъ чистымъ и облагороженнымъ. Не мудрите только, не ломайте искусственно свою русскую рѣчь, и она, облеченнная въ простыя, но очищенные и облагорожденныя формы, будетъ понятною для него, и будетъ больше нравиться ему, чѣмъ рѣчь, уснащенная

простоватыми выражениями, взятыми изъ непечатнаго народнаго лексикона.

По этому вопросу прекрасное замѣчаніе сдѣлано было покойнымъ московскимъ митрополитомъ Филаретомъ<sup>1)</sup>. Оно вызвано было тѣмъ, что ему представлена была программа ежемѣсячнаго изданія общепонятныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія. По этому поводу митрополитъ Филаретъ выразилъ опасеніе, какъ бы не стали наполнять тонкую книжку сказаніями о грубыхъ порокахъ и безобразныхъ поступкахъ людей не образованныхъ, излагаемыми столь же грубымъ и безобразнымъ языкомъ. Для насть собственно важно мнѣніе его о языкѣ, какимъ должно излагать народу христіанскія истины въ назначенныхъ для него сочиненіяхъ и проповѣдяхъ. „Говорятъ (замѣчаетъ онъ), что это—изложеніе ученія христіанскаго языкомъ простонароднымъ, не чуждымъ грубости—популярно. Да, популярно въ томъ случаѣ, если, вмѣсто прогресса отъ необразованности къ образованности, хотяъ вести народъ понятнымъ движениемъ отъ образованности къ необразованности. Этотъ анти-прогрессъ началъ было являться даже на церковной каѳедрѣ одной изъ епархій, и, къ оскорблению не только вкуса, но и нравственнаго и благочестиваго чувства въ печатной проповѣди<sup>2)</sup>, можно было читать слѣдующее и подобное слѣдующему: *надо крестить младенца—надо идти къ попу съ вино.и.б.* Благодареніе начальству, что такія поученія не долго оглашали храмы, и вскорѣ перестали являться въ печати. Можно говорить понятно для самыхъ простыхъ людей, съ сохраненіемъ чистаго и правильнаго языка безъ обиды.

<sup>1)</sup> Собрание мнѣній и отзывовъ московскаго митрополита Филарета. Т. V, ч. 2, стр. 862.

<sup>2)</sup> Здѣсь имѣются въ виду проповѣди юнофана Лебединцева, печатавшіяся въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей въ первые годы по основаніи этого журнала. Автору по этому поводу пришлось имѣть (въ 1863 году) личную бесѣду съ покойнымъ митрополитомъ, который поручилъ ему довести до сведения киевскаго Владыки о замѣченномъ имъ неприличіи въ киевскихъ проповѣдяхъ.

грамматикѣ и логикѣ. Когда писатель или наставникъ говорить простолюдинамъ языкомъ правильнымъ и степеннымъ, они чувствуютъ себя ниже его, и располагаются ко вниманію и уваженію. А когда онъ поддѣлывается подъ ихъ грубое изломанное нарѣчіе, тогда они видятъ его ниже себя; потому что подражатель естественно ниже подражаемаго, и вниманію ихъ представляется не возвышенная идея наставника, а пошлый видъ актера, представляющаго ихъ бытъ”.

Амфитеатровъ, въ своей гомилетикѣ, дозволяетъ проповѣднику въ церковной бесѣдѣ употреблять простонародный языкъ, указавши на то, что онъ, при своихъ несовершенствахъ, имѣть свои же достоинства, и рекомендуя братъ изъ него то, что въ немъ есть цѣломудреннаго, точнаго и выразительнаго <sup>1</sup>). Но выставивши это общее положеніе, онъ счелъ нужнымъ сдѣлать, надлежалцее ограниченіе его въ справедливомъ опасеніи, что излишнее пользованіе выраженіями, взятыми изъ простонароднаго говора, можетъ повредить чистотѣ проповѣдническаго языка и довести церковную бесѣду до неприличія. „Принимая въ себя то, что въ простонародномъ языкѣ хорошо само по себѣ и годно вообще (говорить онъ), церковная бесѣда отнюдь не должна вдаваться въ вульгаризмъ безотчетный, и спускаться до тона площади, не должна употреблять словъ низкихъ и грубыхъ, не должна превращаться въ поговорку деревенскую... Однимъ словомъ, не должна свою мысль важную, требующую тона и рѣчи важной, рядить въ плебейскія *прибаутки*, въ многословіе деревенской сходки, въ наивность слишкомъ простонародную. Подобный образъ бесѣдованія не только не есть бесѣда церковно-простонародная, но есть искаженіе самаго простонародія. Слишкомъ простонародить себя значитъ—не

<sup>1</sup>) Чтенія о церковной словесности или гомилетика Амфитеатрова, ч. 2, §§ 290—293, стр. 147—152.

учить, а по простонародному же выражению, *размовлять*, или терять речи по пусту; за какую потерю осудить бы насъ и самый недалекий поселянинъ; потому что и онъ одаренъ чувствомъ приличия, умѣніемъ отличать речи своей хижины отъ речи церковной<sup>1</sup>).

Въ силу указанныхъ соображеній, подтвержденныхъ авторитетными представителями науки и церковной проповѣди, мы не сочувствуемъ мнѣнію и желанію тѣхъ, которые, въ видахъ большей популярности, требуютъ проповѣди въ церкви на мѣстныхъ нарѣчіяхъ. Въ послѣднее время особенно ратуютъ украинофилы за то, чтобы въ храмахъ малороссійского края проповѣди произносились не на русскомъ языке, а на украинскомъ нарѣчіи. Претензія, намъ кажется, совершенно напрасная. Русскій языкъ, развившійся и окрѣпшій въ своихъ литературныхъ формахъ, одинъ, какъ одно русское племя, и намъ нужно стремиться не къ разчлененію и раздробленію его, а къ утвержденію и укрѣпленію его единства; въ единеніи его сила, а въ раздробленіи его ослабленіе. Особенности украинского нарѣчія вовсе не такъ велики, чтобы нужно было думать и заботиться о совершенномъ выдѣленіи его изъ общерусского языка. Забота объ этомъ выдѣленіи его изъ общерусского языка вызывается не необходимостю, а сепаратическимъ узкимъ патріотизмомъ, которому мерещится, хотя въ отдаленномъ будущемъ, политическое отдѣленіе Малороссіи отъ Россіи, и ея самостоятельное (самостійное) политическое существованіе. Говорять, что русскій языкъ не понятенъ малороссійскому народу; но это напраслина, произвольно возводимая на малороссійскій народъ и безъ основанія увеличивающая его малопонятливость. Мы даже думаемъ, что общерусскій языкъ ему болѣе понятенъ, чѣмъ тотъ малороссійскій языкъ, какимъ пишутъ

---

<sup>1)</sup> Гомилетика Амфитеатрова, ч. 2, § 294, стр. 153.

сепаристы-украинофилы. Сочиненія, издаваемыя товариствомъ Шевченки, пишутся такимъ кованымъ искусственно языкомъ, наполненнымъ полонизмами и новоизмыщенными словами, что истые малороссы не понимаютъ этого самостійнаго языка, и общерусскій языкъ для ихъ является болѣе понятнымъ, чѣмъ этотъ языкъ, претендующій на самостоятельное существованіе, наравнѣ съ общерусскимъ языкомъ. И едва ли будетъ отвѣтъ общему желанію народа въ Малороссіи употребленіе украинскаго нарѣчія въ церковной проповѣди. Это желаніе интелигенціи, не чуждой сепаратическихъ стремленій, искусственно навязываемое простому народу. Мы имѣемъ свидѣтельства отъ лицъ, служившихъ въ самомъ центрѣ Малороссіи (въ Полтавской губерніи), подтверждающія это положеніе. Въ однотъ большомъ селеніи вели дѣло проповѣди два священника,—одинъ при этомъ пользовался общерусскимъ языкомъ, а другой говорилъ свои поученія по-малороссійски. Народъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ относился къ первому проповѣднику, чѣмъ ко второму, и даже заявлялъ неудовольствіе на то, зачѣмъ батюшка въ церкви размовляеть по нашему, по деревенски.

Какъ на высочайшій образецъ рѣчи популярной, мы опять указываемъ на бесѣды Господа Іисуса Христа, записанныя въ Евангеліи. При изложеніи возвышенного ученія все является у Него въ совершенно прозрачной формѣ. Все говорится просто, нѣтъ ни одного выраженія непонятнаго, но съ этой совершенной простотою соединяется необыкновенное благородство и чистота рѣчи. Онъ беретъ выраженія изъ обыкновенного языка человѣческаго, но ничто не чистое и грубое не попадаетъ въ Его слово. Для уясненія предмета Онъ употребляетъ сравненія, близкія къ быту простыхъ людей. Но можно ли найти въ Его рѣчи какой-либо образъ, не отмѣченный печатю чистоты и достоинства?

Изъ христіанскихъ проповѣдниковъ самымъ популярнымъ проповѣдникомъ, по общему признанію, былъ святой

Іоаннъ Златоустъ. Никто не умѣлъ говорить такъ просто и впечатлительно для слушателей, сохрания вмѣстѣ съ тѣмъ полное достоинство церковнаго языка,—какъ этотъ проповѣдникъ, отмѣченный титломъ Златоуста, и никто не производилъ такого обаянія на народъ, собиравшійся вокругъ его каѳедры. Потому авторитетные гомилеты совѣтуютъ молодымъ проповѣдникамъ непрестанно, день и ночь, читать и перечитывать его бесѣды. Ни у кого, какъ у св. Златоуста (говоритъ Гиперій) нельзя научиться говорить ясно, просто, популярно, и вмѣстѣ умно, вполнѣ прилично и важно <sup>1)</sup>). У того же проповѣдника рекомендуется учиться языку популярнаго краснорѣчія и Жиберъ. При совершенной простотѣ и прозрачности его словъ у него, по замѣчанію Жибера, нѣтъ никакого низкаго термина, ни одного грубаго образа, ни одного выраженія, могущаго оскорбить слухъ, привыкшій къ благородной рѣчи, но все чисто, благородно, возвыщенно, вполнѣ достойно посланника Господа Іисуса Христа, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени популярно <sup>2)</sup>).

Что же дѣлать, чтобы овладѣть популярностью,—этимъ необходимымъ качествомъ для церковной проповѣди? Есть ли какія-либо надежныя практическія средства къ тому?

Теорія указываетъ нѣкоторыя правила, соблюденіе которыхъ способствуетъ достижению популярности изложенія, и ихъ нужно имѣть въ виду проповѣднику, чтобы по возможности приблизиться къ идеалу популярнаго проповѣдника. Но одними правилами, какъ бы ни были подробнѣ и тщательно разработаны они, нельзя дать проповѣднику овладѣть въ совершенствѣ этимъ необходимымъ качествомъ церковной проповѣди. Чтобы сдѣлаться совершеннымъ популярнымъ проповѣдникомъ, для этого требуется особый талантъ. Св. Іоаннъ

<sup>1)</sup> *De formansis concionibus sacris.* Lib. 1, c. VI, p. 32.

<sup>2)</sup> *L'eloquence chretienne dans l'idée et dans la pratique,* chap. XІІ, p. 251

Златоустъ сдѣлался таковымъ и овладѣлъ вполнѣ качествомъ популярнаго, впечатлительного изложенія не чрезъ правило, а благодаря своему природному таланту. Но если и не дано тому или другому церковному учителю такого таланта, онъ не долженъ пренебрегать ничѣмъ, что могло бы замѣнить ему недостатокъ таланта.

Первое условіе для достижения возможно популярнаго изложенія и представленія христіанской истины въ проповѣди, выполненіе котораго обязательно для каждого проповѣдника,— ясное и отчетливое сознаніе предмета, о которомъ вести хочетъ рѣчь проповѣдникъ. Часто рѣчь проповѣдника является не вполнѣ ясною для народа и грѣшитъ противъ закона популярности отъ того, что проповѣдникъ недостаточно продумалъ предметъ свой, и въ его головѣ нѣтъ отчетливаго представленія о немъ. Когда онъ окруженнъ туманомъ въ умѣ проповѣдника, трудно ему явиться въ проповѣдномъ словѣ въ прозрачномъ видѣ, и въ этомъ случаѣ проповѣдникъ, и близкій къ народу, не дастъ ему того, чего народъ въ правѣ ожидать отъ него,—назиданія вполнѣ яснаго и вразумительнаго. А какъ часто выступаютъ на каѳедру церковную люди съ недозрѣлою мыслію, съ сужденіями, поспѣшно срывающимися съ языка и мало провѣренными, и говорятъ слова, подъ которыми скрывается истина, не выношенная ими, поверхностно затронутая ими, отъ чего теряется надлежащее впечатлѣніе отъ ихъ проповѣди. И это допускаютъ нерѣдко люди съ талантомъ, но излишне самоувѣренные и вслѣдствіе этой самовѣрности не трудящіеся надъ обдумываніемъ и уясненіемъ себѣ содержанія того ученія, которое они намѣрены или должны предлагать народу. Нынѣ требуютъ отъ пастыря-проповѣдника слова импровизированаго, и говорятъ, что это импровизованное слово наиболѣе отвѣчаетъ истинному понятію проповѣди и производить болѣе благотворное впечатлѣніе на слушателей, чѣмъ слово напередъ приготовленное и записанное. Прекрасно, кто владѣетъ даромъ импровизаціи и

усерднымъ упражненіемъ развилъ этотъ даръ. Но это преимущество не всѣмъдается. Когда говорятъ импровизаціи люди дюжинные, не владѣющіе быстротою мыслю и живымъ воображеніемъ, въ ихъ словѣ нѣтъ того, что требуется отъ проповѣди закономъ популярности. Ихъ мысль, во время сказыванія проповѣди, въ мукахъ рожденія. Они нерѣдко съ трудомъ выискиваютъ слова для выраженія своихъ идей, и эти идеи выходятъ изъ его устъ въ видѣ мыслей недоношенныхъ, не получившихъ надлежащей, органической полноты, и имъ недостаетъ того, что первѣе всего требуется отъ публичнаго церковнаго слова,—ясности, чуждой всякой темноты. При этомъ какъ будто густое облако скрываетъ проповѣдника отъ слушателей, и слушатели не выносятъ изъ его не твердаго слова отчетливаго представленія о томъ, что онъ хотѣлъ внушить имъ. Кто рѣщается или вызывается говорить импровизованное слово,—долженъ хорошо обдумать или уяснить себѣ то, что имѣеть предложить народу. Иначе неизбѣжна неясность и, пожалуй, спутанность его мысли, и слушатели при этомъ могутъ встрѣтить затрудненія въ усвоеніи того, что говорилъ имъ проповѣдникъ. Проповѣди будетъ недоставать необходимаго качества популярности.

Для того, чтобы говорить популярно и съ большею впечатлительностю для народа, мало уяснить себѣ проповѣдуемую истину путемъ холоднаго разсудка; ее нужно на-садить и утвердить въ своемъ сердцѣ. Это второе средство, способствующее достижению того качества или совершенства проповѣди, которое означается именемъ популярности. Слово разсудка, не вышедшее отъ сердца и не согрѣтое теплотою благоговѣйной души, скользитъ по поверхности души слушателей и не проникаетъ въ ея внутреннѣе, подобно тому, какъ сухое сѣмя или зерно, брошенное на землю, скорѣе развѣтается вѣтромъ и менѣе укрѣпится въ почвѣ, чѣмъ сѣмя влажное. Есть много проповѣдниковъ, которые говорятъ съ яснымъ, твердымъ сознаніемъ дѣла или предмета и говорятъ

умно и основательно; но ихъ слово не производить нацлещащаго, полнаго впечатлѣнія на слушателей, и часто слушаютъ его разсѣянно. И это зависитъ отъ того, что они говорятъ только умно; и въ ихъ словѣ не слышится голоса сердца, который одинъ можетъ тронуть души слушателей и возбудить ихъ вниманіе. Сердечное слово никогда не пропадетъ даромъ. „Пока истина усвоена однимъ разсудкомъ (говорить Юнгманнъ), она лежитъ въ головѣ проповѣдника, какъ мертвый капиталъ. Мыслящій умъ обнимаетъ ее только въ половину“<sup>1)</sup>). Этому мертвому капиталу, предлагаемому въ сухой формѣ, затруднительно найти легкое обращеніе въ живой средѣ, въ сердцахъ народа, и истина, обнимаемая только мыслящимъ умомъ, половинчатая, не соприкасается всею полнотою своею и воспріемлемостію слушателей. Для того, чтобы она всею силою дѣйствовала на душу слушателей, ее нужно оросить росою благодати, согрѣть теплотою своего сердца, тогда она дастъ ростокъ, разовьется въ растеніе, покроется листьями и цвѣтами и принесетъ плодъ. Къ уясненію этого мы можемъ привести слова Господа Иисуса Христа, который говоритъ: *духъ есть, иже оживляетъ, плоть же не пользуетъ ничтоже: глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и животъ суть* (Іоан. VII, 63). Такими же словами могутъ быть характеризуемы всѣ высокія истины христіанскія, возвѣщать которыхъ призвалъ проповѣдникъ. Онѣ должны быть обнимаемы всею полнотою души, и отъ полноты души, проникнутой ими, должны быть сообщаемы и передаваемы другимъ, и при этомъ условіи онѣ являются способными глубоко дѣйствовать на другихъ. Тогда онѣ являются духомъ оживляющимъ; а безъ этого, въ сухой разсудочной формѣ, онѣ могутъ быть тѣмъ, что Господь называлъ плотію, которая, по Его

<sup>1)</sup> Theorie der geistlichen Beredsamkeit, v. Jungmann Th. II, s. 145.

словамъ, не пользуетъ ничтоже, то есть, тогда не производятъ онъ надлежащаго своего дѣствія. Но какъ проповѣднику достигнуть того, чтобы въ его устахъ слово вѣры было не простою плотю, не однимъ холоднымъ словомъ знанія, но обладало силою духа и жизни? Одно средство для этого: нужно воспитать и укрѣпить въ себѣ духъ благочестія и сдѣлать свою душу воспріимчивою къ воздѣйствію благодати Божіей. Для достиженія этого живите полною жизнью церкви и сердцемъ участвуйте во всѣхъ священнодѣйствіяхъ, чаще обращайтесь своею мыслю къ Богу, чаще размышляйте и воспоминайте о Христѣ и планахъ божественнаго домостроительства, сдѣлайте предметомъ своего постояннаго вниманія ученіе о нашемъ спасеніи, изучайте съ неослабнымъ усердіемъ книги божественнаго откровенія, указующія намъ путь къ животу вѣчному и творенія его истолкователей,— святыхъ отцевъ, и вамъ легко будетъ въ рѣчахъ о высокихъ истинахъ вѣры избѣжать холодной сухости разсудка, и вы будете говорить съ силою и впечатлительности. Такой совѣтъ проповѣдникамъ истинъ вѣры даетъ премудрый сынъ Сираховъ. Только тотъ (говорить онъ), кто посвящаетъ свою душу размышленію о законахъ Всевышняго,... кто сердце свое направитъ къ тому, чтобы съ ранняго утра обращаться къ Господу, сотворшему его, и будетъ молиться предъ Всевышнимъ, и будетъ размышлять о тайнахъ Божіихъ, только тотъ покажетъ мудрость свою, и будетъ источать слова мудрости своей... и многие будутъ прославлять знаніе его, воспринимая близкое сердцу ученіе его, и онъ не будетъ забытъ во вѣкѣ (Сир. XXXIX, 1, 6, 8, 10—13).

Третье средство къ достиженію возможной популярности при проповѣданіи слова Божія—постараться войти во внутреннее единеніе съ тѣмъ народомъ, которому вы несете и сообщаете святое благовѣстіе, и усвоить себѣ духъ и характеръ народа, образъ его пониманія и складъ его чувство-

ваній. Для этого нужно полное и широкое знакомство съ народомъ, съ его стремленими и возврѣніями, со всѣми от-правленіями его душевной жизнедѣятельности, въ особенности съ его разумомъ и степенью его воспріемлемости по отношенію къ предметамъ вѣры и религіознаго вѣданія. Но одного теоретического знанія, какъ бы оно ни было хорошо, здѣсь недостаточно. Нужно не только знать народъ, которому вы проповѣдуете, но и любить его, и чрезъ любовь сродниться съ нимъ сердцемъ. Любовь — великая сила: она даетъ проповѣднику даръ или умѣніе говорить народу вполнѣ понятно для него, сильно и впечатлительно, и тогда слово проповѣдника будетъ ложиться на сердца слушателей, какъ слово имъ близкое, текущее изъ родственной груди. Указываютъ на матъ, которая умѣеть говорить и съ дитятею двухъ лѣтъ, и съ дитятею четырехъ лѣтъ и съ мальчикомъ лѣтъ десяти, каждый разъ приспособляясь къ ихъ развитію и способу ихъ пониманія. Что даетъ ей силу или умѣніе говорить вполнѣ и вразумительно съ дѣтьми разныхъ возрастовъ и не одинаковой степени развитія? Эту силу даетъ ей любовь, какую она питаетъ къ своему дитяти, связывающа-щая ее съ нимъ неразрывными узами. И для проповѣдника нельзя рекомендовать другого болѣе дѣйственного условія популярности его словъ, кромѣ его любви къ своей братіи, подчиненной его водительству, кромѣ внутренняго единенія съ тѣми, которые собираются вокругъ его каѳедры и ждутъ отъ него слова назиданія.

Какъ достигнуть этого внутренняго сближенія съ народомъ, составляющаго одно изъ главныхъ условій популярности проповѣди?

Амфитеатровъ указываетъ два способа къ этому, воспитаніе въ подлинномъ духѣ народа, и опытъ цѣлой жизни, ведомой вблизи народа и въ союзѣ съ нимъ. „Воспитаніе (говоритъ Амфитеатровъ) должно начинаться съ лона матеряго въ домѣ родительскомъ на народныхъ началахъ и

основаніяхъ. Съ первою земною пищею, т. е. съ молокомъ материнмъ дитя должно воспринимать въ свою душу живую любовь къ своему отечеству и своему народу, и здѣсь должны получиться зачатки будущаго единенія съ народомъ. По мѣрѣ возрастанія дитяти эти зачатки будутъ проясняться и укрѣпляться. Отъ этого пути отступаютъ тѣ, которые дѣтей своихъ, въ первые годы ихъ развитія, поручаютъ руководству иностранныхъ гувернеровъ или гувернантокъ, совершенно чуждыихъ русскому духу и не понимающихъ его, отчего и являются часто между такими воспитанниками отщепенцы отъ своего народа. Добрая няня въ этомъ отношеніи можетъ оказать болѣе благодѣтельное вліяніе на народный складъ души ребенка, чѣмъ иностранные воспитатели. Пушкинъ съ благодарностю вспоминалъ о своей нянѣ, которая его чуткой душѣ своими разсказами давала настроеніе, сдруженіе его съ народомъ.

Воспитаніе въ народномъ духѣ, начатое въ родительскомъ домѣ, должно бы продолжаться и въ школѣ. Но школа не всегда способствуетъ воспитанію въ духѣ народномъ. Она, даже тогда, когда наиболѣе націонализирована, отрываетъ воспитанника отъ живой струи народной. Въ стѣнахъ школы образуется и скапливается особый, какъ бы тепличный воздухъ, отличающійся во многомъ отъ находящагося въокружающей ее атмосферѣ. Дыша этимъ воздухомъ, воспитанникъ школы теряетъ чуткую восприимчивость къ элементамъ, какими живетъ и питается народъ, и по выходѣ изъ школы если не теряется, то ослабляется живая непосредственная связь его съ народомъ. Мы съ сожалѣніемъ должны отмѣтить, что въ наши школы вторгается еще совершенно чуждый духъ, перенесенный изъ другихъ странъ, упредившихъ насть на поприщѣ просвѣщенія. Утвердившись въ школѣ, овладѣвъ нерѣдко умами руководителей школы, онъ вытѣсняетъ изъ нея народныя начала, и изъ русскаго дѣлаетъ какого-то космополита, не то нѣмца, не то француза.

Особенно въ послѣднія десятилѣтія замѣтно уклоненіе школы отъ народныхъ элементовъ, вслѣдствіе чуждыхъ вліяній, и изъ нашихъ высшихъ школъ стали выходить люди, совершенно утерявшіе народный обликъ. Многіе изъ нихъ пренебрежительно относятся къ той святынѣ, которая составляетъ корень народной жизни, и которою народъ дорожить болѣе всего. А иные изъ нихъ идутъ въ народъ съ тѣмъ, чтобы перевоспитать его, и въ этихъ видахъ стараются подавить и истребить въ немъ тѣ добрыя начала, какими живетъ онъ, и посѣвать въ его душѣ чуждое ему разрушительное сѣмя. Нравственное шатаніе русскаго общества, отъ котораго такъ много страдаетъ наше поколѣніе, началось именно отъ школы, порвавшей связь съ крѣпкимъ духомъ народа. Тамъ первоначально явился духъ противленія порядку и самоволія, овладѣвающій массами, и выражавшійся забастовками, и отъ питомцевъ высшихъ школъ, утерявшихъ національный духъ, и чрезъ нихъ онъ переходитъ къ части городскаго общества, а въ послѣднее время и деревенскаго, чрезъ что измѣняется народная физіономія и такъ много ущерба и скорби терпитъ страна наша.

Наши духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ приготавливаются будущіе пастыри церкви, находятся въ лучшихъ условіяхъ. Но и въ нихъ ~~пр~~оторгается духъ, неблагопріятный для укрѣпленія народнаго сочувствія и раздружающій питомцевъ съ тою средою, на которую потомъ приходится дѣйствовать пастырю-проповѣднику. Для ослабленія этого вліянія, расторгающаго связь съ народомъ, могли бы служить отпуски воспитанниковъ школы въ вакаціальное время въ родные края, во время которыхъ они могли бы жить въ непосредственной близости къ народу и воспринимать отъ него силу единенія съ нимъ. Кромѣ отдохновенія, доставляемаго этими вакаціальными днями, здѣсь могло приниматься въ разсчетъ и то освѣженіе отъ общенія съ народною средою и освобожденіе отъ тепличнаго воздуха школы, не совсѣмъ

благопріятнаго для утверждения въ душахъ живой связи съ народомъ.

Далѣе, къ единенію съ народомъ долженъ вести человѣка-проповѣдника опытъ жизни. Чтобы узнатъ народъ и сблизиться съ нимъ, мало довольствоваться случайными встрѣчами съ нимъ, какъ бы онѣ ни были часты. Нужно желать и искать этихъ встрѣчъ, и не смотрѣть холоднымъ окомъ издалека на развертывающуюся предъ нимъ жизнь, разузнавать нужды живущихъ близъ насъ людей, входить съ ними въ бесѣды, и съ участіемъ воспринимать ихъ заявленія. При такомъ общеніи съ народомъ откроется для проповѣдника душа народа; онъ узнаетъ ее и вмѣстѣ съ тѣмъ полюбитъ ее, и тогда дастъ ему возможность говорить съ нимъ по душѣ, мало и понятно для него,—въ высшей степени популярно.

Указываютъ, какъ на источникъ для ознакомленія съ народомъ, и какъ на пособіе къ пріобрѣтенію популярнаго изложенія, на разныя повѣствованія, изображающія бытъ народа, и написанныя языккомъ простонароднымъ. „Не споримъ (говорить Амфитеатровъ), что подобные источники помогаютъ изучать духъ народа; но здѣсь всегда угрожаетъ проповѣднику опасность, чтобы духъ книжный—начитанный не принять за дѣйствительный духъ. И развѣ не часто этотъ книжный духъ играетъ роль подлиннаго въ сочиненіяхъ разнаго рода?“ <sup>1)</sup>.

Въ настоящее время у насъ пользуются особыніемъ вниманіемъ читающаго общества сочиненія Максима Горькаго и Андреева, избравшихъ своею спеціальностію изображеніе міра бояковъ, излюбленными героями которыхъ являются отверженцы общества, едва не потерявши образъ человѣческій. Авторы эти пишутъ грязныя картины прямо съ натуры, и своимъ умѣлымъ перомъ придаютъ имъ лоскъ художественности, прельщающій невзыскательнаго читателя, и какъ будто знакомятъ съ глубинами народной жизни. Но мы не совсѣмъ были бы проповѣдникамъ изучать бытъ народа по

<sup>1)</sup> Гомилетика Амфитеатрова, ч. II, § 224, стр. 43.

ятимъ сочиненіямъ, и по нимъ запакомиться съ народомъ. Не народъ узнаете вы по нимъ, а только жалкіе подонки народа, и вместо симпатіи къ народу отъ этихъ уродливыхъ типовъ и исковерканныхъ людей вы получите только горькое чувство сожалѣнія о той глубинѣ паденія, до какой можетъ дойти человѣкъ. А душа народа, въ ея чистотѣ, не иска-женнемъ образѣ, остается неватронутою ими. Это не повѣсть о народѣ, а пасквиль на народъ, выставляющій на верхъ его то, что должно скрываться въ трущобахъ и низменныхъ подземельяхъ. Такіе писатели даютъ одностороннее и лож-ное представлѣніе о народѣ, и никако не способствуютъ внут-реннему сближенію вашему съ народомъ, и не отъ нихъ можно научиться популярной рѣчи, дающей отвѣты на запро-сы души народа, и доступной для него по своему складу. Изучайте душу народа, такъ сказать, въ его сердцевинѣ, въ его чистыхъ представителяхъ, а не въ тѣхъ жалкихъ отбр-сахъ, въ которыхъ исказилась и исковеркалась идея націо-нального типа до того, что трудно уловить здѣсь какія-либо существенныя черты народнаго характера.

Сознавая недостаточность указанныхъ нами средствъ къ пріобрѣтенію искусства популярнаго изложенія проповѣ-дей, мы обращаемся къ такту и усердію людей, призванныхъ къ служенію церковнаго слова. При усердіи и внимательно-сти къ своему дѣлу, они практикою пріобрѣтутъ себѣ то, на что указываетъ теорія, но чего дать она одна не въ со-стояніі.

Только каждый, несущій долгъ проповѣдничества (тако-во будетъ наше заключительное слово) долженъ приложить всѣ заботы къ тому, чтобы не погрѣшать противъ законовъ по-пулярности въ исполненіи своего долга и болѣе или менѣе, по мѣрѣ возможности, приближаться къ идеалу проповѣдника популярнаго. „Цѣните популярность выше всѣхъ качествъ христіанскаго оратора (скажемъ словами замѣчательнаго французскаго гомилета, писавшаго въ эпоху наивысшаго

расцвѣта французской проповѣди), и знайте, что вы настолько будете успѣвать въ краснорѣчіи, насколько будете успѣвать въ популярности. Ничего не забывайте для приобрѣтенія ея,—знанія свѣта, знанія сердца, постояннаго изученія природы, непрестанныхъ размышленій о мысляхъ и чувствованіяхъ людей, о манерѣ, какою они выражаютъ ихъ, частаго обращенія къ древности. Питайтесь себя чтеніемъ святаго Златоуста: это популярный проповѣдникъ по преимуществу; на все, что онъ говоритъ, онъ умѣетъ распространять вѣянія популярности, дѣлающей его бесѣды такъ впечатлительными для всѣхъ“<sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup>) *L'eloquence chretienne dans l'idee et dans la pratique*, par B. Gisbert, chap XIII, p. 251, изд 1866.

## О приготовлении проповѣдей.

Трудное ли дѣло проповѣдническое, или, говоря иначе, требуетъ ли особаго труда составленіе проповѣдей, предла- гаемыхъ пастыремъ народу?

Въ автобиографическихъ запискахъ Теремина, известна- го гомилета и проповѣдника первой половины прошедшаго столѣтія, приложенныхъ къ изданію его гомилетики, озаглав- ленной: „*Краснорѣчие добродѣтель*“ (1888 г.), мы встрѣ- чаемъ такой разсказъ. Когда Теремину было около восьми лѣтъ, онъ присутствовалъ при разговорѣ своего отца, сель- скаго пастора съ его собратомъ по служенію, о проповѣдяхъ. Слушая молчаливо бесѣду двухъ проповѣдниковъ, онъ вдругъ сталъ передъ ними и сказалъ: „проповѣдывать, должно быть, очень трудно“. Отецъ Теремина ничего не сказалъ на это замѣчаніе мальчика, а его собесѣдникъ засмѣялся и сказалъ: „этого ты не понимаешь; со временемъ увидишь, что ничего нѣтъ легче, какъ проповѣдывать“. Тереминъ записалъ это обстоятельство потому, что въ немъ видѣлъ и указывалъ девизъ всей своей жизни; другіе ему говорили, что пропо- вѣдывать очень легко, а онъ всегда находилъ, что проповѣ- дывать очень трудно<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Die Befriedsamkeit einer Tugend oder Grundlinien einer systematischen Rhetorik, Fr. Thefemin. 1883. S. 3.

Какое же мнѣніе болѣе состоятельно и справедливо? Мнѣніе ли сельскаго пастора, много лѣтъ несшаго на себѣ долгъ проповѣдничества, или мнѣніе Теремина, съ юныхъ лѣтъ занятаго мыслю о проповѣдничествѣ, изложившаго свои сужденія объ этомъ предметѣ въ оригинальной замѣчательной системѣ, и пріобрѣтшаго себѣ видное мѣсто въ исторіи гомилетики и проповѣдничества?

И то и другое мнѣніе находить защитниковъ. Выслушивая сужденія по этому вопросу, расходящіяся до противоположности, затрудняешься сразу установить правильную точку зренія на это дѣло. У представителей того и другого воззрѣнія есть свои, болѣе или менѣе вѣскія, основанія.

Въ нашей литературѣ послѣдняго времени замѣтно склоненіе къ первому мнѣнію. Для пастыря (говоритъ одинъ изъ занимавшихся гомилетическими вопросами) болѣе или менѣе приготовленнаго къ выполненію своего служенія, проповѣдь должна быть простымъ, естественнымъ дѣломъ, которое не должно затруднять его. Пусть онъ говоритъ, что знаетъ и что находить нужнымъ сообщить народу,—говорить такъ, какъ ведеть непринужденную бесѣду въ кругу знакомыхъ. У него не должно быть ни малѣйшей заботы ни о приступѣ, ни о риторическихъ фигурахъ, ни о патетической части и заключеніи, ни о красотѣ рѣчи. Мы забыли, до какой степени простою, безъискусственною и краткою рѣчью должно быть проповѣдническое слово. Нечего проповѣднику много думать и трудиться надъ тѣмъ, что и какъ сказать <sup>1)</sup>.

Совершенно согласно съ нимъ говоритъ другой, недавно скончавшійся, представитель проповѣдничества, издавшій въ печати нѣсколько огромныхъ сборниковъ своихъ проповѣ-

<sup>1)</sup> По вопросамъ гомилетики. Критические очерки М. Тарѣева. 1903 г. Гл. V. Проповѣдь, какъ живое слово, стр. 171.

дей,—протоіерей Григорій Дьяченко. „Простая проповѣдь отъ сердца, по примѣру апостоловъ,—не приготовленная и не записанная,—вотъ въ чемъ, по его словамъ, правильная постановка проповѣдническаго дѣла. Люди исказили даръ слова, свободный, какъ движение, и онъ сталъ труденъ. Созданы искусственные тормазы для его проявленія, построены цѣлыя многосложныя теоріи ораторской рѣчи и церковнаго краснорѣчія. Прочь всѣ эти путы и тормазы! Въ послѣднія восемь, десять лѣтъ начинаютъ постепенно проходить старые предразсудки относительно проповѣдничества... Долой тетрадки, долой формализмъ, долой рутину! Пусть раздается живое слово, слово убѣжденія“<sup>1)</sup>.

Упрощенный взглядъ на проповѣдь, какъ непринужденную бесѣду, не требующую особенного труда отъ проповѣдника, проводить Церковный Вѣстникъ<sup>2)</sup>. „Пусть пастырь (такъ пишетъ Церковный Вѣстникъ) русскимъ только языкомъ сдѣлаетъ перифразъ прочитаннаго евангелія или апостола, вставитъ отъ себя нѣсколько подходящихъ религіозно-нравственныхъ наставлений,—и достаточно“...

Итакъ, забота о составлениіи проповѣдей, по мнѣнію видныхъ представителей нашей духовной литературы,—старый предразсудокъ, который нужно оставить.

Такъ ли это?

Мы не можемъ раздѣлять такого мнѣнія,—не можемъ первѣе всего потому, что дѣло проповѣдника считаемъ дѣломъ высокимъ и святымъ, требующимъ отъ служителя церковнаго слова всевозможнаго съ его стороны вниманія. А это вниманіе влечетъ за собою усердіе и трудъ. Чтобы совершать достойнымъ образомъ святое дѣло, порученное проповѣднику, отъ него ожидается и требуется возможное съ его стороны напряженіе душевныхъ силъ, ему дарованныхъ.

<sup>1)</sup> Изъ посмертныхъ бумагъ протоіеряя Гр. Дьяченко. Странникъ, мартъ 1904 г. Ст. „Средства борьбы съ антихристіанскимъ духомъ современного общества“.

<sup>2)</sup> Церковный Вѣстникъ, 1905 г. № 30. „О проповѣдничествѣ“ (передовая статья).

При общемъ высокомъ значеніи проповѣдническаго дѣла, требующаго вниманія къ себѣ, и каждый частный актъ его, т. е. каждая частная проповѣдь не должна быть предоставляема одной случайности. Нуженъ трудъ какъ для совершенія проповѣдническаго служенія вообще, такъ и для всѣхъ частныхъ отдельныхъ проявленій его. Иное отношеніе, освобождающее отъ труда проповѣдника, и предоставляющее ему говорить, какъ онъ можетъ, безъ особенныхъ заботъ о томъ, что и какъ скажется, не будетъ ли сочтено признакомъ легкомыслія? И не можетъ ли пасть на проповѣдника, такъ легко относящагося къ высокому и святому дѣлу Божію, обвиненіе въ небрежномъ исполненіи его? А Писаніе угрожаетъ проклятіемъ всякому, творящему дѣло Божіе съ небреженіемъ (Іер. XLVIII, 10).

Думаютъ, что проповѣдь возрастетъ въ силѣ и дѣйственности, когда будетъ раздаваться, какъ живое не сочиненное слово. Она можетъ возрасти количественно, если каждый легко будетъ относиться къ ней и будетъ имѣть смѣлость говорить, какъ придется. Но не послужить ли это къ пониженію проповѣди въ качественномъ отношеніи, если будутъ смотрѣть на нее, какъ на простую непринужденную бесѣду, для которой не требуется никакого приготовленія, и если не будутъ прилагать никакой заботы къ тому, чтобы по возможности лучше и достойнѣе совершать дѣло благовѣстія Христова?

Указываютъ проповѣдникамъ на примѣръ апостоловъ, и рекомендуютъ ихъ примѣромъ руководиться въ исполненіи учительского долга. Да, мы должны подражать вѣрѣ апостоловъ, и ихъ усердію и ревности въ ученіи благовѣстія Христова, исполняя которое они готовы были жертвовать своею жизнью. Но, съ другой стороны, не слишкомъ ли дерзновенно нынѣшнимъ проповѣдникамъ ставить себя наравнѣ съ апостолами? Апостолы имѣли особыя благодатныя дарованія, сообщенные имъ Духомъ Святымъ, по обѣтованію ихъ Учи-

теля, пославшаго ихъ на проповѣдь: при этихъ дарованіяхъ они, безъ пособія естественныхъ средствъ, могли съ успѣхомъ нести всюду слово благовѣстія. А мы имѣемъ ли эти апостольскія дарованія? Не имѣя же ихъ, можемъ ли мы пренебрегать доступными намъ средствами къ болѣе успешному выполненію своего долга? Можемъ ли освобождать себя отъ труда, такъ необходимаго къ правильной постановкѣ высокаго дѣла, намъ порученнаго? — Апостолы, да же, хотя получили особыя силы для совершенія своего служенія, не сразу выступили на него, а напередъ приготовляемы были къ нему своимъ Учителемъ и Господомъ, и не даромъ они назывались учениками единаго истиннаго Учителя, Господа Иисуса Христа.

Святому Григорію Богослову указывали нѣкогда, за чѣмъ онъ въ своихъ проповѣдяхъ прибѣгаєтъ къ пособію искусства ораторскаго, и тщательно обрабатываетъ ихъ. Рыбари-де (апостолы) такими средствами не пользовались при своей апостольской проповѣди. На этотъ упрекъ святой отецъ отвѣчалъ: „Я охотно, подобно рыбарямъ, пренебрегалъ бы средствами искусства, если бы я, какъ тѣ рыбари, имѣлъ даръ творить чудеса“.

Указываютъ иные на святыхъ отцовъ, оставившихъ славное имя въ исторіи проповѣдничества, которые-де говорили проповѣди, нерѣдко изо-дня въ день, не трудясь надъ составленіемъ ихъ, подобно многимъ нынѣшнимъ проповѣдникамъ. Но если мы обратимся къ славнѣйшимъ изъ нихъ, обладавшимъ богатыми талантами, то услышимъ отъ нихъ, что для достойнаго исполненія проповѣдническаго долга необходимъ трудъ, и трудъ большой. Святый Григорій Богословъ, сужденіе котораго мы только что привели по вопросу о томъ, почему онъ, въ своей проповѣднической практикѣ, не можетъ подражать примѣру рыбарей—апостоловъ, въ своемъ извѣстномъ словѣ „о бѣгствѣ“ въ очень сильныхъ выраженіяхъ говорить противъ тѣхъ, которые смотрятъ на

проповѣдь, какъ на дѣло легкое, всякому доступное. „Что касается раздаянія слова (говорить онъ), что составляеть первую нашу обязанность (я разумѣю слово божественное и высокое), то, ежели кто другой приступаетъ къ дѣлу сему съ дерзновенiemъ, и почитаетъ оное доступнымъ для всякаго ума, я дивлюсь многоумію (чтобы не сказать малоумію) такого человѣка. Для меня кажется не простымъ и немадаго духа требующимъ дѣломъ каждому даяти во время жито-мѣріе (Лук. XII, 42) слова и съ разсужденіемъ вести домостроительство истины нашихъ догматовъ... Трудно бѣ-сѣдующему о высокихъ божественныхъ предметахъ, особенно въ многочисленномъ собраніи людей всякаго возраста и раз-ныхъ способностей, которое, подобно многострунному орга-ну, требуетъ неодинаковыхъ удареній,—трудно, говорю, най-ти слово, которое бы всѣхъ назидало и озаряло свѣтомъ вѣдѣнія. Трудно уже и потому, что какъ опасность съ трехъ сторонъ, то есть, отъ мысли, слова и слуха, то не-возможно не иреткнуться если не во всемъ, то по крайней мѣрѣ въ чёмъ либо одномъ. Ибо, если умъ не просвѣщенъ, или слово слабо, или слухъ не очищенъ, и потому не виѣщаетъ слова,—отъ одной изъ сихъ причинъ такъ же, какъ и отъ всѣхъ, необходимо храмлеть истина“ <sup>1</sup>).

Какъ мало согласуются съ этимъ вѣскимъ мнѣніемъ вселенского учителя и славнаго проповѣдника приведенныя нами выше сужденія русскихъ авторовъ, присвояющихъ себѣ претензію быть выразителями современаго истиннаго взгляда на дѣло проповѣди. И на чью сторону вы склоняе-тесь,—читатели,—на сторону ли святаго вселенского учите-ли, или нашихъ новыхъ глашатаевъ? Не правда ли, что бо-льшѣ основательности сужденія у св. Григорія Богослова,

<sup>1</sup>) Св. Григорія Богослова слово 3-е о бѣгствѣ. Твореніе св. Григорія Богослова, ч. 1, стр 36—37. 39—40.

чѣмъ у нихъ, желающихъ освободить пастыря церкви отъ излишней заботы о лучшемъ составлѣніи проповѣдей, что кажется имъ старымъ предразсудкомъ?

Обратимся къ другому, нервенствующему представителю христіанскаго проповѣдничества, обладавшему необыкновеннымъ даромъ слова, почтенному отъ церкви именемъ Златоуста. Можетъ быть, онъ, при своемъ дарѣ слова, не считалъ необходимымъ особенного труда для достойнаго веденія дѣла проповѣдническаго,—по крайней мѣрѣ для людей съ талантомъ и практикою усовершившихъ єтотъ талантъ! Нѣтъ, совершенно напротивъ. У него мы читаемъ обращенный къ проповѣдникамъ призывъ къ усиленному труду для удовлетворенія тѣмъ требованіямъ, какія обыкновенно предъявляются проповѣднику, и отъ этого труда, по его совѣту, не могутъ освободить себя и люди, достигшіе высокой степени совершенства въ проповѣдническомъ словѣ. Напротивъ имъ-то и нужно трудиться не менѣе, и даже болѣе, чѣмъ людямъ малоопытнымъ и не имѣющимъ богатаго дара слова. Вотъ какъ говорить обѣ этомъ предметѣ великий Златоустъ, котораго слушать и которому подражать приглашаютъ проповѣдниковъ всѣ лучшіе гомилеты. „Кто владѣетъ великою силою слова (а ее у немногихъ можно найти), даже и тотъ не бываетъ свободенъ отъ непрестанныхъ трудовъ. Такъ какъ сила слова не дается природою, но пріобрѣтается образованіемъ, то хотя кто довелъ ее до высшаго совершенства, и тогда онъ можетъ потерять ее, если постояннымъ усердіемъ и упражненіемъ не будетъ развивать ятой силы. Такимъ образомъ образованнѣйшіе должны болѣе трудиться, нежели менѣе образованные; ибо нерадѣніе тѣхъ и другихъ сопровождается не одинаковымъ ущербомъ; но у первыхъ оно столько важнѣе, сколько различія между тѣмъ, чѣмъ владѣютъ тѣ и другіе. Послѣднихъ никто не будетъ укорять, если они не произносятъ ничего отличнаго; а первые, если не

всегда будут предлагать бесѣды, превышающія то мнѣніе, которое всѣ имѣютъ о нихъ, то подвергаются отъ всѣхъ великимъ укоризнамъ. Притомъ послѣдніе и за малое могутъ получить великія похвалы; а первые, если слова ихъ не будутъ сильно удивлять и поражать, не только не удостоиваются похвалъ, но и находять многихъ порицателей. Слушатели судятъ о проповѣди не по ея содержанію, а по мнѣнію о проповѣдникахъ. Потому, кто превосходитъ всѣхъ краснорѣчіемъ, тому болѣе всѣхъ нужно усердно трудиться; ему нельзя извиняться тѣмъ общимъ недостаткомъ природы человѣческой, что невозможно успѣвать во всемъ; но если его бесѣды не вполнѣ будутъ соотвѣтствовать высокому мнѣнію о немъ, то онъ сопровождаются множествомъ насмѣшекъ и порицаній отъ народа. Никто самъ въ себѣ не разсуждаетъ о томъ, что приключившееся уныніе, беспокойство, забота, а часто и гнѣвъ, помрачаютъ чистоту ума и не позволяютъ произведеніямъ его являться свѣтлыми, и что вообще человѣку невозможно всегда быть одинаковымъ и во всемъ успѣвать, но естественно иногда погрѣшать и оказаться слабѣе собственной силы. Ни о чѣмъ этомъ ие хотятъ подумать, но винятъ проповѣдника, судя о немъ, какъ объ ангелѣ».

„Если и способные говорить съ великою властію имѣть нужду въ постоянномъ упражненіи для сохраненія этой способности, то никакъ не приготовившійся ранѣе и принужденный думать объ этомъ во время самыхъ подвиговъ, какія встрѣтить трудности, какое беспокойство, какое смущеніе, чтобы съ великимъ трудомъ пріобрѣсть какой-нибудь малый успѣхъ!

Принявшій на себя долгъ учительства не только долженъ трудиться для усовершенствованія себя вообще, но, въ частности, тщательно долженъ заботиться о составленіи своихъ поученій. Трудясь надъ составленіемъ своихъ поученій, онъ

долженъ не внимать похваламъ постороннихъ людей, и не ослабѣвать своею душею безъ нихъ, но составлять свои поученія такъ, чтобы угодить Богу; ибо это у него должно быть правиломъ и единственою цѣлію тщательнѣйшаго составленія поученій<sup>1)</sup>.

Междуд отцами-проповѣдниками западной латинской церкви наибольшимъ авторитетомъ пользовался св. Григорій Двоесловъ. И у него мы встрѣчаемъ настоятельное увѣщеніе, обращенное къ избирающимъ для себя проповѣдническое служеніе, усердно трудиться для приготовленія себя къ тому служенію, и не предоставить случайному вдохновенію каждую частную проповѣдь. „И въ свѣтѣ (говорить онъ) не берутся учить какому-либо искусству, не изучивъ его предварительно, посредствомъ внимательнаго размыщенія<sup>2)</sup>; тѣмъ болѣе что необходимо въ такомъ дѣлѣ, какое возлагается на служителя церковнаго, долженствующаго управлять волею людей. Ибо управлѣніе душами человѣческими (повторяетъ онъ мысль св. Григорія Богослова<sup>3)</sup>), есть искусство изъ искусствъ, и наука изъ наукъ“. Но и изучившему это трудное искусство, болѣе или менѣе приготовившемуся къ служенію церковнаго слова, каждый разъ, когда онъ собирается предложить народу слово назиданія, по указанію св. Григорія Двоеслова, необходимо особая забота, не малый трудъ. Проповѣдникъ съ возможной тщательностью долженъ обдумывать то, что онъ хочетъ предложить народу въ назиданіе, при этомъ обдумываніи заботясь болѣе всего о томъ, чтобы не сказать чего-либо, уклоняющагося отъ евангельской истины, и тѣмъ не смутить совѣсти слушателей. Но этого мало. Не на одно со-

<sup>1)</sup> Св. Иоанна Златоуста слово о священствѣ пятое, Твореній св. Иоанна Златоуста. Т. I, кн. 2, стр. 455—458.

<sup>2)</sup> Regulae pastoralis. Lib. I, c. 1. Patrologiae Latinae, t. LXXVII, col. 14.

<sup>3)</sup> Св. Григорія Богослова слово 3-е. Творенія св. Григорія Богослова. Т. I, стр. 26.

держаніе, но и на виѣшнее содержаніе нужно обращать вниманіе, при изготовлѣніи проповѣди. „Нужно проповѣднику (говорить святой отецъ) старательно заботиться и о томъ, чтобы не только не говорить ничего дурного, но и о хорошемъ говорить не безъ мѣры и не безъ порядка; потому что проповѣдь часто теряетъ свою силу отъ того, что слушатели замѣчаютъ беспорядочную болтливость въ проповѣдникахъ“ <sup>1)</sup>.

Сужденіе святыхъ отцовъ о необходимости труда, и труда неослабнаго для достойнаго веденія дѣла проповѣдническаго мы можемъ подкрѣпить наставлениемъ Апостола. На апостоловъ часто ссылаются, какъ на внушительный примѣръ, показывающій, что благовѣстіе Христово можно нести, не прилагая къ тому нарочитаго труда. Между тѣмъ, апостоль Павель даетъ увѣщаніе Тимоѳею: потицися себе искусно поставить предъ Богомъ, дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины (2 Тим. 11, 15). Это увѣщаніе Апостола, обращенное къ Тимоѳею, поставленному ~~и~~ въ правителя и учителя церковнаго, потицися или приложить особенное стараніе о томъ, чтобы поставить себя искусственнымъ предъ Богомъ, дѣлателемъ непостыднымъ—право, т. е., вѣрно и хорошо преподающімъ слово истины, не есть ли призывъ къ усердному труду для угоднаго Богу и непостыднаго выполненія служенія благовѣстника Христова? И въ лицѣ Тимоѳея не предписывается ли Апостоломъ и всѣмъ проповѣдникамъ слова Божія, избравшимъ служеніе, какое въ свое время несъ Тимоѳеи, такой же трудъ въ ихъ дѣлѣ? Безъ тщанія, безъ труда нельзя поставить себя, при исполненіи служенія церковнаго слова, искусственнымъ дѣлателемъ предъ Богомъ, и непостыднымъ предъ людьми и предъ своею совѣстію.

<sup>1)</sup> Regulae pastoralis. Liber., p. 11, c. IV. С. compl. patrologiae Latinae, t. LXXXVII, col. 31—32.

Къ ётимъ указаніямъ считаемъ не лишнимъ присоединить сужденія свѣтскихъ авторитетовъ. Церковная проповѣдь хотя составляетъ особый родъ словесныхъ произведеній, но какъ рѣчь, говоримая въ собраніи предъ народомъ, она подпадаетъ, какъ видѣлъ, подъ родовое понятіе ораторскихъ произведеній, и законы ораторства имѣютъ для нея болѣе или менѣе обязательную силу, и сужденія, высказанныя объ ораторствѣ вообще, касаются и практики проповѣднической. А сужденія авторитетныхъ мужей всѣ говорятъ о необходимости труда для оратора. „Краснорѣчія, т. е., умѣнья хорошо говорить предъ народами (читаемъ мы у Платона) никто не приобрѣтаетъ безъ долгаго изученія и большого труда; и мудрый мужъ употребляетъ этотъ трудъ не для того, чтобы быть въ состояніи заслужить одобреніе слушателей, но для того, чтобы нравиться богамъ и умѣть говорить такъ, какъ имъ угодно”<sup>1</sup>). Или вотъ сужденіе главы риторовъ Квинтиліана. Онъ требуетъ отъ оратора, чтобы онъ для своей рѣчи прилагалъ столько заботливости, сколько возможно. „Ибо говорить хуже, чѣмъ ты можешь,—это не только небрежность, но и преступленіе; это вѣроломство, измѣна тому дѣлу, которое принимаешь на себя... Являться предъ многочисленнымъ собраніемъ, не обдумавши основательно и не приготовивши со всѣмъ стараніемъ того, что хочешь говорить,—это неуваженіе и невниманіе къ другимъ. Чублично обсуждать дѣла высочайшей важности, не употребивши для этого полной заботливости и старанія, какого они требуютъ,—это легкомысліе, недостойное мужа, и дерзость, подлежащая наказанію”<sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) Федръ, 273. Сочиненія Платона, въ переводѣ Карпова, изд. 2-е, т. IV, стр. 165.

<sup>2</sup>) Quintiliani Institutiones oratorie, XII, с. 9, п. 3. Т. II, р. 419.

Представляющіе проповѣдничество дѣломъ легкимъ, не требующимъ особенного труда отъ избравшаго это служеніе, основываютъ свое сужденіе на томъ положеніи, что проповѣдь есть простое, безыскусственное христіанское поученіе, а не искусство. У Тарѣева есть длинный трактатъ, обсуждающей вопросъ: есть ли проповѣдь искусство<sup>1)</sup>? Въ этомъ трактатѣ онъ усиливается доказать, что проповѣдь отнюдь не искусство, а простое дидактическое изложеніе или передача христіанской истины. Но намъ кажутся совершенно напрасными усилия автора развивать и доказывать то положеніе, что проповѣдь не искусство. Серьозная теорія не считала и не считаетъ проповѣди искусствомъ. Она подпадаетъ подъ понятіе ораторства, обнимающаго собою всѣ виды публичныхъ рѣчей къ народу. Ораторство же—родъ дѣятельности, совершаенно независимый отъ искусства и параллельный ему. Церковная проповѣдь, какъ видъ ораторства,—практическая дѣятельность, а не искусство. Отличается она отъ искусства существенно тѣмъ, что искусство выражаетъ идею въ соответственной художественной формѣ, не преслѣдуя никакой вѣнчанной цѣли, и что подчиненіе художественного произведения какой-либо цѣли вредитъ искусству, а проповѣдь, какъ и ораторство вообще, непремѣнно преслѣдуетъ вѣнчанную цѣль. Ораторъ непремѣнно имѣть въ виду слушателей и хочетъ подействовать на нихъ, давая имъ то или другое направление. Если онъ излагаетъ ученіе и раскрываетъ какую-либо истину, онъ хочетъ убѣдить въ этой истинѣ другихъ, и хочетъ эту истину сдѣлать ихъ достояніемъ. Если онъ въ своемъ словѣ касается практической жизнедѣятельности и выставляетъ какое-либо нравственное правило, отъ котораго видѣть отступленіе въ окружающей средѣ, онъ

<sup>1)</sup> Тарѣевъ. По вопросамъ гомилетики. Критическіе очерки. Гл. IV, стр. 127—163.

убѣждаетъ ее жить и поступать такъ, какъ ему кажется по-  
лезнымъ и необходимымъ для нея. Нѣтъ прямой цѣли у ора-  
тора и проповѣдника, вѣтъ стремленія направить слушателей  
на добрый путь, ими открываемый,—нѣтъ ораторства и не  
получится и проповѣди. Художникъ исполняетъ свою работу,  
хотя никого вѣтъ у него предъ глазами, а проповѣдникъ,  
какъ и ораторъ вообще, говорить только для народа, имъ  
предъ собою слушателей, говорить съ тѣмъ, чтобы такъ иди-  
иначе подѣйствовать на нихъ. Возникаетъ ораторство на  
почвѣ простой передачи своихъ мыслей и знаній, своихъ  
чувствъ и желаній. Но эта простая передача нашихъ мы-  
слей и желаній еще не составляетъ ораторства. Она дѣлается  
ораторствомъ, когда мы усиливаемъ энергию своей души при  
этой передачѣ, съ цѣлію сильнѣе подѣйствовать на другихъ  
и склонить и направить ихъ туда, куда намъ это кажется нуж-  
нымъ и полезнымъ для нихъ. При этомъ могутъ быть при-  
влекаемы къ этой дѣятельности художественные элементы,  
которые отнюдь не составляютъ существенной принадлежно-  
сти ораторского слова. Слово проповѣдника, какъ и оратора  
вообще, можетъ быть сильнымъ и дѣйствительнымъ и безъ  
нихъ, какъ и при нихъ. Сила души, большая или мѣшная  
степень одушевленія, проявляющаяся въ дѣятельности орато-  
ра,—вотъ главное условіе дѣйственности его слова. Хотѣть  
и требовать, чтобы слово проповѣдника было не чѣмъ инымъ,  
какъ только простою, безыскусственною передачею христіан-  
скаго ученія,—это значитъ хотѣть, чтобы проповѣдь ни-  
когда не сходила съ низшей ступени своего проявленія, и  
совершалась самымъ примитивнымъ образомъ, безъ всякаго  
напряженія со стороны проповѣдника. Нѣтъ, такая пропо-  
вѣдь всегда будетъ слабою,—думаемъ, мало дѣйственномъ пропо-  
вѣдю. Приложите къ ней трудъ, вложите въ нее душу,  
сообщите ей энергию, какою полна душа ваша въ минуты  
одушевленія, что невозможно безъ нѣкотораго напряженія съ

вашей стороны,—и тогда ваша проповѣдь будетъ словомъ сильнымъ и дѣйственнымъ. Достоинство священной каѳедры, священная важность той истины, разъясненіе которой на ней предлагается, и высота цѣли, ей указанной, требуютъ, чтобы проповѣдь возвышалась надъ будничнымъ, непосредственнымъ выраженіемъ нашихъ мыслей, и отмѣчена была печатю большей силы въ сравненіи съ обыденною рѣчью, являющеюся часто въ небрежномъ видѣ. А само собою разумѣется, что для приданія нашему слову большей силы и чистоты нуженъ трудъ, нужно большее или меньшее напряженіе нашей душевной дѣятельности.

На что же долженъ быть обращенъ трудъ проповѣдника, при изготовлѣніи своей проповѣди?

Первая забота проповѣдника должна быть о томъ, о чѣмъ говорить народу въ проповѣди, и нельзя сказать, чтобы при выборѣ предмета не было для него затрудненія. Правда, люди, легко смотрящіе на дѣло проповѣди, и проповѣдующіе новыя теоріи, освобождающія пастыря отъ излишняго, по ихъ мнѣнію, труда надъ составленіемъ и изготошеніемъ проповѣдей, говорятъ, что напрасно пастыри затрудняются въ выборѣ предмета для своихъ церковныхъ бесѣдъ. Это-де результатъ своеобразнаго взгляда на проповѣдь. Пусть пастырь русскимъ толковымъ языкомъ сдѣлаетъ перифразъ прочитаннаго евангелія или апостола, вставитъ отъ себя нѣсколько подходящихъ религіозно-нравственныхъ наставленій,—и достаточно<sup>1)</sup>. Пожалуй, достаточно для того, чтобы выполнить форму, и чтобы что-нибудь сказать. Но проповѣдь говорится не для того только, чтобы что-нибудь сказать и кое-какъ выполнить виѣшній долгъ. Когда проповѣдникъ является на каѳедрѣ, предъ нимъ стоять и

---

<sup>1)</sup> Церковный Вѣстникъ. 1905 г. № 30. „О проповѣдничествѣ“.

его слова ждутъ слушатели съ разнообразными нуждами, и онъ каждый разъ долженъ предлагать имъ назиданіе, строго соображенное съ ихъ нравственнымъ состояніемъ, и слово его должно давать имъ духовную пищу, наиболѣе для нихъ пригодную. Предъ его мысленнымъ взоромъ чрезвычайное множество матерій, полнота, можно сказать, неисчерпаемая божественной истины, откровенной свыше и хранимой въ церкви. Что же брать изъ этой полноты божественной истины? Хорошо ли будетъ, если проповѣдникъ схватить и будетъ раскрывать первую, случайно попавшуюся ему, мысль, и не долго думая, будетъ предлагать народу, ждущему отъ него доброй духовной, потребной ему пищи, схваченную имъ налету частицу истины? Не будетъ ли это напоминать сухой черствый кусокъ, небрежно брошенный голодающимъ? Нѣтъ, нужно не мало подумать и потрудиться, чтобы предложить народу въ проповѣди не кое-что случайное, а наиболѣе для него полезное и необходимое, по соображенію обстоятельствъ мѣста и времени. Тотъ не выполнитъ своего долга и не принесетъ ожидаемой отъ него пользы народу, кто, не стѣсняясь, свободно будетъ говорить, о чёмъ ни попало, лишь бы говорить. Можетъ рѣчь его литься, какъ быстрый потокъ, и пусть въ ней не будетъ замѣтно никакого запинанія. Но будетъ ли она отвѣтчать тѣмъ запросамъ, съ какими стоятъ у каѳедры слушатели. Хорошо, если систематически ведется дѣло ученія, и если для системы избранъ удачный кругъ предметовъ. Легко въ такомъ случаѣ идти по нацередѣ избранной дорогѣ. Но наши проповѣди большею частію проповѣди отрывочныхъ. Церковно-богослужебный уставъ, чтенія, пріуроченные къ тому или другому дню церковнаго года, священные событія, воспоминаемыя церковію въ известные праздники, помогаютъ проповѣднику избрать пріличную дню тему проповѣди, но они не указываютъ прямо предмета, на которомъ лучше всего сосредоточить вниманіе.

слушателей, и сосредоточиться самому проповѣднику. Въ библейскихъ членіяхъ, предлагаемыхъ въ церкви въ извѣстные дни, въ священныхъ праздничныхъ воспоминаніяхъ представляются предметы сложнаго состава; ихъ обыкновенно не обнимаютъ во всей цѣлости, а берутъ или извлекаютъ изъ нихъ одну какую-либо часть. Кромѣ этихъ прямыхъ указаний богослужебной практики для проповѣдника неизменнымъ заднимъ основаніемъ при выборѣ темы должно быть вниманіе къ потребностямъ и запросамъ слушателей; нужно выбирать не только то, что предлагается содержаніемъ того или другого церковнаго дня, но и то, что при данныхъ обстоятельствахъ наиболѣе потребно и полезно для народа. Умѣть выбрать наиболѣе подходящую для извѣстнаго дня и мѣста тему — большое достоинство проповѣдника, и мы полагаемъ, что для этого требуется не мало размышленія. Иначе проповѣдникъ можетъ оказаться человѣкомъ, говорящимъ безъ разсчета, и слово его будетъ раздаваться, какъ кимваль звенишій, потрясающій слухъ, но ничего не оставляющій въ душѣ. Итакъ, изучайте народъ, старайтесь войти въ ближайшее знакомство или единеніе съ нимъ, и это единеніе указуетъ вамъ наиболѣе подходящія темы для уроковъ назиданія, какими вы хотите направить его на путь спасенія и вести по нему, въ виду улучшенія и возвышенія его нравственнаго состоянія.

Есть одно важное условіе, могущее облегчить проповѣднику трудъ его, о которомъ постоянно и съ настойчивостію нужно напоминать всѣмъ, желающимъ преуспѣвать въ дѣлѣ благовѣстія Христова, — это глубокое благочестивое настроение проповѣдника или полнота религіозной жизни его. Безъ особенныхъ затрудненій найдетъ достойную матерію для поученія, съ теплотою и впечатлительностію выразить и развить ее тотъ, у кого мысль о Богѣ и божественныхъ предметахъ глубоко залегаетъ въ душѣ и постоянно проявляется въ его сознательной жизнедѣятельности, кто живо

представляетъ себѣ глубину нашего паденія и немощи человѣческой души, предоставленной самой себѣ, изнемогающей въ борьбѣ съ соблазнами и искушеніями, и носить въ сердцѣ своеемъ представленіе о милосердіи и любви Божіей, ищущей нашего спасенія, и дарующей намъ благодатныя средства къ стоянію и утвержденію въ добрѣ. Если же ваша религіозная жизнь бѣдна, если святыя помышленія о Богѣ и Его милосердіи къ намъ и о домостроительствѣ нашего спасенія только изрѣдка плавѣщаются душу вашу, и вы постоянно заняты предметами, не имѣющими никакого отношенія къ дѣлу вѣры и спасенія, и живете вы въ мірѣ по мірскому, а не по Божіему указанію, тогда, конечно, не можетъ легко дастся вамъ удачный выборъ предмета для проповѣди, и если остановится на чёмъ ваша мысль, ваша рѣчь не польется живымъ потокомъ, и отъ нея будетъ вѣять холодомъ, такъ какъ предметъ ея не выполненъ былъ вами и не согрѣтъ теплотою души вашей. Итакъ, возгрѣвайте въ себѣ духъ вѣры и благочестія, наполняйте и обогащайте свою душу святыми помышленіями, не выпускайте изъ рукъ книги Откровенія, раскрывающей предъ нами исторію домостроительства нашего спасенія, и пусть мысль о Богѣ и нашемъ спасеніи будетъ первою и послѣднею мыслю вашего сознанія, главнымъ средоточнымъ пунктомъ, „къ которому обращена душа ваша,—тогда будете владѣть великою силою при исполненіи служенія церковнаго слова“ и вамъ легко будетъ износить изъ сокровищницы своего сердца то, что хранится въ ней, и чѣмъ дорожите вы, какъ святынею, и предлагать то для назиданія народу, ждущему отъ васъ душеспасительныхъ руководственныхъ указаній.

Послѣ заботы объ избраніи темы, другой вопросъ, касающейся изготавленія проповѣди,—вопросъ о томъ, какъ раскрывать избранную тему. Слѣдовать ли извѣстной традиціи и развивать тему, соображаясь съ логическими и гомилетическими правилами? Или предоставить дѣло личному

вдохновенію и не принуждать себя стѣсняться правилами школы? Защитники живого слова требуютъ свободнаго течения словъ, не стѣсняющагося никакими правилами. Говорите такъ, какъ вы говорите въ домашней бесѣдѣ (часто слышится нынѣ, когда разсуждаютъ о томъ, какъ нужно проповѣдывать. „Долой формализмъ, долой рутину“<sup>1</sup>). Долой всѣ путы, долой весь этотъ механическій и логическій аппаратъ, подъ который прежде укладывалась мысль проповѣдники! Не нужно, чтобы проповѣдь сочинялась, какъ словесное произведеніе, по законамъ логики и риторики<sup>2</sup>). Всѣ эти логическія рамки, которыя изъ риторики переносились въ гомилетику, и съ которыми заставляли сообразоваться проповѣдниковъ,—старый предразсудокъ схоластики, одно лишнее и напрасное стѣсненіе для проповѣдника. Пусть такъ. Но не будетъ ли беспорядка въ рѣчи, если проповѣдникъ не будетъ связывать себя логическими узами? Рѣчь сравниваютъ съ потокомъ, который свободно несетъ свои воды. Но вѣдь потокъ долженъ имѣть свое русло: если онъ не найдетъ этого русла, несомыя имъ воды разстиаются по безбрежной равнинѣ, или онъ изсякнетъ въ пескахъ, встрѣтившихся на пути его. И проповѣдь, текущая, какъ не сдержаный, не имѣющій русла потокъ, можетъ не оставить никакого впечатлѣнія въ тѣхъ, къ кому направляется. Нѣтъ! По нашему мнѣнію, нельзя пренебрежительно относиться къ логическимъ требованиямъ. Логическіе законы построенія и развитія мысли—не путы, не стѣсненіе для проповѣдника, а заправляющая, руководительная сила, помогающая ему. Порядокъ всегда и всюду великое достоинство, и нарушеніе стройнаго порядка не можетъ проходить безнаказанно. При обдумываніи проповѣди далеко не лишнее дѣло составлять твердое и ясное расположеніе слова, и уяснить себѣ планъ, какому вы бу-

<sup>1</sup>) Изъ посмертныхъ бумагъ прот. Гр. Дьяченко.

<sup>2</sup>) Церковный Вѣстникъ, 1905 г. № 30. О проповѣдничествѣ.

дете слѣдовать въ развитіи своей темы. Логическія формы, въ какія будеть укладываться ваша мысль, будуть для васъ такимъ же сдерживающимъ и урегулирующимъ началомъ, какимъ служить русло для потока. И чѣмъ больше обозначите вы для себя рамки вашей работы, тѣмъ легче польется ваша проповѣдь, и вы сами лучше будете владѣть своею мыслю и управлять частными представлѣніями, служащими къ развитію вашей темы. И слушатели съ удовольствіемъ будутъ воспринимать ясную и раздѣльную рѣчь вашу, и скорѣе и лучше усвоять то, что вы хотите внушить имъ, когда вы рельефно обозначите главные пункты своей проповѣди.

Положимъ, въ проповѣди желательна свобода изложенія; въ проповѣди неумѣстна такая строгая методика и такое сухое изложеніе, какъ въ учебникѣ. Здѣсь могутъ производить невыгодное впечатлѣніе эти, употребляемые въ школьнѣхъ сочиненіяхъ, во-первыхъ, во-вторыхъ, въ-третьихъ. Пусть льется живая рѣчь, не скованная сухими рубриками, но избѣгая сухихъ дѣлений, не нарушайте логическаго порядка въ устроеніи своей проповѣди. Не годится здѣсь сухой скелетъ, облекайте его плотью, и тогда ваше слово будетъ живымъ организмомъ, а не расплывающеся болтовнею. Нужно пріучаться къ порядку, къ повиновенію (говорить Вине<sup>1</sup>), чтобы потомъ пользоваться свободою... Хорошихъ мыслей много, и онѣ раждаются у многихъ, но, не связанныя въ одно цѣлое организующею мыслію, онѣ могутъ безсѣдно пропадать. Нужно организовать ихъ, представить въ связномъ цѣломъ. Тогда, при приведеніи ихъ въ порядокъ, устранится неопределѣленность и спутанность впечатлѣнія отъ проповѣди. А нѣтъ строгаго порядка въ рѣчи, говоримой человѣкомъ, при молчаніи слушателей,—слушатели теряютъ нить мыслей, и не знаютъ, куда хотеть вести ихъ проце-

<sup>1</sup>) Homiletique ou Théorie de la prédication par A. Vinet. Importance de la disposition. Гомил. въ новое время. В. Пѣвницкаго, стр. 530.

мѣдникъ. Рѣчи, лишенная порядка (говоритъ Квинтиліанъ) <sup>1)</sup> , точно вода, которая шумно бурлитъ, клокочетъ, не протекая, и не имѣетъ никакой твердости. Подобно человѣку, заблудившемуся ночью въ неизвѣстныхъ мѣстахъ, она повторяетъ много вещей, много другихъ опускаетъ, и не намѣтивъ ни исходной точки, ни цѣли, она повинуется не намѣренію, но случаю“.

Можно ли пастырю пользоваться чужими проповѣдями, и вмѣсто своего слова предлагать слушателямъ слово какого-либо извѣстнаго проповѣдника, въ цѣломъ видѣ, или въ передѣлкѣ и сокращеніи?

На этотъ вопросъ нельзя дать прямого отрицательнаго отвѣта. Нынѣ существуетъ такъ много изданій сборниковъ проповѣдей, что въ нихъ можно найти пособіе для разъясненія какого угодно религіознаго вопроса. Иными редакціями духовныхъ журналовъ предпринимаются парочнтыя изданія проповѣдей для практическаго пользованія пастырями церкви, и печатаемыя въ нихъ проповѣди издаются въ такомъ порядкѣ, что подписывающіеся на нихъ пастыри-проповѣдники получаютъ для себя готовыя поученія на ближайшіе дни и мѣсяцы церковнаго года. Чужими проповѣдями, какъ пособіемъ, могутъ пользоваться пастыри, затрудняющіеся со-ставленіемъ собственныхъ проповѣдей, или за множествомъ занятій не имѣющіе времени для изготавленія своихъ поученій, а между тѣмъ чувствующіе за собою долгъ учительства. Это не можетъ быть возбранено имъ, и отцы или церковные писатели дозволяютъ такую практику учительскую. „Есть люди (говорить блаженный Августинъ), которые могутъ хорошо произносить проповѣди, но не могутъ выдумывать того, что произнести,—не могутъ сами писать проповѣдей. Въ такомъ случаѣ нѣть грѣха и безчестія заимство-

<sup>1)</sup> Quintilianis Institutiones oratoriae, lib. VII.

вать у другихъ мудро и краснорѣчиво написанныя поученія, выучивать ихъ на память и предлагать народу. Проповѣдники, сказывающіе чужія поученія, отнюдь не должны приходить въ смущеніе отъ гласа пророка Іереміи, чрезъ коего Богъ обличалъ тѣхъ, *иже крадутъ словеса Его отъ искренняго своего* (Іер. XXIII, 30). Ибо крадеть тотъ, кто похищаетъ чужое, а слово Божіе не есть чужое для тѣхъ, кои повинуются Богу... Если добрые христіанскіе наставники ссужаютъ свои сочиненія добрымъ же проповѣдникамъ, то здѣсь оба,—и сочинители и сказыватели,—проповѣдуютъ свое, а не чужое; поелику у обоихъ у нихъ и Богъ свой, коему принадлежитъ то, что они проповѣдуютъ, и сочиненія чужія дѣлаются своими для тѣхъ, кои, не могши сочинить своихъ, живутъ чинно по чужимъ сочиненіямъ<sup>1)</sup>. Въ церковной практикѣ мы видимъ пользованіе чужими проповѣдями, въ особенности тѣми, которыя отмѣчены были печатю особеннаго достоинства. Геннадій массилійскій, говоря о св. Кирилѣ александрийскомъ, замѣчаетъ, что онъ сочинилъ много бесѣдъ, которыя греческимъ епископамъ рекомендуются для церковнаго употребленія, то есть, для произнесенія ихъ предъ народомъ<sup>2)</sup>. Другое свидѣтельство о пользованіи на каѳедрѣ чужими проповѣдями мы встрѣчаемъ въ книгѣ гомилета XIII вѣка, генерала доминиканскаго ордена Гумберта романскаго. „Иные проповѣдники (говорить онъ) хотя не имѣютъ достаточной способности составлять отъ своего ума хорошія рѣчи, однако считаютъ неприличнымъ пользоваться тѣмъ, что сказано было другими, но хотятъ говорить только то, что сами выдумаютъ. Такіе подобны тѣмъ, которые не хотятъ подавать хлѣба, кромѣ испеченаго ими самими. Я слышалъ, что цара Иннокентія, при которомъ былъ соборъ латеранскій, мужъ великой учености,

<sup>1)</sup> Блаж. Августина. Христіанская наука, кн. IV, гл. 62, стр. 350—3.

<sup>2)</sup> De scriptoribus ecclesiasticis, с. 57.

разъ проповѣдуя въ большой праздникъ, имѣлъ подъ себѣ чѣловѣка, который держалъ бесѣду св. Григорія на этотъ праздникъ, и слово въ слово передавалъ народнымъ языкомъ то, что тамъ написано было по-латыни, спрашивая о томъ, что слѣдуетъ, отъ державшаго книгу, когда память измѣняла ему. Послѣ проповѣди спрашивали его, почему онъ такъ сдѣлалъ, когда самъ можетъ сказать многое другое,— онъ отвѣчалъ, что сдѣлалъ этимъ укоръ тѣмъ, которые гнушаются произносить сказанное другимъ<sup>1</sup>).

Но представляя невозбраннымъ пользованіе чужими проповѣдями, при сообщеніи доброго ученія народу, мы не видимъ въ томъ належащаго выполненія проповѣдническаго долга. Настоящая проповѣдь должна быть выраженіемъ личнаго чувства и убѣжденія; въ ней хотѣли бы мы видѣть, живое слово, исходящее изъ сердца проповѣдника, проникнутое и согрѣтое дыханіемъ души говорящаго. А таковою не будетъ проповѣдь, если будетъ повторять чужія слова: это будетъ слово мертвой книги, а не прочувствованное слово живого человѣка. Разные проповѣдническіе листки, предлагающіе въ изобилии готовыя проповѣди для пастырей—подспоріе и пособіе, собственно говоря, для лѣнности или для слабости человѣческой, то есть, для тѣхъ, которые, какъ говоритъ блаженный Августинъ, не могутъ сами составлять проповѣди, или не хотятъ трудиться надъ этимъ дѣломъ, пожалуй, еще для тѣхъ, которые, за множествомъ занятій, не имѣютъ времени приготовить поученіе для того или другого дня, а между тѣмъ не жалоутъ оставить свою паству безъ приличнаго назиданія. Эти листки напоминаютъ намъ средневѣковыя пособія для проповѣдниковъ, являвшіяся иногда подъ вычурными заглавіями, въ родѣ „Parati sermones“ или „Dormi secure“

<sup>1</sup> De eruditione concionatorum Guiberti de Romanis Maxima bibliotheca veterum patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum, 1677 т. См. Средневѣковыя гомилегики, кн. В. Пѣвницкаго, стр. 63.

vel Dormi sine cura“ (Спи спокойно: проповѣдь твоя готова). Подобные сборники, содержащие проповѣди на воскресные и праздничные дни церковного года, въ средніе вѣка, пользовались большою популярностью и издавались много разъ *ad usum praedicantium*. Но позднѣйшая исторія указала, что подобные сборники имѣли неблагопріятное вліяние на проповѣдниковъ, освобождая ихъ отъ самостоятельной работы. Пользуясь ими, проповѣдники часто предлагали слово, которое мало приоровлено было къ потребностямъ слушателей и ихъ умственному и нравственному состоянію. Надъ средневѣковою схоластическою проповѣдью произнесено исторію осужденіе за не живое, механическое отношеніе къ задачѣ, ей предложавшей, чмъ не мало способствовали тогдашніе проповѣднические сборники, издававшіеся въ большомъ количествѣ.

Изученіе, и изученіе внимательное образцовыхъ проповѣдниковъ нельзя не рекомендовать людямъ, призваннымъ къ служенію церковного слова. Изучая ихъ, мы можемъ лучше развить и усовершенствовать свой талантъ, можемъ разчистить и уравнять путь, которымъ должны идти, исполняя свое служеніе. Но изучая образцовыхъ проповѣдниковъ, мы должны обогащать себя знаніями, изъ нихъ почерпаемыми, должны стараться усвоить духъ ихъ, перениматъ отъ нихъ, по мѣрѣ возможности, внутреннюю силу, въ нихъ проявляющуюся и дѣлающую ихъ слова такъ впечатлительными, и ихъ гомилетические приемы. Но это отнюдь не должно простираться до рабскаго копированія буквального строя ихъ произведеній. Всегда намъ нужно быть самими собою, когда мы выступаемъ на служеніе, намъ поручаемое церковю. Терять свою личность тамъ, гдѣ ожидаются нашего слова, значитъ прямо обнаруживать предъ всѣми свою слабость и несостоятельность.

Что мы говорили о пользованіи чужими проповѣдями, то же самое должны сказать о пользованіи такими пособіями

для проповѣдниковъ, каковы „Практическая гомилетика“ Толмачева, гдѣ на каждый воскресный и праздничный день церковнаго года, на основаніи установленныхъ евангельскихъ и апостольскихъ членій и воспоминаній знаменательныхъ событій, пріуроченныхъ къ тому или другому дню, указано нѣсколько темъ проповѣдей, съ болѣе или менѣе подробнымъ ихъ развитіемъ, съ представлениемъ главныхъ мыслей, служащихъ къ уясненію поставленной темы. Можно пользоваться подобными пособіями; они могутъ облегчать трудную работу веденія проповѣдническаго дѣла. Но они не могутъ и не должны имѣть преобладающаго значенія въ проповѣднической дѣятельности. Къ нимъ можно обратиться, когда проповѣдникъ встрѣчаетъ затрудненіе въ выполненіи своего служенія. А кто рабски или слѣпо будетъ руководствоваться чужими указаніями, тотъ не будетъ удовлетворять существенному требованію отъ проповѣди, понимаемой въ качествѣ живого слова, исходящаго отъ души проповѣдника.

Для успѣха въ дѣлѣ проповѣдничества пастырю необходимо постоянное членіе и изученіе сочиненій религіозно-назидательнаго содержанія для оживленія, утвержденія и расширенія своихъ познаній. При этомъ условіи онъ можетъ быть плодовитымъ проповѣдникомъ, и проповѣди его могутъ отличаться богатствомъ мыслей. Въ этихъ видахъ Югманъ не рекомендуется пользоваться чужими практическими сборниками, составленными въ пособіе проповѣдникамъ. Гораздо полезнѣе, по его словамъ, вмѣсто того, чтобы пользоваться чужими трудами, самому составлять подобные сборники и постоянно восполнять ихъ. Пусть, при членіи полезныхъ сочиненій, онъ записываетъ то, что покажется ему заслуживающимъ вниманія; на память въ этихъ случаяхъ не всегда можно расчитывать. Для этого, при членіи книгъ, всегда нужно имѣть въ рукахъ перо или карандашъ. А для того, чтобы легче найти записанное при членіи, когда понадобится, нужно держаться

какого-либо порядка въ записной книгѣ, или систематическаго или алфавитнаго порядка названія предметовъ. Тогда у васъ всегда подъ руками будетъ требуемый, полезный для васъ материалъ<sup>1)</sup>.

Въ трактатѣ о составленіи проповѣдей главный вопросъ, служащій камнемъ преткновенія, и вызывающій споры, — вопросъ объ импровизаціи проповѣдей. Въ виду разнорѣчій, при решеніи этого вопроса, мы считаемъ нужнымъ остановиться на немъ съ подобающимъ ему вниманіемъ, и выставить нужныя основанія для полнаго освѣщенія его.

У насъ о проповѣднической импровизаціи заговорили послѣ введенія Устава духовныхъ семинарій въ 1867 году. Тогда постановлено было въ семинаріяхъ пріучать будущихъ пастырей къ живому импровизованному слову, и въ учебникѣ гомилетики, по указанію Учебнаго Комитета, явился особый отдѣлъ о проповѣднической импровизації<sup>2)</sup>, который стоитъ здѣсь особнякомъ, не выведенныи строго изъ систематическаго построенія науки. Практика импровизаціи, хотя вводилась въ школу, не сопровождалась особенно видными благопріятными результатами. Школа, и при усердіи наставниковъ, мало выпускала способныхъ импровизаторовъ, и въ церквахъ почти также рѣдко слышалось импровизованное проповѣдное слово, послѣ введенія Устава 1867 года, какъ и прежде.

Большое впечатлѣніе, по занимающему насъ вопросу, произведено было книгою преосвященнаго Амвросія, архіепископа харьковскаго „Живое слово“ (1892 г.), въ которой импровизація въ проповѣдническомъ дѣлѣ представлена наиболѣе желательнымъ и нормальнымъ способомъ проповѣд-

<sup>1)</sup> Theorie der geistlichen Beredsamkeit, von Jungmann. IV. Abschnitt. XI. Kapitel. § 5, п. 325 Гомил. въ новое время. В. Пѣвницкаго, стр. 476.

<sup>2)</sup> Руководство къ церковному собесѣданію или гомилетика, Фаворова. Отдѣленіе 6 е, стр. 177—192.

ническаго ученія, и со времени появленія этой книги многіе стали ставить въ необходимость и въ непремѣнную обязанность пастырямъ говорить не сочиненное слово, а живое. Подъ этимъ живымъ словомъ, къ какому призывались проповѣдники, разумѣлись рѣчи совѣтъ не писанныя, а только дона обдуманныя, или даже на мѣстѣ происшествія сообразженія, и потомъ произносимыя въ собраніяхъ въ тѣхъ выраженіяхъ, какіе сложатся у оратора въ минуту произнесенія... Рѣчъ импровизатора есть рѣчъ болѣе или менѣе разговорная. Проповѣдникъ пусть говоритъ такъ, какъ можетъ и какъ умѣеть <sup>1)</sup>.—Конечно, требованія предъявлять можно. Но легко ли выполнить ихъ? И всякий ли на то способенъ? И хорошо ли будетъ, достойно ли церковной каѳедры, если съ нея будетъ раздаваться слово неуклюжее, нестройное, туманное? Самъ преосвященный Амвросій, ратующій за живое импровизованное слово, сознаетъ, что для хорошей импровизаціи требуются отъ проповѣдника такія способности, какими не всякий владѣеть, — крѣпкая, наилучшимъ образомъ развитая сила мышленія, быстрота, живость и сообразительность ума, живое воображеніе, особенный даръ слова, крѣпкія нервы, хорошее здоровье и сила голоса <sup>2)</sup>.

Въ послѣдніе годы говоръ объ импровизаціи проповѣдей возбудилъ г. Тарѣевъ своею статьею въ Странникѣ (1902, 1). подъ заглавіемъ: „Проповѣдь, какъ живое слово“ (Эта статья, вмѣстѣ съ другими статьями гомилетического характера г. Тарѣева, явилась потомъ въ отдѣльной брошюре, озаглавленной: „По вопросамъ гомилетики. Критические очерки“. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. 1903). Г. Тарѣевъ идетъ далѣе преосвященнаго Амвросія, и статья рѣшительно за импровизацію и, считая ее единственno возможнымъ для истиннаго проповѣдника словомъ, не ставить ея въ зависимость

<sup>1)</sup> Живое слово, стр. 29. 32 117. 123

<sup>2)</sup> Живое слово, стр. 164—173.

отъ особенныхъ талантовъ проповѣдника. По его мнѣнію, всякий можетъ быть импровизаторомъ. Для этого достаточно одного религіознаго воспитанія. Сознаніе пастырскаго учительскаго долга одно служитъ достаточною психологическою основою проповѣднической импровизаціи. Истинный проповѣдникъ можетъ говорить только живою импровизованною рѣчью, и никакихъ особенныхъ требованій отъ проповѣди, какъ живого слова, не должно быть. Несспособность къ проповѣднической импровизаціи свидѣтельствуетъ о религіозной неподготовленности пастыря къ своему дѣлу<sup>1</sup>).

Мнѣніе г. Тарѣева вызвало сочущественные отзывы, но вмѣстѣ съ тѣмъ вызвало и возраженія. Въ томъ же Странникѣ, где Тарѣевъ горячо ратовалъ за импровизацію проповѣдей, высказаны были сужденія, не согласныя съ требованіями г. Тарѣева, въ статьяхъ священниковъ Влад. Бибуры и В. Зеленева, подъ заглавіемъ: „*Къ вопросу о проповѣди, какъ живомъ словѣ*“<sup>2</sup>). Бибура указываетъ на то, что нельзя всѣхъ обязывать говорить импровизаціи, такъ какъ не всякий способенъ импровизировать. А Зеленевъ отдаетъ рѣшительное предпочтеніе слову писанному предъ словомъ импровизованнымъ, какъ слову болѣе обдуманному и взвѣшенному, и заявляетъ, что, во избѣжаніе явнаго вреда для церкви Божіей, отнюдь не слѣдуетъ узаконять импровизацію ко всеобщему употребленію.

Что скажемъ мы, въ виду разнорѣчивыхъ сужденій по этому вопросу?

Чтобы представить не голословное рѣшеніе вопроса, трактуемаго съ разныхъ сторонъ въ нашей литературѣ и въ устныхъ бесѣдахъ, мы считаемъ нужнымъ обратиться къ авторитетамъ, спаскавшимъ себѣ славное имя въ исторіи краснорѣчія или публичнаго слова, предлагаемаго народу, и

<sup>1</sup> По вопросамъ гомилетики, Тарѣева, стр. 172.

<sup>2</sup> Странникъ, 1902, мартъ, стр. 484—491. Апрѣль, стр. 786—790.

въ исторіи науки объ ораторствѣ, и о проповѣдничествѣ, въ частности, и съ ихъ сужденіями познакомить читателей.

Видные авторы, почти всѣ безъ исключенія, не на сторонѣ защитниковъ чистой импровизаціи. Они не одобряютъ тѣхъ, кто рѣшается говорить рѣчи народу безъ всякаго приготовленія.

Послушаемъ сначала, что говорятъ свѣтскіе классические ораторы и риторы. Во главѣ ораторовъ всемирно-историческихъ стоитъ Димосоенъ, высокій талантъ котораго всѣми признается несомнѣннымъ. Онъ владѣлъ словомъ свободнѣе и лучше, чѣмъ кто-либо другой изъ публичныхъ ораторовъ, и говорилъ по такимъ вопросамъ, которые сильно занимали его душу, и составляли предметъ его заботъ. Ему-ли, при его высокомъ талантѣ, при опытности, нажитой имъ ораторскою практикою, и при его патріотическомъ одушевленіи, стѣсняться говорить народу рѣчи безъ особенного, нарочитаго приготовленія? Между тѣмъ онъ всегда тищательно приготавлять свои рѣчи. Когда одинъ изъ его друзей съ усмѣшкою указывалъ ему на то, зачѣмъ онъ такъ трудится надъ изготавленіемъ своихъ рѣчей, онъ отвѣчалъ этому другу: „я стыдился бы явиться предъ такимъ большиимъ собраніемъ безъ приготовленія, не имѣя ничего сказать ему, кромѣ того, что случайно забредетъ мвъ на умъ“.

Послушаемъ другого славнаго оратора древности, первого представителя римскаго краснорѣчія—Цицерона. Онъ тоже неблагопріятно смотрѣтъ на методу, усвоемую импровизаторами. Въ книгѣ „Объ ораторѣ“ онъ влагаетъ въ уста Красса такую мысль. Упражненіе въ импровизаціи (замѣчаетъ онъ) приноситъ свою пользу. Но весьма многіе при такой импровизованной рѣчи упражняютъ только свою грудь и свой голосъ; они усовершенствовали изворотливость своего языка и счастливы тѣмъ, что могутъ разсыпаться обиліемъ словъ. Ихъ обольщаетъ мысль, которую часто можно слы-

шать: „практикою обыкновенно люди пріобрѣтаютъ способность говорить“. Но справедливѣе нужно сказать: дурно говорить люди научаются отъ того, что имъ весьма легко даются плохія рѣчи. Посему въ самыхъ тѣхъ упражненіяхъ, хотя хорошо говорить рѣчи и экспромитомъ, но гораздо лучше, употребивши время на размыщленіе, говорить рѣчъ, тщательно приготовленную заранѣе. Но главное дѣло какъ можно больше писать. Стиль (перо) самый лучшій и самый превосходный производитель и учитель краснорѣчія. И это справедливо: ибо, если послѣ размыщленія и обдумыванія легко удастся иной разъ импровизованная и случайная рѣчъ, то послѣ усидчиваго и усерднаго записыванія она выйдетъ несравненно лучше. Тогда, при внимательномъ и усердномъ отношеніи къ дѣлу, лучше возникаютъ и развиваются мысли, служащія къ уясненію того предмета, о которомъ мы пишемъ; далѣе подпадаютъ мало по малу подъ перо обороты и выраженія, наиболѣе подходящія къ особенной цѣли и предмету рѣчи и, наконецъ, чрезъ запись научаются искусству правильнаго строенія рѣчи, и пріобрѣтаютъ стиль, отличающійся благозвучіемъ и ораторскою размѣренностью<sup>1</sup>).

Лучшій риторъ изъ древнихъ писателей Квинтиліанъ тоже съ недовѣріемъ относится къ методѣ импровизацій, при произношеніи публичныхъ рѣчей. Онъ рекомендуетъ писать (упражняться въ письменныхъ работахъ) какъ можно усерднѣе и какъ можно чаще. Письменная обработка рѣчей (говорить онъ) дѣло, требующее большого труда, но за то обѣщающее большую пользу и великий успѣхъ. Безъ ясно обдуманнаго ряда мыслей способность говорить импровизаціи даетъ только пустого болтуна и слова, рождающіяся на губахъ<sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) Ciceronis. De oratore. Lib. I, c. XXXIII, n. 149—153. Cicer. opera 1, p. 58—59. Parisiis.

<sup>2</sup>) Quintiliani Institutiones oratoriae. Lib. X, c. III, T. II, p. 238.

Такія же суждения по этому вопросу мы встречаемъ у представителей краснорѣчія новаго времени. Лордъ Брукгамъ (Brougham), одинъ изъ лучшихъ ораторовъ англійскихъ, говорилъ объ этомъ предметѣ рѣчь въ 1860 году, въ качествѣ канцлера Эдинбургскаго университета. Указывая на Димосеена, который решительнейшимъ образомъ возстаетъ противъ импровизаціи, онъ такъ выражается о публичной рѣчи безъ приготовленія: „Кто не имѣетъ естественного расположенія къ ораторству, тотъ въ этомъ случаѣ будетъ говорить совершенно дурно, а одаренный отъ природы по крайней мѣрѣ будетъ говорить безъ краснорѣчія. Ему можетъ попасться на мысль тонкое замѣчаніе, удачный образъ; но нетвердая, небрежная и вялая дикція, неспособность излагать свои мысли въ надлежащей полнотѣ и давать имъ возможно лучшую и впечатлительную форму,—все это сдѣлаетъ изъ импровизатора обыкновенного болтуна. Иной ораторъ такого рода, пожалуй, никогда не спутается въ словѣ, но едва ли и одно изъ его словъ будетъ достойно слушанія... Это заблужденіе—называть импровизацію естественнымъ краснорѣчіемъ, напротивъ, импровизація и неестественна и не краснорѣчива. Человѣкъ подъ влияніемъ сильныхъ чувствъ или страстей, увлекаемый тѣмъ, что наполняетъ его душу, конечно, производить сильное впечатлѣніе на своихъ слушателей и достигаетъ иногда безъ искусства высшей красоты. Языкъ страсти течетъ легко; онъ сжатъ и простъ,—совершенная противоположность расплывчатой болтливости дюжинаго импровизатора. Но онъ удается оратору опытному, развившему свои способности образованіемъ. Въ этомъ состоить достоинство изученія: оно дѣлаетъ человѣка способнымъ во всякое время оказывать то, что только въ рѣдкихъ случаяхъ доставляетъ одна природа. Для исправленія недостатковъ нынѣшняго краснорѣчія нѣтъ лучшаго средства, какъ прилежное изученіе античныхъ образцовъ, въ особенности цѣломудренной красоты

греческой композиціи, и при этомъ строгая практика письменнаго приготовленія».

Другой разъ, въ письмѣ къ отцу известнаго лорда Маколея, Брукгамъ еще рѣшительнѣѣ выражаетъ свою мысль противъ методы импровизацій. Говоря отцу Маколея о воспитаніи сына, онъ настаиваетъ, чтобы тотъ напередъ записывалъ свои рѣчи... Безъ сомнѣнія, это тяжелая работа, несомнѣнно болѣе тяжелая, чѣмъ говорить экспромитомъ; но она необходима, чтобы сдѣлаться совершеннымъ ораторомъ, совершенно необходима, чтобы привыкнуть къ правильной дикціи... Я иду далѣе и утверждаю, что до конца жизни нужно записывать рѣчи отъ слова до слова, если хотѣть, чтобы онѣ были прекрасными рѣчами. Спрашивается теперь: хочетъ ли вашъ сынъ быть великимъ ораторомъ, или нѣтъ? Другими словами, хочетъ ли онъ достигнуть почти неограниченной силы въ свободной странѣ оказывать добро для человѣчества, или не хочетъ этого? Если въ немъ есть это желаніе, онъ долженъ слѣдовать этимъ правиламъ<sup>1)</sup>.

Такія сужденія (могутъ сказать) относятся къ свѣтскому краснорѣчію, а не къ проповѣди церковной. Но проповѣдь, предлагаемая народу съ каѳедры, такая же публичная рѣчь, какъ и всякая другая и, будучи такою, она не можетъ не поддѣлать общимъ законамъ краснорѣчія, хотя и имѣть свои специфическія особенности или видовыя отличія.

Обратимся къ авторитетнымъ представителямъ христіанскаго проповѣдничества и посмотримъ, какія у нихъ воззрѣнія на предметъ, нами обдуманный. Мы приводили выше сужденія по вопросу объ исполненіи проповѣдническаго долга, высказанныя главнѣйшими изъ христіанскихъ проповѣдниковъ,— св. Григоріемъ Богословомъ и св. Іоанномъ Златоустымъ. Они мало благопріятны для требующихъ отъ проповѣдника

<sup>1)</sup> *Judische Homiletik*, v. Maybaum. 1890, p. 160—163.

чистой импровизациі. Св. Іоаннъ Златоустъ не только требуетъ непрерывнаго труда отъ людей, посвятившихъ себя служенію церковнаго слова, но внушаетъ имъ тщательнѣйшимъ образомъ составлять поученія не для того, чтобы снискать похвальныя рукоплесканія, а для того, чтобы угодить Богу. Даже, по его указанію, чѣмъ большимъ талантомъ и образованіемъ отличается проповѣдникъ, тѣмъ болѣе слѣдуетъ ему трудиться и заботиться о лучшемъ изготовлѣніи своихъ рѣчей, потому что отъ него большого ожидаютъ, и если онъ предложитъ слово, не отвѣчающее этимъ ожиданіямъ, то онъ подвергается осужденію отъ слушателей, и послѣ этого они не станутъ слушать его съ прежнимъ вниманіемъ. Людей, не отличающихся особыннмъ талантомъ, онъ предостерегаетъ отъ вступленія на каѳедру для сообщенія народу слова назиданія, безъ приготовленія, указывая на ту опасность, какой они могутъ подвергаться во время сказыванія проповѣди. „Если и способные говорить съ великою властію имѣютъ нужду въ постоянномъ упражненіи (говоритъ онъ), то нисколько не приготовившійся ранѣе и принужденный думать объ этомъ во время самыхъ подвиговъ (т. е. во время сказыванія проповѣди) какія встрѣтить трудности, какое беспокойство, какое смущеніе, чтобы съ великимъ трудомъ пріобрѣсть какой-нибудь малый успѣхъ“! <sup>1)</sup>.

Въ нашей русской духовной литературѣ наибольшимъ авторитетомъ пользуется покойный митрополитъ московскій Филаретъ, и его сужденіямъ до сихъ поръ придаютъ особенный вѣсь, считая его руководителемъ въ рѣшеніи разныхъ вопросовъ богословскаго вѣданія. Но онъ былъ рѣшительный противникъ импровизациі; всѣ свои проповѣди онъ писалъ напередъ, и даже многія изъ нихъ, прежде произношенія, посыпались для просмотра и, въ случаѣ какой-либо обмоловки,

<sup>1)</sup> Св. Іоанна Златоуста, слово о священствѣ 5-е, п. 5, 7 и 8. Твореній св. Іоанна Злат. Т. 1, кн. 2, стр. 455. 457. 458.

исправлениі близкимъ къ нему подчиненнымъ лицамъ, къ которымъ относился съ довѣріемъ. И не разъ имъ высказывало мнѣніе о необходимости предварительного приготовленія проповѣдей, прежде ихъ произнесенія. По его мысли, въ 1829 году, написано было и потомъ напечатано было въ числѣ сочиненій студентовъ Московской духовной Академіи разсужденіе о томъ, что „церковныя поученія должны быть заблаговременно сочинены, потому что всего предпочтительнѣе осторожность и предусмотрительность въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ малѣйшее небреженіе влечетъ за собою гибельныя послѣдствія... И когда представимъ сіе, то, конечно, не удивимся, ежели и искуснѣйшій не осмѣлится произнести ничего такого, что не приготовлено имъ предварительно со всѣмъ возможнымъ тщаніемъ, и что не провѣрено не только собственнымъ его сужденіемъ, но даже сужденіемъ многихъ“ <sup>1)</sup>.—Одинъ изъ предстоятелей церковныхъ заявлялъ митрополиту Филарету, что онъ рѣшился приготовлять церковныя поученія, какія говорилъ народу, не прежде, какъ во время литургіи. Митрополитъ Филаретъ въ письмѣ къ нему высказалъ слѣдующее: „нѣкоторые благоговѣйные люди замѣтили, что предстоятель долженъ предшествовать всѣмъ, находящимся въ церкви, непрерывнымъ вниманіемъ къ молитвѣ и къ таинству, а не оставлять оное безъ вниманія, занимаясь приготовленіемъ къ поученію“ <sup>2)</sup>.

Другіе наши первоклассные проповѣдники или вовсе не пользовались импровизацію, или, и владѣя свободнымъ словомъ, не считали импровизацію обычною для себя методою, и авторитетъ снискивали проповѣдями, надъ которыми они не мало потрудились.

Покойный Димитрій (Муретовъ), архіепископъ херсонскій, обладалъ быстрою производительностію, и мысль его

<sup>1)</sup> Нѣсколько разсужденій студентовъ Московской духовной Академіи (1829 г.). Ч. 1, стр. 136—137.

<sup>2)</sup> Письма митр. Филарета, изд. архіеп. Саввою. Т. 1, стр. 20.

Церковное краснорѣчіе.

была живая и обильная, но онъ никогда не рѣшался говорить проповѣди, не записавъ ея напередъ, и не стѣснялся выходить на каѳедру съ заготовленною тетрадію, хотя лекціи свои въ академической аудиторії онъ говорилъ наизусть. Причина такой предусмотрительности заключалась въ его высокомъ уваженіи къ церковной каѳедрѣ, а поводомъ къ такому предусмотрительному образу дѣйствій былъ непріятный случай, какому онъ подвергся, при окончаніи академического курса въ 1835 году. На публичномъ экзаменѣ, по старому обычаю, онъ, какъ лучшій студентъ, долженъ былъ говорить рѣчъ предъ митрополитомъ и собравшеюся публикою. Рѣчи, имъ была приготовлена и записана, просмотрѣна и одобрена Иннокентіемъ, бывшимъ тогда ректоромъ Киевской Академіи. Но вслѣдствіе волненій, при торжественной обстановкѣ, память измѣнила ему, и онъ, вышедши говорить рѣчъ, запнулся на первомъ словѣ, и не могъ продолжать рѣчи.

Не былъ импровизаторомъ и преосвященный Никаноръ одесский. Ему легко доставались его проповѣди, снискавшія ему славу оригинального, сильного мыслю, проповѣдника. Но всѣ онъ напередъ, предъ сказываніемъ, были записаны, и онъ не произносилъ ихъ наизусть, а обыкновенно читалъ по тетради. Самъ преосвященный харьковскій Амвросій, авторъ „Живого слова“, рекомендующій проповѣдникамъ говорить импровизованныя поученія, въ своей практикѣ далеко не всегда держался этой методы. На всѣхъ его проповѣдяхъ, изданныхъ имъ, лежитъ печать труда мысли и труда не малаго, свидѣтельствующаго о томъ, что онъ много и, можетъ быть, долго обдумывалъ ту тему, разсужденіе о которой рѣшался предложить слушателямъ съ церковной каѳедры. Да и известно, что въ послѣдніе годы своей жизни онъ часто не самъ произносилъ свои проповѣди, а, написавъ ихъ, поручалъ произносить ихъ одному изъ протоіереевъ. Знаменитый Иннокентій (Борисовъ) хотя владѣлъ и пользовался импро-

визованною рѣчью, особенно въ послѣдніе годы своего служенія, но славу знаменитаго проповѣдника пріобрѣлъ не импровизаціями своими, не проповѣдами послѣдніхъ лѣтъ, а проповѣдями первого цвѣтущаго периода своей жизни, надъ изготошенiemъ которыхъ онъ трудился очень тщательно.

Приведемъ въ примѣръ еще одного изъ популярнѣйшихъ русскихъ проповѣдниковъ,—протоіерея Родиона Путятину. Проповѣди его выдержали 17 изданій, что едва ли доставалось проповѣдническимъ произведеніямъ кого-либо другого изъ нашихъ проповѣдниковъ. Проповѣди его весьма кратки по объему, и содержаніе ихъ самое простое, и языкъ такой, какой употребляется въ обыкновенномъ разговорѣ, безъ всякой изысканности. Казалось, что для такихъ простыхъ и краткихъ поученій не нужно никакого нарочитаго приготовленія. Между тѣмъ они ему не легко доставались: онъ много трудился надъ ними, и все они имъ напередъ были записываемы. Самая простота ихъ, которою они особенно нравились, была плодомъ его заботливой обработки ихъ. Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ<sup>1)</sup> напечатанъ отрывокъ изъ его дневника, и изъ него узнаемъ мы, какихъ заботъ, беспокойствъ и долгихъ размышленій стоило ему изготошеніе простыхъ, повидимому, не мудрыхъ, поученій. „И самое краткое поученіе (говорить онъ) не малаго труда мнѣ стоить: вчера, часа три, четыре я все рождалъ, и десять строкъ не больше успѣлъ написать. Да, я всю ночь мучился, не спаль, по милости приготовленія поученія и доходилъ вчера до совершенного изнеможенія. Дорого бы я далъ, если бы кто меня избавилъ отъ моего труда... Тяжелое дѣло сочинительство. Сколько однихъ тревогъ, сомнѣній, недоумѣній, опасеній!...—Вотъ искушеніе! Первый часъ за полночь, а я не сплю, и никакъ уснуть не могу. Думалъ о поученіи къ зав-

<sup>1)</sup> Церковные Вѣдомости, 1904, № 28, стр. 1041—2. „Изъ дневника протоіерея Р. Путятина“.

трему: ничего не могъ придумать. Отъ чего эти поученія не даются намъ такъ, безъ труда? Мало того, что трудъ для нихъ необходимъ: нѣтъ, надобно,... ужъ я не знаю, какъ сказать, что надобно: надобно измучиться, изъ силъ выбиться, послѣ большихъ усилій, послѣ долгаго напряженія, и все-таки этого мало. Не напрасно говорятъ, что для всякаго писателя вдохновеніе необходимо, то есть, необходимо, чтобы свыше что-нибудь пришло къ тебѣ, чтобы что-нибудь натолкнуло тебя на мысль. Что меня заставляетъ заниматься, или, вѣрнѣе сказать, мучиться надъ поученіями?... А я въ собственномъ смыслѣ мучусь или мучился надъ нѣкоторыми изъ нихъ". Приготовляя поученіе, переводя обдумываемое содержаніе на бумагу, онъ часто не доволенъ быть собою, не доволенъ быть тѣмъ, что вылилось изъ-подъ пера его, и онъ отмѣчалъ въ дневникѣ своемъ: „все не то, все не такъ. Такъ что же? Такъ какъ же? Господи! Вразуми меня, вразуми меня, что я долженъ говорить. Мнѣ хочется говорить; мнѣ больно, что не умѣю, не могу говорить, какъ мнѣ хочется".

Мы могли бы представить нѣсколько примѣровъ отрицательного отношенія къ методѣ импровизацій изъ исторіи иностранныхъ проповѣдниковъ. Но это могло бы завлечь насъ далеко, не представивъ новыхъ основаній къ уясненію вопроса, нами обсуждаемаго. Не можемъ, впрочемъ, не привести характернаго отвѣта на этотъ вопросъ одного изъ видныхъ протестантскихъ проповѣдниковъ прошлаго столѣтія—Гармса. Этому Гармсу, снискавшему большой авторитетъ, и слывшему выдающимся ораторомъ, говорилъ одинъ проповѣдникъ: „не правда ли, г. пробстъ, что вы теперь уже не записываете болѣе своихъ проповѣдей? Когда я былъ молодъ, я записывалъ ихъ, а теперь Духъ Святый даетъ мнѣ, что я долженъ говорить". Гармсъ отвѣчалъ: „я и теперь записываю всѣ свои проповѣди. Единственный разъ въ своей жизни не сдѣлалъ этого. Тогда Духъ Святый сказалъ

мнѣ на каѳедрѣ: Клавдій! Клавдій (такъ звали Гармса), ты лѣнивъ сталъ! Ничего другого не сказалъ мнѣ Духъ Свя-  
тый<sup>1)</sup>.

Обратимся къ лучшимъ гомилетамъ иностраннымъ, и послушаемъ ихъ разсужденій по вопросу объ импровизації.

Какъ гомилетъ, особеннымъ авторитетомъ во французской литературѣ пользуется Жиберъ, писавшій свое гомилетическое сочиненіе въ самое цвѣтущее время французской проповѣди,—время Боссюэта, Бурдалу и Массильйона. Онъ рѣшительный противникъ импровизації и требуетъ непремѣнного предварительного приготовленія проповѣдей. Являясь на церковную каѳедру безъ приготовленія, по его воззрѣнію, значитъ, во-первыхъ, показывать неуваженіе къ слушателямъ, и, во-вторыхъ, не считать достойнымъ заботъ такое высокое дѣло, какъ проповѣдничество. Проповѣдниковъ импровизаторовъ онъ называетъ авантюристами, которые съ безпечностю безразсудно пускаются въ широкое и опасное море христианского краснорѣчія, и весьма часто терпятъ здѣсь кораблекрушеніе. Проповѣдники, слишкомъ полагающіеся на свой талантъ и выходящіе на каѳедру съ такою же безпечностю и съ такимъ равнодушіемъ, съ какими они идутъ на прогулку, не понимаютъ величія своего служенія и забываютъ, что они имѣютъ бесѣдовать съ народомъ, ожидающимъ отъ нихъ не случайного слова, какое взбредетъ имъ въ голову и сорвется съ ихъ языка. Для надлежащаго выполненія проповѣдническаго долга, каждый разъ едва достаточно самое упорное приготовленіе, какъ бы ни былъ великъ талантъ у проповѣдника...

Кто хочетъ думать о томъ, что сказать, только въ минуту произнесенія проповѣди, тотъ искушаетъ Господа и легко можетъ остаться на мели, говорить очень дурно и вызвать укоръ и осмѣяніе. Выходить на каѳедру безъ при-

<sup>1)</sup> Practische Theologie, v. Achelis. Theil. 1. § 113, S. 370.

готувленія не значить слѣдоватъ внушеніямъ Святаго Духа, а значить грѣшитъ противъ Духа Святаго, который хочетъ, чтобы мы заботливо исполняли возлагаемыя на насъ обязанности, касающіяся труднаго и важнаго служенія слова... Трудясь, вы достигнете того, что ваше слово произведеть впечатлѣніе, а безъ труда едва-ли это возможно.

Могутъ иные освобождать себя отъ тяжелаго труда со-  
ставленія проповѣдей подъ тѣмъ предлогомъ, что они вла-  
дѣютъ отличнымъ талантомъ, при которомъ легко могутъ  
говорить цѣличныя рѣчи безъ приготовленія. Но какимъ бы  
гениемъ вы ни обладали, вы рискуете спуститься ниже по-  
средственности, если не будете поддерживать его трудомъ.  
Сознаніе своего собственнаго таланта не должно быть для  
васъ основаніемъ лѣнности и небрежности, а сильнымъ по-  
бужденіемъ къ труду. Пусть проповѣдники, полагающіеся на  
свой талантъ и потому не трудящіеся, помнятъ примѣръ  
Господа о лѣнивомъ рабѣ, у котораго Онъ велитъ отнять  
талантъ, ему прежде вѣренный... Когда проповѣдники дости-  
гаютъ извѣстной степени репутаціи, эта самая репутація обязы-  
ваетъ ихъ съ особеннымъ усердіемъ заниматься своими про-  
повѣдями: имъ нельзя быть болѣе посредственными. По сло-  
вамъ Златоуста, народъ, у котораго проповѣдникъ достигъ  
славы, ожидаетъ отъ него чего-нибудь великаго, возвышен-  
наго, удивительнаго, и если онъ не отвѣчаетъ его ожида-  
ніямъ, онъ отвращается отъ него и презираетъ его<sup>1)</sup>.

Другой французскій гомилетъ—Фенелонъ хотя не реко-  
мендуетъ записывать и отъ слова до слова выучивать на-  
изусть рѣчъ, назначенную для публичнаго произнесенія, но  
не является защитникомъ импровизаціи въ полномъ смыслѣ  
этого слова. Онъ требуетъ тщательнаго, предварительнаго

<sup>1)</sup> L'eloquence chretienne dans l' idee et dans la pratique, par Je p. B. Gisbert, chap. XVIII. См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, стр. 193—195.

приготовлениј той проповѣди или рѣчи, какую ораторъ или проповѣдникъ намѣренъ произнести. По его указанію, лучшая метода изготовлениј проповѣдей—тищательное обдумываніе предмета, о которомъ хочетъ говорить проповѣдникъ,—обдумываніе не общее, а входящее во всѣ частности. Ораторъ, обдумывая свою рѣчь, начертываетъ въ умѣ своеи порядокъ мыслей, приготавляетъ сильныя выраженія, которыми выпуклѣе и впечатлителѣлѣе можетъ изобразить предметъ свой, взвѣшиваетъ всѣ доказательства, какими можетъ подкрѣпить всѣ положенія, имъ защищаемыя или внушаемыя слушателямъ, придумываетъ извѣстное число патетическихъ мѣстъ. И вотъ, когда онъ выходитъ на каѳедру,—онъ владѣетъ собою, говоритъ естественно, мысли текутъ изъ готоваго источника; его изложеніе живо и полно движенія<sup>1)</sup>.

Нѣмецкіе протестантскіе гомилеты,—Шоттъ, Шлейермакеръ, Швейцеръ, Бассерманнъ,—всѣ требуютъ приготовлениј проповѣдей. Вопроſъ здѣсь у нихъ не въ томъ, записывалась ли проповѣдь, а въ томъ, что нужно ли вообще приготавлять ее. Внутреннее приготовленіе, самое тщательное, не только рекомендуется ими, а вмѣняется въ обязанность проповѣднику. Это приготовленіе проповѣди должно простираяться не только на расположение или планъ проповѣди, не только на частныя мысли, служащія къ уясненію темы, но и самое изложеніе, даже на самое произношеніе.

Методы полной импровизаціи (говорить Шоттъ, авторъ замѣчательной „Теоріи краснорѣчія съ особыннымъ примененіемъ къ духовному краснорѣчію“) нельзя рекомендовать проповѣдникамъ и нельзя требовать введенія ея въ обычную проповѣдническую практику. Она можетъ быть до-

<sup>1)</sup> Dialogues sur l' eloquence en general, et sur celle de la chaire en particulier. Д. И. См. нашу книгу: Гомилетика въ новое время, стр. 226.

пускаема въ особенныхъ случаяхъ, когда какое-либо обстоятельство вынуждаетъ проповѣдника къ скорой неожиданной рѣчи, когда вдругъ по какому-либо непредвидѣнному по-воду приходится ему говорить въ собраніи. Могутъ попадаться избранные, высоко-даровитые ораторы, которые, безъ затрудненія и замѣшательства, складно и сильно могутъ экспромптомъ говорить о разныхъ предметахъ, входящихъ въ кругъ ихъ познанія. Но люди съ такими счастливыми дарованіями составляютъ своего рода рѣдкость. Да и они, выдающіеся таланты, состоять въ зависимости отъ благопріятныхъ настроеній, которые не всегда въ ихъ власти. И для нихъ можетъ быть опасность, что въ минуту произнесенія рѣчи у нихъ не найдется приличная мысль, и они станутъ, замѣнять ее повтореніями и многословіемъ, или прибѣгнуть къ общимъ мѣстамъ, и мало значительнымъ стереотипнымъ фразамъ<sup>1)</sup>.

Швейцеръ, писавшій въ половинѣ истекшаго столѣтія (*Homiletik der evangelischen Kirche, systematisch dargestellt*), руководству которого германскіе гомилеты (Краусъ<sup>2)</sup>, Ахелисъ<sup>3)</sup>) придаютъ особенное значеніе, указываетъ три метода, какими пользуются проповѣдники: важись проповѣди отъ слова до слова, импровизація и тщательное внутреннее обдумываніе. Относясь неодобрительно къ методѣ записыванія проповѣди отъ слова до слова и выучиванія ея наизусть, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не одобряетъ и чистой импровизаціи. Импровизація, которая въ моментъ произнесенія проповѣди снискиваетъ мысли и ихъ выраженія, кажется ему дѣломъ ненормальнымъ, которое нельзѧ вводить въ порядокъ вещей; при

<sup>1)</sup> Die Theorie der Beredsamkeit, mit besonderer Anwendung auf die geistliche Beredsamkeit, v. Schott. Dritt. Theil zweit. Abteilung, S. 260—293. Гомилетика въ новое время, В. Пѣвницкаго, стр. 293.

<sup>2)</sup> Lehrbuch der Homiletik, 1883, S. 111.

<sup>3)</sup> Practische Theologie, 1890. § 90. S. 297.

ней и мысли и ихъ развитіе и изложеніе будуть неудовлетворительны, по крайней мѣрѣ, не достигнутъ надлежащаго совершенства. Импровизацію только изъ нужды можно допускать, и проповѣдникъ, пользующійся ею, не вызываемый къ тому обстоятельствами, не заслуживаетъ извиненія. Чѣмъ важнѣе дѣло проповѣди, тѣмъ необходимѣе тщательное приготовленіе къ ней. Если находятся люди, которые думаютъ, что имъ не нужны ни правила, ни приготовленіе къ достойному совершенію проповѣдническаго дѣла, то нельзѧ не признать ихъ впадшими въ неперпимое заблужденіе. Неумѣренное хватаніе случайныхъ летучихъ мыслей и выраженій, во время произнесенія импровизованной рѣчи, и легкомысленная болтовня, часто при этомъ замѣчаемая, заставляютъ предпочтить этому способу сказыванія проповѣдей всякой другой родѣ приготовленія проповѣдей, какъ бы онъ ни былъ тяжелъ<sup>1)</sup>.

Рѣзкое сужденіе объ импровизаціи высказалъ голландскій богословъ Остерзее, котораго практическое богословіе переведено почти на всѣ европейскіе языки<sup>2)</sup>. „Есть проповѣдники (говоритъ онъ), которые осмѣливаются почти безъ приготовленія говорить предъ общиною о высочайшемъ и святѣйшемъ и излагать народу сразу представившіяся мысли, часто въ помазанномъ тонѣ. Такое поведеніе мы представляемъ, какъ плодъ лѣнности, высокомѣрія или печального фанатизма и предаемъ публичному презрѣнію. Выражаясь мягко, это игра святынею, нечестивое искушеніе Бога, безсовѣстное пренебреженіе неотъемлемымъ правомъ общины на лучшее, то есть, на зреѣлые плоды нашего освященнаго размышленія объ откровенной тайнѣ Божіей. Отъ импровизаціи

<sup>1)</sup> Homiletik der evangelisch-protestantischen Kirche, systematisch dargestellt v. Al. Schweizer, 1848. §§ 214 и 215. В. Пѣвницкаго, стр. 403—404.

<sup>2)</sup> Osterzee. Practische Theologie. Deutsche Ausgabe von Matthia und Petry. Bd. 1, S. 401.

вредъ для общины: въ этихъ бѣглыхъ проповѣдяхъ ей даютъ солому вмѣсто хлѣба, — вредъ и для проповѣдника: проповѣдническая дѣятельность отъ этого падаетъ, и проповѣдникъ дѣлается пустымъ болтуномъ, который высочайшее и святѣйшее унижаетъ и оскверняетъ фразами“.

Сужденіе Остерзее принимаетъ и повторяетъ Ахелисъ въ своемъ *Практическомъ богословіи*<sup>1)</sup>. Онъ считаетъ недостаточнымъ внутреннее обдумываніе и усвоеніе проповѣдей, а рекомендуетъ записывать проповѣди. Онъ замѣчаетъ, что родъ приготовленія проповѣди, соотвѣтствующій психологическому закону, важности дѣла и нормальному дарованію, тотъ, чтобы проповѣдь заботливо вырабатывалась письменно. Онъ указываетъ, что всѣ выдающіеся представители духовнаго краснорѣчія буквально записывали свои проповѣди, и это указаніе подтверждаетъ свидѣтельствомъ Шустера, авторитетнаго представителя гомилетической литературы послѣдняго времени. Преимущество записыванія проповѣдей у Шустера выставляется въ стѣдующихъ положеніяхъ: 1) оно предохраняетъ отъ всѣхъ вредныхъ дѣйствій, какія могутъ произходить на духовнаго оратора въ часъ произношенія проповѣди неблагопріятное настроеніе или тѣлесное нерасположеніе проповѣдника, какіе-либо внезапные возмущающіе случаи въ собраніи, 2) облегчаетъ болѣе глубокое и богатое развитіе матеріи проповѣдей, 3) даетъ ручательство за добрый порядокъ мыслей, 4) даетъ возможность обращать больше заботливаго вниманія на словесное изложеніе, и 5) даже на усовершенствованіе произношенія<sup>2)</sup>.

За запись проповѣдей стоитъ и Юнгманнъ, авторъ „Теоріи духовнаго краснорѣчія“, служащей однимъ изъ лучшихъ гомилетическихъ руководствъ въ нѣмецкой римско-ка-

<sup>1)</sup> Achelis. *Practische Theologie*, 1890—1. Theil. 1, § 113, S. 369—370.

<sup>2)</sup> Achelis. *Practische Theologie*, § 115, S. 374—377.

толической литературѣ, ссылаясь на лучшіе авторитеты, начиная съ Квинтиліана.

Что же? Какое заключеніе мы поставимъ послѣ приведенія сужденій авторитетныхъ мужей по вопросу, нами поставленному? Ужели совершенно осудимъ методу импровизацій, какъ методу непригодную?

Нѣтъ, мы не сдѣлаемъ такого заключенія. Та и другая метода, — метода импровизацій и метода тщательнаго приготовленія проповѣди, чрезъ запись или чрезъ одно внутреннее обдумываніе и усвоеніе содержанія проповѣди, — могутъ быть употребляемы въ дѣло. Предписывать исключительно одну изъ этихъ методъ, заставлять слѣдовать непремѣнно одной изъ нихъ, — это могло бы повести къ уменьшению числа проповѣдниковъ, — чрезъ это мы могли бы привести къ молчанию такихъ людей, которые могли бы быть украшениемъ церковной каѳедры. Таланты и расположенія людей различны, и пусть каждый въ своей проповѣднической практикѣ сообразуется съ своими природными расположеніями. Кто безъ стѣсненія можетъ импровизировать, не боясь замѣшательства, кто владѣеть свободнымъ словомъ, — пусть импровизируетъ. Кто, приготовляя проповѣдь, находитъ возможнымъ довольствоваться однимъ внутреннимъ обдумываніемъ, безъ записи своихъ мыслей на бумагѣ, — пусть слѣдуетъ этой методъ. А много и такихъ, для которыхъ такое приготовленіе недостаточно, и которые, не боясь конфузза, могутъ произносить только записанное. Зачѣмъ запрещать такимъ выступать на каѳедру съ словомъ, напередъ записаннымъ? Здѣсь мы можемъ привести слово апостола Павла, которому возвѣстили, что многие различно и по разнымъ побужденіямъ проповѣдуютъ благовѣстіе Христово; онъ замѣтилъ по этому

<sup>11</sup> Theorie der geistlichen Beredsamkeit. Academische Vorlesungen, v. Joseph Jungmann. 1877. Fünfter Abchnitt. XV Kapitel, § 4, s. 1149—1157. Гомилетика въ новое время. В. Пѣвницкаго, стр. 488—491.

повору: что жъ до того? Какимъ бы образомъ ни проповѣдывали Христа (притворно или искренно), я и тому радуюсь, и буду радоваться (Фил. 1, 18). Если онъ не отвергалъ притворнаго благовѣщованія о Христѣ, то, конечно, не сталъ бы подвергать осужденію тѣ, въ нравственномъ отношеніи невинные, способы, какими пользовались и пользуются позднѣйшіе проповѣдники Евангелія, исполняя служеніе церковнаго слова, сообразуясь съ своими личными способностями.

Мы не решаемся и не можемъ рекомендовать и предписывать всѣмъ импровизировать на церковной каѳедрѣ, хотя готовы воздать подобающую честь способному импровизатору,—не можемъ потому, что для хорошей импровизаціи требуются многія дарованія, трудно соединимыя въ одномъ видѣ. Съ импровизированнымъ словомъ безбоязненно можетъ выступать такой человѣкъ, у котораго быстрая мысль, живое воображеніе, отличная память, свободное выраженіе, и при этомъ спокойствіе и полное самообладаніе, при которомъ человѣкъ не можетъ смыкаться ни при какихъ возмущающихъ обстоятельствахъ. Но многіе ли владѣютъ такими дарами? А когда дюжинный человѣкъ, съ срединными дарованіями, выступаетъ съ импровизированнымъ словомъ, у него чаще всего мысль не отчетливая, рѣчъ вялая, расплывчатая, не впечатлительная, и случаются грубыя обмолвки, *lapses linguae*, могущія вызвать строгое осужденіе на проповѣдника.

Болѣе нормальная и болѣе безопасная метода проповѣдничества—тицательное приготовленіе проповѣдей. Она основывается на психологическихъ началахъ. Что хочетъ предписывать наука, какъ обязательное правило для всѣхъ, то должно быть разсчитано на людей средняго уровня, какихъ большинство. А для такихъ было бы большою смылостію пользоваться, при исполненіи проповѣдническаго служенія, методомъ импровизаціи. Какъ бы ни былъ силенъ умъ, мысль при

первоначальномъ зарожденіи является не сформировавшееся; въ ней не созрѣли составные части, не выдѣлились члены. Нужно напряженіе и, пожалуй, напряженіе не малое, чтобы изъ этого зародыша образовался организмъ, и приличное слово не всегда сразу найдется для возникающей и быстро формирующейся въ умѣ мысли. Тѣмъ болѣе нельзя разсчитывать на силу слова, доходящаго до раздѣленія души и духа. А когда проповѣдникъ хорошо подготовилъ то, что предполагалъ сказать, онъ является хозяиномъ своего слова, съ увѣренностью имъ распоряжающимся. У него все взвѣшено и обдумано; ему не угрожаетъ опасность смѣшаться и запутаться и сказать что-либо, мало достойное церковной каѳедры, хотя бы въ какомъ-либо неприличномъ сравненіи и грубой фразѣ.. И слушатели болѣе могутъ цѣнить его рѣчъ, когда они видятъ, что проповѣдникъ выносить не случайно и мгновенно попавшееся ему слово, а выношенное имъ и созрѣвшее у него въ глубинѣ его сердца, и они платятъ ему полнымъ вниманіемъ. Если же слышится ими не твердая и сбивчивая рѣчъ импровизатора, въ ихъ глазахъ умаляется цѣна рѣчи и ея внутренняго содержанія, и ими овладѣваетъ нецрѣятное чувство боязни, какъ бы не сбился и не смущился проповѣдникъ, когда они видятъ, что предъ ними мысль проповѣдника является въ не легкихъ мукахъ рожденія.

Нечего стыдиться и записи проповѣдей отъ слова до слова, нечего стѣсняться выходить на церковную каѳедру и съ рукописью въ рукахъ, когда вы не обладаете счастливою памятію, и не можете быть увѣрены въ томъ, что безъ пособія рукописи вы безъ всякаго замѣшательства и съ полнымъ успѣхомъ выполните свое дѣло.

Суть дѣла, при достойномъ выполненіи проповѣдническаго служенія, вовсе не въ той или другой манерѣ составленія и приготовленія проповѣдей, не въ томъ, импровизацію ли вы говорите, или тщательно и подробно обдумываете

свою проповѣдь, или буквально записываете все, что имѣете сказать. Въ дѣлѣ проповѣдничества это виѣшнее условіе проповѣдническаго служенія имѣть второстепенное значеніе. Проповѣдь можетъ быть хороша и оказывать свое дѣйствіе при той, другой и третьей методѣ проповѣдничества, равно какъ и обратно—проповѣдь можетъ не отвѣтать своему назначенію, какою бы методою вы ни пользовались въ своей практикѣ.

Суть дѣла въ томъ, чтобы проповѣдникъ искренно былъ преданъ дѣлу вѣры и дѣлу спасенія своихъ братій, чтобы въ его груди теплился и, когда нужно, воспламенялся огонь благочестиваго одушевленія. Если въ немъ есть много одушевленія, изъ него усть будетъ раздаваться впечатлительное слово, какъ бы онъ ни приготовлялъ его. Этимъ огнемъ будетъ согрѣваться его душа, когда онъ въ своемъ кабинетѣ при уединенномъ размышленіи будетъ обдумывать, что сказать своимъ слушателямъ, которымъ онъ долженъ нести спасительное слово благовѣстія. И этотъ огонь не угаснетъ, если онъ будетъ предавать письму то, чѣмъ возбуждена и занята душа его. Напротивъ, чрезъ эту запись, отвердѣютъ волнующіяся летучія мысли и, получивъ наглядную форму, онъ, какъ дрова, положенные подъ сосудъ съ водою, будутъ поддерживать и все болѣе возбуждать пламя, движущее и согрѣвающее душу проповѣдника. И когда настанетъ часъ вынести предъ лицо братій слово спасенія, выношенное проповѣдникомъ въ минуту кабинетнаго размышленія и, пожалуй, повѣренное письмени,—одушевленіе, хранящееся въ душѣ его, преданной дѣлу Божиему, дѣлу вѣры и спасенія, проявится съ новою силою, разгорится яркимъ пламенемъ, при видѣ множества людей, ждущихъ отъ него святаго назиданія.

По этому вопросу достойный вниманія отвѣтъ даетъ нѣмецкій гомилетъ Тереминъ, словами котораго о трудности проповѣдническаго служенія мы начали статью свою. Къ его

сочиненію „Краснорѣчіе добродѣтель или основныя черты систематической риторики“ приложенъ разговоръ „о духовномъ краснорѣчіи“, въ которомъ молодой человѣкъ, посвящающій себя дѣлу проповѣдничества, желая уяснить себѣ, какъ лучше выполнять это дѣло, обращается за совѣтомъ къ опытному проповѣднику, и предлагаетъ ему нѣсколько вопросовъ, въ надеждѣ получить отъ него указаніе лучшей методы проповѣдничества. Между этими вопросами стоитъ вопросъ о томъ, записывать ли проповѣдь и потомъ выучивать ее наизусть, или импровизировать, и другой, близкій къ нему, вопросъ о томъ, писать ли проповѣди по правиламъ школы, слѣдя установившейся традиціи или, ничѣмъ не стѣсняясь, предоставить свободу своей личности.

Опытный мужъ (т. е. Тереминъ) по этому поводу отвѣчаетъ, что вопросы подобнаго рода не касаются существа дѣла, а побочныхъ, второстепенныхъ вещей. Не въ томъ главное условіе успѣшнаго проповѣдничества, а совершенно въ другомъ. Можно проповѣдывать и такъ и сякъ,— какъ позволяютъ обстоятельства, личныя расположенія и способности проповѣдника. Чтобы направить молодого человѣка на правильный путь и указать ему, въ чемъ заключается секретъ успѣшнаго проповѣдничества, опытный мужъ, съ своей стороны, предлагаетъ ему нѣсколько вопросовъ, которые совершенно въ другую сторону должны направить его вниманіе. Онъ спрашиваетъ молодого человѣка: 1) Считаешь ли ты себя грѣшникомъ, и болитъ ли сердце твое скорбю о грѣхѣ? 2) Читаешь ли библію? Читаешь ли ее, не какъ ученые, занимающіеся критикою и изслѣдованіемъ текста, а какъ простой благочестивый христіанинъ, какъ почтительный сынъ читаетъ посланіе возлюбленнаго отца, живущаго вдали отъ него? Слагаешь ли въ своемъ сердцѣ драгоцѣнныя слова, именно какъ бы для тебя сказанныя Богомъ? 3) Молишься ли Богу? Обращаешься ли къ своему небесному Отцу, къ

своему Спасителю съ такимъ чувствомъ и расположениемъ, съ какимъ дитя обращается къ своему отцу? Повергаешь ли предъ всемогущимъ и милосерднымъ Господомъ всѣ свои нужды, великія и малыя, духовныя и земныя?.. Если ты не можешь отвѣтить утвердительно на эти вопросы, то ты не можешь проповѣдывать впечатлительно<sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Die Beredsamkeit eine Tugend oder Grundlinien einer systematischen Rhetorik, Fr. Theremin. 1888. S. 180—197. Гомилетика въ новое время послѣ реформаціи Лютера. В. Пѣвницкаго, стр. 334—335.