

НИКОДИМЪ

Епископъ далматинскій. Д-ръ богословія.

ПРАВОСЛАВНОЕ

ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

Составлено по общимъ церковно - юридическимъ
источникамъ и частнымъ законамъ, дѣйствующимъ
въ автокефальныхъ церквахъ.

~~~~~  
ПЕРЕВОДЪ СЪ СЕРБСКАГО

**МНЛ. Г. ПЕТРОВИЧА.**

ИЗДАНИЕ В. В. КОМАРОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. В. Комарова. Невскій, 136.

**1897.**



Электронный вариант книги  
выполнен в Перервинской  
духовной семинарии

[www.pds.orthodoxy.ru](http://www.pds.orthodoxy.ru)

Москва  
2006

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать  
дозволяется. С -Петербургъ. 10 Юня 1897 года.

Старшій цензоръ, Архимандритъ К л и м е н т ъ.

**С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ**

посвящаетъ свой трудъ перевода

**ПРИЗНАТЕЛЬНЫЙ ЕЯ ПИТОМЕЦЪ**

**СЕРБСКІЙ УРОЖЕНЕЦЪ**

**МИЛАНЪ ПЕТРОВИЧЪ.**

# ПРЕДИСЛОВІЕ

къ русскому изданію.

Предлагаемый переводъ съ сербскаго языка ученаго сочиненія (имѣющагося теперь и въ нѣмецкомъ переводѣ) преосвященнаго Никодима, епископа далматинскаго, имя котораго уже достаточно извѣстно въ богословской наукѣ, представляетъ собою нѣкоторыя уклоненія отъ подлинника, сдѣланныя переводчикомъ съ разрѣшенія преосвященнаго автора. Послѣ 1890 года, когда было издано «Православно црквино право», богословская литература обогатилась новыми сочиненіями по православному церковному праву, которыя по указанію преосв. автора и внесены въ обзоръ литературы въ § 9. Затѣмъ, послѣ изданія указаннаго сочиненія, въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ автокефальныхъ церквахъ обнародованы новые законы, болѣе или менѣе измѣнившіе устройство помѣстныхъ прав. церквей, что въ свою очередь потребовало и нѣкоторыхъ измѣненій или дополненій къ содержанию настоящаго перевода. Вслѣдствіе этого, параграфы, касающіеся современнаго устройства церквей: болгарской (§ 32) и сербской (§ 34), составлены вновь на основаніи новыхъ законовъ — сербскаго отъ 27 апрѣля 1890 и новаго болгарскаго епархійскаго устава отъ 13 января 1895 г.; кромѣ того, на основаніи тѣхъ же законовъ сдѣланы нами соотвѣтствующія измѣненія и въ другихъ параграфахъ, въ которыхъ

заключаютя свѣдѣнія, касающіяся современнаго устройства сербской и болгарской церквей. А въ параграфѣ объ устройствѣ румынской церкви (§ 35) сдѣланы необходимыя соотвѣтствующія дополненія на основаніи закона 23 мая 1893 г. Во всѣхъ другихъ частяхъ трудъ преосвященнаго Никодима оставленъ во всей его полнотѣ и неприкосновенности.

22 мая 1897 г.  
С.-Петербургъ.

*Миланъ Петровичъ,*  
студентъ IV курса С.-Петербургской  
Духовной Академіи.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.



Литературу православнаго церковнаго права я указаль въ соотвѣтствующемъ параграфѣ (§ 9) этой книги и тамъ же отмѣтилъ тотъ фактъ, что до настоящаго времени еще ни на одномъ языкѣ не существуетъ книги, въ которой бы обстоятельно излагалось право, дѣйствующее нынѣ въ православной церкви. т. е. въ которой были бы систематически изложены законы, какъ обязательные для всей православной церкви, такъ и дѣйствующіе въ частныхъ, нынѣ существующихъ церквахъ, имѣющихъ свое самостоятельное управленіе. Недостатокъ такой книги замѣтно чувствуется повсюду и особенно ощутителенъ для лицъ, преподающихъ науку православнаго церковнаго права въ учебныхъ заведеніяхъ. Стараясь, въ границахъ возможнаго, удовлетворить этой потребности, я и издалъ настоящую книгу. Какъ *первая попытка*, мой трудъ не лишенъ недостатковъ. главнымъ образомъ, потому, что между существующими автокефальными церквами мало такихъ, которыя имѣютъ всѣ положительныя постановленія закона кодифицированными, и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ церквей совершенно нѣтъ никакихъ печатныхъ законовъ, а о канонической ихъ практикѣ можно судить лишь по статистическимъ свѣдѣніямъ и запискамъ путешественниковъ. Приложивъ всѣ знанія и силы, я сдѣлалъ все, что могъ, и, надѣюсь, мнѣ повѣрять, что я не пожалѣлъ трудовъ, чтобы возможно полнѣе и точнѣе представить юридическія установленія православной церкви. Другой, кто займется разработкою этого предмета, вѣроятно, напишетъ книгу лучше, чѣмъ моя, но я буду утѣшаться тѣмъ, что первый продолжилъ путь къ столь трудному и запутанному дѣлу.

Какъ изложенъ предметъ и въ какой системѣ, все это обстоятельно изъяснено въ самой книгѣ (§§ 5, 6 и 8). Общее мое желаніе было представить православное церковное право такимъ, какъ оно есть. Нѣкоторые вопросы изложены въ моей книгѣ не согласно съ общимъ мнѣніемъ, утвердившимся въ силу обычая въ различныхъ мѣстахъ, касательно частныхъ юридическихъ отношеній и установленій. Но я долженъ былъ говорить именно такъ, а не иначе, потому что къ тому побуждали меня общіе церковно-юридическіе источники и юридическая практика церкви того времени, когда жизнь ея представляла наилучшую гармонію и когда она управлялась исключительно по предписаніямъ своего Основателя и Его первыхъ послѣдователей. Общіе церковно-юридическіе источники (которыми я руководился) я указывалъ въ примѣчаніяхъ, гдѣ только требовалось подтвердить сказанное мною въ текстѣ, а также отмѣчалъ и всѣ частные юридическіе источники, имѣвшіеся у меня подъ руками. Поэтому, всякій легко можетъ провѣрить по источникамъ сказанное мною въ текстѣ, и съ другой стороны, по нимъ можно видѣть, что въ текстѣ я говорю только то, на что меня наводили источники.

Я упоминаю въ этой книгѣ (стр. 28 и 29) имена четырехъ ученыхъ, оказавшихъ великія услуги наукѣ православнаго церковнаго права, которые прекрасно и всесторонне разработали нѣкоторые отдѣлы этого права. Я широко воспользовался ихъ трудами, послужившими мнѣ большимъ облегченіемъ въ работѣ. Долгъ побуждаетъ меня высказать самую горячую благодарность тѣмъ, которые своими письмами оказали мнѣ помощь въ настоящемъ трудѣ, и въ частности: бывшему профессору вѣнскаго университета, а нынѣ управляющему императорскою бібліотекою въ Вѣнѣ, *д-ру* *И. Чижману* и профессору московскаго университета *д-ру* *А. Павлову*; они познакомили меня со многими источниками современнаго церковнаго права въ частныхъ автокефальныхъ церквахъ, сообщили мнѣ свои просвѣщенные взгляды на нѣкоторыя церковно-юридическія установленія и дали свой ученый совѣтъ относительно систематизаціи самаго предмета. Равнымъ образомъ я обязанъ выразить благодарность профессору казанскаго университета *И. Бердникову*, познакомившему меня съ русскою церковно-юридическою литературою; патриаршему и народному секретарю *И. Чиричу*, разъяснившему мнѣ многіе вопросы о новѣйшихъ церковныхъ учрежденіяхъ

въ карловацкой митрополіи; сербскому послу при оттоманскомъ дворѣ *С. Новаковичу* и протопресвитеру сербской церкви въ Константинополѣ *В. Грегевичу*, которые познакомили меня съ устройствомъ и управленіемъ восточныхъ автокефальныхъ церквей, а также и профессору аеинскаго университета *д-ру Н. Дамаласу*, оказавшему мнѣ ту же услугу относительно церкви Греческаго королевства. Этимъ лицамъ я обязанъ наибольшею благодарностью, потому что безъ ихъ благородной помощи едва ли бы настоящая моя книга могла увидѣть свѣтъ.

*Авторъ.*

Въ Задрѣ. Іюнь 1890 г.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## ВВЕДЕНІЕ.

### ОБЩІЯ ОСНОВЫ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

СТРАНИЦА

|   |                                                        |    |
|---|--------------------------------------------------------|----|
| § | 1. Церковь и ея задача . . . . .                       | 1  |
| § | 2. Церковь въ области права . . . . .                  | 3  |
| § | 3. Церковное право . . . . .                           | 8  |
| § | 4. Церковное право въ общей системѣ права . . . . .    | 11 |
| § | 5. Наука церковнаго права . . . . .                    | 14 |
| § | 6. Способъ изложенія церковнаго права . . . . .        | 18 |
| § | 7. Вспомогательныя науки церковнаго права . . . . .    | 19 |
| § | 8. Система церковнаго права . . . . .                  | 24 |
| § | 9. Литература православнаго церковнаго права . . . . . | 28 |

## ОТДѢЛЬ I.

### ИСТОЧНИКИ И СБОРНИКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

#### А. Источники церковнаго права.

|   |                            |    |
|---|----------------------------|----|
| § | 10. Общій обзоръ . . . . . | 38 |
|---|----------------------------|----|

#### Глава первая.

*Объ источникахъ церковнаго права вообще.*

|   |                                          |    |
|---|------------------------------------------|----|
| § | 11. Священное писаніе . . . . .          | 39 |
| § | 12. Священное преданіе . . . . .         | 43 |
| § | 13. Церковное законодательство . . . . . | 47 |
| § | 14. Обычное право . . . . .              | 49 |
| § | 15. Гражданскіе законы . . . . .         | 53 |
| § | 16. Каноническое право . . . . .         | 57 |

#### Глава вторая.

*Примѣненіе правовыхъ источниковъ.*

|   |                                                                  |    |
|---|------------------------------------------------------------------|----|
| § | 17. Примѣненіе и обязательная сила церковныхъ законовъ . . . . . | 60 |
| § | 18. Толкованіе законовъ . . . . .                                | 69 |
| § | 19. Отмѣна законовъ . . . . .                                    | 74 |

## Глава третья.

### *Самые источники церковного права*

|                              | СТРАНИЦА. |
|------------------------------|-----------|
| § 20. Общій обзоръ . . . . . | 81        |

#### I. ОБЩЕ ИСТОЧНИКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

##### A. Основные источники.

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| § 21. 1. Священное писаніе и св. преданіе . . . . . | 82 |
| § 22. 2. Каноны . . . . .                           | 86 |

##### B. Дополнительные источники.

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| § 23. Каноническія постановленія патріаршихъ синодовъ . . . | 123 |
|-------------------------------------------------------------|-----|

##### B. Вспомогательные источники.

|                                                     |     |
|-----------------------------------------------------|-----|
| § 24. 1. Мнѣнія авторитетныхъ канонистовъ . . . . . | 131 |
| § 25. 2. Церковно-гражданскіе законы . . . . .      | 133 |

#### II. ЧАСТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

|                                                       |     |
|-------------------------------------------------------|-----|
| § 26. Общій обзоръ . . . . .                          | 143 |
| § 27. 1. Константинопольскій патріархатъ . . . . .    | 144 |
| § 28. 2. Церковь въ Россійской имперіи . . . . .      | 149 |
| § 28. 3. Карловацкая митрополія . . . . .             | 153 |
| § 30. 4. Церковь въ Греческомъ королевствѣ . . . . .  | 159 |
| § 31. 5. Сибирская митрополія . . . . .               | 163 |
| § 32. 6. Болгарскій экзархатъ . . . . .               | 164 |
| § 33. 7. Буковинско-далматинская митрополія . . . . . | 166 |
| § 34. 8. Церковь въ Сербскомъ королевствѣ . . . . .   | 168 |
| § 35. 9. Церковь въ Румынскомъ королевствѣ . . . . .  | 170 |

##### B. Сборники церковного права.

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| § 36. Общій обзоръ . . . . .                                | 171 |
| § 37. I. Сборники съ именемъ апостоловъ . . . . .           | 174 |
| § 38. II. Первый періодъ. Общій обзоръ . . . . .            | 180 |
| § 39. 1. Сборники исключительно каноническіе . . . . .      | 181 |
| § 40. 2. Сборники церковно-гражданскіе . . . . .            | 192 |
| § 41. 3. Номоканоны . . . . .                               | 195 |
| § 42. III. Второй періодъ. Общій обзоръ . . . . .           | 200 |
| § 43. 1. Греческіе каноническіе сборники . . . . .          | 201 |
| § 44. 2. Славянскіе каноническіе сборники . . . . .         | 209 |
| § 45. 3. Румынскіе каноническіе сборники . . . . .          | 214 |
| § 46. Изданія источниковъ и сборниковъ церковного права . . | 218 |

## ОТДѢЛЪ II.

### УСТРОЙСТВО ЦЕРКВИ.

|                              | СТРАНИЦА. |
|------------------------------|-----------|
| § 47. Общий обзоръ . . . . . | 223       |

## Первый раздѣлъ.

### ОБЩІЯ ОСНОВЫ ЦЕРКОВНАГО УСТРОЙСТВА.

#### Глава первая.

##### *О церкви вообще.*

|                                            |     |
|--------------------------------------------|-----|
| § 48. Понятіе и основаніе церкви . . . . . | 224 |
| § 49. Глава церкви . . . . .               | 225 |
| § 50. Свойства церкви . . . . .            | 228 |
| § 51. Единство церкви . . . . .            | 229 |

#### Глава вторая.

##### *Церковная власть.*

|                                           |     |
|-------------------------------------------|-----|
| § 52. О церковной власти вообще . . . . . | 234 |
| § 53. Виды церковной власти . . . . .     | 235 |
| § 54. Субъектъ церковной власти . . . . . | 237 |

#### Глава третья.

##### *Церковный организмъ.*

|                                                    |     |
|----------------------------------------------------|-----|
| § 55. Общий составъ церкви . . . . .               | 241 |
| § 56. Отношенія между клиромъ и мірянами . . . . . | 244 |

## Второй раздѣлъ.

### О ІЕРАРХІИ.

#### Глава первая.

##### *Вступленіе въ иерархію.*

#### I. ВОСПИТАНІЕ И НАУЧНАЯ ПОДГОТОВКА КЛИРИКОВЪ.

|                                       |     |
|---------------------------------------|-----|
| § 57. Древній періодъ . . . . .       | 250 |
| § 58. Современное положеніе . . . . . | 254 |

## II. РУКОПОЛОЖЕНИЕ.

СТРАНИЦА.

|       |                                                            |     |
|-------|------------------------------------------------------------|-----|
| § 59. | Рукоположеніе въ своемъ существѣ . . . . .                 | 256 |
| § 60. | Право рукоположенія . . . . .                              | 261 |
| § 61. | Основныя условія, требуемыя при рукоположеніи . . . . .    | 266 |
| § 62. | Качества кандидата на священство . . . . .                 | 268 |
| § 63. | 1. Физическія качества . . . . .                           | 269 |
| § 64. | 2. Духовныя качества . . . . .                             | 271 |
| § 65. | 3. Качества со стороны свободы кандидата . . . . .         | 273 |
| § 66. | 4. Качества, касающіяся добраго имени . . . . .            | 275 |
| § 67. | Общее разсмотрѣніе качествъ кандидата священства . . . . . | 278 |

## III. ИНОВѢРЧЕСКОЕ РУКОПОЛОЖЕНИЕ.

|       |                                                     |     |
|-------|-----------------------------------------------------|-----|
| § 68. | Основная точка зрѣнія православной церкви . . . . . | 280 |
| § 69. | Каноническая практика . . . . .                     | 281 |

## Глава вторая.

*Составъ іерархіи.*

|       |                                                      |     |
|-------|------------------------------------------------------|-----|
| § 70. | Общій обзоръ . . . . .                               | 284 |
| § 71. | Священная іерархія . . . . .                         | 285 |
| § 72. | Управляющая іерархія . . . . .                       | 290 |
| § 73. | Общія права и обязанности членовъ іерархіи . . . . . | 294 |
| § 74. | Отношенія между членами іерархіи . . . . .           | 298 |

## Третій раздѣлъ.

## ОРГАНЫ ЦЕРКОВНОЙ ВЛАСТИ.

## Глава первая.

*Церковная область.*

|       |                                                   |     |
|-------|---------------------------------------------------|-----|
| § 75. | Составныя части церкви . . . . .                  | 302 |
| § 76. | Самостоятельность помѣстныхъ церквей . . . . .    | 307 |
| § 77. | Самостоятельныя церкви древняго періода . . . . . | 310 |
| § 78. | Современныя самостоятельныя церкви . . . . .      | 315 |

## Глава вторая.

*Устройство помѣстныхъ церквей.*

## I. ИСТОРИКО-КАНОНИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ.

|       |                                                               |     |
|-------|---------------------------------------------------------------|-----|
| § 79. | 1. Митрополиты . . . . .                                      | 326 |
| § 80. | Почетные митрополиты . . . . .                                | 328 |
| § 81. | Высшее правительственное учрежденіе въ митрополіяхъ . . . . . | 329 |
| § 82. | 2. Патріархи . . . . .                                        | 332 |

|                                                    |     |
|----------------------------------------------------|-----|
| § 83. Патриаршіе намѣстники . . . . .              | 336 |
| § 84. Высшее учрежденіе въ патриархатахъ . . . . . | 337 |

## II. СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

|                                                          |     |
|----------------------------------------------------------|-----|
| § 85. Общій обзоръ . . . . .                             | 339 |
| § 86. Постановленіе первенствующихъ епископовъ . . . . . | 340 |
| § 87. Высшія центральныя учрежденія . . . . .            | 345 |
| § 88. Личныя права первенствующихъ епископовъ . . . . .  | 356 |

## Глава третья.

### *Епархіальное устройство.*

#### I. ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ЕПИСКОПЫ.

|                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------|-----|
| § 89. Историческій обзоръ . . . . .                          | 359 |
| § 90. Качества кандидата епископства . . . . .               | 360 |
| § 91. Избраніе и поставленіе епископовъ. . . . .             | 362 |
| § 92. Права и обязанности епархіальныхъ епископовъ . . . . . | 371 |

#### II. ЦЕНТРАЛЬНЫЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ ЕПАРХІЯХЪ.

|                                                       |     |
|-------------------------------------------------------|-----|
| § 93. Викарные епископы. . . . .                      | 379 |
| § 94. Коллегіальныя епархіальныя учрежденія . . . . . | 381 |

#### III. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ ВЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ОКРУГАХЪ.

|                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------|-----|
| § 95. Церковный надзоръ въ епархіальныхъ округахъ . . . . . | 388 |
|-------------------------------------------------------------|-----|

#### IV. ПРИХОДСКОЕ ДУХОВЕНСТВО.

|                                                                   |     |
|-------------------------------------------------------------------|-----|
| § 96. Общій обзоръ. . . . .                                       | 393 |
| § 97. Постановленіе приходскихъ священниковъ . . . . .            | 398 |
| § 98. Ктиторское право . . . . .                                  | 401 |
| § 99. Современное приходское устройство . . . . .                 | 403 |
| § 100. Служебная дѣятельность приходскихъ священниковъ . . . . .  | 413 |
| § 101. Помощники и замѣстители приходскихъ священниковъ . . . . . | 420 |

## ОТДѢЛЪ III.

### ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| § 102. Общій обзоръ . . . . . | 423 |
|-------------------------------|-----|

## Глава первая.

*Власть ученія.*

|                                                         | СТРАНИЦА. |
|---------------------------------------------------------|-----------|
| § 103. Охраненіе христіанскаго ученія . . . . .         | 425       |
| § 104. Распространеніе христіанскаго ученія . . . . .   | 426       |
| § 105. Охраненіе вѣрующихъ отъ ложныхъ ученій . . . . . | 429       |
| § 106. Пастырскія собранія . . . . .                    | 434       |

## Глава вторая.

*Власть священнодѣйствованія.*

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| § 107. Священнодѣйствія православной церкви . . . . .     | 436 |
| § 108. Совершители священнодѣйствій . . . . .             | 438 |
| § 109. Общія постановленія о священнодѣйствіяхъ . . . . . | 439 |

## Глава третья.

*Власть управленія.*I<sup>1</sup> ЦЕРКОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| § 110. Общій обзоръ . . . . .                                      | 441 |
| § 111. 1. Общее церковное законодательство . . . . .               | 443 |
| § 112. а. Вселенскіе соборы . . . . .                              | 444 |
| § 113. б. Второй видъ общаго церковнаго законодательства . . . . . | 450 |
| § 114. 2. Частное церковное законодательство . . . . .             | 452 |
| § 115. а. Помѣстные соборы . . . . .                               | 453 |
| § 116. б. Законодательная власть епископовъ . . . . .              | 455 |
| § 117. в. Уставы церковныхъ обществъ . . . . .                     | 458 |

## II. ЦЕРКОВНЫЙ СУДЪ.

|                                                                              |     |
|------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 118. Общій обзоръ . . . . .                                                | 459 |
| § 119. 1. Компетенція церковнаго суда въ различныхъ ея измѣненіяхъ . . . . . | 462 |
| § 120. 2. Церковные суды . . . . .                                           | 471 |
| 3. Церковно-судный процессъ                                                  |     |
| § 121. а. Церковно-судный процессъ въ его различныхъ измѣненіяхъ . . . . .   | 477 |
| § 122. б. Современное судопроизводство . . . . .                             | 484 |
| 4. Церковно-уголовное право.                                                 |     |
| § 123. а. Церковныя наказанія . . . . .                                      | 491 |
| § 124. α. Наказанія для мірянъ . . . . .                                     | 495 |
| § 125. β. Наказанія для духовныхъ лицъ . . . . .                             | 498 |
| § 126. γ. Церковныя преступленія . . . . .                                   | 506 |
| § 127. б. Церковныя преступленія . . . . .                                   | 508 |
| § 128. α. Общія церковныя преступленія . . . . .                             | 509 |
| § 129. β. Преступленія со стороны духовныхъ лицъ . . . . .                   | 513 |

## III. ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО ЦЕРКВИ.

|                                                            | СТРАНИЦА. |
|------------------------------------------------------------|-----------|
| § 130. Общій обзоръ . . . . .                              | 516       |
| 1. Церковное имущество.                                    |           |
| § 131. Право церкви на собственность . . . . .             | 517       |
| § 132. Владѣніе церковнымъ имуществомъ . . . . .           | 519       |
| § 133. Субъектъ церковнаго владѣнія . . . . .              | 522       |
| § 134. Приобрѣтеніе церковнаго имущества . . . . .         | 525       |
| § 135. Привилегіи церковнаго имущества . . . . .           | 532       |
| § 136. Управление церковнымъ имуществомъ . . . . .         | 537       |
| § 137. Употребленіе церковнаго имущества . . . . .         | 540       |
| 2. Содержаніе клира.                                       |           |
| § 138. Основныя постановленія . . . . .                    | 543       |
| § 139. Содержаніе епископовъ и должностныхъ лицъ . . . . . | 545       |
| § 140. Содержаніе приходскаго духовенства . . . . .        | 548       |
| § 141. Общія правила объ имуществахъ клира . . . . .       | 555       |
| § 142. Помощь немощнымъ духовнымъ лицамъ . . . . .         | 558       |

## ОТДѢЛЬ IV.

## ЖИЗНЬ ЦЕРКВИ.

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| § 143. Общій обзоръ . . . . . | 560 |
|-------------------------------|-----|

## Глава первая.

*Вступленіе въ церковь.*

|                                                            |     |
|------------------------------------------------------------|-----|
| § 144. Крещеніе . . . . .                                  | 560 |
| § 145. Вступленіе въ церковь изъ другихъ религій . . . . . | 563 |

## Глава вторая.

*Церковно-богослужебная жизнь.*

|                                             |     |
|---------------------------------------------|-----|
| § 146. Священные чины . . . . .             | 565 |
| § 147. Священныя времена . . . . .          | 567 |
| § 148. Священные мѣста и предметы . . . . . | 569 |

## Глава третья.

*Бракъ.*

## I. СУЩНОСТЬ БРАКА.

|                                                    |     |
|----------------------------------------------------|-----|
| § 149. Понятіе о бракѣ . . . . .                   | 572 |
| § 150. Бракъ, какъ новозавѣтное таинство . . . . . | 573 |

|                                                                |     |
|----------------------------------------------------------------|-----|
| § 151. Компетенція церкви въ брачномъ законодательствѣ и судѣ. | 575 |
| § 152. Внутреннія условія брака . . . . .                      | 578 |

## II. ЗАКЛЮЧЕНІЕ БРАКА.

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| § 153. Обрученіе . . . . .              | 579 |
| § 154. Предбрачный обыскъ . . . . .     | 582 |
| § 155. Оглашеніе. . . . .               | 583 |
| § 156. Время заключеніе брака . . . . . | 584 |
| § 157. Вѣнчаніе . . . . .               | 586 |

## III. ПРЕПЯТСТВІЯ КЪ БРАКУ.

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| § 158. О препятствіяхъ къ браку вообще. . . . .         | 589 |
| § 159. 1. Полныя препятствія . . . . .                  | 590 |
| § 160. 2. Условныя препятствія . . . . .                | 601 |
| § 161. а. Родство . . . . .                             | 601 |
| § 162. б. Свойство . . . . .                            | 610 |
| § 163. в. Духовное родство . . . . .                    | 616 |
| § 164. г. Полу-свойство . . . . .                       | 619 |
| § 165. д. Усыновленіе. . . . .                          | 620 |
| § 166. е. Внѣродственныя условныя препятствія . . . . . | 621 |
| § 167. Послѣдствія брачныхъ препятствій . . . . .       | 626 |

## IV. ЮРИДИЧЕСКІЯ ПОСЛѢДСТВІЯ БРАКА.

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| § 168. Права и обязанности супруговъ. . . . .        | 630 |
| § 169. Отношенія между родителями и дѣтьми . . . . . | 632 |

## V. РАСТОРЖЕНІЕ БРАКА.

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| § 170. Основаніе расторженія брака. . . . .               | 634 |
| § 171. Причины расторженія брака . . . . .                | 640 |
| § 172. Юридическія послѣдствія расторженія брака. . . . . | 646 |

## Глава четвертая.

### *Церковно-общественная жизнь.*

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| § 173. Общій обзоръ . . . . . | 647 |
|-------------------------------|-----|

### I. МОНАШЕСТВО.

|                                                      |     |
|------------------------------------------------------|-----|
| § 174. Значеніе и возникновеніе монашества . . . . . | 648 |
| § 175. Вступленіе въ монашество . . . . .            | 651 |
| § 176. Монастырское устройство . . . . .             | 653 |

### II. ЦЕРКОВНЫЯ БРАТСТВА.

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| § 177. Начало и цѣль церковныхъ братствъ . . . . .        | 660 |
| § 178. Юридическое значеніе церковныхъ братствъ . . . . . | 662 |

## Г л а в а п я т а я .

*Христианская смерть.*

|                                                                    | СТРАНИЦА. |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|
| § 179. Каноническія постановленія о христіанской кончинѣ . . . . . | 663       |
| § 180. Погребеніе умершихъ . . . . .                               | 664       |

**ОТДѢЛЬ V.****ОТНОШЕНІЕ ЦЕРКВИ КЪ ГОСУДАРСТВУ И КЪ ЛИЦАМЪ  
КЪ НЕЙ НЕ ПРИНАДЛЕЖАЩИМЪ.**

## Г л а в а п е р в а я .

*Церковь и государство.*

|                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| § 181. Начало церкви и государства . . . . .                          | 666 |
| § 182. Самостоятельность церковной и государственной власти . . . . . | 670 |
| § 183. Основное отношеніе между церковью и государствомъ . . . . .    | 674 |
| § 184. Область церковной и государственной власти . . . . .           | 690 |
| § 185. Современныя церковно-гражданскія отношенія . . . . .           | 694 |

## Г л а в а в т о р а я .

*Церковь и лица, принадлежащія къ другимъ религіямъ.*

|                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 186. Общій взглядъ на отношеніе между церковью и другими религіями . . . . . | 699 |
| § 187. Религіозная толеранція . . . . .                                        | 700 |
| § 188. Государственная толеранція . . . . .                                    | 703 |
| Доподненіе . . . . .                                                           | 707 |



## Ο Π Ε Ч А Т К Ι.



**Ναпечатано:**

Стр. 7 сверху.  
scriptum.

Стр. 8 снизу.  
положительно.

Стр. 7 снизу.  
ἀρισθεῖσι.  
σταχήσας.

**Читатель:**

Страница 11.  
strictum.

Страница 73.  
положительнаго.

Страница 449.  
ὀρισθεῖσι.  
στηχήσας.



# ВВЕДЕНИЕ.

---

## Общія основы церковнаго права.

---

### § 1.

#### Церковь и ея задача.

Религія, открытая Богомъ первымъ людямъ, утратила въ теченіе вѣковъ свой первобытный видъ и превратилась во множество самыхъ разнообразныхъ народныхъ и государственныхъ вѣрованій. Ко времени появленія христіанства каждый народъ имѣлъ своихъ собственныхъ боговъ, свое собственное богослуженіе, и религія, вмѣсто того, чтобы быть силою взаимно связывающею людей и соединяющею ихъ съ Богомъ <sup>1)</sup>, въ тогдашнемъ мірѣ разъединяла людей, дѣлая народы чуждыми другъ другу. Это разъединеніе людей въ вѣрѣ необходимо повліяло и на народную нравственность, почему прежнюю любовь между людьми, уваженіе въ каждомъ человѣкѣ образа Божія, а отсюда сознание равенства всѣхъ людей замѣнила та эгоистическая мораль, печальную картину которой представляетъ намъ жизнь

---

§ 1. <sup>1)</sup> О значеніи религіи въ этомъ смыслѣ см. пр. *Макаріи*, Введеніе въ православное богословіе, § 11, Спб., 1871, стр. 24—25. Латинское слово „religio“ означаетъ тоже самое по ученію западныхъ отцевъ и учителей церкви *Лактанція* (Jnstit. div., IV, 28) и *Августина* (Retract., I, 13. De vera relig., с. 41, 55).

человѣчества того времени <sup>2)</sup>. Это неестественное состояніе, въ которомъ пребывавалъ тогда міръ. сознавалось всѣми и угнетало всѣ слои тогдашняго общества; всюду чувствовалось, что такой порядокъ вещей не можетъ продолжаться долго, вездѣ сознавалась потребность какой то новой силы, которая возродила бы человѣчество, направивъ его съ ложнаго пути, по которому оно шло до тѣхъ поръ, на истинный путь. И возрождающая сила эта явилась, когда наступила «полнота времени», когда по вѣчному предопредѣленію Промысла должно было прекратиться царившее до тѣхъ поръ въ мірѣ нестроеніе, когда на мѣсто эгоистической морали должна была выступить любовь, имѣвшая назначеніе соединить всѣ народы въ одну семью для совмѣстнаго служенія общему благу и для достиженія цѣли, предначертанной человѣку природою и Богомъ. Явилось *христіанство*, которое, осуждая узаконенное дотолѣ религіею и скрѣпленное ея печатью разьединеніе людей, возвѣщая равенство всѣхъ предъ Богомъ и вѣчной правдой и научая, каковы должны быть отношенія людей къ Богу, къ самимъ себѣ и ближнимъ, провозгласило себя религіею всемірною, имѣющею въ себѣ самой силу распространиться повсюду. обнять всю природу человѣка, удовлетворивъ всѣмъ законнымъ (настоящимъ) потребностямъ человѣческаго духа. Эту христіанскую религію возвѣстилъ людямъ Самъ Богъ и Самъ Онъ утвердилъ ее, какъ *царство Божіе на землѣ*, какъ *церковь всего человечества* (Мѣ. 16, 18; Марк. 10, 15), и, какъ таковая. церковь эта должна быть совершенною, ибо она есть учрежденіе Божіе на землѣ.

Вѣчный законъ, начертанный Богомъ людямъ для ихъ взаимныхъ отношеній и имѣющій въ виду конечныя цѣли, былъ затемненъ человѣческою волею, и въ теченіе вѣковъ между нимъ и этою волею образовалась глубокая бездна. Уничтожить послѣднюю не въ состояніи была никакая земная сила; для этого нужна была сила божественная, которая привела бы человѣческую волю въ соотношеніе съ божественнымъ закономъ. заставивъ ее добровольно подчиниться ему. Эта божественная сила и есть хри-

---

<sup>2)</sup> См. *И. Челмова*, Исторія христ. церкви, I, стр. 1—30, Спб., 1861. *Фил. и С. Терновскіе*, Три первые вѣка христіанства, Кіевъ, 1878, стр. 3—28. *Ign. Dollinger*, Paganisme et Judaisme, ou Introduction à l'histoire du Christianisme (trad. de l'allemand), Bruxelles, 1858, 4 vol. Все это важно для рѣшенія вопроса, о которомъ идетъ рѣчь, а главные выводы см. IV, 109, 276.

стіанская церковь, которая поэтому и имѣетъ своею первою и главною задачею направить человѣческую волю соотвѣтственно волѣ Божіей, а воля Божія состоитъ въ томъ, чтобы люди чтили своего Создателя, чтобы между ними на землѣ царила взаимная любовь, чтобы всѣ, будучи образомъ Божіимъ, взаимно уважали другъ друга, совмѣстно работали для общаго блага и своею жизнью на землѣ готовились къ достиженію вѣчнаго блага. Вотъ общая и конечная задача христіанской церкви. И къ выполнению этой задачи церковь приступила тотчасъ же по своемъ появленіи въ мірѣ и выполняла ее въ теченіе всѣхъ вѣковъ, обнаруживши свое благотворное и возрождающее вліяніе на человѣческое общество и на всѣ его установленія <sup>3)</sup>.

## § 2.

### Церковь въ области права.

Церковь есть царство Божіе на землѣ. Такъ называлъ церковь Самъ основатель ея, Иисусъ Христосъ. Кромѣ того, во время Своей земной жизни Онъ однажды употребилъ слово церковь (*ἐκκλησία*) въ смыслѣ совсѣмъ отличномъ отъ вышеуказаннаго. Говоря о томъ, что согрѣшившаго брата сначала нужно обличить наединѣ, а если не послушаетъ, то предъ свидѣтелями,

---

<sup>3)</sup> Говоря объ этомъ, мы не можемъ не привести словъ одного ученаго англичанина о вліяніи христіанской церкви на человѣчество: „она (т. е. церковь) ослабила грозы войнъ, облегчила участь плѣнныхъ, смягчила деспотическое управленіе властителей, уничтожила многоженство, осудила погубленіе утробнаго плода и убіеніе рабовъ; осудила гладіаторскіе бои и безстыдныя языческіе обряды; если не могла уничтожить противо-естественныхъ пороковъ, то явно указала на нихъ и изобличила тѣхъ, которые предавались имъ; улучшила благосостояніе рабочихъ классовъ, которые составляютъ значительное большинство цѣлаго общества, установивъ одинъ день въ недѣлю для отдыха; вездѣ, гдѣ она являлась, возникали безчисленныя учрежденія для поданія помощи больнымъ, сиротамъ и покинутымъ дѣтямъ“... *Will. Paley, A view of the evidences of christianity, Edimb. 1875, p. 219.* Въ частности о вліяніи христіанства на государства см. *Am. Thierry, Tableau de l'empire romain, Paris, 1872, p. 344, 359* и др., на право — *M. Troplong, De l'influence du chistianisme sur le droit civil des Romains, Paris 1868, p. 147, sq.,* а вообще — *Chateaubriand, Le Génie du chistianisme, Paris 1864, 2 vol.,* и главнымъ образомъ ту главу, въ которой авторъ восклицаетъ: „что было бы теперь съ человѣческимъ обществомъ, если-бъ христіанство не явилось въ мірѣ!“, II, стр. 262—280.

если же и ихъ не послушаетъ, Христось присовокупилъ: «скажи *церкви*; если же и *церковь* не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь» (Мѡ. 18, 15—17). Здѣсь уже указывается на церковь, какъ на общество вѣрующихъ въ противоположность невѣрующимъ. Оба эти смысла, сообщенные церкви Христомъ, взаимно дополняютъ другъ друга и указываютъ общее ея значеніе. На основаніи послѣднихъ словъ св. писанія устанавливается церковное право, которое, признавая церковь, въ виду перваго мѣста св. писанія (Мѡ. 16, 18), учрежденіемъ (царствомъ) Божиимъ на землѣ, и, кромѣ того, усвоивъ ей другія отличительныя черты, считаетъ ее обществомъ людей, вѣрующихъ во Иисуса Христа, соединенныхъ между собою въ одинъ общій духовный союзъ единствомъ вселенскаго исповѣданія, получающихъ чрезъ св. тайны освященіе благодатью Духа Святаго и духовно руководимыхъ унаслѣдовавшими власть отъ апостоловъ, подъ невидимымъ главенствомъ Христа, къ достиженію вѣчнаго спасенія <sup>1)</sup>).

Какъ общество людей на землѣ съ своей опредѣленною цѣлью, какъ общественный организмъ, церковь должна имѣть и свои точно опредѣленные законы, по которымъ развивается и живетъ этотъ организмъ и которыми устанавливаются отношенія между его членами. Основные законы далъ Иисусъ Христось, другіе же, на основаніи этихъ, изданы самою церковью въ силу власти, которую она отъ Него получила. Вслѣдствіе же отношенія церкви, какъ общественнаго организма, къ внутренней жизни каждаго отдѣльнаго члена этого организма и затѣмъ въ виду самой задачи церкви въ мірѣ, законы ея отличаются какъ отъ нравственныхъ, такъ и отъ всѣхъ земныхъ общественныхъ законовъ.

Предписанія, опредѣляющія внѣшнюю дѣятельность членовъ какого бы то ни было общественнаго организма и устанавливающія отношенія этихъ членовъ между собою и къ цѣлому обществу, называются *юридическими законами*, а въ примѣненіи къ церкви *церковно-юридическими* и, какъ таковыя, существенно отличаются отъ нравственныхъ законовъ и по предмету, и по объему, и по санкціи. По *предмету* юридическій законъ, имѣющій цѣлью нормировать необходимый порядокъ въ извѣстномъ обществѣ, касается только внѣшнихъ поступковъ, т. е. такихъ дѣйствій свободной человѣческой воли, которыя проявляются внѣ,

такъ какъ только эти дѣйствія могутъ имѣть свои послѣдствія для существующаго общественнаго порядка. Нравственный законъ, наоборотъ, касается всѣхъ внутреннихъ душевныхъ движеній человѣка, его стремленій, его намѣреній; а такъ какъ эти внутреннія стремленія и намѣренія, какъ бы они ни были дурны сами по себѣ, пока не проявятся въ какомъ либо внѣшнемъ дѣйствии, еще не посягаютъ на права другихъ, то они и не могутъ подлежать суду юридическаго закона. По объему въ область нравственнаго закона входитъ вся дѣятельность человѣка, какъ внутреннія его намѣренія, такъ и внѣшнія дѣйствія, ибо послѣднія сами по себѣ ничто иное, какъ выраженіе того, что зарождается въ человѣкѣ, осуществленіе его намѣреній, и поэтому то нравственный законъ подвергаетъ своему суду и намѣренія человѣка совершить тотъ или другой поступокъ. Юридическій же законъ не можетъ проникнуть въ глубину намѣреній, выразившихся въ извѣстномъ дѣйствии; онъ судитъ только на основаніи того, что сдѣлано человѣкомъ, какъ членомъ извѣстнаго общества. Имѣя въ виду, насколько человѣкъ своими дѣйствіями нарушилъ права другихъ или погрѣшилъ противъ общихъ общественныхъ установленій, юридическій законъ и осуждаетъ его. Что же касается *санкціи* <sup>2)</sup>, то, если юридическій законъ, соотвѣтственно установленной цѣли, долженъ охранять и поддерживать существующій внѣшній порядокъ въ обществѣ, онъ имѣетъ право и обязанность не только наблюдать надъ тѣмъ, чтобы удержать этотъ порядокъ и чтобы всѣ уважали его, но и употреблять принудительную силу, чтобы каждый повиновался этому порядку, отвѣчая за его нарушеніе.

---

<sup>2)</sup> Слово *sanctio* выводять изъ *sanctum*, *sanctitas*. Въ Дигестахъ (lib. I, tit. VIII, 8) читаемъ: *sanctum est, quod ab injuria hominum defensum atque munitum est. Sanctum autem dictum est a sagminibus. Sunt autem sagmina quaedam herbae, quas legati populi romani ferre solent, ne quis eos violaret, sicuti legati Graecorum fuerunt ea, quae vocantur cerycia*<sup>4</sup>. Ed. *Dion. Gothofredi*, *Corpus juris civilis*, *Francof ad Moen*, 1688, tom. I, col. 22. Ср. *Basilicorum libri* LX, lib. XLVI, tit. III, 6 (ed. *Car. G. E. Heimbach*, Lipsiae, 1833—1870, tom. IV, pag. 561—562). Санкція въ примѣненіи къ законамъ означаетъ обезпеченіе силы закона установленіемъ наказанія для нарушителей. Ср. *G. F. Puchta*, *Cursus der Institutionen*, Leipzig, 1856, I, 291. Церковная санкція является тогда, когда извѣстный законъ бываетъ обезпеченъ наказаніемъ церковнаго, духовнаго характера. О религіозной санкціи см. *A. Prossimi-Serbati*, *Filosofia del diritto*, Intra, 1865, I, 117.

Исполненіе же или неисполненіе нравственнаго закона, наоборотъ, подлежитъ суду совѣсти и представляется свободной волей чловѣка, который отвѣчаетъ только предъ Богомъ за нарушеніе этого закона <sup>3)</sup>. Принудительная сила составляетъ главное различіе между нравственнымъ и юридическимъ закономъ и она есть непремѣнное условіе всякаго юридическаго закона, равно какъ и церковно-юридическаго. Различіе заключается только въ характерѣ принудительности этого закона въ церкви и въ государствѣ. Церковь, по своему основному устройству, не можетъ употреблять физической силы, какъ то дѣлаетъ государство, но она также имѣетъ власть наказать каждаго своего члена, который не повинуется ея установленіямъ и нарушаетъ учрежденный въ ней порядокъ, имѣющій строго юридическое значеніе. Принудительность же, къ которой прибѣгаетъ церковь нисколько не противорѣчитъ основнымъ христіанскимъ догматамъ о свободѣ воли. Церковь никого насильно не принуждаетъ вступить съ нею въ союзъ, но разъ кто либо уже вошелъ въ нее и принадлежитъ къ ней, если только желаетъ пользоваться благами, предлагаемыми ему церковью, обязанъ повиноваться ея законамъ, которые зиждутся на божественной волѣ. Принудительная сила церковно-юридическихъ постановленій существуетъ не ради самой церкви, но для достиженія опредѣленной цѣли тѣми, которые по свободной волѣ вступили съ нею въ союзъ и которые по той же свободной волѣ могутъ и выйти изъ нея. Церковь примѣняетъ принудительную силу, соотвѣтственно своему характеру, помощью духовныхъ средствъ; слѣдовательно, и всѣ ея дѣйствія въ этомъ отношеніи никогда не могутъ имѣть физически принудительнаго характера, ибо, съ одной стороны, мѣрами физической принудительности невозможно дѣйствовать на сердце чловѣка съ тѣмъ, чтобы онъ стремился къ высшимъ христіанскимъ цѣлямъ, а съ другой—церковь по преимуществу есть царство свободы.

Соотвѣтственно самой задачѣ церкви въ мірѣ, ея законы отличаются отъ законовъ всѣхъ земныхъ обществъ и. въ частности, отъ законовъ государственныхъ. Различіе это, съ одной стороны, вытекаетъ изъ самой сущности церкви, а съ другой—изъ сущности всѣхъ остальныхъ земныхъ обществъ, а въ особенности государства. По самой задачѣ церкви, указанной ей

<sup>3)</sup> Объ отношеніи между этими законами см. архим. Іоаннъ, *Op. cit.*, I, 8—9.

Богомъ, она имѣетъ характеръ необходимости, тогда какъ этого свойства не имѣетъ никакое государство въ мірѣ, и, какъ таковая, церковь сохраняетъ вполнѣ самостоятельное значеніе; въ государствѣ же это значеніе можетъ быть только относительнымъ. Церковь не ограничивается ни временемъ, ни мѣстомъ, и ея существованіе не зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ мѣстныхъ условій, она можетъ и должна существовать вездѣ и во все времена; государства же во всемъ обусловливаются мѣстными обстоятельствами, и отъ этихъ послѣднихъ зависитъ ихъ существованіе. Церковь имѣетъ данное ей Богомъ устройство, которое она и должна безусловно всегда сохранять; государства, наоборотъ, получаютъ свое устройство въ зависимости отъ народныхъ желаній и мѣстныхъ обстоятельствъ и измѣняютъ его, смотря по измѣненіямъ послѣднихъ. Церковь имѣетъ задачей сдѣлать человѣка счастливымъ на землѣ и приготовить его къ блаженной вѣчности; между тѣмъ государства ограничиваются только обезпеченіемъ земного благосостоянія своихъ членовъ, не заботясь о загробной ихъ участи. Вслѣдствіе такого значенія церкви и ея задачи, отличной отъ задачи и значенія государствъ и земныхъ обществъ, и законы церковные въ основѣ своей отличаются отъ государственныхъ и общественныхъ законовъ: первые неизмѣнны, вторые измѣняются; тѣ основываются на божественной волѣ, эти — на человѣческой; источникъ церковныхъ законовъ есть вѣчный законъ, источникомъ всѣхъ прочихъ служить законъ временный; законы церковные дѣйствуютъ помощью духовно-нравственныхъ средствъ, законы государственныхъ и общественныхъ — при помощи средствъ физически-принудительныхъ; тѣ направляются къ тому, чтобы сдѣлать человѣка счастливымъ и въ настоящемъ вѣкѣ и въ будущемъ, послѣдніе же имѣютъ цѣлью обезпечить миръ и добрый порядокъ только въ настоящемъ.

Эта особенность законовъ церкви, какъ общественнаго организма, на ряду съ законами нравственными и законами государственными, опредѣляетъ уже сама по себѣ то положеніе, которое церковь занимаетъ въ области права. Церковь имѣетъ свое особое устройство, располагаетъ своими особыми средствами и имѣетъ свою особую цѣль. Устройство церкви установлено Богомъ; Богомъ же ей опредѣлена и цѣль, которой она должна достигнуть на землѣ; равнымъ образомъ указаны и тѣ средства, при помощи которыхъ она можетъ достигнуть этой цѣли. По-

этому то ея устройство самостоятельно и вполнѣ независимо отъ всѣхъ случайностей человѣческой воли и, какъ Богомъ установленное, устройство это должно быть сохранено въ полной неприкосновенности чрезъ всѣ времена. Но чтобы оно сохранилось, сначала должны быть точно опредѣлены отношенія между членами церкви и самою церковью во всей ея совокупности, а затѣмъ и отношенія между самими членами церкви. Ради этого въ церкви учреждена извѣстная власть, которая соотвѣтственно внутренней сущности церкви, и стремится къ правильному урегулированію этихъ отношеній, огражденію добраго порядка во всемъ. Далѣе, вслѣдствіе того, что церковь имѣетъ своею задачею распространиться во всемъ мірѣ и привести въ христіанство всѣ народы,—чего она до сихъ поръ еще не успѣла сдѣлать, потому что существуютъ цѣлыя милліоны людей внѣ ея,—она должна находиться въ опредѣленныхъ, обусловливающихъ характеромъ ея всеобщности, отношеніяхъ и къ тѣмъ, которые не принадлежатъ къ ней, а держатся разныхъ другихъ вѣроисповѣданій. Наконецъ, церковь, распространяясь въ различныхъ концахъ міра, должна войти въ соприкосновеніе и съ государствами, въ предѣлахъ которыхъ она находится, а отсюда опять возникаютъ новыя отношенія между властью ея и властью государственной, которыя не могутъ не быть точно установлены. Всѣ эти различныя отношенія, касающіяся внѣшней жизни церкви, должны быть опредѣлены точными юридическими законами примѣнительно къ внутреннему ея характеру. Съ точки зрѣнія этихъ различныхъ отношеній церкви, она входитъ въ область права, во первыхъ какъ общественный организмъ, имѣющій свои собственныя юридическія учрежденія, а затѣмъ, какъ общественная единица, находящаяся въ опредѣленномъ положеніи по отношенію къ государствамъ и къ различнымъ религіознымъ обществамъ.

### § 3.

#### Церковное право.

Мы видѣли, что церковь имѣетъ свое строгоопредѣленное устройство и свои собственные законы, которыми она охраняетъ это устройство, соотвѣтственно цѣли, указанной ей Богомъ; видѣли, затѣмъ, что церковь самостоятельна и независима въ своемъ

существованіи, и ея значеніе не можетъ быть обусловлено обстоятельствами времени и мѣста. Изъ этого сама собою вытекаетъ необходимость существованія *церковнаго права*.

Церковное право, какъ и всякое другое право, понимается въ смыслѣ субъективномъ и объективномъ. Въ *субъективномъ* смыслѣ оно есть совокупность тѣхъ отличительныхъ свойствъ закона, которыя всецѣло обнимаютъ членовъ церкви, соотвѣтственно занимаемому ими въ ней, какъ общественномъ организмѣ, положенію, или юридическимъ лицѣ, которые могутъ существовать въ ней. Какъ видно, мы здѣсь ставимъ субъектомъ права не самую церковь въ ея цѣлости, а извѣстныхъ членовъ ея или юридическихъ индивидовъ, которые признаны таковыми законною властью. Мы дѣлаемъ это вслѣдствіе того, что церковь сама по себѣ не можетъ быть никакимъ юридическимъ индивидомъ, какъ послѣдній опредѣляется философіей права, и что церковь не есть какая либо корпорація, имѣющая свое начало въ соглашеніи нѣсколькихъ лицъ, заинтересованныхъ относительно извѣстнаго предмета <sup>1)</sup>. Въ *объективномъ* смыслѣ церковное право представляютъ всѣ предписанія закона, опредѣляющія внѣшнюю жизнь церкви, какъ общественнаго организма <sup>2)</sup>.

Церковное право называютъ еще *каноническимъ правомъ*. Въ греческихъ школахъ оно называется теперь вообще *κανονικόν δίκαιον*. Это древнее названіе взято отъ слова *κανών* <sup>3)</sup>, кото-

§ 3. <sup>1)</sup> Удивительно, что и среди римско католическихъ канонистовъ нѣкоторые смотрятъ на церковь въ ея цѣлости, какъ на субъектъ права, напр. *Dr. Jos. A. Ginzl*, *Handbuch des neuesten in Oesterreich geltenden Kirchenrechtes*, Wien, 1857, который опредѣленно говоритъ: „Dass die Kirche ein Rechts Subject sei, legt sich aus ihrem *Begriffe* auf's Unwidersprechlichste dar“ (Bd. I, S. 19). См. правильный римско-католическій взглядъ на это въ *Th. Pachmann*, *Lehrbuch des Kirchenrechtes*, Wien, 1863, Bd. I, S. 52—53.

<sup>2)</sup> *Архим. Иоаннъ* (I. с. I, 7) опредѣляетъ такъ: „всѣ въ совокупности (законы богооткровенные и церковные каноны) составляютъ вообще право церкви, опредѣляющее, *како подобаетъ въ дому* Божиемъ жити, яже есть церковь Бога жива“.

<sup>3)</sup> Самое слово означаетъ нѣкоторое орудіе, употреблявшееся при тесаніи и шлифованіи камня или дерева, а отцы церкви, по словамъ *М. Властаря* употребили его съ тѣмъ, чтобы метафорически обозначить имъ церковныя предписанія. См. *Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον*, *Προθεωρία* въ синодальномъ изданіи Г. 'Α. 'Ράλλη καὶ Μ. Πότλη, *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων*, 'Εν 'Αθήναις, 1852—1859, τόμος ἕκτος, σελ. 5 — 6. Ср. *Joh. Casp. Suiceri*, *Thesaurus ecclesiasticus*. Amstelaed, 1682, tom. II, col. 37.

рымъ въ началѣ существованія церкви обозначали какъ отдѣльные, такъ и всѣ взятые въ совокупности предписанія, касавшіяся вѣры и жизни христіанской. Послѣ, когда законодательная дѣятельность церкви начала развиваться шире, канонами стали называться письменныя постановленія, которыя должны были имѣть въ церкви значеніе положительныхъ и общеобязательныхъ законовъ <sup>4)</sup>. Какъ таковыя, каноны отличались отъ преданнаго церковнаго обычая (*ἐκκλησιαστικὴ συνήθεια*) <sup>5)</sup> и отъ гражданскихъ законовъ (*πολιτικοὶ νόμοι*) <sup>6)</sup>. Въ настоящее время канонами принято называть тѣ церковныя законы, которые содержатся въ православной церкви въ каноническомъ сборникѣ, окончательно образовавшемся въ послѣдней четверти IX вѣка, а въ церкви римско-католической—въ *Corpus juris canonici*. Названіе *каноническаго права* поэтому могло бы быть принято только въ томъ случаѣ, если бы въ немъ велась рѣчь исключительно на основаніи каноновъ, т. е. церковныхъ законовъ, изданныхъ до IX вѣка на Востокѣ, или до заключенія *Corpus juris canonici* на Западѣ. Но такъ какъ въ область нынѣшняго церковнаго права входятъ и многіе другіе законы позднѣйшихъ временъ, которые не вошли въ каноническіе сборники, а изданы самою церковью или же для нея государственною властью, и которые не носятъ названія кононовъ, хотя тоже имѣютъ обязательную силу въ церкви, то для обозначенія права, дѣйствующаго теперь въ церкви, принято названіе *церковное право*. Съ этой точки зрѣнія церковное право по матеріалу обширнѣе каноническаго, такъ что это послѣднее можетъ считаться частью перваго, хотя такую основною частью, на которой первое всецѣло основывается.

---

<sup>4)</sup> Словомъ канонъ обозначали и то, что мы называемъ *церковнымъ правомъ* (см. 2 канонъ I всел. собора); называются каноническими и посланія епископовъ, въ которыхъ трактовалось о нѣкоторыхъ важныхъ церковныхъ предметахъ, также грамоты, которыя епископы давали нѣкоторымъ лицамъ священнаго сана, когда послѣдніе уходили въ другую епархію. Въ римско-католическомъ церковномъ правѣ, такъ же какъ и въ православномъ, канономъ называется всякій положительный церковный законъ „*Ecclesiastica constitutio canonis nomine constat*“. *Gratianus ad D. III, in princ. § 1. Vide Corpus juris canonici, ed. Aem. Lud. Richter, Lips., 1839, I, 4.*

<sup>5)</sup> Кан. 18 I всел. собора. Аѳинская синтагма, II, 154.

<sup>6)</sup> Юстиніанова 137 новелла въ предисловіи: *Civiles leges* и *sacri canones*. *Corpus juris civilis, ed. cit. III, 291.*

По источникамъ, въ отношеніи ихъ цѣнности, времени и т. д., церковное право раздѣляется на: 1) *писанное* (ἔγγραφον, scriptum), когда извѣстные законы были изданы, утверждены и письменно изложены подлежащею законодательною властью, и *неписанное* (ἄγραφον, nonscriptum), если оно сохранилось въ церкви путемъ преданія и обычая. Первое считается точнымъ, строгимъ (τὰ τῆς ἀκριβείας, jus scriptum), а второе обычнымъ (τὰ τῆς συνηθείας, per consuetudinem); 2) *божественное* (θεῖον, divinum) или *естественное* φυσικόν, naturale), которое возникло вмѣстѣ съ появленіемъ самой церкви и основывается на ясно выраженной божественной волѣ. и *положительное* (θετικόν, positivum) или *церковное* (ἐκκλησιαστικόν, ecclesiasticum), утверждающееся на точно установленныхъ законахъ церкви; 3) *общее* (κοινόν γενικόν, commune), которое основывается на общихъ основныхъ законахъ, изданныхъ для всей христіанской церкви, и *частное* (τοπικόν, ἰδικόν, μερικόν, particulare), которое составляютъ законы, изданные по частнымъ поводамъ только для той или другой помѣстной церкви<sup>7)</sup>; 4) *древнее* (ἀρχαῖον, vetus), которое составляютъ законы, изданные во время, предшествовавшее раздѣленію церквей, и *новое*, въ которое входятъ законы, изданные церковью послѣ этого времени; 5) *внутреннее* (ἑσωτερικόν, internum), къ которому относятся законы, опредѣляющіе внутреннія юридическія отношенія церкви, и *внѣшнее* (ἐξωτερικόν, externum), обнимающее законы, которые опредѣляютъ отношенія церкви, какъ цѣлаго, къ государству и къ тѣмъ, которые къ ней не принадлежатъ. Кромѣ этого, право дѣлится на административное, судебное, уголовное и т. д.

#### § 4.

### Церковное право въ общей системѣ права.

Если церковь есть учрежденіе самостоятельное и ни отъ чего земного независимое, то и право ея должно быть такимъ же самостоятельнымъ въ общей системѣ права. Человѣкъ развиваетъ

<sup>7)</sup> Особенное преимущество, которое одно физическое или юридическое лицо можетъ получить въ церкви, называется προνόμιον, privilegium. Вальсамонъ упоминаетъ еще и объ *особыхъ канонахъ*, προσωπικὸς κανὼν, (толкованіе 88 канона кафеагенск. собора въ Аѳинск. синт., III, 518). Но эти каноны, по замѣчанію самого же Вальсамона въ толкованіи посланія Ш всел. собора (Аѳин. синт., II, 214), не могутъ имѣть общаго значенія и, слѣдовательно, не могутъ считаться основою права.

свою дѣятельность во внѣ или какъ личность, или какъ членъ государства, отсюда вытекають извѣстныя юридическія отношенія, составляющія двѣ отдѣльныя области права: *право частное* (*ἰδιωτικὸν δίκαιον*, *jus privatum*) и *право публичное* (*δημόσιον δίκαιον*, *publicum jus*). Но этимъ еще не исчерпываются всѣ стороны человѣческаго бытія. По своей природѣ человѣкъ стремится къ соединенію съ Богомъ <sup>1)</sup>. Этому естественному его стремленію не можетъ удовлетворить ни частное, ни публичное и никакое другое человѣческое право. Удовлетвореніе его человѣкъ находитъ въ союзѣ съ другими людьми, проникнутыми этимъ стремленіемъ, въ единеніи со всѣми тѣми, которые чувствуютъ потребность вознестись отъ земного къ небесному и соединиться съ Богомъ. Это единеніе людей съ такими цѣлями существовало въ мірѣ всегда и всегда будетъ существовать, ибо такова природа человѣка. Въ древнее время религія отождествлялась съ національными и политическими интересами, и всѣ существовавшія тогда религіи были или національными, или государственными, ограниченными тѣмъ или другимъ народомъ, тѣмъ или инымъ государствомъ. Поэтому и право, касавшееся той или другой религіи, не могло быть отличнымъ или независимымъ отъ самого народнаго или государственнаго права той области, гдѣ существовала извѣстная религія. *Jus sacrum* у древнихъ римлянъ было частью *juris publici*, а у евреевъ оно было почти тѣмъ же самымъ *jus publicum*. Христіанство сдѣлало въ этомъ коренное преобразованіе. Оно не связано какимъ либо отдѣльнымъ народомъ и еще менѣе какимъ нибудь отдѣльнымъ государствомъ. Христіанская вѣра предназначена для всѣхъ и каждаго безъ различія національности и государственнаго устройства, и какъ таковая, она не можетъ быть въ основѣ своей подчинена никакому праву, которое обусловливается національнымъ характеромъ извѣстнаго народа или политическимъ устройствомъ того или другого государства. Исповѣдующіе христіанскую религію <sup>2)</sup> свя-

---

§ 4. <sup>1)</sup> Въ своемъ классическомъ трудѣ по государственному праву *J. C. Bluntschli* такъ выражается объ этомъ предметѣ: „Die Religion ist, wie nicht das Product des States, so auch in ihrem Wesen von dem State unabhängig. Die Religion erfüllt das Individuum mit gottlichem Geiste, und verbindet die unsterbliche Seele mit Gott. Sie ist daher überall kein Verhältniss des menschlichen Rechtes“..., *Allgemeines Statsrecht*, Stuttgart, 1876, II, 367.

<sup>2)</sup> Вѣроисповѣдныя разности въ христіанской церкви имѣють здѣсь значеніе, такъ сказать, мимоходомъ.

зываются между собою въ одно цѣлое, которое, по существу христіанства, не можетъ зависѣть отъ какой бы то ни было особенности національной или государственной и потому должно быть самостоятельнымъ. Если же такъ, а иначе и быть не можетъ, то и церковь христіанская, представляющая на землѣ это религіозное цѣлое, не можетъ находиться въ зависимости ни отъ національныхъ, ни отъ государственныхъ особенностей и потому должна быть самостоятельной и имѣть свое особенное право — право церковное.

Церковное право, основывается поэтому на своихъ положительныхъ, самобытныхъ источникахъ, происходящихъ не отъ какой нибудь земной власти, а отъ власти Того, Который пришелъ съ неба основать Свое царство на землѣ, основать церковь: «дана мнѣ», говоритъ Христосъ Своимъ ученикамъ, «всякая власть на небѣ и на землѣ. И такъ, идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 28, 18—20). Власть эту Онъ передалъ Своимъ ученикамъ, апостоламъ, которые во имя Его и употребляли ее. «Дайте и мнѣ власть сію» (*ἐξουσίαν ταύτην*), обратился къ апостоламъ Симонъ, видя, что они одни располагаютъ ею (Дѣян. 8, 19). Отъ апостоловъ эта власть перешла и къ церкви, и она употребляла ее во всѣ времена такъ же свободно и самостоятельно, какъ и Основатель церкви. Силою этой единой и никакой другой власти установлено было устройство церкви по образу, начертанному въ евангеліи, установлено въ ней богослуженіе, опредѣлено ея управленіе, указанъ образъ жизни въ ней, словомъ, изданы были всѣ законы, касающіеся церковныхъ учрежденій и составляющіе церковное право. Эту самобытность источника церковнаго права и, слѣдовательно, самаго права доказываетъ намъ самымъ очевиднымъ образомъ его исторія. Изъ нея мы видимъ, что это самое право самостоятельно существовало и развивалось въ теченіе цѣлыхъ трехъ вѣковъ, — первыхъ трехъ вѣковъ христіанства, когда государство не только не помогало церкви, но и не признавало за ней юридическаго существованія. Когда, затѣмъ, государство вступило въ союзъ съ церковью, церковное право не только ничего не потеряло изъ своей самобытности, но, продолжая развиваться на своихъ, утвержденныхъ уже, основахъ, повліяло даже на государственное и гражданское право и содѣйствовало преобразо-

ванію того и другого, такъ же, какъ и всей общественной жизни тогдашняго міра <sup>3)</sup>).

Изъ сказаннаго видно, что разъ существуютъ различныя юридическія отношенія, въ которыхъ можетъ находиться чело-вѣкъ или какъ личность сама по себѣ, или какъ членъ госу-дарства, или какъ членъ церкви,—а эти отношенія въ отдѣль-ности по существу своему различны между собою,—то должны существовать и три отдѣльныя области этихъ юридическихъ отношеній, отсюда и самое право должно раздѣляться на право частное, право общественное и право церковное и, слѣдовательно, положеніе церковнаго права въ общей системѣ права такъ же самостоятельно, какъ самостоятельны сами по себѣ право част-ное и право публичное <sup>4)</sup>).

## § 5.

### Наука церковнаго права.

Изъ самаго положенія церкви и значенія ея права вытекаетъ необходимость изложенія этого права такъ, чтобы видны были органическое единство его и оживляющая его основная мысль. Самое точное изложеніе составляющихъ это право предписа-ній закона примѣнительно къ важности источника или къ порядку времени изданія ихъ, самое полное толкованіе этихъ предписаній, соотвѣтственно этому порядку, самое тщательное объясненіе смысла ихъ, — все это и другіе подобныя труды

<sup>3)</sup> См. 3 примѣчаніе § 1.

<sup>4)</sup> Нѣкоторыми учеными на Западѣ оспаривалась самостоятельность цер-ковнаго права, которое входило будто бы въ область частнаго или публич-наго, а въ особенности государственнаго права (*Falk*, Encyclopädie des Rechtes. *Warnkorn*, Jurist. Encyclopädie. *Mohl*, Encyclopädie der Staatswissen-schaft). Правильный взглядъ на это выразили: *F. C. Savigny* въ своемъ со-чиненіи *System des heutigen rom. Rechtes* (8 Bd., Berlin, 1840—49) и *G F Puchta* въ своемъ *Cursus der Institutionen* (3 Bd., Leipzig, 1856—1857) Свой выводъ объ этомъ первый формулируетъ такъ: „Daher ist uns das Kirchen-recht ein für sich bestehendes Rechtsgebiet, dass weder dem öffentlichem, noch dem Privatrecht untergeordnet werdend darf“ (Bd. I, S. 28); а *Пухта* еще яснѣе: „Wenn die Römer das jus sacrum nur als einen Theil des jus publicum betrachteten, so war dies der Beschaffenheit ihrer Religion vollkommen ange-nessen. Das Recht der christlichen Kirche dagegen tritt wesentlich als ein dritter Zweig des Rechts neben das Privatrecht und das öffentliche“ (Bd I, S. 75).

принесли бы, какъ въ дѣйствительности и принесли, много пользы для пониманія этихъ самыхъ предписаній. Но при этомъ все-таки нельзя было бы проникнуть въ духъ самаго права; оставалась бы непонятною вся гармонія, царствующая въ немъ. а, — что особенно важно, — не былъ бы понятенъ внутренній смыслъ и руководящій принципъ права. Вслѣдствіе то этого и въ виду высокаго значенія установленій, которыхъ касается это право, необходимо весь матеріалъ, составляющій его, подвергнуть *научной* обработкѣ и изложить его такимъ образомъ, *чтобы все, въ немъ заключающееся, было представлено полно, ясно и въ такой связи, чтобы видна была основа всего и то, какъ все вытекаетъ изъ одного основного принципа и все направляется къ одной определенной цѣли*. Такое систематическое изложеніе всего, что содержитъ въ себѣ церковное право, и составляетъ науку церковнаго права.

Положительный характеръ самой церкви уже самъ по себѣ опредѣляетъ и положительность характера науки церковнаго права, исключаящей, вслѣдствіе этого, всякое субъективное умозрѣніе, которое, помимо того, что внушаетъ недовѣріе къ себѣ, еще и неумѣстно, когда имѣется въ виду изложеніе точно опредѣленныхъ и установленныхъ законовъ. Во второй половинѣ XVIII вѣка на Западѣ были сдѣланы попытки приложить къ церковному праву рационалистическій методъ, чтобы, независимо отъ положительныхъ предписаній церкви, изложить это право по законамъ разума, — человѣческой разумъ явился судьей церковныхъ установленій, которыми занимается церковное право <sup>1)</sup>. На сколько это противоестественно само по себѣ и какъ наконецъ, оно должно было бы разрушить юридическое зданіе церкви, даже и самую церковь, излишне говорить объ этомъ. Это философское или естественное церковное право, какъ оно опредѣлено нѣкоторыми, было ниспровергнуто не только римско-католическими, но и протестантскими канонистами <sup>2)</sup>, и теперь

§ 5. <sup>1)</sup> См. напр. *Schmalz*, *Natürliches Kirchenrecht*, Königsberg, 1795. *Krug*, *Kirchenrecht nach den Grundsätzen der Vernunft*, Leipzig, 1826.

<sup>2)</sup> Напр. изъ римско-католическихъ: *G. Phillips*, *Du droit ecclesiastique dans ses principes généraux* (trad. de l'allemand), Paris, 1855, I, 23. *Ferd. Walter*, *Lehrbuch des Kirchenrechts*, XIV Ausg. Bonn, 1871, § 6; изъ протестантскихъ: *Aem. L. Richter*, *Lehrbuch des kath. und evan. Kirchenrechts*, VIII Aufl., Leipzig, 1886, S. 11. *Wasserschleben*, *Kirchenrechts* (*Herzog's Real-Encyclopädie*, Stuttgart, 1857, VII, 671).

никто уже изъ серьезныхъ писателей не приступаетъ къ прежнимъ попыткамъ составить такое право.

Изъ понятія науки церковнаго права становится ясною и самая задача этой науки. Она должна показать происхожденіе и развитіе церковнаго права, указать, что составляетъ его неизмѣнное основаніе, чтобы посредствомъ юридической логики и законовъ исторіи установить критерій для сужденія о томъ, насколько что либо существующее въ церковномъ устройствѣ можетъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, измѣняться; затѣмъ, она должна дать прочное основаніе для критики помѣстнаго церковнаго права и указать въ какомъ отношеніи находится оно къ основнымъ установленіямъ церковной жизни и, наконецъ, научить, какъ должно управлять церковью примѣнительно къ самой цѣли ея <sup>3)</sup>. Надлежащаго выполненія этой своей задачи наука церковнаго права можетъ достигнуть только тогда, когда будетъ излагать то, что составляетъ ея существенное содержаніе, какъ юридической науки, продолжая сохранять свою самостоятельность, какъ по отношенію къ богословскимъ, такъ и къ остальнымъ юридическимъ наукамъ.

Мы видѣли, какова общая задача церкви (§ 1). Если мы въ частности взглянемъ на эту общую задачу церкви, то увидимъ въ ней двѣ стороны, которыя, хотя и тѣсно связаны между собою и нераздѣльны, тѣмъ не менѣе, съ внѣшней стороны, взаимно различаются. Одна опредѣляетъ положеніе, въ которомъ человѣкъ всегда долженъ пребывать по отношенію къ Богу, чтобы сдѣлаться участникомъ блага, открываемаго ему евангеліемъ. Другая указываетъ положеніе, которое человѣкъ, какъ членъ церкви, долженъ сохранять по отношенію къ самой церкви вообще и къ каждому члену ея въ частности. Въ первомъ случаѣ церковь располагаетъ благодатными средствами, примиряющими человѣка съ Богомъ и ведущими его къ достиженію вѣчнаго блага, и потому называется въ евангеліи «царствомъ, которое не отъ міра сего»; во второмъ случаѣ она представляетъ общество людей на землѣ, имѣющее свою опредѣленную цѣль, общественный организмъ, который живетъ и развивается по своимъ опредѣленнымъ законамъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ церковь и составляетъ предметъ науки церковнаго права, тогда какъ въ первомъ отношеніи ею занимаются науки богослов-

<sup>3)</sup> О задачѣ науки церковнаго права ср. архим. Иоанна, Курсъ, I, 9—11.

скія. Итакъ, если наука церковнаго права хочеть существенно исчерпать свой предметъ и показать въ полнотѣ организмъ церкви, каковъ онъ есть; если она хочеть быть самобытною наукою съ своею опредѣленною цѣлью—систематически изложить юридическія отношенія въ церкви, она должна имѣть въ виду лишь то, что касается этихъ юридическихъ отношеній, удаливъ изъ своей области все непринятое ей непосредственно. Церковное право въ своей послѣдней основѣ касается и вѣры, и нравственности, но оно впало бы въ ошибку, еслибы взялось излагать и эту вѣру, и эту нравственность вмѣстѣ съ правомъ церкви, ибо тогда получилось бы такое смѣшеніе, что едва-ли бы кто могъ въ немъ разобраться, и самое право перестало бы быть тѣмъ, чѣмъ оно по своей природѣ должно быть,—перестало бы быть *юридическою наукою*. О томъ, какова задача науки церковнаго права, мы уже сказали. По этой задачѣ наука церковнаго права должна всѣ установленія, существующія въ церкви, раздѣлить на такія, которыя имѣютъ юридическое значеніе и такія, которыя этого значенія не имѣютъ, и послѣ этого заниматься лишь первыми, оставляя другія инымъ наукамъ. Напримѣръ, между семью таинствами, перечисленными догматическимъ богословіемъ, существуетъ и елеосвященіе (*τὸ εὐχέλαιον*). Послѣднее есть божественное установленіе и полезно для спасенія людей; тѣмъ не менѣе наука церковнаго права не будетъ заниматься имъ въ отдѣльности, такъ какъ не существуетъ никакого юридическаго постановленія для принятія этого таинства, и самое принятіе или непринятіе его не повлечетъ за собою никакихъ юридическихъ послѣдствій въ церкви. Точно также въ извѣстныхъ церковныхъ установленіяхъ, имѣющихъ и религіозное и юридическое значеніе, наука церковнаго права должна будетъ строго разграничить первое и второе и, оставляя религіозную сторону извѣстнаго установленія другимъ наукамъ, сама будетъ заниматься лишь второю, юридическою его стороною. Напримѣръ, крещеніе, по христіанскому ученію, освобождаетъ человѣка отъ первороднаго грѣха и примиряетъ его съ Богомъ. Эта религіозная сторона таинства крещенія имѣетъ для права второстепенное значеніе, такъ какъ для него въ этомъ таинствѣ главное состоитъ въ томъ, что человѣкъ чрезъ крещеніе получаетъ церковную правоспособность; поэтому право и обращаетъ вниманіе лишь на то, сохранились ли постановленія закона касательно принятія этого таинства и сдѣлался ли чрезъ

него человѣкъ существенно полноправнымъ членомъ церкви. Если наука церковнаго права не будетъ строго отличать юридическую сторону извѣстныхъ церковныхъ установленій отъ религіозной, если не будетъ обращать своего вниманія исключительно на первую, оставляя вторую богословскимъ наукамъ, — она никогда не будетъ отвѣчать собственной задачѣ и не сдѣлается самобытною юридическою наукою.

## § 6.

### Способъ изложенія церковнаго права.

Научное изложеніе церковнаго права бывало и можетъ быть разнообразнымъ, смотря потому, какъ кто понимаетъ это право и къ какой цѣли стремится. Въ энциклопедіяхъ права упоминается нѣсколько методовъ изложенія: эмпирической, исторической, философской, историко-философской и историко-догматической. Первые три, — если бы наша наука захотѣла изложить свой предметъ исключительно по которому либо одному изъ нихъ, — сами по себѣ не могутъ удовлетворить указанной нами (§ 5) задачѣ науки церковнаго права. При эмпирическомъ методѣ человѣкъ исключительно долженъ обращать вниманіе на внѣшнюю сторону права и касаться лишь права существующаго, не вдаваясь ни въ какія изысканія относительно его происхожденія и основы руководящаго принципа. Историческій методъ самъ по себѣ удовлетворителенъ, но, чтобы быть полезнымъ для науки, онъ долженъ соединиться съ другими, иначе держась только его одного, мы не можемъ понять внутренней силы самаго права и вмѣсто того, чтобы утверждать о послѣднемъ что либо догматически, мы должны будемъ судить о немъ на основаніи исторической необходимости. Философскій методъ самъ по себѣ является одностороннимъ, ибо, слѣдуя ему, мы не можемъ достигнуть истиннаго познанія ни происхожденія и развитія права, ни его положительнаго значенія; но, — что особенно важно, — онъ легко можетъ привести къ субъективности въ сужденіяхъ и создать нѣкоторое «философское» или естественное церковное право (§ 5). Четвертый, историко-философскій методъ, болѣе или менѣе оправдался на дѣлѣ, хотя съ философскимъ элементомъ въ этомъ методѣ должно обращаться весьма осмотрительно, чтобы можно было держаться твердой

почвы и не измѣнить догмата права. Намъ кажется, что изъ всѣхъ упомянутыхъ методовъ самый надежный послѣдній, именно методъ *историко-догматическій*; оправданіе его можно видѣть изъ указанной задачи, которой, по нашему разумѣнію, должна удовлетворить наука церковнаго права <sup>1)</sup>).

Вслѣдствіе практическаго характера, которымъ по преимуществу должна отличаться наша наука, и вслѣдствіе того, что мы не ограничиваемся одной только помѣстной церковью, а обнимаемъ всё, причѣмъ каждая изъ этихъ церквей, кромѣ общаго каноническаго права, служащаго для нея основою, имѣетъ и свое отдѣльное право, — вслѣдствіе всего этого мы, послѣ общаго положительнаго ученія объ отдѣльныхъ церковно-юридическихъ установленіяхъ, обратимъ вниманіе и на церковно-юридическія предписанія, которыя помимо общаго права дѣйствуютъ нынѣ въ отдѣльныхъ помѣстныхъ церквахъ. Эти частныя предписанія касаются не коренныхъ юридическихъ основаній, а большею частью административной стороны церковной жизни и во многомъ сходны между собою; поэтому мы не будемъ приводить всѣхъ ихъ подробно при всякомъ вопросѣ, а будемъ дѣлать это только въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстныя предписанія, касающіяся даннаго вопроса, представляютъ нѣсколько больше различія между собою, и когда рельефнѣе усматривается особенность во внѣшнемъ устройствѣ той или другой помѣстной церкви.

## § 7.

### Вспомогательныя науки церковнаго права.

Наука церковнаго права почерпаетъ свое содержаніе изъ своихъ источниковъ, но по природѣ и предмету своему она стоитъ въ связи съ другими отдѣльными науками, которыя служатъ ей въ качествѣ наукъ вспомогательныхъ. Сюда относятся извѣстныя богословскія, историческія и юридическія науки.

---

§ 6. <sup>1)</sup> Ср о „методѣ“ или образѣ изложенія церковнаго законовѣдѣнія архим. Иоанна, Курсъ, I, 26—36. R. Scherer держится того же самаго нашего метода, но называетъ его „юридическо-догматическимъ“ (Handbuch des Kirchenrechts. Graz, 1886, I, 113). Вообще объ этомъ вопросѣ см. Dr. F. I Buss, Die Methodologie des Kirchenrechts. Freiburg im Breisg., 1842.

1. Изъ *богословскихъ наукъ* <sup>1)</sup> вспомогательными для церковнаго права являются: а) эзегетика ветхаго и новаго завѣта <sup>2)</sup>; б) догматика <sup>3)</sup>; в) нравственное богословіе <sup>4)</sup>; г) исторія церкви <sup>5)</sup>. и д) пастырское богословіе <sup>6)</sup>.

§ 7. <sup>1)</sup> Самый лучший богословскій энциклопедическій трудъ есть „Введеніе въ православное богословіе“ *пр. Макарія*. Спб., 1871, IV изданіе. Изъ протестантскихъ особенно заслуживаетъ вниманія сочиненіе по энциклопедіи *К. R. Hagenbach*, *Encyclopädie und Methodologie der theologischen Wissenschaften*. Zehnte Auflage revidirt und herausgegeben von *E. Kautzsch*, Leipzig, 1880.

<sup>2)</sup> *Филаретъ*, Записки на книгу Бытія. Спб., 1835. Толкованія на ветхій завѣтъ, издаваемые при Спб. духовной академіи. Спб., 1879 и сл. *Блаж. Теофилактъ*, архіеп. болгарскій, Толкованія на новозавѣтныя книги въ русск. переводѣ. Казань, 1865 и сл. *Еп. Михаилъ*, Толковое евангеліе, 3 тома, Москва, 1884—87. *Его-же*, Толковый апостоль, кн. I, Москва, 1876.

<sup>3)</sup> *Макарій*, Правосл.-догмат. богословіе, 2 тома, Спб., 1856—57. *Филаретъ митр. московск.*, Догматич. благословіе, составилъ *А. Городковъ*, Казань, 1887. *Филаретъ архіеп. черниг.*, Православное догмат. богословіе, 2 книги, Спб., 1882, III изданіе. *Архим. Силвестръ*, Опытъ правосл. догмат. богословія (съ историческимъ изложеніемъ догматовъ), 3 тома, Кіевъ, 1884—85, (продолжается печатаніе въ журналѣ кіевской дух. академіи „Труды“).

<sup>4)</sup> *Прот. П. Солярскій*, Нравственное православное богословіе. Спб., 1875, II изданіе. *Архим. Гавріилъ*, Нравственное богословіе. Тверь, 1885.

<sup>5)</sup> *Ив. Челмовъ*, Исторія христ. церкви, I томъ, Спб., 1861 (не окончена). *Ф. и С. Терновскіе*, Три первые вѣка христіанства. Кіевъ, 1878. *Ихъ же*, Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Кіевъ, 1883. *W. Guettée*, Histoire de l'église depuis la naissance de N. S. Jesus Christ jusqu'à nos jours. Paris, 7 томовъ (періодъ до XII в.). *J. Neale*, An history of the holy eastern Church. London, 1850. *J. Hasemann*, Geschichte der griechischen Kirche, напечатано въ LXXXIV Theil, I Section (S. 1—290) Allgem. Encyclopädie, herausgegeben von *J. S. Ersch* и *J. F. Gruber*. *Abbé Fleury*, Histoire ecclesiastique, 6 tomes, Paris, 1856. *Dr. Aug. Neander*, Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 9 Bd., Gotha, 1863—65, IV Auflage. Мы упомянули здѣсь только о главнѣйшихъ трудахъ по исторіи церкви, имѣющихся у насъ подъ руками. Упомянемъ еще объ одномъ, въ высшей степени практическомъ трудѣ, именно: *архим. Арсеній*, Лѣтопись церковныхъ событій отъ Рождества Христова до 1879 года. Спб., 1880, изданіе новое.

<sup>6)</sup> *Архим. Кирилъ*, Пастырское богословіе. Спб., 1853. *С. Соллертинскій*, Пастырство Христа Спасителя. Спб., 1881 (см. мою рецензію на эту книгу въ богословск. журналѣ „Истина“)

2. *Историческія науки*: а) археологія <sup>7)</sup>; б) дипломатика <sup>8)</sup>; в) хронологія <sup>9)</sup> и г) географія и статистика <sup>10)</sup>.

3. *Юридическія науки*. Если науки богословскія и историческія много содѣйствуютъ наукѣ церковнаго права, то тѣмъ большее значеніе для него имѣютъ науки юридическія, съ которыми оно находится въ тѣсной связи и при посредствѣ которыхъ достигается правильное пониманіе его значенія и изложеніе его, какъ самостоятельной *юридической науки*. Безъ основательнаго знанія извѣстныхъ юридическихъ наукъ и безъ хорошей юридической подготовки возможно будетъ заниматься церковнымъ правомъ только съ практической его стороны, но никакъ не съ научной. Вслѣдствіе этого, на первый планъ выступаетъ: а) *философія права*, которая даетъ понятіе о самыхъ высшихъ принципахъ права <sup>11)</sup>. б) *Римское право*, съ которымъ нераздѣльно связано церковное право. Въ началѣ церкви, когда императоры не были еще христіанами, члены церкви, какъ римскіе граждане, уже должны были слѣдовать въ извѣстныхъ вопросахъ извѣстнымъ предписаніямъ императоровъ. Послѣ же принятія послѣдними христіанства, римское, или точнѣе, греко-римское право получаетъ въ церкви большее значеніе. Во всѣхъ юридическихъ вопросахъ, по которымъ церковь еще не имѣла своихъ собственныхъ постановленій, она слѣдовала предписаніямъ гражданскаго права, а въ этомъ правѣ мы на-

<sup>7)</sup> *Bingham*, The antiquities of the christian Church. 8 vol., London, 1838. *Binterim*, Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christlichen Kirche. 7 Bd., in 16 Abtheil., Mainz, 1825—33. *J. C. W. Augusti*, Denkwürdigkeiten aus der christl. Archäologie. 12 Bd., Leipzig, 1817—31 и извлеченіе изъ того же сочиненія подъ заглавіемъ: Handbuch der christlichen Archäologie. 3 Bd., Leipzig, 1836—37. *F. X. Kraus*, Real Encyclopädie der christl. Alterthümer. 2 Bd., Freiburg im Breisg., 1882—86.

<sup>8)</sup> *Ed. Brinkmeier*, Glossarium diplomaticum. 2 Bd., Gotha, 1852—63. *Waltenbach*, Anleitung zur griech. Paläographie. Leipzig, 1867. *Его же*, Anleitung zur latein. Paläographie. Leipzig, 1869.

<sup>9)</sup> L'art de vérifier les dates des faits historiques... par un religieux Benedictin. Paris, 1750. *Ed. Brinkmeier*, Practisches Handbuch der Chronologie. Leipzig, 1843.

<sup>10)</sup> *Wiggers*, Kirchl. Statistik. 2 Bd., Hamburg und Gotha, 1842—43. *J. E. Wiltsch*, Handbuch der kirchl. Geographie und Statistik. 2 Bd., Berlin, 1846.

<sup>11)</sup> *Ahrens*, Naturrecht oder Philosophie des Rechts und des Staats. 2 Bd., Wien, 1870. *A. Rozmini-Serbati*, Filosofia del diritto. 2 vol. Intra, 1865. *P. Luigi Taparelli*, Saggio teoretico di diritto naturale appoggiato sul flatto. 2 vol., Napoli, 1850.

ходимъ множество постановленій по различнымъ вопросамъ церковной жизни. Откроемъ хотя бы кодексъ Феодосія и мы найдемъ цѣлую книгу (XVI), представляющую законы: *de fide catholica, de episcopis, ecclesiis et clericis, de monachis, de his, qui de religione contendunt, de haereticis, ne s. baptisma iteretur de apostatis, de judaeis, coelicolis et samaritanis, de paganis sacrificiis et templis, de religione*. Возьмемъ кодексъ Юстиніана (*repetitae praelectionis*) и въ первой книгѣ мы найдемъ цѣлыхъ тринадцать главъ (*tituli*), которыя исключительно содержатъ въ себѣ законы о предметахъ христіанской вѣры и церкви: *de summa trinitate, de sacrosanctis ecclesiis, de episcopis et clericis et orphanotrophis etc., de episcopali audientia, de haereticis, ne sanctum baptisma iteretur, de apostatis* и т. д. Если возьмемъ новеллы (*novellae constitutiones*) Юстиніана, то увидимъ между ними много такихъ, которыя занимаются тѣми же самыми вопросами: третья — клирѣ константинопольской и другихъ церквей, пятая — о монастыряхъ, шестая — о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, седьмая — объ управленіи церковнымъ имуществомъ и т. д. То же находимъ и въ новеллахъ императоровъ послѣ Юстиніана: Юстина, Тиверія, Ираклія и т. д. И большинство этихъ законовъ государственной власти вошло въ каноническіе сборники, сдѣлавшись, какъ говорили, *leges canonisatae*. Едва ли не половина славянской Кормчей заключаетъ въ себѣ именно тѣ законы, по которымъ происходило управленіе церковью. Эти законы отличались компетентностью во всѣхъ вопросахъ церковнаго управленія, относительно которыхъ церковною властью не было издано точныхъ законовъ, какъ видно изъ многихъ примѣровъ и древняго, и позднѣйшаго времени. Кромѣ этого, на почвѣ греко-римскаго права разрабатывалось извѣстными канонистами и самое церковное право. Римскія институціи (*institutiones*) служили для канонистовъ образцомъ даже до новѣйшихъ временъ. Комментаторы каноновъ въ своихъ работахъ обращали вниманіе уже на пандекты (*pandectarum seu digestorum libri*) въ римскомъ правѣ, а главнѣйшій изъ восточныхъ комментаторовъ каноновъ, Вальсамонъ, въ своемъ трудѣ сосредоточивалъ исключительное вниманіе на великой компиляціи греко-римскаго права, изданной подъ именемъ «базиликъ» (*Basilicorum libri LX*). Послѣ всего этого намъ представляется совершенно яснымъ, насколько римское право должно быть важно для церковнаго,

какъ вспомогательная наука <sup>12)</sup>. в) *Еврейское право* для церковнаго имѣеть также большую важность, такъ какъ многія предписанія Моисеева законодательства перешли въ христіанскую церковь, и такъ какъ Самъ Основатель церкви говоритъ намъ, что онъ пришелъ не нарушить древній законъ, но исполнить (Мѡ. 5, 17) <sup>13)</sup>. г) *Славянское право* можетъ служить вспомога- тельною наукою для церковнаго права у славянъ, по крайней мѣрѣ настолько, насколько можетъ разъяснить нѣкоторыя особен- ности въ жизни славянской православной церкви, — особен- ности, которыхъ, напр., не имѣеть греческая церковь <sup>14)</sup>. Нако- нецъ, д) *право отдѣльныхъ государствъ*, въ которыхъ существуетъ православная церковь.

Кромѣ этихъ наукъ, для изученія и изложенія церковнаго права безусловно необходимо знаніе языковъ, въ особенности греческаго среднихъ вѣковъ <sup>15)</sup>.

<sup>12)</sup> *Jhering*, Geist des römischen Rechts. 3 Thle. Leipzig, 1873—77, III Aufl. *Savigny*, Geschichte des röm. Rechts im Mittelalter. 7 Bd., Heidelberg, 1834—52. II Aufl. *Zachariae*, Historiae juris graeco-romani delineatio. Heidelberg, 1839. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'empire d'Orient. 3 vol., Paris, 1843—46. *Zachariae v. Lingenthal*, Geschichte des griechisch röm. Rechts. Berlin, 1877, II Auflage. *Puchta*, Coursus der Institutionen, herausgegeben von *Rudolf*. 3 Bd., Leipzig, 1856—57. *Savigny*, System des heutigen römischen Rechts. 8 Bd., Berlin, 1840—49. *Mackeldey*, Lehrbuch des heutigen römisch. Rechts. Wien, 1862, XIV Aufl. *Arndts von Arensberg*, Lehrbuch der Pandekten. Stuttgart, 1874. VIII Aufl. (а со многими учеными примѣчаніями издано въ итальянскомъ переводѣ *Serafini*, Trattato delle pandette. 3 vol., Bologna, 1874—75. 1 и 2 томъ во II изданіи). *Heimbach*, Griechisch-römisches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit (*Ersch* и *Gruber*, Allgem. Encyclopädie, I Sect., LXXXVI, 191—471; LXXXVII, 1—106). Ср. статью „Le droit romain est il un danger pour les sociétés chretiennes?“ (Revue catholique des institutions et du droit. Grenoble, Juin, 1889, Nr. 12, page 481. sq.).

<sup>13)</sup> *Saalschütz*, Mosaisches Recht. Berlin, 1853, II Aufl. *Лопухинъ*, Законодательство Моисея. Спб., 1882. *Кейль*, Руководство къ библейской археологии, 2 ч. Кіевъ, 1871—74, переводъ съ нѣмецкаго.

<sup>14)</sup> *Maciejowky*, Slavische Rechtsgeschichte. 4 Bd., Stuttgart, 1835—39 (aus dem polnischen von *Buss* und *Nawrocki*). *Флоринскій*, Памятники закодательной дѣятельности Душана, царя сербсвъ и грековъ. Кіевъ, 1888 (см. мою рецензію на эту книгу въ богословскомъ журналѣ „Истина“, III, 234—238). *Др. Н. Крстичъ*, Расматрана о Душановомъ законнику (Гласник Срп. Уч. Друштва, кн. VI и VII). *Неволинъ*, Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ, 3 т., Спб., 1857.

<sup>15)</sup> *Suiceri*, Thesaurus ecclesiasticus e patribus graecis ordine alphabetico concinnatus. 2 vol., Amsterdam, 1862. *C. du Fresne dom. Du Cange*, Glossarium ad scriptores mediae et infamae graecitatis. 2 tom., Lugduni, 1688 (нов. изд. 1891, W. Koenner, Breslau).

## § 8.

## Система церковнаго права.

Однимъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ, является вопросъ: въ какомъ порядкѣ изложить весь матеріалъ церковнаго права, чтобы удовлетворить требованіямъ и задачѣ науки церковнаго права. Достаточно лишь взглянуть на строгость критики тѣхъ или другихъ канонистовъ-теоретиковъ, когда они разсуждаютъ о различныхъ системахъ нашей науки, съ которыми несогласны, и на то чуть ли не пристрастіе въ защитѣ своей системы, чтобы видно было, на сколько труденъ этотъ вопросъ о системѣ. Это зависитъ отъ отсутствія одной опредѣленной системы, вслѣдствіе чего, каждый располагаетъ матеріалъ по своему усмотрѣнію и разумѣнію, думая, что это расположеніе наилучшимъ образомъ отвѣчаетъ задачѣ самой науки. Только въ новѣйшее время въ этомъ случаѣ стало замѣтно, какъ бы приближеніе къ нѣкоторому единству, по крайней мѣрѣ, въ основномъ раздѣленіи. Первые труды по церковному праву состояли въ изложеніи предписаній закона въ хронологическомъ порядкѣ и въ группировкѣ ихъ или по значенію ихъ источниковъ, или по предметамъ, о которыхъ они трактуютъ. Но такъ какъ въ работахъ подобнаго рода не было внутренняго органическаго единства, то естественно, что эти работы не могли имѣть и научнаго значенія. Подобіе нѣкоторой системы впервые явилось въ XII вѣкѣ на Западѣ, когда *Бернардъ Павійскій* издалъ свой каноническій сборникъ, раздѣливъ его на пять главныхъ отдѣловъ, обозначенныхъ пятью особыми выраженіями: судья, судъ, клиръ, бракъ и преступленіе <sup>1)</sup>. Въ первомъ отдѣлѣ излагается ученіе о носителяхъ церковной власти, во второмъ — о судопроизводствѣ, въ третьемъ — о правахъ и обязанностяхъ клира, въ четвертомъ — о бракѣ и въ пятомъ — о церковныхъ преступленіяхъ и наказаніяхъ. Строго говоря, тутъ не было никакой системы, такъ какъ не видно никакой внутренней связи,

---

§ 8. <sup>1)</sup> „Judex, judicium, clerus, sponsalia, crimen“ (свой сборникъ Бернардъ (Bernardus, praepositus Papiensis, а затѣмъ епископъ въ Павіи) называлъ: *Breviarium extravagantium*. Ср. *Bernardi Papiensis, Summa decretorum*, edit. a Dr. Laspeyres, Ratisb., 1861.

которою можно было бы уяснить, какъ вытекають одна изъ другой эти отдѣльныя части, и какова связывающая ихъ главная руководящая мысль. Тѣмъ не менѣе, на Западѣ церковное право преподавалось по этой системѣ въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ.

На ряду съ этой системой, на Западѣ возникла заимствованная изъ институцій Юстиніана новая система, по которой церковное право начали раздѣлять на три отдѣла: лица, предметы и дѣйствія <sup>2)</sup>). Въ первомъ отдѣлѣ излагалось личное право, касавшееся именно клира; во второмъ трактовалось о предметахъ богослуженія и о правѣ имущественномъ, а въ третьемъ — о гражданскомъ и уголовномъ судопроизводствѣ. Это раздѣленіе предложилъ въ своемъ сочиненіи по церковному праву въ XVI вѣкѣ Павелъ Ланцелотъ <sup>3)</sup>). Сама по себѣ, эта система гораздо лучше первой, ибо главные пункты церковнаго права касаются именно тѣхъ трехъ предметовъ, примѣнительно къ которымъ и раздѣлена эта система, только она можетъ быть проведена съ трудомъ и потому въ настоящее время совсѣмъ оставлена.

Нашъ вѣкъ пошелъ по новому пути. Осудивъ обѣ эти системы, вмѣсто ихъ, онъ выставилъ выработанныя имъ самимъ. Жаль только, что онъ не установилъ одной опредѣленной системы, которая дѣйствительно могла бы быть авторитетною для каждаго; тогда не было бы того скучнаго разнообразія, которое представляютъ намъ новыя произведенія по церковному праву, такъ какъ мы можемъ смѣло сказать, что теперь существуетъ столько же системъ изложенія науки церковнаго права, сколько людей, занимавшихся изложеніемъ этой науки. Итакъ, вопросъ о системѣ науки церковнаго права еще не рѣшенъ, его рѣшеніе оставлено будущимъ временамъ и зависитъ отъ пониманія извѣстнымъ писателемъ предмета нашей науки.

Мы съ надлежащимъ вниманіемъ прослѣдили не малое коли-

<sup>2)</sup> Περὶ πρόσωπα, περὶ πράγματα, περὶ ἄγωράς. E. C. Ferrini, Institutionum graeca paraphrasis Theofilo Antecessori vulgo tributa. Berolini, 1884 pars I, pag. 18 „Omne jus quo utimur, vel ad personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones“. Institutionum D. Justiniani. Lib. I, tit. II, 12. Ed. cit. Gothofredi, I, 22.

<sup>3)</sup> Pauli Lancelotti, Institutiones juris canonici. Perus, 1562. Этотъ трудъ на Западѣ пользуется авторитетомъ и выдержалъ много изданій; былъ переведенъ даже на другіе языки. По этой системѣ должно быть было составлено сочиненіе E. Иоанновича, Начатки церковн. права, въ которомъ первая книга говорить о „лицѣхъ (de personis)“. Нови Сад., 1841.

чество самыхъ лучшихъ систематическихъ трудовъ по церковному праву новѣйшаго времени <sup>4)</sup>, но, тѣмъ не менѣе, не могли рѣшиться слѣдовать исключительно какой либо изъ этихъ системъ или хотя бы усвоить всѣ раздѣленія, представляемыя ими. Мы приняли такую систему, которая, по нашему разумѣнію, показалась намъ самою естественною и всецѣло исчерпывающею свой предметъ, — именно, соотвѣтственно нашей цѣли, мы обратили вниманіе на цѣлый организмъ церкви и поставили вопросъ, какъ приспособленъ этотъ организмъ, чѣмъ онъ держится и какова жизнь, одушевляющая его. Разборъ существующихъ системъ указалъ намъ три стороны, на которыя наука церковнаго права, въ частности, должна обращать свое вниманіе, а именно: церковное устройство, церковное управленіе и церковную жизнь. А такъ какъ знаніе всего организма церкви основывается на положительныхъ законахъ, опредѣляющихъ какъ устройство и управленіе, такъ и жизнь церкви, то отсюда вытекаетъ необходимость сказать во вступительномъ отдѣлѣ

---

<sup>4)</sup> Для примѣра приводимъ лишь нѣкоторыхъ изъ западныхъ: *Schulte*, (System des allgemein. kathol. Kirchenrechts. Giessen, 1856), послѣ вступительнаго отдѣла, раздѣляетъ все право на: *публичное право церкви* (іерархія и отношеніе церкви къ юридическимъ субъектамъ внѣ ея) и на *частное право*, и въ этомъ второмъ отдѣлѣ излагаетъ прежде всего частное право церкви (имущественное право церкви), затѣмъ частное право въ церкви (вступленіе въ церковь, права и обязанности вѣрныхъ, брачное право, утрата церковной правоспособности, „патронатское“ право и церковная община). *Richter* (Lehrbuch des kathol. u. evangel. Kirchenrechts, bearbeitet von *Dove* u. *Kahl*, Leipzig, 1886, VIII Aufl.) излагаетъ науку (послѣ короткаго вступленія) въ *шесть* книгахъ: 1) исторія права, 2) общее ученіе (источники, основы церковнаго устройства и отношеніе церкви къ государству и къ другимъ церквамъ), 3) органы юридической церкви, 4) законодательство, судъ и управленіе, 5) церковная жизнь и 6) церковное имущество. *Walter* (Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen, besorgt von *Gerlach*, Bonn, 1871. XIV Auflage), послѣ обычнаго вступленія, раздѣляетъ науку на *восемь* книгъ: 1) общія основы, 2) источники, 3) устройство церкви, 4) управленіе церкви, 5) служители церкви, 6) имущество церкви, 7) церковная жизнь, 8) вліяніе церкви на мірскія права. У *Permanneder'a* (Handbuch des kathol. Kirchenrechts mit besonderer Rücksicht auf Deutschland, besorgt von *Silbernagl*. Landshut, 1865. IV Aufl.), *шесть* отдѣловъ: 1) основа церкви, отношеніе къ государству и протестантскимъ исповѣданіямъ, 2) источники права, 3) устройство церкви, 4) законодательство и судъ, 5) учительство и священнодѣйствіе и право имущественное, 6) вліяніе церкви на общество. *Pachmann* (Lehrbuch des Kirchenrechts mit Berücksichtigung der auf die kirchlichen Verhält-

объ источникахъ, изъ которыхъ возникли эти законы, и о сборникахъ, въ которыхъ собраны эти источники. Въ заключительномъ отдѣлѣ надлежитъ указать отношеніе церкви къ государству и къ исповѣдующимъ другія религіи, — отношеніе, въ которомъ она находится къ нимъ, какъ самостоятельная юридическая единица. Объ этомъ вопросѣ, о которомъ большинство канонистовъ трактуетъ въ самомъ началѣ, во вступительномъ отдѣлѣ, мы находимъ умѣстнымъ говорить въ концѣ, потому что онъ глубоко проникаетъ юридическую жизнь восточной церкви и можетъ быть вполне понятнымъ только тогда, когда всесторонне будетъ изученъ самый организмъ церкви. Поэтому мы и раздѣляемъ нашу науку на *пять* отдѣловъ, именно: I. источники церковнаго права и сборники, въ которыхъ они содержатся, II. устройство церкви, III. управленіе церкви, IV. жизнь церкви, и V. отношеніе церкви къ государству и къ тѣмъ, которые не принадлежатъ къ ней.

---

nisse Bezug nehmenden österreichischen Gesetze und Verordnungen, 3 Bd., Wien, 1863—66, III Auflage.) во вступительномъ отдѣлѣ излагаетъ прежде всего общія церковно-юридическія основы, затѣмъ указываетъ источники и раздѣляетъ всю науку на *два* отдѣла: 1) устройство (церковная власть, церковныя званія), 2) управленіе (духовныя дѣла, имущественное право, законодательство и судъ, отношеніе церкви къ государству и къ другимъ вѣроисповѣданіямъ). *Aichner* (Compendium juris ecclesiastici ad usum cleri, ac praesertim per imperium austriacum in cura animarum laborantis. Brixinae, 1870, ed. III), излагая во вступленіи общія понятія, раздѣляетъ всю науку на *два* отдѣла: общій и спеціальный; въ первомъ трактуетъ: 1) объ источникахъ права и 2) объ управленіи церкви (власть учительства, власть священнодѣйствія и власть управленія). *Vering* (Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts, Freiburg, 1881, II Aufl.), послѣ вступленія излагаетъ содержаніе науки въ *пяти* книгахъ: 1) источники, 2) устройство, 3) судъ, 4) имущественное право, 5) право отдѣльных лицъ. *Scherer* (Handbuch des Kirchenrechtes. Gratz, 1886; намъ извѣстенъ только первый томъ, изданіе продолжается) во вступленіи предлагаетъ общее понятіе о правѣ и раздѣляетъ содержаніе всей науки на *четыре* книги: 1) общія основы, 2) источники, 3) устройство и 4) управленіе (первыя три рубрики содержатся въ I томѣ, который мы имѣемъ). Затѣмъ мы оставляемъ перечень трудовъ этого рода, имѣющихся у насъ подъ руками, такъ какъ изъ вышеприведеннаго уже усматривается достаточное подтвержденіе сказаннаго нами въ текстѣ. Такъ поставлено дѣло на Западѣ; что же касается трактатовъ по церковному праву православныхъ писателей, то въ нихъ мы находимъ такое же различіе въ системахъ.

## § 9.

## Литература православнаго церковнаго права.

До настоящаго времени ни на одномъ языкѣ не существуетъ еще книги, въ которой было бы въ надлежащей полнотѣ изложено право, дѣйствующее нынѣ въ православной церкви. Есть, правда, нѣсколько книгъ, но всѣ онѣ неполны, такъ какъ или не окончены, или же занимаются правомъ одной только помѣстной церкви. На этомъ основаніи мы должны сказать, что наука православнаго церковнаго права еще не разработана и находится только въ зародышѣ. По если мы говоримъ такъ относительно полныхъ системъ православнаго церковнаго права,—и мы должны сказать, ибо дѣйствительно дѣло обстоитъ именно такъ,—то мы не можемъ утверждать этого относительно частныхъ отдѣловъ этого права, такъ какъ многіе изъ нихъ уже тщательно разработаны. Поэтому, если бы кто пожелалъ теперь заняться изложеніемъ полной науки православнаго церковнаго права, то ему не встрѣтится необходимости много трудиться надъ этими отдѣлами, такъ какъ остается только взять ихъ готовыми и внести въ свою систему. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоятъ работы русскихъ канонистовъ, изданныя или отдѣльными книгами, или же напечатанныя въ различныхъ академическихъ періодическихъ изданіяхъ, какъ, напр., труды покойнаго *архимандрита Иоанна* (впослѣдствіи епископа смоленскаго), котораго можно назвать отцомъ новой науки православнаго церковнаго права; затѣмъ, труды профессора московскаго университета *А. С. Павлова* и нѣкоторыхъ другихъ. Нѣкоторыя частныя отдѣлы нашей науки разрабатывались и на Западѣ, и мы имѣемъ въ этомъ случаѣ нѣсколько каноническихъ работъ, основанныхъ на первоисточникахъ и настолько объективныхъ, что ихъ можно считать драгоцѣннымъ приложеніемъ къ системѣ православнаго церковнаго права; таковы труды извѣстнаго византолога *Захаріи Лингентальскаго*, затѣмъ, работы бывшаго профессора вѣнскаго университета, а нынѣ управляющаго императорской бібліотекой въ Вѣнѣ, *д-ра Иосифа Чижмана* и нѣкоторыхъ другихъ.

Оставляя въ сторонѣ все это множество статей и каноническихъ трактатовъ, напечатанныхъ въ различныхъ академиче-

скихъ журналахъ, мы укажемъ здѣсь по порядку извѣстные намъ труды по православному церковному праву, вышедшіе въ отдѣльныхъ изданіяхъ, и вообще все, что касается этого права.

I. Сочиненія по исторіи права, его источниковъ,  
дисциплины и т. д.

*F. A. Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae graecae. Berol., 1827.

*F. A. Biener*, Das kanonische Recht der griechischen Kirche. Dresden, 1853.

*F. A. Biener*, Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin, 1824.

*C. E. Zachariae*, Historiae juris graeco-romani delineatio. Cum appendice ineditorum. Heidelbergae, 1839.

*E. Zachariae von Lingenthal*, Die griechischen Nomokanones. Спб., 1877.

*E. Zachariae von Lingenthal*, Die Handbücher des geistlichen Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzantinischen Reiches und der türkischen Herrschaft. Спб., 1881.

*E. Zachariae von Lingenthal*, Ueber der Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photinianischen) Nomocanon in XIV Titeln. Спб., 1885.

*E. Zachariae von Lingenthal*, Geschichte des griechisch-römischen Rechts. II Aufl., Berlin, 1877.

*J. S. Drey*, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Kanones der Apostel. Tübingen, 1832.

*P. de Marca*, Dissertatio de veteribus collectionibus canonum (Andr. Gallandi, De vetustis canonum collectionibus dissertationum sylloge. Venet., 1778).

*Petr. et Hieron. Ballerini*, De antiquis tum editis, tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum (ibid).

*Z. Bern. van. Espen*, De antiquis canonum codicibus (Comment. in canones. Colon. Agripp., 1775).

*J. Krabbe*, De codice canonum, qui apostolorum nomine circumferuntur. Gött., 1829.

*J. B. Pitra*, Des canons et des collections canoniques de l'eglise grecque. Paris. 1858.

*J. A. B. Mortreuil*, Histoire du droit byzantin. 3 vols. Paris, 1843—46.

*C. W. E. Heimbach*, Griechisch-römisches Recht (Ersch u.

Gruber, Allgem. Encyclopädie der Wissenschaften und Künste. I Sect., Bd. 86 und 87).

*J. W. Bickell*, Geschichte des Kirchenrechts. I Band. Giessen, 1843.

*F. Maassen*, Geschichte der Quellen und der Litteratur des canon. Rechts. I Band. Gratz, 1870.

*L. F. Spittler*, Geschichte des kanonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus. Halle, 1778.

*J. Doujat*, Praenotionum canonicarum libri quinque, quibus sacri juris atque universi studii ecclesiastici principia et adminicula enucleantur. Venet., 1717.

*C. J. Hefele*, Conciliengeschichte. II Aufl. Freiburg im Breisg., 1873—87, 8 Bd.

*L. Ellies du Pin*, De antiqua ecclesiae disciplina dissertationes historicae. Colon. Agripp., 1691.

*P. de Marca*, De concordia sacerdotii et imperii. Paris, 1704.

*L. Thomassin*, Vetus et nova ecclesiae disciplina circa beneficia et beneficiarios. 9 vol. Magont, 1787.

*Dr. H. Achelis*, Die ältesten Quellen des orientalischen Kirchenrechts. Leipzig, 1891.

*Prof. Malnory*, La collection canonique des Statuta Ecclesiae antiqua. Paris, 1891.

*Fr. X. Funk*, Die apostol. Constitutionen. Roffenburg, 1891.

*Fr. X. Funk*, Das achte Buch der apostol. Constitutionen und die verwandten Schriften. Tübingen, 1893.

*Dr. Friedr. Lauchert*, Die Kanones der wichtigsten altkirchlichen Concilien nebst den apostol. Kanones. Leipzig, 1896.

*К. А. Невоминъ*, О собраніяхъ и ученомъ обработываніи церковныхъ законовъ въ Греціи и Россіи (Полное собраніе сочиненій, томъ VI, Спб., 1859).

*Б. Розенкампфъ*, Обзоръніе Кормчей книги. Спб., 1839.

*А. Павловъ*, Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса, 1872.

*Ал. А. Тяжеловъ*, Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана. Москва. 1876—77.

*Н. Заозерскій*, Историч. обзоръніе источниковъ права православной церкви. Москва, 1891.

*Н. Заозерскій*, Право православной церкви какъ предметъ специальной юридической науки. Москва, 1888.

*Н. Ильинскій*, Синтагма Матѳея Властаря. Москва, 1892.

*М. Красноженъ*, Толкователи кан. права восточной церкви.

Москва, 1892.

*Μ. Πότλης*, Εἰσαγωγικὸν μάθημα εἰς τὸ ἐκκλησιαστικὸν δίκαιον τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἐν Ἀθήναις, 1856.

*Const. Popovicii jun.* Fântânele si Codicii dreptului bisericescu ortodoxu. Cernauti. 1886.

*Н. Милаш*, О каноничким зборницима православне цркве. Нови Сад, 1886.

*Н. Милаш*, Савинска Крмчија. Задар, 1884.

*Н. Милаш*, Codex canonum ecclesiae africanae. Задар, 1881.

## II. Систематическія сочиненія.

*Евѣрміи Іоанновича*, Начатки церковнаго права древныя восточныя церкви по книзѣ кормчей. Кънига I. Нови сад, 1841. Кънига II, 1847 (Principia juris ecclesiastici veteris orthodoxae orientalis ecclesiae secundum comune Directorium).

*Архим. Іоаннъ*, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, томъ I. два выпуска. Спб., 1851.

*Прот. Скворцевъ*, Записки по церковному законовѣдѣнію, изд. II. Кіевъ, 1857.

*Н. К. Соколовъ*, Изъ лекцій по церковному праву, два выпуска. Москва, 1875.

*А. Альбовъ*, Краткій курсъ лекцій по церковному праву. Спб.. 1882.

*М. И. Богословскій*, Курсъ общаго церковнаго права. Уроки, преподанные воспитанникамъ императорскаго училища правовѣдѣнія. Москва, 1885.

*П. Лашкаревъ*, Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ. Кіевъ, 1886.

*И. С. Бердниковъ*, Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви. Казань, 1888 и Дополненіе къ курсу. Казань, 1889.

*Н. С. Суворовъ*, Курсъ церковнаго права, 2 тома, Ярославль, 1889—90.

*В. Г. Пшвцовъ*, Церковное право. Спб., 1892.

*М. А. Остроумовъ*, Очеркъ православнаго церковнаго права (введеніе). Харьковъ, 1893.

*Andr. von Schaguna*, Compendium des kanonischen Rechtes der einen heiligen, allgemeinen und apostolischen Kirche. Aus dem Roma-

nischen übersetzt von Dr. Alois Sents. Hermannstadt, 1868 (*русскій* переводъ: Краткое изложеніе каноническаго права. Спб., 1872. *Сербскій* переводъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ бѣлградскомъ духовномъ журналѣ «Православъ» за 1871 и 1872).

*Н. Ружичић*, Номоканон српске цркве. Књига I. Теорија каноничкога права. Београд, 1882.

Ἰ. Παπαλουκά Εὐταξίου τοῦ κανονικοῦ δίκαιου τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τὰ περὶ ἱερατικῆς ἐξουσίας. Τεῦχ. I. Ἐν Ἀθήναις, 1872.

Изъ западныхъ писателей намъ извѣстны четыре, изъ которыхъ трое въ своихъ системахъ права говорятъ въ извѣстныхъ рубрикахъ и о православномъ церковномъ правѣ, а одинъ въ отдѣльной книгѣ представляетъ устройство и новѣйшее состояніе церквей на Востокѣ.

*Ferd. Walter*, Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen. XIV Ausgabe besorgt vom Herm. Gerlach. Bonn, 1871.

*Dr. Fried. H. Vehring*, Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts. III Auflage. Freib. im Breisg., 1893.

*Fr. Kunstmann*, Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechtes der christlichen Confessionen. München. 1867.

*Dr. Isidor Silbernagl*, Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients. Eine canonistisch-statistische Abhandlung. Landshut. 1865.

### III. Сочиненія, касающіяся права отдѣльных помѣстныхъ церквей.

*Θ. Курмановъ*, Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Казань. 1871.

*А. Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань. 1869.

*А. Павловъ*, Кнѣги законныя. Спб., 1885.

*П. Загоровскій*, О разводѣ по русскому праву. Харьковъ. 1884.

*А. Д. Способинъ*, О разводѣ въ Россіи. Москва. 1881.

*Н. Калачовъ*, О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Москва, 1850.

*Т. Барсовъ*, Синодъ въ его прошломъ. Спб., 1896.

*Митропол. Михаилъ*, Православна србска црква у књажеству Србїи. Београд. 1874.

*Теодан Живковић*, Србска народна црква на канонично-историчном темељу свом. Теминшвар, 1868.

*Ев. Иоаннович*, О судѣхъ церковныхъ святыхъ восточныхъ соборныхъ и апостольскихъ църкве, яже во державахъ австрійскихъ. Карлштадтъ, 1844.

(*Jos. Jireček*) Actenmässige Darstellung der Verhältnisse der griechisch n. u. Hierarchie in Oesterreich. Wien, 1861.

*J. Helfert*, Die Rechte und Verfassung der Akatholiken in Oesterreich. Wien, 1827.

*Dr. Radoslav von Radić*, Die Verfassung der orthodox-katholischen Kirche bei den Serben in Oesterreich-Ungarn. I Theil. Das oberste Kirchenregiment. Werschetz, 1877.

*Magister Emilian Edler von Radić*, Die Verfassung der orthodox-serbischen u. orthodox-rumänischen Particular-Kirchen in Oesterreich-Ungarn, Serbien und Rumänien. I Buch. Die Verfassung der orthodox-serbischen Particular-Kirche von Karlovitz. Prag, 1880.

*Dr. Emilian Edler von Radić*, Die orthodox-orientalischen Particularkirchen in den Ländern der ungarischen Krone. Eine rechtswissenschaftliche Abhandlung. Budapest, 1886.

*Влад. Гурасъ*, Права христіанъ на востокѣ по мусульманскимъ законамъ. Спб., 1865.

*Н. Суворовъ*, Слѣды западно-католическаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Ярославль, 1888 и 1893.

*А. Павловъ*, Неизданный памятникъ русскаго церковнаго права. Спб., 1890.

*А. Павловъ*, Мнимые слѣды католич. вліянія въ древнихъ памятникахъ юго-славян. и русск. церковнаго права. Москва, 1892.

*N. Milasch*, Das Synodal-Statut der gr.-or. Metropole der Bukowina und Dalmatien vom 24 August 1884. Mit Erläuterungen. Mainz, 1885.

#### IV. Сочиненія по частнымъ отдѣламъ церковнаго права.

*Cuiropalatae*, De officialibus palatii Constantinopolitani et officii magnae ecclesiae. Lugdun., 1587.

*Dr. Jos. Zhishman*, Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien, 1864.

*Dr. Jos. Zhishman*, Die Synoden und die Episcopal-Aemter in der morgenländischen Kirche. Wien, 1867.

*Dr. J. Zhishman*, Das Stifterrecht in der morgenländischen Kirche. Wien, 1888.

*Dr. Js. Silbernagl*, Das Eherecht nach den Gesetzen der griechischen Kirche. Habil.-Schr. München, 1862.

*Klein de Szád*, Dissertatio canonica de matrimonio juxta disciplinam graecae orientalis ecclesiae. Vindob., 1781.

*Theod. Mandics*, Dissertatio de causis connubium discindentibus secundum canones ecclesiae orientalis et leges imperiales byzantinas. Leipzig, 1849.

*Joan. Hadschits*, Dissertatio de causis matrimonium dissociantibus juxta disciplinam orthodoxae ecclesiae Christi orientalis. Budaë, 1826.

*E. Moy de Sons*, Das Eherecht der Christen in der morgenländischen und abendländischen Kirche bis zur Zeit Carls des Grossen. Regensburg, 1833.

*K. Kuzmány*, Handbuch des allgemeinen und österreichischen evangelisch-protestantischen Eherechtes mit durchgängiger Berücksichtigung des Eherechtes anderer christlichen Confessionen. Wien, 1860.

*P. De Smedt*, L'organisation des églises chrétiennes jusq'au milieu du III siecle. Paris, 1891.

*Κ. Ράλλη*, Περί ἀπαλλοτριώσεως τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας κατὰ τὸ δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἐν Ἀθήναις, 1893.

*Н. Заозерскій*, О священной и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви. Москва, 1891.

*И. Бердниковъ*, О восприемничествѣ при крещеніи и о духовномъ родствѣ, какъ препятствіи браку. Казань, 1892.

*А. Павловъ*, О восприемничествѣ и духовномъ родствѣ. Москва, 1893.

*А. Завьяловъ*, О бракѣ и брачномъ разводѣ. Спб., 1892.

*Н. Страховъ*, Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія. Харьковъ, 1893.

*П. Кривенецкій*, Христіанское ученіе о царской власти. Мысли митроп. московскаго Филарета. Москва, 1888.

*Алексій, архіеп. литовскій*, Предполагаемая реформа церковнаго суда. 2 выпуска, Спб., 1873.

*В. О. Китарисовъ*, О свободѣ совѣсти. Москва, 1883.

*Т. Алаїић*, О бракоразводним узроцима. Сарајево, 1892.

*Κωνσταντίνου τοῦ ἐξ Οἰκονόμων*, Περί τῶν τριῶν ἱερατικῶν τῆς ἐκκλησίας βαθμῶν. Ἐν Ἀθήναις, 1835.

Π. Γ. Παγονή, Ἐγχειρίδιον περὶ τοῦ ἱεροῦ μυστηρίου τοῦ γάμου τῶν συγγενειῶν τῶν βαθμῶν αὐτοῦ καὶ τῶν κεκωλομένων καὶ ἀκωλότων συγγενειῶν. Ἐν Ἀθήναις, 1842.

Γ. Ἀ. Μαυροκορδάτου, Περὶ τοῦ ἱεροῦ μυστηρίου τοῦ γάμου. Ἐν Ἀθήναις, 1857.

И. Бердниковъ, Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи, томъ I, Казань, 1881.

А. Павловъ, Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви. Казань, 1866.

М. Морозкинъ, Выборное начало въ духовенствѣ. Спб., 1870.

Православный мірянинъ, Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. Спб., 1871.

Н. А. Заозерскій, Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства. Кострома, 1878.

Н. Суворовъ, О церковныхъ наказаніяхъ. Спб., 1876.

Н. Суворовъ, Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Ярославль, 1884.

(Прот. А. В. Горскій) О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. Москва, 1862.

Г. Любимовъ, Обзорѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVIII вѣка. Спб. 1851.

М. Горчаковъ, О тайнѣ супружества. Спб., 1880.

А. Павловъ, 50 глава Кормчей книги. Москва, 1887.

Н. Суворовъ, О гражданскомъ бракѣ. Ярославль, 1887.

И. Бердниковъ, Форма заключенія брака у европейскихъ народовъ въ ея историческомъ развитіи. Казань, 1887.

И. Бердниковъ, Новое государство въ его отношеніи къ религіи. Казань, 1888.

Др. Емил. пл. Радичъ, О бракоразводним узроцима православне цркве. Нови Сад, 1884.

Дам. Бранковић, О сродству по крви и млеку као брачној сметњи. Нови Сад, 1888.

Н. Ружичић, Номоканон о браку. Београд, 1880.

Н. Ружичић, Таблице разноврсних примера сродства. Београд, 1886.

И. Васић, Уставъ о степенима сродства. Београд, 1870.

Ник. Дучић, Степеник из Кормчије превео са славено-руског језика и из србуљах. Цетиње, 1876.

Н. М. Трифуновић, Сродничка степеница у законом браку Београд, 1888.

*Епископ Теофан Живковић*, Мъшење о женидби удовог свештенства. Панчево, 1877.

*Епископ Теофан Живковић*, О рукоположењу нежењених кандидата чина свештеничког. Загреб, 1887.

*П. Лашикаревъ*, Обь отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. Кіевъ, 1873.

*Ө. Кургановъ*, Отношенія между церковною и гражданскою властію. Казань, 1881.

*Гером. Павелъ*, О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви. Спб., 1857.

*Н. Милаш*, Достојанства у православној цркви. Панчево, 1879.

## V. Сочиненія по церковно-юридической практикѣ.

*А. Парвовъ*, Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. IV изданіе, Спб., 1870.

*Н. Сильченковъ*, Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ. III изданіе, Воронежъ, 1879.

*П. П. Забѣлинъ*, Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви. 2 книги. Кіевъ, 1884—85.

*П. Нечаевъ*, Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. II изданіе, Спб., 1887.

*Г. Чижевскій*, Церковное письмоводство. Собрание правилъ постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. II изданіе, Харьковъ, 1881.

*А. Серафимовъ*, Правила и практика церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ. Историко-каноническое изслѣдованіе. II изданіе, Кострома, 1882.

*Dr. Jos. Helfert*, Anleitung zum geistlichen Geschäftsstyl. Bearbeitet von Dr. Th. Wiedemann. X Aufl., Prag, 1879.

## VI. Периодическія изданія.

Θέμις ἢ ἐπιθεώρησις τῆς ἐλληνικῆς . . . νομοθεσίας . . ., ἐκδιδομένη παρὰ τοῦ Λεωνίδου Α. Σγοῦτα. Ἐν Ἀθήναις, 1846, κτλ.

Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια, Σύγγραμμα περιοδικὸν ἐκδιδομένον δις τοῦ μηνός. Περίοδος δεύτερα. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ τυπογραφείου, 1885, κтл. Ἐκδιδομένη ἅπαξ τῆς ἐβδομάδος, 1887, κтл.

*Православный Собесѣдникъ*, изданіе казанской духовной академіи, Казань. 1858 г. и сл.

*Христіанское Чтеніе*, издаваемое при с.-петербургской духовной академіи. Спб., 1822 г. и сл.

*Чтенія* въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Журналъ учено-литературный. Москва. 1878 г. и сл.

*Прибавленія* къ изданію твореній св. отцевъ. Москва. 1846 г. и сл.

*Православное Обозрѣніе*, журналъ учено-литературный. Москва. 1859 г. и сл.

*Archiv für katholisches Kirchenrecht*. Herausgegeben von E. Moy de Sons, Innsbruck, 1857—61 und von Dr. Fr. H. Vering, Mainz, 1862 ff.

*Zeitschrift für Kirchenrecht*. Herausgegeben von Dr. Rich. Dove und Dr. Em. Friedberg. Organ der Gesellschaft für Kirchenrechtswissenschaft in Göttingen. Freiburgim. B., 1861, ff.



## ОТДѢЛЪ I.

---

### Источники и сборники церковнаго права.

---

#### А. Источники церковнаго права.

##### § 10.

##### Общій обзоръ.

Источникомъ права называется органъ, который сообщаетъ праву внѣшнюю форму и изъ котораго вытекаютъ и получаютъ свою силу предписанія права <sup>1)</sup>). Въ силу того единства, которое должно существовать во всякомъ юридическомъ обществѣ, источникъ права можетъ быть только одинъ, который имѣетъ значеніе первоисточника и изъ котораго вытекаютъ или же могутъ вытекать другіе источники. Въ христіанской церкви такимъ первоисточникомъ ея права служитъ воля Основателя церкви. Изъ этого первоисточника получаютъ свое бытіе остальные источники, а именно: церковное законодательство и церковный обычай. Вслѣдствіе же того, что церковное право въ объективномъ смыслѣ составляютъ не только законы, изданные самою церковью, но также и законы, изданные государственною властью, признанные и принятыя церковью и имѣющіе цѣлью внѣшнее обезпеченіе ея и установленіе правильныхъ отношеній между нею и государствомъ, — источникомъ церковнаго права считаются также и гражданскіе законы, на которыхъ наука должна остановиться и рассмотреть ихъ значеніе для церковнаго права.

---

§ 10. <sup>1)</sup> *Puchta, Cursus der Institut., I, 30.*—*Savigny, System des heutigen röm. Rechts, I, 11 fg.*

Всѣ источники церковнаго права раздѣляются на: а) основныя или каноническіе, б) историческіе и в) практическіе. Къ первымъ относятся: прежде всего св. писаніе и св. преданіе, затѣмъ, каноны, принятыя всею церковью, и наконецъ, нѣкоторыя церковныя уставы, касающіеся или всей церкви, или частныхъ ея установленій; къ историческимъ — церковныя законы, не вошедшіе въ основной каноническій сборникъ, законы государственныя и различныя номоканоны; къ практическимъ — законы, имѣющіе нынѣ обязательное значеніе въ отдѣльныхъ помѣстныхъ церквахъ <sup>2)</sup>. Но при подобномъ раздѣленіи источниковъ трудно будетъ точно опредѣлить внутреннее значеніе и относительную важность ихъ, тѣмъ болѣе, когда къ той или другой рубрикѣ источниковъ относятъ безъ различія и сборники этихъ источниковъ <sup>3)</sup>. Отдѣленіе источниковъ отъ сборниковъ кажется намъ необходимымъ, вслѣдствіе самаго значенія тѣхъ и другихъ; источниками же нужно пользоваться по степени важности и отношенію ихъ къ первоисточнику церковнаго права.

Отъ точнаго изученія источниковъ и ихъ взаимнаго юридическаго отношенія зависитъ знаніе и самаго церковнаго права, а потому, чтобы достигнуть возможно полнаго знанія въ области послѣдняго, мы рассмотримъ прежде всего значеніе упомянутыхъ источниковъ самихъ по себѣ и въ ихъ примѣненіи, а затѣмъ укажемъ и самыя источники соотвѣтственно ихъ внутренней важности.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### *Объ источникахъ церковнаго права вообще.*

#### § 11.

##### Священное писаніе.

Христіанская церковь основана волею божественнаго Учредителя своего. Эта воля дѣйствовала въ церкви отъ ея происхо-

<sup>2)</sup> *Архим. Иоаннъ*, Курсъ церк. законов., I, 22—25.

<sup>3)</sup> *Соколовъ* усвоилъ въ своей книгѣ дѣленіе архим. Иоанна, но и самъ долженъ былъ признать, что оно поставило его въ неудобное положеніе. См. вышеупомянутый его трудъ, стр. 66, прим. 35.

жденія и будетъ дѣйствовать «во вся дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 28, 20). Та же самая воля, давая церкви жизнь въ религіозномъ отношеніи, такимъ же образомъ даетъ жизнь и ея управленію. Право церкви основывается на этой волѣ и чрезъ нее получаетъ свое достоинство. Основавъ церковь свою на землѣ, Иисусъ Христосъ не оставилъ и не передалъ ей ни одного готоваго сборника законовъ, по которому она должна была бы устраивать свою внѣшнюю жизнь; но Онъ указалъ и точно опредѣлилъ цѣль церкви, уполномочилъ ее пользоваться опредѣленными средствами для достиженія этой цѣли и указалъ путь, которымъ она должна идти въ своей дѣятельности, причемъ обѣщалъ ей Свою помощь. Заповѣди Христовы составляютъ тѣ принципы, на основаніи которыхъ церковь получила свое устройство и развила свою жизнь въ мірѣ; на этихъ же принципахъ основывается и изъ нихъ же, какъ изъ первоисточника, вытекаетъ право церкви.

Эти заповѣди содержатся въ св. писаніи *новаго завета* (ἡ καινὴ διαθήκη, novum testamentum) и какъ выраженіе божественной воли, онѣ неизмѣнны и обще-обязательны для всей церкви и составляютъ основные ея законы. Таковы, между прочимъ, заповѣди о служеніи апостоловъ (Мѡ. 18, 18; Иоан. 20, 23), объ отношеніи ихъ между собою (Мрк. 9, 34 и сл.), о крещеніи и евхаристіи (Мрк. 16, 16; Мѡ. 28, 19; Иоан. 3, 5; Лк. 22, 19; I Кор. 11, 23—25), о бракѣ (Мѡ. 5, 32; 19, 3), о клятвѣ (Мѡ. 5, 33) о судѣ церковномъ (Мѡ. 18, 15—17), о наградѣ за священническое служеніе (Лк. 10, 7—12; Мѡ. 10, 10—15; Иоан. 12, 5, 6; 13, 29), объ отношеніи къ государственной власти (Мѡ. 22, 17—22; Лк. 20, 22—26) <sup>1)</sup>.

Кромѣ этихъ заповѣдей, данныхъ Самимъ Основателемъ церкви, въ новозавѣтномъ св. писаніи есть еще много другихъ постановленій, касающихся права церкви и изданныхъ апостолами по власти, дарованной имъ Христомъ. Таковы предписанія: о повсемѣстномъ поставленіи священниковъ (Дѣян. 14, 23; Тит. 1, 5), о послушаніи имъ (Евр. 13, 7, 17; I Петр. 5, 5), о качествахъ и обязанностяхъ представителей церкви (I Тим. 3, 1 и сл.; 4, 14; 5, 22; II Тим. 1, 6; Тит. 1, 5 и сл.; I Петр. 5, 1 и сл.), о діаконахъ (I Тим. 3, 8 и сл.), о содержаніи клира

(I Кор. 9, 6 и сл.; I Тим. 5, 3; 16, 17), о жалобахъ на клиръ (I Тим. 5, 19), о священнослуженіи (I Кор. 11, 3, 20; 14, 27 и сл.; 16, 2; Iак. 5, 14), объ отношеніи къ преступникамъ (I Кор. 5, 9 и сл.; II Сол. 3, 6; I Тим. 5, 20; 5, 16), о бракѣ (Рим. 6, 1 и сл.; I Кор. 5, 1; 7, 2, 10, 39; 9, 5; Ефес. 5, 22; Кол. 3, 18; I Петр. 3, 1), объ отношеніи къ государственной власти (Рим. 13, 1 и сл.; I Кор. 6, 1; I Петр. 2, 13; I Тим. 2, 1 и сл.; Тит. 3, 1), объ отношеніи къ иновѣрцамъ (I Кор. 5, 9 и сл.)<sup>2)</sup>.

Между заповѣдями Самого Основателя церкви и заповѣдями апостоловъ существовало извѣстное различіе, которое апостоль Павелъ и указываетъ въ своихъ посланіяхъ. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о нѣкоторомъ установленіи, онъ замѣчаетъ: «не я повелѣваю, а Господь» (I Кор. 7, 10) и въ другомъ—«это говорю я, а не Господь» (I Кор. 7, 12). Первое имѣло значеніе преданія Господня<sup>3)</sup>, а предписанія апостоловъ имѣли силу совѣтовъ, по словамъ того же самага ап. Павла (I Кор. 7, 25, 40), хотя эти апостольскіе совѣты церковь приняла какъ заповѣди<sup>4)</sup>.

Для извлеченія изъ св. писанія принциповъ церковнаго законодательства церковь имѣетъ свои опредѣленные правила, которыми она въ этомъ случаѣ руководствовалась и продолжаетъ руководствоваться. Предписанія св. писанія, касающіяся основныхъ истинъ вѣры и церковнаго устройства, церковь всегда принимала и сохраняла какъ непререкаемые и безусловно обязательные законы. Но въ св. писаніи есть еще и другія предписанія, которыя не содержатъ съ себѣ такихъ основныхъ истинъ, а касаются лишь отдѣльныхъ вопросовъ устройства и управленія церкви. Значеніе и обязательную силу этихъ предписаній опредѣляла сама церковь, примѣнительно къ обстоятельствамъ своего дальнѣйшаго существованія и, соотвѣтственно этимъ обстоятельствамъ, прилагала ихъ на практикѣ<sup>5)</sup>. Кромѣ по-

<sup>2)</sup> Ср. ап. кан. 55, 75; I всел. соб. 2; трул. кан. 12, 16, 61, 64 и т. д.

<sup>3)</sup> „Dominica traditio“. S. Cypriani ad Caecilium epist. 63. Ed. J. P. Migne.

<sup>4)</sup> „Unde est ista traditio? Utrumne de dominica et evangelica auctoritate descendens an de apostolorum mandatis atque epistolis veniens?.. Si ergo aut in evangelio praecipitur aut in apostolorum epistolis vel actibus continetur, ut... observetur divina haec et sancta traditio“. Cypriani ad Pompeium epist. 74. Ed. cit.

<sup>5)</sup> Ср. 1 и 2 кан. VII вселенскаго собора.—Каноны приводимъ по „Зборнику правилъ“, который мы составили по Аѳинской Синтагмѣ (1852—54) и напечатали вторымъ изданіемъ въ Новом Саду въ 1886 г.

становленій догматическаго характера, въ св. писаніи есть много и такихъ предписаній, которыя имѣють лишь историческое значеніе и касаются тогдашняго положенія церкви въ мірѣ; какъ таковыя, они не могутъ имѣть ни общеобязательнаго значенія, ни безусловной важности для всѣхъ временъ, при всѣхъ различныхъ измѣненіяхъ положенія церкви въ мірѣ. Эти различныя частныя предписанія въ св. писаніи необходимо всегда отличать отъ основныхъ истинъ и брать ихъ въ связи съ этими послѣдними, иначе можно придти къ ложнымъ выводамъ и на основаніи одного частнаго, взятаго внѣ связи съ цѣлымъ, предписанія, имѣвшаго значеніе для тогдашняго состоянія церкви, но неприложимаго къ нынѣшнему ея состоянію можно вывести совсѣмъ ошибочное ученіе даже объ основныхъ вопросахъ церковнаго устройства. Для этого церковь имѣетъ свои точно опредѣленные законы, которые нашли свое выраженіе въ ея вселенскомъ законодательствѣ и поэтому имѣють навсегда безусловно обязательную силу; они состоятъ въ томъ, что при извлеченіи изъ св. писанія предписаній, долженствующихъ имѣть силу закона, и при ихъ объясненіи каждый разъ необходимо слѣдовать указанію и ученію самой церкви, которое содержится въ ея непрерывномъ преданіи, въ постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ и въ общемъ голосѣ пастырей и учителей церкви. «Аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное (предстоятели церкви), развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ», опредѣляетъ 19 канонъ трулльскаго собора, «ибо иначе повредимъ Евангелію въ главномъ предметѣ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыя вещи» говоритъ 91 канонъ св. Василия Великаго. На іерусалимскомъ соборѣ 1672 года относительно этого было постановлено слѣдующее: «вѣруемъ, что это божественное и священное писаніе сообщено Богомъ, и потому мы должны вѣровать ему безъ всякаго разсужденія, не такъ, какъ кто захочетъ, а какъ его истолковала и передала католическая церковь»<sup>6)</sup>.

<sup>6)</sup> Πιστεύομεν τὴν θείαν καὶ ἱερὰν γραφὴν εἶναι θεοδίδακτον καὶ διὰ τοῦτο ταύτῃ ἀδιστακτῶς πιστεύειν ὀφείλομεν οὐκ ἄλλως μέντοι, ἀλλ' ἢ ὡς ἡ καθολικὴ ἐκκλησία ταύτην ἡρμήνευσε καὶ παρέδωκεν. "Όρος β'. *J. Harduini, Conciliorum collectio maxima, tom. XII Paris, 1715. Tomus XI, col. 236.* Ср. „Посланіе патріарховъ восточно-католическія церкви о православной вѣрѣ“, чл. 2, Москва, 1848, стр. 14.

Источникомъ церковнаго права служить и св. писаніе ветхаго завѣта (ἡ παλαιὰ διαθήκη, *vetus testamentum*). Христіанская церковь есть установленіе новозавѣтное. но она тѣсно связана съ закономъ ветхимъ, съ ветхозавѣтною церковью. Ветхій завѣтъ есть παιδαγωγὸς εἰς Χριστόν, а Иисусъ Христосъ положи- тельно и ясно свидѣтельствуемъ своимъ ученикамъ, что онъ пришелъ не нарушить законъ, а исполнить (Мѡ. 5, 71), т. е. развить и разъяснить его. Правда, не всѣ предписанія Моисеева законодательства могутъ имѣть значеніе въ христіанской церкви, такъ какъ послѣдняя замѣнила собою церковь ветхозавѣтную. И когда нѣкоторые изъ первыхъ христіанъ апостольскаго вѣка пришли къ убѣжденію въ необходимости всѣмъ членамъ церкви сохранять весь законъ Моисеевъ, то общимъ голосомъ всей тогдашней церкви на одномъ изъ извѣстныхъ апостольскихъ соборовъ было постановлено: отнюдь не придавать безусловнаго значенія всѣмъ предписаніямъ Моисеева закона, а удержать лишь тѣ изъ нихъ, которыя касаются нравственности (Дѣян. 15. 6—29). Такимъ образомъ, нравственныя предписанія Моисеева законодательства, очищенные отъ того, что въ нихъ было внесено изъ жизни еврейскаго народа, получили общечеловѣческое значеніе и стали закономъ для христіанской церкви. Такъ, между прочимъ, извѣстныя десять заповѣдей Божіихъ послужили основою уголовнаго права церкви; далѣе, нѣкоторыя предписанія Моисеева законодательства относительно брака имѣютъ и донынѣ значеніе въ области церковнаго права. Вообще, предписанія этого законодательства сохраняютъ свою силу въ христіанской церкви настолько, насколько она сообщила имъ эту силу, руководствуясь принципомъ, выраженнымъ въ заключеніи упомянутаго апостольскаго собора. Въ канонахъ встрѣчаются частыя ссылки не только на учительныя и историческія, но и на пророческія книги ветхаго завѣта.

## § 12.

### Св. преданіе.

Послѣ св. писанія важнымъ источникомъ церковнаго права служить св. *преданіе* (ἡ παράδοσις, *traditio*). Подъ именемъ преданія разумѣется не просто внѣшній образъ сообщенія извѣстныхъ правилъ отъ одного вѣка другому или отъ одной церкви другой.

но неизмѣнное сохраненіе путемъ преемства въ католической церкви основныхъ принциповъ, какъ въ ученіи вѣры, такъ и во всемъ церковномъ управленіи, принциповъ, положенныхъ Самимъ Основателемъ церкви, а послѣ Него тѣми, которые первые учредили церковь и были ея пастырями <sup>1)</sup>. Въ св. писаніи содержатся главныя основы устройства церкви, ея управленія и жизни, но не излагаются объ этомъ подробности. Дѣлали это уже сами апостолы, когда они, учреждая церковь, устно передавали извѣстнымъ лицамъ, какъ должно управлять ею. Апостолъ Павелъ пишетъ Тимошею, чтобы онъ имѣлъ въ памяти слова, которыя онъ говорилъ ему, ради добраго управленія своего (II Тим. 1, 13); а напоминая ему о томъ, что ему было передано устно, св. Павелъ совѣтуетъ передать это самое и другимъ, которые будутъ способны хранить его *наставленія* и научать этому и другихъ (II Тим. 2, 2). Когда же апостолъ видѣлъ, что въ извѣстныхъ церковныхъ общинахъ, основанныхъ имъ самимъ, слова его хранятся и служатъ руководствомъ жизни, онъ выражался объ этомъ самымъ похвальнымъ образомъ (I Кор. 11, 2; II Сол. 2, 15; 3. 6). Въ своихъ посланіяхъ апостолы даютъ лишь общія наставленія пастырямъ церкви, какъ они должны управлять церквами, а относительно всего остального обыкновенно пишутъ, что устроить это сами, когда лично придутъ (Кор. 11, 34), или же поручаютъ тѣмъ же самымъ пастырямъ устроить нужное, примѣнительно къ тому, что заповѣдали имъ апостолы устно (Тит. 1, 5). Такимъ образомъ выходитъ, что апостолы придавали больше значенія своимъ устнымъ указаніямъ, чѣмъ тому, о чемъ они писали пастырямъ церкви (I Тим. 3, 14, 15). Поэтому главнѣйшія постановленія, касающіяся устройства и жизни церковной, прежде нежели были формально утверждены законодательнымъ предписаніемъ, практически вступили въ жизнь церквей, основанныхъ апостолами, и здѣсь сохранялись чрезъ непрерывное преданіе отъ одного предстоятеля церкви другому.

Важность преданія, какъ источника для поддержанія добраго порядка въ церкви, всегда признавалась наравнѣ съ значеніемъ въ этомъ отношеніи св. писанія. «Да бываютъ въ Церкви вся принятая отъ Божественныхъ писаній и Апостольскихъ преда-

ній» говорить 21 канонъ гангрскаго собора. Объ этой важности преданія вселенскіе соборы опять часто говорятъ въ своихъ канонахъ, напоминая о «древнихъ обычаяхъ, кои должны имѣть важность» <sup>3)</sup>, «о древнемъ преданіи» <sup>3)</sup>, «о древнемъ и каноническомъ законѣ» <sup>4)</sup> и т. д. и предписывая не дерзать вводить ничего новаго вопреки преданному церковному ученію, чтобы этимъ не повредить основному ученію: «аще же кто, епископъ или пресвитеръ, творить не по преданному отъ апостоловъ чину . . . да будетъ изверженъ, яко . . . преданное нововведеніемъ повреждающій» <sup>5)</sup>. Седьмой вселенскій соборъ въ своемъ 7 канонѣ предписываетъ, чтобы все, что было пренебрежено въ церкви, было бы возстановлено и приведено въ силу по писанному и неписанному праву, иначе да будетъ изверженъ всякій, кто престушитъ церковное преданіе <sup>6)</sup>. Въ 91 канонѣ Василія Великаго находимъ слѣдующее знаменитое объясненіе важности преданія. «Изъ сохраненныхъ въ Церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторые мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія, а нѣкоторые приняли отъ апостольскаго преданія (ἐκ τῆς τῶν Ἀποστόλων παραδόσεως); и тѣ и другія имѣютъ одну и ту же силу для благочестія (ἄπερ ἀμφοτέρα τὴν αὐτὴν ἰσχύον ἔχει πρὸς τὴν εὐσεβείαν). И сему не будетъ прекословить никто, даже мало свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо если предпримемъ отвергать написанные обычаи, какъ не имѣющіе великой силы, то непримѣтно повредимъ Евангелію въ главныхъ предметахъ или, болѣе того, сведемъ проповѣдь на одно названіе безъ самой вещи» <sup>7)</sup>. А въ 92 канонѣ того же самаго Василія Великаго

<sup>3)</sup> Τὰ ἀρχαῖα ἔθνη κρατεῖτω. 6 кан. I всел. соб. (Ав. Синт., II, 128).

<sup>3)</sup> Παράδοσις ἀρχαία. 7 кан. I всел. собора (Ав. Синт., II, 131).

<sup>4)</sup> Ὁ παλαιὸς καὶ κανονικὸς νόμος. 13 кан. I всел. собора (Ав. Синт., II, 143), а изъ другихъ ср. 18 кан. I всел., 2 и 7 кан. II всел., 7 и 8 кан. III всел., 1, 2, 13, 29, 87 трул. соб. и т. д.

<sup>5)</sup> Καινίζων τὰ παραδεδομένα. 32 кан. трул. соб. (Ав. Синт., II, 374).

<sup>6)</sup> Κατὰ τὴν ἐγγράφον καὶ ἄγραφον θεσμοθεσίαν... καθαιρεῖται, ὡς παραβεβηκώς τὰς ἐκκλησιαστικὰς παραδόσεις (Ав. Синт., II, 580). На этотъ канонъ обращаетъ вниманіе константинопольскій соборъ 1638 г., при патріархѣ Кириллѣ берійскомъ, и относительно преданія замѣчаетъ, что подлежатъ анаемѣ всякій, кто дерзнетъ повреждать церковныя преданія и вводить вопреки имъ какую либо новизну въ церкви. Harduinі XI, 225. Cf. ib. XI, 256. Ср. посланіе восточн. патріарховъ (см. выше прим. 6, § 11) чл. 17, упом. изд., стр. 36—37.

<sup>7)</sup> Ав. Синт., IV, 283.

по данному вопросу читаемъ: «думаю, что апостольское есть и это, чтобы мы держались неписанныхъ преданій (ταῖς ἀγράφου παραδόσεσι παραμένειν). Ибо хвалю васъ, говоритъ апостоль, что вы все мое помните, и какъ я предалъ вамъ, преданія держите; и въ другомъ мѣстѣ: держите преданія, которыя вы приняли или словомъ или посланіемъ; между ними особенно находится и это, о коемъ мы разсуждаемъ, которое первоначальные установители предали преемникамъ и при продолжающемся съ теченіемъ времени употребленіи онаго, долговременнымъ обычаемъ въ церквахъ укоренили. И такъ, если мы какъ бы на судѣ. при недостаткѣ письменныхъ доказательствъ, представили въ пользу нашего дѣла множество свидѣтелей, то не получимъ ли отъ васъ оправдывающаго приговора? Я такъ думаю: ибо при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ становится истиннымъ всякое слово. Если укажемъ вамъ и на долговременность, ясно свидѣтельствующую въ нашу пользу, то не явимся ли предъ вами говорящими истину, такъ что преніе не можетъ быть успѣшно противъ насъ»<sup>8)</sup>). Вообще, въ церкви относительно церковной жизни преданіе, особенно вышедшее изъ главныхъ церквей, уважалось настолько, что само по себѣ составляло законъ и исключало всякую потребность формулированія его въ опредѣленной формѣ законъ<sup>9)</sup>).

<sup>8)</sup> Аѳ. Свят., IV, 292.

<sup>9)</sup> Знаменитый ученикъ св. Поликарпа *Ириней*, епископъ лионскій, въ свое время писалъ объ этомъ такъ: „traditionem itaque apostolorum in toto mundo manifestatam, in omni ecclesia adest respicere omnibus, qui vera velint videre; et habemus adnumerare eos, qui ab apostolis instituti sunt episcopi, et successores eorum usque ad nos“. „Quae autem sunt ecclesiae, cum summa diligentia diligere, et apprehendere veritatis traditionem oportet. Quid enim? Et si de aliqua modica quaestione disceptatio esset, nonne oporteret in antiquissimas recurrere ecclesias, in quibus apostoli conversati sunt, et ab eis de praesenti questione sumere, quod certum et re liquidum est? Quid autem si neque apostoli quidem scripturas reliquissent nobis, nonne oportebat ordinem sequi traditionis, quam tradiderunt iis, quibus committebant ecclesias? Cui ordinationi assentiunt multae gentes barbarorum eorum, qui in Christum credunt, sine charta et atramento scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem, et veterem traditionem diligenter custodientes... Hanc fidem, qui sine litteris crediderunt, quantum ad sermonem nostrum barbari sunt: quantum autem ad sententiam, et consuetudinem, et conversationem, propter fidem, per quam sapientissimi sunt, et placent Deo, conversantes in omni justitia, et castitate, et sapientia“. Contra haereses, lib. III, cap. 3 et 4. Ed. Migne.

## § 13.

## Церковное законодательство.

Основные законы церкви содержатся въ св. писаніи и св. преданіи. Эти законы, какъ мы видѣли, не представляли въ подробностяхъ всего того, что относилось къ частнымъ сторонамъ церковной жизни, которыя поэтому приходилось выводить изъ нихъ съ большимъ трудомъ, чтобы согласно выраженному въ св. писаніи основному закону, точнѣе установить и утвердить положительнымъ предписаніемъ, каково должно быть устройство церкви, ея управленіе, соотвѣтственно цѣли и средствамъ и далѣе, каковы должны быть права и обязанности членовъ церкви въ зависимости отъ различнаго положенія въ ней послѣднихъ, однимъ словомъ, надо было примѣнительно къ основнымъ законамъ, положеннымъ въ основу церкви съ самымъ началомъ ея, постановить и издать частные законы, которые во всѣхъ отношеніяхъ утвердили бы добрый порядокъ въ церкви и обезпечили бы достиженіе ея цѣли въ мірѣ. Этой потребности по власти, данной церкви самимъ Основателемъ ея, должна была удовлетворить сама церковь, согласно предписаніямъ, которыя въ своей основѣ содержатся въ св. писаніи. Власть церкви сосредоточена въ соборѣ представителей церкви (Мѡ. 18, 17—20). Соборная власть церкви имѣла, слѣдовательно, свою задачу исполнить то, что со всѣхъ сторонъ обнимало бы церковныя учрежденія. Въ этомъ случаѣ и развивалось то церковное законодательство (*ἡ ἐκκλησιαστικὴ νομοθεσία*, *legistatio ecclesiastica*), предписанія котораго, послѣ св. писанія и преданія, составляютъ главный источникъ церковнаго права.

Самая высшая законодательная власть въ церкви принадлежитъ вселенскому собору. Послѣ него эту власть, въ границахъ точно опредѣленныхъ канонически, олицетворяютъ помѣстные соборы, которые собираются періодически или же вызываются потребностью той или другой помѣстной церкви. Наконецъ, отъ имени соборной власти, но въ границахъ ясно и точно опредѣленныхъ послѣднею, законодательная власть можетъ быть предоставлена и епископамъ въ предѣлахъ, ввѣренныхъ имъ церковью. Отдѣльное ученіе о законодательной церковной власти входитъ въ систему науки церковнаго права, и въ своемъ мѣстѣ мы подробно поговоримъ объ этомъ.

Предписанія и опредѣленія законодательной власти церкви въ источникахъ права называются различно, смотря по источнику, изъ котораго они вытекаютъ, по предмету, которымъ занимаются, по формѣ, въ которой изложены и т. д. Самое обычное наименованіе предписаній, касающихся церковнаго управленія, это *κανών* <sup>1)</sup>). Въ основныхъ каноническихъ сборникахъ, кромѣ каноновъ, издававшихся соборами, есть нѣсколько посланій отдѣльныхъ отцевъ церкви, по своему содержанію озаглавленныхъ *κανονικαὶ ἐπιστολαί* <sup>2)</sup>); точно также отвѣты, дававшіеся извѣстными лицами на нѣкоторые вопросы, ἐρωτήσεις, назывались *κανονικαὶ ἀποκρίσεις* <sup>3)</sup>); каноническому же посланію, адресованному ко всѣмъ церквамъ и долженствовавшему имѣть значеніе для всѣхъ церквей, давалось наименованіе ἐγκυκλίος ἐπιστολή <sup>4)</sup>). Послѣ заключенія основного каноническаго сборника, каноническія посланія главныхъ предстоятелей церкви, въ особености посланія константинопольскихъ патріарховъ, свободно издававшіяся по различнымъ церковнымъ вопросамъ (περὶ διαφορῶν ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων) въ памятникахъ права называются различно: τόμος <sup>5)</sup>), συνοδικὸς τόμος <sup>6)</sup>), ἴσον <sup>7)</sup>), ὑπόμνημα <sup>8)</sup>), συνοδικὴ ψῆφος <sup>9)</sup>), συνοδικὸν σημεῖωμα <sup>10)</sup>), συνοδικὴ ἀπόφασις <sup>11)</sup>), συνοδικὸν ἐπίσταλμα <sup>12)</sup>), συνοδικὸν γράμμα <sup>13)</sup>), πιττάχιον πατριαρχικόν <sup>14)</sup>), συνοδικὴ ἀπόκρισις <sup>15)</sup>), συνοδικὸν ψήφισμα <sup>16)</sup>), σιγίλλιον πατριαρχικόν <sup>17)</sup>), συνο-

§ 13. <sup>1)</sup> См. выше § 3, прим. 3.

<sup>2)</sup> См. АѠ. Синт., IV, 45, 88, 138, 206, 293.

<sup>3)</sup> АѠ. Синт., IV, 331.

<sup>4)</sup> АѠ. Синт., IV, 368. Объ остальныхъ древнѣйшихъ названіяхъ различныхъ предписаній церковныхъ ср. *J. W. Bickel, Geschichte des Kirchenrechts. Giessen, 1843, S. 9, 10.*

<sup>5)</sup> АѠ. Синт., V, 3, 11, 154.

<sup>6)</sup> *Ib.* V, 177.

<sup>7)</sup> *Ib.* V, 20.

<sup>8)</sup> *Ib.* V, 25. *Acta patriarchatus Constantinopolitani MCCCXF—MCCCII.* Ed. *Miklosich et J. Müller, Vindobonae, 1860, tom. I, pag. 115.*

<sup>9)</sup> АѠ. Синт., V, 40.

<sup>10)</sup> *Ib.* V, 8, 76, 83, 85, 88, 90, 95, 107.

<sup>11)</sup> *Ib.* V, 53.

<sup>12)</sup> *Ib.* V, 60.

<sup>13)</sup> *Ib.* V, 62.

<sup>14)</sup> *Ib.* V, 92.

<sup>15)</sup> *Ib.* V, 93.

<sup>16)</sup> *Ib.* V, 103.

<sup>17)</sup> *Id.* V, 110, 113.

δική πράξις<sup>18)</sup>). Обязательная сила первыхъ, именно каноновъ, каноническихъ посланій и каноническихъ отвѣтовъ, обусловливалась утвержденіемъ ихъ со стороны вселенской церкви, что же касается различныхъ синодальныхъ постановленій, то обязательная сила ихъ зависѣла отъ предмета самаго постановленія и его назначенія.

## § 14.

## Обычное право.

Въ правѣ обычай (ἔθος, consuetudo) различается отъ преданія (παράδοσις), хотя между ними и существуетъ тѣсная связь. Источникомъ обычая является непосредственное убѣжденіе членовъ извѣстнаго общества въ продолжительномъ сохраненіи и исполненіи чего либо такого, что считается необходимымъ для общества. Преданіе основывается на авторитетѣ того, кто его предалъ. Въ гражданскомъ правѣ обычай можетъ существовать самостоятельно, основываясь на непосредственномъ общественномъ убѣжденіи; въ церковномъ правѣ онъ находится въ зависимости отъ извѣстнаго преданія или, по крайней мѣрѣ, предпочитаетъ послѣднее и служитъ одною изъ формъ выраженія преданной истины.

Въ указаномъ значеніи<sup>1)</sup>, какъ въ гражданскомъ, такъ и въ церковномъ правѣ, обычай составляетъ источникъ права. Многія стороны церковной жизни, не будучи опредѣлены,—по тому или другому соображенію, путемъ церковнаго законодательства, утвердились съ теченіемъ времени въ церкви путемъ обычая, который, вслѣдствіе продолжительности своего существованія, сдѣлался для церковнаго права источникомъ права наряду съ закономъ. Но, чтобы какой либо обычай могъ быть источникомъ права, другими словами, чтобы обычное право могло быть дѣйствительнымъ въ церкви (ἔθος ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ἐνεργούμενον), оно должно заключать въ себѣ истину. Это вообще обязательно для

<sup>18)</sup> Ib. V, 149.

§ 14. <sup>1)</sup> Puchta, Cursus der Institut. I, 38—39. *Его-же*, Das Gewohnheitsrecht. 2 Bde. Erlangen, 1828, 1837. I, 144 fg., II, 24 fg. и въ частности II. 264—292, „Von kirchenrechtlichen Gewohnheiten“. Savigny, System des heut. rom. Rechts. I, 34, 76, 171 fg.

обычнаго права, а главное должно имѣть важность для церкви, которая сама есть олицетвореніе истины, почему и предметъ обычая долженъ быть строго церковнаго характера, а цѣль его, въ частности, должна согласоваться съ общою цѣлью самой церкви. Если же этого не будетъ, и извѣстный обычай въ основѣ своей не имѣетъ истины, то какимъ бы древнимъ онъ ни былъ, онъ не можетъ имѣть значенія <sup>2)</sup>.

Важность обычая, какъ источника церковнаго права, насколько оправдана съ общей точки зрѣнія, настолько же признана и положительнымъ закономъ церкви. Первый вселенскій соборъ узаконилъ преимущества извѣстныхъ первопрестоятелей церкви, основываясь именно на существующихъ обычаяхъ. «Да хранятся древніе обычаи (τὰ ἀρχαῖα ἔθνη κρατεῖτω). принятыя въ Египтѣ, и въ Ливіи, и въ Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими, ибо и Римскому епископу сіе обычно (τοῦτο συνήθες ἐστίν)» <sup>3)</sup>.

«Такъ-какъ утвердился обычай и древнее преданіе (συνήθεια καὶ παράδοσις ἀρχαία), чтобы чтить епископа, пребывающаго въ Эліи, да...» <sup>4)</sup> Вслѣдствіе того, что нѣкоторые епископы, пресвитеры и діаконы самовольно переходили изъ одной епархіи въ другую, тотъ же соборъ постановилъ уничтожить этотъ обычай (περιαιρεθῆναι τὴν συνήθειαν), укоренившійся во многихъ отдѣльныхъ мѣстахъ, вопреки апостольскому правилу <sup>5)</sup>. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ діаконы совершали евхаристию вмѣсто пресвитеровъ, и тотъ же первый вселенскій соборъ опять осуждаетъ это, такъ какъ ничего подобнаго не предано ни канонами, ни обычаемъ <sup>6)</sup>, чѣмъ обычай по достоинству приравнивается къ закону. Второй вселенскій соборъ устанавливаетъ границы нѣкоторыхъ церковныхъ областей восточной половины имперіи, относительно же церквей другихъ народовъ, предписываетъ, чтобы онѣ управлялись по обычаю отцевъ, соблюдавшемуся до тѣхъ поръ <sup>7)</sup>. Тотъ же соборъ предписываетъ какъ принимать въ

<sup>2)</sup> „Consuetudo sine veritate vetustas erroris est“. *Cyprian ad Pompejum*. Ep. 74. Ed. Migne. Cf. Firmiliani ep. ad Cyprianum. Inter epistolae Cypriani. Ep. 75. Ed. cit. *Clementis Alex.*, Stromat., lib. VII, c. 16. Ed. cit.

<sup>3)</sup> Кан. 6. Аѳ. Синт., II, 128.

<sup>4)</sup> Кан. 7. Ib. II, 131.

<sup>5)</sup> Кан. 15. Ib. II, 145.

<sup>6)</sup> Οὐτε ὁ κανὼν, οὔτε ἡ συνήθεια παρέδωκε. Кан. 18. Ib. II, 154.

<sup>7)</sup> Κατὰ τὴν κρατήσανσαν συνήθειαν τῶν πατέρων. Кан. 2. Ib. II, 170.

церковь обращающихся изъ какой либо ереси, и говорить, что въ этомъ случаѣ надо слѣдовать обычаю <sup>8)</sup>). Ефесскій, третій вселенскій соборъ, подтверждая преимущества кипрской церкви, порицаетъ притязанія антиохійскаго епископа на право рукополагать епископовъ въ Кипрѣ, главнымъ образомъ, на основаніи того, что это противно древнему обычаю <sup>9)</sup>). Трулльскій соборъ опредѣляетъ, чтобы епископы Геллеспонта независимо поставляли юстиніанопольскаго первопрестоятеля по древнему обычаю (*κατά τὴν ἀρχαίαν συνήθειαν*) и чтобы вообще во всякой церкви хранились установленные обычаи (*ἔθῃ*) <sup>10)</sup>). Василиій Великій въ своемъ посланіи къ Діодору, епископу тарскому, по поводу вступающихъ въ бракъ съ двумя сестрами, положительно указываетъ важность обычая и ясно говоритъ, что извѣстный обычай имѣеть въ этомъ случаѣ силу наравнѣ съ закономъ <sup>11)</sup>). Въ номоканонѣ въ XIV титуловъ третья глава I титула говорить, въ частности, о томъ, что «неписанный церковный обычай долженъ быть уважаемъ какъ законъ», для подтвержденія чего и приведены относящіяся сюда каноны, свидѣтельствующіе именно объ этомъ; въ кименонѣ же прибавлено, что и въ гражданскомъ правѣ, когда обычай подтвержденъ судомъ и не противорѣчитъ писанному закону, онъ имѣеть значеніе наравнѣ съ неписаннымъ закономъ <sup>12)</sup>).

Изъ всего этого видны, какъ важность обычая въ качествѣ

<sup>8)</sup> Κατὰ συνήθειαν. Кан. 7. Ib. II, 187.

<sup>9)</sup> Ἔθος ἀρχαῖον. Кан. 8 Ib. II, 203.

<sup>10)</sup> Кан. 39. Ib. II, 395. Ср. кан. 102. Ib. II, 550.

<sup>11)</sup> Ἔθος νόμου δύναμιν ἔχον. Кан. 87. Ib. IV, 260.

<sup>12)</sup> Καὶ ἐπὶ τοῦ πολιτικοῦ νόμου τὸ ἔθος ὡς ἀγραφὸς ἰσχύει, ὅτε ἐν δικαστηρίῳ ἢ συνήθεια βεβαιωθῆ, καὶ ὅτε μὴ ἐγγράφῳ νόμῳ ἐναντιοῦνται (Ав. Синт., I, 38). *Вальсамонъ*, въ схоліяхъ на эту главу номоканона, приводитъ извлеченія изъ греко-римскаго законодательства, имѣющія значеніе и для церковнаго права: *περὶ ὧν ἐγγράφος οὐ κεῖται νόμος, παραφολάττειν δεῖ τὸ ἔθος καὶ τὴν συνήθειαν...* Ἡ παλαιὰ συνήθεια ἀντὶ νόμου φυλάττεται... Ἡ μακρὰ συνήθεια ἀντὶ νόμου κρατεῖ ἐν οἷς οὐκ ἐστὶν ἐγγράφος... Καὶ τὰ μακρὰ συνήθεια δοκιμασθέντα καὶ ἐπὶ πολλοὺς ἐνιαυτοὺς φυλαχθέντα οὐχ ἦττον τῶν ἐγγράφων κρατοῦσιν. Ав. Синт., I, 39. Ср. сар. 41, 42 et 44, tit. I, lib II. *Vasilicorum ed. Heimbach* (Lipsiae, 1833), I, 39. Въ синтагмѣ Властара находимъ то же самое, только выраженное въ иной формѣ: «ἐν οἷς οὐκ ἐστὶν ἐγγράφος νόμος, ἢ μακρὰ συνήθεια, ἐπὶ πολλοὺς ἐνιαυτοὺς δοκιμασθεῖσα, ἀντὶ νόμου κρατεῖ, τάξιν ἔχουσα νόμου. Στουχ. Ν. κερφ. ζ'. Ав. Синт., VI, 400—401.

источника церковнаго права, такъ и условія, при которыхъ обычай можетъ имѣть значеніе въ правѣ, и когда именно. Въ первобытнѣйшей церкви, когда существовало лишь незначительное количество писанныхъ законовъ, обычай имѣлъ положительное юридическое значеніе и считался подтвержденіемъ преданнаго ученія церкви. Мы имѣемъ объ этомъ классическое свидѣтельство Тертуліана, писателя конца II и начала III вѣка, свидѣтельство тѣмъ болѣе важное и авторитетное, что мнѣнія его, какъ юриста, вошли въ дигесты Юстиніана. «Если что либо», говоритъ Тертуліанъ, «не опредѣлено письменно, а между тѣмъ вездѣ сохраняется, значитъ оно утверждено обычаемъ, который основанъ на преданіи. Если же кто нибудь скажетъ, что и для преданія нужно письменное свидѣтельство, тогда мы можемъ указать многія установленія, хранящіяся безъ всякаго письма лишь важностью самого преданія и силою обычая». Въ подтвержденіе этого онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ и заключаетъ: «еслибъ кто нибудь захотѣлъ искать писанный законъ относительно этихъ и многихъ другихъ установленій, то не нашелъ бы такового. Тутъ важно *преданіе, какъ основа, обычай—какъ подтвержденіе, а въра—какъ стражъ.*»<sup>13)</sup> Современникъ Тертуліана, епископъ кесарійскій Фирмилианъ, упоминаетъ обычаи, хранившіеся въ различныхъ помѣстныхъ церквахъ, которые должны быть свято чтимы<sup>14)</sup>. Церковное преданіе, утвержденное обычаемъ и сохраненное вѣрою, наравнѣ съ письменными предписаніями, составляло въ первобытнѣйшей церкви законъ, служило основою для церковнаго права и имѣло значеніе законодательныхъ постановленій, какъ по своему источнику, такъ и по всеобщему уваженію, которымъ оно пользовалось.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда существуетъ сомнѣніе относительно юридическаго значенія какого либо обычая, который не былъ утвержденъ законнымъ путемъ, церковная власть рѣшаетъ во-

<sup>13)</sup> „Harum et aliarum disciplinarum, si legem expostulas scriptam, nullam invenies. Traditio ibi praetendetur auctrix, consuetudo confirmatrix, fides observatrix“. De corona militis, cap. 3. Ed. Migne.

<sup>14)</sup> „Nec observari illic (Romae) omnia aequaliter, quae Hierosolymis observantur, secundum quod in caeteris quoque plurimis provinciis multa pro locorum et hominum diversitate variantur“. Cit. epist. 75. Августинъ замѣчаетъ, что во время Кипріана и Стефана римскаго „consuetudinis robore orbem terrarum directum fuisse“. De baptismo contra Donat. II, 7. Cf. Contra Crescent. I, 33. О различныхъ обычаяхъ въ древнихъ церквахъ см. Socratis Hist. eccles., V, 22. Ed. Migne.

прось самостоятельно. а если предметъ обычая—смѣшаннаго характера, то есть касается и гражданской власти, то въ рѣшеніи принимаетъ участіе, совмѣстно съ церковною. и гражданская власть <sup>15</sup>). Въ такомъ случаѣ послѣдняя произноситъ свой приговоръ и изданіемъ соотвѣтствующаго постановленія или узаконяетъ этотъ обычай. или отмѣняетъ его <sup>16</sup>).

## § 15.

## Гражданскіе законы.

Уже тѣмъ самымъ, что законы христіанскихъ императоровъ вошли въ каноническіе сборники, въ такъ называемые *номоканы*, принципиально рѣшенъ вопросъ о значеніи гражданскихъ законовъ (*νόμοι, νόμιμα, πολιτικά διατάξεις*), какъ источниковъ церковнаго права. Іоаннъ Схоластикъ, составивъ (въ VI вѣкѣ) свой систематическій сборникъ каноновъ и, какъ добавленіе къ нему, еще другой сборникъ изъ новеллъ Юстиніана, касающихся церковныхъ вопросовъ,—во введеніи къ этому сборнику опредѣляетъ значеніе законовъ христіанскихъ императоровъ вообще, выражая убѣжденіе, что они не только изложены въ духѣ каноновъ православной церкви, но и придаютъ особенное значеніе въ государствѣ самимъ канонамъ, возвѣщая, что все должно быть направлено согласно съ божественнымъ уканіемъ и на пользу всего человѣческаго рода <sup>1</sup>).

<sup>15</sup>) См. схолю Вальсамона на 3 главу I титла номоканаона въ XIV титловъ въ Аѳ. Синт., I, 40. Въ схолии изъ *μονοβιβλίον τῶν ἐναντιοφανῶν* на 46 гл. 2 титла III книги „Базиликъ“ читаемъ (въ латинск. переводѣ): *quum de jus quaeritur, quod nondum obtinuit, et quo quasi jure in consuetudine dubitatur, ad Principem referri oportet et decisionem ejus accipere*“. Ed. cit., I, 40. Для толкованія закона (см. далѣе § 18) обычай считается самымъ надежнымъ средствомъ: „*si de interpretatione legis quaeratur: in primis inspiciendum est, quo jure civitas retro in ejusmodi casibus usa fuisset: optima enim legum interpretis consuetudo*“. Digest., lib. I, tit. IV, l. 37. Cf. Basilicor. lib. II, tit. 46.

<sup>16</sup>) О значеніи этихъ приговоровъ и объ уничтоженіи (*ἀναίρεσις*) нѣкоторыхъ обычаевъ см. схолю Вальсамона на вышеупомянутое мѣсто номоканаона въ XIV титловъ (Аѳ. Синт., I, 41).

§ 15 <sup>1</sup>) Αἴτινες οὐ μόνον τοῖς τῶν ὀρθοδόξων ἡμῶν πατέρων ἀκολουθοῦσι κανόνιν, ἀλλὰ γὰρ τὴν ἐκ βασιλικῆς ἰσχύος αὐθεντίαν χαρίζονται, μετὰ προσθήκης ἐνόμου τε καὶ θεαρέστου, τὸ σύμφερρον πάσῃ τῇ ἀνθρωπίνῃ κτίσει θεομιμητῶς περιεχοῦσης. Collectio LXXXVII capitulorum. J. B. Pitra, Juris graecorum historia et monumenta. tom. 2, Romae, 1868, II, 390.

Такое значеніе законовъ христіанскихъ императоровъ церковь признавала, какъ для внѣшней, такъ и для внутренней своей жизни, съ того дня, когда первый римскій императоръ призналъ юридическое существованіе церкви въ государствѣ. Миръ, въ которомъ нуждалась церковь послѣ трехвѣкового гоненія, съ одной стороны, а съ другой—потребность защиты правъ ея членовъ и ея самой въ государствѣ были причиною того, что она, какъ только была признана государствомъ, сразу приняла и признала всѣ тѣ государственные законы, даже языческихъ римскихъ императоровъ, которые не противорѣчили ея вѣрѣ. Когда, затѣмъ, христіанство сдѣлалось господствующею религіею въ государствѣ, и церковь была провозглашена основою юридическаго порядка, причемъ отъ принадлежности или непринадлежности къ ней зависѣло признаніе за извѣстнымъ лицомъ политической, а въ нѣкоторомъ отношеніи даже и общей правоспособности, церковь охотно дозволяла государственной власти свободно издавать законы по церковнымъ вопросамъ или самостоятельно, или совмѣстно съ церковною властью, причемъ за этими самыми законами, проникнутыми, какъ вполнѣ справедливо выразился Схоластикъ, духомъ канонівъ православной церкви, она не только признавала полную силу, но и принимала ихъ въ качествѣ источника своего церковнаго права, внося ихъ въ свои каноническіе сборники, или лучше сказать, канонизировала ихъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда по какому либо вопросу церковной жизни не существовало установленнаго канона, церковь не стѣснялась пользоваться существующими государственными законами: *ἐνθα μὲν γὰρ οὐδὲν τι οἱ κανόνες διορίζονται ὀφείλομεν τοῖς νόμοις ἀκολουθεῖν*, замѣчено въ 28 главѣ I титла номоканона въ XIV титловѣ <sup>2)</sup>. И церковь могла это дѣлать тѣмъ удобнѣе, что греко-римскіе императоры придавали ея законамъ безусловно обязательную силу въ государствѣ, наряду съ государственными

<sup>2)</sup> Ае. Свят., I, 68. Это значить: „въ вопросахъ, по которымъ каноны ничего не опредѣляютъ, мы должны держаться государственныхъ законовъ“.

<sup>3)</sup> *Sacros canones non minus, quam leges, valere, etiam nostrae volunt leges: sancimus obtinere in illis, quae sacris visa sunt canonibus, perinde ac si civilibus inscriptum esse legibus... quemadmodum enim sacri canones prohibita sunt talia, sic et secundum nostras leges rem ipsam prohiberi... Quod enim sacri canones prohibent, id etiam et nos per nostras abolemus leges*<sup>4</sup>. Codicis lib. I, tit. III, const. 45 (ed. cit. II, 40. 41).

законами. Императоръ Юстиніанъ закономъ 530 года предписываетъ, чтобы все, запрещаемое канонами, запрещалось и государственными законами<sup>3)</sup>. Онъ же своею 6-ю новеллою опредѣляетъ, чтобы каноны имѣли въ государствѣ такое же значеніе, какъ и государственные законы<sup>4)</sup>; а 131-ю новеллою, въ частности, постановляетъ, чтобы всѣ каноны, изданные или утвержденные на семи вселенскихъ соборахъ, имѣли общеобязательную силу, и чтобы религіозныя установленія имѣли такое значеніе, какъ св. писаніе, а каноны—какъ государственные законы<sup>5)</sup>, причемъ теряетъ силу всякій государственный законъ, противорѣчащій канонамъ<sup>6)</sup>. Такое отношеніе къ греко-римскимъ законамъ существовало не только въ восточной, но и въ западной церкви<sup>7)</sup>, даже до XIII вѣка, а въ извѣстной мѣрѣ и до

<sup>4)</sup> „Quod a praecedentibus nos imperatoribus et a nobis ipsis recte dictum est, oportere sacras regulas pro legibus valere“. Ed. cit., III, 17.

<sup>5)</sup> Эта новелла въ дополнительной формѣ перешла въ базилики и по поводу нашего вопроса говорить: θεσπίζομεν τοίνυν, τάξιν νόμων ἐπέχειν τοὺς ἁγίους ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας, τοὺς ὑπὸ τῶν ἁγίων ἐπτὰ συνόδων ἐκτεθέντας ἢ βεβαιωθέντας, τούτεστι τῆς ἐν Νικαίᾳ... ἐν Κωνσταντινουπόλει... ἐν Ἐφέσῳ... ἐν Χαλκηδόνι... ἐν Κωνσταντινουπόλει τὸ δεῦτερον... ἐν Κωνσταντινουπόλει τὸ τρίτον... καὶ ἐπὶ πάσαις τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ δεῦτερον... Τῶν γὰρ προειρημένων ἁγίων συνόδων τὰ δόγματα καθάπερ τὰς θείας γραφὰς δεχόμεθα καὶ τοὺς κανόνας ὡς νόμους φοιᾶτομεν. Basilic. lib. V, tit. III, c. 2 (ed. cit. I, 133—134). Общая точка зрѣнія относительно этого изложена въ предисловіи къ 6-й новеллѣ Юстиніана, находящейся въ LXXXVII. гл. упомянутаго сборника Іоанна Схоластика (Pitra., Op. cit., II, 390), а также и въ славянскомъ переводѣ въ 42 гл. печатной *Кормчей*: „великая паче нѣхъ иже въ челоуѣцѣхъ еста дара божія, отъ вышняго дарована челоуѣколюбія божія, священничество же и царство: ово убо божественнымъ служа, се же челоуѣческими владѣя и пекіяся: отъ единого же и тогожде начала обоя происходятъ украшающе челоуѣческое житіе. Якоже ничтоже тако бываетъ послѣднее царству сего ради, якоже святительская честь: о обоихъ самѣхъ тѣхъ присно вси Богови молятся; аще бо они непорочни будутъ во всемъ и къ Богу имуть дерзновение, и праведно и подобно украшати начнутъ грады имъ преданныя, и суцая под'ними, будетъ согласіе нѣкое благо, все еже добро челоуѣчестѣй даруя жизни; сему быти вѣруемъ, аще, священныхъ правилъ блюденіе сохранится, ихъ же праведно похваляемии, и покланяемии самовидцы божію слову предаша апостоли, и святіи отцы сохраниша же и заповѣдаша“. Москов. изд. 1787, II, 7.

<sup>6)</sup> См. вишенонъ во 2 гл. I титла номоканона въ XIV титл. (Аѳ. Синт., I, 36).

<sup>7)</sup> Мы обращаемъ на это вниманіе намѣренно, такъ какъ имѣемъ передъ глазами новую книгу проф. церковнаго права въ ярославскомъ лицѣѣ *Н. Суворова* (Курсъ церкви. права. Ярославль, 1889), который не пожелалъ узнать объ этомъ, вслѣдствіе чего, должно быть, и пришелъ къ заключенію о „безграничной теократіи“ въ тогдашней византійской и нынѣшней русской имперіи, о чемъ и говоритъ намъ. Ср. ниже прим. 9.

XVI<sup>8)</sup>). Тамъ эти законы уважались точно такъ же, какъ и въ восточной церкви, и по свѣдѣніямъ, имѣющимся у насъ, римскіе первосвященники относились къ этимъ законамъ съ глубокимъ почтеніемъ и примѣняли ихъ не только въ гражданскомъ и церковномъ управленіи, но даже и во внутреннихъ дворцовыхъ порядкахъ<sup>9)</sup>).

Признаніе государственныхъ законовъ источникомъ церковнаго права и, слѣдовательно, признаніе церковью государственныхъ законовъ никогда не вызывало даже малѣйшаго противорѣчія. Сомнѣніе могло возникнуть лишь въ случаѣ столкновенія между канонами и государственными законами, такъ какъ до XII вѣка по этому вопросу не было ничего точно опредѣленнаго, исключая кименона на номоканонъ въ XVI титуловъ<sup>10)</sup>. Самое точное опредѣленіе объ этомъ далъ Вальсамонъ въ своихъ схоліяхъ на тотъ же номоканонъ. Возникъ вопросъ по поводу двухъ законовъ императора Алексѣя Комнина, которые, повидимому, расходились съ предписаніями канонѣвъ по вопросу о томъ, что должно имѣть преимущественное значеніе въ церковно-административныхъ дѣлахъ: канонъ или государственный законъ? Вальсамонъ подробно разбираетъ это и въ заключеніе говоритъ: «каноны имѣютъ больше силы, нежели законы государственные, ибо они, каноны, какъ обнародованные и утвержденные святыми отцами и императорами, имѣютъ такое же значеніе, какъ св. писаніе; а законы изложены лишь императорами и потому не могутъ возвыситься надъ св. писаніемъ и канонами»<sup>11)</sup>. Ту же мысль Вальсамонъ выразилъ и въ нѣсколькихъ другихъ мѣстахъ<sup>12)</sup>. Въ томъ же смыслѣ разъяснилъ онъ

<sup>8)</sup> *Dr. J. F. Schulte*, Das kath. Kirchenrecht. Giessen, 1860, I, 366.

<sup>9)</sup> „*Ut ergo manifestum est leges Justinianas Romae fuisse publicatas et cooperante pontifice Vigilio ad cujus petitionem speciales etiam probatae sunt ita pariter dubitari amplius non licet easdem leges observatas fuisse post Justinianum... Jus Justinianum et illius traditiones a Romanis pontificibus sollicita et quasi cum veneratione retentae ac observatae semper fuere, non solum in civili et ecclesiastica administratione, sed praesertim in ordinatione sacri palatii lateranensis et sac. suae comitativae, non minus quam sac. sui auditorii quod iisdem personis praecipue constituebatur usque ad sec. XIII, ut alio loco demonstrabo*“ (*Gasparini*). *Pitra*, Op. cit. tom. II. Praefat. pag. XXXIV. nota 6.

<sup>10)</sup> См. 6 прим. этого §.

<sup>11)</sup> Номоканонъ въ XIV титуловъ, I тит. 3 глава (Аѳ. Синг., I, 38).

<sup>12)</sup> Тотъ же номоканонъ, I тит., гл. 11, 23, 28 и 32; XIII тит., 18 гл. (Аѳ. Синг., I, 52, 60, 68, 73, 315).

и споръ, вызванный законами Алексѣя Комнина<sup>13)</sup>. Послѣ этого преимущественное значеніе каноновъ предъ государственными законами сдѣлалось общимъ правиломъ для православной церкви и нашло себѣ выраженіе въ каноническомъ сборникѣ, который, начиная съ XIV вѣка, былъ самымъ распространеннымъ во всѣхъ помѣстныхъ восточныхъ церквахъ, именно въ синтагмѣ Матѳея Властаря<sup>14)</sup>. Этого принципа православная церковь придерживается и нынѣ, и какъ нѣкогда, въ вопросахъ внѣшней церковной жизни, она признавала и принимала гражданскіе законы въ качествѣ источника своего права, такъ и теперь въ дѣлахъ своего управленія, она признаетъ и принимаетъ законы государственной власти, помимо законовъ, издаваемыхъ съ этою цѣлью ею самою. Въ извѣстныхъ случаяхъ и по извѣстнымъ предметамъ, православная церковь признаетъ государственную власть органомъ и церковнаго законодательства; но при этомъ предполагается, что государственная власть, вообще принципиально признаетъ значеніе за всѣми церковными законами, подразумѣвается согласіе между церковью и государствомъ и готовность государственной законодательной власти издавать извѣстныя постановленія касательно церковныхъ вопросовъ исключительно въ духѣ каноническаго права и всегда только въ интересахъ церкви<sup>15)</sup>.

## § 16.

### Каноническое право.

Къ перечисленнымъ источникамъ церковнаго права долженъ быть присоединенъ еще одинъ, который, хотя и не имѣетъ фор-

<sup>13)</sup> См. его статью о службахъ хартофилаковъ и протекдиковъ въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 530 и сл.

<sup>14)</sup> Πλέον τούτων τῶν νόμων τοὺς κανόνας ἰσχύειν ἀνάγκη: οἱ μὲν γὰρ παρὰ βασιλέων μόνων συνετέθησαν, καὶ παρὰ τῶν εἰσέπειτα καλῶς ἔχειν ἐνομοσίθησαν, οἱ δὲ γε κανόνες, παρὰ τῶν ἁγίων Πατέρων γνώμη καὶ σπουδῇ καὶ ψήφῳ τῶν τηλικάδε βασιλέων συνεγράφησαν καὶ ἐπεστηρίχθησαν: ὅμως γε μὴν μεγάλην ροπὴν τοῖς θεοῖς κανόνειν οἱ φιλευσεβεῖς ἐκπορίζουσι νόμοι τὰ μὲν ἐκείνους συντρέχοντες, τὰ δὲ καὶ ἀναπληροῦντες, ἅπερ ἐκείνοις ἔσθ' ὅπη παρεῖται. Στοιχ. К. κεφ. (Аѳ. Синт., VI, 317).—На этотъ вопросъ было обращено вниманіе и на Западѣ, причемъ рѣшеніе его не могло быть инымъ, какъ въ духѣ Вальсамона и Властаря. См. *Assemani Bibliotheca juris orientalis*. Romae, 1762—64, lib. II, c. 32, p. 601. Еще ср. по этому вопросу *Leo Allatius, De ecclesiae occidentalis et orientalis perpetua consensione*. Col. Agripp. 1648, lib. 1, c. 15, p. 221.

<sup>15)</sup> Подробнѣе объ этомъ см. ниже въ V отдѣлѣ этой книги.

мальной юридической санкціи, тѣмъ не менѣ всетаки служить важнымъ вспомогательнымъ источникомъ въ дѣлѣ полного разъясненія и разумѣнія многихъ сторонъ юридической жизни церкви. Мы разумѣемъ здѣсь труды по церковно-юридическимъ вопросамъ извѣстныхъ канонистовъ, изданные въ различныхъ видахъ, главнымъ образомъ, съ цѣлью удовлетворенія тѣхъ, которымъ требовалось знать, какъ должно поступать при рѣшеніи того или другого вопроса церковной жизни, о которомъ не существовало отдѣльнаго постановленія въ канонахъ. Труды эти сами по себѣ не могутъ считаться закономъ, такъ какъ законодательная власть формально не признала за ними этого значенія, почему они и не могутъ служить формальнымъ источникомъ церковнаго права. Изложенныя въ нихъ по церковнымъ вопросамъ мнѣнія суть ничто иное, какъ мнѣнія частныхъ лицъ, вслѣдствіе чего они не могутъ имѣть общаго значенія. Но эти мнѣнія настолько основательны и вѣрны духу общаго церковнаго права, и притомъ лица, которымъ они принадлежатъ, отличались такимъ богатымъ запасомъ каноническихъ познаній, что мнѣнія эти приобрѣли въ восточной церкви всеобщее уваженіе, а вслѣдствіе того, что многія изъ нихъ вошли въ каноническіе сборники этой церкви, они, при рѣшеніи возникающихъ въ ней различныхъ каноническихъ вопросовъ, получили почти такой же авторитетъ, какъ и самые церковные законы.

Кромѣ этого значенія, которое сами по себѣ имѣли труды знаменитыхъ канонистовъ и, благодаря которому, они могли считаться вспомогательными источниками права, церковь въ признаніи за ними этого значенія руководствовалась и практикой, пользовавшейся уваженіемъ въ древне-римскомъ гражданскомъ правѣ. Въ этомъ послѣднемъ, въ числѣ другихъ источниковъ права, считались и такъ называемые *ἀποκρίσεις τῶν σοφῶν*, *responsa prudentium*. Въ случаяхъ возникновенія сомнѣнія, какъ поступить при рѣшеніи извѣстнаго юридическаго вопроса, подлежащіе лица обращались къ извѣстнымъ юристамъ съ цѣлью найти у нихъ разрѣшеніе этихъ сомнѣній. Юристы эти назывались: *jurisconsulti*, *jurisprudentes* и *prudentes* (οἱ περὶ τοὺς νόμους ἐπερωτῶμενοι, правовѣды). Отвѣчая на постановленные имъ вопросы, эти *prudentes* старались разъяснить все неясное и сомнительное, вникнуть въ духъ существующаго положительнаго права, путемъ юридической логики вывести изъ него то, что требовалось въ данномъ случаѣ, и этимъ разрѣшить воз-

никшіе вопросы. Если эти рѣшенія или отвѣты (*responsa*) правовѣдовъ были согласны съ основами права и признавались подлежащими властями, они становились компетентными для дальнѣйшей практики. Со времени императора Августа нѣкоторымъ правовѣдамъ было предоставлено право официально давать свои отвѣты, и эти отвѣты имѣли обязательную силу для судей <sup>1)</sup>. По примѣру такой практики въ римскомъ гражданскомъ правѣ, явилась подобная ей и въ церкви, гдѣ тоже стали пользоваться особымъ уваженіемъ и даже компетентностью знатоки церковныхъ каноновъ и ихъ сочиненія. Въ началѣ перковъ выразила это уваженіе тѣмъ вниманіемъ, съ которымъ она относилась къ сочиненіямъ отдѣльныхъ церковныхъ предстоятелей, признавъ эти сочиненія каноническими и уважая ихъ какъ законы <sup>2)</sup>, а затѣмъ принятіемъ въ свои каноническіе сборники сочиненій позднѣйшихъ канонистовъ, каноническія мнѣнія которыхъ считала компетентными. На эти сочиненія ссылались въ своей законодательной дѣятельности предстоятели церкви прежнихъ временъ, на нихъ же ссылаются и нынѣ, признавая ихъ тѣмъ, если и не непосредственными, то все таки очень важными вспомогательными источниками права.

Въ отношеніи формы, въ которой излагались эти каноническія мнѣнія, они являются намъ въ памятникахъ или какъ вопросы и отвѣты <sup>3)</sup>, или какъ каноническія опредѣленія <sup>4)</sup>, или

---

§ 16. <sup>1)</sup> „Ante tempora Augusti publice respondendi jus non a principibus datur, sed qui fiduciam studiorum suorum habebant, consulentibus respondebant. Neque responsa utique signata dabant, sed plerumque iudicibus ipsi scribebant, aut testabantur, qui illos consulebant. Primus divus Augustus, ut major juris auctoritatis haberetur, constituit, ut ex auctoritate ejus responderet, et ex illo tempore peti hoc pro beneficio coepit“. Digest. lib. I, tit. II, fr. 2 § 47 (ed. cit. I, 9). Въ институціяхъ Юстиніана эти отвѣты правовѣдовъ опредѣляются такъ: „responsa prudentium sunt sententiae et opiniones eorum, quibus permissum erat, de jure respondere. Nam antiquitus constitutum erat, ut essent, qui jura publice interpretarentur, quibus a Caesare jus respondendi datum est, qui jurisconsulti appellabantur. Quorum omnium sententiae et opiniones eam auctoritatem tenebant, ut iudici recedere a responsis non liceret, ut est constitutum“. Instit. lib. I, tit. II, § 8 (ed. cit. I, 21—22). См. еще *E. C. Ferrini*, Institutionum graeca paraphrasis Theophilo Antecessori vulgo tributa. Berolini, 1884, sq. I, 26. Ср. объ этомъ *Puchta*, Coursus der Instit. I, 301 fg., 573 fg. *Savigny*, System des heut. rom Rechts. I, 45, 83, 144 fg.

<sup>2)</sup> См. 2 кан. труд. собора.

<sup>3)</sup> Ἐρωτήσεις, ἐρωτήματα καὶ ἀποκρίσεις, ἀπαντήσεις. АѠ. Синт., IV, 417.

<sup>4)</sup> Ψῆφοι, ἐπιλύσεις, λύσεις. Ib. V, 341 и др.

какъ каноническіе трактаты <sup>5)</sup>, а иногда и какъ каноны <sup>6)</sup>. Сюда относятся и толкованія канонѡвъ <sup>7)</sup>, особенно принадлежащія канонистамъ XII вѣка.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### *Примѣненіе правовыхъ источниковъ.*

#### § 17.

#### Примѣненіе и обязательная сила церковныхъ законовъ.

Представленное нами въ предыдущей главѣ обзорѣніе юридическихъ источниковъ показало общее различіе между законодательными предписаніями, вытекающими изъ этихъ источниковъ, и свойственное имъ, обязательное значеніе. Теперь является необходимость остановиться въ частности на законахъ, которые церковь издала своею властью, и на обязательной силѣ этихъ законовъ.

Церковные законы, въ отношеніи къ ихъ *предмету*, представляютъ намъ основное различіе между собою. Одни изъ нихъ касаются вѣры, другіе—церковной дисциплины. Первые называются догматами (*δόγματα*). Они въ точности излагаютъ истины откровенія, осуждая всѣ возникающія заблужденія, противорѣчащія этимъ истинамъ. По поводу заблужденій церковь и издавала эти законы, которые на греческомъ языкѣ очень хорошо называются опредѣленіями (*ῥοι*), такъ какъ ими церковь не вводитъ новыхъ догматовъ, а только сообщаетъ опредѣленную письменную форму истинамъ откровенія и опредѣляетъ ихъ. Какъ таковыя, догматическіе законы неизмѣняемы <sup>1)</sup>. Другіе законы, дисциплинарные или церковные въ болѣе узкомъ смыслѣ (*ἐκκλησιαστικὸι νομοὶ θεσμοὶ, κανόνες* и т. д.), устанавливаютъ въ церкви

<sup>5)</sup> Ὑπομνήματα, μελέται. Ib IV, 497; V, 341 и др.

<sup>6)</sup> Ib. IV, 427.

<sup>7)</sup> Ἑρμηνεία τῶν κανόνων. Ib. II, 2 и сл.

§ 17. <sup>1)</sup> Θεῖα δόγματα. Вальсам. на 64 кан. трул. собора. На вопросъ: τί ἐστὶ δόγμα; даетъ отвѣтъ Василій Вел. въ 91 кан., опредѣляя значеніе догмата. "Ῥοι названы догматы IV, VI и VII всел. соборовъ въ „Книга правилъ“. Москва. 1862, стр. 5, 7, 8.

внѣшнюю жизнь вѣрующихъ и все то, что нужно для сохраненія въ ней надлежащаго порядка и для достиженія цѣли, ради которой она существуетъ. Эти дисциплинарные законы не неизмѣнны, они могутъ измѣняться по потребностямъ церкви и переменамъ, вызываемымъ общественнымъ состояніемъ того или другого вѣка. Это измѣненіе законовъ, конечно, происходило и должно происходить, но непременно подъ условіемъ сохраненія основныхъ законовъ церковнаго устройства, притомъ неспѣшно и осторожно, чтобы для вѣрующихъ не явился соблазнъ и не утратилось бы должное уваженіе къ прежнимъ законамъ <sup>2)</sup>. Кромѣ этого главнаго различія, церковные законы дѣлятся и по своему *кругу дѣйствія*, а именно — на законы общіе и частныя. Общія законы обязательны для всей церкви и касаются основныхъ предметовъ церковнаго устройства и управленія <sup>3)</sup>. частныя же обязательны только для извѣстной церковной области, для той или другой отрасли церковнаго управленія, для

---

<sup>2)</sup> Установивъ 12-й канонъ, по которому священное лицо, принимающее епископское рукоположеніе, не должно больше жить вмѣстѣ со своей женой, трулльскій соборъ уничтожилъ этимъ 5-й канонъ апостольскій, грозившій епископу сверженіемъ, въ случаѣ если онъ удалитъ свою жену. Перемену эту вызвала потребность времени, и соборъ оправдываетъ свой поступокъ тѣмъ, что подобная практика (сожителство епископа съ женою) въ его время сдѣлалась предметомъ преткновенія и соблазна для народа, причемъ прибавляетъ: „имѣя великое стараніе, чтобы все устроить къ пользѣ порученныхъ частей, признали мы за благо, чтобы отнынѣ ничего такого не было. И это говоримъ не для отложенія или превращенія Апостольскаго законоположенія (*οὐκ ἐπ' ἀθετήσει, ἢ ἀνατροπῇ τῶν ἀποστολικῶς νομοθετημένων*), но прилагая попеченіе о спасеніи и преусиыяннн людей на лучшее, и о томъ, чтобы намъ не допустить какого либо нареканія на священное званіе. Ибо глаголетъ Божественный Апостолъ: вся во славу Божию творите: безпреткновеннн бывайте Иудеемъ и Еллиномъ и Церкви Божіей, якоже и азъ во всемъ всѣмъ угождаю, не искій своя пользы, но многихъ, да спасутся. Подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу“. Этимъ установлена на всѣ послѣдующія времена положительная норма въ руководство въ такихъ и подобныхъ случаяхъ.

<sup>3)</sup> *Γενικοὶ κανόνες*. Вальсам. толкованіе 13-го канона I всел. собора (Ав. Синт., II, 143). *Καθολικοὶ κανόνες*. Его же толкованіе 16 канона VII всел. собора (Ib. II, 624).

того или другого церковнаго установленія <sup>4)</sup> и т. д.—Вотъ два главныя различія между церковными законами (по предмету и кругу дѣйствія). Остальное различіе законовъ въ церковномъ правѣ сводится къ тому раздѣленію, которое дѣлаетъ наука гражданскаго права, значить существуютъ законы, которые одно дозволяютъ, другое запрещаютъ и, наконецъ, налагаютъ наказанія за извѣстныя преступленія и т. д.

Соотвѣтственно различію церковныхъ законовъ, различается и ихъ примѣненіе и обязательная сила. И прежде всего, для того, чтобы какой либо церковный законъ могъ быть примѣненъ,—а онъ долженъ быть примѣненъ, ибо въ этомъ его главная и безусловная задача, — и могъ сдѣлаться обязательнымъ, для этого должны быть сохранены извѣстныя основныя условія, изъ коихъ одни касаются внутренней, а другія внѣшней стороны закона. Съ *внутренней* стороны требуется, чтобы церковный законъ былъ изданъ подлежащею церковною властью въ границахъ ея круга дѣйствій; далѣе, чтобы предметъ закона былъ церковнаго характера <sup>5)</sup>, затѣмъ, чтобы предписываемое имъ согласовалось съ основными законами церкви, и наконецъ, чтобы онъ имѣлъ цѣлью благо вѣрующихъ. Съ *внѣшней* стороны, для сообщенія обязательной силы извѣстному закону требуется, чтобы онъ былъ обнародованъ надлежащимъ путемъ (*δημοσίευσις*, *promulgatio*). Это обнародованіе закона, хотя и не было формально предписано церковнымъ законодательствомъ, тѣмъ не менѣе, въ церкви оно было дѣломъ великой важности и считалось необходимымъ уже въ силу того простаго соображенія, что необходимо было наставить каждаго, какъ онъ долженъ поступать по закону, и что это обнародываніе закона въ основѣ своей лежитъ

---

<sup>4)</sup> Ἰδιχοὶ κανόνες. Вальсам. толков. 4 сардик. канона (Аѳ. Синт., III, 229). Τοπικοὶ κανόνες. Вальсам. и Зонары толков. 17 карѳ. канона (ib. pag. 351). Для сужденія объ обязательной силѣ этихъ отдѣльныхъ каноновъ Вальсамонъ устанавливаетъ слѣдующую норму: ἰδιχοὺς κανόνας λέγε κρατεῖν ἔνθα δὴ καὶ ἐξέφωνήθησαν, εἰς δὲ τὰ λοιπὰ κρατεῖν τὸν παρόντα (γενικὸν) κανόνα. Вальсам. на 32 кан. Василия Вел. (ib. IV, 175). О такъ называемомъ проσωπικοὶ κανόνες см. примѣч. 7, § 3.

<sup>5)</sup> Здѣсь имѣется въ виду сказанное нами о задачѣ церковнаго права (§ 5) и потому внутреннія дѣйствія чловѣка не могутъ быть предметомъ церковныхъ законовъ въ строгомъ смыслѣ, такъ какъ это дѣло совѣсти, церковь же, какъ юридическое общество, судить лишь внѣшніе поступки.

въ св. писаніи <sup>6)</sup>). Въ данномъ случаѣ церковное законодательство руководится общими предписаніями, обязательными и для законодательства гражданскаго <sup>7)</sup>). Кромѣ опубликованія, съ внѣшней стороны, церковный законъ содержитъ въ себѣ еще одно условіе на случай, если бы нѣкоторые не пожелали исполнить его предписанія, именно—санкцію <sup>8)</sup>).

Всѣ церковные законы, въ силу полномочія, которымъ они изданы, обязательны для всякаго, кто принадлежитъ къ церкви. Мысль объ этой обязательности выражена во второмъ канонѣ трульскаго собора. Перечисливъ всѣ законы, изданные до его времени, которые вся церковь должна была признавать и принимать, соборъ этотъ постановилъ слѣдующее: «да не будетъ позволено никому вышеозначенныя правила измѣнять или отмѣнять, или кромѣ предложенныхъ правилъ, принимать другія, которыя подъ ложными надписаніями составлены нѣкоторыми дерзнувшими корчемствовать истиною. Если же кто обличенъ будетъ, что какое либо правило изъ вышеупомянутыхъ покусился измѣнить или превратить, таковой подлежитъ эпитиміи, которую опредѣляетъ то правило, относительно коего онъ погрѣшилъ и чрезъ это онъ будетъ исцѣленъ отъ того, въ чемъ преткнулся». Отцы VII вселенскаго собора, ссылаясь на упомянутый канонъ трульскаго собора, въ своемъ первомъ канонѣ говорятъ: «божественныя правила со услажденіемъ принимаемъ и всецѣлое и непоколебимое содержимъ постановленіе сихъ правилъ, изложенныхъ всехвальными апостолами, святыми трубами Духа, и шестью святыми вселенскими соборами и помѣстно собиравшимися для изданія таковыхъ заповѣдей и, на конецъ, святыми отцами нашими. Ибо всѣ они, бывъ просвѣщены однимъ и тѣмъ же Духомъ, полезное узаконили». Въ этихъ канонахъ ясно выражена мысль объ обязательности всѣхъ церковью установленныхъ законовъ для всѣхъ принадлежащихъ къ церкви. Строго говоря, въ этихъ постановленіяхъ трульскаго и VII вселенскихъ соборовъ указывается на общеобяза-

<sup>6)</sup> Ср. I кн. Моисееву, 2, 16, 17; II кн., 20, 1—22; Мф. 5, 17 и сл., Іов. 10, 34.

<sup>7)</sup> См. *Puchta*, *Cursus der Instit.*, I, 43. *Savigny*, *System des heutigen röm. Rechts.* I, 131. *Bluntschli*, *Allgemeines Statsrecht.* II, 132. *Unger*, *System des österr. allg. Privatrechtes.* Leipzig, 1856—64, I, 28.

<sup>8)</sup> О томъ, что такое санкція, см. прим. 2 § 2.

тельную силу только тѣхъ церковныхъ законовъ, которые были изданы до времени этихъ соборовъ; но законодательная дѣятельность церкви тогда еще не закончилась, а продолжается и нынѣ и будетъ продолжаться до вѣка. И пока эта церковная законодательная дѣятельность будетъ развиваться правильно и въ духѣ основныхъ законовъ церкви, до тѣхъ поръ и предписанія церковнаго законодательства должны будутъ имѣть такую обязательную силу, какую они сохраняли въ теченіе вѣковъ.

Эта обязательная сила церковныхъ законовъ имѣетъ свои степени, которыя различаются какъ по внутреннему значенію и источнику самихъ законовъ, такъ и съ точки зрѣнія тѣхъ мѣстъ и лицъ, коихъ они касаются.

Законы вѣры и нравственности безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго члена церкви, гдѣ бы онъ ни былъ и когда бы ни жилъ. Законы вѣры основаны на св. писаніи и, какъ таковыя, неизмѣняемы во всѣ времена, а дерзнувшій посягнуть на нихъ, съ того же момента перестаетъ быть членомъ церкви <sup>9)</sup>. Обязательность нравственныхъ церковныхъ законовъ вытекаетъ изъ самой сущности этихъ законовъ. Всѣ нравственные законы христіанской церкви вытекаютъ изъ той заповѣди вѣчной истины, въ силу которой должно любить ближняго своего какъ самого себя, и не дѣлать другому того, чего себѣ не желаешь. Если чловѣкъ исполняетъ эту заповѣдь, онъ является христіаниномъ, если же нѣтъ, перестаетъ быть таковымъ, а носить званіе христіанина и не исполнять предписаній христіанской церкви, значитъ противорѣчить самому себѣ и своему призванію. И церковная власть имѣетъ право исключить изъ своего общества всякаго, кто не желаетъ исполнять церковныхъ предписаній, или же подвергнуть упорнаго своему суду, пока не исправится <sup>10)</sup>.

Церковные законы, устанавливающіе внѣшнія отношенія церкви, обязательны условно. Упомянутыми канонами трульскаго и VII вселенскихъ соборовъ признана обязательность для всей церкви тѣхъ церковныхъ законовъ, которые были изданы до времени указанныхъ соборовъ и утверждены послѣдними. Кромѣ этихъ-

<sup>9)</sup> См. II всел. собора кан. 1, III всел. соб. кан. 7, трул. кан. 1, 73, 80, кареог. кан. 2. Ср. номоканонъ въ XIV титул., титул. I, гл. 1 (Аѳ. Сивт., I, 35). Cod. Iustin., lib. I, tit. I, const. 1, 5, 6, 7 et 8 (ed. cit. II, 2, 4—8). Basilic. lib. I, tit. 1 (ed. cit. I, 1—34).

<sup>10)</sup> Васил. Вел. кан. 45, 84, 85, I всел. кан. 12, VII всел. кан. 5.

церковныхъ законовъ, церковь еще признала обязательную силу за всѣми канонами двухъ соборовъ, бывшихъ въ Константинополѣ во второй половинѣ IX вѣка, и за однимъ окружнымъ посланіемъ константинопольскаго патріарха Тарасія противъ симоніи <sup>11)</sup>. Но въ этомъ случаѣ церковь не высказалась въ абсолютномъ смыслѣ. Законодательная власть церкви всегда имѣла, какъ и будетъ всегда имѣть, право отмѣнять, смотря по обстоятельствамъ, старыя постановленія и издавать новыя, оставаясь, конечно, вѣрною основнымъ принципамъ, выраженнымъ въ основныхъ заповѣдяхъ евангелія. Подобно тому, какъ въ древнія времена нѣкоторые соборы или совѣтъ отмѣняли, или же сообщали другую форму нѣкоторымъ постановленіямъ предшествовавшихъ соборовъ, такъ и нынѣ соборъ пользовался бы тѣмъ же самымъ правомъ, если бы былъ созданъ. Постановленія двухъ упомянутыхъ вселенскихъ соборовъ, не дерзатъ измѣнять никакого древняго закона, не ограничиваютъ законодательной власти церкви, а лишь воспрещаютъ вообще измѣнять упомянутые ими законы въ ихъ сущности, въ отношеніи къ общимъ законамъ и духу церкви, измѣнять въ угожденіе людскимъ похотямъ. Тѣ же самыя предписанія ограничиваютъ своеволіе отдѣльныхъ лицъ, на какой бы іерархической ступени они ни находились, ограничиваютъ и каждую помѣстную церковь, запрещая ей измѣнять въ противность духу общаго церковнаго права какое либо правило, принятое вселенскою церковью; но они нисколько не ограничиваютъ права подлежащей церковной власти, въ зависимости отъ новыхъ церковныхъ потребностей, при сохраненіи общаго духа юридическихъ постановленій церкви, издать новый законъ или же дать иную форму прежнему закону. Истины вѣры и нравственности суть единственныя, которыя никогда не могутъ быть уничтожены, а всегда должны оставаться однѣми и тѣми же. Но правила внѣшней церковной жизни могутъ измѣняться и, дѣйствительно, измѣнялись съ измѣненіемъ самой жизни церкви. Духъ Святой, вдохновлявшій отцевъ церкви, когда они, согласно потребностямъ церкви, издавали свои законы въ одномъ вѣкѣ, тотъ же самый Духъ не переставалъ и не перестанетъ вдохновлять отцевъ, когда они и въ другомъ вѣкѣ соберутся во имя Христа, чтобы опять, въ силу новыхъ потребностей церкви, или отмѣнить прежніе, или издать новые законы. Итакъ, обяза-

<sup>11)</sup> См. *Мой „Сборникъ правилъ“*. II изданіе. Введеніе, стр. XVIII и XIX

тельную силу церковныхъ законовъ, о которыхъ говорятъ трульскій и VII вселенскій соборы, надо понимать въ условномъ смыслѣ, именно доколѣ не появится нѣкоторый законодательный органъ съ такимъ же значеніемъ, какимъ обладали эти соборы при изданіи церковныхъ законовъ; а до того времени всѣ эти законы строго обязательны для каждаго, кто хочетъ принадлежать къ церкви <sup>12)</sup>).

Объявляя въ этомъ смыслѣ общеобязательность принятыхъ и утвержденныхъ вселенскою церковью законовъ для всѣхъ членовъ церкви, трульскій соборъ своимъ 39-мъ канономъ дозволяетъ въ то же время помѣстнымъ церквамъ имѣть, смотря по обстоятельствамъ, въ которыхъ онѣ находятся, и свое отдѣльное церковное право и по нему управлять своей внѣшней жизнью. Только отдѣльное право это должно согласоваться въ своей основѣ съ общими основными законами церкви, быть проникнуто духомъ общаго права и, будучи частнымъ, стремиться къ той же цѣли, къ которой стремится общее церковное право. При такихъ условіяхъ законодательныя постановленія той или другой помѣстной церкви имѣютъ для данной церкви обязательную силу, которая сохраняется, пока подлежащая власть или совѣтъ не уничтожить, или не измѣнить этихъ постановленій. Вслѣдствіе взаимности, существующей между помѣстными церквами, и далѣе, въ силу ихъ равноправности и самостоятельности въ завѣдываніи церковными дѣлами, отдѣльные законы помѣстныхъ церквей, насколько обязательны для данныхъ церквей, въ той же мѣрѣ должны быть приняты и остальными церквами, и никакая помѣстная церковь не имѣетъ права вліять на законодательную дѣятельность другой помѣстной церкви, разъ эта дѣятельность развивается въ надлежащей области и не посягаетъ на права другихъ <sup>13)</sup>).

Церковное право составляютъ не только законы, изданные церковною властью, но и законы, принятые церковью отъ власти государственной и касающіеся церкви (§ 15). Независимо отъ того, что эти государственные законы имѣютъ сами по себѣ обязательную силу для каждаго подданнаго, они обязательны и для каждаго члена церкви въ извѣстномъ государствѣ уже по той простой причинѣ, что церковь приняла ихъ для своего

<sup>12)</sup> Мой „Зборник“, упом. изд., стр. XV и XVI.

<sup>13)</sup> Апост. кан. 34, I всел. кан. 4, 6, II всел. кан. 2, ант. кан. 9 и др.

управленія въ извѣстныхъ собственныхъ дѣлахъ, признавъ за ними законодательное значеніе <sup>14)</sup>. Они обязательны въ церкви и вообще по принципу, выраженному въ каноническихъ сборникахъ, что государственные законы имѣютъ рѣшающее значеніе въ каждомъ вопросѣ, по которому церковная власть не издала своего отдѣльнаго закона <sup>15)</sup>.

Церковнымъ законамъ подчиненъ безъ различія всякій, кто принадлежитъ къ церкви. Незнаніе закона (*ἄγνοια τοῦ νόμου*, *ignorantia legis*) не можетъ оправдать никого <sup>16)</sup>. Разъ извѣстный законъ обнародованъ формальнымъ порядкомъ, примѣненіе его не можетъ зависѣть отъ того, извѣстенъ онъ или неизвѣстенъ тѣмъ, юридическія отношенія которыхъ онъ опредѣляетъ, а каждый долженъ знать его и, если случайно не понимаетъ его смысла, долженъ искать разъясненія <sup>17)</sup>. Когда какой нибудь законъ правильно опубликованъ, и когда никто не можетъ быть извиненъ незнаніемъ его, то одну изъ самыхъ главныхъ обязанностей церковной власти составляетъ наблюденіе за всеобщимъ исполненіемъ этого закона и привлеченіе къ своему суду и наказанію cadaго, кто презираетъ или преступаетъ какой либо законъ. Здѣсь на первомъ мѣстѣ связанными закономъ являются сами носители власти церковной, предстоятели церкви, которые, какъ таковые, не смѣютъ распространять свою власть ни на ученіе церкви, которое они должны свято хранить и проповѣдывать во всемъ такъ, какъ принято и утверждено вселенскою церковью <sup>18)</sup>; ни на предписанія церкви, касающіяся основныхъ ея учрежденій <sup>19)</sup>; ни на богослужебные уставы, предписанные

<sup>14)</sup> Каро. кан. 58—64. Ср. *Dr. F. A. Biener*, *Geschichte der Novellen Justinians*. Berlin, 1824. S. 157 fg.

<sup>15)</sup> Номоканонъ въ XIV титл. Титл. I, гл. 28 (АѲ. Синт., I, 68). См. выше прим. 2 § 15.

<sup>16)</sup> *Κανονικῶς ἢ τοῦ νόμου ἄγνοια πάντας βλάπτει*. *Basilicor. lib. I, tit. IV, 9*.

<sup>17)</sup> *Μηδεὶς ἢ ἀγνοεῖτω, ἢ ἀποπροσοιείσθω διατάξεις βασιλικὰς*. *Basilic. lib. II, tit. IV, 21*. Ср. синодальный письменный отвѣтъ патріарха Исаян 1325 г. (АѲ. Синт., V, 134—137), относительно церковныхъ законовъ въ частности.

<sup>18)</sup> III всел. кан. 7, трул. кан. 1, 19, VII всел. кан. 1.

<sup>19)</sup> IV всел. кан. 1, трул. кан. 2.—Каждый епископъ при хиротоніи даетъ слѣдующую присягу въ томъ, что онъ будетъ хранить всѣ церковные законы: «общающія блюсти *каноны* святыхъ апостолъ, и седми вселенскихъ и благочестивыхъ помѣстныхъ соборовъ, иже на сохраненіе правыхъ велѣній суть

церковью, которые они обязаны сколько сами хранить, столько же заботиться объ исполненіи ихъ другими <sup>20</sup>). Церковнымъ законамъ подчинены государи и всѣ мірскія власти, желающіе пользоваться духовными благами церкви <sup>21</sup>), и государственная власть не можетъ ни имѣть независимой власти въ церкви, ни непосредственно входить въ церковныя дѣла, а лишь чрезъ посредство церковной власти, когда возникаетъ какая либо потребность въ этомъ <sup>22</sup>). Далѣе, церковнымъ законамъ подчинены и дѣти, за которыхъ отвѣчаютъ родители или воспитатели, въ случаѣ если они не исполняютъ законовъ насколько позволяетъ ихъ зрѣлость; основные же христіанскіе законы они безусловно должны выполнять, независимо отъ своего возраста <sup>23</sup>). Въ дѣлѣ исполненія церковныхъ предписаній церковь дѣлаетъ исключенія лишь тогда, когда нѣтъ физической или нравственной возможности выполнить эти предписанія; въ такомъ случаѣ она даетъ отдѣльныя правила, которыя должны, по крайней мѣрѣ въ основѣ, соответствовать закону. Это имѣетъ значеніе для немощныхъ, для больныхъ, для слабыхъ дѣтей и вообще для тѣхъ, которые не могутъ исполнить извѣстнаго закона не по своей винѣ <sup>24</sup>). Церковнымъ законамъ не подчинены непосредственно иновѣрцы, какъ не пользующіеся правами членовъ церкви; но если они являются членами того государства, въ которомъ признано юридическое существованіе церкви и въ которомъ церковь находится подъ защитою государственныхъ законовъ, тогда они обязаны уважать церковные законы, не допуская ничего та-

---

узаконены, и елико по разнымъ временамъ и лѣтомъ отъ истинно поборствующихъ по святѣй каѳоличествѣй восточной православнѣй вѣрѣ, каноны и святые уставы суть изображены и та вся хранить крѣпко и не нарушитъ до кончины моея жизни съ симъ моимъ общаніемъ свидѣтельствую, и вся, яже они пріяша, и азъ пріемлю и ихъ же они отвератишася, и азъ отверашаюся". Спб., 1865, стр. 4.

<sup>20</sup>) Трульск. кан. 29, 32, 81.

<sup>21</sup>) „Что святой соборъ рѣшилъ, то для меня законъ, тому я слѣдую, тому вѣрую“, выразился императоръ Маркіанъ по поводу одного дисциплинарнаго вопроса, подлежавшаго рѣшенію IV всел. собора. См. *Harduini*, Concil. II, 432—433.

<sup>22</sup>) IV всел. кан. 9, VII всел. кан. 3, 6, ант. кан. 5, 11, 12, сард. кан. 8, 9, каре. кан. 15, 48, 104, перво-второга соб. кан. 9.

<sup>23</sup>) Трул. кан. 84, каре. кан. 110.

<sup>24</sup>) Ап. кан. 69, I всел. кан. 2, 12, 13, трульск. кан. 102, анк. кан. 5, кареаг. кан. 43, 45, Васил. Вел. кан. 3, 74, Григ. Нисск. кан. 4, 5, 8.

кого, что шло бы въ разрѣзъ съ ними и нарушало добрый порядокъ въ церкви <sup>25)</sup>).

## § 18.

## Толкованіе законовъ.

Законъ церковный, какъ и всякій другой, имѣетъ задачею точно опредѣлить значеніе извѣстнаго правового отношенія, иначе говоря, выразить словами мысль, которою ограждалось бы существованіе этого правового отношенія отъ заблужденія и своеволя. Чтобы достигнуть этого, лица, которыхъ касаются данныя правовыя отношенія, должны ясно и вполнѣ понимать эту мысль. Поэтому недостаточно только механически изучать слова закона <sup>1)</sup>, но необходимо вникнуть въ смыслъ его и стать на точку зрѣнія самого законодателя и усвоить мысль руководившую имъ при изданіи закона. Такой трудъ называется толкованіемъ (*ἐρμηνεία*, *interpretatio*) закона, которое опредѣляютъ какъ разъясненіе содержанія его и выводъ внутренняго изъ внѣшняго, мысли изъ образовъ <sup>2)</sup>.

Въ толкованіи закона различаются четыре элемента: грамматическій, логическій, историческій и систематическій. Грамматическій элементъ толкованія имѣетъ предметомъ слова закона; стало быть, элементъ этотъ состоитъ въ разъясненіи выраженій, употребленныхъ законодателемъ въ законѣ. Логическій элементъ проникаетъ въ самую мысль закона, именно изыскиваетъ логическое отношеніе между частными отдѣлами данной мысли. Историческій элементъ имѣетъ въ виду состояніе юридическихъ отношеній того времени, когда законъ былъ изданъ, причемъ изслѣдуетъ начало самого закона. Наконецъ, система-

<sup>25)</sup> Ср. кан. 93 каре. собора и толкованіе Зонары на этотъ канонъ (Аб. Свнт., III, 531—532).

§ 18. 1) „Scire leges non est verba earum tenere, sed vim ac potestatem“. Digest. lib. I, tit. III, 1, 17. Cf. Basilic. lib. II, tit. I, 27. Хотя въ греко-римскомъ законодательствѣ существуетъ и другое предписаніе касательно этого: „contra legem facit, qui adversus verba legis facit: fraus autem legis est circumvenire sententiam salvis verbis“. Digest. lib. I, tit. III, 1, 29. Cf. Basilic. lib. II, tit. I, 39.

2) Ср. Savigny, System des heut. röm. Rechts. I, 213.—Arndts, Pandect. § 6. Unger, System. § 13.—Puchta, Institut. § 17.

тический элементъ касается внутренней связи, соединяющей данный законъ со всѣми остальными юридическими установленіями; а такъ какъ эта связь необходимо должна была быть предметомъ вниманія законодателя, то мысль послѣдняго станетъ понятною лишь тогда, когда будетъ выяснено, въ какомъ отношеніи извѣстный законъ находится къ цѣлой системѣ права и каково его значеніе въ этой системѣ. Этими четырьмя элементами и исчерпывается толкованіе закона. При соединеніи всѣхъ этихъ элементовъ, мы достигнемъ, во-первыхъ, того, что будемъ въ состояніи живо представлять себѣ умственную дѣятельность, результатомъ которой явилось то или другое выраженіе мысли въ извѣстномъ законѣ, и во-вторыхъ, вполнѣ поймемъ тотъ историко-догматическій кругозоръ, которому былъ обязанъ своимъ происхожденіемъ извѣстный законъ. и почему употреблено такое, а не иное выраженіе въ текстѣ закона. Изъ всего этого сама собою уже вытекаетъ какъ польза, такъ и необходимость толкованія закона <sup>3)</sup>.

Указанныя основы толкованія закона могутъ быть вполнѣ достаточны лишь тогда, когда толкуется правильно изложенный законъ; но существуютъ неполнѣ понятные законы, относительно смысла которыхъ можетъ зародиться сомнѣніе, и въ такихъ случаяхъ уже недостаточно однихъ общихъ основъ толкованія. Случай такого рода неполнѣ понятныхъ законовъ могутъ быть или тогда, когда въ законѣ употреблено какое либо неопредѣленное выраженіе, не обозначающее одной опредѣленной мысли, или же когда употреблено неправильное выраженіе, обозначающее совсѣмъ не ту мысль, которую хотѣлъ выразить законъ. Во избѣжаніе этого неудобства, юридическая наука указываетъ нѣсколько вспомогательныхъ средствъ. Между ними одно состоитъ въ отысканіи внутренней связи всего законодательства, которымъ можно пользоваться при толкованіи законовъ тогда, когда отдѣлъ закона, неясный изъ текста, разъясняется

<sup>3)</sup> „Quamvis sit manifestissimum edictum praetoris, attamen non est negligenda interpretatio ejus“. Digest. lib. XXV, tit. IV, 1, 1, § 11. На это общее предписаніе греко-римскаго законодательства въ изданіи *D. Gothofredi, Corpus juris civilis* (I, 754) стоитъ слѣдующее тонкое замѣчаніе: „hinc colligere possis parum prudenter facere, qui omnes legum interpretationes damnant“. Ср. Номоканонъ въ XIV титл. Титл. I, гл. 3, ѣтеров οὐλόιον (Аѳ. Синт., I, 41). См. прим. 15 § 14.

другимъ отдѣломъ того же закона <sup>4)</sup>, или же когда одинъ законъ истолковывается другими, ему подобными <sup>5)</sup>. Этотъ послѣдній способъ будетъ тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ ближе другъ къ другу стоятъ два закона, и былъ бы самымъ надежнымъ, если бы оба закона имѣли одного и того же законодателя. Тѣ законы, при посредствѣ которыхъ разъясняется неполный законъ, могутъ быть и древнѣе его, причемъ представляется весьма правильнымъ то предположеніе, что издатель новаго закона имѣлъ предъ глазами именно эти прежніе законы, которые и дополняли имѣвшееся у него лишь въ мысли при изданіи закона <sup>6)</sup>. Вторымъ вспомогательнымъ средствомъ при разъясненіи неполнѣ понятныхъ законовъ пользуются тогда, когда изслѣдуется причина изданія самого закона (*ratio legis*). Это средство менѣе надежно сравнительно съ первымъ, такъ какъ здѣсь все зависитъ отъ того, видна ли и насколько настоящая причина, при недостаточномъ выясненіи которой очень легко можно дойти до ошибочныхъ результатовъ <sup>7)</sup>. Третьимъ средствомъ считается оцѣнка внутренняго значенія того, что получено при толкованіи даннаго закона. Это самое ненадежное средство, такъ какъ пользуясь имъ, толкователь очень легко

<sup>4)</sup> „Incivile est nisi tota lege perspecta, una aliqua particula ejus proposita, judicare vel respondere“. Digest. lib. I, tit. III, 1, 24. Cf. Basilic. lib. II, tit. I, 34.

<sup>5)</sup> Ἐκ τῶν ὁμοίων τέμνεσθαι δεῖ τὰ περὶ ὧν οὐ κεῖται νόμος. Basilic. lib. II, tit. I, 23. Cf. Digest. lib. I, tit. III, 1, 12.

<sup>6)</sup> „Non est novum, ut priores leges ad posteriores trahantur. Ideo qui anteriores leges ad posteriores trahi usitatum est, et semper quasi hoc legibus inesse credi oportet, ut ad eas quoque personas et ad eas res pertinerent, quae quandoque similes erunt“. Dig. lib. I, tit. III, 1, 26, 27. Cf. Basilic. lib. II, tit. I, 36, 37. Въ частности, относительно церковныхъ законовъ въ эклогѣ императоровъ Льва и Константина замѣчено слѣдующее (ed. *Zachariae*, Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum. Lips., 1852): οἱ προγενέστεροι κανόνες, καὶ εἰς τοὺς μεταγενεστέρους ἔλκονται, ὡσαύτως δὲ καὶ αἱ προγενέστεραι πράξεις καὶ οἰκονομίαι, καὶ εἰς τοὺς μεταγενεστέρους ἔλκονται, καὶ κρατοῦσιν ἐπὶ τῶν ὁμοίων δηλονότι προσώπων τε καὶ πραγμάτων. Tit. III, § 7. Ср. Синтаму Властаря, письмо N, гл. 7 (Аѳ. Синт., VI, 400).

<sup>7)</sup> Въ этомъ отношеніи надо очень осмотрительно руководствоваться юридическими изреченіями, что „ubi eadem ratio legis, ibi eadem legis dispositio“ и „cessante ratione legis, cessat lex ipsa“, которымъ прежде придавалось, можетъ быть, больше значенія, чѣмъ они имѣютъ сами по себѣ.

См. *Savigny*, System. I, 308. Ср. *Unger*, System. § 13.

можетъ переступить границы своего дѣла и погрѣшить противъ мысли самого законодателя <sup>8)</sup>).

Изложенными правилами толкованія указано еще не все, что долженъ дѣлать призванный толкователь закона. Невозможно, чтобы одно законодательство исчерпывало всѣ тѣ различные случаи, которые могутъ встрѣтиться въ жизни, указало всѣ законы, которые могли бы предусмотрѣть и удовлетворить во всѣхъ этихъ случаяхъ <sup>9)</sup>. Остается много пробѣловъ, которые надо бываетъ пополнить, если не изданіемъ новыхъ законовъ, то, по крайней мѣрѣ, правильнымъ толкованіемъ и извлеченіемъ изъ существующихъ законовъ того, что требуется въ данныхъ обстоятельствахъ <sup>10)</sup>. Такъ бываетъ въ мірскомъ законодательствѣ, то же самое происходитъ и въ церковномъ. Василиій Великій, находя, что существовавшая въ его время и основанная на 19 канонѣ анкирскаго собора практика касательно дѣвства не могла быть оправдана, говорить, что надо тщательнѣе обращать вниманіе на смыслъ св. писанія, какой можно вывести посредствомъ толкованія <sup>11)</sup>, причемъ самъ, трудясь въ указан-

<sup>8)</sup> Вслѣдствіе этого греко-римское законодательство рекомендуетъ: „in re dubia melius est verbis edicti servire“. Digest. lib. XIV, tit. I, l. 1, § 20. И вообще въ дѣлѣ толкованія невольнѣ понятныхъ законовъ рекомендуется: „benignius legis interpretandae sunt quo voluntas earum conservetur“ (Digest. I, 3, l. 18), и „in ambigua voce legis ea potius accipienda est significatio, quae vitio caret“ (Digest., I, 3, l. 19). Cf. Basilicor. lib. II, tit. I, 28, 29.

<sup>9)</sup> Въ греко-римскомъ законодательствѣ выражены слѣдующіе принципы: τοὺς νόμους ἀπὸ τῶν ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον συμβαινόντων οὐ μὲν τῶν σπανίως εἰσάγεσθαι δεῖ.—Οὐδὲ ἀπὸ τῶν δυναμένων ἐν ἐνὶ συμβῆναι θέματι. Παραβαίνουσι γὰρ οἱ νομοθέται τὸ ἀπαξ ἢ δις συμβαῖνον καὶ οὐκ ἀξιοῦσι νομοθετῆσαι περὶ αὐτοῦ.—Οὐ περὶ τοῦ καθ'ἕκαστον, ἀλλὰ κοινῶς οἱ νόμοι τίθενται.—Οὐ πάντα τὰ θέματα περιλαμβάνει ὁ νόμος, ἀλλὰ τὰ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον συμβαίοντα. Basilicor. lib. II, tit. I, 15, 16, 17, 19, 21. Cf. Digest. lib. I, tit. III, I, 3, 4, 6, 8, 10.

<sup>10)</sup> „Et ideo de his, quae primo constituuntur, aut *interpretatione* aut *constitutione* optimi principis certius statuendum est“. Digest. I, III, l. 11. Cf. Basilic., II, l. 22. „Non possunt omnes articuli sigillatim aut legibus aut senatusconsultis comprehendi: sed cum in aliqua causa sententia eorum manifesta est, is, qui jurisdictioni praeest, *ad similia procedere*, atque ita dicere debet“. Dig. I, III, l. 12. Cf. Basil. II, I, 23. „Nam... quotiens lege aliquid unum vel alterum introductum est, bona occasio est, caetera, quae tendunt ad eandem utilitatem, vel *interpretatione*, vel certe jurisdictione suppleri. Dig. I, III, I, 13.

<sup>11)</sup> Προσεχεῖν ἀκριβῶς τῷ καθ'εὖνοισιν φαινόμενῳ πράγματι, καὶ τῇ τῆς γραφῆς διανοίᾳ, ἐν δυνατόν ἐξευρεῖν ἀπὸ τοῦ ἀκολούθου. Кан. 18 (Ав. Синт., IV, 140).

номъ направленіи, путемъ толкованія, изъ одного общаго основнаго правила вывелъ нѣсколько новыхъ постановленій по данному вопросу, не существовавшихъ до того времени, а между тѣмъ послѣ, на трульскомъ соборѣ, получившихъ силу закона <sup>12)</sup>. Тотъ же св. отецъ указываетъ и способъ, какъ должно поступать въ этой области, чтобъ не придти къ ошибочнымъ выводамъ. «Насъ спрашивали, говоритъ св. Василій В., есть ли въ писаніи разрѣшеніе брать жену послѣ сестры ея; мы сказали: нѣтъ, что и безопасно для насъ, и истинно, потому что выводить посредствомъ послѣдовательныхъ заключеній то, о чемъ не упомянуто, можетъ только законодатель, а не тотъ, кто примѣняетъ законъ, ибо такимъ образомъ было бы позволено тому, кто осмѣлился бы на это, и при жизни жены взять сестру, и этотъ софизмъ могъ бы быть примѣненъ и въ настоящемъ случаѣ» <sup>13)</sup>. Правило греко-римскаго законодательства: въ тѣхъ случаяхъ, когда относительно нѣкоторыхъ предметовъ не имѣется положительно закона, поступать на основаніи существующихъ узаконеній о подобныхъ имъ предметахъ <sup>14)</sup>, было въ широкихъ размѣрахъ принято и въ церковное законодательство <sup>15)</sup>, которое слѣдуетъ этому правилу и нынѣ <sup>16)</sup>.

Прекрасное примѣненіе всѣхъ этихъ правилъ толкованія мы находимъ въ комментаріяхъ каноновъ *Іоанна Зонары*, а также въ схоліяхъ *Теодора Вальсамона* на номоканонъ въ XIV титуловъ <sup>17)</sup>.

<sup>12)</sup> См. его же законы: 20, 21, 41, 78, 87. Ср. 2 канонъ трул. собора.

<sup>13)</sup> Василия Вел. кан. 87. Ср. толкованіе Зонары на этотъ канонъ (Аѳ. Синт., IV, 264—268).

<sup>14)</sup> См. 5 прим. этого §.

<sup>15)</sup> См. 6 канонъ Григорія Нискаго, 11, 18, 24, 47, 87 и 91. Вас. Вел. и др.

<sup>16)</sup> См. М. Γ. Γ ε δ ε ω ν, *Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστολαί, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἀγιωτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1888—89.*

<sup>17)</sup> Объ этомъ мы будемъ говорить далѣе. Ср. проοίμιον Зонары въ его толкованіи канона (Аѳ. Синт., II, 1). Вальсамонъ, упоминая о толкованіи Зонары, замѣчаетъ, что онъ сдѣлалъ его мудро и такъ искусно, какъ никто (σοφῶς καὶ ὑπερδείξιως, καὶ ὡς οὐκ ἄν τις εἶποι κρειττόνως), вслѣдствіе чего и называетъ его послѣ ὁ ὑπερφυέστατος Ζωναρᾶς. Аѳ. Синт., IV, 76. Касательно же труда Вальсамона см. *G. Beveregii, Συνόδιχον sive Pandectae canonum... ab ecclesia graeca receptorum. 2 tom. Oxonii, 1672. Prolegomena, pag. IX—XV.*

## § 19.

## Отмѣна законовъ.

Говоря о различіи, существующемъ между церковными законами (§ 17), мы замѣтили, что законы, касающіеся вѣры, неизмѣняемы, а законы, относящіеся къ церковной дисциплинѣ, подлежатъ измѣненію, соотвѣтственно потребностямъ церкви и перемѣнамъ, вызываемымъ общественнымъ состояніемъ того или другого вѣка. Когда извѣстный дисциплинарный законъ введенъ надлежащимъ путемъ, онъ сохраняетъ свою силу до тѣхъ поръ, пока не подвергнется измѣненію законодательнымъ порядкомъ. Измѣненіе это можетъ быть или полное, или частное. Въ первомъ случаѣ законъ отмѣняется совсѣмъ (*ἀναίρεσις*, *abrogatio*) и перестаетъ дѣйствовать или вслѣдствіе прямого законодательнаго предписанія, или же вслѣдствіе того, что онъ вышелъ изъ обычая (*ἀχρησία*, *desuetudo*) и никѣмъ не примѣняется<sup>1)</sup>; во второмъ случаѣ теряетъ силу лишь одинъ отдѣлъ извѣстнаго закона, замѣняющійся или не замѣняющійся новымъ добавленіемъ<sup>2)</sup>; но законъ имѣющій общеобязательное значеніе, можетъ сохранить послѣднее и такъ, что отдѣльныя лица освобождаются отъ исполненія этого закона. Послѣднее бываетъ или въ формѣ привилегіи (*προνόμιον*, *privilegium*), или диспенсаци (*συγκατάβασις*, *dispensatio*).

I. Отмѣна (*ἀναίρεσις*, *abrogatio*) происходитъ при слѣдующихъ условіяхъ: а) когда подлежащая законодательная власть, въ силу уважительныхъ соображеній, издастъ взамѣнъ прежняго новый законъ, въ такомъ случаѣ по принципу *lex posterior derogat priori*, новый законъ замѣняетъ прежній<sup>3)</sup>. Право отмѣны

§ 19. 1) \*Ὅσπερ ἡ θέσις τοῦ νόμου ἐγγράφος καὶ ἀγράφος ἐστὶ, οὕτω καὶ ἡ ἀναίρεσις αὐτοῦ, ἢ δι' ἐγγράφου γίνεται νόμου ἢ δι' ἀγράφου, τοῦτέστι τῆς ἀχρησίας. Схолія Вальсамона на 3 гл. I титла номоканона въ XIV титловъ. Ср. *Basilicor. lib. II, tit. 1, 41, § 2.*

2) Для этого важно еще прим. Ульпіана: „*Lex aut rogatur, id est, fertur: aut abrogatur, id est, prior lex tollitur: aut derogatur i. e. pars primae tollitur, aut subrogatur i. e. adjicitur aliquid primae legi, aut obrogatur i. e. mutatur aliquid ex prima lege*“. *Tituli ex corpore Ulpiani, tit. 1, § 3. Edit. Gothofredi. IV, 93.*

3) Ср. *Digestor. lib. 1, tit. IV, l. 4.*

закона, принадлежащее исключительно извѣстной власти, составляетъ при этомъ главную основу, поэтому отмѣнить тотъ или другой существующій законъ можетъ власть или равная, или высшая той, которою данный законъ былъ изданъ. Вселенскіе соборы, какъ самая высшая законодательная церковная власть, имѣли такое право и пользовались имъ всякій разъ, когда, въ силу обстоятельствъ, церкви нужно было измѣнить прежде изданный законъ. Такъ мы видѣли, что трулъскій соборъ своимъ двѣнадцатымъ канонемъ отмѣнилъ предписанія пятаго апостольскаго канона. Каноны: 37 апостольскій, 5-й перваго и 19-й четвертаго вселенскихъ соборовъ предписываютъ, чтобы ежегодно два раза созывались соборы епископовъ въ каждой митрополіи; а между тѣмъ трулъскій соборъ своимъ 8 канонемъ, равно какъ и седьмой вселенскій соборъ своимъ 6 канонемъ, вслѣдствіе новыхъ обстоятельствъ церковной жизни, измѣнили это постановленіе, предписавъ на будущее время составлять подобные соборы только разъ въ годъ. Помѣстный неокесарійскій соборъ 15 канонемъ установилъ, чтобы въ каждой областной церкви было всего лишь по семи діаконовъ; трулъскій же соборъ своимъ 16 канонемъ отмѣнилъ это постановленіе <sup>4)</sup>. б) Если законъ былъ изданъ на нѣкоторое опредѣленное время и для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, онъ теряетъ значеніе по истеченіи этого времени и за отсутствіемъ подлежащихъ его дѣйствию случаевъ <sup>5)</sup>. в) Далѣе, законъ перестаетъ дѣйствовать тогда, когда не существуетъ болѣе предмета, котораго онъ касается, или, по крайней мѣрѣ, когда перестаютъ существовать условія, вызвавшія законъ въ той формѣ, которую онъ имѣлъ въ виду, а также, когда не существуетъ болѣе основнаго юридическаго принципа, въ силу котораго явился самый законъ, почему и говорится: *cessante ratione legis, cessat lex ipsa*. Напримѣръ, въ первыя времена церкви церковная власть судила не только духовныя, но и гражданскія преступленія христіанъ, причемъ приговоръ ея сопровождался исключеніемъ извѣстныхъ членовъ изъ общины <sup>6)</sup>, и поступала такъ церковь потому, что она управлялась самостоятельно и независимо отъ языческаго

<sup>4)</sup> См. еще кареаг. соб. 41 канонъ, 29 трул. и др.

<sup>5)</sup> Трул. соб. кан. 3, неокесарійск. кан. 8, кареаг. кан. 102, Васил. Вел. кан. 47 и др.

<sup>6)</sup> См. апостол. кан. 12, 13, 66, 67, 84 и др.

гражданскаго общества. Но послѣ того, какъ церковь вступила въ связь съ государствомъ, и государство приняло на себя защиту ея и заботу о добромъ порядкѣ въ ней, къ гражданскому суду перешли всѣ дѣла, касавшіяся христіанъ, но не имѣвшія строго церковнаго характера, причемъ, конечно, сами собой перестали дѣйствовать и тѣ церковныя законы, которые имѣли въ виду вышеозначенныя церковныя дѣла, т. е. дѣла, не имѣвшія строго церковнаго характера <sup>7)</sup>. *в)* Законъ перестаетъ дѣйствовать и тогда, когда онъ не соотвѣтствуетъ новымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ находится церковь, и когда, вслѣдствіе этихъ новыхъ обстоятельствъ, церковная власть найдетъ нужнымъ отмѣнить его, или же, когда вслѣдствіе тѣхъ же обстоятельствъ, церковное законодательство издаетъ по нѣкоторымъ предметамъ законы, отличающіеся отъ существовавшихъ раньше, хотя бы при этомъ и умалчивалось объ отмѣнѣ прежнихъ законовъ <sup>8)</sup>. *д)* Въ случаяхъ, когда какой либо новый законъ не выраженъ въ абсолютномъ смыслѣ, должно вывести, что законодатель былъ намеренъ отмѣнить лишь то, что существовало до него, извѣстныя же исключенія остаются все таки въ прежней своей силѣ <sup>9)</sup>. Напримѣръ, вторымъ канономъ константинопольскаго собора 879 года предписывается лишать сана того епископа, который предается монашеской жизни, поставивъ себѣ цѣлью исключительно собственное спасеніе <sup>10)</sup>. Этимъ канономъ уничтожается вошедшій въ церковь обычай, въ силу котораго нѣкоторые епископы, пренебрегши церковными дѣлами, проводили время только въ монашескихъ подвигахъ; но тѣмъ же канономъ еще не отмѣняется практика, по которой епископомъ могъ быть іеромонахъ <sup>11)</sup>.

<sup>7)</sup> Ср. кареаг.-соб. кан. 59, 62, 63, 97, 102 и др.

<sup>8)</sup> *Αἱ μεταγενέστεραι διατάξεις ἰσχυρότεραι τῶν πρὸ αὐτῶν εἰσιν.* Basilic. II, tit. VI, 5. Ср. анкирск. соб. кан. 6 и Петра Алекс. кан. 3 съ 73 кан. Вас. Вел.; апост. кан. 5 съ 12 кан. трул.; апост. кан. 37; перваго всел. кан. 5 четв. всел. кан. 19 съ 8 кан. трул. и 6 кан. седьмого всел. собора.

<sup>9)</sup> „In toto jure generi per speciem derogatur, et illud potissimum habetur, quod ad speciem directum est“. Digest. lib. L, tit. XVII, l. 80. Въ „Базилікахъ“ этотъ законъ выраженъ такъ: τὰ εἰδικὰ γενικῶν ἐπικρατέστερα. Lib. II, tit. III, 80.

<sup>10)</sup> *Εἴ τις ἐπίσκοπος, ἢ εἴ τις ἄλλος τοῦ ἀρχιερατικοῦ ἀξιώματος, πρὸς τὸν μοναδικὸν θελήσει καταθεῖν βίον, καὶ τὸν τῆς μετανοίας τὸ ποῦν ἀναπληρῶσαι, μὴκέτι κτλ.* (Ав. Синт., II, 707).

<sup>11)</sup> См. толкованія Зонары и Вальсамона на упомянутый канонъ (Ав.

Всякій законъ можетъ перестать дѣйствовать, вслѣдствіе своего непримѣненія именно тогда, когда является и всюду распространяется какой нибудь обычай, несоотвѣтствующій данному закону. Вальсамонъ въ схоліяхъ на номоканонъ въ XIV титуловъ приводитъ замѣчаніе Ульпіана изъ «Базиликъ», что вслѣдствіе непримѣненія (*δι' ἀχρησίας, desuetudine*) законъ можетъ перестать дѣйствовать <sup>12)</sup>. Это положеніе греко-римскаго законодательства получило, благодаря этому, непосредственное значеніе въ церковномъ законодательствѣ. Но подобное непримѣненіе извѣстнаго закона должно быть строго оправдано, и обычай, который распространился, вытѣснивъ извѣстный положительный законъ, долженъ основываться на истинѣ и быть согласнымъ съ общимъ духомъ права <sup>13)</sup>, «ибо», говорятъ отцы константинопольскаго собора 861 года въ своемъ 7 канонѣ, «ничто вкравшееся, вопреки закону и порядку, не можетъ восхищать себѣ преимущества дѣлъ, произведенныхъ согласно съ правилами». Поэтому, да и вообще, уничтоженіе существующаго закона можетъ быть вызвано лишь такими обстоятельствами, которыя возникаютъ изъ внутреннихъ условій самой церковной жизни, значить, когда въ церкви чувствуется необходимая потребность сдѣлать нѣчто иначе, чѣмъ оно было до этого времени, когда дѣло касается обезпеченія въ церкви ея внутренней правильной жизни и внѣшняго мира, и когда побужденіе къ тому обусловливается не мірскими потребностями, не свойственными духу церкви и всегда приносившими ей только вредъ, какъ скоро они получали въ

---

Синт., II, 708—710) и синтагму Властаря, письмо E, гл. 29 (*ibid.* VI, 284—285). Ср. 90 правило въ номоканонѣ при Больш. Требникѣ. Изд. А. Павлова, стр. 104—105.

<sup>12)</sup> См. I прим. этого §.

<sup>13)</sup> Τὸ μὴ μετὰ λογισμοῦ εἰσενεχθέν, ἀλλὰ κατὰ πλάνην καὶ συνήθειαν κρατήσαν οὐ δεῖ κρατεῖν ἐν τοῖς ὁμοίοις. Τῆς συνηθείας καὶ τῆς χρήσεως ἢ αὐθεντία οὐκ ἐπὶ τοσοῦτον ἰσχύει, ὡς καὶ τὸν λογισμὸν καὶ τὸν νόμον ὑπερνικᾶν. *Basilicor. lib. II, tit. I, 47, 51.* Вальсамонъ, въ связи съ этимъ, въ схоліяхъ на упомянутое мѣсто номоканона въ XIV титуловъ, говоритъ: καινὸν οὐκ εἰσάγει νόμιμον ἢ συνήθεια, εἰ παλαιῶ τινι νόμῳ μάχεται δυνατόν μὲν γὰρ ἐκ τῆς ἀσυνηθείας μὴ κεχρηῆσθαι νομίμῳ, οὐ μὲν καὶ ἐναντίως κεχρηῆσθαι... Θέσιν τοῦ νόμου ἀγγραφον εἶναι καὶ ἔγγραφον, ὡσαύτως καὶ τὴν ἀναίρεσιν, καὶ τὴν μὲν θέσιν διὰ τῆς ὑπὸ ἀγράφου συνηθείας ἀχρησίας, ὡς ἐπιβαρῆ τοῖς ὑπηκόοις ἀναρεῖσθαι διὰ τὸ φιλόανθρωπον τὴν δὲ ἀναίρεσιν διὰ συνηθείας ἤτοι ἀγράφου νόμου μὴ ἀπρακτεῖν, διὰ τὸ ἐναντιοῦσθαι φιλοανθρώπῳ νόμῳ (*Ав. Синт., I, 40, 41.*

ней преобладающее значеніе. При этомъ, самое уничтоженіе обязательной силы какого либо закона должно быть сдѣлано подлежащею властью и въ границахъ, утвержденныхъ въ общемъ законодательствѣ, и только тогда, когда имѣются въ виду всѣ обстоятельства, вызывающія необходимость этого уничтоженія; новый законъ долженъ быть лучше и полнѣе того, который уничтожается, и существенно удовлетворять потребностямъ церкви и, наконецъ, долженъ вытекать изъ основныхъ законовъ церкви, которые неизмѣняемы, и стоять отъ нихъ въ строгой зависимости.

II. Законъ можетъ оставаться въ своей силѣ вообще, но для нѣкоторыхъ физическихъ или юридическихъ лицъ можетъ быть сдѣлано исключеніе и, вмѣсто этого закона, для нихъ можетъ быть изданъ особый законъ, который касается только ихъ и никого другого. Такой законъ называется привилегіей (*privilegium*) и имѣетъ твердую связь съ *idixos νόμος* (*jus singulare*) греко-римскаго законодательства. Онъ устанавливаетъ отдѣльныя юридическія отношенія касательно извѣстныхъ физическихъ или юридическихъ лицъ, которые силою этого закона пользуются установленными преимуществами и не связываются предписаніями общаго права, имѣющаго значеніе для другихъ <sup>14)</sup>. Внутренняя причина, вызывающая этотъ новый законъ, состоитъ въ нѣкоторой доброй цѣли, которой желательно было бы достигнуть; а главное свойство его въ томъ, что онъ составляетъ исключеніе изъ существующаго общаго правила, и характеръ его исключительно положительный <sup>15)</sup>.

Даровать привилегію можетъ только тотъ, кто имѣетъ право издавать законы; равнымъ образомъ онъ можетъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, и отнять ее. Привилегія можетъ перестать дѣйствовать и сама по себѣ, когда, напримѣръ, уничтожится причина, вызвавшая ее, или когда уничтожатся юридическія отношенія, которыхъ она касалась <sup>16)</sup>.

<sup>14)</sup> См. *Savigny*, System des heut. röm. Rechts. I, 62 fg. — *Puchta*, Institut., § 31 (I, 92—93). — *Arndts*, Pandect. § 23. — *Unger*, System. § 8 und § 65. — Ср. *Zhishman*, Das Stifterrecht in der morgenländ. Kirche. S. 41 fg.

<sup>15)</sup> Ἰδιχὸς νόμος ἐστὶν ὁ διὰ τι χρῆσιμον παρὰ κανόνας εἰσαγόμενος ἀθθεντία τοῦ νομοθετοῦντος. *Basilic. lib. II, tit. 1, 27.*

<sup>16)</sup> Ср. сочиненія, упомянутыя нами въ 14 прим. этого §, а въ частности *Arndts*, Pandect. § 47. — Въ своемъ мѣстѣ мы еще будемъ говорить о привилегіяхъ, которыми пользуются физическія или юридическія лица въ церкви.

III. Другой видъ привилегій, когда извѣстный законъ остается въ полной силѣ, а отъ исполненія его освобождаются лишь нѣкоторые отдѣльные лица, бываетъ при диспенсаціи (συυκατάβασις). Диспенсація состоитъ въ снисхожденіи подлежащей власти къ кому нибудь, чтобы тотъ въ извѣстномъ исключительномъ случаѣ могъ не исполнить предписанія существующаго общаго закона. Диспенсація не имѣетъ характера необходимости, а есть лишь снисхожденіе къ человѣческой немощи и можетъ быть оправдана стремленіемъ устранить какое либо зло, когда это нужно для общей пользы церкви.

Каждому юридическому предписанію, издаваемому людьми, присуща диспенсація въ тѣхъ случаяхъ, когда того требуетъ общее благо и когда въ отношеніи отдѣльныхъ лицъ должно имѣть въ виду извѣстныя обстоятельства <sup>17)</sup>. То же самое имѣетъ принципиальную важность и для предписаній законодательной церковной власти. Каноны церковные допускаютъ носителей церковной власти смягчать строгость существующаго закона для отдѣльныхъ лицъ въ исключительныхъ обстоятельствахъ, когда именно при такомъ смягченіи имѣется въ виду общее благо церкви и обезпеченіе добраго въ ней порядка <sup>18)</sup>. Но послабленіе это не оставлено церковью на произволь носителей церковной власти, оно поставлено въ точно опредѣленные границы, исключительно въ которыхъ они и имѣютъ право дѣй-

<sup>17)</sup> Смори о власти диспенсированія римскаго сената у *Puchta*, *Instit.* § 75.

<sup>18)</sup> Ἐξ ἀνάγκης καὶ νόμου μεταθέσις γίνεται, говоритъ въ своемъ посланіи отъ августа 1864 г. константинопольскій патріархъ Софроній (Γεδεών, Διατάξεις. 1, 408). *Василій Великій* въ своемъ первомъ каноническомъ посланіи епископу Амфилохію (кан. 1) предписываетъ, какимъ образомъ принимать въ церковь различныхъ еретиковъ, причемъ допускаетъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно и отступить отъ этого предписанія, ἐὰν μέντοι μέλλῃ τῇ καθόλου οἰκονομία ἐμπόδιον ἕσσεσθαι τοῦτο (Ав. Синт., IV), 91. См. посланія *Кирилла Александрійскаго* Максиму, діакону антиохійскому и *Геннадію* архимандриту касательно диспенсированія отъ строгости канона въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ed. Migne). Ср. каноны: 12 перваго всел. собора, 102 трулльскаго, 10 Петра Александрійск., 4, 5, 7 и 8 Григорія Нисскаго и многихъ другихъ.—Въ римско-католической церкви касательно диспенсаций существуютъ такіе принципы: *ubi non pugnatur contra aeternam Dei legem, potest esse dispensationis locum, cum timetur paci ecclesiae. Dispensationes debent esse ex charitate et ecclesiae necessitate, hacque cessante debent et ipsae cessare.* См. *L. Thomassin*, *Vetus et nova ecclesiae disciplina.* Pars II, lib. III, cc. 24—29 (ed. cit., tom VI, pag. 175—229).

ствовать. Касательно церковныхъ законовъ, признанныхъ вселенскою церковью общеобязательными для всѣхъ, никакой диспенсаціи ни въ какомъ случаѣ не можетъ никогда быть <sup>19)</sup>. Только относительно тѣхъ законовъ, которые вселенскою церковью не изданы или не утверждены, но которые церковная власть, по особымъ временнымъ и мѣстнымъ условіямъ, издала какъ бы въ видѣ распространенія основныхъ законовъ, — относительно этихъ законовъ церковь, въ силу важныхъ соображеній и ради высшей цѣли, допускала диспенсацію отъ существующаго закона отдѣльныхъ лицъ, заслуживающихъ такого снизхожденія со стороны церковной власти <sup>20)</sup>.

Дать диспенсацію отъ какого нибудь закона имѣть право только тотъ, кому принадлежитъ изданіе закона, а власти подчиненныя могутъ это дѣлать только въ извѣстныхъ границахъ и по уполномочію законодательной власти <sup>21)</sup>. Диспенсація теряетъ свою силу, когда уничтожится причина, вызвавшая ея изданіе, или когда исканіе ея не было основано на истинѣ и она выманена отъ власти обманомъ.

<sup>19)</sup> См. сказанное выше о различіи между церковными законами и о своей собственной имъ обязательной силѣ ихъ (§ 17).

<sup>20)</sup> *Dr. J. Zhshman* (Eherecht. S. 713—715) высказываетъ объ этомъ иное мнѣніе, по которому не можетъ быть никакой диспенсаціи не только отъ канонныхъ, но и ни отъ какого церковнаго закона, вошедшаго какимъ бы то ни было образомъ въ практику церкви, и въ подтвержденіе своего мнѣнія приводитъ главнымъ доказательствомъ *Тόμος περί συνοχισίων* патриарха константинопольскаго Григорія VI, отъ февраля 1839 года. Въ главѣ о брачномъ правѣ мы будемъ отдѣльно говорить и объ этомъ постановленіи патриарха Григорія VI, и намъ кажется, что, на основаніи ея и на основаніи многовѣковой церковной практики, мы будемъ въ состояніи доказать, что мнѣніе нашего ученаго канониста высказано слишкомъ строго. Между тѣмъ, см. диспенсаціи отъ существующихъ законныхъ предписаній, въ силу оправдывающихъ причинъ, указанныя каталогомъ каноническихъ постановленій константинопольскаго патриаршаго синода. *Γεδεών Διατάξεις*. 1, 109, 111, 123, 151, 153, 155, 157, 159, 162, 163, 165, 166, 168, 185, 265.

<sup>21)</sup> См. кан. 2 анкирск. соб. и толкованіе Зонары на тотъ же канонъ. (Ав. Синт., III. 22).

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

*Источники церковнаго права.*

## § 20.

## Общій обзоръ.

Обозрѣвъ общее значеніе всѣхъ источниковъ церковнаго права и ихъ примѣненіе, посмотримъ теперь въ частности, какіе это источники, изъ которыхъ наука церковнаго права черпаетъ свое содержаніе.

Для большей ясности обзора раздѣлимъ всѣ источники на двѣ группы: 1) *источники общіе*, касающіеся всей церкви, и 2) *источники частныя*, которые, на ряду съ общими касаются отдѣльныхъ автокефальныхъ, нынѣ существующихъ церквей. Эти вторые частныя источники мы будемъ разсматривать по времени происхожденія каждой изъ данныхъ церквей; первые же разсмотримъ по степени ихъ важности, именно: а) *основныя* источники и прежде всего св. писаніе и св. преданіе, затѣмъ каноны; б) *дополнительныя* источники, то есть постановленія соборовъ и каноническія посланія православныхъ пастырей, изданныя послѣ заключенія основнаго каноническаго сборника и служащія дополненіемъ основныхъ источниковъ; в) *вспомогательныя* источники, какъ то: каноническія мнѣнія, трактаты и толкованія знаменитыхъ, признанныхъ церковью канонистовъ, всегда уважаемые церковью и служащіе надежною помощію въ церковно-юридической практикѣ. Къ этимъ источникамъ съ общимъ характеромъ надо еще добавить г) древніе *церковно-гражданскіе законы*, то есть тѣ, которые издавались греко-римскими императорами или самостоятельно, или вмѣстѣ съ церковною властью въ пользу церкви, и которые способствуютъ церковному преуспѣянію и сохраненію добраго церковнаго порядка. Законы эти дополняли православное церковное право и служили ему вспомогательнымъ источникомъ, а такъ какъ они внесены въ общіе каноническіе сборники и приведены рядомъ съ церковными канонами для общаго церковнаго управленія и такъ какъ во многихъ вопросахъ церковной жизни православная церковь и нынѣ обращается къ нимъ, то они и имѣютъ значеніе общаго источника церковнаго права.

I. *Общiе источники церковнаго права.*

## A. ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ.

21.

## 1. Св. писанiе и св. преданiе.

*Священное писанiе* составляютъ извѣстныя книги, написанныя, какъ учить церковь, по вдохновенiю Божiю. Онѣ раздѣляются на книги ветхаго завѣта и книги новаго завѣта. Книги *ветхаго завѣта* слѣдующiя: Бытiя, Исходъ, Левитъ, Числь, Второзаконiе, Исуса Навина, Судей, Руѣ, Царствъ первая и вторая, Царствъ третья и четвертая, Паралипоменонъ первая и вторая, Ездры первая и вторая, Есѣирь, Юва, Псалтирь, Притчи Соломона, Екклесиастъ, Пѣснь пѣсней, Исаи, Иеремiи, Иезекiиля, Даниила и двѣнадцати пророковъ. Книги *новаго завѣта*: четыре Евангелiя: отъ Матѣея, Марка, Луки и Иоанна, Дѣянiя св. апостоловъ, семь соборныхъ посланiй: одно ап. Иакова, два ап. Петра, три ап. Иоанна и одно ап. Иуды, четырнадцать посланiй ап. Павла: къ Римлянамъ, къ Коринѣянамъ два, къ Галатамъ, къ Ефесеямъ, къ Филипписеямъ, къ Колоссеямъ, къ Солунянамъ два, къ Тимоѣею два, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ, и Апокалипсисъ <sup>1)</sup>. Книги эти называются *каноническими* (*κανονίζόμενα βιβλία*), и таковыми ихъ признала церковь въ IV вѣкѣ <sup>2)</sup>, въ отличiе отъ *неканоническихъ* (*οὐ κανονίζόμενα*) <sup>3)</sup> и *апокрифическихъ* (*ἀπόκρυφα*) <sup>4)</sup>.

§ 21. <sup>1)</sup> Для права эти книги имѣютъ значенiе сборника, въ которомъ содержится источникъ такъ называемаго *juris divini*. Поэтому исагогическiе вопросы въ правѣ не имѣютъ мѣста, такъ какъ они составляютъ предметъ богословскихъ наукъ. О книгахъ священнаго писанiя вообще ср. пр. *Макарiй*, Введенiе въ православное богословiе. Вышеупом. изд., §§ 111—121 и указанную тамъ литературу по этому вопросу.—N. M. Δάμλας, Ἑρμηνεία εἰς τὴν καινὴν διαθήκην. Ἐν Ἀθήναις, 1876.—*Архим. Михаилъ*, Введенiе въ новозав. книги св. писанiя (перев. съ нѣм.). Москва, 1869 г.—А въ частности о книгахъ св. писанiя въ отношенiи къ церковному праву см. *J. Dajjat*, Praenot. canonic. lib. I, cap. 6—28 (ed. cit., pag. 21—97).—*J. W. Bickell*, Gesch. des Kirchenrechts. §§ 4—11 (ed. cit., 11—22).

<sup>2)</sup> См. кан. 60 лаодикийскаго собора (Аѳ. Синт., III, 225—226), карѳ. соб. кан. 24 (ib. III, 368—369), Аѳанасiя Вел. изъ посланiя о праздникахъ (ib.

Всѣ эти книги св. писанія написаны на двухъ языкахъ: ветхозавѣтныя—на еврейскомъ, а новозавѣтныя—на греческомъ, и уже съ этихъ языковъ переведены на остальные. Какой

IV, 78—79), Григорія Богосл. о томъ, какія книги ветхаго и новаго завѣта надо читать (ib. VI, 363—364), Амѣилохія иконійскаго о томъ же (ib. IV, 365—367). Упомянутые каноны и мысли этихъ отцевъ о каноническихъ книгахъ св. писанія получили затѣмъ подтвержденіе вселенской церкви. См 2 кан. труд. собора (ib. II, 309).—Ап. 85 канонъ упоминаетъ между книгами св. писанія еще нѣкоторыя ветхозавѣтныя, которыхъ въ еврейскомъ ветхозавѣтномъ канонѣ нѣтъ, именно: три книги Маккавеевъ и книгу Иисуса сына Сирахова, а между новозавѣтными книгами ставитъ: два посланія Климента и восемь книгъ Постановленій, причѣмъ вычеркиваетъ Апокалипсисъ Іоанна Богослова. Здѣсь надо обратить вниманіе на то, что въ этомъ канонѣ говорится не исключительно о каноническихъ книгахъ св. писанія, но о книгахъ, которыя христіане должны уважать (*βιβλία σεβάσνια*), а уважать они могли и каноническія, и неканоническія книги, лишь бы онѣ были согласны съ духомъ евангелія. Причина того, что вычеркнуть Апокалипсисъ, состояла въ томъ, что при компилированіи сборника апостольскихъ канонѣвъ, эта книга еще не была извѣстна во всѣхъ церквахъ, или по крайней мѣрѣ въ той, гдѣ сборникъ этотъ былъ изданъ. О книгахъ апостольскихъ постановленій высказалъ свое сужденіе трулльскій соборъ въ VII вѣкѣ (2 кан.), не признавъ ихъ важности въ церкви.—Въ 60 канонѣ лаодикійскаго собора между новозавѣтными книгами мы точно такъ же не находимъ Апокалипсиса, равно какъ и въ каталогѣ Григорія Богослова, и по всей вѣроятности по той же причинѣ, по которой онъ не упомянутъ въ 85 апостольск. канонѣ. Ср. впрочемъ, объ этомъ *L. F. Spittler, Kritische Untersuchung des sechzigsten Laodicensischen Canons. Bremen, 1777.*—О каноническихъ книгахъ ветхаго и новаго завѣта, признаваемыхъ нынѣ православною церковью, см. „Пространный христіанскій катихизисъ православныя каѳолическія восточныя церкви, разсмотрѣнный и одобренный святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ“. Спб., 1848 г., стр. 8—12.—Римско-католическая церковь признаетъ слѣдующія книги: „*Testamenti veteris: Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Josuae, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, Esdrae primus et secundus, Tobias Judith, Esther, Job, Psalterium Davidicum, Parabolae, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticus, Isaias, Jeremias cum Baruch, Ezechiel, Daniel, duodecim Prophetas minores, duo Machabaeorum, primus et secundus. Testamenti novi: quatuor Evangelia, secundum Mattheum, Marcum, Lucam et Joannem; Actus Apostolorum a Luca evangelista conscripti; quatuordecim epistolae Pauli Apostoli, ad Romanos, duae ad Corinthios, ad Galatas, ad Ephesios, ad Philippenses, ad Colossenses, duae ad Thessalonicenses, duae ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebraeos; Petri Apostoli duae, Joannis Apostoli tres, Jacobi Apostoli una, Judae Apostoli una, et Apocalypsis Joannis Apostoli*“. Ss. Concilii Tridentini sessio quarta, decretum de canonicis scripturis. Ed. *Aem. L. Richter, Lipsiae, 1839, col. 4.* Всѣ эти книги содержатся въ *Biblia sacra vulgatae editionis Sixti V, Pont. Max.*

текстъ или переводъ вѣренъ подлиннику, на этотъ вопросъ отвѣчаетъ исагогика; для церковнаго же права довольно того, если извѣстное изданіе библіи одобренно синодальною властью, и изъ такого изданія оно свободно почерпаетъ все, что ему требуется. Изданія, не одобренныя синодальною властью, не имѣютъ важности <sup>5)</sup>, такъ какъ быть стражемъ откровенной истины призвана только церковь, а никто другой, и такъ какъ только она можетъ охранять св. писаніе отъ всякаго поврежденія <sup>6)</sup>. А что св. писаніе должно разумѣть только и исключительно такъ, какъ учить церковь, а не иначе, это мы видѣли изъ 19 канона трулльскаго собора, 91 канона Василия Великаго и постановленія іерусалимскаго собора 1672 года <sup>7)</sup>.

*Св. преданіе* содержится въ древнихъ символахъ вѣры, въ сборникѣ апостольскихъ каноновъ, въ опредѣленіяхъ соборовъ пер-

---

*jussu recognita atque edita.* У меня есть изданіе Antverpiae, 1603 г., съ которымъ я сравнивалъ упомянутый декретъ тридентскаго собора. Протестанты въ своей библіи имѣютъ меньшее число ветхозавѣтныхъ книгъ сравнительно съ церковью римско-католическою. Число новозавѣтныхъ книгъ у нихъ равняется числу книгъ въ православной и римско-католической церквяхъ, а изъ ветхозавѣтныхъ признаются: пять книгъ Моисеевыхъ, Иисуса Навина, книга Судей, Руоѣ, двѣ Самуила, двѣ книги Царствъ, двѣ книги Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи, Эсѣиръ, Иова, псалмы Давида, притчи Соломона, Екклесіастъ, Пѣснь пѣсней, Исаи, Іереміи, Іезекіиля, Даниила и двѣнадцати меньшихъ пророковъ. По этому каталогу составлены изданія британскаго и иностраннаго библейскаго общества, а также и сербскій переводъ Даничича. Ср. *Oehler, Kanon des Alt. Test.*, въ *Herzog's Real Encyclopädie*. Bd. VII, S. 243 sq.

<sup>3)</sup> Между новозавѣтными книгами нѣтъ ни одной не канонической, а между ветхозавѣтными, по ученію православной церкви, неканоническими книгами признаются: книга Товита, Юдиѣ, книга премудрости Соломона, книга Иисуса сына Сирахова, вторая и третья книга Ездры и три книги Маккавейскія.

<sup>4)</sup> Ап. 60 канонъ и толкованіе его Зонары (Аѳ. Синт., II, 77—78). Аѳанасія Вел. 39 посланіе (ib. IV, 78—80).

<sup>5)</sup> Въ число такихъ изданій библіи, которыя не имѣютъ важности въ церкви и на которыя поэтому нельзя съ увѣренностью ссылаться, входитъ и столь распространенное нынѣ всюду изданіе британскаго и иностраннаго библейскаго общества. Относительно перевода библіи ср. синодальную грамоту константинопольскаго патріарха Гавріила въ Γεδεσὼν Διατάξεις (1, 106—109) и другую отъ 1 марта 1839 г. константинопольскаго патріарха Григорія (ibid. II, 287—292).

<sup>6)</sup> См. въ этой книгѣ ученіе о церкви и ея власти. Ср. 34 гл. 13 титула номоканона въ XIV титул. (Аѳ. Синт., I, 332).

<sup>7)</sup> См. выше § 11 (стр. 42).

выхъ временъ церкви, въ мученическихъ актахъ и вообще въ сочиненіяхъ всѣхъ древнихъ отцевъ и учителей церкви. Но, чтобы преданіе имѣло полную важность въ церкви и было надежнымъ, оно должно носить установленные богословскою наукою признаки, по которымъ было бы можно отличить его отъ ложнаго преданія, тогда только церковное право можетъ ссылаться на него и черпать изъ него, что ему требуется для его системы <sup>8)</sup>).

Вообще, св. писаніе и св. преданіе потребны церковному праву для того, чтобы познать основы устройства и управленія церкви,

---

<sup>8)</sup> См. выше прим. 3 § 7. Критеріумъ для оцѣнки истинности преданія церкви выраженъ въ одномъ классическомъ сочиненіи западнаго отца церкви, *Викентія Леринскаго* († ок. 450), которому слѣдуетъ и нынѣ православная церковь. На возбужденный вопросъ, какъ отличить неподдѣльную истину, Викентій говоритъ, что это можетъ быть „*primum divinae legis auctoritate, tum deinde ecclesiae catholicae traditione...* In ipsa item catholica ecclesia magnopere curandum est, ut id teneamus, *quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est.* Hoc est enim vere proprieque catholicum; quod ipsa vis nominis ratioque declarat, quae omnia fere universaliter comprehendit. Sed hoc ita demum fiet, si sequamur universitatem, antiquitatem, consensionem. Sequemur autem universitatem hoc modo, si hanc unam fidem veram esse fateamur, quam tota per orbem terrarum confitetur ecclesia. Antiquitatem vero ita, si ab his sensibus nullatenus recedamus, quos sanctos majores ac patres nostros celebrasse manifestum est. Consensionem quoque itidem si in ipsa vetustate omnium, vel certe pene omnium sacerdotum pariter et magistrorum definitiones sententiasque sectemur... Itaque cum primum mali cujusque erroris putredo errumpere coeperit et ad defensionem sui quaedam sacrae legis verba furari, eaque fallaciter et fraudolenter exponere, statim interpretando canoni majorum sententiae congregandae sunt; quibus illud quodcumque exurget novitium, ideoque prophanum, et absque ulla ambage prodatur, et sine ulla retractatione damnatur. Sed eorum duntaxat patrum sententiae conferendae sunt, qui in fide et communione catholica sancte, sapienter, constanter viventes, docentes et permanentes, vel mori in Christo fideliter vel occidi pro Christo feliciter meruerunt. Quibus tamen hac lege credendum est, ut quicquid vel omnes, vel plures uno eodemque sensu manifeste, frequenter, perseveranter, velut quodam consentiente sibi magistrorum concilio accipiendo, tenendo, trahendo firmaverint, id pro indubitato, certo, ratoque habeatur. Quicquid vero quamvis ille sanctus et doctus, quamvis episcopus, quamvis confessor et martyr, praeter omnes aut etiam contra omnes senserit, id inter proprias et occultas et privatas opinioniculas a communis et publicae generalis sententiae auctoritate secretum sit; ne cum summo aeternae salutis periculo, juxta sacrilegam haereticorum et schismaticorum consuetudinem, universalis dogmatis antiqua veritate demissa, unius hominis novitium sectemur errorem“. *Vincentii Lirinensis* Commonitorium adversus haereses, cap. 1, 3, 33. Ed. Augustae Vindelic. 1757, pag. 17—18, 87—88.

или такъ называемое *jus divinum*. А что именно составляетъ это *jus divinum* и чѣмъ оно считается въ христіанской церкви, объ этомъ учать символическія книги, точно и подробно излагающія церковное ученіе. Въ православной церкви двѣ такія книги, а именно: а) *Православное исповѣданіе католической и апостольской восточной церкви* <sup>9)</sup> и б) *Посланіе патріарховъ восточно-католической церкви о православной вѣрѣ* <sup>10)</sup>. Сюда входитъ еще и *Пространный христіанскій катихизисъ православныхъ католическихъ восточныхъ церкви* <sup>11)</sup>.

## § 22.

### 2. Каноны.

Каноны, какъ мы видѣли, называются церковные законы, содержащіеся въ основномъ каноническомъ сборникѣ и обязательные для всей церкви. Этотъ основной каноническій сборникъ составлялся постепенно и быть совершенно законченъ въ 883 году и изданъ въ формѣ номоканона въ XIV титуловъ. Въ немъ содержатся каноны вселенскихъ соборовъ, десяти помѣстныхъ соборовъ и тринадцати св. отцевъ. Это основные каноны православной церкви. Въ *Аѳинской Синтагмѣ* къ этимъ основнымъ канонамъ добавлены, подъ заглавіемъ *Διαφορά*, еще нѣсколько каноническихъ предписаній изъ различныхъ сочиненій Василия Великаго, Іоанна Златоуста и св. Аѳанасія, а также синодальные отвѣты константинопольскаго патріарха Николая, каноны Никифора Исповѣдника и собраніе каноновъ Іоанна Постника, послѣ чего замѣчено, что этимъ канонами заканчиваются (*Τέλος τῶν ἱερῶν κανόνων*). Такъ говорится въ *Аѳинской Синтагмѣ*. А такъ какъ эта Синтагма одобрена синодами главныхъ нынѣшнихъ православныхъ помѣстныхъ церквей и, прежде

<sup>9)</sup> *Orthodoxos ὁμολογία τῆς πίστεως τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας ἀνατολικῆς*. Это вѣроисповѣданіе написано около половины XVII вѣка и принято всею православною церковью, какъ символическое православное ученіе.

<sup>10)</sup> Подъ такимъ заглавіемъ синодъ русской церкви издалъ принятое *Ὁμολογία τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας*, которое было составлено и утверждено на іерусалимскомъ соборѣ 1672 г. и которую, послѣ совмѣстнаго одобренія, разослали повсюду восточные патріархи.

<sup>11)</sup> Написанъ покойн. митроп. Филаретомъ московскимъ.

всего константинопольскимъ патриаршимъ синодомъ, то и мы должны считать обязательными для всей церкви всѣ тѣ каноны, которые въ такомъ значеніи внесены въ эту Синтагму, значить, не только каноны, содержащіяся въ основномъ каноническомъ сборникѣ, но и приведенные въ *Διαφορά*.

Каноны, содержащіяся въ основномъ каноническомъ сборникѣ,—слѣдующіе: 1) *каноны святыхъ апостоловъ*; 2) *каноны вселенскихъ соборовъ*, какъ то: а) никейскаго перваго, б) константинопольскаго перваго, в) ефесскаго, г) халкидонскаго, д) трулльскаго и е) никейскаго втораго; 3) *каноны помѣстныхъ соборовъ*, а именно: а) анкирскаго, б) неокесарійскаго, в) гангрскаго, г) антiохійскаго, д) лаодикійскаго, е) сардикійскаго, ж) константинопольскаго при Нектаріѣ,—и всѣ они IV вѣка. з) карфагенскаго 419 года, и) константинопольскаго 861 года, і) константинопольскаго 879 года; 4) *каноны святыхъ отцевъ*, именно: а) Діонисія alexандрійскаго, б) Григорія неокесарійскаго, в) Петра alexандрійскаго, г) Аѳанасія Великаго, д) Василия Великаго, е) Тимофея alexандрійскаго, ж) Григорія Богослова, з) Амфилохія иконійскаго, и) Григорія Нисскаго, і) Θεοφιλα alexандрійскаго, κ) Кирилла alexандрійскаго, λ) Геннадія константинопольскаго и μ) Тарасія константинопольскаго. *Дополненіе къ этимъ канонамъ*, кромѣ упомянутыхъ каноническихъ опредѣленій изъ сочиненій Василия Великаго, Іоанна Златоуста и Аѳанасія, составляютъ еще: а) синодальные отвѣты Николая константинопольскаго, б) каноны Никифора Исповѣдника и в) собраніе каноновъ Іоанна Постника.

Всѣ эти каноны находятся, какъ мы сказали, въ каноническомъ сборникѣ, одобренномъ высшими церковными властями главныхъ нынѣшнихъ церквей, т. е. въ официальномъ общецерковномъ сборникѣ, именно въ *Δωινской Синтагмѣ*. Они болѣе или менѣе полно входятъ и въ каноническіе сборники, издаваемые для различныхъ помѣстныхъ церквей и имѣющіе официальное значеніе у православныхъ славянъ, грековъ и румынъ, а именно: въ *Кормчую*, которая имѣетъ значеніе для православныхъ славянъ вообще, въ *Книгу правилъ*, которая на ряду съ *Кормчей* имѣетъ значеніе въ русской церкви, въ *Πιδάλιονъ*, имѣющій значеніе въ греческой церкви, и въ *Indreptarea legii*, имѣющее значеніе для православныхъ румынъ <sup>1)</sup>.

§ 22. <sup>1)</sup> Объ этихъ каноническихъ сборникахъ см. II часть этого I отдѣла.

I. Каноны святыхъ апостоловъ (*Κανόνες τῶν ἁγίων Ἀποστόλων*)<sup>2)</sup>. Съ именемъ святыхъ апостоловъ дошло до насъ 85 каноновъ. Сначала полагали, что эти каноны изданы апостолами совмѣстно и назначены ими для управленія церкви. Такое мнѣніе о происхожденіи этихъ каноновъ было распространено особенно на Западѣ и держалось цѣлыхъ пятнадцать вѣковъ. Когда магдебургскіе центуриаторы высказали свое сомнѣніе объ ихъ апостольскомъ происхожденіи, противъ нихъ выступилъ одинъ изъ извѣстныхъ ученыхъ того времени (*Turrrianus*), доказывая, что эти каноны письменно изданы непосредственно апостолами, а именно на одномъ ихъ соборѣ въ Иерусалимѣ въ 45 году по Рождествѣ Христовѣ. Эта мысль защищалась и многими другими учеными XVI вѣка. Съ этого времени началось научное изслѣдованіе о томъ, дѣйствительно ли апостолы письменно изложили эти каноны, или же послѣдніе вошли въ церковную практику какимъ либо инымъ путемъ. Было обращено вниманіе на послѣдній (85) апостольскій канонъ, въ которомъ говорится о писателѣ такъ называемыхъ «Постановленій апостольскихъ»,

<sup>2)</sup> Относительно этихъ каноновъ см. статьи:—въ изданіи *Правила съ толкованіями*, Москва, 1876, I, 5—12; *Христ. Чтеніе*. 1841, III, 455; *Чтеніе въ О. Л. Д. Просвѣщенія*. 1882, II, 141; *Правосл. Обзорніе*. 1862, I, 446 и сл.—Далѣе: *Архим. Иоаннъ*, Опытъ курса церковн. законовѣдѣнія. I, 122—136.—*Архим. Филаретъ*, Начертаніе церковн. библ. исторіи. Москва, 1844, стр. 578 и сл. *К. А. Неволинъ*, Полное собраніе сочиненій. Спб., 1859, VI, 395.—*Н. К. Соколовъ*, Курсъ церковнаго права, стр. 94—118.—*Πηδάλιον*. Ἐν Σαχόνδρ, 1864, Σελ. α'—αβ. *G. Beveregii*, Pandectae canonum. Oxonii, 1672, tom. II, Annotationes, pag. 1—8.—*P. de Marca*, De concordia sacerdotum et imp. Paris, 1704. Lib. III, cap. II. *F. B. Van Espen*, Commentarius in canones. Coloniae, 1755, pag. 39—47.—*P. et H. Ballerini*, De antiquis collect. canonum (in *A. Galandii*, De vetustis canon. collectionibus. Venetiis, 1778), pag. 97 sq.—*Spittler*, Geschichte des kan. Rechts. Halle, 1678, pag. 66 sq.—*Krabbe*, Ueber den Ursprung und Inhalt der Apost. Constitutionen. Hamburg, 1829.—*J. S. Drey*, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und kanones der Apostel. Tübingen, 1832.—*J. W. Bickell*, Geschichte des Kirchenrechts. Gießen, 1843. I, 71 fg.—*J. A. B. Mortreuil*, Histoire du droit byzantin. Paris, 1843, I, 188.—*C. C. J. Bunsen*, Hippolytus und seine Zeit. Leipzig, 1852—53, I, 444. 509; II, 61, 100, 246.—*F. Maassen*, Geschichte der Quellen und des Literatur des can. Rechts. Gratz, 1870, I, 408.—*J. B. Pitra*, Juris eccles. graecorum Historia et Monumenta. Romae, 1864. Tom. I, Prolegom. XXXVIII sq. I sq.—*C. J. Hefele*, Conciliengeschichte. II Auflage. Freiburg, 1873, I, 793 fq.—*C. Popoviciu*, Fântânele si Codicii dreptului bisericescu ortodoxu. Cernauti, 1866, p. 39—42.

въ концѣ которыхъ содержатся наши каноны; затѣмъ, на содержаніе самыхъ каноновъ вообще, и на цѣль, ради которой они могли быть изданы. Многія, и вполне добросовѣстные, изслѣдованія показали, что, во первыхъ, невозможно, найти точныхъ данныхъ о времени появленія этихъ каноновъ, во вторыхъ, что при разсмотрѣннн вопросовъ, о которыхъ говорятъ эти каноны, невозможно принять мысли, что они получили начало непосредственно отъ самихъ апостоловъ и, наконецъ, что нѣтъ никакого прямого упоминанія о нихъ до перваго нижейскаго собора. Результатомъ этихъ изслѣдованій было общее, нынѣ утвердившееся мнѣніе, что эти каноны не были изданы непосредственно апостолами письменно, но что они получили свое начало отъ апостольскаго преданія и чрезъ устную передачу сохранились между апостольскими преемниками; въ силу же явившихся церковныхъ потребностей,—они были собраны еще до I никейскаго вселенскаго собора неизвѣстнымъ благочестивымъ человѣкомъ, который назвалъ ихъ канонами апостольскими, чтобы показать этимъ, что—они путемъ преданія получили свое начало отъ самихъ апостоловъ. Съ этими канонами произошло то же, что и съ такъ называемымъ апостольскимъ символомъ. Не апостолы составили и письменно передали церкви этотъ символъ, но, на основаніи апостольскаго преданія, онъ былъ составленъ послѣ апостоловъ и переданъ церкви съ апостольскимъ именемъ лишь для указанія его настоящаго источника.

Доказательствомъ того, что эти каноны представляютъ точное выраженіе апостольскаго ученія, устно преданнаго апостолами своимъ первымъ преемникамъ, служить ихъ полное согласіе въ основныхъ мысляхъ съ тѣмъ ученіемъ, которое содержится въ каноническихъ книгахъ св. Писанія; далѣе, такимъ доказательствомъ служить и то, что они строго соотвѣтствуютъ церковной практикѣ, представляемой намъ сочиненіями апостольскихъ учениковъ и ихъ ближайшихъ преемниковъ, и, наконецъ, что за ними признается со стороны соборовъ и отцевъ первыхъ вѣковъ церкви апостольскій авторитетъ. Поэтому, каноны эти, хотя и не были изданы письменно самими апостолами, тѣмъ не менѣе заслуживаютъ ихъ имя и то уваженіе, которое признаетъ за ними вселенская церковь.

Въ древнѣйшихъ каноническихъ сборникахъ находимъ апостольскія правила на первомъ мѣстѣ. Разница только въ числѣ. Восточная церковь отъ самаго своего начала и до настоящаго

времени принимаетъ и признаетъ 85 апостольскихъ канонѡвъ въ древнихъ западныхъ сборникахъ находимъ ихъ лишь 50. Между прочимъ, эта разниѡа зависитъ отъ различія каноническихъ сборниковъ, существовавшихъ въ первые вѣка церкви <sup>3)</sup>. На трульскомъ соборѣ вторымъ канонѡмъ они были (въ числѣ 85) торжественно утверждены и приняты на ряду съ канонѡми соборѡвъ и св. отцевъ, и съ этого времени они приводятся на первомъ мѣстѣ во всѣхъ каноническихъ сборникахъ восточной церкви <sup>4)</sup>.

Въ *Кормчей* (первая глава), въ *Книгѣ правилъ* и въ *Пидалионѣ* число апостольскихъ канонѡвъ одинаково; что же касается Аѡинской Синтагмы, то въ ней порядокъ этихъ канонѡвъ измѣненъ относительно 64, 65 и 66 канонѡвъ, а именно: канонъ 64-й упомянутыхъ сборниковъ соотвѣтствуетъ 65-му канону Синтагмы, 65-й—66-му канону, а 66-й—64-му, дальше канонѡы соглашаются. Въ *Indreptarea legii* канонѡы сведены въ 83 канона.

Съ именемъ святыхъ апостоловъ въ нашей *Кормчей* находится еще нѣсколько канонѡвъ, составляющихъ въ ней 2, 3 и 4 главы, именно 17 канонѡвъ апостола Павла (гл. 2), 17 канонѡвъ Петра и Павла (гл. 3) и 2 канона «всѣхъ святыхъ Апостолѣ купно» (гл. 4). Эти канонѡы взяты изъ VIII книги такъ называемыхъ *Постановленій апостольскихъ* и введены въ тотъ самый Синописисъ, на который Аристинъ написалъ свои толкованія и который, какъ увидимъ дальше, послужилъ основою для нашей *Кормчей*, такъ же какъ и для *Indreptarea legii*, хотя въ этомъ послѣднемъ сборникѣ этихъ канонѡвъ и нѣтъ <sup>5)</sup>. Канонѡы эти не обязательны, такъ какъ трульскій соборъ своимъ вторымъ правиломъ лишилъ всякой юридической важности са-

<sup>3)</sup> Парижскій архіепископъ *P. de Marca* (Op. cit. lib. III, cap II, n. 7) говоритъ, что Діонисій Малый, первый познакомившій Западъ съ апостольскими канонѡми, долженъ былъ внести въ свой сборникъ только 50 канонѡвъ и вычеркнуть остальные 35, потому что они устанавливали нѣчто, не согласовавшееся съ обычаями западной церкви, и что въ особенности 66 канонѡвъ былъ *ingratus Romanis auribus*.

<sup>4)</sup> Въ *Decretum Gratiani* c. 7, D. 15. cf. c. 5, D. 16 приведенъ 2 канонъ трульскаго собора и въ немъ упомянуто 85 канонѡвъ апостольскихъ (ed. *A. L. Richter*, col. 38—39).

<sup>5)</sup> Эти псевдо-апостольскія правила находятся въ Аѡинской Синтагмѣ, IV, 399—403. *Pitra*, Op. cit. 64 sq. *Beveregii*, *Pandectae*. II томъ, послѣ 188 стр.

мый источникъ, изъ котораго они взяты. Зонара говорить о нихъ слѣдующее: «такъ какъ второй канонъ шестого собора такъ предписываетъ и нигдѣ не упоминаетъ о какихъ либо другихъ апостольскихъ канонахъ, кромѣ этихъ 85, то не слѣдуетъ принимать никакихъ другихъ канонѳвъ съ именемъ апостоловъ, а напротивъ, ихъ слѣдуетъ оставить безъ вниманія, считать ложными и отбросить, ибо они имѣють ложное заглавіе и не находятся въ числѣ канонѳвъ, одобренныхъ святыми божественными отцами» <sup>6)</sup>.

II. Каноны вселенскихъ соборовъ (Κανόνες τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων <sup>7)</sup>). Православная церковь принимаетъ и признаетъ

<sup>6)</sup> Аѳинская Синтагма, II, 111.

<sup>7)</sup> Ср. статью „О вселенскихъ соборахъ“ въ моемъ изданіи „Правила с тумаченыма“. Панчево, 1880, II, 29—73 и ст. Т. Барсова, О вселенскихъ соборахъ, въ Христіанскомъ чтеніи за 1869 г., II, 191 и слѣд.—'Αδέσποτον, περί τῶν ἐξ οἰκουμενικῶν Συνόδων. Аѳ. Синт., I, 375.—J. Harduini, Conciliorum collectio, IV, 1486.—C. Voell et H. Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris. Lutet. Paris. 1656, II, 1161.—Φωτίου περί τῶν ἐπτὰ οἰκουμενικῶν Συνόδων. Аѳ. Синт., I, 375. Harduini, IV, 1463. Voelli et Justelli, II, 1141.—Νείλου Μητροπολίτου Ῥόδου Διήγησις συνοπτικὴ περί τῶν ἀγίων καὶ οἰκουμενικῶν Συνόδων. Аѳ. Синт., I, 389. Harduini, IV, 1479. Voelli et Justel, II, 1155 — Συνοδικόν (Libellus synodicus) Harduini, IV, 1491. Voelle et Justell, II, 1166. О послѣднемъ сборникѣ, который говоритъ о 153 соборахъ, считая отъ іерусалимскаго апостольскаго собора 49 года до собора 877 (al. 879 г.), см. Hefele, Conciliengeschichte. I, 84.

О соборахъ вообще до сихъ поръ лучшимъ трудомъ считается „Исторія соборовъ“ ротенбургскаго епископа Гефеле. Я имѣю передъ собою французскій переводъ этого двѣнадцати-томнаго изданія (Paris, 1869—1878), которое и обнимаетъ время отъ начала церкви до конца базельскаго собора (1449 года). Изъ II нѣмецкаго изданія у меня есть первые восемь томовъ (Freiburg, 1873—1887). Гефеле извѣстенъ по многимъ своимъ сочиненіямъ и считается однимъ изъ ученѣйшихъ богослововъ римско-католической церкви. Какъ глубокій историкъ, онъ выступилъ во время ватиканскаго собора рѣшительнымъ противникомъ инфалибилитета и напечаталъ одно сочиненіе, которое я имѣю въ нѣмецкомъ переводѣ подъ заглавіемъ „Honorius und das sechste allgemeine Concil“ (Tubingen, 1870); въ немъ доказывается примѣромъ изъ исторіи, что и папа не свободенъ отъ погрѣшимости и даже можетъ быть осужденъ соборомъ, какъ еретикъ. Одновременно съ этимъ онъ написалъ и другое сочиненіе въ томъ же смыслѣ противъ профессора Пенаки. По возвращеніи же изъ Рима въ свою епархію (1871), онъ, признавая рѣшеніе ватиканскаго собора дѣломъ законченнымъ, въ одномъ своемъ пастырскомъ посланіи старается по возможности согласить опредѣленіе VI вселенскаго собора съ опредѣленіемъ ватиканскаго.—Умѣстно сравнить книгу профессора d-ра Мишо о вселенскихъ соборахъ, подъ заглавіемъ „Descus-

семь вселенскихъ соборовъ, состоявшихся въ періодъ съ 325 по 787 годъ. Изъ этихъ семи соборовъ, бывшихъ по поводу различныхъ ересей, появлявшихся въ церкви, слѣдующіе шесть оставили намъ каноны, именно: никейскій первый, константинопольскій первый, ефесскій, халкидонскій, трулльскій и никейскій второй. Константинопольскій II и константинопольскій III соборы не издали никакихъ каноновъ, и для того, чтобы пополнить этотъ пробѣлъ, отцы III константинопольскаго собора были приглашены вторично въ Константинополь, гдѣ, собравшись въ 691—692 г. въ той же самой царской палатѣ (Троῦλλον), въ которой засѣдали въ первый разъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими епископами, и издали каноны. Согласно цѣли этого собора, каноны его называются канонами или *шестого* собора, или *пято-шестого*, т. е. пятого и шестого вселенскаго, или *трулльскаго* собора.

✓ 1. *Никейскій I, вселенскій первый соборъ* <sup>8)</sup>. Этотъ соборъ былъ созванъ по поводу ереси александрійскаго пресвитера *Арія*. Чтобы показать ложность ученія Арія, которое приобрѣло было многихъ послѣдователей и грозило общему заразою, православные епископы рѣшили созвать всеобщій соборъ, на которомъ голосомъ вселенской церкви было бы утверждено православное ученіе противъ лжеученія Арія. Императоръ Константинъ Великій отозвался на желаніе православныхъ епископовъ, и со-

---

sion sur les sept conciles oecuméniques“ (Berne, 1878), предметомъ которой служить „соединеніе церквей“. Сочиненіе это прекрасно, только въ немъ авторъ уклоняется отъ „традиціоннаго воззрѣнія“, съ котораго началъ, и скорѣе придерживается „свободнаго воззрѣнія (point de vue libéral)“, вслѣдствіе чего его сочиненіе не выдерживаетъ строго-научной критики. Впрочемъ, нужно имѣть въ виду, что писатель—швейцарскій старо-католикъ, и его сочиненіе составляетъ протестъ противъ ватиканскаго собора съ точки зрѣнія либеральныхъ нѣмецкихъ римско-католиковъ, а, слѣдовательно, должно съ этой стороны и судить объ упомянутомъ его трактатѣ.

<sup>8)</sup> О первомъ вселенскомъ соборѣ см. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ* въ русскомъ переводѣ (Казань, 1859—1873), составленныя по сборникамъ соборныхъ дѣяній Labbei et Cossartii (1671) и Harduini. Томъ I, стр. 32—203.—*Harduini Concil. Coll.* I, 309 sq.—Ср. *Hefele, Conciliengeschichte*, I, 252 fg.—*Мое* изданіе „Правила с тумаченьяма“. II, 77 и слѣд.—Πηδάλιον, Σελ. 118 κλ.—О догматическихъ трудахъ этого собора надо еще сравнить: *Chr. W. F. Walch, Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien*. XI Th. Leipzig, 1762—1785, II, 385 fg. и *Dr. J. Schwane, Dogmengeschichte der patristischen Zeit*. Münster, 1869, S. 108 fg.

боръ былъ созванъ въ 325 году въ Никеѣ, главномъ городѣ Вивиніи. На немъ собралось 318 отцевъ церкви, между которыми наиболѣе выдающимися были: Александръ, епископъ александрійскій, Евстаѣй, епископъ антiохійскій и Макарій, епископъ іерусалимскій; представителями римскаго епископа Сильвестра были два нарочные легата, пресвитеры Викторъ и Викентій. Участвовали также извѣстные своею святостію епископы: Николай мирликійскій, Спиридонъ тримиѳунскій, Пафнугій еивандскій, Осія кордубскій и др. Со стороны арианъ было около 20 епископовъ. Вмѣстѣ съ епископами на соборѣ было и нѣскольکو пресвитеровъ и діаконъ, причемъ среди послѣднихъ выдавался глубокимъ богословскимъ знаніемъ и краснорѣчіемъ молодой архидіаконъ александрійской церкви, Аѳанасій. Первое торжественное засѣданіе собора было 20 мая 325 г., и соборныя засѣданія продолжались до 25 августа того же года. Предсѣдательствоваль Евстаѣй, епископъ антiохійскій, а въ его отсутствіе Александръ, епископъ александрійскій. Почетнымъ предсѣдателемъ былъ императоръ. Послѣ обсужденія главнаго вопроса, въ засѣданіи собора 19 іюня изложенъ былъ символъ православной вѣры.

Соборъ этотъ издалъ 20 канонъ. Въ такомъ числѣ они находятся во всѣхъ каноническихъ сборникахъ, какъ восточной, такъ и западной церкви. Въ *Кормчей* они составляютъ пятую главу.

Въ изданіи Гардуина о соборахъ мы находимъ много другихъ канонъ подъ именемъ никейскихъ, которые переведены съ арабскаго. Первый переводъ сдѣланъ Турріаномъ и содержитъ 80 канонъ; другой—маронитомъ Abraham'омъ Echellensis'омъ и содержитъ ихъ 84 <sup>9)</sup>. Но и тѣ, и другіе каноны, кромѣ нашихъ 20, всѣ апокриичны <sup>10)</sup>.

2. *Константинопольскій I, вселенскій второй соборъ* <sup>11)</sup>. Онъ былъ созванъ императоромъ Θεодосіемъ въ 381 г. въ Констан-

<sup>9)</sup> *Harduini*, I, 403.

<sup>10)</sup> См. мою книгу „Правила с тумачењима“. II, 85 и сл.—Ср. что говорить объ арабскомъ изданіи *Beveregius*, *Pandectae*, I, 686.

<sup>11)</sup> *Дьянія всел. соборовъ*. I, 229 и слѣд.—*Harduin*, I, 897 sq.—Ср. *Hefele*, *Conciliengeschichte*. II, 1 fg.—*Мои* „Правила с тумачењима“. II, 173 и сл.—*Πηδάλιον*. Σελ. 153 κτλ.—*Walch*, *Op. cit.* III, 79 fg.—*Schwane*, *Op. cit.* S. 217 fg.

тинополѣ по поводу ереси *Македонія*, епископа константинопольскаго, и по просьбѣ православныхъ епископовъ. На этомъ соборѣ присутствовало 150 православныхъ епископовъ. всѣ они были изъ восточной половины христіанскаго міра. Свою дѣятельность соборъ началъ въ маѣ, а закончилъ 9 іюня упомянутого года. Предсѣдательствовалъ Мелетій антиохійскій, а по смерти его предсѣдательское мѣсто занималъ сначала Григорій Назіанзинъ, а затѣмъ Нектарій константинопольскій. На открытіи собора присутствовалъ императоръ. Послѣ осужденія Македонія издано было дополненіе къ никейскому символу вѣры.

До закрытія собора было издано 7 каноновъ. Такое число ихъ вошло въ основной каноническій сборникъ и въ такомъ же количествѣ находятся они въ *Книгѣ правилъ* и въ *Пидалионѣ*. Въ *Кормчей* и въ *Indreptarea* ихъ восемь; впрочемъ, это зависитъ отъ того, что въ Синописѣ, основѣ этихъ сборниковъ, послѣдній 7 канонъ раздѣленъ на два. Въ западныхъ сборникахъ находятся только 4 первые канона этого собора, а послѣдніе три считаются изданными не этимъ соборомъ, но добавленными впоследствии<sup>12)</sup>.

3. *Ефесскій, вселенскій третій соборъ*<sup>13)</sup>. Черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ второго вселенскаго собора явилась потребность созвать новый вселенскій соборъ, вслѣдствіе появленія христологическихъ заблужденій. Этотъ соборъ, созданный въ Ефесѣ императоромъ Θεодосіемъ II, былъ открытъ 22 іюня 431 г., имѣлъ семь засѣданій и закрытъ 31 іюля того же года. На немъ присутствовало 200 отцевъ, большею частію восточныхъ. Представителями римскаго епископа Целестина явились три легата. Предсѣдательствовалъ на соборѣ Кириллъ александрійскій. Обличивъ возникшую ересь и главнаго еретика *Несторія*, архіепископа константинопольскаго, и подтвердивъ православное исповѣданіе, соборъ занимался рѣшеніемъ нѣсколькихъ вопросовъ дисциплинарнаго характера.

Въ восточныхъ каноническихъ сборникахъ приведено 8 каноновъ этого собора. Первые шесть каноновъ не имѣютъ дисци-

<sup>12)</sup> *Hefele*, Conciliengesch. II, 12 fg.—У *Harduin*'а I, 87 sq. есть Paraphrasis Arabica Юсифа египетскаго шести первыхъ нашихъ каноновъ, соединенныхъ въ четыре. Седьмого канона нѣтъ. Ср. *Beveregii*, Pandectae. I, 700.

<sup>13)</sup> *Дьянія всел. соборовъ*. I, 131 и сл.—*Harduin*, I, 1271 sq. Ср. Πηδάλιον. Σελ. 166 κτλ.—*Hefele*, Conciliengesch. II, 141 fg.—*Mou* „Прав. с тумач.“ II, 267 и сл.—*Walch*, Op. cit. V, 289 fg.—*Schwane*, Op. cit. S. 409 fg.

плинарнаго значенія, они касаются вопросовъ вѣры, возникшихъ по поводу ереси. Седьмой канонъ говоритъ о томъ, какъ должно сохранять неповрежденнымъ установленный символъ вѣры, а восьмой устанавливаетъ автокефальность кипрскаго епископа. Каноническое значеніе имѣетъ и соборное посланіе, направленное къ памфилійскому собору по поводу отказа отъ своей кathedры епископа Памфиліи Евстаѳія. По такому значенію своему это посланіе приведено въ *Кормчей* (гл. 12) и въ *Indreptarea*, какъ девятый канонъ ефесскаго собора<sup>14)</sup>. Въ каноническихъ сборникахъ западной церкви этихъ канонѡвъ нѣтъ. Есть лишь въ отдѣльныхъ латинскихъ рукописяхъ нѣсколько отрывковъ изъ соборныхъ опредѣленій въ той или другой формѣ<sup>15)</sup>.

4. *Халкидонскій, вселенскій четвертый соборъ*<sup>16)</sup>. Осужденіемъ Несторія на ефесскомъ соборѣ еще не кончился великій христологическій вопросъ. *Евтихіей*, архимандритъ одного монастыря близъ Константинополя, вызвалъ новую ересь, по поводу которой необходимо было созвать вселенскій соборъ. Стараніями императора Маркіана соборъ былъ созванъ и открытъ свою дѣятельность въ Халкидонѣ 8 октября 451 года, имѣлъ шестнадцать засѣданій и закрылся 1 ноября того же года. Было на немъ 630 отцевъ церкви. Представителями западной церкви были пять римскихъ легатовъ. Руководили соборомъ Анатолій константинопольскій, Пасхазинъ и Луцентій, легаты епископа римскаго, Максимъ антиохійскій и Ювеналь іерусалимскій. Разсмотрѣвъ ученіе Евтихіа соборъ объявилъ его еретикомъ и утвердилъ истинное исповѣданіе.

На двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ соборъ издалъ 30 канонѡвъ, или точнѣе говоря, на этихъ засѣданіяхъ издано было 28 канонѡвъ, а 29 и 30 каноны были изложены на четвертомъ засѣданіи собора, а теперь лишь добавлены къ остальнымъ. Въ *Кормчей*, *Книгѣ правилъ*, *Пидалионѣ* и *Indreptarea* число халкидонскихъ канонѡвъ одинаково. Въ западныхъ каноническихъ

<sup>14)</sup> Ср. мое толкованіе этого посланія въ „Прав. с тумач.“ II, 347—375.

<sup>15)</sup> См. *Maassen*, Op. cit. 108—109, 136—137, 472, 545, 949.—*Beveregiu*, *Pandectae*. Tom. II. Annot. in l can. Ephes. pag. 104.

<sup>16)</sup> *Дьянія всел. соборовъ*. III, 24 и до конца, IV, 5 и до конца.—*Harduin*, II, 1 sq.—Ср. *Hefele*, *Conciliengesch.* II, 313 fg.—*Правила с тумач.* II, 377 и сл.—*Πηδάλιον*. Σελ. 180 κτλ.—*Walch*, Op. cit. VI, 3 fg.—*Schwane*, Op. cit. S. 453 fg.

сборникахъ приводится только 27 каноновъ этого собора. Последніе два (29 и 30) не приводятся, по всей вѣроятности, потому, что они не были прямо изданы въ формѣ каноновъ; а 28-й потому, что противъ него на соборѣ возражали римскіе легаты, считая направленіе этого канона вреднымъ для примата римскаго епископа <sup>17)</sup>.

5. *Трулльскій, пято-шестой вселенскій соборъ*. Соборъ, извѣстный подъ общимъ именемъ трулльскаго, собирався, какъ упомянуто, съ цѣлью издать каноны и тѣмъ пополнить пробѣлы пятаго и шестого вселенскихъ соборовъ, занимавшихся исключительно догматическими вопросами и не издавшихъ ни одного постановленія, касающагося церковной дисциплины <sup>18)</sup>. Между тѣмъ, было необходимо издать утвержденные авторитетомъ вселенскаго собора каноны, которые утвердили бы ослабленную еретическими неурядицами дисциплину; необходимо было восстановить силу каноновъ прежнихъ соборовъ и новыми канонами установить строгій порядокъ въ церкви.

Такъ какъ отцы VI вселенскаго собора разошлись тотчасъ послѣ опредѣленія догматическихъ вопросовъ, то необходимо было созвать ихъ вторично для изданія надлежащихъ каноновъ и тѣмъ пополнить упущенное изъ вида раньше. Согласно своей цѣли, этотъ соборъ и называется *пято-шестымъ* (Πενθέκτη, Quinti-Sexta); а такъ какъ онъ составлялъ продолженіе собора 681 г., и даже засѣданія его происходили въ той же самой царской палатѣ, то и каноны, изданные имъ, носятъ названіе каноновъ *шестого вселенскаго собора, трулльскаго*.

По приглашенію императора Юстиніана II св. отцы собрались на соборъ въ Константинополь въ 691 году. Продолжительность собора обнимаетъ время съ 1 сентября 691 г. по 31 августа 692 года. Всѣхъ отцевъ было 227, т. е. на 53 болѣе, чѣмъ на соборѣ 681 года. На этомъ соборѣ лично присутствовали патріархи: константинопольскій, александрійскій, антиохій-

<sup>17)</sup> См. подробное толкованіе этого канона въ моемъ изданіи „Правила с тумач.“ II, 532—571.

<sup>18)</sup> У *Harduin'a*, III, 1712—1715, находится девять каноновъ VI вселенск. собора, но, какъ говорится въ оговоркѣ издателя, они ложно приписываются этому собору. Они представляютъ отрывокъ изъ правилъ епископа Теодульфа (797 г.) для подчиненныхъ священниковъ, именно 16—22, 24 и 25 прав. (*Harduin*, IV, 915—917).

скій и іерусалимскій; представителями римскаго папы были упомянутые легаты, во главѣ которыхъ находился Василій, архіепископъ гортинскій. Послѣ привѣтствія императора, соборъ тотчасъ же началъ свои занятія и издалъ 102 канона, которые приняты во всѣ восточные каноническіе сборники. Въ *Кормчей* они составляютъ 18 главу; въ *Indreptarea* со 102 сведены на 98.

Теперь западная церковь не признаетъ обязательной для себя силу этихъ канонѡвъ. Но прежде этого не было. На самомъ соборѣ были римскіе легаты, и подпись Василія гортинскаго на актахъ собора мы находимъ между первыми. На VII вселенскомъ соборѣ, когда по поводу 82 трульскаго канона были упомянуты и эти каноны, какъ каноны VI вселенскаго собора, легаты римскіе и не подумали возражать противъ этого. Папа Адрианъ I въ одномъ письмѣ своемъ къ патріарху Тарасію торжественно высказалъ признаніе этихъ канонѡвъ и въ другомъ письмѣ, къ франконскимъ епископамъ, въ защиту VII вселенскаго собора высказалъ то же самое. Папа Іоаннъ VIII, говоря объ этихъ канонахъ, ничего не высказываетъ противъ нихъ. Иннокентій III приводитъ 82 канонъ и называетъ его канонѡмъ VI вселенскаго собора. Въ своемъ *Decretum* Граціанъ привелъ много канонѡвъ нашего собора, въ качествѣ канонѡвъ VI вселенскаго собора. Съ теченіемъ же времени, на Западѣ стали иначе смотрѣть на эти каноны и обо всѣхъ вышеприведенныхъ свидѣльствахъ, какъ и о нѣкоторыхъ другихъ, говорятъ, что упомянутые лица лишь по незнанію приписывали эти каноны VI вселенскому собору <sup>19)</sup>.

---

<sup>19)</sup> См. Πηδάλιον Σελ. 215—217.—Въ *Дьяніяхъ всел. соборовъ* (VI, 563—573) приведена въ переводѣ статья изъ изданія Labbe противъ вселенскаго значенія этого собора; издатели помѣстили ее для того, чтобы уничтожить подозрѣніе въ умысленномъ опущеніи чего либо. Та же статья находится и у Harduin (III, 1646—1651). Надо сравнить, что говорятъ *Beveregius* (*Pandectae can. P. Ap. 126*) и *Van Espen* (*Op. cit. 384—385*) въ пользу вселенскаго значенія трульскаго канона. Съ своей особенной точки зрѣнія и противъ значенія этихъ канонѡвъ говоритъ *Hergenröther* (*Photius. I, 216 fg.*), *Pitra* (*Juris eccl. hist. II, 4—5, 76—99*) и *Hefele* (*Conciliengeschichte. III, 328 fg.*). Этотъ послѣдній нашель, что долженъ сдѣлать и слѣдующее замѣчаніе о важности этихъ канонѡвъ „nur aus Irrthum geschrieben auch Lateiner manchmal die Canones dieser Synode dem sechsten gemeinen Concil zu“.

6. *Никейскій II, вселенскій седьмой соборъ* <sup>20)</sup>. Этотъ соборъ былъ созванъ императрицею Ириною и ея сыномъ для обличенія иконоборцевъ. Открылся онъ 24 сентября 787 г. и продолжался мѣсяць; засѣданій имѣлъ восемь, изъ которыхъ семь состоялось въ Никее, а восьмое въ Константинополѣ. Предсѣдательствовалъ на засѣданіяхъ Тарасій константинопольскій, кромѣ восьмого, на которомъ предсѣдательское мѣсто заняли Ирина съ сыномъ. Число присутствовавшихъ членовъ на этомъ соборѣ, по сохранившимся свѣдѣніямъ, колеблется между 330 и 367. Вся церковь, восточная и западная, имѣла представителей. Послѣ утверженія догмата о почитаніи иконъ, изданы были 22 канона; и въ такомъ числѣ они находятся во всѣхъ каноническихъ сборникахъ восточной церкви. Въ *Кормчей* они составляютъ 18 главу.

Въ изданіяхъ соборныхъ актовъ, послѣ канонѣвъ этого собора находится еще и посланіе Тарасія константинопольскаго къ папѣ Адриану о симоніи <sup>21)</sup>. Написано это посланіе тотчасъ по окончаніи собора, почему въ старинныхъ сборникахъ и приводилось непосредственно послѣ канонѣвъ VII вселенскаго собора; объ этомъ посланіи мы упоминаемъ ниже.

III. Каноны помѣстныхъ соборовъ (*Κανόνες τῶν τοπικῶν ἡτοι μερικῶν συνόδων*). Обязательными для всей церкви признаются каноны только тѣхъ помѣстныхъ соборовъ, за которыми вселенская церковь признала такое значеніе. Такихъ соборовъ насчитывается *одиннадцать*, а именно: десять упомянутыхъ нами въ началѣ этого параграфа и еще карагенскій соборъ, бывший при Кипріанѣ (225 г.), о крещеніи еретиковъ. Каноны всѣхъ этихъ одиннадцати соборовъ находятся въ Аѳинской Синтагмѣ и въ Пидалионѣ <sup>22)</sup>. Въ каноническихъ сборникахъ славянскихъ и румынскихъ содержатся каноны только десяти соборовъ, такъ какъ въ нихъ нѣтъ канонѣвъ карагенскаго собора. Въ этихъ сборникахъ соборъ Кипріана не упомянуть вслѣдствіе того соображенія, что соборное постановленіе крестить каждаго еретика или раскольника, обращающагося въ православіе <sup>23)</sup>, не было

<sup>20)</sup> *Дьянія всел. соборовъ*. VII; 24 и сл. — *Harduin*, IV, 1 sq. — Ср. Πηδάλιον, 314—321. — *Hefele*, Conciliengesch. III, 66 fg. — *Walch*, Op. cit. X, 66 fg.

<sup>21)</sup> *Дьянія всел. соборовъ*. VII, 670 и сл. — *Harduin*, IV, 512 sq.

<sup>22)</sup> Аѳ. Синт., III, 2—6. — Πηδάλιον, 368.

<sup>23)</sup> Διὰ τοῦτο ἡμεῖς οἱ ἐν Κυρίῳ ὄντες, καὶ ἐνότητα Κυρίου κρατοῦν-

обязательно для всей церкви, а имѣло значеніе по словамъ 2 канона трульскаго собора примѣнительно къ обстоятельствамъ времени и мѣста, только для африканской церкви. *Вальсамонъ* въ толкованіи этого канона говоритъ: «этимъ устанавливается, что всѣ они, еретики или раскольники, обращающіеся къ православнои церкви, должны вновь принять крещеніе, хотя бы и были крещены раньше. Между тѣмъ, 7 канонъ II вселенскаго собора предписываетъ совсѣмъ другое о томъ, которыхъ надо и которыхъ не надо крестить вторично, устанавливая въ томъ точное различіе. Поэтому прочитай первый канонъ и слѣди по изданному позднѣе. Прочитай и 2 канонъ трульскаго собора и увидишь, что то, о чемъ говоритъ это посланіе, принято не всѣми святыми отцами, ибо тамъ сказано такъ: Кипріаномъ, архіепископомъ африканской области и мученикомъ и соборомъ, при немъ бывшимъ, изложено правило, которое въ мѣстахъ вышеупомянутыхъ предстоятелей и только у нихъ, по преданному имъ обычаю, было сохраняемо». Изъ чего слѣдуетъ, что въ началѣ канонъ этотъ былъ не у всѣхъ ихъ въ обычаѣ... Еще изъ того, что 7 канонъ II вселенскаго собора предписываетъ совсѣмъ другое, чѣмъ установленное въ этомъ посланіи, относительно еретиковъ и раскольниковъ, которые обращаются къ вѣрѣ, а потому и установленіе послѣдняго оставлено въ пренебреженіи» <sup>24)</sup>).

---

τες και κατά την ἀξίαν αὐτοῦ χορηγοῦμενοι, τὴν ἱερατεῖαν αὐτοῦ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ λειτουργοῦντες, ὅσα οἱ ἀντικείμενοι αὐτῷ, τοῦτέστι πολέμιοι, καὶ ἀντίχριστοι ποιοῦσιν, ἀποδοκιμάσαι καὶ ἀποποιῆσαι καὶ ἀπορρίψαι, καὶ ὡς βεβήλα ἔχειν ὀφείλομεν. Καὶ τοῖς ἀπὸ πλάνης καὶ στρεβλότητος ἐρχομένοις ἐπὶ γνῶσει τῆς ἀληθινῆς καὶ ἐκκλησιαστικῆς πίστεως, δοῦναι καθόλου θείας δυνάμεως μυστήριον, ἐνότητός τε, καὶ πίστεως, καὶ ἀληθείας. Аѳ. Синт., III, 5—6. Постановленіе этого собора было издано въ формѣ посланія, адресованнаго ad Januarium et caeteros episcopos Numidas de baptizandis haereticis. Оно находится и между посланіями Кипріана подъ № 70 въ изданіи *Migne* (III, 1071 sq.).

<sup>24)</sup> Аѳ. Синт., III, 19.—Въ изданіи *Harduini* (I, 154 sq.) указаны три карфагенскихъ собора по поводу вопроса о еретическомъ крещеніи, а между ними и этотъ, о которомъ идетъ рѣчь, и въ маргинальномъ примѣчаніи сказано, что „haec tria de baptismo concilia ecclesia non recepit“. Нѣтъ этого канона карфагенскаго собора и въ первоначальной редакціи номоканона въ XIV титулъ. Онъ находится въ новѣйшихъ изданіяхъ и въ изданіи аѳинскомъ (I, 273), но, очевидно, какъ позднѣйшее добавленіе, что давно замѣчено учеными и что мы увидимъ дальше. Ср. между многими другими *Heimbach*,

Каноны слѣдующихъ десяти соборовъ приняты всею церковью:

1. *Анкирскій соборъ* <sup>25)</sup>. Когда послѣ гоненія Максимиана миръ былъ восстановленъ, многіе христіане, отступившіе было отъ церкви или изъ страха, или по другимъ причинамъ, теперь настаивали, чтобы ихъ снова приняли въ церковное общеніе. Вопросъ о принятіи ихъ и о самомъ образѣ послѣдняго съ точки зрѣнія обстоятельствъ, при которыхъ они отступили, — все это епископамъ было неясно, почему и былъ созванъ соборъ для обсужденія этихъ вопросовъ. — Соборъ состоялся въ 314 году въ Анкирѣ, въ Галатіи; на немъ присутствовало до 18 епископовъ изъ Малой Азіи и Сиріи, подъ предсѣдательствомъ Виталія, епископа антiохійскаго. На этомъ соборѣ было издано 25 каноновъ, изъ которыхъ первые десять и двѣнадцатый канонъ касаются, главнаго вопроса, послужившаго поводомъ собору, остальные же говорятъ объ общей церковной дисциплинѣ. — Въ *Кормчей* они составляютъ 6 главу.

2. *Неокесарійскій соборъ* <sup>26)</sup> состоялся послѣ анкирскаго, между 314 и 325 годами. На немъ присутствовало 24 епископа подъ предсѣдательствомъ упомянутаго выше Виталія антiохійскаго, который предсѣдательствовалъ и на анкирскомъ соборѣ. Издано было 15 каноновъ, составляющихъ въ *Кормчей* 7 главу.

3. *Гангрскій соборъ* <sup>27)</sup>. По поводу ученія Евстаѳія, епископа севастійскаго, полу-аріанина и его послѣдователей, проповѣдывавшихъ безсмысленный аскетизмъ, вслѣдствіе чего въ церкви происходило много беспорядковъ, былъ созванъ въ половинѣ IV вѣка, около 340 года, соборъ въ Гангрѣ, главномъ городѣ Пафлагоніи. Предсѣдательствовалъ на этомъ соборѣ Евсевій никомидійскій и присутствовало 13 епископовъ. Въ каноническихъ сборникахъ насчитывается 21 канонъ этого собора, именно 20 каноновъ противъ евстаѳіанъ, а 21-й составляетъ эпилогъ всѣхъ каноновъ.

---

Griechisch-römisches Recht (*Ersch u Cruber*, Allgem. Encyclop. Bd. 86. S. 378). Аѳинская Синтагма упомянутое мѣсто номоканона въ XIV титуловъ (I, 273, предлагаетъ по трапезундской рукописи, по которой она главнымъ образомъ составлена, и самыя правила этого кареагенскаго собора (III, 2—6) приведены въ ней ради археологическаго значенія его.

<sup>25)</sup> Πηδάλιον, 371.—*Harduini*, I, 269.—*Pitra*, Op. cit. Annotat. I, 448.—*Hefele*, Conciliengeschichte, I, 219 fg.

<sup>26)</sup> Πηδάλιον, 385.—*Harduini*, I, 281.—*Pitra*, I, 454.—*Hefele*, I, 240 fg.

<sup>27)</sup> Πηδάλιον, 395.—*Harduini*, I, 529.—*Pitra*, I, 487.—*Hefele*, I, 777 fg.

Такое число канонѣвъ и въ томъ же порядкѣ помѣщено въ *Книгѣ правилъ* и въ *Пидалионѣ*. Въ *Indreptarea* и въ 8 главѣ *Кормчей* они приведены въ иномъ порядкѣ. Въ началѣ стоитъ посланіе собора къ армянскимъ епископамъ <sup>28)</sup>, потомъ въ первой главѣ—20, а во второй—19 канонѣвъ. Это отъ того зависитъ, что въ *Синописѣ*. основѣ обоихъ сборниковъ, только 20 канонѣвъ. Въ *Кормчей* же 9-й канонъ соединенъ съ 10-мъ.

4. *Антиохійскій соборъ* <sup>29)</sup>. По случаю освященія новой церкви въ Антиохіи собралось въ половинѣ 341 года около 100 епископѣвъ. Послѣ совершенія освященія собравшіеся епископы составили соборъ, чтобы издать нѣсколько постановленій относительно повсемѣстнаго однообразія церковнаго управленія. Предсѣдательствовалъ на этомъ соборѣ Плакетъ, епископъ антиохійскій, и издано было 25 канонѣвъ, которые всѣ вошли въ общецерковный каноническій сборникъ и о которыхъ съ особеннымъ уваженіемъ отзывается какъ Востокъ, такъ и Западъ. Въ *Кормчей* они составляютъ 9 главу.

5. *Лаодикійскій соборъ* <sup>30)</sup>. По всей вѣроятности въ 343 году, въ Лаодикии, главномъ городѣ Фригіи, былъ составленъ многими епископами Малой Азіи соборъ, на которомъ было издано 60 канонѣвъ разнаго содержанія, и каноны эти, хотя различно раздѣляемые вошли въ каноническіе сборники. Въ *Пидалионѣ* они помѣщены въ томъ же числѣ, какъ и въ *Книгѣ правилъ*. Въ *Кормчей* каноны лаодикійскаго собора составляютъ 10 главу, и хотя по числу ихъ 58, но со стороны содержанія они всѣ находятся въ ней. Въ *Indreptarea* стоитъ 59 канонѣвъ, что зависитъ отъ того, что послѣдніе два составляютъ одинъ канонъ.

6. *Сардикійскій соборъ* <sup>31)</sup>. На границѣ между восточной и западной частями греко-римской имперіи, въ Сардикии (нынѣшней Софіи) состоялся въ 343 году <sup>32)</sup> многочисленный соборъ,

<sup>28)</sup> АѲ. Синт., III, 98—100.—*Pitra*, I, 487—488.—*Harduini*, I, 529—531.

<sup>29)</sup> Πηδάλιον, 405.—*Harduini*, I, 589.—*Pitra*, I, 455—*Hefele*, I, 502 fg.

<sup>30)</sup> Πηδάλιον, 420.—*Harduini*, I, 778.—*Pitra*, I, 494.—*Hefele*, I, 746 fg.

<sup>31)</sup> Πηδάλιον, 443.—*Harduini*, I, 635.—*Pitra*, I, 468.—*Hefele*, I, 533.

<sup>32)</sup> До послѣдняго времени всѣ считали, что этотъ соборъ былъ въ 347 году, и полагали такъ, основываясь прежде всего на *Сократѣ*, который въ своей исторіи церкви (II, 20) говоритъ, что „annus tunc agebatur undecimus ab obitu parentis duorum Augustorum“, а parens этотъ (Константинъ Великій) умеръ въ 337 г., почему время собора и падаетъ на 347 г.; затѣмъ на *Созоменѣ*, который въ своей исторіи церкви (III, 12) говоритъ то же самое, а именно:

съ цѣлью установить согласіе относительно Аѳанасія Великаго между восточными и западными епископами, разъединенными аріанскими интригами. Присутствовавшихъ на этомъ соборѣ членовъ насчитывается 376, изъ которыхъ было 300 западныхъ епископовъ и только 76 восточныхъ. Предсѣдательствовалъ, извѣстный со времени никейскаго собора, Осія, епископъ кордубскій. Когда были объявлены безосновательными всѣ обвиненія, возникшія противъ Аѳанасія, и утверждены никейскій символъ, соборъ издалъ 21 канонъ относительно церковной дисциплины.

„haec synodus congregata est, Rufino et Eusebio consulibus, anno undecimo post obitum Constantini (ed. Migne). Этотъ же годъ стоитъ, напр., у *Ab. Fleury*, *Histoire eccles.* I, 507, *A. Neander*, *Allgem. Geschichte der christl. Religion und Kirche.* IV, 70; *J. Gieseler*, *Lehrbuch der Kirchengeschichte.* 6 Bde. Bonn, 1844—1855. I Bandes, II Abtheilung. S. 54; *K. R. Hagenbach*, *Kirchengeschichte.* 7 Bde. Leipzig, 1869—1872, I, 380. *K. A. Hase*, *Kirchengeschichte.* Leipzig, 1877, S. 162. *W. Guettée*, *Histoire de l'église* (III, 142, 504) принимаетъ 346 годъ, а *М. Гедео̀нъ*, *Πατριαρχικοὶ πίνακες* (Κωνσταντινουπόλις, 1887, I, 118) даже 348 г. За историками пошли и канонисты, и издатели *Книги правилъ*, служебнаго каноническаго сборника, взяли также 347 годъ, равно какъ и издатели *Пудалиона*, тѣмъ болѣе, что эти послѣдніе стараются привести еще и другія свидѣтельства въ доказательство, что этотъ соборъ состоялся именно въ 347 году. Извѣстный издатель сборника о соборахъ *J. Mansi*, на основаніи открытой и изданной веронскимъ ученымъ *Maffei*, такъ называемой, *historia aserphala*, высказалъ мнѣніе, что этотъ соборъ не могъ быть въ упомянутомъ году, а былъ тремя годами раньше, значить въ 344 году. Въ новѣйшее время мнѣніе Манси усвоили, между прочимъ *Hefele* въ своей *Conciliengeschichte* (I c.), а также *Card. Pitra* въ упомянутомъ его трудѣ (I, 484). И я, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ изданіи моего „Зборника“, стоялъ за 344 годъ. Между тѣмъ и это не совсѣмъ точно, такъ какъ изъ изданія *Cureton*, *The Festal Letters of Athanasius, discovered in an ancient Syriac version* (London, 1848), переведеннаго и изданнаго профессоромъ *Larsow* въ Берлинѣ въ 1852 году, подъ заглавіемъ: *Die Festbriefe des h. Athanasius, Bischofs von Alexandria*, и изъ анализа этихъ пасхальныхъ или праздничныхъ посланій, въ настоящее время должно уже съ достаточной надежностью признать, что сардикійскій соборъ не могъ быть позднѣе 343 года. Бывшій профессоръ въ Вюрцбургѣ, а въ настоящее время кардиналъ римской церкви, *Dr. J. Hergenröther* въ своей *Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte* (II Aufl., Freiburg im B., 1879—1880, Bd. I, S. 247, Cf. III Supplement—Band, S. 103), ссылаясь на *Hefele*, указываетъ средній путь и говоритъ: „Diese (die grosse Synode zu Sardica) kam auch im Spätjahre 343 zu Stande und dauerte bis in den Frühling des folgenden Jahres“, а на основаніи чего кардиналъ думаетъ, что соборъ продолжался именно до весны 344 года, этого онъ совсѣмъ не говоритъ.

плины, и всѣ эти каноны вошли въ общецерковный каноническій сборникъ.

Въ нынѣшнихъ нашихъ сборникахъ различіе этихъ каноновъ состоитъ лишь въ порядкѣ нумераціи, со стороны содержанія они всѣ находятся въ нихъ. Въ *Indreptarea* помѣщены всѣ каноны. Въ *Πιδάλιονъ* ихъ 20; нѣтъ 18 канона, но такъ какъ онъ имѣетъ нераздѣльную связь съ слѣдующимъ (19) канонномъ, въ которомъ говорится о томъ же предметѣ, то содержаніе самыхъ каноновъ ничуть не страдаетъ. Въ *Книгѣ правилъ* тоже 20 каноновъ, что зависитъ отъ того, что 18 и 19 каноны составляютъ одинъ, именно 18 канонъ. Причина этого та же, что и въ *Πιδάλιονѣ*. Въ *Кормчей* порядокъ каноновъ иной, хотя число ихъ полное, а именно 21 канонъ.

7. *Константинопольскій соборъ* <sup>33)</sup>. Поводомъ къ этому собору послужилъ споръ между двумя епископами, Агапемъ и Багадіемъ, которые, каждый въ своихъ интересахъ, доказывали свое право на бостарскую митрополичью кафедру въ Аравіи. Чтобы разрѣшить этотъ споръ, въ 394 году въ Константинополѣ состоялся соборъ, въ которомъ участвовали: Нектарій константинопольскій, Теофилъ александрійскій, Флавіанъ антиохійскій и еще 17 епископовъ. Предсѣдательствовалъ Нектарій. Соборъ этотъ рѣшилъ, что епископа можетъ низвести соборъ многихъ епископовъ, а не троихъ только, и это рѣшеніе было издано какъ особый канонъ, вошедшій затѣмъ въ общецерковный каноническій сборникъ.

Канонъ этотъ не одинаковъ въ нынѣшнихъ сборникахъ. гдѣ приводятся большею частью отрывки изъ полного текста. Въ *Πιδάλιονѣ* онъ раздѣляется на два канона, и первый состоитъ изъ предложенія епископа Аравіана, которое напоминаетъ соотвѣтствующее постановленіе никейскаго собора, что два епископа не могутъ ни поставить, ни низложить третьяго; а другой—изъ заключительнаго опредѣленія соборнаго предсѣдателя. Въ *Indreptarea*, *Кормчей* и въ *Книгѣ правилъ* помѣщены только одинъ канонъ и то въ очень сокращенной формѣ. Въ послѣдней книгѣ онъ составленъ изъ двухъ частей: первая половина—изъ заключительной резолюціи Нектарія, а вторая—изъ соотвѣтствующаго предложенія Теофила александрійскаго.

<sup>33)</sup> Πηδάλιον, 461.—*Hardum*, I, 955.—*Hefele*, II, 65.

8. *Картагенскій соборъ* <sup>34)</sup>. Вопросъ о правѣ римскаго папы принимать апелляціи на опредѣленія соборовъ африканской церкви послужилъ поводомъ къ великому собору въ Картагенѣ въ 419 году. Присутствовало на этомъ соборѣ 217 епископовъ подъ предсѣдательствомъ Аврелія, архіепископа картагенскаго. Были и представители римской церкви. Состоялось два главныхъ засѣданія, первое 25-го, второе 30 мая.

Когда былъ рѣшенъ главный вопросъ, и торжественно отнято у римскаго папы всякое право принимать апелляціи на опредѣленія, издаваемые соборомъ епископовъ африканской церкви, отцы собора издали нѣсколько канонѣвъ, касающихся церковной дисциплины, затѣмъ пересмотрѣли всѣ каноны, изданные прежними соборами африканской церкви, начиная съ 348 года. Ни въ одной церкви не соблюдалось такъ строго правило о ежегодныхъ соборахъ, какъ въ африканской. Исторія сохранила намъ свѣдѣнія о множествѣ соборовъ, которые въ первые вѣка собирались въ этой церкви съ законодательною цѣлью; должно было, слѣдовательно, существовать и множество канонѣвъ церковно-дисциплинарнаго характера, изданныхъ на этихъ соборахъ. Многіе изъ этихъ канонѣвъ были сходны между собою и одинаковы по предмету, а многіе по обстоятельствамъ мѣста и времени ихъ изданія, имѣли только мѣстную и временную важность и, стало-быть, не могли быть для всѣхъ общеобязательными. Отцы картагенскаго собора 419 года пересмотрѣли всѣ прежніе каноны, изъ которыхъ приняли и утвердили для всей африканской церкви каноны слѣдующихъ *четырнадцати* соборовъ: а) картагенскаго 348 г., б) карфагенскаго 390 г., в) ипонійскаго 393 г., г) картагенскаго 397 г., д) картагенскаго 16 июня 401 г., е) картагенскаго 13 сентября 401 г., ж) милевитскаго 402 г., з) картагенскаго 403 г., и) картагенскаго 404 г., ѓ) картагенскаго 405 г., к) картагенскаго 407 г., л) картагенскаго 409 г., м) картагенскаго 410 г. и н) картагенскаго 418 года. Всего было принято отъ этихъ соборовъ 121 канонѣвъ. Къ нимъ картагенскій соборъ 419 года добавилъ отъ себя еще 12 канонѣвъ, и такимъ образомъ, на этомъ соборѣ были приняты и

<sup>34)</sup> Πηδάλιον, 462.—*Harduini*, I, 861.—*Voelli et Justelli*, Bibliotheca juris canonici veteris. Lutetiae, Paris. 1661, tom. I, pag. 305 sq.—*Hefele*, II, 122 fg. Мой трактатъ Codex canonum ecclesiae africanae. Захаръ, 1881.

объявлены общеобязательными 133 канона, извѣстныхъ и теперь подъ именемъ канонѡвъ кареагенскаго собора.

Въ нѣкоторыхъ сборникахъ, а также и въ нашей Кормчей насчитывается, кромѣ упомянутыхъ, еще пять канонѡвъ. но это не каноны въ строгомъ смыслѣ, а посланія африканскихъ отцевъ или отвѣты тѣхъ или другихъ лицъ на вопросы, обращенные къ нимъ со стороны кареагенскаго собора. *Первый* канонъ составляетъ посланіе собора папѣ Бонифацію по главному вопросу собора 419 года; *вторымъ* и *третьимъ* канонѡмъ являются отвѣты Кирилла александрійскаго и Атика константинопольскаго, посылавшихъ подлинныя акты никейскаго собора; *четвертымъ*—посланіе съ символомъ и канонами никейскаго собора, обращенное отцами кареагенскаго собора къ папѣ Бонифацію, а *пятымъ*—посланіе тѣхъ же отцевъ въ 424 году папѣ Целестину по тому же вопросу, вслѣдствіе котораго состоялся соборъ 419 года. Именно, одинъ пресвитеръ (Апіарій), осужденный соборомъ, обратился къ папѣ Целестину съ просьбою о защитѣ, и папа, найдя, что можетъ взять его подъ свою защиту, написалъ въ такомъ смыслѣ кареагенскимъ отцамъ. Отвѣтъ послѣднихъ на это письмо Целестина, которымъ они отвергаютъ настоянія папы въ пользу названнаго пресвитера, и составляетъ упомянутое посланіе. Оно присоединено къ канонамъ собора 419 года потому, что непосредственно относится къ этому собору и представляетъ заключительное опредѣленіе по главному вопросу собора.

Каноны кареагенскаго собора вошли во всѣ каноническіе сборники; но что касается текста и нумераціи самыхъ канонѡвъ, то должно замѣтить, что въ различныхъ сборникахъ они приведены различно. Въ первоначальномъ сборникѣ число ихъ равняется числу въ Аѳинской Синтагмѣ, а именно 133 канона и 5 вышеупомянутыхъ посланій. Послѣднія не понумерованы въ Аѳинской Синтагмѣ, а въ древнихъ сборникахъ помѣщены подъ номерами 134, 135, 136, 137 и 138. Понумерованы они и въ нашей Кормчей. Въ позднѣйшихъ сборникахъ этихъ опредѣленій или совсѣмъ нѣтъ, или приведены только нѣкоторые изъ нихъ. Точно также и число канонѡвъ различно. Въ *Кормчей* ихъ 134 и всѣ пять опредѣленій; въ *Indreptarea* 141, а опредѣленій нѣтъ вовсе; въ *Пидалионтъ* тоже 141 и посланія Бонифацію и Целестину; въ *Книгѣ правилъ* 147 и посланіе Целестину. Изъ разницы въ количествѣ канонѡвъ однако не слѣдуетъ, что въ

Аѳинской Синтагмѣ опущены нѣкоторые каноны, помѣщенные въ упомянутыхъ выше сборникахъ; наоборотъ, въ ней эти каноны приведены много полнѣе, чѣмъ въ другихъ сборникахъ, въ которыхъ, напр. въ Пидалионѣ, нѣкоторыхъ каноновъ Аѳинской Синтагмы даже совсѣмъ нѣтъ, какъ то: 14, 34, 70, 88, 92, 118 и 122. Бѣльшее число каноновъ въ этихъ сборникахъ зависитъ отъ того, что нѣкоторые каноны раздѣлены на два, на три и на пять каноновъ, вслѣдствіе чего по числу и является ихъ больше. Это раздѣленіе издателями одного канона на нѣсколько каноновъ, хотя и оправдывается во многомъ въ виду различія самаго содержанія нѣкоторыхъ изъ нихъ, тѣмъ не менѣе оно должно считаться въ то же время произвольнымъ, какъ это доказано относительно издателей Пидалиона. О «Книгѣ правилъ» должно замѣтить, что издатели ея вѣроятно, слѣдовали прежнимъ изданіямъ, такъ какъ существуетъ одно парижское изданіе, въ которомъ какъ и въ ней 147 каноновъ кареагенскаго собора.

✓ 9. *Константинопольскій соборъ въ храмѣ св. апостоловъ* <sup>35)</sup>. Девятый вѣкъ, вѣкъ Николая I и Фотія, можетъ считаться однимъ изъ самыхъ бурныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самыхъ печальныхъ вѣковъ по послѣдствіямъ для церкви. Актъ сверженія патріарха Игнатія и возведенія Фотія на патріаршій престолъ въ Константинополѣ произвелъ многіе беспорядки на Востокѣ и въ то же время далъ поводъ римскому папѣ вмѣшаться во внутреннія дѣла константинопольскаго патріархата. Съ другой стороны, и иконоборство, хотя и было осуждено на VII вселенскомъ соборѣ, тѣмъ не менѣе продолжало еще и въ этотъ вѣкъ беспокоить церковь. — Чтобы окончательно осудить иконоборство и возстановить нарушенный порядокъ въ церкви, рѣшено было созвать великій соборъ епископовъ, который и состоялся въ началѣ мая 861 года въ Константинополѣ, въ храмѣ св. апостоловъ. На соборѣ присутствовали императоръ Михаилъ III и 318 епископовъ; представителями римскаго папы были особые легаты. На первомъ засѣданіи своемъ соборъ не могъ достигнуть желаемыхъ результатовъ, вслѣдствіе нападокъ со стороны неправославныхъ, и только на второмъ засѣданіи

<sup>35)</sup> Πηδάλιον, 343.—*Harduini*, 1, 1195.—Ср. что говорить объ этомъ соборѣ съ точки зрѣнія римско-католической церкви *Dr. J. Hergenröther*, *Photius, Patriarch von Konstantinopel*. 3 Bde. Regensburg, 1867—1869, 1, 419 fg.

можно было дѣйствовать свободно. Вслѣдствіе такого двукратнаго собранія собора, онъ называется еще *перво-вторымъ* соборомъ (πρώτη καὶ δευτέρα, primo-secunda, двукратный). На второмъ засѣданіи подтверждено осужденіе иконоборцевъ, затѣмъ признана правильность выбора патріарха Фотія на константинопольскую кафедру и, наконецъ, издано 17 канонѡвъ о церковной дисциплинѣ. Въ *Кормчей*, *Книжѣ правилъ* и *Indreptarea* каноны эти занимаютъ предпоследнее мѣсто въ порядкѣ соборныхъ канонѡвъ; въ *Пидаліонѣ* они слѣдуютъ тотчасъ послѣ канонѡвъ VII вселенскаго собора.

У 10. *Константинопольскій соборъ въ храмѣ св. Софїи* <sup>36)</sup>. Миръ церкви, установленный въ 861 году, вскорѣ былъ нарушенъ, вслѣдствіе обстоятельствъ совсѣмъ особаго характера, и возобновить его удалось лишь послѣ смерти бывшаго патріарха Игнатія и послѣ того, какъ на римскій престолъ вступилъ папа Іоаннъ VIII. Для торжественнаго утвержденія этого мира былъ созванъ въ 879 году соборъ въ храмѣ св. Софїи. На немъ присутствовали 383 отца; римскаго папу представляли три особые легата. Провозгласивъ торжественнымъ образомъ миръ, утвержденный между восточною и западною церковью, соборъ издалъ три канона, которые въ *Кормчей*, *Книжѣ правилъ* и въ *Indreptarea* занимаютъ послѣднее мѣсто между канонами соборѡвъ, а въ *Пидаліонѣ* стоятъ на второмъ, въ числѣ канонѡвъ помѣстныхъ соборѡвъ.

IV. Каноны святыхъ отцевъ (Κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων).— Во 2 канонѣ трулльскаго собора упомянуто *двѣнадцать* отцевъ церкви, каноны которыхъ обязательны для всей церкви, именно тѣ двѣнадцать, которые перечислены первыми въ началѣ этого §. Кромѣ ихъ, обязательную силу для всѣхъ имѣетъ еще посланіе константинопольскаго патріарха Тарасія о симонїи.

Подобно тому, какъ толкователями основныхъ правовыхъ принциповъ, выраженныхъ въ св. писанїи и св. преданїи, были соборы, — толкователями соборныхъ постановленій были отдѣльные отцы церкви. Соборные каноны представляли вообще по-

<sup>36)</sup> Πηδάλιον, 361.—Латинскіе писатели называютъ этотъ соборъ ложнымъ: въ изданїи соборѡвъ *Harduini* онъ названъ „Pseudosynodus Photiana“ (tom. VI, pars I, pag. 213), а *Hefele* (IV, 464 fg.) называетъ его „Aftersynode des Photius“. Ср. еще въ томъ же латинскомъ направленїи объ этомъ соборѣ *Dr. J. Hergenrother*, Op. cit. 379 fg.

становленія, которыя пастыри той или другой помѣстной церкви примѣняли въ особыхъ случаяхъ и примѣнительно къ даннымъ обстоятельствамъ по собственному усмотрѣнію и подъ личною отвѣтственностію. Такое примѣненіе соборныхъ постановленій часто обнародывалось въ ихъ окружныхъ посланіяхъ къ своей паствѣ, въ каноническихъ посланіяхъ одного пастыря къ другому, въ ихъ каноническихъ отвѣтахъ на постановленные вопросы и т. д. Глубокое каноническое знаніе нѣкоторыхъ пастырей заслужило имъ всеобщее уваженіе въ церкви и изъ ихъ посланій, какъ и изъ другихъ произведеній, были извлечены соотвѣтствующія дѣлу мѣста, представлявшія собою возвышенныя правила пастырскаго управленія и, какъ таковыя, приняты и одобрены для всей церкви, и вмѣстѣ съ канонами соборовъ вошли въ общіе церковныя каноническіе сборники <sup>37)</sup>. Различіе между канонами отцевъ и соборовъ вполне точно опредѣляетъ одинъ изъ лучшихъ канонистовъ новѣйшаго времени слѣдующимъ образомъ: «различіе между правилами соборовъ и отцевъ заключается въ томъ, что соборы простирали свою законодательную власть на высшія стороны въ церкви, опредѣляли порядокъ и законы самаго управленія ея, касались ея іерархіи, произносили свой верховный судъ на самыя правительственныя въ ней лица, а отцы по частямъ излагали свои опредѣленія относительно разныхъ частныхъ предметовъ, болѣе лицъ управляемыхъ въ Церкви, и суда, болѣе духовнаго, нежели внѣшняго, оффиціальнаго; касались дѣлъ болѣе нравственныхъ, нежели правительственныхъ въ Церкви <sup>38)</sup>».

Каноны св. отцевъ первоначально не были изданы въ формѣ отдѣльныхъ, имѣющихъ значеніе закона постановленій и представляли собою или отрывки изъ различныхъ писаній отцевъ, или же, и даже главнымъ образомъ, посланія ихъ, адресованныя отдѣльнымъ лицамъ, каковыя посланія по своему содержанію и названы были «Каноническія посланія». Съ теченіемъ времени

<sup>37)</sup> Объ авторитетѣ св. отцевъ въ церкви и важности ихъ правилъ есть превосходный трудъ *Архим. Порфирія* въ „Прибавл. къ Твореніямъ св. Отцевъ“. Москва 1863, XII, 1—59.—См. объ этомъ статью *Pitra* въ его *Jus eccles.* I, 537 sq. А относительно протестантскаго сужденія объ авторитетѣ и важности отцевъ въ церковномъ правѣ см. *Spittler*, *Geschichte des kan. Rechts.* Halle, 1778, S. 56 fg., затѣмъ *Bickell*, *Geschichte des Kirchenrechts.* I, 30 fg.

<sup>38)</sup> *Арх. Іоаннъ*, *Церковн. Законовѣдѣніе.* II, 1—2.

эти посланія, смотря по предмету своего содержанія, были раздѣлены на нѣсколько каноновъ и въ такой формѣ включены въ общій церковный сборникъ. Іоаннъ Схоластикъ (въ VI вѣкѣ) первый внесъ въ свой сборникъ два посланія Василия Великаго Амфилохію, а послѣ него мы находимъ каноны отцевъ уже во всѣхъ обще-церковныхъ сборникахъ, особенно послѣ утвержденія трульскимъ соборомъ ихъ канонической важности.

1. *Діонисій александрійскій* († 265)<sup>39</sup>). Ученикъ александрійской школы, а затѣмъ ея начальникъ, вслѣдствіе своей глубокой учености и заслугъ передъ церковью, особенно въ борьбѣ съ Савелліемъ и Павломъ самосадскимъ онъ былъ прозванъ «великимъ» и «учителемъ вселенской церкви».

Каноны, вошедшіе въ общій церковный сборникъ съ именемъ Діонисія, составляютъ каноническое посланіе, которое онъ отправилъ въ 260 году къ епископу Василию въ Ливію, въ отвѣтъ на четыре вопроса послѣдняго, представленные имъ на рѣшеніе Діонисія. Примѣнительно къ отвѣтамъ на эти вопросы посланіе Діонисія раздѣлено на четыре канона, которые помѣщены въ *Книгу правилъ* и въ *Пидалионъ* въ полномъ составѣ и съ добавленіемъ въ концѣ заключенія посланія. Порядокъ этихъ каноновъ въ *Кормчей* (26 глава) иной: прежде всего, помѣщено отдѣльно начало посланія о часѣ, когда надо кончать великій постъ; затѣмъ слѣдуютъ четыре нумерованные канона подь особыми заглавіемъ: «*Того же отъ сущихъ безъ общенія*», изъ которыхъ первый составляетъ отрывокъ Діонисіева посланія Конону; слѣдующіе же (2, 3 и 4) представляютъ въ сокращенной формѣ вторую половину посланія Василиду. Заключенія посланія нѣтъ. Такой порядокъ соотвѣтствуетъ тексту Діонисіевыхъ каноновъ въ *Синописѣ*<sup>40</sup>). Въ *Indreptarea* между канонами совсѣмъ нѣтъ каноновъ Діонисія.

2. *Григорій неокесарійскій, чудотворецъ* († 270)<sup>41</sup>). Воспитанный въ александрійской школѣ, Григорій отличался глубо-

<sup>39</sup>) Πηδάλιον, 543.—*Pitra*, I, 541.—Ср.: *Guil Cave*, *Scriptorum eccles. historia litteraria*. Genevae, 1705, pag. 83.—*Arxién. Филаретъ черниг.*, Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Спб., 1859, I, 138.—*Dr. J. Alzog*, *Handbuch der Patrologie*. III Aufl. Freiburg im B., 1876, S. 157.—*Dr. J. Nirschl*, *Lehrbuch der Patrologie und Patristik*. 3 Bde, Mainz, 1881—1885, I, 330.

<sup>40</sup>) АѲ. Синт., IV, 393.

<sup>41</sup>) Πηδ., 551.—*Pitra*, I, 562.—Ср. *Cave*, 82.—*Филаретъ*, I, 133.—*Alzog* 152.—*Nirschl*, I, 336.

кимъ умомъ и великимъ благочестіемъ. Вслѣдствіе многихъ чудесъ, совершенныхъ имъ, особенно въ санѣ епископа въ Неокесаріи, его современники дали ему имя «чудотворца». Онъ отличался великою ревностью въ обращеніи язычниковъ къ вѣрѣ во Христа, и исторія передаетъ намъ, что въ Неокесаріи было всего 17 христіанъ, когда онъ былъ возведенъ въ епископы, а когда онъ умеръ осталось всего 17 язычниковъ, остальные же всѣ были обращены въ христіанство. Изъ многихъ сочиненій Григорія для насъ имѣетъ значеніе его каноническое посланіе, которое онъ разослалъ въ 258 г. по своей области<sup>42)</sup>. Поводъ къ написанію этого посланія означенъ вообще въ самомъ его заглавіи. Именно, во время епископства Григорія въ Неокесаріи на Понтъ напали варварскіе народы и опустошали города. При этомъ варварскомъ нашествіи христіане не держали себя достойно своего имени и многіе изъ нихъ подчинялись вліянію варваровъ и сами впадали въ прежніе грѣхи. Какъ главный епископъ Понта, Григорій издалъ свое посланіе, указывая тяжесть сдѣланныхъ грѣховъ и налагая за нихъ соотвѣтственныя наказанія.

Посланіе раздѣлено на нѣсколько каноновъ, которые въ каноническихъ сборникахъ мы находимъ въ различномъ числѣ. Въ *Аѳинской Синтагмѣ* ихъ 11, въ *Книгѣ правилъ* и *Пидалионѣ*—12, а въ *Кормчей* (28 глава)—13. Въ *Indreptarea* ихъ нѣтъ ни одного. Самое посланіе составляютъ первые десять каноновъ по аѳинскому изданію, или первые 11 по *Книгѣ правилъ* и *Пидалиону*; послѣдній же канонъ, какъ позднѣйшее добавленіе, не составляетъ части самаго посланія, а есть лишь дополненіе, заимствованное изъ правилъ Василия Великаго о степеняхъ раскаянія. Поэтому, въ переводѣ 11 канона, послѣ слова «говорить (φесί)», мы въ нашемъ «Сборникѣ» поставили въ скобкахъ *кто* говорить, именно Василій Великій въ своемъ 75 канонѣ<sup>43)</sup>. А такъ какъ этого дополненія или 11 (al. 12) канона нѣтъ въ Синописисѣ, то этимъ объясняется причина его отсутствія и въ *Кормчей*, которая составлена по Синописису. Разница въ числѣ

<sup>42)</sup> Замѣчаніе въ *Книгѣ правилъ* (изд. 1843 г., стр. 271; изд. 1862 г., стр. 477), что это посланіе обращено къ александрійскому архіепископу, не точно. См. основательное замѣчаніе: *Pitra*, I, 566. Annot. 1.

<sup>43)</sup> См. *Pitra*, на основаніи котораго составлено и соотвѣтствующее замѣчаніе въ изданіи „Правила съ толкованіями“. Москва, 1876, III, 106—107.

первыхъ каноновъ зависить отъ того, что первый канонъ нашего изданія въ этихъ сборникахъ раздѣленъ на два, отчего вмѣсто десяти каноновъ явилось одиннадцать. Въ *Кормчей*, какъ мы сказали, нѣтъ этого добавленія, а число 13 въ ней зависить отъ того, что 2 и 4 каноны нашего изданія раздѣлены каждый на два.

3. *Петръ, архіепископъ александрійскій* († 311) <sup>44</sup>). Знаменитый своею ученостію Петръ въ 295 г. занялъ мѣсто начальника александрійской школы, которою и управлялъ пять лѣтъ, а въ 300 году былъ выбранъ въ архіепископы александрійской кафедры. Онъ управлялъ своею церковью мирно лишь три года, а въ 303 году, когда вышелъ указъ Діоклетіана о гоненіи на христіанъ, уже начинаются бѣдствія для александрійскаго пастыря, закончившіяся его мученическою смертію. Во время гоненія многіе христіане отступали отъ вѣры и употребляли всевозможныя средства, лишь бы освободиться отъ мученій. Большинство всетаки обращалось потомъ къ церкви, раскаиваясь въ своемъ отступничествѣ. Петръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство; проникнутый христіанскою любовію и желая оказать помощь тѣмъ, которые отреклись отъ Христа и церкви вслѣдствіе гоненія, а теперь съ покаяніемъ обращались къ церкви, онъ написалъ въ 306 году слово о покаяніи, указавъ въ немъ способъ, посредствомъ котораго уклонившіеся отъ церкви могли бы вновь вступить въ церковное общество.

Это слово Петра, раздѣленное на 14 каноновъ, вошло въ общецерковный сборникъ. Въ такомъ же числѣ каноны эти находятся въ *Книгѣ правилъ* и въ *Пидалионѣ*. Въ *Кормчей* (гл 27), какъ и въ Синописи, ихъ 13, такъ какъ 6 и 7 каноны нашего изданія составляютъ въ ней одинъ (6-й) канонъ. Въ *Indreptarea* этихъ каноновъ нѣтъ совершенно. Послѣдній (15-й) канонъ въ нашемъ «Сборникѣ», какъ и въ упомянутыхъ прочихъ трехъ, о постѣ въ пятницу и среду, взятъ изъ одного слова Петра на Пасху.

4. *Аванасій Великій* († 373) <sup>45</sup>). Глубоко изучившій истины православной вѣры, Аванасій приобрѣлъ себѣ вѣчную славу, какъ защитникъ православія противъ аріанства, почему спра-

<sup>44</sup>) Пηδ., 562.—*Pitra*, I, 551.—*Cave*, 101.—*Филаретъ*, I, 177.

<sup>45</sup>) Пηδ., 575.—*Pitra*, I, 567.—*Cave*, 120.—*Филаретъ*, II, 43.—*Alzog*, 226.—*Nirschl*, II, 28.

ведливо и названъ «отцемъ православія» и «великимъ». Свою дѣятельность на пользу церкви онъ началъ со дней возникновенія аrianства и продолжалъ ее до конца своей жизни.

Послѣ Аѳанасія остались многочисленныя сочиненія апологетическаго, полемическаго, историко-догматическаго и нравственнаго содержанія. Для церковнаго права имѣютъ значеніе три изъ нихъ, а именно: посланіе его къ Амуну, XXXIX посланіе о праздникахъ и посланіе къ Руфиніану. Первое написано около 356 года въ отвѣтъ монаху Амуну, который обратился къ Аѳанасію за разъясненіемъ, какъ должно судить о невольныхъ ночныхъ оскверненіяхъ тѣла. Второе написано въ 367 году и говоритъ о каноническихъ книгахъ св. писанія. Это посланіе дошло до насъ неполнымъ, безъ начала, и для обозначенія этого недостатка мы, въ нашемъ «Сборникѣ», въ началѣ посланія поставили многоточіе. Третье написано къ епископу Руфиніану около 370 года въ отвѣтъ на его вопросъ, какимъ образомъ должно принимать еретиковъ, обращающихся къ церкви.

Порядокъ, въ которомъ приведены эти три посланія въ Аѳинской Синтагмѣ и нашемъ «Сборникѣ», одинаковъ и въ *Кормчей*, и въ *Иудаліонѣ*. Въ *Книжѣ правилъ* первымъ помѣщено посланіе къ Амуну, вторымъ — къ Руфиніану и наконецъ, третьимъ — посланіе о праздникахъ. Въ *Кормчей* (29 глава) послѣ посланія къ Руфиніану (въ ней, какъ и въ Синописисѣ, этотъ епископъ названъ Руфіаномъ) находится еще одинъ отрывокъ подъ заглавіемъ «Тогоже отъ другаго посланія», въ которомъ говорится о высокомъ достоинствѣ дѣвства <sup>46)</sup>; но это не *отдѣльное* посланіе, а лишь часть посланія къ Амуну. Въ *Indreptarea* этихъ посланій Аѳанасія нѣтъ.

5. *Василій Великій* († 379) <sup>47)</sup>. Изъ всѣхъ отцевъ и учителей церкви для церковнаго права и вообще для церковной дисциплины самое большое значеніе имѣетъ Василій Великій. Окончательное научное образованіе онъ получилъ въ Аѳинахъ, гдѣ одновременно съ нимъ учился и Григорій Богословъ, съ которымъ Василій былъ въ самой тѣсной дружбѣ. Послѣ путешествія по Египту, Палестинѣ и Месопотаміи, благодаря которому онъ познакомился со многими святыми людьми (Макаріемъ,

<sup>46)</sup> Въ Синописисѣ стоитъ только «\*Αλλο» (Аѳ. Синт., IV, 397).

<sup>47)</sup> Пηδ., 585.—*Pitra*, I, 576.—*Cave*, 152.—*Филаретъ*, II, 127.—*Alzog*, 261.—*Nirschl*, II, 149

Нафнүтїемъ и др.), возбүдившими въ немъ глубокое уваженїе къ монашеской жизни, онъ тотчасъ, по возвращенїи, предался уединенной жизни и поселился въ одномъ совершенно пустынномъ мѣстѣ, гдѣ вмѣстѣ съ Григорїемъ провелъ долгое время. Въ 370 г. онъ былъ возведенъ на кесарїйскую епископскую кафедру. Въ тогдашнее смутное время св. Василїй обнаружилъ такую ревность о славѣ Христовой и утвержденїи православной вѣры, порядка и благочестїя въ церкви, что заслужилъ имя «великаго» и «славы и украшенїя церкви».

Въ общецерковный сборникъ вошло 92 канона Василїя Великаго. Они составлены изъ его *восьми* посланїй и книги «О Святомъ Духѣ». Первые 85 каноновъ составляютъ три его посланїя къ Амфилохїю, епископу иконїйскому. Амфилохїй особенно уважалъ Василїя и, кромѣ личныхъ бесѣдъ съ нимъ о благоденствїи церкви, часто обращался къ нему и письменно, прося его разрѣшить тѣ или другїе вопросы церковнаго управленїя и общей церковной дисциплины, или разъяснить ему какое либо мѣсто св. писанїя, казавшееся ему неяснымъ. Отвѣты на эти вопросы Амфилохїя и составляютъ содержанїе посланїй, или первыхъ 85 каноновъ Василїя Великаго. Слѣдующїй (86-й) канонъ составляетъ опять отрывокъ изъ одного его посланїя написаннаго Амфилохїю въ 376 году. Канонъ 87 представляетъ посланїе къ Дїодору, епископу тарскому, съ именемъ котораго дошло до Василїя письмо, осуждавшее одно постановленїе его о родствѣ. Канонъ 88 составляетъ постановленїе Василїя, данное пресвитеру Григорїю, касательно одной женщины, жившей въ его домѣ. Канонъ 89 есть посланїе къ хореепископамъ, переходящимъ границы своей власти. По поводу возникшаго сомнѣнїя о подчиненныхъ Василїю епископахъ, будто они симонисты, онъ написалъ особое посланїе, составляющее 90-й канонъ. Последнїе два (91 и 92) канона взяты изъ знаменитаго сочиненїя Василїя «О Святомъ Духѣ», написаннаго по поводу обвиненїя его въ невѣрномъ исповѣданїи божества Духа Святаго. Сочиненїе это написано тоже къ Амфилохїю, который побудилъ Василїя написать его.

Изъ святоотеческихъ каноновъ первыми вошли въ каноническіе сборники, какъ мы упомянули, каноны Василїя Великаго, а каноны другихъ отцевъ внесены послѣ нихъ. Они находятся во всѣхъ нынѣшнихъ сборникахъ, съ нѣкоторою лишь разницею въ числѣ ихъ. Въ *Пидалїонѣ* и *Книгѣ правилъ* ихъ одинаковое

число, какъ въ Аѳинской Синтагмѣ и нашемъ «Зборникѣ». Въ *Кормчей* (21-я глава) ихъ 91, что зависитъ отъ опущенія заключенія 3-го посланія Амфилохію и раздѣленія первыхъ трехъ посланій на 84 канона. Въ *Indreptarea* число и порядокъ ихъ иные. Всего помѣщено 85 канонѡвъ. Три посланія раздѣлены на 80 канонѡвъ, 81 соотвѣтствуетъ нашему 86, 82 составляетъ посланіе къ пресвитеру Григорію, 83 посланіе хорепископамъ, 84 посланіе къ подчиненнымъ епископамъ, а 85 канонъ—сочиніе Василія Великаго о различныхъ степеняхъ покаянія, находящееся въ Синописисѣ <sup>48)</sup>.

Въ *Кормчей* изъ правилъ Василія Великаго составлены 21, 22, 23, 24 и 25 главы. Но объ этомъ будетъ сказано послѣ, при разсмотрѣніи самаго содержанія *Кормчей* книги.

6. *Тимоеей александрійскій* († 385) <sup>49)</sup>. Ученикъ Аѳанасія Великаго, Тимоеей былъ наслѣдникомъ брата своего Петра на александрійскомъ престолѣ. О жизни Тимоеея мало извѣстно, кромѣ того, что онъ участвовалъ во II вселенскомъ соборѣ и принималъ живое участіе въ рѣшавшемся тогда вопросѣ о константинопольскомъ престолѣ <sup>50)</sup>.

До насъ дошли многіе каноническіе отвѣты Тимоеея на вопросы, обращенные къ нему со стороны различныхъ епископовъ и клириковъ. Изъ этихъ отвѣтовъ 18 вошли въ обще-церковный сборникъ; въ такомъ числѣ они находятся и въ *Пидалионѣ*, и въ *Книгѣ правилъ*, и въ *Indreptarea*. Въ *Кормчей* (32 гл.) эти отвѣты названы «правила» и ихъ помѣщено только 15; послѣднихъ трехъ нѣтъ <sup>51)</sup>. Изъ остальныхъ отвѣтовъ Тимоеея нѣкоторые находятся въ *Indreptarea* (стр. 693 и сл.).

7. *Григорій Богословъ* († 389) <sup>52)</sup>. Ведя уединенную жизнь и будучи глубоко благочестивымъ, Григорій считалъ себя недостойнымъ священническаго служенія, но, уступая общему желанію, былъ возведенъ въ 381 г. на архіепископскій престолъ въ Константинополь. Замѣтивъ, что для нѣкоторыхъ его выборъ былъ

<sup>48)</sup> Аѳ. Синт., IV, 405.

<sup>49)</sup> Пηδ., 665.—*Pitra*, I, 630.—*Cave*, 175.—*Филаретъ*, II, 5.

<sup>50)</sup> Въ „Предувѣдомленіи“ *Кормчей* изданія 1787 г. (л. 50) сказано, что Тимоеея нельзя назвать святымъ „потому что онъ былъ виновенъ въ удаленіи отъ патріаршества святого Григорія Богослова“.

<sup>51)</sup> Объ общемъ числѣ этихъ отвѣтовъ должно ср. *Pitra*, I, 643, ann. 1.

<sup>52)</sup> Пηδ., 662. — *Cave*, 155. — *Филаретъ*, II, 158. — *Alzog*, 274.—*Nirschl*. II, 174.

нежелателенъ, онъ сейчасъ же, поблагодаривъ за оказанныя почести, удалился въ Назіанзъ, гдѣ уединенно провелъ послѣдніе годы своей жизни, занимаясь письменными трудами.

Сочиненія свои Григорій излагалъ и въ прозѣ, и въ стихахъ. По его словамъ, онъ пользовался послѣдними, главнымъ образомъ, для того, чтобы охранить христіанскую истину отъ аполинаристовъ, распространявшихъ свое лжеученіе въ стихахъ. Изъ такихъ поэтическихъ сочиненій Григорія взяты въ общецерковный сборникъ его стихи о каноническихъ книгахъ св. писанія ветхаго завѣта. Въ *Книгъ правилъ* и *Иудаліонъ* они занимаютъ соотвѣтственные мѣста. Въ *Кормчей* они, вмѣстѣ со стихами Амфилохія о томъ же предметѣ, составляютъ 30 главу. Въ *Indreptarea* ихъ нѣтъ, какъ и вообще нѣтъ правилъ отцевъ, слѣдующихъ за Григоріемъ Богословомъ.

8. *Амфилохій иконійскій* († 395) <sup>53</sup>). Амфилохій участвовалъ на II вселенскомъ соборѣ, какъ усердный защитникъ православія противъ духоборцевъ; за годъ же до своей смерти, онъ вторично участвовалъ въ извѣстномъ намъ константинопольскомъ соборѣ по поводу Агапія и Багадія, гдѣ содѣйствовалъ утверженію авторитета епископскаго достоинства.

Письмо Амфилохія къ Селевку о каноническихъ книгахъ св. писанія вошло въ общецерковный сборникъ и находится на должномъ мѣстѣ въ *Иудаліонъ* и *Книгъ правилъ*. Въ *Кормчей* составляетъ 30 главу вмѣстѣ со стихами о томъ же предметѣ Григорія Богослова.

9. *Григорій нисскій* († 395) <sup>54</sup>). Младшій братъ Василия Великаго, Григорій знаменитъ строгостью своей жизни, ученіемъ и просвѣщенною ревностью о православіи и своимъ извѣстнымъ даромъ краснорѣчія. Какъ епископъ нисскій, онъ участвовалъ во II вселенскомъ соборѣ и, за обнаруженную здѣсь ревность свою въ защитѣ православнаго ученія, былъ названъ «столпомъ православія». Участвовалъ онъ послѣ и въ константинопольскомъ соборѣ (394 г.) при Нектаріи, по поводу извѣстнаго вопроса о бостарской митрополіи.

Изъ многочисленныхъ его сочиненій въ каноническіе сборники вошло его посланіе Литою, епископу мелитинскому въ Арменіи. Послѣдній обратился къ Григорію съ просьбою указать

<sup>53</sup>) Пηδ., 664.—Cave, 159.—Филаретъ, II, 208.—Nirschl, II, 225.

<sup>54</sup>) Пηδ., 649.—Cave, 153.—Филаретъ, II, 191.—Alzog, 285.—Nirschl, II, 199.

ему, какія епитиміи должно налагать за различныя грѣхи. Въ отвѣтъ на это Григорій написалъ ему около 390 года упомянутое посланіе, въ которомъ обнаруживаетъ свое глубокое знаніе психологіи и въ тоже время показываетъ строгость въ наказаніяхъ за грѣхи гораздо большую, чѣмъ его предшественники.

Посланіе это раздѣлено на 8 канонѣвъ, которые въ такомъ же числѣ находятся въ *Пидалионѣ*, *Книгѣ правилъ* и *Кормчей*. Въ послѣдней (гл. 31) только раздѣленіе ихъ иное. Канонъ 1 по Аѳинской Синтагмѣ и по нашему «Зборнику» составляетъ въ *Кормчей* «Предисловіе», 2, 3 и 4 соотвѣтствуютъ въ послѣдней 1, 2 и 3; 5 канонъ составляетъ въ *Кормчей* 4-й и 5-й каноны; далѣе же числа согласуются. Заключенія посланія въ *Кормчей* не имѣется.

10. *Феофилъ александрійскій* († 412) <sup>55)</sup>. Отъ Феофила александрійскаго, извѣстнаго своимъ нерасположеніемъ къ Іоанну Златоусту <sup>56)</sup>, дошли до насъ его пасхальныя слова, нѣсколько посланій и канонѣвъ. Послѣдніе составлены изъ: а) одного его опредѣленія о томъ, какъ поступать, если навечеріе Богоявленія придется въ воскресенье; б) наставленія Амону по различнымъ вопросамъ особаго характера касательно церковнаго порядка; в) наставленія о принятіи въ клиръ каѳарѣвъ; г) наставленія епископу Агаѳону и д) наставленія епископу Минѣ. Первое наставленіе о Богоявленіи составляетъ одинъ канонъ, наставленіе Амону раздѣлено на 10 канонѣвъ и каждое изъ остальныхъ наставленій составляетъ особый канонъ, всего, слѣдовательно, 14 канонѣвъ.

Въ *Книгѣ правилъ* и *Пидалионѣ* эти каноны носятъ заглавія, соотвѣтствующія источникамъ, изъ которыхъ они составлены, только заглавіе наставленія о каѳарахъ иное. Въ оригиналѣ стоитъ: Ἀφήγησις, что мы въ нашемъ «Зборникѣ» перевели словомъ «Изјава» (изложеніе). А въ *Пидалионѣ* стоитъ: Ἀφροῦιφ (ἢ Ἀφροῦιφ παρ' ἄλλοις) Ἐπισκόπφ περι.....; въ *Книгѣ правилъ*: Αφροῦιφ Ἐπισκόπφ περι..... (къ Афингію епископу о...). Основаніе, почему мы перевели слово «Ἀφήγησις» словомъ «Изјава» то, что

<sup>55)</sup> Πηδ., 676.—*Саве*, 178.—*Филаретъ*, II, 7.

<sup>56)</sup> И о Феофилѣ замѣчено въ упомянутомъ „Предувѣдомленіи“ *Кормчей*, что онъ не можетъ называться святымъ, потому что онъ „изгналъ святаго Іоанна Златоустаго“.

мы хотѣли сохранить вѣрность подлиннику <sup>57)</sup>. Въ *Кормчей* (гл. 33), кромѣ первой статьи, остальные не имѣютъ заглавія. Въ первомъ канонѣ въ *Кормчей* читаемъ въ срединѣ: «по обычной службѣ св. Іоанна Златоустаго». Этой вставки нѣтъ въ *Синописисѣ* <sup>58)</sup>, и поэтому мы, зная отношеніе Теофила къ Златоусту, считаемъ ее добавленной по незнанію.

11. *Кирилль александрійскій* († 444) <sup>59)</sup>. Племянникъ Теофила александрійскаго, Кирилль, не раздѣлялъ его взгляда на Златоуста и питалъ къ послѣднему глубокое уваженіе, особенно въ послѣднее время своей жизни. Въ епископы онъ былъ избранъ въ 412 году и съ этого времени выказывалъ живую ревность, какъ апологетъ чистаго православія, эгзегетъ и мудрый управитель церкви. Особенно прославился онъ борьбою съ несторіанствомъ и энергичною дѣятельностью на III вселенскомъ соборѣ <sup>60)</sup>.

Съ канонической точки зрѣнія достойны вниманія нѣсколько каноновъ Кирилла, составленныхъ изъ двухъ его посланій: одного къ Домну, архіепископу антиохійскому, по поводу жалобы епископа Петра на принужденіе отказаться отъ престола, и второго епископамъ Ливіи и Пентаполя по поводу незаконныхъ рукоположеній. Эти два посланія составляютъ 5 каноновъ: первое—3 канона, второе—2; всѣ они вошли въ общецерковный сборникъ. Въ такомъ же числѣ и съ соответствующими заглавіями находятся они въ *Иудаліонѣ* и *Книгѣ правилъ*. Въ *Кормчей* (гл. 34) также помѣщены, но съ добавленіемъ къ нимъ посланій: а) Максиму діакону, б) Геннадію архимандриту, в) отрывка изъ посланія Евлогію александрійскому и г) одиннадцати анаематизмовъ Кирилла противъ Несторія (гл. 35). Всѣ эти статьи находятся и въ *Синописисѣ*, откуда перешли и въ *Кормчую* <sup>61)</sup>.

<sup>57)</sup> У *Pitra* (I, 648) то же самое, что въ Аѳинской Синтагмѣ, и переведено: „Expositio“; у *Beveregni* (II, 374) тоже, и по латини: „Narratio“. Въ обзорѣ правилъ въ номоканонѣ въ XIV титуловъ стоитъ такъ же, какъ въ *Книгѣ правилъ* (Аѳ. Синт., I, 11).

<sup>58)</sup> Аѳ. Синт., IV, 342.

<sup>59)</sup> Пηδ., 686.—*Cave*, 251.—*Филаретъ*, III, 91.—*Alzog*, 324.—*Nirschl*, III, 6.

<sup>60)</sup> См. исторію III всел. собора въ моемъ изданіи „*Правила с тумаченьма*“. II, 282 и сл.

<sup>61)</sup> Аѳ. Синт., IV, 398, 405—407. Число анаематизмовъ ошибочно только въ *Кормчей*, такъ какъ ихъ должно быть 12, а не 11. См. мои „*Правила с тумаченьма*“. II, 285—288.

12. *Геннадій константинопольскій* († 471) <sup>62</sup>). Избранный въ санъ константинопольскаго патріарха, Геннадій очень возвысилъ достоинство своего престола, который былъ значительно запятнанъ лжеученіями, распространявшимися нѣкоторыми константинопольскими предстоятелями. Отличаясь глубокимъ благочестіемъ, онъ былъ особенно опечаленъ водвореніемъ среди многихъ епископовъ церкви Христовой симоніи, ведшей къ осужденію самого церковнаго устава. Чтобы преградить путь этому великому злу въ церкви, Геннадій собралъ въ 459 году въ Константинополѣ соборъ изъ 81 епископа, на которомъ было изложено окружное посланіе противъ симоніи, вошедшее потомъ во всѣ каноническіе сборники. Предназначалось оно, какъ видно изъ заглавія, всѣмъ епископамъ Востока и папѣ римскому <sup>63</sup>). Мы перевели его, какъ оно изложено въ Аѳинской Синтагмѣ, вмѣстѣ съ подписями всѣхъ епископовъ, присутствовавшихъ на соборѣ <sup>64</sup>).

Въ *Кормчей* это посланіе находится въ 36 главѣ между другими посланіями противъ симоніи, причемъ приведены подписи всѣхъ (81) епископовъ. Въ *Иудаліонѣ* подписей нѣтъ, но сказано, что это посланіе подписали вмѣстѣ съ Геннадіемъ «семьдесятъ три или восемьдесятъ одинъ епископъ». Въ *Книжѣ правилъ* также нѣтъ подписей, а сказано лишь, что съ Геннадіемъ подписались и «семьдесятъ три епископа».

13. *Тарасій константинопольскій* († 809) <sup>65</sup>). Онъ былъ выбранъ на константинопольскій патріаршій престолъ въ 786 году. Такъ какъ по его настоянію около императрицы Ирины и императора Константина Порфиророднаго былъ созванъ VII вселенскій соборъ, цѣлью котораго было пресѣчь иконоборство, то Тарасій пріобрѣлъ въ церкви великую славу.

<sup>62</sup>) Πηδ., 692.—М. I. Γεδεών, Πατριρχικοί πίνακες. I, 194.—Cave, 288.—Филаретъ, III, 150.—Nirschl, III, 275.

<sup>63</sup>) Того, что мы въ нашемъ „Сборникѣ“, слѣдую Аѳинской Синтагмѣ, поставили въ заглавіи посланія: „и папѣ римскому“, нѣтъ ни въ одномъ древнемъ сборникѣ (см. *Pitra*, I, 183, также замѣчанія въ концѣ стр. въ Аѳинск. Синтагмѣ, IV, 368). Издатели Πηδάλιον'а наоборотъ доказываютъ, что такъ и есть во всѣхъ сборникахъ (стр. 693, прим. 5).

<sup>64</sup>) У *Beveregii* (II, 181) вторая половина посланія, отъ словъ „особенно превосходны (ἀλλίστα)“ и до конца имѣетъ видъ комментарія Вальсамона; между тѣмъ это простая ошибка, какъ это хорошо замѣтилъ *Pitra*, II, 181 и 185.

<sup>65</sup>) Πηδ., 718.—М. I. Γεδεών, Πατριάρχ. πίνακες. I, 265.—Cave, 422.—Филаретъ III, 274.

Изъ многихъ сочиненій Тарасія для каноническаго права важно посланіе его къ папѣ римскому Адріану противъ симоніи, не перестававшей осквернять церковь Христову и унижать священническое достоинство. Въ *Книжѣ правилъ* и *Пидалионѣ* это посланіе приведено въ томъ же видѣ, какъ и въ нашемъ «Зборникѣ». Въ Кормчей оно составляетъ, вмѣстѣ съ другими статьями противъ симоніи, 36 главу.

Это посланіе Тарасія, какъ мы уже упомянули, находится во многихъ сборникахъ тотчасъ послѣ каноновъ VII вселенскаго собора, такъ какъ оно было издано сейчасъ послѣ этого собора и присоединено къ соборнымъ опредѣленіямъ.

Посланіемъ этимъ заканчивается основной каноническій сборникъ православной церкви. Далѣе слѣдуетъ вышеупомянутое *дополненіе*, а именно:

1. *Канониконъ* *Іоанна Постника* († 595) <sup>66</sup>). Іоаннъ принялъ санъ константинопольскаго патріарха въ 582 году и былъ особенно уважаемъ въ народѣ. Вслѣдствіе всегдашняго строгаго поста онъ и былъ названъ «постникъ» (*Νηστευτής*, Jejuniator). Изъ сочиненій Іоанна Постника для церковнаго права имѣетъ значеніе его *Канониконъ*, въ которомъ онъ даетъ исповѣдникамъ руководство, какъ поступать при исповѣди и какъ прилагать соотвѣтствующіе каноны къ различнымъ преступленіямъ <sup>67</sup>). Эта книга въ теченіе всѣхъ вѣковъ пользовалась великимъ уваженіемъ. Въ XIV вѣкѣ Властарь составилъ изъ нея руководство для исповѣдниковъ <sup>68</sup>); и это руководство, составленное Власта-

<sup>66</sup>) Γ ε δ ε ω υ, Патріарх. πίνακες. 1, 232. — Πηδ., 697. — *Pitra*, II 222. — *Cave*, 351. — *Филаретъ*, III, 177. — *Nirschl*, III, 501.

<sup>67</sup>) Греческое заглавіе этого сочиненія Постника таково: *Κανονικὸν τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ*, или еще: *Νομοκανὼν σὺν Θεῷ ἁγιωτάτου ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ περὶ ἐξαγορεύσεως διαφορᾶς καὶ περὶ ἀμαρτημάτων*. По этому каноникону Теодоръ, архіепископъ кентерберійскій, въ VII вѣкѣ составилъ свою *liber poenitentialis* для западной церкви, которая послужила основою всѣмъ позднѣйшимъ пенитенціаламъ на Западѣ. См. *Wasserschleben*, *Bussordnungen der abendländischen Kirche*. Halle, 1851, S. 145 fg.

<sup>68</sup>) Оно находится въ концѣ алфавитной Синтагмы Властаря; такъ говорятъ, по крайней мѣрѣ, видѣвшіе различныя рукописныя списки этой Синтагмы (см. предисловіе къ VI тому Аѳин. Синт., также *Mortreuil*, *Histoire du droit byzantin*. III, 461), хотя ни въ изданіи *Beveregii*, ни въ Аѳинской Синтагмѣ, гдѣ напечатана Синтагма Властаря, этого нѣтъ.

ремя изъ отрывковъ Каноникона, перешло въ греческіе каноническіе сборники, сначала въ *Πιδάλιονъ*, а затѣмъ и въ Аѳинскую Синтагму <sup>69)</sup>). Канониконъ Іоанна Постника послужилъ основою для «Номоканона», помѣщающагося при славянскомъ «Большомъ Требникѣ».

2. *Каноны Никифора Исповѣдника* († 818) <sup>70)</sup>. Никифоръ былъ возведенъ въ санъ константинопольскаго патріарха въ 806 году и управлялъ церковью до 815 года, когда былъ свергнутъ иконоборствующимъ императоромъ Львомъ Армяниномъ за свою вѣрность опредѣленіямъ VII вселенскаго собора, и умеръ въ заточеніи. Между многими сочиненіями его нѣкоторыя имѣютъ значеніе для церковнаго права, изъ коихъ намъ извѣстны: а) о первыхъ (шести) вселенскихъ соборахъ <sup>71)</sup>, б) каноническія постановленія о различныхъ предметахъ <sup>72)</sup>, в) каноны, взятые изъ его типика <sup>73)</sup> и г) каноны, взятые изъ церковныхъ постановленій, изданныхъ имъ совмѣстно съ св. отцами <sup>74)</sup>. Изъ всѣхъ каноновъ Никифора Властарь собралъ 37 главныхъ, которые вошли въ *Πιδάλιονъ*, а по другой рукописи ихъ вошло 38 въ *Аѳинскую Синтагму*. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ сборникѣ добавлено еще 7 другихъ каноновъ, затѣмъ въ послѣднемъ (Аѳинской Синтагмѣ) еще 9 изъ общихъ церковныхъ постановленій Никифора и 17 каноническихъ вопросовъ и отвѣтовъ изъ

<sup>69)</sup> Въ *Πηδάλιον*’ѣ оно стоитъ подъ заглавіемъ: οἱ λε’ καὶ ὄνες Ἰωάννου τοῦ Νηστεοῦ сь добавленіемъ въ концѣ еще 18 другихъ каноновъ изъ нѣкоей рукописи, которую имѣли предъ собою издатели *Πιδάλιона*. Въ Аѳинской Синтагмѣ оно носитъ такое заглавіе: Ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστεοῦ и сейчасъ же сказано, откуда это взято: Ἦμεῖς πρὸς σύνοψιν Μαρθαῖος ταῦτα (IV, 432).—Въ изданіи *Pitra* (*Juris eccles. graecorum hist. et mon.* II, 226) напечатано: Διδασκαλία μοναζουσῶν καὶ ἐπιτιμία ἐκάστου ἁμαρτήματος Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστεοῦ, вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ.

<sup>70)</sup> Γ ε δ ε ῶ ν, Πατριάρχ. πίνακες. 1, 267. — *Πηδ.*, 725. — *Pitra*, II, 314.—*Cave*, 434.—*Филаретъ*, III, 277.

<sup>71)</sup> *Pitra*, II, 317—320.

<sup>72)</sup> Κεφάλαια περὶ διαφόρων ὑποθέσεων. Ихъ десять. *Pitra*, II, 320—327.

<sup>73)</sup> Ἐκ τοῦ Τοπικοῦ. 87 каноновъ. *Ib.* 327—336.

<sup>74)</sup> Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων. У *Pitra* (II, 336—348) перечислено 140 каноновъ, а вмѣстѣ съ ними 227 каноновъ изъ типика Никифора.

одного его канонического посланія <sup>75)</sup>. Въ *Кормчую* вошло 23 канона изъ собранныхъ Властаремъ <sup>76)</sup>.

3. *Синодалныя отвѣты Николая константинопольскаго*. Во время этого патріарха (1086—1111) <sup>77)</sup> святогорскіе монахи обращались къ константинопольскому патріаршему синоду съ различными вопросами церковно-служебнаго характера. Рѣшенія этихъ вопросовъ и составляютъ упомянутые отвѣты <sup>78)</sup>. Въ *Πυδαλιοντ*, а также и въ *Αἰνικῆς Συνταγμῆς* помѣщено 11 вопросовъ и столько же отвѣтовъ, притомъ въ послѣдней еще и толкованія Вальсамона на нѣкоторые отвѣты. Въ *Кормчей* (гл. 53) помѣщено 20 вопросовъ и отвѣтовъ съ особымъ заглавіемъ, отличающимся отъ остальныхъ изданій <sup>79)</sup>.

4. *Каноническія опредѣленія*. а) Василия Великаго о твердости въ добрѣ; это составляетъ отрывокъ изъ посланія Василия къ никополянамъ <sup>80)</sup>; б) Иоанна Златоустаго объ исправленіи пре-

<sup>75)</sup> Эти послѣдніе въ *Αἰνικῆς Συνταγμῆς* (IV, 431γ'—431ι') озаглавливаются 'Επιστολὴ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Ὁμολογητοῦ.

<sup>76)</sup> Сравнительно съ *Αἰνικῆς Συνταγμῆς* въ *Кормчей* нѣтъ 4, 8, 10, 12, 18, 19, 20, 23, 25, 30—34 и 38 канонѡвъ.

<sup>77)</sup> Γε δε ω ν, Πατριάρχ. πίνακες. I, 338.—Πηδ., 373.—Cave, 538.

<sup>78)</sup> Въ *Αἰνικῆς Συνταγμῆς* заглавіе этихъ вопросовъ и отвѣтовъ такое: 'Ερωτήσεις μοναχῶν τινῶν ἔξω τῆς πόλεως ἀσκουμένων, καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐτῶν γεγόμεναι παρὰ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας συνόδου, ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Νικολάου, βασιλεύοντος τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυρίου Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, ἐφ' αἷς καὶ ἐρμηνεῖαι ἐξεφωνήθησαν παρὰ τοῦ πατριάρχου Ἀντιοχείας Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμῶν. Прозваніе этого патріарха Николая „Γραμματικός“.

<sup>79)</sup> „Главы церковныя и вопросы правильныя, и отвѣты святаго собора, бывшаго во дни преосвященнаго и вселенскаго патріарха Николы Константина града, вопрошеніе и Иоанна мниха и молчальника, иже во Святѣй горѣ, и сущихъ съ нимъ черноризецъ“. Это можетъ быть переводъ того, что упоминаетъ Cave (р. 538): Κεφάλαια ἐκ κλησιαστικῶν πάντο ἀναγκαῖα καὶ ὠφέλημα καὶ ἀπόκρισεν ζητηθέντα παρὰ τοῦ μοναχοῦ Ἰωάννου τοῦ ἡσυχαστοῦ τοῦ ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει, τῷ μακαρίῳ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως κύρῳ Νικολάῳ. Но если бы это было дѣйствительно то, что я предполагаю, тогда въ этихъ „главахъ“ были бы повторены и отвѣты, содержащіеся въ *Πυδαλιοντ* и *Αἰνικῆς Συνταγμῆς*, ибо въ *Кормчей* вопросы: 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 16, 17 и 20-й вполнѣ соотвѣтствуютъ вопросамъ, упомянутымъ въ этихъ двухъ сборникахъ. У М. Ἰ. Γε δε ω ν, Κανονικαὶ Διατάξεις τῶν ἁγιωτάτων πατριάρχῶν Κωνσταντινουπόλεως. Κωνσταντινουπ., 1888—1889, I, 9—16, 17 вопросовъ и отвѣтовъ.

<sup>80)</sup> Αἰ. Свт., IV, 386: Ἐκ τῆς πρὸς Νικοπολίτας ἐπιστολῆς — περὶ τοῦ ὑπομένου καὶ εὐχαρίστως φέρειν τοὺς πειρασμούς.

ступниковъ <sup>81)</sup> в) о времени принятія Св. Таинъ: а) одинъ каноническій отвѣтъ св. Анастасія <sup>82)</sup>, б) каноническое опредѣленіе Василія Великаго, содержащееся въ его посланіи πρὸς Καισαρίαν Πατριχίαν <sup>83)</sup> и γ) опредѣленія о томъ же предметѣ въ толкованіи Іоанна Златоустаго на посланіе ап. Павла къ Ефессеямъ и Евреямъ <sup>84)</sup>; 2) наставленіе Василія Великаго священникамъ о томъ, какъ священникъ долженъ держать себя въ церкви. <sup>85)</sup>.

Кромѣ того, что мы до сихъ поръ привели, въ Аѳинской Синтагмѣ въ той же рубрикѣ находится еще *Синописисъ канонѡвъ*, то есть сокращенный текстъ канонѡвъ, который въ послѣдствіи, въ XII вѣкѣ, былъ практически примѣненъ Алексѣемъ Аристинѡмъ и переведенъ на славянскій и румынскій языки. Объ этомъ синописисѣ мы будемъ говорить во II части этого I отдѣла.

<sup>81)</sup> Γ ε δ ε ω υ, Πατριάρχ. πίνακες. 141.—*Pitra*, II, 168. — Былъ на константинопольскомъ престолѣ съ 398 по 404 годъ. Въ Аѳинской Синтагмѣ (IV, 387) это озаглавлено: Κεφάλαιον κανονικόν, а у *Pitra* (II, 169): Παραγγελλία.

<sup>82)</sup> Аѳ. Синт., IV, 388: Τοῦ ἁγίου Ἀναστασίου, ἐρωτηθέντος, πότερον καλόν, τὸ συνεχῶς κοινοῦεῖν, ἢ ἐκ διαλειμμάτων; Ἀποκρίσις. Ср. *Cave*, 346, а также „*Anastasiana*“ въ *Pitra*, II, 238 sq.

<sup>83)</sup> Это посланіе написано Василиемъ Великимъ въ 372 году и между его посланіями въ изданіи Migne поставлено подъ номеромъ 93.

<sup>84)</sup> Кромѣ опредѣленія, упомянутаго въ 81 примѣчаніи этого §, и этихъ двухъ, *Pitra* указываетъ еще слѣдующія каноническія опредѣленія Іоанна Златоустаго, которыя содержатся въ его многочисленныхъ сочиненіяхъ: 1) о разрѣшеніи грѣховъ (εἰς τὸν ν' ψαλμόν), 2) объ исповѣди (ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην), 3) что міряне не смѣютъ ни обижать, ни судить священника (изъ толкованія на евангеліе Іоанна), 4) о Христѣ и священникѣ (изъ толкованія на посланіе къ Солунянамъ), 5) о священникахъ, ихъ качествахъ и обязанностяхъ (изъ толкованія на посланія къ Тимоѡею), 6) о священникахъ (изъ книги о священствѣ), 7) о томъ же (изъ той же книги), 8) 143 канона, коими предписываются наказанія за различныя преступленія и 9) Στίχοι παραινετικοί. Ср. cit., II, 168—169.

<sup>85)</sup> Аѳ. Синт., IV, 391—392: Παράγγελμα πρὸς τὸν ἱερέα περὶ τῆς θείας χάριτος. Въ *Кормчей* (гл. 24) стоитъ такое заглавіе: „Къ пресвитеру о божественнѣй службѣ“.

## В. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ.

### § 23.

#### Каноническія постановленія патриаршихъ синодовъ.

Законодательство православной церкви въ своемъ основаніи имѣетъ соборное начало. Послѣ времени вселенскихъ соборовъ верховная церковно-законодательная власть, въ канонически опредѣленныхъ границахъ, принадлежитъ соборамъ или, какъ принято называть по гречески, синодамъ изъ епископовъ самостоятельныхъ церквей. Изъ такихъ синодовъ высшую законодательную дѣятельность обнаружилъ константинопольскій патриаршій синодъ. Это объясняется насколько тѣмъ, что константинопольскій патриаршій престолъ есть первый по чести между всѣми остальными патриархатами восточной церкви, настолько и особенно тѣмъ, что въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ онъ одинъ былъ свободенъ, тогда какъ всѣ остальные патриаршіе престолы Востока несли иго порабощенія отъ невѣрныхъ. При такомъ положеніи Константинополя сравнительно съ другими церковными центрами Востока, въ константинопольскомъ патриаршемъ синодѣ рѣшались и дѣла, непосредственно касавшіяся не только самого константинопольскаго патриархата, но и другихъ самостоятельныхъ церквей, дѣла которыхъ, по причинѣ угнетеннаго положенія христіанской вѣры въ этихъ церквахъ, не могли быть рѣшаемы въ нихъ. Вслѣдствіе этого въ Константинополѣ часто бывали главы порабощенныхъ восточныхъ патриархатовъ и принимали иногда участіе въ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ, особенно если дѣла эти имѣли важное значеніе. Поэтому рѣшенія эти получали общій характеръ и становились авторитетными для всей восточной церкви. Кромѣ того, и еще одно обстоятельство придавало значеніе каноническимъ постановленіямъ константинопольскаго патриаршаго синода. Константинопольская церковь есть мать—церковь всѣхъ народовъ, обращенныхъ въ христіанство ея проповѣдниками. Естественно, что церкви этихъ народовъ, при установленіи порядковъ своей внутренней жизни, обращались за помощью къ церкви—матери, ища у нея указаній, какъ въ этомъ, такъ и во всемъ остальномъ, что было еще неизвѣстно имъ или неясно. Подобныя указанія были авторитетны

для этихъ церквей, а такъ какъ они касались основныхъ церковныхъ учреждений, то имѣли общую важность и авторитетность и для всей церкви. Съ этой точки зрѣнія и въ этомъ смыслѣ каноническія постановленія константинопольскаго патріаршаго синода имѣютъ значеніе источника права восточно-православной церкви, дополняя собою основной источникъ этого права и представляя развитіе и примѣненіе основныхъ каноническихъ постановленій.

Мы приведемъ здѣсь синодальныя постановленія по порядку патріарховъ, при которыхъ они изданы, слѣдуя Аѳинской Синагмѣ и новѣйшему собранію этихъ постановленій, издаваемому при константинопольскомъ патріархатѣ <sup>1)</sup>.

1. *Николай I* (895—906, 911—925) <sup>2)</sup>. Опредѣленіе о соединеніи, изданное въ 920 году по поводу распри о тетрагаміи, которое возстановило миръ между церковью и государствомъ <sup>3)</sup>.

§ 23. <sup>1)</sup> Ср. объ этихъ постановленіяхъ *J. A. B. Mortreuil*, *Histoire du droit byzantin*. III, 383—394. *Heimbach*, *Griech.-röm. Recht*. § 31 (*Ersch. und Gruber's Allgem. Encyclop.* 86, 380—384). *Const. Popovicii jun.*, *Fôntânele si Codicii*. p. 10—18. Свѣдѣнія о времени, когда жили извѣстные патріархи, мы беремъ изъ *М. I. Γ ε δ ε ω ν*, *Πατριαρχικοί πίνακες. Εἰδήσεις ιστορικαὶ βιογραφικαὶ περὶ τῶν πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ Ἀνδρέου τοῦ πρωτοκλήτου μέχρις Ἰωακείμ Γ' τοῦ ἀπὸ Θεσσαλονίκης*. 36—1884. *Ἐν Κωνσταντινουπόλει*, 1887. До февраля 1889 года вышло 8 томовъ этой книги, въ которыхъ исторія доведена до 1635 года, когда на константинопольскій престолъ вступилъ Кириллъ II (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Ἐν Κωνσταντινουπόλει*, 8 Φεβρουαρίου 1889).—Синодальныя постановленія, касающіяся брака, мы не приводимъ, такъ какъ они указаны уже въ *J. Zhishman*, *Das Eherecht der orient. Kirche*. Ed. cit., S. 34—43.—Въ *Аѳинской Синагмѣ* эти синодальныя постановленія находятся въ 5 томѣ, стр. 1—181, подъ заглавіемъ: Ἀποφάσεις συνοδικαὶ καὶ διατάξεις τῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπισκόπων καὶ πατριαρχῶν; отдѣльно они встрѣчаются и въ другихъ томахъ, что мы будемъ отмѣчать въ надлежащихъ мѣстахъ.

<sup>2)</sup> *Γ ε δ ε ω ν*, *Πατριαρχ. πίνακες*. 295—296, 298—300.

<sup>3)</sup> *Аѳ. Синт.*, V, 4—5. Ср. *C. E. Zachariae v. Lingenthal*, *Jus graeco-romanum* (Lips. 1857). III, 228—233. *Joh. Leunclavii*, *Jus graeco-romanum* (Francof., 1596). I, 104—108. *Кормчая*, гл. 52: „Изложеніе, рекше воспоминаніе бывшаго церковнаго соединенія при Константинѣ и Романѣ“ (вышеупом. изд., II, 245—254), хотя тутъ есть нѣкоторое длинное добавленіе по греческимъ изданіямъ. Но добавленія этого нѣтъ въ древне сербскихъ кормчихъ, напр. въ савинской рукописи (листь 334), краткое описаніе которой я издалъ (*Задарь*, 1884). Добавленіе это, названное по-гречески Ὁ τόμος τῆς ἐνώσεως; упоминаетъ, *Вальсамонъ* во 2 гл. XIII титула номоканона въ XIV титуловъ (*Аѳ. Синт.*, I, 280), въ толкованіяхъ 40, 50, 80 канонѣвъ *Василія Ве-*

2. *Сергій* (999—1019) <sup>4</sup>). О монастырскихъ пожертвованіяхъ, изданное въ маѣ 1016 года <sup>5</sup>).

3. *Алексій* (1025—1043) <sup>6</sup>). Изъ временъ этого патриарха сохранились 2 синодальныхъ постановленія, а именно: а) о монастыряхъ, созданныхъ приношеніями частныхъ лицъ, и о другихъ важныхъ вопросахъ относительно митрополій, архіепископій и епископій, изданное въ 1027 году <sup>7</sup>), и б) о различныхъ дѣлахъ, касающихся всѣхъ митрополій и архіепископій, изданное въ 1028 году <sup>8</sup>).

4. *Михаилъ I* (1043—1058) <sup>9</sup>). О священникѣ, состоящемъ въ бракѣ, воспрещенномъ канонами <sup>10</sup>).

5. *Константинъ III* (1059—1063) <sup>11</sup>). О священникѣ, совершившемъ убійство и извергнутомъ <sup>12</sup>).

6. *Іоаннъ VIII* (1064—1075) <sup>13</sup>). Постановленіе отъ 16 февраля 1065 года, воспрещающее священникамъ вести передъ судомъ тяжбу за другихъ <sup>14</sup>).

7. *Николай III* (1084—1111) <sup>15</sup>). Кромѣ каноническихъ отвѣтовъ, о которыхъ мы уже упомянули, и другихъ весьма важныхъ синодальныхъ постановленій о бракѣ, имѣется еще два опредѣленія Николая, о которыхъ необходимо здѣсь упомянуть, а именно: а) одно о вознагражденіи за церковное служеніе <sup>16</sup>) и б) другое, въ которомъ, на основаніи каноновъ и государ-

---

ликаго (Аѳ. Сѣнт., IV, 103, 204, 245) и въ своихъ 44, 62 и 64 кан. отвѣтахъ (Аѳ. Сѣнт., IV, 481, 494, 495), *Зонара*, въ толкованіи 50 кан. Василия Великаго (Аѳ. Сѣнт., IV, 204), *Властаръ* въ 4 главѣ своей синтагмы подъ буквою Г (Аѳ. Сѣнт., VI, 159—160), *К. Арменопуль* въ 3 титлѣ 5 отдѣла его *Ἐπιτομὴ τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων* (Leunclav., I, 55).

<sup>4</sup>) Γ ε δ ε ὄ ν, Патриарх. Πίνακες. 315—317.

<sup>5</sup>) Γ ε δ ε ὄ ν, Κανόν. Διατάξεις. II, 5—6. Ср. Leunclav., I, 203—204. См. толкованіе Вальсамона на 13 канонъ VII всел. собора (Аѳ. Сѣнт., II, 614).

<sup>6</sup>) Γ ε δ ε ὄ ν, Πίνακες. 317—322.

<sup>7</sup>) Аѳ. Сѣнт., V, 20—24. Leunclav., I, 256—259.

<sup>8</sup>) Аѳ. Сѣнт., V, 25—32. Leunclav., I, 250—256

<sup>9</sup>) Γ ε δ ε ὄ ν, Πίνακες. 322—327.

<sup>10</sup>) Аѳ. Сѣнт., V, 47. Leuncl., I, 264.

<sup>11</sup>) Γ ε δ ε ὄ ν, Πίνακες. 327—328.

<sup>12</sup>) Аѳ. Сѣнт., V, 49—50. Leunclav., I, 265—266.

<sup>13</sup>) Γ ε δ ε ὄ ν, Патриарх. Πίνακες, 328—331.

<sup>14</sup>) Аѳ. Сѣнт., III, 348—349. Толкованіе Вальсамона на 16 канонъ кареагенскаго собора (Аѳ. Сѣнт., III, 348). См. Leuncl., I, 214.

<sup>15</sup>) См. примъ 77 § 22.

<sup>16</sup>) Περὶ τῶν κανονικῶν. Аѳ. Сѣнт., V, 60—61. Leuncl., I, 269—270.

ственныхъ законовъ, онъ доказываетъ императору Алексѣю Комнину, что епископіи не должны отдѣляться отъ митрополій <sup>17)</sup>.

8. *Левъ* (1134—1143) <sup>18)</sup>. О наказаніяхъ лицъ, занимающихся колдовствомъ <sup>19)</sup>.

9. *Михаилъ II* (1143—1146) <sup>20)</sup>. Синодальное постановленіе отъ 20 августа 1143 года о низведеніи епископа, не поставленнаго канонически <sup>21)</sup>.

10. *Николай IV* (1147—1156) <sup>22)</sup>. О священникахъ, осужденныхъ подлежащею властью и апеллирующихъ въ высшій судъ <sup>23)</sup>.

11. *Константинъ IV* (1154—1156) <sup>24)</sup>. Синодальное постановленіе объ убійцахъ и въ частности о священникахъ, совершившихъ убійство <sup>25)</sup>.

12. *Лука* (1156—1169) <sup>26)</sup>. Законодательная дѣятельность константинопольскаго патріаршаго синода была очень плодотворна во время этого патріарха. Кромѣ многихъ постановленій о внутреннихъ порядкахъ самого патріархата и о брактъ, мы должны упомянуть еще слѣдующія, которыя имѣютъ общее значеніе: а) о запрещеніи священникамъ заниматься дѣлами, унижающими ихъ достоинство <sup>27)</sup>; б) о томъ, что свергнуть епископа могутъ только двѣнадцать епископовъ <sup>28)</sup>; в) о запрещеніи

<sup>17)</sup> Аѳ. Синт., V, 62—75. *Leunclav.*, I, 271—281. Это прекрасное синодальное посланіе патріарха Николая III показываетъ какъ возвышенность его ума, такъ и его сознаніе своего епископскаго положенія въ защитѣ правъ церковныхъ. Оно достойно, чтобы приводить его въ качествѣ примѣра, какъ долженъ епископъ держать себя по отношенію къ государственной власти.

<sup>18)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακας. 350—351.

<sup>19)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Κανονικά Διατάξεις. II, 6—7. Толкованіе Вальсамона на 83 кан. Василия Великаго (Аѳ. Синт., IV, 251—252).

<sup>20)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακας. 351—353.

<sup>21)</sup> Аѳ. Синт., V, 83—84.

<sup>22)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακας. 354—357.

<sup>23)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Κανον. Διατάξεις, II, 8. Толкованіе Вальсамона на 11 кан. кареаг. собора (Аѳ. Синт., III, 321).

<sup>24)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακας. 359—360.

<sup>25)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Κανον. Διατάξεις. II, 11—12. Толкованіе Вальсамона на 55 кан. Василия Вел. (Аѳ. Синт., IV, 214).

<sup>26)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακας. 306—365.

<sup>27)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Διατάξεις. II, 13—16, 19. Аѳ. Синт., III, 344. *Leunclav.*, I, 226. Толкованіе Вальсамона на 16 кан. каре. (Аѳ. Синт., 16).

<sup>28)</sup> Γ ε δ ε ώ ν, Διατάξεις. II, 17. Аѳ. Синт., III, 324. *Leunclav.*, I, 223. Толкованіе Вальсамона на 12 кан. кареаген. (Аѳ. Синт., ib.).

священникамъ заниматься мірскими дѣлами <sup>29</sup>); 2) о епископахъ, совершающихъ богослуженіе въ неосвященныхъ храмахъ <sup>30</sup>); 3) противъ ложныхъ клятвъ <sup>31</sup>); 4) о томъ, насколько епископъ можетъ увеличить или уменьшить предписываемое канонами наказаніе <sup>32</sup>); 5) о томъ, что епископъ, принявшій монашество, долженъ ждать рѣшенія синода, можетъ ли онъ и дальше продолжать епископское служеніе <sup>33</sup>); 6) о воспрещеніи клиру присвоивать себѣ церковныя вещи <sup>34</sup>); 7) о томъ, что безъ согласія высшей церковной власти не можетъ быть уничтожена ни одна епископія <sup>35</sup>); 8) о монастырскихъ настоятеляхъ, не состоящихъ въ числѣ братіи монастыря <sup>36</sup>) и 9) о крещеніи взятыхъ въ плѣнъ дѣтей <sup>37</sup>).

13. *Михаилъ III* (1169—1177) <sup>38</sup>). Во время этого патріарха было издано 5 синодальныхъ постановленій общаго значенія, а именно: а) о томъ, что мірскими дѣлами не могутъ заниматься не только священники и діаконы, но и чтецы и даже церковные служители <sup>39</sup>); б) о томъ, что безъ вѣдома и согласія синода никакой епископъ не можетъ рѣшать важныя дѣла <sup>40</sup>); в) какъ надо поступать при оставленіи епископомъ кафедры <sup>41</sup>); 4) о

<sup>29</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 18. *Ав. Синт.*, III, 345. *Leunclav.*, I, 220. Толкованіе *Вальсамона* на 16 кан. кареог. соб. (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>30</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 20. *Ав. Синт.*, II, 582. Толкованіе *Вальсамона* на 7 кан. VII всел. собора (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>31</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 21—22. *Ав. Синт.*, IV, 168. *Leunclav.*, I, 214. Толков. *Вальсамона* на 29 кан. *Василія Вел.* (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>32</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 22—22. *Ав. Синт.*, IV, 237. Толков. *Вальс.* на 74 кан. *Васил. Вел.* (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>33</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 23. *Ав. Синт.*, III, 27. *Leunclav.*, I, 224. Толков. *Вальсам.* на 3 кан. *анкирсакаго собора* (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>34</sup>) *Ав. Синт.*, V, 98. *Leunclav.*, I, 282.

<sup>35</sup>) *Ав. Синт.*, III, 579—580. *Leunclav.*, I, 223. Толков. *Вальсам.* на 120 кан. кареог. соб. (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>36</sup>) *Ав. Синт.*, II, 661—662. *Leunclav.*, I, 222—223. Толков. *Вальсам.* на 4 кан. *перво-второго собора* (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>37</sup>) *Ав. Синт.*, II, 497—498. *Leunclav.*, I, 226. Толк. *Вальсам.* на 84 кан. *трул. соб.* (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>38</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Πίνακας. 365—368.

<sup>39</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 25. *Ав. Синт.*, III, 349. *Leunclav.*, I, 227. Толков. *Вальсам.* на 16 кан. кареог. соб. (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>40</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 26. *Ав. Синт.*, III, 247. Толков. *Вальс.* на 6 кан. *сардик. соб.* (*Ав. Синт.*, ib.).

<sup>41</sup>) Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 27. *Ав. Синт.*, II, 700. Толков. *Вальсам.* на 16 кан. *перво-второго собора* (*Ав. Синт.*, ib.).

епископахъ, рукополагающихъ клириковъ чужихъ епархій <sup>42)</sup> и д) объ уничтоженіи вопедшаго у монаховъ обычая занимать должности внѣ монастыря и о разрѣшеніи мірскимъ только священникамъ быть душеприказчиками и нести другія церковныя службы, причемъ монахамъ предписывается оставаться въ своемъ монастырѣ <sup>43)</sup>.

14. *Феодосій I* (1178—1183) <sup>44)</sup>. О томъ, что монастырскими настоятелями не могутъ быть лица, не имѣющіе пресвитерскаго рукоположенія <sup>45)</sup>.

15. *Василій II* (1183—1187) <sup>46)</sup>. Постановление синода отъ сентября 1186 года, на которомъ, кромѣ этого патріарха, присутствовали патріархи антиохійскій и іерусалимскій и сорокъ митрополитовъ, о томъ, что жена готовящагося принять хиротонію въ епископы безусловно должна поступить въ монастырь и принять монашество <sup>47)</sup>.

16. *Георгій II* (1192—1199) <sup>48)</sup>. Синодальное постановление отъ 4 февраля 1197 г. о правахъ приходовъ <sup>49)</sup>.

17. *Германъ II* (1222—1240) <sup>50)</sup>. О юрисдикціи надъ приписными монастырями <sup>51)</sup>.

18. *Мануилъ II* (1244—1255) <sup>52)</sup>. При этомъ патріархъ изданы три синодальныя постановления общаго значенія, а именно: а) отвѣты на шесть вопросовъ уельскаго епископа о церковной

<sup>42)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 29—33. *Аѳ. Синт.*, III, 440 *Leunclav.*, I, 227—230. Толков. *Вальсам.* на 54 кан. карѳ. соб. (*Аѳ. Синт.*, ib.).

<sup>43)</sup> *Аѳ. Синт.*, I, 41. *Leunclav.*, I, 230. Схолія *Вальсам.* на 3 гл. I титла номоканона. Соответствующее мѣсто въ оригиналѣ гласитъ: ἀπὸ μόνων λαϊκῶν ἱερέων τὰς διακονίας συνίστασθαι, καὶ τοὺς μοναχοὺς παρὰ ταῖς οἰκείαις προσεδρεύειν μοναῖς (*Аѳ. Синт.*, ib.), а въ латинскомъ переводѣ: „ex laicis sacerdotibus suis assidui essent“ (Voelli et Justelli, *Bibliotheca juris canon.* II, 821).

<sup>44)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Πίνακες. 369—371.

<sup>45)</sup> Его же Διατάξεις. II, 33—34. *Аѳ. Синт.*, III, 311. Толк. *Вальс.* на 6 кан. карѳ. соб. (*Аѳ. Синт.*, ib.).

<sup>46)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Πίνακες. 371—373.

<sup>47)</sup> Его же Διατάξεις. II, 36. *Аѳ. Синт.*, II, 421. Толков. *Вальсам.* на 48 кан. трульск. соб. (*Аѳ. Синт.*, ib.).

<sup>48)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Πίνακες. 376—377.

<sup>49)</sup> *Аѳ. Синт.*, V, 101—102. *Leunclav.*, I, 283—284.

<sup>50)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Πίνακες. 383—387.

<sup>51)</sup> *Аѳ. Синт.*, V, 110—112 и другое указаніе по тому же предмету. Пб. 112—113. *Leunclav.*, I, 235.

<sup>52)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Πίνακες. 388—389.

дисциплинѣ <sup>53</sup>), б) о перемѣщеніи епископа <sup>54</sup>) и в) о правахъ ктиторовъ <sup>55</sup>).

19. *Іоаннъ XI* (1276—1282) <sup>56</sup>). Синодальное рѣшеніе нѣсколькихъ вопросовъ о церковной дисциплинѣ <sup>57</sup>).

20. *Аванасій I* (1189—1293. 1303—1311) <sup>58</sup>). Во время второго патриаршества Аванасія I было издано одно синодальное постановление о различныхъ предметахъ церковной дисциплины и это постановление объявлено государственнымъ закономъ императоромъ Андроникомъ Старшимъ <sup>59</sup>).

21. *Филовей* (1354—1355. 1364—1376) <sup>60</sup>). Определеніе по вопросу о государственной измѣнѣ <sup>61</sup>).

22. *Симеонъ I* (1472—1475. 1482—1486) <sup>62</sup>). Постановленіе о принятіи въ церковь иновѣрцевъ <sup>63</sup>).

23. *Іеремія II* (1572—1579. 1580—1584. 1585—1595) <sup>64</sup>). Постановленіе относительно григоріанскаго календаря <sup>65</sup>) и объ учрежденіи русскаго патриархата <sup>66</sup>).

24. *Діонисій III* (1660—1665). Синодальное постановление, изданное въ 1663 году этимъ патриархомъ, вмѣстѣ съ патриархами Паисіемъ александрійскимъ, Макаріемъ антиохійскимъ и Нектаріемъ іерусалимскимъ, касательно двадцати пяти вопросовъ о церковномъ ученіи и дисциплинѣ <sup>67</sup>).

<sup>53</sup>) Его же Διατάξεις. 37—40. *Ав. Синод.*, V, 114—116. *Leunclav.*, I, 238—240.

<sup>54</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακες. II, 40—43. *Ав. Синод.*, V, 116—118. *Leuncl.*, I, 240—242. Ср. объ этомъ вопросѣ еще *Ав. Синод.*, V, 391—394. *Leuncl.*, I, 240—242. Ср. объ этомъ вопросѣ еще *Ав. Синод.*, V, 391—394. *Leuncl.*, I, 293—296.

<sup>55</sup>) *Ав. Синод.*, V, 119—120. *Leuncl.*, I 242—243.

<sup>56</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακες. 394—394.

<sup>57</sup>) Его же Διατάξεις. I, 16—20. Объ этомъ рѣшеніи упоминаетъ *Σάβας*, въ предисловіи III тома τῆς Μεσαιωνικῆς βιβλιοθήκης (*Εν Βενετίᾳ*, 1872), стр. 92.

<sup>58</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακες. 402—404, 405—411.

<sup>59</sup>) Его же Διατάξεις. II, 45—49. *Ав. Синод.*, V, 121—126. *C. F. Zachariae v. Lingenthal*, *Juris gr. tom. P. III*, p. 628—632. Это постановление приводитъ *Властаръ* въ своей синтагмѣ, гл. 12, лит. К. и гл. 8, лит. Ф. (*Ав. Синод.*, VI, 326—494).

<sup>60</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακες. 428—429, 430—431.

<sup>61</sup>) *Ав. Синод.*, V, 128—130.

<sup>62</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακες. 483—484, 487—488.

<sup>63</sup>) *Ав. Синод.*, V, 143—147.

<sup>64</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Πίνακες. 518—523, 524—525, 531—536.

<sup>65</sup>) Его же Διατάξεις. I, 34—38.

<sup>66</sup>) *Ав. Синод.*, V, 140—155.

<sup>67</sup>) Γ ε δ ε ώ ν, Διατάξεις. I, 341—368.

25. *Калиникъ II* (1694—1702). О числѣ патриаршихъ престоловъ <sup>68</sup>); о самостоятельномъ управленіи въ независимыхъ церквахъ <sup>69</sup>); о церковныхъ собраніяхъ <sup>70</sup>).

26. *Гавріиль III* (1702—1707). Опрежденія по различнымъ каноническимъ вопросамъ <sup>71</sup>).

27. *Иеремія III* (1715—1726). Синодальное признаніе русскаго святѣйшаго синода <sup>72</sup>).

28. *Гавріиль IV* (1780—1785). Признаніе независимости синайскаго архіепископства <sup>73</sup>); синодальное определеніе о хиротоніи новыхъ епископовъ <sup>74</sup>).

29. *Герасимъ III* (1794—1797). О запрещеніи епископамъ рукополагать клириковъ прежде определенныхъ лѣтъ <sup>75</sup>).

30. *Григорій V* (1798—1799). Синодальное постановленіе о священникахъ, занимающихся мірскими и политическими дѣлами <sup>76</sup>), и другое—о томъ, что епископы не могутъ рукополагать лицъ, не имѣющихъ надлежащей подготовки къ священническому служенію <sup>77</sup>).

31. *Аноимъ IV* (1848—1852). Синодальное признаніе независимости православной церкви въ Греческомъ королевствѣ <sup>78</sup>).

32. *Иоакимъ III* (1878—1884). Синодальное признаніе независимости православной церкви въ королевствѣ Сербскомъ <sup>79</sup>).

33. *Иоакимъ IV* (1884—1887). Синодальное признаніе независимости православной церкви въ Румыніи <sup>80</sup>).

<sup>68</sup>) Ibid. I, 61—64.

<sup>69</sup>) Ibid. I, 64—67.

<sup>70</sup>) Ibid. I, 76—80.

<sup>71</sup>) Ibid. I, 125—135.

<sup>72</sup>) *Ав. Свнт.*, V, 160—103.

<sup>73</sup>) См.: Τὸ κανονικὸν δίκαιον τοῦ πατριαρχικοῦ θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων ἐπὶ τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Σινά. Ἐν Κωνσταντινουπόλει. 1868. Σελ. 136—141.

<sup>74</sup>) Γεδεών, Διατάξεις. 266—268.

<sup>75</sup>) Ibid. I, 295—300.

<sup>76</sup>) Ib. I, 302—303.

<sup>77</sup>) Ib. I, 410—413.

<sup>78</sup>) *Ав. Свнт.*, V, 177—185.

<sup>79</sup>) См. книгу „Независност српске цркве проглашена 1879 године“. Београд, 1880, стр. 22—28.

<sup>80</sup>) Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. 1885. Τομ. α', σελ. 38—39.

## В. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ.

## § 24.

## Мнѣнія извѣстныхъ канонистовъ.

О мнѣніяхъ знаменитыхъ и признанныхъ церковью канонистовъ и о значеніи этихъ мнѣній для церковнаго права мы уже говорили (§ 16). Всѣ эти мнѣнія находятся въ *Аѳинской Синтагмѣ*, по которой мы и будемъ ихъ излагать <sup>1)</sup>.

1. *Θεοδώρα Βαλσαμονα* шестьдесятъ шесть каноническихъ отвѣтовъ на столько же вопросовъ Марка, патріарха александрійскаго <sup>2)</sup>.

2. *Εὐο* же посланіе монастырскому настоятелю Θεοδοσίю о готовящихся къ принятію монашескаго званія <sup>3)</sup>.

3. *Εὐο* же каноническій трактатъ о служеніи хартофилаксовъ и протекдиковъ <sup>4)</sup>.

§ 24. <sup>1)</sup> Ср. объ этомъ *J. A. B. Mortreuil*, *Histoire du droit byzantin*. III, 396—397, 451—453. *Heimbach*, *Griechisch-romisches Recht*. I с. *Const. Porovicii jun.*, *Fôntânele si Condiicii*. p. 19—23. Мы не будемъ приводить того, что касается брачнаго права, такъ какъ это указано въ упомянутой книгѣ д-ра *Чижмана* (стр. 43—50), ни того, что болѣе касается обрядовъ, чѣмъ права.

<sup>2)</sup> Въ *Αθ. Синταγμῆ* (IV, 447) заглавіе такое: 'Ἐρωτήσεις κανονικαὶ τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀλεξανδρείας κυρίου Μάρκου, καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐταῖς τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κυρίου Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμῶν. Въ концѣ предисловія къ этимъ отвѣтамъ стоитъ 1203 годъ (καὶ ἐτῶν μετὰ τὴν σάρκωσιν τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ αἰσγ'). *J. A. B. Mortreuil* (*Histoire du droit byzantin*. III, 490) полагаетъ, что эти отвѣты написаны Вальсамономъ въ 1195 году, а по нему и *Heimbach* („*Griechisch-romisches Recht*“ in *Ersch und Gruber's Allgem. Encyclopädie*. I Sect., 86 Th., S. 391). *Zhishman* (*Eherecht*. S. 47) принимаетъ также этотъ (1195) годъ. Касательно числа отвѣтовъ есть разница: *Mortreuil* (l. с.) упоминаетъ 68 отвѣтовъ, также и *Heimbach* (l. с.); а у *Leunclav.* (*Jus graeco-rom.* I, 362—394) ихъ только 64. Конечно, для насъ имѣетъ значеніе число этихъ отвѣтовъ въ *Αθ. Синταγμῆ*.

<sup>3)</sup> Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κ. Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμῶν ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ὁσιώτατον καθηγητὴν τῶν κατὰ τὸν Παπικίων μοναστηρίων, μοναχὸν κορὸν Θεοδόσιον, χάριν τῶν ῥασοφόρων. *Αθ. Συντ.*, IV, 497—510. *Cotelerii*, *Ecclesiae graecae monumenta* (Paris, 1677—86). III, 473 sq.

<sup>4)</sup> Μελέτη χάριν τῶν δύο ὀφφικίων, τοῦ τε хартоφύλακος, καὶ τοῦ πρωτεκδίκου. *Αθ. Συνт.*, IV, 530—541. *Leunclav.*, I, 453—463.

4. *Его же каноническій трактатъ о преимуществахъ патриарховъ* <sup>5)</sup>).

5. *Петра хартофилакса* двадцать четыре каноническихъ отвѣта на столько же предложенныхъ ему вопросовъ <sup>6)</sup>).

6. *Иліи критскаго* каноническіе отвѣты нѣкоему монаху Діонисію на различные его вопросы <sup>7)</sup>).

7. *Никиты хартофилакса* двѣнадцать каноническихъ отвѣтовъ на столько же вопросовъ, полученныхъ имъ отъ разныхъ епископовъ <sup>8)</sup>).

8. *Никифора хартофилакса* два посланія нѣкоему монаху Θεодосію, въ которыхъ разрѣшаются различные каноническіе вопросы, предложенные этимъ монахомъ <sup>9)</sup>).

<sup>5)</sup> Μελέτη, ἡγουν ἀπόκρισις, χάριν τῶν πατριαρχικῶν προνομίων. *Αθ. Συμμ.*, IV, 542—555. *Leuncl.*, I, 442—453. Всѣ три трактата написаны Вальсамономъ въ бытность его уже патриархомъ антиохійскимъ (Mortreuil, *Op. cit.* III, 490).

<sup>6)</sup> Ἑρωτήματα, ἅπερ ἔλυσεν ὁ τιμιώτατος харτοφύλαξ, κύριος Πέτρος, καὶ διάκονος τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, ἐν ἔτει ςχ' (6600—5508=1092). *Αθ. Συμμ.*, V, 369—373.

<sup>7)</sup> Ἦλιου τοῦ μητροπολίτου Κρήτης ἀποκρίσεις πρὸς τινα μοναχὸν Διονύσιον περὶ διαφορῶν αὐτοῦ ἐρωτήσεων. *Αθ. Συμμ.*, V, 374—381. *Leunclav.*, I, 335—341. Послѣдній замѣчаетъ, что Илія, митрополитъ критскій, долженъ былъ жить во второй половинѣ VIII вѣка, такъ какъ подпись одного критскаго митрополита Иліи находится на актахъ VII вселенскаго собора (см. примѣчаніе на 335 стр.). Издатели Аѳинской Синтагмы указываютъ то же самое, но съ оговоркою, что въ четвертомъ отвѣтѣ упоминается „опредѣленіе о соединеніи“ 920 года, а въ седьмомъ отвѣтѣ одна новелла отъ 1092 года императора Алексѣя Комнина. Значить, этотъ митрополитъ Илія или не тотъ, подпись котораго стоитъ на актахъ II викайскаго собора, или же его отвѣты были кѣмъ-то дополнены послѣ. См. Γεδεών, Πατριαρχ. πίνακες. σελ. 349.

<sup>8)</sup> Ἑρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις διάφοροι, γινόμεναι παρὰ διαφορῶν ἀρχιερέων πρὸς τὸν харτοφύλακα κύριον Νικήταν, τὸν γεγονότα ἀρχιεπίσκοπον, τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης. *Αθ. Συμμ.*, V, 382—388. *Leunclav.*, I, 346—351. Этотъ хартофилаксъ Никита былъ затѣмъ сначала епископомъ маронійскимъ, потомъ архіепископомъ ѳессалоникійскимъ, во время константинопольскаго патриарха Іоанна IX (1111—1134). Γεδεών, Πίνακες. σελ. 348—349.

<sup>9)</sup> Ἐπιστολὴ τοῦ харτοφύλακος κυρίου Νικηφόρου, πρὸς τινα μοναχὸν Θεοδοσίον καὶ ἔγκλειστον Κορίνθου, περιέχουσα λύσιν τινῶν ζητημάτων. *Αθ. Συμμ.*, V, 399—401 первое посланіе, второе 401—402. *Leunclav.*, I, 341—344. Никифоръ жилъ въ XIII вѣкѣ (прим. 1 на 399 стр. *Αθ. Синтагмы*).

9. *Иоанна китрскаго* шестнадцать канонических отвѣтовъ на столько же вопросовъ архіепископа Константина Кавасилы <sup>10)</sup>.

10. *Димитрія Хоматина* четыре каноническихъ отвѣта на столько же вопросовъ того же архіепископа Кавасилы <sup>11)</sup>.

Кромѣ того, значеніе вспомогательнаго источника для церковнаго права имѣють и всѣ каноническія мнѣнія, изложенныя въ толкованіяхъ каноновъ *Вальсамономъ, Зонарою и Аристиномъ*, которыя находятся полностью въ *Аѳинской Синтагмѣ* и отрывками въ упомянутыхъ каноническихъ сборникахъ помѣстныхъ церквей.

## § 25.

### Церковно-гражданскіе законы.

Подъ церковно-гражданскими законами, которые имѣють значеніе общаго источника церковнаго права, разумѣются законы, изданные греко-римскою государственною властью и касающіеся церкви. Въ какомъ смыслѣ эти законы могутъ быть обязательны для церкви, мы уже говорили (§ 15). Издавать такіе законы началъ еще первый римскій императоръ, принявшій христіанство, а послѣ него продолжали издавать въ теченіе многихъ вѣковъ слѣдовавшіе за нимъ императоры <sup>1)</sup>. Кромѣ этихъ зако-

<sup>10)</sup> Ἰωάννου τοῦ ἐπίσκοπου Κίτρου, ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Δυρράχίου, τὸν Καβάσιλαν. *Αθ. Συντ.*, V, 403—420. *Leunclav.*, I, 323—335. Жилъ этотъ епископъ въ концѣ XII вѣка (прич. I на 403 стр. Аѳин. Синт.). Въ Кормчей эти отвѣты въ сокращенномъ видѣ составляютъ 58 главу.

<sup>11)</sup> Τοῦ μακαριωτάτου καὶ ἀγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας, κυρίου Δημητρίου τοῦ Χωματηνοῦ, πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Δυρράχίου, τὸν Καβάσιλαν, ἀποκρίσεις. *Αθ. Συντ.*, V, 427—436. *Leunclav.*, I, 316—323. Этотъ Димитрій Хоматинъ жилъ въ концѣ XII и въ началѣ XIII вѣка. Онъ былъ прежде хартофилаксомъ, а потомъ архіепископомъ болгарскимъ. См. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin. III, 491—492, а за нимъ и *Heimbach*, l. c.

§ 25. <sup>1)</sup> Въ памятникахъ греко-римскаго законодательства эти законы называются: νόμοι, νόμιμα, πολιτικά διατάξεις, βασιλικαὶ διατάξεις, θεῖοι τύποι, θεσπίσματα, προσταξεις, προσταγματα, νεαραί, διατάξεις χρυσόβουλλα, λόγοι χρυσόβουλλοι, также λύσεις на относительные ὑπομνήσεις, какъ наприм. въ законѣ императора Алексѣя Комнина отъ 1094 г. См. *Zachariae*, Jus graeco-romanum. III, 393 sq.

новъ, издаваемыхъ непосредственно императорами, обязательную силу для церковнаго права имѣють и тѣ законоположенія, которыя были изданы въ до-христіанскія времена римскаго государства, но приняты въ сборникъ законовъ христіанскихъ императоровъ, и изъ этихъ сборниковъ нѣкоторые изъ нихъ перешли затѣмъ въ сборники каноническіе, какъ восточной, такъ и западной церкви <sup>2</sup>). Въ качествѣ источника, изъ котораго церковное право почерпало потребныя для него постановленія гражданскаго законодательства, первое мѣсто занимаетъ

*Кодексъ Θεодосіа* (Codex Theodosianus), составленный во время царствованія Θεодосіа II и Валентиніана III, опубликованный въ февралѣ 438 года и признанный обязательнымъ съ 1 января 439 года, какъ единственный источникъ «*juris principalis*» отъ Константина до того времени. Этотъ кодексъ содержитъ въ себѣ великое множество законовъ, раздѣленныхъ на 16 книгъ (*libri*), изъ которыхъ каждая подраздѣляется на многія главы (*tituli*). Послѣдняя (16-я) книга содержитъ исключительно законы о церковныхъ дѣлахъ и раздѣляется на 11 (титуловъ): 1) *de fide catholica*; 2) *de episcopis, ecclesiis et clericis*; 3) *de monachis*; 4) *de his, qui super religionem contendunt*; 5) *de haereticis*; 6) *ne s. baptismum iteretur*; 7) *de apostatis*; 8) *de judaeis, coelicolis et samaritanis*; 9) *ne christianum mancipium judaeus habeat*; 10) *de paganis, sacrificiis et templis*; 11) *de religione*. Отдѣльные законы по церковнымъ дѣламъ находятся и въ другихъ книгахъ Θεодосіева кодекса <sup>3</sup>).

Во время второго царствованія *Юстиніана Великаго* (527—565) всѣ существовавшіе до него источники римскаго права были подвергнуты критическому пересмотру и изложены въ порядкѣ въ отдѣльныхъ сборникахъ, которые одни съ тѣхъ поръ замѣстили собою всѣ прежніе <sup>4</sup>). Эти сборники слѣдующіе:

<sup>2</sup>) Смори прим. 9 § 15, а также и *Decretum Gratiani*.

<sup>3</sup>) *Codex Theodosianus cum perpetuis commentariis Jacobi Gothofredi*. Mantuae, 1740—1750. Ed. nova in VI tomos digesta. Tom. VI, p. I. Гдѣ еще находятся въ Θεодосіевомъ кодексѣ законы церковнаго содержанія, см. *Series et collatio titularum et constitutionum*; здѣсь перечислены первые тринадцать титуловъ I книги кодекса Юстиніана съ обозначеніемъ соответствующихъ титуловъ и книгъ этого кодекса (*ib. tom. VI. P. II, p. 228*).

<sup>4</sup>) Планъ Юстиніана состоялъ въ слѣдующемъ: онъ хотѣлъ собрать въ два сборника всѣ законоположенія, изданныя до него, а именно: въ одинъ—древнее, такъ называемое „юридическое“ право, а во второй—императорскіе

*Codex constitutionum*, содержащій законы, изданные императорскою властію. *Codex* былъ составленъ и изданъ въ 529 году. Послѣ изданія другихъ содержащихъ законы книгъ оказалось, что онъ не соотвѣтствуетъ практическимъ цѣлямъ, вслѣдствіе чего онъ былъ пересмотрѣнъ и изданъ въ 534 году въ новой редакціи; въ отличіе же отъ прежняго, стараго кодекса, *codex vetus*, этотъ новый кодексъ былъ названъ *Codex repetitae praelectionis*. Онъ содержитъ императорскіе законы отъ Адриана (117 г.) до послѣдняго Юстиніанова закона 534 года <sup>5)</sup>. Раздѣленъ онъ на 12 книгъ, а каждая книга на множество титуловъ (*tituli*). Первые тринадцать титуловъ первой книги касаются церковныхъ дѣлъ: 1) *de una Deitate et Trinitate*; 2) *de sacrosanctis ecclesiis et de rebus et privilegiis earum*; 3) *de episcopis, et clericis, et orphanotrophis, et ascetriis, et monachis, et privilegiis eorum, et castrensi peculio, et de redimendis captivis*; 4) *de episcopali audientia et diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pertinent pontificalem*; 5) *de haereticis et manichaeis et samaritanis*; 6) *ne s. baptismum iteretur*; 7) *de apostatis*; 8) *nemini licere signum Salvatoris Christi humi vel in silice, vel in marmore aut insculpere aut pingere*; 9) *de judaeis et coelicolis*; 10) *ne christianum mancipium haereticus vel judaeus vel paganus habeat vel possideat, vel circumcidat*; 11) *de paganis et sacrificiis et templis*; 12) *de his, qui ad ecclesiam confugiunt, vel ibi exclamant, et ne quis ab ecclesia extrahatur*; 13) *de his, qui in ecclesiis manumittuntur* <sup>6)</sup>.

*Digesta* или *Pandectae* называется второй Юстиніановъ сборникъ законовъ, раздѣленный на 50 книгъ (*Codex in quinquaginta*

---

законы, и въ эти сборники должно было войти только то, что еще могло имѣть практическое значеніе, а все остальное должно было быть выпущено; для осуществленія этого онъ назначилъ особую законодательную комиссію изъ юристовъ практиковъ и теоретиковъ, чтобы въ означенныхъ сборникахъ, наряду съ теоретическою цѣлью, была достигнута также и практическая. Изъ этихъ двухъ главныхъ сборниковъ долженъ былъ составиться еще третій, въ которомъ были бы изложены общіе принципы права и который могъ-бы служить для болѣе легкаго изученія всего права. См. постановленіе Юстиніана въ предисловіи кодекса: *de novo codice faciundo*; затѣмъ законъ *de veteri jure enucleando* (lib. I, tit. 17) и *de conceptione digestorum* (*Historia juris a Justiniano compositi*. Ed. Gothofr. I, 2 sq.

<sup>5)</sup> См. *Mortreuil*, *Histoire du droit byzantin*. I, 17—25

<sup>6)</sup> Изданіе *D. Gothofredi*. Francof., 1698, tom. II, col 1—79.

ginta libros digestus) и обнародованный 16 декабря 533 года. Онъ содержитъ постановленія древняго римскаго права, сохранившіяся въ разныхъ сочиненіяхъ юристовъ древняго времени и имѣвшія практическое значеніе во время Юстиніана <sup>7)</sup>. Многіе отрывки изъ Дигестъ перешли въ номоканонъ въ XIV титуловъ, а послѣ, черезъ «Базилики», въ схоли Вальсамона на тотъ же номоканонъ.

*Institutiones* называется третій сборникъ Юстиніана, который служитъ методическимъ руководствомъ къ изученію права, содержащагося въ кодексѣ и въ Дигестахъ <sup>8)</sup>. Этотъ сборникъ былъ обнародованъ одновременно съ Дигестами и началъ дѣйствовать, какъ и Дигесты, съ 30 декабря 533 года. Онъ раздѣленъ на 4 книги, каждая книга, въ свою очередь, на титулы, а титулы на короткіе отдѣлы, которые теперь называются параграфами.

*Novellae constitutiones* суть законы, изданные Юстиніаномъ послѣ обнародованія имъ своего кодекса (534) и названные, вслѣдствіе этого, *новыми законами*, такъ какъ они были новѣе содержащихся въ кодексѣ, и, слѣдовательно, въ кодексѣ ихъ нѣтъ <sup>9)</sup>. Написаны эти новые законы, или *новеллы*, большею

<sup>7)</sup> „Jubemus igitur vobis antiquorum prudentium, quibus auctoritatem conscribendarum interpretandarumque legum sacratissimi principes praebuerunt, libros ad jus romanum pertinentes et legere et eliminare: ut ex his omnis materia colligatur, nulla, secūndum quod possibile est, neque similitudine, neque discordia derelicta, sed ex his hoc colligi, quod unum pro omnibus sufficiat“. — „Nostram autem consummationem, quae vobis Deo adnuente componetur, *Digestorum* vel *Pandectarum* nomen habere sancimus“. *Constit. de conceptione digestorum ad Tribonianum*. §§ 4, 12. *Ed. cit. Cp. Mortreuil, Op. cit. I, 7—16. Puchta, Inst. I, 700 fg.*

<sup>8)</sup> „ . . . mandavimus specialiter, ut ipsi nostra auctoritate, nostrique suasionibus *Institutiones* componerent: ut liceat vobis prima legum cunabula, non ab antiquis fabulis discere, sed ab imperiali splendore appetere, et tam aures, quam animi vestri, nihil inutile, nihil perperam positum, sed quod in ipsis rerum obtinet argumentis, accipiant“. — „Igitur post libros quinquaginta *Digestorum* seu *Pandectarum*, in quibus omne jus antiquum collectum est... in quatuor libros easdem *Institutiones* partiiri jussimus, ut sint *totius legitimae scientiae prima elementa*“. *Prooemium Institutionum*. §§ 3, 4. *Cp. Mortreuil, Op. cit. I, 16—17. Puchta, Op. cit. I, 709 fg.*

<sup>9)</sup> „Si quid in posterum melius inveniatur, et ad constitutionem necessario sit redigendum, hoc a nobis et constituatur et in aliam congregationem referatur, quae *novellarum* nomine *constitutionem* significetur“. *Constit. de emendatione codicis*. § 4. Самый обширный трудъ, появившійся до сихъ поръ о но-

частью на греческомъ языкѣ и называются на немъ *ναραὶ διατάξεις* <sup>10)</sup>. Большинство ихъ издано въ первыя пять лѣтъ послѣ обнародованія кодекса: первая издана 1 января 535 года <sup>11)</sup>. Каждая новелла въ заглавіи имѣетъ имя того, кому адресована и кто долженъ исполнять содержащееся въ ней предписаніе, значить, большею частью на имя *praefectus praetorio*, кромѣ новеллъ, касающихся церкви. Послѣднія обыкновенно были адресованы на имя константинопольскаго патріарха, но отсылались и ко всѣмъ остальнымъ патріархамъ, о чемъ свидѣтельствуеъ начало 3 и заключеніе 5 новеллы. Кромѣ того, изъ эпилога 6 новеллы видно, что она была направлена, кромѣ константинопольскаго патріарха, еще къ александрійскому, антиохійскому и іерусалимскому, а 67 новелла адресована всѣмъ патріархамъ. Патріархи, получивъ новеллу, старались распространять ее дальше и, какъ показываютъ 5 и 6 новеллы, посылали прежде всего къ митрополитамъ, отъ которыхъ она переходила къ епископамъ, а послѣдніе уже, примѣнительно къ предмету новеллы, сообщали ее или монастырямъ или церковнымъ общинамъ. Смотри по надобности, въ новеллахъ предписывалось гражданскимъ властямъ оказывать помощь церкви при исполненіи постановленія, содержащагося въ новеллѣ <sup>12)</sup>. Новеллы Юстиніана, число которыхъ указываютъ различно <sup>13)</sup>, не были

---

веллахъ Юстиніана, это—*Dr. F. A. Biener's Geschichte der Novellen Justinian's*. Berlin, 1824. Я руководствовался Бинеромъ въ этомъ и во всемъ другомъ, касающемся греко-римскаго права, о чемъ писалъ Бинеръ.

<sup>10)</sup> *Biener*, Op. cit. 13 fg., 35 fg.

<sup>11)</sup> *Ib.* S. 7. „Kal. Jan. Indictione decima tertia“ (ed. cit., p. 6).

<sup>12)</sup> „Haec igitur omnia sanctiss. patriarchae sub se constitutis Deo amabilibus metropolitibus manifesta faciant: at illi subjectis sibi Deo amabilibus episcopis declarent: et illi monasteriis Dei sub sua ordinatione constitutis cognita faciant, quatenus per omnia Domini cultura maneat undique incorrupta... Et nostrae equidem republicae iudices, si haec eis nuntientur, omnibus studeant modis ea, quae sacris regulis continentur, quas nostra sequitur lex, ad effectum perducere procurare. Nam nec illos deserit poena haec negligentes. Quapropter sequentem haec tuam sanctitatem decet omnibus sub te positis sanctiss. metropolitanis haec facere manifesta“. Epilog. V nov. (ed. cit. III, 16). Cf. Nov. VII, de non alienandis aut permutandis rebus ecclesiasticis immobilibus. См. *Biener*, Op. cit. p. 31—35.

<sup>13)</sup> М. Властарь въ своей синтагмѣ упоминаетъ 170 новеллъ Юстиніана, другіе—меньшее число. Между тѣмъ теперь доказано, что въ древнемъ сборникѣ изъ 168 новеллъ Юстиніану принадлежатъ 157 или 154, такъ какъ три

собраны въ одну книгу во время жизни Юстиніана, но лишь послѣ его смерти. Исторія права упоминаетъ пять сборниковъ этихъ новеллъ, а именно: 1) сборникъ 168 новеллъ, 2) сборникъ подь именемъ *Tò plátos tōn νεαρῶν*, 3) сборникъ Псевдо-Евстафія, 4) сборникъ Аѳанасія и 5) сборникъ извлеченій <sup>14)</sup>. Изъ этихъ сборниковъ самый общепотребительный есть первый; имъ пользовался и составитель номоканона въ XIV титуловъ тамъ, гдѣ требовалось приводить новеллы Юстиніана, когда не приводилъ ихъ изъ обычнаго сборника <sup>15)</sup>.

Сборниками Юстиніана церковь широко пользовалась для своего права. Кромѣ того, что въ извѣстныхъ обстоятельствахъ она ссылалась на постановленія этихъ сборниковъ, въ интересахъ церковной практики были составлены спеціальныя сборники, содержавшіе эти постановленія и повсюду распространенныя въ восточной церкви. Сюда относятся: *сборникъ въ 87 главъ*, *сборникъ въ 25 главъ* и *сборникъ церковныхъ законовъ*, затѣмъ *номоканонъ въ 50 титуловъ* и *номоканонъ въ 14 титуловъ*. Объ этихъ сборникахъ мы будемъ говорить ниже.

*Эклога императоровъ Льва Исаврянина и Константина Копромима*, изданная въ 741 году съ цѣлію соединить въ одной книгѣ главныя законоположенія, находящіяся въ четырехъ сборникахъ Юстиніана, и предназначенная для лицъ, имѣющихъ примѣнять законъ на дѣлѣ <sup>16)</sup>. До первой половины нашего вѣка существовало убѣжденіе, что *эклога* издана не упомянутыми императорами, а вѣкомъ позднѣе, именно императорами Львомъ Мудрымъ

---

повторяются два раза. *Puchta* насчитываетъ ихъ 165 (*Instit.* I, 714), но неправильно. См. *Biener*, *Op. cit.* p. 7—10. *Heimbach*, *Gr.-rom. Recht.* § 5 (*Ersch. u. Gruber's Allgemeine Encyclopädie.* 86, 198).

<sup>14)</sup> Объ этихъ сборникахъ см. *Mortreuil*, *Op. cit.* I, 25—45. *Heimbach*, *Op. cit.* § 6 (*ib.* 198—208). *Biener*, *Op. cit.* p. 85 *sq.*

<sup>15)</sup> *Biener*, *Op. cit.* S. 603. *Heimbach*, *Ἀνέκδοτα.* Leipzig, 1838. I. Proleg., pag. LXXV—LXXVII. *Mortreuil*, *Op. cit.* I, 44. *Zhishman*, *Eherecht.* S. 52.

<sup>16)</sup> *Ἐκλογὴ τῶν νόμων ἐν συντόμῳ γενομένη παρὰ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου τῶν σοφῶν καὶ φιλευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων ἀπὸ τῶν ἱστυτούτων, τῶν διγέστων, τοῦ κώδικος, τῶν νεαρῶν τοῦ μεγάλου Ἰουστινιανοῦ διατάξεων, καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιλανθρωπότερον ἐκτεθεῖσα ἐν μηνί μαρτίῳ ἰνδ. θ' ἔτει ἀπὸ κτίσεως κόσμου ςσμξ' (6247—550=8739). Таково заглавіе по рукописи, о которой говорить *Mortreuil*, *Op. cit.* I, 366—367 (*cf.* *Heimbach*, *Op. cit.* § 10). А по изданію *эклоги* у *Leunclavi* (II, 70 *sq.*) стоитъ *στρξ'*, слѣдовательно на сто лѣтъ позднѣе.—Самое новое изданіе *эклоги* въ *Zachariae Collectio librorum juris graecoromani ineditorum.* Lips. 1852.*

и сыномъ его Константиномъ <sup>17)</sup>. Такое убѣжденіе явилось, очевидно, вслѣдствіе нежеланія признать за упомянутыми императорами ихъ заслуги изданія сборника, потому что они были иконоборцами, а заслуга эта приписывалась двумъ другимъ императорамъ изъ македонской династіи, которые, наоборотъ, осуждали иконоборство. Съ этою цѣлью въ заглавіи эклоги въ греческихъ рукописяхъ надписывались уже имена Льва Мудраго и Константина. Съ такой рукописи, должно быть, была переведена эклога и на славянскій языкъ и внесена въ печатную *Кормчую*. Въ послѣдней эклога имѣетъ такое заглавіе: «Леона царя премудраго и Константина вѣрною царю главизны о совѣщаніи обрученія, и о брацѣхъ, и о иныхъ различныхъ винахъ» <sup>18)</sup>. Въ оригиналѣ эклога раздѣлена на 18 главъ съ соотвѣтствующимъ предисловіемъ, а въ *Кормчей* эти 18 главъ сведены въ 16 и приведено все предисловіе въ переводѣ. — Съ теченіемъ времени эклога нѣсколько разъ перерабатывалась, вслѣдствіе чего появились: *Ecloga privata*, *Ecloga privata aucta* и *Ecloga ad Prochirum mutata*; но эти переработанные эклоги не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ церковному праву. Въ *Кормчей* (гл. 46) находимъ: «Законъ судный людемъ царя Константина Великаго», что считаютъ отрывкомъ эклоги, хотя, по замѣчанію хартофилакса патріарха константинопольскаго Агаѳангела въ началѣ этого вѣка, это апокриическое сочиненіе даже и въ греческой церкви никогда никѣмъ не было цитировано <sup>19)</sup>.

*Прохиронъ императоровъ Василія Македонянина и сыновей его Константина и Льва*, изданный между 870 и 879 годами, содержитъ въ себѣ главныя юридическія постановленія всѣхъ сборниковъ законовъ до настоящаго времени и раздѣляется, послѣ соотвѣтствующаго введенія, на 40 главъ. Очень практическая книга, пользующаяся особеннымъ уваженіемъ какъ у юристовъ, такъ и у канонистовъ <sup>20)</sup>. Прохиронъ вошелъ въ переводъ прежде всего въ (старо-сербскія) *Кормчіи* <sup>21)</sup>, а оттуда

<sup>17)</sup> *Mortreuil*, Op. cit. I, 363.

<sup>18)</sup> Гл. 49. Упом. изд. л. 171—197. Въ старо-сербской *Кормчей* совсѣмъ нѣтъ этой эклоги. См. мою книгу „Савинска Крмчија“ р. 24, 35.

<sup>19)</sup> См. *Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae graecae. p. 41.

<sup>20)</sup> ‘Ο πρόχειρος νόμος. Издано *Zachariae*, Heidelb., 1837. См. объ этомъ сборникѣ *Heimbach*, Op. cit. § 24 (*Ersch u. Gruber*, 86, 303—305); а о значеніи этого сборника для церковнаго права см. *Zhishman*, *Eherect.* S. 55.

<sup>21)</sup> „Савинска крмчија“, стр. 26.

и въ печатную *Кормчую*, въ которой составляетъ 48 главу подъ заглавіемъ: «Закона градскаго главы различны въ четьредесятихъ гранѣхъ».—Во время того же императора Василия Македонянина и сыновей его Льва и Александра, между 879 и 886 годами, была составлена и другая подобная книга по праву, а именно:

*Эпанагога* <sup>22)</sup>, то есть новое изданіе прохирона (*repetita graelectio*), въ которое были внесены законы, изданные въ царствованіе Василия. Впрочемъ, это изданіе не было обнародовано официально <sup>23)</sup>.

*Базилики*. Для церковнаго права это самый важный сборникъ греко-римскаго законодательства. Василий Македонянинъ предпринялъ изданіе большого сборника законовъ, въ которомъ должны были быть приведены въ очищенномъ видѣ всѣ древніе законы (*ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων*, *repurgatio veterum legum*). Послѣ его смерти сынъ его и наслѣдникъ Левъ Мудрый окончилъ дѣло отца и издалъ этотъ сборникъ въ послѣднихъ годахъ IX вѣка <sup>24)</sup>. Самое обыкновенное названіе этого сборника есть *Τὰ Βασιλικά* (именно *νόμια*, царскіе законы, *leges imperiales*) <sup>25)</sup>. Онъ раздѣленъ на 60 книгъ (*βιβλία*), каждая книга на нѣсколько титловъ (*τίτλοι*), т. е. отдѣловъ, которые раздѣляются на главы (*κεφάλαια*), а главы опять на параграфы (*ῥέματα*). Источниками для этого сборника служили институціи, Дигесты, кодексы, новеллы и Прохиронъ; законы приведены изъ

<sup>22)</sup> Ἐπαναγωγή τοῦ νόμου, издано въ 1852 году въ упомянутой *Collectio Librorum juris graeco-rom. ineditorum, Zachariae v. Lingenthal*. Объ этомъ сборникѣ см. *Heimbach*, *Op. cit.* § 25 (ib. 86, 305—307).

<sup>23)</sup> *Zachariae v. Lingenthal*, *Geschichte des gr.-rom. Rechts*. Berlin, 1877. S. 14, nota 8.

<sup>24)</sup> Левъ Мудрый царствовалъ отъ 886 до 911 года; а время изданія „Базиликѣ“ относятъ къ первымъ годамъ его царствованія, всетаки прежде 892 года: „certe paucis annis ante annum 892“, говоритъ ученый издатель „Базиликѣ“ *S. G. E. Heimbach* въ пролегоменахъ къ изданію (pag. 111).

<sup>25)</sup> Называютъ его еще: Ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων, ἡ ᾠξάβιβλος или ἡ ἐξηκοντάβιβλος и τὸ ἐξηκοντάβιβλον, еще τὰ ἐξήκοντα κεφάλαια βασιλικῶν. *Heimbach*. *Ib.*, p. 108—109. О томъ, что ошибочно производить названіе *βασιλικά* отъ *Βασίλειος* (Василій), какъ дѣлали нѣкоторые и что оно произошло отъ *βασιλεῦς*, см. того же *Heimbach*, l. c.—Заглавіе изданія печатаннаго Геймбахомъ—*Basilicorum libri LX*. Lipsiae, 1833—1870, въ 6 томахъ, изъ которыхъ послѣдній (VI) содержитъ *Prolegomena et manuale Basilicorum*.

этихъ источниковъ въ исправленной редакціи, и притомъ тѣ, которые имѣли современную важность.—Церковь пользовалась сборниками Юстиніана съ самаго начала ихъ изданія. Когда же явилось убѣжденіе, что юридическую важность имѣеть только то, что перешло изъ юстиніановыхъ сборниковъ въ Базилики, тогда и церковь обратила свое вниманіе на послѣднія. *Вальсамонъ* при своихъ трудахъ надъ номоканономъ въ XIV титуловъ ставилъ себѣ главною задачею разобрать гражданскіе законы, приведенные изъ Юстиніановыхъ сборниковъ, чтобы сравнить ихъ съ соотвѣтствующими законами въ Базиликахъ и, сообразно съ тѣмъ, находится или не находится тотъ или другой законъ въ Базиликахъ, опредѣлить практическое значеніе его въ церкви <sup>26</sup>). *Вальсамонъ* превосходно выполнилъ эту задачу и тѣмъ навсегда утвердилъ за Базиликами значеніе источника для православнаго церковнаго права <sup>27</sup>). Православные канонисты позднѣйшаго времени, по крайней мѣрѣ большинство ихъ, слѣдуютъ по стопамъ *Вальсамона*. Базилики послужили, главнымъ образомъ, для послѣдующихъ важныхъ трудовъ по гражданскому законодательству среднихъ вѣковъ на Востокѣ, и именно для книги

*Ἐξάβιβλος* Константина Арменопула <sup>28</sup>). Этотъ сборникъ составилъ Арменопуль, номофилаксъ и судья ѳессалоникійскій, около 1345 года въ видѣ руководства и потому онъ иногда называется *Πρόχειρον*, но самое обычное названіе его—*Ἐξάβιβλος*, такъ какъ онъ раздѣленъ на 6 книгъ <sup>29</sup>). Церковнаго права касаются въ этомъ сборникѣ законы о бракѣ, затѣмъ четвертый титулъ добавленія, гдѣ говорится о поставленіи епископовъ и пресвитеровъ <sup>30</sup>). Въ дополненіе къ своему *Ἐξάβιβλος* Арменопуль

<sup>26</sup>) См. предисловіе *Вальсамона* къ номоканону въ XIV титуловъ. *Ав. Слукт.*, I, 31—33.

<sup>27</sup>) См., что говоритъ объ этомъ *Biener*, De collect. canonum ecclesiae graecae. p. 27.

<sup>28</sup>) *Mortreuil*, Op. cit. III, 353.

<sup>29</sup>) Полное заглавіе сборника Арменопула: *Πρόχειρον νόμων τὸ λεγόμενον ἢ ἐξάβιβλος συνακροισθὲν παντοθεν κατ'ἐκλογήν καὶ κατ' ἐπιτομήν οὕτω συντεθὲν παρὰ τοῦ πανσεβάστου νομοφύλακος καὶ κριτοῦ Θεσσαλονίκης Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου*. Объ этомъ сборникѣ см. *Mortreuil*. Op. cit. III, 349—376. *Heimbach*, Gr.-röm. Recht, § 47 (Ersch u. Gruber, 86, 444—452). Новѣйшее изданіе *G. E. Heimbach*. Lips., 1851.

<sup>30</sup>) По словамъ *Mortreuil*'я (III, 371—372), этотъ сборникъ Арменопула имѣеть и теперь значеніе въ греческомъ королевствѣ, въ подтвержденіе чего

издалъ и еще одинъ частный каноническій сборникъ, о которомъ будетъ рѣчь ниже.

*Новеллы послѣ Юстиніана.* Кромѣ упомянутыхъ и нѣкоторыхъ другихъ сборниковъ законовъ, о которыхъ мы не упоминаемъ, такъ какъ они не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ церковному праву, заключаая въ себѣ лишь законы отдѣльных императоровъ послѣ Юстиніана, кромѣ этихъ сборниковъ императоры издали и много новеллъ, большая часть которыхъ говоритъ о церковныхъ дѣлахъ. Самъ императоръ Левъ Мудрый издалъ 118 новеллъ, больше половины которыхъ касается церковной дисциплины и брака. Всѣ эти новеллы, начиная съ императора Юстина и даже до Константина Палеолога, отъ 566 до 1451 года, собраны и изданы въ одной книгѣ въ Лейпцигѣ въ 1857 г. <sup>31)</sup> Всего ихъ 337, кромѣ множества различныхъ хрисовуль, привилегій и т. д., не приведенныхъ въ полномъ видѣ, но о которыхъ упомянуто съ указаніемъ, чего онѣ касаются. Всѣ новеллы церковнаго содержанія до императора Исаака Ангела (1193) упомянуты въ каноническихъ сборникахъ, изданныхъ до того времени, и, главнымъ образомъ, въ толкованіяхъ каноновъ Вальсамона; затѣмъ, кромѣ этихъ новеллъ, въ синтагмѣ Властаря, 1335 года, упомянуты и другія позднѣйшія; самыя главныя приведены и въ Аѳинской Синтагмѣ <sup>32)</sup>.

---

онъ приводитъ одно постановленіе для судебныхъ мѣстъ отъ 1830 г. и первую статью конституціи 1835 года. Ср. *Zhishman*, *Eherecht*. S. 67. Объ одномъ печатномъ изданіи въ Наопліѣ 1833 года упоминаетъ *Zacharia*, *Historiae juris graeco-romani delineatio* (Heidelb., 1839). pag 98.

<sup>31)</sup> *Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum, quae supersunt collatae et ordine chronologico digestae*. Edidit *C. E. Zacharia v. Lingenthal*. Lipsiae, *MDCCLVII*.

<sup>32)</sup> Томъ V, стр. 186—340, хотя здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ 'Ομολογία πίστεως κατὰ τῶν τριῶν Κεφαλαίων Юстиніана и двѣ другія его новеллы, и только тогда уже начинается одна новелла Праклія отъ 629 года о преимуществахъ священства передъ гражданскими властями.

## II. Частные источники церковнаго права.

## § 26.

## Общій обзоръ.

Источники, разсмотрѣнные нами до сихъ поръ, имѣютъ общее значеніе для всей церкви, и по нимъ должна управляться каждая помѣстная церковь, желающая оставаться въ единствѣ вселенскаго православія. Кромѣ общихъ источниковъ, существуютъ еще частные источники для отдѣльныхъ помѣстныхъ церквей. Источники эти обусловлены положеніемъ церкви въ государствѣ и касаются отношеній ея къ государству и внѣшней церковной администраціи. Законы, опредѣляющіе отношеніе церкви къ государству и внѣшнюю администрацію ея, имѣютъ въ извѣстныхъ государствахъ значеніе обязательности, какъ для церкви, такъ и для государства, такъ какъ они изданы или совмѣстно церковною и государственною властью, или же одною изъ этихъ властей, а другою приняты и утверждены.

По каталогу константинопольскаго патриархата, изданному въ апрѣлѣ 1855 года, существовали слѣдующія помѣстныя церкви съ самостоятельнымъ управленіемъ, или *автокефальная церковь* (ἐκκλησίαι αὐτοκέφαλοι): 1) константинопольская, 2) александрійская, 3) антioxійская, 4) іерусалимская, 5) кипрская, 6) русская, 7) карловацкая, 8) синайская, 9) черногорская, и 10) церковь въ королевствѣ Греціи. <sup>1)</sup> Къ нимъ слѣдуетъ добавить изъ новѣйшаго времени: 11) сибинскую, 12) болгарскую, 13) черновицко-далматскую, 14) церковь въ королевствѣ Сербіи и 15) церковь въ королевствѣ Румыніи <sup>2)</sup>. Изъ самостоятельныхъ или автокефальныхъ церквей имѣютъ свои отдѣльныя постановленія, формально утвержденныя подлежащими властями, только

§ 26. <sup>1)</sup> См. *Ав. Синаг.*, V, 513—530. Ср. *Συνταγματικὸν τοῦ Χριστιανικοῦ πατριάρχου Ἱεροσολύμων. Ἐν Τερροβούστῳ τῆς Οὐγγροβλαχίας*, 1715. Въ каталогѣ за 1867 годъ, напечатанномъ въ журн. „Христіанское Чтеніе“ (1868, I, 702—727) перечислено также 10 автокефальныхъ церквей, только подъ № VII ошибочно поставлена и сибинская митрополія, которая тогда уже три года была самостоятельной.

<sup>2)</sup> О началѣ этихъ послѣднихъ пяти и всѣхъ остальныхъ автокефальныхъ церквей мы будемъ говорить дальше, во II отдѣлѣ этой книги.

церкви: 1) константинопольская, 2) русская, 3) карловацкая, 4) церковь въ королевствѣ Греціи, 5) сибинская, 6) болгарская, 7) буковинско-далматская, 8) церковь въ королевствѣ Сербіи и 9) въ королевствѣ Румыніи; остальные же не имѣютъ ихъ, а управляются вообще по законамъ, содержащимся въ общихъ источникахъ права <sup>3)</sup>.

## § 27.

### Константинопольскій патріархъ.

Согласно фирманамъ султана Мухамеда II (1453 и сл.) было установлено свободное исповѣданіе христіанской вѣры въ турецкомъ государствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ то, что православные христіане подлежатъ исключительно не только духовной, но и гражданской юрисдикціи константинопольскаго патріарха. Особа патріарха, равно какъ и высшее священство, пользуются привилегированнымъ положеніемъ въ государствѣ и свободны отъ всякихъ податей. Патріархъ съ епископами самостоятельно управляютъ церковными дѣлами по церковнымъ законамъ. Центральное управленіе составляетъ патріаршій синодъ, составленный отъ десяти до двѣнадцати епископовъ подъ предсѣдательствомъ патріарха; а знатнѣйшіе народные представители пекутся о церковномъ имуществѣ и обо всѣхъ мірскихъ дѣлахъ патріархата. Избраніе патріарха зависитъ отъ епископовъ вмѣстѣ съ народными представителями. Для приведенія въ исполненіе опредѣленій не церковнаго характера необходимо всякій разъ одобреніе высокой Порты. Только политическія преступленія подлежатъ юрисдикціи государственной власти.—Это было установлено и признано православною церковью тотчасъ послѣ завоеванія турками Константинополя. Но образъ турецкаго управленія вскорѣ разстроилъ этотъ порядокъ, предписанный Мухамедомъ II,

---

<sup>3)</sup> Существуютъ нѣкоторыя отдѣльныя постановленія касательно нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго управленія въ церквахъ: александрійской, антиохійской, іерусалимской, кипрской, синайской и черногорской, но эти постановленія не имѣютъ формально-законнаго характера и не напечатаны; мнѣ извѣстно о нихъ частнымъ образомъ отъ друзей изъ Константинополя, Аѳинъ и Цетинье. Этихъ постановленій немного и о существующихъ изъ нихъ, извѣстныхъ мнѣ, я упомяну въ соответствующихъ рубрикахъ этой книги.

и съ теченіемъ времени, особенно благодаря вліянію янычаръ, христіане потеряли было всякую свободу церкви. Турецкое управленіе повліяло и на іерархію, такъ что въ ней стали появляться нѣкоторыя злоупотребленія, которыя надо было искоренить. Такое состояніе продолжалось до начала XIX вѣка, когда по необходимости явилось рѣшительное движеніе къ улучшенію положенія христіанъ въ турецкой имперіи. Явилось движеніе и среди самихъ христіанъ, турецкихъ подданныхъ, которыхъ взяли подъ свою защиту европейскія государства, и Порта должна была предпринять коренныя реформы въ государствѣ.

Послѣ уничтоженія янычарства (1826 г.) при Махмудѣ II началась работа надъ этими реформами, но тотчасъ и прекратилась, вслѣдствіе врожденной ненависти этого султана къ «гяурамъ». Только по смерти Махмуда, когда вступилъ на престолъ молодой Абдулъ Меджидъ, эти реформы начинаютъ существенно проявляться. Гаттиперифомъ, обнародованнымъ 2 ноября 1839 года, была торжественно признана равноправность передъ султаномъ каждого, какой бы вѣры онъ ни былъ, и свобода вѣроисповѣданія въ государствѣ; для приведенія же въ исполненіе этого императорскаго рѣшенія учрежденъ былъ нѣкій императорскій совѣтъ (Танзиматъ), въ которомъ имѣли право голоса и христіанскіе представители. Ираде, отъ 6 июня 1853 года, это было подтверждено, и выставлена необходимость реформы внутренней жизни самихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ государствѣ (греческаго, армянскаго, католико-армянскаго) и еврейскаго. Такъ какъ нельзя было давать большой вѣры въ постоянство всѣхъ этихъ постановленій, то представители европейскихъ государствъ заставили Порту издать извѣстный гаттигумаюмъ 18 февраля 1856 года. Имъ точно опредѣлено и утверждено отношеніе между церковью и государствомъ, и постановленіе это принято подъ защиту международнаго права; касательно же реорганизаціи самого церковнаго управленія въ этомъ гаттигумаюмѣ сказано слѣдующее: «каждое христіанское и другое не магометанское вѣроисповѣданіе должно въ опредѣленное время, при помощи нарочно для того избранной изъ его среды комиссіи и подъ наблюденіемъ высокой Порты, испытать дарованныя имъ привилегіи и, согласно духу времени, выработать нужныя реформы и представить ихъ на разсмотрѣніе высокой Порты. Всѣ привилегіи, дарованныя христіанскимъ патріархамъ и епископамъ султаномъ Мухамедомъ II и его наслѣдниками,

должны быть согласены съ новымъ положеніемъ вещей и съ моими (султана Абдуль Меджида) намѣреніями, чтобы сдѣлать все для наилучшаго преуспѣянія христіанскихъ общинъ. Послѣ разсмотрѣнія принятаго въ настоящее время обычнаго способа избранія патріарха, согласно предписаніямъ фирмана объ инвеститурѣ, принципъ пожизненнаго поставленія патріарховъ долженъ быть сохраненъ въ точности. Патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы, вступая на служеніе, должны принимать присягу по формулѣ, которая будетъ установлена совместно высокою Портою и главами соответствующихъ вѣроисповѣданій. Всѣ доходы духовенства, какого бы рода они ни были, должны быть отмѣнены и замѣнены постояннымъ, опредѣленнымъ вознагражденіемъ, соответствующимъ іерархическимъ степенямъ патріарховъ, епископовъ и т. д. Движимаго и недвижимаго имущества христіанской церкви никто не имѣетъ права касаться; мірское же управленіе христіанскихъ и другихъ вѣроисповѣданій предоставлено будетъ надзору народнаго собранія, которое будутъ составлять члены клира и міряне, а выборъ членовъ собранія будетъ производиться общинами изъ своей среды». Это гаттигумаюмъ имѣетъ въ настоящее время силу государственнаго закона въ турецкой имперіи <sup>1)</sup>. На основаніи его въ апрѣлѣ 1857 года со стороны Порты была дана константинопольскому патріарху соответствующая инструкция о составленіи нарочитаго временнаго совѣта для выработки проекта закона о внутреннемъ церковномъ управленіи, согласно тому же гаттигумаюму <sup>2)</sup>.

§ 27. <sup>1)</sup> Напечатано въ „Journal de Constantinople“, 1856, № 347. См. Die Verfassung der griechisch-orthodoxen Kirche in Türkei. Ein Beitrag zu der neueren Kirchengeschichte des Orients von C. N. Pischon (Theolog. Studien und Kritiken. Jahrgang 1864. S. 272—273).

<sup>2)</sup> Напечатано въ „Presse d'Orient“, 1857, № 302. Я имѣю въ оригинальномъ изданіи Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1888 г. подъ заглавіемъ: Ὁδηγία τῆς Ὑψηλῆς κυβερνήσεως, σταλεῖσα εἰς τὰ Πατριαρχεῖα περί τε τοῦ σχηματισμοῦ τῶν, κατὰ τὴν ἔννοιαν τοῦ περί τῆς γενικῆς τοῦ Κράτους βελτιώσεως προεχθόθεντος ὑψηλοῦ Ἀυτοκρατορικοῦ διατάγματος, ἐν τοῖς Πατριαρχείοις συγκρατηθησομένων εἰδικῶν προσωρινῶν συμβουλίων, καὶ περί τῶν καθηκόντων αὐτῶν. Совѣтъ этотъ составляли: 7 митрополитовъ (епископовъ), 10 народныхъ выборныхъ изъ Константинополя, 11 народныхъ выборныхъ изъ провинцій и патріаршій секретарь, всего 29 членовъ. — Фарнарскому клиру все это было невыгодно, почему онъ постарался не дать хода предложенію Порты, и только по новому настоятельному предложенію отъ ноября 1857 года было приступлено къ дѣлу весною слѣдующаго (1858)

Проектъ этого закона оконченъ 31 января 1860 года и 6 февраля представленъ на утверждение, а въ сентябрѣ того же года получилъ султанское утверждение и сталъ закономъ, имѣющимъ силу и нынѣ <sup>3)</sup>.

Законъ этотъ состоитъ изъ семи канонизмовъ (уставовъ), а именно: 1) объ избраніи и поставленіи патріарха, гдѣ въ первой главѣ подробно опредѣляется самый порядокъ избранія, во второй—качества, требуемыя отъ избираемаго въ патріархи, а въ третьей—о членахъ избирательнаго собранія, въ которомъ, кромѣ членовъ патріаршаго синода, митрополита ираклійскаго и митрополитовъ, случайно находящихся въ Константинополѣ, участвуютъ 64 члена изъ мірянъ, члены смѣшаннаго совѣта и губернаторъ острова Самоса или замѣняющій его. 2) Объ избраніи епископовъ, именно о качествахъ кандидатовъ на епископство и о способѣ избранія. 3) Объ устройствѣ священнаго синода, въ частности: а) кто составляетъ синодъ, б) отношенія патріарха къ синоду и наоборотъ и в) обязанности членовъ синода, время засѣданія и веденіе дѣлъ въ синодѣ. 4) О смѣшанномъ совѣтѣ, въ частности: а) учрежденіе этого совѣта, состоящаго изъ четырехъ епископовъ и восьми мірянъ, и б) кругъ его дѣйствій,

года. Особенно недовольны этою реформою были духовные члены *герусіи*, видѣвшіе, что ихъ власть, которую они имѣли до того времени въ дѣлахъ своего патріархата, должна уменьшиться. Герусія была основана въ время патріарха Самуила (1764—1780 г.) съ цѣлю уничтожить злоупотребленія въ церковномъ управленіи; она состояла изъ 6 старшихъ епископовъ (митрополитовъ), изъ патріаршаго синода, 2 архонтовъ (греческихъ дворянъ) и 2 членовъ изъ торговаго сословія, и имѣла главный надзоръ надъ патріаршимъ управленіемъ. Пять епископовъ (митрополитовъ), члены герусіи, протестовали противъ занятій совѣта, сначала устно, а затѣмъ подали и письменный протестъ яко-бы за нарушеніе ихъ древнихъ привилегій. За такой поступокъ епископы эти были удалены изъ Константинополя, а осенью 1859 года одинъ изъ самыхъ главныхъ мірскихъ членовъ совѣта, *Каратеодори* издалъ брошюру 'Ανασχευή τῆς διαμαρτυρήσεως τῶν πέντε συνοδικῶν (Опроверженіе протеста пяти синодальныхъ членовъ), въ которой доказывалась предъ Портою и предъ патріархомъ безосновательность желаній герусіи и выставалась явная необходимость реформы церковнаго управленія.

<sup>3)</sup> Я имѣю его въ самомъ новомъ изданіи подъ заглавіемъ: Γενικοὶ κανονισμοὶ περὶ διευθετήσεως τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ ἐθνικῶν πραγμάτων τῶν ὑπὸ τὸν οἰκουμενικὸν θρόνον διατελούντων ὀρθοδόξων χριστιανῶν, ὑπηκοῶν τῆς Ἁ. Μεγαλειότητος τοῦ Σουλτάνου. 1888. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ τυπογραφείου.

обнимающій разборъ и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, касающихся церкви и народа, кромѣ дѣлъ чисто духовныхъ. 5) О вознагражденіи патріарха и епископовъ и о чрезвычайныхъ доходахъ епископовъ. 6) О вознагражденіи патріаршихъ чиновниковъ и общее росписаніе приходоу и расходоу патріархата. 7) О монастыряхъ: общія постановленія о нихъ, на какіе разряды они раздѣляются, что дѣлать съ тѣми, въ которыхъ нѣтъ монаховъ, и о монастыряхъ аѳонскихъ <sup>4)</sup>). Этими канонизмами достаточно подробно опредѣлена обще-правительственная сторона константинопольскаго патріархата.

Въ февралѣ 1868 года изданъ еще одинъ канонизмъ касательно веденія церковныхъ дѣлъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ въ Константинополѣ, что придаетъ этому канонизму значеніе и для остальныхъ приходоу въ епархіяхъ, подчиненныхъ константинопольскому патріархату <sup>5)</sup>). Существуетъ также особый канонизмъ для богословскаго училища въ Халкѣ, утвержденный и изданный въ Константинополѣ въ августѣ 1867 года <sup>6)</sup>).

Въ предѣлахъ константинопольскаго патріархата извѣстною автономіею церковнаго управленія пользуется православная церковь въ *Босніи* и *Герцеговинѣ* <sup>7)</sup>). Въ общемъ это управленіе нормируется конвенціей, заключенной 31 марта 1880 года между австро-венгерскимъ правительствомъ и константинопольскимъ патріархомъ <sup>8)</sup>). Затѣмъ, о внутреннемъ епархіальномъ управленіи изданъ, съ одобреніемъ того же правительства, 26 февраля

<sup>4)</sup> Мы находимъ излишнимъ здѣсь подробно описывать содержаніе каждого канонизма, такъ какъ будемъ приводить отдѣльно каждый канонизмъ въ соотвѣтственной рубрикѣ нашей системы.—Несмотря на то, что эти канонизмы основываются на 3 статьѣ гаттигумаюма 1856 года и что они торжественно признаны султаномъ, всетаки во власти султана игнорировать ихъ по своему усмотрѣнію; это мы знаемъ изъ одного представленія патріарха Іоакима отъ 14 іюля 1883 г. турецкому министру юстиціи и церковныхъ дѣлъ.

<sup>5)</sup> Γενικός κανονισμός των ἐν Κωνσταντινουπόλει ἱερῶν ἐκκλησιῶν. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ τοπογραφείου, 1868. Мы приведемъ этотъ канонизмъ въ рубрикѣ о приходоу.

<sup>6)</sup> Изданіе 1874 г., подъ заглавіемъ: Κανονισμός τῆς ἐν Χάλκῃ θεολογικῆς σχολῆς τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει.

<sup>7)</sup> Западные писатели причисляютъ боснійско-герцеговинскую православную церковь къ автокефальнымъ. См. наприм. *Dr. Fr. Vering, Lehrbuch des Kirchenrechts, Freiburg im. B., 1881. S. 378, cf. S. 383.*

<sup>8)</sup> См. Шематизамъ правос. митрополије и архиѳецеце дабробосанске за год. 1884, 1885 и 1886. Сарајево, 1886, стр. 154—155.

1884 г. (№ 16324) нарочитый «Пословни ред за источно-православну епархијску консисторију архіепископа и митрополита сарајевског»<sup>9)</sup>, а относительно образованія священства изданъ, также съ разрѣшенія правительства, 19 октября 1882 года «Штатут за источно-православно свещтеничко сјемениште у Сарајеву»<sup>10)</sup>. Остальные постановленія относительно православной церкви содержатся въ «Зборник закона за Босну и Херцеговину».

## § 28.

### Церковь въ Россійской имперіи.

Частные законы, по которымъ нынѣ управляется православная церковь Россійской имперіи, получили начало во время Петра Великаго, когда былъ учрежденъ въ С.-Петербургѣ свѣтѣйшій синодъ (1721 г.), вмѣсто существовавшаго до тѣхъ поръ патриаршаго правленія<sup>1)</sup>. Сюда относятся:

1. *Духовный Регламентъ Петра Великаго*, изданный въ 1721 году. Этотъ «регламентъ» или уставъ составленъ архіепископомъ псковскимъ, Теофаномъ Прокоповичемъ, который помогъ Петру и въ церковныя дѣла ввести реформу, уже введенную послѣднимъ въ государственное управленіе. Уставъ этотъ

<sup>9)</sup> Напечатано въ земальской типографіи въ Сараевѣ.

<sup>10)</sup> Amtliche Beilage zu „Sar. List“. Перепечатано въ „Извѣстѣя о српско православномъ богосл. сјеменишту за Босну и Херцеговину у Рельеву за шк. год. 1887/88“. Уредно ректоръ богословіея протоіереј Петар Петрановичъ. Год. I. Сарајево, 1888, стр. 23—28.

§ 28. <sup>1)</sup> О древнѣйшихъ источникахъ русскаго церковнаго права до основанія царства московскаго см. *Н. Суворовъ*, Курсъ церк. права. § 88, а о соборахъ XVII вѣка см. § 92. Изъ этихъ соборовъ самый важный—московскій 1667 г. во время царя Алексѣя Михайловича, на которомъ участвовало и два восточныхъ патриарха: александрійскій и іерусалимскій. На этомъ соборѣ былъ низведенъ московскій патриархъ Никонъ, осуждены русскіе раскольники, уничтожены постановленія московскаго собора 1620 года, въ силу которыхъ должно было вторично крестить каждаго западнаго христіанина, переходящаго въ православіе, и постановлено много церковно-дисциплинарныхъ правилъ, перешедшихъ затѣмъ и въ собраніе русскихъ государственныхъ законовъ. Должно быть вслѣдствіе этого *Лашкаревъ* (Право церковное, стр. 224) и присоединяетъ опредѣленія этого московскаго собора (1667) къ практическимъ источникамъ церковнаго права.

былъ готовъ еще въ 1719 году, и Петръ прежде всего самъ пересмотрѣлъ и исправилъ его, а затѣмъ передалъ его государственному сенату, чтобы и послѣдній высказалъ о немъ свое мнѣніе и съ своей стороны исправилъ его и дополнилъ. Послѣ того онъ былъ посланъ еще на разсмотрѣніе высшему русскому духовенству, и когда всѣ его приняли и одобрили, императоръ утвердилъ его и обнародовалъ 25 января 1721 года <sup>2)</sup>. Регламентъ этотъ касается главнымъ образомъ «духовныхъ коллегій», то есть св. синода, и опредѣляетъ устройство и вѣдомство его, какъ самаго высшаго центрального церковно-правительственнаго учрежденія русской церкви, и затѣмъ уже говоритъ объ епархіальномъ управленіи и священствѣ. Съ фORMALЬНОЙ стороны онъ совершенно отличенъ отъ издающихся нынѣ различныхъ уставовъ, такъ какъ содержитъ въ себѣ и мотивы, послужившіе основаніемъ того или другого предписанія, чего въ другихъ, особенно въ новѣйшихъ уставахъ, нѣтъ. Уставъ раздѣляется на три отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ, озаглавленномъ: «Что есть Духовное Коллегіумъ и каковыя суть важныя вины такового управленія», говорится о преимуществѣ коллегіальнаго церковнаго управленія предъ единоличнымъ. Второй отдѣлъ опредѣляетъ, каковы «дѣла управленію сему подлежащая» и, прежде всего, общія дѣла, касающіяся охраненія чистоты вѣры и распространенія ея, затѣмъ дѣла, касающіяся епископовъ и остального священства, духовныхъ заведеній и свѣтскихъ въ ихъ отношеніи къ церкви, и о бракѣ. Въ третьемъ отдѣлѣ описывается устройство св. синода или «духовнаго коллегіума» и веденіе дѣлъ въ немъ. Таково содержаніе самаго устава. Въ слѣдующемъ году послѣ изданія устава, т. е. въ 1722 г., составлено было и напечатано «Прибавленіе о правилахъ причта церковнаго и чина монашескаго, въ которомъ говорится сначала «о пресвитерахъ, діаконахъ и прочихъ причетникахъ», затѣмъ «о монахахъ, кого и какъ принимать въ монахи, о житіи монаховъ, о монахиняхъ, о монастыряхъ и о настоятеляхъ мона-

---

<sup>2)</sup> Московское изданіе 1883 г. подъ заглавіемъ: „Духовный Регламентъ тщаніемъ и повелѣніемъ всепресвѣтлѣйшаго, державнѣйшаго государя Петра Перваго, императора и самодержца всероссійскаго, по соизволенію и приговору всероссійскаго духовнаго чина и правительствующаго сената, въ царствующемъ Санктпетербургѣ, въ лѣто отъ Рождества Христова 1821 сочиненный“.

стырскихъ». Въ печатныхъ изданіяхъ этого устава имѣются еще два добавленія; одно о смѣшанныхъ бракахъ <sup>3)</sup>, а другое—инструкція «оберъ-прокурора», т. е. замѣстителя царя въ святѣйшемъ синодѣ. На основаніи этого основного устава, и по положительному повелѣнію, выраженному въ учредительномъ указѣ императора Петра I отъ 25 января 1721 года, святѣйшій синодъ свою законодательную власть распространилъ далѣе изданіемъ соотвѣтствующихъ законоположеній по разнымъ вопросамъ управленія русской церкви, конечно, всегда съ извѣстнаго соизволенія императора <sup>4)</sup>. Изъ такихъ, имѣющихъ значеніе закона, постановленій мы упомянемъ здѣсь лишь о тѣхъ, которыя считаются у русскихъ канонистовъ источниками нынѣшняго права русской церкви, а именно:

*Уставъ духовныхъ консисторій.* Епархіальное управленіе не было подробно изложено въ «Регламентѣ», и касательно этого управленія св. синодъ издавалъ съ теченіемъ времени различные указы. Изъ этихъ разновременныхъ синодальныхъ указовъ рѣшено было въ 1837 году составить разъ навсегда особый уставъ для епархіальнаго управленія. Въ 1838 году уставъ былъ составленъ и разосланъ по епархіямъ съ тѣмъ, чтобы въ продолженіе года, въ видѣ опыта, по нему производилось управленіе, послѣ чего епископы должны были возвратить его съ своими замѣчаніями для окончательной редакціи. Послѣ всесторонняго пересмотра этого устава въ синодѣ, онъ былъ утвержденъ императоромъ 27 марта 1841 года и обнародованъ въ качествѣ закона. Но послѣ того многія статьи этого устава, вслѣдствіе новыхъ законоположеній, подвергались измѣненіямъ и дополне-

<sup>3)</sup> „О бракахъ правовѣрныхъ лицъ съ иновѣрными. Разсужденіе въ святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ сочиненное. Напечатано повелѣніемъ царскаго Величества Петра Перваго, всероссійскаго императора, благословеніемъ же тогожде святѣйшаго синода первымъ изданіемъ. Въ Санктпетербургѣ 1721 года, мѣсяца августа въ 18 день“. Для оцѣнки тогдашняго русскаго общественнаго мнѣнія характерно прибавленіе къ этому „Разсужденію“, въ которомъ приведены 33 примѣра браковъ „правовѣрныхъ лицъ съ невѣрными или иновѣрными сочетавшихся“, взятые изъ св. писанія, изъ греческой исторіи, изъ славянской исторіи и изъ жизни того времени.

<sup>4)</sup> Въ учредительномъ указѣ Петра I касательно этого сказано слѣдующее: „должна же есть Коллегія сія и новыми впредь правилами дополнять Регламентъ сей, яковыхъ правилъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи. Однакожь дѣлать сіе должна Коллегія Духовная не безъ Нашего соизволенія“. Упом. изд. стр. 2.

ніямъ, а въ 1883 году онъ весь былъ пересмотрѣнъ и приведенъ въ согласіе съ новыми законами. Въ новомъ исправленномъ видѣ консисторскій уставъ былъ одобренъ Высочайшимъ указомъ 9 апрѣля 1883 г. и съ этого времени началъ дѣйствовать вмѣсто прежняго <sup>5)</sup>. Уставъ этотъ имѣетъ четыре отдѣла: въ первомъ изложены общія основанія того, что такое консисторія и чѣмъ должно руководствоваться епархіальное управленіе и судъ; во второмъ отдѣлѣ говорится въ подробностяхъ о епархіальномъ управленіи, именно: объ охраненіи и распространеніи православной вѣры, о богослуженіи, о церковныхъ зданіяхъ, о священствѣ, о приходахъ и о церковной экономіи; въ третьемъ отдѣлѣ говорится о епархіальномъ судѣ, именно: о дѣлахъ, подлежащихъ епархіальному суду, о преступленіяхъ священниковъ противъ своихъ обязанностей, о спорахъ между духовенствомъ о церковныхъ доходахъ, о жалобахъ на духовенство, о незаконныхъ бракахъ, о разводѣ, о законности брака и о наложеніи церковныхъ наказаній; въ четвертомъ отдѣлѣ изложено устройство консисторіи, именно: о членахъ консисторіи, о внѣшнемъ устройствѣ и времени дѣлопроизводства въ консисторіи, о веденіи дѣлъ въ консисторіи и о перепискѣ консисторіи съ властями. Къ уставу добавлены формы бумагъ, наглядно показывающія, чего должно держаться въ кругѣ дѣйствій консисторіи.

*Инструкція благочиннымъ приходскихъ церквей* <sup>6)</sup>. Это есть руководство для окружныхъ надзирателей—священниковъ, которымъ ввѣрено попеченіе объ извѣстномъ числѣ (отъ 10 до 30) приходоѡ. Составлена эта инструкція еще въ 1775 году митрополитомъ московскимъ Платономъ для его епархіи, а потомъ, пересмотрѣнная и дополненная, издана 10 сентября 1857 года для всѣхъ епархій въ Россіи.

*Инструкція благочиннымъ монастырей мужскихъ и женскихъ* <sup>7)</sup>. Эта инструкція, представляющая собою руководство по управленію для окружныхъ надзирателей—іеромонаховъ (извѣстныхъ обыкновенно подъ именемъ монастырскихъ настоятелей), которымъ поручено попеченіе о нѣсколькихъ монастыряхъ одной епархіи, была издана 28 мая 1828 года и дѣйствуетъ доннынѣ.

<sup>5)</sup> Официальное изданіе напечатанное въ 1883 г. въ синодальной типографіи по опредѣленію св. синода.

<sup>6)</sup> А. Е. Никольскій, Новые духовные законы. Москва, 1879, II, 82—97.

<sup>7)</sup> Ib. II, 77—82.

Главные предметы надзора этихъ «благочинныхъ»: 1) какъ совершается въ монастыряхъ богослуженіе, 2) какъ ведутъ себя монахи и монахини въ своихъ монастыряхъ и внѣ ихъ и 3) какъ ведется монастырская экономія.

*Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ* <sup>8)</sup>, утвержденное и изданное 2 августа 1864 г., излагаетъ права и обязанности приходскихъ попечительствъ, которыя заботятся о приходскихъ церквахъ и приходскомъ духовенствѣ, а также о начальныхъ школахъ въ приходѣ и о мѣстныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

*Инструкція церковнымъ старостамъ* <sup>9)</sup>, утвержденная и изданная 17 апрѣля 1808 г., описываетъ права и обязанности старосты приходской церкви, который долженъ охранять церковное имущество и радѣть о немъ <sup>10)</sup>.

## § 29.

### Карловацкая митрополія.

Частные источники церковнаго права въ карловацкой митрополіи могутъ быть раздѣлены на изданные раньше 1868 года, когда была обнародована IX статья венгерской конституціи, которою признается автономія въ управленіи церковно-школьными дѣлами <sup>1)</sup> и затѣмъ—на изданные послѣ этого года. Къ первымъ относятся:

<sup>8)</sup> Ib. II, 8—12.

<sup>9)</sup> Ib. II, 1—7.

<sup>10)</sup> Кромѣ этихъ главныхъ уставовъ и уставовъ для духовныхъ заведеній, остальные источники нынѣшняго русскаго церковнаго права упомянуты во введеніи (стр. XX) книги: „Сборникъ дѣйствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія“. Составилъ *Т. Барсовъ*. Томъ I. С.-Петербургъ, 1885 г.

§ 29. <sup>1)</sup> Эта статья опредѣляетъ, что „кромѣ Его Величества, имѣющаго высшее право надзора, который онъ совершаетъ по уставу, имѣютъ право вѣрующіе карловацкой.. митрополіи самостоятельно, въ границахъ государственныхъ законовъ, отправлять и устраивать свои церковныя, школьныя и денежныя дѣла на своихъ соборахъ (конгрессахъ), которые должны созываться въ опредѣленное время и по предварительномъ заявленіи о томъ Его Величеству со стороны митрополитовъ и этими дѣлами, въ смыслѣ правилъ, установленныхъ на тѣхъ соборахъ и Его Величествомъ одобренныхъ, посредствомъ своихъ органовъ самостоятельно управлять и руководить“ (§ 3); и

*Привилегіи.* Такъ называются императорскія грамоты, изданныя въ послѣднихъ годахъ XVII вѣка, при переселеніи сербовъ въ земли венгерской короны, и утверждающія за православными сербами права, которыми они пользовались въ печскомъ патріархатѣ. Такихъ императорскихъ грамотъ или привилегій пять, а именно: первая отъ 6 апрѣля 1690 года, вторая отъ 21 августа 1690 г., третья отъ 11 декабря 1690 г., четвертая отъ 20 августа 1691 г. и пятая отъ 4 марта 1695 года <sup>2)</sup>. Всѣ эти привилегіи изданы императоромъ Леопольдомъ, а затѣмъ подтверждены императорами Иосифомъ I 29 сентября 1706 г. и Карломъ VI, 8 октября 1713 г., и императрицею Маріей Терезіею 18 мая 1743 года <sup>3)</sup>.

*Rescriptum Declaratorium.* Чтобы утвердить правовыя отношенія въ карловацкой митрополіи, былъ составленъ 27 сентября 1770 г. Regulamentum privilegiorum, которымъ хотѣли устроить всѣ гражданскія и церковныя дѣла сербскаго народа. Но, вслѣдствіе высказаннаго со стороны народа недовольства этимъ регламентомъ, въ 1777 году былъ составленъ другой регламентъ, который еще менѣе удовлетворилъ народъ. Наконецъ, двору были представлены истинныя желанія іерархіи и народа, и, согласно этимъ желаніямъ, былъ выработанъ новый регламентъ, который, вслѣдствіе того, что разъяснилъ соотвѣтствующія постановленія, названъ былъ *Rescriptum declaratorium* и получилъ императорское утвержденіе 16 іюля 1779 года <sup>4)</sup>. Въ этомъ

---

далѣе за принадлежащими къ православной церкви въ карловацкой митрополіи „признаются всѣ тѣ права, которыми они доселѣ, при самостоятельномъ отправленіи всѣхъ церковно общинныхъ и школьныхъ дѣлъ, пользовались, свободно употребляя свой церковный языкъ и управляя церковно-общественнымъ имуществомъ и фондами“ (§ 9) См. Arch. fur Kirchenrecht. Bd. 44. S. 270.

<sup>2)</sup> См. *Јован Джорджевичъ*, Радня благовештенског сабора народа србског у Сремским Карловцима 1861. Нови Сад, 1861 (Прибавленія), стр. 187—206. Ср. *Joh. v. Csaplovics*, Slavonien und zum Theil Creatien. 2 Vde. Pesth, 1819, II, 28—39.

<sup>3)</sup> *Csaplovics*, Op. cit. II, 39—45. Ср. (*J. Хр. бар. Бармеништаjna*) Братак извештај о стану расејаног многобројнога илирскаго народа по цар. а краль. наследничким земляма. Переводъ *Сандича*. Беч (Вѣна), 1866.

<sup>4)</sup> Обо всемъ этомъ см. *Csaplovics*, Op. c. II, 65—56; (*J. Jireček*) Actenmäßige Darstellung der Verhältnisse der griechisch u. u. Hierarchie in Oesterreich, dann der illirischen national Congresses und Verhandlungs Synoden Wien, 1861. S. 32—37. — Рескриптъ этотъ (или, какъ его еще называютъ

рескриптъ или деклараторіи говорится о самостоятельности управленія въ вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ, о выборѣ митрополита, о доходахъ митрополита, объ имуществѣ духовныхъ особъ, о «неприкосновенномъ фондѣ», объ ассистентахъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ, о королевскомъ правѣ назначать администратора митрополи и епархій, о выборѣ епископа и остальныхъ предстоятелей церкви, о вознагражденіи за требоисправление, о протопресвитерахъ, о вступленіи въ священнической санъ и занятіи служебныхъ мѣстъ въ церкви, о свободѣ священниковъ отъ государственныхъ податей, о совершении вѣнчанія непременно въ приходѣ невѣсты, о погребеніи, объ исповѣди, о монастыряхъ и монахахъ, о церковныхъ наказаніяхъ, о соборахъ, о календарѣ, о построеніи церквей и памятниковъ и т. д.

*Systema Consistoriale.* Въ связи съ деклараторіемъ былъ выработанъ отдѣльный уставъ для епархіальныхъ консисторій и обнародованъ 17 іюня 1782 г. Какъ и деклараторій, онъ былъ издавъ на двухъ языкахъ и названъ по латини «Systema Consistoriale», а по нѣмецки — «Consistorial-System». Этотъ уставъ раздѣленъ на четыре отдѣла: первые три касаются непосредственно епархіальныхъ консисторій, а четвертый митрополичьей апелляціи. Первый отдѣлъ носитъ заглавіе: о консисторіяхъ и предметахъ, которые въ нихъ разсматриваются, причемъ первые три §§ говорятъ о консисторіи, какъ о первой судебной инстанціи, о митрополичьей апелляціи, какъ о второй инстанціи, и о королевскомъ престолѣ, какъ третьей инстанціи; а слѣдующіе два §§ подробно говорятъ о предметахъ, подлежащихъ юрисдикціи консисторіи. Второй отдѣлъ трактуетъ о судебныхъ дѣйствіяхъ консисторій. Третій — объ устройствѣ консисторіи и о членахъ (ассесорахъ) ея. Четвертый отдѣлъ касается митрополичьей апелляціи, которая состоитъ подъ предсѣдательствомъ митрополита, изъ 2 ближайшихъ епископовъ, 2 архимандритовъ, 2 игуменовъ, 2 протопресвитеровъ, 2 пресвитеровъ и нотаріуса, и которая должна собираться хотя разъ въ годъ. Этой апелляціи во второй инстанціи подлежатъ всѣ дѣла, разбиравшіяся въ первой инстанціи, въ епархіальныхъ консисторіяхъ, для чего она и созывается; первой же инстанціи подлежатъ жалобы на

---

„деклараторій“) былъ обнародованъ на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Сербскій переводъ находится въ прибавленіи упомянутой книги *Ј. Джорджевичъ* (Радна благов. сабора), стр. 263—293.

того или другого епископа или на консисторію, но разбираеть эти дѣла особый совѣтъ, который составляется изъ установленнаго числа членовъ <sup>5)</sup>).

*Монашка правила.* Эти правила составилъ бѣлградско-карловацкій митрополитъ Викентій Іоановичъ и, обнародовавъ ихъ 17 марта 1733 г., роздалъ всѣмъ подвѣдомственнымъ монастырямъ <sup>6)</sup>. Всѣхъ правилъ 34, которыя и теперь обязательны для монастырей въ предѣлахъ карловацкой митрополи и вообще въ православныхъ епархіяхъ австро-венгерской монархіи.

Послѣ обнародованія IX статьи венгерской конституціи 1868 года, значеніе частнаго источника церковнаго права въ карловацкой митрополи имѣеть, прежде всего, такъ называемый,

*Превышши высочайшій кральевски рескриптъ*, утвержденный и изданный 10 августа 1868 года. Онъ раздѣленъ на шесть отдѣловъ: 1) о редуціи и дотации приходскаго духовенства, о составѣ монастырскаго духовенства и о дотации епископства; 2) объ устройствѣ мѣстныхъ церковныхъ общинъ, а именно послѣ общихъ постановленій: а) о мѣстныхъ церковныхъ собраніяхъ, б) о мѣстныхъ церковныхъ совѣтахъ, в) о систематическомъ выборѣ приходскихъ священниковъ и ихъ помощниковъ, г) о выборѣ діакона и д) о выборѣ окружнаго протопресвитера; 3) о сербскихъ школахъ: а) о народныхъ школахъ, б) о карло-

<sup>5)</sup> Подробное описаніе этой консисторской системы и нынѣшнюю практическую важность ея представилъ г. *Димитрије Руварац* въ журналѣ „Глас Истине“ за 1888 г., № 21 и сл.

<sup>6)</sup> Перепечатаны въ журналѣ „Весѣда“ за 1870 годъ (№№ 2--6) подъ такимъ заглавіемъ: „Правила, имиже должны суть и обязанности вси монастырожителі, наченше отъ архимандрита или ігумена, даже до напоследняго монаха, жизнь свою и спасеніе души своея строити. Еще же и церковная и монастырская внутреняя и виѣшняя служенія исполнити“. Эти правила разумѣются подъ „Regulae monasticae“ Systemae Consistorialis въ 10 § II отдѣла. *Csaplovics*, Op. cit. II, 178—179. *P. J. Safarik*, Geschichte der serbischen Literatur. II Abtheil. Prag, 1865. S. 301. — Въ 1776 году однимъ униатомъ (*Athanasius Szekeres*) были составлены новыя монашескія правила и внесены въ регламентъ 1777 года (см. выше стр. 154). Напечатаны они были на латинскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ и разосланы по всѣмъ монастырямъ; но они не были никѣмъ приняты. Правила эти носятъ названіе „Regulae Monasticae“, раздѣляются на partes, sectiones, capita и, затѣмъ, каждый capit на множество понумерованныхъ пунктовъ, по изложенію же походятъ на „regulae“ разныхъ западныхъ орденовъ. См. о нихъ *Csaplovics*, Op. cit. II, 170. *Safarik*, ib. S. 302.

вацкой богословіи 7); 4) объ устройствѣ консисторіи и митрополичьяго церковнаго и школьнаго совѣта: а) о епархіальной консисторіи, ея составѣ и кругѣ дѣйствій и б) о митрополичьемъ церковно-школьномъ совѣтѣ, раздѣляющемся на митрополичью апелляторію и административно-церковно-школьное управление; 5) объ управленіи монастырскимъ имуществомъ и сербско-народными фондами и 6) о конкурсномъ экзаменѣ на получение мѣста въ приходѣ 8).

Уречье епархіа (епархіальный уставъ), временное, утвержденное королевскимъ указомъ 29 мая 1871 г. По этому уставу каждая епархія въ области карловацкой митрополіи имѣетъ свой епархіальный судъ и свое епархіальное церковное и школьное управление. Установивъ это (въ I статьѣ), уставъ затѣмъ говорить: 1) о епархіальной скупщинѣ, какъ епархіальномъ судѣ; далѣе о церковномъ управленіи, а именно: 2) о епархіальной консисторіи, 3) о епархіальномъ административномъ совѣтѣ и 4) о епархіальномъ школьномъ совѣтѣ 9).

7) Изъ этого III отдѣла имѣютъ еще значеніе постановленія, касающіяся среднихъ учебныхъ заведеній и карловацкой богословіи, постановленія же о народныхъ школахъ замѣнены новымъ „Уредомъ за српске народне школе“, изданнымъ на основаніи императорскихъ указовъ 6 апрѣля и 2 іюля 1872 г.

8) Archiv für Kirchenrecht. Bd. 43. S. 221—278.

9) Ib. S. 282—286.—Упомянутымъ выше (прим. 7 этого §) постановленіемъ о сербскихъ народныхъ школахъ этотъ епархіальный уставъ нѣсколько измѣненъ и дополненъ, а именно: XXXI его ст., которая говоритъ о составѣ епархіальнаго школьнаго совѣта, не упоминая о томъ, кто долженъ быть предсѣдателемъ этого совѣта (предсѣдатель долженъ былъ быть выборнымъ, что правительству было не угодно), дополнена постановленіемъ, содержащимся въ § 122 школьнаго устава, по которому предсѣдателями епархіальныхъ школьныхъ совѣтовъ назначались епископы, а въ архіепископії — архіепископъ. XXXII ст. устава, которая говоритъ, что референта начальныхъ и главныхъ школъ выбираетъ соборъ, а остальныхъ членовъ собора епархіальная скупщина, была замѣнена сначала § 130 школьнаго устава, по которому епархіальнаго школьнаго референта выбираетъ тоже соборъ, но представляетъ избирательный актъ на утвержденіе правительству, а затѣмъ снова замѣнена § 20 соборнаго устройства 1875 года, по которому выборъ главнаго школьнаго референта, равно какъ и епархіальныхъ школьныхъ референтовъ долженъ представляться на утвержденіе королю. Наконецъ, XXXIII ст. устава, о кругѣ дѣйствій епархіальныхъ школьныхъ совѣтовъ, оставлена безъ дѣйствія, вслѣдствіе § 124 школьнаго устава, въ которомъ весь кругъ дѣйствій изложенъ въ полномъ видѣ. Въ этомъ уставѣ есть и одно противорѣчіе между XXIX и XXXIV статьями, касательно поставленія по-

*Уреченье уставъ митрополитско-црквенног и народно-школског савѣта*, утвержденное тѣмъ же самымъ указомъ 29 мая 1871 года. И этотъ уставъ тоже временный. пока народный соборъ не учредить окончательно среднія духовно-судебныя и церковно-школьныя власти въ области карловацкой митрополи. Названный уставъ, во первыхъ, говоритъ о митрополичьемъ церковномъ совѣтѣ (апелляторіи) и указываетъ, кто составляетъ его, каковъ кругъ его дѣйствій и когда и гдѣ онъ собирается; говоритъ затѣмъ о народно-школьномъ совѣтѣ, о его членахъ и кругѣ дѣйствій <sup>10)</sup>.

*Соборско устройство*, утвержденное королемъ 14 мая 1875 г. и обнародованное 19-го мая того же года. Это «соборное устройство» говоритъ прежде всего, что такое «грчко-источни српски народно-црквени сабор», кто его члены, какова продолжительность депутатскаго полномочія, когда соборъ собирается, кто созываетъ его, какой кругъ его дѣйствій, затѣмъ говорится о соборномъ совѣтѣ и кто составляетъ его, какой кругъ дѣйствій этого соборнаго совѣта, когда и гдѣ онъ собирается и какъ дѣйствуетъ. Содержится и еще нѣсколько временныхъ постановленій, которыя, главнымъ образомъ, касаются соборнаго совѣта <sup>11)</sup>.

*Учуство за епархијске епитропе* (Руководство для епархіальныхъ епитроповъ). Объ этомъ руководствѣ упоминается въ § 22 отдѣленія V рескрипта отъ 10 августа 1868 года. Оно было издано въ 1852 году и излагаетъ обязанности двухъ епитроповъ, которые должны состоять при каждомъ епархіальномъ епископѣ для попеченія объ имуществѣ, принадлежащемъ епископіи <sup>12)</sup>.

---

таріуса епархіальнаго административнаго совѣта, ибо по первой статьѣ нотаріусъ избирается этимъ же совѣтомъ, а по другой (XXXIV) предписывается епархіальной *скупщинѣ* выбирать нотаріуса для завѣдыванія дѣлами и въ административномъ совѣтѣ.

<sup>10)</sup> Archiv für Kirchenrecht. 43, 286—288. Второй отдѣль этого устава, который говоритъ о народно-школьномъ совѣтѣ, замѣненъ §§ 136—143 упомянутаго школьнаго устава 1872 года.

<sup>11)</sup> Archiv. 43, 296—304.

<sup>12)</sup> Ib. S. 109—113. При митрополитѣ обязанности епитроповъ исполняетъ теперь само центральное управленіе, а прежде, до изданія рескрипта 1868 года ихъ исполняли такъ называемые *ассистенты*. Въ 9 § деклараторія предписывается, чтобы при митрополитѣ состояли три ассистента, одинъ со стороны духовенства, другой отъ военнаго сословія и третій отъ гражданскаго

## § 30.

## Церковь въ греческомъ королевствѣ.

Послѣ основанія государства, первымъ актомъ, который касался церковнаго устройства, былъ уставъ священнаго синода

(archiepiscopo et metropolitae tres assistentes adjungantur, quorum unus ex parte cleri non unitus episcopus, alter ex parte militari stabalis aut superior officialis ejusdem ritus, tertius tandem ex parte provinciale de honoratioribus civibus Carlovizcii, Neoplantae aut in alio loco vicino degentibus n. u. ritui addictus), для надзора и совмѣстнаго управленія народно-церковными фондами и митрополичьимъ имуществомъ, и послѣднимъ въ томъ направленіи, чтобы fundus instructus (движимое и недвижимое имущество, украшенія и церковныя драгоценности и т. д.) не расточался, не уменьшался въ цѣнности и т. п. Сербскій народный соборъ состоялъ тогда изъ трехъ сословій: духовнаго, военнаго и гражданскаго, почему ясно, что и составъ ассистенціи былъ такой же. Ассистенты имѣли точныя наставленія (instructiones), которыми они руководились въ своихъ дѣйствіяхъ, причемъ должны были периодически собираться у митрополита для осмотра предметовъ fundus instructus, причемъ еслибы оказалось отсутствіе или порча чего либо, то они должны были пригласить митрополита представить новый такой предметъ, и въ случаѣ неисполненія этого митрополитомъ были обязаны донести объ этомъ правительству. Послѣ смерти митрополита ихъ обязанностью было участвовать въ составленіи инвентаря и требовать исключенія изъ наслѣдства того, что не должно входить въ него, какъ принадлежащее fundus instructus. Поэтому ассистенты были обязаны имѣть у себя инвентари fundus instructus. Кромѣ того, они должны были вмѣстѣ съ митрополитомъ отдавать въ ростъ наличный капиталъ сербскихъ народныхъ фондовъ съ надежнымъ обезпеченіемъ, причемъ за каждый убытокъ, понесенный имуществомъ митрополита и народными фондами по ихъ нерадѣнію, они отвѣчали своимъ имуществомъ. Учрежденіе ассистенціи перешло и въ соборный уставъ 1864—65 гг., который былъ подтвержденъ 10 августа 1868 г. и находится въ сокращенномъ видѣ въ королевскомъ рескриптѣ. Въ соответствующихъ мѣстахъ рескрипта (V, § 15—24) говорится объ управленіи церковно-народными фондами и имуществомъ, такъ какъ ассистенты сдѣлались членами этого управленія, кругъ дѣйствій котораго распространился теперь и на управленіе и надзоръ за монастырскимъ имуществомъ. Между тѣмъ, соборнымъ уставомъ, утвержденнымъ королевскимъ указомъ отъ 14 мая 1875 года, управленіе это было упразднено (§ 30), а дѣла его перешли въ *саборски одбор* (комитетъ собора), избираемый соборомъ и имѣющій болѣе широкій кругъ дѣйствій. Прежнюю ассистенцію митрополита въ отношеніи надзора надъ митрополичьимъ имуществомъ въ настоящее время замѣняетъ соборный комитетъ, руководящійся тѣми же правилами (Instruction), которыя существовали для ассистентовъ и которыми руководились

греческаго королевства отъ 23 іюня 1833 года <sup>1)</sup>). Имъ опредѣлялись отношенія между церковью и государствомъ и составъ синода. Въ томъ же году 20 ноября былъ изданъ органической законъ, по которому въ государствѣ были раздѣлены епархіи. Но тогдашнее политическое положеніе Греціи было еще въ переходномъ состояніи, и законы эти остались безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что въ народѣ поднимались противъ нихъ недовольные голоса. Нѣсколько лѣтъ позднѣе, на основаніи государственной конституціи 1843 года <sup>2)</sup>, были составлены два законопроекта, одинъ касательно устройства синода, а другой о епископіяхъ и епископахъ, и были поданы, первый въ 1845 году, а второй въ 1846 г. на разсмотрѣніе. Проекты эти не были проведены въ жизнь греческой церкви сряду, главнымъ образомъ, потому, что еще не былъ рѣшенъ вопросъ о самостоятельности церкви въ королевствѣ по отношенію къ константинопольскому пархіархату. Это произошло только въ 1850 году, когда въ Константинополѣ былъ изданъ синодальный указъ касательно церкви греческаго королевства <sup>3)</sup>. Два года спустя, а именно въ іюль 1852 г., вышеупомянутые законопроекты были изданы въ качествѣ законовъ; они вмѣстѣ съ другими законами, изданными послѣ того на основаніи ихъ, составляютъ источники нынѣшняго церковнаго права въ греческомъ королевствѣ, каковы:

вмѣстѣ съ деклараторіемъ впредь до одобренія новаго руководства, выработаннаго соборомъ 1879 года. Отъ того же числа, когда были изданы эти два устава: о епархіяхъ и совѣтахъ: митрополичьемъ церковномъ и народно-школьномъ, былъ изданъ „изборни ред за српски народни црквени сабор“ (порядокъ избранія сербскаго народнаго церковнаго собора) и обнародованъ на 25 засѣданіи сербско-народнаго церковнаго собора, 13 іюля 1871 г. Въ извлеченіи въ *Archiv für Kirchenrecht.* 43, 288—293.

§ 30. <sup>1)</sup> См. *Maurer*, Das griechische Volk in öffentlicher kirchlicher und privatrechtlicher Beziehung vor und nach dem Freieitskampfe. Heidelberg, 1835. III, 240 fg.

<sup>2)</sup> Первая статья его устанавливаетъ въ Греціи господство восточно-православнаго вѣроисповѣданія, а вторая говоритъ о единствѣ церкви въ королевствѣ со всѣми остальными православными помѣстными церквами, затѣмъ о независимомъ управленіи ея посредствомъ епископскаго синода. См. *Εφημερίς τῆς κυβερνήσεως.* 1844 г., 6 февраля.

<sup>3)</sup> Τόμος συνοδικός τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας καὶ ἱερᾶς Συνόδου περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. Δθ. Синт., V, 177—185. Ср. Κώδῆξ ἱερὸς περιέχων τὰ πρακτικὰ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης συνόδου ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. 1850. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1851. См. выше прим. 78 § 23.

*Учредительный законъ о священномъ синодѣ*, изданный 9 іюля 1852 г. и обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ 10 сентября того же года <sup>4)</sup>). Законъ этотъ опредѣляетъ сколько и кто должны быть члены синода, права и обязанности въ немъ королевскаго епитропа (Βασιλικὸς Ἐπίτροπος), кругъ дѣйствій синода, границы самостоятельнаго суда, вѣдѣніе синодомъ брачныхъ дѣлъ, затѣмъ общія права и обязанности синода, какъ такового, и клира въ королевствѣ.

*Законъ о епископіяхъ и епископахъ и о подчиненномъ имъ клирѣ*, изданный и обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ 16 того же мѣсяца и года <sup>5)</sup>). Этотъ законъ раздѣленъ на четыре отдѣла, изъ которыхъ первый говоритъ о числѣ епископій и ихъ предѣлахъ, второй—о епископахъ и ихъ правахъ и обязанностяхъ, третій—о клирѣ, подчиненномъ епископамъ, а четвертый содержитъ общія предписанія о годичныхъ объѣздахъ епархій, о титулахъ епископовъ и о вознагражденіи ихъ.

*Законъ о епископской консисторіи*, изданный 24 сентября 1852 года и обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ 29 января 1853 года <sup>6)</sup>). Этотъ законъ опредѣляетъ только число членовъ, которые должны составлять консисторію каждой епархіи; объ остальномъ же, а именно: о качествахъ членовъ консисторіи, объ отношеніи послѣднихъ къ епископу, о лицахъ, могущихъ замѣнять отсутствующаго члена консисторіи,—обо всемъ этомъ были изданы соотвѣтствующія дополнительные законоположенія <sup>7)</sup>.

<sup>4)</sup> Νόμος καταστατικὸς τῆς ἱερᾶς Συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. Напечатано въ Συλλογὴ τῶν σπουδαιότερων ἐγκυκλίων τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος μετὰ τῶν οἰκείων νόμων, β. διαταγμάτων, ὑπουργικῶν ἐγγράφων, ὁδηγίων κτλ. καταρτισθεῖσα καὶ ἐκδοθεῖσα ἐντολῇ τῆς Ἱ. Συνόδου ὑπὸ Δαμασκῆνου Χριστοποῦλου, ἀρχιμανδρίτου καὶ ἀ' γραμματέως τῆς Ἱ. Συνόδου. Ἐν Ἀθῆναις, 1877, σελ. 14—28, а также въ Аѳ. Синт., V, 602—613.

<sup>5)</sup> Νόμος περὶ Ἐπισκοπῶν καὶ Ἐπισκόπων καὶ περὶ τοῦ ὑπὸ τοῦς Ἐπισκόπους τελοῦντος κλήρου. *Христопулъ*, 2—13. Аѳ. Синт., V, 591—601.

<sup>6)</sup> Περὶ ἐπισκοπικοῦ Δικαστηρίου. *Христопулъ*, 28—31. Это, можно сказать, и не консисторія въ нашемъ смыслѣ, а судебное мѣсто о преступленіяхъ клира.

<sup>7)</sup> См. синодальное постановленіе отъ 15 апрѣля 1854 г. (*Христопулъ*, 170—173), 18 мая 1856 (ib. 32—33), 5 іюля 1860 г. (ib. 29—30), 26 сентября 1860 г. (ib. 33—34), 2 мая 1865 г. (ib. 31) и др.

О точномъ исполненіи обязанностей со стороны епископовъ говорить синодальное окружное посланіе, подробно излагающее пастырскія обязанности епископа, какъ то: 1) о всегдашнемъ размышленіи о своемъ призваніи, 2) о сохраненіи святой вѣры, 3) о рукоположеніи клириковъ, 4) о дѣйствіяхъ ихъ въ брачныхъ вопросахъ, 5) о надзорѣ за клиромъ, 7) о христіанскомъ воспитаніи вѣрующихъ и 8) о сохраненіи себя безупречнымъ <sup>8)</sup>. Кроме того, въ сентябрѣ 1854 года было издано новое синодальное окружное посланіе, которымъ въ 26 пунктахъ предписывается, что долженъ дѣлать епископъ, чтобы быть достойнымъ своего званія, а особенное вниманіе епархіальныхъ епископовъ обращается на ихъ обязанность, по которой каждый изъ нихъ ежегодно долженъ представлять синоду отчетъ о религіозномъ и нравственномъ состояніи своей епархіи <sup>9)</sup>.

*Законъ о раздѣленіи приходовъ въ городахъ, селахъ и деревняхъ*, изданный 8 іюня 1856 года, а обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ 25 августа того же года <sup>10)</sup>.

*Законъ о духовныхъ школахъ*, изданный 27 сентября 1856 г. и уставъ для этихъ школъ отъ 27 октября 1856 г., обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ того же числа <sup>11)</sup>.

*Законъ о качествахъ и познаніяхъ кандидатовъ на священство*, изданный 18 октября 1856 г. и обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ 9 ноября того же года <sup>12)</sup>.

*Законъ объ обязанностяхъ проповѣдниковъ*, изданный 26 іюня 1858 г. и обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ 19 іюня того же года <sup>13)</sup>.

<sup>8)</sup> Περὶ ἀκριβοῦς ἐκπληρώσεως τῶν καθηκόντων τῶν ἐπισκόπων. *Христуль*, 158—166.

<sup>9)</sup> Περὶ καθηκόντων τῶν ἐπισκόπων. *Христуль*, 178—181.

<sup>10)</sup> Περὶ διαίρεσεως τῶν ἐνοριῶν κατὰ πόλεις χωμοπόλεις καὶ χωρία. *Христуль*, 35—39. Ср. еще синодальное окружное посланіе περὶ τῶν ἐνοριακῶν ἐκκλησιῶν καὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ἱερῶν, отъ 7 марта 1834 г. (*Христуль*, 66—69), послужившее основой для этого закона.

<sup>11)</sup> Νόμος περὶ ἱερατικῶν σχολείων ἢ Διάταγμα περὶ τοῦ κανονισμοῦ τῶν ἱερατικῶν σχολείων. *Христуль*, 42—53.

<sup>12)</sup> Διάταγμα περὶ τῶν προσόντων καὶ τῶν γνώσεων, ἃς πρέπει νὰ ἔχωσιν οἱ μέλλοντες ἱερωθῆναι. *Христуль*, 53—55.

<sup>13)</sup> Διάταγμα περὶ χρεῶν τῶν ἱεροκηροκῶν. *Христуль*, 55—58.

На этихъ проповѣдниковъ обращается особенное вниманіе въ церкви греческаго королевства; они имѣютъ нѣкоторое сходство съ бывшими нѣкогда не-

*Уставъ о монастыряхъ*, изданный 28 іюля 1858 г. и обнародованный синодальнымъ окружнымъ посланіемъ отъ 6 мая 1859 года. Онъ раздѣленъ на два отдѣла, изъ которыхъ первый говоритъ о монастыряхъ, ихъ управленіи, выборѣ состава управленія, о монастырскомъ совѣтѣ, объ отношеніи къ епархіальной власти и объ управленіи монастырскимъ имуществомъ; второй отдѣлъ говоритъ о монахахъ, о вступленіи въ монашество, о томъ, что монахи должны всегда оставаться въ монастырѣ, что они не должны имѣть никакой собственности и могутъ занять какое либо мѣсто внѣ монастыря только съ дозволенія св. синода и королевскаго одобренія <sup>14</sup>).

## § 31.

## Сибинская митрополія.

По установленіи сибинской митрополіи и признаніи ея самостоятельности (1864 г.) на основаніи той же самой IX статьи венгерской конституціи законовъ 1868, которою была признана автономія карловацкой митрополіи, собрался въ Сибиньѣ въ 1868 году церковно-народный соборъ, который выработалъ

*Органическій уставъ православной румынской церкви въ Венгрии и Эрдель*, который былъ утвержденъ королевскимъ указомъ 28 мая 1869 года <sup>1</sup>). Послѣ общихъ основныхъ постановленій. этотъ уставъ раздѣляется на пять главныхъ отдѣловъ, а именно: 1) приходы, ихъ составъ и управленіе приходскими дѣлами пре-

---

*риодетами* (см. мое соч. „Достоѣянства“, стр. 49—57), которые должны были два раза въ годъ посѣщать назначенныя подлежащими властями мѣста въ известной епархіи и проповѣдывать и затѣмъ представлять объ этомъ письменный отчетъ епархіальной власти. Подробное руководство для этихъ проповѣдниковъ было издано греческимъ синодомъ еще въ 1838 г. (22 августа). затѣмъ 26 октября 1850 г. (*Христопуль*, 144—145), 13 августа 1864 г. (ib. 255), 27 октября 1867 г. (ib. 276—278), 3 мая 1868 г. (ib. 279—280) и др.

<sup>14</sup>) *Κανονισμός περί τῶν Μοναστηρίων*. *Христопуль*, 338—353. Насательно монастырей и монаховъ въ церкви греческаго королевства существуетъ множество различныхъ законовъ, которые нельзя здѣсь всѣ привести. Въ сборникѣ Христопула эти законы о монастыряхъ и монахахъ занимаютъ цѣлый третій отдѣлъ сборника (стр. 338—541).

§ 31. <sup>1</sup>) Напечатано въ нѣмецкомъ переводѣ въ *Archiv für kath. Kirchenrecht*. Bd. XXV. S. 235—276.

доставленное а) приходскому собранію, б) приходскому совѣту, в) приходскимъ епитропамъ; 2) протопресвитераты, составъ ихъ и управленіе дѣлами протопресвитерата, которое принадлежитъ протопресвитерскому суду, состоящему изъ протопресвитера или исправляющаго должность, шести приходскихъ священниковъ съ рѣшающимъ голосомъ, чиновника по брачнымъ дѣламъ и секретаря съ совѣщательнымъ голосомъ, б) протопресвитерскому собранію, в) протопресвитерскому совѣту и г) протопресвитерской епитропіи; 3) монастыри, о монастыряхъ вообще, о монахахъ вообще, о монастырскомъ управленіи, производимомъ монастырскимъ соборомъ, о монастырскомъ настоятелѣ, его правахъ и обязанностяхъ; 4) епархіи, о составѣ ихъ и о епархіальныхъ дѣлахъ, которыя производятъ: а) епархіальное собраніе, имѣющее, между прочимъ, право выбирать епископа, и б) епархіальная консисторія, раздѣленная по различію дѣлъ на три отдѣла: α) отдѣлъ строго церковныхъ дѣлъ, β) школьныхъ и γ) епитропскихъ; 5) митрополія, о составѣ и задачѣ ея и о дѣлахъ, подлежащихъ митрополичьему управленію, которыя разсматриваются а) въ народно-церковномъ соборѣ, б) митрополичьей консисторіи, въ свою очередь раздѣляющейся на α) отдѣлъ строго церковныхъ дѣлъ, β) школьныхъ дѣлъ и γ) епитропскихъ, в) епископскомъ синодѣ <sup>2)</sup>.

## § 32.

### Болгарскій экзархатъ.

Въ слѣдующемъ году послѣ установленія болгарскаго экзархата, а именно 14 мая 1871 года, церковно-народное собраніе болгарскихъ представителей въ Константинополѣ издало уставъ управленія экзархата <sup>1)</sup>, а затѣмъ 10 сентября 1875 г. былъ изданъ временный «Правильникъ» для внутренняго его управле-

<sup>2)</sup> Во второй половинѣ апрѣля 1882 г. въ Сибиньѣ былъ народно-церковный соборъ, на которомъ, между другими дѣлами, было рѣшено основать пенсіонный фондъ для духовенства, установить вознагражденіе приходскимъ священникамъ, расширить внутреннюю дѣятельность консисторіи, опредѣлить качества, какія должны имѣть кандидаты на протопресвитерское мѣсто и т. д. См. Archiv. 49, 152.

§ 32. <sup>1)</sup> Уставъ за управленіе на българската екзархія. Пловдивъ, 1885.

нія <sup>2)</sup>). Оба эти устава имѣли только временное значеніе и настаивать на государственномъ утвержденіи ихъ было нельзя, вслѣдствіе русско-турецкой войны, которая вскорѣ затѣмъ наступила. Только послѣ образованія (по берлинскому договору 13 іюля 1878 года) княжества болгарскаго, стало возможно трудиться надъ окончательнымъ установленіемъ церковныхъ дѣлъ. На основаніи перваго устава 1871 года, который получилъ одобреніе турецкаго правительства, — и былъ предназначенъ для болгарскихъ епархій, находящихся въ турецкихъ владѣніяхъ, въ Софіи былъ выработанъ и одобренъ болгарскимъ синодомъ, а также и государственнымъ совѣтомъ и народнымъ собраніемъ, новый экзархійскій уставъ, утвержденный 4 февраля 1883 г. <sup>3)</sup>. Цѣлый рядъ событій въ государственно-церковной жизни Болгаріи послѣ 1883 г., изъ которыхъ главнѣйшимъ было присоединеніе къ ней Восточной Румелии въ 1885 г., вызвали появленіе новаго

*Экзархійскаго устава*, одобреннаго народнымъ собраніемъ и утвержденного 13 января 1895 г., который дѣйствуетъ и въ настоящее время въ церкви княжества <sup>4)</sup>. Послѣ общихъ положеній, весь уставъ раздѣленъ на пять частей. Первая часть содержитъ въ себѣ законоположенія, касающіяся устройства управленія, избранія экзарха, членовъ св. синода, митрополитовъ (т. е. епархіальныхъ епископовъ), членовъ епархіальныхъ духовныхъ совѣтовъ, архіерейскихъ намѣстниковъ (благочинныхъ), епархіальныхъ избирателей, законоположенія относительно энорій (приходовъ) и приходскихъ священниковъ, военныхъ священниковъ, церковныхъ настоятельствъ и монастырей. Во второй части говорится о руководственныхъ правилахъ, касающихся административнаго и судебного вѣдомства церковныхъ властей, какъ то: св. синода, епархіальныхъ архіереевъ, епархіальныхъ

<sup>2)</sup> Приврѣмененъ правилникъ за ватрѣшне то управление на българската екзархия. Пловдивъ, 1885. Напечатанъ болгарскимъ и турецкимъ текстомъ.

<sup>3)</sup> Названіе его такое: „Вкзархійскій уставъ приспособенъ въ княжеството, одобренъ отъ Святийтъ Синодъ, приетъ отъ Държавнийтъ Съвѣтъ и Народното Събрание, и потвърденъ съ указъ на Негово Височество Князьтъ отъ 4 февруарий 1883 година, подъ № 82“ (Софія. 1883).

<sup>4)</sup> „Вкзархійскій уставъ приспособенъ въ княжеството, вотиранъ, и приетъ въ първата редовная сессия на VIII-то обикновенно Народно събрание и утвърденъ съ Височайши указъ отъ 13-и януарий 1895 година подъ № 1“ (Софія, 1895 г.),

совѣтовъ, архіерейскихъ намѣстниковъ, приходскихъ священниковъ, церковныхъ попечительствъ и монастырскихъ властей. Часть третья содержитъ въ себѣ статьи, касающіяся суда и наказанія духовныхъ лицъ за проступки и преступленія. Въ четвертой части, озаглавленной: «Печати церковныхъ властей», находится семь статей, опредѣляющихъ форму и надписи на церковныхъ печатяхъ. Пятая и послѣдняя часть содержитъ въ себѣ общія постановленія, главнымъ образомъ, опредѣляющія отношенія церковныхъ властей и государственныхъ.

### § 33.

#### Буковинско-далматинская митрополія.

Вслѣдствіе различія, существующаго между двумя далматскими епархіями съ одной стороны, и буковинской архіепископіей—съ другой, какъ въ историческомъ, такъ и въ національномъ отношеніи,—различны и отдѣльные источники права, по которымъ они управляются. У нихъ общій только

*Синодальни уставъ*, утвержденный государственною властью 21 августа 1884 года <sup>1)</sup> Въ этомъ уставѣ говорится прежде всего о составѣ буковинско-далматинской митрополіи, затѣмъ о митрополичьемъ синодѣ; кто составляетъ его, когда и гдѣ онъ собирается, каковъ кругъ его дѣйствій и каковы особыя права митрополита.

Кромѣ этого синодальнаго устава, нѣтъ никакого другого юридическаго источника, который былъ бы общимъ для двухъ далматинскихъ епархій и для буковинской архіепископіи, отдѣльно же отъ него они имѣютъ свои источники, а именно для буковинской архіепископіи:

*Устројство духовнихъ, црквенихъ и школскихъ послова* (дѣль) за *Буковину*, выработанное въ августѣ 1781 года и утвержденное императоромъ Іосифомъ II 29 апрѣля 1786 года. Этотъ уставъ раздѣленъ на пять главныхъ отдѣловъ, изъ которыхъ первый говорить о церковномъ фондѣ и о клирѣ, второй о монахахъ,

---

§ 33. <sup>1)</sup> Archiv für Kirchenrecht. 53, 251—263. Есть и сербскій переводъ этого устава, изданный въ Задрѣ 1885 г.

третій о монахиняхъ, четвертый объ устройствѣ консисторіи и ея кругѣ дѣйствій и пятый—о школахъ 2).

*Пословник* (уставъ) за консисторию у Буковины, утвержденный императорскимъ указомъ отъ 2 февраля 1869 года 3). Послѣ общихъ постановленій здѣсь говорится о кругѣ дѣйствій епархіальной власти именно прежде всего о дѣлахъ, рѣшаемыхъ лично епархіальнымъ епископомъ; затѣмъ о дѣлахъ, подлежащихъ консисторскому рѣшенію; далѣе о порядкѣ производства дѣлъ въ консисторіи; о томъ, какъ поступать въ случаяхъ рекурса, и о завѣдываніи консисторскими дѣлами, когда епископская кафедра свободна 4).

Для далматскихъ епархій обязательны:

*Пословник* за консисторию у Далмацији, утвержденный императорскимъ указомъ 24 августа 1870 года 5). Онъ сходенъ съ уставомъ для Буковины, съ тою разницею, во-первыхъ, что послѣдній говоритъ о церковномъ фондѣ Буковины; затѣмъ въ немъ находятся только четыре реферата, а въ буковинскомъ ихъ шесть, и наконецъ, управленіе и надзоръ за богословскимъ учебнымъ заведеніемъ по нему принадлежатъ епархіальному епископу, а по буковинскому—консисторіи 6).

*Монашка правила*. Тѣ же самыя, съ нѣкоторымъ дополненіемъ, которыя были изданы въ 1733 году бѣлградско-карловацкимъ митрополитомъ Викентіемъ Іоанновичемъ 7). Эти правила

2) *C. Popovici, Fântânele*, p. 117—118. Ср. *Vering, Kirchenrecht*. II, Aufl. S. 384.

3) *Geschäftsordnung für das Consistorium des griechisch-orientalischen Bisthums der Bukovina*. Wien, 1868. Aus der kaiserlich-königlichen Hof- und Staatsdruckerei.

4) Во второй половинѣ 1882 г. въ Черновицахъ собрался „црквени сабор“, на которомъ было 48 представителей (24 священника и 24 мирянина) и который выработалъ „уставъ за црквени саборъ православне архидијецезе буковинске“. По этому уставу, дѣлопроизводству собора подлежатъ всѣ дѣла, не упомянутыя ясно въ синодальномъ уставѣ, значить все, кромѣ религіозныхъ, богослужебныхъ и духовно-дисциплинарныхъ дѣлъ. См. объ этомъ *Archiv*. 49, 152—155.

5) *Geschäftsordnung für das Consistorium des griechisch-orientalischen Bisthums in Dalmatien*. Wien. Aus der kaiserlich-königlichen Hof- und Staatsdruckerei. 1870.

6) Что касается числа членовъ консисторій въ далматинскихъ епархіяхъ, то въ задарской нынѣ существуетъ 3 члена дѣйствительныхъ и 2 почетныхъ, а въ которской—2 дѣйствительныхъ и 2 почетныхъ.

7) См. § 29, прим. 6.

обязательны для далматскихъ монастырей, вслѣдствіе предписанія далматской епархіальной власти отъ 6 ноября 1844 года, когда эти правила были разосланы всѣмъ монастырскимъ настоятелямъ <sup>8)</sup>).

## § 34.

### Церковь въ королевствѣ сербскомъ <sup>1)</sup>).

Пересмотръ и видоизмѣненія въ 1888 г. сербской конституціи 1869 г. и вскорѣ затѣмъ, въ 1889 г., послѣдовавшее отреченіе отъ сербскаго престола короля Милана, съ одной стороны, а съ другой возвращеніе въ томъ же году изъ изгнанія на свою кафедру митрополита Михаила, послужили главнымъ поводомъ къ отмѣнѣ дѣйствовавшаго въ то время (и замѣнившаго «устройство духовнаго управленія» отъ 13 августа 1847 г. закона о церковномъ управленіи, изданнаго при князѣ Михаилѣ 30 сентября 1862 г. Взамѣнъ послѣдняго былъ выработанъ

*Законъ о црквним властима, утвержденный послѣ разсмотрѣ-*

<sup>8)</sup> Значеніе этихъ правилъ для далматскихъ монастырей было утверждено постановленіемъ далматинской епархіальной власти отъ 18 іюля 1852 г.

§ 34. <sup>1)</sup> Чтобы дать точныя справки церковно-общественной жизни Сербіи за время дѣйствія закона 1862 г., мы оставляемъ здѣсь два примѣчанія изъ 34 § преосвященнаго автора, каковой § нами измѣненъ примѣнительно къ 245 § закона 1890 г. „Этотъ законъ, т. е. отъ 1862 года, говоритъ преосвященный, находится въ „Зборникъ закона, уредаба и наредба министерства просвете и црквенихъ послова по црквенимъ пословина“ (Београд, 1880), стр. 1—49. Въ нѣмецкомъ переводѣ, сдѣланномъ по тексту того-же „Зборника“, этотъ законъ находится въ Archiv für Kirchenrecht. Bd. 49. S. 373—408“. — „Вслѣдствіе неудачнаго закона о таксахъ, отъ 3 апрѣля 1881 года (Зборникъ закона. XXXVI, 561—589; ср. Archiv. 48, 200—202), началось извѣстное печальное столкновеніе между церковною и государственною властью (см. Канонка одбрана православне цркве у Србији“. Београд, 1881 г., ср. Archiv. 47, 97—105, а послѣ того пошли уже и измѣненія закона 1862 года о церковномъ управленіи, между которыми главное было отъ 31 декабря, измѣнившее составъ архіерейскаго собора и порядокъ выбора митрополита. Другіе законы и постановленія относительно частнаго церковнаго права въ сербскомъ королевствѣ находятся въ упомянутомъ „Зборнику закона, уредаба и т. д. по црквенимъ пословима“, затѣмъ въ официальномъ „Зборнику закона и уредаба у кралевини Србији“, а кромѣ того, въ изданіяхъ *Михаила*, митрополита сербскаго: „Ручна свешт. Книга“. Београд, 1867 г. и „Православна сербска црква у княжеству Србији“.

нія его въ народной скупщинѣ, именемъ короля Александра I регентами 27 апрѣля 1890г. <sup>2)</sup>). Послѣ общихъ основныхъ положеній новый законъ раздѣляется на тринадцать отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ говорится о церковно-административномъ дѣленіи страны: на епархіи, протопресвитерства, намѣстничества, парохіи и капелланіи. Во второмъ отдѣлѣ перечисляются церковныя власти: 1) архіерейскій соборъ, 2) архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи, 3) епархіальные епископы, 4) великій духовный судъ, 5) епархіальные духовные суды, 6) окружные протопресвитеры, протопресвитеры бѣлградскій и нишскій, уѣздные намѣстники, парохіи (приходскіе священники), 8) церковная община и 8) монастырскіе старцы—настоятели (архимандриты, игумены, іеромонахи). Въ третьемъ отдѣлѣ говорится о церковно-административныхъ властяхъ и о принадлежащемъ имъ кругу дѣйствій, каковы: I) архіерейскій соборъ: а) общія положенія и б) кругъ дѣйствій; II) архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи; III) епархіальные епископы и кругъ ихъ дѣйствій; IV) окружные, бѣлградскій и нишскій протопресвитеры и кругъ ихъ дѣйствій; V) уѣздные (срезскіе) намѣстники и кругъ ихъ дѣйствій; VI) пархіальные (приходскіе) священники, капелланы и діаконы и кругъ ихъ дѣйствій; церковная община и церковный совѣтъ (одбор); кругъ дѣйствій церковнаго совѣта; монастырскіе старцы — настоятели (архимандриты, игумены, іеромонахи). монастыри, метохы и монахи. Четвертый отдѣлъ трактуетъ о церковно-судебныхъ властяхъ: архіерейскомъ соборѣ, великомъ духовномъ судѣ и епархіальныхъ духовныхъ судахъ, ихъ составѣ, кругѣ дѣйствій и порядкѣ дѣлопроизводства. Въ пятомъ отдѣлѣ содержатся общія постановленія относительно всѣхъ духовныхъ судовъ. Въ шестомъ отдѣлѣ говорится объ избирательномъ соборѣ, его составѣ и порядкѣ избранія имъ архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи. Седьмой отдѣлъ содержитъ указанія о священническихъ съѣздахъ: епархіальныхъ окружныхъ и уѣздныхъ, ихъ устройствѣ и занятіяхъ. Предме-

<sup>2)</sup> Его заглавіе: „Закон о црквеним властима источно-православне цркве у Краљевини Србији“. Београд, 1890 год. Этотъ законъ есть и въ русскомъ переводѣ и впервые напечатанъ И. С. Пальмовымъ въ „Христіанскомъ чтеніи“ за 1891 г. (январь—іюнь), а въ 1893 г.—въ отдѣльномъ изданіи подъ заглавіемъ: Церковное устоиство, судоустройство и судопроизводство въ Сербіи по закону 1890 г. Слб., 1893 г.

томъ содержанія восьмого отдѣла служатъ преступленія священнослужителей и наказанія. Девятый отдѣлъ касается дѣйствій церковныхъ властей при судопроизводствѣ а) въ дѣлахъ о преступленіяхъ священнослужителей, б) по спорнымъ дѣламъ священнослужителей, возникающимъ изъ пользованія церковнымъ имѣніемъ и доходами отъ приходовъ, и в) по брачнымъ дѣламъ. Въ десятомъ отдѣлѣ описываются церковныя печати. Въ одиннадцатомъ отдѣлѣ опредѣляются права, жалованье и суточное содержаніе органовъ церковныхъ властей. Двѣнадцатый отдѣлъ говоритъ о надзорѣ государственной власти. Въ послѣднемъ тринадцатомъ отдѣлѣ находятся временныя постановленія, выданные изданіемъ новаго церковнаго закона.

### § 35.

#### Церковь въ королевствѣ румынскомъ.

Послѣ соединенія Молдавіи и Валахіи въ одно княжество (1859 г.), въ молодомъ государствѣ началось выработываніе церковнаго устройства и постановленіемъ отъ 3 декабря 1864 г. устройство это было закончено. Впрочемъ, оно имѣло временное значеніе пока 14 декабря 1872 года не былъ изданъ

*Законъ о поставленіи епископовъ и объ устройствѣ священнаго синода* <sup>1)</sup>. Этотъ законъ раздѣленъ на три главы. Въ первой говорится о выборѣ обоихъ митрополитовъ: митрополита примаса (каѳедра котораго въ Бухарестѣ) и второго митрополита (молдавскаго, каѳедра котораго въ Яссахъ) и, затѣмъ, о выборѣ епархіальныхъ епископовъ; во второй главѣ говорится о священномъ синодѣ, о его составѣ, времени собранія, кругѣ дѣйствій и значеніи его, какъ самой высшей церковной власти въ государствѣ; третья глава говоритъ о епархіяхъ, о числѣ и порядкѣ ихъ, о ихъ границахъ, объ обязанностяхъ епархіальныхъ предстоятелей, о епархіальныхъ консисторіяхъ, о поставленіи окружныхъ пресвитеровъ (протопресвитеровъ) и монастырскихъ

---

§ 35. <sup>1)</sup> Въ нѣмецкомъ переводѣ этотъ законъ гласитъ: Gesetz betreffend die Wahl der Mitropoliten und Eparchialbischeffe, wie auch die Constituirung der h. Synode der h. autokephalen orthodoxen romanischen Kirche. *Archiv für Kirchenr.* 42. 280--281, 423--426.

настоятелей, о хорепископахъ, о богословскихъ учебныхъ заведеніяхъ и монастыряхъ.

Въ дополненіе къ этому закону 29 мая 1893 г. было обнародовано *новое положеніе* о бѣломъ духовенствѣ<sup>2)</sup>. Оно состоитъ изъ четырехъ главъ: I, приходы и ихъ причты; II, назначеніе и обязанности приходскаго причта; III, о семинаріяхъ; IV, содержаніе приходоѡ. Въ концѣ положенія помѣщены двѣ статьи, въ силу которыхъ неправославный министръ исповѣданій долженъ быть замѣняемъ въ дѣлахъ, касающихся православной церкви, другимъ министромъ православнымъ, и временныя распоряженія, вызванныя изданіемъ положенія.

## В. Сборники церковнаго права.

### § 36.

#### Общій обзоръ.

Кодификація источниковъ церковнаго права совершалась постепенно, въ зависимости отъ появленія новыхъ источниковъ. Извѣстныя постановленія, бывъ разъ изданы, становились мѣриломъ, по которому въ данномъ случаѣ слѣдовало поступать и на будущее время. Изученіе изданныхъ уже законоположеній составляло обязанность каждаго члена церкви и прежде всего предстоятелей ея, которые должны были наблюдать за точнымъ исполненіемъ ихъ. Вслѣдствіе этого, какъ только издавалось подлежащею властью какое нибудь новое постановленіе, по предмету своему имѣвшее печать общеобязательности, то подлежащія власти стремились тотчасъ же присоединить его къ прежнимъ, чтобы каждому были извѣстны всѣ получившія значеніе закона *постановленія*. Такимъ образомъ, совершенно естественно явились особые сборники, въ которыхъ содержались всѣ

<sup>2)</sup> Названіе его такое „Новый церковный законъ въ Румыніи“, переведенный Г. Самуряниномъ въ „Чтеніи въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. 1893 г., июль—августъ, стр. 431—455. Добавленіе въ текстъ новаго положенія сдѣлано переводчикомъ.

законоположенія, изданныя до извѣстнаго времени, по которымъ должна была идти жизнь церкви; по мѣрѣ же возрастанія числа этихъ постановленій росъ и объемъ самихъ сборниковъ, развивалась кодификація источниковъ церковнаго права. Работа въ этомъ направленіи была частнымъ дѣломъ отдѣльныхъ лицъ, предпринявшихъ его съ практическою цѣлю; и такой трудъ лишь послѣ, когда подлежащая власть подвергала его своему пересмотру и находила его цѣлесообразнымъ, получала оффиціальное значеніе, и частные сборники законовъ стали сборниками оффиціальными и общеобязательными для всѣхъ <sup>1)</sup>.

Исторія кодификаціи церковнаго права имѣетъ свои опредѣленные періоды, во многомъ соотвѣтствующіе періодамъ исторіи самой церкви, и такихъ періодовъ три <sup>2)</sup>. Первый обнимаетъ время отъ начала церкви до миланскаго эдикта (313 г.). Въ этомъ періодѣ христіанская церковь для своего управленія почерпаетъ законы изъ св. писанія и живого апостольскаго преданія, ограничиваясь собираніемъ этихъ преданій и обычаевъ апостольскихъ изъ самыхъ разсказовъ апостольскихъ учениковъ и преемниковъ и изъ практики церквей, основанныхъ апостолами. Второй періодъ—время вселенскихъ соборовъ и тѣхъ помѣстныхъ, каноны которыхъ имѣютъ обязательную силу для всей церкви. Въ этомъ періодѣ кодификація источниковъ церковнаго права получаетъ уже широкое развитіе и достигаетъ самой высшей точки своей, когда былъ изданъ основной каноническій сборникъ православной церкви, именно номоканонъ въ XIV титуловъ (883 г.). Третій періодъ наступаетъ послѣ изданія этого номоканона, когда законодательный трудъ вселенской церкви былъ уже законченъ въ своей основѣ. Законодательные органы помѣстныхъ церквей, принявъ въ основу общее церковное законодательство, управляютъ по нему церковною жизнію въ главныхъ частяхъ и ограничиваются опредѣленіемъ

---

§ 36. <sup>1)</sup> *Van Espen*, Commentarius in canones. Colon. Agrip. 1745, pag. 12—14.—*Pitra*, Juris eccl. graecorum historia et monum. Tom. I. Synopsis historica, pag. XXVI—XXVII.—*Н. Заозерскій*, Очерки изъ исторіи кодификаціи каноническаго права восточной церкви (Чтенія въ Обществѣ любителей дух. просвѣщенія. 1881, II, 529—561).

<sup>2)</sup> Новѣйшіе русскіе канонисты раздѣляютъ исторію церковнаго права тоже на три періода. См. *И. Лащкаревъ*, Церк. право, стр. 117 и сл.; *Н. Суворовъ*, Курсъ церк. права. стр. 199, 223 и 282.

только частныхъ вопросовъ по мѣстнымъ и національнымъ условіямъ. Труды канонистовъ въ этомъ періодѣ были направлены къ тому, чтобы сдѣлать основное законодательство церкви доступнымъ для каждаго и съ постановленіями этого законодательства поставить въ связь остальные источники права, которые также обязательны въ церкви и вытекаютъ или изъ государственнаго законодательства или изъ законодательства помѣстныхъ церквей. — Въ первыхъ двухъ періодахъ церковь была одна, нераздѣльная, и каноническіе сборники того времени, если нѣкоторые изъ нихъ и имѣли только мѣстное значеніе, всетаки были приняты во всей вселенской церкви. Вслѣдствіе этого, мы рассмотримъ всѣ главные сборники того времени, какъ восточные, такъ и изданные на Западѣ. Послѣ этого періода церковь раздѣляется, и каждая имѣетъ свое особое церковное право, которое въ основѣ своей совсѣмъ отлично отъ другого, почему между двумя церквами: православною и римско-католическою нѣтъ ничего общаго. Въ виду этого, мы, согласно задачѣ нашего настоящаго труда, ограничимся въ изложеніи исторіи третьяго періода каноническими сборниками православной церкви, причемъ рассмотримъ сначала греческіе, потомъ славянскіе и наконецъ румынскіе каноническіе сборники.

По содержанію своему сборники раздѣляются на *исключительно каноническіе*, если содержатъ постановленія только церковнаго законодательства, на *церковно-гражданскіе*, если содержатъ постановленія гражданскаго законодательства по церковнымъ вопросамъ, и на *номоканы*, если содержатъ постановленія и церковнаго и гражданскаго законодательства. Есть затѣмъ сборники *общіе*, которые касаются всей церкви, и *частные*, касающіеся одной помѣстной церкви, или отдѣльнаго установленія въ церкви; *хронологическіе*, которые излагаютъ соотвѣтствующія законоположенія въ хронологическомъ порядкѣ, и *систематическіе*, которые излагаютъ эти законоположенія или по предметамъ, которыхъ они касаются, или по значенію источниковъ, изъ которыхъ вытекаютъ. Различаются, наконецъ, сборники и потому, какъ приведены въ нихъ законы, именно: содержатъ ли они полный оригинальный текстъ закона, или въ сокращенной формѣ, или парафразируютъ его, т. е. содержатъ текстъ въ полномъ, сокращенномъ или парафрадномъ видѣ и съ толкованіями текста краткими или болѣе обширными.

## I. Періодъ до миланскаго эдикта (313 г.).

## § 37.

## Сборники съ именемъ апостоловъ.

Кромѣ сборниковъ, носящихъ имя апостоловъ, до насъ не дошло никакого другого каноническаго сборника этого времени <sup>1)</sup>. Но сборники эти въ томъ видѣ, въ какомъ мы ихъ имѣемъ теперь, не были составлены апостолами, а представляютъ изъ себя предписанія апостоловъ, сохранные преданіемъ въ церк-вахъ, основанныхъ апостолами, и затѣмъ собранныя нѣкоторыми лицами и переданныя въ видѣ сборниковъ потомству, или же предписанія, данныя устно самими апостолами преемникамъ ихъ власти, епископамъ. Всѣ такіе сборники съ именемъ апосто-ловъ составлены въ разное время, начиная со времени смерти апостоловъ и до полученія церковью свободы въ греко-римскомъ государствѣ, т. е. за періодъ отъ формальнаго основанія церкви до Константина Великаго. Содержать они, кромѣ постановленій церковнаго права, еще и многія другія постановленія, касающіяся вѣры, нравственности, богослуженія и вообще всего, что могло относиться какъ къ религіозной, такъ и къ общественной жизни христіанъ. — Изъ этихъ сборниковъ главные слѣдующіе:

1. *Ученіе двѣнадцати апостоловъ*. Объ этомъ сборникѣ под-робно стало извѣстно лишь нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а именно, когда никомидійскій митрополитъ Филофей Бриенніонъ въ 1875 г. нашель его въ библиотекѣ іерусалимскаго монастыря въ Константинополѣ и издалъ въ 1883 г. отдѣльною книгою <sup>2)</sup>. На основаніи многочисленныхъ трудовъ, напечатанныхъ объ

§ 37. <sup>1)</sup> См. *Pitra*, *Juris eccles. graecorum hist. et monum.* Tom. I. *Synop- sis historica*, pag. XXVIII.—*Bickell*, *Geschichte des Kirchenr.* I, 52—104.—*Spittler*, *Geschichte des kan. Rechts.* I Periode § 16—18 (ed. cit. I, 66—80).

<sup>2)</sup> Διαδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων ἐκ τοῦ ἱεροσολυμιτικοῦ χειρογράφου νῦν πρώτον ἐκδιδόμενη μετὰ проλεγομένων καὶ σημειώσεων, ἐν οἷς καὶ τῆς Συνόψεως τῆς Π. Δ., τῆς ὑπὸ Ἰωάνν. τοῦ Χρυσόστομου, σύγκρισις καὶ μέρος ἀνέκδοτον ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ χειρογράφου. Ὑπὸ Φιλοθέου Βρυεννίου, μητροπολίτου Νικομηδείας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1883.

этомъ сборникѣ въ теченіе этихъ немногихъ лѣтъ <sup>3)</sup>, можно утверждать, что онъ составленъ въ Египтѣ въ первой половинѣ II вѣка. Раздѣленъ онъ на 16 краткихъ главъ. Въ началѣ говорится (I, 1), что существуютъ два пути, изъ которыхъ одинъ ведетъ къ жизни, а другой къ смерти; затѣмъ описывается путь къ жизни (I, 2—4, 14); потомъ путь къ смерти (гл. 5) и указывается, какъ твердо должно держаться этого ученія и не отступать отъ него (гл. 6); послѣ этого указывается, какъ надо совершать крещеніе (гл. 7), поститься (гл. 8) и совершать евхаристію (гл. 9—10). Это—первый отдѣлъ сборника; второй излагаетъ постановленія о церковномъ устройствѣ, а именно: о служеніи апостоловъ, пророковъ, учителей, епископовъ и діаконовъ, и объ отношеніяхъ вѣрныхъ къ этимъ служителямъ церкви. Значеніе этого сборника для церковнаго права обуславливается главнымъ образомъ содержаніемъ его второго отдѣла. Объ этомъ сборникѣ упоминаетъ и Афанасій Великій въ своемъ посланіи о праздникахъ <sup>4)</sup>, вошедшемъ въ общецерковный каноническій сборникъ, затѣмъ Зонара <sup>5)</sup> и Властарь <sup>6)</sup> въ своихъ сочиненіяхъ по каноническому праву православной церкви.

<sup>3)</sup> *Ad. Harnack*, Die Lehre der zwölf Apostel nebst Untersuchungen zur ältesten Geschichte der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts. Leipzig, 1884.—*Wünsche*, Lehre der zwölf Apostel nach der Ausgabe des Metropoliten Phil. Bryennios mit Beifügung des Urtextes nebst Einleitung und Noten. Leipzig, 1884.—*F. Funk*, Doctrina duodecim apostolorum. Tubingae, 1887.—*P. Sabatier*, La Didachè ou l'enseignement des douze apôtres. Paris, 1885.—*R. Majocchi*, La dottrina dei dodici apostoli. Documento della chiesa primitiva pubblicato nel suo testo originale con versione et commento. Milano, 1885.—*H. de Romestin*, The Teaching of the Twelve Apostels. The Greek Text with Introduction. Translation, Notes and Illustrative Passages. London, 1884.—Мы привели здѣсь только главное изъ того, что написано объ этомъ на Западѣ. На русскій языкъ этотъ сборникъ переведенъ въ „Православн. Обзорѣн.“ (1886, июнь) *В. С. Соловьевымъ*, въ „Странникѣ“ (1884, декабрь) и въ „Трудахъ К. Д. Академіи“ (1884, ноябрь). *К. Поповымъ*. На сербскій яз. этотъ сборникъ переведенъ съ описаніемъ его *Ј. Вуковичемъ*, „Ученье апостолско“. Задар, 1885. На румынскій, съ прилѣжаніями.—*Const. Popoviciu jun.*, „Invetatura celor doi-spra-dece apostoli“. Cernauti, 1887.

<sup>4)</sup> Аѳ. Синт., IV, 80.

<sup>5)</sup> Толкованіе упомянутаго посланія Афанасія (Аѳ. Синт., IV, 81).—*Архим. Иоаннъ* въ толкованіи того же посланія (Курскъ, II, 10), не зная, конечно, объ этомъ сборникѣ („Ученіе апостоловъ“), открытомъ лѣтъ черезъ 30 послѣ изданія его труда, говоритъ о немъ, что это „книги, извѣстныя подъ именемъ Апостольскихъ постановленій“.

<sup>6)</sup> Аѳ. Синт., VI, 146. Властарь, которому, должно быть, слѣдовалъ архим.

2. *Сборникъ апостольскихъ правилъ.* Сборникъ этотъ составляютъ тѣ 85 правилъ святыхъ апостоловъ, которыя были обнародованы 2 канонѣмъ трулльскаго собора, какъ обязательныя для всей вселенской церкви наравнѣ съ канонами соборовъ и отцевъ церкви, о которыхъ мы уже говорили <sup>7)</sup>).

3. *Апостольскія постановленія.* Объ этомъ сборникѣ упоминается въ 85 апостольскомъ правилѣ, гдѣ сказано, что ихъ написалъ Климентъ въ восьми книгахъ для епископовъ и что ихъ нельзя распространять между всѣми, ибо въ нихъ есть таинственное <sup>8)</sup>. О тѣхъ же постановленіяхъ упоминается затѣмъ во 2 канонѣ трулльскаго собора; здѣсь говорится, что еретики внесли въ нихъ нѣчто неблагочестивое, и потому соборъ отлагаетъ ихъ, чтобы сохранить чистоту апостольскаго ученія <sup>9)</sup>.

Эти постановленія апостольскія въ нынѣшнемъ изданіи <sup>10)</sup>

Іоаннъ (см. прим. выше), считалъ этотъ сборникъ идентичнымъ съ „апостольскими постановленіями“ и говорить (упом. мѣсто), что трулльскій соборъ лишилъ этотъ сборникъ обязательнаго значенія для церковнаго права: ταύτην (διδασχὴν) δε καὶ ἡ ἕκτη σύνοδος ἐθέτησεν.

<sup>7)</sup> Стр. 86 Нъ указаннымъ во 2 прим. 22 § сочиненіямъ объ этомъ сборникѣ должно еще добавить *G. Beveregii, Codex ecclesiae primitivae vindicatus et illustratus. Amstel., 1697.* Трудъ этотъ перепечатанъ и во II томѣ *Cotelierii Patres apostolici. App., p. 1—183.* Задача его доказать противъ I. Далея (который утверждалъ, что эти каноны составлены какимъ-то еретикомъ послѣ 450 года), что это апостольскіе каноны, изданные нѣкимъ благочестивымъ человѣкомъ во II или III вѣкѣ. — См. также *II. Лашкаревъ, Церк. право, стр. 118—128, и мои „Правила съ тумач“, I, 11—27.*

<sup>8)</sup> Αἱ διαταγαὶ ὑμῖν τοῖς ἐπίσκοποις δι' ἐμοῦ Κλήμεντος ἐν ὀκτῶ βιβλίοις προσπεφωνημένα, ἃ οὐ χρὴ δημοσιεύειν ἐπὶ πάντων διὰ τὰ ἐν αὐταῖς μυστικά. Аѳ. Синт., II, 109—110.

<sup>9)</sup> ... Διατάξεις, αἷς τισι πάλαι ὑπὸ τῶν ἑτεροδόξων ἐπὶ λόμῃ τῆς ἐκκλησίας νόθα τινὰ καὶ ξένα τῆς εὐσεβείας παρενετέθησαν, τὸ εὐπρεπὲς κάλλος τῶν θείων δογμάτων ἡμῖν ἀμαυρώσαντα. τὴν τῶν τοιοῦτων διατάξεων προσφόρως ἀποβολὴν πεποιήμεθα πρὸς τὴν τοῦ χριστιανικωτάτου ποιμνίου οἰκοδομὴν καὶ ἀσφάλειαν, οὐδαμῶς ἐγκρίνοντες τὰ τῆς αἰρετικαῆς ψευδολογίας κηρύματα, καὶ τῇ γνησίᾳ τῶν Ἀποστόλων καὶ ὀλοκλήρῳ διδασχῇ παρενείροντες. Аѳ. Синт., II, 308.

<sup>10)</sup> Полное заглавіе этого сборника Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος τοῦ Ῥωμαίων ἐπισκόπου τε καὶ πολίτου καθολικῆ διδασκαλία. По изданію *Pitra (Jur. eccles. I, 113—416)* въ заглавіи стоитъ просто Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων. См. объ этомъ сборникѣ въ его цѣломъ и по отдѣламъ: *Dr. I. S. v. Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Kanones der Apostel. Erstes Buch. Untersuchungen über die Bestandtheile, Entstehung und Zusammensetzung, und den kirchlichen Werth der Apostol. Consti-*

раздѣлены на восемь книгъ, а каждая книга опять на нѣсколько главъ. *Первая* книга содержитъ вообще ученіе о нравственности для мірянъ; *вторая* говоритъ о качествахъ и обязанностяхъ священника вообще; *третья* о вдовахъ, о крещеніи и о рукоположеніи епископовъ и клириковъ; *четвертая*—о попеченіи надъ сиротами и посвятившими себя дѣвству; *пятая*—о мученикахъ и праздникахъ; *шестая*—о ересяхъ, о воздержаніи и о Моисеевомъ законѣ; *седьмая* опять содержитъ общее ученіе о нравственности, а потомъ говоритъ о крещеніи, о постахъ и молитвѣ христіанской; наконецъ, *восьмая* книга говоритъ о необыкновенныхъ дарахъ Божіихъ и о рукоположеніи, затѣмъ излагаетъ различныя наставленія о литургіи, а въ концѣ книги, какъ приложение къ цѣлому сборнику, стоятъ 85 апостольскихъ канонъ. Весь этотъ сборникъ, въ какомъ видѣ мы его теперь имѣемъ, раздѣляется на три особыхъ и различающихся между собою сборника, изъ которыхъ одинъ составляютъ первыя шесть книгъ, второй—седьмая книга, а третій—восьмая, при которой, какъ приложение, добавлены апостольскіе каноны. Это доказывается какъ внутреннимъ содержаніемъ всего сборника и отношеніемъ первыхъ шести книгъ, прежде всего, къ седьмой, а потомъ къ восьмой книгѣ, такъ и внѣшнимъ его составомъ. Это три особыхъ труда или отдѣльныхъ сборника, составляющихъ нынѣшній сборникъ апостольскихъ постановленій, были составлены въ періодъ отъ II до IV вѣка, и въ своей основѣ имѣли меньшіе древніе сборники, которые затѣмъ были расширены однимъ неизвѣстнымъ лицомъ въ IV вѣкѣ и собраны въ одинъ большой сборникъ<sup>11)</sup>. По научнымъ результатамъ, полученнымъ въ послѣднее время, послѣ изданія такъ называемаго «ученія апостольскаго», т. е. послѣ 1883 года, основою перваго сборника, или первыхъ шести книгъ, служитъ одно сочиненіе подъ заглавіемъ Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος προσπε-

tationen (S. 1—200).—*J. W. Bickell*, Geschichte des Kirchenrechts. I, 52—70; 221—229.—*C. C. J. Bunsen*, Hippolitus und seine Zeit. I, 418—433; 455—527.—*Ad. Harnack*, Die Lehre der zwölf Apostel. S. 170—192.—*F. Funk*, Doctrina duodecim apostolorum. Proleg., p. LVIII—LXI, 74—97.—*Φ. Βρυεννίου Διαταγή τῶν δώδεκα ἀποστόλων*. Σελ. λε'—ν'. *Н. Заозерскій*, Объ источникахъ права въ первые два вѣка, въ „Твореніяхъ св. отцевъ“. 1889, I, 170—235, 476—523.

<sup>11)</sup> См. *Drey*, Neue Untersuchungen. S. 40 fg. *Bickell*, Gesch. des Kirchenr. S. 55 fg.

φωνημέναι, написанное, легко можетъ быть, Климентомъ, епископомъ римскимъ, а можетъ быть и какимъ нибудь другимъ Климентомъ II вѣка. Въ III вѣкѣ трудъ этотъ подвергся въ Сиріи дополненіямъ, такъ что въ немъ во многихъ мѣстахъ встрѣчаются мысли, показывающія, что дополнявшій книгу былъ, по всей вѣроятности, полуаріаниномъ <sup>12)</sup>. Основу второго сборника или седьмой книги апостольскихъ постановленій составляетъ упомянутое «ученіе св. апостоловъ», къ которому добавлено нѣсколько образцовъ молитвъ и руководство къ крещенію. Составитель, воспользовавшійся «ученіемъ апостоловъ» для составленія этой седьмой книги, должно быть, также былъ полуаріанинъ, такъ какъ нѣкоторыя полуаріанскія мысли замѣтны и въ ней, а легко можетъ быть, что ее составило то же самое лицо, которое составило шесть книгъ апостольскихъ постановленій въ теперешнемъ ихъ видѣ <sup>13)</sup>. Основу третьяго сборника или восьмой книги апостольскихъ постановленій составляютъ различныя сочиненія, собранныя и приведенныя въ порядокъ въ то же самое время, когда составлялись два первыхъ сборника, т. е. первыя шесть книгъ и седьмая <sup>14)</sup>. Время же, когда это происходило, и вообще когда весь этотъ сборникъ апостольскихъ постановленій былъ составленъ въ нынѣшней редакціи, не можетъ быть позднѣе IV вѣка <sup>15)</sup>. Вслѣдствіе же того, что главною основою этого сборника былъ упомянутый выше трудъ, приписываемый Клименту, компиляторъ поставилъ въ заглавіи своего сборника имя Климента для показанія, что самый сборникъ сдѣланъ Климентомъ, чтобы тѣмъ придать ему больше значенія.

Сборникъ апостольскихъ постановленій представляетъ намъ полную картину устройства, управленія и жизни христіанской церкви въ первые три вѣка христіанства, вслѣдствіе чего онъ имѣетъ особенную важность для церковнаго права <sup>16)</sup>. Мы

<sup>12)</sup> Ср. *Drey*, l. cit. *Bickell*, l. c. *Pitra*, Op. cit., Tom. I. Synopsis hist. p. XXXVI—XXXVIII. *Harnack*, Op. cit., p. 141 fg. Βρυσεννίου Διδαχῆ. Σελ. να' κτλ.

<sup>13)</sup> Βρυσεννίου Διδαχῆ. Σελ. λε' κτλ. *Harnack*, Op. cit., pag. 170 fg. *Funk*, Op. cit., pag. 74 fg.

<sup>14)</sup> *Drey*, Op. cit., pag. 103 fg. *Bickell*, Op. cit., p. 59 fg.

<sup>15)</sup> *Drey*, Op. cit., pag. 154 fg. *Bickell*, Op. cit., pag. 61 fg. *Pitra*, l. c.

<sup>16)</sup> „Noc enim quisque longe certissimum habeat, institutionum apostolicarum primum et optimum interpretem esse ecclesiae usum et consuetudinem, замѣчаетъ *Pitra* (l. c.), заканчивая рѣчь объ апостольскихъ постановленіяхъ.

видѣли опредѣленіе трулльскаго собора касательно этихъ постановленій<sup>17)</sup>, но соборъ этотъ не совершенно уничтожилъ ихъ важность, ибо призналъ, что основу ихъ составляетъ «возвышенная красота Божественныхъ постановленій», предупреждая только относительно этихъ книгъ, что онѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были въ его время, не могутъ служить руководствомъ для епископовъ и что ихъ надо отложить, но не говорить, что онѣ должны быть отстранены и тогда, когда будутъ очищены отъ всего, что въ нихъ есть не строго православнаго. Что церковь понимала опредѣленіе трулльскаго собора именно въ этомъ смыслѣ, — объ этомъ свидѣтельствуетъ множество рукописей отъ позднѣйшихъ вѣковъ<sup>18)</sup>, изъ которыхъ мы видимъ, что эти самыя постановленія употреблялись въ то время въ церковной практикѣ, конечно, въ очищенномъ видѣ, и въ исторіи совсѣмъ нѣтъ указаній на то, чтобъ церковь когда либо поднимала голосъ противъ ихъ употребленія. Самымъ же лучшимъ доказательствомъ этого служить свидѣтельство константинопольскаго патріарха Фотія, который въ своей «Библіотекѣ» упоминаетъ апостольскія постановленія и говоритъ, что въ нихъ надо отстранить только три вещи такихъ, которыя всякій самъ легко можетъ замѣтить, и, слѣдовательно, остальнымъ содержаніемъ этихъ постановленій можно свободно пользоваться<sup>19)</sup>. Этимъ объясняется и то, что въ Каноническій Синописисъ<sup>20)</sup> внесены изъ восьмой книги апостольскихъ поста-

17) См. 9 прим. этого §.

18) *Pitra* (I, 111) упоминаетъ нѣсколько рукописей апостольскихъ постановленій, начиная отъ X и до XVI вѣка.

19) См. Βιβλιοθήκη τοῦ Φωτίου. Код. ριγ'. August. Vindel., 1601, p. 155. Въ лат. переводѣ по изданію *Migne* (Patrol. Gr. ed. Lat. LIII, 668) въ этомъ мѣстѣ сказано: «Constitutiones porro tribus ex capitibus duntaxat reprehensioni videntur obnoxiae. Ex mala nimirum fictione, quam depellere non est admodum difficile; deinde quod contra Deuteronomium criminationes quasdam adducant, quae et ipse dilui facillime possunt; denique ex arianismo, quem item acarus paulo instando, refellere queas». Новѣйшіе русскіе канонисты, приводя это мѣсто изъ „Библіотеки“ Фотія, доказываютъ маловажность этихъ трехъ предметовъ, упоминаемыхъ Фотіемъ, для церковнаго права, такъ какъ они касаются не послѣдняго, а вопросовъ вѣры, и заключаютъ доказательствомъ, что „Постановленія апостольскія должны служить весьма важнымъ пособіемъ для науки права“. *Лашкаревъ*, Церк. право, стр. 137—138. Ср. *Заозерскій уюм.* мѣсто, стр. 520.

20) *Ав. Ситт.* IV, 399—403.

новленій 17 каноновъ съ именемъ ап. Павла (гл. 32)<sup>21)</sup>, 17 каноновъ съ именемъ Петра и Павла (гл. 33)<sup>22)</sup> и 2 канона съ именемъ всѣхъ апостоловъ (гл. 46)<sup>23)</sup>, каковыя каноны находятся и въ нашей «Кормчей»<sup>24)</sup>. Въ настоящемъ трудѣ мы пользуемся апостольскими постановленіями въ цѣляхъ критической оцѣнки подлежащихъ ей вопросовъ<sup>25)</sup>.

## II Периодъ до изданія основнаго каноническаго сборника православной церкви.

### § 38.

#### Общій обзоръ.

По обнаруженіи миланскаго эдикта, церковь въ греко-римскомъ государствѣ становится свободною и пользуется этою свободою для правильнаго устройства и установленія своей дисциплины. И она вполне успѣваетъ въ этомъ, благодаря своей широкой законодательной дѣятельности, поддерживаемой и государственнымъ законодательствомъ. Вслѣдствіе развитія законодательной дѣятельности развивается и работа по кодифи-

<sup>21)</sup> *Pitra*, I, 64—67.

<sup>22)</sup> *Ib.* p. 67—52.

<sup>23)</sup> *Ib.* p. 72.

<sup>24)</sup> Гл. 2, 3 и 4. изд. 1787. I, 25—30.

<sup>25)</sup> Съ именемъ апостоловъ, кромѣ этихъ трехъ сборниковъ, нами до сихъ поръ приведенныхъ Διαδοχή τῶν δώδεκα Ἀποστόλων, Κανόνες τῶν ἁγίων Ἀποστόλων и Διαταγαὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, существуетъ еще нѣсколько сборниковъ, а именно: 1) Διατάξεις περὶ μυστικῆς λατρείας (*Pitra*, I, 49—63. №№ 1—14); 2) Αἱ Διαταγαὶ αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων (*Pitra*, I, 77—86. *Bickell*, I, 107—132. *Harnack*, p. 225—237. *Funk*, S. 50—72. Вруеннію Διασχῆ. Σελ. οβ'—πλ'.); 3) Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῶν Ἀποστόλων συνόδου, τούτεστιν ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων μέρος τῶν εὐρεθέντων εἰς τὴν Ὀριγένους βιβλιωθήκην (*Pitra*, I, 91—93. *Bickell*, I, 138—143); 4) Ἐκ τῶν διατάξεων κεφαλαία (*Pitra*, I, 96—100); 5) Ὅρος κανονικὸς τῶν ἁγίων Ἀποστόλων (*Pitra*, I, 103—104. *Bickell*, I, 133—137) и 6) Τῶν ἁγίων Ἀποστόλων ἐπιτιμία τῶν παραπιπτόντων (*Pitra*, I, 105—107). Относительно этихъ различныхъ апостольскихъ сборниковъ важны слова Зонары въ толкованіи 84 апост. канона (см. 6 прим. 22 §).

каціи постановленій этого законодательства, и если изъ перваго періода мы не имѣемъ ни одного сборника формальныхъ законодательныхъ предписаній, то этотъ періодъ, напротивъ, предлагаетъ намъ много такихъ сборниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые, не говоря уже о содержаніи ихъ, являются настолько образцовыми по своей обработанности, что позднѣйшіе вѣка не были въ состояніи сдѣлать ничего лучшаго.

Всѣ каноническіе сборники этого періода раздѣляются на три разряда: 1) сборники исключительно каноническіе, въ которыхъ содержатся только предписанія церковнаго законодательства, 2) сборники церковно-гражданскіе, содержащіе предписанія гражданскаго законодательства по церковнымъ дѣламъ и 3) номоканоны, то есть сборники, содержащіе постановленія и церковнаго и гражданскаго законодательства. Мы здѣсь укажемъ по очереди сначала первые, потомъ вторые и, наконецъ, третьи. Нѣкоторые изъ сборниковъ перваго разряда составлены на Востокѣ, а другіе на Западѣ, и въ этомъ порядкѣ мы и будемъ говорить о нихъ.

## § 39.

### Сборники исключительно каноническіе.

а) *На Востокъ*. Свѣдѣнія о первыхъ каноническихъ сборникахъ этого времени очень слабы <sup>1)</sup>. Первое прямое упоминаніе о каноническихъ сборникахъ мы находимъ въ актахъ халкидонскаго собора. Но есть данныя, что и до этого времени существовали нѣкоторые сборники. Между 315 и 375 годами

---

§ 39. <sup>1)</sup> Вообще о сборникахъ этого времени, содержащихъ постановленія церковнаго законодательства, должно сравнить: *Biener*, De coll. can., p 1—23.—*Ballerini*, De antiq. collection. can. Pars I (ap. *Galland.*, De vetustis can. collect. p. 97—121).—*Van Espen*, De antiquis can. codicibus (in Comment. in can., p. 18—20, 25—36).—*Zachariae*, Historiae juris delm., p. 32, 82.—*Doujat*, Praenot. canonic., p. 288—312.—*Spittler*, Gesch. d. kan. Rechts, p. 83—124, 181—187.—*Pitra*, Jur. hist. et monum. II, 366—385.—*Mortreuil*, Histoire du droit byz. I, 200—203.—*Hergenröther*, Photius, III, 82—109.—*C. W. E. Heimbach*, Griech.-röm. Recht (in *Ersch u. Gruber*, Allgem. Encykl. Bd. 86, S. 283—284).—*Заозерскій*, Происхожденіе и образованіе визавт. номоканона (Чтенія въ обществѣ любит. дух. просв. Москва. 1882, I, 103—121) и значеніе доникейскаго кан. права въ церк. законодательствѣ IV и послѣд. вѣковъ (ib. II, 583—618).

для одного латинскаго перевода послужилъ греческій сборникъ, заключавшій въ себѣ каноны анкирскаго и неокесарійскаго соборовъ <sup>2)</sup>. Если взять во вниманіе года, когда собирались эти соборы, то можно будетъ сказать, что основою всѣхъ позднѣйшихъ каноническихъ сборниковъ было собраніе каноновъ анкирскаго собора (314 года), къ которому затѣмъ были добавлены каноны неокесарійскаго собора, и, слѣдовательно, первый каноническій сборникъ былъ составленъ изъ каноновъ этихъ соборовъ. Отъ начала V вѣка упоминается и второй греческій сборникъ, который опять служитъ основою для латинскихъ переводовъ и въ которомъ, кромѣ упомянутыхъ каноновъ, были еще каноны никейскаго и гангрскаго соборовъ <sup>3)</sup>: а немного позже упоминается другой сборникъ, содержащій каноны и антиохійскаго собора <sup>4)</sup>, и затѣмъ еще одинъ, въ которомъ помѣщены еще каноны лаодикійскаго и константинопольскаго соборовъ <sup>5)</sup>. Какъ видно изъ этого, до халкидонскаго собора существовалъ сборникъ, въ которомъ были каноны семи соборовъ.

1. На халкидонскомъ соборѣ (451 г.) на нѣсколькихъ засѣданіяхъ были прочитаны каноны прежнихъ соборовъ изъ *особой книги* <sup>6)</sup>. Сборникъ этотъ («особая книга») содержалъ всѣ каноны соборовъ, бывшихъ раньше халкидонскаго. Онъ не сохранился, или, по крайней мѣрѣ, его никто еще не открылъ до сихъ поръ <sup>7)</sup>, и неизвѣстны ни время его составленія, ни составитель; для насъ важно лишь знать, что одинъ особый каноническій сборникъ существовалъ раньше халкидонскаго собора и что онъ содержалъ соотвѣтствующіе соборные каноны <sup>8)</sup>.

<sup>2)</sup> *Maassen*, Geschichte des kan. Rechts. S. 69, 123—126.

<sup>3)</sup> *Ib.* S. 78, 116—118.

<sup>4)</sup> *Ib.* S. 122.

<sup>5)</sup> *Ib.* S. 81, 122; cf. *Spittler*, *Op.*, cit., p. 73 fg.

<sup>6)</sup> Concil. chalced. actio IV, XI, XIII et XVI, ap. *Harduin.*, Acta concil. Tom. II, col. 433, 551, 568, 637. Здѣсь этотъ сборникъ называется просто: βιβλίον, а полатини: codex.

<sup>7)</sup> Въ *Bibliotheca juris can. Voelli et Justelli* имѣется (I, 29—68) Βίβλος κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας, о которомъ Юстель утверждаетъ, что это тотъ же самый сборникъ, который былъ утвержденъ на халкидонскомъ соборѣ. Ошибочность этого мнѣнія доказана наукою. См. между проч. *Spittler*, *Op. cit.*, p. 95 fg.

<sup>8)</sup> Подробности объ этомъ сборникѣ см. въ *моихъ* „Правила с тумаченьями“. II, 453—455.

2. Первый каноническій сборникъ, дошедшій до насъ въ цѣлости, это—*Каноническій Синописисъ*, приписываемый Стефану ефесскому<sup>9)</sup>. Онъ содержитъ въ сокращенномъ видѣ каноны: св. апостоловъ, никейскаго, анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антиохійскаго, лаодикійскаго, константинопольскаго и ефесскаго соборовъ. По происхожденію этотъ сборникъ относится къ началу VI вѣка. Вслѣдствіе приспособленности этого сборника къ практическимъ цѣлямъ на него было обращено вниманіе каждый разъ, когда издавались новые каноны, и по мѣрѣ умноженія числа сборниковъ съ полнымъ текстомъ канонѳвъ, умножалось и число сборниковъ съ сокращеннымъ текстомъ или одновременно съ изданіемъ самыхъ канонѳвъ, или впоследствии, въ видѣ дополненія<sup>10)</sup>. По тексту Синописиса, напечатанному сначала въ синодиконѣ Беверегія. потомъ въ Аѳинской Синтагмѣ, онъ содержалъ въ XII вѣкѣ всѣ каноны основнаго каноническаго сборника, а именно: каноны апостоловъ, соборовъ и Василия Великаго въ синоптической формѣ, каноны же остальныхъ отцевъ нѣкоторыхъ въ полномъ видѣ, другихъ—опять въ синоптической формѣ. Къ канонамъ были добавлены еще нѣкоторыя посланія, имѣвшія въ то время важность<sup>11)</sup>. На каноны этого дополненнаго Синописиса въ XII вѣкѣ Аристинъ написалъ толкованія<sup>12)</sup>, и впоследствии Синописисъ, вмѣстѣ съ этими толкованіями, былъ переведенъ на славянскій и румынскій языки<sup>13)</sup>.

3. Былъ и другой, подобный Синописису Стефана ефесскаго, сборникъ съ именемъ *Симеона, маистра и логоѳета*<sup>14)</sup>.

<sup>9)</sup> Στεφάνου Ἐφεσίου κανονικὴ σύνοψις. *Mortreuil*, I, 201. *Doujat*, Praenot. can., p. 287, 279. *Petr. de Marca*, De concordia sacerdot. et imp., p. 231. *Ballerini*, De ant. coll. P. I, c. 1, n. 8 (ed. cit. p. 99).

<sup>10)</sup> *Voellus et Justellus* издали въ своей *Bibliotheca jur. can.* этотъ Синописисъ въ дополненномъ видѣ и съ канонами трудльскаго собора, совершенно ошибочно обозначивъ авторомъ его Аристина (Ἡ ὑπὸ Ἀριστίνου σύνοψις τῶν κανόνων πάντων. II, 673—709), ибо доказано, что Аристинъ не составлялъ никакого Синописиса, а только написалъ толкованія на дополненный Синописисъ. *Mortreuil*, ib. *Heimbach*, Griech.-rom. Recht. § 22 (ed. cit., 86, 283—284).

<sup>11)</sup> *Аѳ. Синаг.*, IV, 399 и сл. *Beveregii*, Synodicon, II томъ, послѣ 188 стр.

<sup>12)</sup> См. ниже § 43.

<sup>13)</sup> См. ниже § 54.

<sup>14)</sup> Συμεὼν μαγίστρου καὶ λογοθέτου Ἐπιτομὴ κανόνων. Напечатанъ въ *Voelli et Justelli Biblioth. juris can.* II, 710—748.

Въ сокращенномъ текстѣ этого сборника содержатся каноны: апостольскіе, первыхъ пяти вселенскихъ, первыхъ семи помѣстныхъ соборовъ и Василия Великаго. Разница между этимъ сборникомъ и упомянутымъ Синописисомъ состоитъ въ томъ, что въ первомъ каноны приведены по авторитету ихъ источниковъ, именно: сначала апостольскіе, потомъ вселенскихъ соборовъ, затѣмъ помѣстныхъ соборовъ и наконецъ св. отцевъ <sup>15)</sup>. Этотъ порядокъ усвоенъ потомъ Зонарою и Вальсамономъ, и съ того времени въ сборникахъ каноны уже всегда располагаются въ этомъ порядкѣ.

Кромѣ двухъ, только что упомянутыхъ, сборниковъ являются еще *сборники систематическіе*, въ которыхъ каноны расположены по предметамъ ихъ содержанія. Цѣль такихъ систематическихъ сборниковъ была прежде всего практическая, чтобы облегчить употребленіе самихъ каноновъ, а затѣмъ и теоретическая, чтобы облегчить изученіе каноническихъ постановленій.

4. Первый систематическій сборникъ въ восточной церкви относится къ первымъ годамъ VI вѣка. О немъ упоминаетъ въ предисловіи къ своему сборнику Іоаннъ Схоластикъ <sup>16)</sup>. Сборникъ этотъ былъ раздѣленъ на *шестьдесятъ титловъ* и содержалъ каноны: апостольскіе, первыхъ четырехъ вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ до сардикійскаго включительно. Каноновъ св. отцевъ въ немъ не было. Объ этомъ сборникѣ въ настоящее время ничего другого неизвѣстно.

5. Второй систематическій сборникъ составилъ *Іоаннъ Схоластикъ*, бывшій пресвитеромъ и апокрисиаріемъ антиохійской церкви въ Константинополѣ, затѣмъ отъ 566 до 577 г. патріархомъ константинопольскимъ <sup>17)</sup>. Около 550 года, въ бытность свою антиохійскимъ пресвитеромъ, Іоаннъ составилъ систематическій каноническій сборникъ въ *пятьдесятъ титловъ* изъ каноновъ, содержащихся въ прежнемъ сборникѣ (въ 60 заглавій).

<sup>15)</sup> Различіе по изданію *Voell. et Just.*, въ томъ только, что каноны трульскаго собора стоятъ въ концѣ, послѣ каноновъ Василия Великаго.

<sup>16)</sup> Οὐχ αὐτοὶ τοῦτο μόνοι καὶ πρῶτοι τῶν ἄλλων ποιῆσαι ὀρμήσαντες, ἀλλ' ἐτέροις εὐρόντες ταῦτα διελόντας εἰς τίτλους ἐξήχοντα. *Pitra*, Hist. et mon. II, 376. Cf. *Voelli et Justelli*, Biblioth. jur. II, 500. См. *Zachariae v. L.*, Die griech. Nomokanones. S. 2—3.

<sup>17)</sup> Ἰωάννης ὁ ἀπὸ Σχολαστικῶν. Γεδεῶν, Πατριάρχ. πίνακες. Σελ. 230—231.

добавивъ къ нимъ 68 канонѣвъ Василия Великаго, именно второе и третье посланіе св. отца къ Амфилохію <sup>18</sup>). Послѣ предисловія, выясняющаго цѣль труда, помѣщенъ обзоръ канонѣвъ по источникамъ, затѣмъ перечень всѣхъ титуловъ, послѣ этого титула подрядъ, причемъ подъ каждымъ изъ нихъ приводится текстъ всѣхъ канонѣвъ, говорящихъ о предметѣ титула <sup>19</sup>).

б) *На Западѣ*. Церковная жизнь на Западѣ въ первые вѣка не была такъ развита, какъ на Востокѣ. Поэтому то западная церковь и не представляетъ намъ столько источниковъ каноническаго права первыхъ вѣковъ, какъ восточная. Этимъ объясняется, почему мы въ западной церкви за нѣсколько вѣковъ не находимъ *самостоятельныхъ* сборниковъ, которые были бы составлены изъ собственныхъ источниковъ; на Востокѣ же прежде времени халкидонскаго собора, значить до половины VI вѣка, существуютъ уже самостоятельные каноническіе сборники. Первые каноническіе сборники Запада представляютъ намъ переводы тѣхъ канонѣвъ, по которымъ управлялась восточная церковь, и каноны эти, особенно послѣ одобренія ихъ со стороны римскаго папы получили общеобязательное значеніе для всей западной церкви. Итакъ, сборники восточной церкви въ латинскомъ переводѣ были первыми каноническими сборниками, по которымъ управлялась западная церковь до изданія псевдоисидорова сборника около половины IX вѣка. Къ этимъ переводнымъ сборникамъ были послѣ добавлены опредѣленія западныхъ соборовъ и, главнымъ образомъ, постановленія римскихъ папъ <sup>20</sup>).

<sup>18</sup>) У Pitra (Op. cit. II, 375) этотъ сборникъ имѣетъ слѣдующее заглавіе: Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους διηρημένη. У Voelli et Justelli (II, 499): Ἰωάννου πρεσβυτέρου Ἀντιοχείας τοῦ ἀπὸ Σχολαστικῶν, οὗτος συντάττει τοὺς ὅλους κανόνας εἰς ν' τίτλους.

<sup>19</sup>) У Pitra (Op. cit. II, 375—385) напечатано только число канонѣвъ, а въ Voelli et Just. (II, 499—602) напечатанъ полный текстъ всѣхъ канонѣвъ. Въ древне-славянскомъ переводѣ этотъ сборникъ Схоластика напечатанъ у Розенкампа въ сочиненіи „Обозрѣніе Кормчей книги“ (стр. 307—311) и затѣмъ русскій переводъ въ сокращенной редакціи въ „Чтеніяхъ въ обществѣ люб. дух. просвѣщенія“, 1882. I, 106—117. Дальше мы увидимъ (§ 41), какъ этотъ сборникъ, вмѣстѣ съ другимъ сборникомъ того же Іоанна Схоластика по гражданскому праву, послужилъ основою для „номоканона въ 50 титуловъ“.

<sup>20</sup>) Ср. объ этомъ вопросѣ: Van Espen, De ant. can. codicibus (ed. cit., p. 14—18, 21—30, 482—510).—Petr. Coustant, De ant. can. collection. (ap. Galland., Op. cit., p. 25—41, 47—60).—Petr. de Marca, De veter. collect. canonum

Такихъ сборниковъ сохранилось порядочное количество. Мы упомянемъ важнѣйшіе изъ нихъ.

1. *Versio Isidoriana*. Такъ называется одинъ латинскій переводъ, составленный въ Италіи около половины V вѣка; имя *Исидора*, архіепископа севильскаго первой половины VII вѣка, онъ носитъ потому, что находится въ одномъ его сочиненіи <sup>21)</sup>. Въ первой редакціи этого перевода содержатся каноны никейскаго, анкирскаго, неокесарійскаго и гангрскаго соборовъ; затѣмъ, во второй редакціи, кромѣ упомянутыхъ, еще каноны, сардикійскаго, антиохійскаго, лаодикійскаго, константинопольскаго и халкидонскаго соборовъ <sup>22)</sup>.

2. *Prisca translatio* или *versio* названъ Діонисіемъ переводъ каноновъ восточной церкви, который, вслѣдствіе своей неполноты, далъ Діонисію поводъ сдѣлать новый переводъ <sup>23)</sup>. *Prisca* также составленъ въ Италіи, именно во второй половинѣ V вѣка <sup>24)</sup>, и содержитъ всѣ каноны, находящіеся въ *Versio Isidoriana*, кромѣ каноновъ лаодикійскаго собора <sup>25)</sup>.

3. *Codex canonum ecclesiae romanae*. Таково заглавіе каноническаго сборника, изданнаго *Paschasius Quesnellus* во второй половинѣ XVI вѣка, и считающагося официальнымъ сборни-

---

(ib. 69—72).—*Ballerini*, De antiq. coll. canonum (ib. 122—134, 151—224, 230—263).—*Berardi*, De variis ss. canonum collectionibus ante Gratianum (ib. 269—283).—*P. Quesnelli*, Dissertationes de codicibus can. (ib. 287—353).—*Car. Blasci*, De collect. can. Isidori mercatoris (ib. 357—420).—*Spittler*, Gesch. d. kan. Rechts. S. 127—138, 145—181, 191—196, 199—284.—*Doujat*, Praenot. canonic., p. 313—325, 329—370.—*Maassen*, Gesch. des kan. Rechts. 420—721.—*Schulte*, Die Quellen des kath. Kirchenrechts. S. 271—317.—*P. Hinschius*, Decretales Pseudo-Isidorianae. Lipsiae, 1863. См. кромѣ того и соответствующія рубрики въ книгахъ по церковному праву западной церкви, упомянутыхъ нами въ 4 прим. 8 §.

<sup>21)</sup> *Ballerini*, l. c., p. 131.—*Maassen*, I, 71—87.

<sup>22)</sup> Первая редакція напечатана у *Maassen* (I, 924—938) подъ заглавіемъ: „Incipiunt regulae ecclesiasticae, quae apud Nicheam Bythinae a CCCXVIII patribus conscriptae sunt, quas sancta romana recipit ecclesia“.

<sup>23)</sup> Въ своемъ предисловіи Діонисій упоминаетъ брата Лаврентія, который побудилъ его сдѣлать новый переводъ каноновъ восточныхъ соборовъ, „confusione credo prisca translationis offensus“. *Voelli et Justel.*, *Biblioth. jur. I*, 101. *Maassen*, I, 960—961.

<sup>24)</sup> *Maassen*, I, 87—100.

<sup>25)</sup> Напечатано въ *Voelli et Justel.* (*Biblioth. jur. I*, 275—304) подъ заглавіемъ: „Prisca canonum editio latine“. См. объ этомъ изданіи *Maassen*, I, 93 и *Spittler*, S. 130.

комъ римской церкви конца V вѣка <sup>26)</sup>. Этотъ сборникъ содержитъ каноны соборовъ: никейскаго, сардикійскаго, карфагенскаго, анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, халкидонскаго, константинопольскаго, антїохійскаго и лаодикійскаго, затѣмъ каноническія посланія нѣсколькихъ папъ V вѣка, нѣсколько постановленій греко-римской государственной власти и, наконецъ, различныя статьи религіознаго содержанія <sup>27)</sup>.

4) *Codex canonum ecclesiasticorum Dionysii exigui*, который занимаетъ первое мѣсто между всѣми каноническими сборниками Запада за первые десять вѣковъ. Сборникъ этотъ составилъ *Діонисій*, по происхожденію славянинъ, настоятель монастыря въ Римѣ <sup>28)</sup>, извѣстный ученый первой половины VI вѣка. За дѣло собранія каноновъ онъ принялся, согласно желанію Стефана, епископа солинскаго (въ Далмаціи), по непосредственной просьбѣ нѣкоего священника Лаврентія, который недоумѣвалъ въ пониманіи каноновъ восточныхъ соборовъ (*confusione grisca translationis*) <sup>29)</sup>. Изъ нѣсколькихъ сборниковъ *Діонисій* перевелъ и внесъ въ свой сборникъ каноны: апостольскіе (числомъ 50), четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и семи помѣстныхъ: анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антїохійскаго, лаодикійскаго, сардикійскаго и карфагенскаго соборовъ, — значить всѣ каноны, дѣйствовавшіе тогда въ восточной церкви <sup>30)</sup>. Этотъ сборникъ *Діонисія* получилъ большое значеніе для всего Запада, о чемъ, кромѣ другихъ доказательствъ, свидѣтельствуетъ и приказаніе папы Хормизды (504—523) составить *оффиціальное* изданіе его въ латинскомъ переводѣ вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ <sup>31)</sup>. Послѣ изданія этого сборника, по предложенію одного римскаго священника Юліана, *Діонисій* составилъ другой сборникъ.

<sup>26)</sup> Напечатано въ Opera Leonis Magni. Appendix. Paris, 1675, а затѣмъ опять братьями *Ballerini* in Op. Leonis M., III, 1—472. См. *Maassen*, I, 486—500.

<sup>27)</sup> См. объ этомъ сборникѣ разсужденіе *Paschasii Quesnelli*, De codice canonum ecclesiae romanae, ap. *Galland.*, Op. cit., p. 287—317.

<sup>28)</sup> См. *testimonia aliquot de Dionisio exiguo, ejusque latina canonum interpretatione*, ap. *Voelli et Just.* I, 99—100. *Maassen*, I, 422—425. Прозваніе „*exiguus*“ (малый) далъ себѣ самъ *Діонисій*.

<sup>29)</sup> См. предисловіе къ сборнику *Voelli et Justel.*, I, 101. *Maassen*, I, 960—961.

<sup>30)</sup> Напечатанъ этотъ сборникъ въ *Voelli et Just.*, I, 103—180.

<sup>31)</sup> Предисловіе къ этому изданію см. въ *Maassen*, I, 964—965.

5. *Collectio decretorum pontificum romanorum* <sup>32)</sup>, въ которомъ содержатся каноническія постановленія или декреталіи <sup>33)</sup> восьми римскихъ папъ отъ Сириція до Аѳанасія II <sup>34)</sup>. Въ теченіе времени эти два сборника Діонисія были соединены въ одинъ, который называется

6. *Collectio Dionisio-Hadriana* <sup>35)</sup>, потому что въ этомъ сборникѣ добавлено нѣсколько новыхъ декреталій данныхъ папою Адрианомъ I Карлу Великому въ 774 г. <sup>36)</sup>. Этимъ со стороны папы утверждалось оффиціальное значеніе этого дополненнаго Діонисіемъ сборника; и съ этого времени *Collectio Dionysio-Hadriana* служить оффиціальнымъ каноническимъ сборникомъ во французскомъ государствѣ <sup>37)</sup>.

<sup>32)</sup> Напечатано въ *Voelli et Just.*, I, 181, sq. См. объ этомъ сборникѣ *Maassen*, I, 431 fg.

<sup>33)</sup> „Decretales dicebantur romanorum pontificum epistolae, quibus vel ad diversorum consultationes respondere solerent, vel cum quid servandum, vitandumque esset, edicerent“ опредѣляетъ декреталіи кардиналъ *Бароній*. На Западѣ между всѣми помѣстными церквями видѣннѣе мѣсто въ первыя времена занимала римская церковь, какъ единственная, которая была основана на Западѣ апостолами. Къ этой церкви, именно къ первосвященнику ея, обращались епископы съ разныхъ сторонъ Запада за объясненіемъ сомнительныхъ для нихъ вопросовъ и, принимая отвѣты этого первосвященника, какъ слово апостольское, такъ какъ онъ одинъ на всемъ Западѣ считался стражемъ апостольскаго преданія, придавали этимъ отвѣтамъ значеніе каноническихъ опредѣленій, во всемъ обязательныхъ по даннымъ вопросамъ. Въ V вѣкѣ эти отвѣты, даваемые римскими первосвященниками посредствомъ особыхъ посланій, получили названіе декретовъ (*decretale constitutum*, *decretum*, *decretalis epistola* и просто *decretalis*). Самый древній изъ этихъ декреталій относится къ послѣднимъ годамъ IV вѣка, послѣ чего они уже издавались непрерывно. Значеніе декреталій въ первые вѣка церкви было то же самое, какъ и посланій восточныхъ св. отцевъ, и они входили въ западные каноническіе сборники, точно такъ же, какъ наприм. посланія Василія Великаго вошли въ сборникъ Іоанна Схоластика, т. е. по внутреннему ихъ значенію. Начиная съ IX вѣка декреталіи становятся первымъ, послѣ св. писанія, источникомъ церковнаго права въ западной церкви. См. о декреталіяхъ вообще *Doujat*, *Praenot. canonic.*, p. 172—226 и *Phillips*, *Du droit ecclesiastique dans ses principes généraux*. 3 vols. Paris, 1875. III, 333 sq.

<sup>34)</sup> Предисловіе къ этому сборнику см. въ *Maassen*, I, 962—964.

<sup>35)</sup> *Maassen*, I, 441 fg.

<sup>36)</sup> См. посланіе Адріана I, при которомъ онъ посылаетъ этотъ сборникъ Карлу Великому, у *Voelli et Just.*, I. предъ стр. 97. а въ параллельной редакціи у *Maassen*, I, 965—967. Ср. *Ballerini*, *De ant. collect. can.* (ed. cit.), p. 191—194).

<sup>37)</sup> *Schulte*, *Die Quellen*. S. 781.

7. *Collectio hispana* или *isidoriana* <sup>38)</sup>. Этотъ сборникъ подобенъ Діонисіеву и составленъ въ Испаніи въ послѣдніе годы VI или первые VII вѣка. Составителемъ этого сборника считали Исидора, епископа севильскаго, но безосновательно <sup>39)</sup>. Сборникъ раздѣляется на два отдѣла: въ первомъ содержатся каноны тѣхъ же самыхъ восточныхъ соборовъ, что и въ сборникѣ Діонисія; затѣмъ, каноны французскихъ и испанскихъ соборовъ и, наконецъ, разныя статьи религіознаго содержанія; во второмъ—находится 103 декреталія римскихъ папъ отъ Дамаса до Григорія I <sup>40)</sup>. Важность этого сборника въ исторіи права состоитъ въ томъ, что онъ послужилъ основою для

8. *Collectio canonum Isidori mercatoris*. Весь сборникъ раздѣляется на три отдѣла: первый содержитъ сначала апостольскіе каноны, затѣмъ 60 декреталій тридцати папъ, начиная съ Климента, жившаго въ I вѣкѣ до Мельхіада начала XIV вѣка; во второмъ отдѣлѣ находятся сначала четыре различныхъ статьи, между которыми и письмо о дарѣ императора Константина папѣ Сильвестру; затѣмъ каноны десяти восточныхъ и нѣсколькихъ африканскихъ, испанскихъ и галльскихъ соборовъ, третій отдѣлъ содержитъ, кромѣ нѣсколькихъ небольшихъ статей опять декреталіи папъ, начиная отъ Сильвестра, преемника Мельхіада, декреталіемъ котораго законченъ первый отдѣлъ, и до Григорія II († 731) <sup>41)</sup>. Какъ видно, декреталіи составляютъ наибольшую часть книги. Они не всѣ оригинальны; большая часть ихъ составлена въ IX вѣкѣ и приписывалась различнымъ

<sup>38)</sup> *Maassen*, I, 667—716.

<sup>39)</sup> *Ballerini*, *De ant. coll.* (ed. cit., 197 sq.).

<sup>40)</sup> Напечатано въ *Migne*, *Patrolog.* Tom. LXXXIV, а подробное содержаніе см. у *Maassen*, I, 678—682.

<sup>41)</sup> Самое лучшее изданіе этого сборника *Hinschius'a*, упомянутое выше (прим. I этого §). Оно сдѣлано на основаніи огромнаго множества рукописей, которыя *Hinschius* всѣ пересмотрѣлъ и сравнилъ. Въ обширномъ *Commentatio* онъ представилъ результаты всѣхъ вопросовъ до 1863 г. касательно этого важнаго и во всѣхъ отношеніяхъ достойнаго вниманія сборника. Въ концѣ книги (стр. 757—769) добавленъ другой сборникъ такого же характера, какъ и лже-декреталія, который по новѣйшимъ ученымъ изслѣдованіямъ составленъ тѣмъ же Псевдо-Исидоромъ. Заглавіе этого втораго сборника: *Capitula Angilramni* которыя будто бы были переданы мецкому епископу Ангилрамну папою Адрианомъ, когда этотъ епископъ былъ въ Римѣ по дѣлу о какой-то жалобѣ на него. Между тѣмъ доказано, что все это безусловно невѣрно и что папа Адрианъ не передавалъ никакого сборника этому епископу

папамъ первыхъ четырехъ вѣковъ. Цѣлью этого труда было намѣреніе, при помощи авторитета римскаго первосвященника, сократить безграничную власть въ церкви свѣтскихъ государей и возстановить церковную власть, которая, особенно во французскомъ государствѣ, доведена была до ничтожества, такъ что епископы и митрополиты безусловно зависѣли отъ милости или немилости свѣтскихъ государей и ихъ чиновниковъ. Силѣ надо было противопоставить силу, а силу эту нельзя было выдвинуть иначе, какъ подъ авторитетомъ римскаго первосвященника <sup>42)</sup>. Ради этого и былъ составленъ сборникъ; а такъ какъ основу второго отдѣла, гдѣ приводятся каноны, составляетъ Hispana, приписывавшаяся *Исидору севильскому*, то и всей книгѣ было дано названіе сборника Исидора. Догадки о настоящемъ авторѣ сборника различны, вообще же можно сказать, что онъ неизвѣстенъ. Время появленія этого сборника совпадаетъ съ промежуткомъ 847—852 г., а мѣстомъ появленія была западная часть франкскаго государства, гдѣ въ то время церковная власть была стѣснена всего болѣе <sup>43)</sup>. Въ началѣ принимались на вѣру всѣ декреталіи, находившіяся въ сборникѣ, и такъ продолжалось до XV вѣка, когда впервые былъ поднятъ голосъ противъ нихъ. Послѣ этого они подвергаются всестороннему анализу, и въ XVI

<sup>42)</sup> О цѣли составленія этого сборника дѣлаются всевозможныя предположенія и большая часть ихъ дурного качества. На основаніи же того, что я самъ могъ вывести, пересмотрѣвъ этотъ сборникъ и принявъ во вниманіе тогдашнія обстоятельства западной церкви, мнѣ кажется правильнымъ мнѣніе, высказанное мною въ текстѣ. *Neander*, разбирая этотъ сборникъ и положеніе клира въ то время относительно свѣтской власти, добавляетъ: „Das einzige Mittel, um die Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der Bischöfe zu behaupten, war, wenn man ihnen in einem Haupt der ganzen Kirche eine sichere Zufluchtstätte gegen alle Willkür und Bedrückung von Seiten der weltlichen Macht und ihrer kirchlichen Vorgesetzten und Collegen gab, wenn man den Papst zu dem einzigen entscheidenden vollgültigen Richter der Bischöfe machte. So wird nun der zusammenhängende, in einer Stufenfolge sich entwickelnde Organismus der Kirchengewalten entwickelt, über die Metropolitenerden die Primaten und Patriarchen gestellt. Ueber alle aber wird der Bischof von Rom, als der Nachfolger des Apostels Petrus, dem Christus besonders die Gewalt zu binden und zu lösen übertragen, gesetzt“. *Allgem. Geschichte der christl. Religion und Kirche*. Gotha, 1864 Bd. VI, S. 102. Ср. и *Hinschius*, *De consilio Pseudo-Isidori*. Op. cit. Commentatio, p. CCXIII—CCXXIX.

<sup>43)</sup> *Hinschius*, Commentatio. §§ 20—25, p. CLXXXIII. Ср. *Walter*, *Kirchenrecht*. § 97 (ed. cit., S. 209—216).

вѣкъ дѣло было уже выяснено <sup>44</sup>). Теперь никто уже не защищаетъ подлинности сборника, и во всѣхъ каноническихъ сочиненіяхъ онъ называется *Pseudo-Isidoriana collectio*, или *Collectio falsarum decretalium Isidori mercatoris* <sup>45</sup>). По довѣрію, съ которымъ относились въ IX вѣкѣ къ этому сборнику, и въ особенности вслѣдствіе того, что его взялъ подъ свое покровительство папа Николай I, сборникъ этотъ произвелъ коренное преобразование въ каноническомъ правѣ западной церкви, и съ этого времени создается уже новое право <sup>46</sup>). Источники права, по степени своей важности, мѣняютъ занимаемыя мѣста. Сосредоточеніе церковной власти на Западѣ въ особѣ римскаго первосвященника было достигнуто помощью этого сборника, и съ тѣхъ поръ точкою отправленія въ рѣшеніи каноническихъ вопросовъ становятся опредѣленія этого первосвященника <sup>47</sup>). Согласно этой новой руководящей точкѣ зрѣнія въ каноническомъ правѣ, принимаютъ новое направленіе, начиная съ IX вѣка и далѣе, и всѣ каноническіе сборники римско-католической церкви, направленіе совсѣмъ отличное отъ каноническихъ сборниковъ православной церкви, вслѣдствіе чего каноническіе сборники западной церкви послѣ упомянутаго вѣка не имѣютъ уже для права восточной церкви того значенія, какое имѣютъ для него западные сборники раньше этого вѣка <sup>48</sup>).

<sup>44</sup>) *Ballerini*, De ant. collection. et collect. can. Pars III, cap. VI (ed. cit., p. 208—219), *Car. Blasci*, Comment de collect. can. Isidori Mer. Cap. V (ed. cit., p. 368—370). *Walter*, Op. cit., § 96; „Entdeckung der Unachtheit“ (ed. cit., S. 208—209). *Hinschius*, l. c.

<sup>45</sup>) Кромѣ того, что мы упомянули въ 1 прим. этого §, перечень обширной литературы этого сборника см. у *Cardin. I. Hergenrother*, Kirchengeschichte. III, (Supplement) Band., S. 211—213.

<sup>46</sup>) Парижскій архіепископъ *Petrus de Marca* въ своемъ трудѣ „De concordia sacerdotii et imperii (lib. III, cap. V), замѣтивъ вообще, что *Nicolaus I auctor novi juris canonici* (Ind. sub N), говорить: „Antiquo juri universis ecclesiae assensu roborato successit jus novum, ... et admittente Nicolao I et caeteris romanis pontificibus paulatim usu invaluit per occidentis provincias. Jus illud comprehensum est ex collectione Isidori“. Ed. cit., col. 241. Ср. объ отношеніи Николая I къ этому сборнику *Neander*, Op. cit. VI, 116.

<sup>47</sup>) Одинъ изъ самыхъ авторитетныхъ римско-католическихъ канонистовъ, *Phillips*, приводитъ общіе источники права по ихъ важности такимъ образомъ: сначала св. писаніе и преданіе, затѣмъ декреталіи и различныя другія формы опредѣленій римскаго первосвященника и послѣ всего уже опредѣленія соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Op. cit. III, 309 sq.

<sup>48</sup>) Кромѣ упомянутыхъ сборниковъ времени нераздѣльной церкви, важны

## § 40.

## Сборники церковно-гражданскіе.

Сборниковъ, въ которыхъ содержатся законы греко-римскаго гражданскаго законодательства касательно церкви, три, и всѣ они составлены на Востокѣ.

*Collectio 87 capitulorum* <sup>1)</sup>. Этотъ сборникъ составилъ *Іоаннъ Схоластикъ* между 565 и 578 годами, какъ прибавленіе къ его

еще два, составленные въ африканской церкви, именно *Fulgentii Ferrandi Breviatio canonum* первой половины II вѣка. Этотъ сборникъ содержитъ всѣ каноны, бывшіе въ то время обязательными въ восточной церкви, которые изложены въ немъ въ систематическомъ порядкѣ подъ девятью главными рубриками, подобно сборнику Схоластика, только въ гораздо лучшей системѣ, чѣмъ у послѣдняго. Нашечатанъ онъ въ *Voelli et Justel., Bibliotheca jur. I, 445—455*. Второй сборникъ—*Crisconii episcopi africana Breviarium canonicum* послѣднихъ годовъ VII вѣка. Онъ содержитъ каноны апостольскіе, перваго и четвертаго вселенскихъ соборовъ, помѣстныхъ соборовъ: анкирскаго, сардикійскаго и карфагенскаго, и каноническія опредѣленія римскихъ первосвященниковъ: Сириція, Иннокентія, Зосимы, Целестина, Льва и Геласія. Этотъ сборникъ изложенъ въ нѣкоторой системѣ, но нѣтъ возможности подвести его подъ какія либо установленныя рубрики. Онъ имѣетъ 300 статей, изъ которыхъ подъ каждой приведены нумера, соотвѣтствующихъ каноническихъ постановленій. Нашечатанъ въ той же *Bibliotheca (I, 456—466)*, а затѣмъ опять (*Append. tomi I, p. XXXIII—CXII*) подъ заглавіемъ „*Liber canonum*“, гдѣ приведенъ самый текстъ каноническихъ постановленій. Объ этихъ двухъ сборникахъ см. *Van Espen, De ant. codic. (ed. cit., p. 30—35, 279—305)*. *Petr. Coustant, De ant. can. collection. (ed. cit., p. 41—47)*. *Petr. de Marca, De veter. can. collection. (ed. cit., p. 72—92)*. *Ballerini, De ant. collection. ed collect. can. (ed. cit., p. 134—151, 225—227, 229—230)*. *Doujat, Praenot. can., p. 325—328*. *Spittler, Gesch. des kan. Rechts. S. 138—145, 196—199*. *Maassen, Gesch. des kan. Rechts. 138—145, 196—199*.

§ 40. <sup>1)</sup> Такъ озаглавилъ этотъ сборникъ *Biener (Geschichte der Novellen Justinian's. S. 117—584)*, который первый описалъ его и мы удержали то же заглавіе. Полное заглавіе таково: Ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συναδοῦσαι ἐξαιρέτως τοῖς θείοις καὶ ἱεροῖς κανόσι, καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχύον νέμονται, αἷς τάξιν τινὰ καὶ ἀριθμὸν ἐπεθήκαμεν πρὸς σύντομον εὐρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου κεφαλαίου, διὰ τό, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφόρων διατάξεων εἶναι τὰ συνταχθέντα, ὡς ὑποτέταχται. *Pitra, Juris eccl. hist. et monum. II, 385 sq.* *Heimbach, Anecdota. II, 202 sq.* Cf. *Biener, S. 168, 585*. *Mortreuil, Histoire du droit byzantin. I, 207—208*. *Heimbach, Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 284)*.

каноническому сборнику, о которомъ мы уже упомянули <sup>2)</sup>, и съ которымъ этотъ сборникъ всегда соединенъ въ рукописяхъ. Что сборникъ дѣйствительно составленъ Іоанномъ Сходастикомъ, объ этомъ свидѣтельствуется, между прочимъ, находящееся въ немъ заключительное примѣчаніе <sup>3)</sup>. Раздѣленъ онъ на 87 главъ и составленъ исключительно изъ отрывковъ новеллъ Юстиніана, а именно: 6, 5, 83, 46, 120, 56, 57, 3, 32, 131, 67 и особенно 123, которая сама составляетъ 60 главъ (28—87) <sup>4)</sup>. Въ славянскоѣ *Кормчей* этотъ сборникъ напечатанъ въ 42 главѣ <sup>5)</sup>.

2. *Collectio 25 capitulorum* <sup>6)</sup>. Неизвѣстно, кто составилъ этотъ сборникъ, временемъ же его появленія можно предполагать послѣдніе годы VI или первые VII вѣка, во всякомъ случаѣ до императора Ираклія (610—641) <sup>7)</sup>. Онъ раздѣленъ на 25 главъ, изъ которыхъ первыя 21 содержатъ столько же императорскихъ законовъ, взятыхъ изъ кодекса Юстиніана, а послѣднія четыре содержатъ 137, 133 и 120, и 2 главы изъ 123 новеллы <sup>8)</sup>.

3. *Collectio constitutionum ecclesiasticarum* или *Collectio tripartita* или еще *Paratitla* <sup>9)</sup>. Въ этомъ сборникѣ содержатся *все* законы

<sup>2)</sup> См. § 39, стр. 184.

<sup>3)</sup> Τέλος τῶν πέντε κεφαλαίων ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων τῶν περὶ ἐκκλησιαστικῆς διοικήσεως. Ἐπληρῶθε οὖν Θεῷ ἢ συναγωγῇ τῶν θείων κανόνων ἐν πεντήκοντα τίτλοις διηρημένῃ καὶ ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων τὰ πέντε κεφάλαια Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ σχολαστικῶν. *Pitra*, II, 405. *Biener*, S. 168—169. *Mortreuil*, I, 204—205. *Heimbach*, *Græch.-rom. Recht* (ed. cit., 86, 284—285). Cf. *Voelli et Justelli Bibliotheca jur. can.* II, 672.

<sup>4)</sup> *Biener*, S. 171. *Mortreuil*, I, 208. *Heimbach*, *Op. cit.* (ib. p. 286).

<sup>5)</sup> Упом. изд. II, 1—34.

<sup>6)</sup> И это заглавіе мы взяли по *Biener*'у (S. 173). Полное заглавіе такое: Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπιχοροῦσαι τοὺς τῶν ἀγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας. *Pitra*, II, 407 sq. *Heimbach*, *Anecdota*. II, 145 sq. Cf. *Biener*, S. 173. *Mortreuil*, II, 212. *Heimbach*, *Gr.-rom Recht* (ed. cit., 86, 287).

<sup>7)</sup> *Biener*, S. 174. *Mortreuil*, II, 215. *Heimbach*, *Gr.-rom Recht* (ed. cit., 86, 288). *Heimbach*, *Anecdota*. II, p. XXXIV—XXXV.

<sup>8)</sup> *Biener*, S. 175. *Zacharia*, *Delineatio*, pag. 33.

<sup>9)</sup> Первое названіе употребилъ *Biener* (S. 179), а ему послѣдовали *Zacharia* (*Delineatio*, p. 34) и *Heimbach*, *Gr.-rom Recht* (86, 295) второе—находится у *Pitra* (II, 410), третье—въ латинскомъ изданіи этого сборника, въ составленномъ *Leunclavius*'омъ „*Paratitlorum libri tres antiqui de Graecis latini facti et notatorum libri duo*“. *Francof.*, 1593. *Mortreuil* (III, 230) говорить объ этомъ сборникѣ подъ всѣми тремя заглавіями.

государственной власти, касающіеся церкви и изложенные во всѣхъ Юстиніановыхъ сборникахъ <sup>10)</sup>. Онъ раздѣленъ на три отдѣла, вслѣдствіе чего и названъ *tripartita collectio*. Первый отдѣлъ содержитъ въ обширномъ извлеченіи первыя тринадцать титуловъ Юстиніанова кодекса съ соответствующими паратитулами, т. е. параллельными мѣстами изъ другихъ титуловъ кодекса и новелль <sup>11)</sup>. Второй отдѣлъ, въ шесть титуловъ безъ паратитуловъ, составляютъ извлечения изъ *Дигестъ* и институцій, касающихся священныя предметовъ <sup>12)</sup>. Третій отдѣлъ составленъ изъ 34 новелль и имѣетъ три рубрики, изъ коихъ первая говоритъ о епископахъ, клирикахъ и монахахъ, вторая—о еретикахъ, іудеяхъ и самарянахъ <sup>13)</sup>. Какъ прибавленіе къ этому сборнику, въ концѣ находятся четыре новеллы императора Ираклія <sup>14)</sup>. Неизвѣстно, кто составилъ этотъ сборникъ <sup>15)</sup>, можетъ быть, авторъ, составившій въ первой редакціи *номоканонъ* въ XIV титуловъ, о которомъ мы будемъ говорить въ слѣдующемъ

<sup>10)</sup> Общее названіе сборника такое: *Νόμος Ἰουστινιανοῦ βασιλέως. — Συναγωγή τῶν εἰρημένων ἐν τῇ Κώδικι, καὶ τοῖς Διγέστοις, καὶ Νεαραῖς διατάξεσι, περὶ ἐπίσκοπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν. Pitra, II, 410. Voell et Justel., Bibliotheca, II, 1232.*

<sup>11)</sup> Первый отдѣлъ имѣетъ простое заглавіе: *Ἐκ τοῦ πρώτου βιβλίου τοῦ Κώδικος. Pitra, ib. Voell. et Justel., ib.*

<sup>12)</sup> Названіе: *Συναγωγή τῶν σποράδην ἐν τοῖς διγέστοις καὶ ἰνστιτούτοις κειμένων περὶ ἰγρῶν τόπων τε καὶ πραγμάτων, καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γινομένων τε καὶ πλημμελουμένων, καὶ περὶ ἱερέων, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ θυσῶν καὶ τῶν ἀπαγόντων τίνας πρὸς ἀπηγορευμένην θρησκείαν, καὶ περὶ ἀποτροφῆς παίδων, γερόντων καὶ ἀσθενῶν. Pitra, II, 415. Voell. et Just., II, 1302.*

<sup>13)</sup> Заглавіе этого третьяго отдѣла: *Καὶ ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα νεαρῶν διατάξεων. Pitra, II, 415. Voell. et Just., II, 1302.*

<sup>14)</sup> Что эти четыре новеллы составляютъ нераздѣльный отдѣлъ сборника, доказалъ *Biener*, *Gesch. der Novell. S. 182—183*. Ср. *его же* „Das kan. Recht der Griech. Kirche“ (оцѣнка первыхъ трехъ томовъ Аѳин. Сянтагмы въ „*Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes, — herausgegeben von Mittermayer, R. Mohl. und Warnkönig. Bd. XXVIII, S. 188—190*), а по Винеру и *Heimbach*, *Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 297)*. Противъ этого мнѣнія стоитъ *Heimbach jun., Anecdota. I, proleg., p. XLIX—XLVIII*, за которымъ слѣдуетъ и *Mortreuil*.

<sup>15)</sup> Въ *Voell. et Justel., Bibliotheca (II, 1217)* сказано, что этотъ сборникъ составленъ *Θεοδωρῶν Βαλσαμονῶν*, но о невозможности этого см. *Biener, Gesch. der Novellen. S. 183—184; Mortreuil I, 244—246; Heimbach, Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 297)*.

параграфъ. Время же составленія этого сборника опредѣляется упомянутыми новеллами Ираклія, слѣдовательно это—послѣдніе года царствованія Ираклія<sup>16)</sup>. Никакимъ другимъ сборникомъ церковно-гражданскихъ законовъ столько не пользовались восточные канонисты, какъ этимъ, и онъ же послужилъ главнымъ источникомъ при составленіи вышеназваннаго номоканона.

## § 41.

## Номоканоны.

Вслѣдствіе важности для церковной практики, какъ канонѡвъ (κανόνες), такъ и гражданскихъ законовъ (νόμοι) по церковнымъ вопросамъ, явилась потребность собрать въ одинъ сборникъ всѣ существующіе каноны и гражданскіе законы, чтобы облегчить этимъ правильное теченіе церковнаго управленія. Такіе сборники были названы: *номоканонами*<sup>1)</sup>. Первый такой сборникъ, дошедшій до насъ, это

1. *Номоканонъ въ 50 титуловъ*, извѣстный еще подъ именемъ «*Номоканона Иоанна Схоластикка*»<sup>2)</sup>. Этотъ номоканонъ соста-

<sup>16)</sup> *Biener*, S. 185—186; *Heimbach*, ib. *Mortreuil* (I, 244) старается доказать, что сборникъ долженъ быть составленъ ранѣе, а именно въ послѣдніе годы царствованія Юстиніана II (565—578). См. прим. 14 этого §.

§ 41. <sup>1)</sup> Такое наименованіе вполне приличествуетъ подобнымъ сборникамъ, ибо соответствуетъ ихъ внутреннему смыслу. Впрочемъ, въ восточной церкви именемъ номоканонѡвъ назывались такіе сборники, въ которыхъ не было гражданскихъ законовъ и которые содержали только каноны (*Beve-reg.*, *Synodicon*. *Prolegom.* p. XVIII—XIX), равно какъ и такіе, которые содержали въ себѣ только правила о епитиміи (напр. *Νομοκάνων τοῦ Νη-στεινοῦ*, или „Номоканонъ“ при Большомъ Требникѣ).—Касательно номоканонѡвъ въ точномъ смыслѣ (каноны и гражданскіе законы вмѣстѣ) *Leo Allatius* говоритъ, что они произошли вслѣдствіе *удобничества* восточныхъ епископовъ предъ императорами (*De perpet. consen. eccles. or. et. occid.* L. I, c. 15 S. p. 221). Подобное говоритъ и *Pitra* (II, 433). *Hergenröther*, основываясь на словахъ Алліція, весьма основательно замѣчаетъ: „in ihren (Nomocan.) Natur und Beschaffenheit ligt eine solche (Schmeichelei gegen die Kaiser) sieher noch nicht“ (*Photius*. III, 99, n. 49). Ср. *Spittler*, *Gesch. des kan. Rechts*. S. 113. *Biener*, *Gesch. der Nov.* S. 197.

<sup>2)</sup> Въ *Voelli et Justelli Biblioth. jur.* (II, 603—660) стоитъ такое названіе: *Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ σχολαστικοῦ Νομοκανών*; у *Pitra* (II, 416 sq.) только латинское наименованіе: „*Nomocanon L titulo-*

вленъ изъ систематическаго сборника Іоанна Схоластика <sup>3)</sup> и другого его сборника гражданскихъ законовъ въ 87 главъ <sup>4)</sup> такимъ образомъ: поставлены извѣстные заголовки (титлы) и подъ каждымъ изъ нихъ сначала помѣщены каноны, относящіеся къ данному заголовку, а затѣмъ непосредственно соотвѣтствующіе гражданскіе законы. Въ концѣ номоканона есть еще приложение, представляющее отдѣльное извлеченіе изъ упомянутаго сборника въ 87 главъ <sup>5)</sup>. Составитель этого номоканона неизвѣстенъ <sup>6)</sup>; время же его составленія относятъ къ первымъ годамъ послѣ смерти Юстиніана, именно ко времени правленія императора Юстина II (565—578) <sup>7)</sup>. Номоканонъ этотъ впоследствии дополнялся, особенно въ каноническомъ своемъ отдѣлѣ канонами, изданными позже <sup>8)</sup>. Въ такой дополненной формѣ онъ былъ переведенъ и на славянскій языкъ, какъ предполагаютъ Меодіемъ славянскимъ, слѣдовательно, уже въ IX вѣкѣ <sup>9)</sup>. У славянъ онъ былъ въ общемъ употребленіи, пока не была составлена Кормчая, т. е. до начала XIII вѣка, а въ Болгаріи и до болѣе поздняго времени <sup>10)</sup>.

2 Номоканонъ въ XIV титловъ <sup>11)</sup>. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ

rum<sup>4</sup>. См. объ этомъ номоканонѣ: *Biener*, Geschichte der Novellen. S. 194—202. *Ею же*, Zur Revision des Justin. Codex in Hinsicht seiner Integrität (Zeitschrift für Rechtswissenschaft. Bd. VII, S. 144). *Mortreuil*, I, 216—222. *Pitra*, II, 372. *Zacharia von Lingenthal*, Die griechischen Nomokanones. S. 8—9 (Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St. Petersburg. VII Série. Tom. XXIII, № 7). *Heimbach*, Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 289—291).

<sup>3)</sup> См. стр. 184.

<sup>4)</sup> См. стр. 132.

<sup>5)</sup> Ἐτερα κεφαλαία ἐκκλησιαστικὰ τῆς αὐτῆς νεαρᾶς διατάξεως. *Voelli et Justelli*, II, 660—672.

<sup>6)</sup> Имя Іоанна Схоластика, стоящее въ изданіи *Voelli et Justelli*, ничѣмъ не оправдывается (*Biener*, Gesch. der Nov. S. 200), такъ же какъ не оправдано имя Теодорита, находящееся въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (*Mortreuil*, I, 218—221). Ср. *Petrus de Marca*, De concordia sacerdot. et imp., col. 237.

<sup>7)</sup> *Biener*, Gesch. d. Nov. S. 201. *Mortreuil*, I, 221.

<sup>8)</sup> Въ изданіи *Pitra* (l. c.) эти дополненія, по первой редакціи номоканона, обозначены словомъ „Auctaria“.

<sup>9)</sup> Это предположеніе основывается на слѣдующихъ словахъ житія св. Меодія, такъ называемаго канонскаго житія: „тогдаже и номоканонъ рекше закону правило и отеческыя книги преложи“. *Safarik*, Zivot. sv. Methodia. V. Praze, 1868, str. 8.

<sup>10)</sup> См. *А. Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ, стр. 22—24. Ср. *Макарій*, Исторія русской церкви. II изд. Спб., 1868. I, 153—154.

<sup>11)</sup> Объ этомъ важномъ номоканонѣ см. въ моемъ „Зборникѣ“ (II изд.),

общимъ мнѣніемъ было, что этотъ номоканонъ составленъ константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ, вслѣдствіе чего онъ и назывался «*Номоканонъ Фотія*». Между тѣмъ, разборъ самаго номоканона, и особенно предисловія его, доказаль съ полною очевидностью, что онъ относится ко времени значительно болѣе раннему, а что во время Фотія онъ былъ только дополненъ канонами, изданными раньше, въ VII вѣкѣ. Мы же утверждаемъ, что и въ этомъ дополненіи Фотій не принималъ никакого участія. Этотъ номоканонъ имѣеть двѣ редакціи: первая относится къ первой половинѣ VIII вѣка <sup>12)</sup>, и весьма вѣроятно, что она

введение, стр. LXI—LXXIV, а также въ моемъ изданіи „О канонич. зборниціма прав. цркве“, стр. 19—31, и мой акад. трактатъ „Номоканонъ патр. Фотія“. Кіевъ, 1871. Примѣчаніе на стр. LXI моего „Зборника“, ошибочно и неполно, и я такъ исправляю его здѣсь въ отношеніи литературы: *Biener*, De collect. canonum, p. 21—26. *Его же*, Das kan. Recht der griech. Kirche (Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft. XXVIII, 188—198). *Его же*, Geschichte der Novellen Justinian's. S. 202—210. *Его же*, Zur Revision des Justin. Codex (Zeitschrift für Rechtswissenschaft. VII, 148—153). *Spittler*, Geschichte des kan. Rechts. S. 183—187. *Mortreuil*, Hist. du droit byz. I, 222—230; III, 416—421. *Pitra*, Des canons, p. 32—56. *Его же*, Juris eccl. hist. et monum. II, 433—444. *Zacharia von Lingenthal*, Die griechisch. Nomokanones, S. 5—14. *Его же*, Ueber den Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photianischen) Nomokanon in XIV Titeln (см. нѣкотораго рода опроверженіе этого труда въ „Твор. св. отцевъ“, 1886, кн. I, прибавл., стр. 418—427, статья *Н. Заозерскаго*). *G. E. Heimbach*, Anecdota. I Proleg., p. XLVII—LIII. *C. W. E. Heimbach*, Griech.-röm. Recht (*Ersch u. Gruber's* Allgemeine Encyclop. Bd. 86. S. 291—295, 377—378, 457—458). *Hergenröther*, Photius. III, 99—128. *Его же*, Das griechische Kirchenrecht bis zum Ende des neunten Jahrhunderts (Archiv für kath. Kirchenrecht. Bd. 23, S. 211—227). *Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ, стр. 25 и сл. *Арх. Иоаннъ*, Курсъ церк. законовѣд. I, 91—98. *Заозерскій*, Синтагма въ XIV титуловъ (Чтенія въ общ. Л. Д. Пр. 1883. I, 327—361). *Изданія* (кромя многихъ частныхъ): *Voelli et Justelli*, Biblioth. juris can. II, 785—1140; *Migne*, Patrologia graeca. Tom. CIV, p. 441—476, по тексту кардин. А. Mai (Spicil. rom.), а 979—1218 по изданію Юстела (по замѣчанію *Hergenröther's* [Photius. III, 109. Archiv für Kirchenr. 23, 212] это изданіе *Migne* очень невѣрно); *Pitra*, Juris eccl. hist. et monum. II, 445—640 (весьма цѣнное изданіе); *Ῥάλλη καὶ Πότλη, Σύνταγμα κανόνων*. I, 5—335. Славянскій переводъ номоканона (безъ гражданскихъ законовъ) находится въ древне-сербской Кормчей, изъ которой перенесенъ въ печатную русско-славянскую Кормчую (изд. 1887 г., I, 34—58). Сербскій переводъ по Аѳ. Синтагмѣ я сдѣлалъ самъ и онъ находится въ моемъ „Зборникѣ“, стр. 3—22.

<sup>12)</sup> Это доказывается на основаніи приведенной въ 30 главѣ I титула (Аѳ. Синт., I, 69) новеллы царя Ираклія отъ 612 года (Аѳ. Синт., V, 230—234). *Zacharia*, Jus graeco-rom. III, 33—38. *Voelli et Just.*, Biblioth. II, 1366—1370.

сдѣлана или константинопольскимъ патриархомъ Сергіемъ (610—638)<sup>13</sup>), или какимъ либо клирикомъ константинопольской церкви подъ его руководствомъ<sup>14</sup>). Онъ раздѣленъ на 14 титуловъ съ полною гармоническою связью между ними. а всѣ титулы — на нѣсколько главъ, изъ которыхъ въ каждой приведены сначала нумера канонѡвъ, которые говорятъ объ извѣстномъ предметѣ, затѣмъ законы греко-римскаго законодательства, касающіеся церкви<sup>15</sup>). Въ каноническомъ отдѣлѣ этой первой редакціи номоканона упомянуты слѣдующіе каноны: апостольскіе, четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ, восьми первыхъ помѣстныхъ соборовъ и двѣнадцати св. отцевъ, кромѣ Тарасія. Гражданскіе законы въ номоканонѣ взяты вообще изъ *Collectio tripartita*<sup>16</sup>), и, такимъ образомъ, законы, приведенные въ номо-

*Leuncl.*, Jus. gr.-rom. I, 77—81). См. объ этомъ мой трактатъ „Савинска Крмичија“ стр. 6, разъясненіе моего настоящаго мнѣнія о происхожденіи этого канона, вызванное замѣчаніями *Prof. E. Popowic.* (*Archiv für Kirchenr.* 41, 189) и *Dr. I. Zhishman* (*Archiv.* 46, 470).

<sup>13</sup>) Γεδεών, Πίνακες. Σελ. 238—242.

<sup>14</sup>) *Biener*, Das kan. Recht der gr. Kirche (ed. cit., S. 195—196); *Heimbach*, Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 295).

<sup>15</sup>) По *Ав. Симвт.* (I, 13—29) наименованіе такое: I. Περὶ θεολογίας, καὶ ὀρθοδόξου πίστεως, καὶ κανόνων, καὶ χειροτονιῶν. II. Περὶ τῆς ποιήσεως ἐκκλησιῶν, καὶ περὶ ἱερῶν σκευῶν, καὶ ἀναθημάτων, καὶ κληρικῶν παρὰ γνώμην ἐπισκόπων ἰστώντων θυσιαστήρια, καὶ περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν, καὶ μαρτυριῶν μὴ ἔχοντων λείψανα ἁγίων. III. Περὶ εὐχῶν, καὶ ψαλμωδίας, καὶ ἀναγνώσεως, καὶ ἀναφορᾶς, καὶ κοινωνίας, καὶ φορεσίας, καὶ ὑπουργίας ἀναγνωστῶν, ψαλτῶν καὶ ὑπηρετῶν. IV. Περὶ κατηχομένων, καὶ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος. V. Περὶ τῶν καταφρονούντων τῶν ἐκκλησιῶν καὶ συνάξεων, καὶ μνημῶν, καὶ τῶν ἐσθιόντων ἐν ἐκκλησίαις, καὶ περὶ ἀγαπῶν. VI. Περὶ καρποφοριῶν. VII. Περὶ νεστείας καὶ τεσσαρακοστῆς, καὶ τοῦ πάσχα, καὶ τῆς πεντηκοστῆς, καὶ κυριακῆς, καὶ σαββάτου, καὶ γονυκλισίας. VIII. Περὶ παροικιῶν, καὶ πῶς διάγουσιν ἐπίσκοποι ἐπιστολῶν, καὶ κληρικοί, καὶ περὶ ἀποδημίας αὐτῶν, καὶ περὶ τῶν κατ' ἔτος συνόδων, καὶ ξενοδόχων, καὶ διδασκάλων, καὶ συστατικῶν καὶ εἰρηνικῶν, καὶ ποῖα πράττουσιν ἰδιωτικά, ἢ δημόσια πράγματα καὶ πῶς οἱ κληρικοί ἀλλήλους τιμῶσι. IX. Περὶ ἀμαρτημάτων, καὶ δικῶν ἐπισκόπων, καὶ κληρικῶν, καὶ ἀφορισμοῦ, καὶ καθαιρέσεως, καὶ ποῖα ἀμαρτήματα ἢ χειροθεσία λύει. X. Περὶ διοικήσεως ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων, καὶ περὶ τῶν ἰδικῶν τοῦ ἐπισκόπου. XI. Περὶ μοναστηρίων καὶ μοναχῶν. XII. Περὶ αἰρετικῶν, καὶ ἰουδαίων, καὶ ἐλλήνων. XIII. Περὶ λαϊκῶν. XIV. Περὶ κοινῶν πάντων ἀνθρώπων. Ср. мой „Зборник“, стр. 3—22.

<sup>16</sup>) См. стр. *Biener*, *Gesch. der Novell.* 205—208. Ср. *Mortreuil*, I, 225—229 *Pitra*, *Juris eccl. hist. et mon.* III, 436—439.

канонѣ, во многихъ мѣстахъ сходны даже въ самыхъ словахъ съ законами *tripartita*. Эта тѣсная внутренняя связь между этими двумя сборниками указываетъ на составленіе ихъ однимъ и тѣмъ же лицомъ. *Tripartita*, какъ извѣстно, содержитъ всѣ законы государственной власти церкви, изложенные во всѣхъ Юстиніановыхъ сборникахъ; въ номоканонѣ находится то же самое, именно всѣ постановленія гражданскаго законодательства относительно церкви, изданныя до того времени <sup>17)</sup>. Вторая редакція этого номоканона сдѣлана въ 883 году <sup>18)</sup>. Внѣшняя форма сборника удержана та же самая, что и въ первой редакціи, только во второй упоминаются каноны трулльскаго и никейскаго II соборовъ 861 и 879 годовъ и посланіе о симоніи Тарасія патріарха константинопольскаго <sup>19)</sup>. Такимъ образомъ, въ номоканонѣ въ XIV титуловъ второй редакціи, 883 года, *упоминаются всѣ каноны, имѣвшіе всеобщую важность для православной церкви* и дѣйствующіе и въ настоящее время. Второй отдѣлъ номоканона, гдѣ приведены гражданскіе законы, остался, кромѣ незначительныхъ измѣненій, нетронутымъ <sup>20)</sup>. Непосредственно

<sup>17)</sup> Въ номоканонѣ гражданскіе законы приведены въ каждой главѣ подъ именемъ: *Κείμενον* (лат. *textus*), каковое слово употреблялось для обозначенія оригинальнаго текста закона въ отличіе отъ текста собственныхъ толкованій закона. *Pitra*, Op. cit. II, 435. *Biener*, *Gesch. der Nov.* 205—206. Эти *кименоны* всѣ вмѣстѣ составляютъ въ славянскомъ переводѣ 47 главу древне-сербской *Кормчей* или 44 печатной *Кормчей*.

<sup>18)</sup> Въ концѣ второго предисловія номоканона значится такъ: *ἔστι μὲν κατὰ χιλιάδα ἑτῶν μετρούμενος, εἰς τὸ ἑξαπλάσιον ταύτης ἀναβαίνων, ὑπερβάλλων δὲ καὶ ταῦτα, καὶ μὴδὲ μέχρι τῶν τριακοσίων ἑτῶν τὸν δρόμον ἰστῶν, εἰς τὸ ἐννενηκοστὸν πρῶτον ἔτος ἐλαύνων, ὑπ' αὐγὰς ἡλίου τὴν προκειμένην πρᾶξιν προήνεγκεν* (Ав. Синт., I, 9), то есть 6391—5508=883. Если бы упомянутый номоканонъ второй редакціи издалъ Фотій, то имя его непремѣнно такъ или иначе было бы упомянуто въ этомъ предисловіи, а между тѣмъ ни въ немъ, ни гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, *въ продолженіи почти 300 лѣтъ послѣ того*, не упоминается имя Фотія, какъ издателя этого номоканона; сдѣлалъ это первый Вальсамонъ, когда предпринялъ комментированіе этого номоканона, назвавъ его трудомъ Фотія (Ав. Синт., I, 32), и на основаніи именно этого указанія номоканонъ этотъ былъ названъ затѣмъ всѣми Фотіевымъ. См. мои слова противъ этого общаго утвержденія во введеніи моего „Сборника“ (стр. LXIX—LXXI).

<sup>19)</sup> Въ 14 главѣ XII титула (Ав. Синт., I, 273), номоканона упомянутъ кареагенскій соборъ при Киприанѣ о перекрещиваніи еретиковъ; но это позднѣйшая интерполяція, какъ я это упомянулъ уже въ другомъ мѣстѣ („Сборникъ“, введеніе, стр. LXXII).

<sup>20)</sup> *Zacharia von Lingenthal*, *Die griechischen Nomokanones*, — Ueber den Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photianischen) Nomokanon in XIV Titeln.

за номоканономъ, въ которомъ были указаны подъ соотвѣтствующими главамъ заголовками нумера канонѣвъ и который поэтому являлся систематическимъ указателемъ всего каноническаго матеріала, слѣдовало сборникъ съ полнымъ текстомъ самихъ канонѣвъ, въ которомъ нужно было отыскивать канонъ по номеру, подъ которымъ онъ значился въ номоканонѣ. Имѣя это дополненіе и отличаясь самою удобною для церковной практики систематичностью въ расположеніи каноническаго матеріала, этотъ номоканонъ, при помощи дополнительнаго къ нему сборника канонѣвъ, съ теченіемъ времени, вытѣснилъ изъ употребленія всѣ остальные каноническіе сборники, такъ что на большомъ константинопольскомъ соборѣ 920 года, при участіи представителей всей церкви, онъ былъ торжественно утвержденъ и провозглашенъ общеобязательнымъ для всей христіанской церкви<sup>21)</sup>. Въ настоящее время каноны, указанные въ этомъ номоканонѣ и приведенные въ полномъ текстѣ въ присоединенномъ къ нему сборникѣ канонѣвъ, составляютъ основной каноническій сборникъ православной церкви.

### III. Періодъ послѣ изданія основнаго каноническаго сборника православной церкви.

#### § 42.

#### Общій обзоръ.

Изданіемъ основнаго каноническаго сборника утверждено было устройство и управленіе церкви и обезпечена на будущее время правильная въ ней жизнь. Основные законы церковно-правовыхъ отношеній, имѣющихъ мѣсто какъ внутри самой церкви, такъ и въ отношеніи ея къ государству и къ лицамъ, находящимся внѣ ея, были изданы во второмъ періодѣ, и законодательной власти церкви оставалось только принять эти основные законы и стараться пребывать вѣрною ихъ духу. Съ теченіемъ вѣковъ обстоятельства церковной жизни измѣнились, и вслѣдствіе этого церковные законы стали пониматься различно;

<sup>21)</sup> *Мой „Зборник“*, введеніе, стр. XIX, LXXIII.

явилась потребность составить новые сборники, которые лучше могли бы удовлетворять практическимъ потребностямъ времени, разъяснили бы настоящій смыслъ основныхъ церковныхъ законовъ и указали бы всѣ правовыя установленія, содержащіяся въ своей основѣ въ этихъ законахъ. Съ такою задачею явилось въ этомъ періодѣ нѣсколько разнообразныхъ каноническихъ сборниковъ, изъ которыхъ важнѣйшіе содержали толкованія каноновъ и наиболѣе способствовали развитію церковнаго права, какъ съ практической, такъ и съ теоретической его стороны. Эти различные сборники были составлены на греческомъ языкѣ и почти одновременно переведены и на языки народовъ, бывшихъ въ единствѣ съ греческой церковью, отъ которой они приняли христіанство.

## § 43.

## Греческіе каноническіе сборники.

Греческіе каноническіе сборники этого періода могутъ быть раздѣлены на а) сборники элементарные, въ которыхъ каноны приведены синоптически, б) сборники съ толкованіями и в) сборники систематическіе.

I. Въ XI вѣкѣ *Михаилъ Пселъ* <sup>1)</sup> составилъ для практическаго употребленія *Краткій Каноническій Синописисъ*, въ которомъ изложены каноны первыхъ вселенскихъ и первыхъ шести помѣстныхъ соборовъ <sup>2)</sup> въ хронологическомъ порядкѣ, затѣмъ каноны отцевъ церкви и, наконецъ, апостольскія правила <sup>3)</sup>. Полнѣе этого *Номоканонъ Григорія Доксатра* <sup>4)</sup>, первой половины XII

§ 43. <sup>1)</sup> Биографію Псела см. у *Mortreuil*, III, 470—474.

<sup>2)</sup> Разумѣемъ здѣсь порядокъ помѣстныхъ соборовъ по нашему численію. См. стр. 100. Это всегда должно имѣть въ виду при указаніи нами каноновъ, иначе каждый разъ потребовалось бы повторять всѣ соборы, что заняло бы много мѣста.

<sup>3)</sup> Заглавіе *Synopsis canonum* дано этому сборнику новѣйшими писателями (*Doujat*, Op. cit., p. 309), хотя по гречески онъ называется Σύνοψις τοῦ νομοκανόνου (*Mortreuil*, III, 447. *Heimbach*, Griech.-röm. Recht. Ed. cit., 86, 459). См. *Viener*, De collect. can., p. 29.

<sup>4)</sup> О Доксатрѣ см. *Mortreuil*, III, 483—485. Названіе сборника: Νομον-κάνωνον σὺν Θεῶν περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν ἐπτὰ συνόδων καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου

вѣка, въ которомъ синоптически приведены всѣ каноны, содержащіеся въ номоканонѣ въ четырнадцать титловъ, и добавлено еще нѣсколько статей, находящихся въ дополнительномъ синопсисѣ Стефана ефесскаго <sup>5)</sup>.

II. *Толкованія* находимъ или на синопсисы, или на полный текстъ каноновъ, или же на номоканоны.

1. На *Синопсисъ каноновъ*, именно на тотъ синопсисъ, который составленъ впервые Стефаномъ ефесскимъ и который послѣ былъ пополненъ всѣми статьями, и нынѣ въ немъ находящимися <sup>6)</sup>. Составилъ толкованія діаконовъ и номофилаксы соборной церкви въ Константинополѣ, *Алексій Аристинъ* <sup>7)</sup>. Толкованія Аристина состоятъ въ томъ, что подъ сокращеннымъ текстомъ канона онъ ставилъ перефразированный полный текстъ; если же сокращенный текстъ извѣстнаго канона былъ правиленъ и понятенъ, то онъ оставлялъ его безъ всякаго толкованія, дѣлая лишь замѣчаніе, что это само по себѣ «ясно» <sup>8)</sup>.

2. На *полный текстъ каноновъ* самое большое и полное толкованіе написалъ *Іоаннъ Зонара* <sup>9)</sup>. Каноны въ его сборникѣ

Βασιλείου καὶ ἐτέρων θεοφόρων πατέρων (*Mortreuil*, III, 411. *Heimbach*, ib. 460; мое изданіе „0 кан. зборн., стр. 77). Названіе номоканонъ неподходитъ къ этому сборнику, ибо онъ не содержитъ никакихъ гражданскихъ законовъ.

<sup>5)</sup> См. стр. 183.

<sup>6)</sup> См. прим. 11, § 39.

<sup>7)</sup> Объ Аристинѣ см. *Mortreuil*, III, 485. *Doujat*, p. 310.

<sup>8)</sup> Названіе сборника, содержащаго толкованія Аристина такое: Νομοκάνων σὺν Θεῶν ἐρμηνευθὲν παρὰ τοῦ θεοφιλεστάτου νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ. *Mortreuil*, III, 413. *Heimbach*, l. c., p. 461. *Biener*, De collect. can., 32 sq. Въ *Beveregii Synodicon*, а также и въ *Авинской Символикѣ*, гдѣ находятся эти толкованія Аристина, они приведены не какъ самостоятельный сборникъ, а поставлены при каждомъ канонѣ послѣ толкованій Зонары и Вальсамона, и то неправильнымъ образомъ, ибо имя Аристина поставлено при синоптическомъ текстѣ канона, тогда какъ должно бы было стоять при толкованіи, потому что не Аристинъ составилъ Синопсисъ, какъ это ошибочно думали раньше. Та же самая неправильность перешла и въ московское изданіе (1876 и сл.). „Правила и пр. съ толкованіями“. Толкованія Аристина находятся въ *Кормчей* и въ *Indreptarea legii*. См. „0 кан. зборн.“, стр. 15—16.

<sup>9)</sup> О Зонарѣ см. *Mortreuil*, III, 480—481. Сборникъ съ толкованіями Зонары носить слѣд. названіе: Ἐξηγήσεις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων τῶν τε ἀγίων καὶ σεπτῶν ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὲν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἀγίων πατέρων

приведены по важности источниковъ: сначала апостольскіе, потомъ вселенскихъ соборовъ, затѣмъ помѣстныхъ и, наконецъ, св. отцевъ, именно всѣ каноны изъ сборника при номоканонѣ въ XIV титуловъ. Толкованія Зонары имѣютъ цѣлью объяснить слова каждаго канона и проникнуть въ смыслъ его. Цѣнность этихъ толкованій Зонары была признана самыми лучшими канонистами восточной церкви. Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ канонѣвъ дословно повторяетъ Зонару и называетъ его «знаменитѣйшимъ»<sup>10)</sup>; точно также и Властарь ссылается на толкованія Зонары<sup>11)</sup>. На этотъ трудъ Зонары смотрѣли такъ высоко, что многіе каноническіе сборники называли его просто «Зонара»<sup>12)</sup>. Для каноническаго права православной церкви толкованія Зонары служатъ источникомъ, а для науки они имѣютъ неоцѣнимую важность<sup>13)</sup>.

3. Толкованія на номоканонъ въ XIV титуловъ мы имѣемъ нѣсколькихъ различныхъ правовѣдовъ. Первымъ изъ такихъ толкователей можно считать одно неизвѣстное лицо времени тотчасъ послѣ изданія номоканона, написавшее толкованія на отдѣльныя мѣста, какъ отдѣла, содержащаго каноны, такъ и отдѣла съ гражданскими законами<sup>14)</sup>. Вторымъ былъ *Теодоръ Вестесъ*, правовѣдъ конца XI вѣка<sup>15)</sup>, который особенныхъ толкованій на номоканонъ никакихъ не составлялъ, а внесъ только въ гражданскій отдѣлъ номоканона текстъ тѣхъ законовъ, которые были обозначены лишь нумерами, такъ же какъ это сдѣлалъ нѣкто другой съ каноническимъ отдѣломъ номоканона<sup>16)</sup>. Но самый важный комментаторъ номоканона,—

πονηθεῖσα Γωάννη μοναχῷ τῷ Ζωναρᾷ, τῷ γεγονότι, μεγάλῃ δρουγγαρίῳ τῆς Βίβλης καὶ πρωτοασηκρήτις. *Ав. Синт.*, II, 1.

<sup>10)</sup> Ὁ ὑπερφυέστατος ἐκεῖνος Ζωναρᾶς. *Ав. Синт.*, IV, 76. *Сф.* II, 49; IV, 204.

<sup>11)</sup> Напр., *Ав. Синт.*, VI, 256.

<sup>12)</sup> См. мой „Зборник“, введение, стр. LXXIX.

<sup>13)</sup> Кромѣ отдѣльныхъ изданій, они находятся въ *Bevereg.*, Synodicon на второмъ мѣстѣ послѣ каждаго канона, а въ *Ав. Синтагмѣ* и въ московскомъ изданіи „Правила съ толков.“—на первомъ мѣстѣ. И въ *Кормчей* при отдѣльныхъ канонахъ есть толкованіе Зонары рядомъ, или на мѣстѣ Аристинова.

<sup>14)</sup> *Mortreuil*, III, 422. *Heimbach*, I, с., р. 461.

<sup>15)</sup> Объ этомъ правовѣдѣ см. *Mortreuil*, III, 481—483.

<sup>16)</sup> См. *Biener*, De collect. canon., р. 23. *Его же*, Geschichte der Nov. S. 204, n. 115. *Mortreuil*, III, 428—432. *Pitra*, Juris can. hist. et mon. II, 440.

это *Теодоръ Вальсамонъ*, сначала хартофилаксь константинопольской церкви, а затѣмъ, съ 1193 г., патриархъ антиохійскій, извѣстнѣйшій между всѣми канонистами восточной церкви своего времени <sup>17</sup>). По порученію императора Мануила Комнина и константинопольскаго патриарха *Михаила Ангела*, Вальсамонъ предпринялъ между 1169—1177 годами составленіе толкованія на номоканонъ. Изъ предисловія мы узнаемъ, что главною его цѣлью было написать толкованія каждаго отдѣльнаго канона, привести въ согласіе опредѣленія каноновъ съ предписаніями гражданскаго законодательства и указать гражданскіе законы, находящіеся въ «Базиликахъ» и имѣвшіе поэтому безусловно обязательное для всѣхъ значеніе <sup>18</sup>). Въ толкованіяхъ каноновъ Вальсамонъ слѣдуетъ въ всемъ Зонарѣ и только иногда дополняетъ его, приводя для разъясненія того или другого канона опредѣленія константинопольскаго патриаршаго синода; во второмъ же отдѣлѣ номоканона онъ работаетъ самостоятельно, что и доставило ему извѣстность. Номоканонъ съ толкованіями на гражданскій отдѣлъ номоканона составляетъ первый томъ Аѳинской Синтагмы <sup>19</sup>), а толкованія каноновъ Вальсамона находятся въ той же Синтагмѣ послѣ текста каждаго отдѣльнаго канона и толкованія на него Зонары <sup>20</sup>).

---

*Heimbach*, l. c., p. 462. *Krüger*, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomocanon in XIV Titeln (Zeitschrift für Rechtsgesch. IX, 188 fg.). *Zacharia von L.*, Die griech. Nomokanones. S. 15 fg.

<sup>17</sup>) *Mortreuil*, III, 488—491. Cf. *Doujat*, Praenot. can., p. 307.—0 каноническихъ трудахъ Вальсамона см.: *Biener*, De collect. can., p. 30 sq. *Его же* Geschichte der Novel. S. 210—218. *Его же*, Zur Revis. des Justin. Codex (Zeitschr. für Rechtsw. VII, 157—159). *Mortreuil*, II, 143—164; III, 432—446, 451—453, *Heimbach*, l. c., p. 463—467. *Bevereg.*, Synodicon. S. 16—17.

<sup>18</sup>) *Аѳ. Сунт.*, I, 31—33.

<sup>19</sup>) Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμεων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων πρὸς δὲ καὶ δῆλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀνατακτομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαροι τίτλοις τοῖς κατ'ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις, πονηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδώρου τῷ εὐτελεῖ διακόνου τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, Νομοφύλακι, хартоφύλακι, καὶ πρώτῳ τῶν Βλαхерνῶν τῷ Βαλσαμῶν, τῷ μετὰ χρόνους τινας γεγονότῃ Πατριάρχῃ Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ πάσης ἀνατολῆς. *Аѳ. Сунт.*, I, 31.

<sup>20</sup>) Ἑρμηνεῖα εἰς τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ σεπτῶν Ἀποστόλων, καὶ εἰς τὰς μετέπειτα οἰκουμενικὰς συνόδους τῶν ἁγίων πατέρων, πονηθεῖσα

III. Въ составленіи *систематическихъ сборниковъ* этого періода замѣчаются три направленія. До половины XIV вѣка является нѣсколько самостоятельныхъ трудовъ, имѣющихъ важное значеніе для права, затѣмъ подобныя труды слабѣютъ вслѣдствіе политическихъ невзгодъ на Востокѣ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, и только въ XIX вѣкѣ опять пробуждается новая жизнь. Обратимъ вниманіе на главное, что представляетъ намъ это время.

1. Въ XIII вѣкѣ святогорецъ *Арсеній*, а въ послѣдствіи по нѣкоторымъ извѣстіямъ патріархъ константинопольскій <sup>21)</sup>, составилъ *Каноническій Синописисъ*, важный для церковнаго права того времени <sup>22)</sup>. Онъ имѣетъ 141 главу, изъ которыхъ каждая представляетъ анализъ отдѣльныхъ каноническихъ опредѣленій, и содержитъ всѣ каноны, касающіеся извѣстнаго предмета. Гражданскіе законы взяты изъ сборника Схоластика въ 87 главъ.

2. Высокое значеніе въ исторіи каноническаго права приобрѣлъ іеромонахъ *Матѳей Властарь* <sup>23)</sup> своею *Алфавитною Синтагмою*, изданною въ 1335 году <sup>24)</sup>. Послѣ обширнаго предисловія и

παρὰ Θεοδώρου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας, νομοφύλακος, καὶ πρώτου τῶν Βλαχερνῶν, τοῦ Βαλσαμῶνος. *Αθ. Συμμ.*, II, 3. Толкованія Вальсамона на номоканонъ и на каноническій сборникъ въ первый разъ были изданы въ латинскомъ переводѣ (Gentiano Herveto interprete) въ 1561 г. въ Парижѣ, затѣмъ въ томъ же году въ латинскомъ переводѣ толкованія самого номоканона (Henr. Agylae) въ Базелѣ. Греческій текстъ былъ изданъ сначала въ 1615 г. въ Парижѣ и опять въ болѣе полномъ видѣ въ Парижѣ въ 1620 г.; а съ обоими предисловіями къ номоканону толкованія Вальсамона были изданы въ 1661 г. въ *Voelli et Justelli Bibliotheca jur. can.* II, 785—1138. Толкованія каноновъ критически приведены въ *Bevereg., Synodicon*, непосредственно послѣ текста самыхъ каноновъ; а въ русскомъ переводѣ въ московскомъ изданіи „Правила съ толкованіями“, послѣ толкованій Зонары и послѣ синопитическаго текста каноновъ съ толкованіями Аристіна, подъ каждымъ канонѣмъ приведено толкованіе Вальсамона.

<sup>21)</sup> *Doujat*, Praenot. can., p. 310—314. *Mortreuil*, III, 493—494. *Heimbach*, I. c., p. 467. Ср. Γ ε δ ε ω ν, Πίνακες. Σελ. 389.

<sup>22)</sup> Напечатанъ въ *Voelli et Just.* (II, 749—784) подъ названіемъ: Ἀρσενίου μοναχοῦ τῆς ἐν τῷ ἀγίῳ ὄρει μονῆς τοῦ φιλοθέου Σύνοψις τῶν θείων κανόνων. См. о томъ же: *Biener*, De collect. can., p. 37. *Ego же*, Geschichte der Nov. S. 218. *Mortreuil*, III, 456—457. *Heimbach*, I. c. „О кан. сборн.“, 78.

<sup>23)</sup> *Bevereg.*, Synodicon. Proleg., p. XXI—XXII. *Mortreuil*, III, 494.

<sup>24)</sup> Въ *Αθ. Συμμ.* (гдѣ занимаетъ весь VI томъ) она имѣетъ такое названіе: Σύνταγμα κατὰ στοιχείων τῶν ἐμπεριειλημμένων ἀπασῶν ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θείοις κανόσι, πονηθέν τε ἅμα καὶ συντεθέν τῷ

обзора источниковъ, синтагма раздѣляется на 24 отдѣла по числу буквъ греческой азбуки, а каждый отдѣль—на столько главъ, сколько именъ, начинающихся съ известной буквы. Всего она имѣетъ 303 главы, и подѣ заголовкомъ, который имѣетъ каждая глава, приведены сначала всѣ каноны, потомъ соотвѣтствующіе гражданскіе законы. Эта Синтагма Властаря очень хороша и практична.

3. Мы сказали, что *Арменопуль* издалъ въ дополненіе къ своему ἐξάβιβλος'у отдѣльный каноническій сборникъ <sup>25)</sup>. Сборникъ этотъ, изданный около половины XIV вѣка, послѣ предисловія распадается на шесть отдѣловъ, которые всѣ опять дѣлятся на отдѣльныя заголовки, и подѣ каждымъ такимъ заголовкомъ синоптически приведены всѣ каноны, составляющіе нынѣшній Пидалонъ <sup>26)</sup>.

Сборникомъ Арменопула въ строгомъ смыслѣ заканчивается древняя исторія каноническихъ сборниковъ греческой церкви. Всѣ сборники, изданные послѣ того до нашего времени, представляютъ плохія компиляціи прежнихъ сборниковъ, и мы не находимъ нужнымъ останавливаться на нихъ <sup>27)</sup>. Упомянемъ только о двухъ изъ нихъ, имѣющихъ связь съ нынѣшними ка-

---

ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστη Ματθαίῳ (τῷ Βλαστάρῳ). То же самое въ *Bevereg.*, *Synodicon*, гдѣ во II томѣ она напечатана съ отдѣльною пагинаціею (I—XXVI, 1—272). Два отрывка изъ синтагмы Властаря, касающіеся брачнаго права, напечатаны и въ *Leunclav.*, *Jus. gr. rom.* I, 478—518. См. объ этой синтагмѣ: *Biener*, *De coll. can.*, p. 37—38. *Его же*, *Gesch. der Nov. S.* 218—222. *Mortreuil*, III, 457—464. *Zacharia von Ling.*, *Die Griech. Nomokanones.* S. 17—18. *Heimbach*, I. c., S. 467—470. „О кан. Сборн.“ 78—80. Эта синтагма была переведена и на славянскій языкъ и употреблялась въ древне-сербской церкви (*P. J. Safarik*, *Geschichte der Serb. Litetatur.* II Abtheil., S. 216 fg. *Т. Флоринскій*, *Памятники законодат. дѣят.* Душана, стр. 307—321), и тамъ же помѣщено было сокращенное изданіе этой синтагмы (*Т. Флоринскій*, *ib.* 321—439). О различныхъ переводахъ этой синтагмы съ древне-греческаго на новогреческій языкъ см. *Zacharia*, *Delin.*, p. 88 sq.

<sup>25)</sup> Стр. 141. Напечатанъ въ *Leunclav.*, *Jus. gr.-rom.* (I, 1—71) подѣ заглавіемъ: Ἐπιτομὴ τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων γενομένη παρὰ τοῦ πανσεβαστοῦ σεβαστοῦ καὶ νομοφύλακος καὶ χριτοῦ Θεσσαλονίκης κυρίου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου.

<sup>26)</sup> Объ этомъ сборникѣ см.: *Doujat*, p. 310. *Biener*, *De coll. can.*, p. 38. *Mortreuil*, III, 464—466, cf. 495—499. *Heimbach*, I. c., S. 470. „О кан. сборн.“, 78.

<sup>27)</sup> См. объ этомъ вопросѣ *Zacharia von Ling.*, *Die Handbücher des geistl. Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzantinischen Reiches und der türkischen Herrschaft.* S. 1—2. Ср. *C. Popovic.*, *Föntânele*, p. 64—68.

каноническими сборниками: 1) *Номоканонъ Минуила Малакса* 1561 года <sup>28)</sup>. Малаксъ скомпилировалъ этотъ сборникъ изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ и изложилъ въ немъ въ сотняхъ главъ (отъ 203 до 694 по различнымъ рукописямъ) предметы, какъ каноническіе, такъ и совершенно не касающіеся права, наприм.: о метеорологіи, географіи, филологіи и т. д. Сборникъ этотъ составляетъ одинъ изъ источниковъ перваго отдѣла румынской *Indreptarea* <sup>29)</sup>.

2) *Номоканонъ въ 228 главъ* конца XIV или начала XV вѣка <sup>30)</sup>. Эта компиляція нѣсколько лучше Малаксовой, такъ какъ по крайней мѣрѣ касается одного предмета, именно епитимій за различные грѣхи, почему и служила руководствомъ для духовниковъ при исповѣди. Въ XVI вѣкѣ этотъ сборникъ былъ переведенъ на древне-сербскій языкъ, а затѣмъ напечатанъ въ Россіи, и нынѣ находится въ концѣ «Большого Требника» <sup>31)</sup>.

Сборникъ Малакса и множество другихъ столь же плохихъ сборниковъ ставили въ затрудненіе церковное правительство на Востокѣ, такъ какъ они уже не были подобны каноническимъ опредѣленіямъ, а казались внесенными въ право изъ неканоническихъ источниковъ <sup>32)</sup>. Это обстоятельство и побудило въ послѣдніе года XVIII вѣка двухъ ученыхъ греческихъ монаховъ, *Никодима* и *Аганія*, составить новый каноническій сборникъ, который соотвѣтствовалъ бы канонической истинѣ <sup>33)</sup>. Такой сборникъ они составили въ 1790 г. подъ заглавіемъ: *Πηδάλιον* <sup>34)</sup>,

<sup>28)</sup> *Zacharia*, Hist. jur rom. Delineato, pag. 89—92. *Его же*, Die Handbücher. S. 2—23. *Heimbach*, Gr.-röm. Recht. Ed. cit., Bd. 87, S. 52, 53. *Мой „Зборник“*, стр. СХVII—СХVIII. *С. Попович*, Fântânele., p. 65.

<sup>29)</sup> См. ниже § 45.

<sup>30)</sup> Подробности объ этомъ сборникѣ см. *А. Павловъ*, „Номоканонъ при большомъ требникѣ“, гдѣ (стр. 37—214) напечатанъ греческій текстъ сборника по рукописи XVIII вѣка и рядомъ съ нимъ славянскій текстъ. Ср. *Zacharia von L.*, Die Handbücher. S. 24.

<sup>31)</sup> *Павловъ*, уц. кн., ст. 10. *Мое соч.* „О кан. зборн.“, стр. 84—88.

<sup>32)</sup> См. *Zacharia von L.*, ib. S. 13 и ср. предисловіе къ Пидаліону, изд. 1864 г., стр. 10.

<sup>33)</sup> О Никодимѣ и Аганіѣ, см. *en. Порфирія*, Афонскіе книжники (Чтенія въ Общ. Л. Д. Пр. 1883, I, 269—291). *Мой „Зборник“*, введеііе, стр. CVI—CVIII. О побужденіи составить этотъ сборникъ см. ихъ предисловіе къ Пидаліону. Стр. 9 и сл. и ср. „Зборник“, стр. CVIII.

<sup>34)</sup> *Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μίας ἀγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας*. Слово *Πηδάλιον* (кормило, gubernaculum,

который получилъ одобреніе со стороны константинопольскаго синода и былъ напечатанъ въ Лейпцигѣ въ 1800 г., а затѣмъ въ исправленномъ видѣ въ 1841 г., по которому печатался и впоследствии <sup>35</sup>). Послѣ обширнаго предисловія, онъ содержитъ въ себѣ сначала каноны апостольскіе, потомъ вселенскихъ соборовъ, затѣмъ помѣстныхъ и, наконецъ, св. отцевъ,—всѣ каноны основного каноническаго сборника, и кромѣ того еще слѣдующіе: каноны собора кареагенскаго при Киприанѣ, каноны Іоанна Постника, Никифора Исповѣдника и Николая Константинопольскаго <sup>36</sup>). Наряду съ текстомъ каждаго канона стоятъ параллельные законы, потомъ довольно обширное толкованіе канона. Въ концѣ находится статья о родствѣ и нѣсколько образцовъ различныхъ церковно-богослужебныхъ произведеній. Пидаліонъ въ настоящее время принять, какъ каноническій сборникъ, въ греческой церкви <sup>37</sup>).

---

Steuerruder), употреблено для обозначенія церкви Христовой, которая уподоблена кораблю, которымъ какъ кормиломъ управляетъ эта книга, заключающая въ себѣ церковные законы (см. рисунокъ передъ заглавнымъ листомъ Пидаліона въ изданіи 1864 г. и объясненіе этого рисунка). Это подобно тому, какъ получилось названіе *Кормчей*.

<sup>35</sup>) О Пидаліонѣ см. Wiener Jahrbücher der Literatur. XXV, 152—157. *Vienner*, De collect. can., p. 39—43. *Pitra*, Des canones, p. 21—22. *Zacharia von L.*, Geschichte des gr.-röm. Rechts. S. 32. *Zhishman*, Eherecht. S. 78. *Walter*, Kirchenrecht (XIV Ausg.). S. 173—174. *Никольскій*, Греческая кормчая книга (Чтенія въ Общ. Любит. Д. Пр. 1883, II, 47—77; 324—360). *Мой „Зборник“*, введене, стр. CV—CXI. *Heimbach*, Griech-röm. Recht. Ed. cit., Bd. 87, S. 51.

<sup>36</sup>) Что здѣсь дѣйствительно находятся каноны и этихъ трехъ соборовъ, объ этомъ см. сказанное, нами выше, стр. 91; а что приведены и постановленія Киприанова собора, это зависитъ отъ взгляда греческой церкви новаго времени на эти постановленія (ср. сказанное объ этомъ на стр. 105).

<sup>37</sup>) Въ 1844 г. онъ былъ переведенъ на румынскій языкъ, а затѣмъ въ 1871 г. пок. митрополитъ Шагуна составилъ по Пидаліону руководство. См. *C. Popovic*, Fântânele, p. 116, 117.—О различныхъ греческихъ каноническихъ сборникахъ, изданныхъ за два вѣка до изданія Пидаліона, см. *Zacharia*, Historiae jur. delineatio, § 55—56, *Heimbach*, Gr.-röm. Recht. Ed. cit., 87, 49—53, а о нѣкоторыхъ *мое* соч. „О кан. Зборн.“, стр. 80—81.

## § 44.

## Славянскіе каноническіе сборники.

Православные славяне получили христіанское просвѣщеніе отъ проповѣдниковъ греческой церкви, и подобно тому, какъ они приняли отъ этой церкви литургическія книги и перевели ихъ на свой славянскій языкъ для употребленія при богослуженіи, такъ они приняли отъ нея и перевели на свой языкъ и каноническіе сборники для употребленія въ церковномъ управленіи.

Первый греческій сборникъ, переведенный на славянскій языкъ, это *номоканонъ въ 50 титловъ*, который называется еще *номоканономъ Схоластика* <sup>1)</sup>. Онъ переведенъ, какъ полагаютъ, Меѳодіемъ, первоучителемъ славянскимъ, слѣдовательно, въ IX вѣкѣ, и былъ въ употребленіи во всѣхъ славянскихъ земляхъ до XIII вѣка <sup>2)</sup>. Одновременно съ нимъ въ русской церкви употреблялся и *номоканонъ въ XIV титловъ* въ первой его редакціи, который, по мнѣнію русскихъ канонистовъ, былъ переведенъ въ Россіи во время Ярослава, сына князя Владиміра, т. е. въ XI вѣкѣ <sup>3)</sup>. Оба эти каноническихкіе сборника вышли затѣмъ изъ употребленія у православныхъ славянъ и замѣнены *Кормчею*.

«Кормчею» (*Кормчая книга*) названъ славянскій каноническій сборникъ, когда вышло первое его печатное изданіе, въ томъ же смыслѣ, какъ нынѣшній греческій сборникъ названъ «*Пидаліонъ*». Можетъ быть издатели Пидаліона слѣдовали въ этомъ примѣру издателя Кормчей. Вопросъ о происхожденіи Кормчей книги долго оставался неразрѣшеннымъ и получилъ достаточное уясненіе лишь въ новѣйшее время <sup>4)</sup>. Кормчая въ

§ 44. <sup>1)</sup> См. § 41, прим. 1.

<sup>2)</sup> См. прим. 9 и 10, § 41.

<sup>3)</sup> *Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ, стр. 25 и сл.

<sup>4)</sup> Подробности о названіи „Кормчая“ см. въ моемъ „Зборникѣ“, введене, стр. LXXIV—С (или „О кан. Зборн.“, стр. 31—57) и ср.: *Розетамифъ*, Обзорѣніе кормчей книги (Wiener Jahrbücher der Literatur. 1823, XXIII, 220—274; 1826, XXXIII, 288—290).—*Павловъ*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ.—*Калачевъ*, О значеніи кормчей.—*Лашкаревъ*, Право церк., стр. 215—216.—*Суворовъ*, Курсъ церковн. права, стр. 306—308.—*Неволинъ*, Полное собраніе сочиненій. Томъ VI, стр. 419—426.—*Митроп. Макарій*, Исторія рус-

своей первоначальной формѣ, то есть въ какой она находится въ древне-сербскихъ рукописяхъ <sup>5)</sup>, по которымъ составлено нынѣшнее печатное изданіе, появилась стараніемъ св. *Саввы сербскаго*, по всей вѣроятности, въ монастырѣ Хиландарѣ въ началѣ XIII вѣка. Изъ *сербской земли* эта Кормчая была перенесена въ *Болгарію*, а болгарскій деспотъ Іаковъ Светиславъ послалъ ее въ 1262 году въ Россію митрополиту Кириллу II. Этотъ митрополитъ на соборѣ въ г. Владимірѣ въ 1274 г. объявилъ ее общеобязательною для русской церкви. Когда началось печатаніе церковныхъ книгъ въ Россіи, рѣшено было напечатать и Кормчую, именно по рукописи той Кормчей, которую Кириллъ получилъ отъ Светислава <sup>6)</sup>. Она вышла впервые изъ печати въ 1650 г. Но это первое изданіе было съ ошибками, такъ что въ 1653 г. было сдѣлано новое изданіе, съ котораго Кормчая и перепечатывалась вплоть до нашего времени. Эта печатная Кормчая раздѣляется на *четыре* отдѣла. Въ *первомъ* отдѣлѣ, введеніи, находятся: 1) статья о раздѣленіи церквей, восточной и западной; 2) о крещеніи Руси; 3) объ учрежденіи московскаго патріаршества; 4) изъ синтагмы Властаря о значеніи канонѣвъ; 5) и 6) описаніе всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, принимаемыхъ православною церковью; 7) оба предисловія номоканона въ XIV титуловъ; 8) тотъ же номоканонъ, но только каноническій его отдѣлъ; 9) обзоръ содержанія всего того, что имѣетъ быть въ слѣдующемъ отдѣлѣ и 10) при-

---

ской церкви. Томъ I (втор. изд.), 151 и сл., т. V, 1 и сл. — *Митр. Евгеній*, Описаніе кіево-соф. собора. Кіевъ, 1825. Прибавл. № 42, стр. 235 и сл. — *Vienner*, De collect. can., p. 53—72. — *Heimbach*, Gr.-rom. Recht. Ed. cit., 87, 59—60. — *Porovicii*, Fontânele, p. 76 sq.

<sup>5)</sup> До настоящаго времени извѣстно шесть такихъ рукописей, а именно иловичская 1262 года, рязанская 1284 г., рашская 1305 г., сараевская 1368 г., савинская 1603 г. и моравская 1615 г. Объ этихъ рукописяхъ см. *мой трудъ*: „Савинска Крмчија“, стр. 5—10.

<sup>6)</sup> Эта рукопись называется рязанской „Рязанская кормчая“, или „Іосифовская кормчая“, ибо была написана для Іосифа, епископа рязанскаго, и положена въ рязанской соборной церкви „на увѣдѣніе разуму и на послушаніе вѣрнымъ и послушающимъ“. Существовала въ Россіи и другая, такъ называемая, „*софійская*“ Кормчая, въ которой текстъ и переводъ канонѣвъ былъ тотъ, который употреблялся въ русской церкви прежде, чѣмъ митроп. Кириллъ пожелалъ получить сербскую Кормчую отъ деспота Светислава и въ которой было нѣсколько статей русскаго мѣстнаго значенія. См. *Павловъ*, Первонач. номок., стр. 76.

мѣчаніе объ этомъ печатномъ изданіи. *Второй* отдѣлъ имѣеть сорокъ одну главу, которыя (кромѣ 25 и 41) представляютъ дословный переводъ того каноническаго Синописа, на который Аристинъ написалъ свои толкованія <sup>7)</sup>. *Третій* отдѣлъ имѣеть двадцать девять главъ, составленныхъ изъ разнообразныхъ источниковъ, и самыя важныя изъ этихъ главъ слѣдующія: 42 (по продолженной нумераціи второго отдѣла, или 1 глава этого отдѣла), содержащая сборникъ Іоанна Схоластика въ восемьдесятъ семь главъ <sup>8)</sup>; 43, содержащая три новеллы императора Алексѣя Комнина <sup>9)</sup>; 44, содержащая церковно-гражданскій отдѣлъ номоканона въ XIV титуловъ <sup>10)</sup>; 45—извлеченія изъ эклоги императора Льва Исаврянина <sup>11)</sup>; 48—Прохиронъ императора Василия Македонянина <sup>12)</sup>; 49—эклогу Льва Исаврянина <sup>13)</sup>; 50—содержитъ: а) статью о таинствѣ брака, б) о родствѣ и в) о супружествѣ <sup>14)</sup>; 51—Сисинію о незаконныхъ бракахъ <sup>15)</sup>; 52—посла-

<sup>7)</sup> См. прим. 13 § 39 и прим. 8 § 43.—Двѣ главы, 25 и 41, этого отдѣла Кормчей состоятъ: первая изъ посланія Василия Великаго о монашествѣ, а вторая изъ посланія Нила Ираклію о покаяніи.

<sup>8)</sup> См. § 40 прим. 1. Въ оригиналѣ Кормчей, то есть въ сербской Кормчей, это составляетъ 45 главу.

<sup>9)</sup> Оригиналь въ *Zacharia v. Ling., Jus. gr.-rom. III, 359—376, 401*. См. номоканонъ, XIII, 2 (*Аѳ. Синт., V, 284—286*), у *Вальсамона* въ толков. 85 трудльск. канона (*Аѳ. Синт., II, 500*). Въ сербской Кормчей—46 глава.

<sup>10)</sup> Это такъ называемыя *Κεῖμενα* въ *Аѳ. Синтагмѣ* и въ другихъ изданіяхъ номоканона. См. § 41, прим. 2. Въ сербск. Кормчей—47 глава.

<sup>11)</sup> Это считается южно-славянскою компиляціей. Объ этой статьѣ надо сравнить *Viener, De collect. can., p. 68*. *Vogisić, Pisani Zakoni na slov. jugu Zagreb, 1872, I, 14—17*. *Павловъ*, Первонач. номок. Прилож. V, стр. 94—99. *Горчаковъ*, О тайнѣ супружества, стр. 152—153. *Неволинъ*, *Op. cit., VI, 423*, прим. 61. См. выше § 25 стр. 138.

<sup>12)</sup> См. выше § 25, стр. 139. Въ сербск. Кормчей.—55 глава.

<sup>13)</sup> См. выше § 25, стр. 138. Въ сербской Кормчей эклоги не имѣется.

<sup>14)</sup> Объ этой важной главѣ Кормчей (которой нѣтъ въ сербской Кормчей), въ послѣднее время было много написано въ Россіи, причѣмъ приведено много всевозможныхъ гипотезъ о названіи этой главы. Самый новый трудъ объ этомъ проф. Павлова, подъ заглавіемъ: „50-я глава Кормчей книги“, работа безспорно лучше всѣхъ, прочитанныхъ нами по брачному праву восточной церкви. Результаты труда проф. Павлова слѣдующіе: источникомъ перваго отдѣла этой главы служить *Rituale romanum*, изданный папою Павломъ V; кievскій митрополитъ Петръ Могила перевелъ этотъ отдѣлъ изъ *Rituale*, приспособивъ его къ ученію православной церкви и внесъ его въ свой „Требникъ“, а изъ этого Требника онъ перепечатанъ въ Кормчую; источникъ второго отдѣла составляетъ статья хартофилакса константинопольскаго патріар-

ніе о соединеніи <sup>16)</sup>; и 53—каноническіе отвѣты патріарха Николая <sup>17)</sup>; 54—каноническіе отвѣты Никиты <sup>18)</sup>; 57—каноны Никифора Исповѣдника <sup>19)</sup> и 58—каноническіе отвѣты Іоанна китрскаго <sup>20)</sup>. *Заключительный* отдѣль имѣеть: 1) примѣчаніе о названіи Кормчей, 2) дарственную грамоту императора Константина папѣ Сильвестру <sup>21)</sup> и 3) объ отдѣленіи западной церкви <sup>22)</sup>.

Съ теченіемъ времени печатная Кормчая вошла въ употребленіе у всѣхъ православныхъ славянъ, которые стали получать ее изъ Россіи, и считается оффиціальнымъ каноническимъ сборникомъ.

Послѣ паденія сербскаго государства, пока не начали получаться изъ Россіи печатныя церковныя книги, а между ними и печатная Кормчая, въ сербской церкви, наряду съ Кормчей св. Саввы, былъ въ употребленіи другой каноническій сборникъ, именно *алфавитная синтагма Властара* въ древне-сербскомъ

хата *Мануила Ксантіанина* о родствѣ, которую Могила также перевелъ и ввелъ въ свой Требникъ, а изъ Требника она перешла въ Кормчую. И такъ какъ во всей этой главѣ Кормчей нѣтъ ничего такого, что въ отношеніи брака было бы противно ученію православной церкви и эта глава Кормчей, вмѣстѣ съ остальными, принята и одобрена высшею властью русской церкви въ XVII вѣкѣ, то и постановленія этой главы Кормчей обязательны, не смотря на источникъ перваго ея отдѣла (упом. кн., стр. 219 и сл.). Ср. объ этой главѣ Кормчей *проф. Горчакова*, О тайнѣ супружества. Спб., 1880.—Этой главы печатной Кормчей нѣтъ, какъ мы сказали, въ сербской Кормчей, но есть въ сербскомъ переводѣ XVII вѣка источникъ втораго отдѣла этой главы. Ср. *Zishmann*, Eherecht. S. 50, 75—76. *Safarik*, Geschichte der serb. Literatur. II Abtheil. S. 220 и 160.

<sup>15)</sup> *Ас. Ситт.*, V, 11—19. *Leunclav.*, Jus. graeco-rom. I, 197—203. Въ сербской Кормчей—56 глава.

<sup>16)</sup> См. выше § 23, прим. 1. Сербская Кормчая—59 глава.

<sup>17)</sup> См. § 22, стр. 121. Сербск. Кормч.—57 глава.

<sup>18)</sup> *Ас. Ситт.*, V, 441—442. Сербск. Кормч.—58 глава

<sup>19)</sup> См. § 22, стр. 120.

<sup>20)</sup> См. § 24, прим. 9.

<sup>21)</sup> Это извѣстная *Donatio Constantini*, которою императоръ Константинъ какъ бы подарилъ папѣ всю Италію. Она находится въ лже-исидоровыхъ декреталяхъ (изд. *Hinschius*, 249—254). См. о томъ же *Döllinger*, Die Papst-Fabeln. München, 1863, s. 61—186.

<sup>22)</sup> Эта статья, кѣмъ бы она ни была написана, оказываетъ грубое незнаніе исторіи и въ то же время, что писателемъ при составленіи этой статьи руководила самая необузданная страсть, вслѣдствіе чего и замѣчанія на эту статью въ *Wiener Jahrbücher der Literatur* XXIII, 266—273 должны быть признаны справедливыми.

переводѣ. Греческій оригиналь этой синтагмы сдѣланъ, какъ извѣстно, въ 1335 году, и отъ того же времени сохранился сербскій переводъ синтагмы въ нѣсколькихъ рукописныхъ экземплярахъ <sup>23)</sup>, изъ чего должно заключить, что сборникъ этотъ употреблялся въ сербской церковной практикѣ. Многіе другіе рукописные экземпляры этого сборника слѣдующихъ вѣковъ доказываютъ, что онъ и послѣ былъ въ употребленіи <sup>24)</sup>; подтверждается это еще и тѣмъ, что изъ того же сборника въ сербской церкви былъ составленъ сокращенный сборникъ и что отъ этого сокращеннаго сборника сохранилось также нѣсколько рукописныхъ экземпляровъ <sup>25)</sup>. Какъ въ сербской церкви, эта синтагма Властаря въ славянскомъ переводѣ была въ употребленіи, вмѣстѣ съ другими сборниками, такъ и въ болгарской и въ русской церквахъ <sup>26)</sup>.

Въ *Кормчей* каноны изложены, какъ мы сказали, синоптически, и такъ какъ переводъ не совсѣмъ точенъ, то для разъясненія какого нибудь каноническаго мнѣнія часто нужно было обращаться къ греческому тексту Синописа и къ полному тексту канонѣвъ. Чтобы облегчить этотъ трудъ, въ первой половинѣ нашего вѣка въ Россіи, съ благословенія св. синода, былъ изданъ, наряду съ *Кормчей* <sup>27)</sup>, новый каноническій сборникъ подъ названіемъ: *Книга правилъ святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ* <sup>28)</sup>. Въ этой книгѣ каноны изложены на церковно-славянскомъ языкѣ въ полномъ текстѣ и рядомъ съ греческимъ, съ котораго они

<sup>23)</sup> См. *Safarik*, Geschichte der serb. Literatur. II Abtheil. S. 216, № 150. Т. *Флоринскій*, Памятники, стр. 318.

<sup>24)</sup> *Safarik*, l. c. S. 217 fg.

<sup>25)</sup> Т. *Флоринскій*, упом. соч., стр. 322 и сл. Объ отношеніи сокращенной синтагмы Властаря къ законнику царя Душана см. въ той же книгѣ, стр. 440 и сл.

<sup>26)</sup> Ср. Т. *Флоринскій*, назван. соч., стр. 308, гдѣ упомянуты рукописи этой синтагмы въ болгарской и русской редакціяхъ.

<sup>27)</sup> О значеніи *Кормчей* въ нынѣшней практикѣ русской церкви см. двѣ статьи архим. *Иоанна*, напечатанныя послѣ его смерти, изъ неоконченнаго „Курса церк. законовѣдѣнія“ въ „Прав. Обзор.“ (1875, II, 40 и сл., 198 и сл.) подъ заглавіями: „Основанія рѣшеній св. синода по духовно-судебнымъ дѣламъ“ и „Общія начала, которыми руководствуется св. синодъ въ приложеніи правилъ древней церкви“.

<sup>28)</sup> Во введеніи моего „Зборника“ (стр. С—CV, ср. „О кан. зборн., стр. 57—62) я описалъ болѣе или менѣе полно этотъ сборникъ.

переведены <sup>29)</sup>. Толкованій нѣтъ никакихъ, а имѣются у нѣкоторыхъ канонѡвъ, и то очень рѣдко, краткія примѣчанія для разъясненія нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ канонѡвъ. *Книга правилъ* содержитъ въ себѣ сначала вѣроопредѣленія пяти вселенскихъ соборовъ, затѣмъ послѣдовательно каноны: апостольскіе, вселенскихъ соборовъ, десяти помѣстныхъ соборовъ и тринадцати св. отцевъ, т. е. совершенно столько же, сколько содержится въ основномъ каноническомъ сборникѣ 883 года. Содержаніе этой книги заканчивается алфавитнымъ указателемъ, помѣщеннымъ послѣ канонѡвъ св. отцевъ.

У православныхъ сербовъ, въ качествѣ оффиціального каноническаго сборника, дѣйствуетъ печатная Кормчая <sup>30)</sup>. Какъ частное изданіе, на сербскомъ языкѣ существуетъ мой «Зборникъ правилъ светихъ апостола, васионскихъ и помѣстныхъ сабора и светихъ отаца, која су примљена православномъ црквомъ», переведенный съ греческаго по Аѳинской Синтагмѣ <sup>31)</sup>. Во второмъ изданіи этого сборника, послѣ введенія, помѣщенъ номоканонъ въ XIV титуловъ (каноническій его отдѣлъ), затѣмъ идутъ подрядъ каноны: апостольскіе, вселенскихъ соборовъ, десяти помѣстныхъ соборовъ и тринадцати отцевъ церкви, а въ концѣ алфавитный и аналитическій обзоръ всего, находящагося въ сборникѣ.

## § 45.

### Румынскіе каноническіе сборники.

Отъ соприкосновенія румынъ, вслѣдствіе географическаго ихъ положенія съ греками и славянами, у нихъ былъ извѣстенъ какъ греческій, такъ и славянскій языки. Первые законода-

<sup>29)</sup> Первое изданіе вышло въ 1839 году, а четыре года позже, т. е. въ 1843 г., вышло второе изданіе, но только на церковно-славянскомъ языкѣ, безъ греческаго текста. Изданіе 1862 г. одинаково съ первымъ.

<sup>30)</sup> Въ „Консистоціальной системѣ“, 1782 г. (см. выше стр. 155) въ § 10 II отдѣла сказано: „In applicatione factorum ad leges... in futurum quoque pro norma deservient... 5. ipsum quoque Directorium communiter Kormesia nominatum“.

<sup>31)</sup> Первое изданіе вышло въ Задрѣ въ 1884 г., а второе въ Новомъ Саду въ 1886 г.

тельные книги какъ по гражданскому, такъ и по церковному праву, были тѣ же самыя, какія дѣйствовали у грековъ и славянъ. Вначалѣ греческіе каноническіе сборники дѣйствовали у нихъ, и по нимъ управлялась церковная жизнь и въ Молдавіи и въ Румыніи. Въ XV же вѣкѣ вводится въ качествѣ официальной каноническаго сборника *синтагма Властаря*, которую мы находимъ въ употребленіи въ Молдавіи во время Стефана Великаго (1456—1504), въ славянскомъ переводѣ. Эта синтагма то въ сокращенной, то въ полной формѣ, употреблялась у румынъ, наряду съ другими греческими сборниками, до первой половины XVII вѣка, когда начинается уже рядъ каноническихъ сборниковъ на румынскомъ языкѣ <sup>1)</sup>.

Первый каноническій сборникъ на румынскомъ языкѣ былъ составленъ въ 1632 г. нѣкимъ *Евстратіемъ* изъ Молдавіи и представляетъ собою переводъ одного изъ многихъ экземпляровъ номоканона Мануила Малаксы <sup>2)</sup>.

Нѣсколько лѣтъ позднѣе (1640 г.) былъ напечатанъ въ монастырѣ Говорѣ новый сборникъ подъ названіемъ «*Pravila mica*» <sup>3)</sup>, получившій такое наименованіе въ отличіе отъ другого сборника (*Indreptarea*), который называется «*Pravila cea mare*». Этотъ сборникъ назначенъ для исповѣдниковъ. Онъ содержитъ въ себѣ 159 главъ, и основу его составляетъ такъ называемый Котелеріевъ номоканонъ <sup>4)</sup>, который, должно быть, былъ

§ 45. <sup>1)</sup> О сборникахъ законовъ у румынъ см.: *C. Popovici jun.*, *Fântânele si Codicii dreptului bisericescu ortodoxu*, p. 91—117.—*Wiener Jahrbücher der Literatur*. Bd. XXV, S. 158—167.—*Wiener*, *De collect. can.*, p. 43—46.—*Его же*, *Das kanon. Recht der griech. Kirche* (*Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgeb. des Auslandes*. XXVIII, 165).—*Dr. Neugebauer*, *Die Rechtsverwaltung in der Moldau und Wallachei* (*ibid.* Bd. XX, Heft II, S. 39—52; Heft III, S. 71—78). *I. Papp-Szilágyi*, *Enchiridion juris ecclesiae orientalis catholicae*. Ed. II, *Magno-Varadini*, 1880, p. 38—63.—*Zacharia*, *Historiae jur. gr.-rom delineatio*, p. 98—99.—*Е. Голубинскій*, *Краткій очеркъ исторіи правъ церкви болгарской, сербской и румынской*. Москва, 1871, стр. 359—360.—*Мой „Сборник“*, введение, стр. CXI—CXIX („О кан. зборн.“, стр. 68—76).—*Heimbach*, *Griech.-röm. Recht* (ed. cit., 87, 53—57).

<sup>2)</sup> Названіе этого сборника: «*Pravila aleasa, scoasa si tocmita, si dintru multe sfinte scripture cercata si gasita*»... Cf. *Popovici*, *Op. cit.*, p. 94—95.

<sup>3)</sup> Полное названіе: «*Pravila acesta iaste dreptatoriu de lege, tocmeale sfintilor apostoli, tocmita de 7 saboare, catra aceasta si a pre acuviosilor parinti invetatorilor lumii*». *Popovici*, *Op. cit.*, p. 95.

<sup>4)</sup> О номоканонѣ Котелерія см. *Zacharia von Ling.*, *Die Handbücher des geistlich. Rechts*. S. 23—24.

переработанъ и переведенъ кѣмъ-то на славянскій языкъ, а съ него уже и на румынскій игуменомъ *Михаиломъ Моксалиемъ* и напечатанъ въ 1640 году въ Говорѣ <sup>5)</sup>.

Кромѣ этого сборника, съ благословенія тогдашняго угро-валахскаго митрополита Стефана, въ 1652 г. въ Терговицахъ былъ изданъ другой румынскій каноническій сборникъ, переведенный съ греческаго языка однимъ паннонскимъ монахомъ *Данииломъ*, съ помощью двухъ хіосскихъ учителей, Игнатія Петрицы и Пантелеймона Лигарида, и сохранившійся въ одномъ экземплярѣ у нѣкоего Георгія Карида де-ла-Трикись. Сборникъ этотъ носитъ названіе: *Pravila cea mare*, въ отличіе отъ *Pravila mica*, а иначе онъ называется *Indreptarea legii* <sup>6)</sup>. Послѣ надлежащаго предисловія, сборникъ раздѣляется на два главныхъ отдѣла. Первый отдѣлъ имѣетъ 417 главъ и составленъ изъ двухъ различныхъ между собою сборниковъ, а именно: изъ номоканона *Мануила Малаксы* и изъ сборника *Василія Лупула*, подъ заглавіемъ: «*Pravilele imperatesci*». О номоканонѣ Малаксы мы уже говорили <sup>7)</sup>; этотъ же второй сборникъ былъ изданъ въ 1646 г. въ Молдавіи и содержитъ въ себѣ законы греко-римскихъ императоровъ касательно земледѣлія, уголовного права и т. п. <sup>8)</sup>. Изъ перваго сборника въ *Indreptarea* взято 314 главъ, а изъ втораго всѣ числомъ 103, такъ что вмѣстѣ онѣ составляютъ число главъ (417) перваго отдѣла *Indreptarea*. Здѣсь

<sup>5)</sup> *Porovicii*. Op. cit., p. 140.

<sup>6)</sup> «*Indreptarea legii cu Dumnedeu, care are foata judecata archiereasca si imperateasca de toate vinele preotesci si mirenesci... ear'acum de antaiu prepuse toate de pre elineasce pre limba rumaneasca cu nevointa si userdia si cu toata cheltuieala a pre sîntului de Christosu chir Stefanu cu milalu Dumnedeu mitropolitu Tergovistei, exarchu plaiului si a toata Ungrovlachia. In Tergoviste... Martie in 20. vleat 7160, a lui Christosu 1652, v. pos. vel*». Сербскій переводъ полнаго заглавія этого румынскаго сборника см. въ моемъ „Зборникѣ“, стр. *CXIII*.

<sup>7)</sup> См. стр. 207.

<sup>8)</sup> Этотъ сборникъ называется *Лупуловымъ* потому, что онъ былъ изданъ во время владычества этого князя въ Молдавіи; а по замѣчанію въ концѣ сборника, его перевелъ тотъ же *Евстратій*, составитель перваго каноническаго сборника на румынскомъ языкѣ. Сборникъ Лупула могъ быть одною изъ такихъ компиляцій, какъ „Книги законныя“, о которыхъ написалъ ученый трактатъ профессоръ *А. Павловъ* (Спб., 1885), ибо въ этомъ сборникѣ мы находимъ, кромѣ всего прочаго, и *Νόμος γερουτικός*, и *Περὶ τοῦ νόμου*, находящіеся также въ „Книгахъ законныхъ“.

говорится о различных предметахъ, какъ каноническихъ, такъ и догматическихъ, литургическихъ, общественныхъ и другихъ. Второй отдѣлъ, съ особымъ заглавіемъ, содержитъ въ сокращенной редакціи каноническій Синописисъ съ толкованіями Аристіна <sup>9)</sup>. Послѣ Синописиса слѣдуетъ статья съ заглавіемъ «Теологія», состоящая изъ пятидесяти четырехъ вопросовъ и отвѣтовъ Анастасія Синаита VII вѣка <sup>10)</sup>. Такъ какъ этотъ сборникъ (*Indreptarea*) былъ изданъ съ разрѣшенія подлежащей церковной власти, то онъ и служитъ официальнымъ каноническимъ сборникомъ для православной румынской церкви. Въ 1722 г. *Indreptarea* былъ переведенъ на латинскій языкъ Петромъ Добрымъ, а за нѣсколько лѣтъ ранѣе напечатанъ въ Бухарестѣ латинскими буквами первый его отдѣлъ <sup>11)</sup>. Изъ *Indreptarea* и изъ общаго основнаго каноническаго сборника румынскимъ митрополитомъ *Нифономъ* былъ составленъ въ 1853 г. особый каноническій сборникъ, который теперь тамъ въ общемъ употребленіи <sup>12)</sup>.

Наряду съ *Indreptarea* въ церковной практикѣ румынской церкви употребляется и греческій Пидаліонъ или въ переводѣ 1844 г. <sup>13)</sup>, или въ изданіи 1871 г. митрополита Шагуны <sup>14)</sup>.

<sup>9)</sup> О томъ, какіе изъ каноновъ Синописиса входятъ въ *Indreptarea* и какіе нѣтъ, мы указали въ § 22 этой книги (стр. 90 и сл.)

<sup>10)</sup> См. «Anastasiانا» въ *Pitra*, Jur. eccles. historia et monum. II, 238 и сл., а въ частности 243, п. 2.

<sup>11)</sup> Переводъ *Добраго* имѣетъ такое названіе: «Regula legis divinae voluntati accomodata, continens jam canonica et imperatoria pro causis status tam ecclesiastici quam secularis». *Porovicii*, Op. cit., p. 115. О бухарестскомъ изданіи ib.

<sup>12)</sup> «Manualu de provila bisericneasca». Это систематическій сборникъ въ 6 главъ, изъ которыхъ четыре послѣднія говорятъ о бракѣ.

<sup>13)</sup> Этотъ переводъ съ перваго изданія (1800 г.) Пидаліона сдѣланъ молдавскимъ митрополитомъ *Веніаминомъ Костахи*, съ исправленіями ученаго протосингела *Неофита Скрибана*, и напечатанъ въ монастырѣ Неамтіи. *Porovicii*, Op. cit., p. 116.

<sup>14)</sup> Изданіе это есть краткая переработка Пидаліона на румынскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Enchiridionu adesa carte monuala de canone... cu comentarie» и содержитъ сначала текстъ каноновъ, изъ которыхъ подъ каждымъ полное или краткое толкованіе, большею частію „субъективнаго, а иногда совсѣмъ произвольнаго характера“. *Porovicii*, Op. cit., p. 117. Такое примѣчаніе объ этомъ трудѣ Шагуны читаемъ и въ *Vering*, Kirchenrecht. II Aufl. S. 54. См. § 43 прим. 37.

## § 46.

## Изданія источниковъ и сборниковъ церковнаго права.

Во главѣ всѣхъ изданій источниковъ и сборниковъ каноническаго права православной церкви должно быть поставлено изданіе, одобренное константинопольскимъ патриаршимъ синодомъ, а равно и высшими властями другихъ главнѣйшихъ автокефальныхъ церквей, и имѣющее поэтому безусловный авторитетъ для всѣхъ. Это изданіе есть

Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφῆμων ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων, ἐκδοθέν, σὺν πλείστοις ἄλλαις τὴν ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν διαπεύουσαις διατάξεσι, μετὰ τῶν ἐξηγητῶν καὶ διαφόρων ἀναγνωσμάτων ὑπὸ Γ. Α. Ράλλη καὶ Μ. Πότλη, ἐγκρίσει τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας.

Синтаγμα эта издана въ Аѳинахъ въ 1852—1859 году въ шести томахъ. Первый изъ издателей ея *Ралли* былъ предсѣдателемъ аѳинскаго ареопага (верховнаго суда), а второй, *Потли*, профессоромъ аѳинскаго университета. Въ этомъ изданіи содержится: въ I томѣ номоканонъ въ XIV титуловъ съ схоліями Вальсамона; во II — каноны апостольскіе, вселенскихъ соборовъ и послѣднихъ двухъ помѣстныхъ въ полномъ текстѣ съ толкованіями Зонары и Вальсамона, затѣмъ синоптическій текстъ каноновъ съ толкованіями Аристина; въ III—каноны остальныхъ помѣстныхъ соборовъ, въ такомъ же видѣ, какъ и во II томѣ; въ IV—каноны св. отцевъ съ текстомъ и толкованіями, какъ во второмъ и третьемъ томахъ; потомъ каноны, которые не утверждены формально на вселенскихъ соборахъ, но всетаки приняты церковью, какъ общеобязательные; затѣмъ, каноническіе отвѣты Вальсамона, его-же восемь каноническихъ статей, четыре статьи о постахъ и, наконецъ, двѣ каноническихъ статьи Зонары; въ V—каноническія опредѣленія патриаршихъ синодовъ отъ 911 до 1835 года; законы византійскихъ императоровъ отъ Юстиніана до Андроника (1226 года), нѣсколько каноническихъ статей по различнымъ вопросамъ, списокъ епископскихъ каедръ православной церкви, статья о степеняхъ церковной іерархіи, формы грамотъ при назначеніи на церковныя должности, два закона о церкви въ

королевствѣ Греціи и два каноническихъ опредѣленія константинопольскаго синода отъ 1757 и 1850 годовъ; въ VI томѣ находится синтагма Властаря.

Аѳинская Синтагма представляетъ самый лучшій и самый критическій трудъ, изданный до сихъ поръ по источникамъ права православной церкви 1). Она имѣетъ научное значеніе и строго критически излагаетъ все, на основаніи чего можно составить точное понятіе о происхожденіи и развитіи каноническаго права православной церкви. Значеніе ея не ограничивается одною помѣстною церковью и—по точному замѣчанію Бинера, со стороны своего содержанія она имѣетъ значеніе для всей православной церкви, въ отношеніи же полноты и критики—имѣетъ значеніе для всего христіанскаго міра.

Послѣ этого главнаго изданія, приведемъ въ хронологическомъ порядкѣ остальные важнѣйшія изданія источниковъ и сборниковъ церковнаго права:

1. SS. Apostolorum et SS. Conciliorum canones, изданіе епископа въ St. Brieux *Johannes de Tillet*. Paris, 1540 2).

2. Τοῦ ἀνατολικῶ νομίμου βιβλία Γ. *Juris orientalis libri III ab Enimundo Bonafidio J. C. digesti ac notis illustrati et nunc primum in lucem editi cum latina interpretatione anno 1573.* Paris 3).

§ 46. 1) См. рецензіи объ этомъ трудѣ самыхъ лучшихъ знатоковъ нашего права на Западѣ: *Бинера* (*Kritische Zeitschrift für Rechtswiss. und Gesetzgeb. des Auslandes.* XXVIII, 163—206) и кард. *Питры*, напечатавшаго объ этомъ изданіи спеціальную брошюру подѣ названіемъ: «Des canons et de collections canoniques de l'église graecque, d'après l'édition de M. G. A. Rhalli (Paris, 1858) Ср. *Zhishman*, *Eherecht*. S. 31—32, а также и мой „Зборник“. введеніе, стр. CXX—CXXIII.

2) Объ этомъ изданіи и о епископѣ De Tillet см. *Pitra*, *De canons*, p. 5—7. Содержаніе составляютъ каноны апостольскіе и тринадцати соборовъ въ греческомъ оригиналѣ. Это изданіе было затѣмъ переведено на латинскій языкъ *Gentianus Hervet'омъ* (Paris, 1561), съ добавленіемъ перевода номоканона въ четырнадцать титуловъ, перевода вальсамоновыхъ толкованій и каноническихъ посланій св. отцевъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ трудъ этотъ появился въ новомъ изданіи, дополненномъ еще толкованіями Зонары. Напечатано *Mediolani*, 1613.

3) Въ первой книгѣ находятся законы греко-римскихъ императоровъ, во второй—опредѣленія константинопольскаго патріаршаго синода и въ третьей—посланія константинопольскихъ патріарховъ. О слабомъ значеніи этого изданія ср. *Zhishman*, *Eherecht*. S. 29—30.

3. *Juris graeco-romani tam canonici quam civilis tomi duo, Johannis Leunclavii Amelburni v. cl. studio ex variis Europae Asiaeque bibliothecis eruti, latineque redditi. Francofurti, 1594* <sup>4)</sup>).

4. *Canones SS. Apostolorum et SS. Conciliorum cum commentariis Johannis Zonarae. nunc primum graece et latine conjunctim editi... Studio et labore Johannis Quintini Hedui. Lutet. Parisiorum, 1618* <sup>5)</sup>).

5. *Bibliotheca juris canonici veteris in duos tomos distributa, quorum unus canonum ecclesiasticorum codices antiquos, tum graecos, tum latinos complectitur, subjunctis vetustissimis eorundem canonum collectoribus latinis; alter vero insigniores juris canonici veteris collectores graecos exhibet... Opera et studio Gulielmi Voelli et Henrici Justelli. Lut. Paris, 1661* <sup>6)</sup>).

6. *Ecclesiae graecae monumenta edidit Jogannes Baptista Cotelerius. Lutet. Paris 1677—1686, въ трехъ томахъ, къ которымъ Мавринцы добавили въ 1692 г. четвертый томъ подъ заглавiемъ: Analecta graeca* <sup>7)</sup>).

7. *Synodicon sive Pandectae canonum SS. Apostolorum et Conciliorum ab ecclesia graeca receptorum, nec non canonicarum*

<sup>4)</sup> Въ первой книгѣ содержитъ: каноническiй сборникъ Арменопула, законы греко-римскихъ императоровъ по церковнымъ вопросамъ, опредѣленiя константинопольскаго патрiаршаго синода, каноническiя статьи извѣстныхъ канонистовъ восточной церкви, двѣ главы о бракѣ изъ синтагмы Властара, законъ Юстинiана о православной вѣрѣ и одну статью Арменопула догматическаго содержания, во второй книгѣ—статьи по *jus civile graecorum*.

<sup>5)</sup> Объ этомъ Квинтинѣ см. *Doujat, Praenot. canonic., lib. V, cap. 8. Ed. cit., p. 454.*

<sup>6)</sup> Содержитъ въ I томѣ: 1) *Codex canonum ecclesiae universae*; 2) *Codex canonum eccles. Dionysii Exigui*; 3) *Collectio decretorum pontificum rom. Dionysii Exigui*; 4) *Altera collectio decretorum*; 5) *Prisca canonum editio latina*; 6) *Codex canonum ecclesiae africanae*; 7) *Breviatio canonum Fulgentii Ferrandi*; 8) *Breviarium canonicum Crisconii*; 9) *Collocatio can. Martini Bracarenensis*. Во II томѣ: 1) *Collectio can. Joannis Scholastici*; 2) *Nomocanon Joannis Scholastici*; 3) *Synopsis can. Alexii Aristini*; 4) *Epitome can. Simeonis Magistri*; 5) *Synopsis can. Arsenii monachi*; 6) *Nomocanon Photii*; 7) *Collectio tripartita Theodori Balsamonis*. Это главное изъ содержанiя названной *Bibliotheca*; но насколько это изданiе богато каноническимъ матеріаломъ, настолько же оно страдаетъ въ отношенiи критики и въ научномъ трудѣ имъ надо пользоваться очень осторожно. См. наприм., что говорятъ объ этомъ изданiи *Spittler, Geschichte des kanonischen Rechts. S. 95 fg.* и *Zhishman, Eherecht. S. 30.*

<sup>7)</sup> Въ этомъ изданiи есть отдѣлъ каноническихъ памятникoвъ, которые, впрочемъ, гораздо полнѣе и точнѣе изложены въ другихъ изданiяхъ.

SS. Patrum epistolarum: una cum scholiis antiquorum singulis eorum annexis et scriptis aliis huc spectantibus... Totum opus in duos tomos divisum *Guilielmus Beveregius*, ecclesiae anglicanae presbyter, recensuit, prolegomenis munivit et annotationibus auxit. Oxonii. 1672 <sup>8)</sup>.

8. *C. E. Zachariae v. Lingenthal*, Jus graeco-romanum: Pars I. Practica ex actis Eusthathii romani; P. II. Synopsis minor, et Ecloga legum in epitome expositarum; P. III. Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum, quae supersunt collatae et ordine chronologico digestae; P. IV. Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron mutata et Epanagoge aucta; P. V. Synopsis Basilicorum; P. VI. Prochiron auctum. Lipsiae, 1856—1877 <sup>9)</sup>.

9. Patrologiae cursus completus... Accurante *P. J. Migne*. Series

<sup>8)</sup> *Pitra* (De canons. p. 15) совершенно справедливо назвалъ это изданіе «splendide ouvrage». Это самое лучшее, самое полное и самое критическое изданіе изъ вышедшихъ до Аѳинской Синагмы. По нему и были составлены въ главныхъ частяхъ всѣ позднѣйшія изданія, не исключая и Аѳинской Синагмы, которая сравниваетъ каждое употребляемое ею слово съ текстомъ синодикона. Этотъ синодиконъ содержитъ въ себѣ каноны апостольскіе, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и тринадцати отцевъ церкви, причемъ сначала изложенъ полный текстъ каноновъ на греческомъ языкѣ и рядомъ съ нимъ латинскій съ толкованіями Вальсамона и Зонары, потомъ сокращенный текстъ съ толкованіями Аристина. Это обнимаетъ и 188 страницъ второго тома. Далѣе слѣдуетъ синопсисъ каноническихъ посланій съ отдѣльной пагинаціей, потомъ синодальные отвѣты Николая, патріарха константинопольскаго (см. выше § 22 стр.), съ толкованіями Вальсамона и затѣмъ опять съ отдѣльной пагинаціей, полная синагма Властара въ греческомъ оригиналѣ и въ латинскомъ переводѣ и, наконецъ, соборный актъ по поводу мира, заключеннаго между восточною и западною церковью при патріархѣ Фотіи и папѣ Іоаннѣ. Въ концѣ помѣщенъ алфавитный указатель всего, содержащагося въ обоихъ томахъ, а за нимъ ученые примѣчанія самого Беверегія какъ на каноны, такъ и на толкованія каноновъ. Эти примѣчанія представляютъ неоцѣнимую важность для уразумѣнія не только смысла, но и самаго духа каноническаго права православной церкви.

<sup>9)</sup> Въ этомъ изданіи въ наиболѣ полномъ видѣ содержатся законы греко-римскаго права по вопросамъ церковнымъ. Для основнаго же пониманія этого права, а также и того значенія, которое оно имѣетъ для православнаго церковнаго права, важно еще одно изданіе, а именно: *Basilicorum libri LX. Post Annibalis Fabroti curas ope codd. mss. a Gustavo Ern. Heimbachio aliisque collatorum integriores cum scholiis edidit, editos denuo recensuit, deperditos restituit, translationem latinam et adnotationem criticam adiecit D. Carolus Guilielmus Ernestus Heimbach*, antecessor Jenensis. Tom. I—V (Lipsiae, 1833—1856), Tom. VI (Lips., 1870): Prolegomena et Manuale Basilicorum continens.

graeca. Tom. CIV et CXXXVII (Patrologiae graecae, latine tantum editae. Tom. LIV et LXVIII) <sup>10</sup>).

10. Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta jussu Pii IX Pont. Max., curante I. B. Pitra S. R. E. Card. Romae. Tom. I, 1864. Tom. II, 1868 <sup>11</sup>).

11. Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Москва, 1876 и сл. <sup>12</sup>).

Кромѣ упомянутыхъ изданій важны еще три новѣйшихъ изданія, въ которыхъ содержатся, главнымъ образомъ, опредѣленія константинопольскаго патриаршаго синода, а именно:

1. Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana, collecta ediderunt Franc. Miklosich et Jos. Müller. Vol. I et II (Vindobonae, 1860, 1862): Acta patriarchatus constantinopolitani MCCCXV — MCCCII. Vol. VI. et V (Vindob., 1871, 1887): Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis.

2. Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη ἐπιστολῶν Κ. Ν. Σάδα. Шесть томовъ, изъ которыхъ четвертый напечатанъ въ Аѳинахъ (1876 г.), а остальные въ Венеціи (1872—1877).

3. Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστολαὶ, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἀγιωτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου μέχρι Διονυσίου τοῦ ἀπὸ Ἀδριανουπόλεως ἐπιστολῶν Μανουήλ. Ἰω. Γεδεών. Изданіе начато въ 1888 г. въ Константинополѣ, гдѣ окончень первый томъ, а въ началѣ 1889 г. начато печатаніе второго тома и изданіе продолжено.

<sup>10</sup>) Это неудовлетворительное изданіе. См. между прочимъ, что говоритъ о немъ J. Hergenröther въ журналѣ Bonner Theolog. Lit.-Bl. 1867. № 10 и 13 и въ частности о номоканонѣ въ XIV титулѣ и о соотвѣтствующемъ сборникѣ каноновъ въ своемъ Photius, III, 109.

<sup>11</sup>) Въ первомъ томѣ содержится исторія церковнаго права и памятники права до VI вѣка, а во второмъ—сначала каноническія опредѣленія, затѣмъ сборники отъ VI до IX вѣка. Объ этомъ изданіи см. рефератъ J. Hergenröther'a Archiv für kath. Kirchenrecht. Bd. XXIII, S. 185—227.

<sup>12</sup>) Въ трехъ книгахъ содержатся всѣ каноны, находящіяся въ „Книгѣ Правиль“, въ такомъ видѣ: сначала текстъ каноновъ въ греческомъ оригиналѣ и рядомъ славяно-русскій переводъ, а послѣ этого толкованія на первомъ мѣстѣ Зонары, затѣмъ Аристина (т. е. синоптическій текстъ канона и толкованіе Аристина) и Вальсамона, причемъ текстъ каноновъ приводится по печатной Кормчѣй, а толкованіе по тексту Кормчѣй, и наконецъ толкованіе „Книги Правиль“, когда оно есть. См. объ этомъ изданіи рецензію А. Павлова (въ „Прав. Обзор.“) подъ заглавіемъ: „О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила“.

## ОТДѢЛЪ II.

### Устройство церкви.

#### § 47.

#### Общій обзоръ.

Устройству церкви положилъ основаніе самъ Учредитель ея. На основаніи этомъ апостолы устроили сначала христіанскую общину въ Иерусалимѣ, а затѣмъ и въ другихъ мѣстахъ, куда они ходили проповѣдывать христіанство. Но внѣшнія условія жизни въ первые три вѣка не допускали ее устроиться во всемъ согласно требованіямъ ея положенія и призванія. И лишь тогда только, когда она получила внѣшнюю свободу и могла, подъ защитою греко-римской государственной власти, заняться устройствомъ своей внутренней жизни, тогда только установилось ея окончательное устройство. Согласно этому устройству организмъ церкви составленъ изъ различныхъ членовъ, стоящихъ въ определенномъ отношеніи между собою, которые всѣ вмѣстѣ должны стремиться къ достиженію цѣли, ради которой церковь основана. Для сохраненія этого устройства согласно начертанію Основателя церкви, существуетъ особая церковная власть, которую, при посредственномъ или непосредственномъ соучастіи вѣрующаго народа, исполняетъ іерархія по точно определеннымъ предписаніямъ. Представить полный обзоръ этого церковнаго устройства и составляетъ задачу второго отдѣла настоящей книги, для чего нужно указать: 1) какія общія основы этого устройства, какой составъ церковнаго организма и какая власть церковная, 2) какое ученіе о іерархіи, какъ вступить въ нее и какъ она устроена, и наконецъ, 3) какіе органы церковной власти въ отпращеніи своего служенія.

## Раздѣлъ первый.

### Общія основы церковнаго устройства.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### *О церкви вообще.*

##### § 48.

##### Понятіе и основаніе церкви.

Церковь, по опредѣленію пространнаго катихизиса, есть «Богомъ установленное общество людей, соединенныхъ между собою вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами» <sup>1)</sup>. Эту церковь основалъ самъ І. Христосъ, когда пришелъ на землю искупить человѣчество. Онъ изложилъ ученіе, которое долженъ принять и исповѣдывать каждый, желающій быть членомъ церкви, установилъ таинства, какъ видимые знаки, черезъ которые вѣрующіе могутъ принимать небесные дары для укрѣпленія въ добрѣ, далъ законы, которые всѣ члены церкви должны блюсти и имъ повиноваться, чтобы сохранить положенный въ церкви порядокъ и достигнуть ея цѣли, и, наконецъ, учредилъ

---

§ 48. <sup>1)</sup> Простр. христіанскій катихизисъ. LX изд. 0 9 чл., стр. 46. Наше славянское названіе „церковь“ (а также и у германскихъ народовъ) произошло отъ τὸ Κοριακόν домъ Господень, и отъ этого тѣснаго смысла перешло уже въ общій. Въ св. писаніи церковь называется Ἐκκλησία (Мк. 16, 18; 18, 17; Дѣян. ап. 9, 31; 13, 1; 20, 28; I Кор. 10, 32; 12, 28; 14, 23; Ефес. 1, 32, 23; 3, 10; 5, 23, 25, 27, 29, 32; Колос. 1, 18; Гал. 1, 13 и др.) и это наименованіе точнѣе соотвѣтствуетъ сущности церкви, которая есть общество *призванныхъ* Богомъ (отъ ἐκκαλέω). Πιστὸς ὁ Θεός, δι' οὗ ἐκκληθήτε εἰς κοινωνίαν τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ Κυρίου ἡμῶν, пишетъ ап. Павелъ Коринѣянамъ (I Кор. 1, 9). Кириллъ іерусалимскій въ 18 огласит. словѣ пишетъ: Ἐκκλησία καλεῖται φερωνόμος, διὰ τὸ πάντας ἐκκαλεῖσθαι καὶ ὁμοῦ συνάγειν. Ср. о значеніи церкви толкованіе Зонары 6 кан. гангрскаго собора, въ которомъ онъ ссылается на Исидора Пелусіота; а послѣдній въ своемъ 246 посланіи опредѣляетъ церковь слѣд. образомъ: τὸ ἄθροισμα τῶν ἁγίων, τὸ ὀρθῆς πίστεως καὶ πολιτείας ἀρίστης συγχεροτημένον, ἐκκλησία ἐστὶ.

ієрархію для управління самою церквою при содѣйствіи вѣрующихъ. Основаніе церкви Христось совершилъ на крестѣ, ибо на крестѣ Онъ искупилъ челоуѣка и соединилъ его съ Богомъ. и на крестѣ кровью Своею стяжалъ церковь Свою <sup>2)</sup>). Послѣ Своего воскресенія, во время сорокадневнаго пребыванія на землѣ. Онъ говоритъ Своимъ вѣрнымъ апостоламъ о ихъ высокомъ призваніи и, давъ имъ власть отпускать и связывать грѣхи <sup>3)</sup>), посылаетъ ихъ проповѣдывать Его ученіе всѣмъ народамъ, ввести ихъ чрезъ крещеніе въ Его царство и научить ихъ соблюдать все, что Онъ имъ заповѣдалъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ обѣщаетъ, что самъ Онъ пребудетъ съ ними во всѣ дни до скончанія вѣка <sup>4)</sup>). Такъ была церковь основана и стала видимымъ организмомъ, который будетъ существовать до скончанія вѣка <sup>5)</sup>).

## § 49.

## Глава церкви.

Основавъ на землѣ Свою церковь, Христось далъ всѣмъ Своимъ апостоламъ одинаковую власть въ ней <sup>1)</sup>), удержавъ Себѣ главенство надъ церквою и называя Себя Самого главою папстырей и единымъ верховнымъ пастыремъ <sup>2)</sup>). Когда между Его

<sup>2)</sup> Лук. 24, 46—48. Мѣ. 18, 17. Дѣян. ап. 20, 28.

<sup>3)</sup> Іоан. 20, 21—23.

<sup>4)</sup> Мѣ. 28, 16—20. Марк. 16, 14—18.

<sup>5)</sup> Православное исповѣданіе вѣры учитъ объ основаніи церкви такъ: „иное основаніе не есть церкви, точію самъ Христось, по апостолу глаголющему: основанія бо инаго никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Исусъ Христось. И аще убо нѣкогда глаголются и апостоли, и пророцы основанія вѣры и церкви, яко убо егда глаголетъ Іоаннъ: яко великій градъ Іерусалимъ имаше стѣну на 12 основаніихъ создану и на нихъ бяху имена 12 апостоловъ агничихъ. И Павель глаголетъ: яко (есмы) наздани бывше, на основаніи апостоль и пророкъ. Сіе подобаетъ разумѣти, яко пророцы и апостоли не суть просто и перво основаніе вѣры, понеже таковое основаніе единъ есть Христось, но по нѣчесому и второе, поелику они яко близшіи и искреншіи наздашася на спасительномъ ученіи Исуса Христа, Господа нашего, и явишася первіи во еже простирати вѣру Христову во вся концы вселенныя. Зане Христось не основа церковь свою на челоуѣцѣхъ, но на себѣ самомъ и на божественномъ своемъ ученіи“<sup>4</sup>. Часть I, отв 85.

§ 49. <sup>1)</sup> Мѣ. 18, 17—20; 28, 19, 20. Іоан. 20, 21—22.

<sup>2)</sup> Іоан. 10, 14, 16.

апостолами возникъ вопросъ, кому изъ нихъ быть первымъ, Онъ выразилъ торжественное осужденіе даже самаго помысла объ этомъ <sup>3)</sup> и сказалъ имъ, что Онъ единственная глава Своего благодатнаго царства, церкви Своей <sup>4)</sup>, что Онъ пребудетъ съ ними только въ томъ случаѣ, если всѣ они будутъ въ единеніи и будутъ дѣйствовать въ церкви во взаимномъ согласіи и съ одинаковою властью между собою <sup>5)</sup>. И какъ между апостолами не было и не могло быть первенства власти одного по отношенію къ другимъ <sup>6)</sup>, такъ нѣтъ и не можетъ быть такого первенства и между преемниками апостольскими, епископами, и всѣ они имѣютъ одинаковую власть и достоинство, какую бы каедрю ни занималъ тотъ или другой изъ нихъ <sup>7)</sup>. Церковь есть царство духовное, и потому въ ней не можетъ быть духовнаго главы, которому принадлежала бы полная царская власть и слѣдовательно видимое управленіе должно быть раздѣлено между духовными правителями въ различныхъ мѣстахъ христіанскаго міра <sup>8)</sup>. «Мужъ есть глава жены, якоже и Христосъ глава церкви», читаемъ въ св. писаніи <sup>9)</sup> и еще: «и вся покори подъ нозѣ его и того даде главу выше всѣхъ церкви, яже есть тѣло его, исполненіе исполняющаго всяческаая во всѣхъ» <sup>10)</sup>; «Той есть глава тѣлу церкви, иже есть начатокъ, перворожденъ изъ мертвыхъ, яко да будетъ во всѣхъ той первенствуя». <sup>11)</sup> Дѣянія апостольскія даютъ намъ самое ясное подтвержденіе этого <sup>12)</sup>, а ап. Павель, по поводу старанія получить первенство въ церкви,

<sup>3)</sup> Мѡ. 20, 22—27; 23, 8—12. Марк. 9, 34, 35; 10, 42—45. I, Петр. 5, 2—4.

<sup>4)</sup> Иоан. 18, 36. I Петр. 5, 4. Евр. 13, 20.

<sup>5)</sup> Мѡ. 18, 20. Ср. Дѣян. ап. 1, 21—26; 6, 2—6; 15, 1—29.

<sup>6)</sup> „Nos erant utique et caeteri apostoli, quod fuit Petrus, *pari consortio praeuniti et honoris et potestatis*“. Сyprian, De unit. eccl., n. 4. Ср. Ep. Coelestini papae ed. Conc. Ephesin. (Harduin., I, 1671).

<sup>7)</sup> Ubicumque fuerit episcopus, sive Romae, sive Eugubii, sive Constantino-poli, sive Rhegii, sive Alexandriae, sive Thanis *eiusdem meriti eiusdem est sacerdotii. Omnes apostolorum sunt successores*“. Hieron. Ep. 146. Cf. *Clement. rom.*, Ep. I ad Corinth. c. 1, 5, 17, 44, 47. *Ignatii ad Ephes.* c. 4, 56; ad Magnes. c. 3, 4, 6, 7; ad Trall. c. 2, 3, 7, 12, 13.

<sup>8)</sup> Ср. ниже прим. 15 и 16 этого §.

<sup>9)</sup> Ефес. 5, 23.

<sup>10)</sup> Ефес. 1, 22, 23.

<sup>11)</sup> Колос., 1, 18

<sup>12)</sup> См. выше прим. 5 этого §.

порицаетъ подобныя стремленія самымъ строгимъ образомъ <sup>13</sup>). Отцы церкви послѣдующихъ вѣковъ подтверждаютъ то же самое <sup>14</sup>). Нынѣ православная церковь исповѣдуетъ это ученіе такъ: «*единъ Христосъ есть глава церкви, по ученію апостола (Ефес. 5. 23. Кол. 1, 18). Понеже убо глаголются и въ церквехъ представляющіи тѣхъ архіерее, яко тии суть мѣстоблюстители Христовы, въ своей того кійждо епархіи и главы частныя по писанію (Дѣян. ап. 20, 28); а начальникъ пастырскій есть самъ Исусъ Христосъ, какъ говоритъ о томъ апостоль Петръ (I Петр., 5, 4)*» <sup>15</sup>). «Такъ какъ человекъ подверженъ смерти и не можетъ быть вѣчнымъ главою церкви, то *Господь нашъ Исусъ Христосъ Самъ, какъ глава, держа кормило церковнаго управленія, посредствомъ святыхъ отцевъ управляетъ имъ. Ради этого Духъ Святой въ помѣстныхъ церквахъ, законно основанныхъ и состоящихъ изъ истинно къ нему принадлежащихъ членовъ, поставилъ епископовъ, предстоятелей, пастырей, вождей и начальниковъ. получившихъ свое достоинство не путемъ неправды, но законно, показывая въ этихъ пастыряхъ образъ Того, Который былъ узникомъ и который совершилъ наше спасеніе, чтобы всѣ вѣрные подъ одинаковымъ управленіемъ стали участниками дѣла спасенія*» <sup>16</sup>).

<sup>13</sup>) Галат. 2, 6—14.

<sup>14</sup>) *Василій Вел.* (о бож. судѣ, п. 3): κρατούσης... τῆς μιᾶς καὶ μόνης ἀληθῶς κεφαλῆς, ἣτις ἐστὶν ὁ Χριστός. *Григорій Богосл.* (31 бес.): εἰς Χριστὸς μία κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας. См. еще *Григорій нисскій* (12 бес. противъ Евномія), *Теодоритъ кирскій* (толк. на послан. къ Ефес. 1, 23), *Теофилактъ* (толк. на посл. къ Коринѣ. 11, 3) и др.

<sup>15</sup>) Правосл. исповѣд. вѣры. Часть I, отв. 85.

<sup>16</sup>) "Ἦστινος καθολικῆς ἐκκλησίας ἐπειδὴ θνητὸς ἄνθρωπος καθόλου καὶ αἰδῖος κεφαλὴ εἶναι οὐ δύναται, αὐτὸς ὁ κύριος ἡμῶν Ἰησοῦς Χριστός ἐστι κεφαλὴ καὶ αὐτὸς τοὺς οἰακὰς ἔχων ἐν τῇ τῆς ἐκκλησίας κυβερνήσει πηδαλιουχεὶ διὰ τῶν ἁγίων πατέρων. Καὶ διὰ τοῦτο ταῖς κατὰ μέρος ἐκκλησίαις, κυρίως οὖσαις ἐκκλησίαις, καὶ ὑπὸ κυρίως μελῶν συνισταμέναις, ἡγουμένους καὶ ποιμένας καὶ ὅλως οὐκ ἐν καταχρῆσει ἀλλὰ κυρίως ἀρχὰς καὶ κεφαλὰς τοὺς ἐπισκόπους ἔθηκε τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, εἰς τὸν τῆς σωτηρίας ἡμῶν ἀρχηγὸν καὶ τελειωτὴν ἀφορώσας, καὶ εἰς αὐτὸν τὴν ἐνέργειαν τῆς κατὰ τὴν κεφαλὴν χορηγίας ἀναβιβάξουσας δηλονότι. "Ὅρος ἱερουσαλιμскаго собора 1672 г. Ср. „Послание патріарховъ о правосл. вѣрѣ“, чл. 10.

## § 50.

## Свойства церкви.

Православная церковь исповѣдуетъ вѣру свою «*во едину, святую, соборную и апостольскую церковь*»<sup>1)</sup>. Здѣсь выражаются основныя свойства церкви. *Святою* она называется и есть святая потому, что основаніе ея, положенное самимъ Сыномъ Божиимъ, свято, что въ ней Онъ непрестанно пребываетъ, что черезъ благодатные дары Духа Святаго она освящаетъ членовъ своихъ и соединяетъ ихъ съ Богомъ и что она, какъ обладающая этими свойствами, непогрѣшима<sup>2)</sup>. *Соборною* или *каволическою*<sup>3)</sup> церковь называется потому, что имѣетъ задачу проповѣдать всѣмъ народамъ дѣло искупленія и обратить ихъ всѣхъ

§ 50. 1) Πιστεύομεν... εἰς μίαν ἁγίαν καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν. Символь вѣры никео-константинопольскій. Упомянутое ὄρος іерусалимскаго собора повторяетъ эту вѣру: Πιστεύομεν τὴν λεγομένην, μᾶλλον δὲ τὴν οὖσαν ἁγίαν, καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν, εἰς ἣν καὶ πιστεύειν δεδιδάχμεθα, πάντας τοὺς ἐν Χριστῷ πιστοὺς καθόλου περιεχεῖν (*Har-dwin.*, XI, 240). Ср. 10 чл. „Послан. патріарховъ о прав. вѣрѣ“. Православная церковь исповѣдуетъ вѣру „въ“ церковь, какъ въ Божіе установленіе, а не просто въ ея существованіе, такъ какъ, по основательному замѣчанію архим. Иоанна (Курскъ церк. законов. I, 2), только Божіе установленіе можетъ быть предметомъ вѣры, а отнюдь не какое либо человѣческое установленіе или общество вѣрующихъ. Григорій Богословъ въ своей 31 бесѣдѣ о Св. Духѣ говоритъ: „не одно и то же *спрывать* во что (εἰς τί) и *сприть* чему (περί τινος), ибо мы вѣруемъ только въ нѣчто божественное, а вѣрить можно и каждому (и человѣческому) дѣлу“. Августинъ (tract. 29 in Joh.) говоритъ: „Спаситель сказалъ: это дѣло Божіе, вѣруйте въ Того, Котораго Онъ послалъ, вѣруйте въ Него, а не просто вѣрйте Ему, ибо вѣрить кому нибудь—одно, а вѣрвать въ кого—другое. Ср. архим. Иоанна упом. стр., прим. 3. Въ римско-католической церкви этотъ членъ вѣры читается: „Credo... et unam sanctam, catholicam et apostolicam“ ecclesiam. Decretum con. Trident. de Symbolo fidei (ed *Richter.* Lips., 1839, col. 3).

2) См. объ этомъ Макарій, Введеніе въ православно. богосл. § 136 и 137. Упом. изд., стр. 362—370.

3) Въ славянскомъ переводѣ символа стоитъ, „*соборную*“, но это слово не соотвѣтствуетъ въ точности оригиналу, гдѣ употреблено выраженіе *καθολικὴν*. О способахъ перевода этого выраженія въ различныхъ славянскихъ редакціяхъ символа см. А. Гезень, Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры. Спб., 1884 г. стр. 90—102. Митроп. Филаретъ въ своемъ катихизисѣ употребилъ слово *повсемѣстную*.

ко Христу; что, по своему существу, она не может быть ограничена никакими условіями времени или мѣста, и что, оставаясь всегда единой, она существуетъ и будетъ существовать до скончанія вѣка <sup>4)</sup>. Она *апостольская* потому, что Христосъ далъ въ ней власть своимъ апостоламъ; въ силу этой власти апостолы устроили ее, и власть апостольская перешла къ епископамъ, которые, по непрерывному преемству, имѣютъ и будутъ имѣть эту власть во всѣ дни до скончанія вѣка. каковымъ преемствомъ доказывается истинность и законность каждаго церковнаго учрежденія <sup>5)</sup>. Надъ всѣми, только что упомянутыми свойствами, стоитъ свойство *единства* церкви, обуславливающее всѣ остальные; а такъ какъ это свойство непосредственно касается права, то мы и должны говорить о немъ особо.

## § 51.

## Единство церкви.

Какъ Иисусъ Христосъ есть единая глава церкви, такъ и церковь, которая есть тѣло Его, должна быть единою. Распро-

<sup>4)</sup> Выраженіе *καθολικὴ ἐκκλησία* употреблялось уже въ первыхъ годахъ II вѣка, а именно у *Иматія* въ посланіи смирнянамъ. *Златоустъ* (hom. 105) называетъ церковь *οἰκουμένη ἐκκλησία*. *Аванасій Великій* (quaest. 37 De parabolis Scripturae): „ecclesia vocatur catholica, quia per universum mundum est dispersa“. *Теофилактъ* (на I посл. къ Коринѣ.): „catholica ecclesia, quae per totum terrarum orbem dispersa, cujus corpus ex omnibus passim ecclesiis constat, caput habens Christum“. Cf. *Suicer*, sub. v. *ἐκκλησία*. Ed. cit. Tom. I, col. 1059.

<sup>5)</sup> *Тертуллианъ* (De praescr. haetic., c. 32): „edant ergo haeretici origines ecclesiarum suarum; evolvant ordinem episcoporum suorum, ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille episcopus aliquam ex apostolis vel apostolicis viris, qui tamen cum apostolis perseveraverint, habuerit auctorem et antecessorem. Hoc enim modo ecclesiae apostolicae census suos deferunt, sicut Smyrnaeorum ecclesia Policarpum a Joanne conlocatum refert, sicut Romanorum Clementem a Petro ordinatum edit. Perinde utique et ceterae exhibent, quos ab apostolis in episcopatum constitutos apostolici seminis traduces habeant“; *Ириней мѳонскій*: „Traditionem apostolorum in toto mundo manifestatam in omni ecclesia adest respicere omnibus, qui vera velint videre; et successores eorum usque ad nos, qui nihil tale docuerunt, neque cognoverunt, quale ab his deliratur“ (Contra haer. III, 3, n. 1. Cf. IV, 33, n. 8); *Иеронимъ* (Dialog. adv. Lucifer.), *Августинъ* (Contra adver. leg. et prophet. 1, n. 39), *Амвросій* (De poenit. 7 n. 83) и др.

страненная по всему міру, она представляетъ намъ въ настоящее время нѣсколько помѣстныхъ церквей, состоящихъ изъ различныхъ народовъ съ частными національными особенностями и различнымъ политическимъ устройствомъ и вслѣдствіе этого существуетъ много помѣстныхъ церквей, различныхъ по формѣ своего внѣшняго устройства и съ самостоятельнымъ управленіемъ. Это различіе между помѣстными церквами существовало съ первыхъ временъ христіанства и будетъ существовать и всегда, ибо церковь по своему назначенію опредѣлена для всѣхъ народовъ всѣхъ временъ и мѣстъ. Но при всемъ томъ, она и теперь всетаки такъ же едина, какъ была въ апостольское время. Это единство церкви, по самой сущности ея, не можетъ быть инымъ, какъ духовнымъ. Если церковь, какъ это и есть, царство духовное, то и единство ея можетъ и должно быть только духовное; и должно выражаться оно видимымъ образомъ въ единствѣ вѣры, которую должны исповѣдывать безусловно всѣ, желающіе принадлежать къ церкви; въ единствѣ духа, которое должно всѣхъ одинаково воодушевлять, затѣмъ въ одинаковости власти, которую должны употреблять въ одномъ духѣ и по общимъ законамъ вселенской церкви предстатели помѣстныхъ церквей, и, наконецъ, въ томъ, что всѣ они должны согласно и въ одномъ опредѣленномъ направленіи дѣйствовать въ своихъ церквахъ. Какъ царство духовное, церковь не можетъ имѣть земного главу, въ которомъ сосредоточивалась бы вся церковная власть, ибо Основатель церкви далъ всѣмъ Своимъ апостоламъ одинаковыя права власти, вслѣдствіе чего эта власть необходимо должна быть раздѣлена между тѣми, которые наслѣдовали апостоламъ и состоятъ предстателями различныхъ помѣстныхъ церквей <sup>1)</sup>). Итакъ, въ единствѣ вѣры между помѣстными церквами, въ единствѣ духа между ними, во взаимномъ общеніи ихъ по образу, установленному законами и церковною практикою, въ согласномъ дѣйствованіи ихъ въ канонически опредѣленномъ направленіи, — вотъ въ чемъ состоитъ единство вселенской церкви. Ученіе св. отцевъ и практика церкви всѣхъ вѣковъ подтверждаютъ это. Самый авторитетный учитель по вопросу о единствѣ церкви—это *Кипріанъ карфагенскій* (III вѣка). Въ его сочиненіи «De unitate ecclesiae», послѣ приведенныхъ имъ главныхъ признаковъ единства церкви, какъ объ

§ 51. <sup>1)</sup> См. первыя примѣчанія 49 §.

этомъ учить ап. Павелъ, мы читаемъ: «это единство должны твердо держать и защищать особенно мы, епископы, стоящіе во главѣ церкви, чтобы показать, что и *самое епископство едино и нераздѣльно*. Да никто не обманываетъ ложью братій, никто не подкапываетъ истину вѣры вѣроломною измѣной своимъ обязанностямъ. *Епископство есть едино, въ которомъ каждый и всѣ вмѣстѣ имѣютъ полное участіе*; такъ и церковь едина, хотя и расширяется приростомъ отъ размноженія и раздѣляется на части» <sup>2)</sup>. «Христосъ основалъ одну церковь, хотя она и раздѣлена на много частей по всему міру; отсюда и *епископство одно, составленное изъ множества епископовъ, одинаково мыслящихъ*» <sup>3)</sup>. «Каеолическая церковь едина, неразлучна и нераздѣльна, почему и должна соединяться въ одно цѣлое взаимною связью іерарховъ» <sup>4)</sup>. *Иринеи мѳонскій* говоритъ: «предстоятели церкви, которымъ ввѣрена цѣлая вселенная, твердо хранятъ апостольское преданіе и тѣмъ показываютъ намъ, что всѣ имѣютъ одну и ту же вѣру, исповѣдуютъ одного и того же Отца, признаютъ одну и ту же цѣль воплощенія, одни и тѣ же духовные дары, руководствуются одними и тѣми же законами въ церковномъ управленіи и въ совершеніи остальныхъ церковныхъ служеній» <sup>5)</sup>. *Александръ, еп. александрійскій*, въ своемъ окружномъ посланіи ко всѣмъ епископамъ пишетъ: «всѣмъ вообще и отдѣльно каждому изъ насъ ввѣрено одно тѣло вселенской церкви и заповѣдано намъ соединяться между собою союзомъ мира и любви» <sup>6)</sup>.

Въ этомъ смыслѣ, то есть съ признаніемъ главою церкви Іисуса Христа и единства епископства, въ которомъ каждый имѣетъ одинаково полную часть, и сохраняется единство церкви

<sup>2)</sup> «Hanc unitatem firmiter tenere et vindicare debemus, maxime episcopi, qui in ecclesia praesidemus, ut *episcopatum quoque ipsum unum atque indivisum probemus*. Nemo fraternitatem mendacis fallat, nemo fidei veritatem perfida praevaricatione corrumpat. *Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur*; ecclesia quoque una est, quae in multitudine latius incremento fecunditatis extenditur». De unitate ecclesiae, c. 5 (ed. *Migne*).

<sup>3)</sup> Ep. 52 ad Antonianum.

<sup>4)</sup> Ep. 65 ad Rogatianum. Ср. *Dr. H. Jos. Reinkens*, Die Lehre des heil. Cyprian von der Einheit der Kirche. Würzburg, 1873.

<sup>5)</sup> Contra haereses. Lib. V, c. 20, n. 1 (ed. cit).

<sup>6)</sup> Находится въ исторіи церкви Сократа Схоластика. Кн. I, гл. 6 (ed. *Migne*).

первопредстоятелями помѣстныхъ церквей помощію средствъ, установленныхъ для того самою церковью. Оно поддерживается, прежде всего, посредствомъ сношеній между помѣстными церквями не только для того, чтобы одна церковь извѣщала другую о мѣстныхъ дѣлахъ, или для взаимныхъ привѣтствій, но, главнымъ образомъ, чтобы совмѣстно и общимъ голосомъ высказывать судъ о важнѣйшихъ дѣлахъ, которыя могутъ касаться всей церкви. Еще въ апостольское время существовали такія сношенія, хотя апостолы и были верховными и самостоятельными правителями извѣстныхъ церквей, основанныхъ тѣмъ или другимъ изъ нихъ. Посредствомъ такихъ сношеній, какъ мы знаемъ, распространялись по всѣмъ церквамъ законы, устанавливаемые на соборахъ той или другой церкви. Недоразумѣнія въ вопросахъ вѣры, каноническіе вопросы, дѣла, которыя могли касаться всей церкви, и даже избраніе и поставленіе церковныхъ предстоятелей, особенно въ важнѣйшихъ мѣстахъ, — все это бывало причиною того, чтобы извѣстныя помѣстныя церкви тотчасъ вступали во взаимныя сношенія. Новопоставленные первенствующіе епископы, послѣ своего рукоположенія, посылали окружныя посланія другимъ епископамъ, чтобы засвидѣтельствовать этимъ свое духовное единеніе съ ними въ исповѣданіи одной и той же вѣры и сохраненіи основныхъ законовъ церкви. Такъ дѣлалось въ первые вѣка церкви, такъ дѣлается и теперь <sup>7)</sup>. Но когда эти сношенія между помѣстными

---

<sup>7)</sup> Обычай этотъ относить ко времени апостоловъ. *Софроній*, вступивъ на патриаршій престолъ іерусалимскій (634 г.), посылаетъ константинопольскому патриарху Сергію извѣстное въ исторіи моноелитскихъ споровъ посланіе, во введеніи котораго онъ, между прочимъ, говоритъ: „существуетъ апостольское и древнее преданіе во всѣхъ святыхъ церквахъ міра, по которому всѣ возведенные въ іерархическое достоинство должны искренно слѣдовать во всемъ тѣмъ, которые прежде нихъ занимали іерархическія степени, что и должны засвидѣтельствовать изложеніемъ своихъ мыслей и своей вѣры по примѣру, переданному имъ отъ мудрѣйшаго Павла, чтобы служеніе ихъ не было напрасно, ибо еслибъ вѣрованіе ихъ было въ чемъ либо ошибочно, то и всѣ труды ихъ были бы бесполезны. Такъ этотъ святой человекъ (Павель), внимавшій божественному гласу и имѣвшій руководителемъ небо, еще на землѣ предчувствовавшій рай и слышавшій сверхъестественную рѣчь, всетаки боялся и трепеталъ, чтобы, проповѣдуя другимъ спасительное ученіе, какъ нибудь самъ не сдѣлался недостойнымъ. Поэтому небесный ученикъ этотъ отправился въ Іерусалимъ, поклониться тѣмъ, которые прежде него сдѣлались учениками Христа, и изложилъ передъ ними евангельское ученіе, проповѣданное имъ,

церквами становятся особенно важными и гдѣ особенно живо обнаруживается единство церкви,—это въ вопросахъ, касающихся вѣры и требующихъ общаго голоса вселенской церкви. Если вселенскій соборъ не можетъ собраться, тогда одна изъ помѣстныхъ церквей дѣлаетъ первый шагъ въ рѣшеніи даннаго вопроса, а остальные церкви изъявляютъ свое согласіе, и полученный отвѣтъ, выраженный отъ имени всего епископства, является общимъ голосомъ всей церкви. 8). Кромѣ того, единство церкви проявляется и сохраняется еще въ томъ, что права, уставы и законныя дѣйствія каждой помѣстной церкви признаются и уважаются всѣми остальными церквами. Крещенный въ православной помѣстной церкви становится членомъ всѣхъ другихъ такихъ церквей, а черезъ это и членомъ вселенской церкви, ибо его вездѣ принимаютъ въ свое общество и вездѣ онъ имѣетъ право удостоиться святыхъ таинствъ. Наоборотъ, отлученный одною церковью не можетъ быть принятъ въ другую, и отступившій отъ своей церкви считается отступникомъ и вселенской церкви 9). Постановленія общаго церковнаго законодательства, обычаи и преданія, сохранившіеся съ апостольскихъ временъ, все это должно сохраняться совместно всѣми помѣстными церквами безъ различія, и каждое отступленіе отъ общихъ постановленій со стороны одной церкви бываетъ тотчасъ же изобличено, хотя бы это касалось такихъ вопросовъ, которые и не относятся къ вѣрѣ и нравственности, а лишь къ дисциплинарнымъ или обрядовымъ предметамъ 10).

и, вступивъ, такимъ образомъ, въ общеніе съ ними, получить прочную опору для себя и тѣхъ, которые будутъ послѣ него проповѣдывать это ученіе, и далѣ примѣръ всѣмъ, желающимъ идти по его стопамъ. Свято сохраняя этотъ обычай и считая истиннымъ закономъ все, производившееся въ древности (καὶ νόμον ἡγούμενοι κάλλιστον πάν τὸ τοῖς πάλαι πρεπόντως γινόμενον), особенно когда оно подтверждено и апостольскимъ ученіемъ, пишемъ вамъ, какую вѣру исповѣдуете, и доводимъ это до вашего свѣдѣнія“... Это посланіе Софронія напечатано между актами VI вселенскаго собора (Harduin., III, 1257—1295).—Нынѣшнюю практику этого, одинаковую съ обычаемъ древней церкви, можно видѣть въ посланіяхъ, посылаемыхъ автокефальными епископами другъ другу при вступленіи на кафедру.

8) Такимъ образомъ произошло „Православное исповѣданіе вѣры“, принимаемое и признаваемое безусловно всею православною церковью. Такимъ же образомъ издано было 6 мая 1848 года „Окружное посланіе единой святой каволической и апостольской церкви всѣмъ православнымъ христіанамъ“.

9) См. напр. ап. кан. 12, 13, 16, 32, I всел. соб. кан. 5 и др.

10) Напр. апост. кан. 64, I всел. соб. 20; трул. соб. 12, 13, 56 и др.

Только подь условіемъ такого единства вселенская церковь и признаеть самоуправленіе за извѣстными церквами, которыя съ своей стороны подь клятвою обязуются сохранять его согласно каноническимъ постановленіямъ <sup>11)</sup>).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### *Церковная власть.*

#### § 52.

#### О церковной власти вообще.

Задача церкви состоитъ въ томъ, чтобы волю человѣка направить согласно волѣ Божіей и чтобы всѣхъ соединить съ Богомъ <sup>1)</sup>). Для достиженія этой цѣли въ церкви установлена особая власть, соединяющая въ себѣ всѣ полномочія, данныя Христомъ церкви <sup>2)</sup>). Такъ какъ задача церкви духовной природы и состоитъ въ томъ, чтобы направить духъ человѣческій на добрый путь и приготовить человѣка къ будущей вѣчной жизни, то и власть церкви не можетъ быть иною, какъ только духовною <sup>3)</sup>). Точно также и средства, которыми располагаетъ церковная власть, должны быть той же природы, какъ и сама эта власть, то есть чисто духовныя; и церковь въ употребленіи своей власти, каковы бы ни были для нея внѣшнія условія, не можетъ употреблять матеріальную силу въ отстаиваніи своихъ правъ, когда кто нибудь не признаеть ихъ <sup>4)</sup>).

Сообразно съ характеромъ церкви и власть ея, главнымъ образомъ, касается духовной стороны человѣка и распростра-

---

<sup>11)</sup> *Κανονική ἐνότης* (каноническое единство) является почти стереотипною формулою во всѣхъ грамотахъ, издающихся при учрежденіи какой либо автокефальной церкви. См. грамоту 29 іюня 1850 касательно церкви королевства греческаго или отъ октября 1879 г. касательно церкви королевства сербскаго (ср. прим. 78 и 79 § 23).

§ 52. <sup>1)</sup> См. стр. 3 этой книги.

<sup>2)</sup> Мѡ. 28, 18, 19; Іоан. 20, 21, 22, 23; *Златоуста* 86 бес. на 20 гл. ев. Іоанна.

<sup>3)</sup> Іоан. 18, 36.

<sup>4)</sup> Мѡ. 10, 23; Іоан. 15. 20; 18, 36, 37.

няется на предметы внѣ земного круга дѣйствій. Но церковь существуетъ въ мірѣ и имѣетъ свое опредѣленное устройство, которое должно неизмѣнно сохраняться для правильного достиженія ея цѣли, а потому церковная власть, кромѣ духовной стороны человѣка, должна простираť свою дѣятельность и на земныя отношенія его, какъ члена видимаго и правильно устроеннаго организма церкви <sup>5)</sup>.

## § 53.

### Виды церковной власти.

Церковь есть едина, слѣдовательно и власть ея въ полнотѣ своей одна; но въ проявленіяхъ своихъ она обнаруживаетъ три различныхъ вида по различнымъ предметамъ своей дѣятельности. Такое дѣленіе основывается на св. писаніи <sup>1)</sup> и, съ этой точки зрѣнія, въ церковной власти различается: 1) *власть учительства* (ἐξουσία διδακτική, potestas magisterii), которая выражается въ сохраненіи и распространеніи христіанскаго ученія, въ охраненіи вѣрующихъ отъ ложныхъ ученій, въ проповѣданіи и попеченіи объ образованіи духовенства <sup>2)</sup>; 2) *власть священнодѣйствованія* (ἐξουσία ἱερατική, potestas ordinis) въ отношеніи правильного совершенія святыхъ таинствъ и другихъ священныя обрядовъ <sup>3)</sup>; 3) *власть пастырства или управленія* (ἐξουσία

<sup>1)</sup> См. § 2 этой книги.

§ 53. <sup>1)</sup> „Дадесе ми всяка власть на небеси и на земли; шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ..., учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“ (Мѡ. 28, 18—20). На Западѣ канонисты теоретики, основываясь на *Томъ Аквинатъ* (Summa. 2, 2), раздѣляли церковную или духовную власть на два вида: *potestas ordinis* и *potestas jurisdictionis*. Наше дѣленіе впервые введено на Западѣ *Ferd. Walter*’омъ въ его учебникѣ церковнаго права (первое изданіе напечатано въ 1822 г.), а послѣ него это дѣленіе было усвоено большинствомъ западныхъ канонистовъ. См. Lehrbuch Вальтера (XIV Ausg.), стр. 29, прим. 5.

<sup>2)</sup> Епископъ, по ученію ап. Павла, долженъ быть διδακτικός. I Тим. 3, 2. II Тим. 2, 24. Ср. „Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ (Москва, 1850). Часть II, стр. 10 и сл.

<sup>3)</sup> Ἱερατικαὶ λειτουργίαι—кан. 1 анкирскаго собора, ἱερατικὴ φροντίς— посланіе ефесскаго собора (Аѡ. Синт., II, 207). ἱερατικὴ ἀξία—кан. 81 трул. соб., Геннадія окружное посланіе (Аѡ. Синт., IV, 371), ἱερατικὴ διοίκησις— апост. 83 кан. Ср. „О должн. пресв. прих.“ Ч. III, стр. 107 и сл.

ποιμαντικῆ ἢ διοικητικῆ, potestas jurisdictionis), которая выражается въ законодательствѣ, въ судѣ преступленій противъ церковныхъ законовъ со стороны членовъ церкви и въ надзорѣ за управленіемъ церковными дѣлами <sup>4)</sup>).

Эти три вида церковной власти не должны быть соединяемы, особенно въ отношеніи власти священнодѣйствованія и власти управленія. Первая власть принадлежитъ каждому, правильно получившему рукоположеніе, а вторая только тѣмъ, которые отдѣльно получили ее. Та или другая степень первой власти (священнодѣйствованія) не обусловливаетъ еще, что имѣющій ее долженъ имѣть и вторую. Первая власть въ своихъ степеняхъ можетъ идти только отъ нисшаго къ высшему и, если теряется, то теряется окончательно безъ всякой постепенности, тогда какъ вторая подвергается измѣненіямъ въ своихъ частныхъ видахъ. Это различіе вытекаетъ изъ различія сущности данныхъ отраслей церковной власти. Власть священнодѣйствованія имѣетъ таинственный смыслъ и служитъ основой духовныхъ, сверхъестественныхъ правъ, тогда какъ власть управленія простирается на внѣшнюю сторону церкви и не зависитъ безусловно отъ большей или меньшей полноты первой власти. То же самое, только въ другомъ отношеніи, должно сказать и о власти учительства въ отношеніи двухъ остальныхъ видовъ церковной власти <sup>5)</sup>).

Для дѣйствія церковной власти необходимо *законное посланничество* (*κατοικη ἀποστολή*, missio canonica), которое даетъ подлежащая власть на основаніи опредѣленныхъ законныхъ постановленій <sup>6)</sup>. Посланничество это имѣетъ таинственное значеніе по отношенію къ первому виду церковной власти и получается съ самымъ чиномъ рукоположенія; при другихъ видахъ ея оно имѣетъ внѣшній характеръ и можетъ быть ограничено или расширено согласно объекту самаго посланничества <sup>7)</sup>.

<sup>4)</sup> Власть пастырская отдѣльно означена у Іоанна, 21, 16. Дѣян. ап. 20, 28. I Петр. 5, 2—5. Трул. соб. кан. 32 и 102. Ср. 2 кан. I всел. собора, 4 и 12 халкид., 37 трул.

<sup>5)</sup> Подробно объ этомъ вопросѣ см. въ третьемъ отдѣлѣ этой книги.

<sup>6)</sup> Іоан. 20, 21, Евр. 5, 4.

<sup>7)</sup> *Вальсамонъ*, О службахъ хартофил. и протекдик. Ас. Сянт., IV, 530.

## § 54.

## Субъектъ церковной власти.

Всѣ три вида церковной власти Христось передалъ Своимъ апостоламъ, а отъ апостоловъ она перешла къ ихъ преемникамъ. Какъ апостолы были равны между собою и всѣ приняли одинаковую власть отъ Христа, такъ и всѣ епископы одинаковы между собою по власти <sup>1)</sup>, и потому надъ епископомъ можетъ имѣть власть только собраніе многихъ епископовъ, соборъ епископовъ <sup>2)</sup>. Если глава каждой церкви есть ея епископъ, то нѣсколько отдѣльныхъ церквей могутъ зависѣть отъ собранія всѣхъ этихъ епископовъ, отъ собора помѣстнаго <sup>3)</sup>; надъ вселенскою же церковью, обнимающею всѣ помѣстныя церкви міра, имѣетъ власть собраніе предстоятелей всѣхъ помѣстныхъ церквей, или вселенскій соборъ <sup>4)</sup>. Итакъ, вся полнота церковной власти сосредоточивается въ *соборъ епископовъ*, и притомъ въ такомъ абсолютномъ смыслѣ, что безъ этого церковъ перестала бы быть тѣмъ, что она есть, и устройство ея не было бы уже такимъ, какимъ оно установлено ея Основателемъ. Епископъ есть глава своей церкви и имѣетъ полноту власти, какую имѣлъ каждый апостоль, слѣдовательно, имѣетъ всю полноту церковной власти; но онъ имѣетъ и употребляетъ эту власть потому, что она ввѣрена ему соборомъ епископовъ, который при рукоположеніи призвалъ на него благодать св. Духа и тѣмъ сдѣлалъ его наслѣдникомъ апостоловъ <sup>5)</sup>. — Это ученіе православной церкви составляетъ основу всего ея права, и подтвержденіе его она находитъ, прежде всего, въ св. писаніи и, затѣмъ, въ каноническихъ постановленіяхъ и въ церковной практикѣ всѣхъ вѣковъ.

Основатель церкви во всѣхъ своихъ установленіяхъ всегда

§ 54. <sup>1)</sup> См. 6 и 7 прим. 49 §.

<sup>2)</sup> Ап. 74; IV всел. соб. 9, 17; Ант. 14, 15; Сард. 3, 5, 14; Каре. 12, 15, 19, 28, 120, 121.

<sup>3)</sup> Ради этого установлено, что ежегодно въ каждой помѣстной церкви долженъ быть соборъ всѣхъ епископовъ. Ап. кан. 37; I всел. соб. 5, IV всел. 19, трул. 8, VII всел. 6, Ант. 20, Каре. 95.

<sup>4)</sup> "Орос т' іерусалимск. собора 1672 г. (Harduin., XI, 241). Послан. восточн. патріарховъ о прав. вѣрѣ., чл. 10.

<sup>5)</sup> Ап. кан. 1; I всел. соб. 4; IV всел. 28; VII всел. 3; Ант. 19, 23; Лаод. 12; Каре. 49 и др.

имѣлъ въ виду слабость природы человѣческой и давалъ церкви такія заповѣди, которыя и при этой слабости всетаки можно было бы выполнить. Это лежитъ въ природѣ человѣка, что совмѣстное дѣйствіе многихъ легче ведетъ къ желаемой цѣли. При совмѣстныхъ дѣйствіяхъ лучше видна сущность даннаго предмета, вѣрнѣе дается рѣшеніе, укрѣпляется воля отдѣльныхъ лицъ, легче открываются ошибки и достигается твердо установленная цѣль церкви; въ то же время такимъ дѣйствіемъ поддерживается христіанское смиреніе и сознаніе личнаго несовершенства. Къ этому Христосъ добавилъ еще новую заповѣдь, заповѣдь о взаимной любви, все соединяющей въ одномъ духѣ, все оживляющей и укрѣпляющей. Достигнуть этого можно только въ братскомъ единеніи и соглашеніи на соборѣ; ибо еслибы каждый отдѣльный человѣкъ, какъ бы онъ ни былъ хорошо расположенъ, хотѣлъ слѣдовать только своему мнѣнію, то при этомъ никогда не достиглось бы единство, а между тѣмъ именно по всеобщему единству мыслей и узнается истинная церковь Христова. Примѣръ Христа и Его апостоловъ очевиднымъ образомъ подтверждаетъ намъ это. Христосъ не далъ отдѣльнымъ апостоламъ власти въ церкви, а далъ ее всѣмъ имъ вмѣстѣ <sup>6)</sup>, и обѣщаль, что гдѣ двое или трое соберутся во имя Его, тамъ Онъ будетъ посреди ихъ <sup>7)</sup>. Апостолы точно слѣдовали словамъ своего учителя. Поэтому, хотя всѣ они были богато исполнены Духа Святаго, слѣдовательно, могли бы и каждый отдѣльно рѣшать различные споры, возникавшіе въ церкви, они всетаки этого не дѣлали, а при каждомъ болѣе важномъ вопросѣ собирались и соборно рѣшали его; они хотѣли показать этимъ примѣръ своимъ преемникамъ, какъ они должны поступать. Появилось было у христіанъ, обращенныхъ изъ іудейства, требованіе, чтобы христіане, обращающіеся изъ язычества, подчинялись Моисееву закону, и вопросъ этотъ не хотѣлъ рѣшить самъ собою ни ап. Павелъ, ни который либо изъ другихъ апостоловъ, а предложили его общему собору всѣхъ апостоловъ и остальныхъ старѣйшинъ, и на этомъ соборѣ было постановлено общее рѣшеніе <sup>8)</sup>.

<sup>6)</sup> Мѡ. 28, 18--20

<sup>7)</sup> Мѡ. 18. 20. Ср. посланіе халкид. собора папѣ Льву въ *Harduin*, Acta concil. II. 658, а также записи 18 засѣданія VI всел. собора (ib. III, 1397).

<sup>8)</sup> Дѣян. ап. 15, 1—32. Подобные примѣры соборнаго дѣйствованія въ апостольское время даютъ намъ тѣ же Дѣян. ап. 20. 17—38; 21, 18—25.

Такой примѣръ апостоловъ далъ направленіе дѣйствіямъ ихъ преемниковъ, почему въ дѣйствіяхъ церковной власти всегда соблюдалось едино дѣйствованіе. Преемники апостоловъ получили отъ нихъ полную власть и учительства, и священнодѣйствованія, и управленія, но никогда не прилагали ее каждый въ отдѣльности. Въ отношеніи *учительства* апостолы дали каждому епископу, вмѣстѣ съ извѣстною церковью, и власть учительства; но для надежности успѣха въ исполненіи этой власти, епископы всегда имѣли у себя нѣсколькихъ членовъ изъ своего клира, составлявшихъ «*пресвитерскій совѣтъ*», съ которыми вмѣстѣ совѣщались, при извѣстномъ содѣйствіи вѣрующихъ, о потребностяхъ вѣренной имъ церкви и составляли общественныя рѣшенія, по которымъ и должно было всегда поступать <sup>9)</sup>. Если появлялся какой вопросъ касательно ученія, который имѣлъ болѣе глубокое отношеніе къ жизни церкви, тогда извѣстный епископъ долженъ былъ обращаться къ сосѣднимъ епископамъ, которые и собирались все у епископа главной церкви (въ митрополи), и тутъ происходило соборное совѣщаніе и рѣшеніе всего, что слѣдовало <sup>10)</sup>. Такъ же было и по отношенію къ власти *священнодѣйствованія*. Соборно поставили апостолы первыхъ діаконовъ <sup>11)</sup>, соборно поставлены на апостольское служеніе Павелъ и Варнава <sup>12)</sup>, соборно былъ поставленъ Тимошей на епископство въ Ефесѣ <sup>13)</sup>. Этотъ примѣръ апостоловъ перешелъ въ послѣ-апостольское время и получилъ значеніе положительнаго закона, главнымъ образомъ, въ поставленіи

<sup>9)</sup> Пресвотѣриов упоминается и въ апостольскихъ посланіяхъ (I Тим. 4, 14). а какъ собраніе пресвитеровъ для совмѣстнаго дѣйствованія упоминается въ Дѣян. ап. (21, 18). О пресвитерскомъ совѣтѣ въ первыя времена церкви мы будемъ говорить въ рубрикѣ о консисторіяхъ.

<sup>10)</sup> Многочисленные соборы въ первые вѣка церкви по поводу вопросовъ: о днѣ празднованія пасхи, о монтианистахъ, о значеніи крещенія, совершеннаго еретикомъ, и по другимъ подобнымъ вопросамъ всего яснѣе свидѣлствуютъ намъ объ этомъ. Ср. С. J. Hefele, Conciliengeschichte. I, 83 fg., 86 fg., 117 fg.

<sup>11)</sup> Дѣян. ап. 6, 6.

<sup>12)</sup> Дѣян. ап. 13, 3. *Иеронимъ* (De viris illust., с. 5) упоминаетъ объ ап. Петрѣ, Іаковѣ и Іоаннѣ, что они посвятили Павла на апостольское служеніе. Ср. *Евсевій*, Церк. ист. 2, 1, гдѣ онъ описываетъ дѣянія апостоловъ послѣ вознесенія Христова.

<sup>13)</sup> I Тим. 4, 14.

епископовъ <sup>14</sup>). Но гдѣ всего больше видно это соборное дѣйствование, то это въ отпращеніи власти *управленія*. Все множество каноновъ, по которымъ нынѣ управляется церковь православная, издано на соборахъ, и нѣтъ ни одного канона, который не имѣлъ бы на себѣ печати соборной власти. Каноны святыхъ отцевъ, принимаемые и признаваемые нами теперь, принимаются нами и считаются обязательными только потому, что были утверждены соборами и что соборы признали за ними это обязательное значеніе. Вопросы, касающіеся церковнаго управленія, подлежатъ только и исключительно рѣшенію соборной власти, и только отъ имени этой власти епископы имѣютъ власть управленія во ввѣренныхъ имъ церквахъ <sup>15</sup>).

Понятіе о церковной власти, какъ единой, въ которой содержится вся полнота ея и изъ которой исходитъ власть, дѣйствующая въ церкви по установленной постепенности, понятіе это проникаетъ все устройство православной церкви, начиная съ самаго высшаго до самаго нисшаго органа этой власти. Она выражается теперь въ соборахъ, которые дѣйствуютъ (постоянно или періодически) при предстоятеляхъ всѣхъ самостоятельныхъ церквей, слѣдовательно въ самыхъ высшихъ церковныхъ центрахъ, проявляется также и въ отношеніяхъ отдѣльнаго епископа къ пресвитерскому совѣту, существующему при немъ. Въ подробности объ этомъ мы будемъ говорить во второмъ раздѣлѣ этого отдѣла.

<sup>14</sup>) См. 5 прим. эт(го §.

<sup>15</sup>) Кромѣ каноническихъ постановленій, приведенныхъ нами до сихъ поръ, и другихъ, которые мы будемъ приводить далѣе, чтобы показать, что *только соборно и никакъ не иначе* могутъ рѣшаться самыя важныя дѣла церкви, объ этомъ свидѣтельствуетъ намъ и практика церкви древнѣйшихъ временъ. Между прочимъ, глубокій изслѣдователь христіанской древности, *Евсевій кесарійскій* (De vita Constantini, lib. I, c. 51) говоритъ слѣдующее: „языческій царь Лициній запретилъ христіанскимъ епископамъ собираться и составлять соборы для совмѣстнаго совѣщанія о потребностяхъ церкви. Этимъ онъ еще сильнѣе высказалъ свою ненависть къ христіанамъ, ибо еслибы епископы продолжали собираться, то нарушили бы этимъ приказъ царя и подверглись бы наказанію, а не собираясь, должны были въ свою очередь нарушить церковные законы, такъ какъ церковныя дѣла могутъ получить правильное рѣшеніе телько на соборахъ и никакимъ другимъ порядкомъ (ἄλλως γὰρ οὐ δύνατον τὰ μεγάλα τῶν σχεμμάτων ἢ διὰ συνόδων κατορθῶσθαι)».

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

*Церковный организмъ.*

## § 55.

## Общій составъ церкви.

Церковь, какъ тѣло, имѣющее главою Христа, состоитъ изъ всѣхъ принявшихъ крещеніе и стремящихся въ единеніи другъ съ другомъ къ осуществленію цѣли, ради которой церковь основана <sup>1)</sup>. Поэтому всѣ члены церкви называются братьями, которые имѣютъ одинаковую часть въ правдѣ Божіей <sup>2)</sup>, всѣ одинаково святы <sup>3)</sup> и всѣ вмѣстѣ составляютъ одно *священство* <sup>4)</sup>. Но такъ какъ во всякомъ правильно устроенномъ организмѣ каждый членъ долженъ знать свое мѣсто и обязанности, которыя онъ долженъ исполнять, чтобы имѣть возможность пользоваться и извѣстными правами, то точно такъ же должно быть и въ церковномъ организмѣ, притомъ, согласно святости самой церкви, на самыхъ возвышенныхъ началахъ. Вслѣдствіе этого должно существовать опредѣленное различіе между членами церкви, опредѣляющее частную дѣятельность каждаго, права и обязанности, которыя они имѣютъ по своему положенію въ церкви <sup>5)</sup>.

Согласно основному каноническому ученію православной церкви, всѣ члены ея раздѣляются на два главныхъ разряда. Одинъ составляютъ тѣ, которые по особенному призванію Духа Святаго избраны совершать церковное служеніе <sup>6)</sup>, а именно

§ 55. <sup>1)</sup> Колос. 1, 18.

<sup>2)</sup> Ἀδελφοὶ ἰσότητοι. Ср. II Петр. 1, 1.

<sup>3)</sup> Ефес. 4, 12. Отсюда Ἐκκλησία τῶν ἁγίων, τῶν ὁσίων, coetus vel congregatio sanctorum, и на литургіи: „*святая святымъ*“.

<sup>4)</sup> „Вы же родъ избранъ, царское священіе (βασιλείου ἱεράτεον) языкъ святъ (ἕθνος ἅγιον), людіе обновленія, яко да добродѣтели возвѣстите изъ тьмы васъ призвавшаго въ чудный свой свѣтъ“ (I Петр. 2, 9). „И сотворилъ есть насъ цари и іереи (ἱερεῖς) Богу и Отцу своему“ (Апок. I, 6).

<sup>5)</sup> Рим. 12, 4; I Кор. 12, 12; Ефес. 4, 16.

<sup>6)</sup> Ἐργον διακονίας. Ср. Ефес. 4, 12; Дѣян. ап. 1, 17.

проповѣдывать ученіе истины, раздавать благодатные дары, стараться о спасеніи всѣхъ и о сохраненіи внѣшняго устройства церкви. Второй разрядъ составляютъ всѣ остальные, не имѣющіе особаго призванія къ непосредственному совершенію церковнаго служенія, но которые чрезъ крещеніе сдѣлались полноправными членами церкви и потому имѣютъ право на участіе во всемъ, что касается церковной жизни. Первые называются общимъ именемъ *клира* <sup>7)</sup>, а вторые—*мірянами* <sup>8)</sup>.

Основаніе различія между членами церкви положилъ самъ Основатель церкви <sup>9)</sup>. Затѣмъ, на основаніи его заповѣди, цер-

7) Названіе клирики, клиръ, произошло отъ Κληρος. Этимъ словомъ въ Св. Писаніи обозначается особое призваніе, полученное нѣкоторыми отъ Бога отдѣльно (Ефес. 1, 11, 14. Колос. 1, 12) или вмѣстѣ со многими (I Петр. 5, 3), или также призваніе, полученное чрезвычайнымъ сверхъестественнымъ образомъ (Дѣян. ап. 1, 17, 25). Самое слово означаетъ *жребій* (sors, Loos), а примѣненіе этого выраженія въ церкви разъяснено *Иеронимомъ* въ его посланіи Непоціану: *ministri Dei propterea vocantur clerici, vel quia de sorte sunt Domini, vel quia ipse Dominus sors, id est, pars clericorum est*; считая же первое объясненіе болѣе точнымъ, онъ снова говоритъ: *duo sunt genera christianorum: est autem unum genus, quod mancipatum divino officio et deditum contemplationi et orationi, ab omni strepitu temporalium cessare convenit, ut sunt clerici, et Deo devoti, videlicet convesi. Κληρος enim graece, latine sors; inde hujusmodi homines vocantur clerici, id est, sorte electi*. *Августинъ* (in Ps. 67) соглашается съ этимъ и ссылается на то „quia Mathias sorte electus est, quem primum per Apostolos legimus ordinatum“. Въ *кодексъ Теодосія* (De episc. 1, 2) сказано: „qui divino cultu ministeria religionis impendunt, clerici vocantur“. Ср. *номоканонъ*, титл. I, гл. 31 (Ав. Синт., I, 70 и сл.). Упомяная „*номоканонъ*“, мы понимаемъ подъ этимъ всегда „*номоканонъ въ XIV титловъ*“, а когда упоминаемъ какой либо другой *номоканонъ*, то добавимъ, который именно.

8) Греческое—λαϊκοί, латинское—laici происходитъ отъ λαός—народъ (populus); отсюда и λαϊκός άνθρωπος, которое упоминается еще въ первомъ вѣкѣ. *Климентъ римскій* (первое посл. къ Коринѣянамъ, гл. 40) пишетъ: τῶ ἀρχιερεῖ ἰδίαι λειτουργίαι διδομέναι εἰσι καὶ τοῖς ἱερεῦσιν ἴδιος ὁ τόπος προσέταχται, καὶ λευίταις ἰδίαι διακονίαι ἐπίκεινται ὁ λαϊκός ἄνθρωπος τοῦς λαϊκοῖς προστάγμασιν δίδεται. Иное названіе—просто λαός, или ποιμνίον, или πλήθος τῶν πιστῶν, а обычнѣе: ἰδιῶται (*Златоустъ*, hom. III на Лазар., hom. 35 на 14 гл. I посл. къ Коринѣ.) и βιωτικοί, что, какъ кажется, всего ближе соотвѣтствовало выраженію *міряне*, которое употребляется у насъ. Ср. 23 титл. *номоканона* (Ав. Синт., I, 275 и сл.).

9) „И той (Христосъ) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова“ (Ефес. 4, 11, 12; ср. I Кор. 12, 4 и сл. Рим. 12, 4 и сл.).

ковъ частнѣе опредѣлила это различіе, установивъ положеніе различныхъ своихъ членовъ, права и обязанности ихъ, а также и условія правильнаго исполненія извѣстныхъ обязанностей. Въ клиръ, съ самаго основанія церкви, различались три главныя степени: епископская, пресвитерская и діаконская, со своими точно установленными правами и обязанностями; три степени эти составляютъ основу священноначалія, іерархіи, и принявшіе одну изъ этихъ степеней называются священнослужителями<sup>10)</sup>. Впослѣдствіи, когда организмъ церкви получилъ большее развитіе, были установлены и другія нисшія степени церковной іерархіи, но получившіе ихъ служили только помощниками лицъ, занимавшихъ главныя степени. Они называются церковнослужителями или клириками въ обширномъ смыслѣ<sup>11)</sup>. Первые получаютъ степень чрезъ хиротонію въ алтарѣ, вторыя—чрезъ хиротонію внѣ алтаря<sup>12)</sup>. Мірянамъ церковь опредѣлила въ себѣ то положеніе, какое они имѣли въ самомъ началѣ, признавая ихъ полноправными членами своими и участниками въ дѣлахъ своихъ въ опредѣленныхъ границахъ<sup>13)</sup>. Кромѣ этихъ полноправныхъ членовъ, въ первыя времена церкви существовали и такіе члены изъ мірянъ, которые пользовались въ церкви неполными правами, это катихумены (оглашенные), которые, перейдя изъ какой либо не христіанской религіи въ христіанство, изучали основы христіанскаго ученія и готовились вступить въ церковь<sup>14)</sup>. Касательно этихъ катихуменовъ церковь постано-

<sup>10)</sup> Ἱερωμένοι, ἱερατικοί. Трул. соб. прав. 11 и 77, Лаод. 24, 27 и 42.

<sup>11)</sup> Вальсамонъ въ толкованіи 77 кан. трул. соб. такимъ образомъ различаетъ священнослужителей и церковнослужителей: ἱερωμένοι γὰρ εἰσὶν οἱ τοῦ βήματος, οἱ καὶ χειροτονούμενοι ἐπίσκοποι δηλονότι, ἱερεῖς, διάκονοι καὶ ὑποδιάκονοι, κληρικοὶ, πάντες οἱ ἐκτὸς τοῦ βήματος ἐν ναοῖς ἐξυπηρετούμενοι ἤγουν ἀναγνώσται, θεωροὶ, καὶ ἕτεροι τοιοῦτοι (Аѳ. Синт., II, 495). Ἱερατικούς μὲν, τοὺς περὶ τὸ βῆμά φησι, κληρικοὺς δὲ τοὺς λοιποὺς, говоритъ Зонара въ толкованіи 42 кан. лаод. соб. (Аѳ. Синт., III, 210).

<sup>12)</sup> Ап. кан. 1, 2, 35; I всел. соб. 4; III всел. 8; трул. 33, 37; VII всел. 2, 3; антиох. 13, 19; лаод. 12; сардик. 6; каре. 13, 18, 49, 56; Вас. Вел. 89. Эти каноны говорятъ о хиротоніи; а о хиротесіи: IV всел. пр. 15 и VI всел. 11. О самомъ значеніи этихъ выраженій и объ употребленіи ихъ въ каноническихъ источникахъ см. толкованіе Зонары 1 кан. ап. (Аѳ. Синт., II, 2) и толкованіе Вальсамона 13 кан. каре. соб. (Аѳ. Синт., III, 326).

<sup>13)</sup> См. слѣдующій §.

<sup>14)</sup> Выраженіе κατηχοόμενοι встрѣчается и въ св. писаніи (Рим. 2, 18; Галат. 6, 6; Ср. Дѣян. ап. 18, 25; I Кор. 16, 9). О катихуменахъ или *оглашенныхъ* см. Kraus, Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer. II, 147 fg.

вила соотвѣтствующіе законы, имѣющіе нынѣ значеніе лишь въ миссіонерскихъ трудахъ церкви у язычниковъ или іудеевъ <sup>15)</sup>. Отъ клира вообще, а также и отъ вѣрующихъ мірянъ, различаются въ церкви *монахи* <sup>16)</sup>. Монашество появилось въ позднее относительно время, и вслѣдствіе того, что монахи даютъ особыя обѣты, церковь особыми законами опредѣлила ихъ положеніе <sup>17)</sup>. Монахъ становится членомъ клира только тогда, когда онъ возведенъ въ извѣстную іерархическую степень, хотя и тогда остается въ подчиненіи своимъ частнымъ законамъ, которые лишь посредственно касаются обыкновеннаго клира <sup>18)</sup>.

## § 56.

### Отношенія между клиромъ и мірянами.

Согласно основному устройству церкви, какъ мы видѣли, всѣ ея члены дѣлятся на двѣ главныхъ группы: на клиръ и мірянъ. Какъ съ теоретической, такъ и съ практической точки зрѣнія, очень важенъ вопросъ, какое значеніе должны имѣть въ церкви права и власть клира въ отношеніи остальныхъ членовъ церкви и какое значеніе имѣютъ права вѣрующихъ мірянъ <sup>1)</sup>.

<sup>15)</sup> На основаніи этихъ законовъ, главнымъ образомъ, составлены существующія руководства для миссіонеровъ восточной церкви.

<sup>16)</sup> См. толкованіе *Вальсамона* на 77 кан. трул. соб. (*Ав. Симв.*, II, 485)

<sup>17)</sup> См. весь 11 титулъ номоканона (*Ав. Симв.*, I, 247—260).

<sup>18)</sup> Οἱ γὰρ σφραγίδα δεξάμενοι ἐπίσκοπικῆν μοναχοὶ, κληρικοὶ λέγονται. *Вальсамонъ*, толков. на 77 трул. соб. (I. с.). Объ остальномъ ср. упомянутый титулъ номоканона.

§ 56. <sup>1)</sup> Этимиъ вопросомъ въ новѣйшее время занимались и продолжаютъ заниматься многіе, особенно въ тѣхъ помѣстныхъ церквахъ, гдѣ со стороны іерархіи проявляется большая заботливость о своихъ правахъ, или гдѣ со стороны мірянъ является стремленіе къ тѣсной активной связи съ церковью. Какъ въ каждомъ вопросѣ, когда перейдены установленныя границы, доходятъ до раздражительности, такъ дѣло дошло и въ вопросѣ объ отношеніи между клиромъ и мірянами: одни упрекаютъ другихъ въ крайностяхъ, что, вообще говоря, ничѣмъ не оправдывается. Мужественная защита своихъ правъ со стороны іерархіи названа противною стороною именемъ *ультрамонтанизма* или, болѣе точно,—*клерикализма*; домогательство же вѣрующихъ мірянъ получить большее участіе въ дѣлахъ церкви названо ихъ противни-

Для достиженія своей цѣли церковь получила отъ Самого Основателя своего власть просвѣщать своихъ членовъ христіанскимъ ученіемъ, освящать ихъ благодатными дарами и духовно управлять ими. Власть эту церковь употребляетъ чрезъ опредѣленныхъ лицъ, получившихъ ее посредствомъ апостоловъ отъ Основателя церкви, лица эти являются представителями этой власти и въ этомъ смыслѣ называются пастырями церкви и служителями ея, какъ этими именами назывались нѣкогда и сами апостолы <sup>2)</sup>. Но церковь, по ученію св. писанія, есть одно тѣло, имѣющее много членовъ, которые, хотя ихъ и много, составляютъ всетаки одно тѣло <sup>3)</sup>, и какъ человѣческое тѣло

ками *протестантизмомъ*. Вслѣдствіе этого, въ церкви происходятъ междуусобія и страдаетъ общее благосостояніе. Нѣтъ никакого ультрамонтанизма или клерикализма въ томъ, что іерархія отстаиваетъ свои права, гарантированныя канонами, равно какъ и нѣтъ ничего протестантскаго въ томъ, что вѣрующіе міряне стремятся содѣйствовать общему благу церкви, желая быть активными членами тѣла ея. То, что не противно духу устройства церкви, основаніе которому положилъ Самъ Основатель церкви, и что оправдано практикою многихъ вѣковъ, начиная съ самаго перваго, но что вслѣдствіе злоупотребленій, можетъ быть, получило теперь иную форму, это должно бы служить правиломъ въ рѣшеніи вопросовъ объ отношеніи между клиромъ и мірянами. Примѣромъ въ этомъ могли бы служить лучшіе римско-католическіе канонисты новѣйшаго времени, которыхъ отнюдь нельзя подозрѣвать въ склонности къ протестантизму и которые, между тѣмъ, говорятъ о тѣсной взаимности между іерархією и вѣрующимъ народомъ во всемъ, что касается блага и прогресса церкви. См. *F. Walter, Kirchenrecht. S. 46—47*. Мнѣніе Вальтера раздѣляютъ и многіе другіе, и даже такіе крайніе куріалистическіе писатели, какимъ былъ наприм. *G. Phillips (Du droit ecclesiastique dans ses principes généraux. Ed. cit. I, 189—195)*.—Въ Россіи также возникаетъ этотъ вопросъ, и до какого односторонняго сужденія можно дойти въ этомъ см. обширный трактатъ *В. Ковалевскаго* подъ заглавіемъ: „Имѣютъ-ли каноническія и общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“ (Вѣра и Разумъ, 1887 г. I, 604 и сл. II, 518 и сл.), въ которомъ находимъ наприм. такую, рѣшительно высказанную мысль: „въ этомъ правительственно-церковномъ дѣлѣ, управленіи церковнаго имущества, міряне не имѣютъ *никакого* участія. Мірянинъ. будемъ ли мы представлять его въ коллективномъ цѣломъ, представляемомъ общиною, или какъ отдѣльную личность. въ томъ и другомъ случаѣ по отношенію къ церкви (собственно къ іерархической власти) является какъ субъектъ. *обязанный во всякъ случаѣ безусловно подчиняться ея предписаніямъ*“.

<sup>2)</sup> Ὁυτος ἡμᾶς λογιζέσθω ἄνθρωπος, ὡς ὑπηρέτας Χριστοῦ καὶ οἰκονόμους μυστηρίων Θεοῦ. I Коринѣ. 4, 1. Ср. I Коринѣ. 35—6; II Коринѣ. 3, 4—6.

<sup>3)</sup> „Якоже бо тѣло едино есть и уды имать многи, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ“ (I Кор. 12, 12).

бываетъ здорово и преуспѣваетъ, когда всѣ члены его здоровы, находятся въ правильномъ взаимоотношеніи, и каждый членъ исполняетъ то, что ему назначено, такъ и въ церкви, которая есть тѣло Христово и которой Онъ есть глава <sup>4)</sup>, будетъ здорово и будетъ преуспѣвать все тѣло ея только тогда, когда всѣ члены ея будутъ имѣть полную жизненную силу и когда между ними будетъ правильная общественная связь и единство. Безъ этого единства всѣхъ членовъ церкви, безъ совмѣстнаго дѣйствія ихъ по собственному произволению въ пользу общаго блага, неизбежно долженъ пострадать хотя который нибудь изъ членовъ и, наконецъ, и самая цѣль церкви не будетъ достигнута <sup>5)</sup>. Согласно съ этимъ необходимо является потребность, чтобы каждый членъ церкви, безъ различія своего положенія въ ней, содѣйствовалъ по силамъ и способностямъ своимъ общему дѣлу, ради котораго существуетъ самая церковь <sup>6)</sup>, и, слѣдова-

---

<sup>4)</sup> „Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози. Аще речеть нога, яко нѣсмь рука, нѣсмь отъ тѣла: еда сего ради нѣсть отъ тѣла, и аще речеть ухо, яко нѣсмь око, нѣсмь отъ тѣла: еда сего ради нѣсть отъ тѣла; аще все тѣло око, гдѣ слухъ; аще (же) все слухъ, гдѣ уханіе; нынѣ же положи Богъ уды, одинаго коегождо ихъ въ тѣлеси, якоже изволи. Аще ли быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло; нынѣ же мнози убо удоуе, едино же тѣло. Не можетъ же око рещи руцѣ: не требѣ ми еси: или паки глава ногама: не требѣ ми есте. Но много паче, мнящійся уди тѣла немощнѣйша быти, нужнѣйши суть, и ихже мнѣмъ безчестнѣйшихъ быти тѣла, симъ честь множайшую прилагаемъ: и неблагоразумніи наши благообразее множайше имуть, а благообразніи наши не требѣ имуть. Но Богъ раствори тѣло, худѣйшему бывшу давъ честь, да не будетъ распри въ тѣлеси, но да тожде въ себѣ некутся уди. И аще страждетъ единъ удъ, съ нимъ страждутъ вси уди: аще ли же славится единъ удъ съ нимъ радуются вси уди. Вы же есте тѣло Христово, и уди отъ части (1 Кор. 12, 14—27).

<sup>5)</sup> *Климентъ римскій* въ I вѣкѣ церкви (объ этомъ) пишетъ Коринтянамъ (1 посл. гл. 37): „посмотримъ только на тѣхъ, которые подъ начальствомъ военныхъ вождей (ἡγούμενος), какъ правильно, строго и добровольно исполняютъ они, что имъ назначено. Они не всѣ предстоятели, ни трибуны, ни сотники, ни пятьдесятники или т. под., но каждый на своемъ мѣстѣ исполняетъ то, что ему приказано отъ императора; ни малые безъ великихъ, ни великіе безъ малыхъ не могутъ существовать; въ совмѣстной связи обнаруживается сила. Примѣромъ можетъ послужить тѣло наше: глава безъ ногъ ничто, такъ же какъ и ноги безъ головы, такъ какъ и самыя меньшіе члены нашего тѣла нужны и полезны всему тѣлу, и всѣ совмѣстно работаютъ во имя одной цѣли, для поддержанія всего тѣла“.

<sup>6)</sup> Павелъ наставляетъ Ефесянъ (4, 14—16) не слѣдовать больше джи человеческой „истинствующе же въ любви да возрастимъ въ него всяче-

тельно, это содѣйствіе входитъ какъ въ обязанность іерархіи, такъ и вѣрующихъ мірянъ.

Власть іерархіи въ церкви основывается на божественномъ правѣ, и только апостоламъ и ихъ преемникамъ принадлежитъ въ церкви право учить, священнодѣйствовать и духовно управлять. Но средства божественныя не исключаютъ и средствъ человѣческихъ, и божественное дѣйствованіе въ церкви не только не ухудшается отъ человѣческаго содѣйствія, но прямо требуетъ его для большаго успѣха дѣла Божія на землѣ. Если вѣрующіе міряне и не имѣютъ права быть органами божественнаго дѣйствованія въ церкви, то, какъ люди и христіане, они располагаютъ тѣми же средствами и силами для блага, какія имѣютъ и пастыри церкви; поэтому они могутъ и должны употреблять свои силы во всемъ, что касается блага церкви. Употребленіе *власти учительства* въ церкви принадлежитъ іерархіи, и мірянинъ, который, обойдя іерархію, присвоить эту власть себѣ, подлежитъ осужденію <sup>7)</sup>; но такому же и еще сильнѣйшему осужденію подлежитъ и членъ клира, который, независимо отъ своего епископа, начнетъ поучать въ церкви <sup>8)</sup>. Между тѣмъ, въ связи съ общимъ ученіемъ можетъ и каждый мірянинъ содѣйствовать въ этомъ іерархіи, именно тѣмъ, что, посвятивъ себя разработыванію церковнаго ученія въ различныхъ его отрасляхъ, какъ учитель въ школѣ, отецъ въ семействѣ, начальникъ и т. под. въ какомъ либо обществѣ, сдѣлаетъ, что извѣстные люди усвоятъ христіанское ученіе и будутъ вести себя согласно этому ученію; церковь всегда приметъ его труды съ похвалою, и іерархія не можетъ видѣть въ этомъ никакого вреда своимъ правамъ <sup>9)</sup>. *Власть священнодѣйствованія* принадлежитъ исключительно іерархіи. Но въ церкви всѣ ея вѣрующіе члены святы и суть живые члены тѣла Христова и, какъ таковыя, всѣ вѣрующіе міряне, вмѣстѣ съ іерархіею, составляютъ одно священство <sup>10)</sup>; своими молитвами при богослуженіи они вступаютъ

---

ская, иже есть глава Христосъ, изъ негоже все тѣло, составляемо и счисляемо причинѣ всяцѣмъ осязаніемъ подаанія, подѣйству въ иѣрѣ единия коеяждо части, возвращеніе тѣла творить въ созданіе самаго себе любовію“.

<sup>7)</sup> Трул. соб. кан. 23 и 64, лаод. соб. кан. 15.

<sup>8)</sup> См. первую гл. I тит. номоканона.

<sup>9)</sup> См., наприм., въ требникѣ наставленіе, которое церковь даетъ новобращенымъ, или воспріемникамъ послѣ крещенія младенца.

<sup>10)</sup> I Петр. 2, 9.

въ таинственную сторону священническаго служенія; вмѣстѣ со священникомъ молитвенно призываютъ на литургіи Духа Святаго на принесенные дары; вмѣстѣ съ епископомъ молятся о сошествіи благодати небесной на рукополагаемаго. Однимъ словомъ, вѣрующіе міряне бываютъ соучастниками каждаго общественаго богослуженія въ церкви, принимая, такимъ образомъ, активное участіе и въ этой отрасли церковной власти, къ которой въ частности, призваны члены іерархіи <sup>11)</sup>). Самое же большее участіе вѣрующихъ мірянъ церковь всегда признавала въ дѣлахъ, касающихся третьей отрасли церковной власти, ввѣренной іерархіи, именно во *власти управленія внѣшней жизнью* церкви. Это участіе проявлялось какъ въ церковныхъ соборахъ, такъ и въ выборѣ священнослужителей и въ управленіи церковнымъ имуществомъ <sup>12)</sup>).

<sup>11)</sup> *P. de Marca* diss. de discrim. cler. et laic. II, 8: „non alienum erit his adjungere, ex sacerdotii istius mystici et spiritualis dignitate (sc. omnium fidelium) fieri, ut sacrificium incruentum mediatoris, quod a solis quidem sacerdotibus proprie sic dictis consecratur, ab ecclesia i. e. ab universo fidelium coetu et Christi Sponsa, quae non habet maculam neque rugam, Deo offeri dicatur: unde ex spiritus unitate mira fit rerum connexio, quam observavit Augustinus, ut tam ipse Christus per ipsam ecclesiam, quam ipsa per ipsum offeratur, quod singuli, qui mysteriis intersunt, pro modulo suo quotidie praestare possunt, ut docent, quae recitantur in missa“ (Cf. *Walter*. S. 46, n. 4).

<sup>12)</sup> Мы не останавливаемся на участіи вѣрующихъ мірянъ въ этой отрасли церковной власти (власти управленія), ибо объ этомъ говорится въ соответствующихъ отдѣлахъ настоящей книги. Вообще, право участія народа въ церковномъ управленіи основывается на примѣрѣ апостольской церкви. На знаменитомъ апостольскомъ соборѣ, по поводу вопроса о значеніи Моисеева закона, участвовали апостолы, пресвитеры и братія (ἀπόστολοι καὶ πρεσβύτεροι καὶ ἀδελφοί. Дѣян. ап. 15, 23). Послѣ общаго совѣщанія всѣхъ, первые, т. е. апостолы и пресвитеры, подали голоса и составили соборное заключеніе, въ чемъ послѣдніе („братія“) не участвовали („тогда умокло все собрание“, ἐσίγησε δὲ πᾶν τὸ πλῆθος. Дѣян. ап. 15, 12). Конечно, изъ того, что вѣрующіе міряне не участвовали въ голосованіи, нельзя выводить, что они присутствовали на соборѣ только изъ любопытства, такъ какъ мы постоянно видимъ ихъ на всѣхъ соборахъ первыхъ временъ церкви; здѣсь на практикѣ обнаруживается основное правило, отмѣченное нами въ текстѣ, именно, что руководящія дѣйствія принадлежатъ лицамъ іерархической степени, а вѣрующіе міряне своимъ присутствіемъ выражаютъ одобреніе того, что члены іерархіи устанавливаютъ властью, полученною ими по божественному праву; этимъ и выражается то единеніе, которое должно существовать между всѣми членами церкви, какъ частями одного тѣла; Когда впослѣдствіи начало прекращаться личное присутствіе народа, въ лицѣ его пред-

Права іерархіи и права вѣрующихъ мірянъ опредѣляются въ церкви самою основою церковнаго устройства, чѣмъ опредѣляется также и отношеніе между правами тѣхъ и другихъ. Іерархія, какъ таковая, получила власть свою въ церкви по божественному праву и, слѣдовательно, безъ этой власти не могло бы быть и самой церкви<sup>13)</sup>; но такъ какъ власть эта дана іерархіи не для нея самой, а для церкви, которую составляютъ вѣрующіе міряне вмѣстѣ съ іерархіей, причемъ вѣрующіе міряне должны быть живыми и дѣятельными членами церкви и всѣми

ставителей, на соборахъ, занимавшихся дѣлами догматическими, голосъ народа всетаки принимался во вниманіе и этотъ голосъ народа такъ рѣшительно поднимался противъ соборныхъ заключеній, по догматическимъ вопросамъ, что они, по свидѣтельству іерарховъ, въ послѣдствіи теряли всю свою важность. Лучшій примѣръ этого представляетъ намъ флорентійскій соборъ (по западному счисленію 17-й вселенскій), заключенія котораго были приняты и подписаны многими іерархами восточной церкви, но которые нынѣ въ этой церкви не имѣютъ никакой важности и, главнымъ образомъ, потому, что ихъ не хотѣлъ принять или признать народъ. Право участія вѣрующихъ мірянъ въ избраніи священнослужителей основывается также на примѣрѣ апостольской церкви. Вѣрующій народъ участвуетъ въ избраніи ап. Маттея (Дѣян. ап. 1, 15) и первыхъ діаконовъ (Дѣян. ап. 6, 2 и сл.). Это право народа существовало въ той или другой формѣ во всѣ вѣка церкви. Противъ него обыкновенно приводится одинъ канонъ (13 лаодик. соб.), но канонъ этотъ говоритъ о толпѣ (ὄχλος), которой слѣдуетъ запретить избраніе священнослужителей, но ни этотъ, ни какой другой канонъ не запрещаетъ народу или его законнымъ представителямъ участвовать, согласно установленному порядку, въ избраніи священнослужителей. Права народа въ этомъ избраніи, какъ и въ церковныхъ соборахъ, отличаются отъ правъ іерархіи. Народу принадлежитъ избраніе и предложеніе извѣстнаго лица въ узкомъ смыслѣ, а іерархической власти—признаніе выбора и возведеніе предложеннаго лица въ извѣстное священнослужительское достоинство, или наоборотъ, іерархія предлагаетъ извѣстное лицо, а народъ высказываетъ свое мнѣніе о немъ и согласіе или несогласіе на служеніе этого лица церкви. Народу принадлежитъ въ этомъ *votum consultivum, testimoniale* и вообще *consensum*, но никогда ни одинъ канонъ не лишалъ народа права имѣть участіе въ избраніи іерархіи.—Участіе народа въ управленіи церковнымъ имуществомъ измѣняло въ теченіе времени свою форму, но въ основѣ своей оно оставалось всегда въ силѣ, какъ остается въ силѣ въ различныхъ видахъ и въ настоящее время.

<sup>13)</sup> Ὅτι τὸ τοῦ ἐπισκόπου ἀξίωμα οὕτως ἐστὶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ἀναγκαῖον, ὥστε χωρὶς αὐτοῦ μὴ δόνασθαι μήτε ἐκκλησίαν μήτε χριστιανὸν τινα ἢ εἶναι ὅλως λέγεσθαι. Ὅρος ι' іерус. собора 1672 года. *Harduin.*, XI, 241. Ср. послан. восточн. патріарховъ, чл. 10. Ἐκτὴ τοῦτων (ἐπισκόπων καὶ πρεσβυτέρων) ἐκκλησία οὐ καλεῖται. *Ignat. ep. ad Trall. 2.*

своими силами и способностями содѣйствовать общему благу и преуспѣянію ея, то и права ихъ должны быть признаны іерархіей во всѣхъ дѣлахъ, касающихся церкви. Согласно характеру необходимости іерархической власти въ церкви, примѣнительно къ правамъ іерархіи должны быть опредѣлены и права мірянъ въ церкви, и какъ первая призвана руководить, такъ вторые содѣйствовать всему, что касается церкви. Духу православной церкви соотвѣтствуетъ только совмѣстное, въ точно установлен- ныхъ границахъ, дѣйствіе въ ней іерархіи и вѣрующихъ мірянъ. Восточные патріархи, сказавъ въ своемъ окружномъ посланіи 6 мая 1848 г. православнымъ христіанамъ всего міра, «*что стражез благочестія само тѣло церкви, то есть, самый народъ*», выразили этимъ основную истину православной церкви и опредѣлили все значеніе права народа въ церкви.

## Раздѣлъ второй.

### О і е р а р х і и.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### Вступленіе въ іерархію.

##### *I. Воспитаніе и научная подготовка клириковъ.*

##### § 57.

##### Древній періодъ.

Одно изъ основныхъ качествъ, которыми долженъ отличаться служитель церкви, состоитъ въ томъ, чтобы онъ былъ *достойнъ учить* <sup>1)</sup>. Ради этого, по примѣру Основателя церкви, особеннымъ образомъ учившаго своихъ апостоловъ, которымъ предстояло сдѣлаться учителями вѣры <sup>2)</sup>, апостолы всегда

§ 57. 1) Δοῦλον δὲ Κυρίου οὐ δεῖ μάχεσθαι, ἀλλ' ἥπιον εἶναι πρὸς πάντας, διδακτικὸν, ἀνεξίκαχον. II Тим. 2, 24. Ср. I Тим. 3, 2.

2) Марк. 4, 34. Иоан. гл. 15—17. Дѣян. ап. 1, 3.

увѣщали пастырей церкви *прилагать заботы объ ученіи* <sup>3)</sup> и поставляли пастырями только тѣхъ, которые въ юныхъ лѣтахъ приобрѣли познанія въ христіанскомъ ученіи <sup>4)</sup>. Слѣдую этой заповѣди св. писанія, церковь, въ отношеніи своихъ служителей, всегда обращала особенное вниманіе на то, чтобы приготовить ихъ и сдѣлать способными къ успѣшному прохожденію ихъ служенія. Обыкновеннымъ и всегдашнимъ средствомъ къ этому было, да и должно быть, чтобы они проходили различныя степени церковной іерархіи подъ руководствомъ старѣйшихъ и опытныхъ служителей церкви. Кромѣ того церковь съ древнѣйшихъ временъ заботилась о церковныхъ школахъ, которыя должны были быть разсадниками христіанскаго просвѣщенія. Таковы въ началѣ были школы ефесская, александрійская и др. <sup>5)</sup>. Со времени Константина Великаго число подобныхъ школъ начинается увеличиваться и, съ теченіемъ времени, мы находимъ ихъ, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, во всѣхъ главныхъ мѣстахъ христіанскаго міра <sup>6)</sup>. Эти школы предназначались для

<sup>3)</sup> Ἐπεξε σεαυτῶ καὶ τῆ διδασκαλίᾳ, ἐπίμενε αὐτοῖς. I Тим. 4, 16.

<sup>4)</sup> II Тим. 3, 15. Св. Павелъ, поучая Тита относительно поставленія священниковъ, говоритъ ему между прочимъ наблюдать, чтобъ *держашемуся стѣннаго словесе по ученію, да силенъ будетъ и утѣшати во здоровомъ ученіи и противящіяся обличати* (Тит. 1, 9).

<sup>5)</sup> По словамъ *Иринія* (Adv. haer. 2, 22) св. ап. Іоаннъ Богословъ основалъ школу въ Ефесѣ. Основаніе александрійской школы (*κατηχήσεων διδασκαλείου*). *Евсевій* относитъ къ первымъ временамъ христіанства (Hist eccl. 4, 10), а *Иеронимъ* упоминаетъ еванг. Марка, какъ перваго учителя этой школы (Catalog., с. 36). Со времени еванг. Марка и до конца IV вѣка, когда школа эта была перемѣщена въ Памфилію, гдѣ существовала до VI вѣка, въ ней учились молодые люди, которымъ предстояло впослѣдствіи сдѣлаться учителями вѣры. Пантенъ, Климентъ алекс., Діонисій александр., Григорій чудотворецъ, Аѳинагоръ и другіе были питомцами этой школы.

<sup>6)</sup> Константинъ Великій особымъ закономъ опредѣлилъ *мѣста школъ, предметы обученія, число учителей* и т. д. (Ad. Cod. Theodos. Jac. Gothofr. De professoribus et de stud. liber.). О школахъ въ Карфагенѣ и Галліи см. *August.*, lib. V confess., с. 8. *Hieronim.*, ep. ad Rustic. О церковныхъ школахъ въ древней сербской церкви см. въ позднѣйшихъ рукописяхъ *Душанова* законника слѣдующую статью: „и сію заповед имами от всехъ старејшују, јуже заоведа намъ господъ богъ нашъ и свети апостоли и богоносни оци наши и вси свети и вса православнаја католичанска света црковъ наша васточнаја. мати всемъ црквамъ. Вьсакомъ граде и варошахъ и селехъ, идеже сугъ цркве тамо и училишта градити сиречъ школе, да учетъ се православнаја деца светому писанију и закону божијему. Јакоже јестъ дело добро и богоугодно све-

общаго христіанскаго образованія, а для богословскаго существовали особыя школы при епископскихъ кафедрахъ <sup>7)</sup>). Такъ какъ клирики каждой епархіи, по самому устройству церкви, суть помощники и замѣстители епископовъ въ совершеніи церковнаго служенія, то отсюда возникло право и обязанность епископовъ руководить и наблюдать за подготовкою и воспитаніемъ своихъ клириковъ, чтобы имѣть въ послѣдствіи возможность безъ опасенія ввѣрить имъ пастырское служеніе въ опредѣленныхъ мѣстахъ <sup>8)</sup>). Главнымъ предметомъ изученія въ этихъ школахъ было св. писаніе, и поэтому каноны предписываютъ, чтобы кандидаты священства точно знали св. писаніе и изу-

тије цркви ваздвизати, тако и се благоугодно јест дело пред богомъ и челоуѣкомъ души и телу полезно. И не просто такмо градити, на градити великоже и украшати их ва великих варошах, високе же и палатам подобне. Аште не будутъ красиле се школе и цркви нижше будут, зане црков от учених красујет се. А по том на градовех и на варошах цари и кнези и вси больари да поставлајут философе и учене дидаскале, иже будут дети учити всакој књижној и светој премудрости. И да им мазди цар ваздајет ва всако лето и дари да имут противу којеогождо их прилежанија подобно јест. На тако дело царем и кнеземъ, и самому патриарху и митрополитом села и руде под школе давати да се крмет и возрастајут.—И даскале да имајут дети учити од всего срца својего и да промишљајут о нѣх и милост показивати им, и дарки давати им: овогда крстич овогда иконицу малују, јако да дети веселим срдцем прибегајут к нѣм учити се и всако дете да понудет к ученију. Јегда же идут въ црков в час молитавни, првеје да имајут деца сабрати се ва учительу ва училиште, и тако вси редом подва и два да идут в црков и учитель их с нѣми, јако пастир са стадом својим.—Аште ученија не будет, то што јест полза царствам? всаки члоуек, иже не умејет читати светаго писанија, подобан јест скотом. О всем том цар с патриархом и с митрополити и с кнези и с епископи да о том имајут попеченије от всего првеје. Идеже сут цркви и свештеници и лѣуди тамо и школа да бивајет. Аште о том царије и кнези с патриархом не помишљајут и не пекут се, то они всему будут вини, и пред Богом будут ответ давати о том. По великих градових и по варошах идеже сут монастыри ту калухери да учет децу, који су учени всакој мудрости. По семи же и прости бельци да учит. Всаки отац и мати и сродници своје дете да послајајут на ученје от 7 лет. Но и градови и вароши и ва сабор да имајут давати мазду дидаскаломъ такожде и скомуном да их посештајут“ (*Тух. О., Законик цара Душана*).

<sup>7)</sup> *Theoderet. ep. 87 ad Domn. Possidon in vita Augustini.*

<sup>8)</sup> *Сократъ* въ своей исторіи церкви (1, 15) пишетъ: „Александръ епископъ александрійскій... приказалъ, чтобы въ церкви *воспитывались и обучались наукамъ молодые люди*, а въ особенности Аванасій, котораго, когда онъ сталъ зрѣлымъ челоуѣкомъ, поставилъ во діакона и взялъ съ собою въ Никею“.

чали не только слова его, но и духъ <sup>9)</sup>). Кроме того, они должны знать всѣ церковные законы и вообще все, касающееся устройства управленія и жизни церковной <sup>10)</sup>). Помимо богословскаго образованія, отъ кандидатовъ на священство требовались и извѣстныя свѣтскія знанія <sup>11)</sup>), чтобы они могли, съ одной стороны, поднять значеніе священства въ свѣтскихъ кругахъ, а съ другой—противостоятъ ложнымъ ученіямъ, являющимся въ мірѣ, и содѣйствовать повсемѣстному распространенію свѣта, свѣтющаго во тьмѣ, котораго тьма не можетъ объять <sup>12)</sup>). Необходимость предварительнаго полного подготовленія кандидатовъ священства каноны указываютъ со всею рѣшительностью и строго воспрещаютъ рукополагать того, кто не обнаружилъ достаточныхъ знаній на соотвѣтствующемъ испытаніи <sup>13)</sup>).

Чтобы кандидаты священства, наряду съ научными занятіями, привыкли направлять и жизнь свою согласно священническому призванію, были заведены еще въ самыя древнія времена семинаріи при епископскихъ кафедрахъ. Первое упоминаніе о семинаріяхъ мы находимъ на Западѣ <sup>14)</sup>), откуда онѣ

<sup>9)</sup> VII всен. соб. кан. 2 и толк. *Зонары* на тотъ же канонъ (Ав. Синт., II, 561).

<sup>10)</sup> Ὁμοίως ἤρρεσεν, ὥστε, χειροτονουμένου ἐπισκόπου, ἢ κληρικοῦ, πρότερον ἀπὸ τῶν χειροτονουμένων αὐτοῦς τὰ δεδογμένα ταῖς συνόδοις εἰς τὰς ἀκοὰς αὐτῶν ἐντίθεσθαι, ἵνα μὴ ποιῶντες κατὰ τῶν ὄρων τῆς συνόδου μεταμελήθωσιν. Кар. соб. кан. 18 (Ав. Синт., III, 353).

<sup>11)</sup> *Созоменъ* пишетъ Евсеію емесскому, что онъ сначала учился у себя дома началамъ христіанскаго ученія, затѣмъ изучалъ мірскія науки въ городской школѣ и, наконецъ, богословскія науки (Ист. церкви, 3, 6). Мы видимъ, слѣдовательно, что въ IV вѣкѣ лица, имѣвшія сдѣлаться священнослужителями, проходили въ полнотѣ все то, что теперь въ австро-венгерской монархіи требуется пройти кандидату на священство, а именно: начальную школу, классическую гимназію и богословіе ср. объ этомъ вопросѣ мое слово на праздн. св. Саввы въ 1887 г. въ „Бѣлградской богословіи“: „Потреба класичног образованья за кандидате богословије“ (Београд., 1887).

<sup>12)</sup> Иоан. 1, 15.

<sup>13)</sup> См. ап. кан. 80, I всел. соб. 2 лаод. 12., кар. 18. См. и 123 новеллу Юстиніана. Упомян. 2 канонъ VII всел. собора, указывающій на познанія, которыми долженъ обладать каждый священникъ, а въ особеннности епископъ, заканчивается словами св. писанія: Σὺ ἐπίγνωσιν ἀπόσω, κ'αὐτὸ ἀπόσωμαί σε τοῦ μὴ ἱερατεῦσθαι μοι (яко ты умнѣе отвергъ еси, отверну и азъ тебе, еже не жречествовати мнѣ) Осн, 4, 6.

<sup>14)</sup> См. Concil. Toletanum a. 531, cap. 1 (*Harduini* II, 1139): «de his quos voluntas parentum a primis infantiae annis clericatus officio manciparit, statui-

распространились повсемѣстно. Гдѣ же семинаріи не могли быть учреждены, а также гдѣ не могло быть отдѣльных богословскихъ училищъ, тамъ удовлетворялись монастырями, которые въ древнія времена всегда были центромъ науки и всего, касающагося просвѣщенія. Эти монастырскія школы, какъ и сами монастыри, находились подъ властью епископовъ.

## § 58.

### Современное положеніе.

Согласно общимъ основаніямъ, только что указаннымъ нами, учреждены всѣ вообще богословскія училища, существующія въ настоящее время. Различіе между всѣми этими училищами состоитъ въ томъ, что въ однихъ изучаются и предметы общаго образованія, въ другихъ только богословскіе, а общеобразовательные изучаются въ мірскихъ школахъ <sup>1)</sup>. Необходимость для духовенства, кромѣ богословскаго образованія, еще и общаго свѣтскаго въ возможно широкихъ размѣрахъ признается вездѣ, и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ живѣе сознается идея о высокой задачѣ священства въ мірѣ и объ обязанности его идти наряду съ общою современною культурою <sup>2)</sup>. Въ виду послѣдняго, кромѣ

---

*mus observandum; ut mox cum detonsi, vel ministerio electorum contraditi fuerint, in domo ecclesiae sub episcopali praesentia, a praeposito sibi debeant erudiri».*

§ 58. <sup>1)</sup> Въ богословскихъ училищахъ православной церкви *австро-венгерской монархіи* изучаются только богословскія науки, а общеобразовательныя проходятся въ классическихъ гимназіяхъ, которыя кандидаты богословія должны окончить съ экзаменомъ зрѣлости или безъ него. Въ богословскихъ училищахъ *Россіи* (уставъ дух. семинарій 14 мая 1867 г. § 127 и 128), *Греціи* (Νόμος τῆς περὶ ἱερατικῶν σχολείων, 27 сентября 1856 г., ст. 1) и въ *Халкѣ* (κανονισμὸς τῆς ἐν Χάλκῃ θεολογικῆς σχολῆς τῆς τοῦ Χριστοῦ μεγάλης Ἐκκλησίας, отъ авг. 1867 г., § 45) изучаются опредѣленное число лѣтъ и общеобразовательныя науки.

<sup>2)</sup> Эта необходимость по отношенію къ нѣкоторымъ богословскимъ училищамъ выразилась въ томъ, что безъ экзамена зрѣлости въ классической гимназіи молодые люди въ нихъ не принимаются какъ напр. въ „Карловацкой богословіи“ (105 § III части рескрипта 1868 г.), или въ черновицкой (указъ 30 августа 1875 г.). Въ бѣлградскую богословію, по закону 11 января 1896 г. § 20 принимаются молодые люди окончившіе четыре класса основной школы.

средняго богословскаго образованія, подготовляющаго извѣстныхъ лицъ къ приходскому служенію. учреждено и высшее богословское образованіе, имѣющее цѣлью дать кандидатовъ для высшаго служенія въ церковной іерархіи и въ учителя богословія <sup>3)</sup>. Насколько обращается вниманіе на обученіе, настолько и на воспитаніе будущихъ служителей церкви, вслѣдствіе чего вездѣ существуютъ соотвѣтствующія цѣли семинаріи, съ точно установленными правилами образа жизни молодыхъ кандидатовъ священства <sup>4)</sup>. Строгость исполненія всѣхъ постановленій касательно полной подготовки готовящихся къ рукоположенію, обезпечена положительными законами <sup>5)</sup>.

Какъ прежде, такъ и нынѣ, богословскія училища состоятъ въ непосредственномъ управленіи церковной власти <sup>6)</sup>. Этой власти принадлежитъ право: опредѣлять объемъ богословскихъ предметовъ, которые должны преподаваться, и образъ преподаванія ихъ, испытывать учителей, назначаемыхъ для преподаванія, а также вести непосредственный надзоръ за ходомъ пре-

---

<sup>3)</sup> Наприм. въ Россіи „Духовная Академія“ (см. уставъ 20 апрѣля 1884 г.), въ которую (§ 111) принимаются молодые люди, окончившіе съ отличіемъ богословію (духовную семинарію).

<sup>4)</sup> См. напр. относительно семинаріи въ *Халки* §§ 93—119 упомянутаго *канонизмбъ*а, въ *Бѣлградѣ*—правила отъ 17 августа 1881 (Просветни зборникъ приредіо Іос. Пеич. Београд, 1887. Стр. 151—158), въ кор. *Греціи*—*Διατάγμα περί τῶν κανονισμῶν τῶν ἱερατικῶν σχολείων*, отъ 27 октября 1856 г., ст. 24—27, въ *Задрѣ*—правила отъ 11 августа 1883 г.

<sup>5)</sup> См. относительно далматинскихъ епархій императорскій указъ, отъ 5 іюня 1862 г.; епархій въ королевствѣ Греціи — Королевскій указъ, отъ 18 октября 1856 г.

<sup>6)</sup> Относительно *Халки* см. § 3 упом. канонизма: богосл. училищъ въ *грецескомъ* королевствѣ—§ 2 закона отъ 27 сент. 1856 г.; училищъ въ *Россіи*, а именно: духовныхъ семинарій—§ 3 устава 14 мая 1876 г., духовныхъ академій—§ 2 устава 20 апрѣля 1884 г.; „богословія“ въ *Карловцѣ*—§§ 104, 107 III отдѣла рескрипта 1868 г.; „богословія *бѣлградской*“—ст. 19, п. 14 закона о церковныхъ властяхъ 27 апрѣля 1890 г. и ст. 3 закона о „богословіи“ 11 января 1896 г.;—§ 25 II, 4 консисторскаго устава отъ 2 февраля 1869 г.; *задарской*—§ 19 и § 25 II, 4, 7 консистор. устава отъ 24 августа 1870 г.; *сибирской*—§ 174, п. 4 органическаго устава 28 мая 1869 г.; *сараевской*—§ 12 и § 23 отд. II консисторск. устава 26 февраля 1884 г. и § 9 семинарскаго устава 19 октября 1882 г.; духовныхъ училищъ въ *Болгаріи*—ст. 101 епархійскаго устава отъ 13 января 1895 г. Въ *Румыніи*—духов. семинаріи находятся въ вѣдѣніи министра исповѣданій и вѣстнаго епархіяльнаго архіерея. Новый церк. зак. 29 мая 1893 г., ст. 23.

подаванія, утверждать свидѣтельства объ окончаніи богословскихъ наукъ и, кромѣ этого передъ тѣмъ, какъ получившіе такія свидѣтельства, должны поступить на мѣсто постоянного служенія въ церкви, подвергать ихъ новому экзамену. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ подготовительныя науки изучаются въ мірскихъ школахъ, церковная власть имѣетъ право контролировать, ведется ли въ нихъ ученіе въ духѣ церкви, и въ противномъ случаѣ удалять изъ нихъ молодыхъ людей, приготовляющихся поступить въ богословское училище. Какъ богословскія училища стоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ церковной власти, такъ точно подлежатъ ему и семинаріи, и отъ этой власти зависить, какъ принятіе въ нихъ воспитанниковъ, такъ и назначеніе начальниковъ и устройство религіознаго воспитанія и образа жизни воспитанниковъ <sup>7)</sup>).

## II. Рукоположеніе.

### § 59.

#### Рукоположеніе въ своемъ существѣ.

Рукоположеніемъ (*χειροτονία*) называется чинъ, посредствомъ котораго извѣстное лицо вступаетъ въ іерархію и получаетъ церковную власть <sup>1)</sup>). Чинъ этотъ совершается *въ алтарь*, и черезъ него сообщается рукополагаемому божественная благодать къ совершенію святыхъ таинствъ. Отъ этого чина отличается другой, совершаемый *внѣ алтаря* и не сообщающій благодати на совершеніе таинствъ, но который всетаки вводитъ въ іерархію. Этотъ второй чинъ называется *производствомъ* (*χειροθεσία, σφραγίς, προβολή*). Посредствомъ перваго чина, т. е. чрезъ рукоположеніе, поставляются епископы, пресвитеры и діаконы, а посредствомъ втораго—нисніе члены іерархіи, или же тѣ, ко-

<sup>7)</sup> См. законоположенія, упомянутыя въ 6 прим.

§ 59. <sup>1)</sup> „Священство (*ἡ ἱερωσύνη*), какъ тайна, предано апостоламъ отъ Христа, и чрезъ возложеніе рукъ со стороны епископовъ, преемниковъ апостоловъ, до настоящаго времени бываетъ рукоположеніе (*χειροτονία*), чтобы принявшіе его раздавали божественныя таинства и служили спасенію людей“ (Правосл. исповѣд., ч. I, отв. 109).

торые, получивъ уже рукоположеніе въ ту или другую іерархическую степень, производятся въ какое либо отдѣльное служеніе церкви или церковное достоинство <sup>2)</sup>).

Чтобы рукоположеніе имѣло полное значеніе въ правовомъ отношеніи, оно должно быть совершено въ точности согласно каноническимъ постановленіямъ, безусловно обязательнымъ для всѣхъ <sup>3)</sup>; при этомъ, правильно совершенное рукоположеніе извѣстнаго лица въ какую либо іерархическую степень не можетъ уже быть повторено надъ нимъ въ ту же степень <sup>4)</sup>. Оно должно совершаться въ установленной послѣдовательности отъ нисшей степени къ высшей, и, по истеченіи между поставленіемъ въ ту или другую степень опредѣленнаго времени, потребнаго для испытанія того, способно ли и достойно ли данное лицо вступить въ высшую степень <sup>5)</sup>. Самый чинъ руко-

<sup>2)</sup> См. 3 кан. IV всел. собора, гдѣ упомянуто различіе между *рукоположеніемъ* и *производствомъ*. Ср. толкованія этого канона *Зонары* и *Вальсамона* (Аѳ. Синт., II, 218—220). О самомъ значеніи слова *χειροτονία* см. толкованіе *Зонары* на 1 кан. ап. (ib. II, 2).

<sup>3)</sup> См. 6 гл. I тит. номоканона (Аѳ. Синт., I, 45, 46).

<sup>4)</sup> „Аще кто епископъ или пресвитеръ, или діакопъ приеидеть отъ кого либо второе рукоположеніе, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина и онъ и рукоположивый. Ап. 68 кан. ‘Ο καθ’ οἰονδήτινα τρόπον δις χειροτονηθεῖς ἐπὶ τῷ αὐτῷ καὶ ἐν ἱερατικῷ ἀξιώματι, καθαιρεῖται, καὶ οὐ μόνον αὐτός, ἀλλὰ καὶ ὁ ἐν εἰδήσει τοῦτου χειροτονήσας, объясняютъ *Вальсамонъ* этотъ канонъ (Аѳ. Синт., II, 87). Ср. 48 кан. каре. соб.: «semel sanctificatis nulla deinceps manus item consecrans praesumit accedere. Nemo sacros ordines, semel datos, iterum renovet». *Cyprian, De ablut. pad.* Каноны говорятъ о правильномъ рукоположеніи, т. е. о совершенномъ законными православными пастырями и по установленнымъ правиламъ, ибо, согласно этому же 68 ап. канону, рукоположеніе, совершенное еретиками (παρὰ αἱρετικῶν), не имѣетъ силы. При переходѣ изъ ереси въ православіе челоуѣка, получившаго еретическое рукоположеніе, но достойнаго имѣть священный санъ, надъ нимъ всегда совершалось вторичное, православное рукоположеніе. I всел. соб. кан. 19., II всел. кан. 4., III всел. 5. Впрочемъ, церковь, какъ въ отношеніи крещенія, совершеннаго въ неправославномъ обществѣ, такъ и рукоположенія, имѣла опредѣленныя и точныя правила о томъ, кого слѣдуетъ признать и кого нѣтъ, и иногда признавала дѣйствительнымъ рукоположеніе нѣкоторыхъ клириковъ, переходившихъ изъ извѣстныхъ неправославныхъ обществъ въ православіе, и не рукополагала ихъ снова. См. I всел. соб. кан. 8., каре. 57 и 68., Вас. Вел. I. Сообразно съ этимъ, въ настоящее время степени клира римско-католической церкви признаются въ православной, а протестантскія не признаются.

<sup>5)</sup> См. сардик. соб. кан. 10., перво-втор. кан. 17 и толкованіе *Вальсамона* на этотъ послѣдній канонъ (Аѳ. Синт., II, 702—704). Каноны не опредѣляютъ

положенія долженъ быть совершаемъ открыто въ церкви въ присутствіи народа, который долженъ засвидѣтельствовать, что рукополагаемый «достоинъ» іерархической степени, въ которую посвящается <sup>6)</sup>, притомъ во время литургіи. <sup>7)</sup> и, обыкновенно,

въ точности, сколько времени должно пройти между одной и другою степенью рукоположенія, а просто говорить: ἐν ἑκάστῳ τάγματι τὸν νενομισμένον χρόνον ἀποπληρῶν (кан. 17 перво-втор. соб. Ае. Синт., II, 701); εἶσει δὲ ἑκάστου τάγματος ὁ βαθμὸς οὐκ ἐλαχίστου δηλονότι χρόνου μῆκος (10 кан. сардик. соб., Ае. Синт. III, 256). Но за норму надо принимать постановленіе о годахъ, которые должны имѣть посвящаемые въ различныя степени. Каре. соб. 16 канонъ предписываетъ въ *четыре* посвящать извѣстное лицо по достиженіи имъ зрѣлаго возраста, въ *ипподиаконы*—въ 20 лѣтъ (15 пр. трул. соб.), въ *диаконы*—въ 25 лѣтъ (трул. соб. пр. 14), въ *пресвитеры*—въ 30 лѣтъ (трул. соб. 14., неокес. 11). Поэтому можно считать нормою времени, которое должно пройти между одной и другою степенью, пять лѣтъ, хотя церковь всегда обращала больше вниманія на духовныя качества посвящаемого, нежели на года его, и мы знаемъ, что, напр., въ епископскую степень бывали посвящаемы всего въ нѣсколько дней лица прямо изъ мірянъ: св. Амвросій медиоланскій, Нектарій константинопольскій, Фотій и друг.

<sup>6)</sup> См. 7 кан. Θεοφιλα алекс. и толкованіе *Вальсамона* на этотъ канонъ (Ае. Синт., IV, 347). *Григорій Назіанзинъ* болѣе всего обвиняетъ Максима константинопольскаго за то, что онъ былъ рукоположенъ во епископы не въ церкви передъ народомъ, а въ одномъ домѣ, служившемъ помѣщеніемъ для увеселеній (χοραίου λυτρὸν οἰκητήριον. Carm. de vita sua). Также говорить и *Сократъ* (Церк. ист. 4, 29) объ Урсинѣ, который хотѣлъ отнять у Дамаса первосвященнической престола въ Римѣ, что онъ былъ рукоположенъ незаконно οὐκ ἐν ἐκκλησίᾳ ἀλλ' ἐν ἀποκρόφῳ τότῳ τῆς βασιλικῆς καὶ ἐπικαλούμενης Σικίνης. Мысль 7 кан. Θεοφιλα алекс., что народъ долженъ засвидѣтельствовать свое признаніе извѣстнаго лица *достойнымъ* той іерархической степени, въ которую его ставятъ, выражена и въ *Постановленіяхъ апостольскихъ* (кн. VIII, гл. 4. *Pitra*, I, 49—50), а затѣмъ въ нынѣшнемъ чинѣ рукоположенія, когда, послѣ клира, пѣвчіе, вмѣсто присутствующаго народа, возглашаютъ: ἄξιός, достоинъ.

<sup>7)</sup> Кан. 5. лаод. собора и толков. *Зонары* этого канона. У *Θεοδωριτα* (Hist. eccl. c. 13) говорится, что рукоположеніе должно совершаться τῆς μυστικῆς ἱεροουργίας προσημμένης. По *Εὐσεβίῳ* (Hist. eccl. 6, 43) Новаціана упрекали въ томъ, что онъ былъ рукоположенъ людьми нетрезвыми ὦρα δεκάτῃ (въ десятомъ часу по тогдашнему счисленію времени или въ 4 часа пополудни по нашему).—Этотъ 5 лаод. канонъ, въ которомъ говорится, что въ присутствіи принадлежащихъ къ разряду слушающихъ (τῶν ἀκροωμένων) не должно совершать рукоположенія, переведенъ въ *Кормчей* неправильно, ибо по ея тексту выходитъ, что рукоположеніе должно совершаться *скрытно отъ народа*. Текстъ этотъ гласитъ: „поставленіе на *слухъ* людей не бываетъ“, и толкованіе канона говоритъ то же: „молитвы, глаголемыя отъ

въ воскресный день <sup>8)</sup>, чтобы при этомъ чинѣ могло присутствовать больше народа.

Всякое рукоположеніе должно быть совершенно съ назначеніемъ рукополагаемаго на опредѣленное мѣсто служенія. 6 канонъ халкидонскаго собора предписываетъ: «рѣшительно никого, ни во пресвитера, ни во діакона, ни въ какую степень церковнаго чина не рукополагать *иначе, какъ съ назначеніемъ* (ἀπολελυμένως, absolute) рукополагаемаго *именно* (ἰδίως, specialiter) къ церкви градской или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія (ἀπόλυτως, absolute), святыи соборъ опредѣлилъ: «поставленіе ихъ почитать недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускать ихъ до служенія, къ посрамленію поставившаго ихъ» <sup>9)</sup>. Это каноническое постановленіе основывается на св. писаніи <sup>10)</sup> и служить дополненіемъ опредѣленія I вселенскаго собора, по которому каждый епископъ, пресвитеръ и діаконъ считался всегда рукоположеннымъ къ одному опредѣленному мѣсту <sup>11)</sup>. Въ упомянутомъ халкидонскомъ канонѣ не говорится, что епископы должны быть поставляемы съ назначеніемъ мѣста служенія, но это подразумѣвается само собою уже по связи, въ которую каноны

---

архіерея надъ поставляемыми епископы и пресвитеры и діаконы, *не глаголются велеласно, яко же вѣмъ людемъ слышати, но токмо внутрь сущимъ со архіереомъ сватителемъ*“ (упом. изд., I, 73). Это толкованіе вошло въ Кормчую изъ толкованій *Аристина* (Ав. Сянт., III, 175). Но что оно ни на чемъ не основано, видно, во первыхъ, изъ того, что оригинальный полный текстъ канона говоритъ иное, а затѣмъ изъ того, что оно противно древнему обычаю, сохраняющемуся и нынѣ, по которому молитву призванія Святаго Духа на рукополагаемаго (что составляетъ главный моментъ рукоположенія) епископъ читаетъ во всеуслышаніе, а послѣ этой молитвы и клиръ, и народъ присоединяютъ свои молитвы къ епископской. Такое пониманіе этого канона, какое находится въ Кормчей, было бы и противъ выше упомянутаго 7 канона Теофила алекс., по которому народъ долженъ засвидѣтельствовать въ церкви, что рукополагаемый *достойнъ* (ἄξιος) іерархической степени, ибо свидѣтельство со стороны народа не имѣло бы смысла, если бы рукоположеніе совершалось скрытно отъ народа.

<sup>8)</sup> Συνελθὼν ὁ λαὸς ἄμα τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ τοῖς παροῦσιν ἐπίσκοποις ἐν ἡμέρᾳ κυριακῇ συνευδοχεῖτω. *Апост. постан.*, кн. VIII, гл. 4 (*Pitra*, I, 49). Но чтобы рукоположеніе нельзя было совершать въ другіе дни, кромѣ воскреснаго, объ этомъ каноны не говорятъ ничего.

<sup>9)</sup> Ав. Сянт., II, 230. Cf. *Pitra*, I, 525.

<sup>10)</sup> Дѣян. ап. 14, 23; Тит. 1, 5; 1 Петр. 5, 2.

<sup>11)</sup> 1 всел. соб., прав. 15.

ставятъ епископа по отношенію къ его церкви, считающейся безъ него вдовою <sup>12)</sup>). Строгость этихъ каноническихъ предписаній касательно рукоположенія священнослужителей къ опредѣленному мѣсту оправдывается временемъ ихъ изданія, когда различные еретики, имѣвшіе священныя степени, производили безпорядки въ церковномъ устройствѣ. Въ XII вѣкѣ, когда въ церкви не было прежнихъ затрудненій со стороны еретиковъ, уже не наблюдалось такъ строго, чтобы каждый клирикъ былъ рукоположенъ именно къ той или другой церкви, а предоставлялось, какъ и теперь, усмотрѣнію церковной власти поставлять священнослужителей и безъ назначенія служенія при опредѣленной церкви <sup>13)</sup>).

Вступившій посредствомъ правильнаго рукоположенія въ священный санъ не можетъ уже по своему желанію сложить его <sup>14)</sup>).

<sup>12)</sup> Посл. ефесск. собора; ант. соб. кан. 16., каре. соб. 78.

<sup>13)</sup> См. толкованіе *Зонары* на 6 кан. IV всел. (Ав. Синт., II, 231).

<sup>14)</sup> „Вступившимъ однажды въ клиръ и монахамъ опредѣлили мы не вступать ни въ воинскую, ни въ мірскую службу; иначе осмѣлившихся на это и не возвратившихся съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предавать анаемѣ“. IV всел. соб. кан. 7. Значитъ священникъ, снявшій санъ и пожелавшій взять на себя какое либо другое служеніе, гражданское или военное, наказывается анаемомъ, самую большею степенью церковнаго наказанія, ибо изверженіе (*χαραίρεσις*) не было бы для него наказаніемъ, такъ какъ онъ уже оставилъ священный санъ. *Архим. Иоаннъ*, толкуя этотъ канонъ, говоритъ: „какъ обѣты монашества, такъ и таинственное посвященіе духовнаго лица на служеніе церкви признаются уже невозвратными, ибо они избираются добровольно, совершаются торжественно, и по самому существу своему требуютъ отъ человѣка уже рѣшительнаго отдѣленія отъ мірскихъ званій и дѣлъ, и всецѣлаго, на всю жизнь, посвященія себя Богу. Послѣ сего возвращеніе человѣка въ мірское званіе было бы клятвопреступленіемъ предъ Богомъ, измѣною совѣсти, униженіемъ священнаго служенія Богу и предпочтеніемъ ему служенія міру“ (Курсъ церковн. закон. II, 273). *Вальсамонъ* въ толкованіи этого канона приводитъ 7 новеллу императора Льва: *περὶ τοῦ ὁσάκις ἂν τις ἐκ τοῦ κληρικῆς σχήματος πρὸς τὸ λαϊκὸν ἀπονοηθεῖν μεταβαλεῖν, τοῦτον καὶ ἄχοντα πρὸς αὐτὸ πάλιν ἀποκαθίστασθαι* (*Zacharia*, Jus gr.-rom. III, 78). Эту новеллу о томъ, что никто не смѣетъ оставлять принятый священный санъ и, въ случаѣ оставленія, долженъ быть снова возвращенъ въ него по выдержаніи многихъ епитимій, приводятъ въ качествѣ дѣйствующаго въ церкви закона, кромѣ канонистовъ древняго времени, въ XIV вѣкѣ *Властаръ* К., 32 (Ав. Синт., VI, 345) и *Арменопулъ*, Кан. сбор. III, 2 (Leunclav., Jus gr.-rom. I, 33).—Въ русской церкви св. синодъ дозволяетъ лицу священнаго сана, при соблюденіи установленныхъ правилъ, по прошенію, выйти изъ этого сана (ст. 86. уст. дух. конс. 1883 г.).

## § 60.

## Право рукоположенія.

Право рукоположенія принадлежитъ исключительно епископу <sup>1)</sup> и никому другому въ церкви <sup>2)</sup>. Чтобы рукоположеніе, совершенное епископомъ, было правильно, каноны предписываютъ извѣстныя, точно опредѣленныя, условія, безъ соблюденія которыхъ рукоположеніе не можетъ быть дѣйствительнымъ. Изъ этихъ условій одни вытекаютъ изъ самаго значенія епископ-

§ 60. <sup>1)</sup> Ап. кан. 2, I всел. соб. 19, IV всел. 2, ант. 9, лаод. 26 и др. *Златоустъ* (hom. 11 на I посл. къ Тим.) усваиваетъ право рукоположенія исключительно епископу: οὐ πολὺ τὸ μέσον αὐτῶν (πρεσβυτέρων) καὶ ἐπισκόπων. Καὶ γὰρ καὶ αὐτοὶ διδασκαλίαν εἰσὶν ἀναδεδεγμένοι, καὶ προστασίαν τῆς ἐκκλησίας. Καὶ ἃ περὶ ἐπισκόπων εἶπε (ὁ ἀπόστολος) ταῦτα καὶ πρεσβυτέροις ἀμόρτει· τῇ γὰρ χειροτονίᾳ μόνῃ ὑπερβεβήκασι, καὶ τοῦτο μόνον δοκοῦσι πλεονεχτεῖν τοὺς πρεσβυτέρους.

<sup>2)</sup> На основаніи одного мѣста изъ *Иеронима* въ толк. на послан. къ Титу, гдѣ онъ доказываетъ тожество епископа и пресвитера и что епископы лишь въ послѣдствіи присвоили себѣ власть надъ пресвитерами, выходитъ, что и пресвитеры имѣютъ право рукоположенія, наравнѣ съ епископами. *Иеронимъ* пишетъ такъ: „idem est presbyter qui et episcopus, et antequam diaboli instinctu studia in religione fierent, et dicerentur in populis: ego sum Pauli... communi presbyterorum consilio ecclesiae gubernabantur. Postquam vero unusquisque eos, quos baptizaverat, suos esse putabat, non Christi, in toto orbe decretum est, ut unus de presbyteris electus superponeretur ceteris, ad quem omnis ecclesiae cura pertineret, ut schismatum semina tollerentur? Putat aliquis non scripturarum, sed nostram esse sententiam, episcopum et presbyterum unum esse, et aliud aetatis, aliud esse nomen officii, relegat apostoli ad Philippenses verba“. Но эту мысль *Иеронимъ* самъ же исправилъ, утверждая и далѣе тожество пресвитера и епископа, но признавая, что рукоположеніе принадлежитъ только епископу: „quid enim facit episcopus, excepta ordinatione, quod presbyter non faciat?“ (ep. 85 ad Evagr.). Эту мысль особенно проповѣдывали нѣкоторые еретики и *Епифаній* (haeres. 75, п. 4), опровергая Аерія, распространявшаго ее, пишетъ: πῶς ἔσται τοῦτο δυνατόν; ἡ μὲν γὰρ ἐστὶ πατέρων γεννητικὴ τάξις· πατέρας γὰρ γεννᾷ τῇ ἐκκλησίᾳ, ἡ δὲ πατέρας μὴ δυναμένη γεννᾷν, διὰ τῆς τοῦ λουτροῦ παλιγγενησίας τέκνα γεννᾷ τῇ ἐκκλησίᾳ, οὐ μὲν πατέρας, ἢ διδασκάλους καὶ πῶς οἶτε ἦν τὸν πρεσβύτερον καθιστᾷν, μὴ ἔχοντα χειροθεσίαν τοῦ χειροτονεῖν; ἢ εἰπεῖν αὐτὸν εἶναι ἴσον τῷ ἐπισκόπῳ. Ср. объ этомъ историко-догматическое изслѣдованіе *D-r A. Kurz*. Der. Episcopat der höchste vom Presbyterate verschiedene Ordo. Wien, 1877 г.

скаго сана, а другія—изъ положенія епископа среди управляющей іерархіи.

Рукоположеніе, какъ мы сказали, не можетъ быть повторяемо, что и составляетъ одну изъ основныхъ его чертъ. Слѣдовательно, для полнаго церковнаго значенія и дѣйствительности рукоположенія, равно какъ и для исключенія всякой возможности его повторенія, оно должно быть совершаемо епископомъ, имѣющимъ полную и непререкаемую власть совершать его; а власть эту онъ имѣетъ, если получилъ ее законно <sup>3)</sup>, отъ тѣхъ, которые закономъ призваны преподавать ее ему и которые сами получили эту власть посредствомъ непрерывнаго іерархическаго преемства отъ апостоловъ, ибо, по вѣрованію церкви, основаніе законности іерархіи составляетъ именно это преемство, непрерывно продолжающееся отъ апостоловъ до настоящаго времени <sup>4)</sup>. Кромѣ этого законнаго преемства власти, епископъ, для своего права на совершеніе рукоположенія, т. е. на введеніе кого либо въ іерархію, самъ долженъ занимать законное мѣсто въ этой іерархіи и долженъ быть полноправнымъ членомъ ея. Слѣдовательно, если онъ не будетъ полноправнымъ членомъ іерархіи, то не можетъ совершать и законнаго рукоположенія, и рукоположеніе, совершенное имъ, не будетъ имѣть значенія въ церкви. Это бываетъ въ томъ случаѣ, когда епископъ или принялъ монашеское постриженіе <sup>5)</sup>, или изверженъ изъ своего

<sup>3)</sup> Здѣсь разумѣется не только совершеніе рукоположенія согласно чину, изложенному въ чиновникѣ архіерейскаго служенія, но и безъ всякаго обмана или чего либо противнаго сущности самаго сана. См. II всел. соб. кан. 4 и толкованіе *Вальсамона* на этотъ канонъ (Ав. Синт., II, 177—178), а также 18 кан. сардик. соб. и толкованіе на него *Вальсамона* (Ав. Синт., III, 276—277. Ср. *Евсевій*, Ист. церкви. VI, 43).

<sup>4)</sup> См. *Макарій*, Правосл.-догм. богословіе. § 181. Вас. Вел. кан. I, сардик. соб. кан. 18.

<sup>5)</sup> Объ этомъ говорится во 2 канонѣ конст. собора въ храмѣ св. Софіи: „хотя доннѣ нѣкоторые архіереи, низшедшіе въ монашескій образъ, усиливались пребывать въ высокомъ служеніи архіерейства и таковыя дѣйствія оставляемы были безъ вниманія: но сей святыи и вселенскій соборъ, ограничивая такое недосмотрѣніе и возвращая сіе внѣ порядка допущенное дѣйствіе къ церковнымъ уставамъ, опредѣлили: аще который епископъ или кто иной архіерейскаго сана, восхочетъ снѣти въ монашеское житіе и стати на мѣсто покаянія: таковой впредь уже да не взыскуетъ употребленія архіерейскаго достоинства. Ибо обѣты монашествующихъ содержатъ въ себѣ долгъ повинovenія и ученичества, а не учительства или начальствованія: они обѣ-

сана <sup>6)</sup>, или отступилъ отъ единства церкви, слѣдуя какому нибудь еретическому ученію <sup>7)</sup>, или, наконецъ, когда онъ не былъ поставленъ законными епископами и потому не есть носитель законнаго іерархическаго преемства <sup>8)</sup>.

Кромѣ этихъ условій, чтобы рукоположеніе, совершенное епископомъ, имѣло полное значеніе и въ правовомъ отношеніи необходимо соблюденіе еще и другихъ условій, вытекающихъ изъ положенія епископа среди управляющей іерархіи. На основаніи только своего епископскаго сана, епископъ еще не властенъ рукополагать и вводить въ іерархію всякаго, кого и гдѣ захочетъ; онъ долженъ руководиться предписаніями закона, опредѣляющими границы его дѣятельности въ этомъ отношеніи. И прежде всего въ данномъ случаѣ епископъ долженъ имѣть іерархическую юрисдикцію въ опредѣленной области, юрисдикцію самостоятельную, полученную законнымъ образомъ отъ подлежащей власти <sup>9)</sup>. Съ такою юрисдикціею онъ полноправенъ совершать рукоположеніе въ границахъ извѣстной области, на которыя распространяется его юрисдикція, но ему безусловно вос-

---

щаются не иныхъ пасти, но пасомыми быти. Того ради, какъ выше речено, постановимъ: да никто изъ находящихся въ сословіи архіереевъ и пастырей не низводитъ самъ себе на мѣсто пасомыхъ и кающихся. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе, послѣ провозглашенія и приведенія въ извѣстность произносимаго нынѣ опредѣленія: таковой, самъ себя устранивъ отъ архіерейскаго мѣста, да не возвращается къ прежнему достоинству, которое самымъ дѣломъ отложилъ“

<sup>6)</sup> „Аще кто, епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, праведно за явныя вины изверженный, дерзнетъ воснудити служенія, нѣкогда ему порученнаго, таковой совсѣмъ да отсѣчется отъ церкви“, говоритъ 28 ап. кан. Ср. II всел. соб. кан. 6, антiox. 4.

<sup>7)</sup> Ап. кан. 62, I всел. соб. 10, анк. 1 и 2, Петра алекс. 10.

<sup>8)</sup> Наприм. пресвитера, поставленнаго епископомъ англиканской церкви, православная церковь не признаетъ, ибо у англиканскихъ епископовъ апостольское преемство прервано.

<sup>9)</sup> Ап. кан. 39, ант. соб. 15, 16, 17 и 18. Викарные епископы или хореепископы, не имѣя самостоятельной юрисдикціи, могутъ самостоятельно рукополагать только тогда, когда имъ дастъ на это власть епархіальный епископъ (анк. соб. прав. 13, ант. 10, VII всел. соб. 14). Епископъ, не занимающій уже престоль, на которомъ былъ раньше и живущій на покой, не имѣетъ права рукополагать самостоятельно (послан. ефесск. собора); такъ же и тотъ, который по какимъ нибудь причинамъ не можетъ занять престоль, на который назначенъ (ант. соб. кан. 18).

прещено рукополагать внѣ ихъ <sup>10)</sup> и касаться тѣмъ правъ, принадлежащихъ другому епископу <sup>11)</sup>. Это можетъ быть дозволено ему лишь тогда, когда епископъ другой области, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, не можетъ самъ совершить рукоположеніе и уполномочить его на это <sup>12)</sup>, или же когда въ какой либо области, вслѣдствіе чрезвычайныхъ событій въ церковной жизни, наступить въ церкви безпорядокъ, такъ что явится потребность отступить отъ существующихъ законоположеній <sup>13)</sup>. Когда извѣстное лицо должно быть рукоположено къ такому мѣсту служенія, относительно котораго имѣютъ право подать свое мнѣніе и другія стороны, въ этомъ случаѣ епископская власть не имѣетъ безусловнаго характера и должна обуславливаться голосомъ этихъ сторонъ и, согласно ихъ видамъ, получать направленіе <sup>14)</sup>.

Право рукоположенія пресвитеровъ, діаконовъ и всѣхъ церковнослужителей каноны признаютъ лично *только* за епископомъ: «пресвитера и діакона и прочихъ причетниковъ да поставляетъ единъ епископъ» (ὁπὸ ἐνὸς ἐπισκόπου χειροτονεῖσθω) <sup>15)</sup>. Но одинъ епископъ самъ по себѣ не имѣетъ права поставлять другого епископа; это предоставлено собранію трехъ или, по крайней мѣрѣ, двухъ епископовъ <sup>16)</sup>. Такой порядокъ имѣетъ цѣлью показать, что всѣ епископы равны между собою, подобно тому какъ и апостолы получили отъ Христа одинаковыя права власти <sup>17)</sup>, вслѣдствіе чего ни одинъ епископъ самъ по себѣ не можетъ имѣть права поставлять другихъ епископовъ, каковое право принадлежитъ только совмѣстной власти ихъ <sup>18)</sup>; право же

<sup>10)</sup> Ап. пр. 35, II всел. соб. 2, III всел. 8, IV всел. 5, анкирск. 13, антиох. 13 и 22, сардик. 3 и 15, каре. 48 и 54. Такое рукоположеніе, совершенное епископомъ въ чужой епархіи, называется въ канонахъ: ἄχρος καὶ ἀβέβαιος (irrita et infirma. Сардик. соб. пр. 15).

<sup>11)</sup> Антиох. соб. кан. 22 и сравн. толк. *Вальсамона* на этотъ канонъ и соотвѣтствующія цитаты въ этомъ толкованіи (Ав. Синт., III, 165).

<sup>12)</sup> Ап. кан. 35, ант. соб. 22 и др.

<sup>13)</sup> Cf. *Ephraim.*, Ep. ad Ioh. hierosolym.

<sup>14)</sup> См. третій раздѣлъ этого II отдѣла.

<sup>15)</sup> Ап. кан. 2. Это каноническое постановленіе основывается на св. писаніи (I Тим. 5, 22, Тит. 1, 5).

<sup>16)</sup> Ап. кан. 1, I всел. соб. 4, VII всел. 3, ант. 23, каре. 49.

<sup>17)</sup> См. прим. 6 и 7 § 49.

<sup>18)</sup> Ср. *Апост. постановленія*, кн. III, гл. 20 (*Pitra*, I, 243); *Теодоритъ*, Церк. ист. 5, 23; *Сократъ*, Церк. ист. 5, 15; *Созоменъ*, Церк. ист. 7, 15. Въ рим-

каждаго епископа рукополагать пресвитеровъ и прочихъ церковнослужителей основывается на томъ, что юридическія отношенія, вытекающія изъ епископскаго сана, ограничиваются только областью извѣстнаго епископа и не вводятъ рукоположеннаго имъ въ кругъ юридическихъ отношеній внѣ границъ епархіи, въ которой онъ былъ рукоположенъ.

Епископу, какъ мы видѣли, при самостоятельной юрисдикціи принадлежитъ исключительное право рукоположенія во всѣ іерархическія степени, начиная съ пресвитерской и ниже. Это право свое онъ можетъ, въ канонически опредѣленныхъ границахъ, передать извѣстнымъ лицамъ, которыя въ подобномъ случаѣ пользуются этимъ правомъ отъ имени епископа и по его полномочію. Между такими лицами въ каноническихъ источникахъ упоминаются *хорепископы*. Эти хорепископы получали епископскую хиротонію и въ отношеніи священнодѣйствованія имѣли всю власть, принадлежащую епископу, но, по зависимо-му положенію своему въ церковной іерархіи, они не могли дѣйствовать самостоятельно, такъ какъ не имѣли самостоятельной юрисдикціи, и дѣйствовали только отъ имени и по уполномочію обыкновеннаго епархіальнаго епископа<sup>19)</sup>. Въ отношеніи рукоположенія, каноны признаютъ за хорепископами право рукоположенія во ввѣренныхъ имъ округахъ иподіаконовъ, чтецовъ и другихъ нисшихъ клириковъ<sup>20)</sup>, пресвитера же и діакона они могутъ рукоположить только по уполномочію со стороны епархіальнаго епископа, безъ дозволенія котораго они не имѣли права совершать этого, подъ угрозой лишенія мѣста служенія<sup>21)</sup>. Подобно тому, какъ хорепископы пользовались правомъ рукоположенія пресвитеровъ и діаконовъ отъ имени епархіальнаго епископа, а также съ его дозволенія и существовавшіе нѣкогда *епископы-помощники* (Βοηθοί), которые были при нѣкоторыхъ

---

ско-католической церкви касательно рукоположенія пресвитеровъ и нисшихъ членовъ клира, имѣютъ значеніе тѣ же постановленія, что и въ православной церкви (Walter, ed. cit. S. 472); для рукоположенія же епископа, папа посылаетъ особаго епископа, который долженъ совершить рукоположеніе при содѣйствіи еще двухъ епископовъ, но отъ этого (содѣйствія двухъ епископовъ) не зависитъ дѣйствительность самаго акта (Walter, S. 510).

<sup>19)</sup> См. о хорепископахъ мое соч. „Достоѣяства“, стр. 37 и сл.

<sup>20)</sup> Ант. соб. пр. 10, VII всед. 14, Васил. Вед. 89.

<sup>21)</sup> Ант. соб. пр. 10, анкир. 13 и толкованіе архим. Іоанна на этотъ послѣдній канонъ (Курсъ церк. законов. I, 340—341).

епархіальныхъ епископахъ <sup>22)</sup>),—имѣютъ это право и нынѣшніе викарные епископы ('Επίσκοποι ἐπίτροποι) <sup>23)</sup>). Отъ имени епархіальнаго епископа и настоятель монастыря имѣетъ право поставлять чтецовъ <sup>24)</sup> и иподіаконовъ <sup>25)</sup>), но только исключительно для своего монастыря <sup>26)</sup>). Это единственные случаи, упоминаемые канонами, когда извѣстное лицо можетъ, помимо епархіальнаго епископа, совершить рукоположеніе.

## § 61.

### Основные условія, требуемыя при рукоположеніи.

Въ виду важности служенія, получаемаго чрезъ рукоположеніе, церковное законодательство подробно опредѣлило условія, при которыхъ можно получить это рукоположеніе, а равно и качества, которыя требуются отъ желающаго быть рукоположеннымъ. О качествахъ кандидата священства мы будемъ говорить въ слѣдующемъ параграфѣ; предметомъ же этого будутъ основные условія, необходимыя для полученія рукоположенія. Основными условіями мы называемъ такія, которыя непременно должны быть, чтобы извѣстное лицо могло получить церковную власть и, слѣдовательно, могло бы быть рукоположено.

Такихъ основныхъ условій для рукоположенія два, и оба они имѣютъ свое основаніе въ св. писаніи новаго завѣта. Практика апостольской церкви, а затѣмъ церковное законодательство утвердили навсегда значеніе этихъ условій.

Первое между этими основными условіями есть *крещеніе*. Кто хочетъ получить правильное рукоположеніе, тотъ долженъ быть правильно крещенъ, то есть крещеніе его должно быть признано дѣйствительнымъ въ православной церкви. Съ этой точки зрѣнія, церковь не признаетъ рукоположенія, которое со-

<sup>22)</sup> О нѣкоторыхъ епископахъ-помощникахъ (ἐπίσκοπων βοηθῶν) см. въ Церк. исторіи *Евсевія*, VI, 11; VII, 72.

<sup>23)</sup> Напр. въ русской церкви.

<sup>24)</sup> VII всел. соб. кан. 14, толкованіе *Вальсамона* на этотъ канонъ (Ав. Синт., II, 616).

<sup>25)</sup> 'Ο ἔχων εὐχὴν ἡγουμένους, πρεσβύτερος ὢν, χειροτονεῖ ἀναγνώστην καὶ ὑποδιάκονον ἐν τῇ ἰδίᾳ μονῇ. Кан. 6 Никифора Испов. (Ав. Синт., IV, 422).

<sup>26)</sup> См. каноны, упомянутые въ двухъ предыдущихъ примѣчаніяхъ.

вершено въ какомъ либо религіозномъ обществѣ, дѣйствительность крещенія котораго она не признаетъ; и, наоборотъ, признаетъ рукоположеніе, совершенное въ религіозныхъ обществахъ, не состоящихъ въ единеніи съ нею, но крещеніе которыхъ она считаетъ дѣйствительнымъ <sup>1)</sup>). Въ церкви первыхъ вѣковъ къ христіанамъ въ широкомъ смыслѣ причислялись и оглашенные, и у насъ есть примѣры, что нѣкоторые изъ нихъ были выбраны въ священнослужители и послѣ крещенія рукоположены <sup>2)</sup>). Но это были исключительные случаи, которые могли происходить въ силу тогдашняго положенія церкви въ мірѣ, и осторожность, съ которою вообще поступали при подобнаго рода фактахъ, доказываетъ именно ихъ исключительность.

Вторымъ основнымъ условіемъ для полученія рукоположенія каноническое право считаетъ принадлежность рукополагаемаго лица къ *мужескому полу*. Церковь никогда не признавала за женщинами какого либо внутренняго участія въ церковныхъ дѣлахъ, а согласно св. писанію, онѣ должны въ церкви молчать и слушать, не имѣя права совершать въ ней никакого внутренняго служенія <sup>3)</sup>). Въ церкви древняго времени существовали въ числѣ лицъ, служившихъ церкви, женщины, именно *діакониссы* <sup>4)</sup>); но онѣ, однако, не имѣли самостоятельной власти, а несли лишь извѣстнаго рода обязанности, ради чего епископы возлагали на нихъ руки съ установленными молитвами, какъ на клириковъ

§ 61. <sup>1)</sup> Такъ первый всел. соборъ 8 канономъ своимъ призналъ дѣйствительность рукоположенія Новаціана (Ср. 7 кан. II всел. собора); карфагенскій соборъ 68 канономъ призналъ рукоположеніе донатистовъ; VII всел. соборъ призналъ тоже за иконоборцами. Объ этихъ послѣднихъ велись разсужденія на I засѣданіи собора, и послѣ продолжительнаго обсужденія предмета, на основаніи канонѣвъ и практики древней церкви, установлена на будущее время норма, какъ должно поступать съ клиромъ, принадлежавшимъ ранѣе къ какой нибудь еретической сектѣ. См. *Harduin.*, IV, 39—75.

<sup>2)</sup> Примѣры: Авмвросій, Нектарій, Евхерій, Евсевій кесар. и др.

<sup>3)</sup> I кор. 14, 34 и 35; I Тим. 2, 11 и сл. Ср. 70 кан. Трул. соб. *Аност. постановленія* навываютъ языческимъ обычаемъ священнослуженіе женщинъ: *εἰ δὲ ἐν τοῖς προλαβοῦσι διδάσκειν αὐταῖς οὐκ ἐπετρέψαμεν, πῶς ἱερατεῦσαι ταύτας παρὰ φύσιν τις συγχωρήσει; τοῦτο γάρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἀθρόοτης τὸ ἀγνώμημα, θηλείαις θεαῖς ἱερείας χειροτονεῖν, ἀλλ' οὐ τῆς τοῦ Χριστοῦ διατάξεως*, кн. III, гл. 9 (*Pitra*, I, 234). Ср. *Tertull.*, De praescript. haeres., с. 44; De bap. с. 17; *Eriphan.* haeres. LXIX, с. 2, haer. LXXIX, с. 3, 4.

<sup>4)</sup> *Διακόνισσαι*. Онѣ назывались еще: *χῆραι*, *προκαθήμεναι*, *πρεσβύτιδες*. *Eriphan.* haeres. LXXIX.

нисшихъ степеней <sup>5)</sup>). Впрочемъ, еще въ половинѣ IV вѣка церковь запрещаетъ поставлять діаконовъ, въ качествѣ особаго церковнаго званія <sup>6)</sup>, а потомъ онѣ и совсѣмъ исчезаютъ, такъ что въ XII вѣкѣ о нихъ упоминается, какъ объ учрежденіи, существовавшемъ лишь въ древности <sup>7)</sup>.

## § 62.

### Качества кандидата священства.

Кто желаетъ вступить въ іерархію и исполнять іерархическія обязанности въ церкви, тотъ долженъ, прежде всего, быть здоровымъ тѣлесно, чтобы ничто не препятствовало ему въ служеніи. Далѣе, онъ долженъ сознавать высокую задачу священства и обладать всѣмъ, что ему обезпечивало бы успѣхъ въ дѣятельности; затѣмъ, его не должны связывать никакія общественныя отношенія, которыя могли бы помѣшать ему въ его служеніи, и, наконецъ, онъ долженъ пользоваться общимъ довѣріемъ и имѣть ничѣмъ не запятнанное имя. Поэтому, качества кандидата священства могутъ быть слѣдующія: а) физическія, б) <sup>в)</sup>духовныя, именно умственныя и нравственныя, в) касающіяся его *свободнаго общественнаго положенія* и г) *добраго имени* <sup>1)</sup>.

<sup>5)</sup> Апост. пост., кн. VIII, гл. 19 (*Pitra I, 56*). I всел. соб. 19 кан. и толкованіе на него *Зонары*, гдѣ изложена краткая исторія этихъ діаконовъ (Ав. Синт., II, 160); IV всел. соб. кан. 15, трул. 14. Обязанности ихъ состояли въ томъ, что онѣ служили при крещеніи женщинъ (Ап. пост. III, 15 и VIII, 28), ухаживали за больными и немощными женщинами (ib. III, 15, 19), руководили женщинами, приготовлявшихся къ крещенію, и наставляли ихъ въ ученіи христіанскомъ (*Hieronym., Comm. in Rom. 14, 1*), смотрѣли за входомъ женщинъ въ церковь и опредѣляли имъ мѣста для стоянія (Ап. пост. II, 57; VIII, 28; толков. *Зонары* на 11 кан. лаодик. соб.) и обходили дома, гдѣ живутъ христіанскія женщины (Ап. пост. III, 15).

<sup>6)</sup> См. лаодик. соб. кан. II.

<sup>7)</sup> См. толков. *Вальсамона* на 15 кан. IV всел. собора (Ав. Синт., II, 255). Различныя каноническія постановленія касательно женщинъ см. въ моемъ „Зборникѣ“ алфавитный обзоръ подъ словомъ „жена“ (II изд., стр. 354—355).

§ 62. <sup>1)</sup> 1) *Φυσικά πρόσωπα*, 2) *πνευματικά πρόσωπα*, 3) *πρόσωπα ἐλευθερίας καὶ* 4) *πρόσωπα ἀγαθῆς ὑπολήψεως*. Ср. *Ἰωαν. Εὐταξίου Τοῦ κανόνος δικαίου*, тл. I, 57. Западные канонисты излагаютъ эти качества *негативнымъ* образомъ, то есть исчисляютъ недостатки, мѣшающіе рукополо-

## § 63.

## а) Физическія качества.

Къ физическимъ качествамъ относятся: 1) *тѣлесное здоровье*, и въ частности, чтобы рукополагаемый не былъ глухъ или слѣпъ<sup>1)</sup>; меньшіе же тѣлесные недостатки не препятствуютъ принятію рукоположенія, если онъ достоинъ его<sup>2)</sup>. Въ относящихся сюда канонахъ высказывается принципъ, что «не тѣлесный недостатокъ оскверняетъ человѣка, а духовная нечистота»<sup>3)</sup>, почему церковная власть и разбираетъ извѣстные тѣлесные недостатки именно съ этой точки зрѣнія. А такъ какъ главное здѣсь въ томъ, чтобы «не было затрудненій въ церковныхъ дѣлахъ»<sup>4)</sup>, то всѣ тѣлесные недостатки, которые впослѣдствіи не могли мѣшать правильному теченію церковныхъ дѣлъ, со стороны церковной власти оставались безъ вниманія; и, наоборотъ, на нихъ обращалось и должно обращаться самое большое вниманіе въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе какого либо тѣлеснаго недостатка, церковныя дѣла могли бы прійти въ беспорядокъ, наприм., когда кто страдаетъ падучей болѣзнью, увѣчьемъ и т. д.<sup>5)</sup>. При этомъ должно имѣть въ виду и другія обстоятельства, чтобы случайно какой нибудь тѣлесный недостатокъ

женію. Недостатки качествъ они раздѣляютъ на *incapacitates* и *irregularitates*. Къ первымъ относятъ недостатки, упомянутые нами въ текстѣ, какъ основныя условія для принятія рукоположенія, а другіе раздѣляютъ на *irregularitates ex defectu* (*defectu actatis, corporis, animi, scientiae et fidei, libertatis, lenitatis, sacramenti, natalium, famae*) и *irregul. ex delicto*, причемъ перечисляютъ соотвѣтствующія преступленія. См. напр. *Aichner, Jus eccles.*, p. 189 sq. *Schulte, System des allgem. kathol. Kirchenrechts* (Giessen, 1856). S. 106 fg. Намекъ на это есть и у русск. канонистовъ. См. напр. *Соколовъ, Лекціи по церк. праву*, стр. 229 и сл., *Бердниковъ, Курсъ церк. права*, стр. 41—42.

§ 63. 1) Ап. кан. 78 и толков. на него *Вальсам.* (Ав. Синт., II, 100). Ап. кан. 79 и толкованія на него *Зонары* и *Вальсамона* (ib. II, 101—102).

2) Ап. 77 канонъ: εἰ ἄξιός ἐστιν ἐπίσκοπῆς, γινέσθω.

3) Тотъ же канонъ. Въ апост. постановленіяхъ читаемъ, что священнослужителемъ должно поставлять добраго и достойнаго, καὶ οὐ τὰ σώματα ψωμοσχοπεῖσθαι, ἀλλὰ θρησκείαν καὶ βίους. Кн. VI, гл. 23 (*Pitra I*, 335). Ср. *Созоменъ, Цер. ист.* VI, 23.

4) Ἴνα μὴ τὰ ἐκκλησιαστικὰ παρεμποδίζουτο. Ап. кан. 78.

5) См. 26 отв. *Вальсамона* патріарху алекс. Марку (Ав. Синт., IV, 467—468). Ср. *Властара* Алфавит. Синтагму, лит. Δ, гл. 11 и лит. Δ, гл. 1 (Ав. Синт. VI, 202—203, 503).

не произвелъ соблазна, напр., отсутствіе носа или сильная хромота; въ такомъ случаѣ руководящимъ принципомъ должно быть охраненіе нравственной и эстетической стороны самой іерархіи церковной.

2) *Зрѣлый возрастъ*. Вступленіе въ іерархію есть дѣло свободной воли лица, которое желаетъ вступить въ нее <sup>6)</sup>; но въ то же время у такого лица должна предполагаться, какъ самостоятельное качество, твердость религіозныхъ убѣжденій и пониманіе значенія и важности служенія, которому онъ посвящаетъ себя. Какъ для одного, такъ и для другого необходимо, чтобы рукополагаемый достигъ зрѣлаго возраста, такихъ лѣтъ, чтобы уже могъ обдуманно выражать свою волю, и церковь имѣла бы гарантію, что ему извѣстно служеніе, которое онъ принимаетъ на себя. Церковное законодательство съ самыхъ древнихъ временъ обратило вниманіе на этотъ вопросъ, и изданныя постановленія большею частью сохраняются и до настоящаго времени. По отношенію къ *епископу* первое указаніе о времени хиротоніи, мы находимъ въ Постановленіяхъ апостольскихъ, по которымъ рукополагаемый во епископа долженъ имѣть не менѣе 50 лѣтъ <sup>7)</sup>. Въ послѣдствіи законодательствомъ Юстиніана года эти были уменьшены, и сначала было постановлено, чтобы рукополагаемый во епископа имѣлъ 35 лѣтъ <sup>8)</sup>, а затѣмъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, перешелъ за 30 <sup>9)</sup>. Для *пресвитера* требуется также 30 лѣтъ <sup>10)</sup>; для *діакона* 25 <sup>11)</sup>; для *иподіакона* 20 лѣтъ <sup>12)</sup>. Касательно этихъ послѣднихъ, то есть пресвитеровъ, діаконѳвъ и иподіаконѳвъ, каноны повелѣваютъ, чтобы опредѣленный возрастъ строго соблюдался: «аще кто, въ какую бы то ни было священную степень, поставленъ будетъ прежде опредѣленныхъ лѣтъ: да будетъ изверженъ» <sup>13)</sup>, «аще и

<sup>6)</sup> См. 1 и 2 прим. 65 §.

<sup>7)</sup> Οὐκ ἔλαττον ἐτῶν πεντήκοντα. Кн. II, гл. 1 (*Pitra*, I, 131).

<sup>8)</sup> Nov. 123, 1.

<sup>9)</sup> Nov. 137, 2. Ср. κείμενον 28 гл., I титла номоканона (Аѳ. Синт., I 66) и σχόλιον, *Вальсамона* (ibid.).

<sup>10)</sup> Неок. соб. 11 кан., труд. 14. номок. 28 гл., I тит. Ibid.

<sup>11)</sup> Карѳ. соб. кан. 16, труд. 14. номок. Ibid.

<sup>12)</sup> Труд. соб. 15 кан. и толков. на него *Вальсамона* (Аѳ. Синт. II, 33S), гдѣ упоминается 16 новелла императора Льва Мудраго. См. эту новеллу въ *Zacharia v. Lingent., Jus. graeco-rom.* III, 88 и 75 новеллу того же императора. Ibid. III, 172—173.

<sup>13)</sup> Труд. соб. 15 канонъ.

по всему достойный человекъ»<sup>14)</sup>. Относительно нисшихъ церковныхъ степеней каноны не указываютъ возраста, и только касательно *чтеца* приводится новелла Юстиніана, по которой чтецомъ можно быть по достиженіи 18 лѣтъ<sup>15)</sup>. Въ настоящее время опредѣленіе возраста нисшихъ іерархическихъ степеней предоставлено церковнымъ властямъ, касательно же пресвитерской и діаконской степени вообще соблюдаются древнія каноническія предписанія<sup>16)</sup>.

## § 64.

## б) Духовныя качества.

Изъ духовныхъ качествъ, которыя долженъ имѣть кандидатъ священства, первое есть *вѣра*. Онъ долженъ въ полномъ знаніи всѣ истины христіанской вѣры, долженъ понимать ихъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ ихъ понимаетъ православная церковь, и быть способнымъ научить и другихъ этимъ истинамъ<sup>1)</sup>. Вѣра его должна быть тверда и непоколебима, и церковная власть, ради полной увѣренности въ этомъ и ради того, чтобы рукополагаемый не поколебался въ вѣрѣ, воспрещаетъ рукополагать тѣхъ, которые только что обратились къ церкви<sup>2)</sup>, равно какъ и тѣхъ, которые были крещены вслѣдствіе чрезвычайныхъ

<sup>14)</sup> Неокес. соб. 11 канонъ.

<sup>15)</sup> Nov. 123, 13, которую приводитъ *Вальсамонъ* въ толкованіе 14 кан. VIII всел. собора (Ав. Свят., II, 619).

<sup>16)</sup> Въ константиноп. патріархатѣ по синодальному опредѣленію отъ іюня 1797 г. епископы не могутъ поставлять во діакона лицъ моложе 25 лѣтъ, а во пресвитеры—моложе 30 лѣтъ. Въ греческомъ королевствѣ, по закону 18 октября 1856 г. (ст. I п. 2), для діакона требуется 25 лѣтъ, а для пресвитера 30. Въ Россіи по закону 16 апр. 1869 г. для діакона также требуется 25 лѣтъ, а для пресвитера, чтобы онъ по возможности былъ не моложе 30 лѣтъ. Въ карловацкой митрополіи § 36 деклараторія гласитъ, что моложе 25 лѣтъ никто не можетъ принять монашескій обѣтъ или быть рукоположенъ въ иподіакона, діакона и пресвитера.

§ 64. <sup>1)</sup> I Тим. 3, 3; 4, 16. II Тим. 2, 25; 3, 15—17. VII всел. соб. кан. 2; ср. апост. кан. 58 и 80, I всел. соб. 2, лаод. 12.

<sup>2)</sup> I Тим. 3, 6. Ап. кан. 80, I всел. соб. 2, лаод. 3. Это такъ называемые *Неофитот*. Къ неофитамъ (*новокрещеннымъ*) каноны относятъ и тѣхъ, которые желаютъ прямо изъ мірскаго состоянія получить рукоположеніе, безъ соотвѣтствующей подготовки къ этому. Сардик. соб. 10 кан.

обстоятельствъ, напр., въ тяжкой болѣзни, когда можно предполагать недостатокъ времени для полнаго усвоенія христіанскихъ истинъ <sup>3)</sup>. Кромѣ того, ради увѣренности въ полной и твердой вѣрѣ кандидата священства каноны опредѣляютъ, что для рукоположенія въ священный санъ извѣстнаго лица, всѣ домашніе послѣдняго должны быть православными христіанами, а если они еще чужды вѣры, то должны обратиться раньше его рукоположенія <sup>4)</sup>.

Вмѣстѣ съ вѣрою, каноны требуютъ отъ кандидата священства полнаго знанія всего того, что должно составлять его будущее служеніе, и способности употребить это знаніе на благо. Кромѣ предварительной научной подготовки, которую должно имѣть извѣстное лицо, церковная власть, чтобы убѣдиться въ его способностяхъ, подвергаетъ его передъ рукоположеніемъ *строгому испытанію*. Первый вселенскій соборъ запрещаетъ рукополагать тѣхъ, которые недостаточно научены и испытаны <sup>5)</sup> и лишаетъ права священнослуженія тѣхъ, которые безъ испытанія поставлены въ пресвитеры по небрежности епископа <sup>6)</sup>. То же самое повторяютъ и другіе соборы <sup>7)</sup>. Византійское законодательство обратило на это особое вниманіе и своими законами дало этому церковному постановленію государственное значеніе <sup>8)</sup>. Такое свидѣтельство о знаніи извѣстнымъ лицомъ, готовящимся къ принятію рукоположенія, церковь получаетъ посредствомъ формальнаго испытанія, которому онъ подвергается, производимаго для діакона и пресвитера предъ особымъ испытательнымъ собраніемъ, составленнымъ изъ нѣсколькихъ пожилыхъ и опытныхъ священниковъ <sup>9)</sup>, а для епископа — предъ

<sup>3)</sup> Неокес. соб. кан. 12.

<sup>4)</sup> Каре. соб. кан. 36. Что всѣ домашніе кандидата священства должны безусловно быть православными, см. *Созоменъ*, Ист. церк. V 16.

<sup>5)</sup> Кан. 2.

<sup>6)</sup> Кан. 9. Ср. 54 посланіе *Василія Великаго*, изъ котораго видно, что это есть древній обычай, всегда свято соблюдавшійся.

<sup>7)</sup> VII всел. соб. кан. 2, каре. 18.

<sup>8)</sup> Nov. 123, 12: «clericos non aliter ordinari permittimus, nisi litteras sciant et rectam fidem». Cf. et. Nov. 137, 2.

<sup>9)</sup> Это испытательное собраніе въ далматинскихъ епархіяхъ составляютъ члены епархіальныхъ консисторій, а въ черновицкой архіепископії особые члены, избранные изъ членовъ консисторіи и изъ профессоровъ „богословіи“. О карловацкой митрополіи см. 34 § деклараторія и § 10, п. 6, отд. IV рескрипта 1868 г.

епископскимъ синодомъ <sup>10)</sup>). Кромѣ того, относительно пресвитера предписывается, чтобы онъ, передъ полученіемъ рукоположенія, присягою засвидѣтельствовалъ свою вѣру и готовность точно исполнять повелѣваемое ему церковью <sup>11)</sup>, причемъ особый духовникъ долженъ его испытать и особою грамотою засвидѣтельствовать открыто въ церкви, что находитъ его достойнымъ священства <sup>12)</sup>, а епископъ, рукополагающій его, долженъ при самомъ чинѣ рукоположенія напомнить ему главныя обязанности его будущаго служенія <sup>13)</sup>; относительно же рукополагаемаго во епископа предписывается, чтобы онъ въ церкви, предъ всѣми, исповѣдалъ свою вѣру и торжественно принесъ присягу, что будетъ блюсти преданія и законы церкви <sup>14)</sup>.

## § 65.

### в) Качества со стороны свободы.

Эти качества касаются прежде всего *свободной воли*, которую кандидатъ священства долженъ выразить при своемъ вступленіи въ санъ; затѣмъ его *свободнаго положенія* въ обществѣ,

<sup>10)</sup> См. 2 кан. VII всел. собора. Относительно церкви греческаго королевства см. законъ отъ 16 февраля 1856 г.

<sup>11)</sup> См. „Клятва клирика, желающаго рукоположиться“ въ „Прав. сръ. црква“, стр. 206—208.

<sup>12)</sup> См. *Τόπος κανονικής συμπартορίας* въ *Πυδαλιοντ* (изд. 1864 г., стр. 758). Съ этимъ сходно такъ называемое „исповѣдно писмо“, которое духовникъ даетъ намѣревающемуся принять рукоположеніе. Напечатано въ „Православна сръбска црква у княжеству Сръбіи“ митроп. *Михаиломъ*. Упом. изд., стр. 206.

<sup>13)</sup> Карѣ. соб. кан. 18. *Зонара* въ толкованіи этого канона пишетъ: „при рукоположеніи епископъ долженъ напоминать рукополагаемымъ постановленія соборовъ, какъ касательно вѣрованія, такъ и касательно правилъ жизни и совершенія церковныхъ дѣлъ, чтобы они, познавая постановленія отцевъ церкви, поступали согласно этимъ постановленіямъ (Ав. Синт., III, 253—257). Обыкновенно эти правила даются ново-рукоположеннымъ пресвитерамъ въ формѣ епископскаго поученія. Ср. „Поученіе къ новопоставленному іерею“, изданное синодомъ русской церкви, или „Архіерейское поученіе на свитцѣ даемое пресвитеру въ хіротонисаніи“, составленное бывшимъ епископомъ новосадскимъ *Платономъ* и напечатанное въ Вѣнѣ въ 1857 г.

<sup>14)</sup> См. чинъ рукоположенія епископскаго и „Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго“. Спб., 1865 г.

именно, что онъ не связанъ никакими обязанностями, наложенными на него обществомъ. Въ отношеніи *свободной воли* никто не можетъ быть принуждаемъ къ принятію рукоположенія, и оно должно вытекать изъ свободнаго произволенія извѣстнаго лица, изъ призванія, которое онъ въ себѣ чувствуетъ къ священному служенію. Каноны осуждаютъ всякое рукоположеніе, совершенное противъ воли <sup>1)</sup>; осуждено это и со стороны гражданскаго законодательства <sup>2)</sup>. Касательно *свободнаго общественнаго положенія* въ канонахъ выражается неизмѣнный принципъ, что священство должно принадлежать только лицамъ, которыя свободны по своему положенію въ обществѣ <sup>3)</sup>. Если тотъ, кто вступаетъ въ клиръ, долженъ исключительно предаться церковнымъ дѣламъ, не мѣшаясь ни въ какія мірскія дѣла <sup>4)</sup>, то изъ этого необходимо слѣдуетъ, что въ клиръ можетъ быть принятъ только тотъ, кто не связанъ никакими внѣшними обязанностями, которыя мѣшали бы ему свободно исполнять свое церковное служеніе, и слѣдовательно, если таковое лицо связано какою либо обязанностью, то можетъ быть принято не иначе, какъ совершенно освободившись отъ нея. По общественнымъ условіямъ греко-римскаго государства, каноны запрещали и запрещаютъ и нынѣ тамъ, гдѣ существуютъ подобныя условія, принимать въ клиръ: а) *рабовъ*, пока ихъ владѣльцы не освободятъ ихъ отъ ихъ обязанностей <sup>5)</sup>, б) *куріаловъ*, занимающихъ

---

§ 65. <sup>1)</sup> Кан. 10 св. Василия Великаго и толкованіе *Зонары* на этотъ канонъ (Ав. Синт., IV, 125). Но если кто-нибудь вступилъ въ клиръ по свободной волѣ, то онъ обязанъ повиноваться церковной власти въ своемъ желаніи перейти изъ одной степени на другую высшую. См. 31 кан. собора, который осуждаетъ непокорность нѣкоторыхъ въ этомъ отношеніи; а *Вальсамонъ* указываетъ и мотивы этого канона. „Случалось, говоритъ онъ, что нѣкоторые клирики, будучи приглашаемы епископами въ переходу на высшую степень, ради пользы церкви, противились этому, рассуждая, что имъ было лучше оставаться на степеняхъ, занимаемыхъ ими, такъ какъ они получали хорошій доходъ и вообще пользовались матеріальными выгодами“ (Ав. Синт., III, 383—384).

<sup>2)</sup> *Leonis Nov.* 2. См. относительно Австріи законъ отъ 27 дек. 1862 г. о личной свободѣ.

<sup>3)</sup> Номоканонъ, тит. I, гл. 36 (Ав. Синт., I, 77).

<sup>4)</sup> Ап. кан. 6, 81, 83. См. опредѣленіе константинопольскаго синода, отъ мая 1797 г., при патріархѣ Григоріѣ (Γεδεών Κανόν. Διατάξεις. I, 302. Πρβλ. καὶ I, 193). Ср. Номоканонъ, IX, 36 (Ав. Синт., I, 228).

<sup>5)</sup> Ап. кан. 82, халкид. соб. 4, гангр. 3.

опредѣленные мѣста въ государственной службѣ <sup>6)</sup>, в) военныхъ, или точнѣе, тѣхъ, которые подлежатъ, по государственнымъ законамъ, военной службѣ <sup>7)</sup>.

## § 66.

## г) Качества, касающіяся добраго имени.

Качества эти не обусловливаются достоинствомъ рода, отъ котораго происходитъ извѣстное лицо, а касаются его самого, именно, чтобы его никто не могъ упрекнуть въ отношеніи его домашней или общественной жизни ни въ чемъ, что могло бы бросить тѣнь подозрѣнія на его доброе имя. Въ ветхозавѣтной церкви недостойнымъ священнаго служенія считался всякій, не происходившій отъ одного опредѣленнаго племени и рода <sup>1)</sup>; въ новозавѣтной же церкви каноны запрещаютъ обращать вниманіе на это, а предписываютъ принимать въ уваженіе личныя качества желающихъ вступить въ клиръ <sup>2)</sup>. Имѣя это въ виду, каноны и допускаютъ принимать въ клиръ даже тѣхъ, которые произошли отъ незаконнаго брака, если только они сами по себѣ достойны священнаго сана и обладаютъ всѣми остальными, нужными для этого качествами <sup>3)</sup>.

<sup>6)</sup> Въ древнее время подъ этимъ разумѣлись всѣ Curiales, или Aulici, именно лица, занимающія дворцовыя должности, а также и различные государственные чиновники: Palatini, Magnates, Regum Officiales, Ministeriales superiores, Procuratores, Δοικητάρχαι и т. д. или Decuriones, гражданскіе и общинные чиновники (Gothofr., Comment. in Cod. Theodos. Lib XII, tit. I). Ср. 29 посланіе Амвросія мѣдиоланскаго. О такихъ чиновникахъ 10 канонъ сардинійскаго собора опредѣляетъ, что они могутъ быть приняты въ клиръ лишь тогда, когда въ теченіе продолжительнаго времени испытаны будутъ „ихъ вѣра, благоповеденіе, постоянство и крѣтость“. По государственнымъ законамъ, чиновникъ, желавшій вступить въ клиръ церковный, долженъ сначала провести нѣсколько лѣтъ въ монастырѣ въ качествѣ послушника, а военный—15 лѣтъ подъ строгимъ надзоромъ особаго духовника. Justin. Nov. 123, 15; nov. 137, 2.

<sup>7)</sup> Ср. Cod. Theodos. lib. VII, tit. 20, c. 12. Cod. Just. lib. I, tit. 3, c. 27.—Объ австро-венгерской монархіи см. законъ отъ 11 апрѣля 1839 г. и, въ частности, 31 § этого закона.

§ 66. <sup>1)</sup> Исх. 28, 1; Числ. 18, 7.

<sup>2)</sup> Трул. соб. кан. 33 и толкованіе на него Зонары и Вальсамона (Ав. Синт., II, 379—381).

<sup>3)</sup> Кан. 8. Никифора константинопольскаго: οἱ ἀπὸ παλλακίδος, ἢ δι-

Со стороны домашней жизни, сами апостолы заповѣдали, что удостоиться рукоположенія могутъ только тѣ, которые отличаются примѣрнымъ поведеніемъ въ своей домашней жизни <sup>4)</sup>, и въ этомъ отношеніи каноны обращаютъ вниманіе, главнымъ образомъ, на *бракъ* кандидатовъ священства, запрещая принимать въ клиръ: а) вступившихъ въ бракъ два раза <sup>5)</sup>, б) взявшихъ въ жены вдову или разведшуюся съ прежнимъ мужемъ <sup>6)</sup>, в) живущихъ въ конкубинатѣ <sup>7)</sup>, г) вступившихъ въ бракъ въ запрещенной степени родства <sup>8)</sup>, д) имѣющихъ жену прелюбодѣйницу <sup>9)</sup>, е) взявшихъ въ замужество блудницу, или бывшую на сценѣ, или такую женщину, которая по своему положенію не могла свободно вступить въ бракъ <sup>10)</sup>, ж) взявшихъ въ жены неправославную <sup>11)</sup> и вообще з) вступившихъ въ неправильный бракъ <sup>12)</sup>. Каноны такъ строго относятся къ браку священнослужителей, что предписываютъ извергать изъ сана всякаго священника, вступившаго въ бракъ противъ постановленій о священническомъ бракѣ и вообще противъ постановленій о христіанскомъ бракѣ; если же кто либо вступилъ въ такой бракъ по незнанію, тому каноны дозволяютъ только носить званіе священника, но запрещаютъ священнодѣйствіе <sup>13)</sup>.

Установивъ точныя предписанія относительно священническаго брака, каноны однако не требуютъ безусловно, чтобы

---

γάμων, ἢ τριγάμων τιχόμενοι παῖδες, εἰς ἀξιῶν ἱερωσύνης ἐπιδείξονται βίον, χειροτονοῦνται (АѲ. Синт., 227). 62 отвѣтъ *Вальсамо* на вопросъ Марка, патріарха александрійскаго (ив. VI, 494). См. также *Пидалионъ* (ун. изд.) стр. 727. Ср. *Zhishman*, Eherecht. S. 702 и *А. Павловъ*, Могутъ ли незаконорожденные быть поставляемы на священнослужительскія степени? (Церк. Вѣдом. 1889 г. № 9, стр. 226 и сл.). Касательно *defectus natalium* въ римско-катол. церкви см. *Schulte*, Lehrbuch des kath. Kirchenrechts. III Aufl. S. 197.

<sup>4)</sup> I Тим. 3, 2; 5, 11, 12.

<sup>5)</sup> I Тим. 3, 2, 12; Тит. 1, 6; ап. кан. 17, труд. соб. кан. 3, Васил. Вел. 12.

<sup>6)</sup> Ап. кан. 18.

<sup>7)</sup> Ап. кан. 17.

<sup>8)</sup> Ап. кан. 19.

<sup>9)</sup> Неок. соб. кан. 8.

<sup>10)</sup> Ап. кан. 18.

<sup>11)</sup> Труд. соб. кан. 14, лаод. 10, каре. 21.

<sup>12)</sup> Труд. соб. кан. 26.

<sup>13)</sup> Труд. соб. кан. 26 и толкованія на него *Зонары* и *Вальсамо* (АѲ. Синт., II, 362—363).

каждый до рукоположенія вступалъ въ бракъ, а оставляютъ на его волю *вступать въ бракъ* или *оставаться въ безбрачїи* <sup>14</sup>). Въ этомъ отношенїи, церковь православная имѣетъ одно опредѣленное правило, а именно, что желающій жить въ бракѣ и быть въ тоже время священникомъ, долженъ вступать въ бракъ прежде рукоположенія; если же онъ хочетъ жить въ безбрачїи, то долженъ обнаружить это рѣшеніе до рукоположенія, послѣ котораго онъ уже никакимъ образомъ не можетъ вступить въ бракъ. Итакъ, жить въ бракѣ или внѣ брака — зависитъ отъ воли священника, только онъ обязанъ заявить объ этомъ прежде рукоположенія и, какъ священникъ, долженъ потомъ свято соблюдать свое слово; если онъ вступилъ въ священный санъ женатымъ, то уже не имѣетъ права прогнать свою жену <sup>15</sup>), а если неженатымъ, то не имѣетъ права жениться <sup>16</sup>). Исключеніе изъ этого общаго правила составляетъ *епископская степень*. До второй половины VII вѣка могли быть женатыми и епископы; но тогда же были изданы на трулльскомъ соборѣ два канона, по которымъ епископъ не долженъ жить съ женою послѣ своего поставленія въ санъ, а съ предварительнаго взаимнаго согласія долженъ отдѣлиться отъ нея, причемъ она должна жить далеко отъ мѣста его пребыванія, а онъ долженъ заботиться о ея содержанїи <sup>17</sup>). Съ этого времени бракъ сталъ считаться препятствїемъ къ рукоположенію во епископа, хотя и до XII вѣка были еще епископы, жившіе вмѣстѣ съ своими женами <sup>18</sup>). Но послѣ того этотъ обычай уже исчезаетъ, и съ теченїемъ времени вошло въ обыкновеніе поставлять епископовъ изъ монаховъ, хотя объ этомъ никакихъ каноническихъ нѣтъ и не можетъ быть <sup>19</sup>).

<sup>14</sup>) См. объ этомъ мою статью: „Да ли по каноническимъ наредбама правосл. цркве мора неопходно свјетовни свештеникъ бити оженъен? (Истина, I год., стр. 156 и сл.).

<sup>15</sup>) Ап. кан. 5, трул. соб. кан. 13 и 30, гангр. 4.

<sup>16</sup>) Ап. кан. 26, халкид. соб. кан. 14, трул. 3 и 6.

<sup>17</sup>) Трул. соб. кан. 12 и 48. См. мое соч. „Достојанства“, стр. 108—109 и мое толкованіе на 12 кан. трул. собора („Правила с тумач.“. I изд., стр. 124—128).

<sup>18</sup>) „Достојанства“, стр. 109—110.

<sup>19</sup>) Ср. 2 кан. собора въ храмѣ св. Софіи и толкованія на него *Вальсамона* и *Зонары* (Ав. Синт., II, 709—710), а также *Властара* (ib. VI, 284—285). Ср. *Sym. Thessal.*, De poenit. Cap. 266.

Кромѣ домашней жизни, каноны требуютъ, чтобъ кандидатъ священства пользовался добрымъ именемъ и въ отношеніи общественной жизни и, слѣдовательно, былъ бы свободенъ отъ всего, что можетъ запятнать его имя. Вслѣдствіе этого каноны запрещаютъ принимать въ клиръ: а) отрешающагося отъ вѣры христіанской или отъ православной церкви <sup>20)</sup>, б) занимающагося волхвованіемъ и вѣрящаго въ чародѣйство <sup>21)</sup>, в) желающаго подкупомъ получить санъ <sup>22)</sup>, г) бывшаго на сценѣ <sup>23)</sup>, д) совершившаго убійство умышленно или неумышленно <sup>24)</sup>, е) присвоившаго чужое <sup>25)</sup>, ж) ростовщика <sup>26)</sup>, з) клятвopреступника <sup>27)</sup>, и) оскoпившаго самого себя <sup>28)</sup>, і) блудника и прелюбодѣя <sup>29)</sup> и вообще к) осквернивающаго себя какимъ либо тѣлеснымъ грѣхомъ въ соблазнъ другимъ <sup>30)</sup>.

### § 67.

#### Общее разсмотрѣніе качествъ кандидата священства.

При разсмотрѣніи качествъ, требуемыхъ канонами отъ желающихъ вступить въ іерархію, а также и различныхъ дѣяній, препятствующихъ вступленію въ нее, церковное право поступаетъ по своимъ особымъ правиламъ, отличнымъ отъ предписаній гражданскихъ правъ, обращая вниманіе на характеръ служенія, которое предстоитъ совершать лицу вступающему въ іерархію. Въ этомъ отношеніи церковное право изслѣдуетъ, прежде всего, внутреннюю сторону извѣстнаго дѣйствія, на-

<sup>20)</sup> Ап. кан. 62, I всел. соб. кан. 10, анк. 1, 2, 3, 12; Петра александрійск. 10, 11, 12, 14; посл. Аванас. къ Руфиніану; Григ. нисск. 2, Вас. Вел. 1 и 81.

<sup>21)</sup> Григ. нисск. кан. 3, Вас. Вел. кан. 7, 65, 72 и 83.

<sup>22)</sup> Ап. кан. 23, халкид. соб. кан. 2, трул. 22 и 23, VII всел. 4, 5, 15, 19. Вас. Вел. 90.

<sup>23)</sup> Карѣ. соб. кан. 15, 45, 63. Ср. *Augustin*, De civit. Dei, lib. II, c. 14.

<sup>24)</sup> Григ. нисск. кан. 5.

<sup>25)</sup> Ап. кан. 25, Вас. Вел. кан. 61.

<sup>26)</sup> Ап. кан. 44, I всел. 17, трул. 10, лаод. 4, карѣ. 5, 16, Григ. нисск. 6, Вас. Вел. 61.

<sup>27)</sup> Вас. Вел. кан. 64 и 82, Ап. кан. 25.

<sup>28)</sup> Ап. кан. 22, 23, I всел. 1, перво-втор. 8.

<sup>29)</sup> Ап. кан. 61, I всел. 2 и 9, неок. 1 и 9.

<sup>30)</sup> См. толкованіе *Вальсамона* на 61 ап. кан. (Ав. Синт., II, 79).

сколько изъ нея можно узнать характеръ даннаго лица; и если это дѣяніе не ведетъ за собою никакихъ послѣдствій въ гражданскомъ отношеніи и не было формально удостовѣрено на судѣ, а церковная власть узнала о немъ своими средствами и убѣдилась, что оно доказываетъ испорченность совершившаго его, то она, на основаніи одного этого, считаетъ такое дѣяніе каноническимъ препятствіемъ къ рукоположенію. Вслѣдствіе этого, каноны предписываютъ, что должно въ точности испытывать характеръ извѣстнаго кандидата, его наклонности и привычки, и обо всемъ этомъ подробно извѣстить епископа, прежде совершенія рукоположенія <sup>1)</sup>; причемъ, если при испытаніи выяснится, что характеръ этого кандидата не соотвѣтствуетъ священному служенію, что въ немъ нѣтъ тѣхъ качествъ, которыми долженъ отличаться священнослужитель, тогда опредѣляется значеніе того или другаго обнаруженнаго дѣянія, равно какъ и то, насколько можно придавать ему важность въ вопросѣ, считать его или нѣтъ препятствіемъ къ принятію кандидата въ іерархію. Кромѣ этого, церковное право при опредѣленіи качествъ кандидата священства, когда имъ совершено какое либо дѣяніе, могущее считаться препятствіемъ къ рукоположенію, не принимаетъ во вниманіе обстоятельства, которое въ другихъ случаяхъ имѣетъ большое значеніе, именно, если данное лицо раскаялось въ совершенномъ поступкѣ и съ усердіемъ выдержало наложенную эпитимию. Въ этомъ случаѣ принимается во вниманіе публичность и доказанность дѣянія, ибо если послѣднее совершенно публично и доказано, то какъ бы извѣстное лицо ни раскаивалось, и хотя бы церковь совсѣмъ отпустила его проступокъ, все-таки совершенное имъ дѣяніе останется въ памяти другихъ людей и поколеблетъ его достоинство, и рукоположеніе такого лица можетъ повести къ униженію священнаго достоинства и будетъ противорѣчить цѣлямъ священнаго служенія. Въ виду этого, каноны строго воспрецаютъ принимать въ іерархію того, который за какое бы то ни было дѣяніе не пользуется добрымъ именемъ въ общественномъ мнѣніи <sup>2)</sup>.

Въ отношеніи всѣхъ вообще качествъ кандидатовъ священства каноны имѣютъ въ виду тѣхъ только лицъ, которыя при-

§ 67. <sup>1)</sup> I всел. соб. кан. 2 и 9, трул. 22, Вас. Вел. 89.

<sup>2)</sup> Ап. кан. 61, I всел. соб. кан. 2.

надлежать къ членамъ церкви, а слѣдовательно, различныя препятствія къ рукоположенію, которыя могли существовать у извѣстныхъ лицъ до принятія ими крещенія, съ принятіемъ его, теряютъ силу, и церковь въ данномъ случаѣ судить только о препятствіяхъ, имѣющихся у полноправныхъ ея членовъ <sup>3)</sup>. Строгость каноновъ не распространяется во всей полнотѣ и на тѣ случаи, когда какое либо препятствіе къ рукоположенію было упущено изъ вида, вслѣдствіе незнанія о немъ, и совершившее рукоположеніе лицо само обнаружитъ совершенную неправильность <sup>4)</sup>. Право снисхожденія въ строгости каноновъ принадлежитъ подлежащей церковной власти. Той же власти принадлежитъ и право диспенсаціи нѣкоторыхъ препятствій, когда того требуютъ интересы церкви и когда самая строгость нѣкоторыхъ каноническихъ постановленій сама по себѣ условна и не касается въ этомъ отношеніи общихъ основныхъ предписаній <sup>5)</sup>.

### III. Иновѣрческое рукоположеніе.

#### § 68.

#### Основная точка зрѣнія православной церкви.

Главнымъ руководящимъ принципомъ церкви въ отношеніи дѣйствительности рукоположенія, совершеннаго въ иновѣрномъ обществѣ, и, на основаніи этого, въ отношеніи вопроса о томъ, рукополагать ли вновь или нѣтъ священнослужителя, перешедшаго въ церковь изъ какого либо иновѣрнаго общества, — служило и служить сужденіе о степени отступленія этого общества отъ ученія и дисциплины церкви, равно какъ и о томъ, еретическое оно или только раскольническое. Въ этомъ важномъ вопросѣ, главнымъ образомъ, принимается во вниманіе то, отступаетъ ли извѣстное иновѣрное общество отъ православной церкви только въ нѣкоторыхъ особыхъ пунктахъ вѣры и своихъ особыхъ обрядахъ, или же погрѣшаетъ въ основныхъ церков-

<sup>3)</sup> Ср. ап. кан. 17, трул. соб. 3, Вас. Вел. 20.

<sup>4)</sup> Ср. трул. соб. кан. 3 и толков. на него *Зонары* (Ав. Сият., II, 314).

<sup>5)</sup> Ср. ап. кан. 80, неок. соб. 12, Вас. Вел. I и др.

ныхъ истинахъ и имѣеть совсѣмъ превратное ученіе, какъ въ вопросахъ вѣры, такъ и въ отношеніи церковныхъ порядковъ; священство въ послѣдняго рода обществѣ никогда не можетъ быть признано православною церковью. Далѣе, принимается во вниманіе и то, смотрятъ ли въ извѣстномъ религіозномъ обществѣ на священство, какъ на божественное установленіе, и на священную власть, какъ на власть, вытекающую изъ божественнаго права, или же считаютъ священство извѣстнаго вида служеніемъ, которое получается, какъ и всякое другое мірское служеніе и которое нужно лишь для сохраненія надлежащаго порядка въ исполненіи извѣстныхъ религіозныхъ обязанностей. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, въ виду того, что истиннаго священства у даннаго общества нѣтъ, церковь не можетъ и признать его. Наконецъ, такъ какъ основаніе законнаго священства составляетъ и донинѣ непрерывное преемство священноначальнической власти отъ апостоловъ, то церковь и обращаетъ особенное вниманіе на то, сохранилось ли это апостольское преемство въ извѣстномъ религіозномъ обществѣ, и, вслѣдствіе этого, священство религіозныхъ обществъ, сохранившихъ такое непрерывное преемство, должно считаться *канонически* правильнымъ, даже если бы въ нихъ и существовали различныя мнѣнія, не касающіяся, однако, основаній самой христіанской вѣры и сущности и силы таинствъ. Но гдѣ это преемство пресѣчено, и извѣстное религіозное общество, отдѣлившись отъ церковнаго единства, устроило свою собственную іерархію, независимо отъ законнаго преемства, то священство такого общества не можетъ быть признано канонически истиннымъ, и слѣдовательно, если священнослужитель такого религіознаго общества перейдетъ въ православную церковь, то онъ не можетъ быть принятъ въ нее въ качествѣ священнослужителя, и надъ нимъ должно совершить новое рукоположеніе, если онъ, конечно, имѣеть всѣ условія и качества, требующіяся отъ священника православной церкви.

## § 69.

## Каноническая практика.

Въ смыслѣ только что изъясненнаго основнаго воззрѣнія церкви на иновѣрческое рукоположеніе говорятъ и каноны, и

практика церкви. Апостольскій 68 канонъ осуждаетъ епископа, пресвитера и діакона, принявшихъ вторичное рукоположеніе: «если достовѣрно извѣстно будетъ, что отъ еретиковъ имѣеть рукоположеніе. Ибо крещенымъ или рукоположеннымъ отъ таковыхъ, ни вѣрными, ни служителями церкви быть не возможно» <sup>1)</sup>. Василій Великій, въ качествѣ перваго основанія для непризнанія іерархическихъ степеней у еретиковъ, приводитъ то соображеніе, что у нихъ пресѣклось законное іерархическое преемство, а, слѣдовательно, нѣтъ и законнаго священства <sup>2)</sup>. Поэтому, церковь изслѣдовала вообще священство всѣхъ религіозныхъ обществъ, не бывшихъ въ единствѣ со вселенскою церковью, обращая при этомъ вниманіе на то, какъ далеко эти общества отступили отъ основныхъ истинъ христіанства, и священнослужителей тѣхъ обществъ, въ которыхъ апостольское преемство сохранялось и которыя не преступали основныхъ христіанскихъ истинъ, она принимала въ единство съ собою, какъ рукоположенныхъ правильно, безъ новаго рукоположенія <sup>3)</sup>; священнослужителей же обществъ, у которыхъ этого не было, принимала, какъ простыхъ мірянъ <sup>4)</sup>. Также какъ простыхъ мірянъ она принимала и тѣхъ священнослужителей, которые не принадлежали ни къ какому еретическому обществу, но были поставлены отъ епископовъ, расторгнувшихъ связь съ законною іерархіею <sup>5)</sup>.

Современная практика православной церкви по этому вопросу въ отношеніи священства римско-католической церкви одна, а въ отношеніи протестантской—иная. У протестантовъ не счи-

---

§ 69. <sup>1)</sup> Εἰ μήγε ἄρα σταταίη, ὅτι παρὰ αἰρετικῶν ἔχει τὴν χειροτονίαν, τοὺς γὰρ παρὰ τῶν πιοῦτων βαπτισθέντας, ἢ χειροτονηθέντας οὐτε πιστοὺς, οὐτε κληρικοὺς εἶναι δύνατον. АѲ. Синт., II, 87. Такихъ священнослужителей каноны называютъ просто *ложесвященниками* (ψευδιερεῖς). Ап. кан. 47.

<sup>2)</sup> Кан. I и ср. лаод. соб. кан. 32.

<sup>3)</sup> Напр.: казаровъ (I всел. соб. кан. 8), донатистовъ (карѳ. 68), энкратитовъ (Вас. Вел. I), мессалианъ (Акты ефесск. собора. *Harduini*, I, 1542).

<sup>4)</sup> Монтанисты, павликіане, аріане, македоніане и другіе подобныя еретики; если же приходившіе къ церкви отъ нихъ были достойны священства, таковыхъ рукополагали, не обращая вниманія на рукоположеніе, полученное ими со стороны еретическихъ епископовъ (I всел. соб. кан. 19, лаод. 8).

<sup>5)</sup> II всел. соб. кан. 4 и 6; ср. ап. 31, ант. 5, гангр. 6 и посланіе никейскаго I всел. собора Александру (ар. *Socrat. Hist. eccl.* I, 9).

тается ни священство божественнымъ установленіемъ, ни признается существованіе іерархіи церковной по божественному праву, вслѣдствіе чего, помимо другихъ основаній, православная церковь не можетъ признавать и не признаетъ за священниковъ лицъ, совершающихъ у протестантовъ религіозныя служенія. Относительно же священства римско-католической церкви, православная церковь принимаетъ за норму первый канонъ константинопольскаго собора 879 года, когда была признана законность этого священства<sup>6)</sup>; и нынѣ римско-католическій священникъ, желая перейти въ православную церковь и быть въ ней священникомъ, принимается по установленному чину, безъ всякаго совершенія надъ нимъ рукоположенія, такъ какъ рукоположеніе полученное имъ въ римско-католической церкви признается дѣйствительнымъ.

---

<sup>6)</sup> „Святый и вселенскій соборъ предписываетъ, что если нѣкоторые служители церкви, или міряне, или епископы изъ Италіи, пребывающіе въ Азіи, или Европѣ или Ливіи, были отлучены, или извергнуты, или преданы анаѳемѣ самимъ святѣйшимъ папою Іоанномъ, то они должны считаться отлученными и преданными анаѳемѣ и извергнутыми и святѣйшимъ патріархомъ константинопольскимъ Фотіемъ. И которыхъ клириковъ, или мірянъ, или лицъ архіерейскаго и іерейскаго чина, Фотій, святѣйшій патріархъ нашъ, въ какой бы то ни было области, подвергнетъ отлученію или изверженію или анаѳемѣ, то это долженъ признавать въ полной силѣ, подѣ страхомъ того же осужденія и святѣйшій папа Іоаннъ, а съ нимъ и святая римская церковь Божія“. На соборѣ, издавшемъ этотъ канонъ, было 383 епископа, которые всѣ, совмѣстно съ легатами римской церкви, подписали его и утвердили. И послѣ конечнаго раздѣленія церквей (1053 г.), лучшіе канонисты восточной церкви признавали каноничность римско-католическаго рукоположенія. См. отвѣты (1 и 2) *Іоанна китрскаго* архіеп. *Константину Кавасилѣ* (Ав. Синт., V, 403) и *Дмитрія Хоматина*, архіепископа болгарскаго (конца XII и начала XIII вѣка), каноническіе отвѣты этому же Кавасилѣ (Ав. Синт., V, 430 sq.).

<sup>7)</sup> См. „Чинъ како священника римскія церкви пріяти во общеніе православныя католическія церкви“ въ книгѣ *митрон. Михаила* „Правосл. сръбска црква“, стр. 211 и 213. О томъ, какъ смотритъ римско-католическая церковь на рукоположеніе, совершенное въ православной церкви, см. *Nic. Nilles*. S. I. *Symbolae ad illustrandam historiam ecclesiae orientalis* (Oeniponte, 1885, 96—110), гдѣ приводится одинъ декретъ S. Officii, отъ 29 сентября 1666 г., которымъ предписывается: *ordinatos a schismaticis non esse reordinandos, sed tantum egere dispensatione super irregularitate, juxta constitutionem Clementis VIII*“.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Составъ іерархіи.*

## § 70.

## Общій обзоръ.

Всѣ, призванные на служеніе церкви, составляютъ вмѣстѣ священный чинъ (*κατάλογος ιερατικώνς*) <sup>1)</sup>. Всѣ они вообще раздѣляются, какъ мы уже сказали, на священнослужителей (*ιερωμένοι*) и церковнослужителей или клириковъ въ обширномъ смыслѣ (*ὀπηρεταὶ ἢ κληρικοί*) <sup>2)</sup>. Первые призваны совершать священнослуженіе, а вторые исполнять внѣшнія литургическія дѣйствія.

Всѣ священнослужители, съ точки зрѣнія той іерархической степени, въ которой состоятъ, равны между собою во власти священнодѣйствованія, но не равны съ точки зрѣнія остальныхъ двухъ сторонъ церковной власти. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи рѣшающее значеніе имѣетъ положеніе, занимаемое каждымъ изъ нихъ въ церковномъ управленіи, и служеніе совершаемое имъ по законному посланничеству (*κανονικὴ ἀποστολή*). На этомъ основаніи, весьма пригодно раздѣленіе іерархіи, существовавшее еще въ среднихъ вѣкахъ, а именно: іерархія священная (*ιεραρχία ιερατική, hierarchia ordinis*) и іерархія управляющая (*ιεραρχία διοικητική, hierarchia jurisdictionis*). Власть ученія (*ἐξουσία διδακτική*), въ виду того, что ученіе (проповѣдь) составляетъ существенную часть литургіи, относится къ священной іерархії, но съ другой стороны, такъ какъ право ученія въ тѣсномъ смыслѣ принадлежитъ только тѣмъ, которые получили его посредствомъ особаго каноническаго посланничества, власть эта тѣсно связана съ управляющей іерархіей и составляетъ часть ея права.

---

§ 70. <sup>1)</sup> Ап. кан. 8, 17 и 18. *Κατάλογος τῶν κληρικῶν*. Ап. кан. 15. Вообще, иногда весь ихъ составъ называется *κανῶν*. I всел. соб. кан. 16 и 17 и, вслѣдствіе этого, они носятъ наименованіе *κανονικοί*. Лаод. соб. кан. 15, Вас. Вел. 6.

<sup>2)</sup> См. § 55.

Независимо отъ іерархической степени, которую имѣеть извѣстное лицо, равнымъ образомъ, независимо отъ положенія его въ церковномъ управленіи, всѣ принадлежащіе къ священству и вступившіе въ него черезъ хиротонію или хиротесію, подлежатъ, по самому званію своему, извѣстнымъ канонически установленнымъ обязанностямъ, каковыя обязанности всѣ безъ различія они должны исполнять; но по особому положенію, которое занимаютъ извѣстныя лица въ церкви, какъ избранные служители сѧ, наряду съ обязанностями, наложенными на нихъ, они имѣють, въ силу своего положенія, и соотвѣтствующія общія права, также опредѣленныя канонами. Кромѣ этихъ общихъ правъ и обязанностей, распространяющихся на всѣхъ, принадлежащихъ къ священному чину, между различными членами іерархіи существуютъ въ тоже время канонически установленныя отношенія, способствующія поддержанію благочинія и согласія между всѣми.

## § 71.

### Священная іерархія.

Въ священной іерархіи каноны упоминають *шесть* степеней <sup>1)</sup>, изъ которыхъ три получаютъ въ алтарѣ (ἐν τῷ τοῦ βήματος) посредствомъ призванія на извѣстное лицо благодати Святаго Духа, а другія три—внѣ алтаря (ἐκ τῷ τοῦ βήματος) посредствомъ благословенія епископа <sup>2)</sup>. Имѣющихъ первыя степени, мы называли священнослужителями (ιερωμένοι), а имѣющихъ послѣднія—церковнослужителями (ὑπηρέται).

I. Священнослужители раздѣляются на три степени: *епископскую, пресвитерскую и діакопскую*. Эти три степени составляютъ основу церковной іерархіи и имѣють свое начало въ божественномъ правѣ (ex jure divino) <sup>3)</sup>, причемъ, по ученію православной

§ 71. <sup>1)</sup> Ап. кан. 69: „Епископъ (Ἐπίσκοπος), или пресвитеръ (πρεσβύτερος), или діакопъ (διάκονος), или иподіакопъ (ὑποδιάκονος), или чтець (ἀναγνώστης), или пѣвецъ (ψάλτης), которые“ и т. д. (Ав. Синт. II, 38).

<sup>2)</sup> Симеонъ солунск. Упом. соч., гл. 124.

<sup>3)</sup> Догматическую сторону этого см. пр. Макарію, Прав. догм. богословіе. §§ 172, 173 и 174.

церкви, такихъ степеней можетъ быть не болѣе и не менѣе, какъ три <sup>4)</sup>). Остальныя степени, существующія въ церкви, обусловливаются этими тремя и представляютъ ничто иное, какъ отрасли тѣхъ же трехъ степеней <sup>5)</sup>).

1. Первая и самая высшая въ церковной іерархіи степень, это *степень епископская* <sup>6)</sup>). Преимущество ея состоитъ въ томъ

<sup>4)</sup> *Простран. катихизисъ*, о священствѣ. Изд. 1848 г., стр. 72. Свидѣтельство церковныхъ писателей древняго времени у пр. *Макарія* § 173. .

<sup>5)</sup> Безусловно невѣрно, что говоритъ г. *Суворовъ* (Курсъ церк. права. I стр. 207, прим. 25) о числѣ степеней священной іерархіи. Это не есть, какъ выходитъ по нему, каноническій вопросъ, а догматическій, и каноническое право основывается въ этомъ на ученіи церкви; и когда церковь *учитъ*, что основныхъ степеней священной іерархіи не больше и не меньше какъ только три, то каноническое право принимаетъ это въ качествѣ готовой формы и рассматриваетъ только правовыя отношенія извѣстныхъ лицъ, состоящихъ на этихъ степеняхъ, и ничего болѣе. Поступая такъ, г. Суворовъ, желающій стоять лишь на юридической почвѣ, и съ этой точки зрѣнія критиковать богослововъ, впадаетъ въ ошибку, гораздо большую той, которую онъ приписываетъ пок. архим. *Иоанну*, отцу каноническаго права православной церкви въ новѣйшее время. Ошибочно также ссылается г. Суворовъ на Вальсамона, въ доказательство, того, что и *иподіаконство* есть особая степень священства, получаемая посредствомъ хиротоніи. Онъ ухватился за слово *χειροτονία*, употребленное Вальсамономъ для иподіаконовъ; но тоже слово въ отношеніи иподіаконовъ и чтецовъ употребилъ и *Симеонъ солунскій* (О святыхъ священнодѣйствіяхъ, гл. 124 и 130 изд. 1868 г., стр. 207—213), всетаки строго различая ихъ, какъ по обряду постановленія, такъ и по служенію, отъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконв. По г. Суворову въ православной церкви должны бы, слѣдовательно, быть *четыре* основныхъ степени священства, чего нѣтъ даже и въ римско-католической церкви, какъ онъ желалъ бы указать (ж. *Vering*, Kirchenrecht. Ed. cit. S. 408—409). А если-бъ еще принять согласно разсужденіямъ Суворова (стр. 208), что и *императорская власть* *есть высшая церковная власть* стоящая и надъ епископскою властью въ церкви, то мы имѣли бы, во первыхъ, *пять* основныхъ іерархическихъ степеней: иподіаконскую, діаконскую, пресвитерскую, епископскую и императорскую, а затѣмъ прекрасный и полный *цезаропапизмъ*, котораго Суворовъ безусловно не чуждъ въ своей книгѣ.

<sup>6)</sup> О правахъ епископовъ въ *Апостольскихъ постановленіяхъ* мы читаемъ: Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ, οὐκ εὐλογεῖται· χειροθετεῖ, χειροτονεῖ, προσφέρει· εὐλογίαν παρὰ ἐπισκόπων λαμβάνει, παρὰ δὲ πρεσβυτέρων οὐδαμῶς. Ἐπίσκοπος καθαιρεῖ πάντα κληρικὸν ἄξιον ὄντα καθαιρέσεως πλὴν ἐπισκόπου· μόνος γὰρ οὐχ οἶός τε (VIII, 28 *Pitra*, I, 61). См. важное разсужденіе *преосвящ. Гурія*: „О богоучрежденности епископскаго сана въ Христовой церкви сравнительно съ ученіемъ о семь реформатскихъ обществъ“ (Христ. Чтеніе, 1876 г. I, 565 и сл.) *Kurz*, Der Episcopat, der hochste vom Presbyterate verschiedene Ordo.

что епископская власть унаслѣдована отъ апостоловъ, что въ епископствѣ содержится полнота священной власти и что епископству принадлежитъ верховное управленіе въ церкви. О первомъ, именно, что епископы непосредственно получили свою власть отъ апостоловъ, свидѣтельствуеетъ общее и единодушное ученіе церкви древнѣйшихъ временъ <sup>7)</sup>; отцы церкви говорили о правахъ епископскихъ, какъ о правахъ апостольскихъ, и называли иногда епископовъ апостолами, какъ и апостоловъ—епископами <sup>8)</sup>. Но эта наслѣдственность или преемство епископовъ отъ апостоловъ, не простиралась до полного тождества первыхъ съ послѣдними. Апостолы были призваны и избраны на евангельское служеніе самимъ Господомъ, а епископы были поставлены апостолами и то въ самое первое время, а затѣмъ поставлялись другими, себѣ равными. Кромѣ того, апостолы были просвѣщены непосредственно Духомъ Святымъ и были одарены сверхъестественными дарами, а епископы получили благодать черезъ апостольское рукоположеніе и дары, полученные ими не были сверхъестественны, а состояли только въ благодатномъ освященіи къ управленію церковью. Наконецъ, апостолы были верховными и вселенскими правителями церкви, вслѣдствіе чего имѣли чрезвычайныя полномочія, тогда какъ епископы получили отъ апостоловъ власть только въ границахъ помѣстныхъ церквей и могли прилагать ее въ смыслѣ положительныхъ законовъ и въ зависимости отъ суда самой церкви. Также единодушно ученіе церкви относительно второго преимущества епископской власти. Епископская степень заключаетъ въ себѣ полноту священства и всѣ права священнодѣйствованія, и изъ нея вытекаютъ всѣ остальные степени церковной іерархіи <sup>9)</sup>. Въ этомъ отношеніи каноны строго отличаютъ епископскую степень отъ остальныхъ и, прежде всего, отъ пресвитерской. Пресвитера и діакона поставяетъ только одинъ епископъ, а епископа долженъ поста-

<sup>7)</sup> См. § 50, прим. 5.

<sup>8)</sup> «Meminisse autem diaconi debent quoniam apostolos, id est episcopos et praepositos, Dominus elegit, diaconos autem, post ascensum Domini in coelos, apostoli sibi constituerunt, episcopatus sui et ecclesiae ministros». *Cyprian.* Ep. 65, ad Rogat. (ed. *Migne*). Ср. *Теодорита* in I Thimot. Ап. Павелъ называетъ апостоломъ Епафродита, который былъ епископомъ въ Филиппахъ (Филип. II, 25).

<sup>9)</sup> *Hilarius* ad Ephes., c. 4.

влять уже соборъ епископовъ; точно также епископу принадлежить исключительное право поставленія и на всѣ другія нисшія іерархическія степени <sup>10)</sup>). Вслѣдствіе этого, церковь никогда не признавала членомъ іерархіи того, кто не былъ рукоположенъ законнымъ епископомъ, и лишала всѣхъ іерархическихъ правъ лицъ, рукоположенныхъ, по какому либо случаю, пресвитерами, незаконно присвоившими себѣ епископскую власть <sup>11)</sup>). Кромѣ этихъ правъ, принадлежащихъ епископу по священной власти, ему принадлежитъ, на основаніи того же единодушнаго ученія церкви, и *третье* преимущество, именно верховная власть въ управленіи церкви, т. е. право ученія, пастырства и духовнаго суда. Хотя права эти въ церкви принадлежать и другимъ лицамъ, но они имѣють ихъ въ силу рукоположенія, полученнаго отъ епископа и съ его же полномочія. Поэтому, епископство по своей сущности необходимо въ церкви, и гдѣ его нѣтъ, тамъ нѣтъ и церкви <sup>12)</sup>). Оно есть органъ, черезъ который сообщаются въ церкви всѣ таинства, изъ коихъ ни одно не можетъ быть правильно совершено, если совершающій его не получилъ рукоположенія отъ епископа <sup>13)</sup>). Право учительства, равно какъ и право пастырства, принадлежитъ, прежде всего, епископамъ, и никакое учительство и никакое пастырство въ церкви пресвитеровъ не могутъ быть законными, если не исходятъ и не имѣють непосредственной зависимости отъ епископства <sup>14)</sup>). Вслѣдствіе столь многихъ такого рода преимуществъ на епископской степени лежитъ отвѣтственность въ самомъ строгомъ смыслѣ за все, совершающееся въ церкви.

2. Послѣ епископской степени слѣдуетъ *степень пресвитерская*. Пресвитеры или священники имѣють въ церкви власть въ силу епископскаго рукоположенія, совершеннаго надъ ними, слѣдовательно власть, обусловленную властью епископскою. Въ опредѣленныхъ границахъ пресвитерская власть распространяется на всѣ отрасли церковнаго управленія <sup>15)</sup>); въ совершеніи

<sup>10)</sup> Ап. кан. 1 и 2 и толкованія на нихъ *Вальсамона* и *Зонары* (Ав. Синт., II, 2—4).

<sup>11)</sup> Сардик. соб. кан. 18, халкид. 4. *Epiphan*, haer. LXXX. *Athanas.*, apol. contra Arian. Epist. Syn. alex.

<sup>12)</sup> См. § 56, прим. 13. Ср. *Cyprian*. Ep. 69.

<sup>13)</sup> "Оросъ" іерусал. собора 1672 г. Послан. вост. патриарховъ, чл. 10.

<sup>14)</sup> *Tertull.* lib. de baptismo. Cap. 17. *Ignat.* ep. ad Smyrn.

<sup>15)</sup> Πρεσβύτερος ἐδλοχεῖ, οὐκ ἐδλοχεῖται ἐδλογίας δέχεται παρα ἐπι-

же священнодѣйствій священническая власть дѣйствуетъ черезъ *средства*, освященные первосвященническою властью епископства. Поэтому священники имѣютъ право совершать всякое дѣйствіе въ церкви, кромѣ того, что составляетъ основу этихъ дѣйствій. Основу же этихъ дѣйствій каноны ставятъ а) въ рукоположеніи, б) въ освященіи антиминсовъ, и в) въ освященіи міра (μύρον τοῦ χρίσματος). Право совершать эти священныя дѣйствія принадлежитъ только епископской власти, ибо она первосвященническая (ἀρχιερωσύνη) въ церкви <sup>16)</sup>. Священники имѣютъ право совершать церковныя службы, но поставить совершителя этихъ службъ, равнаго себѣ, не могутъ, такъ какъ это принадлежитъ власти первосвященнической; они имѣютъ право служить литургію, но антиминсъ, необходимый для ея совершенія, можетъ быть освящаемъ только первосвященникомъ; точно также они имѣютъ право сообщать людямъ духовныя дары въ таинствахъ, но приготовить средство, черезъ которое человѣкъ можетъ получить эти дары, напр., мвро для таинства мвропомазанія, имѣетъ власть только первосвященникъ. Въ этихъ священнодѣйствіяхъ, чтобы они могли быть совершены, сама собою является потребность въ высшей священной власти, потому что средства для каждаго священнодѣйствія можетъ дать только тотъ, кто имѣетъ первосвященническую власть въ церкви, а пользуясь этими средствами, совершать священнодѣйствія имѣетъ право каждый священникъ.

✓ 3. Последняя изъ основныхъ іерархическихъ степеней есть *степень діакопская*. Главная діакопская обязанность состоитъ въ служеніи при литургическихъ дѣйствіяхъ. По своей степени діаконы не имѣютъ никакой власти въ церкви, а зависятъ во всемъ отъ епископовъ и пресвитеровъ <sup>17)</sup>. Они имѣютъ нѣкоторое право власти только надъ низшими служителями

---

σχόπου καὶ συμπρεσβυτέρου, ὡσαύτως ἐπιδίδωσι συμπρεσβυτέρῳ· χειροθετεῖ, οὐ χειροτονεῖ, οὐ καθαιρεῖ· ἀφορίζει δὲ τοὺς ὑποβεβηκότας, ἐὰν ὡσιν ὑπεύθυναι τῇ τοιαύτῃ τιμορίᾳ. *Απ. ποстан.*, VIII, 28 (*Pitra*, I, 61).

<sup>16)</sup> Τοῖς μὲν ἐπισκόποις τὰ τῆς ἀρχιερωσύνης ἐνείμαμεν, τοῖς δὲ πρεσβυτέροις τὰ τῆς ἱερωσύνης. *Απ. ποстан.*, VIII, 46 (*Pitra*, I, 414).

<sup>17)</sup> Διάκονος οὐκ εὐλογεῖ· οὐ δίδωσιν εὐλογίαν, λαμβάνει δὲ παρὰ ἐπισκόπου καὶ πρεσβυτέρου· οὐ βαπτίζει, οὐ προσφέρει, τοῦ δὲ ἐπισκόπου προσεγγχόντος ἢ τοῦ πρεσβυτέρου, αὐτός ἐπιδίδωσι τῷ λαῷ οὐχ ὡς ἱερεύς, ἀλλ' ὡς διακονούμενος ἱερεῦσι. *Απ. ποстан.*, VIII, 28 (*Pitra*, I, 61).

церкви <sup>18)</sup>, а по уполномочію отъ своихъ епископовъ могутъ участвовать и въ дѣлахъ внѣшняго церковнаго управленія <sup>19)</sup>.

II. Церковнослужители также раздѣляются на три степени: *иподіакона, чтеца и пѣвца* <sup>20)</sup>. Эти степени не имѣютъ основанія въ божественномъ правѣ, а установлены позднѣе, по потребностямъ церкви <sup>21)</sup>. Обязанности всѣхъ этихъ церковнослужителей касаются внѣшней стороны церковнаго служенія <sup>22)</sup>; кромѣ того, епископы ихъ употребляли. въ качествѣ секретарей и писцовъ, въ своихъ канцеляріяхъ <sup>23)</sup>.

## § 72.

### Управляющая іерархія.

Въ управляющей іерархіи развилось съ теченіемъ времени множество различныхъ степеней, изъ которыхъ нѣкоторыя уже не существуютъ или составляютъ просто почетные титулы. Основу, на которой онѣ развились, составляютъ три упомянутыя степени священнослужителей: епископская, пресвитерская и діаконская. Въ подробностяхъ о существующихъ степеняхъ

<sup>18)</sup> Лаод. соб. кан. 20. Ср. *Ап. постан.* VIII, 28, п. 6 (*Pitra*, I, 62).

<sup>19)</sup> Трул. соб. кан. 7. Въ средніе вѣка діаконы занимали почти всѣ главнѣйшія мѣста церковнаго управленія при патриаршемъ дворцѣ.

<sup>20)</sup> Кромѣ этихъ трехъ степеней, въ *Ап. постановленіяхъ* упоминаются еще *привратники* (πολῳροί, ostiarii. II, 28. 57; III. 11), какъ церковнослужительская степень. Въ канонахъ упоминаются, какъ особая степень, *заклинатели ѣфоркистаі*, exorcistae). Ант. соб. кан. 10, лаод. 26.

<sup>21)</sup> Объ *иподіаконахъ* и *пѣвцахъ* первый разъ упоминается въ апостольскихъ правилахъ (43 и 69), слѣдовательно въ концѣ III или въ началѣ IV вѣка, а о *чтецахъ*—у Тертуллиана (*De praescript. haer.*, с. 41), значить во II вѣкѣ.

<sup>22)</sup> Объ *иподіаконахъ*, *чтецахъ* и *пѣвцахъ*—*Ап. постановленія* говорятъ, что ὑπηρέται εἰσι διακόνων. VIII, 28, п. 7 (*Pitra*, I, 62). О первыхъ см. лаод. соб. кан. 21, 22, 24, 25 и 43, трул. соб. кан. 6 и соотвѣтствующія толкованія этихъ каноноровъ *Зонары* и *Вальсамона*; вторыхъ—ап. кан. 17 и 26 халкид. соб. 14, трул. 4, VII всел. 14, лаод. 24, каре. 16, *Васил. Вел.* 69, *Феофила алекс.* 6 и соотвѣтствующія толкованія тѣхъ же канонистовъ; о третьихъ—лаод. соб. кан. 15 и 23. Въ XII вѣкѣ двѣ послѣднихъ степени, чтеца и пѣвца, слились въ одну, что остается и до настоящаго времени. Ср. толкованіе *Зонары* на 22 кан. лаод. соб. (*Ав. Синт.*, III, 191).

<sup>23)</sup> Ср. *Syrrian*, Ер. ad. clericum. 24, 33, 34 и др.

управляющей іерархіи мы будемъ говорить ниже, а здѣсь для систематичности только перечислимъ ихъ.

Изъ епископской степени возникли: 1. *Митрополиты* (Μητροπολίται). Этимъ именемъ назывались епископы, имѣвшіе право власти надъ одною обширною областью (ἐπαρχία), въ которой было нѣсколько епископовъ, и получившіе свое наименованіе отъ названія главныхъ городовъ (μητροπόλις) въ греко-римскомъ государствѣ. Это наименованіе впервые упомянуто въ канонахъ I вселенскаго собора <sup>1)</sup>. 2. *Архіепископы* (Ἀρχιεπίσκοποι). Это собственно было церковное наименованіе, которое давалось старѣйшимъ епископамъ и соотвѣтствовало степени митрополита. Аѳанасій Великій первый употребилъ его для своего предшественника на александрійской кафедрѣ, еп. Александра <sup>2)</sup>. 3. *Экзархи* (Ἐξάρχαι) были епископы, которые имѣли пребываніе въ главныхъ городахъ большихъ округовъ греко-римскаго государства и потому пользовались преимуществомъ чести между митрополитами того округа (διοίκησις) <sup>3)</sup>. 4. *Примасы* (Primates, πρῶτοι, πρωτεύοντες ἐπισκοπῶν), бывшіе на Западѣ тѣмъ же, чѣмъ экзархи на Востокѣ <sup>4)</sup>. 5. *Католикосы* (Καθολικοί, catholici), какъ назывались экзархіи или примасы въ нѣкоторыхъ церквахъ Востока <sup>5)</sup> 6. *Патріархи* (Πατριάρχαι). Этимъ именемъ названы во время IV вселенскаго собора нѣкоторые епископы, которые ранѣе пользовались преимуществомъ чести между митрополитами большихъ округовъ, а теперь получили и первенство власти <sup>6)</sup>. 7. *Папы* (Πάπαι), титулъ патріарховъ александрійскаго и рим-

§ 72. <sup>1)</sup> Кан. 4. Ср. антиох. соб. кан. 9.

<sup>2)</sup> Apolog. contra Arianos.

<sup>3)</sup> \*Ἐξάρχος τῆς διοικήσεως ἐστὶν οὐχ ὁ ἐκάστης ἐπαρχίας μητροπολίτης, ἀλλ' ὁ τῆς ὅλης διοικήσεως μητροπολίτης. Διοίκησις δὲ ἐστὶν ἡ πολλὰς ἐπαρχίας ἔχουσα ἐν ἑαυτῇ. Толков. Вальсамона на 9 кан. IV всел. собора (Ав. Синт., II, 239). Въ XII вѣкѣ, по словамъ Вальсамона (l. c.) экзарховъ съ такими правами уже не было. Ср. мое толкованіе этого канона въ „Правила с тумаченьяма“. II, 476—487.

<sup>4)</sup> Напр. примасъ карфагенской церкви, примасъ галльской церкви и т. д. Теперь въ православной церкви митрополитъ букарештскій носитъ титулъ *примаса Румыніи*. См. ст. 17 закона 14 декабря 1872 г.

<sup>5)</sup> Какъ въ Арменіи, Грузіи, Еіоіпії и Вавилонѣ. „Καθολικοί“ itaque *Catholoci* dicti sunt, qui superiores quidem metropolitae, sed patriarcha inferiores fuerunt. См. *Beveregii* Synodicon, tom. II, Annotat., p. 216—217.

<sup>6)</sup> См. *moi* „Правила с тумаченьяма“. II, 430—433.

скаго <sup>7)</sup>. 8. *Автокефалы* (Αὐτοκέφαλοι)—название всѣхъ епископовъ, имѣвшихъ подъ своею юрисдикціею нѣсколько епархій и пользовавшихся ею самостоятельно, независимо отъ какихъ бы то ни было церковныхъ властей. Всѣ упомянутыя степени представляютъ развитіе епископской степени, такъ сказать, вверхъ, а развитіе внизъ даетъ намъ: 1) *хореепископовъ* (Χωρεπίσκοποι) <sup>9)</sup>, 2) *епископовъ помощниковъ* (Βοηθοί) <sup>10)</sup> и 3) *епископскихъ викариевъ* (Ἐπισκοπικοί ἐπίτροποι) <sup>11)</sup>.

Отъ пресвитерской степени произошли: 1) *архипресвитеры* (Ἀρχιπρεσβύτεροι, Протопресβύτεροι, Протоπάται) <sup>12)</sup> и 2) *періодесты* (Περιοδεύται) <sup>13)</sup>; отъ діакопской—*архидіаконы* (Ἀρχιδιάκονοι) и *протодіаконы* (Πρωτοδιάκονοι) <sup>14)</sup>.

Независимо отъ той или другой іерархической степени, существовали различныя церковныя должностныя лица (ἄξιωματικοί, ἄρχοντες ἐκκλησιαστικοί, ὀφφικιάλοι), которыя отправляли извѣстныя обязанности въ церковномъ управленіи. Всѣхъ должностныхъ лицъ каноническіе источники раздѣляютъ на два разряда, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей. Первый разрядъ составляютъ служащіе при центральномъ епархіальномъ управленіи; второй разрядъ во первыхъ—тѣ, которымъ ввѣрено управленіе отдѣльными мѣстностями епархіи, зависящими отъ центрального управленія, и во вторыхъ—тѣ, которые назначены

<sup>7)</sup> См. I канонъ Григорія неокесарійскаго касательно александрійскаго папы.

<sup>8)</sup> Ср. толков. Вальсамона на 2 кан. II всел. собора (Ав. Синт., II, 171—172).

<sup>9)</sup> См. о нихъ мои „Достоѣяства“, стр. 37 и сл.

<sup>10)</sup> О епископахъ-помощникахъ есть упоминаніе уже въ III вѣкѣ. Такъ Наркисъ, еп. іерусалимскій, въ глубокой старости имѣлъ помощникомъ епископа Александра (*Евсев.*, Hist. eccl., VI, 11). Григорій Богословъ былъ епископомъ-помощникомъ отца своего въ назіанской епархіи (*Socrat.*, Hist. eccl., IV, 26. *Sozom.*, Hist. eccl., VI, 17). Анатолій поставленъ былъ въ качествѣ помощника при Θεотектѣ, еп. кесарійскомъ (*Евсев.*, Hist. eccl., VII, 32), а Августинъ—при епископѣ иппонскомъ Валеріѣ (*Possidius*, Vita Augustini, ep. 34 Augustini).

<sup>11)</sup> Въ древнее время викарными считались всѣ епископы, поставленные на низшія каѳедры и зависѣвшіе отъ главнаго епископа въ епархіи. Лаод. соб. кан. 57. Въ настоящее время такихъ викарныхъ епископовъ больше всего въ русской церкви, а также и въ румынскомъ королевствѣ, гдѣ каждый епархіальный епископъ имѣетъ при себѣ одного викарнаго.

<sup>12)</sup> „Достоѣяство“, стр. 58 и сл.

<sup>13)</sup> Ib. стр. 49 и сл.

<sup>14)</sup> Ib. стр. 139.

для особыхъ занятій при епископахъ или для участія при церковномъ служеніи ихъ. Первыхъ каноническіе источники называютъ должностными лицами въ полномъ смыслѣ, такъ какъ они имѣли соответствующую постоянную юрисдикцію въ церковномъ управленіи, а вторые этой юрисдикціи вообще не имѣли или, если нѣкоторые изъ нихъ и имѣли, то въ зависимости отъ центрального епархіальнаго управленія <sup>15)</sup>).

Между должностными лицами *перваго рода* шесть суть самыя главныя, называвшіяся при патріархахъ Ἐξωκατάκοιλοι, а именно: 1) *экономъ* (ὁ οἰκονόμος), которому было ввѣрено попеченіе обо всемъ имуществѣ известной епархіи; 2) *сакелларій* (ὁ σακελλάριος), завѣдывавшій дѣлами, касающимися монастырей; 3) *скевофилаксъ* (ὁ σκευοφύλαξ), имѣвшій попеченіе о церковной ризницѣ; 4) *хартофилаксъ* (ὁ χαρτοφύλαξ), главнѣйшій надзиратель и хранитель епархіальныхъ официальныхъ документовъ; 5) *сакеллій* (ὁ σακελλίων), имѣвшій обязанность заботиться о приходскихъ церквахъ и приходскомъ духовенствѣ, и 6) *протекдикъ* (ὁ πρωτέδικος) или главный ходатай по церковнымъ дѣламъ <sup>16)</sup>.

Изъ должностныхъ лицъ *второго рода* нѣкоторыя состояли при каедральномъ храмѣ. Между ними главнымъ былъ *протопресвитеръ* (ὁ πρωτοπαπᾶς), первый между всѣми пресвитерами цѣлой епархіи, и во время вдовства епархіи завѣдывавшій всѣми дѣлами вмѣсто епископа. Служеніе протопресвитера было самостоятельнымъ, и онъ имѣлъ еще нѣсколько другихъ пресвитеровъ и діаконовъ, въ качествѣ помощниковъ. Между этими послѣдними одинъ былъ *архидіаконъ* или *протодіаконъ*. Къ этому же разряду принадлежали должностныя лица, которыя находились въ главныхъ мѣстностяхъ епархіи и которымъ былъ ввѣренъ надзоръ за известнымъ числомъ меньшихъ церквей въ городахъ и селахъ. Таковы, между прочимъ, *архипресвитеры*, или, какъ теперь называютъ ихъ въ русской церкви, *благочинные*, а въ сербской — «*окружни протопресвитеры*» <sup>17)</sup>. Должностныя лица

<sup>15)</sup> Ib. стр. 126.

<sup>16)</sup> См. *Ав. Ситт.*, V, 531 и сл. Ср. іером. *Павель*, О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви, стр. 126 и сл. *Zhishman*, Die Synoden und die Episcopal-Aemter. S. 97 fg. *Мои „Достоинства“*, стр. 121 и сл.

<sup>17)</sup> Archipresbyteri quidem plures erant in una ecclesia, protopresbyter autem unus est. Archipresbyteri in vicis et oppidis constituebantur, protopresbyter vero non erat nisi in civitate“, замѣчаетъ *Valesius* на VI кн. 9 гл. исторіи Сократа. Ср. „Достоинства“, стр. 60, прим. 1 и 2.

монастырскія съ опредѣленною юрисдикціею въ извѣстныхъ монастыряхъ суть *архимандриты* и *игумены* <sup>18)</sup>). Эти же лица, состоявшія при епископскихъ дворахъ въ личномъ распоряженіи епископа по дѣламъ церковнымъ, требующимъ особаго съ его стороны разсмотрѣнія, но не имѣвшія опредѣленной юрисдикціи, назывались *протосингелы* и *сингелы* <sup>19)</sup>).

### § 73.

#### Общія права и обязанности членовъ іерархіи.

Членамъ іерархіи, по важности и святости ихъ священнаго сана, принадлежатъ извѣстныя права, отличающіяся отъ тѣхъ, которыми пользуются остальные члены церкви; и какъ на служителяхъ алтаря Божія, которые должны быть образомъ для всѣхъ и во всемъ, на нихъ лежатъ нѣкоторыя особенныя обязанности, вообще не связывающія остальныхъ вѣрующихъ.

I. *Общія права*, принадлежащія въ церкви членамъ іерархіи, или клиру, вытекаютъ изъ власти, которую они получили по божественному праву. Объ этихъ правахъ мы уже говорили <sup>1)</sup>). Кроме этихъ правъ, члены іерархіи по самому сану своему пользуются въ обществѣ еще особыми правами и преимуществами, предоставленными имъ законами. Главнѣйшія между этими правами и привилегіями слѣдующія: 1) *личный иммунитетъ*, по которому всякій, оскорбившій священное лицо, подвергается по канонамъ самой высшей степени наказанія церковнаго, именно анаѳемѣ <sup>2)</sup>), а также строго наказывается и по гражданскимъ законамъ <sup>3)</sup>. 2) Члены клира *свободны отъ гра-*

<sup>18)</sup> „Достоѣанства“, стр. 142—145.

<sup>19)</sup> *Иб.* стр. 145—150.

§ 73. <sup>1)</sup> См. §§ 52—56.

<sup>2)</sup> Кан. 3 собора въ софійской церкви въ Константинополѣ.

<sup>3)</sup> См. хрисовулу императора Мануила Комнина 1144 г. (*De immunitate clericorum*), которая находится въ толкованіи *Вальсамона* на 4 кан. VII всел. собора (Аѳ. Синт., II, 570). Объ австрійской монархіи см. §§ 152—154 свода уголовныхъ законовъ отъ 27 мая 1852 г. См. декретъ, отъ 22 іюля 1780 г., по которому препровожденіе духовныхъ лицъ на судъ подъ стражею должно производиться ночью и въ хорошо закрытыхъ каретахъ, чтобы священническія одежды никѣмъ не были замѣчены.

*жданскихъ служебныхъ обязанностей.* Основано это на томъ соображеніи, что священный санъ требуетъ, чтобы лицо, имѣющее его, все свое время и всѣ силы полагало бы на служеніе церкви, и государство, признающее церковь, не можетъ требовать отъ священства въ отношеніи гражданскихъ служебныхъ обязанностей того, что имѣетъ право искать отъ прочихъ подданныхъ. Греко-римскіе законы признавали за священствомъ эту привилегію во всей полнотѣ, освобождая его не только отъ всевозможныхъ внѣцерковныхъ должностей, но и отъ всякихъ податей <sup>4)</sup>. Изъ этихъ привилегій въ настоящее время священство пользуется лишь нѣкоторыми, а именно: а) свободою отъ военной службы <sup>5)</sup>, б) свободою своихъ жилищъ отъ военнаго постоя <sup>6)</sup>, в) свободою отъ отпращенія присяжно-судебной должности <sup>7)</sup>, г) свободою отъ принятія на себя веденія какихъ либо дѣлъ противъ своего желанія <sup>8)</sup>, и д) свободою отъ явки предъ судебною или государственною властью въ воскресные и праздничные дни <sup>9)</sup>. 3) *Судебная привилегія*, по которой всѣ члены клира во всѣхъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ подлежатъ только церковному суду, а не свѣтскому <sup>10)</sup>; кромѣ того, по дѣламъ судебно-гражданскимъ епископъ не можетъ быть приглашенъ на судъ въ качествѣ свидѣтеля <sup>11)</sup>, равнымъ образомъ и священникъ не можетъ быть привлеченъ къ присягѣ передъ гражданскимъ судомъ также въ качествѣ свидѣтеля <sup>12)</sup>. Въ настоящее время во всѣхъ христіанскихъ государствахъ принято, что члены клира подлежатъ церковному суду только за преступленія, касающіяся ихъ церковнаго служенія и предусмотрѣнные не государственными, а церковными законами <sup>13)</sup>. 4) *Право*

<sup>4)</sup> *O. Grashof*, Die Gesetze der römischen Kaiser über die Immunitäten des Klerus (Archiv für Kirchenrecht. 37, 256 fg.).

<sup>5)</sup> Для Австріи § 31 закона 11 апрѣля 1889 г.

<sup>6)</sup> Для Австріи императорскій указъ 5 мая 1856 г.

<sup>7)</sup> Австрійскій законъ отъ 23 мая 1873 г., § 3, п. 3.

<sup>8)</sup> Сводъ австр. гражд. законовъ, § 195 и 281.

<sup>9)</sup> Декретъ отъ 17 марта 1791 г.

<sup>10)</sup> *O. Grashof*, Die Anerkennung des privilegierten Gerichtsstands des Klerus durch die römischen Kaiser (Archiv. 38, 3 fg.).

<sup>11)</sup> *Cod. Theod.*, lib. XI, tit. 39, l. 8. *Cod. Justin.*, lib. I, tit. 3, l. 7. *Justin. Nov.* 123, c. 7. Ср. 59 кан. каре. соб.

<sup>12)</sup> *Cod. Theod.*, lib. XI, tit. 39, l. 10. *Cod. Justin.*, lib. I, tit. 3, l. 8; lib. XI, tit. 41.

<sup>13)</sup> Въ турецкой имперіи и до настоящаго времени сохранилось право

чести въ церкви принадлежить священству по божественному праву <sup>14)</sup>, а также и по государственнымъ законамъ <sup>15)</sup>.

II. Общія обязанности членовъ іерархіи состоятъ въ томъ, что они должны хранить себя отъ всякихъ, хотя бы и незначительныхъ по отношенію къ другимъ лицамъ, нравственныхъ проступковъ и нѣкоторыхъ дѣйствій, не соотвѣтствующихъ священному сану, сообразно высотѣ котораго они должны направлять свое внѣшнее поведеніе. Итакъ: 1) Каноны запрещаютъ духовнымъ лицамъ, подъ угрозой изверженія, пьянство <sup>16)</sup>, азартныя игры <sup>17)</sup>, ростовщичество <sup>18)</sup>, всѣ публичныя увеселенія, а именно: посѣщеніе корчемницъ, зрѣлищъ, пиршествъ и т. д. <sup>19)</sup>, даже и тогда, когда эти удовольствія бывають въ частныхъ домахъ, напр. на свадьбахъ <sup>20)</sup>; затѣмъ все то, что противно тѣлесному воздержанію, а именно: прелюбодѣянніе <sup>21)</sup>, блудъ <sup>22)</sup>, второй бракъ <sup>23)</sup>, держаніе въ домѣ жен-

---

гражданской юрисдикціи за патріархами и епископами надъ ихъ вѣрными. См. выше упомянутый (стр. 145) гаттигуаумъ, отъ 18 февраля 1856 г., равно какъ и представленіе патріарха Іоакима отъ 14 іюля 1883 г. турецкому министерству юстиціи и церковныхъ дѣлъ, изъ котораго видно, что султанская власть не всегда признавала за патріархами и епископами это право гражданской юрисдикціи. Въ Австріи гражданская власть вступаетъ въ сношенія съ церковью только по преступленіямъ духовенства противъ вѣры и общественной нравственности (см. §§ 122—124 и 500—525 свода уголовныхъ законовъ отъ 27 мая 1852 г.). По другимъ же преступленіямъ, только заявляетъ объ этомъ церковной власти (см. § 29 закона отъ 7 мая 1874 г., и постановленіе министерства юстиціи, отъ 25 января 1880 г. № 1091).

<sup>14)</sup> Мѡ. 10, 40; Марк. 10, 16; Іоанн. 13, 20,

<sup>15)</sup> См. § 153, авст. свода уголовн. законовъ.

<sup>16)</sup> Ап. кан. 42 и 43, *Властарь* к. 35 (Аѡ. Синт., VI, 345).

<sup>17)</sup> Ап. кан. 42 и 43, Трул. соб. кан. 50, *Вальсамона* схол. на XIII, 29 номоканона (Аѡ. Синт., I, 329).

<sup>18)</sup> Ап. кан. 44, I, всел. соб. 17, халкид. 3, Трул. 10 и 15., VII всел. 19, лаод. 4, каре. 5 и 16, Вас. Вел. 14., Григор. нисск. 6. *Властарь*, T, 7 (Аѡ. Синт., VI, 473).

<sup>19)</sup> Ап. пр. 54, Трул. соб. 24 и 51, 62, VII всел. 22, лаод. 24 и 55, каре. 40 и 60. Это запрещено и дѣтямъ духовенства. Каре. соб. кан. 15.

<sup>20)</sup> Трул. соб. кан. 24 и толкованія на него *Вальсамона* (Аѡ. Синт., II, 357).

<sup>21)</sup> Неокес. соб. кан. I. *Іоанна Постника* канониконъ (Аѡ. Синт., IV, 439). Номоканонъ I, 32 (Аѡ. Синт., I, 73).

<sup>22)</sup> Ап. кан. 25, неок. соб. 1.

<sup>23)</sup> Ап. кан. 17 и 26., IV всел. 14, Трул. 3 и 6, неок. 1 и 3, Вас. Вел. 12 и 80.

щинъ, не находящихся въ самой тѣсной родственной связи <sup>24</sup>), совмѣстная жизнь съ своей женой, совершившей прелюбодѣяніе <sup>25</sup>), и т. д. Запрещаются духовному лицу и такія занятія, которыя сами по себѣ невинны, какъ напр. охота <sup>26</sup>). 2) Въ отношеніи различныхъ общественныхъ занятій каноны запрещаютъ священнику: держать питейные дома <sup>27</sup>), заниматься торговлею <sup>28</sup>), хирургіею <sup>29</sup>), давать поручительство въ судебныхъ дѣлахъ <sup>30</sup>), заступать когонибудь въ частныхъ дѣлахъ

<sup>24</sup>) I всел. соб. кан. 3, труд. 5, VII всел. 18, анкир. 19, каре. 18, Вас. Вел. 88. *Властаръ*, Г, 19 (Аѳ. Синт., VI, 193—195), гдѣ упомянуты и законы греко-римскихъ императоровъ о духовныхъ лицахъ, имѣющихъ у себя въ домѣ постороннихъ женщинъ. Нѣкоторые священники, не имѣвшіе женъ, или вдовы, имѣли у себя, для хозяйства и воспитанія дѣтей, незамужнихъ женщинъ и вступали съ ними въ нѣкое „духовное братство“, почему онѣ назывались *ἀδελφαί, ἀγαπῆται*. Противъ этого, только по имени духовнаго братства между священниками и незамужними женщинами, рѣзко возставали отцы церкви (*Климентъ римскій* въ приписываемыхъ ему посланіяхъ двѣицамъ. I, 10. II, 1, 5, 14; *Киприанъ* въ 4 своемъ посланіи, *Августинъ*, De bon. vid. 22 и др.), а болѣе всѣхъ *Златоустъ*, оставившій двѣ особыя бесѣды противъ этого (Opp. Ed. *Migne*, I, 496 и 513); затѣмъ, въ свой книгѣ о священствѣ (VI, 9) онъ выставляетъ на видъ священникамъ, какъ они должны беречься всего, что можетъ дать поводъ къ осужденію ихъ нравственнаго поведенія. *Иеронимъ*, возставая противъ такихъ „духовныхъ сестеръ“ (агапетъ), пишетъ между прочимъ: «*puget dicere, pro nefas: triste, sed verum est: unde in ecclesias agapetarum pestis introiit? unde sine nuptiis abind nomem uxorum? uno unde noviem concubinarum 'genus'?*» (ad Oсеоп., De vita cleric., Cf. ad. Eustach. De custod. virgin.). На антиохійскомъ соборѣ (210 года) противъ Павла самосатскаго между прочими его винами приведено и то, что онъ держалъ въ своемъ домѣ постороннихъ женщинъ и позволялъ то же и своему клиру (См. *Евсевій*, Ист. церкви. VII, 30). Въ 3 канонѣ I вселенскаго собора такія женщины названы *συνεῖσαχται* (introducetae, subintroducetae). Относительно ихъ смотри цѣнное и ученое примѣчаніе *Beveregii* (Synodicon. Том. II, Annotat., p. 45—47).

<sup>25</sup>) Неок. соб. прав. 8 и толкованіе на него *Вальсамона* (Аѳ. Синт., III, 83).

<sup>26</sup>) Труд. соб. кан. 51. „Священникъ ловець, или птицоятель, да есть празденъ три мѣсяца“, говоритъ 135 кан. въ номоканонѣ при Большомъ Требникѣ, т. е. у такого священнослужителя на три мѣсяца должно быть отнято право священнодѣйствія.

<sup>27</sup>) Труд. соб. кан. 9 и толкованія *Вальсамона* этого канона (Аѳ. Синт., II, 327).

<sup>28</sup>) См. 27 гл. IX титла номоканона (Аѳ. Синт., I, 201—209).

<sup>29</sup>) *Никифора испов.* кан. 162 (*Pitra*, II, 342) Ср. 102 кан. въ номоканонѣ при Большомъ Требникѣ.

<sup>30</sup>) Ап. кан. 20 и толкованіе на него *Вальсамона* (Аѳ. Синт., II, 28). Но каноны не запрещаютъ это священникамъ, когда дѣло касается интересовъ

передъ судомъ <sup>31)</sup>, заниматься мірскими <sup>32)</sup> или военными дѣлами <sup>33)</sup> и, наконецъ, участвовать въ дѣлахъ политическихъ <sup>34)</sup>.

3. Что касается внѣшняго поведенія, то каноны предписываютъ, чтобы священникъ во всемъ былъ скромень и смиренъ <sup>35)</sup>, раздавалъ бы милостыню <sup>36)</sup> и всегда носилъ одежду, свойственную его сану <sup>37)</sup>.

## § 74.

### Отношенія между членами іерархіи.

Отношенія между членами іерархіи *различныхъ* степеней опредѣляются самыми степенями, на которыхъ стоятъ эти члены, такъ что чѣмъ выше степень, тѣмъ выше право на старшинство, а чѣмъ она ниже, тѣмъ болѣе и подчиненности. Самая высшая степень—епископская; за нею слѣдуетъ степень пресвитерская, потомъ діаконская и, наконецъ, степени церковно-служительскія. Епископу подчинены члены клира всѣхъ остальныхъ степеней; пресвитеру подчинены діаконы и всѣ церковно-

---

церковныхъ или сиротъ и вдовъ. См. IV всел. соб. кан. 3 и 30, сард. 7 и каре. 75. Ср. схоліи *Вальсамона* на 27 и 34 главу IX титла номоканона (Аѳ. Синт., I, 203 и сл. 226).

<sup>31)</sup> См. 34 гл. X титла номоканона (Аѳ. Синт., I, 326).

<sup>32)</sup> Ап. кан. 6 и 81., халк. соб. 3 и 7, VII всел. 10, каре. 16, первовт. 11. См. 13 гл. 8 титла номоканона и *Вальсамоновы* на нее схоліи (Аѳ. Синт., I, 157 и сл.). *Властарь* К, 32 (ib. VI, 342—345). *Арменопуловъ* сборн. кан. II, 3; III, 2. Ср. опредѣленіе константинопольскаго патріарха Луки отъ 8 дек. 1157 г. (*Leunclav.*, I, 220 sq.) противъ занятія священныхъ лицъ мірскими дѣлами; новѣйшія же постановленія константинопольскаго патріаршаго синода противъ этого у Γεδεών, Διατάξεις, I, 193 κтλ. 302.

<sup>33)</sup> Халк. соб. кан. 7.

<sup>34)</sup> См. 32 прим. этого §. Въ настоящее время во многихъ государствахъ признано государственными законами право духовенства на участіе въ политическихъ дѣлахъ, каковымъ правомъ оно и пользуется. Съ канонической точки зрѣнія этого никакъ нельзя оправдать, а возможно только съ практической, хотя духовному лицу очень трудно постоянно держаться внѣ политическихъ партій, что онъ обязанъ дѣлать по своему священному служенію.

<sup>35)</sup> Ап. кан. 27 и толкованіе *Зонары* этого канона (Аѳ. Синт., II, 34).

<sup>36)</sup> Ап. кан. 59.

<sup>37)</sup> Трул. соб. кан. 27, VII всел. 16. О Священническихъ одеждахъ въ *българской митрополи* см. постановленіе архіерейскаго собора отъ 1854 г. № 10 („Ручна Књига“ митроп. *Михаила*, стр. 165—166).

служители; діаконъ имѣеть старѣйшинство лишь надъ послѣдними. «Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ» <sup>1)</sup>). Этимъ канономъ выражена основная мысль церковнаго законодательства о іерархической власти надъ всѣми членами клира, которые всѣ, безъ исключенія, по своему іерархическому положенію зависятъ отъ власти епископа.

— Подчиненность *пресвитера епископу* заключается въ томъ, что онъ получаетъ отъ епископа, и только отъ него, свой санъ и не имѣеть права оставить мѣста служенія, ввѣреннаго ему епископомъ, и уклониться изъ подъ его власти, перейдя въ другую епархію безъ воли епископа <sup>2)</sup>). Пресвитеръ не можетъ отдѣлиться отъ своего епископа и, отдѣлившись, продолжать священнослуженіе и собирать отдѣльныя религіозныя собранія <sup>3)</sup>; равнымъ образомъ во всякомъ дѣйствіи своего служенія. относительно котораго имѣеть какое либо сомнѣніе, онъ не можетъ поступать по своей волѣ, а долженъ обращаться за руководствомъ къ епископу <sup>4)</sup>). Наконецъ, и старѣйшинство пресвитеровъ надъ низшими членами клира обусловлено властью епископскою <sup>5)</sup>). Подчиненность *діаконовъ пресвитеру* также опредѣлена канонами, которые предписываютъ, что діаконы должны признавать старѣйшинство пресвитеровъ, зная, что сами они ниже пресвитеровъ <sup>6)</sup>; канонами опредѣлена также и подчиненность *церковнослужителей діаконамъ* <sup>7)</sup>).

Въ отношеніяхъ между членами іерархіи равныхъ степеней старѣйшинство опредѣляется только и исключительно временемъ рукоположенія каждаго изъ нихъ въ извѣстную степень или возведенія въ извѣстное церковное достоинство. Во избѣжаніе же какихъ либо распрей по вопросу: кто младше и кто старше,

§ 74. <sup>1)</sup> Ап. кан. 39. Ср. лаод. соб. кан. 57. *Ignat ad. Magnes., ad Smyrn. Ambros., De sacram. III, 1. Tertul., De baptismo. 17. Hieron., Adv. Lucifer.*

<sup>2)</sup> Ап. кан. 15, I всел. соб. 16.

<sup>3)</sup> Ап. кан. 31, карѣ. соб. 10.

<sup>4)</sup> Карѣ. соб. 7.

<sup>5)</sup> Васил. Вел. кан. 89, *Ignat. ad. Smyrn., Tertul., De bapt. 17. Epiphan., haer. 75.*

<sup>6)</sup> I всел. соб. кан. 18, трул. соб. 7, лаод. 20.

<sup>7)</sup> Лаод. соб. кан. 20. Ср. *Апост. постановленія*, кн. VIII, гл. 28: *Διάκονος ἀφορίζεται ὑποδιάκονον, ἀναγνώστην, ψάλτην, διακόνισσαν, ἐὰν ἦ τι τοιοῦτον μὴ παρόντος πρεσβυτέρου (Pitra, I, 62).*

каноны предписываютъ, чтобы членамъ клира были выдаваемы особыя грамоты, съ обозначеніемъ дня поставленія въ извѣстную степень <sup>8)</sup>). Значеніе этого постановленія простирается на членовъ клира, начиная отъ пресвитера и ниже; то же самое каноны предписываютъ и относительно епископа <sup>9)</sup>). Должности, которыя могутъ занимать въ церковномъ управленіи нѣкоторые изъ членовъ клира, будь то пресвитеръ или лицо низшей степени, не даютъ никакого преимущества чести въ церкви предъ остальными членами тѣхъ же степеней, такъ какъ, по словамъ 7 канона трульскаго собора, «достоинства или должности духовныя превосходнѣе должностей, относящихся къ міру» <sup>10)</sup>); для того же, чтобы подъ этими послѣдними не понималась, напримѣръ, царская власть, комментаторы говорятъ, что здѣсь разумѣются должности, касающіяся только церковнаго управленія <sup>11)</sup>). Итакъ, вопросъ о старшинствѣ между равными степенями священнои или управляющей іерархіи, то есть степенями, полученными чрезъ хиротонію или хиротесію, рѣшаетъ время рукоположенія или возведенія извѣстнаго лица, каковую бы должность оно ни занимало въ церковномъ управленіи <sup>12)</sup>). Объ отношеніяхъ старшинства между бѣлымъ духо-

<sup>8)</sup> Каро. соб. кан. 89.

<sup>9)</sup> Каро. соб. кан. 86. Объ отношеніи епископовъ къ митрополиту рѣчь будетъ ниже.

<sup>10)</sup> Ἐπειδὴ τῶν κατὰ κόσμον ἀξιωματῶν κρείττονα τὰ πνευματικὰ ἐπιστάμεθα (Аѳ. Синт., II, 321).

<sup>11)</sup> Зонара и Вальсамонъ на 7 кан. трул. соб. (Аѳ. Синт., 321—324).

<sup>12)</sup> Ср. окружное посланіе аѳинскаго синода отъ 15 апрѣля 1854 г. (Δ. Χριστοπούλου Συλλογὴ τῶν σπουδαιοτέρων ἐγκυκλίων σελ. 170—173). Въ карловацкой митрополіи прежде было иначе, и напр. членъ консисторіи, по своей должности, считался старше всякаго другого священника той же степени, на сколько бы послѣдній ни былъ раньше его рукоположенъ. Этотъ обычай перешелъ и въ черновицкую епархію, хотя тамъ и признается, что „sic ne estъ закономъ поставлено“ (письмо черновицкаго епископа Евгенія, отъ 11 іюня 1860 г. № 67, къ задрскому епископу); на основаніи тогдашняго примѣненія въ этой епархіи, онъ имѣетъ силу и въ настоящее время въ епархіи далматинской, а согласно одному письму епископа задрскаго, отъ 30 марта 1886 г. № 66, онъ долженъ имѣть полную силу. Въ карловацкой митрополіи неканоничность въ этомъ отношеніи прежней практики и неудовольствіе, вслѣдствіе того, духовенства побудили архіерейскій синодъ обсудить этотъ вопросъ, и синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 6 ноября 1876 г., была восстановлена сила каноновъ и вообще предписано, что

венствомъ и монашествующими, при одинаковыхъ степеняхъ священной іерархіи, въ канонахъ ничего не говорится <sup>13)</sup>. Каноническія постановленія объ отношеніи между членами іерархіи вообще и, въ частности, между членами пресвитерской степени требовали, чтобы церковная власть никогда не забывала ихъ, потому что это можетъ произвести только смуты и беспорядокъ въ церкви и мѣшать правильному теченію ея жизни.

---

„старшинство между священствомъ опредѣляется степенью, на которой находится извѣстное духовное лицо, временемъ его рукоположенія или хиротесис и властью пастырскою, а относительно членовъ консисторіи, что при опредѣленіи старшинства должность эта „не принимается во вниманіе и противный этому обычай уничтожается“ (см. окружное посланіе патріарха Прокопія, отъ 17 февраля 1877 г. № 45). Такое же постановленіе существуетъ и въ бѣлградской митрополіи (См. „Ручна кнѣга“ митр. *Михаила*, стр. 175, 179 и 189.

<sup>13)</sup> Въ новосадской „*Беседи*“ (1869 г. № 2—6) есть трактатъ *Мил. Ратковича* подъ заглавіемъ „Степени свештенства“, и въ немъ между прочимъ говорится, что „игумени предходе протоіережими при богослуженью“ (стр. 40), а „протосингели при богослуженью предходе протопресвитерима“ (стр. 57). По мнѣнію Ратковича выходитъ, что духовенство монашествующее должно имѣть первенство передъ бѣлымъ духовенствомъ, а потому іеромонахъ, рукоположенный наканунѣ, былъ бы старше бѣлаго священника, который рукоположенъ, можетъ быть, уже 30 и болѣе лѣтъ. И *Dr. T. Vering* въ своемъ церковномъ правѣ (II Aufl. S. 502) говоритъ, что въ православной церкви монашествующее духовенство имѣетъ іерархическое превосходство передъ бѣлымъ, и въ подтвержденіе этого ссылается на мои „Достоѣяства“. Жаль, что *dr. Vering* не прочелъ самъ эту мою книгу, ибо тогда убѣдился бы, что этого нѣтъ и не можетъ быть въ ней; взглядъ же мой на этотъ вопросъ, на основаніи моего разумѣнія каноническихъ источниковъ, выраженъ въ той книгѣ ясно и точно на стр. 160—161.—Въ римско-католической церкви бѣлое духовенство всегда предшествуетъ монашествующему. См. *Congr. Rit. 3 Aug. 1601, 31 Mart 1618 (Cf. Vering, Op. cit. S. 462).*

## Раздѣль третій.

## Органы церковной власти.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Церковная область.*

## § 75.

## Составныя части церкви.

Мы видѣли, каковъ составъ церкви <sup>1)</sup>. Чтобы легче понять устройство церкви вообще и, въ частности, устройство помѣстныхъ церквей, составляющихъ вселенскую церковь, а также и органы, посредствомъ которыхъ церковная власть дѣйствуетъ въ принадлежащихъ ей границахъ, мы должны предварительно рассмотретьъ составныя части церкви и общую и частную организацію церковной области <sup>2)</sup>.

I. Христіанство утвердилось сначала въ большихъ и важнѣйшихъ городахъ греко-римскаго государства, гдѣ и были основаны первыя церковныя общины съ отдѣльными епископами. Но уже въ самыя первыя времена существованія церкви оно начало распространяться и по менѣе важнымъ мѣстамъ и селамъ <sup>3)</sup>. Въ эти послѣднія епископъ главнаго города, отъ котораго они зависѣли въ политическомъ отношеніи, посылалъ сначала городскихъ священниковъ совершать священнослуженіе; но

§ 75. <sup>1)</sup> См. § 55 и 56.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ *L. Tomasin*, *Vetus et nova eccl. disciplina*. P. I, l. I, cap. 7 et sq. P. I, l. II, cap. 1—28 (ed. cit., I, 56 sq. II, 1—208); *W. Ziegler*, *Versuch einer pragmatischen Geschichte der kirchlichen Verfassungsformen in den ersten sechs Jahrhunderten der Kirche*. Leipzig, 1798, S. 34 fg.; *El. Du Pin*, *De antiqua eccl. disciplina*. Diss. I, § 7—13 (ed. cit., p. 19—82)

<sup>3)</sup> Ср. Дѣянія ап. 8, 25; 9, 32. *Плиній*, извѣщая въ 104 г. императора Траяна о христіанахъ въ Виѳиніи, пишетъ: „neque enim civitates tantum, sed vicos etiam atque agros superstitionis istius contagio pervagata est“ (epp. X, 97. Cf. *Ziegler*, S. 38—39).

вскорѣ, затѣмъ. туда были поставлены и постоянные священники. такъ что составились отдѣльныя церковныя общины. наши нынѣшніе *приходы*, которыя въ каноническихъ источникахъ называются или сельскими (*ἐγχωρίους*), или деревенскими (*ἀγροίχικας*); среди нихъ были и такія общины, которыя состояли лишь изъ нѣсколькихъ домовъ одного племени (*μονοίχια*)<sup>4</sup>). Нѣсколько такихъ приходоѡвъ ввѣрялись надзору одного отдѣльнаго епископа, зависѣвшаго отъ городского епископа и называвшагося хорепископомъ, сельскимъ епископомъ, такіе соединенные приходы составляли малыя церковныя области, которыя теперь называются *протопресвитератами*, *благочиніями* и т. д.<sup>5</sup>). Всѣ эти протопресвитераты вмѣстѣ съ подчиненными имъ приходами составляли одну область, которая зависѣла отъ городского епископа и которая теперь называется *епархіей*<sup>6</sup>). Главнымъ средствомъ для сохраненія церковнаго единства между нѣсколькими такими епархіями служили соборы, собиравшіеся ежегодно два раза или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ. Мѣстомъ соборовъ былъ обыкновенно главный городъ соотвѣтствующей провинціи, и на

4) Въ каноническихъ источникахъ древнѣйшаго времени *παροικία* обозначало область одного епископа, нашу нынѣшнюю епархію; но когда впослѣдствіи уничтожился обычай, по которому отдѣльный епископъ былъ въ каждомъ городѣ съ подчиненными ему мѣстностями, названіе *παροικία* перешло совершенно правильно къ области приходскихъ священниковъ въ нынѣшнемъ смыслѣ. Ср. о приходахъ древняго времени *Beveregii Synodicon. Annot. in can. 9 antioch., pag. 190.* О приходахъ, упомянутыхъ нами въ текстѣ, Зонара говоритъ въ толк. 17 кан. халкид. соб. слѣдующее: *αὕτη δὲ (σύνοδος) περὶ παροικίων, αἵτινες εἶεν ἂν ἐνορίαὶ μακρὰὶ καὶ οὐ πολυπληθεῖς, ἃς εἰς ἀγροίχικὰς καὶ ἐγχωρίους διαίρει.* Ἀγροίχικὰς μὲν οὖν φάσιν εἶναι τὰς ἐν ἐσχατιαῖς κεῖμένας, καὶ ὀλίγους, ἐχοῦσας τοὺς ἐν αὐταῖς οἰκοῦντας, αὐὰ καὶ μονοίχια λέγονται ἐγχωρίους δὲ, τὰς ἀγροῖς, καὶ κόμαις, πλεῖστα ζούσας, καὶ πλείονας τοὺς κατοικοῦς ἐχοῦσας. Аѡ. Синт., II, 259. См. еще *Swicer. s. v. παροικία.*

5) Антиох. соб. кан. 10, Вас. Вел. 89. См. толков. архим. Иоанна 10 кан. антиох. соб. (Курсъ. I, 399—400). *Вальсамонъ* въ толкованіи этого канона старѣйшинъ этихъ протопресвитератовъ называетъ *πρωτοποπάδες* (Аѡ. Синт., III, 142).

6) Въ канон. источникахъ церковная область, которую мы называемъ теперь епархіей, называлась *παροικία* (см. 4 прим. этого §), а епархію, *ἐπαρχία*, называлась область митрополита, которому подчинено нѣсколько епископовъ. См. антиох. соб. кан. 9, кареаг. 17. Ср. толкованіе *Вальсамона* на 9 кан. халкид. соб. (Аѡ. Синт., II, 238). На Западѣ наша нынѣшняя епархія называется *diocезомъ* (*diocesis*).

нихъ велись разсужденія о нуждахъ церковныхъ, подъ предсѣдательствомъ епископа этого главнаго города <sup>7)</sup>). Такъ какъ епископы незначительныхъ городовъ обращались къ епископу главнаго города и по другимъ дѣламъ, кромѣ церковныхъ, и ему приходилось быть посредникомъ въ ихъ связи со всею церковью, то мало по малу епископы этихъ главныхъ городовъ <sup>8)</sup> приняли на себя обязанность надзора надъ остальными епископами извѣстной провинціи. Въ IX вѣкѣ этотъ надзоръ превратился въ формальную власть надъ ними во внѣшнихъ церковныхъ дѣлахъ, и такимъ образомъ еоставилась новая большая церковная область, епископъ которой, по гражданскому наименованію главнаго города (*μητροπόλις*), былъ названъ митрополитомъ, а самая область носить теперь названіе *митрополии* <sup>9)</sup>.

<sup>7)</sup> Ан. кан. 14, 34, 37; I всел. соб. 4, 5; IV всел. 9, 17, 19, 28; трул. 8, 25; VII всел. 3, 6; антиох. 9, 16, 18, 19, 20, 23; лаодик. 40; сардик. 3; кареаг. 11, 13, 26, 34, 76, 95, 98, 120; перво-втор. 14.

<sup>8)</sup> Для лучшаго пониманія сказаннаго здѣсь, равно какъ и того, что будетъ изложено въ слѣдующихъ §§, нужно знать политическое раздѣленіе греко-римскаго государства, какъ оно было установлено Константиномъ Великимъ, потому что къ нему было приспособлено и церковное раздѣленіе. Все государство дѣлилось на четыре *префектуры*: Востокъ, Иллирію, Италію и Галлію. Каждая префектура имѣла нѣсколько *діецезовъ* (*διοίκησις*), каждый діецезъ — нѣсколько *провинцій* (*ἐπαρχία*), а каждая провинція — нѣсколько *меньшихъ округовъ* (*παροχία*). *Восточная префектура* раздѣлялась на пять діецезовъ, а именно: 1) Восточный въ тѣсномъ смыслѣ, съ главнымъ городомъ Антиохіею и пятнадцатью провинціями; 2) Египетскій съ главнымъ городомъ Александріею и шестью провинціями; 3) Азіатскій, съ главнымъ городомъ Ефесомъ и десятью провинціями; 4) Понтійскій, съ главнымъ городомъ Кесаріею Каппадокійскою и одиннадцатью провинціями и 5) Фракійскій, съ главнымъ городомъ Константинополемъ и шестью провинціями. *Иллирійская* префектура имѣла два діецеза: 1) Македонскій, съ главнымъ городомъ Солунемъ и восемью провинціями и 2) Дакійскій, съ четырьмя провинціями. *Италійская* префектура имѣла два викаріата: 1) Римскій съ десятью провинціями и 2) Италійскій съ семью провинціями и главнымъ городомъ Миланомъ; затѣмъ 3) Западную Африку, съ главнымъ городомъ Кареагеномъ и 4) Западную Иллирію, присоединенную къ этой префектурѣ послѣ смерти Константина Великаго, гдѣ главнымъ городомъ былъ Сремъ. *Галльскія* префектура раздѣлялась на 1) Собственно Галлію, имѣвшую четырнадцать провинцій, 2) Италію, раздѣленную на пять провинцій и 3) Британію, въ которой было также пять провинцій. См. *E. Du Pin*, Op. cit., pag. 22—36. Ср. *Beveregii Synodicon. Annot. tn 2 can. concil. Constantinop. II*, pag. 93—94. Къ этому политическому раздѣленію было приспособлено раздѣленіе и церковныхъ областей.

<sup>9)</sup> Она соотвѣтствовала обыкновенно политической провинціи и въ кан. источникахъ называется *ἐπαρχία*. См. прим. 6 этого §.

Согласно политическому раздѣленію страны, нѣсколько такихъ митрополій, находившихся въ предѣлахъ большого политическаго округа, составили одну большую церковную область, старѣйшиною которой былъ митрополитъ главнаго города этого политическаго округа. Эти большія области получили названіе *эксзархатовъ* или *патріархатовъ* <sup>10)</sup>, которые по власти были одинаковы между собою и имѣли свою самостоятельную юрисдикцію, а единство между ними поддерживалось тѣми же средствами, которыя мы указали выше и о которыхъ будемъ еще говорить <sup>11)</sup>.

II. Учрежденіе различныхъ церковныхъ областей принадлежить власти церковной вмѣстѣ съ государственною <sup>12)</sup>. Участіе государственной власти основывается, во первыхъ, на томъ, что каноны точно предписываютъ, что при устроеніи церковныхъ областей должно быть принято во вниманіе политическое устройство государства <sup>13)</sup>, а во вторыхъ,—на томъ, что между церковью и государствомъ должна существовать тѣсная связь, такъ какъ это участіе государственной власти даетъ церкви прочное ручательство за полное сохраненіе ея внѣшняго устройства и обезпеченіе ея правъ отъ какого бы то ни было произвола <sup>14)</sup>.

<sup>10)</sup> Въ канонич. источникахъ называется *διοίκησις*. См. толкованіе *Вальсамона* на 9 кан. халкид. соб. (Ав. Синт., II, 239) и мое толкованіе этого канона („Правила с тумач.“ II, 476 и сл.).

<sup>11)</sup> См. §§ 51 и 76.

<sup>12)</sup> То же самое признаетъ и римско-католическое каноническое право. См. статью XVIII *австрійскаго конкордата* отъ 18 августа 1855 г. (*F. Walter, Fontes juris ecclesiastici antiqui et hodierni. Bonnae, 1862, p. 285*). Поэтому *Dr. Vering* можетъ быть и не точно говорить, что: „zur Errichtung und Veränderung von beneficia majora ist nur der Papst competent“ (Kirchenrecht. II Aufl. S. 462). Мы на это и не обратили бы вниманія, еслибы онъ, разсуждая о томъ же предметѣ по кан. праву православной церкви, не сказалъ: „so wurde den christlichen Kaisern bei den Orientalen, in dem sich mit dem Schisma Hand in Hand der Cosaropapismus ausbildete, das Recht zuerkannt, nach ihrem eigenen Ermessen Bisthumer und Metropolen zu gründen“ (ibid. S. 502).

<sup>13)</sup> Халкид. соб. кан. 17 и мое толкованіе на этотъ канонъ (уп. вн., стр. 510). Тотъ же канонъ подтверждается 38 канонемъ трульскаго собора. См. толков. *Зонары* и *Вальсамона* на эти каноны (Ав. Синт., II, 259 и сл., 392 и сл.). Номоканона тит. VIII, гл. 1 (ibid. I, 143—149).

<sup>14)</sup> См. 93 кан. кареаг. собора. Ср. слово, которымъ отцы VII всел. собора привѣтствуютъ установленіе мира между церковью и государствомъ у *Нар-*

Учрежденіе новой церковной области или возведеніе меньшей области на высшую степень, а также и уничтоженіе или соединеніе двухъ областей въ одну, все это подлежитъ, главнымъ образомъ, соборной власти извѣстной помѣстной церкви. Такъ, при основаніи новой епархіи или возвышеніи ея на степень митрополии, или самой митрополии на высшую степень, и вообще при каждомъ измѣненіи въ церковномъ организмѣ каноны признаютъ преимущественное право за соборами<sup>15)</sup>. Въ связи же и въ зависимости отъ голоса церковныхъ соборовъ, каноническое право признаетъ законное участіе въ этомъ и государственной власти<sup>16)</sup>. Одностороннее дѣйствіе въ этомъ церковной или государственной власти, именно, если бы одна изъ нихъ независимо отъ другой основала епархію или какую другую церковную область, считается въ каноническомъ правѣ незаконнымъ, и IV вселенскій соборъ особымъ канономъ осуждаетъ попытки нѣкоторыхъ епископовъ, на основаніи полученныхъ ими отъ государственныхъ властей грамотъ, освободиться отъ власти законнаго митрополита и самимъ сдѣлаться митрополитами<sup>17)</sup>; а что также сама государственная власть никогда не считала себя въ правѣ вводить какія либо измѣненія въ церковномъ организмѣ безъ церковной власти, видно изъ дѣйствій этой власти въ подобныхъ вопросахъ<sup>18)</sup>. Все, что мы сказали

---

*duin.*, IV, 137. О взаимныхъ отношеніяхъ между церковнымъ и гражданскимъ законодательствами см. *Biener*, *Geschichte der Novellen Justinians*. S. 157 fg.

<sup>15)</sup> I всел. соб. кан. 6 и 7, II всел. 2 и 3, IV всел. 28, трул. 36, кареог. 98. Ср. *Ἡπόμνημα συνοδικόν*, упоминаемое въ *Γράμμα συνοδικόν* константинопольскаго патріарха Николая III (Аѳ. Синт., V, 71—72); опредѣленіе констан. синода отъ окт. 1318 г. (*Acta Patr. Const.* I, 93—95); подобное же опредѣленіе отъ 1342 г. (*ib.* I, 228—230); *Πράξις συνοδική* константинопольское около 1365 г. (*ib.* I, 468); *Προβιβαστικὰ θρόνων* въ Аѳ. Синт., V, 588.

<sup>16)</sup> Номокан. тит. VIII, гл. 1 (Аѳ. Синт., I, 143 и сл.). Опредѣленіе констант. синода отъ 1329 г., гдѣ признается *βασιλικόν προνόμιον*, по которому государственная власть имѣетъ право участвовать въ измѣненіяхъ церковнаго организма (*Acta Patr. Const.*, I, 140—148). Толкованія *Вальсамона* на 12 и 17 кан. IV всел. собора (Аѳ. Синт., II, 247—261) и на 38 трул. (*ib.* II, 392); *Зонары* на 38 трул. же соб. (*ib.* II, 392).

<sup>17)</sup> См. 12 кан. IV всел. собора.

<sup>18)</sup> Упомянутый (въ 17 прим.) 12 кан. былъ изданъ вслѣдствіе предложенія императора Маркіана, желавшаго канонически рѣшить этотъ вопросъ. Ср. заявленіе императора Маркіана на халкид. соборѣ (*Harduin.*, II, 466) и

здѣсь о большихъ церковныхъ областяхъ, относится и къ приходамъ въ предѣлахъ извѣстной епархіи <sup>19)</sup>). Эта каноническая практика имѣетъ важность въ православной церкви и въ настоящее время <sup>20)</sup>).

## § 76.

### Самостоятельность помѣстныхъ церквей.

Говоря о единствѣ церкви, мы видѣли, что она, единая и вселенская по своему существу, представляетъ намъ въ своемъ земномъ составѣ нѣсколько помѣстныхъ церквей, различныхъ по формѣ своего устройства и съ самостоятельнымъ управленіемъ <sup>1)</sup>). Эта самостоятельность различныхъ помѣстныхъ церквей, составляющихъ единую вселенскую церковь, имѣетъ свое основаніе, какъ въ св. писаніи, такъ и въ самыхъ первыхъ законодательныхъ актахъ самой церкви. Основатель церкви повелѣваетъ своимъ апостоламъ проповѣдывать евангеліе всѣмъ народамъ, не касаясь ихъ общественнаго устройства, и апостолы,

---

его посланіе къ этому же собору по поводу жалобы на него нѣкоторыхъ монофизитовъ (ib. II, 432—433). А какъ вообще греко-римскіе императоры смотрѣли на церковную власть и насколько придавали ей важности во всемъ, см. написанное мною, на основаніи письменныхъ памятниковъ этихъ государей, въ моемъ изданіи „Правила с тумаченьима“ (II изд.). II, 49—53.

<sup>19)</sup> См. 17 кан. IV всел. собора о приходахъ въ селахъ и деревняхъ и толкованія *Вальсамона* и *Зонары* на этотъ канонъ (Ав. Синт., II, 259—262), а также и мое толкованіе этого канона (упом. кн., II, 507—509).

<sup>20)</sup> Относительно церкви въ *греческомъ* королевствѣ см. законъ о епископіяхъ, отъ 9 іюля 1852 г., и законъ о раздѣленіи приходовъ, отъ 8 іюня 1856 г., о церкви въ *Россіи* — указы 6 мая 1786 г., 16 октября 1799 г., 21 февраля 1804 г. (Т. Варсовъ, Сборникъ постановленій. №№ 383, 384, 385) и ст. 71 и 92 консисторскаго устава 1883 г., *карловацкой* митрополіи—соборное устройство, отъ 14 мая 1875 г., § 19, п. 1, *сибирской* — органическій уставъ, отъ 28 мая 1869 г., о *болгарскомъ* экзархатѣ—уставъ отъ 4 февраля 1883 г., о церкви въ *сербскомъ* королевствѣ—законъ о церковныхъ властяхъ, отъ 30 сентября 1862 г., § 93, п. 19 и 20; о церкви въ *румынскомъ* королевствѣ—законъ 14 декабря 1872 г. ст. 19; о *буковинско-далматинской* митрополіи—синодальный уставъ, отъ 21 августа 1884 г., § 14, п. 8, и въ частности: о *буковинской* епархіи—указъ отъ 24 окт. 1843 г. о раздѣленіи приходовъ, а о *далматинской* епархіи, вмѣстѣ съ *бокаторскою* — указъ отъ 28 іюля 1853 г.

§ 76. <sup>1)</sup> См. § 51.

приходя въ различныя страны, основывали въ нихъ помѣстные церкви, поставляли имъ пастырей, предоставляя послѣднимъ устраивать религіозныя отношенія по мѣстнымъ общественнымъ условіямъ, и такимъ образомъ при жизни апостоловъ было основано нѣсколько церквей съ полнымъ самостоятельнымъ управленіемъ. Сами апостолы, управляя всею церковью, вели это дѣло соборно; но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ основывали новыя церкви, они дѣйствовали самостоятельно и каждый по своему, сохраняя только единство духа, управленіе же этими церквами передавали своимъ преемникамъ, которые, въ свою очередь, такъ же дѣйствовали, какъ и апостолы <sup>2)</sup>. Этими сами апостолы показали, что какъ вселенская церковь должна управляться соборомъ іерарховъ всѣхъ церквей, такъ и всякая правильно основанная церковь можетъ законно имѣть свою іерархію и свое отдѣльное управленіе <sup>3)</sup>, тѣмъ болѣе, что ясно обѣщана небесная благодать всякой такой, правильно основанной, помѣстной церкви <sup>4)</sup>. Проникнутые сознаниемъ этого уже первые вселенскіе соборы подтверждаютъ законодательнымъ порядкомъ частныя права, обычай и самостоятельность помѣстныхъ церквей, слѣдовательно, сообщаютъ законную силу тому, что въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ отъ апостольскаго времени утвердилось обычаемъ <sup>5)</sup>. Тѣ же соборы указываютъ въ своихъ канонахъ и то, въ чемъ состоитъ самостоятельность помѣстныхъ церквей, а именно: а) въ независимости іерархіи одной церкви отъ другой <sup>6)</sup>, б) въ іерархическихъ правахъ и преимуществахъ однѣхъ церквей передъ другими <sup>7)</sup>, в) въ правахъ мѣстнаго законода-

<sup>2)</sup> Рим. 15, 20. Гал. 2, 6. Ап. Петръ управлялъ церквами изъ іудеевъ, ап. Павелъ—изъ язычниковъ (Гал. 2, 7, 8), ап. Іоаннъ—церквами Малой Азіи (Апок. 1, 4, 11).

<sup>3)</sup> См. «Орос іерусалимскаго собора 1672 г. (Harduin., XI, 241). Ср. посланіе восточныхъ патріарховъ, чл. 10. Правосл. исповѣданіе, I отд., 85 отв.

<sup>4)</sup> Мѡ. 18, 19, 20. См. посланіе африк. собора къ римск. папѣ Целестину въ моемъ „Зборникѣ“ (II изд.). 222—225.

<sup>5)</sup> I всел. соб. кан. 6. А во 2 кан. II всел. собора ясно говорится: τὸς ὑπὲρ δοίχησιν ἐπισκόπους ταῖς ὑπερορίοις ἐκκλησίαις μὴ ἐπιέναι μηδὲ συγχέειν τὰς ἐκκλησίας. См. и толкованіе *Вальсамона* на этотъ канонъ о самостоятельныхъ церквахъ (Ае. Синт., II, 171).

<sup>6)</sup> См. 8 кан. III всел. собора, которымъ устанавливается самоуправленіе кипрской церкви и въ которомъ выраженъ и соотвѣтственный каноническій принципъ.

<sup>7)</sup> Кан. 7 I всел. собора и 28 IV всел. Ср. *Justin. nov.* 131, cap. 2.

тельства и независимаго суда <sup>8)</sup> и 2) въ обособленности мѣстныхъ обычаевъ и обрядовъ церковныхъ <sup>9)</sup>. Но, признавая самостоятельность помѣстныхъ церквей, каноны въ то же время, съ точки зрѣнія единства церкви, не дозволяютъ помѣстнымъ церквамъ: а) составлять новое ученіе вѣры или опускать что либо изъ общаго ученія <sup>10)</sup>, б) отступать въ своемъ управленіи отъ основныхъ законовъ вселенской церкви <sup>11)</sup>, в) вводить какое либо новшество въ то, что освящено апостольскимъ преданіемъ и что вѣками сохранялось въ церкви <sup>12)</sup>, г) нарушать духовное единство съ остальными церквами <sup>13)</sup> и д) дѣлать посягательство на мѣстные права и обычаи другихъ церквей <sup>14)</sup>.

Основная мысль православнаго церковнаго права о единствѣ вселенской церкви, при самостоятельности помѣстныхъ церквей въ ихъ устройствѣ и управленіи, выражена слѣдующимъ образомъ въ одной грамотѣ константинопольскаго синода отъ 1697 года, при константинопольскомъ патріархѣ Каллиникѣ II: «какъ небесныя тѣла черезъ большія или меньшія звѣзды освѣщаютъ всю вселенную и служатъ причиною того, что на ней все растеть, все живетъ и приноситъ плодъ..., такъ и въ святой церкви вѣрующимъ христіанскимъ народомъ на пути свѣта руководятъ епископы, какъ меньшія звѣзды; ихъ превосходитъ священный соборъ митрополитовъ, надъ которыми возвышается честная тріада архіепископовъ: охридскаго, кипрскаго и печскаго, а надъ всѣми стоитъ божественная четверица патріарховъ: константинопольскаго, александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго, какъ звѣзды, изъ которыхъ произошелъ первый свѣтъ». Затѣмъ, въ этой грамотѣ говорится, что при такомъ порядкѣ, когда каждый въ своей области будетъ хранить осно-

<sup>8)</sup> Ап. кан. 37, II всел. соб. 2. Ср. выше упомянутое (прим. 4) посланіе африк. собора.

<sup>9)</sup> Ср. введеніе въ посланіи восточныхъ патріарховъ 1724 г., въ которомъ сообщаются великобританскимъ христіанамъ опредѣленія іерусалимскаго собора 1672 г. Москва, 1848 г., листъ 135. О различіи обрядовъ и обычаевъ въ церквахъ древняго времени см. *Сократъ*, Церк. истор. V, 22.

<sup>10)</sup> III всел. соб. кан. 7, Трул. соб. 1.

<sup>11)</sup> Трул. соб. кан. 2, VII всел. кан. 1.

<sup>12)</sup> Трул. соб. кан. 13, 28, 29, 32, 55, 56 и 81, VII всел. кан. 7, гангр. 21.

<sup>13)</sup> См. § 51.

<sup>14)</sup> III всел. соб. кан. 8. Трул. 39, Вас. Вел. 1, см. заключительныя слова 70 кан. кареаген. соб.

вы вѣры, руководиться евангеліемъ и опредѣленіями святыхъ соборовъ, имѣть передъ глазами какъ небесныя, такъ и земныя цѣли церкви, если чтить права другихъ церквей и проникаться стремленіемъ къ общему благу человѣчества,—тогда сохранится въ церкви гармонія, основаніе которой положилъ самъ Основатель ея, глава ея и промыслитель <sup>15)</sup>.

## § 77.

### Самостоятельныя церкви древняго періода.

Четвертый вселенскій соборъ 17 канонемъ своимъ опредѣлилъ, что при распредѣленіи церковныхъ областей должно слѣдовать политическому раздѣленію страны. То же опредѣленіе повторилъ и трульскій соборъ въ своемъ 38 канонѣ. Это общее правило, которому церковь слѣдовала съ самаго своего начала и которому два названныхъ вселенскихъ собора дали только законодательное выраженіе <sup>1)</sup>. Мы находимъ этотъ порядокъ во время до Константина Великаго, когда было установлено новое раздѣленіе греко-римскаго государства, равнымъ образомъ встрѣчаемъ то же самое и во всѣхъ послѣдующія времена. Сообразно значенію извѣстнаго города въ политическомъ отношеніи съ одной стороны, а съ другой—смотря по тому, основана ли данная церковь непосредственно или посредствомъ апостолами, получалъ значеніе въ іерархіи и епископъ того города, а также опредѣлялась и степень самостоятельности, какую слѣдовало признать за тою или другою помѣстною церковью.

Въ апостольскихъ посланіяхъ церкви раздѣляются уже по политическому раздѣленію. Самыя обширныя церковныя области носятъ названіе цѣлыхъ округовъ, напр., церкви азійскія <sup>2)</sup>; меньшія церковныя области назывались именемъ провинцій,

<sup>15)</sup> См. Γεδεών, *Κανονικοί Διατάξεις*. I, 64—68. Ср. Σ. Μακραιοῦ Ὑπομνήματα ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας. Σημειώσεις (Σάθ α. Μεσαιωνική βιβλιοθήκη. Том. Γ, σελ 405 κтл.).

§ 77. <sup>1)</sup> См. послѣднія замѣчанія толкованія *Зонары* на 17 канонъ IV вселен. собора (Ав. Синт., II, 260). Ср. *номоканонъ* VIII титл., I гл. (ib. I, 143 и сл.), а также мое толкованіе на 4 кан. I всел. собора („Прав. с тумач.“ II, 124—125).

<sup>2)</sup> I кор. 16, 19.

какъ, напр.; македонская церковь <sup>3)</sup>, а еще меньшія — именемъ главныхъ городовъ провинцій, какъ солунская <sup>4)</sup>, ефесская <sup>5)</sup> и т. д. Каждая изъ этихъ церквей имѣла свое отдѣльное управленіе, а общее управленіе ихъ сосредоточивалось въ главныхъ областныхъ городахъ. Ап. Павелъ, оставляя азійскія церкви, обращается къ пастырямъ Ефеса и ввѣряетъ имъ попеченіе о церковномъ управленіи цѣлаго округа, главнымъ городомъ котораго былъ Ефесъ <sup>6)</sup>. Также поступаетъ онъ относительно церквей Ахаіи, обращаясь къ христіанамъ Коринѳа, бывшаго ея столицей <sup>7)</sup>. Этотъ апостольскій образъ дѣйствій замѣтенъ и въ первыхъ канонахъ, изданныхъ церковью; въ нихъ о іерархическихъ правахъ всегда говорится, примѣнительно къ національному и политическому положенію городовъ, въ которыхъ находились извѣстныя церкви <sup>8)</sup>.

Упомянутый каноническій принципъ раздѣленія церковныхъ областей получилъ полное примѣненіе, когда было сдѣлано новое раздѣленіе государства <sup>9)</sup>. Первый вселенскій соборъ сообщаетъ законную силу раздѣленію церквей, которое существовало въ его время и было основано на обычаѣ. Именно, онъ утвердилъ самостоятельныя права и преимущества церквей въ Римѣ, Александріи, Антіохіи и Кесаріи <sup>10)</sup>; но изъ 6 канона того же собора видно, что существовали еще и другія церковныя области (*ἐν ἄλλαις ἐπαρχίαις*), пользовавшіяся съ четырьмя названными церквами одинаковыми правами и преимуществами, что онъ за ними и подтверждаетъ. Между этими областями съ са-

<sup>3)</sup> II Кор. 8, 1.

<sup>4)</sup> I Сол. 1, 1.

<sup>5)</sup> Апок. 2, 1.

<sup>6)</sup> Дѣян. ап. 20, 17—35.

<sup>7)</sup> II Коринѳ. 1, 1. Ср. *Tertull.*, De praeser. haer., cap. 36.

<sup>8)</sup> Ср. ап. каноны 14, 15, 34 и 35.

<sup>9)</sup> См. прим. 8 § 75.

<sup>10)</sup> Кан. 6 и 7. Послѣднимъ канономъ первый вселенскій соборъ признаетъ первенство чести только за первосвященникомъ іерусалимскимъ (Эліи), ради священной памяти объ этомъ городѣ. Такъ какъ Элія (Іерусалимъ) занимала второстепенное положеніе въ политическомъ отношеніи, завися отъ Кесаріи (*Turris Stratonis*), бывшей главнымъ областнымъ городомъ, то и соборъ первенство власти оставляетъ за митрополитомъ кесарійскимъ, а первенство чести между всѣми епископами этой области признаетъ за епископомъ Эліи. См. мое толкованіе этихъ канонѳвъ I вселен. собора („Правила с тумач.“ II, 132—142).

мостоятельнымъ управленіемъ извѣстны: въ восточной префектурѣ церковь въ Ефесѣ, въ префектурѣ западной Иллиріи—церковь въ Сремѣ, въ восточной Иллиріи—въ Солунѣ; въ остальныхъ двухъ префектурахъ самостоятельныя церкви находились въ Миланѣ, Карфагенѣ, Лионѣ, Толедо и Юркѣ <sup>11)</sup>. Второй вселенскій соборъ примѣнительно къ константинову раздѣленію государства устанавливаетъ и церковное раздѣленіе восточныхъ церквей, оставляя западныя при прежнемъ раздѣленіи <sup>12)</sup>. Третій вселенскій соборъ, подтверждая то, что было установлено въ этомъ отношеніи ранѣе, признаетъ наряду съ другими самостоятельными церковными областями, самостоятельность кипрской церкви <sup>13)</sup>. Четвертый вселенскій соборъ также подтверждаетъ прежнее раздѣленіе церковныхъ областей на Востокъ и къ первенству чести, которымъ пользовался константинопольскій престоль, на основаніи 3 канона второго вселенскаго собора, вслѣдствіе того, что Константинополь былъ новою императорскою столицею, добавляетъ и власть надъ извѣстною областью <sup>14)</sup>. Наконецъ, на трульскомъ соборѣ было окончательно утверждено раздѣленіе церковныхъ областей всего христіанскаго міра и установленъ іерархическій порядокъ между властями этихъ областей <sup>14)</sup>. На Западѣ былъ только одинъ главный іерархъ, а именно первосвященникъ Рима. Изъ пяти гражданскихъ діоцезовъ восточной префектуры, азіатскій былъ соединенъ съ восточною въ тѣсномъ смыслѣ, и осталось, такимъ образомъ, четыре діоцеза съ главными городами: Антиохіей, Александріей, Константинополемъ и Кесарією. Іерархъ этого послѣдняго города былъ подчиненъ іерарху Іерусалима, вслѣдствіе священныхъ воспоминаній объ этомъ городѣ. Имѣя въ виду такое положеніе церкви, трульскій соборъ своимъ 36 канонемъ подтверждаетъ преимущества іерарховъ этихъ городовъ, а именно, чтобы первымъ былъ римскій, вторымъ—константинопольскій, третьимъ—александрійскій, четвертымъ—антиохійскій и пятымъ—іерусалимскій <sup>15)</sup>. О другихъ самостоятельныхъ церквахъ За-

<sup>11)</sup> *Du Pin*, De antiqua ecclesiae disciplina, pag. 22 sq.

<sup>12)</sup> Кан. 2 и 3 и мое толкованіе этихъ канонѣвъ (I. с. II, 219—228).

<sup>13)</sup> Кан. 8 и мое толкованіе этого канона (I. с. II, 340—347).

<sup>14)</sup> Кан. 28 и мое толкованіе этого канона (I. с. II, 532—571).

<sup>15)</sup> 'Ο Κωνσταντινουπόλεως μετὰ τὸν Ῥώμης ἔστω, τῶν ἰσῶν ἀπολαύων πρεσβείων· μεθ' ὃν ὁ τῆς Ἀλεξανδρείας· ἐξῆς ὁ Αντιοχείας εἶτα ὁ Ἱερο-

пада соборъ этотъ не упоминаетъ, а изъ восточныхъ подтверждаетъ самостоятельность кипрской церкви <sup>16)</sup>.

Кромѣ этихъ церквей, въ каноническихъ источникахъ упоминаются еще самостоятельныя церкви: ново-юстиніанская VI вѣка и иверская или грузинская, за которою призналъ самостоятельность антиохійскій соборъ при антиохійскомъ патріархѣ Петрѣ <sup>17)</sup>.

Такимъ образомъ, въ каноническихъ источникахъ древнѣйшаго времени, въ качествѣ самостоятельныхъ церквей по своему устройству и управленію, кромѣ церквей западныхъ, упоминаются слѣдующія церкви на Востокѣ: константинопольская, александрійская, антиохійская, іерусалимская, кипрская, ново-юстиніанская и иверская. Ново-юстиніанская церковь существовала недолго, и, вслѣдствіе нападенія аваровъ, въ VII вѣкѣ не стало и самаго города, въ которомъ была кафедра главнаго епископа этой церковной области <sup>18)</sup>. То же случилось и съ иверскою самостоятельною церковью <sup>19)</sup>.

Кромѣ упомянутыхъ самостоятельныхъ церквей древняго времени, существовали еще: болгарскій тырновскій патріархатъ, который былъ уничтоженъ уже въ XIV вѣкѣ <sup>20)</sup>, охридская бол-

солоμων, Синописис (Аѳ. Синт., II, 387). вмѣсто кесарійскаго, здѣсь упоминается іерусалимскій первосвященникъ, котораго еще IV всел. соборъ сравнивалъ въ правахъ съ римскимъ, константинопольскимъ, александрійскимъ и антиохійскимъ (Actio VII conc. Chalcedon. *Harduin.*, II, 492).

<sup>16)</sup> Кан. 39, который признаетъ за первосвященникомъ острова Кипра въ Юстиніанополѣ одинаковыя права съ первосвященникомъ Константинополя.

<sup>17)</sup> Толкованіе *Вальсамона* 2 кан. II всел. собора (Аѳ. Синт., II, 171—172).

<sup>18)</sup> См. *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи прав. церквей болгарской, сербской и румынской. Москва, 1871 г. Стр. 110. Тутъ приведена и легенда о томъ, что охридская архіепископія, возникшая лишь въ X вѣкѣ, то же самое, что и прежняя ново-юстиніанская. См. въ *Аѳ. Синт.* (V. 219—224) фальсифицированную 11 новеллу Юстиніана, которую будто-бы признаютъ привилегіи охридскаго архіепископа.

<sup>19)</sup> О существованіи нѣкогда самостоятельной иверской или грузинской церкви, см. *Thomassin*, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. I, l. 1, c. 24 n. 10; c. 33. n. 14; c. 54. n. 3 (ed. cit. I, 169, 238 и 413).

<sup>20)</sup> Болгарскій тырновскій патріархатъ возникъ съ возстановленіемъ при Асенѣ болгарскаго царства, въ концѣ XII вѣка, и признанъ константинопольскимъ патріархомъ въ 1234 году. Послѣднимъ тырновскимъ патріархомъ былъ Евфимій. См. *Голубинскій*, упом. кн., стр. 78—87. О предѣлахъ этого патріархата см. ту же книгу, стр. 89—106, и ср. „Гласник срп. уч. друштва“, кн. XXVII, стр. 298—302.

гарско-сербская архіепископія, уничтоженная во второй половинѣ XVIII вѣка <sup>21)</sup> и *сербскій печскій патриархатъ*, уничтоженный въ 1766 году <sup>22)</sup>.

<sup>21)</sup> Возникло это архіепископство въ X вѣкѣ. Въ XII вѣкѣ оно подпало подъ власть грековъ; потомъ было подъ властью то крестоносцевъ, то болгаръ, то снова грековъ. Въ XIV вѣкѣ оно составляло часть сербскаго царства, а въ XV подпало уже подъ власть турокъ. Самостоятельность этого архіепископства уничтожилъ въ 1767 г. константинопольскій патріархъ Самуиль. См. *Τὰ κατὰ τὰς ἀρχιεπισκοπὰς Ἀχρίδων καὶ Πεχίου*. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1869 г. *Голубинскій*, уп. кн., стр. 106—148. О предѣлахъ этой охридской архіепископіи: *Голубинскій*, стр. 109—110, *Гласник*. Упом. кн., стр. 304—307.

<sup>22)</sup> Сербскій патриархатъ возникъ при царѣ Душанѣ и признанъ константинопольскимъ патриархатомъ, отъ котораго до тѣхъ поръ зависѣла сербская церковь. Существовалъ онъ до 1766 года, когда его подчинилъ себѣ тотъ же патриархъ, который уничтожилъ охридскую архіепископію. *Гласник* срп. уч. друштва. Кн. 7, стр. 174. О предѣлахъ см. *Гласник*, кн. 8, стр. 116 и сл., кн. 9, стр. 227 и кн. 27 стр. 302 и сл.; о патриархахъ статьи *Ил. Руварица* въ *Гласникѣ*, кн. 23, стр. 240 и сл. кн. 47, стр. 265 и сл., и *его же*, О печкимъ патриархисима. *Задар*, 1888. Ср. *Св. Никетичъ*, *Исторіјски развитакъ српске цркве* (*Гласник*, кн. 27 стр. 81 и сл. и кн. 28 стр. 45 и сл., впрочемъ, этотъ трудъ представляетъ въ главномъ предѣлку русскаго изслѣдованія *Ив. Попова*, „Краткій очеркъ сербской церкви до паденія царства сербскаго“), *Е. Голубинскій*, упом. кн., стр. 421 и сл.—Вопросъ объ уничтоженіи этого патриархата ясенъ съ юридической точки зрѣнія; но и мы въ свое время были готовы смотрѣть на него такъ же, какъ смотрѣли на него въ нынѣшней карловацкой митрополіи, въ частности послѣ 1848 г., и принявъ безъ надлежащаго критическаго изслѣдованія опредѣленія архіерейскаго синода въ Карловцахъ при патриархѣ Прокопіи Ивачковичѣ, весной 1879 г., что „*карловацкій патриархъ есть наслѣдникъ печскаго патриарха, которому поэтому принадлежитъ юрисдикція подъ православною боснійско-герцеговинскою церковью, и потому слѣдуетъ поднести австровенгерскому правительству предложеніе объ утвержденіи подчиненности этой церкви карловацкому патриарху*“,—мы написали и издали въ 1884 г. брошюру подъ заглавіемъ: „*Каноничко начело правосл. цркве при разречиванью црквенихъ области*“ съ намѣреніемъ доказать въ ней канонически то, что опредѣлили упомянутый карловацкій синодъ въ формѣ резолюціи, не опуская въ историческомъ изслѣдованіи и самыя основы этого синодальнаго опредѣленія. Вслѣдствіе этой брошюры явилась цѣлая литература по вопросу: кто наслѣдникъ сербско-печскаго патриархата? Первымъ былъ нѣкій псевдонимъ „*Босански попо*“, который напечаталъ „*Посланицу Никодиму Милашу*“ въ доказательство ошибочности нашего мнѣнія. Потомъ о. архимандритъ *Н. Дуичичъ* напечаталъ въ *Гласникѣ* срп. уч. друштва (кн. 60, стр. 323—333) рецензію на ту же брошюру, которую порицалъ. Затѣмъ нѣкто, подъ инициалами В. С. Д., также въ *Гласникѣ* (кн. 62, стр. 125—171), напечаталъ научное и цѣнное изслѣдованіе подъ

## § 78.

## Современныя самостоятельныя церкви.

Какія самостоятельныя или самоуправляющіяся (αὐτοκέφαλοι) церкви существуютъ въ настоящее время въ православной вселенской церкви, мы уже говорили <sup>1)</sup> и видѣли, въ чемъ состоятъ ихъ самостоятельность и отношеніе къ церкви вселенской <sup>2)</sup>. Изъ предыдущаго параграфа видно, что признаніе самостоятельности той или другой помѣстной церкви подлежитъ соборной власти и, въ частности, собору той церкви, часть коей составляетъ помѣстная церковь, которая должна быть объявлена самостоятельною или самоуправляющеюся. Кромѣ того, каноническіе источники православной церкви предоставляютъ и государственной власти законное право на участіе въ этомъ признаніи <sup>3)</sup>.

---

заглавіемъ „Но је наследник српске печке патријаршије, и коме за данас по праву припада врховно право над сарајевском православном митрополијом“? И это изслѣдованіе также направлено противъ нашей брошюры. Мы не будемъ приводить различныя статьи въ политическихъ газетахъ по поводу ея и противъ нея, какъ не находимъ нужнымъ упоминать и о завязавшейся непріятной полемикѣ между В. С. Д. и о. архим. Дучичемъ, появившейся въ „Стражиловѣ“ и „Гласу Истине“ за 1885 годъ. Дѣло въ томъ, что въ трактатѣ В. С. Д. были приведены два историческихъ памятника, а именно: клятва митрополита Исаи Чаковича, избраннаго на народномъ соборѣ въ монастырѣ Крушедолѣ въ 1708 г., что онъ будетъ признавать первенство печскаго патриарха, и затѣмъ грамота печскаго патриарха Каллиника 1710 г. митрополиту Софронію Подгоричанину, которою признается за нимъ самостоятельность въ управленіи сербскою церковью въ австрійскихъ земляхъ. Оба эти важныхъ памятника были намъ не извѣстны, а такъ какъ они ясно свидѣтельствуютъ, что митрополиты этихъ земель признавали первенство печскаго патриарха, и никогда ни этотъ печскій патриархъ не называлъ своимъ наследникомъ карловацкаго митрополита, ни послѣ уничтоженія въ Печи сербскаго патриархата не отдавалъ названному митрополиту это наследство константинопольскій патриархъ, который одинъ только имѣлъ право сдѣлать это, то мы и отступили отъ мнѣнія, проведеннаго въ указанной нашей брошюрѣ, высказавъ правильное сужденіе объ этомъ вопросѣ въ другой брошюрѣ, изданной въ Новомъ Саду въ 1886 г. подъ заглавіемъ: „Къ pitanju о иерархичком положају сарајевске митрополије: мы благодарны г-ну В. С. Д. за указаніе имъ нашей ошибки.

§ 78. <sup>1)</sup> § 26.<sup>2)</sup> § 76.<sup>3)</sup> См. § 75, II.

Съ соблюденіемъ этого условія, насколько какія либо чрезвычайныя обстоятельства не препятствовали формальному исполненію всѣхъ должныхъ юридическихъ требованій, и получили существованіе всѣ нынѣшнія самостоятельныя помѣстные церкви.

Изъ прежнихъ церквей въ настоящее время существуютъ константинопольская, александрійская, антиохійская, іерусалимская <sup>4)</sup> и кипрская <sup>5)</sup>, происхожденіе которыхъ намъ извѣстно, именно, что самостоятельность ихъ была признана на вселенскихъ соборахъ. Происхожденіе же остальныхъ церквей мы изложимъ здѣсь въ хронологическомъ порядкѣ.

Церковь Россійской имперіи <sup>6)</sup>. Русскіе приняли христіанство отъ проповѣдниковъ константинопольской церкви и отъ этой же церкви получали въ первое время и іерарховъ. Послѣ паденія Константинополя (1453 г.), когда русскимъ стало

<sup>4)</sup> Относительно этихъ четырехъ патріархатовъ должно ср.: *I. Hasemann*, Geschichte der griech. Kirche (см. § 7 прим. 5), *I. Neale*, An history of the holy eastern Church, въ пяти томахъ, изъ которыхъ пятый вышелъ въ 1873 г.: въ немъ и говорится объ антиохійскомъ патріархатѣ. *A. Stanley*, Lectures on the history of the eastern Church. 3 edit. London, 1864, *C. N. Pischon*, Die Verfassung (см. § 27 прим. 1). *Лебедевъ*, Очерки внутренней исторіи византійско-восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. Москва, 1878 г. О состояніи константинопольской церкви подъ игомъ турокъ въ первые полтора вѣка со времени взятія Константинополя Магометомъ II (Христ. Чтеніе. 1861 г., II, 1 и сл.). *Silbernagl*, Verfassung (см. § 9. II) *Dr. A. Pichler*, Geschichte der kirchl. Trennung zwischen Orient und Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten Gegenwart. 2 Bde. München, 1864—1865 г. (I Byzantinische Kirche). *Гуріасъ*, Права христіанъ (см. § 9, III) *Waddington and Harburg*, Present condition and prospects of the Greck or oriental Church. London, 1826 г. L'église orthodoxe d'Orient. Athen, 1853.

<sup>5)</sup> *Neale*, An history (I, 127). *F. von Loher*, Cypren. Stuttgart, 1878. *S. W. Backer*, Cyprus in the year 1879. *M. Latrie*, Histoire de l'île de Chypre. Paris, 1855, *Haseman* (l. c.). *Asseman*, Bibliotheca uris orientalis (I, 387 sq.). Σάθ α, Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη. Томъ II, VI.

<sup>6)</sup> *Макарій*, Исторія русской церкви. *Голубинскій*, Исторія русской церкви. *Барсовъ*, Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью. Спб. 1878 г. *А. Павловъ*, Теорія восточнаго папизма въ новѣйшей русской литературѣ каноническаго права (Правосл. Обзорніе, 1879 г., III, 476 и сл. 734 и сл. Это рецензія на упомянутую книгу Барсова). *Суворовъ*, Курсъ церковнаго права (I, 127 и сл.). *Pichler*, Geschichte der kirchl. Trennung (II, 1—340). *Silbernagl*, Verfassung (S. 85—136). О новыхъ статистическихъ свѣдѣніяхъ о русской церкви смотри „Всеподданѣйшій отчетъ оберъ-прокурора св. синода по вѣдомству православнаго исповѣданія“. Спб.. 1887 г.

затруднительно отправляться туда по своимъ церковнымъ дѣламъ, взаимнымъ договоромъ тогдашняго русскаго великаго князя и константинопольскаго патріарха была установлена самостоятельность русской церкви, именно: константинопольскій патріархъ вмѣстѣ съ остальными восточными патріархами особо грамотою призналъ за русскимъ митрополитомъ право быть избираемымъ и поставляемымъ, независимо отъ константинопольскаго патріархата, русскими іерархами и, кромѣ того, узаконилъ, что русскій митрополитъ долженъ пользоваться первенствомъ чести между всѣми другими митрополитами и занимать во вселенской іерархіи первое мѣсто послѣ іерусалимскаго патріарха <sup>7)</sup>). Въ концѣ XVI вѣка, когда былъ учрежденъ московскій патріархатъ, со стороны константинопольскаго синода была издана особая грамота, за подписью и остальныхъ восточныхъ патріарховъ, которою подтверждались прежнія права самостоятельной русской церкви и признавался за московскимъ первосвященникомъ титулъ патріарха, съ предоставленіемъ ему пятого мѣста во вселенской іерархіи <sup>8)</sup>). Таковую же грамоту издали восточные патріархи въ 1723 г., когда былъ учрежденъ русскій святѣйшій синодъ, по которой онъ признанъ во всемъ равнымъ восточнымъ патріаршимъ престоломъ <sup>9)</sup>).

Карловацкая митрополія <sup>10)</sup>). Когда въ 1690 году

<sup>7)</sup> *Макарій*, Исторія русск. церкви. VI, 22.

<sup>8)</sup> *Πράξις συνοδική τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης συνόδου ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν ἔτει 7096 περὶ τοῦ πατριάρχου Μοσχουβίας*. Аѳ. Синт., V 149—155.

<sup>9)</sup> Аѳ. Синт. V, 160—163. Въ примѣчаніи на стр. 160 того же тома напечатано письмо Петра Великаго по поводу этого, отъ 30 сентября 1721 г., къ константинопольскому патріарху Іереміи III.—Разсуждая объ историческомъ развитіи устройства русской церкви, г. *Суворовъ*, въ своемъ „Курсъ церков. права“ (стр. 127—198), нашелъ возможнымъ столько наговорить о „цезаропализмѣ“ русской церкви, что патеръ *Тондини* дѣйствительно можетъ ему позавидовать.

<sup>10)</sup> (*Jos. Jireček*) Actenmässige Darstellung (см. § 9, III). *Барменштейнъ*, Кратак извештај о станју расејаног многобројног илирскога по ц. к. наследн. земљама (перев. съ нѣмецкаго А. Сандича). Вѣна, 1866 г. *I. Csaplovics*, Slavonien und zum Theil Croatien. 2 Bde. Pest, 1819. *A. Stojacskovics*, Ueber die staatsrechtlichen Verhältnisse der Serben in der Wojvodina. Temesvar, 1860. *Ем. Шико*, Срби у Угарској (перев. съ франц.). Новый Садъ, 1882 г. *Dr. J. H. Schwicker*, Politische Geschichte der Serben in Ungarn. Budapest, 1880. *E. von Radić*, Die Verfassung der orthodox serbischen Particular-Kirche von Karlovitz. Prag, 1880. *Silbernagl*, Verfassung (§§ 65—68). *Т. Живковичъ*, Србска

сербы (около 40,000 семействъ) съ патриархомъ своимъ Арсеніемъ III перешли изъ турецкихъ владѣній въ Австрію, избранъ былъ въ Печи, сербскомъ патриархатѣ. еще при жизни Арсенія, новый патриархъ Каллиникъ. Въ первое время, пока еще жилъ патриархъ Арсеній, церковное положеніе сербовъ въ ихъ новомъ мѣстожителствѣ было неопредѣленно. Послѣ же смерти Арсенія (1706), это положеніе должно было выясниться и прочно утвердиться. Каноническую компетентность въ этомъ дѣлѣ имѣлъ печскій патриархатъ, часть котораго составляли эти переселившіеся сербы. По просьбѣ іерархіи и народа печскій патриархъ Каллиникъ, послѣ того какъ австрійскій императоръ Леопольдъ I указомъ, отъ 4 марта 1695 г., обезпечилъ переселившимся сербамъ свободу вѣры и преимущества въ ихъ церковномъ управленіи, издалъ въ 1710 году патриаршую грамоту, которою призналъ учрежденіе сербской митрополіи въ австрійскихъ земляхъ, а за митрополитомъ ея—право «поставляти епископе и инние церковние оустави строити», согласно общимъ каноническимъ постановленіямъ православной церкви <sup>11)</sup>. Съ этого времени карловацкая митрополія получила самостоятельность въ каноническомъ смыслѣ, оставаясь, впрочемъ, въ духовной зависимости отъ печскаго патриарха, такъ какъ митрополитъ ея считался и подписывался «егзархъ пекскаго ерона» <sup>12)</sup>. Затѣмъ, когда печскій патриаршій престолъ былъ уничтоженъ, то, конечно, карловацкій митрополитъ пересталъ быть его экзархомъ, а самая митрополія сдѣлалась самостоятельною, причемъ самостоятельность ея была признана и константинопольскимъ патриархатомъ <sup>13)</sup>.

---

народна црква. Темишвар, 1868. *Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи правосл. церквей болгарской, сербской и румынской (стр. 604—647). *Jos. Jireček*, Die serbischen Privilegien, Verhandlungs-Congresse und Synoden «Oesterreichische Revue». 1864. №№ VII и VIII). *В. С. Д.*, Ко је наследник српске печке патријаршије? (см. § 77, прим. 22). Статистическія данныя о православной церкви въ этой митрополіи см. въ „Шематизам“ за 1878, изд. *Ст Болманачемъ*, Панчево, 1878.

<sup>11)</sup> Гласник срп. уч. друштва. Кн. 62, стр. 151—152.

<sup>12)</sup> Это видно изъ составленной грамоты митрополита Софронія Подгориичанина, отъ 23 апрѣля 1710 г., данной іеромонаху Христофору на бачскую епархію.

<sup>13)</sup> См. Τάξις τῶν θρόνων τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τῶν ὑπὸ τοὺς τέσσαρας πατριαρχικοὺς θρόνους Κωνσταντινουπόλεως, Ἀλεξανδρείας, Ἀντιοχείας καὶ Ἱεροσολύμων, καὶ τὰς αὐτοκεφάλους ἐκκλησίας Ῥωσσίας,

Въ первые года XVIII вѣка митрополичья каѳедра находилась въ Крушедолѣ, но вскорѣ, затѣмъ, была перенесена въ Карловцы. Въ послѣдніе года этого вѣка подъ власть карловацкаго митрополита подпали и румынскія епархіи, бывшія подъ австрійскимъ владычествомъ, а въ первой половинѣ XIX вѣка этой митрополіи была подчинена, по дѣламъ догматическимъ и духовнымъ, и далматинская епархія. Съ этого времени карловацкій митрополитъ сталъ верховнымъ церковнымъ главою всего православнаго народонаселенія въ австрійскихъ земляхъ <sup>14</sup>).

Цетиньская митрополія <sup>15</sup>). Въ концѣ XVII вѣка, когда при Даниилѣ Петровичѣ Нѣгошѣ утверждена была политическая самостоятельность Черногоріи, православная церковь большей части земель, составляющихъ теперь черногорское княжество, вмѣстѣ съ своимъ митрополитомъ, была въ зависимости отъ печскаго сербскаго патріархата; а изъ одной грамоты печскаго патріарха отъ 1700 года видно, что власть митрополита, каѳедра котораго находилась въ Цетиньѣ, простиралась и на другія земли, которыя не входили въ составъ Черногоріи <sup>16</sup>). Митрополитъ черногорскій также былъ экзархомъ «святѣйшаго ерона пекскаго» <sup>17</sup>). Эта зависимость цетиньской митрополіи

Κύπρου, Αὐστρίας καὶ Ἑλλάδος, τελούντων. Издано въ 1855 г. съ одобренія константинопольскаго патріарха (ἐγκρίσει τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας). Ав. Синт., V, 513 и 528 стр.

<sup>14</sup>) О румынской епархіи см. *A. v. Schaguna*, Geschichte der griechisch-orientalischen Kirche in Oesterreich. Hermannstadt, 1862; Далмацин—Шематизам (отчетъ) далм. епархіе“ за 1882, стр. 6—7. Въ настоящее время карловацкій митрополитъ называется еще и *сербскимъ патріархомъ*. Хотя сербская народная скупщина въ Карловцахъ въ маѣ 1848 г. выразила желаніе „чтобы митрополиту было возвращено древнее достоинство“, и желаніе это было уважено императорскимъ манифестомъ отъ 15 декабря 1848 г. (*А. Стоячковицъ*, Черти живота народа српскогъ у унгарскимъ областима. Беч, 1849, стр. 87), однако, самая каѳедра карловацкая никогда не называлась, ни теперь не называется патріархатомъ (ср. объ этомъ *Гласник*. Кн. 62, стр. 153—155).

<sup>15</sup>) *Д. Милаковичъ*, Исторія Црне Горе. Задар, 1856. *С. Милутиновичъ*, Исторія Црне Горе. Бѣоград, 1835. *Мих. Медаковичъ*, Повѣстница Црнегоре од најстариег времена до 1830. Земун, 1850. *Н. Дучичъ*, Црна гора (Гласник. Кн. 40, стр. 1—20); *его же* Бока и Зета (ib., кн. 42, стр. 153 и сл.); *его же* Јепископије зетска и дабарска. Биоград, 1884. Статистическія данныя о правосл. церкви въ Черногоріи за 1888 годъ см. въ „Грлицы“ 1889 г., стр. 33—39.

<sup>16</sup>) *Милутиновичъ*, упом., кн., стр. 31.

<sup>17</sup>) Ib. стр. 80.

продолжалась до уничтоженія печскаго патріархата. Съ этого же времени, при государственной самостоятельности Черногоріи, и церковь въ ней, глава которой въ то же время была и государемъ земли, стала самостоятельною въ своемъ устройствѣ и внутреннемъ управленіи, какъ самостоятельна и въ настоящее время. Самостоятельность цетиньской митрополіи призналъ и константинопольскій патріархатъ <sup>18</sup>).

Синайская архіепископія <sup>19</sup>). Архіепископъ и въ то же время игуменъ синайскаго монастыря зависѣлъ то отъ іерусалимскаго, то отъ александрійскаго патріарховъ. Вслѣдствіе непрерывныхъ споровъ между этими двумя патріархами о юрисдикціи надъ Синаемъ, въ 1575 году была издана въ Константинополѣ синодальная грамота, признающая самостоятельность архіепископа синайскаго, который долженъ былъ только принимать хиротонію отъ іерусалимскаго патріарха. Затѣмъ, въ 1782 году это было подтверждено новою грамотою константинопольскаго синода, и самостоятельность архіепископіи была окончательно признана <sup>20</sup>).

Церковь греческаго королевства <sup>21</sup>). Церковь въ нынѣшнемъ греческомъ королевствѣ, до освобожденія его отъ турецкой власти, подлежала верховной юрисдикціи константи-

<sup>18</sup>) Аѳ. Синт., V. 529: Αὐτοκέφαλος μητροπόλις Μαυροβουνίου.

<sup>19</sup>) Stanley, Sinai and Palestine in connexion with their history. London, 2 edit. 1858. I. Schultz, Sinai (Herzog's Encyklopädie. Bd. XIV. S. 282—292). Hasemann, Geschichte der griech. Kirche (I. c., Bd. LXXXIV, S. 212). А. Вороновъ, Синайское дѣло (Труды К. Д. Ак. 1871, II, 331; 1872, I, 273; II, 594). Изъ записокъ синайскаго богомольца (ibid. 1871). См. новеллу императора Михаила Палеолога 1271 о преимуществахъ синайскаго духовнаго старѣйшины у Zacharia v. Ling., Jus graeco-romanum. III, 593—595.

<sup>20</sup>) См. книгу, упом. въ прим. 73 § 23. Въ Τάξις (прим. 13 настоящ. §) приводится, на восьмомъ мѣстѣ Αὐτοκέφαλος Ἀρχιεπισκοπή τοῦ Σιναίου ὄρους. Аѳ. Синт., V, 529.

<sup>21</sup>) Maurer, Das griechische Volk (см. § 30, прим. 1). Schmitt, Kritische Geschichte der neugriechischen und der russischen Kirche. Mainz, 1840. Weger, Beiträge zur Kenntniss des gegenwärtigen Geistes und Zustandes der griech. Kirche in Griechenland und der Türkei. Berlin, 1839. Silbernagl, Verfassung (S. 72—84). Pichler, Geschichte der kirchl. Trennung. III. Hellenische Kirche (Bd. II, S. 343—424). Hasemann, Griech. Kirche (I. c.). Дальнѣйшую литературу см. въ статьѣ I. Moshakis, Eglise grecque (Lichtenberger, Encyclopédie des sciences religieuses. Tom. IV, p. 324—340). По статистикѣ см. Πληθυσμὸς τῆς Ἑλλάδος κατὰ ἔτος 1870. Ср. Кургановъ, Устройство управления въ церкви королевства греческаго.

нопольскаго патріарха. Послѣ же освобожденія Греціи, немедленно начались переговоры съ константинопольскимъ патріархатомъ о церковной самостоятельности. Переговоры эти продолжались нѣсколько лѣтъ, съ перерывами вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ и различныхъ недоразумѣній. Наконецъ, по просьбѣ королевской власти <sup>22)</sup>, въ Константинополѣ была издана синодальная грамота 29 іюля 1850 г., которою обнаружилась самостоятельность церкви греческаго королевства, и священный синодъ въ Аѳинахъ признавался верховною церковною властью въ королевствѣ <sup>23)</sup>.

Сибирская митрополія <sup>24)</sup>. Какъ было упомянуто, въ послѣдніе годы XVIII вѣка между румынскими епархіями, подпавшими подъ власть карловацкаго митрополита, была и сибирская. Когда у румынъ, бывшихъ подъ властью венгерской короны, явилось желаніе отдѣлиться въ церковномъ отношеніи отъ сербовъ, принадлежавшихъ той же коронѣ, и получить въ церковномъ устройствѣ и управленіи одинаковыя съ ними права, вопросъ объ этомъ въ 1864 г. былъ представленъ на разсмотрѣніе карловацкаго синода. Синодъ, въ качествѣ подлежащей власти, обсудивъ дѣло, изъявилъ согласіе на отдѣленіе православныхъ румынъ отъ сербовъ. Такимъ образомъ была учреждена самостоятельная румынская митрополія, съ мѣстопробываніемъ митрополита въ Сибиньѣ и съ двумя подчиненными епархіями, арадскою и карансебешскою <sup>25)</sup>.

Болгарскій экзархатъ <sup>26)</sup>. Православные болгары, послѣ уничтоженія болгарскаго патріархата (1393 г.), а затѣмъ послѣ уничтоженія самостоятельности охридской архіепископіи (1767 г.), подпали подъ власть константинопольскаго патріархата, въ подчиненіи которому и оставались до послѣдняго времени. Вслѣдствіе пробужденія національнаго сознанія, поддерживавшаго въ нихъ стремленіе къ политической самостоятель-

<sup>22)</sup> Напечатана въ прим. на 177 стр. V тома Аѳинской Синагмы.

<sup>23)</sup> Τόμος συνοδικός τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγίας καὶ ἱερᾶς Συνόδου περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. Αθ. Сянт., V, 177—185. Ср. Χριστοπούλου Συλλογὴ τῶν ἐγκυκλίων. Σελ. 14 κтл.

<sup>24)</sup> A. v. Schaguna, Geschichte der griechisch-orientalischen Kirche in Oesterreich. Голубинскій, упом. кн., стр. 394 и сл.

<sup>25)</sup> Vering, Kirchenrecht (II Auf.). S. 382.

<sup>26)</sup> Голубинскій, упом. кн., 1—328. Статистическія свѣдѣнія объ экзархатѣ за 1888 годъ см. въ журн. „Вѣра и Разумъ“, 1889 г., кн. 8.

ности, пробудилось у нихъ также желаніе и въ церкви своей имѣть своихъ національныхъ епископовъ, которые содѣйствовали бы общимъ національнымъ стремленіямъ. Не находя въ этомъ опоры у константинопольскаго патріархата, который, наоборотъ, рѣшительно осуждалъ ихъ національныя стремленія, болгары самостоятельно выхлопотали себѣ отъ государственной власти свободу самимъ устроить церковь и учредить болгарскій экзархатъ, независимый отъ константинопольскаго патріархата. Это было разрѣшено особымъ фирманомъ султана отъ 8 Зилхидже 1286 (27 февраля 1870 г.), каковое время и считается началомъ самостоятельности болгарской церкви<sup>27)</sup>. Константинопольскій патріархатъ не призналъ этого экзархата, и на соборѣ, состоявшемся въ Константинополѣ въ 1872 году, болгары были осуждены, какъ отступники. Впрочемъ, ни одна самостоятельная церковь не согласилась на это осужденіе и между ними и іерусалимскій патріархатъ<sup>28)</sup>. Но это было лишь вопросомъ времени, пока не утвердилась политическая самостоятельность болгарскаго народа.

Буковинско-далматинская митрополія<sup>29)</sup>. Въ концѣ XVIII вѣка буковинская епархія подчинилась юрисдикціи карловацкой митрополіи; а въ первой половинѣ XIX вѣка присоединена была къ той же митрополіи и далматинская епархія, но только по дѣламъ догматическимъ и духовнымъ. Вопросъ объ отдѣленіи буковинской епархіи отъ карловацкой ми-

<sup>27)</sup> „Образъ на высокыя царскыя ферманъ“ изъ 11 статей. Напечатанъ на болгарскомъ и турецкомъ языкѣ.

<sup>28)</sup> Πρακτικὰ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βουλγαρικοῦ Ζητήματος συγκροτηθείσης ἐν ἔτει Σωτηρίῳ αὐοβ'. Κωνσταντινούπολις. Ср. Πραγματεία περὶ τῆς κανονικῆς δικαιοδοσίας τοῦ οἰκουμενικοῦ θρόνου ἐπὶ τῶν ἐν Βουλγαρίᾳ ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν. Κωνσταντινούπολις, 1860.

<sup>29)</sup> Schaguna, Geschichte der gr.-or. Kirche in Oesterreich. Голубинскій, упом. кн., стр. 414 и сл.—О православной церкви въ Далмаціи см. „Српско-далматински магазин“ за 1841, 1854, 1861 до 1867 и 1870 гг. и историческую замѣтку въ „Шематизмѣ“ задарской епархіи за 1882 годъ; а о которой епархіи, учрежденной въ 1870 г., см. статью Г. П. Е. въ началѣ епархіальнаго „Шематизма“ за 1875 г., затѣмъ И. Ястребовъ, Епископија зетска (Гласник, кн. 48, стр. 390 и сл.) и упом. кн. Духовича, Епископија зетска и дабарска. Статистическія свѣдѣнія см. въ епархіальныхъ „Шематизмахъ“, издаваемыхъ ежегодно консисторіями: буковинскою, задарскою и которскою.

трополии былъ представленъ карловацкому синоду въ 1864 г. Послѣ же, когда австро-венгерская монархія раздѣлилась на двѣ половины: цислейтанскую и транслейтанскую, для всѣхъ православныхъ народностей цислейтанской половины государства въ 1873 г. была учреждена самостоятельная митрополія, подобно митрополіямъ карловацкой и сибинской, съ мѣстопробываніемъ митрополита въ Черновицахъ (въ Буковинѣ). Подъ юрисдикцію этого митрополита подпали епархіи: задарская и которская, затѣмъ православная греческая община въ Вѣнѣ, а вскорѣ и православная сербская община въ Триестѣ. Эти двѣ послѣднія общины ранѣе были подъ юрисдикціей карловацкой митрополии.

Церковь сербскаго королевства <sup>30)</sup>. Послѣ уничтоженія печскаго патріархата, большая часть земель, составляющихъ въ настоящее время православную церковь сербскаго королевства, подпала подъ власть константинопольскаго патріархата. Съ основаніемъ сербскаго княжества явилась нужда установить отношенія между церковью княжества и константинопольскимъ патріархатомъ. Эти отношенія были установлены въ 1832 г., когда патріархатъ призналъ за церковью княжества право на отдѣльное внутреннее управленіе, хотя и въ извѣстной зависимости отъ Константинополя. Впослѣдствіи, съ расширеніемъ границъ княжества и признаніемъ его свободнымъ и совершенно независимымъ, сербскія власти стали добиваться отъ патріархата признанія и за сербскою церковью такой же самостоятельности, какою пользовались прочія самостоятельныя помѣстныя церкви, съ сохраненіемъ канонически установленнаго единства съ вселенскою церковью. И это было исполнено со стороны патріархата, который, синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ октября 1879 г., провозгласилъ церковь сербскаго княжества (нынѣ королевства) самостоятельною, равноправною съ остальными помѣстными самостоятельными церквами <sup>31)</sup>.

<sup>30)</sup> Кромѣ книгъ, упомянутыхъ въ началѣ 22 прим. этого §. см. и *B. von Kállay, Geschichte der Serben (aus dem Ungarischen)*. I Band. Budapest, 1878, затѣмъ *митропол. Михаила, Православна србска црква у княжеству Србїи (Београд, 1874)* и *Н. Полова, Нынѣшнее состояніе православной церкви въ Србїи. Москва, 1874.*

<sup>31)</sup> См. книгу: „Независност српске цркве проглашена 1879 године“ (Београд, 1880), въ которой приведены всѣ документы, относящіеся къ этому вопросу.

Церковь румынскаго королевства <sup>32)</sup>. До провозглашенія румынскаго королевства въ 1882 г., церковь въ Молдавіи и Валахіи подлежала юрисдикціи константинопольскаго патріархата. Три года спустя послѣ этого провозглашенія, т. е. въ 1885 г., опредѣленіемъ константинопольскаго синода была признана самостоятельность церкви румынскаго королевства, съ тѣми же правами, которыми пользуются всѣ остальные самостоятельныя помѣстныя церкви <sup>33)</sup>.

Для того, чтобы при такомъ количествѣ самостоятельныхъ или самоуправляющихся помѣстныхъ церквей, можно было ясно видѣть, въ чемъ состоитъ эта ихъ самостоятельность, и какъ притомъ всетаки сохраняется единство вселенской церкви, мы приводимъ извлеченіе изъ синодальной грамоты, которою была признана самостоятельность церкви сербскаго королевства. Послѣ соответствующаго введенія, въ которомъ говорится о единствѣ церкви и о каноническихъ постановленіяхъ относительно самостоятельныхъ помѣстныхъ церквей, въ грамотѣ говорится слѣдующее: «мы опредѣлили, что православная церковь сербскаго княжества, которая до сихъ поръ... состояла въ канонической зависимости и отношеніи къ нашему святому, апостольскому и патріаршему престолу константинопольскому..., съ этого времени будетъ канонически самостоятельною, независимою и самоуправляющеюся (*κανονικῶς αὐτοκέφαλος, ἀνεξάρτητος καὶ αὐτοδιοίκητος*), главою которой, какъ и всей православной католической и апостольской церкви, будетъ Самъ Богочеловѣкъ. Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, и которая будетъ имѣть и признавать предстоятелемъ (*πρόεδρον*) въ дѣлахъ церковныхъ своего архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи; а онъ, вмѣстѣ съ синодомъ, составленнымъ согласно святымъ канонамъ изъ архіереевъ этой церковной области, долженъ управлять церковными дѣлами княжества свободно и независимо отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, въ Духѣ Святомъ, какъ заповѣдаютъ божественные и святые каноны. Итакъ, на этомъ установленную святую церковь княжества Сербіи эту синодальною грамотою признаемъ и объявляемъ духовною нашею сестрою (*πνευματικὴν ἡμῶν ἀδελφὴν*), и всѣмъ православнымъ церквамъ вселенной предлагаемъ признать ее таковою и имено-

<sup>32)</sup> Голубинскій, упом. кн., стр. 371 и сл.

<sup>33)</sup> Archiv für Kath. Kirchenrecht. Bd. 54. S. 347.

вать святая самостоятельная церковь сербскаго княжества (ἡ ἁγία αὐτοκέφαλος ἐκκλησία τῆς σερβικῆς ἡγεμονίας), а также даемъ ей и всѣ преимущества и всѣ права старѣйшинства, принадлежащія самостоятельной церковной власти, такъ что отнынѣ архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ сербскій долженъ поминать при священнослуженіи «всякое епископство православное», а тамошніе преосвященные архіереи поминаютъ его имя. Что же касается *внутренняго управления* церковнаго, то судить, рѣшать и опредѣлять онъ будетъ самъ независимо, съ своимъ святымъ синодомъ, *слѣдуя евангельскому ученію и священнымъ преданіямъ и правиламъ святой православной церкви нашей*. А для того, чтобы въ живомъ цвѣтущемъ и во всемъ неизмѣнномъ состояніи удержалось взаимное духовное единство (πνευματικὴ ἐνότης), какъ съ константинопольскою великою церковью Христовою, такъ и съ остальными самостоятельными церквами Христовыми, архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи долженъ: по древнѣйшему и унаслѣдованному каноническому узаконенію взаимнаго братскаго отношенія и связи, существующихъ у самоуправляющихся церквей, поминать въ священныхъ диптихахъ святыхъ патріарховъ; брать святое муро отъ матери великой Христовой церкви константинопольской; когда онъ будетъ провозглашенъ самостоятельнымъ предстоятелемъ своего мѣстнаго синода, онъ долженъ посылать о своемъ провозглашеніи грамоты всѣмъ патріархамъ и остальнымъ самостоятельнымъ церквамъ, и къ нимъ обращаться, посредствомъ синодальныхъ посланій, во всѣхъ, могущихъ возникнуть, вопросахъ обще-церковнаго значенія, которые потребуютъ общаго голоса и одобренія, какъ въ свою очередь должна поступать и каждая изъ названныхъ патріаршихъ и самостоятельныхъ церквей въ отношеніи къ сербской церкви, согласно каноническому порядку и обычаю, которые, какъ мы сказали, существуютъ въ православной церкви еще съ первыхъ временъ ея <sup>34)</sup>.

<sup>34)</sup> См. книгу „Независност српске цркве“, стр. 25—27. Всѣ грамоты, изданныя константинопольскимъ синодомъ при провозглашеніи самостоятельности той или другой помѣстной церкви, сходны между собою. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только пункта о полученіи св. мюра изъ Константинополя, а именно по отношенію къ тѣмъ помѣстнымъ церквамъ, первосвященники которыхъ имѣютъ право сами приготавливать священное муро.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Устройство помѣстныхъ церквей.

#### I. Историко-каноническій обзоръ.

##### § 79.

##### а) Митрополиты.

Въ каноническихъ источникахъ митрополитомъ называется старѣйшій епископъ обширной церковной области, въ которой состоитъ нѣсколько епископовъ <sup>1)</sup>. Въ началѣ этотъ епископъ назывался *первымъ епископомъ* <sup>2)</sup>, но на первомъ вселенскомъ соборѣ онъ былъ названъ тѣмъ именемъ <sup>3)</sup>, которое съ этого времени и осталось въ церковномъ употребленіи. Объ отношеніяхъ епископовъ къ митрополиту 9 канонъ антиохійскаго собора говоритъ: «въ каждой области (καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν) <sup>4)</sup> епископамъ должно знать епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополію отсюда стекаются всѣ имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честью преимуществовалъ и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отцевъ нашихъ правилу, кромѣ того только, что относится до епархіи, принадлежащей каждому изъ нихъ, и до селеній, состоящихъ въ ея предѣлахъ. Ибо каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи (τῆς ἐαυτοῦ παροικίας) и да управляетъ ею съ приличествующею каждому осмотрительностью, и да имѣетъ попеченіе о всей странѣ, состоящей въ зависимости отъ его города и да поставляетъ пресвитеровъ и

§ 79. <sup>1)</sup> См. § 72 (стр. 219) и § 75 прим. 6.

<sup>2)</sup> Τοὺς ἐπίσκοπους ἑκάστου ἔθνους εἶδέναι χρῆ τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον, καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλὴν. Ап. кан. 34 (Ап. Синт., II, 45).

<sup>3)</sup> Кан. 4. Ср. каноны, упомянутые въ 7 прим. § 75.

<sup>4)</sup> См. 6 пр. 75 §, гдѣ указано значеніе слова: *eparchia* въ каноническихъ источникахъ. См. также и прим. 4 этого § о значеніи слова *приходъ* (парохія) въ тѣхъ же источникахъ.

діаконовъ, и да разбираетъ всѣ дѣла съ разсужденіемъ. Далѣе же да не покушается что либо творить безъ епископа митрополи, а также и сей безъ согласія прочихъ епископовъ»<sup>5)</sup>. Этотъ канонъ ясно указываетъ значеніе митрополита въ церковномъ управленіи.

Митрополиты первыхъ вѣковъ церкви были всѣ самостоятельны въ управленіи своею помѣстной церковью и поставлялись ея же епископами<sup>6)</sup>. Лишь впослѣдствіи, съ учрежденіемъ патріархатовъ, каждому патріарху были подчинены митрополиты его патріаршаго округа.

Права митрополитовъ по каноническимъ источникамъ слѣдующія: 1) созываніе областныхъ соборовъ и предсѣдательствованіе на нихъ, причемъ безъ присутствія митрополита опредѣленія такихъ соборовъ не могли имѣть законной силы<sup>7)</sup>; 2) надзоръ и руководство при избраніи епископовъ<sup>8)</sup>; 3) рукоположеніе, совмѣстно съ другими епископами, новаго епископа<sup>9)</sup>; 4) руководство и надзоръ надъ церковными дѣлами всѣхъ подчиненныхъ ему епископій<sup>10)</sup>; 5) попеченіе о праздныхъ епископскихъ каѳедрахъ<sup>11)</sup>; 6) принятіе на епископовъ жалобъ и назначеніе разслѣдованія послѣднихъ<sup>12)</sup>; 7) посѣщеніе подчиненныхъ епархій<sup>13)</sup>; 8) выдача отпусковыхъ грамотъ епископамъ, имѣвшимъ

<sup>5)</sup> Ас. Синт., III, 140—141. Ср. толкованіе архим. Іоанна на этотъ канонъ (упом. кн., I, 399—400).

<sup>6)</sup> Σημείωσαι ὅτι ἀπὸ τοῦ παρόντος κανόνος, ὅτι τὸ παλαιὸν πάντες οἱ τῶν ἐπαρχῶν μητροπολίται αὐτοκέφαλοι ἦσαν, καὶ ὑπὸ τῶν οἰκείων συνόδων ἐχειροτονοῦντο, говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи 2 канона I всел. собора (Ас. Синт., II, 171). Ср. и толкованіе архим. Іоанна на этотъ канонъ (уп. кн., I, 497—500).

<sup>7)</sup> I всел. соб. кан. 6, IV всел. 19, антиох. 16 и 19 и соотвѣтствующія толков. Вальсамона на эти каноны.

<sup>8)</sup> Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

<sup>9)</sup> I всел. соб. кан. 4 и 6, IV всел. 25 и 28, антиох. 19. Ср. объ этомъ вопросѣ *Zhishman*, Die Synoden. S. 65—69. Впрочемъ, если митрополичьа каѳедра праздна, а также и по другимъ обстоятельствамъ, новаго епископа могутъ поставить, т. е. рукоположить, два или три епископа и безъ митрополита. Ср. 25 кан. IV всел. соб., сардяк. 6, кареаг. 13 и толкованія на нихъ Вальсамона.

<sup>10)</sup> Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

<sup>11)</sup> I всел. соб. кан. 4 и 6, ант. 19.

<sup>12)</sup> IV всел. соб. кан. 9, ант. 19, кареаг. 19, номокан. титл. IX, гл. 1 (Ас. Синт., I, 164 и сл.).

<sup>13)</sup> Кареаг. соб. кан. 52 и толкованіе на него архим. Іоанна (упом. кн., II, 183—184).

надобность на время оставить свои епархіи <sup>14</sup>); 9) надзоръ за тѣмъ, чтобы въ подчиненныхъ епархіяхъ были заняты всѣ служебныя мѣста, и, въ случаѣ замедленій въ этомъ со стороны мѣстнаго епископа, принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ <sup>15</sup>); 10) подчиненные митрополиту епископы должны поминать его при церковныхъ службахъ <sup>16</sup>); 11) не должны предпринимать ничего важнаго въ церковныхъ дѣлахъ безъ его вѣдома <sup>17</sup>); 13) никакое лицо священнаго сана не можетъ предстать предъ государя безъ письменнаго его разрѣшенія <sup>18</sup>), и наконецъ 13) только онъ имѣетъ право объявлять церковно-государственныя законоположенія въ своей области <sup>19</sup>). Но всѣми этими правами, согласно каноническимъ источникамъ, митрополитъ пользуется лишь въ границахъ своей области <sup>20</sup>); причемъ, предпринимать что либо касающееся цѣлой области онъ можетъ только съ согласія всѣхъ подчиненныхъ ему епископовъ <sup>21</sup>) и подлежить, какъ и остальные епископы, суду областного собора <sup>22</sup>).

## § 80.

### Почетные митрополиты.

Кромѣ митрополитовъ съ опредѣленною юрисдикціей, каноническіе источники упоминаютъ и почетныхъ митрополитовъ. Этотъ санъ почетныхъ митрополитовъ появился вслѣдствіе того, что императоры нѣкоторые города возводили на степень

<sup>14</sup>) Антиох. соб. кан. 11, сардик. 6. Синодальное опредѣленіе времени константинопольскаго патріарха Алексія, 1028 г. (см. 23 § пр. 8).

<sup>15</sup>) VII всел. соб. кан. 11 и упомянутое (прим. 14 этого §) синодальное опредѣленіе.

<sup>16</sup>) Перво-втор. собора кан. 14.

<sup>17</sup>) Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

<sup>18</sup>) Антиох. соб. кан. 11, сардик. 9.

<sup>19</sup>) *Justin. nov.* 6. См. 137 стр. этой книги. Ср. *L. Thomassin, Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. I, lib. I, cap. 39 sq. (tom. I, p. 282 sq.). *El. Du Pin, De antiqua ecclesiae disciplina*. Diss. I, § 12: De jure et privilegiis metropolitanorum (pag. 64 sq.). *Zhishman, Die Synoden*. S. 84—86.

<sup>20</sup>) II всел. соб. кан. 2, III всел. 8.

<sup>21</sup>) Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

<sup>22</sup>) III всел. соб. кан. 1, сардик. 6.

главнаго города (митрополии, *μητρόπολις*) сверхъ уже существующаго въ данной провинціи главнаго города, приче́мъ и епископъ этого новаго главнаго города получалъ титулъ епископа митрополии, или митрополита. Точно также и многіе епископы, изъ уваженія къ какимъ либо заслугамъ ихъ, получали титулъ митрополита <sup>1)</sup>). Почетные митрополиты не имѣли никакихъ особенныхъ правъ, отличающихъ ихъ отъ остальныхъ епископовъ, а пользовались лишь почетнымъ титуломъ и были подчинены извѣстному областному митрополиту совершенно такъ же, какъ и остальные епископы <sup>2)</sup>). Такого рода отношенія почетныхъ митрополитовъ къ областному митрополиту были опредѣлены особымъ канономъ на IV вселенскомъ соборѣ, опредѣленіе это было вызвано желаніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ освободиться изъ подъ власти митрополита области <sup>3)</sup>).

## § 81.

## Высшее правительственное учрежденіе въ митрополіяхъ.

Верховная власть въ митрополичьей области принадлежитъ митрополиту. Но эту власть онъ можетъ употреблять не самолично, а лишь черезъ соборъ, исключая дѣль, которыя мы перечислили въ 79 §. Изъ заключительныхъ словъ выше приведеннаго 9 канона антiохійскаго собора мы уже видѣли, что соборъ запрещаетъ митрополиту предпринимать что либо касающееся всей области безъ совѣта съ остальными епископами ея. Это основное начало церковнаго устройства нашло выраженіе во многихъ каноническихъ постановленіяхъ, начиная съ самыхъ первыхъ временъ церкви <sup>1)</sup>). Согласно этимъ постановленіямъ,

§ 80. <sup>1)</sup> Примѣры этого изъ древнѣйшихъ временъ см. въ толкованіи архим. Іоанна на 12 канонъ IV всел. собора (упом. кн., II, 284—286), а также у *Zhishman*, Die Synoden. S. 61—62.

<sup>2)</sup> См. толкованія *Зонары* и *Вальсамона* на 12 кан. IV всел. собора (АѲ. Синт., II, 246—249).

<sup>3)</sup> Кан. 12: "Ὅσαι δὲ ἤδη πόλεις διὰ γραμμάτων βασιλικῶν τῷ τῆς μητροπόλεως ἐτιμήθησαν ὀνόματι, μόνης ἀπολαύετωσαν τῆς τιμῆς, καὶ ὁ τὴν ἐκκλησίαν αὐτῆς διοικῶν ἐπίσκοπος, δηλονότι σωζομένων τῇ κατ' ἀλήθειαν μητροπόλει τῶν οἰκείων δικαίων. АѲ Синт., II, 246.

§ 81. <sup>1)</sup> См. объ этомъ *Zhishman*, Die Synoden etc. II. Die Eparchial oder

въ каждой митрополичьей области долженъ собираться два раза или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ, соборъ изъ всѣхъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ митрополита «для изслѣдованія догматовъ благочестія и разрѣшенія возникшихъ церковныхъ споровъ» <sup>2)</sup>, и вообще, для разбора всѣхъ дѣлъ, касающихся церковнаго благочинія <sup>3)</sup>. Такой соборъ въ каноническиххъ источникахъ называется обыкновенно *епархіальнымъ соборомъ* (ἡ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος) <sup>4)</sup>, то есть соборомъ, составленнымъ изъ епископовъ одной епархіи, которая раньше называлась митрополіей, или иначе митрополичьимъ соборомъ <sup>5)</sup>.

Созываніе этихъ соборовъ, по крайней мѣрѣ разъ въ годъ, каноны ставятъ въ безусловную обязанность митрополита, угрожая ему наказаніями, если сдѣлаетъ въ этомъ упущеніе <sup>6)</sup>. Также строги каноны и къ епископамъ, которые не явятся на соборъ <sup>7)</sup>. Въ случаѣ, если епископу что нибудь препятствуетъ быть на соборѣ, онъ можетъ послать своего замѣстителя или письменно сообщить собору свое мнѣніе <sup>8)</sup>.

Относительно времени и мѣста собранія епископовъ на эти соборы 8 канонъ трульскаго собора предписываетъ: «установленное святыми отцами нашими, желая и мы во всемъ сохранить, возобновляемъ также и правило, повелѣвающее быть ежегодно соборамъ епископовъ каждой области тамъ, гдѣ епископъ

Metropolitansynode. S. 57—86. I. Fessler, Ueber die Provincial-Concilien und Diöcesan Synoden. Innsbruck., 1849.

<sup>2)</sup> Δεύτερον τοῦ ἔτους σύνοδος γινέσθω τῶν ἐπισκόπων, καὶ ἀνακρινέτωσαν ἀλλήλως τὰ δόγματα τῆς εὐσεβείας, καὶ τῆς ἐμπικτούσας ἐκκλησιαστικῆς ἀντιλογίας διαλυέτωσαν· ἅπαξ μὲν, τῇ τετάρτῃ ἑβδομάδι τῆς Πεντηκοστῆς· δεύτερον δὲ Ὑπερβερεταίου δωδεκάτῃ. Ап. кан. 37 (Ав. Синт., II, 50).

<sup>3)</sup> IV всел. соб. кан. 19.

<sup>4)</sup> II всел. соб. кан. 2 (Ав. Синт., II, 170).

<sup>5)</sup> О различныхъ другихъ названіяхъ этихъ соборовъ см. *Zhishman*, Die Synoden. S. 57.

<sup>6)</sup> VII всел. соб. кан. 6: τοῖς κανονικοῖς ἐπιτιμίαις ὑποχέισθω (Ав. Синт., II, 577).

<sup>7)</sup> IV всел. соб. кан. 19, трул. 8, лаод. 40, кареаг. 76. Опредѣленіе константинопольскаго патріаршаго синода отъ 1028 г. (см. 8 прим. 23 §).

<sup>8)</sup> См. кареаг. соб. кан. 96 и 97 и толкованіе *Вальсамона* на 18 канонъ этого же собора (Ав. Синт., III, 357).

<sup>9)</sup> См. Πρόσταγμα Іоанна Кантакузена отъ 1347 г. *Zacharia*, Jus gr.-rom. III, 698—700.

митрополиі усмотритъ за лучшее. Но какъ, по причинѣ набѣговъ варваровъ и по инымъ случайнымъ препятствіямъ, предстоятели церквей не имѣютъ возможности составлять соборы дважды въ годъ, то разсуждено: для могущихъ, какъ вѣроятно, возникать церковныхъ дѣлъ, въ каждой области, непременно быть собору вышеназванныхъ епископовъ *однажды въ годъ, между святымъ праздникомъ Пасхи и между исходомъ мѣсяца октября каждаго года, въ томъ мѣстѣ, которое, какъ выше сказано, избретъ епископъ митрополиі*» <sup>10)</sup>.

Компетенція этихъ соборовъ простирается на всѣ дѣла, которыя касаются извѣстной церковной области и которыя превосходятъ юрисдикцію епископа во ввѣренной ему церкви <sup>11)</sup>. Въ 6 канонѣ VII вселенскаго собора предметы подлежащіе вѣдѣнію этихъ соборовъ раздѣлены на: *каноническіе* и *евангельскіе* (*περὶ κανονικῶν καὶ εὐαγγελικῶν πραγμάτων*) <sup>12)</sup>. Комментаторы каноновъ къ первымъ, то есть къ предметамъ каноническаго характера, относятъ все, касающееся суда, управленія церковнымъ имуществомъ, избранія священнослужителей и т. под., а ко вторымъ, то есть евангельскимъ предметамъ,—все, что касается исполненія таинствъ и другихъ заповѣдей Божіихъ <sup>13)</sup>. По этому раздѣленію, собору подлежатъ вообще:

I. Относительно каноническихъ предметовъ: 1) совершеніе церковнаго суда <sup>14)</sup>; 2) избраніе и поставленіе епископовъ <sup>15)</sup>; 3) учрежденіе новой епархіи <sup>16)</sup>; 4) управленіе церковнымъ имуществомъ <sup>17)</sup>; 5) устраненіе злоупотребленій, случайно возникающихъ въ церкви <sup>18)</sup>; 6) разужденіе о народѣ, который не желаетъ принять избраннаго епископа <sup>19)</sup>; 7) перемѣщеніе епископовъ <sup>20)</sup>,

<sup>10)</sup> Ср. ап. кан. 37, I всел. соб. 5, IV всел. 19, VII всел. 6, антиох. 20 *номоканонъ* тит. VIII, гл. 8 (Ав. Синт., I, 155).

<sup>11)</sup> Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

<sup>12)</sup> Ав. Синт., II, 577.

<sup>13)</sup> *Зонары* и *Вальсамона* толкованіе 6 кан. VII всел. собора (Ав. Синт., II, 577—579).

<sup>14)</sup> Объ этомъ мы говоримъ подробно ниже, въ главѣ о церковномъ судѣ.

<sup>15)</sup> I всел. соб. кан. 4, IV всел. соб. 28, VII всел. 3.

<sup>16)</sup> Кареаг. соб. кан. 98.

<sup>17)</sup> Антиох. соб. кан. 25, кареаг. 26.

<sup>18)</sup> VII всел. соб. кан. 6, *номокан.* тит. VIII, гл. 8 (I. с.).

<sup>19)</sup> Антиох. соб. кан. 18.

<sup>20)</sup> Толкованіе *Вальсамона* на 15 кан. I всел. соб. (Ав. Синт., II, 147), также мое толкованіе на тотъ же канонъ („Правила с тумач.“ II, 159—160).

и вообще 8) надзоръ за тѣмъ, все ли по закону совершаютъ епископы въ своихъ церквахъ <sup>21)</sup>).

II. Въ области относительно евангельскихъ предметовъ: 1) разсмотрѣніе случайно возникшихъ религіозныхъ вопросовъ <sup>22)</sup>; 2) разсмотрѣніе богослужебныхъ и другихъ книгъ, касающихся вѣры и церкви <sup>23)</sup>; 3) образованіе духовенства <sup>24)</sup>; 4) религіозно-нравственное состояніе народа <sup>25)</sup>; 5) дѣла о томъ, совершаются ли по постановленіямъ церкви таинства и другіе церковные обряды <sup>26)</sup>; 6) объ охраненіи народа отъ суевѣрій <sup>27)</sup>, и вообще 7) о сохраненіи вездѣ и во всемъ христіанскихъ постановленій <sup>28)</sup>.

Чтобы такой соборъ могъ дѣйствовать надлежащимъ образомъ, то есть, чтобы его рѣшенія имѣли законную силу, онъ долженъ быть составленъ по меньшей мѣрѣ изъ трехъ лицъ: изъ митрополита и двухъ епископовъ <sup>29)</sup>. Для низведенія епископа 12 канонъ кареагенскаго собора требуетъ присутствія двѣнадцати епископовъ <sup>30)</sup>, но изъ канонической практики церкви древняго времени можно заключить, что на это уполномоченъ каждый, правильно составленный, соборъ епископовъ, на которомъ ихъ должно быть не менѣе двухъ <sup>31)</sup>.

## § 82.

### б) Патріархи.

Самостоятельность митрополитовъ, которою они сначала пользовались въ управленіи своими помѣстными церквами,

<sup>21)</sup> Ап. кан. 34. ант. соб. кан. 9, номокан. тит. I, гл. 5 (Ав. Синт., I, 42).

<sup>22)</sup> Ап. кан. 37, антиох. соб. 20.

<sup>23)</sup> Толков. *Зонары* и *Вальсамона* на 6 кан. VII всел. собора (Ав. Синт., II, 579).

<sup>24)</sup> VII всел. соб. кан. 2 и толков. на него *Зонары* (Ав. Синт., II, 561).

<sup>25)</sup> III всел. соб. кан. 6, номок. XII, 18; XIII, 34 (Ав. Синт., I, 274, 332).

<sup>26)</sup> VII всел. соб. кан. 6 и толкованіе на него *Зонары* (Ав. Синт., II, 579).

<sup>27)</sup> Номокан. XIII, 20 (Ав. Синт., I, 321).

<sup>28)</sup> Номокан. I, 1 (Ав. Синт., I, 35).

<sup>29)</sup> Ант. соб. кан. 16 и 20. номокан. IX, 1, 6 (Ав. Синт., I, 174, 181).

<sup>30)</sup> Въ томъ случаѣ, если нельзя собрать ихъ въ большемъ числѣ (Ав. Синт., III, 322).

<sup>31)</sup> Антиох. соб. кан. 4. Ср. подробности объ этомъ *Zhishman*, *Die Synoden*, S. 72—74.

стала постепенно исчезать. и именно въ той мѣрѣ, въ какой это требовалось, чтобы мѣстную церковную организацію, особенно восточной церкви, привести въ соотвѣтствіе съ политической организаціею государства. Въ IV вѣкѣ мы уже находимъ, что между митрополитами преимуществомъ мѣста и чести пользуются тѣ, которые имѣютъ кафедры въ главныхъ, въ политическомъ отношеніи, городахъ округа, а именно: римскій, александрійскій, антiохійскій, ефесскій и кесарійскій, и въ каноническихъ источникахъ эти митрополиты, въ отличіе отъ остальныхъ, называются экзархами <sup>1)</sup>. Безъ титула экзарха, но съ такими же преимуществами мѣста и чести выдѣляются изъ остальныхъ митрополитовъ еще митрополиты константинопольскій и іерусалимскій <sup>2)</sup>. Къ этимъ главнымъ митрополитамъ обращались митрополиты меньшихъ областныхъ городовъ, ища у нихъ руководства по различнымъ вопросамъ церковнаго управленія, и даже суда въ различныхъ спорахъ, возникавшихъ между ними, хотя положительныхъ каноническихъ постановленій относительно этого еще не было. Если и существовали мѣстные соборы для рѣшенія подобнаго рода дѣлъ, но этимъ дѣломъ еще не всегда достигалась, и недовольные часто обращались къ государственной власти. Эти и другія подобныя обстоятельства побудили IV вселенскій соборъ канонически утвердить власть извѣстныхъ старѣйшихъ митрополитовъ надъ цѣлыми округами, чтобы всякое церковное дѣло могло получить окончательное рѣшеніе на общемъ областномъ соборѣ всѣхъ митрополитовъ области, безъ какой либо дальнѣйшей апелляціи. Власть этихъ старѣйшихъ митрополитовъ въ извѣстныхъ областяхъ существовала на самомъ дѣлѣ и утверждена была обычаемъ еще со времени I вселенскаго собора, а IV вселенскій соборъ долженъ былъ только дать этому обычаю силу закона. Прежніе экзархи стали теперь верховными митрополитами извѣстныхъ округовъ, съ именемъ *патріарховъ* <sup>3)</sup>. Эти верховные митропо-

§ 82. <sup>1)</sup> Сардик. соб. кан. 6. Ср. *Περὶ τῆς τάξεως τῶν θρόνων τῶν μητροπολιτῶν* τινες αὐτῶν λέγονται ἑξάρχοι καὶ ὑπέρτιμοι, τινες δὲ ὑπέρτιμοι μόνον. *Cirropolatae*, De Officialibus palatii C. P., et officiis magnae ecclesiae. Lugdun, 1588, pag. 229. Ср. Аѳ. Синт., V, 498 и сл. См. и толкованіе *Вальсамона* на 9 кан. IV всел. собора (Аѳ. Синт., II, 238).

<sup>2)</sup> I всел. соб. кан. 7, II всел. кан. 3.

<sup>3)</sup> IV всел. соб. кан. 9.

<sup>4)</sup> Самое названіе „патріархъ“ не упоминается въ канонахъ IV вселен-

литы или патріархи отличались отъ другихъ митрополитовъ тѣмъ, что послѣдніе имѣли власть только надъ одною провинціею (ἐπαρχία), а имъ были подчинены цѣлые округа (διοίκησις) со всѣми митрополитами провинцій извѣстнаго округа. Определеніе объ этомъ IV вселенскаго собора было признано греко-римскими императорами, какъ государственный законъ <sup>5)</sup>.

Права патріарховъ вообще опредѣляются 9 и 17 канонами IV вселенскаго собора. Согласно этимъ канонамъ, верховный судъ по церковнымъ вопросамъ извѣстнаго патріарха принадлежитъ патріарху. Изъ этого общаго каноническаго опредѣленія были, затѣмъ, выведены частныя права, которыми патріархи пользовались, какъ верховный іерархъ своего округа. Въ главномъ, права эти одинаковы съ выше указанными правами митрополитовъ, только въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Въ частности, патріархи имѣли право: 1) утверждать выборъ митрополитовъ, избранныхъ извѣстными областными соборами, и рукополагать ихъ <sup>6)</sup>. 2) опредѣлять на своихъ соборахъ степень наказанія, которому надлежало подвергнуть митрополита или епископа за какое нибудь преступленіе <sup>7)</sup>, 3) имѣли право ставропигии, то есть, могли посылать свой патріаршій крестъ при основаніи какой либо церкви или монастыря въ одной изъ епархій въ границахъ своего округа, вслѣдствіе чего эта церковь или монастырь становились подъ ихъ непосредственную власть, и не имѣли уже зависимости отъ мѣстнаго епископа <sup>8)</sup>, и 4) право на то, чтобы подчиненные имъ митрополиты поминали имя ихъ

---

скаго собора, соборъ говорить только объ экзархѣ діоцеза (ὁ ἑξάρχος τῆς διοικήσεως, кан. 9 и 17), именно экзарху онъ и даетъ верховныя права въ извѣстномъ округѣ. Что установленіе патріаршей власти исходитъ прямо отъ этого собора, объ этомъ см. въ моемъ изд. „Правила с тумач.“ II, 430—433.

<sup>5)</sup> Justin. nov. 123, c. 22; nov. 137. c. 17. Cf. Basilicor. lib. III, tit. I, c. 17 и 18. (ed. cit., I, 97—104).

<sup>6)</sup> IV всел. соб. кан. 28, номок. I, 5; VШ, 1 (Аѳ. Синт., I, 42—142).

<sup>7)</sup> Номок. IX, 6 (Аѳ. Синт., I, 180).

<sup>8)</sup> Объ этомъ правѣ ставропигии патріарховъ говорить, главнымъ образомъ, *Вальсамонъ* (толков. на 31 ап. кан. Аѳ. Синт., II, 40—42, ср. Синтагму Властаря, Е. 10 въ Аѳ. Синт., VI, 257). Ср. Πηδάλιον, схолии на 31 ап. кан. (ed. cit., pag. 33) и *Beveregii* in can. 19 Nicaeni II (Annot., p. 168—169). О патріаршемъ правѣ ставропигии см. *Schaguna*, Compend. des can. Rechtes. §§ 37—241 (ed. cit. S. 198—202).

при богослуженіи<sup>9)</sup>. Кромѣ этихъ правъ, признававшихся лично за патриархами, послѣдніе не имѣли никакихъ другихъ правъ, а должны были рѣшать все соборно и сами подлежали соборному суду<sup>10)</sup>.

Каноническія постановленія касательно избранія митрополитовъ, какъ самостоятельныхъ іерарховъ своихъ церквей, сначала имѣли значеніе и при избраніи патриарховъ, а именно: ихъ избиралъ соотвѣтствующій областной соборъ, съ участіемъ народныхъ представителей, и тотъ же соборъ утверждалъ ихъ избраніе<sup>11)</sup>. Впослѣдствіи право утвержденія патриарховъ перешло къ государственной власти, то есть къ государю, какъ защитнику церкви<sup>12)</sup>. По словамъ *Симеона солунскаго*, въ его время († 1430), существовалъ такой порядокъ при поставленіи константинопольскаго патриарха: когда умиралъ патриархъ, императоръ приглашалъ ближайшихъ епископовъ для участія въ подготовительномъ избраніи на частномъ соборѣ, въ которомъ, кромѣ епископовъ, участвовалъ и великій хартофилаксъ патриаршаго дворца. Избирали сначала трехъ лицъ, и два епископа съ хартофилаксомъ подносили ихъ имена императору. Императоръ выбиралъ изъ представленныхъ одного, который и дѣлался патриархомъ. Затѣмъ слѣдовало поставленіе (πρόβλησις) новоизбраннаго: императоръ посылалъ ему патриаршескую мантию и панагію, хранившіяся у него, какъ защитника церкви, послѣ смерти прежняго патриарха, а затѣмъ въ самомъ дворцѣ лично вручалъ новоизбранному патриарху патриаршій жезль, торжественно объявляя его патриархомъ. Кромѣ подробностей при

<sup>9)</sup> Перво-втор. собора кан. 14 и 15. О патриаршихъ правахъ ср. *Μελέτη χάρι τῶν πατριάρχικῶν προνομίων Βαλσαμόνα* (Аѳ. Синт., IV, 542—555). *Et. Du Pin*, De antiqua ecclesiae disciplina. Diss. I. § 13. De privilegiis Exarchorum seu Patriarcharum, p. 73 sq. *Thomassin*, Vetus et nova ecclesiae disciplina. P. I. l. I, c. 7 sq. (I, 56 sq.). О правахъ и власти константинопольскаго патриарха за первые 150 лѣтъ послѣ подчиненія Константинополя власти турокъ см. *Христ. Чтеніе* за 1861 г. II, 107 и сл. Ср. *Павлова*, Теорія восточнаго папизма въ новѣйшей русской литературѣ (Правосл. Обзор., 1879 г., III, 476 и сл.).

<sup>10)</sup> IV всел. соб. кан. 28. *Βαλσαμόνα* толков. на 12 кан. антiox. соб. (Аѳ. Синт., III, 147).

<sup>11)</sup> Въ этомъ случаѣ руководствомъ служилъ общій порядокъ избранія епископа, о которомъ говорится въ 1 гл. 123 новеллы Юстиніана (cf. *Basiliensium* I, III, I, 8. Ed. cit. I. 93).

<sup>12)</sup> На упрёки нѣкоторыхъ, что императоръ принимаетъ участіе въ поста-

возведеніи, которое производилось иначе, подобно этому происходило поставленіе и остальныхъ восточныхъ патріарховъ. Турецкое правительство, по взятіи Константинополя, признало въ главномъ существовавшій порядокъ избранія патріарховъ<sup>13)</sup>, и такъ продолжалось до 1860 года, когда былъ установленъ нынѣшній порядокъ избранія ихъ.

### § 83.

#### Патріаршіе намѣстники.

Такъ какъ при обширности патріаршихъ областей патріархамъ было трудно имѣть надзоръ надъ нѣкоторыми особенно отдаленными мѣстностями, то они назначали изъ митрополитовъ въ эти мѣстности своихъ намѣстниковъ, которые отъ имени патріарха имѣли верховное управление во ввѣренныхъ имъ областяхъ. Эти намѣстники въ каноническихъ источникахъ назы-

---

вленіи патріарховъ, *Симеонъ солунскій* отвѣчаетъ: „совѣмъ не императоръ поставляетъ патріарха, а соборъ; императоръ, будучи благочестивымъ, принимаетъ лишь участіе въ этомъ, и не потому только, что онъ защитникъ церкви (*ἔκδικος τῆς ἐκκλησίας*) и помазанникъ Божій, но чтобы, принимая въ этомъ участіе, дать большую силу тому, что дѣлаетъ церковь“ (О священнодѣйствіяхъ, по русскому переводу гл. 192, а по *Migne*, cap. CCXXIV). Ср. *Zhishman*, Die Synoden. S. 9—10, nota 1. Въ древнее время, много ранѣе, чѣмъ явилось участіе византійскихъ императоровъ въ *πρόβλησις* константинопольскаго патріарха, западные государи при избраніи римскихъ папъ пользовались *правомъ утвержденія*. Объ этомъ свидѣлствуютъ: постановленіе императора Гонорія, который въ 418 г. подтвердилъ соборъ Бонифація I и отвергнулъ соборъ Евлалія; эдиктъ Одоакра 483 г. о томъ, что никакой выборъ папы не можетъ быть *sine nostra consultatione*; законъ Теодориха, подтверждающій эдиктъ Одоакра въ этомъ отношеніи и т. д. Послѣ опредѣленія латеранскаго собора 1179 г., которымъ избраніе папъ было ввѣрено исключительно коллегіи кардиналовъ, право утвержденія папскаго избранія со стороны государя получило отрицательный характеръ и превратилось въ право запрещенія избирать лицо, противъ котораго были западные государи (*jus exclusivae*) См. *Progr. de jure exclusivae, ut appellant, quo Caesar Augustus uti potest, quum patres purpurati in creando Pontifice sunt occupati*. Marburg, 1740. Cf. *Standenmajer*, Geschichte der Bischofswahlen. Tübing., 1830.

<sup>13)</sup> См. упом. статью въ *Христ. Читеніи*, стр. 108—111.

вались *патріаршими экзархами* (πατριαρχικοί ἑξάρχοι)<sup>1)</sup>. Иногда такіе экзархи были назначаемы лишь на опредѣленное время, для посѣщенія и обзора отъ имени патріарха какой либо митрополіи или епископіи, или нѣкоторыхъ монастырей съ тѣмъ, чтобы по исполненіи ими порученія служеніе ихъ считалось оконченнымъ<sup>2)</sup>. Обыкновенно патріархи назначали своими экзархами митрополитовъ, каведры которыхъ пользовались какими нибудь историческими преимуществами, или митрополіи которыхъ по политическому положенію своему занимали особое положеніе относительно другихъ митрополій, подчиненныхъ извѣстному патріарху. Такъ, митрополитъ сербской церкви въ австрійскихъ земляхъ, послѣ переселенія, именно въ началѣ XVII вѣка, былъ экзархомъ печскаго патріарха<sup>3)</sup>; былъ также экзархомъ этого патріарха и цетиньскій митрополитъ въ Черногоріи<sup>4)</sup>; послѣ уничтоженія тырновскаго патріархата, тырновскій митрополитъ былъ экзархомъ константинопольскаго патріарха<sup>5)</sup>.

## § 84.

### Высшее правительственное учрежденіе въ патріархатахъ.

Съ установленіемъ патріархатовъ, мало по малу начало утрачиваться значеніе, которое прежде имѣли областные соборы подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, такъ какъ важнѣйшія церковныя дѣла стали производиться въ тѣхъ центрахъ, гдѣ были главные митрополиты, теперь патріархи, или вообще іерархи церквей независимыхъ и самостоятельныхъ въ своемъ устройствѣ и управленіи. Это должно было произойти тѣмъ скорѣе, что прекратилась прежняя общая самостоятельность митрополитовъ (αὐτοκέφαλοι μητροπολίται) и съ теченіемъ времени были признаны самостоятельными (αὐτοκέφαλοι ἐκκλησίαι) лишь церкви,

§ 83. 1) См. кн. *Cyropalatae*, De officialibus etc., упомянутую въ 1 прим. 82 § этой книги. и 5 прим. на 158 стр. въ *Zhishman*, Die Synoden.

2) О всѣхъ такихъ патріаршихъ экзархахъ см. *Zhishman*, Die Synoden. S. 158 и 159.

3) См. прим. 11 § 78.

4) *Милутиносичъ*, Исторія Черне-горе, стр. 79—60.

5) Аѳ. Синт. V, 587. Ср. и V, 498—513 и сл.

упомянутыя нами въ 78 §. Излагая, слѣдовательно, устройства высшаго управленія въ патріархатахъ, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, излагаемъ устройство и тѣхъ самостоятельныхъ православныхъ церквей древнѣйшаго времени, которыя были одинаковы въ правахъ съ патріархатами, хотя онѣ и не всегда носили это названіе. А такъ какъ между этими церквями первое мѣсто занимаетъ константинопольская, почему въ остальныхъ, съ небольшими измѣненіями по мѣстнымъ условіямъ, устройство было подобно устройству константинопольской церкви, то въ этомъ историко-каноническомъ обзорѣ мы и останавливаемся только на церкви константинопольской.

Всякое высшее правительственное учрежденіе въ православной церкви должно быть соборное, слѣдовательно и высшее правительственное учрежденіе въ патріархатѣ должно быть такимъ же. Въ каноническихъ источникахъ оно называется *патріаршимъ синодомъ* (πατριαρχική σύνοδος) <sup>1)</sup>, или діоцезнымъ синодомъ (σύνοδος τῆς διοικήσεως) <sup>2)</sup>. Этотъ синодъ составляли, подъ предсѣдательствомъ патріарха, всѣ митрополиты патріаршаго округа, а также и архіереи, находящіеся въ предѣлахъ послѣдняго <sup>3)</sup>. Въ случаѣ, если кто изъ членовъ не могъ явиться въ синодъ, его могъ замѣнить другой, или же отсутствующій могъ письменно послать синоду свое мнѣніе <sup>4)</sup>. Кромѣ этихъ членовъ съ правомъ голоса въ синодѣ участвовали еще и члены патріаршаго совѣта <sup>5)</sup>. Они не имѣли права голоса, а лишь присутствовали для дачи разъясненій объ извѣстныхъ предметахъ <sup>6)</sup>. Присутствовали иногда въ синодѣ и представители государственной власти, впрочемъ, безъ активнаго участія въ дѣятельности синода <sup>7)</sup>.

Пока патріаршіе синоды не были постоянными, они обыкновенно собирались разъ въ годъ, именно осенью, а сдѣлавшись

§ 84. <sup>1)</sup> *Вальсамона* толков. на 8 кан. труд. собора (Ав. Синт., II, 325).

<sup>2)</sup> II всел. соб. кан. 2 и толков. *архим. Иоанна* на этотъ канонъ (уном. кн., I, 499).

<sup>3)</sup> Кареаг. соб. кан. 18, халкид. соб. 4 засѣданіе (*Harduin.*, II, 440).

<sup>4)</sup> Кареаг. соб. кан. 18 и толкованіе на него *Вальсамона* (Ав. Синт., II, 325).

<sup>5)</sup> *Мои „Достоѣяства“*, стр. 74 и сл.

<sup>6)</sup> *Leunclav.*, Jus gr.-rom. I, 246.

<sup>7)</sup> Въ томъ же смыслѣ и съ тѣмъ же значеніемъ, какъ и на вселенскихъ соборахъ. См. *мои „Правила с тумач.“* II, 49—53.

постоянными, они собирались уже по усмотрѣнію патріарха и по мѣрѣ надобности <sup>8)</sup>). Происходили они обыкновенно въ главныхъ мѣстностяхъ извѣстной области <sup>9)</sup>; кругъ дѣятельности ихъ въ главномъ былъ тотъ же, что и въ настоящее время въ константинопольскомъ патріаршемъ синодѣ <sup>10)</sup>.

## II. Современное положеніе.

### § 85.

#### Общій обзоръ.

Согласно двоякой формѣ высшаго правительственнаго учрежденія и самостоятельныхъ церквей, установленной въ древнее время, въ нынѣшнихъ самостоятельныхъ помѣстныхъ церквахъ существуютъ двѣ формы высшаго управленія, изъ которыхъ одну представляютъ соборы, собирающіеся періодически, а другую соборы постоянные при главныхъ епископскихъ кафедрахъ помѣстныхъ церквей. Эти періодическіе и постоянные соборы составляютъ высшее правительственное учрежденіе, или органъ верховной власти въ извѣстной помѣстной церкви отдѣльно. Такъ какъ соборы, чтобы рѣшенія ихъ имѣли силу, должны происходить подъ предсѣдательствомъ законнаго старѣйшины ихъ, представителя данной помѣстной церкви передъ другими помѣстными церквами и передъ государственной властью; такъ какъ этотъ верховный старѣйшина, особенно въ тѣхъ церквахъ, гдѣ бываютъ періодическіе соборы, не только во время собора имѣетъ особыя права, отличныя отъ остальныхъ архіереевъ извѣстной помѣстной церкви, и такъ какъ, наконецъ, при такомъ положеніи этихъ церковныхъ старѣйшинъ, и выборъ, и поставленіе ихъ вообще отличаются отъ поставленія остальныхъ архіереевъ, то объ этомъ поставленіи мы и должны предварительно упомянуть.

<sup>8)</sup> Кароаг. соб. кан. 18, 73 и 95.

<sup>9)</sup> Кароаг. соб. кан. 95.

<sup>10)</sup> Объ этомъ мы будемъ говорить въ 87 §. О патріаршихъ синодахъ древняго времени см. подробно и полно въ *Zhishman*, Die Synoden, подъ заглавіемъ: „Die Patriarchal oder Nationalsynode“. S. 1—53.

Въ церковномъ устройствѣ православной церкви титулъ того или другого изъ старѣйшихъ епископовъ самостоятельныхъ церквей, со стороны епископскихъ правъ, не имѣетъ значенія. Всѣ они равны между собою по власти, называются ли они патріархами, архіепископами или митрополитами, если только самостоятельность ввѣренныхъ имъ церквей признана подлежащею властью и если эта самостоятельность одобрена вселенскою церковью.

## § 86.

**Поставленіе первенствующихъ епископовъ въ нынѣшнихъ самостоятельныхъ помѣстныхъ церквахъ.**

Въ большей части нынѣшнихъ самостоятельныхъ церквей поставленіе первенствующаго епископа совершается согласно той практикѣ, которая утвердилась въ средніе вѣка, а именно: извѣстный синодъ избираетъ одно или три лица и представляетъ актъ объ избраніи государственной власти, которой принадлежитъ право утвердить того или другого кандидата первенствующимъ епископомъ и дать ему соотвѣтствующую грамоту о его признаніи. Въ нѣкоторыхъ же церквахъ принята древнѣйшая форма поставленія первенствующаго епископа, именно допущено участіе въ избраніи народныхъ представителей, съ сохраненіемъ права утвержденія за государственною властью. Наконецъ, въ двухъ церквахъ первенствующаго епископа назначаетъ сама государственная власть, а подлежащіе архіереи подвергаютъ назначеннаго каноническому испытанію и, найдя его достойнымъ, совершаютъ установленный церковный чинъ поставленія.

Патріарховъ: *александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго* выбираютъ соотвѣтствующіе синоды, и избранныя лица получаютъ отъ государственной власти утвердительныя грамоты <sup>1)</sup>. Такъ же поставляется и кипрскій архіепископъ <sup>2)</sup>. Въ *Россіи* значеніе первенствующаго епископа имѣетъ митрополитъ петербургскій, который называется: «первенствующій членъ святѣйшаго синода» <sup>3)</sup>. Его избираютъ обыкновенно изъ епископовъ,

§ 86. <sup>1)</sup> *Silbernagl*, Verfassung. S. 21.

<sup>2)</sup> См. 5 прим. 78 §.

<sup>3)</sup> Указъ отъ 9 іюля 1819 г. (*Барсоъ*, Сборникъ. № 28).

а если не изъ епископовъ, то синодъ представляетъ государственной власти трехъ лицъ, изъ которыхъ одно и утверждается <sup>4)</sup>). Въ королевствѣ *греческомъ* аѳинскій митрополитъ есть предсѣдатель синода, а потому и первенствующій епископъ самостоятельной церкви королевства <sup>5)</sup>). Поставляется онъ такимъ же порядкомъ, какъ и въ Россіи <sup>6)</sup>). Архіепископа *синайскаго* избираютъ монахи синайскаго монастыря, утверждаетъ государственная власть, а чинъ поставленія совершаетъ, послѣ каноническаго испытанія, іерусалимскій патріархъ съ своимъ синодомъ <sup>7)</sup>).

Съ участіемъ народа избираются первенствующіе епископы слѣдующихъ шести самостоятельныхъ церквей:

1. *Константинопольскій патріархъ*. Избраніе константинопольскаго патріарха въ настоящее время совершается по канонизму, обнародованному и утвержденному въ сентябрѣ 1860 г. Избирательный совѣтъ состоитъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Духовныя лица суть члены синода и архіереи, случайно находящіеся въ Константинополь, и затѣмъ ираклійскій митрополитъ, который по установленному обычаю долженъ вручить избранному патріаршій жезлъ. Изъ свѣтскихъ лицъ въ составъ совѣта входятъ: три главныхъ члена патріаршаго совѣта, члены смѣшаннаго совѣта, восемь представителей отъ чиновниковъ, губернаторъ острова Самоса, три представителя дунайскихъ княжествъ, четыре извѣстныхъ ученыхъ, шестнадцать выборныхъ отъ торговаго и ремесленнаго классовъ, два выборныхъ отъ константинопольскихъ приходскихъ церквей и двадцать восемь представителей отъ подчиненныхъ епархій. Всѣ эти члены избирательнаго совѣта, изъ которыхъ каждый имѣетъ право лишь одного голоса, предлагаютъ трехъ лицъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ, относительно которыхъ султанская власть предварительно заявила, что ничего не имѣетъ противъ ихъ избранія, а изъ этихъ трехъ предложенныхъ лицъ уже сами архіереи тайнымъ голосованіемъ избираютъ одно, которое провозглашается

<sup>4)</sup> Указъ отъ 9 іюля 1721 г. (*Барсовъ*, № 389) см. ниже § 91.

<sup>5)</sup> Νόμος περί ἐπισκοπῶν καὶ ἐπισκόπων—9 Ἰουλίου 1852. Τμημα δ' ἄρθρ. ιε' (Χριστοπούλου Συλλογή, σελ. 12).

<sup>6)</sup> Τμημα β', ἄρθρ. γ' (Χριστοπούλου Συλλογή, σελ. 4). См. далѣе § 91.

<sup>7)</sup> См. 19 прим. 78 §.

патріархомъ и со стороны султана тотчасъ же получаетъ утверждение <sup>8)</sup>).

2. *Карловацкій митрополитъ*. Право избранія карловацкаго митрополита принадлежитъ церковно-народному собору <sup>9)</sup>, который, по «Соборному устройству» отъ 14 мая 1875 г., состоитъ изъ семидесяти пяти представителей, а именно: 25 духовныхъ и 50 свѣтскихъ. Избраніе происходитъ посредствомъ свободнаго голосованія, и если всѣ представители согласны относительно избранія какого либо лица, то императорскій комиссаръ представляетъ это лицо на утверженіе императору; если же голоса раздѣляются между нѣсколькими лицами, то обыкновенно утверждается то лицо, за которое подано больше голосовъ; послѣ утверженія императора слѣдуетъ торжественное поставленіе (installatio) по опредѣленному церемоніалу <sup>10)</sup>.

3. *Сибинскій митрополитъ*. По органическому уставу, отъ 28 мая 1869 года, сибинскаго митрополита избираетъ церковно-народный соборъ, который составляется изъ ста двадцати представителей (слѣдовательно, вчетверо больше числа представителей на обыкновенномъ соборѣ): 80 свѣтскихъ и 40 духовныхъ. Сибинская архіепископія посылаетъ на соборъ половину всего числа представителей, а остальную половину двѣ другія епархіи (арадская и карансешская). Избраніе происходитъ подъ предсѣдательствомъ довѣреннаго лица митрополичьей консисторіи, посредствомъ свободнаго голосованія. Если при голосованіи не было абсолютнаго большинства, то приступаютъ къ сокращенному выбору между двумя лицами, получившими самое большее число голосовъ, а если и тогда не получится надлежащаго результата, то дѣло рѣшается жребіемъ. Избирательный актъ соборъ подноситъ на одобреніе государю, и, по полученіи утверженія, слѣдуетъ поставленіе новаго митрополита <sup>11)</sup>.

<sup>8)</sup> Κανονισμὸς περὶ ἐκλογῆς καὶ διορισμοῦ τοῦ πατριάρχου. Упом. изд., стр. 1 и сл.

<sup>9)</sup> Это право основано на привилегіи 20 авг. 1691 г., затѣмъ было подтверждено деклараторіемъ (§ 3) и опять снова „Соборнымъ устройствомъ“ отъ 14 мая 1875 г. (§ 20).

<sup>10)</sup> Въ упомянутомъ „Соборномъ устройствѣ“ сказано, что соборъ выбираетъ митрополита „по особому статуту“. А такъ какъ новаго „статута“ объ этомъ еще нѣтъ, то въ настоящее время имѣли бы значеніе предписанія деклараторія.

<sup>11)</sup> §§ 155—157 упомянутаго органическаго устава (Archiv. 25, 270—273).

4. *Бѣлградскій митрополитъ*. По закону 27 апрѣля 1890 года (§ 126), замѣнившему законъ 31 декабря 1882 года <sup>12)</sup>, архіепископа бѣлградскаго и митрополита сербскаго избираетъ *избирательный соборъ*, въ составъ котораго входятъ: всѣ члены архіерейскаго собора, всѣ архимандриты, всѣ окружные протопресвитеры и протопресвитеры бѣлградскій и нишскій, предсѣдатель совѣта министровъ, министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, предсѣдатель и подпредсѣдатель народной скупщины, а если народная скупщина распущена, то предсѣдатель и подпредсѣдатель послѣдней народной скупщины, обыкновенной или великой, предсѣдатель государственнаго совѣта, предсѣдатель кассационнаго суда, предсѣдатель главнаго контроля, ректоръ великой школы и ректоръ «богословія». Свѣтскія лица могутъ входить въ составъ избирательнаго собора только подъ условіемъ принадлежности ихъ къ восточно-православному исповѣданію. *Предсѣдателемъ* избирательнаго собора бываетъ епархіальный епископъ, старѣйшій по хиротоніи. Онъ руководитъ и закрываетъ засѣданія собора. Избраніе происходитъ посредствомъ тайнаго голосованія, причемъ требуется, чтобы епископъ, избранный митрополитомъ, получилъ не менѣе двухъ третей всѣхъ голосовъ. Если при первомъ голосованіи ни одинъ изъ епископовъ не получитъ упомянутаго числа голосовъ, то при второмъ голосованіи, которое бываетъ чрезъ четыре дня послѣ перваго, избраннымъ считается тотъ епископъ, въ пользу котораго подано болѣе половины голосовъ присутствующихъ членовъ. Протоколъ объ избраніи архіепископа бѣлградскаго и митрополита Сербіи представляется министромъ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ на утвержденіе королю <sup>13)</sup>.

5. *Боларскій экзархъ*. Избраніе экзарха происходитъ теперь по «экзархійскому уставу», обнародованному 13 января 1895 г. Уставъ этотъ, какъ по сущности своей, такъ и по формальной сторонѣ, сходенъ съ постановленіями относительно избранія

---

До учрежденія сибинской митрополіи сибинскаго епископа избирали протопресвитеры въ присутствіи императорскаго комиссара, и государь утверждалъ избраннаго, освѣдомившись предварительно о мнѣніи карловацкаго митрополита (*Archiv.* 42, 274).

<sup>12)</sup> Ср. 1 прим. § 34, а также *Archiv.* 49, 413.

<sup>13)</sup> См. „Законъ о церковныхъ властяхъ въ королевствѣ Сербіи“ 27 апрѣля 1890 года, §§ 126—144.

константинопольскаго патріарха. Когда каедрѣ экзарха дѣлается праздною, синодъ приглашаетъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ представить имена лицъ, которыхъ они считаютъ достойными занять каедрѣ. Въ то же время экзархійскій совѣтъ предлагаетъ тѣмъ же епископамъ избрать, согласно существующему порядку, вмѣстѣ съ народомъ по два свѣтскихъ лица, которыя бы представляли данную епархію въ избирательномъ соборѣ. Этотъ избирательный соборъ, составленный изъ всѣхъ членовъ синода и экзархійскаго совѣта, епархіальныхъ епископовъ и свѣтскихъ представителей епархій, освѣдомившись о мнѣніи правительства касательно политической благонадежности предложенныхъ лицъ и принявъ это мнѣніе во вниманіе, приступаетъ къ избранію экзарха посредствомъ тайнаго голосованія. Избраннымъ считается тотъ, который получаетъ абсолютное большинство голосовъ; и какъ скоро онъ получаетъ отъ султана утвержденіе, такъ и совершается его поставленіе по установленному церемоніалу. Болгарскій князь, послѣ полученія отъ новаго экзарха извѣщенія о занятіи имъ экзаршескаго престола, объявляетъ объ этомъ народу <sup>14</sup>).

6. *Митрополитъ-примасъ Румыніи* избирается по закону 14 декабря 1872 г. Избирательный совѣтъ составляютъ всѣ архіереи, какъ епархіальные, такъ и не управляющіе епархіями, всѣ депутаты народнаго собранія и всѣ сенаторы, исповѣдующіе православную вѣру. Митрополитъ можетъ быть избираемъ лишь изъ епископовъ. Избраннымъ считается тотъ, кто получитъ большинство голосовъ, а при равенствѣ послѣднихъ избраніе рѣшается жребіемъ. Утвержденіе избранія принадлежитъ государю <sup>15</sup>).

7. *Буковинско-далматинскаго митрополита* назначаетъ австрійскій императоръ <sup>16</sup>), а *цетиньскаго митрополита*—князь черногорскій.

<sup>14</sup>) Экзархійскій уставъ. Гл. II: О избраніи на екзархатъ. Ст. 15—26 (изд. 1895 г., стр. 5—7).

<sup>15</sup>) Гл. I, ст. 1—7 упом. закона (*Archiv.* 42, 280). Такимъ же образомъ избираются въ Румыніи и остальные архіереи (ст. 1 того же закона).

<sup>16</sup>) Совершается это согласно порядку, имѣвшему мѣсто по отношенію къ нѣкоторымъ митрополитамъ при византійскихъ императорахъ (см. узаконеніе императора Никифора Фоки (963—969) у *Cedren.*, II, 368. Ed. Bonn. *Zonaras Annal.* XII, 25. Nov. *Isaacii Angeli*, 1187, ap. *Zacharia*, Jus gr.-rom. III, 508 *Ав. Счит.*, V, 314. Постановленіе константинопольскаго патріаршаго синода

## § 87.

## Высшія центральныя учрежденія въ нынѣшнихъ самостоятельныхъ помѣстныхъ церквахъ.

Соборы, составляющіе высшее центральное учрежденіе въ нынѣшнихъ самостоятельныхъ помѣстныхъ церквахъ, бываютъ или постоянныя, или періодическія, то есть, они или непрерывно имѣютъ засѣданія, или только собираются въ определенное время года. Вѣдѣнію нѣкоторыхъ изъ этихъ соборовъ принадлежатъ всѣ дѣла, какъ догматическія и литургическія, такъ и церковно-правительственныя; въ иныхъ же церквахъ эти дѣла раздѣлены, такъ что первыми, то есть догматическими и литургическими дѣлами управляетъ архіерейскій соборъ или синодъ, а вторыя, т. е. дѣла, касающіяся церковнаго управленія, вѣдаетъ соборъ, въ которомъ принимаютъ определенное участіе и представители народа.

Постоянныя архіерейскіе соборы существуютъ въ четырехъ восточныхъ патріархатахъ, въ русской церкви и въ церкви греческаго королевства; періодическія—во всѣхъ остальныхъ самостоятельныхъ церквахъ, кромѣ синайской архіепископіи и цетиньской митрополіи, въ которыхъ, за неимѣніемъ другихъ епископовъ, высшее церковное управленіе принадлежитъ архіепископу и митрополиту, съ ихъ священствомъ.

I. 1) Въ константинопольскомъ патріархатѣ<sup>1)</sup> священный синодъ имѣетъ попеченіе обо всѣхъ духовныхъ дѣлахъ народа (εἰς ὅλας τὰς πνευματικὰς ὑποθέσεις). Онъ состоитъ изъ 12 архіереевъ подъ предсѣдательствомъ патріарха. Всѣ архіереи патріархата имѣютъ право быть членами синода, періодически на два

---

отъ 1317 г. въ Acta Patr. Const. I, 69), и на основаніи историческаго права которое австрійскій императоръ имѣетъ въ отношеніи православной церкви въ Буковинѣ (ср. императорскія грамоты отъ 20 ноября 1822 г., 8 іюня 1829 г. и 6 ноября 1834 г.). Тоже право назначенія принадлежитъ австрійскому императору и относительно римско-католиковъ (см. § 19 австр. конкордата). У римско-католиковъ право назначенія (Nominationsrecht) принадлежитъ государямъ во Франціи, Португаліи, Баваріи, Испаніи и т. д. (Vering, Kirchenrecht. S. 563—564). О древнемъ времени см. P. de Marca, De concordia sacerdotii et imperii, lib. VIII, c. 10, 14, 15, 16 и 19 (ed. cit., pag. 1233 sq.).

года, причемъ каждый годъ половина членовъ мѣняется, такъ что ни одинъ членъ не можетъ оставаться въ синодѣ долѣе двухъ лѣтъ, послѣ чего возвращается въ свою епархію. Всѣ члены синода имѣютъ одинаковыя права въ синодальныхъ опредѣленіяхъ; но безъ патріарха не можетъ быть рѣшено ни одно дѣло, равно какъ и патріархъ не можетъ ничего сдѣлать безъ синода, суду котораго онъ подлежитъ, какъ и остальные архіереи. Синодъ имѣетъ засѣданія три раза въ недѣлю. Онъ имѣетъ свою печать, раздѣленную на шесть частей, изъ которыхъ по одной хранятъ шесть архіереевъ, членовъ синода, находящіеся въ синодѣ второй годъ, ручка же печати хранится у патріарха, такъ что безъ вѣдома этихъ семи лицъ нельзя приложить печати ни къ какому синодальному документу, а, слѣдовательно, нельзя и издать отъ имени синода никакой оффиціальной бумаги, такъ какъ на каждой должна быть синодальная печать. При синодѣ состоятъ два секретаря, старшій и младшій, но безъ права голоса; состоитъ также и скевофилаксъ для храненія священныхъ одеждъ и сосудовъ патріаршей церкви. Кромѣ духовныхъ дѣлъ, синодъ долженъ еще имѣть попеченіе о богословскихъ училищахъ, о проповѣдникахъ во всѣхъ епархіяхъ, о главномъ приютѣ для бѣдныхъ дѣвицъ (παρθεναγωγεῖον) и о сиротскомъ приютѣ (ὄρφανοτροφεῖον) <sup>2)</sup>.

Для завѣдыванія всѣми остальными дѣлами патріархата, кромѣ духовныхъ, существуетъ *смѣшанный совѣтъ* (μικτὸν συμβούλιον), составленный изъ 12 членовъ: 4 архіереевъ и 8 почетныхъ мірянъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ членовъ архіереевъ, а во время присутствія на совѣтѣ патріарха, подъ его предсѣдательствомъ. Служеніе членовъ совѣта продолжается два года, и каждый годъ половина ихъ удаляется и замѣняется новыми. Свѣтскіе члены совѣта, которые суть всѣ константинопольцы, не получаютъ никакого вознагражденія за свое служеніе. Засѣданія совѣта бывають обыкновенно два раза въ недѣлю; для законности засѣданія на немъ должно присутствовать не менѣе двухъ третей членовъ. На каждой оффиціальной бумагѣ должна быть печать совѣта, состоящая изъ трехъ частей, изъ которыхъ одну хранятъ члены архіереи, двѣ члены-міряне, а ключъ (κλεις) хранится у предсѣдателя <sup>3)</sup>.

<sup>2)</sup> Κανονισμὸς περὶ τοῦ σχηματισμοῦ τῆς ἱερᾶς συνόδου. 1862.

<sup>3)</sup> Κανονισμὸς περὶ τοῦ μικτοῦ συμβουλίου. 1862.

2. Въ патріархатахъ: *александрійскомъ*, *антіохійскомъ* и *іерусалимскомъ* при каждомъ патріархѣ существуетъ св. синодъ, составленный изъ извѣстнаго числа архіереевъ, и синоды эти завѣдуютъ всѣми дѣлами патріархата <sup>4)</sup>.

3. Въ *русской церкви* <sup>5)</sup> высшее центральное учрежденіе составляетъ «*святѣйшій правительствующій синодъ*». По указу, отъ 9 іюля 1819 г., онъ состоитъ изъ семи лицъ, изъ которыхъ одно — петербургскій митрополитъ называется «первенствующимъ членомъ», а остальные или просто «членами», или «присутствующими». Членами бывають обыкновенно митрополиты, которые и состоятъ въ этомъ званіи постоянно; а присутствующими — епархіальные епископы, которые приглашаются участвовать въ засѣданіяхъ синода на нѣкоторое опредѣленное время. Синодъ имѣетъ по два засѣданія въ недѣлю. Вѣдомству его подлежатъ всѣ дѣла какъ духовныя, такъ и церковно-правительственныя всей Россіи <sup>6)</sup>. При синодѣ существуетъ «*оберъ-прокуроръ*», какъ «блгочестивецъ за исполненіемъ законныхъ постановленій по духовному вѣдомству». Участвуя въ синодальномъ дѣлопроизводствѣ, онъ разъясняетъ законы и предлагаетъ всѣ данныя для рѣшенія извѣстнаго вопроса въ смыслѣ существующихъ законовъ. Оберъ-прокуроръ есть посредникъ между государемъ и синодомъ и завѣдуетъ всѣми внѣшними дѣлами синода. Онъ имѣетъ особаго помощника (товарищъ оберъ-прокурора) <sup>7)</sup>, а также и свою отдѣльную «канцелярію» <sup>8)</sup>. Для завѣдыванія экономическими дѣлами существуетъ особое синодальное «*хозяйственное управленіе*», состоящее въ непосредственной зависимости отъ оберъ-прокурора <sup>9)</sup>. Въ зависимости отъ синода находится «*учебный комитетъ*», предметомъ дѣятельности котораго служатъ научно-педагогическіе вопросы и наблюденіе посредствомъ ревизій за ученіемъ и дисциплиною во всѣхъ богословскихъ учебныхъ за-

<sup>4)</sup> *Silbernagl*, Verfassung. S. 21. Подъ окружнымъ посланіемъ восточныхъ патріарховъ, отъ 6 мая 1878 г., находятся подписи четырехъ епископовъ, членовъ антїохійскаго патріаршаго синода, и семи епископовъ, членовъ іерусалимскаго патріаршаго синода.

<sup>5)</sup> См. § 28.

<sup>6)</sup> *Т. Барсовъ*, Сборникъ, ч. I, отд. I, гл. 1 (стр. 1—10)

<sup>7)</sup> *Иб.* ч. I, отд. I, гл. 2 (стр. 11—16).

<sup>8)</sup> *Иб.* ч. I, отд. I, гл. 3 (стр. 16—21).

<sup>9)</sup> *Иб.* ч. I, отд. I, гл. 5 (стр. 27—54).

веденіяхъ Россійской имперіи. Этотъ комитетъ состоитъ изъ девяти членовъ, духовныхъ и свѣтскихъ, причемъ по мѣрѣ надобности добавляются и другія лица изъ извѣстныхъ ученыхъ и педагоговъ. Чтобы заключенія комитета имѣли юридическую силу, требуется одобреніе синода <sup>10)</sup>.

Мѣстопробываніемъ синода служить *С.-Петербургъ*; кромѣ того, въ зависимости отъ него существуютъ два вспомогательныхъ учрежденія, одно—въ *Москвѣ*, а другое—въ *Тифлиси*. Первое называется: «*московская синодальная контора*». Она состоитъ подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго и имѣетъ членами двухъ епископовъ и «протопресвитера» московскаго большого Успенскаго собора. Въ кругъ дѣйствій этой конторы входитъ попеченіе о трехъ большихъ синодальныхъ домахъ съ церквями въ Москвѣ и о ставропигіальныхъ монастыряхъ <sup>11)</sup>. Гораздо важнѣе «*грузино-имеретинская святѣйшаго правительствующаго синода контора*». Эта контора, подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, состоитъ изъ трехъ архимандритовъ, двухъ изъ Грузіи и одного изъ Имеретіи, и изъ одного «протоіерея». Ей подчинены три епархіальныхъ епископа: Имеретіи, Мингреліи и Гуріи; она завѣдуетъ всѣми духовными и церковно-правительственными дѣлами, касающимися грузино-имеретинской области, подъ верховнымъ наблюденіемъ святѣйшаго синода <sup>12)</sup>.

Для охраненія чистоты вѣры и для воспрепятствованія распространенію чрезъ печать книгъ противъ вѣры существуютъ «духовно-цензурные комитеты», которые подчинены синоду и находятся въ *С.-Петербургѣ*, *Москвѣ* и *Казани*; есть также и отдѣльные цензоры <sup>13)</sup>.

4. Высшую церковную власть въ греческомъ королевствѣ <sup>14)</sup> представляетъ синодъ элладской церкви (ἱερά σύνοδος τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος). Онъ состоитъ изъ пяти членовъ съ равнымъ правомъ голоса; всѣ они непременно епископы, изъ которыхъ

<sup>10)</sup> Ib. ч. I, отд. I, гл. 4 (стр. 21—27).

<sup>11)</sup> Ib. ч. I, отд. II, гл. 7 (стр. 65—70).

<sup>12)</sup> Ib. ч. I, отд. II, гл. 8 (стр. 70—80).

<sup>13)</sup> Ib. ч. I, отд. II, гл. 9 (стр. 80—90). Интересно сравнить, что говоритъ о русскомъ св. синодѣ съ своей, мало объективной, точки зрѣнія проф. Суворовъ (Курсъ церк. права, стр. 147—162).

<sup>14)</sup> См. § 30.

одинъ предсѣдатель, всегда аѳинскій митрополитъ. Остальныхъ четыре члена синода ежегодно смѣняются и возвращаются въ свои епархіи, а ихъ замѣщаютъ другіе, хотя нѣкоторые члены могутъ оставаться еще и на другой годъ. Годовой періодъ синодальныхъ засѣданій начинается 1 сентября. При синодѣ существуетъ королевскій прокуроръ (*βασιλικὸς ἐπίτροπος*), участвующій во всѣхъ его засѣданіяхъ, но безъ права голоса, и подписывающій послѣ синодальныхъ членовъ всѣ синодальные акты. Дѣла синода раздѣляются на внутреннія (*ἐσωτερικά*) и внѣшнія (*ἐξωτερικά*). Внутреннія дѣла синодъ рѣшаетъ независимо отъ государственной власти, внѣшнія—вмѣстѣ съ государственной властью. Къ внутреннимъ дѣламъ относятся: вѣра, христіанская нравственность, богослуженіе, ученіе церковное и церковная дисциплина; остальное—къ дѣламъ внѣшнимъ<sup>15)</sup>.

II. 1. Въ *карловацкой митрополіи*<sup>16)</sup>, какъ и въ константинопольскомъ патриархатѣ, примѣнительно къ двоякаго рода дѣламъ, духовнымъ и церковно-правительственнымъ, и церковное управленіе этими дѣлами раздѣляется на двое. Дѣла духовныя, именно касающіяся вѣры, богослуженія и церковной дисциплины, подлежатъ вѣдѣнію *архіерейскаго синода*, въ составъ котораго входятъ: карловацкій митрополитъ, въ качествѣ предсѣдателя, и шесть епархіальныхъ епископовъ. При синодѣ состоитъ и императорскій прокуроръ, участвующій во всѣхъ его засѣданіяхъ, кромѣ тѣхъ, на которыхъ разсматриваются религіозныя и строго духовныя дѣла, и когда синодъ избираетъ епископовъ<sup>17)</sup>. Синодъ созывается карловацкимъ митрополитомъ письменно, по полученіи на то согласія императора; а собираться долженъ регулярно одинъ разъ въ годъ<sup>18)</sup>.

Завѣдываніе церковно правительственными дѣлами, касающимися школъ и церковно школьныхъ средствъ, принадлежитъ *народно-церковному собору*, который состоитъ, подъ предсѣдательствомъ карловацкаго митрополита, изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ и 75 представителей, одну треть которыхъ составляютъ духовные, а двѣ трети—міряне. Подпредсѣдателя соборъ

<sup>15)</sup> Νόμος καταστατικὸς τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. Ав. Синт., V, 602—613. Ср. Χριστοπούλου Συλλογὴ, σελ. 14—28.

<sup>16)</sup> См. § 29.

<sup>17)</sup> Деклараторій отъ 16 іюля 1779 г., § 21.

<sup>18)</sup> Ср. E. von Radic, Die Verfassung (Prag, 1880). S. 34—54.

избираетъ изъ представителей мірянъ. Императорскій прокуроръ не участвуетъ ни въ разсмотрѣніи, ни въ рѣшеніи соборныхъ дѣлъ. Соборъ собирается правильно черезъ каждые три года, а созываетъ его, послѣ полученія на то дозволенія отъ государя, карловацкій митрополитъ, или, если катедра митрополита свободна, митрополичій церковный совѣтъ <sup>19)</sup>.

Веденіе текущихъ дѣлъ, подлежащихъ народно-церковному собору, ввѣрено *соборному совѣту*, состоящему изъ 9 членовъ: митрополита, въ качествѣ предсѣдателя, одного епископа, двухъ членовъ духовныхъ и пяти членовъ мірянъ. Членовъ этихъ соборъ выбираетъ изъ своей среды, а также и замѣстителей ихъ. Когда митрополитъ почему либо отсутствуетъ, то предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ епископъ или его замѣститель, а подпредсѣдателя избираетъ изъ свѣтскихъ членовъ самъ совѣтъ. Полномочія соборнаго совѣта продолжаются во все время засѣданій собора и, во всякомъ случаѣ, до тѣхъ поръ, пока его не замѣнитъ новый совѣтъ, избранный соборомъ. Для законной силы постановленій совѣта нужно, кромѣ предсѣдателя, присутствіе не менѣе четырехъ членовъ. Соборный совѣтъ собирается правильно четыре раза въ годъ въ митрополи; а чрезвычайныя засѣданія созываетъ, по надобности, предсѣдатель или замѣститель его. Журналъ засѣданій соборнаго совѣта представляется въ копіи предсѣдателю венгерскаго министерства. Предсѣдатель и члены соборнаго совѣта отвѣчаютъ за свои дѣйствія собору. Секретаремъ совѣта бываетъ народно-церковный секретарь <sup>20)</sup>.

Для духовно-судебныхъ дѣлъ въ настоящее время существуетъ, въ качествѣ апелляціонной власти (апелаторија) «митрополитско-црквены савѣтъ» <sup>21)</sup>, который составляютъ: митрополитъ, какъ предсѣдатель, два епископа, три другихъ духовныхъ члена, три свѣтскихъ члена, секретарь и дѣлопроизводитель; два послѣднихъ не имѣютъ рѣшающаго голоса. Митрополитъ назначаетъ подпредсѣдателя; присутствующихъ епископовъ избираетъ синодъ; шесть членовъ отъ духовенства и мірянъ избираетъ народно-духовный соборъ, а секретаря назначаетъ самъ совѣтъ. Дѣлопроизводитель есть народно-церковный секретарь. Кругъ дѣйствій совѣта опредѣленъ «консисторијска система» митро-

<sup>19)</sup> Соборное устройство, отъ 14 мая 1875 г., §§ 1—20.

<sup>20)</sup> То же устройство, §§ 21—25.

<sup>21)</sup> Учрежденіе „митрополитско-церковнаго совѣта“ отъ 29 мая 1871 г.

поличьей апелляторіи <sup>22)</sup>, а именно онъ составляетъ послѣднюю апелляціонную инстанцію по всѣмъ судебнымъ вопросамъ, касающимся какъ дисциплины духовенства, такъ и брачныхъ споровъ; затѣмъ онъ есть первая судебная высшая власть по жалобамъ на епархіальныхъ епископовъ и епархіальныя консисторіи, и наконецъ, вѣдѣнію совѣта подлежатъ всѣ дѣла, касающіяся вѣры, церковныхъ обрядовъ и строгаго исполненія со стороны духовенства предписаній закона. Этотъ церковный совѣтъ собирается на засѣданія правильно два раза въ годъ, а по надобности и чаще, и всегда въ мѣстопребываніи митрополита.

Согласно задачѣ народно-церковнаго собора, на которомъ, между прочимъ, лежитъ и завѣдываніе дѣлами, касающимися школь и школьныхъ средствъ, существуетъ, въ качествѣ центрального правительственнаго учрежденія, *народно-школьски савет*. По школьному уставу 2 іюля 1872 г., этому совѣту принадлежитъ управленіе и наблюденіе надъ всѣми начальными и средними сербско-народными школами, равно какъ и надзоръ надъ высшими учебными и образовательными заведеніями, состоящими на содержаніи народныхъ фондовъ. Этотъ совѣтъ состоитъ изъ главнаго «референта» сербско-народныхъ школь и шести другихъ членовъ. Предсѣдателемъ его является митрополитъ; подпредсѣдателя избираетъ самъ совѣтъ, а членовъ— народно-церковный соборъ; письмоводительствомъ завѣдуетъ секретарь того же народно-церковнаго собора. Главнаго школьнаго «референта» выбираетъ соборъ и утверждаетъ императоръ. Народно-школьный совѣтъ назначаетъ свои засѣданія по мѣрѣ надобности, по приглашенію своего предсѣдателя, или по желанію прочихъ членовъ. Народно-школьный совѣтъ, какъ и главный школьный «референтъ», отвѣчаютъ предъ соборомъ за свои дѣйствія <sup>23)</sup>.

2. По органическому уставу православной румынской церкви въ Венгріи и Ерделѣ (Трансильванія), отъ 28 мая 1869 года <sup>24)</sup>, высшее управленіе *сибинской митрополіи* составляютъ: 1) народно

<sup>22)</sup> См. § 29, стр. 155.

<sup>23)</sup> Эта отвѣтственность опредѣлена упомянутымъ въ текстѣ школьнымъ уставомъ, который своими 136—143 параграфами замѣнилъ уложеніе объ этомъ совѣтѣ, отъ 29 мая 1871 г.

<sup>24)</sup> См. § 31.

церковный соборъ, 2) митрополичья консисторія и 3) архіерейскій синодъ.

*Народно церковный соборъ* состоитъ изъ митрополитовъ и епархіальныхъ епископовъ, затѣмъ изъ 90 народныхъ представителей: 30 духовныхъ и 60 свѣтскихъ. Предсѣдатель собора—митрополитъ, а при его отсутствіи,—старѣйшій епископъ. Народные представители выбираются на три года. Соборъ созываетъ митрополитъ, или, если катедра митрополита свободна,—митрополичья консисторія, послѣ предварительнаго заявленія объ этомъ государю. Соборъ собирается черезъ каждые три года. Вѣдѣнію собора подлежатъ: а) попеченіе объ охраненіи свободы вѣроисповѣданія и автономіи православной румынской церкви, б) управленіе всѣми дѣлами, касающимися церкви, школь и церковно школьныхъ средствъ и в) избраніе митрополита и предсѣдателя митрополичьей консисторіи <sup>25)</sup>.

Высшій правительственный и судебный органъ представляетъ «*митрополитска консисторија*». Она состоитъ изъ митрополита, какъ предсѣдателя, епархіальныхъ архіереевъ и необходимаго числа почетныхъ членовъ, духовныхъ и свѣтскихъ, которыхъ соборъ выбираетъ изъ своего состава. Консисторія раздѣляется на три отдѣленія: строго церковный, училищный и епитропскій. Во всѣхъ отдѣленіяхъ предсѣдателемъ является митрополитъ. Церковное отдѣленіе состоитъ изъ шести членовъ исключительно духовнаго сана, каждое изъ двухъ остальныхъ отдѣленій—также изъ шести членовъ, но такъ, что треть ихъ изъ духовныхъ, а двѣ трети изъ мірянъ. Во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ одинъ секретарь, затѣмъ одинъ дѣлопроизводитель и одинъ повѣренный по брачнымъ дѣламъ. Отдѣлъ церковный, какъ апелляціонная инстанція, рѣшаетъ всѣ спорныя дѣла; отдѣлъ училищный имѣетъ верховное управленіе и надзоръ надъ всѣми духовными учебными заведеніями, а отдѣлъ епитропскій завѣдуетъ денежными средствами, принадлежащими митрополіи. Въ митрополичьей консисторіи бываютъ и общія засѣданія, съ участіемъ членовъ всѣхъ трехъ отдѣленій; на нихъ избираютъ секретаря и дѣлопроизводителя, а также принимаются мѣры, необходимыя для созванія народно-церковнаго собора и выборовъ депутатовъ на соборъ <sup>26)</sup>.

<sup>25)</sup> §§ 143—154 органическаго устава.

<sup>26)</sup> §§ 158—170 органическаго устава.

Духовныя дѣла вѣдаетъ «*архіерејски синодъ*», состоящій изъ митрополита, какъ предсѣдателя, и епархіальныхъ епископовъ. Митрополитъ обязанъ созывать синодъ одинъ разъ въ годъ, и на засѣданія синода епархіальные епископы должны непременно являться. Вѣдѣнію синода подлежатъ: а) производство испытанія по церковному праву лицъ, избранныхъ епархіальною скупщицею въ епископы, б) разборъ всѣхъ вопросовъ, касающихся вѣры, таинствъ и обрядовъ, в) наблюденіе за благочестіемъ и нравственностью клира и народа, г) забота о томъ, чтобы богословскія и педагогическія заведенія соотвѣтствовали своей цѣли, д) указаніе качествъ, которыя должны имѣть кандидаты священства и учительства, и е) охраненіе свободы церкви и защита ея противъ чьей либо попытки нарушить миръ и святыню церкви <sup>27)</sup>.

3. Высшее управленіе въ *болгарскомъ экзархатѣ*, по уставу 14 мая 1871 года, а также и по уставу 13 января 1895 года, <sup>28)</sup> составляютъ 1) «святыиѣ синодъ» и 2) «экзархійскій совѣтъ».

*Синодъ*, подъ предсѣдательствомъ экзарха, состоитъ изъ четырехъ епархіальныхъ епископовъ, избираемыхъ всѣми епархіальными епископами. Служеніе ихъ, въ качествѣ членовъ синода, продолжается четыре года, послѣ каковаго времени они замѣняются новыми четырьмя членами. Синодъ собирается регулярно одинъ разъ въ годъ, начиная со второго воскресенья послѣ Пасхи, а чрезвычайныя собранія бывають по мѣрѣ надобности. Вѣдѣнію синода подлежатъ: а) избраніе епархіальнаго епископа изъ двухъ кандидатовъ, предложенныхъ епархіальнымъ собраніемъ, б) всѣ дѣла, касающіяся вѣры, христіанской нравственности и церковныхъ обрядовъ, в) церковная дисциплина, г) образованіе духовенства, д) духовная цензура и е) окончательное сужденіе въ дѣлахъ духовныхъ и брачныхъ и въ спорахъ между духовными лицами <sup>29)</sup>.

*Экзархійскій совѣтъ* составляетъ экзархъ, какъ предсѣдатель, и шесть пользующихся добрымъ именемъ мірянъ, которыхъ выбираетъ клиръ и народъ всѣхъ епархій экзархата и утвер-

<sup>28)</sup> См. § 32.

<sup>29)</sup> §§ 4—6, 26—34, 93—97 устава 1871 года или чл. 38—46 и 100—104 устава 1895 года.

ждаетъ правительство по предложенію экзарха. Служеніе членовъ совѣта продолжается четыре года, а затѣмъ избираются новые члены. Кругъ дѣйствій экзархійскаго совѣта слѣдующій: а) школы, б) построеніе церквей и приютовъ, в) управленіе церковнымъ имуществомъ, г) контроль годовыхъ счетовъ всѣхъ церквей и монастырей и д) разсмотрѣніе гражданской стороны въ брачныхъ спорахъ <sup>30)</sup>.

4. Въ церкви *сербскаго королевства* высшею церковною властью является *архіерейскій соборъ*. По закону 31 декабря 1882 года архіерейскій соборъ составляли: митрополитъ, какъ предсѣдатель, всѣ епархіальные епископы, два архимандрита и по одному протопресвитеру отъ каждой епархіи <sup>31)</sup>; по закону же о церковныхъ властяхъ 27 апрѣля 1890 года, дѣйствующему въ настоящее время <sup>32)</sup>, этотъ соборъ составляютъ: митрополитъ, какъ предсѣдатель, и всѣ епархіальные епископы <sup>33)</sup>. Соборъ созывается регулярно одинъ разъ въ годъ, весною или осенью, а въ случаѣ надобности и въ другое время. Въ кругъ дѣйствій собора входятъ всѣ дѣла, касающіяся вѣры, христіанской нравственности, церковныхъ обрядовъ, христіанскаго ученія, церковной дисциплины и епархіальной организаціи, приходовъ и монастырей. затѣмъ, избраніе и поставленіе епархіальныхъ епископовъ, а также поставленіе архимандритовъ, прото-сингеловъ, игуменовъ и протопресвитеровъ <sup>34)</sup>.

Для духовно-судебныхъ дѣлъ существуетъ, въ качествѣ послѣдней судебной инстанціи, *великій духовный судъ*, состоящій изъ предсѣдателя, постоянныхъ и почетныхъ членовъ, секретаря и письмоводителя. Предсѣдателемъ великаго духовнаго суда является архіерей, котораго избираетъ архіерейскій соборъ на одинъ годъ. Постоянныхъ, а также и почетныхъ членовъ собора составляютъ одинъ архимандритъ и четыре священнослужителя отъ блага духовенства. Великій духовный судъ собирается регулярно два раза въ годъ въ столицѣ. Кругъ дѣйствій великаго духовнаго суда обнимаетъ всѣ входящія въ кругъ дѣйствій епархіальныхъ духовныхъ судовъ дѣла, по которымъ спорящія

<sup>30)</sup> §§ 8—9, 35—39, 98 устава 1871 года.

<sup>31)</sup> Archiv für Kirchenrecht. Bd. 49, S. 413

<sup>32)</sup> См. § 34 этой книги.

<sup>33)</sup> Ср. чл. 9 закона о церковн. властяхъ 30 сентября 1862 г

<sup>34)</sup> См. чл. 9—12 и 19—22 закона 1890 года.

стороны обращаются съ апелляціею къ великому духовному суду; вслѣдствіе этого великій судъ не можетъ разсматривать и рѣшать дѣла, не разсматривавшіяся и не рѣшенныя епархіальными духовными судами. Великій же духовный судъ рѣшаетъ дѣла объ отводѣ предсѣдателя и членовъ его, а также и объ отводѣ членовъ епархіальныхъ духовныхъ судовъ <sup>35)</sup>.

5. Высшую власть въ церкви *румынскаго королевства* составляетъ *свети синод* <sup>36)</sup>, состоящій изъ двухъ митрополитовъ (букарестскаго и ясскаго) и всѣхъ епископовъ, епархіальныхъ и не управляющихъ епархіями. Синодъ долженъ имѣть, по крайней мѣрѣ, двѣнадцать членовъ. Предсѣдателемъ его состоитъ угровалашскій митрополитъ-примасъ, а въ его отсутствіе митрополитъ молдавскій; при отсутствіи же послѣдняго—старѣйшій по службѣ епископъ. На засѣданіяхъ синода присутствуетъ и министръ церковныхъ дѣлъ, но лишь съ консультивнымъ голосомъ; если же этотъ министръ не православнаго вѣроисповѣданія, то его замѣняетъ другой министръ, православный. Синодъ вѣдаетъ чисто церковныя дѣла: о вѣрѣ, дисциплинарныя и судебныя, а также избираетъ епископовъ, не управляющихъ епархіями (*χωρηγίσκοποι*). Собирается синодъ два раза въ годъ, осенью и весною. Его рѣшенія по духовно-судебнымъ вопросамъ имѣютъ полную силу сами по себѣ, а остальные подлежатъ утвержденію короля <sup>37)</sup>.

6. Въ *буковинско-далматинской митрополіи* самый высшій органъ въ дѣлахъ церковнаго управленія и духовнаго судопроизводства есть «*митрополитски синод*», который составляютъ: митрополитъ, въ качествѣ предсѣдателя, и епархіальные епископы. Если митрополитъ или кто либо изъ епархіальныхъ епископовъ отсутствуетъ, ихъ могутъ замѣнить въ синодѣ, при извѣстныхъ письменныхъ полномочіяхъ, высшія церковныя должностныя лица изъ епархій, и въ первомъ случаѣ предсѣдательское мѣсто въ синодѣ занимаетъ епископъ, старѣйшій по службѣ. Какъ митрополитъ, такъ и епархіальные епископы имѣютъ право каждый приглашать на синодальныя засѣданія одного церковнаго чиновника, но только лишь съ консультивнымъ голосомъ. Синодъ собирается одинъ разъ въ годъ, но если

<sup>35)</sup> Чл. 78—94 того же закона.

<sup>36)</sup> См. § 35 этой книги.

<sup>37)</sup> Ст. 8—16 и 25 закона отъ 14 декабря 1872 г.

нѣтъ слѣсныхъ дѣлъ, то можетъ и не собираться ежегодно. Согласно географическому положенію этой митрополіи, засѣданія ея синода происходятъ всегда въ православной церкви Святой Троицы въ Вѣнѣ, хотя по соглашенію митрополита съ епархіальными епископами они могутъ собираться и въ другомъ мѣстѣ. Вѣдѣнію синода подлежатъ дѣла, касающіяся вѣры, христіанской нравственности, церковныхъ обрядовъ и дисциплины, духовныхъ учебныхъ заведеній и духовнаго суда. Постановленія синода представляются на одобреніе государя, кромѣ тѣхъ, которыя касаются вѣры, христіанской нравственности и духовнаго суда и которыя обязательны сами по себѣ <sup>38)</sup>.

7. Въ *кипрской архіепископѣ* церковью управляетъ *синодъ*, состоящій, подъ предсѣдательствомъ архіепископа, изъ трехъ епархіальныхъ епископовъ. Синодъ собирается ежегодно послѣ Пасхи, а вѣдомство его опредѣлено общими каноническими предписаніями <sup>39)</sup>.

## § 88.

**Личныя права первенствующихъ епископовъ въ нынѣшнихъ самостоятельныхъ церквахъ.**

Каждый епископъ въ своей епархіи имѣетъ нѣкоторыя особыя права по своему первосвященническому положенію въ церкви; подобно этому и первенствующіе епископы самостоятельныхъ церквей имѣютъ нѣкоторыя особыя права, принадлежащія имъ въ силу ихъ церковнаго положенія. Каждый изъ нихъ состоитъ въ то же время и епархіальнымъ епископомъ, такъ какъ имѣетъ свою опредѣленную епархію, которою управляетъ, и, вслѣдствіе этого, является равнымъ всѣмъ остальнымъ епархіальнымъ епископамъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ глава известной самостоятельной церкви и, какъ таковой, имѣетъ первенство между остальными епископами этой церкви, что даетъ ему опредѣленные личныя права, которыхъ остальные епархіальные епископы не имѣютъ.

Всѣ первенствующіе епископы самостоятельныхъ церквей

<sup>38)</sup> См. §§ 5—18 синодальнаго устава 21 августа 1884 г. и мои разъясненія этого устава въ Archiv für Kirchenrecht. Bd. 53. S. 256—263.

<sup>39)</sup> См. 5 прим. 78 § этой книги.

равны между собою по власти, такъ какъ по духу каноническаго права православной церкви нѣтъ и не можетъ быть ни одного епископа, который имѣлъ бы какую либо власть надъ другими, какъ бы ни была важна занимаемая имъ кафедра. Между ними существуетъ лишь первенство чести, имѣющее только внѣшнее значеніе, безъ всякаго вліянія на внутреннее управленіе извѣстныхъ церквей <sup>1)</sup>).

Личныя права первенствующихъ епископовъ нынѣшнихъ самостоятельныхъ церквей, въ главномъ, тѣ же, которыми пользовались въ древнее время митрополиты, какъ самостоятельные іерархи извѣстныхъ помѣстныхъ церквей <sup>2)</sup>). Всѣ эти права вытекаютъ изъ положенія, занимаемаго ими въ качествѣ предсѣдателей помѣстнаго архіерейскаго синода и руководителей синодальныхъ засѣданій. Въ этомъ отношеніи, между церковно-правовыми постановленіями мы находимъ въ синодальномъ уставѣ буковинско-далматинской митрополіи особое перечисленіе правъ первенствующаго митрополита. По этому уставу этому митрополиту, а также и каждому первенствующему епископу самостоятельной церковной области, въ границахъ ея, принадлежитъ право:

1) созывать, открывать и закрывать синодъ, предсѣдательствовать на немъ и руководить засѣданіями;

§ 88. <sup>1)</sup> Это первенство чести между первенствующими епископами самостоятельныхъ церквей принималось и принимается во вниманіе на общихъ соборахъ, на которыхъ присутствуютъ эти епископы, при подписаніи окружныхъ посланій или другихъ актовъ, издающихся отъ имени вселенской церкви и т. д. Въ этихъ случаяхъ они занимаютъ мѣста по порядку, въ которомъ стоятъ сами церкви въ каталогахъ, принятыхъ и одобренныхъ вселенскою церковью. Древній порядокъ церквей напечатанъ въ *Beveregii Synodicon*. II. Annot. 135 sq., а параллельно съ другими въ *Ав. Симв.*, V, 455 и сл. Нынѣшній порядокъ таковъ: 1) константинопольскій патріархатъ, 2) александрійскій патріархатъ, 3) антиохійскій патріархатъ, 4) іерусалимскій патріархатъ, 5) церковь Россійской имперіи, 6) кипрская архіепископія, 7) карловацкая митрополія, 8) синайская архіепископія, 9) черногорская митрополія, 10) церковь греческаго королевства, 11) сибинская митрополія, 12) буковинско-далматинская митрополія, 13) церковь сербскаго королевства, 14) церковь румынскаго королевства и 15) болгарскій экзархатъ (Ср. *Ав. Симв.*, V, 513 и сл.). Согласно этому, еслибы предстоятели всѣхъ этихъ церквей были бы вмѣстѣ на одномъ общемъ соборѣ, то первое мѣсто занималъ бы константинопольскій патріархъ, за нимъ александрійскій и т. д., а послѣднее мѣсто между ними занималъ бы болгарскій экзархъ, хотя всѣ они имѣли бы одинаковое право голоса на соборѣ.

<sup>2)</sup> См. § 79, стр. 327.

- 2) рѣшенія синода препровождать государственной власти для надлежащаго исполненія;
  - 3) представлять церковную область предъ остальными самостоятельными церквами и государственною властью;
  - 4) имѣть высшій надзоръ надъ церковными дѣлами въ предѣлахъ церковной области и быть заступникомъ ея предъ правительствомъ;
  - 5) разрѣшать спорные вопросы, которые не могутъ быть отложены до очереднаго собранія синода, причемъ, если нѣкоторые епархіальные епископы по извѣстному вопросу письменно не заявятъ своего мнѣнія, онъ можетъ объяснить свои дѣйствія на первомъ синодальномъ собраніи, чтобы со стороны синода они получили утвержденіе;
  - 6) замѣщать священнослужительскія мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда епархіальные епископы, не смотря на очевидную необходимость, почему либо оставили ихъ не замѣщенными;
  - 7) вести и рѣшать текущія дѣла церковной области и
  - 8) опредѣлять способныхъ лицъ на службу помощниками по веденію дѣлъ центральнаго церковнаго управленія <sup>3)</sup>.
- Къ этимъ правамъ первенствующихъ епископовъ, перечисленнымъ въ упомянутомъ синодальномъ уставѣ, относятся и тѣ, которыя принадлежатъ имъ по общему праву:
- 9) главное участіе въ поставленіи епархіальныхъ епископовъ <sup>4)</sup>;
  - 10) попеченіе объ освободившихся епископскихъ кафедрахъ <sup>5)</sup>;
  - 11) посѣщеніе подвѣдомственныхъ имъ епархій <sup>6)</sup>;
  - 12) выдача отпускныхъ грамотъ епархіальнымъ епископамъ, временно оставляющимъ свои епархіи <sup>7)</sup>;
  - 13) собирать свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ дѣйствіяхъ епархіальныхъ епископовъ въ ихъ епархіяхъ <sup>8)</sup> и

<sup>3)</sup> Упом. устава § 9, 10, 13 и 19.

<sup>4)</sup> См. прим. 8 и 9 § 79.

<sup>5)</sup> См. прим. 11 § 79.

<sup>6)</sup> Карѣ. соб. кан. 52. Ср. толкованіе архим. *Іоанна* на этотъ канонъ (упом. кн., II, 183—184).

<sup>7)</sup> Антиох. соб. кан. 11, сардик. 9. Ср. ст. 10 канонизма 1860 г. объ устройствѣ константинопольскаго синода, а также указъ отъ 14 октября 1865 г. относительно русскихъ епархіальныхъ епископовъ (*Барсовъ*, Сборникъ. № 425).

<sup>8)</sup> Ап. кан. 34 антиох. соб. 9. Ср. § 22 закона 1890 г. о церковныхъ властяхъ въ королевствѣ Сербіи.

14) право на то, чтобы подчиненные имъ епархіальные епископы поминали ихъ имя при богослуженіи <sup>9)</sup>).

Изъ этихъ правъ власти первенствующихъ епископовъ въ своихъ областяхъ вытекаетъ и первенство чести, которое должно за ними признаваться всѣми и которое гарантировано государственными законами.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### Епархіальное устройство.

#### *I. Епархіальные епископы.*

##### § 89.

##### Историческій обзоръ.

Въ первыя времена церкви, какъ мы уже упомянули, каждый городъ имѣлъ своего епископа; даже и въ небольшихъ селеніяхъ (*ἐν χωραῖς*) существовали епископы, имѣвшіе, въ зависимости отъ городского епископа, извѣстную епископскую юрисдикцію. Это объясняется тогдашнимъ положеніемъ церкви и необходимостью присутствія епископа въ каждой мѣстности для сохраненія народа въ вѣрности церкви при гоненіяхъ, угнетавшихъ ее со стороны римской государственной власти. При такомъ положеніи дѣла было очень трудно установить областныя границы, въ которыхъ каждый епископъ исполнялъ бы свои обязанности. Вслѣдствіе этого возникали частыя недоразумѣнія въ церковномъ управленіи; случалось, что епископъ одной области рукополагалъ клириковъ изъ области другого епископа, а нѣкоторые священники зависѣли отъ двухъ епископовъ; случалось также, что въ одномъ мѣстѣ было по два епископа <sup>1)</sup>. Только когда христіанская церковь освободилась отъ гоненій въ греко-

<sup>9)</sup> Перво-втор. собора кан. 14.

§ 89. <sup>1)</sup> См. напр. ап. кан. 14 и 35, I всел. соб. кан. 15, II всел. 2, III всел. 8, IV всел. 5 и 10, VII всел. 15, антiox. 9, 13, 21 и 22, сардик. 1, 2 и 3, каре. 53 и 56 и т. д.; объ обстоятельствахъ, по которымъ изданы эти и подобныя каноны см. въ толков. архим. Иоанна.

римскомъ государствѣ, церковная власть могла установить точныя границы области каждаго епископа, другими словами, могла установить правильное епархіальное управленіе.

Мы видѣли, что именно въ IV вѣкѣ составляло епархію, или, какъ тогда называли: *παροικία* <sup>2)</sup>). Четвертый вселенскій соборъ говоритъ намъ, что въ V вѣкѣ епархію, подчиненную своему епископу, составлялъ: городской приходъ и, затѣмъ, приходы всѣхъ мѣстностей, зависѣвшихъ въ политическомъ отношеніи отъ того города <sup>3)</sup>). Чтобы, по выраженію 2 канона II вселенскаго собора, «церкви не смѣшивались» и чтобы безъ надобности не умножалось число епископовъ, каноны запрещаютъ поставлять епископовъ въ небольшіе города и селенія, для которыхъ достаточно и одного пресвитера, «да не унижается имя епископа и власть»; равнымъ образомъ предписывается, что, при опредѣленіи границъ какой либо церковной области, должно всегда имѣть въ виду политическое раздѣленіе страны <sup>4)</sup>, а въ случаѣ спора о томъ, какой епархіи принадлежитъ тотъ или другой приходъ, основаніемъ должна служить тридцатилѣтняя давность власти того или другого епископа надъ спорной епархіей <sup>5)</sup>). Духовный глава епархіи есть епископъ <sup>6)</sup>). Каноническому постановленію древняго времени, чтобы не умножалось безъ надобности число епархіальныхъ епископовъ, въ новѣйшее время дано широкое примѣненіе, и теперь есть епархіи, въ которыхъ числится нѣсколько сотъ тысячъ человѣкъ.

## § 90.

### Качества кандидата епископства.

По высокому положенію епископа въ церкви какъ первосвященника, верховнаго учителя и верховнаго правителя, а

<sup>2)</sup> Стр. 303.

<sup>3)</sup> Кан. 17 и толков. *Вальсамона* на этотъ канонъ (Аѳ Синт., II, 261);

<sup>4)</sup> Ἴνα μὴ χεαυτελίζεται τὸ τοῦ ἐπισκόπου ὄνομα καὶ ἡ αὐθεντία.  
Сард. соб. кан. 6, ср. съ 57 кан. лаод. соб.

<sup>5)</sup> IV всел. соб. кан. 17, трул. 38.

<sup>6)</sup> IV всел. соб. кан. 17, трул. 25 и толкованіе архим. *Иоанна* на 17 кан. IV всел. собора (упом. кн. II, 296—298).

<sup>7)</sup> Толков. *Зонары* на 14 ап. кан. (Аѳ. Синт., II, 18).

также вслѣдствіе того, что онъ долженъ служить для всѣхъ образцомъ благочестія и всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей, церковь, при поставленіи епископовъ, всегда обращала особое вниманіе на личныя свойства кандидата епископства, подвергая строжайшему наказанію тѣхъ, которые удостоивали кого-нибудь епископскаго сана безъ тщательнаго испытанія.

Всѣ качества, которыя долженъ имѣть всякій желающій вступить въ іерархію, кандидатъ епископства не только долженъ имѣть, но долженъ показать и свое постоянство въ нихъ въ теченіи долгаго времени <sup>1)</sup>. Изъ качествъ, которыя, помимо каноновъ, отмѣчаетъ и новѣйшее церковное законодательство въ отношеніи кандидата епископства, главныя суть слѣдующія: 1) чтобы онъ былъ вполне зрѣлаго возраста. Древнее законодательство опредѣляетъ, что онъ долженъ имѣть 50, по обстоятельствамъ—35, а самое меньшее—30 лѣтъ <sup>2)</sup>; новѣйшее же церковное законодательство не устанавливаетъ вообще лѣтъ, которыя долженъ имѣть кандидатъ епископства, а говоритъ только, что онъ долженъ быть въ зрѣломъ возрастѣ <sup>3)</sup>; 2) чтобы онъ въ теченіи многихъ лѣтъ былъ извѣстенъ какъ человѣкъ строго православный и безупречнаго поведенія <sup>4)</sup>; 3) чтобы выдержалъ испытаніе въ наукахъ <sup>5)</sup> и 4) чтобы былъ подданнымъ

§ 90. <sup>1)</sup> См. §§ 64—66 этой книги и ср. приведенные каноны подъ словомъ „Епископъ“ въ алфавитномъ и аналитическомъ обзорѣ моего „Зборника“ (II изд., стр. 352).

<sup>2)</sup> См. § 63 прим. 7—9.

<sup>3)</sup> Канонизмъ περί τῶν ἀναγκαίων προσόντων τῶν εἰς ἀρχιερατεῖαν ἐκκλησίῳν 1860 относительно константинопольскаго патріархата говоритъ только: ἵνα ἔχῃ κατὰ τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας τὴν ἀπαιτούμενην ἡλικίαν (ἄρθρ. α'). По 2 чл. закона 1872 г. въ Румыніи кандидатъ епископства долженъ имѣть 40 лѣтъ. Ср. чл. 15 (соотв. 41) болгарскаго экзарх. устава и чл. 36 (соотв. 15), требующіе также 40 лѣтъ; ср. и § 97 органическаго устава сибирской митрополіи.

<sup>4)</sup> Лаод. соб. кан. 12. См. чл. 1, п. 4 упомянутаго канонизма относительно константинопольскаго патріархата, относительно Россіи—указъ 28 августа 1749 г. (Барсовъ, № 388); упом. ст. болгарск. экзарх. устава; упом. § устава сибирской митрополіи.

<sup>5)</sup> См. 272 стр. этой книги. Относительно Россіи см. указъ 10 января 1825 г. (Барсовъ, № 390); константинопольскаго патріархата—ст. 2 и 3 упом. канонизма; Греція—ст. 3 второй части закона 1852 г.; болгарскаго экзархата—ст. 36 (соотв. 15) экзарх. устава; въ Румыніи по 2 ст. упом. закона, начиная съ 1892 г. и впредь, кандидаты епископства должны быть лиценсіатами или докторами богословія; въ карловацкой митрополіи былъ обычай

того государства, въ которомъ будетъ нести епископское служеніе <sup>6)</sup>).

## § 91.

### Избраніе и поставленіе епископовъ.

Разсмотримъ этотъ важный вопросъ сначала съ историко-канонической стороны, а затѣмъ изложимъ нынѣшнее положеніе его.

I. Въ началѣ, въ апостольскомъ вѣкѣ, епископы избирались и поставлялись самими апостолами <sup>1)</sup>. Послѣ же временъ апостольскихъ, въ силу первенствующаго положенія епископовъ, какъ надъ клиромъ, такъ и надъ вѣрующими извѣстной области, было установлено, что въ избраніи и поставленіи епископовъ участвуютъ ближайшіе епископы, клиръ и народъ той церкви, въ которую должно поставить епископа. Древнѣйшее свидѣтельство объ этомъ даетъ намъ св. *Климентъ*, епископъ римскій I вѣка <sup>2)</sup>. *Киприанъ*, епископъ карфагенскій III вѣка, говоритъ о поставленіи епископа слѣдующее: «должно усердно хранить и

---

требовать отъ кандидата епископства, чтобъ онъ, кромѣ знанія богословія слушалъ еще 4 или, по крайней мѣрѣ, 2 года, лекціи на юридическомъ факультетѣ какого либо университета.

<sup>6)</sup> Это общее правило, вытекающее изъ отношеній между государствомъ и церковью и изъ положенія епископа, какъ духовнаго главы области. Правило это имѣетъ значеніе во всѣхъ государствахъ. Въ канонизмѣ константинопольскаго патріархата 1860 г. (ст. 1, п. 1) требуется, чтобы кандидатъ епископства былъ подданнымъ государства *отъ рожденія* (ἐκ γενετῆς). Это же требуется отъ епископовъ румынскихъ (2 ст. закона 1872 г.) и болгарскихъ (чл. 15 п. 2 и чл. 36 п. 2 экзарх. устава 1895 г.). Въ Сербіи, по § 23 закона о церк. властяхъ 27 апрѣля 1890 года, въ епископы могутъ быть избираемы природныя сербы, если они не менѣе пяти лѣтъ подрядъ прожили въ Сербіи.—О томъ, что кандидатъ епископства, если онъ женатъ, долженъ предварительно, по взаимному соглашенію, развестись съ женою, мы уже говорили (стр. 277). Къ тому, что тамъ приведено, нужно еще добавить опредѣленіе константинопольскаго синода 1186 года (см. прим. 47 23 этой книги и ср. также прим. 33 того же §). *Шагуна* въ своемъ Kirchenrecht (§ 153) желаетъ доказать, что епископомъ можетъ быть только монахъ.

§ 91. <sup>1)</sup> Тим. 4, 14 Ср. Дѣян. ап. 1, 23. Объ избраніи и поставленіи епископовъ въ древнія времена см. *Thomassin*, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. II, lib. II, cap. I sq. (ed. cit. V, I sq.).

<sup>2)</sup> Ер. I ad. Corinth., cap. 44 (ed. *Migne*).

соблюдать божественное преданіе и апостольское постановленіе, сохраняющееся у насъ почти во всѣхъ областяхъ, по которому для законнаго поставленія извѣстному народу предстоятеля должны собраться епископы ближайшихъ областей и произвести избраніе въ присутствіи народа, которому вполнѣ извѣстна жизнь избираемыхъ лицъ и который видѣлъ всѣ ихъ дѣянія» <sup>3)</sup>. Подобное этому находится и въ *Апостольскихъ постановленіяхъ* <sup>4)</sup>. Никейскій, *первый вселенскій соборъ*, говоря о томъ же предметѣ, опредѣляетъ, что въ епископы должно поставлять лицъ «достойныхъ и которыхъ избересть народъ» <sup>5)</sup>. Этотъ же соборъ своимъ

<sup>3)</sup> «Propter quod diligenter de traditione divina et apostolica observatione servandum est et tenendum, quod apud nos quoque et fere per provincias universas tenetur, ut ad ordinationes rite celebrandas ad eam plebem, cui praepositus ordinatur, episcopi ejusdem provinciae proximi quique convenient, et episcopus deligatur plebe praesente, quae singulorum vitam plenissime novit et uniuscujusque actum de ejus conversatione perspexit» (*Cypriani* ep. 68 ad clericum et plebes in Hispania consistentes, cap. 5. Ed. *Migne*). Ср. выводы изъ этихъ словъ Кипріана объ избраніи епископовъ въ древнее время у *Бевеверіа*, въ толкованіи 4 канона I всед. собора (*Synodicon. II Annot. 47*), приведенный въ полномъ текстѣ въ моемъ толкованіи этого канона (*Правила с тумач. II, 127—128*).

<sup>4)</sup> *Lib. VIII, cap. 4*. Приводимъ это мѣсто въ латинскомъ переводѣ: «congregatus in unum populus cum presbyterorum coetu et praesentibus episcopis, die Dominica, consentiat. Qui vero princeps caeterorum episcopus est, interroget presbyterorum coetum et plebem (τὸ πρεσβυτέριον καὶ τὸν λαόν) an ipse sit quem postulant in antistitem. Et illis annuentibus, iterum rogat an testimonium ab omnibus habeat, quod dignus sit magna illa et illustri praefectura, an quae ad pietatem in Deum spectant, recte peregerit, an jura fuerint ab eo adversus homines servata, an domesticae ipsius res probe dispensatae, an vivendi ratio integerrima. Cumque omnes simul secundum veritatem, non autem ex opinione praejudicata testificati fuerint talem eum esse, tamquam sub iudice Deo et Christo, etiam coram sancto Spiritu, atque omnibus sanctis administratoriisque spiritibus, rursus tertio sciscitentur an dignum vere sit ministerio, ut in ore duorum vel trium testium stet omne verbum: atque iis tertio assentientibus, dignum eum esse, petatur ab omnibus signum assensus. Quo alacriter dato, audiantur. Tum, silentio facto, unus ex primis episcopis cum duobus aliis stans prope altare, reliquis episcopis ac presbyteris tacite orantibus, atque diaconis divina evangeliae super caput ejus, qui ordinatur, tenentibus, dicat ad Deum: Oratio» (*Pitra, Op. cit, I, 49—50*). Мы нарочно привели это мѣсто, такъ какъ оно представляетъ намъ прекрасный и достойный порядокъ, какимъ выбирались и поставлялись епископы въ первые вѣка христіанской церкви. О сборникѣ, содержащемъ это описаніе, см. сказанное нами въ § 37 подъ № 3 (стр. 76).

<sup>5)</sup> См. посланіе перваго вселенскаго собора александрійской церкви и христіанамъ Египта, Ливіи и Пентаполя у *Сократа*, *Ист. церкви*, кн. I гл. 9 (по изданію *Migne*).

4 канономъ предписываетъ, чтобы при избираниі новаго епископа присутствовали всѣ епископы извѣстной области; если же по какимъ-либо причинамъ собраться всѣмъ невозможно, то во всякомъ случаѣ обязаны явиться три епископа, а остальные должны письменно высказать свое мнѣніе; утвержденіе соборнаго рѣшенія принадлежитъ областному митрополиту <sup>6)</sup>). На тотъ случай, когда не всѣ епископы согласны относительно избранія извѣстнаго лица, названный соборъ своимъ 6 канономъ указываетъ, что тогда дѣло должно рѣшаться большинствомъ голосовъ <sup>7)</sup>). На основаніи только что изложеннаго, равно какъ и примѣровъ, представленныхъ намъ по этому вопросу исторіею. избраніе епископа въ первые вѣка христіанской церкви состояло въ слѣдующемъ: когда требовалось замѣстить какую нибудь свободную епископскую кафедру, собирався народъ, клиръ и областные епископы, ставился вопросъ, кто достоинъ занять кафедру, и послѣ того, какъ народъ высказывалъ свое мнѣніе относительно извѣстныхъ лицъ, собравшіеся епископы рѣшали, кто наиболѣе достоинъ епископства, или же епископы сами предлагали извѣстное лицо, а народъ высказывалъ свое согласіе или несогласіе; послѣ общаго соглашенія между народомъ, клиромъ и епископами, избраніе представлялось областному митрополиту на утвержденіе и, по полученіи послѣдняго, приступали къ рукоположенію избраннаго. Какъ видно, право избранія въ строгомъ смыслѣ принадлежало епископамъ, а народъ свидѣтельствовалъ, каково лицо, имѣющее быть епископомъ, или высказывалъ свое согласіе относительно предложеннаго епископами лица; голосъ народа, слѣдовательно, былъ такъ же компетентенъ, какъ и голосъ епископовъ, такъ что безъ народнаго участія никто не могъ быть поставленъ епископомъ. Если епископы не могли прійти къ соглашенію относительно извѣстнаго лица, то рѣшались, какъ мы видѣли, голосъ большинства, а если и послѣ этого было какое либо несогласіе, тогда снова обращались къ народу, для котораго избирали епископа, и голосомъ народа устранялось всякое дальнѣйшее несогласіе <sup>8)</sup>). Противъ лица, избраннаго по согласію епископовъ и народа и утверждённаго митрополитомъ, никто уже не могъ протестовать; а еслибы

<sup>6)</sup> *Ав. Синт.*, II, 122. Ср. мое толкованіе этого канона (уп. кн., II, 124—129).

<sup>7)</sup> *Ав. Синт.*, II, 128 и мое толкованіе этого канона (ib. 132—139).

<sup>8)</sup> *Каролаг. соб. кан.* 50.

явился такой протестующій голосъ, вслѣдствіе какихъ либо обстоятельствъ, то каноны повелѣваютъ наказать клиръ, не умѣвшій сохранить порядка и допустившій въ своей епархіи возможность противленія противъ правильно избраннаго епископа<sup>9)</sup>. Въ главномъ, такой порядокъ при избраніи епископовъ, а въ частности относительно утвержденія избраннаго, повторяется въ канонахъ многихъ соборовъ<sup>10)</sup>.

Участіе іерархіи въ избраніи и поставленіи епископовъ, которымъ она передаетъ божественныя полномочія, осталось и должно всегда оставаться неизмѣннымъ; участіе же въ этомъ народа съ теченіемъ времени подверглось различнымъ измѣненіямъ. Въ началѣ въ избраніи епископа участвовалъ весь народъ извѣстной мѣстности, безразлично къ общественному положенію того или другого лица. Это производило при избраніи беспорядки и смуты, и лаодикійскій соборъ нашелъ нужнымъ прекратить эти беспорядки, воспретивъ «сборищу народа» избирать имѣющихъ посвятить себя на служеніе церкви<sup>11)</sup>. Послѣ изданія этого каноническаго постановленія, въ церковную практику вошло, что въ избраніи стали участвовать изъ народа только знатныя лица, причемъ этому обычаю далъ силу закона императоръ Юстиніанъ. Онъ установилъ, что при поставленіи новаго епископа клиръ и знатнѣйшіе граждане извѣстной епархіи должны собраться въ опредѣленное мѣсто и, давъ присягу въ своемъ безпристрастіи, избрать трехъ лицъ, о которыхъ извѣстно, что они обладаютъ всѣми качествами, требуемыми отъ избираемаго канонами и гражданскими законами, а затѣмъ изъ этихъ лицъ митрополитъ съ епископами долженъ избрать достойнѣйшаго и поставить его во епископы<sup>12)</sup>. Этотъ

<sup>9)</sup> Ап. кан. 36, антiox. соб. 18 и мое толкованіе на 36 ап. кан. (ib. I, 55) Въ этихъ канонахъ разумѣются особые безпорядки, производимые еретиками при избраніи епископа, котораго они боялись, вслѣдствіе чего и возстанавляли противъ него народъ. Ср. толкованіе архим. Іоанна на 36 ап. кан. (уп. кн., I, 184).

<sup>10)</sup> Антіох. соб. кан. 19, лаод. 12, каре. 13, 50 и др.

<sup>11)</sup> Лаод. соб. кан. 13. Въ оригиналѣ стоитъ ὄχλοις, по латыни: turbis Въ русскомъ переводѣ толкованій Зонара и Аристина стоитъ: сборищу черни. „Такой толпѣ“, говоритъ Зонара, „воспрещается избраніе не только епископовъ, но и священниковъ“ (Аѳ. Синт., III, 183).

<sup>12)</sup> Nov. 123, cap. 1, составляющая въ *Базиликахъ* 8 гл. I титула III кн., въ латинскомъ переводѣ гласитъ: «sancimus, ut, quoties necessitas sit episcopi

законъ Юстиніана тотчасъ послѣ своего изданія вошелъ въ каноническіе сборники и сдѣлался общимъ церковнымъ закономъ <sup>13</sup>). Въ концѣ же VIII вѣка седьмой вселенскій соборъ нашелъ нужнымъ разсмотрѣть вопросъ объ избраніи епископа; подтвердивъ прежнія постановленія объ этомъ, онъ осуждаетъ своимъ 3 канономъ введенный обычай, по которому нѣкоторые, обходя церковную власть, посредствомъ мірской (παρὰ ἀρχόντων) старались сдѣлаться епископами, и объявляетъ такое избраніе недѣйствительнымъ (ἄχρον) <sup>14</sup>). Съ теченіемъ времени, право народа на участіе въ избраніи своихъ епископовъ начало мало по малу теряться, по крайней мѣрѣ, въ большей части помѣстныхъ церквей; но оно всетаки не потеряло значенія, какъ это торжественно засвидѣтельствовалъ іерусалимскій соборъ 1672 г. въ своемъ 10 членѣ <sup>15</sup>), вошедшемъ и въ символическія книги православной церкви, именно въ посланіе восточныхъ патріарховъ 1723 года <sup>16</sup>).

Послѣ правильно совершеннаго избранія, лицо, удостоенное послѣдняго, должно было подвергнуться каноническому испытанію, торжественно исповѣдать свою вѣру и дать клятву въ сохраненіи и исполненіи всего, что повелѣваетъ церковь и предписываютъ государственные законы <sup>17</sup>), а затѣмъ уже слѣдовало рукоположеніе, которое необходимо было совершать, по крайней

---

ordinandi, convenient clerici et primates civitatis (συνιέναι τοὺς κληρικοὺς καὶ τοὺς πρῶτους τῆς πόλεως), cui episcopus ordinandus est: ac propositis sanctis evangelii in tribus personis decreta faciant..., ut ex his tribus personis electis melior ordinetur arbitrio et iudicio ordinantis (τοῦ χειροτονοῦντος)». Ed. cit. I, 93. Cf. *Justin. nov.* 157, cap. 2.

<sup>13</sup>) См. сборникъ въ 87 главъ *Іоанна Схоластикѣ*, гл. 28 (*Pitra. Op. cit.* II, 397). Номоканонъ въ 50 титловъ, тит. 8 (*Voelii et Justelli Biblioth. jur. canonici.* II, 612—613. Cf. *Pitra*, II, 417). Схолія Вальсамона на 23 гл. I титла номоканона (Ав. Синт., I, 59—69). *Кормчая книга*, гл. 42 (изд. 1787 г., кн. II, листъ 186).

<sup>14</sup>) Ав. Синт., II, 504. Ср. ап. 30 кан. и толкованіе его въ *Кормчей*: „аще кій епископъ мірскими властями изабранъ бывъ, и тѣхъ силою приметь церковь Божию, рекше епископъ будетъ въ ней, таковый яко веліе прегрѣшеніе согрѣшилъ, да будетъ изверженъ, и да отлучится“ (уп. изд., I, 8).

<sup>15</sup>) *Harduini*, XI, 243.

<sup>16</sup>) Изд. 1848 г. стр. 24.

<sup>17</sup>) Ав. Синт., V, 566—568.

мѣрѣ, двумъ епископамъ <sup>18)</sup>. Послѣ этого новый епископъ получалъ отъ подлежащей власти утвердительную грамоту <sup>19)</sup>.

II. Въ настоящее время въ большей части помѣстныхъ церквей, епископовъ избираютъ архіерейскіе синоды, а именно: въ константинопольскомъ патріархатѣ синодъ составляетъ списокъ всѣхъ лицъ, обладающихъ требуемыми качествами, потомъ намѣчаетъ между ними трехъ наиболѣе достойныхъ лицъ. и изъ нихъ члены синода безъ патріарха посредствомъ тайнаго голосованія избираютъ одно, которое патріархъ затѣмъ утверждаетъ епископомъ. Если голоса раздѣляются поровну, то рѣшаетъ дѣло голосъ патріарха. Точно также избираются епископы въ митрополіяхъ, подчиненныхъ константинопольскому патріарху, въ которыхъ состоитъ болѣе трехъ епархіальныхъ епископовъ, и митрополитъ утверждаетъ епископомъ того, кто получилъ большинство голосовъ. Государственная же власть принимаетъ избраніе къ свѣдѣнію и издаетъ соответствующую грамоту о признаніи <sup>20)</sup>. Въ остальныхъ трехъ патріархатахъ епископа избираетъ патріархъ съ синодомъ, а государственная власть издаетъ грамоту о признаніи <sup>21)</sup>. Въ Россіи синодъ предлагаетъ на свободную епархіальную кафедру трехъ лицъ, одно изъ которыхъ государь и назначаетъ <sup>22)</sup>; также и въ Греціи синодъ предлагаетъ трехъ лицъ и изъ нихъ государь избираетъ одно <sup>23)</sup>. Сербіи епископа избираетъ архіерейскій соборъ, причемъ митрополитъ представляетъ чрезъ министра церковныхъ дѣлъ актъ избранія королю на утвержденіе <sup>24)</sup>. Въ карловацкой митрополіи митрополитъ предлагаетъ синоду трехъ лицъ, изъ которыхъ считается избраннымъ то, которое получить всѣ голоса, и избраніе котораго будетъ утверждено государемъ <sup>25)</sup>.

При участіи народныхъ представителей епархіальные епископы избираются въ слѣдующихъ самостоятельныхъ церквахъ:

<sup>18)</sup> Ап. кан. I.

<sup>19)</sup> См. Ἐντάλματα διδομένα τοῖς χειροτονουμένοις μητροπολίταις, καὶ ἀρχιεπισκόποις, καὶ ἑτέροις. Аѳ. Синт., V, 544 и сл.

<sup>20)</sup> Ст. 4 канонизма 1860 г. объ избраніи епископовъ.

<sup>21)</sup> Silbernagl, Verfassung. S. 23. Ср. книги, упом. въ 4 прим. 78 §.

<sup>22)</sup> Указы 14 февраля 1721 г. и 21 января 1822 г. (Барсовъ, № 389).

<sup>23)</sup> Ст. 3 закона 1852 г. о епископіяхъ и епископахъ.

<sup>24)</sup> §§ 14 и 25 закона 1890 г. о церковныхъ властяхъ.

<sup>25)</sup> Ст. 21 деклараторія 1779 г. Ср. J. v. Csaplovics, Slavonien. II, 84.

въ *Румыніи* епархіальные епископы избираются такъ же, какъ и митрополить-примасъ, слѣдовательно избирательнымъ собраніемъ, въ которомъ участвуютъ съ правомъ голоса всѣ архіереи и всѣ православные сенаторы и депутаты народнаго собранія <sup>26)</sup>. Въ *болгарскомъ экзархатѣ* епископа избираетъ епархіальный совѣтъ, составленный изъ депутатовъ духовныхъ и [свѣтскихъ той епархіи, которая лишилась епископа; этотъ совѣтъ избираетъ двухъ лицъ, которыхъ считаетъ наиболѣе достойными епископства, и предлагаетъ ихъ экзархійскому синоду, а послѣдній избираетъ изъ нихъ одно, которое, послѣ утвержденія со стороны государственной власти, и поставляется епископомъ <sup>27)</sup>. Подобно этому происходитъ избраніе и въ *сибирской митрополіи*; именно, епископа избираетъ епархіальное собраніе изъ депутатовъ вдовствующей епархіи, 20 духовныхъ и 40 свѣтскихъ, подъ предсѣдательствомъ представителя митрополита, или его самого, если онъ случайно явится на собраніе; посредствомъ тайнаго голосованія избирается одно лицо, которое и предлагается епископскому синоду, для каноническаго испытанія его и утвержденія со стороны государя <sup>28)</sup>. Въ кипрской архіепископіи епархіальныхъ епископовъ также избираютъ народные представители вмѣстѣ съ клиромъ известной епархіи и утверждаетъ архіепископъ, послѣ чего они утверждаются и государственною властью.

Въ *буковинско-далматинской митрополіи* епархіальные епископы поставляются такъ же, какъ и митрополить <sup>29)</sup>; а на *Синаѣ* и въ *Черногоріи* ихъ нѣтъ <sup>30)</sup>.

√ III. Присяга, которую новоизбранный епископъ приноситъ передъ церковью прежде своего рукоположенія, составляетъ теперь, какъ и ранѣе, существенную часть самаго поставленія. Прежде всего, онъ исповѣдуетъ никейско-константинопольскій символъ вѣры, затѣмъ болѣе пространное изложеніе догматовъ православной вѣры, а потомъ приноситъ присягу въ томъ, что

<sup>26)</sup> Ст. 1—6 закона 1872 г.

<sup>27)</sup> Ст. 38—45 экзарх. устава 1869 г.

<sup>28)</sup> §§ 87, 97—105 орган. устава 1869 г.

<sup>29)</sup> См. прим. 16 § 86.

<sup>30)</sup> Въ Обзорѣ православ. церкви Черногоріи (Грлица за 1889 г., стр. 36) упоминается *захумско-расијска-епархија*, учрежденная въ 1876 г. Но послѣ смерти перваго епископа этой епархіи (1884 г.) епископская кафедра въ ней уже не замѣщалась, и этою епархіею управляетъ цетинскій митрополить.

а) будетъ соблюдать всѣ каноны церковные, б) повиноваться церковной власти, в) должнымъ образомъ управлять ввѣренною ему епархією, г) что никому ничего не далъ и не обѣщаль за свое избраніе во епископство, д) не будетъ предпринимать ничего вопреки канонамъ, е) будетъ являться на архіерейскій соборъ, когда получить приглашеніе, ж) будетъ хранить преданія православной церкви и уклоняться отъ всего чуждаго ей, з) что вѣруеть въ таинство евхаристіи такъ, какъ учитъ православная церковь, и) будетъ вѣренъ государю, ѝ) будетъ судить по совѣсти, к) будетъ добръ со всѣми въ обхожденіи, л) будетъ держать монаховъ согласно предписаніямъ уставовъ, м) поставлять столько священниковъ и діаконовъ, сколько необходимо, н) обѣзжать свою епархію, о) охранять народъ отъ безвѣрія, п) не будетъ входить въ мірскія дѣла и во всемъ будетъ поступать по совѣсти своей и по существующимъ узаконеніямъ церковной власти, р) будетъ со тщаніемъ, всѣми своими силами и непрестанно трудиться на благо ввѣренной ему церкви; затѣмъ объявляетъ, что с) да будетъ онъ лишенъ своего сана, если сдѣлаетъ что либо противъ закона, и, наконецъ, клянется, призывая Бога въ свидѣтели, что т) даетъ эту клятву съ полнымъ разумѣніемъ того, что говоритъ, и что все это будетъ соблюдать до конца своей жизни <sup>31</sup>).

Кромѣ этой клятвы передъ церковью, новый епископъ обязанъ принести отдѣльную присягу въ вѣрности государю <sup>32</sup>). Послѣ рукоположенія, правильно поставленному епископу подлежащая власть даетъ установленную грамоту, которою за нимъ признаются и утверждаются права епископа извѣстной епархіи <sup>33</sup>).

IV. Каноны опредѣляютъ и время поставленія епископовъ; именно, послѣ смерти епископа кафедре его не должна оставаться незанятою долѣе трехъ мѣсяцевъ, исключая какой либо

<sup>31</sup>) См. *Чинъ исповѣданія и общанія архіерейскаго* (Спб., 1864 г.).

<sup>32</sup>) См. *Προσφώνησις*, который въ Греціи читаетъ передъ королемъ новопоставленный епископъ, прежде чѣмъ вступить на кафедру (законъ 1852 г., ст. 3. Сборникъ *Χριστοπούλα*, стр. 5—6). Древнюю формулу этого см. въ *Λοικικ. Синт.*, V, 567—568.

<sup>33</sup>) Въ Россіи, по указу 19 іюня 1786 г. (Барсовъ, № 392), грамоту подписываютъ всѣ члены синода. Ср. ст. 46 болгар. экзарх. устава, § 26 закона о церк. властяхъ въ Сербіи 1890 года и § 10 органич. устава сибир. митрополіи.

особенной причины, которая потребовала бы продолженія этого времени <sup>34</sup>). То же самое предписываетъ и греко-римское законодательство <sup>35</sup>). Управление вдовствующею епархіею, до поставленія въ нее новаго епископа, каноны ввѣряются ея клиру <sup>36</sup>). Относительно избраннаго въ епископы каноны опредѣляютъ, что онъ не можетъ отказаться отъ избранія <sup>37</sup>), и въ случаѣ, если его не желаютъ принять въ той мѣстности, для которой онъ избранъ, долженъ ожидать рѣшенія собора о своей личности <sup>38</sup>); если же онъ не можетъ занять назначенной ему кафедры, вслѣдствіе какихъ либо политическихъ соображеній, то все-таки удерживаетъ и честь, и власть, которыя имѣлъ бы, занимая свое мѣсто <sup>39</sup>).

Такъ какъ епископъ считается женихомъ церкви, въ которую поставленъ, и церковь, оставшись безъ епископа по его смерти, называется въ канонахъ вдовствующею (ἡ χηροῦσα ἐκκλησία), и, слѣдовательно, связь между епископомъ и ввѣренною ему церковью представляется неразрывною, которая должна существовать до конца его жизни <sup>40</sup>), то и перемѣщеніе епи-

<sup>34</sup>) IV всел. соб. кан. 25.

<sup>35</sup>) *Justin. nov.* 123, cap. 2. Cf. *Basilicorum lib.* III, tit. I, 8 (ed. cit. I, 93—94).  
Номоканонъ I, 9 (Ав. Синт., I, 49).

<sup>36</sup>) IV всел. соб. кан. 25, трул. 35. Это, главнымъ образомъ, касается управленія церковнымъ имуществомъ за время вдовства епархіи. По новѣйшему церковному законодательству, послѣ смерти епископа въ однихъ церквахъ подлежащая власть передаетъ управленіе епархіею до поставленія новаго епископа кому нибудь изъ ближайшихъ епископовъ (ст. 38 болгарск. экзарх. устава 1895 г., въ Сербіи, по § 24 закона о церк. властяхъ 1890 г. управленіе вдовствующею епархіею можетъ быть поручено архимандриту, котораго назначаетъ митрополитъ), въ другихъ—сначала епархіальная консисторія временно управляетъ дѣлами, съ установленными ограниченіями, а затѣмъ управленіе переходитъ къ особому администратору (ст. 5 закона 1852 г. объ епархіяхъ въ Греціи; § 98 органическаго устава 1869 г. сибирской митрополіи; §§ 127—129 консистор. устава 1869 г. для буковинской епархіи).

<sup>37</sup>) Ап. кан. 36, антиох. соб. кан. 17, Васил. Вел. кан. 10, послан. III всел. собора (или кан. 9 того же собора).

<sup>38</sup>) Ап. кан. 36, анкир. соб. 18, антиох. 18 и толков. *архим. Иоанна* на этотъ послѣдній канонъ (I, 408—410).

<sup>39</sup>) Трул. соб. кан. 37 и 39 и толк. *архим. Иоанна* (II, 401—408).

<sup>40</sup>) Связь епископа съ своею церковью уподобляютъ связи Христа съ церковью, и епископъ, трудясь всю свою жизнь о чистотѣ и неповрежденности церкви, долженъ по смерти своей предоставить ее Христу, первому жениху ея, такую же чистою и неповрежденною, какою и прицѣль (II Ю-

скопа изъ одной епархіи въ другую вообще воспрещается <sup>41)</sup>. Въ древнее время примѣры такихъ перемѣщеній рѣдки, кромѣ случаевъ обусловленныхъ необходимостью <sup>42)</sup>. Новѣйшее церковное законодательство къ большинствѣ случаевъ воспрещаетъ перемѣщеніе епископовъ <sup>43)</sup>. Въ связи съ этимъ запрещеніемъ перемѣщеній и вслѣдствіе вышеуказанныхъ мотивовъ, каноны воспрещаютъ епископу просить увольненія отъ кафедры, на которую онъ законно поставленъ <sup>44)</sup>.

## § 92.

### Права и обязанности епархіальныхъ епископовъ.

Права и обязанности епархіальнаго епископа опредѣляются положеніемъ его въ епархіи, какъ верховнаго учителя, первосвященника и архипастыря, затѣмъ, отношеніемъ его къ высшей церковной власти и, наконецъ, значеніемъ соборнаго начала въ церковныхъ дѣлахъ <sup>1)</sup>. Прежде всего, мы изложимъ права епархіальнаго епископа въ отношеніи къ тремъ отраслямъ церковной власти: учительства, священнодѣйствованія и пастырства, а затѣмъ укажемъ, каковы его обязанности.

I. 1. Епископъ есть верховный учитель въ своей епархіи. Какъ такому, ему ввѣрено проповѣданіе христіанской истины

рино. 11, 2). См. *архим. Иоанна* толк. на 14 ап. кан. и 24 халкид. соб. (I, 157; II, 307).

<sup>41)</sup> Ап. кан. 14, I всел. соб. 15, IV всел. 5, ант. 21 и др.

<sup>42)</sup> Ап. кан. 14 и толкован. *архим. Иоанна* на 21 кан. антиох. соб. (I, 412—414). Ср. подробности объ этомъ у *Zhishman*, Die Synoden. S. 12—17.

<sup>43)</sup> Ср. ст. 6 канонизма о епископахъ въ константинопольскомъ патріархатѣ; ст. 4 закона 1852 г. о епископахъ въ Греціи; ст. 47 (соотв. 56) болг. экзарх. устава, и § 26 закона о церк. властяхъ въ Сербіи.

<sup>44)</sup> См. посланіе (иначе 9 кан.) III всел. собора, 3 кан. Кирилла алекс., 10 кан. Петра александ., перво-втор. соб. кан. 16 и мое толкованіе посланія III всел. собора („Правила с тумач.“ II, 349—375).

§ 92 <sup>1)</sup> См. §§ 54, 56, 60 и 71 (стр. 286—288) этой книги. Ср. *I. Helfert*, Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe und deren Gehulfen und Stellvertreter. Prag, 1832. Эта книга имѣетъ для насъ значеніе настолько, насколько въ ней приведены касающіеся епископовъ австрійскіе государственные законы, изъ которыхъ многіе дѣйствуютъ и теперь.

и распространіе ея повсюду <sup>2)</sup>). Слѣдовательно *проповѣдь* составляетъ, какъ особо отличительное право епископа, такъ и одну изъ первыхъ его обязанностей <sup>3)</sup>). Ему принадлежитъ во всей полнотѣ право проповѣдыванія въ своей епархіи <sup>4)</sup>), и отъ него исходить право проповѣди, принадлежащее священникамъ <sup>5)</sup>), такъ что помимо епископа и безъ его вѣдома никто не можетъ проповѣдывать въ церкви <sup>6)</sup>). Кромѣ проповѣди, епископу принадлежитъ право попеченія о *религіозномъ образованіи*, и прежде всего: а) юношества. Безъ полномочія отъ епископа никто ни въ какомъ училищѣ не можетъ преподавать законъ Божій <sup>7)</sup>), безъ его одобренія нельзя вводить вѣро-учительныхъ книгъ и вести по нимъ преподаваніе <sup>8)</sup>). б) Въ цѣляхъ религіознаго просвѣщенія онъ проповѣдуетъ въ кафедральномъ храмѣ или самъ, или, если почему либо не можетъ, то кто нибудь по его уполномочію <sup>9)</sup>), а въ приходскихъ церквахъ онъ назначаетъ для этого или приходскихъ священниковъ, или посылаетъ туда особыхъ проповѣдниковъ <sup>10)</sup>). Во время обозрѣнія епархіи онъ особенно долженъ стараться объ исполненіи этой своей обязанности <sup>11)</sup>). в) Образованіе духовенства составляетъ одно изъ главныхъ дѣлъ учительской власти епископа, вслѣдствіе чего ему

<sup>2)</sup> Мѡ. 28, 19 и 20; Іоанн. 15, 16; Дѣян. 6, 4; I Коринѡ. 1, 17; II Тим. 2, 15; 4, 2.

<sup>3)</sup> Ап. кан. 58, трул. соб. кан. 19.

<sup>4)</sup> Ап. кан. 58, I всел. соб. 2 и 16, трул. 19, лаод. 19, кареаг. 71, 121 и 123.

<sup>5)</sup> Дѣян. 15, 24 и 27; II Тим. 2, 2.

<sup>6)</sup> Ап. кан. 39, лаод. соб. кан. 15 и 57, гангр. 6, кареаг. 10, трул. 33 и 64 и толкованія на эти каноны *Вальсамона*, *Зонары* и *архим. Іоанна*.

<sup>7)</sup> Прим. 7 и 8 § 57. См. относительно Австріи 17 ст. закона 31 декабря 1867 г., § 2 закона 25 мая 1868 г., § 5 закона о школахъ 14 мая 1869 г. и законъ 20 іюня 1872 г.; относительно Сербіи—законъ о церковныхъ властяхъ 1890 г. § 27, п. 13.

<sup>8)</sup> См. относительно Австріи § 7 закона 25 мая 1868 г. и минист. распоряженіе 31 марта 1880 г. и 15 августа того же года.

<sup>9)</sup> Трул. соб. кан. 19, лаод. 19 и толкованіе на нихъ *архим. Іоанна* (упом. кн., I, 439; II, 377).

<sup>10)</sup> Ап. кан. 50. Объ обязанностяхъ проповѣдниковъ, нарочно посылаемыхъ по различнымъ округамъ епархій, см. окружное посланіе аѡниск. синода 9 іюля 1858 г. и синодальное руководство проповѣдникамъ 22 августа 1858 г. (*Χριστοπόυλοσ Σολλογγή. Σελ. 55—59*).

<sup>11)</sup> См. относительно *Россіи* 3 п. (17) духовн. регламента (изд. 1883 г. стр. 39).

принадлежить: руководство всѣмъ, что касается воспитанія кандидатовъ священства въ семинаріяхъ <sup>12)</sup>, руководство и надзоръ за ученіемъ въ высшихъ богословскихъ училищахъ <sup>13)</sup>, испытаніе лицъ, имѣющихъ занять какую либо церковную должность <sup>14)</sup>, и побужденіе духовенства составлять собранія по вопросамъ о богословскомъ образованіи <sup>15)</sup>. Кроме того, епископъ имѣетъ право верховнаго попеченія, чтобы всѣ въ его епархіи хранили *здоровое ученіе* <sup>16)</sup> и поэтому онъ долженъ пресѣкать всякое явившееся ложное ученіе <sup>17)</sup>, запрещать своимъ вѣрнымъ чтеніе книгъ, противныхъ вѣрѣ и нравственности <sup>18)</sup>, надзирать, говорить ли духовенство въ проповѣдяхъ то, чему учить церковь <sup>19)</sup>, и, наконецъ, издавать правила для упроченія повсюду христіанскаго ученія <sup>20)</sup>.

2. Какъ первосвященникъ, епископъ имѣетъ право въ своей епархіи совершать всѣ священнодѣйствія <sup>21)</sup>. Исключительно же ему принадлежитъ: рукоположеніе священниковъ, діаконовъ

<sup>12)</sup> См. прим. 7 § 58.

<sup>13)</sup> См. прим. 6 § 58.

<sup>14)</sup> См. кан. 18. кареаг. собора и толкованіе на него *Зонары* (Аѳ. Синт., III, 353).

<sup>15)</sup> Въ буковинской архіепископіи начало этимъ собраніямъ духовенства или, какъ ихъ еще называютъ, пастырскимъ конференціямъ положено въ 1870 году; они происходятъ подъ предсѣдательствомъ соотвѣствующихъ протопресвитеровъ, которые, затѣмъ, обязаны представить о нихъ подробный докладъ. Новоустановленный священническій союзъ въ Сербіи, между прочимъ, имѣетъ и эту цѣль.

<sup>16)</sup> I Тим. 6, 20 и 21. См. ст. 1. окружного посланія аѳинскаго синода, отъ сентября 1852 г.

<sup>17)</sup> Тит. 1, 11; 2, 15. См. ст. 7 упом. окруж. посл. аѳинск. синода.

<sup>18)</sup> Ср. опредѣленія константинопол. синода 1704 г. и 1-го марта 1839 г. (Γεδὲ ὦν, Διατάξεις. I, 106; II, 287).

<sup>19)</sup> Кан. 19 трул. соб., 91 Васил. Вел. См. относительно королевства греческаго законъ 26 іюня 1858 г.

<sup>20)</sup> II Тим. 4, 2 .5. См. окруж. посл. аѳинскаго синода 11 іюля 1853 г. о епархіяльныхъ епископахъ; отдѣлъ о епископахъ въ русскомъ духовномъ регламентѣ; ст. 20 закона о церкви въ румынскомъ королевствѣ, 14 декабря 1872 г. и др.

<sup>21)</sup> Въ Россіи епископы не совершаютъ брака, что по всей вѣроятности. зависитъ отъ того, что они поставляются изъ монаховъ, а синодальный указъ 31 марта 1805 г. воспрещаетъ монахамъ вѣнчаться. Ср. 84 правило въ номоканонѣ при Большомъ требникѣ и каноническій отвѣтъ Петра хартофилакса (Аѳ. Синт., V, 369).

и нисшихъ клириковъ <sup>22)</sup>, освященіе антимины <sup>23)</sup> и новыхъ церквей съ положеніемъ святыхъ мощей <sup>24)</sup>. Безъ его одобренія не можетъ быть совершенъ ни крестный ходъ <sup>25)</sup>, ни какое либо особое богослуженіе <sup>26)</sup>. Епископъ имѣетъ въ церкви право на одежды, отличныя отъ священническихъ <sup>27)</sup>, и, наконецъ, его имя должны поминать при богослуженіи всѣ священники его епархіи <sup>28)</sup>.

3. Отъ епископа, какъ архипастыря, зависятъ въ духовныхъ дѣлахъ всѣ, кто входитъ въ составъ его епархіи <sup>29)</sup>. Всѣ монастыри и всѣ мѣста молитвы, гдѣ бы они ни находились въ его епархіи, а также и все духовенство, состоящее при нихъ, подлежатъ его власти <sup>30)</sup>. Всѣ церковныя службы находятся въ зависимости отъ него, и никто не можетъ совершать никакой службы безъ его надзора <sup>31)</sup>. Безъ его позволенія никто не можетъ начать строить храмъ или монастырь <sup>32)</sup>. Онъ имѣетъ право по совѣсти и по закону запретить священнику священнодѣйствованіе <sup>33)</sup>, увеличить или уменьшить наложенную епи-

<sup>22)</sup> I Тим. 5, 22. Тит. 1, 5. Ап. кан. 2, труд. соб. 33, VII всел. 14, лаод. 26.

<sup>23)</sup> Опредѣленіе константинопольскаго синода при патриархѣ *Ниль* (+ 1288) въ Аѳ. Синт., V, 141. См. XI отвѣтъ *Іоанна китрскаго* (Аѳ. Синт., V, 413). Кан. 1 *Никифора Исповѣдника* (ib. IV, 427). *Вальсамона* толков. на 31 кан. труд. соб. и на 7 кан. VII всел. собора (ib. II, 372, 501) *Властара* Синтагма, А, 8; Е, 12 (ib. VI, 80, 262). *Симеона солунскаго*, О священнодѣйствіяхъ, гл. 76 и 95 (или по *Migne* сар. CVIII et CXXVII).

<sup>24)</sup> VII всел. соб. кан. 7; ср. толкованіе на этотъ кан. архим. *Іоанна* (упом. кн., II, 525—527).

<sup>25)</sup> Сборникъ въ 87 главъ *Іоанна Схоластика*, гл. 75 (*Pitra*, II, 403). Ср. *Кормчую*, гл. 42, (уп. изд., II, 30).

<sup>26)</sup> Ап. кан. 39. Ср. *Ignat.*, ep. ad Smyrn. et ad Magnes. *Tertull.*, De bapt., с. 17.

<sup>27)</sup> *Симеонъ солунскій*, О священнодѣйствіяхъ, гл. 176 (по *Migne* сар. CCVIII). См. архиеп. *Веніаминъ*, Новая Скрижаль. Ч. II, гл. VI, §§ 17—23. Спб., 1853 г. II, 82—86.

<sup>28)</sup> Перво-втор. соб. кан. 13.

<sup>29)</sup> I Тим. 3, 15; 5, 19. Ап. кан. 32 и 39, антиох. соб. 9, посланіе ефесскаго III всел. собора.

<sup>30)</sup> IV всел. соб. кан. 4 и 8 и толкованія на эти каноны *Зонары* и *Вальсамона* (Аѳ. Синт., II, 226, 234).

<sup>31)</sup> Антиох. соб. кан. 9. Ср. объ этомъ § 27 закона о церковныхъ властяхъ въ Сербіи 1890 г.

<sup>32)</sup> IV всел. соб. кан. 4, перво-втор. кан. 1 и толк. архим. *Іоанна* на этотъ канонъ (уп. кн., II, 552).

<sup>33)</sup> Признавая за епископами это право, кановы допускаютъ недоволь-

тимію <sup>34)</sup> и принять въ церковь отлученныхъ <sup>35)</sup>. Имѣеть право одобрить учрежденіе какой нибудь общины, преслѣдующей церковныя цѣли и утвердить уставъ ея <sup>36)</sup>; принимать и распределять на церковныя нужды завѣщанныя и добротныя пожертвованія благочестивыхъ христіанъ <sup>37)</sup>; освобождать отъ нѣкоторыхъ брачныхъ препятствій, вытекающихъ изъ родственныхъ отношеній, а также отъ нѣкоторыхъ обѣтовъ, кромѣ обѣтовъ монашескихъ <sup>38)</sup>; давать заслуженнымъ священнослужителямъ церковныя отличія <sup>39)</sup> и производить ихъ въ различныя степени управляющей іерархіи <sup>40)</sup>. Въ отношеніи церковнаго имущества, епископу принадлежитъ право высшаго надзора надъ нимъ, причемъ оно безусловно не должно быть употребляемо безъ его вѣдома <sup>41)</sup>. Наконецъ, ради облегченія своего архипастырскаго

---

ныхъ обращаться съ жалобой къ высшей церковной власти (см. далѣе о церковномъ судѣ), а между тѣмъ IV кан. VII всел. собора относительно несправедливаго суда епископа говоритъ, что онъ, т. е. епископъ, „долженъ быть подверженъ тому, чему подвергалъ другого, и обратится болѣзнь его на главу его, какъ преступника заповѣди Божіей и апостольскихъ постановленій“, и заканчиваетъ словами изъ св. писанія (I Петр. 5, 2—4).

<sup>34)</sup> I всел. соб. кан. 12, титл. 102, анк. 2. 5 и 7, Петра алекс. 11, Васил. Вел. 2, Григор. нисск. 4, 5, 7 и 8.

<sup>35)</sup> Ап. кан. 12 и 32, каре. соб. 33. Ср. I всел. соб. кан. 5, II всел. 11 ант. 3, 6 и 20, сардик. 13.

<sup>36)</sup> Перво-втор. соб. кан. 1 и толкованіе на него архим. Иоанна (II, 552). Объ участіи при этомъ государственной власти см. относительно Австріи указъ 15 мая 1841 г., а также законъ 15 ноября 1867 г.

<sup>37)</sup> Ап. кан. 38 и 41, ант. соб. 25. См. по отношенію къ Австріи упомянутый указъ 1841 г.

<sup>38)</sup> См. § 19, III: о диспенсаціяхъ (стр. 79). О степеняхъ родства, при которыхъ епархіальные епископы могутъ пользоваться правомъ диспенсаціи въ русской церкви, см. „Сводъ указаній и зам. по вопрос. пастырской практики“. Изд. 1875 г., стр. 185. Относительно обѣтовъ см. IV всел. соб. кан. 16 и толков. на него архим. Иоанна (уп. кн., II, 293—295). Ср. и 19 кан. анкир. соб.

<sup>39)</sup> VII всел. соб. кан. 11. Номоканонъ, IX, 1; X, 1 (Ав. Синт., I, 168 и 236). Иоанна китрскаго отвѣтъ 8 (ib. V, 410). Валсамона толк. на 86 кан. кареаг. соб. (ib. III, 516). Впрочемъ, 10 кан. Теофила алексан. требуетъ, чтобы это дѣлалось непременно съ вѣдома духовенства.

<sup>40)</sup> См. сказанное въ предыдущемъ примѣчаніи; однако, при этомъ болѣею частію участвовала и государственная власть.

<sup>41)</sup> Ап. кан. 41 и затѣмъ ср. ап. кан. 38, антиох. соб. кан. 24 и 25, IV всел. 26, VII всел. 12, каре. 26 и др. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ будетъ ниже.

служенія, епископъ имѣеть право держать особыхъ духовныхъ лицъ, напр. сингела или протосингела <sup>42)</sup>).

II. Изъ обязанностей епархіальныхъ епископовъ однѣ касаются собственно ихъ епархій, а другія вытекаютъ изъ отношеній ихъ къ высшей церковной власти и къ другимъ епархіальнымъ епископамъ.

1. Въ соотвѣтствіе съ вышеуказанными, а также и другими правами епископа въ своей *епархіи*, въ видахъ добросовѣстнаго пользованія этими правами, на него возложены извѣстныя обязанности. Главныя изъ этихъ обязанностей слѣдующія а): епархіальный епископъ обязанъ строго и во всемъ чтить епархіальныя правительственныя учрежденія, законно-установленныя, и въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію этихъ учреждений, поступать согласно узаконеннымъ ихъ уставамъ <sup>43)</sup>. б) Обязанъ строго и безусловно повиноваться канонамъ и другимъ законно изданнымъ постановленіямъ, какъ церковной власти, такъ и гражданской, насколько постановленія послѣдней согласны съ цѣлями церкви; въ случаѣ же недоразумѣнія относительно какого либо каноническаго или церковно-гражданскаго постановленія, онъ долженъ слѣдовать толкованію авторитетнѣйшихъ законовѣдовъ или искать разъясненія отъ подлежащей высшей власти <sup>44)</sup>. в) Обязанъ со страхомъ Божиимъ и осторожностью относиться къ тѣмъ, кто желаетъ вступить въ священство, и отклонять отъ этого cadaго, въ способностяхъ котораго къ

---

<sup>42)</sup> Должностныя духовныя лица, состоящія при епископѣ, не имѣли постоянной юрисдикціи, а были лицами почетными. См. мои „Достоѣяства“, стр. 130, 145, 151 и 262. Въ греческихъ епархіяхъ, какъ въ патріархатахъ, такъ и въ греческомъ королевствѣ (*Silbernagl*, *Verfassung*. §§ 20 и 31), а также и въ болгарскихъ епархіяхъ (118 чл. экзарх. устава 1895 г.) протосингелы занимаютъ очень высокое мѣсто. Они состоятъ личными помощниками епископовъ по епархіальному управленію, а во время отсутствія епископа заступаютъ его мѣсто.

<sup>43)</sup> См. 26 кан. IV всел. собора и въ связи съ нимъ 11 кан. VII всел. собора, равно какъ и толкованія на эти каноны. Ср. ст. 9 канонизма 1860 г. о епископахъ въ констан. патріархатѣ; окружное посланіе синода 11 іюля 1853 г. объ обязанностяхъ епископовъ; отдѣлъ о епископахъ въ духовномъ регламентѣ въ Россіи (уп. изд., стр. 24 и сл.); § 27 закона о церковныхъ властяхъ въ Сербіи.

<sup>44)</sup> 1, 5, 7 и 18 пункты епископской присяги. См. §§ 16 и 24 этой книги. Ср. 6 п. 22 § закона 1890 г. о церковныхъ властяхъ въ Сербіи и п. 4 духовнаго регламента о епископахъ въ Россіи.

прохожденію церковнаго служенія не достаточно увѣренъ; также долженъ поступать онъ и при возведеніи кого либо въ ту или другую степень управляющей іерархіи, или когда намѣренъ дать кому либо извѣстное церковное отличіе <sup>45</sup>). 2) Обязанъ имѣть при себѣ полный списокъ всѣхъ священнослужителей своей епархіи и имѣть точныя свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, для чего долженъ требовать отъ окружныхъ протопресвитеровъ (благочинныхъ) и монастырскихъ настоятелей ежегодныхъ подробныхъ сообщеній о поведеніи каждаго, подчиненнаго имъ, духовнаго лица <sup>46</sup>). 3) Обязанъ непрерывно пребывать въ своей епархіи, а удаляться на нѣкоторое время изъ епархіи по своимъ нуждамъ можетъ только съ вѣдома подлежащей власти <sup>47</sup>). 4) Обязанъ часто посылать окружныя посланія подчиненному клиру и народу, поучая ихъ христіанскимъ истинамъ и поддерживая тѣмъ живую связь ихъ съ собою <sup>48</sup>). Наконецъ, для непосредственнаго освѣдомленія о состояніи епархіи и о поведеніи

---

<sup>45</sup>) См. §§ 57, 58 и 74 этой книги. Относительно права епископовъ возводить на различныя степени священной или управляющей іерархіи и раздавать церковныя отличія духовнымъ лицамъ, Вальсамонъ въ толкованіи 31 канона каре. собора говоритъ, что епископъ долженъ обращать особенное вниманіе на то, „чтобы не оскорблять и не унижать клиръ смѣшеніемъ чиновъ священныхъ степеней (ἄσπερ οὐδὲ ὑβρίζειν καὶ ἀτιμοῦν αὐτοὺς διὰ τοῦ συγχέειν τὰς τάξεις τῶν ἱερῶν βαθμίδων), и того, кто, можетъ быть, только накануне сталъ начальствующимъ, не поставлять ранѣе другого, старше его по службѣ, или того, кто не имѣлъ никакого высшаго служенія не производить сразу въ высокія должности. При этомъ нужно имѣть въ виду, что церковныя должностныя степени не зависятъ отъ власти епископа, какъ говорятъ нѣкоторые, а отъ силы и дѣйствія канонѡвъ... такъ какъ иначе дѣло зависѣло бы отъ усмотрѣнія епископовъ, что противно святымъ отцамъ“ (Ав. Синт., III, 385—386). Въ добавленіе къ этой мысли Вальсамона *Zhishman* очень основательно замѣчаетъ: «... weil übereilte und zu rasche Beförderungen von Geistlichen, welche früher entweder ein unbedeutendes oder auch gar kein Kirchenamt versachen, leicht Krankungen verursachen oder auch in den Stufengang der kirchlichen Aemter Verwirrung bringen konnten. (Die Synoden. S. 213).

<sup>46</sup>) Васил. Вел. кан. 89. Ср. относительно Россіи указъ 6 мая 1797 г. (Барсовъ, № 397) п ст. 87 и 88 консисторскаго устава (изд. 1883 г.); 14 п. § 31 закона о церковныхъ властяхъ въ Сербіи.

<sup>47</sup>) Сард. соб. кан. 11, перво-втор. 16. Ср. ст. 7 канонизма о епископахъ въ константинопольскомъ патріархатѣ; чл. 116 и 117 болгар. экзарх. устава; указъ 3 февраля 1887 г. въ Россіи; законъ 9 іюля 1852 г. о епископахъ и синодальное окружное посланіе 11 іюля 1853 г. въ Греціи.

<sup>48</sup>) П Тим. 4, 2—5. Ср. 20 ст. закона 1872 г. о церкви въ Румыніи.

духовенства, епархіальный епископъ ж) обязанъ самъ часто производить каноническія обзрѣнія своей епархіи <sup>49)</sup>.

2. Изъ отношенія епархіальнаго епископа къ высшей церковной власти вытекаютъ слѣдующія главныя его обязанности: а) онъ долженъ строго и безусловно повиноваться предписаніямъ соборной власти, отъ которой зависитъ <sup>50)</sup>; б) извѣщать архіерейскій соборъ о всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ въ его епархіи и о мѣрахъ, требующихся для лучшаго устройства церковныхъ дѣлъ, равно какъ и о результатѣ своего каноническаго обзрѣнія епархіи <sup>51)</sup>; в) являться по приглашенію подлежащей власти на архіерейскій соборъ <sup>52)</sup>; г) не долженъ предпринимать ничего, что превышаетъ его власть, безъ вѣдома высшей церковной власти <sup>53)</sup>, и, наконецъ, д) поминать на церковныхъ службахъ имя своего митрополита <sup>54)</sup>.

3. Взаимныя обязанности *епархіальныхъ епископовъ другъ къ другу* настолько точно изложены въ канонахъ, что между ними невозможно никакое столкновеніе изъ-за власти. Въ этомъ отношеніи каноны, между прочимъ, устанавливають а) самостоятельность власти каждаго епископа въ его епархіи <sup>55)</sup>; б) запрещаютъ епископу самовластно предпринимать что либо въ чужой епархіи <sup>56)</sup>; в) учить въ чужой епархіи <sup>57)</sup>; г) прини-

---

<sup>49)</sup> Карѳаг. соб. кан. 52. Въ Греціи эти обзрѣнія епархіи со стороны епископовъ должны производиться не крайней мѣрѣ разъ въ годъ (14 ст. уп. закона 1852 г.); въ Сербіи (п. 9 § 27 закона о церк. властяхъ) и болгарскомъ экзархатѣ—ежегодно (п. 8 чл. 115 экзарх. устава); въ Россіи—ежегодно, по крайней мѣрѣ, по частямъ, если епископъ не можетъ посѣтить всю епархію въ одинъ годъ (указы 17 марта 1828 г. и 5 апрѣля 1881 г.; въ духовномъ регламентѣ перечислено 15 правилъ, которыхъ епископъ долженъ держаться при объѣздѣ епархіи (уп. изд., стр. 38—43).

<sup>50)</sup> См. 2 пунктъ епископской присяги.

<sup>51)</sup> Относительно Сербіи см. п. 18 § 27 закона о церковныхъ властяхъ; болгарск. экзархата—п. 9 и 18 чл. 115 экзарх. устава. Относительно Россіи указъ 21 октября 1847 г. опредѣляетъ всѣ подробности порядка, какимъ епископъ долженъ извѣщать синодъ о состояніи своей епархіи (Барсовъ, Приложенія, стр. XXIV—XXVII).

<sup>52)</sup> IV всел. соб. кан. 19, Трул. 8, лаод. 40. См. 6 п. епископской присяги.

<sup>53)</sup> Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

<sup>54)</sup> Перво-втор. собора кан. 14.

<sup>55)</sup> III всел. соб. 8, ант. 9, карѳ. 53 и 56.

<sup>56)</sup> Ап. кан. 14, I всел. соб. 15, IV всел. 5, ант. 13, 21 и 22.

<sup>57)</sup> Трул. соб. кан. 20, сардик. 11.

мать къ себѣ лицъ изъ чужого клира и рукополагать <sup>58</sup>); д) обязываютъ cadaго епархіальнаго епископа уважать рѣшеніе духовнаго суда другого епархіальнаго епископа относительно лицъ, переходящихъ въ его епархію <sup>59</sup>), и е) если другой епископъ имѣетъ недостатокъ въ священствѣ, братски уступать ему лицъ изъ своего клира, когда онъ у него многочисленнѣе <sup>60</sup>).

## II. Центральныя правительственныя учрежденія въ епархіяхъ.

### § 93.

#### Викарные епископы.

• Для правильнаго теченія епархіальнаго управленія въ епархіяхъ, имѣющихъ обширное протяженіе, особенно когда епископъ такой епархіи въ преклонномъ возрастѣ и не въ состояніи исполнять всѣхъ первосвященническихъ обязанностей, еще въ самые первые вѣка церкви были учреждены особые епископы, которые должны были помогать епархіальнымъ епископамъ и вмѣсто нихъ завѣдывать дѣлами по высшему епархіальному управленію <sup>1</sup>). Въ IV вѣкѣ мы находимъ въ небольшихъ городахъ почти каждой епархіи хореепископовъ, зависѣвшихъ отъ епархіальнаго епископа, которые управляли нѣсколькими приходами и рукополагали въ нихъ церковнослужителей, а по уполномочію епархіальнаго епископа, діаконовъ и пресвитеровъ <sup>2</sup>). Избраніе и поставленіе этихъ хореепископовъ зависѣли отъ епархіальнаго епископа <sup>3</sup>), но иногда мѣста хореепископовъ занимали епископы, не имѣвшіе особой кафедры <sup>4</sup>). Какъ по-

<sup>58</sup>) Ап. кан. 35, I всел. соб. кан. 16, IV всел. 20, ант. 22, сардик. 15, каре. 54 и 80.

<sup>59</sup>) Ап. кан. 16 и 32, ант. соб. 3 и 6, сард. 13, каре. 9.

<sup>60</sup>) Кареаг. соб. кан. 55.

§ 93. <sup>1</sup>) См. стр. 292 этой книги.

<sup>2</sup>) Ср. каноны: акирск. соб. 13, лаод. 57, антиох. 10, Васил. Велик. 89, VII всел. 14 и толков. архим. Иоанна на 10 кан. антиох. соб. (уп. кн., I, 400—401).

<sup>3</sup>) Антиох. соб. кан. 10.

<sup>4</sup>) I всел. соб. кан. 8.

стоянное учрежденіе въ епархіяхъ, хореепископство начинаетъ исчезать уже въ томъ же IV вѣкѣ<sup>5)</sup> и замѣняется сначала періодевтами<sup>6)</sup>, а потомъ, въ качествѣ новаго учрежденія въ соответствующихъ епархіальныхъ округахъ, архипресвитерами<sup>7)</sup>. Но если хореепископство и исчезло, какъ постоянное учрежденіе въ епархіальныхъ округахъ, всетаки въ церкви удержался древній обычай поставленія особыхъ епископовъ—помощниковъ. гдѣ это требовалось, и епископы эти, какъ намѣстники епархіальныхъ епископовъ, исполняли всѣ дѣла, которыхъ самъ епархіальный епископъ не могъ исполнять и на которыя онъ давалъ имъ полномочіе. Обыкновенно этимъ епископамъ усваивался титулъ какой нибудь епархіи, ранѣе существовавшей и по какимъ либо причинамъ упраздненной, но тѣмъ не менѣе находящейся въ зависимости отъ православной церковной власти<sup>8)</sup>.

Въ настоящее время викарные епископы существуютъ въ Россіи, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ихъ по два при епархіальномъ епископѣ<sup>9)</sup>. Цѣль поставленія викаріевъ состоитъ въ томъ, чтобы «епархіальному епископу, обремененному множествомъ разнообразныхъ дѣлъ, вслѣдствіе обширности епархіи, дать помощь и облегченіе въ удержаніи единства управленія»<sup>10)</sup>. Викарные епископы находятся въ полной зависимости отъ епархіальнаго епископа; права и обязанности, которыя они имѣютъ, опредѣлены высшею церковною властью по ихъ значенію какъ помощниковъ епархіальнаго епископа. Существуютъ они и въ Румыніи, гдѣ по закону 14 декабря 1872 г. каждый митро-

<sup>5)</sup> Сардик. соб. кан. 6.

<sup>6)</sup> Лаод. соб. кан. 57.

<sup>7)</sup> Ср. мои „Достоѣяства“, стр. 37—47, 70 и сл.

<sup>8)</sup> Условіе, чтобы мѣстность, титулъ которой носить викарный епископъ, подлежала православной власти, какъ въ церковномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи, считается первымъ и основнымъ, почему эти викарные или какъ ихъ еще называютъ, „титулярные“ епископы совершенно отличны отъ западныхъ епископовъ *in partibus infidelium*. Объ этихъ западныхъ епископахъ *in partibus* должно сравнить *Fleury*, *Histoire ecclesiastique* (Paris, 1856). *Croisades*. Tome V, pag. 449, 451 и 452. См. объ этихъ епископахъ также *Concil. Tridentini sess. XIV de reformat.*, с. 2 (ed. Lipsiae, 1839, col. 40).

<sup>9)</sup> „Всепоподаннѣйшій отчетъ оберъ-прокурора св. синода“ за 1885 г. упоминаетъ 33 викарныхъ епископа въ Россіи.

<sup>10)</sup> См. наставленіе пермскому викарію 19 января 1883 г. въ упом. сборникѣ *Барсова* (Приложенія, стр. XXXVI—XL).

полить, а равно и епархіальный епископъ имѣеть своего епископа викарія (archiereu locoteninte, ὑφ'επίσκοποι) <sup>11)</sup>; то же самое въ константинопольскомъ патріархатѣ <sup>12)</sup> и болгарскомъ экзархатѣ <sup>13)</sup>.

## § 94.

## Коллегіальныя епархіальныя учрежденія.

I. Самое значеніе викарныхъ епископовъ, какъ помощниковъ епископовъ въ епархіальномъ управленіи, уже указываетъ на обширность пространства епархіи и большое населеніе ея. Но, какъ мы видѣли, въ началѣ церкви было не такъ, и въ то время даже незначительныя мѣстности имѣли своего епископа, причѣмъ вся епархія его обнимала собою не болѣе одного изъ теперешнихъ большихъ приходоѡ <sup>1)</sup>. Управление такою епархіею могъ нести самъ епископъ безъ помощника. Но когда епархіи начали становиться обширнѣе, явилась нужда и въ помощникѣ. Епископы окружаютъ себя опытными людьми изъ клира и народа и, пользуясь совѣтами ихъ, съ большимъ успѣхомъ управляютъ дѣлами своей епархіи <sup>2)</sup>. Однако, въ началѣ это не имѣло еще формы юридическаго учрежденія, и эти совѣтники епископа не были постоянными должностными лицами въ епархіальномъ управленіи. Только уже въ III вѣкѣ упоминается постоянный *пресвитерскій совѣтъ* при епископскихъ кафедрахъ, который помогалъ епископу въ завѣдываніи епархіальными дѣлами <sup>3)</sup>. Начиная же съ IV вѣка, этотъ пресвитерскій совѣтъ, какъ постоянное епархіальное учрежденіе, получаетъ каноническое утвержденіе, и каноны уже опредѣляютъ какія обязанности

<sup>11)</sup> Ст. 25 упом. закона (Archiv. 42, 426).

<sup>12)</sup> Ст. 7 канонизма 1860 г. о епископахъ.

<sup>13)</sup> Ст. 100 экзарх. устава 1831 г.

§ 94. <sup>1)</sup> При св. Клиріанѣ кареаг. въ самомъ кареаг. округѣ было до 300 епископствъ. Ср. *El. Du Pin*, Op. cit., p. 25.

<sup>2)</sup> Объ этомъ свидѣтельствуютъ посланія *Инатія* и въ частности, къ траллійцамъ (с. 3) и магнезіанамъ (с. 2 et 6).

<sup>3)</sup> *Tertull.*, Apolog., с. 39; lib. de pudicitia. *Cyprian.*, ep. 3, 8, 35 и др. *Апост. постан.* предписываютъ чтить пресвитеровъ ὡς σύμβουλοι τοῦ ἐπίσκοπου καὶ ἐκκλησίας στέφανος, такъ какъ они составляютъ συνέδριον καὶ βουλὴ τῆς ἐκκλησίας. Кн. II, гл. 28 (*Pitra*, I, 174).

должны нести члены этого совѣта <sup>4)</sup>; въ VIII вѣкѣ мы находимъ этотъ совѣтъ вполне устроеннымъ подѣ тѣмъ или другимъ названіемъ, при каждой епископской каѳедрѣ восточной церкви <sup>5)</sup>.

Полное развитіе епархіальный пресвитерскій совѣтъ получилъ въ константинопольскомъ патріархатѣ, по примѣру котораго были устроены такіе же совѣты и при всѣхъ остальныхъ епископскихъ каѳедрахъ восточной церкви, съ большими или меньшими измѣненіями въ числѣ личнаго состава и въ объемѣ круга дѣйствій. Этотъ совѣтъ въ теченіи времени носилъ различныя названія <sup>6)</sup>; теперь же у грековъ онъ называется: ἐπισκοπικὸν (πνευματικὸν, ἐκκλησιαστικὸν) δικαστήριον <sup>7)</sup>, а гдѣ не употребляется греческій языкъ — епархіальная (епископская, духовная) консисторія <sup>8)</sup>. Самые члены совѣта также назывались различно <sup>9)</sup>, но самое обыкновенное названіе ихъ — ἀξιωματικοί, примѣнительно къ служенію, которое они несутъ въ центральномъ епархіальномъ управленіи <sup>10)</sup>; а какъ участники епископскаго совѣта, они назывались παρακαθήμενοι <sup>11)</sup>.

Въ древнее время упоминаются обыкновенно слѣдующіе члены совѣты: 1) *экономъ*, 2) *сакелларій*, 3) *скевофилаксъ* 4) *хартофилаксъ*, 5) *сакеллій*, 6) *протекдикъ*. Объ обязанностяхъ, которыя эти должностныя лица несли при центральномъ церковномъ управленіи, мы уже упомянули <sup>12)</sup>. Кромѣ этихъ лицъ, были еще: 7) *протопресвитеръ* (протопресβύτερος, протоπαπᾶς), попеченію котораго были ввѣрены богослужебныя дѣла цѣлой епархіи и испы-

<sup>4)</sup> Ср. каноны: гангр. соб. 7 и 8, лаод. 57, карѣ. 75 и 97, Теоф. алекс 10.

<sup>5)</sup> IV всел. соб. кан. 2, 3, 23, 25 и 26, трул. VII всел. 11 и 19.

<sup>6)</sup> Древнія названія см. у *Zhishman'a*, Die Synoden, S. 217.

<sup>7)</sup> См. окружное посланіе аѳинскаго синода 29 января 1853 г. № 2621 (Χριστοπόυλου Συλλογή. Σελ. 28).

<sup>8)</sup> Слово „консисторія“ производятъ отъ латинскаго *consistere*, а въ частности отъ формы *consistentes*, которую употребляетъ св. Кипріанъ въ своихъ посланіяхъ, наприм. въ 3, 11, 14 и 22 (по *Migne*). Ср. изъ посланій Кипріана (послан. 18 по *Migne*) посланіе Калдонія Сургиано et compresbyteris Carthagini consistentibus.

<sup>9)</sup> *Zhichman*, Die Synoden, S. 90—91. Ср. *μου* „Достоѳанства“, стр. 122.

<sup>10)</sup> См. окружное посланіе аѳинскаго синода 16 іюля 1852 г. № 2616 (Χριστόπουλος, Σελ. 6).

<sup>11)</sup> Руководство константинопольскаго патріарха Матея I 1398 г. Cod. hist. gr. Vindob, 55 (*Zhishman*, Die Synoden, S. 216 n. 3).

<sup>12)</sup> Стр. 293.

таніе тѣхъ лицъ, которыя имѣли вступить въ клиръ <sup>13)</sup>; но если онъ, въ качествѣ повѣреннаго, долженъ былъ вести въ судѣ дѣла по спорамъ, касавшимся каѳедральной церкви, тогда богослужебными дѣлами завѣдывалъ 8) *іеромнимонъ* (*іερομνήμων*) <sup>14)</sup>; затѣмъ, слѣдуютъ: 9) *канстризіи* (*κανστρίσιος*), хранитель епископской ризницы <sup>15)</sup>, 10) *референдарій* (*ρεφερενδάριος*), посредникъ между епископомъ и государственною властью <sup>16)</sup>, *логоветъ* (*λογοθέτης*), счетоводъ и помощникъ протекдика и хартофилакса <sup>17)</sup>, а помощникомъ этого послѣдняго былъ 12) *ипомниматографъ* (*ὑπομνηματογράφος*), который главнымъ образомъ, завѣдывалъ нотаріальными дѣлами <sup>18)</sup>. Это было обычное число членовъ совѣта: но епархіальный епископъ могъ, по своему усмотрѣнію, увеличить или уменьшить его согласно потребности <sup>19)</sup>. Въ настоящее время число членовъ консисторій обусловливается обширностью епархій и въ связи съ этимъ, количествомъ дѣлъ епархіальнаго управленія и духовнаго суда. Такъ, въ епархіальныхъ консисторіяхъ греческаго королевства состоитъ восемь членовъ <sup>20)</sup>; въ русскихъ отъ трехъ до пяти постоянныхъ членовъ <sup>21)</sup>; сербскаго королевства—отъ пяти до десяти <sup>22)</sup>; въ буковинской консисторіи—шесть <sup>23)</sup> и т. д.

Кромѣ протопресвитера, было безразлично, какую іерархическую степень имѣли эти члены <sup>24)</sup>; но за то имѣло значеніе. были ли они изъ блага или монашествующаго духовенства.

<sup>13)</sup> „Достоѣянства“, стр. 61 и сл. *Zhishman*, Die Synoden. S. 156—157. *Іером. Павелъ*, О должностяхъ и учрежденіяхъ, стр. 223.

<sup>14)</sup> „Достоѣянства“, стр. 136. *Zhishman*, ib. S. 145. *Павелъ*, ib. 207—210.

<sup>15)</sup> „Достоѣянства“, стр. 76, и 135. *Zhishman*, ib. S. 141. *Павелъ*, ib. 198—200.

<sup>16)</sup> „Достоѣянства“, стр. 76, 135—136. *Zhishman*, ib. S. 142. *Павелъ*, ib. 200—205.

<sup>17)</sup> „Достоѣянства“, стр. 76 и 136. *Zhishman*, ib. S. 142--144. *Павелъ*, ib. 195—198.

<sup>18)</sup> „Достоѣянства“, ib. *Zhishman*, ib. S. 144. *Павелъ*, ib. 205—206.

<sup>19)</sup> „Достоѣянства“, стр. 76.

<sup>20)</sup> Именно: *οἰκονόμος*, *χαρτοφύλαξ*, *σακελλάριος*, *πρωτέχδικος*, *σχευοφύλαξ*, *σακελλίος*, *ὑπομνηματογράφος* и *іερομνήμων*. Окружныя посланія аѳинскаго синода 29 января 1853 г., 18 мая 1856 и 26 сентября 1869 г. (*Χριστόπουλος*, *Σελ.* 28, 32 и 33).

<sup>21)</sup> Ст. 278 и 279 устава духов. консисторій 1883 г. Ср. *Барсовъ*, № 480—486.

<sup>22)</sup> § 98 закона о церковныхъ властяхъ 1890 г.

<sup>23)</sup> §§ 3 и 24 консистор. устава 1869 г.

<sup>24)</sup> „Достоѣянства“, стр. 153 и сл.

До XII вѣка членами епархіального совѣта бывали и монахи <sup>25</sup>); но съ этого времени, вслѣдствіе синодальнаго опредѣленія при константинопольскомъ патріархѣ Михаилѣ III, въ члены этихъ совѣтовъ обыкновенно назначалось только бѣлое духовенство, а монахи устранялись, такъ какъ подобнаго рода служеніе не соотвѣтствовало монашескимъ обѣтамъ <sup>26</sup>). Впослѣдствіи ихъ опять начали принимать, но только для монастырскихъ дѣлъ въ консисторіяхъ, безъ права участвовать въ другихъ дѣлахъ <sup>27</sup>).

Вѣдѣнію епархіальной консисторіи подлежатъ дѣла, въ отношеніи которыхъ епархіальному епископу требуется помощь консисторіи въ видѣ совѣта и мнѣнія.) Какъ въ древнихъ постановленіяхъ относительно круга дѣйствій епархіального совѣта <sup>28</sup>), такъ и въ новѣйшихъ консисторскихъ уставахъ вѣдѣнію консисторіи подлежатъ слѣдующія дѣла: 1) охраненіе и поддержаніе православной вѣры, 2) богослуженіе, 3) наблюденіе за благочиніемъ въ церквахъ и монастыряхъ, 4) сооруженіе и исправленіе церквей и монастырей, 5) сужденіе о способности къ церковному служенію кандидатовъ священства, 6) наблюденіе за исполненіемъ духовенствомъ своихъ обязанностей, 7) духовный судъ, 8) надзоръ за управленіемъ церковнымъ и монастырскимъ имуществомъ <sup>29</sup>). Изъ судебныхъ дѣлъ вѣдѣнію консисторій подлежитъ разсмотрѣніе всѣхъ брачныхъ споровъ, исключая консисторій буковинско-далматинской епархіи и до нѣкоторой степени консисторій греческаго королевства <sup>30</sup>).

<sup>25</sup>) Ibid. стр. 93 и сл.

<sup>26</sup>) Ibid. стр. 99. *Zhishman*, приводя это синодальное опредѣленіе и обращая вниманіе на то, что оно вошло въ Вальсамоновъ комментарий номоканона, доходитъ до заключенія, что монахи не могутъ занимать должностей въ епархіальномъ управленіи (*Die Synoden. S. 188*).

<sup>27</sup>) Ср. § 7 сербск. закона о церковныхъ властяхъ 1862 г., а также ст. 99 и 100 закона 1890 г.

<sup>28</sup>) *Zhishman* (*Die Synoden. S. 219—227*) указываетъ, что именно въ древнее время входило въ кругъ дѣйствій этого совѣта.

<sup>29</sup>) Ср. ст. 7—277 устава русскихъ духовн. консисторій и ст. 96—98 сербск. закона 1890 г. о церковныхъ властяхъ.

<sup>30</sup>) Въ буковинско-далматинской митрополіи всѣ брачные споры разбираются гражданскими судами, согласно 2 гл. I ч. общаго свода гражданскихъ законовъ 1 іюня 1811 г. Въ Греціи, согласно 16 ст. синодальнаго устава 1852 г., въ брачныхъ вопросахъ духовная сторона подлежитъ разсмотрѣнію церковной власти, а гражданская—гражданской.

Значеніе консисторіи опредѣляется самымъ положеніемъ епископа во ввѣренной ему епархіи. «Епископъ есть намѣстникъ Христовъ въ своей епархіи», говоритъ символическая книга православной церкви <sup>31)</sup>, а другая признаетъ за нимъ верховное право во всемъ, что касается ввѣренной ему церкви, и возлагаетъ на его совѣсть духовный судъ надъ всѣмъ и всѣми въ ней, такъ какъ онъ *единственный* отвѣтчикъ передъ судомъ Божиимъ за все, что въ ней дѣлается <sup>32)</sup>. То же говорятъ и каноны православной церкви <sup>33)</sup>. Слѣдовательно, какъ верховный іерархъ своей церкви и какъ единственный отвѣтчикъ за нее предъ Богомъ, онъ есть и верховный правитель и верховный духовный судья въ своей епархіи, почему не можетъ быть никакого юридическаго учрежденія въ его епархіи, которое имѣло бы право управлять или судить независимо или противъ его воли. Въ виду этого, епархіальная консисторія *есть ничто иное*, какъ совѣтъ, составленный изъ ученыхъ и опытныхъ людей, избираемыхъ самимъ епископомъ, которые своими сужденіями, приобретеннымъ опытомъ и своими свѣдѣніями объ извѣстныхъ предметахъ облегчаютъ ему веденіе епархіальныхъ дѣлъ и производство суда. При такомъ своемъ значеніи, консисторія не представляетъ собою юридической величины, которая могла бы противиться своему епископу или дѣлать какія либо заключенія противъ его воли; вслѣдствіе этого, члены консисторіи не имѣютъ и не могутъ имѣть рѣшающаго голоса въ дѣлахъ, подлежащихъ ея вѣдѣнію, при несогласіи ихъ съ мнѣніемъ епархіальнаго епископа, а имѣютъ только голосъ совѣщательный, почему они и называются *совѣтниками* (σύμβουλοι) епископа и *присутствующими* членами консисторіи <sup>34)</sup> По этой причинѣ, въ

<sup>31)</sup> Православное исповѣданіе, ч. I, отв. 85.

<sup>32)</sup> Посланіе восточныхъ патріарховъ, чл. 10.

<sup>33)</sup> Ап. кан. 39 и толкованіе на него архим. Іоанна (уп. кн., I, 186).

<sup>34)</sup> Нѣсколько лѣтъ тому назадъ члены одной консисторіи въ Греціи пытались увеличить значеніе своего голоса, требуя, чтобы рѣшенія ихъ, принятія большинствомъ, имѣли рѣшающее значеніе въ консисторскихъ дѣлахъ, хотя бы епископъ и не былъ согласенъ съ ними. По этому поводу, архіерейскій синодъ въ Аѳинахъ 5 іюля 1860 г. (№ 10946) издалъ особое окружное посланіе ко всѣмъ епископамъ, въ которомъ, на основаніи 4 канона аятіохійскаго и 12 и 20 карагенскаго соборовъ доназывая, что епископъ есть единственный верховный судья въ своей епархіи, замѣчаетъ: „постановленіе 9 ст. закона объ устройствѣ синода, которая говоритъ, что

уставахъ нынѣшнихъ правильно организованныхъ консисторій мы и находимъ опредѣленіе консисторіи, какъ совѣта, стоящаго въ полной и непосредственной зависимости отъ епископа<sup>35)</sup>, а также находимъ и законнымъ образомъ нормированное право епископа предлагать подлежащей власти лицъ, о которыхъ онъ увѣренъ, что они будутъ для него честными и мудрыми совѣтниками и которыхъ поэтому онъ можетъ признать членами своей консисторіи<sup>36)</sup>.

II. Подъ высшимъ начальствомъ епархіальнаго епископа, согласно существующимъ на этотъ предметъ законамъ, въ част-

епископъ долженъ судить вмѣстѣ съ четырьмя членами консисторіи, не имѣть намѣренія уравнивать голоса этихъ членовъ (τούτους ἰσοψήφους) съ голосомъ епископовъ, такъ какъ это очевидно противъ каноновъ (διότι αὐτῆ ἤθελεν ἀντιπάρεσθαι προδήλως πρὸς τοὺς κανόνες), а желаетъ дать имъ только совѣщательный голосъ, ничуть не имѣющій обязательнаго значенія для епископа (ὅτι οὗτοι ἔχουσι ψόφον συμβουλευτικὴν καὶ οὐχὶ ὑποχρεωτικὴν διὰ τὸν ἐπίσκοπον)... Изъ этого ясно видно, что рѣшенія епископской консисторіи должны быть изложены такимъ образомъ, чтобы они выражали мнѣніе епископа объ извѣстномъ предметѣ, безъ всякаго отношенія къ тому, были ли согласны съ этимъ мнѣніемъ и члены консисторіи (ἀδιαφόρος ἂν τὰ ἄλλα μέλη ἐγένοντο ἢ οὐ σύμφηροι αὐτῷ). См. сборникъ Хриstopула, стр. 29, прим. 2. Относительно этого вопроса въ послѣднемъ прим. къ 330 ст. устава русскихъ духовн. консисторій 1883 г. говорится слѣдующее: „архіерей, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи, полагаетъ собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе“. Это такъ канонически и должно быть во всякой правильно организованной консисторіи. Поэтому совсѣмъ ошибочно винить консисторію за какое нибудь неосновательное рѣшеніе, появившееся за консисторскимъ официальнымъ номеромъ. Мнѣнія членовъ консисторіи, въ случаѣ несогласія ихъ съ мнѣніемъ епископа, не имѣютъ, какъ мы уже видѣли, значенія для рѣшенія даннаго вопроса; но члены консисторіи по закону имѣютъ право на внесеніе ихъ мнѣнія въ соотвѣтствующіе акты, чтобы, въ случаяхъ апелляціи (ἐν περιπτώσει ἐφέσεως) одной изъ сторонъ къ высшей церковной власти—синоду, эта высшая церковная власть имѣла возможность лучше разсмотрѣть дѣло и высказать правильный судъ. А епархіальный епископъ по управленію и суду въ своей епархіи, насколько отвѣтственъ передъ Богомъ и своей совѣстью, настолько же отвѣтственъ и передъ синодомъ, который имѣетъ право суда надъ нимъ.

<sup>35)</sup> См. напр. ст. I устава русскихъ духовныхъ консисторій 1883 г. или §§ 2 и 3 буковинскаго консисторскаго устава 1869 г.

<sup>36)</sup> Напр. ст. 12 закона 1852 г. въ Греціи, ст. 280 устава русскихъ консисторій; чл. 103 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года въ Сербіи и ст. 21 закона 1872 года о православной церкви въ Румыніи.

ныхъ самостоятельныхъ церквахъ, кромѣ консисторій, есть еще нѣкоторыя другія вспомогательныя епархіальныя учрежденія.

Въ епархіяхъ *константинопольскаго патріархата*, кромѣ *ἐκκλησιαστικὴ ἐπιτροπή*, которая состоитъ изъ трехъ духовныхъ лицъ, обязанныхъ имѣть попеченіе объ образованіи и благочиніи духовенства и о томъ, чтобы никто, недостойный священства, не могъ быть рукоположенъ <sup>37)</sup>,—въ каждой епархіи, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго епископа и въ зависимости отъ смѣшаннаго константинопольскаго совѣта <sup>38)</sup>, существуетъ *епархіальный совѣтъ* (*ἐπαρχιακὸν συμβούλιον*) <sup>39)</sup>, который завѣдуетъ всѣми недуховными дѣлами епархіи, въ частности: народными училищами и разсмотрѣніемъ гражданскихъ споровъ между христіанами православной вѣры. Подобные епархіальные совѣты существуютъ въ болѣе или менѣе измѣненной формѣ и въ остальныхъ патріархатахъ <sup>40)</sup>.

Въ *русской церкви*, кромѣ епархіальныхъ консисторій и въ зависимости отъ нихъ, существуетъ нѣсколько духовныхъ правленій, именно въ тѣхъ епархіяхъ, которыя очень обширны, и мѣстныя условія которыхъ того требуютъ. Кругъ дѣлъ этихъ духовныхъ правленій тотъ же, что и консисторій, только въ болѣе узкихъ размѣрахъ, и учрежденія эти есть ни что иное, какъ вспомогательныя учрежденія при консисторіяхъ <sup>41)</sup>. При каждомъ епархіальномъ епископѣ, въ непосредственной зависимости отъ него и съ самостоятельнымъ кругомъ дѣйствій, существуетъ *епархіальное попечительство*, имѣющее попеченіе о сиротахъ и вдовахъ духовенства. Это епархіальное попечительство въ каждой епархіи состоитъ изъ шести священниковъ, причемъ, въ цѣляхъ лучшаго веденія дѣлъ, оно имѣетъ довѣренныхъ лицъ во всѣхъ главнѣйшихъ мѣстностяхъ епархіи. Членовъ попечительства, равно какъ и этихъ довѣренныхъ на-

<sup>37)</sup> Ст. 13 III отд. канонизма о константинопольскомъ синодѣ 1860 г.

<sup>38)</sup> См. стр. 346.

<sup>39)</sup> Ст. 9 канонизма о епископахъ. Какъ судъ по гражданскимъ дѣламъ православныхъ христіанъ, это учрежденіе называется обыкновенно *Διμορφοντία*.

<sup>40)</sup> Эти совѣты существуютъ на основаніи древнихъ привилегій, признанныхъ еще султаномъ Магометомъ II за его православными подданными. Ср. упомянутое изслѣдованіе (Хр. Чт. 1861 г. II, 12) о состояніи константинопольской церкви за первыя 150 лѣтъ послѣ занятія Константинополя турками.

<sup>41)</sup> О духовныхъ правленіяхъ. *Барсовъ*, № 600—638.

значаетъ епархіальный епископъ изъ лицъ, предложенныхъ ему консисторіей <sup>42</sup>). Для обсужденія духовно-училищныхъ дѣлъ въ каждой епархіи Россіи бывають *съезды епархіальнаго духовенства*, на которыхъ, между прочимъ, разсматриваются и другіе вопросы, касающіеся общихъ интересовъ епархіи <sup>43</sup>).

Въ *сибирской митрополіи* епархіальными дѣлами вѣдаютъ: а) епархіальное собраніе и б) епархіальная консисторія. Первое въ границахъ епархіи, какъ по составу, такъ и по кругу дѣйствій, находится въ связи съ народно-церковнымъ соборомъ, а вторая—съ митрополичьей консисторіею <sup>44</sup>), и какъ эта послѣдняя, такъ и епархіальная консисторія раздѣляются на три отдѣленія, причемъ членовъ въ нихъ назначаетъ епархіальное собраніе <sup>45</sup>).

Въ *карловацкой митрополіи* мы находимъ подобное этому <sup>46</sup>). И тутъ существуетъ епархіальное собраніе, только съ болѣе ограниченнымъ кругомъ дѣйствій, нежели собранія сибирской митрополіи; точно также и въ епархіальномъ управленіи существуютъ три отдѣленія, хотя и съ другими названіями. Въ обѣихъ этихъ митрополіяхъ представители народа участвуютъ какъ въ *высшихъ центральныхъ* учрежденіяхъ, кромѣ архіерейскихъ синодовъ, такъ и въ *епархіальныхъ центральныхъ* учрежденіяхъ.

### III. Правительственныя учрежденія въ епархіальныхъ округахъ.

#### § 95.

#### Церковный надзоръ въ епархіальныхъ округахъ.

Въ началѣ нѣскольکو приходовъ вмѣстѣ были ввѣрены надзору, такъ называемыхъ, хорепископовъ <sup>1</sup>), когда же затѣмъ

<sup>42</sup>) О епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія. *Барсовъ*, № 695—761.

<sup>43</sup>) См. уставъ дух. учил. 1884 г. § 17—23. Ср. Казан. епарх. извѣст. 1842 № 19 и 20. Подобно этому и въ *болгарскихъ епархіяхъ* бывають годовыя „священнически събранія“ подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго епископа или его замѣстителя, на которыхъ обсуждаются всѣ потребности извѣстной епархіи (ст. 5 II отд. дополненія экархійскаго устава).

<sup>44</sup>) См. стр. 352.

<sup>45</sup>) §§ 85—142 орган. устава 1869 г.

<sup>46</sup>) См. стр. 349.

§ 95. <sup>1</sup>) См. стр. 303.

6 канономъ сардикійскаго собора было установлено, что въ незначительныхъ селеніяхъ не должно ставить епископа, тогда этотъ надзоръ надъ нѣсколькими приходами былъ предоставленъ особымъ пресвитерамъ, такъ называемымъ періодевамъ, исполнявшимъ свои обязанности или постоянно въ одномъ мѣстѣ, или периодически, когда имъ повелѣвали епархіальный епископъ<sup>2)</sup>). Изъ постоянного надзора со стороны періодевовъ развилось въ церковномъ правѣ окружное церковное надзирательство, причемъ, лица, на которыхъ оно было возлагаемо, называются въ каноническихъ источникахъ отличительными отъ остальныхъ пресвитеровъ именами<sup>3)</sup> и всего чаще *протопопами* (*протокаπάδες*)<sup>4)</sup>.

Учрежденіе такого окружнаго церковнаго надзора менѣе распространилось въ греческой церкви, а гораздо сильнѣе въ церквахъ, въ которыхъ не употребляется греческій языкъ. Причина этого та, что въ греческой церкви гораздо больше епископовъ и епископій, слѣдовательно, менѣе приходоу, составляющихъ епархіи, вслѣдствіе чего епархіальнымъ епископамъ легче имѣть самимъ непосредственный надзоръ надъ подчиненными приходами, тѣмъ безъ надобности поставлять для этого другихъ особыхъ надзирателей; и въ епархіяхъ, напр., константинопольскаго патріархата въ настоящее время совсѣмъ нѣтъ обычнаго раздѣленія въ цѣляхъ надзора на округа или какъ они называются въ Сербіи «протопресвитерства», въ Россіи — «благочинія», но каждая епархіа раздѣлена на извѣстное число (отъ 50 до 150) приходоу, съ главнымъ приходскимъ священникомъ и тремя или болѣе его помощниками во главѣ, который находится въ непосредственной зависимости отъ центральной епархіальной власти безъ всякаго другаго служебнаго посредства. Впрочемъ, эти главные священники въ греческихъ епархіяхъ имѣютъ, конечно,

<sup>2)</sup> См. стр. 292 а также мои „Достоѵанства“, стр. 49—58. „Должность періодева была подобна тѣмъ, которыя означаются именоваіями благочиннаго и миссіонера“ нынѣ читаемъ въ схоліи книги *правиль* на 57 кан. лаод. собора.

<sup>3)</sup> См. § 72 прим. 17.

<sup>4)</sup> *Κεχωλομένον ὑπὸ τῶν κανόνων ἐστίν, ἐπίσκοπος γίνεσθαι εἰς βραχείας πόλεις καὶ κώμας, καὶ διὰ τοῦτο ἐχειροτόνουσιν εἰς ταῦτας πρεσβυτέρους, ἤγουν π ρ ω τ ο π α π ά δ α ς καὶ χωρεπίσκοπους.* Толкованіе *Вальсамона* на 10 кан. антiox. соб. (Ав. Синт., III, 142).

очень ограниченную власть, и по правамъ своимъ относительно остального духовенства извѣстнаго прихода должны считаться почти равными съ окружными надзирателями въ остальныхъ не греческихъ епархіяхъ.

Право поставленія такихъ надзирателей въ епархіальныхъ округахъ принадлежитъ епархіальному епископу <sup>5)</sup>. Число же приходовъ, подлежащихъ надзору одного лица, различно по географическому положенію той или другой епархіи, но обыкновенно десять приходовъ считается самымъ меньшимъ <sup>6)</sup>. Служеніе церковнаго окружнаго надзирателя не должно непременно быть сопряжено съ извѣстною церковною степенью, такъ что священникъ можетъ быть надзирателемъ округа, не имѣя никакой особой церковной степени <sup>7)</sup>. Точно также это служеніе не должно непременно продолжаться, какъ напр. епископское, до смерти служащаго лица, но, согласно уставамъ частныхъ церквей, оно можетъ прекратиться и перейти отъ одного лица къ другому <sup>8)</sup>.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ церковныхъ надзирателей, опредѣляется ихъ значеніемъ, какъ епископскихъ намѣстниковъ въ извѣстныхъ округахъ епархіи. Права по надзору во ввѣренныхъ имъ округахъ простираются на все то, на что простираются и права самого епископа въ епархіи, съ тѣми, конечно, ограниченіями, которыя поставляютъ имъ первосвященническія и архипастырскія права епархіальныхъ епископовъ. Пользуясь названными правами, окружные церковные надзиратели имѣютъ опредѣленные обязанности, которыя болѣе или

---

<sup>5)</sup> Относительно *русск.* церкви см. ст. 63 устава консисторій 1883 г.; церкви *сербск.* королевства—чл. 20 в. 27 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года; *Румыніи*—ст. 24 закона 1872 г.; *буковинско-далматинской* митрополіи—§§ 17 и 45 конс. уставовъ. Въ *болгарскомъ* экзархатѣ „архиерейски намѣстникъ“ поставляется епархіальнымъ епископомъ и утверждается въ должности правительствомъ (чл. 57), а въ *карловацкой* (рескрипты 1868 г. § 68, П) и *сибирской* митрополіяхъ (§ 50 орган. устава 1869 г.) „окружныхъ протопресвитеровъ“ избираютъ представители клира и народа.

<sup>6)</sup> По отношенію къ Россіи ст. 65 уст. дух. конс. опредѣляетъ отъ 10 до 30 приходскихъ церквей.

<sup>7)</sup> *Экзарх.* устава чл. 49; относительно *русской* церкви см. *Барсовъ*, № 646 и 647.

<sup>8)</sup> Напр. въ болгарскихъ епархіяхъ „архиерейскитѣ намѣстники“ избираются въ каждомъ округѣ чрезъ каждые два года (чл. 50 экзарх. устава)

менѣе указаны какъ въ древнихъ, такъ и въ новѣйшихъ постановленіяхъ, изданныхъ подлежащими церковными властями для ихъ руководства. Юридическія обязанности окружныхъ надзирателей (или какъ они называются въ различныхъ помѣстныхъ церквахъ: окружныхъ протопресвитеровъ, окружныхъ протоіереевъ, епископскихъ намѣстниковъ, благочинныхъ надъ приходскими церквами и т. д.), по различнымъ существующимъ инструкціямъ, могутъ быть раздѣлены на обязанности, касающіяся ученія, священнодѣйствованія и церковнаго управленія. Въ главномъ, относительно *перваго*, эти обязанности состоятъ въ слѣдующемъ: 1) имѣть попеченіе о сохраненіи въ чистотѣ православной вѣры повсюду во ввѣренныхъ имъ округахъ, 2) надзирать, проповѣдуютъ ли приходскіе священники каждое воскресенье и каждый праздникъ, и ведется ли проповѣдь ихъ въ духѣ православной церкви, 3) учать ли надлежащимъ образомъ дѣтей катихизису, 4) преподается ли законъ Божій по предписаннымъ и одобреннымъ высшею церковною властью книгамъ, 5) поддерживаютъ ли священники богословскую науку, какія книги вообще читаютъ и какіе періодическіе журналы имѣютъ и, наконецъ, 6) при каждомъ посѣщеніи округовъ поучать публично въ церкви и другихъ собраніяхъ какъ народъ, такъ и духовенство. Относительно *второго*: 1) наблюдать, есть ли при каждой приходской церкви все нужное для богослуженія, какъ оно сберегается и въ какомъ порядкѣ содержатъ его священники, 2) имѣются ли при каждой церкви нужныя богослужебныя книги и въ какомъ порядкѣ онѣ содержатся, 3) чисты ли и приличны церковныя зданія, 4) строятся ли церкви по одобренному подлежащею властью плану, 5) въ порядкѣ ли хранятъ священники святыя дары для больныхъ и святое миро, 6) служатъ ли они, когда слѣдуетъ, въ церкви и не пропускаютъ ли иногда случайно какую нибудь службу, особенно въ посту, 7) совершаются ли святыя таинства по предписаніямъ церкви и соблюдаются ли особенно относительно брака постановленія гражданской власти и 8) исповѣдуются ли и приобщаются ли въ установленное время всѣ вѣрующіе, равнымъ образомъ, исповѣдуются ли и священники, по крайней мѣрѣ, разъ въ годъ у соотвѣтствующихъ окружныхъ духовниковъ. Относительно *третьяго*: 1) наблюдать, въ точности ли исполняютъ приходскіе священники постановленіе подлежащихъ властей, 2) по совѣсти ли и согласно ли съ существующими предписаніями они исполняютъ

приходскія обязанности, 3) не занимаются-ли случайно дѣлами, которыя могутъ унижить ихъ священнической авторитетъ, 4) честно-ли и благочестиво-ли живутъ у себя дома, въ своей семьѣ, 5) наставляютъ-ли на благо своихъ дѣтей, 6) чтобы вдовы священники не держали въ своихъ домахъ какой нибудь женщины, относительно которой можетъ быть нѣкоторое подозрѣніе, 7) всегда-ли носятъ они установленныя одежды, 8) не требуютъ-ли противозаконной платы за свое служеніе; кромѣ того, окружные церковные надзиратели обязаны имѣть попеченіе о нуждающемся духовенствѣ, а также о его сиротахъ и вдовахъ, 10) надзирать за добросовѣстностью управленія церковнымъ имуществомъ, 11) созывать ежегодно разъ или два духовенство своего округа на общее собраніе для совѣщанія о потребностяхъ церкви и для поддержанія богословскихъ знаній, 12) стараться, чтобы каждое освободившееся мѣсто было тотчасъ-же занято, 13) безотлагательно извѣщать епархіальнаго епископа въ случаѣ какого-либо чрезвычайнаго событія въ его округѣ, 14) вести точный списокъ всѣхъ священниковъ округа и подробно записывать все относительно каждаго изъ нихъ, 15) аккуратно разъ или два въ годъ посѣщать всѣ приходы своего округа, причемъ, кромѣ личнаго освѣдомленія обо всемъ въ каждомъ приходѣ, обращать особенное вниманіе на то, какъ содержатся и ведутся приходскія книги, а также въ какомъ порядкѣ содержится церковно-общественная библіотека и прилагается-ли должное стараніе объ увеличеніи ея, и наконецъ 16) послѣ каждаго посѣщенія своего округа, представлять подробный отчетъ епархіальному епископу о состояніи округа, съ выраженіемъ своего мнѣнія объ измѣненіяхъ, которыя слѣдовало-бы ввести въ существующихъ установленіяхъ<sup>9)</sup>.

Вообще, окружные церковные надзиратели исполняютъ свои обязанности по надзору лично, кромѣ случаевъ, когда ихъ ок-

<sup>9)</sup> Ср. о правахъ и обязанностяхъ окружныхъ церковныхъ надзирателей въ древнее время въ моихъ „Достоѣнствахъ“, стр. 71—72. Относительно Россіи см. инструкцію благочинному церкви (Барсовъ, Приложение къ стр. 653, стр. XLVIII—LXI); объ обязанностяхъ окружныхъ протопресвитеровъ въ карловацкой митрополіи—*Radić*, Die Verfassung. S. 157—162, въ сибирской—*Schagina*, Kap. Recht. S. 134—136. О римско-католическихъ окружныхъ надзирателяхъ (*decani rurales, vicarii foranei*) по австрійскимъ церковнымъ законамъ см. *I. Helfert*, Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe und deren Gehülfen und Stellvertreter. S. 422—478.

руги слишкомъ обширны, такъ что для нихъ является необходимость имѣть еще по одному или по два помощника <sup>10)</sup>. Но въ нѣкоторыхъ церквахъ при этихъ надзирателяхъ существуютъ особыя постоянныя учрежденія, въ качествѣ вспомогательныхъ, для надзора и правильной церковной жизни въ извѣстномъ округѣ. Такъ, въ *русской* церкви въ каждомъ округѣ есть «благочиннической совѣтъ», состоящій изъ трехъ избранныхъ изъ духовенства лицъ подъ предѣдательствомъ благочиннаго (окружнаго надзирателя, протопресвитера). Совѣтъ этотъ вѣдаетъ всѣмъ, что подлежитъ вѣдѣнію благочиннаго, и въ частности, въ качествѣ нисшей инстанціи, дѣлами, какъ административными, такъ и судебными, подлежащими епархіальной консисторіи <sup>11)</sup>. Подобное устройство епархіальныхъ округовъ и въ *болгарскомъ* экзархатѣ. «Архиерейскитѣ намѣстници» съ четырьмя (не менѣе) духовными или свѣтскими лицами составляютъ окружной совѣтъ, вѣдающій всѣмъ, что касается благочинія въ округѣ, такъ что никакая жалоба не принимается на разсмотрѣніе въ епархіальномъ духовномъ совѣтѣ (консисторіи), если она предварительно не рассмотрѣна «намѣстникомъ» съ его совѣтомъ <sup>12)</sup>. Въ *сибирской* митрополіи совѣтъ этотъ получилъ широкое развитіе, и для судебныхъ дѣлъ тамъ существуетъ протопресвитерскій судъ, а по дѣламъ, касающимся церковнаго и школьнаго управленія и хозяйства, въ каждомъ округѣ есть протопресвитерское собраніе съ соотвѣствующимъ протопресвитерскимъ совѣтомъ и протопресвитерскимъ епитропствомъ <sup>13)</sup>.

#### IV. Приходское духовенство.

##### § 96.

##### Общій обзоръ.

Главную опору твердаго епархіальнаго устройства, а также и правильнаго развитія церковной жизни вообще, составляетъ

<sup>10)</sup> Ст. 65 устава русскихъ духовн. консисторій 1883 г.

<sup>11)</sup> Казан. еп. изв. 1877 г., стр. 8—15.

<sup>12)</sup> Ст. 55—60 экзарх. устава и ст. 23—27 дополненія устава.

<sup>13)</sup> §§ 29—65 орган. устава 1869 г

*приходское духовенство.* Оно есть главный помощникъ и замѣститель епископа въ его учительскомъ и первосвященническомъ, а до нѣкоторой степени и архипастырскомъ служеніи <sup>1)</sup>.

Приходское духовенство возникло въ церкви постепенно, по мѣрѣ умноженія числа вѣрующихъ. Въ первые три вѣка христіанской церкви не было приходоу въ современномъ смыслѣ, такъ какъ все богослуженіе совершалось въ городской епископской церкви. Но чѣмъ больше начало умножаться число вѣрующихъ, какъ въ городахъ, такъ и по селамъ, тѣмъ менѣе эта одна епископская церковь могла удовлетворять всѣмъ религіознымъ потребностямъ вѣрующихъ. Въ половинѣ III вѣка въ важнѣйшихъ городахъ римскаго государства, кромѣ главной епископской церкви, мы находимъ еще и другія, около которыхъ собирались вѣрующіе, жившіе близъ нихъ, и при каждой такой церкви особаго пресвитера, исполнявшаго отъ имени епископа пастырскія обязанности. Немного времени спустя послѣ этого, въ IV вѣкѣ находимъ то же и относительно сельскихъ церквей <sup>2)</sup>; а въ V вѣкѣ, въ періодъ халкидонскаго собора, мы видимъ уже вполнѣ развитое учрежденіе особыхъ меньшихъ церквей съ своими особыми пресвитерами, которые по уполномочію со стороны подлежащихъ епископовъ, самостоятельно несли пастырское служеніе среди лицъ, принадлежащихъ къ этимъ церквамъ <sup>3)</sup>. Умноженію такихъ церквей, главнымъ образомъ,

---

§ 96 <sup>1)</sup> *L. Thomassin, Vetus et nova ecclesiae disciplina. P. I, lib. II, c. 21 — 23. Ed. cit. II, 151 sq. — D. Bonix, Tractatus de parcho. Ed. II, Paris, 1867. — Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Изд. XXIV. Москва, 1850. — П. Нечаевъ, Практическое руководство и пр. — П. П. Забѣлинъ, Права и обязанности пресвитеровъ и пр. — Относительно церковно-гражданскихъ постановленій въ Австріи см. *I. Helfert, Von den Rechten und Pflichten der Pfarren und deren Gehülfen und Stellvertreter. Prag, 1832.**

<sup>2)</sup> Подробности объ этомъ см. въ *Thomassin, l. c. Анастій Вел.* упоминаетъ объ одномъ округѣ изъ десяти мѣстностей, изъ которыхъ каждая имѣла своего пресвитера, зависящаго отъ александрійскаго епископа: „*mareotes regio est Alexandria, in qua nunquam episcopus fuit, aut chorepiscopus, sed universal illius regionis ecclesiae Alexandrino parent episcopo. Presbyter autem suos vicos (χωμας) habent maximos, qui decem circiter sunt, imo plures numero*“ (*Apoloq. contra Arianos, n. 85, ed. Migne*). Ср. каноны: 57 лаод. и 6 сардик. соб. о томъ, что въ малыхъ мѣстностяхъ не слѣдуетъ поставлять епископовъ, а пресвитеровъ.

<sup>3)</sup> См. 17 кан. IV всел. собора и толкованіе на него *Зонары* (Аф. Синт., II, 259).

способствовало то обстоятельство, что обращенный въ христіанство народъ въ городахъ и селеніяхъ не могъ весь приходить въ городскую церковь, вслѣдствіе чего ему были нужны въ самыхъ селеніяхъ особыя пастыри, и что почти всѣ языческіе храмы были обращены въ христіанскіе. При учрежденіи такихъ меньшихъ церквей и вообще церковныхъ общинъ основою служило, прежде всего, мѣстное положеніе церквей: многія изъ нихъ находились на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, которые всѣ, вмѣстѣ съ людьми, жившими на тѣхъ земляхъ, и образовывали отдѣльную церковную общину <sup>4)</sup>; далѣе, основою служило право церковной собственности, которую составляло определенное пространство земли и другое недвижимое имущество, пожертвованное кѣмъ либо для церкви и ея священника, каковое имущество по закону церковь могла увеличивать <sup>5)</sup>; затѣмъ, позволеніе частнымъ лицамъ строить церкви на свой счетъ и заботиться о содержаніи особаго при нихъ священника <sup>6)</sup>; наконецъ, обычай строить церкви на мѣстахъ, особенно уважаемыхъ христіанами, какъ, напр., на мѣстахъ, освященныхъ мученичествомъ нѣкоторыхъ за вѣру, и такія церкви тоже имѣли своихъ особыхъ священниковъ и содержались на особыя народныя пожертвованія <sup>7)</sup>. Дозволено было устраивать и частныя церкви въ домахъ; но при этихъ церквахъ вообще воспрещалось поставлять особыхъ священниковъ, а если это иногда и допускалось, то лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ <sup>8)</sup>. Во всѣхъ различныхъ церквахъ этихъ (кромѣ частныхъ) совершалось общественное богослуженіе и святыя таинства для вѣрующихъ одного определеннаго округа, который мы называемъ теперь приходомъ, а священника, исполняющаго пастырскія обязанности въ границахъ этого округа, называемъ приходскимъ священникомъ <sup>9)</sup>.

<sup>4)</sup> Ср. стр. 303 этой книги.

<sup>5)</sup> См. *Justin. nov.* 120: de alienatione, emphyteusi etc. in universis locis rerum sacrarum.

<sup>6)</sup> См. *Justin. nov.* 67, cap. 2: ut qui ecclesias aedificant, prius definiant quae ad curam et constitutionem ejus et conservationem pertinent.

<sup>7)</sup> 6 и 8 кан. IV всел. собора, 83 кан. каре. собора и др.

<sup>8)</sup> См. 31 и 59 кан. тул. собора, 10 кан. VII всел. соб. и толкованіе на эти кан. Ср. номок. III, 14 (Ав. Синт., I, 117).

<sup>9)</sup> Что слово *paroikia* употреблялось первоначально для обозначенія епископской области, или нынѣшней епархіи, мы уже сказали (стр. 303). Въ VI вѣкѣ на Западѣ начали употреблять это слово въ нынѣшнемъ смыслѣ, а съ

Служеніе приходскаго священника простирается на одну опредѣленную церковную общину, и, согласно установленному порядку, свои пастырскія обязанности онъ исполняетъ въ зависимости отъ епархіальнаго епископа. Мы называемъ служеніе приходскаго священника постояннымъ, такъ какъ оно не есть что либо такое, на что епископъ уполномочиваетъ извѣстное лицо временно; служеніе это составляетъ необходимую часть церковнаго строя и самостоятельно, хотя и вытекаетъ изъ епископской власти и подчинено ей. Епископъ, конечно, есть и остается всегда первымъ и высшимъ пастыремъ всей своей епархіи, съ правомъ вездѣ исполнять пастырскія обязанности: но каноны совсѣмъ не дозволяютъ епископамъ своевольно препятствовать приходскимъ священникамъ исполнять возложенныя на нихъ обязанности, ни отрѣшать ихъ отъ служенія безъ важныхъ и законныхъ причинъ, ни перемѣщать ихъ или лишать мѣста безъ уважительныхъ причинъ и формальнаго суда. Въ служеніи приходскаго священника, какъ самостоятельномъ служеніи въ границахъ прихода, содержится полнота духовной власти, то есть приходскій священникъ, по правамъ, даннымъ ему епархіальнымъ епископомъ, имѣетъ полную духовную власть въ предѣлахъ своего прихода, такъ что безъ его вѣдома никакой священникъ со стороны не имѣетъ права совершить никакой церковной службы въ его приходѣ и никто изъ прихожанъ не имѣетъ права внѣ своего прихода принять духовную благодать, напр., вѣнчаться. Обязанности приходскаго священника въ отношеніи къ его прихожанамъ точно опредѣлены какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ законодательствомъ; эти обязанности призванъ исполнять исключительно онъ, вслѣдствіе чего только съ его дозволенія можетъ другой священникъ исполнить какое либо священнодѣйствіе въ его приходѣ, равно какъ толь-

---

Запада приняли его и тѣ изъ православныхъ христіанъ, которые по географическому положенію были ближе къ нему. Самое слово есть греческое и произошло отъ *παροικεῖν* (*habito, incolo, commoro*), *обитаю* въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ мѣстахъ, почему и говорили: *ἐκκλησία παροικίῳσα Κορινθῶν* или *Ρώμην*, что значило: церковь коринѣская, церковь римская (Cf. *Swicer., Thesaur. eccles.* II, 598). Греки называютъ нашъ приходъ *ἐνορία*, откуда и произошло *нурија* и *нуријат*, употребляемая въ нѣкоторыхъ сербскихъ областяхъ. У русскихъ сербская „парохија“ называется *приходъ*, „парохијаннъ—прихожанинъ“, а „парох“—*приходскій священникъ*.

ко онъ имѣеть право допустить, чтобы его прихожанину была удовлетворена какая либо треба въ другомъ приходѣ. Въ силу этой полноты и исключительности своей власти, приходскій священникъ можетъ допустить посторонняго священника служить въ его приходѣ лишь тогда, когда тотъ представитъ ему соотвѣтствующее удостовѣреніе отъ мѣстнаго епископа, въ противномъ же случаѣ онъ имѣеть право совсѣмъ запретить ему это; притомъ духовной власти приходскаго священника подлежатъ всѣ, пребывающіе въ его приходѣ и состоящіе постоянными членами церковной общины, равно какъ и временно только находящіеся въ немъ, напр. учащіяся, слуги и т. д.

Учрежденіе приходоѡвъ принадлежитъ церковной власти, которая, въ виду государственнаго значенія самого приходскаго устройства, дѣйствуетъ въ этомъ всегда совмѣстно съ государственною властью. Установленіе границъ и пространства приходоѡвъ также есть дѣло совмѣстно церковной и государственной власти <sup>10)</sup>. При этомъ о границахъ прихода можетъ явиться споръ только въ томъ случаѣ, когда нѣтъ соотвѣтствующихъ письменныхъ документовъ и когда не прошло тридцати лѣтъ со дня установленія существующихъ границъ <sup>11)</sup>. Приходъ нельзя установить, если нѣтъ достаточнаго числа прихожанъ, которые могли бы содержать церковь и приходскаго священника <sup>12)</sup>. Учрежденный приходъ можетъ быть закрытъ только тою властью, которой принадлежало его основаніе <sup>13)</sup>. Приходъ не можетъ быть безъ своего отдѣльнаго храма, который потому и называется приходскимъ и въ которомъ совершается богослуженіе; если же въ одномъ приходѣ нѣсколько храмовъ, то они приписаны къ главному <sup>14)</sup>.

<sup>10)</sup> См. § 75, II, Ср. 38 кан. трул. собора.

<sup>11)</sup> Ср. 17 кан. IV всел. собора и толкованіе архим. Иоанна на этотъ канонъ (уц. кн., II, 296—297).

<sup>12)</sup> *Вальсамона* схолія на номокан. I, 30 (Ав. Синт. I, 70).

<sup>13)</sup> Ср. кан. 24 антиох. соб., 33 кареаг., 11 кан. VII всел. собора, 2 и 3 Кирилла алекс. и др. и толкованія на эти каноны.

<sup>14)</sup> *Вальсам.* толкованіе 17 кан. IV всел. соб. (Ав. Синт., II, 259), *Зонары* толков. 71 каре. кан. (Ав. Синт., III, 485).

## § 97.

## Поставленіе приходскихъ священниковъ.

Самое положеніе приходскаго священника въ епархіальномъ устройствѣ, а также и отношеніе приходскаго служенія къ центральной епархіальной власти сами собою свидѣтельствуютъ, что главный и рѣшающій голосъ въ поставленіи приходскаго священника долженъ принадлежать высшему носителю епархіальной власти, именно *епископу*. На сколько это право епископа вытекаетъ изъ самаго существа дѣла, на столько же оно подтверждается и законодательствомъ церкви всѣхъ вѣковъ <sup>1)</sup>. Чтобы вѣрнѣе избрать на извѣстное служеніе надежное лицо, способное хорошо выполнять это служеніе, епископъ обыкновенно выслушивалъ предварительно мнѣніе своего клира объ имѣющихся кандидатахъ, а затѣмъ уже высказывалъ свое сужденіе относительно лица, которое имѣлъ поставить приходскимъ священникомъ <sup>2)</sup>. При этомъ, наравнѣ съ голосомъ клира, епископъ слушалъ и голосъ народа, прежде чѣмъ поставить ему кого нибудь пастыремъ. Въ первыя времена церкви этотъ голосъ народа имѣлъ большее значеніе, чѣмъ голосъ клира, и вообще безъ народа никто не бывалъ поставляемъ на открытое служеніе церкви. Объ этомъ есть много свидѣтельствъ, изъ которыхъ о нѣкоторыхъ мы уже упомянули <sup>3)</sup>; и этому участию народа при поставленіи церковныхъ пастырей вообще, а въ осо-

---

§ 97. <sup>1)</sup> Теперешнія постановленія закона о поставленіи приходскаго священника мы укажемъ въ § 99. Здѣсь же мы приводимъ свѣдѣнія изъ древняго церковнаго и церковно-гражданскаго законодательства, а объ упомянутомъ въ текстѣ правѣ епископа поставлять служителей церкви см. 26 кан. IV всел. собора и 11 кан. VII всел. собора. Ср. номоканонъ IX, 1; X, 1 (Ав. Синт., I, 168 и 236); 8 отв. *Іоанна китрскаго* (ib. V, 140); *Вальсам.* толков. 86 кан. каре. соб. (ib. III, 516).

<sup>2)</sup> См. 10 кан. *Феофила алекс.* *Вальсамонъ* въ толкованіи этого канона, придавая самое главное значеніе въ этомъ совѣщаніи голосу клира, признаетъ за епископомъ полную власть, по выслушаніи мнѣнія клира, поступить все-таки согласно своему усмотрѣнію, *εἰ καὶ ἐπίσκοπος συνκατατίθεται τῷ χρίστῳ τοῦ κληροῦ* (Ав. Синт., IV, 350). Ср. 4 отв. *Іоанна китр.* (ib. V, 406).

<sup>3)</sup> См. §§ 56 и 91. Ср. *А. Павловъ*, Объ участии мірянъ въ дѣлахъ церкви съ точки зрѣнія правосл. канон., стр. 5 и сл.

бенности приходскихъ священниковъ, церковь придавала особенно важное значеніе. во первыхъ, потому, что общественное мнѣніе могло служить для церковной власти наилучшимъ ручальствомъ въ выборѣ и поставленіи самаго достойнаго лица, такъ какъ народъ знаетъ его и открыто высказалъ свое мнѣніе о немъ, а во вторыхъ, потому, что это было явнымъ знакомъ тѣсной связи между пастыремъ и паствою, единогласно избранный пастырь представлялъ собою выраженіе любви своей паствы и былъ предметомъ этой общей любви.

Это участіе клира и народа при поставленіи епископомъ приходскихъ священниковъ подверглось съ теченіемъ времени измѣненіямъ. Участіе клира болѣе или менѣе удержалось, а участіе народа, вслѣдствіе связи, въ которую церковь вступила съ государствомъ, перешло большею частью къ государственной власти, помощи которой церковь часто сама искала для большей устойчивости своихъ постановленій въ обществѣ и для обезпеченія своего благочинія <sup>4)</sup>. Въ настоящее время государственная власть замѣнила въ этомъ народный элементъ, особенно въ тѣхъ государствахъ, гдѣ православная вѣра составляетъ и государственную; гдѣ же этого нѣтъ, тамъ народное участіе бываетъ сильнѣе; какъ вообще въ церковныхъ дѣлахъ, такъ въ частности и въ избраніи служителей церкви, а въ числѣ ихъ и приходскихъ священниковъ. Вообще, по каноническимъ постановленіямъ православной церкви, верховное право въ поставленіи приходскихъ священниковъ принадлежитъ епархіальному епископу; народъ долженъ высказать свое мнѣніе объ извѣстномъ лицѣ, предназначаемомъ ему въ пастыри, и засвидѣтельствовать свое довѣріе

---

<sup>4)</sup> Ср. объ этомъ новеллу императора *Алексыя Комнина* 1107 г., *διατοποῦσα τὰ περὶ τῶν ψήφων, καὶ ὁποῖους δεῖ εἶναι τοὺς πανταχοῦ ἀρχιερεῖς πρὸς, δὲ καὶ τοὺς ἱερεῖς ἐν ταῖς ἐπαρχίαις, καὶ ταῖς μητροπόλεσι, καὶ ταῖς ἐπίσκοποις*. Аѳ. Синт., V, 291—304 (*Zachariae Jus gr.-rom.* III, 412—424). Эта новелла вошла въ каноническіе сборники прав. церкви и, какъ служила нѣкогда основою отношеній между церковною и государственною властью при поставленіи лицъ, долженствовавшихъ нести общественное служеніе въ церкви, такъ послужила ея и въ послѣдующія времена для нормированія въ этомъ вопросѣ отношеній между церковью и государствомъ и для признанія за государственною властью законнаго участія въ поставленіи упомянутыхъ лицъ. Подобна этой и другая новелла того же императора, также вошедшая въ каноническіе сборники православной церкви (*Zachar.* Гв. III, 424—426). Ср. *Вальсам.* толков. 18 кан: I всел. собора и 19 тул. соб. (Аѳ. Синт., II, 156 348). См. сказанное объ этомъ въ § 15, 25 и 40 этой книги.

къ этому лицу, а клиръ, или же епископская консисторія, долженъ сообщить епископу свѣдѣнія о качествахъ и способностяхъ даннаго лица и помочь ему совѣтомъ, можно-ли ввѣрить этому лицу тотъ или другой приходъ. Участіе государственной власти въ поставленіи приходскихъ священниковъ обуславливается отношеніемъ, существующимъ въ разныхъ государствахъ между церковью и государственною властью.

Вообще для того, чтобы кто нибудь могъ занять общественную церковную должность, необходимо строгое соблюденіе всѣхъ условій, перечисленныхъ нами при описаніи вступленія въ іерархію <sup>5)</sup>. Кромѣ же этихъ условій, отъ приходскаго священника требуется: а) чтобы онъ былъ членомъ клира той епархіи, въ которой будетъ служить; если же случится искать приходское мѣсто клирику другой епархіи, онъ долженъ имѣть отъ своего епископа отпускную грамоту и долженъ быть принятъ формальнымъ образомъ въ клиръ новой епархіи <sup>6)</sup>; б) чтобы принадлежалъ къ бѣлому духовенству <sup>7)</sup>; в) чтобы хорошо выдержалъ испытаніе на должность приходскаго священника передъ установленною испытательною комиссіею <sup>8)</sup> и г) чтобы торжественною клятвою подтвердилъ, что знаетъ всѣ свои будущія обязанности, будетъ добросовѣстно исполнять ихъ и что будетъ во всемъ послушенъ стоящей надъ нимъ власти <sup>9)</sup>. Лишь по выполненіи всего этого получаетъ онъ установленную закономъ *ставленную грамоту* <sup>10)</sup> и бываетъ формально поставленъ на мѣсто своего служенія <sup>11)</sup>, начиная съ этого времени пользоваться и вознагражденіемъ за него <sup>12)</sup>.

<sup>5)</sup> См. § 57—67.

<sup>6)</sup> Ап. кан. 33, IV всел. 13, трул. 17 и толков. *Зонары* и *Вальсамона* на этотъ послѣдній канонъ (Ав. Синт., II, 343).

<sup>7)</sup> IV всел. кан. 4, трул. кан 46 и толкованіе на эти каноны *архим. Иоанна* (уп. кн., II, 265—270, 425—426). Определеніе константинопольскаго патріаршаго синода при патріархѣ Михаилѣ III (см. сходію Вальсамона на 3 гл. I тит. номоканона. Ав. Синт., I, 41). Относительно Греціи см. ст. 15 королевскаго указа отъ 28 іюля 1858 г., опубликованнаго синодальнымъ окружнымъ посланіемъ 6 мая 1859 г. № 9576 (Χ ρ ι σ τ ο π ο ύ λ ο ο Σ ο λ λ ο γ ή . Σ ε λ . 350, ср. и 377).

<sup>8)</sup> См. стр. 272 этой книги.

<sup>9)</sup> Ср. разныя формы влятвы въ Acta Patr. Constantinop. II, 20, 21, 3 36, 321 и др.

<sup>10)</sup> Ср. Ав. Синт., V, 572.

<sup>11)</sup> Ср. упомяан. (прим. 4 этого §) новедлу импер. *Алексыя Комнина*.

<sup>12)</sup> Ср. 57 и 123 нов. Юстиніана.

## § 98.

## Ктиторское право.

Между различными способами возникновенія приходоу въ первыя времена церкви былъ, какъ мы упомянули, и тотъ, что церковь допускала многихъ благочестивыхъ христіанъ созидать на свой счетъ храмы и снабжать ихъ всѣмъ нужнымъ для достойнаго совершенія въ нихъ богослуженія и для обезпеченія содержанія священниковъ и другихъ лицъ, служившихъ при этихъ храмахъ <sup>1)</sup>). Допуская это, церковь желала въ то же время выразить и благодарность свою этимъ лицамъ, обнаружившимъ такое благочестіе, а потому признавала за ними извѣстныя преимущества, какъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ, такъ и въ дѣлѣ поставленія пастыря или приходскаго священника къ этимъ храмамъ. Это церковь признавала также и за тѣми, которые обновляли какой нибудь забытый храмъ и снабжали его опредѣленными доходами для содержанія. Такія преимущества, вмѣстѣ съ обязанностями, добровольно принимаемыми на себя этими лицами, были опредѣлены съ теченіемъ времени формальными постановленіями закона и составили такъ называемое *ктиторское* или *основательское право* <sup>2)</sup>).

Право это можетъ быть получено на построеніе церкви, монастыря, и на устройство всякаго благотворительнаго учрежденія, состоящаго подъ надзоромъ церковной власти. Получить это право можетъ всякій, кто не погрѣшилъ противъ церковнаго или гражданскаго права. Однако, только церковь и какъ представитель ея, епархіальный епископъ имѣетъ власть признавать за извѣстнымъ лицомъ это право, съ соблюденіемъ точно опредѣленныхъ на этотъ предметъ правилъ закона <sup>3)</sup>). Что же касается обязанностей строителя, или ктитора, то есть лица, получившаго это право, то онъ долженъ заботиться обо всемъ,

§ 98. <sup>1)</sup> § 96, прим. 6.

<sup>2)</sup> Κτητορικόν δίκαιον. Особое изслѣдованіе объ этомъ издалъ Dr. Jos. von *Zhishman* подъ заглавіемъ: *Das Stifterrecht in der morgenländischen Kirche*. См. мой отзывъ объ этой книгѣ въ богосл. журналѣ „Истина“ за 1887 г., стр. 333—335.

<sup>3)</sup> *Ib.* S. 21 fg.

что относится какъ къ благоустройству церкви и снабженію ея всѣмъ нужнымъ, такъ и къ содержанію приходскаго священника и другихъ служителей этой церкви; а изъ правъ ктитора главное состоитъ въ выборѣ и предложеніи имъ епархіальному епископу приходскаго священника и остальныхъ церковныхъ служителей. Однако, въ случаѣ, если ктиторъ не исполнитъ одну изъ принятыхъ имъ на себя обязанностей, онъ теряетъ всѣ права свои и въ частности право предложенія приходскаго священника и управленія церковнымъ имуществомъ. Послѣ смерти ктитора, права его переходятъ къ его наслѣдникамъ, а если онъ не оставитъ прямыхъ наслѣдниковъ, то они переходятъ къ церковной общинѣ, которая въ такомъ случаѣ принимаетъ и всѣ обязанности ктитора и, представляя собою юридическое лицо, становится субъектомъ ктиторскаго права, какъ будто получивъ его съ самаго начала.

Это ктиторское или основательское право въ управленіи церковнымъ имуществомъ въ настоящее время въ православныхъ церковныхъ общинахъ вообще принадлежитъ совѣтамъ, составленнымъ изъ нѣсколькихъ лицъ, избранныхъ изъ членовъ общины <sup>4)</sup>, а въ отношеніи предложенія приходскихъ священниковъ и другихъ лицъ на церковныя должности этимъ правомъ пользуются избирательныя собранія, какъ въ карловацкой и сибирской митрополіяхъ и болгарскомъ экзархатѣ, или же оно выражается въ томъ, что епархіальная власть требуетъ отъ членовъ извѣстной общины мнѣніе ихъ о лицѣ, которое она намѣрена назначить священникомъ въ приходъ, какъ бываетъ въ восточныхъ патріархатахъ и вообще въ греческой церкви <sup>5)</sup>.

<sup>4)</sup> См. далѣе объ имущественномъ правѣ церкви.

<sup>5)</sup> Должно хорошо отличать это „ктиторское право“ отъ „права патронатскаго“ въ римско-католической церкви, такъ какъ признавать эти права тождественными, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, — совершенно ошибочно. Патронатское право было введено въ западной части Россійской имперіи въ XVI вѣкѣ во время чужеземнаго владычества въ тѣхъ краяхъ и имѣло тамъ значеніе до тѣхъ поръ, пока не утвердились нормальныя отношенія въ православной церкви, и оно было совсѣмъ уничтожено въ 1833 г. (см. „Воспоминанія архіеп. Антонія о греко-унитской церкви въ западномъ краѣ Россіи“. Спб., 1889 г., стр. 38). При австрійскомъ императорѣ Іосифѣ II оно было введено и въ Буковинѣ (*Vering, Kirchenrecht. II Aufl. S. 511 fg.*), но всетаки какъ нѣчто новое; если же правда, что православная далматинская епархіальная власть доказывала, что еще въ XVII вѣкѣ нѣкоторые монастыри въ Далма-

## § 99.

## Современное приходское устройство.

1. Приходы во всѣхъ восточныхъ самостоятельныхъ церквахъ весьма обширны. Каждый приходъ (*ἐνορία*) имѣеть одну главную церковь, при которой не менѣе трехъ священниковъ и діакона, причемъ одинъ изъ священниковъ настоятель (*πρωεστῶς*). Онъ ведетъ оффиціальную переписку касательно прихода и приходскія книги, и на немъ одномъ лежитъ отвѣтственность за приходъ передъ властями. Его назначаетъ епархіальный епископъ, собравъ предварительно мнѣнія о немъ народа. Приходскій священникъ не знаетъ иного старѣйшины надъ собою, кромѣ своего епископа, въ непосредственной зависимости отъ котораго онъ и состоитъ. Остальныхъ двухъ, или больше, священниковъ, а также и діакона избираетъ приходскій священникъ съ представителями своего прихода, а утверждаетъ ихъ епархіальный епископъ. Эти священники (*ἐφημέριοι*) поочередно исполняютъ въ приходѣ требы, а старшій изъ нихъ по лѣтамъ, называющійся *πνευματικός*, исполняетъ обязанности духовника всего прихода и одинъ только имѣеть право исповѣдывать. Кромѣ доходовъ (*τὰ τοῦχηρά*), отъ церковной общины идетъ и содержаніе всѣмъ духовнымъ и другимъ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ приходской церкви <sup>1)</sup>.

По канонизму 1868 г., одобренному константинопольскимъ синодомъ, веденіе всѣхъ дѣлъ по управленію въ каждомъ приходѣ ввѣрено совѣту (*ἐπιτροπή*) изъ трехъ до пяти лицъ, избранныхъ на одинъ годъ на общемъ собраніи изъ наиболѣе уважаемыхъ прихожанъ, причемъ это избраніе утверждается епархіальнымъ епископомъ. Совѣтъ имѣеть свою особую печать, состоящую изъ столькихъ частей, сколько въ немъ членовъ, ко-

---

ціи пользовались *патронатскимъ правомъ* надъ извѣстными приходами, какъ указываетъ др. Верингъ (l. c.), и что это патронатское право было извѣстно въ православной церкви, какъ древнее каноническое установленіе, то должно сказать, что это доказательство лишено всякаго основанія и происходитъ просто отъ непониманія правовыхъ постановленій православной церкви. Ср. объ этомъ вопросѣ и *A. Schaguna, Compendium des kanon. Rechts. § 286.*

§ 99. <sup>1)</sup> Эти свѣдѣнія, полученные нами частнымъ образомъ, во многомъ сходны съ тѣмъ, что говоритъ объ этомъ *Silbernagl, Verfassung. S. 49—50*

торая прикладывается къ главнымъ документамъ по приходскимъ дѣламъ, особенно имущественнымъ договорамъ. Для исполненія текущихъ дѣлъ по управленію приходомъ собраніе избираетъ лицо, пользующееся довѣріемъ всѣхъ прихожанъ, и даетъ ему названіе *μουχάρης*. Онъ въ свою очередь имѣетъ особую печать (*τὴν μουχταρικήν σφραγίδα*), но не имѣетъ права прикладывать ее безъ вѣдома совѣта <sup>2)</sup>).

2. Въ *греческомъ* королевствѣ приходы учреждены закономъ 8 іюня 1856 г. Они раздѣляются на три разряда: сельскіе, городскіе и крѣпостные. Наименьшіе состоятъ изъ 25 семействъ, а самые большіе изъ 400. Согласно числу семействъ, при приходахъ бываетъ отъ одного до трехъ священниковъ, а въ большихъ приходахъ всегда есть и свой особый діаконъ. Приходскихъ священниковъ и діаконѡвъ назначаетъ епархіальный епископъ, для чего собираетъ мнѣнія прихожанъ о кандидатахъ. Церковнымъ имуществомъ въ приходахъ управляютъ особые епитропы, ежегодно избираемые изъ самыхъ уважаемыхъ членѡвъ прихода <sup>3)</sup>).

3. Въ *сербскомъ* королевствѣ право открытія и урегулированія приходѡвъ принадлежитъ архіерейскому собору. Они состоятъ изъ 150 до 200 домовъ <sup>4)</sup>. Священно-служительскія мѣста замѣщаются въ нихъ при посредствѣ конкурса, при чемъ на городскіе и лучшіе сельскіе приходы, а также и протопресвитерскія капелланіи имѣютъ преимущественное право кандидаты, получившіе высшее богословское образованіе и добраго поведенія; изъ кандидатовъ съ одинаковымъ образованіемъ имѣетъ преимущество старшій по времени рукоположенія или тотъ, кто пользуется извѣстностью въ литературѣ и проповѣдничествѣ. Избранное такимъ образомъ лицо утверждается епархіальнымъ епископомъ по предложенію епархіальнаго духовнаго суда <sup>5)</sup>).

<sup>2)</sup> Γενικός κανονισμός τῶν ἐν Κωνσταντινῶν πόλει ἱερῶν ἐκκλησιῶν. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1868.

<sup>3)</sup> Ср. синодальныя окружныя посланія: 7 марта 1834 г. № 599 (Χ ρ ι σ τ ο π ο ὄ λ ο υ Σ ο λ λ ο γ ῆ. Σελ. 66—69), 12 мая 1834 г. № 1080 (ib. 76—77), 4 мая 1856 г. № 5627 (ib. 200—202), 25 августа 1856 г. № 6107 (ib. 35—42), 28 августа 1857 г. № 7642 (ib. 229—231) и др.

<sup>4)</sup> См. § 1 закона 31 дек. 1882 г. и ср. чл. 7 и 19 п. 13 закона 27 апр. 1890 года.

<sup>5)</sup> Чл. 37 закона 1890 года.

Кромѣ общихъ доходовъ за требы, содержаніе приходскаго священника составляетъ главнымъ образомъ «бир», т. е. сборъ по 2 фр. съ лицъ мужскаго пола, достигнувшихъ совершеннолѣтія, который собирается подлежащею гражданскою властью и затѣмъ, передается приходскому священнику <sup>6)</sup>.

Управленіе церковно-имущественными дѣлами, которое раньше принадлежало церковнымъ старостамъ, въ настоящее время, послѣ урегулированія приходовъ по закону 1890 г., принадлежитъ *церковной общинѣ*, которую составляютъ всеѣ приходы, принадлежащія къ одной церкви. Церковно-имущественныя дѣла вѣдаетъ *црквени одбор* (церковный совѣтъ), состоящій изъ председателя (непремѣнно священнаго сана), и десяти членовъ, избираемыхъ совѣтомъ гражданской общины изъ сербскихъ гражданъ восточно-православной церкви на два года <sup>7)</sup>. Дѣйствія церковнаго совѣта подлежатъ контролю епархіальнаго духовнаго суда; но церковный совѣтъ обязанъ ежегодно посылать свѣдѣнія о церковномъ имуществѣ и государственному главному контролю <sup>8)</sup>.

4. Въ *Россіи* право учреждать новые приходы принадлежитъ епархіальному епископу съ разрѣшенія синода. Въ приходѣ, имѣющемъ менѣе 700 человекъ мужскаго пола, бываетъ священникъ и пѣвецъ (псаломщикъ), а гдѣ болѣе 700 человекъ, тамъ еще есть и діаконъ <sup>9)</sup>. Поставленіе приходскихъ священниковъ, а также и другихъ лицъ къ приходскимъ церквамъ принадлежитъ епархіальному епископу, которому консисторія предлагаетъ для этого кандидатовъ <sup>10)</sup>. Завѣдываніе церковнымъ имуществомъ лежитъ на «церковномъ старостѣ», избираемомъ на три года прихожанами извѣстной церкви совмѣстно съ духовенствомъ, съ утвержденія епархіальнаго епископа <sup>11)</sup>. Для попеченія объ увеличеніи церковнаго имущества, о правильномъ воз-

<sup>6)</sup> Въ этомъ отношеніи ср. чл. 19 п. 13 того же закона.

<sup>7)</sup> См. *ib.* чл. 41—50.

<sup>8)</sup> См. *ib.* 58 п. 1.

<sup>9)</sup> Синодальное опредѣленіе 16 февраля 1885 г. Обязанности *псаломщика* слѣдующія: а) исполненіе клироснаго чтенія и пѣнія, б) сопровожденіе священника при посѣщеніи прихожанъ для отправленія духовныхъ требъ и в) все письменоводство по церкви и приходу (*Барсовъ*, Сборникъ, № 1260).

<sup>10)</sup> Ст. 63 консист. устава 1883 г.

<sup>11)</sup> О церковныхъ старостахъ см. у *Барсова* № 1261—1284 и „инструкцію церковнымъ старостамъ“, у него же въ приложеніяхъ, стр. СХХV—СХХІХ.

награжденіи клира, а также о начальномъ обученіи дѣтей и содержаніи приходскихъ благотворительныхъ заведеній, существуютъ «приходскія попечительства»<sup>12)</sup>. Попечительство это избирается общимъ собраніемъ всѣхъ прихожанъ на опредѣленный срокъ изъ самыхъ уважаемыхъ лицъ въ приходѣ. Приходскій священникъ есть непремѣнный членъ попечительства, равно какъ церковный староста и начальникъ общины. Предсѣдателемъ бываетъ лицо, избранное изъ самыхъ почетныхъ мірянъ, причемъ въ засѣданіяхъ, въ случаѣ его отсутствія, его замѣняетъ приходскій священникъ. Дѣйствія попечительства подлежатъ контролю епархіальной власти<sup>13)</sup>.

5. Въ *болгарскомъ* экзархатѣ приходы раздѣляются на городскіе и сельскіе. Городскіе имѣютъ отъ 200 до 300 домовъ, сельскіе—отъ 150 до 250 домовъ<sup>14)</sup>. Приходскаго священника избираетъ общее собраніе всѣхъ прихожанъ вмѣстѣ съ остальнымъ духовенствомъ прихода, подъ предсѣдательствомъ архіерейскаго намѣстника (благочиннаго) или другого довѣреннаго духовнаго лица, а утверждаетъ избраннаго епархіальный епископъ, освѣдомившись предварительно о мнѣніи относительно его епархіальнаго совѣта (консистоіи)<sup>15)</sup>. Кромѣ доходовъ, получаемыхъ за извѣстныя требы<sup>16)</sup>, приходскіе священники получаютъ дополнительное вознагражденіе отъ государства: сельскіе по 480, въ уѣздныхъ городахъ—по 600, а въ окружныхъ—по 720 левовъ въ годъ; каковое вознагражденіе выдается три раза въ годъ черезъ архіерейскаго намѣстника<sup>17)</sup>. Для управленія церковно-имущественными дѣлами въ приходѣ, существуетъ «церковно настоятельство», которое состоитъ изъ 3—5 свѣтскихъ членовъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, избираемыхъ на три года, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника. Въ своихъ дѣйствіяхъ настоятельство подлежитъ вѣдѣнію епархіальнаго совѣта<sup>18)</sup>.

<sup>12)</sup> Цѣль учрежденія этого приходскаго попечительства состоитъ „въ воспособленіи правительству и св. церкви, въ поддержаніи благолѣпія церковнаго и обезпеченія служителей ея и въ распространеніи духовнаго образованія“. Указъ 12 октября 1868 г.

<sup>13)</sup> О приходскихъ попечительствахъ у *Барсова* № 1285—1304.

<sup>14)</sup> Чл. 69 экзархійскаго устава 1895 года.

<sup>15)</sup> *Ив. чл.* 71—78.

<sup>16)</sup> *Ив. чл.* 146.

<sup>17)</sup> *Ив. чл.* 144—145.

<sup>18)</sup> *Ив. гл.* XI, *чл.* 148—155.

6. Въ *карловацкой* митрополіи приходское устройство нормировано рескриптомъ 1868 года. Обыкновенно приходъ состоитъ среднимъ числомъ изъ 2000 душъ со своимъ особымъ приходскимъ священникомъ; гдѣ же прихожанъ отъ 2000 до 4000 душъ, тамъ приходскому священнику дается помощникъ, гдѣ отъ 4000 до 6000 душъ — два, гдѣ больше 6000 — три, а въ случаѣ надобности и четыре <sup>19)</sup>. Каждая церковная община можетъ имѣть и діакона, если покажетъ, что она въ состояніи содержать его <sup>20)</sup>. Поставленіе приходскаго священника, а также и опредѣленныхъ помощниковъ ему и діаконовъ, производится посредствомъ конкурса. Консисторія разсматриваетъ прошенія конкурентовъ и тѣхъ, которые имѣютъ требуемыя качества, направляетъ къ общинѣ, именно въ мѣстное церковное собраніе, которое и производитъ избраніе въ присутствіи представителя консисторіи, которой принадлежитъ и утвержденіе избранія <sup>21)</sup>. Кандидаты на приходское служеніе подвергаются испытанію, отъ котораго освобождены только профессора богословія, если они три года отлично исполняли преподавательскія обязанности, и катихеты среднихъ училищъ, если отлично прослужили пять лѣтъ. Такія испытанія производятся одинъ разъ въ годъ въ мѣстопребываніи епархіальнаго епископа для всѣхъ, желающихъ получить приходскую должность. Испытательный совѣтъ назначается епархіальнымъ епископомъ изъ членовъ консисторіи духовнаго званія, профессоровъ богословія (въ архіепископіи) и изъ главныхъ приходскихъ священниковъ <sup>22)</sup>. Годовое вознагражденіе священника состоитъ изъ участка земли или изъ суммы ея стоимости и изъ денежнаго жалованья. Плата эта опредѣлена въ постоянныхъ размѣрахъ по разрядамъ приходовъ, почему приходы и приходскія капелланіи раздѣляются на шесть разрядовъ, съ жалованьемъ отъ 400 до 1000 гульденовъ <sup>23)</sup>; наименьшая плата діаконамъ 400 гульденовъ въ годъ. Приходскіе священники имѣютъ свое особое помѣщеніе и получаютъ отопленіе. За раз-

<sup>19)</sup> § 3 I части рескрипта.

<sup>20)</sup> § 63 II части.

<sup>21)</sup> § 53—67 II части.

<sup>22)</sup> § 1—12 VI части.

<sup>23)</sup> Такъ устроено во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ „горно-карловацкой“, въ которой приходы раздѣлены на три разряда.

ныя же требы, совершаемыя по приглашенію прихожанъ, священнику платится по установленной таксѣ <sup>24)</sup>.

Управленіе церковно-училищными дѣлами, а также и имущественными, которыя раньше вѣдались церковными попечительствами, составленное изъ духовенства и народныхъ представителей, было учреждено также упомянутымъ рескриптомъ 1868 г. Въ каждой мѣстности юридически существуетъ одна *мѣстная церковная община*, хотя бы здѣсь было и нѣсколько приходоѡ. Община состоитъ изъ совокупности священниковъ, семействъ и отдѣльныхъ лицъ православной вѣры, соединившихся съ цѣлью заботиться о пользѣ и потребностяхъ своей церкви и училища. Для веденія общинныхъ церковно-училищныхъ дѣлъ въ общинѣ существуютъ два органа: «мѣсна црквена скупштина и мѣсни црквени одбор» <sup>25)</sup>.

*Мѣстная церковная скупштина* (собраніе) есть учрежденіе, которое заступаетъ и представляетъ церковную общину и контроль мѣстнаго церковнаго совѣта, а послѣдній есть общинное представительство во внѣшнихъ отношеніяхъ общины, управляющее непосредственно общинными дѣлами, исключая тѣхъ, которыя подлежатъ приходскому священнику по его должности. Число членовъ скупщины церковной общины бываетъ отъ 50 до 120, смотря по числу душъ въ общинѣ. Священники же, по самой должности своей, состоятъ непремѣнными членами. Предсѣдателя скупщина избираетъ изъ своей среды, если таковымъ приходскій священникъ не былъ избранъ; также выбираетъ она и подпредсѣдателя и секретаря. Скупщина собирается два раза въ годъ. Въ кругъ ея дѣйствій входятъ, главнымъ образомъ, имущественныя дѣла церковной общины. Записи о засѣданіяхъ представляются епархіальной консисторіи для свѣдѣнія и одобренія <sup>26)</sup>. *Мѣстный церковный совѣтъ* состоитъ изъ предсѣдателя, подпредсѣдателя и не менѣе 8 и не болѣе 24 членовъ, кромѣ приходскаго священника или приходскихъ священниковъ, которые принадлежатъ къ членамъ совѣта уже по самой своей должности. Членовъ совѣта, кромѣ приходскаго священника, избираетъ мѣстная церковная скупщина изъ своей среды. Пред-

<sup>24)</sup> О вознагражденіи приходскаго духовенства см. § 10—21 I части рескрипта.

<sup>25)</sup> § 1—10 II части.

<sup>26)</sup> § 11—33 той же части.

сѣдатель, подпредсѣдатель и секретарь скупщины являются тѣмъ же и въ церковномъ совѣтѣ. Вѣдѣнію совѣта подлежитъ исполненіе рѣшеній церковной скупщины, надзоръ за благочиніемъ при богослуженіи, помощь приходскому священнику въ охраненіи церковной дисциплины и нравственности, забота о церковныхъ, приходскихъ и училищныхъ зданіяхъ, наемъ церковныхъ и училищныхъ служителей, попеченіе о сиротахъ, вдовахъ и убогихъ, храненіе церковнаго и училищнаго имущества; затѣмъ, совѣтъ долженъ стараться искоренять дурные, нравственно и матеріально вредные для народа, обычаи; далѣе онъ выбираетъ *епитроповъ*, завѣдующихъ текущими дѣлами общины, *попечителей сиротъ и убогихъ*, которые заботятся о нихъ, собираютъ добротныя пожертвованія и оказываютъ имъ нужную помощь; наконецъ, совѣтъ избираетъ управляющаго и другихъ лицъ, необходимыхъ для *общинныхъ училищъ*. Засѣданія совѣта происходятъ въ первое воскресенье каждаго мѣсяца, а протоколы представляются окружному протопресвитеру (благочинному), по его требованію, при посѣщеніи имъ общины <sup>27)</sup>.

7. Въ *сибирской* митрополіи приходское устройство подобно карловацкому и нормировано органическимъ уставомъ 1869 г. Приходскихъ священниковъ, капеллановъ и діаконовъ избираетъ приходское собраніе подъ предсѣдательствомъ протопресвитера. Кандидатомъ въ приходскіе священники можетъ быть каждый, удовлетворительно выдержавшій установленное испытаніе передъ испытательнымъ совѣтомъ въ мѣстопробываніи епархіальнаго епископа. Результатъ выборовъ скупщины представляется протопресвитеромъ консисторіи, которая, если найдетъ все въ порядкѣ, предлагаетъ дѣло на окончательное разрѣшеніе епархіальному епископу. Послѣдній назначаетъ тогда извѣстное лицо приходскимъ священникомъ и даетъ ему надлежащую ставленную грамоту <sup>28)</sup>. Для завѣдыванія церковными, училищными и денежными дѣлами въ каждомъ приходѣ существуетъ три органа: приходское собраніе, приходскій совѣтъ и приходское епитропство. *Приходское собраніе* составляютъ всѣ члены прихода совершеннолѣтніе, самостоятельные и безупречнаго поведенія. Въ кругъ дѣйствій скупщины входитъ избраніе приходскаго ду-

<sup>27)</sup> Пв. § 34—52.

<sup>28)</sup> § 7 п. 2, § 13 и 121 п. 8 органическаго устава.

ховенства и учителя, заботы о сохраненіи въ церкви благочинія, о церковныхъ и училищныхъ зданіяхъ, о приобрѣтеніи и увеличеніи церковныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ капиталовъ, о содержаніи духовенства, учителя и другихъ лицъ и, наконецъ, избраніе депутатовъ въ епархіальное собраніе и народно-церковный соборъ. Рѣшенія свои скупщина представляетъ чрезъ протопресвитера на одобреніе консисторіи. Предсѣдателемъ собранія состоитъ мѣстный приходскій священникъ, кромѣ того случая, когда предстоитъ избраніе приходскаго священника, когда предсѣдательствуетъ окружный протопресвитеръ. Собраніе собирается регулярно въ январѣ каждаго года <sup>29)</sup>. *Приходскій совѣтъ* избирается изъ членовъ приходской скупщины для представительства церковной общины во внѣшнихъ дѣлахъ и для завѣдыванія экономическими дѣлами церкви, училища и денежныхъ средствъ. Совѣтъ состоитъ изъ 10—30 членовъ, избираемыхъ на три года. Приходскій священникъ—непремѣнный членъ совѣта. Предсѣдателя и секретаря совѣтъ избираетъ изъ своей среды. Засѣданія совѣта бываютъ два раза въ годъ, въ маѣ и декабрѣ <sup>30)</sup>. *Приходскимъ епитропамъ* ввѣрено имущество приходской церкви и училища и ихъ капиталы. Епитроповъ выбираетъ скупщина изъ самыхъ уважаемыхъ прихожанъ. Въ каждомъ приходѣ ихъ бываетъ отъ двухъ до четырехъ, смотря по числу душъ прихода, и выбираются они на три года. Обязанность епитроповъ составляетъ охраненіе всего движимаго и недвижимаго имущества церкви и училища и управленіе имъ, согласно постановленіямъ приходскаго собранія или приходскаго совѣта <sup>31)</sup>. Гдѣ нѣсколько церковныхъ общинъ содержатъ сообща одно или болѣе училищъ, тамъ существуетъ *училищный совѣтъ и училищное епитропство*, состоящее изъ известнаго числа членовъ мѣстныхъ приходскихъ совѣтовъ <sup>32)</sup>.

8. Приходское устройство въ *Буковино-далматинской* митрополіи особое для Буковины и особое для далматинскихъ епархій.

а) Въ *Буковинѣ* учрежденіе приходовъ послѣдовало въ 1843 году; помимо дополнительныхъ узаконеній, на тѣхъ же основаніяхъ они существуютъ и въ настоящее время. При каждой

<sup>29)</sup> Ib. § 6—16.

<sup>30)</sup> Ib. § 17—23.

<sup>31)</sup> Ib. § 24—27.

<sup>32)</sup> Ib. § 28.

приходской церкви состоит самостоятельный приходской священник, котораго назначает епархиальный епископ, освѣдомившись о немъ у консисторіи <sup>33</sup>), и по выдержаніи имъ установленнаго испытанія <sup>34</sup>). Состоитъ также, какъ и въ русской церкви, постоянный псаломщикъ, который, кромѣ помощи при богослуженіи, оказываетъ приходскому священнику помощь и по веденію приходскаго дѣлопроизводства <sup>35</sup>). Въ большихъ приходсахъ существуетъ и приходской помощникъ, который, однако, во всемъ зависитъ отъ приходскаго священника <sup>36</sup>). Въ меньшія церкви на мѣсто приходскаго священника опредѣляются на мѣстники. Содержаніе приходское духовенство получаетъ изъ богатаго православнаго буковинскаго церковнаго фонда <sup>37</sup>). Ради помощи приходскому священнику въ дѣлѣ поддержанія церковной дисциплины и нравственности, въ благолѣпномъ совершеніи богослуженія, въ сохраненіи въ должномъ видѣ церкви и зданій, принадлежащихъ церковной общинѣ, въ снабженіи всѣмъ нужнымъ сиротъ и вдовъ, а также въ управленіи церковнымъ имуществомъ, существуетъ въ каждомъ приходѣ совѣтъ изъ 6—12 уважаемыхъ прихожанъ, избранныхъ народомъ, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника. Совѣтъ выбираетъ изъ своей среды двухъ епитроповъ, обязанность которыхъ состоитъ въ завѣдываніи текущими дѣлами приходскаго управленія. Онъ созываетъ въ опредѣленное время церковную скупщину, которой даетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, и которая имѣетъ право выбирать и самый совѣтъ <sup>38</sup>).

<sup>33</sup>) §§ 17, 24 того же устава; IV, 5 и 45, 4 консисторск. устава 1869 г.

<sup>34</sup>) Приходскіе священники и приходскіе помощники послѣ назначенія должны чрезъ 14 дней принять рукоположеніе, и чрезъ 8 дней послѣ того вступить въ должность, ставленную же грамоту они получаютъ чрезъ 6 недѣль послѣ назначенія. Пользованіе доходами начинается со дня выдачи ставленной грамоты. Кто откажется отъ службы послѣ назначенія на нее, тотъ теряетъ на десять лѣтъ право получить какое либо мѣсто. Консист. окружн. посланіе 1 февр. 1867 г. № 5864. Ср. *Vering*, *Kirchenrecht*. II Aufl. S. 509.

<sup>35</sup>) Консист. окружн. посланіе 19 октября 1849 г. № 585, 27 марта 1869 г. № 291 и 4 августа 1874 г. № 2701 (*Vering*. S. 657).

<sup>36</sup>) Указъ 23 января 1875 г., консист. постановленіе 1 іюля 1874 г. № 2901 (*Archiv*. 38, 52—55).

<sup>37</sup>) Указъ 5 сентября 1862 г. (*Archiv*. 13, 362).

<sup>38</sup>) Консисторск. постановленіе 1 февраля 1859 г. № 2397. О такъ называемомъ патронатскомъ правѣ въ Буковинѣ см. *Vering*, *Op. cit.* S. 511 fg.

б) Въ *далматинскихъ епархіяхъ* приходы учреждены въ 1853 году. Приходскаго священника назначаетъ, какъ и въ Буковинѣ, епархіальный епископъ, освѣдомившись о мнѣніи консисторіи <sup>39)</sup>. Временное установленіе о вознагражденіи приходскаго духовенства издано въ декабрѣ 1887 г. и вошло въ силу въ январѣ 1888 г. <sup>40)</sup>. Вознагражденіе это получается изъ государственной казны, такъ какъ въ Далмаціи нѣтъ никакого православнонаго церковнаго фонда. Управленіемъ церковнымъ имуществомъ въ приходахъ завѣдуютъ старосты, представляющіе отчетъ консисторіи <sup>41)</sup>.

9. Въ *Румыніи* устройство приходовъ нормировано закономъ 1893 года. По этому закону открывать приходы можетъ только синодъ, причемъ въ составъ открываемаго прихода должна входить сельская община, а въ городахъ по меньшей мѣрѣ 400 семействъ. Назначеніе приходскаго священника производится епархіальнымъ архіереемъ съ согласія министра исповѣданій. Образовательный цензъ имѣеть весьма важное значеніе, причемъ доктора богословія и лиценціаты сохраняютъ за собой первенство. Кромѣ доходовъ отъ совершенія требъ, приходскіе сельскіе священники получаютъ ежемѣсячное жалованье отъ 40 до 200 фр. Въ городскіе приходы, въ качествѣ помощниковъ приходскаго священника, назначаются и діаконы, получающіе отъ 100 до 200 фр. ежемѣсячнаго жалованья. Управление церковно-имущественными дѣлами ввѣряется попечительствамъ, состоящимъ изъ трехъ членовъ: священника, одного члена, котораго назначаетъ гражданская власть, и третьяго, избираемаго прихожанами на пять лѣтъ. Попечительство находится подъ контролемъ подлежащихъ городскихъ думъ и сельскихъ управленій <sup>42)</sup>.

10. Въ *Черногоріи* приходы учреждены въ новѣйшее время и каждый изъ нихъ имѣеть отъ 150 до 300 домовъ. Приходскихъ священниковъ назначаетъ епархіальный епископъ, а церковнымъ имуществомъ управляютъ попечительства <sup>43)</sup>.

<sup>39)</sup> § 17; § 25, III, 5 и § 45, 3 консист. устава 1870 г.

<sup>40)</sup> Самый законъ объ этомъ напечатанъ въ журналѣ „Истина“ за 1888 г., стр. 21—26. Ср. ст. „Расправа о конгруи у цар. виѣчу“ въ упомянутомъ журналѣ за 1887 г., стр. 312—315.

<sup>41)</sup> § 25 консист. устава 1870 г. Ср. ст. „Die Organisation der griechisch-orientalischen Kirche in Dalmatien“ въ упом. *Archiv.* 46, 460 fg.

<sup>42)</sup> Ст. 1—12 I главы, 12—15 II гл., 28—38 гл. IV „Новаго церковнаго закона въ Румыніи“ 1893 года ср. *Silbernagl, Verfassung.* S. 143—144.

<sup>43)</sup> Древнее приходское устройство въ *Silbernagl, Verfassung.* S. 161.

## § 100.

## Служебная дѣятельность приходскаго священника.

Кругъ приходской дѣятельности священника очень обширенъ, такъ какъ приходскій священникъ въ своей общинѣ долженъ быть не только учителемъ вѣры и нравственности и совершать священнодѣйствія, но долженъ нести и всѣ пастырскія обязанности, возложенныя на него какъ церковною, такъ и государственною властью. Общія права и обязанности членовъ іерархіи, изложенныя нами выше (§ 73), во всемъ объемѣ относятся и къ приходскимъ священникамъ; здѣсь мы упомянемъ главныя черты частной служебной его дѣятельности въ отношеніи къ существующимъ законамъ.

I. Пастырь, будь онъ приходскій священникъ или намѣстникъ его, или какъ-бы онъ ни назывался, обязанъ: 1) Постоянно жить въ своей общинѣ, не имѣя права ни подъ какимъ предлогомъ самовольно удалиться изъ нея, особенно когда въ этомъ мѣстѣ бываетъ какая нибудь эпидемическая болѣзнь, или когда вообще его приходъ подвергается какой нибудь опасности <sup>1)</sup>. Если же онъ имѣетъ надобность оставить приходъ на нѣкоторое время, то можетъ сдѣлать это только съ письменнаго разрѣшенія со стороны подлежащей власти <sup>2)</sup>; въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ наказанію <sup>3)</sup>. 2) Обязанъ обращать строгое вниманіе на свое поведеніе, какъ въ обществѣ, такъ и у себя дома, и потому долженъ всегда носить одежду, приличную его сану <sup>4)</sup>, не за-

§ 100. <sup>1)</sup> Ап. кан. 62, I всел. соб. кан. 11, Петра алекс. 3 и 10. См. архіерейское поученіе. Упом. изд., стр. 66. Ср. §§ 5 и 6 книги объ обязанностяхъ приходскаго священника и опредѣленіе константинопольскаго патріаршаго синода 5 марта 1837 г.

<sup>2)</sup> Въ *Сербіи* отпускъ изъ прихода до 10 дней даетъ благочинный, но священники могутъ удалиться изъ прихода на три дня и безъ особаго разрѣшенія, только въ этомъ случаѣ священникъ обязанъ найти себѣ замѣстителя (чл. 31 п. 10 закона 1893 года). О *Россіи* см. § 31 инструкціи благочинныхъ, о *болгарскомъ* экзархатѣ—чл. 3 и 4 II экзарх. устава 1895 года.

<sup>3)</sup> I всел. соб. кан. 15 и 16 и толков. этихъ каноновъ.

<sup>4)</sup> Трул. соб. кан. 27, VII всел. 16, гангр. 21. О *Сербіи* см. постановленія архіерейскаго собора 1854 г. № 10 и 1869 г. № 15. А относительно стриженія волосъ и бороды см. постановленіе 1845 г. № 960. О *Россіи* см. § 38 инструкціи благочиннымъ.

ниматься мірскими дѣлами <sup>5)</sup> и вообще чѣмъ либо несоотвѣтствующимъ его положенію <sup>6)</sup>, не посѣщать общественныхъ увеселеній, неприличныхъ его сану <sup>7)</sup>, или оставаться на увеселеніяхъ въ домахъ своихъ прихожанъ сверхъ того, сколько требуютъ его священническія обязанности <sup>8)</sup>, а домъ его, равно какъ и всѣ домашніе, должны быть во всемъ образцомъ благочинія и благочестія <sup>9)</sup>. 3) Обязанъ всегда читать св. писаніе и творенія св. отцовъ, часто пересматривать богословскія науки, которыя изучалъ въ учебномъ заведеніи, читать духовные журналы, заниматься составленіемъ проповѣдей, а по возможности, и какихъ либо сочиненій по богословскимъ наукамъ и пастырской практикѣ <sup>10)</sup>. 4) Обязанъ ежедневно служить утреню и вечерню, по воскреснымъ же днямъ и праздникамъ, а въ великій постъ еще по средамъ и пятницамъ, долженъ, кромѣ утрени и вечерни, служить литургію <sup>11)</sup>; 5) въ предписанныя церковнымъ уставомъ времена долженъ совершать установленныя общественныя священнодѣйствія <sup>12)</sup>; 6) по требованію своихъ прихожанъ отпра-

<sup>5)</sup> Ап. кан. 6 и 81, VII всел. соб. кан. 10, кареог. 16, перво-втор. 11. См. посланіе константинопольскаго патріаршаго синода отъ мая 1797 г. (Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. I, 303, ср. также и I, 193—197). Ср. и окружн. посланіе авинскаго синода 22 іюля 1851 г. № 993.

<sup>6)</sup> Трул. соб. кан. 9, номокан. IX 27 (Ав. Синт., I, 201—209).

<sup>7)</sup> Ап. кан. 54, трул. соб. кан. 24, 51 и 62, VII всел. 22, лаод. 24 и 55, каре. 40 и 60.

<sup>8)</sup> Трул. соб. кан. 24 и толков. на него *Вальсамона* (Ав. Синт., II, 357).

<sup>9)</sup> I Тим. 3, 5; 4, 12. Ср. толкованіе *Златоуста* на 9, ст. 23 гл. евангелія отъ Маттея. Относительно того, каково должно быть поведеніе священника въ обществѣ и въ своемъ домѣ, какова у него должна быть жена, какъ долженъ онъ воспитывать своихъ дѣтей и о всемъ прочемъ, касающемся жизни священника, см. прекрасный и на основаніи каноновъ и ученія церкви составленный трудъ *В. Пьеницкаго*, Священникъ. Кіевъ, 1886, стр. 101 и сл.

<sup>10)</sup> I Тим. 4, 13; 15, 16; Колос. 3, 16. См. архіерейск. поученіе. Уп. издан.. стр. 18 и 22. Ср. *Пьеницкій*, уп. кн.. стр. 194 и сл.

<sup>11)</sup> Ап. кан. 8, V всел. соб. 4, трул. 52 и 80, лаод. 49, каре. 3 и толков. этихъ каноновъ. Архіер. поученіе, стр. 39. О *Сербіи* см. постановленія архіерейскаго собора 1846 г. № 7, 1854 г. № 6, 1856 г. № 1, о *Болгаріи*—чл. 142. X гл. экзархійскаго устава 1895 года.

<sup>12)</sup> Іерем. 48, 10. Архіер. поученіе, стр. 34—36. Относительно *Сербіи*—см. постановленіе архіерейскаго собора 1856 г. № 1, *Россіи*—синодальное опредѣленіе 28 апрѣля 1830 г.; *Болгаріи*—чл. 142 экзархійскаго устава; ср. ст. 18 новаго церковнаго закона въ *Румыніи* 1893 года.

влять тотчасъ и безотлагательно всякое священнодѣйствіе <sup>13)</sup>; 7) смотрѣть за чистотою и благолѣпіемъ, какъ церкви, такъ и всѣхъ предметовъ, относящихся къ богослуженію <sup>14)</sup>; 8) наблюдать за сохраненіемъ церковной дисциплины и нравственности общины, дѣлать замѣчанія и выговоры упорнымъ <sup>15)</sup>; 9) вести точную запись окружныхъ архіерейскихъ посланій, консисторскихъ постановленій и руководственныхъ указаній благочинныхъ и чаще прочитывать ихъ <sup>16)</sup>; 10) заботиться о сиротахъ и извѣщать о нихъ подлежащую власть <sup>17)</sup>; 11) вести въ особой книгѣ лѣтопись своего прихода, записывая въ ней всѣ важнѣйшія приходскія событія <sup>18)</sup>; 12) заботиться о порядкѣ въ церковно-общинной библіотекѣ, о пополненіи ея нужными религіозными и нравственными книгами и о томъ, чтобъ этими книгами какъ можно болѣе пользовались его прихожане <sup>19)</sup>; 13) объявлять въ церкви народу о праздничныхъ дняхъ, которые должно соблюдать <sup>20)</sup> и 14) при всякомъ сомнѣніи, являющемся въ его служеніи, долженъ обращаться за разъясненіемъ къ благочинному или черезъ него же въ епархіальную консисторію <sup>21)</sup>.

<sup>13)</sup> „Буди стражъ день и ночь съ крещеніемъ и покаяніемъ и съ причащеніемъ... Аще кого изгубиши лѣнностію и нерадѣніемъ, мука ихъ на тебѣ взыскаана будетъ“, говоритъ архіерейск. поученіе (стр. 17). См. о *Болгаріи*—чл. 142 п. 3 экзарх. устава 1895 года.

<sup>14)</sup> Архіер. поуч., стр. 37. О *Россіи* см. ст. 39—41 консист. устава 1883 г., о *Болгаріи*—чл. 142 п. 4 экзарх. устава 1895 года, о *Сербіи*—чл. 38 п. 4 закона 1890 года.

<sup>15)</sup> Архіер. поуч., стр. 33. См. о *карловацкой* митрополіи п. 3 § 40 II ч. рескрипта 1868 г.

<sup>16)</sup> Объ *Австріи* см. декреты 11 марта 1780 г. и 31 августа 1793 г.

<sup>17)</sup> Ап. кан. 59. Ср. Cod. Justin. lib. I, tit. III, const. 46 (ed. cit. II, 41). Объ *Австріи* см. § 189 общаго свода гражданскихъ законовъ и ср. указъ 29 сентября 1803 г.

<sup>18)</sup> Таковой порядокъ въ приходахъ заведенъ въ началѣ нашего вѣка (1829) въ Австріи у католиковъ эта книга называется „liber memorabilium“. Относительно *Россіи* см. синод. опредѣленіе 12 окт. 1866 г.

<sup>19)</sup> Въ *Австріи* относительно завѣдыванія приходскими библіотеками дѣйствуетъ декретъ 13 января 1828 г. Относительно *Россіи* см. § 1 инструкціи благочиннымъ и синодальн. опредѣленіе 3 декабря 1867 г.

<sup>20)</sup> Трул. соб. кан. 66, каре. 61. Относительно *Греціи* см. синодальное окружное посланіе 25 мая 1860 г. № 4628; *Сербіи*—постановленіе архіерейскаго собора 1844 г. № 94; *Россіи*—синодальн. опредѣленіе 16 іюля 1722 г.

<sup>21)</sup> Ап. кан. 39, лаод. соб. кан. 57. См. § 24, IV, 3 консист. устава *буковинскаго* и § 25, III, 3 консист. устава *далматинскаго*.

II. Кромѣ перечисленныхъ обязанностей въ непосредственное пастырское служеніе приходскаго священника входитъ: 1) постоянное проповѣдываніе въ церкви, особенно по воскреснымъ днямъ и праздникамъ, съ выборомъ для этого мѣстъ изъ св. писанія и при руководствѣ исключительно ученіемъ церкви <sup>22)</sup>; 2) катихизическія бесѣды въ церкви каждое воскресенье и праздникъ, въ удобное для того время, къ юнымъ прихожанамъ, чрезъ ознакомленіе ихъ съ основами вѣры и наученіе страху Божію, а также обученіе въ церкви и взрослыхъ всякій разъ, когда они приготовляются къ исповѣди <sup>23)</sup>; 3) въ частности, обученіе дѣтей въ школахъ <sup>24)</sup>, жениха и невѣсты при вѣнчаніи <sup>25)</sup>, воспріемниковъ при крещеніи <sup>26)</sup> и заключенныхъ въ тюрьмѣ <sup>27)</sup>. Учительское служеніе въ приходѣ составляетъ главнѣйшую обязанность приходскаго священника; если онъ нерадивъ въ этомъ отношеніи, то подвергается отлученію, а при дальнѣйшемъ упорствѣ, подвергается изверженію изъ своего сана <sup>28)</sup>. Далѣе, къ пастырскому служенію приходскаго священ-

<sup>22)</sup> I Тим. 3, 2; 5, 17. II Тим. 4, 3. Ап. кан. 58, трул. соб. перво-втор. 9. 0 *Сербіи* см. постановленіе архіерейскаго собора 1864 г. № 42, *Греціи*—синаодальныя постановленія: 26 окт. 1850 г. № 179, 27 нояб. 1856 № 6511, 19 іюля 1858 № 8717, 27 окт. 1861 № 7346, 8 янв. 1871 № 2482, 3 іюня 1874 № 362 и др., *Россіи*—ст. 8, 9, 10, 12 и 13 консист. устава 1883 г., *Болгаріи*—чл. 142 и 2 *экзархійскаго устава 1895 года*. Ср. архіерейское поученіе, стр. 55—60.

<sup>23)</sup> VII всел. кан. 10 и толков. на него *архим. Іоанна* (уп. кн., II, 530—533). См. архіер. поученіе, стр. 61—65 и разсужденіе *Вальсамона* о катихизаціи, въ *Аѳинск. Синт.*, IV 523 и сл. Относительно *Россіи* см. ст. 11 консист. устава 1883 г. Ср. *Пяеницкій*, уп. кн., стр. 210 и сл.

<sup>24)</sup> Относительно *Австріи* см. § 2 закона 25 мая 1868 г., § 5 закона 14 мая 1869 г., § 1 закона 20 іюня 1872 г., министерск. распоряженія: 28 іюня 1869 г. № 5705, 21 іюня 1871 г. № 121 и 11 сент. 1871 г. № 121; *Россіи*—ст. 14 консист. устава 1883 г. и законъ 13 сент. 1884 г. о церковно-приходскихъ школахъ.

<sup>25)</sup> § 122 книги „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“. См. „Почуеніе къ новобрачнымъ“ въ *Больш. требникѣ* гл. 18 (Москва, 1850, л. 42).

<sup>26)</sup> § 80 и 87 книги „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“. См. „Увѣщаніе къ воспріемнику“ въ *Большомъ требникѣ*, гл. 9 (уп. изд., л. 20).

<sup>27)</sup> Относительно *Австріи* см. § 272 свода уголовныхъ законовъ 27 мая 1852 г. и декреты 23 апрѣля и 11 мая 1810 г. о томъ, какъ поступать въ этихъ случаяхъ приходскому священнику.

<sup>28)</sup> Ап. кан. 58, трул. соб. 19. Ср. архіерейское поученіе, стр. 55 и § 10 и сл. книги „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“.

ника относится; 4) веденіе метрическихъ книгъ о родившихся, повѣнчанныхъ и умершихъ въ приходѣ<sup>29)</sup>, а такъ какъ эти метрики суть официальные документы, какъ въ церковномъ, такъ и въ государственномъ отношеніи<sup>30)</sup>, и въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ подлежатъ контролю государственной власти<sup>31)</sup>, то въ нихъ онѣ должны быть ведены согласно указаніямъ послѣдней<sup>32)</sup>; 5) веденіе и прочихъ приходскихъ книгъ, гдѣ онѣ существуютъ по распоряженію подлежащей власти<sup>33)</sup>; 6) сообщеніе епархіальной власти о распространеніи въ его приходѣ книгъ противорелигіознаго или противогосударственнаго направленія<sup>34)</sup>; 7) извѣщеніе ея о желаніи кого либо перейти въ другое вѣроисповѣданіе<sup>35)</sup>; 8) извѣщеніе подлежащей власти,

<sup>29)</sup> Веденіе этихъ метрическихъ записей мы находимъ еще въ первыя времена церкви. О книгѣ, въ которую священники записывали имена крещенныхъ и ихъ воспріемниковъ, упоминается у *Діонисія Ареопагита* въ „*De ecclesiastica hierarchia*, cap. II, p. 2, § 5 (ed. *Migne*). Имена умершихъ христіанъ записывались во времена *Кипріяна карфагенскаго* въ особыя „диптихи“, по которымъ поминали умершихъ при общественномъ богослуженіи (*Cypriani* ep. 16, 62). Въ удостовѣреніе же заключеннаго брака, тѣ, которые не составляли особыхъ брачныхъ договоровъ, должны были, согласно одной (74-й) новеллѣ императора *Юстиніана*, слѣдовательно въ первой половинѣ VI вѣка, заявить о себѣ подлежащему священнику, который, съ двумя или тремя другими священниками, составлялъ письменный актъ, въ которомъ обозначалось время, мѣсто брака и имена свидѣтелей, хранившійся затѣмъ вмѣстѣ съ прочими церковными документами. Такъ было вначалѣ, а послѣ, когда государство стало пользоваться свѣдѣніями, содержащимися въ церковныхъ метрикахъ, то веденію ихъ былъ данъ нынѣшній порядокъ.

<sup>30)</sup> Ср. относительно *Австріи* Allgemeine Gerichtsordnung. § 112; *Греціи*—законъ 16 марта 1854 г.; *Россіи*—Барсова, № 1488—1500.

<sup>31)</sup> По распоряженію центральной гражданской власти Далмаціи, 14 іюля 1825 г., окружныя начальства официально свидѣтельствуютъ число страницъ въ метрическихъ книгахъ, предназначающихся для веденія записей приходскими священниками.

<sup>32)</sup> Относительно *Австріи* см. патентъ отъ 20 февраля 1784 г. (О Далмаціи ср. объявленіе центральной гражданской власти отъ 20 августа 1816 г. № 13529 и окружный указъ намѣстничества отъ 14 февр. 1875 г. № 15585); *Сербіи*—постановленіе 1836 г. (въ книгѣ „Србска црква“, стр. 113—116); *Румыніи*—законъ 14 марта 1882 г.; *Греціи*—законъ 13 апр. 1852 г.

<sup>33)</sup> Архіерейское поученіе, стр. 39.

<sup>34)</sup> Ср. посланіе констант. патріаршаго синода 1 марта 1839 г. (Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις. II, 287). См. австрійскій декретъ 7 янв. 1826 г. и § 61 австр. свода уголовныхъ законовъ 27 мая 1852 г.

<sup>35)</sup> Ср. ст. 7 австрійскаго закона 1868 г. и §§ 122, 302 и 303 свода уголовн. законовъ 27 мая 1852 г.

въ случаѣ надобности, о лицахъ, упорно остающихся въ конкубинатѣ <sup>36)</sup>; 9) извѣщеніе ея о смерти тѣхъ, которые при жизни получали пособіе изъ общественныхъ средствъ или отъ государства <sup>37)</sup>; 10) обязанность извѣщать подлежащую власть о появленіи всякой эпидемической болѣзни въ приходѣ, а также и о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ <sup>38)</sup>; 11) о прихожанахъ, оставившихъ какое нибудь имущество <sup>39)</sup>; 12) о волненіяхъ народа <sup>40)</sup>; 13) надзоръ за точностью совершенія службы лицами, состоящими при церкви и школѣ <sup>41)</sup>; 14) надзоръ за тѣмъ, чтобы никто не употреблялъ на домашнія потребности вещей, назначенныхъ для богослуженія, и охраненіе старыхъ такихъ вещей отъ злоупотребленія <sup>42)</sup>; 15) чтобы никто не вводилъ въ церкви чего либо новаго въ пѣніи, чтеніи или въ обрядахъ <sup>43)</sup>; 16) надзоръ за управленіемъ имуществомъ, назначеннымъ для церкви, училища и благотворительныхъ учрежденій <sup>44)</sup> и 17) воспрещеніе всякому другому священнику отправлять какія либо священнодѣйствія въ приходѣ безъ его разрѣшенія <sup>45)</sup>.

III. Кромѣ этихъ обязанностей приходскому священнику въ своемъ приходѣ надлежитъ: 1) крестить <sup>46)</sup>; 2) исповѣдывать <sup>47)</sup>;

<sup>36)</sup> Ср. объ этомъ австрійскіе декреты 9 іюля и 10 дек. 1807 г., 2 дек. 1808 г., 19 іюля 1815 г. и 2 нояб. 1828 г.

<sup>37)</sup> Ср. австрійскіе декреты 28 апр. 1821 г., 13 нояб. 1823 г. и 17 іюля 1828 г.

<sup>38)</sup> Австрійскій декретъ 21 іюня 1787 г. и § 189 общаго свода гражданскихъ законовъ.

<sup>39)</sup> Распоряженія австр. правит. 21 авг. 1834 г.

<sup>40)</sup> Распоряженія австрійскаго министерства внутреннихъ дѣлъ 6 марта 1851 г. № 4072 и 3 февраля 1856 г. № 28489.

<sup>41)</sup> Васил. Вел. кан. 89. См. русскую инструкцію благочиннымъ § 26. Ср. *Пѣвничкій*, уп. кн., стр. 251 и сл.

<sup>42)</sup> См. ап. кан. 73, перво-втор. соб. кан. 10, Григор. нисск. 8 и толкованіе 10 кан. перво-втор. собора архим. *Іоанна* (уп. кн., II, 562—563).

<sup>43)</sup> Трул. соб. кан. 75, § 78 книги О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Ср. „учительное извѣстіе“ въ концѣ служебника (1854 г. л. 227 и сл.).

<sup>44)</sup> Ап. кан. 73, IV всел. соб. 25 и 26, VII всел. 11, антiox. 24, кареог. 33, Кирилла алекс. 3, Теофила алекс. 10 и 11. Ср. сказанное въ 99 § о нынѣшнемъ приходскомъ устройствѣ и далѣе о церковномъ имуществѣ.

<sup>45)</sup> Ап. кан. 12 и 33, IV всел. соб. 11 и 13.

<sup>46)</sup> Ап. кан. 50. Приходскій священникъ, допустившій, по небрежности, въ своемъ приходѣ младенца умереть некрещенымъ, лишается мѣста служенія (ср. ст. 183 устава русскихъ духовн. консисторій, а также § 84 книги О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ).

<sup>47)</sup> Ап. кан. 52 и § 99 книги О должностяхъ пресвит. приходскихъ. По

3) оглашать браки <sup>48)</sup>; 4) вѣнчать <sup>49)</sup>; 5) погребать <sup>50)</sup>; 6) выдавать свидѣтельства учившимся у него закону Божию <sup>51)</sup>; 7) какъ стражу нравственности въ приходѣ, выдавать нѣкоторымъ лицамъ свидѣтельства о хорошемъ поведеніи <sup>52)</sup>; 8) выдавать выписки изъ метрическихъ книгъ по требованію властей и частныхъ лицъ <sup>53)</sup>.

16 ст. устава русскихъ духовн. консисторій, каждый приходскій священникъ долженъ въ особой книгѣ записывать имена исповѣдывавшихся и точную копию съ этой записи отсылать ежегодно въ октябрѣ въ консисторію. Ср. архіерейское поученіе, стр. 41 и сл.

<sup>48)</sup> Кормчая, гл. 50. Уп. изд., кн. II, л. 199. Если женихъ и невѣста изъ разныхъ приходовъ, то оглашеніе должно происходить и въ томъ и въ другомъ (аб.). Относительно *Сербіи* см. постановленіе 1839 г. („Србска црква“, стр. 116) и § 83 гражданскихъ законовъ 11 марта 1844 г.; *Австріи*—§§ 70—74 общаго свода гражданскихъ законовъ; *Россіи*—ст. 26 I части X т. „свода законовъ“.

<sup>49)</sup> Кормчая, гл. 50, кн. II, л. 200.

<sup>50)</sup> Кароаг. соб. кан. 50. Приходскій священникъ, не совершившій чина погребенія надъ своимъ прихожаниномъ, лишается мѣста (ст. 191 устава русскихъ духовн. консисторій). Ср. архіерейское поученіе (стр. 53) относительно того, чтобы никто въ приходѣ не умеръ безъ причащенія вслѣдствіе небрежности священника.

<sup>51)</sup> Ср. §§ 1, 2 и 4 австрійскаго закона 20 іюня 1872 г. и соотвѣтствующія постановленія, упомянутыя въ этихъ параграфахъ въ *Gesetze und Verordnungen in Cultussachen* (Manz'sche Gesetz-Ausgabe. Bd. 26, S. 68 fg) См. о *Россіи* „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, 13 іюня 1884.

<sup>52)</sup> См. австрійскій декретъ 29 мая 1830 г. Приходскій священникъ обязанъ свидѣтельствовать на соотвѣтственныхъ квитанціяхъ о продолженіи жизни получающихъ пособіе изъ общественныхъ средствъ или отъ государства (декреты: 13 января 1812 г., 27 февраля 1812 г., 4 мая 1813 г., 25 ноября 1818 г. и 16 октября 1822 г.).

<sup>53)</sup> Какъ метрическія записи считаются государственною властью официальными документами, такъ и выдача выписокъ изъ нихъ подлежитъ главнымъ образомъ вѣдѣнію государственной власти. См. относительно *Греціи* королевскій указъ 16 мая 1859 г., *Румыніи*—указъ 5 апр. 1860 г., *Россіи*—ст. 1047, 1048 и 1053 IX тома свода законовъ и ср. ст. 271—274 консист. устава 1883 г., *Сербіи*—VI томъ сборника законовъ и постановленій, стр. 130; въ *Австріи* министерство духовныхъ дѣлъ (22 сентября 1852 г. № 3723) выразило надежду, что приходское духовенство при выдачѣ различныхъ выписокъ изъ метрическихъ книгъ будетъ поступать съ великою осторожностью обращая особенное вниманіе на дѣль, для которой разныя лица требуютъ метрику. О выпискахъ изъ метрическихъ книгъ по австрійскимъ законамъ см. *I. Helfert, Anleitung zum geistl. Geschäftsstyl nach dem gemeinen und oesterreichischen Kirchenrechte. X Aufl. S. 273—292.*

## § 101.

## Помощники и замѣстители приходскаго священника.

Діаконы и пѣвцы (псаломщики) служатъ въ приходсахъ только какъ помощники приходскаго священника при соверше- ній богослуженія; замѣнять же его въ пастырскихъ обязанностяхъ они не могутъ по одному тому уже, что они не священники. Для помощи приходскому священнику въ современной приход- ской организаціи существуютъ и другія духовныя лица, кото- рыя, согласно различному отношенію своему къ приходскому священнику, носятъ и различныя наименованія.

Кругъ дѣйствій церковнаго служенія такъ обширенъ, и па- стырскія обязанности такъ многочисленны, что одному приход- скому священнику трудно выполнять ихъ всѣ, если приходъ его слишкомъ великъ и обширенъ, или если самъ онъ старъ и немощенъ. Въ такихъ случаяхъ церковная власть съ самыхъ древнихъ временъ давала на помощь такимъ приходскимъ свя- щенникамъ по одному или болѣе помощниковъ, чтобы такимъ образомъ были удовлетворены всѣ потребности прихода, было возможно безпрепятственное теченіе приходской дѣятельности. Кромѣ того, вслѣдствіе географическаго положенія извѣстной мѣстности, часто является потребность ставить для нея само- стоятельнаго священника, который, однако, не можетъ быть приравненъ въ правахъ къ обыкновенному приходскому свя- щеннику, такъ какъ въ данной мѣстности число прихожанъ не- велико, равно какъ и многія иныя мѣстныя обстоятельства пре- пятствуютъ устроить здѣсь обыкновенный приходъ. Съ другой стороны, бывають обстоятельства, когда по смерти приходскаго священника не можетъ тогда же быть поставленъ постоянный приходскій священникъ, и, въ такомъ случаѣ, пастырское слу- женіе временно ввѣряется особому священнику, какъ замѣсти- телю приходскаго. Вслѣдствіе такихъ личныхъ, мѣстныхъ и церковно-юридическихъ обстоятельствъ, въ приходской органи- заціи явились: а) личные помощники или капелланы, б) экспо- нированные помощники или капелланы и в) замѣстители при- ходскаго священника или приходскіе администраторы. Первые и третьи, то есть личные капелланы и администраторы прихода, своимъ существованіемъ обязаны необходимости правильнаго

развитія приходскаго организма, равно какъ и устраненія препятствій въ приходской жизни, вслѣдствіе чего мы находимъ ихъ въ епархіяхъ всѣхъ самостоятельныхъ церквей; вторые, то-есть экспонированные капелланы, существуютъ только въ тѣхъ церквахъ, которыя ближе къ Западу, откуда, по всей вѣроятности, взято и самое это учрежденіе.

*Личные капелланы* или помощники приходскаго священника поставляются или когда населеніе прихода слишкомъ многочисленно <sup>1)</sup>, или когда приходскій священникъ, вслѣдствіе старости или душевной и тѣлесной немощи, не можетъ исполнять обязанности свои по приходу <sup>2)</sup>. Но какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ капелланы не имѣютъ самостоятельной власти, а исполняютъ служебныя обязанности по приходу лишь отъ имени приходскаго священника, которому они служатъ помощниками и отъ котораго состоятъ въ полной зависимости. Поставляются они точно также, какъ и діаконы, состоящіе при приходахъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вообще за приходскими священниками признается право предлагать кандидатовъ на занятіе мѣстъ личныхъ капеллановъ <sup>3)</sup>. Содержаніе свое личные капелланы получаютъ или отъ церковной общины, или изъ приношеній, или же отъ самого приходскаго священника <sup>4)</sup>.

§ 101. <sup>1)</sup> См. напр. относительно *константинопольскаго* патріархата сказанное на стр. 403 этой книги. Въ *карловацкой* митрополіи капелланы, поставленные по указаннымъ причинамъ, называются „системизовани капелани“ (§ 5 I части рескрипта); личные же капелланы въ нашемъ смыслѣ, существующіе въ этой митрополіи при окружныхъ протопресвитерахъ для помощи имъ и для цѣлей протопресвитерата, называются „протопресвитератски капелани“ (§ 23 I части рескрипта).

<sup>2)</sup> Относительно *карловацкой* митрополіи см. § 6 I части рескрипта 1868 г., гдѣ только такіе капелланы называются „личными“; *буковинской* архіепископіи—постановленіе митрополичьей консисторіи I іюля 1874 г. № 2901 (*Archiv für Kirchenrecht.* 38, 52—55); *Греции*—ст. 6 закона 8 іюня 1856 г., обнародованнаго окружнымъ посланіемъ аѳинскаго синода 23 авг. того же года № 5859; *сибирской* митрополіи—§ 7 органическаго устава 1869 г.; *Сербіи*—постановленіе собора 1846 г. № 8 и чл. 39 закона 1890 года.

<sup>3)</sup> Наприм. въ *константинопольскомъ* патріархатѣ (см. стр. 403).

<sup>4)</sup> Ср. § 20 I части рескрипта 1868 г. относительно *карловацкой* митрополіи, постановленіе собора 1863 г. № 47—*Сербіи* и § 12 упомянутаго консисторскаго постановленія—*Буковины*. Въ *Болгаріи* капеллановъ нѣтъ (чл. 70 экзарх. устава); нѣтъ ихъ и въ *Черногоріи*, судя по тому, что въ официальномъ отчетѣ за 1889 г. упоминается столько священниковъ, сколько приходовъ (*Грлица* за 1889 г., стр. 36 и 45), а также и въ *Россіи* (§ 3 синодальнаго опредѣленія 16 февраля 1885 г.; Барсовъ, № 1255).

*Экспонированными капелланами* были вначалѣ тѣ священники, которыхъ приходскій священникъ главной церкви посылалъ въ отдаленныя селенія прихода; они имѣли свою особую церковь, въ которой исполняли пастырскія обязанности вмѣсто приходскаго священника и отъ его имени. Мало по малу священники эти начали постоянно жить въ тѣхъ селеніяхъ, пользоваться опредѣленными доходами отъ мѣстной паствы и, наконецъ, получили права самостоятельныхъ приходскихъ священниковъ въ исполненіи пастырскаго служенія. Кромѣ меньшихъ приходовъ и круга дѣятельности, эти капелланы имѣютъ совершенно одинаковыя права съ приходскими священниками и стоять, подобно имъ, въ непосредственной зависимости отъ центральной епархіальной власти<sup>5)</sup>.

*Приходскіе администраторы* суть временные исполнители пастырскаго служенія въ приходѣ, оставшемся безъ постоянного приходскаго священника. Первая забота о праздномъ приходѣ принадлежитъ окружному протопресвитеру (благочинному)<sup>6)</sup>, а администратора назначаетъ епархіальный епископъ. Пользованіе администратора приходскими доходами опредѣлено особыми законами<sup>7)</sup>. Служеніе его оканчивается съ поставленіемъ постоянного приходскаго священника; но если есть какія либо чрезвычайныя внѣшнія обстоятельства, то священникъ можетъ и долѣе прослужить въ качествѣ администратора<sup>8)</sup>.

<sup>5)</sup> Объ экспонированныхъ капелланахъ въ *Буковинѣ* см. императорскіе указы 24 октября 1843 г., 5 сентября 1862 г. и 23 января 1875 г., а въ *Далмаціи*—указы 28 іюля и 20 сентября 1853 г. и ср. съ постановленіемъ министерства духовныхъ дѣлъ отъ 1868 г. № 383.

<sup>6)</sup> Это, какъ мы видѣли, находится въ числѣ обязанностей окружнаго протопресвитера, стр. 392.

<sup>7)</sup> Относительно *Буковины* см. § 13 упомянутого консисторскаго постановленія; *Далмаціи*—императорскій указъ 14 авг. 1856 г. (или отношеніе министерства дух. дѣлъ 1 сентября 1856 г. къ далматинскому намѣстничеству) и § 5 закона 10 декабря 1887 г. Въ *Сербіи* вдова и малолѣтнія дѣти умершаго священника имѣютъ право впродолженіи года послѣ его смерти пользоваться половиною „бира“ и другихъ приходскихъ доходовъ (соб. постановл. 1846 г. № 6, 1854 г. № 11 и 1856 г. № 7), а также и въ *карловацкой* митрополіи (§ 26 I ч. рескрипта 1868 г.).

<sup>8)</sup> Въ нѣкоторомъ отношеніи сходною съ приходскою службою можетъ считаться служба *пожового священника*. Учрежденіе особаго пастырскаго по-

## ОТДѢЛЪ III.

### Церковное управление.

#### § 102.

#### Общій обзоръ.

Изложивъ, насколько намъ казалось нужнымъ, устройство церкви, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію правъ, касающихся правильнаго управленія самою церковью, именно какъ и на какихъ основаніяхъ осуществляетъ она власть, полученную ею отъ божественнаго ея Основателя для сохраненія своего организма въ полной силѣ.

Власть церкви троякаго рода: ученіе, священнодѣйствіе и папство или управленіе (§ 53); соотвѣтственно тремъ свойствамъ Основателя церкви, Который есть учитель <sup>1)</sup>, первосвя-

---

попеченія о войскахъ относится къ XVI вѣку, а до того времени приходскіе священники отправляли папскія обязанности и у войска. Въ нѣкоторыхъ государствахъ это учрежденіе нормировано соотвѣтствующими законами, чего нѣтъ еще только въ австро-венгерской монархіи, по крайней мѣрѣ относительно православныхъ полковыхъ священниковъ, которые и теперь еще смѣшаны съ римско-католическими и униатскими полковыми священниками (см. объ этомъ журналъ „Истина“, годъ II, стр. 81—84 и годъ III, стр. 414—419).

§ 102. <sup>1)</sup> Мѡ. 5, 2; 11, 27; 24, 35. Іоан. 6, 69. Колос. 2. 3. Ср. *Православное исповѣданіе*, ч. I, конецъ 34 отвѣта.

щенникъ <sup>2)</sup> и царь <sup>3)</sup>, и церковь, которой Онъ есть глава (§ 49) и которая составляетъ Его тѣло, должна прежде всего быть школою, въ которой изучается и сохраняется чистое ученіе Его; должна, затѣмъ, быть Его храмомъ, въ которомъ, при посредствѣ благодатныхъ даровъ, всѣ освящаются, и, наконецъ, должна быть Его царствомъ, въ которомъ изъясняются и издаются Его законы, въ которомъ изрекается праведный судъ и которое, такъ какъ церковь существуетъ на землѣ, — располагаетъ существенными средствами, необходимыми для достиженія той цѣли, къ какой стремится церковь. Поэтому и настоящій отдѣлъ церковнаго права долженъ быть раздѣленъ на три части. изъ которыхъ въ первой должно говорить о власти ученія (*ἐξουσία διδακτικῆ*, potestas magisterii), во второй — о власти священнодѣйствованія (*ἐξουσία ἱερατικῆ*, potestas ordinis, ministerii) и въ третьей — о власти управленія (*ἐξουσία διοικητικῆ*, potestas jurisdictionis).

<sup>2)</sup> Евр. 3, 1; 4, 14; 5, 10; 6, 20; 6, 20; 9, 11 и 28. *Правосл. исповданіе*, ч. I, 34, 44 и 47 отв.

<sup>3)</sup> Мѡ. 2, 2. Лук. 1, 32. 33. Иоан. 18, 37. Колос. 2, 10. I Тим. 6, 15. Апок. 1, 5. *Правосл. испов.*, ч. I, 34 отв. — Мы сказали (1 прим. 53 §), что такое раздѣленіе церковной власти основывается на св. писаніи, а потому считаемъ его неопровержимымъ, независимо отъ того, что оно наиполнѣйшимъ образомъ соотвѣтствуетъ и сущности самаго предмета. Существовавшее нѣкогда раздѣленіе *Томы Аквината* на potestas ordinis и potestas jurisdictionis оставлено большинствомъ и западныхъ канонистовъ, вслѣдствіе его искусственности и несоотвѣтствія сущности, а принято раздѣленіе тройное (jurisdictionis, magisterii et ordinis s. ministerii), основательность котораго, послѣ *Вальтера*, всего лучше доказалъ *Phillips* (Du droit ecclesiast. dans ses principes généraux. § 8). Древніе православные систематизаторы имѣютъ наше (тройное) дѣленіе, и лишь нѣкоторые новѣйшіе русскіе канонисты возвращаются къ дѣленію *Томы Аквината*, какъ напр. *Заозерскій* („О священной и правительственной власти церкви православной“, въ *Правосл. Обзор.* за 1889 г.) и *Нечаевъ* (*Практ. руководство для священнослужителей.* II изд., стр. 87).

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Власть ученія.*

## § 103.

## Охраненіе христіанскаго ученія.

Единство церкви основывается на единствѣ вѣры. Если нѣтъ единства вѣры, если всѣми и каждымъ не сохраняется въ полной неповрежденности откровенное христіанское ученіе, тогда нѣтъ и церкви. Органъ, посредствомъ котораго сохраняется единство церкви, есть епископство (§ 51). Это епископство, которому Основатель церкви передалъ свое ученіе для проповѣдыванія его и съ которымъ обѣщаль быть до скончанія вѣковъ, имѣеть своею главною задачею хранить откровенное ученіе и непогрѣшимо свидѣтельствовать о его истинности. Исполненіе этой задачи довѣрено каждому епископу, потому что «каждый епископъ и всѣ вмѣстѣ имѣютъ полную часть», <sup>1)</sup>, «всѣ они имѣютъ одинаковую власть и достоинство <sup>2)</sup>, и «всѣ въ одинаковой степени наслѣдники апостоловъ» <sup>3)</sup>, а потому и исполняютъ свою задачу или сами, или чрезъ своихъ уполномоченныхъ, священниковъ, каждый во ввѣренной ему церкви. Но бываютъ случаи, когда долженъ проявляться и совмѣстный голосъ всѣхъ епископовъ. именно когда возникаютъ какіе нибудь споры о вѣрѣ, охватывающіе всю вселенскую церковь и угрожающіе чистотѣ и неповрежденности откровенной истины. Тогда общій голосъ всѣхъ епископовъ выражается или во вселенскомъ соборѣ, или же, если по условіямъ времени невозможно созвать соборъ, въ догматическихъ посланіяхъ, излагающихъ истинное вѣрованіе церкви, о которомъ письменно согласились всѣ епископы.

Рѣшая религіозные вопросы и опредѣляя, во что должно вѣровать, церковь не издаетъ новыхъ догматовъ, а лишь свидѣ-

§ 103. <sup>1)</sup> *Cyprian*, De unitate ecclesiae, n. 5. Текстъ см. во 2 прим. 51 §.

<sup>2)</sup> *Cyprian*, ib. n. 4. Текстъ въ 6 прим. 49 §

<sup>3)</sup> *Jerom.*, ep. 146. Текстъ въ 7 прим. того же §.

тельствуетъ объ откровенной истинѣ и неизмѣнномъ преданіи главныхъ помѣстныхъ церквей и въ опредѣленной формѣ, согласно потребностямъ времени, выражаетъ истину, о которой возникъ споръ и которую нѣкоторые начали уже ошибочно понимать и ошибочно проповѣдывать. Нормою въ такихъ дѣйствіяхъ служило и служить для церкви св. писаніе, съ одной стороны, а съ другой вопросъ—вѣровали ли въ извѣстную истину вездѣ, всегда и всѣ<sup>4)</sup>. Такъ было при изданіи догматическихъ опредѣленій по поводу споровъ о какойнибудь религіозной истинѣ, не раскрытой еще и не разъясненной; относительно же истинъ, опредѣленныхъ отцами церкви на вселенскихъ соборахъ, нормою служить 7 кан. III вселенскаго собора, который предаетъ анаѳемѣ всякаго, кто дерзнетъ въ чемъ либо повредить установленные догматы<sup>5)</sup>.

Установленныя законною властью догматическія опредѣленія безусловно обязательны для всѣхъ и cadaго, принадлежащаго къ церкви. Обязательная сила этихъ опредѣленій вытекаетъ изъ самаго содержанія ихъ, такъ какъ они не заключаютъ въ себѣ ничего новаго, а лишь изъясняютъ преданное вѣрованіе, почему и не могутъ зависѣть ни отъ какихъ формальностей, которыя должны соблюдаться при ихъ обнародованіи<sup>6)</sup>.

## § 104.

### Распространеніе христіанскаго ученія.

Христіанская вѣра предназначена для всѣхъ людей всѣхъ временъ, и потому церковь должна заботиться о повсемѣстномъ ея распространеніи и о просвѣщеніи всѣхъ людей христіанскимъ ученіемъ. Первымъ средствомъ для этого служить церкви *пропо-*

<sup>4)</sup> Ср. приведенное нами изъ *Vincentii Lirinensis Commonitorium* въ 8 прим. 21 §. Относительно раскрытія и изъясненія догматовъ см. тотъ же *Commonitor.*, сар. 23; ср. объ этомъ и изслѣдованіе А. Катанскаго въ „Христ. Чтен.“, 1871 г. I, 791 и сл.

<sup>5)</sup> См. мое толкованіе этого кан. въ „Правил. с тумач.“. II, 337—340.

<sup>6)</sup> Ср. *Макарій*, Православно—догматическое богословіе. § 3. Прежнее ученіе римско-католической церкви объ опредѣленіи догматовъ было измѣнено 4 главою I догматической конституціи 18 іюля 1870 г. ватиканскаго собора (*Acta et decreta ss. oecumenici concilii Vaticani. Romae, 1872, pag. 170*).

ть. И такъ какъ проповѣдь составляетъ одну изъ важнѣйшихъ обязанностей церковной власти учительства, то на нее, помимо основныхъ предписаній объ этомъ св. писанія <sup>1)</sup>, церковное законодательство обращало самое серьезное вниманіе. Въ древнихъ канонахъ православной церкви читаемъ: «епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людяхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Если же останется въ семь нерадѣннн и лѣности, да будетъ изверженъ» <sup>2)</sup>. Эти каноны церковь подтверждаетъ на своихъ соборахъ и налагаетъ на предстоятелей церкви обязанность «во всѣ дни, наипаче же во дни воскресные поучать весь клиръ и народъ словамъ благочестія, избирая изъ божественнаго писанія мысли и разсужденія объ истинѣ»; а чтобы въ ихъ проповѣдь при изъясненіи писанія не вкралась какая ошибка, повелѣваетъ имъ, чтобы они «не иначе изъясняли оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ, и этими послѣдними удовлетворялись болѣе, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы при недостаткѣ умѣнія, не уклониться отъ праваго ученія» <sup>3)</sup>. Полная власть проповѣдыванія принадлежитъ въ церкви только епископамъ, а потому каноны запрещаютъ поставлять въ епископы людей мало испытанныхъ въ вѣрѣ, и о твердости и опытности которыхъ нѣтъ достаточнаго свидѣтельства <sup>4)</sup>. Съ полномочія епископа и священники имѣютъ право проповѣдывать въ церкви <sup>5)</sup>; но право это можетъ быть также и отнято епископомъ у тѣхъ священниковъ, въ способностяхъ которыхъ онъ не вполне увѣренъ или сомнѣвается въ чистотѣ ихъ вѣры <sup>6)</sup>. Безъ

§ 104. <sup>1)</sup> Рим. 10, 14, Дѣян. ап. 6, 4; 20, 20, 31; II Тим. 4, и т. д.

<sup>2)</sup> Ап. кан. 58.

<sup>3)</sup> Трул. соб. кан. 19 и толкованіе на него архим. Иоанна (II, 377—378).

<sup>4)</sup> VII всел. соб. кан. 2, и см. прим. 2—4 § 92.

<sup>5)</sup> Εἰ δὲ (ὁ ἱερεὺς) καὶ δοκιμῆ καὶ ἀρετῇ διαφέρῃ, λαβὼν ἐξουσίαν παρὰ τοῦ ἐπίσκοπου διορθοῖ τοὺς πρὸς αὐτὸν ἐρχομένους εὐσεβεῖς, καὶ εἰς τὴν πρὸς κτῆσιν τῆς οὐρανόυ βασιλείας ὁδὸν ποδηγετεῖ, καὶ κήρυξ τοῦ ἱεροῦ προχειρίζεται εὐαγγελίῳ. "Орос і' іерусалимскаго собора 1872 г. (Harduini, XI, 243). Ср. посланіе восточныхъ патріарховъ о правосл. вѣрѣ, чл. 10 (изд. 1848 г., л. 246). См. толкованіе архим. Иоанна 58 ап. канона (I, 205).

<sup>6)</sup> Въ александрійской церкви, вслѣдствіе ереси Арія, было запрещено всѣмъ священникамъ проповѣдывать въ церквахъ. Socrat., Hist. eccl. V, 22. Cf. Sozomen, Hist. eccl. VII, 19 (ed. Migne).

уполномоченія же епископа никто не имѣеть права проповѣдывать 7).

Вторымъ средствомъ къ утвержденію и распространенію чистаго христіанскаго ученія служить *катихизація*. Въ первыя времена церкви наученіе основамъ вѣры предшествовало крещенію и продолжалось довольно долго, пока оглашаемые не доказывали знаніемъ христіанскихъ истинъ, что они вполне достойны сдѣлаться членами церкви 8). Когда же въ послѣдствіи стали крестить дѣтей, церковь довѣрила катихизацію, во первыхъ, воспріемникамъ и родителямъ дѣтей, а затѣмъ и сама трудилась надъ этимъ, чрезъ мѣстныхъ пастырей. Теперь катихизація совершается или такъ, что собираютъ въ опредѣленное время дѣтей и обучаютъ основамъ вѣры 9), или ихъ обучаютъ закону Божию въ мѣстныхъ начальныхъ школахъ 10), или наконецъ, подлежащая церковная власть, и въ частности мѣстный епископъ, назначаетъ особыхъ священниковъ въ школы катихетами 11).

Для распространенія христіанскаго ученія, въ строгомъ смыслѣ, церковь пользуется *миссіонерствомъ*, посылая проповѣдниковъ къ народамъ, еще не просвѣщеннымъ христіанствомъ, для обращенія ихъ къ вѣрѣ. Миссіонерство имѣеть божественное установленіе, и, пользуясь имъ, церковь исполняетъ одно изъ предписаній божественнаго права 12). Въ виду важности миссіонерскаго служенія, церковное законодательство всегда обращало, какъ обращаетъ и теперь главное вниманіе на то, чтобы миссіонерское дѣло отвѣчало своей святой задачѣ и было въ то же время плодотворно. Положительно осуждая всякое прозелитство между народами, вѣрующими во Христа, православная церковь не допускаетъ необдуманнхъ и поспѣшныхъ обращеній, не терпитъ обращенія насильственнаго, старается устранить изъ миссіонерскихъ дѣйствій все, что можетъ имѣть видъ какой либо временной и земной выгоды, а побуждаетъ

7) См. прим. 6 § 92.

8) Подробности объ этомъ въ статьѣ «Katechetischer Unterricht» въ *Kraus, Real-Encyclopädie*. II, 138—147.

9) См. прим. 23 § 100.

10) См. прим. 24 § 100.

11) См. прим. 7 и 8 § 92.

12) МѠ. 28, 18. 19, Марк. 16, 15, Дѣян. ап. 1, 8, I Кор. 15, 25, Евр. 13, 18.

миссіонеровъ дѣйствовать на умъ и сердце людей, просвѣщаемыхъ евангеліемъ. Поэтому правилами, предписываемыми церковною властью миссіонерамъ, требуется: 1) ясное и точное преподаваніе истинъ христіанской вѣры, главнымъ средствомъ къ чему должно служить основаніе среди иновѣрцевъ училищъ, 2) дѣйствіе на сердца иновѣрцевъ добрымъ убѣжденіемъ, любовью и снисхожденіемъ къ ихъ религіознымъ и нравственнымъ недостаткамъ и, наконецъ, 3) упроченіе связи обращенныхъ съ церковью исключительно узами вѣры и нравственности, именно: основаніемъ между ними церковей, учрежденіемъ мѣстнаго духовенства, духовнымъ вліяніемъ на совѣсть и обычаи ихъ, а въ особенности примѣромъ доброй жизни пастырей, поставленныхъ имъ въ руководители. Это—общія правила, предписываемыя церковью въ дѣлѣ обращенія въ христіанство народовъ, еще не вѣрующихъ въ Христа, и примѣнительно къ этимъ правиламъ изданы, затѣмъ, церковною властью для миссіонеровъ частныя правила <sup>13</sup>). Миссіонеры стоятъ въ полной зависимости отъ своего епархіальнаго епископа и обязаны представлять ему въ опредѣленное время подробныя свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ <sup>14</sup>). Въ настоящее время православное миссіонерство всего болѣе развито въ Россіи <sup>15</sup>).

## § 105.

### Охраненіе вѣрующихъ отъ ложныхъ ученій.

Чтобы сохранить ученіе откровенія чистымъ и неповрежденнымъ и сохранить вѣрующихъ отъ зараженія ложнымъ ученіемъ, церковь, съ самаго начала своего существованія, старалась составить *символы* или краткіе образцы истинной вѣры для общаго пользованія вѣрующихъ, которые и должны были читать ихъ на каждомъ богослужебномъ собраніи. Нѣсколько такихъ древнихъ символовъ дошло до насъ <sup>1</sup>), и изъ нихъ наиболѣе из-

<sup>13</sup>) См. „Инструкція миссіонерамъ“, Барсовъ, стр. 233 и сл.

<sup>14</sup>) Пунктъ 1 этой инструкціи.

<sup>15</sup>) Ср. „Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора св. синода“ за 1885 г. Упом. изд., стр. 34 и сл.

§ 105. <sup>1</sup>) Новѣйшее собраніе этихъ символовъ см. у *Hahn*, Bibliothek der Symbole und Glaubensregeln der alten Kirche. 1877.

вѣстны: символъ никейско-константинопольскій, символъ Григорія неокесарійскаго и символъ, извѣстный подъ именемъ символа Аѳанасія Великаго <sup>2)</sup>). Символъ никейско-константинопольскій былъ утвержденъ на всѣхъ вселенскихъ соборахъ, бывшихъ съ V вѣка, а третьимъ вселенскимъ соборомъ навсегда запрещено вводить какой либо новый символъ вмѣсто упомянутаго, а также что либо добавлять къ нему или отнимать отъ него <sup>3)</sup>).

Въ связи съ символомъ и для охраненія вѣрующихъ отъ зараженія какими нибудь вновь появляющимися ученіями, въ цѣляхъ опроверженія послѣднихъ, церковь издаетъ сынамъ своимъ подробныя *изложенія вѣры*. Между этими изложеніями вѣры, безусловно обязательными для всѣхъ членовъ церкви, два главныхъ: 'Ορθόδοξος ὁμολογία τῆς πίστεως τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας ἀνατολικῆς половины XVII вѣка и 'Ομολογία τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, составленное на іерусалимскомъ соборѣ 1672 г. и извѣстное подъ названіемъ: «Посланіе патріарховъ православной католической церкви о православной вѣрѣ» <sup>4)</sup>. Сюда относится и «Пространный христіанскій катихизисъ православной католической восточной церкви», а также и всѣ катихизисы, издаваемые церковною властью для обученія въ училищахъ <sup>5)</sup>).

Главный стражъ истиннаго православнаго ученія есть епископъ. Для удостовѣренія же въ томъ, что епископъ будетъ надежнымъ хранителемъ этого ученія и не допуститъ никого изъ вѣрующихъ увлечься какимъ либо новымъ ученіемъ, церковь требуетъ отъ епископа предварительно хиротоніи, чтобы онъ торжественно исповѣдалъ передъ церковью свою вѣру и даль клятву, что будетъ свято хранить ее и всѣми силами заботиться о сохраненіи ея всѣми вѣренными его попеченію. Это извѣстная *епископская клятва* <sup>6)</sup>. Отъ имени епископа то же служеніе не-

<sup>2)</sup> Символъ Григорія неокесарійскаго обычно печатается въ славянскомъ переводѣ при русскихъ изданіяхъ „Правосл. исповѣданія“ (напр. кievск. изд. 1823 г., стр. 368 и сл.); а символъ Аѳанасія Великаго—въ славянскихъ изданіяхъ псалтири.

<sup>3)</sup> См. 7 кан. III всел. собора и мое толкованіе этого канона (уп. изд., II, 337 и сл.).

<sup>4)</sup> См. прим. 9 и 10 § 21 и ср. *E. J. Kimmel*, Monumenta fidei ecclesiae orientalis. 2 vol. Jenaе, 1850.

<sup>5)</sup> См. прим. 8 § 22.

<sup>6)</sup> См. § 91 III и ср. прим. 14 § 64.

суть и священники во ввѣренныхъ имъ округахъ, и церкви, чтобы убѣдиться въ точномъ исполненіи ими обязанностей этого служенія, и отъ нихъ требуетъ такой же клятвы предъ рукоположеніемъ.

Но не смотря на всю точность ученія, изложеннаго въ символахъ и другихъ символическихъ книгахъ, и на все стараніе со стороны епископа о сохраненіи чистоты этого ученія, въ церкви всетаки появлялись, какъ могутъ появляться и теперь, недоразумѣнія по разнымъ религіознымъ вопросамъ, которыхъ и сами епископы не въ состояніи разрѣшить. Въ виду этого, равно какъ и того, чтобы не вкралось чего ложнаго въ открытое ученіе, съ самаго начала церкви установлены ежегодные соборы епископовъ, на которыхъ такіе вопросы должны были разбираться и соборно изрекаться правильное ученіе вѣры <sup>8)</sup>. Этой соборной власти, а отъ имени ея и епископамъ, въ тѣхъ же цѣляхъ, принадлежитъ право надзора за изданіями и переводами св. писанія, равно какъ и право одобрять прежде напечатанія книги, касающіяся духовныхъ предметовъ, и запрещать изъ нихъ тѣ, которыя противны вѣры и нравственности.

Число книгъ св. писанія, которыя долженъ признавать и почитать каждый православный христіанинъ, утверждено канонически <sup>9)</sup>. Но, кромѣ сохраненія установленнаго числа этихъ книгъ, церковь обращаетъ вниманіе на то, чтобы текстъ ихъ былъ сохраненъ неповрежденнымъ, и *изданіе ихъ дѣлалось подъ непосредственнымъ надзоромъ церковной власти*, а также чтобы и переводились они только съ одобреніемъ церковной власти. Нормою въ этомъ отношеніи служить 2 канонъ трул. собора, предписывающій осужденіе всякому изданію «въ которое иномыслиящіе, ко вреду церкви привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія, помрачивше для насъ благолѣпную красоту Божественнаго ученія». Протестантское движеніе относительно изданія и чтенія св. писанія іерусалимскій соборъ 1672 г. торжественно осудилъ и безусловно подчинилъ церковной власти всякое изданіе и толкованіе св. писанія <sup>10)</sup>. Определеніе этого собора вошло,

<sup>7)</sup> См. прим. 11 § 64.

<sup>8)</sup> Ап. кан. 37, I всел. соб. 5, IV всел. 19. трул. 8, VII всел. 6, антиох. 20.

<sup>9)</sup> См. § 21 этой книги.

<sup>10)</sup> См. прим. 6 § 11.

затѣмъ, въ символическія книги православной церкви <sup>11)</sup>. Обращено вниманіе церковной власти также на переводы св. писанія, которые уже начали распространяться, и опредѣленіемъ константинопольскаго синода при патріархѣ Гавріилѣ III (1702—1709) разъяснена была точка зрѣнія на этотъ предметъ православной церкви <sup>12)</sup>. Это было повторено и въ постановленіи константинопольскаго патріарха Григорія VI, 1 марта 1839 г. <sup>13)</sup>.

Какъ не можетъ быть издаваемо безъ одобренія церковной власти св. писаніе, такъ церковь желаетъ, чтобы и всѣ книги, касающіяся вѣры и нравственности, прежде напечатанія представлялись на разсмотрѣніе этой власти, въ цѣляхъ воспрепятствовать посредствомъ этого изданію вредныхъ книгъ. Выраженіемъ этой мысли церкви явилась *духовная цензура*. Каноническое основаніе цензуры мы находимъ въ канонахъ кареагенскаго собора <sup>14)</sup>. Съ теченіемъ времени цензура книгъ была учреждена при каждой главной церкви, а цензорское дѣло ввѣрялось обыкновенно совѣту опытныхъ и благочестивыхъ людей, сообщавшихъ объ извѣстныхъ книгахъ свое мнѣніе собору епископовъ, отъ котораго зависѣлъ окончательный приговоръ. Въ настоящее время духовной цензурѣ подлежатъ всѣ изданія св. писанія, какъ полныя, такъ и по частямъ, затѣмъ всѣ книги богослужебныя и богословскаго содержанія, равнымъ образомъ предназначенныя для народа и касающіяся вѣры или христіанской нравственности; подлежатъ цензурѣ также и иконы и всякія изображенія изъ священной или церковной исторіи <sup>15)</sup>. Книга указаннаго содержанія или изображеніе, не прошедшія цензуру и не получившія одобренія подлежащей власти, не должны употребляться подъ угрозою наказанія <sup>16)</sup>.

<sup>11)</sup> Именно въ посланіи восточн. патріарховъ о правосл. вѣрѣ, чл. 2.

<sup>12)</sup> Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις, I, 106—109.

<sup>13)</sup> Ibid. II, 287—292. Относительно *Rossii* ср. постановленія 27 іюля и 17 августа 1787 г. (Барсовъ, № 281); объ изданіяхъ же св. писанія, неодобренныхъ церковною властью, см. указъ 3 янв. 1868 г. (ib. № 289).

<sup>14)</sup> Кан. 103 и ср. также 39 посланіе о праздникахъ Аѳанасія Великаго (Сборникъ правилъ, стр. 263—264).

<sup>15)</sup> Въ *Serbiu*—правила о духовной цензурѣ см. въ постановленіи архіер. собора 1863 г. № 49 („Србска црква, стр. 156). Относительно *Rossii* см. „Уставъ цензуры гражданской и духовной“ въ приложеніи къ XIV тому свода законовъ, а о духовныхъ цензурныхъ комитетахъ ср. у *Барсова*, стр. 80—99.

<sup>16)</sup> Τοὺς ἀναθεματίζομεν, говорятъ отцы трулльскаго собора въ своемъ 63 канонѣ о тѣхъ, которые преступаютъ это постановленіе (Аѳ. Синт., II, 452).

Наконецъ, для охраненія вѣрующихъ отъ ложныхъ ученій, проповѣдуемыхъ въ разныхъ книгахъ, церковь располагаетъ еще однимъ средствомъ, а именно: *публичнымъ осужденіемъ противорелигіозныхъ и вредныхъ книгъ*. Устанавливая на вселенскихъ соборахъ сущность истинной вѣры, церковь въ то же время осуждала извѣстныхъ еретиковъ и ихъ ученіе, воспрещая подь угрозою анафемы чтеніе ихъ книгъ. Первый примѣръ этого даетъ намъ первый вселенскій соборъ, который, изложивъ символъ вѣры, осудилъ и запретилъ читать одно главное сочиненіе Арія, въ которомъ онъ защищалъ свое ложное ученіе <sup>17)</sup>. Императоръ Константинъ, въ связи съ опредѣленіемъ собора, издалъ общій эдиктъ, повелѣвавшій предать сожженію всѣ книги Арія и его послѣдователей <sup>18)</sup>. Такъ же поступилъ и императоръ Аркадій въ послѣдніе года IV вѣка съ книгами евноміанъ и монтанистовъ <sup>19)</sup>. Той же участи подверглись всѣ еретическія книги V вѣка <sup>20)</sup>. Въ томъ же вѣкѣ римскій первосвященникъ Геласій издалъ особый списокъ запрещенныхъ книгъ, обнародованный въ 496 году на одномъ римскомъ соборѣ, подь заглавіемъ: *Decretum Gelasii P. de libris recipiendis et non recipiendis* <sup>21)</sup>. Сжиганіе вредныхъ книгъ было установлено въ православной церкви особымъ канонемъ <sup>22)</sup>; а за тайное держаніе такихъ книгъ, послѣ обнародованнаго осужденія ихъ со стороны церковной власти, седьмой вселенскій соборъ опредѣляетъ мірянину отлученіе отъ церкви, а духовному лицу низверженіе <sup>23)</sup>. Древняя практика церкви относительно осужденія противорелигіозныхъ и вредныхъ

<sup>17)</sup> *Socrat.*, Hist. eccl. I, 9. *Sozomen*, Hist. eccl. I, 21.

<sup>18)</sup> *Id. ib.*

<sup>19)</sup> *Codex. Theodos. XVI, 5, l. 34, De haeret.*

<sup>20)</sup> Въ данномъ случаѣ разумѣется, между прочимъ, поступокъ Теофила александрійскаго съ книгами Оригена (*Sulpicii Severi dialog. I, n. 6—7*), съ сочиненіями Несторія (*Concil. Ephes., Act. I et Cod. Theodos. l. 66, De haeret., Cod. Justinian. I, 5, l. c. De libris Nestorii. Cf. Basilicor. lib. I, tit. 1*), съ „аскетикономъ“ мессаліанъ (*Concil. Ephes. Act. VII*), съ сочиненіями еutihianъ (*Cod. Justinian. I, 5, l. 8 De apollinaristis seu eutyhianistis. Cf. Basilicor., lib. I, 27*).

<sup>21)</sup> Этотъ *decretum* послужилъ основою для позднѣйшаго *Index librorum prohibitorum* въ римско-католической церкви, о чемъ см. *Dr. Jos. Fessler, Censur und Index (Sammlung vermischter Schriften über Kirchengeschichte und Kirchenrecht. Freiburg im. B., 1869. S. 127 fg.)*.

<sup>22)</sup> Таѣта порі парадіѡсѡа. Трул. соб. кан. 63.

<sup>23)</sup> Кан. 9.

книгъ существуетъ въ полной силѣ и въ наше время; и какъ нѣкогда государственная власть оказывала въ этомъ помощь церкви, такъ это мы видимъ и въ настоящее время въ христіанскихъ государствахъ <sup>24</sup>).

## § 106.

### Пастырскія собранія.

Сохраненіе и распространеніе христіанскаго ученія необходимо предполагаетъ знаніе этого ученія и попеченіе о немъ со стороны лицъ, призванныхъ охранять и проповѣдывать его. Точное знаніе этого ученія есть необходимое условіе для вступленія въ церковную іерархію и, въ частности, для занятія опредѣленнаго мѣста въ ряду служителей церкви <sup>1</sup>). Но церковь требуетъ отъ своихъ служителей и непрестанной заботы о церковномъ ученіи, чтобы они всегда готовы были стать на его защиту <sup>2</sup>). Для этого, кромѣ частнаго усвоенія церковнаго ученія, еще съ древнѣйшихъ временъ во многихъ помѣстныхъ церквахъ заведенъ прекрасный обычай, чтобы священники собирались или въ мѣстопробываніи епархіальнаго епископа, или въ какомъ другомъ удобномъ мѣстѣ для совѣщаній и разсужденій о потребностяхъ церкви <sup>3</sup>). Отсюда произошли *епархіальныя пастырскія собранія* <sup>4</sup>), а изъ нихъ затѣмъ развились пастырскія собранія въ епархіальныхъ округахъ или *протопресвитерскія пастырскія собранія* <sup>5</sup>).

<sup>24</sup>) Номоканонъ XII, 3 (Ав. Синт., I, 265—268). Относительно *Австріи* ср. §§ 122, 123 и 303 свода уголовныхъ законовъ 27 мая 1852 г.

§ 106. <sup>1</sup>) См. § 57, 58 и 64 этой книги.

<sup>2</sup>) См. прим. 10 § 100.

<sup>3</sup>) Такъ бывало въ кареагенской церкви еще при св. Кипріанѣ, а въ александрійской при св. Александрѣ и въ началѣ аріанскихъ споровъ. Объ этомъ установленіи въ римско-католической церкви см. *Thomassin, Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. II, lib. III, cap. 74—76 (ed. cit. VI, 517 sq.).

<sup>4</sup>) Ср. о „сѣздахъ епархіальнаго духовенства“ въ *Россіи*, о которыхъ упомянуто на стр. 388 этой книги; о „священнически сѣбранія“ въ *болгарскомъ вѣззаркатѣ* (стр. 388 прим. 43); о сербскихъ „свештенички зборови“ говорится въ 145—168 ст. упом. закона о церк. властяхъ 1890 года.

<sup>5</sup>) См. п. 9, IV, § 25 консисторск. устава 1870 г. о *далматинскихъ* епархіяхъ; п. 6, VI, § 24 конс. устава *Буковины*. О „сѣздахъ духовенства по бла-

На собранія перваго рода являються въ опредѣленное время, по приглашенію епархіальнаго епископа, священники изъ епархій или, по крайней мѣрѣ, старѣйшіе изъ нихъ. Епископъ предлагаетъ вопросы, касающіеся церковнаго ученія и пастырской практики, которые сообща обсуждаются и утверждаются и, рѣшенные, такимъ образомъ, становятся нравственно обязательными для всѣхъ и каждаго; или же сами священники заявляютъ о различныхъ случаяхъ изъ своей пастырской практики, о которыхъ и ведутся разсужденія, послѣ чего постановляется епископское рѣшеніе относительно того, какъ должно поступать на будущее время въ подобныхъ случаяхъ. Насколько задачу такихъ собраній составляетъ охраненіе благочинія въ церкви, настолько же предметомъ ихъ заботы является охраненіе чистоты вѣры и огражденіе вѣрующихъ отъ зараженія чѣмъ либо чужимъ въ исповѣданіи своей вѣры.—Такова же задача собраній и втораго рода. На нихъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго протопресвитера, священники сообщаютъ другъ другу о различныхъ обстоятельствахъ своего пастырскаго служенія, скрѣпляютъ между собою братскій союзъ, разсуждаютъ о потребностяхъ церкви и предложеніяхъ, которыя слѣдовало бы представить епархіальной власти, чтобы удовлетворить этимъ потребностямъ, и оживляютъ въ себѣ научный духъ, прилагая заботы о своемъ преуспѣяніи въ ученіи церкви. Въ виду послѣдняго, на собраніяхъ предлагаются многіе богословскіе вопросы, которые устно обсуждаются и рѣшаются взаимнымъ участіемъ всѣхъ присутствующихъ, дѣлаясь, такимъ образомъ, общимъ достояніемъ всѣхъ членовъ собранія; или же мѣстный епископъ еще до собранія посылаетъ тотъ или другой богословскій вопросъ отдѣльнымъ членамъ, которые письменно разрабатываютъ его и затѣмъ читаютъ на сѣздѣ, причемъ прочіе члены высказываютъ свои мнѣнія, и всѣ сообща обсуждаютъ и рѣшаютъ прочитанное. О всѣхъ занятіяхъ собранія предсѣдатель представляетъ въ свое время подробный докладъ епископу для его свѣдѣнія и надлежащаго одобренія <sup>6)</sup>.

---

гочніямъ“ въ *Россіи* ср. *Бердниковъ*, Дополненіе къ курсу церк. права, стр. 346. На этихъ русскихъ „сѣздахъ“ избираются и благочинные или сербскіе „окружни протопресвитери“.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Власть священнодѣйствованія.*

## § 107.

## Священнодѣйствія православной церкви.

Церковь Христова есть храмъ, въ которомъ Самъ Христосъ есть вѣчный первосвященникъ, принесшій великую жертву Богу за спасеніе человѣчества. И жертва эта приносится въ церкви и теперь, и будетъ приноситься до скончанія вѣковъ. Освященіе человѣка, совершенное Христомъ чрезъ эту жертву, составляетъ великую тайну, изъ которой развились всѣ священнодѣйствія, существующія въ настоящее время въ православной церкви. Изъ этихъ священнодѣйствій одни опредѣлены самимъ Основателемъ церкви, какъ средства сообщенія людямъ благодати Божіей, а другія установлены съ теченіемъ времени церковью, въ силу полученной ею власти, чтобы все въ ней было свято и надъ всѣми почивало благоволеніе Божіе. Первые называются *таинствами*, а вторыя представляютъ собою различныя *молитвословія*, читаемыя епископами или священниками при установленныхъ обрядахъ надъ нѣкоторыми лицами или предметами, посвящаемыми Богу и церкви, или же надъ опредѣленными лицами, чтобы призвать на нихъ благословеніе Божіе въ ихъ общественной дѣятельности, и надъ различными предметами для благословенія ихъ употребленія.

Таинствъ церковныхъ семь: крещеніе (τὸ βάπτισμα), миропомазаніе (τὸ μύρον τοῦ χρίσματος), причащеніе (ἡ εὐχαριστία), покаяніе (ἡ μετάνοια), священство (ἡ ἱερωσύνη), бракъ (ὁ γάμος) и елеосвященіе (τὸ εὐχέλαιον) <sup>1)</sup>. Для правильнаго совершенія вся-

§ 107. <sup>1)</sup> Правосл. исповѣданіе, ч. I, отв. 98. "Ὁρος τ' ἱερουσαλιμσκ. собора 1672 г. (*Harduni*, XI, 247); ср. посланіе вост. патріарховъ о правосл. вѣрѣ, чл. 15. Римско-кат. церковь принимаетъ, какъ и православная, семь таинствъ въ слѣдующ. порядкѣ: baptismum, confirmationem, eucharistiam, poenitentiam, extremam unctionem, ordinem et matrimonium. Concil. Tridentini Sess. VII, de sacramentis in genere can. 1 (ed. cit., col. 17). Протестанты признаютъ только два таинства: крещеніе и причащеніе. August. Conf., art. 9—14. Helvet. Conf. II, art. 20.

каго таинства, нужна, во первыхъ, приличествующая матерія (ὕλη ἀρμόδιος), во вторыхъ, законно рукоположенный священникъ или епископъ, и въ третьихъ, призываніе Духа Святаго, съ произнесеніемъ установленныхъ словъ, чрезъ которыя священникъ имѣя чистое намѣреніе освятить таинство, освящаетъ его силою Духа Святаго <sup>2)</sup>). Всѣ таинства исходятъ изъ божественнаго права, и церковное законодательство въ отношеніи сущности ихъ лишь формулировало это право и указало точное исполненіе его; но, въ виду различныхъ при совершеніи таинствъ исключеній, которыя могутъ быть вызваны обстоятельствами времени, это законодательство, строго охраняя самую сущность таинствъ, устанавливаетъ, какъ должно поступать въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, и вообще издаетъ правила для огражденія истинной цѣли, для которой установлены самыя таинства.

Изъ различныхъ молитвословій, соединяемыхъ съ определенными церковными обрядами и существующихъ въ церкви въ настоящее время, нѣкоторыя соединены съ совершеніемъ таинствъ, а нѣкоторыя употребляются сами по себѣ. Съ цѣлью сохраненія въ церкви всего въ святости и призванія благословенія Божія на каждую вещь, употребляемую христіанами въ ихъ жизни, церковь установила множество молитвословій на самыя разнообразныя обстоятельства, какъ церковной, такъ и вообще человѣческой жизни. Изъ этихъ молитвословій одни касаются предметовъ, имѣющихъ связь съ самимъ богослуженіемъ, а другія—предметовъ независящихъ отъ него. Къ первымъ относится: освященіе богоявленской воды, благословеніе елея, еиміама, свѣчей, маслинъ, колоколовъ и т. д., равно какъ и освященіе церквей, антиминовъ, кладбищъ и т. д.; ко вторымъ—благословеніе полей, освященіе новыхъ зданій, судовъ, знаменъ, оружія, трапезы, плодовъ и т. д.; сюда также входитъ: погребеніе умершихъ, поминовеніе ихъ, благословеніе колива, посвященіе въ церковнослужители, постриженіе монаховъ, миропомазаніе государей и т. д., а также и молебствія объ отклоненіи какого либо несчастія, призываніе помощи Божіей на больныхъ и т. д. Всѣ эти священнодѣйствія, съ относящимися къ нимъ обрядами и молитвами, находятся въ требникахъ или евхологіонахъ. Отправляютъ всѣ эти обряды и молитвы имѣютъ право законно руко-

<sup>2)</sup> Правосл. исповѣд., ч. I, отв. 100.

положенные священники или епископы <sup>3)</sup>; а установленіе ихъ принадлежитъ высшей центральной церковной власти, которая должна при этомъ имѣть въ виду, какъ духъ христіанской церкви, такъ и сохраненіе единства обрядности въ церкви <sup>4)</sup>.

## § 108.

### Совершители священнодѣйствій.

Совершитель священнодѣйствія есть, какъ мы сказали, каждый законно рукоположенный священникъ или епископъ (§ 107). Но священникъ или епископъ является при этомъ ничѣмъ инымъ, какъ орудіемъ, потому что здѣсь дѣйствуетъ самъ Богъ, и благодать дается людямъ не священниками, а черезъ нихъ самимъ Богомъ. Поэтому, всякое священнодѣйствіе, правильно совершенное со стороны установленнаго обряда, имѣетъ значеніе само по себѣ, независимо отъ того, достоинъ ли священникъ по своимъ личнымъ качествамъ или недостоинъ совершать это священнодѣйствіе <sup>1)</sup>.

Полная власть совершать священнодѣйствія церкви принадлежитъ епископу <sup>2)</sup>, и только отъ него получаютъ священники право священнодѣйствованія <sup>3)</sup>. Притомъ, нѣкоторыя священнодѣйствія имѣетъ право отправлять только епископъ, по своей первосвященнической власти въ церкви, а другія могутъ отправлять и священники (§ 71, 2). Но и въ этихъ священнодѣйствіяхъ, на совершеніе которыхъ священники уполномочены, они подлежатъ постоянному надзору, власти и суду своего законнаго епископа <sup>4)</sup>. Діаконы же не имѣютъ права совершать священнодѣйствій <sup>5)</sup>.

<sup>3)</sup> Трул. соб. кан. 33, VII всел. 14, гангр. 6 и др.

<sup>4)</sup> См. первая прим. 109 §.

§ 108. <sup>1)</sup> Ср. объ этомъ догматич. вопросѣ *Макарій*, Правосл. догматич. богословіе. § 245 (уп. изд., II 392—394). Таково же ученіе и римско-католической церкви. См. *Decret. Gratiani* c. 30, 78, 87 и 98. С. I, q. 1 (ed. cit. I, 318, 329, 333 и 339).

<sup>2)</sup> См. прим. 9, 13 § 71 и *ѡρος ѿ іерусал. собора 1672 г.* (*Harduini*, XI, 243).

<sup>3)</sup> Гангр. соб. кан. 6 и упомяан. *ѡρος іерусал. собора*.

<sup>4)</sup> Ап. кан. 39 и толкованіе *архим. Іоанна* этого канона (уп. кн., I, 185—186).

<sup>5)</sup> См. прим. 17 § 71.

## § 109.

## Общія постановленія о священнодѣйствіяхъ.

Чтобы можно было достойнымъ образомъ совершить богослуженіе вообще и каждое священнодѣйствіе въ частности, требуется существованіе опредѣленнаго и утвержденнаго закононою властью устава, котораго всѣ должны держаться и отъ котораго никто не имѣеть права самовольно отступить. Съ самаго начала церкви на это было обращено вниманіе и составлены особые уставы, какъ для точнаго совершенія главнаго священнодѣйствія христіанской церкви—литургіи, такъ и для отправленія всѣхъ прочихъ священнодѣйствій<sup>1)</sup>. Только по этимъ уставамъ, содержащимся въ церковныхъ книгахъ, могли отправляться извѣстныя священнодѣйствія, и всякое отступленіе отъ устава и введеніе чего либо новаго, какъ и теперь, были запрещены самымъ строгимъ образомъ<sup>2)</sup>. Каноны вселенскихъ соборовъ показываютъ, какое большое вниманіе всегда обращала церковь на строгое слѣдованіе древнимъ богослужебнымъ уставамъ, осуждая всякое малѣйшее отступленіе отъ нихъ<sup>3)</sup>, и оставляя только за высшею центральною властью право устанавливать и вводить какое либо новое богослуженіе или молитвословіе<sup>4)</sup>. Наряду съ точнымъ сохраненіемъ устава, церковь требуетъ, чтобы всякое священнодѣйствіе отправлялось благочинно, съ соблюденіемъ ясности въ чтеніи и пѣніи, и не спѣшно<sup>5)</sup>; требуетъ также, чтобы всѣ священнодѣйствія совершались публично въ церкви, а не въ домахъ, кромѣ случаевъ,

§ 109. 1) Подробности объ этомъ см. въ книгахъ, указанныхъ въ 7 прим. § 7, а также у *E. de Pressensé*, *La vie ecclésiastique, religieuse et morale des chrétiens aux deuxième et troisième siècles*. Paris, 1877.

2) Трул. соб. кан. 81, кареог. 103. Ср. 15 и 16 прим. § 105.

3) Напр. I всел. соб. кан. 20, трул. 28, 32 и др.

4) Каре. соб. кан. 103. Ср. и толкованіе *Зонары* на 6 кан. VII всел. собора (Ав. Синт., II, 578) относительно надзора соборной власти, чтобы при всякомъ священнодѣйствіи строго соблюдать предписанія устава.

5) Трул. соб. кан. 75, лаод. 17 и толкованіе *архим. Иоанна* на 75 кан. трул. соб. (уп. вн. II, 470—472). Ср. и „учительное извѣстіе“ при служебникѣ (Вѣна, 1854 г., стр. 227 и сл.).

когда на это есть уважительныя причины или когда того требуетъ само священнодѣйствіе по своему существу <sup>6)</sup>).

При общественномъ богослуженіи въ церкви обязаны присутствовать всѣ вѣрующіе, особенно въ воскресные и праздничные дни. Церковь осуждаетъ пренебрегающихъ этимъ, и тѣхъ, которые намѣренно поступаютъ такъ, лишаетъ причащенія, потому что они сами отдѣляются отъ единства и склоняются къ другому, внѣцерковному центру <sup>7)</sup>. Вслѣдствіе этого, она запрещаетъ всякія религіозныя собранія, созываемыя подъ предлогомъ благочестія отдѣльно отъ нея, на которыхъ можно предлагать чтеніе молитвъ, не одобренныхъ ею <sup>8)</sup>; запрещаетъ также вѣрующимъ участіе въ молитвахъ и обрядахъ иновѣрцевъ и отлученныхъ отъ церкви, или принятіе ихъ въ свое молитвенное общеніе <sup>9)</sup>).

Совершители священнодѣйствій согласно требованію канонъ, обязаны обращать особенное вниманіе на то, для кого они будутъ отправлять какое либо священнодѣйствіе и надъ кѣмъ совершать таинство. Вслѣдствіе этого церковь предписываетъ, чтобы предъ всякимъ таинствомъ, которое предстоитъ совершить, священники поучали людей о свойствѣ и силѣ его, и не совершали никакого таинства надъ людьми, не знающими его и вообще основныхъ истинъ вѣры, равно какъ не совершали таинства и надъ иновѣрцами, пока они не обратятся и не вступятъ въ церковь <sup>10)</sup>).

<sup>6)</sup> Трул. соб. кан. 59, VII всел. 10.

<sup>7)</sup> Ап. кан. 9, трул. соб. 80, антiox. 2. сардик. 11 и толков. архим. Иоанна на 80 кан. трул. соб. (II, 479—481).

<sup>8)</sup> Ап. кан. 32, трул. соб. 80, гангр. 6, антiox. 5, лаод. 35.

<sup>9)</sup> Ап. кан. 10, 11, 45, 64, 70 и 71, антiox. соб. 2, лаод. 32 и 33.

<sup>10)</sup> См. §§ 72, 73; 74 и 75 книги „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

**Власть управленія.***I. Церковное законодательство.*

## § 110.

**Общій обзоръ.**

Основатель церкви передалъ законодательную власть своимъ апостоламъ, а отъ апостоловъ она перешла къ преемникамъ — епископамъ, которымъ, всѣмъ вмѣстѣ, она принадлежала въ теченіи всѣхъ вѣковъ такъ же, какъ принадлежитъ и въ настоящее время (§ 13) <sup>1)</sup>.

На основаніи божественнаго полномочія и согласно задачѣ самой церкви (§ 1), законодательная власть ея развивается въ точно опредѣленномъ направленіи. Представители церковной законодательной власти, издавая законы, дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ не отъ своего имени, проявляя свою личную власть, а отъ имени Духа Божія, живущаго въ церкви, по отношенію къ которому они служатъ лишь орудіями исполненія на землѣ воли Его. По обѣтованію Основателя церкви, что Онъ всегда пребудетъ съ своими апостолами и ихъ преемниками, апостолы, а равно и ихъ преемники, не издавали и не издають въ настоящее время законовъ для церкви отъ себя и отъ своего имени, а отъ имени Духа Святаго, дѣйствующаго черезъ нихъ. «Изволися Духу Святому и намъ», говорятъ апостолы, дѣлая постановленіе, что для христіанъ не имѣеть значенія ветхозавѣтный обрядовый законъ <sup>2)</sup>. Подобно этому выражаются и отцы церкви всякій разъ, когда они издавали законы, которые должны были имѣть обязательное значеніе въ церкви <sup>3)</sup>. Но для того, чтобы въ законодательной власти церкви существенно

§ 110. <sup>1)</sup> Ср. объ этомъ въ моемъ изданіи „Правила стумач.“ II, 1 и сл. и в ст. архим. Иоанна О церковномъ законодательствѣ (Христ. Чт., 1865, I, 368 и сл.).

<sup>2)</sup> Дѣянія ап. 15, 28

<sup>3)</sup> См. напр. 1 кан. VII всел. собора, труд. соб. кан. 1. Григ. нек. кан. 7.

были выражены воля и сила Духа Святаго, должны быть соблюдены два основныхъ условія, а именно, первое: чтобы законодательная власть дѣйствовала голосомъ цѣлой церкви, какъ тѣла, оживляемаго Духомъ Святымъ; второе: чтобы представителями этой власти были лица, имѣющія таинство священства, съ которымъ соединена особенная благодать Божія. Соблюдение этихъ условій необходимо ради самаго значенія церковныхъ законовъ; и церковные законодатели даютъ имъ выраженіе въ своихъ постановленіяхъ, упоминая въ послѣднихъ Духа Святаго, во имя Котораго и совершается законодательная дѣятельность въ церкви 4).

При такомъ значеніи церковныхъ законовъ, законодательная власть, простирающаяся на всю церковь, не можетъ принадлежать одному лицу, хотя бы то былъ и первенствующій епископъ; ибо какъ нѣтъ какого либо видимаго самоличнаго главы всей церкви (§ 49), такъ, по основному ученію православной церкви, никакое лицо само по себѣ не можетъ возвыситься надъ церковью настолько, чтобы предписывать отъ себя всей церкви законы, не можетъ, слѣдовательно, быть настолько непогрѣшимо, чтобы издавать для церкви такіе законы, какими они должны быть по святости самой церкви и по возвышенности предметовъ, которыхъ они касаются 5). Поэтому и право законодательства въ церкви принадлежитъ только соборной власти, которой Единый Основатель церкви обѣтовалъ Свою помощь и соприсутствіе, когда она дѣйствуетъ во имя Его (§ 54). Вслѣдствіе этого, еще съ самаго начала церкви законнымъ порядкомъ было установлено каждый годъ созывать соборы епископовъ для общаго обсужденія и управленія всѣми дѣлами, касающимися церковной жизни, и для изданія законовъ, чтобы въ церкви все совершалось по волѣ ея Основателя. Постановленіе о созываніи соборовъ всегда считалось въ церкви постановленіемъ божественнаго права, и его часто повторяли, какъ вселенскіе, такъ и помѣстные соборы 6).

4) См. §§ 54 и 56 этой книги.

5) „Развѣ можетъ кто повѣрить, что Богъ нашъ вдохновляетъ справедливостью суда только одного кого нибудь, а не даетъ ее многочисленному духовенству, собранному на соборъ“? пишетъ въ своемъ посланіи карагенскій соборъ 419 г. (мой „Зборникъ“, стр. 224).

6) Ап. кан. 37, I всел. соб. кан. 5, IV всел. 19, Трул. 8, VII всел. 6, антиох. 20, караг. 18 и 73.

На основаніи и въ духѣ законодательства соборной власти, частные законы могутъ издавать и отдѣльные епископы во вѣреннѣхъ имъ церквахъ; но законы эти должны выходить изъ соборнаго законодательства, быть въ нераздѣльной связи съ нимъ, безъ какого либо отступленія отъ него, и тѣмъ менѣе противорѣчить ему. Законодательная власть епископа ограничивается законами, утвержденными соборною властью, и можетъ дѣлать только частное примѣненіе въ извѣстныхъ случаяхъ лишь того, что установлено соборною законодательною властью (§ 116).

## § 111.

### 1. Общее церковное законодательство.

Подъ общимъ церковнымъ законодательствомъ разумѣются законы, издаваемые высшею законодательною церковною властью, и поэтому безусловно обязательные для каждаго члена церкви. Говоря объ общемъ законодательствѣ, должно, согласно ученію православной церкви, различать древнее общее законодательство отъ новѣйшаго, то есть то, которое развилось во время вселенскихъ соборовъ, отъ законодательства, развивавшагося послѣ нихъ и развивающагося въ настоящее время.

Основные законы о вѣроученіи и о внутреннемъ духовномъ управленіи церкви составлены, опредѣлены и утверждены на основаніи, положенномъ самимъ Христомъ, затѣмъ апостолами и, наконецъ, вселенскими соборами. Законы эти никто не можетъ измѣнять или уничтожать, но всѣ должны считать ихъ безусловно обязательными во всѣ времена <sup>1)</sup>. Поэтому, развивая дальнѣйшую законодательную свою власть, церковь должна сохранять неповрежденность, чистоту и единство основныхъ законовъ вселенской церкви, изложенныхъ въ актахъ, одобренныхъ вселенскими соборами, имѣя право, примѣнительно къ времени и мѣстнымъ потребностямъ, выводить изъ этихъ основныхъ законовъ и издавать частные законы, которые должны стоять съ ними въ нераздѣльной связи и въ непосредственной зависимости <sup>2)</sup>. Относительно же прочихъ законовъ, касающихся

§ 111. <sup>1)</sup> III всел. соб. кан. 7, IV всел. 1, трул. 1 и 2, VII всел. 1.

<sup>2)</sup> Ап. кан. 77, 1 всел. соб. кан. 20, Вас. Вел. 47 и др.

внѣшней церковной жизни и не имѣющихъ отношенія къ основѣ церкви со стороны догматическаго ученія, основнаго устройства и духовнаго управленія ея, дѣйствія церковнаго законодательства имѣютъ большую свободу и ограничены лишь общимъ духомъ церковнаго права и общими началами, которыя его проникаютъ (§ 17).

Общее церковное законодательство создается или на вселенскомъ соборѣ или же посредствомъ письменныхъ сношеній между представителями существующихъ самостоятельныхъ (автокефальныхъ) церквей.

## § 112.

### а) Вселенскіе соборы.

Самая высшая законодательная власть въ церкви это—вселенскій соборъ. *Вселенскій соборъ* (οἰκουμένη συνόδος) <sup>1)</sup> есть собраніе пастырей и учителей церкви, созванныхъ по возможности со всѣхъ странъ христіанскаго міра, для совмѣстнаго рѣшенія вопросовъ, касающихся всей церкви, каковое рѣшеніе послѣ того принимаетъ и признаетъ вся церковь <sup>2)</sup>.

I. Чтобы соборъ могъ называться вселенскимъ въ строгомъ смыслѣ, онъ долженъ вполнѣ соответствовать какъ внутреннимъ, такъ и внѣшнимъ опредѣленнымъ условіямъ. Между ними главное

§ 112. <sup>1)</sup> Название „вселенскій“, οἰκουμένη, производится отъ слова: οἰκουμένη (γῆ)—населенная земля и обозначаетъ „всеобщій“. Οἰκουμένη въ древнее время обозначало римское государство; такъ, евангелистъ Лука пишетъ: ἐξῆλθε δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην (изыде заповѣдь отъ кесаря Августа написать всю вселенную. II, 1). Слово это, присоединенное къ собору, обозначаетъ характеръ *всеобщности*, которую долженъ имѣть этотъ соборъ. О вселенскихъ соборахъ всего полнѣе говорится у *C. J. von Hefele*, Conciliengeschichte, именно въ первыхъ трехъ томахъ II изданія (Freiburg im Breisg., 1873--1877); этотъ замѣчательный трудъ есть во франц. переводѣ (Paris, 1869 sq.) См. и книгу *E. Michaud*, Discussion sur les sept conciles oecuméniques études au point de vue traditionnel et libéral (Berne, 1878) и ср. „О вселенск. соборима“ въ моемъ изданіи „Правила с тумачен.“ (II изд., стр. 29—73).

<sup>2)</sup> Пространный катихизисъ, о 9 чд.; I всел. соб. кан. 2, III всел. 8. Подобно этому опредѣляетъ вселенскій соборъ и *Hefele*, но добавляетъ: unter dem Vorsitz des Papstes oder seiner Legaten (I, 3).

состоить въ томъ, чтобы на такомъ соборѣ участвовали *все помѣстные церкви* чрезъ личное присутствіе своихъ предъстятелей или ихъ представителей, или же посредствомъ особыхъ посланій съ изложеніемъ мнѣнія какой либо церкви объ извѣстныхъ вопросахъ, или наконецъ, посредствомъ заявленія со стороны нѣкоторыхъ церквей, находящихся въ какомъ нибудь исключительномъ положеніи, и готовности ихъ признать все рѣшенія собора. Численность членовъ собора не обуславливаетъ вселенскаго его значенія, и подь словомъ «вселенскій» не слѣдуетъ разумѣть обязательное присутствіе на соборѣ всѣхъ епископовъ, существующихъ въ мірѣ, что было бы, конечно, невозможно; притомъ бывали и помѣстные соборы, на которыхъ присутствовало вдвое болѣе епископовъ, нежели на нѣкоторыхъ вселенскихъ, а всетаки эти соборы имѣютъ только помѣстное значеніе <sup>3)</sup>. Вселенское же значеніе соборовъ зависитъ отъ другихъ условій и между ними, помимо упомянутаго, одно изъ внѣшнихъ есть то, чтобы рѣшенія собора были *приняты всеми церквами*, какъ тѣми, представители которыхъ лично присутствовали на соборѣ, такъ и тѣми, которые не имѣли на нихъ представительства <sup>4)</sup>; кромѣ того, есть еще третье внѣшнее условіе, это чтобы рѣшенія собора были приняты *всеми клиромъ и народомъ* церкви (§ 55). Это послѣднее условіе особенно важно потому, что касается цѣлага состава церкви (§ 55) и, свидѣтельствуя о единодушномъ признаніи и святости соборныхъ опредѣленій, въ то же время переносить ихъ изъ области теоріи въ жизнь церкви и дѣлаетъ достояніемъ всѣхъ ея членовъ безъ различія ихъ положенія въ церковномъ организмѣ <sup>5)</sup>. Сверхъ внѣшнихъ условій, для при-

<sup>3)</sup> На II вселенскомъ соборѣ было только 150 епископовъ, а на нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборахъ, особенно на карагенскомъ, было вдвое болѣе.

<sup>4)</sup> Напр., на II вселенскомъ соборѣ присутствовали только предъстятели восточныхъ церквей и всетаки, вслѣдствіе всеобщаго признанія его опредѣленій, онъ признается вселенскимъ и западною церковью.

<sup>5)</sup> Напр. нѣкоторыя соборныя опредѣленія могутъ быть единодушно постановлены всеми собравшимися на соборѣ церковными предъстятелями, но если при этомъ они не будутъ приняты *всеми клиромъ и народомъ*, то не получаютъ и вселенскаго значенія, а также и соборъ, постановившій ихъ, не можетъ тогда считаться вселенскимъ. Бывали соборы еретическіе, какъ напр. тотъ, на которомъ былъ составленъ полу-аріанскій символъ, или такіе, подь актами которыхъ подписалось гораздо болѣе епископовъ, чѣмъ подь актами V вселенскаго собора, или даже такіе, опредѣленія которыхъ под-

знанія собора вселенскимъ должны быть строго соблюдены и нѣкоторыя опредѣленные внутреннія условія. Между ними первое есть то, чтобы вопросы, разсматриваемые на соборѣ, имѣли *вселенское значеніе*, именно, чтобы они касались сущности вѣры и церковнаго ученія, основныхъ принциповъ бытія и устройства церкви и имѣли общую важность для всѣхъ помѣстныхъ вселенскихъ церквей. Второе условіе это—чтобы соборъ въ своихъ опредѣленіяхъ выражалъ съ надлежащею ясностью то, что въ общихъ основныхъ чертахъ *всѣ, всегда и вездѣ содержали* <sup>6)</sup>.—Выполненіе всѣхъ этихъ условій составляетъ основное ученіе православнаго церковнаго права о вселенскихъ соборахъ, и мы видимъ, что они строго соблюдены семью вселенскими соборами, которые принимаетъ и признаетъ православная церковь. По указаннымъ, особенно внутреннимъ, условіямъ и на основаніи записей бывшихъ вселенскихъ соборовъ имъ принадлежить: 1) опредѣленіе, по ученію св. писанія и преданію церкви, догматовъ вѣры и изложеніе ихъ въ формѣ символовъ или вѣроопредѣленій <sup>7)</sup>; 2) изслѣдованіе и утвержденіе преданія церкви и отдѣленіе истиннаго преданія отъ поврежденнаго <sup>8)</sup>; 3) обсужденіе всякаго ученія, появившагося въ церкви <sup>9)</sup>; 4) пересмотръ каноновъ всѣхъ прежнихъ соборовъ <sup>10)</sup>; 5) опредѣленіе образа церковнаго управленія вообще и, въ частности, управленія помѣстныхъ церквей и ихъ правъ <sup>11)</sup>; 6) опредѣленіе степеней и правъ церковной іерархіи <sup>12)</sup>; 7) самая высшая судебная власть надъ предстоятелями церквей и даже надъ всѣми помѣстными церквами <sup>13)</sup>; 8) изданіе для всей церкви общихъ, положительныхъ постановленій о всемъ, что касается устройства, управленія и жизни церкви <sup>14)</sup>.

писывали патриархи и императоры. Но всетаки соборы эти не признаны за вселенскіе по одному тому, что вѣрующій народъ не могъ признать рѣшенія ихъ за истинный голосъ церкви.

<sup>6)</sup> Ср. прим. 8 § 21 и § 103.

<sup>7)</sup> III всел. соб. кан. 7, кароог. кан. 1.

<sup>8)</sup> Трул. соб. кан. 1 и 2.

<sup>9)</sup> II всел. соб. кан. 1, III всел. 1 и др.

<sup>10)</sup> IV всел. соб. кан. 1, трул. 8, 16, 25, 29 и др.

<sup>11)</sup> I всел. соб. кан. 6 и 7, II всел. 2 и 3, III всел. 8, IV всел. 28, трул. 36 и 39.

<sup>12)</sup> I всел. соб. кан. 4 и 6, IV всел. 12, 28 и др.

<sup>13)</sup> Трул. соб. кан. 12, 13 32, 33, 55, 56 и 81.

<sup>14)</sup> См. § 17 этой книги.

II. Вселенскіе соборы не принадлежатъ къ постояннымъ церковнымъ учрежденіямъ, каковы напр. митрополичьи соборы, а являются въ исторіи, какъ учрежденія чрезвычайныя, значеніе коихъ простирается не только на церковь, но и на государство. Въ силу такого ихъ значенія, естественно, что въ *созваніи* вселенскаго собора должна участвовать какъ церковная, такъ и государственная власть. Первой принадлежитъ внутренняя сторона собора, второй—внѣшняя. Церковь, по своей основѣ, имѣетъ право самостоятельно дѣйствовать въ вопросахъ вѣры и своей жизни, почему и постановленія по этимъ вопросамъ могутъ исходить только отъ нея и должны стоять въ тѣсной связи съ ея общою цѣлью и потребностями ея бытія. Но церковь, какъ царство духовное, не можетъ располагать земными средствами, которыхъ требуетъ пользованіе этимъ правомъ, особенно въ такихъ случаяхъ, когда она должна собрать со всѣхъ странъ христіанскаго міра епископовъ, чтобы они, соединившись вмѣстѣ, утвердили извѣстную основную истину и сдѣлали постановленіе, которое должно служить выраженіемъ всей церкви и, слѣдовательно, быть обязательнымъ для всѣхъ. Вслѣдствіе этого церковь имѣетъ потребность въ помощи государственной власти, которая можетъ дать ей нужныя средства и обезпечить ей свободу въ пользованіи упомянутымъ правомъ. Этимъ и объясняется участіе государственной власти въ созваніи семи вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православною церковью, каковое участіе государственная власть должна имѣть и въ настоящее время, въ случаѣ надобности созвать новый вселенскій соборъ. Изъ исторіи семи вселенскихъ соборовъ мы видимъ, что причины созванія ихъ, предметы разсужденій, лица, которыя имѣли право обсуждать эти предметы, наконецъ, изложеніе самыхъ опредѣленій,—все это зависѣло *отъ церковной власти* и основано на правахъ, самостоятельно ей принадлежащихъ; назначеніе же мѣста и времени собора, обезпеченіе содержаніемъ членовъ собора и свободы его дѣйствій, обезпеченіе всеобщаго обнародованія и обязательности соборныхъ опредѣленій, какъ государственныхъ законовъ,—это и подобное тому требовало участія *государственной власти* и достигалось съ ея помощью. Слѣдовательно, созваніе вселенскихъ соборовъ принадлежитъ совмѣстному участію церковной и государственной власти. Епископы выражаютъ необходимость созвать по извѣстному вопросу вселенскій соборъ, государственная власть соглашается съ этимъ и уже

сама созываетъ ихъ въ опредѣленное мѣсто, предоставляя имъ средства для составленія собора и свободныхъ дѣйствій на немъ <sup>15)</sup>).

III. Право участія на вселенскихъ соборахъ и право голоса въ соборныхъ рѣшеніяхъ принадлежитъ епископамъ. Вслѣдствіе этого, бывшіе вселенскіе соборы часто обозначались по числу епископовъ, присутствовавшихъ на нихъ, безъ всякаго другого обозначенія <sup>16)</sup>). Бывали на соборахъ и другіе члены клира, пресвитеры и діаконы, но только съ совѣщательнымъ голосомъ, причѣмъ они помогали епископамъ при обсужденіи извѣстныхъ вопросовъ, или же, по приглашенію собора, вступали въ диспуты съ противниками и опровергали ихъ доводы. Изъ такихъ пресвитеровъ и діаконѳовъ могли имѣть рѣшающій голосъ, наравнѣ съ епископами, только тѣ, которые являлись съ уполномоченіемъ отъ своихъ епископовъ и которые заступали отсутствующихъ епископовъ; въ этомъ случаѣ замѣстители епископовъ подписывали и опредѣленія собора наряду съ остальными дѣйствительными членами его. Допускались на соборы и вѣрующіе міряне, богословы, философы и вообще всѣ тѣ, которые изучали вопросы, подлежащія обсужденію, и которые, по предложенію епископовъ, давали нужныя разъясненія и способствовали наилучшему раскрытію истины. На нѣкоторыхъ вселенскихъ соборахъ присутствовали и императоры или ихъ представители; но это бывало только ради сохраненія порядка и мира, но никогда съ цѣлью обсуждать предметы, подлежащія разсмотрѣнію собора <sup>17)</sup>).

IV. Право предсѣдательства на вселенскихъ соборахъ и руководства разсужденіями принадлежитъ тому епископу, престолъ котораго первенствуетъ въ ряду остальныхъ престоловъ вселенской церкви. Такъ должно быть, согласно основному учрежденію

<sup>15)</sup> Такимъ образомъ были созданы всѣ вселенскіе соборы, признаваемые православною церковью. См. объ этомъ въ моемъ изданіи „Правила с тумачен.“ II, 41—47. Это признаютъ и многіе римско-католическіе писатели и между ними *Hefele* (уп. кн., I, 8).

<sup>16)</sup> Наприм. I вселенск. соборъ обычно называется „соборомъ 318 отцевъ“, II всел.—„соборомъ 150 отцевъ“, такъ какъ на нихъ присутствовало это число епископовъ.

<sup>17)</sup> Подробности объ этомъ въ „Правила с тумач.“ II, 47—53; о смыслѣ участія императоровъ и ихъ представителей на вселенскихъ соборахъ см. посланіе императоровъ Θεодосія и Валентиніана III вселенскому собору, въ которомъ они объясняютъ, какова будетъ на соборѣ задача императорскаго представителя Кандидіана (*ibid.* p. 51, n. 1).

церковной іерархіи, утвержденному канонами соборомъ 28 IV вселенскаго и 36 трулльскаго. На бывшихъ вселенскихъ соборахъ обращалось вниманіе на то, въ какой мѣрѣ, лично или черезъ своихъ представителей, участвовали въ соборныхъ засѣданіяхъ епископы первенствующихъ престоловъ, и не былъ ли кто нибудь изъ нихъ предметомъ соборнаго разсмотрѣнія или осужденія. Кромѣ упомянутыхъ предсѣдателей, завѣдывавшихъ дѣлами собора и вліявшихъ на рѣшенія его, почетное предсѣдательство на соборахъ имѣли, если на нихъ присутствовали, императоры, въ силу значенія ихъ, какъ защитниковъ православія и верховныхъ стражей неповрежденности церковныхъ правъ <sup>18)</sup>.

V. Определенія вселенскаго собора, какъ голосъ всей церкви, если только соборъ удовлетворяетъ всѣмъ выше упомянутымъ условіямъ, безусловно обязательны для каждаго, принадлежащаго къ церкви. Объ обязательной силѣ соборныхъ опредѣленій высказались сами вселенскіе соборы, постановлявшіе ихъ, и она была признана всѣми послѣдующими соборами, равно какъ и государственною властью. Определенія нѣкоторыхъ изъ этихъ соборомъ подписаны самими императорами вмѣстѣ съ епископами, членами соборомъ. Однако, подписи императоромъ не слѣдуетъ и нельзя принимать въ томъ смыслѣ, что они своею властью утверждали догматы вѣры и другія постановленія соборомъ; императоры выражали этимъ только то, что они принимаютъ все постановленное соборомъ, какъ несомнѣнную истину, и признаютъ душеспасительнымъ для христіанскихъ народовъ. Императоръ Юстиніанъ II подписалъ, напр., опредѣленіе трулльскаго собора такъ: *σταχῆσας ἄπλασι τοῖς ἀρχιεπίσκοποις, καὶ ἐμμένων, ὑπέγραψα* (соглашаясь со всѣмъ, что опредѣлено, и принимая все, подписалъ), между тѣмъ епископы подписывались *ὀρίσας* (опредѣливши) <sup>19)</sup>. Кромѣ этихъ подписей императоромъ, государственная власть признавала и торжественно обнародовала обязательную силу соборныхъ постановленій, точно такъ же, какъ постановленія самихъ императоромъ; и это происходило каждый

<sup>18)</sup> См. „Правила с тумач.“ II, 53—65, гдѣ подробно описано, кто на какомъ вселенскомъ соборѣ предсѣдательствовалъ, а также и разсужденія объ этомъ *Hefele* (I, 29—43). Слова его: «unter dem Vorsitz des Papstes» (S. 3) имѣютъ значеніе для соборомъ, происходившихъ съ XII вѣка на Западѣ и признаваемыхъ римско-католическою церковью вселенскими.

<sup>19)</sup> *Hardum*, III, 1697.

разъ по окончаніи соборомъ своихъ засѣданій. Императоръ Юстиніанъ въ одной своей новеллѣ говоритъ, что принимаетъ догматы вселенскихъ соборовъ, какъ слово Божіе, а каноны ихъ, какъ государственные законы <sup>20)</sup>.

Говоря объ обязательной силѣ опредѣленій вселенскихъ соборовъ, слѣдуетъ разумѣть только тѣ ихъ опредѣленія по вопросамъ вѣры (*ᾠροί*) или дисциплины (*κανόνες*), которыя формально и торжественно провозглашены таковыми; а потому записи соборныхъ засѣданій, различныя разсужденія, сообщенія и т. д. не имѣютъ законной силы; они служатъ только для истолкованія и лучшаго пониманія опредѣленій и имѣютъ историческое значеніе.

### § 113.

#### б) Второй видъ общаго церковнаго законодательства.

Кромѣ вселенскихъ соборовъ, церковь можетъ и въ обыкновенномъ своемъ состояніи, въ случаѣ нужды, обнаружить общую законодательную власть. Это бываетъ тогда, когда всѣ архипастыри церкви, хотя бы они и не были созваны на соборъ, но каждый оставаясь въ своемъ мѣстопробываніи, единодушно и согласно изложить ученіе о предметѣ, относительно котораго требуется голосъ вселенской церкви. Этотъ видъ общаго церковнаго законодательства, не имѣющій формы вселенскаго собора, обусловливается православнымъ ученіемъ о единствѣ церкви. «Каеолическая церковь едина», пишетъ св. Кипріанъ, «неразлучна и нераздѣльна, а потому и должна быть соединена въ одно цѣлое взаимною связью іерарховъ» <sup>1)</sup>. Въ первыя времена церкви, когда о вселенскомъ соборѣ нельзя было и думать, въ церкви всетаки существовало свое общее законодательство, создававшееся совмѣстными и согласными дѣйствіями всѣхъ помѣстныхъ церквей и архипастырей (§ 51).

<sup>20)</sup> Nov. 131, cap. 1. Эта новелла въ дополненномъ видѣ есть и въ базиликахъ, гдѣ данное мѣсто гласитъ: τῶν γάρ προειρημένων ἁγίων συνόδων τὰ δόγματα καθάπερ τὰς θείας γραφὰς δεχόμεθα καὶ τοὺς κανόνας ὡς νόμους φυλάττομεν (lib. V, t. III, c. 2. Ed. cit. I, 134).

§ 113. <sup>1)</sup> Ep. 65 ad Rogatianum.

Такъ было въ церкви и впослѣдствіи, когда обстоятельства препятствовали созванію вселенскаго собора, а между тѣмъ требовался общій ея голосъ. Имѣя въ виду большія трудности, съ которыми связано созваніе вселенскихъ соборовъ, отцы и учителя церкви не указываютъ безусловной необходимости этихъ соборовъ. По поводу пелагианской ереси Августинъ писалъ такъ: «развѣ необходимо созывать соборъ, чтобы обличить такое очевидное зло? Будто никакая ересь никогда не была осуждена безъ созванія соборовъ? Между тѣмъ извѣстно, что ради весьма немногихъ ересей появлялась такая потребность, а иныя ереси и даже большинство ихъ были обличены и осуждены тамъ, гдѣ возникли, и оттуда объявлялось остальнымъ церквамъ, чтобы онѣ остерегались»<sup>2)</sup>. Согласно этому, церковь и поступала во всѣ времена. Такъ, если возникаетъ какой нибудь важный вопросъ, имѣющій значеніе для всей церкви и іерархіи, въ той области, въ которой онъ появился, его подвергаютъ обсужденію помѣстнаго собора, и постановленіе послѣдняго сообщаютъ остальнымъ помѣстнымъ церквамъ, чтобы онѣ приняли это постановленіе въ свою практику; или же если этотъ помѣстный соборъ будетъ признанъ недостаточнымъ для рѣшенія дѣла, тогда онъ обращается къ мнѣнію остальныхъ помѣстныхъ (автокефальныхъ) церквей, и когда всѣ согласятся на извѣстномъ рѣшеніи, тогда его объявляютъ отъ имени церкви, причемъ оно получаетъ такое же значеніе и силу, какъ постановленіе вселенскаго собора.

Примѣръ. Около половины XVII вѣка явилась надобность оградить православныхъ христіанъ отъ опасности, грозившей имъ въ отношеніи ихъ вѣры, и изложить для всѣхъ основы ученія православной церкви. Тогда кievскій митрополитъ Петръ Могила составилъ «Православное исповѣданіе вѣры каеолической и апостольской церкви восточной», чтобы удовлетворить потребности русской церкви, въ которой появилась была опасность для православія. Это исповѣданіе было одобрено, прежде всего, на одномъ кievскомъ соборѣ, затѣмъ на соборѣ яескомъ, а потомъ было пересмотрѣно и одобрено всѣми четырьмя восточными патріархами и единодушно принято со стороны всей православной церкви. Такимъ образомъ, упомянутое исповѣданіе

<sup>2)</sup> Ad Bonifac., Contra duos epistolas pelagian., cap. 12.

сдѣлалось выраженіемъ ученія всей церкви и, какъ таковое, во всемъ и по всему имѣть такую же важность и значеніе, какъ если бы оно было составлено вселенскимъ соборомъ. На вселенскихъ соборахъ представители всего епископата лично выражали единодушное одобреніе соборныхъ опредѣленій, а здѣсь тотъ же епископатъ выразилъ единодушное одобреніе письменно, посредствомъ посланій. Такимъ же образомъ было поступлено при обнародованіи въ концѣ XVII вѣка «Изложенія православной вѣры, восточной церкви», равно какъ и въ 1848 г., когда было обнародовано «Окружное посланіе единой, святой, каеолической апостольской церкви всѣмъ православнымъ христіанамъ».

## § 114.

### 2. Частное церковное законодательство.

Кромѣ общаго церковнаго законодательства, предписанія котораго обязательны для всѣхъ, каноны дозволяютъ каждой помѣстной церкви, въ границахъ ея области, управляться примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и издавать законы, требуемые этими условіями. Трулльскій соборъ своимъ 39 канономъ напоминаетъ, что должно чтить преимущества, которыми пользуются извѣстныя помѣстные церкви; а II вселенскій соборъ, опредѣляя въ своемъ 2 канонѣ границы юрисдикціи нѣкоторыхъ первенствующихъ епископовъ, постановляетъ, что дѣлами каждой частной церковной области долженъ управлять соотвѣтствующій соборъ. Этимъ въ основѣ признана за областными соборами свойственная имъ законодательная власть въ границахъ помѣстныхъ церквей. Каноны признаютъ также законодательную власть и за отдѣльными епископами въ границахъ вѣренной имъ церковной области. Антіохійскій соборъ 9 канономъ и VII вселенскій 6 опредѣляютъ кругъ дѣйствій областныхъ соборовъ, признавая въ то же время и за отдѣльными епископами право на самостоятельное управленіе дѣлами вѣренной имъ церкви въ духѣ общихъ постановленій областного собора, отъ котораго они зависятъ, и на изданіе соотвѣтствующихъ постановленій, потребныхъ для управленія этою церковью. Существуютъ, наконецъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ различныя общины съ опредѣленными благочестивыми цѣлями. Эти общины,

если онѣ канонически признаны и имѣють свою опредѣленную, закономъ утвержденную автономію, въ границахъ послѣдней пользуются также правомъ издавать для своихъ потребностей различныя правила, которыя и получаютъ поэтому значеніе закона.

Законодательная дѣятельность этихъ автономныхъ церковныхъ общинъ находится въ непосредственной зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго епископа. Что же касается законодательной власти помѣстныхъ соборовъ и епископовъ, то общія каноническія постановленія имѣють для нихъ то значеніе, что, развивая свое частное законодательство, они прежде всего должны руководиться канонами общеобязательными для всей церкви и могутъ вводить въ кругъ своихъ дѣйствій какія либо частныя правила лишь въ зависимости отъ общихъ каноническихъ постановленій. Свои частныя правила помѣстные соборы и епископы имѣють право самостоятельно измѣнять, смотря по обстоятельствамъ, но основныя каноническія постановленія они должны всегда строго соблюдать. Самовольное отступленіе епископа или помѣстной церкви отъ основныхъ каноническихъ постановленій, принятыхъ вселенскою церковью, ставить эту помѣстную церковь въ положеніе схизматическаго общества, а епископъ, сдѣлавшій такой поступокъ, подвергается низложенію.

## § 115.

### а) Помѣстные соборы.

О помѣстныхъ соборахъ мы уже говорили, рассматривая правительственныя учрежденія при митрополитахъ (§ 81) и патріархахъ (§ 84) древняго времени, причемъ говорили и о кругѣ дѣйствій этихъ соборовъ въ нынѣшнихъ самостоятельныхъ помѣстныхъ церквахъ (§ 87). Законодательная власть помѣстныхъ соборовъ простирается на всѣ дѣла, по которымъ нѣтъ точныхъ указаній въ общемъ церковномъ законодательствѣ и относительно которыхъ является потребность издать особый законъ<sup>1)</sup>. Но чтобы законодательная власть этихъ соборовъ

115. §<sup>1)</sup> Ср. въ моемъ „Зборникѣ“ (II изд., стр. XV и сл., а также *Z'ishman, Die Synoden. S. 8.*

могла правильно дѣйствовать и имѣть каноническое значеніе, предписанія ея должны основываться на законахъ вселенской церкви и выражать собою ея начала и духъ, причемъ сама эта власть должна имѣть каноническое основаніе, т. е. она должна принадлежать лицамъ, призваннымъ на это по своему высокому священному сану<sup>2)</sup>.

Относительно законодательной дѣятельности помѣстныхъ соборовъ, каноны предписываютъ обращать вниманіе на то, чтобы законы этихъ соборовъ не только не нарушали вселенской основы церковнаго устройства и не противорѣчили истинному духу церкви Христовой, именно духу православія, святости, нравственной чистоты и іерархическихъ правъ, но касались лишь частныхъ сторонъ каноновъ, а не общаго ихъ содержанія, только внѣшняго ихъ примѣненія, а не внутренней силы, только формъ церковнаго управленія, а не сущности ихъ. Поэтому, законодательство помѣстныхъ церквей въ лицѣ своихъ областныхъ соборовъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ касаться предметовъ внутренней церковной жизни, догматическихъ, богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ. Въ отношеніи этихъ предметовъ, вселенская церковь всегда обращала строгое вниманіе на то, чтобы они во всей цѣлости сохранялись помѣстными церквями, какъ установленія вселенскихъ соборовъ, изобличая и исправляя всякое даже малѣйшее отступленіе, усмотрѣнное ею въ той или другой помѣстной церкви<sup>3)</sup>. И сами помѣстныя церкви въ законодательной дѣятельности своей на областныхъ соборахъ должны обращать особенное вниманіе на то, чтобы законы, издаваемые ими, вытекали непосредственно изъ общихъ каноническихъ постановленій и не были вызваны страстями, незнаніемъ или какимъ либо внѣшнимъ не церковнымъ вліяніемъ. Поэтому, если помѣстный соборъ случайно издаетъ законъ, не имѣющій строго каноническаго основанія, онъ долженъ тотчасъ же, какъ только усмотритъ это, по собственному, непосредственному побужденію, принять мѣры къ его изытію и, вмѣсто него, обнародовать другой, имѣющій каноническое основаніе. Въ исто-

<sup>2)</sup> Ап. кан. 37, заключеніе 47 кан. Вас. Вол. и др. Ср. *Tertul.*, De jejun., с. 13, *Ambros.*, De fide. III, 15, *Augustin.*, ep. 54 ad Januar.

<sup>3)</sup> См. I всел. соб. кан. 18 и 20, III всел. 8, труд. 6, 12, 13, 16, 29, 32, 33, 55, 56 и др.

риі церковнаго законодательства были такіе примѣры <sup>4)</sup>, которые и должны служить образцомъ на всѣ времена.

## § 116.

## б) Законодательная власть епископовъ.

Изъ положенія, занимаемаго епископомъ въ церкви (§ 71) и изъ правъ, которыми онъ вообще пользуется въ церковномъ устройствѣ (§ 92), сама собою вытекаетъ и законодательная власть его. Еще въ первые вѣка церкви епископы, въ границахъ ввѣренныхъ имъ областей, издавали примѣнительно къ потребностямъ времени различныя постановленія относительно церковнаго управленія и жизни для своего клира и народа. Объ этомъ свидѣлствуютъ посланія апостоловъ и отцевъ церкви первыхъ вѣковъ. Въ четвертомъ вѣкѣ законодательная дѣятельность епископа была нормирована соответствующимъ канономъ. Предписаніе 34 апостольскаго канона относительно права епископа самостоятельно располагать дѣлами ввѣренной ему церкви и издавать необходимыя постановленія было повторено антиохійскимъ соборомъ, который 9 канономъ опредѣляетъ границы церковной власти и, въ частности, власти епархіальнаго епископа.

Юридическая основа законодательной власти епископа лежитъ въ его самостоятельномъ положеніи во ввѣренной ему церкви. Въ силу этого положенія, епископъ имѣетъ право самъ устраивать внутреннюю церковную жизнь своей епархіи, въ которой всѣ безъ различія обязаны въ этомъ повиноваться ему. Положеніе епископа вытекаетъ изъ его іерархической степени, дѣлающей его наследникомъ апостоловъ, и, какъ членъ епископата, единаго и духовно нераздѣльнаго, онъ обязанъ сохранять связь съ остальными епископами, равно какъ и связь своей церкви съ остальными церквами и нести въ ней

---

<sup>4)</sup> *Zhishman* указываетъ нѣсколько такихъ примѣровъ изъ XIV вѣка въ исторіи константинопольской церкви (ib. S. 46, not. 1 и 2). Еслибы, напр., архіерейскій соборъ въ Бѣлградѣ измѣнилъ законъ 31 декабря 1882 г. о составѣ самаго архіерейскаго собора, то въ этомъ не было бы ничего неканоническаго.

апостольское призваніе. Въ виду же того, что каноническія постановленія соборовъ имѣютъ только общее значеніе и не предусматриваютъ всевозможныхъ обстоятельствъ, могущихъ явиться въ зависимости отъ времени и мѣста, и что изъ этихъ общихъ постановленій должно выводить частныя примѣнительно къ возникшимъ потребностямъ и обстоятельствамъ, епископъ не можетъ въ границахъ вѣренной ему церкви нести свое апостольское призваніе, если не будетъ имѣть власти предписывать законы, которые были бы обязательны для всѣхъ въ его церкви. Власть епископа распространяется на всѣ дѣла, касающіяся церкви, конечно, въ границахъ его области <sup>1)</sup>. Что же касается духа епископскихъ постановленій, то они должны быть въ безусловной зависимости отъ общихъ каноническихъ правилъ и быть только примѣненіемъ послѣднихъ къ частнымъ обстоятельствамъ известной епархіи <sup>2)</sup>. Всякое постановленіе епископа, идущее въ разрѣзъ съ канонами, или содержащее въ себѣ нѣчто, не находящееся въ послѣднихъ, или не выражающее того, что постановлено и обнародовано, какъ законъ, помѣстными областными соборами, или, наконецъ, противорѣчащее существующимъ государственнымъ законамъ, не противнымъ духу церкви, такое постановленіе не имѣетъ никакого значенія и обязательной силы <sup>3)</sup>.

Свою законодательную власть епископъ имѣетъ право выражать лично, именно въ формѣ *пастырскихъ посланій*, которыя должны содержать въ себѣ не просто сухое постановленіе о какомъ нибудь вопросѣ, но и цѣль и причины своего изданія, и вообще должны быть изложены болѣе въ поучительномъ тонѣ, нежели въ повелительномъ. Это обусловливается самымъ духомъ христіанской церкви, которая для исполненія своихъ постановленій не должна употреблять, какъ никогда и не дѣлала, силы и физическихъ принудительныхъ мѣръ, а лишь поученіе. чтобы путемъ убѣжденія подѣйствовать на совѣсть людей и склонить ихъ къ послушанію. Отцы церкви въ своихъ посланіяхъ издавали свои постановленія всегда въ видѣ скромныхъ мнѣній, стараясь затѣмъ оправдать ихъ цѣлесообразностью и подтвер-

§ 116. <sup>1)</sup> Ап. кан. 35, I всел. соб. кан. 15, II всел. 2, III всел. 8, IV всел. 5, анкирск. 13, антиох. 13 и 22, сардик. 3, каре. 48 и др.

<sup>2)</sup> Ср. приведенныя страницы изъ моего „Зборника“ въ 1 прил. 115 §.

<sup>3)</sup> См. 376 и 377 стр. этой книги.

дить канонами <sup>4)</sup>). Эти пастырскія посланія епископовъ были адресованы или *всѣмъ вѣрнымъ* данной епархіи, причемъ приходское духовенство обязано было прочитатъ ихъ на торжественной литургіи народу <sup>5)</sup>, или же *клиру*, и тогда они назывались окружными посланіями, которымъ клиръ, подъ угрозою отлученія или изверженія, долженъ былъ вести списокъ и безусловно повиноваться содержащимся въ нихъ постановленіямъ <sup>6)</sup>.—Какъ въ древнія времена епископы выслушивали мнѣнія пресвитерскаго совѣта, прежде чѣмъ издать какое либо постановленіе для клира и вѣрныхъ, такъ и въ настоящее время они обыкновенно предварительно освѣдомляются о мнѣніи своей консисторіи по предметамъ, относительно которыхъ требуется сдѣлать постановленіе, и окружныя посланія духовенству, выходящія послѣ рѣшенія консисторіи вмѣстѣ съ епископомъ, называются *консисторскими указами*, которые, какъ таковыя, имѣютъ законную и, слѣдовательно, общеобязательную силу въ данной епархіи <sup>7)</sup>.

Въ дѣлѣ изданія постановленій въ канонически опредѣленныхъ границахъ епископы вполнѣ самостоятельны <sup>8)</sup>, и нѣтъ канона, который обязывалъ бы епископа дѣлать предварительное заявленіе областному собору относительно постановленія, которое онъ находитъ нужнымъ издать въ своей епархіи. Вслѣдствіе связи, существующей между церковью и государствомъ, и вслѣдствіе того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ епископу можетъ понадобиться помощь государственной власти въ отношеніи нѣкоторыхъ постановленій, въ настоящее время вообще предписано закономъ, что, одновременно съ изданіемъ и обнародованіемъ какого либо постановленія, одинъ экземпляръ послѣдняго для свѣдѣнія долженъ быть представленъ государственной власти <sup>9)</sup>.

<sup>4)</sup> См. наприм. 4 кан. Діонисія александрійскаго и 6 кан. Григорія нисскаго.

<sup>5)</sup> См. § 100: служебная дѣятельность приходскаго священника.

<sup>6)</sup> Тотъ же §, прим. 16.

<sup>7)</sup> Ср. объ этомъ, между прочимъ, сказанное о коллегіальныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ на стр. 384 и 385.

<sup>8)</sup> Ср. 30 кан. Василия Вел., въ которомъ заключается постановленіе о предметѣ, не упоминаемомъ въ канонахъ, но которое всетаки дѣлается закономъ для области Василия Вел., а затѣмъ приобретаетъ значеніе и общаго закона для всей церкви (кан. 2 трул. соб.).

<sup>9)</sup> Относительно *Австріи* ср. объ этомъ декреты: 25 окт. 1776 г., 20 февр. 1782 г., 3 марта и 17 апрѣля 1784 г., 17 марта. 1791 г. и 12 дек. 1816 г.

## § 117.

## в) Уставы церковныхъ обществъ.

Въ церкви существовали и существуютъ въ настоящее время многочисленныя общества, которыя совмѣстными силами своихъ членовъ стремятся къ опредѣленнымъ благочестивымъ цѣлямъ, или же имѣютъ задачею заботиться объ извѣстныхъ средствахъ, вообще употребляемыхъ церковью для достиженія своей цѣли<sup>1)</sup>. Всѣ такія общества и союзы вѣрующихъ, будучи признаны законнымъ порядкомъ, пользуются автономіей и на основаніи ея имѣютъ право издавать законы, необходимые для нормированія отношеній ихъ самихъ и обязанностей ихъ членовъ. Право автономіи, которымъ пользуется то или другое церковное общество, основывается на соотвѣтствующемъ законѣ, изданномъ подлежащею высшею властью, примѣнительно къ цѣли и составу общества. На основаніи этого закона, само общество вырабатываетъ свой *уставъ*, который и становится источникомъ частныхъ правилъ для членовъ общества. Уставъ этотъ самъ по себѣ требуетъ одобренія подлежащей власти, поскольку она имѣетъ назначеніе свидѣтельствовать о томъ, что извѣстный уставъ основанъ на соотвѣтствующемъ законѣ, изданномъ тою же властью.

Чтобы уставъ общества могъ имѣть юридическое значеніе, онъ долженъ основываться на каноническомъ правѣ церкви и вообще на соотвѣтствующихъ постановленіяхъ подлежащей церковной власти. Автономное право, вытекающее отсюда, можетъ дѣйствовать только въ строго опредѣленныхъ границахъ, и, слѣдовательно, постановленія, издаваемые обществомъ, не должны содержать въ себѣ ничего противорѣчащаго основному его уставу. Въ случаѣ нарушенія обществомъ установленныхъ границъ, оно теряетъ свою автономію, и если оно при этомъ по своему характеру связано съ устройствомъ самой церкви, то подчиняется ея общимъ законамъ, пока снова не окажется достойнымъ поль-

---

§ 117. <sup>1)</sup> См. опредѣленіе констант. патр. синода 17 марта 1366 г. въ Acta Patr. Const. I, 609. Подъ этими послѣдними обществами разумѣются общества для развитія богословскихъ наукъ, воспитанія юношества въ христіанскомъ духѣ и т. под.

зованія автономіей; но если оно не имѣетъ такого характера и не стоитъ въ основной связи съ устройствомъ церкви, тогда совсѣмъ теряетъ свое существованіе, какъ особая юридическая единица <sup>2)</sup>).

## II. Церковный судъ.

### § 118.

#### Общій обзоръ.

Въ правѣ, какъ съ объективной, такъ и съ субъективной стороны, содержится понятіе о его ненарушимости, изъ чего непосредственно вытекаетъ потребность охраненія законными средствами этого свойства и обезпеченія свободнаго и полнаго дѣйствія права. Нарушено можетъ быть или частное, или публичное право. Въ первомъ случаѣ нарушеніе затрогиваетъ личность въ томъ, что юридически принадлежитъ ей; во второмъ—затрогиваетъ самое право въ объективномъ значеніи его. При нарушеніи частнаго права, совершившій это не противодѣйствуетъ праву, какъ объективной нормѣ, а лишь не признаетъ возможности исполнить его требованій по отношенію къ извѣстному лицу, и, причиняя вредъ только этому послѣднему, онъ все же подчиняется силѣ объективнаго права, почему нарушеніе частнаго права не можетъ считаться инымъ, кромѣ какъ относительнымъ. При нарушеніи же публичнаго права, виновный преступаетъ общій юридическій порядокъ и повреждаетъ сущность самаго права, почему нарушеніе такого рода считается преступнымъ и, слѣдовательно, уголовнымъ. Охраненіе права отъ всякаго нарушенія составляетъ одно изъ основныхъ условій самаго существованія права, безъ чего, въ строгомъ смыслѣ, не можетъ быть и понятія права. Но такое существенное условіе права, именно охраненіе его отъ нарушеній, не можетъ быть предоставлено личной предусмотрительности отдѣльныхъ лицъ

<sup>2)</sup> О власти церкви надъ правомъ автономіи церковныхъ обществъ ср. ац. кан. 39, IV всел. соб. кан. 4, антiox. 9 и др. Относительно *Австріи* см. по этому вопросу § 26 свода гражданскихъ законовъ и ср. о церковныхъ обществахъ постановленіе министерства внутреннихъ дѣлъ 28 іюня 1856 г.

безъ точно опредѣленныхъ правилъ закона, ибо иначе подвергалось бы случайностямъ самое существованіе права. Поэтому и такъ какъ нарушеніе права появилось одновременно съ возникновеніемъ самаго права, то съ утвержденіемъ послѣдняго утвердилась и идея потребности судебной помощи противъ всякаго нарушенія его, причемъ отъ суда требовалось возстановленіе нарушеннаго порядка въ томъ видѣ, какимъ онъ былъ до нарушенія права. Слѣдовательно, задача суда состоитъ въ охраненіи ненарушимости права и обезпеченіи каждому свободнаго пользованія имъ <sup>1)</sup>).

Изъ самостоятельнаго положенія церкви по самой сущности ея, какъ общественнаго организма (§ 2), вытекаетъ и власть церкви совершать, на основаніи своихъ особыхъ законовъ, судъ надъ всякимъ нарушеніемъ ея права и употреблять всѣ свойственныя ей принудительныя средства противъ своихъ членовъ, нарушающихъ установленный въ ней порядокъ и препятствующихъ свободѣ ея стремленія къ осуществленію своей задачи (§ 1). Основаніе церковнаго суда положилъ самъ Основатель церкви, сказавъ ученикамъ своимъ: «если же согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово, *если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь*» <sup>2)</sup>. Изъ слова «согрѣшитъ» не слѣдуетъ выводить, что тутъ говорится о судѣ совѣсти и о внутреннихъ грѣхахъ человѣка помышленіемъ, что подлежитъ духовнику на исповѣди; здѣсь говорится о внѣшнихъ, общественныхъ отношеніяхъ въ предѣлахъ церкви между ея членами и указываются средства, которыя необходимо употреблять въ случаѣ распри между двумя изъ нихъ: должно пригласить свидѣтелей, чтобы они посодѣйствовали примиренію, и если этимъ не достигнется никакого успѣха, предать дѣло публичному суду церкви, который, при непокорности подсудимаго, подвергнетъ его установленнымъ наказаніямъ.

§ 118. <sup>1)</sup> Ср. *Puchta*, *Cursus der Institutionen* (ed. cit.). I, 78 fg. *Unger*, *System des ö. a. Privatrechts*, II Bd. §§ 109, 110 и 112.

<sup>2)</sup> Мѣ. 18, 15—17. Ср. *архим. Иоаннъ*, „Основанія церковнаго суда“ (Прав. Собес. 1858, II, 325 и сл.).

Церковный судъ по спорамъ членовъ церкви на почвѣ внѣшнихъ церковныхъ отношеній не есть, слѣдовательно, что либо, совершаемое церковью на основаніи полномочія отъ государства или подобнаго источника; онъ вполнѣ самостоятеленъ и самобытенъ и совершается церковью по власти, полученной ею отъ ея Основателя. Слѣдовательно, церковь имѣетъ свой отдѣльный судъ на основаніи божественнаго права, изъ котораго развилось каноническое ученіе о церковномъ судѣ; а церковное законодательство съ теченіемъ времени опредѣлило нѣкоторыя подробности, которыя нашло нужнымъ постановить для правильнаго совершенія суда. Церковный судъ дѣйствовалъ также по спорнымъ вопросамъ гражданскихъ отношеній между членами церкви, но не по самостоятельной юрисдикціи церкви въ гражданскихъ дѣлахъ, которой церковь не можетъ имѣть по самому характеру своему, а такъ бывало и можетъ быть въ томъ случаѣ, когда государственная власть дастъ на это церкви право, или когда вѣрные, въ своихъ спорахъ гражданского характера, сами обращаются къ посредническому суду (*jus arbitrii*) церкви и добровольно подчиняются его приговору.

Право совершенія суда принадлежитъ въ церкви епископамъ. Вручая своимъ апостоламъ власть судить «братій», Основатель церкви показалъ этимъ, что власть эта можетъ принадлежать въ церкви наслѣдникамъ апостоловъ, слѣдовательно епископамъ. Поэтому каноны и говорятъ только о епископахъ, какъ о судьяхъ въ спорныхъ дѣлахъ между членами церкви<sup>3)</sup>, признавая за ними эту власть въ такой полнотѣ и исключительности, что грозятъ строгимъ наказаніемъ всякому, кто помимо епископа обратится къ другому суду<sup>4)</sup>, и называютъ незаконнымъ и не дѣйствительнымъ всякій судъ, составленный независимо отъ епископа священниками или другими лицами въ церкви<sup>5)</sup>. Если же каноны запрещаютъ священникамъ самостоятельно составлять судъ, то тѣмъ болѣе запрещаютъ они это лицамъ, не принадлежащимъ къ православной церкви и порвавшимъ единство съ нею<sup>6)</sup>. Въ древнія времена церкви, а въ извѣстной степени и въ настоящее время, мы видимъ, что въ опредѣленныхъ гра-

<sup>3)</sup> I всел. соб. кан. 5 и толкованіе на него *архим. Иоанна* (I, 294—296).

<sup>4)</sup> II всел. соб. кан. 6, каре. 15 и 104.

<sup>5)</sup> Перво-втор. собора кан. 13, каре. 10 и 11.

<sup>6)</sup> III всел. соб. кан. 1 и 3.

ницахъ совершали церковный судъ нѣкоторыя духовныя лица, не состоящія въ епископскомъ санѣ; но это бывало на основаніи прямого полномочія отъ епископа, и судъ такихъ лицъ не самостоятеленъ, равно какъ рѣшенія его не имѣютъ сами по себѣ обязательной силы, канонически завися, какъ и должно быть, отъ епископскаго утвержденія, чрезъ которое только и получаютъ эту силу.

Церковному суду подлежитъ все, касающееся церковной жизни, какъ относительно клира, такъ и вѣрнаго народа. По самостоятельности своей законодательной власти, церковь имѣетъ право высказывать свой судъ по всѣмъ вопросамъ, которыхъ касается эта власть, и, слѣдовательно, судить каждаго, преступившаго церковныя законы. Церковный клиръ по самому положенію своему подлежитъ суду церкви; но точно такъ же подлежатъ ему и вѣрующіе міряне въ духовныхъ вопросахъ, ибо, какъ члены церкви, вступившіе въ нее по свободной волѣ, ради приобрѣтенія благъ, предлагаемыхъ ею, они имѣютъ нравственную обязанность и подчиняться ея законамъ и отвѣчать предъ судомъ ея за каждое преступленіе этихъ законовъ. Надзору церкви подлежитъ все, касающееся вѣры и нравственной жизни всѣхъ ея членовъ, поэтому и суду ея подлежатъ, какъ преступленія противъ религіи и религіозной жизни, такъ и дѣла каждаго изъ ея членовъ по вопросамъ нравственной жизни, будутъ ли эти дѣла личнаго характера, или возникнутъ они изъ взаимныхъ отношеній между членами церкви <sup>7)</sup>).

## § 119.

### 1. Компетенція церковнаго суда въ различныхъ ея измѣненіяхъ.

I. Въ первые вѣка, когда церковь занимала обособленное положеніе среди языческихъ народовъ римскаго государства и должна была уклоняться отъ всякой связи съ языческою государственною властью, всѣ спорныя дѣла, возникавшія между христіанами, касались ли они церковныхъ отношеній или отношеній ихъ взаимной общественной жизни, разбирались и рѣша-

<sup>7)</sup> См. слѣд. §

лись передъ церковнымъ судомъ. Этого требовало самое положеніе церкви во время гоненій, и такой порядокъ устанавливался какъ предписаніями новаго завѣта, такъ и предписаніями церковнаго законодательства того времени. Апостоль Павелъ пишетъ коринтянамъ: «какъ смѣетъ кто у васъ, имѣя дѣло съ другимъ, судиться у нечестивыхъ, а не у святыхъ? Развѣ не знаете, что святые будутъ судить міръ? Если же вами будетъ судимъ міръ, то неужели вы недостойны судить маловажныя дѣла?.. А вы, когда имѣете житейскія тяжбы, поставяете своими судьями ничего не значущихъ въ церкви. Къ стыду вашему говорю: неужели нѣтъ между вами ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими?»<sup>1)</sup> Согласно этимъ словамъ апостола, мы находимъ, что первыми законодательными постановленіями церкви церковному суду подчинены во всѣхъ, не только гражданскихъ, дѣлахъ, какъ члены клира<sup>2)</sup>, такъ и вѣрующіе міряне<sup>3)</sup>. Въ III вѣкѣ, когда нѣкоторые изъ христіанъ стали какъ бы пренебрегать церковнымъ судомъ и обращались къ судамъ свѣтскимъ, по поводу этого мы встрѣчаемъ новое напоминаніе вѣрующимъ не допускать языческихъ судей судить споры, возникающіе между ними<sup>4)</sup>. По-

---

§ 119. <sup>1)</sup> I Кор. 6, 1—5. I Тим. гл. 3 и 5. Тит. 1, 5—10. Ср. архим. Иоаннъ. „Древнія правила церк. суда“ (Прав. Соб. 1859 г., II, 3 и сл.) и его же „Церковный судъ внѣшній или общественный“ (Христ. Чтен., 1865 г. I, 495 и сл.); Н. Соколовъ, „Церковный судъ въ первые три вѣка“ (Прав. Обзор. 1870 г. II, 302 и сл.) и его же „Каноническое устройство церковн. суда по началамъ вселенскаго законодательства“ (ib. II, 587 и сл., 752 и сл.); Dr. Schilling, De origine jurisdictionis eccl. in causis civilibus. Lips., 1825; C. F. Jungk, De originibus et progressu episcopalis iudicii in causis civilibus laicorum usque ad Justinianum. Berolin, 1832; E. Friedberg, De finium inter ecclesiam et civitatem regundorum iudicio, quid medii aevi doctores et leges statuerint. Lipsiae, 1861; C. Ziegler, De episcopis eorumque iuribus. Norimb., 1686 (cap. 30, p. 814—884: de jurisdictione et iudicio episcopale).

<sup>2)</sup> О преступленіяхъ клира противъ нравственности см. ап. кан. 42—44, 54—57 и др., о судебныхъ дѣлахъ—ап. кан. 55, 56, 74 и 75, о домашнихъ—ап. кан. 5 и 51, о публичныхъ преступленіяхъ—ап. кан. 66 и 84.

<sup>3)</sup> О брачныхъ дѣлахъ см. ап. кан. 48, о насилии—ап. кан. 67, объ убійствѣ—ап. кан. 66, о вошунствѣ—ап. кан. 72 и 73, о гражданскихъ дѣлахъ—ап. кан. 84.

<sup>4)</sup> Μὴ ἐρχέσθω ἐπὶ κριτήριον ἔθνικόν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ ἀνέχεσθε κοσμικοὺς ἀρχοντας κατὰ τῶν ὑμετέρων δικάζειν... Μὴ οὖν γινώσκέτωσαν τὰ ἔθνη τὰς πρὸς ἀλλήλους ὑμῶν διαφορὰς, μήτε καθ' ἑαυτῶν μαρτυρίαν πα-

этому, кромѣ обычныхъ церковныхъ судовъ по преступленіямъ членовъ клира и по случайнымъ между ними распрямъ, существовалъ еще при каждомъ епископѣ особый судъ, на который являлись всѣ вѣрныя, имѣвшіе какое либо спорное дѣло, покоряясь приговору, который произносилъ епископъ послѣ разбора дѣла <sup>5)</sup>). Конечно, этотъ церковный судъ, равно какъ и его приговоры, не имѣлъ никакого значенія передъ государственною властью, а имѣлъ его только въ предѣлахъ церкви. Но, когда въ IV вѣкѣ была признана сводоба христіанской церкви въ греко-римскомъ государствѣ. тогда государственною властью былъ признанъ и церковный судъ, рѣшенія котораго получили такую же силу, какъ рѣшенія прочихъ судовъ въ государствѣ.

Мы видѣли, что компетенція церковнаго суда въ вопросахъ, касающихся церкви, вытекаетъ изъ божественнаго права, а потому въ судѣ по этимъ вопросамъ церковь имѣетъ свою самостоятельную юрисдикцію, не требуя для этого чьего либо подтвержденія, и видѣли также, что въ области гражданскихъ отношеній ей принадлежитъ и можетъ принадлежать лишь относительная юрисдикція. Первое было признано за церковью еще первыми христіанскими императорами, съ запрещеніемъ гражданскимъ судамъ вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся церковной жизни <sup>6)</sup>). Относительно же второго требовалось установить опредѣленное отношеніе къ новому положенію, занятому церковью въ греко-римскомъ государствѣ: требовалось опредѣлить, какія лица подлежатъ церковному суду по дѣламъ, касающимся внѣшнихъ гражданскихъ отношеній, какія—гражданскому, а также какія дѣла, вытекающія изъ этихъ отношеній, подлежатъ тому или другому суду.

Что касается *духовныхъ лицъ*, то каноны строго воспрещаютъ имъ обращаться къ свѣтскимъ судамъ по различнымъ спорамъ, возникающимъ между ними, и повелѣваютъ имъ обращаться только къ церковному суду <sup>7)</sup>). Императоры IV и V вѣковъ при-

*παρέχεσθε τοὺς ἀπίστους, μήτε κρίνεσθε ἐπ' αὐτῶν.* Const. apost. II, 45 и 46 (Pitra, I, 192).

<sup>5)</sup> Ibid. II, 44—51.

<sup>6)</sup> Ср. Cod. Theodos. XVI, 11, const. 1, а также Cod. Justin. de episcopali audientia et diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pertinent episcopalem. I, 4.

<sup>7)</sup> I всел. соб кан. 2, 5 и 17, II всел. 6, IV всел. 9 и 21, антиох. 11 и 12, сардик. 7, 8 и 20, каре. 15, 104 и др.

знавали, съ большими или меньшими ограниченіями, это право церковныхъ судовъ<sup>8)</sup>). Императоръ Юстиніанъ, какъ во всемъ другомъ, такъ и въ этомъ установилъ извѣстное постоянство, опредѣливъ съ надлежащими подробностями отношенія между церковнымъ и свѣтскимъ судами. Онъ издалъ по этому вопросу нѣсколько законовъ<sup>9)</sup>. Сущность ихъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) Всѣ спорныя церковныя дѣла, а также и тѣ, которыя относятся къ управленію церковнымъ имуществомъ, подлежатъ суду мѣстнаго епископа; духовное лицо, недовольное судомъ епископа, можетъ апеллировать къ митрополиту, а послѣ суда митрополита—патріарху, какъ послѣдней судебной инстанціи. 2) Мірянинъ можетъ искать суда на духовное лицо у епископа; и если обвиняемая сторона въ продолженіи десяти дней не перенесетъ дѣло въ свѣтскій судъ, то оно и оканчивается судомъ епископа, а свѣтскій судъ только исполняетъ его приговоръ. 3) Въ уголовныхъ дѣлахъ участвуетъ и церковный, и гражданскій судъ; когда на епископскомъ судѣ разбирается уголовное дѣло, и преступникъ будетъ осужденъ, тогда епископъ прежде всего лишаетъ осужденнаго священства и, затѣмъ, передаетъ его гражданскому суду; когда же подобное дѣло ведетъ гражданскій судъ, то опредѣливъ степень виновности преступника, онъ посылаетъ письменно свое мнѣніе на разсмотрѣніе епископа, и если епископъ согласенъ съ этимъ мнѣніемъ, то лишаетъ осужденнаго духовнаго сана и возвращаетъ гражданскому суду; но если епископъ не согласенъ съ приговоромъ гражданского суда, тогда дѣло переходитъ на разсмотрѣніе государя, въ судѣ котораго, однако, участвуетъ и патріархъ, а часто и другіе высшіе церковные сановники<sup>10)</sup>. 4) Всѣ спорныя дѣла между епископами, какъ церковныя, такъ и гражданскія, подлежатъ суду областного собора съ митрополитомъ, причѣмъ допускается апелляція къ патріарху. 5) Наконецъ, епископъ не можетъ быть приглашенъ въ гражданскій судъ для личнаго свидѣтельства или за чѣмъ либо другимъ; судья, сдѣлавшій это, теряетъ свое мѣсто и платитъ большую денежную пеню въ пользу церкви

<sup>8)</sup> Cod. Theod. IX, 45, const. 1, 12, 23, 41 и 47 (ed. Gothofredi).

<sup>9)</sup> Nov. 79, с. 1; nov. 83, с. 1; nov. 86, с. 2 и, главнымъ образомъ, nov. 123, сар. 8, 21, 22, 23 и 24 (ed. cit.).

<sup>10)</sup> Схолія на номоканонъ VIII, 13 (Ав. Синт., I, 159). Ср. 85 и 86 новеллы импер. Исаака Ангела 1187 г. (Zacharia, p. 508 sq.).

того епископа, котораго хотѣлъ судить, а тотъ, кто окажетъ судѣвъ помощь противъ епископа, наказывается заключеніемъ въ тюрьму <sup>11)</sup>). Въ первой половинѣ VII вѣка императоръ Ираклій иначе нормировалъ и еще болѣе расширилъ власть церковнаго суда, признавъ за епископами право непосредственно судить уголовныя дѣла духовенства и, по осужденіи и лишеніи сана, передавать ихъ гражданскому суду для исполненія наказанія <sup>12)</sup>). Въ эпаногогѣ признается власть епископскаго суда надъ духовенствомъ во всѣхъ преступленіяхъ безъ различія, за исключеніемъ политическихъ <sup>13)</sup>). Византійскіе императоры второй половины среднихъ вѣковъ оградили нѣсколькими законами духовныя суды отъ свѣтскихъ властей, которыя дерзнули бы нарушить права этихъ судовъ <sup>14)</sup>). Всѣ главныя постановленія греко-римскаго законодательства по этому вопросу перешли въ каноническіе сборники православной церкви <sup>15)</sup>).

На основаніи прежней церковной практики, по которой всѣ спорныя дѣла и преступленія *вѣрныхъ мірянъ* судились церковнымъ судомъ <sup>16)</sup>), церковное законодательство, и послѣ признанія свободы церкви въ греко-римскомъ государствѣ, продолжало издавать постановленія относительно спорныхъ дѣлъ и преступленій *мірянъ* <sup>17)</sup>). Государственная власть признавала эти предписанія, а чрезъ это вообще и—подсудность *мірскихъ* дѣлъ церковнымъ судамъ. Впрочемъ, при связи, въ которую вступило государство съ церковью, вслѣдствіе чего съ этого времени и гражданскіе суды прониклись духомъ христіанства. церковный судъ, въ отношеніи спорныхъ дѣлъ *мірянъ* между собою, или съ духовенствомъ, считался судомъ посредническимъ (jus

<sup>11)</sup> Архим. Іоаннъ, „Церковный судъ“, стр. 501 и 502.

<sup>12)</sup> Nov. Heraclii a. 629 (*Zacharia*, p. 44 sq.).

<sup>13)</sup> Epanag. XI, 11 и 14.

<sup>14)</sup> Nov. imp. Joannis Comneni a. 1124 vel 1159, nov. Manuelis Comneni a. 1151 vel 1166, nov. Joannis Ducae Vatatzae a. 1229 et nov. Andronici senioris a. 1312 (*Zachar.*, p. 428, 457, 572 и 633).

<sup>15)</sup> Ср. синтагму Властаря Δ, 8 (Ав. Синт., VI, 221 и сл.).

<sup>16)</sup> См. 3 и 4 прим. этого §.

<sup>17)</sup> Ср., наприм., о бракѣ все множество канонѡвъ, приведенныхъ въ моемъ „Сборникѣ“ подѣ словомъ „бракъ“ (II изд., стр. 347—348), о различныхъ общественныхъ преступленіяхъ—каноны Вас. Вел. 2, 7, 8, 11, 22, 25, 26, 30, 33, 37, 38, 40, 42, 43, 49, 52, 54, 56, 57, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 72, 75, 76, 78, 79, 82 и 83; труд. соб. кан. 50, 51, 60, 65, 66, 69, 71, 79, 96, 100 и т. д.

arbitrii) <sup>18)</sup>. Константинъ Великій допустилъ въ гражданскихъ спорахъ обращеніе къ епископу, съ признаніемъ полнаго значенія за рѣшеніемъ епископскаго суда, безъ какой бы то ни было дальнѣйшей апелляціи, если обѣ стороны согласны судиться передъ этимъ епископскимъ судомъ <sup>19)</sup>. Впослѣдствіи этотъ императоръ дозволилъ полную свободу обращаться въ такихъ спорахъ къ суду епископа при желаніи этого одною только стороною, хотя бы другая сторона и не была на то согласна <sup>20)</sup>. Впрочемъ, это послѣднее постановленіе Константина было отмѣнено послѣдующими императорами и восстановлено его первое постановленіе <sup>21)</sup>. Вслѣдствіе этого и въ виду того, что церковные суды того времени представляли больше ручательства въ справедливости рѣшеній, нежели гражданскіе, суды епископовъ стали настолько обременены безчисленными дѣлами по всевозможнымъ тяжбамъ самаго частнаго характера <sup>22)</sup>, что, на-

<sup>18)</sup> Cf. *Beveregii Synodicon*. Tom. II, An. not. 294.

<sup>19)</sup> Imper. Constantinus A. «Judex pro sua sollicitudine observare debet, ut, si ad episcopale iudicium provocetur, silentium accomodetur. Et si quis ad legem christianam negotium transferre voluerit et illud, iudicium observare audiatur, etiamsi negotium apud iudicem sit inchoatum. et pro sanctis habeatur. quicquid ab his fuerit iudicatum: ita tamen ne usurpetur in eo, ut unus ex litigantibus pergat ad supradictum auditorium, et arbitrium suum enuntiet. Judex enim praesentis causae integre habere debet arbitrium, et omnibus accepto latis pronunciet. Dat. IX Kal. Jul. Constantinopoli Licinio A. et Crispo Caes. Coss. (a. 321)». Ed. *Haenel*, *Novellae constitutiones*. Bonnae, 1844 (Cf. *Walter Kirchenrecht*. Ed. cit. S. 417, n. 3).

<sup>20)</sup> Imp. Constantinus A. Ablavio Pf. P, dat. III Non. Mai 331 (*Walter*, ib.).

<sup>21)</sup> Arcadius et Honorius: «si qui ex consensu apud sacrae legis antistitem litigare voluerint, non vetabuntur» (Cod. Justin. I, 4, const. 7). Arcadius, Honorius et Theodosius: «episcopale iudicium ratum sint omnibus, qui se audiri a sacerdotibus elegerint, eamque illorum iudicationi adhibendam esse reverentiam jubemus, quam vestris deferri necesse est potestatibus, a quibus non licet provocare» (ib. const. 8). Justinianus: «has autem actiones, si quidem ad ecclesiastica negotia pertinent, necesse fore jubemus, ut a solis religiosissimis episcopis, aut a metropolitanis, aut a sacris synodis, aut a sanctissimis patriarchis cognoscantur. Si vero civilium rerum controversia sit, volentes quaestionem apud antistites instituere, patiemur, invitos tamen non cogemus, cum iudicia civilia sint. si ea adire malint, apud quae licet etiam de criminibus cognoscere» (ib. const. 29 § 4).

<sup>22)</sup> АВГУСТИНЪ ГОВОРИТЪ ОБЪ АМВРОСІИ МЕДИОЛАНСКОМЪ: *secludentibus me ab ejus aure atque ore catervis negotiosorum hominum, quorum infirmitatibus serviebat*. *Confess.* VI, 3; о себѣ же пишетъ: «quantum attinet ad meum commodum, multo malle per singulos dies certis horis aliquid manibus operari

конецъ, потребовалось нормировать закономъ подсудность этихъ дѣлъ церковному и гражданскому судамъ. За послѣднимъ вообще были удержаны всѣ гражданскія дѣла, вѣдѣнію церковнаго суда были предоставлены дѣла вѣры, таинствъ и христіанской нравственности. Это было сдѣлано и окончательно установлено при императорѣ Алексѣѣ Комнинѣ, который новеллою 1086 г. опредѣлилъ, что всѣ дѣла, касающіяся души, а также и всѣ дѣла брачныя должны подлежать суду и рѣшенію епископа<sup>23</sup>). Новелла эта сдѣлалась съ того времени руководствомъ для опредѣленія отношеній между церковными судами и гражданскими въ отношеніи ихъ компетенціи<sup>24</sup>). Кромѣ указанныхъ дѣлъ, съ самыхъ древнихъ временъ и во всѣ дальнѣйшіе вѣка за церковью признавалось право имѣть подъ своею защитою всѣ благотворительныя заведенія, сиротъ, вдовъ и вообще всѣхъ беззащитныхъ<sup>25</sup>). Впрочемъ, хотя изъ вѣдѣнія церковныхъ судовъ были изъяты извѣстнаго рода тяжebныя дѣла, но этимъ всетаки не уничтожался контроль епископа надъ дѣлопроизводствомъ судей гражданскихъ судовъ, и всякій епископъ, если какой либо изъ свѣтскихъ судей покажется ему въ чемъ либо подозрительнымъ, имѣлъ право взять на свой судъ всякую тяжбу<sup>26</sup>). Это вліяніе церковной власти на судъ вообще и, въ частности, защита церковью всякаго, кто привлеченъ къ свѣтскому суду, особенно выражается въ такъ называемомъ правѣ убѣжища (*jus asyli*). Въ силу этого права, лицу, преслѣдуемому свѣтскими судами, достаточно было ступить ногою въ ограду церкви, чтобы никто уже не смѣлъ преслѣдовать его, пока не будетъ рѣшено правильнымъ образомъ его дѣло<sup>27</sup>). Право церкви

---

et caeteras horas habere ad legendum et orandum, quam tumultuosissimas, perplexitates causarum alienarum pati de negotiis saecularibus vel judicando dirimendis, vei interveniendo praecidendis». De oper. monach., c. 37 (Cf. *Walter*. Ib. S. 418, n. 6).

<sup>23</sup>) Τὰ μέντοι ψυχικά ἅπαντα, καὶ αὐτὰ δὴ τὰ συνοικήσια, παρὰ τῶν ἀρχιεπισκόπων καὶ ἐπισκόπων ὀφείλουσι κρίνεσθαι τε καὶ ἐκβιβάζεσθαι. Νοῦ. α. 1086 (Ав. Синт., V, 281).

<sup>24</sup>) См. схоліи на номоканонъ IX, 1 (Ав. Синт., I, 165).

<sup>25</sup>) См. Cod. Justin. lib I, tit. III: de episcopis et clericis, et orphanotrophis, et xenodochis, et brephotrophis, et ptochotrophis etc. Ср. новеллу императора Ираклія между 620 и 629 г. (*Zacharia*, p. 43), которою признается за церковью право наблюденія надъ благотворительными заведеніями.

<sup>26</sup>) Basilicor. lib. VI, tit. 22, c. 1 и сл. (ed. cit. I, 222 sq.).

<sup>27</sup>) Cod. Justin. I, 12: de his, qui ad ecclesiam confugiunt. Cf. Basilicor. V,

защищать гонимыхъ признавали всѣ греко-римскіе императоры съ большими или меньшими ограниченіями <sup>28)</sup>, и тотъ кто насильственно взялъ бы кого нибудь изъ церковнаго убѣжища, подвергался на всю жизнь тюремному заточенію <sup>29)</sup>. Это право имѣло силу для церкви св. Софіи въ Константинополѣ еще въ половинѣ XIV вѣка <sup>30)</sup>.

Вслѣдствіе связи между церковною и государственною властью, съ теченіемъ вѣковъ становившейся въ византійской имперіи все тѣснѣе, сдѣлалось затруднительнымъ различать границы церковныхъ судовъ отъ свѣтскихъ. Во всѣхъ дѣлахъ, какъ церковныхъ, такъ и гражданскихъ, болѣе или менѣе принимала участіе и церковная, и гражданская власть, причемъ одна вліяла на дѣла другой, не вызывая никакихъ столкновеній. Во время латинскаго господства въ Константинополѣ, юридическія науки едва не были совсѣмъ оставлены мірянами, вслѣдствіе чего и судъ гражданскій палъ съ своего прежняго виднаго положенія; у духовенства же, между тѣмъ, все оставалось по прежнему, и церковные суды удержались на своей прежней высотѣ. Слѣдствіемъ этого явилось широкое развитіе юрисдикціи церковныхъ соборовъ, на которыхъ, подобно тому какъ въ настоящее время на церковныхъ судахъ, высшихъ и низшихъ, разбирались, кромѣ церковныхъ дѣлъ, не только брачныя дѣла и имущественная сторона ихъ, но и вопросы о наслѣдствѣ, правѣ собственности и вообще все, входящее теперь въ вѣдомство гражданской юрисдикціи. А такъ какъ прежнія законоположенія дозволяли всякому въ спорныхъ дѣлахъ обращаться по желанію къ гражданскому или церковному суду, то государственная власть и не имѣла основанія препятствовать церковнымъ судамъ развивать такую дѣятельность, какую они дѣйстви-

1, 11 sq. (ed. cit. I, 124 sq.). Ср. *Kraus*, Real-Encyklopädie, s. v. Asylrecht (I, 101) и *Herzog*, Real-Encyklopädie, I, 567 fg.

<sup>28)</sup> Ср. 17 и 37 нов. Юстиніана и Аѳ. Синагму, V, 218.

<sup>29)</sup> См. Прохиронъ 39, 7 (Кормчая, гл. 48, столб. 39, 7. Упом. II изд., л. 162): „иже приѣзжаго во святую церковь, на свое господство надѣяся, исторгнетъ, биенъ бывъ отнюдъ и во изгнанія посылается“. Cf. *Vasilicor.* lib. LX, tit. 45, c. 18 (ed. cit. V, 820).

<sup>30)</sup> См. постановленіе 1343 г. императора Іоанна Кантакузена *Acta Patr. Constant.* I, 232. Въ нѣкоторомъ отношеніи константинопольскій патріархатъ пользуется и теперь этою привилегіею. См. канонизмъ объ устройствѣ синода. В, 2.

тельно и развили въ послѣднее время существованія византійской имперіи. Магометъ II, послѣ завоеванія Константинополя, признавъ за греческой іерархіей привилегіи въ судебныхъ дѣлахъ христіанъ, которыми она пользуется и въ настоящее время, только подтвердилъ этимъ права, принадлежавшія ей уже во время послѣднихъ византійскихъ императоровъ <sup>31)</sup>.

Въ настоящее время, кромѣ четырехъ восточныхъ патріархатовъ, во всѣхъ остальныхъ самостоятельныхъ помѣстныхъ православныхъ церквахъ общія тяжбы, какъ мірянъ, такъ и духовенства, судятъ гражданскіе суды. Въ виду развитія юридическихъ наукъ вообще, въ частности, хорошаго устройства гражданскихъ судовъ извѣстныхъ христіанскихъ государствъ, и слѣдовательно въ виду благонадежности этихъ судовъ въ отношеніи строгаго правосудія, православная церковь охотно отказалась отъ своихъ прежнихъ въ этомъ привилегій и фактически признала и въ своей области юрисдикцію гражданскихъ судовъ въ спорныхъ дѣлахъ.

Въ нынѣшнемъ правѣ церковному суду подсудны *духовные лица* по проступкамъ въ священнодѣйствіяхъ и дурное, непристойное поведеніе, затѣмъ по тяжбамъ, возникающимъ о пользованіи церковнымъ или монастырскимъ имуществомъ и приходскими доходами и, наконецъ, по вопросамъ связаннымъ съ причиненіемъ вреда. Но, если при разслѣдованіи и разбирательствѣ проступка духовнаго лица церковный судъ замѣтитъ, что этотъ проступокъ соединенъ съ злодѣяніемъ, то передаетъ дѣло для дальнѣйшаго разсмотрѣнія гражданскому суду <sup>32)</sup>. Во всемъ остальномъ духовныя лица подлежатъ гражданскому суду; но, если духовное лицо подпадетъ гражданскому суду, то послѣдній прежде допроса обвиняемаго заявляетъ объ этомъ, равно какъ и о самомъ обвиненіи этого лица, церковной власти, чтобы она назначила другое духовное лицо для отправленія священнодѣйствій вмѣсто обвиняемаго; если же приговоръ уже произнесенъ, гражданскій судъ сообщаетъ о немъ церковной власти, чтобы она сдѣлала распоряженіе относительно осужденнаго духовнаго лица согласно церковнымъ законамъ <sup>33)</sup>. Въ отношеніи

<sup>31)</sup> См. упомянутое въ 4 прим. 78 § разсужденіе изъ „Христ. Чтен.“ за 1861 г. и ср. также 27 § этой книги.

<sup>32)</sup> См. наприм. законъ 1890 г. о церковныхъ властяхъ въ *Сербіи*, чл. 185—197, или чл. 148—152 устава русскихъ духовн. консисторій 1883 года.

<sup>33)</sup> Относительно *Австріи* см. § 29 закона 7 мая 1874 г. и въ связи съ

*мірянъ* церковному суду подлежатъ дѣла, касающіяся брака, а именно: 1) о незаконно совершенныхъ бракахъ, 2) о ихъ прекращеніи и расторженіи и 3) о правильности ихъ <sup>34)</sup>. Вопросы о пользованіи имуществомъ по поводу брачныхъ процессовъ подлежатъ вѣдѣнію судовъ гражданскихъ <sup>35)</sup>.

## § 120.

## 2. Церковные суды.

Въ церковномъ законодательствѣ съ достаточною подробностью изложено, какіе суды могутъ существовать въ церкви и каковъ кругъ дѣлъ, подвѣдомыхъ имъ, 6 канонъ II вселенскаго собора устанавливаетъ порядокъ судопроизводства по церковнымъ дѣламъ, а 9 канонъ IV вселенскаго собора указываетъ этотъ порядокъ по дѣламъ частнаго характера между духовенствомъ. Вальсамонъ въ толкованіи этого послѣдняго канона, на основаніи существовавшей тогда судебной практики, говорить: «если клирикъ желаетъ жаловаться на другого клирика, или на епископа, или на митрополита, онъ долженъ по законамъ подать свою жалобу въ тотъ судъ, которому подлежитъ обвиняемый, такъ какъ клиръ и монахи должны отвѣчать предъ судомъ епископа, епископы предъ судомъ митрополита, а митрополиты—предъ судомъ патріарха» <sup>1)</sup>. Тутъ ясно и точно

этимъ министерскія распоряженія: 14 марта 1878 г. № 3504, 28 декабря 1878 г. 17507 и 25 января 1880 г. № 1091; *Сербіи*—чл. 196 закона о церковныхъ властяхъ; *Россіи*—§§ 177 и 178 консист. уст. 1883 г. *Греціи*—законъ 26 апр. 1870 г.

<sup>34)</sup> Въ цислейтанскихъ предѣлахъ австро-венгерской монархіи это входитъ въ вѣдомство гражданск. судовъ [§ 14 закона (Civil-Jurisdictionanorm) 20 ноября 1852 г. № 251. R. G. B.].

<sup>35)</sup> § 117 *австрійскаго* свода гражданскихъ законовъ; относительно *Греціи* см. ст. 16 синодальнаго устава 1852 г.; *Сербіи*—п. 6 ст. 96 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года.—О прочихъ свѣдѣніяхъ касательно компетенціи церковныхъ судовъ см. слѣдующій 120 §.

§ 120. <sup>1)</sup> Ὁφείλομεν οὖν λέγειν, ὡς, εἴ τις κληρικὸς μέλλει γυμνάσαι ὑπόθεσιν κατὰ κληρικοῦ, ἢ ἐπισκόπου, ἢ μητροπολίτου, τῷ φόρῳ τοῦ ἐναγομένου κατὰ νόμους ἀκολουθεῖτω. Οἱ μὲν γὰρ κληρικοί, καὶ μοναχοὶ παρὰ τῷ ἐγγχωρίῳ ἐπισκόπῳ ἐλκυσθήσονται, ὁ ἐπίσκοπος παρὰ τῷ μητροπολίτῃ, καὶ ὁ μητροπολίτης παρὰ τῷ πατριάρχῃ. *Ав. Синт., II, 238.*

представлены намъ три судебныя инстанціи: епископская, митрополичья и патриаршая. Изъ другихъ источниковъ извѣстно, что существовала еще одна судебная инстанція, ниже епископской, для небольшихъ округовъ въ епархіяхъ, которую, примѣнительно къ нынѣшней церковно-административной терминологіи, можно бы назвать протопресвитерскою (благочинническою) <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, въ каноническихъ источникахъ мы находимъ четыре судебныхъ инстанціи: патриаршую, митрополичью, епископскую и протопресвитерскую.

По канонической основѣ устройства православной церкви, всякая власть въ ней дѣйствуетъ соборно (§ 54), а слѣдовательно и власть судебная. Личному суду епископа подлежатъ только такіе проступки духовныхъ лицъ, которые, главнымъ образомъ, касаются ихъ совѣсти и не представляютъ общественнаго соблазна, а потому виновные могутъ быть исправлены архипастырскимъ совѣтомъ и выговоромъ со стороны епископа. Этотъ личный судъ епископъ совершаетъ безъ всякихъ формальностей, и приговоръ его не подлежитъ разсмотрѣнію дальнѣйшаго суда <sup>3)</sup>.

I. Самую низшую инстанцію церковнаго или духовнаго суда

<sup>2)</sup> Ср. іером. *Павелъ*, О должностяхъ и учрежденіяхъ, стр. 12—16 и 69.

<sup>3)</sup> „Судопроизводству непосредственно архіерейскому подлежатъ: а) проступки невѣдѣнія и нечаянности, требующіе исправленія и очищенія совѣсти священнослужительской іерархическимъ дѣйствіемъ архіерея и неудобноподвергаемые гласности и формамъ обыкновеннаго суда; б) вообще проступки противъ должности и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ священнослужителѣ, котораго преждее поведеніе было неукоризненно; в) жалобы, приносимыя именно съ тѣмъ, чтобы неправильно поступившаго исправить архипастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго дѣлопроизводства. Въ такихъ случаяхъ епархіальный архіерей можетъ поручать непосредственно отъ себя благочинному или другому довѣренному духовному лицу произвести негласное дознаніе, и если справедливость оговора или замѣчанія подтверждается, то вызывать обвиняемаго къ себѣ, испытывать совѣсть его и, смотря по проступку и по признакамъ раскаянія, отпускать прямо на мѣсто съ пастырскимъ вразумленіемъ, или при томъ вложить приличную епитимию, съ прохожденіемъ оной на мѣстѣ или въ архіерейскомъ домѣ, до двухъ недѣль... На такія распоряженія архіерея жалобы не допускаются, и сіи случаи не вносятся въ формулярные списки“ (ст. 155 устава русскихъ духовныхъ консисторій 1883 г.). Ср. объ этомъ относительно епископовъ въ Австріи *Helfert*, Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe. §§ 65 fg., 81 fg.

составляетъ судъ *протопресвитерскій*. Этотъ судъ не самостоятеленъ, а производится по уполномочію отъ епархіальнаго епископа. Начало его относится къ первымъ вѣкамъ церкви <sup>4)</sup>. Когда были установлены хорепископы, какъ самостоятельное учрежденіе въ церковномъ устройствѣ, то они и совершали этотъ судъ. По уничтоженіи 57 канономъ лаодикійскаго собора самостоятельности хорепископовъ и замѣнѣ ихъ періодевами, къ послѣднимъ перешла и судебная ихъ власть <sup>5)</sup>, а когда, затѣмъ, обязанности періодевтовъ утвердились за протопресвитерами (§ 95), то къ нимъ перешли и всѣ служебныя права періодевтовъ. Отношеніемъ зависимости хорепископовъ, а послѣ нихъ періодевтовъ и протопресвитеровъ, къ епархіальному епископу опредѣляется и отношеніе ихъ судебной власти къ судебной власти послѣдняго.

Протопресвитерскому суду канонически принадлежитъ разсмотрѣніе различныхъ споровъ, возникающихъ между духовенствомъ по вопросамъ службы, а также жалобъ, приносимыхъ церковными общинами и отдѣльными мірянами на духовныхъ лицъ относительно ихъ служенія. Если протопресвитеру удастся окончить міромъ такое дѣло, то онъ объ этомъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальной власти, а въ случаѣ неуспѣха передаетъ дѣло этой власти на разсмотрѣніе и постановленіе приговора <sup>6)</sup>.

II. *Епископскій судъ* всегда составляли въ церкви, совмѣстно съ епископомъ, избранные члены епархіальнаго клира <sup>7)</sup>. Такъ какъ протопресвитерскій судъ по канонамъ не самостоятеленъ, а лишь признанъ закономъ, то въ судебныхъ дѣлахъ, подлежащихъ церковной власти, *первую инстанцію* составляетъ именно епископскій судъ, которому обязаны подчиняться всѣ, имѣю-

<sup>4)</sup> Въ апостольскихъ постановленіяхъ сказано: τὰ δ'ὀπέροϋχα ὁ ἐπίσκοπος κριτέτω (lib. II, 44. *Pitra*, I, 191), а остальное разрѣшалось пресвитерами (ib. lib. VIII, с. 28).

<sup>5)</sup> Мои „Достоѣяства“, стр. 52. *Павель*, О должностяхъ, стр. 60.

<sup>6)</sup> См. стр. 391 этой книги. Въ *сибирской* митрополіи протопресвитерскій судъ считается самостоятельнымъ (§§ 31—37 органическаго устава 1869 г.).

<sup>7)</sup> См. іером. *Павель*, упом. кн., стр. 8 и сл. Ср. 23 кан. сборника *Statuta ecclesiae antiqua*: «ut episcopus nullius causam audiat. absque praesentia clericorum suorum: alio quin irrita erit sententia episcopi, nisi clericorum praesentia confirmetur». Сборникъ этотъ напечатанъ у *Harduini*, I, 978—986. Что св. Кипріанъ карагенскій ничего не предпринималъ въ отношеніи управленія церкви безъ своихъ пресвитеровъ, это мы уже видѣли.

шіе какое либо спорное дѣло, подлежащее разсмотрѣнію церковной власти, подъ угрозою строгаго наказанія за пренебреженіе имъ <sup>8)</sup>).

Въ церковно-юридическихъ источникахъ подробно обозначены дѣла, которыя въ древнее время епископскій судъ разбиралъ и постановлялъ по нимъ приговоры <sup>9)</sup>. Въ настоящее же время этотъ судъ составляютъ *епархіальныя консисторіи*, которыя въ первой инстанціи разсматриваютъ дѣла, упомянутыя нами въ заключеніи предыдущаго параграфа <sup>10)</sup>.

III. *Митрополичій судъ*, о которомъ упоминается въ каноническихъ источникахъ, производится на областныхъ (епархіальныхъ или митрополичьихъ) соборахъ (§ 81). Областной или помѣстный соборъ является или судомъ *первой инстанціи* или судомъ *второй инстанціи*. Какъ первая инстанція, онъ разсматриваетъ споры между епархіальными епископами и затѣмъ, жалобы, подаваемыя иногда членами клира или мірянами на епархіальнаго епископа; а какъ вторая инстанція, именно какъ апелляціонный судъ, помѣстный соборъ разсматриваетъ тѣ дѣла, о которыхъ постановилъ рѣшеніе епископскій (консисторскій) судъ <sup>11)</sup>.

Въ настоящее время этотъ судъ производится высшими центральными учрежденіями самостоятельныхъ помѣстныхъ церквей (§ 67). Изъ существующихъ синодальныхъ уставовъ точное перечисленіе предметовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьяго суда, мы находимъ въ уставѣ буковинско-далматинской митрополіи. По этому уставу митрополичій судъ является *первою инстанціею*: а) по спорамъ, возникающимъ вообще между епархіальными епископами, б) по спорамъ о юрисдикціи надъ

<sup>8)</sup> См. IV всел. соб. кан. 8, кареаг. 15 и опредѣленіе константинопольскаго патріаршаго синода 1028 г. (Аѳ. Синт., V, 25—32).

<sup>9)</sup> *Zhishman*, Die Synoden. S. 223—225.

<sup>10)</sup> Ср. *буковин. консист. устава* § 24, V и *далмат. консист. уст.* § 25, IV (въ которыхъ нѣтъ ничего о брачныхъ дѣлахъ, подлежащихъ гражданскому суду въ цислейтанской части австро-венгерской монархіи,—см. § 122, III этой книги); 5 § I отд. консист. системы 1782 г. въ *карловацкой* митрополіи и ст. XXVI епарх. устройства 1871 г.; ст. 96 закона 1890 г. о церкв. властяхъ въ Сербіи; § 121 органич. устава *сибирской* митрополіи; чл. 119 экзархійскаго устава 1895 г. въ *Боларіи*; § 148 устава *русск. духовн. консисторій* 1883 г. и ст. 21 закона 1872 г. въ *Румыніи*.

<sup>11)</sup> О древнихъ временахъ см. *Zhishman*, Die Synoden. S. 80—84.

извѣстными дѣлами, касающимися церковнаго управленія и суда, между епархіальною властью и какимъ нибудь подчиненнымъ ей органомъ (монастыремъ, протопресвитератомъ, приходомъ), в) по жалобамъ, подаваемымъ духовными лицами или мірянами православнаго вѣроисповѣданія на епархіальнаго епископа, или на епархіальную консисторію, вслѣдствіе злоупотребленій духовныхъ властей, г) по обвиненіямъ епископа въ противоканоническихъ поступкахъ и д) по дѣламъ объ устраненіи непорядковъ въ духовномъ судѣ со стороны епархіальныхъ консисторій или когда обнаружится отступленіе епархіальнаго епископа отъ каноническихъ постановленій. Какъ *вторая инстанція*, именно какъ каноническій апелляціонный судъ, митрополичій судъ разсматриваетъ жалобы тѣхъ духовныхъ лицъ и православныхъ мірянъ извѣстной митрополи, которые находятъ несправедливымъ рѣшеніе ихъ дѣла епархіальною консисторіею, или другія какія либо постановленія, состоявшіяся относительно ихъ по духовному вѣдомству <sup>12)</sup>).

Митрополичій судъ составляетъ послѣднюю судебную инстанцію въ буковинско-далматинской митрополи, а также и во всѣхъ прочихъ нынѣшнихъ самостоятельныхъ православныхъ церквахъ, кромѣ четырехъ восточныхъ патріархатовъ, въ которыхъ существуютъ еще патріаршіе суды, какъ судебная инстанція послѣ митрополичьяго суда <sup>13)</sup>. Въ этихъ церквахъ митрополичій судъ есть послѣдняя судебная инстанція по всѣмъ вышеозначеннымъ дѣламъ. По новѣйшему церковному законодательству, судъ этотъ считается некомпетентнымъ только по одному вопросу, а именно когда требуется произнести приговоръ надъ епископомъ. По древней церковной практикѣ, для низверженія епископа требовалось собраніе большаго числа епископовъ, болѣе, чѣмъ собирается ихъ для разбирательства и рѣшенія обыкновенныхъ дѣлъ <sup>14)</sup>. На этомъ основаніи, и теперь въ Греціи, когда должно

<sup>12)</sup> Синодальный уставъ § 14, п. 9. Ср. § 5 I части и § 1 IV части консист. системы и ст. VI учрежденія митроп.-церковнаго совѣта 1871 г. въ *карловацкой* митрополи; § 166 органа устава *сибирской* митрополи; ст. 23 закона 1872 г. въ *Румыніи*; чл. 78 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года въ *Сербіи*; чл. 100 (100—106) *болгарскаго* экзархійскаго устава; относительно *Россіи*—указъ 30 ноября 1873 г. № 54; ст. 9 закона 1852 г. о епископахъ и ст. 14 синодальнаго устава въ *Греціи*.

<sup>13)</sup> См. ниже подъ IV въ этомъ §.

<sup>14)</sup> Карѣ. соб. кан. 12 и канонъ константинопольск. собора при Нектаріи

судить каноническій проступокъ епископа, созываются въ мѣстопробываніе митрополита всѣ епископы королевства, которые составивъ общій соборъ, приступаютъ къ разбирательству дѣла и, затѣмъ, произносятъ надъ обвиняемымъ епископомъ приговоръ <sup>15)</sup>.

IV. Митрополичьи суды были послѣднею церковно-судебною инстанціею, пока всѣ митрополиты были самостоятельны въ отношеніи внутренняго управленія въ своихъ митрополіяхъ. Но когда было установлено четыре (а затѣмъ пять) патріархата, самостоятельность удержали лишь нѣкоторые митрополиты, и большинство митрополій вошло въ составъ новооснованныхъ патріархатовъ (§ 77). Вслѣдствіе этой перемѣны, стали въ извѣстную юридическую зависимость отъ патріаршихъ соборовъ, какъ митрополичьи соборы подчиненныхъ митрополій, такъ и судебная дѣятельность ихъ. Возникъ, такимъ образомъ, *патріаршій судъ*, какъ новая судебная инстанція для всѣхъ церковныхъ областей одного патріархата. Основу этого патріаршаго суда мы находимъ въ каноническихъ источникахъ, упомянутыхъ въ началѣ этого параграфа, а также въ 36 канонѣ трулльскаго собора.

Патріаршій судъ, въ отношеніи къ составнымъ органическимъ частямъ самыхъ патріархатовъ, бываетъ судомъ первой, второй и третьей инстанціи. Какъ *первая инстанція*, этотъ судъ дѣйствуетъ по всѣмъ жалобамъ на митрополитовъ даннаго патріархата; затѣмъ, по дѣламъ между митрополитами и жалобамъ митрополита на клиръ или епархіальныхъ епископовъ, и, наконецъ, когда является необходимость судить патріарха. Какъ *вторая инстанція*, патріаршій судъ дѣйствуетъ по жалобамъ на приговоры митрополичьихъ судовъ, а какъ *третья и послѣдняя инстанція* постановляетъ окончательное рѣшеніе по всѣмъ вопросамъ, разбиравшимся въ нисшихъ судахъ и переданныхъ на его окончательное разрѣшеніе <sup>16)</sup>. Эта компетенція патріаршаго

---

(Сборникъ, стр. 156—157); ср. толкованіе *Вальсамона* на 12 кан. каре. соб. въ Пидалионѣ (уп. изд., стр. 470)

<sup>15)</sup> См. ст. 13 синодальнаго устава. Ср. 'Ερώτησις κερ. σ' καὶ κη' Τόμου Ζετημάτων τινῶν ἀναγκαιῶν, изданнаго восточными патріархами въ 1663 г. Μ. Γεδεών, Διατάξεις. I, 347 и 366, а также § 15 IV части консист. системы въ *карловацкой* митрополіи касательно обвиненія епископа или консисторіи (in corpore).

<sup>16)</sup> Подробности объ этомъ у *Zhishman*, Die Synoden, S. 20—25.

суда, какую намъ представляютъ церковно-юридическіе источники, существуетъ и теперь въ четырехъ восточныхъ патріархатахъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, вызванными обстоятельствами времени <sup>17)</sup>.

### 3. Церковно-судный процессъ.

#### § 121.

##### а) Церковно-судный процессъ въ его различныхъ измѣненіяхъ.

Церковно-судный процессъ подвергался различнымъ измѣненіямъ, прежде чѣмъ получилъ свою нынѣшнюю форму. Въ силу положенія церкви въ римскомъ государствѣ въ первые вѣка христіанства, было немыслимо какое бы то ни было формальное судопроизводство по дѣламъ и проступкамъ христіанъ. Ап. Павелъ, какъ мы видѣли, укоряетъ коринѣскихъ христіанъ за то, что они обращаются къ языческому суду въ спорахъ между собою; о томъ же говорятъ и апостольскія постановленія <sup>1)</sup>. Въ виду этого, всѣ споры, возникавшіе между христіанами, духовными и мірянами, касались ли они церковныхъ вопросовъ или частныхъ, разбирались самими христіанами порядкомъ, казавшимся тогда наилучшимъ для открытія истины и справедливаго рѣшенія.

Въ каноническихъ источникахъ первыхъ вѣковъ указывается для церковныхъ дѣлъ, касающихся внутреннихъ церковныхъ отношеній, судъ епископскій, какъ самостоятельный и обычный, а для дѣлъ частнаго характера—посреднической судъ (*ius arbitrii*). О судѣ перваго рода и о порядкѣ его производства го-

<sup>17)</sup> См. канонизмъ 1862 г. объ устройствѣ константинопольскаго патріаршаго синода (въ частности ст. 3, В.).

§ 121. <sup>1)</sup> См. прим. 1 и 3 § 119.—Ср. о предметѣ этого §. *W. Molitor*, Ueber canonisches Gerichtsverfahren gegen Cleriker. Mainz, 1856. *Jos. Fessler*, Der canonische Process nach seinen positiven Grundlagen und seiner ältesten historischen Entwicklung in der vorjustinianische Periode. Wien, 1860. *N. München*, Das canonische Gerichtsverfahren und Strafrecht. 2 Bde. Köln und Neusz, 1865. *H. Kellner*, Das Busz- und Strafverfahren gegen Kleriker in den sechs ersten christlichen Jahrhunderten. Trier, 1863.

ворить вообще 74 ап. канонъ, изъ котораго мы узнаемъ, что жалобу на епископа могли подать только люди, пользующіеся хорошою репутаціею, затѣмъ,—что обвиняемый епископъ долженъ лично явиться для отвѣта на судъ, который состоялъ изъ нѣсколькихъ епископовъ, а въ случаѣ неявки, онъ приглашался второй и даже третій разъ,—послѣ чего соборъ по своему усмотрѣнію постановлялъ приговоръ, которому обвиненный долженъ былъ повиноваться. Дополненіе къ этому мы находимъ въ 75 ап. канонѣ, который говоритъ о свидѣтеляхъ при такихъ жалобахъ, именно,—что недостаточно одного, а необходимы три или, по крайней мѣрѣ, два свидѣтеля православной вѣры, и конечно имѣющіе хорошую репутацію, равно какъ и обвинители <sup>2)</sup>). Такъ производился судъ, когда жалоба была на епископа; когда же обвинялся кто нибудь изъ клира, то судилъ епископъ съ своими пресвитерами <sup>3)</sup> такимъ же порядкомъ.

Посредническій судъ принадлежалъ почтеннымъ людямъ, большею частью епископамъ и пресвитерамъ, избраннымъ по взаимному согласію спорящими сторонами, и производился такимъ порядкомъ, какой имъ казался лучшимъ. Этотъ судъ, главнымъ образомъ, разбиралъ дѣла частнаго характера. Что не могло быть рѣшено посредническимъ судомъ, то переходило на судъ пресвитерскаго совѣта, предсѣдательствуемаго епископомъ. Этотъ судъ происходилъ каждый понедѣльникъ. Тяжущіяся стороны должны были лично являться и излагать предъ судомъ свои доводы. Производилось подробное разслѣдованіе относительно жизни обвиняемаго и обвинителя, и хотя бы послѣдній пользовался самою лучшею репутаціею, судъ не довѣрялъ ему; но требовались свидѣтели, непременно люди уважаемые и извѣстные своею справедливостію, скромностію, прямодушіемъ и страхомъ Божіимъ,—такимъ только и вѣрили судьи; ложныхъ свидѣтелей и клеветниковъ судъ тотчасъ же на мѣстѣ подвергалъ наказанію. Послѣ допроса сторонъ и всѣхъ свидѣтелей, дѣлалась попытка рѣшить дѣло примиреніемъ и, въ случаѣ неуспѣха, епископъ выслушивалъ мнѣніе пресвитеровъ и постановлялъ приговоръ <sup>4)</sup>). Какъ можно видѣть, въ основѣ этого су-

<sup>2)</sup> Ср. толкованіе архим. Іоанна на эти каноны (I, 222—223).

<sup>3)</sup> Напр. осужденіе Оригена въ 231 г. епископомъ александрійскимъ Димитріемъ вмѣстѣ съ нѣсколькими александрійскими пресвитерами (Hefele, Conciliengeschichte. I, 106).

<sup>4)</sup> Ап. постановленія, кн. II, гл. 47—51 (Pitra, I. 193—197).

допроизводства содержатся общіе юридическіе принципы, чѣмъ оно и сходно съ существовавшимъ въ то время римскимъ судопроизводствомъ, но формальностей, предписываемыхъ послѣднимъ, въ немъ нѣтъ почти ни одной <sup>5)</sup>).

Когда церковь вступила въ связь съ государствомъ, то условія церковнаго судопроизводства измѣнились. Стало понятно что существовавшій патриархальный порядокъ разбирательства судебныхъ дѣлъ, только по нравственнымъ законамъ, не можетъ удовлетворить всѣмъ юридическимъ требованіямъ, особенно въ такихъ распряхъ, гдѣ были заинтересованы цѣлыя церкви. Такой судъ, какъ бы онъ ни былъ справедливъ самъ по себѣ, былъ всетаки субъективенъ и не имѣлъ другого ручательства своей правильности, кромѣ уваженія и опытности лицъ, непосредственно участвовавшихъ въ немъ. Въ виду этого, явилась потребность упрочить и церковный судъ, согласно основнымъ правовымъ началамъ съ извѣстными раціональными формальностями, которыя обезпечивали бы полную объективность. Вступивъ въ связь съ государствомъ, церковь приняла и признала пригодными для себя всѣ юридическія установленія государства, которыя имѣли отношеніе къ общественному благочинію и не противорѣчили духу христіанства. Признавая, что гражданское судопроизводство посредствомъ этихъ установленій удовлетворяетъ принципамъ истины и даетъ ручательство въ своей объективности, церковное законодательство не нашло надобности предписывать для своихъ судовъ какой либо особый порядокъ судопроизводства, отличный отъ существующаго въ свѣтскихъ судахъ. Установивъ главныя основанія церковнаго судопроизводства вообще, оно допустило церковныхъ судей производить судъ по нормамъ, принятымъ въ государствѣ, и тѣмъ усвоило своей практикѣ существовавшее римское судопроизводство, съ тѣми только измѣненіями, которыхъ требовалъ характеръ предметовъ, рассматриваемыхъ и рѣшаемыхъ церковными судами.

Въ чемъ состояло и какъ велось римское судопроизводство, хорошо извѣстно всѣмъ юристамъ, и объ этомъ предметѣ много написано <sup>6)</sup>, вслѣдствіе чего, а также и потому, что оно не от-

<sup>5)</sup> См. *Gerichtsverfahren in den drei ersten Perioden* у *Puchta*, *Cursus der Institutionen*. II, 78 fg.

<sup>6)</sup> См. прим. выше и *Gerichtsverfahren in der vierten Periode*. *Ib.* II, 266 fg.,

носится непосредственно къ нашей наукѣ, мы не считаемъ нужнымъ вдаваться въ описаніе римскаго судопроизводства. Намъ достаточно знать, что оно, въ главномъ, было принято церковью, чему служить доказательствомъ практика церковнаго суда, какъ на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, такъ и въ позднѣйшее время въ средніе вѣка <sup>7)</sup>. Устанавливается она общими предписаніями по этому предмету, какія намъ представляютъ каноническіе источники.

Свѣтскими судами разбирались процессы двухъ родовъ: одни, которые возникали по поданной къмъ нибудь жалобѣ, другіе, которые возбуждались самимъ судомъ по своей инициативѣ. Въ первыхъ главнымъ факторомъ являлся обвинитель, обязанный обосновать свою жалобу, привести нужныя доказательства, убѣдить судей въ ея правотѣ и отвѣчать за послѣдствія несправедливой или недоказанной жалобы. Сторона обвиняемая должна противостоятъ нападенію, опровергать обвиненіе и приводить доказательства своей невинности. Судъ въ такомъ процессѣ занимаетъ болѣе пассивное положеніе; онъ выслушиваетъ доказательства и противодоказательства той и другой стороны и, на основаніи выводовъ изъ этого, постановляетъ приговоръ. Во вторыхъ, слѣдственныхъ процессахъ, главнымъ факторомъ былъ самъ судъ, который возбуждалъ дѣло это по своей инициативѣ и употреблялъ всѣ средства, которыми располагалъ, стараясь собрать какъ можно болѣе свѣдѣній для открытія истины. Поэтому, главнымъ здѣсь является изслѣдованіе, подробное разсмотрѣніе судомъ всего, относящагося къ дѣлу. Обвинитель былъ бы тутъ лишнимъ, такъ какъ мѣсто его занимаетъ самъ судъ, прилагающій стараніе удовлетворить правду.—Изъ этихъ двухъ родовъ процессовъ въ канонахъ, главнымъ образомъ, встрѣчается первый, именно возникающій по чьей нибудь жалобѣ. Это видно изъ всѣхъ подробностей, упоминаемыхъ въ канонахъ, относительно лицъ, которыя могутъ быть приняты въ качествѣ

---

а также *Zacharia*, *Geschichte des griech.-röm. Rechts* (II Aufl. Berlin, 1877). S. 368.

<sup>7)</sup> См. книги, упомянутыя въ 1 прим. этого §, а также *Zacharia*, *Op. cit.* S. 365 и § 96, гдѣ описано судопроизводство по одному бракоразводному дѣлу на епископскомъ судѣ острова Кипра около 1300 г. (S. 373—378). Ср. и *Dissertatio de forma judiciorum ecclesiasticorum* у *Du Pin*, *De antiqua ecclesiae disciplina*, pag. 95 sq.

жалобщиковъ, какія у нихъ занятія, какъ они должны защищать свою жалобу, какая отвѣтственность лежитъ на нихъ, если будетъ доказано, что они хотѣли лишь оклеветать и т. д. Но если ищущая сторона имѣла большое значеніе въ свѣтскомъ судѣ, то такое же, или еще большее, значеніе она должна имѣть въ судѣ церковномъ. Церковная власть обязана надзирать какъ за служебными отношеніями духовенства, такъ и за его жизнью и поведеніемъ. Поэтому, она должна имѣть право сама, безъ всякихъ обвинителей, начинать судебное слѣдствіе по отношенію къ каждому духовному лицу, о проступкѣ котораго противъ закона будетъ извѣщена. Вслѣдствіе этого, каноны не отдѣляютъ въ церковномъ судѣ обвиняющей стороны отъ производящей разслѣдованіе, а берутъ ихъ вмѣстѣ и признаютъ за церковною властью право и обязанность не только судить то, о чемъ сообщено ей въ жалобѣ, но и помимо послѣдней привлечь къ своему суду нарушителей закона. И дѣйствительно, хотя бы по какой либо жалобѣ, и начато было разбирательство, не можетъ онъ также только пассивно держаться между спорящими сторонами, какъ это возможно въ свѣтскомъ судѣ. Церковный судъ въ каждомъ процессѣ, хотя бы самаго частнаго свойства, насколько долженъ имѣть въ виду удовлетвореніе по закону обиженной или понесшей убытокъ стороны, настолько же, и еще болѣе, христіанскій законъ, слѣдовательно, искать удовлетворенія и оскорбленнаго христіанскаго принципа<sup>8)</sup>.

Кромѣ того, въ отношеніи церковнаго суда вообще и въ виду предписаній римскаго права о судопроизводствѣ, принятыхъ церковью, въ канонахъ обращено особое вниманіе на лицъ, которыя вообще являются предъ церковнымъ судомъ, именно на истца, обвиняемаго, защитника и свидѣтелей.

1. Въ отношеніи истца каноны дѣлаютъ различіе между дѣлами церковными и гражданскими, могущими быть предметомъ судебного разбирательства. Подать на духовное лицо жалобу по церковнымъ дѣламъ можетъ только православный и пользующійся добрымъ именемъ<sup>9)</sup>; слѣдовательно обвинителемъ не можетъ быть неправославный<sup>10)</sup>, бывшій подъ судомъ или осужден-

<sup>8)</sup> Ср. I всел. кан. 5, II всел. кан. 6, каре. 19, 79 и др.

<sup>9)</sup> Ап. кан. 74, II всел. соб. 6, IV всел. 21.

<sup>10)</sup> Ап. кан. 75, II всел. соб. 6.

ный <sup>11)</sup>, не пользующійся добрымъ именемъ <sup>12)</sup>, обвинявшій не основательно кого нибудь и получившій отказъ <sup>13)</sup>, и вообще никто изъ тѣхъ людей, которыхъ не принимаютъ и свѣтскіе суды въ качествѣ обвинителей <sup>14)</sup>. Обвиненіе должно быть гласнымъ, а тайное не принимается даже отъ епископа <sup>15)</sup>. По дѣламъ частнаго характера—иначе, и жалоба принимается отъ всякаго <sup>16)</sup>. Сверхъ этихъ каноническихъ постановленій о личности обвинителя, каноны узаконяють еще, чтобы онъ, начавъ процессъ, довелъ его до конца и представлялъ, по требованію суда, всѣ доказательства, необходимыя для подтвержденія его обвиненія. Вслѣдствіе этого, если бы во время веденія процесса онъ скрылся или намѣренно не отозвался на вызовъ суда, то обвиняемый освобождается отъ всякихъ послѣдствій обвиненія, а обвинитель подвергается заслуженному наказанію <sup>17)</sup>. Въ случаѣ, если мѣсто, гдѣ начать процессъ, не представляетъ обвинителю достаточнаго ручательства въ свободѣ суда отъ вѣншихъ вліяній, или если родственныя и другія связи обвиняемаго со свидѣтелями не даютъ ему увѣренности, что послѣдніе будутъ показывать правду, то онъ имѣетъ право требовать перенесенія дѣла въ какое либо сосѣднее мѣсто, гдѣ эти вліянія не могутъ дѣйствовать на правильный ходъ процесса <sup>18)</sup>. Представляя жалобу, обвинитель долженъ точно обозначить, въ чемъ обвиняется извѣстное лицо, и указать двухъ или трехъ свидѣтелей, которые могутъ доказать основательность его жалобы <sup>19)</sup>. Наконецъ, если во время процесса обнаружится, что самъ обвинитель находится подъ слѣдствіемъ, то его жалоба совершенно отвергается, кромѣ того случая, когда она касается частнаго дѣла <sup>20)</sup>. 2. *Обвиняемый* долженъ явиться въ судъ въ тотъ день, въ который полученъ имъ вызовъ; если же онъ не явится и не представитъ въ оправданіе уважительной причины

<sup>11)</sup> II всел. соб. кан. 6, каре. 128.

<sup>12)</sup> Каре. соб. кан. 8, 19 и 129.

<sup>13)</sup> Каре. соб. кан. 130.

<sup>14)</sup> Каре. соб. кан. 129.

<sup>15)</sup> Каре. соб. кан. 132.

<sup>16)</sup> II всел. соб. кан. 6, каре. 129.

<sup>17)</sup> Каре. соб. кан. 19.

<sup>18)</sup> Каре. соб. кан. 30.

<sup>19)</sup> Ап. кан. 74 и 75.

<sup>20)</sup> Каре. соб. кан. 19.

своей неявки, то подвергается наказанію. Для подачи перваго заявленія опредѣленъ мѣсячный срокъ, считая со дня полученія вызова въ судъ; для подачи втораго—такой же срокъ; если же и послѣ этого обвиняемый не явится, то судъ можетъ видѣть въ этомъ обстоятельстве осужденіе обвиняемымъ самого себя <sup>21)</sup>. Самый большой срокъ, даваемый канонами обвиняемому для оправданія, это — годъ <sup>22)</sup>. 3. Каноны упоминаютъ при судахъ и *защитниковъ* (ἔκδικοι, δικαιοφύλακες, σύνδικοι, defensores, advocati), появившихся въ началѣ V вѣка и исполнявшихъ по дѣламъ, касающимся церкви или лицъ, находящихся подъ ея покровительствомъ, тѣ же обязанности, что и защитники на свѣтскихъ судахъ <sup>23)</sup>. Должность защитниковъ, или повѣренныхъ по церковнымъ дѣламъ, сдѣлалась постоянною при епископскихъ кафедрахъ <sup>24)</sup> и была признана законами греко-римскихъ императоровъ <sup>25)</sup>. Эти церковные повѣренные должны были защищать передъ судомъ интересы церкви, когда имъ угрожала опасность, а также защищать сиротъ, вдовъ и вообще беззащитныхъ, бывшихъ подъ покровительствомъ церкви. Въ церковныхъ судахъ обязанности ихъ состояли въ веденіи предварительнаго слѣдствія по всякому дѣлу, возбуждаемому въ судъ, и затѣмъ въ формулированіи обвиненія и представленія его суду, а по нѣкоторымъ меньшимъ дѣламъ и въ самоличномъ постановленіи приговора; обязанностью ихъ было также защищать правовыя установленія церкви и заботиться объ исполненіи назначеннаго церковнымъ судомъ наказанія <sup>26)</sup>. 4. Наконецъ, въ канонахъ говорится и о *свидѣтеляхъ*, которые могутъ быть принимаемы при разбирательствѣ спорныхъ дѣлъ на церковныхъ судахъ. По отношенію къ свидѣтелямъ имѣютъ силу тѣ же каноническія требованія, которыя касаются обвинителей, и кому каноны запрещаютъ быть обвинителями, тѣмъ же они

<sup>21)</sup> Каро. соб. 10.

<sup>22)</sup> Каро. соб. кан. 79.

<sup>23)</sup> Каро. соб. кан. 75 и 97.

<sup>24)</sup> Въ качествѣ постоянныхъ должностныхъ лицъ, экдики упоминаются во 2 и 23 кан. IV всел. собора.

<sup>25)</sup> См. 74 нов. Юстиніана гл. IV, § 1.

<sup>26)</sup> Вообще объ обязанностяхъ этихъ повѣренныхъ см. мои Достоѣяства, стр. 134—135. Иером. Павелъ, О должностяхъ, стр. 82 и сл. *Zhishman*, Die Synoden, S. 129 fg.

запрещаютъ быть и свидѣтелями <sup>27)</sup>). Кромѣ того, запрещено принимать свидѣтельство отъ несовершеннолѣтнихъ, отъ родственниковъ и домашнихъ тяжущихся сторонъ, отъ лицъ, которыя вели данное дѣло въ нисшемъ судѣ и вообще отъ всѣхъ тѣхъ, кому не даютъ на то права гражданскіе законы <sup>28)</sup>). Показанія одного только лица, какъ бы оно ни было уважаемо, не принимаются <sup>29)</sup>).

Наряду съ вышеприведенными постановленіями церковнаго законодательства, во всемъ остальномъ, въ церковныхъ судахъ греческой церкви до самыхъ новѣйшихъ временъ сохранялось судопроизводство греко-римскаго права.

## § 122.

### Современное судопроизводство.

Въ четырехъ восточныхъ патріархатахъ, какъ упомянуто въ предыдущихъ параграфахъ, компетенція церковныхъ судовъ распространяется, какъ на церковныя, такъ и на гражданскія дѣла православныхъ христіанъ, причемъ при разбирательствѣ всѣхъ этихъ дѣлъ, въ главномъ, соблюдался тотъ же порядокъ судопроизводства, какой существовалъ въ послѣднее время византійской имперіи. Во всѣхъ остальныхъ православныхъ помѣстныхъ церквахъ гражданская юрисдикція перешла къ свѣтскимъ судамъ. Какія дѣла подлежатъ въ настоящее время компетенціи церковныхъ судовъ, мы уже говорили <sup>1)</sup>). Для разбирательства этихъ дѣлъ существуетъ опредѣленный судебный порядокъ <sup>2)</sup>), который бываетъ или *сокращеннымъ*, или *формальнымъ*

<sup>27)</sup> Карѣ. соб. кан. 131.

<sup>28)</sup> См. въ моемъ „Уборникѣ“ каноны подъ словомъ „свѣдок“ (стр. 375).

<sup>29)</sup> Ап. кан. 75, II всел. соб. кан. 6, карѣ. 132.

§ 122 <sup>1)</sup> См. конецъ 119 §.

<sup>2)</sup> См. относительно *карловацкой* митрополіи II отдѣлъ консистор. системы 1782 г. (гдѣ находится самое судопроизводство, которое, по смыслу ст. XXXIX учрежденія о епархіяхъ 1871 г., дѣйствуетъ и теперь), относительно *Сербіи*—чл. 185—223 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года; *Греціи*—ст. 9 закона о епископіяхъ 1852 г.; *Россіи*—III раздѣлъ консисторскаго устава 1883 г.; *болгарскаго* экзархата—чл. 160—172 (100—106) экзархійскаго устава. Ср. архим. Е. Іоанновичъ, О судѣхъ церковныхъ. Карлштадтъ, 1844, а также

Разсмотрѣніе дѣла сокращеннымъ порядкомъ, какъ показываетъ послѣднее выраженіе, должно быть краткимъ, безъ большихъ формальностей, и производится быстро. При такой формѣ судопроизводства, обвинитель подаетъ свое обвиненіе, съ надлежащими доказательствами, церковному суду, а послѣдній представляетъ его обвиняемому, чтобы получить отъ него по содержанию обвиненія отвѣтъ, который онъ и обязанъ представить суду въ назначенный краткій срокъ. Послѣ этого, секретарь суда въ назначенный день сообщаетъ обвинителю отвѣтъ обвиняемаго, а затѣмъ вноситъ въ протоколъ, какъ возраженія обвинителя, такъ и дальнѣйшія заявленія обвиняемаго. Когда обѣ стороны достаточно выслушаны, и все подготовлено къ постановленію окончательнаго приговора, стороны удаляются изъ судебного засѣданія, а члены суда, по зрѣломъ обсужденіи дѣла, постановляютъ приговоръ, который тотчасъ вносится секретаремъ въ протоколъ. Обѣ стороны послѣ того призываются въ судъ, гдѣ имъ читается приговоръ, который тотчасъ, затѣмъ, и приводится въ исполненіе <sup>3)</sup>).

Отъ этого сокращеннаго судопроизводства отличается формальное. Это формальное судопроизводство видоизмѣняется: при обвиненіи духовныхъ лицъ существуетъ одинъ порядокъ, въ брачныхъ процессахъ — другой. Мы скажемъ сначала о первомъ, потомъ — о второмъ.

I. Судебный процессъ по обвиненію духовныхъ лицъ можетъ возникать или вслѣдствіе жалобы, поданной письменно въ консисторію, или по полицейскому протоколу, или же вслѣдствіе освѣдомленія самой церковной власти о какомъ либо преступленіи. Прежде, нежели начать разслѣдованіе преступленія, консисторія требуетъ отъ обвиняемаго объясненій. По ихъ полученіи, допрашиваются: обвинитель, обвиняемый и свидѣтели, причемъ, смотря по надобности, дѣлаются имъ очныя ставки, разбираются всѣ обстоятельства дѣла и собираются всѣ улики. Обвиняемый имѣетъ право, чтобы его подробно выслушали не только относительно того, въ чемъ онъ обвиняется, но и того, что онъ можетъ заявить въ свою защиту, и ему принадлежитъ

«Ueber das kirchengerichtliche Verfahren» въ *Schaguna*, Compendium des kanon. Rechts. § 443 fg.

<sup>3)</sup> §§ 19 и 20 II отдѣла консист. системы. Ср. относительно *Греціи* законъ 13 мая 1860 г.

послѣднее слово. Если, по характеру преступленія, консисторія найдетъ, что надо произвести слѣдствіе и на мѣстѣ, то она уполномочиваетъ на это довѣренное лицо, которое должно представить ей подробное донесеніе. Если же преступленіе тяжкое, ведущее за собою большое церковное наказаніе, тогда консисторія назначаетъ для подробнаго слѣдствія комиссію не менѣе какъ изъ трехъ лицъ, и, если не найдетъ донесенія послѣдней достаточно полнымъ, то назначаетъ дальнѣйшее разслѣдованіе до тѣхъ поръ, пока не получитъ обо всемъ точныхъ свѣдѣній. Случайное замедленіе слѣдствія можетъ быть обжаловано обвиняемымъ епархіальному епископу. Въ продолженіе слѣдствія по какому либо тяжкому преступленію, епископъ имѣетъ власть запретить обвиняемому духовному лицу священнослуженіе до постановленія приговора. Когда слѣдствіе вполнѣ окончено, и собрано все, относящееся къ дѣлу, консисторія приступаетъ къ суду и постановляетъ свой приговоръ, или признавая совершеніе преступленія извѣстнымъ духовнымъ лицомъ, или оправдывая его отъ обвиненія. Въ первомъ случаѣ, она сообщаетъ осужденному свой приговоръ съ назначеніемъ наказанія, чрезъ непосредственное его начальство. Въ случаѣ недовольства приговоромъ, обвиняемый можетъ апеллировать въ высшій церковный судъ въ продолженіи опредѣленнаго для этого закономъ срока, по истеченіи котораго онъ уже теряетъ на это право и долженъ подчиниться приговору консисторіи; но если обвиняемый не пропуститъ срока, то исполненіе приговора отмѣняется до рѣшенія высшаго суда <sup>4)</sup>).

II. Бракоразводный процессъ консисторія начинаетъ по жалобѣ или въ силу своихъ официальныхъ обязанностей. Прошеніе о разводѣ подаетъ консисторіи одна сторона, мужъ или жена, непосредственно или чрезъ своего приходскаго священника. Священникъ, въ послѣднемъ случаѣ самъ по себѣ, а въ первомъ по порученію консисторіи, старается примирить супруговъ, употребляя для этого всѣ средства, которыя найдетъ нужными самъ, или по указанію консисторіи. Онъ можетъ дѣлать попытки въ этомъ родѣ три раза въ продолженіи предписаннаго

<sup>4)</sup> Кромѣ упомянутой консист. системы относительно *карловацкой* митрополіи, ср. чл. 194- 197 закона о церковныхъ властяхъ въ *Сербіи*; ст. 153—204 устава *русскихъ* духовн. консисторій 1883 г.; ст. 9 закона 1852 г. о епископахъ въ *Гречини*.

закономъ срока. Если священнику не удастся отклонить супруговъ отъ расторженія брака, то онъ поручаетъ ихъ протопресвитеру, съ извѣщеніемъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ относительно ихъ. Всѣ эти испытанія и увѣщанія происходятъ устно, и если бы одна изъ сторонъ не пожелала явиться по приглашенію, то ее можетъ принудить къ этому гражданская власть. Если и протопресвитеръ не достигнетъ никакого успѣха въ примиреніи супруговъ, тогда за это дѣло берется консисторія, и когда ея попытки не достигнутъ желаемаго результата, то начинается формальный процессъ. Защитникомъ брака и его нерасторжимости является въ консисторіи особое лицо, которое, по значенію своему, имѣетъ первостепенную задачу въ бракоразводныхъ процессахъ (консисторійски фискаль). Какъ обвинитель, такъ и обвиняемая сторона должны являться для отвѣта въ консисторію лично, а повѣренный допускается только въ случаѣ болѣзни одной изъ сторонъ, или какой нибудь другой важной причины, и непременно съ формальнаго разрѣшенія консисторіи. Если неизвѣстно мѣстожителство обвиняемой стороны, то консисторія дѣлаетъ три раза газетную публикацію о ея вызовѣ, съ опредѣленіемъ срока явки на судъ, и, въ случаѣ безуспѣшности этого, назначается официальный повѣренный, съ которымъ брачный процессъ и ведется. По различію причинъ, на основаніи которыхъ ищется разводъ, различаются и средства, употребляемые консисторіей для разслѣдованія дѣла. Веденіе процесса, въ главномъ, производится по правиламъ гражданского судопроизводства. Обвиняемая сторона приглашается къ отвѣту на обвиненіе, выставленное противъ нея обвинителемъ, затѣмъ приглашается обвинитель заявить, что имѣетъ противъ отвѣта обвиняемаго, а потомъ опять послѣдній—оправдаться и такъ далѣе, до тѣхъ поръ, пока судъ не найдетъ достаточнымъ допросъ сторонъ, ведущихъ процессъ. Всѣ обвиненія, доказательства и свидѣтельства подвергаются подробному разсмотрѣнію со стороны суда, для чего приглашаются законовѣды и свидѣтели, разсматриваются различные документы, относящіеся къ главному предмету, и производится обо всемъ подробное дознаніе для открытія истины. Свидѣтели, находящіеся на мѣстѣ веденія дѣла, допрашиваются на судѣ лично подъ присягою, а отсутствующіе допрашиваются въ подлежащихъ церковныхъ или гражданскихъ судахъ по пунктамъ, назначеннымъ консисторіей. Признаніе своей виновности со сто-

роны обвиняемой стороны (что важно въ свѣтскихъ судахъ) въ бракоразводныхъ процессахъ не принимается, если оно не согласуется съ другими обстоятельствами и не подкрѣплено доказательствами. Когда консисторія найдетъ, что все приведено въ ясность, она еще разъ сообщаетъ сторонамъ о результатѣ судебного слѣдствія и, затѣмъ, уже приступаетъ къ объявленію приговора. Въ случаѣ неудовлетворенія той или другой стороны приговоромъ, она можетъ подать апелляцію въ высшій судъ, но въ продолженіи опредѣленнаго срока, такъ какъ въ противномъ случаѣ апелляція уже не принимается, а исполняется приговоръ консисторіи 5).

III. Бракоразводные процессы въ цислейтанской части австро-венгерской монархіи подлежатъ не консисторскому, а гражданскому суду. Судопроизводство по такимъ дѣламъ опредѣлено соотвѣтственнымъ параграфомъ свода гражданскихъ законовъ 1 іюня 1811 года и декретомъ 23 августа 1819 года съ относящимися сюда позднѣйшими дополненіями. Но постановленія закона, въ практическомъ примѣненіи ихъ къ бракоразводнымъ процессамъ между православными, должны быть согласованы съ соотвѣтствующими постановленіями православнаго церковнаго права относительно брака, а, главнымъ образомъ, должно имѣть въ виду, что такъ называемое «разведеніе отъ трапезы и ложа» въ православномъ церковномъ правѣ не существуетъ, а слѣдовательно и предписанія свода гражданскихъ законовъ и упомянутаго декрета объ этомъ «разведеніи» могутъ быть принимаемы во вниманіе лишь настолько, насколько они могутъ относиться къ вопросу о разводѣ. Въ виду этого, въ бракоразводныхъ процессахъ между православными имѣетъ важность слѣдующее.

Мужъ и жена, при полномъ согласіи обоихъ на расторженіе брачнаго союза, никоимъ образомъ не могутъ самовольно уничтожить его. Всякій бракоразводный процессъ долженъ быть разсмотрѣнъ мѣстнымъ судомъ первой инстанціи той области, въ которой жили супруги въ послѣднее время. Этотъ судъ назначаетъ особое лицо, которое должно защищать бракъ, собрать точныя свѣдѣнія о всѣхъ обстоятельствахъ, приводимыхъ въ

5) См. упом. отдѣлъ консист. системы относительно *Сербіи*—чл. 185—229 закона о церковныхъ властяхъ; *Россіи*—ст. 205—275 консист. устава 1883 г.

пользу развода, и обязательно разсмотрѣть ихъ, обсудить, насколько основательна жалоба и подтверждаются доказательства, а также, нѣтъ ли опроверженій или сомнѣній относительно ея, и обо всемъ представить суду свое мнѣніе и соображенія. Если защитникъ пренебрежетъ чѣмъ либо, то судъ обязанъ поставить ему это на видъ. Судъ всегда старается сохранить брачный союзъ и потому представленные для полученія развода данныя должны быть вполнѣ доказаны, при чемъ согласіе обѣихъ сторонъ, мужа и жены, не имѣетъ силы, даже если они принесутъ присягу. Прежде, чѣмъ судъ приступитъ къ веденію возбужденнаго процесса, на обязанности приходскаго священника лежитъ сдѣлать желающимъ разойтись супругамъ внушеніе относительно вредныхъ послѣдствій развода, и онъ долженъ повторить это внушеніе три раза въ продолженіи извѣстнаго срока, установленнаго закономъ. Въ случаѣ неуспѣха, приходскій священникъ препровождаетъ суду отчетъ обо всемъ, сдѣланномъ имъ въ этомъ отношеніи, и судъ начинаетъ дѣлопроизводство. И прежде всего, если онъ найдетъ, что жалоба не имѣетъ уважительныхъ основаній, то призываетъ обвинителя лично и старается соотвѣтствующими разъясненіями склонить его къ добровольному прекращенію дѣла; если же не достигнетъ успѣха, то поступаетъ по предписаніямъ закона. Именно, судьи должны пригласить явиться къ себѣ лично мужа и жену, а также и защитника брака, сообщивъ послѣднему всѣ, относящіяся къ дѣлу документы, причемъ должны допустить стороны высказать установленнымъ порядкомъ все, что онѣ имѣютъ заявить по данному дѣлу, съ тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ представила при этомъ тѣ документы, которыхъ въ судѣ нѣтъ. Затѣмъ, судъ долженъ выслушать всѣхъ свидѣтелей и экспертовъ для полнаго разъясненія всѣхъ обстоятельствъ дѣла, причемъ всѣ соображенія, приведенныя въ пользу развода брака, должны быть не только преданы гласности, но и строго разобраны, и бракъ долженъ быть принципиально защищаемъ противъ самовольнаго нарушенія его. Вообще, судьи должны вести разборъ дѣла такъ, чтобы, помимо заявленій сторонъ, выяснились и стали очевидными данныя, на основаніи которыхъ судъ долженъ будетъ постановить приговоръ.

Въ отношеніи допроса свидѣтелей и экспертовъ судьи должны въ точности держаться общихъ предписаній закона, насколько эти предписанія имѣютъ непосредственное вліяніе на доказа-

тельную силу извѣстныхъ показаній. Вопросы, которые предлагаются свидѣтелямъ, судья составляетъ самъ, пользуясь при этомъ и замѣчаніями, случайно сдѣланными сторонами. Если свидѣтелей нѣтъ на мѣстѣ веденія дѣла, а ихъ должно допросить, то допросъ оффиціально поручается подлежащему суду по ихъ мѣстожительству. Въ случаѣ неявки обвиняемаго по вызову суда, употребляютъ соотвѣтствующія принудительныя мѣры, и если онѣ окажутся безсильными даже послѣ напоминанія ему о послѣдствіяхъ, о немъ постановляется приговоръ. Если обвинитель заявить, что обвиняемый находится за границей, или что ему не извѣстно, гдѣ онъ пребываетъ, и это не извѣстно также суду, то вести дѣло поручаютъ особому повѣренному за счетъ и отвѣтственность обвиняемаго, о чемъ ему сообщается посредствомъ газетной публикаціи, чтобы онъ, въ случаѣ недовольства этимъ защитникомъ, могъ представить другого. Но если будетъ доказано, что обвинитель намѣренно умолчалъ о мѣстопробываніи обвиняемаго, то все судопроизводство прекращается, и обвинитель обязанъ заплатить всѣ издержки за печатаніе объявленій и наемъ повѣреннаго и, кромѣ того, еще подвергается соотвѣтствующему наказанію.

По окончаніи судопроизводства, процессъ рѣшается приговоромъ. Если приговоръ противъ развода, т. е. бракъ остается въ силѣ, то по этому приговору допускаются всѣ дозволяемыя вообще юридическія средства и жалобы; если же приговоръ въ пользу развода, тогда назначенный защитникъ брака безъ всякаго дальнѣйшаго разслѣдованія дѣла, долженъ заявить о подачѣ имъ апелляціи и, послѣ обмѣна апелляціонныхъ актовъ, требовать препровожденія всѣхъ документовъ оффиціальнымъ порядкомъ въ высшій судъ.

Когда же и въ послѣдней инстанціи просьба о разводѣ будетъ удовлетворена, тогда подлежащій судъ долженъ оффиціально извѣстить объ этомъ власть, наблюдающую за исправнымъ веденіемъ метрическихъ книгъ, чтобы въ соотвѣтствующей книгѣ былъ отмѣченъ разводъ на томъ мѣстѣ, гдѣ было записано вѣнчаніе разведенныхъ супруговъ <sup>6)</sup>.

<sup>6)</sup> См. I Theil II Hauptst. des bürgerlichen Gesetzbuches (съ соотвѣтствующими дополненіями и разъясненіями въ *Manz'sche Gesetz-Ausgabe*, II Band), Civiljurisdictionsnorm vom 20 Novembr 1852 и Verfahren in Ehestreitigkeiten vom 23 August 1819 (*Manz'sche Gesetz-Ausgabe*, VI Bd., I Abtheil., S. 55 fg II Abtheil., S. 299 fg.).

## 4. Церковно-уголовное право.

## § 123.

## а) Церковныя наказанія.

Если въ церкви существуетъ самостоятельная законодательная власть, имѣющая охранять юридическія отношенія ея, то въ ней, въ связи съ этимъ, необходимо должна существовать и власть наказанія всякаго дѣянія, нарушающаго тѣ отношенія и препятствующаго достиженію задачи самой церкви въ мірѣ. Одна власть безъ другой немислима, такъ какъ законъ безъ внѣшней санкціи будетъ пустымъ словомъ; и кто членъ церкви, тотъ безусловно обязанъ повиноваться ея законамъ, а если онъ не повинуется по доброй волѣ, то долженъ быть къ этому принужденъ, если желаетъ остаться членомъ церкви<sup>1)</sup>. Власть церкви наказывать упорствующихъ и противящихся ея законамъ зиждется на божественномъ правѣ, какъ и власть суда. Изъ того мѣста св. писанія, которое мы привели относительно церковнаго суда, вытекаетъ и власть церкви наказывать преступниковъ ея законовъ; и то же мѣсто говоритъ намъ, въ чемъ состоитъ сущность церковныхъ наказаній<sup>2)</sup>.

Основатель церкви, упомянувъ средства, которыя должно употреблять для исправленія преступника закона, добавилъ, что при упорствѣ, его слѣдуетъ *лишить общенія съ церковью*, исключить изъ церкви и считать чуждымъ ей. Въ лишеніи общенія

---

§ 123<sup>1)</sup> См. о принудительной силѣ церковно-юридическихъ законовъ, а также объотличіи этихъ законовъ отъ нравственныхъ, настр. 4—6 этой книги. Ἀρετὴ νόμου καὶ δόναμις τὸ κελεύειν, τὸ κωλύειν, τὸ ἐπιτρέπειν, τὸ τιμωρεῖσθαι. Basilicor. II, I, 18 (Digest. I, III, 7). Νόμος ἐστὶ κοινὸν παράγγελμα, φρονίμων ἀνδρῶν δόγμα, ἐκουσίων καὶ ἀκουσίων ἀμαρτημάτων ἐπιστροφή, πόλεως συνθήκη κοινή. Basilicor. II, I, 13 (Digest. I, III, 1).

<sup>2)</sup> Прим. 2 § 118 и ср. также I Кор. 5, 3—5; I Тим. 1, 20.—Ср. объ этомъ книги, упомянутыя нами въ 1 прим. 121 §, а также архим. Иоаннъ, Церковное запрещеніе и разрѣшеніе (Прав. Собес. 1860 г. III, 357 и сл.), Ив. Миловановъ, О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ (Христ. Чтен. 1887 г. I, 509 и 1888 г. I, 110 и сл.) Ed. Katz, Ein Grundriss des kanon. Strafrechts. Berlin, 1881.

съ церковью (*ἀκοινωνία*, *excommunicatio*) состоитъ, слѣдовательно, послѣднее и потому самое высшее наказаніе, которое церковный судъ можетъ налагать на лицъ, преступившихъ ея законы. Подъ именемъ *общенія* (*κοινωνία*, *communio*) понимаются всѣ права, получаемыя человѣкомъ со вступленіемъ его въ церковь, и въ частности право пользоваться благодатными дарами церкви, изъ которыхъ высшимъ является таинство св. причащенія. Эти права принадлежатъ каждому члену церкви, безъ различія положенія, занимаемаго имъ въ ней, если только онъ исполняетъ всѣ предписанія церковныхъ законовъ, и общество, пользующееся всѣми этими правами, называется *κοινωνία τῶν λαϊκῶν*, *communio laica*. Но въ церкви существуютъ, кромѣ мірянъ, и духовныя лица, чрезъ которыхъ сообщаются благодатные дары и которыя, по своему высокому положенію въ церкви, пользуются сверхъ правъ, принадлежащихъ всѣмъ остальнымъ ея членамъ, и нѣкоторыми особыми правами. Совокупность правъ, принадлежащихъ духовнымъ лицамъ, называется *κοινωνία ἐκκλησιαστικῆ*, *communio clericalis* <sup>3)</sup>. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ союзѣ, степени правъ, которыми пользуются ихъ члены, различны: нѣкоторыя изъ этихъ правъ главныя, а нѣкоторыя второстепенныя. Поэтому, при нарушеніи установленнаго закона, преступники лишаются своихъ правъ въ опредѣленной степени, и чѣмъ болѣе нарушеніе закона, тѣмъ болѣе теряется правъ, и тѣмъ большому церковному наказанію подвергается преступникъ, и наоборотъ. А такъ какъ сущность cadaго церковнаго наказанія, касается ли оно вѣрующаго мірянина или духовнаго лица, состоитъ въ лишеніи общенія, то и степень наказанія будетъ зависѣть отъ большаго или меньшаго лишенія общенія, которымъ онъ пользовался. Впрочемъ, здѣсь надо имѣть въ виду субъектъ преступленія; и если онъ принадлежитъ къ числу мірянъ, то наказанія бываютъ одного рода, а если къ членамъ духовенства, то—другого рода. Это обусловливается положеніемъ, занимаемымъ въ церкви тѣми и другими, мірянами и духовенствомъ. Самое высшее наказаніе, которому можетъ подвергнуться духовное лицо, это—*лишеніе священнаго сана*, а высшее наказаніе для мірянъ—*отлученіе отъ*

<sup>3)</sup> «Communionis unum est nomen, sed diversi sunt actus. Aliud est communicare episcopum cum episcopo et aliud communicare laicum cum episcopo». *Optat Milev*, De schismate Donati, lib. VII, c. 6.

*церкви.* Этому послѣднему духовное лицо, по своему положенію, не можетъ подлежать, а если и подвергается, то лишь послѣ того, какъ по изверженіи изъ сана перейдетъ въ разрядъ мірянъ и уже, въ качествѣ мірянина, совершитъ преступленіе, ведущее за собою это высшее наказаніе, но, принадлежа къ клиру, за такое же преступленіе духовное лицо будетъ наказано лишеніемъ сана, т. е. высшимъ наказаніемъ для духовенства. Причина этого выражена въ 25 ап. канонѣ, гдѣ упоминается мѣсто изъ священнаго писанія: *«не отмстиши дважды за едино»*, а Василій Великій разъясняетъ то же въ своемъ 3 канонѣ, говоря о діаконѣ, который преступитъ законъ, что его должно лишить сана, «но когда будетъ низвергнуть на мѣсто мірянина, то не долженъ лишаться общенія (τῆς κοινωνίας οὐκ εἰρῆθήσεται), такъ какъ существуетъ древній канонъ, что извергаемые изъ своей степени (іерархической) должны быть подвергнуты только одному этому роду наказанія, при чемъ древніе, какъ я знаю, слѣдовали такому закону: *не отмстити дважды за едино*,— также и по другому соображенію, именно, что низверженные съ извѣстнаго мѣста вѣрныя послѣ вновь принимаются на то же мѣсто, а діаконъ разъ навсегда подвергается наказанію изверженія, почему и ограничились однимъ этимъ наказаніемъ, такъ какъ діаконство никогда не возвратится ему. И совершается это по уставамъ (ταῦτα μὲν οὖν τὰ ἐκ τῶν τόπων)».

Наказаніе (τιμωρία) въ церковномъ правѣ имѣетъ свое особое значеніе. обусловливаемое самою задачею церкви (§ 1). Главная и первая цѣль всякаго церковнаго наказанія состоитъ въ томъ, чтобы направить на благо члена церкви, который случайно уклонился отъ прямого пути. Церковь, употребляя принудительныя мѣры противъ своего члена, нарушившаго какой либо церковный законъ, желаетъ побудить его этимъ къ исправленію и новому приобрѣтенію утраченнаго блага, найти которое онъ можетъ только въ общеніи съ нею, и только въ крайнихъ случаяхъ лишаетъ его совсѣмъ этого общенія. Средства, употребляемые для этого церковью, могутъ быть и сильныя, смотря по тому, насколько это можетъ принести пользы ей и ея достоинству. Какъ во всякомъ обществѣ, такъ и въ церкви, если бы не осуждались преступленія отдѣльныхъ членовъ и не удерживалась бы властью сила закона, то такіе члены легко могли бы увлечь за собою другихъ и, такимъ образомъ, широко распространить зло. Притомъ и порядокъ въ церкви могъ бы нарушиться

и самая жизнь ея могла бы подвергнуться опасности, еслибы она не имѣла права отлучать отъ общенія съ собою дурныхъ членовъ, предохраняя этимъ отъ заразы хорошихъ и послушныхъ членовъ. Многія постановленія церковнаго законодательства показываютъ намъ, что церковь была глубоко проникнута этою мыслию и что, насколько она старалась дать людямъ средства къ исправленію, настолько же и предупреждала этими средствами возможность дальнѣйшихъ преступленій для сохраненія блага всей церкви. Точно также постановленія церковнаго законодательства говорятъ намъ, что, при наложеніи наказаній за различныя преступленія, должно имѣть въ виду и достоинство церкви. Какъ въ первые вѣка церкви, такъ и въ настоящее время, иновѣрцы должны почитать ее, видя, что члены ея отличаются нравственною жизнью и образцовымъ поведеніемъ, и наоборотъ,—уваженіе ихъ къ церкви начнетъ исчезать, лишь только они увидятъ, что между ея членами нѣтъ нравственности и вмѣсто нея царитъ порокъ; а послѣднему открывался бы широкій путь, если бы церковь со всею строгостью не поступала съ тѣми, которые преступаютъ ея законы, еслибы терпѣла въ своемъ обществѣ преступниковъ. И ради сохраненія достоинства церкви, церковная власть должна употреблять принудительныя мѣры противъ всякаго, кто своими поступками можетъ унижить это достоинство и дать тѣмъ поводъ иновѣрцамъ къ непочитанію ея. Василиій Великій, предписывая въ своемъ 6 канонѣ величайшую строгость по отношенію къ духовнымъ лицамъ, впадающимъ въ блудъ, добавляетъ: «это будетъ для утвержденія церкви полезно и еретикамъ не дастъ случая укорять насъ, что мы привлекаемъ къ себѣ попущеніемъ грѣха».

Изъ приведеннаго различія, которое каноны дѣлаютъ между субъектомъ преступленія, и изъ различныхъ средствъ, предписываемыхъ ими для употребленія противъ преступниковъ закона, видно и общее различіе въ цѣли, которую церковь имѣетъ въ виду, налагая наказанія различнымъ своимъ членамъ, преступившимъ ея законы. Преступленія мірянъ составляютъ для церкви предметъ, въ отношеніи котораго она совершаетъ свое служеніе обращенія. Преступныхъ мірянъ она стремится лишь обратить на истинный путь и исправить, чтобы они стали послушными сынами ея, а потому и наказанія, налагаемые на нихъ до полного обращенія,—не наказанія, въ строгомъ смыслѣ, а *епитиміи* (*ἐπιτιμίαι*, *poenitentiae*), и она принимаетъ въ свое обще-

ніе даже такихъ преступныхъ мірянъ, которые подверглись самой высшей степени наказанія, — анаемѣ, если только они искренно раскаются и исполнять предписанныя епитиміи. Но совершенно иначе смотритъ церковь на преступленія духовныхъ лицъ. Ихъ она подвергаетъ *наказаніямъ* въ строгомъ смыслѣ, какъ скоро они преступятъ существующій законъ, и тѣмъ строже наказаніе, чѣмъ тяжелѣе преступленіе; если же наказанія не помогутъ исправленію, она лишаетъ ихъ порученнаго имъ служенія и духовнаго сана и передаетъ ихъ свѣтской власти, чтобы послѣдняя судила ихъ, какъ всякихъ другихъ преступниковъ закона. Преступленія мірянъ, называемыя просто *грѣхами* (ἀμαρτίαι), подлежатъ внутреннему суду церкви на исповѣди (forum internum); преступленія же духовныхъ лицъ, какъ въ собственномъ смыслѣ преступленія (ἐγκλήματα), подлежатъ вѣншнему, формальному церковному суду (forum externum).

## § 124.

## а) Наказанія для мірянъ.

Церковное наказаніе, которому можетъ подлежать мірянинъ за содѣянный грѣхъ, называется въ канонахъ *отлученіемъ* (ἀφορισμός, excommunicatio) <sup>1)</sup>. Оно состоитъ въ томъ, что согрѣшившій, смотря по тяжести сдѣланнаго грѣха, подвергается болѣе или менѣе продолжительному лишенію общенія съ прочими вѣрными. Лишеніе общенія или, какъ мы назвали, отлученіе, было средствомъ, которое церковь употребляла для обращенія грѣшника; въ этихъ же цѣляхъ она налагала на него и различныя епитиміи, которыя онъ долженъ былъ нести, пока совершенно не очистится отъ грѣха и не сдѣлается достойнымъ принятія опять въ церковное общеніе. Чѣмъ тяжелѣе былъ грѣхъ, тѣмъ строже бывало и покаяніе и тѣмъ оно было продолжительнѣе, и наоборотъ. Степеней покаянія, которыя должны были пройти кающіеся, было четыре. Первая степень, *σύστασις*

§ 124. <sup>1)</sup> Объ этомъ наказаніи говоритъ *Зонара* въ толкованіи 13 кан. перво-втор. собора: ἔστι γὰρ ἀφορισμός καὶ τὸ μόνης εἰργασθαι τῆς μεταλήψεως τῶν θείων μυστηρίων... καὶρὸν δὲ τῷ ἀφορισμῷ τοῦτοφ ὀρίζουσι τὴν ἐκείνων ἐπιστροφὴν (Ав. Синт., II, 690). Ср. *Swiceri Thesaurus*, II, 601—602.

(consistentia), состояла въ томъ, что кающійся могъ молиться въ церкви вмѣстѣ съ прочими, но не имѣлъ права причащаться; вторая, ὑπόπτωσις (substratio, genuflexio)—въ томъ, что онъ участвовалъ только въ нѣкоторыхъ молитвахъ въ церкви и въ опредѣленное время преклонялъ колѣна, исповѣдывалъ во всеуслышаніе свой грѣхъ и, выслушавъ молитву, читавшуюся надъ нимъ, выходилъ изъ церкви; третья, ἀκρόασις (auditio)—въ томъ, что ему дозволялось стоять только въ притворѣ (νάρθηξ, πρόναος) храма и оттуда слушать литургію до произнесенія обычной проповѣди, послѣ которой онъ долженъ былъ удалиться; наконецъ четвертая, πρόκλαυσις (fletus) въ томъ, что кающимся совѣмъ воспрещался входъ въ церковь, и они стояли въ покаянной одеждѣ при ея дверяхъ, съ плачемъ прося вѣрныхъ исходатайствовать имъ своими молитвами прощеніе грѣховъ. Какъ видно, послѣдняя степень была самою тяжелою, и къ ней церковь присуждала только за тяжкій грѣхъ. Въ каждой степени кающіеся оставались годами и за все это время должны были совершать различныя дѣла милосердія, молиться, поститься и носить одежду кающихся<sup>2)</sup>).

Но постепенно это было уничтожено, и въ настоящее время существуетъ только отлученіе отъ причастія на болѣе или менѣе продолжительное время, какъ церковное наказаніе для мірянъ<sup>3)</sup>. Но каково бы ни было преступленіе мірянина, если только онъ раскается, церковь удостоиваетъ его причащенія передъ смертью, а слѣдовательно и христіанскаго отпѣванія и погребенія<sup>4)</sup>. Въ послѣднемъ церковь отказываетъ только упорнымъ грѣшникамъ, не хотѣвшимъ даже въ смертный часъ примириться съ нею, какъ отказываетъ намѣренно лишившимъ себя жизни, т. е. самоубійцамъ<sup>5)</sup>.

<sup>2)</sup> Подробности о всемъ этомъ см. въ моемъ толкованіи 11 кан. I всел. собора (уп. кн., II, 150—152) и ср. также Kraus, Real-Encyclopädie подъ словомъ «Busse», I, 182.

<sup>3)</sup> Вообще, это есть дѣло духовниковъ на исповѣди и входитъ въ forum internum, слѣдовательно внѣ границъ церковнаго права. Многіе изъ канонныхъ опредѣляютъ срокъ отлученія различныхъ грѣшниковъ отъ причащенія, а въ частности руководствомъ въ этомъ духовникамъ служить: *Καὶ οὐκὼν τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ* (см. стр. 119 этой книги и „Номоканонъ“ при Большомъ требникѣ).

<sup>4)</sup> I всел. соб. кан. 13, каре. 7. Григор. нисск. 5. См. толкованіе *архим. Иоанна* на 13 кан. I всел. собора (I, 310—312).

<sup>5)</sup> 14 каноническій отвѣтъ Тимофея александрійскаго. Ср. и 178 кан. но-

Отъ упомянутыхъ наказаній отличается *анаѳематствованіе* (*ἀνάθημα*) <sup>6)</sup>, или полное исключеніе изъ церкви. Основаніе свое это наказаніе имѣетъ въ св. писаніи, слѣдовательно вытекаетъ изъ божественнаго права <sup>7)</sup>. Церковь налагала это наказаніе за самыя тяжкія церковныя преступленія и только въ крайнихъ случаяхъ, когда уже никакія средства не помогали обратить извѣстное лицо на истинный путь <sup>8)</sup>. Анаѳематствованіе обыкновенно совершалось при торжественныхъ церковныхъ обрядахъ; а для постояннаго напоминанія вѣрнымъ объ этомъ страшномъ наказаніи на константинопольскомъ соборѣ 842 г. было постановлено, чтобы ежегодно въ первое воскресенье великаго поста (недѣлю православія) на торжественномъ церковномъ богослуженіи напоминались всѣ преступленія, наказанныя анаѳемою <sup>9)</sup>. Послѣдствія анаѳемы состояли въ томъ, что лицо, преданное этому наказанію, лишалось не только правъ, которыя имѣли въ церкви другіе члены, слѣдовательно, причащенія и совмѣстной церковной молитвы, но и права общенія съ православными хри-

---

моканона при Вольшомъ требникѣ. — Въ нѣкоторыхъ государствахъ существуетъ надзоръ за тѣмъ, кто не исполняетъ христіанскаго долга, причащенія, и это имѣетъ для такихъ лицъ извѣстныя послѣдствія и въ гражданской жизни. Для этого, напр. въ *Россіи*, приходскіе священники обязаны вести въ числѣ прочихъ официальныхъ книгъ и „исповѣдныя росписи“ о всѣхъ прихожанахъ бывшихъ и не бывшихъ у таинства причащенія и посылать точныя свѣдѣнія объ этомъ консисторіи, которая затѣмъ доставляетъ ихъ св. синоду (ст. 16 консист. устава); за неисправность, въ этомъ отношеніи, приходскій священникъ подвергается наказанію, равно какъ и за неисправное веденіе метрическихъ книгъ (ст. 195 того же устава). Постановленіе государственной власти относительно этого содержится въ 22 ст. уст. о предупр. и пресѣч. преступл., изд. 1876 г. (Ср. *Барсовъ*, Сборникъ. № 1501—1504).

<sup>6)</sup> Подробности объ анаѳемѣ въ *моемъ* толкованіи 1 канона II всел. собора (уп. кн., II, 216—219).

<sup>7)</sup> Мѡ. 18, 17; I Кор. 5, 5; I Тим. 1, 20.

<sup>8)</sup> Ср. 4 кан. Петра александрійскаго, 7 кан. II всел. собора, 88 канонъ Василія Великаго и др.

<sup>9)</sup> См. объ установленіи празднованія торжества православія у Chr. W. F. Valch, Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien (11 Bde. Leipzig, 1762—1785), Bd. X, S. 797 fg. Нѣчто подобное представляетъ ежегодно происходившее въ римско-католической церкви чтеніе буллы in coena Domini (въ великій четвергъ), установленное при папѣ Урбанѣ V (въ 1362 г.), а потомъ (въ 1770 г.) уничтоженное при папѣ Климентѣ XIV (См. cardinal J. Hergewrother, Allgemeine Kirchengeschichte. II Aufl., Freiburg im B. 1881. Bd. II, S. 180, 567).

стіанами въ обыкновенной жизни, такъ что всякій православный, осмѣлившійся вступать въ какія нибудь сношенія съ такимъ лицомъ, подвергался строгому наказанію <sup>10)</sup>. Такъ какъ основа наказанія анаѰею утверждается на божественномъ правѣ, то церковь и въ настоящее время имѣетъ право предать анаѰемѣ всякаго, заслуживающаго ея; и какъ въ древности государственная власть признавала опредѣленія церковной власти въ этомъ отношеніи и подвергала съ своей стороны наказаніямъ лицъ, подпавшихъ за извѣстныя преступленія подъ это церковное наказаніе <sup>11)</sup>, такъ и въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ христіанскихъ государствъ, она подвергаетъ такихъ церковныхъ преступниковъ и своимъ наказаніямъ <sup>12)</sup>.

## § 125.

### 3) Наказанія для духовныхъ лицъ.

Наказанія духовныхъ лицъ бываютъ четырехъ родовъ: *замѣчаніе* (*παράκλησις*), *отлученіе* (*ἀφορισμός*), *изверженіе* (*καθαίρεσις*) и *анаѰема*. Отлученіе, о которомъ здѣсь говорится въ отношеніи духовныхъ лицъ, отличается отъ отлученія, налагаемаго на мірянъ, вслѣдствіе различія между наказаніями тѣхъ и другихъ (§ 123), и состоитъ не въ лишеніи св. причащенія, какъ для мірянъ, а въ отлученіи отъ церковнаго служенія, въ запрещеніи (*suspensio*) лицу, обвиненному въ сравнительно небольшомъ пре-

<sup>10)</sup> Ср. II Юан., ст. 9—11; I Кор. 5, 11; II Сол. 3, 6, 14; ап. кан. 10 и толкованіе архим. Иоанна, исчерпывающее этотъ вопросъ (уп. кн., I, 152—154). «Qui communicaverit, vel oraverit cum excommunicato, sive clericus, sive laicus, excommunicetur», опредѣляетъ 73 канонъ Statuta ecclesiae antiqua (*Harduini*, I, 983).

<sup>11)</sup> См. законы греко-римскихъ императоровъ, приведенные въ *κείμενον* и *συλόγιον* номоканона IX, 10 (АѰ. Синт., I, 183—184).

<sup>12)</sup> Напр. въ *Austria*, по 122 и 123 § свода уголовныхъ законовъ 27 мая 1852 г., тяжелымъ тюремнымъ заключеніемъ, отъ 1 до 10 лѣтъ, наказываются преступленія противъ религіи, наказываемыя церковною властью анаѰею. Ср. объ этомъ относительно римско-католической церкви превосходное изслѣдованіе *Dr. Jos. Fessler*, *Der Kirchenbann und seine Folgen* (*Sammlung vermischter Schriften über Kirchengesch. u. Kirchenrecht*. Freib. im B., 1869. 187 fg.).

ступленіи, пользоваться правами, принадлежащими ему по его іерархической степени. Изверженіе (*depositio, degradatio*) состоитъ въ лишеніи преступника священства, духовнаго сана. Анаѳема есть такое же, какъ и по отношенію къ мірянамъ, исключеніе изъ церкви, но, конечно, послѣ изверженія изъ сана.

Кромѣ послѣдняго, каждый изъ этихъ родовъ наказаній имѣетъ нѣсколько степеней, въ зависимости отъ рода и тяжести преступленія, и налагается подлежащимъ церковнымъ судомъ или на опредѣленное время, или навсегда. Согласно цѣли, всѣ наказанія, которымъ можетъ подвергаться духовное лицо, раздѣляются на такія, которыя имѣютъ своею задачею исправленіе: *τιμωρίαι διορθώσαι* (*poenae medicinales, censurae*) и на наказанія въ строгомъ смыслѣ: *τιμωρίαι σωφρονίζουσαι* (*poenae vindicativae*)<sup>1)</sup>.

1. *Замѣчаніе* (*παράκλησις, obsecratio, увѣщаніе*). Замѣчаніе есть напоминаніе объ обязанностяхъ, лежащихъ на духовенствѣ по его положенію въ церкви, этому наказанію подвергается всякое духовное лицо, какъ скоро оно сдѣлаетъ малѣйшій проступокъ, причемъ ему выставляется на видъ значеніе послѣдняго и послѣдствія, ожидающія его, если онъ не исправится. Замѣчаніе повторяется два и три раза, послѣ чего уже слѣдуетъ другое наказаніе<sup>2)</sup>.

2. *Выговоръ* (*ἐπίπληξις, ἀπειλή, exprobratio, mīnae, прещеніе*) дѣлаетъ или лично епископъ, или соборъ. Во второмъ случаѣ выговоръ бываетъ публичнымъ и потому составляетъ большую степень наказанія, чѣмъ выговоръ епископа. О выговорѣ, какъ церковномъ наказаніи, упоминается въ самыхъ древнихъ церковно-юридическихъ памятникахъ<sup>3)</sup>.

3. *Перемѣщеніе виновнаго съ мѣста, которое онъ занималъ со времени своего рукоположенія или производства, на послѣднее мѣсто между равными ему по сану*. Это наказаніе, по смыслу 7

§ 125. 1) Такое дѣленіе приводитъ и *Скворцовъ* въ Запискахъ по церковно-законовѣдѣнію. Уп. изд., стр. 121.

2) 31 ап. кан., говоря о наказаніи, которое слѣдуетъ налагать на пресвитера, отпавшаго отъ своего епископа, добавляетъ, что это должны дѣлать *μετὰ μίαν, καὶ δευτέραν, καὶ τρίτην παράκλησιν* (Ап. Сянт., II, 39). См. о нынѣшнемъ примѣненіи этого наказанія 26 прим. этого §.

3) Ап. постановл., кн. II, гл. 48 (*Pitra*, I, 194), 19 кан. IV всел. соб. Въ смыслѣ выговора, о которомъ упоминаетъ этотъ кан. IV всел. собора, слѣдуетъ разумѣть и 25 кан. антиох. и 13 сардик. соб.

канона трульскаго собора, налагается на тѣхъ, которые дерзко и противозаконно стараются занять въ церкви лучшее мѣсто сравнительно съ мѣстами, занимаемыми лицами священнои и управляющей іерархіи той же степени, но прежде ихъ рукоположенныхъ или произведенныхъ <sup>4)</sup>).

4. *Отрѣшеніе отъ мѣста служенія на нѣкоторое определенное время.* Въ началѣ виновный, подпавшій подъ это наказаніе, проводилъ время отлученія въ мѣстопробываніи епископа и подъ его надзоромъ. Впослѣдствіи, когда нашли, что монастыри для этого были удобнѣе, то виновныхъ стали посылать въ монастыри, подъ надзоръ монастырскаго начальства, причемъ во все время продолженія наказанія виновный долженъ также нести определенную епитимію, которая обыкновенно состоитъ въ строгомъ исполненіи монастырскаго устава съ удвоенной молитвой и поклонами <sup>5)</sup>).

5. *Временное запрещеніе священнодѣйствія.* Это наказаніе обыкновенно налагается, или когда виновный долженъ раскаяться въ своемъ проступкѣ, совершенномъ при отправленіи сво-

<sup>4)</sup> Въ канонахъ за подобныя преступленія опредѣляется наказаніе виновнаго низверженіемъ съ высшей іерархической степени на низшую (епископа на пресвитерскую, 20 кан. трул., ср. и 10 кан. лаод.). Но этому противорѣчитъ 29 кан. IV всел. собора, который говоритъ, что *ιεροσολία, ἐπίσκοπον εἰς πρεσβυτέρου βαθμοῦ φέρειν*, и слѣдовательно, по толкованію *Зонары* 20 кан. трул. соб. (Аѳ. Синт., II, 349), *Вальсамона* (ib. 350) и *архим. Иоанна* (II, 317) должно понимать, какъ сказано у насъ въ текстѣ; основныя же соображенія объ этомъ см. въ моемъ толкованіи 29 кан. трул. соб. (Правила с тумач. I изданіе, II, 144).

<sup>5)</sup> Ап. кан. 35. Въ *Сербіи* лица духовнаго сана, приговоренныя къ монастырскому наказанію: „а) не имѣютъ права ни выходить изъ монастыря, ни ходить въ приходъ; б) въ монастырскій храмовой праздникъ они должны находиться въ назначенномъ имъ мѣстѣ, а не ходить въ народъ; в) кромѣ определенной имъ комнаты, они не могутъ почевать въ другой, ни послѣ определенного срока задерживаться у другихъ; г) должны точно и регулярно посѣщать утреню, часы, литургію и вечерню и на клиросѣ читать или пѣть; д) въ своей келіи читать біблію и другія книги церковнаго содержанія“ (предписаніе архіерейскаго собора консисторіямъ 15 сент. 1865 № 1567); и если кто-либо изъ нихъ нарушитъ упомянутыя правила, то „настоятель монастыря долженъ исправлять его слѣдующими наказаніями: поклонами въ церкви до сто разъ, чтеніемъ одной или больше каѳизмъ, съ лишеніемъ выхода изъ келіи на 24 часа безъ сухоядѣнія или съ сухоядѣніемъ“ (опредѣленіе арх. собора 22 дек. 1869 года № 6065), ср. чл. 175 закона о цркв. властима 1890 года.

ихъ священнослужительскихъ обязанностей, или же-во время слѣдствія, когда кто либо обвиняется въ преступленіи, ведущемъ за собою изверженіе изъ сана. При этомъ наказаніи виновный, сверхъ лишенія права священнодѣйствія, не можетъ пользоваться и другими правами, соединенными съ іерархическою степеню, слѣдовательно не можетъ ни учить, ни участвовать въ церковномъ управленіи. Онъ остается священникомъ только по имени, не имѣя никакихъ священническихъ правъ <sup>6)</sup>).

6. *Запрещеніе совершать нѣкоторыя опредѣленныя священнодѣйствія.* Этому наказанію подвергаются лица, совершившія преступленіе, въ которомъ, по его характеру, никогда не могутъ раскаяться, чтобы получить право совершенія всѣхъ священнодѣйствій <sup>7)</sup>, или же присвоившія себѣ право совершать какія либо священнодѣйствія, которыхъ они не могли совершать по своему положенію въ управляющей іерархіи <sup>8)</sup>.

Упомянутыя до сихъ поръ наказанія, кромѣ послѣдняго, употребляются для исправленія духовнаго лица, сдѣлавшаго небольшое церковное преступленіе. Послѣднее же составляетъ переходъ къ наказаніямъ въ строгомъ смыслѣ, которыя суть слѣдующія:

1. *Отрѣшеніе отъ мѣста служенія навсегда* Это наказаніе налагается за безпорядочное исполненіе обязанностей, возлагаемыхъ на управляющую іерархію, и за нарушеніе церковнаго благочинія, напр., когда епископъ оставитъ на долгое время свою епархію <sup>9)</sup>, или насильственно завладѣетъ какою либо епархіей <sup>10)</sup>, когда пресвитеръ безъ разрѣшенія своего епископа самовольно займетъ новое мѣсто <sup>11)</sup> и т. д.—Но такъ какъ въ древности никто не могъ быть рукоположенъ безъ назначенія къ опредѣленному мѣсту (ἀπολελυμένως), то когда онъ навсегда

<sup>6)</sup> Ап. кан. 5 и 59, IV всел. соб. кан. 20, трул. 3, сардик. 14, каре. 19 и 133.

<sup>7)</sup> Неокес. соб. кан. 9.

<sup>8)</sup> Антиох. соб. кан. 10. Въ канонахъ упоминается еще одно наказаніе, а именно, что нѣкоторые не могутъ быть возведены въ высшую іерархическую степень за извѣстные совершенные ими проступки (трул. соб. кан. 3). Впрочемъ, это послужило только поводомъ къ изданію положительнаго закона по предмету, о которомъ до тѣхъ поръ не было точнаго предписанія.

<sup>9)</sup> Кан. 16 перво-втор. собора.

<sup>10)</sup> Антиох. соб. кан. 16.

<sup>11)</sup> Ап. кан. 15. См. о дальнѣйшихъ такого рода проступкахъ въ алфавитномъ обзорѣ моего „Зборника“ подъ словами „епископ“ и „клирик“.

отрѣшался отъ извѣстнаго мѣста служенія, то чрезъ это подпадалъ и подъ другое тяжелое наказаніе, а именно:

2. *Лишекіе навсегда права совершаютъ какое либо священнодѣйствіе, но съ правомъ носить духовное званіе и пользоваться принадлежащею этому званію честью.* Это наказаніе налагается за тяжкія преступленія, особенно за такія, которыя производять соблазнъ въ людяхъ, но совершены или по незнанію, или по какой либо чрезвычайной причинѣ, а между тѣмъ совершившіе ихъ раскаялись и исправились. Въ канонахъ мы находимъ, что этой степени наказанія подвергались, напр., тѣ, которые во время гоненія отступали отъ вѣры, но послѣ раскаялись <sup>12)</sup>, или тѣ, которые по невѣдѣнію вступили въ неправильный бракъ прежде своего рукоположенія <sup>13)</sup> и т. д.

3. *Изверженіе* или лишеніе права совершать какое либо священнодѣйствіе навсегда и, вмѣстѣ съ тѣмъ, лишеніе имени и чести духовнаго сана. Наказаніе это налагается какъ за особенно тяжкія преступленія противъ іерархическихъ правилъ, напр., за симонію, такъ и за вины, навлекающія на мірянъ отлученіе отъ церкви. Духовное лицо, наказываемое изверженіемъ, теряетъ прежде всего всѣ права и преимущества, принадлежавшія ему въ силу троякаго характера церковной власти, т. е. право священнодѣйствованія, учительства и пастырства <sup>14)</sup>; далѣе, онъ теряетъ всѣ права чести, принадлежавшія ему, какъ священнослужителю <sup>15)</sup>; затѣмъ, его имя вычеркивается изъ списка духовенства (*ἐκ τοῦ ἱερατικοῦ καταλόγου*), въ который оно было внесено при рукоположеніи <sup>16)</sup>, и, наконецъ, причисляется къ мірянамъ, съ предоставленіемъ ему церковныхъ правъ, принадлежащихъ только мірянамъ <sup>17)</sup>. Изверженіе изъ сана, кото-

<sup>12)</sup> Акиркск. соб. 1 канонъ относительно этихъ лицъ предписываетъ: „да не лишаются чести сѣдалища (*τῆς μὲν τιμῆς τῆς κατὰ τὴν καθέδραν μετέχειν*), но да не имѣютъ власти совершать приношеніе, проповѣдывать и вообще священническое что либо дѣйствовать“.

<sup>13)</sup> Трул. соб. кан. 26, неокес. 8 и 9, Васил. Вел. 27.

<sup>14)</sup> См., напр., 3 кан. антиох. собора, 27 кан. Васил. Вел. и др.

<sup>15)</sup> *Τοὺς δὲ καθαιρεθέντας ἀποστερεῖσθαι καὶ τῆς ἔξωθεν τιμῆς, ἧς ὁ ἅγιος κανὼν καὶ τὸ τοῦ Θεοῦ ἱερατεῖον μετεῖληφεν*, говоритъ 1 кан. антиох. соб. (Аѳ. Синт., III, 124).

<sup>16)</sup> Ап. кан. 8, 17, 18, 51, 63 и др.

<sup>17)</sup> Объ изверженномъ священникѣ 62 ап. кан. говоритъ: *ὡς λαϊκὸς δεχθήτω* (Аѳ. Синт., II, 80) ср. также 21 кан. трул. собора.

рому подвергается духовное лицо, продолжается навсегда, и изверженный уже никогда не можетъ быть принятъ ни въ какую іерархическую степень<sup>18)</sup>, хотя бы онъ раскаялся и обѣщалъ исполнять свои обязанности по канонамъ. Въ послѣднемъ случаѣ. каноны допускаютъ только болѣе снисходительное отношеніе церкви къ такимъ виновнымъ, но только «какъ къ мірянамъ»<sup>19)</sup>.

4. *Изверженіе вмѣстѣ съ отлученіемъ.* Духовное лицо, подпадающее подъ это наказаніе, подвергается не только вышеупомянутымъ послѣдствіямъ изверженія, но подлежитъ послѣ того и отлученію, налагаемому на преступныхъ мірянъ, то есть лишается на болѣе или менѣе продолжительное время церковнаго общенія съ вѣрными въ молитвахъ. Это сильное церковное наказаніе налагается обыкновенно на духовное лицо, которое, не смотря на изверженіе изъ сана, всетаки дерзаетъ священнодѣйствовать<sup>20)</sup>, или послѣ изверженія снова совершаетъ это преступленіе, за которое подверглось этому наказанію<sup>21)</sup>, или же совершитъ преступленіе, затрагивающее основы религіи и церкви<sup>22)</sup>. Въ древности лица, подвергавшіяся этому наказанію, обыкновенно посылались въ монастырь, гдѣ должны были выдержать строгую епитимію<sup>23)</sup>, или же, если они продолжали, не смотря на наказаніе, беспокоить церковь и пренебрегали ея приговоромъ, то церковная власть передавала ихъ для надлежащаго наказанія свѣтскому суду<sup>24)</sup>.

5. *Анаѳема.* Это наказаніе одинаково, какъ для мірянъ, такъ и для духовенства<sup>25)</sup>, и назначается духовному лицу за тяжкія преступленія послѣ изверженія изъ сана и отлученія.

<sup>18)</sup> См. трул. соб. кан. 21, Вас. Вел. кан. 3 и др.

<sup>19)</sup> См. прим. 17 этого §. Изверженіе обыкновенно совершается торжественно въ церкви, гдѣ, по прочтеніи публично приговора духовнаго суда, архіерей, совершающій этотъ чинъ, снимаетъ одежду и епитрахиль, надѣтныя на осужденномъ, произнося „недостойнъ“ и, затѣмъ, ножницами стрижетъ ему бороду съ правой и лѣвой стороны и волосы на головѣ въ трехъ мѣстахъ, также съ словомъ „недостойнъ“. Самый чинъ см. въ книгѣ *митр. Михаила Прав. срб. црква*, стр. 213—215.

<sup>20)</sup> Ап. кан. 28, антiox. соб. 4, Вас. Вел. 88.

<sup>21)</sup> Вас. Вел. кан. 3 и 88.

<sup>22)</sup> Ап. кан. 30 и 64, трул. соб. кан. 1 и 86, антiox. 1 и др.

<sup>23)</sup> См. номоканонъ IX, 10 (Аѳ. Синт., I, 184).

<sup>24)</sup> Антiox. соб. кан. 5, кароаг. 48.

<sup>25)</sup> См. прим. 5 и сл. 124 §.

Въ отношеніи нѣкоторыхъ преступленій степень наказанія опредѣлена въ самыхъ канонахъ, упоминающихъ объ этихъ преступленіяхъ, а въ отношеніи другихъ, наложеніе ихъ предоставляется усмотрѣнію и справедливости самихъ судей. Объ этомъ рѣчь будетъ въ слѣдующемъ параграфѣ. Въ новомъ церковномъ законодательствѣ, въ главномъ мы находимъ перечисленіе тѣхъ же наказаній за преступленія духовныхъ лицъ <sup>26)</sup>.

Государственная власть греко-римской имперіи не только

<sup>26)</sup> Въ *Греції*: 1) 'Επίπληξιν. 2) 'Αργίαν πάσης ἱεροπραξίας μετὰ στερήσεως τῶν δικαιωμάτων τῆς ἡμερίας τοῦ τιμωρουμένου. 3) Ἐκπτώσιν τοῦ ἀξιώματος εἰς ὃ ἦτον ἰδίως διωρισμένος ὁ τιμωρούμενος. 4) Σωματικὸν περιορισμὸν ἐντὸς διατηρουμένου μοναστηρίου, ἢ ἄλλου εἰδικοῦ διὰ τοὺς κληρικούς σωφρονιστικοῦ καταστήματος. 5) Ἀπότισιν πόσου διπλασίου τῶν ὅσα χρήματα ἔλαβεν ὁ τιμωρούμενος πλεόν τοῦ νενομισμένου, ἢ διὰ πράξιν ἀπηγορευμένην καὶ ἐναντίαν εἰς τὰ καθήκοντά του. Ἡ εἰσπραξίς δὲ αὕτη ἐνεργεῖται ὑπὸ τῆς πολιτικῆς ἀρχῆς καὶ κατατίθεται εἰς τὸ ἐκκλησιαστικὸν ταμεῖον. 6) Ἀφορισμὸν προσωπικὸν κατὰ κληρικοῦ μοναχοῦ. 7) Καθαίρεσιν. См. Νόμος περὶ Ἐπισκοπῶν κτλ. 9 Ἰουλίου 1852, ἀρθρ. Θ'. Νόμος καταστατικὸς τῆς ἱερᾶς συνόδου, 9 Ἰουλίου 1852, ἀρθρ. I Δ'. (Εἰρηκλ. 11 Ἰουλίου 1853 (Χ ρ ι σ τ ο π ο ὄ λ ο υ Σ ο λ λ ο γ ῆ, σελ. 8, 23 и 163). Въ *Serbiu*: 1) Опомена. 2) Укор. 3) Епитимија (отъ семи до тридцати дней). 4) Одлученье од званья (отъ мѣсяца до одного года). 5) Забрана свештеноедетва, одлученье од епитрахилья (отъ мѣсяца до одного года). 6) Лишенье свое парохіе или капеланије. 7) Лишенье свештеноі чина (Закон о црвеним властима 27 апрѣля 1890 года, чл. 174). Въ *Rossiu*: 1) Лишенье священнослужителей сана, а священномонашествующихъ сана и монашества, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства. 2) Лишенье священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишенье священномонашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ одномъ монашествѣ на покаяніи. 3) Временное запрещеніе въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ опредѣленіемъ въ причетники. 4) Временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ епитиміи въ монастырѣ или на мѣстѣ. 5) Временное испытаніе въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ. 6) Отрѣшеніе отъ мѣста. 7) Исключеніе за штатъ. 8) Усиленіе надзора. 9) Пеня и денежное взысканіе. 10) Поклоны. 11) Строгій или простой выговоръ. 12) Замѣчаніе (уставъ дух. консисторій 9 апрѣля 1883 г. ст. 176). Въ *боларскомъ* экзархатѣ: 1) бѣдѣжка. 2) Мѣрzenie. 3) Глоба. 4) Аргосване (съ лишенье отъ цѣлото добавьчно възнаграждение, и отъ случайнитѣ приходи въ размѣръ опрѣдѣленъ отъ епархійский съвѣтъ). 5) Граничение въ монастырь. 6) Лишенье отъ офикля. 7) Прѣставаніе отъ длѣжность. 8) Низверженіе. 9) Отлучение въ случайтѣ, предвидени отъ църковнитѣ правила. 10) Заплащаніе въ двоємъ размѣръ количеството, взето по вече отъ опрѣдѣлената такса за извѣршваніе свешеннитѣ трѣби. Чл. 165 экзархійскаго устава 13 января 1895 года.

признавала за церковью въ полномъ смыслѣ право наложенія наказаній, но оказывала и свою помощь въ исполненіи приговоровъ церковныхъ судовъ<sup>27)</sup>. Въ настоящее время, въ большинствѣ государствъ церковь пользуется свободнымъ правомъ налагать свои наказанія, насколько они ведутъ за собою послѣдствія церковнаго свойства; а для полученія и гражданскаго значенія, они должны быть признаны надлежащимъ распоряженіемъ государственной власти<sup>28)</sup>. Прежнюю помощь въ исполненіи церковно-судебныхъ приговоровъ по служебнымъ и дисциплинарнымъ проступкамъ священнослужителей государственная власть не отказывается оказывать и въ настоящее время во всѣхъ государствахъ, гдѣ существуютъ правильныя отношенія между церковью и государствомъ, съ сохраненіемъ при этомъ опредѣленныхъ закономъ постановленій<sup>29)</sup>. Но признавая за церковными судами свободу опредѣлять наказанія духовнымъ лицамъ, государственная власть, проникнутая интересомъ, чтобы въ церкви все соотвѣтствовало ея значенію и чтобы въ наложеніи наказаній никто не поступалъ по личному усмотрѣнію, отъ чего могъ бы пострадать принципъ христіанской любви и снисхожденія къ немощи человѣческой—эта власть и въ данномъ отношеніи позаботилась оказать помощь церковно-

<sup>27)</sup> Cod. Theodos., De episcop. XVI, 2, Nov. Justin. 83, 123. См. также сказанное въ 121 § этой книги.

<sup>28)</sup> Относительно *Австріи* ст. 15 закона 21 дек. 1867 г. объ общихъ правахъ гражданъ говоритъ: „всякая церковь и всякое религиозное общество, признанныя закономъ, имѣютъ право открыто и совмѣсто исповѣдывать свою вѣру, устраивать и по своимъ правиламъ управлять своими внутренними дѣлами, владѣть и пользоваться имуществомъ, денежными средствами и помѣщеніями, предназначенными для богослуженія, обученія и благотворительности, но, какъ всякія другія общества, они подлежатъ общимъ государственнымъ законамъ“. Въ § 26 свода уголовныхъ законовъ 27 мая 1852 г., гдѣ говорится о послѣдствіяхъ судебного приговора, упоминаются въ качествѣ равныхъ, съ политическими и гражданскими, еще *церковные законы*, на основаніи которыхъ постановляются нѣкоторые приговоры. О *Россіи* см. ст. 210—217, т. XIV, уст. о пред. и пресѣч. преступл., изд. 1876 г.

<sup>29)</sup> Напр. относительно *Австріи* см. § 27 закона 7 мая 1874 г., который, хотя и изданъ для римско-католической церкви, но на основаніи 15 ст. закона 21 дек. 1867 г. (ср. постановленія 20 іюня 13 октября 1781 и 24 января 1850 г.) имѣетъ значеніе и для православной церкви; *Россіи*—указъ 16 апрѣля 1819 г.; *Румыніи*—законъ 13 мая 1868 г.; *Греціи*—законъ 22 іюня 1853 г.; *Сербіи*—министерское распоряженіе 6 марта 1863 г. № 673.

каноническимъ постановленіямъ и своими законами обезпечила съ своей стороны точное сохраненіе принципа любви и личной свободы, главный носитель котораго есть церковь <sup>30)</sup>.

## § 126.

### γ) Наложеніе наказаній.

Есть нѣсколько каноническихъ постановленій, на которыя церковные суды должны обращать вниманіе при наложеніи наказаній, чтобы приговоръ ихъ соотвѣтствовалъ духу христіанства и былъ свободенъ отъ всего, что могло бы бросить тѣнь подозрѣнія на его справедливость. Если свѣтскій судья, чтобы его судъ былъ справедливымъ, долженъ обращать строгое вниманіе на побужденія, вызвавшія виновнаго на преступленіе, то тѣмъ болѣе обязанъ обращать на это вниманіе судья духовный, призванный совершать правду въ церкви во имя Бога.

1. Побужденіе къ преступленію есть главное, на что должно обращать вниманіе при наложеніи наказаній. Чѣмъ хуже это побужденіе и если оно показываетъ, что виновный намѣренно совершилъ преступленіе, тѣмъ тяжелѣе должно быть и наказаніе, и наоборотъ, если будетъ доказано, что преступленіе было сдѣлано по незнанію закона, ненамѣренно или необдуманно, то и наказаніе должно быть мягче, и судья снисходительнѣе въ постановленіи приговора <sup>1)</sup>. Должны также приниматься во вниманіе и причины преступленія; и если кто нибудь былъ принужденъ физическою силою поступить противъ законовъ церкви, то каноны освобождаютъ его въ такомъ случаѣ отъ всякой отвѣтственности <sup>2)</sup>; если же преступленіе совершено вслѣдствіе нравствен-

---

<sup>30)</sup> Ср относительно *Австріи* распоряженіе министерства церковныхъ дѣлъ 7 іюня 1869 г. о порядкѣ исполненія приговоровъ церковныхъ судовъ, подвергающихъ священнослужителей наказанію заключеніемъ въ мѣстахъ, находящихся подъ надзоромъ церковной власти (*geistliche Correctionsanstalt*) и подобное же распоряженіе министровъ церковныхъ дѣлъ, юстиціи и внутреннихъ дѣлъ отъ 7 августа того же года. Относительно *Сербіи* см. министерское распоряженіе отъ 22 дек. 1869 года № 6065, на случай слишкомъ строгаго обращенія монастырскаго настоятеля съ духовными лицами, приреченными къ монастырскому заключенію.

§ 126. <sup>1)</sup> Ср. напр. по вопросу объ апостасіи каноны: анкирск. соб. 6, Вас. Вел. 64, 73, 81 и 82.

наго воздѣйствія, тогда каноны уже не освобождаютъ виновнаго отъ отвѣтственности, потому что христіанинъ безусловно не обязанъ повиноваться приказанію совершить что либо противное Божію или церковному закону <sup>3)</sup>. При наложеніи наказанія имѣетъ важное значеніе и то, какова была жизнь извѣстнаго лица до совершенія имъ преступленія; и если она была примѣрною, то и совершеніе преступленія можетъ быть объяснено случайными обстоятельствами, почему и наказаніе бываетъ мягче; наоборотъ, если будетъ доказано, что виновный вель безпорядочную жизнь и, что преступленіе его есть ни что иное, какъ результатъ его общей нравственной испорченности, то и наказаніе должно быть строже и назначаться, какъ для кары совершеннаго преступленія, такъ и для предупрежденія новаго <sup>4)</sup>.

2. При наложеніи наказаній всегда являются нѣкоторыя обстоятельства, могущія или смягчить, или отяготить вину. Вина смягчается: а) если виновный самъ сознается и заявитъ прежде чѣмъ его изобличитъ судья <sup>5)</sup>, и б) если виновный, совершивъ преступленіе, сдѣлаетъ по своему личному побужденію какое нибудь доброе дѣло, и этимъ, такъ сказать, загладитъ преступленіе <sup>6)</sup>. Вина отягощается, когда будетъ замѣчено, что виновный упоренъ во злѣ и не намѣренъ раскаяться въ своемъ преступленіи <sup>7)</sup>, далѣе, когда преступленіе, само по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ, вредитъ общей жизни церкви и грозитъ заразою многимъ другимъ членамъ церкви <sup>8)</sup>, и, наконецъ, когда преступленіе совершено такимъ лицомъ, которое, по своему положенію, должно служить въ церкви образцомъ и примѣромъ точнаго исполненія закона <sup>9)</sup>.

<sup>2)</sup> Ср. I всел. соб. кан. 10, анкир. кан. 3.

<sup>3)</sup> Ср. перво-втор. собора кан. 8 и 9, Петра алекс. 6 и 7.

<sup>4)</sup> Ср. анкир. соб. кан. 5.

<sup>5)</sup> Григ. неок. кан. 4.

<sup>6)</sup> Ср. анк. соб. кан. 1 и 2, Вас. Вел. 38.

<sup>7)</sup> «Negligentiores poenitentes tardius recipiantur». Can. 75. Stat. eccl. ant. (Harduini, I, 983). Ср. I всел. соб. кан. 12, труд. 102, неокес. 3, Вас. Вел. 3 и 74, Григ. нисск. 4, 5 и др., касающіеся лицъ, кающихся въ совершенномъ ими злѣ.

<sup>8)</sup> Ср. ап. кан. 45, 55 и 56.

<sup>9)</sup> Ср. ап. кан. 42 и 43.

3. Согласно нравственной цѣли, которую преслѣдуетъ уголовное право въ церкви, каноны предписываютъ, чтобы всякое наказаніе, наложенное церковью, имѣло общее значеніе и обязательную силу для всей церкви, т. е., если на кого нибудь наложено наказаніе въ одной епархіи, то это наказаніе должно приниматься въ соображеніе и всѣми прочими епархіями православнаго міра, и ни одна помѣстная церковь не имѣетъ права принять духовное лицо, запрещенное или изверженное изъ сана судомъ другой помѣстной церкви<sup>10)</sup>. Поэтому, мы и видимъ въ церковно-судебной практикѣ, что приговоры одной церкви по большимъ преступленіямъ сообщались всѣмъ церквамъ, чтобы онѣ знали о нихъ и, согласно имъ, поступали въ отношеніи извѣстныхъ преступниковъ. Это дѣлалось и должно дѣлаться посредствомъ посланій, посылаемыхъ однимъ епископомъ остальнымъ епископамъ или посредствомъ окружныхъ посланій собора извѣстной церкви всѣмъ церквамъ<sup>11)</sup>. Въ этихъ цѣляхъ, канонически установлена выдача особыхъ грамотъ отъ подлежащаго епископа всѣмъ духовнымъ лицамъ и мірянамъ, отправляющимся въ область другого епископа, съ объясненіемъ, что данное лицо православнаго вѣроисповѣданія и христіанскаго поведенія и въ частности относительно духовныхъ лицъ, что предъявитель не находится подъ запрещеніемъ, а относительно мірянъ, что онъ не отлученъ отъ причащенія и можетъ свободно вступить въ клиръ, если пожелаетъ<sup>12)</sup>.

## § 127.

### δ) Церковныя преступленія.

Подъ именемъ церковнаго преступленія разумѣется въ церковномъ правѣ нарушеніе какимъ нибудь внѣшнимъ дѣяніемъ существующаго церковнаго закона, именно когда кто либо

<sup>10)</sup> Ср. каре. соб. кан. 106, соф. кан. 1, Вас. Вел. 88.

<sup>11)</sup> Ср. Сократъ, Церк. ист. I, 6, 9, относительно изверженія Арія.

<sup>12)</sup> Объ этихъ и подобныхъ грамотахъ: *συστατικαὶ ἐπιστολαὶ* (litterae commendatitiae), *εἰρηνικαὶ ἐπιστολαὶ* (litterae pacificae), *ἀπολιτικαὶ γραφαὶ* (scripta dimissoria), см. въ моемъ толкованіи 11 кан. IV всел. собора (II, 488—491).

совершить нѣчто такое, чего не долженъ дѣлать, или опустить исполненіе чего нибудь, что не имѣлъ права опускать по своей обязанности.

Сообразно обязанностямъ членовъ церкви, различаются преступленія духовныхъ лицъ отъ преступленій мірянъ. Преступленія *духовныхъ лицъ* могутъ касаться или ихъ частнаго служенія въ церкви, или общихъ обязанностей, лежащихъ на каждомъ христіанинѣ. Какъ тѣ, такъ и другія преступленія подлежатъ суду церковной власти; а по мѣрѣ того, насколько нѣкоторые изъ нихъ могутъ входить въ область общественной жизни, они подлежатъ суду и свѣтской власти. На церковныя преступленія *вѣрныхъ мірянъ* церковь смотритъ, какъ на грѣхи въ духовномъ смыслѣ, которые поэтому подлежатъ ея внутреннему суду и, слѣдовательно, стоятъ внѣ области церковнаго права. Но есть нѣкоторые церковныя преступленія, по совершеніи которыхъ міряне не могутъ не подпасть и внѣшнему суду церкви; это суть преступленія, касающіяся основы и устройства самой церкви. За такія преступленія церковь преступныхъ мірянъ привлекаетъ къ своему внѣшнему суду, причемъ приговоръ ея имѣетъ и долженъ имѣть юридическое значеніе; свѣтская же власть въ такихъ случаяхъ только констатируетъ сдѣланное преступленіе и подвергаетъ его наказаніямъ по закону.

## § 128.

### а) Общія церковныя преступленія.

1. *Отступленіе* (*apostasía*) состоитъ въ томъ, что крещенный откажется отъ христіанской религіи и приметъ другую, нехристіанскую. Отступленіе можетъ быть намѣренное или вслѣдствіе страха. Въ первомъ случаѣ мірянинъ отлучается отъ причащенія на всю жизнь, а во второмъ—на двѣнадцать лѣтъ <sup>1)</sup>);

---

§ 128. <sup>1)</sup> Вас. Вел. кан. 73, Григ. нисск. 2 и номокан. XIII, 20 (Ав. Синт., I, 321). Законы объ этомъ греко-римскихъ императоровъ см. въ синтагмѣ *Властара*, А, 1 (Ав. Синт., VI, 57). По §§ 768 и 769 австрійскаго свода гражданскихъ законовъ, отступленіе есть причина для лишенія отступника права наслѣдства; а по §§ 122—124 того же свода, подвергается наказанію тюремнымъ заключеніемъ отъ 6 мѣсяцевъ до 10 лѣтъ всякій, старающійся склонить кого-либо къ отступленію.

духовное лицо за преступленіе перваго рода отлучается изъ церкви, а за преступленіе втораго рода, при сердечномъ раскаяніи, удерживаетъ честь и имя священнослужителя, но безъ права когда либо священнодѣйствовать <sup>2)</sup>).

2. *Ересь* (αἵρεσις) есть намѣренное и постоянное опроверженіе догмата, установленнаго церковью, или явное исповѣданіе и защита какого нибудь догматическаго заблужденія, осужденнаго церковью <sup>3)</sup>. За ересь церковь наказываетъ анаеомою <sup>4)</sup>.

3. *Расколъ* (σχίσμα) бываетъ двухъ видовъ: *религіозный* и *церковный*. Расколъ религіозный является въ томъ случаѣ, когда отъ церкви отдѣляются лица, которыя мыслятъ несогласно съ нею о нѣкоторыхъ второстепенныхъ предметахъ церковнаго ученія и о такихъ вопросахъ, которые легко рѣшить <sup>5)</sup>. Второго вида расколъ состоитъ въ отказѣ нѣкоторыхъ лицъ въ послушаніи законной іерархіи <sup>6)</sup>. За расколъ перваго рода каноны опредѣляютъ наказанія въ зависимости отъ мѣры отступленія виновныхъ отъ церковнаго ученія; а за расколъ втораго рода они подвергаютъ духовныхъ лицъ изверженію, а мірянъ, слѣдующихъ расколу, отлученію <sup>7)</sup>.

4. *Симонія* (Σιμωνος αἵρεσις). Это страшное и тяжкое преступленіе состоитъ въ торговлѣ благодатью священства. Оно получило свое названіе отъ имени Симона, предлагавшаго апостоламъ деньги, чтобы получить отъ нихъ священническую власть <sup>8)</sup>. Виновенъ въ симоніи бываетъ не только тотъ, кто

<sup>2)</sup> Ап. кан. 62, анкирск. соб. кан. 1 и 2, Петра алекс. 10. Законы объ этомъ греко-римскихъ императоровъ см. въ номокан. IX, 25 (Ав. Синт., I 188 п сл.).

<sup>3)</sup> Вас. Вел. кан. 1, II всел. соб. кан. 6. Поэтому *Зонара* въ толкованіи послѣдняго канона называетъ еретиками πάντας τοὺς παρὰ τὴν ὀρθοδόξον πίστιν δοξάζοντας, καὶ πάσαι ἀπεκηρύχθησαν, καὶ προσφάτως, καὶ παλαιαῖς αἱρέσεσι καινωνῶσι, καὶ νέαις (Ав. Синт., II 182). Ср. толкованіе 14 кан. IV всел. собора *Зонары* же (ib. II, 252).

<sup>4)</sup> См. все 12 титуло номоканона (Ав. Синт., I, 261—274), а законы греко-римскихъ императоровъ—въ синтагмѣ Властаря, А, 2 (ib. VI, 74—75). См. также опредѣленія константинопольскаго патріаршаго синода 25 ноября 1701 г., сентября 1836 г. и 20 октября 1869 г. въ Γ ε δ ε ὄ ν, Διατάξεις. I, 80 κтл., 391—392; II, 248—280.

<sup>5)</sup> Вас. Вел. кан. 1.

<sup>6)</sup> Ап. кан. 31, гангр. соб. кан. 6, антiox. 5, каре. 10 и 11, перво-втор. 13, 14 и 15. Ср. синтагму *Властаря* Σ, 12 (Ав. Синт., VI, 450—454).

<sup>7)</sup> См. каноны, упомянутые въ примѣч. выше.

<sup>8)</sup> Дѣян. ап. 8, 18—19. См. точное каноническое ученіе объ этомъ пре-

рукополагаетъ или производитъ въ іерархическія степени за деньги, но и тотъ, кто принимаетъ рукоположеніе за деньги, а также и всѣ посредники въ этомъ дѣлѣ<sup>9)</sup>. При этомъ не должно понимать здѣсь деньги въ буквальномъ смыслѣ, потому что, кромѣ принятія денегъ или какого другого подарка въ видѣ подкупа за полученіе священства, симонія бываетъ и тогда, а) когда кто либо приметъ рукоположеніе или произведетъ другого въ награду за какую нибудь личную услугу<sup>10)</sup>, б) когда это дѣлается изъ родственныхъ или дружественныхъ расчетовъ (непотисмъ)<sup>11)</sup>, в) когда въ противозаконномъ полученіи какого нибудь церковнаго сана участвуютъ лица, имѣющія власть<sup>12)</sup>, и г) когда употребляются различныя средства для пріобрѣтенія голосовъ при избраніи на церковнослужительское мѣсто<sup>13)</sup>.

Объектъ симоніи слѣдующій: а) когда за подкупъ принимается или дается епископскій, пресвитерскій или діаконскій санъ<sup>14)</sup>, б) когда такимъ же образомъ получается или дается какая либо должность въ управляющей церковной іерархіи<sup>15)</sup>, в) когда требуется плата за причащеніе или какое другое священнодѣйствіе<sup>16)</sup> и г) когда кто либо изъ низкой корысти злоупотребляетъ правомъ суда и наказанія, производя несправед-

ступленіи и о великой тяжести его въ каноническихъ посланіяхъ *Геннадія константинопольскаго* 459 г. и *Тарасія константинопольскаго* ок. 788 г. („Зборник“, 333—344). *Зонара* въ толкованіи 6 кан. II всел. собора ставитъ между самыми тяжкими преступленіями ἡ ἐπί δόσεσιν χρημάτων χειροτονία (Ае. Синт., I, 182). Во время *Тертуліана* (II в.) предписаніе объ этомъ св. писанія считалось уже правиломъ, о чемъ Тертуліанъ и свидѣтельствуеъ: «praesident probati quique seniores, honorem istum non pretio, sed testimonio adepti; neque enim pretio ulla res Dei constat (Apol., с. 39). *Теодоритъ* (lib. I, с. 4) называетъ симонію *χριστεμπορεία* (impia ex Christo nundinatio). Ср. и *Thomassin*, *Vetus et nova eccl. disciplina*. P. III, lib. I, с. 49 sq. (ed. cit. VII, 396 sq.).

<sup>9)</sup> IV всел. соб. кан. 2, номокан. I, 24 (Ае. Синт., I, 61).

<sup>10)</sup> *Григ. Вел.* 4 и 17 омилиіи на евангеліе; ср. также посланіе *Тарасія* („Зборник“, уц. м.).

<sup>11)</sup> *Григ. Вел.* послан. 26 (V кн.) и 110 (VII кн.). Ср. *Thomassin*, III I, 49, п. 13.

<sup>12)</sup> Ап. кан. 30 и толкованіе *архим. Іоанна* на этотъ канонъ (уц. кн., I, 172).

<sup>13)</sup> Сардик. соб. кан. 2. *Thomassin*, III I, 56.

<sup>14)</sup> Ап. кан. 29, Трул. соб. кан. 22, VII всел. 4 и толкованіе *архим. Іоанна* 29 ап. канона (I, 171).

<sup>15)</sup> IV всел. соб. кан. 2 и мое толкованіе этого канона (II, 457—458).

<sup>16)</sup> Трул. соб. кан. 23 и толков. *архим. Іоанна* на этотъ кан. (II, 322—383).

ливый судъ и подвергая незаслуженному наказанію изъ корысти или какой нибудь личной страсти <sup>17)</sup>). Вслѣдствіе тяжести этого преступленія, допускается каждому подать жалобу на симонистовъ, и при этомъ принимается всякій свидѣтель безъ различія съ полнымъ уваженіемъ къ его показанію, кромѣ того случая, если будетъ доказана его намѣренная клевета <sup>18)</sup>); помимо того въ виду тяжести симоніи и разрушенія ею всего церковнаго организма, за это преступленіе каноны налагаютъ самыя страшныя наказанія: епископъ, уличенный въ симоніи какого бы то ни было рода, подвергается изверженію; тотъ, кто получилъ рукоположеніе или какое нибудь достоинство вышеупомянутымъ способомъ, подлежитъ анаемѣ по изверженіи изъ полученнаго незаконно сана, а лица, принимавшія посредническое участіе въ этомъ беззаконномъ дѣлѣ, если принадлежатъ къ клиру, подвергаются изверженію, а міряне — анаемѣ <sup>19)</sup>.

<sup>17)</sup> VII всел. соб. кан. 4 и толков. архим. *Іоанна* на этотъ кан. (II, 519—522).

<sup>18)</sup> См. 137 новеллу *Юстиніана* и ср. *Thomassin*, сар. cit.

<sup>19)</sup> Если который епископъ за деньги совершить рукоположеніе и непродаемую благодать обратить въ продажу и за деньги поставитъ епископа, или хореепископа, или пресвитера, или діакона, или иного кого изъ числящихся въ клирѣ, или произведетъ за деньги во эконома, или экдиба, или парамонарія, или вообще въ какую либо церковную должность, ради гнуснаго прибытка своего: таковой, бывъ обличенъ, что на это покусился, да будетъ подверженъ лишенію собственной степени: и поставленный имъ отнюдь да не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ, или производствомъ: но да будетъ чуждъ достоинства, или должности, которыя получилъ за деньги. Если же явится кто и посредствующимъ въ столь гнусномъ и беззаконномъ мздопріятіи: то и этотъ, если изъ клира, да будетъ низверженъ со своей степени; если же мірянинъ, или монашествующій, да будетъ преданъ анаемѣ. IV всел. соб. кан. 2.—ап. кан. 29 опредѣляетъ священнослужителю за симонію изверженіе и отлученіе отъ церкви, слѣдовательно два наказанія, и *Зонара*, опираясь на сказанное въ 25 ап. канонѣ, что не слѣдуетъ налагать два наказанія за одно дѣяніе, замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ, т. е. за симонію, каноны налагаютъ двойное наказаніе *δια τὴν τῆς κακίας ὑπερβολήν, καὶ τὴν τὸν ἀμαρτημάτων βαρύτητα* (по величайшему злу тяжести грѣховной. Аѳ. Синт., II, 37). См. *ἐντάλμα πρὸς χειροτονούμενον μητροπολίτην καὶ ἀρχιεπίσκοπον* (Аѳ. Синт., V, 547), а также окружныя посланія константинопольскаго синода 11 іюля 1853 г. и сентября 1854 г. объ обязанностяхъ епископовъ (*Χριστοπούλου Συλλογὴ*, σελ. 161 и 179). Ср. и пунктъ нынѣшней архіерейской присяги. Предписанія греко-римскаго законодательства относительно симоніи см. въ номокан. I, 24 (Аѳ. Синт., I, 61—63).

## § 129.

## β) Преступленія со стороны духовныхъ лицъ.

Преступленія, которыя могутъ быть совершены духовными лицами, касаются или ихъ личнаго служенія въ церкви, или общихъ обязанностей, лежащихъ на каждомъ христіанинѣ.

I. Въ отношеніи личнаго служенія въ церкви духовныхъ лицъ, въ церковно-юридическихъ источникахъ упоминаются слѣдующія преступленія: 1) Когда епископъ, пресвитеръ или діакопъ, послѣ правильно совершеннаго надъ нимъ рукоположенія, приметъ отъ кого нибудь вторичное рукоположеніе въ ту же степень <sup>1)</sup>. 2) Когда священнослужитель, законнымъ образомъ изверженный за какое нибудь преступленіе, не смотря на это, осмѣлится самовольно священнодѣйствовать <sup>2)</sup>. 3) Когда епископъ самовольно совершитъ рукоположеніе въ чужой епархіи, безъ согласія на то мѣстнаго епархіальнаго епископа <sup>3)</sup>. 4) Когда священникъ служить въ частномъ храмѣ безъ вѣдома и согласія епархіальнаго епископа <sup>4)</sup>. 5) Когда епископъ, пресвитеръ или діакопъ самовольно оставитъ свое мѣсто служенія въ церкви и займетъ другое, безъ вѣдома и согласія на то подлежащей церковной власти <sup>5)</sup>. 6) Когда епархіальный епископъ оставитъ свою епархію и долгое время пребываетъ въ какомъ нибудь другомъ мѣстѣ внѣ границъ своей епархіи <sup>6)</sup>. 7) Когда епископъ или пресвитеръ священнодѣйствуетъ въ церкви не по предписанному уставу, но самовольно вводитъ нѣчто новое <sup>7)</sup>. 8) Когда епископъ или пресвитеръ нерадитъ о

§ 129. <sup>1)</sup> Ап. кан. 62, кареаг. соб. кан. 48 и толков. *архим. Иоанна* на 62 ап. кан. (I, 216—217). Ср. 4 прим. 59 § и 60 § этой книги.

<sup>2)</sup> Ап. кан. 28, II всел. соб. кан. 6, антiox. 4.

<sup>3)</sup> Ап. кан. 35, I всел. соб. кан. 15, II всел. 2, III всел. 8, IV всел. 5, анкир. 13, антiox. 13 и 22, сардик. 3, каре. 48. Ср. 264 стр. этой книги.

<sup>4)</sup> Трул. соб. кан. 31 и 59, VII всел. 10, перво-втор. 12.

<sup>5)</sup> Ап. кан. 14, 15 16, I всел. соб. кан. 15 и 16, IV всел. 5, 12 и 20, трул. 17, 18 и 20, антiox. 3 и 21, сардик. 1 и каре. 54, номокан. I, 26 (Ав. Синт., I, 63—65).

<sup>6)</sup> Антiox. соб. кан. 17, сардик. 12, каре. 71, перво-втор. 16.

<sup>7)</sup> I всел. соб. кан. 20, трул. 28, 32 и 81, каре. 103 и толкован. *архим. Иоанна* этихъ канонѡвъ. Ср. и толков. Зонары 6-кан. VII всел. собора (Ав. Синт., II, 578).

вѣренной ему паствѣ и не исполняетъ проповѣдническихъ обязанностей въ церкви<sup>8)</sup>. 9) Когда епископъ или пресвитеръ нарушитъ тайну исповѣди и объявитъ третьему лицу о какомъ нибудь преступленіи, открытомъ ему на исповѣди<sup>9)</sup>. 10) Когда священнослужитель расточаетъ церковное имущество или употребляетъ его въ свою личную пользу<sup>10)</sup>. 11) Когда духовное лицо занимается дѣлами, нестоящими въ непосредственной связи съ его священнослуженіемъ и нерадитъ при этомъ о своихъ обязанностяхъ<sup>11)</sup>. 12) Когда духовное лицо небрежень къ своей внѣшности и не заботится о томъ, чтобы она соотвѣтствовала его священнослужительскому характеру<sup>12)</sup>.

Наказанія, соотвѣтствующія перечисленнымъ сейчасъ преступленіямъ, упомянуты въ тѣхъ же церковно-юридическихъ источникахъ, гдѣ говорится и объ этихъ преступленіяхъ. При наложеніи этихъ наказаній, церковная власть всегда принимаетъ во вниманіе каноническія предписанія о наложеніи наказаній вообще (§ 126). По прочимъ преступленіямъ духовенства въ отношеніи службы, церковная власть производитъ свой судъ, обращая вниманіе на связь ихъ съ вышеупомянутыми преступленіями и на то, насколько отъ нихъ пострадало церковное благочиніе и достоинство духовнаго сана.

II. Большинство преступленій, которыя можетъ совершить священнослужитель и которыя касаются общихъ обязанностей въ общественной жизни, судятся въ настоящее время свѣтскими судами, которые и опредѣляютъ за нихъ соотвѣтственныя наказанія. Но, въ отношеніи непосредственной юрисдикціи церкви надъ духовными лицами, преступленія эти подпадаютъ и подъ внѣшній судъ церкви, которая имѣетъ право разслѣдывать такія преступленія и наказывать изверженіемъ ихъ и отлученіемъ и др., примѣнительно къ тяжести и существу совершеннаго преступленія.

<sup>8)</sup> Ап. кан. 58, Трул. соб. кан. 19. Ср. § 92, I и § 100, II этой книги.

<sup>9)</sup> Карѣ. соб. кан. 132, Вас. Вел. 34. Ср. журналъ „Истина“, I, 270—272.

<sup>10)</sup> Ап. кан. 38, анкир. соб. 15, антиох. 25, карѣ. 26 и 33, номокан. X, 2, 4. (Аѳ. Синт., I, 238—239).

<sup>11)</sup> Ап. кан. 6, 20, 81 и 83, IV всел. соб. кан. 3, VII всел. 10, перво-втор. 11.

<sup>12)</sup> Трул. соб. кан. 27, 62 и 96, VII всел. 16. Относительно волосъ и бороды 44 кан. Statutae eccl. antiquae предписываетъ: «clericus nec comam nutriat, nec barbam radat» (Harduini, I, 982, adnot. in h. c.).

Изъ преступленій такого рода мы упомянемъ важнѣйшія:

- 1) Государственная измѣна (*καθεσίωσις*)<sup>13</sup>.
- 2) Заговоръ (*συνομοσία φатρία*) духовныхъ лицъ противъ существующей законной власти<sup>14</sup>.
- 3) Нарушеніе клятвы (*ἐκτορκία*)<sup>15</sup>.
- 4) Святотатство (*ιεροσυλία*), именно нанесеніе вреда предметамъ, посвященнымъ Богу, и употребленіе ихъ на несвященныя цѣли<sup>16</sup>.
- 5) Кощунство (*βλασφημία*)<sup>17</sup>.
- 6) Клевета и оскорбленіе (*σοχοφαντία, ὕβρις, λοιδορία*)<sup>18</sup>.
- 7) Кража (*κλοπή*)<sup>19</sup>.
- 8) Ростовщичество (*τοκισμός*)<sup>20</sup>.
- 9) Убийство (*φόνος*)<sup>21</sup>.
- 10) Драка (*τύψις*)<sup>22</sup>.
- 11) Прелюбодѣянiе (*μοιψεία*)<sup>23</sup>.
- 12) Блудъ (*πορνεία*)<sup>24</sup>.
- 13) Пьянство (*μέθη*)<sup>25</sup>.

<sup>13</sup>) Ап. кан. 84 и толков. *архим. Иоанна* на этотъ канонъ (I, 234). Номоканонъ IX, 36 (Аѳ. Синт., I, 227—229). „Иже на спасеніе царево тщетная поучается, убивается, и домъ его да раскитится“. *Кормчая*, гл. 48, зач. 39, 10 (уп. изд., II, 162). Ср. §§ 58—63 австр. свода угол. законовъ.

<sup>14</sup>) IV всел. соб. кан. 18, трул. 34, каре. 53. Номокан. IX, 37 (Аѳ. Синт., I, 229—230). Синтагма *Властаря*, Σ, 11 (ib. VI 449—450). „Аще кто со ижеши кленется на христіанское житіе разрушеніе творити, такового убо подобаше въ той часъ умертвити, яко всему разрѣшенію поучившуся“. *Кормчая* гл. 49, зач. 16, 3 (уп. изд., II, 192). §§ 68—78 свода австр. угол. законовъ.

<sup>15</sup>) Ап. кан. 25, Вас. Вел. 10, 17, 29, 64 и 82. Номокан. XIII, 18 (Аѳ. Синт., I, 314—320). *Властарь*, Ε, 32 (ib. VI, 288—293). §§ 199 а. 202—205 свода австр. угол. законовъ.

<sup>16</sup>) Ап. кан. 72 и 73, IV всел. соб. 24, трул. 49 и 97, VII всел. 13, перво-втор. 1 и 10, Кирил. алекс. 2, номокан. II, 2 (Аѳ. Синт., I, 108—113). *Властарь*, I, 1 (ib. VI, 306—308). §§ 174 и 175 свода австр. угол. законовъ.

<sup>17</sup>) Номокан. I, 1; V, 1 (Аѳ. Синт., I, 35, 131). *Justin. nov.* 137, с. 1, § 1; § 122 а. свода австр. угол. законовъ.

<sup>18</sup>) Ап. кан. 55 и 56, I всел. соб. 6, IV всел. 21, каре. 8, 19 и 128, Вас. Вел. 89, Теоф. алекс. 14, *Basilicor. L. X. I, 10; XXI, 1. Властарь*, Υ, 1 (Аѳ. Синт., VI, 481). §§ 209, 487, 488 и 492 свода австр. угол. законовъ.

<sup>19</sup>) Ап. кан. 25, Вас. Вел. 61, Григор. нисск. 6, Григор. Богосл. 11.

<sup>20</sup>) Ап. кан. 44, I всел. соб. кан. 17, трул. 10, лаод. 4, каре. 21, Григ. нисск. 6, *Властарь*, II, 11; T, 7 (Аѳ. Синт., VI, 430, 473—476).

<sup>21</sup>) Ап. кан. 65, I всел. соб. кан. 11, Вас. Вел. 7, 8 и 11, Григ. нисск. 5. *Властарь* Φ, 5 (Аѳ. Синт., VI, 485). §§ 134 и сл. австр. свода угол. законовъ.

<sup>22</sup>) Ап. кан. 27 и 65, перво-втор. соб. кан. 9 Вас. Вел. 55. Ср. толкованіе *Вальсамона* 27 ап. кан. (Аѳ. Синт., II, 35).

<sup>23</sup>) Ап. кан. 48 и 61, трул. соб. кан. 87 и 98, анк. 20, неок. 8, каре. 102, Вас. Вел. 5, 18, 58 и 77, Григ. нисск. 4, номокан. XIII, 5 (Аѳ. Синт., I, 301—309). *Властарь*, M, 14 (ib. VI, 374—379).

<sup>24</sup>) Ап. кан. 25 и 61, неокес. соб. кан. 1, Вас. Вел. 3, 22, 29, 32, 38, 59 и 70, Григ. нисск. 4, номокан. XIII, 5 (Аѳ. Синт., I, 301—309). *Властарь*, II, 15 (ib. VI, 433—436). §§ 125 и сл. австр. свода угол. законовъ.

<sup>25</sup>) Ап. кан. 42 и 43, лаод. соб. кан. 55, каре. 60. *Властарь*, Синтагма, K, 35 (Аѳ. Синт., VI, 345—346).

14) Игра (*χορεία*)<sup>26)</sup>. 15) Корчемство (*καπηλεύειν*)<sup>27)</sup>. 16) Посѣщеніе публичныхъ мѣстъ<sup>28)</sup>. Эти преступленія, перечисленные нами, при упорствѣ въ нихъ со стороны совершившихъ ихъ лицъ, ведутъ за собою наказаніе изверженіемъ изъ священнаго сана. Наказанія за прочія преступленія церковная власть присуждаетъ въ зависимости отъ того, насколько они оскорбляютъ самый санъ, и какъ великъ соблазнъ, производимый ими.

Опредѣленіе тяжести преступленій духовныхъ лицъ, особенно въ отношеніи ихъ служенія въ церкви, принадлежитъ той судебной власти, которой подлежатъ эти лица по своему іерархическому положенію въ церкви. О судебныхъ инстанціяхъ мы уже говорили (§ 120). Недовольные приговоромъ первой инстанціи могутъ обращаться въ высшую инстанцію; а приговоры, съ запрещеніемъ навсегда священнодѣйствія, или съ осужденіемъ священнослужителя на лишеніе званія, или на окончательное лишеніе священнаго сана, могутъ быть исполнены лишь по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ въ послѣдней судебной инстанціи. Церковь признаетъ за государемъ, какъ за верховнымъ защитникомъ церкви и охранителемъ церковныхъ законовъ (*supremo ecclesiae tutori et canonum custodi*), право помилованія осужденнаго духовнаго лица, когда верховная церковная власть найдетъ, что осужденный заслуживаетъ этого.

### III. Имущественное право церкви.

#### § 130.

#### Общій обзоръ.

Церковное имущество составляютъ всѣ церковныя вещи (*ἐκκλησιαστικὰ πράγματα*, res ecclesiasticae), потребныя церкви для ея внѣшней жизни и безпрепятственнаго осуществленія ею своей задачи въ мірѣ. Эта задача внѣшней жизни церкви со-

<sup>26)</sup> Ап. кан. 42 и 43, трул. соб. кан. 50. *Властареъ*, I, с.

<sup>27)</sup> Трул. соб. кан. 9 и толкованіе *Вальсамона* на этотъ канонъ (Ав. Синт., II, 327).

<sup>28)</sup> Ап. кан. 54, трул. соб. кан. 24, лаод. 24 и 54, варс. 40. Номокан. IX, 35 (Ав. Синт., I, 226—227). *Властареъ*, K, 7 (ib. VI. 317—318).

стоитъ въ томъ, чтобы богослуженіе совершалось по предписаніямъ устава, чтобы христіанское ученіе развивалось, и чтобы въ церковномъ организмѣ сохранялось благочиніе. Согласно этой задачѣ церкви, и всѣ церковные предметы раздѣляются въ церковно-юридическихъ источникахъ на а) священные предметы (*τράγματα ἱερά*), относящіеся исключительно къ богослуженію и правильному совершенію его, и б) предметы освященные (*τράγματα ἅγια*), именно церковное имущество, служащее источникомъ для покрытія издержекъ, какъ на все то, что требуется для богослуженія, такъ и на содержаніе клира и всего, стоящаго въ непосредственной связи съ общей задачей самой церкви. А такъ какъ относительно этихъ послѣднихъ предметовъ, предписанія, которыя касаются вообще церковнаго имущества, именно: пріобрѣтенія его, привилегій, употребленія и т. под., въ церковно-юридическихъ источникахъ различаются отъ правилъ, касающихся содержанія клира, то и при изложеніи ученія объ имущественномъ правѣ церкви, должно особо говорить о церковной собственности и особо о содержаніи клира <sup>1)</sup>).

## I. Церковное имущество.

### § 131.

#### Право церкви на собственность.

Такъ какъ церковь имѣетъ неоспоримое право на осуществленіе своей святой задачи на землѣ, то этимъ ей дается уже и неоспоримое право на средства, нужныя ей для осуществленія ея задачи. Какъ общественный организмъ, церковь въ интересахъ своего существованія на землѣ, должна владѣть земнымъ

---

§ 130. <sup>1)</sup> О предметѣ этого отдѣла см. *Thomassin, Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. III, lib. I. c. 1 sq. (ed. cit., tom. VII). *I. Helfert, Von dem Kirchenvermögen*. Prag, 1824. *Zacharia von Lingenthal, Geschichte des gr.-röm. Rechts* (III Buch, Sachenrecht u. IV Buch, Obligationenrecht). *Zhishman, Das Stifterrecht in der morgenländ. Kirche*. *O. Grashof, Die Gesetzgebung der röm. Kaiser über die Güter und Immunitäten der Kirche und des klerus nebst deren Motiven und Principien* (Archiv. 36, 3 fg. 321 fg.). Ср. и *Dr. Hirschel, Das Eigenthum am kathol. Kirchengute* (Archiv. 34, 32 fg. 259 fg.).

имуществомъ для удовлетворенія потребностямъ христіанскаго богослуженія, содержанія своихъ служителей и помощи всѣмъ, нуждающимся въ ея поддержкѣ. Это право церкви на собственность основывается, какъ на естественномъ правѣ въ силу необходимости существованія церкви въ мірѣ, такъ и на правѣ божественномъ. Основатель церкви, хотя самъ жилъ въ бѣдности и проповѣдывалъ бѣдность, какъ христіанскую добродѣтель, тѣмъ не менѣе не налагалъ этимъ на церковь обязательства постоянно пребывать въ полной бѣдности, а наоборотъ, говорилъ о церковномъ имуществѣ, благословивъ тѣмъ церковь на пріобрѣтеніе его и сохраненіе для своихъ потребностей, объ этомъ свидѣлствуютъ нѣсколько мѣстъ священнаго писанія <sup>1)</sup>. Помимо того, если обратить вниманіе на совѣтъ Христа отдѣльнымъ личностямъ раздѣлить все ихъ имущество съ ближними, то должно въ этомъ видѣть, какъ указаніе Его относительно пріобрѣтенія церковнаго имущества для поддержанія церковной общины, такъ и направленіе, которому церковь должна слѣдовать въ пріобрѣтеніи имущества, нужнаго ей для достиженія определенной ея общей цѣли. Примѣры апостольскаго времени свидѣлствуютъ, что церковь, по руководству своего Основателя, начала дѣйствовать въ этомъ направленіи въ самомъ началѣ своего существованія <sup>2)</sup>. Приношенія алтарю, постоянные и чрезвычайные сборы, деньги, опускавшіяся въ церковныя сокровищницы, выставленныя при молитвенныхъ мѣстахъ, значительныя пожертвованія, получавшіяся отъ богатыхъ семействъ, переходившихъ въ христіанство,—все это составляло достаточно богатый источникъ церковнаго имущества. Употребленіе этого имущества, послѣ удовлетворенія потребностей богослуженія и содержанія клира, состояло главнымъ образомъ въ помощи бѣднымъ членамъ церкви. Послѣднее обстоятельство представляло основаніе, побуждавшее церковь къ большому пріобрѣтенію имущества, ибо помогая бѣднымъ, больнымъ, вдовамъ, сиротамъ и подобнымъ лицамъ, церковь непосредственно

§ 131. <sup>1)</sup> Іоан. 4, 8; 12, 6; 13, 29 и др. *Бл. Августинъ* изъ этихъ мѣстъ св. писанія выводитъ начало церковнаго имущества: „habebat Dominus oculos et a fidelibus oblata conservans et suorum necessitatibus et aliis indigentibus tribuebat. Tunc primum ecclesiasticae pecuniae forma est instituta“ (Tractat. 62 in Joh., n. 5, tractat. 50, n. 11).

<sup>2)</sup> Дѣян. ап. 2, 44, 45; 4, 34—37; 5, 1—11 и др.

стремилась къ достиженію одной изъ своихъ главныхъ задачъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и устраняла изъ общественной жизни неравенство между богатымъ и бѣднымъ классомъ, существовавшее въ языческомъ римскомъ государствѣ. Тѣмъ же объясняется и отношеніе, въ которое стало греко-римское законодательство къ церковному имуществу, начиная съ Константина Великаго. Въ этомъ законодательствѣ часто отмѣчается, что такъ какъ бѣдные получаютъ помощь, главнымъ образомъ, изъ церковнаго имущества, то должно заботиться объ умноженіи этого имущества и освобожденіи его отъ государственныхъ и другихъ повинностей <sup>3)</sup>).

## § 132.

## Владѣніе церковнымъ имуществомъ.

Въ вопросѣ о владѣніи церковнымъ имуществомъ, для составленія опредѣленнаго понятія объ этомъ владѣніи, должно отличать точку зрѣнія церковнаго права отъ точки зрѣнія права гражданскаго <sup>1)</sup>).

I. Церковное имущество само по себѣ назначается исключительно для цѣлей церкви и потому не можетъ быть употребляемо ни на какую другую цѣль. Этимъ церковное имущество отличается отъ обыкновеннаго имущества, которое владѣлецъ его можетъ по своей волѣ употребить, на что ему угодно. Слѣдовательно, имъ нельзя располагать какъ частнымъ имуществомъ, а только согласно установленной цѣли. Въ этомъ смыслѣ можно вполнѣ правильно выразиться, что церковное имущество есть собственность Христа, или бѣдныхъ, какъ оно и называется въ различныхъ церковныхъ актахъ, ибо этимъ словомъ обозначается не собственность сама по себѣ, а то, для

<sup>3)</sup> Ср. Cod. Theodos. XIII, 1, 5, XVI, 2, 6, 10, 13. Cod. Just. I, 2, 12, 3, 13 sq.

§ 132. <sup>1)</sup> Мы употребляемъ здѣсь слово „владѣніе“ (влаштина) въ томъ смыслѣ, какъ оно опредѣляется въ черногорскихъ имущественныхъ законахъ: владѣніе, по своей сущности, есть право самой широкой власти, признаваемой закономъ надъ какимъ нибудь предметомъ. Тотъ, кто имѣетъ это право (называемое многими правомъ собственности), есть владѣлецъ“ (ст. 831) Ср. *Walter*, Kirchenrecht. § 251 и 252 и *Schulte*, System des Kirchenrechts. § 92—97.

чего она предназначена. Изъ такого свойства церковнаго имущества вытекаетъ по отношенію къ церкви тройкое право, именно: право управлять и употреблять церковное имущество согласно его назначенію; затѣмъ, право надзирать, добросовѣстно ли ведется управленіе этимъ имуществомъ и употребляется ли оно согласно своему назначенію, и, наконецъ, право, въ случаѣ невозможности достигнуть опредѣленной рачѣи цѣли или въ случаѣ нужды удовлетворить ближайшія потребности, употребить это имущество на другую подобную цѣль, или продать его. Эти права составляютъ сущность владѣнія церковнымъ имуществомъ. Они принадлежали вначалѣ епископу во ввѣренной ему области. Но, съ теченіемъ времени, во всякой епископской области появились меньшія, подчиненныя церкви и различныя мѣстныя учрежденія, всѣ имѣвшія свое особое имущество, вслѣдствіе чего и прежнее право должно было измѣнить свою форму. Управленіе имуществомъ и употребленіе его перешло къ соотвѣтствующей мѣстной церкви или мѣстному учрежденію, и эти церкви сдѣлались тогда самостоятельнымъ собственникомъ и субъектомъ владѣнія имуществомъ, принадлежавшимъ имъ. При всемъ томъ, право надзора все еще остается за епископомъ, равно какъ и рѣшеніе, въ случаѣ надобности, продать что нибудь изъ имущества. Эта обязанность епископа вытекала изъ его положенія въ церкви, какъ архипастыря. Въ случаѣ несправедливости или насилія со стороны кого либо изъ членовъ церкви въ отношеніи церковнаго имущества, церковь имѣетъ право смотрѣть на это, какъ на святотатство, и наказывать виновнаго отлученіемъ отъ общенія съ собою, равно какъ имѣетъ право подвергнуть своихъ служителей самымъ строгимъ духовнымъ наказаніямъ за растрату церковнаго имущества. Но, кромѣ этихъ духовныхъ средствъ, церковь не имѣетъ другихъ въ своей власти, какъ бы ни была велика утрата, причиненная ея имуществу.

II. Такъ какъ, владѣя имуществомъ, церковь часто соприкасается съ гражданскими отношеніями, то важно знать, какова должна быть точка зрѣнія на это имущество государственной власти и гражданского права. Право и обязанность церкви употреблять и управлять церковнымъ имуществомъ согласно ея цѣли такого свойства, что она совсѣмъ не нуждается въ содѣйствіи государственной власти. Какъ при обыкновенномъ имуществѣ владѣлецъ его, какъ собственникъ, властенъ самостоя-

тельно располагать своимъ имуществомъ, безъ потребности вмѣшательства въ это государственной власти, такъ это имѣеть мѣсто и по отношенію къ церковному имуществу. Церковь располагаетъ имуществомъ въ силу обязанностей и по своему усмотрѣнію, требуя отъ государственной власти только того, чтобы она объ этомъ не заботилась; поэтому, пока церкви, кромѣ этого, ничего другого не требуется, государственной власти нѣтъ основанія и вмѣшиваться во владѣніе церковнымъ имуществомъ. Если же государственная власть пожелаетъ, безъ приглашенія церкви, вмѣшаться въ ея имущественныя дѣла или начнетъ препятствовать ей употреблять свое имущество согласно его назначенію, то это значитъ, что эта власть желаетъ препятствовать самому церковному богослуженію, и тогда уже наступаетъ состояніе гоненія. Когда церковь самостоятельно управляетъ своимъ имуществомъ, тогда къ государству устанавливается простое фактическое отношеніе, которое, впрочемъ, можетъ быть и юридическимъ, насколько члены церкви, если они имѣютъ право свободно исповѣдывать свою вѣру, имѣютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и право требовать уваженія къ имуществу, предназначенному для цѣлей ихъ вѣроисповѣданія. Таково было положеніе церкви въ римской имперіи въ первые три вѣка, когда не было гоненій. Изъ этого слѣдуетъ, что государственная власть, выражая въ настоящее время въ своихъ законахъ, что церковное имущество должно всегда сохраняться неприкосновеннымъ въ виду цѣли церкви, свидѣтельствуетъ этимъ только о томъ, что ясно само по себѣ, согласно понятію о юридическомъ государствѣ и о неприкосновенности всякой собственности вообще; она даетъ здѣсь только новое законное ручательство, что она будетъ охранять неприкосновенность церковнаго имущества, какъ съ своей стороны, такъ и со стороны другихъ. Но, вслѣдствіе соприкосновенія съ третьими лицами, владѣніе церковнымъ имуществомъ неизбежно вступаетъ и въ область гражданскаго права. Это обнаруживается въ трехъ случаяхъ, а именно: въ правѣ посредствомъ гражданскаго суда возвращать церковное имущество, присвоенное кѣмъ нибудь незаконнымъ образомъ; затѣмъ, въ правѣ извѣстное лицо, не желающее исполнять по отношенію къ церкви обязанностей по договору, порученію или завѣщанію, принуждать къ тому помощію гражданскаго суда, и, наконецъ, въ томъ, что всякій переходъ церковнаго имущества къ новому владѣльцу имѣеть для послѣдняго

значеніе гражданскаго акта приобрѣтенія. Такія права церковъ не можетъ дать сама себѣ, а можетъ имѣть ихъ лишь тогда, если признана въ государствѣ юридическимъ лицомъ съ правомъ наслѣдованія. Вопросъ объ этомъ подлежитъ исключительно вѣдѣнію положительнаго гражданскаго права, церковъ же не имѣетъ силы принудить къ этому государственную власть, которая поступаетъ въ данномъ случаѣ по своему собственному усмотрѣнію. Впрочемъ, всякая христіанская государственная власть сама по себѣ не только признаетъ за церковью эти права, но, по своему христіанскому характеру, считаетъ обязанностью упрочивать всѣми законными мѣрами эти права за церковью. Нехристіанская государственная власть то же не отрицаетъ этихъ правъ церкви, признавая за своими христіанскими подданными свободное исповѣданіе ихъ вѣры. Какъ скоро за церковнымъ имуществомъ признается граждански законное значеніе, то она немедленно же поступаетъ подъ защиту закона, подъ которою находится всякая частная собственность, и слѣдовательно, нанесеніе ущерба церковной собственности считается настолько же противозаконнымъ, какъ и вредъ частному имуществу, кѣмъ и для какой бы то ни было не церковной цѣли не былъ нанесенъ этотъ ущербъ.

### § 133.

#### Субъектъ церковнаго владѣнія.

Изъ сказаннаго ясно видно, кому принадлежитъ право распоряженія церковнымъ имуществомъ, т. е., кто собственникъ этого имущества, такъ что можетъ показаться лишнимъ говорить объ этомъ предметѣ особо. Но такъ какъ въ послѣднее время у западныхъ канонистовъ явилась въ этомъ отношеніи неопредѣленность, а главное создалось нѣсколько теорій по вопросу о томъ, кто субъектъ церковнаго владѣнія, то необходимо указать, какъ объ этомъ учить православное церковное право. По мнѣнію однихъ западныхъ канонистовъ, владѣніе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ извѣстнымъ церковнымъ общинамъ<sup>1)</sup>,

§ 133. 1) *Richter*, Kirchenrecht. § 302 (VIII Auflage).

по мнѣнію другихъ—государству <sup>2)</sup>, а по мнѣнію третьихъ—вселенской церкви <sup>3)</sup>.

По каноническому праву православной церкви, церковная община не можетъ быть владѣльцемъ церковнаго имущества, такъ какъ въ такомъ случаѣ должно было бы отрицать у церкви право быть юридическимъ лицомъ, равно какъ не было бы основанія не признать таковымъ владѣльцемъ политическую общину <sup>4)</sup>. Церковная община можетъ имѣть участіе въ управленіи церковнымъ имуществомъ, но это еще не даетъ ей права на владѣніе имъ, потому что въ такомъ случаѣ и всякій опекунъ могъ бы считаться собственникомъ имущества, ввѣреннаго его попеченію; подобнымъ образомъ и соображеніе, что члены церковной общины жертвуютъ на церковь, не даетъ общинѣ права собственности на церковное имущество, такъ какъ члены ея, пожертвовавъ что нибудь на церковь, не имѣютъ уже права сами располагать своими пожертвованіями, а только и всегда съ разрѣшенія церковной власти, которая имѣетъ высшее наблюденіе надъ собственностью всякой отдѣльной мѣстной церкви.

Не имѣетъ также никакого подъ собою основанія и ученіе, что владѣніе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ государственной власти. Это противно положительнымъ постановленіямъ каноническаго права и законамъ христіанскихъ государей, которые всегда отличали церковное имущество отъ государственнаго и даровали церкви въ отношеніи ея имущества такія преимущества, которыя во всемъ отличали его отъ имущества государственнаго. Государственное владѣніе церковнымъ имуществомъ должно неизбѣжно повести или къ цезаропапизму, или къ социализму. Государственная власть имѣетъ извѣстныя законныя права въ отношеніи церковнаго имущества, но изъ нихъ еще не вытекаетъ владѣніе государства церковнымъ имуществомъ, подобно тому какъ оно не имѣетъ власти надъ частнымъ имуществомъ.

Признаніемъ вселенской церкви, въ качествѣ владѣльца цер-

<sup>2)</sup> *I. V. Eybel*, *Introductio in jus eccles.* Tom. II, 1, 2, с. 4.

<sup>3)</sup> *Phillips*, *Lehrbuch des Kirchenrechts*, § 207 fg. *Hirschel*, сочиненіе упомянутое въ 1 прим. 130 §.

<sup>4)</sup> Во Франціи—владѣльцы церковнаго имущества политическія общины. Cf. *Vering*, *Kirchenrecht* (II Aufl). S. 767, n. 6.

ковнаго имущества, ничего не выражается относительно юридической основы самаго владѣнія. Въ оправданіе этой теоріи приводятся *stationes fisco* римскаго права, которые были самостоятельны въ своемъ кругѣ дѣйствій, но всѣ вмѣстѣ являлись только членами общей государственной казны; примѣнительно къ этому, и частныя церкви, до самыхъ меньшихъ частей (приходовъ), будто бы могутъ имѣть такое же самостоятельное управленіе своимъ имуществомъ, но послѣднее опять-таки есть ни что иное, какъ часть общаго имущества вселенской церкви. Такое сравненіе, какъ искусственное, уже само по себѣ не можетъ имѣть мѣста; кромѣ того, тутъ неясно, кто представитель имущества и какъ выразить самое понятіе о владѣніи вселенской церкви. Если право владѣнія вселенской церкви вытекаетъ изъ понятія о самой церкви, чего требуетъ эта теорія, то непонятно, почему въ церковно-юридическихъ источникахъ нигдѣ нѣтъ объ этомъ упоминанія, а напротивъ постоянно говорится объ имуществѣ отдѣльныхъ церквей и всегда дѣлается различіе между собственностью той или другой церкви или церковнаго учрежденія, равно какъ нигдѣ не предписывается, чтобы избытокъ средствъ однихъ покрывалъ убытки другихъ, какъ бы логически должно было слѣдовать, если бы вселенская церковь признавалась единственнымъ собственникомъ церковнаго имущества.

Всѣ эти теоріи о субъектѣ церковнаго владѣнія были вызваны среди западныхъ канонистовъ условіями, въ которыхъ находилась западная церковь, и отношеніями въ разныя времена къ тому или другому государству. Православное церковное право въ этомъ вопросѣ держится того, что говорятъ церковно-юридическіе источники времени нераздѣльной церкви. Въ этихъ источникахъ упоминается и признается каждая отдѣльная мѣстная церковь субъектомъ той части общаго церковнаго имущества, которое принадлежитъ ей и приобрѣтено ею чрезъ пожертвованія, наслѣдства, завѣщанія или другимъ подобнымъ образомъ. Мѣстная церковь имѣетъ всѣ права, которыми пользуется всякій юридическій собственникъ, и она сама для себя и для третьихъ лицъ представляетъ самостоятельную юридическую личность <sup>5)</sup>. Это каноническое ученіе церкви о само-

<sup>5)</sup> Ант. соб. кан. 24 и 25 и толкованія на это каноны.

стоятельномъ владѣніи каждой отдѣльной мѣстной церкви своимъ имуществомъ такъ прочно укоренилось въ церковной практикѣ, что епископамъ строго воспрещалось употреблять имѣніе одной церкви на другую, хотя бы обѣ эти церкви были и подчинены ему, то есть были бы частями одной епархіи<sup>6)</sup>. Кроме помѣстныхъ церквей, каноническіе источники признаютъ субъектомъ собственности еще монастыри и всѣ учрежденія, имѣющія благотворительную цѣль: уходъ за больными, содержаніе бѣдныхъ, содержаніе и воспитаніе сиротъ и т. п.<sup>7)</sup>. Это было усвоено и греко-римскимъ законодательствомъ, которое признало юридическимъ лицомъ все то, что признавалось таковымъ церковнымъ законодательствомъ<sup>8)</sup>; сверхъ того, между законами греко-римскихъ государей мы находимъ и такой, который предписываетъ, что имѣніе, завѣщанное просто во славу Божію, должно перейти въ полное владѣніе церкви того мѣста, гдѣ жилъ завѣщатель<sup>9)</sup>.

## § 134.

## Приобрѣтеніе церковнаго имущества.

Источники церковнаго имущества въ первыя времена церкви состояли въ добротныхъ приношеніяхъ христіанъ разными вещами, плодами, деньгами и т. д.<sup>1)</sup>. Упоминаются и «десятины» (*δεκάται*, *decimae*), дававшіяся вѣрными въ пользу церкви и клира, хотя это не было установленіемъ, обязательнымъ для всѣхъ, а являлось просто добротнымъ пожертвова-

<sup>6)</sup> Каро. соб. кан. 134. То же и въ каноническомъ правѣ римско-католической церкви: «non licet episcopo, terram unius ecclesiae vertere ad aliam, quamvis ambo sint in ejus potestate». С. 1. X. III, 13.

<sup>7)</sup> Перечислены въ Nov. 120, с. 7 § 1; Nov. 131, с. 10 (Basilic. V, 2, 9, 3, 11). Ср. *Вальсамона* толков. IV всел. соб. кан. 8 (Аѳ. Симв., II, 236).

<sup>8)</sup> Cod. Just. I, 2, 27; I, 3, 20, 49, Nov. 123, с. 16 и 38. Nov. 131, с. 13.

<sup>9)</sup> Εἴ τις εἰς ὄνομα τοῦ μεγάλου Θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ κληρονομίαν ἢ ληγάτον καταλείψει, κελούμεν, τὴν ἐκκλησίαν τοῦ τοποῦ, ἐν ᾧ ὁ διαθέμενος, τὴν οἴκησιν ἔσχε, λαβεῖν τό καταλειμμένον. Basilic. V, 3, 10 (Cf. Nov. 131, с. 9).

§ 134. <sup>1)</sup> Апост. пост. 2, 25; 7, 29; 8, 30, 31, 40. *Тертуллианъ* о денежныхъ дарахъ говорить: «modicam unusquisque stipem menstrua die, vel cum velit, et si modo possit, apponit; nam nemo compellitur, sed sponte confert. Haec quasi deposita pietatis sunt» (Apol., cap. 39).

ніемъ состоятельныхъ членовъ церкви изъ чувства благочестія <sup>2)</sup>. Съ теченіемъ времени, церковь начала получать и различное недвижимое имущество <sup>3)</sup>, а въ соборныхъ канонахъ IV вѣка упоминаются поля, составлявшія собственность церкви и бывшія источникомъ покрытія церковныхъ расходовъ <sup>4)</sup>. Все свое разнообразное имущество церковь получала въ видѣ пожертвованій благочестивыхъ своихъ членовъ. Но въ началѣ церковь не могла смотрѣть на него, какъ на свою постоянную собственность, потому что, вслѣдствіе непріязненнаго отношенія къ ней языческой государственной власти, собственность эта ежеминутно могла быть отнята у нея, какъ это и случилось на дѣлѣ. Поэтому, какъ скоро настали хорошія отношенія между церковью и государствомъ, церковь позаботилась получить поддержку со стороны государственныхъ законовъ какъ въ приобрѣтеніи имущества, такъ и во владѣніи имъ. И государственная власть, начиная съ Константина Великаго, оказывала церкви свою поддержку. Такъ какъ главнымъ источникомъ увеличенія церковнаго имущества являлись пожертвованія благочестивыхъ христіанъ, то для того, чтобы эти пожертвованія были дѣйствительною собственностью церкви и въ гражданскомъ отношеніи, они стали совершаться уже согласно предписаніямъ гражданскихъ законовъ и, перейдя въ смыслѣ этихъ законовъ во владѣніе церкви, пользовались защитой государственной власти, какъ и всякая другая частная собственность.

Въ римскомъ правѣ приобрѣтеніе имущества различается двоякое: приобрѣтеніе по случаю смерти (*mortis causa*) и приобрѣтеніе по соглашенію между живыми (*non mortis causa*, т. е. *actus inter vivos*) <sup>5)</sup>. Предписанія римскаго права по этому вопросу

<sup>2)</sup> Ап. пост. упом. мѣста. *Origen.*, hom. 11 in Num. *Cyprian.*, De unitate ecclesiae sub fine. *Epiaphan.*, Haer. 8 *Chrysost.*, hom. 77 in Math. На Западѣ внесеніе десятины было узаконено въ VIII вѣкѣ (Cf. *Walter*, Kirchenrecht. § 247).

<sup>3)</sup> Это видно изъ эдикта Лицінія 313 г., въ которомъ читаемъ: „et quoniam iidem Christiani non ea loca tantum, ad quae convenire consueverunt, sed alia etiam habuisse noscuntur, ad jus corporis eorum, id est ecclesiarum, non hominum singulorum pertinentia, ea omnia lege, qua superius comprehendimus, citra ullam prorsus ambiguitatem vel controversiam iisdem Christianis, id est corpori et conventiculis eorum reddi jubebis“. *Lactant.*, De mortib. persecut. 48. Cf. *Eusebius*, Hist. eccl. II, 10, 5.

<sup>4)</sup> АНТІОХ. СОБ. КАН. 25.

<sup>5)</sup> *Instit. lib. II, tit. 7. pr. Cf. Basilic. lib. XLVII, tit. 1 et 3.*

имѣють важность и для церкви, за которую какъ римское законодательство признавало законную правоспособность на владѣніе, такъ признаетъ и законодательство нашихъ дней <sup>6)</sup>.

I. Между способами, помощью которыхъ церковь можетъ получить имущество по случаю смерти, первое мѣсто занимаетъ наслѣдованіе по *завѣщанію* (*ἐκ τῆς διαθήκης, ex testamento*). Право церкви наслѣдовать имущество благочестивыхъ христіанъ было признано за нею римскимъ законодательствомъ тотчасъ послѣ того, какъ христіанская вѣра стала государственною религіею <sup>7)</sup>. Это право признаетъ за нею и нынѣшнее законодательство въ извѣстныхъ государствахъ <sup>8)</sup>, конечно, съ соблюденіемъ соотвѣтствующихъ предписаній закона относительно дѣйствительности завѣщанія <sup>9)</sup>.

Кромѣ наслѣдованія по завѣщанію, церковь имѣетъ право наслѣдовать и въ нѣкоторыхъ такихъ случаяхъ, когда умершее лицо не сдѣлало завѣщанія, т. е. право *наслѣдованія безъ завѣщанія* (*ἐξ ἀδιαθέτου, ab intestato*). Это касается, главнымъ образомъ, имущества, остающагося послѣ смерти лицъ, принадлежащихъ къ клиру; а по даннымъ, которыя мы находимъ въ церковно-юридическихъ источникахъ, это касается и другихъ лицъ, внѣ клира, которыя умерли, не оставивъ завѣщанія. Относительно первыхъ, въ случаѣ ихъ смерти безъ завѣщанія, постановлено, что оставшееся имущество ихъ составляетъ наслѣдство ихъ родственниковъ до четвертаго колѣна, а если таковыхъ нѣтъ, то все имѣніе переходитъ въ собственность церкви и употребляется на церковныя потребности и на благотворительныя учрежденія, состоящія подъ церковнымъ управленіемъ <sup>10)</sup>. Съ

<sup>6)</sup> Ср. Digest. III, 4 1 (Basilic. VIII 2, 101), Cod. Justin. I, 2, 1 (Basilic. V 1, 1). Австр. свода гражд. законовъ § 26, 355, 356, 538 и 539.

<sup>7)</sup> Ἐξέστω ἐκάστῳ τελευτώντι τὰ οἰκεία πράγματα καταλιμπάνειν ταῖς ἀγίαις ἐκκλησίαις, δεῖ γὰρ φυλάττεσθαι τὰς γνώμας αὐτῶν ὡς μηκέτι δυναμένων ἄλλοθεν βουλευσασθαι. Basilic. V, 1, 1. Номокан. II, 1 (Ав. Синт., I, 100).

<sup>8)</sup> Наприм. австр. свода гражд. законовъ § 538.

<sup>9)</sup> О древности см. Puchta, Institut. III, 233 fg; Zacharia, Geschichte des gr.-rom. Rechts. § 35 fg. Объ Австріи см. въ наст. время §§ 577—600 свода гражд. зак.; Сербіи—§§ 429—448 свода гражд. законовъ; Румыніи—§§ 738—758 молдав. гражд. св. зак.

<sup>10)</sup> Антиох. соб. кан. 24 и толкованіе Зонары и Вальсамона 22 кан. IV всел. собора (Ав. Синт., II, 268—289).

небольшими измѣненіями то же предписываетъ и греко-римское законодательство <sup>11)</sup>, постановленія котораго по этому предмету вошли въ каноническіе сборники <sup>12)</sup>. Теперь это право церкви нормировано отдѣльнымъ законодательствомъ каждаго государства <sup>13)</sup>. Но, кромѣ наслѣдованія послѣ духовныхъ лицъ, умершихъ безъ завѣщанія, греко-римское законодательство признало за церковью право наслѣдованія и послѣ мірянъ, также не оставившихъ завѣщанія. По древнему обычаю наслѣдники считали своею нравственною обязанностью жертвовать изъ полученнаго наслѣдства часть въ пользу церкви на поминъ души умершаго. Въ IX вѣкѣ этотъ обычай былъ узаконенъ, и прежде всего былъ установленъ относительно имущества умершихъ въ плѣну порядокъ, по которому, если государство имѣло получить оставшееся послѣ нихъ имущество, то третья часть послѣдняго должна была поступать въ церковь на поминъ души <sup>14)</sup>. Константинъ Багрянородный распространилъ этотъ законъ на наслѣдства всѣхъ, умершихъ безъ завѣщанія, которые не оставили родныхъ дѣтей <sup>15)</sup>, а въ XIV вѣкѣ Андроникъ Палеологъ старшій узаконилъ, что послѣ смерти мужа или жены одну часть наслѣдства получаетъ оставшійся изъ нихъ въ живыхъ, другую—родители умершаго, а третью—церковь <sup>16)</sup>. Законы эти внесены въ каноническіе сборники и сдѣлались общою нормою въ греческой церкви <sup>17)</sup>.

<sup>11)</sup> Cod. Justin. I, 3, 34, 42. Nov. Justin. 131, c. 13 (Basilic. V, 3, 15).

<sup>12)</sup> Номокан. X, 5 (Ав. Синт., I, 239—241), синтагма Властаря, Δ, 4 (ib. VI, 207—208).

<sup>13)</sup> Относительно *Австріи* ср. декреты 27 ноября 1807 г. и 16 сент. 1824 г. *карловацкой митрополіи*—§ 18 деклараторія. Въ *Сербіи*, когда епископъ умретъ безъ завѣщанія, то оставшееся послѣ него имущество, послѣ уплаты расходовъ по его погребенію и за недостающія вещи въ епископіи, дѣлится на три части, изъ которыхъ одна отдается высшей духовной власти для распределенія ея на церкви и монастыри, другая—главному школьному фонду, а третья передается родственникамъ умершаго; но если ихъ нѣтъ, то и она, подобно первымъ двумъ, раздается церквамъ и школьнымъ фондамъ (указъ 10 маія 1847 г., напечат. въ 476 § свода гражд. законовъ королевства. Изд. 1884 г. стр. 218—212).

<sup>14)</sup> См. соответствующую новеллу императора Льва Мудраго въ *Zacharia Jus gr.-rom.* III, 128.

<sup>15)</sup> Новелла Константина у *Zachar.*, III, 276.

<sup>16)</sup> *Zacharia*, III, 628.

<sup>17)</sup> Ср. синтагму Властаря К, 12 (Ав. Синт., VI, 324). Въ *Греціи* и *Румыніи* и въ настоящее время въ главномъ имѣютъ значеніе въ этомъ отноше-

Самый богатый источник церковнаго имущества составляют пожертвованія на благочестивыя цѣли (*ληγάτα εἰς εὐσεβεῖς αἰτίας*, *legata ad pias causas*). Когда говорится о всѣхъ жертвованіяхъ, какъ о церковномъ имуществѣ, то это должно понимать въ относительномъ смыслѣ, такъ какъ церковь по отношенію ко всему, пожертвованному ей имуществу, не есть собственникъ въ обычномъ юридическомъ смыслѣ, но ей, слѣдовательно, мѣстному епископу, принадлежитъ только право высшаго надзора надъ пожертвованнымъ имуществомъ, управленіе имъ и принятіе надлежащихъ мѣръ, когда это управленіе ведется неудовлетворительно и не согласно цѣли. Въ этомъ смыслѣ учрежденія, обязанныя своимъ происхожденіемъ этимъ пожертвованнымъ имуществомъ, называются заведеніями или учрежденіями церковными. Объектомъ различныхъ жертвованій, упоминаемыхъ церковно-юридическими источниками, является содержаніе храма ради спасенія души, или же вспомоствованіе нуждающимся и имѣющимъ потребность въ братской помощи, а именно: содержаніе домовъ для путешественниковъ: для бѣдныхъ, больныхъ, сиротъ и оставленныхъ дѣтей, престарѣлыхъ, дѣвицъ, для воспитанія юношества и т. д. <sup>18)</sup>). Эти и тому подобныя учрежденія пользовались особыми преимуществами, дарованными имъ греко-римскими императорами, каковы свобода имущества, пожертвованнаго для благочестивой цѣли, отъ quarta Falcidia <sup>19)</sup>; обязательная передача его въ продолженіи шести мѣсяцевъ со дня вскрытія завѣщанія, а въ противномъ случаѣ церкви долженъ быть отданъ и весь доходъ со дня смерти жертвователя, или, если дѣло дойдетъ до суда, двойная

---

ни предписанія византійскаго законодательства (*Zacharia*, *Geschichte des gr-röm. Rechts*. § 32). Въ *Austrii* (§ 760 свода гражд. законовъ) и *Serbiu* (§ 530 св. гражд. зак.) имущество, къ которому нѣтъ наслѣдниковъ, переходитъ въ собственность государства.

<sup>18)</sup> Cod. Justin. I, 2, 23. Nov. Justin. 131, c. 10 (Basilic. V, 3, 11).

<sup>19)</sup> Nov. Justin. 131, c. 12 (Basilic. V, 3, 13). На основаніи *lex Falcidia* и позднѣйшаго римскаго права (*Digest. XXXV, 2, 1. Instit. Justin. II, 22 pr.*). Порученіе можетъ имѣть силу только тогда, когда законнымъ наслѣдникомъ сохранится хотя четвертая часть всего оставшагося, а потому, если поручатель опредѣлилъ иначе, наслѣдникъ имѣетъ право отобрать изъ каждой порученной суммы (*legata*) сколько ему приходится на четвертую часть наслѣдства (*quarta Falcidia*).

стоимость пожертвованнаго имущества <sup>20)</sup>; послѣдняя уплачивается и въ томъ случаѣ, если наслѣдники не признають дѣйствительности пожертвованія <sup>21)</sup>; право епископа распоряжаться пожертвованнымъ имуществомъ согласно волѣ жертвователя, если для этого не назначено особаго лица <sup>22)</sup>, и т. д. Эти и многія другія преимущества законодательства Юстиніана относительно пожертвованій на благочестивыя цѣли <sup>23)</sup> были подтверждены и еще болѣе расширены послѣдующими греко-римскими императорами, которые, между прочимъ, допускали къ такимъ пожертвованіямъ даже и тѣхъ лицъ, которыя въ иныхъ случаяхъ закономъ лишены были права дѣлать завѣщанія <sup>24)</sup>. Предписанія закона греко-римскаго законодательства о пожертвованіяхъ на благочестивыя цѣли вошли въ каноническіе сборники православной церкви <sup>25)</sup>; а нынѣшнія постановленія въ этомъ отношеніи нормированы частнымъ законодательствомъ отдѣльныхъ государствъ <sup>26)</sup>.

II. Кромѣ случая смерти, церковь можетъ пріобрѣтать имущество и по различнымъ условіямъ между живыми людьми (*actus inter vivos*), а именно дареніемъ (*δωρεά, donatio*) или куплею (*ἀγορασία, emptio*). Дареніе есть условіе, по которому кто либо даетъ церкви нѣчто изъ своего имущества, или законнымъ образомъ обѣщаетъ дать то, что по закону не обязанъ, съ цѣлью увеличить этимъ имущество церкви и принести ей пользу <sup>27)</sup>. При дареніи церкви общее церковное право признаетъ

<sup>20)</sup> *Instit. Justin. IV, 6; § 19. Cod. Justin. I, 3, 45; § 7. Nov. 131, c. 12 (Basilic. V, 3, 13).*

<sup>21)</sup> *Instit. Justin. III, 28; § 7, IV, 6; § 23. Cf. Coll. const. eccles., lib. II (Voeilli et Justelli Biblioth. jur. can. II, 1309).*

<sup>22)</sup> *Cod. Justin. I, 3, 28, 49, Nov. Justin. 131, c. 11 (Basilic. V, 3, 12).*

<sup>23)</sup> Всѣ приведены въ *номоканонѣ, II, 1 (Ав. Синт., I, 82—108).*

<sup>24)</sup> Ср. объ этомъ въ новеллѣ (между 776 и 780 г.) императоровъ Льва и Константина въ *Zacharia Jus gr.-rom. III, 52 и Ав. Синт., V, 243.*

<sup>25)</sup> *Властаре, Δ, 4 (Ав. Синт., VI, 207—208). Толков. Вальсамона 40 кан. трул. соб., 5 перво-втор. соб. и 81 каре. соб. (ib. II, 400, 667; III, 506).*

<sup>26)</sup> Напр., относительно *Австріи* см. § 647 и сл. свода гражд. законовъ, равно какъ и приведенныя въ примѣчаніи 651 § того же свода законовъ соответствующія постановленія закона въ *Manz'sche Gesetz-Ausgabe (XII Aufl. S. 197—198).*

<sup>27)</sup> *Instit. Justin. II, 7, pr. Digest. XXXIX 5, 1 (Basilic. XLVII, 1, 1). Ср. § 938 и сл. австр. свода гражд. законовъ, § 561 и сл. сербск. свода гражд. зак., ст. 896 и сл. черногорск. свода законовъ объ имуществѣ.*

за нею нѣкоторыя особыя преимущества, между которыми одно состоитъ въ томъ, что дареніе остается обязательнымъ и тогда, когда оно только обѣщано, но еще не совершено <sup>28)</sup>, и что владѣніе отданными въ даръ предметами становится полнымъ безъ возможности возвращенія <sup>29)</sup>. Съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями это имѣетъ силу для церкви и теперь <sup>30)</sup>. — Купля есть договоръ, по которому какой нибудь предметъ уступается однимъ лицомъ другому за извѣстную цѣну <sup>31)</sup>. По общему церковному праву, церковь можетъ покупать всякую продающуюся вещь, а по аналогіи съ предписаніями римскаго права, въ церковную собственность переходятъ и тѣ вещи, которыя куплены лицами, завѣдующими церковнымъ имуществомъ, для себя, но на церковныя деньги <sup>32)</sup>. Подобно этому о покупкѣ со стороны церкви говорить и современное законодательство разныхъ государствъ <sup>33)</sup>. — Остальные договоры, по которымъ церковь можетъ приобретать имущество, тѣ же, что и для частнаго имущества.

Какъ можетъ церковь приобретать имущество по договорамъ, такъ можетъ она приобрести его по условію, о *временномъ пользованіи* (*χρονία χρῆσις παραγραφή, ususfructus, praescriptio longi temporis*). Временное пользованіе есть безспорное право владѣнія, въ качествѣ собственника, какимъ либо имуществомъ въ продолженіи опредѣленнаго закономъ времени <sup>34)</sup>. Для правильности такого пользованія должно существовать законное основаніе (*εὐλογος αἰτία, justa causa*) и полная увѣренность въ возможности имѣть въ своемъ владѣніи извѣстное имущество (*καλή πίστις, bona fides*) <sup>35)</sup>. Вообще, въ вопросѣ пользованія каноническое право

<sup>28)</sup> Digest. XXIV, 1, 23; L. 12, 1—3 (Basilic. LIV, 13, 1). Номокан. II, 1 (Ав. Синт., I, 100).

<sup>29)</sup> Cod. Justin. I, 2, 23. Номокан. ib.

<sup>30)</sup> Ср. австр. свода гражд. закон. § 861 и 942.

<sup>31)</sup> Instit. Justin. II, 23, 24, Digest. XVIII, 1. Cod. Justin. IV, 38 (Basilic. XIX, 1). Collect. const. eccles., lib. II. Номокан. II, 1.

<sup>32)</sup> Cod. Justin. III, 32, 8; V, 39, 2 (Basilic. XV, 1, 88; XXXVII, 9, 10).

<sup>33)</sup> Ср. §§ 356, 362 и 1054 австр. свода гражд. законовъ и соответствующихъ законоположенія этимъ параграфамъ.

<sup>34)</sup> Digest. XLI 3, 35 (Basilic. L. 3, 3). О самомъ словѣ „пользованіе“ см. ст. 845 черногорскаго свода законовъ объ имуществѣ.

<sup>35)</sup> Digest. XLI, 3, 25; 4, 9 (Basilic. S. 3, 25, 4, 10; 10, 3).

слѣдуетъ римскому праву <sup>36)</sup>. Въ смыслѣ преимущества церковнымъ была право и на чрезвычайное временное пользованіе. Юстиніанъ установилъ для церкви и срокъ владѣнія пожертвованнымъ на дѣла благочестія имуществомъ сначала въ сто лѣтъ <sup>37)</sup>, а затѣмъ ограничилъ его еорока годами <sup>38)</sup>. Нѣкоторыми привилегіями въ этомъ отношеніи церковь пользуется и въ настоящее время <sup>39)</sup>.

## § 135.

### Привилегіи церковнаго имущества.

Миланскимъ эдиктомъ 313 г. была провозглашена въ римскомъ государствѣ свобода религіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приказано возвратитъ церкви все имущество, отнятое у нея во время гоненія <sup>1)</sup>. Затѣмъ, два года спустя, былъ изданъ особый законъ въ пользу церкви, и установлена свобода движимаго и недвижимаго имущества церкви отъ всякихъ податей и налоговъ <sup>2)</sup>. Закономъ 321 года, которымъ Константинъ Великій призналъ право церкви наследовать по завѣщанію <sup>3)</sup>, былъ проложенъ ей путь къ пріобрѣтенію большого и богатаго имущества. Примѣру Константина въ признаніи привилегій за церковнымъ имуществомъ слѣдовали всѣ греко-римскіе императоры, кромѣ Юліана (Отступника) и нѣкоторыхъ другихъ, бывшихъ подъ вліяніемъ противниковъ православной церкви. Отъ полнаго освобожденія церковнаго имущества отъ всякихъ налоговъ, которое призналъ Константинъ, церковь сама отказалась, желая также и съ своей

<sup>36)</sup> Ср. *Puchta*, *Cursus der Institutionen*. II, 651 fg.

<sup>37)</sup> *Cod. Justin.* I, 2, 23.

<sup>38)</sup> *Nov.* 111, с. 1. *Nov.* 131, с. 6 (*Basilic.* V, 2, 16; 3, 7). Дальнѣйшія подробности объ этомъ см. въ *Zhishman*, *Das Stifterrecht*. S. 89—95.

<sup>39)</sup> Ср. относительно *Austrii* §§ 1460—1474 свода гражд. законовъ. § 135. <sup>1)</sup> См. 3 прим. 134 §.

<sup>2)</sup> «Praeter privatas res nostras et ecclesias catholicas... nemo ex nostra jussione praecipius emolumentis familiaris juvetur substantiae» *Cod. Theodos.* XI, 1, 1.

<sup>3)</sup> «Habeat unusquisque licentiam sanctissimo catholicae ecclesiae venerabilique concilio decedens bonorum, quod optavit, relinquere». *Cod. Theodos.* XVI, 2, 4.

стороны помогать государственнымъ нуждамъ. Вслѣдствіе закона Юліана объ отмѣнѣ всякихъ правъ церковнаго имущества на привилегіи предъ остальными собственниками въ государствѣ, императоры Θεодосій I (на Востокѣ) и Валентиніанъ II (на Западѣ) издали новый законъ, которымъ возстановлялся прежній принципъ въ отношеніи церковнаго имущества и устанавливался свобода церкви отъ всѣхъ, такъ называемыхъ, *munera sordida*, обязательныхъ для прочихъ собственниковъ <sup>4)</sup>). Императоръ Гонорій объявилъ церковную земельную собственность свободною отъ всякаго чрезвычайнаго налога (*extraordinaria collatio*) и назначилъ денежный штрафъ, а при упорствѣ и изгнаніе для всякаго, кто осмѣлится въ чемъ нибудь нарушить привилегіи, данныя церкви въ отношеніи ея владѣнія имуществомъ <sup>5)</sup>). Θεодосій II подтверждаетъ законъ Гонорія и самъ освобождаетъ нѣкоторыя церкви даже отъ платы обыкновенныхъ налоговъ <sup>6)</sup>). Императоръ Маркіанъ прибавляетъ къ прежнимъ законамъ свой законъ, предоставляющій церкви не только право самостоятельно управлять своимъ имуществомъ, но также и право высшаго надзора надъ всякимъ имуществомъ, завѣщаннымъ кѣмъ нибудь въ пользу какого либо благотворительнаго учрежденія <sup>7)</sup>). Слѣдующіе императоры, и въ частности Левъ и Анеимій, а также Зенонъ, обративъ вниманіе на это постановленіе Маркіана, ставятъ въ посредственную зависимость отъ церкви, какъ имущество всевозможныхъ благотворительныхъ заведеній, такъ и самое управленіе ими <sup>8)</sup>). Всѣ эти законы о преимуществахъ церковнаго имущества были затѣмъ кодифицированы Юстиніаномъ Великимъ, который и съ своей стороны издалъ нѣсколько подобныхъ законовъ <sup>9)</sup>). Позднѣйшее византійское законодательство слѣдуетъ во всемъ Юстиніану. Императоры—иконоборцы лишили было на нѣкоторое время церковь дарованныхъ ей привилегій <sup>10)</sup>); но послѣдующіе императоры возстановили прежнія

4) Cod. Theodos. XI, 16, 15, 18.

5) Cod. Theod. XI, 16, 21; XVI, 2, 34 40.

6) Cod. Theod. XI, 1, 33, 37; 24, 6, XV. 3, 6, XVI. 2, 45.

7) Cod Justin. I, 3, 25. Cf. I, 2, 12.

8) Cod Justin. I. 2. 15; 3, 35, 39 (Basilic. III, 1 3, V, 1. 7).

9) Всѣ они собраны въ I главѣ II титла номоканона по аѳин. изданію (I, 82—108).

10) См. напр. новеллу Никифора Фоки 964 г. противъ монастырей (*Zacharia*, Jus. gr.-rom. III, 292).

привилегіи и еще болѣе расширили ихъ <sup>11)</sup>). Говоря о приобрѣтеніи церковнаго имущества, мы упомянули нѣсколько такихъ привилегій, а о нѣкоторыхъ рѣчь будетъ.

Различныя преимущества, полученныя церковью отъ византійскихъ императоровъ въ отношеніи своего имущества, были вызваны заинтересованностью въ этомъ самого государства. Вслѣдствіе общей наклонности народовъ православнаго вѣроисповѣданія, какъ прежде, такъ и въ настоящее время, оставя въ своихъ завѣщаніяхъ значительныя суммы въ пользу церкви и на различныя дѣла благочестія, церковь сдѣлалась собственникомъ большихъ имуществъ, что давало ей возможность насколько удовлетворять всѣмъ потребностямъ своего богослуженія и своихъ служителей, настолько же и потребностямъ многихъ бѣдныхъ, немощныхъ, вдовъ, сиротъ и т. д. Церковь, такимъ образомъ, облегчала государству попеченіе обо всемъ этомъ, а государство оказывало церкви облегченіе въ прибрѣтеніи большаго богатства и, освобождая церковное имущество отъ чрезвычайныхъ налоговъ, которымъ подлежало частное имущество отдѣльныхъ лицъ, помогало тѣмъ общему общественному благосостоянію и, слѣдовательно, дѣйствовало въ интересахъ самого государственнаго богатства.

Съ теченіемъ времени церковь начала утрачивать свои привилегіи въ отношеніи имущества. Такъ какъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго поступленія къ духовенству и разнымъ церковнымъ общинамъ, по завѣщаніямъ и въ видѣ пожертвованій, огромныхъ земель, государство стало терпѣть ущербъ, то прибрѣтеніе церковью имущества было поставлено подъ контроль государственной власти, и въ XIII вѣкѣ на Западѣ разные государи начали издавать такъ называемыя *leges amortisationis*, по которымъ пожертвованія церкви или на дѣла религіозной благотворительности (*ad manum mortuam*) могутъ быть допущены только въ опредѣленномъ размѣрѣ и въ зависимости отъ государственной власти <sup>12)</sup>. Съ Запада это перешло и въ православныя

<sup>11)</sup> Напр., новелла Василя Багрянороднаго 988, которою уничтожается новелла Никифора (ib. III, 303).

<sup>12)</sup> См. *De commendis* у Thomassin, *Vet. et nova eccl. disciplina*. P. II, lib. III, c. 10 sq. Церковь въ области имущественнаго права считается лицомъ умершимъ (*manus mortua*), а законы, ограничивающіе право церкви на прибрѣтеніе имущества, называются *leges de non amortisando* (*Amortisationsgesetze*).

государства, а въ XVI вѣкѣ мы видимъ подобный законъ и въ Россіи <sup>13)</sup>. Послѣ разныхъ измѣненій, въ настоящее время эти законы утвердились во всѣхъ государствахъ <sup>14)</sup>.

И прежніе законы о полной власти церкви надъ ея имуществомъ, слѣдовательно, о неприкосновенности его, подверглись съ теченіемъ времени невыгодному для церкви измѣненію. Мы подразумѣваемъ здѣсь такъ называемую *секуляризацию* церковныхъ имуществъ (*secularisatio bonorum ecclesiae*) со стороны гражданской власти. Первые слѣды этой секуляризации замѣчаются уже въ VII вѣкѣ во франкскомъ государствѣ, затѣмъ она особенно развивается на Западѣ подъ вліяніемъ реформации въ XVI вѣкѣ и въ слѣдующіе вѣка до нашего времени <sup>15)</sup>. Вліяніе реформации, главнымъ образомъ, отразилось на церковномъ имуществѣ въ Россіи. «Съ начала XVII вѣка», читаемъ въ одной новѣйшей русской книгѣ, «правительство стало вмѣшиваться въ управление церковнымъ имуществомъ, усчитывать приходъ и расходъ, а со времени Петра I управление церковными вотчинами, полученными церковью по наслѣдству, было передано правительственнымъ органамъ. Такъ продолжалось до Екатерины II, когда церковныя имущества совсѣмъ отобраны отъ церковныхъ установленій и слились съ общою массою казенныхъ имуществъ (ук. 26 февр. 1764, 10 апр. и 2 іюня 1786, 25 апр. 1788). При императорѣ Николаѣ Павловичѣ указомъ 25 дек. 1841 г. мѣра объ отобраніи недвижимыхъ имѣній въ казну примѣнена и къ православному духовенству губерній, возвращенныхъ отъ Польши—Витебской, Могилевской, Виленской, Гродненской, Минской, Подольской, Волынской, Кіевской. Взамѣнъ взятыхъ въ казну недвижимыхъ имуществъ были назначены денежные штатные оклады тѣмъ церковнымъ установленіямъ, у которыхъ взяты имущества. Вслѣдствіе такихъ распоряженій образовался общій законъ, что монастыри, архіерейскіе дома и церкви не могутъ имѣть въ своемъ владѣніи насе-

<sup>13)</sup> Въ 1580 г. при царѣ Іоаннѣ IV Васильевичѣ. Ср. объ этомъ соборный приговоръ 15 января 1581 г. у *Бердникова*, Курсъ церк. права, стр. 452—453.

<sup>14)</sup> Напр. относительно *Австріи* ст. 6 основного закона 21 дек. 1867 г. объ общихъ правахъ гражданъ говоритъ: „для мертвой руки (*für die todt Hand*) право приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ и распоряженія ими *можетъ* быть ограничено закономъ въ видахъ общаго имущества“.

<sup>15)</sup> Ср. объ этомъ *Richter*, Kirchenrecht. VIII Aufl. S. 1284 fg.

ленныхъ недвижимыхъ имѣній и не могутъ приобрѣтать ихъ ни посредствомъ покупки, ни посредствомъ дара (зак. гражд. ст. 392, 398) <sup>16)</sup>.

Изъ всѣхъ этихъ многочисленныхъ преимуществъ, которыя церковь имѣла, она пользуется въ настоящее время лишь весьма немногими. Она должна платить государственные налоги за свое имущество одинаково съ частными собственниками. Право государства, въ случаѣ надобности, секуляризировать церковныя имущества существуетъ въ принципѣ во всѣхъ государствахъ; также существуютъ и законы амортизаціи. Права убѣжища, признававшася нѣкогда государствомъ за церковь, теперь уже нѣтъ нигдѣ; нѣтъ также ни въ одномъ государствѣ и привилегій церкви относительно временнаго пользованія имуществами въ томъ размѣрѣ, какой мы видѣли въ Юстиніановомъ и позднѣйшемъ законодательствѣ. Все, чѣмъ теперь пользуется церковь въ отношеніи своего имущества, это — иммунитетъ церквей и церковныхъ зданій <sup>17)</sup> и освобожденіе, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ государствъ, отъ налоговъ на тѣ зданія, которыя опредѣлены для жительства духовныхъ лицъ, принадлежащихъ къ управляющей іерархіи <sup>18)</sup>; сюда же относится и то, что всякая кража или поврежденіе предмета, относящагося къ церковному богослуженію, считается святотатствомъ и строжайше наказывается <sup>19)</sup>. Во всѣхъ остальныхъ имущественныхъ отношеніяхъ на церковь смотрятъ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ государствахъ такъ же, какъ и на всякую другую законно существующую корпорацію. О государственномъ надзорѣ, которому подлежитъ управленіе церковнымъ имуществомъ, рѣчь будетъ въ слѣдующемъ параграфѣ.

<sup>16)</sup> Бердниковъ, I. с.

<sup>17)</sup> Напр., относительно Австріи министерское распоряженіе 19 іюня 1853 г., § 37.

<sup>18)</sup> Относительно Австріи см. декреты 18 сент. 1827 г., 23 іюня и 12 авг. 1828 г., 27 окт. и 9 дек. 1829 г., 20 мая 1835 г.; а относительно освобожденія домовъ духовенства отъ военнаго постоя—Vorschrift über die Militär-Einquartierung v. 15 Mai 1851, § 20, Nr. 5, 6, 8 и 10. Cult. Minist. Verordn. 8 Mai 1856 г.

<sup>19)</sup> §§ 174, II, с. 175 а. австр свода угол. законовъ.

## § 136.

## Управленіе церковнымъ имуществомъ.

Въ первыя времена церкви, когда всякое небольшое мѣстечко имѣло своего епископа, и когда церковное имущество было незначительно и все состояло изъ приношеній вѣрныхъ во время богослуженія, управленіе этимъ имуществомъ было весьма несложно и находилось въ рукахъ епископа, который опредѣлялъ изъ этихъ приношеній одну часть для нуждъ богослуженія и содержаніе помѣщенія для совершенія послѣдняго, другую на содержаніе себя и клира, а третью—на вспомошествованіе бѣднымъ членамъ церкви <sup>1)</sup>. Онъ дѣлалъ все это по своему личному усмотрѣнію, давая отчетъ въ своемъ управленіи только Богу, какъ это выражено въ 38 ап. канонѣ <sup>2)</sup>; а общая строгость христіанской нравственности и довѣріе, которымъ пользовались епископы со стороны вѣрующихъ, охраняли ихъ отъ всякаго подозрѣнія. Но въ послѣдствіи, когда церковное имущество увеличилось, когда церковь начала пріобрѣтать недвижимыя имущества и получать опредѣленные доходы, тогда епископамъ стало невозможно управлять лично этимъ имуществомъ, и явилась потребность въ большей точности и порядкѣ управленія, нежели это было раньше. Поэтому при каждомъ епископѣ были поставлены особыя лица для попеченія о церковномъ имуществѣ. Это были, какъ они извѣстны въ каноническихъ источникахъ, *экономы*, которые, подъ высшимъ надзоромъ епископа, сами или съ нѣсколькими помощниками управляли всѣмъ имуществомъ извѣстной епископской церкви или епархіи <sup>3)</sup>. Когда же, затѣмъ, было установлено въ небольшія мѣстечки ставить не епископовъ, а пресвитеровъ, и явились приходы въ нынѣшнемъ смыслѣ, вслѣдствіе чего необходимо было специализировать церковныя имущества, тогда долженъ былъ измѣниться и прежній порядокъ, и управленіе приходскимъ имуществомъ перешло къ приходскому священнику. Священникъ несъ отвѣтствен-

§ 136. <sup>1)</sup> Ап. кан. 41, ап. пост. 2, 25; 7, 29; 8, 31. *Justin. Apol.* 1, 66 и 67.

<sup>2)</sup> Ср. ап. кан. 40 и 41, антиох. соб. кан. 24 и 25.

<sup>3)</sup> См. стр. 293 и 382 этой книги. Ср. *Zhishman, Die Synoden.* S. 99 fg.

ность за свое управленіе предъ епископомъ, какъ архипастыремъ, отъ котораго зависѣлъ приходъ. Но и съ этимъ управленіемъ приходскимъ имуществомъ, когда оно увеличилось, произошло съ теченіемъ времени то же, что и съ епархіальнымъ въ отношеніи епископа; изъ свѣтскихъ членовъ прихода было поставлено нѣсколько епитроповъ, старостъ или попечителей, которые, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ приходскаго священника и съ отвѣтственностью предъ епархіальнымъ епископомъ, управляли всѣмъ принадлежавшимъ приходу имуществомъ. Для большаго ручательства въ томъ, что на эту должность будутъ избраны наиболѣе достойные прихожане, было найдено цѣлесообразнымъ участіе въ выборѣ епитроповъ и всей церковной общины, которая, такимъ образомъ, сдѣлалась непосредственною участницею и въ самомъ управленіи церковнымъ имуществомъ; это оправдывается, между прочимъ, и тѣмъ, что въ случаѣ какой нибудь церковной нужды всѣ члены общины призываются оказать свое содѣйствіе. Аналогично съ тѣмъ, какъ было устроено управленіе имуществомъ одного прихода, во многихъ церквахъ была признана цѣлесообразность содѣйствія вѣрныхъ мірянъ и въ управленіи имуществомъ, составлявшимъ общую собственность цѣлаго церковнаго округа, начиная съ округовъ прежнихъ періодевтовъ или нынѣшнихъ протопресвитеровъ (благочинныхъ) и кончая округами патріарховъ. Отношеніе зависимости отъ подлежащей церковной власти, обусловливавшее содѣйствіе мірянъ въ приходѣ, было то же самое и въ болѣе обширныхъ округахъ церковныхъ областей <sup>4)</sup>.

При связи, въ которую вступила церковь съ государствомъ съ IV вѣка, она охотно принимала, а иногда и сама просила отъ государственной власти помощи въ управленіи своимъ имуществомъ <sup>5)</sup>. Отсюда, равно какъ и изъ взаимности интересовъ церкви и государства въ вопросахъ общаго благосостоянія <sup>6)</sup>, получили начало всѣ законы греко-римскихъ императоровъ

---

<sup>4)</sup> Съ тѣмъ, что сказано въ текстѣ, ср. и 56 § этой книги, а также *Павлова*, Объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви съ точки зрѣнія правосл. канонич. права. Казань, 1866 г.

<sup>5)</sup> Ср. номокан. 2, 1; 3, 14; 10, 8 (Ав. Синт., I, 101, 118 и 242).

<sup>6)</sup> См. § 135, стр. 532 этой книги.

объ обезпеченіи церковнаго имущества, а также и ихъ право надзора надъ управленіемъ церковнымъ имуществомъ <sup>7)</sup>).

Въ настоящее время управленіе церковнымъ имуществомъ нормировано частными законами существующихъ самостоятельныхъ церквей и соотвѣтственными постановленіями государственной власти. Кромѣ церквей, находящихся въ оттоманской имперіи, всѣ остальные церкви въ отношеніи управленія ихъ имуществомъ подлежатъ верховному надзору государственной власти. Въ главномъ, этотъ порядокъ основывается на практикѣ, имѣвшей мѣсто въ византійской имперіи, законы которой православная церковь приняла въ свои каноническіе сборники и этимъ признала за ними каноническое значеніе. Въ оттоманской имперіи церковная власть самостоятельно и независимо управляла имуществомъ, какъ церковнымъ, такъ и принадлежащимъ различнымъ благотворительнымъ христіанскимъ учрежденіямъ. причемъ правительство ни во что не вмѣшивается <sup>8)</sup>; но это объясняется различіемъ религіи государственной власти, почему иное отношеніе этой власти къ имуществу христіанской церкви немислимо <sup>9)</sup>).

Сообразно съ составными частями церковнаго организма (§ 75), устроены и частные органы управленія церковнымъ имуществомъ. Общимъ имуществомъ отдѣльныхъ областныхъ церквей управляютъ ихъ высшія центральныя учрежденія. Такія учрежденія по управленію церковнымъ имуществомъ въ константинопольскомъ патриархатѣ, карловацкой и сибинской митрополіяхъ и болгарскомъ экзархатѣ состоятъ изъ членовъ. духовныхъ и свѣтскихъ (§ 87) <sup>10)</sup>; въ остальныхъ церквахъ это управленіе ведется безъ непосредственнаго содѣйствія мірянъ подъ контролемъ государственной власти <sup>11)</sup>. Въ Буковинѣ церковными капиталами управляетъ австрійское правительство <sup>12)</sup>,

<sup>7)</sup> Cod. Justin. I, 2, 25. § 1. Nov. Justin. 123, c. 23 (Basilic. III, 1, 39). Nov. Manuelis Comneni a. 1159 (*Zacharia*, III, 454). Ср. толков. *Вальсамона* 12 кан. VII всел. собора (Ав. Синт., II, 594).

<sup>8)</sup> *Silbernagl*, Verfassung. § 25. S. 69—70.

<sup>9)</sup> Ср. § 27 этой книги.

<sup>10)</sup> Законы объ управленіи этимъ имуществомъ въ карловацкой митрополіи собраны въ Archiv. Bd. 44, S. 271 fg.

<sup>11)</sup> См. напр., ст. 97 закона о церковн. властяхъ въ *Serbiu*.

<sup>12)</sup> См. Erlass des oster. Ackerbauministers v. 19 Mai 1875, betreffend das neue Statut für die Verwaltung der Bukovinaer gr.-or. Religionsfondsgutter (Archiv. 34, 356—362).

такъ же какъ оно управляетъ и капиталами римско-католической церкви <sup>13)</sup>.

Церковнымъ имуществомъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ управляютъ коллегіальныя епархіальныя учрежденія по извѣстнымъ уставамъ (§ 94), т. е. эти епархіальныя учрежденія наблюдаютъ, чтобы въ подчиненныхъ имъ составныхъ частяхъ епархіи это управленіе было согласно законамъ <sup>14)</sup>. Управленіе имуществомъ, принадлежащимъ приходу, ведутъ приходскія попечительства вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ. Эти попечительства имѣютъ различное устройство въ отдѣльныхъ самостоятельныхъ церквахъ (§ 99), но въ главномъ всѣ они отвѣтственны за свою дѣятельность подлежащей епархіальной власти <sup>15)</sup>.

### § 137.

#### Употребленіе церковнаго имущества.

На что должно употреблять церковное имущество, это опредѣляется уже само собою тою цѣлью, для которой оно существуетъ и для которой за церковью признано право собственности на это имущество. Имущество церкви получило свое существованіе отъ добродѣтельныхъ приношеній, дѣлавшихся благочестивыми христіанами для совершенія богослуженія и помощи немощной братіи. На это и была исключительно обращена вся

<sup>13)</sup> Въ *Австріи* императоръ есть *supremus ecclesiae tutor et canonis custos* и, какъ таковому, ему, т. е. его правительству, принадлежитъ верховный надзоръ надъ употребленіемъ церковнаго имущества по закону См. декретъ 1 окт. 1782 г. и законъ 7 мая 1874 г., ч. VII, § 38—59.

<sup>14)</sup> См. сказанное о кругѣ дѣйствій этихъ учрежденій въ §§ 28—35 и 94, этой книги; а относительно *Далмаціи* см. распоряженіе намѣстничества 7 авг. 1867 г. № 6695, которымъ православнымъ консисторіямъ предоставлена власть провѣрять счета приходскихъ церквей.

<sup>15)</sup> О современномъ управленіи приходскими церквами см.: относительно *Далмаціи* распоряженіе французскаго правительства 30 дек. 1809 г. принятое и признанное австрійскимъ правительствомъ циркуляромъ намѣстничества 9 марта 1819 г. № 4420; *Буковины*—церковное устройство 29 апр. 1786 г., § 58 и сл.; *Сербіи*—ст. 41—63 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года; *карловацкой митрополіи*—§§ 41 и 42, II ч. рескрипта 1868 г.; *сибирской митрополіи*—§ 24—27 органич. устава 1869 г.; *Греции*—ст. 5 синодальнаго

дѣятельность церкви; это опредѣляетъ и самое употребленіе церковнаго имущества. Мысль эта, имѣющая основу свою въ божественномъ правѣ<sup>1)</sup>, нашла формальное выраженіе въ каноническихъ правилахъ съ первыхъ временъ существованія церкви<sup>2)</sup>. Сооруженіе церквей, снабженіе ихъ всѣмъ потребнымъ для богослуженія, содержаніе клира, основаніе училищъ, воспитаніе христіанскихъ дѣтей, попеченіе о бѣдныхъ и немощныхъ,—на все это и тому подобное употреблялось церковное имущество. Правила употребленія этого имущества на упомянутыя цѣли нормированы въ настоящее время въ каждой областной церкви особыми церковными и церковно гражданскими законами<sup>3)</sup>.

Въ виду упомянутой цѣли, ради которой существуетъ церковное имущество, каноны, а также и греко-римское законодательство, предписанія котораго въ этомъ отношеніи вошли въ номоканоны, запрещаютъ подъ угрозою тяжелаго наказанія употреблять это имущество на что либо, не относящееся, по крайней мѣрѣ посредственно, къ этой цѣли<sup>4)</sup>. Поэтому и каноны, и предписанія греко-римскаго законодательства запрещаютъ продажу и вообще раздѣленіе церковнаго имущества.

окружного посланія 7 марта 1834 г. № 599; *болгарскаго экзархата*—чл. XI экзархійскаго устава 1895 года, *Россіи*—ст. 94—96 и 138 консист. устава 1883 г. и руководство „церковнымъ старостамъ“ 17 апр. 1808 г.; константинопольскаго *патріархата*—*хавонисрѣс* 16 февр. 1868 г.; сербской церковной общины въ *Триестѣ*—уставъ 1793 г., ст. 37—64; греческой общины св. Троицы въ *Вѣнѣ*—*хавонисрѣс* 1861 г., ст. 112—159. Подробности объ управленіи церковнымъ имуществомъ въ *Австріи* см. въ *Helfert*, *Von dem Kirchenvermogen*. §§ 34—85 (I Theil, S. 126—232).

§ 137. <sup>1)</sup> Ср. 1 и 2 прим. 131 §.

<sup>2)</sup> Ср. 1 прим. 136 §.

<sup>3)</sup> Ср. относительно *Австріи* упомянутую книгу *Helfert'a*, §§ 86—93. (I, 233—250); *карловацкой митрополи*—прим. 10 § 136 этой книги; *Сербіи*—ст. 58 закона о церковн. властяхъ 1890 г.; *Россіи*—ст. 118—147 консист. устава 1883 г. и соотвѣтствующія постановленія въ „Сборникѣ“ Барсова (изд. 1885 г.); *Греціи*—синод. окружн. посланіе 28 авг. 1858 г. № 7642; *болгарскаго экзархата*—XI чл. экзархійскаго устава 13 января 1895 года.

<sup>4)</sup> Ап. кан. 38, VII всел. соб. кан. 12 и 13, анж. соб. 15, антиох. 24, каре. 26 и 33, Кирилла алекс. кан. 2. Digest. I, 8, 9; § 5 (Basilic. XLVI 3, 7). Cod. Just. I, 2, 14. Nov. 46, c. 1, 3; nov. 67 pr., nov. 120, c. 6, 7 и 11. Nov. Alexii Comn. de jure patriarchae circa monasteria (*Zacharia*, *Jus gr.-rom* III, 407); nov. Joannis Comneni, ne exactor quicquam ab ecclesia episcopo suo orbata exigat (ib. III, 428). Номокан. II, 1; XI, 1 (Аѳ. Свят., I, 89, 247).

Каноны угрожаютъ изверженіемъ духовнымъ лицамъ, которымъ ввѣрено попеченіе о какой либо части церковнаго имущества, за продажу ея или уступку другимъ <sup>5)</sup>. 12 канонъ седьмого вселенскаго собора объ этомъ говоритъ: «если кто, епископъ или игумень, что либо изъ угодій, принадлежащихъ епископіи, или монастырю, продастъ въ руки властей, или отдастъ иному лицу; это не должно имѣть силы, по правилу святыхъ апостолъ: «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжается, какъ бы подь наблюденіемъ Самого Бога; но непозволительно ему изъ этого присвоить что либо или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу; если же есть неимущіе, да подаетъ имъ, какъ неимущимъ, но, подь этимъ предлогомъ, да не продаетъ принадлежащаго церкви». Если поставляютъ въ предлогъ, что земля причиняетъ убытокъ и никакой пользы не приноситъ, то и въ этомъ случаѣ не отдавать поля мѣстнымъ начальникамъ, но клирикамъ или земледѣльцамъ. Если же употребятъ лукавый оборотъ, и властелинъ перекупить землю у клирика или земледѣльца, то и въ этомъ случаѣ продажа должна быть недѣйствительна, и проданное возвращено епископіи, или монастырю, а епископъ, или игумень, тако поступающій, долженъ быть изгнанъ: епископъ изъ епископіи, игумень же изъ монастыря, какъ расточающіе то, чего не собрали» <sup>6)</sup>. Подобно этому и законы греко-римскихъ императоровъ <sup>7)</sup> и опредѣленія патріаршихъ синодовъ среднихъ вѣковъ <sup>8)</sup>, воспрещающіе не только формальную продажу чего либо, составляющаго собственность церкви, но и всякій другой договоръ, могущій повредить церковному имуществу, равно какъ и всякое употребленіе его на какую либо постороннюю цѣль <sup>9)</sup>. Исключеніе изъ этихъ общихъ правилъ церковное право допускаетъ только въ томъ случаѣ, если на то есть уважительная причина, а именно: когда продажа необходима для удовле-

<sup>5)</sup> Ап. кан. 38, IV всел. соб. кан. 24, анѣ. 15, антiox. 24, каре. 26 и 33. Кирилла алекс. кан. 2.

<sup>6)</sup> Ср. труд. соб. кан. 49 и VII всел. 13.

<sup>7)</sup> Cod. Justin. I, 2, 14, 17, 21, 24, Nov. 7, 46, 54, 67 и 120. Номокан. II, 2; X, 2, 4; XI, 1. Сянт. Власт. Е, 8, 16 (Ав. Сянт., I, 108, 238, 239 и 247; VI, 250 и 267).

<sup>8)</sup> Ср. Acta Patr. Constantinop. I, 138 и 457; II, 323, 492 и др.

<sup>9)</sup> Ср. *Zhishman*, Stifterrecht, S. 72

творенія какой нибудь ближайшей церковной потребности <sup>10)</sup>, когда должно помочь какой либо обѣднѣвшей церкви или бѣднымъ <sup>11)</sup> и когда продажа можетъ принести для церкви большую выгоду <sup>12)</sup>. Всякая же продажа церковнаго имущества, которой нельзя оправдать ни одною изъ этихъ причинъ, недѣйствительна <sup>13)</sup>.—Въ главномъ и въ настоящее время существуютъ тѣ же самыя постановленія въ частныхъ законодательствахъ <sup>14)</sup>.

## 2. Содержаніе клира.

### § 138.

#### Основныя постановленія.

Есть общій законъ, по которому всякій, оказавшій намъ какую либо услугу, имѣетъ право получить за это и соотвѣтствующее вознагражденіе. По этому закону и священники, какъ совершители таинствъ, какъ учителя и проповѣдники слова Божія и пастыри, имѣютъ право на вознагражденіе за свое

<sup>10)</sup> Каре. соб. кан. 26 и 33 и толкованіе *Вальсамона* на кан. 33 каре. соб. и 12 VII всел. (Аѳ. Синт., II, 595 и 597; III, 392).

<sup>11)</sup> Опредѣленіе константиноп. патр. синода отъ ноября 1027 г. (Аѳ. Синт., V, 20).

<sup>12)</sup> Nov. 7, с. 6, § 1 и 4; отв. *Никиты солунск.* (Аѳ. Синт., V, 383).

<sup>13)</sup> VII всел. соб. кан. 12 и остальные законоположенія, упомянутыя въ 4 прим. этого §.—Подробности о всемъ этомъ у *Zhishman'a* въ *Stifterrecht*. S 69—81.

<sup>14)</sup> См. относительно *Австріи* вообще императорскій патентъ 5 окт. 1782 г. и декреты 23 окт. 1773 г., 1 окт. 1782 г., 18 февр. 1783 г., 14 авг. и 16 ноября 1786 г., 27 ноября. 1789 г. и распоряженіе министерства церковныхъ дѣлъ 20 іюня 1860 г. (R. G. B, Nr. 162); *Буковины*—уставъ о правосл. религ. фондѣ 19 мая 1875 г.; *карловацкой митрополіи*—министерское распоряженіе 9 окт. 1873 г. № 27786; *Сербіи*—ст. 58 п. 14 и ст. 61 закона о церковныхъ властяхъ 1890 года; *Черногоріи*—§ 719 свода законовъ объ имущ. 1888 г.; *болгарскаго экзархата*—ст. 149 экзархійскаго устава 1895 года; *Россіи*—сводъ гражд. зак., ст. 541, 575, 576, 599 и 600; зак. о сост., ст. 398, 402 и 403; опред. св. синода 7 дек. 1883 г. Nr. 2428; *Греціи*—синод. уставъ 1852 г. § 18, распоряженіе правительства 1 іюня 1836 г.; *константинопольскаго патріархата* *κανονισμός περί τῶν μίκτῶν συμβουλίου*, 1862.

служеніе, которое превосходить всякое другое служеніе въ мірѣ. Такъ какъ священническое служеніе требуетъ, чтобы человѣкъ весь предался ему, и притомъ лицо, принявшее священнической санъ, можетъ исполнять единственно только эту свою должность, то и вознагражденіе его должно быть таково, чтобы имъ онъ могъ покрыть всѣ расходы, необходимые ему на свое содержаніе прилично сану. Такъ было во всѣ до христіанскія времена и то же принялъ и благословилъ для своей церкви Основатель ея. «Трудящійся достоинъ своей награды», говоритъ Онъ ученикамъ своимъ, посылая ихъ на апостольское служеніе <sup>1)</sup>). И апостоль Павелъ учитъ, что это общій законъ, что онъ написанъ и въ законѣ Моисея, и что нѣтъ ничего необыкновеннаго въ томъ, когда духовные сѣятели ищутъ пожать тѣлесное, что священнослужители должны существовать отъ святыни и что служащіе алтарю съ алтаремъ и дѣлать, потому что «такъ Господь заповѣдалъ, чтобы проповѣдующіе евангеліе отъ евангелія жили» <sup>2)</sup>).

Пока существовала общность церковнаго имущества, то изъ всѣхъ доходовъ, поступавшихъ въ общую церковную сокровищницу, третья часть употреблялась на содержаніе клира, и не было никакого другого источника, изъ котораго можно бы было почерпнуть средства на содержаніе клира <sup>3)</sup>). Но когда эта имущественная общность прекратилась, и всякая церковь и всякое церковное учрежденіе сдѣлалось отдѣльнымъ собственникомъ части церковнаго имущества, принадлежавшей ему по раздѣлу, то явилась надобность позаботиться и о содержаніи клира, существовавшаго при извѣстной мѣстной церкви. Доходами съ церковнаго имущества покрывались, прежде всего, расходы по самымъ зданіямъ церковнымъ и по совершенію богослуженія, а то, что оставалось, передавалось клиру. Последнее могло быть достаточно для содержанія клира при состоятельныхъ церквахъ; но большинство ихъ было въ бѣдственномъ экономическомъ положеніи, и клиръ этихъ церквей терпѣлъ скудость и не могъ жить сообразно высотѣ священнаго сана. Такое неопредѣленное положеніе клира со стороны его содержанія вызвало церковное законодательство на изданіе положительныхъ относительно этого

§ 138. <sup>1)</sup> Мѡ. 10, 10, Лук. 10, 7.

<sup>2)</sup> I Кор. 9, 7—14.

<sup>3)</sup> Прим. 1 § 136 этой книги.

постановленій, причѣмъ было опредѣлено, какіе именно церковные доходы должны идти на содержаніе клира <sup>4)</sup>. Въ благоприятный моментъ пришла на помощь церкви въ этомъ и государственная власть. Константинъ Великій издалъ (315 г.) на имя кареагенскаго епископа Цециліана декретъ, которымъ приказалъ выдавать изъ государственной казны въ помощь содержанію клира опредѣленную сумму денегъ <sup>5)</sup>. Постановление это, относившееся къ африканской церкви, было распространено и на всѣ остальные церкви, находившіяся въ бѣдственномъ состояніи. Оно приобрѣло значеніе и на послѣдующее время по вопросу о государственной помощи въ содержаніи служителей церкви <sup>6)</sup>. Итакъ, изъ опредѣленныхъ церковныхъ доходовъ и изъ государственной казны клиръ получилъ все, потребное ему для жизни соотвѣтственно достоинству священнаго сана. Эти источники содержанія клира существовали въ церкви въ IV и въ позднѣйшіе вѣка до настоящаго времени.

## § 139.

### Содержаніе епископовъ и должностныхъ лицъ.

Вслѣдствіе особаго положенія, занимаемаго въ церковномъ устройствѣ епископами и ихъ помощниками по управленію, различными должностными лицами, и содержаніе ихъ отличается вообще отъ содержанія приходскаго духовенства.

Источники содержанія епископовъ состояли или въ недвижимомъ имуществѣ, оставленномъ епископіямъ благочестивыми христіанами по завѣщанію или въ видѣ пожертвованія, или же въ разныхъ доходахъ, получаемыхъ ими отъ подчиненныхъ имъ вѣрныхъ. Впрочемъ, недвижимое имущество было не у каждой епископіи, а потому и доходы съ него не считались вообще

<sup>4)</sup> См. слѣдующіе §§.

<sup>5)</sup> «Quandoquidem placuit nobis, ut per omnes provincias Africae, Numidiae et utriusque Mauritaniae certis quibusdam legitimae religionis catholicae ministris ad sumptus necessarios aliquid praeberetur litteras dedi ad Ursum virum perfectissimum rationalem Africae, eique significavi, ut ter mille folles Tuae Gravitati numerari curaret». *Euseb.*, Hist. eccl. X, 6 (Versio Valesii, ed. *Migne*).

<sup>6)</sup> Cod. *Theod.* VIII, 16, 1.

постоянными доходами епископа. Постоянными же доходами считались подати, обязательныя въ отношеніи епископа со стороны подчиненныхъ ему приходоѡ. Эти подати, называемыя въ церковно-юридическихъ источникахъ каноническимъ даромъ, каноникомъ (*κανονικόν*), появились и утверждены практикою еще въ VI вѣкѣ, и держались обычаемъ до XI вѣка, когда этотъ епископскій каноникъ былъ нормированъ закономъ одинаково для всѣхъ епископовъ. Именно, было постановлено, какъ общій законъ, что епископу должны ежегодно давать: каждое селеніе въ тридцать дымовъ—одну золотую и двѣ серебряныя монеты деньгами, одного барана, шесть мѣръ ячменя, шесть мѣръ вина, шесть мѣръ пшеничной муки и тридцать штукъ птицъ; селеніе въ двадцать дымовъ—двѣ трети золотой и одну серебряную монету, одну двухгодовалую овцу, четыре мѣры ячменя, четыре мѣры вина, четыре мѣры пшеничной муки и двадцать штукъ птицъ; селеніе въ десять дымовъ—пять серебряныхъ монетъ, одного ягненка, двѣ мѣры ячменя, двѣ вина, двѣ пшеничной муки и десять птицъ. И сверхъ того, епископъ имѣлъ право получать семь золотыхъ отъ каждого рукоположеннаго имъ лица, именно: одинъ золотой—за посвященіе его въ чтецы, три—за рукоположеніе въ діаконы и три—въ пресвитеры. Законъ этотъ былъ изданъ императоромъ Исаакомъ Ангеломъ (между 1057 и 1059 гг.)<sup>1)</sup>. Императоръ Константинъ Мономахъ (между 1042 и 1054 гг.) издалъ законъ, по которому при всякомъ вѣнчаніи женихъ долженъ былъ дать епископу золотой (*νόμισμα ἐν χρυσῷν*), а невѣста двѣнадцать локтей полотна. Оба эти закона подтвердилъ одной своей новеллой (1086 г.) императоръ Алексѣй Комнинъ<sup>2)</sup>. Получили они и синодальное патріаршее подтвержденіе<sup>3)</sup> и затѣмъ были внесены въ каноническіе сборники православной церкви<sup>4)</sup>.

Годовые доходы епископовъ различныхъ церквей представляются намъ въ различныхъ видахъ. Особенно на Востокѣ

§ 139. <sup>1)</sup> *Zacharia*, Jus gr.-rom. III, 322—323. Ср. 59 канонич. отв. *Вальсамона* (Ав. Синт., IV, 491—492).

<sup>2)</sup> *Zachar.*, ib. III, 365 и 366. *Ав. Синт.*, V, 280—281.

<sup>3)</sup> Первый законъ Исаака Ангела подтвердилъ патріархъ Михайль Керулларій (*Mortreuil*, Histoire du droit byzant. III, 134), а второй—патр. Николай Грамматикъ (Ав. Синт., V, 60—62).

<sup>4)</sup> Помок. I, 34. *Властарь*, Синт. X, 28 (Ав. Синт., I, 75 и 76; VI, 514).

были установлены и такіе источники доходовъ, которые не могутъ имѣть никакого каноническаго оправданія и которые, конечно, вели къ злоупотребленіямъ<sup>5)</sup>. Въ настоящее время содержаніе епископовъ нормировано особымъ законодательствомъ отдѣльныхъ помѣстныхъ церквей, и вездѣ они получаютъ жалованіе деньгами<sup>6)</sup>.

Церковныя должностныя лица получали вознагражденіе за свою службу или изъ общаго недвижимаго имущества своей епархіи, или же изъ различныхъ доходовъ, поступавшихъ въ епархіальную казну. Это вознагражденіе они получали въ опре-

<sup>5)</sup> *Κανονισμός περί πατριαρχικῆς ἐπιχορηγήσεως καὶ ἀρχιερατικῶν προσόδων* 1862 г. уничтожаетъ свою 11 статью слѣдующіе доходы, сдѣлавшіеся обычными въ восточной церкви: 1) продажа священническихъ „гедикій“ (*γεδικίων*), т. е. уступка епархіальнымъ епископомъ приходскому священнику за опредѣленную сумму денегъ всѣхъ доходовъ, которые епископъ имѣлъ право получать отъ прихожанъ даннаго прихода (см. 1 прим. этого §), и приходскій священникъ послѣ этого получалъ ихъ уже самъ, обыкновенно въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ епископъ; 2) *βοήθεια*—помощь епископу, собиравшаяся чрезъ каждые два или три года; 3) *φιλότιμα*—подарки, посылавшіеся епископу священниками; 4) кружки, которыя постоянно носили по церкви во время богослуженія для сбора подаяній; 5) *ἐμβροίγια*—дары священниковъ при поступленіи въ приходъ; 6) обязательныя водоосвященія; 7) *φορομερίδια*—деньги, собиравшіеся священниками у церковныхъ дверей отъ вѣрующихъ на поминъ души; 8) плата за освященіе церкви; 9) за диспензацію отъ воспрещеннаго брака; 10) за рукоположеніе; 11) за поставленіе игумена,—а въ концѣ сказано, что воспрещаются и всѣ другіе случайныя архіерейскіе доходы, какъ бы они ни назывались.

<sup>6)</sup> Въ константинопольскомъ патріархатѣ епископы ежегодно получаютъ отъ 2000 до 10000 гульденовъ, а патріархъ 50000 (упом. въ 5 прим. канонизма); въ Россіи—отъ 6000 до 10000 рублей (Барсовъ, № 1056); въ карловацкой митрополіи—12000 гульденовъ (соборн. опредѣленіе 1865 г.); въ Греціи: митрополитъ—6000 драхмъ, архіепископы—5000, а епископы—4000 драхмъ. Въ Сербіи архіепископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи получаетъ 8500 франковъ въ годъ жалованья и 400 добавочныхъ, епископы—по 8500 (ст. 226 зак. о церк. властяхъ 1890 г.); въ Греціи за бракъ—3 драхмы, за объявленіе развода—3 драхмы, за отлученіе—3 драхмы (законъ о епископахъ 9 іюля 1852 г. № 16); въ бомарскомъ экзархатѣ епископъ за совершеніе службы по просьбѣ частнаго лица получаетъ 10 левовъ, за водосвятіе—4 лева (ст. 176 (180) экзарх. устава); въ константинопольскомъ патріархатѣ за разрѣшеніе брака—1 гульденъ, за всякую службу, совершаемую по чьей либо просьбѣ, 15 гульденовъ и затѣмъ каждый приходскій священникъ ежегодно даетъ епископу 1 гульдъ, вмѣсто прежняго каноника (упом. канонизмъ, ст. 5, 7 и 10).

дѣленные мѣсячные сроки и сверхъ этого жалованья не имѣли права ни на какіе церковные доходы, а за принятіе денегъ или подарковъ по служебнымъ дѣламъ и вообще за лихоимство подвергались строгимъ наказаніямъ <sup>7)</sup>. Это имѣетъ значеніе и должно имѣть его и въ настоящее время и всегда <sup>8)</sup>. По нынѣшнимъ законамъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ члены епархіальнаго управленія въ большей части помѣстныхъ церквей получаютъ свое жалованье или отъ церкви, или отъ государственной казны, въ нѣкоторыхъ же церквахъ служатъ бесплатно <sup>9)</sup>.

## § 140.

### Содержаніе приходскаго духовенства.

Въ церковно-юридическихъ источникахъ денежные приношенія вѣрныхъ, первый сборъ плодовъ и приношенія къ алтарю упоминаются, какъ источники доходовъ для содержанія духовенства <sup>1)</sup>. Но этимъ не запрещается ему принимать отъ вѣрующихъ для своего содержанія и другіе предметы, если только это не будетъ симоніею. Источники доходовъ духовенства съ теченіемъ времени измѣнялись и увеличивались, смотря по усердію народа къ церкви и ея служителямъ. Эти доходы различаются въ зависимости отъ мѣстонахожденія прихода и мѣстныхъ обычаевъ: въ одномъ приходѣ главное мѣсто занимаютъ одни доходы, а въ другомъ—другіе; въ одномъ—существуютъ источники такихъ доходовъ, какихъ въ другомъ совсѣмъ нѣтъ; но ни въ одномъ приходѣ не бываетъ такъ, чтобы существовалъ

<sup>7)</sup> См. руководство константиноп. патриарха Матеея I, 1398 г., отрывки котораго приведены у *Zhishman'a*, Die Synoden. S. 205 Anmerk. 3—5.

<sup>8)</sup> Въ этомъ отношеніи въ настоящее время имѣютъ силу законы о чиновникахъ. Ср. относительно *Австріи* 104 § свода уголовн. законовъ 1852 г.

<sup>9)</sup> Изъ государственной казны получаютъ содержаніе, напр., въ *Далмаціи* члены консисторіи, а именно въ задарской консисторіи одинъ членъ—1400 гульденовъ въ годъ, другой—1200, а третій—1000 (императорскій указъ 13 сент. 1877 г.). Въ *карловацкой* митрополіи члены консисторіи служатъ бесплатно.

§ 140. <sup>1)</sup> Ап. кан. 4 и толкованіе архим. *Іоанна* на этотъ канонъ (уп. вн., I, 141).

только одинъ источникъ дохода, а другихъ никакихъ не было, но вообще въ каждомъ приходѣ существуетъ по нѣскольку такихъ источниковъ, которые всѣ вмѣстѣ способствуютъ содержанію приходскаго духовенства соотвѣтственно его положенію. Между различными источниками содержанія духовенства мы находимъ въ настоящее время въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ слѣдующіе: а) опредѣленное годовое денежное вознагражденіе, б) участки плодородной земли, в) установленныя приношенія со стороны прихожанъ отъ плодовъ земныхъ или отъ животныхъ и г) епитрахильные доходы.

I. Древнѣйшій видъ доходовъ духовенства составляетъ денежное вознагражденіе. Содержаніе служителей церкви на опредѣленныя денежные суммы мы встрѣчаемъ еще въ апостольское время, такъ какъ вѣрные приносили свои дары большею частью въ видѣ денегъ, которыя и употреблялись какъ на удовлетвореніе общихъ потребностей, такъ и, главнымъ образомъ, на содержаніе духовныхъ лицъ. Это составляло главный видъ доходовъ духовенства въ то время, когда церковь не владѣла недвижимыми имуществами, и такой порядокъ продолжался и въ позднѣйшіе вѣка. Городскому духовенству трудно было рассчитывать на доходы иного рода; точно также и сельское духовенство получало доходы деньгами, еженедѣльно или помѣсячно, сколько кому приходилось при общемъ ихъ раздѣлѣ. Этотъ источникъ содержанія духовенства, благодаря различнымъ случайнымъ измѣненіямъ, которымъ вообще подлежатъ деньги, не всегда бываетъ самымъ надежнымъ; но онъ всетаки проще другихъ, вслѣдствіе чего городское духовенство удобнѣе всего могло получать свои доходы въ видѣ денегъ. Въ наше время вообще стремятся къ тому, чтобы приходское духовенство, не только въ городахъ, но и въ селахъ, получало содержаніе деньгами.

Размѣры денежнаго содержанія въ настоящее время въ отдельныхъ церквахъ различны по различію мѣстныхъ условій; и гдѣ оно существуетъ, тамъ его считаютъ обыкновенно дополненіемъ къ доходамъ, получаемымъ духовенствомъ изъ другихъ источниковъ, и вообще замѣною того, что прихожане другихъ мѣстъ даютъ своему священнику натурою <sup>2)</sup>).

<sup>2)</sup> См. стр. 403 и 404 этой книги. Въ *Сербіи* духовенство городскихъ приходо-  
въ получаетъ (вмѣсто „бира“) денежное вознагражденіе (указъ 28 авг.

II. Другой источникъ содержанія приходскаго духовенства въ нѣкоторыхъ мѣстахъ составляетъ опредѣленный участокъ земли, плодами которой оно имѣетъ право пользоваться. Этотъ видъ содержанія явился, главнымъ образомъ, потому, что духовенству не могло выдаваться соотвѣтствующее вознагражденіе деньгами. Въ древности мы находимъ его почти во всѣхъ приходсахъ, кромѣ приходоѡ городскихъ, въ которыхъ духовенству выдавалось денежное вознагражденіе. Существуетъ оно и теперь въ большей части православнаго міра <sup>3)</sup>. Собственникъ земли, даваемой въ пользованіе приходскому духовенству, есть мѣстная церковь, и потому духовенство отвѣчаетъ за эту землю предъ епархіальною властью. Оно можетъ по своему усмотрѣнію обрабатывать эту землю, но отдавать ее въ аренду можетъ только согласно правиламъ закона, особо существующимъ относительно такихъ земель <sup>4)</sup>.

III. Общимъ и очень древнимъ источникомъ содержанія приходскаго духовенства является *сборъ*, т. е. то, что ежегодно

---

1848 г.). Въ *Далмаціи*, примѣнительно къ практикѣ римско-католической церкви, для приходскаго духовенства установлена такъ называемая *конгруа* (*congrua portio*, *congrua* или *competens sustentatio*). Эта конгруа, по указамъ 28 іюля и 20 сент. 1853 г., приносила 300 гульд. въ годъ приходскому священнику и 200 гульд.—экспонированнымъ капелланамъ; по закону же 10 дек. 1887 г., она даетъ ежегодно задарскому приходскому священнику 800 гульд., въ мѣстностяхъ, гдѣ жителей свыше двухъ тысячъ—600 гульд., прочихъ мѣстностяхъ—500 гульд., а капелланамъ—380 и 300 гульд. Изъ государственной казны каждому священнослужителю идетъ денежная сумма въ возмѣщеніе того, на что не хватаетъ другихъ обычныхъ приходскихъ доходовъ, каковы: сборъ, епитрахильные (въ общемъ до 30 франк.) и другіе случайные доходы (зак. этотъ напеч. въ сербск. переводѣ въ журн. „Истина“ за 1888 г., стр. 21—26).

<sup>3)</sup> Наприм. въ *Буковинѣ*, по приходскому устройству 26 апр. 1786 г. (§ 15), всякій священнослужитель пользуется участкомъ (*Session*) земли отъ 44 десятинъ, изъ которыхъ, по декрету 16 авг. 1805 г. № 16126, 33 дес. пахатной, 9 луговой и 2 подъ домомъ и садомъ; въ Россіи приходское духовенство имѣетъ въ своемъ пользованіи отъ 33 до 99 десятинъ, согласно мѣстному положенію прихода (зак. меж., ст. 402 и сл. зак. о сост., ст. 406 и 408); въ *карловацкой* митрополіи приходскій священникъ пользуется землею въ натурѣ, гдѣ она есть, а гдѣ ея нѣтъ, тамъ ему выдается соразмѣрная сумма денегъ отъ 200 или 300 гульд. (рескриптъ 1868 г., ч. I, § 11).

<sup>4)</sup> Для *Австріи* въ этомъ отношеніи имѣетъ силу декретъ 14 апр. 1821 г.; относительно *Россіи* см. указъ 24 марта 1873 г.

дается прихожанами священнику отъ земныхъ плодовъ или скота. Такого рода сборъ въ пользу духовенства мы находимъ и въ ветхозавѣтной церкви <sup>5)</sup>. Отъ нея приняла это и церковь новозавѣтная; о ежегодномъ приношеніи отъ земныхъ плодовъ (которое вообще всегда составляло десятую часть ихъ, почему и названо десятиною, *dekáta*) въ пользу церкви и духовенства говорятъ самыя древніе церковно-юридическіе памятники <sup>6)</sup>. Въ западной церкви изъ этого возникло ученіе *de decimis*, которое, начиная съ VI вѣка, широко развилось въ римско-католическомъ церковномъ законодательствѣ <sup>7)</sup>. Въ общемъ церковномъ восточномъ законодательствѣ нѣтъ ничего подобнаго, но было только предоставлено вѣрнымъ давать своему духовенству отъ плодовъ земныхъ по усердію, сколько могутъ, безъ опредѣленія количества <sup>8)</sup>. Церковною практикою было послѣ установлено, сколько слѣдуетъ давать изъ произведеній земли священнику, эта практика обратилась, затѣмъ, въ законъ для каждаго прихода, и признается подлежащею властью помѣстныхъ церквей за источникъ содержанія приходскаго духовенства <sup>9)</sup>. Условія времени мало по малу охладили прежнее усердіе вѣрныхъ относительно сбора въ пользу своихъ священниковъ, и въ настоящее время замѣчается общее стремленіе замѣнить этотъ священническій сборъ опредѣленнымъ денежнымъ жалованьемъ <sup>10)</sup>.

<sup>5)</sup> Исх. 13, 2, 12, 13; 22 29, 30; 23, 19, 34, 19. 20; Лев. 27, 26, 27, 30—33; Числ. 3, 12, 13; 8, 16—19; 18, 8—19, 21; Второзак. 14, 22—29 и вся 26 глава.

<sup>6)</sup> Ап. постановленія II, 25—29; VIII, 30 (*Pitra*, I, 63, 167 и 175). Ср. и 4 ап. кан.

<sup>7)</sup> Ср. *Thomassin*, *Vet. et nova ecclesiae disciplina*. III, 1, 6—11 (ed. cit. VII, 29—85).

<sup>8)</sup> См. *Номокан.* VI, 1 (*Ав. Синт.*, I, 133).

<sup>9)</sup> Наприм. въ *Сербіи* по закону 29 марта 1853 года, каждый мужчина, достигшій совершеннолѣтія, даетъ въ „сборъ“ около 30 ф. пшеницы; сборъ собираетъ подлежащая гражданская власть, которая и передаетъ его священнику (указы 21 іюля 1839 г. и 22 ноября 1860 г.).—Въ настоящее время этотъ сборъ равняется 2 фр. съ каждаго взрослого прихожанина (*примѣч. переводчика*).

<sup>10)</sup> Это сдѣлано уже въ *карловацкой* митрополіи рескриптомъ 1868 г. (см. § 13, I отд. этого рескрипта). Относительно *Сербіи* см. 2 и 9 прим. настоящаго §.—Въ виду большихъ затрудненій со стороны гражданскихъ властей при собираніи „сбора“, сербское духовенство возбудило въ настоящее время вопросъ о постоянномъ жалованьи, что оправдывается и современными взглядами на положеніе священника въ обществѣ (*примѣч. переводчика*).

IV. Общій источникъ доходовъ духовенства, который мы находимъ въ настоящее время во всѣхъ церквахъ, составляетъ такъ называемый *епитрахильный доходъ*. Своё названіе онъ получилъ отъ епитрахили, надѣваемой священникомъ для отправленія какого либо богослуженія, за которое онъ получаетъ установленное вознагражденіе. Въ древности этого дохода не существовало, и священникъ, требовавшій съ своихъ прихожанъ плату за какую либо церковную службу, считался симонистомъ <sup>11)</sup>. Но если кто нибудь добровольно платилъ священнику за совершеніе богослуженія, это считалось дѣломъ позволительнымъ, и церковь не воспрещала священнику принимать такіе дары. Съ теченіемъ времени, эти дары перешли въ обычай, и на нихъ каждый священникъ могъ смотрѣть, какъ на постоянный доходъ свой. Когда же позднѣе доходы священнослужителей начали уменьшаться, то стали обращать вниманіе на то, что священникъ можетъ получать отъ епитрахили, и это сдѣлалось особымъ видомъ приходскихъ доходовъ. Чтобы въ эти доходы не вкралось какого либо злоупотребленія, сначала церковная, а потомъ и гражданская власть законнымъ порядкомъ опредѣлили, за какія именно службы и сколько могутъ получать священники съ своихъ прихожанъ. Такъ получила юридическое значеніе епархіальная плата, которой могъ требовать священникъ безъ боязни впасть въ симонію. Онъ можетъ впасть въ нее лишь тогда, когда будетъ требовать это вознагражденіе съ неимущихъ прихожанъ, терпящихъ нужду, или когда не пожелаетъ совершить какого либо богослуженія, пока не получитъ за него вознагражденія.

Въ настоящее время во многихъ помѣстныхъ церквахъ размѣры епитрахильныхъ доходовъ опредѣлены подлежащими властями по соображенію, главнымъ образомъ, состава прихода, возраста и имущественнаго состоянія прихожанъ <sup>12)</sup>. Такъ какъ

<sup>11)</sup> Ср. 59 новеллу Юстиніана.

<sup>12)</sup> Въ Сербіи напр., по вышеупом. постановленію 1853 г., платится: за молитву новорожденному 1 піастръ, за крещеніе, въ видѣ подарка,—чулки или, вмѣсто нихъ, 4 піастра, за обрученіе отъ невѣсты—чулки или полотенце, а отъ жениха—4 піастра, за печать благочинному 8 піастровъ, за вѣчаніе—24 піастра, за молебенъ съ водосвятиемъ—4, за заказное водосвятіе—4, за краткій молебенъ—8, за елеосвященіе—24, за полный молебенъ—8 піастр., за большое отпѣваніе—18 піастр., а отъ бѣдныхъ—9 піастр., за

опредѣленіе размѣра епитрахильныхъ доходовъ имѣеть цѣлью уничтожить всякое самоволіе и взиманіе чрезмѣрной платы со стороны духовенства за совершеніе службъ, то соблюденіе этого строго обязательно для каждаго священника, и во всякомъ приходѣ въ удостовѣренной копіи на видномъ мѣстѣ должна быть выставлена такса платы за совершеніе богослуженія. Точное исполненіе правилъ объ этихъ таксахъ подлежитъ надзору властей <sup>13)</sup>. Отъ бѣдныхъ прихожанъ, о неимѣніи достаточныхъ средствъ къ жизни которыхъ всѣмъ извѣстно, священникъ не долженъ требовать никакой платы и долженъ изъ христіанской любви бесплатно отправлять для нихъ нужныя требы. Приходское духовенство подлежитъ строгой отвѣтственности за требованіе платы отъ вдовъ или родственниковъ умершаго бѣднаго прихожанина, равно какъ и за принужденіе ихъ къ продажѣ или закладу своего имущества, если они по бѣдности не могутъ ничего заплатить <sup>14)</sup>. Подкинутыхъ дѣтей и сиротъ, содержащихся въ общественныхъ благотворительныхъ пріютахъ, священникъ долженъ также хоронить безвозмездно <sup>15)</sup>, равно какъ долженъ безъ всякой платы выдавать выписки изъ метрическихъ книгъ тѣмъ, которые потребуютъ ихъ въ цѣляхъ полученія пособія <sup>16)</sup>. По требованію лица, внесшаго плату, каждый священникъ обязанъ выдать ему письменную квитанцію въ суммѣ, полученной отъ него за отправленіе требы <sup>17)</sup>. Всякое злоупотребленіе со стороны приходскаго священника епитра-

---

малое отпѣваніе—9, а отъ бѣдн.—4, за кажденіе надъ кутьею 1 піастръ, за поминовленіе  $\frac{1}{2}$  піастра, за парастась—4 піастра, за проводы на могилу каждому священнику (кромѣ мѣстнаго приходскаго) и дьякону по 12 піастр., за чтеніе одного евангелія 24 піастра, за чтеніе псалтири—24 піастра (ср. разъясненія и дополненія: 26 сент. 1848, 8 апр. 1861 и 21 окт. 1871 г.). О *Далмаціи* см. постановленіе 28 іюля 1853 г. (нам. отпис. 26 окт. 1853 г. № 18534); о *Буковинѣ*—распоряженіе правительства 20 февр. 1859 г.; о *болгарскомъ* экзархатѣ—ст. 146 экзархійскаго устава 1895 года; о *карловацкой* митрополіи—§ 16, I ч. рескрипта 1868 г.

<sup>13)</sup> См. относительно *Австріи* декретъ 11 марта 1784 г.

<sup>14)</sup> Декретъ 30 іюня 1785 г.

<sup>15)</sup> Декреты 11 іюня 1785 г. и 28 ноября 1786 г. Относительно *Сербіи* см. ст. 27 закона 21 окт. 1871 г.

<sup>16)</sup> Декретъ 22 іюня 1793 г.

<sup>17)</sup> Декретъ 30 марта 1786 г.

хильнымъ доходомъ подлежить суду подлежащей власти, имѣющей право наказать его за такія злоупотребленія <sup>18)</sup>).

V. Кромѣ этихъ различныхъ доходовъ, приходское духовенство вообще имѣетъ право и на бесплатное помѣщеніе. Въ древнія времена при каждой церкви мы находимъ отдѣльныя зданія, въ которыхъ обучались оглашенные и призрѣвались неимущіе и немощные члены церкви. Въ этихъ зданіяхъ жили и священнослужители, попеченію которыхъ были ввѣрены, какъ церковь, такъ и бывшіе подъ ея защитою <sup>19)</sup>. Отсюда произошло съ теченіемъ времени право приходскаго духовенства на бесплатное помѣщеніе. Это право обусловливается въ настоящее время между прочимъ и обязанностью священника непрерывно пребывать въ своемъ приходѣ, равно какъ и тѣмъ, что его домъ есть общественное мѣсто, какъ съ церковной точки зрѣнія, такъ и государственной <sup>20)</sup>).

Всѣ упомянутые до сихъ поръ виды доходовъ могутъ считаться обычными средствами содержанія приходскаго духовенства <sup>21)</sup>. Всѣ они обусловлены обстоятельствами мѣста и времени, почему они въ помѣстныхъ церквахъ не всегда существовали и не въ одинакой формѣ, какъ не могутъ въ неизмѣнномъ видѣ и въ настоящее время. Нѣкоторыхъ въ извѣстныхъ церквахъ совѣмъ нѣтъ (напр., земельный надѣлъ въ Далмаціи или сборъ въ карловацкой митрополіи) и покрываются они другими доходами. Вообще же относительно содержанія духовенства имѣ-

<sup>18)</sup> См. относительно *Austrii* патенты 28 іюля 1750 г. и 23 іюля 1763 г., затѣмъ декреты 2 окт. 1773 г., 10 іюля 1783 г., 29 апр. 1787 г., 17 марта 1791 г., 27 янв. 1834 г., и министерскія руководственныя указанія 7 апр. 1850 г. § 96 и 19 янв. 1853 г. § 49.

<sup>19)</sup> *Thomassin*, *Vet. et nova eccl. disciplina*. III, 1, 33 sq. (ed. cit. VII, 256 sq.).

<sup>20)</sup> См. § 100 этой книги.

<sup>21)</sup> На случайные и приходскіе доходы, которые мы находимъ въ нѣкоторыхъ церквахъ, и на доходы, существующіе въ разныхъ приходяхъ въ силу обычая, въ системѣ права нельзя обращать особеннаго вниманія. Церковь не запрещаетъ духовенству принимать отъ вѣрующихъ добровольныхъ приношеній, и, если нѣкоторыя изъ такихъ приношеній перейдутъ въ обычай въ какомъ нибудь приходѣ, то священникъ можетъ принимать ихъ съ покойною совѣстью, но взыскивать ихъ не имѣетъ права, такъ какъ сталъ бы чрезъ это симонистомъ, и подвергся бы тѣмъ тяжкимъ наказаніямъ, которыя опредѣлены за симонію и церковною, и государственною властью (см. 510 и 511 стр. этой книги).

еть полное значеніе положеніе: «служащій алтарю отъ алтаря пусть и питается». Согласно этому принципу, церковная власть должна заботиться о томъ, чтобы приходское духовенство имѣло опредѣленное ему содержаніе (*congrua sustentatio*); съ другой стороны, и духовенство, обязанное всецѣло посвятить себя приходскому служенію, безъ права заниматься какимъ либо дѣломъ, не стоящимъ въ непосредственной связи съ этимъ служеніемъ<sup>22)</sup>, имѣть полное и законное право на полученіе себѣ содержанія. А въ силу союза, существующаго въ христіанскихъ государствахъ между церковью и государствомъ, и сильной нравственной пользы, получаемой государствомъ отъ церкви для общаго блага, и государство обязано заботиться о содержаніи духовенства и помогать въ этомъ церкви всегда, когда имущественныя средства ея не могутъ удовлетворить всѣмъ потребностямъ духовенства.

## § 141.

### Общія правила объ имуществѣ клира.

Относительно имущества, принадлежащаго клиру, существуютъ нѣкоторыя опредѣленные правила, изданныя частью общимъ церковнымъ законодательствомъ, а частью законодательствомъ помѣстныхъ церквей. Эти правила касаются во первыхъ, права клира на имущество, приобретаемое священнослужителями, въ качествѣ частныхъ собственниковъ, или по наслѣдству или другимъ какимъ либо дозволеннымъ закономъ путемъ, и во вторыхъ,—обязанностей относительно того имущества, которое принадлежитъ тому или другому члену клира по мѣсту службы, занимаемому имъ.

О личномъ правѣ на собственность епископовъ и священниковъ говорятъ древнѣйшіе каноны церкви<sup>1)</sup>. Они признаютъ за епископами и священниками право располагать личнымъ иму-

<sup>22)</sup> § 100 этой книги. Ср. *Thomassin*, III, 3, 17 sq. (ed. cit. IX, 97 sq.).

§ 141. <sup>1)</sup> Ап. кан. 40, антиох. соб. кан. 24, IV всел. 22 и 26, трулл. 35. Ср. объ этомъ и *Vita s. Cypriani cura D. Prudentii Maran adornata* (ed. *Migne*. *Patrol.* IV, 161).

ществомъ по своему усмотрѣнію. Въ виду этого, каноны требуютъ, чтобы собственность духовенства была совершенно отдѣлена отъ собственности церковной и чтобы въ точности была извѣстна и записана какъ первая, такъ и вторая, чтобы церковное имущество не терпѣло ущерба, а имущество духовенства чтобы было свободно отъ подозрѣній относительно его пріобрѣтенія. Это раздѣленіе въ западномъ церковномъ правѣ обозначается особыми выраженіями, причемъ церковное имущество называется *peculium ecclesiae*, *patrimonium ecclesiae*, а имущество духовенства—*peculium clericorum* въ широкомъ смыслѣ <sup>2)</sup>). Норма въ отношеніи этого послѣдняго выражена для православнаго церковнаго права въ 40 ап. канонѣ: «да будетъ извѣстно собственное имѣніе епископа (если онъ имѣетъ собственное) и имѣніе Господне: чтобы епископъ, умирая, имѣлъ власть оставить собственное, кому хочетъ, и какъ хочетъ, дабы подъ видомъ церковнаго не было растрачено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или рабовъ. Ибо справедливо предъ Богомъ и людьми, чтобы и церковь не претерпѣла какого либо ущерба, по неизвѣстности имѣнія епископскаго, и епископъ, или его сродники, не подверглись отобранію имѣнія въ пользу церкви, или же чтобы близкіе къ нему не впали въ тяжбы, и кончина его не была сопровождаема безславіемъ». Но, на основаніи позднѣйшихъ постановленій, это право епископовъ, а также и всѣхъ членовъ клира, занимавшихъ какое либо мѣсто въ церкви—располагать частнымъ имуществомъ по своему усмотрѣнію въ пользу родственниковъ, это право ихъ касается того имущества, которое пріобрѣтено ими независимо отъ службы, т. е. по наслѣдству, или какимъ другимъ законнымъ частнымъ образомъ, прежде или послѣ вступленія ихъ въ церковную іерархію <sup>3)</sup>). Тѣмъ же, что они пріобрѣли изъ доходовъ отъ своей службы при церкви, они уже не имѣли права располагать въ пользу своихъ родственниковъ, или другихъ частныхъ лицъ, а могли эти средства пожертвовать или завѣщать только на благотворительныя цѣли, или той церкви, при

<sup>2)</sup> De peculio clericorum говоритъ tit. 25, lib. III decretalium (ed. Richter, II, 517).

<sup>3)</sup> Номокан. X, 5 (Ав. Синт., I, 239). Nov. 123, с. 3; 131, с. 13. Basilic. III, 1, 9, V<sup>o</sup> 3, 15.

которой служили <sup>4)</sup>). О современныхъ законоположеніяхъ по этому вопросу мы уже упомянули выше <sup>5)</sup>).

Въ связи съ этими обязанностями духовенства относительно имущества, обусловленными служеніемъ при церкви, духовное лицо, занимающее извѣстное мѣсто, а въ частности приходскій священникъ, долженъ пользоваться этимъ имуществомъ самымъ добросовѣстнымъ образомъ и всегда помнить, что оно ввѣрено ему не только для личнаго пользованія и удовлетворенія доходами съ него своимъ потребностямъ, но и для сохраненія его въ добромъ порядкѣ своему преемнику по службѣ. Мы разумѣемъ здѣсь все движимое и недвижимое имущество, принадлежащее одной епископіи и приходу, относительно распоряженія которымъ во всякой помѣстной церкви существуютъ свои особыя постановленія. На обязанности каждаго епархіальнаго епископа, а равно и приходскаго священника, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть въ пользованіи земли, лежитъ попеченіе о хорошемъ управленіи этими землями, о разумномъ хозяйствѣ, о томъ, чтобы епископія и приходскій домъ были снабжены всѣмъ необходимымъ для обработыванія земли, для сбора плодовъ и т. д. и чтобы преемникъ епископа или приходскаго священника нашелъ все въ хорошемъ состояніи. Кромѣ того, всякій епископъ, равно какъ и приходскій священникъ въ случаѣ неимѣнія никакого *fundus instructus* при епископіи или въ приходѣ обязанъ его завести, а если онъ есть, то заботиться, насколько возможно, объ увеличеніи его <sup>6)</sup>). Къ числу главныхъ обязанностей въ этомъ отношеніи, особенно приходскаго духовенства, принадлежитъ содержаніе и исправленіе церковнаго дома и хозяйственныхъ построекъ. По существующимъ постановленіямъ, каждый приходскій священникъ, приходскій администраторъ и самостоятельный капелланъ долженъ на свой счетъ производить исправленіе всего, что будетъ повреждено по винѣ его или его слугъ; точно также долженъ предпринимать въ отношеніи этихъ зданій все, что обязано дѣлать и всякое другое лицо, живущее на чужой собственности <sup>7)</sup>). За небрежность въ этомъ отношеніи приходскій

---

<sup>4)</sup> Ibid.

<sup>5)</sup> См. 13 прим. 134 §.

<sup>6)</sup> Относительно *Австріи* см. декретъ 1 сент. 1808 г.

<sup>7)</sup> Декреты 7 янв. 1797 г. и 18 апр. 1806 г.

священникъ подлежить отвѣтственности, какъ передъ церковною, такъ и передъ гражданскою властью. Надзоръ за этимъ составляетъ одну изъ первыхъ обязанностей окружнаго протопресвитера (благочиннаго) при объѣздѣ имъ своего округа, причемъ онъ обязанъ представить подробный отчетъ объ этомъ епархіальной консисторіи, съ присоединеніемъ своихъ собственныхъ соображеній<sup>8)</sup>. Въ случаѣ смерти приходскаго священника, всякій разъ должно быть подробно изслѣдовано состояніе священническаго дома и другихъ построекъ, бывшихъ въ пользованіи умершаго, причемъ, если окажется, что они не въ порядкѣ или повреждены по его винѣ и нерадѣнію, то все это должно быть исправлено и приведено въ прежній порядокъ на счетъ оставшагося послѣ него имущества<sup>9)</sup>. Освидѣтельствованіе состоянія приходскихъ зданій подлежить смѣшанной комиссіи, составленной изъ представителей епархіальной власти и окружнаго начальства<sup>10)</sup>.

## § 142.

### Помощь немощнымъ духовнымъ лицамъ.

Немощные священнослужители могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: а) тѣ, которые совсѣмъ не могутъ продолжать далѣе своего служенія, вслѣдствіе глубокой старости или неизлѣчимой болѣзни, и б) тѣ, которые только отчасти неспособны къ служенію, а именно: къ этой категоріи относятся лица, страдающія болѣе или менѣе продолжительнымъ недугомъ, но которому они однако не постоянно подвержены, затѣмъ неспособные къ нѣкоторымъ тяжелымъ обязанностямъ по слабости организма, и наконецъ тѣ, кто по мѣстнымъ условіямъ не въ состояніи исполнить всѣхъ обязанностей. О тѣхъ и о другихъ церковная власть всегда, равно какъ и въ настоящее время, имѣла должное попеченіе. Относительно первыхъ она устано-

<sup>8)</sup> Декретъ 13 іюня 1821 г.

<sup>9)</sup> Декреты 7 янв. 1797 г., 6 мая, 8 іюля и 19 окт. 1824 г.

<sup>10)</sup> Декретъ 5 мая 1826 г. и руководственныя указанія окружнымъ начальствамъ 19 янв. 1853 г.

вила, чтобы изъ общихъ церковныхъ доходовъ имъ выдавалось столько, сколько имъ нужно на прожитіе, это такъ называемая *пенсія* (*pensio*); а относительно вторыхъ,—чтобы имъ давались постоянные или временные помощники для исполненія, вмѣсто нихъ, тѣхъ службъ, которыя сами они не могутъ отправлять.

О пенсіяхъ духовнымъ лицамъ мы находимъ первое упоминаніе въ актахъ IV вселенскаго собора (451 г.)<sup>1)</sup>. На этомъ соборѣ была опредѣлена пенсія нѣсколькимъ духовнымъ лицамъ, чѣмъ было положено каноническое основаніе практикѣ дальнѣйшихъ временъ. Согласно этому соборному основанію, пенсія можетъ быть назначена духовному лицу лишь тогда, когда на то есть причина, которую подлежащая власть найдетъ уважительною. Опредѣленіе размѣра пенсіи принадлежитъ этой же власти, равно какъ и источникъ, изъ котораго пенсія должна выдаваться. Духовное лицо, состоящее на пенсіи, удерживаетъ за собою свой духовный санъ и священнослужительскія права, причемъ должно исполнять всѣ священнослужительскія обязанности, связанныя съ его чиномъ, насколько ему дозволяетъ его немощь. Всякій же пенсіонеръ—священнослужитель, намѣренно и безъ оправдательной причины пренебрегающій упомянутыми обязанностями, подвергается суду церковной власти, которая имѣетъ право привлечь его къ отвѣтственности и подвергнуть духовному наказанію, а въ случаѣ упорства съ его стороны, лишить его пенсіи и послать въ монастырь на покаяніе<sup>2)</sup>.—Пенсіи духовныхъ лицъ нормированы въ настоящее время особыми законами помѣстныхъ церквей<sup>3)</sup>.

О помощникахъ, поставляемыхъ въ помощь священникамъ, состоящимъ на постоянной службѣ въ церкви, было сказано въ своемъ мѣстѣ (§ 101). Содержаніе ихъ также нормировано законами отдѣльныхъ помѣстныхъ церквей<sup>4)</sup>.

§ 142. <sup>1)</sup> См. *πράξις* X, XI, XII и XIV (*Harduini*, II, 543, 555, 562 и 598; ср. объ этомъ также и въ моемъ изданіи „Правила с тумач.“ II, 420—424).

<sup>2)</sup> *Thomassin*, III, 2, 29 (ed. cit. VIII, 150 sq.).

<sup>3)</sup> См. о *Dalmatin* § 6 закона 10 дек. 1887 г. о содержаніи приходскаго духовенства.

<sup>4)</sup> См. прим. 4 и 5 § 101 этой книги.

## ОТДѢЛЪ IV.

### Жизнь церкви.

§ 143.

#### Общій обзоръ.

Жизнь церкви, о которой будетъ рѣчь въ этомъ отдѣлѣ церковнаго права, состоитъ въ осуществленіи въ юридическихъ отношеніяхъ церкви ея устройства, подъ управленіемъ подлежащей власти. Наука церковнаго права разсматриваетъ здѣсь человека христіанина со дня, когда онъ становится юридическимъ членомъ церкви, и до того момента, когда онъ перестаетъ быть таковымъ. Поэтому, на первомъ мѣстѣ изслѣдываются условія, посредствомъ которыхъ человекъ можетъ получить права, даруемыя церковью своимъ членамъ, затѣмъ—церковно-богослужебныя отношенія его, далѣе—отношенія церковно-юридическія, въ которыя онъ можетъ вступить или одинъ, или въ сообществѣ съ другими, и, наконецъ, прекращеніе этихъ правъ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### *Вступленіе въ церковь.*

§ 144.

#### Крещеніе.

Необходимое условіе для того, чтобы вступить въ церковь и стѣлаться юридическимъ членомъ ея, есть крещеніе <sup>1)</sup>). Если

§ 144. <sup>1)</sup> Мрк. 16, 16. Іоан. 3, 5. Прав. исповѣданіе, ч. I, отв. 103.

оно совершено по учению церкви, то уже никогда не может быть повторено <sup>2)</sup>, и священникъ, который совершитъ его вторично, подлежитъ изверженію <sup>3)</sup>. Совершается оно посредствомъ троекратнаго погруженія крещаемога въ воду съ произнесеніемъ словъ: во имя Отца и Сына и Святаго Духа <sup>4)</sup>. Употреблять, вмѣсто погруженія, обливаніе строго воспрещается, исключая случая болѣзни крещаемога или недостатка воды <sup>5)</sup>. Матерія таинства крещенія есть чистая естественная вода, которая не должна быть ничѣмъ замѣняема, почему безъ нея не можетъ быть совершено правильнаго крещенія <sup>6)</sup>.

Крещеніе совершаетъ обыкновенно священникъ или епископъ <sup>7)</sup>. Но въ случаѣ необходимости, когда угрожаетъ смерть, его можетъ совершить и всякій другой христіанинъ, если только онъ имѣетъ намѣреніе сдѣлать это въ духѣ церкви <sup>8)</sup>. Но если лицо, крещенное такимъ образомъ, останется въ живыхъ, то крещеніе это пополняется по церковному чину <sup>9)</sup>. Священникъ, по небрежности допустившій кого нибудь умереть неокрещеннымъ, подлежитъ каноническому наказанію <sup>10)</sup>; а мірянинъ, бывший этому причиною, отлучается на три года отъ причащенія <sup>11)</sup>.

Крещеніе должно быть совершаемо въ церкви и только въ исключительныхъ случаяхъ въ домѣ <sup>12)</sup>. Согласно древнему церковному обычаю, основанному на апостольскомъ преданіи,

<sup>2)</sup> Прав. исповѣданіе, ч. I, отв. 102.

<sup>3)</sup> Ап. кан. 47.

<sup>4)</sup> Прав. исповѣданіе, упом. отв.

<sup>5)</sup> Ср. въ „Истинѣ“ отвѣтъ на вопросъ „разрѣшается ли крестить обливаніемъ?“ (II, 365—366).

<sup>6)</sup> Ср. въ „Истинѣ“ отвѣтъ на вопросъ: „можно ли при нуждѣ совершить крещеніе безъ воды или можетъ ли замѣнить воду что либо другое?“ (I, 159—160).

<sup>7)</sup> Правосл. исповѣданіе, ч. I, отв. 103; *ἄρτος τῷ* іерусалимскаго собора 1672 г. (*Harduin*, XI, 249), посланіе восточныхъ патріарховъ, чл. 16; номоканонъ при Большомъ требникѣ, стр. 201 и 204. Ср. ап. кан. 46, 47, 49 и 50.

<sup>8)</sup> Прав. исповѣданіе, ч. I, отв. 103, номоканонъ при Больш. требникѣ, стр. 204, чл. 16 посланія восточныхъ патріарховъ.

<sup>9)</sup> Ср. § 84 книги „О должн. пресвит. приходскихъ“.

<sup>10)</sup> Каро. соб. кан. 134. Номоканонъ при Больш. требникѣ, стр. 68.

<sup>11)</sup> Кан. *Іоанна Постника* (Ав. Свнт., IV, 443). Номоканонъ при Больш. требникѣ, стр. 68.

<sup>12)</sup> Трул. соб. кан. 31 и 59, книга „О должн. пресвит. прих.“. § 83.

младенца должно крестить вскорѣ по его рожденіи <sup>13</sup>). Христіанскіе родители обязываются закономъ заботиться о крещеніи своихъ дѣтей <sup>14</sup>). Каноны предписываютъ крестить найденныхъ дѣтей, не обращая вниманія на то, отъ христіанскихъ они родителей или нѣтъ <sup>15</sup>). По 14 канону IV вселенскаго собора и по законамъ греко-римскаго законодательства, должно крестить въ православной церкви и младенца, рожденнаго отъ смѣшаннаго брака <sup>16</sup>). Современная практика этого нормирована законодательствомъ отдѣльныхъ государствъ <sup>17</sup>). Относительно тѣхъ, которые желаютъ въ зрѣломъ возрастѣ перейти въ христіанство изъ какой нибудь нехристіанской религіи, каноны запрещаютъ спѣшить крещеніемъ ихъ и требуютъ, чтобы строго и тщательно изслѣдывали ихъ побужденіе къ этому и всю прежнюю жизнь ихъ и чтобы достаточное время наставляли ихъ въ вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи, прежде чѣмъ совершить надъ ними крещеніе <sup>18</sup>). То же предписываетъ и нынѣшній церковный уставъ <sup>19</sup>).

Съ древнѣйшихъ временъ церкви введенъ порядокъ, по которому при крещеніи должны быть воспріемники <sup>20</sup>). По церковно-юридическимъ постановленіямъ, при крещеніи кого либо, будетъ ли то младенецъ или взрослый человекъ, долженъ быть воспріемникъ, который вступаетъ въ духовное родство съ крестникомъ <sup>21</sup>). Церковь ввела при крещеніи воспріемниковъ для того, чтобы они поручались за православную вѣру своихъ крестныхъ дѣтей и ихъ духовное и общественное воспитаніе. По законамъ церкви воспріемниками не могутъ быть: иновѣрцы, малолѣтніе,

<sup>13</sup>) *Gregorii Nyss. adversus eos, qui differunt baptismum* (ed. *Migne*). Пр. *Макарій*, Догм. богословіе. § 205, II.

<sup>14</sup>) См. 116 новеллу Юстиніана.

<sup>15</sup>) Труд. соб. кан. 84, каре. соб. 72.

<sup>16</sup>) Ср. номоканонъ, XII, 13 (Ав. Синт., I, 271—272).

<sup>17</sup>) Напр. относительно Австріи см. ст. 1—3 закона 25 мая 1868 г. объ интерконфессиональныхъ отношеніяхъ. Ср. и 64 § австр. свода гражд. законовъ.

<sup>18</sup>) VII всел. соб. кан. 8 и толкованіе архим. *Іоанна* на этотъ канонъ (II, 528).

<sup>19</sup>) См. слѣдующій §.

<sup>20</sup>) Православное исповѣданіе, ч. I, отв. 103.

<sup>21</sup>) Ср. въ „Истинѣ“ отвѣтъ на вопросъ: „сколько воспріемниковъ требуется при крещеніи младенца?“ (I, 237).

монахи, родители своихъ дѣтей, слабоумные и всѣ тѣ, которые не пользуются добрымъ именемъ въ обществѣ <sup>22</sup>).

Непосредственно послѣ крещенія, по ученію православной церкви, надъ новокрещеннымъ должно быть совершаемо миропомазаніе. Оно состоитъ въ томъ, что священникъ, тотчасъ же по совершеніи крещенія, долженъ помазать новокрещенному освященнымъ епископомъ св. миромъ опредѣленныя части тѣла, для укрѣпленія его чрезъ это въ христіанской жизни <sup>23</sup>).

Какъ скоро кто либо чрезъ крещеніе сдѣлался юридическимъ членомъ церкви, его имя тотчасъ вносится въ метрическую книгу о рожденныхъ или крещенныхъ и, при надобности, лицо, ведущее эту книгу, выдаетъ изъ нея свидѣтельство о крещеніи его и, слѣдовательно, о томъ, что онъ имѣетъ всѣ права, принадлежащія дѣйствительному члену церкви <sup>24</sup>).

## § 145.

### Вступленіе въ церковь изъ другихъ религій.

Принятіе въ церковь лицъ, исповѣдующихъ другую религію, совершается тремя способами: а) чрезъ крещеніе, б) чрезъ миропомазаніе и в) только чрезъ исповѣдь.

Посредствомъ перваго, то есть крещенія, принимаются, прежде всего, тѣ, которые исповѣдуютъ какую либо нехристіанскую религію, напр. еврей, магометане и под., затѣмъ всѣ тѣ, которые принадлежатъ къ какой нибудь христіанской сектѣ, содержащей извращенное ученіе о Святой Троицѣ и о таинствѣ крещенія <sup>1</sup>).

Чрезъ миропомазаніе принимаются еретики, которые не отри-

<sup>22</sup>) Въ „Истинѣ“ отвѣтъ на вопросъ: „кто не можетъ быть воспріемникомъ при крещеніи православнаго младенца?“ (1, 254).

<sup>23</sup>) Лаод. соб. кан. 48. Правосл. Исповѣд., ч. I, отв. 104 и 105. Ср. *Пр. Макарій*, Догм. богосл. §§ 207—211.

<sup>24</sup>) См. 29—32 прим. 100 § этой книги.

§ 145. <sup>1</sup>) Подробности объ этомъ въ толкованіи архим. *Іоанна* 78 кан. тул. соб. (II, 473—477). Какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ имѣетъ силу одинъ и тотъ же церковный „Чинъ“ (Дополнит. требникъ, изд. 1887 г., стр. 380—416).

цаютъ Святой Троицы, но погрѣшаютъ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ истинахъ вѣры, крещенные во имя Отца и Сына и Святаго Духа, хотя и чрезъ обливаніе, и не имѣющіе ни законной іерархіи, ни таинства миропомазанія. Сюда принадлежатъ все протестанты. Чрезъ миропомазаніе принимаются также римско-католики и армяне, которые до своего перехода въ православіе, по какой либо причинѣ, не были миропомазаны своими епископами или законно поставленными священниками <sup>2)</sup>.

Въ отношеніи римско-католиковъ, вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ, наступившихъ въ отношеніяхъ церквей греческой и римско-католической, на константинопольскомъ соборѣ 1756 г. было издано общее постановленіе, по которому всякаго римско-католика, желающаго перейти въ православную церковь, должно снова крестить <sup>3)</sup>. Подобно этому и вслѣдствіе такихъ же причинъ, какъ и въ греческой церкви, было издано такое же постановленіе и въ Россіи въ 1620 г. на одномъ московскомъ соборѣ <sup>4)</sup>. Но постановленія эти, въ силу своего разногласія съ общей практикой восточной церкви нѣсколькихъ вѣковъ (со времени раздѣленія церквей и до XVII вѣка), не имѣютъ и не могутъ имѣть общеобязательнаго значенія <sup>5)</sup>. Наши современные славянскіе требники указываютъ намъ правильный и исторически вѣрный чинъ принятія римско-католиковъ въ православную церковь <sup>6)</sup>.

Третій способъ принятія иновѣрныхъ христіанъ состоитъ въ томъ, что данное лицо отрекается устно или письменно отъ своего прежняго вѣроисповѣданія, исповѣдуетъ символъ православной церкви и, послѣ установленныхъ молитвъ со стороны православнаго священника, причащается св. таинъ <sup>7)</sup>. Такъ принимаются въ настоящее время римско-католики и армяне, миропомазанные въ своей церкви.

<sup>2)</sup> П всел. соб. кан. 7, трул. 95, лаод. 7, Вас. Вел. 1.

<sup>3)</sup> См. Аѳ. Сѣнт., V, 614—615.

<sup>4)</sup> Спредѣленіе этого собора напечатано при требникѣ 1651 г. Ср. *Pichler, Geschichte der kirchl. Trennung* (München, 1865). II, 107.

<sup>5)</sup> См. объ этомъ прекрасное изслѣдованіе А. Серафимова „О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь“ (Труды кiev. дух. академіи, 1864 г. II, 281 и сл.).

<sup>6)</sup> См. „Чинъ“ въ „Дополнит. требникѣ“, стр. 417.

<sup>7)</sup> „Указъ“ въ этомъ требникѣ, стр. 437.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Церковно-богослужебная жизнь.*

## § 146.

## Священные чины.

I. Центральнымъ пунктъ всей церковно-богослужебной жизни составляетъ *евхаристія*, совершаемая за литургіею въ освященной церкви, и лишь по нуждѣ въ нея, но непременно на антиминсѣ, освященномъ епископомъ <sup>1)</sup>. Совершать евхаристію не можетъ никто, кромѣ епископа или священника, причемъ совершающій долженъ строго держаться предписаннаго устава, въ случаѣ отступленія отъ котораго подлежитъ наказанію <sup>2)</sup>. Онъ долженъ совершать ее на квасномъ хлѣбѣ и винѣ <sup>3)</sup>, и во время отъ утренней зари до полудня, кромѣ нѣкоторыхъ дней въ году, когда литургія бываетъ вмѣстѣ съ вечерней <sup>4)</sup>. Священнослужитель, совершающій литургію, долженъ безусловно причаститься, а потому можетъ совершать ее только безъ предварительнаго вкушенія пищи <sup>5)</sup>.

Святая тайна преподаются всеѣмъ членамъ церкви, которые ведутъ благочестивую жизнь и исповѣдали свои грѣхи и покаялись. Запрещено давать причастіе явнымъ и закоренѣлымъ грѣшникамъ, а въ случаѣ сомнѣнія священникъ долженъ обратиться за указаніемъ къ епископу <sup>6)</sup>. Но грѣшниковъ умирающихъ, хотя бы они были отлучены, священникъ долженъ причащать <sup>7)</sup>; и если по небрежности онъ допуститъ кого нибудь умереть безъ причащенія, то подлежитъ каноническому наказанію.

§ 146. <sup>1)</sup> Правосл. Исповѣд., ч. 1, отв. 107.

<sup>2)</sup> Трул. соб. кан. 32. „Учительное извѣстіе“ при служебникѣ (уп. изд., стр. 228).

<sup>3)</sup> Прав. Испов., упом. отв. *Пр. Макарій*, Догмат. богосл. § 214.

<sup>4)</sup> Ср. *архiep. Веніаминъ*, Новая скрижаль. Ч. II, гл. 6, § 4.

<sup>5)</sup> Ап. кан. 8, трул. соб. кан. 29, каре. 47.

<sup>6)</sup> Каре. соб. кан. 6.

<sup>7)</sup> Ср. 4 и 5 прим. § 124.

нію <sup>8)</sup>). Запрещено причащать больного, находящагося въ безпамятствѣ, а также и сумасшедших <sup>9)</sup>). Всякій членъ церкви обязанъ причащаться, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ. Священникъ долженъ побуждать къ этому вѣрныхъ и быть всегда готовымъ преподать имъ св. тайны <sup>10)</sup>). Брать за это какую либо плату ему строго воспрещается подъ угрозою изверженія, какъ за симонію <sup>11)</sup>).

II. Причащаться св. тайнъ можно только послѣ *исповѣди*. Въ силу верховной власти епископовъ связывать и разрѣшать грѣхи, только имъ принадлежитъ дѣйствительное право исповѣдывать <sup>12)</sup>); но, по ихъ уполномоченію, исповѣдуютъ и священники, которые несутъ пастырское служеніе въ приходахъ <sup>13)</sup>). Монахи—священники могутъ исповѣдывать только монаховъ въ монастыряхъ, а мірянъ только съ разрѣшенія епископа <sup>14)</sup>). При совершеніи исповѣди священникъ долженъ держаться установленныхъ для этого церковныхъ правилъ <sup>15)</sup>). Онъ не можетъ исповѣдывать не принадлежащаго къ православному вѣроисповѣданію <sup>16)</sup>), а также исповѣдывать нѣсколькихъ человекъ вмѣстѣ, но cadaго отдѣльно <sup>17)</sup>). Тайну исповѣди онъ долженъ строго хранить, а если обнаружить какой нибудь грѣхъ, открытый ему на исповѣди, то подлежитъ каноническому наказанію <sup>18)</sup>).

Всякій вѣрующій обязанъ бывать у исповѣди хотя одинъ разъ въ годъ; точно также и дѣти, начиная съ семилѣтняго возраста; временемъ для исповѣди назначены четыре годовыхъ поста и, по крайней мѣрѣ, великій постъ <sup>19)</sup>).

<sup>8)</sup> I всел. соб. кан. 13, Григ. нисск. кан. 4 и 5. О должностяхъ пресвит. прих. § 116.

<sup>9)</sup> Тим. алекс. кан. 3, Никиф. Исп. кан. 8, Номокан. при требникѣ, стр. 166. О должн. пресвит. приход. § 114.

<sup>10)</sup> Ап. кан. 9, антиох. соб. кан. 2.

<sup>11)</sup> Трул. соб. кан. 23.

<sup>12)</sup> Ап. кан. 52, каре. соб. кан. 6, 7 и 43.

<sup>13)</sup> Ап. кан. 52. Ср. Ап. постан. II, 11 и 12 (*Pitra*, I, 140—141).

<sup>14)</sup> Синтагма *Властаря*, М, 8 (Аѳ. Синт., VI, 270).

<sup>15)</sup> I всел. соб. кан. 12, трул. 102, Вас. Вел. 3, 74, 84 и 85. Обычнымъ руководствомъ въ этомъ отношеніи служатъ для священниковъ: Канониконъ Іоанна Постника (см. стр. 119 этой книги) и номоканонъ при Больш. требникѣ.

<sup>16)</sup> Прав. Испов., ч. I, отв. 113.

<sup>17)</sup> Синтагма *Властаря* М, 8 (Аѳ. Синт., VI, 270).

<sup>18)</sup> См. въ „Истинѣ отвѣтъ на вопросъ: „можетъ ли священникъ обнаружить грѣхъ, открытый ему на исповѣди грѣшникомъ?“ (I, 270—272).

<sup>19)</sup> Прав. Испов., ч. I, отв. 90.

## § 147.

## Священныя времена.

I. Съ самыхъ древнихъ временъ человѣкъ чувствовалъ потребность посвятить особымъ образомъ нѣкоторые дни Богу и размышленію о вѣчности. Изъ удовлетворенія этой потребности возникли *праздники* (ἑορταί, festa) <sup>1)</sup>. По примѣру ветхозавѣтной церкви, христіанская церковь начала вводить праздники еще съ апостольскихъ временъ. Первымъ установленнымъ праздникомъ является пасха и, какъ воспоминаніе пасхи—воскресенье (Κυριακή, dominica) <sup>2)</sup>. Постепенно въ церкви увеличивалось число праздниковъ въ воспоминаніе главнѣйшихъ событій изъ жизни Иисуса Христа и Пресвятой Богородицы, а также и для прославленія памяти апостоловъ и святителей. Согласно нынѣшнимъ церковнымъ уставамъ, праздники вообще раздѣляются на подвижные (ἑορταί κινηταί, festa mobilia), которые не падаютъ каждый годъ на одинъ и тотъ же день, и неподвижные (ἑορταί ἀκίνητα, festa immobilia), которые всегда падаютъ на одинъ и тотъ же день года. Изъ первыхъ главный есть пасха, отъ которой зависитъ время остальныхъ подвижныхъ праздниковъ: вербнаго воскресенья, вознесенія и троицына дня. Ко вторымъ, кромѣ воскресенья, принадлежатъ всѣ прочіе праздники въ году. Праздники раздѣляются еще на обязательные и необязательные, смотря по тому, воспрещаетъ церковь или допускаетъ работать въ дни этихъ праздниковъ. Установленіе, а также и уничтоженіе праздничныхъ дней принадлежитъ соборной власти церкви; а такъ какъ это имѣетъ связь и съ гражданскою жизнью вѣрующихъ, то слѣдовательно, въ данномъ случаѣ необходимо содѣйствіе и государственной власти <sup>3)</sup>. Вѣрующіе въ дни

§ 147. <sup>1)</sup> См. объ этомъ ученый трудъ архим. Сергія: Полный мѣсяцесловъ Востока. 2 тома, Москва, 1875 и 1876 г. Ср. *Joan. Martinou Annus ecclesiasticus graeco-slavicus*. Bruxelles, 1863 и *Nic. Nilles, Kalendarium utriusque ecclesiae*. 2 tom. Oeniponte, 1879 и 1881.

<sup>2)</sup> Дѣян. ап. 20, 7; I Кор. 26, 2.

<sup>3)</sup> См. Номок. VII, 1. Толков. *Вальсамона* на 62 кан. труд. соб. и 29 лаод. и его 23 каноническій отвѣтъ. Свт. *Властара*, К, 37 (Ав. Свт., I, 136; II,

обязательныхъ праздниковъ должны, съ одной стороны посвящать эти дни молитвѣ и добрымъ дѣламъ и присутствовать на литургіи въ церкви <sup>4)</sup>; съ другой—должны воздерживаться отъ тяжелыхъ работъ, торговли и суда <sup>5)</sup>. Собранія по дѣламъ государственнымъ, согласно каноническому праву православной церкви, въ эти дни не должны происходить <sup>6)</sup>.

II. Къ священнымъ временамъ относятся и *посты* (*αι νηστείας ημεραι*). Церковь ввела въ христіанскую жизнь постъ, какъ средство къ возбужденію и сохраненію духа раскаянія и благочестія въ человѣкѣ. Учрежденіе это основывается на практикѣ ветхозавѣтной церкви и на примѣрѣ Основателя церкви и его учениковъ <sup>7)</sup>. Дни, въ которые должно соблюдать постъ, установлены законодательною властью церкви и слѣдовательно, они обязательны для всѣхъ, кромѣ больныхъ <sup>8)</sup>. Эти посты суть слѣдующіе: великій, рождественскій, успенскій и апостольскій или петровъ, затѣмъ среда и пятница каждой недѣли, кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ, опредѣленныхъ церковью, и наконецъ, дни: воздвиженія креста Господня, усѣкновенія главы св. Іоанна Крестителя и канунъ Богоявленія <sup>9)</sup>. Гражданское законодательство, уважая цѣль церкви въ установленіи постовъ, пришло въ этомъ ей на помощь, воспрещая въ извѣстные дни поста судъ и общественныя увеселенія <sup>10)</sup>.

362; III, 197; IV, 346). См. 54 и 88 новеллу Льва Мудраго и новеллу Мануила Комнина 1166 г. (*Zacharia*, III, 147, 184 и 469). Ср. § 65 деклараторія 1779 относительно *карловацкой* митрополіи.

<sup>4)</sup> Трул. соб. кан. 80 и толков. *архим. Іоанна* на этотъ кан. (II, 479—481).

<sup>5)</sup> Трул. соб. кан. 66, каре. 61. Ср. *Cod. Theodos.* XV, 5. *Cod. Justin.* III, 12, 7 и 11. *Cf. Basilic.* VII, 17, 23 и 27. *Номокан.* VII, 4 (Ав. Синт., I, 140). Ср. относительно *Австріи* декр. 16 ноября 1826 г., ст. 13 интерконфессиональнаго закона 25 мая 1868 г., а также §§ 376—383 *der allgem. Gerichtsordnung vom 1 Mai 1881*, имѣющаго силу и въ настоящее время.

<sup>6)</sup> *Номокан.* VII, 4 (Ав. Синт., I 140—141). Синт. *Властара*, K, 37 (ib. VI, 348—349).

<sup>7)</sup> МѠ. 4, 1 и 2; 17, 21. Дѣян. ап. 13, 2 и 3; 14, 22.

<sup>8)</sup> *Номокан.* XIII, 32 и 38 (Ав. Синт., I, 332 и 333).

<sup>9)</sup> См. 3 отв. патріарха Николая констант. (Ав. Синт., IV 419), 29 кан. Никифора констант. (ib. 431, β), сочиненія Аванасія кесар. объ успенскомъ постѣ (ib. 585), Анастасія Синаита о трехъ постахъ (ib. 580), Никона (ib. 591). Вальсамона 55 каноническій отвѣтъ и посланіе его о постахъ (ib. 485, 565). Прав. Испов. ч. I, отв. 88.

<sup>10)</sup> *Cod. Justin.* III, 12, 6, *Cf. Basilic.* VII, 17, 22. Ср. относительно *Австріи* декреты 22 янв. 1804 г., 24 авг. 1826 г., 17 іюня 1841 г. и др.

## § 148.

## Священные мѣста и предметы.

I. Молиться Богу христіанинъ можетъ вездѣ; но гдѣ онъ ближе всего вступаетъ въ союзъ съ Богомъ и въ тѣснѣйшее общеніе съ остальными братьями своими по вѣрѣ, то это въ храмѣ <sup>1)</sup>. Основное условіе, чтобы храмъ могъ сдѣлаться такимъ мѣстомъ, это—чтобы онъ былъ освященъ епископомъ и чтобы въ немъ были положены частицы св. мощей. За несоблюденіе этого правила каноны опредѣляютъ наказанія <sup>2)</sup>. При закладкѣ храма бываетъ особый церковный обрядъ, совершаемый епископомъ или по уполномочію отъ него священникомъ <sup>3)</sup>. Начатая постройка храма должна продолжаться непрерывно, пока не будетъ окончена <sup>4)</sup>. Освященіе (ἐνθρονισμός) церкви совершаетъ епископъ по особому уставу <sup>5)</sup>. Если епископъ не можетъ лично совершить освященія, то онъ посылаетъ въ новый храмъ освященный имъ *антиминсъ*, что уже само собою его освящаетъ; но благодаря обычаю позднѣе установленъ и особый чинъ, по которому въ такихъ случаяхъ извѣстный священнослужитель благословляетъ новое зданіе <sup>6)</sup>. Освященіе храма не можетъ быть въ тотъ день, когда совершается празднество святителю или церковному событію, во имя котораго церковь построена, но или раньше или позже, и это потому, чтобы не смѣшивать службы на освященіе церкви съ службою въ честь праздника <sup>7)</sup>. Въ церкви, которую осквернитъ невѣрный или въ которой прольется человѣческая кровь, нельзя совершать богослуженіе, пока будетъ не совершенъ по уставу новый чинъ освященія

§ 148. <sup>1)</sup> Ср. Лук. 19, 45; I Кор. 10, 16 и 17; 11, 20 и 22 и др.

<sup>2)</sup> Ап. кан. 31, VII всел. соб. кан. 7, антиох. 5, каре. 10, 83 и др.

<sup>3)</sup> Номокан. III, 14; XI, 1 (Ав. Синт., I, 117, 247), Никифора констант. кан. 31 (ib. IV, 430). Самый чинъ см. въ „Дополн. требн.“, стр. 1—19.

<sup>4)</sup> Номокан. II, 1 (Ав. Синт., I, 83). Nov. Justin. 131, с. 10. Cf. Basilic. V. 3, 11.

<sup>5)</sup> *Симеонъ солун.*, О священнодѣйствіяхъ, гл. 70 и сл.

<sup>6)</sup> Чинъ въ „Дополн. требн.“, стр. 29—37.

<sup>7)</sup> *Симеона сол.* ib.

ея<sup>8)</sup>. Алтарь, какъ главное святилище церкви, долженъ быть, по правиламъ обращенъ къ востоку<sup>9)</sup>. Въ алтарь могутъ входить только служители церкви и государь, которому каноны это разрѣшаютъ<sup>10)</sup>.

Православный храмъ не можетъ быть безъ иконъ (εἰκόνες, imagines); это—догматъ VII вселенскаго собора<sup>11)</sup>. Каноническихъ предписаній о томъ, какова должна быть живопись иконъ, въ древнѣйшемъ законодательствѣ нѣтъ. Но въ IX вѣкѣ, именно когда было окончательно уничтожено иконоборство, чтобы навсегда и во всѣхъ утвердилось почитаніе иконъ, въ Константинополѣ былъ изданъ календарь съ изображеніями всѣхъ святителей и церковныхъ событій, которые тогда праздновались, на основаніи сохранившагося до того времени предписанія<sup>12)</sup>; съ этихъ поръ иконы для различныхъ мѣстъ стали писать по типу изображеній этого календаря, и отсюда получила начало извѣстная византійская иконопись<sup>13)</sup>. Въ XVII вѣкѣ, на одномъ соборѣ восточныхъ патріарховъ (1667 г.), было постановлено безусловно держаться этой иконописи<sup>14)</sup>. Она имѣетъ значеніе въ православной церкви и въ настоящее время, и церковная власть обязана обращать строгое вниманіе на то, чтобы иконы писались именно въ этомъ стилѣ, безъ всякаго отступленія<sup>15)</sup>.

<sup>8)</sup> См. „Извѣстіе учительное“ при служебникѣ, стр. 226.

<sup>9)</sup> Ср. Вас. Вел. кан. 91. Толкованіе архим. Іоанна на этотъ и на 92 кан. (II, 428).

<sup>10)</sup> Трул. соб. кан. 69, лаод. 19 и 44, Никифора констант. 15 кан. (Ав. Синт., IV, 428).

<sup>11)</sup> Самый догматъ въ моемъ „Зборникѣ“ (II изд.). XXXIX—XLI.

<sup>12)</sup> Императоръ Василій Македонянинъ приказалъ, чтобы этотъ календарь былъ разосланъ по всей византійской имперіи. Одинъ древній греческій календарь напечатанъ въ дополненіи къ книгѣ *Martinou Annus ecclesiasticus graeco-slavicus*. Ср. объ иконахъ у *Властара*, E, 6 (Ав. Синт., VI, 246—249).

<sup>13)</sup> На Аѳонской горѣ уже въ XI вѣкѣ основалась школа церковной живописи въ византійскомъ стилѣ, а въ слѣдующемъ вѣкѣ было составлено и особое руководство для церковныхъ живописцевъ, переведенное затѣмъ на нѣмецкій языкъ и изданное *Schäfer'омъ* подъ заглавіемъ: *Das Handbuch der Malerei vom Berge Athos*. Trier, 1855.

<sup>14)</sup> Грамота объ этомъ, изданная патріархами въ 1668 г., содержится въ „Сборникѣ соловецкой библіотеки“. № 891. Правила о церковной живописи въ Россіи установлены на такъ называемомъ „Стоглавомъ соборѣ“ 1551 г., ст. 27.

<sup>15)</sup> VII всел. соб. кан. 6 и толкованіе этого канона. Ср. также 100 кан. трул. собора и толкованіе *Зонары* и *Вальсамона* на этотъ канонъ (Ав. Синт., II, 545—546).

Кромѣ иконъ, въ церкви хранятся и *мощи святыхъ*. Храненіе и почитаніе мощей церковь полагаетъ на вѣру своихъ сыновъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подвергаетъ каноническимъ наказаніямъ всякій поступокъ, выражающій какое либо неуваженіе къ мошамъ <sup>16)</sup>. Въ то же время церковь имѣетъ благодать и небесное полномочіе открывать мощи и новыхъ святыхъ. Это такъ называемая *канонизація* святыхъ, право которой принадлежитъ церкви. Въ теченіи вѣковъ церковь совершала канонизацію различнымъ образомъ; но первое значеніе здѣсь принадлежитъ соборной власти, которая поступала при этомъ насколько осторожно, настолько же и строго. Обычною нормою въ этомъ служить для церкви слѣдующее. Если кто либо во всемъ и всегда отличался святостью жизни, если его всегда украшали всѣ христіанскія добродѣтели, если дѣла его показывали въ немъ живое внутреннее стремленіе приблизиться къ идеалу святости и всегда служили примѣромъ любви и благочестія, если у него былъ даръ пророчества и чудотворенія, или тѣло его, послѣ смерти, проявляло признаки святости, однимъ словомъ, если человѣкъ въ жизни и смерти былъ такимъ, какимъ можетъ быть только святой, то у церковной власти является мысль, что такому лицу необходимо воздавать открытое почитаніе, то есть, что его должно признать за святаго и угодника Божія. Тогда производится разслѣдованіе всего, что касается этого лица, и если будетъ доказано очевидными свидѣтельствами, что онъ жилъ и умеръ свято, и это будетъ доказано такимъ образомъ, что никто въ мірѣ не въ состояніи будетъ сказать что либо противъ его святости, то церковная власть объявляетъ его святымъ и предписываетъ всѣмъ и каждому, принадлежащему къ церкви, оказывать ему открытое почитаніе, а тѣло его хранить въ святомъ мѣстѣ и святую память его ежегодно прославлять въ день отхода его въ блаженную жизнь <sup>17)</sup>.

II. Священнымъ мѣстомъ считаются и *кладбища* (*κοιμητήρια*, *coemeteria*). Въ началѣ существованія церкви, во время гоненій, умершихъ христіанъ хоронили въ катакомбахъ и криптахъ, или же въ нарочно отгороженныхъ мѣстахъ, какія мы называемъ

<sup>16)</sup> Ср. лаод. соб. кан. 9 и 34, каре. кан. 83 и толков. на эти каноны.

<sup>17)</sup> См. объ этомъ и о соборахъ, занимавшихся этимъ съ XI вѣка и послѣ его архим. Сергій, Полный мѣсяцесловъ. I, 313 и сл.

теперь кладбищами. Церковь всегда считала эти кладбища *præmura aëriosa*, которыя таковыми становились посредствомъ особаго церковнаго обряда, отправляемаго при ихъ учрежденіи<sup>18)</sup>. Кладбище должно быть ограждено крѣпкою стѣною, чтобы въ него не могло войти никакое животное, должно быть охраняемо отъ всякаго оскверненія и украшено часовнею или хотя высокимъ крестомъ посрединѣ. Если его чѣмъ нибудь осквернятъ, то должно снова совершить обрядъ его освященія. Въ санитарномъ отношеніи, на которое должно обращать вниманіе на кладбищахъ, кромѣ церковной власти, имѣть надъ ними надзоръ и гражданская власть<sup>19)</sup>.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### Бракъ.

#### I. Сущность брака.

##### § 149.

#### Понятіе о бракѣ.

По опредѣленію римскаго права, «бракъ есть соединеніе мужа и жены, союзъ на всю жизнь, объединеніе божественнаго и человѣческаго права»<sup>1)</sup>. Согласно этому опредѣленію, основ-

<sup>18)</sup> Чинъ въ „Дополн. требникѣ“, стр. 148. Греческія кладбища называются, какъ мы упомянули въ текстѣ, а самое названіе означаетъ „мѣсто сна“, такъ какъ по Иерониму (adv. Vigilant.), по вѣрѣ въ воскресеніе, вѣрныхъ надо звать не мертвыми, а спящими. Въ римскомъ правѣ кладбища также считаются „священными“ (Dig. et Cod., De religiosis et sumptibus funerum per totum.

<sup>19)</sup> Относительно Австріи см. декреты 23 авг. и 13 сент. 1784 г., 15 сент. 1788 г., 23 мая 1834 г. Ср. указъ 14 сент. 1852 г. о вѣдомствѣ окружныхъ начальствъ (мин. ук. 19 іюня 1853 г.) и § 306 свода законовъ 1852 г.

§ 149. <sup>1)</sup> «Nuptiae sunt conjunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani juris communicatio». Digest. XXIII, 2, 1. Cf. Basilic. XXVIII, 4, 1.—Какъ бѣдна литература по другимъ отдѣламъ православнаго церковнаго права, такъ, можно сказать, она богата по брачному праву, и между трудами, существующими по этому праву, нѣкоторые настолько исчерпы-

ныхъ свойствъ брака три: *физическое*, именно брачный союзъ мужчины и женщины, *этическое*, состоящее въ полномъ и неразрывномъ соединеніи всѣхъ жизненныхъ отношеній мужа и жены, и наконецъ, *религиозно-юридическое*—полное объединеніе всего, что относится къ вѣрѣ и праву<sup>2)</sup>. Это опредѣленіе, въ такой полнотѣ и точности представляющее естественную основу брака, какъ отношенія, состоящаго не просто въ нѣкоторомъ условіи, но касающагося самой жизни человѣка, было принято и христіанскою церковью и внесено въ ея основной каноническій сборникъ, который находитъ его самымъ лучшимъ выраженіемъ сущности брачнаго союза<sup>3)</sup>. Благодаря этому, оно стало и каноническимъ.

## § 150.

### Бракъ, какъ новозавѣтное таинство.

Христіанская церковь, согласно основной этической цѣли брака, сообщила ему духовное значеніе, приняла его какъ свое установленіе и поставила его въ рядъ своихъ таинствъ. Священное писаніе новаго завѣта разсматриваетъ союзъ мужа и жены, какъ такой союзъ, который ихъ связываетъ духовно: «посему оставить человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію, такъ что они уже не двое, но одна плоть. И такъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ»<sup>1)</sup>. Ап. Павелъ, въ своемъ посланіи къ ефесянамъ,

ваютъ его, что трудно было бы сказать что либо, о чемъ уже не было говорено въ нихъ; тѣмъ менѣе можемъ мы сдѣлать это въ настоящей книгѣ гдѣ у насъ рѣчь идетъ о всѣхъ отрасляхъ церковнаго права, такъ что обращеніе specialнаго вниманія на брачное право, какъ это сдѣлано у Чижмана (Eherecht), для насъ невозможно и нѣтъ для того уважительной причины. Кромѣ упомянутыхъ книгъ о брачномъ правѣ (§ 9, IV), можно указать еще новую книгу Μελεσσηνοῦ Χριστοδοῦλου Πρόχειρον Νομικόν. Κωνσταντινουπόλεως, 1889 г. О бракѣ съ историко-философской точки зрѣнія должно ср. прекрасный трудъ Dr. Jos. Unger'a, Die Ehe in ihrer welt-historischen Entwicklung. Wien, 1850.

<sup>2)</sup> Анализъ этихъ свойствъ брака въ Zhshman, Eherecht. S. 94—124.

<sup>3)</sup> Номокан. XII, 13. Синт. Власт., Г, 2 (Ав. Синт., I. 271, VI. 153). Кормчая, гл. 48 столб. 4, 1 (упом. изд., II, 86).

обращая вниманіе на эти слова Основателя церкви о союзѣ мужа и жены, называетъ этотъ союзъ *тайною* и уподобляетъ его союзу Христа съ церковью<sup>2)</sup>). Эта догматическая основа брака получила формальное выраженіе въ одной изъ символическихъ книгъ православной церкви, гдѣ на вопросъ: какое шестое таинство? предлагается въ отвѣтъ слѣдующее: «честный бракъ, иже бываетъ, прежде убо къ себѣ самимъ согласіемъ мужа и жены безъ нѣкія препоны; сіе согласіе не видится за истиннаго брака схожденіе, развѣ они сами возсвидѣтельствуютъ другъ другу предъ іереемъ обѣщаніе свое и даютъ руки како кійждо имать сохранить къ другому вѣру, честь, любовь брака, даже до предѣла жизни своя, во всякой бѣдѣ не оставляти единому другаго. Послѣжди же утверждается и благословляется отъ іерея сіе согласіе и обѣщаніе ихъ и бываетъ написанное: честенъ бракъ во всѣхъ и ложе нескверно»<sup>3)</sup>). Въ этомъ опредѣленіи указывается три стороны: а) *согласіе* мужчины и женщины вступить въ бракъ, б) *изъявленіе* этого согласія въ видѣ *торжественнаго обѣщанія* въ церкви предъ священникомъ,—что они будутъ хранить взаимное довѣріе, честь и брачную любовь до конца жизни и что не будутъ оставлять одинъ другого ни въ какой опасности и в) *утвержденіе* этого согласія и обѣщанія *священническимъ благословеніемъ*. Какъ видно, это тѣ же три черты, которыя содержатся въ опредѣленіи брака, какъ таинства, римскимъ правомъ, только съ христіанскимъ значеніемъ. Государство смотритъ на бракъ, какъ на *договоръ*, основанный на природѣ человѣка, цѣль котораго стоитъ выше минутныхъ желаній отдѣльныхъ лицъ. Церковь разсматриваетъ его, какъ *таинство*, въ которомъ посредствомъ священническаго благословенія освящается союзъ двухъ лицъ различнаго пола и взаимное обѣщаніе ихъ совместно дѣлить счастье и несчастья до конца жизни. Слѣдовательно, церковь видитъ въ бракѣ учрежденіе, въ которомъ во всей полнотѣ соединяются религиозная и юридическая стороны.

<sup>2)</sup> Ефес. 5, 32.

<sup>3)</sup> Правосл. Исповѣд., ч. I, отв. 115.

## § 151.

## Компетенція церкви въ брачномъ законодательствѣ и судѣ

Въ первыя времена церкви и въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ бракъ имѣлъ лишь гражданское значеніе и подлежалъ гражданской юрисдикціи, безъ всякаго непосредственнаго отношенія къ церкви. Христіанинъ вступалъ въ бракъ по существовавшимъ гражданскимъ законамъ, и бракъ этотъ, если только былъ согласенъ съ предписаніями закона, если былъ *legitimum, justum matrimonium*, церковь признавала безъ всякаго порицанія. На ряду съ этимъ гражданскимъ бракомъ появился и бракъ церковный, скрѣпявшійся передъ епископомъ и священниками <sup>1)</sup>. Но бракъ этотъ не имѣлъ никакихъ гражданскихъ послѣдствій въ греко-римскомъ государствѣ и считался предъ гражданскимъ судомъ какъ бы не существующимъ. Для того, чтобы бракъ этотъ могъ имѣть и гражданское значеніе, онъ долженъ былъ совершаться еще по предписаніямъ гражданского закона, независимо отъ его церковнаго совершенія. При такомъ положеніи вещей, сама церковь предлагала своимъ вѣрнымъ гражданскій бракъ ради ихъ правильныхъ гражданскихъ отношеній и, лишь по совершеніи его, требовала, чтобы они приняли благословеніе своего брака отъ священника. Первый шагъ къ сближенію гражданского брака съ церковнымъ сдѣланъ въ первой половинѣ VI вѣка императоромъ Юстиніаномъ въ отношеніи брака лицъ средняго класса греко-римскаго государства. Оставляя для брака лицъ высшаго класса прежнія формальности гражданского закона, а для низшаго класса—право вступать въ бракъ по прежнему и безъ формальностей, Юстиніанъ допустилъ лицамъ средняго класса являться въ церковь для заявленія о своемъ желаніи вступить въ бракъ церковному эдикту. Эдиктъ долженъ тогда позвать трехъ или четырехъ священниковъ той же церковной области и составить письменный актъ объ этомъ бракѣ, съ обозначеніемъ дня и всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, за подписью его, вступающихъ въ бракъ и священниковъ.

---

§ 151. <sup>1)</sup> *Ignat. ad Polycarp., c. 5. Tertull., De public., c. 4, ad uxorem II, 9.*

Этотъ актъ, который съ того дня долженъ былъ храниться въ церковной ризницѣ, служилъ доказательствомъ заключенія брака, и бракъ этотъ имѣлъ такое же значеніе, какъ и бракъ, заключенный передъ гражданскою властью<sup>2)</sup>. Этотъ законъ Юстиніана, хотя только отчасти подчинявшій надзору церкви заключеніе браковъ, всетаки проложилъ путь къ тому сближенію гражданского брака съ церковнымъ, которое по сущности самаго брака и христіанскому значенію его должно было наступить. Угрожая наказаніями за явное нарушеніе естественныхъ и гражданскихъ правъ, законы государственные не имѣютъ никакой силы противъ тайнаго нарушенія ихъ, главнымъ образомъ, въ брачной и семейной жизни, болѣе или менѣе скрытой отъ наблюденія государства и общества. Если государственные законы часто имѣютъ надобность въ религіозной санкціи для своего точнаго исполненія, то они непремѣнно нуждаются въ ней въ брачныхъ и семейныхъ отношеніяхъ, зависящихъ главнымъ образомъ отъ совѣсти человѣка. Поэтому и языческіе законодатели древняго времени, устанавливая брачныя и семейныя отношенія, не ограничивались требованіемъ, чтобы бракъ былъ заключенъ по установленнымъ для этой цѣли гражданскимъ законамъ, но требовали еще, чтобы онъ былъ освященъ и религіей и заключенъ при извѣстныхъ религіозныхъ обрядахъ<sup>3)</sup>. Такъ было, впрочемъ, въ римскомъ государствѣ съ самаго древняго времени, а затѣмъ мало по малу вышло изъ употребленія. Когда въ этомъ государствѣ начала падать прежняя строгая нравственность, которую поддерживала въ бракъ религія, то существовавшіе тогда законы стали казаться тяжелыми, почему и были оставлены послѣдующими законодателями. Одно христіанство, и то лишь послѣ нѣсколькихъ вѣковъ своего существованія и вліянія на міръ, могло поставить бракъ на ту высоту, на которую его поставила природа.

Послѣ упомянутаго закона Юстиніана, церковный бракъ началъ постепенно распространяться по всему греко-римскому государствѣ<sup>4)</sup>, и наконецъ, въ 893 г. императоръ Левъ Мудрый издалъ особый законъ, повелѣвавшій считать законнымъ лишь

<sup>2)</sup> Justin. nov. 74, cap. 4, § 1 и 2 (ed. Gothofredi, III, 159).

<sup>3)</sup> *Gai. Comm.* I, § 112. *Plato, De legibus*, 6. Cf. *Dollinger, Paganisme et Judaïsme* (Bruxelles, 1858) T. IV, p. 57 sq.

<sup>4)</sup> Prochiron, IV, 27.

тотъ бракъ, который благословенъ церковью <sup>5)</sup>. Вскорѣ, затѣмъ, этотъ законъ былъ распространенъ и на нисшій классъ народа, невключенный въ законъ Льва <sup>6)</sup>. Константинопольскій патріархъ Аѳанасій и императоръ Андроникъ Палеологъ разъ на всегда установили, что ни одинъ бракъ не можетъ быть заключенъ безъ вѣдома и благословенія подлежащаго приходскаго священника <sup>7)</sup>. Установленный, такимъ образомъ, христіанскій бракъ имѣлъ значеніе и церковное, и гражданское, почему и самое совершеніе естественно перешло въ вѣдѣніе церкви, которая имѣла право дать свое благословеніе или отказать въ немъ тому или другому браку.

На томъ общемъ основаніи по вопросу о компетенціи въ брачномъ законодательствѣ и судѣ, положенномъ совмѣстнымъ постановленіемъ патріарха Аѳанасія и императора Андроника, развилось въ нѣкоторыхъ странахъ особое частное законодательство. По этому законодательству, въ настоящее время вообще имѣютъ значеніе слѣдующія положенія: 1) Церкви принадлежитъ право постановлять законы и судить брачныя дѣла; но она признаетъ за государствомъ право въ отношеніи всего, что касается гражданской и, въ частности, имущественной стороны брачныхъ договоровъ. 2) Законодательство и судъ въ отношеніи приданнаго, наслѣдства и содержанія супруговъ и ихъ дѣтей принадлежитъ государству, и церковь, хотя нѣкогда это принадлежало ей (какъ еще и теперь въ четырехъ восточныхъ патріархатахъ), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она этого не имѣетъ, не усматриваетъ въ послѣднемъ обстоятельствѣ нарушенія своего права. 3) Государство не можетъ считать недѣйствительнымъ бракъ, признанный церковью. 4) Только церковь имѣетъ право признать бракъ дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ, какъ таинство, а государство имѣетъ право рѣшать это о бракѣ, только какъ объ общественномъ договорѣ. 5) Въ вопросахъ о препятствіяхъ къ браку и о разрѣшеніи этихъ препятствій церковь и государство дѣйствуютъ согласно, и постановленія одной стороны считаетъ обязательными для себя и другая.

<sup>5)</sup> Nov. 89 (*Zacharia*, III, 185).

<sup>6)</sup> Nov. Alexii Comneni 1095 (*ib.* III, 404).

<sup>7)</sup> Nov. Andronici Senioris 1306, cap. 11 (*ib.* III, 632).

## § 152.

## Внутреннія условія брака.

Въ понятіи брака, какъ въ гражданскомъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ таинства, первое и основное условіе есть *обоюдное согласіе* (*συναίνεσις, consensus*)<sup>1)</sup>, именно, чтобы мужчина и женщина, способомъ, признаннымъ закономъ, изъявили свою свободную волю вступить въ союзъ, обуславливающий бракъ. Поэтому, бракъ считается заключеннымъ въ тотъ моментъ, когда воля мужчины и женщины получить внѣшнее выраженіе и сдѣлается обоюднымъ согласіемъ. А чтобы это обоюдное согласіе могло быть существенною основою брачнаго союза, оно должно соответствовать всѣмъ предписаніямъ закона, вообще существующимъ по отношенію ко всякому законному договору, и главнымъ образомъ, чтобы договаривающіяся стороны имѣли всѣ необходимыя для этого нравственныя качества, равно какъ въ отношеніи цѣли брака,—и всѣ физическія качества. Когда есть на лицо всѣ эти нравственныя и физическія качества и когда взаимное согласіе было выражено въ установленной закономъ формѣ, тогда только это взаимное согласіе служить основою брака, чѣмъ и отвѣчаетъ первому внутреннему условію его<sup>2)</sup>. Съ этимъ первымъ условіемъ связывается и второе, а именно полное отсутствіе какихъ либо препятствій къ заключенію брака,—такихъ, законность которыхъ могла бы признать и церковная, и гражданская власть. Это такъ называемыя *брачныя препятствія* (*κόλυμα τῶν γάμων, impedimenta matrimonii*). Они могутъ возникнуть или вслѣдствіе отсутствія условій, безъ которыхъ бракъ не возможенъ, или же вслѣдствіе существованія

---

§ 152. 1) Τὸν γάμον οὐ τὸ συγκαθευδῆσαι, ἀλλ' ἡ συναίνεσις ἀποτελεῖ. Basilic. II, 3, 30. Cf. Digest. XXXIV, 1, 15. Prochiron IV, 17. Примѣнительно къ Прохирону въ слав. Кормчей сказано: „бракъ не тѣмъ составляется, еже спати мужеви съ женою, но брачнымъ совѣщаніемъ ихъ“ (гл. 48, столб. 4, 17). См. 16 канонич. отв. *Іоанна китрскога* (Аѳ. Синт., V, 419—420) и у *Властара*, Г, 15 (Аѳ. Синт., VI, 182).

2) См. *Zhishman*, S. 195—211: Dei Eheerfordernisse.

чего либо такого, что не допускаетъ его совершенія.—Объ этомъ будетъ рѣчь въ III отдѣлѣ этой главы.

## II. Заключение брака.

### § 153.

#### Обрученіе.

Обрученіе (*μνηστεία*, *sponsalia*) есть взаимное обѣщаніе мужчины и женщины вступить въ бракъ <sup>1)</sup>. Обрученіе, совершаемое въ настоящее время по церковному установленію передъ вѣнчаніемъ, заимствовано изъ римскаго права. По этому праву обрученіе непременно совершалось, какъ только происходило рѣшеніе заключить бракъ; но для самаго брака оно не имѣло юридическаго значенія, ибо хотя могло быть внѣ всякаго сомнѣнія, что послѣ обрученія бракъ состоится, и хотя обѣщаніе дѣлалось взаимно и при свидѣтеляхъ, тѣмъ не менѣе обрученныя лица не дѣлались чрезъ это безусловно обязанными исполнить обѣщаніе и вѣнчаться, но предоставлялось на ихъ волю нарушить его и вступить въ бракъ съ другимъ лицомъ. Это было логическимъ слѣдствіемъ основнаго ученія римскаго права,—что бракъ можно расторгнуть, какъ скоро того пожелаетъ одна сторона. Но тотъ, кто вновь обручится безъ формальнаго заявленія, что отказывается отъ прежняго, по закону подлежалъ безчестію и, кромѣ того, если при обрученіи были сдѣланы взаимныя подарки, долженъ былъ возратить вдвое больше полученнаго, причемъ требовать обратно своихъ подарковъ не имѣть права <sup>2)</sup>.

Какъ церковь требовала отъ своихъ членовъ заключенія брака только съ ея благословенія, такъ требовала она того же и относительно обрученія, и какъ она подчинила своей юрисдикціи самый бракъ, такъ подчинила ей и обрученіе. Бывшую

---

§ 153. <sup>1)</sup> «Sponsalia sunt mentio et repromissio nuptiarum futurarum». Digest. XXIII, 1, 1. Cod. V, 1. Cf. Basilic. XXVIII, 1, 1; 2, 1 и 2. Обрученіе называется еще ἀρραβών, см. *Du Cange*, Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis (ed. Vratislaviae, 1890, col. 124), sub voce ἀρραβώνες.

<sup>2)</sup> Ср. *Zhishman*, S. 603 fg.

въ римскомъ правѣ свободу отступленія отъ обѣщанія, даннаго при обрученіи, церковь ограничила въ самомъ началѣ своей законодательной дѣятельности и своимъ благословеніемъ обрученія дала ему нравственное значеніе, подобное значенію самаго брака. Въ канонахъ Василія Великаго мы уже находимъ выраженіе идеи, что обрученіе должно строго храниться и быть обязательнымъ для каждаго обрученнаго<sup>3)</sup>; а трулльскій соборъ своимъ 98 канонемъ опредѣляетъ наказаніе, какъ за прелюбодѣяніе, всякому, кто повѣнчается съ обрученною другому, еще живому лицу. Это постановленіе трулльскаго собора перешло затѣмъ въ своей основѣ и въ греко-римскіе гражданскіе законы<sup>4)</sup>. Строгость въ отношеніи обрученія была смягчена императоромъ Львомъ Мудрымъ, который двумя законами постановилъ, что обручаться могутъ только лица, имѣющія возрастъ, установленный закономъ для брака, чтобы обѣщанія ихъ при обрученіи имѣли большее значеніе и поэтому менѣе подвергались опасности нарушенія; и въ то же время онъ повелѣлъ, чтобы обрученіе было такъ же прочно, какъ и брачный союзъ, и что оно можетъ быть расторгнуто лишь по тѣмъ же причинамъ, по которымъ и бракъ<sup>5)</sup>. Затѣмъ императоръ Алексѣй Комнинъ подтвердилъ это особымъ закономъ, основаннымъ на одномъ синодальномъ опредѣленіи при патриархѣ Іоаннѣ VIII Ксифилинѣ, по которому родство и возникающія изъ него препятствія къ браку, должны были имѣть такое же значеніе и для обрученія<sup>6)</sup>. Кто былъ обрученъ по церковному обряду, въ случаѣ смерти обрученной съ нимъ невѣсты, при вѣнчаніи его съ другою, считался второбрачнымъ, какъ если бы онъ былъ въ бракѣ съ первою<sup>7)</sup>.

Усвоивъ для церковной жизни обрученіе римскаго права, церковь дала въ этомъ обрядѣ свое благословеніе обѣщанію (*ἐπαγγελία*), упоминаемому въ римскомъ правѣ въ опредѣленіи обрученія, почему обѣщаніе это стало священнымъ и какъ бы

<sup>3)</sup> Кан. 69 и толков. *Вальсамона* на этотъ канонъ (Аѳ. Синт., IV, 225).

<sup>4)</sup> *Ecloga* XVII, 32 (Кормчая, гл. 49, столб. 16, 11), *Prochiron* XXXIX, 68 (Кормчая, гл. 48, столб. 39, 68), *Basilicor.* LX, 37, 82 (это взято изъ Прохирона).

<sup>5)</sup> *Imp. Leonis nov.* 74 и 109 (*Zacharia*, III, 172 и 211).

<sup>6)</sup> *Nov. a.* 1084 et a. 1092 (*ib.* III, 359 и 376).

<sup>7)</sup> См. прим. 4 этого §. Сг. *Zhishman*, S. 154.

даннымъ передъ Богомъ и принятымъ Богомъ. Въ такомъ смыслѣ обрученіе есть начало самаго брака, такъ какъ въ немъ существуетъ необходимое условіе, составляющее сущность брака, а именно обоюдное согласіе на взаимную жизнь мужчины и женщины<sup>8)</sup>. Поэтому, какъ ветхозавѣтный, такъ и новозавѣтный законъ, считаютъ обрученную женщину женою обрученнаго съ нею. Моисей называетъ «женою ближняго» дѣвицу, обрученную съ кѣмъ нибудь<sup>9)</sup>; а въ евангеліи Пресвятая Дѣва, бывшая только обрученною съ Іосифомъ, называется его «женою», а онъ «мужемъ» Ея<sup>10)</sup>. Тотъ, кто повѣнчается съ обрученною другому дѣвицею, при жизни этого послѣдняго лица, согласно 98 канону трульскаго собора, какъ мы видѣли, наказывался какъ блудникъ, а не какъ прелюбодѣй<sup>11)</sup>.

Относительно времени между обрученіемъ и бракомъ ни въ церковномъ, ни въ гражданскомъ законодательствѣ нѣтъ ничего точно опредѣленнаго. Это было оставлено на волю обрученныхъ, которые обыкновенно давали пройти нѣкоторому времени послѣ обрученія до вѣнчанія, слѣдуя запрещенію тогдашнихъ законовъ не дѣлать въ одно время того и другого, такъ какъ это двѣ различныя по существу вещи<sup>12)</sup>. Позднѣе же, во избѣжаніе случаевъ, о которыхъ говоритъ трульскій канонъ, было установлено совершеніе обрученія вмѣстѣ съ вѣнчаніемъ<sup>13)</sup>.

<sup>8)</sup> См. прим. 1 § 151.

<sup>9)</sup> Второзак. 22, 23 и 24.

<sup>10)</sup> Мѡ. 1, 18—20.

<sup>11)</sup> См. толкованія на этотъ канонъ Зонары и Вальсамона (Аѡ. Сѡнт., II, 559—541) и архим. Іоанна (II, 498—501). См. и 7 канонич. отвѣтъ Вальсамона (Аѡ. Сѡнт., IV, 453).

<sup>12)</sup> Упом. нов. Алексѣя Комнина 1084 г. (*Zacharia*, III, 363). См. *Кормчую*, гл. 43 (упом. изд., л. 41), сѡнт. *Властара*, Г, 15, *περὶ μνηστείας* (Аѡ. Сѡнт., II, 180).

<sup>13)</sup> Впрочемъ это установлено обычаемъ, и священникъ, отдѣльно совершившій чинъ обрученія и чинъ вѣнчанія нисколько не погрѣшаетъ противъ каноновъ. Въ *требникѣ* (кѣвск. изд. 1877 г., л. 43) въ началѣ послѣдованія вѣнчанія, по окончаніи обрученія, стоитъ замѣчаніе: „аще убо хотятъ въ тоже время вѣнчаться“... значить, *если не хотятъ*, то священникъ можетъ повѣнчать ихъ и въ другое время.

## § 154.

## Предбрачный обыскъ.

Въ настоящее время обрученію придается значеніе только церковнаго обряда, который требуется выполнить передъ вѣнчаніемъ. Но для того, чтобы извѣстныя лица могли быть допущены къ этому обряду и чтобы получить увѣренность въ существованіи всѣхъ предварительныхъ условій, необходимыхъ для законнаго брака, и въ отсутствіи препятствій къ нему, иными словами: для удостовѣренія въ возможности извѣстнымъ лицамъ вступить въ бракъ по закону, въ церкви установленъ такъ называемый *предбрачный обыскъ* (examen sponsorum). Этотъ обыскъ состоитъ изъ двухъ частей: первая касается упомянутыхъ предварительныхъ брачныхъ условій (§ 152), а вторая—знанія христіанскаго ученія. Первую приходскій священникъ производитъ обыкновенно въ присутствіи родителей или попечителей жениха и невѣсты и свидѣтелей, а вторую—одинъ съ брачующимися.

О первой части обыска упоминаетъ Симеонъ солунскій <sup>1)</sup>, а затѣмъ славянская Кормчая <sup>2)</sup>. При совершеніи обыска приходскій священникъ долженъ получить свѣдѣнія отъ жениха и невѣсты о томъ, что они желаютъ вступить въ бракъ, что ихъ никто къ тому не принуждаетъ, что между ними нѣтъ никакого родства и вообще, что нѣтъ никакихъ препятствій къ ихъ браку. Узнавъ отъ нихъ все, что требуется для заключенія правильнаго брака, приходскій священникъ спрашиваетъ объ этомъ родителей или попечителей жениха и невѣсты, а также и свидѣтелей, и если не окажется ничего препятствующаго браку, то составляется особый актъ, подписываемый всѣми присутствующими на испытаніи; этотъ актъ хранится въ приходскомъ архивѣ, а потомъ вносится въ особую заведенную для того приходскую книгу, въ которой всѣ упомянутыя лица и подписы-

§ 154. <sup>1)</sup> О священнодѣйствіяхъ, гл. 241 (по изданію *Migne*, сар. ССLXXVI).

<sup>2)</sup> *Кормчая*, гл. 50 (упом. изд., II, 198). *Павловъ*, 50-я глава кормчей книги, стр. 81 и сл.

ваются въ надлежащемъ мѣстѣ. Если женихъ и невѣста не изъ одного прихода, то это испытаніе производится обоимъ брачующимся его приходскимъ священникомъ въ его приходѣ, а затѣмъ оба священника письменно сообщаютъ одинъ другому результатъ испытанія. Если при этомъ окажется, что никакихъ препятствій къ браку нѣтъ, то приходскій священникъ можетъ уже приступить къ оглашенію, но, если посредствомъ послѣдняго будетъ открыто какое либо препятствіе, священникъ долженъ обратиться къ епархіальному епископу за нужными разъясненіями относительно устраненія такового препятствія.

Затѣмъ, при обыскѣ приходскій священникъ долженъ удостовѣриться въ знаніи женихомъ и невѣстою основъ христіанской религіи и главныхъ молитвъ. Это дѣлается для того, чтобы вступающіе въ бракъ знали сущность этого таинства и святость союза, въ который вступаютъ, и чтобы были въ состояніи научить вѣрѣ и благочестію своихъ дѣтей. Если же священникъ замѣтитъ, что они не имѣютъ достаточнаго знанія вѣры и главныхъ молитвъ, онъ обязанъ научить ихъ и отнюдь не вѣнчать, пока они не удовлетворятъ этому условію <sup>3)</sup>.

## § 155.

### Оглашеніе.

Оглашеніе (*proclamatio*) установлено для полнаго удостовѣренія со стороны всѣхъ знающихъ жениха и невѣсту, что къ этому браку ихъ нѣтъ никакихъ препятствій. Оглашенія установлены впервые въ западной церкви <sup>1)</sup>. Каноническія правила объ огла-

---

<sup>3)</sup> Это постановленіе *Кормчей* о знаніи молитвъ повторено и въ книгѣ „О должностяхъ пресвит. приход.“ § 122. Ср. вообще объ этомъ предбрачномъ испытаніи *Zhishman*, *Eherecht*. S. 684—686. Относительно *Сербіи* см. *Ружичичъ*, *Номоканон о браку* (Београд, 1880), стр. 136 и сл. Въ *Россіи* для предбрачнаго испытанія существуетъ въ каждомъ приходѣ официальная „обыскная книга“, которую приходскій священникъ обязанъ хранить такъ же, какъ и метрическія книги о вѣнчаніи (ст. 102 консистр. устава 1883 г. и ср. XLVIII гл. VIII отд. сборника *Барсова*).

§ 155. <sup>1)</sup> Въ XIII вѣкѣ на латеранскомъ соборѣ и, затѣмъ, снова подтверждено на тридентскомъ соборѣ (*Sess. XXIV, de reform. matrimonii*, c. 1. *Ed. cit.*, col. 71).

шеніяхъ въ православной церкви у славянъ находятся въ Кормчей, которая въ этомъ отношеніи постановляетъ слѣдующее: 1) приходскій священникъ обязанъ, прежде обрученія и вѣнчанія, объявить въ церкви послѣ литургіи о намѣреніи извѣстныхъ лицъ вступить въ бракъ и долженъ повторить это три раза, въ слѣдующіе одинъ за другимъ праздничные дни, приглашая вѣрныхъ заявить ему, если они знаютъ какое либо препятствіе къ этому браку; 2) если вступающіе въ бракъ принадлежатъ къ разнымъ приходамъ, то оглашенія должны производиться въ обоихъ; 3) если есть обоснованное подозрѣніе, что кто нибудь желаетъ умышленно воспрепятствовать извѣстному законному браку, то священникъ, съ одобренія епископа, можетъ ограничиться только однимъ оглашеніемъ, или и безъ оглашенія произвести вѣнчаніе, конечно, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ; 4) оглашенія священникъ можетъ дѣлать только послѣ установленнаго предбрачнаго испытанія; 5) когда въ теченіи двухъ мѣсяцевъ послѣ оглашеній вѣнчаніе не состоится, то оглашеніе должно повторить, если епископъ не сдѣлаетъ иного распоряженія относительно этого <sup>2)</sup>). Въ настоящее время оглашенія предписываются вообще гражданскимъ законодательствомъ, и церковь слѣдуетъ въ этомъ постановленіямъ того законодательства, отъ котораго зависитъ сокращеніе, въ случаѣ надобности, количества оглашеній или совершенная ихъ отмѣна <sup>3)</sup>).

## § 156.

### Время заключенія брака.

Вѣнчаніе вообще всегда сопровождается веселіемъ и пиромъ. Это празднество было бы совсѣмъ противно духу христіанской церкви, если бы происходило во дни, опредѣленные церковью для умерщвленія плоти и размышленія о грѣхахъ, какъ бываетъ во дни поста, а также и въ тѣ дни, когда христіане должны оставлять всѣ земныя дѣла и проводить время въ духов-

<sup>2)</sup> *Кормчая*, гл. 50 (упом. изд., II, 199—200). Въ восточныхъ патріархатахъ этихъ оглашеній совсѣмъ не бываетъ.

<sup>3)</sup> Относительно *Австріи* см. §§ 70—74 свода гражд. законовъ; *Сербіи*— §§ 83, 85, 86, 90 тѣхъ же законовъ; *Россіи*—указъ 5 авг. 1755, сводъ законовъ, т. X, ч. 1, ст. 26 и 27.

номъ празднованіи и веселіи, какъ во дни нѣкоторыхъ большихъ церковныхъ праздниковъ. Въ виду этого, церковнымъ законодательствомъ точно опредѣлено, въ какіе дни не должны происходить такія пиршества и, слѣдовательно, когда не должно совершать вѣнчанія. По мѣрѣ постепеннаго узаконенія дней поста и большихъ праздниковъ, устанавливалось и время, когда можно и когда нельзя вѣнчать браки. Первый каноническій памятникъ о запрещеніи вѣнчанія въ посту мы находимъ между канонами лаодикійскаго собора <sup>1)</sup>; а въ XII вѣкѣ были установлены всѣ посты, которые въ настоящее время существуютъ въ православной церкви <sup>2)</sup>. На основаніи этого и примѣнительно къ степени церковнаго торжества, установленнаго для нѣкоторыхъ большихъ праздниковъ, церковью и опредѣлено въ какіе дни не должно происходить вѣнчаніе <sup>3)</sup>. Эти дни слѣдующіе: 1) отъ 14 ноября, съ начала рождественскаго поста, до 6 января; 2) съ воскресенья мясопустной недѣли до недѣли еоминной, т. е. до перваго воскресенья послѣ Пасхи; 3) съ недѣли всѣхъ святыхъ, т. е. перваго воскресенья послѣ дня Св. Троицы и до 29 іюня; 4) въ усупенскій постъ, т. е. съ 1 до 15 августа; 5) въ день усѣкновенія главы Іоанна Крестителя (29 авг.), въ день Воздвиженія креста Господня (14 сентября) и въ каждую среду и пятницу всего года <sup>4)</sup>.

Относительно священника, который позволить себѣ совершить вѣнчаніе въ эти дни, Кормчая говоритъ: «да никто же убо отъ іерей дерзнетъ въ сія дни кого въ супружество вѣнчати, подь лютою правильною (каноническою) казнію, паче же подь изверженіемъ, ниже да соизволить, или благословить переносины и пиры брачныя творити въ тыя дни» <sup>5)</sup>. Только по

§ 156. <sup>1)</sup> Ὅτι οὐ δεῖ ἐν τῇ Τεσσαρακοστῇ γάμους ἢ γενέθλια ἐπιτελεῖν, кан. 52 (Ав. Свят., III, 219). Вальсамона 57 канонич. отвѣтъ (ib. IV, 489). Властареъ, Т, 5 (ib. VI, 463).

<sup>2)</sup> Павловъ: упом. кн., стр. 91. Др. Чижманъ полагаетъ, что до половины XIII вѣка было запрещено вѣнчать только въ великій постъ (Eherecht. S. 681).

<sup>3)</sup> Правосл. Испов., ч. I, отв. 95.

<sup>4)</sup> Кормчая, гл. 50 (II, 201), Правосл. Испов., ч. I, отв. 88, Пидалионъ, изд. 1864 г., стр. 94, Τοπικὸν ἐκκλησιαστικὸν κατὰ τὴν τάξιν τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας, εκδ. 1875, σελ. 273. Въ Россіи установился обычай не вѣнчать и наканунѣ среды и пятницы, на основаніи того, какъ церковь считаетъ начало дня (Нечаевъ, Практ. руков. для священнослужителей. Изд. II, стр. 220—221).

<sup>5)</sup> Упом. изд., II, 201.

крайней необходимости можетъ допустить это высшая церковная власть <sup>6)</sup>). Впрочемъ, если вѣнчаніе совершено въ запрещенный церковью день, то бракъ остается въ силѣ и не теряетъ своего законнаго значенія, если ни въ чемъ другомъ не идетъ въ разрѣзъ съ существующими законами о бракѣ <sup>7)</sup>).

## § 157.

### Вѣнчаніе.

Вѣнчаніе брака, когда нѣтъ никакого брачнаго препятствія и выполнены всѣ предписанныя предварительныя условія, должно быть совершаемо публично при свидѣтеляхъ и по установленному церковному чину. Этого требуетъ самое свойство брака, какъ основы общественной жизни въ мірѣ и какъ «великаго» новозавѣтнаго таинства. Тайный бракъ (*λαθρογαμία*, *matrimonium clandestinum*) каноны рѣшительно осуждаютъ и считаютъ его какъ бы несовершеннымъ <sup>1)</sup>); а священника, позволившаго себѣ тайно повѣнчать кого либо, они присуждаютъ къ самымъ строгимъ наказаніямъ <sup>2)</sup>). Въ связи съ этими церковными постановленіями о тайныхъ бракахъ, послѣдніе осуждаютъ и законы византійскихъ императоровъ, принятые въ каноническіе сборники православной церкви и сдѣлавшіеся общимъ правомъ церкви <sup>3)</sup>).

По предписаніямъ этого права, равно какъ и постановленіямъ церкви послѣдующихъ вѣковъ, *мѣсто*, гдѣ обыкновенно должно совершаться вѣнчаніе, есть церковь, и именно приход-

<sup>6)</sup> Νίκανος περί νηστείας τῆς ὑπερευδόξου Θεοτόκου. Аѳ. Синт., IV, 589.

<sup>7)</sup> Ср. рѣшеніе константин. патриарха Мануила II Харитопула (Аѳ. Синт., V, 116).

§ 157. <sup>1)</sup> Лаод. соб. кан. 1 и толкованія на этотъ кан. (Аѳ. Синт., III, 172).

<sup>2)</sup> См. упомянутое въ 7 прим. предыдущаго § патриаршее рѣшеніе.

<sup>3)</sup> *Властарь*, Г, 2 (Аѳ. Синт., VI, 154). Въ *Кормчей* (по Прохирону, IV, 27) сказано: „никтоже втайнѣ да вѣнчается, но при множайшихъ людехъ; ибо се дерзнувый сотворити, да накажется запрещеніи мучимъ, сирѣчь іерей, яко въ неподобная себе вложить втайнѣ вѣнчавъ, достойныхъ истязанъ будетъ по церковныхъ правилъ заповѣдей“ (гл. 48, столб. 4, 27).

ская церковь, къ которой принадлежать женихъ и невѣста <sup>4)</sup>). Въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть допущено совершеніе вѣнчанія и внѣ церкви <sup>5)</sup>). Если женихъ изъ одного прихода, а невѣста—изъ другого, то вѣнчаніе совершается обыкновенно въ церкви невѣсты <sup>6)</sup>). *Время дня*, въ которое можно совершать вѣнчаніе, это—до полудня, именно послѣ литургіи, а по надобности между утренею и литургіею; послѣ же полудня или вечеромъ «да не дерзнетъ никакоже іерей подѣ правильною казнію и подѣ грѣхомъ смертнымъ никогоже вѣнчати», постановляетъ Кормчая <sup>7)</sup>).

Для дѣйствительности брака при вѣнчаніи необходимы *свидѣтели* или поручители, передѣ которыми вѣнчающіеся должны изъяснить свою свободную волю и согласіе на бракъ. Число свидѣтелей при вѣнчаніи нормировано въ церковномъ законодательствѣ примѣнительно къ тому мѣсту св. писанія, которое указываетъ случаи, когда бываютъ необходимы свидѣтели <sup>8)</sup>, а соотвѣтственно тому основному каноническому правилу, по которому свидѣтельство одного лица не имѣетъ значенія <sup>9)</sup>, въ основномъ православномъ каноническомъ сборникѣ постановляется, что при вѣнчаніи должно быть не менѣ двухъ свидѣтелей <sup>10)</sup>. Въ связи съ этимъ то же предписываетъ и гражданское законодательство <sup>11)</sup>. Въ отношеніи качествъ, свидѣтели должны быть совершеннолѣтними и имѣть всѣ условія, требую-

<sup>4)</sup> *Кормчая*, гл. 50 (II, 200). *Симеонъ солун.*, О священнодѣйствіяхъ, гл. 244 (по *Migne*, сар. CCLXXIX). Ср. 4 канонич. отвѣтъ *Петра Хартофилакса* (Ав. Синт., V, 369) о запрещеніи вѣнчать въ монастырѣ.

<sup>5)</sup> См. 14 канонич. отв. *Вальсамона* (Ав. Синт., IV, 158), гдѣ приведена 4 новелла императора Льва Мудраго о томъ, что нѣкоторыя священнодѣйствія могутъ совершаться, по надобности, и внѣ церкви. Ср. *его же* толкованія на 31 и 59 кан. трул. и 58 лаод. соб. (ib. II, 372 и 400; III, 224).

<sup>6)</sup> § 41 деклараторія 1779 г. относительно *карловацкой* митрополіи, хотя по *Кормчей* (гл. 50, II, 129) можно вѣнчать и въ приходѣ жениха, согласно обычаю даннаго мѣста.

<sup>7)</sup> Гл. 50 (II, 201)

<sup>8)</sup> Мѡ. 18, 16.

<sup>9)</sup> Ап. кан. 75, II всел. соб. кан. 2, карѡ. 132.

<sup>10)</sup> *Номокан.* IX, 2 (Ав. Синт., I, 178), *Властарь*, Г, 2 (ib. VI, 154), *Кормчая*, гл. 50 (II, 199).

<sup>11)</sup> Относительно *Австріи* § 75 свода гражд. законовъ, *Сербіи*—§ 91 тѣхъ же законовъ.

щіяся вообще отъ свидѣтелей при всякомъ договорѣ <sup>12)</sup>). Женщинамъ не дано права быть свидѣтелями при вѣнчаніи <sup>13)</sup>).

Право совершенія вѣнчанія принадлежитъ *приходскому священнику*, а по его уполномочію это таинство можетъ совершить и другой священникъ <sup>14)</sup>. Оно должно совершаться по правиламъ требника, въ которомъ находится особое «послѣдованіе» для вѣнчающихся первый разъ и особое для второбрачныхъ. Отступленіе отъ нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ при вѣнчаніи допускается лишь въ случаѣ какой нибудь опасности для совершенія предписаннаго уставомъ чина, когда достаточно, чтобы было изъявлено согласіе на бракъ со стороны вѣнчающихся и чтобы священникъ произнесъ установленную формулу таинства вѣнчанія, послѣ чего бракъ считается законно совершеннымъ. Кромѣ этого церковнаго вѣнчанія брака, православная церковь не считаетъ законною никакую другую форму брака, хотя бы при ней были соблюдены всѣ предварительныя условія и отсутствовали бы всѣ препятствія. Поэтому она не признаетъ никакого церковно-юридическаго значенія за такъ называемымъ *гражданскимъ бракомъ*, введеннымъ въ нѣкоторыхъ странахъ государственнымъ законодательствомъ <sup>15)</sup>).

<sup>12)</sup> Каро. соб. кан. 132. *Номокан.* XI, 2 (ib.).

<sup>13)</sup> *Вальсамонъ*, толков. на 70 кан. трул. соб. (Аѳ. Синт., II, 469).

<sup>14)</sup> *Кормчая*, гл. 50 (II, 199). Ср. въ „Истинѣ“ (II, 448) отвѣтъ на вопросъ: „дозволено ли канонически монаху совершать вѣнчаніе?“

<sup>15)</sup> Гражданскій бракъ (*mariage civil*, *Civilehe*) есть продуктъ религіозной и общественной борьбы, начавшейся въ Западной Европѣ въ XVI вѣкѣ и достигшей своей высшей точки во время французской революціи. Этотъ бракъ совершается предъ гражданскимъ чиновникомъ, причемъ оглашеніе бываетъ путемъ гражданскаго объявленія, а самое бракосочетаніе происходитъ по особой формѣ, установленной гражданскою властью. Въ настоящее время бракъ этотъ существуетъ въ Англіи, Нидерландахъ, Шотландіи, Германіи, Франціи, Италіи и Австро-Венгріи. Въ большинствѣ этихъ государствъ гражданскій бракъ *обязателенъ*, т. е. только такой бракъ и признается дѣйствительнымъ; въ нѣкоторыхъ же онъ *факультативенъ*, т. е. зависитъ отъ воли брачующихся лицъ, какимъ бракомъ обвѣнчаться, гражданскимъ или церковнымъ, за которымъ при этомъ признаются и гражданскія послѣдствія; наконецъ, въ нѣкоторыхъ государствахъ гражданскій бракъ введенъ *по необходимости* (*Nothcivilehe*), т. е. онъ существуетъ для такихъ лицъ, которымъ церковь, въ виду наличности брачныхъ препятствій, не можетъ разрѣшить его, почему они и вступаютъ въ бракъ гражданскій, если къ этому послѣднему нѣтъ препятствій. Такой порядокъ существуетъ въ *Австріи* на основаніи закона 25 мая 1868 г., II статья котораго гласитъ слѣдующее: „если

### III. Препятствія къ браку.

#### § 158.

#### О брачныхъ препятствіяхъ вообще.

*Брачнымъ препятствіемъ* (κόλονα τοῦ γάμου, impedimentum matrimonii) называется то, что препятствуетъ заключенію брака или, если таковой уже заключенъ, лишаетъ его значенія законнаго брака.

Согласно церковно-гражданскому характеру, который вообще имѣетъ бракъ, право устанавливать, что должно считаться препятствіемъ къ послѣднему, принадлежитъ совмѣстно церковной и гражданской власти. Въ правѣ православной церкви объ этомъ не можетъ быть никакого спора, какъ скоро существуетъ согласіе между церковью и государствомъ (§ 151).

---

священнослужитель, приглашенный, согласно предписаніямъ общаго свода гражданскихъ законовъ, огласить бракъ, не хочетъ этого дѣлать, или если кто изъ священнослужителей, приглашенный женихомъ и невѣстою совершить обрученіе, не хочетъ совершить ни оглашенія, ни обрученія, вслѣдствіе какого либо препятствія къ браку, не признаваемого гражданскимъ законодательствомъ, то оставляется на волю обрученныхъ предоставить огласить свой бракъ свѣтской власти и предъ нею же изъяснить на бракъ свое согласіе“. Это узаконеніе распространяется на всѣхъ австрійскихъ подданныхъ безъ различія вѣроисповѣданія. Предъ заключеніемъ такого брака, оглашеніе, написанное по установленной формѣ, выставляется въ продолженіи трехъ недѣль на официальной доскѣ объявленій (ämtliche Kundmachungstafel) даннаго гражданского округа (или общины), а самый бракъ заключается по установленной формѣ предъ начальникомъ этого гражданского округа (или общинными властями, или предъ замѣстителемъ его, въ присутствіи двухъ свидѣтелей и одного присяжнаго секретаря. О заключеніи брака составляется актъ, который подписываютъ женихъ и невѣста, свидѣтели и два присутствующихъ чиновника. По официальному извѣщенію священнослужитель, не хотѣвшій совершить вѣнчанія, долженъ внести этотъ бракъ въ приходскую метрическую книгу, отмѣтивъ въ соотвѣтствующей рубрикѣ, передъ кѣмъ послѣдній былъ заключенъ (постановленіе министра юстиціи, церковныхъ и внутреннихъ дѣлъ 1 іюля 1868 г. № 80. R. G. V. относительно исполненія вышеупомянутаго закона). Во власти супруговъ, заключившихъ гражданскій бракъ, выхлопотать себѣ, если пожелаютъ, и церковное благословеніе этого брака со стороны подлежащаго священника (ст. II, § 11 уп. закона).

Брачныя препятствія въ общемъ раздѣляются на *полныя* (ἀπόλυτα κωλόματα, impedimenta absoluta) и *условныя* (σχετικὰ κωλόματα, impedimenta relativa), смотря по тому, препятствуютъ ли они заключенію брака со всякимъ лицомъ безъ различія или только съ нѣкоторыми. Между первыми препятствіями одни совсѣмъ уничтожаютъ заключенный уже бракъ и называются ἀνατρεπτικὰ κωλόματα (impedimenta dirimentia), другія же не уничтожаютъ его, а дѣлаютъ только недозволеннымъ и называются ἀπαγορευτικὰ κωλόματα (impedimenta impedientia) <sup>1)</sup>.

## § 159.

### 1. Полныя препятствія.

I. Препятствія къ заключенію брака со всякимъ лицомъ безъ различія и совсѣмъ уничтожающія бракъ уже заключенный суть слѣдующія:

1. *Неспособность къ брачному сожитію.* Кромѣ рожденія дѣтей, существенную цѣль брака составляетъ и то, чтобы мужъ и жена могли удовлетворять свои естественныя потребности и, слѣдовательно, быть въ полномъ половомъ общеніи между собою. Невозможность удовлетворенія этой брачной цѣли составляетъ безусловное препятствіе къ браку. Каноническаго правила объ этомъ препятствіи нѣтъ, но 98 новелла императора Льва Мудраго, воспреещающая бракъ евнухамъ, внесена въ синтагму Властаря, благодаря чему она получила и каноническое значеніе <sup>1)</sup>.

---

§ 158. <sup>1)</sup> Мы слѣдуемъ дѣленію брачныхъ препятствій, которое существуетъ теперь въ константинопольскомъ патріархатѣ. Другія раздѣленія см. въ *Zhishman'a* Eherecht. S. 213. Ср. и *Zacharia*, Geschichte des gr.-röm. Rechts. §§ 3 и 4. Практическимъ руководствомъ для православныхъ о брачныхъ препятствіяхъ по общему и частному праву въ австро-венгерской монархіи можетъ служить *K. Kuzmány*, Handbuch des allgem. und österreichischen evang.-prot. Eherechts mit durchgängiger Berücksichtigung des Eherechts anderer christlicher Confessionen. Wien, 1860.

§ 159. <sup>1)</sup> *Властарь*, Е, 34 (Ав. Синт., VI, 297). *Prochiron*, XI, 2 (Кормчая, гл. 48, столб. 11, 2). Для *Австріи* имѣетъ силу § 60 общаго свода гражд. законовъ: „постоянная невозможность исполненія брачной обязанности составляетъ препятствіе къ браку, но невозможность только временная или наступившая лишь во время брачной жизни, хотя бы и неисправимая, не

2. *Умственныя недостатки*, и въ частности, бѣшенство, сумасшествіе и идіотизмъ. Желаящій вступить въ брачный союзъ долженъ сознавать, что дѣлаетъ и какія юридическія обязанности принимаетъ на себя; ибо если это требуется отъ всякаго, при заключеніи какого либо договора, то тѣмъ болѣе должно требоваться для того, кому предстоитъ заключить такой договоръ, въ которомъ божественное право соединяется съ человѣческимъ, какъ въ бракѣ. Согласно этому, какъ греко-римское гражданское, такъ и церковное законодательство безусловно воспрещаетъ вступать въ бракъ всѣмъ одержимымъ бѣшенствомъ, сумасшедшимъ и идіотамъ<sup>2)</sup>.

3. *Законно существующій бракъ*. Съ древнѣйшихъ временъ бракъ съ одною женою (*monogamia*) считался единственнымъ, удовлетворяющимъ цѣли и сущности самаго брачнаго союза. *Ветхозавѣтная церковь* провозгласила его божественнымъ закономъ<sup>3)</sup>; а подъ вліяніемъ этого закона и римское законодательство постановляетъ, что должно наказывать безчестіемъ всякаго, желающаго имѣть двухъ женъ<sup>4)</sup>. Запрещеніе полигаміи получило новую силу въ христіанской церкви, которая называетъ блудомъ всякую половую связь чловѣка съ женщиной, кромѣ его законной жены<sup>5)</sup>. Вслѣдствіе этого, и существующій законный бракъ сдѣлался безусловнымъ препятствіемъ къ заключенію новаго брака, и мужчина, вступившій въ новый бракъ при жизни своей жены, или женщина, вышедшая за другого при жизни мужа, подлежатъ какъ церковному, такъ и гражданскому наказанію<sup>6)</sup>. Это можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда существующій бракъ по какимъ либо причинамъ

---

можетъ расторгнуть брачный союзъ“; для *Сербіи*—§ 69, г. и 75 свода гражд. законовъ; для *Россіи*—ст. 243 конс. устава 1883 г.

<sup>2)</sup> Digest. XXIII, 1, 8. Cf. Basilicor. XXVIII, 1, 6. *Властарь*, Г, 15 (Аѳ. Синт., VI, 184). *Австр. сводъ гражд. законовъ* § 48. *Сербскій сводъ гражд. зак.* § 69, д. и § 74. *Болгарскій эвзарх. уставъ* 1883 г., дополн. XIV, 1, д.

<sup>3)</sup> Быт., 2, 22; 4, 19.

<sup>4)</sup> Cod. Justin. V. 5. 2. Cf. Basilic. XXI, 2, 1; XXVIII, 5, 35. *Номок.* XIII, 2 (Аѳ. Синт., I, 277).

<sup>5)</sup> I Кор. 7, 4. Ап. кан. 48, Васил. Вел. 9, 77 и 80. неокес. соб. 3. Толкованіе *Вальсамона* на 48 ап. канонъ (Аѳ. Синт., II, 64). *Властарь*, Г, 4 (ib. VI, 160).

<sup>6)</sup> Мѳ. 5, 32. Васил. Вел. кан. 9, 77 и 80, трул. соб. 87. Prochiron, XXXIX. 70. *Кормчая*, гл. 48, столб. 39, 70 (упом. изд., II, 168), § 62 *австр. гражданск.*

расторгнуть законнымъ порядкомъ и одинъ изъ супруговъ получилъ отъ подлежащей власти право вступить въ новый бракъ. Наказанію не подлежитъ тотъ изъ супруговъ, который вступить въ новый бракъ по незнанію, предполагая, что лица, состоящаго съ нимъ въ бракѣ, нѣтъ въ живыхъ, но, конечно, новый бракъ во всякомъ случаѣ при этомъ перестаетъ существовать <sup>7)</sup>).

4. *Недѣйственность невѣсты.* Когда человѣкъ беретъ себѣ въ жены дѣвицу, а не вдову, онъ имѣетъ право предполагать, что она дѣвственна. Если же дѣвица, вступающая въ бракъ, не окажется такою, то это составляетъ безусловное препятствіе къ браку. Вслѣдствіе этого, бракъ, заключенный кѣмъ нибудь съ такою женщиною, разсматривается, какъ бы совсѣмъ не совершеннымъ <sup>8)</sup>).

5. *Священный санъ.* По каноническимъ правиламъ, хиротонія составляетъ безусловное препятствіе къ браку. Поэтому, какъ скоро кто рукоположенъ въ діаконы, то онъ уже не можетъ вступать въ бракъ, если получилъ діаконское рукоположеніе безбрачнымъ, или, если у него умерла жена, взятая имъ до рукоположенія. Такъ предписываютъ каноны до VII вѣка <sup>9)</sup>, когда трулльскій соборъ запретилъ вѣнчаться и иподіаконамъ <sup>10)</sup>. Съ этого времени имѣетъ силу и до нашихъ дней въ православной церкви правило, по которому желающіе вступить на служеніе церкви могутъ жениться только до рукоположенія въ иподіаконскій санъ; будучи же рукоположены, они уже не имѣютъ

и §§ 206—208 уголовного свода законовъ; §§ 69, а. и 71 *сербск.* гражд. и §§ 135 и 203 уголов. свода зак. Ср. дополн. къ *болгарск.* экзарх. уставу, XIV, 1, г.

<sup>7)</sup> Васил. Вел. кан. 46, трул. соб. 93 и толкованія *Зонары* и *Вальсамона* на эти каноны (Ав. Сянт., II, 523 и 525; IV, 196).

<sup>8)</sup> *Властарь*, Г, 15 (Ав. Сянт., VI, 183), гдѣ приводится 93 новелла Льва Мудраго по этому предмету. Ср. 58 § *австр.* свода гражд. законовъ.

<sup>9)</sup> Ап. кан. 26, IV всел. соб. 14 неокес. 1, каре. 16. Анкирскій соборъ 10 кан. опредѣлилъ, что неженатые діаконы, если заявятъ во время своего рукоположенія о своемъ намѣреніи жениться послѣ, могутъ свободно сдѣлать это. Но канонъ этотъ утратилъ практическое значеніе послѣ изданія другихъ канонныхъ по этому вопросу. См. толкованіе Вальсамона на этотъ канонъ анкирск. собора, а также и *Властаря*, Г, 2 (Ав. Сянт., III, 40; VI, 153).

<sup>10)</sup> Кан. 6. Ср. номоканонъ IX, 29 (Ав. Сянт., I, 210 и сл.). См. и 66 § этой книги.

права жениться, а если женятся, то подвергаются наказанію, и брак уничтожается, какъ незаконный <sup>11)</sup>).

6. *Отсутствіе согласія старшихъ.* Какъ въ древнемъ, гражданскомъ и церковномъ, такъ и въ новѣйшемъ законодательствѣ однимъ изъ наибольшихъ препятствій къ браку считался такой случай, когда извѣстныя лица, не занимающія самостоятельнаго положенія въ обществѣ, хотятъ вступить въ бракъ безъ вѣдома и согласія со стороны тѣхъ, которые имѣютъ надъ ними власть. Греко-римское законодательство строго въ своихъ предписаніяхъ въ этомъ отношеніи <sup>12)</sup>; а церковное законодательство, въ виду христіанскаго характера, даннаго имъ браку, и обязанностей младшихъ въ отношеніи къ старшимъ, должно было также быть строгимъ въ своихъ предписаніяхъ по этому предмету. Василій Великій въ 42 канонѣ называетъ блудомъ всякій бракъ, заключенный безъ согласія старшихъ <sup>13)</sup>. Этотъ канонъ, вмѣстѣ со всѣми согласными съ нимъ постановленіями греко-римскаго законодательства, мы находимъ во всѣхъ каноническихъ сборникахъ православной церкви <sup>14)</sup>. То же самое предписываетъ и современное гражданское законодательство въ извѣстныхъ государствахъ <sup>15)</sup>.

7. *Обѣтъ дѣвства.* Монахамъ, а также и монахинямъ запрещено вступать въ бракъ. Препятствіе къ браку для нихъ наступаетъ, когда они дадутъ монашескій обѣтъ, а до тѣхъ поръ,

<sup>11)</sup> Васил. Вел. кан. 6 и толков. архим. Іоанна на этотъ канонъ (II, 23—24). Ср. § 63 австр. свода гражд. законовъ.

<sup>12)</sup> Ταῦτα δὲ λέγομεν, εἴτε αὐτεξούσιοι, εἴτε ὑπεξούσιοι εἰσὶν οἱ πρὸς γάμον συνιόντες, ἀλλ' ἐπὶ τῶν ὑπεξουσιῶν καὶ ἕτερόν τι ζητοῦμεν, συναίνεσιν εἶναι τῶν γονέων, ὧν ὑπεξούσιοι εἰσὶν οἱ συναπτόμενοι· τοῦτο γὰρ χρῆναι γινέσθαι, καὶ ὁ πολιτικός, καὶ ὁ φυσικός ἀνατεῖ λογισμός. Basilic. XXVIII, 4, 46 (Instit. I. 10).

<sup>13)</sup> Ср. еще 38 и 42 кан. Васил. Вел.

<sup>14)</sup> Номокан. XIII, 9 (Ав. Слнт., I, 310). *Властарь*, Г, 2 (ib. VI, 154). Въ Кормчей (изъ Прохирона) читаемъ: „не бываетъ бракъ, аще не совѣщаютъ собравшеса имущи власть, на хотящихъ женитися, или посягати“ (гл. 48, столб. 4, 3); а въ помѣщенной въ Кормчей эклогѣ, устанавливающей возрастъ жениха и невесты, читаемъ: „обѣма хотящема совѣщаніемъ родителю“ (гл. 49, зач. 2, 1).

<sup>15)</sup> Относительно Австріи § 49 свода гражд. законовъ; Сербии—§ 69 в. и § 73 свода гражд. зак; болгарскаго экзархата—XIV, 1, 6, дополн. къ уставу 1883 г., Россіи—зак. гражд. 8. 15. Ср. относительно Греціи окружн. посланіе свян. синода 31 марта 1834 г., а константиноп. патріархата—у Христоδούλου, сел. 23—29.

именно во время послушничества, они свободны выйти изъ монастыря и повѣнчаться <sup>16)</sup>.

8. *Вдовство послѣ третьяго брака.* Второй бракъ допущенъ по божественному праву <sup>17)</sup>, и, слѣдовательно, вдовство послѣ перваго брака не можетъ быть препятствіемъ ко второму браку. Съ теченіемъ времени, когда въ церкви начали смотрѣть на безбрачную жизнь, какъ на высшее состояніе, чѣмъ жизнь въ бракѣ, то второй бракъ сталъ считаться уже признакомъ невоздержности <sup>18)</sup>; и если второй бракъ допускался и не считался незаконнымъ, всетаки церковь неодобрительно смотрѣла на такой бракъ между вѣрными, что и выразила въ своемъ законодательствѣ. Именно, она требуетъ: 1) чтобы всякій, желающій жениться во второй разъ, подвергался опредѣленной епитиміи <sup>19)</sup>; 2) чтобы второбрачные не вѣнчались, какъ первобрачные, а по особому «послѣдованію» <sup>20)</sup>; 3) чтобы священникъ не участвовалъ въ свадьбахъ второбрачныхъ <sup>21)</sup> и 4) чтобы второбрачный не рукополагался въ духовный санъ <sup>22)</sup>. Если церковь была такъ строга въ отношеніи второго брака, то тѣмъ строже она должна была быть въ отношеніи къ третьему. Церковное законодательство считаетъ третій бракъ совсѣмъ непозволительнымъ и смотритъ на него, какъ на умѣренный блудъ <sup>23)</sup>. Въ смыслѣ

<sup>16)</sup> IV всел. соб. кан. 16, трул. 44, перво-втор. 5, Васил. Вел. 18 и 19. Толков. *Вальсамона* на 5 кан. перво-втор. соб., 19 и 27 Вас. Вел. (Аѳ. Синт. II, 664—667; IV, 146, 162). *Властарь*, Г, 11, 14 (ib. VI, 169, 183). Австр. св. гражд. зак. § 63.

<sup>17)</sup> I Кор. 7, 8, 39—40. Рим. 7, 3. Ср. *Clem. Alex. Strom.* III, 12.

<sup>18)</sup> *Athenag*, Suppl. pro Christ., cap. 33. *Greg. Naz., Orat.* 31. Номокан. XIII, 2 (Аѳ. Синт., I 275).

<sup>19)</sup> Лаод. соб. кан. 1, Вас. Вел. 4. Іоанна Постника *περὶ διγάρμων καὶ τριγάρμων* (Аѳ. Синт., IV, 438).

<sup>20)</sup> Никифора констант. кан. 2 (Аѳ. Синт., IV, 427). Никиты ираклійскаго 1 отв. (ib. V, 441). См. въ требникѣ „послѣдованіе о двобрачномъ“.

<sup>21)</sup> Неокес. соб. кан. 7 и толков. *Вальсамона* на этотъ канонъ (Аѳ. Синт. III, 81). Уп. отвѣтъ Никиты ираклійскаго.

<sup>22)</sup> Ап. кан. 17 и 18, Вас. Вел. 12, послан. Никифора Хартофилакса (Аѳ. Синт., V, 399). Номокан., I, 23; IX, 29 (ib. I, 59, 211). *Властарь*, Г, 4 (ib. 155—156). Номокан. при Бол. требникѣ, стр. 182.

<sup>23)</sup> Василій Вел. называетъ третій бракъ „оскверненіемъ церкви (ροπάσματα τῆς ἐκκλησίας), но не предаеть его явному осужденію только оттого, что онъ всетаки тершимъ „разнузданнаго блуда“ (ἀνεμμένης πορνείας). Кан. 50 и толков. *Зонары* и *Вальсамона* на этотъ канонъ (Аѳ. Синт., IV, 203—204).

церковнаго законодательства говорить и греко-римское законодательство послѣднихъ годовъ IX вѣка, предписывая всякаго, вступившаго въ третій бракъ, подвергать каноническимъ наказаніямъ <sup>24</sup>). Слѣдовательно, вдовство послѣ второго брака не было полнымъ препятствіемъ къ заключенію брака, а только условнымъ. Послѣ того, какъ императоръ Левъ Мудрый, съ одобренія одного церковнаго собора, вступилъ послѣ смерти своей третьей жены въ четвертый бракъ, въ Константинополѣ былъ собранъ въ 920 г. патриаршій синодъ, на которомъ постановили, чтобы никто уже не дерзалъ вступать въ четвертый бракъ, а если вступить, то такой бракъ долженъ считаться не существующимъ, а данныя лица должны быть наказаны церковнымъ отлученіемъ, съ запрещеніемъ даже входа въ церковь, пока они остаются въ этомъ бракѣ <sup>25</sup>). Постановление этого синода, подтвержденное церковною и гражданскою властью въ 997 г., вошло во всѣ каноническіе сборники православной церкви <sup>26</sup>). Въ отношеніи третьяго брака въ этомъ постановленіи предписывается соблюденіе при его заключеніи извѣстныхъ условий, а именно: не имѣющій дѣтей и достигшій сорокалѣтняго возраста, если вступить въ третій бракъ, долженъ быть отлученъ отъ св. причащенія на пять лѣтъ, а имѣющему дѣтей третій бракъ совсѣмъ воспрещается; достигшій тридцатилѣтняго возраста и имѣющій дѣтей, при вступленіи въ третій бракъ, отлучается отъ св. причащенія на четыре года, а если не имѣетъ дѣтей, то этотъ бракъ можетъ быть ему дозволенъ, но съ наложеніемъ на него опредѣленной церковною епитиміи <sup>27</sup>). Въ виду этого, вдовство послѣ второго брака считается, какъ мы ска-

<sup>24</sup>) Новелла императрицы Ирины (между 797 и 802 г. Аѳ. Синт., V, 252) 90 новел. Льва Мудр. (*Zacharia, Jus gr.-rom* III, 186). Ср. и Prochiron, IV, 25. Кормчая, гл. 48. столб. 4, 25 (II, 89).

<sup>25</sup>) Это извѣстный *Тѳмос τῆς ἐνώσεως*, находящійся и въ славянск. Кормчей, гл. 52 (упом. изд., II, 245 и сл.). Самый текстъ *тѳмосъ* въ Аѳ. Синт., V, 4—10. См. въ номокан. XIII, 2; толков. *Вальсам.* на 4 кан. Васил. Вел., *Властарь*, Г, 4 (Аѳ. Синт., I, 280; IV, 103; VI, 159). Номокан. при Бол. требникѣ, стр. 52

<sup>26</sup>) Аѳ. Синт., V, 11—19. Кормчая, гл. 51 (II, 230).

<sup>27</sup>) Священника, преступившаго эти постановленія, *тѳмос* подвергаетъ семилѣтней епитиміи. Ср. Кормчую, ул. гл. (II, 254).

зали, условнымъ препятствіемъ къ браку, а вдовство послѣ третьяго брака представляетъ полное препятствіе <sup>28)</sup>).

II. Препятствія къ браку со всякимъ лицомъ, не уничтожающія его, когда онъ уже заключенъ, и дѣлающія его только запрещеннымъ.

1. *Возрастъ для брака.* Согласно этической и физической цѣли брака, необходимо, чтобы желающіе заключить его были такого возраста, который служилъ бы ручательствомъ достиженія брачной цѣли. Несоответствующій возрастъ составляетъ препятствіе къ браку. Какъ римское, такъ и церковное законодательство требуютъ, чтобы мужчина и женщина, желающіе вступить въ бракъ, были въ зрѣломъ возрастѣ ( $\eta\beta\eta$ , *pubertas*). Римское право, послѣ различныхъ колебаній въ этомъ вопросѣ, установило, что для вступленія въ законный бракъ женихъ долженъ быть 14 лѣтъ, а невѣста 12 <sup>29)</sup>. Этотъ возрастъ приняла и церковь и узаконила его нѣсколькими синодальными постановленіями XI, XIII и XVII вѣковъ <sup>30)</sup>. Въ новѣйшее время возрастъ брачующихся нормированъ иначе; такъ, въ греческой церкви юношѣ не дозволяется вѣнчаться ранѣе 18 лѣтъ, а дѣвицѣ 14 <sup>31)</sup>; въ русской церкви юношѣ должно быть 18, а дѣвицѣ 16 лѣтъ <sup>32)</sup>; въ Сербіи—юношѣ 17, а дѣвицѣ 15 <sup>33)</sup>; въ Австріи—14 лѣтъ какъ жениху, такъ и невѣстѣ <sup>34)</sup>. Если бракъ заключенъ ранѣе установленнаго возраста, то онъ считался недозволеннымъ, но какъ скоро супруги достигнутъ этого возра-

<sup>28)</sup> Ср. объ этомъ и постановленія констант. патріарш. синода при патріархахъ: Иосафѣ II (1560), Діонисіѣ (1663) и Іаковѣ (1683) у Γ ε δ ε ω ν, Διατάξεις, I, 32, 55—56, 59—60.

<sup>29)</sup> Digest. XXIII, 1, 9. Cod. Just. V, 60, 3. Basilicor. XXVIII, 1, 7; XXVIII, 19, 3. Prochiron, IV, 2. Кормчая, гл. 48, столб. 4, 2 (II, 86). Nov. Alexii Comneni a. 1092 (Ав. Синт., V, 285). Кормчая, гл. 43 (II, 42). Въ эклогѣ (II, 1; ср. Кормч., гл. 49, зач. 2, 1) было указано для жениха 15 л., а для невѣсты 13, но это было измѣнено упомянутыми сейчасъ постановленіями.

<sup>30)</sup> См. опредѣленіе констант. патріарха Алексѣя (1025—1043) и патріарха Германа II 1235 г. (Ав. Синт., V, 35, 109), а также патр. Діонисія III 1663 г. (Γ ε δ ε ω ν, I, 55—56).

<sup>31)</sup> Окружн. посланіе патріаршаго констант. синода 6 іюля 1882 г. (Χρiστοδοῦλοσ, сел. 31). Окружн. посланіе аѳинск. синода 30 окт. 1849 г. (Χρiστοποῦλοσ Σολλογῆ, сел. 143—144)

<sup>32)</sup> Указы 19 іюля 1830 г. и 23 дек. 1833 г.

<sup>33)</sup> § 69 б. свода гражд. законовъ.

<sup>34)</sup> §§ 21 и 48 свода гражд. законовъ и декретъ 18 авг. 1831.

ста и пожелаютъ остаться въ брачномъ союзѣ, тогда брачное препятствіе, состоявшее въ несовершеннолѣтїи, устраняется само собою и бракъ признается законнымъ, если при немъ были соблюдены всѣ прочія условія.—Но если незрѣлый возрастъ составляетъ брачное препятствіе, прекращающееся съ теченіемъ времени, то глубокая старость представляетъ безусловное препятствіе, которое слѣдуетъ считать таковымъ уже по одной нравственной сторонѣ брака<sup>35)</sup>, равно какъ съ точки зрѣнія нравственности долженъ быть воспрещенъ и бракъ между старымъ, напр., 50-ти-лѣтнимъ, человѣкомъ и дѣвицею 14 лѣтъ<sup>36)</sup>.

2. *Насиліе и страхъ.* Бракъ есть актъ свободной воли, и слѣдовательно, лицо, принужденное къ браку насиліемъ или угрозами, поступаетъ не по своей волѣ. Вообще, когда кто бываетъ принуждаемъ къ чему нибудь, происходитъ насиліе (*βία, vis*). Оно можетъ быть физическое и нравственное. О первомъ нельзя и говорить въ бракѣ, но о второмъ можно, а именно когда кого либо запугиваютъ угрозами согласиться на бракъ. Страхъ (*φόβος, metus*) есть сильное душевное движеніе, происходящее отъ боязни потерпѣть какое нибудь зло. Насиліе относится къ страху, какъ причина къ слѣдствію, почему они и упоминаются въ римскомъ правѣ вмѣстѣ. Они уничтожаютъ согласіе на бракъ и препятствуютъ полной свободѣ, которую требуютъ въ бракѣ природа, церковь и государство<sup>37)</sup>. Для того, чтобы страхъ представлялъ собою брачное препятствіе, должна быть доказана дѣйствительность угрозъ, вызвавшихъ его, почему при оцѣнкѣ этого препятствія должно обращать вниманіе

<sup>35)</sup> Въ *Сербїи* мужчины, перешедшіе 60-лѣтній возрастъ, а женщины 50-лѣтній, для вступленія въ бракъ должны испрашивать разрѣшенія епархіальнаго начальства („Прав. србска црква“, стр. 117). Подобный указъ есть и въ *Россїи* (зак. гражд., ст. 3). По греко-римскому законодательству, старость не составляетъ препятствія къ браку (*Cod. Just. V, 4, 27*), хотя и въ этомъ законодательствѣ предписывается, что ἐν τοῖς γάμοις οὐ μόνον τὸ ἐπιτετραμένον, ἀλλὰ καὶ τὸ εὐπρεπὲς καὶ σεμνόν, καὶ φύσει δίκαιον ζητοῦμεν (*Basilic. XXVIII, 5, 6. Cf. Digest. XXIII, 2, 42 pr.*), а противъ этого было бы прямо грѣхомъ, если бы старикъ или старая женщина пожелали вступить въ бракъ.

<sup>36)</sup> *Васил. Вел. кан. 24* и толкованія на этотъ канонъ. *Номокан. XIII, 2* (*Ав. Свят., I, 275* и сл.). Для *Сербїи* соборное опредѣленіе объ этомъ въ „Прав. срб. црква“, стр. 116.

<sup>37)</sup> *Cod. Justin. V, 4, 14. Basilic. XXVIII, 4, 32.*

какъ на объективную сторону страха, именно на характеръ угрожающаго зла, такъ и на субъективную сторону лица, которое устрашаютъ, или которое угрожаетъ, такъ какъ первымъ узнается тяжесть угрозы, а вторымъ—ея дѣйствіе на душу даннаго человѣка. Насиліе и страхъ считаются брачнымъ препятствіемъ въ православномъ церковномъ правѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ римскомъ правѣ <sup>38</sup>).

3. *Обманъ* считается препятствіемъ къ браку, когда кому нибудь противозаконнымъ образомъ подставлено въ супруга другое лицо, вмѣсто того, съ которымъ онъ думалъ вступить въ бракъ, или же когда было скрыто относительно брачующихся нѣчто такое, что не даетъ права на заключеніе законнаго брака. Древнее римское право считало обманъ брачнымъ препятствіемъ; такимъ же считаетъ его и новѣйшее, какъ церковное, такъ и гражданское право <sup>39</sup>).

4. *Обрученіе* считается въ каноническомъ правѣ православной церкви брачнымъ препятствіемъ лишь тогда, когда оно совершено при торжественномъ церковномъ «послѣдованіи о обрученіи», а между тѣмъ обрученное такимъ образомъ лицо хочетъ вступить въ бракъ не съ тѣмъ, съ кѣмъ обручено. Это препятствіе возникло изъ того, что въ православномъ церковномъ правѣ церковное обрученіе считается равнымъ браку <sup>40</sup>), почему обрученіе ведетъ за собою тѣ же послѣдствія, что и существующій бракъ <sup>41</sup>). Въ настоящее время «обрученіе» вообще совершается вмѣстѣ съ вѣнчаніемъ, почему оно въ смыслѣ брачнаго препятствія можетъ считаться не имѣющимъ практическаго значенія; но такъ какъ по церковному уставу «обрученіе»

<sup>38</sup>) *Властарь*, Г, 2 (Аѳ. Синт., VI, 154). Кормчая, гл. 48, столб. 4, 22 (II, 88). Относительно *Австріи* см. § 55 свода гражд. зак.; *Сербіи*—§ 69, е. свода гражд. зак.; *Россіи*—св. зак., т. X, ст. 10; указъ 5 янв. 1725 г.; *Болгаріи*—дополн. къ экзарх. уставу 1883 г., XIV, 1, а.

<sup>39</sup>) *Vasilicor.* XII, 1, 3 съ соответствующими схоліями (ed. cit. I, 729—730). *Номокан.* XIII, 2 (Аѳ. Синт., I, 275 и сл.). § 57 *австр.* свода гражд. зак.; § 69, ж. и § 77 *серб.* св. гражд. зак.; *русск.* гражд. св. зак., ст. 53.

<sup>40</sup>) *Номокан.* XIII, 2 (Аѳ. Синт., I, 284 и сл.), гдѣ приведена новелла объ этомъ Алексѣя Комнина 1084 г. Въ *Кормчей* (гл. 43, уп. изд., II, 37 и сл.) находится также одна новелла, въ которой соответствующее мѣсто гласитъ: „тѣмъ быти истиннымъ обрученіемъ и по всему равномошнымъ браку“. См. также синодальное опредѣленіе при патріархѣ Иоаннѣ VIII (Аѳ. Синт., V, 52 и сл.). *Властарь*, Г, 15 (ib. VI, 180).

<sup>41</sup>) См. 153 § этой книги.

можетъ совершаться и отдѣльно отъ «вѣнчанія», то въ этомъ случаѣ оно можетъ явиться и брачнымъ препятствіемъ <sup>42)</sup>).

5. *Покушеніе на жизнь обрученнаго.* Если два лица формально обручились, и будетъ доказано, что одно изъ нихъ покушалось на жизнь другого, то преступной сторонѣ совсѣмъ воспрещается бракъ, и она подвергается наказанію <sup>43)</sup>).

6. *Каторга.* Осужденный въ каторгу не можетъ вступать въ бракъ со дня объявленія ему судебного приговора и до окончанія срока наложеннаго на него наказанія. Это брачное препятствіе установлено новѣйшимъ гражданскимъ законодательствомъ <sup>44)</sup>), а въ каноническомъ правѣ о немъ ясно не упоминается: но такъ какъ причина каторги есть злодѣяніе, а за всякое злодѣяніе церковь предписываетъ налагать на преступника болѣе или менѣе продолжительную епитимію, въ продолженіи которой запрещаетъ вѣнчать его <sup>45)</sup>), то и каноническое право, только съ другой стороны, считаетъ каторгу брачнымъ препятствіемъ.

7. Запрещенное церковью время вѣнчанія (§ 156).

8. *Вдовій трауръ.* Въ греко-римскомъ законодательствѣ было обращено большое вниманіе на годъ траура, который жена должна была носить послѣ смерти мужа, вслѣдствіе чего ей строго воспрещалось выходить замужъ въ продолженіи этого времени. Предписанія греко-римскаго законодательства въ этомъ отношеніи были вполнѣ приняты и церковью <sup>46)</sup>). Самый трауръ выражалъ уваженіе, которое жена должна отдавать памяти своего мужа; онъ былъ установленъ и для мужа послѣ смерти жены <sup>47)</sup>). Относительно жены трауръ предписывался еще въ виду того, чтобы не возникало никакихъ сомнѣній объ отцѣ ребенка, который могъ бы родиться послѣ смерти мужа <sup>48)</sup>). Новѣйшее законодательство сократило этотъ срокъ на шесть мѣсяцевъ со дня смерти мужа <sup>49)</sup>).

<sup>42)</sup> Ср. 45 § *австр.* свода гражд. законовъ.

<sup>43)</sup> Номокан. XIV, 3 (Ав. Синт., I, 334). Ср. § 119 *австр.* свода гражд. зак.; § 69, к, и § 81 *сербск.* свода гражд. зак.

<sup>44)</sup> *Австр.* св. гражд. зак. § 61 и св. угол. зак. § 27; *сербск.* св. гражд. зак. § 69, з, и § 78.

<sup>45)</sup> Ср. анк. соб. кан. 22, Вас. Вел. 56, 65 и др.

<sup>46)</sup> Ср. *Властаръ*, V, 8 (Ав. Синт., VI, 140).

<sup>47)</sup> См. Кормчая (изъ эвлоги) гл. 49, зач. 2, 7 (II, 178).

<sup>48)</sup> Номок. XIII, 2 (Ав. Синт., I, 276). *Властаръ*, Г, 4 (ib. VI, 157).

<sup>49)</sup> Ср. §§ 120 и 121 *австр.* св. гражд. зак.; § 70, б, *сербск.* св. гражд. зак.

9. *Воинская повинность.* Это брачное препятствіе нормировано новѣйшимъ гражданскимъ законодательствомъ, которое опредѣляетъ, когда и при какихъ условіяхъ можетъ вступить въ бракъ человѣкъ, связанный военною службою<sup>50</sup>). Церковь придаетъ воинской повинности значеніе препятствія къ браку, во первыхъ, потому, что по ученію ея лицо, вступающее въ бракъ, должно быть свободно отъ всякихъ обязанностей, препятствующихъ правильной брачной жизни, а таковы именно и есть обязанности военной службы; во вторыхъ потому.—что признаетъ за гражданскою властью юрисдикцію въ брачныхъ вопросахъ, а слѣдовательно юрисдикцію и въ опредѣленіи брачныхъ препятствій (§ 151).

10. *Отсутствіе оглашенія.* Если церковное законодательство, какъ и гражданское, требуетъ, чтобы предъ всякимъ бракомъ дѣлалось оглашеніе (§ 155), то, слѣдовательно, неисполненіе этого предписанія закона составляетъ брачное препятствіе, если приходскій священникъ не получитъ отъ подлежащей власти разрѣшенія благословить данный бракъ безъ оглашенія<sup>51</sup>).

11. *Недостатокъ нужныхъ письменныхъ документовъ.* Какъ не можетъ состояться законный бракъ безъ установленнаго оглашенія, такъ не можетъ онъ быть заключенъ и тогда, когда приходскій священникъ не получитъ всѣхъ письменныхъ документовъ, требующихся ему для заключенія извѣстнаго брака. Сюда относятся всѣ документы, необходимые въ случаѣ, когда одинъ изъ желающихъ вступить въ бракъ принадлежитъ къ другому приходу, когда онъ долженъ испросить разрѣшеніе на бракъ отъ своего начальства, когда онъ получилъ разрѣшеніе отъ церковнаго препятствія къ браку и т. д.<sup>52</sup>). Если приходскій священникъ совершитъ вѣнчаніе безъ документовъ, требующихся для доказательства законности брака въ случаѣ бракоразводнаго процесса, то онъ подлежитъ тяжелымъ наказаніямъ, какъ по церковному, такъ и по гражданскому законодательству<sup>53</sup>).

<sup>50</sup>) См. напр. относительно *Австріи* узаконеніе 10 іюня 1812 г., декретъ 19 янв. 1830 г., § 44 закона 5 дек. 1868 г.; *Vorschrift über die Heiraten im k. k. Heere* 4 іюля 1887 г.

<sup>51</sup>) § 69 *австр.* св. гражд. зак.; §§ 83 и 90 *сербск.* св. гражд. зак.

<sup>52</sup>) § 78 *австр.* св. гражд. зак.; § 84 *сербск.* св. гражд. зак.

<sup>53</sup>) См. § 100 этой книги.

## § 160.

## 2. Условныя препятствія.

Условными препятствіями называются такія, которыя препятствуютъ заключить бракъ съ нѣкоторыми извѣстными лицами. Изъ этихъ препятствій одни вытекаютъ изъ понятія о родствѣ, а другія стоятъ внѣ понятія о немъ.

Родство есть отношеніе между двумя лицами, возникающее или изъ рожденія одного отъ другого, или изъ рожденія этихъ лицъ отъ одного родоначальника, или же вслѣдствіе брачнаго союза между двумя или тремя родами или, наконецъ, вслѣдствіе связи, устанавливающей между двумя лицами отношенія, подобныя родству. Поэтому родство въ общемъ смыслѣ (συγγένεια), раздѣляется на: 1) родство по крови (συγγένεια ἐξ αἵματος), 2) свойство (ἀγχιστεία), возникающее изъ союза двухъ родовъ (διγένεια) или трехъ (τριγένεια), 3) духовное родство (συγγένεια πνευματικῆ), 4) полусвойство (οἰονεὶ ἀγχιστεία) и 5) усыновленіе (οἰοθεσία).

Изъ внѣродственныхъ отношеній условныя препятствія къ браку представляютъ: различіе вѣроисповѣданій, умыканіе невѣсты и т. д.

## § 161.

## а) Родство.

Родство, называемое еще природною связью (φυσικὴ συγγένεια, cognatio naturalis vel carnalis), есть связь, вытекающая изъ рожденія одного лица отъ другого, или изъ рожденія двухъ лицъ отъ третьяго, которое называется родоначальникомъ. Лица, находящіяся въ такой связи, называются родственниками по крови (συγγενεῖς, consanguinei).

Строго говоря, всѣ люди состоятъ въ такой родственной связи между собою, такъ какъ всѣ они происходятъ отъ одного прародителя. Но законъ, какъ церковный, такъ и гражданскій, не считаетъ ихъ всѣхъ таковыми, а лишь до извѣстныхъ границъ. Для обозначенія этихъ границъ и точнаго опредѣленія родственныхъ отношеній еще римское законодательство устано-

вило нѣкоторыя опредѣленныя формы и наименованія, раздѣливъ родство по линіямъ и степенямъ. *Степень* (βαθμός, gradus) есть разстояніе одного лица отъ другого по рожденію <sup>1)</sup>, а связь этихъ степеней, непрерывно продолжающаяся, называется линіею (τάξις, γραμμή. ordo, linea). Сообразно тому, что въ родственной связи видны: а) лица, отъ которыхъ происходитъ исвѣстное лицо, б) лица, происходящія отъ него самого и в) лица, не стоящія къ нему въ непосредственномъ родственномъ отношеніи, то есть, отъ которыхъ это лицо не происходитъ, ни они отъ него, но имѣютъ только общаго съ нимъ родоначальника,—согласно этому и линіи раздѣляются на 1) *прямая* (εὐθεία, recta), а именно: а) *восходящую* (ἀνιούσα, ascendentalis), которая идетъ отъ извѣстнаго лица къ его предкамъ въ непрерывной связи степеней, слѣдовательно, къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д. и б) *нисходящую* (κατιούσα, descendentalis), которая идетъ отъ него по прямой линіи къ его потомкамъ, то есть къ его сыну, внуку, правнуку и т. д.; 2) *побочныя или боковыя* (πλαγίαι κατὰ πλάτος, obliquae transversales, collaterales), которыя идутъ отъ извѣстнаго къ другимъ, имѣющимъ съ этимъ лицомъ общихъ родоначальниковъ, но не соединяющимся съ нимъ самимъ непосредственно прямою линіею, а лишь боковыми; такія именно боковыя линіи идутъ отъ даннаго лица къ его братьямъ, дядямъ, племянникамъ и т. д. <sup>2)</sup>.

Разстояніе родства между двумя лицами измѣряется по рожденіямъ. Каждое рожденіе считается за одну степень, слѣдовательно сколько рожденій между двумя лицами, столько и степеней <sup>3)</sup>. Поэтому, если рожденія показываютъ разстояніе

§ 161. <sup>1)</sup> «Gradus dicti sunt a similitudine scalarum, locorumve proclivium quos ita ingredimur, ut a proximo in proximum, id est iu eum, qui quasi ex eo nascitur, transeamus». Digest. XXXVIII, 10, 10; § 10 (ed. cit. IV, 1250). Ср. сочин. *Вальсамона* О родствѣ по боковой линіи (Ав. Синт., IV, 556, 560), *Димитрія Хоматина* О степеняхъ родства (ib. V, 421 и сл.), *Михаила Колумскаго* О степеняхъ родства (ib. V, 397).

<sup>2)</sup> Ἡ τοῦ γένους σειρά τρισὶ συνείρεται τάξεσι, τῇ τε τῶν ἀνιόντων δηλονότι τῶν κατιόντων, καὶ τῶν ἐκ πλαγίου *Димит. Хомат.*, упом. мѣсто. Ср. *Номокан.* XIII, 2 (Ав. Синт., I, 280), *Властарь.* В, 8 (ib. VI, 126).

<sup>3)</sup> Ἐκάστη οὖν γέννησις ἓνα βαθμὸν ἀποτελεῖ. *Димит. Хомат.* уп. мѣсто. *Властарь.* В, 8 (Ав. Синт., VI, 125). Чтобы удостовѣриться, точно ли опредѣлена по числу рожденій степень родства употребляютъ одинъ старшій

между известными лицами, то само собою понятно, что чѣмъ менѣе рожденій и, слѣдовательно, степеней между ними, тѣмъ ближе родство, а чѣмъ болѣе рожденій и, слѣдовательно, степеней, тѣмъ родство отдаленнѣе.

Чтобы опредѣлить степень родства между двумя известными лицами, римскіе юристы установили особое стѣмма *συγγενείας* (*stemma cognationis*), которое обыкновенно издавалось при ихъ сборникахъ законовъ <sup>4)</sup>. Въ настоящее время въ константинопольскомъ патриархатѣ въ этихъ цѣляхъ пользуются нарочно составленною таблицею (*διαγράμμα τῆς συγγενείας*), которую мы здѣсь и приводимъ:

---

способъ, а именно: считаютъ число лицъ въ соответствующей линіи, проходящей между двумя лицами, родство которыхъ отыскивается, и отнимаютъ отъ полученной суммы единицу, остатокъ и показываетъ степень родства. Напр., между мною и моею бабушкой *два рожденія*, значитъ *два степени*: моя бабушка родила мою мать—одна степень, моя мать родила меня—другая степень, по указанному способу выходитъ то же самое, такъ какъ по линіи отъ меня къ моей бабушкѣ *три лица*: я, моя мать и бабушка; *отнявъ одно лицо* получимъ два, то есть *вторую степень*.

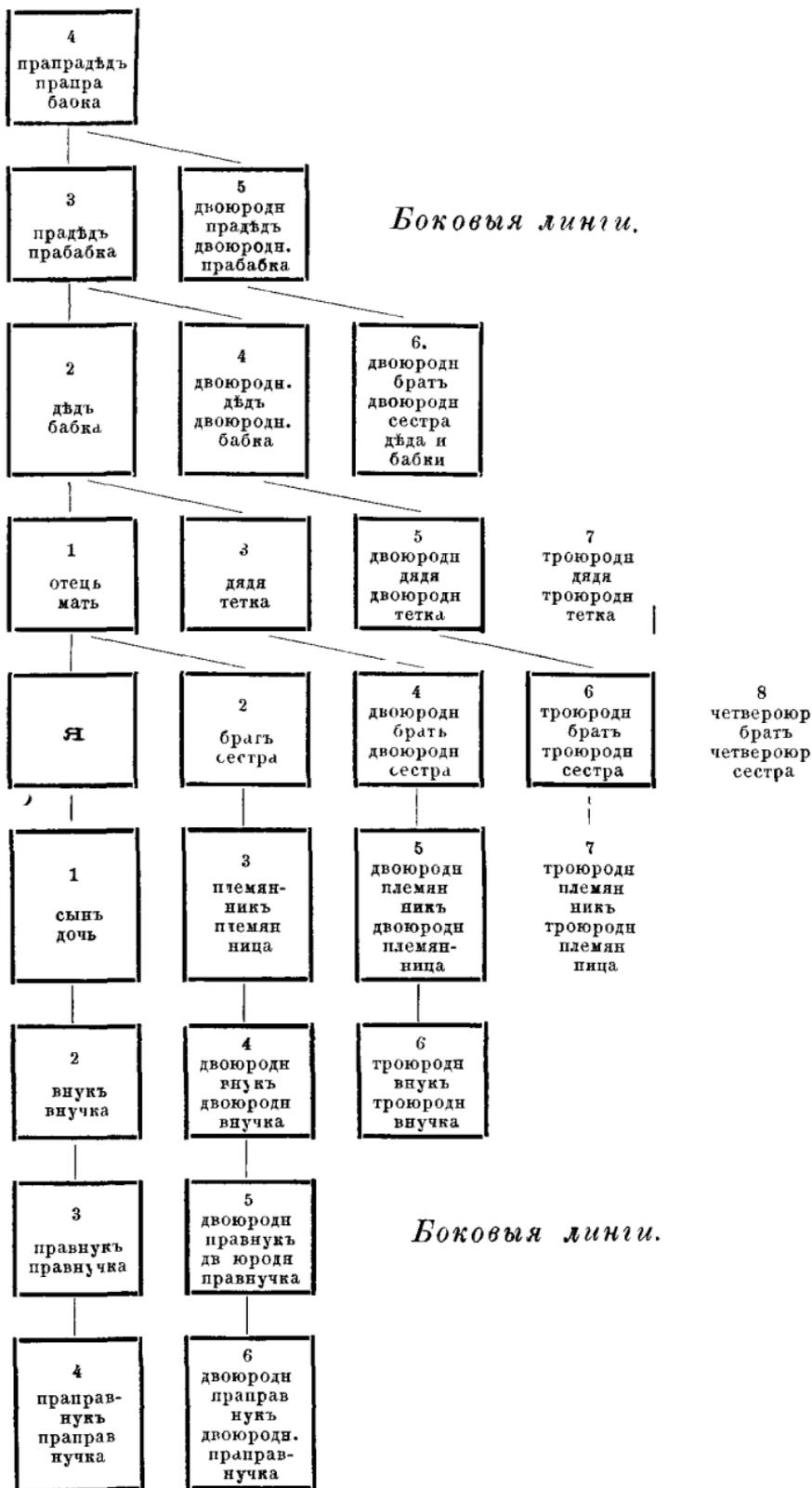
<sup>4)</sup> О древнемъ римскомъ стѣмма см. въ *Zhishman, Eherecht. S. 219—220*

# РОДОСЛОВНАЯ ТАБЛИЦА

П Р Я М А Я Л И Н И Я

Восходящая линия (мои предки)

Нисходящая линия (мои потомки)



По этой таблицѣ легко найти соответствующую степень родства <sup>5)</sup>; для обозначенія лицъ, между которыми родство отыскивается, употребляются знаки: □ означаетъ въ родословной таблицѣ родоначальника, знакъ ○ означаетъ лицо мужескаго пола, △ женскаго, ⊗ умершее лицо мужескаго пола, × — умершее

<sup>5)</sup> Разъясненіе именъ, которыя находятся въ таблицѣ: I. въ прямой линіи (ἐν τῇ εὐθείᾳ γραμμῇ): А) *предки* (ἀνιόντες): отецъ и мать (πατήρ, μήτηρ, стоятъ въ отношеніи меня въ первой степени), дѣдъ и бабушка (πάππος, μάμη, 2 степ.), прадѣдъ и прабабушка (πρόπαππος, προμάμη, 3 степ.), прапрадѣдъ и прапрабабушка (ἀπόπαππος, ἀπομάμη, 4 степ.). В) *потомки* (κατιόντες): сынъ и дочь (υἱός, θυγάτηρ, 1 степ.), внукъ и внука (ἔγγονος, ἐγγόνη, 2 степ.), правнукъ и правнука (προέγγονος, προεγγόνη, 3 степ.), праправнукъ и праправнука (ἀπέγγονος, ἀπεγγόνη, 4 степ.). Эти названія довольно извѣстны, такъ что нѣтъ надобности объяснять ихъ. — II. въ боковой линіи (ἐν τῇ πλαγίᾳ γραμμῇ): А) *въ восходящей* (πρὸς τὸ ἄνω): дядя (θεῖος, 3 степ.), т. е. братъ отца или матери или мужъ тетки; тетка (θεῖα, 3 степ.) т. е. сестра отца или матери; — двоюродный дѣдъ (μέγας θεῖος, 4 степ.), т. е. братъ дѣда или бабушки; двоюродная бабушка (μεγάλη θεῖα, 4 степ.), т. е. сестра дѣда или бабушки; — двоюродный прадѣдъ (θεῖος μείζων, 5 степ.), т. е. братъ прадѣда или прабабушки; — двоюродная прабабушка (θεῖα μείζων, 5 степ.), т. е. сестра прадѣда или прабабушки; — двоюродный дядя (μικρὸς θεῖος, 5 степ.), т. е. двоюродный братъ отца или матери; — двоюродная тетка (μικρὰ θεῖα, 5 степ.), т. е. двоюродная сестра отца или матери; — двоюродный братъ или сестра дѣда или бабушки (ὁ ἐξάδελφος ἢ ἡ ἐξαδέλφη τοῦ πάππου ἢ τῆς μάμης, 6 степ.). В) *въ нисходящей* (πρὸς τὸ κάτω): племянникъ (ἀνεψίος, 3 степ.), т. е. сынъ брата или сестры, племянница (ἀνεψία, 3 степ.), т. е. дочь брата или сестры; — двоюродный внукъ (ἐξανεψίος, 4 степ.), т. е. сынъ племянника или племянницы; двоюродная внука (ἐξανεψία, 4 степ.), т. е. дочь племянника или племянницы; — двоюродный правнукъ или правнука отъ двоюроднаго внука (ὁ υἱός ἢ ἡ θυγάτηρ τοῦ ἐξανεψιοῦ, 5 степ.); двоюродный правнукъ или правнука отъ двоюродной внуки (ὁ υἱός ἢ ἡ θυγάτηρ τῆς ἐξανεψιάς, 5 степ.); — двоюродный праправнукъ или праправнука отъ двоюроднаго правнука (ὁ ἐγγονος ἢ ἡ ἐγγόνη τοῦ ἐξανεψιοῦ, 6 степ.); двоюродный праправнукъ или праправнука отъ двоюродной правнуки (ὁ ἐγγονος ἢ ἡ ἐγγόνη τῆς ἐξανεψιάς, 6 степ.); — двоюродный племянникъ (μικρονεψίος, 5 степ.), т. е. сынъ двоюроднаго брата или сестры; двоюродная племянница (μικρονεψία, 5 степ.), т. е. дочь двоюроднаго брата или сестры; сынъ или дочь двоюроднаго племянника или племянницы (ὁ υἱός ἢ ἡ θυγάτηρ τοῦ μικρονεψιοῦ ἢ τῆς μικρονεψιάς, 6 степ.). В) *по боковымъ* (πρὸς τὰ πλάγια): братъ или сестра (ἀδελφός, ἀδελφή, 2 степ.); — двоюродный братъ или сестра (ἐξάδελφος ἢ ἐξαδέλφη; ἄλλως προτεξάδελφος ἢ προτεξαδέλφη 4 степ.), т. е. дѣти дяди или тетки; троюродный братъ или сестра (δισεξάδελφος ἢ δισεξαδέλφη, 6 степ.), т. е. дѣти двоюроднаго дяди или тетки и т. д.

женскаго, вертикальная | происхождение или рожденіе, ○\_△ мужа и жену.

При отыскиваніи самыхъ степеней считаются въ *прямой линіи* рожденія, сколько ихъ есть между даннымъ лицомъ и тѣмъ, съ которымъ отыскивается степень родства, и сколько этихъ рожденій, столько, слѣдовательно, и степеней. Напримѣръ, отъ меня А до прадѣда Г по прямой восходящей линіи три рожденія: Г родилъ В, В родилъ Б, Б родилъ А, и поэтому я,

|             |                                                                                                                                        |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ○ Г прадѣдъ | А, нахожусь относительно моего прадѣда Г въ третьей степени родства, равно какъ и онъ въ отношеніи ко мнѣ находится въ той же степени. |
| ○ В дѣдъ    | Между мною и моимъ отцомъ по прямой линіи нѣтъ никакихъ посредствующихъ степеней, такъ какъ сынъ или дочь непосредственно рождены      |
| ○ Б отецъ   |                                                                                                                                        |
| ○ А         |                                                                                                                                        |

своимъ отцемъ, а слѣдовательно и я А, сынъ, нахожусь въ первой степени родства къ моему отцу Б. При этомъ необходимо знать, что въ общемъ счетѣ родства, хотя извѣстныя лица, которыя находятся въ различныхъ степеняхъ родства по отношенію къ данному лицу, могутъ имѣть и различныя родственныя имена, и различныя родственныя отношенія къ этому лицу, но родственная связь одного лица съ другимъ лицомъ, самымъ близкимъ къ нему, представляется всегда въ непосредственномъ рожденіи одного отъ другого, то есть, всегда по восходящей прямой линіи отъ сына къ отцу, или нисходящей отъ отца къ сыну; и лишь только посредствомъ такой непосредственной связи рожденій достигается точное опредѣленіе степени родства между извѣстными лицами. Напр., отыскивая степени родства по восходящей линіи, мы непосредственно восходимъ отъ даннаго лица къ его отцу, отъ отца къ отцу его отца, который есть его дѣдъ и стоитъ по отношенію къ нему во второй степени родства; далѣе, отъ дѣда, который данному лицу приходится прадѣдомъ и стоитъ по отношенію къ нему въ третьей степени родства. То же самое и въ нисходящей линіи, только здѣсь мы нисходимъ отъ отца къ сыну.

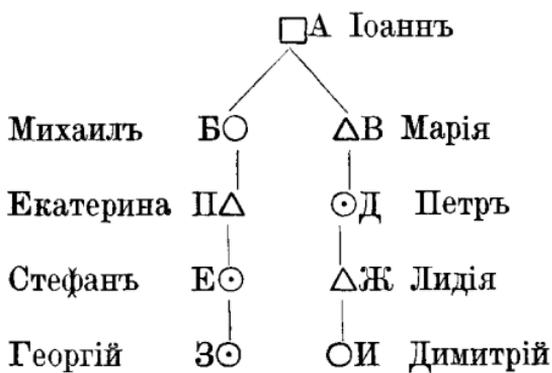
Въ *боковыхъ линіяхъ* въ православномъ церковномъ правѣ дѣйствуетъ то же правило: сколько рожденій между лицами, степень родства которыхъ отыскивается, столько и степеней <sup>6)</sup>.

<sup>6)</sup> Δύο ἀντάδελφοι, διότι ἐκ δύο γεννήσεων προέρχονται, καὶ δύο ἀποτελοῦσι βαθμούς. *Димитр. Хом.*, упом. сочин. (Аѳ. Сипт., V, 422). *Властарь*,

Когда необходимо найти степень родства между лицами, изъ которыхъ одно находится въ прямой линіи, а другое въ боковой, т. е. эти лица одно отъ другого не происходят и не имѣютъ непосредственной связи по рожденію, тогда отъ каждаго изъ нихъ должно восходить по степенямъ родства къ ближайшему общему родоначальнику, или къ такому лицу, въ которомъ соединяются обѣ линіи, идущія отъ лицъ, между которыми ищется степень родства; или что тоже: отъ даннаго лица восходятъ къ общему родоначальнику или къ центру линій, а отъ этого родоначальника нисходятъ къ другому опредѣленному лицу,—и общее число рожденій въ этихъ линіяхъ показываетъ степень родства между извѣстными лицами. По этому счету

---

В, 8 (ib. VI, 126). Этому счету степеней родства по боковой линіи слѣдуетъ и нынѣшнее гражданское законодательство. Напр. § 41 австр. свода гражд. зак. гласитъ: «Die Grade der Verwandtschaft zwischen zwei Personen sind nach der Zahl der Zeugungen, mittelst welcher in der geraden Linie eine derselben von der andern, und in der Seitenlinie beide von ihrem nächstem gemeinschaftlichen Stamme abhängen, zu bestimmen. По римско-католическому церковному праву дѣло обстоитъ иначе. По этому праву родство между двумя лицами по боковой линіи опредѣляется не общимъ числомъ рожденій, но по числу рожденій съ одной только стороны, начиная съ того лица, по отношенію къ которому отыскивается степень его родства съ другимъ лицомъ, и до общаго родоначальника; если же два лица по отношенію къ родоначальнику стоятъ не въ одинаковомъ разстояніи, то считаются рожденія болѣе длинной линіи, и число ихъ (безъ рожденій другой болѣе короткой линіи) представляетъ степень родства. Въ качествѣ правила въ римско-католическомъ церковномъ правѣ дѣйствуетъ положеніе: «quo gradu distant personae a stipite, eo distant inter se». Напр., по православному церковному праву, а также и по гражданскому, два брата, или братъ и сестра стоятъ во второй степеніи, а по римско-католическ. праву—въ первой; два двоюродныхъ брата по правосл. церковн. и гражданскому праву—въ четвертой степеніи, и по римско-католическому—во второй; племянникъ и дядя по правосл. и гражданск. прав.—въ третьей степеніи, а по римско-католическому — во второй и т. д. Если взять имена приведенной въ текстѣ таблицы, то по римско-католическому праву Михаилъ и Марія будутъ въ 1-ой степеніи, Петръ и Екатерина — во 2-ой, Петръ и Михаилъ—въ 3-й, Димитрій и Стефанъ—въ 4-ой и т. д. Такой способъ счисленія степеней родства по боковой линіи узаконенъ въ римско-католической церкви въ 1065 году папою Александромъ II посланіемъ, обращеннымъ ко всѣмъ въ Италиі, quomodo sint computandi gradus consanguinitatis. Can. 2, с. XXXV, q. 5 (Corpus jur. can., ed. Richter, I, 1110—1111). См. объ этомъ Schulte, Handbuch des kath. Eherechts (Giessen, 1855). S. 162 fg.



родные братъ и сестра Б и В находятся другъ къ другу во второй степени родства, такъ какъ восходя отъ брата В къ ихъ общему родоначальнику А, отцу, мы находимъ одно рожденіе, слѣдовательно одну степень, затѣмъ нисходя отъ отца къ сестрѣ В, находимъ

опять одно рожденіе, или одну степень, а всего два рожденія и, слѣдовательно, двѣ степени. Считая такимъ образомъ, находятъ и остальные степени родства въ боковой линіи: племянникъ Д и дядя Б будутъ въ третьей степени, двоюродные братья Г и Д—въ четвертой, троюродные братья Е и Ж въ шестой и четверюродные братья З и И—въ восьмой.

Въ счетѣ степеней родства установлены слѣдующія общія юридическія нормы, основывающіяся, впрочемъ, и на естественномъ правѣ: 1) мужъ и жена не составляютъ между собою различной степени, такъ какъ считаются какъ бы однимъ тѣломъ; поэтому къ другимъ родственникамъ мужъ и жена стоятъ всегда въ одной и той же степени; 2) сыновья, а также и дочери, сколько бы ихъ ни было, по отношенію къ своему отцу и матери, всегда въ первой степени родства; 3) родные братья и сестры, сколько бы ихъ ни было, всѣ между собою во второй степени; 4) дѣти отъ одного отца и разныхъ матерей, или отъ одной матери и разныхъ отцевъ, считаются какъ бы родными братьями и сестрами; 5) родственныя лица женской линіи считаются тѣмъ же порядкомъ и въ тѣхъ же степеняхъ, какъ и родственныя лица мужской линіи; 6) предѣлы родства обыкновенно ограничиваются семью степенями: въ прямой линіи это объясняется тѣмъ, что по самымъ законамъ природы невозможно, чтобы кто либо пережилъ седьмую степень родства, и, слѣдовательно, нѣтъ надобности опредѣлять родственныя отношенія далѣе этой степени; въ боковой же линіи опредѣленіе этихъ отношеній, кромѣ того, что было бы весьма трудно, переходило бы и границы естественныхъ правъ родства, ибо взаимныя отношенія родства послѣ седьмой степени слишкомъ отдаленны, чтобы можно было бояться противоестественнаго

смѣшенія крови (αἰμομιξία), или чтобы возможно было основать на нихъ какія либо права.

Родство считалось брачнымъ препятствіемъ, какъ въ Моисеевомъ, такъ и въ древне-римскомъ законодательствѣ <sup>7)</sup>. Греко-римское законодательство усвоило въ этомъ отношеніи предписанія древняго законодательства, и подъ вліяніемъ церкви издало постановленія, соотвѣтствующія какъ этическимъ, такъ и физиологическимъ условіямъ брака, почему церковь и канонизировала ихъ, принявъ ихъ въ свои каноническіе сборники <sup>8)</sup>.

Въ родствѣ по крови брачныя препятствія между восходящими и нисходящими родами по прямой линіи отличаются отъ препятствій между родами по боковымъ линіямъ. Въ *прямой линіи* воспрещены безусловно всѣ браки между лицами, составляющими ее <sup>9)</sup>. Это имѣетъ силу и въ настоящее время во всѣхъ православныхъ помѣстныхъ церквахъ <sup>10)</sup>. Въ *боковой линіи*, по общему церковному праву, воспрещенъ бракъ до седьмой степени включительно, и дозволяется лишь между лицами, стоящими въ этой линіи въ восьмой степени <sup>11)</sup>. Это имѣетъ теперь силу вездѣ <sup>12)</sup>, кромѣ Греціи и Россіи. Въ Греціи, по синодальному окружному посланію 6 марта 1873 г., бракъ въ боковой линіи запрещенъ только до шестой степени, а въ седьмой степени уже допускается, вслѣдствіе чего свободно можно взять въ жены дочь

<sup>7)</sup> Лев., 18, 6—16; 20. 17—21; 27, 20, 22, 23. — Digest. XXIII, 2: de ritu nuptiarum (cf. Basilic. XXVIII, 4: περί γάμων καὶ διαθέσεων γάμων; 5: περί κηχωμένων γάμων).

<sup>8)</sup> *Димитрія кизическаго* μελέτη (Аѳ. Синт., V, 354). *Димит. Хомат.* упом. сочин. (ib. V, 421). *Вальсам.* упом. διάγνωσις (ib. IV, 556). *Властарь*, B, 8 (ib. VI, 126).

<sup>9)</sup> Οἱ ἀνιόντες πρὸς τοὺς κατιόντας, καὶ μὴ ἐξ ἐννόμων ὄσι γάμων, ἐπ' ἄπειρον (in infinitum) κωλύονται. *Властарь*, B, 8 (Аѳ. Синт., VI, 127).

<sup>10)</sup> См. ниже примѣчанія 12—14.

<sup>11)</sup> Εἰς γε μὴν τὸν ἡ'. βαθμὸν προβαίνων ὁ ἐξ αἵματος γάμος, συγχεχόρηται. *Властарь*, B, 8 (ib. VI, 128).

<sup>12)</sup> Относительно *славянскои православной церкви* въ Австро-Венгріи и Сербіи см. печати. Кормчую гл. 50, отд. II (уп. изд., II, 202), *румынской церкви*—Indreptarea legii, гл. 191 и 192, а также § 92 молдавскаго собранія законовъ, *восточныхъ патріархатовъ*—τόμος περί συνοικησίων константинопольскаго синода при патріархѣ Григоріи VI отъ 10 февр. 1839 г. (Аѳ. Синт., V 175), *болгарскаго экзархата* — отд. XIV, 1, б. дополненія къ экзарх. уставу 1883 г.

своего троюроднаго брата <sup>13)</sup>. Въ Россіи, по синодальному указу 19 января 1810 г., воспрещенъ бракъ только до четвертой степени родства, почему нельзя взять въ жены свою двоюродную сестру, но ея дочь уже можно <sup>14)</sup>.

## § 162.

### Свойство.

Свойство (*ἀγχιστεία*, *affinitas*) есть родственное отношеніе, которое возникаетъ вслѣдствіе брака между двумя родами. Это свойство, какъ связь двухъ родовъ *посредствомъ одного брака*, называется въ каноническихъ источникахъ *ἀγχιστεία ἐκ διγενείας* (двоюродное свойство), въ отличіе отъ свойства другого вида, которое возникаетъ между тремя родами вслѣдствіе *двухъ различныхъ браковъ* и называется *ἀγχιστεία ἐκ τριγενείας* (троюродное свойство).

I. Въ опредѣленіи степеней свойства между лицами двухъ родовъ, церковное законодательство, а на ряду съ нимъ и греко-римское, слѣдуетъ той же нормѣ, которая примѣняется въ этомъ отношеніи къ родству по крови. Основаніе этого содержится въ понятіи о единствѣ мужа и жены и взаимности ихъ во всѣхъ родственныхъ отношеніяхъ, которыя каждый изъ нихъ имѣетъ въ отдѣльности. Вслѣдствіе этого единства и взаимности супруговъ, не только вступаютъ въ родственную связь по отношенію къ женѣ родственники мужа, и наоборотъ, родственники жены — къ мужу, но въ той именно степени, въ которой родственники мужа стоятъ по отношенію къ нему, въ этой же степени они стоятъ и по отношенію къ женѣ, и наоборотъ, — съ тою только разницею, что родственники (*συγγενεῖς*) одного супруга называются свойственниками (*ἀγχιστεῖς*, *affines*) другого, и родственное отношеніе между обоими родами не есть родство въ строгомъ смыслѣ (*συγγένεια*, *cognatio*), а лишь свойство (*ἀγχιστεία*).

<sup>13)</sup> Χριστοπούλου Συλλογή, σελ. 312.

<sup>14)</sup> Объ этомъ синодальномъ указѣ, о которомъ поистинѣ можно сказать, какъ говорятъ русскіе канонисты, что онъ „составляетъ эпоху въ исторіи русскаго брачнаго права“, см. Павловъ, 50-ая глава кормчей книги, стр. 157 и сл.

Поэтому, въ какой степени родства стоитъ извѣстное лицо къ одному изъ супруговъ, въ той степени свойства оно стоитъ къ другому.

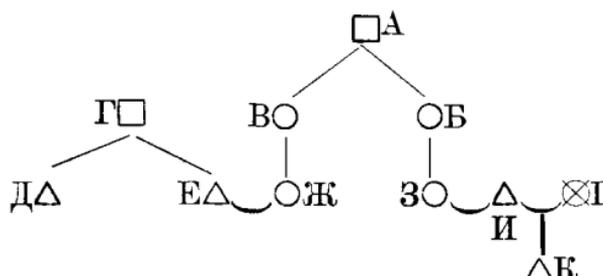
Подобно родству, и свойство раздѣляется на *прямую линію* и на *боковую*; и, слѣдовательно, свойство можетъ быть: 1) между однимъ супругомъ и восходящими и нисходящими родственниками другого, напр., между мною и матерью, бабушкой и т. д., или же дочерью, внучкою и т. д. моей жены; 2) между однимъ супругомъ и родственниками по боковой линіи другого, напр., между мною и сестрою, теткою, племянницею и т. д. моей жены; 3) между родственниками одного супруга и родственниками другого, напр., между моимъ отцомъ или моимъ братомъ съ одной стороны, и сестрою моей жены съ другой стороны; 4) между однимъ супругомъ и его родственниками съ одной стороны, и родственниками другого супруга по первому браку съ другой стороны, напр., между мною и моею падчерицею.

Счетъ степеней въ свойствѣ<sup>1)</sup> тотъ же, что въ родствѣ: сколько рожденій—столько и степеней. Упомянутое правило,— что мужъ и жена одно тѣло, т. е. не составляютъ никакой различной степени, имѣетъ первостепенное значеніе и при опредѣленіи степеней въ свойствѣ<sup>2)</sup>. (Слѣдовательно, когда должно опредѣлить степень свойства между двумя лицами въ прямой или боковой линіи, необходимо прежде всего имѣть въ виду правило, что мужъ и жена составляютъ—одно, а затѣмъ, какъ и при опредѣленіи родства, считать рожденія отъ даннаго родственника по крови одного изъ супруговъ и продолжать счетъ

1) § 162. Обыкновенныя названія лицъ, состоящихъ въ свойствѣ, слѣдующія: 1) *восходящіе свойственники*: тещь, теща (πενθερός, πενθερά), т. е. отецъ и мать жены; свекоръ, свекровь, т. е. отецъ и мать мужа; дѣдъ и бабушка со стороны жены (μεγας πενθερός, μεγάλη πενθερά); дѣдъ и бабушка со стороны мужа; отчимъ, мачиха (πατρως, μητροιά). 2) *Нисходящіе и побочные свойственники*: зять (γαμβρός) т. е. мужъ дочери или сестры; сноха (невѣстка) (νύμφη) т. е. жена сына или брата; пасынокъ, падчерица (προγονός, προγονή), т. е. сынъ или дочь мужа или жены отъ перваго брака; сводные братъ или сестра (συνπρόγονος, συμπρογονή), т. е. братъ или сестра только по отцу или по матери; деверь, золовка (ἀνράδελφος, ἀνδραδέλφη), т. е. братъ и сестра мужа; шурина, свояченица (γυναικάδελφος, γυναικαδέλφη) т. е. братъ и сестра жены; своякъ, т. е. мужъ жениной сестры и пр.

2) Соч. Вальсамона о родствѣ въ боковой линіи (Ав. Синт., IV, 562).

по соответствующей линіи до опредѣленнаго родственника по крови другого супруга; найденное при этомъ число рожденій покажетъ степень свойства между двумя данными лицами, то-есть между родственникомъ по крови одного супруга и родственникомъ по крови другого. Вотъ примѣръ: Я (Ж) и моя жена (Е) составляемъ одно; въ отношеніи къ ней ея мать (Г) стоитъ въ первой степени родства, такъ какъ между ними одно рожденіе, значитъ Я къ моей тещѣ (Г) стою



въ первой степени свойства. Моя свояченица (Д) къ моей женѣ (Е) находится во второй степени родства, потому что между ними два рожденія, я (Ж) съ моей женой составляемъ одно, значитъ моя свояченица въ отношеніи ко мнѣ находится во второй степени свойства. Мой отецъ (В) въ отношеніи къ моей свояченицѣ (Д) стоитъ въ третьей степени свойства, такъ какъ между нимъ и мною (Ж) одно рожденіе, одно между моею тещей (Г) и моею женою (Е) и опять одно между моею тещею и моею свояченицею (Д), всего три рожденія, а значитъ и три степени. Мой дѣдъ (А) и моя свояченица (Д) стоятъ между собою въ четвертой степени свойства, такъ какъ между нимъ и моимъ отцомъ (В) одно рожденіе, между нимъ и мною опять одно рожденіе, далѣе между моею женою (Е) и ея матерью или моею тещею (Г) одно рожденіе, между моею тещею и ея другою дочерью или моею свояченицею (Д) также одно рожденіе, всего слѣдовательно, четыре рожденія и, значитъ, четыре степени. Мой двоюродный братъ (З) въ отношеніи къ моей тещѣ (Г) находится въ пятой степени свойства, а къ моей свояченицѣ (Д) въ шестой. Этотъ же мой двоюродный братъ (З), взявъ себѣ въ жены вдову (И), имѣвшую отъ перваго своего мужа (І) дочь (К), которая поэтому приходится ему падчерицею, состоитъ съ нею въ первой степени свойства, потому что въ той же степени родства стоитъ эта его падчерица къ своей матери, которая теперь его жена и составляетъ съ нимъ одно <sup>3)</sup>.

<sup>3)</sup> *Власть*, В, 8 (Ав. Сянт., VI, 134).

Къ тому же результату при вычисленіи степеней свойства приводить и другой способъ вычисленія, именно, когда рожденія считаются сначала въ одномъ родѣ отъ извѣстнаго лица до одного супруга, затѣмъ въ другомъ родѣ отъ второго супруга до другого даннаго лица, и потомъ берется сумма этихъ рожденій. По первому способу вычисленія мы видѣли, что мой двоюродный братъ (З) стоитъ въ пятой степени свойства къ моей тещѣ (Г). Вычисляя по второму способу, мы насчитаемъ въ моемъ родѣ отъ меня до моего племянника четыре рожденія, слѣдовательно, четыре степени, а отъ моей жены (Е) до моей тещи, или матери моей жены одно рожденіе, слѣдовательно одна степень; сложивъ всѣ степени, найденныя въ томъ и другомъ родѣ, получимъ  $4+1=5$ , т. е. пятую степень <sup>4)</sup>.

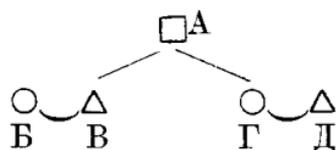
Цѣль православнаго церковнаго права при опредѣленіи степеней свойства, какъ препятствія къ браку, состоитъ въ томъ, чтобы въ бракѣ между двумя лицами, состоящими въ свойствѣ, не произошло *смѣшенія именъ* (σύγχυσις τῶν ὀνομάτων, confusio nominum), т. е., чтобы вслѣдствіе брака не измѣнились наименованія и естественныя родственныя отношенія между двумя лицами, чтобы старшіе родственники не заняли мѣсто младшихъ, а младшіе не приобрѣли правъ, не принадлежащихъ имъ по родству, т. е. не заняли бы мѣста старшихъ. Основаніе такому порядку положилъ своимъ 87 кан. Василиій Великій, а затѣмъ онъ былъ принятъ законодателями всѣхъ позднѣйшихъ временъ <sup>5)</sup>. Согласно этому основному правилу, въ церковномъ правѣ опредѣлены степени свойства, между которыми воспрещено заключать браки. Въ *прямой линіи*, такъ же какъ и въ родствѣ по крови, воспрещены всѣ браки и въ свойствѣ между восходящими и нисходящими лицами. Даже послѣ смерти одного изъ супруговъ не допускается другому вступать въ бракъ съ родственниками по прямой линіи умершаго. Это предписываетъ,

<sup>4)</sup> *Евставія римск.* ὀπόμνημα (Аѳ. Синт., V, 344). \*Ср. объ этихъ двухъ способахъ исчисления подробно въ *Zhishman'a Eherecht*. S. 300—305.

<sup>5)</sup> Ἐν οἷς τὰ τοῦ γένους συγχέονται ὀνόματα, ἐν τούτοις ὁ γάμος ἀθέμιτος, такъ выражена основная мысль Василия Великаго въ *τομὸς* патріарха Сисинія (Аѳ. Синт., V, 14. Ср. Кормчую, гл. 51, уп. изд., II, 283). *Димитр. Сингела μελέτη* (Аѳ. Синт., V, 362). *Василія охридск.* ἀπόκρισις (ib. V, 389). *Властари*, B, 8 (ib. VI, 130—132).

какъ каноническое и греко-римское <sup>6)</sup>, такъ и современное церковное законодательство <sup>7)</sup>. Въ боковой линіи бракъ запрещенъ совсѣмъ до пятой степени включительно <sup>8)</sup>. Въ шестой степени бракъ допускается, если не произойдетъ смѣшенія именъ; поэтому мой пасынокъ можетъ взять дочь моего двоюроднаго брата, такъ какъ они стоятъ въ шестой степени, и смѣшенія именъ здѣсь не происходитъ; но мой внукъ не можетъ взять двоюродной сестры моей жены, хотя онъ и въ шестой степени съ нею, потому что въ такомъ случаѣ двоюродная сестра моей жены сдѣлалась бы моей внучкой, а моя жена стала бы бабушкой своей двоюродной сестры, а это уже есть смѣшеніе именъ <sup>9)</sup>. Бракъ воспрещается и въ седьмой степени, какъ скоро черезъ него можетъ произойти подобное же смѣшеніе именъ. Напр., мой сынъ не можетъ взять троюродной сестры моей жены, которая въ отношеніи къ нему стоитъ въ седьмой степени, такъ какъ иначе я и мой сынъ стали бы зятями <sup>10)</sup>.

II. Во второмъ свойствѣ, которое происходитъ вслѣдствіе двухъ различныхъ браковъ между тремя родами (τριγενεῖα), опредѣленіе и счетъ степеней производится тѣмъ же способомъ, какъ и въ свойствѣ чрезъ одинъ бракъ (διγενεῖα). Это второе свойство существуетъ: 1) между однимъ супругомъ и супругомъ родственника другого супруга, напр., между моимъ зятемъ, т. е. мужемъ (Б) моей сестры (В) и моею женою (Д). Здѣсь, какъ видно, три семейства: мое (Г А В), моего зятя (Б) и моей жены (Д); Б и В составляютъ одно, Г и Д—также одно,



<sup>6)</sup> Вас. Вел. кан. 79 и 87, трул. соб. кан. 54. *Димит. Хомат.*, уп. соч. (Аѳ. Синт., V, 424). *Вальсам.*, упом. соч. (ib. IV, 559). *Властарь*, В, 8 (ib. VI 130). *Basilicor.* XXVIII, 5, 1 (ed. cit. III, 198).

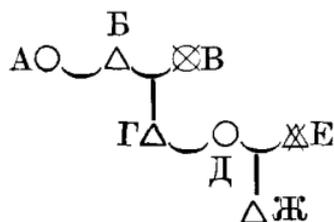
<sup>7)</sup> *Кормчая*, гл. 48, столб. 7, 12 (изъ Прохирона); гл. 48, зач. 2, 2 (изъ эклоги). Христоодо́ловъ Прόχ. νομικόν, σελ. 86.

<sup>8)</sup> *Патр. Иоаннь*, Περὶ κειχωλεμένων γάμων (Аѳ. Синт., V, 54). *Димит. Хомат.*, уп. соч. (ib. V, 424). *Властарь*, В, 8 (ib. VI, 130).

<sup>9)</sup> Ср. τόμος *Сисинія* (Аѳ. Синт., V, 14. *Кормчая*, II, 233). *Евстафія римск.*, ib. *Властарь*, ib. *Вальсам.* σχόλιον номоканона, XIII, 2 (Аѳ. Синт., I, 283).

<sup>10)</sup> *Властарь*, В, 8 (Аѳ. Синт., VI, 131). Подробности объ этомъ въ упом. *μελέτη* *Димитрія Сигмела* (ib. V, 354 и сл.). См. въ *Кормчей* гл. 50: главнозна о сродствѣ яже отъ двоюродныхъ (II, 206 и сл.). Относительно *Греции* см. упом. синодальное посланіе 6 марта 1873 г., *Россіи* — упом. ук. 19 янв. 1810 г., по которому допускается бракъ въ свойствѣ послѣ четвертой степени

какъ мужъ и жена, Г и В стоять во второй степени, какъ родные братъ и сестра; родственники мужа (или жены) стоять въ отношеніи къ женѣ (или мужу) въ однихъ и тѣхъ же степеняхъ, и слѣдовательно мой зять будетъ съ моею женою во второй степени бокового свойства (*τριγενεία*). Точно такъ же считаются степени свойства и между родственниками или свойственниками, которыхъ можетъ имѣть одинъ изъ супруговъ и супругъ родственника другого супруга. 2) Между однимъ супругомъ и свойственниками другого второбрачнаго супруга отъ его перваго брака, напр., между отчимомъ (А) и падчерицею (Ж) его падчерицы (Г): Г въ отношеніи къ Б стоитъ въ первой степени родства, какъ дочь къ



матери, и въ той же степени свойства къ своему отчиму А; Е стоитъ въ отношеніи къ Д также въ первой степени родства, какъ дочь къ отцу, а въ отношеніи къ Г въ той же степени свойства, какъ къ мачихѣ; всего слѣдовательно двѣ степени, и по основному правилу, что мужъ и жена—одно, отчимъ съ падчерицей своей падчерицы стоитъ во второй степени второго свойства.

3) Между роднею двухъ лицъ, которые одно послѣ другого вступили въ бракъ съ третьимъ лицомъ, напр., между моимъ шуриномъ (В) по первой женѣ и моею свояченицей (Ж) по второй женѣ: В по отношенію къ Г стоитъ во второй степени, Е по отношенію къ



Ж также во второй степени, всего слѣдовательно четыре степени, а значить, и В по отношеніи къ Ж сто-

итъ въ четвертой степени второго свойства. Я (Д) единственный здѣсь представитель третьяго рода, не могу быть принимаемъ во вниманіе при счисленіи степеней, такъ какъ въ свойствѣ одно лицо само по себѣ не представляетъ никакой степени, и потому, на основаніи вышеупомянутаго правила, въ отношеніи къ родственникамъ моей первой жены (Г) или второй жены (Е) я не могу составлять отдѣльной степени.

Препятствіе къ браку во второмъ свойствѣ составляла до половины XIII вѣка только первая степень, а именно свойство между отчимомъ и женою пасынка, и между мачихою и мужемъ

падчерицы <sup>11)</sup>). Послѣ этого времени въ данномъ случаѣ стали обращать вниманіе на смѣшеніе именъ (σύγχυσις τῶν ὀνομάτων) и бракъ воспрещался, какъ скоро при немъ могло явиться это смѣшеніе хотя свойство было бы далекое. Крайнею границею запрещенія брака во второмъ свойствѣ поставлена третья степень, и браки въ четвертой степени второго свойства допущены <sup>12)</sup>).

### § 163.

#### в) Духовное родство.

Духовнымъ родствомъ (πνευματικὴ συγγένεια, cognatio spiritualis) называется отношеніе, существующее вслѣдствіе крещенія между восприемникомъ (ἀνάδοχος) и извѣстными его родственниками съ одной стороны, и крестникомъ (ἀναδεκτός) и извѣстными его родственниками съ другой. Основаніе этого родства лежитъ въ понятіи о новомъ рожденіи крещаемого и въ отношеніи его къ своему духовному отцу восприемнику, въ которое онъ вступаетъ съ нимъ при этомъ новомъ рожденіи <sup>1)</sup>). Отношеніе это, въ виду обязанностей, принимаемыхъ въ отношеніи къ крестнику восприемникомъ, замѣняющимъ ему родного отца, разсматривалось какъ одинаковое съ отношеніемъ между отцомъ и его ребенкомъ, откуда и явилось понятіе о родствѣ духовномъ, которое, по словамъ 53 канона трулльскаго собора, надо считать важнѣе (μεῖζων) родства по крови. Когда это понятіе утверди-

<sup>11)</sup> Ср. *Димитрія Синаела ἀπάντησις* (Аѳ. Синт., V, 366). *Властариъ*, В, 8. περὶ τῶν ἐκ τριγενείας (Аѳ. Синт., VI, 133). *Кормчая*, гл. 48, столб. 7, 13 и 14, а въ отдѣлѣ о бракахъ 50 главы читаемъ: „еже отъ треродныхъ, сіе въ первомъ точію степени запрещается по закону, — обычай убо запрещаетъ и прочее“ (II, 202).

<sup>12)</sup> Это имѣетъ въ настоящее время значеніе вездѣ: *Кормчая*, гл. 50: „аще отъ треродныхъ превышаетъ четвертый степень, прощено бываетъ“ (II, 227), что, впрочемъ, должно понимать такъ, что бракъ запрещенъ до третьей степени включительно (см. замѣчаніе на эту ошибку перевода въ упом. кн. *Павлова*, стр. 39 и 40); τὸμος константинопольск. патр. Григорія 10 февр. 1389 г.; указъ русскаго св. синода 25 апр. 1841 г.; окружн. посланіе авинскаго синода 6 апр. 1873 г.

§ 163. <sup>1)</sup> См. толкованіе архимандр. *Іоанна* на 53 кан. трул. собора (II, 432--435).

лось въ церкви, то, по аналогіи съ родствомъ по крови, стали принимать во вниманіе и соотвѣтствующія степени этого духовнаго родства, въ которыхъ стоитъ воспріемникъ и его родственники къ крестнику и родственникамъ этого послѣдняго; а такъ какъ въ родствѣ по крови опредѣлены извѣстныя степени, представляющія препятствіе къ браку, то это же самое было сдѣлано и въ родствѣ духовномъ.

Въ связи съ преданіемъ церкви первыхъ вѣковъ, императоръ Юстиніанъ въ 530 году узаконилъ, что воспріемники не смѣютъ вступать въ бракъ съ воспріятыми <sup>2)</sup>. Трулльскій соборъ упомянутымъ канономъ постановляетъ подъ угрозою наказанія, что воспріемникъ не долженъ вступать въ бракъ со вдовствующею матерью воспріятаго, чѣмъ и положено каноническое основаніе духовному родству, какъ препятствію къ браку <sup>3)</sup>. Послѣ изданія этого канона, степени духовнаго родства, въ которыхъ воспрещенъ бракъ, были распространены, вслѣдствіе чего препятствія къ браку умножились. Изданіемъ «Базиликъ» установлена была въ этомъ отношеніи постоянная граница, причемъ бракъ въ духовномъ родствѣ воспрещенъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) между воспріемниками и воспріятыми, 2) между воспріемникомъ и матерью воспріятаго, между роднымъ сыномъ воспріемника и его крестницею, между воспріемникомъ и дочерью воспріятаго и, наконецъ, 3) между сыномъ воспріемника и дочерью воспріятаго <sup>4)</sup>. Это постановленіе Базиликъ, вошедшее въ каноническіе сборники православной церкви, считается *основнымъ правиломъ* для сужденія о брачныхъ препятствіяхъ въ духовномъ родствѣ <sup>5)</sup>. Съ теченіемъ вѣковъ, на основаніи того мѣста 53 канона трулльскаго собора, гдѣ сказано, что «духовное родство важнѣе связи по плоти», препятствія къ браку въ духовномъ родствѣ были доведены до тѣхъ границъ, до которыхъ запрещенъ бракъ въ родствѣ по крови, а именно до 7-ой степени включительно <sup>6)</sup>.

<sup>2)</sup> Cod. V, 4, 26. Ср. въ *Кормчей* гл. 48, столб. 7, 28 (изъ Прохирона).

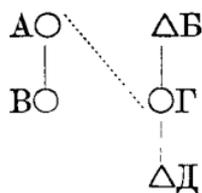
<sup>3)</sup> См. прим. 1 этого §.

<sup>4)</sup> Basilicor. XXVIII, 5, 14 (ed. cit. III, 204).

<sup>5)</sup> Номокан. XIII, 5 (Ав. Синт., I, 302—304). *Властаръ*, В, 8 (ib. VI, 138).

<sup>6)</sup> Всѣ постановленія объ этомъ константинопольскаго патріаршаго синода съ XIII вѣка и далѣе см. въ *Χριστοπούλου Πρόχειρον νομικόν*, сел. 198—201, ср. также *Zhishman*, *Eherecht*. S. 273—275, и *Zacharia*, *Geschichte des gr.-rom. Rechts*. S. 49—50.

Въ духовномъ родствѣ степени считаются только въ прямой нисходящей линіи, т. е. отъ воспріемника къ его прямымъ потомкамъ и отъ воспріятого къ его прямымъ потомкамъ; въ восходящей линіи стоитъ только мать воспріятого, съ которою воспріемникъ и его нисходящіе родственники не могутъ вступить въ бракъ. Счисленіе степеней одинаково со счисленіемъ ихъ въ кровномъ родствѣ, а духовное рожденіе считается такъ же, какъ и тѣлесное, слѣдовательно сколько этихъ рожденій между данными лицами, столько и степеней. Напр., А былъ воспріемникомъ при крещеніи Г; здѣсь одно рожденіе (духовное), слѣдовательно одна и степень, почему воспріемникъ съ своимъ воспріятымъ стоитъ въ первой степени духовнаго родства; А (воспріемникъ) съ матерью (Б) воспріятого находится во второй степени, такъ какъ здѣсь одно рожденіе (духовное) между А и Г и одно тѣлесное между Г и Б; между роднымъ сыномъ (В) воспріемника и его крестнымъ сыномъ (Г) тоже два рожденія и, слѣдовательно, вторая степень; въ той же второй степени стоитъ воспріемникъ къ дочери (Д) своего крестнаго сына, а сынъ воспріемника (В) стоитъ въ отношеніи къ ней (Д) въ третьей степени. Эти родственныя отношенія являются брачнымъ препятствіемъ въ духовномъ родствѣ; и здѣсь получаетъ начало общее и основное правило, которому въ данномъ отношеніи необходимо слѣдовать <sup>7)</sup>



<sup>7)</sup> Такъ, въ *Греціи* въ настоящее время, на основаніи упом. синодальнаго окружнаго посланія 6 марта 1873 г., допускается всякій бракъ въ третьей степени духовнаго родства. По *Кормчей* (гл. 50, уп. изд., II, 202): „еже отъ святаго крещенія, сіе даже до седмаго степене запрещается отъ церкви и разрѣшается въ осмомъ“. Подобно нашей *Кормчей* постановляетъ и *томосъ* патріарха *Григорія* 10 февр. 1839 г. Въ *Россіи*, по синодальнымъ указамъ 16 апр. 1874 г. и 31 окт. 1875 г., бракъ запрещенъ только между воспріемникомъ и вдовствующею матерью его крестника, а также воспріемницы съ вдовымъ отцомъ ея крестника. Относительно тѣхъ и другихъ указовъ, а также о различныхъ другихъ запрещеніяхъ брака въ духовномъ родствѣ, см. *А. Павловъ*, 50-я глава *кормчей* книги, стр. 163—183.

## § 164.

## г) Полусвойство.

Полусвойствомъ (*οἰονεὶ ἀγγιστεία*, quasi affinitas, affinitas ficta) называется отношеніе, возникающее вслѣдствіе обрученія между женихомъ или невѣстою и извѣстными ихъ родственниками съ одной стороны, и женихомъ или невѣстою съ другой. Основаніе этого полусвойства есть обрученіе (*μνηστεία*)<sup>1)</sup>; и возникло оно изъ понятія объ одинаковомъ значеніи брака и обрученія (§ 153). Какъ изъ заключеннаго брака возникали между извѣстными лицами опредѣленныя степени родства и свойства, точно такъ же и изъ обрученія возникали соотвѣтствующія степени, въ которыхъ бракъ былъ запрещенъ, такъ они существуютъ и въ полусвойствѣ. Опредѣленіе и счетъ степеней здѣсь тѣ же, что и въ свойствѣ.

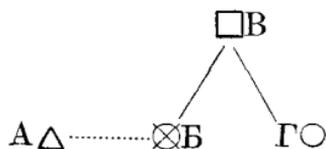
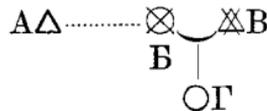
По римскому праву, въ полусвойствѣ воспрещается бракъ между сыномъ и обрученною невѣстою его отца, и наоборотъ, между отцомъ и обрученною невѣстою его сына; затѣмъ, между мною и обрученною невѣстою моего брата, и наконецъ, между обрученнымъ женихомъ и матерью обрученной съ нимъ невѣсты<sup>2)</sup>. Это было принято и церковью, особенно когда обрученіе стало совершаться съ извѣстнымъ церковнымъ обрядомъ<sup>3)</sup>. Въ настоящее время, по окружному посланію константинопольскаго патріаршаго синода отъ сентября 1868 г., запрещенъ бракъ обрученнаго жениха съ вдовствующею матерью его покойной невѣсты. Напр., А былъ обрученъ съ Г,  $\text{B}\Delta \text{---} \text{X}\text{B}$  дочерью вдовы Б; эта обрученная Г умираетъ, и А не можетъ взять въ жены Б. т. е. мать  $\text{A}\text{O} \text{---} \text{X}\text{Г}$  своей бывшей невѣсты, и наоборотъ; такъ какъ въ данномъ случаѣ выходитъ первая степень полусвойства, потому что между ними одно рожденіе. Если, по 98 канону трулльскаго

§ 164. <sup>1)</sup> См. 1 прим. 153 §.

<sup>2)</sup> Instit. I, 10, 2. Digest. XXIII, 2, 14; § 1, 4. Basilicor. XXVIII, 5, 1, 2.

<sup>3)</sup> Различныя постановленія константинопольскаго патріаршаго синода въ этомъ отношеніи см. въ Христополюс Прόχειρον νομικόν, σελ. 188—189. Въ Кормчей читаемъ: „ни отца моего, или брата обрученицу не могу пояти аще и не оженишася ими“ (гл. 48, столб. 7, 10).

собора, считается заслуживающимъ одинаковаго съ прелюбодѣянiемъ наказанiя бракъ обрученной невѣсты съ другимъ чело-вѣкомъ, то еще большому церковному наказанiю долженъ подлежать такой бракъ, который нарушалъ бы основы, какъ семейной, такъ и общественной нравственности. Согласно тому же окружному посланiю, обрученная невѣста не можетъ вступить въ бракъ съ сыномъ своего умершаго жениха. Напр., А была обручена съ вдовою Б, у котораго есть сынъ Г; Б умеръ, и А не можетъ выйти замужъ за Г; такъ какъ они стоятъ въ первой степени полусвойства. Наконецъ, обрученная невѣста не можетъ вступить въ бракъ съ братомъ своего жениха. Напр., А была обручена съ Б, у котораго есть братъ Г; Б умираетъ, и А не можетъ выйти замужъ за Г, такъ какъ они находятся во второй степени полусвойства. Черезъ двѣ степени, т. е. въ третьей, браки въ полусвойствѣ допускаются <sup>4)</sup>. Смыслъ и значенiе этого брачнаго препятствiя объясняются, во первыхъ, взглядомъ церкви на обрученiе, какъ на бракъ <sup>5)</sup>, затѣмъ, — тѣмъ что въ бракѣ должно обращать вниманiе не только на то, что допущено, но также и на то, что прилично, справедливо и согласно съ природою <sup>6)</sup>.



## § 165.

### д) Усыновленiе.

Отъ усыновленiя (*οιοθεσία*, *adoptio*) также возникаетъ въ извѣстномъ смыслѣ родство, которое называется *νομική ἢ πλασματική συγγένεια* (*legalis vel ficta cognatio*). Это родство бываетъ

<sup>4)</sup> Χριστοδούλου, σελ. 189—193.

<sup>5)</sup> Δεῖν ἔγνω διὰ τοῦ παρόντος θεσπίσματος τὸ ἡμέτερον κράτος ἀσφαλῶς ἀποφῆναι, ἐκείνας εἶναι κορίως μνηστειάς καὶ ἀτεχνῶς ἰσοδουναμούσας τῷ γαμῷ (и по всему равномошнымъ браку—*Κормчая*, гл. 43, уп. изд., II, 38) κατὰ τὴν τῆς συνοδικῆς ἀκριβολογίας διασκεψιν. Nov. Alexii Comneni a 1084 (*Zacharia*, III, 360). Ср. 40 пр. § 159.

<sup>6)</sup> Basilicor. XXVIII, 5, 6 (cf. Dig. XXIII, 2, 52 pr.) Ср. *Властари*, В, 8 (Ав. Синт., VI, 140). Соотвѣтствующий греческій текстъ изъ *Базиликъ см.* въ 35 прим. 159 §.

между приемнымъ отцомъ и извѣстными его родственниками съ одной стороны, и приемнымъ сыномъ и извѣстными его родственниками съ другой. Лицо, законнымъ путемъ усыновленное кѣмъ нибудь, или приемышъ, вступаетъ съ своимъ усыновителемъ въ тѣ же родственныя отношенія, въ какихъ находятся съ нимъ его родственники по крови. Границы и счетъ степеней этого родства производятся точно такъ же, какъ и въ духовномъ родствѣ <sup>1)</sup>).

Это родство отъ усыновленія имѣетъ вообще гражданское значеніе, такъ какъ возникаетъ вслѣдствіе гражданского акта <sup>2)</sup>); но если усыновленіе совершено и съ церковнымъ обрядомъ, тогда на родство, вытекающее изъ такого усыновленія, обращаетъ вниманіе и церковная власть, и о брачныхъ препятствіяхъ относительно этого усыновленнаго лица она судитъ также, какъ если бы онъ былъ роднымъ сыномъ того, кто его усыновилъ <sup>3)</sup>).

## § 166.

### е) Внѣродственные условныя препятствія.

1. *Различіе вѣры.* Брачное препятствіе, вытекающее изъ различія вѣры, бываетъ одного рода, когда касается брака православнаго лица съ лицомъ, не исповѣдующимъ христіанской вѣры, и другого рода, когда касается брака православнаго съ исповѣдующимъ христіанскую вѣру, но не православнаго исповѣданія. Въ первомъ случаѣ бракъ воспрещается безусловно, а во второмъ условно.

Въ началѣ существованія церкви бывали браки христіанъ съ нехристіанами. И хотя церковь не одобряла этихъ браковъ, она всетаки терпѣла ихъ въ надеждѣ, что такимъ путемъ супругъ

§ 165. <sup>1)</sup> *Властареъ*, В, 8 (Аѳ. Синт., VI, 136).

<sup>2)</sup> Постановленіе о брачномъ препятствіи въ родствѣ по усыновленію въ *Basilic.* XXVIII, 5, 8; ср. и XXVIII, 4, 24 (ed. cit. III, 179 и 202).

<sup>3)</sup> Въ *Кормчей* объ этомъ сказано: „еже отъ усыновленія средство запрещается даже до седмаго степеня, якоже и отъ святаго крещенія сущее въ нисходящихъ точію“ (гл. 50, уп. изд., II, 202). По синод. окружн. посланію 6 марта 1873 г. въ *Греціи* запрещень бракъ въ родствѣ по усыновленію (ὀπόταν αὐτῆ τελῆται δι'ἱερολογίας) до 6 степени по нисходящей линіи включительно (Χριστοπούλου Συλλογή, σελ. 313).

нехристіанинъ можетъ обратиться къ вѣрѣ<sup>1)</sup>. Но когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею въ греко-римскомъ государствѣ и явилось опасеніе, что іудеи въ брачномъ союзѣ съ христіанами могутъ склонить кого нибудь изъ нихъ къ отпаденію отъ своей религіи, императоръ Константинъ издалъ въ 339 г. законъ, которымъ подъ угрозою смертной казни запрещался всякій бракъ съ іудеями<sup>2)</sup>. Этотъ законъ былъ, затѣмъ, внесенъ въ каноническіе сборники православной церкви и сдѣлался общеобязательнымъ; онъ имѣетъ значеніе и въ гражданскомъ законодательствѣ нѣкоторыхъ государствъ<sup>3)</sup>.

Что касается браковъ православныхъ съ другими христіанами, то бракъ съ еретиками отличается отъ брака съ раскольниками<sup>4)</sup>. О первомъ, т. е. о бракѣ православныхъ съ еретиками 72 канонъ трульскаго собора опредѣляетъ: «не подобаеть мужу православному съ женою еретическою сочетаться, ни православною женѣ съ мужемъ еретикомъ. Если же усмотрѣно будетъ нѣчто таковое, сдѣланное кѣмъ либо: бракъ считать не твердымъ и незаконное сожитіе расторгать. Ибо не подобаеть смѣшивать несмѣшаемое, ниже совокуплять съ овцею волка и съ частію Христовою жребій грѣшниковъ. Если же кто постановленное нами преступить: да будетъ отлученъ. Но если нѣкоторые, будучи еще въ невѣрїи и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между собою законнымъ бракомъ: потомъ одинъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнувъ ко свѣту истины, а другой остался въ узахъ заблужденія, не желая воззрѣть на Божественные лучи, и если притомъ невѣрною женѣ угодно сожительствовать съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются, по Божественному Апостолу: *святится мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ*»<sup>5)</sup>. Какъ видно, канонъ этотъ

166. <sup>1)</sup> См. объ этомъ I Коринѳ., 7, 12--14, 16. Примѣры браковъ крещенныхъ лицъ съ некрещеными въ первые вѣка церкви у *Zhishman'a*, Ehe-recht. S. 507—508.

<sup>2)</sup> Cod. Theodos. XVI, 8, 6. Cod. Justin. I, 9, 6. Basilicor. I, 1, 38.

<sup>3)</sup> Номокан. XII, 13 *Властарь*, I, 12 (Ав. Синт., I, 271; VI, 175). О запрещенїи браковъ крещенныхъ съ некрещеными см. относительно *Австріи* § 64 св. гражд. зак.; *Сербїи*—§§ 69 и 93, 8; *Россїи*—зак. гражд., X, ст. 85.

<sup>4)</sup> Въ чемъ состоитъ отличіе ереси отъ раскола см. 510 стр. этой книги.

<sup>5)</sup> Ср. лаод. соб. кан. 10 и 31, каре. 21, IV всел. 14 и толков. *Зонары* и *Вальсамона* на этотъ послѣдній и 72 кан. трул. соб. (Ав. Синт., II, 252—254. 472—473).

вообще запрещаетъ бракъ православныхъ съ еретиками; но разъ уже онъ былъ заключенъ, не лишаетъ его признанія законности, а потому допускаетъ возможность и такъ называемыхъ *смѣшанныхъ браковъ* (μικτοὶ γάμοι, matrimonia mixta). Греко-римское законодательство усвоило это каноническое правило церкви и, признавая вполне законнымъ лишь бракъ, заключенный между двумя лицами одной вѣры, не запрещаетъ, однако, рѣшительно и смѣшаннаго брака, требуя при этомъ только того, чтобы дѣти отъ такого брака были крещены и воспитаны въ православной церкви и чтобы православный изъ супруговъ пользовался всѣми преимуществами въ случаѣ бракоразводнаго процесса <sup>6)</sup>). Эти постановленія греко-римскаго законодательства перешли и въ каноническіе сборники православной церкви и поэтому получили значеніе и для церковнаго права <sup>7)</sup>).—О запрещеніи брака между православными и раскольниками не упоминается въ общемъ правѣ православной церкви, и потому такіе браки допускались, когда того требовали уважительныя причины <sup>8)</sup>.

Вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ въ настоящее время нормированъ въ отдѣльныхъ государствахъ, смотря по положенію, занимаемому православною церковью въ данномъ государствѣ относительно другихъ вѣроисповѣданій, и затѣмъ въ сообразности съ такъ называемымъ либеральнымъ духомъ, въ большей или меньшей степени распространеннымъ въ томъ или другомъ государствѣ <sup>9)</sup>.

2. *Похищеніе* (умыканіе). Въ каноническомъ правѣ похищеніемъ (ἀρπαγή, raptus) называется то, что ктонибудь обманомъ или насиліемъ уведетъ дѣвицу въ такое мѣсто, гдѣ она будетъ принуждена удовлетворить желанію похитителя. Похищеніе считалось преступленіемъ и гражданскимъ, и церковнымъ законо-

<sup>6)</sup> Ср. Cod. Justin. I, 5, 18, 19. Nov. 109, cap. 1. Nov. 115, cap. 3, § 14. Cf. Basilic. I, 1, 55; XXXV, 8, 36 (ed. cit. I, 30; III, 564).

<sup>7)</sup> Номокан. XII, 2, 13. *Властареъ*, Г, 2 (Ав. Синт., I, 262, 271; VI, 57 и сл.).

<sup>8)</sup> Ср. Χριστοδούλου Προχρηρ. νομικόν, σελ. 216 и *Zhishman*, *Eherecht*. S. 534—535.

<sup>9)</sup> См. относительно *Австріи* законъ 31 дек. 1868 г. (R. G. Bl., N. 4 ex 1869), а насчетъ дѣтей, рождающихся въ смѣшанномъ бракѣ, законъ 25 мая 1868 г. (R. G. Bl. Nr. 49); *Греціи*—законъ 15 октября 1861 г.; *Россіи*—у Печаева, *Практ. руководство для священнослужителей*. II изд., стр. 226 и сл.; а вообще у *Zhishman'a*, *Eherecht*. S. 555—561.

дательствомъ всѣхъ временъ и, какъ таковое, рѣшительнымъ препятствіемъ къ браку <sup>10)</sup>. IV вселенскій соборъ своимъ 27 канонамъ относительно похищенія постановляетъ: «похищающихъ женъ для супружества, или содѣйствующихъ, или соизволяющихъ похитителямъ, святыи соборъ опредѣлилъ: если будутъ клирики, низлагать со степени ихъ, если же міряне, предавать анаѳемѣ» <sup>11)</sup>; а Василиій Великій называетъ прелюбодѣянiемъ всякій бракъ, заключенный послѣ похищенія, и угрожаетъ отлученiемъ цѣлой мѣстности, которая приметъ и будетъ держать у себя похитителей <sup>12)</sup>. Греко-римское законодательство такъ же строго въ этомъ вопросѣ; оно постановляетъ смертную казнь всякому, кто будетъ уличенъ въ похищеніи, не говоря уже о томъ, что бракъ вслѣдствіе похищенія не можетъ имѣть никакого значенія <sup>13)</sup>. Похищеніе считается рѣшительнымъ препятствіемъ къ браку и современнымъ законодательствомъ <sup>14)</sup>.

3. *Прелюбодѣянiе*. Въ отличіе отъ блуда (*πορνεία*) вообще, прелюбодѣянiемъ (*μοιχεία*, *adulterium*) называется то, когда кто либо помимо своего законнаго супруга, вступаетъ въ плотское сношеніе съ другимъ лицомъ <sup>15)</sup>. Если прелюбодѣянiе будетъ доказано, то оно составляетъ безусловное препятствіе къ браку между извѣстными лицами, уличенными въ немъ, конечно.

<sup>10)</sup> Ср. *Властари*, А, 13 (Ав. Синт., VI, 101—114).

<sup>11)</sup> Ср. трул. соб. кан. 92, ап. 67, анк. соб. 11.

<sup>12)</sup> Кан. 22, 25, 30, 38, 42 и 53 и толкованія ихъ, равно какъ и канонъ упомянутыхъ въ примѣчаніи выше, *Вальсамона*, *Зонары* и *архим. Иоанна*. Номокан. IX, 30 (Ав. Синт., I, 214—220). См. и постановленіе констант. синода 2 августа 1701 г. (*Γεδεών, Διατάξεις*, I, 83—87, сf. I, 187—189).

<sup>13)</sup> *Cod. Theod.* IX, 24, 1, 2, 3. *Cod. Justin.* I, 3, 54; IX, 13, 1. *Nov.* 143 и 150. *Basilic.* LX, 58, 1 (изъ Прохир.). См. также 35 новеллу Льва Мудраго: *περὶ ἀρπαγῆς καὶ βίας γυναικός* (*Zacharia*, III, 122—123).

<sup>14)</sup> Въ Кормчей (изъ Прохир.) о похитителяхъ, употребившихъ при похищеніи оружіе, сказано: „да мечемъ мучатся“ а о помогавшихъ имъ: „да сѣбиени и острижени будутъ и носы да урѣжутъ имъ“; если похитители не употребляли оружія, то „да усѣкнутся имъ рудѣ“, а помощники: „да биени и острижени будутъ и вошь отъ предѣловъ изгнани будутъ“ (II, 164, ср. также I, 104). Относительно *Австріи* см. § 56 св. гражд. зак.; *Сербіи*—§§ 69, е и 76 св. гражд. зак.; *Греціи*—*ποινικός νόμος*, *ἄρθρ.* 280 и 333 и синодальн. окружн. посл. 28 сент. 1848 г.; *Россіи*—ст. 205, 1 консист. уст. 1883 г.—Подробности объ этомъ брачномъ препятствіи у *Zhishman'a* *Eherecht.* S. 561—578.

<sup>15)</sup> См. толкованіе *Вальсамона* на 48 ап. и 4 кан. Григорія нисскаго (Ав. Синт., II, 64; IV, 312); *Властари*, М, 14: *περὶ μοιχείας* (ib. VI, 374—379).

только тогда, когда прекратится первый бракъ или вслѣдствіе смерти законнаго супруга, или вслѣдствіе развода. Каноны считаютъ прелюбодѣяніе преступленіемъ болѣе тяжкимъ, нежели блудъ, и предписываютъ за прелюбодѣяніе строгія наказанія <sup>16</sup>). Въ томъ же смыслѣ говоритъ и греко-римское законодательство <sup>17</sup>). Вообще и каноны, и это законодательство рассматриваютъ прелюбодѣяніе какъ брачное препятствіе для тѣхъ лицъ, которыя будутъ въ немъ уличены <sup>18</sup>). Также относится къ этому преступленію и современное законодательство въ нѣкоторыхъ государствахъ <sup>19</sup>).

4. *Подстрекательство къ разводу.* Какъ церковное, такъ и гражданское законодательство допускаетъ вступить въ бракъ лицу, законнымъ образомъ разведенному съ своимъ супругомъ и ни мало не виновному въ расторженіи брака; но новое лицо, съ которымъ разведенный супругъ вступаетъ въ бракъ, отнюдь не должно быть причастно къ разводу, именно не должно ни содѣйствовать, ни побуждать къ нему <sup>20</sup>). Такого рода поступокъ, т. е. содѣйствіе разводу или побужденіе къ нему, считается преступленіемъ и уже само по себѣ составляетъ брачное препятствіе для лица, вызвавшаго разводъ съ намѣреніемъ вступить въ бракъ съ разведеннымъ супругомъ <sup>21</sup>).

5. *Опека.* Въ виду положенія, занимаемаго опекуномъ (ἐπίτροπος, curator) относительно малолѣтнихъ, ввѣренныхъ его попеченію, греко-римское законодательство запрещаетъ бракъ между

<sup>16</sup>) Ап. кан. 48 и 61, трул. соб. кан. 87, анк. 20, неокес. 8, каре. 102, Вас. Вел. 5, 58 и 77, Григ. нисск. 4.

<sup>17</sup>) Digest. XLVIII, 5, 11; 18, 5. Cod. Theod. IX, 7, 3. Cod. Just. II, 4, 18; IX, 9, 30 (poena adulterii). Nov. 134, cap. 10 и 12. Basilic. VI, 19, 8; XI, 2, 35; XXVIII, 7, 1; LX, 37, 1 sq. 42, 13.

<sup>18</sup>) Номокан. XI, 1; XIII, 5 (Аѳ. Синт., I, 252—253, 301 и сл.) *Властарь*, ibid. См. въ *Кормчей* (изъ Прохирона) гл. 48, столб. 7, 24, 39, 64, 70 (изъ эклоги) гл. 49, зач. 16, 9, 16.

<sup>19</sup>) Относительно *Австріи* см. § 67 св. гражд. зак.; *Сербіи*—§§ 69, к, и 81 св. гражд. зак.

<sup>20</sup>) Лаод. соб. кан. 1 и толков. на этотъ канонъ *Вальсамона* (Аѳ. Синт., III, 172) и *архим. Иоанна* (I, 422—423).

<sup>21</sup>) Ср. *Властарь*, Г, 13 (Аѳ. Синт., VI, 275). Относительно *Австріи* см. § 119 св. гражд. зак. и декретъ 26 авг. 1814 г.

опекуномъ и этими малолѣтними, а равно запрещаетъ съ ними бракъ и его сыну или внуку во все время продолженія опеки <sup>22</sup>). Въ смыслѣ этого законодательства, такой бракъ запрещаетъ и церковь и, если случайно онъ былъ заключенъ, уничтожаетъ его, какъ незаконный <sup>23</sup>).

## § 167.

### Послѣдствія брачныхъ препятствій.

Всякій бракъ, заключенный при существованіи одного изъ предусмотрѣнныхъ закономъ брачныхъ препятствій, называется въ каноническихъ источникахъ общимъ именемъ *незаконнаго брака* (γάμος παράνομος, ἄνομος) <sup>1</sup>) и, какъ таковой, онъ недѣйствителенъ. Согласно характеру брачныхъ препятствій (§ 158), эта недѣйствительность брака бываетъ а) *полною*, при которой извѣстный бракъ уничтожается и считается какъ бы несуществовавшимъ, и б) *условною*, если при заключеніи брака суще-

<sup>22</sup>) Basilicor. XXVIII, 5, 27 и др.

<sup>23</sup>) Номокан. XIII, 2 (Ав. Синт., I, 277). Толкованіе *Вальсамона* на 27 кан. Вас. Вел. (ib. IV, 162). *Властареъ*, В, 8: περί ἐπιτρόπου καὶ ἀφελίκων (ib. VI, 139 и 140). Ср. § 216 австр. св. гражд. зак.—у Христодоуλου (Πρόχειρ. νομικ., σελ. 223—225) упоминаются еще два брачныхъ препятствія: 1) ἀξίωμα ἐν ταῖς ἐπαρχίαις, именно: гражданскому начальнику области и его дѣтямъ мужескаго пола было запрещено во все время прохожденія должности жениться на какой бы то ни было женщинѣ, принадлежащей къ его области; 2) διαφορά κοινωνικῆς τάξεως, что составило бы такъ называемый *морганатическій бракъ* (matrimonium morgauaticum), который былъ вообще воспрещенъ, т. е. не допускалось вѣнчаніе двухъ лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ классамъ общества, напр. знатнаго человѣка съ простою женщиною. Мы не упомянули въ текстѣ эти два брачныхъ препятствія потому, что они не имѣютъ въ настоящее время вообще практическаго значенія. См. о нихъ у *Zhishman'a*, Eherecht. S. 642—644.

§ 167. <sup>1</sup>) Подобно римскому праву и церковное право раздѣляетъ браки, незаконно заключенные (μὴ ἐνόμως γινομένων γάμων), на 1) ἀδέρμιτοι (incestae), заключенные съ родственниками, 2) παράνομοι (nefariae), напр. опекуна съ дѣвицей, ввѣренной его попеченію, и 3) κατὰκριτοι (damnatae), напр. съ монахиней. *Властареъ*, Г, 9 (Ав. Синт., VI, 163). Ср. *Вальсамона* толкованіе 16 кан. IV всел. собора и 27 кан. Вас. Вел. (ib. II, 258; IV, 162).

ствовали нѣкоторыя препятствія, которыя со временемъ могутъ быть уничтожены.

Объявленіе недѣйствительности брака или уничтоженіе его принадлежитъ той власти, вѣдѣнію которой подлежатъ спорныя брачныя дѣла. Это бываетъ или по почину самой власти, или же по заявленію одного изъ супруговъ или какого либо другого лица. Дѣлопроизводство при этомъ то же, что и по бракоразводнымъ процессамъ вообще (§ 122, II, III). Послѣдствія уничтоженія незаконнаго брака касаются: а) лицъ, заключившихъ такой бракъ, б) священника, вѣнчавшаго этихъ лицъ, и в) дѣтей, родившихся отъ этого незаконнаго брака. Что касается первыхъ, то каноны, равно какъ и гражданскіе законы, подвергаютъ ихъ соотвѣтствующимъ наказаніямъ, согласно характеру данныхъ препятствій, при которыхъ былъ заключенъ бракъ, и смотря по тому, насколько они раскаяты и сознаются въ своей винѣ <sup>2)</sup>. Священникъ, благословившій незаконный бракъ, если будетъ доказано, что онъ сдѣлалъ это, зная о существованіи брачныхъ препятствій, лишается мѣста и подвергается изверженію <sup>3)</sup>. Дѣти же отъ такого брака считаются незаконными, не вступаютъ ни въ какую родственную связь съ законными дѣтьми и лишены права наслѣдства <sup>4)</sup>. Впрочемъ, если бракъ былъ заключенъ при существованіи извѣстныхъ и даже важныхъ препятствій, но по незнанію о нихъ прикосновенныхъ лицъ и убѣжденію въ законности поступка, въ этомъ случаѣ каноны снисходительнѣе относятся къ такому браку и, хотя уничтожаютъ его, какъ скоро будетъ доказана его незаконность, но не подвергаютъ всѣмъ упомянутымъ послѣдствіямъ ни тѣхъ, которые жили въ такомъ бракѣ, ни дѣтей, рожденныхъ ими <sup>5)</sup>.

При условной незаконности брака онъ можетъ быть *вно-*

<sup>2)</sup> Трул. соб. кан. 54, анк. 25, неокес. 2, Вас. Вел. 68 и голков. этихъ канонovahъ. *Властарь*, Г, 9, 13 (Аѳ. Синт., VI, 169 и 177). *Кормчая* (изъ Прохирона). гл. 48, столб. 39, 63 и 73 (II, 168 и 169)

<sup>3)</sup> Тимоѳ. алекс. кан. 11, Никиф. Испов. 153 (*Pitra*, *Juris eccl. monum.* II, 341), 64 канонич. отвѣтъ Вальсамова (Аѳ. Синт., IV, 495), номокан. при требникѣ, стр. 53.

<sup>4)</sup> *Властарь*, В, 8 (Аѳ. Синт., VI, 129).

<sup>5)</sup> Теоф. алекс. кан. 13, Вас. Вел. 27, трул. соб. 26 и толков. на эти каноны *Властарь*, Г, 9 (Аѳ. Синт., VI, 129).

*слѣдствіи* признанъ *законнымъ*, именно если при заключеніи его были такія препятствія, которыя можно устранить безъ нарушенія основы брака. Это бываетъ: 1) когда бракъ былъ заключенъ раньше установленнаго закономъ возраста, а между тѣмъ, супруги достигли уже этого возраста; 2) когда во время заключенія брака одинъ изъ супруговъ былъ неспособенъ къ исполненію супружескихъ обязанностей, а затѣмъ излечился отъ недуга; 3) когда при заключеніи брака одинъ изъ супруговъ въ умственномъ отношеніи былъ болѣнъ, а затѣмъ выздоровѣлъ и въ полномъ сознаніи изъявилъ согласіе на бракъ; 4) когда при заключеніи брака было употреблено надъ извѣстнымъ лицомъ насиліе, угроза или обманъ, но послѣ того это лицо заявило о своемъ добровольномъ согласіи на бракъ; 5) когда старшіе не дали своего согласія на бракъ, а потомъ согласились; 6) когда вѣнчаніе было совершено безъ оглашенія, но впослѣдствіи получено дозволеніе; 7) когда бракъ былъ заключенъ между крещенымъ и некрещенымъ лицомъ, которое потомъ приняло крещеніе. Право на признаніе законности браковъ, заключенныхъ при существованіи упомянутыхъ препятствій, принадлежитъ той власти, которой подлежатъ брачныя дѣла. Она совершаетъ это по общему порядку въ формѣ рѣшенія, которое вносится, затѣмъ, въ соотвѣтствующую метрическую книгу о вѣнчавшихся.

Какъ подлежащая власть можетъ узаконить извѣстный бракъ, заключенный при упомянутыхъ и подобныхъ имъ брачныхъ препятствіяхъ, такъ она можетъ и *диспенсировать* отъ нѣкоторыхъ брачныхъ препятствій, чтобы бракъ могъ быть заключенъ свободно. Принципіальную точку зрѣнія православнаго церковнаго права относительно диспенсаціи мы уже упомянули (§ 19, III). При диспенсаціи отъ брачныхъ препятствій должно отличать препятствія, имѣющія основу въ канонахъ, отъ тѣхъ, которыя исходятъ отъ мѣстнаго церковнаго или гражданскаго законодательства. Диспенсировать отъ первыхъ не можетъ никто и ни въ какомъ случаѣ, подъ страхомъ самаго тяжелаго наказанія <sup>6)</sup>. Что касается остальныхъ препятствій, то если они церковнаго характера, право диспенсаціи принадлежитъ церковной власти <sup>7)</sup>, если же онѣ установлены гражданскимъ закономъ,

<sup>6)</sup> Вас. Вед. кан. 87 и толкованіе на него *архим. Иоанна* (II, 90—93).

<sup>7)</sup> См. 18 прим. 19 § этой книги.

право диспенсировать отъ этихъ препятствій принадлежить гражданской власти<sup>8)</sup>. Объемъ диспенсаціи отъ препятствій второго рода опредѣляется властями, церковною и гражданской, въ границахъ подлежащей каждой изъ нихъ области, такъ что предписанія въ этомъ отношеніи церковной власти одной помѣстной церкви, или гражданской власти какого либо государства обязательны только для этой помѣстной церкви или въ этомъ государствѣ и не имѣютъ общеобязательнаго значенія для всей церкви и для cadaго государства. Напр., постановленіемъ константинопольскаго синода 10 февраля 1839 г. запрещено просить и давать диспенсацію даже при седьмой степени кровнаго родства<sup>9)</sup>, что и теперь обязательно въ восточныхъ патріархатахъ; между тѣмъ, это не связываетъ русской церкви, въ которой, на основаніи синодальнаго указа 19 января 1810 г., допущено давать диспенсаціи и въ пятой степени того же родства<sup>10)</sup>, потому именно, что о родствѣ въ пятой степени въ канонахъ не упоминается. Вообще, относительно диспенсаціи должно имѣть въ виду, что новѣйшее церковное законодательство о брачныхъ препятствіяхъ по родству и свойству есть ни что иное, какъ расширенное толкованіе каноническихъ правилъ по этому предмету; оно есть усиленное, а не ослабленное примѣненіе этихъ правилъ. Каноны вселенской церкви не будутъ нарушены, когда предписывается что нибудь большее, чѣмъ они налагаютъ; они будутъ повреждены лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ сдѣлано какое либо послабленіе въ ихъ точныхъ постановленіяхъ. Поэтому и диспенсація, даваемая въ этомъ направленіи подлежащею властью, можетъ быть канонически оправдана.

---

<sup>8)</sup> Номокан. XIII, 2 (Аѳ. Синт., I, 277). Относительно *Австріи* см. §§ 83—88 св. гражд. зак. и соотвѣтствующія дополненія къ этимъ §§.

<sup>9)</sup> Аѳ. Синт., V, 175.

<sup>10)</sup> См. 14 прим. 161 § этой книги. Ср. „О бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго“. Сводъ указаній по вопросамъ пастырской практики. Москва, 1880, стр. 153—154.

## IV Юридическія послѣдствія брака.

### § 168.

#### Права и обязанности супруговъ.

Каковы права и обязанности супруговъ, объ этомъ говорить прежде всего цѣль, ради которой бракъ установленъ Богомъ, а затѣмъ законы, какъ церковные, такъ и гражданскіе. Подробное изложеніе этихъ правъ и обязанностей входитъ въ нравственное богословіе и въ систему гражданского права. Въ церковномъ же правѣ достаточно упомянуть объ этомъ вообще.

Между правами и обязанностями супруговъ одни суть общія и взаимнообязательныя какъ для мужа, такъ и для жены, а другія частныя, для мужа или для жены.

Общія права и обязанности супруговъ слѣдующія: 1) *исполненіе супружеской обязанности*. Это взаимная обязанность мужа и жены, обусловливаемая двоякою цѣлью брака, а именно: удовлетворенія взаимныхъ естественныхъ потребностей и рожденія дѣтей. «Мужъ оказывай женѣ должное благорасположеніе» повелѣваетъ новозавѣтный законъ, «подобно и жена мужу; жена не властна надъ своимъ тѣломъ, но мужъ; равно какъ и мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ, но жена; не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время». <sup>1)</sup> Теряетъ право требовать исполненія этой обязанности мужъ отъ жены, или жена отъ мужа, лишь тогда, когда между ними вкралось прелюбодѣяніе или когда требуется при этомъ что либо противоестественное <sup>2)</sup>. 2) *Супружеская вѣрность*. Мужъ и жена должны взаимно любить другъ друга; быть безусловно во всемъ преданы другъ другу и прилежно заботиться обо всемъ, что можетъ сдѣлать ихъ супружескую любовь свѣтлою и продолжительною <sup>3)</sup>. Супружеская вѣрность нарушается всякимъ непозволительнымъ

§ 168. <sup>1)</sup> I Кор. 7, 3—5.

<sup>2)</sup> Ср. номокан. при требникѣ, стр. 183.

<sup>3)</sup> Колос. 3, 18 и 19 и параллельныя мѣста. Номок. XIII, 30 (Ав. Синт., I, 330 и 331).

съ нравственной стороны поступкомъ, а въ частности, когда мужъ или жена совершаютъ прелюбодѣянiе (§§ 166, 3), которое нарушаетъ въ основанiи миръ, честь и доброе имя семейства <sup>4)</sup>. 3) *Попеченiе о своихъ дѣтяхъ*. Дѣти въ отношенiи къ своимъ родителямъ есть плодъ любви ихъ и плоть отъ плоти ихъ. Въ виду этого, какъ божественный, такъ и человѣческiй законъ налагаетъ на родителей обязанность заботиться о физическомъ, умственномъ, нравственномъ и религiозномъ образованiи своихъ дѣтей, затѣмъ воспитывать ихъ такъ, чтобы они могли потомъ быть въ силахъ жить самостоятельно и быть достойными членами общества. Пренебреженiе этими обязанностями со стороны родителей каноны подвергаютъ самымъ тяжелымъ наказанiямъ. «Если кто дѣтей своихъ, «говоритъ 15 кан. гангскаго собора. оставляетъ и не питаетъ, и не приводитъ, по возможности, къ подобающему благочестiю, но, подѣ предлогомъ отшельничества, не радить о нихъ, да будетъ подѣ клятвою» <sup>5)</sup>.

Изъ частныхъ правъ и обязанностей супруговъ одни касаются мужа, другiя—жены: 1) *Мужъ* по божественному праву есть глава семьи <sup>6)</sup>. Ему принадлежитъ право управлять и владѣть семействомъ, съ употребленiемъ при этомъ, главнымъ образомъ, добраго совѣта, а не суровыхъ мѣръ. Поэтому, онъ имѣетъ право на уваженiе и послушанiе со стороны всѣхъ лицъ, составляющихъ его семью <sup>7)</sup>. 2) *Жена* по этому праву должна быть нераздѣльнымъ другомъ мужа, помогать ему во всемъ и слушаться его, когда онъ требуетъ исполнить что либо доброе <sup>8)</sup>. Она получаетъ имя отъ мужа и пользуется всѣми правами его общественнаго положенiя, вслѣдствiе чего обязана слѣдовать за нимъ, когда онъ долженъ мѣнять мѣсто жительства <sup>9)</sup>.

<sup>4)</sup> Ср. относительно *Австрии* §§ 89 и 90 св. гражд. законовъ

<sup>5)</sup> Ср. толков. архим. *Иоанна* на этотъ канонъ (I, 382—383). См. §§ 139—146 австр. св. гражд. зак. и §§ 115—119 сербск. св. гражд. зак.

<sup>6)</sup> Быт. 3, 16; I Кор. 11, 3; I Тим. 2, 12; Тит 2, 5 и др.

<sup>7)</sup> Относительно *Австрии* см. § 91 св. гражд. зак.

<sup>8)</sup> Ефес. 5, 22; I Петр. 3, 1 и др.

<sup>9)</sup> Ср. § 92 австр. св. гражд. зак.

## § 169.

## Отношенія между родителями и дѣтьми.

Какъ союзъ, въ который вступаетъ мужчина съ женщиной, можетъ быть законнымъ или незаконнымъ, смотря потому, можно ли за этимъ союзомъ признать или не признать значеніе брака, то и дѣти, происходящія отъ союза мужчины и женщины, могутъ быть или законными (νόμιμοι, γνήσιοι, legitimi), или же незаконными (νόθοι, illegitimi).

Законныя дѣти суть всѣ тѣ, которыя рождены отъ законнаго брака и которыя поэтому носятъ имя своего отца и наследуютъ всѣ его права. Законными считаются, кромѣ того, и тѣ дѣти, которыя произошли хотя отъ недозволеннаго брака, но заключеннаго открыто; точно такъ же они считаются таковыми и тогда, когда извѣстный бракъ былъ уничтоженъ по какимъ нибудь брачнымъ препятствіямъ. Доказательства законности дѣтей берутся изъ метрическихъ книгъ о родившихся или отъ свидѣтелей, которые могутъ поручиться въ существованіи брака, отъ котораго произошли эти дѣти. Если родители признаютъ дитя своимъ сыномъ или дочерью, то никакое отрицаніе этого, кому бы оно ни принадлежало, не имѣетъ значенія; если же кто пожелаетъ оспаривать законность извѣстнаго ребенка, то онъ долженъ представить доказательства въ подтвержденіе этого. Мужъ считается отцомъ ребенка, пока не будетъ доказано противное, именно, пока не обнаружится, что онъ не могъ имѣть тѣлеснаго общенія съ матерью ребенка въ то время, когда произошло его зачатіе <sup>1)</sup>.

Незаконными дѣтьми называются тѣ, которыя рождены внѣ брака. Въ церковно-юридическихъ источникахъ различаются дѣти: естественныя (φυσικοί, naturales), если они рождены въ конкубинатѣ и если можно доказать, что родители могли вступить въ бракъ. или когда произошло зачатіе извѣстнаго ребенка, или когда онъ родился; незаконныя въ узкомъ смыслѣ

§ 169. <sup>1)</sup> Basilic. VII, 8, 5; XLV, 1, 16 XLVI, 1, 9. Ср. 138 § австр. св. гражд. зак. и §§ 113 и 114 сербск. св. гражд. зак.

(*vóðot, spurii*), то есть тѣ, родители которыхъ не живутъ въ конкубинатѣ, но отецъ которыхъ извѣстенъ; наконецъ темныя (*σκότοι, tenebrosi*), отецъ которыхъ неизвѣстенъ <sup>2)</sup>. Такія дѣти не стоятъ ни въ какомъ юридическомъ отношеніи къ тому, кто ихъ естественный отецъ, а носятъ имя матери, въ отношеніи къ которой они стоятъ въ такихъ же юридическихъ отношеніяхъ, какъ и законныя дѣти <sup>3)</sup>. Отъ отца, если онъ имъ извѣстенъ, они могутъ требовать, по крайней мѣрѣ столько, сколько имъ нужно на ихъ содержаніе и образованіе <sup>4)</sup>.

Для пресѣченія соблазна и устраненія большаго зла, какъ церковное, такъ и гражданское законодательство допускаютъ *легитимацию незаконныхъ дѣтей* <sup>5)</sup>. Легитимация, то есть узаконеніе, незаконныхъ дѣтей бываетъ: *а) по праву* (*ipso jure*), именно, когда родители дѣтей, рожденныхъ до брака, вступаютъ въ законный бракъ. Узаконенныя, такимъ образомъ, дѣти сравниваются съ законными дѣтьми, но не имѣютъ права перворожденія въ отношеніи къ дѣтямъ, родившимся послѣ заключенія брака, и не могутъ искать нѣкоторыхъ правъ, уже пріобрѣтенныхъ законными дѣтьми <sup>6)</sup>. Поэтому, изъ легитимации исключены дѣти, рожденные отъ незаконной связи мужчины съ женщиною, такъ какъ этотъ союзъ никогда не можетъ получить значеніе брака <sup>7)</sup>. Затѣмъ, можетъ быть легитимация *б) съ разрѣшенія государя*, именно, когда естественнаго отца постигнетъ смерть, или когда, вслѣдствіе неустранимыхъ препятствій, бракъ не можетъ состояться <sup>8)</sup>.

Какъ въ отношеніи законныхъ, такъ и узаконенныхъ дѣтей, родители имѣютъ опредѣленные закономъ обязанности (§ 168). Изъ этихъ обязанностей вытекаетъ по отношенію къ родителямъ право пользоваться надъ своими дѣтьми властью до тѣхъ поръ,

<sup>2)</sup> *Властарь*, В, 8 (Аѳ. Синт., VI, 129).

<sup>3)</sup> *Basilic. XLV, 2. 7. Номок. XIII, 5* (Аѳ. Синт., I, 305). *Австр. св. гражд. зак. §§ 155—165. Сербск. св. гражд. зак. §§ 128—130.*

<sup>4)</sup> *Basilic. XXXII, 2, 4. Австр. св. гражд. зак. § 166. Сербск. св. гражд. зак. § 131.*

<sup>5)</sup> *Basilicor. lib. XXXII, tit. 1 et 2. Вас. Вел. кан. 26 и толков. Вальсмонна 1 кан. лаодик. соб. (Аѳ. Синт., III, 172).*

<sup>6)</sup> §§ 160 и 161 *австр. св. гражд. зак.*; §§ 134 и 135 *сербск. св. гражд. зак.*

<sup>7)</sup> Уц. мѣста изъ *Базиликъ*, заимствованныя изъ 18 и 89 новеллъ Юстиніана.

<sup>8)</sup> 74 новелла Юстиніана; § 162 *австр. св. гражд. зак.*

пока они не займутъ самостоятельнаго положенія въ обществѣ; исправлять ихъ, если они уклонятся отъ должнаго пути; возвращать домой въ случаѣ ихъ бѣгства; управлять ихъ имуществомъ и руководить ими при выборѣ общественнаго положенія, какое кажется наиболѣе подходящимъ къ природнымъ наклонностямъ дѣтей. Это утверждается за родителями какъ естественнымъ, такъ и положительнымъ, церковнымъ и гражданскимъ правомъ <sup>9)</sup>. Въ связи съ этимъ, по тому же праву, дѣти должны почитать и повиноваться своимъ родителямъ и въ нуждѣ помогать имъ на ихъ содержаніе <sup>10)</sup>. 16 канонъ гангрскаго собора предаетъ анаѳемѣ дѣтей, уклоняющихся отъ своихъ родителей, если послѣдніе благочестивы, и не оказывающихъ имъ должнаго почтенія.

## V. Расторженіе брака.

### § 170.

#### Основаніе расторженія брака.

Одинъ изъ главныхъ выводовъ изъ понятія о бракѣ (§ 149) тотъ, что онъ не расторгимъ (*ἀλῶτος, indissolubilis*), пока живы мужъ и жена и пока онъ соотвѣтствуетъ тремъ цѣлямъ: физической, этической и религіозно-юридической, которыя указываютъ римское право въ своемъ опредѣленіи брака. Эту нерасторгимость брака христіанская церковь еще болѣе укрѣпила, признавъ бракъ великою тайною человѣческой природы, причемъ эта тайна въ христіанствѣ получила религіозное значеніе и сдѣлалась подобіемъ духовнаго союза Христа съ церковью.

Нерасторгимость, по ученію православной церкви, есть одно изъ существенныхъ свойствъ брака. «Что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ», говоритъ св. писаніе <sup>1)</sup>. Поэтому,

<sup>9)</sup> *Властаре*, II, 15 (Ав. Синт., VI, 378). §§ 146—251 *австр.* св. гражд. зак.; §§ 147—151 *сербск.* св. гражд. зак.

<sup>10)</sup> Второзак. 5, 16; Ефес. 6, 2; Колос. 3, 20. *Кормчая*, гл. 49, зач. 2, 5 (уп. изд., II, 176). §§ 152—154 *австр.* св. гражд. зак.; § 120 *серб.* св. гражд. зак.

§ 170. <sup>1)</sup> Мѡ. 19, 6. Православное догматическое ученіе объ этомъ у *пр. Макарія*, Догмат. богословіе. § 237, 2.

разорвать брачный союзъ между двумя лицами, законно повѣнчанными, можетъ или *смерть*, или такая причина, которая, такъ сказать, побѣждаетъ церковную идею о нерасторжимости брака, уничтожаетъ нравственную или религіозную основу его, и представляетъ собою ту же смерть, только въ иной формѣ. Итакъ, только смерть, физическая ли, нравственная или религіозная, можетъ разорвать брачный союзъ, расторгнуть бракъ. Настолько православная церковь основываетъ это ученіе на своемъ понятіи о бракѣ, какъ новозавѣтномъ таинствѣ, и о значеніи брака для семейной, общественной и религіозной жизни, насколько же и на положительномъ ученіи новозавѣтнаго закона <sup>2)</sup>). Но расторженіемъ брака или, употребляя евангельское выраженіе, разлученіемъ мужа и жены, которое происходитъ вслѣдствіе нравственной или религіозной смерти, постигающей супруговъ, не преступается заповѣдь евангелія. чтобы человѣкъ не разлучалъ того, что Богъ сочеталъ. Расторженіе брака не есть дѣйствіе признанной церковью законодательной власти, но оно является само собою, вслѣдствіе уничтоженія брачнаго союза, ибо между супругами не стало самой основы брака и цѣль брачнаго союза не можетъ быть достигнута, однимъ словомъ, брака уже нѣтъ. Поэтому, подлежащая власть не расторгаетъ брака, а лишь юридически свидѣтельствуетъ печальный фактъ, что законный бракъ лишился своей основы, слѣдовательно, расторгнуть Самимъ Богомъ. И какъ православная церковь строга въ своемъ ученіи о нерасторжимости брака и охраненіи святости его, такъ точно строга она и въ признаніи извѣстнаго брака расторгнутымъ.

Установленіе брака такъ же древне, какъ само человѣчество, почему и соотвѣтствующее законодательство, касающееся какъ заключенія, такъ и расторженія брака, было утверждено въ мірѣ задолго ранѣе появленія христіанства. Слѣдовательно церковь, въ своихъ заботахъ о бракѣ, могла только реформировать въ извѣстномъ направленіи брачное учрежденіе, но преобразить его въ основѣ не могла; она могла только нравственно вліять на существующія законодательныя предписанія о бракѣ и на отношенія между супругами. Вслѣдствіе безнравственности римской общественной жизни во время появленія христіанства, римскіе гражданскіе законы о бракѣ вообще и о разводѣ въ частности,

<sup>2)</sup> Мѡ. 5, 32; 19, 3 и 9; Рим. 7, 2; I Коринѡ. 7, 15 и 39.

были очень далеки отъ того нравственнаго понятія о бракѣ, которое внѣдрено въ сердца чловѣка самою природою. *Repudium*, т. е. расторженіе брачнаго союза оставлено было всецѣло на волю супруговъ, которые и пользовались имъ по личнымъ соображеніямъ. *Conjugalis affectio* (супружеская любовь) было первымъ условіемъ брака, и какъ скоро прекращалось это *affectio*, всякій имѣлъ право пользоваться *repudium*'омъ, или такъ, что оба супруга по обоюдному согласію заключали договоръ о разводѣ, или же одинъ изъ нихъ посылалъ другому *libellum repudii*, чѣмъ бракъ и дѣлался уже расторгнутымъ <sup>3)</sup>. Римскіе законы того времени обращали мало вниманія на этотъ предметъ, и свобода развода не сталкивалась ни съ какими препятствіями со стороны закона, а ограничивалась единственно личнымъ нравственнымъ чувствомъ извѣстныхъ супруговъ. И законы позднѣйшаго времени, издававшіеся для пресѣченія непрерывныхъ разводовъ, оказывались безсильными при всеобщей распущенности римскаго общества. Расторженіе брака по требованію со стороны одного изъ супруговъ было въ главномъ уничтожено; но все еще существовалъ разводъ по взаимному согласію (*divortium ex consensu*) и онъ былъ подъ защитою закона <sup>4)</sup>.

Вступивъ въ союзъ съ государствомъ, церковь должна была употребить всѣ свои силы, чтобы, при общей распущенности, подвести учрежденіе брака подъ свою точку зрѣнія и чтобы совмѣстнымъ дѣйствіемъ церковнаго и гражданскаго законодательства обезпечить его святую. Первою заботою ея было уничтожить законъ, по которому мужъ и жена могли разойтись по взаимному согласію, съ тѣмъ, что мужъ могъ жениться на другой женщинѣ, а женщина выйти замужъ за другого мужа. Каноническое ученіе церкви противъ этого развода по взаимному согласію было утверждено еще въ первыя времена церкви <sup>5)</sup>. Между тѣмъ ей потребовалось нѣсколько вѣковъ настойчивой борьбы, прежде чѣмъ и гражданское греко-римское законодательство запретило такой разводъ. До Юстиніана нѣкто-

<sup>3)</sup> Ср. *M. Troplong*, De l'influence du christianisme sur le droit civil de Romains (Paris, 1868), p. 205—214.

<sup>4)</sup> *Cod. Iustin.* V, 17, 9: Si constante matrimonio, communi consensu tam viri quam mulieris repudium sit missum... licebit mulieri non quinquennium expectare, sed post annum ad secundas nuptias convolare.

<sup>5)</sup> Ср. *номокая*. XIII, 4 (Ав. Сянт., I, 294).

рые императоры опредѣляли въ своихъ законахъ, какія причины могутъ служить къ расторженію брака <sup>6)</sup>; но не было еще никакого закона противъ развода по соглашенію между мужемъ и женой. Юстиніанъ, въ первые года своего царствованія, призналъ закономъ, что каждыйъ бракъ можетъ быть расторгенъ, если на то согласятся между собою мужъ и жена <sup>7)</sup>; и лишь позднѣе двумя особыми законами онъ запретилъ это и постановилъ, что бракъ можетъ быть расторгенъ только по нѣкоторымъ опредѣленнымъ причинамъ и послѣ судебного объ этомъ приговора <sup>8)</sup>. Нѣсколько лѣтъ спустя, Юстиніанъ опять возстановилъ старый законъ о расторженіи брака по взаимному соглашенію супруговъ (*κατὰ συναίνεσιν, consensu* <sup>9)</sup>). Должно было пройти три вѣка, пока въ гражданскомъ греко-римскомъ законодательствѣ окончательно утвердилась точка зрѣнія церковнаго права на свободу развода <sup>10)</sup>. Съ этихъ поръ (IX в.) бракъ могъ быть расторгнутъ только по точно опредѣленнымъ причинамъ и непременно подлежащею властью. Разводъ по взаимному соглашенію допускался только ради высшихъ соображеній (*εὐλογος αἰτία*), именно, когда супруги стремились къ совершеннѣйшей жизни, которая, по ученію церкви, состояла въ монашескомъ подвижничествѣ.

Благодаря настояніямъ церкви, греко-римское законодательство опредѣлило, по какимъ именно причинамъ бракъ можетъ быть разведенъ. Смерть физическая, нравственная или религіозная одна только можетъ разорвать брачный союзъ между мужемъ и женою. На основаніи вышеупомянутаго ученія объ этомъ евангелія, церковное законодательство издало соотвѣтствующія каноническія правила о томъ, какія данныя должны быть принимаемы за основаніе для сужденія о смерти перваго, второго или третьяго рода <sup>11)</sup>. Установивъ для себя эти данныя, церковь, согласно церковно-гражданскому характеру брачнаго установленія, должна была настаивать на принятіи этого и гражданскимъ законодательствомъ. Константинъ Великій, въ согласіи съ епископами, издалъ въ 331 г. законъ, которымъ за-

<sup>6)</sup> Cod. Theod. III, 16, 7 и 2. Cod. Justin. V, 17, 8 и 9.

<sup>7)</sup> Nov. 22 de nuptiis, cap 3 и 4.

<sup>8)</sup> См. прим. 14 и 15 этого §.

<sup>9)</sup> Nov. а 506 (Zacharia, III, 6). Ср. номокан. XIII, 4, (Ав. Сянт., I, 298—299).

<sup>10)</sup> Prochiron, XI, 4 (Кормчая, гл. 48, столб. 11, 4). Basilic. XXVIII, 7, 6.

<sup>11)</sup> См. слѣдующій §.

прещаетъ разводъ вообще, кромѣ случая прелюбодѣянiя (adulterium) и такихъ преступленiй со стороны мужа или жены, которыя влекутъ за собою смерть или вѣчную каторгу<sup>12)</sup>. Слѣдующiе императоры до Юстинiана издавали то болѣе строгiе, то болѣе полные законы о разводѣ<sup>13)</sup>. Юстинiанъ одною своею новеллою (542 г.) положилъ конецъ прежнимъ колебанiямъ въ этомъ отношенiи и установилъ на будущее время основное правило, когда и вслѣдствiе какихъ причинъ можетъ быть расторгнутъ законно заключенный бракъ<sup>14)</sup>. Именно, онъ узаконяетъ разводъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда за мужемъ или женою окажется такое преступленiе, которое влечетъ за собою смертную казнь, б) когда мужъ или жена дойдутъ до такого состоянiя, которое можно считать одинаковымъ съ физическою смертью, в) когда въ бракѣ окажется прелюбодѣянiе, или такой постонокъ, который даетъ право считать его прелюбодѣянiемъ. г) когда нѣтъ необходимаго физическаго условiя для брака и д) когда мужъ или жена желаютъ посвятить себя воздержанной жизни. Всѣ эти причины развода подробно перечислены въ Юстинiановой новеллѣ и о нихъ будетъ рѣчь въ слѣдующемъ параграфѣ. Этою новеллою, а затѣмъ другою (556 г.) осуждался всякiй разводъ, не обусловленный одною изъ перечисленныхъ причинъ и состоявшiйся не на основанiи судебного приговора, причемъ было постановлено, что мужъ или жена должны быть въ такомъ случаѣ сосланы въ монастырь на всю жизнь, а имущество ихъ раздѣлено между наслѣдниками и монастырями; тѣ же лица, которыя утверждаютъ незаконный разводъ, должны подвергаться тѣлесному наказанiю и ссылкѣ въ каторгу<sup>15)</sup>. Такъ какъ первая новелла Юстинiана (542 г.) о бракоразводныхъ причинахъ вполне соответствуетъ предписанiямъ объ этомъ православнаго церковнаго права, а сама она была издана съ согласiя и по настоянiю тогдашняго константинопольскаго патрiарха Мины (536—552), то эта новелла была уже внесена въ первую редакцiю основнаго каноническаго сборника православ-

<sup>12)</sup> Cod. Theod. III, 16, 1.

<sup>13)</sup> См. законы: Юлиана 363 г., Гонорiя, Θεодосiя II и Констанцiя 421 г. Θεодосiя II и Валентинiана III 439 и 449 г. и Анастасiя 497, (Cod. Theod. III 13, 2; 16, 2. Cod. Just. V 17, 8 и 9).

<sup>14)</sup> Nov. 117, с. 8, 9 и 12. Basilic XXVIII 7, 1, 3, 5 (ed. cit. III, 217, 20—221, 224 и 226).

<sup>15)</sup> Nov. 134, cap. 11: poena injusti repudii. Basilic. XXVIII, 7, 6 (ed. cit. III, 221—227).

ной церкви, именно въ номоканонъ въ XIV титулъ<sup>16)</sup>, который, какъ извѣстно, въ послѣдствіи, въ X вѣкѣ, былъ признанъ общеправославнымъ сборникомъ для всей церкви. Въ слѣдствіе этого, предписанія этой новеллы получили формальную важность въ православной церкви и сдѣлались руководствомъ для церковной власти во всѣхъ бракоразводныхъ процессахъ<sup>17)</sup>. Другія частныя причины, упоминаемыя въ греко-римскомъ законодательствѣ и встрѣчающіяся въ церковной практикѣ позднѣйшихъ вѣковъ, есть ни что иное, какъ частное примѣненіе того, что содержится въ названной новеллѣ Юстиніана<sup>18)</sup>. На основаніи этой новеллы, равно какъ и того, что говорятъ о разводѣ вообще церковно-юридическіе источники, установлены бракоразводныя причины, которыя имѣютъ значеніе въ православномъ церковномъ правѣ въ настоящее время<sup>19)</sup>.

<sup>16)</sup> Номокан. XIII, 4 (Ав. Синт., I, 294—296). Это мѣсто изъ номоканона переведено и въ *Кормчей*, гл. 44, столб. 13, 4 (упом. изд. II, 61—63). Та же новелла въ главномъ находится и въ синтагмѣ Властаря, Г, 13 (Ав. Синт., VI, 176—177).

<sup>17)</sup> Практическое примѣненіе предписаній этой новеллы Юстиніана видно въ категорическомъ способѣ упоминанія ея извѣстными канонистами православной церкви. Вальсамонъ въ толкованіи 5 ап. канона говоритъ: ἐκ τοῦ μὴ λύεσθαι σήμερον ἄλλως πῶς συνοικέσον οἰονδηποτοῦν, εἰμὴ ἐκ τῶν αἰτιῶν τῶν ἐν τῇ ῥηθείᾳ νεαρᾷ περιεχομένων (Ав. Синт., II, 8); то же говоритъ *Зонара* въ толкованіи 87 грул. (ib. II, 506), а также *Аристинъ* въ толкованіи 9 кан. Василия Вел. (ib. IV, 123). Слова этого послѣдняго въ *Кормчей* таковы: „днесъ же ни мужъ ни жена разрушити сожитія не можетъ, аще не будетъ кая вина подобна, о нихъ же явѣ Юстиніанова новая заповѣдь повелѣваетъ“ (уп. изд. I, 229).

<sup>18)</sup> Cf. Ecloga. II, 13 (въ *Кормчей* гл. 49, зач. 2, 9. Уп. изд. II, 179). Prochiron, tit. XI (въ *Кормчей* гл. 48, столб. 11: о разрѣшеніи брака и о винахъ его. Уп. изд. II, 103 и сл.), новелла 31 императора Льва Мудраго (*Zacharia*, III, 115—116). Σημείωμα 1187 г. императора Исаака Ангела (Ав. Синт., V, 321—323).

<sup>19)</sup> Онѣ перечислены поглавно въ номоканонѣ XIII, 4 (Ав. Синт., I, 294—301) и въ синтагмѣ Властаря, I, 13: ὁ γάμος ἐκ ποίων αἰτιῶν λύεττι (ib. VI, 175—179. То же и по-латыни: въ *Beveregii Synodicon*, II, pag. 73—75 и въ *Leunclavii Jus. gr.-rom.* I, 507—510). Ср. упомянутыя (44, 48 и 49) главы *Кормчей*. О бракоразводныхъ причинахъ по нынѣшнему гражданскому законодательству см. относительно *Австро-Венгрии* § 115 общ. св. гражд. зак. (въ Венгрии, Кроаціи и Славоніи этотъ св. зак. началъ дѣйствовать 1 мая 1853 г. по императорскому патенту 29 ноября 1852 г.); *Сербіи*—§§ 94—97 св. граждан. зак.; *Румыніи*—§§ 211—215 св. гражд. зак. (отъ 25 ноября 1864 г.), *Россіи*—сводъ зак., т. X, ч. 1, ст. 37—56; *Греціи*—ἐξάρβλος Арменопола, IV, 15, 2, 4, 6, 7, 11, 13, и 14.

## § 171.

## Причины расторженія брака.

По значенію и роду причинъ, по которымъ бракъ можетъ быть разведенъ, онѣ раздѣляются на такія, которыя влекутъ за собою наказанія для супруга, вызвавшаго разводъ, и затѣмъ на такія, при которыхъ не подлежитъ никакому наказанію ни одинъ изъ супруговъ <sup>1)</sup>. Наказаніе влекутъ за собою тѣ причины, съ которыми связано нарушеніе установленныхъ о бракѣ законовъ; а при тѣхъ, при которыхъ нарушенія законовъ нѣтъ, не можетъ, конечно, быть и наказанія. Всѣ существующія причины расторженія брака установлены однѣ церковною властью, а другія—гражданскою. Для православнаго церковнаго права первыя сами по себѣ имѣютъ положительное значеніе, а изъ вторыхъ—тѣ, которыя приняты въ основной канонической сборникъ православной церкви, именно въ номоканонъ въ XIV титуловъ. Если въ этомъ сборникѣ не упомянуты нѣкоторыя изъ причинъ расторженія брака, установленныхъ гражданскою властью, въ такомъ случаѣ причина эта не имѣетъ значенія для церковнаго права и на основаніи ея канонически бракъ не можетъ быть разведенъ, и наоборотъ, если извѣстная причина, опредѣленная гражданскою властью, находится въ названномъ сборникѣ, то этимъ уже признано за нею каноническое значеніе, и на основаніи ея данный бракъ можно расторгнуть. Мы укажемъ причины расторженія брака въ слѣдующемъ порядкѣ, а именно: а) тѣ, которыя опредѣлены церковною властью и основаніе которыхъ находится въ каноническихъ источникахъ; затѣмъ б) установленныя гражданскою властью и принятыя церковью, какъ таковыя, и наконецъ, в) существующія въ гражданскихъ

---

§ 171. <sup>1)</sup> Это раздѣленіе сдѣлано на основаніи 117 новеллы Юстиніана. Согласно этому раздѣленію приведены причины расторженія брака въ *Zhishman'a Eherecht*. S. 119, 731—783. У *I. Hadschits* въ *De causis matrimonium dissociantibus* онѣ раздѣлены на А) *Mors*, именно: I *mors naturalis*: 1) *certa*, 2) *praesumpta*; II *mors civilis* и В) *Fornicatio s. adulterium*: 1) *certum*, 2) *praesumptum* (pag. 19—9). *Th. Mandics*, *De causis connubium discindentibus* (стр. 25) сводитъ всѣ причины на смерть, блудъ и отступничество отъ вѣры, которые «*strictae canonici matrimonii dissolvendi modi*».

юридическихъ источникахъ, но ни матеріально. ни формально не усвоенныя церковью.

I. 1. *Прелюбодѣяніе*, именно, когда мужъ или жена нарушаютъ супружескую вѣрность. Эта причина расторженія брака основывается на божественномъ правѣ<sup>2)</sup>. На этомъ правѣ основываются соотвѣтствующія каноническія постановленія церкви о прелюбодѣяніи, какъ первой и главной причинѣ развода брака<sup>3)</sup>. Согласно съ канонами, и гражданское законодательство, какъ древнее, такъ и новое, указываетъ на прелюбодѣяніе какъ на первую причину развода<sup>4)</sup>. Но примѣнительно къ понятію церкви о высокой цѣли брака и въ виду тяжести преступленія, какая усматривается ею въ прелюбодѣяніи, отождествляемомъ въ отношеніи наказанія съ убійствомъ, она приняла въ качествѣ основной причины для развода брака и всѣ случаи, упоминаемые греко-римскимъ законодательствомъ, которые даютъ право предполагать прелюбодѣяніе, равно какъ и разрушаютъ цѣль брака и основу брачнаго союза между мужемъ и женою. Кромѣ совершеннаго и доказаннаго прелюбодѣянія, церковное право признаетъ въ связи съ прелюбодѣяніемъ еще и слѣдующія причины расторженія брака: а) когда мужъ или жена съ преступнымъ намѣреніемъ противъ брака замышляютъ на жизнь одинъ другого<sup>5)</sup>. Въ такомъ случаѣ невинная сторона имѣетъ право искать развода. Мужъ имѣетъ право искать разводъ, б) когда жена умышленно убиваетъ въ себѣ зачатый плодъ, уничтожая тѣмъ главную цѣль брака<sup>6)</sup>; в) когда жена съ преступною цѣлью веселится съ чужими людьми<sup>7)</sup>; г) когда жена

<sup>2)</sup> МѠ. 19, 9. Ср. МѠ. 5, 32.

<sup>3)</sup> Относящіяся сюда каноны см. въ номоканонѣ XIII, 4 (АѠ. Синт., I, 295) и у *Властара*, I, 13 (ib. VI. 176).

<sup>4)</sup> Относительно *Австро-Венгрии* см. § 115 св. гражд. зак.; *Сербіи*—§ 94, 1 св. гражд. зак.; *Румыніи*—§ 211 св. гражд. зак.; *Россіи*—ст. 45 упом. свода зак.; *Греціи*—Арменоп., IV, 15, 13; *болгарскаго* экзархата—V отд. дополн. къ экзарх. уставу, п. 12.

<sup>5)</sup> Номок. IX, 25; XIII, 4 (АѠ. Синт., I, 193 и 295). § 115 *австр.* св. гражд. зак.; § 94, 2 *сербск.* св. гражд. зак.; § 215 *румынскаго* св. гражд. зак.; Арменоп., IV, 15, 13 и 14 относительно *Греции*; V, 13 допол. къ *болгар.* экзарх. уставу.

<sup>6)</sup> Номок. XIII, 10 (ib. I, 312). Арменоп., IV, 15, 6 относительно *Греции*; § 115 *австр.* св. зак. гражд. и §§ 144—146 уголов.

<sup>7)</sup> Номокан. XIII, 4 (ib. I, 295). Арменоп., IV, 15, 13.

безъ оправдательныхъ поводовъ и безъ вѣдома мужа проводить ночи въ чужихъ домахъ<sup>8)</sup>; д) когда жена противъ воли мужа посѣщаетъ публичныя мѣста, не приличныя для порядочной женщины<sup>9)</sup>. Жена имѣетъ право искать разводъ, е) когда мужъ наталкиваетъ жену на прелюбодѣяніе съ другими людьми<sup>10)</sup>; ж) когда мужъ публично и несправедливо обвиняетъ жену въ прелюбодѣяніи<sup>11)</sup>, и з) когда мужъ явно или тайно, въ своемъ домѣ или внѣ его живетъ съ чужою женою<sup>12)</sup>.

2. *Если одна сторона (мужъ или жена) отступитъ отъ христіанской вѣры.* Эта причина развода брака основывается на божественномъ правѣ<sup>13)</sup>, на основаніи котораго и каноны говорятъ объ отступленіи отъ христіанской вѣры, какъ о причинѣ развода<sup>14)</sup>. Эту же причину выставляетъ и нынѣшнее гражданское законодательство<sup>15)</sup>.

3. *Воспріемничество своего родного ребенка.* По 53 канону трульскаго собора запрещенъ бракъ крестнаго отца со вдовствующей матерью крестника (§ 163) и, слѣдовательно, тѣ, которые заключаютъ такой бракъ, должны быть разведены. Основываясь на этомъ, нѣкоторые, желавшіе найти законную причину для развода съ своею женою, или наоборотъ, дѣлались воспріемникомъ своему родному ребенку, чѣмъ и достигали своей цѣли безъ боязни какого либо наказанія. Чтобы пресѣчь это злоупотребленіе, въ VIII вѣкѣ была издана въ связи съ упомянутымъ трульскимъ канономъ одна императорская новелла, которой законнымъ образомъ была установлена эта причина расторженія брака, съ соотвѣтствующимъ тяжелымъ наказаніемъ виновнику и съ запрещеніемъ ему вступленія въ новый бракъ<sup>16)</sup>.

4. *Рукоположеніе во епископа.* Объ этой бракоразводной при-

<sup>8)</sup> Номокан. ib. Арменоп. ib.

<sup>9)</sup> Номокан. ib. Арменоп. ib.

<sup>10)</sup> Номокан. ib. Арменоп., IV, 15, 14.

<sup>11)</sup> Номокан. ib. Арменоп. ib.

<sup>12)</sup> Номокан. ib. Арменоп. ib.

<sup>13)</sup> I Кор. 7, 12—15.

<sup>14)</sup> Трул. соб. кан. 72 и толкованіе архим. Іоанна на этотъ канонъ (II, 463—467). Номоканонъ I, 10 (Ав. Синт., I, 51). *Властарь*, I, 13 (ib. VI, 174).

<sup>15)</sup> § 94, 4 сербск. св. гражд. зак. Ср. прим. 3 § 166 этой книги.

<sup>16)</sup> Ср. *Властарь*, V, 8 (Ав. Синт., VI, 139) и 15 канонич. отвѣтъ Петра Хартофилакса (ib. V, 371).

чинѣ упоминають 12 и 48 каноны трульскаго собора. Второй изъ этихъ каноновъ допускаетъ, что мужъ, избранный въ епископы, можетъ разлучиться съ женой, если она согласится на это разлученіе. Въ такомъ случаѣ жена поступаетъ въ монастырь, который долженъ быть удаленъ отъ мѣста пребыванія епископа, а онъ обязанъ заботиться о ея содержаніи <sup>17)</sup>. На основаніи этого 48 канона трульскаго собора установлено, что за бракоразводную причину можетъ считаться и

5. *Вступленіе въ монашество* мужа или жены. И оно дозволяется лишь тогда, когда жена добровольно согласится на принятіе ея мужемъ монашества, или мужъ на то же относительно жены <sup>18)</sup>.

II. 1. *Заговоръ противъ государственной власти.* Эта первая между причинами расторженія брака, установленными гражданскою властью греко-римскаго государства. Церковь признала это за бракоразводную причину, въ виду тяжести преступленія, и тяжелаго наказанія, которое оно влечетъ за собою <sup>19)</sup>.

2. *При безвѣстномъ отсутствіи мужа* жена, по истеченіи законнаго срока, можетъ искать развода брака, чтобы имѣть возможность выйти замужъ за другого <sup>20)</sup>. Каноны разрѣшаютъ женѣ выйти замужъ за другого лишь въ томъ случаѣ, когда будетъ доказано, что мужъ ея дѣйствительно умеръ <sup>21)</sup>.

3. *Когда мужъ не способенъ исполнять супружеской обязанности,* жена можетъ искать развода. Уважительною причиною развода считается, если мужъ не могъ исполнять этой своей

<sup>17)</sup> См. толкованіе *Вальсамона* и *Зонары* на 48 кан. трул. собора (Аѳ. Синт., II 419—423). Ср. *номокан.* I, 23; IX, 8 (ib. I, 59, 258). *Властарь*, Г, 17 (ib. VI, 190—191).

<sup>18)</sup> *Номокан.* XI, 1; XIII, 4 (ib. I, 251—297). *Арменоп.*, IV, 15, 11. Объ этомъ должно сравнить и 3 каноническій отвѣтъ *Іоанна китрскаго* (Аѳ. Синт., V, 405).

<sup>19)</sup> *Номокан.* XIII, 4 (ib. I, 295). *Арменоп.*, IV, 15, 14.

<sup>20)</sup> Nov. 117, с. 11. *Basilic.* XXVIII, 7, 3; LX, 37, 13. *Номокан.* XIII, 3 (Аѳ. Синт., I, 293). *Арменоп.*, IV, 15, 16. *Властарь*, Г, 5 (Аѳ. Синт., VI, 162) § 115 *австр.* св. гражд. зак.; §§ 94, 5 и 95, 96 и 97 *сербск.* св. гражд. зак.; ст. 45 *уц. русскаго* св. зак.; V отд. п. 9, *допол. въ болгарск.* экзарх. уставу.

<sup>21)</sup> Кан. 31 и 36 *Василія Вел.*, кан. 93 *трул. собора* и толкованіе *Вальсамона* на этотъ послѣдній (Аѳ. Синт., II, 523—527).

обязанности въ продолженіи трехъ лѣтъ со дня вступленія въ бракъ <sup>22)</sup>).

III. 1. *Сумасшествіе*, какъ бракоразводная причина, упоминается греко-римскимъ законодательствомъ, но каноническое право православной церкви не принимаетъ этого <sup>23)</sup>.

2. *Заразительная болѣзнь* (λῴβη, lerga, проказа) упоминается, какъ причина расторженія брака только въ эклогѣ императора Льва Исаврянина, но и это не принято въ православное каноническое право <sup>24)</sup>).

3. *Многочлѣнная каторга*, именно, когда кто либо совершилъ тяжелое преступленіе, ведущее за собою продолжительное заключеніе. Это постановленіе принадлежитъ новѣйшему гражданскому законодательству; имъ дозволяется невинной сторонѣ искать развода, если она того пожелаетъ <sup>25)</sup>).

4. *Непреодолимое отвращеніе супруговъ другъ къ другу*. Эта причина расторженія брака приведена, какъ дѣйствующее узаконеніе по отношенію къ православнымъ, въ сводахъ гражданскихъ законовъ: австрійскомъ 1811 г. и румынскомъ 1864 г. <sup>26)</sup>);

<sup>22)</sup> Nov. 22, c. 6. Nov. 117, c. 12. Basilic. XXVIII, 7, 4. Номокан. XIII, 4 (Ав. Синт., I, 296). §§ 100 и 101 австр. св. гражд. зак.; § 93, 4 сербск. св. гражд. зак.; ст. 45 упом. русск. св. зак.; V отд., п. 14 дополн. къ болгарск. экзарх. уставу.

<sup>23)</sup> Ср. 15 каноническій отвѣтъ Тимофея александр. и номокан. XIII, 30 (Ав. Синт., I, 330).

<sup>24)</sup> Ecloga II, 13. Ср. это въ *Кормчей*, гл. 49, зач. 2, 9 (уп. изд., II, 179). Въ V отд., п. 7, дополненія къ экзарх. болгарск. уставу сказано, что вслѣдствіе „лудость или епилепсиа бракъ не расторгава, освѣнъ въ краенъ случай“.

<sup>25)</sup> § 115 австр. св. гражд. зак.; § 213 румынск. св. гражд. зак.; § 94, 3 сербск. св. гражд. зак.; ст. 45, т. X русскаго свода законовъ.

<sup>26)</sup> § 115 австр. св. гражд. зак. и § 214 румын. св. гражд. зак. Въ австр. св. гражд. зак. это вошло изъ патента о бракѣ императора Юсифа II отъ 6 марта 1786 г., въ § 57 котораго упоминается *odium capitale inter conjuges*, какъ бракоразводная причина въ отношеніи *протестантовъ*; впоследствии, когда декретомъ вѣнской императорской канцеляріи 20 ноября 1820 г. предписанія 115 § св. гражд. зак. сдѣланы обязательными для браковъ *der nicht unirten Griechen* въ австро-венгерской монархіи, установлено, что эта протестантская причина расторженія брака *odium capitale* дѣйствительна также и по отношенію къ православнымъ; это примѣнялось и въ практикѣ бракоразводныхъ процессовъ. Между тѣмъ, еслибы обратили вниманіе на истинный смыслъ словъ, употребленныхъ въ началѣ этого §: *«gestattet das Gesetz, nach Religionsbegriffen»*, и если-бы эти слова не толковались, какъ хотѣлъ

но она совершенно неизвѣстна ни православному каноническому праву, ни другимъ новымъ гражданскимъ законамъ, которые говорятъ о причинахъ расторженія брака между православными супругами <sup>27)</sup>).

Въ отношеніи постановленія приговора о расторженіи брака на основаніи одной изъ признанныхъ православнымъ церковнымъ правомъ причинъ, предписано какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ законодательствомъ поступать очень осторожно и не спѣшить съ рѣшеніемъ, но подробно и внимательно изслѣдовать всѣ обстоятельства дѣла и снова приложить стараніе примирить ищущихъ развода супруговъ и снисходительно простить другъ другу нанесенную обиду; лишь послѣ безуспѣшности всѣхъ такихъ попытокъ въ виду очевиднаго доказательства существованія причины развода, подлежащій судья долженъ постановить рѣшеніе о разводѣ брака. О судопроизводствѣ въ этомъ отношеніи мы уже говорили (§ 122, II и III) <sup>28)</sup>.

---

*Th. Dolliner* (Ueber die Auflosbarkeit der Ehe zwischen nicht katholischen christ. Religions-Verwandten, besonders zwischen nicht unirten Griechen, zur Erläuterung des § 115 des a. b. G. B. [Materialien für Gesetzkunde und Rechtspflege in den oesterreich. Staaten von D. C. I. Pratobervera. Wien, 1821. Bd. V, S. 10—15]) „такъ какъ это согласуется съ религіозными понятіями ихъ церкви“, но эти слова толковались въ ихъ существенномъ значеніи: „поскольку это допускается ихъ религіозными понятіями“, такъ должно толковать и какъ это основательно доказалъ *Th. Pachmann* (Lehrbuch des Kirchenrechts. III Aufl. 1865. Bd. II, S. 406—408), тогда не пришлось бы утверждать, что „непреодолимое отвращеніе между супругами“ каноническимъ правомъ православной церкви считается бракоразводною причиною, какъ это хотѣлъ научно доказать напр. *Kuzmanu* (Eherecht. S. 474), безъ всякаго основанія утверждая, что въ номоканонѣ въ XIV титуловъ есть упоминаніе объ этихъ бракоразводныхъ причинахъ.

<sup>27)</sup> 'Αχατάλλαχτος μίσος (непреодолимое отвращеніе) упоминается какъ причина, вслѣдствіе которой былъ разведенъ одинъ бракъ, въ опредѣленіи константинопольскаго синода отъ декабря 1315 г. (Acta Patr. Constantinopolitani I, 29) Это опредѣленіе вполне правильно обозначено *Zhishman'omъ* (Eherecht. S. 788, Anm. 2) какъ «durch keine kanonische Satzung gerechtfertigte». Когда *I. Hadschits* въ упомянутомъ изслѣдованіи (стр. 39) привелъ и *odium implacabile*, какъ причину развода брака *juxta disciplinam orthodoxae ecclesiae orientalis*, то онъ сдѣлалъ это, по всей вѣроятности потому, что на основаніи 115 § австр. св. гражд. законовъ въ практику карловацкой митрополіи было введено расторженіе брака и по этой причинѣ, а не потому, что такъ предписываетъ *disciplina orthodoxae ecclesiae*.

<sup>28)</sup> Ср. и *Zhishman*, Eherecht. S. 784—789.

## § 172.

## Юридическія послѣдствія расторженія брака.

Юридическія послѣдствія расторженія брака касаются, съ одной стороны, самихъ разведенныхъ супруговъ, а съ другой— ихъ дѣтей.

Расторженіе брака по всѣмъ частямъ разрываетъ существующій брачный союзъ и возвращаетъ мужа и жену къ тѣмъ отношеніямъ между ними, въ которыхъ они были до вступленія въ бракъ. Имущественныя ихъ отношенія въ настоящее время въ восточныхъ патріархатахъ опредѣляетъ подлежащая церковная власть (§ 119, II), а въ остальныхъ помѣстныхъ церквахъ— гражданская, согласно существующимъ на этотъ предметъ постановленіямъ <sup>1)</sup>. Послѣ объявленія развода, мужъ и жена свободны отъ всякихъ обоюдныхъ правъ и обязанностей, и слѣдовательно, могутъ вступать въ новый бракъ. Относительно этого послѣдствія подлежащая власть постановляетъ приговоръ смотря по роду причины, вызвавшей разводъ, и по винѣ въ ней извѣстной стороны. Сторонѣ, которая подала поводъ къ разводу, дозволялось по 22 новеллѣ Юстиніана вступить въ новый бракъ лишь черезъ пять лѣтъ послѣ расторженія перваго брака. Въ основѣ это было принято и церковною практикою, съ тою только разницею, что при этомъ были принимаемы во вниманіе каноническія предписанія о времени раскаянія, установленнаго въ отношеніи нѣкоторыхъ преступленій; вслѣдствіе этого, виновной изъ разведенныхъ сторонъ дозволялось вступать въ новый бракъ лишь по истеченіи каноническаго срока и послѣ полного раскаянія въ своемъ грѣхѣ <sup>2)</sup>. Этотъ порядокъ имѣетъ силу при всѣхъ бракоразводныхъ причинахъ, кромѣ прелюбодѣянія, всегда препятствовавшаго вступленію въ новый бракъ виновному въ немъ лицу <sup>3)</sup>. Невинной сторонѣ дозволяется безъ всякихъ стѣсненій

§ 172. <sup>1)</sup> §§ 1264—1266 *австр.* св. гражд. зак. Въ отношеніи древняго времени см. *Zhishman*, *Eherecht*. S. 792—795 и *Zacharia*, *Geschichte des gr.-rom. Rechts*. S. 64 fg.

<sup>2)</sup> Номакан. IX, 2; XIII, 2 (Ав. Свят., I, 178 и 276).

<sup>3)</sup> См. различныя бракоразводныя рѣшенія архіеп. *Димитрія Хоматина*

вступить въ новый бракъ, конечно, съ соблюденіемъ всѣхъ предварительныхъ условій, установленныхъ закономъ для всякаго другого законнаго брака (§ 152).

Не только допускается, но законъ совѣтуетъ разведеннымъ супругамъ, по возможности, опять примириться и возстановить свой прежній брачный союзъ <sup>4)</sup>. Въ такомъ случаѣ, именно, если разведенные супруги согласятся снова жить въ брачномъ союзѣ, согласно предписаніямъ закона, должно быть поступлено такъ же, какъ если бы заключался новый бракъ, съ строгимъ соблюденіемъ всего того, что установлено для обыкновеннаго брака <sup>5)</sup>.

Относительно дѣтей, остающихся послѣ расторгнутаго брака, постановлено, чтобы они были отдаваемы невиновной въ разводѣ сторонѣ, хотя подлежащая власть можетъ поступить и иначе, если найдетъ это цѣлесообразнѣе и полезнѣе для дѣтей. Заботы о воспитаніи дѣтей лежатъ на отцѣ, былъ онъ или не былъ виновенъ въ разводѣ, а въ случаѣ бѣдности отца и богатаго состоянія матери, эта обязанность переходитъ къ ней. Рѣшеніе этого вопроса также подлежитъ власти, которая постановляетъ приговоръ о расторженіи брака <sup>6)</sup>.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### *Церковно-общественная жизнь.*

#### § 173.

#### Общій обзоръ.

Церковно общественная жизнь выражается въ монашествѣ и въ церковныхъ братствахъ. Цѣль монашества—это дать отдѣльнымъ лицамъ возможность достигнуть возможно большаго нравственнаго совершенства посредствомъ господства надъ тѣломъ

---

въ рукописи Cod. Monac., gr. 62, приведенныхъ *Zhishman'omъ* въ *Eherecht*. S. 733, 4, S. 735, Anm. 2 и др. Ср. *T. Барсовъ*, О послѣдствіяхъ расторгненія брака въ случаѣ прелюбодѣянія. Хр. Чт., 1882 г., I, 729—842.

<sup>4)</sup> Ср. Номокан. XIII, 2 (ib. I, 274 и сл.).

<sup>5)</sup> Тоже предписываетъ и § 118 австр. св. гражд. зак.: «Wenn die getrennten Ehegatten sich wieder vereinigen vellen, so muss die Vereinigung als eine neue Ehe betrachtet und mit allen zur Schillessung einis Ehevertrages nach dem Gesetze erforderlichen Feierlichkeiten eingegangen werden».

<sup>6)</sup> Ср. Номокан., l. c. и *Zhishman*, *Eherecht*. S. 795—796.

и устремленія духа къ небу; цѣль же церковныхъ братствъ состоитъ въ томъ, чтобы совмѣстнымъ стараніемъ многихъ лицъ, достигнуть нѣкоторыхъ опредѣленныхъ результатовъ, способствующихъ преуспѣянію церкви и ея установленій и нравственному благу общества.

## *I. Монашество.*

### § 174.

#### **Значеніе и возникновеніе монашества.**

Монашество есть продуктъ нравственнаго духа христіанства, который у нѣкоторыхъ лицъ вызываетъ стремленіе къ высшему совершенству. Само по себѣ монашество не имѣетъ характера необходимости, и въ исторіи христіанства было время, когда монашества не существовало. Священство существуетъ по божественному праву, и христіанство безъ священства невысказано; монашество же существуетъ не на основаніи этого права, вслѣдствіе чего и не имѣетъ той необходимости въ христіанской церкви, какую имѣетъ священство. Оно имѣетъ въ церкви значеніе общества людей, которые по правиламъ этого общества могутъ посвятить всю свою жизнь Богу и служить къ утвержденію церкви примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей; затѣмъ, оно имѣетъ и то значеніе, что въ настоящее время изъ монаховъ берутся люди для занятія высшихъ іерархическихъ должностей въ церкви.

Монашество образовалось постепенно. Въ самомъ началѣ церкви многіе благочестивые христіане, для лучшаго служенія и угожденія Богу, воздерживались отъ всякаго земнаго удовольствія, чтобы этимъ заслужить себѣ вѣчное спасеніе. Такіе люди уклонялись отъ всего, что могло развлекать ихъ духъ и отклонить ихъ отъ цѣли, къ которой они стремились; но они не оставляли ни мірскаго общества, ни служенія, налагаемаго на нихъ обществомъ и церковью. Гоненія на христіанъ, бывшія особенно сильными въ III вѣкѣ, побудили многихъ изъ этихъ людей скрываться въ пустыняхъ и пещерахъ, чтобы имѣть въ этихъ уединенныхъ мѣстахъ болѣе свободы для совершенія дѣлъ благочестія и чтобы легче удалиться отъ мірскихъ соблазновъ.

Нѣкоторые изъ такихъ людей и по прекращеніи гоненій оставались въ этихъ уединенныхъ мѣстахъ, ведя пустынножизненную жизнь и не думая уже о возвращеніи въ міръ. Наибольше замѣчательными изъ посвятившихъ себя такой жизни и, можно сказать, предшественниками и основателями монашества были: *Павель Тивейскій, Антоній Великій, Пахомій Великій, Макарій Египетскій и Иларіонъ*. Около этихъ людей, слава о которыхъ далеко разнеслась, благодаря ихъ святой жизни, собиралось множество другихъ, желавшихъ вести такую же жизнь, такъ что во время Пахомія насчитывалось уже 7000 человекъ, жившихъ по его примѣру отшельнической жизнью въ пустыняхъ. Ихъ называли, вслѣдствіе ихъ уединенной жизни: ἀναχωρηταί, ἐρημιταί μοναχοί (καλόγηροι), а вслѣдствіе образа жизни: ἀσκηταί. Пахомій Великій первый образовалъ въ Египтѣ изъ такихъ анахоретовъ рядъ группъ, по нѣскольکو десятковъ человекъ въ каждой, которые должны были ввести *совмѣстную жизнь*, κοινὸν βίον (vita communis), вслѣдствіе чего они были названы κοινὸβίται (coenobitae), а мѣсто, гдѣ они жили, κοινόβιον (coenobium, общежительство). Такія κοινόβια начали, затѣмъ, возникать и по другимъ мѣстамъ и были названы общимъ именемъ *монастырей* (μοναστήρια, monasteria, claustra conventus). въ которыхъ жило по нѣскольکو десятковъ, а иногда и сотенъ монаховъ. Въ IV вѣкѣ и женщины начали предаваться такой же жизни, какъ и мужчины, вслѣдствіе чего и для нихъ нужно было устраивать женскіе монастыри (μοναστήρια γυναικεία). Бывали и μοναστήρια διπλά (двойные монастыри), въ которыхъ подъ управленіемъ одного начальника жили и монахи, и монахини; но такіе монастыри, вслѣдствіе слишкомъ понятныхъ соображеній, были впоследствии уничтожены и 30 канонѣмъ VII вселенскаго собора строго воспрещены.

Опредѣленныхъ правилъ, по которымъ должны управляться члены этихъ монастырей, въ началѣ не было. Они управлялись и вели жизнь согласно правиламъ, которыя издавали монастырскіе старѣйшины. *Василій Великій*, епископъ кесарійскій († 379), составилъ правила для монаховъ. Онъ издалъ сначала 55 обширныхъ, а затѣмъ 313 болѣе краткихъ правилъ, по которымъ и должна была устроиться монастырская жизнь<sup>1)</sup>. Правила эти

§ 174. <sup>1)</sup> Правила эти изложены въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ и обязательны какъ для монаховъ, такъ и для монахинь. Латинскій переводъ

составлены имъ на основаніи св. писанія, церковныхъ узаконеній и общихъ постановленій о монашествѣ, изданныхъ прежде его. Сущность всѣхъ этихъ правилъ Василія Великаго состоитъ въ слѣдующемъ: а) всякій монахъ долженъ всегда пребывать въ своемъ монастырѣ, б) долженъ всю свою жизнь воздерживаться отъ плотскихъ сношеній съ другимъ поломъ, а также отъ нѣкоторыхъ яствъ, в) долженъ находиться въ безусловномъ послушаніи своимъ начальникамъ и г) не долженъ имѣть никакой собственности. Правила Василія Великаго были приняты всѣмъ восточнымъ монашествомъ, и составляютъ и въ настоящее время каноническую основу для всего монашества въ православнои церкви <sup>2)</sup>).

ихъ въ *Migne, Patrol. Gr., ed. lat.* XIII, 477—662. Ср. въ *Кормчей* гл. 61, 62, 63 и 64 (уп. изд., II 287 и сл.). Большая часть этихъ правилъ содержится въ *номоканонѣ* при Большомъ требникѣ. На основаніи ихъ св. *Савва сербскій* составилъ свой уставъ для монастыря Хиландаря (см. Гласник. срп. уч. друштва. XX, 159—213; XXIV, 171—230). Также на основаніи этихъ правилъ составлены въ 1733 г. для сербскихъ монаховъ въ *карловацкой митрополіи* „монашка правила“ митрополита Викентія Іовановича (см. § 29, стр. 156 этой книги), обязательныя и для монаховъ въ *буковинско-далматинской митрополіи* (см. § 23, стр. 167). Ср. въ отношеніи *Сербіи* прекрасную книгу „Мудрый игуманъ“, изданную въ Бѣлградѣ въ 1863 г. съ благословенія бѣлградскаго митрополита. Относительно *Россіи* см. „Правила благоустройства монашескихъ братствъ“, утвержденныя св. синодомъ въ 1853 г. (*Барсовъ*, Прилож., стр. СХІІІ—СХХV), а также „Инструкцію благочинному монастырей“ (ib. XLІІІ—XLVІІІ). Уставъ для монаховъ *Афонской горы* см. въ „Трудахъ кievск. дух. акад.“, 1871 г. IV, 248 и сл.

<sup>2)</sup> Совершенно неправильно и въ православнои церкви неизвѣстно названіе „*базиліанъ*“, которымъ, въ виду правилъ Василія Великаго, западная литература называетъ православныхъ монаховъ. Такъ назвалъ въ 1573 г. папа Григорій XIII греческихъ монаховъ, бывшихъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ южной Италіи, основанныхъ бѣжавшими съ Востока греками, вслѣдствіе различныхъ гоненій во время иконоборства и позднѣе, и которыхъ этому папѣ удалось сдѣлать уніатами, причемъ, въ отличіе отъ францисканцевъ, доминиканцевъ и др., онъ подчинилъ ихъ одному „генеральному аббату“ и основалъ изъ нихъ „орденъ св. *Василія*“. Поэтому, если западные писатели подъ именемъ „базиліанъ“ разумѣютъ уніатскихъ монаховъ, то поступаютъ правильно; но если они хотятъ называть этимъ именемъ и православныхъ монаховъ, то это совсѣмъ ошибочно, такъ какъ ни объ этомъ названіи, ни объ *орденѣ св. Василія* никому ничего неизвѣстно въ православнои церкви.

## § 175.

## Вступленіе въ монашество.

Каждому предоставлена свобода вступать въ монашество. Никакое положеніе, никакое званіе, даже никакое преступленіе, кѣмъ либо совершенное, не можетъ воспрепятствовать ему вступить въ монашество, если онъ этого желаетъ, такъ какъ, по словамъ трульскаго собора, монашеское житіе есть жизнь покаянія <sup>1)</sup>. Но, чтобы сдѣлаться монахомъ, необходимы, согласно канонамъ, нѣкоторыя предварительныя условія, безъ соблюденія которыхъ вступить въ монашество нельзя. Именно необходимо, чтобы извѣстное лицо имѣло установленный возрастъ, выдержало въ теченіи опредѣленнаго времени испытаніе въ монастырѣ и приняло на себя установленныя обѣты <sup>2)</sup>.

I. Въ отношеніи *возраста* каноническія постановленія, которыя говорятъ о вступленіи въ монастырь, отличаются отъ тѣхъ, въ которыхъ содержатся указанія на принесеніе обѣтовъ, то есть на формальное вступленіе въ монашество. Относительно вступленія въ монастырь 40 канонъ трульскаго собора предписываетъ, что вступающій долженъ имѣть десять лѣтъ отъ роду; въ отношеніи же принесенія обѣтовъ установленъ зрѣлый возрастъ, когда человѣкъ можетъ сознавать, что дѣлаетъ и какія принимаетъ на себя обязанности. Касательно монахинь 126 канонъ карагенскаго собора предписываетъ, что онѣ должны имѣть двадцать пять лѣтъ, когда принимаютъ монашество, если епископъ не разрѣшитъ имъ этого и раяѣе; а 18 канонъ Василия Великаго опредѣляетъ для нихъ шестнадцати—или семнадцатилѣтній возрастъ. Это постановленіе Василия Великаго было принято и въ отношеніи монаховъ, вслѣдствіе чего и приобрѣло значеніе въ церковной практикѣ <sup>3)</sup>.

II. Прежде допущенія извѣстнаго лица къ принесенію торжественныхъ обѣтовъ и принятію монашескаго постриженія, оно обязано выдержать подъ руководствомъ опытнаго старца—монаха надлежащее *испытаніе* (*δοκιμασία*, *probatio novitatus*),

§ 175. <sup>1)</sup> Трул. соб. кан. 43. Ср. номокан. IX, 32 (Ав. Свят., I, 221).

<sup>2)</sup> Номокан. XI, 3 (Ав. Свят., I, 253).

<sup>3)</sup> *Властаре*, М, 15 (ib. VI, 330, 391) и толков. *архим. Иоанна* на 40 кан. трул. соб. (II, 409—416).

именно исполнять въ теченіи нѣкотораго времени всѣ монастырскія правила, причемъ монастырское начальство должно убѣдиться въ искренности и твердости его намѣренія посвятить себя монашеству <sup>4)</sup>. Такое испытаніе должно обыкновенно продолжаться *три года*, какъ предписано 5 канонъ константинопольскаго собора 861 г. Это должно строго соблюдаться, кромѣ случая болѣзни, «или если человѣкъ благочестивъ и въ мірѣ велъ жизнь монашескую, то ради полнаго испытанія его достаточно *шести мѣсяцевъ* <sup>5)</sup>.

III. По выдержаніи искуса, ищущій монашества даетъ монашескіе обѣты (*ἐπάγγελμα, ὁμολογία, professio, votum*), а именно: 1) *воздержанія* (дѣвства, τῆς παρθενίας castitatis), 2) *послушанія* (τῆς ὑποταγῆς, oboedientiae) и 3) *нестяжательности* (τῆς πενίας, paupertatis) <sup>6)</sup>. Обѣты эти даются при торжественномъ церковномъ обрядѣ, во время котораго данное лицо удостоивается монашескаго постриженія (*ἀποκάρσις, tonsura*) и становится монахомъ <sup>7)</sup>.

IV. Въ отношеніи принятія въ монашество каноны воспрепятствуютъ принимать лицъ, несвободныхъ отъ установленныхъ общественныхъ обязанностей. Того же требуютъ и гражданскіе законы, основываясь на общемъ и постоянномъ правилѣ церкви, чтобы служеніе Богу и церкви было во всемъ полнымъ и непрепятствуемымъ внѣшними отношеніями человѣка къ міру, а съ другой стороны, чтобы подъ предлогомъ этого служенія не нарушались законныя права государства и законныя обязанности, лежащія на каждомъ человѣкѣ въ отношеніи къ государству <sup>8)</sup>. Запрещено принимать и малолѣтнихъ, безъ согласія ихъ родителей или попечителей, а также и тѣхъ лицъ, которыхъ

<sup>4)</sup> Перво-втор. соб. кан. 2 и толков. архим. *Иоанна* на этотъ канонъ (II, 554—556).

<sup>5)</sup> Номокан. XI, 3 (Ав. Синт., I, 225). Cf. Nov. 123, cap. 35. Basilic. IV, 1, 3 (ed. cit., I, 113—114).

<sup>6)</sup> Въ чемъ состоятъ эти обѣты въ частности, см. слѣд. §, IV.

<sup>7)</sup> Подробности въ толков. *Вальсамона* на 5 кан. перво-втор. собора (Ав. Синт., II, 664—667 и у *Властара*, М, 15.—Въ *Россіи* допускается выйти изъ монашества и послѣ того жениться. См. объ этомъ соотвѣтствующія постановленія закона у *Никольскаго*, „Новые духовные законы“ (II изд., Москва, 1879 г., стр. 51—63). Ср. объ этомъ толков. *Вальсамона* на 2 кан. перво-втор. собора (Ав. Синт., II, 655—656).

<sup>8)</sup> IV всел. соб. кан. 4. Номокан. I, 37; XI, 3 (Ав. Синт., I, 76 и 253).

противъ ихъ воли родители обрекутъ на монашество<sup>9)</sup>. Принятіе кого либо въ монашество за деньги разсматривается, какъ симонія, и наказывается по канонамъ; равнымъ образомъ, запрещено употребленіе для полученія монашества недозволенныхъ средствъ<sup>10)</sup>. Согласно задачѣ монастыря—быть школою всего добраго и полезнаго для народа, причемъ монахи должны быть опорой церкви и проповѣдниками христіанской истины и христіанскихъ добродѣтелей, отъ нихъ требуется прежде вступленія въ монашество хорошее знаніе всего того, что имѣетъ отношеніе къ этой ихъ задачѣ; послѣ же принятія монашества они должны непрестанно заниматься наукою, чтобы быть всегда готовыми оказать противодѣйствіе всякому, возставшему противъ истины православія, и достойно защитить ее<sup>11)</sup>.

## § 176.

### Монастырское устройство.

I. Монастырь можетъ быть основанъ только съ согласія подлежащаго епархіальнаго епископа и имъ же лично долженъ быть освященъ<sup>1)</sup>. Поэтому монастырь, вмѣстѣ съ монахами, долженъ быть въ полной зависимости отъ епископа и подлежать его надзору и суду, какъ въ отношеніи внѣшнихъ отношеній, такъ и внутренняго порядка<sup>2)</sup>. Разъ освященный, монастырь уже никогда не можетъ быть обращенъ въ мірское жилище (*κοσμικὰ κατασώγια*, *secularia habitacula*), но долженъ навсегда оставаться домомъ, посвященнымъ благочестивымъ цѣлямъ; равнымъ образомъ и имущество, принадлежащее монастырю, должно на вѣки оставаться собственностью монастыря. Каноны угрожаютъ тяжелыми наказаніями всякому, кто осмѣлится нанести ущербъ монастырскому имуществу или предать монастырь въ мірскія руки<sup>3)</sup>.

<sup>9)</sup> Вас. Вел. кан. 18 и толков. на него архим. Іоанна (II, 38—40).

<sup>10)</sup> VII всел. соб. кан. 19.

<sup>11)</sup> Ср. мои „Достоѣяства“, стр. 89—92, 111 и сл.

§ 176. <sup>1)</sup> Перво-втор. соб. кан. 1. Номокан. XI, 1 (Аѳ. Синт., 247 сл.).

<sup>2)</sup> IV всел. соб. кан. 4 и мое толков. этого канона (II, 463—467).

<sup>3)</sup> IV всел. соб. кан. 24. Ср. труд. соб. кан. 49, VII всел. 13, перво-втор. 1, а также Nov. 123 и 131; Basilic. IV, 1; V, 2. Въ какомъ случаѣ могло

Общее правило о зависимости монастырей отъ подлежащихъ епархіальныхъ епископовъ было въ XVII вѣкѣ подвергнуто частному измѣненію установленіемъ такъ называемыхъ *ставропигіальныхъ* монастырей. Ставропигіей (σταυροπήγιον, stauroregium, stucis fixio) называлось водруженіе креста, при основаніи извѣстнаго монастыря не мѣстнымъ епископомъ, а патріархомъ, вслѣдствіе чего монастырь получалъ самостоятельное управленіе и не зависѣлъ отъ епархіальнаго епископа. Право ставропигіи, поэтому, было правомъ патріарха. Въ такихъ ставропигіальныхъ монастыряхъ поминалось имя не мѣстнаго епископа, а патріарха; поставленіе настоятеля, надзоръ за монастырскимъ управленіемъ, судъ по дѣламъ братства и т. д.,—все это принадлежало патріарху, управляющему этими монастырями чрезъ своихъ намѣстниковъ или экзарховъ. Ставропигіальнымъ правомъ могъ пользоваться всякій патріархъ во всѣхъ епархіяхъ своей области, а константинопольскій патріархъ и внѣ своей области, по всему Востоку <sup>4)</sup>.

II. Монашество въ православной церкви, одно, то есть въ ней нѣтъ никакихъ орденовъ, какъ въ римско-католической церкви (бенедиктинскій, доминиканскій и т. д.). Монахи раздѣляются только съ точки зрѣнія обѣтовъ которые они дали или готовятъ дать, а именно: 1) *рясофорные* (ῥασοφόροι) тѣ, которые собираются дать монашескіе обѣты и съ благословенія монастырскаго настоятеля носятъ только монашескія одежды; 2) *малосхимники* (μικρόσχημοι), т. е. дѣйствительные монахи, давшіе монашескіе обѣты и принявшіе монашеское постриженіе; 3) *великосхимники* (μεγαλόσχημοι), которые называются еще монахами ангельскаго образа (οἱ τοῦ ἀγγελικοῦ σχήματος). Великосхимниками становятся дѣйствительные монахи, которые въ теченіе многихъ лѣтъ отличались особенно строгою монашескою жизнью; начало этого лежитъ въ древнемъ обычаѣ, по которому нѣкоторые ревностные монахи, проведеншіе въ монастырѣ трид-

---

быть употреблено монастырское имущество на какую либо другую цѣль, объ этомъ см. въ моемъ толкованіи 24 кан. IV всел. собора (II, 522—523).

<sup>4)</sup> О патріаршихъ ставропигіальныхъ правахъ см. патріарха *Германа* (1222—1240) σιγίλλιον ἐπὶ τοῖς παραλαυρίοις τῶν πατριαρχικῶν μονῶν, τίνι ἂν διαφέρειν ὀφείλουσι (Ар. Синт., V, 110 и сл.). Въ *Россіи* ставропигіальнымъ правомъ надъ нѣкоторыми извѣстными монастырями пользуется св. синодъ (см. *Барсовъ*, №№ 1076—1082). Ср. 8 прим. § 82.

цать лѣтъ, получали отъ своего начальника дозволеніе удалиться отъ общежитія съ другими монахами и жить уединенно, чтобы свободнѣе посвятить себя Богу. Великосхимники, кромѣ обычныхъ обѣтовъ, даютъ еще обѣтъ никогда не сообщаться съ міромъ и до смерти вести уединенную жизнь въ непрерывной молитвѣ и постѣ. Они носятъ особую одежду, которою отличаются отъ остальныхъ монаховъ <sup>5)</sup>.

По своему церковному значенію монахи не принадлежатъ ни къ клиру, ни къ мірянамъ. Каноны, говоря о монахахъ, всегда отличаютъ ихъ отъ тѣхъ и другихъ <sup>6)</sup>. Поэтому, если монахъ пожелаетъ вступить въ клиръ, онъ долженъ пройти всѣ степени іерархіи точно такъ же, какъ и всякій мірянинъ. Многіе монастыри долгое время не имѣли своихъ церквей, причемъ ради богослуженія и причащенія посѣщали сосѣднюю епископскую или приходскую церковь. Неудобство этого побудило подлежащую власть допустить устройство при монастыряхъ и церквей и рукоположеніе нѣкоторыхъ монаховъ въ пресвитеры <sup>7)</sup>. Въ началѣ обыкновенно пресвитерами были только настоятели монастырей, но съ теченіемъ времени епископы стали рукополагать въ пресвитеры и всѣхъ другихъ монаховъ, которые несли какія либо обязанности при монастыряхъ. Монахи, рукоположенные въ пресвитерскую степень, получили наименованіе *іеромонаховъ* (*іеромонаχοι*), а въ діакопскую—*іеродіаконовъ* (*іеродіаκονοι*), остальные же называются просто *монахами* или *иноками*.

III. Мы сказали, что монастыри и монахи во всѣхъ отношеніяхъ подчинены подлежащему епархіальному епископу,—и это имѣетъ и должно имѣть силу въ безусловномъ смыслѣ безъ малѣйшаго исключенія. Внутреннее управленіе монастыря принадлежитъ настоятелю съ братіею подъ ихъ отвѣтственностью предъ епархіальнымъ епископомъ.

Еще въ началѣ устройства монашескаго общежитія мы встрѣчаемъ управленіе монастырей особыми лицами, которыя руководили и надзирали за монастырскою жизнью. Общее наименованіе монастырскаго начальника было *ἄββας* (*abba*, *abbas*, отецъ).

<sup>5)</sup> См. соотвѣтствующія „послѣдованія“ въ Большомъ требникѣ, гл. 26—28 (Москва, 1855 г., л. 72 и сл.).

<sup>6)</sup> Ср. напр. IV всел. соб. кан. 2<sup>и</sup> и 4, трул. соб. 81, VII всел. 5, 9, 13 и др. Номокан. XI, 3 (Ав. Синт., I, 254).

<sup>7)</sup> Ср. 6 и 8 каноны VI всел. собора. Nov. 133, cap. 2, Basilic. IV, 1, 18.

Затѣмъ установились наименованія: *архимандритъ* (ἀρχιμανδρίτης, ἄρχων τῆς μάνδρας) для настоятелей большихъ и извѣстныхъ монастырей и *игуменъ* (ἡγούμενος) для настоятелей меньшихъ монастырей. Настоятельница женскихъ монастырей также называются *ἀρχιμανδρίτις* и *ἡγούμενισσα*. Права и обязанности архимандритовъ и игуменовъ въ ихъ монастыряхъ одинаковы <sup>8)</sup>. По правиламъ, братія должна избирать настоятеля изъ своей среды, въ томъ только случаѣ, когда въ братствѣ какого либо монастыря не найдется лица, способнаго быть настоятелемъ, епархіальный епископъ самъ поставляетъ настоятеля этому монастырю <sup>9)</sup>. Утвержденіе избранія принадлежитъ епархіальному епископу, кромѣ ставропигіальныхъ монастырей, настоятелей которыхъ утверждаетъ патріархъ. Въ настоятели выбираются лица не въ виду преклонности ихъ возраста, а по заслугамъ и способностямъ <sup>10)</sup>. Обязанность настоятеля состоитъ въ заботѣ о духовномъ преуспѣяніи монастырскаго братства и объ имуществѣ ввѣреннаго ему монастыря <sup>11)</sup>. Въ частности, на него налагается обязанность: 1) наблюдать самому, а также и братіи, за строгимъ исполненіемъ монашескихъ правилъ; 2) не злоупотреблять своею властью; 3) словомъ и примѣромъ поучать братію; 4) посѣщать монашескія келліи и смотрѣть, живутъ ли монахи по монастырскихъ уставамъ; 5) слѣдить, чтобы никто изъ монаховъ не выходилъ изъ монастыря безъ его вѣдома; 6) надзирать за монастырскою экономіею; 7) не предпринимать ничего важнаго безъ совѣщанія съ братіею; 8) представлять епархіальной власти въ установленное время точный отчетъ какъ

<sup>8)</sup> *Мои „Достоѣянства“*, стр. 142, 145.

<sup>9)</sup> Это предписано самимъ *Василіемъ Великимъ* при учрежденіи монашества. Въ 123<sup>й</sup> новеллѣ, гл. 34, опредѣляется: τὸν ἀββᾶν ἢ τὸν ἀρχιμανδρίτην τοὺς ἐν ἐκᾶστω μοναστηρίῳ προβάλλεσθαι, μὴ πάντος κατὰ τοὺς βαθμοὺς τῶν μοναχῶν, ἀλλ' ὅν πάντες οἱ μοναχοὶ ἢ καλλίονος ὑπολήψεως ὄντες ἐπιλέξονται. Cf. *Basilic. IV, 1, 2* (ed. cit. I, 113). Мы находимъ это же приведеннымъ въ сборникѣ въ *LXXXVII* главѣ (см. § 140, 1 этой книги и *Pitra*, II, 403) и въ слав. переводѣ въ *Кормчей*, гл. 42, п. 76 (уп. изд., II, 30). Современная практика нормирована въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ особымъ законодательствомъ.

<sup>10)</sup> „Не всячески по степенемъ мнишескимъ или по старѣйшинству, но егоже вси мниси совѣтомъ добрѣйша смыслъ имуща изберуть“. Упом. въ предыдущемъ прим. мѣсто.

<sup>11)</sup> *Перво-втор. соб. кан. 3.*

о поведеніи монаховъ и о монастырской жизни, такъ и о монастырской экономіи. Въ связи съ своими обязанностями, настоятель имѣеть и соотвѣтствующія права, а именно вся монастырская братія должна почитать и повиноваться ему, какъ отцу; въ монастырѣ ему принадлежитъ первенство во всемъ; никто не можетъ прекословить его приказаніямъ; ему предоставлена власть наказывать по правиламъ тѣхъ, которые не исполняютъ предписанныхъ обязанностей, или которые не оказываютъ должнаго повиновенія <sup>12)</sup>. Въ силу обязанности настоятелей строго надзирать за монастырскимъ братствомъ, безъ ихъ вѣдома никто не можетъ войти въ монастырь, а о всякомъ странникѣ, пришедшемъ въ монастырь на ночлегъ, они обязаны тотчасъ извѣщать подлежащую власть <sup>13)</sup>.

Подъ надзоромъ настоятеля и въ непосредственной зависимости отъ него въ монастыряхъ существуютъ слѣдующія должностныя лица: а) *намѣстникъ*, избираемый братіею на годъ, на обязанности котораго лежитъ управленіе монастырскимъ имуществомъ; б) *духовникъ*, избираемый изъ старѣйшихъ монаховъ, на котораго возлагается обязанность исповѣдывать остальныхъ монаховъ; в) *эклисіархъ*, который долженъ наблюдать за внутреннимъ порядкомъ въ монастырской церкви и вести метрическія книги о родившихся въ семействахъ, живущихъ близъ монастыря и находящихся въ духовной зависимости отъ монастырской церкви, а также и книги объ умершихъ и погребенныхъ на монастырскомъ кладбищѣ; г) *экономъ*, помогающій намѣстнику въ завѣдываніи монастырской экономіей и д) *секретарь*, на обязанности котораго лежитъ наблюденіе порядка въ архивѣ монастыря и храненіе монастырской бібліотеки, а также веденіе протоколовъ братскихъ засѣданій. Онъ обязанъ также обучать дѣтей монастырскихъ окрестностей, хотя это составляетъ обязанность и эклисіарха. Церковную службу должны отправлять по очереди «по седмицнѣй перемѣнѣ» всѣ монахи

<sup>12)</sup> См. Ἐντάλλα διδόμενον τοῖς ἡγούμενοις (Аѳ. Синт., V, 570—571). Ср. пп. 11—16 упом. монашескихъ правилъ для русскихъ монаховъ (Барсовъ, Прилож., стр. СХV—СХVI).

<sup>13)</sup> Въ Австріи, по министерскому распоряженію 20 марта 1876 г. № 10383, основанному на указѣ 9 февраля 1857 г., настоятель, пренебрегшій этимъ, подлежитъ отвѣтственности.

состояще въ іеромонашескомъ санѣ, и на всякой службѣ они должны и проповѣдывать <sup>14</sup>).

IV. Жизнь монашеская должна быть направлена согласно обѣтамъ, даннымъ каждымъ монахомъ. Между этими обѣтами первый есть *воздержаніе*, въ силу котораго монахъ долженъ безусловно воздержаться отъ плотскаго сношенія съ женщинами, не держать ихъ въ услуженіи, не почевать въ женскомъ монастырѣ, равно какъ и монахиня въ мужскомъ монастырѣ, и не разговаривать наединѣ съ монахиней; монахиня же не имѣетъ права разговаривать даже съ родственникомъ иначе, какъ въ присутствіи настоятельницы монастыря <sup>15</sup>). Въ этотъ обѣтъ входитъ и воздержаніе отъ нѣкоторыхъ яствъ, именно, по правиламъ Василія Великаго, монахъ не можетъ никогда ѣсть мяса, а въ тѣ дни, когда церковь разрѣшаетъ мірянину ѣсть мясное, можетъ ѣсть только молочное <sup>16</sup>). По обѣту *послушанія*, монахъ обязанъ безусловно повиноваться своимъ начальникамъ и никогда не проявлять своеволія по отношенію къ ихъ приказаніямъ, такъ какъ, по словамъ второго канона софійскаго собора, «сущность монашества составляетъ повиновеніе и ученичество». Обѣтъ *нестяжательности* лишаетъ монаховъ возможности имѣть что либо свое или что можно назвать своимъ, а также и права получать какое либо наслѣдство. Каноническія правила, которыя говорятъ объ этомъ, безчисленны и въ главномъ всѣ они сведены въ 6 канонѣ константинопольскаго собора 861 г. «Монахи не должны имѣть ничего собственнаго, но все имъ принадлежащее, да утверждается за монастыремъ... Посему желающимъ монашествовать предоставляется свобода завѣщать о имѣніи своемъ прежде и предавать оное, какимъ хотятъ лицамъ, которымъ законъ не возбраняетъ. Ибо по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распоряжаться ничѣмъ собственнымъ.

<sup>14</sup>) Ср. общія „монашка правила“.

<sup>15</sup>) IV всел. соб. кан. 4 и 16, VII всел. 18, 20 и 22, трул. 40. 44 и 47, анк. 19, Вас. Вел. 19, 20 и 60.

<sup>16</sup>) У *сербскихъ* монаховъ въ австро-венгерской монархіи этотъ обычай существовалъ вплоть до митрополита Іоанна Георгіевича (1769—1773), который первый допустилъ въ своемъ домѣ употребленіе мяса въ мясоѣдъ, а его примѣру послѣдовали и всѣ монахи. Въ *Россіи* и въ настоящее время не только монахи, но и епископы никогда не ѣдятъ мяса.

ни завѣщавать. Если же кто окажется присвоившимъ себѣ какое либо стяжаніе, не предоставивъ предварительно его монастырю, и порабощеннымъ страстію любостяжанія, у такового игумень, или епископъ долженъ взять это стяжаніе и, въ присутствіи многихъ продавъ, раздать нищимъ и нуждающимся. А того, кто положилъ въ сердцѣ своемъ утаить это стяжаніе, святой соборъ опредѣлилъ вразумить приличною епитиміею»<sup>17)</sup>. Отъ этого общаго и основнаго каноническаго требованія въ православной церкви не освобождается и не можетъ быть освобожденъ ни одинъ монахъ, ибо какъ при вступленіи въ монашество онъ долженъ отдать все монастырю, и все, что приобрѣтеть, неся какое нибудь служеніе, вѣренное ему монастырскою властью, долженъ уступить монастырю, не имѣя права ничего считать своимъ или располагать какъ своею собственностью<sup>18)</sup>. Отъ этого освобождены только тѣ монахи, которые, съ разрѣшенія епархіальнаго епископа, занимаютъ какую нибудь должность, не зависящую отъ монастырской власти и дающую имъ права государственныхъ чиновниковъ. Такіе монахи имѣютъ право считать своею личною собственностью то, что приобрѣтутъ, и могутъ завѣщать его послѣ своей смерти по своему желанію<sup>19)</sup>.

V. Чѣмъ больше обязательства, добровольно кѣмъ либо на себя принятыя, тѣмъ больше и отвѣтственность его за ихъ нарушеніе. Это имѣетъ значеніе, главнымъ образомъ, для мона-

<sup>17)</sup> Ср. 19 кан. VII всел. собора и толкованіе архим. Іоанна на этотъ канонъ (II, 546—547).

<sup>18)</sup> Постановленія греко-римскаго законодательства объ этомъ см. въ Nov. Justin. 123, cap. 37, Basilic. IV, 1, 7 и 8. Nov. 5 imp. Leonis (*Zacharia*, III, 73—76). Относительно *Австріи* см. декреты 28 окт. 1772 г., 21 и 24 мая 1774 г., 30 мая 1780 г., 9 нояб. 1781 г., 30 авг. 1782 г., 23 марта 1809 г.: 27 апр. 1816 г. и 7 іюня 1833 г.; ср. и рѣшеніе des k. k. obersten Gerichtshofes vom 25 Januar 1888, Z. 12903 ex 1887 (*Archiv*, 61, 72). По отношенію къ *далматинскимъ* монахамъ въ настоящее время дѣйствуетъ постановленіе 26 апрѣля 1831 г. № <sup>7522</sup>/<sub>1577</sub>, которое было сообщено настоятелямъ монастырей окружнымъ посланіемъ епархіальной власти 31 мая того же года № 413. Сила этого постановленія была подтверждена далматинскими властями 4 іюня 1861 г. за № 2145. Относительно *Сербіи* ср. постановленія архіерейскаго собора 1863 г. № 5 и 1864 г. № 9.

<sup>19)</sup> См. относительно *Австріи* у *E. Mayerhofer* въ *Handbuch für den politischen Verwaltungsdienst* (Wien, 1876). I, 52 fg.

ховъ, которые ведутъ жизнь, совершенно отличную отъ жизни остального общества, и которые подлежатъ строгому наказанію даже и за такія дѣйствія, которыя въ отношеніи обыкновенныхъ вѣрующихъ вызываютъ лишь простое замѣчаніе. Если монахи добровольно, при торжественной клятвѣ, обязуются вести святую жизнь, то въ отношеніи ихъ должно строго осуждать всякій поступокъ противъ этой святости, и каноны за всякій подобнаго рода поступокъ подвергаютъ ихъ наказанію, вдесятеро большому, нежели наказаніе лицъ, не обязавшихъ себя такою жизнью <sup>20</sup>). Всякій поступокъ монаха противъ монашескихъ правилъ, которыя изложены вообще Василиемъ Великимъ, а въ частности, въ постановленіяхъ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквей, подвергается соотвѣтствующему наказанію со стороны монастырскаго настоятеля, который извѣщаетъ объ этомъ въ свое время епархіальнаго епископа для дальнѣйшаго направленія дѣла о нарушителѣ правилъ. Если же настоятель самъ совершитъ проступокъ противъ какого либо правила, то онъ подвергается епископомъ наказанію въ два раза большому, чѣмъ наказанія, назначаемыя для остальныхъ монаховъ и извергается изъ настоятельской должности <sup>21</sup>).

## II. Церковныя братства.

### § 177.

#### Начало и цѣль церковныхъ братствъ.

Церковныя братства суть общины вѣрующихъ, преслѣдующія какую либо благочестивую цѣль для блага церкви и общества. Начало ихъ относится къ глубокой древности, и ихъ можно ставить въ связь съ агапами первыхъ вѣковъ христіанства, при которыхъ, если и не существовало братствъ въ нынѣшнемъ видѣ, то все же замѣтна общая дѣятельность многихъ въ одномъ направленіи ради удовлетворенія общихъ потребностей. Съ

<sup>20</sup>) IV всел. соб. кан. 16, трул. 44, анк. 19, Вас. Вел. 18 и 60. Номок. IX, 29; XI, 5 (Ав. Синт., I, 210 и 258).

<sup>21</sup>) См. всѣ уставы, упомянутыя въ 1 прим. 174 §.

теченіемъ времени общины эти развивались и умножались, особенно при неблагоприятныхъ для церкви внѣшнихъ обстоятельствахъ, когда на помощь іерархіи приходили вѣрующіе для содѣйствія достиженію какихъ либо церковныхъ цѣлей <sup>1)</sup>).

Отъ монашества братства отличаются слѣдующими особенностями: 1) у членовъ братства нѣтъ монашескаго «общечитія»; 2) при вступленіи въ братство не полагается ни одного изъ тѣхъ обѣтовъ, которые необходимы при вступленіи въ монашество; 3) всякому члену братства дозволяется во всякое время выйти изъ общины, такъ какъ онъ не связанъ никакимъ юридическимъ условіемъ при вступленіи въ нее и 4) никакое принудительное средство не можетъ быть употреблено въ отношеніи къ какому либо члену общины, чтобы заставить его исполнять общинныя обязанности, причемъ, однако, община имѣетъ право, по смыслу общиннаго устава, исключить, смотря по обстоятельствамъ, извѣстнаго члена изъ братства.

Задача всякаго братства есть церковная цѣль, которую оно стремится осуществить посредствомъ какого либо добраго дѣла. Это доброе дѣло, которое то или другое братство имѣетъ совершить ради церковныхъ цѣлей, можетъ состоять въ помощи бѣднымъ, въ попеченіи о больныхъ, въ освобожденіи рабовъ, въ содѣйствіи миссіонерской проповѣди среди невѣрующихъ и т. п., а при случаѣ и въ защитѣ православной вѣры отъ нападеній. Такого рода защита вѣры всегда проявлялась, когда православной церкви угрожала какая нибудь опасность и когда сама іерархія была не въ состоянціи одолѣть враждебныхъ нападеній <sup>2)</sup>).

---

§ 177. <sup>1)</sup> Въ IV вѣкѣ уже видимъ слѣды такихъ братствъ въ такъ называемомъ *ἀσκητήριον*, члены котораго заботились о христіанскомъ погребеніи умершихъ. Константинъ Великій обезпечилъ этому братству извѣстный доходъ изъ государственной казны; императоръ Анастасій назначилъ 70 фунт. золота въ помощь братству и это же подтвердилъ своею 59 новеллою Юстиніанъ.

<sup>2)</sup> Мы встрѣчаемъ это въ церковныхъ братствахъ западной Россіи въ XV и слѣд. вѣкахъ.

## § 178.

## Юридическое значеніе церковныхъ братствъ.

Братства могутъ быть большими или малыми, смотря по той задачѣ, какую они себѣ ставятъ, а въ отношеніи къ этой задачѣ они могутъ ограничить свою дѣятельность одною мѣстностью или распространить ее на нѣсколько мѣстностей или странъ. Братства съ миссіонерскою цѣлью обнимаютъ всѣ государства, имѣющія некрещеныхъ, которыхъ должно обратить въ христіанство. Они могутъ быть составлены изъ однихъ мірянъ, а могутъ быть и такія, членами которыхъ состоятъ и духовныя лица, и міряне. Но каковъ бы ни былъ объемъ и составъ братства, оно всегда находится въ непосредственной зависимости отъ подлежащей центральной церковной власти, которая имѣетъ право по уважительнымъ причинамъ распустить братства. Положеніе и права братства обусловливаются особымъ уставомъ, который утверждается подлежащею церковною властью (§ 117). Если при этомъ въ уставѣ нѣтъ упоминанія о какихъ либо привилегіяхъ, то всякій членъ братства принадлежитъ къ приходу той мѣстности, въ которой постоянно пребываетъ. Впрочемъ, епархіальная власть можетъ назначить для братства и особую церковь съ особымъ пастыремъ, и въ такомъ случаѣ церковь эта становится подобною приходскому учрежденію (§ 100). Утвержденіе лицъ по управленію братствомъ принадлежитъ епархіальному епископу; а подь личную отвѣтственность епископа дозволяется одному братству вступить въ союзъ съ другимъ братствомъ, преслѣдующимъ тѣ же цѣли и внѣ предѣловъ государства, причемъ епископъ обязанъ извѣстить объ этомъ подлежащую гражданскую власть <sup>1)</sup>.

Объ установленіи всякаго братства должно быть немедленно заявлено гражданской власти данной мѣстности, съ точнымъ обозначеніемъ цѣли и устройства братства. Если братство не получило какихъ либо правъ со стороны государства и не было особымъ образомъ одобрено имъ, то оно подлежитъ общимъ го-

---

§ 178. <sup>1)</sup> См. относительно *Австріи* указъ 27 іюня 1856 г.

сударственнымъ законамъ объ общинахъ, и въ имущественныхъ вопросахъ относительно его гражданская власть поступаетъ по нормамъ, существующимъ для всякой другой частной собственности <sup>2)</sup>).

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

### *Христіанская смерть.*

#### § 179.

#### Каноническія постановленія о христіанской кончинѣ.

«О находящихся при исходѣ отъ житія», опредѣляетъ 13 канонъ I вселенскаго собора, «да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія (τοῦ τελευταίου καὶ ἀναγκασιότατου ἐφοδίου) <sup>1)</sup>. Этотъ канонъ всегда строго соблюдался въ христіанской церкви <sup>2)</sup>, и церковное законодательство всѣхъ временъ подвергаетъ строгой отвѣтственности приходскаго священника, по небрежности котораго кто либо умретъ безъ причащенія (§ 129).

На основаніи существующихъ постановленій въ данномъ случаѣ имѣютъ силу слѣдующія правила: 1) Причащенія долженъ быть удостоенъ и тотъ, кто состоитъ подъ какимъ либо церковнымъ наказаніемъ, а слѣдовательно и отлученный отъ причащенія за какое нибудь преступленіе, хотя бы наказаніе это было наложено самимъ епископомъ, если же онъ останется живъ и выздоровѣетъ, то долженъ подвергнуться наложенному на него ранѣе наказанію <sup>3)</sup>. 2) Умирающій можетъ быть причащенъ во

<sup>2)</sup> Относительно *Австріи* см. законъ 15 нояб. 1867 г. и ср. § 15 основныхъ государственныхъ законовъ 21 дек. 1867 г.

§ 179. <sup>1)</sup> Ср. англ. соб. кан. 6 и 22, неокес. 2, каре. 7, Вас. Вел. 73, Григ. нисск. 2 и др.

<sup>2)</sup> Въ древнія времена церкви епископы, въ своихъ наставленіяхъ пресвитерамъ, совѣтовали имъ въ числѣ главныхъ обязанностей никого не допускать въ своемъ приходѣ умереть безъ причащенія. См. объ этомъ въ толкованіи *Beveregii* на 13 кан. I всел. собора, II, Annot., p. 79—80.

<sup>3)</sup> I всел. соб. кан. 13, каре. 7 и 43, Григ. нисск. 2 и 5. Ср. § 110 книги „О должност. пресвит. приход.“.

всякое время, безъ необходимости выполненія всего того, что установлено предъ причащеніемъ здоровыхъ лицъ <sup>4</sup>). 3) Не можетъ принять св. таинъ тотъ, кто находится въ безпамятствѣ или упорный грѣшникъ, не желающій раскаяться даже въ смертный часъ <sup>5</sup>). Наконецъ, 4) строго воспрещено давать причащеніе тѣмъ, которые уже испустили духъ, какъ учила одна древняя секта <sup>6</sup>).

## § 180.

### Погребеніе умершихъ.

Умершаго своего члена церковь напутствуетъ молитвами и погребаетъ въ особо освященномъ ею мѣстѣ. Мѣсто это называется *кладбищемъ* (κοιμητήριον, coemeterium) и считается мѣстомъ священнымъ, почему подлежитъ надзору церковной власти (§ 148, II). Въ виду гигиеническихъ требованій, которыя должны быть соблюдаемы относительно кладбищъ, они подлежатъ надзору и гражданской власти, которая имѣетъ право изслѣдовать мѣсто, избираемое для кладбища, и устанавливать время похоронъ, порядокъ и т. д. <sup>1</sup>).

Въ первыя времена церкви было запрещено хоронить въ церквахъ и потому, что въ нихъ хранились мощи мучениковъ <sup>2</sup>). Но потомъ это вошло въ обычай и лишь въ новѣйшее время снова запрещено, съ разрѣшеніемъ погребать въ церквахъ только епископовъ и членовъ царствующей фамиліи <sup>3</sup>). Въ настоящее время кладбища устраиваются обыкновенно внѣ города и бываютъ большею частью собственностью гражданскихъ общинъ,

<sup>4</sup>) Предписанія объ этомъ находятся въ требникѣ.

<sup>5</sup>) См. 4 прим. 124 § этой книги. Ср. § 114 кн. „О долж. пресвит. прих“.

<sup>6</sup>) Трул. соб. кан. 83, каре. 18 и толков. архим. Іоанна на этотъ послѣдній канонъ (II, 149).

§ 180. <sup>1</sup>) Ср. 19 прим. 148 § этой книги.

<sup>2</sup>) См. 41 каноническій отвѣтъ *Вальсамона* (Ав. Синт., IV, 479). Въ *Кормчей* этотъ отвѣтъ стоитъ какъ 6 каноническій отвѣтъ Іоанна китрскаго (уп. изд., II, 278).

<sup>3</sup>) Ср. „О святыхъ священнодѣйствіяхъ“ Симеона солунскаго, гл. 329, по усск. изданію (у *Migne* сар. CCCLXIV).

причемъ на нихъ разрѣшается хоронить умершихъ всѣхъ вѣроисповѣданій. Впрочемъ, всякое вѣроисповѣданіе обноситъ стѣною назначенное мѣсто и, поставивъ на немъ свою часовню или высокій крестъ, считаетъ его священнымъ (упом. § 148, II).

Всякій имѣетъ право избрать кладбище, на которомъ же-лаетъ быть погребенъ. А если кто не сдѣлаетъ объ этомъ никакого распоряженія, то погребается на общемъ кладбищѣ того прихода, къ которому принадлежитъ. Погребеніе есть право приходскаго священника, который обязанъ внести въ метрическую книгу объ умершихъ каждый фактъ смерти въ его приходѣ (§ 100). Чинъ погребенія различныхъ лицъ указанъ въ требникѣ.

Воспрещено хоронить съ церковнымъ отпѣваніемъ всѣхъ, не принадлежащихъ къ православной церкви, затѣмъ нераскаянныхъ грѣшниковъ и преднамѣренныхъ самоубійцъ (§ 124). Относительно христіанъ другого вѣроисповѣданія, если они въ данной мѣстности не имѣютъ для совершенія погребенія ни своего кладбища, ни своего священника, новѣйшее законодательство нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквей разрѣшаетъ православному священнику совершить обрядъ по установленному для того порядку <sup>4)</sup>.

---

<sup>4)</sup> Въ журналѣ „Истина“ (III, 28) приведены постановленія объ этомъ синодовъ: константинопольскаго патріаршаго 1869 г., русскаго 1800 г. и греческаго 1870 г.

## ОТДѢЛЪ V.

---

Отношеніе церкви къ государству и къ  
лицамъ, къ ней не принадлежащимъ.

---

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

#### *Церковь и государство.*

#### § 181.

#### Начало церкви и государства.

Христіанское ученіе говоритъ, что церковь основана Самимъ Богомъ; но оно говоритъ также, что и государство имѣетъ свое начало въ предначертаніяхъ промысла Божія о мірѣ. Слѣдовательно, какъ та, такъ и другое являются божественными установленіями, и цѣлью ихъ являются временное и вѣчное благо человѣка.

О божественномъ установленіи церкви говоритъ христіанская догматика. Она учитъ, что Христосъ основалъ церковь, что она есть духовное царство, что она не ограничена ни временемъ, ни мѣстомъ, что цѣль ея составляетъ спасеніе всѣхъ людей и соединеніе ихъ съ Богомъ и что, согласно этой цѣли, она располагаетъ и своими особыми средствами, которыя во всѣхъ отношеніяхъ отличаются отъ средствъ мірской власти <sup>1)</sup>. Это догма-

---

§ 181. <sup>1)</sup> См. §§ 48—52 этой книги.

тическое учение о церкви церковное право принимает, какъ готовую схему, на основаніи которой оно и разсматриваетъ юридическое значеніе церкви въ мірѣ. И насколько полно христіанское ученіе въ этомъ отношеніи, настолько оно полно и относительно государства и государственной власти.

Богъ есть Творецъ не только человѣка, но и общества. Онъ вложилъ въ самую природу человѣка любовь къ общественной жизни, вселилъ въ человѣка стремленіе къ общенію съ другими людьми. Въ сотвореніи жены, данной Богомъ человѣку въ качествѣ друга, мы видимъ первый актъ въ предначертаніяхъ Божіихъ объ обществѣ. Союзъ мужа съ женою, бракъ, былъ основою семьи. Но эта первая семья не могла остаться ограничекою тѣснымъ кругомъ мужа и жены и ихъ непосредственныхъ потомковъ, а естественно должна была расширяться за предѣлы семейства и постепенно составить большую общественную единицу. Такъ какъ человѣкъ созданъ по образу Божію и главною цѣлью перваго человѣка было прославленіе своего Создателя, то и главная цѣль общества, произошедшаго отъ этого человѣка, есть та же, и это составляетъ, уже по естественному закону, главнѣйшую потребность общества, необходимое стремленіе всѣхъ людей. Это стремленіе человѣка, вселенное ему въ сердце Богомъ, переродилось, вслѣдствіе паденія человѣка, въ стремленіе прославлять, вмѣсто Бога, себя самого. Этимъ былъ уже нарушенъ первобытный порядокъ общества, и человѣкъ оказался предоставленнымъ самому себѣ и своей судьбѣ. Общество сошло съ пути, предначертаннаго ему Богомъ, и пошло по пути, который ему указывалъ его ограниченный умъ, стремясь къ неопредѣленной цѣли и подвергаясь временнымъ случайностямъ. Но Богъ, по вѣчной Своей премудрости и безграничной благодати, не захотѣлъ оставить человѣка и общество въ такомъ неопредѣленномъ положеніи, и, умилосердившись надъ своимъ созданіемъ, обѣщавъ ему послать Искупителя «когда наступитъ полнота времени»; а между тѣмъ, вмѣсто первобытнаго устройства, Онъ въ первомъ же семействѣ установилъ власть мужа надъ женою и тѣмъ власть главы семьи надъ всѣми остальными членами ея. Этимъ тотчасъ же послѣ паденія человѣка и въ самомъ началѣ общественной жизни въ мірѣ было положено основаніе верховной власти одного надъ другими, ограничено самоволіе отдѣльныхъ лицъ волею верховной власти одного. Отъ семьи власть человѣка переходитъ въ господство

надъ міромъ и владѣніе имъ въ силу положительной заповѣди Божией, во имя власти Божіей. Слѣдовательно, первое семейство положило основаніе государству, сообщивъ ему тѣ свойства, которыя оно само получило и имѣло. Такъ какъ устройство семьи основывается на законѣ человѣческомъ и по законамъ человѣческимъ управляется, а верховною властью въ семьѣ пользуется по заповѣди Божіей старшій въ ней, то и государство, получившее начало отъ семьи, управляется человѣческими законами; а для того, чтобы въ государственномъ устройствѣ господствовалъ порядокъ, для направленія человѣческихъ законовъ, на которыхъ держится это устройство, къ цѣли, предначертанной промысломъ Божиимъ, Богъ даровалъ какъ и первому главѣ семьи, государственной власти силу, чтобы она рукою, вооруженною мечемъ правды и справедливости, вела людей во имя Его благимъ путемъ.

Только что сказанное нами есть истина, о которой свидѣтельствуетъ св. писаніе, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта. «*Да увидятъ живущіи, яко владѣтъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхощетъ, дастъ е*», говоритъ Господь устами пророка Даніила <sup>2)</sup>. «*Мною царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду; мною вельможи величаются, и властители держатъ землю* <sup>3)</sup>». «*Слышите убо царіе и разумѣйте, научитесь судіи концевъ земли... яко дана есть отъ Господа держава вамъ и сила отъ Вышняго...* <sup>4)</sup>». Такъ и подобно этому говоритъ св. писаніе ветхаго завѣта, повѣствуя намъ о Богѣ, Который поставилъ каждому народу вождя и котораго жребій—Израиль <sup>5)</sup>. И то, чему учить насъ св. писаніе ветхаго завѣта, подтвердилъ Иисусъ Христосъ своимъ ученіемъ и жизнію, подтвердили Его апостолы, подтвердила христіанская церковь всѣхъ вѣковъ. Христосъ, владыка неба и земли, подчиняется власти Пилата, такъ какъ признаетъ, что власть, которою Пилатъ пользуется, дана ему Богомъ: «*не имали власти ни единыя на мнѣ, аще не бы ти дана свыше*», сказалъ Христосъ Пилату, когда тотъ указалъ ему на свою власть <sup>6)</sup>. Эту мысль вѣчной истины под-

<sup>2)</sup> Дав. 4, 14; 5, 21.

<sup>3)</sup> Прит. Солом. 8, 15 и 16.

<sup>4)</sup> Прем. Солом. 6, 1 и 3.

<sup>5)</sup> Сир. 17, 14 и 15.

<sup>6)</sup> Юан. 19, 10, 11.

робно развилъ въ своихъ посланіяхъ великій апостолъ народовъ—Павель. Онъ пишетъ римлянамъ: *«всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется; противляющіися же себѣ грѣхъ приѣмлютъ. Князи бо не суть боязнъ добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хочещи же ли не боятися власти? благое твори, и имѣти будещи похвалу отъ него: Божій бо слуга есть, тебѣ во благое. Аще ли злое твориши, бойся: не бо всуе мечъ носить; Божій бо слуга есть, отмстити въ мнѣ злое творящему. Тѣмъже потреба повиноватися не токмо за мнѣ, но и за совѣсть»* <sup>7)</sup>). Въ томъ же смыслѣ пишетъ въ первомъ своемъ посланіи и апостолъ Петръ: *«повинитесь убо всякому человѣчу начальству Господа ради: аще царю, яко преобладающему; аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмщеніе убо злодѣемъ, похвалу же благодѣтелемъ: яко тако есть воля Божія...»* <sup>8)</sup>). Слѣдовательно Богъ есть основатель всякаго земного царства, а потому всякій человѣкъ безъ различія обязанъ покоряться государственной власти, поставленной надъ нимъ, каковы бы ни были образъ и устройство этой власти. Цѣль всякаго законодательства, по своей сущности, состоитъ въ томъ, чтобы вездѣ господствовала правда, и слѣдовательно, утвержденіе этой правды среди людей во всѣхъ ихъ отношеніяхъ составляетъ первую задачу тѣхъ, которымъ Господь ввѣрилъ управление земными царствами. Это ученіе св. писанія новаго завѣта тѣмъ болѣе имѣетъ значеніе, что государственная власть, о которой говоритъ ап. Павель, была не христіанская, а языческая, преслѣдовавшая всякаго, кто не хотѣлъ поклоняться языческимъ богамъ, и между тѣмъ св. писаніе всетаки признаетъ, что она отъ Бога, и учить христіанъ покоряться ей, *«нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть»*. Отцы церкви, толкователи слова Божія, единогласно проповѣдуютъ божественное установленіе государственной власти <sup>9)</sup>, и между ними Августинъ положительно говоритъ, что всѣ государства земныя установлены Бо-

<sup>7)</sup> Рим. 13, 1—5.

<sup>8)</sup> I Пет. 2, 13—15.

<sup>9)</sup> *Iren. adv. haeres. V, 24. Tertull. apolog., c. 30. Chrysost. hom. 23, 1 in Rom. 13. August. Confess. III, 8, n. 2.*

жѣимъ промысломъ <sup>10)</sup>. Мысль эта вкоренилась въ человѣческое сознаніе всѣхъ вѣковъ и проникла всѣхъ бывшихъ и современныхъ государей, которые считаютъ себя монархами «*Божіею милостію*». Признавая божественное установленіе государственной власти, церковь въ своихъ ежедневныхъ молитвахъ молится за государя данной страны, какъ за помазанника Божія, и на каждой литургіи вынимаетъ особую частицу о здравіи и спасеніи его <sup>11)</sup>. А въ каноническихъ постановленіяхъ своихъ подвергаетъ, какъ простыхъ вѣрныхъ, такъ и членовъ клира самымъ тяжелымъ духовнымъ наказаніямъ за нанесеніе оскорбленія помазаннику Божію <sup>12)</sup>.

Изъ сказаннаго ясно видно ученіе христіанской церкви о государствѣ и государственной власти. Признается божественное установленіе ея, проповѣдуется и налагается, въ качествѣ обязанности, полная покорность ей и осуждается всякое, даже малѣйшее, непослушаніе ей, не смотря на вѣру, исповѣдуемую носителемъ этой власти. Это постановленіе церкви о повиновеніи государственной власти имѣетъ общее значеніе, и потому отказъ въ этомъ повиновеніи со стороны христіанскихъ подданныхъ на основаніи того, что государь не исповѣдуетъ ихъ вѣры, никогда и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть оправданъ. *Сушья... власти отъ Бога учинены суть*, и христіанинъ уже потому, что онѣ отъ Бога, долженъ, по ученію своей церкви, безъ сомнѣній признавать ихъ и покоряться имъ.

## § 182.

### Самостоятельность церковной и государственной власти.

Не смотря на то, что и церковная, и государственная власть исходятъ изъ одного источника, источника божественнаго, онѣ всетаки существенно различаются между собою и каждая сама по себѣ самостоятельна и независима въ своей области.

Онѣ различаются между собою по самому установленію ихъ.

<sup>10)</sup> *August., De civitate Dei, V, 1.*

<sup>11)</sup> См. литургіи св. Василія Великаго и Златоуста.

<sup>12)</sup> См. 84 ап. кан. и толков. на него *Зонары* (Ав. Синт., II, 108).

Церковь основалъ 1) непосредственно Богъ и далъ ей опредѣленное устройство 2); отдѣльныя же государства основаны Богомъ посредственно, именно чрезъ то стремленіе къ общественной жизни, которое Онъ вселилъ въ природу человѣка и въ которомъ лежитъ начало и государствъ, получившихъ подъ воздѣйствіемъ человѣческихъ законовъ то или другое собственное внутреннее устройство 3). Затѣмъ, церковь и государство различаются по пространству, такъ какъ церковь не ограничена ни временемъ, ни мѣстомъ; она предназначена для всѣхъ народовъ міра, а государство ограничивается извѣстнымъ пространствомъ, извѣстнымъ народомъ. При этомъ, церковь есть и можетъ быть только одна въ строгомъ смыслѣ, а государствъ множество; она неизмѣняема и постоянна, а послѣднія этихъ свойствъ не имѣютъ, ибо возникаютъ и уничтожаются, тогда какъ церковь будетъ существовать до вѣка. Далѣе церковь и государство различаются между собою и по объекту, такъ какъ государство имѣетъ дѣло съ человѣкомъ, насколько онъ человѣкъ вообще, а церковь—насколько онъ христіанинъ, часть тѣла Христова. Но главное различіе между ними состоитъ въ цѣли той и другого: церковь имѣетъ цѣлью приготовить человѣка къ будущей жизни, а государство—обезпечить ему мирную, устроенную жизнь на землѣ. Согласно съ этими частными цѣлями, оба они располагаютъ и своими частными средствами: церковь, какъ царство духовное, располагаетъ средствами духовными, а государство средствами земными. По ученію православной церкви, ни при какихъ обстоятельствахъ церковь не можетъ пользоваться земными средствами для своихъ цѣлей и употреблять матеріальную силу для обращенія кого либо въ христіанство, или насильственно отстаивать права свои въ томъ случаѣ, когда государство ихъ оспариваетъ и не признаетъ.

Въ силу этого различія между церковью и государствомъ, оба они сами по себѣ самостоятельны и независимы въ своей области.

§ 182. 1) МѠ. 16, 18.

2) МѠ. 18, 20. Дѣян. 15, 28.

3) *P. de Marca*, знаменитый въ свое время архіепископъ парижскій, говорилъ, что власть государя исходитъ непосредственно отъ Бога: *certum et constantissimum esse debet apud pios et devotos regum cultores unicuique regum potestatem regiam immediate a divino numine conferri*. De concordia sacerdotii et imperii. Paris, 1714, pag. 92.

Цѣль церкви, какъ мы упомянули, есть спасеніе всѣхъ людей и соединеніе ихъ съ Богомъ, почему такого рода цѣль, очевидно, не можетъ быть подчинена никакой другой цѣли. Цѣль эту поставилъ церкви самъ Богъ, слѣдовательно, въ осуществленіи ея она должна быть безусловно независима и самостоятельна. По своей основѣ, церковь есть каѳолическая, и еслибы она не была такою, то перестала бы быть тѣмъ, что она есть; это случилось бы, еслибы она должна была зависѣть отъ государства и не была бы вполне самостоятельною и свободною въ проповѣдываніи своего ученія во всякое время и всѣмъ народамъ. Христосъ точно начерталъ границы между церковью и государствомъ, когда сказалъ, что Богу должно отдавать Божіе, а кесарю—кесарево, указывая этимъ на независимость Своей церкви. На эту же независимость и свободу церкви ясно указали и апостолы, когда іудейскій синадріонъ въ Іерусалимѣ хотѣлъ воспретить имъ проповѣдь во имя Христова: *«аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите... повиноватися подобаетъ Богови паче, нежели чловѣкомъ»* <sup>4)</sup>. Ту же независимость и свободу церковь выражала и защищала и послѣ апостоловъ, и всего рѣшительнѣе тогда, когда со стороны государства были гоненія и когда оно насильно хотѣло лишить ее свободы.

Какъ независима и самостоятельна въ своей области церковь, такъ независимо и самостоятельно въ своей области и государство. Оно преслѣдуетъ свою опредѣленную цѣль, которая состоитъ въ земномъ благѣ чловѣка. Въ осуществленіи этого блага никто не можетъ воспрепятствовать государству и никто не имѣетъ права вліять на то, что оно дѣлаетъ въ этомъ направленіи. Государство мѣжетъ нравственно зависѣть отъ общественныхъ и національныхъ условій, при которыхъ существуетъ; но юридически его власть вполне независима отъ всякой другой власти, а слѣдовательно и отъ церковной. Въ случаяхъ, когда государственная власть поступаетъ несогласно съ нравственными требованіями, церковь имѣетъ обязанность и право протестовать и повліять на государственную власть, чтобы она оставила случайно принятое направленіе; но государственная власть, какъ можетъ принять, такъ можетъ и отвергнуть вліяніе цер-

<sup>4)</sup> Дѣян. 4, 19 и 29.

кви и дѣйствовать совершенно самостоятельно, а церковь должна удовлетвориться тѣмъ, что исполнила свой долгъ, и терпѣливо переносить дѣйствіе закона, нарушающаго вѣчную правду, пока ненормальное состояніе продолжается въ государствѣ. Какъ государство не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся спасенія души, такъ не имѣетъ права и церковь вмѣшиваться въ дѣла, которыми управляетъ государственная власть по своимъ государственнымъ соображеніямъ. Вполнѣ самостоятельна въ своей области должна быть церковь, и вполнѣ же самостоятельно въ своей области должно быть и государство. Для того, чтобы дѣла, подлежащія церковной или государственной власти, не смѣшивались, и чтобы церковь не теряла своего духовнаго характера и не приходила въ столкновеніе съ государственною властью, она особыми законодательными постановленіями запретила своимъ служителямъ входить въ какія бы то ни было мірскія дѣла. Апостольскій 6 канонъ говоритъ: «епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій; иначе да будетъ низверженъ изъ священнаго чина». Апостольскій 81 канонъ повторяетъ тоже самое: «сказали мы, что не подобаешь епископу, или пресвитеру вмѣшиваться въ народное управленіе, но неопустительно быть при дѣлахъ церковныхъ. Итакъ, или да будетъ убѣжденъ этого не дѣлать, или да будетъ изверженъ. Ибо *«никтоже можетъ двумъ господамъ работати»* по Господней заповѣди». Въ томъ же смыслѣ говоритъ и 83 ап. канонъ: «епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющійся и хотящій удержатъ то и другое, т. е. римскую службу и священническую должность, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина, ибо *«кесарева кесареви и Божія Богови»*. Седьмой вселенскій соборъ напоминаетъ эти апостольскіе каноны тѣмъ лицамъ, которыя, хотя принадлежали къ священству, но пренебрегали своимъ священническимъ служеніемъ и съ большою охотою занимались мірскими дѣлами, и, подтверждая наказанія, опредѣленные для такихъ священнослужителей, заканчиваетъ свой 10 канонъ такъ: «лучше пусть идетъ учить дѣтей и своихъ домашнихъ, читая имъ божественное писаніе, ибо для этого получилъ и священство».

## § 183.

## Основное отношеніе между церковью и государствомъ.

Указанное различіе между церковью и государствомъ и самостоятельность ихъ не только не исключаетъ, но какъ разъ опредѣляетъ взаимное ихъ отношеніе въ мірѣ. Церковь не есть царство отъ міра сего, но она въ мірѣ, и члены ея должны въ то же время быть членами и государства, слѣдовательно, подлежатъ какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ законамъ. Но каково же, по основному ученію православной церкви, это отношеніе между церковью и государствомъ?

Если прослѣдить предписанія въ строгомъ смыслѣ положительнаго права православной церкви, то это отношеніе не можетъ быть инымъ, какъ тѣсною связью между государствомъ и церковью, т. е. взаимною поддержкою и взаимнымъ дополненіемъ въ томъ, чего то или другое изъ этихъ учреждений, по своимъ свойствамъ, не имѣетъ въ себѣ, и чѣмъ не можетъ располагать для достиженія одной общей цѣли, временнаго и вѣчнаго блага человѣка. Эта связь между церковью и государствомъ точно нормирована, какъ правомъ, такъ и церковною практикой древняго времени; и она всегда приносила благо человечеству, когда церковная и государственная власть строго держались начертанныхъ для нихъ этимъ правомъ границъ и когда они, въ видахъ достиженія общей цѣли, совмѣстно развивали свою дѣятельность. Но не всегда было такъ, и потому именно, что носители власти, какъ церковной, такъ и государственной, не всегда были проникнуты чистою идеею высокаго призванія церкви въ мірѣ.

По своему призванію, церковь имѣетъ своею задачею въ мірѣ обратить всѣ народы къ истинному Богу, проповѣдать имъ вѣчную истину, научить ихъ любить Бога и ближнихъ, какъ самихъ себя, не дѣлать другимъ того, чего себѣ не желаютъ, прощать своимъ врагамъ, уклоняться отъ всякаго зла, презирать земныя наслажденія, чтобы они стали святыми и соединились съ Богомъ. Такая задача церкви, очевидно, имѣетъ чисто нравственный характеръ, почему она и не можетъ пользоваться никакими земными средствами для осуществленія этой задачи,

а лишь средствами духовными, въ увѣренности, что должно придти время, когда міръ познаетъ и проникнется возвышенностью духовнаго начала церкви. Къ осуществленію своей задачи церковь всегда шла и идетъ смѣло и рѣшительно, не обращая вниманія ни на какія препятствія, поставляемыя ей міромъ на ея пути. Ее основалъ Христосъ ради человѣка, ради общества; но если она встрѣтитъ въ мірскомъ обществѣ противоѣдѣствіе своей цѣли, или встрѣтитъ, что въ томъ или другомъ государствѣ главною міровою задачею считается достиженіе высшаго земнаго наслажденія, что возвышенная идея вѣчности оставлена и мірскія учрежденія противорѣчатъ религіознымъ и нравственнымъ истинамъ, проповѣдуемымъ церковью, — въ такомъ случаѣ не можетъ быть связи между церковью и государствомъ, не можетъ быть того единства, которое необходимо для общаго блага человѣчества, а можетъ быть только такое отношеніе между ними, какое допускаютъ временныя мірскія условія. Вообще, какъ самостоятельное установленіе, имѣющее свою строго опредѣленную цѣль и свои особыя средства, мудро и рѣшительно употребляемыя для достиженія этой цѣли своей въ мірѣ, церковь занимала и занимаетъ и въ настоящее время въ отношеніи къ тому или другому государству то положеніе, какое приметъ относительно ея извѣстное государство. Для нея совершенно безразлично, какое государственное устройство господствуетъ въ этомъ государствѣ. Въ представителѣ государственной власти она видитъ помазанника Божія, уполномоченнаго на управленіе государствомъ, и учитъ чадъ своихъ покоряться этой власти. Но въ то же время она смѣло исполняетъ свое божественное призваніе, и отъ государства зависитъ пользоваться или не пользоваться трудами церкви въ вопросахъ, касающихся счастья и преуспѣянія народа. Если государство проникнулось возвышенностью призванія церкви, понимаетъ, что церковь можетъ только благотворно вліять на благо народа, и поддерживаетъ ее, облегчая ей исполненіе ея призванія, тогда и церковь помогаетъ государственной власти, и въ государствѣ между церковною и государственною властью царствуетъ та гармонія, которая всегда приносила обществу одно только благо. Если же государство по отношенію къ церкви займетъ неопредѣленное положеніе и предоставитъ ее самой себѣ, то и въ этомъ случаѣ вредъ произойдетъ не для церкви, а для самого же государства, не желающаго пользо-

ваться тѣмъ нравственнымъ оружіемъ, которое находится въ рукахъ церкви и которымъ государство никогда не можетъ располагать, какимъ бы прогрессивнымъ оно ни считалось и сколько бы ни проявляло своихъ гуманныхъ принциповъ, которыми руководится. До сихъ поръ еще исторія не указала намъ, чтобы прогрессъ и гуманность безъ христіанства имѣли серьезное значеніе, а проникнутые христіанствомъ они значатъ все, и только черезъ христіанство получаютъ устойчивость. Зло, слѣдовательно, произойдетъ только для государства при упомянутомъ отношеніи его къ церкви. Церковь потерпитъ при этомъ, быть можетъ, съ внѣшней стороны, не имѣя государственной поддержки, необходимой ей для облегченія исполненія ея призванія и для согласнаго съ послѣднимъ развитія и дѣйствія въ человѣческомъ обществѣ, но въ себѣ самой она ни мало не пострадаетъ, причемъ еще болѣе выяснится ея высокое значеніе и внутренняя сила, такъ какъ она и безъ государственной помощи можетъ держаться и дѣйствовать, какъ самостоятельная сила.

Когда государство станетъ относительно церкви въ непріязненное, враждебное положеніе, то, въ такомъ случаѣ, церковь займетъ положеніе, обусловливаемое обстоятельствами, сосредоточится въ себѣ самой и будетъ терпѣливо ожидать времени, когда наступитъ побѣда правды Божіей; но она никогда не перестанетъ проповѣдывать свое ученіе и, если будетъ вызвана на борьбу, станетъ бороться своимъ духовнымъ оружіемъ рѣшительно и до конца, хотя бы были потеряны для нея тысячи ея сыновъ, твердо вѣруя, что рано или поздно окончательная побѣда должна быть на ея сторонѣ. Какъ сила духовная, самостоятельная, церковь можетъ существовать и внѣ государства, можетъ употреблять для осуществленія своихъ цѣлей собственные духовныя средства, безъ нужды въ помощи государства съ его земными средствами; но государство, какъ сила земная, не можетъ долго существовать безъ духовной, нравственной силы, такъ какъ обратится тогда въ общество людей, которые, не имѣя нравственной опоры, живутъ простою физическою силою, подобно животнымъ. Нравственная сила содержится въ церкви христіанской, и если это такъ,—а никто въ мірѣ не въ состояніи доказать, что это не такъ,—то и церковь, какъ бы она ни была гонима государствомъ, можетъ съ полною надеждою мирно ожидать время, когда само государство въ сво-

ихъ интересахъ присоединится къ ней и будетъ пользоваться тою нравственною силою, которою въ безусловномъ смыслѣ располагаетъ только церковь. Даже и въ такомъ положеніи, будучи гонима государствомъ, церковь никогда ни на минуту не отступитъ отъ основнаго своего ученія о началѣ и значеніи государственной власти и не будетъ побуждать своихъ членовъ къ сопротивленію этой власти, или направлять ихъ къ достиженію силою того, чѣмъ они не пользуются въ извѣстномъ государствѣ наравнѣ съ иновѣрными подданными. Царство Христово есть царство не политической свободы, а духовной, свободы истины, свободы отъ заблужденій и зла; а эту свободу никогда не будетъ въ состояніи отнять у церкви никакая земная сила, никакое государство.

Такова основная, принципиальная точка зрѣнія церкви по вопросу объ отношеніи между нею и государствомъ. Съ этой принципиальной точки зрѣнія невозможно столкновеніе между церковью и государствомъ, между властью государственною и церковною, или точнѣе, невозможно, чтобы церковь вызвала столкновеніе съ государствомъ, если же столкновенія случались и случаются, то это происходитъ отъ того, что основная точка зрѣнія на дѣло оставляется въ сторонѣ и дается воля человѣческимъ страстямъ, когда именно та или другая власть престаупаетъ границы своей области и стремится получить преобладаніе надъ другою. При разсмотрѣніи исторіи церкви вообще, нельзя не замѣтить, что столкновеній между церковью и государствомъ въ восточной церкви было совсѣмъ мало, сравнительно съ числомъ столкновеній на Западѣ; и здѣсь они были вызываемы большею частію церковною властью, въ то время какъ въ восточной церкви ихъ всегда вызывала власть государственная. Это, впрочемъ, объясняется новымъ церковнымъ устройствомъ, которое утвердилось на Западѣ послѣ раздѣленія церквей.

Извѣстно, что было причиною столкновенія между папою Григоріемъ VII и Генрихомъ IV, между Іоанномъ XXII и Людовикомъ Баварскимъ и т. д. То же самое вызвало и эту систему церковнаго устройства, совершенно отличнаго въ настоящее время въ протестантствѣ отъ устройства церкви апостольскаго времени и послѣдующихъ вѣковъ. Провозглашеніемъ принципа, что государственная власть должна во всемъ подчиниться указаніямъ церковной власти, и что государи должны

быть въ зависимости отъ римскаго первосвященника, который въ извѣстныхъ случаяхъ имѣеть право лишить ихъ престола и подданныхъ разрѣшить отъ присяги, — провозглашеніемъ этого и тому подобныхъ принциповъ долженъ былъ создаться на Западѣ иной взглядъ на отношенія между церковью и государствомъ, взглядъ совершенно новый въ сравненіи съ принципиальною точкою зрѣнія, господствовавшею въ церкви въ первые десять вѣковъ. Противъ этихъ принциповъ явилась острая реакція, особенно во Франціи, въ римско-католической Германіи и Австріи: въ первой при Людовикѣ XIV, во второй въ половинѣ XVIII вѣка, а въ третьей при императорѣ Іосифѣ II въ послѣдней четверти того же вѣка. Въ чемъ выразилась эта реакція, говорятъ намъ провозглашенные на большомъ соборѣ французскаго клира въ 1681 г., подъ предсѣдательствомъ извѣстнаго Bossuet, четыре пункта, извѣстные подъ названіемъ «*Declaratio cleri gallicani*», а именно: 1) св. Петру и его наследникамъ дана власть въ дѣлахъ духовныхъ, а не мірскихъ, 2) папа зависитъ отъ собора, 3) пользованіе папскою властью ограничено канонами и предписаніями положительнаго права, имѣющаго силу во Франціи, и 4) религіозныя постановленія папы не могутъ быть измѣнены только тогда, когда они приняты и одобрены всею церковью. Въ томъ же направленіи высказалась римско-католическая Германія въ лицѣ своего ученаго епископа Гонтгейма, который издалъ свое сочиненіе по этому вопросу въ 1763 г. подъ псевдонимомъ Фебронія; то же самое произошло въ Австріи, когда Іосифъ II подчинилъ своему *placet* постановленія церковной власти. Первый протестъ получилъ наименованіе *галликанизма*, второй — *феброніанизма* и третій — *іозефинизма*. Эти взгляды на отношеніе между церковью и государствомъ явились на практической почвѣ; но они получили и теоретическое развитіе и создали на Западѣ нѣсколько особыхъ системъ, которыя нѣкоторыя лица взялись доказать научно. Явилась іерократическая система, отрицающая за государствомъ безусловно всякую самостоятельность, и въ противоположность ей — система территориальная съ девизомъ «*сuius est regio, illius et religio*». Борьба между послѣдователями той и другой системы велась на жизнь и смерть; наконецъ, чтобы положить ей предѣлы, былъ провозглашенъ принципъ «о свободной церкви въ свободномъ государствѣ», усвоенный Кавуромъ въ отношеніи Италіи, чѣмъ имѣлось въ виду разрушить

всякую связь между государствомъ и церковью, такъ чтобы ни государство не имѣло никакого вліянія на дѣла церкви, ни церковь не имѣла права искать помощи отъ государства и еще того менѣе вліять на его дѣла.

Излишне анализировать эти теоріи и доказывать, что напр. послѣдняя—«о свободной церкви въ свободномъ государствѣ» противорѣчитъ законамъ самой природы, по которымъ совершенно невозможно, чтобы одна свободная сила существовала въ другой сводной силѣ. Теоріи эти были неизбѣжными явленіями въ исторіи жизни западной церкви и обусловлены ея устройствомъ. Въ восточной церкви такихъ явленій не было и не можетъ быть. Бывали, конечно, и здѣсь столкновенія между церковною и государственною властью, но они, во первыхъ, были очень рѣдки, а затѣмъ и вызывались не церковною, а всегда государственною властью, и только тогда, когда государственная власть требовала отъ церкви одобренія какого либо дѣйствія, идущаго въ разрѣзъ съ положительнымъ правомъ церкви, или когда государственная власть желала сама по себѣ ввести въ церковное устройство что либо несогласное съ основнымъ устройствомъ и съ историческою жизнью церкви, обходя церковную власть и устанавливая то, въ чемъ компетентна прежде всего церковная власть. Какъ примѣръ, можно привести изъ исторіи византійской имперіи столкновенія при императорѣ Львѣ VI въ началѣ десятаго вѣка, или при Михаилѣ Палологѣ во второй половинѣ XIII столѣтія. Эти и подобныя столкновенія въ восточной церкви, хотя и произвели въ свое время общественные безпорядки, но никогда не заходили такъ далеко, чтобы могли создать какую нибудь новую теорію объ отношеніяхъ церкви къ государству, или повредить основной принципъ древней церкви въ этомъ вопросѣ—принципъ совмѣстной дѣятельности и тѣсной связи, между церковью и государствомъ, но безъ подчиненія одной власти другой и не въ силу договора или, какъ говорятъ на Западѣ, «конкорданта», по которому въ теченіи опредѣленнаго времени существовали бы между церковью и государствомъ одни отношенія, замѣнявшіяся затѣмъ, съ перемѣною обстоятельствъ другими.

Совмѣстная дѣятельность и связь церкви съ государствомъ, это есть ученіе, опирающееся на св. писаніи, всегда проповѣдывавшееся православною церковью и проникнувшее и въ ея право. «И будутъ царіе кормители твои», предсказано о

церкви еще въ ветхомъ завѣтѣ пророкомъ Исаіею <sup>1)</sup>, и они будутъ хранителями вѣры и заповѣдей Божіихъ <sup>2)</sup>, и этимъ было положено основаніе связи, долженствующей существовать между государственною властью и церковью. Соотвѣтствующія мѣста изъ посланій ап. Павла по этому вопросу были приведены выше. Отцы церкви идеализируютъ эту связь и это согласіе, указывая на самостоятельность той и другой власти въ своей области и на ихъ сходство между собою, что и полагаютъ въ основаніе ихъ взаимныхъ отношеній <sup>3)</sup>. Златоустъ, изъясняя выше приведенное мѣсто посланія ап. Павла къ римлянамъ, указываетъ обязанность епископа повиноваться государственной власти; а въ толкованіи на посланіе къ коринѣянамъ упоминаетъ о покорности, которую должна оказывать государственная власть по отношенію къ церкви, чѣмъ и объясняетъ, какъ взаимную связь между властями, такъ и характеръ этой связи <sup>4)</sup>. Епископъ подчиняется государственной власти, какъ подданный государству, а не потому, чтобы епископская власть его исходила отъ представителя государственной власти; точно такъ же и представитель государственной власти повинуетъ епископу, какъ членъ церкви, какъ грѣшный человѣкъ, ищущій спасенія отъ церкви, а не потому, чтобы власть его происходила отъ власти епископа. Въ этой подчиненности одной власти другой, церковной власти гражданской и наоборотъ, насколько ясно очерчивается ихъ различіе и самостоятельность, настолько и необходимость взаимной связи между ними, согласно признанію того и другого высшаго руководящаго принципа въ чело-вѣчествѣ. Въ виду этой необходимой связи ихъ для достиженія общей цѣли, Христосъ и указалъ разницу между тѣмъ, что есть Божіе, и тѣмъ, что—кесарево: государству требуется помощь со стороны церкви по дѣламъ духовнымъ, ради той нравственной силы, которою можно удержать въ подданныхъ любовь и стремленіе къ добру, а представителямъ церкви требуется помощь государства и государственныхъ законовъ ради большей свободы и облегченія въ распространеніи между людьми христиан-

§ 183. <sup>1)</sup> Ис. 49, 23.

<sup>2)</sup> II Цар. 5, 3.

<sup>3)</sup> См. 9 прим. 181 §.

<sup>4)</sup> *Chrysost.* hom. 23, I in Rom. 13; hom. 15 in II Cor. Cf. de sacerdotio, 3, 1.

скихъ понятій о благѣ и правдѣ. Церковь призываетъ Божіе благословеніе на представителя государственной власти и молиться «о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи и спасеніи его... *наипаче постышити и пособити ему во всѣхъ и покорити подѣ ноzi его всякаго врага и супостата*»<sup>5)</sup>. Государство съ своей стороны защищаетъ интересы церкви и содѣйствуетъ свободному распространенію ея нравственнаго вліянія на общество, чтобы, благодаря этому, жизнь народовъ была счастливою.

Это отношеніе между церковью и государствомъ получило торжественное выраженіе въ нѣсколькихъ случаяхъ со стороны самихъ христіанскихъ государей. Θεодосій II и Валентиніанъ III во время несторіанскихъ споровъ пишутъ епископамъ александрійскимъ: «состояніе нашего государства зависитъ отъ благочестія, такъ какъ между ними много общаго и родственнаго. Они поддерживаютъ одно другое и преуспѣваютъ одно преуспѣваніемъ другого, такъ что истинная вѣра свѣтитъ правдою, а государство прощѣтаетъ, когда соединяетъ въ себѣ и то, и другое. И мы, какъ государи, постановленные Богомъ быть защитниками благочестія и счастья нашихъ подданныхъ, всегда стараемся сохранить связь между ними нераздѣльною, служа промыслу Божію и людямъ, именно мы служимъ промыслу, когда заботимся о преуспѣяніи государства и, предавшись всецѣло попеченію о подданныхъ, направляемъ ихъ къ благочестивой вѣрѣ и жизни, достойной вѣрующихъ, и прилагаемъ должное стараніе о томъ и другомъ. Ибо невозможно, чтобы тотъ, кто заботится объ одномъ (государствѣ), не думалъ такъ же и о другомъ (церкви)»<sup>6)</sup>. Императоръ Юстиніанъ въ своей 6 новеллѣ еще яснѣе выражаетъ тотъ же самый взглядъ на отношеніе между церковью и государствомъ: «величайшія блага, дарованныя людямъ высшею благодію Божіей, суть *священство* и *царство*, изъ которыхъ первое (священство, церковная власть) заботится о божественныхъ дѣлахъ, а второе (царство, государственная власть) руководитъ и заботится о человѣческихъ дѣлахъ, а оба, *исходя изъ одного и того же источника*, составляютъ украшеніе человѣческой жизни. Поэтому, ничто не лежитъ такъ на сердцѣ царей, какъ честь священно-

<sup>5)</sup> См. великую ектенію на литургіи.

<sup>6)</sup> *Harduini*, I, 1344.

служителей, которые со своей стороны служатъ имъ, молясь непрестанно за нихъ Богу. И если священство будетъ во всемъ благоустроено и угодно Богу, а государственная власть будетъ по правдѣ управлять ввѣреннымъ ей государствомъ, то будетъ полное согласіе между ними во всемъ, что служить на пользу и благо человѣческаго рода. Поэтому, мы прилагаемъ величайшее стараніе къ охраненію истинныхъ догматовъ Божіихъ и чести священства надѣясь получить чрезъ это великія блага отъ Бога и крѣпко держать тѣ, которыя имѣемъ» <sup>7)</sup>. Юстиніанъ также издалъ въ 530 г. законъ, по которому церковные каноны должны имѣть такую же силу, какъ и императорскіе законы, и что они (каноны) запрещаютъ, то должны запрещать и законы императорскіе <sup>8)</sup>. Этотъ законъ онъ подтвердилъ впоследствии своими новеллами 542 и 545 гг. <sup>9)</sup>. Между 879 и 886 г. была издана *эпанога* императорскихъ законовъ, въ которой высказывается и подробно изъясняется взглядъ на власть государственную и церковную въ Константинополѣ и ихъ взаимное отношеніе: «императоръ есть законное начальство. благо всѣхъ подданныхъ, которыхъ награждаетъ и наказываетъ безъ пристрастія. Его задача дѣлать добро. Онъ долженъ приводить въ дѣйствіе всѣ предписанія св. писанія, постановленія семи вселенскихъ соборовъ и гражданскіе законы. Въ православіи, именно въ правомъ вѣрованіи во Святую Троицу и въ ревности по вѣрѣ, императоръ долженъ отличаться передъ всѣми. Въ

<sup>7)</sup> «Maxima quidem in hominibus sunt dona Dei a superna collata clementia: sacerdotium et imperium, et illud quidem divinis ministrans, hoc autem humanis praesidens ac diligentiam exhibens, ex uno eodemque principio utraque procedentia humanam exornant vitam. Ideoque nihil sic erit studiosum imperatoribus, sicut sacerdotum honestas, cum utique et pro illis ipsis semper Deo supplicent. Nam si hoc quidem inculpabile sit undique, et apud Deum fiducia plenum, imperium autem recte et competenter exornet traditam sibi rempublicam, erit consonantia quaedam bona, omne quicquid utile est, humano conferens generi. Nos igitur maximam habemus sollicitudinem circa vera Dei dogmata et circa sacerdotum honestatem, quam illis obtinentibus credimus, quia per eam maxima nobis dona dabuntur a Deo, et ea, quae sunt firma habebimus». Nov. 6, praef. (ed. cit. III, 16). См. то же въ *Collectio LXXXVII capitulorum*, num. 1 (*Pitra*, II, 320), а также въ *Кормчей*, гл. 42, 1 (упом. изд., II, 7). Ср. 5 прим. 15 § этой книги.

<sup>8)</sup> См. 3 прим. 15 § этой книги.

<sup>9)</sup> Nov. 115, cap. 3, § 14; Nov. 131, c. 1. Cf. *Basilic* V, 3, 2; XXXV, 8, 36. Ср. 5 прим. 15 § этой книги.

изданіи законовъ онъ долженъ обращать вниманіе на существующіе обычаи, но никакой обычай, противорѣчащій канонамъ, не долженъ имѣть значенія. Патріархъ есть живой образъ Христа, обязанный и словомъ и дѣломъ представлять истину. Его призваніе состоитъ въ заботѣ о спасеніи душъ тѣхъ, которые ему ввѣрены. Ему принадлежитъ право учительства и безбоязненная защита истины и вѣры предъ императоромъ. Императоръ и патріархъ, *мірская власть и священство, относятся между собою, какъ тѣло и душа, необходимы для государственнаго устройства точно такъ же, какъ тѣло и душа въ живомъ чело-вѣкѣ. Въ связи и согласіи ихъ состоитъ благоденствіе государства*<sup>10)</sup>. Этотъ взглядъ на отношеніе между церковью и государственною властью былъ такъ укрѣпленъ въ сознаніи церкви, что она всегда горько сѣтовала, когда онъ въ томъ или иномъ случаѣ колебался. Послѣ иконоборческихъ императоровъ, когда престоль занялъ Константинъ съ матерью своею Ириною и православіе одержало побѣду, *отцы VII вселенскаго собора съ восторгомъ привѣтствуютъ возстановленіе прежнихъ отношеній между церковью и государствомъ, и въ актахъ собора мы читаемъ слѣдующее: «священникъ есть освященіе и укрѣпленіе императорской власти, а императорская власть есть сила и поддержка священства... Священство хранить и заботится о небесномъ, а императорская власть посредствомъ справедливыхъ законовъ управляетъ земнымъ. Теперь преграда пала, и желаемая связь возстановлена*<sup>11)</sup>. Этимъ была наложена каноническая печать на ученіе объ отношеніи между двумя властями, которое проповѣдывала церковь древняго времени и которымъ проникнуты были, какъ отцы церкви, такъ и христіанскіе государи.

При такомъ уваженіи и преданности церкви, при такомъ заботѣ о благѣ церкви и преуспѣяніи истинной вѣры, христіанскіе государи могли—и церковь не находила въ томъ ничего

<sup>10)</sup> *Zacharia, Collectio libror. juris gr.-rom. ineditorum. Lipsiae, 1852, pag. 65 sq.*

<sup>11)</sup> *Ἐρωσύνη γὰρ βασιλείας ἁγίασμός ἐστι καὶ ἀναστοιχείωσις, καὶ βασιλεία ἱεροσύνης ἰσχύς καὶ κραταίωμα... τὴν μὲν τὰ οὐράνια κατακοσμοῦσαν καὶ διέπουσαν, τὴν δὲ οἰακίζουσαν θεομοῖς δικαίοις τὰ ἐπίγεια. Νῦν ἀλεθῶς τὸ μεσότοιχον τοῦ φραγμοῦ διαλέλεται, καὶ συμφωνία κατάρχει διαφωνίας, καὶ ὑποκύπτει ἐνώσει διαίρεσις καὶ φροῦδος κατέστη διάστασις. Harduini, IV, 137.*

предосудительнаго — называть себя «божественными», законы свои также «божественными», «божественными» свои постановленія и т. д.<sup>12)</sup> И они дѣлали это не въ смыслѣ своихъ языческихъ предшественниковъ, и не потому, что желали присвоить себѣ власть надъ церковью, но потому, что вѣрили въ установленіе государственной власти Богомъ и желали своимъ подданнымъ показать, какъ божественное установленіе ихъ власти. такъ и то, что они владѣютъ государствомъ «*Божією милостію*». Церковь всегда считала и считаетъ ихъ таковыми, и посвящая ихъ посредствомъ особаго своего чина и миропомазуя ихъ на царство, она причисляетъ ихъ къ разряду священныхъ лицъ, на которыхъ излита благодать Божія. Константинъ Великій въ своей рѣчи къ отцамъ никейскаго собора епископовъ называетъ епископами въ дѣлахъ, касающихся внутренней жизни церкви, а себя — епископомъ въ дѣлахъ внѣшней церковной жизни. и отцы церкви не находятъ нужнымъ что либо замѣтить ему на это. Отцы халкидонскаго собора привѣтствуютъ императора Маркіана, какъ «*священника царя*»<sup>13)</sup>; а папа Левъ Великій, этотъ строгій православный учитель, не стѣсняется признать власть государей *священническою*, проникнутыхъ интересами церкви и заботящихся о ея преуспѣяніи. Объ императорѣ Феодосіи онъ говоритъ, что въ немъ не только царскій, но и священническій духъ, такъ какъ онъ созвалъ эфесскій соборъ и своими законами осудилъ еретиковъ<sup>14)</sup>; императора Маркіана называетъ «*стражемъ вѣры*» за осужденіе Евтихіа<sup>15)</sup>. Отцы церкви считали безусловною принадлежностью императорской власти, чтобы она была стражемъ вѣры, почему и обращались къ этой власти каждый разъ, когда требовалось утвердить какой либо догматъ вѣры противъ еретическаго ученія; и императоры отзывались

12) Феодосій и Валентиніанъ называютъ себя *divinitas nostra*, а свои законы *nostra divina praecepta* (Cod. Justin. I, 1, 3). Юстинъ и Юстиніанъ говорятъ, что заповѣдуютъ *divino verbo* (θεῖον ῥήματι), издаютъ *divinam jussionem* (θεῖαν κέλευσιν) и т. д. (Cod. I, 15, 2). Cf. Basilic. II, 6, 21 (ed. cit. I, 89). Это употреблено въ томъ же смыслѣ, въ какомъ французскіе короли назывались «*христіаннѣйшими*», или какъ въ настоящее время австрійскій императоръ называется «*апостолическимъ*», португальскій король — «*благовѣрнѣйшимъ*», русскій императоръ — «*благочестивѣйшимъ*» и т. д.

13) Harduini, II, 489.

14) Epist. 9.

15) Epist. 57.

на подобное обращеніе къ нимъ. видя въ этомъ исполненіе одной изъ обязанностей, ввѣренныхъ имъ Самимъ Богомъ. Такое соображеніе имѣло свое основаніе не въ томъ, будто отцы церкви считали, что истина Божія сама по себѣ имѣетъ потребность въ утвержденіи и охранѣ со стороны императорской власти. Они, какъ и сами императоры, вѣрили въ эту истину, потому что она въ самой себѣ уже заключала основу своего существованія и потому что она вѣчна сама по себѣ; мысль уже о потребности утвержденія и охраненія чистоты вѣры императорскою властью вытекала изъ стремленія укрѣпить, какъ временное, такъ и вѣчное благо человѣка, оберечь въ людяхъ все хорошее и благородное и предохранить ихъ отъ всего дурного, могущаго нарушить счастье общества и отклонить его отъ пути къ вѣчной жизни. Человѣческая природа слаба и не всякій въ состояніи понять нравственныя и религіозныя соображенія, по которымъ онъ долженъ охранять истины вѣры и нравственности, для этого необходимо, чтобы всякій боялся, кромѣ небснаго, и земного наказанія за нарушеніе этихъ истинъ; если же оставить человѣческую природу безъ этого стѣсненія, то откроется дорога для всякихъ безпорядковъ въ церкви, для безпорядка въ обществѣ а слѣдовательно, и въ самомъ государствѣ. Необходимость государственной власти для сохраненія чистоты вѣры признавалась во все вѣка, и мысль объ этой необходимости проникла въ законодательство всѣхъ существующихъ въ настоящее время государствъ <sup>16)</sup>).

Этимъ объясняется и то участіе, которое императоры или ихъ уполномоченные принимали въ созываніи, веденіи и заключеніи вселенскихъ соборовъ. Императоры и ихъ уполномоченные присутствовали на этихъ соборахъ не въ качествѣ судей въ вопросахъ вѣры и церковныхъ начальниковъ. но въ качествѣ стражей мира и порядка въ церкви съ именемъ и правами защитника вѣры. «Богъ постановилъ васъ пастырями церкви, а потому вы должны разбирать все, что касается церкви Христовой», говорилъ Константинъ Великій епископамъ никейскаго собора <sup>17)</sup>. Императоръ Маркіанъ заявляетъ на халкидонскомъ соборѣ, что онъ хотѣлъ присутствовать на соборѣ для того, чтобы утвердить вѣру и обезпечить свободу дѣятельности собора, а не для

<sup>16)</sup> См. напр. относительно *Austria* §§ 122 и 123 св. угол. зак.

<sup>17)</sup> *Rufin.*, *Hist. eccl.* X, 2.

того, чтобы показать свою власть и силу<sup>18)</sup>). Присутствуя лично на первомъ никейскомъ соборѣ, Константинъ Великій самъ *слѣдилъ* за ходомъ его занятій и, какъ охранитель порядка, умиротворялъ партіи и направлялъ ихъ на главный предметъ, когда онѣ уклонялись отъ него. Другіе императоры, не присутствовавшіе на соборахъ лично, довѣряли это дѣло своимъ уполномоченнымъ; въ чемъ состояла задача послѣднихъ, можно видѣть изъ слѣдующаго посланія Θεодосія и Валентиніана отцамъ третьяго вселенскаго собора: «много мы заботимся обо всемъ, что имѣетъ общую пользу, а особенно о томъ, что относится къ благочестію, ибо оно приноситъ людямъ и другія блага. Поэтому, мы раньше уже написали обо всемъ, что необходимо для того, чтобы вы собрались; такъ какъ должно заботиться и о *порядкѣ* и *мирѣ*, нужнымъ при разсужденіяхъ на вашемъ святомъ соборѣ, то мы и позаботились, чтобы соборъ въ своихъ трудахъ не былъ обезпокоенъ ни съ какой стороны. И хотя мы увѣрены, что вы не имѣете потребности ни въ какой *внѣшней* помощи для обезпеченія и другимъ мира, но все же наша прилежная заботливость о благочестіи побудила насъ постараться и объ этомъ. Ради этого мы возложили на самаго высшаго сановника нашего, Кандидіана, присутствовать на вашемъ святомъ соборѣ, но такъ, что онъ не долженъ *вмѣшиваться въ разсужденія о догматахъ, потому что тому, кто не епископъ, не указано мѣшаться въ дѣла церкви*; кромѣ того, онъ долженъ удалять изъ города всякаго, кто не имѣетъ въ немъ дѣла...; онъ также будетъ стараться, чтобы споры въ разсужденіяхъ не перешли границъ и чтобы отъ этого не пострадала истина, которую имѣетъ разъяснить вашъ соборъ, и не произошло какого либо крика, который воспрепятствовалъ бы быстрому открытію истины, но, чтобы всякій мирно выслушавъ, что говорить другой, или выразилъ согласіе, или же привелъ противныя доказательства, чтобы такимъ образомъ, посредствомъ разбора мѣстной всѣхъ, безъ всякаго препятствія прійти къ общему заключенію, и чтобы ваша святость утвердила неопровержимую истину. Наше величество нарочно приказало этому высшему сановнику нашему, Кандидіану, обращать вниманіе на то, чтобы никто не оставлялъ мѣста, назначеннаго для разсужденій, ни ради того, чтобы воз-

<sup>18)</sup> *Harduini*, II, 466.

вернуться домой, ни ради того, чтобы отправиться къ императору или въ другое какое либо мѣсто; а также, чтобы кѣмъ нибудь не былъ предложенъ какой либо новый церковный вопросъ или выдвинуто какое нибудь новое предложеніе, не относящееся къ вопросу, стоящему на очереди, до тѣхъ поръ, пока не будетъ рѣшенъ этотъ главный вопросъ,—а то, что нужно для достиженія познанія истины, все это, послѣ всесторонняго испытанія, получить утвержденіе, приличное православному богочитанію...»<sup>19)</sup>). На четвертомъ вселенскомъ соборѣ нѣкоторые приверженцы монофизитства, которыхъ собору предстояло осудить, обратились къ императору съ воззваніемъ, и императоръ по поводу этого написалъ собору слѣдующее: «еслибы я самъ хотѣлъ рѣшать это дѣло, то не созывалъ бы собора... а теперь повелѣваю, что должны повиноваться собору и научиться тому, чему слѣдуетъ научиться, и то, что рѣшитъ святой соборъ, это для меня законъ, тому я слѣдую, тому вѣрую»<sup>20)</sup>).

Нѣтъ ничего противорѣчающаго церковной власти, ни вообще ничего противоканоническаго и въ тѣхъ собственноручныхъ подписяхъ, которыми императоры утверждали опредѣленія вселенскихъ соборовъ. Сами по себѣ подписи эти были ничто иное, какъ исполненіе желанія самой церковной власти, и по цѣли своей служили знакомъ того, что опредѣленія собора приняты, какъ положительные законы въ государствѣ. Такимъ подтвержденіемъ соборныхъ опредѣленій христіанскіе императоры заявляли свою покорность этимъ опредѣленіямъ, какъ покорные сыны церкви; а какъ представители правъ народа и охранители его блага и счастья, они этимъ обезпечивали предъ церковью въ отношеніи всѣхъ своихъ подданныхъ, что церковные постановленія и законы будутъ свято уважаемы, не будутъ подвергаться никакимъ нарушеніямъ и послужатъ руководящимъ началомъ въ жизни и дѣятельности всѣхъ членовъ государства. Государственная власть, въ своемъ участіи на вселенскихъ соборахъ являлась только какъ внѣшняя вспомогательная сила; а гдѣ оканчивалось это внѣшнее ея участіе, тамъ открывалась самостоятельная власть церкви.

<sup>19)</sup> *Harduini*, I, 1345.

<sup>20)</sup> ... ὅτι εἶτι δὲ ἄν τῶν ὁσῶν ἡ ἀγία καὶ οἰκουμένη συνόδος καὶ ἐπιθῶ μοι ἐγγράφως, τοῦτοις σταίχω, τοῦτοις στέργω, τοῦτοις πιστεύω. *Harduini*, II, 433.

Признавая это участіе государственной власти въ церковныхъ дѣлахъ, церковь признаетъ его *принципіально*, и принципъ этотъ не страдаетъ отъ того обстоятельства, что въ исторической жизни ея было нѣсколько государей еретиковъ, своими постановленіями осуждавшихъ православіе и защищавшихъ ересь. Новое ученіе, или скажемъ, какое либо ученіе, проповѣдываемое въ церкви новымъ образомъ, прежде чѣмъ будетъ признано ересью, требуетъ продолжительнаго времени для того, чтобы оно всесторонне было изслѣдовано и чтобы вселенскій голосъ церкви, на вселенскомъ соборѣ или посредствомъ письменнаго соглашенія всѣхъ ея первопредстоятелей, провозгласилъ его ересью. Но пока дѣло дойдетъ до этого, какихъ колебаній не бываетъ и въ умахъ ученѣйшихъ пастырей церкви, которые, проникнутые глубокимъ благочестіемъ и высокою ученостію, прежде всего стремятся познать истину? Въ исторіи церкви не мало примѣровъ, когда нѣкоторые изъ самыхъ выдающихся пастырей церкви склонялись къ тому или другому еретическому ученію и даже письменно защищали его, пока голосъ вселенской церкви не осуждалъ это ученіе и не объявлялъ его ересью. Это тѣмъ легче могло случаться, что въ еретическомъ ученіи не каждое слово было ложно и что еретики имѣли въ своемъ ученіи много православнаго; съ другой стороны, они обосновывали свое ученіе такими доказательствами и такими мѣстами изъ библейской и патристической исторіи, что лишь особенно проницательный глазъ и особенно глубокое знаніе православнаго ученія могли видѣть, гдѣ находится ошибка въ общемъ ученіи тѣхъ или другихъ еретиковъ. Если нѣкоторые православные пастыри иногда и склонялись къ ереси, то они дѣлали это изъ любви къ православію и въ полномъ убѣжденіи, что защищаютъ истину, и когда писали объ этомъ, то были вполне увѣрены, что способствуютъ тѣмъ яснѣйшему ея раскрытію. А если такъ бывало въ отношеніи самихъ пастырей церкви, богословски ученыхъ и нарочито поставленныхъ хранить ввѣренный имъ залогъ православія, то не могло ли это съ большею легкостью случиться съ христіанскими императорами, которые не имѣли такого образованія, какъ пастыри церкви, и которые были призваны лишь на второмъ мѣстѣ и внѣшнимъ образомъ защищать православіе? Положеніе государя, какъ главы государства и всѣхъ своихъ подданныхъ, безъ различія вѣры, который долженъ оказывать справедливость вся-

кому подданному, какой бы вѣры онъ ни былъ, это положеніе особенно затруднялось при появленіи въ государствѣ какой нибудь ереси, имѣвшей тяжелое значеніе для общества. Являлись великіе споры между сторонами, защищавшими то или другое религіозное ученіе, споры, которые приводили стороны въ сильнѣйшее раздраженіе, приче́мъ каждая изъ нихъ въ этомъ случаѣ обращалась къ государю, прося принять ее подъ свою защиту и признать ее православною. Тѣ колебанія, которыя происходили среди пастырей церкви при возникновеніи какой нибудь ереси, являлись у императоровъ съ двойною силою, потому что имъ предстояло сначала защитить истинную вѣру, а затѣмъ возстановить нарушенный порядокъ въ обществѣ. Еретики умѣли употреблять въ такихъ случаяхъ всевозможныя средства, и непосредственно, и черезъ высшихъ государственныхъ сановниковъ, для убѣжденія императоровъ въ православіи своего ученія и, слѣдовательно, въ томъ, что православные пастыри отступили отъ церкви,—и случалось, что императоры уступали убѣжденіямъ еретическихъ вождей и, желая своею императорскою властью возстановить миръ, издавали указы въ противномъ православію смыслѣ. Поступая такъ, они были увѣрены, что защищаютъ истинное ученіе церкви и что совсѣмъ не нарушаютъ связи съ церковью, что дѣлали на самомъ дѣлѣ. Это доказываютъ, за небольшимъ исключеніемъ, всѣ указы императоровъ, защищавшихъ ту или другую ересь. А изъ этого очевидно слѣдуетъ, что основной принципъ объ отношеніи между государствомъ и церковью всетаки оставался у этихъ государей, увлекшихся ересью, тотъ же самый, котораго держались православные императоры, только этотъ принципъ они неправильно осуществляли.

Этотъ вопросъ относительно взгляда церкви и ея правъ на указы императоровъ—еретиковъ затронуть нами здѣсь потому, что онъ очень важенъ и что, судя о немъ инымъ образомъ, именно построивъ все на принципѣ дѣйствительныхъ отношеній императоровъ—еретиковъ къ церкви и, на основаніи этого принципа, сдѣлавъ выводъ объ отношеніи, которое должно бы существовать между церковью и государствомъ, легко впасть въ ложныя теоріи; по нежеланію изслѣдывать всѣ обстоятельства, при которыхъ нѣкоторые христіанскіе императоры увлекались ересями и гнали православныхъ пастырей церкви, уже открыто было высказано мнѣніе, что вліяніе государственной власти въ

церковныхъ дѣлахъ вредно и, слѣдовательно, его должно окончательно и принципиально устранить. Дѣло доходило даже до теоріи «о свободной церкви въ свободномъ государствѣ», только съ другой стороны.

## § 184.

### Область церковной и государственной власти.

Усвоивъ принципъ взаимной связи между церковною и государственною властью и показавъ необходимость этой связи для общаго блага, посмотримъ теперь, каковы, согласно положительному праву, тѣ границы, въ которыхъ можетъ дѣйствовать каждая изъ этихъ властей сама по себѣ въ своемъ законодательствѣ, и какія дѣла подлежатъ той или другой власти и какія обѣимъ имъ совмѣстно.

Объ этомъ въ церковномъ правѣ можно говорить только относительно тѣхъ государствъ, которыя признаютъ законное существованіе христіанской церкви и которыя считаютъ за правило для себя не нарушать основныхъ истинъ, исповѣдуемыхъ церковью. Для церковнаго права безразлично политическое устройство того или другого государства; оно разсматриваетъ государственную власть въ общемъ смыслѣ, не обращая вниманіе на то, принадлежитъ ли носитель этой власти къ тому или другому изъ существующихъ теперь вѣроисповѣданій. Для права важно то, что церковь признана въ государствѣ закономъ, и разъ этотъ фактъ существуетъ, то для всѣхъ такихъ государствъ, въ главномъ, имѣютъ силу однѣ и тѣ же нормы отношеній между государственною и церковною властью. Эти нормы и должны имѣть силу во всѣхъ такихъ государствахъ, ибо, если государство проникнуто сознаніемъ, что въ христіанствѣ заключается ручательство блага общественнаго и блага государства, то оно никогда не пожелаетъ, а нравственно и не можетъ, постановить относительно своихъ подданныхъ что либо такое, что идетъ въ разрѣзъ съ христіанскими истинами и можетъ вызвать столкновеніе между государственными и церковными законами. При сохраненіи этихъ нормъ, отношеніе между церковью и государствомъ не можетъ быть инымъ, какъ только всегда правильнымъ. Церковь самостоятельна, самостоятельно и

государство, и оба они имѣютъ свои опредѣленные области, въ которыхъ дѣйствуютъ согласно своимъ цѣлямъ; но такъ какъ для общаго блага необходима между ними связь, то хотя они и должны развивать свою дѣятельность, строго держась границъ своихъ областей, но проникаясь взаимными интересами, церкви государственными, а государство церковными, и въ общихъ дѣлахъ, гдѣ приходятъ въ непосредственное соприкосновеніе интересы ихъ обоихъ, они должны дѣйствовать совмѣстно, узаконяя только то, что можетъ обезпечить прочность ихъ союза и общее благо и миръ.

Въ частности, область дѣятельности церкви и государства опредѣлена характеромъ самихъ учреждений и цѣлью ихъ: въ дѣлахъ духовныхъ, имѣющихъ духовную цѣль и касающихся спасенія душъ, издавать соотвѣтствующіе законы должна церковная власть; въ дѣлахъ же, имѣющихъ земныя цѣли и касающихся охраненія мира и порядка въ обществѣ, хотя бы эти дѣла были и не всегда матеріальнаго характера, изданіе законовъ принадлежитъ государственной власти; совмѣстно же обѣимъ властямъ подлежатъ дѣла, касающіяся въ одно и тоже время и духовной церковной жизни, и земной—государства.

Перечисленіе этихъ дѣлъ съ точки зрѣнія того, какой власти они подлежатъ, составляетъ дѣло кодификаціи права; поэтому мы приведемъ ихъ здѣсь въ общихъ группахъ.

1. Церковь имѣетъ самостоятельную компетенцію во всѣхъ дѣлахъ духовнаго характера, т. е. касающихся: а) вѣры и христіанской нравственности, б) церковнаго богослуженія, в) таинствъ съ ихъ церковнымъ значеніемъ, г) внутренняго управленія церкви, д) принятія невѣрныхъ или иновѣрцевъ въ церковь, е) принятія въ клиръ. ж) принятія въ монастырь и надзора за монастырскою жизнію, з) духовнаго суда, и) законодательства во всемъ, что касается внутренней жизни церкви.

2. Государство имѣетъ самостоятельную компетенцію въ дѣлахъ касающихся: а) гражданскаго и политическаго положенія подданныхъ, свѣтскихъ и духовныхъ, б) частнаго права, в) нарушенія государственныхъ законовъ, г) гражданскаго и политическаго значенія официальныхъ бумагъ церковной власти, д) значенія, которое могутъ имѣть для государства дѣйствія церкви, а въ особенности таинства.

3. Подлежатъ совмѣстно и церковной, и государственной власти всѣтѣ дѣла, которыя непосредственно касаются и цер-

кви, и государства; именно: опредѣленіе границъ церковныхъ областей; основаніе епископій, приходовъ и др.; установленіе праздниковъ съ обязанностью для гражданъ посвящать ихъ отдыху; устройство церковныхъ зданій, кладбищъ, заведеній и друг., согласно требованіямъ общихъ гигиеническихъ и строительныхъ постановленій; открытіе на этихъ же основаніяхъ монастырей, устройство церковныхъ школъ и опредѣленіе значенія выдаваемыхъ ими свидѣтельствъ въ государствѣ; замѣщеніе епископскихъ, приходскихъ и подобныхъ мѣстъ; веденіе приходскихъ книгъ и т. д.

Такихъ смѣшанныхъ дѣлъ, подлежащихъ и церковной, и государственной власти, множество, и было бы очень трудно все ихъ перечислить. Что касается исполненія этихъ смѣшанныхъ дѣлъ, то они обыкновенно разсматриваются съ точки зрѣнія ихъ церковныхъ и гражданскихъ послѣдствій: если эти послѣдствія можно раздѣлить, то каждая власть дѣлаетъ постановленіе по части своей компетенціи, а если они не раздѣлимы, тогда принимается во вниманіе то, церкви или государству прежде всего подлежитъ данный предметъ, и, согласно этому, одна изъ властей первая дѣлаетъ постановленіе, а другая сообразуется съ нею въ своемъ рѣшеніи. При множествѣ точекъ соприкосновенія церкви съ государствомъ, когда между ними существуетъ взаимность, есть множество церковныхъ дѣлъ, въ которыхъ болѣе или менѣе компетентна и государственная власть; точно также есть много государственныхъ и гражданскихъ дѣлъ, которыя призвана рѣшать и церковь.

Въ виду того большого вліянія, которое христіанскіе государи допускали со стороны церкви и ея представителей въ государственныхъ и гражданскихъ дѣлахъ, было совершенно естественно, что и церковь должна была допустить государственную власть къ самому широкому вліянію въ церковныхъ дѣлахъ <sup>1)</sup>. Исторія церковнаго права говоритъ намъ, что церковь признавала за государственною властью право издавать законы не только во внѣшнихъ церковныхъ дѣлахъ, но и въ отношеніи дѣлъ, касавшихся внутренней церковной жизни. Кароагенскій соборъ въ 93 канонѣ представляетъ намъ примѣръ этого:

---

§ 184. <sup>1)</sup> Объ этой взаимности между церковнымъ и гражданскимъ законодательствомъ см. *Fr. A. Biener, Geschichte der Novellen Justinians* (Berlin, 1824). S. 157 fg. Ср. §§ 151 и 170 этой книги.

«человѣколюбію государей должно прилагать стараніе, чтобы каѳолическая церковь, которая ихъ въ своей благочестной утробѣ зачала и крѣпостію вѣры воспитала, была ограждена ихъ заботами, чтобы въ благочестивыя ихъ времена дерзкіе люди не приобрѣли господства надъ бессильнымъ народомъ посредствомъ какихъ либо угрозъ, когда не могутъ совратить его посредствомъ убѣжденія... Итакъ, мы просимъ о томъ, чтобы возможно скорѣе была оказана защита людямъ каѳолической церкви во всѣхъ городахъ и во всѣхъ мѣстахъ окрестныхъ владѣній». Этотъ примѣръ карагенскаго собора неоднократно повторяется и въ другихъ канонахъ и, въ частности, въ канонахъ халкидонскаго собора <sup>2)</sup>), что подтверждаетъ указанныя отношенія вселенской церкви къ государственной власти и права послѣдней на участіе даже въ религіозныхъ вопросахъ. И на такую просьбу со стороны церкви отзывались полною готовностью христіанскіе императоры, исторія которыхъ сохранила намъ множество постановленій относительно вѣры и ея охраненія отъ заблужденій. Точно также поступали христіанскіе государи и относительно церковнаго богослуженія, напр., когда издавали постановленія о церквахъ и о построеніи ихъ, о праздникахъ, о церковнослужителяхъ и т. д. <sup>3)</sup>). Впрочемъ, въ этихъ своихъ постановленіяхъ христіанскіе императоры держались въ границахъ, установленныхъ церковными законами, и никогда самостоятельно не вліяли на дѣла внутренней жизни церкви, а лишь по приглашенію ея издавали свои законы объ охраненіи вѣры и богослуженія церковнаго неоскверненнымъ и такимъ, какимъ его узаконила церковь своею самостоятельною законодательною властью.

Это право государственной законодательной власти церковь признавала и въ дѣлахъ, касающихся внѣшней своей жизни. Между прочимъ, церковь признавала за государствомъ право высшаго надзора надъ церковнымъ управленіемъ, чтобы оно велось согласно предписаніямъ закона; утвержденія служителей церкви въ ихъ достоинствахъ; участія въ установленіи всякихъ церковныхъ учрежденій; защиты и отстаиванія мірскою силою постановленій церковной власти и т. д. <sup>4)</sup>). Во всѣхъ этихъ и

<sup>2)</sup> См. напр. πρᾶξις ἕκτῃ IV всел. соб. *Harduini*, II, 488.

<sup>3)</sup> См. § 15 этой книги.

<sup>4)</sup> Ср. каноны: IV всел. соб. 4 и 12, трул. 3 и 38, антиох. 5, каре. 48, 53, 67 и 93, перво-втор. 9 и др. и толкованія на эти каноны.

подобныхъ дѣлахъ церковь признавала за государствомъ широкія права, и могла признавать ихъ безъ всякой боязни, такъ какъ сама государственная власть понимала высокое значеніе церкви, значеніе благотворное въ гражданскомъ обществѣ, и такъ какъ была строго проникнута церковнымъ духомъ. Въ государствѣ, гдѣ государственнымъ закономъ утверждена норма, что «каноны имѣютъ ту же силу, какъ и государственные законы» и что «запрещаемое канонами, запрещается и государственными законами»,—въ такомъ государствѣ церковь можетъ признать за государственною властью и болѣе широкія права, нисколько не опасаясь, что отъ этого пострадаетъ ея свобода и самостоятельность.

## § 185.

### Современныя церковно-гражданскія отношенія.

Отношеніе между церковною и государственною властью, только что изображенное нами, основывается на предписаніяхъ положительнаго права православной церкви и, какъ таковое, имѣетъ и теперь практическое значеніе для православной церкви во всѣхъ тѣхъ государствахъ, которыя признаютъ юридическое существованіе церкви.

Инымъ является ученіе объ отношеніи между церковью и государствомъ въ церковномъ правѣ римско-католической церкви, и инымъ въ протестантскомъ церковномъ правѣ. Это зависитъ отъ особаго церковнаго устройства въ римско-католической церкви и у протестантовъ, отличающихся отъ устройства православной церкви. И римско-католическая церковь, и протестанты признаютъ происхожденіе церковной и гражданской власти отъ Бога, признаютъ различіе между ними, а также и ихъ самостоятельность въ своихъ предѣлахъ, и въ этомъ болѣе или менѣе согласны съ ученіемъ о томъ православнаго церковнаго права, различаются же они отъ этого права, а также и между собою только въ томъ, что одни отдають превосходство церковной власти надъ государственною и, слѣдовательно, послѣднюю считаютъ зависимою отъ первой, а другіе наоборотъ, церковную власть считаютъ во всемъ зависимою отъ государственной.

Въ римско-католической церкви папа есть представителю

церковной власти и считается сувереномъ этой церкви, сувереномъ абсолютнымъ, который имѣеть власть и надъ государями въ такой мѣрѣ, что можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшить подданныхъ даже отъ присяги ихъ государю <sup>1)</sup>). Отъ этого всеобщаго суверена зависятъ всѣ римско-католическіе подданные того или другого государства, и для опредѣленія ихъ религіознаго положенія въ государствѣ заключались и заключаются между папами и государями извѣстныхъ государствъ особыя договоры, называемые *конкордатами*, которыми нормируется въ соотвѣтствующихъ статьяхъ отношеніе между государствомъ и папою. Первый такой конкордатъ былъ заключенъ въ 1122 г. между папою Калликстомъ II и императоромъ Генрихомъ V, послѣ извѣстнаго спора объ инвеститурѣ. Всѣ позднѣйшіе конкордаты имѣють форму международныхъ договоровъ и устанавливаются, смотря по обстоятельствамъ времени, съ большими или меньшими уступками правъ, которыя договаривающіяся стороны считаютъ принадлежащими себѣ. Такіе договоры папа заключаетъ не только съ государствами, въ которыхъ мало римско-католиковъ сравнительно съ лицами другихъ вѣроисповѣданій, но и съ государствами, въ которыхъ и царствующій домъ, и большинствъ подданныхъ римско-католическаго вѣроисповѣданія. Впрочемъ, эти договоры между папами и государями начинаютъ въ новѣйшее время терять свое прежнее значеніе, особенно послѣ ватиканскаго собора 1870 г., и нѣкоторыя государства уже уничтожили договоры, существовавшіе у нихъ, напр., Австрія, гдѣ конкордатъ 1855 г. совсѣмъ уничтоженъ государственнымъ закономъ 7 мая 1874 г. <sup>2)</sup>.

У протестантовъ главою церкви является государь страны, который имѣеть власть не только во внѣшнихъ, но и во внутреннихъ дѣлахъ церкви, слѣдовательно, и вѣры. Такъ учать ихъ богословы-канонисты на основаніи ученія Лютера и дру-

---

§ 185. <sup>1)</sup> См. cap. 4. C. 15. qu. 6. Cr. и с. 13, X (V, 37). Ed. *Richter*, I, 648; II, 848.

<sup>2)</sup> Gesetz wodurch Bestimmungen zur Regelung der äusseren Rechtsverhältnisse der katholischen Kirche erlassen werden. Art. I: «Das Patent vom 5 November 1855, ist seinem vollen Inhalte nach aufgehoben»,—а этимъ патентомъ былъ объявленъ конкордатъ 18 авг. 1855 г. Напечатанъ этотъ конкордатъ у *Ferd. Walter*, *Fontes juris ecclesiastici antiqui et hodierni* (Bonnae, 1862). S. 280—289, а самый патентъ S. 301—303.

гихъ реформаторовъ. То же исповѣдуютъ и англичане <sup>3)</sup>. Верховную власть въ церкви протестанты признаютъ не только за государями своего вѣроисповѣданія, но и за государями, не исповѣдующими ихъ вѣры. Примѣнительно къ этому, нормированы у протестантовъ, а равно и у англичанъ, отношенія между церковью и государствомъ, отношенія, въ силу которыхъ всѣ безъ различія церковныя дѣла подчинены въ послѣдней инстанціи государственной власти.

Что касается православной церкви, то современныя церковно-гражданскія отношенія въ *православныхъ государствахъ* установлены въ зависимости отъ положенія, занимаемаго православнымъ вѣроисповѣданіемъ, какъ государственнымъ, и степени пониманія призванія церкви и государства со стороны представителей государственной и церковной власти.

Въ *оттоманской имперіи* были признаны за православною вѣрою широкія права и самостоятельное церковное управленіе подъ защитою государственной власти еще при султанѣ Магометѣ II, когда турки покорили византійскую имперію. А такъ какъ въ теченіи времени права эти, вслѣдствіе внутреннихъ и внѣшнихъ обстоятельствъ, сдѣлались призрачными, то гаттигумаюмомъ отъ 18 февраля 1856 г. было возстановлено прежнее самостоятельное положеніе церкви и всегда подъ защитою государственной власти. То же самое, только въ иной формѣ, признано за православной церковью въ оттоманской имперіи конституціею 23 декабря 1876 г. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣло обстоитъ официально, — а въ дѣйствительности, конечно, многое иначе <sup>4)</sup>.

Отношенія православной церкви къ государству въ *австро-венгерской монархіи* различны: въ земляхъ венгерской короны одни, а въ остальныхъ земляхъ — другія. Въ земляхъ венгерской короны православная церковь пользовалась, на основаніи древнихъ привилегій, извѣстною автономіею въ церковныхъ и церковно-политическихъ отношеніяхъ подъ покровительствомъ государственной власти. Двадцать второю статьею венгерскаго закона 1847—48 гг. было провозглашено юридическое равенство между всѣми признанными закономъ въ государствѣ исповѣданіями. Это устанавливалось третьимъ параграфомъ названной

<sup>3)</sup> Ср. *Ign. v. Döllinger*, Kirche und Kirchen (München, 1861). S. 53 fg.

<sup>4)</sup> См. § 27 этой книги.

статьи, а параграфомъ восьмымъ государство гарантируетъ православному подданному право распоряженія во всѣхъ религіозныхъ и училищныхъ дѣлахъ, подъ надзоромъ государственной власти. Девятою статьей закона 1868 г. были утверждены права, дарованныя православной церкви двадцатою статьею закона 1847—48 гг., и послѣ того, какъ было признано юридическое существованіе въ государствѣ самостоятельной сибирской митрополіи наряду съ митрополіею карловацкою, третьимъ параграфомъ этой девятой статьи, было установлено, что «при сохраненіи за его величествомъ высшаго права надзора, осуществляемаго согласно уставамъ, вѣрующимъ карловацкой и эрдельской митрополій предоставляется право самостоятельно устраивать и управлять, въ границахъ государственныхъ законовъ, своими церковными, училищными и денежными дѣлами на своихъ конгрессахъ, которые въ опредѣленное время послѣ предварительнаго заявленія о томъ его величеству должны быть собираемы подлежащими митрополитами, и этими дѣлами, въ смыслѣ правилъ, установленныхъ на упомянутыхъ конгрессахъ и его величествомъ одобренныхъ, посредствомъ своихъ органовъ самостоятельно управлять и руководить»; а девятымъ параграфомъ той же статьи вообще устанавливается, что за лицами, принадлежащими къ православной церкви въ этихъ двухъ митрополіяхъ, «признаются и впредь всѣ права, которыми они до сихъ поръ, при самостоятельномъ управленіи своими церковно-общинными и училищными дѣлами, пользовались въ свободномъ употребленіи своего церковнаго языка, а также и въ управленіи ихъ церковно-общиннымъ имуществомъ и денежными средствами»<sup>5)</sup>. Пятьдесятъ третьею статьею того же закона 1868 г. установлены интерконфессіональныя отношенія между лицами, принадлежащими къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ въ государствѣ, и признана свобода перехода изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое.—Такъ дѣло обстоитъ въ земляхъ венгерской короны; въ земляхъ же, пользовавшихся покровительствомъ вѣнскаго императорскаго кабинета, государственное положеніе православной церкви нѣсколько разъ измѣнялось. До 1781 года православная церковь была совершенно безправною въ государствѣ. Въ этомъ году указомъ о вѣротерпимости импе-

<sup>5)</sup> Archiv für Kirchenrecht. Bd. 44, S. 270 fg.

ратора Иосифа II отъ 25 октября было признано ея юридическое существованіе въ государствѣ наряду съ церквами римско-католическою и протестантскою; но о равноправности ея съ римско-католическою церковью не было и помину <sup>6)</sup>. И такъ продолжалось до 1849 г., когда указомъ отъ 4 марта и снова, затѣмъ, другимъ указомъ отъ 31 декабря 1851 г. было въ принципѣ провозглашено равенство передъ закономъ всѣхъ вѣроисповѣданій и утверждена за всѣми, признанными въ государствѣ закономъ, вѣроисповѣданіями одинаковая самостоятельность въ пользованіи своими вѣроисповѣдными правами, которыя содержались въ упомянутомъ указѣ о вѣротерпимости <sup>7)</sup>. Закономъ 21 декабря 1867 г. была провозглашена полная свобода всѣхъ закономъ признанныхъ вѣроисповѣданій въ государствѣ, слѣдовательно, и православной церкви. «Всякому обезпечивается полная свобода вѣры и совѣсти; пользованіе гражданскими и политическими правами независимо отъ вѣроисповѣданія, но послѣднее никого не освобождаетъ отъ исполненія государственно-гражданскихъ обязанностей; никто не можетъ быть принуждаемъ къ какому либо религіозному обряду или къ участию въ какомъ либо церковномъ торжествѣ, насколько онъ независимъ отъ власти третьяго лица, которое по закону можетъ его къ этому принудить», — гласитъ 14 статья упомянутаго закона, а 15 статья говоритъ: «всякая церковь и всякій религіозный союзъ, признанные закономъ, всѣ имѣютъ право публично исповѣдывать свою вѣру, самостоятельно устраивать и управлять своими внутренними дѣлами, владѣть и пользоваться своими учрежденіями, денежными средствами и имуществомъ, предназначенными для богослуженія, обученія и благотворительности, но оно подлежитъ, какъ и всякое другое общество, общимъ государственнымъ законамъ» <sup>8)</sup>.

6) Самый Toleranzpatent въ латинск. оригиналѣ см. въ *K. Kuzmany, Urkundenbuch zum oester.-evangel. Kirchenrecht* (Wien, 1856). S. 139 fg.

7) Kaiser. Patent vom 4 März 1849 § 2: «Jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgesellschaft hat das Recht der gemeinsamen öffentlichen Religionsübung, ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbständig, bleibt im Besitze und Genusse der für ihre Cultus-Unterrichts-und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonde, ist aber wie jede Gesellschaft den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen». Vgl. kaiserl. Patent vom 31 December 1851.

8) Staatsgrundgesetz vom 21 December 1867 (R. G. B. Nr. 142).

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

*Церковь и лица, принадлежащія къ другимъ религіямъ.*

## § 186.

Общій взглядъ на отношеніе между церковью и другими религіями.

Христіанство распространено по всему свѣту между многими народами, но и третья часть всего народонаселенія, существующаго въ мірѣ, не подлежитъ христіанскимъ законамъ. Кромѣ христіанъ, существуютъ различныя другія религіи, въ числѣ которыхъ находятся магометанство и іудейство, и въ самыхъ разнообразныхъ формахъ политеизмъ и идолопоклонство. Послѣдователи этихъ различныхъ религій называются въ богословской терминологіи *неверными*. Но и христіанство въ настоящее время не одно, какъ было нѣкогда, и въ немъ существуютъ различающіяся между собою вѣроисповѣданія, живущія и управляющіяся самостоятельно. Каждое изъ этихъ вѣроисповѣданій считаетъ себя за истинную церковь, а тѣхъ, которые не принадлежатъ къ нему, называетъ *иноверцами* (ἑτεροδόξοι).

Божественнымъ Основателемъ христіанской религіи заповѣдано проповѣданіе ея всему міру и обращеніе всѣхъ народовъ; изъ этого вытекаетъ и обязанность церкви заботиться о распространеніи христіанскаго ученія (§ 104) и охранять вѣрующихъ отъ всякаго ложнаго ученія (§ 105). Такъ какъ самое дѣло проповѣди она совершаетъ по завѣту своего Основателя, то и образъ ея проповѣдыванія долженъ согласоваться съ ученіемъ Основателя ея. Основная мысль христіанской религіи въ ученіи объ отношеніяхъ къ людямъ—*любовь*, и слѣдовательно церковь, при совершеніи дѣла проповѣди, должна быть проникнута въ отношеніи всякаго человѣка исключительно духомъ любви, и только любовь должна быть ея средствомъ въ этомъ отношеніи.

Такъ же, какъ въ дѣлѣ обращенія неверныхъ, церковь и ея служители должны быть проникнуты *любовью* и въ отношеніяхъ къ иноверцамъ. Только любовью и взаимнымъ снисхожденіемъ могутъ сгладиться различія, существующія въ настоящее время

между различными христіанскими вѣроисповѣданіями, и можетъ быть проложенъ путь къ достиженію «одного стада и одного пастыря»; тогда какъ въ противномъ случаѣ будетъ поддерживаема между ними большая разрозненность, а между тѣмъ статистика будетъ считать на одной сторонѣ все такъ же не полную треть культурныхъ народовъ, а на другой—двѣ большихъ трети народовъ некультурныхъ <sup>1)</sup>).

## § 187.

### Религіозная толеранція.

Въ западной литературѣ вошло въ употребленіе выраженіе *толеранція* (*tolerantia*, вѣротерпимость) для обозначенія отношенія между различными христіанскими вѣроисповѣданіями и отношенія къ нимъ государства. Выраженіе это сдѣлалось техническимъ и общимъ. Между тѣмъ, по основной идеѣ объ отношеніи между церковью и другими вѣроисповѣданіями (§ 186), выраженіе это является самымъ неподходящимъ въ этомъ вопросѣ, такъ какъ вообще исключаетъ собою понятіе христіанской любви. Когда говорится о толеранціи въ области церкви, то это означаетъ вообще извѣстное отношеніе одного вѣроисповѣданія къ другимъ, въ которомъ, въ силу нѣкоторыхъ внѣшнихъ условій, допускается снисхожденіе по отношенію къ этимъ вѣроисповѣданіямъ, возможно спокойное сужденіе о нихъ и не обращается вниманія на неправильное ученіе, содержащее ими. Здѣсь является съ одной стороны вѣроисповѣданіе, которое въ извѣстномъ государствѣ пользуется преимущественнымъ положеніемъ и считаетъ себя единственно ортодоксальнымъ, а съ другой стороны стоятъ остальные вѣроисповѣданія, только лишь терпимыя этимъ привилегированнымъ вѣроисповѣданіемъ возлѣ себя, потому что оно хочетъ терпѣть, хотя могло бы и не терпѣть. Допуская, что толеранція одного вѣроисповѣданія въ отношеніи къ другимъ вѣроисповѣданіямъ въ данномъ государствѣ вытекаетъ и изъ самыхъ благородныхъ побужденій,

---

§ 186. <sup>1)</sup> По статистическимъ даннымъ послѣднихъ лѣтъ, въ настоящее время на землѣ около 1434 милліоновъ народонаселенія, а именно: 1034 мил. некрещенныхъ и только 400 мил. крещенныхъ.

всетаки, если только сюда введено понятие о толеранціи, именно понятие о томъ, что *хотятъ* терпѣть извѣстное вѣроисповѣданіе, это терпимое вѣроисповѣданіе никогда не безопасно отъ того, что завтра его положеніе измѣнится и оно изъ терпимаго превратится въ гонимое. Это есть логическое слѣдствіе изъ понятія о толеранціи въ церкви, слѣдствіе, ясно показывающее, насколько это понятіе противорѣчитъ основному христіанскому ученію о любви. Въ настоящее время это поняли всѣ прогрессивныя государства, которыя въ силу историческаго закона пришли къ тому, что проникнулись духомъ церкви апостольскаго времени, почему въ нихъ вообще уже нѣтъ и помина о какой либо вѣротерпимости. Слѣдовательно, о толеранціи въ области церкви не должно бы и говорить, а если мы употребляемъ это выраженіе, то только потому, что оно общеупотребительно въ западной литературѣ и что и въ настоящее время этимъ выраженіемъ обозначается отношеніе между христіанскими вѣроисповѣданіями и отношеніе къ нимъ государственной власти.

Религіозную толеранцію обыкновенно раздѣляютъ на а) догматическую, б) церковную или христіанскую и в) государственную.

Вопросъ о *догматической толеранціи* не входитъ въ церковное право. О ней православные богословы судятъ иначе, чѣмъ римско-католическіе и протестантскіе.

*Церковная толеранція* состоитъ въ любовномъ обхожденіи съ лицами, принадлежащими къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, и оказаніи имъ братской помощи, которой учитъ христіанская любовь. Эта толеранція есть обязанность, налагаемая разумомъ и евангеліемъ, которое заповѣдуетъ безпредѣльную любовь ко всякому человѣку, какой бы вѣры онъ ни былъ. Но въ исполненіи этой евангельской заповѣди, въ виду обязанности каждаго свято соблюдать предписанія своей церкви и не подвергать ихъ возможному поврежденію, въ церковномъ правѣ установлены границы указаннаго отношенія къ лицамъ, принадлежащимъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ и, въ частности, границы въ которыхъ можетъ быть съ ними общеніе въ священныя обряды (*communicatio in sacris*).

Съ *неверными* воспрещено всякое общеніе въ ихъ священныя обряды. Каноны, говорящіе объ этомъ, многочисленны и грозятъ духовнымъ наказаніемъ всякому христіанину, который вступитъ въ такое общеніе съ язычниками, а въ частности и

съ іудеями, въ томъ соображеніи, что этимъ общеніемъ унижается христіанская религія и подвергается опасности быть поврежденною религіозными обычаями тѣхъ, которыхъ проповѣдники христіанства всегда должны стараться обратить <sup>1)</sup>).

Что касается *иновѣрцевъ*, то православное церковное право дѣлаетъ различіе и въ этомъ вопросѣ между тѣми христіанскими вѣроисповѣданіями, которыя иначе учать относительно основныхъ догматовъ христіанской религіи, и тѣми, которыя въ этихъ вопросахъ не представляютъ существенныхъ различій, а имѣютъ только особое ученіе по нѣкоторымъ пунктамъ церковнаго устройства и церковной жизни. Это различіе въ православномъ церковномъ правѣ однихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій отъ другихъ выражается въ способѣ принятія въ церковь лицъ, принадлежащихъ къ этимъ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, въ сужденіи ея о ихъ рукоположеніи, въ постановленіяхъ ея о смѣшанныхъ бракахъ и въ моленіи за тѣхъ, кто принадлежитъ къ этимъ вѣроисповѣданіямъ. Обо всемъ этомъ мы уже говорили (§§ 69, 145, 166, 178 и др.), почему здѣсь излишне повторять то же самое.

Кромѣ невѣрныхъ и иновѣрцевъ, православное церковное право не знаетъ никого, съ кѣмъ церковь внѣ своей области могла бы стоять въ религіозныхъ отношеніяхъ. По отношенію къ членамъ, составляющимъ ея область, она не знаетъ никакого различія съ точки зрѣнія исполненія церковныхъ предписаній. Кто принадлежитъ къ церкви, тотъ обязанъ во всемъ повиноваться ея предписаніямъ, и не можетъ быть случая, чтобы той или другой помѣстной церкви было дозволено, а еще менѣе признано право, не исполнять какихъ либо *основныхъ* церковныхъ предписаній и считать себя свободною отъ исполненія ихъ, а вмѣсто ихъ имѣть особыя учрежденія, которыхъ вся церковь не имѣетъ. Это имѣетъ важность, какъ въ догматическихъ и литургическихъ вопросахъ, такъ и въ вопросахъ устройства и жизни церкви. Поэтому, по православному церковному праву, не можетъ быть такъ называемыхъ *уніатовъ*, которые лишь въ нѣкоторыхъ вопросахъ составляютъ одно и то же съ осталь-

§ 187. <sup>1)</sup> Ср. ап. кан. 7, 65, 70 и 71, трул. соб. кан. 11 и 94, лаод. 29, 37 и 38, Васил. Вел. 81. Номокан. IX, 25; XII, 4 и 9; XIII, 15, 19 и 20 (Аѳ Синт., I, 188. 268. 269 и 321).

ными людьми, принадлежащими къ церкви, а въ другихъ во-просахъ—совершенно отличаются отъ нихъ <sup>2)</sup>).

Во внѣшнихъ религіозныхъ отношеніяхъ съ иновѣрцами, по общему православному церковному праву, имѣютъ въ настоящее время силу слѣдующія основныя предписанія: а) церковь не имѣетъ никакой внѣшней юрисдикціи въ отношеніи другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, ни въ отношеніи членовъ этихъ вѣроисповѣданій, б) въ своей области церковь примѣняетъ только свое право, по которому она рѣшаетъ и всѣ интеркон-фессіональныя дѣла, переданныя на ея судъ; в) насколько можно или нельзя признать въ церкви значеніе какого либо церковнаго обряда, совершеннаго иновѣрцами, это зависитъ отъ характера даннаго вѣроисповѣданія и отъ рода самого обряда, и притомъ въ смыслѣ соответствующихъ каноническихъ или церковно гражданскихъ постановленій; г) положеніе различныхъ вѣроисповѣданій въ государствѣ зависитъ отъ государственнаго права.

## § 188.

### Государственная толеранція.

Отношеніе государственной власти къ различнымъ религіямъ опредѣляется направленіемъ, существующимъ въ томъ или дру-гомъ государствѣ. Главнымъ основаніемъ, опредѣляющимъ это отношеніе, является фактъ существованія или несуществованія закономъ установленной «государственной» или «господствующей религіи (religio dominans)».

Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ существуетъ эта «государствен-ная религія», остальные религіи и вѣроисповѣданія находятся въ положеніи *тертимыхъ* вѣроисповѣданій, причемъ отъ госу-дарственной власти зависитъ признать за ними большія или меньшія права, большую или меньшую свободу и самостоятель-ность. Нельзя теоретически установить въ такомъ случаѣ мѣру государственной толеранціи. Тутъ имѣютъ значеніе на первомъ мѣстѣ политическіе интересы государства, затѣмъ численность

<sup>2)</sup> Ср. труд. соб. кан. 12, 28, 32 и 55, а также 3 канонич. отвѣтъ Ди-митрія Хоматина (Ав. Синт., V, 427).

принадлежащихъ къ тому или другому вѣроисповѣданію, историческія права ихъ и т. д.

Въ государствахъ же, въ которыхъ не существуетъ какой либо одной, закономъ установленной, «государственной религіи», господствуетъ принципъ *равноправности* (*paritatis*) всѣхъ вѣроисповѣданій, признанныхъ закономъ въ этомъ государствѣ. Гдѣ этотъ принципъ провозглашенъ закономъ и утверждень, тамъ изъ него вытекаютъ слѣдующія юридическія основанія: 1) Всякое вѣроисповѣданіе имѣетъ одинаковыя права передъ государствомъ, и лица, принадлежащія ко всякимъ вѣроисповѣданіямъ, пользуются полнымъ равенствомъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ политическихъ правахъ. 2) Всякое вѣроисповѣданіе имѣетъ полную свободу въ отправленіи своего богослуженія и въ управленіи своими вѣроисповѣдными внутренними дѣлами. 3) Каждому предоставлена свобода, по достиженіи зрѣлаго возраста, выбирать, какое пожелаетъ, вѣроисповѣданіе, и гражданская власть обязана при этомъ защищать его въ случаѣ надобности. 4) Принадлежащіе къ одному вѣроисповѣданію не могутъ быть принуждаемы къ чему либо, что не касается ихъ вѣроисповѣданія, не могутъ, слѣдовательно, быть принуждаемы жертвовать на цѣли другого вѣроисповѣданія, не работать въ дни празднествъ вѣроисповѣданія, къ которому они не принадлежатъ и т. д. 5) Имущество одного вѣроисповѣданія никоимъ образомъ не можетъ быть употреблено на цѣли другого вѣроисповѣданія. 6) Никакой священникъ одного вѣроисповѣданія не имѣетъ права отправлять какихъ либо богослуженій для лицъ другого вѣроисповѣданія. 7) Дитя не можетъ быть принуждаемо къ посѣщенію школы не его вѣроисповѣданія; а въ школахъ, въ которыхъ есть дѣти различныхъ вѣроисповѣданій, время преподаванія должно быть распредѣлено такъ, чтобы и меньшинство могло свободно исполнять свои вѣроисповѣдныя обязанности. 8) Никакая вѣроисповѣдная община не можетъ отказать въ погребеніи на своемъ кладбищѣ лица, принадлежавшаго къ другому вѣроисповѣданію, если случайно принадлежащіе къ этому вѣроисповѣданію не имѣютъ своего особаго кладбища. 9) Насколько какой либо гражданскій законъ касается вѣроисповѣдныхъ отношеній, эти вѣроисповѣдныя отношенія должны быть понимаемы въ смыслѣ предписаній соответствующаго вѣроисповѣданія. 10) О гражданскихъ юридическихъ отношеніяхъ, на которыя имѣетъ вліяніе вѣроисповѣданіе, должно судить съ

точки зрѣнія предписаній даннаго вѣроисповѣданія. 11) Всякое вѣроисповѣданіе имѣетъ право на такую же денежную помощь со стороны государства, какую послѣднее даетъ другимъ вѣроисповѣданіямъ. 12) Если случайно нѣтъ опредѣленныхъ государственныхъ постановленій относительно какихъ либо юридическихъ отношеній извѣстнаго вѣроисповѣданія, тогда въ отношеніи его должны имѣть силу постановленія, изданныя для другого вѣроисповѣданія. 13) Всякое вѣроисповѣданіе имѣетъ право на признаніе и уваженіе со стороны лицъ, принадлежащихъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, и въ противномъ случаѣ государство обязано выразить уваженіе обиженному вѣроисповѣданію. 14) Никакое вѣроисповѣданіе не имѣетъ права какимъ бы то ни было образомъ вліять на дѣла другого вѣроисповѣданія, и государство обязано энергично устранять всякую попытку на такое вліяніе и уважать свободу и самостоятельность всякаго отдѣльнаго вѣроисповѣданія <sup>1)</sup>).

Упомянутыя юридическія основанія и другія юридически вытекающія изъ нихъ, имѣютъ значеніе для вѣроисповѣданій, признанныхъ закономъ въ извѣстномъ государствѣ. Это признаніе зависитъ отъ государственной власти, которая руководится въ этомъ тѣмъ принципомъ, что данное вѣроисповѣданіе, ищущее признанія своей равноправности съ другими, не содержитъ въ себѣ со стороны ученія, богослуженія, устройства и наименованія ничего такого, что шло бы въ разрѣзъ съ общими законами и что вредило бы нравственности <sup>2)</sup>. Поэтому, не можетъ рассчитывать на государственное признаніе, а еще менѣе на государственную защиту, никакая секта, исповѣдующая что либо безнравственное или противорѣчащее основнымъ истинамъ религіи, на которыхъ основывается нравственность.



§ 188. <sup>1)</sup> См. относительно *Австріи* ст. 14 и 15 основного государственнаго закона 21 декабря 1867 и интерконфессиональный законъ 25 мая 1868 г. Ср. о положеніи признанныхъ вѣроисповѣданій въ государствѣ *J. C. Bluntschli. Allgemeines Statsrecht. II, 311 fg. и 317 fg.*

<sup>2)</sup> Ср. § 1 закона 2 мая 1874 г. объ условіяхъ законнаго признанія какаго либо вѣроисповѣданія въ *Австріи*.

## ДОПОЛНЕНІЕ.



Въ 34 § этой книги между частными источниками церковнаго права упомянуть, какъ законъ, дѣйствующій въ сербскомъ королевствѣ, „законъ о црквеннмъ властима православне вјере од 30 септембра 1862“, и предписанія этого закона приведены въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ всей книги. Между тѣмъ, 27 апрѣля настоящаго (1890) года изданъ новый „законъ о црквеннмъ властима источно-православне цркве“, который своею 245 статьею отмѣняетъ законъ 1862 г. и всѣ измѣненія и дополненія его, которыя были изданы до 1886 г. Мы получили этотъ новый законъ, когда печатались послѣдніе §§ этой книги, почему и не могли помѣстить его въ ней.

Предоставляя желающимъ замѣнить §§ прежняго закона, приведенные въ книгѣ, соотвѣтствующими статьями новаго закона, мы упомянемъ здѣсь главное изъ этого новаго закона, чтобы по крайней мѣрѣ было извѣстно его содержаніе.—Существуютъ, какъ и прежде, три центральныхъ церковныхъ учрежденія для управленія и духовнаго суда,—а именно: 1) *Архіерејске сабор*, какъ высшая церковная власть, составленный изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа бѣлградскаго, митрополита Сербіи, въ качествѣ верховнаго представителя сербской церкви. Рѣшенія архіерейскаго собора „каноническо-церковнаго характера“ подлежатъ исполненію сами по себѣ, а рѣшенія „внѣшняго характера“ могутъ быть исполнены лишь съ одобренія совѣта министровъ, по предложенію министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. 2) *Велики духовни суд* (прежняя апелляціонная консисторія), какъ послѣдняя церковно-судебная власть, подъ предсѣдательствомъ „одного изъ архіереевъ“, который избирается на годъ архіерейскимъ соборомъ; составленъ великій духовный судъ изъ десяти духовныхъ лицъ: пяти дѣйствительныхъ и пяти почетныхъ членовъ, избираемыхъ (кромя двухъ архимандритовъ, единственныхъ членовъ—монаховъ) епархіальными духовными собраніями и, по предложенію министра просвѣ-

щенія и церковныхъ дѣлъ, утверждаемыхъ королевскимъ указомъ на три года. „Приговоры этого великаго духовнаго суда исполняются сами по себѣ, безъ права апелляціи на нихъ въ архіерейскій соборъ“. 3) *Епархіальски „духовни суд“* (прежняя епархіальная консисторія), какъ административная и въ то же время и судебная церковная власть въ епархіи, подъ предсѣдательствомъ „протопресвитера“, имѣеть отъ 5 до 10 членовъ, которые всѣ изъ бѣлагладоваго духовенства, кромѣ одного монаха, въ качествѣ почетнаго члена. Предсѣдатели и члены утверждаются королевскимъ указомъ, по предложенію министра, изъ кандидатовъ, избранныхъ епархіальнымъ духовнымъ собраніемъ. Рѣшенія и приговоры епархіальныхъ духовныхъ судовъ, которыя не переходятъ въ великій духовный судъ, исполняются „безъ потребности въ одобреніи со стороны епархіальныхъ епископовъ“. — Митрополита избираетъ смѣшанный избирательный соборъ; епархіальныхъ епископовъ—архіерейскій соборъ; на мѣста протопресвитеровъ (въ округахъ и въ Бѣлградѣ и Нишѣ) мѣстное духовенство избираетъ двухъ лицъ, изъ которыхъ одно, по предложенію епархіальнаго епископа, и назначается архіерейскимъ соборомъ; уѣзднаго намѣстника также избираетъ мѣстное духовенство, а утверждаетъ его епархіальный епископъ; настоятеля монастыря перваго класса поставляетъ архіерейскій соборъ, а остальныхъ—мѣстный епархіальный епископъ.—Приходскія мѣста предоставляются по конкурсу, и приходскаго священника поставляетъ мѣстный епархіальный епископъ по предложенію епархіальнаго духовнаго суда. — Для управленія церковнымъ имуществомъ существуетъ церковная община, которую представляетъ особый церковный совѣтъ, составленный изъ десяти членовъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго приходскаго священника.—Всѣ церковныя власти находятся подъ высшимъ надзоромъ министра просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, но безъ предварительнаго мнѣнія архіерейскаго собора не можетъ быть изданъ ни одинъ законъ или постановленіе, касающіеся церкви и духовенства.

Не вдаваясь въ критику этого закона, нельзя, однако, не замѣтить, что въ немъ зашли слишкомъ далеко съ такъ называемою „независимостью церковныхъ судовъ“ и дошли чуть ли не до отрицанія одного изъ основныхъ правъ епархіальныхъ епископовъ. Чтобы церковныя суды были независимы отъ гражданскихъ властей, это совершенно справедливо и имѣеть основаніе; но чтобы они были независимы въ своихъ рѣшеніяхъ и отъ епархіальныхъ епископовъ, что теперь даже и узаконено въ новомъ законѣ о церковныхъ властяхъ, то этого никакъ нельзя согласить съ каноническими предписаніями православной церкви. Что представляетъ собою въ сущности „епархіальная консисторія“ или, какъ въ этомъ законѣ сказано, „епархіальный духовный судъ“, и каково отношеніе консисторіи къ епископу, мы, на основаніи каноновъ и канонической практики всѣхъ временъ, имѣли возможность ска-

зять, сколько было нужно, въ 94 § этой книги. Изъ сравненія того, что мы сказали въ названномъ §, съ постановленіями этого новаго закона о духовныхъ епархіальныхъ судахъ въ церкви сербскаго королевства ясно видно, какъ мало согласія между этими постановленіями и канонами православной церкви и практикою всѣхъ остальныхъ современныхъ автокефальныхъ церквей. Епископская власть по этому закону становится призрачною въ основномъ архипастырскомъ правѣ епархіальнаго епископа; а это можетъ повести къ чрезвычайно дурнымъ послѣдствіямъ самую основу церковнаго устройства и церковнаго управленія. О томъ же, что митрополитъ долженъ быть *de jure* предсѣдателемъ великаго духовнаго суда, какъ послѣдней (по ученію этого закона) судебной инстанціи, что весьма стѣснены въ этомъ законѣ права архіерейскаго собора въ судебныхъ дѣлахъ, что въ немъ совсѣмъ не указано, какое, наконецъ, отношеніе должно существовать между епархіальными епископами и этими „независимыми“ епархіальными духовными судами,—объ этомъ и другомъ должна высказать свой судъ критика.

