

Царство культов

Уолтер Мартин

Об авторе

Памяти Питера де Виссера, моего друга и брата по вере. Этой книги не было бы без его помощи и поддержки. Если вы хотите увидеть памятник ему, загляните в книжный шкаф любого из его коллег.

Об авторе

У Уолтера Мартина четыре ученые степени. Докторскую степень в области сравнительного религиоведения он получил в Калифорнийском университете. Автор более десятка книг и шести брошюр, он известен всем как «знаток Библии» – ведущий популярной радиопрограммы, которую слушают все Соединенные Штаты. Он является основателем и директором Института христианских исследований на юге Калифорнии.

Глава 1. Земное царство культов

Кто-то сказал, что Соединенные Штаты представляют собой «огромный плавильный тигель» для людей всего мира. И неотъемлемой частью содержимого этого тигля являются верования тех, кто живет сегодня в Америке. Автор данной книги последние тридцать лет своей жизни исследовал религии Америки, и его труд, как бы он ни был ограничен сложностью поставленных в нем проблем, дает оценку той бурлящей смеси, которую многие называют просто «царством культов». Занимающийся современными культами Америки и религиозными движениями меньшинств доктор Чарльз Брэйден, почетный профессор Нортвестернского университета (1954), в книге «И они тоже верят» (*These Also Believe*) и Джон Чейффер, лектор (1955) и профессор Скриппс-колледжа (1954–1956), выдвинули ряд соображений, с которыми автор согласен. Например, относительно термина «культ» доктор Брэйден пишет: «Под термином культ я не подразумеваю ничего оскорбительного для любой названной так группы. Культ в моем понимании – это религиозная группа, которая значительно отличается от религиозных групп, считающихся общепринятыми в нашей культуре, по одному или более аспектов исповедания или обрядов» (Предисловие, с. xii).

К этому я добавлю, что культ можно определить и как группу людей, объединившихся вокруг определенного человека или истолкования Библии. Так, например, большая часть свидетелей Иеговы придерживается толкований Чарльза Рассела и Дж. Ф. Рутерфорда. Представители «христианской науки» являются учениками Мэри Бейкер Эдди и следуют ее толкованию Библии. Мормоны, по их собственному признанию, придерживаются истолкований, которые мы находим в работах Иосифа Смита и Брайема Янга. Можно привести и много других примеров. «Христианская школа единства» усвоила богословие Чарльза и Миртл Филморов. С богословской точки зрения культы значительно отходят от общего потока христианства, но

вот парадокс – их представители настаивают на своем праве называться христианами.

На мой взгляд, читателю, прежде всего, надо познакомиться с богословской позицией автора этой книги, чтобы в отношении к моим оценкам у него не было никаких заблуждений. Я служитель баптистской церкви, евангельский христианин, проповедующий непогрешимость Писания и преподающий библейское богословие, сравнительное религиоведение, апологетику. К тому же в настоящее время я руковожу программой обучения в юридической школе Симон Гринлиф (Ориндж, Калифорния). Я не могу, подобно доктору Брэйдену, назвать себя «непокаявшимся либералом» (с. xi) или написать, что я «не испытал на себе влияния какого-либо культа и не сопротивляюсь им яростно» (с. xi). Хотя я согласен с тем, что, «в общем, культы представляют собой искреннюю попытку миллионов людей, большинство из которых, видимо, испытывает недовольство уже имеющимися церквями, воплотить затаенные и законные чаяния человеческого духа» (с. xi), мне кажется, здесь нельзя просто так поставить точку. Кто-то хорошо заметил: «Человек, который не будет стоять на своем, пойдет на поводу у чего угодно». Я лично избрал для себя позицию библейского христианства, которому учили апостолы, которое защищали отцы Церкви, вновь открыли протестанты и воплотили в то, что иногда называют протестантским богословием.

Таким образом, целью этой книги является оценка так называемых культов и всяческих «измов», которыми сегодня пестрит Америка, а в ряде случаев и другие страны мира. Мой подход к этой теме имеет три стороны: (1) исторический анализ очевидных фактов, связанных с возникновением культа, (2) богословская оценка учения этого культа и (3) выявление апологетических противоречий с точки зрения библейского богословия с акцентом на истолковании Библии и учения.

Я ни в коем случае не хочу высмеивать приверженцев культовых систем, большинство из которых люди искренние, хотя я не прочь и подшутить там, где нужно подчеркнуть сказанное. Изучение культов – дело серьезное. Культы

составляют все возрастающее религиозное направление в Америке, направление, которое отходит от исторических христианских церквей и исторического учения Библии в сторону спасения собственными силами, отдельно от библейского откровения.

Очень важно заметить, что все писавшие о культах лишь недавно начали считать авторитет Священного Писания критерием оценки истинности или ложности культов. Когда эта книга вышла в свет (в 1965 году), она первая поставила этот вопрос в таком масштабе. С тех пор моему примеру последовали многие, и христиане сейчас сами легко могут сказать, какой приговор выносит Священное Писание тому или иному культу. Доктор Маркус Бах, много писавший о культах с либеральной точки зрения, обобщил позицию своей терпимости к небиблейским течениям так:

Мне хотелось уподобиться среднему прихожанину Америки, который душой был бы со мной в моих поисках. Если у свидетелей Иеговы есть откровение, что конец света наступит в 1973 году¹, они постоянно говорят об этом своим друзьям. Если Небесный Отец действительно Бог, мы хотим, чтобы об этом знали все! Если на Миссури «школа единства» строит город, то все мы, американцы, хотим стать его жителями. Если человек из Москвы, штат Айдахо, говорил с Богом в буквальном смысле слова, мы желаем знать, каким образом это происходило! Конечно, современные движения полагают, что некая жизненно важная, чуть ли не основная движущая сила придает их верованиям блеск и рвение, однако я решил, что буду изучать не столько различия между культами, сколько их жизнь. Я решил заниматься вопросами «как», а не «откуда», предоставив другим разглядывать культы в микроскопы церковничества или пытаться взвесить их на духочувствительных весах истины. Я доволюсь древним вердиктом Гамалиила: «Если это дело от человеков, то оно разрушится, а если от Бога, то вы не можете разрушить его».

Я решил двигаться самостоятельно, независимо, без университетских спонсоров, без помощи от какой бы то ни было

церкви, без обязательств перед какой бы то ни было группой, без всяких предубеждений, предвзятости или иллюзий.

Хороши все дороги, ведущие к Богу. Приступив к столь непривычной работе, я убедился, что это наивное и юношеское убеждение полностью овладело мной (*They Have Found a Faith*, pp. 19–21).

Доктор Бах, пожалуй, утверждает в своем заявлении больше, чем намеревался. И хотя его цель «уподобиться среднему прихожанину Америки» заслуживает похвалы, слово «если» в связи с заявлениями основателей культов указывает, что конечная истина, основанная на библейском учении и спасении человечества Иисусом Христом, не полностью овладела христианской церковью и люди обращаются к другим источникам, чтобы открыть «истинную правду» христианства. Действительно, «современные движения полагают, что некая жизненно важная, чуть ли не основная движущая сила придает их верованиям блеск и рвение», но с самого начала своего возникновения большинство, если не все культовые системы яростно противостояли христианской церкви, особенно в области христологии и сотериологии. Возможно, мы не уйдем от истины, предположив, что та же самая «некая сила» противостояла и нашему Господу, и апостолам, и усилиям христианской церкви, сила, которую наш Господь назвал «князем мира сего».

Да, либеральные ученые посвятили себя более вопросам «как», нежели «почему», и их кредо – это слова Гамалиила. Они напомнят вам, что сам Гамалиил советовал евреям не выступать против христиан, «ибо, если это предприятие и это дело – от человеков, то оно разрушится, а если от Бога, то вы не можете разрушить его» (Деян. 5:38–39).

Давайте не будем забывать, что совет Гамалиила не относится к богословию Библии, и если неотступно следовать требуемой практичности этого совета, то тогда мы должны принять и ислам как «от Бога», учитывая его быстрый рост и упрочение во всем мире. По тому же принципу мы должны признать и мормонизм (6 человек в 1830 году и более 5 млн. в 1982 году). Но это сделают уже не все либералы, хотя

некоторые не колеблясь именно так и скажут. Мы не собираемся смотреть на культы через «микроскоп церковничества». Скорее, их следует рассматривать в свете данного нам святого Откровения, Божия Слова, которое само взвесит их «на весах истины», как учил наш Господь: «Если не уверуете, что это Я, умрете во грехах ваших». И единственным критерием сегодня, как и всегда, должен оставаться вопрос: «Что ты думаешь о Христе, чей Он сын?»

Я не согласен, что «хороши все дороги, ведущие к Богу», так как я верю словам нашего Господа: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня» (Ин. 14:6). Заметьте, Иисус не сказал: «Я один из многих хороших путей» или «Я лучше многих, Я часть правды и часть жизни». Наоборот, Он требовал абсолютной верности Ему как Спасителю мира, которая должна несравненно превосходить все притязания людей и других религий.

Хотелось бы сказать, что, критикуя некоторые воззрения либеральных ученых по части культов, я не отрицаю их ценного вклада в эту область. Ни одно исследование, когда и как бы тщательно оно ни велось, не может учесть все данные и оценить все факты, чтобы полностью понять причины происхождения и развития культов. Я подхожу, прежде всего, с богословских позиций, используя сопоставление и предполагая переоценку. Доктор Ван Баален прав, когда говорит, что «культы являются неоплаченными счетами церкви» (*Chaos of Cults*, p. 14). Даже более того, будучи вызовом церкви, культы еще раз подтверждают великие принципы Христова Евангелия, его значительность и для современного поколения. Не приходится сомневаться, что основное направление в религии сегодня – это синкретизм или гомогенизирование, взаимоуподобление, о чем не раз говорил великий историк Арнольд Тойнби.

В книгах, статьях, решениях соборов и экуменических конклавов мы постоянно читаем о том, что надо не «играть с огнем разделения, а сосредотачиваться на том, что объединяет нас». Все это хорошо и здорово до тех пор, пока мы говорим о здоровом учении, моральной и этической истине и о настоящем единстве Тела Христова. Но некоторые предполагают, что этот

принцип распространяется и на отношения с людьми, не согласными с основами библейского христианства. Тут мы должны решительно воспротивиться. Интересно заметить, что Национальный совет церквей и Всемирный совет церквей, которые возглавляют экуменическое движение во всем мире, постоянно отказывали в членстве различным культам, о которых говорится в этой книге, на том основании, что те не поклоняются Иисусу Христу как Богу и Спасителю. В 1957 году журнал *The Christian Century* («Христианский век») опубликовал серию статей доктора Маркуса Баха по четырем самым известным культам. Автор так сочувственно отнесся к ним, что редакция была вынуждена написать предисловие, где указывались различия между культами и христианством. Редактор Гарольд Фей и управляющий редактор Теодор Джилл написали, что все обещания культистов несостоятельны и не могут сравниться по части удовлетворения духовных потребностей с христианством. Мы можем только приветствовать такое отношение Фей и Джилла, ведь статьи, представляющие культовые системы в выгодном свете и претендующие на объективность, христианству мало что, если вообще что-то дают, а вот слабых христиан подталкивают к этим опасным увлечениям.

Библейские перспективы

Век, который дал нам Иисуса Христа, был щедр на религии – начиная от грубого анимизма и эротических культов большей части мира до римского пантеона богов и мистических культов Греции. Чтобы осознать, каким множеством богов и богинь, не считая философских и этических систем, были заполнены горизонты той эпохи, достаточно прочесть книгу Джиббона «Закат и падение Римской империи» (*Decline and Fall of the Roman Empire*). Иудаизм сам отказался возвещать людям единого Бога, задавленный железной рукой непристойности римских язычников. Слово Божие толковали и перетолковывали в исследованиях и комментариях раввинов так, что наш Господь вынужден был сказать религиозным лидерам: «Зачем и вы преступаете заповедь Божию ради предания вашего? Вы устранили заповедь Божию преданием вашим» (Мф. 15:3, 6).

В этот водоворот никчемной человеческой философии и извращенного Откровения вошел Сын Божий, Который Своим учением и примером показал, что есть и небесная гуманность, а Своей удивительной властью, мученической смертью и телесным воскресением разрушил лабиринт земных страхов и сомнений, вознесшись на небеса, чтобы взять людей к Себе. Кто-то мудро заметил, что люди могут отвергать Иисуса Христа и Библию как Слово Божие, противостоять, бросать вызов, но они не могут изменить основной смысл Святого Писания, где сказано, как Бог заботится о заблудших душах Своих детей, как Он любит нас, что ради нашего спасения отдал Своего единственного Сына, чтобы мы ожили в Нем.

Наш Господь не только провозглашает это Евангелие Божией благодати, но предрекает испытания и страдания, которые будут поджидать Его последователей, как в Церкви, так и вне ее. И одним из жесточайших испытаний, учил наш Господь, будут лжепророки и лжехристы, которые придут, прикрываясь Его именем, и многих обманут (Мф. 24:5). Христос был так обеспокоен этим, что однажды провозгласил:

Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные: по плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград или с репейника смоквы? Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые, не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь. Итак, по плодам их узнаете их. Не всякий, говорящий Мне: «Господи! Господи!» войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного. Многие скажут Мне в тот день: «Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем многие чудеса творили?» И тогда Я объявлю им: «Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (Мф. 7:15–23).

Христос указал, что придут лжепророки. Сын Божий не сомневался, что так будет, и история ересей первых пяти веков христианской церкви доказывает правоту Его предсказания. Далее Христос учит, что плоды лжепророков будут налицо и Церковь легко сможет обнаружить их. Давайте не будем забывать, что плодами худого дерева может быть не только плохое поведение, но и учение. Человек может вполне соответствовать принятым стандартам, но если он отворачивается от Иисуса Христа как Господа и Спасителя, если отвергает Его, плоды его испорчены, а сам он лжец. Апостол Иоанн понимал это, когда писал: «Они вышли от нас, но не были наши; ибо, если бы они были наши, то остались бы с нами; но они вышли, и чрез то открылось, что не все наши» (1Ин. 2:19).

Библия, кроме того, говорит о лжепророках, лжехристах, лжеапостолах. «Лукавые делатели принимают вид Апостолов Христовых. И не удивительно: потому что сам сатана принимает вид Ангела света, а потому не великое дело, если и служители его принимают вид служителей правды; но конец их будет по делам их» (2Кор. 11:13–15).

Значит, не можем мы принять какое-либо ошибочное учение, противное Господу и апостолам. Мы должны, как говорит апостол Павел, «отвращаться от зла, прилепляться к

добру» (Рим. 12:9). В свете учения Павла автору этой книги чрезвычайно тяжело понять, как возможно прилепиться к добру, не отвергая зла.

Значит, библейское учение в отношении ко лжеучителям и лжеучениям таково, что мы должны сочувствовать и любить всех, кого увлекли лжепророки, но яростно противостоять их учениям, и наша первоочередная задача – завоевать душу, а не выиграть спор. Нельзя забывать, что культисты являются теми душами, за которые умер Иисус Христос, ибо «Он есть умиловление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира» (1Ин. 2:2).

Сегодня земное царство культов овладевает миром, а количество людей, принадлежащих ему, измеряется миллионами. Только в Соединенных Штатах более 20 млн. человек состоят в культовых сектах. Христианская церковь почти не пыталась ни проповедовать среди культистов, ни опровергать их, хотя для оптимизма еще есть достаточно оснований.

Перед нами стоит одна и та же проблема, которая со временем становится все острее: царство культов растет, и если вспомнить, что количественный рост мормонов в Соединенных Штатах превосходит рост всех протестантских общин и Римской католической церкви, вместе взятых, то проблема вырисовывается более чем наглядно.

Одна из целей этой книги – пробудить интерес к очень важной области христианской благовестнической деятельности в среде культов, рассказать об особенностях различных культов и предоставить информацию, которая поможет христианам ответить на вопросы культистов и доступно объяснить им требования Христова Евангелия, сосредоточившись на спасении их душ. Также цель этой книги – познакомить читателей с дающей силу истиной Христова Евангелия, чтобы они усвоили наследие христианской веры и утвердились в благовествовании о Спасителе, Который отдал Свою жизнь за нас.

Давайте рассмотрим аналогию из другой области – банковского дела. У Американской банковской ассоциации есть

учебная программа, по которой она каждый год направляет в Вашингтон сотни банковских кассиров, чтобы научить их отличать фальшивые купюры, наносящие немалый урон финансовому ведомству. Самым интересным в этой двухнедельной учебной программе является то, что кассиры даже не притрагиваются к фальшивым деньгам. Через их руки проходят только настоящие деньги. Американская банковская ассоциация убеждена, что если человек очень хорошо знаком с оригиналом, то он тут же обнаружит фальшивый банкнот, как бы искусно тот ни был подделан. Подобно и автор книги полагает, что если средний христианин еще раз ознакомится с великим основанием своей веры, он будет способен выявлять фальшивые элементы культовых систем и отграничивать их от библейского христианства.

В своей наводящей на мысли работе «Новые книги откровения» (*The New Books of Revelation*) Чарльз Фергюсон называет распространение культовых систем «современным Вавилоном» и даже доходит до такого утверждения:

Для любого человека, который не замкнулся в себе, должно быть очевидным, что земля изобилует «мессиями». Я говорю не о тех политиканах, которые обещают за один президентский срок избавить землю от зла, а о тех вдохновленных свыше факирах, которые пророчествуют и обещают правильно расположить в космосе вашу душу с помощью культовой религии. Каждый такой «мессия» заявляет о себе как о новом богоявлении, окружает себя группой ревностных апостолов, снимает помещение для своей святыни и затем сломя голову бросается на спасение истины от эшафота, чтобы возвести ее на трон (с. 1).

Фергюсон сослужил великую службу христианской церкви в конце 20-х годов, обратив ее внимание на подъем культов. Его замечания были содержательными, били в цель, и хотя они не всегда совпадали с библейской точкой зрения, не подлежат сомнению, что он указал на культы как на мощную силу в американском протестантизме, с которой столкнется Церковь Христа. Именно с этой силой мы имеем дело теперь, и я уверен, что у христианской церкви есть достойный ответ,

опирающийся на Библию, и в Христовом Евангелии Спаситель может дать культистам то, чего до сих пор не могла дать ни одна культовая система – мир с Богом и общение с Богом-Отцом и Его Сыном Иисусом Христом. Кulty с максимальной выгодой воспользовались промедлением христианской церкви, опоздавшей с осознанием вреда их учения и с разработкой действенных методов отпора их приверженцам. В богословии культотв присутствует значительная доля истины, однако она так запутана человеческими ошибками, что в данный момент намного хуже полной лжи (и вся она, можно добавить при этом, уходит корнями в библейские источники). Кulty вспомнили и о вещах, о которых церковь давно забыла, например, об исцелениях («христианская наука», «школа единства», «новая мысль»), о пророчествах (свидетели Иеговы, мормоны) и многих других явлениях, о которых мы поговорим в дальнейшем. Но нельзя забывать, что там, где провозглашалась сила Христова Евангелия, и когда это делалось, как сказал доктор Фрэнк Габелейн, с «убедительной своевременностью», культисты достигли очень малого, если вообще чего-то достигли, именно потому доктор Ли Белфорд, профессор сравнительного религиоведения Нью-Йоркского университета, заявил:

Когда дело касается культотв, появляются в основном богословские проблемы. Здесь ответ церкви должен быть богословским и законоучительным. Здесь неуместна оценка с позиций социологии или культуры. Конечно, она может оказаться полезной, но не даст отпор свидетелям Иеговы или мормонам, которые ищут в Библии поддержки или опровержения своих верований.

Итак, проблема сложная. Панацеи от этой болезни нет. Но она бросает христианству настоящий вызов, который нельзя более ни игнорировать, ни терпеть. Настало время принять его.

Глава 2. Барьеры терминологии

Научный век, в который мы живем, в буквальном смысле слова подвел к необходимости создания нового языка общения и создал его. До тех пор пока этим языком не овладеют массы, в области общения могут появляться колоссальные проблемы. Культурные революции, которые изменяли и дополняли технологический, психологический, медицинский и политический словари, не могли не затронуть мировые религии вообще и христианское богословие в частности. Известный теолог доктор Бернард Рэмм в журнале «Вечность» обращает внимание на этот случай, когда дает оценку теологической системе доктора Тиллиха, ведущего богослова наших дней, бывшего профессора богословия Чикагского университета. Доктор Рэмм говорит, что Тиллих так радикально переосмыслил стандартные богословские термины, что для христианского богословия это чуть не обернулось катаклизмом. «...Такие библейские категории, как грех, вина, проклятие, оправдание, возрождение и т. п., истолковывались на языке, который по отношению к языку Священного Писания казался иностранным».²

Замечание доктора Рэмма очень правильно, так как любой, кто будет изучать богословие Пауля Тиллиха, а вместе с ним богословие современного неолиберализма и неоортодоксии, немедленно предположит, что в теологических рамках этих двух систем мысли словарь той области, которую доктор Эдвард Карнелл правильно назвал «классической ортодоксией», претерпел радикальное переосмысление. Его результатам можно было бы посвятить еще целую главу, но никто из тех, кто знаком с этой проблемой, не подвергает никакому сомнению случившееся.

Потому современные богословы используют библейскую терминологию и терминологию исторического богословия, но в смысле, абсолютно отличном от того, что подразумевали авторы Священного Писания.

Прежде чем приняться за исследование нехристианских культовых систем, нужно принять во внимание и тот факт, что

основатели и зачинатели богословия культов проделали с семантической структурой христианского богословия то же, что и современные богословы. Это дало возможность свидетелям Иеговы, «христианской науке» или мормонам, например, абсолютно свободно пользоваться терминологией библейского христианства, так как они уже переиначили ее в богословских рамках своих нужд и желаний, но почти всегда с явным изменением исторически принятых значений.

То есть при изучении культов мы должны быть готовы встретить препятствия в виде различий в употреблении слов. Для этого надо признать, во-первых, что эти различия существуют, и во-вторых, что пока мы не выясним, в каком смысле используются те или иные термины, невозможно будет выбраться из джунглей неразберихи, созданной культистами, и провести черту между учением культов и учением ортодоксального христианства.

Меня бесчисленное количество раз спрашивали: «Почему культист во время разговора вроде бы согласен со всем, что я говорю, но когда разговор окончен, у меня остается чувство неполноценности общения, как если бы мы говорили на разных языках?»

Именно об этом я и хочу сказать. Мы не можем полноценно общаться, так как словарь культов и словарь Библии отличается в определениях. Одному Богу известно, сколько времени было затрачено в бесплодных попытках донести до культистов заповеди Евангелия, но если вы затратите хоть пять минут, чтобы дать определение понятиям (в особенности тем, которые касаются природы Бога, природы и служения Иисуса Христа), вы лишите собеседника мощнейшего оружия культового богословия – возможности перекручивать богословские термины. Поэтому неудивительно, что манипулирующий терминологией культист оказывался в более выгодном положении, чем христианин, особенно в беседе о фундаментальных доктринах библейского богословия. Итак, вопрос в том, как может христианин в случае необходимости решить эту проблему, если она вообще разрешима. Существует ли какой-нибудь общий знаменатель, к которому надо прийти,

встретившись с культистом, и если да, как можно вывести его на практику.

Культы активно пользуются почти абсолютной неспособностью среднего христианина раскрыть коварное искусство переименования смысла в области библейского богословия. Вполне естественно желание человека, будь то служитель или рядовой христианин, найти панацею от раздражающих, а иногда и просто приводящих в отчаяние проблем с терминологией культов. Тем не менее, к несчастью для нас, такого средства нет. Но чтобы не прийти в замешательство под напором множущихся на глазах нехристианских культов (не заблуждайтесь: конфликт с ними духовный), надо использовать определения в чисто библейском их смысле, что даст вам, по меньшей мере, два преимущества – культистам нечем будет удивить вас или заставить врасплох.

Загадка семантики

Проблема семантики (или смысла) всегда занимала важное место в человеческом общении, так как употребление слов или злоупотребление ими, в зависимости от обстоятельств, порождало, сохраняло или свергало церкви, царские династии и правительства. В одном из своих последних впечатляющих романов «1984» Джордж Оруэлл показывает, как искажение общеполитических терминов может привести к рабству, когда впавшее словно в летаргический сон население без возражений позволяет творить что угодно. Вот классическая иллюстрация опасностей извращения семантики. Для всех, кто изучает мировую историю, не будет неожиданностью, что извращенная терминология может стать мощным оружием пропаганды. Коммунистическая диктатура в Китае, которую даже русские идеологи отвергли как неслыханную по жестокости и глупости, отважилась назваться Китайской Народной Республикой. История свидетельствует, что народ очень мало, если вообще как-то, влияет на управление при коммунизме, и если под демократией понимать правление народа, то китайские коммунисты явили величайший пример извращения слов всех времен!

И китайские, и русские коммунисты заплатили страшную цену за то, что не определились с терминологией и, слушая сладкую музыку марксистских сирен, не поняли, что представляет собой репродуктор атеистического коллективизма, который ее наигрывал.

То же происходит и в культах. Между двумя этими системами видна отчетливая параллель, так как культизм, подобно коммунизму, играет завораживающую музыку на арфе терминологического обмана. Многие на протяжении истории следовали его течению, вступая на широкую дорогу вечного осуждения. Вот это и есть общий знаменатель, и он прочно связан с языком и точностью терминологии. Мы можем сказать, что здесь ключ к пониманию культов.

Следующие факты, взятые из более чем тридцатилетних исследований и практической деятельности в среде культистов каждой системы, лучше всего покажут, как пользоваться этим ключом, который поможет открыть тайны семантики культов.

Обычно существование нехристианского культа объясняется тем, что он модифицирует христианскую терминологию, заимствует в колоссальном количестве библейские сюжеты, почти всегда приводя их вне контекста и пересыпая евангельскими фразами и терминами, где только можно или выгодно. До сего дня эти попытки приводили к успеху в доказательствах того, что умозрительные системы культов являются «христианскими».

Столкнувшись с культистом, всегда помните, что вы имеете дело с человеком, хорошо знающим христианскую терминологию, который аккуратно переопределил ее для полного соответствия с его умозрительной системой.

Конкретным примером такого переопределения терминов может послужить любая из культовых систем гностицизма, которые акцентируют внимание на исцелении и в целом придерживаются пантеистической концепции Бога (например «христианская наука», «новая мысль», «христианская школа единства», «наука единства Христа», метафизики, «религиозная наука», «божественная наука» и пр.).

В ходе многочисленных контактов с подобными культами у автора было много возможностей наблюдать за процессами семантического сдвига. Не по себе становится от таких наблюдений. Приверженец культа начинает долгий разговор о Боге и Христе. С особенным пристрастием останавливается он на любви, терпении, прощении, на Нагорной проповеди и, как правило, приводит вне контекста изречение Иакова «вера без дел мертва».

Следует отметить, что едва ли в своих рассуждениях культисты затронут самую основную проблему – проблему зла, грехопадения людей или искупления Христа как единственный способ спасения от греха через Божию благодать и веру. В действительности они намеренно уходят от неудобных для спора тем и с большой неохотой вступают в дискуссию.

Конечно, есть исключения из правил, но в общем, вероятнее всего, беседа на эти щекотливые темы будет характеризоваться крайней сдержанностью с их стороны. И «христианская наука», и «христианская школа единства» на словах признают Троицу, но в их подлинной концепции Бог представляет собой пантеистическую абстракцию («Жизнь, Истина и Любовь» являются триединством святого для «христианской науки»).

Исторически признанному учению о Троице редко, если вообще когда-либо, удается избежать тщательного переосмысления. Если читатель обратится к «Метафизическому библейскому словарю» (*The Metaphysical Bible Dictionary*), изданному «христианской школой единства», он откроет для себя шедевр переосмысления. В этой книге секта «единства» исчерпывающе переопределила многие основные термины библейского богословия (подобно тому, как это сделала миссис Эдди в своем словаре терминов из книги «Наука и здоровье: ключ к Священному Писанию»). Читатель немало удивится превращениям, случившимся с библейской историей, с Адамом, с концепцией человеческого греха, духовного падения и вечного суда. Тем не менее, одна вещь будет отчетливо вырисовываться в этом учении: «единство» может использовать библейскую терминологию, но никакое воображение не сможет связать новое определение с самой вещью.

Другим аспектом культистского подхода к семантике, вызывающим замешательство, является манера, в которой, к удивлению христианина, цитируются для подтверждения своей правоты целые страницы самой Библии. При этом у культистов такой вид, будто они согласны чуть ли не со всеми положениями обращенной к ним проповеди христианина: «Мы также в это верим... Мы согласны с этим...» – или еще более непосредственно: «Миссис Эдди (мистер или миссис Филмор, мистер Эванс, доктор Бушман, Иосиф Смит или Брайем Янг) говорит то же самое, мы абсолютно согласны». Тактика, основанная на жонглировании терминами, приводит рядового христианина в смятение, так как он не в силах указать на ошибку, а постоянное согласие – которого нет, и он это чувствует, – подавляет его. Поэтому он часто вынужден

отмалчиваться, не зная, о чем в действительности говорит культист. Часто, даже хорошо разбираясь в конкретном вопросе, он не решается ввязаться в дискуссию из боязни быть высмеянным за различия в основах учения или за недостаток знания Библии.

Разрешить эту проблему далеко не просто. Христианин должен понимать, что каждый приведенный им библейский или богословский термин в голове культиста будет мгновенно переопределен и в доли секунды переформулирован. Лишь поняв, что культист во время спора на словах согласен – а в действительности вовсе нет – с историческими и библейскими концепциями, христианин встанет на путь успешного обращения с культовой терминологией. Эта удивительная операция терминологического переосмысления очень похожа на подбор слов по ассоциации в психологии.

Для культиста не составит трудности «одухотворить» или переосмыслить понятное всем значение библейских текстов и поучений так, чтобы оказаться в видимой гармонии с исторической христианской верой. Тем не менее, такая гармония является в лучшем случае поверхностным единством, основанным на многозначности слов, но ведущим к противоречиям в библейском содержании, грамматике или звуковой стороне. Да, язык – дело сложное, с этим не поспоришь.

Однако один аспект не подлежит обсуждению. Слова в контексте означают только то, о чем говорится. Мы или признаем это, или лишаемся всех достижений грамматики и богословия, возвращаясь к потребности писать углем на стенах пещеры, как это делали наши предполагаемые предки в каменном веке. За примерами далеко ходить не надо. Опыт повседневной жизни показывает абсурдность терминологического переосмысления в каждом случае.

Адвокат, нанятый своим клиентом, должен знать процедуру судебного разбирательства, перекрестного допроса и взятия показаний. Но кроме всего этого, он должен верить в невиновность своего клиента. Клиент же, говорящий адвокату, что он совершил проступок, а не уголовное преступление, уже

использует юридический словарь. Но если адвокат поймет, что клиент извратил этот словарь, исказив смысл терминов, то он или откажется защищать преступника, или разъяснит специфику используемой терминологии суду, потому что одно дело проступок, а другое уголовное преступление. Человек, заявляющий, что он украл только 90 долларов (мелкая кража), но в действительности подразумевающий, что это было «примерно» 90 долларов, хотя на самом деле он украл пятьсот (крупная кража), играет игру, которую закон не терпит. Он, конечно же, будет наказан за такое извращение общепринятой терминологии.

Можно взять для примера и медицину. Доктор, который собирался делать операцию на сердце, а затем в присутствии своих коллег удалил желчный пузырь, не может защитить свои действия утверждением, что, на его взгляд, операция на сердце означает и удаление желчного пузыря. Его лишат права заниматься медициной. Операция на сердце – очень тонкая работа с целью помочь сердечной мышце. Удаление желчного пузыря, по общепринятому определению, – это операция другого вида. Таким образом, и в юриспруденции, и в медицине термины строго определены. Это распространяется и на деловую жизнь. Но для культистов слова далеко не всегда несут ту смысловую нагрузку, которая присуща им в исходном контексте. Американская ассоциация адвокатов не потерпит смешения терминологии в судебных разбирательствах. Американская ассоциация врачей не потерпит переосмысления терминологии в постановке диагноза или при операциях. Точно так же и Церковь Иисуса Христа имеет все права не допускать грубого извращения и переосмысления исторической, библейской терминологии, подгонки под стандарт культуры и общества, которые не желают принять абсолютный стандарт или критерий истины, пускай он открыт Богом в Его Слове через свидетельство Его Духа.

Итак, основные культовые системы изменяют смысл исторических христианских терминов без всякого на то основания. На возражения христианских богословов культисты неизменно отвечают: «Вы понимаете текст по-своему, а мы по-

своему. Давайте смотреть на вещи шире. В конце концов, одно истолкование не хуже другого».

Стоит ли после этого удивляться, что ортодоксальные христиане считают своим долгом открыто разоблачать подобные извращения ясно определенной и исторически признанной библейской терминологии, и лишают культистов права (с позиций науки, Библии и лингвистики) переопределять библейские термины так, как те это делают?

Никогда нельзя забывать, что понятия соответствуют своему определению. Любая фигура плоскости, окружность которой равна два пи-эр, является, по определению, кругом. Любые две фигуры, конгруэнтность которых можно определить по комбинациям угол-сторона-угол, сторона-угол-сторона или сторона-сторона-сторона, по определению, являются треугольниками. Пойдем дальше. Любая формула, в которой на две молекулы водорода приходится одна молекула кислорода, – это вода. А если в ней две молекулы водорода, одна серы и четыре кислорода, это серная кислота. Никогда искупление не сможет стать покупкой человека у сатаны, как толкуют это теологи гностических культов («христианская наука», «единство», «новая мысль» и прочие). Никак не сможет, если слова языка несут хоть какой-то смысл.

«Одухотворение» текстов и учения или попытки объяснить их на основе туманного термина «интерпретация» – это научная беспринципность, которая является обычным методом в литературе культов. Культисты не могут не видеть, что сила христианства не в его терминологии, но в отношении к откровению сошедшего на землю Христа. И тут не избежать столкновения божественного и человеческого. Человек должен стать новым творением в Иисусе Христе, и устранение всего исторического из христианской терминологии ведет только к путанице, но не может лишить силы Евангелие Спасителя, искупающее грешника через благодать.

Христос Святого Писания – это вечная, божественная Личность, Которой невозможно пренебречь одним щелчком выключателя в переосмыслении культистов, как бы искусно это ни делалось. Христианин должен помнить о терминологической

проблеме, с которой он непременно столкнется, имея дело с культистами практически всех направлений.

Заключение

Когда бы христианин ни повстречался с культистом, он всегда должен помнить вот о чем: 1) в разговоре надо учитывать проблемы терминологии и надо поставить культиста в такое положение, когда тот должен дать определения своим терминам и объяснить, почему он считает себя вправе (и вправе ли он вообще) давать им небиблейские определения; 2) затем христианин должен проверить соответствие этих «определений» контекстам тех стихов, которые культист приводит для подкрепления своих истолкований; 3) он должен определить, что такое «истолкование», «историческая ортодоксия» и основные термины – «рождение свыше», «искупление», «вечный суд» и т. п., чтобы во время разговора не возникло недопонимания (к чему, собственно говоря, разговор обязательно придет); 4) христианин должен показать культисту важность ясного определения всех используемых в беседе терминов, особенно касающихся личного избавления от греха, которое большинство культов определяют в отрыве от библейских источников; 5) каждый христианин обязан рассказать о собственном рождении свыше, которое последовало из развития его отношений с Иисусом Христом, и сделать это в точных терминах, ведь его собеседник тоже должен быть возрожден и должен знать, что Божия справедливость восторжествует. В ходе обсуждения терминов и случаев нечестного их «перекручивания» в культовых системах вы можете почувствовать необходимость прибегнуть к резким выражениям, но в таких случаях христианин должен обходиться с культистами с предельной выдержанностью и любовью, чтобы они видели, что такое обращение вызвано беспокойством за их судьбу, а не желанием выиграть спор.

Никогда нельзя забывать, что культисты прекрасно умеют изымать необходимые им фразы из контекста, пренебрегая языковыми нормами или выработанными принципами истолкования Библии. Апостол Петр предупреждает нас о людях, которые «к собственной своей гибели... превращают...

Писания» (2Петр. 3:16). Так обстоят дела в царстве культов по части словоупотребления.

Обобщая особенности употребления слов в культах, можно выделить следующее:

1. Обычно культисты очень хорошо знакомы с терминологией. Они знают историю употребления слов в христианстве и, таким образом, готовы вести дискуссию на высоком интеллектуальном уровне.

2. Опытный культист тщательно избегает приведения в соответствие терминов, касающихся основных догматов Церкви, таких как Троица, Божественность Христа, искупление, воскресение Господа, спасение благодатью и оправдание верой. Если же он будет вынужден затронуть эту тему, его определения не будут выходить за рамки общепринятых до тех пор, пока его не вынудят дать четкие определения.

3. Христианин, хорошо знающий Писания, должен найти отправную точку разговора, например, авторитет Библии, что может дать ему огромные преимущества в споре.

4. Христианин, часто имеющий дело с учениями культов, должен ознакомиться с терминологией основных культовых систем, чтобы понять ход рассуждений культиста и, в конце концов, донести до него чистое Евангелие.

В данной главе мы говорили о важности четкого определения терминов. Читатель не растратил усилия понапрасну, если понял смысл этой главы, и будет руководствоваться ею, столкнувшись с барьерами терминологии, которые являются очень серьезным препятствием как при обращении культиста в истинное христианство, так и при защите христианской веры от извращений переосмысления.

Глава 3. Психологическая структура культов

Принимаясь за изучение нехристианских культов, чрезвычайно трудно дать им четкую оценку, если не учитывать психологические факторы их формирования и роста. Каждый культ обладает собственной, так сказать, «системой веры» определенного образца, которая позволяет сохранять индивидуальность личности, существующую в любой группе, и которая может быть исследована и понята в рамках системы богословия культа. До недавних пор об этой проблематике, связанной с культами, писали очень мало или вообще не писали, поскольку для обсуждения данного вопроса необходимы были фундаментальные исследования. Не подлежит сомнению, что психологическая структура – это неотъемлемая часть всего комплекса американских культовых систем.

В ходе исследования культов автор этой книги заметил, что каждому культисту, какой бы сильной индивидуальностью он ни обладал, свойственны и определенные психологические черты, общие для всех представителей его культа. Внимательное изучение этого сходства открыло некоторые интересные закономерности.

Невозможно в одной главе охватить все культовые системы, так что мы ограничим наблюдения свидетелями Иеговы, мормонами и «христианской наукой». Свидетели Иеговы делают упор на эсхатологию и пророчества. Мормоны – на роль священства, мистическую обрядность и символы. «Христианская наука» представляет гностические культы, которые опираются в своем опыте на метафизический пантеизм и физическое исцеление (одного этого достаточно, чтобы посвятить проблеме психосоматической медицины и исцелениям всю нашу книгу).

Доктор Мильтон Рокич в своей блистательной книге «Открытый и закрытый разум» (*The Open and Closed Mind*) отмечает, что психологи обычно выделяют три области или

уровня в любой системе веры или ее отрицания. Первая, центральная область охватывает основные, изначальные взгляды человека на мир, в котором он живет, и включает разрешение таких вопросов, как «представляет окружающий мир угрозу или в нем можно жить».

Вторая, промежуточная область – это авторитет. Другими словами, чей авторитет человек признает в делах, относящихся к существу его жизни.

И наконец, к периферийной области относятся особенности образа жизни. Детали могут различаться или изменяться в зависимости от признаваемого человеком авторитета.

Я нисколько не сомневаюсь, что культовые системы веры имеют общие для всех их особенности. Некоторые из этих особенностей заслуживают упоминания.

Первое и самое главное, культовые системы верований характеризуются *ограниченностью*. Они не заинтересованы в разумной, познавательной оценке фактов. Организация сама дает истолкование, указывая, что главным авторитетом для нее является Библия и/или основатель культа. Такие системы верований находятся в изоляции, они никогда не склонны к логической последовательности. Они существуют в той области сознания культиста, которая, можно сказать, перегорожена вдоль и поперек, и ее отдельные участки почти не связаны между собой или, наоборот, неделимы, если культист всецело принимает модели своей организации.

Во-вторых, культовые системы верований характеризуются изначальной *неприятностью на человеческом уровне*, поскольку культист почти всегда, не принимая христианское слово, распространяет неприятие и на человека, который излагает его.

Не различение взглядов и личности, которая их высказывает, почти всегда приводит культистов к отвержению не только веры человека, но и его самого. Проблема эта тесно связана с первым фактором узости кругозора и представляет собой чрезвычайную трудность в общении с культистом.

Теоретически говоря, если кто-нибудь сумеет провести грань между личностью (по отношению к которой культист становится антагонистически настроенным) и богословием

(которое является действительным источником антагонизма), то общение с отдельным культистом станет возможным, так как в его глазах человек окажется лишь нейтральным источником сведений. Христианин окажется лицом, поддерживающим другую систему богословия, но культист необязательно будет испытывать к нему личную неприязнь. Опыт показал, что когда это удастся, делается первый шаг в разрешении одной из основных проблем всех культистов – проблемы враждебности к тем, кто не признает их истолкования.

Эта проблема может остаться и неразрешенной, если однажды культист, психологически обработанный своей собственной системой («Сторожевая башня», книги миссис Эдди, труды Иосифа Смита и Брайема Янга и т. д.), не столкнется с христианином, который сможет научить его выслушивать и принимать доводы независимо от богословских различий. Таким образом, возможность общения значительно улучшается.

В действительности же культист сталкивается с дилеммой: «Как может этот человек (христианин) обладать столь гибким сознанием и не разделять его (культиста) взглядов на богословие?»

Культист начинает задумываться над тем, почему христианин принимает его как человека и при этом не принимает его взглядов. Так, в служении личного благовестия, может зародиться взаимопонимание.

Почти все системы власти в культовых организациях внушают своим последователям, что любой человек, противостоящий их верованиям, может направляться только сатанической силой или слепым предрассудком и невежеством, вот почему встреча культиста с христианами, которые не подпадают под эту модель, может дать потрясающие результаты. Рассудительный христианин, который всем своим видом говорит об отсутствии предубеждений, хорошо образованный и проявляющий искреннюю любовь к самому культисту (что выражается просто в христианской заботе о благополучии, состоянии души и духовном развитии в целом),

может произвести разительное воздействие на механизм условностей любой культовой системы.

Кроме всего прочего, христианин должен усвоить, что большинство культистов считают себя освобожденными от религиозной эксплуатации (в чем они почти всегда обвиняют христианство). В этой связи становится жизненно необходимо проявить подлинный интерес к культисту ради самой его личности и его спасения, а не как к возможной статистической единице одного из имеющихся вероисповеданий.

Первоочередная задача христиан, желающих стать эффективными свидетелями Христа в земном царстве культов, – это освобождение от всякой хитрости и скрытых мотивов ради общения с теми, кто в силу своей принадлежности к культовым системам верования находится в изоляции от христианской истины.

Эту изоляцию, которая может достигать крайностей, надо учитывать, готовясь к разговору о Евангелии с культистом. Прочная цепь сковывает его рассудок и эмоции, ограничивая способность отличать правду от заблуждения, свет от тьмы. Трагедия, случившаяся 18 ноября 1978 года в городе Джоунстаун, когда более 900 последователей «преподобного» Джима Джоунса совершили вынужденное самоубийство, дала нам урок по степени отчаяния и изоляции культистов. Вот как описывает это книга «Человеческий храм – человеческая могила» (Phil Kerns, Doug Wead, Plainfield, 1979, p. 205):

На теле одного из руководителей секты было обнаружено послание, очевидно, написанное незадолго до ритуального самоубийства. Оно придавало теории дополнительную достоверность. В нем говорилось: «Отец, я не вижу выхода, я согласен с твоим решением. Боюсь лишь того, что без тебя мир не придет к коммунизму. Я дико устал на этой несчастной, беспощадной планете от того ада, которым она стала для многих прекрасных людей. Спасибо тебе за ту ЕДИНСТВЕННУЮ жизнь, которую я познал.

Хотя в нашей книге в первую очередь говорится о традиционных американских культах и «храму людей» Джима Джоунса мы не посвящаем отдельной главы, нам важно

помнить, что психологические культовые модели, максимально проявившиеся в Джоунстауне, представлены до некоторой степени в каждом культе.

В-третьих, почти все без исключения культовые системы проявляют организационный догматизм и нетерпимость к любой позиции, расходящейся с их собственной. Несомненно, это следует из факта, что нехристианские культовые системы желают отождествить себя с христианством почти всегда на сверхъестественных основаниях.

Мы не собираемся здесь подвергать сомнению авторитет догматики, которая неоспорима и истинна (например, учение Иисуса Христа), но утверждаем, что культовые системы стремятся подпереть сверхъестественным любые свои заявления, направленные на управление рассудком их последователей.

Так произошло, когда Иосиф Смит-младший, пророк мормонов, и его последователь Брайем Янг пожелали изменить доктрины и обряды церкви: они предварили свои откровения утверждением, что Бог сообщил им о необходимости преобразований среди «святых».

Примером может быть и дерзкое заявление Чарльза Тейза Рассела о том, что его труды являются незаменимым пособием по изучению Библии для свидетелей Иеговы и что изучение Библии в отрыве от его вдохновенных комментариев является шагом во тьму. Рассел также утверждал, что усиленное изучение его трудов, даже ценой сокращения времени на изучение Библии, обязательно приведет человека к более глубокой духовности всего за два года.

Мэри Бейкер Эдди также соответствует этому типу. Она требует от своих последователей рассматривать ее книгу «Наука и здоровье: ключ к Священному Писанию» как святое откровение, а ее религиозные воззрения как «более высокое, чистое и непреходящее откровение, чем прежние».³ Миссис Эдди без колебаний утверждает, что она сгорела бы от стыда, если бы написала то, что написано в книге «Наука и здоровье: ключ к Священному Писанию», без участия Бога.⁴

В основном история культа начинается с авторитарного заявления его основателя или основателей. Затем из этого заявления еще при жизни основателей делают догматическую систему, которая требует абсолютной веры в сверхъестественную власть тех, кто получил первоначальное откровение и чьи сочинения и заявления якобы должны содержать его.

В таких книгах, как «1984» Дж. Оруэлла, «Истинный верующий» Эрика Хоффера и «Павший Бог» Кроссмана, можно обнаружить довольно интересные попытки изучить авторитарность этого догматизма.

Проблема нетерпимости тесно связана с догматизмом организации или авторитарностью, и те системы, которые проводят в жизнь его логику, противятся любому изменению, поскольку культы процветают на благодатной почве непротивления им, двусмысленности и крайностей веры.

Четвертой и последней особенностью любой культовой системы верований является ее *непоследовательность*.

В структуре нехристианских культовых систем можно встретить мирно сосуществующими верования, которые, вне всякого сомнения, находятся в логическом противоречии и с точки зрения психологического анализа могут подпасть под определение «компартиментализации». В ставшей уже классикой книге «1984» Дж. Оруэлл описывает это явление как «двойное мышление», а Рокич, исследуя его, находит прекрасные примеры:

В повседневной жизни мы встречаем много случаев «двойного мышления». Мы выражаем отвращение к насилию и в то же время признаем возможность его применения при некоторых условиях. Утверждаем веру в отдельного человека и в то же время полагаем, что массы глупы. Являемся сторонниками демократии, но защищаем правительство, возглавляемое интеллектуальной элитой. Провозглашаем свободу для всех, но считаем необходимым ограничить некоторые группы людей в их деятельности. Сомневаемся, что решающее слово за наукой, но называем одну теорию хорошей, а другую плохой, один эксперимент надежным, а другой нет.

Такое выражение явно противоречивых верований будет восприниматься как свидетельство разобщенности, изоляции системы верований... конечной же степенью непоследовательности становится прямое отрицание противоречия. Противоречия можно проигнорировать несколькими путями: считая их абсурдными («абсурдность налицо»), «случайными», «исключениями, которые подтверждают правило», полагая, что «истинные факты не поддаются реконструкции, а единственно доступные источники информации предвзяты».⁵

Трудно яснее сказать об этой особенности культовых систем веры. Доктор Рокич попал прямо в точку. Свидетели Иеговы хорошо помнят, как «Сторожевая башня» под руководством судьи Рутерфорда утверждала, что Авраам, Исаак и Иаков вернутся на землю до конца 20-х годов нашего века, и даже купила для патриархов дом в Сан-Диего, Калифорния (Беф-Сарим, «дом принцев»). Свидетели Иеговы знают о факте, что патриархи не появились в назначенное им время, тем не менее, они упорно цепляются за тот же принцип пророческого истолкования, который породил неоправдавшиеся ожидания предыдущих лидеров «Сторожевой башни». Как привержены они этим принципам, видно на примере фиаско их последнего предсказания о том, что новый Армагеддон произойдет в 1975 году. И хотя его не было, усердные «свидетели» все еще стучат в двери американцев, рассказывая о «свете», обретенном ими в секте Иеговы.

Осведомленные историки и богословы мормонов хорошо знают, что первое и современное издания Книги Мормона имеют значительные расхождения в 3.913 случаях (плюс более 25.000 изменений в пунктуации), так как за более чем 150-летний период первое издание неоднократно пересматривалось и исправлялось Иосифом Смитом и его последователями. Это еще один пример мирного сосуществования логических противоречий в системе веры мормонизма, которые допускают изоляцию, или компартиментализацию, фактов или концепций, находящихся в противоречии.

Другой пример противоречий, относящийся уже к церкви «христианской науки». Основательница ее, Мэри Бейкер Эдди, яростно выступала против докторов и лекарств, ревностно провозглашала, что боль, страдания и болезни имеют мнимую основу, и в то же время в преклонных годах колола морфий для облегчения боли, носила очки и удаляла больные зубы. Тем не менее «христианская наука» настойчиво утверждает о важности учения миссис Эдди. Вот классический пример непоследовательности, лучшее название которой – «врач, исцели себя сам»!

Можно было бы указать на многие другие примеры психологических искажений в системах веры основных культов, но очевидно, что нам противостоят жертвы пропагандиста и агитатора всех времен, которого наш Господь назвал «князем мира сего», а апостол Павел – «богом века сего», который грубой силой собственного неприятия правды святого откровения в лице Иисуса Христа психологически ослепил умы тех, кто не верит в Евангелие, «чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого» (2Кор. 4:4).

Разумеется, это не просто психологическая слепота, а слепота духовная, результат отдаления человека от Бога в бунтарстве человеческой природы и постоянных нарушениях святого закона. Этими факторами нельзя пренебрегать, так как в них непосредственно отражаются силы «злобы поднебесной», управляющие нашим миром (Еф. 6:10–12).

Психологическая обусловленность культов

Чтобы подытожить наши наблюдения в этой редко обсуждаемой сфере анализа культов, давайте рассмотрим, как культовые системы свидетелей Иеговы, мормонов и «христианской науки» направляют своих приверженцев в восприятии «внешнего мира» неверующих.

Начнем со свидетелей Иеговы. Литература «Сторожевой башни» изобилует примерами психологической обусловленности – стандартных религиозных реакций в ответ на конкретные стимулы. Подобно собаке Павлова, выделявшей слюну при звуке звонка, который означал, что ей принесли еду, истый приверженец свидетелей Иеговы выделяет духовную и эмоциональную слюну, когда «Сторожевая башня» начинает звонить в колокол теологии Рассела. Пример из публикаций «Сторожевой башни», по-моему, лучше всего демонстрирует это и говорит сам за себя.

...В христианском мире, как это ни покажется странным, лжерелигиозные учения создают традиции, – а правление людей, как прямо, так и косвенно, приводит к физической и духовной нищете масс, несмотря на выставляемую напоказ благотворительность.⁶

...Христианское сочувствие бедным превратилось в чистейшее лицемерие... Его священники надругались над Моим законом и осквернили Мое святое... Его правители, подобно волкам, проливающим кровь несчастной овцы, губят души ради куска добычи... Его пророки оскверняют души, изливая на них нечистоты пророческой лжи из своих видений, утверждая: так говорит Иегова – когда Иегова так не говорил... Богатые угнетают и грабят, ожесточают бедных и нуждающихся, закабаляют ближних... О, порочное христианство, почему ты забыло о чистом служении Богу? Почему ты переметнулось к силам и стало частью злого сатаны, угнетающего людей? Почему ты не заботишься о бедных, как заповедует Иегова?⁷

То малое милосердие, которое бедные получают от христианского мира, сродни крохам, подобранным нищим

Лазарем со стола богача, когда собака лизала его кровоточащие раны. Но ни крохи, ни зализывание ран не улучшили положения нищего. Один Иегова может спасти его. Как прекрасно узнать отвергнутым, попраным людям этой земли, что есть Некто выше, чем самый высокий из столпов христианского мира... Да, всемогущий Иегова слышит вопли полуживых и, слыша их, отвечает их мольбам и посылает Своих добрых самарян на спасение всех презренных христианского мира.⁸

Ненавидящих Бога и Его народ надо ненавидеть, но мы не будем причинять им физической боли в злобе и зле, ибо и злоба, и злость принадлежат дьяволу, а чистая ненависть нет.

Мы должны ненавидеть в самой праведности, искренне отвращаясь от всякой грязи, нечистоты и скверны, вызывающей омерзение. Земля слишком хороша для ненавидящих Бога, и она очистится от этого зла, но нам не надо и пальцем шевелить, чтобы нанести им физический вред, ибо Бог позаботится об этом. Само имя Его означает воздаяние врагам. Нам надо лишь помнить, куда лежит их путь.

Враги Иеговы видны по их яростной ненависти к Его народу и к делам этого народа. Они покончили бы с ним, заточив свидетелей Иеговы в тюрьмы или концентрационные лагеря, если бы только могли. Не по личной ненависти к свидетелям, но из-за их поступков. Они прилюдно богохульствуют, клеветая и осыпая упреками святое имя Иеговы. Как можно любить тех, кто ненавидит Бога? Мы можем только ненавидеть тех, удел которых – гибель. Мы повторяем молитву псалмопевца: «Доколе, Боже, будет поносить враг? Вечно ли будет хулить противник имя Твое? Для чего отклоняешь руку Твою и десницу Твою? Из среды недра Твоего порази их» (Пс. 73:10–11).

Мы возносим свои пламенные молитвы Иегове, чтобы Он более не медлил и явил гнев Свой, о, Иегова, Бог воинства... без жалости порази всех нечестивых беззаконников. Поглоти их во гневе, так, чтобы не осталось и следа их более (Пс. 58:4–6, 11–13). Таковы сегодня искренние чувства, желания и молитвы праведников. Таковы ли ваши чаяния?.. Как мы презираем творящих беззаконие и попирающих дело Божие! «Да постыдятся и смятутся на веки, да посрамятся и погибнут. И да

познают, что Ты, Которого одного имя – Иегова, Всевышний над всею землею» (Пс. 82:10–19).

...Ближайшие соседи Иуды были противниками израильтян с того момента, когда они отказались помогать Израилю на пути в землю обетованную. Моав хотел заплатить Валааму, чтобы тот проклял Израиль... Как они презирали народ Иеговы и гордились собой в своем падшем городе, которому уподобилась нынешняя религиозная организация, всей своей мощью выступившая за сатану! Современными моавитянами стали христиане, чьи слова и дела так далеки от христианства и истинного поклонения в завете с Иеговой. Иегова предупредил моавитян о грозящем наказании за беззакония и непослушание.

Моавитяне наших дней противостоят свидетелям Иеговы с ненавистью, которую порождает не праведность, а дьявол и которая враждебна всякой праведности. Ненависть их к настоящему народу Божию растет, ибо они видят, как явно благословляет Иегова нас в отличие от очевидного пренебрежения ими. Они напрягают силы, чтобы не дать людям доброй воли войти в новый мир. Материально они богаче свидетелей Иеговы, чем очень гордятся и надмеваются...

Моавитяне современности ответят по закону Иеговы, Который окончательно разделается с Моавом. Вот только часть наказания, какое падет на него.

Возложит Иегова десницу Свою на высоты его, и погран будет Моав, подобно соломинке в гряде нечистот. Он будет тянуть руки, подобно пловцу, тянущему руки к победной черте, но Иегова низвергает искусство рук его вместе с гордостью его.

Какая может быть гордость, когда человек в грязи, в презрении, с каким Иегова нисходит к современному Моаву, погрязшему в позоре.

Ибо превратили они огромный город, укрепленный город в руины, в пристанище бродяг, и больше не будет он городом.

Он поверг их, живших в роскоши надменного города, Он низвел их низко, до самого праха, и превратит их в прах. Пята будет попирает их, пята бедняков и нуждающихся...

Изменится все, что может меняться, и горы перевернутся! Надменность будет повергнута с самых высот, где вся власть и

сила этого мира, – до самой бездны, какая только бывает. С чем сравнить ее там? Только с соломой в грязи, по которой ступают ноги бедняков. Надменность христиан, гордость и хвастливый язык, в которых проявляется их отношение к святому Божию Слову, преклонение перед идолами этого мира, людьми и прахом земного богатства не спасет, не принесет ни капли облегчения в громе негодования Иеговы. Нет им ни защиты, ни милости...

Что защитит христиан? А у свидетелей Иеговы есть крепкий город, достойный прославления. Миллионы ищут убежища и нуждаются в безопасности, так пусть они знают, что у нас крепкий город! «И будешь называть стены твои спасением и ворота твои – славою» (Ис. 60:18). Только Царство Божие укрывает и дает спасение, ибо внутри города человек жив. Желющие спасения должны искать организацию Божию и войти в нее и пребывать в ней. ⁹

Представления о Боге сильно искажены духовенством. Если это утверждение справедливо, тогда оно одно уже является доказательством того, что служители в действительности представляют не Бога и Христа, но врага Божия, дьявола... Если Библия явно свидетельствует, что их учение неправильно и действия их ошибочны, тогда в оправдание их лжеучений и ошибок можно сказать лишь то, что они были сбиты с толку злом и искушениями сатаны, врага Бога. Если догмы, которые проповедует духовенство, и его же поступки отличаются от того, что провозглашено в Слове Божиим, тогда духовенство не является мудрым пастырем людей и люди не должны следовать за ним. ¹⁰

Учение их появилось от дьявола. Они долго обучались у его посланников... Духовенство было его инструментом, с помощью которого он свободно влагал свое лжеучение в сердца людей. Причем неважно, по своей воле поступало духовенство или нет. Если же они знают, что поступают неправильно, то у них должно появиться желание вытравить ложные мысли из человеческого рассудка. Но такого желания нет. ¹¹

Во все времена духовенство провозглашало себя наместниками Бога на земле. Сатана поразил рассудок

духовенства и дал ему свое учение об Иисусе и Его жертве, которое произвело большое смятение в душах. Апостолы учили истине, но вскоре после их смерти дьявол нашел священника, обольщенного собственным тщеславием и потому считавшего, что он может научить большему, чем получившие откровение апостолы.¹²

Духовенство (осознанно или нет) является орудием в руках бога этого мира, сатаны, дьявола, который с их помощью ослепляет разум людей, чтобы они не поняли великий Божий путь спасения и примирения.¹³

Духовенство совершенно явно относят к злодеям и делают объектом «чистой ненависти». Чем эта ненависть отличается от всем нам известной, «Сторожевая башня» даже не пытается объяснить, ведь и так ясно, что ничего не подозревающему христианству (всем предшествующим исповеданиям), ведомому якобы разложившимся духовенством, подсунули «порожденное сатаной» учение о Троице, об аде и страшном суде. Поэтому духовенство не заслуживает доверия, а его богословие сомнительно и навечно сатаной.

Удивительно ли, что обыкновенно спокойный и беспристрастный Стэнли Хай в *The Reader's Digest* за июль 1940 года заявил: «Свидетели Иеговы питают ненависть ко всем и пытаются сделать ее взаимной... Свидетели Иеговы делают ненависть религией».

Учение об аде и вечном возмездии, которое вызывает страх перед судом, «безосновательно» и расходится с концепцией Бога «Сторожевой башни», поэтому оно, вместе с учением о Троице, по происхождению сатанинское и должно быть отброшено и заклеено как ложное.

В сущности, занятие «Сторожевой башни» – вносить сомнения в понимание некоторых общеподобословских терминов (Святая Троица, Божественность Христа, ад, страшный суд, христианство, бессмертие души и т. п.), что мгновенно приводит к враждебной реакции свидетелей Иеговы, когда бы эти термины ни упоминались.

Если мы учтем здесь, какой сильный акцент «Сторожевая башня» ставит на исполнение пророчеств, как она искажает

эсхатологию и как болезненно ожидает Армагеддон (который, по ее мнению, решит все проблемы, уничтожив духовенство и религиозные организации), нам сразу станут понятными причины, побуждающие их к действию.

Общаясь с рядовым свидетелем Иеговы, необходимо учесть эту модель поведения, чтобы христианин мог избежать, где возможно, прямого употребления терминов, которые почти неизбежно вызовут условный богословский рефлекс и оборвут нить общения.

Другой постоянной особенностью общения на основе довольно запутанной системы веры свидетелей Иеговы является убеждение, что христиане всегда будут нападать на них как на личном, так и на религиозном фронте. В результате комплекс мученичества или преследования проявляется у них сразу же, как только допускаются неодобрительные высказывания в адрес Рассела, Рутерфорда, богословия «Сторожевой башни» или же их самих. Явно приятно считать себя героем от осознания, что ты стоишь один против многочисленных сил «дьявольской организации» (так «Сторожевая башня» называет христианство!), и эта иллюзия становится более реальной, когда христиане в безрассудстве подкрепляют ее чрезмерными нападками на «Сторожевую башню» или на свидетелей Иеговы лично.

В свете призыва свидетелей Иеговы к «чистой ненависти» можно задаться вопросом, насколько они следуют даже их собственному «Переводу нового мира», где в Евангелии от Матфея (5:43–44) написано:

Вы слышали, что сказано: «Люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего». А Я говорю вам: «Любите врагов ваших, и молитесь за гонящих вас, чтобы быть сынами Отца вашего Небесного».

«Сторожевая башня» без колебаний обвиняет духовенство и христианский мир в потакании всякого рода злу. И она же, не колеблясь, предположила, что христианский мир способствовал и ничего не сделал для предотвращения двух мировых войн: «Если бы они захотели, то легко могли бы их предотвратить». ¹⁴

Некоторые из основных положений «Сторожевой башни» явно противоречат Писаниям и являются нечто большее, чем просто духовное заблуждение. В них видны глубокие психологические изменения, которые уже нельзя назвать здоровым состоянием в любом смысле этого слова.

В то время как свидетели Иеговы занимались Армагеддоном, теократией, концом света и «чистой ненавистью», культ мормонов пускал совсем другие психологические и богословские корни.

Богословие мормонов делает крайний акцент на незыблемость священства, обрядов и символики, над которыми возвышается церковная иерархия мормонов. С раннего возраста мормонов учат, что ключи власти находятся у священства и одним из признаков «возрождения» истинной Церкви Иисуса Христа на земле является существование священства и утверждение им этой власти.

Ревностные мормоны носят символическое белье, которое постоянно напоминает об ответственности и обязанностях мормона. Если вдобавок учесть громадную роль, которую они придают крещению ради отпущения грехов, внесению десятины и добровольному миссионерскому служению, становится понятно, что последователи мормонизма находятся в близких, гомогенных отношениях, разорвать которые без жестоких духовных и экономических наказаний практически невозможно.

Каждому мормону внушается, что его вера является истинной христианской религией, которая, используя их терминологию, «возрождает христианство на земле». Тайные обряды в мормонских храмах, ритуалы, связанные с крещением для мертвых, мистические рукопожатия, знаки и символы соединяют типичного мормона и его семью в то, что может быть названо психологическим термином «замкнутая группа». Вне принятого этой группой мормон не получит ни мира, ни общественного положения, ни престижа.

Часто встречаются случаи дискриминации принявших нормальное, истинное христианство мормонов в районах, где доминируют мормоны, и такой человек легко может лишиться работы, если он попал в немилость у мормонской церкви.

Программа социального благополучия у мормонов – другой превосходный стимул следовать вере. Так, если кормилец семьи заболел, лишился работы или умер, церковь проявляет заботу и оказывает поддержку его семье. Эта работа настолько эффективна, что во время «великой депрессии» 30-х годов ни одна мормонская семья не оставалась голодной и ни одна благотворительная кухня или хлебная очередь не нарушала порядок населенных мормонами областей.

Мормоны добросовестно исполняют библейскую заповедь о взаимопомощи. Они дают друг другу деньги в долг, работают друг для друга, и сотрудничество их направлено к одной общей цели – «возрождению христианства» для всего человечества. Эти и другие силы ставят в центр мормонизма как религии семью, в которой приверженность церкви связывается с непоколебимыми устоями семейного единства и верности. Тем самым создается невероятно сложная система давления и переплетения ценностей, на которую накладывается богословская структура Церкви мормонов, стоящей между *рядовым* мормоном и его «вознесенным положением» или продвижением на пути к Божественности (читайте об этом подробнее в главе о мормонизме).

Действительно, нужно быть смелым человеком, чтобы в окружении таких мощных психологических, экономических и религиозных сил сбросить с себя более чем одно ярмо и войти в свободный мир истинного познания Сына Божия. Но число таких смельчаков возрастает, так как они слышат призыв Духа Божия, указывающего на Церковь, которая является Телом Иисуса Христа.

«Христианская наука», в отличие от других рассматриваемых нами культов, не дарует Божественности своим приверженцам, как мормонизм, и не сеет эсхатологическую панику, как свидетели Иеговы. «Христианская наука» – это оригинальная смесь гностического богословия XIX века, которая вплетается в переопределенную структуру христианского богословия, делая акцент на исцелении тела через очень сомнительный метод отрицания его объективной, материальной реальности!

В «христианской науке» полностью разорвана связь между объективным миром физической реальности (материей) и духовным миром сверхъестественного существования (разумом). Миссис Эдди учила, что «человек как идея Бога уже спасен вечным спасением». ¹⁵

Следовательно, «христианским ученым» вовсе не обязательно считать себя грешниками, нуждающимися в спасении, ибо, по их мнению, каждый человек уже спасен, потому что он является отражением Божественного разума. Тем не менее «христианская наука» делает поразительные психологические ходы. Так, миссис Эдди требовала от своих последователей, чтобы они воздерживались от любых контактов с недуховными элементами иллюзорного материального мира. Она запретила чтение «несносной» (obnoxious) литературы из страха, как бы «христианские ученые» не познали реальность материального тела, его болезней, страданий и неизбежной смерти.

«Христианской науке» присуще подсознательное подавление и сознательное изгнание из головы некоторых идей, которые противоречат психологической обусловленности культа. «Христианские ученые» поставлены в такие условия, что вынуждены верить в отсутствие материального мира, даже если их чувства ощущают его объективную реальность. Они постоянно утверждают, что материи не существует, и потому в полном смысле этого слова находятся в состоянии религиозной шизофрении. С одной стороны, они вполне осознают реальность материального мира и его неумолимый распад, а с другой, богословие условностей «христианской науки» безжалостно подавляет его осознание и утверждает, будто только духовная реальность является истинной.

В ставшем классикой романе Маргарет Митчелл «Унесенные ветром» героиня Скарлет О'Хара, столкнувшись с жестокой реальностью гражданской войны, все время повторяет, что «подумает об этом завтра», будто если она не подумает об этом «сегодня», то жизненные проблемы нынешнего дня исчезнут.

Но, пребывая в мире ощущений, «христианские ученые» полностью опровергают свои религиозные убеждения тем, что принимают пищу, одеваются и покупают дома для своего «нематериального» тела. И (уже с третьей стороны) они пытаются одолеть очевидную для всех тленность плоти путем исповедания веры, которая отрицает материальную действительность тела. Психолог бихевиористской школы в некотором смысле поступает так же: студентам он говорит об «обусловленности» и буквально все, включая семейные отношения, рассматривает механистически. Дома же он по-прежнему любит жену и детей и не реагирует на них так, как учит в университете.

Вот одна из основных причин, объясняющая, почему у «христианских ученых» вырабатывается чуть ли не иммунитет к учению, что человек виновен вследствие совершения греха. Вина предполагает угрозу суда и наличие закона, являющегося основой судопроизводства, а отсюда следует, что грех реален и является нарушением закона Бога. «Христианские ученые» отчаянно желают только «благого» мира, тихой и безмятежной жизни, любви и безопасности. Добиться этого они могут, лишь отрицая эмпирическую очевидность противоположной стороны добра. В результате получается, что они утверждают реальность добра, отрицая его противоположность, как будто отрицанием зла они сразу уничтожат его!

Нет никакого сомнения в том, что разуму «христианских ученых» присуща «избирательность», которая позволяет им концентрироваться на вещах метафизических по своей природе, игнорируя ощущения физического мира, и при этом придерживаться идеалистической философии и гностического богословия. Достигается же это подавлением или отбрасыванием всего противоположного идеальному.

Следуя совету миссис Эдди и уклоняясь от чтения «несносной» литературы, то есть трудов, которые противоречат идеализму философии «христианской науки», «христианские ученые» избегают губительного для них столкновения с проявлениями физической реальности. Это, по сути, является

актом бессознательного подавления, к которому прибегают для того, чтобы не замечать ощущений.

Закljučая наши размышления по этому вопросу, мы можем сказать, что царство культов расцвечено мозаикой ненормальных моделей поведенческой обусловленности, которые проявляются в богословии, использующем христианские термины, но искажающем их путем переопределения и выдающем их за «новое понимание». На самом деле «новое понимание» есть не что иное, как старые ошибки в новом обличье.

Защитные механизмы на психологическом уровне становятся очевидными, когда рассматривается подоплека и фразеология культовых систем. Без тени сомнения можно утверждать, что существует синдром ненормального поведения в сознании большинства культистов, побуждающий, как в случае с «христианскими учеными», строить свою богословскую систему на предвзятом и искусственно созданном критерии оценки или, проще говоря, на «божественной» миссии и откровении Мэри Бейкер Эдди. Если привести другие имена, например Иосифа Смита, «пастора» Рассела, Брайема Янга или любого другого зачинателя распространенного культа, то и их учению свойственна подобная же психологическая обусловленность.

Объем книги не позволяет долго распространяться на эту тему. Я надеюсь, что на основе проведенного анализа многогранных проявлений культовых поведенческих моделей читатель смог более глубоко понять и оценить психологическую структуру культизма и увидеть, как культы захватывают своим влиянием все возрастающую часть христиан, которые не готовы дать отпор хитростям и козням психологических и богословских заблуждений.

Глава 4. Свидетели Иеговы и Библия «Сторожевой башни»

Краткая история

Чарльз Тейз Рассел является основателем движения современных свидетелей Иеговы. Он был деятельным администратором, создавшим хорошую организационную структуру секты. Название «свидетели Иеговы» появилось чисто случайно в Колумбусе, Огайо, в 1931 году, чтобы провести различие между «Сторожевой башней» и «истинными» приверженцами Рассела в лице Миссионерского движения изучающих Библию. Ч. Т. Рассел родился 16 февраля 1852 года у Джозефа Л. и Анны Элизы Рассел. Большую часть детства и юности он прожил в Питтсбурге и Аллегени, Пенсильвания, где к 25 годам уже был известен как управляющий нескольких мужских галантерейных магазинов. Еще тогда он отказался от догмата о вечных муках, вероятно, из-за жесткой обработки, которой он подвергся в церкви конгрегационалистов, что и послужило причиной его крайне негативного отношения к «организованным религиям». В 1870 году в возрасте 18 лет Рассел организовал в Питтсбурге библейский кружок, на котором в 1876 году его избрали «пастором» группы. С 1876 по 1878 год «пастор» был помощником редактора небольшого ежемесячного журнала в Рочестере, Нью-Йорк, но ушел оттуда, когда у него возникли разногласия с редакцией в вопросе об искуплении Христа.

Вскоре после ухода из журнала (1879) Рассел основал собственное периодическое издание – *The Herald of the Morning* («Глашатай утра»), которое впоследствии превратилось в нынешнюю «Сторожевую башню, возвещающую царство Иеговы» (*The Watchtower Announcing Jehovah's Kingdom*). Тираж его от первоначальных 6 тысяч экземпляров вырос до 17,8 млн. на 106 языках. Другое периодическое издание «Сторожевой башни» – журнал «Пробудитесь!», который распространяется тиражом 15,6 млн. экземпляров ежемесячно на 34 языках. Рост тиража этого издания превзошел даже самые сокровенные мечты Рассела. В 1884 году «пастор» инкорпорировал Общество «Сторожевой башни Сиона» в Питтсбурге, которое в

1886 году опубликовало первую в серии из семи книг, именуемых теперь «Изучение Писаний», а первоначально известных под заглавием «Тысячелетняя заря». Сам Рассел написал шесть из них. Седьмой том был составлен после смерти Рассела по материалам его записей и вышел в свет в 1917 году. Этот том «Исчезнувшая тайна» (The Finished Mystery) и стал причиной разногласий в организации, которые привели к ее явному расколу: большая группа последовала за Дж. Рутерфордом и взяла себе нынешнее название «свидетели Иеговы», меньшинство же осталось само по себе и оформилось в Ассоциацию учеников Библии Зари.

В январе 1981 года журнал «Сторожевая башня» опубликовал статистические данные, согласно которым общество «Сторожевой башни», основанное в 1896 году (центральное ядро организации), имеет филиалы более чем в ста странах, а его миссионеры и «проповедники Царства» работают в 250 странах. Литература свидетелей Иеговы издается на 110 языках, а количество проповедников общества (возвещателей) исчисляется цифрой 563.453. Общество мастерски распространяет свои идеи и бросает явный вызов любому христианину.

В 1908 году центром движения стал Бруклин, Нью-Йорк, Его штаб-квартира на Хикс-стрит, 17 известна как «Бруклинская скиния». Организация росла и процветала, постепенно приобретая все новые и новые здания в Коламбия-хайтс. Сегодня ей принадлежат целые кварталы. С 1928 года общество владеет типографией, которая дважды расширялась – в 1949 и 1957 годах. Типография оснащена новейшим оборудованием. За время своего существования она выпустила в свет миллиарды книг и брошюр. Организации принадлежат современные жилые дома и конторы. «Ферма Царства» обеспечивает «Сторожевую башню» продовольствием и древесиной для мебели. Библейская школа «Галаад» – одна из множества образований подобного рода. Все служащие организации получают деньги на текущие расходы, обеспечиваются жильем и питанием, но им не выплачивается зарплата.

Рассел проповедовал свои взгляды до самой смерти (он умер 31 октября 1916 года в трансконтинентальном экспрессе, проезжая Техас). Бывший пастор был отвергнут официальными кругами, но в избранной им области достиг большого успеха. В интересах истины, не желая оставить читателя в неведении, мы помещаем ниже часть статьи, опубликованной в *The Brooklyn Daily Eagle* 1 ноября 1916 года, где приводятся не подлежащие сомнению факты из биографии Рассела, чтобы даже самые ярые приверженцы Рассела видели, каков был человек, которому они вверили свою судьбу в вечности.

Через год после основания журнала «Сторожевая башня» Рассел женился на Марии Экли. Это произошло в Питтсбурге. Экли принадлежала к приверженцам его учения и помогала ему издавать «Сторожевую башню».

Два года спустя образовалось общество «Сторожевой башни», занимавшееся публикацией проповедей «пастора» Рассела в газетах всего мира. Общество на удивление процветало под совместным руководством супругов. Но в 1897 году миссис Рассел оставила своего мужа, а шесть лет спустя, в 1903 году, подала на развод. После сенсационных свидетельских показаний «пастор» в 1906 году проиграл дело.

Затем последовала долгая тяжба, так как «пастор» не желал выплачивать своей бывшей жене деньги. Тяжба разрешилась в 1909 году выплатой суммы в 6.036 долларов. В ходе разбирательства выяснилось, что религиозная деятельность «пастора» распространялась на ряд дочерних обществ, весь капитал которых стекался в акционерный совет, где в распоряжении Рассела было 99% акций и только 1% – у двух его последователей.

Таким образом, Рассел единолично контролировал весь огромный финансовый капитал общества и ни перед кем не отчитывался.

Далее *Eagle* пишет:

Положив, таким образом, удачное начало «делу». «Сторожевая башня» занялась рекламированием пшеницы (1 доллар за фунт), обещая, что «чудо-пшеница» дает в пять раз больше урожая, чем остальные сорта. Почитателей общества

призывали покупать ее, уверяя, что доходы от продажи пойдут на нужды общества и на публикацию проповедей «пастора».

Eagle был первым изданием, предавшим гласности истинные факты об аванюре приверженцев Рассела и поместившим карикатуру на Рассела и его «чудо-пшеницу». Рассел возбудил дело о клевете, потребовав 100.000 долларов за нанесенный ущерб. Лучшие специалисты изучили зерно, которое Рассел продавал по доллару за фунт, и стали важными свидетелями на суде, состоявшемся в январе 1913 года. «Чудо-пшеница» оказалась низкосортной. *Eagle* выиграл дело.

Но еще до суда *The Brooklyn Daily Eagle* заявил:

Мы пойдем намного дальше. На суде откроется, что религиозный культ «пастора» – это всего лишь путь к выкачиванию денег.

Решение суда подтвердило это заявление *Eagle*.

В 1912 году «пастор» предпринял кругосветный вояж. Газеты кишели сообщениями о том, с какой радостью и вниманием отнеслись к проповедям «пастора» в разных городах. Однако оказалось, что во многих городах, о которых шла речь, никто никаких проповедей Рассела не слышал.

Для тех наивных свидетелей Иеговы, которые полагают, что история с пшеницей выдумана, дабы очернить память Рассела, мы приводим хронологию процесса по документам того скандального суда (сохранившимся в Нью-Йорке в виде микрофильмов).

(1) 1 января 1913 г., стр. 1, 2. Скандал с «чудо-пшеницей».

(2) 22 января 1913 г., стр. 2. Свидетельства приверженцев Рассела.

(3) 23 января 1913 г., стр. 3. Свидетельства о зерне.

(4) 25 января 1913 г., стр. 16. Показания секретаря-казначея Ван Амберга об абсолютном контроле Рассела над всем капиталом.

(5) Ван Амберг заявил: «Мы не отвечаем за свои расходы ни перед кем, кроме как перед Богом».

(6) 27 января 1913 г., стр. 3. Показания экспертов о том, что в «чудо-пшенице» нет ничего чудесного или даже просто качественного.

(7) 28 января 1913 г., стр. 2. Заключительные речи обвинения и защиты. Рассел развенчан, хотя сам он не присутствовал на заседании.

(8) 28 января, 1913 г., стр. 16. Рассел проигрывает дело о клевете.

В последние годы общество «Сторожевой башни» стало утверждать, что Рассел не наживал никаких денег от «чудесной пшеницы», а пускал их на дело организации. Вот только они забывали добавить, что 99% акций общества принадлежали самому Расселу. Все доходы общества становились доходами Рассела!

Бруклинский *Eagle* повел борьбу, желая обличить лицемерие Рассела и открыть его лживые выдумки. Вот отрывок из статьи, напечатанной в *The Brooklyn Daily Eagle* 19 февраля 1912 года (с. 18). Статья озаглавлена: «Воображаемые проповеди пастора Рассела: отчеты о заграничных выступлениях, которых не было, – «проповедь» на Гавайях». Эти свидетельства касаются кругосветного путешествия «пастора» и проливают свет на его искренность и порядочность.

«Пастор» Рассел счел после публикации *The Brooklyn Daily Eagle* о его методах работы и нравах, что для его здоровья не подходит климат Бруклина. Сообщения о нем поступают теперь с разных концов света. Он выступает с проповедями перед выдуманными слушателями на тропических островах, «готовя почву» для миссий в Китае и Японии, проводя в каждой стране лишь по несколько часов.

После того как *Eagle* предал гласности аферу с «чудо-пшеницей» и опубликовал свидетельские показания миссис Рассел в деле о разводе, «пастор» увлекся идеей кругосветного путешествия. Его типография принялась печатать литературу, которую он рассылал всюду, куда собирался ехать. Затем он договорился о публикации в американских газетах своих воображаемых проповедей.

Отправившись в плавание с Тихоокеанского побережья, он сделал первую остановку в Гонолулу. И что вы думаете? Газеты, с которыми он заключил контракт, тут же опубликовали

длинные пассажи о речах пастора. Вот что было сказано в одной из них:

«Гонолулу, Гавайские острова. Представители Международного библейского студенческого комитета по изучению зарубежных миссий остановились в Гонолулу, чтобы ознакомиться с ситуацией. Пастор Рассел, председатель комитета, выступил с речью. Присутствовало много народу, пастора слушали с чрезвычайным вниманием».

Затем следовала сама проповедь со множеством упоминаний о «тихоокеанском рае»:

«Я хорошо теперь понимаю, почему вашу прекрасную землю называют тихоокеанским раем. У вас изумительный климат. Здесь многое действительно напоминает о рае».

И так далее еще два газетных столбца.

С давних пор известно, что у «пастора» Рассела богатое воображение, но он, оказывается, способен еще и выступать с воображаемыми проповедями.

Пастор Рассел не выступал в Гонолулу в течение тех нескольких часов, пока судно заправлялось там углем. Желая получить более точную запись выступления пастора, *The Brooklyn Daily Eagle* отправил телеграмму редактору газеты *Hawaiian Star*, издающейся в Гонолулу, и получил ответ:

«На ваш запрос от 19 декабря о пасторе Расселе, в течение нескольких часов находившемся в Гонолулу с библейским студенческим комитетом по изучению зарубежных миссий, сообщаем, что ни с какими речами он не выступал. Уолтер Т. Смит, редактор газеты».

То, что случай этот не единственный, подтверждают другие документы. 11 января 1913 года *Eagle* опубликовал следующее сообщение:

ВОЯЖ НА ВОСТОК ИЛИ РЕКЛАМНЫЙ ТРЮК?

Интересные сведения о методах, которыми «пастор» распространяет «расселизм» среди «братьев по вере», и о невероятной скорости изучения зарубежных миссий приводит *Japan Weekly Chronicle* от 11 января. Рассказав о том, как задолго до приезда Рассела редакционную почту буквально наводнила расселовская литература и его настырные агенты с

предложениями о контрактах, «будто речь шла не о почтенном джентльмене, а о низкопробной театральной компании», *Chronicle* продолжает:

«Эти господа приехали в Японию в субботу, 30 декабря. На следующий день пастор Рассел выступил с проповедью, названной несколько туманно «Где находятся мертвые?», которая к тому же не имела по сути прямого отношения к миссиям. Понедельник пастор и его спутники намеревались посвятить знакомству с Японией, а в среду отплыть в Китай на том же судне, на котором приплыли в Иокогаму. Все их путешествие похоже на броский рекламный трюк».

Рассел неоднократно проделывал подобные фокусы. И хотя он постоянно заявлял, что земные власти и правительства – от дьявола, он всегда требовал у них защиты, когда ему это было удобно и необходимо.

Вот пример. Помимо случая с *The Brooklyn Daily Eagle*, Рассел подал иск за клевету на преподобного Дж. Росса, пастора баптистской церкви в Гамильтоне, штат Онтарио, который бесстрашно обличил богословие и личные качества Рассела в своем блестящем памфлете. Рассел проиграл это дело (см. *Eagle* от 11 января 1913 года). Его поверенным был тогда Дж. Рутерфорд. Мы приводим здесь хронологию событий.

В июле 1912 года преподобный Дж. Росс, пастор баптистской церкви из штата Онтарио, опубликовал памфлет под названием «Некоторые факты об оригинальном пасторе Ч. Т. Расселе», где без обиняков изобличил Рассела – его качества как священника и нравственный облик как пастора. Рассел тут же подал в суд за клевету. Он хотел заставить замолчать мужественного священнослужителя, прежде чем памфлет получит широкое распространение, откроет его истинное лицо и ошибки в богословии. Росс, однако, не испугался, а решил воспользоваться случаем для разоблачения Рассела. Он писал об учении Рассела как о «губительном учении человека, который не является ни ученым, ни богословом» (с. 7). Господин Росс резко осудил систему Рассела как «антирациональную, антинаучную, антибиблейскую, антихристианскую, извращающую Благоую весть Возлюбленного Сына Божия» (с. 7).

Продолжая свои обвинения, Росс представляет Рассела лжеученым и псевдофилософом, который «не получил достаточного образования, практически ничего не знает о философии, систематическом и историческом богословии и находится в полном неведении относительно древних языков» (с. 3–4). Читатель должен понимать, что в случае разбирательства дела о клевете истец (Рассел) обязан был доказать, что слова ответчика (Росса) – ложь.

Рассел проиграл процесс в суде штата Онтарио в марте 1913 года. Суд постановил: никакой клеветы не было и нарушений закона нет, что «было подтверждено словами самого Рассела» (с. 15).¹⁶

Рассел отказался давать какие-либо показания, за исключением перекрестного допроса, произведенного адвокатом Росса Стонтоном. Рассел заявил, что все высказывания Росса – ложь, а это автоматически означало, что у него прекрасное схоластическое образование, он великолепно знает богословие (историческое и систематическое) и может свободно читать на мертвых языках (греческом и иврите) и т. д. Более того, он утверждал, что соответствующим образом рукоположен в священники.¹⁷ Рассел яростно отрицал все части памфлета Росса, за исключением рассказа о «чудо-пшенице». Он признал, что здесь есть «доля истины».¹⁸ Под конец «пастор» сделал серьезную ошибку. Взяв в свидетели Всемогущего Бога, он поклялся говорить «правду, только правду и ничего, кроме правды», но уже вскоре об этом пожалел, вынужденный отвечать на вопросы, и чувствовал себя крайне неуютно, вот чем объясняется его явное нежелание давать свидетельские показания.

Приверженцы Рассела не смогут отрицать документальных свидетельств, уж слишком они весомые. Я не пытаюсь «осквернить» память Рассела. Я лишь хочу представить доказательства, подтверждающие внутреннюю ложь и аморальность пастора, чьему учению свидетели Иеговы доверяют свои души.

Вот еще цитаты из второго памфлета Росса:

Итак, какие же факты рассматривал суд 17 марта 1913 года? Относительно схоластических знаний Рассел поклялся, что все сказанное о них – неправда. Однако выяснилось, что Рассел лишь в течение семи лет посещал школу и оставил ее примерно в 14 лет...

Перекрестный допрос длился пять часов. Приводим типичные ответы Рассела. Они взяты из материалов по ложесвидетельству Рассела, находящихся в штаб-квартире культа в Бруклине, и необходимы для точности рассмотрения.

Вопрос (поверенный Стонтон): Вы знаете греческий алфавит?

Ответ (Рассел): Да, конечно.

Вопрос (Стонтон): Вы сможете назвать греческие буквы, если мы вам их сейчас покажем?

Ответ (Рассел): Некоторые из них. Я ведь могу ошибиться.

Вопрос (Стонтон): Какие буквы вы видите наверху этой страницы, страницы 447?

Ответ (Рассел): Ну, я не уверен, что смогу их назвать.

Вопрос (Стонтон): Вы не можете назвать этих букв? Посмотрите на них и назовите, если вы их знаете.

Ответ (Рассел): Ну, понимаете... (Здесь его перебили и не дали ничего объяснить).

Вопрос (Стонтон): Вы знаете греческий язык?

Ответ (Рассел): Нет.

Из этой записи совершенно очевидно, что Рассел часто противоречил сам себе. Сначала заявлял, что знает греческий алфавит, затем под давлением обстоятельств говорил, что может ошибаться, а, в конце концов, когда ему показывали текст на греческом, признавался, что не в состоянии читать.

Понятно, что Рассел не знал греческого. Если мы утверждаем, что знаем английский, мы, по крайней мере, можем назвать английские буквы, которые нам покажут.

Таким образом, «пастор» вынужден был признать, что солгал. И неважно, признает «Сторожевая башня» вину Рассела или нет. «Пастор» под присягой дал заведомо ложные показания. Можно ли доверять учению такого человека?

Однако на этом допрос Рассела не кончился. Стонтон заставил «пастора» сознаться, что он ничего не знает о латыни и иврите, никогда не изучал философию и систематическое богословие и не имеет высшего образования.

Напомним, что прежде он под присягой утверждал прямо противоположное. Деваться было некуда, его ложь была доказана, и он это знал.

Но и на том все не кончилось, ведь Рассел утверждал, что был рукоположен в священники. Тогда Стонтон задал ему вопрос:

- Правда ли, что вы никогда не были рукоположены?
- Неправда.

Стонтон обратился к суду с просьбой потребовать от Рассела однозначно ответить на вопрос. Суд потребовал прямого ответа, и результат был следующим:

Вопрос (Стонтон): Итак, вы никогда не были рукоположены епископом, священником, пресвитером или советом церкви?

Ответ (Рассел, после долгой паузы): Никогда.

Так был нанесен еще один сокрушительный удар по легенде о кристальной честности Рассела. «Пастор» не управлял ситуацией и, беспомощно опустив руки, наблюдал, как Стонтон одну за другой опровергает его претензии. Рассел заявил под присягой еще и то, что он не разведен и якобы не был обязан судом выплатить бывшей жене определенную сумму денег, о чем он вскоре пожалел, так как вынужден был признать свою ложь. Суд отклонил иск Рассела. Было доказано, что все, сказанное в памфлете Росса, правда. А, кроме того, многим стало известно истинное лицо Рассела: он оказался человеком, который может солгать под присягой, и чье учение не основано на глубоком знании предмета. О нравственном облике Рассела имеется множество свидетельств, но мне не хотелось бы засорять свою книгу непристойностями. И так всем, наверно, ясно, что это был за человек.

Обидчивый «пастор» будто бы исполнил пророчество Христа: «Блаженны вы, когда будут поносить вас» (Мф. 5:11), но все-таки к его случаю слова Христа не применимы. Рассел не упускал возможности сделать деньги, а это приводило к

конфликтам с законом. «Пастор» умело маневрировал на грани законности, однако без профессиональных качеств его поверенного Рутерфорда он не был бы столь удачлив. Прижатый к стенке, Рассел обычно прятался под личиной страдальца от религиозной нетерпимости. Несмотря на осуждение христианскими церквями и служителями, ему удалось избежать последствий публичного скандала. Христианская церковь открыто боролась против Рассела, но для борьбы с его дерзостью требовались объединенные усилия. Такой призыв раздался со страниц *The Brooklyn Daily Eagle* (2 января 1913 года, с. 18), когда некоторые церкви и пасторы потребовали утихомирить Рассела как надвигающуюся угрозу. «Пастора» выслали из Канады, когда он стал препятствовать мобилизации (см. *The Daily Standard Union*, Nov. 1, 1916). В начале I Мировой войны он и его последователи яростно выступили против мобилизации (и придерживаются тех же взглядов до сих пор).

Рассел как оратор оказал влияние на многих. Как богослова его не принимали всерьез в компетентных кругах. Как человек он грешил перед Богом истины. Рассел подолгу путешествовал и активно проповедовал, призывая людей всего мира к «великому пробуждению». В своих трудах и лекциях Рассел отрицал многие библейские доктрины – Троицу, Божественность Иисуса Христа, телесное воскресение Христа и Его второе пришествие, вечные муки, ад, бессмертие души, искупительную жертву Христа, и это далеко не все. Рассел не получил достаточного образования, чтобы как-то обосновать свое истолкование Писания. Я не хочу сказать, что для занятий экзегетикой необходимы фундаментальные знания, но если уж человек отвергает все основные библейские доктрины, ему должно быть по силам защитить свою точку зрения (если это возможно). А таких знаний у Рассела не было, как не было и рукоположения: титул «пастора» он присвоил себе сам. В подтверждение этого факта мы приводим цитату из *Eagle* от 1 ноября 1916 года: «Хотя он называл себя «пастором» и так к нему обращались тысячи его приверженцев по всему миру, он

не был рукоположен и не нес служения ни в какой другой религиозной группе, кроме его собственной».

С позиций психологии это был самоуверенный человек с безграничным воображением, которого последователи считали великим толкователем Евангелия, ставя наравне с апостолом Павлом, Виклифом и Лютером. Можно ли так назвать человека, который утверждал, что без знания его трудов нельзя понять Писания, а однажды дошел до утверждения, что лучше не читать Писание, но читать его книги, чем наоборот?

Для наивных читателей, верящих, что Рассел ничего подобного не говорил, приводим цитату из «Сторожевой башни» от 15 сентября 1910 года, с. 298, где «пастор» пишет о своей книге «Изучение Писаний», утверждая ее «непреложное» значение:

Шесть томов моей книги «ИЗУЧЕНИЕ ПИСАНИЙ» – это практически Библия, составленная по темам, каждая из которых подтверждается библейскими текстами. Ее можно назвать ТЕМАТИЧЕСКОЙ БИБЛИЕЙ. Иными словами, это не просто комментарии к Библии, но сама Библия...

Люди не только неспособны понять намерения Бога без моей книги. Даже если человек читал «ИЗУЧЕНИЕ ПИСАНИЙ» в течение 10 лет, если он научился понимать Библию должным образом и если он отложит мою книгу и попытается читать только Библию, опыт показывает: через 2 года он окажется в полной темноте. С другой стороны, если он станет читать только «ИЗУЧЕНИЕ ПИСАНИЙ» и те ссылки, которые там даны, то, даже не открывая Библии, он будет в свете через два года, потому что он будет видеть свет Писания.¹⁹

Нигде самоуверенность и дерзость Рассела не выражена так явно, как в этих строках. Подумайте только: по словам Рассела, невозможно понять Божий замысел спасения без его, Рассела, богословия: тот же, кто пытается самостоятельно изучать Библию (без толкования Рассела), окажется в полной темноте через два года. Но для подобных глупцов есть луч надежды. Если все примут учение Рассела, человечество вступит в новый век Царства, так как благодаря «пастору» оно

поймет истинный смысл Писания. Мистер Росс удачно заметил: «Источник его вдохновения – преисподняя» (с. 42).

Свидетели Иеговы и сегодня придерживаются такой же позиции. Учение Рассела не умерло вместе с ним. Мечта «пастора» пережила своего создателя и по сей день угрожает христианам во всем мире «Сторожевой башней, возвещающей царство Иеговы». Итак, необходимо разобраться, в чем смысл и каковы истинные принципы этого учения.

После смерти Рассела у руля свидетелей Иеговы встал судья Дж. Ф. Рутерфорд, прославившийся яростными нападениями на «официальную религию». Его выступления по радио, записи с речами, многочисленные книги, исполненные антихристианского пафоса, возводили основание духовного фонда организации вплоть до его смерти. Он умер от рака 8 января 1942 года в собственном великолепном особняке «Беф-Сарим» в Сан-Диего, Калифорния, в возрасте 72 лет. Карьера у Рутерфорда складывалась не менее замечательно, чем у Рассела. Даже самые сильные не могли назвать его слабым противником, когда заходило дело об «официальной религии», которую он называл не иначе как «рэкетом», или касалось тех, кто подвергал сомнению его решения внутри самой «Сторожевой башни».

С каждым годом популярность Рутерфорда среди бывших приверженцев Рассела, равно как и его власть, росли. Противостоять ему означало сомневаться в самом Иегове. Примером его безграничной власти может послужить история с разногласиями, возникшими, когда Рутерфорд отверг схему пирамидальных пророчеств Рассела, назвав ее попыткой найти Бога за пределами Писания (1929). Тогда многие последователи Рассела вышли из общества. Судья Рутерфорд обрушился на них с бранью, угрожая им, говоря, что они «погибнут», если не покаются и не признают, что Иегова выражает свою волю через общество.

Самоуверенность Рутерфорда нередко не уступала дерзости его предшественника. Так, в памфлете «Зачем служить Иегове» он провозгласил себя рупором Иеговы для своего времени. Надо отметить, что, подобно всем так

называемым «воплощенным непогрешимостям», Рутерфорд проявил удивительное равнодушие к запрету Самого Бога благовествовать «не то» Евангелие (Гал. 1:8–9).

Рутерфорд не боялся осуждения, не раз заявляя о своем полном презрении ко всем «религиям» и их лидерам. В 1933 году он принялся бранить все христианство, особенно Римскую католическую церковь, за гонения на свидетелей Иеговы и призвал к ответу за религиозную нетерпимость. Нечего и говорить, что на него никто не отреагировал. Рутерфорд также развязал борьбу против Федерального совета церквей Христа в США и предложил даже оплатить 50% затрат на радиодebаты по теме преследований. Когда и на сей раз его проигнорировали, судья несколько поуспокоился. Впрочем, время от времени он разражался очередными проклятиями. Даже заключение в федеральную тюрьму штата Атланты за нарушение закона о шпионаже в 1918 году не заставило судью прекратить свои выходки.

Рутерфорд вышел из тюрьмы в марте 1919 года и вернулся к свидетелям Иеговы в ореоле мученика. Впрочем, все свидетели Иеговы при малейшей возможности присваивают себе этот ореол. Им нравится воображать себя святыми, которых гонят и преследуют.

В свете всех вышеприведенных фактов мы не можем оставить личность Рутерфорда без внимания. Тем, что Рутерфорд притягивал людей и его всегда окружала атмосфера таинственности, объясняется его успех как лидера организации. Уже при жизни он стал фигурой почти легендарной. Рутерфорд избегал фотокорреспондентов, хотя лицо его было фотогеничным. В черном костюме и галстукe-бабочке он выглядел очень эффектно. Очки на цепочке подчеркивали важность и достоинство и прекрасно сочетались с титулом судьи, который он, вопреки общепринятому мнению, получил еще в самом начале своей карьеры законника, когда служил судьей в Бунвилле, Миссури. Рутерфорд обладал глубоким, властным голосом и завораживал своим крещендо огромные аудитории. Но он редко выступал публично и тщательно охранял свою личную жизнь от посторонних. Конец правления

Рутерфорда был не столь гладким. Отстраненный от работы ведущий юрист корпорации Олин Мойл обвинил в 1939 году Рутерфорда, а также ряд членов Совета директоров «Сторожевой башни» в клевете и выиграл это дело в 1944 году. Суд вынес решение выплатить ему 25.000 долларов. Это случилось через два года после смерти Рутерфорда.

Сравнивая Рассела и Рутерфорда, заметим, что первый был просто пигмеем по отношению ко второму.

Труды Рассела разошлись тиражом в 15–20 млн. экземпляров за 60 лет. Труды Рутерфорда за 30 лет разошлись тиражом в несколько раз большим. Плодовитый судья написал более ста книг и памфлетов, которые к 1914 году были переведены на восемьдесят языков. Итак, несмотря на свои недостатки Рутерфорд был неординарным человеком. Он стал второй по значению личностью в истории общества «Сторожевой башни». Рассел и Рутерфорд – две ключевые фигуры. Если бы не они, этой организации не существовало бы. Но подобные предположения не устраняют саму проблему, и свидетели Иеговы представляют сегодня серьезную проблему для христианства.

Далее организацию возглавил Натан Норр. Он был избран на пост президента сразу после смерти Рутерфорда. Норр открыл миссионерскую школу в штате Нью-Йорк. Он ревностно продолжил начатое Расселом и Рутерфордом, и христианство получило в его лице очередного противника. Норр умер в июне 1977 года. Президентом общества стал Фредерик Франц, бывший вице-президент, давно работавший в руководстве корпорации. Франц пошел по стопам своих предшественников. С каждым новым президентом контроль за обществом усиливался.

Свидетелям Иеговы свойственно одно нехорошее качество – они закрывают глаза на исторические факты, а всех своих противников называют «врагами Бога».²⁰

В последнее время мне постоянно приходилось сталкиваться со свидетелями Иеговы, которые отрицают свою богословскую связь с «пастором» Расселом, основателем и первым президентом общества «Сторожевой башни». Стало

общеизвестно, что Рассел солгал под присягой, а его «схоластические» познания были фикцией, и нет ничего удивительного в том, что свидетели всячески пытаются избежать воспоминаний о нем, отвергают его влияние. Но для ясности необходимо пролить некоторый свет на противоречия свидетелей, с одной стороны ревностно пытающихся оправдать свою позицию, а с другой придерживающихся учения Ч. Т. Рассела (в отрицании основных положений Библии). Что касается последнего, я могу подтвердить это документально.

Стремясь отвергнуть обвинение в «расселизме», свидетели Иеговы заявляют: «А кто проповедует учение пастора Рассела? Кто угодно, *только не Свидетели Иеговы!* Как можно обвинять их в том, что они следуют Расселу, если они *не цитируют его, не публикуют, не распространяют его труды*».²¹ Так пишет журнал свидетелей Иеговы. А теперь обратимся к истории, и истина станет очевидной.

Свидетели Иеговы многократно цитировали «пастора» Рассела уже после его смерти в 1916 году. Вот, например, в 1923 году, семь лет после кончины «пастора», судья Рутерфорд, законный наследник престола Рассела, написал буклет в 50 страничек, названный «*Кончина мира: причины и лекарство*». Там новоявленный президент общества «Сторожевой башни» цитирует «пастора» более шестнадцати раз, двенадцать раз упоминает его книгу «*Изучение Писаний*» и посвящает шесть последних страниц своего буклета рекламе произведений Рассела. Тот же Рутерфорд в 1925 году публикует буклет в 57 страниц под названием «*Утешение людям*», где называет служителей церкви «глупыми псами» (dumb dogs) и продолжает цитировать пророческую хронологию Рассела касательно 1914 года по Р.Х.²² и, наконец, завершает на последних четырех страницах свои выпады против церкви рекомендацией читать труды Рассела.

Все эти исторические факты несколько омрачают радужную картину «свободного от расселизма» движения. Но продолжим наши исследования. В 1927 году общество «Сторожевой башни» выпустило в свет «величайшее» произведение

Рутерфорда – «Творение». Оно разошлось миллионными тиражами. Вот что было сказано в нем о «пасторе» Расселе:

Христос вновь присутствует среди нас с 1874 года.

С того времени многие истины, затемненные врагом, открылись настоящим христианам.

Как Господь использовал Уильяма Тиндейла, чтобы привлечь к Библии внимание людей, так позже Он использовал Чарльза Рассела, чтобы раскрыть людям смысл Библии, особенно тех библейских истин, которые были украдены дьяволом и его приспешниками. Бог решил, что наступило время, и призвал Ч. Рассела через книгу, известную под названием «Изучение Писаний», прояснить великие фундаментальные истины Писания. Сатана сделал все, чтобы уничтожить эту книгу, так же, как он когда-то в лице духовенства пытался уничтожить перевод Библии, сделанный Тиндейлом.²³ Священники публично сожгли тысячи экземпляров «Изучении Писаний», однако это злодейство лишь послужило росту популярности книги Рассела.

Вот что писал тогдашний президент свидетелей Иеговы. Рутерфорд непосредственно цитирует Рассела как авторитетный источник истины, а свидетели Иеговы продолжают убеждать нас, что свободны от «расселизма»!

В заключение исторического обзора я хотел бы напомнить вам надгробную речь Рутерфорда над останками «дорогого брата Рассела», который, как гласила надпись на траурной ленте, «хранил верность до смерти». Судья сказал: «Брат наш не спит сном смерти. Он мгновенно преобразился из человеческой сущности в божественную, и теперь навечно пребывает с Господом». Я привел этот пример, чтобы показать, с каким благоговением относились к Расселу те, кого свидетели Иеговы считают праотцами своего богословия.

А теперь оставим в покое историю свидетелей и ответим тем, кто утверждает: «Может быть, раньше общество и цитировало Рассела, но все это происходило до смерти Рутерфорда. Теперь же мы его «не цитируем... не публикуем... не распространяем его труды. Настоящее отличается от прошлого». Что ж, если бы их слова были правдой, то это был

бы сильный довод. Но я вам сейчас докажу, что это ложь. Свидетели Иеговы цитировали «пастора» как величайший авторитет не только до смерти Рутерфорда в 1942 году, они и сегодня продолжают это делать.

15 июля 1950 года «Сторожевая башня» (с. 215) процитировала хронологию Рассела, касающуюся 2.520-летнего правления язычников, которое, по расчетам Рассела (и свидетелей Иеговы), закончилось в 1914 году. Словно подливая масла в огонь, статья еще и ссыалась на источник – «Сторожевую башню» от 1880 года (главный редактор «пастор» Рассел!). Если уж они не признают авторитет его работ и не распространяют их, зачем же они: (1) публикуют его хронологию, (2) признают ценность его публикаций, (3) принимают его учение в этом важнейшем моменте своего богословия?

Чтобы не было никаких недоразумений, я сошлюсь еще на памфлет «Свидетели Иеговы: коммунисты или христиане?», опубликованный обществом «Сторожевой башни» в 1953 году.

Всячески пропагандируя свое учение, свидетели Иеговы столь ревностно пытаются доказать непричастность к коммунистам (и это так), что оправдания ради не менее пяти раз цитируют пастора Рассела, дважды с гордостью ссылаются на него и упоминают два наиболее известных его произведения «План веков» (1886) и «Битва при Армагеддоне» (1897). Далее, журнал «Сторожевая башня» от 1 октября 1953 года приводит цитаты из «пастора» Рассела («Изучение Писаний», том IV, с. 554) и судьи Рутерфорда («Оправдание», том II, с. 311), убедительно доказывая, что общество «Сторожевой башни» по-прежнему следует богословию своего якобы отвергнутого основателя. И притом они продолжают утверждать, что «свидетели Иеговы не цитируют Рассела как авторитетный источник, не публикуют его, не распространяют его труды».

В книге «Свидетели Иеговы в божественном замысле», посвященной истории общества и опубликованной в 1959 году, почти пятьдесят страниц посвящено Расселу, его бесценному вкладу в общество и его учению. Недавняя публикация общества «Приблизилось Тысячелетнее Царство Божие» (1973)

основывает свои выводы о конце «времени язычников» на трудах и декларациях Рассела (с. 188).

Внимательно рассмотрев факты, мы убедимся, что как бы громко ни возражали свидетели Иеговы, они на самом деле никогда не переставали быть приверженцами Рассела. Тех же, кто запутался в сетях свидетелей, мы хотим предупредить: вы следуете не за новой теократической организацией, а за давно уже всем известным учением Чарльза Рассела, яростного противника исторического христианства, завещавшего своим последователям лишённую блага весть духовной путаницы. Тех, кто раздумывает, вступать ли ему в общество «Сторожевой башни» или нет, мы просим взвесить все, о чем говорилось здесь и в других книгах, и подумать, что лучше: довериться учению Писаний, руководству Святого Духа и христианской церкви или отдать свою судьбу в руки ревностных, но ошибающихся людей, слепых, которые ведут других слепых по широкой дороге в погибель. Эти люди (не забывайте!) отказались от главных положений библейского христианства и усвоили догматические заблуждения Ч. Рассела и Дж. Рутерфорда. Писание проливает свет на «расселизм», показывая, что он подобен ловушке, спасти из которой может только Иисус Христос.

Такова история свидетелей Иеговы, детища Ч. Рассела, который, игнорируя Слово Божие, направил свои усилия и талант на безграмотный, пустой поиск «истины» без водительства Духа Святого. Этот поиск привел к возникновению культа, представители которого абсолютно убеждены в правильности своих выводов и осмеливаются убеждать других в том, что Царство Божие уже наступило и что свидетели Иеговы – единственные истинные слуги Бога живого.

Некоторые доктрины свидетелей Иеговы

1. В вечности есть лишь Один Сущий, Иегова Бог, Творец и Хранитель вселенной, всего видимого и невидимого.

2. Слово или Логос – это «божество», сильное божество, «начало Творения» Иеговы, Его активный помощник в творении всего. Логос воплотился в человеке Иисусе Христе и претерпел смерть, чтобы искупить тех, кто будет богопослушен.

3. Библия – истинное, непогрешимое, богодухновенное Слово Божие, данное и сохраненное Им как откровение Его целей.

4. Сатана – это великий ангел, восставший против Иеговы и Его единовластия. Через сатану грех и смерть вошли в человека. Удел сатаны и его последователей – гибель.

5. Человек был создан по образу Иеговы, но согрешил по собственной воле, и потому все люди рождаются грешниками и плотскими. Тот, кто до смерти будет верен Христу, наследует с Ним Царство Божие. Люди доброй воли, которые принимают Иегову и Его теократическое правление, узрят «новую землю». Те, кто отвергают Иегову, будут уничтожены.

6. Искупительная жертва заплачена Христом Иегове, она распространяется на всех, кто примет ее в праведности. Смерть Христа очистила от последствий греха потомков Адама и положила основание Новому Миру праведности, в том числе и Тысячелетнему правлению Христа.

7. Человек Иисус Христос воскрес в виде духа, после того как принес жертву за богопослушных людей.

8. Душа человека не вечна, она смертна, она должна умереть. У животных тоже есть душа, но душа человека выше в силу исключительности творения.

9. Ад как место «вечных мук», где грешники после смерти ожидают воскресения, не существует. Это учение выдумано официальной религией, его нет в Библии. Ад – это общая могила человечества, по-еврейски *шеол*, «место отдыха и ожидания», где спят избранные до того, как Иегова Бог воскресит их.

10. Вечное наказание – это кара, которой нет конца. Но это не «вечные муки» живой души. Погибель, или вторая смерть, постигнет тех, кто отрицает Иегову Бога. И эта смерть навеки.

11. Иисус Христос вернулся в мир в 1914 году, сверг сатану с небес и продолжает ниспровергать его служителей, создавать Тысячелетнее царство и возвещать имя Иеговы Бога. Он вернулся не в теле, но невидимо, как Логос.

12. Царство Иеговы превышает всего. Его нельзя сравнить с человеческой властью, видимой организацией сатаны, любой союз с которым в любом виде, нарушающий верность Иегове, есть нарушение Писания.

Святая Троица

1. Вкратце учение о Троице сводится к следующему: существуют три бога в одном – Бог Отец, Бог Сын и Бог Дух Святой. Все три равновластны, единосущны и предвечны (*Let God be True*, Brooklyn, 1946 ed., p. 100).

2. Вывод очевиден: автор учения о Троице – сатана (там же, с. 101).

3. ...Человеку, который искренне хочет познать истинного Бога и служить Ему, трудно будет полюбить и молиться какому-то трехглавому чудовищному Богу (там же, с. 102).

4. Учения о Троице не было ни при Иисусе, ни у первохристиан (там же, с. 111).

5. Очевидная истина в том, что сатана пытается скрыть от богобоязненных людей истину об Иегове и Его Сыне Иисусе Христе. Троицы же нет (там же, с. 111).

6. Любая попытка обосновать учение о Троице ведет к путанице. Учение о Троице искажает смысл Ин.1:1–2, затуманивает его и не делает ничуть понятнее («*The Word*», *Who Is He, According to John*, p. 7).

Божественная сущность Христа

1. ...Писание говорит о Сыне Божиим, о Слове как о божестве, сильном божестве, но не как о всемогущем Боге, Который есть Иегова (*The Truth Shall Make You Free*, Brooklyn, 1943, p. 47).

2. Другими словами, Христос был первым и непосредственным творением Иеговы Бога (*The Kingdom Is at Hand*, Brooklyn, 1944, p. 164).

3. ...Библия говорит, что Бог один... и Он больше, чем Сын... Сын же, Первородный, Единородный, творение Божие, имеет начало. То, что Отец больше и старше Сына, разумно, понятно и подтверждается Библией (*From Paradise Lost to Paradise Regained*, Brooklyn, 1958, p. 164).

4. ...Иисус был Сыном Божиим. Не Самим Богом («*The Word*», *Who Is He*, p. 20).

5. Сам факт, что Иисус был послан на землю, подтверждает, что Он был меньше Бога Отца (там же, с. 41).

6. Конечно, апостол Иоанн был не настолько бездумен, чтобы утверждать, что некто (Слово) был «у Бога» и в то же время был Им (Богом) (там же, с. 53).

Святой Дух

1. ...Святой дух – невидимая сила Всемогущего Бога, которая подвигает Его служителей исполнять Его волю» (*Let God be True*, p. 108).

2. Что касается «Святого Духа» как якобы третьей ипостаси Троицы, мы уже убедились, что это не личность, а действующая сила Бога (*The Truth that Leads to Eternal Life*, Brooklyn, 1968, p. 24).

3. Книги Писаний в один голос говорят, что святой дух Бога – не личность, а сила, с помощью которой Бог достигает Своих целей и исполняет Свою волю (*Aid to Bible Understanding*, Brooklyn, 1969, 1971, p. 1543).

Непорочное зачатие

1. Мария была непорочной... Когда Иосиф узнал, что Мария должна родить ребенка, он не захотел брать ее в жены. Но Ангел Господень сказал: «...Родившееся в Ней есть от духа святого... Тогда Иосиф принял жену свою. Но он не знал ее, пока она не родила Сына» (Мф. 1:20–25) (*From Paradise Lost to Paradise Regained*, pp. 122–123).

2. ...Иисус был зачат безгрешным, совершенным Отцом, Иеговой Богом... Совершенный ребенок Иисус получил жизнь не от грешного семени Адама, Он получил лишь человеческую плоть через потомка Адама, Марию. Жизнь же Иисус получил от Святого Иеговы Бога. Иегова взял совершенную жизнь Своего едиnorodного Сына и с небес перенес ее в чрево незамужней Марии... Так Божий Сын появился как человек. То было чудо. Получивший зачатие святой силой Иеговы Иисус развивался в чреве Марии до Своего рождения (там же, с. 126–127).

3. ...Рождение Христа на земле не было воплощением... Он освободился от всего небесного и духовного. А всемогущий дух Бога перенес жизнь Его Сына с небес во чрево еврейской девы из рода Давидова. В результате этого чуда родился человек Иисус... Он не был небесно-земным гибридом, человеком и в то же время духовной личностью, он был плотяным (*What Has Religion Done for Mankind?* p. 231).

Искупительная жертва

1. Искушается, возвращается то, что утрачено, а именно: совершенная человеческая жизнь с ее правами и земными ожиданиями (*Let Cod be True*, p. 114).

2. ...Иисус как прославленный Первосвященник, внесший выкуп на небеса, в состоянии освободить верующих потомков Адама от унаследованного всеми ими от рождения несовершенства (там же, с. 118–119).

3. Человеческая жизнь, которую Христос принес в жертву, должна быть равна той поддельной жизни, которая передается от Адама всем его потомкам: это должна быть совершенная человеческая жизнь, ни меньше и ни больше. Именно ее и дает Иисус людям (*You May Survive Armageddon into God's New World*, Brooklyn, 1955, p. 39).

Спасение через благодать

1. Бессмертие – награда за верность. Она не дается человеку автоматически при рождении (*Let God be True*, p. 74).

2. Люди доброй воли, те, кто сегодня верен Богу, обретают в Иисусе «Отца вечности» (Ис. 9:6) (там же, с. 121).

3. Человек может отпасть от веры и попасть под осуждение или ныне, или во время Армагеддона или Тысячелетнего царства Христа, или при последнем испытании, тогда его ждет вечная гибель (*From Paradise Lost to Paradise Regained*, с. 241).

Воскресение Христа

1. Этот первородный от смерти воскрес не в теле, не как человек, но как дух (*Let God be True*, p. 276).

2. ...Иегова Бог воскресил Его из мертвых не как Сына-человека, но как могущественного бессмертного Сына-духа... В течение сорока дней после того он был в теле, как и являвшиеся людям ангелы, чтобы явить Себя ученикам (там же, с. 40).

3. ...Иисус не восходил на небеса в теле, чтобы навечно быть человеком на небесах. Если бы так, он навеки был бы ниже ангелов... Бог не хотел унижить Христа, навеки оставив его человеком. После того как Христос принес Себя в жертву как совершенного человека, Бог воскресил его к бессмертию в славе духовного существа (там же, с. 41).

4. Иисуса не сразу узнавали, так как Он являлся в разных телах. Он являлся и исчезал, как это делали ангелы, ведь Он был духовным существом. Только потому, что Фома не поверил, Иисус явился ему в том теле, в котором умер... (*From Paradise Lost to Paradise Regained*, с. 144).

Возвращение Христа и человеческие власти

1. Иисус Христос возвращается не как человек, а в духовной славе (*Let God be True*, p. 196).

2. Некоторые ошибочно ждут дословного исполнения символических библейских пророчеств. Они надеются увидеть Христа, сидящего на престоле славы на облаках... Как никто на земле не видел Отца, ...никто не увидит и Сына, грядущего во славе (там же, с. 186).

3. Это не значит, что Христос идет или придет, Он уже пришел, Он уже здесь (там же, с. 198).

4. Любой национальный флаг – символ суверенной власти нации (там же, с. 242).

5. Подобные изображения (символы национальной власти – орел, солнце, лев и т. д.) запрещены в Исходе 20:2–6 (заповедь об идолопоклонстве) (там же, с. 242).

6. ...Поэтому ни один свидетель Иеговы, который признает спасение только за Ним, не может отдавать честь национальному символу, так как он при этом нарушает заповедь Иеговы против идолопоклонства, записанную в Его Слове (там же, с. 243).

Существование ада и вечного наказания

1. ...Христианство учит неприемлемой для Бога доктрине об аде, в котором души людей будут мучиться вечно (*Let God be True*, р. 88).

2. Совершенно ясно, что ад, о котором говорит Библия, есть братская могила человечества. Это понятно даже младенцу, но только не богословам религии (там же, с. 92).

3. Кто виноват в этой богоотступнической доктрине? Конечно, сатана. Он хотел отпугнуть людей от изучения Писания и внушить им ненависть к Богу (там же, с. 98).

4. Несовершенный человек не станет мучить даже бешеную собаку, а просто пристрелит ее. Священники же утверждают, что Бог, Который есть любовь, будет совершать злодеяния, мучая людей только за то, что им выпало несчастье родиться грешниками (там же, с. 99).

5. Доктрина о полыхающем аде, где нечестивых будут вечно мучить после смерти, неверна по четырем причинам: (1) она противоречит Писанию, (2) она неразумна, (3) она противоречит любви Бога, (4) она несовместима со справедливостью (там же, с. 99).

Душа человека, его природа и судьба

1. ...Человек объединяет в себе две вещи, а именно: «прах земной» и «дыхание жизни». Взаимодействие этих двух вещей (или факторов) произвело живую душу или творение, именуемое человеком (там же, с. 68).

2. Мы видим, что утверждение церковников о бессмертии души человека, который тем и отличается от животных, не имеет оснований в Святом Писании (там же, с. 68).

3. Внимательное изучение Святого Писания дает неоспоримые доказательства того, что душа человека смертна. Бессмертная душа не может умереть, но Слово Божие в Иез. 18:4 говорит о людях: «Ибо вот, все души – Мои... душа согрешающая, та умрет» (там же, с. 69–70).

4. ...Ясно, что даже человек Иисус Христос был смертен. Не было у него бессмертной души. Иисус, душа человеческая, умер (там же, с. 71).

5. Итак, видно, что учение о природном бессмертии человеческой души – дело рук змия (дьявола) (там же, с. 75).

6. Писания показывают, что участь грешного человека – смерть (там же, с. 75).

7. ...Только Святое Писание дает реальную надежду тем, кто действительно ищет Бога Иеговы и Его путей (там же, с. 75).

Царство Небесное

1. Кто и в каком количестве войдет в Царство? Книга Откровения говорит, что 144 тысячи станут частью Царства и взойдут на небесную гору Сион... (там же, с. 136).

2. Тысячу лет они как священники и правители Божии царствуют вместе с Иисусом Христом (там же, с. 137).

3. Он (Христос) пришел, чтобы приготовить место на небе наследникам Своего царства, «Телу Христову», ибо и они также станут невидимыми духовными творениями (там же, с. 138).

4. Если это будет Царство Небесное, то кем оно будет править? В невидимом царстве воинство ангелов, которое исчисляется мириадами, будет верными слугами Царя. Верные дети Царя Иисуса Христа, включая и праотцов веры, к тому времени воскресших, будут «князьями по всей земле». Ему будет служить и великое множество «других овец» «служить ему день и ночь», и многие из них тоже будут «князьями», они умножатся и наполнят землю праведностью, а дети их станут покорны Царю Иисусу Христу. И, наконец, будут воскрешены «неправедные» для доказательства их непорочности, и они должны будут с радостью подчиниться божественной власти. А те, кто взбунтуется или окажется неверным после освобождения сатаны в конце Тысячелетнего царства Христа, будут уничтожены вместе с дьяволом сатаной (там же, с. 318–319).

5. Творец настолько любил новый мир, что решил сделать Своего единородного сына его царем (там же, с. 143).

6. Непреходящее желание Бога Иеговы установить царство праведных в эти последние дни исполнилось в 1914 году по Р. Х. (там же, с. 143).

7. Покорись Царю Иисусу Христу и вознесись, пока еще есть время, на высоты Царства... Время коротко, ибо «приблизилось Царство Небесное» (там же, с. 144).

* * *

Свидетели Иеговы чувствуют себя очень неудобно, когда о них говорят как о «расселитах», а их богословие называют «расселизмом». Тщательно сравнив учение свидетелей Иеговы

с учением «пастора» Рассела, автор этой книги убедился, что в основе обе системы одинаковы и если и существуют между ними различия, то они незначительны и не задевают в большинстве случаев кардинальных установок организации. Тем не менее, автор считает, что при любой возможности нужно предоставлять данные, подтверждающие даже очевидные вещи. Так я и попытался сделать, в результате чего составил таблицу, где перечислены пять главных доктрин свидетелей Иеговы параллельно с утверждениями Ч. Рассела, их великого покойного «пастора». Уверен, что читатель проследит очевидную взаимосвязь между двумя системами, автором которых является, несомненно, Рассел.

Учение Чарльза

Рассела, или Учение свидетелей Иеговы «расселизм»

I. Тριединый Бог

1. Это учение (о Троице) вполне подходило «темным временам», приходу которых оно и способствовало (Studies in the Scriptures, vol. V, p. 166). 1. (О Евангелии от Иоанна 1:1–3) Означает ли это, что Бог Иегова (Элохим) и ...Сын есть одновременно один Бог и ипостаси так называемой «троицы» или «триединого бога»? Уча этому, религия нарушает Слово Божие, перекручивает Писание на погибель вводимых в заблуждение, оскорбляет Богом данный разум и рассудок (The Truth Shall Make You Free, p. 45).

2. ...Теория эта не только соответствует Писанию, но бесмысленна (там же, т. V, с. 166). 2. Путаница вызвана тем, что церковники неточно перевели Ин. 1:1–3, ... чтобы исфабриковать доказательство учения о «троице» (там же, с. 45–46).

3. ...Если бы эту тройственную чепуху было задумано сатаной (Let Cod be True, не вдабливали намп. 101). 3. Очевиден вывод, что «учение о троице» было задумано сатаной (Let Cod be True, не вдабливали намп. 101). с младенческих лет и если бы ей не учили

в богословских семинариях седовласые профессора... никто бы и не подумал отнести к ней всерьез (там же, т. V, с. 166).

4. Поистине тайной остается то, как великий искушитель преуспел в попытках навязать его (учение о Троице) детям Божиим, желая обмануть и совратить их, а Слово Бога превратить в прах (там же, с. 166).

II. Божественная природа Иисуса Христа

1. ...Господь наш Иисус Христос является

Божеством, Святое Писание категорично утверждает, что есть только один Всемогуший Бог, Отец всего (Studies in the Scriptures, vol. V, p. 55).

и 1. ...Истинное Святое Писание говорит о Сыне Божиим, о Слове, как о божестве. Он сильный бог, но не Всемогуший, Который есть Иегова – Ис. 9:6 (The Truth Shall Make You Free, p. 47).

2. Наш Искупитель существовал как дух, предвечным Богом, Иеговой, прежде чем стал самостоятельно, без посредства какой-либо женщины-матери. Другими словами, людей. В это время, он был первым и непосредственным

равно как и творением Бога Иеговы... Он стал впоследствии, его началом творения Бога... Он не знали как бога, воплотился, а был самой плотью, одного из человеческим Сыном Божиим, могущественных совершенным человеком, уже не духом, богов (там же, с. 84). хотя обладал духовным или небесным прошлым (The Kingdom Is at Hand, pp. 46–47, 49).

3. ...Сам Логос (Христос) был «началом создания Божия» (там же, с. 86). 3. Он не был Богом Иеговой, но «существовал в Божией форме»... Он был духовной личностью,.. сильным, хотя не Всемогущим, как Иегова... Он Бог, но не Всемогущий Бог, каким является Иегова (Let God be True, pp. 32–33).

4. Будучи главным среди ангелов и самым близким к Отцу, он (Христос) 4. Будучи единородным Сыном Бога,.. был известен как Слово должно править всеми другими Архангел (самый творениями. В этом служении у Него главный ангел или (Христа) на небесах есть другое имя – посланник), имя Михаил... Во времени Сыну давались и которого, Михаил, другие имена (The Truth Shall Make You означает «подобный Free, p. 49).

Богу» или «представитель Бога» (там же, с. 84).

III. Воскресение Христа

1. ...Господь наш был 1. ...Воскреснув, Он не был более предан смерти в человеком. Он воскрес как духовное плоти, но оживлен творение... (The Kingdom Is at Hand, p. был в духе; Его 258).

казнили как человека, но воскрес Он в духе, принадлежа к высшему порядку святой природы...

(Studies in the Scriptures, vol. V, p. 454).

2. ...Иисус не может быть вторым

Адамом, новым2. ...Бог Иегова воскресил Его из мертвых отцом народа вместо не как Сына-человека, но как Адама; ибо человекмогущественного бессмертного духовного Иисус мертв,Сына (Let Cod be True, p. 40).
навсегда мертв» (там же, с. 454).

...То есть Царь Иисус Христос был предан смерти во плоти, а воскрешен как незримое духовное творение (там же, с. 138).

3. ...Он (Христос) тут3. Поэтому тела, в которых Иисус являлся же сотворил и принялСвоим ученикам после возвращения к такую плоть и такоежизни, не были тем телом, в котором Его одевание, которое, попригвоздили к дереву. Они Его мнению,материализовались с определенной подходило дляцелью, лишь однажды или дважды задуманной целинапомним тело, в котором Он умер... (The (там же, т. II, с. 127). Kingdom Is at Hand, p. 259).

4. Человеческое тело

Господа нашего... не подверглось тлению

или разложению...4. Этот первенец из мертвых восстал из Никто не знает,могилы не человеком, но духом (Let God превратилось ли оноbe True, p. 276).

в пар или все еще сохраняется где-то... (там же, с. 129).

IV. Второе пришествие Христа во плоти

1. Подобно тому, как1. Иисус Христос возвращается снова не Он ушел (тихо,как человек, но как личность духа во незаметно ни дляславе (Let God be True, p. 196).
кого в мире, кроме

Его последователей), так Он и придет обратно (Studies in the Scriptures, vol. II, p. 154).

2. (Представления Рассела о словах Христа и его идеи по2.

Так как ни один земной человек никогда этому поводу) ...Он не видел и не мог увидеть Отца, он не вернется к нам, не сможет увидеть и Сына в славе (там же, с. заре Дня197).

Тысячелетия и скажет:

«...Знайте, что Я есть дух, не видимый более человеку» (там же, с. 191).

3. Он (Христос) не придет в Своем униженном теле,

человеческом теле,

которое он избрал для смертных мук,

но в духовном теле Своей славы (там же, с. 108).

3. Очевидна истина Писания, что глаз человека не увидит Его во время второго пришествия и что Он не придет во плоти (The Truth Shall Make You Free, p. 295).

4. ...Иисус Христос вошел на Царство в 1914 году по Р. Х., но невидимо для людей (там же, с. 300).

V. Существование ада или места осознанных мук после смерти

1. Многие впитали1. ...Библейский ад есть общая могила ошибочную идею, всего человечества... (Let God be True, p. будто Бог, испытал32).

нас, дает жизнь при альтернативной возможности вечного

наказания, в то время как нигде нет и намека на такое наказание (Studies in the Scriptures, vol. I, p. 127).

2. Нигде в Ветхом Завете не говорится о вечных муках, и только некоторые куски Нового Завета можно трактовать будто бы в поддержку этого взгляда... (там же, с. 128).

2. ...Учение, клеветующее на Бога... (там же, с. 98).

3. Учение об огнедышащем аде, где нечестивцы преданы вечным мукам после смерти, не может быть истинным... (там же, с. 99).

Завершая сравнение, стоит заметить, что согласно этим фактам, свидетели Иеговы – это просто другое название «расселизма» или «Тысячелетней зари». Сходство обеих систем говорит не о случайном совпадении, хотя свидетели громко заявляют об обратном. Факты говорят сами за себя. Пытливый читатель может спросить, почему организация назвалась свидетели Иеговы. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы ответить на этот вопрос.

После смерти Рассела судья Рутерфорд, новый президент общества, увидел опасность в сохранении названия «расселиты» и за 15 лет проделал колоссальную работу, чтобы скрыть неприглядное наследие «пастора», что немало содействовало прогрессу организации. В 1931 году Рутерфорд взял из книги пророка Исаии 43:10 современное название свидетели Иеговы и таким образом отделался от «расселизма». Рутерфорду удалось замаскировать порочные основы богословия «расселизма» и одурачить миллионы людей, поверивших, что свидетели Иеговы – это «другая» организация.

В результате сегодня миллионы доверчивых душ во всем мире искренне верят, что они – члены «Нового Царства» Бога Иеговы, тогда как на деле они лишь введены в заблуждение богословием одного человека, Чарльза Тейза Рассела, который, как было доказано, не был ни христианином, ни профессиональным богословом. Свидетели Иеговы, находившиеся в рядах этого движения даже самое незначительное время, публично и в частном порядке отрицают, что они «расселиты». А поскольку некоторые из окружения «пастора» Рассела еще живы, общество в целях безопасности яростно отвергает любые обвинения в том, что богословие Рассела легло в основу всей системы «Сторожевой башни». В доказательство этого можно привести личное письмо Общества автору этой книги от 9 февраля 1951 года, в котором на мой вопрос о влиянии Рассела они отвечают: «Мы не «расселиты», так как не следуем ни за Чарльзом Т. Расселом, ни за каким-либо другим несовершенным человеком. Если непредвзято изучить нашу сегодняшнюю литературу, можно быстро обнаружить, что она значительно отличается от книг Рассела, хотя он и был первым президентом нашего общества».

Далее, в письме от 6 ноября 1950 года, подписанном Натаном Норром, тогдашним президентом общества, говорится: «Последние публикации общества «Сторожевой башни» выразили учение этой организации, и я думаю, что любую информацию по этому вопросу вы можете найти сами, не прибегая к интервью». Итак, из этих двух официальных писем вытекает, что непредвзятое мнение о свидетелях Иеговы надо основывать на их литературе.

Опровержение богословия «Сторожевой башни»

Триединство Бога ²⁴

Одно из величайших учений Писания – учение о триединстве Бога (*tes theotetos*) или, иными словами, о трех Его ипостасях. Недостаточно просто сказать, что это тайна. Ни один служитель церкви этим не ограничится. Однако именно в этом свидетели Иеговы обвиняют «духовенство». Они подтасовывают факты, даже описывая точку зрения христианских духовных служителей.

Прежде всего, христиане вовсе не утверждают, что существует «три бога в одном» (*Let God be True*, p. 100). Христиане верят, что есть три личности, единосущные, равные, сосуществующие друг с другом, вечные. Писание подтверждает христианскую точку зрения. Рассмотрим лишь некоторые места.

В Бытии 1:26 Бог говорит о сотворении во множественном числе: «Сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему». Совершенно очевидно, что Бог создал человека не по подобию Своему и ангелов, значит, Он говорил не о Себе и ангелах, а еще о чем-то единосущном Ему, то есть о Сыне и Духе Святом. Кроме Иеговы, нет других богов (Ис. 43:10–11), нет даже «меньшего могущественного бога», каким считают свидетели Иеговы Христа, поэтому должно существовать единство в сущности и единство во множественности, иначе теряется смысл текста. То же касается Бытия 11:7, когда Бог в случае с Вавилонской башней говорит: «Сойдем же, и смешаем там язык их», – и Исаии 6:8: «Кто пойдет для Нас?» В этих местах сказано о чем-то более глубоком, чем межличностные отношения. В них предваряется то, что получит развитие в Новом Завете, в них есть указание на триединство единого Бога. Утверждение свидетелей, будто идею триединства разнесли и внедрили в христианство Тертуллиан и Феофил, абсурдно и вряд ли заслуживает опровержения. Если вы непредвзято рассмотрите факты, то убедитесь, что учение о Троице существовало задолго до Тертуллиана и Феофила. Нет сомнений, что язычники (вавилоняне и египтяне) почитали

демонических богов, но утверждение, будто Троица – учение дьявола (*Let God be True*, p. 101), достойно анафемы. Так могут считать лишь темные, непросвещенные души.

Проблема всей главы «Есть ли Троица?» (*Let God be True*, p. 101), объясняющей, почему свидетелей Иеговы смущает учение о Троице, связана с их пониманием смерти. Они считают, что смерть есть прекращение деятельности сознания, гибель. Однако ни один авторитетный лексикон или словарь греческого языка или иврита не подтверждает их точку зрения. В Писании смерть – это разлучение с телом (в случае физической смерти) и с Богом навечно в случае «второй» смерти («озеро огненное», Откр. 20). Смерть не означает уничтожения. Свидетели Иеговы не могут доказать свою точку зрения текстом Писания на языках оригинала.

Далее в главе задаются детские вопросы, которые и повторять не хочется. «Кто управлял вселенной три дня, пока Иисус был мертв и находился в могиле?» (опять смерть воспринимается как отсутствие сознания!). Вот такой чушью забивают свидетели Иеговы головы доверчивых людей.

Всех, кто не соглашается с ними, они клеймят как приверженцев официальной религии, независимо от уровня критики. Христиане вовсе не считают, что Троица воплотилась в Иисусе Христе и что во время земного служения Христа Трое были в Одном. Христос добровольно ограничил Свою природу человеческим телом. Во время крещения на Христа сошел Святой Дух, подобно голубю, и слышен был голос Отца. Какое еще нужно доказательство триединства? Сравните крещение Христа (Мф. 3:16–17) с Великим поручением научить и крестить все народы во имя Отца, Сына и Святого Духа (Мф. 28:19). Даже в сам момент боговоплощения (Лк. 1:35) явлена Троица (см. также Ин. 14:16; 15:26). Конечно, мы не можем понять во всей полноте это великое откровение, но одно мы знаем точно: есть единство Сущности, нет трех богов, и это единство Трех не будет отрицать не один трезво мыслящий человек, если он внимательно изучит Писание. Когда Иисус говорил: «Отец больше Меня», – Он говорил правду, так как Иисус принял образ раба (Флп. 2:7), стал человеком и как человек

добровольно стал ниже Отца. Но после воскресения, в блеске Своей славы, Он явил Свою божественную сущность, провозгласив: «Дана Мне всякая власть на небе и на земле» (Мф. 28:18). Вот доказательство Его внутренней природы и единства Сущности. Совершенно очевидно, что Господь Иисус Христос никогда не был ниже Отца в Своей Божественной природе.

Свидетели Иеговы против Писания, разума и Троицы

Все основные культы и нехристианские религии, пытаясь опровергнуть ортодоксальное богословие, нападают на идею Троицы. Свидетели Иеговы (бывшие расселиты) особенно яростны в своей критике и особенно опасны, так как они ловко подтасовывают библейскую терминологию. На протяжении всей бурной истории «Сторожевой башни» основным критерием надежности того или другого библейского учения служила его «разумность». Разум – вот бог, перед которым все приверженцы «тысячелетней зари»²⁵ со времен Рассела до наших дней почтительно склоняют головы. «Великий переосмыслитель», как однажды называли Рассела, дошел до того, что заявил, будто с помощью разума (то есть способности думать и делать вывод) можно познать сущность Бога!

Подумайте только: по Расселу, природа Бога доступна нашему падшему разуму. В первом томе «Тысячелетней зари», позже названной «Изучение Писаний» (с. 41), «пастор» Рассел писал: «...Итак, проверим, соответствует ли сущность Бога по считающемуся богодухновенным Писанию сущности, которую мы приписываем Ему на основе разума». Совершенно очевидно, что представления Рассела о сущности Бога исходят не из веры в богодухновенное Писание, а из человеческой способности представить ее (сущность) на основе разума. По всей видимости, Рассел никогда не обращал внимания на слова Иеговы в 55 главе Исаии, отрицающие возможность познания человеческим разумом божественной сущности Творца.

«Мои мысли – не ваши мысли, ни ваши пути – пути Мои, говорит Господь. Но, как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших» (Ис. 55:8–9). Этим Бог вовсе не хочет сказать, что в процессе познания

следует отказаться от разума и мышления. Он лишь говорит, что никто не в состоянии познать мысли, природу, пути Бога, во всей их полноте, ибо человек конечен, а Бог бесконечен. В Исаии 1:18 Бог говорит: «Тогда придите, и рассудим». Исходя из этого, свидетели Иеговы утверждают, что Бог ставит разум выше всего остального и использует его как средство общения со Своим творением. В этом есть доля правды, но лишь в определенном смысле. Бог не говорит: «Рассудите о Моей духовной сущности и природе» или «Ограничьте Мою сущность способностями вашего разума». А ведь именно так поступают свидетели Иеговы, называя Иисуса Логосом (Ин. 1:1), «божеством», «сильным божеством», но не Богом Иеговой.

В том стихе, который мы цитировали выше (Ис. 1:18), Иегова указал людям путь спасения, призвал их освободиться от греха. Бог не говорит, чтобы мы пытались исследовать Его божественную сущность, проникнуть в Его разум. Вот слова Апостола Павла: «Ибо кто познал ум Господень? Или кто был советником Ему? Или кто дал Ему наперед, чтобы Он должен был воздать? Ибо все из Него, Им и к Нему. Ему слава во веки» (Рим. 11:34–36).

А теперь разберемся, какие еще выверты приберегает в своем арсенале «Сторожевая башня» и придерживается ли она теории разумности «пастора» Рассела на деле. В статье «Писание, разум и Троица» («Сторожевая башня», 1 января 1973 года) свидетели постоянно призывают к разумности как к способу определения того, что на самом деле думает Бог. Следующие цитаты подтверждают данное положение:

1. «Мнение, что Бог-Отец и Его Сын Христос предвечны, противоречит разуму» (с. 22). Заметим, что разум используется здесь в качестве рулетки, которой измеряется ценность библейского учения.

2. Иегова говорит: «Тогда придите, и рассудим» (Ис. 1:18). Приверженцы Троицы утверждают, что она непостижима разумом или логикой, что она – тайна. Но в Библии нет божественных тайн. В ней есть только священные секреты. Когда перевод короля Якова говорит о тайне (mystery), в греческом оригинале стоит слово от глагола со значением

«молчать о чем-то», то есть имеется в виду не тайна, а секрет. Между тайной и секретом большая разница. Секрет – это то, что неизвестно, тайна же – то, что нельзя познать». ²⁶

Снова обратим внимание на любимую игру свидетелей – подтасовку терминов. «Сторожевая башня» говорит о разнице между словами «секрет» и «тайна» и утверждает, что в Библии нет божественных тайн. Секрет, заявляют свидетели, есть то, что неизвестно, тайна – то, что нельзя понять.

Что ж, столь серьезное семантическое изыскание требует ответа. Найти его очень просто, надо только взять толковый словарь. Тайна определяется как «секрет, нечто сокрытое, неизвестное», а секрет определяется как «нечто сокрытое, тайна». Вот вам доказательство того, что Библия содержит божественные тайны. У свидетелей Иеговы нет оснований отрицать слово «тайна». Между двумя существительными нет большой разницы. Истина же в том, что, несмотря на свидетельство Библии, «Сторожевая башня» хочет свести Иисуса, Сына Божия, ко второстепенному существу, богу «второго сорта». Она по-прежнему следует теории Рассела, и, чтобы в этом убедиться, не нужен словарь.

3. «Иегова дает нам разум и логику, чтобы мы уверовали... Мы можем знать, что правда, а что нет, только логически размышляя над Словом Божиим» (с. 24).

Вот типичный образчик рассуждений свидетелей Иеговы. Они не могут подтвердить Библией, что Бог всегда предоставляет нам разумное обоснование там, где Он хочет проявления нашей веры. Тем, кто изучает Писание, стоило бы подумать над данной проблемой, а не хвататься за соломинку в бурю. Попытка переоценить роль рассудка ведет к заблуждению.

Во-первых, объясняет ли Бог, зачем Он создал Люцифера и позволил тому взбунтоваться против Себя? Нет. И все же мы верим, что сатана существует и противостоит Богу и все упоминания в Библии о сатане достоверны. Бог не объясняет нам зачем, но требует от нас веры.

Во-вторых, дал ли Бог «разумное» объяснение Троице – единосущности трех Личностей? Нет. Нигде в Писании нет такого

объяснения. Здесь мы встречаемся с удивительной непоследовательностью «Сторожевой башни» в вопросе разумности. Как относятся они к чудесам, сотворенным Иисусом, с точки зрения разумности? Если они верят в то, что Иисус воскресил Лазаря, претворил воду в вино, насытил пять тысяч двумя рыбками и пятью хлебами и не спрашивают при этом, «как» это все происходило, то почему же Троица представляется им менее разумной? Чудеса не менее таинственны, чем Троица.

В-третьих, объясняет ли Бог убитым горем родителям, потерявшим своего ребенка, почему?! Жизненные катастрофы могут быть связаны с греховностью человечества, с этим никто не спорит. Но обязан ли Бог давать объяснения родителям, почему именно их ребенок погиб? Нет. Нигде в Писании об этом не говорится. Бог лишь учит нас в Библии тому, что все подобное кажущееся зло участвует в исполнении Его божественного замысла. И Он призывает нас верить, иногда вопреки разуму.

Можно сказать еще очень много. Но и так уже достаточно сказано в опровержение взгляда свидетелей Иеговы, будто Бог всегда предоставляет разумные и логические обоснования для нашей веры.

А теперь вспомним еще одно положение свидетелей Иеговы: «Мы можем узнать, что правда, а что нет, только логически размышляя над Словом Божиим». Однако Иисус говорил: «Утешитель же, Дух Святой, Которого пошлет Отец во имя Мое, научит вас всему и напомнит вам все, что Я говорил вам» (Ин. 14:26). Если свидетели считают, что логическое размышление над Словом Божиим – единственный способ познания истины, то их позиция резко расходится с позицией Иисуса. Это и понятно, ведь им не дано руководство Святого Духа, так как они отрицают Его как Личность и божественную сущность. Мы же предпочитаем верить Слову Божию, а не оголтелому «расселизму» свидетелей Иеговы.

В-четвертых. «Бог через Свое Слово взывает к нашему рассудку, а учение о Троице противоречит и Писаниям, и рассудку». Подобно прочим примерам игры слов, столь

свойственной «Сторожевой башне», в этом утверждении меняются местами истина и ложь. Последняя придает необходимый смысл, первая позволяет обмануть доверчивого читателя. Бог действительно посредством Слова обращается к нашему рассудку. Если бы это было не так, мы не смогли бы понять, чего Он от нас хочет. Но это не означает, что Бог предлагает нам нашим падшим разумом постичь Его сущность. Свидетели Иеговы же утверждают, что мы способны это сделать.

Свидетели Иеговы во всем вторят древней арианской ереси. Арий из Александрии (Египет) выдвинул в IV веке теорию, согласно которой Иисус был первым творением, тварным богом, ниже Иеговы. В 326 году церковь предала анафеме этот богословский миф вместе с самим Арием, но именно на него опираются свидетели Иеговы.

Свидетели Иеговы, несомненно, понимают: если Иисус и Иегова – одно, их ждет ад, которого они боятся больше всего на свете. Этим объясняется их борьба против учения о Троице и об аде. Как вы помните, свидетели постоянно клеймят учение о Троице как дьявольское, а ад объясняют как могилу, ссылаясь при этом на Библию. Мысль о негасимом адском огне в наказание за непослушание Богу заставляет свидетелей цепляться за свою явно слабую теорию.

Давайте проследим далее за логикой «Сторожевой башни». В статьях их журнала часто встречаются два слова равный (*equal*) и предвечный (*co-eternal*). Только в той статье, которую мы цитировали, они употреблены шесть раз. И каждый раз свидетели отрицают равенство по отношению к Богу-Отцу и предвечность Иисуса. «Сторожевая башня» пишет:

Мы видим Бога на небесах как Высшее Существо... Мы видим Его Сына на земле, подчиняющегося Его воле. Перед нами две разные личности, не равные между собой. Ничто в данном отрывке (Мф. 28:18–20) не указывает на то, что Святой Дух – это личность и уж тем более, что Он равен Иегове (с. 21). Тот факт, что Сын получил жизнь от Отца, доказывает их неравенство (Ин. 1:18; 6:57). Безоснователен аргумент, будто Иисус был ниже Отца только в Своей земной жизни. Это ясно из

слов Павла. В Флп. 2:1–11 он советует христианам думать о себе не высоко, но со смирением, как поступал Христос, который хоть и находился в божественном образе до пришествия на землю, никогда не претендовал на равенство с Отцом (с. 22). ...Иисус ни разу не называл Себя Богом, но только Сыном Божиим. Совершенно очевидно, что Христос ниже Отца (с. 23). ...Святой Дух – сила Бога. Нет никаких оснований считать Его личностью... Троица уходит корнями в языческое многобожие, пантеон богов, а закон, данный Иеговой иудеям, утверждал прямо противоположное: «Иегова, Бог наш, Иегова один есть» (Вт. 6:4) (с. 24).

Коротко рассмотрим все эти утверждения свидетелей и проверим, имеют ли они разумные основания в Библии. «Сторожевая башня» утверждает, что Христос и Отец не равны. Это самое главное оскорбление, нанесенное христианству со времени «возведения» «Сторожевой башни». Неверие в Божественность Христа пришлось по сердцу всем не слишком обремененным интеллектом, кто предпочел насмеяться над учением о Троице, не доверяя Слову Божию и Сыну Божию. Что касается взаимоотношений Иисуса с Отцом, то апостол Иоанн пишет: «И еще более искали убить Его Иудеи за то, что Он не только нарушал субботу, но и Отцом Своим называл Бога, делая Себя равным Богу» (Ин. 5:18). Греческое слово *ison* (равный) означает «равный по качеству и количеству, обладающий единой природой, одинаковый по положению и авторитету». Это объяснение взято из Словаря греческого языка доктора Тейера (*Thayer's Greek Lexicon*, p. 307). Доктор Тейер был унитарием и не признавал Божественности Христа, как и свидетели Иеговы, но он не покривил душой и привел истинное значение библейского слова, хотя оно и противоречило его взглядам. Итак, Слово Божие противоречит свидетелям Иеговы, и они не могут этого отрицать.

«Сторожевая башня» далее утверждает, что раз Христос получил жизнь от Отца – «Я живу Отцом» (Ин. 6:57), – то Он не может быть единовечным Отцу. На первый взгляд, эта логика приемлема, особенно если взять еще Ин. 5:26: «Ибо, как Отец имеет жизнь в Самом Себе, так и Сыну дал иметь жизнь в

Самом Себе». Взяв же данный стих в контексте, мы увидим: речь идет не о том, что Христос получил вечное существование от Отца. Ин. 1:1 говорит, что «Слово было Бог», то есть вечность изначальна во Христе в силу Его природы. Логический вывод следующий: Слово-Бог вошло во время в виде Сына Человеческого – так посредством Духа Святого Отец дал Сыну «иметь жизнь в Самом Себе», ту жизнь, которая присутствовала в Нем вечно, как в вечном Слове. Однако свидетели Иеговы сами себя опровергают, цитируя Флп. 2:5–11. В этом отрывке Павел утверждает, что Христос обладал божественной полнотой и до воплощения пребывал «в образе Божиим» и «не почитал хищением быть равным Богу, но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам». Слово «равный» передано греческим словом *isa*, формой от *ison*, что значит «абсолютная единосущность» и чем подтверждается полнота Божества во Христе. Дальнейший текст недвусмысленно подтверждает, что все упоминания о более низком положении Христа по отношению к Отцу (Ин. 5:26, 6:57) касаются Его земного существования, когда Он «смирил Себя», чтобы стать одним из нас. Это ни в коем случае не умаляет божественной сущности Христа и Его единства с Отцом. Сам Христос исповедует Свою сущность формулой «Я есмь» в ответ неверующим иудеям, формулой, принадлежащей только Богу (см. Исх. 3:14).

Дважды свидетели Иеговы отвергают то, чему учит Писание, а именно, что Христос единосущен Отцу. Я хотел бы еще обратить ваше внимание на то, как часто свидетели переворачивают библейские цитаты с ног на голову. На с. 22 они заявляют: «...Павел дает нам совершенно ясно понять, что Иисус Христос до воплощения не был равен Отцу. В Флп. 2:1–11 он советует христианам думать о себе не высоко, но со смирением, как поступал Христос, который хоть и находился в Божественном образе до пришествия на землю, *никогда не претендовал на равенство с Отцом*». Если же мы возьмем греческий оригинал, то увидим, что текст искажен. Он стал абсурдным, это явная подтасовка. Павел говорит совершенно противоположное. Иисус «не почитал хищением» (греч. *arpazo*,

форма глагола «грабить») быть равным Богу, ибо Он предсуществовал как вечное Слово (Ин. 1:1) до воплощения (Ин. 1:14) , следовательно, обладал всеми качествами и прерогативами Отца. Павел говорит и о том, что в Иисусе обитала «вся полнота Божества телесно» (Кол. 2:9), называет Иисуса «великим Богом и Спасителем» (Тит. 2:13) и «Богом» (Евр. 1:8). Причем это лишь несколько ссылок, всего же их можно насчитать 25 у Павла и 75 в Новом Завете. Павел не писал того, что цитируют расселиты на с. 22, и это подтверждается греческим оригиналом.

Свидетели Иеговы пытаются нанести «окончательный» удар по Троице, утверждая, что Ин. 1:1 должно переводиться следующим образом: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было богом» (в смысле одним из богов или божеством). Вот так свидетели идут даже на политеизм в христианстве, пытаясь представить Иисуса неким второсортным богом. Ни один серьезный специалист по греческому языку не принимает перевода «Сторожевой башни», и свидетели Иеговы знают об этом. Их перевод свидетельствует лишь о низком уровне образования и малограмотности в области греческой грамматики. Джеймс Моффатт и Эдгар Гудспид, переводчики либеральной школы, передают Ин. 1:1 так: «...И Слово было Божественным», – но все остальные признанные авторитеты, в том числе и Мэнти, переводят: «Слово было Богом». Моффатт и Гудспид, тем не менее, признают, что Христос обладал всей полнотой Божества – что свидетели Иеговы яростно отрицают. Свидетели Иеговы – напоминают нам «всегда учащихся и никогда не могущих дойти до познания истины» (2Тим. 3:7). Расселиты вовсе цитируют стих из Ветхого Завета: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш. Господь един есть» (Вт. 6:4), пытаясь опровергнуть учение о Троице. Их опять подводит незнание древних языков. Еврейское слово *Echod* (един) означает не абсолютное, однородное единство, но часто используется в Ветхом Завете в значении сложносоставного единства, что подтверждает возможность троичности единого Бога (Иеговы). В 24 стихе второй главы Бытия говорится: «Потому оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится

к жене своей; и будут одна плоть» (по-еврейски *Bosor Echod*). Это ведь не значит, что мужчина и женщина станут одной личностью. Они станут едины в союзе, едины перед Богом. Обратите внимание: речь идет не об односоставном единстве, а о сложносоставном. Рассмотрим подробнее, что это такое. Моисей посылает в Ханаан двенадцать разведчиков (Числ. 13:23), а когда те возвращаются, они приносят с собой «виноградную ветвь с одной кистью ягод» (по-еврейски *Echol Echod*). На лозе были сотни виноградин, то есть единство явно не однородное, а сложносоставное, и все же оно передается опять с помощью слова *Echol*. Разные ягоды составляли единство в силу их одинакового происхождения. Свидетели Иеговы любят задавать такой вопрос: «Если Иисус, идя на крест, был истинным воплощением Иеговы, кто же оставался на небесах?» На этот логический вопрос дан ответ в 18 главе Бытия. Причем не один раз, а четырнадцать. К Аврааму пришли трое мужей. Двое из них были ангелы (Быт. 19:1), к третьему же он обращался как к *Иегове-Богу четырнадцать раз!* Третий гость Авраама разговаривал с ним, а затем ушел, говоря о Содоме: «Сойду и посмотрю, точно ли они поступают так, каков вопль на них, восходящий ко Мне, или нет; узнаю» (Быт. 18:21). «И пошел Господь, перестав говорить с Авраамом» (18:33). Если верить Иоанну (а свидетели Иеговы утверждают, что верят ему), «Бога не видел никто никогда; едиnorodный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил» (Ин. 1:18). Чтобы опровергнуть представления свидетелей Иеговы о Боге как об однородном Единстве, приведем еще стих: «А вы ни гласа Его никогда не слышали, ни лица Его не видели... Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Ин. 4:24; 5:37). Итак, Моисей утверждает, что Бог разговаривал с Авраамом лицом к лицу (Быт. 18:26), а Иисус и Иоанн говорят: ни один человек никогда Бога не видел. Однако Иисус дает понять, что Он имеет в виду *Бога-Отца*, *Отца* же имеет в виду и Иоанн. Стих 24 девятнадцатой главы Бытия разрешает эту проблему. Это не могут не признать даже свидетели Иеговы. Моисей приоткрывает тайну *сложносоставного* триединства Бога: «И пролил Иегова на Содом и Гоморру дождем серу и

огонь от *Иеговы* с неба». Вот единственное решение проблемы: Бог-Отец пролил дождем серу и огонь, а Бог-Сын беседовал с Авраамом и Саррой. Две ипостаси (о третьей подробнее рассказывается в Новом Завете (Ин. 14:26, 16:7–14 и т. д.) названы Иеговой (Быт. 18:21, 19:24, Ис. 9:6, Мих. 5:2) и обе Они едины – *Echod* (Вт. 6:4). Бог-Отец был на небесах, когда Бог-Сын умер на кресте. Бог Святой Дух утешает Церковь, пока не придет Христос.

Таково триединство Бога, над которым смеются и которое отрицают во имя человеческого разума свидетели Иеговы. В Быт. 1:26 Бог говорит: Сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему» – «нашему», а не «моему». Множественное число здесь оправдано – Бог обращается к Своему Сыну, причем обращается как к равному. В Быт. 11:7, 9 в связи с Вавилонской башней Бог обращается к Иисусу: «Сойдем же, и смешаем там язык их». Снова мы встречаемся со множественным числом, снова идет разговор на равных. Относительно этих текстов свидетели Иеговы хранят молчание...

С 23 страницы указанной статьи со свежими силами начинают они атаку, утверждая: «Нет оснований считать Святой Дух личностью». Эти нападки столь безграмотны и не обоснованы, что едва ли стоит на них отвечать. На протяжении всего Нового Завета о Святом Духе говорится как о личности мужского рода. Он обладает волей («Если Я не пойду, Утешитель не придет к вам», Ин. 16:7), а воля, несомненно, есть свойство личности. Сказано, что Святой Дух обучает (Ин. 16:8), но свидетели Иеговы не видят и не слышат ничего, что противоречит их позиции. В их трудах часто встречаются бессмысленные вопросы типа: «Как могли в день Пятидесятницы 120 человек быть крещены личностью?» (Деян. 1:5; 2:1–4). От ревностных расселитов ускользает тот факт, что исполнение пророчества Иисуса, записанного Лукой в Деян. 1:5, объясняется в четвертом стихе второй главы: «И исполнились (по-гречески *eplesthesan*) все Духа Святого». Иисус говорил не о том, что апостолы «погрузятся» в личность, но о том, что они исполнятся силой Его присутствия, символом которого стали

языки пламени. Если бы свидетели Иеговы изучали Писания с помощью специалистов в области древних языков, а не разыгрывали из себя знатоков, каковыми они не являются, интересно посмотреть, к какому результату они бы пришли. Конечно, великой учености для спасения не надо, но если уж кто берется отрицать историческое христианство и насмехаться над теми, кто его исповедует, ему следует подкрепить свою позицию основательными знаниями. У свидетелей Иеговы этих знаний нет. Они трубят, что готовы обсудить любое место Писаний, но ни один из их авторитетов пока что не удосужился это сделать, несмотря на многочисленные предложения. Мы, представители ортодоксального христианства, не испытываем ни малейшего желания нападать на приверженцев другой веры «ради забавы», ради самого спора, зная, что призваны проповедовать ту веру, которую заповедал нам Иисус Христос. Свидетели Иеговы же, маскируясь под христианство, нападают без каких-либо оснований на ортодоксальное богословие, стряпая статьи типа «Писание, разум и Троица». И пока так происходит, мы будем защищать христианство от их подтасовок и фальшивок. Бог дал нам благодать, и в ответ мы должны быть верны Ему – Тому, Который есть «Свидетель верный и истинный, начало создания Божия» (Откр. 3:14), Его вечному Слову и Возлюбленному Сыну, нашему Господу Иисусу Христу.

Свидетели Иеговы и Святой Дух

Хотя личностность и божественная сущность Святого Духа – это неотъемлемая часть учения Библии, мы скажем о них несколько слов, дабы защитить нашу позицию.

«Сторожевая башня», как уже говорилось, отрицает личностность и Божественность Святого Духа. Следующие места абсолютно опровергают их позицию:

1. Деяния 5:3–4. В стихе 3 Петр обвиняет Ананию в том, что он солгал Святому Духу, в четвертом стихе Петр называет Его Богом. Как же могут свидетели объяснить это? Какое право имеют они отрицать то, что очевидно? Можно ли солгать Ему, если Он не личность?

2. Деяния 13:2, 4. Святой Дух говорит и посылает на служение, а в Деяниях 21:10–11 Он предсказывает заключение

Павла в тюрьму. Эти действия может совершить только личность, а не некая невидимая сила, как утверждают свидетели Иеговы.

3. К таким стихам, как Ин. 14:16–17, 26 и 16:7–14 комментарий не нужен. Святой Дух – божественная Личность, Он – Бог (Быт. 1:2).

Перевод «нового мира» Библии

Рано или поздно те, кто общается со свидетелями Иеговы, столкнутся с их переводом Библии. Он называется «Перевод нового мира Священных Писаний» (*New World Translation of the Holy Scriptures*. Brooklyn, rev. ed. 1961).²⁷

Впервые опубликованный в 1950 году и пересмотренный позже, в 1951 и 1961 годах, Новый Завет в этом «перевод» разошелся еще до переиздания тиражом в 480.000 экземпляров, а сейчас НМ разошелся уже тиражом от 5 до 10 млн. экземпляров. Перевод «нового мира» обладает некоторым налетом учености, служащим целью оправдать «смелость» свидетелей, вторгшихся в область, где они совершенно некомпетентны.

Но как бы то ни было, «перевод» существует, он распространен в США, Канаде, на всех шести континентах. Свидетели Иеговы гордятся тем, что их «перевод» – это труд компетентных ученых и что он проясняет те места Писания, которые не смогли прояснить другие варианты переводов. В свете столь серьезных заявлений становится необходимым внимательно рассмотреть их перевод и оценить его с точки зрения мировых библейских стандартов. В настоящей книге у нас нет возможности досконально проанализировать «перевод» «Сторожевой башни», но несколько примеров их обмана и подтасовок мы все же приведем. Надеемся, что эти примеры убедят чересчур радужно настроенных людей, что не стоит слишком доверять «библии» свидетелей Иеговы.

В предисловии к «Переводу нового мира христианских греческих Писаний» (опубликованном в 1950 году, еще до выхода всей Библии) комитет переводчиков «Сторожевой башни» провозглашает полную свободу от Ошибочного влияния религиозных традиций, уходящих корнями в язычество» (с. 7).

Это «влияние», настаивает «Сторожевая башня», исказило богодухновенное Слово, и потому свидетели Иеговы как истинные представители теократии, должны исправить ошибки «человеческого традиционализма» (с. 6), которые есть как в переводе Виклифа, так и в современном переводе *Revised Standard Version*. Для сомневающихся, что именно такова надменная позиция «Сторожевой башни», приведу цитату из предисловия:

Стремление к истине вынуждает нас сказать, что, хотя у них есть свои достоинства, все они пали жертвой человеческого традиционализма в той или иной степени. Религиозные традиции, покрытые пылью веков, принимаются ими как само собой разумеющееся. Эти традиции влияют на перевод, искажая мысль. В соответствии с религиозными воззрениями, в богодухновенные Писания вносятся совершенно необоснованные идеи.

Сын Божий учил, что в традициях законников лишились смысла и силы заповеди Бога. Комитет авторов «Перевода нового мира Библии» сделал все возможное, чтобы избежать ловушки религиозного традиционализма (с. 6).

Из приведенного помпезного заявления ясно, что свидетели Иеговы считают своих псевдоученых выше, чем Виклифа и Тиндейла, не говоря уже о тех глубоко верующих христианах и блестящих знатоках древних языков, которые работали над Библией короля Якова или над Американской стандартной версией. На такое необоснованное заявление не стоит и отвечать, напомним только, что в комитете переводчиков «Перевода нового мира» нет признанных ученых со степенями в области греческого и иврита, а также экзегетики. Фредерик Франц, представлявший тогда комитет переводчиков, а ныне четвертый президент «Сторожевой башни», под присягой сознался, что неспособен перевести Бытие 2:4 с древнееврейского языка.

Из протокола допроса от 24 ноября 1954 года, с. 7, параграфы А и Б. Допрос Фреда Франца, вице-президента общества «Сторожевой башни», присланного в качестве представителя комитета переводчиков.

Вопрос: Вы изучали древнееврейский?

Ответ (Франц): Да.

В: То есть вы обладаете глубокими лингвистическими познаниями?

О: Да, я пользуюсь ими и своей работе.

В: Тогда, я полагаю, вы можете читать и понимать Библию на древнееврейском, греческом, латыни, испанском, португальском, немецком и французском?

О: Да.

Позже, во время перекрестной беседы:

В: Вы читаете и говорите на древнееврейском?

О: Я не говорю на древнееврейском.

В: Не говорите?

О: Нет.

В: Можете ли вы перевести вот эту строчку на древнееврейском?

О: Какую?

В: Четвертый стих второй главы Бытия.

О: Вот эту?

В: Да.

О: Нет, не могу.

Мы спросили университетского преподавателя древнееврейского языка, является ли четвертый стих второй главы Бытия особо сложным для перевода. Если вопрос следователя был излишне трудным, нечестно делать из этого выводы. Преподаватель ответил, что он не переводит студентов с первого курса на второй, если они не могут перевести подобного предложения. Вот такая ученость стоит за «Переводом нового мира».

Как бы то ни было, перевод «Сторожевой башни» говорит сам за себя, раскрывая схоластическое бесчестие и отсутствие образования у его создателей. В подтверждение приведу пять «неточностей», допущенных «Сторожевой башней» при переводе Нового Завета.

(1) Прежде всего, свидетели Иеговы хотят навязать читателю мысль, что они восстановили в тексте Нового Завета

утраченное божественное имя «Иегова». Но посмотрим, как они об этом говорят.

Факты свидетельствуют, что текст Писания на греческом (равно как и Септуагинта, греческий перевод Ветхого Завета) был подделан, и с III века по Р. Х. божественное имя, выраженное тетраграммой YHWH (которая обычно озвучивалась как «Иегова»), было изъято из текста последующими переписчиками... Вместо него они вставляли слово *kyrios* (Господь) или *theos* (Бог) (с. 18).

«Факты», на которые ссылаются свидетели, – это папирусный свиток Септуагинты, содержащий вторую главу Второзакония, где встречается данная тетраграмма. Далее свидетели упоминают Акилу (128 г. по Р.Х.) и Оригена, использовавших тетраграмму соответственно в переводе и «Экзаплах». Иероним, живший в IV веке, также писал, что в греческих списках того времени еще встречается тетраграмма. На основании указанных фрагментарных фактов свидетели Иеговы так формулируют свою позицию:

Это доказывает, что Септуагинта содержала имя Бога. Переписчики считали богохульством вставлять заместители типа *kyrios* или *theos*, поэтому они пользовались тетраграммой (с. 12).

Свидетели Иеговы пытаются доказать, что оригинал Септуагинты и все списки Нового Завета содержали тетраграмму, исчезнувшую в результате подтасовки, и считают своей обязанностью восстановить божественное имя. Это звучит весьма убедительно для тех, кто не знаком с историей рукописей и с сомнительным умением свидетелей пользоваться терминологией, переворачивая ее с ног на голову.

Развенчать последние претензии свидетелей на ученость нам представляется делом абсолютно несложным. В тысячах существующих списков Нового Завета, в том числе и в Евангелии от Матфея, которое, вероятно, было написано на древнееврейском или арамейском и, таким образом, представляется наиболее авторитетным в данном вопросе, тетраграмма ни разу не встречается. Папирусный свиток той части Септуагинты, о которой мы говорили, доказывает лишь,

что в данном списке Второзакония использовалось имя Бога, в то время как в остальных списках стоит *kyrios* или *theos*. Что касается Акилы, Оригена и Иеронима, то, по их сведениям, могло использоваться имя Бога YHWH, но все ученые утверждают, что в Септуагинте (за редким исключением) чаще встречаются слова *kyrios* или *theos* вместо имени, а в Новом Завете тетраграмма вообще не используется. Что касается девятнадцати «источников», на которые ссылается «Сторожевая башня» (с. 30–33), восстанавливая в тексте Нового Завета тетраграмму, то все они – переводы с греческого обратно на древнееврейский (то есть в их оригинале стояли слова *kyrios* или *theos*, а не тетраграмма), причем самый ранний из этих переводов сделан только в 1385 г. по Р.Х., так что вряд ли можно приводить его в качестве доказательства.

Вот какая сомнительная ученость скрывается за безрассудными заявлениями свидетелей, будто у них есть основания восстановить в Писании божественное имя Иеговы, вычеркнутое якобы много веков назад христианским богословием. Перед нами чистейшей воды схоластический обман.

Конечно, ни один серьезный ученый не станет отрицать, что в Библии встречается имя Иеговы, но в оригинале стоят только четыре согласных (без гласных), и как они точно произносились, нам неизвестно. Утверждать же, что только как Иегова и никак иначе, значит противоречить законам лингвистики. Когда свидетели Иеговы патетично восклицают, что они «восстанавливают» божественное имя (Иегова), это звучит несколько смешно. Любой студент, изучающий древнееврейский, знает, что в таком слове между согласными Й-Х-В-Х могли стоять какие угодно гласные. Опять мы сталкиваемся с псевдо ученостью «Сторожевой башни».

(2) *Колоссянам 1:16*: «Им создано все (остальное)²⁸ на небесах и на земле, видимое и невидимое: престолы, господства, начальства или власти» (НМ).

Свидетели Иеговы добавляют в стихе 16, а также в стихах 18 и 19 слово «остальное» (хотя и в скобках), которого нет в оригинале. Свидетели прекрасно это знают, но все же

добавляют, чтобы доказать, что Сам Иисус был тварным существом.

Комитет переводчиков НМ совершает явное мошенничество, вставляя то, чего нет в греческом тексте, и заявляя при этом, что цель вставки – «дополнить или прояснить смысл английского текста» («Перевод нового мира христианских греческих Писаний», с. 6).

Понятно, что подобные необоснованные вставки не проясняют смысл Слова Божия, а лишь служат личным целям свидетелей – представить Иисуса как тварь, а не как предвечного Творца.

Заметим, во всем этом отрывке (Кол. 1:15–22) о Христе говорится в превосходной степени. Он назван «образом Бога невидимого, рожденным прежде всякой твари». Христос, пишет Павел, создал все (ст. 16), что на небесах и что на земле. Он был прежде всего (ст. 17), «и все Им стоит». Данный отрывок точно соответствует совокупному учению Писания об Иисусе Христе как о Вечном Слове (Ин. 1:1), ставшем плотью (Ин. 1:14), о Котором написано: «Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть» (Ин. 1:3). Автор Послания к евреям также говорит, что Сын Божий «держит все словом силы Своей» (Евр. 1:3), что Он – Бог во всей полноте, как и Павел писал в Послании к колоссянам: «Чтобы в Нем обитала всякая полнота» (Кол. 1:19).

Писание, таким образом, однозначно утверждает Христа Творцом, отличая Его от «всякой твари».

У свидетелей Иеговы нет никаких оснований для бесчестных вставок, сделанных ими в Кол. 1:16, 17, 19. Они и не решаются вступить в споре компетентными учеными, иначе всем опять станет ясно, что они не знакомы с греческой экзегетикой.

(3) Матфея 27:50: «Иисус снова вскричал громким голосом и испустил дыхание» (НМ).

Луки 23:46: «Иисус, воззвав громким голосом, сказал: «Отче! в руки Твои предаю дух Мой» (НМ).

Много лет «Сторожевая башня» тщетно сражается за то, чтобы вставить в Библию ту лексику, которая отвечала бы ее

богословским толкованиям. Что ж, свидетели Иеговы добились успеха лишь в том смысле, что обучили своих рядовых служителей «новому осмыслению» библейской лексики. В связи с приведенными выше стихами мы и проанализируем их мошеннические приемы.

Любой внимательно читающий Писание заметит, что Мф. 27:50 и Лк. 23:46 – параллельные места, в которых речь идет об одном и том же событии, а именно о распятии Христа. В Евангелии от Матфея свидетели Иеговы с легкостью переводят греческое слово *ρηνιτα* как «дыхание», хотя речь в Библии идет совсем о другом: о тончайшей нематериальной сущности, свойственной человеку. Свидетели Иеговы отрицают эту нематериальную сущность в человеке, называя ее просто «дыханием», «жизнью», «ментальностью», считая ее подобной ветру. То есть они называют ее чем угодно, но только не тем, чем называет ее Слово Божие – нематериальной сущностью, вечной от сотворения, духом, сотворенным по образу Божию (Быт. 1:27). Конечно, в определенном контексте слово *ρηνιτα* может значить и то, что имеют в виду свидетели, но перевод зависит и от контекста, и от грамматики. Свидетели Иеговы не принимают во внимание ни того, ни другого.

Вставив слово «дыхание» в рассказ Матфея о распятии для доказательства того, что Иисус лишь перестал дышать, а не явил, умирая, Свою невидимую сущность, свидетели лишь попадают в собственную ловушку, когда переходят к Евангелию от Луки. Лука, выдающийся ученый, превосходно владевший греческим языком, вынуждает свидетелей использовать точное слово «дух», *ρηνιτα*, а не дыхание, как в Мф. 27:50. Так вся система искусственной терминологии, выдуманной «Сторожевой башней», рушится одним махом. Вряд ли Иисус мог сказать: «Отче! в руки Твои предаю дыхание Мое». Если бы свидетели Иеговы были последовательны (каковыми они не являются), им бы нужно было перевести греческое слово *ρηνιτα* одинаково в обоих случаях, тем более что оба раза говорится об одном и том же.

Ответ на этот вопрос крайне прост. Свидетели вставляют свое собственное слово «дыхание» в тех случаях, где это

возможно, надеясь, что читатель не заметит несоответствия. Тот факт, что Иисус предал Свой дух Отцу, доказывает, что человеческий дух продолжает существовать и за могильной чертой и, как удивительно мудро заметил Соломон, «возвратится прах в землю, чем он и был; а дух (*pneuma* – LXX) возвратится к Богу, Который дал его» (Ек. 12:7).

(4) *Филиппийцам 1:21–23*: «Ибо для меня жизнь – Христос, и смерть – приобретение. Если же жизнь во плоти доставляет плод моему делу, то не знаю, что избрать. Влечет меня то и другое: имею желание освободиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше» (НМ).

Подобно другим культам, свидетели Иеговы учат, что после смерти душа пребывает как бы во сне, и подтасовывают те тексты, которые противоречат их точке зрения. Именно так они поступили с *Флп. 1:21–23*. Для любого мало-мальски знакомого с древнегреческой грамматикой перевод «имею желание освободиться» говорит либо об абсолютном игнорировании основ языка, либо об осознанном искажении текста ради весьма сомнительных целей.

Не случайно это место придает уверенности тем истинным христианам, которые после смерти собираются быть с Господом (2Кор. 5:8). Свидетели Иеговы понимают: если данный стих не изменить, он полностью разрушит учение расселитов о смерти души вместе со смертью тела. Свидетели не могут усомниться в данном стихе, ведь тогда исчезнет миф об их отношении к Библии как к высшему авторитету, поэтому их комитет переводчиков просто изменяет «сомнительное» для них место, трактует его по-своему и, таким образом, ликвидирует угрозу собственному богословию.

Перевод «имею желание освободиться» является грубым нарушением всех норм древнегреческого языка. Я мог бы очень подробно объяснить, какие греческие словоформы здесь использованы, но суть в том, что свидетели «тасуют» терминологию, чтобы доказать, будто Павел имел в виду совсем не то, что он писал филиппийцам. Желая продемонстрировать, как они это делают, процитирую предисловие к «Переводу

нового мира христианских греческих Писаний» (*The New World Translation of the Christian Greek Scriptures*, p. 780–781):

В данном случае использовано существительное от глагола *analysai*. Этот глагол встречается в Писании только дважды – еще в Лк. 12:36, где речь идет о возвращении Христа. Соответствующее существительное *analysis* встречается еще во 2Тим. 4:6. Апостол говорит: «Время моего отшествия настало...» А в Флп. 1:23 мы переводим данный глагол как «освободиться», а не «разрешиться». Дело в том, что этот глагол может передавать две мысли: собственное освобождение апостола, который будет со Христом в Его втором пришествии, и освобождение Господа от небесных уз и Его обещанное возвращение.

Апостол не говорит здесь ничего о том, что после смерти он немедленно изменится, станет духом и пребудет со Христом вовеки... В Флп. 1:23 речь идет о пришествии Христа и освобождении апостола, который тогда будет навеки с Господом. Павел говорит, что для него возможны на данный момент две вещи: (1) продолжать жить во плоти и (2) умереть. Под давлением обстоятельств он ощущает необходимость выбора между двумя этими возможностями, но не знает, какую избрать. Тогда он предполагает третью возможность и останавливает свой выбор на ней. Освобождение означает пребывание со Христом.

Выражение *tou analysai*, означающее «освобождение», нельзя отнести к смерти апостола как человека и к его уходу из этой жизни. Оно относится ко времени второго пришествия Христа, когда воскреснут все мертвые во Христе, чтобы соединиться с Ним навеки.

Ознакомившись с этой грамматической путаницей, мы, наконец, узнаем, зачем свидетелям понадобилось переводить данное место с помощью глагола «освободиться». Допущением грамматической неточности свидетели стремились «доказать», что Павел говорил не о своей близящейся смерти и последующем за ней воссоединении со Христом (точка зрения, которой придерживаются все основные исследователи и переводчики Библии), а о втором пришествии Христа. С

глубоким убеждением свидетели заявляют, что «освобождение», о котором идет речь, никак нельзя отнести к смерти Павла, а оно относится ко второму пришествию Христа.

Настоящий ученый просто разведет руками, столкнувшись с таким откровенным мошенничеством. Данное положение не находит подтверждения ни в греческом, ни в экзегетике. Свидетели Иеговы утверждают, что «этот глагол может передавать две мысли: собственное освобождение апостола, который будет со Христом в Его втором пришествии, и освобождение Господа от небесных уз и Его обещанное возвращение», но на самом деле речь здесь идет о смерти апостола Павла и его обеспокоенности за судьбу филиппийцев. То, что Павел не собирался пребывать во сне до своего воскресения, как учат свидетели Иеговы, подтверждает 21 стих настоящей главы: «Ибо для меня жизнь – Христос, и смерть – приобретение». Какое же приобретение человеку в том, что он будет спать до воскресения?! «Бог не есть Бог мертвых, но Бог живых» (Мк. 12:27). Совершенно очевидно, что Павел говорит о двух вещах: о своей возможности смерти и последующем присутствии перед лицом Христа (2Кор. 5:8), а также о продолжении своей земной жизни, так как это «нужнее» для филиппийской церкви. Он выбирает между двумя данными возможностями (ст. 23), и зря стараются свидетели Иеговы – греческий текст не предполагает многозначности, но точно и конкретно передает слова апостола. Общество же «Сторожевой башни» совершает намеренное мошенничество.

Заканчивая комментировать Послание к филиппийцам, я чувствую необходимость привести еще один пример бесчестности свидетелей по отношению к греческому тексту.

На с. 781 «Перевода нового мира» от имени Комитета переводчиков написано: «Таким образом, выражение *tou analysai*, или «освобождение», не может относиться к смерти апостола как человеческого существа и его уходу из этой жизни».

Если думающий читатель вернется на с. 626 того же издания, то он увидит, что во Втором послании к Тимофею встречается то же слово «освобождение» (*analuseos*). Все

переводчики единодушно в данном случае считают, что это слово относится к близящейся смерти Павла: «Ибо я уже становлюсь жертвою, и время моего отшествия настало». Сами свидетели так переводят это место: «Ибо меня уже приносят как возлияние, и время моего освобождения приблизилось» (2Тим. 4:6 НМ). Итак, если здесь под давлением всех других переводчиков свидетели вынуждены согласиться, что речь идет о смерти Павла, то почему на с. 781 они утверждают, что производное от того же греческого глагола *analousai*, «освобождение», не может относиться к смерти апостола и его уходу из этой жизни?! Это утверждение тем более странно, что на с. 781 сами свидетели признают, что обе формы (*analousai* и *analousos*) родственные. Таким образом, их позиция, будто в одном месте «освобождение» не относится к физической смерти апостола (Флп. 1:23), а в другом относится (2Тим. 4:6), не имеет под собой основы, так как в обоих случаях использованы однокоренные слова. Только один этот пример может предостеречь всех честных людей от явной лжи «переводчиков» НМ.

(5) Матфея 24:3: «Когда же сидел Он на горе Елеонской, то приступили к Нему ученики наедине и спросили: скажи нам, когда это будет? и какой признак Твоего присутствия и завершения системы вещей?» (НМ).

Со времен «пастора» Рассела и судьи Рутерфорда один из любимых догматов «Сторожевой башни» – догмат о *парусии*, втором пришествии (или присутствии) Господа Иисуса Христа. Свидетели Иеговы, верные расселиты, упорно держатся за теорию «пастора», будто в 1914 году закончились «времена язычников» и началось второе «присутствие» Христа (см. *Make Sure of All Things*). Начиная с 1914 года, по мнению свидетелей Иеговы.

Христос обратил свое внимание на земные дела. Он разделяет народы и наставляет истинных христиан, готовя их к выживанию во время битвы при Армагеддоне, когда все неверное человечество будет стерто с лица земли (там же, с. 319).

Свидетели Иеговы не ждут пришествия Христа, они считают, что Он уже здесь (с 1914 г. по Р. Х.), только невидимо; Он действует через Свою теократическую организацию в Бруклине, Нью-Йорк. В связи с этим утверждением хочется вспомнить слова евангелиста Матфея:

Тогда, если кто скажет вам: «вот здесь Христос», или «там», – не верьте; ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных. Вот, Я наперед сказал вам. Итак, если скажут вам: «вот, Он в пустыне», – не выходите; «вот, Он в потаенных комнатах», – не верьте, ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого» (Мф. 24:23–27).

Свидетели Иеговы в НМ на с. 780 перечисляют 24 случая, когда встречается слово *parousia*, которое они переводят как «присутствие». Они дают следующее обоснование на с. 779:

Многие переводчики пытаются перевести данное слово как «пришествие». Но в 24 случаях греческое слово *parousia* мы передали как «присутствие». То, что мы правильнее передаем значение слова, следует из сравнения «присутствия» Сына Человеческого со днями Ноя в Мф. 24:37–39. Из противопоставления присутствия и отсутствия апостола во 2Кор. 10:10–11 и Флп. 2:12 значение слова *parousia* совершенно очевидно и не вызывает сомнения у других переводчиков.

И вслед за этим величайшей значимости заявлением, будто подобный перевод не вызывает сомнений у других переводчиков, свидетели Иеговы перечисляют те 24 случая, о которых шла речь. Проблема не в том, что слово *parousia* нельзя перевести как «присутствие». В некоторых местах такой перевод возможен (1Кор. 16:16, 2Кор. 7:6–7; 10:10 и Флп. 1:26, 2:12). Но в других случаях перевод свидетелей Иеговы противоречит значению данного слова, обусловленному контекстом, и содержанию отрывка в целом, которые всегда учитывала христианская церковь.

Свидетели Иеговы претендуют на ученость в своем безграмотном переводе слова *parousia*, в то время как ни один крупный специалист в области греческой экзегетики и перевода

не поддержал их толкование. С 1871 года, когда «пастор» Рассел создал данную концепцию, все значительные ученые отвергали ее.

Опасность теории расселитов состоит прежде всего в том, что, по их мнению, «присутствие» (*parousia*) будет видимо лишь «верным», то бишь, разумеется, только расселитам (см. *Make Sure of All Things*, pp. 319, 320–323).

Переводчики считают приемлемым переводить это слово одинаково и во всех других контекстах. Однако каким бы грамматически «приемлемым» ни казался такой перевод, его не принимает никто, кроме самих свидетелей и сочувствующих им, будь то христианские переводчики или неверующие. Этот вариант не выдерживает сравнительного анализа. Утверждение, что термин «присутствие» включает такое качество, как «невидимое», – это очередная подтасовка свидетелей. Во многих случаях, где они передают слово *parousia* как «присутствие», люди, о которых идет речь, не могли быть невидимыми (1Кор. 16:17, 2Кор. 7:6 и 10:10, Флп. 1:26 и 2:12).

Если бы «Сторожевая башня» допустила хоть на миг, что *parousia* можно перевести как «пришествие» в тех отрывках, где речь идет о возвращении Христа – а этой точки зрения придерживаются все квалифицированные переводчики, – тогда вся концепция «пастора» Рассела о невидимом присутствии Христа рассыпались бы в прах. Потому-то свидетелям и приходится отрицать то, чего придерживаются все признанные специалисты греческого языка.

Покойный доктор Джозеф Ф. Тейер, принадлежавший к унитариям, известный ученый (который, кстати, отрицал видимое второе пришествие Христа), автор одного из лучших словарей по греческому Новому Завету, писал на с. 490 своего словаря по поводу этого слова: «Пришествие (Флп. 1:26) ...употребляется в Новом Завете, особенно часто в смысле второго пришествия Христа, т. е. видимого возвращения Иисуса с небес, чтобы воскресить мертвых, совершить страшный суд и установить Царство Божие во славе» (см. также Лидделла, Скотта, Стронга или любых других авторитетных исследователей).

У доктора Тейера, надо заметить, хватило честности точно изложить учение Нового Завета, в которое сам он не верил. Не мешало бы и свидетелям Иеговы быть столь же честными!

Заканчивая обсуждение термина *parousia*, остановимся на тех местах, которые, по мнению свидетелей Иеговы, «доказывают», будто бы возвращение Христа должно быть невидимым присутствием, а не явлением во славе, очевидным для всех.

Вот что написано в книге «Уверьтесь во всем» (*Make Sure of All Things*), где излагается официальное учение «Сторожевой башни»:

1. «Ангелы, бывшие при вознесении Христа в духе, свидетельствовали, что Он вернется так же тихо, незамеченный людьми» (с. 320):

Сказав сие, когда [только ученики] смотрели на Него, Он поднялся, и облако скрыло Его из вида. ...Мужи Галилейские! Что вы стоите и смотрите на небо? Сей Иисус, Который был принят от вас на небо, придет таким же образом, как вы видели Его восходящим на небо (Деян. 1:9, 11, НМ).

Нет необходимости детально опровергать явное извращение свидетелями Иеговы библийского учения. В Ин. 20:27 прямо сказано, что Христос не был духом и возносился не как дух. Из самого текста ясно, что ученики смотрели и видели, как Иисус поднимался от земли. Вряд ли они могли бы смотреть на бестелесный дух и видеть его земным своим зрением.²⁹ Сам же Иисус говорил им: «Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это – Я Сам; осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня» (Лк. 24:39).

Сам Христос отвергает учение расселитов. Более того, раз Христос возносился видимым образом на горе Елеонской, значит, и вернется Он видимым образом. Этому же учит Писание (см. Мф. 26:63–64, Дан 7:13–14, Откр. 1:7–8, Мф. 24:7–8, 30).

2. «Возвращение Христа невидимо, так как Он Сам говорил, что Его уже более не увидят в человеческом облике» (с. 321):

Еще немного, и мир уже не увидит Меня (Ин. 14:19).

Ибо сказываю вам: никак не увидите Меня отныне, пока не скажете: «Благословен грядущий во имя Иеговы» (Мф. 23:39 НМ).

Эти два отрывка абсолютно не подтверждают доктрину расселитов о невидимом пришествии Христа по двум причинам:

а) В Ин. 14:19 говорится о грядущих смерти и воскресении Христа, и под «еще немного» подразумеваются воскресение и вознесение (Деян. 1:9, 11), ибо после воскресения Иисус являлся только верующим, а не миру (неверующим). Иисус нигде не говорит, что никто не увидит Его в человеческом облике, как утверждают свидетели Иеговы. В той же главе Он обещает пойти и приготовить место Своим ученикам, чтобы прийти и взять их к Себе (Ин. 14:3). Библия также учит, что однажды по Его благодати мы «будем подобны Ему, потому что увидим Его, как Он есть» (1Ин. 3:2). Так еще раз Писание заставляет умолкнуть свидетелей Иеговы.

б) Второй отрывок вообще никак не обосновывает точку зрения «Сторожевой башни». В нем лишь говорится, что Иерусалим не увидит Христа, пока, покайся, не благословит Его как Помазанника Божия. Наоборот, текст Библии противоречит учению свидетелей Иеговы: чтобы благословить Христа во имя Господне, Его должны увидеть.

3. «Ранние христиане ожидали невидимого пришествия Христа. Апостол Павел доказывал, что признаков пришествия в те дни было недостаточно» (с. 321).

Однако, братья, в отношении присутствия Господа нашего Иисуса Христа и нашего собрания с Ним мы просим не спешить с суждениями ума и не поддаваться ни полученному от духа, ни слову, ни посланию, написанному якобы нами, о том, будто настал уже день Иеговы. Пусть не совратит вас никто никак, потому что день не придет, пока не будет отступничества и не откроется человек беззаконный, сын погибели (2Фес. 2:1–3 НМ).

Последний пример из 2 Фессалоникийцам прекрасно иллюстрирует «искусство» свидетелей, пытающихся вложить в уста Павла те «истины», которые он всегда отрицал, в частности, о невидимом для верующих приходе Христа.

В Послании к Титу Павел подчеркивает, как важно ожидать «блаженного упования и явления славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Тит 2:13). Если бы то было невидимое присутствие, как его можно было бы ожидать?

Павел, в отличие от свидетелей Иеговы, никогда не верил в невидимое пришествие, равно как и все добропорядочные христиане. И вот появился фантазер Чарльз Рассел с его бредовыми идеями о парусии. Стоит лишь внимательно прочитать Послание к фессалоникийцам, чтобы узнать позицию Павла. Апостол пишет:

Ибо сие говорим вам словом Господним, что мы живущие, оставшиеся до пришествия Господня, не предупредим умерших; потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде (1Фес. 4:15–16).

Здесь мы видим, что, в соответствии с Мф. 26 и Откр. 1, о Христе говорится как о грядущем видимым образом, и ни один компетентный специалист по греческому языку не позволит себе сказать, что речь идет о «присутствии», а не о пришествии (см. также 2Фес. 2:8).

Вы можете обратиться к симфонии или к греческим текстам Нового Завета, чтобы полнее исследовать использование Павлом термина «пришествие». Такое исследование убедит всякого честного человека в том, что Павел не имел никакого отношения к фантазиям «Сторожевой башни» по поводу возвращения Христа.

Читатель обратит внимание, что во многих стихах Нового Завета используется не слово *parousia*, а формы глагола *elthon* и производные от *erchomai* (см. *Thayer*, p. 250ff), которые означают видимое пришествие Господа. Эти тексты никак нельзя приделать к расселитской идее «присутствия», так как *erchomai* значит «приходить», «являться» и не допускает никаких других трактовок (сравните, например, Мф. 24:30 с Мф. 26:64 – *erchomenon*, Ин. 14:3 – *echomai*, Откр. 1:7 – *erchetai*).

Итак, мы убеждаемся вновь и вновь, что свидетелей Иеговы интересует не то, что говорит Писание, и не то, что открыл Святой Дух, а то, как можно приспособить Библию к их учению.

Поэтому-то все компетентные ученые и специалисты отрицают перевод свидетелей Иеговы. Это слепые, ведущие слепых (Мф. 15:14), «обращающие благодать Бога нашего в повод к распутству и отвергающиеся единого Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа» (Иуд. 4). Они «превращают» Писания к собственной своей гибели (2Петр. 3:16).

Божественная природа Иисуса Христа

От первой и до последней страницы богодухновенное Писание ясно и Доступно развертывает учение о природе Иисуса Христа. Он открывается Богом Иеговой в человеческом облике (Ис. 9:6; Мих. 5:2; Ис. 7:14; Ин. 1:1; 8:58; 17:5; ср. Исх. 3:14 и Евр. 1:3; Флп. 2:11; Кол. 2:9 и Откр. 1:8, 17–18 и т.д.). Божественность Иисуса Христа – один из краеугольных камней христианства, и потому на протяжении веков этот догмат подвергался столь яростным нападкам, как никакой другой в христианстве. Склоняясь к старой арианской ереси, которая была опровергнута отцом Церкви Афанасием в его знаменитом труде «О воплощении Слова», многие частные лица и все культы неизменно отрицают равенство Иисуса Христа с Богом-Отцом, а, следовательно, и Троицу. Как было показано, свидетели Иеговы не являются исключением из этого грустного правила. Тем не менее, Святое Писание дает уверенность, а перечисленные выше места из него подрывают основы этой богохульной ереси, которая силой сатаны совращает многих в «бесчестном манипулировании Словом Божиим».

Следовательно, божественная природа Христа есть главный ответ свидетелям Иеговы, ибо если Троица действительно существует, а она, несомненно, существует, то Иисус и Иегова «едины», и в результате вся структура культа рассыпается в песок разрозненных доктрин, неспособных создать даже видимость целостности. Рассмотрим теперь, о чем свидетельствуют указанные стихи.

1. (а) Исаия 7:14. «Итак, Сам Господь (Иегова) даст вам знамение: се, Дева во чреве приимет, и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил» (буквально «Бог (или Иегова) с нами», так как Иегова единственный Бог).

(б)Исаия 9:6. «Ибо младенец родился нам; Сын дан нам; владычество на раменах Его, и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира».

(в)Михей 5:2. «И ты, Вифлеем – Еффрафа, мал ли ты между тысячами Иудиными? из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле, и которого происхождение из начала, от дней вечных».

В ветхозаветном повествовании Иегова, Господь неба, раскрыл Свой план появиться в человеческом облике и дал несколько пророчеств о чуде воплощения Иисуса Христа. Изучение вышеприведенных отрывков убедит непредвзятого человека, что Иегова сдержал Свое слово и действительно воплотился в человека, стал буквально «Богом с нами» (Мф. 1:23; Лк. 1:32–33; Ин. 1:14).

Ключом к Ис. 7:14 является Святое Имя «Еммануил», которое переводится – и это единственный верный перевод – как «Бог с нами». А поскольку нет другого Бога, кроме Иеговы, по Его собственному свидетельству (Ис. 43:10–11), то Иисус Христос и Бог Иегова едины по природе во власти и в вечности, то есть равны. Пророчество это исполнилось (Мф. 1:22–23), следовательно, можно не сомневаться, что Иисус Христос Сын Девы, о Котором говорится в Ис. 7:14. Свидетели Иеговы не могут представить ни одного аргумента, чтобы опровергнуть Писание, то есть доказать, что Иегова и Христос не одно и то же, ведь само слово «Еммануил» («Бог» или «Иегова с нами») отвергает любую другую интерпретацию.

Стих Исаия 6:9 из еврейского Священного Писания представляет собой одно из сильнейших доказательств Божественности Христа, из которого неоспоримо следует: Сам Иегова намеревался предстать в человеческом обличье. Стих ясно указывает, что вся власть будет отдана этому Младенцу, Сыну, Который откроется указанными качествами. Исаия, вдохновленный Святым Духом, говорит о Христе как о «Чудном, Советнике, Боге крепком, Отце вечности, Князе мира», то есть перечисляет качества, присущие только Богу. Сочетание «Бог крепкий» само по себе указывает на Иегову, так как Он является не просто единственным Богом (Ис. 43:10–11), но еще и

«крепким», несравненным в Божественности. Свидетели Иеговы пытаются игнорировать этот стих, говоря, что Христос могущественный бог, но не Всемогущий (Иегова). Этот аргумент в действительности смешон. Свидетели Иеговы доказывают, что раз в этом тексте на древнееврейском языке нет определенного артикля, то «крепкий» не означает Иегову. Тогда возникает вопрос, неужели существует два «крепких» Бога? Это абсурд. И все-таки свидетели Иеговы упорствуют, несмотря на то, что в 21 стихе 10 главы Исаия говорит (без артикля!), что «обратится... остаток Иакова – к Богу сильному». В Иер. 32:18 пророк (употребив артикль) провозглашает Бога (Иегову) «великим, сильным» (оба слова означают одно и то же). Посмотрите для сравнения в Ис. 9:6; 10:21; Иер. 32:18. Чтобы принять точку зрения свидетелей Иеговы, нужно признать существование двух «сильных Богов», что невозможно, ибо существует только один истинный и сильный Бог (Ис. 45:22).

Пророк Михей, возвещая слова Иеговы, указывает не только место рождения Христа (5:2), которым, по утверждению евреев, является город Давидов, Вифлеем, но и дает разгадку Его личности: Он – Бог в человеческом облике. В словосочетании «происхождение из начала» имеется в виду только «происхождение» (см. Браун, Драйвер, Бриггс, *Hebrew Lexicon of the Old Testament*), и такое сочетание подходит только для Самого Бога, Который «от дней вечных», так как лишь Он один «твердыня» (Ис. 44:6–8). Превосходящая все сила этих стихов рушит сомнения в Божественности Господа нашего Иисуса Христа, Который стал человеком, уподобился нам и пожертвовал Собой навсегда во имя человечества, принес вечную жертву, спасающую всех, кто признает ее искупительную силу.

2. Иоанна 1:1. «В начале (греч. *Arche*) было Слово (*Logos*), и Слово было у Бога (*Ton Theon*), и Слово было Бог (*Theos*)".

В противовес «Эмфатическому диаглоту»³⁰ и «Переводу нового мира Священных Писаний» грамматика греческого Нового Завета снимает любое сомнение в том, что это единственно возможный перевод. Подлежащим в данном предложении является *Слово (Logos)*, сказуемое – *было*. Не

может после глагола *было* идти прямое дополнение, так как, согласно грамматической конструкции, за непереходным глаголом идет не дополнение, а предикативный номинатив, относящийся опять-таки к подлежащему, в нашем случае к *Слову (Logos)*. Колуэлл, авторитет в области греческого Нового Завета, обнаружил закономерность, по которой предикативный номинатив (в нашем случае *Theos* – Бог), относящийся к подлежащему, никогда не предопределяется артиклем, если ему предшествует глагол (*было*), что мы и находим в данном контексте. Поэтому никакого артикля и не стоит при слове *Theos* (*Бог*), и переводить его как «один из богов» или «божество» грамматически неправильно и свидетельствует о незнании древнегреческого языка, так как *Theos* является предикативным номинативом глагола «быть» в третьей части стиха 1:1 и относится к подлежащему *Слово (Logos)*. Значит, Христос если Он есть Слово, Которое «стало плотью» (Ин. 1:14), не может быть никем, кроме Бога, если, разумеется, не отвергать содержание греческого текста и, следовательно, Слово Божие.

В своем «Переводе нового мира христианских греческих Писаний» свидетели Иеговы (приложение на сс. 773–777) пытаются извратить греческий текст, понимая, что если Иисус и Иегова едины по природе, то их богословие рушится, ибо оно отрицает это единство. А в этом вопросе их аргументы однозначно опровергаются.

Они же утверждают, что раз определенный артикль употребляется со словом *Theon* (у Бога), а в сочетании «было Бог» нет, то отсутствие артикля отражает разницу в смысле и предполагаемое различие таково, что в первом случае подразумевается Единый, Истинный Бог (Иегова), а во втором случае «бог», низший по отношению к первому, и этим «богом» является Иисус Христос.

На странице 776 говорится, что перевод «бог» правилен потому, что «...все учение Святого Писания наводит на истинность такого истолкования». Эта ремарка указывает, что данная проблема выходит за рамки рассматриваемого текста. Действительно, Писание учит полноте и непревзойденности божественной природы Христа. Зачем же нужно было

поднимать столько шума вокруг одного стиха? Вероятно, чтобы произвести эффект, демонстрируя псевдо ученость в обращении с очень известным местом. Отсутствие артикля перед Theos не означает, что подразумевается другое небесное божество. Рассмотрите Мф. 5:9; 6:24; Лк. 1:35, 78; 2:40; Ин. 1:6, 12–13, 18; 3:2, 21; 9:16, 33; Рим. 1:7, 17–18; 1Кор. 1:30; 15:10; Флп. 2:11, 13; Тит. 1:1 и много-много других мест. Перевод «бог» приводит к искажению грамматики и непоследовательности. А чтобы такой перевод стал последовательным, свидетелям Иеговы нужно переводить словом «бог» каждый случай, где артикль отсутствует. Они же этого не сделали в таких местах, как Мф. 5:9; 6:24; Лк. 1:35, 78; Ин. 1:6, 12–13, 18; Рим. 1:7, 17 и т. д. (см. «Перевод нового мира Священных Писаний» и «Эмфатический диаглот» в приведенных выше ссылках).

Невозможно честно перевести *theos* как «бог», «божество» или «меньший бог» в Ин. 1:1, а затем *theou* как «Бога», «Божиими» (Иеговы) в Мф. 5:9; Лк. 1:35, 78; Ин. 1:6 и т. д., где *theou* представляет собой родительный падеж того же существительного (2-е склонение) без артикля и должно переводиться (согласно аргументам тех же свидетелей Иеговы) «бога», а не «Бога», как сделано в «Эмфатическом диаглоте» и в «Переводе нового мира Писаний». Мы могли бы привести в поддержку длинный перечень работ, но предложим вашему вниманию комментарии к древнегреческому Новому Завету Д. Эрвина Нестле или Весткотта и Хорта в сочетании с «Началами греческого языка» Фрэнсиса Кингсли Болла (New York, 1948, pp. 7, 14). Так что если свидетели Иеговы настаивают на ошибочном переводе «бог», пусть они будут последовательными до конца (чего они не делают!), переводя каждый случай без артикля одинаково. Дело же в том, что свидетели Иеговы используют и искажают смысл артикля, где им угодно и когда им угодно, независимо от законов грамматики. В любом переводе, а тем более в переводе Слова Божия, необходимо соблюдать все правила. Свидетели Иеговы непоследовательны в соблюдении этих правил.

Их «толкователи» проявили и другую характерную для свидетелей Иеговы черту, вырывая цитату из контекста или

переделывая мысли признанных авторитетов ради подкрепления своих переводов, нарушающих грамматические правила. На с. 776 приложения к «Переводу нового мира христианских греческих Писаний», приводя фразу доктора Робертсона «древние писатели употребляли *ho theos* по отношению к богу абсолютной религии в отличие от мифологических богов», они умудрились не «заметить» следующую за ней: «Однако в Новом Завете, хотя мы и встречаем *pros ton theon* (Ин. 1:1–2), чаще встречается просто *theos*, особенно в посланиях».

Другими словами, авторы Нового Завета часто не употребляют артикль перед *theos*, и все-таки значение остается предельно понятным в контексте, подразумевающим Единого Истинного Бога. Я приведу следующие случаи, где в идущих друг за другом стихах или даже в одном предложении артикль с одной формой слова *theos* употребляется, а с другой нет. Рассматривая Мф. 4:3–4; 12:28; 28:43; Лк. 20:37–38; Ин. 3:2; 13:3; Деян. 5:29–30; Рим. 1:7, 8, 17–19; 2:16, 17; 3:5, 22–23; 4:2–3 и т.д., становится абсолютно ясно, что нельзя быть столь категоричными, как свидетели Иеговы, учитывая лишь Ин. 1:1–2.

В греческом языке артикль очень важен – он употребляется осмысленно, но мы не можем быть *всегда* и *полностью* уверенными, что абсолютно поняли смысл. Доктор Робертсон предусмотрительно заметил, что «только недавно к артиклю стали подходить научно» (с. 755, А. Т. Робертсон). Не следует догматично утверждать то, чего мы не знаем, и не следует делать категоричных выводов, как это делают авторы приложения к «Переводу».

Разве не глупо утверждать, что существительное, переводимое «Божественный», но употребленное без артикля, имеет смысл «относящийся к Богу» (с. 773–774 приложения к «Переводу нового мира христианских греческих Писаний»). Сами авторы приложения позже перевели то же существительное *theos* как «бог», а не как «относящийся к Богу». Они противоречат себе.

Завершая этот разбор, скажем, что позиция авторов приложения к «Переводу нового мира христианских греческих

Писаний» становится понятной, когда на с. 774 приложения читаешь, как «неразумно» делать Слово (то есть Христа) Богом, в Котором Оно пребывает (Ин. 1:1). Они возводят собственные явно ошибочные принципы в ранг критерия истины в Писаниях.

Обратите внимание и на незамаскированное переосмысление цитаты из Дэна и Манти («Перевод нового мира христианских греческих Писаний», с. 774–775). Манти даст перевод «Слово было Божественным» (*Word was Deity*) следуя непоколебимому свидетельству Писания, но авторы приложения пытаются протащить мысль, будто тем самым подразумевается «меньший бог», «божество». Цель же их ясна – отказаться от Божественности Христа и, следовательно, от Слова Божия. Доктор Манти публично заявил, что цитата была вырвана из контекста. Он лично написал «Сторожевой башне», что в его работе никогда не утверждалось и не было даже намека, будто текст из Евангелия от Иоанна 1:1 говорит о «божестве» и что неразумно и ненаучно переводить Евангелие от Иоанна 1:1 как «Слово было богом» в смысле «одним из богов» (M. van Buskirk, *The Scholastic Dishonesty of the Watchtower*, P. O. Box 2067, Costa Mesa, CA 92626; CARIS, 1976, p. 11).

3. Иоанна 8:58. «Иисус сказал им: ...прежде нежели был Авраам, Я есмь».

Сопоставляя этот перевод с Исх. 3:14 и Ис. 43:10–13 в Септуагинте, мы видим, что смысл идентичен. В Исх. 3:14 Иегова, обращаясь к Моисею, говорит: «Я есмь», – что любой образованный толкователь признает за синоним Бога. Иисус буквально сказал им: «Я есмь Иегова» («Я есмь»), и люди, несомненно, поняли Его именно в этом смысле, так как в следующем стихе они уже пытались забросать Его камнями. Еврейский закон признавал пять причин для избиения камнями (следует учесть, что евреи были законниками). Вот эти случаи: (1) разговор с духами, Лев. 20:27; (2) богохульство, Лев. 24:10–23; (3) пророчество, призывающее поклоняться иным богам, Вт. 13:5–10; (4) буйный сын, Вт. 21:18–21; (5) блудодеяние и прелюбодеяние, Вт. 22:21–24 и Лев. 20:10. И любой честный человек должен признать, что второе преступление, а именно богохульство, служит единственным основанием в законе

евреев, чтобы забросать Христа камнями. Многие ревностные свидетели Иеговы утверждают, что евреи собирались побить Его камнями потому, что Он назвал их детьми дьявола (Ин. 8:44). Если это так, то почему они не пытались побить Его в других случаях (Мф. 12:34; 23:33 и т. д.), когда он назвал их порождением ехидниным? Ответ очень прост. Они не могли побить Христа камнями, потому что закон указывал только на пять случаев, и они были бы сами осуждены, если бы побили кого-то камнями лишь за оскорбление. Но это еще не все. В Евангелии от Иоанна 10:33 евреи снова пытаются побить Иисуса камнями, обвиняя Его в том, что Он провозглашает себя Богом (не «божеством», что было уже детально рассмотрено). Давайте будем логичными в рассуждениях: если евреи соблюдали закон, требующий наказания камнями, когда их оскорбляли при других обстоятельствах, то зачем им нарушать его лишь ради того, чтобы воззрения свидетелей Иеговы на Иоанна 8:58 оказались верными? Однако следует добавить вот что. Их аргумент безоснователен еще и потому, что в Писании есть только одно «Я есмь» (Ис. 48:12; 44:6; Откр. 1:8, 17), и Иисус утверждает именно Свое единство с Богом, за которое евреи, неправильно истолковав закон, собирались побить Его камнями.

Свидетели Иеговы (с. 312 «Перевода нового мира христианских греческих Писаний», сноски С) заявляют, что греческое *Ego Eimi* (Я есмь) из Иоанна 8:58 «правильнее перевести неопределенным перфектным временем [Я был], а не «Я есмь». Чтобы разоблачить это грубое извращение греческого оригинала, рассмотрим текст с грамматической точки зрения.

Непонятно, что подразумевает автор сноски на с. 312, так как он не пользуется общепринятой грамматической терминологией и его аргументы не опираются на общепринятую грамматику. Сам инфинитив аориста здесь не образует придаточного предложения, а наиболее важным является наречие *Prin*, так что всю конструкцию следовало бы назвать «придаточное с *Prin*». Термин «неопределенный перфект» не принадлежит к общепринятой грамматической терминологии и в данном случае был изобретен авторами

примечания, так что невозможно узнать, что он означает. Некоторую трудность в этом стихе представляет глагол *Ego Eimi*. Доктор Робертсон, которого переводчики «Нового мира» цитируют (с. 880) как авторитетное лицо в этом вопросе, утверждает, что *Eimi* – глагол «абсолютный». Он встречается четыре раза (Ин. 8:24, 58; 13:19; 18:5) и имеет то же значение, что и в Септуагинте (Вт. 32:39; Ис. 43:10; 46:4) при переводе древнееврейской фразы «Я (есмы) Он». Эта фраза встречается *только* в случаях, когда подчеркивается господство Иеговы. Следовательно, указанная фраза подтверждает полноту и равенство Божественности. Единственное, что удалось доказать переводчикам «Нового мира», так только то, что трудно игнорировать смысл фразы и контекст.

Подтверждение полноты божественных качеств особенно четко видно в Ин. 13:19, где Иисус предупреждает апостолов о грядущих событиях, прежде чем они сбудутся, чтобы они поверили, что *Ego Eimi* («это Я»). Один Иегова знает будущее как настоящее. Вот Иисус и предупредил учеников до времени, что *Ego Eimi*, то есть что Он есть Иегова!

И наконец, очевидно и неоспоримо, в греческом языке невозможны формы с перфектным значением, полностью соответствующие современной английской форме *I have been*. Утверждение «Сторожевой башни», будто спорная фраза представляет собой историческое настоящее время, как в повествовании об Аврааме, имеет некоторые основания, но тем не менее представляет классический пример двойной игры «Сторожевой башни», ибо данный фрагмент является не повествованием, а прямой речью Иисуса. Грамматические же нормы разрешают использовать историческое настоящее только в повествовании. Единственный правильный перевод здесь – «это Я», а раз Иегова единственный, Кто может сказать: «Это Я» (или «Я есмь») – Исх. 3:14; Ис. 44:6, – то Он и Христос есть одно по природе, или истинная полнота Божественности во плоти.

В Септуагинте древнееврейское *ehyeh* Исхода 3:14 передается греческим *Ego Eimi* как эквивалент «Я есмь» Иегова. А Иисус часто цитировал Септуагинту евреям, и они были

хорошо знакомы с ней, чем и объясняется их гневная реакция на Его утверждения (8:59).

4. Евреям 1:3. «Он есть отражение (Его) славы и точное представление Самого Его Существа, и Он держит все словом силы Своей...» (НМ).

Я полагаю, что это место Писания без всякого сомнения разъясняет Божественность Иисуса Христа. Нелогично и неразумно предполагать, что Иисус, являющийся точным представлением Существа Иеговы, состоит не из Существа Иеговы и, значит, не является Богом или вторым лицом Троицы. Ни об одном творении не было сказано, что оно состоит из Существа Бога (греч. *ipostaseos*). Поэтому вечное Слово, в Котором «обитает вся полнота Божества телесно» (Колоссянам), не может быть творением или тварным. Автор Послания к евреям однозначно говорит о Христе как об Иегове, иначе он никогда бы не сказал «образ ипостаси Его». Как говорится в Ис. 7:14, Мессия должен быть Еммануилом, что буквально означает «Бог с нами». Свидетели Иеговы пытаются заменить в имени «Еммануил» «Бог» на «бог», «божество». Но раз Сам Бог говорит, что «прежде Меня не было Бога, и после Меня не будет» (слова Иеговы в Ис. 43:10), то уже на одном этом основании надо отвергнуть существование любых других божеств и богов. Божественность Иисуса остается, как всегда, нерушимой.

5. Филиппийцам 2:11. «И всякий язык исповедал, что Господь Иисус Христос в славу Бога Отца».

Сравнивая этот стих с Кол. 2:9 и Ис. 45:23, мы не можем не видеть полноту Божества Господа Иисуса Христа в истинном свете.

В Ис. 45:23 Иегова говорит: «Мною клянусь: из уст Моих исходит правда, слово неизменное, что предо Мною преклонится всякое колено, Мною будет клясться всякий язык». В Кол. 2:9 апостол Павел по вдохновению Святого Духа пишет: «Ибо в Нем обитает вся полнота Божества телесно». Буквальный перевод греческого слова *theotetos* – «Бог-глава», так что во плоти (*somaticos*) Христа сосредоточена вся полнота (*pleroma*) Бога-главы.

У Тейера в «Греческо-английском лексиконе Нового Завета», который «Сторожевая башня» называет «исчерпывающим», подробно рассмотрено слово *theotetos* (Бог-глава, Божество), в особенности его интерпретация в контексте Кол. 2:9. Свидетелям Иеговы неплохо бы вспомнить, что Тейер был унитарием (то есть отрицал Божественность Христа) и потому был более склонен к трактовке свидетелей, а не евангельских христиан. Несмотря на свои богословские взгляды, Тейер был авторитетом в области греческого языка, честность которого в оценке фактов, даже если они противоречили его убеждениям, приводится в пример всеми объективными критиками и учеными. На с. 288 издания 1886 года Тейер утверждает, что *theotetos* (Бог-глава) является формой слова *theot* (божество), или, как он сам говорит, «указывает на то, что кто-то является Богом, Богом-главой» (Кол. 2:9)! Другими словами, Христос был полнотой «Божества» (Иеговы) во плоти! «Эмфатический диаглот» верно переводит *theotetos* как «Божественный», но в «Новом мире» ошибочно стоит «божественное качество», которое лишает Христа Его божественной природы. В результате происходит подмена словом *theiotes*, формой от *theiot* (божество), которая избавляет свидетелей Иеговы от ненужного им свидетеля в виде «Божества» (Иеговы) *tes theotetos*. Тем не менее такая подмена противоправна, потому что, по словам Тейера (с. 288), «*theot* (Божество) отличается от *theiot* (божественного качества) как сущность отличается от свойства». Так свидетели Иеговы прибегают к обману, чтобы сбить с пути неосторожных верующих и увести их на тропу богохульства по отношению к Иисусу. Этот перевод неверен, так нельзя переводить. Подмена одного слова другим свидетельствует об откровенном научном жульничестве. Свидетели Иеговы не делают себе чести и не могут претендовать на авторитетность так откровенно искаженного перевода. Иисус Христос, по словам Писания, есть образ ипостаси, то есть Существа Иеговы, в Котором пребывает вся Его полнота, а раз сущность (Божественность) отличается от качества (божество), то Он Бог, *tes theotetos*, Иегова, явившийся во плоти.

То, что Иисус и Иегова единосущны, неоспоримо, и на это указывают стихи, говорящие о намерениях Бога. В Послании к филиппийцам (уже рассматривавшемся ранее) Павел провозглашает единство Иисуса с Иеговой из Исаии 45:23. Павел смело заявляет: «Дабы пред именем Иисуса преклонилось всякое колено... и всякий язык исповедовал, что Господь Иисус Христос в славу Бога Отца». Из Библии хорошо известно, что наивысшая слава, которую можно только воздать Богу, есть признание Его и поклонение Ему в лице Его Сына. Сам Иисус Христос сказал: «Никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня» (Ин. 14:6) и «дабы все чтили Сына, как чтут Отца» (Ин. 5:23).

Поэтому из контекста ясно, что неповторимость Бога-Отца в самой полной мере проявилась во Христе и что всем людям надлежит осознать пагубные последствия своего отказа принять Слово Божие и Божественность Его Сына, Который «есть истинный Бог и жизнь вечная» (1Ин. 5:20).

6. Откровение 1:8. «Я есмь Алфа и Омега, говорит Иегова Бог, Тот, Который есть и был и грядет. Всемогуший» (НМ, ср. Откр. 1:7–8, 17–18; 2:8; 22:13; Мф. 24:30; Ис. 44:6).

В стихах 7–8, 17 и 18 первой главы Откровения вновь подтверждается единственная и чудесная истина, что Иисус Христос и Бог Иегова единосущны, а, следовательно, равны, вечны, короче, одной природы в самом полном смысле. Рассмотрим подробно это положение из Священного Писания.

При сравнении Мф. 24:30 с Откр. 1:7 становится очевидным, что Иисус Христос грядет «на облаках» как в первом, так и во втором случае.

Тогда явится знамение Сына Человеческого на небе; и тогда восплачутся все племена земные и увидят Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных с силою и славою великою (Мф. 24:30).

Се, грядет с облаками, и узрит Его всякое око, и те, которые пронзили Его; и возрыдают пред Ним все племена земные. Ей, аминь (Откр. 1:7).

Рассуждая таким образом, мы прочтем слова Иеговы в Ис. 44:6: «Я первый, и Я последний, и кроме Меня нет Бога». Это

заявление навсегда устраняет любое сомнение по поводу двух первых и последних. А раз Иегова единственный Бог, Слово не может быть «меньшим богом», «божеством» при Иегове, как пытаются убедить нас свидетели Иеговы на основании Ин. 1:1 («Эмфатический диаглот» и «Новый мир»). Неоднократно Иегова заявляет о Себе как о «единственном» Боге и Спасителе (Ис. 41:4; 43:11–13; 44:6; 45:5; 48:12, и т. д.). Вот неопровержимое доказательство, потому что Христос не мог бы быть нашим Спасителем и Икупителем, не будь Он Иеговой, так как Иегова единственный Спаситель (Ис. 43:11). Но, невзирая на свидетельство Писания, что «...прежде Меня не было Бога, и после Меня не будет» (Ис. 43:10), свидетели Иеговы продолжают проповедовать ложную теорию «меньшего бога», открыто противореча Слово Божие. В 1Кор. 8:4–6 Павел указывает, что идол или ложный бог ничего собой не представляет; пусть люди и обожествляют многие вещи, а истинный и живой Бог только один (см. Деян. 5:3–4 и Ин. 1:1 о других ипостасях Троицы).

Откровение 1:17–18 и 2:8 придает еще большую весомость истине о Божественности Христа, являя Его Первым и Последним, Который был мертвым и жив во веки веков. Подумайте, если Иегова единственный Первый и Последний (см. Исаию), то или Он с Христом одной природы, или свидетели Иеговы должны отвергнуть авторитетность Писания. Чтобы быть последовательными, мы должны дать ответ на доводы, выдвинутые свидетелями Иеговы относительно употребления «Первого и Последнего» (греч. *protos*) в Откровении 1:17 и 2:8.

Переводя «Первенец», *prototokos*, вместо «Первый», *protos* (см. примечания к этим местам в «Переводе нового мира христианских греческих Писаний» и в «Эмфатическом диаглоте»), свидетели Иеговы пытаются лишить Христа Божественности и сделать Его тварным во времени (*Let God be True*, p. 107). Когда затрагивается этот вопрос, они тут же отсылают вас к Кол. 1:15, и Откр. 3:14, «доказывая», будто Слово имело начало (см. Ин. 1:1 – «Эмфатический диаглот» и НМ). Любой образованный читатель признает такой аргумент

ошибочным. «Лексикон Нового Завета» Дж. Тейера (изд. 1886 года) утверждает, что единственно правильно переводить слово *protos* как «Первый» и, словами самого Тейера, «Вечный» Иегова (Откр. 1:17). Вновь победила Божественность Христа.

В лучших и самых признанных манускриптах (Синайский, Ватиканский кодекс) стоит *protos*, «первый». Это еще одно доказательство. В Александрийском кодексе, где отсутствуют знаки акцентуации, это место следует перевести как «Тот, Кто сотворил в начале», чтобы не нарушать законы текстового критицизма (Кол. 1:15). Поскольку в Александрийской рукописи нет знаков ударения или пунктуации, в том числе в Откровении 1:17, 2:8 и т. д., и поскольку во всех остальных манускриптах стоит *protos* (первый), то будет нелогично ставить в слове *prototokos* ударение таким образом, что из Христа-Творца получается Христос-творение. Правильное ударение в *prototokos* Александрийского кодекса согласуется со всеми другими текстами, и в результате Христос называется буквально «Превознесенным», что соответствует истине. Следует добавить, все авторитетные и надежные переводы отдают предпочтение слову «Первый» вместо «Первенец», не подкрепляя очередную из многих искусных попыток извратить Слово Божие неправильным переводом и лингвистическими манипуляциями.

Иисус сказал: «Я есмь Алфа и Омега, начало и конец, первый и последний» (Откр. 22:13). И не только это. Он открыл Иоанну тайну (Откр. 1:1; 22:16), сказав о Себе «свидетель верный» (Откр. 1:5) и заверив: «Грядущий скоро!» (Откр. 22:20). Очевидно, в Откровении говорится об Иисусе, Который свидетельствует и грядет (Откр. 1:27), ибо по Его наказу (Откр. 22:16) Иоанн записал все. Так что мы должны признать Его Верховенство как «первого и последнего» (Ис. 48:12, Откр. 1:17 и 22:13), Господа всего сущего и Бога, воплотившегося в вечном Слове.

В Откровении 3:14 утверждается, что Иисус есть «начало создания Божия», а в Послании к колоссянам 1:15 говорится, что Христос «рожден прежде всякой твари». Эти стихи никак не предполагают, что Христос был создан. Греческое слово *arche*

(Откр. 3:14) правильно переводить как «происхождение, начало». Так оно и переводится в Ин. 1:1 в «Переводе нового мира христианских греческих Писаний» 1951 года издания у свидетелей Иеговы. Далее, в Откр. 3:14 говорится, что Христос верный и истинный свидетель, «начало» или «источник» Божия создания. Это находит свое подтверждение в Послании к евреям 1:2 и в Послании к Колоссянам 1:16–17, где Христос называется творцом всего сущего, а, следовательно, Он является Богом (Быт. 1:1). Христос есть начало создания Божия, ибо Он – новое Создание, зачатое без греха (Лк. 1:35), второй Адам (1Кор. 15:45, 47), исполнение обетования Бога о воплощении Слова (Ис. 7:14; 9:6; Мих. 5:2) и Искупитель мира (Кол. 1:14). В Евангелии от Иоанна 3:13 говорится, что никто, кроме Христа, сошедшего на землю, не восходил на небеса. В Послании к филиппинцам 2:11 утверждается, что Он есть Господь (греч. *kyrios*), в 1Кор. 15:47 – «Господь с неба» и, следовательно, Бог, а не сотворенное существо или «меньший бог».

Иисус также «первенец из мертвых» (Откр. 1:5), то есть первый, кто воскрес в прославленном теле (не в духе – см. Лк. 24:39–40), которое однажды обретут и все христиане, о чем сказал апостол Иоанн: «...Еще не открылось, что будем. Знаем только, что, когда откроется, будем подобны Ему, потому что увидим Его, как Он есть» (1Ин. 3:2). Мы уверены в исполнении этого обетования, поскольку Он верен в Своем обещании (Евр. 10:23). А все, кто отрицает Божественность Христа, пусть внемлют суровости Его предупреждения:

И я также свидетельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложит что к ним, на того наложит Бог язвы, о которых написано в книге сей: и если кто отнимает что от слов книги пророчества сего, у того отнимет Бог участие в книге жизни и в святом граде и в том, что написано в книге сей (Откр. 22:18–19).

7. Иоанна 17:5. «И ныне прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого *славою, которую Я имел у Тебя прежде бытия мира*».

Это место Священного Писания в сочетании с Исаией 42:8 и 48:11 является неопровержимым доказательством и

достоверным свидетельством Божественности Господа Иисуса Христа.

В Ис. 42:8 Сам Иегова категорически заявляет: «Я Господь, это – Мое имя, и не дам славы Моей иному и хвалы Моей истуканам». В Ис. 48:11 Иегова опять говорит: «Ради Себя Самого делаю это, – ибо какое было бы нареkanie на имя Мое! *Славы Моей не дам иному!*»

Эти стихи ясно показывают, что Иегова раз и навсегда утвердил Свою Божественную славу, которая воздается только Ему и не может быть и не будет отдана кому бы то ни было. Нет таких аргументов, которые свидетели Иеговы могли бы предъявить для опровержения Божией истины, открытой в этих местах Священного Писания. Слава Бога принадлежит только Богу и, по Его собственным словам, таковой и останется. Тем не менее Бог наделил славой воплощенное Слово, славой, проявившейся присутствием Святого Духа, силой и энергией Которого действовал Христос во плоти и Которого Он, в свою очередь, передал Своим последователям (Ин. 17:22). Однако это была не Божия слава, а постоянное присутствие Его Духа. Не следует смешивать два совершенно разных типа славы. Иисус просит получить обратно славу, которой Он обладал с Отцом «прежде бытия мира» (Ин. 17:5), и это уже не слава, данная Ему как Мессии, которую Он обещал разделить со Своими учениками (22 стих). Нигде в Святом Писании не отождествляются эти два типа славы. Господь Иисус Христос, обращаясь в молитве к Отцу (Ин. 17:5), столь же неопровержимо показывает, что Он будет прославлен славой Отца и что слава Отца (Иеговы) не нова для Него, ибо, по Его утверждению, Он обладал ей у (греч. *para*) Отца («...которую я имел у Тебя»), еще когда не существовало мира. Свидетели Иеговы пытаются тут задать вопрос: если Он был Богом, говорят они, то где же была Его слава, когда Он спустился на землю?

Святое Писание приводит, по меньшей мере, четыре ответа свидетелям Иеговы, когда Иисус являл Свою славу и открывал Свою силу и Божественность. На горе Преображения (Мф. 17:2) Христос сиял истинной славой Бога, и слава эта ничуть не

умалилась после того, как (Ин. 18:6) Господь сказал о Себе: «Это Я», – подобно Самому Иегове. И слава эта сделала пленивших Его бессильными перед Его волей. В стихе 22 главы 17 Евангелия от Иоанна мы также видим присутствие славы Иеговы, когда Иисус, ожидая распятия, молится за Своих учеников и показывает источник Своей славы, который есть Божия Сущность. Слава Христа в Воскресении также убеждает в Его Божественной природе и говорит о Нем как о Самом Боге, так что аргумент свидетелей, заявляющих, что Христос проявил не Свою славу, несостоятелен и не имеет библейских оснований. Истина же заключается в том, что Господь открыл настоящую славу Своей ипостаси в ходе Своего служения, когда, как сказано у Иоанна 1:14, «Слово стало плотью и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу как едиnorodного от Отца».

Во второй главе Послания к филиппийцам Павел устраняет всякие сомнения по этому поводу, когда он, ведомый Святым Духом, написал, что Христос не переставал быть Иеговой даже во время Своего земного служения. Следует заметить, что греческий термин *iparchon*, переведенный как «будучи» в Флп. 2:6, буквально означает «остающийся» или «не прекращающий быть» (см. также 1Кор. 11:7). Следовательно, исходя из этого контекста, Христос никогда не прекращал быть Богом и всегда «оставался» в Своей основной Сущности. Он был истинным «Богом, явившимся во плоти».

Один из рядовых свидетелей Иеговы, с которым мы недавно беседовали, пытаюсь игнорировать явное провозглашение божественной природы Христа в этом тексте, прибегнул к старой увертке общества, а именно к искажению смысла греческих терминов. Он заявил, что слово «у» (греч. *para*) в Иоанна 17:5 означает «через» и потому слава, о которой идет речь, не доказывает Божественность Христа, так как она принадлежит Иегове, а на Сына падают «через Иегову» лишь ее отблески. Опять мы сталкиваемся с проблемой нелогичной экзегезы, ответ на которую нужно искать в самом греческом тексте. Мы должны верить, что и грамматический строй Библии вдохновлен Богом, если мы верим, что Бог вдохновил ее

авторов, иначе как бы Он без погрешностей донес до нас Свои мысли? Поверил бы Бог Свои слова человеку, не имеющему власти над грамматикой? Нет! Такого нельзя допустить без риска извратить Слово. Потому, будучи Господом мудрости и точности, Он вдохновил Своих служителей и на управление грамматикой, чтобы их слова могли безошибочно передать Его мысли, неизменные и абсолютные. Приняв это во внимание, давайте теперь рассмотрим слова и структуру стиха.

Греческое слово *para* («у», Ин. 17:5) употреблено в дательном падеже и не может переводиться как «через» (греч. *dia*). В словаре Тейера дается правильный перевод «у Тебя», «с Тобой». А в качестве примера перевода Тейер цитирует не что иное, как стих 5 главы 17 Евангелия от Иоанна, тот самый, о котором сейчас идет речь. Нельзя сказать, что *para* в этом контексте указывает на что-либо другое, кроме как на равенство обладания – «...славою, которую Я имел у Тебя прежде бытия мира». Господь недвусмысленно говорит, что Он, как Сын Божий, обладал божественной славой с Отцом и Святым Духом до сотворения мира. Христос также говорит, что Он намеревается вновь обрести эту славу во всей ее божественной силе, ожидая воскресения Своего земного храма, который, по неизбежности, не будучи бесконечным, сокрыл в добровольном отречении Его вечную власть и Божественность (Флп. 2:5–8). Слава, о которой Он говорил, светила не только через Отца. Она была присуща и Сыну. И, поскольку Иоанн, ведомый Святым Духом, предпочел *para* (буквально «у») слову *dia* (через), аргумент, выдвигаемый свидетелями Иеговы, не выдерживает критики. Господь говорит о славе Отца как о Своей собственной, и раз Иегова сказал, что не отдаст Своей славы никому (Ис. 42:8), единство сущности Его и Христа неопровержимо. Они едины во всем чудесном и таинственном смысле, который мы хотя и не можем понять в полной мере, но с радостью принимаем и, поступая так, остаемся верны Слову Божию.

8. Иоанна 20:28. «Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой!»

Рассмотрение Божественности Христа не было бы полным по охвату без упоминания величайшего личного свидетельства, имеющегося в Писании. Оно дано в стихе 28 главы 20 Евангелия от Иоанна.

Начиная со стиха 24, апостол Фома предстает перед нами весьма придирчивым скептиком, который отказался поверить, что Христос воскрес и физически явился *в том же теле*, в котором был распят на кресте. В 25-м стихе Фома упрямо заявляет: «Если не увижу на руках Его ран от гвоздей, и не вложу перста моего в раны от гвоздей, и не вложу руки моей в ребра Его, не поверю». Следя за развитием событий в 26 и 27 стихах, мы узнаем, что Господь явился перед Фомой и другими учениками, представив Фоме Свое тело в голгофских ранах. Он был не дух и не призрак, не «облеченный в форму», как утверждают в этом случае свидетели Иеговы. Это было то самое тело Христа, которое было покрыто ужасными следами пыток и страшных мук позорной смерти. Перед глазами неверующего ученика предстало свидетельство, которое заставило его силой самого своего существования возлюбить Того, кто явил Сущность божественной природы. И Фома воскликнул: «Господь мой и Бог мой!» Вот единственный ответ, который мог дать Фома. Христос доказал Свою Сущность – доказал, что Он действительно «Господь и Бог». Давайте теперь обоснуем это.

Свидетели Иеговы напрасно старались уклониться от рассмотрения этого текста на греческом языке («Эмфатический диаглот» и «Перевод нового мира христианских греческих Писаний»). Они, сами того не предполагая, подтвердили его авторитетность, как покажет краткий обзор их литературы.

В «Эмфатическом диаглоте» (Ин. 20:28, с. 396) о *theos mou*, буквально «мой Бог», предполагает полную тождественность с Иеговой, а так как употреблен *определенный артикль*, то значит, на основании аргументов самих свидетелей Иеговы, речь должна идти о «единственном истинном Боге» (Иегове), а не о «меньшем боге». На с. 776 приложения к «Переводу нового мира христианских греческих Писаний» сказано: «Итак, в Евангелии от Иоанна 1:1–2 тоже употребляется о *theos*, чтобы

отличить Бога Иегову от Слова как бога (Логоса), едиnorodного бога, как сказано о Нем в Евангелии от Иоанна 1:18». Давайте теперь трезво поразмыслим. Если Фома назвал воскресшего Христа Иеговой (*o kyrios mou kai o theos mou* с определенным артиклем) и Христос не отрицает, но подтверждает это (стих 29): «Ты поверил, потому что увидел Меня: блаженны не видевшие и уверовавшие», – значит, никакое искажение текста не может подменить основной мысли, а именно: Иисус Христос есть Бог Иегова!

«Перевод нового мира христианских греческих Писаний» настойчиво уклоняется от анализа греческого текста по данному вопросу, но столь же настойчиво на полях (с. 350) приводит шесть указаний из Библии на то, что Христос есть «бог», пытаясь навязать эту мысль неискушенному читателю. Эти ссылки, как обычно, комментируются абстрактно, и о четырех из них (Ис. 9:6; Ин. 1:1; 1:18; 10:35) уже говорилось выше. Вопрос стоит таким образом: существует ли какой-нибудь другой бог, кроме Иеговы, и свидетели Иеговы отвечают на него утвердительно, называя этим «богом» Христа (Ин. 1:1; Ис. 9:6). Священное Писание дает только один ответ: категорическое «нет!» Нет Бога, кроме Иеговы (См. Ис. 45:21–23; 44:68; 37:16, 20 и так далее).

Действительно, в Священном Писании говорится о многих ложных богах, однако они боги не благодаря своей сущности и власти, а лишь благодаря человеческому признанию и обожанию. Под эту категорию подпадает и сатана, так как он «бог этого мира», ставший им только потому, что невозрожденные и грешные воздают ему почести и славу, принадлежащие Богу.

В 1Кор. 8:4–6 апостол Павел, со свойственной ему трезвостью рассматривая идолопоклонство и ложных богов, говорит, что «идол в мире ничто»; и на небесах или на земле нет Бога, кроме Иеговы, что бы люди ни выдумывали.

Картина ясна. Фома возлюбил Христа как воскресшее воплощение Бога (Ин. 1:1), и Христос неопровержимо доказал это: «Если не уверуете, что это Я (Иегова), то умрете во грехах ваших» (Ин. 8:24, см. также Исх. 3:14). Никакая псевдонаука и

увертки не смогут нарушить точности Слова Божия. Иисус Христос есть Господь всего сущего. Нравится это или нет свидетелям Иеговы, они никогда не нарушат и не устранят истину. Что бы ни делали со Словом Божиим на земле, оно остается вечным в славе своей, как об этом написано: «На веки, Господи, слово Твое утверждено на небесах» (Пс. 118:89).

9. Иоанна 5:18. «...Отцом Своим называл Бога, делая Себя равным Богу».

Стих этот, завершающий главу по столь насущной теме, говорит сам за себя. Смысл греческого слова *ison* (равный) не подвергается никаким сомнениям. Ни контекст, ни грамматика не позволяют предположить, что Иоанн записал здесь лишь слова иудеев об Иисусе, как неуклюже пытаются доказать свидетели Иеговы. Структура предложения ясно показывает, что это сказал Иоанн по вдохновению Святого Духа, а не по словам иудеев! Любой человек, засомневавшийся в этом, может сам разобрать предложение и разобраться в нем. Ни один из серьезных толкователей и комментаторов не оспаривает его смысла. Свидетели Иеговы могут, конечно, сказать, что иудеи, которым действительно не нравились слова Иисуса, что Он Сын Божий (ибо тем самым утверждалось Его равенство с Иеговой), пытались оспорить смысл сказанного. Но это были именно иудеи!

Итак, наш Господь был равен по Своей божественной природе с Богом-Отцом и Святым Духом, хотя, как добровольно уподобившийся человеческой природе последнего Адама, был меньше Их (Ин. 14:28; 1Кор. 15:45–47). Один только этот текст представляет колоссальную ценность тем, что категорически утверждает божественную природу нашего Господа.

Воскресение Христа

Как уже отмечалось, свидетели Иеговы отрицают телесное воскресение Иисуса Христа, а вместо этого утверждают, будто Он воскрес «божественным духом» или «незримым духовным творением». На возражение, что Он являлся в человеческом облике, говорят: «Он просто принимал ту человеческую форму, какая Ему была необходима, чтобы быть видимым, так как, будучи Логосом, Он был невидим человеческому глазу». Одним

словом, Иисус воскрес не так же телесно, как был распят на кресте, потому что то тело «разложилось на газы или... сохраняется где-то как грандиозный мемориал Божией любви» (*Studies in the Scriptures*, vol. V, p. 454). И это несмотря на то, что апостол Павел в 1 Послании к Тимофею 2:5 опровергает подобные замыслы, называя единственным посредником между Богом и людьми «человека Христа Иисуса». Написано же было послание примерно через тридцать лет после воскресения!

Само Священное Писание представляет факты абсолютно по-другому, как станет очевидно после рассмотрения его свидетельств. Христос предрекал Свое собственное телесное воскресение. Иоанн поведал нам: «Он говорил о храме Тела Своего» (Ин. 2:21).

В 20 главе Евангелия от Иоанна апостол Фома, сомневавшийся в физическом воскресении Христа (ст. 25–26), раскаялся, когда Иисус предложил осмотреть Его тело (ст. 27–28), то самое, которое было распято и с тех пор хранило следы гвоздей и рану от копья. Ни один мыслящий человек не станет утверждать, что тело Иисуса после воскресения уже не было телом, подвергшимся распятию, если только он сознательно не пренебрегает Словом Божиим. Не Христос-дух принял на время прежнее тело, а Тело, которое распяли на древе, был Сам Господь, живой и осязаемый, но не «божественное духовное творение». Господь предвидел неверие людей в Его телесное воскресение и пояснил, что Он не дух, но плоть и кости (Лк. 24:39–44). Чтобы доказать Свое тождество не только с Богом, но и с людьми, Он даже ел вместе с ними. Христос упрекает апостолов за то, что они не верят в Его физическое воскресение (Лк. 24:25), а ведь именно физическое воскресение подтвердило Его божественную природу, так как один только Бог может добровольно умереть и вернуться к жизни (Ин. 10:18). Мы не должны забывать, что Христос предрекал не только Свое воскресение, но и природу этого воскресения, которая есть природа физическая (Ин. 2:19–21). Он сказал, что воскреснет в «храме» через три дня (ст. 19), и Иоанн пояснил нам: «Он говорил о храме Тела Своего» (ст. 21).

В веренице вырванных из контекста и не связанных друг с другом стихов свидетели Иеговы для защиты своего учения о духовном воскресении Христа используют стих 18 третьей главы 1 Писания Петра, где он говорит, что Христос был «умерщвлен по плоти, но ожил духом». Очевидно, что Он воскрес в Духе и через Духа Божия, так как Дух Божий, само Существо Бога, и воскресил Иисуса из мертвых, о чем написано: «Если же Дух Того, Кто воскресил из мертвых Иисуса, живет в вас...» (Рим. 8:11). Смысл стиха предельно прост. Бог воскресил не дух Иисуса, но Его Своим Духом, чему всецело соответствуют Ин. 20:27 и Лк. 24:39–44, где говорится о физическом воскресении Христа.

В подтверждение того, что у Иисуса после воскресения были «другие тела», «Сторожевая башня» цитирует Марка 16:12 и Иоанна 20:14–16, не учитывая, однако, что их ссылка на Евангелие от Марка спорна. Учение не может строиться только на одном спорном стихе. Тому факту, что апостолы не узнали его в селении Еммаус (Лк. 24), дается объяснение в стихе 16: «Но глаза их были удержаны, так что они не узнали Его», но это был Сам Иисус (ст. 15).

Свидетели Иеговы пытаются подорвать веру в телесное воскресение нашего Господа и указанием на то обстоятельство, что, когда Иисус появился в верхней комнате, «двери были заперты» (Ин. 20:26). Однако нужно учесть, что Христос в состоянии Своей славы обладал «духовным телом» (1Кор. 15:50, 53), тождественным по облику Его земному телу, но бессмертным и потому одинаково способным входить в земные и небесные измерения, не нарушая их законы.

Павел утверждает в Рим. 4:24; 6:4; в 1Кор. 15:15 и т. д., что Христос воскрес из мертвых, и проповедует Его физическое воскресение и возвращение Богочеловека, а не «божественного духовного существа» без осязаемой формы. Павел также предупреждал, что если Христос не воскрес, то вся наша вера напрасна. Для нас, тех, кто верит в Слово Божие, есть Человек, явившийся в Славе, показавший раны Свои в знак Своей реальности, и мы спрашиваем у свидетелей Иеговы: «Имеет ли дух плоть и кости, как видели у Него?»

Искупление Христа

Искупившая все жертва Господа Иисуса Христа – это одно из самых главных положений Библии, так как в ней гарантия вечной жизни через полное прощение грехов любого человека, признающего ее очищающую силу. В Ветхом Завете ясно сказано, что «кровь сия душу очищает». Левит 17:11 и Послание к евреям 9:22 подтверждают эту истину, так как «без пролития крови не бывает прощения». Господь Иисус Христос стал той единственной кровной Жертвой за грехи наши, которая дает уверенность в вечной жизни, как и сказал Иоанн, увидев Иисуса: «Вот Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира» (Ин. 1:29). В Откровении 13:8 апостол Иоанн провозглашает, что Агнец (Христос), закланный от создания мира, есть вечная жертва Божия, очищающая от всех грехов и дающая искупление заблудшим душам, которые верят в нее. Автор Послания к евреям (гл. 9 и 10) показывает, что жертвы Ветхого Завета являются прообразами жертвы Христа на Голгофе. Еврейское слово *kaphar* (покрытие) и греческое слово *katallage*, которое буквально значит «примирение», предполагают выплату по обязательству или обмену. Следовательно, Христос взял на Себя все наши грехи на кресте (1Петр. 2:24) и примирил нас с Богом Своей кровью (Кол. 1:20), которая, будучи вечным заветом, может сделать нас совершенными и через силу которой Бог побуждает нас следовать Его воле (Евр. 13:20–21). В Писаниях даны многие свидетельства искупительной силы крови Агнца (Рим. 3:25; 5:9; Кол. 1:14; Евр. 9:22; 1Петр. 1:19; 1Ин. 1:7; Откр. 5:9; 12:11), которая одна может спасти и очистить от греха (Евр. 9:22).

В свое время Чарльз Рассел оставил пост помощника редактора в Рочестере из-за разногласий с редактором по вопросу об искуплении. Мы не знаем, прав или неправ был Рассел в том споре, но мы знаем его собственное учение и учение свидетелей Иеговы по этому вопросу. Их учение не имеет ничего общего со Священным Писанием. Свидетели Иеговы, невзирая на 2Кор. 5:20, утверждают, что искупление не от одного только Бога, а наполовину от Бога, наполовину от человека. По их доводам, Иисус омыл последствия греха Адама

Своей жертвенной кровью на Голгофе, но все завершится только тогда, когда пережившие Армагеддон вернутся к Богу по своей доброй воле и подчинятся теократическому правлению Иеговы. Для свидетелей Иеговы полное искупление заключается в примирении с Богом, которое не завершится до Тысячелетнего царства. Такое абсолютно неразумное и нелогичное толкование Священного Писания не выдерживает критики и рассыпается под давлением аргументов в пользу «совершенного примирения», которое, безусловно, было дано Богом и через Бога для людей. Рассел и свидетели Иеговы пытаются умалить значение пролитой крови Христа, видя в ней только часть всемогущей очищающей силы. Но вывода только два: она или вседостаточна, или недостаточна. В последнем случае человек безнадежно запутывается в бессмысленном лабиринте учений, которые провозглашают ограниченность Жертвы и, следовательно, ограниченного в возможностях бога.

Физическое возвращение Христа

Свидетели Иеговы утверждают, что Христос вернулся в храм в 1914 году и к 1918 году очистил его, чтобы устроить суд грешникам и организациям сатаны. Они говорят, что раз Он не воскрес физически, то Он и не вернется физически (*The Truth Shall Make You Free*, p. 295).

Они основывают это, во-первых, на словах Иисуса «...мир уже не увидит Меня» (Ин. 14:19) – то есть ни одному смертному не дано Его увидеть. Во-вторых, тем, что греческое *parousia* (присутствие, пришествие, приход и т. д.) в Матфея 24:26–28 нужно перевести именно как «присутствие», а, следовательно, Христос уже «присутствует», а не еще только грядет.

Эти аргументы представляют очередной пример той полуправды, пользуясь которой, свидетели Иеговы сбивают людей с верного пути. Начнем с того, что Тейер, который является признанным авторитетом в научных кругах, на с. 490 своего «Греческо-английского лексикона Нового Завета» ясно говорит, что *parousia*, особенно в Новом Завете, относится ко второму пришествию Христа в *видимой* форме, чтобы воскресить мертвых, свершить последний суд и установить Царство Божие. Христос присутствует. Он всегда близок («...не

оставлю тебя» – Евр. 13:5, «Я с вами во все дни до скончания века» – Мф. 28:20), так как Он, будучи Богом, вездесущ. Но это не значит, что физически Он уже здесь, что будет только во время Его второго пришествия, как говорит Священное Писание. Для всех христиан физическое возвращение Христа – это «блаженное упование» (Тит. 2:13). Автор послания явно говорит о видимом возвращении. Греческое слово *epiphaneia* (явление) в Послании к Титу 2:13 имеет оттенок «стать видимым», так как оно происходит от *phanero* – «сделаться явным, видимым, известным» (*Thayer's Greek lexicon*, p. 648). Все объясняет сам язык. Когда Господь вернется со Своими святыми, «узрит Его всякое око» (Откр. 1:7; Мф. 24:30). Как же могут свидетели Иеговы утверждать, что Он уже вернулся, но невидим для смертных? Ответ простой. Они не хранят верность Писанию. Апостол Павел, обращаясь к Тимофею в 1Тим. 6:14, сообщает о физическом возвращении Господа, употребляя слово *epiphaneia*, производную от *phanero*, что опять-таки означает видимость или проявление. В 1 Фес. 4:16–17 о возвращении говорится как о видимом и слышимом, так что заявления свидетелей о невидимом пришествии Христа противоречат Писанию.

В Ветхом Завете говорится о физическом приходе Мессии, что чудесно подтверждает постоянство Слова Божия. Если сравнить Зах. 12:10 и 14:4 с Откр. 1:7, Мф. 24:30 и Деян. 1:9–12, становится очевидным, что вознесение Господа было видимым: апостолы видели, как Он вознесся. И Он вернется подобным же образом (греч. *tropos*), как возвестили ангелы. В Захарии 12:10 говорит Сам Иегова: «И они воззрят на Него, Которого пронзили...» В Откровении 1:7 говорится, что Христа пронзили, и Он будет видим оку человеческому. В Захарии 14:4 показан Христос на горе Елеонской после Своего физического (видимого) возвращения, и это в точности соответствует ангельской вести в Деяниях 1:9–12 – о возвращении Господа именно туда, откуда Он вознесся, на гору Елеонскую (ст. 12). Невозможно отвергнуть учение о физическом возвращении Христа, не отрицая все Слово Божие и не выказывая тем самым потрясающее пренебрежение Священным Писанием.

Отношение свидетелей Иеговы к властям

Свидетели Иеговы отказываются отдавать честь любому национальному флагу и даже защищать свой собственный народ от нападения врага. Они отвергают патриотизм, стремление с оружием в руках отстоять честь своей нации, объявляя себя посланцами Иеговы и не признавая над собой никакой иной власти, кроме Его. В наш век всеобщего недоверия искренность, несомненно, становится бесценным сокровищем, и свидетели Иеговы искренни в этом вопросе, но все их доводы ничего не стоят в свете высказывания Павла из Послания к римлянам 13:1–7 о правительстве как об установлении Бога. Павел подробно объясняет, что «высшие власти» (правительство) поставлены и разрешены Богом. Как предполагаемым последователям Его Слова, свидетелям Иеговы надлежало бы слушаться Христа и Павла и отдать «кесарю кесарево», что в контексте Послания к римлянам (13:1–7) означает покориться правительственному правлению. Павел решителен в своем повествовании, и в завершение мы приведем его слова:

Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее; ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро. Если же делаешь зло, бойся, ибо он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое. И потому надобно повиноваться не только из страха наказания, но и по совести. Для сего вы и подати платите; ибо они Божии слугители, сим самым постоянно занятые. Итак, отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь.

Существование ада и вечное наказание

Вопрос ада и вечного наказания не представляет никакой трудности для любого изучающего Библию, честно рассматривающего ее и применяющего экзегетику, вольную от

всяких учений любой человеческой организации. Свидетели Иеговы в порыве страсти называют «церковниками, вопиющими об адском огне», всех, кто не согласен с их точкой зрения. Понять их точку зрения трудно, если не знать, что она базируется отнюдь не на основательном, здоровом владении языками оригиналов, а один только этот фактор влияет практически на каждую стадию семантического исследования. Тем не менее, мы рассмотрим данный вопрос в контексте Библии и сопоставим наши выводы с выводами свидетелей Иеговы. Они заявляют, будто нашли истину, только непонятно какую.

1. Начнем с того, что свидетели Иеговы выбирают не самые удачные доводы при истолковании грамматических конструкций и к тому же, как показывает опыт, редко заглядывают в оригинальные рукописи со словарем в руках. Вот пример, в котором проявился этот недостаток. На с. 69–70 книги «Пусть Бог будет истинным» (1946) мы читаем:

Если вам нужно перевести книгу с иностранного языка на английский и в этой книге 65 раз встречается слово «хлеб», будете ли вы 31 раз переводить его как «хлеб», 31 раз как «рыба» и 3 раза как «мясо»? Конечно, нет. Почему? Если вы так поступите, ваш перевод будет неправильным, ведь то, что является хлебом, не может одновременно быть рыбой, мясом или чем-то еще. А подобное сделали со словом *sheol*. Если «шеол» является могилой, то он не может одновременно быть местом огненных мучений и бездной.

Интересно по ходу дела отметить, что «Сторожевая башня», издавая новую редакцию этого труда в 1951 году, аккуратно выпустила приведенный абзац. Следовательно, для свидетелей Иеговы ад (шеол) – это буквально «могила», место, где смертные ожидают воскресения. Главным их аргументом является то, что соответствующее греческое или древнееврейское слово имеет только одно значение и не имеет контекстуальных коннотаций. Таков типичный подход свидетелей Иеговы, который еще раз обнажает их недостатки в области лингвистики. Прежде всего, их примеры – с хлебом, рыбой, мясом и так далее – на самом деле есть реальность

Библии, и пока человек не разберется в оттенках значения при различных контекстах, он не поймет всей широты смысла Священного Писания. Небольшое исследование поможет понять истину. Древнееврейское слово *lechem* 238 раз переводится на английский язык как «хлеб», 1 раз как «пиршество», 21 раз как «пища», 1 раз как «фрукты», 5 раз как «кусоч хлеба», 18 раз как «мясо», один раз как «провизия», дважды как «запасы» и один раз глаголом «есть». Понятно, что у слова *sheol* существуют и другие значения, но они определяются контекстом, а не догадками малообразованного писателя.

2. Во-вторых, свидетели Иеговы считают смерть бессознательным состоянием или небытием. Такого нет в Библии. Ни в одном из Заветов, ни на греческом, ни на древнееврейском, смерть не означает исчезновения или уничтожения. В Библии смерть описывается как отделение. «Душа согрешающая, та отойдет» (Иез. 18:4) – так более верно передастся смысл текста. Когда Адам согрешил, душа его отделилась от Бога, то есть нарушилось общение с Ним: вследствие греха люди умирают или отходят от Бога за грех Адама, а равно и свой собственный. Но Бог примирился с нами через Сына Своего, и мы «родились свыше», возрожденные и искупленные Богом через жертву Сына Его Кровью Его, в Котором мы имеем прощение грехов (Ин. 3:3–7, 15–16; 2Кор. 5:17–21; Кол. 1:14). Итак, мы видим, что в действительности смерть не является уничтожением, а представляет собой осознанное существование, о котором и говорится у Матфея 17:1–3, когда Моисей и Илия общаются с Христом. Тело Моисея мертво – этого никто не оспаривает. Согласно взглядам свидетелей Иеговы, душа его тоже мертва. Тогда кто или что говорит с Христом? Ответ простой. С Христом говорил Моисей как живая душа, он был живой и в сознании! В подтверждение всего этого приведем слова Христа: «Я есмь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет; и всякий живущий и верующий в Меня не умрет вовек» (Ин. 11:25) Поэтому смерть есть лишь разделение, но не исчезновение (Ис. 59:1, см. также 2Кор. 5:8 и Флп. 1:21–23).

3. На с. 96 книги «Пусть Бог будет истинным» свидетели Иеговы заявляют: «Везде, где греческое слово *геенна* переводится как «ад», оно означает вечное уничтожение».

Это откровенное искажение греческого текста, которое стоит в одном ряду с их ложным переводом «бог» (Ин. 1:1) и являет собой еще один показательный пример абсолютной фальши. В Новом Завете ничто не указывает на то, что *геенна* когда-либо значила «уничтожение», скорее наоборот. В Евангелии от Матфея 5:22 сказано буквально: «*геенна* огненная», а в 10:28 оно сочетается со словом «погубить», или «довести до нищеты вечной» («Лексикон» Тейера, с. 64). Матфея 18:9 подтверждает значение «вечной нищеты» в 5:22 – «*геенна* огненная». По аргументам свидетелей Иеговы, «*геенна*» – это просто раскаленные угли Гиннома. Но вечен ли его огонь? Нет! Сегодня в долине Гинном ничего не сжигают, так что если Иисус не хотел взять пример, понятный только живущим в те времена (а этого не утверждают даже свидетели Иеговы), то *геенна* является символом вечного разделения в осознанных муках негасимого огня (Ис. 66:24).

4. Бессмысленно проводить далее анализ греческой лексики, так как из контекста должно быть ясно, что шеол, ад и *геенна* представляют собой нечто большее, чем просто могила или небытие. Не прибегая к сложностям экзегетики текста, обратимся к Слову Божию и предоставим самому читателю возможность непредвзято решить, говорит Библия о вечных муках или об исчезновении, небытии. Все нижеприведенные стихи касаются вечного наказания, которое понесет сатана и его последователи, поверженные в вечную погибель, лишенные присутствия Божия и «славы могущества Его» (2Фес. 1:9).

А. Говорю же вам, что многие придут с востока и запада и возлягут с Авраамом, Исааком и Иаковом в Царстве Небесном; а сыны царства извержены будут во тьму внешнюю; там будет плач и скрежет зубов (Мф. 8:11–12).

Б. И ввергнут их в печь огненную; там будет плач и скрежет зубов (Мф. 13:42, 50).

В. Подвизайтесь войти сквозь тесные врата, ибо, сказываю вам, многие поищут войти и не возмогут. Когда Хозяин дома

встанет и затворит двери, тогда вы, стоя вне, станете стучать в двери и говорить: «Господи! Господи! отвори нам». Но Он скажет вам в ответ: «не знаю вас, откуда вы». Тогда станете говорить: «мы ели и пили пред Тобою, и на улицах наших учил Ты». Но Он скажет: «говорю вам: не знаю вас, откуда вы; отойдите от Меня, все делатели неправды». Там будет плач и скрежет зубов, когда увидите Авраама, Исаака и Иакова и всех пророков в Царствии Божием, а себя изгоняемыми вон (Лк. 13:24–28).

Г. Тогда сказал царь слугам: связавши ему руки и ноги, возьмите его и бросьте во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов (Мф. 22:13).

Д. Это – безводные источники, облака и мглы, гонимые бурей: им приготовлен мрак вечной тьмы (2Петр. 2:17).

Е. Свирепые морские волны, пенящиеся срамотами своими; звезды блуждающие, которым блюдется мрак тьмы на веки (Иуд. 13).

Ж. И третий Ангел последовал за ними, говоря громким голосом: кто поклоняется зверю и образу его и принимает начертание на чело свое или на руку свою, тот будет пить вино ярости Божией, вино цельное, приготовленное в чаше гнева Его, и будет мучим в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающие начертание имени его (Откр. 14:9–11).

З. И схвачен был зверь и с ним лжепророк, производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению: оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою (Откр. 19:20).

Эти стихи убедительно доказывают, что вечное, осознанное отделение от Бога и муки действительно есть и никакое извращение терминов не пройдет незамеченным в контексте. Откровение 20:10, возможно, самый выразительный из всех стихов Нового Завета на греческом языке. Иоанн говорит, что «диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться (*basanisthesontai*) день

и ночь во веки (*aionas*) веков». Греческое слово *basanizo* буквально означает «мучить», «одолевать», «пытать» или «досаждать ужасной болью» (Тейер, с. 96) и на протяжении всего Нового Завета употребляется, чтобы передать силу боли и осознание убожества – не уничтожение, не прекращение деятельности сознания или небытие! Новые доказательства реальности мучений, а не уничтожения, находим в следующих стихах, где слово *basanizo* использовано в повествовании об истинной вечной справедливости Бога.

А. Матфея 8:6. Мучения расслабленного слуги (*basanizomenos*).

Б. Матфея 8:29. Бесы, обращаясь к Иисусу, признают свои мучения в будущем: «Пришел Ты сюда прежде времени мучить нас» (*basanisai*).

В. Марка 5:7. Бес снова кричит: «Не мучь (*basanisas*) меня!» Очевидно, он боится осознанной боли, а не исчезновения.

Г. Луки 8:28. Еще раз бес показывает, что знает о предстоящих муках (*basanisas*): «Не мучь меня», – умоляет он Христа.

Д. Откр. 14:10–11. «Тот (кто верит в зверя)... будет мучим (*basanistheasetai*) в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя (*anapausis* – Тейер, с. 40, также Лиддел и Скотт) ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающие начертание имени его».

Итак, Священное Писание ясно учит, что для тех, кто отрицает Христа как Господа, уготовано вечное осознанное наказание и муки, а язык Писания устраняет любое сомнение в том, что апостолы именно это хотели сказать. Свидетели Иеговы готовы причислить Бога к извергам только за то, что Он вершит вечный, праведный суд. Они много говорят о любящем Боге, но забывают, что Он не только Любовь, но еще и Справедливость и должен в вечности воздать всем, кто попирает пролитую кровь Христа, Агнца, закланного за всех блудных грешников от основания мира. Смерть не исчезновение, и ад не иллюзия, и вечное, осознанное наказание – страшная действительность бесконечной справедливости Бога

к душам неверующих. Апостол Павел подводит итог в Послании к римлянам 2:8–9: возмущение (thumos) и ярость (orges) Бога падут на всех неправедных. Эти два слова идентичны в употреблении Откровению 14:10, где Иоанн говорит о вечном мучении служащих зверю: «...вино ярости (orges) Божией, вино цельное, приготовленное в чаше гнева (thumos) Его...» Картина ясна. Бог – это и Любовь, и Справедливость одновременно. Не Он осуждает людей, а люди осуждают себя, как написано: «Ибо от слов своих оправдаешься и от слов своих осудишься» (Мф. 12:37).

5. На с. 93 «Пусть Бог будет истинным» свидетели Иеговы опять выказывают свою неосведомленность в том, во что верят представители фундаментального христианства, и говорят о «религиозных теологах»: «Эти духовники христианства учат, что сатана-дьявол и его бесы там, в аду, поддерживают огонь, терзая тех, кто в нем!» Ни одно духовное лицо и ни один христианин не сделали бы такого глупого заявления, а свидетели Иеговы приписывают христианству свойства, характерные для них самих. Утверждение, что «церковники» проповедуют подобные доктрины, показывает, что свидетели игнорируют факты (симптом не совсем здоровый для логического анализа). Нет необходимости продолжать комментарий, он излишен.

6. Свидетели Иеговы считают Евангелие от Луки стихи 16:19–31 притчей, хотя сам Лука их нигде не поддерживает. Это просто догадка. Свидетели Иеговы говорят, что в «притче» описывается грядущее событие, исполнившееся в 1918 году по Р. Х. Богач символизирует духовенство, а Лазарь – «верное Тело Христово»: истина, провозглашенная горсткой верных, постоянно досаждала духовенству («Пусть Бог будет истинным», с. 98). Бессмысленно комментировать это толкование, так как свидетели Иеговы перекручивают смысл Священного Писания в угоду личным целям независимо от окружающего отрывок текста. Господь же в данном случае просто рассказал об условиях, в которых пребывает заблудшая душа (богач), отвергшая Бога, и нищий, познавший милость Господню. После физической смерти богач познал осознанные мучения (греч.

basanois), стих 24, причем страдает даже его духовное сознание (odunomai): «...Ибо я мучусь в пламени сем» (см. Тейер, с. 438). Нет никакого сомнения в том, что он мучается и знает об этом. Свидетели Иеговы, однако, утверждают, что для страдания необходимо физическое существование, но эти их слова о Евангелии от Луки звучат наивно. Язык, которым написан текст, даже если его понимать буквально, прекрасно рисует сцену Духовного страдания.

Закончим тем, что в истории Луки отражен действительный факт страдания души после смерти и осознание ею своих мук. Какого рода догадки ни строили бы люди по этому поводу и как бы ни «толковали» свидетели Иеговы, учение о вечных муках остается библейским, основанным на Слове Божиим.

Сатана-дьявол

Цитируя пророка Иезекииля 28:16–19, свидетели Иеговы в книге «Пусть Бог будет истинным» на с. 65 говорят об уничтожении сатаны, но прежде чем приступить к обсуждению их заявления в свете Священного Писания, нужно рассмотреть значения древнееврейских слов. *Abad*, которое переводится как «изгнал», не предполагает уничтожения или исчезновения. Использованное здесь слово можно с полным основанием перевести и как «отбросить», «отвергнуть» (см. Ек. 3:6 и «Древнееврейско-английский лексикон» Гесениуса). Стих 19 из главы 28 Иезекииля переводится как «не будет тебя во веки», но слово *'ayin* используется в смысле «отсутствовать» или «удалиться», а не «прекратить существование» (ср. Ис. 44:12; 3Цар. 20:40). Слово *'ayin* стандартно употребляется в древнееврейских предложениях с отрицанием в именных структурах. В 3Цар. 20:40, например, когда говорится о юноше, которого не стало, *'ayin* показывает отсутствие или уход человека, а не его уничтожение. Если свидетели Иеговы провозглашают уничтожение там, где речь идет о сатане, они должны также считать, что и данный человек был уничтожен, но контекст делает такое предположение абсурдным. Картина ясна, если следовать языковому толкованию. Сатана должен и будет нести вечные муки вместе со своими последователями, и

Слово Божие предоставляет нам здесь неопровержимые доказательства.

Душа человека, его природа и участь

Любой критически мыслящий человек, изучая эту проблему, не может не поразиться путанице терминов, которыми свидетели Иеговы пытаются доказать, что душа не вечна. Нет даже смысла так долго, как это делают они, упираться в этом вопросе, ибо древнееврейское слово *nephesh* и древнегреческое *psuche* обладают целым рядом значений, в которых невозможно разобраться без тщательного экзегетического анализа оригиналов. Корень проблемы в том, что свидетели Иеговы неправильно понимают душу просто как принцип жизни, а не как сущность. Библия много раз говорит (Быт. 35:18; 3Цар. 17:21–22; Откр. 6:9–11), что душа отходит после смерти тела, что она не разлагается физической смертью и что она может быть восстановлена Богом по Его усмотрению.

В экзегетическом анализе совершенно невозможно обойти вниманием определения используемых терминов, а в рассматриваемом вопросе они имеют решающее значение. Поэтому прежде чем решить, кто и что бессмертно, мы должны узнать, что значит бессмертие, причем нужно учитывать, что из-за эволюции любого языка семантические поля лексики со временем меняются. Слово «бессмертный» среди прочих имеет значение «который не умер», тем не менее, в большинстве случаев, а в том числе и в богословии, оно в основном несет смысловое значение «неподвластный смерти». Возникает вопрос: когда Священное Писание говорит о бессмертии, ограничивается ли оно только этим значением? В противоположность убеждениям некоторых людей в Писании нет упоминания того, что человек или его душа бессмертны.

Даже более того, Священное Писание не говорит, что кто-то или что-то бессмертно, кроме самого Бога. Рассмотрим эту проблему. В греческом тексте есть два слова, которые переводятся как «бессмертие». Первое – *athanasia*, используемое трижды, и в каждом случае оно переводится как «бессмертие». Другое – *aphlhartos*, которое дважды переводится «бессмертие» и четыре раза «нетление».

Проследим теперь за употреблением этих слов. *Athanasian* употреблено в 1 Послании к Тимофею 6:16 по отношению к Богу, Который «единый имеющий бессмертие (*athanasian*), Который обитает в неприступном свете». В 1 Послании к коринфянам 15:53–54 мы дважды встречаем *athanasian*, но в этом же стихе дважды употребляется *aphthartos*. В стихе 53 Павел говорит о втором пришествии Христа: «Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление (*aphtharsian*), и смертному сему – облечься в бессмертие (*athanasia*). Когда же тленное сие облечется (*аорист глагола enduo в сослагательном наклонении*) в нетление (*aphtharian*), и смертное сие облечется в бессмертие (*athanasian*), тогда сбудется слово написанное: «погложена смерть победою» (стих 54). Мы видим, что в двух случаях, когда *athanasian* относится к человеку, это бессмертие относится к будущему и никто не обладает им в настоящий момент.

В равной степени, когда *aphtharsian* употребляется здесь, в Римлянам 2:7 («ищут... бессмертия») и в 1Петра 1:4 («к наследству нетленному... хранящемуся не небесах для вас»), речь тоже идет о нетлении, которое будет дано человеку, но которого у него нет сейчас. Только по отношению к Богу «бессмертие» и «нетление» используются со значением присущего качества (1Тим. 6:16; 1:17; Рим. 1:23). Поэтому говорить, что святые бессмертны (если под бессмертием мы подразумеваем *athanasian* или *aphtharsian*), значит противоречить Писанию. Святые *будут* бессмертны. В 1 Послании к коринфянам 15:53–54 убедительно сказано, что мы облечемся (*endusetai*) в нетление (*aphtharsian*) и в бессмертие (*athanasia*) словно как в одежды. Точно так же Павел призывает нас облечься (*endusasthe*) во Христа (Рим. 13:14; Гал. 3:27), в оружие света (Рим. 13:12), в нового человека (Еф. 4:24), во всеоружие Божие (Еф. 6:11), и мы должны прийти к выводу, что *athanasian* или *aphtharsian* обладают более широким значением, чем «вечный». Бессмертие и нетление, когда они даются, предполагают изменение, а не просто наделение или обладание качеством неподвластности смерти. Свидетели Иеговы неверно осмыслили сочетаемость термина «бессмертие». Ошибка эта

вместе с их печально известной практикой выкручивания терминов привела к путанице и ошибкам в экзегетике.

Что же касается вечности человеческой души, то давайте обратимся к литературе. Употребляя слово «вечный» по отношению к душе человека, мы подразумеваем, что душа, после того как Бог сотворил ее, впоследствии будет существовать где-то в вечности. Но есть лишь один источник, в котором можно найти правдивую информацию о вечном существовании души, и этот источник есть откровение, которое Бог, сотворивший душу, дал человеку – Его Слово, так давайте обратимся к этому Слову и поразмыслим о Его воле, открывшейся нам.

Откровение, во-первых, показывает, что Бога можно познать, и, во-вторых, что душа человека вечна. В Послании к евреям 1:1–2 читаем: «Бог, многократно и многообразно говоривший издревле отцам в пророках, в последние дни сии говорил нам в Сыне, Которого поставил наследником всего, чрез Которого и веки сотворил». Веками Бог являл Себя человеку разными способами, и никогда человек не оставался без Божия свидетельства. В Ветхом Завете Бог являл Себя и Свою волю человеку через пророков, видения и непосредственно – устно. Тем не менее, когда пришла полнота времени, Бог послал Своего Сына в подобии грешной плоти и на том Его откровение закончилось. Человек с момента сотворения на земле всегда был в состоянии познать Бога и Его волю, если желал того, и, следовательно, со времен Адама человек, не познавший Бога, не имеет оправдания.

Откровение Бога – не только явление Бога человеку, но и ответ на вопросы, откуда произошел человек, есть ли в нем духовное, а не только плотское начало, чего он стоит, куда идет.

Божие откровение показывает, что человек – творение Божие, созданное по духовному образу Бога (Быт. 1:26; 5:1; 1Кор. 11:7). Он с момента появления был выше других творений (Быт. 1:28; Пс. 8:7; 81:6; Мф. 6:26; 12:12). Он явно духовное существо (Иов 32:8; Пс. 50:12; Ек. 12:7; Деян. 7:59; 2Кор. 4:13). Он создан для Божией любви (Ин. 3:16; Откр. 1:5). Он согрешил и потерял Божие расположение (Быт. 3:1–19). Последствия

Адамова греха сказались на всем человечестве (Рим. 5:12). Бог послал Своего Сына, чтобы искупить людей (Ин. 3:16). Искупление достигнуто заместительной жертвой Христа (Мф. 26:28; Деян. 20:28; Рим. 5:9; Евр. 9:14; 1Петр. 1:18–19; 1Ин. 1:7; Откр. 1:5; 7:14; Кол. 1:20). Спасение обретается вторым рождением через веру в Иисуса Христа (Ин. 3:3–16).

Итак, мы вынуждены заключить, что раз «Бог есть дух» (Ин. 4:24) и, следовательно, Он бестелесный, Он должен был наделить человека духовной природой по Своему образу, иначе Бытие 1:26 не имеет смысла.

Возникает вопрос. Если Иисус искупил тех, кто принял Его спасение, то какова разница между искупленными и неискупленными? Понятно, что искупление – не просто расположение Божие здесь, на земле. И тут мы подходим к библейскому учению о вечном существовании души. Прежде всего, имеется много свидетельств, что душа существует как сознательная субстанция после того, как она покидает тело, и в Священном Писании нет ни одного факта, который бы подтверждал обратное. В Евангелии от Луки 20:37–38 Господь ясно дает понять, что когда Бог назвался Богом Авраама, Исаака и Иакова, Он был Богом не мертвых, но живых, хотя Авраам, Исаак и Иаков давно уже физически умерли.

В главе 17 Евангелия от Матфея мы видим Моисея и Илию на горе Преображения вместе с Христом. Они говорят с Ним, хотя мы знаем, что Моисей умер физически за много веков до того, и в Священном Писании не говорится о его воскресении. Свидетели Иеговы утверждают, что это было видение, а не «настоящее» свидетельство жизни души после телесной смерти, и указывают на Евангелие от Матфея 17:9, где греческое слово *orata* переводится как «видение». Тем не менее, в этом случае перевод надо понимать буквально – «то, что видели» (см. Тейер, с. 451), а не обычное «видение».

В Евангелии от Луки 16:19–31 Иисус показывает (и это не притча) разницу между положением искупленной и нечестивой души после смерти. В Откровении 6:9 мы читаем, как души мучимых за Христа взывают к мести. Во Втором послании к коринфянам 5:1–9 Павел ясно показывает что быть вне тела

значит сознательно быть в «жилище» или в доме у Господа. Но Священное Писание идет еще дальше, говоря о телесном воскресении (Иов 19:25; 1Фес. 4:16–17; 1Кор. 15:35–57). В 1 Послании к Коринфянам глава 15, стихи 35–49, поставлен вопрос, над которым быются свидетели Иеговы – «как воскреснут мертвые? и в каком теле придут?» (ст. 35), и заметьте, что в стихе 36 Павел называет человека, задавшего этот вопрос, безрассудным.

Теперь, когда мы рассмотрели проблему существования души после смерти и воскресения тела, нам становятся ясными слова Писания о том, что те, кто отрицает Божие спасение, будут вечно страдать во тьме внешней (Мф. 8:11–12; 13:42–50; 22:13; 2Петр. 2:17; Иуд. 13; Откр. 14:9–11; 19:20), те же, кто примет Божие спасение, будут вечно со Христом в радости и мире (Ин. 14:1–3; 17:24; Лк. 20:36; 1 Фес. 4:17; Откр. 22:5). Теперь открывается истинный смысл библейских терминов «бессмертие» и «нетление» (athanasian и aphtharsian). Мы должны понимать и специфику употребления этих слов, если они относятся к Богу-Сыну. Когда мы придем «с Ним» с небес (1Фес. 4:14), мы уподобимся Ему в том смысле, что обретем душу и тело, неспособные грешить, небесные, а не земные. Мы облечемся в athanasian и aphtharsian и пребудем со Христом в вечности.

Как я уже отметил, нет смысла опровергать все ошибки богословия свидетелей Иеговы, поэтому я выбрал достаточные, на мой взгляд, свидетельства того, что человек обладает бессмертной душой и будет вечно пребывать в состоянии сознательной радости или печали. Те, кто верит во Христа как своего личного Спасителя, «облечется» в бессмертие по пришествии Иисуса.

Относительно свидетелей Иеговы можно лишь повторить слова Павла из 2 Послания к коринфянам 4:3–4: «Если же и закрыто благовествование наше, то закрыто для погибающих, для неверующих, у которых бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого», – и его последующее предупреждение из 2 Послания к Фессалоникийцам 2:10–11:

«..Они не приняли любви истины для своего спасения. И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи».

Непредвзятое изучение этой проблемы откроет любому читателю, что человек обладает вечной нематериальной природой, которой суждено испытать вечное благословение или мучение. Такова природа и участь человека

Примечания автора

Нижеприведенный неполный перечень положений о душе и духе человека, взятых из Ветхого и Нового Заветов, с избытком удовлетворит по нашему мнению, читателей, размышляющих над тем, почему человек – не просто комбинация тела и духа, образующая живую душу, как говорят свидетели Иеговы, а, скорее, душа или дух, обладающий телесной формой.

В древнееврейском Ветхом Завете эквивалентом души является слово *nephesh* и духа – слово *ruach*. Греческий эквивалент души – слово *psuche*, и духа – *pleuma*.

1. Это субстанция, обладающая качествами жизни (Ис. 55:3). Она отдельна от тела (Мф. 10:28; Лк. 8:55; 1 Фее. 5:23; Евр. 4:12; Откр. 16:3), то есть существует независимо от материальной формы.

2. После смерти формы душа покидает ее (Быт. 35:18). ,

3. Душа обладает сознанием после смерти (Мф. 17:3; Откр. 6:9–11).

4. Душа Самуила была в сознании после смерти (1Цар. 28:18–19).

5. После смерти Стефан передал свой дух Христу (Деян. 7:59).

6. У человека явно есть дух и душа (Ис. 57:16).

7. Дух не зависит от тела (Зах. 12:1).

8. Дух, душа человека, делает то, что может делать только личность: он «бодрствует» (*prothumon*) (Мф. 26:41).

9. Мы призваны поклоняться Богу в духе (Ин. 4:23; Флп. 3:3), так как Бог есть дух.

10. Дух человека обладает качествами личности, способностью свидетельствовать (Рим. 8:16, 26) и способностью познавать (1Кор. 2:11).

11. Дух может быть спасен или утрачен (1Кор. 5:5), он принадлежит Богу, и мы призваны прославлять Бога в душе (1Кор. 6:20).

12. Дух или душа наследуют вечность и являются сознательной субстанцией (Гал. 6:8).

13. Христос пребывает с нашим духом (2Тим. 4:22), так как дух есть жизнь тела (Иак. 2:26).

14. Мы рождены от Духа Божия и сами являемся духами (Ин. 3:5–6).

Этих ссылок достаточно, чтобы показать, что нематериальная природа человека – это далеко не просто сочетание дыхания и плоти, как утверждают свидетели Иеговы.

Царство Небесное

Душа человека, испорченная и запятнанная личным грехом, постоянно пытается уйти от реальности этого греха и неминуемой кары за него. Стоит лишь появиться надуманной теории абсолютной благодати, исключаящей ответственность и затуманивающей возможность вечного наказания, как душа тут же успокаивается и грешник, не думая о грозящих муках Страшного суда, погружается в безмятежную иллюзию, которую он называет «Бог есть Любовь». Чего удивляться, что свидетели Иеговы так незатейливо и умиленно витают в облаках созданного ими самими «царства небесного», если для них не существует Вечного суда Бога, а вечное возмездие представляется выдумкой паникеров «огненного ада».

Библейское Царство Небесное многосторонне, но ни одной своей частью оно не напоминает надуманную иерархическую структуру, которая так образно вырисована в «Пусть Бог будет истинным». В Луки 17:20–21 Господь раскрывает одну из сторон Царства Небесного, как оно существует в душе верующего, но Он ясно указывает, что царство откроется своей видимой стороной при Его возвращении (ст. 23–26). В Матфея 13 Господь символически рисует Царство Небесное притчами, хотя оно неизменно считается реальным, а не мистическим правлением. Свидетели Иеговы посчитали 1914 год по Р.Х. концом времени язычников и началом правления невидимого небесного Царя Иисуса Христа. Никто не может вразумительно или

хронологически объяснить, откуда взялась эта дата, но в «Сторожевой башне» за 15 июля 1950 года имеется весьма ценное свидетельство о последствиях этой мистификации «пастора» Рассела (с. 216):

В 1880 году на страницах «Сторожевой башни» появилась заметка о том, что в библейской хронологии 1914 годом по Р.Х. завершается период в 2 520 лет, который Иисус в Своем пророчестве о конце света называл временами язычников (Лк. 21:24). В соответствии с ней ожидалось, что в 1914 году царство Божие будет полностью установлено Иисусом Христом на небесах, тогда как этот мир будет вовлечен в беспрецедентное «время смут». Религиозные лидеры и весь христианский мир высмеивали Брата Рассела и его сторонников свидетелей Истовы за несбывшееся предсказание о 1914 годе, но всем стало не до смеха, когда в конце июля разразилась война, а в октябре она стала мировой по своим масштабам. Религиозные рупоры христианства поумолкли при сообщении об этих ужасных событиях, но не молчал Брат Рассел. Первого октября 1914 года за завтраком в столовой Бруклин-Бетел он твердо сказал, как будто вынося приговор:

«Времена язычников кончились!»

Зная, что мир подошел к черте своего распада, Рассел оставил без внимания просьбу президента США Вильсона ко всему духовенству и проповедникам объединиться в молитве о мире...

Вот таким вот образом «кончились» времена язычников – по слову невиданно самолюбивого и необразованного галантерейщика.

Чтобы разобраться в истолковании свидетелями Иеговы Царства Небесного, необходимо усвоить, что, оказывается, только 144 тысячи верных слуг будут править с Царем Иисусом в небесах. Они цитируют Откровение 7:4 и 14:1, 3, однако пренебрегают тем, что там эти 144 тысячи являются выходцами из колен Израилевых (то есть евреями), по 12 тысяч от каждого колена, и других вариантов не предполагается. Переносного смысла быть не может, так как колена перечислены поименно. Ради последовательности свидетели Иеговы должны верить,

что только 144 тысячи евреев, членов их организации, получают право царствовать с Иисусом Христом. Попытки убедить нас в том, что свидетели – «духовные евреи», неубедительны, ибо если бы в Откровении имелись в виду таковые, они назывались бы «детьми Авраама», а не Израиля (разницу можно проследить по Галатам 3:29). Измаил, праотец всех арабов, предок Мухаммеда, основателя ислама, был сыном Авраама (Быт. 16) по плоти, и равно Исаак отцом Иакова, как написано, «в Исааке наречется тебе семя» (Быт. 21:12), так что семя Авраама – не одно и то же что колена Израилевы. Текст же явно имеет в виду Израиля по плоти, а не символический Израиль, поэтому предположение свидетелей Иеговы о правлении в Царстве на небесах 144 тысяч избранных рушится в свете библейской истины.

В завершение напомним, что не бывает царства без царя, и Священное Писание предельно четко в этом вопросе: истинное Царство будет установлено при видимом пришествии Христа.

Ветхий и Новый Заветы едины в вопросе о видимом пришествии и Царстве Христа (Зах. 14:4; Ам. 9:8–15; Ис. 11 и 12; Иез. 37:20–28; Лк. 17:22; Мф. 24:26–31). Свидетели Иеговы, сами не подозревая, исполняют пророчество Христа из Евангелия от Матфея 24:23, где Он предупреждает о ложных Христах и лжепророках, которые скажут, что Христос здесь, Христос там (в пустыне, прячется и т. п.) и обольстят таким образом многих. Подобно и свидетели Иеговы пытаются убедить нас, что Он уже здесь, но Господь сказал, что Он будет видимым при возвращении: каждое око увидит Его (Откр. 1:7; Мф. 24:27–30). Как можно не верить Его свидетельству, когда Он Сам сказал:

Тогда явится знамение Сына Человеческого на небе; и тогда восплачутся все племена земные и увидят Сына Человеческого, грядущего на облаках небесных с силою и славою великою (Мф. 24:30).

На это можно ответить только словами Иоанна:

Ей, гряди, Господи Иисусе!

Завершая эту часть наших исследований по богословию свидетелей Иеговы, необходимо нарисовать четкую картину того, что этот культ представляет собой в сравнении с

христианским миром. Более чем скромное рождение этой организации в 1881 году увенчалось ее распространением во всех частях земного шара. Отрицанием учения о вечном возмездии за содеянный грех культ смог привлечь на свою сторону всех, кто ищет возможности избежать наказания за личные проступки. Свидетели Иеговы предлагают иллюзорное царство тем, кто желает возвыситься и всеми силами сорвать злобу на религиозных деятелях и организациях, учение которых якобы «от дьявола». Мы никак не считаем, что основная масса этих людей имеет представление об истинном смысле доктрин Рассела, но, тем не менее, пусть свидетели Иеговы не отрицают расселитского происхождения их учения. Чарльз Тейз Рассел основал, укрепил, распространил этот культ, отдал ему всю свою жизнь. Взглядами Рассела пронизаны все основы вероучения культа, хотя его лидеры отрещиваются от Рассела при упоминании о прошлом. Но возникает вопрос: «Как можно обмануть так много людей столь явным религиозным мошенничеством?» Чтобы дать на него ответ, следует проанализировать принципы и методы проповеди в этом культе.

Начнем с того, что никому из членов общества не разрешается даже думать независимо, по своему усмотрению.

Все прочие религиозные лидеры и организации считаются лжеучениями и все сказанное ими не должно приниматься в расчет, так как это «пустые философствования людей». Священное Писание всегда подгоняют под взгляды свидетелей Иеговы, и никогда не делается наоборот. Рутерфорд, обладавший законническим складом ума, облек большинство подстановок и лингвистических трюков в убедительную для человеческого рассудка форму. Его книги являются шедеврами нелогичных и ущербных предпосылок и выводов.

Предоставим ученым-логикам анализировать ходы логического процесса Рутерфорда, поскольку у Рассела или Рутерфорда противоречивое утверждение вполне могло быть посылкой, которая независимо от сферы действия использовалась для любых выводов в их системе мышления. Учение свидетелей Иеговы представляет собой собрание

полуправды и псевдонауки, которое кажется необразованному человеку «чудным откровением».

Недавно, когда я беседовал с одним ревностным свидетелем Иеговы, с его уст слетело следующее бесстыдное заявление: «Я не встречал еще такого, кто знал бы о древнегреческом языке больше, чем у нас в обществе». Но, вероятнее всего, он был прав, так как повстречай он любого, кто действительно знает древнегреческий, он никогда не стал бы культистом. Насколько известно, в обществе нет ученых со сколько-нибудь весомой репутацией, занимающихся греческим языком. Если же таковые имеются, я только буду рад любой их попытке издать свой лексикон и объяснить хотя бы перевод Евангелия от Иоанна 1:1; 8:58 и Послания к Колоссянам 2:9. Я приглашаю заняться подобной работой и семитологов.

Другой отличительной чертой общества является нежелание указывать авторство публикаций, так как после смерти Рутерфорда все их труды издаются анонимно. Указанным способом общество уклоняется от неприятной ответственности за многочисленные грубые ошибки авторов. Обычно на претензии дается ответ: «Над книгой работают много людей, а не один человек», – и тому подобное. Находясь в затруднительном положении и не имея прочного научного фундамента, они избрали самый мудрый выход – молчание. На деле же выходит, что «новые» книги просто перефразируют Рассела и Рутерфорда и лишь осовременивают сведения о состоянии мира и подходы к старому учению.

Одной из основных особенностей ревностного свидетеля Иеговы является его (или ее) форма обращения со Священным Писанием. «Эмфатический диаглот» и «Построчный перевод царства греческих Писаний», снабженные параллельным греческим текстом, облегчают их задачу. Любой смысленный свидетель Иеговы, как это ни грустно, может озадачить рядового христианина в споре, хотя проблема в большинстве случаев имеет элементарное решение. Христианина ставит в тупик бойкость, с какой свидетели Иеговы сыплют стихами из Библии (обычно абсолютно вне контекста) и уснащают свою речь греческими или древнееврейскими выражениями, знакомство с

которыми не выходит за пределы «Диаглота» и «Перевода царства». Бесцеремонность, с которой они хватают за полу не ожидающего подвоха пешехода, навязываются компаньонами в вечернем отдыхе, зудят над ухом и сорят пачками своей литературы, является опасным сигналом к тому, чтобы евангельские христиане обратили на них внимание и приняли меры противодействия. Как уже говорилось, свидетелям Иеговы или «расселизму», если хотите, можно противопоставить учение о Божественности Иисуса Христа, основной постулат христианства, на защиту которого надо бросить все силы во всех сферах жизни. Первостепенная задача духовных служителей, преподавателей воскресных школ и библейских обществ – чтобы подопечные запоминали и изучали Библию и истинное учение, ибо только тогда христиане смогут объединенным фронтом выступить против нарастающей угрозы, проявляя разум и спокойствие в дискуссиях на библейские темы. Сам по себе план нетруден, и только медлительность мешает его исполнению. Тем же должны заняться христианские колледжи, семинарии и библейские школы, которые непозволительно долго пренебрегали мощью культовых течений в своих программах. Сейчас уже видно, к чему привело их попустительство. Должны ли мы безмолвствовать, когда другие порочат Слово Божие, поносят Господство Христа и когда вера еще не возрожденных поколений грозит группа людей, которые не желают внимать библейской истине? Как можно не дать им отпор в научной дискуссии? Дело неблагодарное и малоприятное – спорить с человеком или группой, которые склонны замкнуться и лавировать от одной хитрости к другой, но именно такова тактика проповедей и аргументации свидетелей Иеговы. Им следует отвечать спокойным разъяснением и истиной библейской экзегетики, как подобает подкованному христианину. Информация в форме документальных свидетельств и беспристрастных фактов может и должна с триумфом разоблачить их поползновения. За эту задачу нам, христианам, надо взяться без промедления. Выжидать – дорогое удовольствие.

Конечной целью этого культа является отрицание Господа Иисуса Христа как «самого Бога». Несмотря на уверения в том, что они чтят Христа, в действительности происходит обратное – они Его «снова распинают в себе», потому что отрицают Его Божественность и Господство. Используя библейские выражения и хорошо зная Библию, они постоянно открывают свое настоящее лицо в поступках, диаметрально противоположных библейскому учению. «Неважно, что написано на бутылке и какого она цвета, но яд в ней всегда останется ядом», – это древнее изречение лучше всего характеризует взгляды свидетелей Иеговы. «Кто имеет уши слышать, да слышит», несмотря на то, что на обложке «Сторожевой башни, возвещающей царство Иеговы» цитируется пророк Исаия 35:15 и 43:12, а во всех своих публикациях они имеют дерзновение называть себя «свидетелями Иеговы».

Не может быть Царства без Царя, и возвращение Его будет видимым, в силе и славе (Мф. 24:30). Царство свидетелей действительно пришло в 1914–1918 годах по Р.Х., но без видимого царя, силы и славы. Иегова в устах «Сторожевой башни» – это миф, выдумка реакционного богословия Чарльза Тейза Рассела, подогнанная к требованиям его разума и уровня образованности, развитая Рутерфордом и Кнорром, а ныне и Францем для ослепления тех заблудших душ, которые наивно верят обману Рассела. По сравнению с Писанием их учение является собой крошечную тьму, поскольку автор ее – «князь тьмы». Слово Божие ясно и неоспоримо показывает, что Иегова «Сторожевой башни» не имеет ничего общего с библейским Иеговой, так как библейский Иегова – Господь всего, «великий Бог и Спаситель наш Иисус Христос» (Тит. 2:13).

Некоторые слова и места, искаженные свидетелями Иеговы

Объем этой книги не позволяет рассмотреть все слова и тексты, которые неправильно истолкованы и применяются свидетелями Иеговы для обоснования противоречивой системы их богословия, поэтому я выбрал шесть примеров самого откровенного извращения библейских терминов и несколько текстов, искаженных и до неузнаваемости перекрученных «Сторожевой башней» почти без опоры на принципы герменевтики, взятых вне контекста или в противоречии с законами разумной экзегетики.

Эти образчики лжи «Сторожевой башни» аккуратно перечислены в их справочнике по вероучению под названием «Уверьтесь во всем» (*Make Sure of All Things*, Brooklyn, 1953), на который мы и будем полагаться при изучении данного вопроса и в дальнейшем при необходимости ознакомиться с подлинной позицией «Сторожевой башни».

Искаженные выражения

1. **«Единородный»** (греч. *monogenes*). Свидетели Иеговы в стремлении возродить христологию Ария Александрийского уцепились за это греческое слово, переведенное в Новом Завете как «единородный». К сожалению, им удалось одурачить многих непросвещенных людей заверениями, будто «единородный» на деле означает «единственный произведенный». Исходя из этого ошибочного определения они считают, что раз в Новом Завете это слово употребляется пять раз по отношению ко Христу, то Христос есть всего-навсего творение или, как они любят цитировать Александрийский кодекс, «единственный рожденный Бог» (Ин. 1:18).

В этой связи следует отметить, что большинство словарей и грамматик, пользующихся авторитетом, не говоря уже о многочисленных научных работах, переводят слово *monogenes* как «единственный или неповторимый, единственный в семье, следовательно, прежде всего единственный» (Liddel, Scott. *Greek-English Lexicon*, vol. 2, p. 1144). В «Словаре греческого

Нового Завета» Моултона и Миллигана на сс. 416–417 *monogenes* переводится как «один в своем роде, единственный, неповторимый» и вне всякого сомнения подтверждает истину, что и в классическом греческом, и в греческом койне *monogenes* имеет значение «единственный», «уникальный» или «единственный представитель конкретного вида». В Септуагинте также используется слово *monogenes* в качестве эквивалента древнееврейского прилагательного *yachid*, переводимого как «одинокый» (Пс. 67:7), и так далее. Этот интересный факт свидетельствует, что переводчики придавали слову *monogenes* значение неповторимости, и, очевидно, акцент ставился на «единственность», никоим образом не на «род» или «вид».

Другие части Нового Завета, например Лк. 7:11–18; 8:42; 9:38; Евр. 11:17 и так далее, используемые свидетелями Иеговы в защиту своего толкования, невозможно серьезно принять в расчет с точки зрения экзегетики. В особенности это относится к Евр. 11:17, где Исаак назван «единородным» сыном Авраама. Разумеется, он не был старшим сыном скорее, он был единственным и одним любимым сыном в том смысле, что Авраам его любил по-особенному.

Доктор Тейер в «Греческо-английском лексиконе Нового Завета» на с. 417 пишет относительно *monogenes*: «единственный в своем роде, относящийся... только ко Христу, означающий единственного Сына Божия». К сожалению, в древней литературе слово *monogenes* было связано по смыслу с латинским *unigenitus*, и все-таки такой перевод в принципе неправильный, о чем свидетельствует лексикографическое изучение текста.

Отцы раннехристианской церкви полностью разделяли точку зрения, что Иисус Христос существовал от вечности в особых взаимоотношениях с Богом-Отцом. В 325 году на Никейском соборе было официально провозглашено, что Иисус Христос той же субстанции и природы, что и Отец. Те, кто не был согласен с этим положением, которого всегда придерживалась Церковь, подлежали отлучению. Среди них оказался и Арий Александрийский, образованный пресвитер и

праотец свидетелей Иеговы по части христологии. Арий считал, что Иисус Христос – тварное существо, первое и величайшее творение Бога-Отца, что Он не существовал вечно и Его притязания на Божественность обусловлены тем, что Он был сотворен первым и затем возведен в ранг божества.

Арий перенял многие идеи у своего учителя, Люция Антиохийского, который в свою очередь позаимствовал их у Оригена, пустившего в обращение термин «вечное произведение» или концепцию того, что Бог от всей вечности производит второе лицо, подобное Себе, то есть «вечного Сына». Конечно, Арий отбросил это как нелогичную и неразумную концепцию, какой, впрочем, она и является, но крепко ухватился за другую сторону проблемы и понизил Слово Божие до ранга творения! Тем не менее, следует заметить, что отцы церкви в своих трудах с начала эры до 230 года никогда не употребляли сочетание «вечное рождение», но оно было взято на вооружение Римской католической церковью, которая подпитывала арианскую ересь и по сей день питает христологию свидетелей Иеговы.

В 328 году Арий в собственном символе веры интересно употребил по отношению ко Христу термин *gegennemeton* вместо слов *monogenes* и *ginomai*. *Gegennemeton* происходит от слова *γενναο*, которое вполне правильно переводится как «рожденный». Далее получилось, что Евсевий Кесарийский, последователь Ария, примерно в 325 году также употребил термин *gegennemeton*, а не *monogenes*, и этот факт подлил еще больше воды на мельницу семантических хитросплетений «Сторожевой башни».

Тем не менее ясно, что слово *monogenes* и в классическом греческом языке, и в койне предполагало неповторимость, то есть значения «единственный», «любимый» и т. п. Нет никаких оснований утверждать, что этот термин должен означать «единственный произведенный» или «сотворенный».

Заинтересованный читатель может легко увидеть, что перевод «единородный» в связи с историческим употреблением термина, который пять раз использован в Новом Завете по отношению к Иисусу Христу (Ин. 1:14, 18; 3:16, 18; 1Ин. 4:9), не

нарушает контекст, но уточняет его христологически, препятствуя появлению теории типа арианства, подхваченной свидетелями Иеговы, то есть теории о том, что «единородный» предполагает сотворение. Все как раз наоборот!

Мы уже говорили, что учение о «вечном произведении» существовавшего от вечности Господа Иисуса Христа становится одним из основных камней преткновения при разумном подходе к христологической проблеме Нового Завета. Чтобы подтвердить истинность этого факта, мне кажется, разумнее всего обратиться к языку самого Писания, которое повествует о Господе Иисусе и Его существовании до воплощения и везде, за исключением пророчеств, называет Его не «вечным Сыном», а Словом Божиим (Ин. 1:1), Которое было вечно, Которое стало плотью (Ин. 1:14), облачась в природу человека, и таким было рождено Девой Марией от силы Святого Духа. «Неповторимый», «единственный» Сын Божий, уникальность Которого обусловлена тем, что из всех людей Он был самым дорогим в глазах Отца, самым любимым среди всех Своих братьев, настолько любимым, что Отец сказал, послав Его в этот мир: «Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя» (Евр. 1:5). Он не был творением или полубогом, но «...сущим над всем Богом, благословенным во веки, аминь» (Рим. 9:5).

Итак, Библия ясно учит, что Иисус Христос до Своего воплощения был вечным Словом, Мудростью или Логосом Бога, предсущим от вечности с Отцом, равным Тому, с Кем Он был един в Своей Божественной природе, и, даже облекшийся в человеческую плоть, Он оставался Божественным: «Бог явился во плоти» (1Тим. 3:16) или, как прямо указал Павел, «в Нем обитает вся полнота Божества телесно» (Кол. 2:9).

Настаивая на правильном именовании предсуществовавшего Христа, ортодоксальное христианство может успешно нейтрализовать тот акцент, который свидетели Иеговы делают на термине *monogenes*, в противовес им считая, что «единородный» указывает на время и не имеет смысла вне области, известной нам как исторический опыт. Далее, Писание открывает Иисуса Христа не «вечным Сыном» (ошибка со дней Оригена и его «вечного произведения»), а живым Словом

Божиим (Евр. 4:12), Создателем вселенной (2Петр. 3:5), содержателем всего (2Петр. 3:7), первым воскрешенным из мертвых (Деян. 13:33), Который, «Первосвященник великий, прошедший небеса, Иисус Сын Божий... может сострадать нам в немощах наших, Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха». Итак, давайте запомним вот что:

(а) Учение о «вечном произведении» или вечном «сыновстве» Христа зародившееся в богословии католичества и выдвинутое Оригеном в 230 году по Р.Х., – это теория, открывающая дверь ересям арианства и савеллианства, которые и по сей день одолевают христианскую церковь в сфере христологии.

(б) Нигде в Библии Иисус Христос не называется вечным Сыном Божиим, и, более того, нигде Он не назывался Сыном до Своего воплощения, не считая пророчеств Ветхого Завета.

(в) Слово «Сын» само по себе является функциональным, равно как слово «Отец», и не имеет смысла за рамками земного времени. Между прочим, слово «Отец» никогда не сочетается в Писании с прилагательным «вечный», а только Дух назван вечным в Евр. 9:14 (в NIV стоит: «...Который Духом вечным принес Себя» – Прим. пер.),³¹ и это еще раз подтверждает, что термины «Отец» и «Сын» в данном случае сугубо функциональны.

(г) Многие ереси были замешаны на путанице, которую внесло нелогичное учение католического богословия о «вечном сыновстве» или «вечном произведении», к несчастью, оно кое-где сказалось и в протестантском богословии.

(д) И последнее. Не может быть никакого «вечного сыновства», так как возникает логическое противоречие в терминологии, поскольку слово «Сын» указывает на время и предполагает творение. Христос, будучи, по Писанию, Логосом, находится вне времени. «В начале было Слово», а никак не Сын!

Господь Иисус Христос, истинно Бог и истинно человек, ныне и в вечности является Сыном Божиим и Сыном Человеческим, вот в этом смысле Он и есть вечный Сын. Но если придерживаться библейской истины, мы должны признать,

что до Своего воплощения Он был известен как вечное Слово, и этим фактом перечеркиваются сами основания богословской системы арианства, заимствованной свидетелями Иеговы. Если «единородный» означает «неповторимый» или «единственный в своем роде», нет никаких оснований переводить это слово как «единственный произведенный», что тщетно пытаются сделать свидетели Иеговы, лишь бы лишить Христа Его божественной природы.

Если мы отнесем термины «Отец» и «Сын» в сферу времени – как функциональное средство раскрытия таинственных отношений, вечно существующих между Богом и Его Словом, мы глубже познаем библейскую истину: Бог называет Христа Своим Вечным Словом, чтобы мы не забывали о присущей Слову Божественности (ибо никогда Бог не мыслил без Своего Логоса или Разума). Более того, Бог называет Христа Своим Сыном, чтобы мы считали Слово не безликой силой или качеством, а имеющей сущность личностью – Вечным Богом, «Который есть Спаситель всех человеков, а наипаче верных» (1Тим. 4:10).

В заключение скажем, что если слово «Сын» явно предполагает подчиненность и производность, то рассмотрение Христа как Вечного Слова отмечает арианскую ересь свидетелей Иеговы, и в этом свете мы можем четко сказать, что термин *topogenes* употреблялся не в смысле «сотворенный», а в истинно библейском смысле неповторимости, то есть, раскрывая «неповторимость или единственность Сына Божия», «зачатого во чреве женщины непосредственно от Святого Духа», «Бога, явившегося во плоти», «великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Титу 2:13).

2. **Более** (греч. *meizon*). Другое принципиально важное слово, используемое при анализе греческого текста свидетелями Иеговы – «более» (*meizon*) в Евангелии от Иоанна 14:28. «Вы слышали, что Я сказал вам: «иду от вас и приду к вам». Если бы вы любили Меня, то возрадовались бы, что Я сказал: «иду к Отцу»; ибо Отец Мой более Меня». Посредством этого отрывка, осторожно вытянутого из контекста помышляющими о своих целях ревностными расселителями,

«Сторожевая башня» пытается «словами Иисуса доказать», что раз Он, находясь на земле, признал, что Отец «более» Его, то Он и не может быть равным Богу или входить на равных правах в Троицу, Которую яростно отрицают свидетели Иеговы. С первого взгляда это вроде неплохой довод, исходящий от Самого Христа. Но тщательное изучение контекста и знание герменевтических принципов, которыми следует руководствоваться в любом разумном экзегетическом изучении Священного Писания, быстро открывает, что данный аргумент очень шаток и базируется только на одном греческом слове в рамках крайне ограниченного контекста.

Этот семантический трюк «Сторожевой башни» опровергается в первой главе, стих 4, Послания к евреям: «Будучи столько превосходнее Ангелов, сколько славнейшее пред ними наследовал имя».

Внимательно читая Писание, сразу видишь, что в первой главе Послания к евреям – при сравнении Христа с ангелами – употреблено совершенно другое слово, *kreitton*, и переведено оно уже как «превосходнее». Ставя рядом эти два сравнения – Иисуса с Его Отцом (Ин. 14:28) и Иисуса с ангелами (Евр. 1:4) – мгновенно обращаешь внимание на один поразительный факт. В главе 14 Евангелия от Иоанна Господь как Сын Человеческий, отказавшийся от Божественного и принявший образ раба (Флп. 2:7–11), верно сказал: «Отец Мой более Меня», – где слово «более» является скорее количественной характеристикой Его положения и ни в коем случае по контексту не указывает на различия в природе или качестве.

А в первой главе Послания к евреям сравнение Иисуса с ангелами, бесспорно, относится к природе бытия. Греческое слово *kreitton* дает качественную характеристику, то есть Христос *качественно* превосходит ангелов, так как Он является их Создателем (Кол. 1:16–17), и, будучи таковым, Он существовал прежде всего сущего, и чрез Него появилось все (Кол. 1:17–19). Так как в существе Своей Природы Он Божественен (Ин. 8:58, ср. с Кол. 2:9), то по *качеству* Он и оставался Богом, явившимся во плоти, но *количественно*, как человек, был ограничен и со всеми основаниями мог заявить:

«Отец Мой более Меня». Детально рассмотрев указание на положение в Ин. 14:28 и на природу в Евр. 1, мы видим, что попытка свидетелей Иеговы лишить Иисуса Христа Его божественной природы несостоятельна из-за слабости аргументов и рушится в свете величайшей истины, явленной в Священном Писании истины, что Бог, сотворивший мир и все в нем, так возлюбил нас, что облекся в человеческую плоть (Ин. 1:1, 14), дабы сыны человеческие могли по Его безмерной благодати стать детьми Божиими.

Однако надо понимать и то, что даже если бы Господь признал Отца лучшим Себя в Ин. 14:28 и употребил греческое слово, которое соответствует такому типу сравнения, вопрос стоял бы совершенно по-другому: Иисус говорил бы как человек, а не как вторая ипостась Троицы (Ин. 1:1). Понятно, что Он должен был признать Себя низшим по положению перед Своим Отцом и сказать, что при облике, в котором Он находился в тот момент, Отец бесспорно «более» Его. Никто ведь не отрицает, что президент США превосходит всех по занимаемому положению, авторитету и власти, но совсем другое дело утверждать, что он превосходит своих соотечественников качественно, поскольку такое сравнение привело бы к спорам о фундаментальной природе человека, его свойствах и так далее. Подобно и Христос, воплотившийся Сын Божий, сложивший с Себя по Своей воле полномочия внутренне присущих Ему качеств Бога, мог считать Отца выше, не идя вопреки Своей истинной божественной и человеческой природе.

В Послании к евреям 1:4 ясно сказано, что Христос превосходит ангелов *качественно* и что так было всегда. Даже когда Он сошел на землю и занял *положение* ниже ангельского, претерпев смерть в человеческом теле, ни на мгновение Он не переставал быть Господом славы, Который в твердой решимости сказал: «Прежде нежели был Авраам, Я есмь» (Ин. 8:58).

Давайте не будем забывать об этом, споря о природе Христа со свидетелями Иеговы, так как, проводя грань между словами «превосходнее» и «больше», мы отмечаем их основной аргумент, базирующийся будто бы на Евангелии от Иоанна.

14:28, и провозглашаем Божественность нашего Господа свидетельством Священного Писания.

3. Рождение свыше. Свидетели Иеговы в спорах с христианами часто используют Евангелие от Иоанна, главу 3, где Христос, беседуя с Никодимом, сказал: «Если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия». Свидетели заимствовали эту терминологию потому, что усилиями современных проповедников, особенно доктора Билли Грэйма, она (прежде всего оборот «рождение свыше») стала очень популярной. «Сторожевая башня» следит, как разворачиваются события, и быстро извлекает всю возможную пользу из популярности любого библейского термина, тем более, если его можно исказить для личной выгоды! На с. 48 книги «Уверьтесь во всем» свидетели Иеговы истолковывают второе рождение или «рождение свыше» как «осуществление чаяний и надежд на духовную жизнь воскресением на небесах. Оно дается омытием истиной Божией из Библии и Божиим Святым Духом, его действующей силой».

Мыслящий читатель сразу поймет из этого определения, что свидетели полностью отвергают представления о рождении свыше из Нового Завета. Библия учит, что мы рождаемся заново через покаяние, омытием водой Слова Божия, под непосредственным воздействием третьей ипостаси Троицы – Святого Духа (Ин. 3; Еф. 5:26; 1Петр. 1:23 и т.д.). Ни один стих Ветхого или Нового Завета не подтверждает складного с виду заявления свидетелей Иеговы, что рождение свыше значит «осуществление чаяний и надежд на духовную жизнь воскресением на небесах». Наоборот, оно гарантирует вечную жизнь всем верующим, равно как и вход в Царство Небесное, воскресение в праведности нетленного, бессмертного тела, подобного тому, в котором находился Иисус после воскресения.

Богословие свидетелей Иеговы признает право на рождение свыше только за 144 тысячами «духовных братьев», которые вместе со Христом будут тысячу лет править на небесах. Только эти 144 тысячи воскреснут на небесах и обретут «духовную жизнь», которой якобы сейчас наслаждается «пастор» Ч. Т.

Рассел и судья Дж. Ф. Рутерфорд, продолжающие служение Общества «за завесой», по учению свидетелей Иеговы.

Господь же, в резком контрасте с ними, во всеуслышание сказал: «Если кто не родится свыше, не может увидеть Царства Божия». Ни Христос, ни апостолы не проводили в жизнь идею о 144 тысячах «духовных братьев», за которую уцепилась «Сторожевая башня». Мне кажется, будь эта доктрина важной, она, бесспорно, нашла бы свое отражение в Новом Завете; тем не менее ее там нет, и непонятно, как текстом из Откровения и числом 144 тысячи можно обосновать эту невразумительную расселитскую интерпретацию. 144 тысячи, как учит Библия, относится только к двенадцати коленам Израиля (по 12 тысяч от каждого колена) и уж никак не связано с членами «Сторожевой башни».

Христианам следует насторожиться при одном только упоминании о «Сторожевой башне», извращающей библейские термины, использованные в евангельских источниках, так как в 90% тех случаев, которые исследовал автор, свидетели подразумевают как раз обратное тому, что они вроде бы хотят сказать. Рождение свыше, по словам Петра, это совершившееся событие в жизни тех, кто испытал перерождающую силу Духа Божия («возрожденные» – 1Петр.1:23); но это не что-то постоянно переживаемое или ожидаемое вроде эфирного духовного воскресения, чему пытаются заставить нас поверить свидетели. Скорее, это признание факта, ликование, что мы «возрождены» и являемся новыми творениями во Христе Иисусе (2Кор.5:17), сонаследниками славы Царства, которому еще предстоит открыться.

«Сторожевая башня», бесспорно, предлагает свое «рождение свыше», но отнюдь не библейское. В Библии нет места их теории, представляющей собой плод богословских умозрений Ч. Т. Рассела, за который так Цепко ухватились свидетели Иеговы и который, как следует ожидать, был порождением «князя этого мира», ослепившего их, чтобы «для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого».

4. **Смерть.** Как и в других системах богословия, искажающих истину, свидетели Иеговы сформировали особую и абсолютно небиблейскую *концепцию* смерти физического тела и души и духа человека.

На с. 86 книги «Уверьтесь во всем» смерть определяется как «потеря жизни, предел существования, окончательное прекращение интеллектуальной или физической деятельности, небесной, человеческой или любой другой».

Верные своему методу подтасовки текстов и передергивания терминов, свидетели Иеговы берут несколько кусков из Ветхого и Нового Заветов, где говорится о смерти как о сне или бессознательном состоянии, и этими вырванными из контекста цитатами пытаются доказать, что после физической смерти человек, подобно животному, перестает существовать вплоть до воскресения.

Упирая на такие стихи, как Ек. 9:5–6 и 10; Пс. 12:4; Дан. 12:2 и другие, свидетели Иеговы громогласно уверяют, что до воскресения умершие пребывают в бессознательном состоянии в своих могилах, не проявляя никакой активности, и таким образом одним махом расправляются с учением об аде и истинно библейским учением о душе человека.

Невозможно из-за ограниченности объема книги восстановить здесь все смысловые герменевтические связи фрагментов, которые свидетели Иеговы вырывают из контекста, и доказать таким образом, как чудовищно они пренебрегают экзегетическими принципами. Но мы в состоянии отметить следующее.

Хотя в Ветхом Завете слово «сон» обозначает смерть, оно никогда не используется в описаниях нематериальной природы человека, которая, как учит Писание, была сотворена по образу Божию (Быт. 1:26–27). Факт этот остается в силе и для Нового Завета, на что укажут симфонии Стронга или Янга. Термин «сон» всегда относится к телу, так как в состоянии смерти тело принимает вид спящего. Но нигде в Писании нет сочетаний типа «спящая душа» или «сон души», ибо нигде не указывается, что душа когда-либо спит или пребывает в бессознательном состоянии. Свидетели Иеговы могли прийти к такому выводу,

лишь *предварительно* посчитав, что смерть означает сон или бессознательное состояние. Следовательно, каждый раз, когда они сталкиваются со словом «смерть», они приписывают ему значение временного отсутствия сознания и таким образом просто выбрасывают из Писания учение, которого они более всего боятся и которое ненавидят – учение о сознательном наказании не возроденной души после смерти, продолжающей жить в вечности (Иуд. 10–13; 2Петр. 2:17).

Поскольку учение об аде уже было рассмотрено выше, мы приведем самое простое опровержение такого извращения свидетелями Иеговы понятия «смерть», и возьмем его из самих Писаний, где показано, что смерть не означает «предела существованию», «окончательного прекращения интеллектуальной... деятельности», о чем утверждает «Сторожевая башня».

Заинтересованный читатель может обратиться к следующим текстам: Еф. 2:1–5; Ин. 11:26; Флп. 1:21, 23; Рим. 8:10. Используемое там понятие «смерть» ясно предполагает существование в противовес тому определению, которое «Сторожевая башня» закрепляет за «смертью». Читателю нужно только подставить определение «Сторожевой башни» в каждое из перечисленных мест, чтобы убедиться, насколько нелепо считать, что тело утратило жизнь, достигло «предела существования». Возьмем, например, Римлянам 8:10. Очевидно, что побуждаемый Духом апостол говорит о духовном условии отделения, и, конечно же, не о «пределе существования».

Итак, мы видим, что смерть – это отделение духа и души от тела, заканчивающееся физическим бездействием и *видимостью* сна. В духовном же смысле смерть – это отделение души и духа от Бога в результате греха, и ее совершенно нельзя толковать как «бессознательное состояние» или «предел существования».

В Первом послании к фессалоникийцам, глава 4, апостол Павел говорил о пришествии Господа Иисуса Христа и намеренно употребил слово «сон», метафорически обозначая смерть (1Фес. 4:13–18). Его позиция такова: «Не хочу же

оставить вас, братия, в неведении об умерших, дабы вы не скорбели, как прочие не имеющие надежды. Ибо, если мы веруем, что Иисус умер и воскрес, то и умерших ³² в Иисусе Бог приведет с Ним. Ибо сие говорим вам словом Господним, что мы живущие, оставшиеся до пришествия Господня, не предупредим умерших; потому что Сам Господь при возвещении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскреснут прежде; потом мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем на облаках в сретение Господу на воздухе, и так всегда с Господом будем. Итак, утешайте друг друга сими словами».

Четырнадцатый стих указывает, что когда Иисус вернется, Он приведет с (греч. *syn*) Собой тех, чьи тела мертвы. Для большей ясности скажем, что душа и дух тех, кто находится теперь с Христом во славе (2Кор. 5:8; Флп. 1:22–23), воссоединятся со своими воскресшими телами (1Кор. 15), то есть облекутся в бессмертие, нетление, перестанут подвергаться физическому распаду и придут с Иисусом. Греческое слово *syn* указывает на расположение «бок о бок», и тела усопших в тот момент оживут, воскреснут в бессмертии и сольются с совершенным духом возвращающихся святых.

Любому знакомому с экзегетикой будет достаточно одного этого текста, чтобы убедиться, что «умершими в Иисусе» называются тела этих людей, так как рядом говорится о тех же людях, но грядущих с Иисусом. С экзегетической точки зрения невозможно представить, чтобы все было наоборот.

Свидетели Иеговы правильно делают, что боятся «вечного огня», уготованного для дьявола и его ангелов (Мф. 25:41). Вся их богословская система противоречит важному учению Библии о вечном наказании Богом тех, кто упорствует в вечном грехе, отвергая Его любимого Сына. Как справедливо говорится в Библии, «гнев Божий пребывает на нем» (Ин. 3:36).

Следовательно, для христианина физическая смерть означает только сон тела, ожидающего воскресения в бессмертии после того, как воскресшее тело соединится с его совершенной душой и духом, но промежуточный этап (если нам суждено умереть до прихода Господа) точно закончится

соединением с Ним и возвращением с Ним или, как сказал апостол Павел, мы «выйдем из тела и водворимся у Господа».

5. **«Прежде всякой твари»** (греч. *prototokos*). Мне кажется, необходимо вкратце рассказать о неверном употреблении греческого слова *prototokos* (Кол. 1:15) свидетелями Иеговы, так как на него очень часто ссылается «Сторожевая башня». Сочетание это дает описательную характеристику Господа, а в их системе арианского богословия Христос становится первым творением, поскольку сочетание это по смыслу сочетается с понятием «первенец», первый ребенок.

В Послании к колоссянам апостол Павел говорит об Иисусе Христе: «Рожденный прежде всякой твари». Свидетели Иеговы, постоянно пытающиеся понизить статус Иисуса до ангела, ухватились за этот текст Писания, указывающий якобы на Его тварную природу. «Сторожевая башня» учит, что раз о Христе говорится «рожденный прежде всякой твари», то Он должен быть сотворенным. Этот текст они соотносят с Откровением 3:14, где говорится: «Свидетель верный и истинный (Христос), начало создания Божия».

С виду аргумент, выдвигаемый «Сторожевой башней», звучит разумно. Но если копнуть глубже, то он оказывается надуманным. Слово *prototokos* можно вполне перевести как «прародитель» или «первоисточник» (у Эразма), то есть оно выражает превосходство, и в первой главе Послания к колоссянам Христос сравнивается с творениями именно на этом основании. Павел указывает, что Христос был прежде всех, и дает ясно понять, что Он, вечное Слово Божие (Ин. 1:1), существовал прежде творения (Евр. 1), что Он выше всех творений из-за Своей Божественности. Более того, Он – Творец всего, а не одно из творений! В Римлянам 8:29 слово «первородный», относящееся ко Христу, ясно указывает на Его превосходство, а не в пользу свидетелей, убеждающих нас, будто Он «первое творение Бога Иеговы». В Послании к колоссянам 1:18 мы узнаем, что Христос есть «первенец из мертвых», то есть обладает превосходством или правом властвовать над мертвыми. Опять же подчеркивается Его превосходство, а не тварность.

Текст из Откровения 3:14 «начало создания Божия» гармонично впишется в Священное Писание, которое возвещает абсолютную Божественность Иисуса Христа, если мы узнаем, что греческое слово *arche*, «начало», самими свидетелями переводится как «первоначально» в их «Переводе нового мира христианских греческих Писаний» (Иоанна 1:1) – и это случай неплохого перевода, – а применительно к Откровению 3:14 становится понятно, что Христос оказывается «источником» или «началом» творения Божия (Нокс), как и говорится в Писании, а не самым первым творением.

Поэтому Христос был прежде любых творений, то есть Он превосходит их в силу Своей Божественности и в силу того, что Он первым воскрес в прославленном теле. Он превосходит все творения и Им все существует и держится. Он не одно из творений (Кол. 1:16–17), а Создатель всего, вечное Слово, Бог по природе (Евр. 1:3).

6. **Душа и дух** (греч. *psyche*, *pneuma*). Свидетели Иеговы самодовольно заявляют, что у человека отсутствует нематериальная, бессмертная природа, и не устают повторять, что подобное учение есть «дьявольская ложь», пришедшая из языческих религий Египта, Вавилона, Греции и так далее. Литература свидетелей Иеговы пестрит опровержениями учения о нематериальной природе человека. Согласно «Сторожевой башне», душа – это «живое, дышащее, чувственное творение, животное или человек», а дух свидетели Иеговы определяют как «жизненную силу или нечто похожее на ветер» («Уверьтесь во всем», с. 357).

Подобные определения общебиблейских понятий дают «Сторожевой башне» возможность уклониться от той всеобъемлющей истины Писания, что раз человек сотворен по образу Божию, а Бог есть дух, то способная познавать сущность человека должна быть духовной, подобной образу его Создателя (Быт. 1:26–27). Разбить эти домыслы «Сторожевой башни» очень легко, если принять во внимание слова, сказанные Господом на кресте: «Отче! в руки Твои предаю дух Мой». Свидетели Иеговы могут убеждать нас, что дух – всего-навсего дыхание или ветер, а не обладающая сознанием

сущность, как учит Библия, но пусть тогда они разъяснят нам, как это Христос предал Свое «дыхание» Отцу, а Он сделал именно так! Факт, что Господь предал Отцу Свою нематериальную сущность как человек, убедительно показав, что дух и душа человека сознательно идут в вечность (Гал. 6:8).

Вспомним и то, что когда Стефана побили камнями, он воскликнул перед смертью: «Господи Иисусе! приими дух мой». Совершенно очевидно, он говорил не о двуокиси углерода, выдыхаемой из легких! Мы можем смело сказать, что толкования души и духа у свидетелей Иеговы не выдерживают проверки систематической экзегетикой ни в Ветхом, ни в Новом Завете, равно как ни один из компетентных ученых-гебраистов или специалистов по древнегреческому языку не поддержал их в открытой научной дискуссии.

Заключение

Завершая этот синопсис неверно примененных и истолкованных свидетелями Иеговы библейских выражений и текстов, автор вынужден сказать, что столь обширный предмет невозможно было рассмотреть здесь во всей полноте.

Свидетели Иеговы благоденствуют вследствие той неразберихи, которую они сами создали. Путаница усугубляется еще и тем, что в своей миссионерской работе они всеми силами избегают открыто признаваться перед собеседниками, что они являются эмиссарами «Сторожевой башни». Проще говоря, пока они не увидят, что «дело в шляпе», они не открывают свое истинное лицо. Возьмем для большей наглядности статью в *New Yorker Magazine* за 16 июня 1956 года, где Ричард Харрис, бывший корреспондент этого издания, пространно делится впечатлениями своего знакомства со свидетелями Иеговы. Он сообщает, что свидетели Иеговы никогда сразу не признаются предполагаемым новообращенным, кто они такие, и когда Харрис появился на одном из их ежедневных выходов в Бруклин, они не представились публике. Свидетели открыто признались Харрису, что на первых порах им необходимо завоевать доверие аудитории и только потом они раскрываются. Короче, свидетели Иеговы гордятся, что они одни отстаивают «Бога Иегову», но они не прочь и скрыть от

предполагаемых обращенных свою истинную принадлежность, когда это пойдет на пользу.

Если евангельская христианская церковь и далее будет пренебрегать деятельностью свидетелей Иеговы, то это грозит немалыми опасностями для многих человеческих душ. Поэтому давайте не будем закрывать глаза на это чудовищное извращение Писаний и сплотим наши усилия в защиту веры, «однажды преданной святым».

Примечание автора. Эта точка зрения нигде не прозвучала так сильно, как в книге «Тридцать лет заточения в «Сторожевой башне»», которую написал бывший представитель этого общества У. Шнелл (*Thirty Years a Watchtower Slave*, Grand Rapids, 1956). Вот как Шнелл в нескольких словах обрисовал методологию «Сторожевой башни»:

Руководство «Сторожевой башни» чувствовало, что в рядах христиан находятся миллионы людей, плохо ознакомленных с истиной, «однажды преданной святым», которых легко отбить от церкви и увести в неведомую им подновленную организацию «Сторожевой башни». Общество подсчитало, и подсчитало правильно, что отсутствие истинного познания Бога и широко распространившаяся в христианском мире полуправда делает многих верующих уязвимыми в случае, когда их умышленно отвращают от истины, отбившихся переучивают, а переученных отправляют назад, и все повторяется по новому кругу (с. 19).

Глава 5. «Христианская наука»

Исторический обзор

Десятилетиями «христианская наука» занимала главенствующее положение среди «наук Высшего Разума». Располагая большой и все возрастающей численностью прихожан, сочетая в себе светское с религиозным и имея в своем распоряжении большие средства, Мать-церковь преобладала среди «наук о Разуме», являясь более важной во всех отношениях, чем «христианская школа единства», «наука Разума», «религиозная наука», «божественная наука» и их различные ответвления. Однако 60-е годы нашего века внесли перемены в это течение. «Христианская наука» начала терять приверженцев, и ее доходы сокращались постоянно и значительно. К середине 70-х годов последователи «христианской науки» и средства массовой информации осознавали, что упадок будет долгосрочным и постоянным. В 1976 году Мать-церковь села на мель предъявленных ей обвинений в финансовой, моральной и духовной коррупции среди ее высших служителей. Сейчас, в начале 80-х годов, культ «христианской науки» перегруппировал свои силы. Внутренние разногласия были устранены, финансовые потери уменьшились, да и сам культ повернулся к миру спокойным лицом. Будущие десятилетия покажут, сохранились ли у «христианской науки» силы выжить и пустить корни после невзгод.

Тем не менее, даже сейчас культ «христианской науки» – мощная сила, с которой евангельские христиане сталкиваются повсюду. Мы рассмотрим его истоки, познакомимся с основателями, с имевшимися разногласиями и сопоставим это учение с ясным словом Писания.

Ни одна из личностей, которым суждено было получить известность в религиозных кругах XIX века, не может затмить своей яркостью Мэри Энн Морс Бейкер, которая больше знакома последователям «христианской науки» как Мэри Бейкер Эдди, «мать» и руководитель, «открыватель и основатель» организации «христианская наука». Мэри Бейкер

родилась в Бау, Нью-Хемпшир, в 1821 году в неказистом поместье ньюхемпширской фермы и была воспитана в духе строгого конгрегационализма. Ее родителями были Марк и Абигайл Бейкер. Жизнь юной Мэри Бейкер до времени, когда ей исполнилось 22 года, отмечена частыми болезнями, как души, так и тела.³³ Ее лечили, обращаясь к только что появившейся науке месмеризма, и это лечение давало некоторые положительные результаты.

В декабре 1843 года, в возрасте 22 лет, будущая миссис Эдди вышла замуж за Джорджа Главера, бизнесмена, жившего по соседству, который примерно через семь месяцев после свадьбы скоропостижно скончался в Вилмингтоне, Южная Каролина, от желтой лихорадки. Эта смерть сделала его беременную жену крайне эмоциональным и неуравновешенным инвалидом, вынудив на протяжении всей оставшейся жизни время от времени применять как лекарство наркотическое вещество морфий.³⁴

Совершенно точно, что госпожа Эдди не была наркоманкой, но есть много несомненных и непротиворечивых свидетельств, которые показывают, что на протяжении всей жизни миссис Эдди часто применяла этот наркотик.³⁵

В следующее десятилетие миссис Главер пережила много серьезных испытаний и, в конце концов, 21 июня 1853 года вышла замуж за доктора Дэниэла М. Паттерсона, дантиста, который вопреки совету ее отца, Марка Бейкера, назвал эмоционально неустойчивую Мэри Главер своей невестой.

Совет Марка Бейкера был, без всякого сомнения, очень правильным, поскольку несколько лет спустя госпожа Эдди развелась с доктором Паттерсоном, который, как она заявляла, бросил ее. Таким образом, ее вторая попытка начать брачную жизнь закончилась сокрушительной катастрофой.

Третий и последний брак Мэри Бейкер Главер-Паттерсон заключила с неким Асой Эдди, когда ей исполнилось 56 лет. Смерть Асы Эдди от коронарного тромбоза подтолкнула миссис Эдди совершить фатальную ошибку, вследствие которой и появилась «христианская наука». Она оспорила заключение вскрытия, и врач, которого она сама выбрала, подтвердил ее

догадку, будто Аса умер от «умышленного отравления мышьяком».³⁶ Такое радикальное несоответствие привело к проверке профпригодности врача госпожи Эдди доктора Истмена, декана медицинского колледжа Белвью в пригороде Бостона. Обнаружилось, что Истмен заправлял по существу фабрикой аборт и не имел никаких документов, подтверждающих его звание. Он был приговорен к 10 годам тюремного заключения, а медицинский колледж Белвью был закрыт. Что касается самой миссис Эдди, то она придерживалась третьего мнения относительно вскрытия». ³⁷ Да, было бы гораздо лучше, если бы она оставила в покое останки Асы, посчитав их издержками психотерапии, но ее ошибка была фактически неизбежной, поскольку госпожу Эдди не был в состоянии переубедить ни один доктор медицины.

Письмо миссис Эдди в Boston Post от 5 июня 1882 года, в котором она обвиняет некоторых из своих бывших студентов в воздействии на Асу Эдди через месмеризм в форме обработки его психики мышьяком, является одним из наиболее патетических проявлений психического состояния госпожи Эдди, когда-либо зафиксированных, которые церковь «христианской науки» хотела бы забыть или выбелить со страниц истории.

В истинной истории «христианской науки» нельзя обойтись и без упоминания некоего Ф. П. Квимби из Портленда, штат Мэн. Если миссис Эдди считали матерью «христианской науки», то Финеес Паркхерст Квимби был, несомненно, отцом этой организации. Так называемый «доктор» Квимби в конце 50-х годов XIX столетия назвал свою систему психического лечения «наукой о человеке» и использовал термины «наука Христа» и «христианская наука» несколько раньше, чем госпожа Эдди, надменно присвоившая его терминологию, причем осмелившаяся сделать это лишь после его смерти, так как ее отношения с ним были известны всем.

Миссис Эдди познакомилась с доктором Квимби, когда приехала в Портленд, Мэн, в 1826 году и доверила ему лечить «воспаление позвоночника». В ноябре того же года она сообщила всем, кого она знала за границей, что Ф. П. Квимби излечил ее. Вот что писала обожавшая Квимби ученица в то

время. «Я посетила Ф. П. Квимби, и менее чем через неделю уже поднималась по лестнице, состоящей из 182 ступеней, ведущих на купол ратуши, и состояние мое улучшается *ad infinitum*».³⁸

Позже воспоминания миссис Эдди о Квимби несколько отличались от ранних хвалебных гимнов, и она без колебаний описывала его как очень «необразованного» и т. п. Доктор Квимби выразил свои идеи в книге «Наука о человеке». Миссис Эдди назвала свою книгу «Наука и здоровье: ключ к Священному Писанию». Это была отчасти компиляция рукописей Ф. П. Квимби. Миссис Эдди заняла огромное количество идей у Квимби и в других источниках, а затем все это усердно отредактировал преподобный Дж. Виггин, служитель церкви унитариев на пенсии. Участие Виггина в этом обмане открылось через опубликованное посмертно интервью, которое он дал некоему Ливингстону Райту, вышедшее позже в виде памфлета под заглавием «Как преподобный Виггин переписал Книгу миссис Эдди».

В вопросе о том, как относиться к плагиату «матери» Эдди, мы сошлемся не на кого иного, как на саму миссис Эдди, которая писала: «Самая лучшая проповедь, когда-либо произнесенная – это Истина, примененная в жизни... Мы не можем надежно строить на ложном основании. Истина созидает новую тварь, в которой старое ушло и все стало новым. Путь, который дает возможность увести от ошибки разум смертного – это слияние истины с потоком Любви. Христианское совершенствование ни на каком другом основании не достигается» (*Science and Health*, p. 201). Вдобавок к этому миссис Эдди сделала следующее заявление по вопросу плагиата в своей книге «Ретроспекция и интроспекция»: «Ни в законе, ни в Евангелии нет разрешения для плагиата идей и высказываний человека» (с. 76). Таким образом, получается, что миссис Эдди собственными устами вынесла приговор плагиату, тому самому, отказаться от которого стоило ей такого труда. То, как миссис Эдди «заимствовала» идеи Квимби, хорошо проиллюстрировано в газете «Нью-Йорк Тайме» от 10 июля 1904 г., опубликовавшей в параллельных колонках выдержки из

работ миссис Эдди и доктора Квимби, которые доказывают, что Квимби был, по крайней мере, одним из источников ее «откровений» в книге «Наука и здоровье».

Квимби, «Наука о человеке» с комментариями миссис Эдди, Стоутон, 1868, 1869, 1870 гг. Миссис Эдди, «Наука и здоровье», учебник «христианской науки», открытой, по словам миссис Эдди, в 1866 году.

Христос был той Мудростью, которая знала, что Истина пребывает не в мыслях, которые могут принимать любую форму под воздействием веры, и что жизнь, которая придала ей движение, вышла не из нее, но была вне ее. В материи нет ни жизни, ни истины, ни разума или субстанции (с. 464, изд. 1898 г.).

Другой пример плагиата миссис Эдди стоит того, чтобы его воспроизвести документально. Нет никакого сомнения, что она переписала почти всю подборку из хрестоматии Линдли Мюррея (Lindley Murray, *The English Reader*, 4-th ed., Pittsburgh, 1823). Этот плагиат может быть обнаружен по сборнику произведений миссис Эдди (*Miscellaneous Writings*), где он датируется 30 сентября 1895 года.

Хрестоматия Мюррея, с. 98
Собрание сочинений, с. 147, 148
4. Он никогда не станет улыбаться вам, если Мэри Бейкер Эдди, 30 сент. 1895 г.
замышляет против вас злое в своем сердце... Мы никогда не увидим, как одна черта его характера меняется другой...

И наконец, следует упомянуть о похожем на плагиат случае с третьим источником, с рукописью Фрэнсиса Либера. Либер был выдающимся немецко-американским издателем и ученым. В 1936 году служитель по имени Вальтер Хаузхальтер опубликовал книгу, которую он озаглавил «Миссис Эдди заимствует у Гегеля» (Mrs. Eddy Purloins from Hegel), где обнародовал содержание рукописи, известной как сообщение

Либера на тему «Метафизическая религия Гегеля». Этот документ из двенадцати страниц широко использовался миссис Эдди в книге «Наука и здоровье».

Существует, однако, некоторая неопределенность относительно подлинности рукописи Либера. С одной стороны, пять видных ученых изучили рукопись и в 1940 году доложили, что эта работа, без всякого сомнения, принадлежит Либеру, что датирована она 1866 годом и частично воспроизведена без ссылок на автора у миссис Эдди. В экспертную комиссию входили доктор философии, сотрудник библиотеки университета имени Джоунза Хопкинса Джон Кальвин Френч, доктор философии из того же университета Сталл Холт, доктор философии Иоганн Маттерн и светило в области графологии и подлинности текста Артур Майерс. Другой ученый, Артур Оувербери, исследовал документ лично и заявил о его подлинности. Ни один эксперт в области графологии, кто работал над оригиналом рукописи, не заявлял, что она подделана (выводы экспертов Осборна и Штайна были основаны на анализе копии). Эти факты являются сильными аргументами, чтобы считать документ Либера подлинным.

С другой стороны, был выдвинут целый ряд свидетельств, вызывавших серьезные сомнения в его подлинности. Ведущий эксперт по Либеру Франк Фридл в 1948 году написал биографию Либера, где привел несколько причин, объясняющих, почему он не признает манускрипт за подлинный и ни один признанный авторитет по Либеру не выступил до сих пор в защиту подлинности этого документа. Согласно Фридлу, отношение к Гегелю автора работы «Метафизическая религия Гегеля» полностью противоречит позиции, которую поддерживал историк Фрэнсис Либер. Далее, Либер был немецким ученым, а рукопись содержит ссылку на одну из книг Иммануила Канта, в заглавии которой (на немецком языке) есть ошибки, которые скорее были бы характерны для англичанина, пишущего по-немецки. Более того, рукопись похожа на плагиат из книги Отто Пфлайдерера (конец 1880-х годов), что, конечно, не могло иметь место, если Либер писал ее в 1866 году.

В этом свете вопрос о подлинности либеровского документа не может считаться решенным. «За» и «против» подлинности документа Либера есть много серьезных доводов. Однако это является, по меньшей мере, указанием на то, что и во времена самой миссис Эдди ее произведения не считались оригиналами. Принимая во внимание «заимствования» из хрестоматии Мюррея и из Квимби, непредвзятый исследователь должен признать, что миссис Эдди виновна в плагиате. Ниже представлены отрывки параллельных мест в работе миссис Эдди и документе Либера.

*Метафизическая религия
Гегеля, Фрэнсис Либер*

*Наука и здоровье: ключ к
Священному Писанию, Мэри
Бейкер Эдди*

8. Эти Идеи Бога никогда не сливаются, но сохраняют свое своеобразие и управляются только той Причиной, которая порождает их. Неорганические, растительные и животные миры имеют свое своеобразие, причем ни один из них не творит и не управляет другим, но все они сотворены и управляются Богом, Духом (с. 76).

8. Идеи Бога никогда не сливаются, но сохраняют свое своеобразие и управляются только той Первопричиной, которая породила их. Неорганические, растительные и животные миры имеют свое своеобразие, причем они не творят и не управляются друг другом, все они сотворены и управляются Богом (с. 71, §§ 4–10).

Вот что писала миссис Эдди в работе «Первая Церковь Христа-Ученого» (Boston, 1941, р. 115) о своих взглядах: «Я бы сгорела от стыда, если бы написала «Науку и здоровье» от себя, без Бога, если бы я сама была ее автором. Но я была только переписчиком, отразившим небесные гармонии в божественной метафизике. Роль этого учебника для Христианской Науки нельзя переоценить».

В письме от 1877 года к личному другу она заявила относительно «христианской науки»: «Идея, полученная от Бога на этот раз, выше, яснее и значительнее, чем прежде» (Milmine, р. 73). Пусть никто не думает, что миссис Эдди лично не добивалась уподобления себя Христу, против чего возражали

некоторые ее страстные последователи. В *Christian Science Journal* за апрель 1889 года миссис Эдди позволила поместить заявление в свой адрес, из которого следовало, что она является избранной преемницей Христа, и ничуть не ниже.

В книге, озаглавленной «Христос и Рождество» (1884), появились картинки и подписи к ним со словами миссис Эдди и Иисуса Христа. Из рисунков очевидно, что они оба находятся на одном духовном уровне, если даже миссис Эдди не стоит рангом выше.

Свидетельства из хрестоматии Мюррея и рукописей Квимби (а возможно, и документа Либера в той же степени) показывают полное отсутствие у миссис Эдди этики в заимствовании того, что ей не принадлежит, подвергают сомнению, что Бог принимал участие в создании «Науки и здоровья». Будет глупо принимать ее заявление за чистую монету при наличии таких неопровержимых доказательств.

Вымысел о божественном авторстве

Давайте вернемся, однако, к истории о том, как миссис Эдди «открыла» «христианскую науку». По авторитетному заявлению, опубликованному издательством «христианской науки» в Бостоне, миссис Эдди после падения на скользком тротуаре 1 февраля 1866 года признали неизлечимой, а ее врач (Альвин Кушинг) считал, что она не проживет и трех дней. На третий день, которому предстояло сделаться ее последним днем на этой земле, миссис Эдди (так следует из заявления) попросила Библию, прочитала Евангелие от Матфея 9:2 и поднялась с постели совершенно здоровой. Таким образом, говорится в заявлении, она «открыла Христианскую Науку».

Подкрепляя эту историю, миссис Эдди в своей книге «Ретроспекция и интроспекция» (с. 38) заявляет, что в феврале 1886 года (месяц спустя после смерти Квимби) она перенесла смертельную травму при падении на тротуар, и не было надежды, что она будет жить. Она, однако, победила ангела смерти в этой схватке и на третий день с победой избавилась от своей телесной немощи. Заинтересованный читатель отметит, что эти два утверждения во всех деталях подкрепляют друг друга, но самое неудачное в них то, что оба они являются ложью. Миссис Эдди никогда не открывала «христианскую науку» тем образом, который она описывала, ей никогда не грозило потерять жизнь до такой степени, как она это изобразила, и никогда она не «поднималась на третий день здоровая», как уверяли.

Два неопровержимых доказательства совершенно точно устанавливают следующее положение вещей. (1) Доктор Альвин Кушинг, посещавший миссис Эдди во время этой «болезни», отрицает под клятвой в своем пространном заявлении, что он когда-либо считал или утверждал, что ее физическое состояние внушало опасение.³⁹ Более того, доктор Кушинг заявляет (в противоположность заявлениям «христианских ученых»), что миссис Эдди обладала отменным здоровьем и что он позже, в августе того же года, посещал ее

примерно четыре раза и прописывал ей лекарства от ее телесных недомоганий. (2) Джулиус Дрессер (один из последних учеников «доктора» Квимби) получил письмо от миссис Эдди, датированное 15 февраля 1866 года, то есть написанное через две недели после ее мнимого выздоровления от падения на ледяном тротуаре, где миссис Эдди упоминает свое падение и заявляет, что доктор Кушинг записал ее в ряды калек.

Миссис Эдди писала:

Две недели тому назад я упала на тротуаре, и ударилась спиной о лед, и была при смерти, а очнулась среди густых паров одеколона, хлороформа, эфира, камфары и т.д. Я являла собой беспомощного инвалида, пока не увидела доктора Квимби. Врач, который меня навещал, сказал, что я уже сделала свой последний шаг в жизни, но через два дня я сама выбралась из постели и пошла. Но, признаюсь Вам, я боюсь... Не могли бы вы помочь мне?.. Думаю, я могла бы помочь любому в подобном положении... хотя порой мне не всегда удается...⁴⁰

Даже не принимая во внимание очевидную неточность, заключающуюся в том, что врач не мог давать хлороформ и эфир человеку, находящемуся в бессознательном состоянии, описание миссис Эдди еще раз демонстрирует ее склонность к парадоксам и противоречит любому здравому смыслу и логическому выражению. Ее рассказы являются вымыслом и полностью лживы.

Гораций Вентворт, с матерью которого миссис Эдди жила в Стоутоне в то время, как она читала лекции по «Рукописям Квимби» (*Quimby Manuscripts*, 1867–1870), сделал следующее заявление, и ни один представитель «христианской науки» никогда и нигде не опровергал его:

Поскольку наблюдается чрезвычайное распространение этого обмана и то, каким образом мужчины и женщины приносят в жертву деньги и жизни своих детей ради него, я почувствовал, что мой долг перед обществом рассказать то, что оно должно знать. У меня нет каких-либо счетов с миссис Эдди, никаких своекорыстных целей я не преследую и никакого своего интереса не ищу, а просто чувствую, что поскольку тысячи

добрых людей, которые сделали «христианскую науку» прибежищем для своих душ, а ее основательницу непогрешимым поводырем в их повседневной жизни, то хранить это в себе больше нельзя. Я желаю одного, чтобы люди, которые приходят сами и приносят своих безнадежных детей в «христианскую науку», делали бы это с полным знанием того, что это есть не божественное откровение, а лишь идея старого знахаря из штата Мэн.

После этого заявления Вентворт в качестве неопровержимого доказательства привел саму копию «Рукописей Квимби», которой миссис Эдди пользовалась для обучения в 1867–1870 годах, ту копию, которая содержит пометки, сделанные рукой самой миссис Эдди. Пожалуйста, обратите внимание на этот не поддающийся отрицанию факт. И, тем не менее, миссис Эдди продолжает утверждать, что именно она и только она «открыла и основала» религию «христианской науки». Какую историческую фальсификацию попыталась сделать пророчица «христианской науки»? Давайте вспомним здесь же и о заявлении миссис Эдди, что она полагается на теории Квимби, лишь разработанные ею, как на божественное откровение, в которое она включила только то, что говорил ей Всемогущий Господь.⁴¹

Давайте обратимся здесь к центральной фигуре этих разработок, самой Мэри Бейкер Эдди, и поныне царствующей властительнице «христианской науки».

Из дома Вентвортов в Стоутоне, Массачусетс, где она читала лекции по манускриптам Квимби, миссис Эдди отправилась в Линн, Массачусетс, и там закончила работу над рукописью «Наука и здоровье», которую она опубликовала в 1875 году. Оставив Линн в основном из-за недовольства студентов, миссис Эдди отправилась в Бостон и основала то, что позднее получило название Массачусетский метафизический колледж, где она якобы обучала около 4.000 студентов, плативших по 300 долларов, на протяжении 8 лет (1881–1889). Нельзя не удивляться тому, что могло заставить разумного человека тратить такую сумму денег за курс, который изучался менее чем за полсеместра и который преподавали

люди, вряд ли выдержавшие бы аттестацию на преподавание в 9 классе. Сама миссис Эдди почти не знала историю Библии, богословие, философию или древние языки.

Публикации «христианской науки» в течение многих лет пытались доказать, что миссис Эдди была очень образованным человеком в этих областях, но преп. Дж. Виггин, ее литературный консультант на протяжении ряда лет, сам являющийся превосходнейшим ученым, оставил свидетельство о том, что она была чрезвычайно неосведомленной по этим дисциплинам. Когда миссис Эдди оставила неблагодарное общество в Линне, Массачусетс, ей исполнился 61 год, и у нее не было и 50 человек, которых она могла бы назвать «последователями». Однако когда дело подошло к 1896 году, неукротимая воля и настойчивость Мэри Бейкер Эдди начали приносить значительные дивиденды. Число ее церквей и обществ перевалило за четыре сотни, а количество членов в них, в конце концов, выросло на 800–900 процентов. Принимая во внимание сферу деятельности, можно сказать, что миссис Эдди сотворила финансовое чудо. Ее пропагандистские ходы не имели соперников в своей эффективности и безжалостности. В результате бесконечных усилий обожествиться и обогатиться посыпались переиздания «Науки и здоровья», которые «последователям» приходилось покупать и перепродавать, чтобы не быть отлученными от автократии миссис Эдди. На тот случай, если какой-нибудь скептический читатель пожелает иметь доказательства о переизданиях и о ненасытной склонности миссис Эдди к благам финансовой стабильности и власти, мы полностью процитируем ее объявление:

Христианским Ученым настоящим предписано в США и в Канаде не обучать людей Христианской Науке в течение одного года, начиная с 14 марта 1897 года.

«Собрание сочинений» призвано подготовить умы всех думающих людей понять учебник Христианской Науки более правильно, чем это может студент сам.

Библия, «Наука и здоровье» и другие мои опубликованные работы являются на современный момент единственно стоящим наставлением. Обязанностью всех членов

Христианской Науки будет распространение и продажа как можно большего числа этих книг.

Если член Первой Церкви Христа-Ученого не подчинится этому предписанию, то тем самым он может лишиться членства в этой церкви. – Мэри Бейкер Эдди.⁴²

Пожалуйста, обратите пристальное внимание на тон миссис Эдди. Она не просит, а велит всем членам «христианской науки», как если бы это был их долг по отношению к церкви, распространять и продавать ее работы и подчиняться ее предписаниям под угрозой лишиться членства в церкви. Даже если признать вымогательство денег законным, трудно было бы сделать его столь принудительным, как в этой энциклике, отправленной с престола миссис Эдди.

Не будем забывать, что ее религиозные поползновения не ограничились лишь изданием «Науки и здоровья». Миссис Эдди распространила свою тактику на другие области.

Например, в феврале 1908 года она «попросила» всех «христианских ученых» прочитать «новое» издание «Науки и здоровья», содержащее на странице 442, начиная с 30 строки, информацию, которая, по ее утверждению, была чрезвычайно важной. Миссис Эдди повелевала:

ПРИНЯТЬ К СВЕДЕНИЮ

Я прошу всех Христианских Ученых повсеместно прочитать абзац, начинающийся с 30 строчки на странице 442 в издании «Науки и здоровья», которое будет выпущено 29 февраля. Я считаю информацию, помещенную там, чрезвычайно важной при нынешнем положении дел в разработках по животному магнетизму. Она крайне поможет в индивидуальных исследованиях. – Мэри Бейкер Эдди.⁴³

Читатель может допустить, приняв во внимание тон обращения, что в указанном месте содержалось новое откровение, помогающее защититься от «животного магнетизма» (дьявола, с которым все члены «христианской науки» постоянно воюют в своем рассудке), но на самом деле миссис Эдди просто написала там то, что она уже сотни раз прежде говорила разными способами. Вот что гласил «чрезвычайно важный» материал:

Христианские Ученые, будьте законом сами себе, и пусть заблуждения рассудка не коснутся вас ни днем, ни ночью.

Представьте, три доллара платили лишь за одно это предложение, покупая тот же самый том с «новым» глубокомысленным советом. Бесчисленное множество лояльных членов «христианской науки» следовали указанию, покорно отдавая деньги в казну миссис Эдди. Неудивительно, что в конце жизни ее личное состояние превышало 3 миллиона долларов. Ни один из этих долларов, к сожалению, не пошел на благотворительные цели.

Правление миссис Эдди почти не имело внутренней оппозиции, но после ее кончины началась борьба за власть в ее империи. Лишь самые скрупулезные исторические исследования касались битвы за освободившийся трон в «научном христианстве», но этот конфликт заслуживает пристального рассмотрения. После смерти миссис Эдди власть преуспевающей империи, в духе деловых кругов, перешла Совету директоров «христианской науки», который закрепил свой успех, получив у Верховного суда штата Массачусетс разрешение на им самим установленный директорат. Именно по этому вопросу возник раскол в рядах «христианской науки». Борьба разгорелась затяжная и острая после того, как под руководством миссис Анни Билл в Лондоне возникла Церковь Родителей Христианской Науки.

Джон Диттмор, член Совета директоров «христианской науки», покинул бостонский лагерь и присоединился к миссис Билл в издании «Стража Христианской Науки» (*Christian Science Watchman*), объявив ее наследницей миссис Эдди. Церковь Родителей Христианской Науки придерживалась мнения, что миссис Эдди намеревалась иметь преемника и завещать ему свое полувековое правление, и в ее планах никогда не было самозванного Совета директоров. Директора, в том числе в силу понятных материальных соображений, упорно отрицали эту точку зрения и защищали найденное ими золотое дно. 6 февраля 1924 года в публикации «христианской науки» имя миссис Эдди было исключено из списка ее активных членов, и «Страж» получил повод заявить, что Совет явил свое истинное

лицо – занял главное положение в Церкви Христианской Науки, чтобы навсегда устранить опасность появления преемника миссис Эдди.⁴⁴

Заявление миссис Билл и мистера Диттмора о том, что директора узурпировали полномочия миссис Эдди и действуют вразрез с ее волей, в основном не вызвало возражений со стороны большей части Совета директоров «христианской науки», так как у Диттмора были убедительные доказательства из книги «Воспоминания Адама Дикки», которую Совет утаивал, и выдержки из неопубликованных записок секретаря миссис Эдди Кальвина Фрая, из которых следовало, что миссис Эдди полвека ждала появления личного преемника. Миссис Эдди писала:

В ответ на возможные вопросы скажу: я считаю, что за последующие 50 лет на авансцену выйдет человек, которому Господь определил высоко поднять уровень Христианской Науки.⁴⁵

Но миссис Эдди так и не выбрала себе преемника, и в последующие годы Церковь Родителей Христианской Науки и «Страж» растворились в неизвестности, а спор по этому вопросу был забыт.

Продолжая далее повествование о миссис Эдди, мы снова сталкиваемся с холодным, бесстрастным свидетельством истории касательно ее безграничной «щедрости» и «самопожертвования». На знаменитом процессе в Вудбери, где миссис Эдди обвинили в клевете на бывшего ученика, казна «христианской науки» значительно уменьшилась в результате больших судебных издержек. Тогда миссис Эдди провернула с «верными» операцию «блужка», используя своих доверчивых последователей для пополнения казны. Она обратилась к своей «Вселенской церкви» через «Журнал Христианской Науки» 21 декабря 1899 года:

Возлюбленные, я прошу об этом одолжении всех Христианских Ученых. Не дарите мне из подарков ни накануне, ни после праздников ничего, кроме трех блузок. Все могут внести свой вклад. Человек учится ценить материальные вещи, только когда нуждается в них, и самыми дорогими оказываются

те вещи, которые нужны больше всего. Вот то, в чем я сейчас нуждаюсь – три блузки, две из темного плотного шелка, этот тон идет к белым волосам, а третья из плотного атласа, светлее тоном, но все же достаточно скромная. Первая и вторая должны быть простыми, удобными для работы Матери, в любом случае без излишней отделки. Третья – нарядная, в какой можно появиться в гостиной. – Мэри Бейкер Эдди.

Ключом к этому финансовому трюку служат пять коротких слов «все могут внести свой вклад».

Обратите внимание, что миссис Эдди не просит двести тысяч блуз ⁴⁶ для приема посетителей, она просит лишь о пожертвовании на них. Никому не нужно посылать сами вещи, необходимо посылать деньги, чтобы купить их. «Мать» Эдди с блеском провела эту операцию пополнения казны, и никто не сможет отрицать, что ювелирности ее работы позавидуют даже отпетые мошенники.

Заметьте, все было проделано во имя Иисуса Христа и под знаменем «христианской науки», являющейся якобы истинной религией. Судья Рутерфорд, принадлежавший к свидетелям Иеговы, наверняка имел в виду «христианскую науку», когда говорил: «Религия – это рэкет». В сравнении с миссис Эдди «пастор» Рассел и судья Рутерфорд из «Сторожевой башни» были серыми попрошайками. Она всегда играла по-большому, руководствуясь принципом «победителю достается все». И ей действительно доставалось все.

Богословие «христианской науки»

Эта часть повествования о «христианской науке», по мнению автора, рядовому читателю покажется более убедительной, если в ней просто привести выдержки из официальных изданий этой организации. Они нагляднее, чем любые заявления, сделанные чуждым ей человеком. Чтобы упорядочить их и дать возможность всегда найти нужное место, я перечислил шестнадцать основных положений исторического христианства и под каждым из соответствующих заглавий поместил противоречивые цитаты, взятые из работ миссис Эдди, которых, как мне кажется, будет более чем достаточно, если возникнет какой-либо спор относительно принадлежности «христианской науки» к антихристианским культам.

I. Богодухновенность Библии

1. (Относительно Бытия 2:7). Реально это добавление к Его творению или нет? Истинно или ложно отражает оно отношения человека с Богом? Оно ложно... (*Science and Health*, p. 524).

2. ...Писание ошибается в древних вариантах текста: тридцать тысяч различных прочтений по Ветхому Завету и триста тысяч по Новому. Эти факты показывают, что смертное и материальное прокралось в Святое Писание и затмило собой, до некоторой степени, вдохновенные Богом страницы (там же, с. 139).

II. Учение о Троице и Божественности Христа

1. Теория о трех ипостасях одного Бога (то есть Троица или триединство личностей) предполагает скорее политеизм, а не вечно сущее «Я есмь» (там же, с. 256).

2. Христианин, который верит в первую заповедь, является монотеистом. Так он фактически соединяется с верой евреев в единого Бога и признает, что Иисус Христос не Бог, а, как говорил о Себе Иисус, Сын Божий (там же, с. 361).

3. Духовный Христос был непогрешим; Иисус же, как плотской человек, был не Христос (*Miscellaneous Writings*, p. 84).

III. Учение о Боге и Святом Духе

1. Иегова еврейских колен был образом человеческого разума, Богом, склонным к гневу, покаянию и человеческой изменчивости (*Science and Health*, р 140)

2. Бог. Великий «Я есмь», всезнающий, всевидящий, всемогущий, премудрый, любвеобильный и вечный; Первопричина, Разум, Душа, Дух, Жизнь, Истина, Любовь, все сущее, разум (там же, с. 587).

3. Бог есть все во всем. Бог благ. Благо есть разум. Бог, Дух, будучи всем, не есть материя... БОГ: божественная Первопричина, Жизнь, Истина, Любовь, Душа, Дух, Разум (там же, с. 113, 115).

IV. Непорочное зачатие Христа

1. Бог не мог войти в человека лишь частью, не могла и полнота Божия воплотиться в одном-единственном человеке, иначе Бог был бы, видимо, конечным, утратил бы Свои божественные качества и стал бы меньшим, чем Бог (там же, с. 336).

2. Иисус, Пророк Галилейский, был рожден духовными размышлениями Девы Марии о Жизни и ее проявлениях (*Mary Baker Eddy, The First Church of Christ, Scientist, and Miscellany*, 1913, 1941, p. 261).

V. Учение о чудесах

1. Больные излечиваются не заявлениями о том, что у них нет болезни, а познанием того, что болезни нет (*Science and Health*, p. 447).

2. Болезнь есть часть ошибки, которая исправляется Истиной. Ошибками не искоренить ошибок. Христианская Наука есть закон Истины, который излечивает больного одним Разумом или Богом и не может излечить никаким другим путем, поскольку так называемый человеческий, или смертный разум не исцеляет, но вызывает веру в заболевание (там же, с. 482).

3. Так называемые чудеса из Священного Писания не являются ни сверхъестественными, ни противоестественными... Иисус считал добро нормальным состоянием человека, а зло ненормальным... Так называемые радости и страдания плоти одинаково не существовали для Иисуса, ибо Он рассматривал материю как причуду верований смертного человека и не ставил ее на высокое место (*Miscellaneous Writings*, p. 199, 200).

VI. Искупление Иисуса Христа

1. Кровь Иисуса была не более действенна для очищения от греха в момент пролития на «проклятом древе», чем в моменты, когда Он ежедневно выходил на служение Своему Отцу (*Science and Health*, p. 25).

2. Истинное искупление выше невежественно-языческого взгляда, будто Богу требуется человеческая кровь взамен на справедливость и благорасположение, и это надо понимать (*No and Yes*, p. 34).

VII. Смерть и воскресение Христа

1. Ученики Иисуса, недостаточно полно понявшие суть победы их Учителя, не совершали тех многих чудесных дел, пока не увидели Его после распятия и не узнали, что Он не умер (*Science and Health*, р. 45–46).

2. Его ученики считали, что Иисус мертв, когда Его положили в гробницу, тогда как Он был жив, являя в узкой гробнице силу Духа, способную господствовать над чувством материального и смертного (там же, с. 44).

VIII. Вознесение и второе пришествие Христа

1. Пока Он Сам не поднялся или, другими словами, поднялся даже выше в понимании Духа, Бога... физическое состояние Иисуса, оставшееся неизменным после того, что считалось смертью, сменилось Его возвышением над всем материальным, и этим возвышением объяснялось его вознесение... В Своем последнем явлении, названном вознесение, которое закрывает земные страницы жизни Иисуса, Он поднялся выше физического знания Своих учеников, и материальный мир больше Его не видел (там же, с. 46).

IX. Дьявол и существование зла

1. ... Отсюда следует, что зло есть лишь иллюзия и что оно не имеет реальной основы. Зло есть ложная вера. Бог не является создателем зла. Предполагаемый прародитель зла есть ложь (там же, с. 480).

2. Все эти выдумки расходятся во мнениях с моей системой метафизики, которая основывается на Боге, Который един и во всем, и отрицает существование как материи, так и зла... Никогда не было такого, чтобы зло было реальностью (*No and Yes*, p. 24).

Х. Природа и существование ада

1. Грешник сам создает себе ад, делая зло, а святой создает собственный рай, делая добро (*Science and Health*, p. 266).

2. Затасканное мнение, будто ад – это огонь и сера, есть искажение метафизического факта, что страдание есть творение разума смертного человека, а не тела; таким образом, вместо материального пламени наказанием за грех мы считаем страдания разума (*Miscellaneous Writings*, p. 237).

XI. Царство Небесное, его реальность и значимость

1. Определение: НЕБЕСА. Гармония; царство Духа; правление Первопричиной; духовность; блаженство; обитание Души (*Science and Health*, p. 587).

2. Небеса есть гармония, бесконечное, безграничное блаженство... Небеса – это царство Божественной Науки (*The First Church of Christ, Scientist*, p. 267).

XII. Учение о вечном спасении

1. Человек как идея Бога уже спасен вечным спасением (*Miscellaneous Writings*, p. 261).

2. Одной жертвы, как бы велика она ни была, недостаточно для уплаты за грех (*Science and Health*, p. 23).

XIII. Учение о молитве

1. Молитва не может ни изменить Бога, ни внести в Его планы желания смертного человека; я не против правильной молитвы вслух, но мысленная молитва более эффективна (*No and Yes*, p. 39–40).

2. Если молитва совершается в сознании того, что она заглаживает грех, а человек становится лучше лишь потому, что молится, то такая молитва есть зло. Человек становится хуже, когда он продолжает грешить, возомня себя прощенным (*Science and Health*, p. 4).

XIV. Сотворение материи и ее сущность

1. Не существует... согрешения в мыслях, злого разума или материи, и это единственная истинная философия и реализм (*No and Yes*, p. 38).

2. Нет ни жизни, ни истины, ни разума, ни субстанции в материи. Все есть безграничный Разум в своих бесконечных проявлениях, ибо Бог есть все во всем (*Science and Health*, p. 468).

XV. Человек, душа, его истинная природа и участь

1. Человек произошел не от праха, но от Духа, духовно (*Miscellaneous Writings*, p. 57).

2. Человек есть Божий образ и подобие, и все, что возможно Богу, возможно и человеку, поскольку он является Божиим отражением (*Miscellaneous Writings*, p. 183).

XVI. Существование греха, болезни и смерти

1. ДЬЯВОЛ. Зло, ложь, заблуждение, ни телесное, ни разумное, противоположность Истине, вера в грех, болезнь и смерть, животный магнетизм или гипнотизм, похоть плоти (*Science and Health*, p. 584).

2. СМЕРТЬ. Иллюзия, ложь жизни в материи, нереальное и неистинное, противоположность Жизни.

У материи нет жизни, а потому и реального существования. Разум бессмертен. Плоть, воюющая с Духом, стремится освободиться от одной веры, чтобы затем увлечься другой, пока не будет испробована каждая вера в жизни, но не той Жизни, которая вечна. Любое материальное свидетельство смерти есть ложь, поскольку оно противоречит духовным явлениям бытия (там же, с. 584).

Как показывают предыдущие цитаты, догматы «христианской науки» сильно отличаются от тех учений, которые традиционно считают фундаментальными в истории христианства. И надо быть совершенно неразумным, чтобы не обратить внимания на эти серьезные отступления от библейского богословия и принять их за новое евангелие, которое на самом деле есть продукт плагиата, смешение источников, приукрашенное профессиональным литератором и сделанное притягательным для неискушенного ума семантическими манипуляциями Мэри Бейкер Эдди.

Философия «христианской науки» в основном силлогистична, она таит в себе лабиринты логики, по которым бродил путаный и необразованный разум миссис Эдди. В теории миссис Эдди была абсолютным идеалистом, который полностью отрицал существование материи, как на уровне мельчайшего насекомого, так и на уровне гигантских звезд в небесных галактиках. С практической же стороны миссис Эдди была расчетливым материалистом, который пользовался всеми благами материального мира, которые только можно было извлечь отрицанием существования этого мира. Сотни тысяч верных членов организации снабжали своего лидера всем, что

можно было купить за деньги. Миссис Эдди были доступны любые материальные блага, хотя она постоянно указывала, что их просто не существует и потому ими нельзя наслаждаться; она говорила, что материальное благополучие есть «иллюзия смертного разума». С позиций философии миссис Эдди единственное, что существует, это «Разум» (Бог), который «благ», материя же не имеет никакого «реального» существования. Здесь следует упомянуть, что миссис Эдди, к счастью для логики, никогда не давала определения материи; то есть, видимо, она понимала под материей то, что познается пятью чувствами человека и т. п. Тем не менее, хваленая метафизическая преданность миссис Эдди этому сомнительному принципу подрывается неослабевающим напором здравых логических доводов.

Давайте рассмотрим, всегда ли возможна перестановка в конструкции «все кролики – четвероногие». При обратном порядке: «все четвероногие – кролики». Конечно, любой разумный человек видит, что эта перестановка ведет к ложному выводу, поскольку собаки, кошки, лошади и слоны – все являются четвероногими, но совершенно очевидно, что к кроликам они не имеют никакого отношения. Ни один нормальный человек не сможет в течение долгого времени придерживаться такого абсурда, но именно этот вид логического вывода образовал основу философии миссис Эдди и заложил основание для практической деятельности «христианской науки». Грех, болезнь и смерть подобным же образом втискиваются в логические ячейки мыслительных манипуляций «христианской науки» и затем также представляются как «иллюзии смертного разума». Относительно фантома «смертного разума» миссис Эдди писала:

В лучшем случае, материя есть только феномен смертного разума, высшей формой которого является зло; но в действительности не существует такой вещи, как смертный разум, хотя мы вынуждены использовать этот оборот, если хотим выразить указанную мысль (*Unity of Good*, p. 50).

Вне всякого сомнения, звучит странно: давать имя некоей иллюзии, которая не существует, считать ее злом, которое также

не существует, и затем обвинять ее во всех земных бедах, которые не могут существовать, поскольку нет ни реальности, ни существования в отрыве от Разума или Бога... Этот тип силлогизма является разумным для представителей «христианской науки» по всему миру, однако я призываю читателей сделать свои собственные выводы в свете очевидного факта, что материя наглядно «реальна» и ее распад и смерть являются вечными проблемами.

Силлогизм (1) Бог есть все, Бог есть Разум, и поэтому Разум есть все, а также (2) Разум есть все, материя не есть Разум, поэтому материя не имеет существования, – это не что иное, как механизм ухода от объективного мира материальной реальности к субъективному миру идеализма, который никогда не решит проблемы зла, греха, болезни или физической смерти, поскольку отрицает их признанием того, что существует только Разум и что Разум не материален, поэтому его не включают в категорию материального. Отрицанием даже той части разума, которая отражает физические реалии и которая названа «смертным разумом», миссис Эдди навсегда изолировала себя и «христианскую науку» от объективной реальности, поскольку разум, который полностью отвергает существование материи, никогда не признает ограниченности материи, которая обуславливает физическое существование. Но на практике ни один из приверженцев «христианской науки» не придерживается этих догм как абсолютных, – они все лелеют, питают и убажуют иллюзию смертного разума, называемую человеческое тело, и тела многих из них посещают зубных врачей и хирургов для пломбирования зубов, которых нет, и для вправления несуществующих вывихнутых суставов. Не являются ли эти факты доказательством того, что вся философия «христианской науки» в теории и на практике есть широкомасштабный философский трюк, автор которого отказывает человеку в способности проанализировать имеющиеся свидетельства и прийти к логическому заключению? Даже в своих основных постулатах философия миссис Эдди по любым меркам есть жалкое основание для веры, и является непостижимым пренебрежением принципами здоровой логики.

Богодуховенность и авторитет Библии

«Христианская наука» как система богословия и все ее сторонники на этот вопрос отвечают, что Библия есть Слово Божие, и цитируют миссис Эдди, желая «доказать», что вся их религия основана на Писании. Миссис Эдди говорила:

Библия была моим единственным источником. У меня не было никакого другого гида по «прямому и узкому пути» Истины (*Science and Health*, p. 126).

Однако миссис Эдди и «христианская наука» опровергали и противоречили этому утверждению много раз (*Miscellaneous Writings*, p. 169–170, *Science and Health*, p. 517, 537 etc.). В действительности они извратили чистое учение Библии, поставив его на службу собственным целям.

В Псалме 118 мы читаем: «На веки, Господи, слово Твое утверждено на небесах... Слово Твое весьма чисто... Основание слова Твоего истинно». Пророк Исайя напоминает нам: «Слово Бога нашего пребудет вечно» (Ис. 40:8), и Сам Христос подтвердил эти великие истины: «Не может нарушиться Писание... Небо и земля прейдут, но слова Мои не пройдут» (Ин. 10:35, Мф. 24:35). Напомним также, что апостол Павел подтвердил божественный авторитет Писания: «Все Писание богодуховенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2Тим. 3:16).

По непогрешимым свидетельствам самого Иисуса и Его учеников и апостолов в отношении библейских источников очевидно, что они чрезвычайно верили в силу Ветхого Завета и, ссылаясь на людей и события Ветхого Завета, утверждали его достоверность и истинность.

Библия провозглашает, что она – а не миссис Эдди и не «христианская наука» – является высшим откровением всех деяний Божиих и Его отношений с человеком. А «христианская наука» использует любые уловки и парадоксы с тем, чтобы не быть припертой к стенке. Она меняет значение слов до тех пор, пока обсуждаемые термины полностью не теряют логического значения и не символизируются до такой степени, что из текста

выхолащивается божественное откровение. Для рядового члена «христианской науки» Библия представляется сборником древних писаний, «полным сотен тысяч текстуальных ошибок... Ее божественная суть... неясна, богодухновенность... подвергается сомнениям. Она состоит из метафор, аллегорий, мифов и притч... Ее нельзя читать и истолковывать в буквальном смысле слова...» ⁴⁷

Таким образом, приверженцы «христианской науки» полагают вследствие чрезвычайной и безнадёжной путаницы суждений, что Библия якобы дошла до нас в плохом переводе и необходим человек, который смог бы истолковать ее. Миссис Эдди и стала той, кого Бог предназначил выполнить эту задачу. В книге «Наука и здоровье» она «возродила утраченные со времени первохристиан методы исцеления Иисуса и его учеников» и облагодетельствовала мир «христианской наукой», «Божественным Утешителем». Для всех членов «христианской науки», поскольку они приносят клятву преданности миссис Эдди, «документальный текст Библии способствует... благополучию не более чем история Европы и Америки» (Собрание сочинений, с. 170).

Мы просим читателя сравнить эту якобы «христианскую» точку зрения с вышеупомянутыми ссылками на Писание, со словами Христа и апостола Павла:

Освятите их истиною Твоею: слово Твое есть истина (Ин. 17:17).

А ты пребывай в том, чему научен, и что тебе вверено, зная, кем ты научен; притом же ты из детства знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасение верою во Христа Иисуса (2Тим. 3:14–15).

Петр говорил нам так:

Зная, прежде всего то, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым (2Петра 1:20–21).

Конечно, мы не имеем в виду, что Господь надиктовал или механически сотворил Библию или даже что Он написал ее

физически, используя руки людей, как взрослый водит рукой ребенка. Мы имеем в виду, что Бог говорил и повелевал записать истинно и без ошибок все необходимое для нашего спасения и понимания Его высших определений и любви. Библия есть богодухновенное Слово и на него можно полностью полагаться, о чем бы оно ни говорило. Это, конечно, справедливо только для подлинных текстов Библии, великолепные переводы которых мы имеем сегодня. Насколько нам известно, ни один ученый не провозглашает безошибочности списков или переводов, которые иногда представляют текстологические трудности. Библия, таким образом, является, прежде всего, Божиим откровением человеку, простым изложением безграничных ценностей и истин в рамках времени и пространства. «Христианская наука», отрицая многие из этих истин и достоверность самой Библии ради «толкований» миссис Эдди, не подчиняется прямому повелению Божию исследовать и верить Его Слову, которое только одно способно «умудрить [нас] во спасение верою во Христа Иисуса».

Учение о Троице и Божественности Христа

Главной характерной чертой всех нехристианских религий и культов является их неуклонное отрицание учения о Троице и божественной природы Иисуса Христа. «Христианская наука» занимает видное место в ряду отрицающих это, поскольку она принципиально отвергает Божественность нашего Господа и триединство Бога (Кол. 2:9). Миссис Эдди говорила, причем чрезвычайно решительно, что «теория о трех ипостасях одного Бога (то есть Троица или триединство личностей) предполагает скорее политеизм, а не вечно сущее «Я есмь» (*Science and Health*, p. 256). Миссис Эдди пошла дальше этого заявления, написав: «Иисус Христос не Бог, а, как говорил о себе Иисус, Сын Божий» (там же, с. 361). И увенчала она эту профанацию истины дивным «откровением» о том, что «Жизнь, Истина и Любовь составляют триединую Личность, называемую Богом» (там же, с. 331). Таким образом, одним взмахом беззастенчивого пера мстительная, невежественная и эгоистичная женщина изгнала Бога Библии из своей религии навсегда. Едва ли необходимо приводить здесь подробно учение о Троице и божественной природе Христа с тем, чтобы доказать несостоятельность шатаний миссис Эдди, но, как нам представляется, будет полезно привести места Писания, которые убедительно обличают прозвучавшие взгляды «христианской науки» – Бытие 1:26 («Сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему»), Бытие 11:7 («Сойдем же, и смешаем там язык их»), Исаия 6:8 («И кто пойдет для Нас?»).

Затем мы могли бы упомянуть 18 главу Бытия, где Авраам обращался к Богу лично как к Господу (Иегове) более 10 раз: очевидная множественность Бога здесь явно подразумевается, хотя прямо не утверждается. Тот факт, что Бог намеревался произвести Сына по плоти из рода Давидова непорочным зачатием (Ис. 7:14; 9:6, Мих. 5:2, Мф. 1:23, Лк. 1:35, ср. Пс. 2:7, Евр. 1:5, 5:5 и Деян. 13:33), и то, что этот Воплощенный есть Его Вечное Слово или Мудрость (Ин. 1:1, 14, 18), и что Он есть истинный Бог (Кол. 2:9, Флп. 2:8–11, Откр. 1:8, 17, 18, Евр. 1:1–4

и т. д.) и отдельная от Бога-Отца ипостась, – все это говорит в пользу той истины, что Иисус Христос был истинный предсказанный Бог-Человек и Спаситель Израиля. Полезно отметить также, что миссис Эдди называет «истинного» Бога не Иеговой, но «Я есмь» («Наука и здоровье», с. 256), совершенно забывая о происхождении слова «Иегова», получившегося из формы древнееврейского глагола «быть» (Исх. 3:14), буквально: «Я был, Я есть, Я продолжаю быть», и о том, что сами евреи переводят это слово «Вечный». Придерживаясь такого направления мысли, легко увидеть, что Иисус отождествлял Себя с тем же самым «Я есмь» или Иеговой, фактически открыто заявляя, что Он тот самый «Я есмь» (Ин. 8:58), за что евреи были готовы забить Его камнями до смерти, обвинив в богохульстве (Ин. 8:59 и 10:30–33).

На аргумент миссис Эдди о том, что Иисус был Сын Божий, а не Бог, ответ предельно прост при тщательном анализе. Объяснение вкратце такое: Христос был Сыном Бога по природе, а не сыном по творению (какими являемся мы), поэтому Его сущность была божественной: Он имел качества Бога, Он обладал «всякой властью» (Мф. 28:18) и т. д. Он не мог бы стать истинным Сыном, если бы не имел божественной природы, и не мог бы стать Сыном Бога вообще, если бы одновременно не был Богом-Сыном, то есть единым по природе со Своим Отцом. Писание говорит, что Сын Божий есть Бог – «Всесильный, сущий от начала, в недрах Отца, Господь славы, сияние славы Его...» и т. д. Свидетельства Его Божественности слишком многочисленны и исчерпывающи, чтобы цитировать их здесь, но они очевидны и несомненны. Свести Троицу и Великое поручение («во имя Отца и Сына и Святого Духа» Мф. 28:19) к трем wybranым миссис Эдди терминам «Жизнь, Истина и Любовь» и считать, что все остальное «подразумевает небесных богов» (Science and Health, p. 256), есть откровенная демонстрация полнейшего безразличия к библейской терминологии и историческому богословию – но именно таковы взгляды всей «христианской науки» со времен миссис Эдди.

Иоанн повествует о том, что Христос был, по Его собственному признанию, равным в Своей божественной сути

Богу-Отцу (Ин. 5:18, ср. Флп. 2:8–11, Кол. 2: 9, Евр. 1:3) и ниже по положению и облику во время Его земного служения (Ин. 14: 28). Вечное Слово добровольно смирило Себя, стало человеком и подчинилось ограничениям плоти, даже до смерти на кресте. Так говорит нам Библия. Но никогда, ни на минуту, не переставал Он быть Тем, Кем по природе и происхождению Он всегда был и будет – Богом-Сыном, второй ипостасью Троицы, вечным Творцом и Спасителем сынов человеческих.

Поэтому надо ясно видеть, что «христианская наука» предлагает двойственного Христа, великого человека, вдохновленного «идеей Христа» (так рассматривает его миссис Эдди), который в действительности никогда не умирал за наши грехи.

Писание подтверждает, как луч негасимого света, Божественность нашего Господа и троичность Бога. Поэтому мы должны бдительно защищать Личность Иисуса, нашего Спасителя, с тем, чтобы не предоставлять безликому Христу «христианской науки» возможность подделаться под Христа библейского. Эта подделка, так широко распропагандированная «христианской наукой», является лишь очередной ложной теорией, которая маскируется под знаменами христианства и пытается подорвать истинную христианскую веру.

Личность Бога-Отца и Святого Духа

В богословии «христианской науки», если понимать ее должным образом, термин «Бог» есть лишь относительное понятие и никакого сходства не имеет с тем Богом, который так ясно явлен в Библии. Как было подробно показано, миссис Эдди подменяет терминами «Жизнь», «Истина», «Любовь», «Принцип», «Разум», «Субстанция» «Рассудок», «Дух», «Мать» и т. п. понятие Бога, в результате чего «христианская наука» утверждает: Бог безличен.

С библейской точки зрения, конечно, это богословская и историческая нелепость, поскольку сердцем неповторимости Иеговы было качество Его личности «Я есмь», свидетельствующее об отражающем и созидающем Разуме. Иисус неоднократно обращался к Своему Отцу как к прямому объекту, через «Я» и «Ты», постулируя логические субъектно-объектные отношения, и по крайней мере дважды Отец отвечал Ему (см. Мф. 3:17 и Лк. 17:5), подтверждая независимость Его личности. Это было бы невозможно в случае с Богом, которого обкромсало богословие миссис Эдди, поскольку только личность или познающее его могут думать рефлексивно, вести разговор и употреблять личные местоимения «я», «он» и т. д. Бог Ветхого и Нового Завета – это личное трансцендентное Существо, не безликий дух или сила. А человек, сотворенный по Его образу, тоже есть личность, только помещенная в рамки земной жизни. Высшие животные, как бы «сообразительны» они ни были, неспособны к рациональному, а также, в отличие от человека, лишены способности познавать, что когда-то провозгласил Декарт: *cogito ergo sum* (я мыслю, значит, я существую).

Но несравненно более наглядно выражено отличие между Богом христианства и «христианской науки» в самой Библии, где Бог делает то, что может делать только личность, и эти поступки навсегда отделяют Его от пантеистического бога «христианской науки», который не мог бы, по определению, совершить то же. Если вкратце, то Бог может делать следующее:

1. Бог *помнит*. «Я, Я Сам изглаживаю преступления твои ради Себя Самого, и грехов твоих не помяну» (Ис. 43:25, также ср. Пс. 78:8, Иер. 31:20, Ос. 8:13).

2. Бог *говорит*. «Я Господь, это – Мое имя, и не дам славы Моей иному и хвалы Моей истуканам» (Ис. 42:8, см. также Быт. 1:26, Ис. 43:10–13; 44:6; Мф. 17:5, Евр. 1:1).

3. Бог *слышит, видит и творит*.

а) «И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле» (Быт. 6:5).

б) «И услышал Бог стенание их» (Исх. 2:24). «Народ стал роптать... и Господь услышал» (Числ. 11:1).

в) «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1:1).

4. Бог *знает*, то есть Он обладает разумом.

а) «Познал Господь Своих» (2Тим. 2:19).

б) «Бог больше сердца нашего и знает все» (1Ин. 3:20).

в) «Ибо только Я знаю намерения, какие имею о вас, говорит Господь» (Иер. 29:11).

5. Бог *будет судить* мир.

а) «Посему Я буду судить вас... говорит Господь Бог» (Иез. 18:30).

б) «Посему так говорит им Господь Бог: вот, Я Сам буду судить... » (Иез. 34:20).

в) «Ибо всем нам должно явиться пред судилище Христово... » (2Кор. 5:10).

6. Бог – это *личностный* Дух.

а) «Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Ин. 4:24).

б) «Я Бог Всемогущий; ходи предо Мною и будь непорочен» (Быт. 17:1).

в) О Сыне Божиим сказано, что Он есть «сияние славы и образ ипостаси Его» (Евр. 1:3), то есть Бог есть ипостась, или личность.

7. У Бога есть *воля*.

а) «Да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (Мф. 6:10).

б) «... Преобразуйтесь обновлением ума вашего, чтобы вам познавать, что есть воля Божия, благая, угодная и совершенная» (Рим. 12:2).

в) «... Исполняющий волю Божию пребывает вовек» (1Ин. 2:17).

г) «Вот, иду... исполнить волю Твою, Боже» (Евр. 10:7, 9).

После этого краткого обзора некоторых качеств Бога читатель, несомненно, сможет увидеть огромную разницу между Богом и Отцом Нашего Господа Иисуса Христа и «божественной первопричиной» «христианской науки» миссис Эдди.

С точки зрения психологии, первопричина не может помнить. «Жизнь, Истина и Любовь» не могут говорить вслух, равно как не могут «Субстанция, Разум и Рассудок» слышать, видеть, творить, судить или желать чего-то. Бог в Библии все это делает, а Бог «христианской науки» делать всего этого не может. Конечно, разум и рассудок обладают способностью совершать эти действия, но в данном случае миссис Эдди не признает личности в Боге, а только личность обладает разумом или интеллектом. Бог миссис Эдди (Первопричина) не может ни творить, ни изъявлять волю, потому что первопричина, или пускай даже одна из первопричин, если хотите, не обладает волей ни по какому логическому определению. Бог «христианской науки» есть некое Оно, среднего рода, просто имя, не подходящее ни под одно метафизическое толкование вне лабиринта, каким является богословие «христианской науки». Апостол Павел в ликовании напоминает нам: «Я знаю, в Кого уверовал, и уверен, что Он силен сохранить залог мой на оный день» (2Тим. 1:12). Настоящий христианин имеет личные отношения со своим Господом; он молится во имя Христа силой Духа Святого; он просит дать ему этой силы; несомненно, личные отношения и есть источник христианской жизни и мира в душе. У «христианской науки» нет таких отношений, а, следовательно, и истинной духовной жизни или мира, а есть только путаница и недомыслие миссис Эдди и принципиальная неуверенность в том, что значит хорошее здоровье.

Что касается учения о Духе Святом и отношения к Нему «христианской науки», то вряд ли стоит долго об этом распространяться, поскольку миссис Эдди явно выразила свое мнение. Однако, рискуя повториться, я все же сделаю небольшой обзор. Собственно говоря, миссис Эдди отрицала и

ипостась Духа Святого, и Его место, подменив Его божественную деятельность «божественной наукой» («Наука и здоровье», с. 55). Чтобы опровергнуть такое явное извращение Писания и исторического богословия, достаточно вспомнить, за Кого принимали Его авторы Библии и Сам Христос, и какую силу видели в Нем. В 16 главе Евангелия от Иоанна Иисус, уча апостолов новому служению и обязанностям, обещал послать им Утешителя, Который укрепит и поведет их после Его вознесения. Желая удалить от них страх, Иисус сказал, что главным условием прихода Утешителя от Отца является Его уход с земли. Господь сказал:

«... Ибо, если Я не пойду, Утешитель не придет к вам; а если пойду, то пошлю Его к вам, и Он пришед обличит мир о грехе и о правде и о суде» (ст. 7 и 8).

Полезно отметить, что греческий текст использует местоимение мужского рода «Он» и «Его» в отношении Духа Святого и приписывает Ему волю (ст. 7) и силу обличить мир о «грехе, правде и о суде» (ст. 8). «Божественная наука» не признавала, не признает и не может признать никакую из этих вещей, поскольку она отрицает существование греха и потому не видит нужды в праведности и вместо суда преподносит сомнительное и небиблейское учение о врожденной человеческой доброте. Итак, Дух Святой есть Личность с волей, божественная сила, способная возродить душу человека (Ин. 3) и прославить Иисуса Христа. Следует также помнить, что Он делает то, что может делать только личность – Он учит нас (Лк. 12:12), говорит с нами (Деян. 13:2), Он думает и принимает решения (Деян. 15:28), помогает нам исполнять волю Бога, как помогал святым Божиим людям служить Ему в прошлом (2Петр. 1:21). Кроме того, бывает, что мы лжем Духу Святому (Деян. 5:3), оскорбляем Его (Еф. 4:30), противимся Ему (Деян. 7:51). Все это указывает, что мы имеем дело с личностью, а не с безликой силой и, конечно, не с «божественной наукой». Дух Святой освящает нас и отделяет от греха, ходатайствуя перед Отцом, чтобы мы не были искушаемы сверх силы (Рим. 8:26).

Конечно, эти очевидные истины возвышаются над тщетными попытками «христианской науки» свести смысл

третьей ипостаси Троицы к словесной метафизике (назвать ее «божественной наукой») и явно свидетельствуют всем о том семантическом обмане, с помощью которого миссис Эдди попыталась подорвать великую истину Писания.

Чудеса Христа

Учение о непорочном зачатии Иисуса Христа неразрывно связано с исполнением пророчества Ветхого Завета о Мессии Израиля. Пророк Исайя пишет, что «Дева во чреве примет, и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил» (7:14), и что Младенец должен быть чудесным в полном смысле этого слова.

Несомненно, этот Младенец должен быть таким уникальным, что только к Нему одному из всех сынов человеческих применимы слова «Бог», «всемогущий Бог» и, если еще точнее, «Отец вечности», «Князь мира» (9:6). Рассказывается, что Он будет править «отныне и до века» (ст. 7) и что это исполнится стараниями Самого Бога. Раскрывая далее панораму этого пророчества Ветхого Завета, Исайя пишет, что Младенец будет потомком Давида (9:7), царского рода. Он будет рожден в Вифлееме Иудейском (Мих. 5:2). И Божие откровение поворачивается к нам своими самыми блистательными гранями, когда мы узнаем, что Он должен быть распят за грехи Израиля и всего мира (Ис. 53, Дан. 9:26), и воскреснет, и придет в славе, чтобы предать сынов человеческих вечному суду (Пс. 21, Зах. 12:10). Все эти пророчества древней истории Иисус из Назарета выполнил полностью, и Ему осталось лишь увенчать их Своим победоносным возвращением как Судьи миру. Апостол Матфей и евангелист Лука подтверждают выполнение Божиего намерения о непорочном зачатии девы Марии (Мф. 1:18–25, Лк. 1:30–38). Таким образом, физическое существование Христа Иисуса есть установленный факт. А «христианская наука» неистово отрицает этот факт и учит, что Мария получила от Бога духовную идею и назвала ее Иисус (*Science and Health*, p. 29–30). Конечно, очень странно, что в этом случае миссис Эдди, попиравшая обычно всякую логику, поступила, вполне сообразуясь с ней, не противореча другим частям своей философии, но даже если и так, все равно блуждания разума миссис Эдди не могут устранить свидетельств Ветхого и Нового Заветов о том, что Марией был рожден настоящий младенец, а

не «идея», что этот младенец существовал физически, отдельно от Своей божественной природы, и с того времени Он навсегда есть Бог и Человек в Иисусе Христе. Таким образом, непорочное зачатие есть твердо обоснованное библейское учение, которое резко отличается от лжеучения миссис Эдди, вошедшего в религию «христианской науки».

Что касается чудес, которые были сотворены Христом во время Его служения на земле, то их «христианские ученые», хотя бы они того или нет, в силу логики должны отрицать, низводя до уровня «иллюзий смертного разума».

Миссис Эдди утверждает, что болезнь, грех, страдание и смерть являются только иллюзиями, что они «нереальны», поскольку реален один Разум (Бог), и Разум является духовным, а не материальным.

Итак, доведем богословие «христианской науки» до логического конца. Так как «иллюзия болезни» может находиться только в «иллюзии, называемой материей», а материя присутствует лишь в иллюзии под названием «смертный разум», который миссис Эдди в любом случае отрицает как несуществующий, никаких чудес не было, поскольку не было плотского тела, которое могло бы заболеть. А значит, не было и нужды в лечении.

Миссис Эдди писала:

Больные излечиваются не заявлениями о том, что у них нет болезни, а познанием того, что болезни нет (*Science and Health*, p. 447).

Этот момент богословия «христианской науки» предполагает, что зла не существует, поскольку благой Бог есть единственное, что существует реально. К сожалению, это ставит ее в неудобное положение. Откуда взялась тогда сама идея зла, ведь даже иллюзия должна основываться на каком-то опыте?

Несмотря на популярность этого аргумента «христианской науки», Писание проливает свет просвещенного разума на отношение Христа к болезни, на ее реальность и устранение. Господь никогда не говорил обезображенным прокаженным то, что сказал бы последователь миссис Эдди: «У тебя нет болезни,

она не существует; есть только добро в Боге, и все». Нет, Христос признавал разрушение плоти и в Своей неограниченной благодати исцелял пораженную плоть одной короткой фразой: «Хочу, очистись». Вспомним и слова самого прокаженного: «Господи! если хочешь, можешь меня очистить» (Мф. 8:2–3). Христос не сказал ничего о методах «божественной науки» миссис Эдди или ее знахарей. Исцелив, Он лишь восстановил тело в том виде, в котором первоначально его создал (Кол. 1:16). И Он уничтожил микроорганизмы, вызвавшие это заболевание.

Иисус никогда не лечил отрицанием болезни, которую Он намеревался лечить. Наоборот, Он признавал ее существование и прославлял Бога за исцеление. Вспомним, что в случае с воскрешением Лазаря (Ин. 11) Христос пришел к нему, когда тот уже явно умер (на четвертый день) и вернул к жизни каждую клетку его разлагавшегося тела, прославив Бога за победу над вторым старейшим врагом человека.⁴⁸ Итак, мы должны отметить, что Иисус не отрицал реальность смерти, как это делают «христианские ученые». Он не называл ее иллюзией, напротив, Он словами подтвердил смерть: «Лазарь умер» (Ин. 11:14).

«Христианская наука» не находит обоснований для отрицания чудес Христа; они могут сколько угодно отрицать физическое, но от фактов не уйдешь. Если, однако, вы хотите получить другие доказательства, то загляните в следующие стихи Библии, которые свидетельствуют, как мы полагаем, что чудеса Христа были физическими, результатом сверхъестественного вмешательства со стороны Бога ради Его заблудших творений.

1. Матфея 8:14–15 – излечение тещи Петра.
2. Матфея 8:26–27 – укрощение бури.
3. Матфея 9:2, 6–7 – исцеление парализованного.
4. Матфея 9:27–30 – возвращение зрения двум слепым.
5. Марка 1:32–34 – исцеление людей и изгнание бесов.
6. Иоанна 2:1–11 и Иоанна 6:10–14 – превращение воды в вино и насыщение 5. 000 человек.

Заканчивая обсуждение, отметим, ссылаясь на Ин. 2:1–11 и 6:10–14, что Христос вряд ли превратил бы воду в вино или умножил бы хлеба и рыбу, чтобы утолить жаждущие и накормить голодные несуществующие тела или «иллюзии смертного разума», цитируя миссис Эдди. Все чудеса Христа были сотворены на стыке божественного и человеческого, реализуясь в эмпирически подтвержденных физических событиях с целью ответить на человеческие нужды – голод, жажду или страдание, а не на иллюзии, в чем пытаются убедить легковверных людей богословы «христианской науки».

Искупительная жертва Христа

Мы не найдем другого учения, которое получило бы на страницах Библии более веские обоснования, чем учение о смерти Христа за грехи мира, то есть за нас. Еще в самом начале библейского откровения, в Исходе, Моисей писал, как Бог символически использовал кровь для очищения и жертвы. Вспомним, что Иегова вывел сынов Израилевых из земли Египетской, заставив всех первенцев народа, включая сына фараона, пасть от внезапной смерти (Исх. 12). Евреям же было велено помазать кровью агнца перекадину и косяки дверей, ибо Бог обещал следующее: «И увижу кровь, и пройду мимо вас» (Исх. 12:13). Господь также дал заповедь о жертвоприношении животных в эпоху левитов и выразительно заявил: «Ибо кровь сия душу очищает» (Лев. 17:11). Проследивая это явление по Новому Завету, мы обнаруживаем, что Иисуса называли «Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира» (Ин. 1:29), и далее, что Его кровь, пролитая на кресте, есть искупление или «покрытие» наших грехов и даже грехов всего человечества (Мф. 26:28, Рим. 5:6–8, Еф. 1:7, Кол. 1:20 и т. д.).

Поэтому верующий во Христа спасается только по благодати, через веру в Его кровь и ее способность очистить от всех грехов (Рим. 3:25). Иоанн, любимый ученик, напоминает нам в своем ярком послании: «Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха» (1Ин. 1:7), – и Петр не менее полнозвучно заявляет: «...Не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни... но драгоценной Кровию Христа, как непорочного и чистого агнца» (1Петр. 1:18–19). Действительно, как путеводная нить, объединяющая всю Библию в одно цельное откровение, след Его Крови простирается от Бытия до Апокалипсиса, излагая устами безупречных свидетелей чудную историю об искупительной любви Бога. Вчитайтесь в страницы Писания, и вы живо представите картину: Бог возлюбил нас и послал Своего Сына, чтобы Он стал нашим Спасителем.

«Христос умер за нечестивых», – провозглашает Павел; «Без пролития крови не бывает прощения» (Рим. 5:6, Евр. 9:22), Он искупил Церковь Своей собственной кровью (Деян. 20:28). Лука сообщает нам, а Иоанн добавляет к его свидетельству, что Христос «омыл нас от грехов наших Кровию Своею» (Откр. 1:5). Это было не приношение язычника ради ублажения языческого бога, как писала миссис Эдди, но жертва, принесенная вечным Духом ради освобождения сынов человеческих от проклятия греха и открытия им пути ко спасению, благодаря чему сейчас мы можем «иметь дерзновение входить во святилище посредством Крови Иисуса Христа, путем новым и живым» – к самому престолу нашего Бога-Отца (Евр. 10: 19–20).

Желая сопоставить картину конкретного библейского богословия со взглядами «христианской науки», мы не можем найти лучшей иллюстрации в опровержение учения миссис Эдди, чем то, что вышло непосредственно из-под ее пера. Миссис Эдди говорила в отношении искупления следующее:

Кровь Иисуса была не более действенна для очищения от греха в момент пролития на «проклятом древе», чем в моменты, когда Он ежедневно выходил на служение Своему Отцу» (*Science and Health*, p. 25).

По рассуждениям миссис Эдди, Иисус, Его ученики, апостолы и богословы раннего христианства не понимали смысла искупления чужих грехов, а она понимает, и вот что она пишет:

Он принес выкуп за чудовищную нереальность предполагаемого существования в отрыве от Бога (*No and Yes*, p. 35).

Действенность распятия заключается в практической любви и доброте, которую оно явило человечеству (*Science and Health*, p. 24).

Все это, конечно, противоположно учению Библии, и если Иисус сказал: «Сие есть Тело Мое, которое за вас предается» и «Сие есть Кровь Моя, за многих изливаемая во оставление грехов», – то миссис Эдди хочет убедить нас, что Он совсем не собирался жертвовать Собой за грехи людей, а претерпел мучения лишь за «чудовищную нереальность предполагаемого

существования в отрыве от Бога». Дальнейшие комментарии по данной проблеме, я полагаю, излишни ввиду явного отрицания «христианской наукой» этого проверенного историей библейского учения, которое имеет крепкие корни в Писаниях Ветхого и Нового Заветов.

Смерть, воскресение и вознесение Христа

В наш век громадного прогресса в здравоохранении мы узнаем о многих чудесах, совершаемых стараниями медицинской науки, но все ее успехи, какими бы чудными они ни были, лишь отодвигают неизбежное старение и смерть тела и не дают нам гарантий физического бессмертия. Писание ясно учит, что всем людям вначале суждено умереть, а потом они придут на суд (Евр. 9:27). Даже, как там говорится, Сам Господь физически умер на Голгофе (Флп. 2:8). Обратите внимание, что вся библейская и вековая история более тщательно доказывает смерть Иисуса на кресте, чем Его рождение, и разуму отрицать Его смерть намного труднее, чем рождение, однако миссис Эдди и «христианская наука» делают это, а потому необходимо опровергнуть их нелогичные доводы.

Вспомним, как Иосиф из Аримафеи выпросил мертвое тело Иисуса у Понтия Пилата (Мф. 27:58) и тщательно приготовил его для погребения (ст. 59–60), как было принято у евреев. Единственное, что владело мыслями Иосифа в надвигающихся сумерках субботы, отмеченной скорбью, душераздирающей горечью, печалью и страхом, это то, что тело Пророка из Галилеи, которое он хоронит, было физически неспособно к жизни; Иисус из Назарета был мертв. Абсолютный ужас и смятение, охватившие ближайших последователей Иисуса, могли появиться, только если они лично осознали, что Он погиб от иудейско-римского заговора и что их дело без признанного лидера, по всей вероятности, тоже обречено на гибель. Апостол Павел часто повторяет: «Христос умер» (Рим. 5:6), Петр подробно рассказывает, как Иисус «грехи наши Сам вознес Телом Своим на древо» (1Петр. 2:24), а Иоанн свидетельствует: солдаты «увидели Его уже умершим» (Ин. 19:33). Определенно, такие личные впечатления нельзя легко отвергнуть, но все же миссис Эдди и «христианская наука» заявляют следующее: «Его ученики считали Иисуса мертвым, в то время как Он живой прятался в гробнице» («Наука и здоровье», с. 44), и в другом месте она утверждает:

Ученики Иисуса... не совершали тех многих чудесных дел, пока не увидели Его после распятия и не узнали, что Он не умер (*Science and Health*, р. 45–46).

Дело ясное. Библия говорит, что Христос умер на кресте, а миссис Эдди и «христианская наука» говорят, что Он не умер. Тем, кто считает себя христианами, нетрудно сделать выбор, а нехристиане, мы уверены, предпочтут слова Писания уверениям миссис Эдди под давлением логики и свидетельств истории.

С тех же позиций «христианская наука» подходит к воскресению Христа, утверждая, что Он не воскресал из мертвых физически точно так же, как и не умирал физически. Миссис Эдди нарочито извращает многочисленные места Писания, подбирая подтверждение своим шатким предположениям.

Мы видим, что «христианская наука» часто пытается изменить очевидный смысл текстов. В двадцатой главе Евангелия от Иоанна воскресший Иисус, желая доказать неверующему Фоме, что Он не дух, а «тело и кости», предоставил Своему ученику тело со следами от гвоздей и копья для осмотра. В другой раз Иисус сказал Своим ученикам: «Осяжите Меня... дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня» (Лк. 24:39).

Воскресение Христа и его удивительное Евангелие о том, что Он именно Тот, Кем провозглашал Себя, Сын Бога, видимо, есть тот самый фактор, который объясняет быструю победу силы Христовой в жизнях людей. Здесь им предоставляется возможность поверить в Спасителя, Который доказал Свою Божественность, преодолев смерть, и Который завещал ту же победу всякому, кто поверит и будет проповедовать Его Евангелие. Неудивительно, что сатана так ополчился против этой части Писаний, поскольку на ней зиждется истина нашего Евангелия. Как сказал апостол Павел, «а если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы еще во грехах ваших» (1Кор. 15:17).

Миссис Эдди и «христианская наука» могут яростно противостоять истине (а они именно так и делают!), но

Евангелие Христа не исчезнет от их отрицания, и их неверие никоим образом не сведет на нет Божию истину, которую Писание с такой убедительностью проповедует:

...Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших. Ибо как смерть чрез человека, так чрез человека и воскресение мертвых. Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут (1Кор. 15: 20–22). ⁴⁹

Что касается физического вознесения Христа на небо, то перо миссис Эдди не замедлило разразиться новым сомнением. Тем же самым методом, что использовался в метафизическом истолковании воскресения Христа, миссис Эдди метафизически истолковала Его вознесение. Вот как она это сделала:

Для учеников Господь воскреснет в духовной сфере реальности и вознесется далеко за пределы их досягания. В награду за Свое смирение Он исчезнет для материального ощущения способом, который с тех пор называется вознесением (*Science and Health*, p. 34).

При любом подробном рассмотрении Библии вознесение Христа было физическим, ученики своими глазами видели Его возносимым на небеса, это было не воскресение в другой, «духовной сфере реальности», как сказала миссис Эдди, но переход из одной сферы в другую, частично видимый человеческим глазом. В связи с этим вспомним свидетельство ангелов, которые сопровождали своего Господа к Его престолу:

Мужи Галилейские! что вы стоите и смотрите на небо? Сей Иисус, вознесшийся от вас на небо, придет таким же образом, как вы видели Его восходящим на небо (Деян. 1:11).

В свете этих великих истин Писания путанные сочинения миссис Эдди выглядят явно незрелыми и несуразными, ибо Библия, главный христианский авторитет, как и всегда, подтверждает то, что действительно произошло, а не излагает факты так, как хочется «христианской науке».

Существование сатаны, зла и греха

Вероятно, одной из самых очевидных истин Библии является учение о происхождении, существовании и окончательном поражении зла. От Бытия до Откровения в Библии действуют силы, которые ополчаются против Бога и Его народа, силы, участь которых – жесточайший духовный суд. В Писании сказано, что сатана или Люцифер, «князь мира сего», был некогда могучим и совершенным ангелом, творением Бога, и за свой блистательный и дивный вид назывался «сын зари» и «помазанный херувим» (Ис. 14:13, Иез. 28:14). Писание также повествует, что этот могущественный ангел тайно вынашивал план захватить трон своего Создателя (Ис. 14:13–14) и, собрав многочисленных сторонников, восстал против власти Иеговы. Результатом этого восстания духов злобы было изгнание с небес сатаны и падших ангелов, которые последовали за ним, и ему впоследствии была дана власть в небесной вселенной по причинам, лучше всего известным Богу и ему самому. Вот откуда взялось его имя «князь, господствующий в воздухе» (Еф. 2:2).

Это восстание положило начало злу или греху, то есть всему, что противостоит воле Божией. После поражения в небесной схватке сатана простер свою власть над светилами и землей, решив сорвать, если удастся, планы Бога. В Эдемском саду желания сатаны увенчались успехом, и он преуспел в духовном совращении прародителей человеческой расы Адама и Евы (Быт. 3). В наказание за этот грех против Господа сатана был осужден к унижительному поражению от «семени» тех самых созданий, которых он с таким усердием соблазнял (Быт. 3:15). Это обещанное «семя», которому суждено поражать голову сатаны, воплотилось в Мессии Израиля, в Господе Иисусе Христе. Последний суд над сатаной настанет после его окончательного и полного поражения при Армагеддоне, где он и все его небесные последователи с древнейших времен будут низвергнуты в огненное озеро и обречены на вечные страдания праведным судом Бога (Откр. 20:10).

Несмотря на этот наглядный образ сатаны в Библии, доступный для обозрения всем, миссис Эдди и «христианская наука» энергично отрицают его существование. Отрицая существование зла, миссис Эдди категорически заявляет:

Итак, зло есть не что иное, как иллюзия, и оно не имеет реального основания. Зло есть ложная вера. Бог не является его создателем. Ложь есть лукавый прародитель зла (*Science and Health*, p. 48).

Никогда не было такого, чтобы зло было реальностью (*No and Yes*, p. 24).

Раз «христианская наука» игнорирует возникновение зла и сатаны, логично, что она отрицает само зло и грех как результат зла. Относительно греха миссис Эдди писала:

...Единственная реальность греха, болезни или смерти есть тот ужасный факт, что нереальность представляется реальной в верованиях человеческих заблуждений до тех пор, пока Господь не снимет завесу тьмы. Они не истинны, так как они не от Бога (*Science and Health*, p. 472).

...Грех, болезнь и смерть должны классифицироваться как результаты ошибки. Христос пришел для того, чтобы разрушить греховную веру (там же, с. 473).

Сопоставляя это заявление с библейским понятием и учением о грехе, мы видим явную несуразность первого. Иоанн напоминает нам, что грех – отнюдь не «иллюзия» или «нереальность», а очень сильный враг человека. «Грех, – пишет Иоанн, – есть беззаконие», – и далее: «Всякая неправда есть грех» (1Ин. 3:4 и 1Ин. 5:17). Павел также предостерегает: «Возмездие за грех – смерть» (Рим. 6:23). Трудно поверить в истинность учения «христианской науки» о грехе, если Иоанн и Павел, вдохновленные Богом выразители Его воли, пишут явно другое. Библия бесчисленное число раз заявляет: «Все согрешили и лишены славы Божией» (Рим. 3:23) и «Если говорим, что мы не согрешили, то представляем Его лживым, и слова Его нет в нас» (1Ин. 1:10). Что же касается личности и активности зла (сатаны), то Библия утверждает его существование в противовес отрицаниям миссис Эдди. Вспомним, что Иисус говорил с сатаной, который искушал Его (Лк. 4: 3–6). Такое вряд

ли могло быть иллюзией даже в истолковании «христианской науки», и, кроме того, Господь объявил, что Он пришел разрушить козни дьявола, которого Он назвал человекоубийцей от начала, не устоявшим в истине, лжецом и отцом лжи (Ин. 8:44). Дьявол миссис Эдди, по удачному выражению Виггина, был «злобным животным магнетизмом», который она придумала, желая объяснить довольно очевидный факт, что зло и грех существуют, несмотря на ее утверждения об обратном. Это учение со временем стало манией у миссис Эдди и привело ее к неразумному поведению, фантастически абсурдному проявлению ее характера и болезней и кратковременным наездам в различные общины в моменты, когда она чувствовала «дьявола, запертого внутри».

Писание более чем убедительно доказывает, что Бог осудит грех и что грех – не иллюзия, а извечный враг, плоды деятельности которого до конца пожнут все люди, даже члены «христианской науки». Весьма утешает тут библейская точка зрения: хотя «возмездие за грех – смерть,.. дар Божий – жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем» (Рим. 6:23).

Учение о молитве и вечном спасении

Учение о молитве и спасении неразрывно связано в Писании с предопределением и с планом Бога искупить падший род человеческий. Библия в местах, которых слишком много, чтобы перечислять, вдохновляет, наставляет и даже повелевает нам «непрестанно молиться» (1Фес. 5:17), чтобы Господь вознаградил нас за веру на Своем праведном суде. Иисус часто просил Отца дать Ему необходимую силу, чтобы перенести физические и духовные трудности повседневной жизни и, наконец, сам крест (Мф. 26:36). Мы помним, как молился Иисус при воскресении Лазаря, так образно изображенном в 11 главе Евангелия от Иоанна:

Отче! благодарю Тебя, что Ты услышал Меня; Я и знал, что Ты всегда услышишь Меня (Ин. 11:41–42).

Иисус учил этому и нас: «Помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно» (Мф. 6:6). Да и помимо этих общеизвестных примеров отношения Христа к молитве есть твердо установленный Библией факт, что молитва, по сути, есть непосредственное воззвание к Богу о Его заступничестве, будь то исцеление больных, воскрешение мертвого или просто просьба явить благодать и помочь в трудной жизни отдельному человеку (Флп. 4:6–7). Семнадцатая глава Иоанна, например, – это заступническая молитва Христа за всех Его учеников, настоящих и будущих, где Он просит о защите их от сатаны и сил тьмы на пути евангельского служения.

Иисус понимал, и понимал очень хорошо, важность личного обращения, цель которого – сохранить близкое общение с нашим Отцом, и именно потому напоминает нам:

Должно всегда молиться и не унывать (Лк. 18:1).

Для «христианской науки», однако, молитва не содержит ни одного из тех значений, которые так недвусмысленно приписывает ей Библия. Миссис Эдди заявляет:

Молитва к личному Богу тормозит духовный рост.⁵⁰

Мы знаем, конечно, что Бог Библии есть личность, а не только «первопричина», как заявляет «христианская наука», в результате смысл молитвы для христианина и для «христианских ученых» заметно отличается. Миссис Эдди также писала о молитве:

Молитва вслух никогда не принесет духовного просветления, которое перерождает.. (*Science and Health*, p. 4).

Опасность молитвы в том, что она может ввести нас в искушение (там же, с. 7).

Привычка обращаться к божественному Разуму так, как мы обращаемся к человеческому существу, ограничивает Бога человеческими рамками, и эта ошибка затрудняет духовный рост (там же, с. 2).

Исключительно интересно в свете этих противоречивых заявлений миссис Эдди, что Иисус обращался к Своему Отцу как к личному Существу и повелевал нам молиться личной молитвой: «Отче наш, сущий на небесах! да святится имя Твое; да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (Мф. 6: 9–10).

Если «хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим» не есть личная просьба к Богу, тогда пусть последователи миссис Эдди здраво объяснят нам, что это. Миссис Эдди далее утверждает:

Молитва не может изменить Науку бытия, но она склоняет нас к гармонии с ней (*Science and Health*, p. 2).

Можно ли отрицать Писание более явно, чем отказываясь молиться в библейском смысле, а именно так делают «христианские ученые», пренебрегая ясными заповедями Библии о том, что такое молитва и общение с Богом. Об Иисусе известно, что молитва была Его постоянной привычкой, страстным желанием и непрестанным занятием, поэтому трудно поверить, что Он призывал нас молиться, зная наверняка, что это может «ввести в искушение». А по разумению миссис Эдди именно так и было. Более того, Господь молился вслух и учил Своих учеников подражать Ему: «Не введи нас в искушение». А миссис Эдди говорит, что молитва вслух сама по себе может ввести в искушение (*Science and Health*, p. 7).

Нет необходимости больше искать источник, из которого она черпала свое вдохновение. Здесь явно не обошлось без великого искусителя (Быт. 3:4–5). Павел, этот благородный апостол личной молитвы, учит нас «всегда в молитве и прошении с благодарением открывать свои желания пред Богом» (Флп. 4:6). Вдохновляемый Богом апостол решительно не согласен с учением миссис Эдди и идеями «христианской науки», которые основываются не на Писании, и едва ли необходимы дальнейшие комментарии по данному вопросу.

Молитва – это источник жизненной силы в христианском духовном мире. Личное общение с личностью Бога есть наша непреходящая надежда в трудностях, но ее нет ни у единого «христианского ученого», поскольку они никогда не знали Бога Библии или Иисуса Христа, Которых, если смотреть с позиций Библии, они и миссис Эдди, их лидер, безоговорочно отрицают.

Учение о вечном спасении изложено в Писании настолько подробно, что нет никакой нужды дополнительно комментировать его здесь, но я в общих чертах изложу моменты, в которых ему противоречит учение «христианской науки».

Вечной жизни, по откровению Библии, можно достичь только через крест Христа, этот высший символ неизмеримой Божией любви к заблудшему и умирающему миру. И эта жизнь, говорит нам Писание, заключена в ипостаси Сына Божия Иисуса, «истинного Бога и жизни вечной» (1Ин. 5:20, Ин. 17:3; 3:16; 5:24; 6:47; 10:28; 14:6; и т. д.). Писание свидетельствует и о том, что Бог послал Своего Сына, чтобы Тот стал «Спасителем всех человеков, а наипаче верных» (1Тим. 4:10). Господь Иисус Христос Своей жертвой на Голгофе даровал нам вечное искупление и завещал, что тот, кто будет полагаться на Него полностью, окажется там, где Он (Ин. 17:24). Слово Божие убеждает, что Спаситель ныне находится «одесную (престола) величия на высоте» (Евр. 1:3) и что однажды по Его несравненной благодати мы тоже покинем эту долину слез, навсегда освободившись от земных уз, с тем чтобы «пребывать в доме Господнем многие дни» (Пс. 22:6).

Ибо благодатию вы спасены чрез веру, и сие не от вас, Божий дар; не от дел, чтобы никто не хвалился (Еф. 2: 8–9).

Вот истинный, христианский смысл спасения, которое есть не только свобода от страха, суда и тлена земной жизни, но познание мира с Богом через кровь Его на кресте и оправдание перед Богом через силы Его воскресения. Все это, согласно Иоанну и Петру, есть результат воздействия Духа Святого на сердца людей, возрождающего, обновляющего, до бесконечности сотворяющего заново искупленный народ, пока совершенное отражение Христа, «образ ипостаси» Божией (Евр. 1:3), победно не воссияет над сатаной, который есть плоть и сама смерть.

«Должно вам родиться свыше», – говорил Господь Никодиму (Ин. 3:7), от «нетленного» семени – писал Петр, а Павел добавлял: «Кто во Христе, тот новая тварь; древнее прошло, теперь все новое» (2Кор. 5:17). Видно, что Божие спасение – это не изменение человека, а перерождение, не перемена поведения, но в буквальном смысле придание ему духовной жизни – полное спасение полностью заблудших.

«Христианская наука», к сожалению, не придерживается приведенной точки зрения и вместо нее учит, как сформулировала миссис Эдди, что спасение – это не личное освобождение от настоящего греха и порока, а «... безграничная свобода и безгреховные чувства», и, как она утверждает дальше, «человек, как Божия идея, уже спасен вечным спасением» (*Miscellaneous Writings*, p. 261).

«Христианская наука» полностью отвергает необходимость смерти Христа на кресте за грех:

По божественному закону, грех и страдание не устраняются покаянием или извинением (там же).

Странно читать такие слова, зная, что Христос сказал: «Я пришел призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Мф. 9:13), и помня о бессмертной фразе Петра: «Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных» (1Петр. 3:18). «Христианская наука» не предлагает ни вечной жизни, ни спасения для души, отрицая как таковой грех, а с ним и необходимость искупления за него.

Но Слово Божие твердо выступает против лжи миссис Эдди и «христианской науки». «Все согрешили и лишены славы Божией», «нет праведного ни одного» (Рим. 3:23 и 3:10), но «веруй в Господа Иисуса, и спасешься ты и весь дом твой» (Деян. 16:31). Вот Божие спасение, вот центральная мысль Библии, вот вечная жизнь.

Человек, его духовная и земная природа

Без страха впасть в противоречие все разумные люди признают реальность своего физического существования. И делают они это в основном по трем причинам:

- человек воспринимает свое тело чувствами,
- потребности тела (пища, одежда и т. д.) доказывают, что оно материально,
- человеческий разум способен различать конкретное и абстрактное, причем тело без труда причисляется к конкретному.

Несмотря на это, «христианская наука» безоговорочно отрицает все физическое, о чем писала миссис Эдди:

Человек – не материя; он состоит не из мозгов, крови, костей и других материальных элементов... Человек духовен и совершенен, а раз он духовен и совершенен, то именно так его и надо рассматривать в «христианской науке». Человек есть идея, образ любви, он не телесен (*Science and Health*, р. 475).

Миссис Эдди не только яростно отрицала поддающийся экспериментальной проверке факт, что тело существует, она пошла дальше и попыталась откорректировать Господа в Его творческой деятельности утверждением, что «человек есть наследник и идея Высшего Существа, чей закон совершенен и беспределен. Подчиняясь Его закону, человек вечно раскрывает бесконечность блаженства этого Существа, поскольку он является образом и подобием бесконечной Жизни, Истины и Любви» (*Miscellaneous Writings*, р. 82). В этой точке своих блужданий и печального душевного состояния миссис Эдди приняла решение, которое, будучи совсем лишено какого-либо богословского смысла, делает ее систему умозаключений огромным философским извращением. Отрицание существования материи с позиций философии есть провозглашение наихудшего вида абсурдности, барьер которой миссис Эдди не смогла преодолеть. Бытие 2:7 ясно указывает: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою». Далее

Моисей рассказывает, что Бог сотворил материальную Еву, употребив часть тела Адама. А Давид сказал: «Он сотворил нас, и мы – Его» (Пс. 99:3).

Писание неопровержимо свидетельствует, что Бог сотворил материю (Быт. 1:1), все формы живых организмов и, в конце концов, самого человека по духовному образу и подобию его нематериального Отца. Поэтому нет никаких логических оснований заявлять, что человек существует не физически, а только духовно, и упорное желание миссис Эдди покончить с человеческим телом, а параллельно и с самой материальной вселенной, есть лишь очередное доказательство неразумности ее рассудка.

В отношении к духовной природе человека «христианская наука» занимает особую позицию, но позицию, которая при общем рассмотрении выводима из остальных частей учения. Поскольку человек полностью духовен («образ Бога», как признает это «христианская наука»), а Бог совершенен и, следовательно, неспособен на грех, то и человек должен быть совершенен как Его образ и неспособен на грех. Именно этому учит миссис Эдди. Свидетельство тому ее собственные слова:

... Человек есть вершина совершенства и никоим образом не усредненное несовершенство... Если Господь справедлив и вечен, то и человек, как Его подобие, неуклонен в благодати и вечен в Жизни, Истине и Любви... Духовный человек есть совершенное и не падшее подобие, сосуществующее вечно с Богом (*Miscellaneous Writings*, p. 79).

Логически отсюда можно вывести только то, что библейский рассказ о падении человека в пропасть несовершенства (Быт. 3:6–7) и указание на преходящесть его существования (Пс. 88:49 и 1Кор. 15:47) есть абсолютная ошибка, что человек есть Бог, поскольку раз он сосуществует с вечно Сущим (*Miscellaneous Writings*, p. 79), то и сам вечен. Слабость этого подхода можно легко показать тем, что все материальное, включая человеческое тело, со временем превращается в исходные составляющие элементы и поскольку Бог, как сказано, сотворил все сущее – и материальное, и духовное (Ин. 1:3) – то, следовательно, человек в своем физическом и духовном

проявлении тоже есть сотворенное, а не сосуществующее с Богом или вечное по природе.

Итак, отождествление духовной природы человека и Бога явно ошибочно, если мы будем опираться на иудейско-христианские откровения истинного Бога. «Христианская наука» заявляет, что она придерживается христианской позиции, и ее члены яростно отвергают любые попытки показать, что их точка зрения противоположна христианской, однако какое положение Библии ни возьми, при его рассмотрении оказывается, что в теории «христианской науки» нет и малейшего подобия учению Иисуса Христа. Душа человека действительно нематериальна и была сотворена по образу Божию, но тело человека чисто физическое в любом значении этого слова. Отрицать его существование, как это делает «христианская наука», и пытаться доказать, что человек полностью духовен и в своей духовности совершенен, значит – по меньшей мере – дерзко извратить все, что так четко изложено в Библии. Душа человека своевольно согрешила против Бога в Адаме (Ис. 43:27, Рим. 5), а с тех самых пор и по сей день души всех людей бунтовали против всемогущего Бога. Только Евангелием Иисуса Христа этот бунт преобразуется в покорность, порочная человеческая душа очищается от грехов и возрождается к вечной жизни. Использовать Библию для отрицания этих фактов опасно в силу их очевидности. Отмахиваться от них, как это делает «христианская наука», бесполезно, ибо «слово Господне пребывает в век» и «это есть то слово, которое... проповедано» (1Петр. 1:25).

«Христианская наука» и исцеления

Главное «завоевание» миссис Эдди и всей «христианской науки» заключается в том, что они «вернули» христианству способность исцелять, «утраченную» со времен ранней церкви. Литература этого культа беспрестанно твердит, что его основательница лечила так, как лечил Иисус, и распространила это через «божественную науку». Мало того, миссис Эдди сама откровенно заявляла, что она исцеляет от всех болезней, включая рак, туберкулез и дифтерию. Миссис Эдди писала в *New York Sun* 19 декабря 1898 года:

Пусть мир попробует опровергнуть то, что я здесь заявляю. Открыв Христианскую Науку, я лечила чахотку в самых последних стадиях, которая по приговору докторов медицины после исследований и изучения представителями разных школ считалась неизлечимой, поскольку легкие были полностью поражены. Я излечила злокачественную туберкулезную дифтерию и кариозные кости, которые можно было проткнуть пальцем, уже когда хирургические инструменты лежали на столе, готовые для ампутации. Я излечила за один сеанс рак, который так поразил мышцы шеи, что яремная вена выпирала наружу, как веревка.

Обратите внимание, что миссис Эдди не приводит ни подробностей, ни имен пациентов, ни адресов, ни дат, ни свидетелей. Единственные люди, которые когда-либо свидетельствовали о ее «чудодейственных» исцелениях, были либо необразованными слугами миссис Эдди, не имевшими знаний, чтобы подтвердить диагноз, либо «христианскими учеными» уже следующего поколения, которые, к несчастью, принимали как истину, исходящую из уст Божиих, любую выдумку миссис Эдди или утверждения современных ей последователей. Заявление миссис Эдди о способности исцелять бросает нам вызов. Поскольку она отрицает все основополагающие доктрины христианства, то ее так называемая способность исцелять исходит не от Бога. Остаются две возможности. Либо эти так называемые исцеления были

отнюдь не сверхъестественны (на самом деле являясь обманом, случайностью, естественными процессами и т. п.) и миссис Эдди виновна во лжи, либо они были совершены силой сатаны по примеру волхвов на суде фараона во дни Моисея (Исх. 7:11, 22). Давайте кратко рассмотрим этот период длительной карьеры «матери Эдди».

Начнем исследовать претензии миссис Эдди на способность исцелять с факта, что она категорически отказывалась лечить идентичные случаи тех заболеваний, которые она якобы лечила. Даже когда один известный врач из Цинциннати предлагал вылечить любого из поступавших к нему больных с подобными диагнозами, миссис Эдди в ответ хранила удивительное молчание и никогда не вспоминала об его предложении впоследствии.⁵¹ Как можно ожидать такого от «преемника Иисуса Христа»? Упомянем еще лишь один из многих фактов, которые, без сомнения, доказывают, что миссис Эдди исцеляла совсем не так успешно, как заявляла. За долгую жизнь она позволила собственной маленькой внучке, жене своего любимого брата Сэмьюэла и близкому другу Джозефу Армстронгу умереть мучительной смертью от рака, пневмонии и плеврита и никогда, в противовес всяким заверениям, не возлагала свою «целительную» руку, чтобы спасти их.⁵² Вместо этого она рекомендовала «самостоятельное» лечение во всех трех случаях, которое заключалось в чтении ее книги «Наука и здоровье» и в попытке отторгнуть разумом болезнь организма. Миссис Эдди могла бы, по крайней мере, навестить их и, если ее претензии истинны, вылечить «за один сеанс», но она так не сделала, потому что была неспособна, и никто не знал это лучше, чем сама Мэри Бейксер Эдди. Есть огромное количество материалов из источников, не вызывающих сомнения, что этот факт является абсолютной истиной, и самый лучший авторитет здесь – данное под клятвой свидетельство Альфреда Фарлоу, тогдашнего председателя издательского комитета Церкви Христианской Науки и президента Матери-Церкви в Бостоне. В свидетельстве Фарлоу, «христианского ученого», находившегося на высоком посту в своей церкви и, несомненно, располагавшего сведениями о миссис Эдди, ясно утверждается,

что он не знал ни об одном исцелении миссис Эдди какой-либо органической болезни за всю ее жизнь, кроме затекшей ноги, что вряд ли является серьезным заболеванием для любого разумного врача (F. W. Peabody, *The Religio-Medical Masquerade*, p. 113). Можно привести гораздо больше свидетельств, чтобы подтвердить историчность этой точки зрения, развенчивающей миф об исцелениях миссис Эдди, но мы ограничимся уже приведенными. Она, провозглашавшая себя «преемницей Иисуса Христа», величайшим целителем нашего времени, не могла вылечить даже своих близких, и, чтобы утаить эту большую угрозу своей системе, происходившую из видимой неспособности лечить, миссис Эдди и ее сподвижники разносили по миру и по общинам доверчивых последователей легенду о ее чудотворной исцеляющей силе. Эту силу, о которой так трубила «христианская наука», как гласит история, она никогда не демонстрировала открыто по той очевидной причине, что это была сплошная иллюзия, призрак «христианской науки» и обман Мэри Бейкер Эдди.

Миссис Эдди, однако, была не прочь прикрепить к своим выдумкам о чудотворном исцелении ценник с проставленной на нем стоимостью:

Когда учение дает возможность обрести и сохранять здоровье, лечить и ставить на ноги человека в любой момент жизни – а именно это и делает данное учение – глупо ли ожидать взамен то, что поддержит делателя и Дело? Если глупо, то вся наша система образования, светского и религиозного, неверна, и наставники и филантропы в нашей стране не должны ожидать никакой компенсации. «Если мы посеяли в вас духовное, велико ли дело, что мы пожнем плотское?» (*Miscellaneous Writings*, p. 38).

Да, это была миссис Эдди, умная до чрезвычайности, выше осознания и понимания своих даже самых близких друзей. Не следует забывать, что миссис Эдди однажды написала:

Пациент слушает диагноз доктора так же, как преступник – свой смертельный приговор (*Science and Health*, p. 198).

Однако она пользовалась, хотя и очень редко, реальной помощью докторов при спазматических приступах истерии, а к

концу жизни даже разрешила «христианским ученым» прибегать к анестезии, хирургии и пользоваться услугами ортопедов при переломах, трещинах и т. д. Все это она решительно отвергала в начале своего пути.

Однако никто не может обвинить миссис Эдди в глупости, поскольку она делала видимые уступки в некоторых случаях, но, ревностно заботясь о телах своих последователей, оставляла их души пораженными нищетой, в пустоте и бедности, лишенными истинного Христа и Его Евангелия жизни.

Главной притягательной силой «христианской науки» является кажущаяся власть над болезнью и душевным беспокойством, но давайте процитируем психолога Дэвида Дэвиса: «То, что было вызвано внушением, может быть излечено внушением». ⁵³

Большинство болезней, «излеченных» «христианскими учеными», были воображаемыми болезнями без поставленного врачом диагноза, не зафиксированными документально и, как правило, не подтвержденными никем, кроме членов «христианской науки» или их почитателей. Физический мир для большинства «христианских ученых» есть «иллюзия смертного разума», но они пользуются любой возможностью обеспечить себя всеми благами, которые этот самый «смертный разум» изобретает. ⁵⁴

С такой философией даже грех со всей его мерзостью умалывается до обыкновенного продукта разума, а смерть – до легковесной «иллюзии».

Поскольку центральным учением почти всех культов является отрицание Божественности и спасения нашего Господа, мы с новыми силами должны проповедовать и обучать основным положениям нашего христианского наследия. Мы должны быстро найти ошибку и – еще быстрее! – предложить представителям всех культов любовь Божию и прощение через Его Вечного Сына, если только они захотят прийти ко Христу Голгофы.

Не будем забывать, что «христианская наука», без сомнения, обладает способностью дать временный мир разуму; но на вопрос, лечит ли она болезни «с диагнозом врача»,

приносит ли мир душе и, что важнее всего, мир с Богом, Библия непреклонно говорит: нет! Библия отчетливо учит, что спасение возможно только через Божию Благодать, явленную в Иисусе Христе и в Его искупительной жертве на кресте. Христос в христианстве – это Личность, воплощенный Бог (Ин. 1:1–14), не «божественная идея» пантеистической не-Сущности, которой миссис Эдди представила Его.

Вот почему важно помнить, что миссис Эдди никогда не верила в личного Бога, как не верит ни один настоящий «христианский ученый» сегодня. Последние слова, которые миссис Эдди начертала дрожащей рукой на обрывке бумаги незадолго до смерти: «Бог – это моя жизнь», – могут быть в равной степени прочитаны: «Первопричина, Любовь, Дух или Разум есть моя жизнь». В ее чрезвычайно путаном сознании Бог Библии не существовал, для нее Бог не был личным ни в каком смысле, поскольку ее ограниченная теология допускала лишь некое «оно» среднего рода, которое было «всем во всем». Помимо восхищения своим пантеистически безликим божеством, миссис Эдди и, следовательно, все представители «христианской науки» в настоящее время видят в нем «Главный Ключ» от любого человеческого несчастья. Парадоксально, что, отрицая существование несчастья вообще, они не отказываются от попыток убедить любого, кто согласится их слушать, за приличную плату, разумеется, что «христианская наука» может устранить это заблуждение «смертного разума» через молитву. Притчей во языцех «христианской науки» по случайности стало слово «молитва», и они не перестают напоминать, как они непрестанно молят «Бога» об исцелении.

Но молитва ли это? Писание учит нас, что молитва – это обращение человека к личности Бога, Который видит наши нужды и отвечает на них (Флп. 4:6–7). Не так обстоит дело в «христианской науке». Миссис Эдди не устает повторять, что обращение к личному Богу есть препятствие, а не помощь. Для нее и для «христианской науки» единственно верная молитва есть утверждение Всеобъемлемости Первопричины и уподобление ей себя. На данном ложном основании строится иллюзия врожденной человеческой праведности и отрицание

«ошибочных» взглядов, что зло или – заменяющие его – грех, страдание, болезнь и даже смерть есть реальность. В свете подобных идей представители «христианской науки» с виду выглядят откровенно счастливыми и словно не замечающими тревог будней. Когда бы они ни встретились со злом, они отрицают его реальность, когда они видят несчастье, они утверждают, что оно не существует, и даже когда к тому, кого они любят, приходит смерть, они просто заявляют, что она есть иллюзия, поскольку Первопричина (Бог) есть Все, и это «Все» есть добро.

Можно бесконечно исследовать многочисленные странные истолкования миссис Эдди, но мы ограничимся утверждением, что она никогда не верила в Писание как в Слово Божие и не поклонялась Спасителю, о Котором рассказывается на его страницах. Самое святое и сокровенное учение христиан о любви, то есть о Христе, распятом за нас, и Его жертвенной крови, искупившей нас перед Богом, миссис Эдди полностью опустила за ненадобностью. Точно так же она устранила из своего учения ад, сатану и рай (для нее он был «состоянием разума»). Нигде в анналах культизма не найти другой личности, которая так умело маскировала бы широкий путь в погибель покровом видимой безмятежности, как это делала Мэри Бейкер Эдди, тем не менее за этой безмятежностью лежит отрицание почти всего ортодоксального христианства.

В заключение обзора религии миссис Эдди чрезвычайно важно сказать, что суть «христианской науки» должна быть понята как христианами, так и нехристианами. Христианами – потому что пренебрежение «христианской наукой» стало одним из главных факторов ее успеха и быстрого распространения. Нехристианами – потому что эта подделка истинного Евангелия в действительности не имеет ничего общего с исторической христианской верой.

В «христианской науке» надо разобраться, а ее учение отделить от Писания, которое она извращает, прельщая на погибель многие заплутавшие души. Но к самим «христианским ученым» следует проявлять любовь и благовествовать среди них ради дела Христова, ибо такова Господня заповедь Его

Церкви, для исполнения которой требуется больше усилий, чем для простого опровержения неверных учений.

Библейские тексты, которые помогут опровергнуть богословие «христианской науки»

1. *Непогрешимость Писаний*: Пс. 118:140; Ис. 40:8; Мф. 24:35; Ин. 10:35; 17:17; 2Тим. 3:16.
2. *Троица и Божественность Христа*: Быт. 1:26; 11:7; 18:1–33; Исх. 3:14; Ис. 6:8; 9:6; Ин. 1:1, 14; 8:58; Кол. 1:15; 2:9; Евр. 1:3; Откр. 1:7–8, 16.
3. *Личность Духа Святого*: Лк. 12:12; Ин. 16:7–8; Деян. 13:2.
4. *Непорочное зачатие и чудеса Иисуса*: Ис. 7:14; 9:6; Мих. 5:2; Мф. 1:18–25; Лк. 1:30–38. Чудеса: Мф. 8:14–15, 26–27; 9:2, 6–7, 27–30; Мк. 1:32–34; Ин. 2:1–11; 6:10–14.
5. *Искупление, смерть и воскресение Христа*: Исх. 12:13; Лев. 17:11; Пс. 21; Ис. 53; Дан. 9:26; Мф. 26:28; 28:5–7; Лк. 24:39; Ин. 1:29; 19:33; Рим. 5:6–8; Еф. 1:7; Кол. 1:20.
6. *Вечные муки*: Мф. 13:42, 50; 22:13; Мк. 9:44, 46, 48; Лк. 3:17; Откр. 20:10.
7. *Христианская молитва*: Мф. 6:5–15; 7:7–11; Лк. 18:1; Флп. 4:6; 1Фес. 5:17; Иак. 5:16.
8. *Учение о грехе*: Рим. 3:23; 6:23; 1Ин. 1:10; 3:4; 5:17.

Глава 6. Мормонизм – Церковь Иисуса Христа святых последних дней

Исторический обзор

Церковь Иисуса Христа святых последних дней выделяется среди всех религиозных культов и сект, действующих в Соединенных Штатах, своей крайне удивительной историей, которую неплохо было бы знать всем изучающим религии американского континента.

Мормоны, как их чаще всего называют, разделяются на две основные группы – Церковь Иисуса Христа святых последних дней с центром в Солт-Лейк-Сити, Юта, и Реорганизованная церковь Иисуса Христа святых последних дней с центром в Индепенденсе, Миссури. Сегодня, более чем через полтора века после основания этого движения, число мормонов превысило 5,3 миллиона, они – крупные держатели акций в сельскохозяйственном и промышленном потенциале Америки, они энергично занимаются многими видами миссионерского служения и ревностно соперничают с евангельским христианством. Первая группа, о которой мы в основном и будем говорить в этой главе, утверждает, что у нее к апрелю 1983 года насчитывалось более 5,1 миллиона членов.

Реорганизованная церковь имеет более 200 тысяч членов по всему миру, причем в некоторых частях света она даже добилась признания как «секта фундаментализма». Реорганизованная (миссурийская) церковь, которая отрицает само слово «мормоны», лишь вкратце описывается в этой главе, но не подлежит сомнению, что она завоевала сильные позиции в последние десятилетия и входят в нее ревностные служители, которые постоянно раздражают церковь в Юте, указывая на постановления судов, что именно она является истинно мормонской церковью, а церковь в Юте попросту раскольничья.

Со времени своего основания церковь мормонов характеризовалась процветанием, рвением и удивительным миссионерским духом. Перед началом II Мировой войны более двух тысяч ее миссионеров прилагали усилия в деятельном, многостороннем служении по всему миру. В послевоенное

время мормоны активно и повсеместно расширяли пропаганду, и сегодня они имеют в своих рядах более 26 тысяч активных миссионеров.

Однако крайняя миссионерская активность объясняется тем интересным фактом, что церковь мормонов ориентируется на самых одаренных молодых людей, юношей в возрасте девятнадцати и девушек в возрасте двадцати одного года, призывая их посвятить два года своей жизни миссионерскому служению без материальной поддержки церкви. В некоторых случаях родители помогают молодежи в течение этих двух лет, но важно заметить, что приблизительно раз в полмесяца от семидесяти до девяноста молодых мужчин и женщин вступают на путь такой деятельности.

Количество мормонов увеличивается с каждым годом почти на 200 тысяч, а уровень рождаемости среди мормонов примерно 28,1 человека на тысячу (тогда как средний уровень рождаемости в США – 15,9 на тысячу).⁵⁵ В соответствии с учением мормонов, им следует содержать свое тело в наилучшем состоянии, быть осторожными по части употребления табака, алкоголя и даже чая, кофе и других содержащих кофеин напитков вплоть до кока-колы. Церковь мормонов строго требует от всех своих членов соблюдения ветхозаветной заповеди о десятине, в результате чего в 1982 году, например, пожертвования церкви составили приблизительно 2 млрд. долларов, что совершенно грандиозно для такой сравнительно маленькой организации.⁵⁶ Читатель должен помнить, что мормоны рачительно вкладывают эти деньги – на укрепление своей церкви, становясь собственниками быстро растущего количества недвижимости, используемой на коммерческие и церковные нужды. «Святые» сейчас имеют более двадцати действующих храмов, к которым скоро прибавится около двадцати строящихся или спроектированных на всех континентах земли. Мормонский Университет Брайема Янга в Юте гордится тем, что в двух его университетских городках живет 27 тысяч студентов.

Опираясь на пожертвования своих ревностных, ориентируемых на миссионерскую деятельность членов,

которые исповедуют практичную религию «добрых дел» и праведную жизнь, мормоны каждый год тратят миллионы долларов на распространение учения своих основных пророков Иосифа Смита и Брайема Янга среди любых слушателей независимо от их церковной принадлежности.⁵⁷ Вдобавок к регулярной Десятине церковь мормонов призывает и к так называемым «пожертвованиям от поста». Эта необычная практика предполагает, что в первое воскресенье каждого месяца члены церкви вместо трех раз питаются лишь один, а полученную сумму отдают церкви как добровольный вклад на поддержку нуждающимся и голодающим.

Поскольку среди мормонов высоко ценится образование, совершенно неудивительно, что они развернули систему вводных и теоретических курсов для студентов университетов и колледжей, которой охватили более 300 тысяч человек. Церковь имеет более пятидесяти школ за пределами США, большинство из которых располагаются в Мексике или в южной части Тихого океана.

Мормонизм, таким образом, не просто культ, который обращается к необразованным слоям населения, как делают по большей части свидетели Иеговы. Упор на образование приводит к обилию пропагандистской литературы, которая выходит из-под печатных станков по несколько миллионов экземпляров ежегодно. Мормоны знамениты строительством часовен и храмов. Храмы используются для проведения венчаний «на небесах», крещения умерших и других обрядов с душами умерших (лишь в 1982 году было проведено около 4,5 млн. священных обрядов над умершими). В храмы запрещено входить язычникам (так мормоны называют не мормонов), храмы являются уникальными сооружениями, обычно крайне изысканными в архитектуре и убранстве.

Наряду с обостренным вниманием к образованию, в сферу религиозной деятельности мормонов включаются спорт, хобби, драматическая деятельность, музыка, курсы домоводства для будущих жен, танцы и театральные фестивали. Ассоциация взаимного усовершенствования является спонсором огромного количества подобных дел, буквально тысяч и тысяч

танцевальных и других мероприятий, предназначенных для того, чтобы привлечь и развлечь молодежь. Танцы мормонов начинаются молитвой, и заканчивается пением какого-либо гимна. Мормоны используют все, что может человек в стремлении сделать церковь поистине вторым домом для детей и молодежи. Отсутствие детской преступности является поразительной особенностью мормонов и свидетельствует об их успехах, в центре которых стоит церковная работа.⁵⁸

Являя пример того, как важна миссионерская работа, «Хор скинии мормонов» стал известен всем радиослушателям. В нем 350 хористов, в его репертуаре 810 гимнов. Недавно он отметил пятидесятилетие работы на радио. Тем, кто хочет сбросить мормонов со счетов как мало влиятельную в США силу, не худо было бы вспомнить, что среди знаменитостей, перечисленных в справочнике «Кто есть кто в Америке», мормоны имеют больше последователей, чем любая другая религия. То же относится к почетным научным обществам в нашей стране. Лидеры-мормоны имеют влияние почти на всех ступеньках американской власти. Самый видный из них – бывший секретарь по сельскому хозяйству Ездра Тафт Бенсон, один из Двенадцати апостолов, возглавляющих церковь мормонов. Секретарь-казначей Дэвид Кеннеди (использующий служащих своего кабинета как полномочный представитель церкви), государственные казначеи Анджела Бьюкенэн и Айви Бейкер Прист, секретарь по образованию Террел Белл, бывший губернатор Мичигана Джордж Ромни, морской представитель С. Экклс, три посла Соединенных Штатов в Скандинавии, дюжина американских сенаторов, не говоря уже о прочих, рассеивают сомнения во влиятельности этой организации. Мормоны действительно являются немалой политической и общественной силой, с которой необходимо считаться.

Церковная организация

Организационное и общее управление церковью мормонов осуществляет комитет «Общих властей». Во главе его стоит Первое президентство, состоящее из 88-летнего «пророка» Спенсера В. Кимбалла (ныне его сменил Гордон Б. Хинкли – *Прим. пер.*) и двух помощников. Президентству помогает Совет двенадцати апостолов. Первый кворум семидесяти и его президентство, а также «Руководящий епископат» и Патриарх Церкви. Вся власть находится в руках священства мормонов, которое разделяется на Аароново (младших) и Мелхиседеково (старших) и куда входит по существу каждый активный мормон мужского пола в возрасте старше двенадцати лет.

Административно церковь мормонов состоит из территорий, разделяющихся на приходы и колы, причем в последние входит приблизительно от пятисот до тысячи человек. Во главе каждого прихода стоит епископ (bishop) и два его помощника. Приходы объединяются в колы, над каждым колом несет попечение президент кола и два его помощника, которым, в свою очередь, помогают двенадцать высших служителей, составляющие «высший совет кола». На сегодняшний день в составе церкви мормонов существует приблизительно 8.900 приходов, около 1.400 колов, 2.000 ответвлений и 180 миссий. Эти структуры образуют могущественную коалицию, способствующую взаимной помощи среди мормонов. Стоит упомянуть, что во время депрессии 1929 года «акционерное общество» мормонов чувствовало себя довольно уверенно, так что немногие мормоны испытывали нехватку жизненных благ.

К своей миссионерской деятельности мормоны продолжают относиться с большим рвением. Их миссионеры хорошо знают догматику, они постоянно цитируют Библию, и многим истинным христианам, к сожалению, приходится замолкать под напором сообразительных и начитанных учеников Иосифа Смита и Брайема Янга, которые создают иллюзию идеального знания Писаний перед не получившими должного образования

христианами, которые бывают донельзя изумлены и поражены их аргументами.

Как и большинство культов, мормонизм пережил эпоху гонений и преследований, но, в отличие от многих других культов, предпочитающих поговорку «кто старое помянет», мормоны пытались временами защитить своих пророков, что ставило их не однажды в затруднительное положение.⁵⁹

Обычно мормонам присущи здравые моральные качества. В основном они дружелюбны, почти всегда гостеприимны, крайне посвящены своей семье и учению своей церкви. Но, к сожалению, подавляющее большинство мормонов почти ничего не знает о туманных исторических и богословских истоках своей религии. Иногда они бывают явно поражены, когда им открывают глаза на непривлекательные и совершенно нехристианские основания их церкви. Это малоизвестная грань мормонизма является той обратной стороной монеты, которую многочисленные историки мормонов годами либо скрывали от людей, либо искажали в попытке отместить неоспоримые и неприятные свидетельства истории. Именно эти свидетельства автор рассмотрит ради того, чтобы у читателей сложилось полное представление о религии Иосифа Смита.

История ранних мормонов

Семена, принесшие позже плод в виде религии мормонов, проросли в голове Иосифа Смита-младшего, «пророка», который был больше известен жителям Пальмиры, Нью-Йорк, в 1816 году просто как Джо Смит.

Он родился в Шароне, Вермонт, 23 декабря 1805 года и был четвертым ребенком у Люси и Иосифа Смитов. Вхождение будущего пророка мормонов в мир ознаменовалось двумя историческими «ударами» по нему в виде его отца и обстоятельств.

Иосиф Смит-старший был мистиком, он провел большую часть жизни в поисках воображаемого сокровища, имея особое пристрастие к легендарным приключениям капитана Кидда. Кроме того, он иногда пускался в денежные махинации, что, по меньшей мере, однажды ввело его в конфликт с местными властями. Этот факт, разумеется, хорошо известен любому информированному человеку, изучающему мормонов, и всплыл он на свет в свидетельстве почетного судьи Дэниэла Вударда из суда в графстве Виндзор, Вермонт, бывшего соседа семьи Смитов. Судья Вудард позже засвидетельствовал в *Historical Magazine* за 1870 год, что Смит-старший явно охотился за сокровищами и «также вступил в сговор с неким Джеком Даунингом при подделке денег», но сумел избежать наказания.⁶⁰

Мать будущего пророка в той же степени, что и ее муж, стала продуктом своей эпохи и окружения, будучи крайне религиозной и верящей в самые банальные предрассудки. Люси Смит выпустила «авторизованную» книгу под заглавием «Биографические наброски Иосифа Смита и его предков во многих поколениях». Однако опубликованная церковью мормонов в Ливерпуле, Англия, книга подверглась гневному осуждению Брайема Янга, ближайшего соратника Смита, который по существу запретил ее, указав на «многочисленные ошибки» и разъяснив, что «если кто-то думает публиковать эти наброски, то и надо сначала тщательно проверить».⁶¹

Не могло быть и речи, чтобы миссис Смит занималась подобной работой и вместо нее автором-призраком стала миссис Кори, которая прилежно записала все, что стало позже известно как «история Иосифа Смита, рассказанная его матерью». По ходу повествования мы будем касаться этой работы, а также личных воспоминаний Иосифа Смита-младшего. Сейчас же мы просто упомянем, что церковь мормонов и мать самого Смита имели разногласия в отношении семейной жизни пророка, его происхождения и религиозных привычек.

Сейчас я возвращаюсь к центральной фигуре, Иосифу Смиту-младшему. 1820 году суждено было стать годом призвания пророка на служение, поскольку именно тогда явилось чудесное видение, в котором Бог-Отец и Бог-Сын материализовались и обратились к молодому Смиту, когда он усердно молился в лесу недалеко от дома. Пророк детально изложил случившееся в своей книге «Драгоценная жемчужина» (Иосиф Смит, История 1:1–25), где сообщил, что две эти «личности», не совсем одобрительно отозвавшись о христианской церкви, а по этой причине и обо всем мире, указали на необходимость возродить истинное христианство и якобы избрали его, Иосифа Смита-младшего в качестве провозвестника новой эпохи.

Интересно заметить, что видение не внесло в жизнь Иосифа Смита сколько-нибудь заметных изменений, поскольку он продолжил поиски кладов вместе с отцом и братом, которые поставили своей целью раскопать сокровища капитана Кидда, следуя указанию волшебных камней, магических жезлов или просто собственному желанию.⁶²

История повествует, что семье Смитов так и не удалось достичь успеха в этой мучительной и кропотливой погоне за сокровищами, но многочисленные рвы в окрестностях Вермонта и Нью-Йорка неопровержимо свидетельствуют о беспорядочных попытках что-то выкопать.

В последующие годы «пророк» крайне сожалел об этих нелепых экспедициях своей молодости и даже письменно отрекся, что он когда-либо вообще раскапывал клады. Как-то

сам Иосиф Смит сказал: «В октябре 1825 года я нанялся к одному старому джентльмену по имени Иосия Стоул, который жил в Ченанго, Нью-Йорк. Он прослышал что-то о серебряных копиях испанцев в Хармони, графство Саскиханна, Пенсильвания. Перед тем как работать со мной, он уже пытался найти эти копии. Когда я переехал к нему, он включил меня в число своих рабочих, занятых поисками серебряных копий. Я работал примерно месяц, не добившись успеха, и, в конце концов, мы решили отказаться от попыток. Вот отсюда и появилась очень распространенная история о том, будто я занимался кладоискательством».⁶³

Этого, возможно, будет достаточно, чтобы объяснить полный провал пророка в поисках сокровищ тем людям, которые верны ему и несведущи в истории, но тем, кто знает факты, сразу же становится ясно, что Иосиф Смит безудержно играл с истиной, если не сказать чего хуже, ибо на деле часто оказывалось, что истины в его словах нет. Главный источник скептического отношения к изъяснениям пророка, однако, находится ни много ни мало, как в записях самой Люси Смит, его матери, которая излагает ход тех же событий следующим образом: «Стоул сам пришел к Иосифу, услышав, что тот может видеть скрытые для человеческого глаза вещи» (Linn, *The Story of the Mormons*, p. 16).

Другие свидетельства в дополнение к словам миссис Смит (то есть самым достоверным), несомненно, доказывают, что пророк страдал манией «волшебных камней» и лично занимался раскопками, руководя бесчисленными экспедициями по поиску сокровищ, Иосиф провозгласил, будто сверхъестественные силы помогают ему в этих поисках.

Чтобы удалить всякое сомнение читателя касательно погони Смита за сокровищами и использования «волшебных камней», мы процитируем три самых достоверных источника, которые, на наш взгляд, рассеют любые сомнения в том, что Смита считали кладокопателем все, кто знал его лично. Следует также вспомнить, что Иосиф Смит-старший в интервью, опубликованном в *Historical Magazine* в мае 1870 года, ясно сказал, что пророк в молодости был энтузиастом волшебных

камней, кладокопателем и, более того, что он предсказывал судьбу и находил потерянные предметы с помощью этих волшебных камней, используя их сверхъестественную силу. Свидетельство отца Иосифа о его довольно странной деятельности подкрепляется свидетельством преподобного доктора Джона Кларка, упомянувшего, что семья Смитов «тщательно изучила» все окрестности.

«Задолго до того, как в их сознание проникла идея о «золотой Библии», Джо обычно был зачинщиком в поисках зарытых в земле денег. Он клал в шляпу особый камень, который показывал ему, где надо копать» (*Gleanings by the Way*, 1842, p. 225).

Материалы судебного разбирательства от 20 марта 1826 года «Нью-Йорк против Иосифа Смита» указывают, что у Смита был «определенного вида камень, на который он время от времени смотрел, чтобы определить, где находятся закопанные в недрах земли сокровища... и несколько раз разыскивал мистера Стоула». Поэтому суд постановил, что подсудимый виновен в кладокопательстве.

Иосиф Смит-младший в 1820 году объявил о небесном видении, в котором он был назван пророком, помазанным Господом на служение в новой эпохе, но появление ангела Морония, сотрясшего постель Смита и положившего начало эпохее Джо с призрачными «золотыми листьями», текст которых стал впоследствии Книгой Мормона, относится только к 1823 году.

В соответствии с рассказом самого Смита об этом экстраординарном откровении, которое записано в «Драгоценной жемчужине» (Иосиф Смит, История 1:29–54), ангел Мороний, прославленный сын некоего Мормона, человека, по имени которого названа известная книга, предстал перед кроватью Иосифа и трижды повторил свое откровение потрясенному охотнику за сокровищами. Смит нигде не писал о случившемся в течение нескольких лет, но даже этим не объяснить противоречия, которое он допустил в пересказе слов ангела. Это противоречие встречается главным образом в ранних изданиях «Драгоценной жемчужины», где бывший

Мороний называется уже посланником, а еще позже Иосиф с равной степенью пророческой уверенности называет этого посланника Нефием, совершенно другим лицом из Книги Мормона! Это обидное несоответствие в системе «божественного откровения» позже было устранено кропотливыми переписчиками-мормонами, которые проявили великое усердие ради того, чтобы избавиться от всех исторических и фактических неточностей, труднообъяснимых в сочинениях Смита, Янга и других ранних мормонов. В современных же изданиях оба «откровения» сходятся на том, что называют Морония «небесным вестником», а сами мормоны не видят особой разницы в том, Нефий или Мороний дал Смиту откровение.

В 1827 году Смит провозгласил, что он нашел золотые листы, на которых, как он заявил, была записана Книга Мормона. Вскоре после этой исторической находки на холме Кумора около Пальмиры, Нью-Йорк, Смит начал переводить иероглифы «измененного египетского языка»,⁶⁴ на котором была написана эта книга, используя «Урим и Туммим», что-то типа чудодейственных очков, которыми предусмотрительный ангел Мороний снабдил новоявленного провидца Смита. Позже мы коснемся работы Смита по «переводу» этих листов и трудностей, с которыми столкнулись Мартин Харрис, его жена и профессор Чарльз Энтон, известный ученый. Сейчас же мы продолжим повествование о событиях, суть которых достаточно очевидна любому, кто сколько-нибудь хорошо знаком с качествами характера Иосифа Смита.

Когда Иосиф был занят переводом листов (1827–1829), некий Оливер Каудери, странствующий школьный учитель, встретился со Смитом в доме его тестя (пустившего Иосифа в дом ради дочери) и принял религию пророка, став вскоре одним из «книжников», записывавших со слов Иосифа перевод с листов, хотя сам он никогда этих листов не видел. Со временем Смит и Оливер стали настоящими друзьями, а процесс «перевода» и духовное рвение достигли таких высот, что 15 мая 1829 года небеса уже не могли удержать свою радость и Петр, Иаков и Иоанн направили самого Иоанна Крестителя в

неприметный штат Пенсильванию со срочным приказом помазать Джо и Оливера на «Аароново священство».

Это чудное событие описано в «Драгоценной жемчужине» (Иосиф Смит, История, 1:68–73). Нетрудно догадаться, что потом Оливер крестил Джо, а Джо Оливера. Они благословили друг друга и предрекли события, которые «скоро грядут». Предусмотрительный Смит не стал распространяться о пророчествах, поскольку пророчества мормонов обычно не исполнялись в намеченное время, и, видимо, именно этим объясняется скрытность Смита в изложении деталей.

Из благословенного с тех пор штата Пенсильвания, который обрел бессмертие помазанием Смита на священство Аарона самим Иоанном Крестителем, Джо вернулся в дом Питера Витмера в Файетт, Нью-Йорк, где и оставался, пока не закончил «перевод» листов, и Книга Мормона не была опубликована под охраной авторского права в 1830 году. Шестого апреля того же года пророк в компании своих братьев Хайрума и Самуила, Оливера Каудери, Дэвида и Питера Витмера-младшего официально зарегистрировал «новое религиозное общество» с названием «Церковь Христа» (позже переименованное в Церковь святых последних дней и в конце концов в Церковь Иисуса Христа святых последних дней). Вот так получил начало мормонизм, один из самых заразных культов Америки.

После этого «знаменательного» события «пророк» созвал 1 июня 1830 года конференцию, на которой присутствовало 30 человек. Там были намечены планы миссионерской деятельности и рукоположены новые старейшины, отправившиеся на служение к индейцам. В августе 1830 года в мормонизм был обращен активный проповедник Парли Пратт, а в сентябре Сидни Ригдон, очень сильный проповедник кэмпбеллитов из штата Огайо, «получил просветление» и обратил свою конгрегацию в религию Смита, что стало началом выхода мормонов за пределы штатов Нью-Йорк и Пенсильвания.

Сидни Ригдон и Парли Пратт, следует заметить, с самого момента их «обращения» были обречены на известность в иерархии мормонов, равно как Орсон Пратт, и именно их

сочинения наряду с трудами Янга, Орсона Пратта, Чарльза Пенроуза и Джеймса Тэлмиджа по сей день используются мормонами как основополагающие. Роли Сидни Ригдона в судьбе мормонов мы коснемся позже, сейчас же я лишь замечу, что впоследствии его обвинили в отступничестве и отлучили от Церкви мормонов в основном за проповедь, прочитанную в 1833 году в графстве Джексон, Миссури. Читая проповедь, Ригдон в приступе зажигательного красноречия ополчился против жителей графства, по сути, дав повод всему штату начать войну со «святыми», которые впоследствии перенесли жестокие гонения и были изгнаны из штата в ноябре 1833 года.

Разумеется, разжигание розни не особо способствовало возвышению Сидни среди его соратников по вере, а саму проповедь стали с горечью называть «соленой проповедью Сидни» за то, что в ее основу было положено то место у Матфея, где говорится о соли, потерявшей силу. Сокрушительная критика «пророка» Смита «изнутри» представляет собой великолепный образчик явных разногласий, о которых следует знать всем, кто склонен обожествлять сомнительные качества первого пророка мормонов.

Вскоре после общений в Файетт мормоны сделали своим центром Киртланд, Огайо, где за 6 лет их число достигло 16 тысяч. Именно из Киртланда Смит и Ригдон попытались сделать бросок в графство Джексон, Миссури. Для Иосифа и Сидни гонения были делом не новым, правда, здесь дошло до попытки вывалить их в дегте и перьях, наказания, казалось бы, давно канувшего в лету. В Миссури Смит купил участок в 63 акра, окрестив его «священной землей», и наметил точное место где, по его словам, будет, в конце концов, воздвигнут храм Сиона, земной престол царства Иисуса Христа. Любопытно заметить, что одно из незначительных ответвлений мормонизма сегодня владеет этой землей и заявляет, что однажды оно отказалось от предложения церкви в Юте выкупить это «святое место» за 5 млн. долларов.

В Киртланде появился первый кол Сиона, был выбран первый кворум двенадцати апостолов, руководимый Первым президентством из трех человек, во главе которого стоял

президент Иосиф Смит. Основной же причиной переезда в Огайо была крайняя непопулярность Смита и его откровений среди хорошо знавших его людей, считавших его религию подделкой и не подававших надежды на «обращение». Смит, разумеется, заручился «откровением» Бога о том, что следует поменять место, где расположен центр церкви.

С 1831 по 1844 год «пророк», как он утверждает, получил более 135 прямых откровений от Бога, которые помогли строить Киртланд, а позже и столицу мормонов в Нову, Иллинойс. Печально известная практика многоженства Смита утвердилась в Киртланде и была подтверждена позже «божественным откровением». Иногда несведущие люди заявляют, что Смит не был многоженцем, но тогда им стоит познакомиться со знаменитой Верийской коллекцией в Публичной библиотеке Нью-Йорка, пухлые тома первоисточников которой утверждают об обратном, и написаны они были мормонами обоих полов, которые сами жили подобной жизнью и откровенно свидетельствовали о распутстве Смита и верхушки мормонской церкви. Постепенно, разумеется, полигамные отношения просочились во всю Церковь мормонов, так что правительству Соединенных Штатов пришлось пригрозить церкви полным лишением ее имущества и роспуском, чтобы пресечь широко укоренившуюся практику.

В 1890 году президент Вилфорд Вудрафф официально упразднил полигамию как практику Церкви мормонов, тем самым он как минимум принес в жертву религиозные убеждения мормонов ради их политического и экономического выживания, и этот факт все чаще становится предметом дискуссии среди современных мормонов.

Но факт остается фактом. В Киртланде, Нову, графство Джексон, мормоны использовали возможность обращать в религию Смита заблудших людей, до которых еще не докатились слухи о качествах пророка. В Нью-Йорке же Смит давали самые непривлекательные характеристики, что отчасти было следствием знакомства с качествами его характера. Помрой Такер в своей классической работе «Возникновение, становление и развитие мормонизма» (Нью-Йорк, 1867) собрал

ряд должным образом запротоколированных свидетельств соседей семьи Смита и особенно знакомых Иосифа Смита-младшего. По единодушной оценке свидетелей того времени, Иосиф Смит-младший был известен «привычкой к преувеличениям и неискренности... Вследствие экстравагантности его заявлений к его слову относились с тем меньшим доверием, чем больше его знали. Он мог высказать самую очевидную выдумку или причудливый абсурд с самым серьезным выражением лица (с. 16).

Одно из наиболее интересных свидетельств о юности Иосифа-младшего было дано Е. Д. Хоу, его современником, проводившим грандиозные исследования в течение жизни Иосифа, которые не удалось доказательно опровергнуть ни одному историку мормонов. Сам Смит не осмеливался отвечать на доводы Хоу, хотя они и были ему известны, настолько была велика сила свидетельств современника.

Хоу предъявил документ, подписанный шестьюдесятью двумя жителями Пальмиры, Нью-Йорк, от которого не может отмахнуться ни один серьезный исследователь мормонов:

Мы, нижеподписавшиеся, были знакомы с семьей Смитов в течение ряда лет, когда они жили неподалеку, и мы без колебаний заявляем, что считаем их лишенными моральных качеств, которые могли бы вызвать к ним доверие общества. Они были особо знамениты своими иллюзорными проектами, много времени проводили за раскопками кладов, которые, по их мнению, были зарыты в земле, и по сей день рядом с их домом сохранились следы их постоянных занятий поисками спрятанных сокровищ. Иосиф Смит-старший и его сын Иосиф особенно отличались отсутствием моральных качеств и приверженностью к порочным привычкам.

Возможно, кто-то скажет, прочитав это, что нечестно выслушивать лишь одну сторону. Надо знать, что думают хорошо относящиеся к мормонам люди. Ответом служит любопытный факт, что не существует благорасположенных к мормонизму надежных свидетельств людей того времени, лично знакомых с семьей Смитов и Иосифом, а есть лишь премудрые летописцы мормонов, бросающие свой проницательный взор на

события столетней давности и способные всерьез оспаривать свидетельства соседей, тестя Иосифа и многих расставшихся с мормонизмом лиц, знавших происходящее и запечатлевших факты, которые не опровергнуть историкам мормонов. По мере того как мормоны росли и процветали в Нову, Иллинойс, а их практика многоженства становилась известной в стане мормонов и за его пределами, возрастало недоверие к Пророку Смиту, особенно после того, как один из его бывших помощников, Джон Беннет, открыто рассказал о практике многоженства в Нову. Когда пророк (или «генерал», как он любил называться на этой ступени его карьеры) уже был не в состоянии терпеть все возрастающую критику и попытался применить силу против антимормоновского издания под названием «Обозреватель Нову», вмешался штат Иллинойс. «Пророка» и его брата Хайрума посадили в тюрьму в Картаге, Иллинойс, до суда над ними за разбой в редакции «Обозревателя», однако 27 июня 1844 года толпа из двухсот человек штурмом взяла тюрьму в Картаге и жестоко расправилась со Смитом и его братом Хайрумом, принудив явно не желающего того пророка преждевременно принять ореол мученика, тем самым обеспечив ему титул истинного «провидца» в анналах истории мормонов.

После убийства Иосифа Смита подавляющая часть мормонов перешла в ведение Брайема Янга, которому исполнилось тогда 43 года и который уже увел к тому времени мормонов в безопасное место подальше от разъяренных жителей Миссури.

В 1846 году Янг объявил, что «святые» оставят и Нову. В 1847 году, после мучительного перехода через пустыни Юго-Запада, Янг привел первую группу мормонов в долину Большого Соленого озера и возгласом «Вот здесь!» застолбил судьбу «святых». Они находились в месте, которое позднее стало штатом Юта.

Брайем Янг руководил Церковью мормонов более тридцати лет и по традиции, сохранившейся поныне, унаследовал предназначенную Богом мантию первого пророка. А вслед за ним каждый президент мормонов пользовался тем же

авторитетом, что Иосиф Смит и Брайем Янг – по неизменной пророческой преемственности.

«Знамение с неба», которое заставило мормонов почувствовать себя собственниками долины Большого Соленого озера, было дано им в июне 1848 года, когда первый урожай мормонов был спасен от нашествия саранчи тучей налетевших чаек. Вот так, по учению мормонов, Бог явно засвидетельствовал Свое благоволение к Церкви святых последних дней.

Мы не будем рассматривать жизнь мормонов при Брайеме Янге во всех подробностях, чем заметно сократим данную книгу, а лишь заметим, что Смит дал движению начальный толчок, тогда как при Брайеме Янге оно набрало необходимую силу, чтобы считаться «приличной» религией. Сам по себе Янг был многогранной личностью, и понять богословие мормонизма нельзя, не зная, какое огромное влияние оказали на него личность «пророка» Янга и его учение. Смит и Янг вкупе с последующими президентами сформировали современное богословие мормонов, но его нельзя должным образом усвоить, не зная ничего о Брайеме Янге.

Янг был человеком неукротимой отваги, не лишенный хитрости, подверженный приступам жестокости, о которой историки мормоны умышленно не вспоминают. Одним из проявлений его рвения в желании подчинить себе Юту был приказ уничтожить более ста иммигрантов-немормонов, известный сейчас как позорное «убийство на горных лугах». По причинам, известным лишь ему, Янг поручил епископу Джону Ли в 1857 году уничтожить поезд с явно беспомощными переселенцами, что епископ Ли преданно сделал и за что двадцатью годами позже был взят под стражу, судим и казнен правительством Соединенных Штатов как за грязное проявление тоталитаризма.

В своей достойной внимания книге «Признания Джона Ли», остающейся бельмом на глазу в исторических построениях мормонов, Ли признал свою роль в этом злодеянии, но поклялся, что он действовал по приказу Брайема Янга. Свидетельства самого Ли и некоторых его помощников,

причастных к массовому убийству, неопровержимо указывают на ведущую роль Янга. По мере изучения богословия мормонов мы увидим, что такое не противоречило характеру Янга. Он был законом в Юте, но, как говорит мудрое изречение, «власть развращает, а полная власть развращает полностью».

Сегодняшний мормонизм далек от многих принципов и установок его основателей. Но несомненно, он сохраняет верность их основным догмам, хотя, как в случае с многоженством, когда эти нормы приходили в конфликт с государственными нормами или политическими амбициями, «святые последних дней» мудро игнорировали (или, как они обычно говорят, «переосмысливали») указания двух первых пророков. История мормонов обширна и сложна. Это поистине лабиринт трудов, свидетельств, показаний под присягой, фотографий, слухов, мнений, и подлинная картина вырисовывается лишь после долгого анализа свидетельств современников. К рядовым мормонам нельзя относиться без симпатии и внимания. Они по большей части искренни, щедры и усердны как в исповедании, так и в распространении своей веры. Можно только сожалеть, что они приняли за чистую монету тщательно отредактированную «историю» происхождения и развития мормонизма вместо того, чтобы обратить внимание на источники, которые не просто противоречат, а полностью опровергают ложь их исторической реконструкции. Надо надеяться, что знакомясь с тем, как разворачивалась драма вероучения мормонизма и какова его суть, читатель проследит эволюцию мормонизма и ошибочность евангелия от Иосифа Смита и Брайема Янга. История вынесла вердикт, осуждающий «благовествование» от мормонов, особенно то, авторами которого стали Смит и Янг. Существует обширнейшая документация, которую игнорирует большинство мормонов, но факты – вещь еще более упрямая, чем мормоны.

Новое откровение – «библия» мормонов

Наряду с английским переводом Библии «короля Якова», которую мормоны признают частью Слова Божия везде, где она «правильно переведена», они включают в свой канон «Учение и заветы», «Драгоценную жемчужину» и Книгу Мормона, называя все это «истинным писанием». В данной главе будет рассмотрена Книга Мормона, поскольку она занимает стержневое положение в богословии мормонов и их истории. Уже опубликовано огромное количество исследований по Книге Мормона, и я пытался как можно больше опираться на доступную мне документально подтвержденную информацию. Определить подлинность информации – дело не из легких, поэтому я выбирал лишь ту, достоверность которой не подлежала сомнению и которая доступна сегодня в ведущих научных учреждениях – в Стэнфордском университете, Богословской семинарии союза, в департаменте исследований Библиотеки конгресса, в Нью-Йоркской публичной библиотеке и других). Дать полный обзор комплексной структуры Книги Мормона трудно, и я призываю читателей познакомиться также с другими исследованиями по данному вопросу, если он их интересует.

История древнего народа

Книга Мормона претендует быть жизнеописанием двух древних народов американского континента.

По версии мормонов, первый из этих народов оставил строительство Вавилонской башни (примерно 2.250 лет до Р. Х. в исчислении мормонов), переправился в Европу и затем добрался до восточного побережья современной Центральной Америки.

Второй народ, как утверждают мормоны, оставил Иерусалим около 600 года до Р. Х. перед его падением и Вавилонским пленением Израиля. По представлениям мормонов, эта группа пересекла Тихий океан и высадилась на западном побережье Южной Америки. Что касается Книги Мормона, то она является сводом основных событий из истории

данных народов. Автором книги считается пророк по имени Мормон. Книга – это перевод сокращенного текста истории этих цивилизаций и история иаредийцев, сокращенная Моронием, сыном Мормона, взятая из летописи Иаредовой, найденной во времена второго народа.

Иаредийцы были уничтожены за их злодеяния и в наказание за отступничество.

Второй народ, прибывший в Америку примерно в 600 году до Р.Х., состоял из праведных евреев, которых возглавлял вождь по имени Нефий. Этот народ, в конце концов, постигла участь иаредийцев. Он разделился на два воюющих лагеря – нефийцев и ламанийцев (индейцев).

Ламанийцы были прокляты за свои грехи, и признаком этого проклятия была их темная кожа.

Летопись Мормона говорит, что Христос явился на американский континент, открыл Себя нефийцам, проповедовал им Евангелие и дал заповеди о крещении и причастии.

Нефийцы, к несчастью, изменяли праведности больше, чем ламанийцы, которые и разбили первых в сражении при Куморе примерно в 385 году по Р.Х.

А почти через четырнадцать веков, как утверждают мормоны, Иосиф Смит-младший выкопал краткую летопись мормонов, выгравированную «исправленными египетскими иероглифами» на золотых листах, и с помощью «Урима и Туммима» (сверхъестественных очков) перевел текст с «исправленного египетского» на английский. Так появилась Книга Мормона, опубликованная в 1830 году, которая несет на себе имя Иосифа Смита-младшего как «автора и владельца».

Насчитывается четыре разряда листов, открытие которых приписывают Смигу: (1) листы Нефия, (2) листы Мормона, (3) листы Ефера, (4) группа листов, упоминаемых в книге Мормона как «медные листы» или листы Лавана.

Листы Нефия содержат в основном светскую историю, хотя «малые листы» Нефия «заполнены священными писаниями». Второй разряд листов является сокращением листов Нефия, сделанным Мормоном, с пояснениями Мормона и историческими дополнениями его сына Морония.

Третий разряд листов – история иаредийцев, тоже сокращенная Моронием, который, однако, добавил к ней свои примечания. Они известны сейчас как книга Ефера.

Четвертая группа листов считается привезенной из Иерусалима и включена в виде отрывков в Нефийские летописи. Они изобилуют цитатами из еврейских писаний и родословных.

Предполагается, что Иосиф Смит получил листы из рук Морония, «воскресшего из мертвых» в 1827 году.

Цель Книги Мормона

Обычно христианские богословы, археологи и антропологи не могут взять в толк, каковы цели Книги Мормона. Причина тому – множество трудностей, которые она представляет в свете уже общепринятых фактов. Тем не менее, мы рассмотрим, как излагают ее задачу сами мормоны:

Принципом божественного и гражданского права является положение: «При устах двух или трех свидетелей будет твердо всякое слово» (2Кор. 13:1). Библия, история деяний и провидения Божия относительно людей на восточном континенте, – это один свидетель истины. Книга Мормона – еще один свидетель того же уровня. Она указывает на провидение Божие в главном и крайне важном деле искупления, а также вообще касательно законов природы и свидетельствует, что Его предназначения не были ограничены восточным миром. «Возлюбил Бог мир» (Ин. 3:16), а не часть его, и одинаково заботился о народе на огромном Западном континенте. Престол могущественных народов, он испытал на себе посвященность и заботу своего Отца.

Указанная (во введении) цель Книги Мормона универсальна: свидетельствовать миру об истине и Божественности Иисуса Христа и Его спасении через преподанное Им Евангелие. Он благовествовал Иудею и язычнику. Дом Израилев отверг Мессию и вследствие того был пренебрежен, рассеян, а правители его свергнуты. Благая весть, не принятая им, была проповедана язычникам. Израиль же с тех пор так и остался в неверии во Христа и. без помощи богоизбранных людей. Пророчества Библии часто говорят о

возрождении Израиля в последние дни во славу Божию, об объединении Израиля и окончательном обустройстве на древней родине Палестине. Появление неизвестной прежде Книги Мормона было предсказано библейскими пророчествами, а сама она убедительно предоставляет нам дополнительное откровение от Бога о мессианстве Иисуса Христа и о заветах с праотцами. Она многократно предсказывает восстановление, соединение и другие благословения Израиля. Богу Израилеву предстояло заключить «новый завет» с этим народом – не ветхий Моисеев завет, а другой, поздний, по которому он восстанет как нация в своей святой земле (см. также [Иер. 31:34](#); [Иез. 20:33–38](#) и т.д. – Библия предсказывает то же самое). Книга Мормона предлагает ветхозаветные пророчества того же плана, возвещая их устами избранных людей. Она заявляет о себе как о части нового завета с Израилем.

Она цитирует стихи 29-й главы Исаии и толкует их скрытый смысл. Она указывает, что в результате ее откровений Израиль подойдет к осознанию вести Христа о спасении, что Израиль перестанет бояться, но обретет безопасность и величайшее благословение божественной милостью; что результатом ее откровения будет физическое благословение Палестины, искупленной от бесплодия к плодородию, которая сможет обеспечить народ нищей, как в древности. Несомненно, что после появления этой книги Палестина испытала благословение. Земля ее плодоносит. Евреям позволено возвратиться и основать города, развивать промышленность и сельское хозяйство. Много евреев, в соответствии с предсказанием этой книги, принимают Христа. Сторонники этой книги утверждают, что исполнение пророчеств этой книги не может быть исполнением любых других пророчеств.

Книга рассказывает и о том, что остатки населявших когда-то в древности Америку народов, рассеянные по Северной, Центральной и Южной Америке – индейцы, – приходя к свету откровений своих предков, обратятся в веру и получают часть в завете, заключенном с их праотцами. Она говорит об их переходе от примитивной жизни к просвещенности. Она провозглашает, что язычники, занявшие их землю, познают

благодать выхода из состояния вырождения. Вот только часть задач этой книги.

Евангелие святого апостола Иоанна 10:16 содержит утверждение Иисуса Христа, приводимое верующими в божественность Книги Мормона. Он сказал: «Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора, и тех надлежит Мне привести: и они услышат голос Мой, и будет одно стадо и один Пастырь». Приводя слова Христа, возвещающего: «Я послан только к погибшим овцам дома Израилева» (Мф. 15:24), они считают, что поскольку Иисус явился не к язычникам, а «спасение от иудеев», или Израиля (Ин. 4:22), то обетование о «других овцах» сбылось в явлении Христа нефийцам.⁶⁵

Таким образом, для мормонов сама Библия предсказывает появление Книги Мормона. Книга Мормона толкует ветхозаветные пророчества и провозглашает себя частью нового завета с Израилем. Она также считается «еще одним свидетелем» истины христианского Евангелия. К несчастью для мормонов, этот свидетель часто противоречит откровению Библии, как мы увидим позже. Книга незаслуженно возвышает себя, будучи лишена любых внутренних свидетельств, опоры на науку или историю, так что считать ее «частью нового завета», мягко говоря, несерьезно.

Свидетельства науки против Книги Мормона

В попытке закрепить и обосновать притязания Книги Мормона, высшего авторитета мормонизма, Иосиф Смит-младший предпринял попытку, которая в случае удачи придала бы значительный вес заверениям мормонов относительно их «библии». К счастью оказалось, что благодаря этому поступку Смита мы имеем важное свидетельство в разбирательстве над мормонизмом.

Смит рассказал, как было дело, в книге «Драгоценная жемчужина» (Иосиф Смит – История 1:62–64, изд. 1982 года), и с его повествованием полезно ознакомиться:

Я начал копировать иероглифы с листов. Я перекопировал значительное их количество и через Урим и Туммим перевел некоторые из них... К нам приехал доктор Мартин Харрис, взял переписанное и отправился с ним в Нью-Йорк. Что произошло

потом, я расскажу по его собственным словам после возвращения: «Я приехал в Нью-Йорк и показал иероглифы с их переводом профессору Чарльзу Энтону, господину, известному своими литературными познаниями. Профессор Энтон сказал, что перевод правилен, более правилен, чем любой другой известный ему дотоле перевод с египетского. Потом я показал ему еще не переведенные иероглифы, и он сказал, что это египетские, халдейские, ассирийские и арабские письмена и подлинные иероглифы» (часть 2, ст. 62–64).

Итак, по Иосифу Смиту, Мартин Харрис, его коллега, заручился положительным отзывом ученого профессора Чарльза Энтон из Колумбийского университета относительно перевода, который Смит якобы сделал с «измененного египетского языка» на листах, предоставленных ему Моронием. Заминка лишь в том, что сам профессор Энтон никогда ничего подобного не говорил, более того, он написал обстоятельное письмо господину Е. Хоу, современнику Смита, проделавшему наиболее тщательное исследование жизни пророка мормонов и происхождения их учения. Самого Хоу никто не опроверг, за что его так не любят историки мормонов и многие мормоны.

Узнав об истории Смита с профессором Энтоном, Хоу написал в Колумбию. Профессор ответил письмом, приводимым здесь как классический образец развенчания мормонов и как свидетельство, от которого сами мормоны хотят как можно быстрее отделаться.

Нью-Йорк, 17 февраля 1834 года

Господину Е. Д. Хоу

Пейнсвилль, Огайо

Дорогой Сэр!

Сегодня утром с почтой я получил ваше послание, на которое немедленно отвечаю. История, по которой я признал мормонские письмена за «измененные египетские иероглифы», – выдумка от начала до конца. Несколько лет назад неприметный, простоватый по виду фермер зашел ко мне с письмом из нашего города от доктора Митчелла, ныне покойного, и попросил меня расшифровать, если возможно, записи, которые он мне вручил и которые сам Митчелл не смог

разобрать. Рассмотрев текст, я быстро пришел к выводу, что это обман или мистификация. Спросив у человека, который их принес, откуда у него эти бумаги, я, как сейчас вспоминаю, узнал в ответ, что в северной части штата Нью-Йорк была выкопана «золотая книга», состоящая из множества золотых листов, сброшюрованных проволокой из того же материала, а вместе с книгой огромные «золотые очки»! Эти очки были настолько большие, что когда человек пытался посмотреть в них, оба его глаза приходились только на один из окуляров, и для человеческого лица они были явно велики. Кто бы ни смотрел на листы сквозь очки, он сразу же мог не только прочесть их, но и полностью понять смысл. И находка эта принадлежала одному молодому человеку: сундук с книгой и очками находился в его единоличном распоряжении. Этот человек, находясь за занавеской в мансарде фермерского дома, скрытый от глаз, надевал очки или, чаще, смотрел сквозь одно из стекол, расшифровывал иероглифы книги и, записав перевод на бумаге, передавал копию за занавеску стоявшим снаружи. Ни слова не говорилось о том, что листы читались с помощью «дара Бога». Все делалось благодаря большим очкам, фермер добавил, что его попросили внести деньги на публикацию «золотой книги», смысл которой, как его заверили, приведет к изменению всей земли и спасет мир от разрушения. Его так уговаривали, что он решился продать ферму, а вырученные деньги вручить тем, кто хотел опубликовать листы. Чтобы окончательно убедиться, он отправился в Нью-Йорк, желая узнать мнение ученого о написанном в привезенной с ним бумаге, которую ему дали как копию части книги, хотя и без перевода молодого человека с очками.

Выслушав эту странную историю, я поменял мнение о документе и, перестав считать его мистификацией, предположил, что кто-то пытался выманить у фермера деньги, о чем я его и предупредил, посоветовав отделаться от мошенников. Он попросил меня дать ему письменное свидетельство, что я, разумеется, отказался сделать, после чего он забрал свои бумаги и ушел. Фактически бумагами я называю единственный свиток. Он состоял из разнообразных

крючкообразных знаков, расположенных столбиками, и был написан явно человеком, перед глазами которого находилась книга с разнообразными алфавитами. Греческие и древнееврейские буквы, кресты и завитушки, латинские буквы, перевернутые или помещенные сбоку, были расположены вертикальными колонками, а под всем этим находился грубо начерченный круг, разделенный на секторы, отмеченные странными значками, и явно скопированный с Мексиканского календаря Гумбольдта, но так, чтобы не выдать источник, откуда он был взят. Я четко рассмотрел то, что было в документе, и часто беседовал о нем с друзьями после начала шумихи вокруг мормонов. Хорошо помню, что в документе было все, что угодно, кроме «египетских иероглифов». Через некоторое время тот же фермер нанес мне второй визит. Он принес напечатанную «золотую книгу» и предложил купить ее. Я отказался. Тогда он предложил мне оставить книгу у себя для анализа. Я отказался взять ее, хотя он вел себя крайне настойчиво. Я еще раз указал ему на возможность жульничества с ним и спросил, что стало с золотыми листами. Он ответил, что листы с большими очками в сундуке. Я посоветовал ему отнести сундук властям, чтобы те посмотрели. Он сказал, что «проклятие Бога» падет на него, если он так сделает. Когда я постарался убедить его сделать именно так, он согласился открыть сундук, если я возьму «проклятие Бога» на себя. Я ответил, что готов сделать это с огромным удовольствием и пойду на любой риск подобного рода, лишь бы вырвать его из рук жуликов. Тогда он ушел.

Я полностью описал все, что знаю о возникновении мормонизма, и прошу сделать мне личное одолжение, немедленно опубликовав письмо, как только эти несчастные фанатики снова упомянут мое имя.

С уважением

Чарльз Энтон, доктор филологии
Колумбийский университет

Письмо профессора Энтоня рассеивает всякие сомнения и рушит построения Смита и Харриса. Нельзя не задуматься и над тем, как это в части, показанной профессору Энтону

Мартинот Харрисот, скопированной самим Иосифот Смитот с Книги Мормона, были «египетские, халдейские, ассирийские и арабские» буквы, тогда как сама Книга Мормона утверждает, что она написана «измененным египетским» языком, на котором говорили нефийцы. И если язык Книги Мормона не был известен «никаким другим людям», то как это профессор Энтон смог оценить правильность перевода Смита? До настоящего времени никому еще не удалось обнаружить даже мельчайших признаков языка, называемого «измененным египетским», а все уважаемые лингвисты, изучавшие предоставленные мормонами свидетельства, отвергли их как выдуманные.

Археологические свидетельства

Книга Мормона сообщает якобы о появлении и развитии двух больших народов. Какой была их жизнь, должным образом рисуют некоторые части из самой книги:

«Все лицо земли было покрыто строениями, и народ был почти так многочислен, как песок морской» (Мормон 1:7).

«...Богатые изящными изделиями из дерева, строениями, машинами, а также железом, медью, бронзой и сталью, производя всякого рода орудия для земледелия...» (Иаром 1:8, 2 Нефий 5:15).

«...Имея зерно, шелк... скот: быков, коров, овец, свиней, коз... также лошади и ослы... слоны...» (Еффер 9:17–19).

«Они умножались и распространялись... что начали покрывать лицо всей земли – от южного моря до северного и от западного моря до восточного» (Геламан 3:8).

«Было убито два миллиона храбрых мужей» (иаредийцев) (Еффер 15:2).

«...Об их судоходстве и судостроении, о строении их храмов, синагог, священных убежищ» (Геламан 3:14, см. также 2 Нефий 5:15–16 и Алма 16:13).

«...Были скошены мои десять тысяч... и они... пали, каждый со своими десятью тысячами» (Мормон 6:10–15).

«...Сабли... мечи... нагрудная броня и щиты для защиты рук... латы шлемы» (Алма 43:18–19, Еффер 15:15).

В стихах 3 Нефий 8:9–10, 14 и 9:4–6, 8 рассказано, как города и жители погрузились в глубины моря и земли. В

довершение всего предыдущего повествования из Книги Мормона, которое свидетельствует о громадном распространении культуры обоих народов, в Книге Мормона перечисляется примерно 38 городов, из чего следует, что обе указанные цивилизации по всем законам археологической науки должны были дать множество следов. Но все оказалось как раз наоборот. Мормоны все еще не в состоянии объяснить, почему археологические исследования не только не подтверждают Книгу Мормона по части существования данных народов, но и предоставляют порядочное количество данных, говорящих о невозможности того, что изложено в их писании. Нижеприведенное письмо было направлено преп. Р. Брауну, пастору методистской церкви Хиллкрест, Фридриксбург, Вирджиния, ревностному исследователю мормонов и их взглядов. Доктор Браун в ходе исследований обратился на факультет антропологии Колумбийского университета в Нью-Йорке. Полученный ответ имеет величайшую важность. Он говорит об отсутствии истины и точности в Книге мормона по части археологии и антропологии.

Дорогой Сэр!

Извиняюсь за задержку с ответом на Ваше письмо от 14 января 1957 года. Нам часто приходится отвечать на вопросы по Книге Мормона... Могу сказать, что не верю в истинность ни одного из указаний на историю американских индейцев из Книги Мормона и считаю, что подавляющее большинство американских археологов со мной согласятся. Эта книга ложна с библейской, исторической и научной точки зрения.

Что касается доктора Чарльза Энтонa, то я не знаю, кто он, и мы с ним будем явно расходиться во взглядах, как и заявляют «святые последних дней» (мормоны). Мне ничего не известно о влиянии египетской письменности как на Книгу Мормона, так и на историю американских индейцев.

Искренне Ваш

У. Данкан Стронг (подпись)

Смитсоновский институт в Вашингтоне также поднимает голос против «археологических достижений» Книги Мормона, и

этот высокоавторитетный голос мормоны вряд ли могут проигнорировать.

1. Смитсоновский институт никогда не пользовался Книгой Мормона в качестве научного источника ни под каким видом. Археологи института не находят связи между археологией Нового Света и предметом книги.

2. Физический тип американских индейцев в основе монголоидный, он тесно связан с народами восточной, центральной и северо-восточной Азии. Археологические свидетельства указывают, что предки современных индейцев переселились в Новый Свет (вероятно, по перешейку, который предположительно находился на месте Берингова пролива в эпоху последнего ледникового периода) малыми переходами, начиная со времени 25–30 тысяч лет назад.

3. Сейчас нам известно, что первыми на континент с востока попали викинги, появившиеся в северо-восточной части Северной Америки около 1000 года по Р.Х. Ничто не указывает, что они достигли Мексики или Центральной Америки.

4. Один из основных факторов, подтверждающих выводы ученых о крайне малом влиянии (если оно вообще было) народов Старого Света на развитие цивилизации американских индейцев, является то, что в Новом Свете до 1492 года отсутствовали основные сельскохозяйственные культуры и домашние животные Старого Света (за исключением собак). До Колумба у индейцев не было пшеницы, ячменя, овса, проса, риса, коров, свиней, кур, лошадей, ослов, верблюдов и т.д. Прирученные собаки индейцев пришли с их предками из Северо-Западной Азии. Сладкий картофель распространен в обоих полушариях, но, видимо, произрастал вначале в Новом Свете и оттуда попал в Старый через Тихий океан.

5. Железо, сталь, стекло и шелк не использовались в Новом Свете до 1492 года (за исключением негоревшего железа из метеоритов). Самородки меди использовались в разных местах до Колумба, но выплавка была ограничена югом Мексики и районом Анд, где выплавляли в конце доисторических времен золото, серебро, медь и их сплавы, но не железо.

6. Существует вероятность проникновения культур через Тихий океан в Центральную Америку и на северо-западное побережье Южной Америки за несколько веков до христианизации. Однако любые контакты между полушариями представляются результатом случайных попыток, предпринимавшихся из восточной или южной Азии. Никак нельзя быть уверенными, что они вообще были. Совершенно точно, что не было контактов с древними египтянами, евреями или другими народами Западной Азии или Ближнего Востока.

7. Ни один уважаемый египтолог или другой специалист по археологии Старого Света и не один эксперт по истории Нового Света не находил и никогда не сообщал ни о каких связях между археологическими останками Мексики и Египта.

8. Сообщения об обнаружении египетской, древнееврейской или другой письменности Старого Света в Новом до Колумбовой эпохи часто появляются в газетах, журналах и сенсационных изданиях. Ни одно из этих сообщений не было подтверждено известными учеными. Никаких письменных источников происхождения до 1492 года, связанных по форме со Старым Светом, не было обнаружено ни в одной части американского континента.

Лето 1979 года.

Из текста ясно следует, что города, упоминавшиеся в Книге Мормона, – воображаемые, что слонов никогда не было на континенте, а указанные металлы не находили ни в одном месте, где обитали цивилизации Нового Света того времени. Здесь уже не богословы, а общепризнанные эксперты-археологи пытаются развенчать мормонов, заявляя о противоречии их книги с достижениями науки. Миссионеры мормонов обычно без особой охоты обсуждают эти факты, но факты от того не перестают существовать, причем факты из самых достоверных источников.

Монголоидный фактор

Одно из основных положений богословия мормонов то, что американские индейцы являются потомками ламанийцев и что они семитского происхождения, то есть из евреев. Как мы уже видели, это положение встречается во всей литературе

мормонов, и если имеются доказательства, опровергающие родство индейцев и семитов, то вся история с Нефием и его путешествием к Америке в 600 году до Р. Х. становится выдумкой.

Поэтому есть веские основания прислушаться к выводам антропологов и специалистов по генетике. А они заявляют, что различные физиологические особенности средиземноморских народов (к которым относятся иудеи или семиты) не встречаются или почти не встречаются у индейцев! У них нет корреляций по генотипу, по фенотипу же индейцы считаются монголоидами, а не средиземноморскими кавказоидами.

Итак, если ламанийцы, как утверждает Книга Мормона, были потомками Нефия, который был евреем средиземноморского кавказоидного типа, тогда и его потомки, американские индейцы, обязательно должны иметь с ним генотипическое кровное родство и унаследовать особенности фенотипа, то есть обладать внешним сходством. Но все как раз наоборот. Американские индейцы, по выводам антропологов, не семитского происхождения; по фенотипу они монголоиды. Внимательное изучение антропологии и таких авторов, как У. Бойд («Роль генетики в антропологии») и Бентли Гласе, талантливых генетиков университета Джона Хопкинса, показывает, что претензии Книги Мормона не согласуются с достижениями этих наук. Просто нет оснований утверждать, что американские индейцы (ламанийцы, словами мормонов) хоть как-то относятся к народу, к которому предположительно принадлежал Нефий (семитам).

Исправления, противоречия и ошибки

Существует море информации по материалам Книги Мормона, указывающей на различного рода плагиат, анахронизмы, лжепророчества и другие связанные с ней неприятные явления. Мы постараемся привести основные, наиболее документированные данные.

Со времени выхода в свет Книги Мормона в 1830 году ее первое издание претерпело разнообразные «исправления». О некоторых из них стоит упомянуть.

1. В книге Мосии (21:28) сказано, что «царь Мосия имел дар от Бога», а в первом издании этот царь называется Вениамином – промашка, которую исправили предусмотрительные переписчики мормонов. Это явно не типографская ошибка, так как нет ничего общего между именами Мосия и Вениамин. То есть либо Бог сделал ошибку, когда Он делился Своим Словом, либо Иосиф, когда переводил его. А мормоны не хотят признать ни то, ни другое и, так сказать, претыкаются перед противоречием.

2. 1 Нефий 19:16 – 20:1 содержит более пятидесяти поправок по сравнению с изданием «вдохновенной Книги Мормона», как-то: удаление слов, изменение написания, добавление слов и переделывание оборотов. Очень странные методы обращения со Словом Божиим!

3. В книге Алма 28:14 – 29:1–11 насчитывается больше тридцати расхождений с оригиналом, а на странице 303 исходного издания фраза «да, завещаю им те заповеди, которые неизменны» просто вычеркнута. (Алма 29:4).

4. На с. 25 издания 1830 года Книга Мормона провозглашает: «И ангел сказал мне: Вот это – Агнец Божий, да, даже Отец Вечный». А в более поздних изданиях мы читаем: «И ангел сказал мне: Вот это – Агнец Божий, да, Сын Отца Вечного!»

5. Римская католическая церковь с восхищением прочитает на с. 25 оригинального издания Книги Мормона один из своих догматов, что Мария – мать Бога: «Вот, дева, которую ты видишь, есть Матерь Бога». Заметив это досадное вторжение в область католического богословия, тактичные редакторы изменили 1 Нефий 11:18 таким образом: «Вот, дева, которую ты видишь, есть Матерь Сына Божия».

Приведенные случаи – лишь часть из примерно 4.000 изменений слов в Книге Мормона, причем некоторые из них были сделаны даже в 1981 году, и читатель видит, что ее никак нельзя признать за Слово Божие. Писание говорит: «Слово Господне пребывает в век» (1Петр. 1:25), и наш Спаситель просил: «Освяти их истиною Твоею: слово Твое есть истина» (Ин. 17:17).

Слово Писаний истинно. Книга Мормона явно заблуждается в стольких случаях, что их нельзя считать простым совпадением.

В довершение к различным «редакциям», Книга Мормона содержит также заимствования из Библии короля Якова, анахронизмы, лжепророчества и фактические ошибки, от которых нельзя отмахнуться. О них стоит сказать, хотя многие из них уже известны исследователям мормонизма.

«Удостоверение трех свидетелей» (Оливера Каудери, Давида Витмера и Мартина Харриса), помещенное в начале Книги Мормона, утверждает, что «ангел Божий, сойдя с небес, принес и положил их пред нашими глазами, так что мы смотрели и видели листы и гравирования на них...».

Здесь будет очень уместно вспомнить, что Мартин Харрис в беседе с профессором Энтоном касательно «переведенного» с тех чудесных листов отрицал, что он вообще их видел. Когда его «прижали», он заявил, что видел их только «оком веры», и здесь он заметно разошелся с откровением, полученным от пророческого вестника.

Мормоны крайне неохотно вспоминают, что все три указанных свидетеля позже отреклись от мормонизма, а современники-мормоны называли их «ворами и мошенниками».

В ранней литературе мормонов мы находим три статьи Иосифа Смита и его брата Хайрума, обличающие свидетелей Книги Мормона, что само по себе вызывает сомнения в их честности.

Заимствования из Библии короля Якова

При внимательном изучении Книги Мормона выясняется, что она содержит, по меньшей мере, 25.000 слов из Библии короля Якова. А заимствование фраз, иногда довольно длинных, в течение многих лет было у мормонов костью в горле.

Сравнение текстов Мороний 10 и 1 Коринфянам 12:1–11, 2 Нефий 14 и Исаии 4, 2 Нефий 12 и Исаии 2 показывает, что Иосиф Смит свободно использовал Библию, чтобы подкрепить так называемое «откровение» с золотых листов. Книга Мосии, глава 14, – это переписанная глава 53 пророка Исаии, а Нефий 13:1–18 копирует текст Матфея 6:1–23.

Мормоны наивно полагают, что если бы Христос пришел на американский континент после Своего воскресения и проповедовал нефийцам, Он использовал бы именно те слова, которые написаны в Библии. Они также уверены, что Нефий привез с собой в Америку списки еврейских Писаний и объясняют этим цитаты из Ветхого Завета. Неувязка здесь в том, что чудесные листы, на которых было записано откровение, содержали текст, который почти совпал с переводом короля Якова, сделанным в 1611 году, через тысячу лет после их появления. Подобная аргументация мормонов подрывает всякое к ним доверие, и верят в нее лишь они сами.

Существуют и другие формы заимствования из Библии 1611 года, в том числе перефразирование стихов. Один из них (1Ин. 5:7) воспроизведен в 1 Нефий 11:27, 36. Заминка с этим стихом та, что ученые считают его поздней вставкой, отсутствующей в основных списках Нового Завета, но введенной в рассматриваемый перевод Библии, которую Смит и переделал, не зная подробностей.

Другой пример ошибки подобного типа мы находим в 3 Нефий 11:33–34 – почти прямое цитирование Марка 16:16, стиха, который многие исследователи Нового Завета считают добавлением чрезмерно усердного переписчика к евангелию. Но Иосиф Смит не знал и об этом, так что он скопировал даже переводческие ошибки, еще раз доказав, что Бог не давал никакого откровения на золотых листах.

Стоит упомянуть еще два заимствования из Библии короля Якова, которые поражают мормонов с тыла.

В главе 3 Деяний Петр в своей классической проповеди перефразирует Второзаконие 18:15–19. Придумывая книгу 3 Нефий, Смит вложил этот перефразированный текст в уста Иисуса, когда Христос якобы проповедовал нефийцам. От «пророка» ускользнула та малость, что в момент наставления Иисуса сама проповедь еще не была произнесена Петром.

Кроме того, 3 Нефий выставляет Христа лжецом, когда в стихе 23 главы 20 Христос приписывает слова Петра Моисею как прямую цитату, а Петр же на самом деле передал речь

Моисея совсем по-другому. Смит мало заботился о подобных расхождении, делая очевидные ошибки.

Во-вторых, Книга Мормона, вслед за Библией короля Якова, делает ошибочный перевод Исаии 4:5 «Ибо над всем чтимым будет защита». (ср. 2 Нефий 14:5).

Современные переводы Исаии дают верный перевод «покров», а не «защита». Еврейское слово *chuprah* значит не защита, а защитная завеса или полог. Смит, конечно, этого не знал, как и переводчики короля Якова, чьим трудом он пользовался.⁶⁶

Есть ряд других ошибок. Пересмотренная стандартная Библия (*Revised Stanard Version*) в Ис. 5:25 дает перевод «и их трупы будут как мусор на улицах», верно передавая смысл еврейского слова *suchah*, а Библия короля Якова пишет: «И их тела были растерзаны посреди улиц». Книга Мормона (2 Нефий 15:25) повторяет текст короля Якова слово в слово, а с ним и ошибку в переводе слова *suchah*, лишая себя всякой возможности быть авторитетом.

Анахронизмы и противоречия

Книга Мормона не только постоянно заимствует текст Библии короля Якова, но искажает крайне многие факты и вопросы всемирной истории и истории евреев. Иаредийцы явно делали стеклянные окна в своих удивительных судах, на которых пересекли океан, а «сталь» и «компас» были известны нефийцам, несмотря на то, что они к тому времени еще не были изобретены, в чем еще раз проявляется скудность познаний Иосифа Смита в истории и еврейских обычаях.

Лаван, один из персонажей Книги Мормона (1 Нефий 4:9), использует стальной меч, а Нефий говорит, что он сломал свой стальной лук (мормоны ссылаются при этом на псалом 17:35), но современные переводы Писаний свидетельствуют, что спорное слово Ветхого Завета (поскольку стали тогда не было) лучше переводить как «медный».

Мормоны иногда пробуют доказать, что у Нефия был компас (которого тогда тоже не было), ссылаясь на стих Деян. 28:13, переведенный как «А там мы взяли компас...», но

современные переводы, однако, опровергают их увертку, давая правильный перевод «и оттуда мы повернули...»

Кроме перечисленных анахронизмов, Книга Мормона содержит не только противоречия с Библией, но и с другими откровениями того же Бога, словом Которого она якобы является. В Библии сказано, что Мессия Израиля родится в Вифлееме (Мих. 5:2), а Евангелие от Матфея (2:1) рассказывает об исполнении этого пророчества. Книга Мормона (Алма 7:9–10) говорит нам:

«... Сын Божий нисходит на лицо земли. И вот. Он родится от Марии в Иерусалиме, в земле наших праотцов...»

Под Иерусалимом в Книге Мормона подразумевается город (1 Нефий 1:4), как и под Вифлеемом, так что противоречие налицо.

Имеется ряд случаев, когда Бог изменяет Сам Себе, если все-таки Его считать вдохновителем Книги Мормона, «Драгоценной жемчужины», «Учения и заветов» и других сочинений Иосифа Смита.

Например, в Книге Мормона (3 Нефий 12:2 и Мороний 8:11) отпущение грехов считается следствием крещения:

«Блаженны те, кто... будут креститься, ибо... получают они отпущение своих грехов... Вот, крещение есть для покаяния во исполнение заповедей для отпущения грехов».

А в «Учении и заветах» (часть 20, стих 37) утверждается обратное:

«Все, кто смиряется и делами своими истинно показывает, что он получил от духа Христова для отпущения грехов, крещением будет принят в Его церковь».

Данное небесное откровение посеяло смуту в Церкви мормонов, и богословы мормонов подчеркнуто уклоняются от любых серьезных обсуждений данного противоречия.

Иосиф Смит не стал ограничивать себя одним только этим противоречием. Классическим примером его метаний стало многоженство.

«Бог повелел Аврааму, и Сара отдала ему в жены Агарь. Почему она так поступила? Таков был закон. И от Агари произошло много людей... Вот и вы также идите и делайте дело

Авраама; подчинитесь моему закону и будете спасены» (*Учение и заветы* 132:34,32).

А Книга Мормона, в свою очередь, категорически заявляет:

«А посему Я, Господь Бог, не допущу, чтобы народ сей поступал так, как те в древние времена... Ибо ни одному человеку среди вас не иметь более одной жены; и ни одной наложницы не иметь ему; ибо Я, Господь Бог, восхваляю целомудрие женщин» (*Иаков* 2:26–28).

Такое впечатление, что Иосиф штамповал откровения всякий раз, когда у него возникало желание. В последнем случае репутация и предпринятые Смитом действия указали, что им руководило половое влечение.

Неурядицу в содержании его «вдохновенных» откровений довершают различия между двумя частями «Драгоценной жемчужины» – книгой Моисея и книгой Авраама.

«Я есть Начало и Конец, Всемогущий Бог; Единорожденным Моим Я создал это; да, в начале я сотворил небо, и землю, на которой ты стоишь» (*Моисей* 2:1).

Книга Авраама же подрывает монотеизм, заявляя: «И тогда сказал Господь: сойдем. И они сошли в начале, и они, Боги, образовали и облекли небо и землю» (*Авраам* 4:1).

Автору совершенно не приходит в голову, как можно примирить эти два вроде бы равно авторитетных заявления из откровения мормонов, а сами мормоны с видимой неохотой вдаются в любые пояснения.

Проблемы лжепророчества мормонов касались многие великолепные исследователи, но тут следует сказать, что Смит широко заимствовал данные из разных газет и журналов. А одно из самых известных его пророчеств о Гражданской войне было сделано по материалам, опубликованным в то время в штате Нью-Йорк.

В «Учении и заветах» Смит провозгласил (часть 87): «По восстании Южной Каролины... Южные Штаты призовут другие народы, даже народ Великобритании... и затем война охватит все народы... И... рабы восстанут против своих владельцев... и что остатки... будут сильно раздражать язычников».

Хотя Гражданская война действительно разразилась вскоре после смерти Смита (1844), Англия не пошла против Соединенных Штатов. «Все народы» не вступили в войну, как пророчествовалось. Рабы не поднялись против «своих владельцев», а «остатки», под которыми подразумевались индейцы, сами были попораны язычниками, побеждены и заключены в резервации.

В данном случае пророк Смит явил свою крайнюю недальновидность, как и в «Учении и заветах» 124:22,23,59, где он напроорочествовал, что станет владельцем дома, который построил в Нову, «на веки».

В действительности ни Иосиф, ни семья «после него» не занимали «из поколения в поколение» дом в Нову, который был разрушен после смерти Смита, а мормоны перебрались в Юту.

Эти и другие примеры указывают, что Смит был не только плохим писцом, но и лжепророком, а его пророчество о восстановлении Израиля ясно говорит, что он ожидал Тысячелетнего царства еще при жизни, тогда как пророчество Иезекииля 37 начало исполняться в 1948 году, более чем через 100 лет после его смерти.

При анализе Книги Мормона возникает естественный вопрос. Откуда она взялась, если она была явно не от Бога? Ответ на него дали многочисленные исследователи мормонизма, среди них Е. Хоу, Помрой Такер и Уильям Линн.

Все они сходятся в том, что Книга Мормона, вероятно, есть переложение сочинений Соломона Спеллинга, бывшего служителя церкви, который известен своими романами на библейские темы, по содержанию схожими с Книгой Мормона. Мормоны с улыбкой возражают им, ссылаясь на один из оригиналов Спеллинга, озаглавленный «История рукописи», который был найден более века назад на Гавайях и во многом отличается от Книги Мормона.

Но в своей отличной работе «Книга Мормона?» (сс. 138–142) доктор Джеймс Бэйлс делает важное наблюдение, которое к тому же сходится во всех деталях с результатами моей работы за последнее десятилетие:

Давно уже утверждалось, что существует связь между Книгой Мормона и одним из исторических произведений Соломона Сполдинга. Святые последних дней, разумеется, ее отрицают.

Что будет, если святые последних дней правы, а Книга Мормона и сочинения Сполдинга действительно никак не связаны? Даже если и так, то все равно это не доказывает, что Книга Мормона имеет божественное происхождение. Можно ошибаться в авторе или авторах Книги Мормона, но, тем не менее, считать, что она написана не по вдохновению Бога. Можно легко доказать ее земное происхождение. И это, в конце концов, главное. Фундаментальный вопрос не в том, кто написал ее, а написана ли она под водительством Бога. Мы же знаем, что ее написали люди, и людьми этими руководил не Бог.

Похожее было с «Наукой и здоровьем», учебником церковей «христианской науки». Миссис Эдди заявила, что эту книгу она писала вдохновляемая Богом. Другие люди утверждают, что она просто переработала и дополнила рукопись Квимби, и все говорит вроде бы в их пользу. Но что, если последним не удастся отстоять свою точку зрения? Докажет ли это, что «Наука и здоровье» вдохновлена Богом? Ничуть. Это докажет, что она никак не связана с Квимби. И не докажет, что ее автором не является кто-либо другой, писавший не от Бога. Независимо от того, какой человек или люди сочиняли «Науку и здоровье», это книга человеческого, а не божественного происхождения. Точно так же и Книга Мормона – человеческая, не богодухновенная, хоть мы и не в состоянии узнать, что за человек был ее автором.

Никто не утверждает, что вся Книга Мормона написана Спеллингом, как и то, что он вложил в нее свое богословие, которое несет на себе отпечаток влияния Смита, Каудери и Сидни Ригдона (доказательства см. в книге Шука – Shook, *The True Origin of the Book of Mormon*, pp. 126). Однако есть причины утверждать, что отдельные вещи, включая многое заимствования из Писаний, были прибавлены к одной из рукописей Сполдинга, и уже этот труд стал впоследствии Книгой

Мормона (см. свидетельство Джона Сполдинга, брата Соломона, и Марты Сполдинг, жены Джона). Тем подтверждается, что автором исторической части был Сполдинг (E. D. Howe, *Mormonism Unveiled*, 1834, pp. 278; Shook, *The True Origin of the Book of Mormon*, pp. 94).

Мормоны же заявляют, что обнаружение одной из книг Сполдинга доказывает, что его рукописи не легли в основу Книги Мормона.

«Я сим заявляю, что рукопись Сполдинга была найдена в 1884 году и сейчас находится в библиотеке Оберлинского колледжа, Огайо. Исследование показало, что она не имеет никакого сходства с Книгой Мормона. К теории, будто Соломон Сполдинг был автором Книги Мормона, отныне можно относиться серьезно только как к музейному экспонату» (Уильям Мортон, цит. пр., с. 6).

В вышеприведенном абзаце есть три ошибки, а именно: первая, что у Сполдинга была лишь одна рукопись, вторая, что рукопись, найденную в 1884 году, кто-то считает основой Книги Мормона, и третья, что рукопись в Оберлине несколько не похожа на Книгу Мормона.

(а) *Сполдинг написал не одну рукопись*. Об этом говорили Д. Халберт и Кларк Брэйден еще до обнаружения рукописи в Гонолулу (Чарльз Шук, цит. пр., с. 77). Дочь Сполдинга тоже заявила, что ее отец, написал «не один роман» (Elder George Reynolds, *The Myth of the «Manuscript Found»*, Utah, 1833, p. 103). Найденная же рукопись – это грубый, незавершенный набросок.

(б) *Сочинение из Гонолулу названо «История рукописи», а не «Найденная рукопись»*. Оно попало в руки противникам мормонов в 1834 году, однако те не утверждали, что это основа Книги Мормона. Считалось, что в основу Книги Мормона легло другое сочинение Сполдинга.

(в) Хотя «Историю рукописи» не посчитали «Найденной рукописью», переделанной в Книгу Мормона, между ней и Книгой Мормона много общего. Их сходство объясняется так, что «История рукописи», видимо, была черновиком Сполдинга, из которой он создал «Найденную рукопись».

Хоу в 1834 году опубликовал точный синопсис Оберлинской рукописи и отдал оригинал свидетелям, которые нашли много сходного в нем с Книгой Мормона. Затем они же (в 1834 году) заявили, что рукопись, найденная Халбертом, та, которая сейчас в Оберлине, хоть и написана Спеллингом, но не та, в которой они нашли общее с Книгой Мормона. Далее они заявили, что сам Сполдинг предупреждал их, что он изменил исходный замысел, сделав сюжет более древним и начав повествование в стиле ветхих писаний, чтобы вся история предстала более архаичной. Это свидетельство подкреплено фактом сходства между «оберлинской рукописью» и Книгой Мормона.

То есть фактически оказывается, что мормоны попытались использовать рукопись явно не ту, которую скопировал позже Смит и дополнил до размеров Книги Мормона, чтобы очевидцы запутались и не нашли источник – «Найденную рукопись», с помощью которой Смит и сфабриковал текст библии Мормонов.

Доктор Бэйлс верно подмечает (сс. 146–147):

Сходства так много, что его нельзя не заметить. Внутренние свидетельства в сочетании со свидетельством очевидцев, представленным в книге Хоу и приведенным у Шука, открывают, что Сполдинг переделал «Историю рукописи». И это переделанное, известное как «Найденная рукопись», стало основой Книги Мормона, по меньшей мере, в исторической ее части. Точно так же были использованы богословские материалы источника.

Однако в повседневных беседах и публичных выступлениях нет смысла вдаваться в вопрос об авторе Книги Мормона. Главное здесь – имеет ли Книга Мормона божественное происхождение. Иные мормоны, похоже, полагают, будто если они докажут отсутствие связи между Спеллингом и Книгой Мормона, то тем самым сделают огромный шаг по пути признания ее божественности, но это не так. Следует показывать, апеллируя к материалам Библии и Книги Мормона, что последняя не божественно происхождения.

Не будем забывать, что даже «История рукописи» содержит 75 схожих элементов с нынешней Книгой Мормона, и уже от

одного этого нельзя просто отмахнуться.

В завершение анализа надо сравнить текст Книги Мормона с Библией, и в результате откроется, что первая не говорит как «закон и откровение» (Ис. 8:20), что ее надо отвергнуть как подделку, на которую наложено двойное проклятие (Гал. 1:8–9).

Самому Иосифу Смиту, автору «откровения», дана прекрасная характеристика (воздаяние за содеянное) в Слове Божиим почти за тридцать три века до его появления на свет. Пусть мормоны не забывают такие слова:

Если восстанет среди тебя пророк, или сновидец, и представит тебе знамение или чудо,

И сбудется то знамение или чудо, о котором он говорил тебе, и скажет притом: «пойдем вслед богов иных, которых ты не знаешь, и будем служить им»:

То не слушай слов пророка сего, или сновидца сего; ибо через сие искушает вас Господь, Бог ваш, чтобы узнать, любите ли вы Господа, Бога вашего, от всего сердца вашего и от всей души вашей.

Господу, Богу вашему, последуйте и Его бойтесь; заповеди Его соблюдайте, и гласа Его слушайте, и Ему служите, и к Нему прилепляйтесь.

А пророка того или сновидца того должно предать смерти за то, что он уговаривал вас отступить от Господа, Бога вашего, выведшего вас из земли Египетской и избавившего тебя из дома рабства, желая совратить тебя с пути, по которому заповедал тебе идти Господь, Бог твой; и так истреби зло из среды себя.

Если будет уговаривать тебя тайно брат твой, сын матери твоей, или сын твой, или дочь твоя, или жена твоя на лоне твоём, или друг твой, который для тебя, как душа твоя, говоря: «пойдем и будем служить богам иным, которых не знал ты и отцы твои»,

Богам тех народов, которые вокруг тебя, близких к тебе или отдаленных от тебя, от одного края земли до другого:

То не соглашайся с ним и не слушай его; и да не пощадит его глаз твой, не жалея его и не прикрывая его;

Но убей его; твоя рука прежде всех должна быть на нем, чтоб убить его, а потом руки всего народа.

Побей его камнями до смерти; ибо он покушался отвратить тебя от Господа, Бога твоего. Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства (Вт. 13:1–10).

Книга Мормона бросает вызов Библии, причисляя себя к Слову Бога и Его откровению, а наказание за это не только отрезвляет, но и ужасает:

И я также свидетельствую всякому слышащему слова пророчества книги сей: если кто приложит что к ним, на того наложит Бог язвы, о которых написано в книге сей:

И если кто отнимает что от слов книги пророчества сего, у того отнимет Бог участие в книге жизни и в святом граде и в том, что написано в книге сей. Свидетельствующий сие говорит: ей, гряду скоро! аминь. Ей, гряди, Господи Иисусе! (Откр. 22:18–20).

Приведенные слова не должны пониматься как запрет на общение с мормонами. Скорее, они должны определять наши исторические и богословские позиции, чтобы мы с тактом и деликатностью показывали всю глубину различий между нами. Даже знаменитые свидетели «истинности» Книги Мормона имеют подмоченную самим Смитом репутацию – он написал против них две статьи, а его брат Хайрум одну, что говорит о сомнительности их качеств и ненадежности как свидетелей.

Именно Иосиф Смит пошел богословской войной на христианство, когда вложил в уста Бога слова, заклеившие все течения как «неправильные», их веру как «мерзость», а самих христиан как «отступников, которые по виду Божии, но отвергают Его власть» (Смит – *История* 1:19).

Отношение общества к мормонам было далеко не лояльным, история гонений на них (в основном вследствие оскорбительных речей Смита и практики многоженства) началась одновременно с их историей. Они, а не христианская церковь, посеяли смуту. Мы не оправдываем зачинщиков преследований, но ранние гонения были спровоцированы мормонами (пример – изгнание мормонов из графства Джексон, Миссури).

Итак, мы можем спокойно верить «библию» мормонов суду истории, а их богословие – пребывающему ввек Слову Божию.

Но это не значит, что нам не надо рассказывать правду о них. Давайте твердо помнить, что искренность веры мормонов еще не повод отказываться от критики их вероучения или его отравленного источника – Книги Мормона и «откровений» Иосифа Смита. Истину надо говорить с любовью, именно говорить!

Богословие мормонизма

Церковь мормонов почти с самого зарождения провозгласила, что ни одна другая церковь не имеет того, что есть у нее, а именно: священства Ааронова и Мелхиседекова.

Мормоны утверждают, что Иосиф Смит и Оливер Каудери получили священство Аароново из рук самого Иоанна Крестителя 15 мая 1829 года и что «священство Мелхиседеково было возложено на Иосифа Смита и Оливера Каудери Петром, Иаковом и Иоанном вскоре после принятия священства Ааронова».⁶⁷

В богословии мормонов и Мелхиседеково, и Аароново священство считаются единым священством «без начала дней и конца лет» (*Учение и заветы* 84:17), и только через власть этого священства, считают они, человек говорит и действует во имя Господа ради спасения человечества. Чтобы читатели лучше поняли, о чем здесь речь, я приведу цитату из их главной книги, освещающей данный вопрос:

Это имеющее власть Священство предназначено помогать людям во всех сферах жизни, как земных, так и духовных. Следовательно, существуют разные степени или виды Священства, и с каждым из них связаны обязанности, соответствующие конкретным потребностям человека.

Пророк Иосиф как-то сказал, что Священство – это Мелхиседек. То есть Священство Мелхиседека объемлет все степени и власти в Священстве. Это ясно изложено в «Учении и заветах», часть 107, стих 5: «Все другие власти или положения в церкви есть дополнения к этому Священству».

Писания говорят о двух видах Священства – Мелхиседековом и Аароновом (или священстве левитов). Хотя есть два Священства, Мелхиседеково Священство включает в себя Священство Аароново или левитов, оно главное, оно дает высшую власть, назначенную Священству, и ключи Царства Божия всех времен мира до восстановления окончательного благоденствия на земле; оно является тем каналом, по

которому все знания, учения, путь к спасению и все важное для человека изливается с небес. ⁶⁸

Священство у мормонов предполагает, что Бог назначил в их церкви президентов, апостолов, первосвященников, начальников семидесяти и старейшин, и каждому служению дается своя власть.

Президент церкви, говорят они, «занимает и распределяет власть административного служения в этой должности, а власть священства децентрализована; во-первых, по виду и юрисдикции соответствующего служения, во-вторых, в зависимости от качеств каждого обладателя Священства. Это значит, что Церковь в целом чутко откликается изъятию центральной власти по общецерковным вопросам, но вертикальные связи в организации нисколько не ограничивают инициативы и свободного развития территориальных структур церковных кворумов, объединенных кворумов или отдельных членов Церкви... Священство делает администрацию Церкви «функциональным» инструментом, одновременно действенным, подотчетным, с одной стороны, и гибким, децентрализованным, с другой. ⁶⁹ Очевидно, что в богословии мормонов священство занимает крайне важное положение, вбирая в себя всех мужчин церкви старше двенадцати лет независимо от способностей, и потому развенчивание их священства тут же подрывает самые корни мормонизма. ⁷⁰

Помня, о чем мы только что прочитали, давайте исследуем Писания, которые наиболее явно опровергают заявление мормонов, предоставляя нам поистине океан информации.

В седьмой главе Послания к евреям Мелхиседек, который был царем Салима и священником Всевышнего Бога, упоминается в связи с Авраамом. Автор послания указывает, что священство Мелхиседека было выше священства Ааронова и служения левитов, потому что Авраам, отец сынов Левиных, платил десятину Мелхиседеку. Этим доказывается, что Мелхиседек выше Авраама. Автор Послания к евреям пишет так: «Без всякого же прекословия меньший благословляется большим. И здесь десятины берут человеки смертные, а там имеющий о себе свидетельство, что он живет. И, так сказать,

сам Левий, принимающий десятины, в лице Авраама дал десятину: ибо он был еще в чреслах отца, когда Мелхиседек встретил его» (ст. 7–10).

Установление факта, что священство Мелхиседеково выше Ааронова, не имело бы смысла, не продолжи автор следующим образом:

«Итак, если бы совершенство достигалось посредством левитского священства, – ибо с ним сопряжен закон народа, – то какая бы еще нужда была восставать иному священнику по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона именоваться? Потому что с переменою священства необходимо быть перемене и закона» (ст. 11–12).

Сколько-нибудь тщательной экзегетический анализ седьмой главы послания открывает истину, что Иисус Христос, Который есть «священник вовек по чину Мелхиседека» (ст. 17), благодатью Своей жертвы на кресте заменил священство Аароново (ст. 12) на Свое собственное священство по чину Мелхиседека.

Христос не принадлежал колену Левия и не имел священства Аарона. Он был из колена Иудина, но Его священство несравненно выше Аарона. Совершенно очевидно, что священство левитов не могло трансформироваться в священство Мелхиседеково, а оно исчезло, что символически проявилось, когда в момент распятия разорвалась завеса, скрывающая Святое-святых (Мф. 27:51).

Далее автор послания утверждает, что Христос – наш великий Первосвященник и что Он «воссел одесную престола величия на небесах», ходатайствуя за нас перед Богом. Вдобавок к этому сказано: «Ибо Христос вошел не в рукотворенное святилище, по образу истинного устроенное, но в самое небо, чтобы предстать ныне за нас пред лице Божие, и не для того, чтобы многократно приносить Себя, как первосвященник входит во святилище каждогодно с чужою кровью; иначе надлежало бы Ему многократно страдать от начала мира. Он же однажды, к концу веков, явился для уничтожения греха жертвою Своею» (Евр. 9: 24–26).

Из приведенных только что слов ясно следует, что старое священство, которое позволяло священникам лишь раз в год – в день очищения – входить в определенную часть храма, перестало существовать, ибо Христос однажды принес вечную жертву за грехи всего мира (1Ин. 2:2).

Сколь значительными кажутся эти факты в сравнении с претензиями мормонов на обладание священством Аароновым, которое, по Слову Божию, «переменилось» и совершенно исполнилось Священником по чину Мелхиседека, Самим Иисусом Христом.

Священство нашего Господа не передается от отца к сыну, как Аароново в колене Левия, которое передавалось из-за того, что все люди умирают. Нет, автор Послания к евреям говорит нам, что Господь Иисус Христос «по подобию Мелхиседека восстал». Он – «иной священник», поставленный «не по закону заповеди плотской» (то есть преходящей по природе), но «по силе жизни непрестающей». Греческое слово *akatalutou* верно переведено как «непрестающий», «нерушимый», «непреходящий», характеризуя Его жизнь. Он стал священником не так, как левиты – от отца к сыну, а Его священство – по чину вечно Сущего. Его священство не прекратится, ибо Он вечен.

Все указанное крайне важно при опровержении притязаний мормонов на преемственность в Аароновом священстве и еще более важно в опровержении притязаний на священство Мелхиседеково, которое они якобы тоже получили.

В той же седьмой главе послания выразительно и доходчиво сказано, как можно очень хорошо обойтись без священства Мелхиседекова, провозглашаемого мормонами.

...То лучшего завета поручителем соделался Иисус. Притом тех священников было много, потому что смерть не допускала пребывать одному; а Сей, как пребывающий вечно, имеет и священство непреходящее, посему и может всегда спасать приходящих чрез Него к Богу, будучи всегда жив, чтобы ходатайствовать за них. Таков и должен быть у нас Первосвященник: святой, непричастный злу, непорочный, отделенный от грешников и превознесенный выше небес.

Который не имеет нужды ежедневно, как те первосвященники, приносить жертвы сперва за свои грехи, потом за грехи народа; ибо Он совершил это однажды, принеся в жертву Себя Самого. Ибо закон поставляет первосвященниками человек, имеющих немощи; а слово клятвенное, после закона, поставило Сына, на веки совершенного» (Евр. 7:22–28).

Обратите внимание на стих 24, который, особенно если читать его на греческом, в пух разбивает все умствования мормонов: «Но Он пребывает вечно, поэтому Его священство неизменно».⁷¹

Греческое слово *aparabatos*, буквально «неизменный», содержит оттенок завершенности.

Тейер в своем «Греческо-английском лексиконе» пишет так: «Неизменное священство, а потому не передаваемое наследнику, Евр. 7:24» (с. 54).

Поскольку данное слово только однажды встречается в греческом Новом Завете, нельзя никого обвинить в том, что оно якобы вырвано из контекста. Это случай, когда любое семантическое переименование тут же входит в противоречие с грамматикой и контекстом.

Автор Послания к евреям по вдохновению Духа Святого провозглашает, что священство Мелхиседеково принадлежит именно Христу не только в силу Его божественной сущности и вечности Его жизни, но и потому, что его просто нельзя передать другому. Оно – венец Ааронова священства, завершение служения левитов, оно вверено Сыну Божию и волей Его Отца не передается другому.

Писания не позволяют делать никакого другого вывода из откровений, и ни один богослов-экзегет или толкователь не придерживался иного взгляда. Мормонам приятно от мысли, что священство Аароново и Мелхиседеково вверено им, но они забывают, что Слово Божие, которое они вроде бы уважают, говорит прямо противоположное. И данное противоречие ни один богослов мормонов даже не пытался опровергнуть.

В своей интересной и познавательной брошюре «*Боги, секс и «святые»*» доктор Джордж Арбо делится следующим

наблюдением: «Мормонов учат, что настало время жатвы и серп должен собрать урожай христианских церквей» (с. 39).

Затем доктор Арбо рассказывает, какую роль придают мормоны священству. Они без устали повторяют каждому встречному, кто только соглашается их выслушать: «У вас нет священства!»

Стоящий в вере христианин должен знать, что священства нет как раз у мормонов, а у истинной Церкви Иисуса Христа священство было всегда – то самое, о котором учит Новый Завет. Великий богослов Реформации Мартин Лютер убедительно провозглашает его как «священство всех верующих».

Доктор Арбо правильно замечает:

В лютеранской церкви есть миллионы святых – несравненно больше, чем в организации «святых последних дней», потому что в первой святым является всякий верующий.

Существует общее священство всех верующих. Это значит, что любой верующий может с полным правом обратиться к Богу в молитве или рассказать о своем Господе своим знакомым. Ему нет нужды ждать, пока какой-нибудь христианский священник совершит над ним обязательное таинство. Интересно, каким это образом любой священник вместо вас смог бы исполнить обязанность вашего священства – любить Бога и вашего ближнего?

В ранней церкви мормонов служителями считались только старейшины, а затем появились другие виды служения. По этой самой причине был «исправлен» текст «Учения и заветов» (часть 20, ст. 65–67), взятый первоначально из «Книги заповедей». Мормонизм попирает незыблемость даже собственных писаний, желая создать иллюзию незыблемости собственной иерархии во все времена» (с. 44).

Истинное священство

В самом начале книги Откровения апостол Иоанн делает поразительное утверждение:

«Иоанн семи церквям, находящимся в Азии: благодать вам и мир от Того, Который есть и был и грядет, и от семи духов, находящихся пред престолом Его, и от Иисуса Христа, Который

есть свидетель верный, первенец из мертвых и владыка царей земных. Ему, возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею, и соделавшему нас царями и священниками Богу и Отцу Своему, слава и держава во веки веков! Аминь» (1:4–6).

Как врезается в память это откровение из апостольского видения! Иисус Христос, Владыка царей земных, вечно любящий нас и избавивший нас от грехов собственной Кровью, сделал нас также «царями и священниками Богу и Отцу Своему». Вот – истинное священство.

Христианам не нужны храмы, секретные собрания, обряды и таинства. Их священству незнакомы иерархичность и способность общаться с мертвыми, о которой недвусмысленно говорит священство мормонов (см. *Leaves from the Tree* – катехизис для молодежи лидера мормонов Чарльза Пенроуза, с. 38). Христианское священство объемлет всех тех, кто освобожден от грехов Кровию Иисуса Христа и испытал непреходящую любовь Агнца Божия, взявшего грехи мира.

Этот взгляд развивается в посланиях Петра, утверждавшего:

«Но вы – род избранный, царственное священство, народ святой, люди, взятые в удел, дабы возвещать совершенства Призвавшего вас из тьмы в чудный Свой свет; некогда не народ, а ныне народ Божий; некогда непомилованные, а ныне помилованы» (1Петр. 2:9–10).

Слова апостола разъясняют, что задолго до появления мифического священства мормонов существовало священство всех искупленных, «царственное священство», а не Аароново или Мелхиседеково. В это священство вошли все посвященные «посланники от имени Христова», если цитировать апостола Павла, и задача их – призывать людей «примириться с Богом», «зная страх Господень» (2Кор. 5:20, 11).

Как мы уже говорили, мормоны придают священству огромное значение. Но, как мы видим, это не то священство, о котором говорится в Писаниях. Его подменили откровением «пророка» Смита, а истинное священство переменялось (Евр.

7:12) и стало по природе «непреходящим» (7:24). В результате получается, что у мормонов нет священства вообще, когда отрицается Божественность Иисуса Христа и Бог изначально не может включить их в священство всех верующих. Чтобы быть причисленным к «царям и священникам Богу и Отцу нашему» (Откр. 1:4–6) и войти в «царственное священство» (1Петр. 2:9–10), надо сначала пережить личное возрождение в спасительном общении или встрече с Богочеловеком Писаний Иисусом Христом. Богословие мормонов с их пантеоном богов, искаженными представлениями о непорочном зачатии и с откровенным осуждением всех других церквей как «мерзости» (Иосиф Смит – История 1:19) само себя лишает возможности считаться христианским. Христианство – это нечто большее, чем просто христианское поведение. Приверженность Евангелию – больше, чем взятые из него слова (пусть и осмысленные). Христианство – не просто система вероучения (хотя и она очень важна). Это живое, действенное общение с Богом Библии, воплотившимся в Человека из Назарета. Мормонизм с многочисленными вывертами вероучения и откровенным отрицанием учения исторического христианства развенчивает сам себя. А его священство, на которое он так упирает, на деле оказывается антитезисом к божественному откровению.

Остается лишь искренне надеяться, что все больше христиан будет знакомиться со свидетельством Библии об истинном священстве, которое возложено на всех нас. Успешно дать отпор учению о священстве мормонов можно, лишь тщательно усвоив принципы христианского богословия.

Учение мормонов о Боге

Большинство сколько-нибудь разбирающихся в христианстве людей полагают, что нельзя отвергать существование единого истинного Бога Писаний и в то же время провозглашать себя христианином. Авторы Нового Завета, следуя Самому Господу, учили, что есть лишь один Бог, а все церковные богословы с первых дней церковной истории заявляли, что христианство монотеистично в самом строгом смысле термина. Именно это так радикально отличало его и предшествующий иудаизм от языческого политеистического

общества Рима и Греции. Библия особенно непреклонна в утверждении, что Бог не признает существования никаких других богов. Можно привести множество примеров, когда Бог Сам свидетельствовал о Своей неповторимости:

«А Мои свидетели, говорит Господь, вы и раб Мой, которого Я избрал, чтобы вы знали и верили Мне, и разумели, что это Я: прежде Меня не было Бога, и после Меня не будет. Я, Я Господь, и нет Спасителя кроме Меня... Так говорит Господь, Царь Израиля, и Искупитель его, Господь Саваоф: Я первый, и Я последний, и кроме Меня нет Бога. Не бойтесь и не страшитесь: не издавна ли Я возвестил тебе и предсказал? И вы Мои свидетели. Есть ли Бог кроме Меня? нет другой твердыни, никакой не знаю... Я Господь, и нет иного; нет Бога кроме Меня; Я препоясал тебя; хотя ты не знал Меня... Объявите и скажите, посоветовавшись между собою: кто возвестил это из древних времен, наперед сказал это? Не Я ли Господь? и нет иного Бога кроме Меня, – Бога праведного и спасающего нет кроме Меня. Ко Мне обратитесь и будете спасены, все концы земли; ибо Я Бог, и нет иного» (Ис. 43:10–11; 44:6, 8; 45:5, 21–22).

В Ветхом Завете Бога называют по-разному: Элохим, Иегова, Адонай, Эл-Гевор, а также сочетаниями имен: Иегова-Элохим, Иегова-Саваоф и т.д. Через весь Ветхий Завет проходит мысль о единстве Бога: «Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть» (Вт. 6:4). А иудейский монотеизм, как известно, породил впоследствии христианский монотеизм, так что один вышел из другого через преемственность откровений Бога – Святого Духа. И нет нужды перерабатывать эту точку зрения, когда и так ясно, что факты, изложенные в том виде, в каком есть, истинны. Тем не менее, занимаясь изучением представлений о Боге у мормонов, мы вскоре увидим, как неприметно с виду, но, тем не менее, радикально они переосмысливают термины Писаний.

Также с самого начала надо оговорить, что некоторые личности называются в Библии «богами», например, сатана, которого Христос назвал «князем мира сего». Следует ясно понимать, однако, что в случаях, когда богами называются

личности, творения духовного мира, надо тщательно выверять особенности метафизического повествования и контекста. Например, Бог объявляет Моисею: «Смотри, Я поставил тебя Богом фараону, а Аарон, брат твой, будет твоим пророком» (Исх. 7:1).

Еврейский текст в сопоставлении с Исходом 4:16 («Он будет твоими устами; а ты будешь ему вместо Бога») предполагает определенные отношения. Контекст также указывает, что Моисей через власть, полученную от Бога, стал «богом» в глазах фараона. Аарон, в свою очередь, стал пророком «бога» фараонова (то есть Моисея), так как говорил от имени Моисея. Здесь налицо метафора как следствие употребления слов и контекста. У исследователей Ветхого Завета нет разногласий в данном вопросе. Но приведенный случай не должен затмевать той истины, что Бог един, истинный и живой, что следует из предыдущих цитат.

Другой схожий случай связан с именем Элохим, множественное число которого часто встречается в Ветхом Завете в смысле «Бог». Иногда судей Израилевых называют «богами», но не потому, что они были Сущими по природе, а потому, что в глазах народа они были «богами» или, если буквально перевести, то «властителями» (Пс. 81, ср. Ин. 10) и выражали волю Господа воинств. В Новом Завете апостол Павел довольно прямо указывает, что в мире «есть так называемые боги, или на небе, или на земле, – так как есть много богов и господ много, но у нас один Бог Отец... и один Господь Иисус Христос» (1Кор 8:5–6), а Павла поддерживает Сам Господь: «Я есмь первый и последний и живой; и был мертв, и се, жив во веки веков» (Откр. 1:17–18). Остается лишь сделать вывод, что политеизм полностью чужд иудео-христианской богословской традиции и даже противоречит принципиальному монотеизму иудаизма и христианства.

Бог Ветхого Завета и Бог и Отец нашего Господа Иисуса Христа – одно лицо. Именно так всегда считала христианская церковь. Кроме того, Бог по природе всегда был чистым духом. Наш Господь провозгласил, что «Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине».

Во многих других местах вдохновенного Богом Слова Дух Святой подчеркивал духовность Божией природы и ее единство. Апостол Павел напоминает, что «посредник при одном не бывает, а Бог один» (Гал. 3:20), и псалмопевец славит постоянство Его природы: «...От века и до века Ты – Бог» (Пс. 89:3), и Моисей, поведавший о самом начале творения, записал: «...И Дух Божий носился над водою» (Быт. 1:2). «Боги», о которых упоминает Писание, таким образом, никогда не были богами ни по природе, ни по власти, они – «боги» сотворенные, и даже отдаленно не похожи на истинного, живого Бога, которого автор Послания к евреям назвал «Отцом духов» (Евр. 12:9).

Правда о боге мормонов

В резком противоречии с Писанием находятся «откровения» Иосифа Смита, Брайема Янга и последующих мормонских «пророков». Чтобы у читателя не было сомнений в том, что представляет собой бог у мормонов, мы приведем ряд высказываний о природе Бога, взятых из признанных у мормонов источников. Посмотрим, что имеют в виду мормоны, когда говорят о «Боге».

1. «В начале глава Богов созвал Богов на совет, и они собрались и составили план творения мира и людей» (*Teachings of the Prophet Joseph Smith*, p. 349).

2. «Сам Бог когда-то был таким, как мы сейчас, и является вознесенным человеком» (там же, с. 345).

3. «Отец имеет тело из плоти и костей, плотское, как и у человека, а также и Сын; а у Духа Святого нет тела и костей, Он – духовная личность» (*Учение и заветы* 130:22).

4. «Боги существуют, и нам следует готовиться, как стать едиными с ними» (Brigham Young, *Journal of Discourses*, Vol. 7, p. 238).

5. «Когда-то Бог был таким, как человек сейчас: а какой Бог сейчас, таким может стать человек» (Пророк Лоренцо Сноу, цит. по Milton R. Hunter, *The Gospel Through the Ages*, pp. 105–106).

6. «Каждый из этих Богов, включая Иисуса Христа и Его Отца, обладал не только организованным духом, но

прославленным бессмертным телом из плоти и костей...» (Parley Pratt, *Key to Science of Theology*. ed. 1965, p. 44).

7. «И тогда Господь сказал: сойдем. И они сошли в начале, и они, то есть Боги, обустроили и образовали небеса и землю» (Авраам 4:1).

8. «Помните, что Бог, наш небесный Отец, вероятно, был когда-то ребенком, и смертным, как и мы сами, и взошел шаг за шагом по ступеням развития в учении возвышения, Он шел вперед и ввысь, пока не достиг нынешнего состояния» (апостол Орсон Хайд, *Journal of Discourses*, Vol. 1, p. 123).

9. «Пророки мормонов непрерывно учили той величественной истине, что Вечный Отец Бог когда-то был смертным человеком, который прошел школу земной жизни, подобную той, которую проходим сейчас мы. Он стал Богом – возвышенным существом – благодаря исполнению тех же самых евангельских истин, следовать которым можем и мы» (Хантер, цит. пр., с. 104).

10. «Христос есть Бог, Отец всего сущего... Вот – Я – Иисус Христос. Я есмь Отец и Сын» (Мосия 7:27, Еффер 3:14, Книга Мормона).

11. «Когда наш отец Адам появился в Едемском саду, он был в небесном теле, и привел с собой Еву, одну из своих жен. Он помогал творить и обустраивать этот мир. Он – МИХАИЛ, Архангел, ВЕТХИЙ ДНЯМИ! о котором святые мужи писали и говорили – Он наш ОТЕЦ и наш БОГ и единственный БОГ, с Которым мы только имеем дело» (Брайем Янг в *Journal of Discourses*, Vol. 1, p. 50).⁷²

12. Исторически в это учение о Боге-Адаме с трудом верили даже сами мормоны. В результате Янг заявил 8 июня 1873 года:

В умах святых последних дней наблюдается большое сомнение относительно одной доктрины, которую я открыл им, а Бог открыл мне, – о том, что Адам есть наш отец и наш Бог...

«А как же, – говорят, – Адама называли Адамом?» Он был первым человеком на земле, ее творец и устроитель. Он с помощью своих братьев дал ей существование. Потом сказал: «Я хочу, чтобы мои дети, которые в духе, сошли и жили здесь. Я

пожил на земле так, в смертном виде. Я хранил веру и получил венец и возвысился» (*Desert News*, June 18, 1873, p. 308).

Можно и дальше приводить цитаты из многих трудов и официальных изданий мормонов, но факт налицо.

Реорганизованная церковь Иисуса Христа святых последних дней, которая расходится с церковью в Юте по вопросу о политеизме, упорно заявляет, что Иосиф Смит-младший никогда не учил и не практиковал ни многоженство, ни политеизм, но прямые цитаты из Иосифа Смита о многочисленности богов и о достижении мормонами Божественности вызывают досаду у Реорганизованной церкви. И все-таки факт остается фактом.

Ниже приводим цитаты газеты мормонов *Times and Seasons* (15 августа 1844 года, с. 613–614), где опубликована проповедь, которую Смит прочитал четыремя месяцами ранее на похоронах старейшины Кинга Фоллетта, за два месяца до того, как его самого убили в Карфагене, Иллинойс.

Его проповедь слушало более 18 тысяч человек и записали четыре летописца мормонов. Важно, что раскол среди мормонов произошел лишь через три с половиной года после этого, то есть его преемники не так возражали против богословия Смита, как они делают это сейчас. Они не отрицали, что Смит читал эту проповедь и возвещал политеизм, как это делает нынешняя Реорганизованная церковь. Факты опять упрямо говорят за себя:

«Я хочу, чтобы вы все знали Бога, познакомились с Ним. Какого рода существом был Бог в начале?

Во-первых, Сам Бог, который восседает там, на небесах, подобен людям, нам с вами... Если бы вы встретились с Ним сегодня, вы увидели бы человека – личность, образ и внешность... Я хочу рассказать вам, как Бог стал Богом. Люди выдумали, будто Бог был Богом от вечности. Их разум не вмещает всего, но первый и главный принцип Евангелия – точно знать характер Бога, чтобы общаться с Ним как человек с человеком, и знать, что Сам Бог, наш Отец, жил на земле, точно как Иисус Христос... А что говорил Иисус? (Заметьте это, старейшина Ригдон!) Иисус говорил, что как Отец имеет власть в Себе, так же и Иисус имеет власть в Себе. Делать что?

Очевидно, то, что делал и Отец, именно так. Вот где вечная жизнь – знать единого истинного и мудрого Бога. Вам предстоит учиться тому, как самим быть Богами; быть царями и священниками Богу, как и делали все Боги, переходя с одной ступеньки на другую, от благодати к благодати, от возвышения к возвышению, пока не воссядете в славе, как те, кто находится на престоле у вечной власти...»

Итак, богословие мормонов политеистично, оно учит, что вселенную населяют разные боги, которые порождают духовных детей, облеченных в тела, на различных планетах, причем на нашей планете таким богом является Элохим (учение Брайема, что Адам и есть наш небесный Отец, ныне официально отвергнуто лидерами мормонов, но они твердо держатся мнения, что наш Бог есть вознесшийся человек в своей славе). Более того, по вдохновенным высказываниям Иосифа Смита видно, что он начал унитарием, подошел к тритеизму и закончил полноценным политеизмом, прямо противоположным откровениям Нового и Ветхого Заветов, как мы уже видели. Учение мормонов о Троице – непревзойденное искажение библейской истины, хоть они и пытаются замаскировать свою порочную доктрину полуортодоксальной терминологией. Мы уже касались этой проблемы, но о ней приходится помнить все время, чтобы не оставить терминологические выверты мормонов без ответа.

С виду мормоны вроде бы ортодоксальны, но при всей безукоризненности их источники явно грешат против истины. Дело в том, что мормонизм исторически никогда не принимал христианское учение о Троице и, более того, отрицал его полностью, извращая смысл термина. Это одна из причин, по которым их так и не признало ни одно объединение христианских церквей (Национальная ассоциация евангельских христиан, Национальный совет христианских церквей, Всемирный совет церквей, Американский и Международный советы церквей и т.д.). Корнем их политеизма стала доктрина о Боге Отце как простом человеке, которая понуждает их отречься не просто от Троиинства Бога, явленного в Писаниях, но и от нематериальной природы Бога как чистого духа. Мормоны в

журнале «Взгляд» (*Look*) говорят, что признают Троицу, но мы уже видели, что троица эта вовсе не христианская. У Бога Отца нет тела из плоти и костей, о чем ясно учил Господь (Ин. 4:24, ср. Лк. 24:39). Апостол мормонов Джеймс Тэлмидж так излагает учение церкви в своей книге «Составляющие веры»:

Церковь Иисуса Христа святых последних дней выступает против Бога непостижимого, лишенного «тела, членов и пристрастий», немислимого в таком виде, и утверждает свою веру и приверженность истинному и живому Богу Писаний и откровений... Иисус Христос – Сын Элохима, Его духовный и телесный потомок; то есть Элохим есть буквальный Отец духа Иисуса Христа и Его тела, в котором Иисус Христос совершил Свое служение во плоти... Иегова, Который есть Иисус Христос, Сын Элохима, зовется «Отцом»... Тот Иисус Христос, Которого мы знаем как Иегову, был исполнителем Отца, Элохима, в творении (с. 48, 466, 467).

В данных поразительных заявлениях Тэлмидж впадает в ошибку, считая Элохима и Иегову двумя разными богами и совершенно игнорируя факт, что Элохим (старший бог) и Иегова-Иисус (младший бог), рожденный Элохимом, сочетаются в древнееврейских Писаниях как «Иегова Всемогуший» или просто «Иегова Бог», о чем свидетельствует любая симфония древнееврейского текста («Господь» – Яхве, «Бог» – Элохим). Подобным же образом ошиблась в словаре к «Науке и здоровью» Мэри Бейкер Эдди, которая тоже совсем не знала древнееврейского языка. «Христианская наука» и мормоны неповторимо едины в этой грамматической ошибке, сами того, очевидно, не подозревая.

Утверждение Тэлмиджа, будто «отрицать материальность личности Бога значит отрицать Бога, ибо без составляющих ее нет целого, а нематериальное тело не может существовать», – абсурд логический и богословский. Чтобы опровергнуть его, надо всего лишь вспомнить об ангелах, которые в Писании называются «служебными духами» (Евр. 1:14), этих творениях с нематериальными «телами», но, тем не менее, существующих. Мормоны усугубляют безнадежную противоречивость своей теории, когда в учении о предсуществовании души вынуждены

переопределять значение души, о которой говорят и Ветхий, и Новый Заветы, так, что она перестает быть нематериальной, хотя Библия ясно учит обратному. Наш Господь на кресте сказал: «Отче! в руки Твои предаю дух Мой». Ясно, что дух был нематериален. И Павел, готовясь уйти из этого мира в небесные сферы, указал, что его духовное существо (определенно нематериальное, раз тело умрет) жаждет отойти и быть со Христом, что гораздо лучше (Флп. 1:21–23). Мученик Стефан также вверил дух (или нематериальную суть) в руки Отца, воззвав: «Господи Иисусе! приими дух мой» (Деян. 7:59). Есть много мест, как в Ветхом, так и в Новом Заветах, подтверждающих, что «нематериальное тело» может существовать при условии, что оно облечено в духовную форму, как Бог-Отец, Дух Святой и как Иисус Христос в не воплотившемся еще Слове (Ин. 1:1, ср. Ин. 1:14). Мормоны, весьма далекие от «веры и приверженности истинному и живому Богу Писания и откровения», хоть таковыми их пытается показать Тэлмидж, действительно поклялись в приверженности политеистическому пантеону богов, в который они жаждут войти сами, чтобы наслаждаться в многоженстве вечным движением к абсолютной божественности. В закоулках языческой мифологии мормонов может скрыться из поля зрения вся сложная структура богословия мормонов, замаскированная терминологией под видимость ортодоксального христианства, как и было показано. Никто, изучающий мормонов, не может отрицать, что они отвергают историческое христианское учение о Троице, ибо сам Тэлмидж, процитировав Никейский символ веры и основы раннехристианского богословия Троицы в «Составляющих веры», пишет: «Трудно представить что-либо более противоречивое и непоследовательное... Нематериальность Бога, провозглашенная в этих декларациях сектантской веры, полностью расходится с Писаниями и абсолютно противоречит откровениям о личности Бога и Его качествах...» (с. 48).

Внимательно проштудировав сотни богословских трудов мормонов и горы памфлетов на эту тему, автор может совершенно прямо заявить, что ни разу более чем за десять лет

исследований в области культов он не видел такого искажения терминологии, пренебрежения контекстом и откровенного ухода от научных принципов со стороны нехристианских культистов, как у богословов мормонизма, пытающихся казаться ортодоксальными и одновременно подрывающих основы исторического христианства. Выверты их путаной политеистической системы побуждают внимательного исследователя снова и снова задуматься о том, какими же моральными нормами руководствуются мормоны в своей жизни, пытаясь переделать историю, библейское богословие и законы истолкования Писаний, лишь бы поддержать на плаву богословие Иосифа Смита и Брайема Янга. Не боясь впасть в противоречие, я заявляю, что мормонизм не выдерживает никакой критики и не желает ее, если только он не будет в состоянии с позиций «широты кругозора» и «терпимости» сам определять ее выводы.

Однажды, когда я обсуждал учение мормонов о Боге с одной молодой дамой, склоняющей к обращению в мормонизм, я пообещал в присутствии свидетелей отказаться от того, что я написал в данной главе и одной предыдущей работе (*Mormonism*, Zondervan, 1958), если старейшины мормонов, с которыми эта дама встречалась, письменно подтвердят, что они и их церковь отвергают политеизм в пользу монотеизма по традиции иудео-христианской религии. Я предложил это искренне, так же, как предлагали люди сотен других исповеданий десяткам тысяч людей более чем за двадцать лет. И Церковь Иисуса Христа святых последних дней хорошо знает об этих предложениях. Душам неискушенным они говорят, что они монотеисты, а с людьми знающими они защищают свой политеизм, и, как настоящий хамелеон, они меняют цвет, чтобы их не заметили в разных условиях.

Арбо в своем классическом труде «Откровение в мормонизме» (1932) документально и исчерпывающе проследил развитие богословия мормонов от унитаризма к политеизму. Вот уже полвека его бесценная работа доступна ученым и во всей широте характеризует Церковь мормонов. Но и по сей день мормоны так и не оспорили свидетельства и

выводы Арбо, а они крайне активно защищаются, когда кто-то покушается на их «священные писания» и предлагает достоверные свидетельства об их политеистических извращениях Евангелия Иисуса Христа. Очень трудно по-доброму отнестись к богословию мормонов, когда они так грубо искажают факты и так вызывающе осуждают все религии в пользу «восстановленного евангелия», которого мы удостоены пророком Иосифом Смитом. Тем не менее, мы не должны, как это часто бывает, распространять неприятие учения мормонов на самих мормонов, ибо первое соответствует Писанию, а второе нет.

Продолжим наше исследование. Апостол Орсон Пратт в «Провидце» (*The Seer*) заявил: «На небесах, где мы рождаемся духом, есть много Богов, и у каждого из них есть собственная жена или жены, полученные им до его искупления, но еще в смертном состоянии» (с. 37). В этом выразительном утверждении Пратт обобщенно передал всю иерархию политеистических представлений мормонов, и приведенные ранее выдержки как нельзя лучше подтверждают его слова. Учение мормонов о том, что в Ветхом Завете Бога видели «лицом к лицу» (Исх. 33:9, 11, 23; Исх. 24:9–11; Ис. 6:1, 5; Быт. 5:24, 6:5–9 и т.д.), несостоятельно с точки зрения самого языка и с точки зрения науки о сопоставительном анализе текстов (герменевтики).

С точки зрения языка, все приводимые мормонами места, доказывающие, что «у Бога есть физическое тело, которое можно увидеть», не идут в счет при сравнении с декларацией Самого Бога: «Лица Моего не можно тебе увидеть; потому что человек не может увидеть Меня и остаться в живых» (Исх. 33:20).

Исход 33:11 («лицом к лицу») в древнееврейском значит «близко» и никак не противоречит стиху 20. Сходные обороты есть во Вт. 5:4, а в Быт. 32:30 говорит не Сам Иегова, а ангел Господень. Ветхий Завет исполнен богоявлениями – случаями, когда Бог говорил или открывался через ангелов, и все исследователи Ветхого Завета признают почти безоговорочно,

что антропоморфизм (приписывание Богу человеческих качеств) логически увязывается со многими явлениями Бога человеку.

Утверждать вслед за мормонами, что данные случаи доказывают телесность Бога (из плоти и кости) – как учил Иосиф Смит, – значит проявлять неосмотрительность и усердствовать в желании пристроить политеизм к строго монотеистической религии. Мормоны пошли дальше, попытавшись опереться на обороты типа «рука Господня», «око Господне», «десница Господня», «вдунул... дыхание жизни», «уста» и т.д., доказывающие якобы, что Бог имеет физическую форму. Но тут они проглядели один важный момент. В Ветхом Завете чрезвычайно часто используется литературная метафора.

Если мормоны хотят быть последовательными в своих интерпретациях, то пусть они попробуют как-то объяснить псалмы, где сказано: «В тени крыл Твоих укрой меня» и «перьями Своими осенит тебя». Если у Бога есть глаза, уши, руки, ладони, дыхание, рот и т.д., то почему бы Ему не иметь перьев и крыльев? Мормонам пока не удалось привести убедительные доказательства на этот счет по причине очевидности антропоморфного и метафорического использования слов при описании Бога. Метафоры – «перья» и «крылья» – говорят нам о Его нежной заботе и защите: «Живущий под кровом Всевышнего под сенью Всемогущего покоится».

Мормоны неплохо поработали, надергав из Ветхого и Нового Заветов цитат с метафорическим смыслом, но все равно им придется признать, что Иисус не был дверью (Ин. 10:9), пастухом (Ин. 10:11), лозой (Ин. 15:1), путем (Ин. 14:6), хлебом (Ин. 6:51) и никаким другим предметом, название которого было метафорически переосмыслено, как не является и Бог «огнем поедающим», подобным газовой горелке или извержению вулкана.

Мормоны сами не всегда сводят концы с концами в своей путаной политеистической теории, как это показал Иосиф Смит, сделав Христа одновременно Отцом и Сыном, заявив, что в этом есть некая тайна и что только Сын может открыть, как Ему

удалось стать Сыном и Отцом одновременно. Еще больше запутывая вопрос, Смит объявил их позже «разными личностями», заселив, в конечном счете, всю вселенную политеистическими божествами-многоженцами. Если вы внимательно проштудируете книги Авраама и Моисея в «Драгоценной жемчужине» (якобы «переведенной» Смитом), а также куски Ефера из Книги Мормона, «Учение и заветы», «Повествование Брайема Янга», перед вами развернется панорама всех догматов мормонизма – о предсуществовании души и многоженстве богов, о кровном родстве Иисуса и Люцифера (братья!), о духовной иерархии (подземной, земной и небесной, прямо как в небоскребе – подвал, пятидесятый этаж, смотровая площадка соответственно), о всеобщем спасении – панорама, венчает которую полигамный рай, существующий вечно. Вот каково учение мормонов о Боге или, если точнее, о богах, которое даст сто очков вперед любой языческой мифологии.

Мормоны и Святой Дух

Рассмотрев природу и качества Бога в мифологии мормонов и ее пантеон полигамных божеств, мы перейдем к другому вопросу – что представляет собой учение мормонов о третьей личности христианской Троицы, ибо мормоны удостаивают ее имени «личность духа».

Интересно наблюдать, как описывают Духа Святого мормоны, пытающиеся, где только возможно, прикинуться ортодоксами:

«Термин Дух Святой и его обычные синонимы – Дух Божий, Дух Господень или просто Дух, Утешитель или Дух истины – имеет в Писаниях явно разные значения, иногда относясь к личности Бога – Духу Святому, а иногда – к власти и авторитету этой великой Личности, или к средству, через которое Она действует... Дух Святой, несомненно, обладает личной силой и притягательностью; эти качества присутствуют в Нем в совершенстве. Так, Он наставляет и руководит, свидетельствует об Отце и Сыне, увещевает, обличает, говорит, повелевает... Это все не фигуральные обороты, а прямые указания на качества и особенности Духа Святого» («Составляющие веры», с. 115).

Небезынтересно напомнить мнение Тэлмиджа, автора «Составляющих веры»: «Сказано, таким образом, что Бог вездесущ; но это не значит, что настоящая личность любой ипостаси Бога может физически присутствовать более чем в одном месте одновременно... Посчитав Бога личностью, мы вынуждены признать факт Его материальности; действительно, «нематериальное существо» (лишенное смысла сочетание, которым люди пытаются обозначить качества Бога) не может существовать исходя из самого значения слов. Если Бог имеет форму, то эта форма обязательно должна иметь некие очертания, а потому быть ограничена рамками пространства. Невозможно Ему занимать более чем одно место в этих рамках одновременно...» (с. 42–43).

Здесь мы встречаемся с противоречием в богословии мормонов, если в их теории вообще можно отделить противоречия от всего остального. Тэлмидж заявляет, что Дух Святой есть духовная личность, явно «нематериальное существо» и явно Бог (см. «Учение и заветы» 20:28), но которая, однако, не обладает формой материальной природы, то есть, не ограничена в размерах и в пространстве и может присутствовать в нескольких местах одновременно, что прямо противоречит сказанному Тэлмиджем в той же самой работе. Итак, для мормона «вещь без составляющих ее не имеет целого, а нематериальное тело не может существовать» (*Articles of Faith*, p. 48), и, тем не менее, Дух Святой – «личность Духа», один из богов у мормонов, в соответствии с «Учением и заветами». И что поразительно, «Он – нематериальное существо, обладающее духовной формой и определенными пропорциями!». Уже сами корни богословия мормонов поражены противоречиями; Тэлмидж противоречит самому Тэлмиджу и «Учению и заветам». Они вынуждены логически утверждать материальность Бога в одном случае и тут же отрицать эту материальность у Духа Святого. Да, есть чему поучиться у богословов мормонизма, которые умудряются снять это логическое и богословское противоречие!

Парли Пратт, известный богослов мормонов, окончательно запутал учение мормонов о Духе Святом, написав: «Мы

подходим к анализу субстанции, именуемой Духом Святым или Светом Христовым... Существует божественная субстанция, флюид или вещество, называемая Дух, широко рассеянная среди этих вечных элементов... Этот божественный элемент, или Дух, есть непосредственный активный и направляющий агент в святых чудесных силах... Чистейшая, изысканнейшая и тончайшая из всех субстанций, наименее понятная или даже признанная у не особо сведущей части человечества, эта субстанция называется Дух Святой» (*Key to the Science of Theology*, pp. 45, 105, 46).⁷³

С точки зрения Пратта, человека, определенно являющегося официальным провозвестником богословия мормонов, книги которого до сих пор распространяет их церковь как авторитетные и содержательные, Святой Дух – одновременно субстанция, флюид, личность, все, кроме того, что сказано в Писаниях, которые последовательно изображают Бога Духа Святого, третью ипостась Троицы, как вечное, всемогущее, вездесущее и всеведущее Существо, имеющее все качества Бога, единое с Отцом и Сыном по природе. Мормоны, по меньшей мере, раскололись здесь в своем богословии, хоть Тэлмидж и самоотверженно пытается синтезировать массу разноречивой информации – «откровений» из трудов Смита, Янга и литературы ранних мормонов. Но как бы Тэлмидж ни старался, ему не удастся преодолеть разброд в этом вопросе, о котором свидетельствует следующие утверждения.

В «Учении и заветах» (20:37) сказано:

«Все те, кто смиряются и истинно показывают своими делами, что они получили от Духа Христова в отпущение грехов, будут крещением приняты в Его церковь».

Иосиф Смит, пророк, получил якобы это откровение от престола «богов», и ему надо стопроцентно доверять. Но тот же самый Смит перевел и Книгу Мормона, которая безапелляционно заявляет:

«Да, блаженны те, которые... будут креститься, ибо... получают они отпущение своих грехов... Вот, крещение есть для покаяния во исполнение заповедей для отпущения грехов» (3 Нефий 12:2; Мороний 8:11).

В одном случае Смит учил, что крещение следует за необходимейшим отпущением грехов, а во втором – что события разворачиваются в обратной последовательности. По Тэлмиджу, «Бог дарует Духа Святого смиренным; и наделение этим даром следует за верой, покаянием и водным крещением... Апостолы древности обещали руководство Духа Святого только тем, кто принял водное крещение в отпущение грехов» («Составляющие веры», с. 163). Возникает естественный вопрос: когда же нисходит Дух Святой? И может ли он нисходить в богословии мормонов, если неясно, предшествует отпущение грехов крещению, или наоборот. Здесь опять присутствует элемент разноречия в мышлении мормонов.

Конечно, было бы интересно продолжить знакомство со взглядами мормонов на Святого Духа, особенно в свете любопытной главы из книги «Учение мормонов» президента Чарльза Пенроуза (Солт-Лейк-Сити, 1888), где он более двадцати раз называет Дух Святой безличным местоимением «оно», хотя и вписывает «его» в обычную для мормонов политеистическую схему, содержащую Бога. Пенроуз завершает свои комментарии утверждением: «Как крещение есть рождение от воды, так и конфирмация есть рождение или крещение от Духа. Оба нужны, чтобы войти в Царство Божие... Обладатель Духа Святого бесконечно богат; полученное людьми, Это может быть утрачено – и они беднейшие из всех, но есть различные степени обладания Им. Данное людям, Оно позволяет им ходить – но уже без суеты – в Его свете. А есть немногие, кто живет под Его тихий голос и Его посредством близко общается с небесными существами высшего порядка. Для таких Оно светит с каждым днем ярче» (с. 18–19).

Итак, мормонизм, при всей своей запутанности и стремлении возвестить откровение Слова Божия, на самом деле постоянно ему противоречит, ставя на место Бога из чисто духовной субстанции (Ин. 4:24) божество из плоти и костей и пантеон богов, соответствующих различным уровням развития. Бог у мормонов ограничивается узким шаблоном рационализма и материализма. О Его непознаваемости нет и речи, хотя Писания многократно утверждают явно противоположное. «Мои

мысли – не ваши мысли, ни ваши пути – пути Мои, говорит Господь. Но, как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших» (Ис. 55:8–9). Богословие мормонов усложняет и ограничивает ясный смысл Писания, чтобы как-то подкрепить политеистический пантеон Иосифа Смита и Брайема Янга. Очевидно, что Бог Библии и «бог» мормонов, «бог-Адам» Брайема Янга и костно-плотное божество Иосифа Смита не одно и то же; по самой природе все монотеистические и теистические религии находятся в оппозиции к политеизму мормонов. Христианству же особенно противны лживые и хитрые потуги мормонов прикинуться «служителями правды» (2Кор. 11:15).

Непорочное зачатие Христа

Одно из важнейших положений, неразрывно связанных с таинством земного воплощения вечного Бога, – учение о непорочном зачатии Иисуса Христа. Это учение есть самая суть Боговоплощения – способа, посредством которого Бог решил явить Себя. Снова и снова Библия напоминает нам, что Бог облекся в человека в яслях Вифлеема, и христиане всех поколений благоговеют пред таинством, возвещенным загадочными словами пророка Исаии:

Се, Дева во чреве приимет, и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил. Ибо младенец родился нам; Сын дан нам; владычество на раменах Его, и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира (Ис. 7:14; 9:6).

Апостол Павел множество раз подчеркивал Божественность нашего Господа, заявляя: «...В Нем обитает вся полнота Божества телесно» (Кол. 2:9).

Попытки замолчать непорочность рождения Христа или разделаться с ней подчистую, к чему склоняются некоторые усердные либеральные богословы, неизменно проваливались. Так было, потому что простое повествование об этом значительном событии у Матфея и Луки отказывалось подчиняться грубым теориям реконструкции и догадкам второразрядных критиков.

Часть ученых останавливалась на полпути, не принимая это учение. Их останавливали факторы биологического порядка. Им казалось, что Матфей и Лука, которым были доступны свидетельства очевидцев (Марии, Иосифа, Елизаветы и т. д.) сами никогда полностью не верили написанному, а сделали это в благоговейном стремлении приписать Ему сверхъестественное зачатие, чтобы еще больше прославить Его Личность. Но какой бы безвкусицей ни отличались библейские толкования либеральных богословов и так называемых неоортодоксов по непорочному зачатию, никому из них не удалось вогнать это учение в рамку, которую сколотил для него пророк мормонов Брайем Янг. Учение мормонов о непорочном зачатии Христа целиком зиждется на высказываниях Брайема Янга, а как мы уже отметили, у мормонов нет авторитетов выше Иосифа Смита и Брайема Янга.

Относительно учения о непорочном зачатии Христа Брайем Янг без околичностей заявил: «Когда Дева Мария зачала дитя Иисуса, Отец породил Его по собственному подобию. Он родился не от Духа Святого. А кто был Отец? Он – первый в семье людей, и когда Он облекся в скинию (тело), она была порождена Отцом на небесах, таким же образом, как скинии Каина, Авеля и остальных сынов и дочерей Адама и Евы; из плодов земных Отец произвел первые земные скинии, по преемственности... Иисус, наш старший брат, родился во плоти от той же личности, которая была в саду Эдема и которая есть наш Отец на Небесах» (*Journal of Discourses*, Vol. 1, pp. 50–51).

Теперь, дабы понять, что пророк «Пророк» Янг, надо привести еще одно его высказывание, которое мы находим в том же контексте:

Когда наш Отец Адам вошел в Едемский сад, он вошел туда с небесным телом, и привел с собой Еву, *одну из своих жен...* Он – наш ОТЕЦ и наш БОГ, и единственный Бог, с которым *МЫ* имеем дело.

Как вы уже могли убедиться, богословие мормонов учит, что божественному присущ политеизм. Вера во многих богов – краеугольный камень их богословия, и боги эти – многоженцы. Парли Пратт, ведущий богослов, книги которого предлагают

издательства мормонов в качестве свода их богословских взглядов, также не обошел вниманием этот вопрос:

Каждый из этих Богов, включая Иисуса Христа и его Отца, обладает не только организацией духа, но и величественным бессмертным телом из плоти и костей... (*Key to the Science of Theology*, ed. 1966, p. 44).

Другие источники мормонов придают этой политеистической идиллии еще больший колорит. Многие из них признают половое зачатие Христа, объявленное Янгом и другими. Апостол Джеймс Тэлмидж писал так в «Составляющих веры»:

...Его (Христа) неповторимое состояние во плоти как отпрыска смертной матери (Марии) и бессмертного, или воскресшего и прославленного Отца (Элохима) (с. 473, изд. 1974).

Брайем Янг учил этой антибиблейской доктрине, открыто говоря о ней не раз, как записано в *Journal a/Discourses*, vol. 8, p. 67, vol. 4, p. 218, vol. 4, p. 216, vol. 10, p. 192, vol. 13, p. 145, vol. 9, p. 291, vol. 3, p. 365, vol. 4, p. 27.

Когда пришло время Его Первородному, Спасителю, войти в мир и воплотиться в скинию (тело), Сам Отец сошел и одарил сей дух скинией, не позволив сделать это никакому другому мужчине (там же, том 4, с. 218).

Грубый политеизм мормонов нигде не выступал так ярко, как в приведенных заявлениях, а причисление Янгом Отца к прославленным «воскресшим» людям нельзя истолковать никак иначе. Сочетание «никакому другому мужчине» сводит на нет все силы апологетов мормонизма защитить Янга, и обличает все их антихристианское учение.

Итак, мы видим, что учение мормонов о рождении нашего Господа – возмутительное пренебрежение откровением Библии, родственное их догме о боге из плоти и костей. По мнению мормонов, отраженному в авторитетных декларациях одного из их пророков, наш Спаситель родился не прямым воздействием Духа Святого, а через половые отношения между «бессмертным или воскресшим и прославленным Отцом» и Марией. Поистине богохульная позиция, корни которой уходят в разгул греческой

мифологии, где боги становились отцами людей через физическую связь с приглянувшимися им дамочками.

Брайем Янг продолжает: «Он (Христос) родился не от Духа Святого... Иисус, наш старший брат, родился во плоти от той же личности, которая была в саду Эдема и которая есть наш Отец на Небесах» (*Journal of Discourses*, vol. 1, pp. 50–51). Не может быть и тени сомнения, что здесь мы имеем дело с учением о божье-Адаме, несмотря на все ухищрения апологетов мормонизма отречься от того, чему когда-то учили их предшественники. Язык предельно ясен, подобных мест множество, и для всех очевидно, что тем самым отрицается зачатие от Духа Святого.

Лидеры мормонов, однако, хоть и понимают Янга буквально, очень внимательно следят за тем, как бы «язычники» (все немормоны) не узнали полный смысл его учения прежде, чем они попадут в крайне благоприятные условия для принятия этого учения. Это видно по тому, что в журнале *Look* (5 октября 1954 года), а позже в «Справочнике по религиям Америки» Лео Ростена (1963, с. 134) мормоны прибегли к семантическим уверткам, чтобы не заявить о своей позиции во всеуслышание.

В «Справочнике» на вопрос, верят ли мормоны в непорочное зачатие (с. 134), высокопоставленный представитель их церкви ответил: «Да, святые последних дней верят в чудесное зачатие Иисуса Христа».

Вы прекрасно понимаете, что если бы апостол Ричард Л. Эванс от лица мормонов выдвинул учение Брайема Янга, учение, которое возвещает его церковь и которое записано в почитаемых мормонами трудах, то даже номинальные христиане были бы поражены и не удержались от комментариев, а единственное, от чего Церковь мормонов всеми силами пытается уклониться – это публичный скандал. У нее есть целый отдел по общественным связям, цель которого – избежать «недоразумений», вот мистер Эванс и прибегнул к семантическим хитростям, чтобы выставить свою религию «ортодоксальной», какой она на деле не является!

В соответствии с откровением о непорочном зачатии, как оно изложено в Писании, наш Господь был зачат непосредственно Богом, Духом Святым, абсолютно независимо от человека. Писание однозначно провозглашает, что это зачатие случилось, когда Мария была обручена с Иосифом, но прежде, чем они сочетались. Матфей, таким образом, прямо противоречит Брайему Янгу, заявляя: «...Она имеет во чреве от Духа Святого» (1:18). А ангел Гавриил, явившийся Иосифу, чтобы подтвердить божественное зачатие Иисуса, повторил: «...Родившееся в Ней есть от Духа Святого» (ст. 20).

Лука, возлюбленный врач, в своем повествовании о непорочном зачатии недвусмысленно пишет: «Дух Святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим» (Лк. 1:35).

Иные апостолы мормонизма пытались на основании фразы «сила Всевышнего осенит Тебя» доказать, что бог мормонов просто «вступил в связь» с Марией и тем подтвердить «плодотворность» заявлений Брайема Янга. Однако Матфей отвергает своим евангелием эту возможность, делая ненужными дальнейшие споры.

Действительно, много копий было сломано в распрях о сущности непорочного зачатия Христа, но христиане всегда буквально воспринимали то, что записано в первых главах Матфея и Луки. Уместно вспомнить, что даже либералы и неоортодоксы отвергли крайне политеистичную и языческую концепцию, выдвинутую Янгом и пронизавшую все богословие мормонов.

Будет к месту вспомнить и об отречениях «Пророка» Янга: «Он (Иисус) родился не от Духа Святого... Иисус, наш старший брат, родился во плоти от той же личности, которая была в саду Эдема и которая есть наш Отец на Небесах», – в сопоставлении с достоверным свидетельством Слова Божия:

По обручении Матери Его Марии с Иосифом, прежде нежели сочетались они, оказалось, что Она имеет во чреве от Духа Святого... Ангел Господень явился ему во сне и сказал: Иосиф, сын Давидов! не бойся принять Марию, жену твою; ибо родившееся в Ней есть от Духа Святого (Мф. 1:18–20).

Нынешняя же Церковь мормонов оказывается, без сомнения, в довольно затруднительном положении со своим сомнительным учением о зачатии нашего Господа.

Иногда мормоны в разговоре с автором этой книги усердно открещивались от учения Янга, заявляя, что тот никогда такому не учил, но когда им показывали статьи Янга из *Journal of Discourses* и выдержки из периодики мормонов, особенно с 1854 по 1878 год, они были вынуждены признать, что таковы были взгляды их церкви при Брайеме Янге. И тогда, не желая предстать перед «судом» мормонов за неумение защитить пророческое служение Янга, они погружались в молчание или без особой охоты защищали его.

Б. Роберте, один из литераторов и историков у мормонов, в *Desert News* от 23 июля 1921 года (часть 4, с. 7) дошел до отрицания того, что Церковь мормонов выдвигала учение о Боге-Адаме или учение о непорочном зачатии, как оно изложено Янгом. На обвинение пресвитерианской церкви («мормонская церковь учит, что Адам есть Бог... и что Иисус есть его Сын, естественный наследник») мистер Роберте ответил:

В действительности «мормонская» церковь не учит этому. Некоторые в церкви, правда, придерживались таких взглядов, и они занимали довольно важные посты в церкви... Возможно, что Брайем Янг и другие учили этой доктрине, но церковь никогда не принимала ее за свою.

К несчастью для доктора Робертса, он, во-первых, не был уполномочен говорить от имени церкви, и, во-вторых, прямо противоречил учению своей церкви об авторитете пророков, не говоря уже о книге Тэлмиджа «Составляющие веры». Он к тому же использовал непонятное выражение «возможно, Брайем Янг...», тогда как мы убедились, что Брайем Янг не «возможно», а прямо учил этой доктрине и, в соответствии с вероисповеданием мормонов, Брайем Янг был пророком Бога, как и Иосиф Смит, и того же уровня, что Иеремия, Иезекиль или Даниил. То есть, раз Брайем учил этому (а тем более на Полугодовой общей конференции церкви), значит это – вероучение церкви по определению, что оспаривают лишь несведущие «знатоки» мормонизма. Видимо, следует еще раз

документально подтвердить, пускай я рискую показаться навязчивым, что Церковь мормонов считает своей догмой все, чему бы ни учили Иосиф Смит и Брайем Янг, дабы у читателя отложилась в памяти дурная привычка мормонов переиначивать термины и определения, лишь бы никто не разобрался в сути их учений. Нижеприведенная цитата взята из «Биографической энциклопедии святых последних дней» (5 января 1901 года, вып. 1, том 1), официального издания Церкви мормонов, где ясно говорится об авторитете Брайема Янга и его выдающейся роли в церкви. Учитывая это заявление, как и много подобных, трудно представить, что его учение мормоны могут отвергнуть, и они действительно так никогда не поступали.

В откровении, полученном через Пророка Иосифа Смита 19 января 1841 года, Господь говорит: «Вручаю вам Моего слугу Брайема Янга, чтобы он руководил странствующим советом Двенадцати, которые имеют ключи, чтобы открыть силу Моего царства в четырех концах земли, а затем разнести Мое слово всякой твари.

Кворум Двенадцати по положению идет вслед за Президентством Церкви и в случае болезни Пророка Двенадцать возглавляют Церковь во главе со своим президентом. Так был возвышен Брайем Янг, человек, которого Бог избрал преемником Пророка Иосифа Смита... Когда Двенадцать образовались как верховная власть Церкви, Брайем Янг встал и в присутствии народа преобразился духом и силой Бога, так что его облик, форма, внешность и голос приняли вид замученного Пророка. Даже посторонние были поражены в удивлении, а из сердец посвященных исчезло всякое сомнение, и они полностью уверились, что мантия Иосифа Смита пала на Брайема Янга. Убийством Иосифа и Хайрума гонения не закончились; Пророков уничтожали, но истина не умирала. Человек, возглавлявший земную организацию, уходил, а его власть передавалась другим... Управляя церковью в течение тридцати лет как Президент, он часто путешествовал в сопровождении своих соратников в Священстве... Хотя его пророчества были не так

многочисленны, он верно строил на основании, заложенном Пророком Иосифом Смитом, и все его поступки и наставления были пророческими, что полностью подтвердилось последующими событиями. Он был Пророк, руководитель, первопроходец и колонист (с. 11, 13–14).

Помимо этого подробного описания авторитета и положения Брайема Янга как законодателя в вероучении, читатель найдет в ходовой литературе мормонов множество указаний на особенности управления их церковью, из которых явствует, что все преемники первого президента церкви носили «пророческую мантию» Иосифа Смита и Брайема Янга и что они причислены к пророкам Бога, подобно Иосифу и Брайему.

Приняв в расчет всю информацию, мы можем из массы доступных свидетельств выделить две истины, которыми не осмелился до сих пор пренебрегать ни один богослов мормонов: первое, что Церковь мормонов проповедует абсолютную власть своих пророков, и второе, что Брайем Янг стоит вторым по значимости в их пророческой родословной. Когда читаешь о взглядах Янга на природу Бога, на непорочное зачатие нашего Господа и встречаешься с тактикой уверток и намеренным отказом официально отречься от учения Янга и других видных мормонов, то лишаешься последних иллюзий в отношении истинного характера их учения. Христианину, уважающему данное Богом откровение о рождении Его Сына, не найти общего языка с мормонами, расписавшимися в верности своему пророку. А, следовательно, когда мормоны говорят о «чудесном зачатии Иисуса, который есть Христос», нельзя забывать, что они имеют в виду, ибо их взгляды никак нельзя поставить в один ряд с учением Нового Завета, где Бог так недвусмысленно открыл нам: «Родившееся в Ней есть от Духа Святого» (Мф. 1:20).

Спасение и суд в мормонизме

Мормонизм ставит крайне сильный акцент на личное спасение, а поскольку христианство есть Евангелие или Благая весть искупления Божия во Христе, то два этих учения неизбежно будут противоречить одно другому.

У мормонов спасение предполагает не только веру во Христа, но и крещение погружением, признание взглядов Церкви мормонов, добрые дела и «соблюдение заповедей Бога, (которое) выведет пятна греха» (*Journal of Discourses*, vol. 2, p. 4). Брайему было явно незнакомо библейское изречение «без пролития крови не бывает прощения» (Евр. 9:22).

В результате учение мормонов о спасении оказывается прямо противоположным новозаветному откровению об оправдании верой и об искуплении одной благодатью через веру во Христа (Еф. 2:8–10).

Брайему Янгу, признанному по всем параметрам авторитету у мормонов, было явно чуждо христианское учение о спасении, в котором человек получает спасение и вечную жизнь, если он искренне покается в своих грехах даже за минуту до смерти. Брайем Янг писал:

Некоторые ветхие традиции предполагают, что человек, виновный в злодеяниях и убийствах, может получить спасение, если покается уже на эшафоте, и после его казни можно слышать: «Слава Богу, он отправился на небо и воскреснет в славе через всеискупающую милость Господа Христа!» Чепуха. Такому человеку небес не видать (*Journal of Discourses*, vol. 8, p. 61).

Пророк Янг так и не удосужился объяснить слова Господа, обращенные к разбойнику на кресте, который, покайся в своих грехах в последний момент, воззвал: «Помяни меня, Господи, когда приидешь в Царствие Твое!» (Лк. 23:42). Ответ Христа был однозначен: «Ныне же будешь со Мною в раю» (Лк. 23:43).

Притча о работниках на винограднике (Мф. 20:1–16), где излагается учение Христа, что Бог дает всем, кто захочет служить Ему, одинаковую плату, то есть вечную жизнь, также осталась без внимания у Янга, который, вероятнее всего, присоединился бы к роптавшим на хозяина дома: «Эти последние работали один час, и ты сравнял их с нами, перенесшими тягость дня и зной» (ст. 12).

Ответ Христа кристально ясен: «Друг! я не обижаю тебя; не за динарий ли ты договорился со мною? Возьми свое и пойдешь; я

же хочу дать этому последнему то же, что и тебе; разве я не властен в своем делать, что хочу? или глаз твой завистлив от того, что я добр?» (ст. 13–15).

Господь явно хотел нам сказать, что, выражаясь по-современному, «прибыль» всех работников в Царстве одинакова – вечное искупление. Различны заслуги в соответствии с длительностью и качеством служения, но кто бы ни обратился ко Христу за спасением, получит его, случилось это в начале его жизни или в конце. «Дар Божий», учит нас Писание, есть «жизнь вечная», и хотя вознаграждение за верность мы получаем, вручая себя силе Духа Святого и принося плод Господу, у Бога нет лицеприятия. Его спасение равно, беспристрастно дастся всем, кто к Нему пришел.

По схеме спасения мормонов боги, которые сотворили нашу землю, предвидели, что Адам, на которого возлагалась власть на ней, и его жена Ева обязательно согрешат, так что от него произойдет раса человеческая, которая, в конце концов, достигнет Божественности. Грехопадение в Едемском саду было, по сути, средством, «в результате чего Адам и Ева стали смертны и смогли зачать смертное потомство» (J. Widstoe, *A Rational Theology*, p. 47).

Поскольку мормоны верят в предсуществование человеческой души, их богословие предполагает, что эти уже существовавшие ранее души должны облечься в человеческие формы, ибо, чтобы достичь власти и радости, явно необходимы тела. Так ранние мормоны оправдывали многоженство, посредством которого ускорялось сотворение новых тел для этих предсуществовавших наследников галактики богов Иосифа Смита. Внимательно читая Книгу Авраама, мы узнаем, что жизнь на этой земле породили боги, чтобы воспитать своих духовных детей и в то же время дать им возможность размножаться и, в конечном счете, наследовать Божественность и царства в своих личных владениях.

По откровению мормонов, великая звезда Колоб была местом, где появились эти планы, и уже не приходится удивляться, узнавая от мормонов, что Люцифер, оказывается, был духовным братом Иисуса до Его воплощения и был

низвергнут с небес за свою зависть ко Христу. Боги предназначили Христа стать искупителем людей, которые пали вследствие греха Адама, а именно это хотелось сделать Люциферу, вот откуда у него появилась зависть.

Приводятся даже слова самого Люцифера: «Вот, я здесь, пошли меня, я буду твоим сыном и я искуплю все человечество, так что ни одна душа не пропадет, я обязательно это сделаю; поэтому дай мне твою славу» (глава 4 Книги Моисея из «Драгоценной жемчужины» прослеживает весь ход этих событий, в том числе падение сатаны; что касается Едемского сада (глава 6), то, по откровению, которым со всеми «делится» Смит, Эдем, оказывается, был разбит не в Месопотамии, а в Миссури!).

Книга Моисея запечатлела и тот факт, что Каин, первый убийца, был прародителем негров, получив черную кожу по проклятию Бога. На этом основании мормоны годами избегали негров и пренебрегали ими в своей миссионерской работе, считая, что не проявившие героизма в «войне на небесах» между Христом и сатаной души (предсуществовавшие!) были наказаны черными телами в их смертной жизни. До 1978 года неграм отказывали в «благословениях и почестях» священства, но «счастливое» откровение включило «зеленый свет» и на их пути к славе, предусмотрительно устранив последнее большое препятствие для «евангелизации» мормонов в Африке и остальных частях свободного мира.

Индейцы, то бишь потомки ламанийцев из Книги Мормона, также вроде бы получили от богов мормонизма темную кожу в наказание за проступки своих праотцов. Ко всему прочему, истории мормонизма не были чужды расистские взгляды и постыдное превознесение белых при совершении церковных обрядов.

Эти и многие другие любопытные факты закладывают фундамент учения мормонов о спасении, но важно рассмотреть еще и взгляды мормонов на их искупителя – одну из наиболее противоречащих историческому христианству областей их воззрений.

Спаситель мормонов

Все хорошо знают, что говорит Библия о Спасителе мира, Господе Иисусе Христе. По христианскому богословию, Бог только один (Вт. 6:4; 1Кор. 8:4–6), и Иисус Христос есть вечное Слово, ставшее плотью (Ин. 1:1 и 1:14). Задача второй ипостаси Троицы – дать принявшим Его власть быть детьми Божиими (Ин. 1:12), что, по Писанию, совершилось вследствие бесконечной милости и любви Бога к заблудшим людям.

Господь принес одну вечную жертву за все грехи, и Его спасение дается не делами закона или любыми человеческими заслугами (Гал. 2:16 и Еф. 2:9), но одной благодатью через веру (Еф. 2:8). Спаситель новозаветного откровения вечно существовал как Бог; жил святой, непорочной и праведной жизнью, отдельно от грешников, и «не познал греха». Он был «муж скорбей и изведавший болезни», «Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира» (Ин. 1:29).

Спаситель мормонов совершенно не такой, что подтверждают их официальные публикации. Он – не вторая ипостась христианской Троицы, так как, мы уже видели, мормоны отвергают христианское учение о Троице. Он даже не образ новозаветного Искупителя. По вероучению мормонов, Христос как предсуществовавший дух был не только духовным братом дьявола (как следует из «Драгоценной жемчужины» – Моисей 4:1–4 и позже подтверждено Брайем Янг в *Journal of Discourses*, vol. 13, p. 282), но Он еще и вступил в брак с «Мариями и Марфой, дабы увидеть Свое семя, прежде чем Его распяли» (апостол Орсон Хайд, *Journal of Discourses*, vol. 4, pp. 259–260). И мы уже убедились, что «Христос» мормонов отличается от Христа Библии даже представлениями мормонов о непорочном зачатии.

Вдобавок к этой возмутительной концепции Брайем Янг категорически заявил: жертва Иисуса Христа на кресте в виде Его крови недостаточна для очищения некоторых грехов. Далее Брайем выдвинул замалчиваемое ныне, но так и не отвергнутое официально учение об «искуплении кровью».

Чтобы познакомить вас с недостатками, которые Янг находил в искуплении кровью Христа, приведем слова самого Янга:

«Предположим, вы застаете своего брата в постели с вашей женой, и пронзаете их обоих копьем. Тогда вы будете оправданы, а их грехи будут искуплены, и они попадут в царство Бога. Я поступил бы так без колебаний, и притом у меня нет жены, которую я любил бы столь мало, чтобы не проткнуть ее сердце копьем, и я сделал бы это с чистой совестью...

Нет ни мужчины, ни женщины, которые отступили бы от заветов со своим Богом и не были бы должны искупить грех. Кровь Христа никогда не омоет его, а искупит лишь ваша собственная кровь, и суды (sic!) Всемогущего придут рано или поздно, и всякому мужчине или женщине придется заплатить за нарушение заветов... Все люди любят себя, так пусть эти принципы будут известны человеку, чтобы он радовался пролитию своей крови. Я могу привести множество примеров, когда человека справедливо убивали ради искупления его грехов... Вот что значит любить ближнего, как самого себя; если ему нужна помощь, помогите ему; и если он желает спасения и необходимо пролить его кровь на землю, чтобы он спасся, пролейте ее» (*Journal of Discourses*, vol. III, p. 247, vol. IV, pp. 219–220).

Отрицание вседостаточности и действенности искупительной жертвы Христа выражено здесь предельно откровенно, и мормонам пришлось даже выработать «истолкование» этих слов пророка. Они заявили: «Преступника наказывают, чтобы искупить его преступления; это хотел сказать Брайем Янг».

Однако размышляя над тем, что Янг «хотел сказать», они полностью игнорируют тот факт, что Янг говорил совсем не об «этом». Он говорил, что кровь Христа не может очистить от греха, который может искупить кровь человека. То есть в некоторых случаях человеческая жертва, как заявляет Брайем, одобренная им, была действительна там, где кровь Христа была бессильна!

Мормоны не хотят принять даже частично библейское учение о вседостаточности искупления Христа, записанное у Иоанна: «Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от

всякого греха» (1Ин. 1:7), – которое открывает истину и противоречит Янгу.

С позиции Библии, мы, несомненно, получаем искупление именно в Иисусе Христе, и Его кровь есть способ очистить нашу совесть (Евр. 9:14) и омыть грехи (Откр. 1:5). Вот залог нашего оправдания (Рим. 5:9).

Христос мормонов не может спасти, ибо он, словами апостола Павла, есть «другой Иисус», из «другого евангелия», возвеститель «инога духа», о предтече которого (ангельском вестнике Моронии) предупреждал апостол (Гал. 1:8–9) и который вместе со всем его откровением да будет анафема или, если перевести с греческого буквально, проклят Богом.

Может быть, некоторым будет сложно в это поверить, но мормонизм крайне удачно вписывается в откровение Слова Божия. Величайший из апостолов в своем втором послании к коринфской церкви, предупредив о ложном Иисусе, евангелии и духе, учит, что подобные вещи не должны удивлять христианскую церковь:

Ибо таковые лжеапостолы, лукавые делатели, принимают вид Апостолов Христовых. И не удивительно: потому что сам сатана принимает вид ангела света, а потому не великое дело, если и служители его принимают вид служителей правды; но конец их будет по делам их (2Кор. 11:13–15).

Грозное обещание, но такой язык выбрал Сам Бог, и его нельзя не учитывать любому, кто всерьез относится к откровениям Писаний и апостольскому авторитету.

Мормонизм с его апостолами, священством, храмами, тайными знаками, символами, рукопожатиями и обрядами просто маскируется в «церковь обновления», но в своем сердце и учении о Мессии таит вражду к основным положениям Библии.

Спасение по благодати?

В литературе мормонов часто встречаются заверения типа: «Все люди спасаются только благодатью без каких-либо действий с их стороны». Данное высказывание выглядит вполне ортодоксально, но чтобы узнать, что они «хотят им сказать», давайте рассмотрим все учение мормонов на этот счет.

В одной официальной публикации мормонов («Что мормоны думают о Христе», Б. Мак-Конки) дано следующее истолкование приведенных «ортодоксальных» взглядов:

Благодать есть просто милость, любовь и снисхождение Бога к Его детям, в результате которой Он придумал план спасения, чтобы у них появилась сила совершенствоваться и стать как Он... Все люди спасаются только благодатью без каких-либо действий с их стороны, то есть они воскресают и становятся бессмертными искупительной жертвой Христа... Кроме искупления от смерти, все люди благодатью Бога имеют возможность получить вечную жизнь. Это называется спасение благодатью с исполнением законов и заповедей Евангелия. Вот почему Нефий увещевал: «Мы усердно трудимся над этим писанием, чтобы побудить наших детей так же, как и наших братьев, к вере во Христа и к примирению с Богом, ибо мы знаем, что по милости Его мы получаем спасение *после всего того, что мы можем сделать*".

Христиане часто говорят о крови Христа и ее очищающей силе. Многие, во что они верят и чему учат, однако, такая глупость и так вызывающе ложно, что из-за веры в это человек уже лишается спасения. Многие доходят до того, что считают достаточным для спасения просто принять Христа на словах как личного Спасителя и поклясться в этом. Они утверждают, что мы очищаемся одной Его кровью, без каких-либо других действий, кроме веры... Но уже в наше время Он открыто говорит: «Моя кровь не очистит их, если они не слушают Меня»... Спасение в Царстве Божиим доступно благодаря искупительной крови Христа. Но его получают только при условии веры, покаяния, крещения и *претерпев до конца в соблюдении заповедей Бога* (с. 27–33).

Вот типичный пример богословской двусмыслицы, которая вроде бы возвещает спасительную силу благодати и тут же попирает ее «исполнением законов и заповедей евангелия», увенчивая это все заявлением, что исповедание Христа и признание Его «личным Спасителем» – «глупость» и «вызывающе ложно». Мистер Конки поставил крест на факте,

что «мы очищаемся одной Его кровью, без каких-либо других действий, кроме веры» (с. 31).

Позиция Библии, однако, вполне ясна. Мы спасаемся одной благодатью, как и говорилось выше, но это ни в коей мере не позволяет нам «совершенствоваться и стать как Он». Но мы уже знаем, что у мормонов «стать как Он» значит стать богом, а не освятиться в христианском смысле и не руководствоваться Духом Святым, как сказано в Послании к римлянам (гл. 8 и 12).

Утверждение мистера Мак-Конки, будто «спасение благодатью» должно идти «вместе с исполнением законов и заповедей евангелия», а иначе оно невозможно, является просто предисловием к демонстрации всей коллекции законнических требований и положений мормонизма. В конце концов, оказывается, что спасемся мы вовсе не благодатью, а человеческими действиями – «крещением и претерпев до конца в соблюдении заповедей Бога» (с. 33).

Это уже не учение о христианском искуплении, которое апостол Петр так образно изложил:

Зная, что не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, но драгоценною Кровию Христа, как непорочного и чистого агнца...

Как возрожденные не от тленного семени, но от нетленного, от слова Божия, живого и пребывающего в век (1Петр. 1:18–19, 23).

Диаметрально противоположное представлениям мормонов исповедание Христа словами и принятие Его своим личным Спасителем и есть средство личного спасения. Сама Библия подтверждает: «Сердцем веруют к праведности, а устами исповедуют ко спасению» (Рим. 10:10). Вот завет Благой вести: «Веруй в Господа Иисуса Христа, и спасешься ты» (Деян. 16:31).

Все это, конечно же, глубоко чуждо басням, в которых мормоны пытаются нас утвердить. Иисус Христос умер не просто затем, чтобы обеспечить наше воскрешение, как возгласил мистер Мак-Конки (с. 27), а затем, чтобы примирить нас с Богом, спасти нас благодатью, искупить нас кровью и освятить нас Своим Духом. Но эти библейские положения

мормоны откровенно попирают. Видимо, в их сознание не вмещается, как Бог может спасти без усилий со стороны человека, что и записано в книге Нефия: «Ибо мы знаем, что по милости Его мы получаем спасение после всего того, что мы можем сделать» (2 Нефий 25:23).

В мормонизме сами мормоны должны тянуться к совершенству, к освящению и к божественному. А благодать там «постольку-поскольку». Не кто иной, как Брайем Янг учил о спасении:

«Тем же, кто принял Его, Он дал власть *оставаться* сынами Бога» (*Journal of Discourses*, vol 4, p. 7).

По убеждению Янга, вернее сказать не «получить Евангелие, чтобы стать сыном Божиим», а «получить Евангелие, чтобы остаться сыном Божиим»: «Не все ли мы сыны Бога, когда рождаемся в этом мире? Древний фараон, царь египетский, был таким же сыном Божиим, как Моисей и Аарон, разница лишь в том, что первый отверг мир Господа, истинный свет, а последние приняли его».

В соответствии со своим учением о предсуществовании души мормоны считают себя уже детьми Бога и полагают, что принятие Бога просто позволяет им «остаться сынами Бога», чем прямо противоречат Библии, утверждающей:

«А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими» (Ин. 1:12).

Апостол Павел, отменяя всякие возражения, пишет: «То есть, не плотские дети суть дети Божии; но дети обетования признаются за семя» (Рим. 9:8).

С равной твердостью апостол указывает, что сынами Божиими можно называть лишь людей, руководимых Духом Святым (Рим. 8:14). И трудно представить, в каком это смысле «древний фараон, царь египетский, был таким же сыном Божиим, как Моисей и Аарон», в чем пытается убедить нас Брайем Янг.

Брайем просто игнорирует постулат Библии: «Все вы сыны Божии по вере во Христа Иисуса» (Гал. 3:26).

Величайшим и истинным Словом Божиим открывается, что спасение «зависит не от желающего и не от подвизающегося, но

от Бога милующего» (Рим. 9:16) и что Иисус Христос «искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою» (Гал. 3:13).

Сам Господь учил: «Все, что дает Мне Отец, ко Мне придет, и приходящего ко мне не изгоню вон» (Ин. 6:37), а спасение, которое Он и ныне предлагает заблудшим, «не по делам праведности, которые бы мы сотворили, а по Своей милости» (Титу 3:5).

В религии мормонов провозглашается всеобщее спасение. Вот как пишет о нем мистер Эванс, апостол и проповедник мормонов: «Мормоны верят во всеобщее спасение, что все люди будут спасены, но каждый по-своему» (Look, Oct. 5, 1954).

Писания же учат, что не все спасутся, но что «проклятые... пойдут... в муку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мф. 25:41,46).

Всеобщему спасению мормонов противостоят отрезвляющие предупреждения апостола Иоанна, подвигающегося на страже истины:

И увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его. И схвачен был зверь и с ним лжепророк, производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению: оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою... А диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков... И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное... Боязливых же и неверных, и скверных и убийц, и любодеев и чародеев, и идолослужителей и всех лжецов – участь в озере, горящем огнем и серою; это – смерть вторая... Тот будет пить вино ярости Божией, вино цельное, приготовленное в чаше гнева Его, и будет мучим в огне и сере пред святыми Ангелами и пред Агнцем; и дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающее начертание имени его (Откр. 19:19–20; 20:10, 15; 21:8; 14:10–11).

Каким неумным воображением надо обладать, чтобы разглядеть в этих строках даже намек на всеобщее спасение.

Греческий текст в самых резких тонах предупреждает о мучениях, суде и вечном огне, затушить который не в силах ни один пожарный.

Учение мормонов о «небесном браке», возникшее на основе представлений о многоженстве и пришедшее им на смену в 1890 году, когда пришлось отказаться от аморальных взглядов под угрозой потерять весь штат Юту, пересекается с учением о спасении. Мормоны считают, что семья как ячейка сохранится в вечности, потому связывают узами своих мужчин со многими женщинами и настаивают на нерушимости семьи. По этой самой причине они совершают множество особых обрядов и церемоний от имени умерших (особенно умерших родственников) – крещение за умерших и возложение рук (наделение даром Духа Святого), все как бы по доверенности.

Эсхатология мормонов

Хотя мормоны верят во второе пришествие Христа буквально, они учат, что по Его возвращении евреи соберутся в Палестине, мормоны же чудным образом соберутся в Миссури, и гнев Господень обрушится на всю землю, кроме Старого и Нового Иерусалима (см. «Учение и заветы» 29:9–11).

У мормонов есть сходство с культом англо-израилизма, поскольку они верят в возрождение десяти пропавших колен. Различия лишь в том, что в англо-израилизме этими десятью коленами считаются англичане, а мормоны полагают, будто эти колена находятся где-то в районе полюса и будут взяты оттуда и перенесены в Сион (Миссури), разделив там со «святыми» все накопленные богатства. «Человечество растратило миллионы долларов и сотни жизней в поисках жизни на северном полюсе, но ему еще предстоит найти ее – теплую, плодородную страну, где живут десять колен Израилевых, страну, поделенную рекой, с одной стороны которой живет половина колена Манассии, наиболее многочисленного из колен. Так сказал Пророк (Иосиф Смит)» (*The Young Women's Journal*, vol. 3. pp. 263–264. См. также *Mormonism and the Mormons*, D. P. Kidder, p. 91).

Мормоны верят и в телесное воскресение всех людей и в спасение на трех уровнях неба – подземном, наземном и

надземном. Самый низший предназначен для грешников, отвергнувших Евангелие, и тех, кто в то время будет страдать в аду, ожидая последнего воскресения. Второе небо населено христианами, отвергнувшими учение мормонов, мормонами, не выполнявшими требования церкви, и людьми доброй воли из других религий, не признавших откровение «святых». Высшее, надземное небо, в свою очередь, делится на три уровня, высший из них – Божественность или обладание царством, своим или своей семьей. Предполагается, что кандидаты туда вступили в «небесный брак» в храме мормонов еще на земле. Даже в небесном царстве степень Божественности продолжает расти, так что, в конце концов, всякий ставший богом вместе с семьей будет населять собственную планету и править ей.

Нет никакой нужды объяснять, что вся схема «конца света» у мормонов представляет собой антитезу библейскому откровению, не говорящему ни слова о Божественности приобретенной или усовершенствованной и провозглашающему вместо нее, что на небе судьба искупленных будет решаться по провидению Самого Бога: «Не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его». Бог открыл нам многое Своим Духом, но, по образному выражению Павла, «теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу» (1Кор. 13:12).

Итак, давайте четко сформулируем, что спасение в библейском смысле дается как дар от Бога по одной благодати через веру в заместительную жертву Христа на кресте. Господь сказал: «Слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь» (Ин. 5:24).

Евангелие заповедует всем людям «покаяться; ибо Он назначил день, в который будет праведно судить вселенную, посредством предопределенного Им Мужа, подав удостоверение всем, воскресив Его из мертвых» (Деян. 17:30–31).

Мормоны расходятся с Писанием, предлагая добрые дела в качестве способа спасения. Послание Иакова ясно учит (гл. 2),

что добрые дела есть следствие спасения и оправдывают нас перед людьми, доказывая им, что у нас есть вера, оправдывающая нас перед Богом (Рим. 4 и 5).

Ни один мормон не может сегодня сказать, что он имеет вечную жизнь во Христе. Церкви же Христовой дана для спасения сила Его благовествования (Рим. 1:16–17). Так давайте знакомить мормонов с истинным, искупающим Христом Писаний и с драгоценным спасением, которое Он дал нам ценой Собственной крови.

Иоанн, возлюбленный апостол, пишет о спасении так:

Если мы принимаем свидетельство человеческое, свидетельство Божие – больше, ибо это есть свидетельство Божие, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем. Верующий в Сына Божия имеет свидетельство в себе самом; не верующий Богу представляет Его лживым, потому что не верует в свидетельство, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем. Свидетельство сие состоит в том, что Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. Имеющий Сына (Божия) имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную. И вот, какое дерзновение мы имеем к Нему, что, когда просим чего по воле Его, Он слушает нас; а когда мы знаем, что Он слушает нас во всем, чего бы мы ни просили, – знаем и то, что получаем просимое от Него... Мы знаем, что мы от Бога и что весь мир лежит во зле. Знаем также, что Сын Божий пришел и дал нам (свет и) разум, да познаем (Бога) истинного и да будем в истинном Сыне Его Иисусе Христе: Сей есть истинный Бог и жизнь вечная (1Ин. 5:9–15, 19–20).

Давайте поспешим, ибо «приходит ночь, когда никто не может делать», а Христос умер и ради спасения мормонов.

Итак, мы рассмотрели выше, как религия мормонов применяет библейские понятия и обороты и даже признает части христианского учения в попытке отождествить себя с христианской верой. Мормоны уделяют большое внимание общественным отношениям и всеми силами пытаются использовать обороты, скрывающие суть их богословских

заблуждений. Мы убедились, что мормоны считают себя единственной истинной церковью Христа нашего времени, а все другие течения причисляют к язычникам и отступникам от истинного христианства.

Мы снова процитируем Иосифа Смита, которого все мормоны почитают пророком Бога, равным – по меньшей мере! – ветхозаветным пророкам.

Пророк Смит сообщил о своем «разговоре» с небесным посланником:

Целью моей было узнать у Господа, какая секта истинная, чтобы я знал, к кому присоединиться. Как только я получил дар речи, я спросил Тех, Кто стоял надо мной в свете, какая секта истинная и куда мне идти.

Мне ответили, «что я не должен вступать ни в одну из них, ибо все они неправильны, и Тот, Кто обратился ко мне, сказал, что все их верования отвратительны и Его глазах; учителя их лживы, они близки ко Мне на словах, но сердца их далеки от Меня; они учат постановлениям и заповедям людей, принявших вид божественности, но отрицают власть свыше.

И еще раз он запретил мне вступать в любую из них и сказал мне еще много другого, о чем я не могу сейчас писать.⁷⁴

Вдобавок к этому заявлению Смита Сэмьюэль Тейлор, известный у мормонов автор, на вопрос, являются ли мормоны христианами, дал следующий ответ: «Да, являются, но не протестантами и не католиками. Мормоны считают, что другие церкви оторвались от истинного христианства, а их вера восстанавливает Евангелие».⁷⁵

Из указанных фактов всем ясно, что мормонизм усиленно маскируется под христианскую церковь, да еще самую совершенную, с исключительным учением, непогрешимыми пророками и откровениями, возвестившими якобы новую эпоху, которая, как нас пытаются уверить, началась с Иосифа Смита-младшего.

Однако история и богословие едины в своем приговоре: религия Иосифа Смита – не что иное, как политеистический кошмар, в котором перетасовываются задрапированные под

христианскую терминологию небылицы. Факты и только факты изобличают мормонизм как нехристианскую культовую систему.

Все, кто изучает мормонизм, получают большую пользу от внимательного рассмотрения фактов и свидетельств, приводимых выше, преграждающих вход в тот духовный лабиринт, каким является мормонизм.

Глава 7. Спиритизм – культ античности

Старейшей формой религиозного культа, дошедшей до нашего времени, и фактически одной из наиболее смертоносных, если исходить из непреложности божественного суда, является спиритизм, который иногда ошибочно называют спиритуализмом.

В 1949 году доктор Чарльз Брэйден писал, что, по оценкам руководителей спиритизма, «в Америке насчитывается от пятисот до семисот тысяч спиритистов, а в мире – от полутора до двух миллионов» (*These Also Believe*, New York, 1960, p. 356).

Что касается Соединенных Штатов, то сейчас эта цифра явно устарела. Международная генеральная ассамблея спиритистов, Национальный спиритистский альянс Соединенных Штатов Америки и Национальная спиритистская ассоциация церквей сообщили (последние данные на 1976 год), что насчитывают более 200 церквей с членством свыше 10 тысяч человек и более 200 служителей. Сюда не входят данные по другим странам мира, например, по Европе и Южной Америке, где движение намного сильнее, чем в США. В одной только Южной Америке насчитывается более четырех миллионов спиритистов. Спиритизм обретает сейчас новую жизнь, даже в так называемую эпоху «физики и квантовой механики»!

Доктор Маркус Бах, известный ученый либеральной школы, исследовавший множество спиритических явлений, утверждает, что, по его мнению, «raison d'être спиритизма заключается в проверке и доказательстве непрерывности жизни вместе с утешающей уверенностью в том, что жизнь хороша».

Далее доктор Бах рассказывает, что однажды во время сеанса он увидел настоящее воссоединение семьи: «Сын убеждал свою мать, что жизнь «там» является продолжением жизни на земле, и что вообще нет двух миров, а только один взаимопереплетающийся и взаимосвязанный, прочно объединенный памятью и любовью к жизни. Сознание не может умереть. Личность не может быть уничтожена. Человеческий дух, несомненно, вечен».

Доктор Бах заканчивает свое наблюдение следующим заявлением:

«Я покинул комнату, переполненный утешением относительно жизни и смерти. Если это все правда, думал я, то будет очень трудно остаться к этому равнодушным. Я всегда верил в существование загробной жизни. Традиционная церковь тоже в это верит. Но спиритизм пошел еще дальше. Он предлагает нам веру в то, что духи с заинтересованностью участвуют в человеческих делах и что можно достичь их, увидеть и общаться с ними. Чувство уверенности и утешения не исчезало. Чувство реальности случившегося не уходило. Я прошел мимо грота Честерфильда. Кто-то молился внутри часовни. Спиритизм приводит верующих к Богу».⁷⁶

Мы не можем согласиться с доктором Бахом в том, что «спиритизм приводит верующих к Богу», ибо Священное Писание прямо говорит: спиритизм – это маскарад демонических сил, притворяющихся умершими духами с целью обольстить сатанинской властью тех, кто по глупости верит свидетельству бесов, а не авторитету Слова Самого Бога. Нужно прочесть всего лишь 1 Царств 28, чтобы понять, что встреча царя Саула с медиумом в Аэндоре повлекла за собой проклятие Бога и смерть Саула, ибо Бог прервал сеанс, поразив волшебницу (ст. 12), ожидавшую обычной подделки знакомого ей духа, и позволил, чтобы Самуил сам рассказал Саулу о недовольстве Бога и о Его грядущем гневе.

Спиритисты неоднократно пытались доказать, что Библия поддерживает спиритизм, и постоянно цитируют ее в попытке заверить нас, будто многие библейские герои, не исключая апостолов и даже Самого Господа, являлись на деле медиумами и придерживались такой практики.

Спиритизм, несомненно, привлекателен для многих людей, поскольку, как указывает доктор Бах, он утверждает их в возможности существования после смерти и воссоединения со своими родными, чему учит и Писание, но Писание запрещает человеку общаться с близкими через сатанинские каналы, если тот не хочет навлечь на себя Божий гнев.

Настоящее и прошлое спиритизма

После I Мировой войны религиозную панораму земного шара заплотнили быстро размножавшиеся различные формы спиритизма, уникальность которого состояла в том, что он предлагал общение с загробным миром и получение оттуда информации. Многие священнодействия современного спиритизма были разоблачены компетентными специалистами как мошенничество. Классический пример того – исследование Гоудини и Даннингера «Магия и Тайна» (Magic and Mystery, New York, 1967). Кроме него можно привести разоблачение бывшего медиума М. Ламара Кина «Мафия психики» (The Psychic Mafia, New York, 1976) и совместное исследование врача-христианина Пола Майера и фокусника-христианина Дэнни Корема «Мошенники» (*The Fakers*, Grand Rapids, 1980).

Однако не все психические или спиритические явления могут быть разоблачены как мошенничество. Духовное измерение жизни игнорировать нельзя. Настоящие спиритисты черпают силу у того, кого Библия называет «рыкающим львом», который ищет, «кого поглотить» (1Петр. 5:8), другими словами, у сатаны. Спиритизм, как мы это увидим, прямо противоречит Библии, Слову Божию. Похожий на обман покупателя, спиритизм в то же время является библейской ересью.

В современной американской жизни настолько открыто и повсеместно признается возможность сверхъестественного восприятия и проявления духов, что Дюкский университет открыл специальное отделение по изучению экстрасенсорного восприятия (сокращенно называемого ЭСВ). Открыты и другие центры по исследованию психики и ощущений, выходящих за пределы нормальных чувств. Все они учреждены с одной целью, утверждающей то, что запретил Бог – освоить психическое измерение.

Лучшим пособием для изучения спиритизма является, разумеется, Библия, содержащая исторический очерк спиритизма в наиболее точной и достоверной форме.

В книге Исход Писание наглядно повествует о древних египтянах, практиковавших культ магического волшебства и некромантию, которые и были использованы священниками демонических богов Египта, чтобы повторить чудеса Моисея, когда тот появился перед фараоном по воле Бога (Исх. 7:11, 22; 8:18).

В Писании также ясно показано отношение Бога к тем, кто практикует запрещенный грех. Господь назначил смертную казнь для всех ворожей и чародеев, как запечатлено в Исх. 22:18 и Лев. 20:27. Ветхий Завет именем Бога проклинает тех, кто вызывает мертвых и «волшебников» (Лев. 19:31 и 20:6), то есть, говоря нашим языком, духов и медиумов.

К нарушителям Божией заповеди пророк Даниил причисляет тайноведцев, волхвов, гадателей, обаятелей, чародеев, усердствующих, наряду с халдеями, в искусстве объяснения слов и видений (Дан. 1:20; 2:2, 27; 4:4; 5:7). Пророк Исайя тоже повествует о древних спиритах, чародействовавших в Израиле (Ис. 8:19; 19:3; 47:9). Царь Саул до своего отступничества по приказу Бога изгнал их из Израиля (1Цар. 28:3, 9), равно как и праведный царь Иосия после него (4Цар. 23:24–25). Писание свидетельствует о падении Манассии вследствие обращения к спиритизму (4Цар. 21:6, 2Пар. 33:6) и идолопоклонства вопреки Божией заповеди. Мнение Библии о спиритизме записано в таких местах, как Исх. 8:18, Лев. 19:31, 1Цар. 15:23, 4Цар. 9:22, 2Пар. 33:6, Мих. 5:12 и Наум 3:4.

Итак, Библия выносит суровый вердикт, запрещающий человеку познавать скрытые духовные тайны вселенной, тем более что волшебство, гадание и чародейство уводят человека дальше по этому нечестивому пути. Египтяне, вавилоняне, халдеи и хананеи, по свидетельству Писания, практиковали спиритизм, и практика эта, так или иначе, пережила века. Спиритизм получил современное рождение в Хайдсвилле, Нью-Йорк, в 1848 году через Кэйт и Маргарет Фокс, двух наиболее знаменитых провозвестников спиритизма XIX века.

Возрождение спиритизма

Современный спиритизм родился, по мнению большинства церковных историков, 31 марта 1848 года. В этот день госпожа Фокс из Хайдсвилля, Нью-Йорк, услышала странные звуки в верхних комнатах и в подвале своего дома. Маргарет и Кэйт Фокс оказывались особо чувствительными к этим звукам, и через эту свою чувствительность они стали медиумами, а их система общения получила название «выстукивание Рочестера».

Через некоторое время сестры Фокс заявили, что звуки возникали якобы вследствие того, что они похрустывали суставами пальцев ног, но спириты нынешних времен отменяют это объяснение, и сегодня их коттедж в Лилидейл, Нью-Йорк, стал местом паломничества спиритистов, где висит большой плакат, гласящий: «Смерти не существует», и где продолжают жить древние обычаи тех, кого Бог осудил как творящих мерзость (Вт. 18:9–12).

Список увлекающихся спиритизмом далеко не мал. Доктор Бах перечисляет количество известных людей, проявивших интерес к феноменам психики и их исследованию, причем в него входят Джеймс Фенимор Купер, Уильям Куллен Брайен, Роберт Дэйл Оуэн, Дэниел Вебстер, Гарриет Бичер-Стоу, Элизабет Барретт Браунинг, Гораций Грили, Элиша Кейн, английский физик и писатель сэр Оливер Лодж, бывший пастор вошедшей в историю церкви конгрегационалистов в Пейнсвилле, Огайо, Э. Ли Ховард, путешественник и писатель Шервуд Эдди, Артур Конан-Дойль и сэр Уильям Крукс, причем последний был удостоен различных степеней, по меньшей мере, пятью английскими университетами и был создателем трубы Крукса и открывателем таллия. Согласно Баху, «Крукс сообщал о проявлениях левитации, он слышал, как играет аккордеон без прикосновения человеческих рук, видел, как светящаяся рука пишет на стене, и как один медиум держал тлеющие уголья голыми руками. Все это Крукс подверг научной

проверке, доказывая существование сил, необъяснимых никакими физическими законами».

Хотя с перечисленными людьми можно не согласиться, мы обратимся, прежде всего, к Библии, которая призывает «все испытывать, хорошего держаться» (1Фес. 5:21).

Интересно заметить, что спиритизм привлекает, прежде всего, тех людей, которые пережили большую потерю в жизни, и после каждой большой войны спиритизм овладевает теми, кто не хочет расставаться с погибшими.

Одним из великих провозвестников современного спиритизма был Эндрю Джексон Дэвис, малообразованный, но крайне усердный в спиритическом общении.

В 1847 году Дэвис напечатал свои «Принципы природы, ее божественные откровения и глас к человечеству», прославившиеся тем, что они выдержали в Соединенных Штатах более пятидесяти изданий. Современные спириты почитают Дэвиса одним из величайших пророков движения. В 1852 году спиритизм появился в Англии, а в Германии в 1856 году были проведены выставки так называемых «спиритических или автоматических надписей».

Другими знаменитыми медиумами были Дэниел Дуглас Хоум, Уильям Стэйнтон Моузис и Леонора Пайпер. Главным образом благодаря трудам этих людей знаменитый британский ученый сэр Уильям Крукс признал подлинность спиритизма, а его свидетельство немало повлияло на доктора Уильяма Джеймса, известного философа и психолога из Гарварда.

«Американ Меркури» детально рассказала об одном из исследований Джеймса в области спиритических явлений, которое и по сей день сохраняет научную ценность как подтверждение сверхъестественной деятельности и эмпирическое доказательство существования жизни за пределами смерти тела. Приводим цитату из его статьи «Домохозяйка, которая смутила две страны».

В городе Бостон в 1885 году миссис Леонора Пайпер, жена бостонского торговца, не особенно образованная, сделала шаг, послуживший началом ее сорокалетней карьеры спиритического медиума, карьеры, смутившей лучшие умы, проводившие

исследования психики в Соединенных Штатах и Европе, столь научно обоснованным доказательством, что оно так и не было опровергнуто. Миссис Пайпер заинтересовалась спиритизмом в результате посещения ясновидца, когда она пыталась облегчить послеродовые боли. Во время сеансов она впадала в транс и могла с поразительной точностью отвечать на вопросы, касающиеся совершенно незнакомых ей людей, уже умерших.

Примерно в течение 26 лет она продолжала эти занятия как медиум под воздействием «разных духов», руководивших ею во время сеансов до 1911 года, пока духи не сообщили, что ее здоровье не выдержит дальнейшего общения с ними.

В 1924 году миссис Пайпер провела серию специальных сеансов, и отчет об этих сеансах, сделанный с фантастической точностью, занимает более трех тысяч страниц.

Миссис Пайпер дала, например, 88 сеансов, где за ней постоянно внимательно наблюдали члены Британского общества по исследованию психики. Профессор Оливер Лодж, впоследствии сэр Оливер Лодж, один из наиболее одаренных ученых, глубокий исследователь психики, составил список, отразивший 41 специфическую ситуацию, когда госпожа Пайпер привела факты и общие сведения о людях, участвовавших в сеансах, причем сведения не были известны самим этим людям во время проведения сеансов! Все это было дотошно перепроверено и не было опровергнуто.

Миссис Пайпер обладала также удивительной способностью находить в транссе потерянные предметы и сообщать о событиях, происходящих за многие сотни миль от места, где она находилась. Профессор Уильям Джеймс засвидетельствовал это, когда миссис Пайпер сообщила ему, что его тетя, жившая за сотни миль от Нью-Йорка, умерла той ночью. Вот как говорит Джеймс:

«Вернувшись домой примерно через час, я нашел телеграмму, где было написано: «Тетя Кейт скончалась вскоре после полуночи»».

Доктор Джеймс, уверившийся в способностях миссис Пайпер, дошел до того, что пригласил зарубежных профессоров, с которыми она не была знакома, и она верно

назвала имена профессоров, и некоторых их родителей, и даже болезни, от которых те умерли. Джеймс как-то написал о ней:

«Теперь я верю, что она владеет силой, до сих пор не объясненной».

Британское общество по исследованию психики заручилось поддержкой детективов и сыщиков, не спускавших глаз с миссис Пайпер ни на минуту, пока она находилась в Англии, и доктор Ричард Ходжсон, посвятивший всю свою жизнь разоблачению «чудес психики», поднял руки в знак полной капитуляции, когда она, ни разу не встречавшаяся с ним, назвала его имя, имена членов его семьи еще живых и двух уже умерших.

Ходжсон вызвал ее в Англию, и там она, под руководством духа, назвавшегося «доктор Финьюи», общалась с Ходжсоном, в течение трех месяцев тщательно исследовавшем ее. За это время она точно сообщала о передвижении людей в других городах, а затем, уже под руководством духа по имени Джордж Пилью, сообщала Ходжсону о событиях и фактах, которые были позже подтверждены более чем тридцатью друзьями Пилью. Дух Пилью правильно отклонил претензии более чем ста человек на то, что они знали его при жизни, и указал тех, кого он действительно знал!

Под руководством Пилью миссис Пайпер в совершенстве перевела сочиненную экспромтом фразу на греческом языке, произнесенную специалистом по классической филологии. Миссис Пайпер абсолютно не знала греческого языка, но его знал Джордж Пилью. Она также передавала с абсолютной точностью, опять же под действием Пилью, что делал в тот момент отец Пилью, живущий в другом городе.

Профессор Джеймс Гислоп из Колумбийского университета был поражен, когда он опрашивал миссис Пайпер с помощью доктора Ходжсона в Сионе семнадцать раз, и она правильно назвала его имя и дала верные ответы на вопросы, хотя не могла знать вопросы заранее. Доктор Гислоп окончательно уверился в способностях миссис Пайпер, когда поговорил через нее с духом своего скончавшегося отца!

Сама миссис Пайпер не считала способности, которыми она располагала, чем-то сверхъестественным. Она заявила:

«Я никогда не слышала ни о чем из сказанного мною во время транса, что не скрывалось бы в моей собственной памяти, или в памяти сидящих в зале, или какого-нибудь другого человека в каком-то другом месте в мире. Теория телепатии очень импонирует мне как наиболее правдоподобное объяснение проблемы».

Несмотря на это скромное заявление миссис Пайпер убедила сэра Оливера Лоджа, сэра Уильяма Крукса, доктора Уильяма Джеймса, доктора Ходжсона и доктора Гислопа (после того как они потратили более 150. 000 долларов на «самое продолжительное исследование в области психики») в том, что она несомненно обладала сверхъестественными способностями.

От такого рода доказательства нельзя отмахнуться, его, несомненно, следует внимательно изучить, поскольку оно явно свидетельствует не только о существовании духовного измерения, но и о способности некоторых людей проникать в это измерение. В соответствии со Священным Писанием, такого результата можно достичь только посредством связи с силами тьмы, у которых миссис Пайпер стала средством коммуникации.

Мы не хотим создать впечатление, что все подобные психические феномены подлинные и потому демонические. Подавляющее большинство свидетельств об этой деятельности является мошенничеством. Существует множество доказательств (смотрите указанную литературу) намеренных обманов под видом спиритизма. Христианские авторы Дэнни Корем и Пол Майер стоят на трезвой точке зрения, которой должны придерживаться и христиане, сталкиваясь с психическими явлениями: «Читатель из-за многих приведенных опровержений может подумать, что я исключаю любую возможность вмешательства сверхъестественных факторов в нашу нынешнюю реальность. Нет, я верю, что такое вмешательство возможно, и оно имеет место... Цель этого трактата – не только развенчать многое из того, что считают сверхъестественными явлениями, но и описать те сверхъестественные силы, которые существуют, и их природу» (Корем и Майер, с. 32).

Очень важно повторить еще раз, что подчас деятельность медиумов оказывается просто мошенничеством, обманом или искренним самообманом. Этот псевдоспиритизм столь же опасен в своей нехристианской сути, как и настоящее общение с духами. В своем классическом разоблачении ложных медиумов Гоудини и Даннингер писали: «Остается фактом, что большое количество медиумов-самозванцев играли на доверчивости и чувствах публики, склонной поверить во что угодно, лишь бы им создали видимость продолжения жизни тех, кого они любили и кто шагнул за пределы этой жизни (Гоудини и Даннингер, указ, пр., с. 17).

Спиритизм существовал буквально во все эпохи и постоянно в отношении его были справедливы две истины. Первая та, что спиритизм распространен повсеместно и сопутствует всем религиозным группам, включая иудаизм и христианство. Он возвещает непрерывность жизни и вечное движение человека к совершенству в духовном мире. Вторая та, что вечный Бог осудил эту практику самым строжайшим образом, утверждая, что объяснение духовного мира должно исходить только от Него (Быт. 40:8) и что тот, кто вторгается в духовные сферы, заслуживает смерти (Исх. 22:18).

Нас неоднократно самым суровым образом призывают не обращаться к медиумам и не стараться попираť власть, принадлежащую Богу (Лев. 19:31). Лишь прельстившиеся могут предпочесть сатанинское учение вере в Слово Божие, а учение спиритизма, как мы увидим, имеет именно такую природу.

Доказанные случаи спиритических проявлений

Ниже приводятся два примера спиритических явлений, в которых я усматриваю несомненное воздействие оккультизма (демоническое вмешательство), как он представлен в Библии. Оба примера сопровождаются доказательствами, свидетельствующими об их природе. К сожалению, есть много христиан, которые страдают от иллюзии, что любые сеансы спиритизма являются фальшивкой и не могут иметь демоническую суть.

Я действительно считаю, что многие свидетельства о спиритической деятельности являются плодом либо чрезмерно активного воображения, либо откровенного обмана со стороны «исполнителя». Спиритизм, подлинный или мошеннический, приносит большие доходы. Тяга легкой наживы овладевала многими, побуждая их назваться или действительно стать медиумами и обратиться к оккультной или мошеннической практике спиритизма. Бывший медиум М. Ламар Кин назвал громаднейший лагерь спиритов в Честерфильде «ответом спиритизма на Диснейлэнд». В первый же сезон туда съехались более 65.000 паломников со всех уголков света. Они потратили более миллиона долларов на то, чтобы пообщаться со своими умершими родственниками. ⁷⁷

Случай I

О первом из этих примеров сообщил доктор Маркус Бах, хорошо известный религиозный обозреватель и писатель. Стремление к беспристрастности побудило его посетить громаднейший лагерь спиритистов в Честерфильде и сеансы, изучив которые, он убедился в их подлинности.

26 августа я приехал в Честерфильд, Индиана, и сразу же отправился в лагерь спиритистов в окрестностях города. Его называют городом мира, Новым Иерусалимом, Великой Меккой. Вопреки ожиданию увидеть ветхий скит для общения с мертвыми, я попал, к немалому удивлению, в прямо-таки буколическое место отдыха. Над покрытым травой

амфитеатром и гротом, находящимся в «саду молитв», возвышались две большие гостиницы и двадцать коттеджей.

В духе нерушимых традиций спиритизма там создан «религиозный пантеон». Спириты утверждают, что ему нет ничего подобного в мире. Статуи Авраама, Будды, Зороастры, Магомета, Лао-Цзы, Конфуция, Вардхаманы, Зевса, Осириса и Иисуса в натуральную величину намекают на универсальность спиритизма в его притягательности и применимости. Венчает эту идиллию индеец, поднимающий голову к незримым небесам духовного мира.⁷⁸

Прибыв в эту Мекку современного американского спиритизма, доктор Бах посетил два сеанса. Он оставляет нам свидетельство скептика, уверовавшего в явления спиритизма:

Несколько мгновений, и мои глаза привыкли к темноте. Я различил смутные контуры Прессинга, стоящего рядом со мной. Он наклонился ко мне и мрачно прошептал:

– Ну, когда же все начнется?

Не успел я ответить, как...

– Здравствуйте, доктор Бах! Здравствуйте мистер Прессинг! – донеслось до нас из темноты. Это был нервный детский голос со слегка плутовским тоном. Это мог быть дебют смазливой сироты, а могла быть и актриса из театра кукол.

– Добрый вечер, – ответил мистер Прессинг.

– Кто вы? – спросил я.

Дружелюбный певучий голос ответил мне:

– Я Сильвия... Мы очень рады, что вы здесь, доктор Бах, – сказала она с явной учтивостью в голосе. – Это будет очень интересный сеанс. Есть хорошие вибрации. Смотрите!

Маленькая труба медленно приподнималась с пола. Она замедлила движение чуть выше другой трубы, побольше, и неуверенно остановилась.

– Кто вы? – настаивал я.

– Сильвия, – выразительно сказал голос, – разве я не сказала, что Сильвия?.. Я могу вызвать для вас других духов, если хотите.

– Как? – потребовал я. – На небе миллионы духов, как вы их найдете? Позовите мне Боба Уайтхэнда.

– Боба Уайтхэнда? – было похоже, что голос на секунду приглушило ветром, – Боба Уайтхэнда? – пронеслось как эхо, – я постараюсь. Это делается вибрациями... Сейчас я постараюсь найти Боба Уайтхэнда, но посмотрите на трубу, доктор Бах!

Труба поднялась метра на полтора над полом и медленно качалась в пространстве...

– Куда вы хотите передвинуть трубу? – спросила Сильвия.

– Поднесите ее ко мне, – сказал я.

Озаряемая святающимися полосами труба приблизилась ко мне и остановилась прямо у моего уха.

– Положите ее мне на руки, Сильвия, – попросил я.

– Держите!

Я протянул свои руки, и труба спланировала на них. Теперь, подумал я, надо не упустить шанс найти веревочки. Держа легкую, как пух, трубу левой рукой, я со всех сторон обвел ее правой. Веревочек не было.

– Возьмите трубу руками за оба конца, – сказала Сильвия.

Я так и сделал, держа трубу согнутыми в локтях руками.

– Теперь я поговорю с вами из трубы.

Голос Сильвии действительно зашептал из трубы. Я приложил трубу к правому уху: голос шел оттуда, и говорила Сильвия.

– Ладно, – согласился я, – интересно, – и быстро убрал руки. Труба неподвижно повисла в пространстве.

Разговор Сильвии с Прессингом я не помню, так как был поражен медленным передвижением вверх второй трубы. Без остановки она поднялась почти до потолка. Повисев там, она начала медленно двигаться по кругу, подобно вертолету.⁷⁹

После этого доктор Уильям Джеймс обратился к доктору Баху, и они говорили минут двадцать. Труба продолжала свое левитационное движение, и когда доктор Джеймс перестал говорить, Сильвия, капризное духовное существо, взяла трубу, словно подвешенную в воздухе, и вдруг труба с грохотом врезалась в стену прямо за доктором Бахом. Доктор Бах приводит реакцию мистера Прессинга: «Какого дьявола случилось?»

В качестве ответа прозвучал шаловливый смех Сильвии:

– Я хотела показать вам работу полтергейстов! Ну, как оно?

Несколько секунд в комнате было тихо. Ничего не было видно, кроме светящихся полос вокруг маленькой трубы. Потом голос Сильвии сказал:

– Кажется, у меня есть для вас Боб Уайтхэнд.

– Отлично! – ответил я деловым тоном. – Боб, Боб! Ты меня слышишь?

Святящаяся голова появилась в метре над полом. Она не материализовывалась в том виде, как обычно описывают материализацию духов. Она просто возникла из ничего. Почти как свет фонаря, отраженный на лице человека. Я увидел черты моего друга, убитого во Франции. Привидение держалось в комнате всего несколько секунд, а потом исчезло. Как его объяснить? Если бы это было настоящее человеческое лицо, освещенное фонарем, то его нужно было укрыть за занавеской в центре комнаты. Но я знал, что никакой занавески не было. Кроме того, почему свет фонаря не рассеивался по комнате, занавеске или аппаратуре, если она применялась? И если это был кто-то, исполняющий роль Боба Уайтхэнда, то как он мог получить такое подчеркнутое сходство с Бобом, если никто не знал, что я попрошу вызвать именно Боба? Событие было необъяснимо, и оно оставило самые яркие впечатления за весь день.

Сильвия попрощалась с нами. Маленькая труба заняла свое исходное положение.⁸⁰

Доктор Бах вспоминает еще один случай на сеансе, который, несомненно, был подвергнут им тщательному изучению и анализу, поскольку также предполагал личное знакомство. Бах рассказал о нем следующим образом:

Я подробно фиксировал свои мысли о происходящем – о левитации, качательных движениях спиритов в ритм, напоминающий морской прибой, когда больше четырех человек разговаривали одновременно шепотом, возбужденно, торопливо, повелевающе. Вдруг вселенная духов растворилась. Несколько секунд, показавшихся вечностью, ничего не происходило. Потом порывистый поток эктоплазмы взвился от

пола и принял вид девушки. Еще не успев принять очертания, фигура заговорила:

– Марк, дорогой Марк, дорогой Марк...

Мои знакомые называют меня Марком; мои близкие знакомые называют меня дорогим Марком, и я понял, что это будет «семейный дух»! Я встал и приблизился на расстояние чуть больше метра,

– Да, – сказал я. – Кто ты?

В ответе слышалась крайняя разочарованность:

– Неужели ты не узнаешь меня?

Я не узнавал ее. Я понятия не имел о том, кто это. Я слишком погрузился в размышления о личных контактах с духами... Я даже не предложил ей как-то намекнуть, кем она собиралась мне представиться. Совершенно незнакомый человек, решил я.

– Я тебя не знаю, кто ты?

– Пола, – донесся ответ.

Ее имя и обходительность, с которой это было сказано, всколыхнули в моей памяти воспоминания о давно забытой драме. Двадцать лет назад моя сестра Пола умерла в возрасте двадцати трех лет. Ее дочь Джанет умерла незадолго до того. Их смерть считалась глубочайшим горем нашей семьи, но время и путешествия затуманили прошлое. Никакой медиум или спирит не могли бы раскопать это имя в моей памяти, поскольку я и думать забыл о Поле. Я ни разу не вспомнил о ней во время сеанса. Я посмотрел на стоящее передо мной привидение повнимательнее.

– Как я выгляжу? – спросила она.

– Прекрасно, – ответил я.

– Рост нормальный? – прошептала она. – Тебе не кажется, что я должна быть выше?

– Нет. Примерно такого роста я тебя и помню.

– Я старалась, – серьезно сказала она. – Правда, получилось?

– Да, – заверил я ее, вспоминая, что по одной из теорий о материализации дух «собирает» эктоплазму и придает ей на память человеческий облик, которым он обладал на земле.

... Была ли похожа на Полу эта фигура и ее очертания? Должен признать, что да. Очень сильно. Внешность была узнаваема и убедительна. Похожее на «ложный фасад» плоское тело в двух измерениях с чем-то похожим на руки, покрытые мрачной серо-белой пленкой. Лицо, хоть и очень похожее на маску, все же потрясающе напоминало ее. Были и какие-то иллюзорные белокурые волосы. Не могу сказать, точно ли я слышал голос Полы. За двадцать лет я уже совсем забыл его. Однако это была Пола.

Почему бы и нет, спрашивал я себя, стоя там. Спиритисты в Честерфильде знали, что я приеду. Если, как говорят некоторые, у них есть хорошо налаженная система шпионажа, они могли бы легко выйти на мою семью и добыть описание Полы. Если это кто-то переодетый, лицедей или марионетка-чревовещатель, то, конечно, он мог бы имитировать фигуру Полы. Сама мысль преследовала меня больше, чем привидение. Я был рад прийти хоть к какому-нибудь выводу. Я все отчетливее испытывал желание подойти и дотронуться до фигуры. Я приблизился, слегка отошел в сторону, чтобы красный свет падал прямо на лицо духа. Нас отделяло чуть меньше метра. Пола рассказывала о жизни в мире духов. Я поспешно задавал вопросы: «Видела ли ты Иисуса? Как жизнь на небе? Как там со временем? Можешь ли ты находиться везде одновременно? Называют ли там духов методистами, реформатами, пресвитерианами, католиками?»

По ее голосу было похоже, что она смеется. Она отвечала «нет, нет» на все вопросы, кроме вопроса о небе. Наше общение было как запретный, тайный разговор с человеком, когда время очень ограничено. Ее черты вроде бы стали яснее. Но возможно, это была просто шутка памяти.

Тут мне пришла в голову мысль.

– Пола, – сказал я, – помнишь ли ты катехизис, который мы учили дома?

– Конечно же!

– Пола, помнишь ли ты первый вопрос в катехизисе?

– Помню.

– Какой это был вопрос? – я спросил почти со страхом.

Ответ пришел сразу:

– Какое ваше главное утешение в жизни и в смерти?

– Давай дальше, – попросил я.

– То, что я, с телом и душой, и в жизни, и в смерти не принадлежу самому себе, – она прервала ответ. – Тут, где мы находимся, эти слова приобретают еще большее значение!

Затем быстро, как бы на одном дыхании, она рассказала, что служение Богу значит развитие личности. Жизнь на духовном уровне есть развитие. Как движение по спирали. Как восхождение нравственности ко все более высокому «небу». Несколько раз она прерывала рассказ вопросами «Понимаешь? Это ясно?», словно чувствовала, что ее слова жизненно важны, всеобъемлющи. Смерть, утверждала она, не была ужасным результатом греха. У нее нет жала. Она не является ни врагом, ни другом. Это часть божественного плана, плана без начала и конца.

Шепот становился все слабее:

– Я больше не могу оставаться. Сейчас мне надо будет уйти.

– Пола, еще одно. Ты можешь обнять меня?

– Я тебя поцелую, – ответила она. – Подойди ко мне.

– Подойди ты ко мне, – я хотел, чтобы она приблизилась к красному свету, и она так и сделала. Теперь нас разделяло менее полуметра. Ее лицо светилось, оно казалось прозрачным, но плоским.

Я наклонился вперед и пригнул голову. Эктоплазменные руки, напоминавшие паутину, обвили мою шею. Что-то мягкое, льняное скользнуло по лбу, и Пола исчезла, словно под землю.

Я вернулся к своему креслу и сел... Сеанс закончился.⁸¹

Честерфильдский лагерь не всегда посещали такие доброжелательные инспекторы, как доктор Бах. В 1960 году рекламная кампания спиритов лопнула мыльным пузырем, разоблачив одно из предпринятых там мошеннических мероприятий. М. Ламар Кин, бывший медиум и бывший постоянный член оргкомитета Честерфильда, рассказывает:

«Два сочувствующих исследователя, Том О'Нил и доктор Андрия Пухарич, пытались снять первый в мире фильм о

материализации духа. О'Нил был убежденным спиритистом, редактором ежемесячной газеты *Psychic Observer*, официальным служителем Ассоциации спиритистов Индианы... и близким другом... завсегдатаев лагеря. Пухарич был врачом и исследователем психики, которого О'Нил взял, чтобы придать делу наукообразность...

Эксперимент обернулся крахом для спиритистов. В окуляре прибора ночного видения предполагаемые фигуры духов из мерцающей эктоплазмы, материализующиеся из воздуха, оказались просто-напросто людьми, завернувшимися в марлю, которые входили через скрытую дверь из соседнего помещения. Инфракрасный фильм подтвердил наблюдения Пухарича. На пленке с несомненной точностью запечатлелись знакомые всем лица лагерных медиумов, одетых в марлевую ткань и исполнявших роль духов» (Кин, цит. пр., с. 41–42).

Случай II

Еще одно доказательство спиритизма записано Артуром Хиллом в книге «Спиритизм: история, проявления и учение» (Нью-Йорк, 1919, с. 74–75), где мистер Хилл рассказывает о Дэниеле Дугласе Хоуме, необычайном медиуме, практикующем коммуникацию с потусторонним миром и левитацию.

В 1885 году Дэниел Д. Хоум, молодой человек шотландско-американского происхождения, прибыл на Британские острова, и именно в случае с ним и его претензиями на обладание спиритическим талантом объективный наблюдатель находит доказательства сверхъестественных проявлений, в которых еще не усомнился ни один исследователь.

Имеется много описаний того, как Хоум устанавливал связь с силами потустороннего мира, но физические явления или проявления духов, открывающиеся фантастическими способностями Хоума, оказались лучшими свидетельствами наличия у него сверхъестественной силы.

Сэр Уильям Крукс, знаменитый британский ученый и признанный авторитет в области спиритических явлений, засвидетельствовал, что в случае господина Хоума, несомненно, присутствует «действие неизвестных науке факторов».

В присутствии сэра Уильяма и Хоума «аккордеон, находящийся под столом, и в отдалении от медиума, сыграл мелодии, а в руках самого мистера Крукса мог сыграть всего несколько нот, но отнюдь не мелодии». Деревянная плашка на столе, в метре от Хоума, поднялась на двадцать пять сантиметров и плавала в воздухе больше минуты, мягко перемещаясь вверх и вниз, будто на воде, причем руки самого медиума держали супруги Уолтера Крукса и Уильяма Крукса. Карандаш постоял на столе острием вниз и попытался писать, но упал; тогда плашка приблизилась к нему и поддерживала, пока карандаш предпринимал вторую попытку. Столы, которые никто не трогал, скользили по полу. Появлялись светящиеся облака и материализованные руки, держащие цветы. Сам Хоум поднялся в воздух, как это бывало со многими святыми. Все происходило при нормальном освещении, обычно от газового рожка.

Однако самая знаменитая из левитации была показана в 1865 году в Лондоне на Букингем-Гэйт 5 в присутствии лордов Линдси и Эдэр и капитана Винна. Хоум, перемещаясь по воздуху или создавая видимость полета, вылетел в одно окно, а залетел в другое. Окна находились в 196 сантиметрах друг от друга и в двух с половиной метрах над землей, причем между ними не было никакого выступа или опоры... Трудно поверить, что все, что показал Хоум, является обманом или галлюцинацией. Как очень часто бывает, достоверность исторических фактов, за которые ручается всего несколько человек, большинство из которых умерло, недоказуема, и когда указанные события имеют природу, не имеющую параллелей в нашем личном опыте, то легче всего предположить, что все это было сделано обманным способом. Но мы должны признать, что подобная логика является предвзятой, ибо в любом другом случае мы бы посчитали решающим слово такого выдающегося ученого, каким был сэр Уильям Крукс, особенно когда его подкрепляли столь солидные свидетельства.

Следует отметить, что не все исследователи спиритических явлений признают достоверность этого конкретного события.

Гоудини и Даннингера оно не убедило, как и некоторых других.
82

Есть еще много примеров, которые мы могли бы привести в подтверждение заявлений спиритов об их способности контактировать с силами потустороннего мира, и такие примеры, несомненно, задокументированы. Вопрос, однако, в том, одобряет ли подобные контакты Слово Божие, и если нет, то не является ли эта практика непослушанием воле Божией, порочащим душу человека.

Как мы уже отметили, Библия очень выразительно высказывает свою точку зрения на эту проблему, и, готовясь к обсуждению богословской сущности и расхождений спиритического учения с христианским, мы должны в первую очередь учитывать божественную точку зрения на спиритизм и спиритическую деятельность.

В связи с этим отметим, по меньшей мере, два специфических момента из повествований доктора Баха и мистера Хилла. Напомним, в случае доктора Баха привидение, претендующее на то, чтобы быть его умершей сестрой Полой, явно противоречило Новому Завету и в частности 15-й главе 1 Послания к коринфянам, где смерть названа врагом (ст. 26). Смерть действительно нацеливает жало против человечества, жало, которое может быть выдернуто только верой в воскресение Иисуса Христа, позволяющей воскреснуть тем, кто верит в Него (ст. 55–57).

Полезно напомнить, что в Послании к римлянам апостол Павел особо явственно свидетельствует о реальности греха, зла и о духовной смерти или отлучении от общения с Богом. Пятая и шестая главы, в частности, указывают, что только Христос восстанавливает общение человека с Богом, и делает Он это, лишая сатану власти (Евр. 2:14). В откровении Нового Завета смерть считается результатом греха (как и в Быт. 3). Она является частью божественного замысла, она допущена Богом, Который проложил путь и к избавлению от нее, то есть к ее конечному уничтожению путем воскресения во Христе. Хотя смерть является частью божественного плана, она не

нейтральна; на деле она является «последним врагом», подлежащим истреблению (1Кор. 15:26).

Мы, конечно, можем согласиться с высказыванием мистера Хилла по поводу Дэниела Хоума и его сверхъестественной силы, но не надо забывать, что Хоум являлся подлинным спиритом-медиумом, отрицающим Божественность Христа, искупление и воскресение в теле нашего Господа. Силы, двигавшие им (спириты ошибаются, думая, будто это они управляют духами), исходили не от Бога. Наоборот, это были демонические силы, о которых говорится в Библии и которые она осуждает. Отец духов, Всемогущий Бог будет судить их, а также известного нам как «князя, господствующего в воздухе», сатану.

Богословие спиритизма

Вот «семь принципов» спиритизма:

1. Отцовство Бога.
2. Братство людей.
3. Непрерывное существование.
4. Общение духов и служение ангелов.
5. Ответственность человека.
6. Грядущее воздаяние и вознаграждение за совершенное на земле добро и зло.
7. Путь бесконечного развития.

Секретарь Национального союза спиритистов

(*The Seven Principles of Spiritism*, pp. 2–3).

1. Спиритизм – это Наука, Философия и Религия непрерывной жизни, основанная на доказанном факте общения через медиумов с теми, кто живет в Духовном мире.

2. Спиритист – это тот, кто в качестве своей главной религии исповедует общение между этим и духовным миром через медиумов и кто старается формировать свой характер и поведение в согласии с высочайшим учением, полученным в этом общении.

Национальная ассоциация спиритистов,
«Определения» (*Definitions*, 1914, 1919).

Бесконечный Разум охватывает и контролирует всю вселенную, не имеет ни очертания, ни формы, он безличен, вездесущ и всемогущ.

Он учит, что во всем пребывает искра божественного.

Что любая душа с веками взойдет к высотам возвышенным и славным, где Бог есть Любовь и Любовь есть Бог.

Суть и дела спиритизма // «Справочник по спиритизму»
(*What Spiritualism Is and Does*, Spiritualist Manual, 1940).

Человек – это духовное существо, которое эволюционировало от низших форм жизни через период сознательности до состояния высших нравственных и духовных способностей и которое переживает неповрежденным разложение тела.

Добрые дела, исходящие из доброго сердца, содержат силу, созидающую приятное местопребывание в духовной жизни, и наоборот, грешники возводят жилища собственной несчастной жизни. Нечестивец должен заплатить за свои злые дела здесь, на земле, или в будущем и достичь состояния праведности перед тем, как вступить на путь, ведущий к духовному счастью и совершенствованию.

Философия спиритизма, там же.

Спиритизм – это излияние духа на человечество, божественное откровение из сфер света. Это высочайшее слово истины, до которого надо расти, глубину, красоту и величественный смысл которого мы так и не осознали в совершенстве.

Спиритизм есть всеобщий учитель, великий искупитель, освободитель человеческих душ от рамок суеверия и невежества, разгоняющий облака заблуждений, так долго окутывавших мир, и освещающий тьму материального мира.

Что такое спиритизм, там же.

В сборник духовных песен спиритистов вошли хорошо известные христианские гимны, но с соответствующими изменениями. Мы приводим один из них, чтобы показать, с каких богословских позиций сделаны изменения.⁸³

Таков, как есмь, таков, как есмь,
Без дел, без слов, сотворен я Тобой таков.
В Тебе жизнь я нахожу,
О, Бог любви, к Тебе иду.
Таков, как есмь, без слепоты,
Без уз души, ума, без нищеты
Твое в себе я нахожу.
О, Бог любви, к Тебе иду.
Таким, как есмь, примешь меня,
Пускай не обрету ученость я,
И до высот святости не дойду,
О, Бог любви, к Тебе иду.

Совершенно нелепо думать, что Иисус был более божественным, чем любой другой человек. – *Вайссе*.

Том Пэйн – это седьмая небесная сфера, на одну выше Господа, хотя он вошел в духовную жизнь на много веков после Христа. – *Вайссе*.

Чудесное зачатие Христа есть просто мифическая сказка. – *Ховис*.

Высшие духи не проповедуют искупление Христа – ничего подобного этому. – *Ночолас*.

Ваше учение об искуплении является пределом помешанного воображения, оно несправедливо и аморально. – *Холл*.

Мы сожалеем и осуждаем то, что спиритисты отдают своих детей учиться догматам искупительной жертвы или спасения верой вместо дел. – Резолюция, принятая на Конвенции спиритистов в Брэдфорде, Англия.

Все передовые спиритисты – хотя немногие обладают смелостью признать это открыто – отвергают брак в юридическом смысле и верят в учение о сближении – Создатель Общества свободной любви, спиритист, в письме в *New York World* в 1856 году.

Цитаты знаменитых спиритистов взяты из книги Уильяма Эдварда Бидервульфа «Спиритуализм» (W. Biederwolf, *Spiritualism*. Grand Rapids, 1952, p. 32).

Я нахожусь сегодня здесь, будучи одним из основателей спиритизма, с тем, чтобы разоблачить его как абсолютную ложь от начала до конца, как самое пустое из всех суеверий, самое злое богохульство из всех известных миру. – Р. Б. Дэвенпорт, «Смертельный удар по спиритуализму» (R. B. Davenport, *The Deathblow to Spiritualism*, 1888, p. 76), см. также газеты *The New York Daily Tribune*, Oct. 22, а также *New York World*, Oct. 21, 1888.

ЛиРой Эдвин Фруч, «Спиритизм сегодня»

(LeRoy Edwin Froom, *Spiritualism Today*, Washington. 1963, p 6)

Лорд Даудинг, ярый защитник спиритизма, говорит в своей книге «Много обитателей» (с. 107): «Первое, с чем приходится столкнуться ортодоксальному христианину, то, что учение о Троице практически не имеет сторонников в передовых кругах мира спиритов. Божественность Христа как равного Отцу

подвергается всеобщему отрицанию. Иисус Христос действительно был Сыном Божиим, но точно так же, как мы являемся детьми Божиими... Нас (то есть ортодоксальных христиан) учат вере в прощение грехов кающимся через благо жертвы Христа и искупления. С этим учением Император (псевдоним одного знаменитого спирита) энергично борется во многих своих работах».

Цитируется по книге «Спиритуализм»

Стаффорда Райта (London, 1959, p. 11).

Сэр Артур Конан-Дойль: «Спиритизм есть величайшее откровение, полученное когда-либо миром».

Я видел духов, бродивших по комнате и беседовавших как в хорошей компании.

Мы осознаем, что нас постоянно охраняют.

Опыт показывает, что немногие серьезные мыслители быстро принимали учение духов и что среди спиритов вряд ли найдется хоть один, кто миновал бы многолетний период ученичества.

История спиритизма // «Справочник по спиритизму», с. 131.

Любая Человеческая Душа, вошедшая в жизнь, является дитем БОГА, и возможности ее развития в свое время реализуются, и каждый будет ими пользоваться. Спиритизм провозглашает: «НИ ДЛЯ КАКОЙ ДУШИ НЕ ЗАКРЫТ ПУТЬ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НИ ЗДЕСЬ, НИ В ТОЙ ЖИЗНИ».

Там же, с. 181.

Мы не верим в «волшебниц», «бесов», «стихии» или «астральные тела», чье существование не может быть доказано. Мы не понимаем, почему они должны существовать. Эта точка зрения не является научной, не соответствует Законам Природы, она опровергается нашей философией и естественными науками. Мы повторяем вам еще раз, что наши убеждения содержат только то, что согласуется с Законами Природы и может быть конкретно доказано.

Там же, с. 181.

Мы верим в существование умных и невежественных духов. Ни одно существо не является «плохим» по своей природе – зло всегда возникает из невежества. Сам по себе уход из

физического тела не меняет состояние духа, который и есть действительная личность. Он должен научиться стремлению и прогрессу к высшим и лучшим состояниям, что мы и делаем на земле.

«Чудо» – это то, что противоречит Законам Природы, и потому чудес не существует. Чудеса, о которых вы говорите, могут сделать сегодня наши Сенситивы (часто называемые медиумами) путем использования совершенно естественных сил, когда обеспечиваются необходимые условия для их проявлений.

Там же, с. 182.

Мы не верим в существование таких мест, как чистилище или ад. Общающиеся с нами духи просто поменяли одну форму жизни на другую. Та жизнь может иметь вид рая или ада в зависимости от того, какой захочет ее сделать сам дух; то же самое относится и к нашей жизни на земле.

Там же, с. 183.

Даже самая деградировавшая личность может со временем достичь величайших высот. Намного легче, однако, начать совершенствование во время земной жизни. Каждый человек должен заработать свое спасение; все имеют одинаковую возможность сделать это, искупив соделанное зло и преодолев искушения и соблазны, услаждающие наши земные чувства.

Там же, с. 184.

Вердикт Духа Святого

Приведенные цитаты ясно раскрывают суть некоторых из основных положений спиритизма. Взятые из общепризнанной литературы, они при сопоставлении с соответствующими христианскими истинами открывают нам, что спиритизм никоим образом нельзя рассматривать как христианство. На деле это особо опасная форма культизма, враждебная почти во всех своих проявлениях историческим учениям христианского вероисповедания. Вряд ли есть нужда опровергать спиритизм, поскольку собственные его заявления имеют такую антихристианскую направленность, что убеждают сами по себе.

Возможно, самый поразительный пример неизменного отношения Бога к спиритизму и медиумам запечатлен в тринадцатой главе Деяний и заслуживает внимательного исследования:

В Антиохии, в тамошней церкви были некоторые пророки и учителя: Варнава, и Симеон, называемый Нигер, и Луций Киринейянин, и Манаил, совоспитанник Ирода четвертовластника, и Савл. Когда они служили Господу и постились, Дух Святой сказал: Отделите Мне Варнаву и Савла на дело, к которому Я призвал их. Тогда они, совершивши пост и молитву и возложивши на них руки, отпустили их. Сии, бывши посланы Духом Святым, пришли в Селевкию, а оттуда отплыли в Кипр... Прошедши весь остров до Пафа, нашли они некоторого волхва лжепророка, Иудеянина, именем Вариисуса, который находился с проконсулом Сергием Павлом, мужем разумным. Сей, призвав Варнаву и Савла, пожелал услышать слово Божие; а Елима волхв, – ибо то значит имя его, – противился им, стараясь отвратить проконсула от веры. Но Савл, он же и Павел, исполнившись Духа Святого и устремив на него взор, сказал: о, исполненный всякого коварства и всякого злодейства сын диавола, враг всякой правды! перестанешь ли ты совращать с прямых путей Господних? И ныне, вот, рука Господня на тебя: ты будешь слеп и не увидишь солнца до

времени. И вдруг напал на него мрак и тьма, и он, обращаясь туда и сюда, искал вожатого (Деян. 13:1–4, 6–11).

Содержание главы показывает, что Павел и Варнава были отделены Самим Духом Святым (стихи 2, 4) проповедовать Слово Божие, как велел Дух.

Исполняя служение Святого Духа, они нашли волхва или медиума, лжепророка, иудеянина по имени Вариисус (ст. 6).

Из повествования мы узнаем, что этот человек намеренно препятствовал проповеди Евангелия проконсулу страны Сергию Павлу, разумному человеку, пожелавшему услышать Слово Божие (ст. 7). Суд Божий обрушился на волхва (ст. 11), но прежде чем он свершился, согласно стихам 9 и 10, Павел «исполнился Духом Святым», когда смотрел на него. В своем строгом обличении медиума Павел называет его человеком, исполненным всякого коварства и злодейства, сыном дьявола, врагом всякой праведности Божией, совращающим с прямых путей Господних.

Писание напоминает, что мы – храм Духа Святого (1Кор. 6:19). Дух Божий пребывает внутри каждого христианина, и Писание же заверяет нас: «Тот, кто в вас, больше того, кто в мире» (1Ин. 4:4). Следовательно, христианин не может быть одержим бесовскими силами. Никакая бесовская сила не в состоянии выдержать присутствия и силы Духа Святого. Вот почему в тринадцатой главе Деяний Библия рассказывает нам, как Павел обращался с силами тьмы, будучи верующим, исполненным Духа Святого, имея дерзновение и ничуть не сомневаясь при этом, что Божия сила, благодать и всепронизывающее присутствие Его дадут ему победу над медиумом, лжепророком или «сыном дьявола» (как наглядно охарактеризовал Дух Святой Вариисуса через апостола Павла).

В заключение главы о спиритизме мы выделим три важных фактора исторического и богословского сопоставления спиритизма с Евангелием Иисуса Христа.

Первое. Спиритизм как культ с самого начала противостоял иудейско-христианской религии. Чтобы принять его, требуется отречься от основных положений христианской веры – от богодухновенности и непогрешимости Библии, от учений о

Троице, Божественности Христа, о Его непорочном зачатии и заместительной жертве, о телесном воскресении нашего Господа. Библейское учение о спасении благодатью, через веру в Иисуса Христа, без дел закона предается анафеме в богословии спиритистов, полагающихся на прогрессивную эволюцию или развитие в «мире духов» для достижения окончательного совершенства.

Ни один разбирающийся в спиритизме человек, изучавший Библию, ни на секунду не сможет отрицать это, и приведенные цитаты, взятые из публикаций самих спиритистов, предоставляют более чем веские основания так думать.

Второе. Нельзя забывать и то, что наряду с абсолютным большинством спиритических сеансов, оказывающихся мошенничеством, есть действительно сверхъестественные проявления, причину которых Библия усматривает в работе демонических сил и которые, следовательно, подлежат осуждению Бога (Вт. 18:9–11; Левит 19:31; 20:6; 1Цар. 28:3–9; 4Цар. 21:6; 2Пар. 33:6; и Ис. 47:9).

Третье. Христиане должны усвоить, что спиритизм практикуется людьми, которые игнорируют библейского Бога и указанный Им путь к святости, то есть спасение через Его Сына, посланного в мир (Ин. 3:16, 36).

В духе христианской любви мы должны посвятить себя благовестию среди спиритистов, опровергая их учение и указывая им на голгофского Христа, Который один «берет на Себя грех мира» (Ин. 1:29) Спиритизм, должным образом изученный, оказывается, несомненно, культом, появившимся еще во времена античности, но его движущая сила исходит от сатаны, который пообещал очень давно, в древнем саду Едема: «Нет, не умрете», – и который, по словам Иисуса Христа, «лжец», «был человекоубийца от начала и не устоял в истине» (Ин. 8:44).

Глава 8. Теософское общество

Теософия как культовая система получила свое название от греческого слова *theosophia*, буквально «божественная мудрость». И, по словам Фузелла, она представляет собой:

«одновременно религиозное, философское и научное учение... [провозглашающее] один вечный, незыблемый принцип, пронизывающий все сущее, являющийся корнем всякого проявления. Из его существования периодически возникает вся вселенная, реализуясь в двух сторонах духа и материи, жизни и ее форм, положительного и отрицательного, «два полюса природы, между которыми вплетается вся вселенная». Эти две стороны неразрывно связаны, а потому вся материя одушевлена жизнью, тогда как всякая жизнь находит свое выражение в формах. Поскольку всякая жизнь, по сути, едина с жизнью Высшего Существа, она содержит в зародыше все характеристики своего источника, а эволюция есть лишь развертывание тех божественных потенциальных возможностей, которые проявляются в условиях, свойственных различным царствам природы. Видимая вселенная является только маленькой составной частью этого поля эволюции.⁸⁴

Теософию, следовательно, можно рассматривать в корне своем как пантеистическую форму древнего гностицизма, пытающуюся охватить религиозные, философские и научные истины из всех религиозно-философских источников.

Согласно взглядам теософов, их общество является «растущей системой мысли, результатом внимательного изучения и исследования», и далее, «это не что иное, как почва, на которой основаны все фазы всемирной мысли и деятельности».⁸⁵

Их благородный идеал содержит мечту о братстве всех вероисповеданий или, если можно так сказать, о некоей гомогенизированной религии, в которой все люди согласны с главными догматами теософии в той или иной степени. В этом отношении она близка к спиритизму и бахаизму.

Конечно, теоретически, если полностью отрешиться от христианского Священного Писания, сама идея очень привлекательна. Но даже поверхностное изучение испорченной природы человека, какой она показана в истории и Библии, приводит к выводу, что перед нами утопия в виде нелепого богословского фарса.

Теософия как религия противоположна фактически всем основным учениям христианского вероисповедания и не находит поддержки в иудаизме, чуть-чуть в исламе и явно никакой в большинстве религий мира, кроме буддизма и индуизма. Христианство, иудаизм и ислам исповедуют личного Бога, верят в воскресение тела и в авторитет Ветхого Завета. Теософия, с другой стороны, опровергает все эти учения. Тем не менее, она продолжает представлять себя «объединителем и миротворцем в религии».

Интересен тот факт, что теософия пылко защищает древний культ гностицизма, процветавшего в первые три века христианской эры, который едва не добился успеха и едва не причинил непоправимый ущерб исторической христианской вере. Послание Павла к колоссянам и Первое Иоанна признаны всеми исследователями Библии как прямые апологетические выступления против этого культа, который одухотворял Ветхий Завет, переосмысливал христианскую терминологию, подменял Бога Откровения безликим Богом и сводил Иисуса Христа к полубогу или пантеистической эманации, исходящей от непознаваемой божественной сущности. Хорошо известный в теософии автор Роджерс, однако, пренебрегает советом Духа Святого, не говоря уже о предостережениях апостолов Павла и Иоанна, когда утверждает:

Антагонизм между религиозной и научной мыслью стал причиной великого противоречия, возникшего в интеллектуальном мире в прошедшем девятнадцатом веке. Если бы первоначальное учение христианской церкви не затерялось, то противоречия не возникло бы. Философы гностицизма, которые являлись разумом и сердцем церкви, имели столь верные представления о природе, что им нельзя было противопоставить никакие научные факты; но, к

сожалению, невежественных людей было намного больше, и власть полностью перешла в руки последних. Избежать дальнейших недоразумений было невозможно.⁸⁶

Теософы являются большими почитателями гностиков, и это неудивительно, поскольку они усвоили многое из терминологии и словаря древнего гностицизма, который с презрением относился к материальной собственности мира и человека, лишал Бога качеств личности и возводил различные уровни духовного развития, кончая всеобщим спасением, бесстыдно заимствованным у буддизма.

Теософы ничтоже сумняшеся заявляют:

Бог и человек являются двумя фазами единой вечной жизни и сознания, образующими нашу вселенную! Идея об имманентности Бога заключается в том, что Он есть вселенная, хотя Он и более чем это, в том, что солнечная система является эманацией Высшего Существа, подобно как облака, испаряющиеся с поверхности моря. Такое представление делает человека частью Бога, предполагая в его потенциале атрибуты и силы Высшего Существа. Это представление о том, что, кроме Бога, ничего не существует и что человечество – часть Его, одна фаза Его Существа.⁸⁷

В богословии теософии различают семь различных уровней вселенной. Физический – самый низкий. За ним идет астральный уровень, потом ментальный. Существует четыре высших духовных уровня, но для непосвященных это всего лишь «простые названия». Человек, естественно, имеет физическое тело, ментальное тело и астральное тело. На данном этапе космической эволюции, за малыми исключениями, так называемые высшие духовные тела полностью еще не сформировались.⁸⁸

Ниже мы увидим, в каких отношениях находится это учение с основами христианства. Но вряд ли можно сомневаться, что такие гипотетические фантазии, насыщенные гностической терминологией и понятиями, не могут избежать конфликтов с библейским богословием.

Исторические источники

Одна из странных исторических особенностей культизма заключается в том, что некоторые из культов либо были начаты женщинами, либо испытали решающее влияние так называемого слабого пола: «христианская наука» – Мэри Бейкер Эдди, «школа единства» – Миртл Филмор, спиритизм – сестер Фокс, свидетели Иеговы – Мэри Рассел, теософия – Елены Блавацкой и Анни Безант, Миссионерское движение за мир («Божественный Отец») – сестры Пенни и «верной» Марии (Виолы Вильсон).

Женщина основала эту современную разновидность индуистской и буддистской философии, ставшую популярной в наше время под названием «теософское общество».

Понятие «теософия» было введено, согласно мнению авторитетных исследователей, в третьем веке известным философом Аммонием Саккасом, учителем Плотина, великого римского философа. Однако теософия имеет длинную историю, уходящую корнями в Восток, особенно в Индию, где Упанишады и Веды индуистских писаний составляют основу большого количества учений. Труды Гаутамы Будды и ранних христианских гностиков также во многом определили процесс формирования теософских доктрин.

Теософия называет себя всеобщей мировой религией, имеющей собственную, отличную от других природу. Но любое внимательное изучение ее эклектического происхождения открывает, что она многое взяла из легко узнаваемых источников. Современная американская история теософии началась с деятельности молодой, склонной к мистицизму русской дамы, мадам Елены Блавацкой, в 1875 году в Нью-Йорке. Елена Петровна родилась в Екатеринославе в 1831 году. Ее отец, Питер Хан, был немецкого дворянского рода фон Ханов. В возрасте семнадцати лет Елена вышла замуж за царского генерала Блавацкого, образованного человека намного старше ее, которого она оставила уже через три месяца совместной жизни. Известно, что мадам сильно не хватало

такой добродетели, как терпение, и что у нее был довольно жесткий нрав. По меньшей мере, один из ее биографов утверждает, что она вышла замуж за Блавацкого, только чтобы подразнить свою язвительную гувернантку, которая как-то саркастически заявила, что даже старый дворянин не женился бы на такой сварливой женщине. К своей чести, Елена быстро отказалась от желания мстить гувернантке, но к тому времени она уже дала согласие генералу и была вынуждена вступить в брак.⁸⁹

Вскоре после ухода от Блавацкого Елена вступила на длинный путь, в конце концов, приведший ее в область мистических религий, которыми она занималась, начиная с Тибета, Индии, Египта и до Техаса, Луизианы, Кубы и Канады, остановившись, наконец, в Нью-Йорке на время достаточное, чтобы основать в 1875 году теософское общество вместе с полковником Олкоттом и У. Джаджем, двумя ее пылкими приверженцами.

В 1879 году мадам Блавацкая уехала из Соединенных Штатов в Индию и позже умерла в Лондоне в 1891 году. Из-за У. Джаджа общество разделилось в 1895 году, а потом его организация снова раскололась на «Всеобщее братство и теософское общество» и «Теософское общество Америки».

Мадам Блавацкая высочайше почитала Джаджа, и Джадж принял ее мантию лидера во всех отношениях как глава «Арийского теософского общества», в котором он был председателем до 1896 года, когда умер. Мадам Блавацкая создала также эзотерическую школу в Лондоне в 1888 году, и во время своих путешествий по Индии и Англии глубоко подействовала на Анни Вуд Безант, которая взяла бразды правления после смерти мадам Блавацкой, Джаджа и его преемницы Катрин Тингли.

Елена Блавацкая была женщиной огромных физических размеров, с пронзительными, почти гипнотическими глазами, она руководила теософами при жизни, а во многих областях даже после смерти, через свои литературные произведения, в основном «Тайную доктрину», считающуюся и поныне

богодуховенным толкованием или догматическими наставлениями у большинства лояльных теософов.

Анни Безант (1847–1933) была самым ярким из всех британских светил теософии, и ей же предназначалось стать вершителем политических судеб Индии. Среди прочих достижений, госпожа Безант основала в 1898 году Центральный индуистский колледж в Бенарах, Индия, а также Лигу правления индийским домом в 1916 году. В 1917 году ее избрали председателем Индийского национального конгресса, и почти всю жизнь она была почитаема как сильная личность в индийской политике.

В 1889 году госпожа Безант, родившаяся в Лондоне, очаровалась личностью и учением мадам Блавацкой и с тех пор стала ее преданной ученицей и последовательницей. Госпожа Безант твердо верила в учение мадам Блавацкой, и ее произведения лучше всего дают истинную характеристику культу, постоянно превознося умершую русскую пророчицу.

Самой госпоже Безант были свойственны идиосинкразические качества характера, она крайне мистически подходила к жизни и религии, что доказал 1925 год, когда она потребовала для своего приемного сына Кришнамурти, индийского мистика, звания «Мессианского лидера и Воплощения Мирового Учителя».

Новый мессия, однако, отрекся от такой чести 20 ноября 1931 года в Кротане, Калифорния, в штаб-квартире американского крыла теософии. Госпожа Безант умерла в 1933 году, после чего президентство общества приняли Джордж Арундэйл и Джинара Джодоса.⁹⁰

Следует напомнить, что апостол Павел строго призвал христианскую церковь запретить женщинам пользоваться мужской властью, и относил руководящие посты в ведение мужчин, когда это только возможно:

Жена да учится в безмолвии, со всякою покорностью; а учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии. Ибо прежде создан Адам, а потом Ева; и не Адам прельщен, но жена, прельстившись, впала в преступление (1Тим. 2:11–14).

При изучении нехристианских культов, древних и современных, мы очень наглядно видим, что в служении женщин учителями исполнилось то, о чем предупреждал Павел в свое время по божественному откровению, и что принесло с собой, как свидетельствует история, заблуждения, расколы и борьбу начиная с Джоанны Сауткатт и кончая Мэри Бейксер Эдди, Еленой Блавацкой, сестрами Фокс, живыми доказательствами истинности нашего Господа, утверждавшего, что «если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму» (Мф. 15:14).

Теософия и христианское богословие

В соответствии с теософскими трудами под авторством мадам Блавацкой, госпожи Безант, Купера, Синнетта, Роджерса и Лидбитера, существует великое братство Махатм или Владык, появившееся в результате высокого уровня перевоплощения, и живут Махатмы где-то в труднодоступном Тибете.⁹¹ Эти божественные существа покорили мадам Блавацкую и воспользовались ее услугами, чтобы донести до поколений, живущих ныне на земле, восстановленные истины великих мировых религий, которые были извращены человечеством. К этой крайне образной картине теософы добавляют семь уровней развития (мы касались их ранее), через которые души людей должны развиваться на пути к «небу» теософов, или Девачану.

Теософское понятие о небе стыкуется при внимательном анализе с буддистской нирваной, где поглощение личности или души своего рода мировой душой окончательно уничтожает личный процесс познания. У теософов есть и свой «ад», который, как ни странно, напоминает чистилище католиков, с неопишущими пытками и кругами падения. Это промежуточное состояние существования, где умершие души страдают за свои грехи, ожидая перевоплощения или возможности начать жизнь в новом теле, названо Камалокой. Атмосфера там «...мрачная, тяжелая, унылая, до невероятных пределов угнетающая... человек, который исполнен злыми страстями, выглядит не лучше; животные страсти облачают астральное тело в животные формы, и отвратительные звериные тела как нельзя лучше подходят для ожесточенных человеческих душ. Никто не сможет лицемерить в астральном мире и скрывать злые мысли завесой напускных добродетелей; каким бы ни был человек, он похож на себя внешним видом и лицом – он блистает красотой, если у него благородные мысли, и отталкивает страшным видом, если его природа испорчена».⁹²

Вопреки христианскому учению об искуплении и наказании, теософия не предлагает никакого прощания грехов, кроме как

через бесчисленное количество перевоплощений, постоянно прогрессирующих к Девачану, и никакого вечного возмездия за человеческий бунт или грех, а только эволюционирующие ужасы Камалоки. Теософское общество утверждает, что у него есть три первичные цели, которыми являются: «(1) образование ядра человеческого братства без различия расы, вероисповедания, пола, каст или цвета; (2) побуждение к изучению сравнительной религии, философии и науки; (3) исследование необъясненных законов природы и скрытых в человеке сил. Согласие с первой из этих целей является обязательным условием при вступлении в общество, остальные две – дело выбора. Общество не имеет догматов или символа веры, оно абсолютно несектантское и включает в свои ряды приверженцев любого исповедания, как и не исповедующих ничего, требуя от каждого лишь той же терпимости к убеждениям других, которой он хотел бы пользоваться сам».⁹³

Теософия, следовательно, не требует преданности ни к какой религии или религиозному деятелю и твердо выступает против любой формы догматизма, в частности против того, который явил Сын Божий, сказав: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня» (Ин. 14:6).

Бог и человек в теософии

Точно так же, как «христианская наука», «школа единства» и другие пантеистические системы богословия, теософия мыслит Бога в строго безликом виде, утверждая, однако, что человек в духовном смысле является составной частью Бога. Л. Роджерс поставил вопрос так:

В своей духовной сущности, скрытой силе и потенциальной духовности человек есть образ Бога потому, что он является частью Его. Та же мысль яснее изложена в Псалмах утверждением «вы – Боги». Если мысль об имманентности Бога здрава, то человек есть буквально фрагмент сознания Высшего Существа, бог в зародыше, будучи предназначен для того, чтобы в конечном счете, довести свои скрытые возможности до совершенного выражения. Единство жизни было и явном виде провозглашено Иисусом... Безоговорочно утверждение, что человечество – составная часть Бога, равно как листья – составная часть дерева, не как что-то сотворенное деревом в том смысле, как конструируют машину, но как исходящая от дерева часть, являющаяся живой частью его. Только так и сотворил Бог человека. Человечество – это отросток, развитие, эманация и эволюционирующее проявление Высшего Существа... Сама простота, когда мы думаем о солнечной системе, как только об эманации Высшего Существа, о чем-то исходящем от центральной жизни, о проявлении той жизни, которая дает свое начало своим внутренним полюсам, известным нам как сознание и материя. Человеческая душа – это индивидуализированный фрагмент божественной жизни,.. буквально искра божественного огня, и в ней скрыты качества того центрального света, из которого она исходит. Теософское понятие о душе состоит в том, что душа является буквально эманацией Бога, и поскольку она в таком случае имеет Его сущность, становится ясным, почему теософы утверждают, что человек – это бог в развитии.⁹⁴

Ему вторит госпожа Безант: «Человек – это духовный разум, фрагмент божества, облаченный в материю».⁹⁵

Приемный сын госпожи Безант Кришнамурти заявил однажды, что все мы являемся составной частью Бога и должны всматриваться в себя, чтобы найти там Бога.

Эти пантеистические взгляды о божестве заимствованы у смертоносной троицы индуизма, буддизма и гностицизма. Не перестаешь удивляться, почему теософия вообще пытается использовать библейские обороты, пока, наконец, понимаешь, что просто до умов Запада намного легче дойти с позиций христианства, нежели говоря языком индуизма, буддизма и гностицизма! Вот где причина использования в теософии переосмысленной христианской терминологии.

Касаясь Божественности Христа и Его уникальной роли Спасителя мира, теософия говорит, что все люди по природе божественны, «так что со временем все становятся Христами».⁹⁶

Однако наиболее ясно эту тему раскрыл Роджерс, резюмировавший позицию теософии в отношении нашего Господа и Его миссии:

Большинство читателей согласятся, наверно, с тем, что учитель мира по имени Христос в самом деле пришел на землю и что он основал религию почти 2000 лет назад. Почему они так считают? Они говорят, что Бог так возлюбил мир, что послал своего сына Христа, чтобы принести свет и жизнь. Если это верно, то как сможем мы избежать вывода, что он или его предшественники должны были прийти много раз до этого. Мнение, будто он пришел лишь один раз, сопоставимо только с ошибочным представлением о том, что Бытие – это история, а не аллегория... Когда начинается новая эра в человеческой эволюции, мировой учитель является в добровольном воплощении и создает религию, которая соответствует ее требованиям. Человечеству никогда не позволяют идти в одиночку на ощупь. Всему тому, что оно может понять и использовать, учат различные религии. Мировые учителя, христы и спасители века появлялись всегда в нужное время с тех пор, как существует человечество... Что в свете данных фактов остается от утверждения о Боге, который так возлюбил мир, что 2.000 лет назад послал своего сына спасти

невежественное человечество, но не делал этого никогда раньше? Как быть с сотнями миллионов людей, живших и умерших до того? Не позаботился ли он и о них? Неужели он проявлял заботу о человечестве только 2.000 лет и отказывал в ней миллионы лет? Кто поверит, что Бог в своем великом сострадании послал только одного мирового учителя на столь короткий период?.. Если Бог так возлюбил мир, что послал своего сына 2.000 лет назад, то он посылал его или какого-либо его предшественника очень много раз до того.

Сверхчеловек – это не миф или вымысел воображения. Он так же естественен и содержателен, как простые люди. С течением эволюции мы достигнем его уровня и войдем в число сверхлюдей, в то время как более молодое человечество будет стремиться к нашему теперешнему состоянию. Как они возрастали, так и мы возрастаем. Наше прошлое было ночью эволюции. Наше будущее будет ее совершенным днем,.. то великолепное будущее, которое теософ предсказывает человеческому роду.⁹⁷

Опровержение этих нехристианских представлений о Боге и Господе Иисусе Христе очень явно предоставляет нам Библия. Личность Бога и Божественность Христа убедительно раскрыты, как и многие другие вопросы, отрицаемые теософами. Библейский Бог сотворил человека, Он отличен от него (Быт. 1:27). Он – сознательный субъект или личность (Исх. 3:14; Ис. 48:12; Ин. 8:58), и Он триедин, три разные личности – Отец, Сын и Дух Святой – но одна сущность или природа (Вт. 6:4; Гал. 3:20). Библейского Бога нельзя приравнять к богу теософии, и не может быть Иисус Христос переосмыслен таким божественным по природе, что «со временем все люди становятся Христами».⁹⁸ И не могут ни законы лингвистики, ни логики, ни библейское богословие позволить такие сумасбродства, как те, на которых настаивают теософы, желая провести столь непостижимые сравнения.

Теософы, лишая Бога качеств личности, не вправе признать, однако, что человек – познающее, рефлектирующее эго, творение Бога по Его духовному образу, хотя и испорченное грехом. Как возможно утверждать о творении то, что не

признается в Творце, а именно качества личности? Должны ли мы полагать, что творение, пускай и часть Божества, выше Его в этом отношении, то есть обладает индивидуальностью и является личностью? Применяя аналогию Роджерса, больше ли искра, чем огонь, и луч, чем источник, от которого он исходит? Конечно же, нет! А, следовательно, и человек не больше, чем Бог. Если человек обладает индивидуальностью и личностью, что теософы гарантируют, тогда Бог, по определению, должен быть личностью и иметь индивидуальность характера. Сожалею, но, тем не менее, факт!

Библия приводит множество доказательств по этому поводу, подчеркивая личностный характер Бога с помощью атрибутов, которые может иметь только личность. Эти черты характера навечно отделяют Его от пантеистического Бога теософии, неспособного по определению к следующим действиям:

1. *Бог помнит*: «Я, Я Сам изглаживаю преступления твои ради Себя Самого, и грехов твоих не помяну» (Ис. 43:25). 2. *Бог творит*: «В начале сотворил Бог небо и землю» (Быт. 1:1). 3. *Бог знает*, то есть обладает разумом: «Познал Господь Своих» (2Тим. 2:19). «Ибо только Я знаю намерения, какие имею о вас, говорит Господь» (Иер. 29:11). 4. *Бог – это Личный Дух*: «Я Бог Всемогущий; ходи предо Мною и будь непорочен» (Быт. 17:1). 5. *Бог обладает волей*: «Вот, иду исполнить волю Твою, Боже» (Евр. 10:9).

Из этого краткого резюме некоторых из Божиих атрибутов заинтересованный читатель сможет, вне всякого сомнения, увидеть большую разницу между Богом и Отцом Нашего Господа Иисуса Христа и безликим Богом теософии. Бог теософии – это существо, но не личность. Он не может помнить, не может творить, не имеет воли, не может познавать, потому что Он есть лишь безличное «оно», абстрактная пантеистическая первопричина, а не Бог божественного откровения.

Теософия допускает серьезную ошибку всех гностических культов – она разделяет Иисуса и Христа, делая из Иисуса внешнего человека, а из Христа божественное сознание,

существующее внутри него и внутри любого человека в большей или меньшей степени. Для теософов Иисус – это не Христос божественного откровения, принципиально отличающийся от некоего Христа, присущего всем людям. Они не понимают, что слово Христос на греческом языке – это название, соответствующее еврейскому слову «мессия». Это не сила, сущность или божественная искра, что мгновенно выясняется при внимательном чтении хорошего словаря греческого языка. В 16-й главе Евангелия от Матфея апостол Петр подтвердил эту истину, указав в своем исповедании веры: «Ты – Христос, Сын Бога Живого» (Мф. 16:16). Иоанн напоминает нам: «Кто лжец, если не тот, кто отвергает, что Иисус есть Христос? Это – антихрист, отвергающий Отца и Сына» (1Ин. 2:22).

Не стоит дальше продолжать эту тему, поскольку христианское богословие всегда утверждало, что Иисус Назорей был Христом, Помазанным Искупителем Божиим, Самим Богом (Ис. 9:6; 44:6; Мих. 5:2; Ин. 1:1,14,18; Кол. 2:9; Откр. 1:16–17 и др.). Он является второй ипостасью Троицы, а не теософской эманацией или безликой сущностью, которую они принимают за Бога. Именно потому теософия и является не христианским богословием, а, несомненно, антитезой историческому христианскому богословию.

Что касается пространного приведенного выше заявления Роджерса о том, будто Бог должен был послать и других «мировых учителей», чтобы удовлетворить потребность человечества в искуплении еще до Христа, то оно является чистой спекуляцией и прямо противоречит заявлению нашего Господа, сказавшего:

Истинно, истинно говорю вам: кто не дверью входит во двор овчий, но перелезает инде, тот вор и разбойник; а входящий дверью есть пастырь овцам: ему придверник отворяет, и овцы слушаются голоса его, и он зовет своих овец по имени и выводит их... Все, сколько их ни приходило предо Мною, суть воры и разбойники; но овцы не послушали их. Вор приходит только для того, чтобы украсть, убить и погубить; Я пришел для того, чтоб имели жизнь и имели с избытком (Ин. 10:1–3,8,10).

Послание к римлянам показывает, что Бог открыл Себя тем сотням миллионов людей, о которых так сильно заботился Роджерс и которые, имея перед собой Божие откровение и «называя себя мудрыми, обезумели и славу нетленного Бога изменили в образ, подобный тленному человеку, и птицам, и четвероногим, и пресмыкающимся, – то и предал их Бог в похотях сердец их нечистоте, так что они сквернили сами свои тела; они заменили истину Божию ложью и поклонялись и служили твари вместо Творца, Который благословен во веки» (Рим. 1:22–25). И как о непосредственном результате апостол Павел говорит, что Бог предал их самим себе так, что они, «познавши Бога, не прославили Его, как Бога... но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце» (Рим. 1:21).

Становится ясно, что Бог никогда не оставлял человечество без свидетельства о Своей благодати и любви, но каждый раз, когда они проявлялись в законе Его, в Его пророках и, наконец, в Сыне Его, люди отвечали бесчинствами, злом и грехом разной степени, так что у них нет оправдания и они заслуживают вечного наказания.

Мысль эта отнюдь не нелепая, как полагает Роджерс, а наоборот, вполне согласуется с Божиим характером и Его осуждением испорченной человеческой природы (Рим. 3:23). Факт, что теософы отказываются считаться с действительностью, несмотря на нередкие даже в современном обществе зверства, на ужасные концлагеря нацистов, одиночное тюремное заключение, пытки, даже убийства в нынешних государствах диктатуры и другие свидетельства падшей человеческой природы. Они явно думают, будто, когда Адам согрешил (это аллегория), человечество продвинулось вверх в духовном отношении. Их опровергают все исторические факты!

Действительно, Бог так возлюбил мир, что отдал Сына Своего Единородного, но неправда, что Христос был только одним из них. Он Сам отрицал это, имея несоизмеримо больший авторитет, чем любой Роджерс или теософия (Ин. 12:44–50).

Заместительная жертва

Теософия не только выступает против истинных библейских учений о личности и природе Бога и о Божественности Его Сына, но также энергично отрицает заместительную жертву Христа за всякий человеческий грех (1Ин. 2:2).

Одно из наиболее показательных мнений теософов в этой области исходит от Л. Роджерса, написавшего:

Первоначально древняя доктрина об искуплении чужой вины была глубокой и красивой истиной, но ее превратили в учение настолько же эгоистичное, сколько и ложное. Очевидная истина заключается в жертве Солнечного Логоса, Божества нашей системы. Жертва состоит в ограничении самого себя формой существующих миров и проявляется в жертве Христа и других великих учителей. Не в принесении своей жизни в жертву, но в добровольном возвращении в жизнь, ограниченную материальным телом. Никто более теософов не отдаст Христу дань почтенной благодарности; мы согласны со Святым Апостолом Павлом в том, что каждый должен совершать свое собственное спасение. Если бы не такая жертва, то человеческий род был бы намного ниже современного эволюционного уровня. Помощь таких великих духовных существ человечеству неизмерима и, несомненно, выходит за пределы того, что мы можем понять. Но утверждать, что такая жертва избавила человека от необходимости развивать свою духовную природу или в любой степени аннулировать личную ответственность за любое причиненное зло, является ложным и опасным учением... И верно также, что любая точка зрения, которая не согласуется с фактами жизни, является ошибочной... Практическая нелепость этого плана спасения заключается в том, что он игнорирует личную ответственность души и учит, будто, каковы бы ни были преступления против Бога или человека, их можно перечеркнуть простой верой в то, что другой пострадал и умер ради прощения наших грехов. Это пагубная доктрина о том, что согрешения одного человека можно исправить жертвой другого. Просто поразительно, как такая

точка зрения пережила Средневековье и продолжает находить миллионы сторонников в наше рациональное время.

Человек, желающий купить блаженство страданием другого, негоден для рая и не признает это, если бы и попал туда.

А рай, населенный теми, кто, в довольстве и радости, видит в заместительной жертве удачную сделку, не стоит того, чтобы вообще существовать. Он стал бы царством эгоистов и вовсе не был бы раем... Гипотеза о перевоплощении открывает присущую нам божественность и метод, посредством которого скрытое становится явным. Вместо позорного представления о том, что мы можем свалить свои грехи на другого, она делает личную ответственность преобладающим мотивом жизни. Это этика помощи самому себе. Это моральный кодекс самоспасения. Это религия самоуважения! ⁹⁹

Свою непоследовательность теософы усугубляют откровенным нежеланием разобраться в смысле сложившихся в философии и богословии терминов. Вот классический пример. Роджерс убеждает христиан, что «никто более теософов не отдает Христу дань почтенной благодарности», но категорически отрицает заявления того же Христа и пророчества, указывающие, что Он пришел именно заплатить выкуп за всякий грех.

Теософ не желает быть участником жертвы Христа за чужую вину; лично ему это претит. Он считает позорным «представление о том, что мы можем свалить свои грехи на другого», но именно к этому призывает нас Новый Завет!

Писание приводит неопровержимые доказательства истины о том, что «Христос умер за нечестивых» (Рим. 5:6) и что «Кровь Иисуса Христа... очищает нас от всякого греха» (1Ин. 1:7). На страницах Библии нет другого учения, столь же доказанного и обоснованного, как учение о заместительной жертве Христа за грехи мира. Еще в ранней библейской книге Исход Моисей написал о символическом использовании Богом крови для очищения и жертвоприношения. Следует помнить, что Иегова освободил израильтян от египетского плена, когда навлек внезапную смерть на всех первенцев народа, в том числе на сына самого фараона (Исх. 12). Евреям было велено помазать

кровью молодого агнца косяки дверей. Бог пообещал: «И увижу кровь, и пройду мимо вас» (Исх. 12:13). Господь установил жертвоприношения животных в эпоху левитов и объяснил: «Ибо кровь сия душу очищает» (Лев. 17:11).

Проследивая эту типологию в Новом Завете, мы находим, что Иисус был назван «Агнцем Божиим, Который берет на Себя грех мира», и далее, что Его Кровь, пролитая на кресте, является нашим искуплением или умилоствлением за грех, и даже за грехи всего человечества (Мф. 26:28; Рим. 5:6–8; Еф. 1:7; Кол. 1:20).

Потому верующий во Христа спасается одной благодатью через веру в Кровь Его и ее способность очистить от всякого греха (Рим. 3:25). Иоанн, любимый ученик Христа, напоминает нам об этом в своем содержательном послании, и Петр заявляет: «Не тленным серебром или золотом искуплены вы... но драгоценной Кровью Христа, как непорочного и чистого агнца» (1Петр. 1:18–19).

Страницы Нового Завета содержат неоспоримые свидетельства того, что Иисус Христос на Голгофе приобрел Церковь Своей кровью (Деян. 20:28), и в великом обращении Христа Иоанну, запечатленном Книгой Откровения, нам сказано, что Христос «омыл нас от грехов наших Кровию Своею» (Откр. 1:5). Это не было языческим жертвоприношением в желании усмирить распалившегося божка. Жертва была принесена Вечным Духом с тем, чтобы освободить сынов человеческих от проклятия греха и открыть путь ко спасению, которым мы ныне имеем дерзновение войти в число святых кровью Иисуса, путь новый и живой, ведущий к самому престолу Бога, Отца нашего (Евр. 10:19–20).

Когда мы сопоставляем эту картину конкретного библейского богословия со взглядами теософии, факты говорят сами за себя; их невозможно проигнорировать и остаться честным.

Теософия отказывается признать искупление Иисуса Христа ради прощения всякого греха. Вместо этого она учит безжалостному закону кармы (отягощению всеми плохими поступками человека, которые можно искупить несколькими

жизнями, при перевоплощении, называемому иногда законом Причины и Следствия). Анни Безант охарактеризовала его как «закон причинности... повелевающий человеку... отказаться от всех ложных мыслей о прощении, искуплении чужой вины, божественной милости и от всех опиумообразных средств, которые предлагает грешнику суеверие».¹⁰⁰

Так законом кармы ловко вытесняется библийское учение об искуплении, а авторитет Священного Писания обходится или отрицается. Госпожа Безант однажды написала, что «искупление, совершенное Христом, состоит не в замещении одной личности другой...»¹⁰¹

Будучи дочерью одного англиканского священника и бывшей женой другого, госпожа Безант могла бы и получше разобраться в этом вопросе. Но, тем не менее, она так нигде и не объяснила, что все-таки значит учение об искуплении, если не то, что всегда исповедовала Церковь Христова.

Итак, теософам совершенно не нужна искупительная любовь Бога-Личности, проявившаяся в заместительной жертве Его драгоценнейшего Сына Иисуса Христа, если она не является путем ко спасению. Одного этого факта достаточно, чтобы перестать серьезно относиться к возможности совместить теософию с христианством, и мы должны радоваться, что сейчас этот культ настолько незначителен, что его даже не упомянули в «Ежегодном справочнике американских и канадских церквей 1975 гола» (Нью-Йорк, 1975), хотя его «главы» или центры можно найти в больших городах Соединенных Штатов и по всему миру. Темпы распространения теософии, похоже, значительно ниже, чем в двадцатые годы, и можно надеяться, что сложность и элитарность терминологии путаного богословия сделает ее еще менее эффективной в век, когда точность определений, наконец, обретает должное значение.

Чтобы быть христианином, человек должен следовать Священному Писанию. Теософия же не отвечает этому требованию и должна рассматриваться как антихристианское учение.

Грех, спасение, молитва

Следует хотя бы упомянуть, какие новые толкования получают христианские представления о грехе, спасении и молитве в произведениях теософских писателей. Взгляды теософии на эти основные доктрины очень важны и должны быть правильно поняты. Библия четко указывает, что все люди уличены Богом во грехе (Рим. 3:23). Божественным средством против греха, как мы уже видели, является искупительное служение Иисуса Христа, Который, «чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных» (1Петр. 3:18). Человеческий грех в глазах Святого Бога был настолько отвратительным и унижительным, что потребовал смерти Богочеловека, без Которого не мог совершиться справедливый суд Его Отца. Спасение от грехов, следовательно, дается верой в «единократную» жертву Иисуса Христа (Евр. 10:10), «ибо возмездие за грех – смерть» (Рим. 6:23). Поскольку теософы не хотят признать искупительную жертву креста и отрицают, что личный грех может быть искуплен внешней силой, как древний город Петра, они ободряются гордостью своего сердца (Авд. 3). Какие могут быть сомнения, что теософы, подобно «школе единства», ратуют о спасении добродетелью и совершенствованием. Их бог позволяет расплатиться за грех путем перевоплощений, бесконечной прогрессии. Он не судит; просто не может, ибо зрелище безликой первопричины, судящей поступки личности – не для глаз человека, который серьезно изучает религиозную философию, в том числе и теософа!

Библейское учение о молитве тоже страдает от рук теософов. Говоря языком Библии, молитва – это личное общение человека с Личностью Бога, а не с абстрактной силой или космическим сознанием. Сам Иисус Христос неоднократно призывал нас молиться (см. Мф. 5:44; 6:6–7, 9; 9:38). Он постоянно подчеркивал действенность и пользу молитвы. То есть молитва связывает христианина с Вечностью, через которую он может прийти к «престолу благодати» в силе Духа

Святого и «обрести благодать для благовременной помощи» (Евр. 4:16).

Спасение христианин получает благодатью и через истинную веру в единственный полученный от Бога способ освятиться, через единственное имя «под небом, данное человекам, которым надлежало бы нам спастись» (Деян. 4:12). Человеческий грех сделал необходимым такое великое искупление, но поскольку теософия отрицает грех, то, следовательно, надо отрицать и искупление. Раз теософия отвергает библейского Бога или любое представление о личном Боге, то молитва в библейском смысле становится невозможной, и у грешника нет никакой нужды «призывать имя Господне» или просить у Него спасения, спасения не от колеса перевоплощений, но от вечного, духовного и сознательного расставания с жизнью и с Самим Богом.

В отличие от библейской картины греха, спасения и молитвы, теософия отождествляет Бога-Отца с языческими богами Буддой и Вишну¹⁰² и понимает молитву не как личную просьбу о божественной милости и благодати (Флп. 4:6–7), но как «сосредоточенное размышление».¹⁰³ Теософы также полагают, что человеческий грех устраняется только страданиями в Камалоке – на «полуматериальном уровне, для нас субъективном и невидимом, где пребывают... отделенные от телесной оболочки «личности». Это есть Гадес древних греков, Аменти египтян и долина Смертной Тени...».¹⁰⁴ Личное спасение достигается с помощью разных перевоплощений и кончается абсорбцией индивидуального его. Их нельзя считать приятными альтернативами библейскому откровению, но это все, что могут предложить теософы.

Воскресение или перевоплощение?

Подводя итог главы о теософии, христианин должен понять ту великую явную доктрину, которая делает навсегда невозможным любое сближение с теософией.

Апостол Павел в своей превосходной и величественной главе о воскресении тела (1Кор. 15) рассматривает Воскресение Христа и его последующее влияние на тела всех людей как доказательство того, что Бог существует, что Христос – Его Сын и что искупление всех верующих гарантировано Его личной победой над смертью.

Павел, прилагая все усилия, доказывает, что «если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы еще во грехах ваших» (ст. 17). Для великого апостола наша надежда на физическое бессмертие заключается только в победном Воскресении Христа (ст. 14), Который видимым образом и на деле явил Себя живым «со многими верными доказательствами» (Деян. 1:3) в присутствии более 500 человек, которые знали, что это был, несомненно, Христос, покоривший смерть вместо них.

Наш воскресший Господь пообещал, что и мы однажды уподобимся Ему физически и нравственно, и что Бог-Отец чрез Него воскресит умерших верующих и облачит их в бессмертие во время Его второго пришествия (1Фес. 4).

Состояние христианина после смерти, однако, не предполагает страданий или искупления греха повторными перевоплощениями, как в теософии, но является временем личной сознательной радости. Это будет то состояние, когда человек буквально «водворится у Господа» (2Кор. 5:8).

Воскресение Христа, таким образом, есть воскресение всего человечества, и оно не оставляет места догме теософов о последовательных перевоплощениях. Мы едины с апостолом Павлом в том, что «если мы в этой только жизни надеемся на Христа, то мы несчастнее всех человеков» (1Кор. 15:19). Души мертвых не проходят через различные перевоплощения, как утверждает теософия, а испытывают вместо этого либо счастье в присутствии Христа (Флп. 1:21), и это случай, когда смерть –

приобретение, либо переживают сознательную разлуку с Ним (Лк. 16:19–31). Как бы то ни было, Писание ясно дает понять, что перевоплощение – это ни судьба человека, ни Божий план, данный нам для совершенствования души. Библия говорит: Христос умер, чтобы полностью искупить человека (Рим. 5:6; Евр. 9:26; 10:12).

Из лабиринта к свету

Чтобы окончательно выбраться из пещерного лабиринта теософии и ее антихристианских учений и обратиться к свету библейской истины, потребовался бы, наверно, многотомный, систематический анализ этого культа, но сейчас нам достаточно отметить, что теософия не предлагает грешнику никакой надежды на полное искупление от греха, а дает лишь кажущиеся бесконечными перевоплощения; она не гарантирует никакого личного общения с любящей личностью Небесного Отца и совершенно игнорирует подлинную сущность, личность и служение Господа Иисуса Христа.

Вся теософская система по происхождению восточная; она индуистская и буддистская по богословию, гностическая по терминологии, а христианская лишь в ключевых терминах, роль которых – подделаться под истинное Евангелие.

Теософы гордо отвергают искупление на Кресте, предпочитая положиться на собственную праведность (или праведность закона кармы) и храбро встретить ужасы Камалоки, а не склониться перед Иисусом Христом (Флп. 2:10–11).

Не будем ни обольщаться налетом интеллектуального и метафизического жаргона, которым владеют теософы, ни отступать перед их попыткой умалить весть о Кресте как «юродство». Мы не должны отступать перед их «более глубоким» якобы откровением и претензиями на то, будто теософия является высшей формой откровения нашей эпохи. Писания неоднократно напоминают, что «слово о кресте для погибающих юродство есть, а для нас спасаемых – сила Божия» (1Кор. 1:18). Теософия является просто очередной попыткой подменить авторитет Христа и Писания «философией и пустым обольщением» мира (Кол. 2:8).

Теософия, как и все остальные нехристианские религии, не предлагает ни Живого Икупителя, ни свободы от власти греха, ни, в конечном итоге, надежды на мир грядущий. Иисус Христос, со Своей стороны, дает обетование устами пророков и Бога,

неспособного лгать, что тот, кто доверяется и служит Ему, «получит во сто крат и наследует жизнь вечную» (Мф. 19:29).

Мы должны постараться приобщить теософов к спасительной вести Евангелия, но не должны забывать, что их богословие имеет множество ловушек, ибо, словами Соломона, «есть пути, которые кажутся человеку прямыми; но конец их – путь к смерти» (Пр. 14:12).

Глава 9. Дзен-буддизм

Второй наиболее старой из всех рассмотренных в этой книге культовых систем является буддизм, одна из главных мировых религий, насчитывающая несколько миллионов последователей.

«Дзен», как его называют в Америке, вышел из японского крыла школы «медитации» буддистской философии, попавшей в Японию из Китая в седьмом веке по Р. Х.

Великими пионерами дзен-буддизма в Японии были Еисай (Eisai), основатель крыла «ринзай» в 1191 году, и Доген – создавший крыло «сото» в 1227 году. В «ринзай» подчеркивали необходимость защищать японскую нацию, а Доген упирал на централизацию власти у императора, сливая тем самым дзен-буддизм с самой жизнью японского народа и его правительства.

Сегодня дзен утверждает, что у него более трех миллионов приверженцев в Японии, а в Америке живет примерно 300.000 буддистов, многие из которых практикуют дзен. Многие известные американцы практикуют дзен, в том числе бывший губернатор Калифорнии Джерри Браун.

Ревностные последователи дзена связывают свое возникновение с личностью Будды, который, утверждают они, научил одного из своих учеников – Махакашьяпу (Кашьяпу) – тому, что стало известно как «учение о сознании Будды». Будда, говорит легенда, просто в молчании срывал цветы, тем самым передавая мистическую часть своего разума, вследствие чего в дзене так превозносится «сознание Будды».

Эта школа буддизма, оказавшаяся предтечей дзена, формально была основана в Китае знаменитым Бодхидхармой (480–528 по Р. Х.) приблизительно в 528 г. по Р. Х., хотя предполагается, что она была передана через двадцать восемь патриархов, начиная с самого великого Будды.

В Соединенных Штатах дзен быстро распространяется в последние несколько лет. Это происходит, прежде всего, из-за разочарования американцев общественными ценностями и их

желанием обратиться к ложным ценностям восточной религии и философии.

Дзеном нельзя пренебрегать, особенно когда он пользуется благорасположением со стороны журналов такого уровня, как «Тайм», «Ньюсуик», «Лайф», «Ю. С. Ньюс энд Уорлд Рипорт» и «Ридерс Дайджест». Сам дзен-буддизм намного сложнее, чем его преподносят псевдоинтеллектуалы, отчаянно желающие найти «место под солнцем» не по заслугам, а исходя из крайне эгоистического положения о якобы интеллектуальном и философском превосходстве над окружающими. Это не преувеличение. Любой человек, знакомый с приверженцами дзена, непременно свидетельствует об этом. Они считают, что мир обязан им буквально жизнью, и, неустанно повторяя обрывки теории, сдобренные языком символов, дзен-буддистской терминологией и логикой заблуждения, они призывают публику принять то, что, заявляют они, их освободило.

Богословские основания дзен-буддизма

Гаутама Будда, основатель буддистской религии, был сыном Суддходаны, вождя, правившего недалеко от Гималаев, на территории современного Непала. В раннем возрасте Сиддхартха Гаутама – это его настоящее имя, – увидев множество противоречий и забот жизни, понял, что не может далее вести жизнь богатого принца, и, оставив жену и ребенка, стал странствующим аскетом, ищущим истины жизни. Буддистские историки сообщают, что примерно после семи лет странствований, рассуждений, медитаций и поисков он нашел «путь истины» и «великое просветление», сидя под легендарным баньяновым деревом (деревом мудрости), и таким образом достиг нирваны, самого желанного из всех состояний, которое, по уверениям дзен-буддизма, может пережить любой представитель школы медитации. Вот отличие дзена от классической буддистской мысли, утверждающей о необходимости пережить циклы перевоплощений, чтобы достичь нирваны. Дзен же утверждает, что это возможно везде и когда угодно.

Учение Будды сводится к истолкованию «Четырех великих Истин»: (1) страдания, (2) причины страданий, (3) избавления от страданий, (4) пути, ведущего к этому избавлению. Согласно буддизму:

... Три элемента, общие для всей индуистской мысли послеведического периода присутствуют в этом учении, а именно: переселение, карма и растворение индивидуальности. В кратчайшем виде учение Будды можно сформулировать так: рождение – это скорбь, старость – это скорбь, болезнь – это скорбь, смерть – это скорбь, приверженность к земному – это скорбь. Рождение и перерождение – цепь перевоплощений – есть результат жажды жизни, а также страстей и желаний. Единственный путь утоления этой жажды – восемь принципов: правильное усмотрение, правильная решимость, правильные речи, правильные поступки, правильный образ жизни,

правильное усилие, правильное осознание, правильное сосредоточение.

Целью буддизма является нирвана. Дать определение этому понятию почти невозможно по той простой причине, что сам Будда не сформулировал его ясно и, по всей вероятности, сам не знал определения этому состоянию. Несомненно, ученики многократно спрашивали его о том, находится нирвана за пределами земного или небесного существования или она значит просто небытие. На все эти вопросы, однако, он отказывался ответить, поскольку для его учения было характерным то, что оно практически ограничивалось текущей жизнью и очень мало в чем касалось вопросов академической философии или непознаваемого... Наивысшим благом является избавление от кармы и перевоплощений, а цели этой можно достичь с помощью знаний, и состоит она в слиянии или соединении со Сверхдушой. Сюда включается уничтожение индивидуальности, и в данном смысле нирвана является нигилизмом, ибо, замалчивая любые реальные понятия о божественном в учениях Будды, нирвана, по-видимому, подразумевает уничтожение души, а не слияние ее с чем-либо.¹⁰⁵

При анализе дзен-буддизма бросается в глаза его особый акцент на настоящее время и практическую медитацию. Покойный ныне Алан Уоттс, американский глашатай дзена, описывает его следующим образом:

Вероятно, особая привлекательность дзена заключается в его своего рода прямоте. В других школах буддизма просветление или бодхи представляется чем-то далеким и почти сверхчеловеческим, и его можно достичь, только прожив много жизней, терпеливо прилагая всевозможные усилия. Дзен же создает ощущение того, что просветление – нечто вполне естественное, поразительно близкое, оно может произойти в любую минуту. Единственная сложность та, что все слишком просто. Дзен прям и в стиле учения, ибо он непосредственно, открыто указывает на истину и не заигрывает с символизмом.¹⁰⁶

Таким образом, дзен произвел переворот в буддизме, заявив, что мы просвещаемся в результате просветления и

упрощения через избавление от усвоенных ценностей эпохи и опыта, и признав зависимость лишь от наивысшего опыта – того, что «сейчас». Одно состояние сознания, как и последующее, нельзя измерить часами или километрами, как говорит Учитель в коане – стандартном правиле дзена, использующем один из 1700 традиционных вопросов для его прояснения. Простое постукивание пальцем может оказаться уроком, открывающим, что именно этот момент и является непосредственным переживанием настоящего, прошедшего и охватывает все измерения.

Учение дзена резко очерчено и нацелено на истоки непоследовательности. Оно предполагает своеобразное поведение. Ему следуешь, только когда действия просты, естественны и абсолютно правильны. Дзен видит истину в уклонении от заблуждений, а не в поисках пути к истине.

Столь мистическая философия, как ни странно, имеет сходство с примитивным христианством. Как и пылкий фундаменталист, ожидающий второго пришествия, низводящего небо на землю, дзен-буддисты считают своим идеалом достижение нирваны, состояния святости на земле... Коан, уходящий своими истоками в двенадцатый век и созданный для проверки, насколько ученики понимают дух дзена и отвратили разум от общепринятого мышления, не вызывает интереса у знатоков дзена в современной Японии. Но естественно, человек не сможет достичь *сатори* – нерационального, ясного и интуитивного осознания действительности, – пока не пройдет уроки коана.

Дзен – это парадокс внутри парадокса, мистическая доктрина, высмеивающая все доктрины и догмы, но сама ставшая доктриной и догмой практики (Richard Mathisson, *God Is a Millionaire*, New York, 1960, pp. 365, 367–368).

Легко понять, как с такого рода философией дзен-буддисты могут сидеть, скрестив ноги (по-японски *zazen*), размышляя над лепестком цветка или над небрежно брошенным на пол или дорожку сада камнем. Для них действительность – это не объективная соотнесенная истина, а субъективная, эгоцентричная рефлексия, которая становится

действительностью только при условии, что кто-то сообразованно поучаствовать в ее проявлении. Нижеприведенные цитаты касаются богословия дзен-буддизма в самом общем виде, ибо если может вообще существовать хоть одна система, лишенная богословия, но предполагающая возможность подразумевать и толковать, то это, несомненно, дзен.

Учение дзена

1. Откровение

Дзен – одновременно познаваемое и познающее. Он является фактором, объединяющим двух в одно. Он – путь к Истине, а не факты об Истине. Как указывает доктор Сузуки, «когда мы думаем, что знаем нечто, есть что-то, чего мы не знаем». Антитеза «познаваемое и познающий» остается, дзен же ищет находящееся за пределами этой антитезы, как бы ничтожно оно ни было (Christmas Humphreys, *Zen Buddhism*, London, 1957, p. 2).

Однако, строго говоря, дзен невыразим. «Тао, которое можно выразить, уже не Вечное Тао», так и дзен, переведенный на понятия и пути интеллекта, уже не является истинным дзеном. Поэтому существует неизбежное различие между дзеном и разновидностями дзена, между проявлениями дзена и фактами о дзене (Там же).

Писания [дзена] полезны лишь на подступах к его осознанию, но как только человек начинает видеть в них слишком много бумаги, эту бумагу лучше взять и использовать именно как бумагу (Christmas Humphreys, *Buddhism*, Baltimore, 1951, p. 179).

2. Авторитет

Однако дзен гипотетически можно расположить за пределами интеллекта, и модели интеллектуального потребления, например слова или диаграммы, не имеют в нем никакого смысла (Humphreys, Zen, op. cit., p. 3).

Дзен ничему нас не учит в форме интеллектуального анализа, и у него нет установленных доктрин, которые навязывались бы его приверженцам. В этом отношении дзен является довольно хаотическим учением, если его так можно назвать. Приверженцы дзена могут разрабатывать целые системы доктрин, но они делают это по собственной воле, для собственной пользы и в данном случае ничем не обязаны дзену. По этой причине в дзене нет священных книг или догматов, как нет и никакой символической формулы, с помощью которой человек мог бы вступить в ряды дзен-буддистов. Если бы меня спросили, чему учит дзен, то я бы сказал: дзен ничему не учит. Все существующие в дзене учения исходят из нашего собственного разума. Мы сами себя учим; дзен лишь указывает путь. Если не считать указание пути учением, то в дзене действительно нет ничего, что считалось бы главной доктриной или основой философии (Daisetz Teitaro Susuki, *An Introduction to Zen Buddhism*, London, n. d., p. 38).

3. Сущность бога (пантеизм) и нравственность

Мейстера Эккарта, немецкого мистика четырнадцатого века, читает еще много людей на Западе, и я подметил очень много общего между дзеном и его мистицизмом. Эккарт писал:

Глаз, которым я вижу Бога, есть тот же глаз, которым Бог видит меня. Мой глаз и Божий глаз – одно и то же, единое целое – единое в зрительном процессе, единое в процессе познания, единое в любви...

Когда я закрываю двери пяти моих чувств, искренне желая иметь контакт с Богом, я нахожу Его в моей душе так же ясно и радостно, как Он есть в Вечности...

Такого рода заявления находят большую поддержку в дзен-буддистской литературе. (Sohaku Ogata, *Zen for the West*, Westport, 1959, p. 17–18).

Дзен-буддистское сознание – это разум, слившийся в одно с жизнью, и даже на самом низшем своем уровне оно вызывает чувство единства со всем человечеством. Кто, имея его, нуждается в нравственных нормах? (Humphrey, *Zen*, op. cit., p. 178).

Является ли дзен религией? Это не религия в том смысле, в котором она обычно понимается; ибо в дзене нет Бога, которому поклоняться, нет ритуалов и в будущем нет обители, куда суждено попасть умершим, и, наконец, у дзена нет души, о благополучии которой должен заботиться кто-нибудь и бессмертие которой являлось бы предметом сильного беспокойства со стороны людей. Дзен свободен от всех этих догматических и «религиозных» плутаний.

Когда я говорю, что в дзене нет Бога, я, возможно, шокирую этим благочестивого читателя, но я не хочу сказать, что дзен отрицает существование Бога; ни отрицания, ни утверждения в дзене нет. Когда что-то отрицается, само отрицание предполагает нечто неотрицаемое. То же самое можно сказать и об утверждении. Это неизбежно в логике. Дзен хочет возвыситься над логикой, дзен хочет найти высшее утверждение, в котором нет антитезы. Поэтому дзен не отрицает

существования Бога, но и не настаивает на нем; однако в дзене нет такого Бога, как он понимается в иудейском и христианском мышлении. По той же причине, по которой дзен не является философией, он не является и религией (Susuki, op. cit., p. 39).

4. Самоспасение

... Ибо не жизнь ли души живет в совершенной свободе и совершенном единстве? Нет свободы или единства в отстранении или ограничении чего-либо. Дзен это хорошо осознает. Следовательно, в соответствии с требованиями нашей внутренней жизни, дзен приводит нас в царство абсолюта, где совсем нет антитез (там же, с. 67–68).

То есть дзен не означает лишь путь выхода из интеллектуального плена, который иногда кончается полным распутством. Есть в дзене что-то, освобождающее нас от обстоятельств, и в то же время, дающее нам прочную точку опоры, не являющуюся, однако, точкой опоры в относительном смысле. Учитель дзена старается убрать все точки опоры, которые были когда-либо у ученика со времени его появления на земле, и тогда предлагает ему другую, которая не является в действительности точкой опоры (там же).

В дзене нет чудес, указующих жестов или помощи свыше. Мы несем полную ответственность за наши действия, и никакой перст, чей бы он ни был, не имеет права покушаться на нашу свободную волю.

Мы несем ответственность одновременно за наше рабство и за нашу свободу, цепи нашего порабощения были изобретены нами самими, и только мы сможем их порвать...

Нам нечего приобретать, говорят учителя дзена. Нам нечего получать извне, нечего созидать или «творить» в обычном смысле этого слова. Наоборот, нужно разрушать комплекс нажитых нами ложных ценностей.

Все дано в настоящем. Мы есть Действительность, только мы сами этого не знаем, как часто повторяет нам дзен. Начиная с глубин нашего духа и кончая материальностью нашей физиологии, мы все имеем в достатке. Этого всего вполне хватает, чтобы скоординировать, установить функциональную гармонию между различными компонентами, из которых мы состоим. Отсутствие гармонии между различными уровнями нашего существа и само осознание разделенности на части,

которое так любит вызывать наш дух, есть следствие одного главного заблуждения – близорукости нашего рассудка. Миражи, порождаемые им, однако, исчезают, как только там наводится порядок «вниманием к тому, что надо» (Robert Linssen, *Living Zen*, London, 1958, p. 74).

5. Грех и зло

Противоположности (двандва) света и тьмы, добра и зла, удовольствия и страдания являются элементами игры, ибо, хотя Божество и отождествляется с Истиной (сат), Сознанием (чит) и Блаженством (ананда), темная сторона жизни обязательно участвует в игре, подобно злодею в любой драме, цель которого – нарушить положение дел, и подобно картам, которые необходимо перетасовать, привести в беспорядок, чтобы играть дальше. Для индуистской мысли не существует Проблемы Зла. Условный и относительный мир обязательно должен быть миром противоположностей. Свет непостижим отдельно от тьмы, порядок теряет всякое значение без хаоса. Таким же образом непостижимо высшее без низшего, звук без тишины, удовольствие без страдания (Watts, op. cit, p. 45–46).

По этой самой причине учителя говорят о дзене как можно меньше и просто бросают нам его конкретную действительность. Эта действительность и есть истина (тафата) нашего природного, невербального мира. Если мы видим его таким, как он есть, то нет ничего ни хорошего, ни плохого, ничего долгого или быстрого по природе, нет ничего субъективного или объективного. Нет никакого символического «я», о котором следовало бы забыть, и нет нужды в каком бы то ни было представлении о конкретной действительности, которое надо сформировать (там же, с. 127).

* * *

В приведенных выше цитатах очень четко отражен укоренившийся философский мистицизм дзен-буддистской школы медитации, обнаруживающий тем самым, что дзен – это философия, отрицающая существование Бога как личности. Во-вторых, дзен отрицает реальность греха ввиду отсутствия абсолютного образца явленных людям закона и святости. В-третьих, он отрицает потребность в личном искуплении от наказания за грех, совершенном Иисусом Христом, Который и есть единственный Путь.

Апостол Иоанн заявил: «Если говорим, что не имеем греха, – обманываем самих себя, и истины нет в нас» (1Ин. 1:8), а в этом и причина проклятия дзена, проклятия, под которым его приверженцам суждено жить и которого они никогда не смогут избежать ни в психологическом, ни в духовном смысле. Нарушение Божия закона создает такое чувство вины в душе и в сознании человека, что его не смогут затуманить никакие медитации, даже когда человек закидывает ногу на ногу или стоит на голове. Приверженцы дзен-буддизма особенно не любят христианское учение о личной ответственности за грех. Они тут же встают против любой формы авторитета, тем более, если это авторитет Божественного откровения, находящегося вне их собственных субъективных представлений о нравственности, действительности и истине. Имея дело с дзен-буддистами, очень разумно сосредоточиться на падшей природе человека и истине об их знаменитом «сейчас», о том, что «лукаво сердце человеческое более всего и крайне испорчено» (Иер. 17:9).

Дзен-буддистам нечем парировать резко критические постулаты Священного Писания «все согрешили и лишены славы Божией» и «нет праведного ни одного» (Рим. 3:23; 3:10). Реальность божественного суда может сделаться для них явной, если вы будете правильно пользоваться Писанием и логикой. Как мы уже ранее указывали, одно только путешествие по газовым камерам Дахау, Освенцима и Бухенвальда стоит тысяч богословских положений, и нельзя не поставить дзен-буддистов перед фактом, что те преступления были совершены против абсолютного образца, который не субъективен, а объективен и универсален и звучит так: «Не убий» (Исх. 20:13).

Истинной сутью дзена является на деле уход в себя, вплоть до того, что человек становится одержим самим собою, а не своими грехами и крайним стремлением избавиться от них. Дзен-буддисту чужды также и представления об ответственности перед обществом, что практически лишает его шансов на любое оправдание.

Лучшая работа о дзен-буддизме с христианской точки зрения была написана Лит-Сен-Чангом, христианином,

оставившим дзен. Он был президентом киангнанского университета, лектором по миссионерской работе в Гордонской богословской школе, Массачусетс. Мистер Чанг оказал незаменимую услугу евангельскому христианству, проанализировав дзен, как говорится, изнутри, в своей блистательной книге «Дзен-экзистенциализм: духовный упадок Запада».

Приводимые ниже отрывки из этой книги иллюстрируют некоторые из основных недостатков и противоречий дзена:

Таким образом, дзен, который в некотором смысле выглядит как достойный похвалы со своим гибким учением, тем не менее, вызывает возражения из-за своих серьезных несообразностей и полной бессмысленности... Хотя в дзене есть определенная доля истины, она вытекает из общего откровения, и не передает человеку никакого абсолютно надежного знания о Боге, и не знакомит человека с единственным путем ко спасению. Тут необходимо более глубокое рассмотрение...

1. Дзен перечеркивает учение о реальном Творце. Это, прежде всего, своеобразная и тонкая форма атеизма. Он отрицает бесконечность и превосходство живого, личного Бога, отождествляя Его с природой. Таким образом, все видимое становится субъективной модификацией собственного существования, несознательной и безличной сущности, которая может быть названа Богом, Природой, Абсолютом, Единством, Тафатой и так далее. Он лишает Бога Его верховной власти и абсолютной воли в отношении мира. Бог низводится до скрытого основания. Поскольку дзен не утверждает существование Бога, ему оказывается чуждым не только откровение Божие в Слове Его, но и Сам Бог откровения...

2. Дзен порождает дух мистицизма. Более того, ему свойственна сильная тенденция порождать (хотя он это отрицает) дух мистицизма своим радикальным учением об интуиции, то есть «независимостью от слов и букв», «особой передачей сознания»... В сатори почти полностью отсутствует интеллектуальное содержание, но избыточествуют сильные эмоции убеждения, и мистик возвращается из этого состояния с

чувством великого просветления. «Подоплека этого явления встречается у христианских мистиков, которые часто, выйдя из экстатического состояния, утверждают, что получили знаменательное откровение, но не способны сообщить что-либо о нем».

Более того, мистицизм без божественного откровения очень опасен и ведет человека к гибели...

3. Дзен игнорирует святость Божию. Он является очень радикальной формой иконоборчества. Согласно Праджнапарамита-хрдая Сутра, «конечная природа всех дхарм не находится в состоянии подъема или исчезновения, она не чистая и не нечистая, не возрастает и не убывает... Если человек понимает, что действительность не чистая или нечистая, то он найдет Будду в навозе точно так же, как и на Небе...» В понимании дзен-буддистов, греха против Бога не существует. Они без колебаний заявляют, что «непорочные женщины-йоги не входят в нирвану и монахи, нарушающие обеты, не попадут в ад; стремление избежать греха и зла послушанием какому-либо моральному закону является тщетным...»

4. Дзен отрицает нужду в Спасителе. Он является радикальнейшей формой философии самоспасения. Принципом язычества, как подчеркивает Герман Бавинк, является в негативном смысле отрицание истинного Бога и дара благодати Его; а в позитивном – представление о том, что спасение может достаться человеку его собственными усилиями и мудростью. У Линчи мы читаем: «Бей все, что попадется тебе. Бей Будду, бей родителей своих, знакомых. Так ты найдешь настоящее освобождение». «В дзене нет чудес, указующих жестов или помощи свыше. Мы несем полную ответственность за наши действия, и никакой перст, чей бы он ни был, не имеет права покушаться на нашу свободную волю». Хотя они утверждают, будто подобное учение не является свидетельством их гордыни, оно, несомненно, перерастает в самообожествление, что является богохульной особенностью и идолопоклонническим заблуждением язычества.

Полный провал дзена

1. В «созерцании собственной природы» Некоторые философы называли человека микрокосмом, редким образчиком божественной силы, мудрости и благодати, содержащим внутри себя достаточно чудес, чтобы занять ими весь наш разум. Нельзя сказать, что они неправы. Сам Павел, призвав афинян «искать Бога, не ощутят ли Его, не найдут ли Его», тут же добавляет, что «Он не далеко от каждого из нас» и каждый человек содержит внутри себя неоспоримые доказательства небесной благодати, которыми мы «живем, и движемся, и существуем...»

Поскольку та жизнь, которую мир утратил с самого начала, находилась во Христе, необходимо вернуться к Основе этой жизни и, веруя во имя Его, стать снова Божиим дитем. Необходимо разрушить нашу ветхую природу (а не «созерцать ее») и заново обрести в себе тот Божий образ, который был запятнан грехопадением Адама.

2. В достижении просветления. В 1Кор. 2:5 Павел хорошо сказал: «Чтобы вера ваша утверждалась не на мудрости человеческой, но на силе Божией...»

Дзен провозглашает, что без сатори (просветления) он «является запечатанной книгой». Но дело как раз в том, что без частного откровения «сатори» никогда не будет истинным. Это не наше личное предубеждение против дзена; даже близкий дзену психолог доктор Карл Г. Юнг того же мнения. Он говорит: «Мы никогда не сможем окончательно определить, просветлен человек в самом деле или он просто представляет себе это, поскольку у нас нет критерия оценки».

...Учителей дзена в Китае называют «мо-ванг» (демон-царь). Они заявляют, что достигли сатори (просветления) или увидели свою собственную природу; но пока они говорят и пишут, прибегая к обаянию соблазнительного красноречия, они не осознают, что сидят взаперти у смертной тени и пребывают в жалком состоянии погибели.

3. *На пути к спасению.* Может ли дзен предложить путь к спасению?.. Сатори всегда требует некоторого подсознательного вызревания. Говорят, что совершенная случайность – любая сцена или звук – могут вызывать его. Часто оно сопровождается сильными эмоциональными явлениями, такими, как дрожь, приступ слез или холодного пота...

Заключение

Из предыдущего очевидно, что дзен привлекает людей своими правдоподобными доводами, но не предлагает никакой истины. Точно так «слепой ведет слепого», сам не видя истинный путь. Дзен бросает тусклый свет, но не дает истинного света и жизни, той, которая была «свет человеков». Вся тварь стонает и мучится от боли, ищет и мечется в темноте, но человек не видит того света, который пришел в мир и светит во тьме; он полюбил тьму вместо света и таким образом стал легкой добычей лжепророков.

Дзен отталкивает нас не только ошибочностью своего учения, но и тщетой своих усилий. Учение дзена неверно, потому что: (1) он отрицает бесконечность и превосходство живого Бога-личности, отождествляя Его с природой. На деле дзен является слабой формой атеизма, замаскированного мишурой теизма и приукрашенного соблазнительным красноречием. (2) Он порождает дух мистицизма, обращаясь к учению о полной интуиции в созерцании природы человека. «Созерцая себя» в поисках руководства, но, не имея при этом божественного откровения, мы, несомненно, кончим сатанинским заблуждением. (3) Он отрицает потребность во внешних нравственных нормах, что неизбежно ведет человечество к анархическому релятивизму. (4) Он отрицает Божию благодать и потребность в Спасителе, возвеличивая и обожествляя человека, что приводит человечество к вечной гибели, ибо «весь мир лежит во зле». Вне всякого сомнения, дзен – один из тех путей, которые кажутся человеку прямыми, но конец их – гибель!

Словом, дзен не только негоден в библейском и богословском смысле, но и вреден в психологическом и социальном аспектах. Как мы уже указывали в другой главе, дзен является техникой достижения «полного умственного упадка». ...Сейчас многие на Западе, кому наскучила традиционная религия и философия, находят определенное обаяние в дзене и становятся жертвами его правдоподобного с

виду учения. Если это не поменять, последствия окажутся разрушительными для нашей культуры.¹⁰⁷

Суть дзена

Дзен-буддизм – это один из видов культизма, наиболее приправленный философией и Востоком, своеобразно адаптированный к западному разуму в том смысле, что решительно избегает прямой сверхъестественности, но обращается к «сатори» (просветлению), к «осмыслению нашей неделимости со вселенной». Конечной целью дзен-буддизма является «освобождение воли» так, чтобы «все кипело вокруг, во взаимопереплетенном континууме». Обращенные в дзен должны оставить в покое свое *его*, пока оно «спокойно не всплывет над беспорядком мира», как теннисный мячик, минующий завихрения стремнин жизни. В мире, полном лишений, голода, болезней, смерти и вездесущей угрозы ядерной войны, отрицание действительности граничит с преступлением. Дзен-буддизм является, по-нашему мнению, наиболее эгоцентричной, эгоистической философской системой, какую только может принять падшая природа человека, ибо он отрицает два важнейших принципа, на которых стоит всякая духовная действительность: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим... и ...ближнего твоего, как самого себя (Мф. 22:37, 39).

Для дзен-буддистов любовь к самому себе должна быть первой, последней и постоянной. Она и есть суть дзена, «освобождающего» человека от духовной ответственности и подменяющего второе рождение интеллектуальным просветлением, а мир с Богом – отсутствием заботы о ближнем. Человечеству буддизм не принес ничего, кроме неописуемых лишений, в которых живут попавшие к нему в рабство. Практически везде, где буддизм распространен в любой из своих разновидностей, рука об руку с ним шествуют призраки болезней, голода, морального и духовного разложения. Народы Востока являются рабами своих религий, и буддизм с его эгоцентричностью, присущими ему эгоистическими представлениями о жизни и ответственности перед обществом с большим преимуществом опережает других нарушителей

порядка. Пусть тот, кто считает дзен высшей формой религиозной философии, посмотрит внимательно на его историю и его плоды, ибо «по плодам их узнаете их» (Мф. 7:20).

Глава 10. Бахаизм

Всемирная бахаистская вера – это нехристианский культ отличного от других происхождения, который уходит корнями в Иран XIX века, когда молодой религиозный иранский торговец по имени Мирза Али Мухаммад начал учить, что он – божественное явление, вошедшее в мир времени и пространства как «Баб» (ворота), ведущие к новой эре человечества.

Подобно христианству, в котором почти с самого момента возникновения появились свои еретики и ереси, исламу было суждено испытать действие тех же раскольнических сил. Мирза Али Мухаммад называвшийся также Баб, стал настолько болезненной занозой для исламской ортодоксии, что был убит исламскими фанатиками в 1850 году в возрасте 31 года. На стадии появления культа он получал поддержку и ободрение в основном со стороны немногочисленной исламской секты в Иране и считался среди них выдающимся учителем в течение шести лет, предшествующих его смерти. Хотя христиане не отличались в истории как люди, убивающие инакомыслящих (заметными исключениями была Реформация и контрреформация, инквизиция и определенные этапы крестовых походов), можно, тем не менее, сказать, что в большинстве других религий насилие обычно идет по следам «новых» откровений, и, к сожалению, в случае Мирзы все вышло по знакомому сценарию.

История Всемирной бахаистской веры, таким образом, началась с поразительных заявлений молодого иранца о том, что «религиозные лидеры мира забыли все свое общее происхождение... Моисей, Иисус, Мухаммед были равными пророками, явившими славу Божию, посланниками, несущими в себе отпечаток Великого Творца» (Richard Mathison, *Faith, Cults and Sects in America*, New York, 1952, p. 105).

Это положение и по сей день остается главным догматом бахаизма, правда, в число пророков были включены еще Зороастра, Будда, Конфуций, Кришна, Лао и Баха-Аллах –

последнее великое проявление Божественного Существа, чье имя буквально значит «великолепие Бога».

Как запечатлено в истории бахаизма, Баб был приговорен к смерти и казнен 8 июля 1850 года в Тебризе. По преданию, на виду у тысяч бахаистов 750 армянских солдат подняли свои ружья и выстрелили в пророка. Когда клубы дыма рассеялись, Баб не только оставался невредимым от выстрелов, но оказалось, что пулями отсекло державшие его веревки, и он стоял развязанный.

Рассказывают, потом он исчез из виду, но когда стражи вернулись к его камере, они увидели, что он проповедует своим ученикам. Довершив наставления, Мирза сказал: «Я закончил. Теперь вы сможете делать то, зачем пришли».

Тогда его вывели к тем же солдатам, готовым для расстрела, и на второй раз они не промахнулись.

Все эти события сопровождались криками «Чудо! Чудо!» собравшейся толпы, которая, хотя численно превышала неудачливых армянских солдат, все же не была способна спасти Баба от встречи с Ангелом Тьмы.

Бахаистские предания об этом происшествии рассказывают также, что сильный, заслонивший свет ураган пронесся по городу сразу после смерти Баба и напоминал он землетрясение и тьму, падшие на землю в момент смерти Иисуса Христа на Голгофе за восемнадцать веков до того.

Однако смерть Баба не затмила восходящую звезду новой веры. Наоборот, согласно его ученикам, он предрек, что человечество неизбежно обретет «единство» и что со временем появится «Обещанный», который объединит всех последователей и сам будет проявлением единственно истинного и живого Бога.

Современный бахаизм считает, что великое пророчество Баба исполнилось в Мирзе Хусаине-Али, которого посвященные чаще зовут Баха-Аллахом ¹⁰⁸ и который стал преемником мессианского престола бахаизма по смерти его несчастного предшественника Баба.

В 1863 году Баха-Аллах заявил, что он является тем, о ком пророчествовал Баб тринадцать лет назад, «избранником

Божиим и Обещанным у всех пророков».¹⁰⁹

По-видимому, уверенность Баха-Аллаха в том, что он должен был играть роль Христа, а Баб – Иоанна Крестителя, убедила и большинство бабитов, как их тогда звали. Однако его брат Мирза Ахия, вероятно, чего-то недопонял, поскольку тотчас отрекся от Баха-Аллаха и присоединился к шиитам, врагам только что созданной религии.

Тем не менее, его мелкий заговор провалился, и бахаистское движение постепенно переросло в известную сегодня Всемирную бахаистскую веру, мировую религиозную организацию, продолжающую учить в традициях Баха-Аллаха, который, несмотря на его утверждения о бессмертии, был столь бесцеремонно лишен своего земного существования Ангелом Смерти, унесшим его в 1892 году из Бахджи в Палестине в возрасте семидесяти пяти лет.

Бахаисты также подверглись преследованиям, и более девяти тысяч их было убито в 1850-х годах. Однако путем эмиграции в Америку в лице Абдула Баха, сына Баха-Аллаха, прибывшего в Штаты в 1912 году, бахаизм получил поистине «второе рождение на свободе» и сегодня ведет свою работу в более чем 100 странах мира, имея в своих рядах примерно шесть миллионов человек. Хотя статистические данные о членстве не приводятся, в 1975 году у бахаистов в Соединенных Штатах было приблизительно 5.500 общин. Бахаисты не особо склонны распространяться о статистике и информацию из них приходится вытаскивать буквально клещами, поэтому трудно определить темпы их роста. Как бы то ни было, они приобрели некоторых знаменитых новообращенных в прошлом, и не кто иной, как граф Лев Толстой очень тепло отзывался об их «духе братства», а дочь Вудро Вильсона стала одной из первых, обращенных в бахаизм через служение Баха-Аллаха в Соединенных Штатах. Несколько рок-музыкантов, Кросби, Стилс, Нэш и Янг, рассказали о своей новой вере в бахаизм во время концертов и телебесед.

Международная штаб-квартира Всемирной бахаистской веры находится в Хайфе, Израиль, откуда распространяются труды Баха-Аллаха и Абдула Баха. Считают, что Баха-Аллах

оставил 200 книг и записей, которые наряду с трудами его сына являются высшим авторитетом в делах веры и поведения членов культа.

Автор имел возможность посетить девятигранное сооружение Храма, как он называется, в Уильметте, Иллинойс, здание, в идее которого заложена символическая цифра девять, священная у бахаистов. Архитектура этого здания сочетает в себе архитектуру синагоги, мечети и собора. В нем девять железобетонных столбов, девять колонн, символизирующих девять существующих мировых религий, и девять арок. Здание красиво расположено в парке, имеющем девять сторон, девять аллей и девять ворот, а также девять фонтанов. Богослужение там состоит из чтения Баха-Аллаха, Абдула Баха и любых других писаний мировых религий, считающихся назидательными для поклоняющихся в тот день людей. Вокруг центрального купола здания с внутренней и наружной стороны записаны цитаты, подчеркивающие единство великих мировых религий.

Всемирная бахаистская вера живет по обрядовому календарю, составленному Бабом, который состоит из девятнадцати месяцев, в каждом из которых девятнадцать дней. Новый год приходится на 21 марта. У бахаистов нет служителей, нет церковного устройства или организации. Бахаисты имеют только учителей, которые ведут беседы по домам или в бахаистских центрах и готовы обсудить с любым человеком единство всех религий в Баха-Аллахе.

Бахаистский культ располагает также школами в Колорадо-Спрингс, Колорадо, в Гейзервиле, Калифорния, в Элиоте, Мэн, и в Дэвидсоне, Мичиган.

Бахаизм, таким образом, является иранским трансплантантом в Соединенных Штатах, синкретической религией, нацеленной на объединение всех вероисповеданий во всемирное братство и дающей в результате людям право соглашаться или нет с тем, что в бахаизме считается второстепенными вопросами, но придерживаться основных великих истин мировых религий, почитая Баха-Аллаха как Мессию нашего времени. Абдул Баха хорошо делал свою работу, и когда он умер в 77-летнем возрасте в Палестине (1921

г.), он завещал многообещающую миссионерскую власть над культом своего отца Шоги Эффенди («стражу веры»), чье влияние в иерархии учителей современного бахаистского движения в Америке не уменьшается.

Интервью с бахаистским учителем

Занимаясь исследованием истории и богословия бахаизма, я часто брал интервью у авторитетных представителей бахаистского движения. Здесь я приведу запись важнейших отрывков из интервью у одной женщины, хорошо подготовленного и искреннего учителя бахаизма.

Вопрос: Верят ли бахаисты в Святую Троицу?

Ответ: Если под словом Троица вы подразумеваете христианское понятие о трех личностях – Отце, Сыне и Духе Святом, являющихся вместе Единым Богом, то ответ отрицателен.

Мы верим в то, что Бог – одна личность, в соответствии с индуизмом и исламом. Мы не можем принимать мысль о том, что Бог одновременно есть три и один, и считаем, что это противоречит Библии, которую христианство считает своим источником. Довольно много исследователей иудаизма полностью согласны с нами на этот счет, как, впрочем, и Коран.

Вопрос: Является ли Иисус Христос единственным проявлением Божества, то есть можно ли Ему верить, когда Он говорит: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только чрез Меня» (Ин. 14:6).

Ответ: Нет, мы верим в то, что Иисус был только одним из девяти проявлений божественного существа и что Он появился в Свою эпоху, чтобы просветить тех, кто жил в то время. Сегодня Баха-Аллах является источником откровения.

Иисус был путем, истиной и жизнью для своего времени, но отнюдь не для всех времен.

Абдул Баха указывает, что мы должны почитать все главные пророческие голоса, а не один из них. Он сказал:

«Христос был пророком для христиан, Моисей для евреев, так почему последователи каждого пророка не могут признавать и почитать других пророков?» ¹¹⁰

Абдул Баха также занимал высокое место в бахаистской мысли. Именно он сказал:

«Откровение Иисуса было предназначено для его диспенсации – диспенсации Сына, но теперь Он больше не является точкой отсчета для мира. Бахаисты должны отрешиться от всех и всякого прошлого – от хорошего и от плохого – от всего... Теперь все изменилось. Все учения прошлого в прошлом» (Из официальной брошюры бахаизма «Звезда Запада», 31 декабря 1913 г.).

Вопрос: Поскольку вы верите, что Иисус говорит только для Своей диспенсации, то, как вы объясняете многочисленные места в Новом Завете, где Он и Его ученики утверждают, что Он «вчера и сегодня и во веки Тот же» (Евр. 13:8), что Его слова были основанием и что они «не прейдут»?

Ответ: Вы должны понять, что многое в Новом Завете было написано намного позже смерти Иисуса, отсюда следует, что невозможно иметь абсолютную достоверность во всем.

Было бы очень естественно для Его учеников так заявлять, но откровения Баха-Аллаха заменяют все подобные утверждения.

Вопрос: Воскресение Иисуса Христа из мертвых является истинным основанием христианской веры. Признает ли бахаизм воскресение Тела Его и вознесение на небо и верите ли вы в то, что Он является истинным Первосвященником по чину Мелхиседека, выступающим в качестве Ходатая пред престолом Божиим для всех людей?

Ответ: Воскресение Иисуса и Его вознесение на небо могут быть истинными или нет в зависимости от вашей точки зрения. Как я раньше сказала, мы имеем непосредственное отношение к Баха-Аллаху и новой эре или эпохе, и, почитая Иисуса, как и великих пророков других религий, мы не считаем, что бахаистская вера обязательно должна признать все догматы какой-то специфической религии. Мы верим, что Иисус покорил смерть, что Он с победой оставил гробницу, но это сферы духовного царства, и здесь требуется духовное толкование.

Вопрос: То есть вы на самом деле не верите в воскресение Тела Иисуса Христа?

Ответ: Лично я не верю. Но мы верим в то, что неизбежно наступит воскресение всякой плоти.

Вопрос: В богословии иудаизма и христианства большое внимание уделяется жертвенному искуплению за грех. Христианское богословие, в частности, подчеркивает, что Иисус Христос – это Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира. Так назвал Его Иоанн Креститель, а Новый Завет широко свидетельствует о Его заместительной жертве за грехи мира. Если, как утверждает христианство, «Он есть умилоствление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира» (1Ин. 2:2), тогда какую роль играют Абдул Баха или Баха-Аллах? Если Бог открыл Себя окончательно и полностью, как учит Новый Завет, в Иисусе Христе (Кол. 2:9), то зачем же нужны другие Богоявления?

Ответ: Видите ли, именно в этом и состоит наша позиция. Бог не открыл Себя полностью и окончательно ни в одном из Своих великих явлений, но через них вместе взятых, кончая Баха-Аллахом. Христиане могут найти свой духовный покой, веруя в заместительное искупление. В бахаизме же это не нужно. Та эпоха прошла. Новая эпоха духовной зрелости появилась с Баха-Аллахом, и мы обязаны прислушиваться к его словам.

Вопрос: Если, как вы говорите, Моисей, Будда, Зороастра, Конфуций, Христос, Магомет, Кришна, Лао и Баха-Аллах являются равными проявлениями божественного разума, то почему же они противоречат друг другу, ведь мы знаем, что Бог не есть Бог неустройства, или, по-вашему, Он является таковым?

Ответ: В то время как существуют разногласия между учениями великих пророков, тем не менее, все они придерживались основных нравственных и духовных ценностей. Так что мы можем ожидать единство в этом, и, в свете падшей природы человека, разнообразия форм выражения их в писаниях и доктринах их учеников.

Вопрос: Признаете ли вы все священные книги мировых религий, то есть считаете ли вы их равноценными по своему авторитету произведениям Баха-Аллаха?

Ответ: Произведения Баха-Аллаха, поскольку они – последние откровения, должны, с точки зрения бахаизма,

считаться окончательным авторитетом в делах религий.

Вопрос: Иисус Христос учил тому, что спасение от грехов можно получить, только если признать Его Понесшим грехи из 53 главы Книги пророка Исаии. Как вы в бахаизме относитесь к проблеме своих собственных грехов?

Ответ: Мы признаем тот факт, что нет совершенных людей, но, практикуя принципы, установленные Баха-Аллахом, и прилагая все усилия через молитву и личную жертву для достижения жизни, соответствующей характеру божественного существа, открытого в нем, мы можем получить вечное спасение, как вы любите называть это.

Вопрос: Значит, вы имеете в виду, что вы сотрудничаете с Богом для достижения своего спасения?

Ответ: Да, в каком-то смысле, думаю, так можно сказать, хотя, в конечном счете, Бог должен быть милосерден к нам, иначе никто не избежит Божественного суда.

Вопрос: То есть вы верите в грядущий Божий суд и в существование рая и ада?

Ответ: Да, бахаистская вера признает Божественный суд, хотя не в том образном виде, в котором представляют его христиане. Мы ничего не знаем о вечном огне, которому будет навсегда предан грешник. Но мы верим в Божий рай, который будет обителью праведных, и в воскресение, и в конечное прочтение всего происходящего.

Вопрос: Если рассматривать это в личном плане, не желая вас обидеть, можно ли вас спросить, являетесь ли вы лично в настоящее время хорошим практикующим последователем Баха-Аллаха, и если да, то знаете ли вы сейчас точно, что вам прощены все грехи и что если бы вас призвали этой ночью к престолу Божию, то вас бы сочли достойной Его Царства?

Ответ: Я думаю, что ни один человек не может сделать такого рода заявление, ибо никто не совершенен или свят настолько, чтобы заслуживать Божий рай, и те, кто заявляет, что достиг этого высокого положения, по меньшей мере, самонадеянны в глазах бахаистской веры. Я не смогла бы сказать это о себе сейчас, но надеюсь, что так будет, когда я умру.

Вопрос: Признает ли бахаистская вера личность и Божественность Духа Святого, как Он открылся в Новом Завете?

Ответ: Кажется, в вашем Евангелии от Иоанна написано, что Иисус пошлет другого Утешителя, Который пребудет во век. Мы понимаем, что это и есть пришествие Баха-Аллаха, прямое исполнение слов Иисуса.

Вопрос: Но ведь многое из вашего богословия заимствовано в исламе, а мусульмане говорили о Магомете по отношению к пророчеству Христа в Ин. 14 то же самое, что и вы о Баха-Аллахе?

Ответ: Нет никакого сомнения в том, что мы почитаем Коран как одно из божественных откровений и Магомета как одного из девяти пророков, но ислам исторически преследовал нас, и именно последователи ислама убили Баба и гнали Баха-Аллаха.

Что касается заявления мусульман об Иоанна 14, то, по моему, они действительно так считают.

Приведенная выдержка впечатляет намного больше, чем мог бы сделать мой собственный анализ. Слова, исходившие из уст авторитетного представителя бахаизма, яснейшим образом выражают то, что отделяет бахаизм от исторического христианства. Ни один настоящий приверженец Баха-Аллаха, по ее собственному признанию, не может говорить в настоящее время о мире с Богом и радости прощения грехов, принадлежащей только тем, кто возложил свою веру и надежду на благодать и жертву Сына Божия (Ин. 5:26; 6:47; Еф. 2:8–10).

Парадоксально, но факт, что главные пророки бахаизма противоречат друг другу, и этого не заметил бахаизм, который в своих поисках экуменического синкретизма предпочитает обойти, а не объяснить существующие громадные противоречия между основными вероисповеданиями.

Как и большинство культов, бахаистская вера выискивает в Библии то, что лучше всего способствует продвижению вперед своего богословия независимо от контекста или богословского авторитета. Автор поражался в течение этого интервью тем, что

женщина, бахаистский учитель, была последователем бахаизма более пятидесяти лет и, несомненно, уж она-то не могла не знать исторические основания бахаизма. В течение этого интервью, проведенного во время бахаистского собрания в ее доме, нам неоднократно представлялась возможность приводить утверждения Иисуса Христа о Себе, и в результате стало очевидно, что их «богом» является Баха-Аллах. Бахаистский план спасения заключается в вере плюс собственные добрые дела. Их понятие об аде в основе предполагает исправление вместо наказания. Их эсхатология – это смесь ислама, иудаизма и христианства, а их авторитет – сочинения Баха-Аллаха и Абдула Баха.

Все из примерно тридцати присутствовавших особенно гордились тем, что они пришли к вере, намного превзошедшей остальные религии, которая великодушно включает в себя находящуюся в этих остальных истину ради приближения новой эры, о которой пророчествовал их лидер.

Для них не было рождения Сына от Девы, был только один иранский ученик; не было чудес, было только одиночество в пустыне; не было Спасителя, совершившего искупление, был только измученный умирающий человек; не было воскресшего Спасителя, был только Абдул Баха; не было Духа Святого, было только пророчество о пророке; не было вознесения Первосвященника, были только дела плоти; и не будет Грядущего Царя, а есть только новая эра. В том помещении исполнялись с ужасающей точностью слова Нашего Господа:

«Приближаются ко Мне люди сии устами своими и чтут Меня языком; сердце же их далеко отстоит от Меня; но тщетно чтут Меня, уча учениям, заповедям человеческим» (Мф. 15:8–9).

Все существующие в мире бахаистские храмы и все цитаты из священных книг не смогут отменить тот факт, что сердце человеческое лукаво более всего и крайне испорчено. Кто узнает его? Баха-Аллах не смог, и могут ли его ученики сегодня? Прислушаемся к словам Господа нашего:

Если бы вы были слепы, то не имели бы на себе греха; но как вы говорите, что видите, то грех остается на вас. Вы от нижних, Я от вышних; вы от мира сего, Я не от сего мира;

потому Я и сказал вам, что вы умрете во грехах ваших: ибо, если не уверуете, что это Я, то умрете во грехах ваших. Когда вознесете Сына Человеческого, тогда узнаете, что это Я и что ничего не делаю от Себя, но как научил Меня Отец Мой, так и говорю... Верующий в Меня не в Меня верует, но в Пославшего Меня. И если кто услышит Мои слова и не поверит, Я не сужу его: ибо Я пришел не судить мир, но спасти мир. Отвергающий Меня и не принимающий слов Моих имеет судью себе: слово, которое Я говорил, оно будет судить его в последний день; ибо Я говорил не от Себя, но пославший Меня Отец, Он дал мне заповедь, что сказать и что говорить; и Я знаю, что заповедь Его есть жизнь вечная. Итак, что Я говорю, говорю, как сказал Мне Отец (Ин. 9:41; 8:23–24, 28; 12:44, 47–50).

Заключение

Из обзора бахаизма мы узнали несколько вещей об этом странном культе. Во-первых, мы видим, что хотя бахаизм имеет исламское происхождение, он очень осторожно переоделся в западную терминологию и подражает христианству по своему внешнему виду и обрядам, где только возможно, стараясь быть привлекательным для западного сознания.

Во-вторых, бахаизм стремится не впадать в конфликт с главными принципами Евангелия. Таким образом, бахаисты абсолютно не возражают против того, чтобы христиане сохранили свою веру в номинальном смысле, но с условием, что они признают Баха-Аллаха и общие принципы Всемирной бахаистской веры.

В-третьих, бахаизм преднамеренно урезает основные догматы христианской веры, либо прямо отрицая их, либо осторожно манипулируя терминологией с тем, чтобы «смягчить» богословский догматизм, характеризующий ортодоксальное христианство.

У бахаизма есть очень мало качеств, необходимых для обладания подлинным религиозным превосходством. Честный бахаист свободно подтвердит, что во многих отношениях их система копировала практику ислама и христианства.

Бахаисты без промедления ссылаются на писания любой религии из девяти, которые они считают священными, чтобы защитить учения Баха-Аллаха и Абдула Баха. В этом, действительно, у них есть превосходство. Многие из них хорошо ориентируются в писаниях мировых религий, особенно по части Ветхого, Нового Заветов и Корана. Таким образом, хорошо подготовленный представитель этого культа может привести буквально гамму богословских цитат в виде эклектической мозаики, обосновывая свои главные тезисы о том, что все люди являются частью великого братства, открытого нашей эре Баха-Аллахом.

Главные доктрины христианской веры, такие как абсолютный авторитет Библии, учение о Троице, о

Божественности Иисуса Христа, о рождении Его от Девы, об искуплении чужой вины, о телесном воскресении и втором пришествии категорически отрицаются бахаизмом. Они утверждают, что Христос есть явление Бога, но не «единственное явление» Божественного Существа.

У настоящего христианина, несомненно, может быть очень мало общего с бахаистской верой. Для дискуссий или бесед просто нет никаких оснований, раз обе стороны утверждают, что Иисус Христос и Баха-Аллах не одно и то же. Но естественно, существует основание для встречи – Священное Писание. Мы можем встретиться с любым человеком и преподнести ему невыразимый Божий дар в Иисусе Христе, но не может быть никаких оснований для того, чтобы породниться со Всемирной бахаистской верой, являющейся по своей сути антихристианской.

В конечном счете, как и во всех случаях с нехристианскими культами, критика бахаизма должна вестись с позиций здравого богословия, с точки зрения Священного Писания. Ни один христианин не сможет опровергнуть извращений Всемирной бахаистской веры, если прежде не узнает об ее существовании и не поймет, где она расходится с библейским учением. Поэтому мы должны быть готовы повстречаться с деятельностью бахаистских учений, разобраться, в чем они противоречат Евангелию, и выдвинуть необходимые аргументы как свидетели Христа.

Глава 11. Церковь единения

Церковь единения была основана священником Сан Мьюнг Муном, корейцем по происхождению, и представляет собой культ, достаточно популярный и пользующийся влиянием в Америке. Отличительными чертами этого культа являются: (1) направленность на образованную молодежь из «среднего класса», (2) работа под псевдонимами или анонимно, особенно когда дело касается вербовки новых приверженцев, (3) стремление облечь восточные религии в «западную» форму, (4) неправильное истолкование Писания с целью убедить людей, что ориентация на культы Востока совместима с христианством и даже что в ней исполняются пророчества Библии. Организациям, подобным Церкви единения, кроме того, свойственно оказывать на своих членов открытое, широкомасштабное и очень сильное психологическое давление, чтобы заставить их хранить верность культу любой ценой. Впрочем, это психологическое давление в большей или меньшей степени присутствует во всех культах, в чем вы получите возможность убедиться. Наиболее хорошо его можно проследить на примере религиозных групп, недавно появившихся в Америке, представители которых – в основном молодежь из семей, не умеющих еще противостоять новому культу.

Кришнаиты, трансцендентная медитация, последователи орегонского гуру Раджниша – все эти течения похожи друг на друга, несмотря на свою специфику. В кратком обзоре теории и практики Церкви единения мы постараемся доказать, что она является нехристианским культом, как с богословской, так и с практической точки зрения.

История появления

6 января 1920 года в христианской семье из провинции Пьунган Бук-до (ныне Северная Корея) родился Йонг Мьюн Мун («свелящаяся луна дракона»). Есть свидетельства, что Мун увлекся спиритизмом еще в юности; он сам сообщает, что в 16-летнем возрасте видел явившегося к нему Иисуса Христа, Который якобы сказал, что Мун изменит этот мир. Содержание Его слов различно в разных источниках. Одни источники утверждают, что Иисус рассказал о «великой миссии», возложенной на Муна, другие – что он создаст царство Божие на земле. Третьи – что он завершит спасение человечества, как это должно произойти во второе пришествие Иисуса. Сам Мун позже заявлял, что он был поставлен на свое служение, кроме Иисуса, еще и Буддой с Мухаммедом. Тем не менее, представления Муна о собственной роли лидера и духовном авторитете, а также основы его учения и практики окончательно сформировались не раньше 40-х годов.

Молодой Мун продолжал самостоятельно изучать Библию, учился в Японии, а к 1945 году выдвинул всю систему своих религиозных воззрений. Наиболее полно они отражены в учебнике Церкви единения «Божественный принцип». После II Мировой войны Мун стал членом группы подпольных пятидесятников в Северной Корее, вера которых отличалась некоторым своеобразием:

После II Мировой войны, живя в Северной Корее, он вошел в группу, крайне увлекавшуюся мистическими откровениями и ожидавшую близкого прихода нового Мессии. В группе также полагали, что Корея есть библейский Новый Иерусалим, где этот Мессия родится. Элементы всего перечисленного можно найти в богословии преподобного Муна и в его «Божественном принципе». ¹¹¹

В 1945 году Мун получил откровение, которое положило начало Церкви единения. В своем видении Мун был назван именно тем, кто спасет мир.

После девяти лет исканий и борьбы божественная истина сама далась в руки Муна. В тот миг он стал абсолютным победителем неба и земли. Весь духовный мир преклонился перед ним в этот день победы, ибо он не только сам избавился от клеветы сатаны, но и получил право обвинять сатану перед Богом. В тот день сатана полностью капитулировал перед ним, поднявшимся до высоты истинного сына Божия. И благодаря ему оружие победы над сатаной стало доступно всему человечеству. ¹¹²

В знак своего духовного величия в 1946 году Мун изменил имя на Сан Мьунг Мун («светящиеся солнце и луна»).

В течение трех последующих лет коммунисты дважды заключали Муна в тюрьму. Его сторонники называли это преследованием за веру, а противники цитировали в ответ официальные судебные протоколы, ясно показывающие, что причинами разногласий Муна с коммунистами были его частнособственнические интересы и двоеженство.

Освободившись из заключения, Мун переехал в Пусан (Южная Корея). Там он продолжил свое небывалое служение проповедника, сочетая свои откровения с привычными библейскими терминами, и в 1954 году в Сеуле основал свою церковь. Новая церковь получила название Ассоциация Святого Духа по объединению всемирного христианства и вызвала массу споров с самого момента возникновения. В 1955 году Мун был арестован властями Южной Кореи и обвинен в неуплате налогов и половой распущенности. Хотя обвинения позже были сняты, воспоминания людей, бывших тогда членами церкви, показывают, что они не возникли без причины, ибо в практике организации были часты случаи «очищения» женщин через половую связь со священником Муном. Христианин Джеймс Бьорнстад вспоминает такие признания очевидца:

Один из давнишних приверженцев священника Муна сообщил занимательную деталь. Он сказал: «Очень может быть, что сексуальные обряды являлись частью богослужения в новой корейской церкви. Грех пришел к человеку после общения женщины (Евы) с Люцифером, в котором ей передалось его зло, поэтому вполне логично считать, что если женщина, наоборот,

вступит в половой акт с совершенным мужчиной, то через это она может получить от него совершенство, которое устранил первородный грех. Затем, как Адам, вступив в отношения с Евой, перенял у нее грех, так и мужчина обретет совершенство, вступив в связь с этой очищенной женщиной. ¹¹³

Книга «Божественный принцип», эта «библия» Церкви единения, вышла в свет в 1957 году. Она была написана одним из служителей церкви, но содержит все, чему учил своих приверженцев Мун. Мунисты понимают и толкуют Библию в соответствии с последней редакцией «Божественного принципа». Как и во всех культах, они не принимают Библию такой, как она есть. Она должна быть обязательно «объяснена» нынешнему поколению «пророком Божиим», преподобным Сан Мьюнг Муном.

Влияние Муна (а с ним и церкви) в Южной Корее росло во многом благодаря его занятиям светским бизнесом. Его крайняя антикоммунистическая направленность вызывала симпатии южнокорейского правительства.

В 1972 году Мун провозгласил, что его миссионерская работа найдет благословение на американской земле. Бог призвал его принести богословие единения в Америку. Готовясь к этой миссии, Мун собрал громадный миссионерский фонд, состоявший в основном из пожертвований японских сторонников церкви. Деньги были помещены в банк «Чэйз Манхэттсн» (Нью-Йорк) на имя Муна, так как сама церковь не была признана в США до 1976 года. Правительство США сделало запрос о целях и налоговом статусе этого капитала, результатом чего был суд над Муном по обвинению в неуплате налогов в 1983 году. С 20 июля 1984 года Мун отбывал 18-месячное заключение.¹¹⁴ Но, несмотря на осуждение Муна и его церкви большинством религиозных организаций Соединенных Штатов, нашлись и защитники его учения, ссылавшиеся на Первую поправку к Конституции. Джон Мак-Клаффри, бывший главный политический советник Рейгана, так обобщил этот взгляд на осуждение Муна:

Кто-то может считать, что правительство разумно поступило, приговорив Муна к заключению. Он непопулярен в

религиозных кругах Америки. Он цветной, иностранец, плохо говорящий по-английски. Его богословие резко отличается от традиционного. Кроме того, он ярый антикоммунист и собирается стать вдохновителем Америки на крестовый поход против коммунистической заразы. Его обвиняют в недобросовестности при сборе денег и рекрутировании приверженцев. Правительство не могло выбрать лучшего кандидата для того, чтобы показать в действии свою новую доктрину правительственного надзора над церковью.

Но процесс над Муном – не только его личное дело. Вынесенный приговор может стать поводом к серьезным размышлениям для тех, кто защищает свободу религии от произвола правительства. Не забывайте об обратной стороне дела: если Мун сядет в тюрьму – уже не в коммунистической Северной Корее, а в Соединенных Штатах Америки, великом оплоте религиозной свободы, он заберет с собой нечто жизненно важное для всех американских религий. ¹¹⁵

Не надо забывать, как правильно замечает мистер Мак-Клаффри, что свобода религиозных убеждений должна быть ревностно хранима, но при этом ее нельзя использовать, чтобы оправдать беззаконие.

Истории Церкви единения в Америке, начиная с 1972 года, сопутствовала поразительная неразбериха публичного одобрения и осуждения. Церковь единения хвалили за то, что она сыпала миллионами долларов в пользу местных предприятий, еле сводящих концы с концами. Мун проживает в поместье площадью 25 акров в Ирвингтоне, Нью-Йорк. В поместье Бельведер в Территауне, Нью-Йорк, стоимостью 850 тыс. долларов располагается студгородок семинарии Церкви единения. На деятельность всей организации тратится примерно 15 млн. долларов. Церковь часто покупает обанкротившиеся предприятия в слаборазвитых районах (как, например, рыболовецкие предприятия Луизианы) и превращает их в выгодные, процветающие кампании, используя для этого помощь своих приверженцев, в большинстве случаев добровольную. Тем не менее, критики мунистов заявляют, что все эти средства собирают с ничего не подозревающих

жертвователей члены секты, «одураченные» Муном, скрывая, что пожертвования пойдут на дело Церкви единения. А те, кто живет и работает вблизи предприятий мунистов, жалуются, что дешевый труд культистов приводит к увеличению местной безработицы.

Церковь единения явилась также организатором ряда симпозиумов для ученых, философов и богословов. Сторонники Муна расценивают это как филантропический, экуменический жест, а противники указывают, что Церковь единения скрывает сначала свою роль в мероприятии, чтобы собрать как можно больше участников, а после его завершения публично объявляет о ней. Евангельские христиане, бывавшие на религиозных конференциях или семинарах мунистов, полагают, что мунисты скорее преследуют цель изучить христианский словарь, чтобы использовать его в своей нетрадиционной теологии, чем стараются начать открытый диалог. «Новая Эра» – основная организация мунистов, финансирующая подобные собрания. Цель ее была описана сотрудником *Washington Post* Мартой Барнетт, опубликовавшей высказывания главного консультанта «Новой Эры» религиозного писателя Ричарда Квебдо: ¹¹⁶

Квебдо сказал, что конференции, которые, как он определил, стоят Церкви единения «несколько миллионов долларов в год», имеют своей целью создать экуменическую почву для теологических дискуссий и бороться с тем, что он назвал «крайне отрицательным отношением» и «мерзостью однообразия» в отзывах прессы о церкви. ¹¹⁷

М. Барнетт замечает, что «критики, однако, рассматривают конференции как расширение деятельности церкви для признания ее законности и установления общественных связей с представителями религиозного и интеллектуального истеблишмента». ¹¹⁸

В 1982 году вышел на экраны злополучный антикоммунистический фильм о II Мировой войне «Инчон», не получивший признания ни у публики, ни у критиков. Фильм был одним из самых дорогих когда-либо производившихся, он обошелся в 48 млн. долларов, и почти всю эту сумму

выплатила Церковь единения. Антикоммунистическая пропаганда и поиск дешевой популярности не принесли мунистам успеха. Положительных отзывов было мало, зато много было шуму в связи с его постановкой и прокатом (все за счет Церкви единения).

И еще один раз, в 1982 году, Церковь единения была у всех на устах, когда в Мэдисон-Сквер-Гарден состоялась массовое венчание: Мун сочетал браком 2075 пар (все из его приверженцев). Кароли Агус писал в *Newsday*:

...Одетая в одинаковые платья армия невест вышла замуж за армию женихов в Мэдисон-Сквер-Гарден. Венчание началось словами: «Невеста, прииди», – и закончилось «фейерверком» из воздушных шаров.

Новобрачные видели друг друга впервые. До вступления в брак мунисты разного пола живут отдельно. Они называют друг друга братьями и сестрами. Свадьбе предшествовала помолвка, состоявшаяся 25 и 26 июня в отеле «Нью-Йоркер», принадлежащем Церкви единения. На подбор супругов уходило по паре минут.¹¹⁹

Церемония не столько способствовала утверждению общественного статуса мунистов, сколько выявила еще с большей отчетливостью нетрадиционность их социальных и культурных устоев и неортодоксальность их богословия. Кое-кто посчитал это очередным примером того, как умело Мун одурманивает головы своих последователей.

Рассматривая историю преподобного Муна и его Церкви единения, мы видим, что ее жизнь далека от общепринятой в Америке и резко контрастирует с традиционными христианскими ценностями. Ниже вкратце излагается богословие этого культа, показывающее, как далек он от христианства.

Богословие Церкви единения и Библия

Бог. «Сущностная позитивность и сущностная негативность Бога есть качества Его сущностного характера и сущностной формы... Позитивностью и негативностью Бога мы называем здесь мужское и женское начало соответственно». ¹²⁰

«Бог либо предполагал полностью явить Свою ценность в Своем Творении, либо Он не создал вообще ничего... Потому человек есть видимая форма Бога, а Бог есть невидимая форма человека. Субъект и объект едины по сути. Бог и человек – одно. Человек есть воплотившийся Бог». ¹²¹

В части богословия Церкви единения, касающейся непосредственно Бога, заметно влияние мормонов и спиритизма, познавших расцвет от того внимания, которое и Мун уделяет психосексуальному.

Библия категорически утверждает, что человек – далеко не «воплотившийся» Бог, а творение ниже по рангу, чем ангелы (Евр. 2:6–8), отступившее от заповедей, данных Богом.

Лишь единожды «Бог полностью явил Свою ценность» – в образе Иисуса Христа (Ин. 1:1, 14, 18). Богословие Муна антитринитарно и неизбежно приводит к отрицанию различий между человеком и Богом.

Такие стихи, как 2Петр. 1:17, в сопоставлении с Тит. 2:13 и Деян. 5:3–4 ясно свидетельствуют в пользу тринитаризма, а Мф. 28:19 провозглашает Троицу устами Самого Иисуса, призывавшего крестить народы «во имя Отца и Сына и Святого Духа». Еще во II веке христианская церковь начала называть Троицей таинство родственных отношений между Отцом, Христом и Духом Святым.

Все культовые структуры, как мы видели, отрицают библейский тринитаризм, являющийся полностью монотеистическим, и тем самым искажают Откровение Бога, рассказавшего о Себе.

Иисус Христос. «Сам Принцип не отрицает веры многих христиан в Иисуса как Бога, ибо любой совершенный человек – единое с Богом тело». ¹²²

«Мы должны понять, что эти слова (Ин. 8:58) не значат, что Иисус был Самим Богом. Иисус на земле не отличался от нас ничем, кроме того, что не имел первородного греха». ¹²³

Даже этих двух цитат из учения Муна вполне достаточно, чтобы разоблачить антибиблейскую сущность его христологии.

Господь Иисус в Своей земной жизни был и Богом, и человеком, и показал это много раз, отпуская грехи (Мк. 2:5), воскрешая из мертвых (Ин. 11), изгоняя бесов (Мк. 5:7–13) и убеждая евреев, сомневавшихся в Его святости, что Он и есть Тот вечно Сущий, Который говорил с Моисеем из горящего куста (Исх. 3:14–15, Ин. 8:58).

Богословие Церкви единения отрицает также телесное воскресение Иисуса Христа из мертвых, заявляя, будто Он воскрес духом. ¹²⁴ Но такое богословие превращается в прах в свете разговора Господа с Фомой (Ин. 12) и Его явления апостолам, когда Он предложил им потрогать Свое Тело в качестве доказательства воскресения (Лк. 24:36–39). Ошибка мунистов в таком важном вопросе христианства доказывается и словами Иоанна 2:19–22; 20:28.

Спасение. «Мы должны понять, что после распятия на кресте Бог и Иисус потеряли все... В момент распятия все перестало существовать, абсолютного все – израильский народ, иудейская вера, ученики, семья и тем более христианство. Искупления не было, не было спасения, но было положено начало христианству. То есть тогда, на кресте, люди не получили спасения». ¹²⁵

Вряд ли требуются пространные комментарии к муновскому учению о спасении, если он считает, что Крест ничего не дал. Можно привести массу мест из Писания, утверждающих, что на Голгофе была принесена окончательная жертва, что старый завет с Богом исполнился, а Христос «совершил Собою очищение грехов наших» и стал «умилостивлением за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира» (Евр. 1:3, 1Ин. 2:2).

В богословии Церкви единения спасение дается не по благодати через вседостаточную жертву Иисуса, а достигается

человеческими делами и через учение, откровения и покорность Муну.

Более всего предупреждение нашего Господа о лжехристах и лжепророках подходит к случаю с преподобным Муном и всей его церковью, поскольку вопреки их рвению престол истинного Мессии не может быть корейским, ибо Христос сказал, что «спасение от Иудеев» (Ин. 4:22).

Глава 12. Восточные религии.

Раджнишизм, ИСККОН и трансцендентная медитация

Задача данной книги – дать обзор наиболее значительных культов, существующих сегодня в США. Занимаясь апологетикой (а это период в добрых 30 лет), я встречался с сотнями мелких культов, сменявших друг друга, и имел возможность наблюдать основные тенденции их развития. Очень часто в обществе существует мода на какое-либо религиозное верование. Наиболее ярким в системе культов Америки стало странное увлечение всем восточным. Корни этой «моды» уходят в то время, когда на рубеже веков в Чикаго прибыл первый индуистский гуру, однако взрыв интереса к восточному пришелся в американском обществе лишь на 60-е и 70-е годы. Влияние Востока наводнило Запад, рассматриваем мы 60-е годы или 80-е.

Последние пятнадцать лет ознаменовались необычайно быстрым ростом религий «нового времени», берущих начало от классической индуистской философии. В сегодняшней Америке буквально сотни больших и маленьких сект, воззрения и обряды которых ориентированы на Восток. В коротком обзоре мы собираемся проследить индуистские корни этих верований и дать характеристику трем наиболее известным из них – раджнишизму, Международному обществу сознания Кришны (кришнаитам) и трансцендентной медитации (ТМ). Вначале мы коснемся истории и особенностей индуизма и дадим общую характеристику раджнишизму, кришнаитам и ТМ.

Индуизм

Сейчас индуизм уже не тот, каким он был пять тысячелетий назад. Он испытал на себе влияние всех событий религиозной истории Индии за эти тысячелетия. Индуизм – это синтез различных религиозных идей и влияний, когда-либо проникавших в Индию с сотнями различных культурных, социальных и племенных групп. Сам термин «индуизм» неиндийского происхождения. Он от персидского названия реки Инд. Йоги Рамачарака отмечает:

Разные индуистские секты, возникавшие вначале как проявления разных религий, на деле считали себя лишь разными сектами и ответвлениями Единой Вечной Индийской Религии, причем каждая секта считала лучшим выразителем и истолкователем этой религии себя. ¹²⁶

Священные книги

Писания индуизма формировались в течение веков, начало им было положено записью устного предания примерно во второй половине второго тысячелетия до Р. Х. Эти писания дошли до нас под названием Веды («мудрость» или «знание»). Заключительная часть Вед называется Упанишады и является синтезом их учения. В основных чертах воззрения Упанишад сводятся к пантеизму, кармическому воздаянию и переселению душ. Вероятно, самая известная часть Вед – индуистский эпос Бхагавад-гита, рассказывающий о правителе-воине по имени Арджуна и его духовном учителе Кришне, который на самом деле был воплощением индуистского бога Вишну. Гита была записана и впоследствии переработана где-то между 200 г. до Р. Х. и 200 г. по Р. Х.

Чтобы показать разноликость и противоречивость индуизма, достаточно сравнить бога Гиты и бога ранней ведической литературы. Бог, описанный в Гите, – это Бог очеловеченный и часто даже напоминающий монотеистического (признается только один Бог, который есть личность и не часть творения). В то же время в ранних Ведах бог представлен определенно пантеистическим (все сущее прекрасно и в некотором смысле божественно) и, пожалуй, даже монистическим (все сущее едино, даже если божественного не существует). Монотеистические идеи Гиты были подхвачены основателем ИСККОНа – Международного общества сознания Кришны, в результате чего кришнаиты проповедуют скорее монотеистический, нежели пантеистический подход к Богу.

Современный индуизм

Все индуистские секты, которых насчитывается сотни, делятся на три основных течения: (1) абстрактные мониисты, подчеркивающие философское единство вселенной в ущерб религиозным и теистическим факторам, (2) вишнуиты, прибегающие к различным видам поклонения богу Вишну как высшему божеству в его разных проявлениях, (3) шиваиты, почитающие бога Шиву как высшее проявление божества. ТМ со своим акцентом на философию относится к монистам, кришнаиты считают, что Кришна, главный бог, имел и второе имя (Вишну), а потому примыкают к вишнуитам. Раджнишизм отличается от предыдущих учений своим агностическим и прагматичным подходом к индуизму. Для него нет никаких запретов в истолковании индуизма, лишь бы выводы не противоречили его установкам, особенно в вопросах морали.

Эксперт в мировых религиях профессор Нинан Сمارт так говорит о различиях современных индуистских систем:

Меня могут спросить: какова же сущность индуизма? Трудный вопрос. Есть индуисты ортодоксальные, отрицающие существование Бога. Есть другие, которые, не отрицая Бога, отводят Ему второстепенную роль производной или иллюзорной формы Абсолюта. Что же общего в индуизме среди такого разнообразия богословских взглядов? Безусловно, учение о перевоплощении человека и вечности души. Образ мира, в котором бессмертный дух внутри человека пребывает вечно через цепь перевоплощений, доминировал в индийском сознании почти три тысячи лет. Кроме того, сложная социальная структура на полуострове в течение долгого времени способствовала формированию подобной религии.¹²⁷

Верования индуизма

Бог. Не существует единого индуистского представления о Боге. В индуизме распространены следующие концепции божества: монизм (все сущее из одного вещества), пантеизм (все сущее божественно), панентеизм (Бог в Своем творении подобен душе в теле), анимизм (Бог или боги живут в неживых предметах – в скалах, в деревьях, в животных и т.п.), политеизм (богов много), генотеизм (есть только один из многих существующих богов, и мы ему поклоняемся) и монотеизм (есть только один Бог).

Карма и самсара. Одной из основополагающих идей индуистской философии является мысль, что душа вечна и ответственна за свои действия во времени. Понятие кармы связано с ответственностью за содеянный грех, который следует искупить (посредством разных индуистских систем), чтобы избежать колеса самсары – перевоплощения души в другое человеческое тело, переселения ее в тело животного, растения или даже неживого предмета.

Спасение. К «спасению» в индуизме ведут три главных пути: карма марга (метод), путь независимых действий, бхакти марга, путь преданных, и джнана марга, путь познания или мистического прозрения. Джнана марга приводит к самореализации человека путем интуитивного осознания или мистического прозрения. Бхакти марга приводит к самореализации через ритуальные жертвы и дисциплину.

Бхагван Шри Раджниш (раджнишизм)

В условиях необыкновенного внимания со стороны средств массовой информации Бхагван Шри («Господь Бог») Раджниш (род. в 1931) постепенно стал так популярен, как ни один из здравствующих ныне культовых лидеров – за исключением разве Сан Мьюнг Муна. Без всяких сомнений, это самый выдающийся веточный гуру 80-х годов.

В интервью журналу Forward Эккарт Флозер, бывший последователь Раджниша, великолепно обрисовал прошлое этого религиозного деятеля:

Раджниш Чандра Мохан родился 11 декабря 1931 года в деревне Центральной Индии и был старшим из своих пяти сестер и семи братьев. Детство его омрачилось тем, что отец, невезучий в делах, часто был в разъездах. Отца Раджнишу заменил дед, к которому мальчик был очень привязан. Дедушка умер, когда Раджнишу исполнилось 7 лет. Для него это было очень тяжелым переживанием. С тех пор странным образом его начал привлекать вопрос о том, что такое смерть. В дневнике 1979 года (сейчас опубликованном) он пишет, что ходил за похоронными процессиями, как другие ребята бегали за бродячим цирком.

Раджниш старательно учился и в 1957 году получил степень магистра философии. С 1957 по 1966 год он преподавал философию в двух университетах. В 1966 Раджниш отказался от своей преподавательской работы для того, чтобы, как он заявил, сконцентрировать свои помыслы на Боге. Он чувствовал, что его призвание – работать во имя духовного возрождения человечества, необходимого для спасения в грядущей катастрофе, которую он предвидел и которой страшился.

Раджниш стал «учителем» и назвал себя Ачарья Раджниш, ¹²⁸ он бродил пешком и ездил на осле по Индии, рассказывая людям, как они могут изменить свой образ жизни и преобразиться, чтобы выжить.

Его проповеди не имели большого успеха, и к 1970 году он был не более как уставшим, бедным человеком, который, однако, считал, что владеет даром и силой. В Бомбее он решил собрать вокруг себя людей, которых мог бы учить. Постепенно он обрастал учениками, и комната, где он жил, уже не вмещала их. Тогда в 1974 году Раджниш перебрался в Пуру (120 миль к югу от Бомбея), снял там несколько домов и основал свой ашрам (религиозное сообщество, монастырь). Он изменил свое имя, став вместо Ачарьи Бхагваном (что значит «бог»), придумал оранжевые одежды и деревянные четки для послушников – и тем самым положил начало движению, которое мы имеем сегодня.

Обритый, бородатый и фотогеничный Раджниш впервые появился на страницах американской прессы в начале 1978 года, когда журнал Time поместил статью о гуру под заголовком «"Господь Бог" с Востока». Журнал сообщил, что этот одаренный гуру выбился вперед среди первых апостолов «Движения человеческих потенциалов», привлекая тысячи паломников к своему ашраму в Пуру. Привлекательность Раджниша основывалась отчасти на тантра-йоге (не чуравшейся нудизма и свободы секса), а отчасти – на широко представленных в его учении элементах популярных «психодуховных» терапий и методик.

В конце 70-х – начале 80-х годов популярность Раджниша продолжала расти в рамках религий «нового времени» (New Age) в Америке, Великобритании, Германии и по существу во всех свободных промышленно развитых странах. Число живущих в ашраме возросло до 10 тысяч, в Пуру находилось не менее 6 тысяч паломников с Запада, а в 21 странах мира было образовано 500 центров раджнишизма, возглавляемых «санньясинами», ¹²⁹ одетыми в красные и оранжевые одежды и набранными из паломников, возвращающихся в родную страну из Пуры. К 1984 году Раджниш собрал около 350 тысяч последователей, средний возраст которых был 34 года.

Изречения Раджниша, число которых пополняется с каждым днем, включены более чем в 350 книг и дневников средней стоимостью от 15 до 22 долларов. Видеозаписи проповедей

стоят от 50 до 170 долларов, а звуковые кассеты – по 10 долларов. Все это распространяет «Раджниш Фаундэйшн Интернэшнл», корпорация, ворочающая многими миллионами. Как сказал один из последователей Раджниша в документальном фильме «Ашрам», «организация уже давно поняла, какой силой обладают деньги». Сам Раджниш, число «роллс-ройсов» которого в настоящий момент перевалило за семьдесят, считает, что «духовность – это роскошь и привилегия богатых». ¹³⁰

Раджниш объявляет себя бунтовщиком духа, наживаясь на противоречиях, которые он породил сперва в Индии, а сейчас в Америке. Тэл Брук, бывший посвященный известного индийского гуру Сатхья Сай Баба, после посещения Пуны суммировал свои впечатления так:

Предмет ужаса и обожания в средствах массовой информации, Раджниш знаменит своими экстравагантными откровениями о сексе. Он создал образ «нового человека», отвергающего все нормы и традиции. Человек, по мнению Раджниша, есть гедонистический бог, не зависящий ни от чего (кроме как от внутреннего голоса Раджниша) и свободный придавать космосу любой облик в зависимости от своего желания. Это господствующий искатель удовольствий, сущий в самом себе, никому ничего не должный. Семья проклята, дети – обуза. Пока «неосанньясин» имеет деньги, Он бешено развлекается. Затем интерес к нему исчезает. Убийства, изнасилования, таинственные исчезновения людей, угрозы, поджоги, взрывы, брошенные дети «ашрамовцев», просящие милостыню на улицах Пуны, наркотики – все это в порядке вещей у дивных гибридов в красном, которые считают себя дерзновенными первооткрывателями нового смысла «любви». Христиане, работающие в психиатрической больнице Пуны, подтвердят все сказанное, не забыв упомянуть о высоком уровне психических расстройств, связанных с тем, что ашрам забрал в свои руки политическую власть и жаловаться на него некому. ¹³¹

Раджниш не раз враждебно высказывался об официальных религиях: «Мы делаем революцию... Я жгу старые писания,

крушу традиции... Стреляйте в меня, но я не обращусь в вашу веру». ¹³²

В начале 1981 года появились сообщения об угрозе для жизни Раджниша. В ашраме ввели строгий режим, всех входящих обыскивали на предмет оружия. Был совершен поджог магазина, а недалеко от медицинского центра ашрама произошел взрыв... По словам представителей культа, покушение на гуру в феврале заставило администрацию ашрама ускорить процесс (уже начатый прежде) поиска новой штаб-квартиры.

Как сообщает уважаемый всеми журнал India Today, «полиция и власти города (Пуны) единодушны во мнении, что инциденты были спровоцированы последователями Раджниша». ¹³³ Почему? Журнал объясняет: «Последние две недели расследования показали, что Раджниш Фаундэйшн по уши увязла в неуплаченных налогах, присвоении пожертвований на благотворительные цели, кражах и в уголовных делах на членов секты, расследование которых к моменту ее ухода из города еще не было закончено». ¹³⁴

Консульство США в Бомбее дало Раджнишу визу, и 1 июня 1981 он тайно вылетел в Нью-Йорк в сопровождении семнадцати ближайших сподвижников.

После того как Раджниш покинул Пуну, его приверженцы распространились по Западу. Сегодняшняя стратегия в Европе – основать «Священные Города». Восьмой выпуск European Newsletter за 1981 год сообщает: «Города санньясинов должны быть основаны в каждой крупной европейской стране. Бхагван считает, что эти города должны быть самокупаемыми и составлять альтернативу обществу, являясь образцами санньясы». ¹³⁵

В Америке же были предприняты усилия создать модель «святого города», управляемого самим «учителем». 10 июля 1981 года центр медитации «Чидвилас Раджниш» в Монклере (Нью-Джерси) приобрел у инвестиционной компании из Амарильо (Техас) ранчо Биг Мадди за 6 млн. долларов (из них наличными 1,5 млн.). Его территория недалеко от Мадраса (штат Орегон) занимает более 100 квадратных миль. Также

центру удалось снять в аренду 14.889 акров в том же районе у Американского бюро земельного хозяйства.

Вскоре в Биг Мадди собрались две сотни последователей Раджниша из 16 европейских стран, чтобы уже в сентябре восторженно поприветствовать учителя в его новом доме.

Еще через некоторое время были преданы гласности намерения построить «первый просвещенный город в Америке» под названием Раджнишпурам (город Раджниша). 4 ноября 1981 года комиссия графства Васко проголосовала с двойным перевесом голосов за то, чтобы в мае 1982 года провести референдум по вопросу, можно ли считать хозяйство Биг-Мадди городом.

Голосуют в подобных случаях лишь местные жители, а в данном случае – последователи Раджниша, и результат предугадать было нетрудно! 154 голоса за появление города Раджнишпурам и ни одного против. С этого времени заголовки газет начали пестреть именами Раджниша, его последователей и «просвещенного города».

Работающие 12 часов в день 7 дней в неделю бесплатно (удовлетворяя лишь свои основные потребности) 2.000 членов Международной коммуны Раджниш Нео-санньяс» заслуживают сравнения с муравьями, ибо им удалось наладить впечатляющее производство и достичь значительных результатов. «Раджнишисты получили 81.000 акров каменистой степной, сухой и неплодородной земли и возводят самоокупающийся город с мостовыми, парками, зданиями, дорогами, садами, оранжереями, аэропортом».¹³⁶

С самого начала попытки культа создать рай в орегонской пустыне вызвали ожесточенное сопротивление. Законность возникновения нового города подверглась сомнению по двум причинам: во-первых, был нарушен пункт Конституции о разделении государства и церкви и, во-вторых, решение комиссии графства Васко о референдуме нарушило законы о землепользовании штата. В настоящее время ни одна из проблем не устранена. Решительное наступление на город по любой из этих причин может закончиться даже демонтажем большинства строений.

В качестве меры предосторожности на случай решения о демонтаже Раджнишпурама (чтобы показать, что культ имеет влияние среди муниципальных служб и властей), раджнишисты официально заняли близлежащий город, переименовав его из Энтелоупа в Раджниш. Большинство из сорока исконных жителей Энтелоупа, в основном пожилые люди, подверглись постоянному надзору полицейских сил санньясинов, были обложены налогом в пользу секты и были вынуждены лицеизреть в городском парке учрежденный городским советом, полным раджнишистов, нудистский пляж. Они предпочли сдаться и выехали из города.

Город, однако, рос по мере того, как раджнишисты скупали имевшиеся дома и строили новые.

А в это время Американская служба иммиграции (АСИ) «продолжала расследование по подозрению в нарушении иммиграционных законов и соответствующих уголовных норм членами организации Раджниш Фаундэйшн Интернэшнл», – свидетельствует Карл Хаусман, директор портлендского отделения службы.¹³⁷ От 30 до 40 раджнишистов (включая верхушку) подозревались в фиктивных браках граждан США с зарубежными гражданами. Кстати, ценз оседлости самого Раджниша тоже находится под сомнением, и АСИ надеется доказать, что он получил визу, преувеличив суровость своей болезни.

Захват Энтелоупа более всего остального подогрел страхи окружающих городов, чувствующих, что политические амбиции секты на этом не остановятся.

Операция «подели жилище с ближним», проведенная Раджнишем осенью 1984 года, состоявшая в том, что 3.500 бездомным позволили поселиться на ранчо, большинством обозревателей была расценена как дерзкая (хотя и бессмысленная) попытка собрать больше избирательных голосов, чтобы достичь политического влияния в графстве Васко.

Раджнишисты не обошли вниманием даже национальные выборы в прессе Орегона в ноябре того же года, и средствам массовой информации пришлось успокаивать народ,

перепуганный мыслью, что культ хочет прибрать к рукам весь штат.

Предчувствия о разгорающейся конфронтации раджнишистов и правительства, подобной Джоунстауну, немало укрепила Шила Сильверман, личный секретарь Раджниша и президент «Раджниш Фаундэйшн Интернэшнл». Его воинственный последователь, слово которого было окончательным в делах земных, она заняла позицию умышленного разжигателя вражды, не признания иммиграционного или других законов.

«Я не бросаю слов на ветер, – заявила она, и, как написано в Chronicle, губы ее дрожали от ярости. – Вот посмотрите, что я с вами сделаю, если вы осмелитесь причинить вред мне, Бхагвану или любому из наших людей... Я не тешусь иллюзиями. Мы согласны умереть за свободу человека. Мои люди поддерживают меня на 100%».¹³⁸

Хотя неизвестно, насколько серьезно нужно принимать угрозы Шилы, несомненно, что Раджниш необыкновенно влиял на умы своих последователей. В 1983 году гуру сообщил о своём видении всемирного кризиса:

Этот кризис начнется в 1984 году и закончится в 1999. Все виды разрушения будут царствовать на земле в это время – от природных катастроф до самоубийства достижениями науки. Другими словами, наводнения, невиданные со времен Ноя, землетрясения, извержения вулканов и все возможное даст нам природа... Будут войны, ставящие человечество на грань ядерной войны, но его не спасет Ноев ковчег. Раджнишизм – вот Ноев ковчег сознания, уголок спокойствия в центре тайфуна.

Я говорю вам: иного выхода [т.е. кроме раджнишизма] нет.

Токио, Нью-Йорк, Сан-Франциско, Лос-Анджелес, Бомбей – все эти города погибнут во всемирной катастрофе, которая не ограничится разрушениями местными. Она будет глобальна и неизбежна.

Укрыться от нее можно будет лишь в моем учении.¹³⁹

В начале 1984 года Раджниш расширил свое предсказание о грядущей катастрофе, заметив, что в исполнение пророчества Нострадамуса СПИД убьет 2/3 мирового населения.

Как видно из приведенной выше цитаты, Раджниш преподносит себя Спасителем, подобным Иисусу (и даже выше). Ключ к пониманию возложенной на него задачи кроется в этой с минуты на минуту ожидаемой глобальной катастрофе. Он торопится создать «Ноев ковчег сознания» в лице своих последователей, прежде чем человечество уничтожит само себя. Он учит, что «революция в человеческом сознании уже не роскошь, но крайняя необходимость, ибо есть лишь две возможности: самоубийство или качественный скачок сознания к уровню, который Ницше называл Сверхчеловеком».¹⁴⁰

На вопрос, выживут ли раджнишисты в предсказанной им ядерной катастрофе, «учитель» ответил:

...Обезьяны сделали рывок и стали людьми, но не все. Часть их и по сей день обезьяны...

Я не скажу, что раджнишисты переживут катастрофу, но я могу сказать с абсолютной уверенностью, что те, кто выживет, будут раджнишистами, а остальные – обезьянами [т.е. людьми, не доросшими до Сверхчеловека] или совершат самоубийство. В конце концов, оставшиеся *не имеют значения* (курсив мой – У.М.).¹⁴¹

Раджниш считает, что он единственный «Бодрствующий» на земле и потому он один способен осуществить этот самый «качественный скачок сознания», чтобы спасти цивилизацию. Таким образом, «вся деятельность Бхагвана направлена на создание условий для этих изменений в сознании».¹⁴²

Раджнишпурам можно считать колоссальным экспериментом над людьми: «просвещенный учитель» пытается выработать условия и духовную энергию («энергию поля Будды», как называет ее Раджниш), необходимые, чтобы дать жизнь суперрасе. Те, кто не смогут или не захотят войти в нее, «не имеют значения». Имеет значение лишь то, чтобы исполнились духовные надежды, возлагаемые на человечество Бхагваном Шри Раджнишем.

А что представляет собой духовность, на которой зиждутся эти надежды? Даже самое беглое знакомство с учением Раджниша дзет понять, что раджнишизм во всех отношениях

враждебен христианству. Прочитайте следующие цитаты из его проповедей:

Ты можешь быть Христом, так к чему тебе становиться христианином? ¹⁴³

Пусть я буду твоей смертью и воскресением. ¹⁴⁴

Грешников не бывает. Даже если ты дошел до самого дна в этой жизни, ты божественен, как прежде, ты не можешь потерять эту божественность. Я говорю тебе: спасение не нужно, оно в тебе самом. ¹⁴⁵

Неповиновение не грех, но показатель роста. ¹⁴⁶

Бог это не «он» и не «она». Если ты скажешь, что Бог – «она», я скажу, что это «он», а если ты скажешь, что Бог – «он», я тебе скажу, что это, «она»... Каковы бы ни были твои убеждения, я разрушу их. (курсив мой – У.М.). ¹⁴⁷

Если бы у него [Иисуса] была хоть капля ума и сообразительности, он бы туда не пошел [в Иерусалим и на крест]. Но тогда не было нужды объявлять себя Мессией и Сыном Божиим... Мессиями бывают, как правило, безумные. Он был абсолютно уверен, что распятие докажет его правоту, и именно поэтому я вижу в его действиях просто замаскированную попытку самоубийства. Если кто-то и был повинен в его распятии, так только он сам. Он сам на него напрашивался. И ни один источник – еврейский или исторический – не подтверждает, что он воскрес. Только Новый Завет. Фикция. Не было никакого воскресения (из проповеди Бхагвана Шри Раджниша тридцати ученикам в Раджнишпураме 12 ноября 1984 года).

Дьявол соблазнил Еву доводом, будто Бог хочет, чтобы она осталась невежественной... Он завистлив. И это похоже на правду, ибо Бог евреев очень завистлив. Он не хочет, чтобы люди стали равны ему. Он – не любящий отец... Знание – не грех... Я советую вам есть с дерева познания... (там же).

Для любого, кто серьезно относится к библейскому учению, приведенные цитаты разоблачают раз и навсегда тот дух, который движет Раджнишем и его «религией» (1Тим. 4:1–6, Мф. 24:2, 4, 5, 23–24; 7:15).

...Всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире (1Ин. 4:3).

Очевидно, что устами Раджниша вещает та же духовная сила, что говорила устами змея в Едемском саду. Он покорно сдался этой силе. Но тысячи искателей истины, с обожанием поющих Раджнишу: «Я вручаю свое сердце в твои руки», ¹⁴⁸ – не замечают этого, и здесь требуется настоятельная молитва христиан Господу.

Раджниш и его последователи придают огромное значение эксперименту с Раджнишпурамом, что повело бы к трагедии в случае, если бы вмешалось правительство и ликвидировало их мечту. «Ковчег сознания» Раджниша далек от того, чтобы быть «уголком спокойствия в центре тайфуна», и способен скорее лишь вызвать гнев Господень против людского идолопоклонства (Откр. 16:17–21). Люди, наивно поверившие ему, чтобы возвыситься, вместо этого оказались ввергнутыми в последствия его бунтарства и богохульства.

Санньясины и особенно те искатели истины, которые завязли в учении Раджниша, но еще не присягнули ему в верности, должны отвратиться от него, увидев античеловеческий, антихристианский характер его воззрений, и обратить свои взоры к библейскому Иисусу, отличающемуся от Раджниша, как свет от тьмы.

Эккарт Флозер – единственный на сей день человек, который открыто выступает против Раджниша после своей встречи с Христом. Впечатляют его собственные признания:

В июле, когда я все глубже и глубже погружался в ашрам, со мной произошел необыкновенный случай. В одну из жарких, влажных индийских ночей, зудящую от комаров, я сидел в своем гостиничном номере и читал книгу Раби Махараджа «Смерть гуру». Вдруг комната озарилась слепящим сиянием, и Он сказал мне громким голосом: «Я хочу, чтобы ты стал Моим учеником». Я сразу понял, что меня позвал Иисус, но совершенно не знал, что делать.

Я пошел к Раджнишу и рассказал ему, что со мной случилось. Пока я говорил, я чувствовал какую-то очень теплую энергию или свет, исходящий от меня, и видел, что Раджниш очень раздражен и даже потрясен моим видом. Он лишился дара речи. И в этот момент я увидел, что он не учитель, подобный Иисусу Христу, как заявлял. Именно тогда я решил стать учеником Иисуса.

Флозер ушел от Раджниша и посвятил большую часть своего времени помощи людям, желающим избавиться от системы, которая закабаляла его дух и рассудок.

Как обратить санньясинов ко Христу ¹⁴⁹

Когда ищешь какую-то точку соприкосновения с санньясинами в попытке сделать их христианами, самая большая трудность в том, что они не хотят думать, не хотят объективно оценить происходящее с ними. Чем далее они заходят в своем движении, тем труднее с ними говорить. Можно ли как-нибудь найти к ним подход, заставить их критически оценить происходящее с ними, понять, что Раджниш делает с ними и им подобными?

Отвечает Эккарт Флозер: Я обнаружил, работая с людьми, которые хотели бросить раджнишизм, что на первых порах не помогают никакие аргументы, никакая логика.

Наиболее плодотворный подход – это, с моей точки зрения, создание эмоциональной ситуации, помогающей воскресить в памяти годы детства в семье, или ситуация, когда этот человек ощутит нехватку личного сочувствия (которого он не получит в ашраме), или ситуация, когда кто-то помогает. Я рекомендовал родителям и друзьям усиленно проявлять милосердие к людям. Со временем это обычно приводит к выплескиванию чувств наружу, к эмоциональному взрыву, вспышке прежних ощущений, «прыжку в прошлое».

После того как я увижу, что могу разговаривать с ними разумно, я разговариваю, и тогда большинство из них качает головами, как бы говоря: «Это похоже на долгий-долгий сон».

То есть надо сначала создать ситуацию, воскрешающую какое-то глубокое чувство, пережитое до вступления в движение, чтобы помочь им вернуться назад и обрести вновь цельность характера. Затем пусть они задают вам вопросы, потому что обычно они спрашивают: «Где я? Что со мной было?» – и многое другое. А потом уже можно рассказать им о Христе.

Лучше всего сначала воздержаться от критики действий Раджниша, а углубиться в анализ различий между его учением и учением Иисуса Христа по пунктам и показать, как эти два

учения соотносятся с жизнью. Так вы поможете людям собраться с собственными мыслями, не навязывая им веры.

То есть вы считаете, что критика Раджниша и прямые выступления против его философии неэффективны?

Э.Ф.: Не при первой попытке: надо понять, что Раджниш в самом деле был основой их жизни, а его верования – их системой ценностей. И если вы начнете выбивать опору из-под ног, человек испугается, и ни один санньясин не пойдет за вами.

Оставьте критику Раджниша и его системы самим людям, покидающим ее, потому что рано или поздно они поймут, что происходит. Если этого критического отношения не появилось у них через 2–3 недели после того, как они покинули движение, начинайте критиковать сами, но все равно не сразу.

В чем нуждается человек, вырвавшийся из плена этого культа?

Э.Ф.: Очень важно, чтобы он ощутил тепло и твердую поддержку семьи и друзей. Важно, чтобы тот, кто был раньше с Раджнишм, не просто чувствовал, что семья и друзья его поддерживают и любят, но что они и нуждаются в нем. Ему важно понять: не только ему не хватало кого-то, но и кому-то его не хватало.

Другой важный момент, который я обнаружил: одна из причин, почему люди бросают свои семьи и идут к Раджнишу, – стремление их родных и друзей сделать вид, будто все идет прекрасно, и ни у кого нет проблем. Родители, члены семьи и друзья должны делиться проблемами своей жизни, рассказывать, что и они борются с обстоятельствами, не должны скрывать, что они тоже люди. Важно, чтобы тот, кто «вышел на свободу», осознал, что быть человеком значит быть несовершенным, вечно иметь проблемы, не всегда умея их разрешить.

И наконец, не только бывшие санньясины, но их семьи и друзья должны усвоить, что наши проблемы могут быть абсолютно разрешены только прямым общением с Иисусом Христом. Он знает ответ, которого нам часто не хватает.

Международное общество сознания Кришны (ИСККОН)

Вторая крупная индуистская секта – это ИСККОН, современное течение в индуизме, поклоняющееся Вишну и развившееся из учения XV века, когда духовный учитель Чаитанья ввел культ Вишну наперекор более распространенному тогда почитанию Шивы. Чаитанья учил, что Кришна – высшее воплощение божества.

ИСККОН зародился в 1960-е годы в Нью-Йорке. Основал ИСККОН «Его Божественная Милость» Абхаи Чаран Де Бхактиведанта Свами Прабхупада, родившийся в Калькутте, Индия, в 1896 году. Приверженцы ИСККОНа, или кришнаиты, широко известны в современной Америке своей деятельностью по сбору денег и «санкиртанами» – песнопениями в общественных местах.

Верования ИСККОНа

Бог. Хотя в основном писания индуистов пантеистичны (Бог во всем), отдельные его части, например Бхагавад-гита, предполагают в своей сути монотеизм. Индуизм, пытавшийся синтезировать различные индийские учения и верования, содержит в своем обширном писании многообразные представления о Боге, иногда даже противоречащие друг другу. Поскольку Бхагавад-гита, придерживаясь, монотеистической концепции, ставится выше других в ИСККОНе, то вера в Бога у кришнаитов по существу монотеистична и высшим воплощением божественного разума считается Кришна. Любое воплощение Бога есть воплощение Кришны: «ВСЕ воплощения божества есть временные ипостаси или части абсолютной ипостаси Господа, но Господь Шри Кришна есть первоначальное воплощение Самого Божества».¹⁵⁰

Христос. Для кришнаитов Иисус Христос – сын Кришны, но его близости к Богу может достичь любой стремящийся к ней человек, то есть Иисус для них не является единственным Сыном Бога, Богом во плоти. Он также не воплощение Кришны.

Спасение. Спасение у кришнаитов заключается в устранении плохой кармы через преданность Кришне, в правильных делах после многократных переселений души: «Все участники трапезы, знающие смысл приношения Кришне, очищаются от греховных реакций и, попробовав нектар приношения, попадают в высшую вечную атмосферу».¹⁵¹ ИСККОН также считает: «От тела человека, который хлопает и танцует пред лицом Божества, проявляя признаки экстаза, все птицы греховных действий улетают прочь».¹⁵²

Трансцендентная медитация (ТМ)

ТМ – это духовная практика или йога, введенная в западный мир ее основателем Махариши Махеш Йоги как религиозное упражнение или философия. Предвидя скептицизм нерелигиозного Запада, Махариши перестроил программу ТМ. В 1970-е годы он пропагандировал свое учение как научно обоснованные, нерелигиозные психологические упражнения для снятия стресса, для успокоения внутреннего состояния человека, оказывающие позитивное влияние на общество и дающие возможность в случае успеха достичь астрала (когда душа покидает тело) и левитации.

ТМ до сих пор существует под этой маркой и этими лозунгами, и большинство западных ее поклонников не подозревают о ее религиозной природе.

Верования ТМ

Бог. ТМ вращается вокруг индуистских писаний, придерживающихся пантеистической концепции. Бог ТМ пантеистичен, и цель каждого ее верующего – устранить собственную индивидуальность и слиться с Богом.

Это, в свою очередь, является следствием представлений о единой и всеобъемлющей природе Бога: «Бог во всем, Он – реальность жизни, вечная правда, вечно свободный абсолют».¹⁵³

Иисус Христос. ТМ игнорирует Христа почти полностью, хотя Махариши учит, что любой может получить прозрение, как Иисус Христос, если он будет следовать всем его наставлениям по ТМ. По отрицанию Иисуса и по взглядам на мир ясно, что Махариши не считает Христа единственным Сыном Бога, Богом во плоти (см. например, Maharishi Mahesh Yogi, *Meditation of Maharishi Mahesh Yogi*, pp. 123–124).

Спасение. Спасение в ТМ заключается в осознании своего единства с Созидающим Разумом: «Проблем нет – вот ответ на любую проблему. Скажите так человеку, и у него не останется проблем».¹⁵⁴ Достичь этого можно путем медитации: «...Гигантская гряда грехов, тянущаяся на многие мили, рассыпается той Цельностью, которую мы обретаем посредством трансцендентной медитации. Иного выхода нет». Это даже нельзя назвать спасением, ибо человек не грешит, а просто забывает о своем соприкосновении с божественным.

Заключение

Существуют сотни других восточных верований. Раджнишизм, ИСККОН и ТМ – лишь три представителя восточной философии. Чтобы получить более полное представление о восточных сектах и индуизме в целом, советуем обратиться к специальной литературе.

В заключение хочется сказать, что индуизм из-за своей противоречивости и многообразия не может составить конкуренцию христианству. Во всех своих формах индуизм отрицает библейскую Троицу, Божественность Христа, учение о грехе и спасении по благодати Бога жертвой Иисуса Христа. Воскрешение он заменяет переселением души, а благодать и веру – делами человека.

Человек не достигает блаженства в любой из сект индуизма. Ч. С. Льюис мудро заметил, что, в конце концов, каждый должен выбрать между индуизмом и христианством, потому что все остальные веры входят в состав первого и исключаются вторым. Божественную благодать можно получить не самосозерцанием, а взирая ввысь, на Того, о Ком говорили Моисей и пророки – на Иисуса Назарянина, на Сына и Христа Божия.

Глава 13. Ислам: откровение Мухаммеда

Ислам – не культ, а одна из крупнейших мировых религий, совершенно непохожая на христианство. В первое издание этой книги вошли только главы о культах, но с тех пор Запад переживает неожиданное для него вторжение – ислам. Во многих «христианских» районах построены мечети, и если вы живете в большом городе, то, без сомнения, рядом с вами живут несколько мусульман. К сожалению, большинство христиан очень слабо разбирается в мусульманстве и боится сталкиваться с ним. Эта глава подготовит вас к разговору с приверженцами ислама.

«Нет никакого божества, кроме Аллаха, а Мухаммед – посланник Аллаха». Это великое свидетельство (шахаду) мусульмане пронесли по всему миру и провозглашают ежедневно, свидетельство, позволяющее безошибочно отличить ислам от любой другой религии, включая христианство и иудаизм. От 400 до 700 миллионов людей на земле считают Аллаха своим богом и Мухаммеда – своим пророком. Ислам – одна из четырех крупнейших мировых религий наряду с христианством, иудаизмом и индуизмом. В кратком обзоре мы наметим главные черты этой религии, сопоставим его самые яркие положения с учением христианства и дадим несколько практических советов по обращению мусульман на путь истинной веры.

Миллионы людей верят в Аллаха. Целые государства руководствуются мусульманскими принципами, нормами и законами. Запад зависит от народов, исповедующих ислам, в основном экономически, вследствие их нефтяных богатств. Западные города, университеты, мир бизнеса испытывают растущее влияние мусульман, особенно в последнее время. Ислам – религиозная, общественная и политическая сила, к столкновению с которой должен быть готов каждый.

И тем более тщательно западные христиане призваны оберегать библейскую веру от притязаний мусульман, предлагая поделиться с ними даром любви Иисуса Христа.

Внимательно вчитывайтесь в приводимые факты, помня об опасности, какую таит ислам.

Немного о терминах. Ислам, как и большинство религий, имеет собственный набор терминов для описания своей веры. Беглое знакомство с наиболее важными из них поможет нам в дальнейшем исследовании истории и сущности ислама.

Слово «ислам», название религии, взято из откровений и учения пророка Мухаммеда. Это слово в переводе с арабского означает «покорность» (нет норм транслитерации арабских слов европейскими буквами, поэтому мы выбираем наиболее распространенные варианты написания всех этих слов). Ислам также называют мусульманством. Надо заметить, что мусульмане очень возражают против всего, что хоть отчасти напоминает идолопоклонство, поэтому называть верящих в Аллаха «последователями Мухаммеда» не совсем правильно – мусульманин может подумать, что его обвиняют в обожествлении Мухаммеда.

«Мусульманин» – арабское производное от слова «ислам», означающее «тот, кто покоряется». Мусульманин повинуется воле Аллаха, открытой людям через Мухаммеда. Аллах – имя Бога мусульман, не поддающееся переводу. Один из ученых, занимающихся исламом, расшифровал его таким образом: «Это слово обозначает единого Бога, Который обладает всеми возможными чертами совершенства и красоты в их высшей степени. Мусульманин сразу чувствует, что английское слово God [Бог] не передает всего богатства содержания слова «Аллах» (Badru D. Kateregga with David W. Shenk, *Islam and Christianity*, Grand Rapids, 1980, p. 1.).

Мухаммед – распространенное арабское имя. Этот человек родился в Мекке в 570 г. (умер в 632 г.). Он объявил себя пророком, явившимся в свет, чтобы возродить истинную религию и вознести хвалу Аллаху по всему миру, как в свое время сделал Иисус Христос. Имя «Мухаммед» означает «человек, достойный похвалы».

«Коран» – арабское слово, служащее заглавием свода откровений, которые, как считается, Аллах передал Мухаммеду через архангела. Коран – священное писание мусульман.

Мусульмане признают закон Моисея, псалмы Давида и Инджил (так они называют Новый Завет Иисуса Христа). В то же время они считают, что откровение Мухаммеда превосходит и вбирает все предыдущие и что Библия христиан и иудеев – искаженный вариант откровения Божиего. Если в чем-то Библия противоречит исламу, мусульмане говорят, что она неверна.

Сура – раздел Корана, грубо говоря, глава. В Коране содержится 114 откровений, каждое из которых является отдельной сурой или главой. Суры расположены в порядке возрастания их длины. Принцип хронологии в сурах не соблюдается.

Также важной частью мусульманской литературы является хадис (в переводе с арабского «предания»). Обычаи, описанные в хадисах, дают обширный материал для изучения политической и общественной структуры ислама.

Халифами («вождями») называют выдающихся руководителей исламского мира, прежде всего непосредственных преемников Мухаммеда. Аятолла – духовный наставник или вождь мусульман.

Течения в исламе. Большая часть из 400–700 миллионов мусульман мира принадлежит к суннитам. «Праведными» они считают только четырех халифов, учившихся непосредственно у Мухаммеда и не признают ничего другого. Сунниты умеренны по своим взглядам. К ним принадлежит 90% мусульман Ближнего Востока (90% – в Египте, 90% в Иордании, 90% в Саудовской Аравии и 90% в Ливии).

Другая крупная группировка в исламе – шииты. Их меньше, чем суннитов, они более буквально понимают Коран и исполняют его в жизни, они более воинственны и фанатичны. Шиитов много в Иране (93%), где их возглавляет самый могущественный из шиитских лидеров аятолла Хомейни.

Еще одно течение ислама, основанное в 1900-е годы – ахмадие. В последние 40 лет, несмотря на свою малочисленность, ахмадие выступили инициаторами многих кампаний против христианства и иудаизма. Ахмадие чаще всего можно встретить в американских городах и особенно в

студенческих общежитиях, где они пропагандируют свои идеи среди американских студентов.

Суфии – секта мистиков ислама. Многие консервативные мусульмане их не признают. Учение суфиев отвергает строгий монотеизм традиционного ислама, склоняясь к пантеизму.

Учение ислама. С первого взгляда кажется, что учение ислама очень похоже на христианское и иудейское. Часто приходится слышать, что мусульмане верят в того же Бога, что и христиане «они только не признают Иисуса Христа». Тем не менее, как мы сейчас увидим, мусульманский Бог совсем не похож на христианского. Ислам отрицает библейское учение о Троице и Божественность Христа.

Бог. Для мусульман единственным истинным Богом является Аллах, не Сын Бога и не Бог-Отец (Сура 4:171). Мусульманский Бог недостижимо далек от грешного человека. Он настолько совершенен и свят, что может общаться с людьми только при посредничестве ангелов и пророков. Бог ислама – это Бог осуждающий, а не милосердный, Бог возмездия, а не Бог любви. Желание любого мусульманина – подчиняться, соблюдая все заповеди, чтобы не навлечь на себя гнев Аллаха, и тогда, возможно, по его милостивому разрешению человеку достанется вечная жизнь в приземленном мусульманском раю, где предаются возлияниям, насыщению желудка и удовлетворению плотских вожделений. В исламе отсутствует понимание Бога как любящего и сострадательного Отца.

Иисус Христос. Как мы упомянули выше, мусульмане считают Иисуса лишь одним из пророков Аллаха. Иисус Христос был пророком для своего народа в свое время. Пророк Мухаммед шел следом за Иисусом. Иисус не был Сыном Божиим и не был частью Святой Троицы. Он не искупил ничьих грехов, хотя Сам был безгрешен. Иисус Христос не умер на кресте. Различные мусульманские источники утверждают, что Он либо чудным образом заменил Себя на кресте Иудой Искаротом, либо Бог чудом вытащил Его из рук римлян и евреев до распятия. Большинство мусульман считает, что Иисус Христос был взят на небо живым (Сура 4:157).

Грех и спасение. Грех и спасение отождествляется в исламе с двумя понятиями: соблюдением заповедей и роком («кисмет»). Каждый мусульманин, который надеется избежать суда Аллаха, должен выполнять все заветы «пяти столпов веры» (Сура 10:109). Они включают: (1) чтение шахады («Нет никакого божества, кроме Аллаха, а Мухаммед – посланник Аллаха»), (2) пять обязательных молитв в день («салат» или «намаз») по-арабски, молитвы произносятся на коленях, с поклонами в сторону священного города Мекки, (3) пожертвования нуждающимся («закат»), что необязательно, однако мусульманам рекомендуется отдавать добровольно 1/40 своего дохода Аллаху, (4) посты («саум» или «рузе») в течение целого месяца рамадана, когда мусульмане обязаны воздерживаться от любой пищи и питья от восхода до заката ради искупления грехов, совершенных в предыдущий год (однако после захода солнца мусульмане в большинстве случаев наслаждаются едой, а многие встают до восхода, чтобы успеть насытиться до начала поста), (5) паломничество («хаджж») в Мекку, священный город, по меньшей мере, раз в жизни мусульманина.

Обычно неременным условием веры было ведение священной войны («джихад»), и ранние мусульмане считали своей святой обязанностью убить «неверного». Современный ислам более умерен, хотя некоторые шииты поговаривают о восстановлении «джихада» как неотъемлемой части ислама.

Как вернуть мусульманина на истинный путь

Тремя основными вопросами разговора между христианином и мусульманином должны быть: качества Бога, Божественность Иисуса Христа и спасение как благодать, не связанная с выполнением обрядов.

Христианин может поделиться с мусульманином своим пониманием Бога, снисходящего к несовершенному и грешному человеку, заботящегося о каждом отдельном человеке, любящего людей. Божественная любовь – понятие, отсутствующее в исламе, но необходимое для спокойствия и счастья человека. Иоанн был свидетелем проявления божественной любви и говорит об этом в Писании: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но, имел жизнь вечную» (Ин. 3:16).

Когда начинаешь рассказывать мусульманам об Иисусе, они часто отказываются слушать, заявляя, что наше откровение Бога искажено, лишено истины. Можно порекомендовать заинтересовавшемуся мусульманину много хороших христианских книг, способных доказать непогрешимость и божественность Библии – Ветхого и Нового Заветов. Тем самым создается основание, на котором христианин построит свой рассказ о том, что в соответствии с Новым Заветом Иисус Христос – истинный Бог и единственный путь к спасению (читайте главу о свидетелях Иеговы, где рассматривается Божественность Христа).

Далее познакомьте мусульманина с Благой вестью о том, что спасение и блаженство зависит не от наших тщетных стараний, а от благодати Божией, искупившей наши грехи Иисусом на кресте. Никакими постами не добиться небесного блаженства (или мусульманского рая). Мусульманин согласится с тем, что Аллах просто не допустит всех людей в рай, так как ни один человек не совершенен, а Аллах совершенен.

Но библейское спасение не зависит от человеческих несовершенств. Библейское спасение зависит от любви

Господа: «Ибо благодатью вы спасены чрез веру, и сие не от вас, Божий дар; не от дел, чтобы никто не хвалился. Ибо мы – Его творение, созданы во Христе Иисусе на добрые дела, которые Бог предназначил нам исполнять» (Еф. 2:8–10).

И наконец, христианин должен любить мусульманина. Мусульмане очень фанатичны в своем служении Богу. Они жаждут следовать заповедям Бога и поклоняться Ему всю жизнь. Надо уважать искренние намерения мусульман и делиться с ними заповедями Иисуса Христа, изменяющими жизнь. Если христианин решит показать силу Слова Божия на примере собственной жизни, полной радости и умиротворения, доступного тем, кого любит Иисус Христос, то этот его довод будет самым убедительным.

Глава 14. Миссионерская деятельность культов

В нашем обзоре мы рассмотрели различные культы, наиболее популярные среди людей, обратившихся ко Христу сравнительно недавно. Действительно, служителям культов легче распространять свои взгляды среди «молодых» христиан, среди тех, кто христианин лишь формально и тех, кто недостаточно глубоко знаком с Писанием. В Соединенных Штатах открыто действует много нехристианских культов, дерзко рекламирующих свою деятельность и прикрывающихся своей якобы христианской внешностью, чтобы привлечь ищущих. Часто эти культы посылают миссионеров в другие страны, и вот тут автор этой книги должен рассказать немного о самом себе.

Летом 1958 года мне посчастливилось участвовать в конференции пасторов, проводившейся организацией «Мировое видение» (World Vision Inc.), возглавляемой в то время доктором Бобом Пирсом. Эти конференции обычно проводятся для священников, проповедников, миссионеров христианства, работающих в Азии или Африке. Преодолев 25 тысяч миль, чтобы попасть к месту проведения конференции, я получил возможность познакомиться и поговорить с пятью тысячами преданных христиан – служителей и прихожан, многие из которых сталкивались с проблемой нехристианских культов в своей миссионерской работе. Начав изучение культов в Японии разговором об истории японской церкви (принимало участие 1.560 человек), мы продолжили его, исколесив Тайвань, Гонконг, Сингапур, Таиланд, Бирму, Индию и Гану (Африка). По окончании работы конференции в Африке я смог попутешествовать по Европе, встречаясь с христианами-проповедниками и беседуя с ними, так что в результате я всесторонне познакомился с различными культами и их специфическими чертами. В Европу я вернулся в 1961 году и начал читать лекции по культам, но и после продолжал беседовать с проповедниками, работавшими по всей Европе, в Скандинавии, Германии, Швейцарии, Италии, Бельгии,

Голландии и Франции. Я сам бывал почти во всех этих странах, осмысливал собственные впечатления и, образно говоря, держал руку на культовом пульсе Европы.

Благодаря непревзойденному путешествию с доктором Пирсом и моим последующим европейским поездкам почти ничто не ускользнуло от моего внимания. Я говорю «непревзойденному», потому что никогда доселе в христианской истории миссионеров ни один исследователь, занимающийся культами, не мог за такой короткий срок (2,5 месяца) посетить столько стран, выступая с докладами и собирая информацию о малоизвестном предмете. За эту поездку я много узнал о методах работы культов и убедился, что, несмотря на все наши предыдущие старания в связи с их деятельностью в США, культам прекрасно удается существовать анонимно до тех пор, пока они не обеспечат себе защиту. Это важно для районов, где они уже начали свою работу или вели много лет. Один миссионер объяснил мне, что молодежь поддается больше всего влиянию свидетелей Иеговы и мормонов, двух самых живучих сект, дуэта, который можно найти практически в любом месте на всех континентах мира.

Мало того, что культы прикрываются Евангелием, их представители еще и стараются говорить с людьми на их родном языке, и именно тут особо отличаются свидетели Иеговы, мормоны и «христианская школа единства». Приехав в Японию, мы видим в газетных киосках номера журналов «Сторожевая башня» и «Пробудитесь!» на местном языке, привезенные из штаб-квартиры секты в Бруклине, Нью-Йорк. Поэтому бороться с этой ересью довольно сложно, и литературу, разоблачающую культы, надо писать на местном языке, что пока почти недостижимо. На японской конференции многие часы были посвящены общению проповедников, приезжих и местных, как в форме лекций, так и в форме живой беседы, когда обсуждалась ситуация в наиболее подверженных влиянию сект регионах и вопросы тактики борьбы с ними за границей.

Мы узнали, что свидетели Иеговы используют свой перевод Библии («перевод нового мира»), заявляя, что это якобы

«последний перевод на английский язык и лучшее и новейшее изложение Библии на других языках», к которому следует обращаться в затруднительных случаях.

Человек информированный, конечно, знает, что перевод «Сторожевой башни» хорош только для «Сторожевой башни» и тех, кто не сверил его внимательно с имеющимися переводами. Но живя в 15.000 милях от дома, работая с людьми, говорящими на другом языке, и постоянно сталкиваясь с враждебным отношением других религий (буддизма, ислама, синтоизма, даосизма, конфуцианства, индуизма и т.д.), вряд ли станешь обращать внимание на такие вещи. А «Сторожевая башня» охотно снабжает своей «библией» всех заинтересованных лиц, и верующих, и нет, без разбора, в то время как христианская церковь еще не сумела справиться с этой задачей, хоть на дворе и конец XX века.

Проповедническая деятельность свидетелей Иеговы

Неожиданный рост числа свидетелей Иеговы, астрономические тиражи книг, издаваемых и распространяемых «Сторожевой башней» каждый год, может оценить по-настоящему лишь тот, кто воочию видит, как его церковь буквально наводняют трактаты, памфлеты, Библии, книги и журналы с пометкой «Бруклин, Нью-Йорк, США»! Сегодняшний мир жадно тянется к книгам, и жители неразвитых стран Азии и Африки проглотят все, что угодно, в том числе и пропаганду «Сторожевой башни», льющуюся потоком, не идущим ни в какое сравнение с ручейком христианской литературы.

В разговорах с проповедниками я увидел их обеспокоенность тем, что у «Сторожевой башни» достаточно литературы, чтобы парализовать деятельность христиан, а у миссионеров очень мало или вообще нет книг, способных противостоять культистам и тем более сделать их евангельскими христианами.

Прогресс свидетелей Иеговы за последние четыре года отражаетдвигающуюся опасность усиления крупнейших культов.

Нижеследующая информация была почерпнута в одном из номеров «Сторожевой башни». Она поражает как неуклонным ростом числа сторонников культа, так и многочисленностью тех, кто посвящает массу времени добровольному «миссионерству» и кого называют «возвещателями Царства».

	1978	1979	1980	1981
Число «возвещателей»:	513,673	521,370	543,457	563,453
% к предыдущему году:	-3,15	+1,5	+4,24	+3,68
Число крещений:	20,469	26,958	27,811	28,496
% к предыдущему году:	-26,9	+31,7	+3,16	+2,46

Судя по приведенной таблице, христианские миссионеры просто не вправе спать спокойно, а богословские колледжи, академии и семинарии должны принять меры против столь быстрого роста, хотя сейчас в этом направлении делается очень

мало (а чаще вообще ничего), и миссии попросту не готовы к столкновению с культами дома или за границей.

Опасность, перед лицом которой находится христианская церковь, проявляется еще нагляднее, когда мы вспоминаем, что примерно 33% свидетелей Иеговы живут в Соединенных Штатах и около 67% – за границей.

В 1975 году свидетели Иеговы, по статистическим источникам, насчитывали 4.550.459 членов – на три миллиона больше, чем в году (1.553.909)!

Неудивительно, что эти данные поражают проповедников, и все больше священников в Штатах разочаровываются в своих возможностях. Культ очевидно нехристианский, каким являются свидетели Иеговы, все шире распространяет свою идеологию по миру, особенно в сфере издательской, в то время как священники и проповедники, возвещающие историей проверенное Евангелие Иисуса Христа, не вызывают почти никакого интереса в данной жизненно важной сфере.

Не знающий меры «евангелизм» «Сторожевой башни» превратился в чуму для Британских островов, а также для стран Европы, Азии и Африки. Вот результаты ее пропагандистской деятельности за 1975 год:

- по домам разнесено 28.410.783 книги и Библии, 12.163.807 буклетов, 293.705.005 журналов «Сторожевая башня» и «Пробудитесь!»;

- сделан заинтересовавшимся семьям 155.336.481 звонок,

- организовано 1.411.256 библейских кружков на дому,

- прочитано 382.296.208 часов проповедей в Америке.

Особенно миссионеры «Сторожевой башни» досаждают христианским благовестникам в «горячих точках планеты» и отсталых регионах, таких как Восточная Германия, Африка, Индонезия, Вьетнам и Куба, поскольку культ подчеркивает свой радикализм и оппозиционность по отношению к властям, опирающуюся на учение, будто бы все правительства находятся под прямым руководством сатаны и противны теократии Иеговы. Нет необходимости добавлять, что, называя себя христианами, используя христианский словарь и текст Библии, но будучи по натуре враждебными христианству, не

упускающими ни одной возможности подорвать его авторитет и помешать его служителям, свидетели Иеговы пользуются значительной популярностью благодаря призывам к неповиновению властям, воинствующему пацифизму и мечте о теократии.

«Сторожевая башня», похоже, полностью игнорирует 13-ю главу Послания к римлянам, требующую: «всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога». Но для каждого свидетеля Иеговы все правительства и все формы христианства, кроме той, которой «придерживается» он, – враги, которых нужно сокрушить, очернить и осудить как орудие сатаны. Это, конечно, не приводит к миру в обществе в условиях откровенного шовинизма, особенно в так называемых развивающихся странах, где власти имеют достаточно смутное представление о том, что представляет из себя «Сторожевая башня». Из-за свидетелей Иеговы часто страдают и подвергаются преследованиям апостолы истинной веры – их по ошибке отождествляют с вышеупомянутыми.

Проповедническая деятельность мормонов

Еще шире, чем свидетели Иеговы, развернули миссионерскую деятельность приверженцы так называемой Церкви Иисуса Христа святых последних дней, или мормоны.

Они могут похвастаться тем, что в рядах их миссионеров 23 тыс. профессиональных проповедников. В прошлом году годовой оборот их церкви составил 1 млрд. долларов. Мормоны очень быстро распространяют свое влияние, в основном в Южной Америке и Африке.

В этом разделе мы постараемся проследить, как росло влияние мормонов-миссионеров в течение нескольких последних лет – хотя бы для того, чтобы показать, что свидетели Иеговы – не единственный культ, соперничающий с христианством почти во всех сферах миссионерства.

Рост численности мормонов

1900 – 268,331 1950 – 1,111,314

1910 – 393,437 1960 – 1,693,180

1920 – 526,032 1962 – 1,965,786

1930 – 672,488 1975 – 3,700,000

1949 – 862,664 1982 – 5,000,000

Миссионерство мормонов имеет куда более широкий размах, чем у свидетелей Иеговы, и вместе эти два культа представляют собой реальную и постоянную угрозу распространению истинного Евангелия.

Методы мормоновских проповедников во многом схожи с методами свидетелей Иеговы. Они тоже убеждают людей без устали, всех подряд, круглый день, не теряя установленных ранее ими (или их предшественниками) контактов.

В отличие от свидетелей Иеговы, проповедники-мормоны прибывают на поле деятельности, до зубов вооруженные превосходно составленными пособиями, множеством экземпляров Книги Мормона, «Учения и заветов», «Драгоценной жемчужины» – книг, которые они считают священными и единственно верными истолкованиями Библии. Если свидетели Иеговы подчеркивают абсолютный авторитет Библии как высшего критерия истины, мормоны настаивают на обязательном изучении этих книг, так как Слово Божие должно быть «правильно истолковано». Они настаивают на этом очень интеллигентно, но твердо, утверждая, что Книга Мормона и две другие священные книги «проливают свет на текст Библии и поясняют Библию в свете возрожденного христианства и учения его пророка Иосифа Смита». Английские мормоны, число которых увеличилось вдвое, особенно гордятся тем, что Брайем Янг был родом из Англии и работал там миссионером, пока в 1844 году не был убит Иосиф Смит. Янг вернулся в Америку, чтобы возглавить церковь мормонов. Некоторые из его жен были англичанками, завербованными Янгом во время миссионерской деятельности. Второе поколение мормонов

нередко возвращается проповедовать в ту же страну, где работали их родители, чтобы продолжить семейную традицию.

Другой аспект деятельности мормонов – их внимание к антропологической предыстории Книги Мормона. Они возводят ее происхождение к индейским племенам Северной, а также Центральной и Южной Америки. Они без колебаний устанавливают между инками, ацтеками и прочими индейскими группами родство, доказанное будто бы Книгой Мормона. Несмотря на то, что эта неожиданная гипотеза ни разу не была подтверждена ни одним археологом (многие отrekliсь от нее), это ничуть не смущает ревностных мормонов.

Тем не менее, подобная археологически-антропологическая мишура производит впечатление на необразованных и малоинформированных людей вне Соединенных Штатов, где трудно, а то и невозможно отыскать подтверждение или опровергнуть то, что говорят мормоны. Так происходит в Латинской Америке, где проповедники мормонов, вызывая к национальной гордости как индейцев, так и «латинов», называют их наследниками великих цивилизаций, связанных, как гласит Книга Мормона, с истоками христианства и его «возрождением» в XIX веке (читай: с возникновением церкви мормонов).

Используя Книгу Мормона в качестве пророческой, «проливающей свет» на содержание Библии, мормонам удалось достичь невообразимого успеха в Мексике и во всей Латинской Америке, где у них сформировалась целая сеть миссионерских организаций и поставлена «под ружье» армия проповедников. Но, как упоминалось раньше, мормоны стараются не упоминать о своем былом отношении к дискриминации чернокожих, так как просто не к лицу «возрожденной церкви Иисуса Христа», с одной стороны, заниматься проповедью археологического мифа о Книге Мормона и народах Америки, а с другой – игнорировать негров только из-за цвета их кожи и воображаемого проклятия! Когда только возможно, христианам-миссионерам следует подчеркивать это поразительное несоответствие, хорошо известное в Африке, где до самого последнего времени мормоны были вовсе не популярны.

В течение всей своей истории, полной противоречий, мормоны направляли миссионерские усилия только на те народы, которые упоминались в трудах Иосифа Смита и Брайема Янга, но вряд ли можно считать секту, допускающую расовую дискриминацию, возрожденной церковью Христа.

Подход мормонов к проповедничеству отличается от подхода представителей других культов, особенно свидетелей Иеговы, так как первые подчеркивают необходимость образования, стремятся к развитию интеллекта, короче говоря, пользуются промахом свидетелей. Образованностью, стремлением к социальной справедливости, терпимым, спокойным отношением к евангельскому христианству (чего особенно недостает свидетелям Иеговы) мормоны производят приятное впечатление на бывших христиан, состоятельных граждан и т. п., обращая их в последователей Иосифа Смита и Брайема Янга.

Типичная проповедь мормона включает в себя три момента:

1) Церковь мормонов сохраняет черты истинного христианства. Она называет себя Церковью Иисуса Христа, чтит апостолов и пророков, имеет свое священство (Мелхиседеково и Аароново), чтит Ветхий и Новый Заветы.

Мормоны предоставляют уникальную возможность «креститься для мертвых» (1Кор. 15:29) и имеют священную литературу помимо Библии, трактующую Библию.

2) Мормоны считают, что только они провозглашают христианство без ересей, а без них христианство подвержено ересям. Доказательство тому – рост ересей в римском католичестве в Средние века и многочисленные и разнообразные церковные расколы после Реформации.

3) Необыкновенный успех Церкви мормонов, рост ее благосостояния и числа членов, начиная с 1830 года, несмотря на преследования и остракизм (должен заметить, что не последней причиной этих преследований был аморальный обычай многоженства, которого придерживаются мормоны) убедительно доказывают, по словам мормонов-проповедников, что церковь Иисуса Христа святых последних дней есть

возрождение подлинной, библейской веры и должна приветствоваться как таковая.

Так как «средний» человек очень мало знает об истории самой церкви и еще меньше – о прошлом Иосифа Смита, Брайема Янга и прочих «святых основателей» мормонизма, эти заявления не оспариваются. Если же «новообращаемый» хоть в общих чертах знает о грандиозных противоречиях и историческом мифотворчестве эпохи, когда зарождалось учение о многоженстве, явно не христианское, тогда «святым» приходится попотеть, защищая то хитросплетение противоречий, каким являются их история и богословие. Обычно, столкнувшись с подобным препятствием, они уходят, несолоно хлебавши, и больше не возвращаются.

Гордон Фрэзер, около 50 лет проработавший проповедником среди индейцев племени навахо в Аризоне и в Мексике, неоднократно сталкивался с мормонами-миссионерами и успел разобраться в них как следует. Он пишет:

В течение многих лет мормоны бились за звание христиан. Лет десять даже самые либеральные христианские группы отвергали их притязания. Но позже, из-за снижения уровня образованности христиан и необыкновенного размаха пропаганды мормонов в средствах массовой информации, им удалось достичь своей цели и добиться признания масс. Но христиане ли мормоны? Если считать христианами всех, кто использует имя Христа в названии своей организации и своим учением, с мормонами можно согласиться, но тогда нужно отнести к христианам и свидетелей Иеговы, и «христианскую науку» вместе с прочими метафизическими культами, и униатов, и универсалистов, и культ бахай с массой прочих «свободных христиан», как они себя называют. Дело ведь не в использовании имени Иисуса Христа и цитат из Библии в поддержку своих положений... Разве это мы называем истинным христианством?

Мормоны хорошо продумали свои методы и с легкостью подтверждают свои аргументы словами Христа. Мы нередко видим, как попадает на удочку мормонов образованный, вдумчивый человек, знающий Библию и догматы христианства.

Миссионеры, звонящие в вашу дверь, – привлекательные молодые люди с тонкими манерами. Они представляются «просто христианами» или каким-нибудь другим самым невинным образом. Группа мормонов, работавших в Гондурасе, представлялась членами Американского центра проповедников. Другая, с которой мне пришлось встретиться недавно, спрашивала: «Можно нам войти и поговорить с вами по-христиански?»

Пока к ним не отнесутся с уважением, они не назовутся мормонами или «святыми последних дней».

Их молодые проповедники проходят тщательную подготовку, готовясь призывать не только к людям простым, но и вести диалог с приверженцами разных религий. Часть этой подготовки – ознакомление с обрядами разных культов, их учением и фразеологией. Вам будет трудно понять, кто ваши гости...

Мистер Фрэзер хорошо знаком с особенностями мормонов, и мы вынуждены прислушаться к его словам:

Многие христиане, не знающие подлинной сущности мормонов и их учения, могут защищать мормонов-соседей, говоря об их доброте, опрятности, честности и набожности. Они расскажут вам о случаях чудесных исцелений в церкви мормонов, горячо одобряют экономность и практичность мормонов в целом: «Мы считаем все это полезным для общества. Как можно это критиковать?» Но эти добродетели еще не делают человека христианином. Мы не замечаем сатаны, когда его последователи так мило выглядят. Все эти хорошие качества не имеют ничего общего с преданностью человека Господу, если этот человек, даже будучи столь добродетелен, не чтит Иисуса Христа, Сына Божия. И есть христиане, не имеющие вышеназванных качеств, но это все равно христиане (Цит. по Gordon Fraser, *Is Mormonism Christian?*, Chicago, 1977, pp. 7–8, 117).

Мы должны не поверхностно судить о мормонизме и его проповедниках; мы обязаны видеть, какой плод приносит это дерево, рассуждать не о его выгоде для общества и

моральных нравах, а об учении, являющемся плодом этой религии, и ее практике.

Мормоны отрицают христианское учение о Троице, Божественность нашего Господа и спасение только по благодати и вере в Иисуса Христа (Еф. 2:8–10). Свидетели Иеговы и мормоны противостоят историческому христианству. Хотя они используют имя Христа и обряды христианства, почитают апостолов и Евангелие, формально соблюдают все христианские нормы, но сама суть христианства, воплощенная в имени Иисуса, ускользает от них. Это проповедь «другого Иисуса, другого духа», духа, являющегося произведением другого высшего творения неба, который пытается выдать себя и своих бесов за носителей света. О нем Иисус Христос сказал, что это лжец и убийца с самого начала – это сатана, князь мира сего.

Вряд ли на всей земле найдется уголок, куда проникло христианство и не проникли бы эти два основных культа, и крайне неразумно было бы с нашей стороны обсуждать проблемы миссионерской деятельности культов и не рассмотреть методы их работы и фантастическую способность пускать корни за сравнительно короткий промежуток времени. К сожалению, о ней написано немного, но все, что я хотел бы в связи с этим сказать, не поместится в короткой главе. Надо заметить, что по части методологии все культы имеют общие черты, и стоит упомянуть наиболее заметные из них:

1. Обычно служители культов не называют себя своими распространенными именами (свидетели Иеговы, мормоны и т.д.) – они предпочитают названия типа «святые последних дней», «ученики Библии», «церковь Нового Иерусалима» и открываются только тогда, когда обращаемый уже близок к ним.

2. Литература, распространяемая миссионерами, не имеет никаких опознавательных знаков, и ее трудно отличить из-за сходства терминологии, которая в ней используется, от истинно христианской.

3. Большинство культистов – мастера евангельских штампов, предупреждает Г. Фрэзер.

4. На мероприятиях, организуемых ими, редко слышатся официальные имена спонсоров. Особенно усердствуют в таких «безымянных» мероприятиях адвентисты седьмого дня. Хотя они не относятся к нехристианским культам, но все равно не желают называть себя и действуют во всем мире анонимно, несмотря на все старания адвентистского руководства.

5. Все крупнейшие культы используют Библию, свободно ее цитируют, чаще всего вне контекста. Свидетели Иеговы предложат свой вариант перевода Библии, а мормоны – толкование, чтобы «помочь вам глубже разобраться в ней».

6. Миссионеры культов отрицают исторические учения о Троице, о боговоплощении Христа и о спасении через благодать.

7. Проповедники культов устраивают крупные миссионерские кампании, подобные служению Билли Грейма. Особенно преуспели в этом мормоны и свидетели Иеговы.

Вот кое-какие наброски и наблюдения по крупнейшим мировым культам. Нет сомнений, что церковь должна готовиться принять их вызов, ибо время настало.

Глава 15. Иисус культов

С первых же дней существования христианства ученики и апостолы сталкивались с неправильным пониманием божественного откровения, явленного нам в Иисусе Христе. Заблуждения живы и поныне, хотя прошло много лет, и касаются они не столько учения Христа, сколько – и это самое важное – Его личности.

Важно же это потому, что если понимать Самого Христа, то есть Его личность, природу и служение извращенно, если представления о Творце отличны от истинных, то и жизнь, дарованная Им, не воспринимается правильно. И когда-нибудь каждому из нас придется столкнуться с явлением, которое апостол Павел назвал во Втором послании к коринфянам «другим Иисусом».

Таким образом, проблема Иисуса культов имеет две стороны: мы должны понять, что такое «другой Иисус», и объяснить причину, по которой христиане отвергают учение культистов или обличают как ложное.

Несомненно, сегодняшние христиане, сталкиваясь с подобными проблемами, совершают те же или, по крайней мере, похожие ошибки, что и наши предшественники. Не надо разочаровываться, даже если вы увидите, что им удалось ближе подойти к истине откровения Божия, чем современным верующим.

Послание к галатам напоминает нам о тех, кто извращает Писание Христа и представляет «другое учение», которое противоречит истинному, будучи «творением» источника всего зла на земле, другими словами, дьявола.

Многим кажется, что считать сатану первопричиной и создателем всех культовых систем есть крайнее упрощение и наивность, но внимательное изучение Библии показывает, что по-другому быть не может.

Во 2 Послании к коринфянам Павел высказал одно из наиболее серьезных предупреждений, встречающихся в Библии – как раз на тему, о которой мы говорим. Он предупреждает

христиан об опасности для их сознания (но не для спасения души) упрощенно воспринять Иисуса Христа. Он боялся, как бы кто-нибудь не пришел в Коринф, проповедуя «другого Христа,.. иной Дух,.. иное благовестие», посему коринфяне должны быть хорошо подготовлены к этому, усовершенствовав свою жизнь и свое видение Христа. Далее Павел провел параллель между истинным и ложным христианством, служители которого всеми силами стараются принять вид служителей правды, воплотившейся во Христе.

Упомянув о существовании лжехриста, ложного духа и учения, Павел рассказывает о лжеапостолах, носящих маску учеников Христа, но на деле служащих сатане (2Кор. 11:13–14). Это не выдумки, уверяет Павел, ибо сам сатана часто выдает себя за Ангела света, и не надо удивляться, что и его служители по примеру господина своего принимают вид служителей правды (2Кор. 11:14–15).

Павел имел в виду тех, кого можно без колебаний назвать волками в овечьей шкуре, выдающими свое учение за Священное Писание (Гал. 1:8–9), а не тех, с кем мы не согласны в вопросах богословия.

Несогласие христиан со взглядами других людей – не основание для того, чтобы называть своих оппонентов служителями сатаны. Но человек автоматически встает на службу сатане, когда его разногласия с христианами касаются Личности и служения нашего Господа.

Кто такой «другой Иисус»?

Личность и служение Христа есть основание христианской веры. И если этот вопрос рассматривается или обсуждается вне контекста Библии или, тем более, вразрез с ее содержанием, то сама суть учения становится иной и соответственно теряет свою ценность. Апостолы это ясно видели; они неоднократно подчеркивали необходимость сохранить подлинные знания об историческом Иисусе вопреки лжепророкам и непониманию, особо распространившемуся в наше время.

«Другой Иисус» ложных культов существовал и процветал тогда в Колоссах, в Ефесе и на Крите (гностицизм и галатианство) и навлек на себя гневные анафемы и увещевания в Первом послании Иоанна, в Посланиях к галатам и колоссянам.

Чтобы лучше понять, как соотнести Священное Писание с сегодняшней жизнью, приведем несколько современных изображений «другого Иисуса», о появлении которого столь впечатляюще предупреждает Библия.

1. Иисус «христианской науки»

Мы уже рассмотрели богословскую структуру «христианской науки» и поняли, что в лице этого культа воскрес гностицизм, провозвестником которого в XX веке стала миссис Эдди. Миссис Эдди провозгласила концепцию своего Иисуса:

Христианин, соблюдающий Первую заповедь, есть монотеист. Таким образом, он, в конечном счете, приобщается к иудейской вере в Одного Бога и признает, что Иисус Христос – не Бог, как Он Сам и сказал, но Сын Бога (*Science and Health*, p. 152).

Слова миссис Эдди крайне ясны, их нельзя превратно истолковать:

Духовный Христос был непогрешим; Иисус же, как плотской человек, был не Христос (*Miscellaneous Writings*, p. 84).

Внимательное прочтение Матфея, гл. 16, откроет, что Иисус согласился с мнением Петра, сказавшего, что Он – Христос, Сын Бога Живого. Было бы глупо заявлять, будто Иисус не был творением из плоти, ибо Новый Завет свидетельствует, что Он был рожден женщиной, но остался безгрешен и принял физические страдания на кресте за нас. Иисус, по миссис Эдди, есть высшее выражение божественного идеала или первопричины, внутренне присущей каждому человеку. Отрицая физическое существование вселенной, миссис Эдди отрицает и реальность человеческой плоти и крови, утверждая, что это иллюзия смертного разума. Следовательно, ни Христос, ни кто-либо из людей не имеет реального тела из мяса и костей, и для нее Иисус Христос во плоти не существовал.

Нет необходимости упоминать о том, что Господь признал реальность плоти и крови, сказав Петру: «Блажен ты, Симон, сын Ионин, потому что не плоть и кровь открыли тебе это, но Отец Мой, сущий на небесах» (Мф. 16:17).

В таком контексте новое звучание приобретают и слова апостола Иоанна:

А всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о

котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире (1Ин. 4:3).

И тут уже нельзя напрямую не отнести сказанные ранее слова Иоанна ко взглядам «христианской науки» и их прорицательнице миссис Эдди:

Кто лжец, если не тот, кто отвергает, что Иисус есть Христос? Это – антихрист, отвергающий Отца и Сына (1Ин 2:22).

Не стоит углубляться, ибо тут становится очевидным, что лжехристос «христианской науки» есть Иисус гностический, идея, «первопричина», но не «единородный от Отца» (Ин. 1:14). Поэтому пусть миссис Эдди или «христианские ученые» в своих трудах используют имя Иисуса, но он все равно не Христос Писания, а изощренная подделка, о которой Святой Дух по благодати Своей предупреждает нас в Писаниях.

2. Иисус свидетелей Иеговы

Следующий случай совершенно отличается от случая с «христианской наукой», но это, тем не менее, еще один «другой Иисус». По богословию «Сторожевой башни»,

...Писание говорит о Сыне Божиим, о Слове как о божестве, сильном божестве, но не как о всемогущем Боге, Который есть Иегова. (*The Truth Shall Make You Free*, p. 47).

Другими словами, Христос был первым и непосредственным творением Иеговы-Бога (*The Kingdom Is at Hand*, pp. 46, 47, 49).

Основатель свидетелей Иеговы Чарльз Тейз Рассел описал своего Иисуса как прежнего Михаила Архангела, сменившего свой ангельский облик на человеческий и появившегося на земле в образе совершенного человека. Для свидетелей Иеговы Иисус – ангел, ставший человеком. Он – божество, но не Бог-Сын, не вторая ипостась Священной Троицы.

Как развернуто показала глава о свидетелях Иеговы, Писание опровергает их точку зрения и доказывает несостоятельность христологии «Сторожевой башни», уча, что Иисус Христос – Слово, единородный Сын (Ин. 1:18), Который есть не менее как великое «Я есмь» из Исх. 3:14 (ср. с Ин. 8:58), первый и последний в сопоставлении Апокалипсиса с Исайей, известном каждому, кто хорошо знает Библию (ср. Откр. 1:16–17 и Ис. 44:6).

Если для миссис Эдди Христос – абстрактная идея, то для свидетелей Иеговы Он – второй бог с ангельским прошлым, то есть опять-таки «другой Иисус», о котором пророчествовал Павел.

3. Иисус мормонов

Учение мормонов, отличающееся и от свидетелей Иеговы, и от «христианской науки», заявляет, что их бог – один из многих, о которых свидетельствуют их писания:

Каждый из этих Богов, включая Иисуса Христа и его Отца, обладает не только организацией духа, но и величественным бессмертным телом из плоти и костей... (*Key to the Science of Theology*, Parley Pratt, ed. 1966, p. 44).

Богослов Пратт не одинок среди мормонов в подобной точке зрения. У мормонов по существу целый пантеон богов. Иисус, являвшийся до воплощения в человека духовным братом Люцифера, был еще и многоженцем, мужем Марий и Марфы, который за свою верность получил в правление землю.

Апостол Павел напоминает нам в Послании к галатам, что «Бог один» (Гал. 3:20), а многочисленные выдержки из Ветхого Завета, процитированные нами в главе о мормонах, доказывают абсолютную ложность идеи, будто богов много и будто человек может возвыситься до божественного состояния. Что касается заявлений, что Иисус якобы брат Люцифера и многоженец, то здесь комментарии излишни.

Иисус мормонов, совершенно очевидно, «другой» Иисус, с которым не может иметь дела здравомыслящий человек, даже если его будут облекать в одежды Ангела света и приводить при этом в подтверждение откровение ангела Морония Иосифу Смиту, пророку «возрожденного христианства»!

Можно продолжать и дальше перебирать культовые системы, но очевидно, что добавить что-то существенное уже нельзя, а приведенных аргументов достаточно.

Иисус «христианской науки», свидетелей Иеговы, мормонов и прочих культов – не больше, чем жалкая карикатура на Христа из божественного откровения. Богословие культов превращает Его в абстракцию («христианская наука», метафизики, «новая мысль»), во второстепенного бога (свидетели Иеговы, мормоны, теософское общество, бахаизм) или в проявление пантеистического божества (спиритизм), но в любом случае это,

без сомнения, «другой Иисус», представляющий иное благовестие, носитель иного духа, не заслуживающий даже при большом снисхождении называться священным.

Вот проблема, с которой столкнутся христиане, и у них есть более чем достаточно причин считать ее разрешение своим долгом.

Как отвечать каждому...

Когда читаешь лекции о нехристианских культах и об отношении к ним церкви, один из наиболее часто задаваемых вопросов – «Зачем христиане должны критиковать верования других, будь то культы или мировые религии?»

Во-первых, надо заметить, что критиковать культы и противостоять им есть не только не ханжество, не бескультурье или нехристианское поведение, наоборот, это есть неотъемлемая часть жизни христианина и одна из наиболее важных сторон христианства. Есть добряки, считающие, что вступать в споры с другими верами ниже их достоинства, и общество, в котором мы живем, всячески подкрепляет это мнение. «Живи сам и не мешай жить другим» – девиз нашей цивилизации. Не руби лед всепреемлющей терпимости, или, как еще говорят, «не высывайся». Кроме этих аргументов, до нас доносится проповедь непротивления со всех ведущих газет и журналов, не говоря уже о радио и телевидении, которые отказываются давать анонсы о религиозных дебатах из боязни прослыть «неамериканскими», ибо сейчас модно считать критику другой религии неамериканской по духу!

Но мы должны, однако, помнить, что внутренние Противоречия всегда стимулировали мысль, и именно противоречия пробудили нашу великую страну провести многие преобразования. Легко показать, что критика других верований необязательно сопровождается личным неприятием их приверженцев. Протестанты могут критиковать католичество или иудаизм, но не быть враждебно настроенными против конкретных католиков и иудеев. Не будем забывать, что честная критика, спор, проработка антитезисов непременно предполагают свободу слова с конституционными ограничениями; да и сам Новый Завет, колыбель христианства, поразительно подтверждает, что вера Иисуса Христа возникла и питалась спорами и противоречиями, ею вызванными. Ранние христиане называются там «всесветными возмутителями» (Деян, 17:6), сама суть Креста по природе своей противоречива.

Роберт Ингерсолл, великий агностик и антагонист христианства, был достаточно мудр, чтобы признать и постулировать в своих знаменитых лекциях: «Если эта религия истинна, существует только один Спаситель и только один узкий путь к жизни. Христианство не может мириться ни с какой религией».

Есть множество причин, по которым надо писать книги, подобные этой, но сейчас мы обратимся к самой Библии, веря, что в Слове Бога, источнике нашей веры, мы прочитаем, почему Бог велит нам защищать Его Слово.

Начнем с упоминания об историческом факте, что Иисус Христос и Его апостолы неоднократно предостерегали о лжепророках и лжеучителях.

В течение всего Своего служения Господь был постоянно начеку, готовый дать отпор тем, кто пытался запутать Его лукавыми вопросами, стараясь найти противоречия между Его учением и писаниями Моисея и пророков. Кроме того, профессионалы-фарисеи притворялись религиозными, набожными, называя себя потомками Авраама, наследниками завета и рабами Божиими, и именно к этим людям Господь обращался наиболее резко, уподобляя их «гробам окрашенным» и «волкам», называя их детьми дьявола, бесчестящими Бога, «лжецами», «убийцами». Наш Господь был Богочеловеком и видел на столетия вперед, то есть обращался и к тем, кто в будущем пойдет по стопам фарисеев того времени. Он произнес, по меньшей мере, два зафиксированных пророчества относительно их характера и дел.

В седьмой главе Евангелия от Матфея (о чем ранее упоминалось) Христос высказал недвусмысленное предупреждение (ст. 15–23). Из Его слов мы узнаем несколько очень важных моментов. Мы узнаем о существовании лжепророков, которые явятся в овечьей шкуре, но останутся волками внутри (ст. 15). Далее Он говорит, что все познается по плодам. Он предупреждает, что они будут пророчествовать Его именем, изгонять бесов Его именем и Его же именем совершать чудеса (ст. 16, 22). Предвидя, что они будут все это делать, Господь добавляет:

И тогда объявлю им: «Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (ст. 23).

Несомненно, Он произносил эти слова как предупреждение, предварив их очень эмоциональным в греческом языке словом «берегитесь», буквально «будьте на страже», «бодрствуйте», потому что есть лжепророки. Определение «волки в овечьих шкурах», таким образом, относится не к чересчур ревностным и заблуждающимся апологетам христианства, а к тем, кто использует слова Сына Божия, пытаясь заставить христиан прислушаться к себе.

К разговору об этих людях Господь вернулся позже, в 24 главе Евангелия от Матфея, рассказывая об обстоятельствах Своего второго пришествия: «...Восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных» (ст. 24).

Нет необходимости в дальнейшем комментарии. Он назвал их «лжехристами» и «лжепророками», именно Он предрек их способность давать великие знамения и совершать чудеса, именно Он предупредил, что изощренность зла может обмануть даже избранных, то есть Церковь. Спаситель явно считал эту мысль важной, если в 25 стихе повторил: «Вот, я наперед сказал вам».

Апостол Павел, вторя увещаниям Господа, богооткровение предупреждает о тех же людях:

Ибо я не упускал возвещать вам всю волю Божию. Итак, внимайте себе и всему стаду, в котором Дух Святой поставил вас блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел Себе Кровию Своею. Ибо я знаю, что по отшествии моем войдут к вам лютые волки, не щадящие стада, и из вас самих восстанут люди, которые будут говорить превратно, дабы увлечь учеников за собою. Посему бодрствуйте, памятуя, что я три года день и ночь непрестанно со слезами учил каждого из вас (Деян. 20:27–31).

Очень важно заявление Павла о том, что он «не упускал возвещать... всю волю Божию». Величайший из апостолов убеждает нас «внимать» не только себе. Хотя его воззвание относится главным образом к служителям, оно подчеркивает

факт существования «лютых волков», о чем нужно предупреждать других «день и ночь непрестанно со слезами».

Разве то, что было важно для Павла, не должно быть важно для нас, тем более, если он напоминает нам об этом? Немаловажно и интересно то, что ефесские пресвитеры очень серьезно отнеслись к обращению Павла, так как во второй главе Откровения Христос говорит Ангелу ефесской церкви, что тот «испытал тех, которые называют себя Апостолами, а они не таковы, и нашел, что они лжецы» (ст. 2).

Павел много говорил о подобных людях, повсеместно, называя их «врагами креста Христова» (Флп. 3:18), «лжеапостолами, лукавыми делателями, принимающими вид Апостолов Христовых» (2Кор. 11:13). Он не колебался назвать их служителями сатаны (2Кор. 11:14–15). Послания к Тимофею, также принадлежащие Павлу, ясно выражают его мнение: «Дух же ясно говорит, что в последние времена отступят некоторые от веры, внимая духам обольстителям и учениям бесовским, чрез лицемерие лжесловесников, сожженных в совести своей» (1Тим. 4:1–2).

Слова Самого Духа раскрывают важность совета, и необходимо учитывать его, равно как и то, что все вышеуказанное должно произойти в «последние времена», когда человек отвернется от веры, начнет слушать «духов обольстителей» и внимать «учениям бесовским». В греческом оригинале это место звучит особенно сильно. Далее, во втором послании, следует совет «проповедовать слово... обличать, запрещать, увещевать со всяким долготерпением и назиданием» тех людей, что «здорового учения принимать не будут, но по своим прихотям будут избирать себе учителей, которые льстили бы слуху» (2Тим. 4:1–3).

И вовсе не случайно теми же словами утверждает авторитет Христа и Павла апостол Петр: «Были и лжепророки в народе, как и у вас будут лжеучители, которые введут пагубные ереси и, отвергаясь искупившего их Господа, навлекут сами на себя скорую погибель» (2Петр. 2:1).

Для Петра «лжепророки» – живые люди, «лжеучители» – не продукт запуганного воображения, а «пагубные ереси»,

отвергающие искупившего их Господа, – реальная угроза, которую надо устранить.

Иоанн, известный своим учением о любви, божественно вплетенным в учение о высшей справедливости, пишет: «Много лжепророков появилось в мире (1Ин. 4:1), многие обольстители вошли в мир, не исповедующие Иисуса Христа, пришедшего во плоти: такой человек есть обольститель и антихрист» (2Ин. 7).

За Иоанном в Новом Завете следует сравнительно маленькое послание Иуды – но и оно полностью совпадает с приговором нашего Господа и Его апостолов:

Ибо вкрались некоторые люди, издревле предназначенные к сему осуждению, нечестивые, обращающие благодать Бога нашего в повод к распутству и отвергающие единого Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа. Таковые бывают соблазном на ваших вечерах любви... это – безводные облака, носимые ветром; осенние деревья, бесплодные, дважды умершие, исторгнутые; свирепые морские волны, пенящиеся срамотами своими; звезды блуждающие, которым блюдется мрак тьмы на веки» (Иуд. 4,12–13).

Заметим: все цитаты стоят в одинаковом контексте и говорят об одних и тех же людях. Характеристику они дают не особо приятную, но это слова Бога, Духа Святого, а не выдумка фанатиков, нетерпимых ханжей или малообразованных экстремистов. Бог Сам выбирал, как назвать таких людей. Бог предупреждает Церковь Христову об их существовании, их путях, их учениях, их хитростях и о грозящем им конце. Церковь же, к своему горю, отвергает божественный совет.

Конечно, не все согласятся с такой позицией, будут ссылаться на совет Гамалиила евреям в книге Деяний (5:38–39): «Отстаньте от людей сих и оставьте их: ибо, если это предприятие и это дело – от человеков, то оно разрушится, а если от Бога, то вы не можете разрушить его; берегитесь, чтобы вам не оказаться и богопротивниками». Единственное затруднение здесь, как уже отмечалось нами ранее, то, что совет был дан евреям Гамалиилом, а Гамалиил не был ни автором священных книг, ни апостолом, ни даже христианином.

Если последовать его совету и принять за истину его критерий, тогда буйную поросль нехристианских культов, отрицающих сами основы христианской веры, нужно считать делом Бога! Ни один последовательный мыслитель не примет столь расплывчатой концепции, если предварительно не сбросит со счетов значительную часть Нового Завета.

Есть и люди, которые, сталкиваясь с Иисусом культов, оправдывают свое непротивление девятым стихом Послания Иуды, где сказано, что архангел Михаил, встретившись с дьяволом, отказался осуждать его и просто призвал к имени Господню. Но смотрите, Михаил промолчал не добровольно, а потому, что по-другому было нельзя: он «не смел произнести укоризненного суда» по той простой причине, что сатана выше его по положению. Греческое слово *etolmese* предполагает боязнь чего-либо из уважения к высшей власти.

Причины, по которым мы должны противостоять культистам, вполне понятны. Церковь обязана защищаться, потому что Христос и апостолы велели ей делать так, даже если эти меры покажутся кому-то непопулярными, и для истинных христиан нет другого выбора, как посвятить себя и этому служению, свидетельствующему о безоговорочной преданности нашему Господу. Действительно, если бы кто-то напал на наших матерей, жен, детей или на нашу страну, мы выступили бы на защиту из любви к ним. Насколько же самоотверженнее мы, побуждаемые любовью к нашему Искупителю, должны защищать Его и Его Евангелие.

Иисус культов – это жалкая замена воплотившегося Бога Нового Завета. И наряду с императивом благовестия в культах существует потребность дать всякому нуждающемуся «отчет в уповании» (1Петр. 3:15). Упование же наше – Иисус библейского богословия и истории. Только осознав, что представляет собой Иисус культов, мы сумеем до конца исполнить свою обязанность и на виду у всех развенчать его и его творца. Закончить эту главу мне хотелось бы заставляющими задуматься словами нашего Господа, Который со всей решимостью провозгласил: «Вот, Я наперед сказал вам» (Мф. 24:25).

Глава 16. «Благовестие для культов: миссионерская нива прямо за порогом»

В последнее столетие американской истории мы стали свидетелями такого благовестия среди широчайших слоев населения Америки, которое было трудно представить любому проповеднику в истории христианства.

Начиная с Чарльза Финни, обратившего пристальное внимание на благовестие, дело которого продолжили своим массовым по охвату служением Д. Моуди, Дж. Смит, Билли Санди и продолжает сейчас Билли Грейм, христианство в Америке отвоевало у мира огромную духовную свободу, небывалую со времен Реформации и Нокса, пробуждений Уэсли и Уайтфилда, столь дорогих сердцу историков церкви.

Однако среди нынешних служителей церкви и в рядах прихожан есть много таких, кто серьезно переосмысливает значение благовестия, его важность если не для Церкви, то для них самих. Христиане все больше начинают задумываться о разнице между личным и массовым благовестием, прежде всего, потому что всякое благовестие с самых первых дней христианства, точнее, всякое достигавшее успеха благовестие, плоды которого не портились, было личным по характеру. Да, великие проповедники собирают множество людей и благовествуют толпам, но и они ощущают необходимость личных контактов, что подтверждается неоднократными попытками Билли Грейма пробиться со своей программой «Господь истинно благословляет» из серии «Час решения» к сердцам слушателей, которые, несмотря на их многочисленность, все-таки желают общаться с проповедником лично.

Чтобы работа с покаявшимися во время евангелизационных кампаний была успешной, она должна иметь личный характер. Присланный по почте конверт с памяткой не заменит человека, который верно, терпеливо и настойчиво обучает и растит новообращенного, сохраняя благодатную почву с момента покаяния.

Все это заставляет нас задумываться над вопросами, что такое благовестие, просто ли это массовое мероприятие, где люди «полностью» отдают себя Христу. С другой стороны, является ли делом поместной церкви обязательно неделю-две в году посвящать миссионерским усилиям? Можно ли назвать благовестием массовые атаки с изложением Благой вести об искуплении посредством радио и телевидения? И не получается ли так, что благовестие действительно связано со всеми этими методами, но по сути не сводится ни к одному из них? Возможно ли, что благовестие первоначально мыслилось как личное и индивидуальное до такой степени, что обязанностью христианина считалось благовествовать соседу, в чем и заключался корень всех дел и откуда дерево церковного и массового благовестия – в евангелизационных походах и средствах массовой информации – будет черпать жизненные силы? Чтобы ответить на перечисленные вопросы и поставить благовестие на должное место в случаях, когда мы встречаемся с нехристианскими культами, давайте внимательно рассмотрим образец, данный нам в Новом Завете.

Возвещая Слово Жизни

Если человек, прочитав Новый Завет, хоть что-то понял, то этим «что-то» будут знания о том служении, которое несла ранняя христианская церковь, являя собой соделанное Богом чудо. Христиане были членами поместных церквей – в Ефесе, Коринфе, Филиппах или на Крите, но каким-то мистическим образом они объединялись в одно тело во Христе (Еф. 4:4). Признанием небесного Икупителя Бог разбивал барьеры национальностей, цвета кожи и общественного положения. И появлялся не «варвар, скиф, раб, свободный, но все и во всем Христос» (Кол. 3:11).

Каждого из новозаветных христиан Дух Святой увещевал стать апостолом и представителем Спасителя (2Кор. 5:20). Апостол Павел дал новозаветной церкви превосходный образец, провозгласив, что высшая обязанность христианина – возвещать Евангелие (1Кор. 1). Точно с таких позиций и мы должны, если имеем желание, подходить к благовестию Нового Завета.

Греческое слово «евангелие» буквально значит «добрая, хорошая весть», и это известно большинству христиан. Но немногие знают, что слово «проповедовать» происходит от греческого *evangelizomai*, что значат «разносить» добрую весть или объявлять о ней всему миру.

Первохристиане считали себя благовестниками именно в таком смысле (1Кор. 1:17), и эту великую неизменную истину излучают послания Павла, Петра, Иоанна и других апостолов. Христианство не было занятием только духовенства, пасторов, учителей или профессиональных благовестников. Христианство представляло собой личное послание, доверенное людям, которые испытали в своей жизни его преобразующую силу и которые в буквальном смысле переходили из дома в дом, становясь «всесветными возмутителями» потому, что не стеснялись благовествовать. Первохристиане ходили по двое. Они ходили в силе воскресшего Христа. Они ходили с вестью, с вестью об изменениях, случившихся с ними, которые дали им

силу и утешили их. Они не были людьми, которыми правили дела мира сего с политическими интригами того времени и правлением Цезарей, со зрелищами Ефеса и Колизеем Рима. Этими людьми правил Дух, совершенно чуждый духу времени, в которое они жили, – Дух, Который повелевал им обличать мир о грехе, потому благодаря Искупителю они победили грех, хоть и были его жертвами.

Невероятное рвение, с которым они провозглашали весть о живом Христе, Евангелие Воскресения, уверенность в прощении грехов, в восстановлении мира с Богом, повергало в трепет и покоряло умы тех, с кем они общались, почти без исключений. Стражник в Филиппах жестоко отнесся к Павлу и Силе, но потом и он ощутил присутствие их Господа, а впоследствии со всем домом своим уверовал в невероятное. Сергей Павел хоть и полагался на волхва, желавшего извратить Благою весть и отвернуть его от Христа, но был поражен властью человека, исполненного Духом Святым, – Савла, также прозывавшегося Павлом, – и удивление его перешло в веру и жизнь вечную. Даже противостоявшие величию новозаветной Благой вести были поражены его ясностью и силой, хотя возмущались, как Фест: «Безумствуешь ты, Павел! большая ученость доводит тебя до сумасшествия» (Деян. 26:24). Царя Агриппу не убедили возгласы Феста, но и он уклонился от Духа Святого, жалко признавшись Павлу: «Ты не много не убеждаешь меня сделаться Христианином» (Деян. 26:28).

У всех благовестников было три общих качества. Они ощущали присутствие Личности воскресшего Христа и перешли от смерти в жизнь. Второе, ими владел Дух Святой, чуждый этому миру, ибо мир не познал Его и не мог принять Его, так как был порочен, а Он – Бог. И последнее, они следовали предписаниям апостолов и, как посланники Христа, бесстрашно возвещали Благою весть о том, что свет пришел в мир и что Бог действительно определил день, когда будет судить мир в праведности Мужа, Которого Он назначил и через Которого дал свидетельство всем людям, воскресив Его из мертвых. Нетрудно понять, почему христиане I века могли распространить веру по всей земле без радио, телевидения, миссионерских

кораблей, плана евангелизационной работы, ежегодных кампаний и призывных мероприятий. Для них миссионерским мероприятием был каждый день, призывным – каждое собрание, каждое путешествие на корабле вело к тем, кто нуждался во Христе, и во всяком доме, по их пониманию, жили те, за кого Он умер. Эти люди были благовестниками именно в том смысле, в котором заповедал Бог. Они приняли вызов с совершенным дерзновением и уверенностью, зародившейся от пережитого и от веры, которые, несмотря на ограниченность и недостатки человека, дают ему право называться «святым». Они смогли сделать все, ибо «нашли Того, о Котором писал Моисей в законе и пророки, Иисуса... из Назарета» (Ин. 1:45) и поверили сказавшему: «Где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» (Мф. 18:20).

Помышляя о благовестии в истинно библейском смысле этого слова, мы должны обратиться к содержанию Благой вести и методам служения новозаветной церкви. Надо стараться использовать все возможные современные методы, но они не должны заслонять или устранять личную ответственность, которая возложена на каждого христианина. Ибо для вас справедлива та же истина, что и для апостола Павла: «Христос послал меня не крестить, а благовествовать» (1Кор. 1:17).

Апостол Павел увещевал христиан в Филиппах «сиять, как светила в мире, содержа слово жизни» (2:15–16). А сиять так они могли, лишь пожелав отделиться от окружавшей их тьмы и встать под защиту Евангелия, возвещаемого ими Слова Жизни.

Нам в самых простых словах указано, что Евангелие есть сила Божия ко спасению, но что такое Евангелие?

Апостол Павел в афористичной, можно сказать, форме отвечает на этот вопрос в Послании к коринфянам:

Ибо я первоначально преподавал вам, что и сам принял, то есть, что Христос умер за грехи наши, по Писанию, и что Он погребен был и что воскрес, в третий день, по Писанию (1Кор. 15:3–4).

Самим фактом использования слова «Христос» в богословии Павла отождествляются Помазанный и вторая

ипостась Троицы, Он, «сущий над всем Бог, благословенный во веки, аминь» (Рим. 9:5).

Павел, однако, идет дальше. Он указывает, что Христос умер за наши грехи, то есть вместо нас, ясно раскрывая суть заместительного примирения на Кресте, и завершает: «Воскрес в третий день», – что в контексте всей пятнадцатой главы означает не что иное, как телесное воскресение (Лк. 24:39 и сл.).

Итак, мы видим, что Благая весть предполагает как минимум Божественность Христа, искупительную жертву на Кресте и телесное Воскресение из гробницы. Именно эта весть, бесстрашно и во всеуслышание распространяемая верующими, обладает способностью обличать людей в грехах и вести к истинному покаянию перед Богом и к вере в Господа Иисуса Христа. Джеймс Пэкер в своей любопытной книге «Благовестие и Господство Бога» пишет так:

«Что это за Благая весть, которую проповедовал Павел? Это весть об Иисусе из Назарета. Это весть о воплотившемся Боге, об искуплении, царстве, о Младенце в яслях, о кресте и венце Сына Божия. Это весть о том, как Бог прославил Своего Слугу, Иисуса, сделав Его Христом, долгожданным Князем и Спасителем мира. Это весть о том, как Бог сделал Своего Сына человеком, о том, как Бог сделал Его, человека, Священником, Пророком и Царем, как, Бог сделал Его, Священника, также и жертвою за грехи, Его, Пророка, – глашатаем закона Своему народу, Его, Царя, – Судьей всего мира и дал Ему достоинства, по Ветхому Завету принадлежавшие исключительно Иегове – право господства, пока не преклонится пред Ним всякое колено, и право спасения всех, кто призовет Его имя. Если коротко, то Благая весть вот о чём: Бог осуществил Свой изначальный замысел прославить Сына, вознеся Его как великого Спасителя великих грешников. Таково было Евангелие, весть, принятая не всеми: ее надо было узнать, прежде чем человек мог жить в соответствии с ней, понять, прежде чем использовать, в ней надо было нуждаться, чтобы учиться ей. Вот почему Павлу, возвещавшему ее, пришлось стать учителем. Он считал это частью своего призвания: он говорил о

«благовестии, для которого [он] поставлен проповедником... и учителем"" (2Тим. 1:10–11). ¹⁵⁵

Итак, благовестию присущи содержание, рвение, дерзновение и дух постоянной молитвы, посредством которых оно и ведется.

Методы благовестил в культах

Писания сами свидетельствуют, что Бог возвысил языческие народы и сделал доступным для них Евангелие Царства и Его Мессию-Царя, Которого Израиль отверг по своему неверию. Писания утверждают, что в данном случае Бог преследовал цель «возбудить в них ревность» (Рим. 11:11), дабы они узрели, чего лишились, и покаялись, так чтобы родную ветвь маслины можно было привить на прежнее место к стволу, от которого благословениями завета с Мессией и грядущего Царства питаются лишь дикие ветви (язычники).

Однако мы наблюдаем нечто схожее в нынешнем царстве культов, причем привитие чуждых побегов идет, несмотря на явную вредоносность, с ужасающей быстротой. Разнообразные культовые системы, особенно свидетели Иеговы, мормоны, «единство», используя методы христианства и новозаветного благовестия, отпугивают обращенных от христианских конфессий – протестантизма и католичества! Новоявленные прозелиты вызывают оцепенение во многих протестантских и католических приходах Америки и других стран, и процесс этот ширится, не имея тенденции к стабилизации. Мы испытываем странное, но справедливое наказание Божие по отношению к христианской церкви за ее сонливость: Бог попускает силам тьмы преуспевать в использовании путей света, но отрицать сам источник света и жизни – Евангелие Иисуса Христа. Чтобы хоть как-то остановить экспансию культизма, христианам следует первым делом признать тот скорбный факт, что мы виновны в пренебрежении своей обязанностью лично свидетельствовать. Второе, многие христиане без рассуждений принимают великие истины Библии, заучивая их в момент покаяния, но «не изучая, чтобы снискать Божие расположение, явить себя служителями не сомневающимися, верно разбирающими слово истины». В третьих, обычно христианин знает, во что он верит, но не ищет подтверждения в Писании, считая такое занятие неблагодарной, а подчас и ненужной работой. Виновны в этом большей частью служители церкви,

потому что, восходя на кафедру, они заботятся не столько о научении церкви, сколько призывают ее к благовестию, не вдаваясь в глубины догматики.

Мы провели опрос на факультете библейских исследований в Кингз-Колледже. Из примерно трехсот опрошенных не набралось и десятка людей, которые в последние четыре года слышали в своих церквях проповеди по догматике Троицы, Божественности и человечности Иисуса Христа или по соотношению благодати и веры с делами. Мы провели сходный опрос в колледжах, семинариях и библейских институтах основных городов страны, и результат был почти тем же. Положение, когда указанные важнейшие области вероучения пренебрегаются или преподносятся походя, в корне неверно.

В таких условиях культовые системы, будь то мормонизм или свидетели Иеговы, могут лишь процветать. Взмолвленные христиане, оказавшись один на один с «возвещателем» свидетелей Иеговы или старейшиной мормонов у себя в гостиной, бросаются к телефону, чтобы получить разъяснения у своего и без того занятого пастора, тогда как даже самое минимальное, но последовательное изучение Писаний придало бы им твердое чувство уверенности и значимости, позволив проповедовать культистам Христа в духе личного благовестия.

Современные христианские миссионеры распространяют неисследимые богатства Евангелия по всему свету. Но огромные фонды, которые тратила Америка за последние 100 лет на всемирные миссии, затмили у впавших в летаргию и апатию американцев необходимость лично свидетельствовать о Благой вести Христа. Служители церкви все чаще замечают, что их конгрегации вырождаются в молитвенные группы, а вечерние воскресные собрания отступают на второй план после телевидения и других нецерковных мероприятий. Здесь – часть проблемы.

Как мы уже показали в предыдущих главах, нехристианские культовые системы Америки в последние сто лет пустили глубокие корни. Изощренные в использовании переосмысленной терминологии, обладающие поверхностными знаниями Библии, подбадриваемые тем, что огромное

большинство христиан не в состоянии дать отпор их извращениям (и это еще больше утверждает их на пути заблуждения), культисты множатся в своем рвении и миссионерской активности. Единственно как можно сдержать их рост – вернуться к позитивному христианскому богословию на строго личной основе – от дома к дому, от соседа к соседу, используя малейшую возможность. Более того, настало время для Церкви Иисуса Христа осознать, что нивой миссионерской работы являются сами культы – нивой, протершейся прямо за порогом церкви, где бы ее здание ни стояло, в родной стране или за границей.

Задача, несомненно, разрешимая. Последние тридцать лет жизни автор работал в основном на этой ниве и убедился, что культисты в состоянии принять Евангелие. Они составляют часть мира, который Бог возлюбил настолько, что ради искупления его послал Своего Единородного Сына.

По вопросу о том, как конкретно можно выполнять жизненно важную задачу благовестия среди культистов, в течение последних ста лет не было написано ничего существенного, потому мы и вынуждены принять вызов этой самораспространяющейся инфекции. Подобно апостолу Павлу, мы должны исполнять заповедь о возвещении Евангелия, взять верительные грамоты посланников Христовых и вручить их тем, кому захочется обратиться нас к евангелию, отличающемуся от новозаветного.

Приведенные ниже методы и наблюдения, как кажется автору, пригодятся любому христианину, искренне пытающемуся благовествовать у культистов. Они не панацея от всех проблем, но испытанное средство обращения культистов к личной вере в Иисуса Христа. Такова цель всякого подлинного благовестия во все времена.

1. Человеческий фактор

Первое, с чем сталкивается христианин, пытаясь благовествовать культисту, – психологический барьер в сознании большинства людей, склоняющий к мысли, что культисты представляют собой особую породу людей, неподвластных стандартным способам благовестия и в основе достаточно начитанными в Библии, чтобы запутать, если не переубедить, рядового верующего.

Хотя в обоих этих суждениях есть доля истины, они, как правило, выводятся на основе личного опыта общения с культистами, прямого или косвенного, или на основе встреч с ними, где христианин терпел поражение (однако далеко не редки случаи, когда культистов самих постигает неудача, разочарование или крах). И христианин более склонен молчать из страха провалиться повторно.

Другое объяснение данному явлению мы находим в ложной боязни допустить культиста к себе в дом (2Ин. 10):

Кто приходит к вам и не приносит сего учения, того не принимайте в дом и не приветствуйте его.

По контексту это стих из послания избранной госпоже, в доме которой, очевидно, встречалась христианская церковь, не имевшая еще соборов или просто особых помещений, какие есть ныне. Случай довольно типичный (см. Флм. 2). Иоанн предупреждает не допускать на церковные собрания лжеучителей и проповедников, которые почитают Личность, Природу и Служение Христа лишь отчасти. Ясно, что Иоанн имеет в виду людей, поднимающих голос лжеучения в церкви, а не культиста в вашей гостиной! Несомненно, стих нельзя понимать буквально: если в конце двадцатого века при температуре минус двадцать у христианина от мороза лопнула труба и водой заливают погреб, то ему и в голову не придет спрашивать в два часа ночи у аварийной службы, «принесла ли она учение Христово». Водопроводчик может быть унитарием, мормоном или свидетелем Иеговы! Христианин, не задумываясь, впустит его в дом исправить трубу, электричество

или газопровод, даже не поинтересовавшись взглядами на Христа. Тем не менее, некоторые христиане обращают 2Ин. 10 в повод не благовествовать культисту.

Многие пасторы призывают свою паству, опираясь на указанный стих и вырванные из контекста цитаты, захлопнуть дверь перед носом культиста – но никак не пригласить его внутрь, и в традиции христианского благовестия указать им на заповеди Христа. Слово Божие нигде не оправдывает отказ от обязанности быть посланником Христа и не выделяет культистов в какую-то особую категорию для благовестия.

Скорее всего, христиане правы, полагая, что рядовой культист может оказаться непробиваемым для Благой вести. Однако величайшее заблуждение считать, будто он является особой разновидностью неверующих, в присутствии которой христианину остается только хранить молчание, а Дух Святой лишается силы. Такого не примет ни один мыслящий христианин.

Даже на миг нельзя забывать, что Господь пожертвовал Себя и за их души, что у них есть дом, семья, друзья, чувства, потребности, желания, они боятся и отчаиваются, как любой другой человек. Культист выделяется лишь в одном смысле – он уже «глубоко религиозный человек», и потому до него труднее всего в мире донести Евангелие Христа. Он отверг историческое христианство и в большинстве случаев питает враждебные, если не сказать антагонистические чувства к его Вести. Культист считает, следовательно, евангельских христиан своими главными потенциальными, если не действительными противниками. Христианам поэтому надо выражать терпимость и любовь, чтобы сгладить, где можно, эту напряженность и враждебность приверженцев культа. Требуется огромное смирение, чтобы создать атмосферу раскованности, так как культист считает, что он нашел «истину», и ставит свое собственное откровение выше христианского. Это обычно выражается в его чувстве превосходства и даже откровенного пренебрежения, когда ему рассказывают о Евангелии. Пренебрежение может облекаться в разные формы, но всегда предполагает недоумение, как это христианин осмеливается

благовествовать ему, уже познавшему истину? Культисты полагают, что они далеко обогнали евангельское христианство на «религиозной автостраде» благодаря своим частным откровениям и «высшему» познанию Бога.

По мнению одного психолога, культисты распространяют антагонистическое отношение к богословию исторического христианства и на его носителей, таким образом, отождествляя веру с личностью и персонализируя противоречия. Если христианин, желающий благовествовать культистам, будет сознавать это, еще начиная беседу с приверженцем культа, он сможет ясно дать понять, насколько различаются богословие христианства, истинный источник антагонизма, и личность самого христианина, позволив культисту увидеть христианина как искупленную личность, не зависящую от богословской структуры. Тем самым станет возможно объективно обсудить библейскую истину, с позиций категориального анализа, логической последовательности, контекстуальной обусловленности и экзегезиса.

Пусть это не поколеблет ни на йоту богословскую систему культа, но изменится или начнет меняться психологическая установка культиста, полагающего, будто любой несогласный с его пониманием христианства автоматически становится объектом антагонизма.

Сталкиваясь с проблемой благовестия в культах, необходимо помнить, что культисты с соответствующей системой богословия почти всегда изначально зависимы от каких-либо обрядов, церемоний, ритуалов, добрых дел, праведной жизни или самопожертвования как средства угодить Богу и получить оправдание. В основе своей культизм есть форма самоспасения с упором на избавление от греха через человеческие усилия или «благодать» сотрудничества с божеством в их понимании.

В свете изложенного христианин должен указать места из Писания (которое большинство культов считают авторитетом или, иногда, одним из авторитетов), где говорится о тщетности попыток самооправдания, праведности или человеческих стараний как способа получить искупление. Нельзя забывать,

что понятия покаяния, примирения с Богом, возрождения, воскресения и возмездия в библейском смысле редко включаются в словарь культистов и никогда не познаются ими на опыте. Христианин должен дать определение, применить и защитить исторический смысл этих терминов, без чего невозможно возвещать Евангелие. Словом, надо начать с самого начала, повторить, расставить акценты и еще раз повторить. Так сеется семя, которое однажды, и лишь по благодати Бога, принесет плод в жизнь вечную.

Приверженцы культов имеют, если так можно выразиться, психологическую конституцию, которая делает их жертвами некоей массовой иллюзии собственного величия вкупе с неизменным чувством гордости. Писания говорят, что сатана лишился изначального положения по своей непомерной гордости (Ис. 14:12–14), вот и сегодня он использует ту же слабость человеческого характера как инструмент манипулирования культистами в своих целях. У большинства культистов гордость очевидна, и она создает иллюзию, будто они одни обладают истинной верой, которая спасает, будто они одни защитники и хранители святого, преподносящие божественное откровение человеческим массам, погрязшим в христианстве, которое, по мнению всех культистов, извращено богословами и философами и в котором требуется возродить истинное Евангелие с помощью конкретного культа. По наблюдениям автора, почти все культисты страдают от представления, будто их группа, в конце концов, окажется победителем над противниками, унаследует царство вечное и возрадуется, видя, как мучаются или уничтожаются все враги. Такие культисты цепляются за миф о своем неминуемом грядущем величии и блеске, который в сочетании с их изначальной концепцией человеческих способностей и заслуг перед Богом порождает массовую иллюзию и духовную слепоту самого ужасного свойства, что только можно представить.

Задача христианина-благовестника – осторожно рассеять туман, окутывающий истинную природу человека, отраженную в Писаниях, и в духе глубокой заботы и искренней молитвы преподать культисту взгляд Бога на падшего человека и

поведать о неминуемой судьбе направившихся по исполненным гордости следам Люцифера, «бога века сего» (2Кор. 4:4).

Культист обязательно будет защищаться, так как ему хорошо известны явные случаи отсутствия единства и братской любви во многих респектабельных евангельских течениях. Он знает, что евангельские христиане едины, лишь когда требуется отразить атаки культистов. Он тут же укажет на разногласия даже в ортодоксальных кругах, не говоря уже об отсутствии четкости в изложении кардинальных доктрин христианской веры. Он без устали будет повторять, что культисты «по меньшей мере, едины, а вы разделены даже в собственных группах». Именно этим он обычно сражает христиан наповал, но ответ здесь таков, что различия во второстепенных вопросах действительно существуют, тогда как мы солидарны в основах Евангелия, которое все культы отрицают в той или иной форме.

Христианин не должен забывать, что хорошо обученный культист является серьезным оппонентом, специалистом по искажению текстов, перекручиванию терминов и ошарашивающим истолкованиям «подлинников». Приходится непрестанно думать, как не обмолвиться словами, которые позже будут использованы во вред, против Евангелия и вашего личного свидетельства.

2. Почва взаимопонимания

Перед тем как начать благовестие культисту, христианин должен, когда это только возможно, найти почву взаимопонимания (лучше, если ею станет богодухновенность или авторитет Писаний или Личность Бога) и принять ее за отправной пункт благовестия. Служители Христа должны стать поистине всем для всех, чтобы спасти хоть некоторых (2Кор. 9:22). Христианину непозволительно иметь манию величия или давить мыслью, что он спасен, а культист нет. Искупление души – бесценный дар Бога, и к нему надо относиться со всяческим смирением, а не хвалиться им, подарком незаслуженным и щедрым, следствием Благодати Всевышнего.

Ни один сколько-нибудь разумный подход к проблеме благовестия в культах не может переоценить важность создания почвы для взаимопонимания. Если не будет точки согласия, точки отсчета, признанной обеими сторонами, разговор не выйдет за рамки спора, обвинений, контробвинений, обид, и, в конце концов, вы упустите возможность свидетельствовать, а душа культиста останется в заблуждениях! Благорасположение, открытое и свободное проявление христианской любви и желания обговорить пункты разногласий откроет вам долгий путь к устранению подозрительности рядового культиста и поведет дальше – к плодотворному и действенному благовестию.

Все это должно сопровождаться возрастающим усердием в молитве, обращением к Богу, когда только возможно, в присутствии культиста и вместе с ним, так чтобы через возносимые молитвы культист смог ощутить взаимоотношения христианина с Богом, Который есть Отец духов и наш Отец по вере в Иисуса Христа.

3. Благовестие в подсознании

Рекламная индустрия Америки стала первопроходцем в исследовании механизма мотиваций и показала, что идеи могут проникать в наше сознание помимо нашей воли или уровня осознанности, что они не исчезают бесследно и немало влияют на наше мышление и поступки. Куплеты, которые доносят до нашего слуха радио или телевидение, довольно часто мотивируют людей приобрести именно то, что рекламируется в песне.

Христиане, желающие благовествовать культистам, могут только выгадать от исследований мотивационной роли подсознания, причем с поразительным результатом.

Автор убежден, что Слово Бога и обращенная к Нему молитва через Духа Святого – самая могущественная мотивирующая сила во вселенной, и ее можно подсознательно использовать в благовестии культистам, сея зерна размышлений об Евангелии Христа, равно как и самого Евангелия.

Лучший пример, который я могу здесь привести – мой собственный опыт.

В современной Америке наиболее активными и ревностными из всех миссионеров культовых систем являются, вероятно, свидетели Иеговы. Вот как я поступал в течение многих лет, открывая дверь своего дома на звонок свидетелей Иеговы.

Я приглашал его или их в гостиную, но перед началом беседы об их литературе я говорил, что никогда не касаюсь религии или Библии, предварительно не помолившись. И все присутствующие со мной соглашались. Тогда я тут же склонял голову и обращался к Господу как к Богу Иегове. Общаясь со свидетелями Иеговы, надо быть особо осторожными и всегда обращаться к Богу по имени Иегова, иначе они не будут молиться и не склонят голову, а вместо этого начнут разглядывать комнату, листать свои Библии, рыться в сумках –

заниматься своими делами, пока не окончится молитва. Если вам интересно, как я это узнал, то признаюсь: я подглядывал!

Как только упоминается имя Иегова, рядовой свидетель Иеговы тут же склонит голову. И как только вы закончили молитву и прежде, чем ее успели начать они, откройте беседу вопросом: «Итак, о чем вы хотите поговорить?».

Не забывайте, что свидетели Иеговы приходят вооруженные портативным арсеналом в виде дипломата, в котором лежат основные справочные руководства «Сторожевой башни». С самого начала надо настоять, чтобы в разговоре использовались только Писания, причем в общепринятом переводе (короля Якова, Пересмотренный стандартный, Новый международный, Новый американский стандартный и т.п.). Далее, надо настоять на рассмотрении кардинальных доктрин, особенно касающихся Личности, Природы и Служения Иисуса Христа. Лишенный таким образом материалов «Сторожевой башни», ее переводов и ограниченный в теме беседы Личностью Иисуса Христа, даже хорошо обученный свидетель Иеговы попадет в явно затруднительное положение. И наоборот, христианин, в котором пребывает Дух Святой, занимает выгодную позицию.

Побеседовав какое-то время, и вволю наслушавшись богословия «пастора» Рассела, сколько могу выдержать за один вечер, я напоминаю свидетелям, что час уже поздний, предлагаю закончить молитвой и тут же, склонив голову, снова молюсь.

То, о чем я рассказал, само по себе представляет лишь модель поведения в присутствии свидетелей Иеговы, но с одним важным ограничением. В начальную и завершающую молитву я включаю полное Евангелие, заостряя внимание на Божественности Христа, Его смерти за наши грехи, на уверенности в том, что мы уже сейчас получили жизнь вечную, по вере в Него, и на том, что спасение дается по одной благодати, независимо от человеческих дел. Я широко цитирую Писания и фактически читаю трехминутную проповедь, вкладывая истинное Евангелие Иисуса Христа подсознательно и, можно сказать, как победитель, ибо меня не перебивают.

Никто, даже самый ревностный ученик «пастора» Рассела, Иосифа Смита или Брайема Янга, не станет прерывать молитву. Я убедился, что данная практика благовестия оказывает огромное влияние на свидетелей Иеговы и других культистов, потому что, по меньшей мере, шесть минут за вечер христианин получает возможность возвещать подлинное Евангелие Христа без возражений.

Надо верить, что Слово Божие «не возвращается ко Мне тщетным, но исполняет то, что Мне угодно, и совершает то, для чего Я послал его» (Ис. 55:11).

4. Лексикон Искупления

Культисты всех мастей страдают одной психологической и духовной особенностью. Все они склонны считать, что на данный момент они не имеют жизни или мира с Богом. Фактически именно к тому дерзновенно стремятся богословие и обряды соответствующих систем. А потому ничто не может заменить личного свидетельства христианина о том, что сделал Христос. Здесь надо, однако, сделать одно предупреждение. Мы знаем, что у культистов вырабатывается собственный лексикон, поэтому христианину придется осторожно отбирать слова, когда он говорит об обращении, его формах и влиянии на его дух, разум и жизнь. Единственный аргумент, на который ничем нельзя ответить – это преобразившаяся жизнь, по-должному основанная на авторитете Писаний и руководствующаяся любовью к Богу и к ближнему. Приведу ключевые понятия, которые надо осторожно определить: второе рождение или рождение свыше, оправдание, искупление, Божественность и воскресение Христа, воскресение людей, прощение, благодать и вера. Вы неизбежно коснетесь вечного возмездия, ибо именно от него спас нас Своей смертью Христос.

Писания увещевают нас быть «Его свидетелями», и ради этого мы должны с желанием переносить все, руководствоваться смирением, рассудительностью, благодатью и любовью. И тогда, как бы ни пренебрегалась, искажалась и перестраивалась истина Божия, как бы ни извращались мотивы и характер нашего поведения, оно всегда будет свидетельством почитания Христа.

Лексикон искупления предполагает личное участие – ваше собственное свидетельство власти Христа искупить душу и преобразить человека, мораль, этику, жизнь. А самое главное, Его власти принести человеку мир Божий, который, по словам Христа, дается лишь тем, кто имеет мир с Богом.

5. Секрет настойчивости

Одним из наиболее важных требований к благовестию среди культистов является настойчивость. Всякий, кто сколько-нибудь серьезно занимался культами, признает, что христианину здесь особо нужны благодать и разумение. Культисты неоднократно будут пытаться «уколоть» христианина (на первом месте здесь идут мормоны и свидетели Иеговы), чтобы он потерял терпение и чтобы тем самым оправдать свое учение. Человек, желающий избежать «проколов» и вытерпеть разнообразные оскорбления и нападки, когда он рассекает богословие культистов Мечом Духа, должен знать секрет, который, если его использовать с молитвой, позволит ради Христа перенести все.

Если на вас нападает, оскорбляя и обвиняя, испуганный чем-то слепой, вы не только простите его, но и будете достаточно сдержаны, чтобы любить его, несмотря на его поступки. Даже логика и разум говорят нам в подобной ситуации: он слеп, следовательно, не отвечает за свои действия.

Мы навсегда останемся в долгу перед апостолом Павлом, подсказавшим нам во Втором послании к коринфянам, что люди, не признающие Христа, поистине ослеплены духовно тем, кто правит нашим веком. Сатана так затуманивает сознание людей обманом и разочарованием, что Слово Христово, свет этого мира, не может проникнуть к ним. Мы должны быть настойчивы, мы должны знать и понимать: что бы ни делал и ни говорил культист, он делает это в духовной слепоте. И мы, христиане, должны вести борьбу не против самого культиста, его плоти и крови, а против духов тьмы, царящих в мире (против сатаны и его ангелов). Поэтому надо любить культиста, терпеливо сносить его обвинения, его недопонимание, его предрассудки и в то же время непрестанно нести ему учение Христа. Важностью подобной терпимости по отношению к культистам не следует пренебрегать. Став частью

практики благовестия, она будет большим подспорьем для христианина.

Без сомнения, говоря о благовестии в культах, надо коснуться еще многого. Например, того, что в случае гностических культов («христианской науки», «школы единства» и т. д.) особое внимание мы должны уделить проблеме первородного греха, который все они отрицают, а также неотвратимости возмездия за грехи в соответствии с учением Господа Иисуса Христа. Особо необходимо отметить, что, имея дело с течениями, зародившимися вне Соединенных Штатов (бахаизм, теософия, дзен и т. д.), христианин должен четко представить себе, что именно в доктрине этих религий не совпадает с откровением Писания. Глупо было бы спорить о христианских догматах с теми, кто не признает Писания, как делают вышеупомянутые культы.

Наконец, миссионеры должны постоянно подчеркивать, что все учение Христа и апостолов непреходяще, в том числе моральные и этические нормы христианства.

Из своего опыта работы с приверженцами самых разнообразных культов автор этой книги вынес твердое убеждение, что ни один культист на свете не сможет смутить, сбить с толку или победить в споре христианина, досконально знающего Писание и богословские доктрины. Культи процветают там, где господствует незнание Писания, но они бессильны поколебать в вере и прельстить своим авторитетом христиан, хорошо подкованных в области основных учений Библии, Слова Божия. Верующие не должны пренебрегать этим нерушимым богословским фундаментом христианства, а пасторы – думать, будто среднему верующему достаточно лишь понаслышке ознакомиться с ним. Рост культового движения демонстрирует острую необходимость в распространении теоретических знаний, и если церковь не учитывает этот момент, она вредит сама себе, рискуя душами многих прихожан.

Противоядием от отравы культизма может служить лишь твердая теоретическая база, поэтому нужно позаботиться о том, как выработать у христиан иммунитет против учений культов. Путь к разрешению проблемы указывает нам Слово Господне:

изучение христианами (2Тим. 2:15), наставление пасторами и учителями (1Тим. 4:1), причем необходимо начать постижение основ веры с самого начала, как учил засомневавшихся апостолов воскресший Христос, – заново открывать для себя, почему христиане верят именно в то, во что они верят. Особо внимательно следует проштудировать все, что касается богодухновенности Библии, Троицы, Божественности Христа, личности и служения Святого Духа, искупления, оправдания по вере, дел, телесного воскресения Христа и воскресения всего человечества.

Неустанно должны мы напоминать христианам о доктринах Троицы и Божественности Христа, чтобы служители Христа не забывали, что Иисус Христос был главным звеном плана Божия на историю человечества. Особо надо подчеркивать, что Его мученическая смерть и телесное воскресение ярко подтверждают Его Божественность через покорность возложенной на Него Отцом миссии, которую Он в точности исполнил на Кресте.

Как известно, противоядие бессильно, когда его принимают не вовремя или в недостаточной дозе, что случается, если не прислушиваются к предписаниям опытного врача. Христианское учение нельзя сухо «зазубрить», его надо преподавать понемногу, по плану, в течение определенного времени, и потому прием противоядия надо начать безотлагательно, повсеместно, от воскресных школ до колледжей и семинарий, где в нем особая нужда.

Христиане должны осознать, что изучение церковных доктрин – не предписание бездушных ортодоксов. Полное понимание теории, близкое с ней знакомство – грандиозные столпы истины, на которых зиждется вера. Именно близкое знакомство с учением отличает великих служителей и выдающихся миссионеров, провозглашающих Благоую весть.

Благовестие среди культистов – важная задача христианской церкви, к которой причастен каждый верующий как часть Тела Христова. Пока христиане не поймут этого и, наставляемые и ободряемые своими пасторами и учителями, не научатся использовать в своих целях Голливуд, великого бога

телевидение, не начнут сообщать и провозглашать каждому человеку в этом потерянном мире весть о Любви Господней, миссионерство культистов останется одним из величайших бедствий христианской церкви наших дней. Чудесно, что мы организуем иностранные миссии и распространяем свет Слова Господня по земному шару, но сколько у нас еще не сделано рядом, среди ближних, где положение столь же угрожающее, сколько и благословенное. Культи бросают вызов и засевают миссионерскую ниву прямо за нашим порогом.

Глава 17. «Путь к исцелению»

В предыдущих главах этого исследования мы рассмотрели и оценили в свете Слова Божия основные нехристианские культы и секты, постоянно бросающие вызов проповедникам Церкви Иисуса Христа.

Все перечисленные организации враждебны историческому христианству. Теперь, по логике вещей, у нас должен возникнуть вопрос: «Какие же меры следует принять церкви в ответ на вызов, брошенный ей современными культистами?» Цель этой главы – наметить план, систему методов, с помощью которых мы смогли бы не только держать под контролем культистов, но, что более важно, предпринять шаги по обращению их в христианство, ибо это сейчас важнейшая задача Церкви Христовой.

Шаг за шагом двигаясь по этому, образно выражаясь, пути к исцелению, Церковь еще увидит день, когда ясной и полной любви проповедью правды ей удастся вернуть позиции, отвоеванные у нее нехристианскими сектами в течение последнего столетия. Нельзя забывать, что выполнение самых щедрых обещаний культистов, привлекающих людей в свою организацию, не сравнимы с тем, что может дать любящей Его душе Иисус. И Церкви нечего бояться культов до тех пор, пока она будет верна своей задаче, провозглашая и защищая то, что было открыто нам через пророков (Иуд. 3).

Автор убежден, что если его советы будут немедленно воплощены в жизнь, проблема культов вскоре перестанет существовать как в Америке, так и в других странах.

Проект первый: исследования

Чтобы пасторы, учителя, проповедники, студенты или юристы в случае необходимости могли располагать всей нужной информацией, жизненно важно провести тщательное исследование вопросов истории и теории крупнейших культовых систем. Значительное количество сведений, которыми мы располагаем уже сейчас, должно быть внимательно рассмотрено, оценено, рассортировано и систематизировано, чтобы этими данными могли пользоваться церковные организации и независимые христианские группы. Рядовой культист охотно верит фактам, идущим вразрез с тем, чему его учили, если только после проверки эти факты оказываются точными и достоверными. Христианам неоднократно удавалось обратить в свою веру мормонов или свидетелей Иеговы именно благодаря фактам.

Далее, следует иметь статистику роста или снижения количества сторонников главных культовых систем в стране и в мире, а также, выделив районы, где прогресс культистов особенно велик, проанализировать его причины, сопоставляя обстановку в этих районах с обстановкой в других, где влияние культов меньше.

В-третьих, необходимо опросить служителей основных христианских течений, какие меры они принимают, чтобы предотвратить рост сект в своих районах. Так, опросом местных пасторов, можно получить много ценных сведений о методах работы культистов.

Не лишне иметь систему оповещения о действиях культистов, особенно в крупных городах, становящихся обычно основными мишенями известных культов: всегда полезно знать заранее о приезде и отъезде миссионеров культа, о планируемых ими собраниях (международных съездах, проповеднических конференциях, лекциях и т. д.).

Конечно, создание подобного исследовательского центра – идея не новая. В 1960 году с этой целью был основан Институт христианских исследований, инициатором и директором

которого я являюсь. Наша задача – собрать и систематизировать сведения для всех христианских организаций, помогая им бороться с идеологией культов.

Благодаря нашему информационному бюро по вопросам других религий, христианские лидеры, проповедники и работники всего мира могут получить необходимую им информацию, когда только захотят. Наши бюллетени снабжают свежайшими данными очень многих. Но план слишком сложен, чтобы его выполнить чьими-то индивидуальными силами. Все христианские организации должны сотрудничать и обмениваться информацией, оказывать центру финансовую помощь – и только тогда проект такого масштаба и такой значимости достигнет своей цели.

Проект второй: компьютерная поисковая система

Одно из самых современных средств борьбы с культами – использование компьютеров. Институт христианских исследований выдвинул предложение, которое, если оно будет принято, произведет революцию в области религиозных дискуссий. А предложение таково: создать компьютерную систему поиска информации, доступную практически из любых библиотек, университетов и колледжей. Система могла бы называться «Библиотека результатов христианских исследований».

Например, многие из антихристианских аргументов свидетелей Иеговы основаны на искаженном переводе греческого текста Нового Завета, специально подогнанном под их теорию. Что может возразить в ответ на их доводы рядовой христианин, не читающий Нового Завета по-гречески? В библиотеках будут стоять компьютеры, связанные с банком данных, и, отпечатав на клавиатуре вопрос, каждый сможет получить на него точный ответ.

В США живет около 60 миллионов культистов и еще 60 миллионов людей с неустойчивым исповеданием, которых можно будет без особой борьбы обратить в христианство с помощью подобной системы. Сеть компьютеров можно успешно использовать и в других странах. Вся информация, накопленная нами за последние 30 лет, станет доступна каждому.

Конечно, для осуществления столь грандиозной идеи нужно многое. Нужно сотрудничество всех организаций подобного рода в США и за рубежом. Нужен обмен информацией, слишком разбросанной в данный момент.

Подобная программа требует больших денежных затрат, и хотя участники проекта многие расходы сумеют покрыть сами, все же потребуются сборы добровольных пожертвований.

Молитвами и поддержкой прихожан и служителей христианства компьютерная программа поиска придавала бы новые силы проповедникам, несущим Слово Господа в культи.

Проект третий: специальная литература

Третий проект является логическим продолжением первого. Если первый проект связан со сбором, сортировкой и обобщением нужных фактов и сведений, то третий займется публикацией и распространением, а также переводом подобной информации в международном масштабе.

Ценность таких научных трудов, памфлетов и книг, выпускаемых и поступающих в продажу, как в США, так и в других районах земного шара, где ведется благовестие в среде быстрорастущих культов, неизмерима, что могут подтвердить все проповедники заграничных миссий.

С помощью таких организаций, как Институт христианских исследований, «Изучение духовных подделок», (Spiritual Counterfeits Project), информационно-исследовательская служба «Христианская апологетика», «Сэйнтс Элайв» (Saints Alive), Институт современного христианства, Американское библейское общество, Библейское общество Нью-Йорка, Международный миссионерский совет, Евангелическая ассоциация иностранных миссий, и многих других удастся снабдить информационными пособиями всех миссионеров, которые, в свою очередь, будут распространять их среди местных служителей, христианских лидеров на ответственных участках работы, так что больше ни мормоны, ни свидетели Иеговы не смогут воспользоваться отсутствием литературы, отгораживающей веру от их нападок и отвечающей на их обвинения.

Только в Южной Америке, где мормоны и свидетели Иеговы, не говоря уже об анимистических и спиритистских группах коренного населения, пользуются большим влиянием и растут численно, предварительный опрос показывает, что 90% опрошенных не просто хотели бы прочесть, но настойчиво просят, прислать литературу, которая помогла бы противостоять культистам и обратить их в истинную веру.

В Соединенных Штатах и Канаде, где также процветает немало культов, университеты, колледжи, семинарии, поместные церкви постоянно присылают заявки на литературу

подобного рода и получают ее по мере возможности, но возможности эти весьма невелики, и те немногие организации, которые чем-либо тут могут помочь, включая наш Институт христианских исследований, и которые работают не покладая рук, все-таки не в состоянии удовлетворить всех желающих. Необходимо увеличить и число специальных комиссий, наподобие уже финансируемой Всемирным советом церквей, которые защищали бы рынок церковной литературы от культовой продукции и помогали отличать ее от истинно христианской. Консерваторы и либералы могут иметь разногласия в вопросах теологии, но и те и другие в равной мере страдают от нашествия сект, и ряды культистов по сей день пополняются за счет бывших методистов, членов епископальной церкви, лютеран, баптистов, конгрегационалистов и т.д., входивших как в либеральный, так и в консервативный лагерь.

Нужда в литературе просто отчаянная, причем в литературе, специально ориентированной на убеждения культистов. Но для ее создания опять же требуются объединенные усилия заинтересованных служителей, издателей, ученых, иначе затея просто неосуществима. Культи пользуются бездействием христианской церкви, не предпринявшей еще мало-мальски серьезных усилий, чтобы приостановить контрабандное распространение культовой литературы, направленной против христианства. Этим бездействием мы, без сомнения, внесли существенный вклад в их успех. Наши исследования дали и дадут еще огромное количество полезной информации, но чтобы отпечатать ее и сделать общедоступной, одних наших усилий мало.

Проект четвертый: пересмотр системы образования

Великий педагог Сэмюэль Джонсон писал: «Основа государства – в обучении его молодежи», – а мы, перефразировав его слова, скажем: «Основа Церкви – в обучении ее лидеров».

Так как автор книги – профессор колледжа, его всегда очень интересовало преподавание сравнительного религиоведения в религиозных заведениях, колледжах и семинариях, а также в обыкновенных школах, особенно по части изучения нехристианских культов и сект. Здесь существует настоящая проблема, и будет досадно, если мы не коснемся ее в нашем разговоре.

С тех пор как около 200 лет назад миссионерская деятельность по провозглашению Слова Божия стала проводиться организованно, она столкнулась со многими проблемами. Различия в языке, культуре, национальности, воинствующий национализм, соперничество между проповедниками разных религиозных направлений – все это вносило немало сумятицы в деятельность миссионеров.

В довершение всего, христианскому благовестию противостояли крупнейшие нехристианские религии ислам, буддизм, индуизм, даосизм, синтоизм и т.д., так что процесс в отдельных районах шел либо очень медленно, либо вообще сходил на нет.

И, вне всякого сомнения, значительным препятствием к распространению христианства стали нехристианские культы, многие из которых ныне вышли на международную арену. Многие из них очень умело и быстро вербуют сторонников среди новообращенных в христианство. Пользуясь раннехристианскими методами, культисты приспосабливаются к культурным нормам тех, с кем они работают, снабжают людей литературой на их родном языке, обязательно подчеркивая, что основной источник их теории – Библия. Очень часто они разворачивают яростные кампании по борьбе с курением, алкоголем и прочими мирскими и недуховными увлечениями.

Вся эта деятельность подкрепляется откровениями образца XIX века, призывающими к непрестанной борьбе со всеми другими религиями, главным образом христианством. Важно, что в первую очередь они обращаются к христианам. Очень редко они отваживаются начать свою проповедь с людей, не знающих Евангелия.

Мы вовсе не хотим сказать, что деятельность этих организаций следует юридически запретить или сделать их мишенью для обвинений. Нельзя покушаться на свободу совести и право отстаивать свои убеждения, завоеванные евангелическим протестантизмом в ходе истории. Но если христианство хочет сохранить свое будущее, надо уметь разграничивать правду и ересь. Некоторые из культов, особенно свидетели Иеговы, своими противоправными действиями неоднократно вызывали неудовольствие местных властей, направленное и на христиан, чем подрывались результаты истинного благовестия, так как отношения между культистами и христианскими проповедниками становились весьма натянутыми. Для миссионеров христианства благовестие в среде столь фанатичных сект, как мормоны, свидетели Иеговы, и подобных им – задача очень сложная.

В связи с этим возникает вопрос: «Что мы делаем, чтобы подготовить проповедников внешних миссий (а также пасторов и проповедников внутри страны) к столкновению с этой все более сложной проблемой? Все ли христианские учебные заведения принимают ее во внимание при составлении программ? Существуют ли специальные занятия для будущих проповедников, обучающие навыкам обращения культистов в христианство?»

Культисты постоянно вспоминают Библию, но во всех без исключения случаях они отводят себе роль ее непогрешимых истолкователей, уступая в догматизме разве что иезуитам. Вместо того чтобы быть непогрешимым правилом веры и жизни, Священное Писание у них приобретает второстепенную роль, причем все делается искусно, и новообращенный даже не подозревает, что главный авторитет для культистов вовсе не Библия, а истолкование Библии, угодное данному культу.

Хотя данная проблема хорошо известна проповедникам, в семинариях, колледжах и библейских институтах ей не уделяют особого внимания. Печален факт, что менее 5% духовных заведений в США требуют от выпускника знания курса сравнительного религиоведения или нехристианских культов Америки. Факт ужасает тем более, чем яснее осознаешь, какой простор мы открываем деятельности культов этим упущением.

В одной из своих газетных статей профессор Джильберт Петерсон, возглавляющий факультет религиозного образования в Библейском колледже Филадельфии, так говорит об учебной программе американских библейских колледжей, институтов и семинарий:

«Подготовка» – это слово, которое в наше время часто встречается в газетных заголовках, речах государственных деятелей, военачальников и педагогов. Его приходится слышать и от руководителей церкви и зарубежных миссий. Мы придаем огромное значение угрозам со стороны других государств, наций и идеологий, и мир вокруг нас всегда находится в состоянии готовности. Пора бы и тем, кто ответственен за духовное образование, остановиться и посмотреть, какую подготовку получает молодежь в высших учебных заведениях...

В это трудное время остро необходимо, чтобы не только выпускники духовных колледжей, но и христианская молодежь, получившая любое другое образование, была в состоянии доносить до людей истину Священного Писания. Каждую весну новая группа молодежи получает дипломы миссионеров, начиная служить Богу в родной стране и за границей.

Недавно автором было проведено исследование, в котором обнаружилось, что из 15.000 выпускников более чем 23 колледжей США и Канады лишь 12,5%, то есть около 1.900 человек, работают сейчас в миссиях. Но главное даже не количество молодежи, работающей «по профилю» после духовных колледжей, а то, какую подготовку по теории культов получают они, прежде чем отправиться благовествовать.

В последние 10 лет деятельность культов, сект и разных «измов», проникших на радио и в печать, достигла невероятных размеров. Скорость распространения ереси, несомненно,

связана с жалким количеством информации о культах у христиан, с одной стороны, и неумением противопоставить измышлениям истинный текст Библии, с другой. В 50 библейских колледжей были посланы анкеты, на которые мы получили ответы из 23 колледжей, и в пункте, предлагающем назвать предмет, преподавание которого колледж более всего не устраивает, чаще всего назывались дисциплины, связанные с апологетикой, культами и нехристианскими верованиями. Из новых предметов, которые необходимы, выпускники особенно часто называли «культи и измы», причем с изучением истории развития культов, их основных идейных положений и критикой этих положений текстом Писания. Следом шла апологетика с изучением причин возникновения и доказательств истинности христианства. Предметом, который чаще всего предлагался, оказалось сравнительное религиоведение: 9 колледжей предлагали сделать его факультативным, 3 – обязательным на старших курсах у миссионеров и 4 – обязательным для всех выпускников. Это предмет, который рассматривает и сравнивает крупнейшие из ныне существующих мировых религий.

Чтобы быть готовыми к угрозе культизма, мы, давая образование нашей молодежи, должны четко представлять себе, чему учим ее в колледжах, институтах и семинариях – ведь ей предстоит служить Христу в самой «гуще» развивающихся ересей. А потому хотелось бы выдвинуть предложение относительно учебной программы. Конечно, это не претензия на истину в последней инстанции, а, скорее, совет, попытка исследования этой трудной проблемы. Ничто не сможет противостоять тщательному изучению Слова Божия и Божественной истины, содержащейся в нем. Основа всего – занятия по изучению содержания Библии и ее смысла. К этому добавим 3 часа апологетики в неделю, то есть изучение потребностей человека, возможностей христианского их разрешения и оснований уникальности и истинности христианского учения.

В отличие от рядового христианина или культиста, миссионер должен разбираться не только в своей собственной вере, поэтому к апологетике необходим 3-часовой курс по

культам и «измам». Как уже говорилось, в нем должны рассматриваться история и доктрины таких нехристианских течений, как свидетели Иеговы, «христианская наука», мормоны, и прочих. В курсе должна присутствовать христианская оценка этих систем и их терминологии, а также должны разрабатываться методы обращения в христианство их членов.

Курс сравнительного религиоведения может быть факультативным, он расширит кругозор студента и даст ему дополнительные знания о нехристианских религиях. Когда выпускник начинает свою проповедническую деятельность, ему может помогать более опытный проповедник, который научит его на практике применять знания, почерпнутые в колледже. Очень пригодятся тут знания терминологии и истории появления различных религиозных доктрин из курса апологетики.

В настоящее время апологетику преподают в десяти из 23 опрошенных колледжей, в том числе в шести из них это обязательный предмет. Историю культов проходят в одиннадцати заведениях, в семи из них она – обязательный предмет, а сравнительное религиоведение проходят в шестнадцати, причем в трех из них оно обязательно для миссионеров, а в четырех – для всех студентов.

Это значит, что только чуть более четверти духовных колледжей удовлетворяет предлагаемым требованиям или приближается к ним и чуть менее половины вообще имеет в своей программе все три нужных предмета (апологетику, сравнительное религиоведение и историю культов).¹⁵⁶

Замечания мистера Петерсона очень своевременны, потому что, если только одиннадцать учебных заведений из 23 имеют в программе историю культов и только семь из них требуют сдавать ее для получения диплома, ситуацию можно оценить как критическую.

Тщательное изучение программ духовных семинарий и колледжей в США показывает, что большинство их не воспринимает проблему нехристианских культов всерьез.

Разумеется, подобная информация не радует, тем более что ересь особо распространяется в главных районах благовестия. Миссионерам приходится сталкиваться с противодействием и некоторых туземных культов с глубокими национальными корнями, в основном в Африке и Азии. Эти группировки смешивают элементы христианского учения с элементами язычества, главным образом анимизма и спиритизма, и выдвигают своих пророков и мессий. Такая ситуация сложилась на Филиппинах, в Японии и Африке, где христианство ассоциируется с «религией белых», считается западным нововведением, навязываемым силой вместо исторически сложившихся культурных образцов. Такая уловка культистов пользуется головокружительным успехом особенно в Южной Америке, в Бразилии, где спиритизм достиг небывалых масштабов. Журналу «Таймс» однажды пришлось даже посвятить свой религиозный раздел впечатлениям проповедников католической церкви, пытавшихся вернуть спиритов в ее лоно. К сожалению, то, что не удалось католикам, не удастся и протестантам – проблема становится универсальной. К слову заметим, что Римо-католическая церковь начала недавно детальное изучение нехристианских культов и сект, настолько бессильны оказались их проповедники перед методами воздействия американских и туземных культов.

Судя по состоянию дел, можно с полной уверенностью сказать, что в течение ближайшего десятилетия все останется по-прежнему, культы будут наращивать свои пропагандистские усилия, утраивая и учетверяя их. Успеет ли Христова церковь вовремя подготовиться к их натиску? Церковь обязана защитить от нападок Священное Писание, которое «богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2Тим. 3:16).

Христианская церковь должна быть готова напомнить националистам, что христианство – не какая-нибудь «инородная религия», а именно восточная, что Христос был рожден, распят и воскрес в Азии и вознесся с Елеонской горы. Чтобы эффективно бороться с засильем культов в Америке и других районах мира, проповедники, священники и особенно

преподаватели, составляющие программы христианских колледжей, должны уделить огромное внимание воспитанию хороших специалистов. Христиане должны знать, не только во что они верят, но и почему они верят в это; они должны быть в состоянии, как говорит Библия, «всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1Петр. 3:15).

Учение важнейших сект надо систематизировать и предоставлять всем заинтересованным как комментарий в виде литературной серии или журнала, выходящего раз в полгода. Тогда будет легче узнавать методы работы культистов Америки и других стран, отмечать ключевые моменты их теории, способы использования и искажения ими христианской терминологии. Церковь Иисуса Христа, повторяем, должна бояться не рвения культистов, а своей собственной апатии и летаргии в жизненно важной сфере благовестия. Все заинтересованные лица и организации должны получать нужную литературу немедленно. Всем христианам просто придется прийти к согласию и заняться этой проблемой сообща.

На всех фронтах служения церковь сталкивается с нарастающим и все более энергичным давлением со стороны культов. Господь предупреждал нас: «Приходит ночь, когда никто не может делать» (Ин. 9:4), так что публикация нужной литературы даст нам возможность немного развеять сумерки и приблизить рассвет.

Однако никакие публикации нам не помогут, если учебная подготовка христианских проповедников не будет приведена в должное состояние и если программы духовных семинарий и колледжей не будут содержать все необходимые дисциплины. Образование – жизненно важный момент.

Проект пятый: конференции по культам

И последнее предложение – организация специальных конференций или лекций на уровне поместных церквей, конференций, посвященных изучению Библии, в школах и семинариях под руководством специалистов по крупнейшим культовым системам. Я сам в течение многих лет проводил такие лекции, и другие организации, занимающиеся культами, следовали этому удачному образцу. Такие конференции всегда возбуждают в слушателях огромный интерес, выявляя контрасты между учением культов и историческим христианством. Проводимые в научной, деловой и в то же время общедоступной манере, с ответами докладчиков на вопросы по каждой лекции, эти мероприятия послужат двойной цели. Они смогут показать теоретические ошибки культов и в то же время усилить веру христиан в свое великое учение. Автор принимал участие в такой деятельности в течение нескольких лет. Она дала свои плоды, но сделать еще нужно очень много. Писание напоминает нам: «Нивы... побелели и поспели к жатве. Жатвы много, а делателей мало. Итак, молитесь Господина жатвы, чтобы выслал делателей на жатву Свою» (Ин. 4:35, Мф. 9:37–38). Докладчиками могут быть люди из Института христианских исследований, есть и другие организации в стране, которые в состоянии заняться этим. Но как бы то ни было, спрос превышает предложение, и ситуация должна быть исправлена как можно скорее.

Если бы все предыдущие предложения были приняты к сведению и воплощены в жизнь, то, автор убежден, крупнейшие культы почувствовали бы себя очень неуютно, а христиане, веру которых пробовали отвергнуть, оказались бы в преимуществе.

Используя ценный материал, тщательно отобранный и переведенный, если возможно, на язык страны, где особенно распространен конкретный культ, сопровождая его фильмами, которые может предоставить исследовательский центр, собирающий сведения обо всех крупнейших культах мира,

христиане – служители, преподаватели, проповедники – отражали бы каждый шаг культистов.

В завершение нашего разговора замечу, что путь к исцелению нелегок, полон конфликтов и проблем, но если пойти по нему, желая не только донести до людей весть об искупительной благодати, но и защитить от нападок Евангелие ее Спасителя, мы достигнем цели, спасая тех, кого мы обратим из культов, отговорим от вступления в них, утвердим в вере христианской церкви. Давайте отправимся в долгий путь, чтобы наверстать упущенное. Час пробил.

Библиография **157**

Atkins, G. *Modern Religious Cults and Movements*. New York: Fleming H. Revell Co., 1923.

Bach, Marcus. *They Have Found a Faith*. New York: Bobbs-Merrill, 1946.

Bjornstad, James. *Counterfeits at Your Door*. Ventura: Gospel Light Publications, 1979.

Boa, Kenneth. *Cults, World Religions and You*. Wheaton: Victor Books, 1977.

Enroth, Ronald, et al. *A Guide to Cults and New Religions*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1983.

Gerstner, John H. *The Theology of the Major Sects*. Grand Rapids: Baker Book House, 1960.

Gruss, Edmond C. *Cults and the Occult*. Grand Rapids: Baker Book House, 1982.

Hesselgrave, David J., ed. *Dynamic Religious Movements*. Grand Rapids: Baker Book House, 1978.

Hoekma, Anthony A. *The Four Major Cults*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1963.

Larson, Bob. *Larson's Book of Cults*. Wheaton: Tyndale House Publishers, Inc., 1982.

Lewis, Gordon R. *Confronting the Cults*. Grand Rapids: Baker Book House, 1966.

Martin, Walter R. *The Christian and the Cults*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1956. *The Rise of the*

Cults, 1955. *Walter Martin's Cults Reference Bible*. Santa Ana: Vision House Publishers, 1981.

Mathison, Richard R. *Faith, Cults and Sects of America*. Indianapolis: Bobbs-Merrill, 1960.

Melton, J. Gordon. *The Encyclopedia of American Religions* (2 vols.). Wilmington. N.C.: McGrath Publishing Co., 1978.

Neve, J. L. *Churches and Sects in Christendom*. Minneapolis: Augsburg, 1952.

Passantino, Robert and Gretchen. *Answer to the Cultist at Your Door*. Eugene: Harvest-House Publishers, 1981.

Petersen, William J. *Those Curious New Cults*. New Canaan, Conn.: Keats Publishers Inc., 1973, 1975.

Sanders, J. Oswald, and Wright, J. Stafford. *Some Modern Religions*. London: Tyndale Press, 1956.

Schaff, Philip, and Herzog, Johann. *The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge* (15 vols.).

Grand Rapids: Baker Book House.

Sire, James W. *Scripture Twisting*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1980.

Spittler, Russell P. *Cults and Isms*. Grand Rapids: Baker Book House, 1962.

Strong, James. *Strong's Exhaustive Concordance of the Bible*. New York: Abingdon-Cokesbury Press.

Van Baalen, Jan Karel. *Chaos of the Cults*. Grand Rapids: Wm B. Eerdmans Publishing Co., 1962.

Wyrick, Herbert M. *Seven Religious Isms*. Grand Rapids: Zondervan, 1940.

Культы в сопоставлении с Писаниями

Allis, Oswald T. *The Old Testament: Its Claims and Its Critics*. Nutley, N.J.: Presbyterian and Reformed Publishing Co., 1972.

Archer, Gleason L. *Encyclopedia of Bible Difficulties*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1982.

Geisler, Norman L. *Christian Apologetics*. Grand Rapids: Baker Book House, 1976. *Decide for Yourself: How History Views the Bible*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1982.

Geisler, Norman L. and Nix, William E. *From God to Us*. Chicago: Moody Press, 1974. *A General Introduction to the Bible*. Chicago: Moody Press, 1968.

Lewis, Clive Staples. *The Case for Christianity*. New York: Macmillan Publishing Co., 1956.

Lewis, Gordon R. *Testing Christianity's Truth Claims: Approaches to Christian Apologetics*. Chicago: Moody Press, 1976.

Pinnock, Clark H. *Reason Enough: A Case for the Christian Faith*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1980. *Set*

Forth Your Case: An Examination of Christianity's Credentials. Chicago: Moody Press, 1971.

Свидетели Иеговы

Bowser, Arthur. *What Every Jehovah's Witness Should Know*. Denver: B/P Publications, 1975.

Breese, Dave. *Know the Marks of the Cults*. Wheaton: Victor Books.

Magnani, Duane, and Barrett, Arthur. *Dialogue With Jehovah's Witnesses* (2 vols.). Clayton, Calif.: Witness Inc., 1983.

Martin, Walter, and Klann, Norman. *Jehovah of the Watchtower*. Minneapolis, 1981.

Moulton, J. H. *A Grammar of New Testament Greek* (3rd. ed.). Edinburgh: Tavis Clark.

Ross, Rev. J. J. *Some Facts and More Facts About the Self-styled Pastor, Charles T. Russell*.

Young, G. Douglas. *Grammar of the Hebrew Language*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1951.

Young, Robert. *Analytical Concordance to the Bible*. New York: Funk Wagnalls Co., 1919.

«Христианская наука»

Hoekema, Anthony A. *Christian Science*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1974.

Martin, Walter. *Walter Martin Speaks Out on the Cults*. Ventura: Vision House Publishers, 1983.

Martin, Walter, and Klann, Norman H. *The Christian Science Myth*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1956.

Peabody, Frederick W. *The Religio-Medical Masquerade*. Fleming H. Revell, 1910.

Twain, Mark. *Christian Science*. Harper. 1907.

Мормонизм

Bales, James D. *The Book of Mormon?* Rosemead: Old Paths Book Club, 1958.

Budvarson, Arthur. *The Book of Mormonism – True or False?* Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1941.

Call, Lamoni. *2000 Changes in the Book of Mormon*. Salt Lake City: Modern Microfilm Company.

Fraser, Gordon H. *Is Mormonism Christian?* Chicago: Moody Colportage Library, 1957.

Gibbs, Josiah F. *The Mountain Meadows Massacre*. Salt Lake City: Salt Lake Tribune, 1910.

Hoekema, Anthony A. *Mormonism*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1974.

Hougey, Hal. *Archeology and the Book of Mormon*. Pacific Press, 1973.

Martin, Walter R. *The Maze of Mormonism*. Santa Ana: Vision House Publishers, 1978.

McConkie, Bruce R. *Mormon Doctrine*. Salt Lake City: Bookcraft, rev. 1978. *What the Mormons Think of Christ*. Salt Lake City.

Mulder, Wm. *Among the Mormons*. New York: Knopf, 1958.

Nelson, Dee Jay. *The Joseph Smith Papyri – A Translation and Preliminary Survey*. Salt Lake City: Modern Microfilm Company.

Nutting, J. D. *The Little Encyclopedia of Mormonism*. Cleveland: Utah Gospel Mission, 1927.

Sackett, Charles C. *Whats Going On in There?* Thousand Oaks: Ex-Mormons for Jesus, 1982.

Starks, Arthur E. *A Complete Concordance to the Book of Mormon*. Independence: Herald Publishing House, 1950.

Thayer, Joseph Henry. *Greek-English Lexicon*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1973.

Спиритизм

Koch, Kurt E. *Christian Counseling and Occultism*. Grand Rapids: Kregel Publications, 1973.

McKight, Marcus. *Spiritualism*. London, 1950.

Schofield, A. T. *Modern Spiritism – Its Science and Religion*.

Unger, Merrill F. *Demons in the World Today*. Wheaton: Tyndale House Publishers, 1971.

Wilson, Clifford A., and Weldon, John. *Occult Shock and Psychic Forces*. San Diego: Master Books, 1980.

Теософскоеобщество

Kuhn, Alvin B. *Theosophy, A Modern Revival of Ancient Wisdom*. New York: H. Holt Co., 1930.

McNiele, E. R. *From Theosophy to Christian Faith*. London: Longmans Green Company, 1919.

Rogers, L. W. *Elementary Theosophy* (6th ed.). Wheaton: The Theosophical Press, 1956.

Дзен-буддизм

Arvon, Henri. *Buddhism*. New York: Walker and Company, 1962.

David-Neel,. Alexandra. *Buddhism, Its Doctrines and Its Methods*. New York: Avon Books, 1977.

Robinson, Richard H. *The Buddhist Religion*. Belmont, Calif.: Dickenson Publishing, 1970.

Бахаизм

Bach, Marcus. «Bahai, A Second Look,» *Christian Century*, April 10, 1957.

«We Love All Religions,» *Time magazine*, April 26, 1963.

Abdu'l-Baha. *Some Questions Answered* (emphasis on Christianity).

Miller, Elliot. «The Baha'i Faith». In *Walter Martin's Cults Reference Bible*. Walter Martin, ed. Santa Ana:

Vision House Publishers, 1981.

Церковьединения

Durham, Deanna. *Life Among the Moonies: Three Years in the Unification Church*. Plainfield: Logos International, 1981.

Kemperman, Steve. *Lord of the Second Advent*. Ventura: Regal Books/Gospel Light, 1981.

Yamamoto, J. Isamu. *The Puppet Master*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1977.

Восточныерелигии

Индуизм

Mangalwadi, Vishal. *The World of Gurus*. New Delhi: Vikas Publishing House, 1977.

Zaehner, R. C. *Hinduism*. 2d. ed. Oxford: Oxford University Press, 1966.

Кришнаиты

Levine, Faye. *The Strange World of the Hare Krishnas*. New York: Fawcett Publications, 1974.

Judah, J. Stillson. *Hare Krishna and the Counterculture*. New York: John Wiley and Sons, 1974.

Yamamoto, J. Isamu. *Hare Krishna Hare Krishna*. Downers Grove: InterVarsity Press, 1978.

Трансцендентная медитация

Weldon, John, and Levitt, Zola. *The Transcendental Explosion*. Irvine: Harvest House Publishers, 1976.

Lewis, Gordon R. *What Everyone Should Know About Transcendental Meditation*. Glendale: G/L Regal Books, 1975.

Ислам

Bavinck, J. H. *The Church Between Temple and Mosque*. Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1981 (reprint).

Christian Witness Among Muslims. Ghana, W. Africa: Africa Christian Press, 1971.

Cragg, Kenneth. *The Call of the Minaret*. New York: Oxford University Press, 1964.

Parrinder, Geoffrey. *Jesus in the Qur'an*. New York: Oxford University Press, 1977.

Parshall, Phil. *New Paths in Muslim Evangelism*. Grand Rapids: Baker Book House, 1980.

Примечания

¹ - Совсем недавно было решено, что конец света наступит в сентябре 1975 года, и это стоило свидетелям Иеговы тысяч прихожан.

² - Eternity, November 1963, p. 33.

³ - Из личного письма миссис Эдди своему ученику. Цит. по кн. Georgine Milnine. The Life of Mary Baker G. Eddy and the History of Christian Science. Grand Rapids, 1909, 1937 («Жизнь Мэри Бейкер Эдди и история «христианской науки»).

⁴ - Mary Baker Eddy, The First Church of Christ, Scientist, and Miscellany, Boston, 1941, p. 115.

⁵ - The Open and Closed Mind, pp. 36–37.

⁶ - The Watchtower, Dec. 1, 1951, p. 731.

⁷ - Там же, с. 732–733.

⁸ - Там же, с. 733.

⁹ - Там же, с. 734.

¹⁰ - Judge J. F. Rutherford, Reconciliation (Brooklin, 1928), p. 85.

¹¹ - Там же, с. 91.

¹² - Там же, с. 100.

¹³ - Там же, с. 125.

¹⁴ - The Watchtower, Dec. 1, 1951, p. 731.

¹⁵ - Mary Baker Eddy, Miscellaneous Writings, Boston: 1924 (first pub. 1896), p. 261.

¹⁶ - Some Facts and More Facts About the Self-Styled Pastor – Charles T. Russel, это второй памфлет мистера Росса.

¹⁷ - Там же, с. 18.

¹⁸ - Там же, с. 17.

¹⁹ - Курсив автора.

²⁰ - J. F. Rutherford, Deliverance (Brooklin, 1926), p. 91.

²¹ - Awake («Пробудитесь!»), May 8, 1951, p. 26.

²² - Свидетели Иеговы продолжают считать ее своей догмой.

²³ - У. Тиндейл сделал один из первых переводов Библии на английский язык – Прим. пер.

²⁴ - Свидетели Иеговы любят говорить, что в Библии нет слова «троица», а следовательно, эта идея имеет языческое происхождение и от нее надо отказаться. Но они забывают, что имя Иегова, которое, по их же собственному мнению, единственно истинное имя Бога, тоже не встречается в Библии. Так мы озвучиваем еврейские сочетания букв YHWH или JHWH, в которых любые гласные лишь предположительны. Так что само имя, которое они себе присвоили, встречается в Библии ничуть не чаще, чем слово «троица».

²⁵ - Так назвал это движение Рассел в 1886 году.

²⁶ - Курсив автора.

²⁷ - Мы будем сокращенно называть его НМ. Поскольку этот перевод отсутствует пока на Русском языке, мы вынуждены были давать собственный перевод цитат из него – Прим. ред.

²⁸ - Текст в скобках является частью НМ.

²⁹ - Даже ангелам приходилось облекаться в телесную форму, чтобы их видели (Быт 19:1–2).

³⁰ - The Emphatic Diaglott, Interlinear Greek–English Translation of the New Testament (английский перевод Нового Завета в сопоставлении с греческим оригиналом) – Прим. ред.

³¹ - О Троице, однако, говорится как о «вечном Боге» (Рим. 14:25).

³² - В английском переводе стоит «спящих» – Прим. пер.

³³ - Georgine Milmine. The Life of Mary Baker G. Eddy and the History of Christian Science, Grand Rapids, 1937, pp. 3–25.

³⁴ - New York World, Oct. 30, 1906.

³⁵ - Ernest Sutherland Bates and John V. Dittmore, Mary Baker Eddy: The Truth and the Tradition, New York, 1932, pp. 41–42, 151, 445.

³⁶ - The Boston Post, June 5, 1882.

³⁷ - Science and Health with Key to the Scriptures, Boston, Eddy, 1934, p. 196 (1881, vol. I, p. 269).

³⁸ - Портлендский Evening Courier, Nov. 7, 1862.

- ³⁹ - Цитируется по Milmine, pp. 84–86.
- ⁴⁰ - F. W. Peabody, The Religio-Medical Masquerade, pp. 80–81.
- ⁴¹ - Christian Science Journal, January, 1901.
- ⁴² - Christian Science Journal, March, 1897.
- ⁴³ - Christian Science Journal, February, 1908.
- ⁴⁴ - Christian Science Watchman, Vol. 4, No. 7, March, 1928, pp. 153–154.
- ⁴⁵ - Из Christian Science Watchman, Vol. 4, No. 5, January, 1928.
- ⁴⁶ - Столько «христианских ученых» насчитывалось в 1899 году.
- ⁴⁷ - Haldeman I. M., Christian Science in the Light of the Holy Scripture, p. 377.
- ⁴⁸ - Сатана имеет сомнительную честь быть первым.
- ⁴⁹ - Или, если точнее передать смысл греческого текста, «Как через Адама все умирают, так и через Христа все будут воскрешены».
- ⁵⁰ - Цит. по Haldeman I. M., Christian Science in the Light of Holy Scripture, p. 268.
- ⁵¹ - Charles A. L. Reed, New York Sun, Jan. 1, 1899.
- ⁵² - Это не помешало ей, однако, выписать чек на расходы по операции жены ее брата, которую так и не смогли спасти, потому что «христианская наука» слишком долго занималась «исцелением» ее болезни самостоятельно.
- ⁵³ - Prof. David S. Davis, «A Psychologist Views the Cults», from The Examiner, Vol. I, Jan. – Feb. No. 1, p. 11.
- ⁵⁴ - Писания, однако, свидетельствуют, что сатана может подделывать чудеса Бога (Исх 7: 22 и сл.), и какие бы исцеления ни совершала «христианская наука», все они отнюдь не являются делом Христа.
- ⁵⁵ - Рост мормонов с 1900 года удивителен. 1900 – 268.331; 1910 – 393.437; 1920 – 526.032; 1930 – 672.488; 1940 – 862.664; 1950 – 1.111.314; 1960 – 1.693.180; 1970 – 2.930.810; 1980 – 4.633.000.

⁵⁶ - В 1975 году агентство Associated Press оценило доход этой церкви по меньшей мере в три миллиона за день, причем 60% этого сбора не облагается налогом.

⁵⁷ - Например, в апреле 1978 года Reader's Digest опубликовал рекламу о церковных мероприятиях на восьми страницах, первое из которых, обошедшееся в 12 млн. долларов адресовалось приблизительно пятидесяти миллионам читателей журнала.

⁵⁸ - Однако статистические данные штата Юта, где живет по меньшей мере 70% мормонов, показывает, что уровень разводов, жестокого обращения с детьми, подростковых беременностей и самоубийств там выше национального уровня и имеет тенденцию к росту.

⁵⁹ - См. Hugh Nibley, *The Myth Makers*, Salt Lake City, 1958.

⁶⁰ - *Historical Magazine*, New Series, Vol.8, No. 5, Nov. 1870, p. 315–316.

⁶¹ - *Millennial Star*, Vol. 27, No. 42, Oct. 21, 1885.

⁶² - Волшебные камни – это, как предполагалось, чудодейственные камни, которые, если их положить в шляпу и прикрыть от света, изображают потерянные предметы или закопанные сокровища. А магические жезлы – это ветви, которые сами поворачиваются в направлении к золоту, воде и т.п.

⁶³ - *Millennial Star*, Vol. 14, Supplement, p. 6.

⁶⁴ - Измененный египетский язык не существует, как утверждают все ведущие египтологи и филологи, к которым обращались с этим вопросом. Однако сами мормоны несколько не сомневаются в его существовании.

⁶⁵ - R. K. Salyards, *The Book of Mormon*, Independence, n. d., pp. 13–16.

⁶⁶ - В русском переводе в обоих случаях – Библия и Книга Мормона – мы видим слово «покров» – Прим. ред.

⁶⁷ - John A. Widtsoe, *The Priesthood and Church Government*, Salt Lake City, 1939, p. 107.

⁶⁸ - Там же, с. 102–103.

⁶⁹ - Там же, с. 103.

⁷⁰ - До июня 1978 года лицам африканского происхождения отказывали в священстве на основании учения, будто те находятся под проклятием за отсутствие у них храбрости в земной жизни. По этому запрету они же не могли достичь возвышенного положения (божественности).

⁷¹ - Заявление мормонов, будто бы Мелхиседек возложил свое священство на Авраама, когда тот заплатил ему десятину (Бытие 18), не подтверждается Писанием (Priesthood and Church Government, John A. Widtsoe, p. 109). Мормонам следует указывать на это ущербное звено в их взглядах, не имеющее библейских оснований и явно ослабляющее их способность к сопротивлению.

⁷² - Здесь важно заметить, что, по его собственным словам, Брайем Янг «никогда не проповедовал и не говорил сынам человеческим ничего такого, что они не могли бы назвать Писанием» (Journal of Discourses, Vol. 13, p. 95). Он имел в виду и учение о Боге-Адаме.

⁷³ - Некоторые мормоны, цитируя представителей раннего мормонизма, пытались даже провести грань между сочетаниями «Дух Святой» и «Дух Святой» (Holy Spirit и Holy Ghost)! Это невозможно в самом языке Нового Завета, что доказывает любой лексикон.

⁷⁴ - Иосиф Смит, История, 1:1–25.

⁷⁵ - The American Weekly, April 5, 1955.

⁷⁶ - Marcus Bach, They Have Found a Faith, New York, 1946, pp. 116, 121.

⁷⁷ - The Psychic Mafia, New York, 1976, p. 43.

⁷⁸ - They Have Found a Faith, Marcus Bach, p. 99.

⁷⁹ - Там же, с. 104–106.

⁸⁰ - Там же, с. 108–109.

⁸¹ - Там же, с. 117–121.

⁸² - Magic and Mystery, New York, 1967, p. 97.

⁸³ - Перевод на основе оригинала из сборника «Гимны христиан» – Прим. пер.

- ⁸⁴ - J. H. Russel, «Theosophy» in The New Shaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge, Grand Rapids, 1977, vol. 11, p. 407.
- ⁸⁵ - Irving S. Cooper, Theosophy Simplified, Wheaton, 1964, pp. 22–23.
- ⁸⁶ - L. W. Rogers, Elementary Theosophy, Wheaton, 1956, p. 22.
- ⁸⁷ - Там же, с. 23.
- ⁸⁸ - H. P. Blavatsky, Theosophical Glossary, Los Angeles, 1892, 1973.
- ⁸⁹ - Baseden G. Butt, Madam Blavatsky, London, 1926, p. 13.
- ⁹⁰ - См. Horton Davies, The Challenge of the Sects, Philadelphia, 1961; Charles Ferguson, New Books of Revelation, Garden City, 1929; J.K. Van Baalen, The Chaos of Cults, Grand Rapids, 1962.
- ⁹¹ - Blavatsky, Theosophical Glossary, op. cit.
- ⁹² - Annie Besant, The Ancient Wisdom: An Outline of Theosophical Teachings, London, 1897, pp. 92–93.
- ⁹³ - J. H. Russel, op.cit., pp. 408–409.
- ⁹⁴ - Rogers, op. cit., pp. 22–25, 19–20.
- ⁹⁵ - Annie Besant, Man's Life in Three Worlds, London, 1899, p. 3.
- ⁹⁶ - Annie Besant, Is Theosophy Anti-Christian?, London, 1901, p. 16.
- ⁹⁷ - Там же, сс. 260–263.
- ⁹⁸ - Besant, Anti-Christian, op. cit.
- ⁹⁹ - Там же, с. 201–206.
- ¹⁰⁰ - Annie Besant, Karma, London, 1904, p. 23.
- ¹⁰¹ - Besant, Anti-Christian?, op. cit., p. 11.
- ¹⁰² - Annie Besant, The Seven Principles of Man, London, 1902, p. 58.
- ¹⁰³ - Annie Besant, The Chainging World, London, 1901, p. 68
- ¹⁰⁴ - H. P. Blavatsky, op. cit., pp. 171–172.

¹⁰⁵ - Samuel Macauley Jackson, ed., The Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge, Grand Rapids, 1977, Vol. 2, p. 293.

¹⁰⁶ - Alan Watts, The Way of Zen, New York, 1957, p. 83.

¹⁰⁷ - Lit-sen Chang, Zen-Existentialism: The Spiritual Decline of the West, Nutley, 1969, pp. 128–147.

¹⁰⁸ - Довольно часто его называют и Баха-у-ллах – Прим. ред.

¹⁰⁹ - J. E. Esslemont, Baha'u'llah and the New Era, Willemette, p. 38.

¹¹⁰ - The Wisdom of Baha'u'llah, Willemete, n.d., p. 43.

¹¹¹ - James Bjornstad, Sun Myung Moon and the Unification Church, Minneapolis, 1984, p. 10.

¹¹² - Sun Myung Moon, Message to the World Unification Family, Washington, 1964, p. 4.

¹¹³ - Bjornstad, James. The Moon Is Not the Sun, Minneapolis, 1976, p. 31.

¹¹⁴ - Последователи называют его мучеником, хотя он был всего лишь преступник, наказанный по закону.

¹¹⁵ - John McClaughry, "The Uneasy Case Against Reverend Moon", National Review, Dec. 23, 1983, p. 1162.

¹¹⁶ - Любопытна роль самого Квебдо, провозглашающего себя христианином к удивлению своих коллег. Он призывает христиан к диалогу с мунистами, которых он считает нехристианским культом. Хотя Церковь единения и заявляет о своей открытости, ни один из подобных «диалогов» еще не привел к изменениям нехристианского по сути богословия Церкви единения. И, к сожалению, некоторые евангельские христиане своим участием в таких конференциях укрепляют культистов в решимости достичь поставленных целей, которые никак нельзя назвать библейскими.

¹¹⁷ - Barnette, Martha. «'Moonies' Offer Expense–Paid Lure», перепечатано из Washington Post в Los Angeles Times, Aug. 29, 1981.

¹¹⁸ - Там же.

¹¹⁹ - Caroli Agus, "Strangers Commit Selves Spiritually in Moonie Marriages«, перепечатано из Newsday в Los Angeles Times, Dec. 10, 1982.

¹²⁰ - Divine Principle, p. 24.

¹²¹ - Sun Myung Moon, New Hope, Washington, 1974, p. 5.

¹²² - Divine Principle, p. 68.

¹²³ - Там же, с. 209.

¹²⁴ - Там же, с. 212.

¹²⁵ - Там же, с. 36; Master Speaks 4, p. 9.

¹²⁶ - Yogi Ramacharaca, The Philosophies and Religions of India, Chicago, 1930, pp. 271–272.

¹²⁷ - Ninan H. Smart, The Religious Experience of Mankind, New York, 1976, pp. 155–156.

¹²⁸ - Ачарья значит «учитель».

¹²⁹ - Посвященные ученики. Мужчины получают звание «свами», а женщин зовут «ма».

¹³⁰ - Russel Chandler and Tyler Marshall, «Guru Brings His Ashram to Oregon», Los Angeles Times, Aug. 13, 1981, part 1, p. 14.

¹³¹ - «Pied Piper of Poona», Eternity, Sept. 1981, p. 14.

¹³² - This Is a Revolution, Bhagwan Shree Rajneesh, видеокассета 18C236, Dec. 28, 1980.

¹³³ - Chandler Uday Singh, «Sins of Bhagwan», India Today, June 15, 1982.

¹³⁴ - Там же.

¹³⁵ - Jens Johansen, «The Master Will Not Speak Again», New Religious Movements Update, Vol. 5, № 3/4, Dec. 1981, p. 81.

¹³⁶ - Bill Dietrich, «Conflict Over Rajneeshpuram», Seattle Times, Sept. 9, 1984, p. A2.

¹³⁷ - Win McCormack and Bill Driver, «Rajneeshpuram: Valley of Death?», Oregon Magazine, Sept. 1984, p. 26.

¹³⁸ - Там же, с. 30–31.

¹³⁹ - Bhagwan Shree Rajneesh, Rajneeshism (Rajneeshpuram, Oregon, 1983), pp. 56–57.

- ¹⁴⁰ - Rajneesh, Rajneeshism, p. 60.
- ¹⁴¹ - Там же, с. 61.
- ¹⁴² - Там же, с. 15.
- ¹⁴³ - Цитируется по названию видеокассеты 18C144, Sept. 2, 1980.
- ¹⁴⁴ - Discourses on the Sufi Way, Цит. по Victor Valley Daily Press, Sept. 18, 1981, p. B3.
- ¹⁴⁵ - Sannyas, April, 1978, p. 18.
- ¹⁴⁶ - Jesus, Buddha: Their Days Are Finished, видеокассеты 18C321 и 18C322, Mar. 7, 1981.
- ¹⁴⁷ - He or he? On Beliefs – The Book of Books IV, видеокассета 18S133, Apr 22, 1980.
- ¹⁴⁸ - Dietrich, Conflict Over Rajneeshpuram, p. B3.
- ¹⁴⁹ - Forward magazine, vol. 5, No. 1, Spring 1982.
- ¹⁵⁰ - Siddha Swarup Ananda Goswami, Jesus Loves KRSNA, Vedic Christian Committee and Life Force, Krsan Yoga Viewpoint, 1975, p. 14.
- ¹⁵¹ - A. C. Bhaktivedanta Swami Prabhupada, Bhagavad-Gita As It Is, New York, 1968, p. 81.
- ¹⁵² - Prabhupada, The Nectar of Devotion, New York, 1970, p. 75.
- ¹⁵³ - Maharishi Mahesh Yogi, The Science of Being and the Art of Living, New York, 1968, p. 22.
- ¹⁵⁴ - Maharishi Mahesh Yogi, Maharishi Mahesh Yogi on the Bhagavad-Gita, New York, 1967, p. 257.
- ¹⁵⁵ - James Packer, Evangelism and the Sovereignty of God, Downers Grove, 1975, p. 47.
- ¹⁵⁶ - Religious Research Digest, December 1961, pp. 8–11.
- ¹⁵⁷ - К сожалению, на русском языке практически отсутствуют сколько-нибудь серьезные монографии по культовым системам, а тем более труды, в которых рассматривались бы особенности работы культистов в нашей стране, поэтому мы приводим краткий список литературы на английском языке, которую можно использовать как основание

для соответствующих исследований в этой области – Прим.
ред.