

Без епископа нет церкви

Предисловие

Предисловие

Намерение составить сию книгу явилось при чтении сочинения Усова под заглавием: «церковь Христова временно без епископа», в котором он усиленно старается доказать, что все епископы впали в ересь, так что во всём мире не осталось ни одного православного епископа; и что такое событие в церкви Христовой возможно и даже как-бы неизбежно, потому что об этом предсказано пророками («да сбудется реченное пророки» Мф. 2:23, 15; Иоанна 19:36 и мн. др.) и не пророками (кн. о Вере). Таким образом, по усовскому писанию, все епископы могут отпасть и всё-таки, несмотря на это, возможно и без них спастись; тогда как по божественному писанию без епископов нет ни церкви, ни тайн, ни христианства, и без них невозможно получить Духа Св., а без Духа Св. и спасения. Вследствие такой крайней нужды в епископах они никогда не могут все отпасть, а потому утверждающие противное говорят вопреки божественному писанию.

Сделав всех епископов еретиками, Усов старается доказать, что «епископов могут заменить пресвитеры, потому что они тоже есть наместники и наследники апостолов; что они так же могут связывать и разрешать, как и епископы, потому что тоже имеют ключи царства небесного; что священник, как и епископ, имеет на себе не часть священства (т. е., конечно, даров благодати, получаемых при рукоположении), а всё вполне». Одним словом, по Усову, пресвитеры вполне могут заменить епископов, почему, имея одних только священников, можно так же спастись, как в былое время спасались и с епископами, так что верующие, лишившись их, будто бы от этого в деле спасения ничего не потеряли. «Церковь, – говорит Усов, и без епископов

православна» (кн. Усова, стр. 158). Затем Усов доказывает, что между рукоположением православного епископа и рукоположением еретического епископа нет никакой разницы и

что запрещённые и изверженные священники (как напр. беглые попы) могут совершать тайны, которые Дух Св. освящает и принимающих оные удостаивает Своей благодати.

Вот эти-то усовские бредни я и старался разобрать и опровергнуть, доказывая, что церковь без епископа ни в каком случае и ни насколько времени не может быть, потому что епископ для церкви так же необходим, как голова для тела, без которой тело существовать не может; что у церкви без епископа не может быть детей, потому что она может их рождать только тогда, когда имеет епископа, который есть муж её. Вот потому-то без епископа нет церкви и христианства. Пресвитеры же есть только руки, которыми епископ содевает спасение вверенных ему, почему они самостоятельного значения в церкви не имеют, и без епископа есть ничто, как река без источника, которая тотчас же перестаёт существовать, как только источник перестанет изливать воду.

Главную целью написания сей книги было намерение опровергнуть не собственно книгу Усова в полном её составе, а идею его книги: возможность церкви быть без епископа. Вследствие сего сие сочинение не есть дословный разбор книги Усова, каковой сделан некоторыми другими раньше, а она только служила главным источником, из которого я брал возражения и доказательства австрийцев о возможности быть без епископа, что бы оные разобрать и опровергнуть, почему из некоторых глав его книги я взял немного, а из некоторых и ничего, потому что брал только то, что подходило под заглавие книги.

Сознавая свою немощь, прошу людей опытных в миссионерском деле и хорошо знакомых с расколом не очень строго судить сей мой труд, а с любовью и с снисхождением указать существенные недостатки, которые и постараюсь исправить.

Автор

Глава 1. Что есть церковь

Прежде всего, определим, что такое церковь, кем она устроена и в каком виде, т. е. из кого она составлена; а потом – кто такой епископ и каковы его обязанности и права, чтобы видеть: может ли церковь быть без епископа или не может? – «Да увеси, пишет ап. Павел Тимофею, како подобает в дому Божии жити, яже есть церковь Бога жива, столп и утверждение истины» (1Тим. 3:15). Толкование Феодорита: «Пишу это, как должно вести себя тем, кому *вверено попечение о других*, потому, что домом Божиим и *церковью* назвал (апостол) *собрание уверовавших*; их наименовал столпом и утверждением истины; потому что, утверждаясь на камне, *пребывают незыблемыми*» (ч. 7, стр. 690, изд. 1861 г.). Он же говорит: «Церковью апостол называет собрание

верующих; её нарёк телом Христовым и исполнением Отчим. (Еф. 2:22–23; – Там же, 422 стр.). «Церковь во множестве верующих», говорит св. И. Златоуст (т. III, стр. 445; снес. т. XI Еф. б. 10, стр. 90. Издан. Петерб. акад. 1895–1906 г.). «Церковь составляют верующие,» читаем в толковом еванг. Евф. Зигабена (Мф. 249 стр.) «Ничто не может отделить Христа от церкви, говорит св. Киприан, т.е. народа, составляющего церковь», (ч. I, пис. 63, стр. 397, Киев 1891 г.). Он же говорит: «Церковь не отступит от Христа, – а её *составляет народ, приверженный к священнику, и стадо, послушное своему пастырю*. Из этого ты должен уразуметь, что епископ – в церкви и церковь – в епископе, и кто не с епископом, тот и не в церкви». (Там же пис. 54, стр. 307). «Церковь есть тело Христово, читаем в кн. о Вере, яже от собрания верных нас глаголю человеков всякого возраста *сана*¹ святых Божиих и праведных мучеников, и преподобных и всех благочестивых от веков составися, и церковью наречется» (л. 22) «Вси вернии во всем мире, читаем в Б. Катихизисе, иже ныне суть, бяху и будут сии суть единою святою соборною церковью, домом же Божиим, иже есть столп и утверждение истины» (нарицается, Б. Кат. л. 120 об.). Там же читаем: «Что есть церковь Божия; Отв. Церковь

есть собрание всех верных Божиих, иже непоколебимую держат едину православную веру, и в любви пребывают, облобызают же учение евангельское непоколеблемое. И иже суть достойны приимати святые и божественные совершенные тайны. И иже суть под единою главою Господем нашим И. Христом, а под правлением совершенных святых от Него поставленных». (Еф. зач. 224; Бол. Кат. л. 120 об.). «Что же такое есть церковь? Собрание святых в правде живущих, говорит св. Ипполит, *единомыслие*, которое есть путь святых ко общению – вот церковь... храм, – в котором обнаруживаются различные деревья всевозможного рода: и род отцев..; и деяния пророков..; и лик апостолов..; и мученики..; и звание девственников, и чин епископов, священников и левитов (так назывались диаконы в древнейшее время). Всякой доблестью украшенные, все они (в том числе, конечно, епископы, священники и диаконы) процветают в церкви, не подвергаясь тлению» (т. I, стр. 22). Так. обр. из слов св. Ипполита видно, его убеждение в том, что священство не подвергается тлению, т. е., что церковь Христова в своём составе, данном ей Христом, никогда не изменится. Тоже говорит и св. Игнатий богоносец. (См. Филадельфян. л. 18, Киев, 1888 г.).

Из приведённых свидетельств видно, что церковь состоит из людей, верующих во Христа. Но так как одни из них есть православные христиане, а другие нет, то в Б. Катих. указаны признаки, по которым можно отличить православного христианина от неправославного. Первый признак тот, что церковь Христову составляют такие верующие во Христа, которые непоколебимо держат веру православную; 2-й тот, что они исполняют евангельское учение без всякого изменения; 3-й тот, что эти верные достойны принимать св. тайны; 4-й тот, что они находятся под главенством Христа, и под правлением епископов, от Него поставленных.

Значит, православными христианами называются такие верующие, которые держат веру непоколебимо, а не меняют её чуть не ежегодно, переходя из секты в секту; исполняют евангельское учение без изменения и опущения, и не говорят, что в нынешнее время нельзя исполнить всех заповедей

евангельских; признают, что в церкви Христовой должно быть семь тайн, а не две или три, как признают безпоповцы, и не шесть, как признают беглопоповцы, чем колеблют учение евангельское, не исполняя всех заповедей;² находятся под правлением пастырей и учителей от Христа поставленных, а не живут под правлением беглых попов, и учителей, ими самими избранных (2Тим. 4:3). Так. обр. из сказанного видно, что старообрядцы «верными Божиими» и православными христианами не могут быть названы потому, что не находятся под правлением от Христа поставленных пастырей и не имеют семи тайн, через что и учение евангельское колеблют.

В девятом члене Символа веры указываются тоже четыре признака, по которым можно узнать церковь Христову и отличить её от церквей еретических. В Б. Катехизисе в объяснении сего 9 члена об этих признаках говорится следующее: «Вопрос. Чесому учимся сего девятого стиха: во едину святую соборную и апостольскую церковь; Отв. Учимся сим вещем о церкви Божии. Первей, яко едина есть соборная церковь Божия обаче во едином Дусе И. Христове во единой вере, и во единех догматах о той вере, и святых тайнах учащих и во единой Главе Господе нашем И. Христе, и под едином чином его и рядом правил же апостольских, и вселенских седми соборов святых богоносных отец, пастырей и учителей сиреч святых пап патриархов и митрополитов, архиепископов, епископов, и всего священнического чина. Другой вещи учимся, яко сия церковь Божия есть святая, сих ради вин: первая убо, яко от Христа жениха и главы своей, верую и тайны, с ним соединившись освящается. Вторая же, яко Дух Святой, пребываяй в ней выну, соблюдает ю и во святыни сохраняет. Третьей вещи учимся, яко сия едина церковь есть вселенская или соборная, сиречь, яко она всех верных везде во всем мире, и в коемждо веце сущих объемлет, и в себе содержит. Четвёртой вещи научаемся, яко веруем во едину святую соборную и апостольскую церковь, сиреч, уповаем на учения и догматы святых апостолов, и святых вселенских седми соборов, а не в люди верим».³ (Б. Кат. л. 118 об.).

Таким образом из приведённых свидетельств видно, что церковь есть Богом установленное общество людей, соединённых православной верой, законом Божиим, священноначалием и таинствами; что это общество людей, рассеянное по всей вселенной, составляет едину церковь, так как освящается одними и теми же таинствами и руководится одним законом-учением апостолов, каковое учение должно быть неизменно (Гал. 1:8), как и прочее устройство церкви (Мф. 16:18); а иначе это общество людей, изменив или утратив хотя некоторые из указанных признаков (т. е. веру, или закон, или священство, или тайны, или даже хотя бы одну из них, (см. выше прим. 2), перестаёт быть церковью Христовой⁴.

Каким же образом церковь Христова, состоящая из такого множества верующих, есть одна? Да таким же, каким тело человеческое, состоящее из многих членов: головы, рук, ног и др. есть одно и никто не скажет, смотря на множество членов в теле, что много тел. Св. ап. Павел для более ясного понимания и отчётливого представления единства церкви, состоящей из многих верующих, берёт в пример, тело человеческое и сравнивает оное с церковью. «Якоже бо во едином телеси, говорит он, многи уди имама, уди же вси не тожде имут делание, такожде мнози едино тело есмы о Христе, а по единому друг другу уди». (Рим. 12:4–5). «Яко же бо тело едино есть и уди иматъ многи, он же говорит, вси же уди единого тела, мнози суще, едино суть тело; тако и Христос.⁵ (1Кор. 12:12).

Потом апостол говорит, что тело не может состоять из одного члена: «Ибо тело несть един уд, но мнози. Аще все тело око, где слух; Аще же все слух, где ухание; Аще ли быша вси един уд где тело⁶). Ныне же мнози убо удоуе, едино же тело»⁷ (1Кор. 12:14, 17, 19, 20); и что ни один член не может сказать другим, что они ему не нужны. Не может же око *реци* руце не тебе ми еси, или паки глава ногама: не тебе ми есте⁸) (1Кор. 12:21).

Затем он говорит, что все члены тела заботятся друг о друге, почему между ними не бывает разделения и распри, а существует согласие. «Да не будет распри в телеси, но да тожде в себе пекутся уди.»⁹ (1Кор. 12:25).

Наконец от речи о теле человеческом он переходит к телу церкви, т. е. к верующим во Христа и говорит: «Вы есте тело Христово и уди от части».¹⁰ (1Кор. 12:27) «И овых убо положи Бог в церкви первее апостолов, второе пророков, третье учителей».¹¹ (1Кор. 12:28).

Что же следует из сказанного? Во 1-х то, что как члены тела, хотя имеют различное назначение: руки делают, ноги ходят, но трудятся все для одной и той же цели: для поддержания жизни, потому что в голове заключается дух жизни тела, так что, лишившись головы, тело лишается жизни (см. ниже в главе 6); так и члены церкви, будучи различными по роду деятельности, епископы и миряне, направляют свою деятельность к одной цели: к получению вечного спасения через веру и добрые дела при помощи благодати Божией, получаемой в таинствах через епископов, лишившись которых, церковь лишается и благодати Божией.¹² Во 2-х то, что как один какой-нибудь член тела человеческого не может составить всего тела, потому, что телом называется не один какой-нибудь член, напр. голова, или руки, или ноги, а все они вместе; так и церковь Христову не может составить один какой-нибудь член, а все они вместе, потому что церковью вселенскою называется вся совокупность членов церкви, а не один из них. Если, по словам св. Злат., голова, собственно составлявшая человека, сама по себе недостаточна и не может одна совершить всего, т. е. исполнить обязанности всех членов тела, то тем более сего не могут сделать одни ноги. Так и в церкви, если одни епископы не могут составить церковь, то тем более не могут составить церковь одни миряне.¹³ В 3-х то, что как в теле не может и не должно быть распри между членами, и ни один из них не может сказать другому, что он ему не нужен, как напр. глаз руке или голова ногам, а иначе всё тело должно будет погибнуть; так и в церкви не должно быть распри – раскола между членами,¹⁴ а потому ни один член не может сказать, что ему не нужны другие члены, и что он может и без них обходиться. Поэтому, если, напр. епископы не могут сказать, что им не нужны миряне, так как не они избирали себе паству, а были посланы, то тем более

миряне не могут сказать, что им не нужны епископы, и что они могут обходиться и без них, так как не они их поставляли.

Таким образом из сказанного видно, что как тело человеческое состоит из многих членов, которые имеют различную деятельность и различны по важности и необходимости их в составе тела; так и церковь состоит из многих членов, которые также различны по деятельности и необходимости в составе церкви. Что как в теле ноги не могут исполнять дело рук, а руки – дело головы; так и в церкви миряне не могут делать дела пресвитеров, а пресвитеры не могут сделать всего того, что поручено епископам.

Глава 2. Состав Церкви

В каком виде Христос устроил Свою церковь и из кого Он её составил? – «Егда бысть день, говорит евангел. Лука, призва ученики Своя и избра от них дванадесяти, их же и апостолы нарече». (Лк. 6:13) Он же говорит: «По сих же яви Господь и иных семьдесят» (Лк. 10:1) «Павел и Тимофей, раби И. Христовы, всем святым о Христе Иисусе сущим в Филиппех, с епископы и диаконы» (Филип. 1:1). «Церковь поставляется на епископах, говорит св. Киприан, и всяким действием церкви управляют те же начальствующие лица... Церковь заключается в епископе, клире и всех стоящих в вере», (ч. 1, пис. 17. стр. 139). «Ни епископ да не превозносится пред диаконами и пресвитерами, ни пресвитеры – пред народом, говорит св. Ипполит: потому что *из тех и других состоит тело церкви*». (Озер. стр. 74, изд. 5.; св. Златоуста читай выше в прим. 11.) «Имя церкви, говорит св. Кирил. Александ., являет собой множество уверовавших, священнослужителей и народ, пастырей и учителей, находящихся под их руководством и управлением», (ч. 7, стр. 504). «Как в теле иное начальствует и как бы председательствует, говорит св. Григорий бог., а иное состоит под начальством и управлением, так и в церквах... Бог постановил, чтобы одни оставались пасомыми и подначальными, а другие... были пастырями и учителями к совершению церкви, и имели к другим такое же отношение, как душа к телу и ум к душе, дабы то и другое недостаточное (пасомые) и избыточествующее (пастыри), будучи подобно телесным членам, соединено и сопряжено в один состав, совокуплено и связано союзом духа, представляло одно тело, совершенное и истинно-достойное самого Христа нашей Главы¹⁵ (Озер. стр. 73) «Без них (епископа и пресвитера) церковь несть избрана, говорит св. Игнатий богон., ниже собрание святое, ниже сонм преподобных» (Трал. л. 7) «Замечательно, говорит св. Кирилл Иерусал., что слово собери, т. е. церковь в первый раз употреблено тогда, когда Бог поставил Аарона первосвященником» (поуч. XVIII, стр. 425 изд.

1824 г.). Из приведённых свидетельств видно, что Христос создал церковь Свою, состоящую из пастырей и пасомых неодоленную, какое устройство останется неизменным до конца мира по предсказанию Господа: «созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей» (Мф. 16:18). И ап. Павел говорит о церкви, что она *есть столп и утверждение истины*. (1Тим. 3:15; Еф. 3:21). А эти слова показывают, что первоначальное устройство церкви никогда не может разориться, о чём подробнее будет сказано ниже, в главе 4.

Отходя на небеса, Христос продолжателями Своего дела, оставил апостолов «Яко же посла Мя Отец и Аз посылаю вы», сказал Христос Своим ученикам. (Ин. 20:21; Мф. 28:19; Мр. 16:15, 20.) «Иземь два сребренника, даде гостиннику и рече ему: прилежи ему». (Лк. 10:35). «Куплю дейте, дбндеже прииду», сказал Христос ученикам. (Лк. 19:13). «Христос, оставляя землю, говорит св. Златоуст, поручил апостолам всё то, что сам совершал на земле», (т. IX, Рим. б. 1, 489). Он же говорит: «По Христе убо молим, т. е. вместо Христа, говорит ап. Павел, потому что нам передано дело Его». (т. X, 2 Кор. б. 11, 575). «По преславном же воскресении Своем и вознесении на небеса, читаем в кн. о Вере, дело то спасенное божественным учеником и апостолом поручил». (Л. 30, 59 об.; Деян. 1:8).

Апостолы, исполняя заповедь Христову, распространили Его учение во вселенной. «Они же изшедше проповедаша всюду, Господу поспешествующу и слово утверждающе последствующими знаменьями». (Мр. 16:20). «По вся дни в церкви и домех не престаяху учаще и благовествующе Иисуса Христа». (Деян. 5:42; 1Кор. 9:16; Рим. 1:16; Гал. 1:11–12) «Во всю землю изыде вещание их, и в концы вселенные глаголы их». (Рим. 10:18; Мф. 24:14).

Но апостолы, как не могшие жить всегда порученное им Христом дело передали своим преемникам-епископам. «Яже слышал еси от Мене многими свидетели, сия предаждь верным человеком, иже довольни будут и иных научити», писал ап. Павел епископу Тимофею (2. Тим. 2:2). «Пасите еже в вас стадо Божие», писал ап. Пётр, поставленным им пастырям. (1Петр. 5:2; Деян. 20:28; Титу 2:15; 1:5; 1Тим. 5:20, 22). «Христос был

послан от Бога, говорит св. Климент, а апостолы от Христа, то и другое было в порядке по воле Божией... Проповедуя по различным странам и городам, они *первенцев из верующих по духовном испытании, поставляли в епископы и диаконы для будущих верующих*». (Кл. рим., 1 Кор., гл. 42, стр. 100). «Своим преемникам (епископам) они (апостолы) передали свои невода и сети и власть, которую они получили от Того, Кто имеет всякую власть на небе и на земле», говорит св. Злат. (т. VIII, 773). *Место апостолов*, говорит св. Григорий Двоеслов, *ныче держат в церкви епископы*. Они получили власть вязать и решить, и получили степень управления». (Бес. 26; Иерон. посл. 27; Сим. Солун. л. 393). «Господь, отходя на небеса, читаем в кн. о Вере, изем два сребренника, даде гостинником; *кто гостинницы; апостоли и по них восприемницы их, пастырие и училилие, архиепископи и епископи*». (Л. 59 об).

Хотя у Христа кроме 12 учеников было ещё 70, но им Он в церкви не дал никаких прав и власти, поручив церковь только 12 апостолам; только им дал власть вязать и решить, т. е. власть суда над церковью и прочие совершать тайны, и их только послал на проповедь (Мф. 28:19–20; Мр. 16:15–16; см. ниже прим. 189). Вследствие сего ученики из 70 самостоятельного значения в церкви не имели, пока не были поставлены во епископов, каковы: Тимофей, Тит, Епафродит и др., о которых в своих посланиях упоминает ап. Павел.¹⁶

Священство делится на три чина: епископов, пресвитеров и диаконов, что видно из писания. «Рече Дух Святый: отделите Ми Варнаву и Савла на дело, читаем в Деян. апостолов, на неже призвах их. Тогда постившесе и помолившесе и возложше руки на ня, отпустиша их». (Деян. 13:2–3). Эти были рукоположены во епископов. (Там же) «Рукоположша же (Павел и Варнава) им пресвитеры на вся церкви». (Деян. 14:23). Ещё: «Сего ради оставих тя в Крите, да недоконченная исправиши и устроиши по всем градом пресвитеры, якоже аз повелех тебе». (Титу 1:5; 1Тим. 5:22, 19–20, 17). «Ихже поставиша (избранных во диаконы) пред апостолы: и помолившесе возложиша на ня руке». (Деян. 6:6) Ещё смотри: у Симеона Солун. (л. 322);

Игнатия бог. (л. 7, 9.); Благовест (Мф. л. 199 об.; Лук. л. 206) и мн. др.; Озер. 67–74 стр.

Кроме священства Христос установил в Своей церкви ещё таинства, т. е. такие спасительные средства, без которых невозможно избежать огня геенского и получить обещанных благ, т. е. спастись; так как только в этих таинствах сообщается верующим благодать Св. Духа, очищающая приемлющих оные от грехов и сообщающая им силу и крепость к борьбе со страстями и похотями. Но совершать установленные Христом таинства могут только святители хиротонисанные.

Из притчи о милосердном самарянине видно, что Христос, искупив больное человечество, пред вознесением Своим на небо поручил оное гостиннику, заповедав ему прилежать больному, т. е. лечить его. А до сего времени Он сам о нём заботился, обмыв его раны и помазав их маслом и вином. (Лук. 10:33–34; Благов. Лук. л. 105, ниже в глав. 8). Чем же гостинник станет его лечить? Благодатью Св. Духа, преподаваемой в таинствах.

Пред своими страданиями Христос установил т. причащения в оставление грехов (Мф. 26:26–28), повелев апостолам творить оное в Его воспоминание (Лк. 22:19; 1Кор. 11:23–26); а по воскресении из мёртвых дал им право крестить (Мф. 28:19; Мр. 16:16) и власть отпускать и удерживать грехи (Ин. 20:22–23). Всего таинств Христос установил семь, по числу даров Св. Духа, которые в церкви Христовой все безусловно необходимы, так как без них, невозможно спастись. – «Вопрос. Скажи ми, что суть сия св. тайны; Отв. Тайны суть знамения верху являемая подлежащая чувствам нашим благодати Божия исполненная, от Господа Бога законоположенные яже оправдание и освящение наше, не точию знаменуют, но и творят е и совершают... понеже телесем обложен есть человек, сего ради *кроме видимых и чувственных знамений, благодать Божию не может прияти*». (Бол. Кат. л. 353). «Вопрос. Кая суть действа и концы сих седми святых таин; Отв. Всех седми таин сие есть действо, *яко дают благодать Божию освящающую и оправдающую приемлющим я*. Ибо душу нашу очищают от грех и богоугодну содевают, даров же Божиих различных ко

спасению потребных исполняют ю». (Там же л. 357). «Вопрос. Потребно ли есть учение и опасное ведение о седми св. тайнах»; Ответ. Зело потребно есть, *ими бо вси освящаемся и спасение содержим, не ведый же и не брегий о них сей погибает*». (Там же л. 353). «Сих же таин аще кто по чину святые соборные и апостольские церкви восточные не употребляет, но пренебрегает я, той без *них* яко без известных средств оного крайнего блаженства сподобиться не может», (л. 395 об.). «Аще кто и чисте живя в покаянии, читаем в Златоустнике, а не приемлет таин Христовых, не может спастись». (гл. 51, л. 139. – Ещё см. ниже в глав. 4). «Миропомазание... есть утверждение святого крещения, которое крепка и вооружена устрояет крестившегося, и не победима воина Христова показывает от всех навет невидимого врага, по миропомазании бо и Духа Святого восприятие бывает». (М. Кат. л. 39, – Б. Кат. л. 374 – ниже в прил. VI). «Когда видимым образом тело помазуется говорит св. Кирил. Иерус., тогда Святым и Животворящим Духом душа освящается» (поуч. III, стр. 451). Он же говорит: «Как Христос по крещении и по наитии Св. Духа, изшед победил супостата (Мф., IV), так и вы по св. крещении и по таинственном миропомазании, облекшесь во все оружие Св. Духа, стали против силы супостата и оную побеждаете». (стр. 452).

«Вопрос. Колико есть тайн; Отв. Седмь (Б. Кат. л. 355 об.; М. Кат. л. 37 об.); «Понеже ищите, еже по силе реку во Христе: седмь суть дарования Духа, яко Исаия глаголет: и седмь тайны церковные через Духа действуемые». (Сим. Солун. л. 68 об.) «Дух познаётся в семи действиях, говорит св. Василий вел., которые перечислил Исаия (Ис. 11:2), Захария (пророк) наименовал Духа Господня седмию очами (Зах. 4:20, – Вас. вел. ч. 3, кн. 5 о Дух., стр. 166). «Веждь убо без всякого сумнения, яко в церкви Божией не две точию суть тайне, но совершенно седмь» (Б. Кат. л. 360 об.). «Вся убо седмь тайны потребим суть». (Там же л. 356 об.). «Тайну не едина же тварь уставити может, разве сам Бог, иже в ней и ею благодать Свою небесную, и отпущение грехов подает» (там же л. 393).

«Кто может сия тайны строити; Отв. Никто же разве святителей хиротонисанных». (Бол. Кат. л. 358). «Тако нас да непщует человек, яко слуг Христовых и строителей таин Божиих», говорит ап. Павел. (1Кор. 4:1). «Если никто не может войти в царствие небесное, говорит св. Злат., аще не родится водою и Духом (Иоан. 3:5). и не ядущий плоти Господа и не пьющий крови Его лишается вечной жизни, а всё это совершается ничем иным, как только этими священными руками, т. е. руками священника, то как без посредства их можно будет кому-нибудь избежать геенского огня, или получить уготованные венцы», (т. 1, о свящ., стр. 418). «Тем (архиереем) вся божественная тайны, говорит Симеон сол., и во всех священных архиерейство действующее есть... Чрез тое убо истинное Христианство, и Христовы чрез тое вся тайны». (гл. 77, л. 104; – ещё см. ниже в глав. 3). «Если без сих таинств (крещения и причащ.) невозможно сподобиться Божественного жребия, говорит св. Исидор Пелус., таинства же сии совершаются не иным кем, как священством, то как же тот, кто пренебрегает священство, не оскорбляет божественного, и не пренебрегает душу свою?» (т. 1, стр. 316. изд. 1859). «Он (царь¹⁷) не имеет права не только освящать вещество для св. тайн и совершать их, читаем в деяниях VII всел. соб., но и принимать их без священника""', (т. VII, стр. 42, изд. Каз. ак. 1873 г.) «Аще же царие вси, или постницы, говорит Симеон Солун., аще же вси благоговейнии, не имуща, священства, аще же вси купно вернии иже во всей земли, ничто же вящше будет не присужу иерею, и никакоже священнодействиюема будут от оных предложеная». (Гл. 88, л. 334. – Оз. 60 и 63 стр.). Таким обр. из сказанного видно, что Христос установил в Своей церкви семь тайн, которые все безусловно необходимы для церкви, потому что без них, не смотря ни на какую чистую и покаянную жизнь, никто не может спастись, т. е. избежать огня геенского и получить обещанных благ. Строить эти тайны могут только святители хиротонисанные.

Глава 3. Для чего Христос установил Церковь со священством и таинствами

Для чего, спрашивается, Христос в таком именно виде, т. е. со священством и таинствами, создал Свою церковь, а не в ином каком, т. е. почему Он не предоставил каждому верующему спасаться единолично и самостоятельно по данным Им заповедям, а установил пастырей и учителей, дав им право суда над верующими и право совершать таинства? Во 1-х для того, чтобы учить, потому что люди сами собою не могут познать истинного Бога и уверовать в Него без проповедника, который, должен быть послан, а не самовольно брать на себя эту обязанность, «Шедше убо научите вся языки», повелел Христос апостолам (Мф. 28:19; Мф. 16:15). «Якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю вы», сказал Он им. (Ин. 20:21). «Како призовут (имя Господне), в него же не вероваша; говорит ап. Павел. Како же уверуют, его же не услышаша; Како же услышат без проповедующего; Како же проповедят, аще не послани будут»; (Рим. 10:14–15). См. ниже прилож. V.

Что люди не только не могли сами собою без учителей прийти ко Христу, но даже не могли сразу усвоить всего учения апостолов о Боге и наших к Нему обязанностях, то это видно из того, что апостолам первоначально пришлось сообщать верующим самые простые понятия о вере и жизни, а потом предлагать более возвышенное учение о Боге или догматы, т. е. сначала пришлось кормить, как детей, молоком, а потом давать уже твёрдую пищу. Вот как об этом горит ап. Павел. «И аз, братие, не могох вам глаголати яко духовным, но яко плотяным, яко младенцем о Христе. Млеко вы напоих, а не брашном: ибо не у можасте, но ниже еще можете ныне, еще бо плотстии есте. Идеже бо в вас зависти и рвения, и распри, не плотстии ли есте»; (1Кор. 3:1–3; Еф. 5:12–14; 1Кор. 13:11; 1Пет. 2:2.) Ещё он говорит: «И той дал есть овы же... пастыри и учителя... Да не бываем ктому младенцы влающиеся и скитающиеся (колеблющимися и увлекающимися) всяким ветром учения, во лжи человечестей, в коварстве козней льщения» (Еф. 4:11, 14).

И ещё читай Евр. 6:1. Что без учителей, конечно, посланных и имеющих благодать Св. Духа, нельзя стать верующим и войти в церковь, доказывается примером Корнилия сотника (Евстафия Плакиды и др.), который, хотя вёл богоугодную жизнь (Деян. 10:2), но сам собою спастись не мог, и должен был, по повелению ангела, послать за ап. Петром. Ап. Пётр научил его истинной вере (Деян. 10:1, 5–6) и ввёл его в церковь через крещение (Деян. 10:48)¹⁸.

Но учителями, как видно из евангелия, Христос поставил только апостолов, которым сказал: «шедше убо научи те вся языки». (Мф. 28:19), и ещё: «шедше в мир весь, проповедите евангелие всей твари» (Мр. 16:15), какого повеления не дал 70 ученикам, хотя они при сем и были (см. ниже прим. 189). Апостолы своё право учить передали своим преемникам – епископам. Апостол Павел так писал епископам Тимофею и Титу. «Завещай сия и учи» (1Тим. 4:11, 16). Ещё: «проповедуй слово, настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всяким долготерпением и учением». (2Тим 4:2). И ещё: «Подобает бо епископу без порока быти, якоже Божию строителю... держащемуся верного словесе по учению, да силен будет и утешати в здравом учении и противящихся обличати... Обличай их нещадно, да здрави будут в вере». (Титу 1:7, 9, 13; Титу 2:15). Затем апостол Павел заповедывал Тимофею, чтобы он приготовлял и научал вере и будущих учителей (2Тим. 2:2); чтобы он наблюдал, как они проходят своё служение и подвигавшихся с ревностью награждал бы (1Тим. 5:17)¹⁹.

Что только епископы могут поучать клир и народ, это заповедуют и правила соборные. «Предстоятели церквей должны по вся дни, говорят отцы VI всел. соб., наипаче в дни воскресные, поучать весь клир и народ словесам благочестия». (19 пр.; срав. 58 апост.). *Учителями церквей поставлены, епископы*, толкуя это 19 пр., говорит Вальсамон... Заметь из настоящего правила, что *право учить народ дано одним епископам*. Он же говорит в толковании 64 пр. VI соб. »*Учить народ Господень* и истолковывать божественные догматы благодатью Всевышнего Духа дано одним архиереям и тем,

кому они поручат». «Смежила уста свои церковь», писал св. Василий В. Неокесарийцам, разумея под устами церкви умершего епископа, (ч. 6, п. 28, стр. 72). «Мы нуждаемся в руководстве и советах учителей, т. е, архиереев, которые имеют великую силу», говорит св. Феодор Студит. (Оглас. поуч. 61, стр. 221).

Но не могут ли учить народ и пресвитеры? Могут, но не самовластно, где и как захотят, а по поручению епископов и не иначе, как под их надзором, будучи ими рукоположены и посланы, потому что дело учительства пресвитерам одним не доверяется. «Прилежащие же добре пресвитеры, говорит ап. Павел, сугубая чести да сподобляются: паче же труждающиеся в слове и учении» (1Тим. 5:17). Он же говорит; «На пресвитера хулы не приемли, разве при двою или трёх свидетелех» (1Тим. 5:19²⁰). «Како же проповедят, аще не послани будут»? (Рим. 10:15). «Решительно никого ни во пресвитера, ни во диакона, ниже в какую степень церковного чина, не рукополагать иначе, как с назначением рукополагаемого именно к церкви градской или сельской, или к мученическому храму, или к монастырю». (IV вс. соб., 6 пр.). «*Проповедники*, говорит св. Златоуст, *должны быть посланы*» (т. IX. Рим. б. 18, 721). «*Пресвитеры учат только по поручению епископов*», говорит Вальсамон в толков. 58 апост. пр. «*Пресвитеры не имеют места учителя*», читаем в Синт. М. Власт. (сост. 5, гл. 29, стр. 217. Читай ещё наставление святительское иерею, ниже в гл. VIII). Таким образом из сказанного видно, что вообще пресвитеры самостоятельными учителями не могут быть и не должны, потому что это дело им ни Христом, ни апостолами, ни соборами не поручено. Если же где в писании пресвитеры и называются учителями, то потому, что они действительно есть учителя, так как учат, но учат вместо епископа и по его поручению. (Вальс.).

Но у безпоповцев дело касательно учительства обстоит ещё хуже, чем у беглопоповцев и австрийцев, потому что эти хотя на самом деле и не имеют истинных пастырей, но по крайней мере считают необходимым иметь их, а те предоставляют право учительства избранному ими более других ловкому говоруну и

мастеру перетолковывать вкривь и вкось писание, вроде Худошина, Коновалова и др. Какие же они могут указать тому основания, что и мирянин может быть учителем, если, как мы выше видели, Христос учителями поставил только 12 Своих ближайших учеников, не дав тех же прав 70 ученикам, не говоря о прочих, до тех пор, пока, они не были рукоположены во епископов? (Деян. 13:4–5). А апостолы своё право учительства передали своим преемникам-епископам, о чём было сказано выше.

А вот свидетельства писания, в которых ясно и положительно говорится, что мирянин не может быть учителем без законного посвящения. «Не подобает мирянину пред народом произносить слово, или учить, говорят отцы VI в. соб., и тако брати на себя учительское достоинство.» (пр. 64 кп. пр.) «О пресвитерах, определяют отцы Анкирского соб., которые идоложертвовали, потом возобновили подвиг за веру... рассуждено: да не лишаются чести седалища, *но да не имеют власти* совершать приношение, *проповедовать* и вообще священническое что-либо действовать» (пр. I.) Толков. Аристина. «Священническое же что соделовать *не достойны* суть, якоже се хлеб и чашу принести, или слово учения к людям сотворить». (Кормч.) – «Твоей любви нужно иметь ту предосторожность, читаем в деяниях всел. соб., чтобы *кроме священников Господа никто не смел присвоить себе право учить или проповедовать, будет ли он монах или мирянин, который* славится каким-либо знанием. Ибо, хотя должно желать, чтобы все сыны церкви умствовали правильно и здраво, однако *не надобно допускать, чтобы каждый, стоящий вне священного чина, принимал на себя звание учителя.*» (т. IV. стр. 200)

«Четвёртое же недоумения, паче же не строения, читаем в Кирил. кн., *ниже вопрошати подобаше, аще достоит человеку мирскому учительства восхищати достоинство*, ниже от возраста или жития стяжавшу достоверное... Зри же ми каковыя посылает (Спаситель) ученики на проповедь, приемшя Дух Святой дуновением, и конечное языки огненные приявших. Но и сокращене рещи, *овец содержащий место, како пастырей*

благочинно исполняют чин, аще же якоже рекл еси мирстии будут, ни единого же сподобльшися степене, и ни от кого власть имущих поучающе".²¹ (л. 479. 5 посл.) «Отделяются (от церкви) те, говорит св. Киприан, кои без божественного распоряжения самовольно принимают начальство над безрассудными скопищами, – без законного посвящения поставляют себя вождями, – присваивают себе имя епископа, (как напр. австрийцы), тогда как никто не даёт им епископства». (Кипр. ч. 2, стр. 184). «Ныне стригольницы, ни священства имуща, ни святительского сана, сами ся поставляют учителя народом, от тщеславия и высокоумия, и слушающе их сводят в погибель». (Озер. 246, Мин, чет. Макарь, июль л. 805). «(Стригольников) взявших на ся собою достоинства учительства, а не от Бога или от большого святителя поставленных в учителя»²² (там же 804 л.).

"Понеже и в новом и в ветхом завете не обретается, кто сам себе повелевает учительство, но от Св. Духа повелеваемы и избираемы учителя Богом послани, противятся Богу зело еретицы Мартин и Калвин, понеже возбраняют творити заповеди Божия²³ и себе самех поставивше учителя». (Соб. мал. л. 93 об. – Оз. 246). «Хиротонисанный, сиречь святительский руковозложенный чин, еже поставляти епископы и попы, и диаконы, и иных церковных чиновников отрину, и вместо совершенного, от простых мужей, рукополагаются им уставы, детским играциям, небесная образования, и ангельскую службу уподоби, паче же наруга». (Кирил. л. 264). «И священную литургию укорив, и похулив, и отверже»²⁴ (Кирил. л. 263 об.).

На это возражают: а если мирянин угодит в плен к неверным, или ещё каким-либо образом очутится у них, то неужели он не может проповедывать им веру Христову?²⁵ Нет, может, но под условием, если сам хорошо знает свою веру, может передать всё правильно, объяснить православно и не впасть в еретичество. А так как таковых мирян найдётся немного, то поэтому мирянин, сообщая неверным те первоначальные сведения о вере, сколько он сам знает, должен советовать им обратиться к епископу, который их или сам

научит вере или пошлёт священника. Тем более так сделать необходимо ещё потому, что ведь все равно без епископа не обойдёшься, так как недостаточно только научить неверных вере, а их ещё нужно крестить, да не только крестить, но и миром помазать, причастить, а когда нагрешат разрешить в грехах, провинившихся же связать, т. е. отлучить или извергнуть из церкви, рукоположить во священные степени, чего не только мирянин, но и священник не может сделать, так как у него нет ни мира, ни антимины, ни власти рукополагать, отлучать и извергать из церкви. Таким образом из сказанного видно, что ни мирянин, ни священник учителем в полном значении этого слова быть не могут, потому что если и научат неверных вере, то довести их до дела, т. е. до спасения, без епископа не смогут, так как не имеют всех тех средств ко спасению, какие даны Христом только епископам. А отсюда получается тот вывод, что без епископа не может быть и христианства, (ниже в глав. IV св. Афанасия).

Во-вторых, церковь Свою Христос создал со священством и таинствами для того, что люди, будучи научены и уверовав, не могут войти в церковь, не очистившись от грехов благодатью Св. Духа, которая преподаётся в таинствах, а таинства могут совершать только святители хиротонисанные. Значит, епископы установлены Христом не только для того, чтобы учить, но и для того, чтобы священнодействовать, что и видно из слов Христовых. «Шедше убо научите вся языки крестяще их во имя Отца и Сына и Св. Духа», повелел Христос апостолами (Мф. 28:19). Он же им говорит: «сие (т. причащения) творите в Мое воспоминание.» (Лук. 22:19). Ещё: «имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся.» (Иоан. 20:23). – «Вспоминаю тебе возгревали дар Божий, писал ап. Павел Тимофею, живущий в тебе возложением руку моею». (2Тим. 1:6; 1Тим. 4:14; Титу 1:5) Он же писал: «руки скоро не возлагай ни на кого же» (1Тим. 5:22). «Чин епископов преимущественно назначен для рождения отцов: говорит св. Епифаний, ибо ему принадлежит умножать в церкви отцов (духовных) (кн. III, ересь 75). «Руководствования же силы никто же имать, читаем в М. Катих., точию епископове» (л. 43.). (см. выше.).

Кроме епископов не могут ли совершать тайны и пресвитеры? Могут, но только шесть, и то по повелению епископа и вместо него. «Добри суть священницы и слова служителие, говорит св. Игнатий богон., но лучший есть архиерей он, ему же единому вверена быша святая святых и тайны Божия». (Филад. л. 23). Он же: «Никто же без епископа что-либо да творит от подобающих яже в церкви. Та известна евхаристия да будет, яже от епископа бывает, или ему же той повелит... Не лет есть без епископа ни крестити, ни предложения творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковных пиров совершити: но еже аще оному возмнится по благоволению Божию». (Смирн, л. 27). Ещё: «Без епископа ни пресвитер, ни диакон, ни простолудин; ниже что-либо да явится вам благословно кроме его произволения, таковое бо законопреступно (есть) и Богу враждебно». (Магн. л. 15). Хотя и священниками совершаются *некоторые святые таинства*, говорит св. Дионисий Ареоп., однако *священник не совершает священного богоотрождения (крещения) без божественного мира, ни освятит тайну божественного причащения, если не возложит причащательного знака (антиминса) на божественный жертвенник, да и сам священник быть не может, ежели не будет на сие поставлен священноначальником. Посему божественное законоположение препоручило освящение священноначальнических чинов и совершение божественного мира, и священное благословение жертвенника только совершительным силам божественных священноначальников*». (Оцер. иер. гл. 5, стр. 263). «*Един (епископ), и хиротонии и миро действует*, говорит Сим. Солун., *чрез сия же два достигает всюду и вся той (сам) действует, Бога подражая, и того обилуя благодатию, ибо архиерей есть, вся чрез иереи и прочия клирики (хиротоньствовав тыя) действуя в таинствах*, и Дионисий сие глаголет». (Гл. 76 л. 104). Он же; «о пресвитерех канони глаголют, *яко по нужди служат отсутствующу епископу, и попусцием епископа*». (Гл. 250, л. 208 об.). Ещё: «Чрез тыя (апостолы) убо, и преемники тех архиереи, благодать яко свет всем преточествуется, *иереи же тоя благодати не имут*, но токмо священнодействовати могут

и крещати, и сих же без архиерейские не творят мощи (силы), мира же и хиротонии". (Там же л. 404). «Если хорепископы, имеющие большие преимущества в сравнении с пресвитерами, не могли подавать ни отпущения грехов, ни (благодати) Св. Духа, читаем в Синтагме Матф. Власт., – то тем более пресвитеры не могут ни принимать помыслов, ни решить и вязать грехи, *если не получают сию власть от епископа*» (сост. 5, гл. 31, стр. 219). «О духовном служении (т. е. священник) подобен есть согрешению нерукоположене действующего, читаем в Номоканоне, иже без повеления и заповеди святительские действует» (л. 57).

Все эти свидетельства говорят во 1-х о том, что пресвитеры всего необходимого для спасения людей не могут совершить, потому что только архиерею вверены святая святых и тайны Божие; во 2-х о том, что если пресвитеры и действуют, то действуют по повелению епископов и вместо них, а это доказывает, что пресвитеры самостоятельного значения в церкви не имеют; в 3-х о том, что если бы пресвитеры, стали действовать без воли епископа, то такое их действие было бы законопреступно и Богу враждебно, и никакой силы не имело бы, потому что действующие без повеления святителя уподобляются «нерукоположене действующим», т. е. мирянам, не имеющим рукоположения.

А может ли мирянин совершать тайны? Нет, не может за исключением крещения, но и то только в смертном случае.²⁶ В добавление к сказанному приведу ещё несколько свидетельств, в которых говорится о том, что не имеющие хиротонии, т. е. рукоположения, не могут священнодействовать. «Сие бо (священство) яко дар особый и самое дело Божие хиротонией даруется, и никтоже воздействовать что священных, аще и знаменосец (т. е. чудотворец) без хиротонии», говорит Сим. Солун. (гл. 66, л. 94 об.). Он же: «Аще убо пресвитере без повеления не имут свободы, и диаконов канони не поминают, како он простец весьма священства не приемый послужит сему таинству, и священному покаяния служению». (гл. 250, л. 209). «Ни един на священство не руковоложенный, и ни тайн строителем быти не может», читаем в М. Катих. (л. 43). «Еже

кроме священства прияти хиротонию, священная действовать, читаем в Номоканоне и у Сим. Солун., несть слово рещи о осуждении сицевых... таковии не токмо велие и неисчетное томление подымут, на божественная сице зле возхуливше, ниже бо гласы божественнии от них, ниже божественная дела, понеже благодати рукоположения не имут, но и месть приимут иную, за прельстившихся от них, или негде крещеных, или рукоположенных, сии бо *не хоротонисани, не крещени, суть*, ничтоже бо дает, неимеяй, и ничтож приемлет что, от неимущаго, аще имнится имети, тем же и прельщен бысть, и веруяй быти священник или крещен, несть, и погибели сих крестивый повинен». (Ном. л. 57; Сим. Сол. л. 392, – Оз. 113 и 226). (Ещё читай выше, VII вс. соб., Сим. Сол.).

Таким образом из сказанного видно, что главным совершителем таинств Христос поставил епископа, а пресвитеры действуют только по поручению епископа и вместо него,²⁷ потому что епископ по множеству дел везде поспеть не может. Миряне же совершать тайны, кроме крещения и то только в смертном случае, никогда и никаких не могут, потому что от них не может быть ни божественного гласа, ни божественных дел, так как они «особного дара» т. е. благодати рукоположения не имеют. Крещённые же ими или рукоположенные на самом деле не крещены и не рукоположены, хотя таковыми и считают себя.²⁸

В-третьих церковь Свою Христос создал со священством и тайнами для того, что если люди и войдут в церковь, то без пастырей не могут достигнуть совершенства, т. е. спасения, по причине легковерия, легкомыслия и проч. недостатков, которые служат причиной частого нарушения заповедей Христовых, почему Христос и установил пастырей и учителей, поручив им пасти верующих, т. е. учить их или напоминать им, чтобы они соблюдали всё заповеданное Христом, а в помощь дал им Духа Святого, Которого без епископа верующие получить не могут. Таким образом епископы и только они одни есть начальники над прочими людьми, могущие узаконять на соборах; только они одни есть судии, могущие наказывать непокорных т. е. связывать их и даже извергать или изгонять их из церкви и тем

приводить свои узаконения в исполнение, и только им одним даны ключи царства небесного. Пресвитеры же ни начальниками, ни судиями в церкви не состоят и ключей царства небесного не имеют, а если и действуют, то действуют по повелению епископа и вместо него.

Только епископы есть начальники церкви. «Шедше убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Св. Духа, *учаще их блюсти вся, елика заповедав нам*, повелевает Христос апостолам (Мф. 28:19–20). Он же говорит: «Слушай вас, Мене слушает: и отменяяся вас, Мене отменяется».²⁹ (Лук. 10:16; Мф. 10:14–16). «Повинуйтесь наставником вашим и покаряйтесь: тии бо бдят о душах ваших, говорит ап. Павел, яко слово воздати хотяще». (Евр. 13:17; 1Сол. 5:12–13). «Епископу повинуйтесь яко же Господу, говорит св. Игнатий богон., той бо бдит о душах ваших, яко слово отдати хотяй Богу». (Трал. л. 7). «Пресвитеры и диаконы без воли епископа ничего да не совершают. Ибо ему вверены людие Господни, и он воздаст ответ о душах их», постановляют апостолы (39 ап. пр.). «Следуя божественным заповедям и каноническим постановлениям о том, что не должно без согласия своего епископа делать и говорить *что либо*, касающееся церковного благочиния, а тем более относящееся к догматическим вопросам», говорит св. Феодор Студ. (т. II, стр. 324; ещё см. ниже в VIII гл. святит. наставл.). «Апостолы суть начальники, говорит св. Златоуст, которые получили не разные народы и города, но которым всем вместе вверена вселенная... Подлинно, это начальство гораздо выше того (гражданского) и больше сдерживает нашу жизнь, так что если бы оно прекратилось, то всё расстроилось бы и разрушилось.» (т. III. стр. 80). Он же говорит: «*Своим преемникам*³⁰ *они (апостолы) передали и сети и власть, которую они получили от Того, Кто имеет всякую власть на небе и на земле.*» (т. VIII, стр. 773, т. 1, 753). Ещё: «епископство его да примет ин (Деян. 1:20), т. е. начальство, священство» (т. IX, стр. 32). «Архиерее же, говорит Сим. Солун.. *ради власти и начальства Духа благодатию мажеми, поставиши бо тыя, глаголет, начальники над всею землею*» (гл. 206, л. 184 об.). Таким образом из

приведённых свидетельств видно, что начальниками церкви состоят только одни епископы, которым Господь вверил людей Своих и за которых они должны будут дать Богу ответ³¹.

Так как начальниками церкви есть только епископы, то вследствие сего они одни только в церкви и могут узаконять на соборах. *«Должно собраться множайшим епископам, писал св. Василий вел., и тако изложити правило»*. (47 пр. кн. пр.). «Без своего старейшего, читаем в 34 апост. пр., ничто же да творят епископы: но токмо в своем пределе кождо, и старейший же без оных ничтоже творит, полезного ради всем соединения»³². Толк. Аристина: «Не подобает епископом свене (кроме) воли своего старейшаго, рекше без воли своего митрополита, или архиепископа, излише ничтоже, ни епископа поставити, ни о повелениях, *ни о правилех новых стязатися*, ни продати, ни отдати церковных неких вещей... но ни старейший же митрополит, или архиепископ, без воли всех епископов не может такового творити». (Кормч. апост. 34 и 37; Карф. 95). Толков. Матвея Властаря: «34 пр. св. апостолов епископам каждого народа повелевает делать особо дела подведомых им церквей и прочих мест, а при возникновении чрезвычайного вопроса (каковой приходится возбуждать редко), относящегося к общему состоянию церкви, потребуется ли, напр., исследовать догматы, или рукоположить архиерея туда, где его прежде не было, или исправить общее заблуждение, или что-нибудь подобное, в таком случае должно знать первенствующего у них митрополита и почитать его яко главу тела церкви,— и, *сбравшись вместе, рассуждать о подлежащих предметах и принимать мнение, всеми признаваемое за лучшее*». (Синт. сост. 5, гл. II, стр. 190; там стр. 354). Он же говорит: «Если возникнут общие вопросы, напр., о догматах, — то епископы приглашаются грамотами и, когда соберётся общий сбор, недоумение разрешится; если же вопросы будут частные, то они получают разрешение, в каждой области». (Там-же сост. 200, гл. 9, стр. 355). «Се есть церковь соборная, читаем в Б. Кат., яже не верует веру умышленную, ниже держит тайны от единого коего человека уставленные, но се верует и на се уповаает, еже Господь Бог предаде, и в весь мир *соборне* похвали и прият» (л.

121 об.). «Во временех в исканиих о бежественных же догматех, говорит Симеон Солун., и иных священных преданиих, *нетокмо един некий архиерействующих в сем законополагая бе: но повелением и тщанием благочестивых царей, иже всей вселенней благочестия представляющий архиерее собирахуся...* и сие от апостолов взявше, егда бо о обрезании от неких внесеся слово, *недерзаху себе самых Павел же и Варнава, законополагати, но апостолов синоду*». (л. 118; снес. Деян. 15:2, 22–30).

Но если епископ есть единственный начальник церкви, то он же и единственный ей судья, потому что Христос, поручив ему пасти Свою церковь, дал ему и право суда над ней, так что он может связывать непокорных, т. е. отлучать их от тайн и молитвы и совсем извергать из церкви, а покорных разрешать во грехах. «Аще же не послушает их (двоих или троих свидетелей), говорит Христос, повеждь церкви,³³ аще же и церковь преслушает, буди тебе якоже язычник и мытарь. Аминь (бо) глаголю вам: елика аще свяжете на земли, будут связана на небеси: и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небесех». (Мф. 18:17–18; снес. 16:19). Он же говорит: «Имже отпустите грехи, отпустятся им: и им же держите, держатся». (Иоан. 20:23). «Власть отпускать грехи, говорит Киприан, дарована апостолам и церквам, утверждённым от них – посланников Христовых, а затем епископам, которые наследовали им по преемству посвящения», (ч, 1. стр. 383). «Имеют бо власть оставляти и удержати, иже на камени епископи сподобльшиися быти благодать прияти», читаем в Благов. (Мф. л. 129). «Место апостолов, говорит св. Григорий Двоеслов, ныне держат в церкви епископы. Они приняли власть вязать и разрешать, и получили степень управления», (бес. 26). «Токмо единым апостолам, читаем у Барония, и тем иже их места содержат, осуждати и кляти лепо есть, а не народу простому и иным (конечно пресвитерам и диаконам), иже власти тоя по чину от Бога не имут». (Бар. л. 388). «Иереев же и протодиаконов грехи, читаем в потребнике, яже извержения томление наводят, епископом суду подлежат, да не дерзает духовник разрешити их». (Потр. Иоас. пред, к Номок. л. 4).

«Одним епископам вверена Богом власть судить епископов», читаем в деян. вс. соб. (т. III., стр. 10, изд. 1879 г.). «Исправление и исцеление пресвитеров, т. е. священников, Бог вверил епископам», говорит св. Феодор студ. (пис. 6, т. II, ч. 2 стр. 331). «Он же говорит: «разрешение отлучения от священнослужения зависит от соборного усмотрения», (т. II, стр. 343).

Высшая власть в церкви принадлежит собору епископов, который может узаконять и судить клириков. «Судиа бо есть, во Христове церкви превышший по преданию св. отец соборов, читаем в книге о Вере, не ин кто, разве вселенский собор», (л. 201 об. – Оз. 52). «Сия бо держава высочайшая церковные власти (вселенский соб.), по законоположению св. отец», читаем в Кир. кн. (л. 459 об.). «К сим соборам да приступают пресвитеры и диаконы и все почитающие

себя обиженными, и от собора да приемлют суд», (кн. пр. ант. 20; ещё см. IV, 9; Карф. 15, 117 и др.). «Аще который епископ подвергнется некоему обвинению и, по великим затруднениям, не можно будет собраться многим епископам, то дабы он не оставался долго под обвинением, да слушают его на суде 12 епископов, пресвитера – шесть и свой: а диакона – три». (кн. пр. Карф. 12; ещё см. 29 и 121; апост. 74; о Агапии 1; Ант. 14–15 и др.). «Имать церковь и сие достоинство от Христа, читаем в М. Катих., яко не только простых людей паказует, но и клириков, епископов же, и архиепископов больших, на соборе вселенском по винам их под запрещение влагати и отлучати». (л. 33). «Сугубое возводит (ап. Павел) на них (Коринфян) обвинение, говорит Феодорит, и что не соразмеряют чести, но чтут без меры, и что, не имея права судить, судят, и судят никого-либо, но учителей... Посему лишил их права судить, назвав уничижением для учителей – подлежать в деле своем суду учеников». (Феодор. ч. 7, стр. 192). «Что убо рече не подлежит ли востязанию и церковным правилам священник, ей, но не тобою той испытается, или истяжется, говорит Никон Черног., но от Бога или множицею от большого архиерея, ты что пастыря востязуеши овча сый. Что восхищаеши фарисейски

Божие судилище, и святительский сан, иже тебе несть вручен ни от Бога вверен», (сл. 40, л. 301 – Оз. 139).

Если епископ есть начальник и судья в церкви Христовой и только он один может связывать и разрешать, то, значит, он же один только и имеет ключи царства небесного, о чём в писании так говорится: «Евангелие. И дам ти ключа царства небеснаго, еже аще свяжеша на земли, будет связано на небесех, и еже аще разрешити на земли, будет разрешено на небеси. Толков... ключа же разумей связующа и разрешающа прегрешением, или прощение, или запрещение, *имеют бо власть оставляти и удержати, иже на камене епископы* сподобльшиися быти благодать прияти». (Благов. Мф. л. 129). «*Небеси ключи нам предаде*», говорит Симеон, епископ Солун. (гл. 33, л. 68). «Всем апостолом от Христа даны ключи царства небесного, а ими всем их наместником или восприемником», (снес. кн. о Вер. л. 59 об. см. выше) читаем в Бол. Катих. (л. 129): «Зане сие еже решить же и вязати, говорит Симеон Солун., только епископов есть, и разнии о сем канони глаголют: и явленно, яко и апостолом единым дадеся сие от Христа Бога нашего, апостолов же приемницы епископы. *Тем же пресвитери, яко седьмдесятных чин преимуше, и не имут твердости (власти)* Духа даяти, сие есть благодати, или хиротонисати, или миротворити, или *решение грехов даяти в Дусе*. (сравни гл. 77 у него же – Оз. 59 стр.)... Повелением убо (обаче) епископов, сиречь заповедию по нужди³⁴, яко канони глаголют, могут тое и пресвитерие действовати: обаче должныствуют епископом возлагати власть, имущим многшая и вящшая, яко ниже власть пресвитером *во всех рассуждати* изятоже яже отвержения некрепотствуют (т. е. не имеют крепости – силы или власти) сии решить, токмо епископы: *ниже яже убийства, или иереев падения и преротства (клятвопреступления), и прочая*. Аще же и взявши повеления должныствуют вопрошати (например, православные священники), кую власть возымут весьма решить, не приимши (напр. беглые попы и миряне). (Сим. сол. л. 393 – Оз. 217 стр.; 250 л. – Оз. 109.). Ещё читай выше из Номокан. – Пресвитеры таким образом если и совершают т. покаяния, т. е. могут разрешить и связать или наложить

епитимию, то только по повелению епископа и вместо него, а не самостоятельно; при чём пресвитеры не могут всех разрешить своей властью и силой, что доказывает, что они всем отворить дверей царства небесного не могут.

Таким образом из приведённых свидетельств видно, что начальниками церкви поставлены только апостолы и их преемники – епископы, что только они могут узаконить на соборах, и что только им дано право суда над церковью. Но Усов, защищая беглопоповскую церковь как свою родную, старается доказать, что и пресвитеры могут быть самостоятельными начальниками и судьями церкви, что и они имеют ключи царства небесного, для чего подыскивает в писании такие выражения, в которых говорится, что иереи могут связывать и разрешать, т. е. совершать тайну покаяния, но не обращает внимания на те места писания, в которых говорится, что пресвитеры не могут связывать и разрешать.

Вот что он приводит в защиту своих слов. «Еликие иереов чести благодать Духа сподобила есть... онем речено бысть: елика аще свяжете на земли, будут связаны и на небеси, и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небеси», говорит св. Златоуст. Но эти слова сказаны Христом апостолам и епископам, а не иереям которых при Христе не было. Из кн. «Сын церковный» разбор см. ниже. «Вязати и решати, крещати и учити, еже и всякому иерею на лежит; читаем в кн. о Вере л. 183. (Эти слова сказаны о папе, «а папа римский епископ есть, и нарицается». (Там же л. 182 об.). «Таже власть и благодать Св. Духа подана есть от Бога патриархом и митрополитом и епископом, и всем священником вязати и решати впадающия в согрешения». (Потр. разр. мол.). «Теми бо (священниками) породистесь рождением вечным, теми царство получите, руками их *вся* бывают, теми вам врата небесные отверзаются». На поле против сего написано: «ключа священници имут, врата бо небесная отверзают». Но эти слова не Златоуста, а переводчика или издателя. (Бес. апост. стр. 2288) (Усова стр. 153–4). В приведённых Усовым словах св. Златоуст хотя и говорит в священниках, но понимает епископов, потому что руками пресвитеров «*вся* не бывают», так как они не могут

освятить мира и антимины, не могут рукоположить в сан и извергнуть из оного и из церкви. И только руками епископов всё это и прочее бывает.

А вот на какие места писания Усов не обращает внимания. См. из Варения л. 388 и из предисл. к Номокан. л. 4; Симеона сол.; ещё см. прав. Карф. соб. 6, 7, 43 (52) кн. пр. и Кормч.³⁵

Приведя из Златоуста, Зонары, кн. о Вере и из разрешительной молитвы свидетельства о том, что и иереи могут связывать и разрешать, – Усов говорит: «А вы, не обинуясь, утверждаете, что священники не имеют власти вязать и решить, не имеют ключей царства небесного. Не противоречие ли это учению св. отец»? (Усова стр. 154). Далее (стр. 155–6). Усов толкует 39 апост. прав., каковое его толкование и разберём³⁶. А затем говорит следующее: «Что касается дисциплины, т. е. формального подчинения епископам, то, как показано (36 прим.), за отсутствием православных они не имеют возможности и права соблюдать. Это подтверждается и приведённым выше 43 пр. Карф. соб., которое вы прочитали по сокращённому переводу (по Кормчей), не выражающему всю мысль правила. По полным переводам оно читается так: «Кающимся время покаяния, но различию грехов, назначается судом епископов. Пресвитер же без воли епископа не разрешает кающегося, разве во время надлежащей нужды в отсутствии епископа»³⁷ (52 пр. Карф. соб. кн. пр.). Если же священник не примет приходящего на покаяние под предлогом, что не имеет на это повеления от епископа, то подлежит тяжкой ответственности. В кн. «Зонар» читаем: «Иерей аще кто от человек умирает призовет его, исповедается ему, а иерей не приидет, но зовет речет, яко не имам повеления от архиерея приимати чада, не смею се творити. Аще умрет сей человек не исповедается, то грех той, на иереи том... Безумный иерею, *добре глаголеши яко не имам повеления*, но нужды ради притекающего к тебе приими Бога ради»³⁸ (гл. 90, л. 6 об.). А 52-е пр. св. апостол осуждает таковых священников ещё строже, глаголя: «Святитель, рекше епископ, или пресвитер обращающегося от греха не приемлет, но отрея, да извержется» ... Не ясно ли, делает Усов вывод, что как епископ, так и

священник не только имеют, но и положительно обязаны совершать таинство покаяния. А творящий противное становится антихристом. А вы хотите, чтобы все священники стали таковыми, уверяя, что они не имеют права, а потому и не должны вязать и решить. (Да разве это мы уверяем, а не правила соборные?) А всё это для чего? Для того только, чтобы чем-нибудь (нет не чем-нибудь, а божественным писанием и правилами соборными) обвинить старообрядческую церковь (т. е. беглопоповскую, которую Усов защищает как свою родную), будто она, имея священников, не имела ключей царства небесного. Но, как показано, св. отцы свидетельствуют, что и священники имеют сии ключи, или власть вязать и решить». (Усов церк. вр. без еп. 157 стр.).

Не понятно, для чего Усов сделал выписку из Зонара, но ещё непонятнее его ссылка на 52 апост. пр., в котором осуждается не только пресвитер, но и епископ, которому не у кого брать позволения на связание и разрешение грешников. За что же они осуждаются? За неприятие грешников на покаяние. Да разве у нас о том речь? Разве кто-нибудь говорит, что пресвитеры не должны принимать грешников на покаяние? Нет, мы говорим не о том, что пресвитеры не должны принимать, а о том, что пресвитеры не могут связать, т. е. назначить кающемуся время покаяния, а связанного епископом не могут без его повеления разрешить, о чём так ясно сказано в приведённом Усовым 52 правиле, что *«кающимся время покаяния по различию грехов да назначается судом епископов»*, и что *«пресвитер без воли епископа не разрешит кающегося»*.

Таким образом 39-е апост. прав. определяет общий порядок действий пресвитеров в церкви всегда и во всём, а 6-е прав. Карф. соб. говорит о том, чего пресвитеры делать не могут; 7-е и 43-е (52) пр. того же соб. говорят об исключительных случаях, когда по причине отсутствия епископа, конечно, временного и местного, а не вечного и вселенского, как у беглопоповцев, некому разрешить умирающего, но связанного епископом, т. е. находящегося в отлучении, то собор, дозволяет пресвитеру разрешить его и сподобить причащения, испросив предварительно повеление епископа. А если сего сделать

нельзя, т. е. дожидаться разрешения по дальности расстояния и слабости больного, то пресвитер может и до получения разрешения умирающего разрешить и причастить. Но это исключение из общего правила разрешать связанного без получения дозволения епископа говорит ли за то, что всегда и всех кающихся может разрешать пресвитер без дозволения епископа, и даже тогда, когда кающийся не находится в опасности жизни, т. е. когда он здоров? А беглые попы это именно и делают. Понятно, нет, потому что церковь Христова, получившая положительный закон и руководство ко спасению людей, изложенный в книгах ветхого и нового завета и данный гостиннику (Лук. 10:35), и в апостольских и соборных правилах, – не может руководствоваться всегда исключительными правилами и случаями, тем более что правило, которым старообрядцы защищают действия всей своей церкви, говорит только о частном случае, могущем быть только с частным лицом, а не со всей церковью. Но если мы согласимся, что церковь – не частные лица, а вся церковь – принуждена руководствоваться не положительными правилами, а исключениями, как это есть у всех старообрядцев, то это ограничение и стеснение церкви будет служить ясным доказательством, что она одолена, потому что бессильна. Но согласившись в этом с беглопоповцами, мы (да и они с нами) должны будем согласиться и с безпоповцами всех сект, которые также руководствуются исключениями, как и они. Напр., церковь допускает в смертном случае крестить мирянину, но из этого дозволения следует-ли, что всех и всегда могут крестить миряне? Конечно, нет. Точно также и в разрешении грехов церковь допускает в крайнем случае пресвитеру разрешить связанного, и то с дозволения епископа; но следует-ли отсюда, что и всегда, т. е. когда кающийся не находится в опасности жизни, пресвитер может разрешить кающегося без повеления епископа? Тоже нет, потому что и в этом случае требуется разрешение епископа, так как это право дано только ему одному. Если беглопоповцы считают безпоповцев неправыми в том, что у них всех и всегда крестят миряне, то точно также они должны признать и себя неправыми в том, в чём виноваты и

безпоповцы, потому что и их беглые попы всегда и всех разрешают без дозволения епископов³⁹.

Но если пресвитеры не могут ни связать кающегося, т. е. низвести его в разряд оглашенных и отлучить на много лет от причащения, ни разрешить связанного без повеления епископа ни запретить в священнослужении клирика, или извергнуть его из сана, а мирянина из церкви; то тем более сего не могут сделать миряне, которым никто ни малейшей власти в церкви не давал. Из множества свидетельств о невозможности мирянам совершать тайн. покаяния (см. Озер. 110–115, 205–210) и, значит, быть судьями в церкви, приведу некоторые. «Аще Богу согрешит, читаем в Благовестнике, не могу аз препростый простити его, но аще кто Божий чин имеяй священник». (Мф. л. 144). «Разрешити кающегося никтоже может, читаем в Мал. Катехизисе, точию правосланный священник, понеже кроме церкви нет священия и разрешения» (л. 36). «Яко не подобает кроме иерея приимати неким исповеди», говорит Никон Черног. (л. 402). «Аще кто без повеления местного епископа, дерзнет приимати помышления, и исповеди, сицевый по правилом казнь приимет, яко преступник божественных правил, ибо неточию себе *погуби*, но и елицы у него исповедашася; неисповедани суть, и елицех связа, или разреши, неисправлени суть». (Потр. л. 6 – Оз. 113), «Подобает бо исповеди приемлющему и благословляли, и молитву прощения проглаголати, и прощати, и запрещати и божественных общити тайн достойныя, и како действовал бы, не имея священства... Аще убо пресвитери без повеления не имут свободы, и диаконов канони не поминают, како ин простец весма священства не приемый, послужит сему таинству, и священному покаяния служению». (Сим. Солун. гл. 250 – Оз. 110). «Люди, живущие на земле и ещё обращающиеся на ней, поставлены распоряжаться небесным, и получили власть которой не дал Бог ни ангелам, ни архангелам; ибо не им сказано: елика аще свяжете на земли... и проч. (Мф. 18:18) (Злат. т. 1, о свящ. стр. 417), а апостолам и епископам. Если ангелы и архангелы не могут связывать и разрешать, потому что это им не дано, то тем более люди – миряне.

Что же следует из сказанного? То, что начальниками и судьями в Своей церкви Христос сделал только 12 учеников. хотя имел ещё 70 учеников, но тем не дал никакой власти в церкви. (см. 16 и 189 прим.). А апостолы «своим преемникам (епископам) передали свои невода, сети и власть, которую они получили от Того, Кто имеет всякую власть на небе и на земле». (Злат. т. VIII, 773); но не дали этой власти пресвитерам, подчинив их епископам⁴⁰ (1Тим. 5:17–22), и в 39 прав. повелели, чтобы «пресвитеры без воли епископа ничего не творили, так как ему вверены людие Господни, и он воздаст ответ о душах их». Беглопоповцы же вверились, т. е. сами себя, (а не Христос), вверили пресвитерам, а не епископам, которых у них и нет, а потому, значит, они не суть те овцы (Иоан. 21:15–17), которые поручены Христом не 70 ученикам, а 12-ти и их преемникам – епископам (читай выше).

Таким образом из всего сказанного видно, что Христос установил пастырей и учителей во 1-х для того, чтобы они учили неверных познанию истинного Бога, так как без проповедующего неверные не могут сделаться верующими. «Како уверуют, говорит ап. Павел..., без проповедующего»? Во 2-х для того, чтобы очищать уверовавших от грехов – лечить их (Лук. 10:35) благодати Св. Духа, которая подаётся в таинствах, а таинства совершать могут только святители хиротонисанные и по их повелению пресвитеры. В 3-х для того, чтобы они пасли верующих, обличая, запрещая и умоляя исполнять заповеди Христовы и не нарушать их, а непокорных наказывали бы отлучением и извержением.

Как же после сего можно сказать или подумать, что пастыри не необходимы и что можно быть без них, а особенно без епископов, на которых Христос возложил такие важные обязанности, как научение людей и их пасение (Мф. 28:19–20), лечение (Лук. 10:35) и преподание благодати Св. Духа? (Деян. 8:14–17). Только еретики и раскольники, лишившиеся благодати Св. Духа, а вследствие сего поддавшие под власть духа нечистого,⁴¹ могут, вопреки божественному писанию, говорить, что учить, священнодействовать и пасти может всякий и нерукоположенный.

Глава 4. О необходимости епископов в Церкви Христовой

Что епископы безусловно необходимы, то это видно во 1-х из того, что без них невозможно получить Св. Духа.

Слышавше же иже во Иерусалиме апостоли, читаем в Деяниях апостол., яко прият Самариа слово Божие, послаша к ним Петра и Иоанна, иже сошедше помолишася о них, яко да приимут Духа Св.: еще бо ни на единого их бе пришел, точию крещени бяху во имя Господа Иисуса: тогда возложиша руце на ня, и прияша Духа Св.» (Деян. 8:14–17). «Филипп, говорит св. Епифаний, будучи диаконом не имел власти на рукоположение, чтобы крещённым преподать Духа Св.» (ч. I, ерес. 21, стр. 108). «Он (Филипп) не сообщал крещаемым Духа, говорит св. Златоуст, так как не имел такой власти: *это дарование принадлежало одним только 12 апостолам*». (т. IX, Д. б. 18, стр. 174). «Молитвой и возложением на них рук (Петра и Иоанна), говорит св. Киприан, призван был и сошёл на них (самарян) Дух Св. Это самое делается теперь и у нас, крещаемые в церкви (священниками) представляются начальникам церкви (епископам) и *нашей молитвой и возложением рук приемлют Духа Св. и запечатлеваются Господней печатью*». (Кипр. пис. 60, стр. 337). «Епископи убо градстии, читаем в Кормчей, по образу суть двоюнадесяте апостолу, на них же дунув Господь, примите рече Дух Святый... *имже даровано бысть и благодать Св. Духа инем раздавити*. Сельстии же епископи суть по образу седмидесяте апостол, имже несть даровано благодати Св. Духа раздаяние». (Кормч. толков. 14 пр. Неок. соб.). «Употребим же все меры к тому, говорит св. Злат., чтобы иметь в себе Духа, и будем со всею почтительностью обращаться с теми, кому вверена власть действовать благодатными дарами. Подлинно, велико достоинство священников? (епископов). Им же, сказано, отпустите грехи, отпустятся». (А это сказано епископам) (т. VIII, б. 86 Иоан, стр. 589). «Вси бо приемлют через его (архиерея), хиротонии убо и печати, иерее же и клир, освящения храма,

крещение, и оставление грехов, таинств же общение людини: *яже вся яко из источника света епископские суть благодати*,⁴² говорит Симеон Солун. (л. 323).

"Егда несть ту архиерея, говорит Никон Черног., таковем не дается Дух Святыи якоже веруем; И егда то имут, его же не прияша таковем образом, како инем подадут знамение на духовные службы». (Такт. сл. 23, л. 41 об.).

Во 2-х из того, что без них нет хиротонии, так как её совершать могут только епископы. «Епископа да поставляют два или три епископа». (1-е пр. св. апост.; I, 4; VII, 3; Карф. 60, 13; Ант. 19, 23 и др. кн. пр.) «Пресвитера и диакона и проч. причетников да поставляет един епископ». (2-е прев. ап. кн. пр.). «Слыши: ни един же священнодействовати иерей может в Дусе, говорит Симеон Сол., или ино что действовать, аще не хиротонию имать, сия же от архиерея есть, убо архиерейство чрез того действует», (гл. 77, л. 104 об.) Он же говорит: «(Епископ) преподательную един имать благодать, того ради един, и хиротонии, и миро действует, чрез сия же два достизает всюду и вся той (сам) действует» (гл. 76, л. 104) ... «иереи же тоя благодати не имут» (л. 404 об.). Ещё читай выше: ап. Павла, Епифания и из М. Катих.

В 3-х из того, что без них нет мира и антимиона, освящать которые и вообще совершать тайны могут только епископы. «И помазанию творение, рекши миру совершение... от пресвитера да не будет» (Карф. 6 пр.). Толков. «Святое миро творити и совершати... пресвитеру не оставляти того творити, но от епископ таковым подобает быти». (Кормч.). Ещё читай выше: Дионисия ареопаг, (гл. 5 стр. 263) и Симеона Сол. (гл. 76. л. 104). «Добри суть священники и слова служителие, говорит св. Игнатий бог., но лучший есть архиерей он, ему же единому вверена быша святая святых и тайны Божия» (Филад. л. 23) «Тем (архиереем) вся божественные тайны, говорит Симеон Солун., и во всех священных архиерейство действующе есть, и без того ниже жертвенник будет, ниже хиротония, ниже миро святое, ниже крещение... и Христовы чрез тое вся тайны» (гл. 77, л. 104). «Тако нас да непщует человек, яко слуг Христовых и строителей таин Божиих», говорит ап. Павел. (1Кор. 4:1). «Кто

может сия тайны строити: отв. Никто же разве святителей хиротонисанных» (Б. Катих. л. 358). Ещё читай выше: Злат, деян. VII вс. соб. и Симеон. Солун. и Игнат, бог.

В 4-х из того, что без них нет церкви, «Без них (епископа, пресвитера и диакона) церковь несть избрана, говорит св. Игнат, бог., ниже собрание святое, ниже сонм преподобных». (Трал. л. 7 об.). «Церковь не существует без священников», говорит Иероним (IV, 85 стр.). «Церковь поставляется на епископах», говорит св. Киприан (пас. 17, стр. 139). Он же: «Епископ – в церкви и церковь – в епископе, и кто не с епископом, тот и не в церкви», (пис. 54, стр. 307). «Если бы все имели ту же мысль, говорит св. Афанасий, какую ныне имеют твои советники, (советовавшие Драконтю отказаться от поставления во епископа), то как сделался бы ты христианином без епископов? Если возьмем такую мысль те, которые будут после нас, то возможно ли стоять церкви?» (ч. 1. стр. 394). «Не может бо церкви без епископа быти», говорит с. И. Златоуст (Март. л. 154 об.). «Церковь Христова без епископа быти не может и никогда не бывала» ⁴³ говорит Захарий Копист. (Озер. стр. 70). «Руки скоро не возлагай ни на когоже» (1Тим. 5:22). Толков. «Апостол дошёл и до главнейшего, чем преимущественно держится церковь, т. е. до хиротонии», говорит Феофилакт болг. (Тим. стр. 65, издан. Каз. акад. 1892 г.) См. ниже в 5 гл.; Злат. V. 421. «Замечательно, что слово «собери» (т. е. церковь) (Лев. 8:3), говорит св. Кирилл иер., в первый раз в писании употреблено тогда, когда Бог поставил Аарона, первосвященником», (поуч. XVIII, 425) «Где церковь, там и Дух Божий, и где Дух Божий, там и церковь и всякая благодать», говорит св. Иринеи Лион, (кн. III. гл. 24. стр. 312) (Ещё см. ниже прил. IV). Так вот как тесно и неразрывно связана церковь с епископом, а епископ с церковью, что у не имеющих епископа нет ничего святого (Сим. Солун. Оз. 162 стр.), потому что без него нельзя получить Духа Св., а без Духа Св. и епископа нет церкви. Поэтому раздорники, как не имеющие епископа, не имеют Духа Св. и не составляют церкви Христовой. (Ещё см. в 9 глав.).

В 5-х из того, что без них нет христианства. «Будучи преемниками апостольскими, они (епископы) священными устами совершают тело Христово: *благодаря им мы – христиане*. Имея ключи царства небесного, они некоторым образом судят прежде судного дня,» говорит Иерон, (ч. I, стран. 37). «*Помощью священства мы получаем имя христиан*», говорит св. Фёдор Студ. (т. I, пис. 53. стр. 314) «Как ты сделался бы христианином без епископов»? спрашивал св. Афанасий Драконтія. (читай выше). «Погибло уже значение епископства, писал св. Киприан, уничтожена высокая и божественная власть церковного управления; *мы не можем уже более оставаться и быть христианами*», (пис. 47, стр. 250). «Иже... без епископа, пресвитеров и диаконов что-либо творит: таковой оскверняется совестью, и неверного горший есть», говорит св. Игнат, бог. (Трал. л. 9). «Аще бо тем (священником) ничтоже Бог действует, ниже баню имаши, ниже тайнам причащаеши, ниже благословения приимаеши, убо ни христианин еси», говорит св. Златоуст (Бес. апост. стр. 2552). «Без того (архиерея) ниже жертвенник будет, говорит Сим. Солун., ниже хиротония, ниже миро святое, ниже крещение, ниже убо христиане, чрез тое убо истинное христианство⁴⁴ гл. 77, л. 104). «Без священства ни христианин кто, ниже священство имея, ниже Бога общался», он же говорит (л. 402). Ещё: «ни едино же *святое* без иерея есть» (л. 68 об.). Св. Игн. бог. «Елицы бо Христовы суть, сии со епископом суть: елицы же уклоняются от него, и общение любят с проклятыми, сии с ними посекутся. Не бо земледелие Христово суть, но семя вражие». (Филад. л. 19).

В 6-х из того, что епископы даны для нашего спасения, а потому без них никто не может спастись и все должны погибнуть. «И той дал есть... пастыри и учителя, *к совершению святых*, в дело служения». (Еф. 4:12). «Если бы этого не было, толкует эти слова св. Златоуст, то все беспрепятственно впадали бы в гибель» (т. X. 1 Кор. б. 8, стр. 76). Он же говорит: «В духовной власти, какова бы она ни была, благодать Божия всегда действует; в противном же случае всё бы погибло» (Зл. т. XI. Кол. б. 3, стр. 386). «Благостью Божественного, говорит св. Дионисий ареоп., *священноначалие*

на спасение и обожение всем словесным смысленным существом даровано есть» (о Иерарх.). «Пусть и не воображают, что можно наследовать жизнь и спасение, говорит св. Кипр., не повинуюсь епископам и священникам» (пис. 3, стр. 107). «Потребовати священничества всяк должен есть, читаем в Б. Катих., без него бо спастися не может» (л. 359 об.). «Другие в своём заблуждении могут исправиться через вас (апостолов); а вы, если подвергнитесь оному, погубите с собою и других», говорит св. Злат, от лица Христа. (Мф. т. VII, б. 16; 159). Он же: «Диавол с большей яростью нападает на учителей, потому что если они погибнут, то и всё стадо рассеется. Когда он убивает овец, он только уменьшает стадо; а если поражает пастыря, то наносит вред *всей пастве... и в одной душе всё погубляя*» (т. XI, I Тим., б. I, стр. 621 – сл. 2369). «Как без посредства их (священников) можно будет кому-нибудь избежать геенского огня, или получить уготованные венцы», спрашивает св. Златоуст? (т. I, о свящ., стр. 417–418). «Сия Божия паства несправедливо страждет, оставаясь без пастуха и без епископа, говорит св. Григорий богосл., по причине моего омертвления... церковь имеет нужду в епископе, чтобы не терпеть ей вреда», (ч. 6, пис. 124, стр. 223 –4; см. ниже прил. II). «Для церкви Христовой несносно удаление пастыря и учителя», говорит св. Василий вел. (ч. 7, пис. 219, стр. 138). Значит, удаление или неимение пастыря сносно только для церкви не Христовой. «Аще кто... церковная хочет творити, не сущу сним презвитеру, по воли епископли, да будет проклят». (Кормч. Гангр. соб. пр. 6). Читай ещё св. Игнатия бог. (Озер. 125 стр.) «Священство есть божественное достояние, говорит св. Исидор Пел. оно драгоценнее всякого имущества... Ибо при его содействии и возрождаемся и причащаемся божественных тайн, без которых невозможно стать причастными небесных наград (Иоан. 3:5; Иоан. 6:53) ... Потому, если без сих тайн (крещения и причащения) невозможно сподобиться божественного жребия, тайны же сии совершаются не иным кем, как священством, то как же тот, кто пренебрегает священство, не оскорбляет божественного, и не пренебрегает душу свою»? (т. I, стр. 316–17, изд. 1859 г.).

Церковь Христова никогда не может утратить своего первоначального устройства, потому что она создана Христом неодоленной (Мф. 16:18), и неодоленность её в том и состоит, что она всегда будет существовать в том именно составе своих членов, который дан ей Христом. А изначальный состав церкви вот какой по писанию. «Призва (Христос) ученики Своя и избра от них дванадесяти, ихже и апостолы нарече». (Лук. 6:13; Еф. 4:11–12). Потом явились в церкви пресвитеры (Деян. 16:23; Титу 1:5) и диаконы (Деян. 6:5–6).

Таким образом церковь, уподобляясь телу человеческому, стала состоять из многих и различных членов. «Яко же бо тело едино есть и уди имать многи, говорит ап. Павел, вси же уди единого тела, мнози суще, едино суть тело: тако и Христос». (1Кор. 12:12). Он же: «Ибо тело несть един уд, но мнози» (1Кор. 12:14). «Аще все тело око, где слух; Аще же все слух, где ухание»: (1Кор. 12:17) «Аще же быша вси един уд, где тело»: (1Кор. 12:19). «Вы же есте тело Христово, и уди от части. И овых убо положи Бог в церкви первее апостолов, второе пророков, третье учителей», (1Кор. 12:27–28). «Подобие тела приложим к церкви, говорит Св. Злат., и будем пещись о всех, как о собственных членах. И в церкви есть многие и различные члены, и одни из них важнее, а другие маловажнее... Когда я исчисляю членов церкви, то, называя епископов, пресвитеров, диаконов, девственников и воздержных, называю также и вдовиц», (т. X. б. 30, стр. 302; читай выше).

Указанный состав созданной Христом церкви и останется неизменным до Его пришествия через преемство епископов, которые беспрерывно будут сменять одни других, а через них будут существовать и остальные члены церкви и тайны, установленные для спасения людей (читай выше). «Истинное познание есть учение апостолов, говорит св. Иринеи Лион., и *изначальное устройство церкви во всём мире, и признак тела Христова* (снес. Кол. 1:24), *состоящий в преемстве епископов, которым те (апостолы) передали сущую повсюду церковь*», (кн. IV. гл. 33 стр. 409). «Апостолы наши знали через Господа нашего И. Христа, что *будет раздор о епископском достоинстве*. По этой самой причине они, говорит св. Климент,

получивши совершенное предвидение поставили вышеозначенных слугителей (читай выше), и потом присовокупили закон, чтобы, *когда они починут, другие испытанные мужи принимали на себя их служение*». (Клим. рим. гл. 44. стр. 101). «Как вынимающий большой камень из основания старается, говорит св. Златоуст, конечно, поставить вместо него другой, равный ему, если не хочет поколебать и испортить всё здание; так точно и тогда, когда Пётр имел уйти отсюда, благодать Духа поставила вместо него другого равного Петру учителя, чтобы уже построенное здание не было испорчено незначительностью преемника» (т. II, стр. 638). «Того (нерадивого учителя) убо власть разорит (Христос), и инаго достойна на учительством столе посаждает», говорит Феофилакт болг. (Благов. Иоан. л. 38). «Церковь едина соборная от безчисленных поместных пастырев, един ей пастырь соборный разумен был, иже бы вкупе с церковью даже *до скончания века из рук в руце подаючися*», читаем в кн. о Вере (л. 179 об. и 59 об.). «Церковь от времён самих апостолов через известнейшие преемства епископов, говорит Августин, продолжающаяся даже до наших дней, и имеющая продолжаться на все последующие времена». (Озер. стр. 66, Кипр. ч. I, пис. 17, стр. 139).⁴⁵

Глава 5. Священство в церкви вечно и неодоленно

Беспрерывность существования епископов служит лучшим доказательством вечного пребывания их в созданной Христом церкви, о чём в писании сказано. «Прилежи ему, сказал Христос гостиннику: и еже аще прииждивеши, Аз, егда возвращуся, воздам ти».⁴⁶ (Лук. 10:35). Он же говорит: «Куплю дейте, дóндеже прииду»⁴⁷ (Лук. 19:13). Ещё Христос же говорит; «се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века»⁴⁸ (Мф. 28:20). «Аз бо вем сие, говорит ап. Павел, яко по отшествии моем внидут волцы тяжцы в вас, не щадящие стада и *от вас* самех востанут мужие глаголющие развращенная, еже отторгати ученики в след себе». (Деян. 20:29–30)⁴⁹. «И той дал есть овы же... пастыри и учителя... дóндеже достигнем вси в соединение веры и познания Сына Божия, в мужа совершенна, в меру возраста исполнения Христова»⁵⁰ (Еф. 4:11, 13). «Ангелу Филадельфийские церкви напиши... Яко соблюл еси слово терпения, читаем в апокалипсисе, и Аз тя соблюду от години искушения, хотящая приити на всю вселенную искусити живущия на земли»⁵¹ (Апок. 3:7, 10); «Павел и Тимофей, раби Иисус Христовы, всем святым о Христе Иисусе сущим в Филиппех, с епископы и диаконы... Надеаяся на сие истое, яко начный дело благо в вас совершит е даже до дне Иисус Христов».⁵² (Филип, гл. I, ст. 1, 5). «Она (церковь) во всей полноте дошла до нас с неподдельным соблюдением писаний»,⁵³ говорит св. Иринеи Лион. (кн. IV, гл. 33, стр. 409, читай выше). «Никогда не обольстит он (диавол) церкви, говорит Августин, предназначенной и избранной до создания мира, о которой сказано: «позна Господь сущия своя». (2Тим. 2:19). И, однако же, церковь эта *будет здесь и в то время, когда получит свободу диавол (Апок. 20:3), как была здесь со времени своего учреждения и будет всё время в тех членах своих, которые, рождаясь, заступают место умирающих*», (т. VI, кн. 20, гл. 8, стр. 196–7; – ещё его см. выше) – «Апостол говорит, что священство аароново, т. е. народа иудейского,

говорит Иероним, имело и начало и конец, а священство Мелхиседеково, т. е, Христа и *церкви*, в отношении к прошедшему и будущему *вечно*, и не имело никакого основателя», (т. II, стр. 266.) Сих слов Иерон. объяснение см. ниже, прилож. VI. «(Бог) благоволил, говорит Феодорит, чтобы *священство сие* (новозаветное) *было вечное*, как сказано, поклялся, что не раскается» (ч. 3, пс. 109, стр. 259) Он же говорит: «Не думайте, что и сие священство, как и прежнее, прекратится, и вместо его опять будет иное. Таковое предположение отвергается бывшей клятвой», (ч. 7, стр. 605). «Но рекут еретицы, читаем в Кирилловой книге, яко уже иерейства и жертв в церкви Христовой несть потребы... Престало тогда (с пришествием Христовым) архиерейство аароново, яко временное, востало же Христово вечное⁵⁴, иже из мертвых востав, апостолов своих на се освяти хиротониею, еже есть руковозложением... А апостоли паки попов... се имаши иерейство Христово (разумеется не личное Христово иерейство, а данное Им церкви), иже не прииде разорити, но прежний закон, и его иерейство, в новый истинный вечный закон пременити... еже есть в место, по чину ааронову, предаст нам своих священников, по чину Мелхиседекову», (л. 76–78). «Господь не восхоте достояние свое оставити на земли не устроено отходя на небеса, читаем в кн. о Вере, но изем два сребренника, даде гостинником, се есть, старый и новый завет, кому же дал; кто гостинницы; апостоли и по них восприемницы их пастырие и учителие, архиепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрения его, им же и спребывати даже до скончания века обетование сотвори, и по своему неложному обетованию благодатне избирает себе людей достойных, и поставляет и освящает рукоположением чина духовного чрез патриархи архиепископы и епископы (л. 59).⁵⁵ Там же: «Яко да всегда, исполняется обетование оно, еже врата ада не могут одолети церкви, *ниже против его апостольским престолом*». (л. 173 об.) А несколько выше на той же странице названы и самые апостольские престолы. «Константинопольский престол, со иными престолы (александрийским, антиохийским и иерусалимским), иже

апостольскими вси древнии нарицали»⁵⁶ (л. 173 об. и ещё 176 л.). Там же ещё: «Обаче помощию Господнею в восточней церкви, четырёх верховнейших пастырей, по подобию четырёх евангелистов имеем... и аще бы хотя один от них и низпал, и все еже подлежащее под паствою стадо его, в ту же яму вринул, единаче православную церковь ни в чем бы соблазнить мог, зане имеет во всем равные ему пастыри три, от того свободны падения... и аще бы и прилучилося когда таковое заражение, или не восхотел бы покаяться, то яко гнилый уд отъят, и прочь отвержен будет», (л. 185 об.). – «Церковь от времён самих апостолов, говорит Августин, через известнейшие преемства епископов, продолжающееся даже до наших дней, и имеющее продолжаться на все последующие времена». (Озер. 66 стр.) «На стенах твоих, Иерусалим, Я поставил *стражей, которые весь день и всю ночь никогда не будут умолкать*, напоминая о Господе». (Исаия 62 гл., 6 ст.) ... Под которыми мы можем понимать или ангелов, или *апостолов и всех предстоятелей её* (церкви) и учителей. Они охраняют стены церкви, чтобы противник наш диавол... не получил возможности опустошать стадо Господне». (Иерон. ч. IX, 149–150 стр.; ч. XIV. стр. 33–34; VI, 127) «Об иудейском священстве и царстве, говорит Августин, которые, хотя и *называются* установленными на веки, не сохранились; так что под ними разумеются другие священство и царство, которым обещается вечность... Мы видим, что священство это было отменено, и что нет даже надежды, чтобы обещанное тому дому когда-нибудь исполнилось; потому что *то священство*, которое по отвержении и отмене его заступало место его, ещё с *большой силой провозглашается вечным*... священство по чину Ааронову установлено в виде сени будущего вечного священства; а потому, *когда ему обещана была вечность, она обещана была не сени или образу, а тому, что ею оттенялось или преобразовалось*. Но чтобы о сени не думали, будто она имеет остаться, нужно было пророчество и об отмене её». (О град. Бож. кн. 17, гл. 6, 7. V, 242). «Ста и подвижесе земля. И растаяша холми вечнии. Шествия вечная за труд видеша» (прор. Аввак. 3 гл., ст. 6) «Он (пророк) необходимо ввёл в речь и

предстоятелей синагоги иудейской, говорит св. Кирилл алекс., которых и называет холмами ради того, что они кажутся поднятыми высоко и превосходят других священством и соединённой с ним честью. *Вечными же их называет вследствие непрерывности этого служения, ибо оно не прекращается ни в какое время.* Если и прекратилось значение служения в тенях и образах, но сущность служения перешла в лучшее; ибо священнодействуют Богу ничуть не менее предстоятели святых церквей и приносят Ему бескровную жертву. *Итак холмы вечны, ради постоянного и непрекращающегося служения»...* (т. X, стр. 303–305). О вечности священства прот. Аввакум так учил: «Не прелагай пределы, яже положиша отцы, и держи преданное неизменно. Креститься подобает, яко прияхом, веровати же, яко крестихомся. А то возопи во уши твои, сопостат, священство упражняет, да и таинство люторски и кальвински. Забрела ты, друг, во глубину зол, воспряни: понеже *ни сам диавол упразднити может священнотаинства, нежели антихрист с чады...* аще изгнано будет священство, но не до конца погибнет». (Борозд., прилож., 14–15 стр.).

Глава 6. Почему раскольники упорствуют, признавая, что состав церкви Христовой может быть изменён?

Какая же причина того, что старообрядцы, не смотря на столь многочисленные и ясные свидетельства писания и приведённый ап. Павлом пример или сравнение церкви с телом, сделанное с той целью, чтобы люди лучше могли понять необходимость и неизменность того состава церкви, какой ей дан Христом, – продолжают упорствовать и уверять себя и других, что состав и устройство церкви, установленные Христом, могут быть изменены людьми и ими же будто бы могут быть опять восстановлены, как уверяет Усов (150 стр.), и что будто бы и при изменённом составе церкви, т. е. без епископа и вообще без священства и некоторых тайн, можно так же спастись, как спасались и при прежнем устройстве церкви, т. е. с епископами и тайнами? Причина та, что на устройство и действия церкви они смотрят только телесными глазами, а не и очами веры.⁵⁷ Они видят, что люди так же рождаются, живут и умирают, как это было и раньше – до появления раскола, и ничего будто бы с ними неприятного и вредного не происходит; а того не видят оком веры, на основании писания, что многие в том числе и они рождаются, живут и умирают духовными мертвецами, (Мф. 8:22), потому что, не имея епископа, не имеют благодати Св. Духа, которая даётся людям только через епископов. «Егда несть ту архиерея, говорит Никон Черпогор., таковым не дается Дух Св.» (Такт. л. 41 об., – читай выше). А так как у старообрядцев нет архиерея, то, значит, нет у них и Духа Св., без Которого они мертвецы (см. ниже Ирин. Лион. прим. 60), потому что душа, не имея или лишившись Духа Св., мертва⁵⁸.

Доказательством сказанного служит пример Адама и Евы, которые, нарушив заповедь Божию и вкусив запрещённого плода, умерли, но не телом, так как телом после сего жили ещё сотни лет, а душою, лишившись благодати Св. Духа, которая их оставила⁵⁹, хотя сего телесными очами и не было видно. Так и

всякий, преслушавший епископа, лишается благодати Божией и, подобно Адаму и Еве, умирает душою, став язычником и мытарем.

Ап. Павел, желая, чтобы мы лучше могли понять невидимое и таинственное относительно церкви, берёт видимый предмет: тело человеческое и сравнивает его с церковью, чтобы на видимом предмете лучше мы могли уяснить невидимое. Возьмём и мы тело человеческое с его членами или лучше сказать возьмём всего человека и сопоставим его с церковью и её членами. – Как тело состоит из головы, рук, ног и проч. членов и имеет душу, оживляющую тело; так и церковь состоит из епископов, пресвитеров, диаконов и мирян и имеет благодать Св. Духа, оживляющую церковь⁶⁰. – Как в теле главный член есть голова, оживляющая все остальные члены тела и распоряжающаяся ими⁶¹; так и в церкви главный член есть епископ; через раздаяние благодати сообщаящий жизнь всем членам церкви и распоряжающийся ими (Мф. 18:17–18; Лук. 10:16; Евр. 13:17). – Как тело связано с головой составами и связями (нервами) (Кол. 2:19), по которым проходит кровь от головы по всему телу и сообщает жизнь всем членам, так что если отнять руку или иной член, или он сам отпадёт, но оставить голову, источник жизни, то тело будет жить и действовать, а отнятый член умрёт; если же отнять голову, оставив целыми прочие члены, то тело человеческое живым быть не может и должно будет сгнить, т. е. разложиться на части⁶²; так и церковь связана с епископом благодатью Св. Духа, через раздаяние которой епископ сообщает всем верующим духовную жизнь⁶³; так что если отпадёт или будет отлучён (связан) какой либо член церкви: пресвитер или мирянин, то отпавший погибнет, потому что через перерыв общения с епископом прервётся ток благодати, которая подаётся через епископов всем верующим, имеющим с ним общение (См. 1 пр. Вас. в. кн. пр., ниже прилож. III.). Остальные же члены церкви, оставшиеся с епископом, будут по-прежнему жить и спасаться.

Таким образом один признак или примета, а именно сравнение церкви с телом, к церкви раскольнической

неприложим.

Глава 7. Церковь раскольническая не имеет признаков церкви Христовой

Точно также неприложимы к раскольнической церкви и те признаки церкви Христовой, которые указаны в Бол. Катехизисе и в Символе веры. Для лучшего уяснения сказанного приложим эти признаки к церкви православной и к обществу старообрядцев, чтобы через сопоставление виднее было: составляют ли общества старообрядцев церковь Христову?

Сделанное выше определение церкви, согласно с определением Бол. Катехизиса, вполне приложимо к нашей православной церкви, которая неизменно держит веру православную, учение евангельское ни в чём не нарушает, имеет все семь тайн и находится под правлением поставленных Христом пастырей и учителей.⁶⁴ (Еф. 4:11).

Вполне же к ней приложимы и те признаки, которые указаны в символе веры, а именно: она едина, хотя члены её и рассеяны по всей вселенной; но разделённые местом, они соединены верой, законом, священноначалием и таинствами; она святая, потому что освящается Христом и Духом Св. через таинства (Б. Кат. л. 118 об); она соборная, так как состоит из членов, рассеянных по вселенной; она апостольская, потому что руководится учением апостолов, ни в чём его не изменяя⁶⁵.

Таким образом все признаки церкви Христовой, указанные в Бол. Катехиз., в символе веры и у ап. Павла, вполне приложимы только к нашей церкви, а потому она и есть Христова церковь, чего о старообрядцах сказать нельзя, так как к ним вышеуказанные признаки приложимы быть не могут⁶⁶. Например, сравнение тела с церковью, как мы выше видели, никоим образом не подходит к старообрядцам, потому что у них нет всех членов церкви, которые установлены Христом, например епископов, почему они похожи на тело человека не имеющего головы.

Затем неприложимы к ним и те признаки церкви, которые указаны в Б. Катехизисе, во 1-х потому, что они нарушают учение евангельское, так как не имеют всех тайн,

установленных Христом и записанных в евангелии (Б. Кат. л. 356 об.); во 2-х потому, что не находятся под правлением от Христа поставленных пастырей (Еф. 4:11), а избирают по своим похотех себе учителя, чешими слухом, (2Тим. 4:3), т. е. таких, которые бы говорили им не то, что написано у апостолов, а что нравится каждому согласию, – чесали бы или ласкали бы их слух, говоря по ним⁶⁷ (см. выше Злат. XI, 832).

Наконец к ним неприложимы и те признаки, которые указаны в символе веры, потому что церковь Христова едина, а старообрядческих церквей много, и притом враждующих между собой, что, по словам св. отцов, служит ясным доказательством того, что такая церковь не Божия. «Аз славу, юже дал еси мне, дах им, говорил Христос: да будут едино, якоже мы едино есма». (Иоан. 17:21–22). «Церковь по всему миру одна, говорит св. Киприан, разделённая Христом на многие члены, и епископство одно, разветвлённое во единомудушном лице многих епископов», (не-как у австрийцев, т. е. у окружников и противокружников) (Кипр. пис. 43, стр. 235). Он-же говорит: «Церковь кафолическая одна – она не должна быть ни рассекаема, ни разделяема, но должна быть совершенно сплочена и скреплена связью священников (разумеет епископов), взаимно к себе привязанных» (пис. 54, 307; ч. 2 стр. 180). *«Не может быть единая церковь там, говорит св. Златоуст, где составляющие её разделяются между собой и враждуют».* (т. X, 2 Кор. б. 1, стр. 461). Он же говорит: «Церковь называет (ап. Павел) Божией, выражая тем, что в ней должно быть единение, потому что если она Божия, то соединена и едина... Имя церкви—это имя не разделения, а соединения», (т. X, 1 Кор. б. 1, стр. 8). Ещё: «Он (ап. Павел) спешит в самом начале привести к единству их (галатов) разделение, а потому и прибавил имя церкви, желая этим пристыдить их и собрать воедино. В самом деле, будучи разделены на многие части, они и не могли называться этим именем, так как имя церкви есть имя согласия и единомушия». (чего у наших старообрядцев тоже нет, да и быть не может, потому что в расколе согласия и единомушия не бывает) т. X, Гал. гл. 1, стр. 735; Феофилакт Гал. гл. I, стр. 6). «Церкви

Божией, сущей в Коринфе». Опять соединяет их, говорит Феофилакт, сказав: церкви: ибо находящиеся в разделении, не составляют церкви⁶⁸. (2 Кор. гл. 1, стр. 167). Да и самое слово «едина» не позволяет многие общества, враждующие между собой, считать церковью единой. Таким образом из приведённых свидетельств видно, что старообрядцы, как разделившиеся на разные толки и согласия и враждующие, между собой, не составляют церкви Божией, а потому и права не имеют называться церковью, да ещё единой, а также Божией или Христовой. (См. выше 15 прим.).

Второй признак, что церковь святая, тоже неприложим к старообрядцам, так как они, не имея епископа, не могут получить Духа Св., а без Духа Св. невозможно сделаться святыми «Избрал есть вас Бог от начала во спасение во святыни Духа», говорит ап. Павел (2Фес. 2:13) «Святи их во истину твою» (Иоан. 17:17), – сделай их святыми, объясняя эти слова Христа, говорит св. Злат., преподанием Духа Св. (т. VIII, Иоан. б. 32, стр. 549) «Мы для освящения имеем нужду в благодати Св. Духа», говорит св. Афанасий алек. (ч. 2, пс. 50, стр. 242), «Освящает же Он через Духа, говорит св. Василий вел... Посему Дух... источник святыни для всех», (ч. 3, кн. 5, стр. 156; снес. Еф. 2:19–21; V, 25–27; Титу 2:14; Кол. 1:22). «Церковь Божия есть святая, читаем в Б. Кат., сих ради вин: первая убо яко от Христа жениха и главы своей, верую и тайны, с Ним соединившись освящается. Вторая же, яко Дух Св. пребывая в ней выну, соблюдает ю и во святыни сохраняет», (л. 118 об.). «Святую (церковь), говорит Симеон солун., – как освящённую Духом и соединённую со Христом через крещение и миропомазание, священство, причащение и проч. таинства, – непорочную и обручённую Христу». (ч. 2, стр. 109, слав, л. 363 об.) – Мы, говорит св. Афанасий, без Духа чужды Богу и далеки от Него», (сл. 3 на ариан., стр. 400). «Видишь ли, говорит св. Злат., сколько бедствий возникает от того, что не имеем в себе Духа Св.: смерть, вражда на Бога, невозможность угодить Его законам, невозможность принадлежать Христу», (т. IX, Рим. б. 13, стр. 650). «Даже и верным не может называться тот, говорит св. Симеон нов. бог., кто не получил благодати Св. Духа», (ч. 2,

сл. 57, стр. 47). Так. обр. оказывается, что без Духа Св. невозможно спастись, т. е. сделаться святыми, Духа же Св., как мы выше видели, нельзя получить без епископа; а отсюда получается такой вывод, что без епископа нельзя спастись, потому что без него нельзя получить Духа Св.

Против сего вывода старообрядцы, как беглопоповцы, так и безпоповцы возражают следующее. Беглопоповцы говорят, что они получают Духа Св. в т. миропомзания, которое могут совершать и пресвитеры. На это скажем им, что без епископа не может быть мира (см. ниже прилож. VII), так как освящать его может только епископ (Карф. 6; читай выше. Сим, сол.). О праве и возможности пресвитерам совершать тайны читай выше. Безпоповцы же говорят, что они благодать Св. Духа получают в т. крещения. Но это неверно, потому что Духа Св. крещаемые получают не в крещении, а в миропомзании, так как в крещении люди только очищаются от грехов благодатью Св. Духа, а самой благодати не получают, о чём подробнее будет сказано ниже, в прилож. IV, VI). В подтверждение сказанного приведём несколько свидетельств. «Необходимо также тому, говорит св. Киприан, кто крещён быть и помазану, чтобы, приняв помазание, он мог сделаться помазанником Божиим и иметь в себе благодать Христову», (которой он, значит, до помазания не имел) (пис. 57, 323; пис. 60, стр. 337). Он же говорит: «рождающийся рождается не через возложение рук (т. е. не через т. миропом.), когда он приемлет Духа, но в крещении церковном, а Св. Духа приемлет уже родившись», (т. е. после крещения в т. миропом.) пис. 61, стр. 355). Таким обр. из сказанного видно, что общества старообрядцев не могут быть названы церковью святою, потому что не имеют Духа Св., без Которого невозможно освятиться, а Духа Св. не имеют потому, что у них нет архиерея и мира, освящённого архиереем, без архиерея же и мира Дух Св. не даётся. Поэтому, не имеющие Духа Св., не могут быть святыми и Христовыми.

Третий признак символической церкви также неприложим к старообрядческой церкви, которая не может быть названа церковью соборной или вселенской во 1-х потому, что она не распространена по вселенной между всеми народами, как это

должно бы быть, а ютится в одном уголке вселенной – в России; во 2-х потому, что не исполняет заповеди Христовой о распространении веры и евангелия между всеми народами, так что за 250 лет она не приобрела в своё общество никого из турок, немцев, поляков, язычников, жидов и пр., а каждый толк старается переманить в своё согласие только православных, живущих совместно с ними, или же живёт на свой собственный счёт, переманивая из одного толка в другой. А между прочим, церковь Христова должна быть непременно соборной или вселенской, потому что Христос повелел распространять евангелие между всеми народами: «Шедше убо, повелевает Христос апостолам, научите вся языки». (Мф. 28:19). Ещё: «Шедше в мир весь проповедите евангелие всей твари». (Мф. 16:15). И ещё: «Будите Ми свидетели... даже до последних земли». (Деян. 1:8). Если старообрядцы эту заповедь не исполняют и последователей себе между народами мира не имеют, то, спрашивается, на каком же основании они называют себя церковью соборной? Если потому, что так написано в символе, то ведь в символе церковь названа соборной по действительному значению, потому что она должна быть соборной и в действительности есть соборная, так как члены её рассеяны по вселенной. Старообрядческую же церковь никак нельзя назвать соборной, так как она на самом деле не соборная, т. е. не вселенская (Б. Кат. л. 119), а только русская.

Затем ещё нужно обратить внимание на то, что церковь Христова должна управляться собором епископов, которые должны собираться для решения разного рода недоуменных вопросов как догматических, так и житейских (37 апост.; I, 5; IV, 19 и др.; см. выше). Епископами же церковь и судится, (ант. 20; Карф. 12, 18 и др. прав.). Но у старообрядцев за неимением епископов сего не творится, а потому у них нет ни управления, ни судилища соборного, а миряне никого судить не могут.

Четвёртый признак символической церкви тот, что она называется апостольскою. А почему она называется апостольскою? Во 1-х потому, что распространена апостолами (Мр. 16:20; 1Кор. 15:1, 2, 11; Евр. 2:3) и утверждена на их учении (Еф. 2:20; Гал. 1:7–8); во 2-х потому, что она приемлет всё

учение апостолов и руководствуется им, ни в чём его не изменяя. Так Христос повелел апостолам и их преемникам – епископам: «куплю дейте, дónдеже прииду» (Лук. 19:13), и пастыри церкви православной куплю деют и будут деять до пришествия Христова, – Христос приказал гостиннику: «прилежи ему» (Лук. 10:35), и епископы (кн. о Вере 59 об.; 39 апост.; Евр. 13:17) заботятся и лечат больных людей, – «Паси овцы Моя» (Иоан. 21:15–17), сказал Господь ап. Петру, апостолы в свою очередь приказывали поставленным ими пастырям: «пасите еже в вас стадо Божие» (1Петр. 5:2; Деян. 20:28), и пастыри пасут и будут пасти до явления Пастыреначальника, чтобы получить неувядаемый венец. (1Петр. 5:4) – Христос повелевает ученикам: «шедше убо научите вся языки» и проч. (Мф. 28:19), и ещё: «имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся». (Иоан. 20:23, Мф. 18:18), и пастыри это повеление исполняли всегда и исполняют, потому что распространяют веру Христову между всеми народами, и отпускают грехи кающимся, а непокорных связывают. – Христос, живя на земле, сказал, что без причащения невозможно спастись (Иоан. 6:53), а через ап. Павла говорит, что оно будет совершаться до его пришествия (1Кор. 11:23, 26). О необходимости т. миропомазания для получения Св. Духа через запечатление, говорит ап. Павел (2Кор. 1:21–22; Еф. 4:30), а о необходимости принимать больным т. елеосвящения для выздоровления и оставления грехов говорит ап. Иаков (Иак. 5:14–15). Строителями сих тайн ап. Павел называет апостолов (1Кор. 4:1) и говорит, что Христос дал пастырей и учителей к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова, т. е. церкви. (Еф. 4:11–14).

Исполняют ли эти все заповеди Христа и апостолов старообрядцы? Конечно, нет, да и не могут, не только безпоповцы, у которых за неимением священства некому совершать тайны, строить которые могут только святители хиротонисанные, – но и поповцы сих заповедей не исполняют и по той же причине, т. е. по не имению священства, потому что у них не было и нет священства. Если же у них и были священники, то они были беглые, как и Амвросий, а беглые, по

словам писания, приносят не благословение, а проклятие (6 пр. Гангр.; толк. ап. л. 548) и гибель (Номок. л. 57). Так. обр. церковь старообрядческая не может быть названа ни единой, так как разделилась на много частей; ни святой, так как не имеет Духа Св.; ни соборной, так как не распространена между народами; ни апостольской, так как не соблюдает вполне учения и заповедей Христа и апостолов, чем колеблет учение евангельское (Б. Кат. л. 120 об.).

«Всякому человеку подобно есть, читаем в кн. о Вере, знати истинную, а не смышленную церковь, но единую небеснаго жениха чистую и нескверную невесту, ибо кто не познает ея, како в ней и при ней в таком велицем обуревании пребудет, а кто при ней не пребудет, и в ней не обрящется, той и вечнаго онаго и блаженнаго по временнем сем житии живота наследити не может», (л. 216 об.). Там же: «Хотя же познати кто какая бы бяша истинная Христова церковь; откуда познати ю имать в таковем подобенства мешании; разве точию от писания» (216 л.). Вот мы взяли писание (апост. Павла, Символ веры. Бол. Катех.), в котором указаны признаки, по коим можно отличить церковь Христову от не Христовой, приложили эти признаки к обеим церквам: к православной и к старообрядческой и увидели, что к старообрядческой они не приложимы. А это показывает, что старообрядческая церковь, начавшаяся с 1653–1666 года, не есть церковь Христова, а «смышленная», т. е. выдуманная старообрядцами, которые церковь Христову до неузнаваемости переделали на свой лад. Например, из писания видно во 1-х, что церковь состоит: из епископов, пресвитеров, диаконов и мирян, а у них нет епископа, без которого нет даров благодати Св. Духа, потому что благодатные дары вручены только епископу (читай выше); во 2-х, что в ней должно быть рукоположение, так как без рукоположения не может быть пресвитеров и тайн, а у них нет рукоположения, потому что нет епископов. Например, крещение без благодати, по словам св. Киприана, есть простое омовение, (стр. 381; снес. Злат. и Август, ниже прилож. IV.

Глава 8. Наименование епископов в священном писании

Непрерывность епископов в церкви доказывается ещё тем, что они носят такие имена, которые только к ним приложимы. Так, напр., кроме указанных выше: учитель, строитель таин, начальник и судия, они ещё называются: гостинником, солью, светом, оком, главой, фундаментом или основанием и мужем церкви; каковые имена, присвоенные только епископам, говорят о безусловной необходимости их в церкви Христовой. Разберём каждое из этих имён особо, чтобы видеть: почему они так названы.

Что гостинником или врачом Христос назвал только епископа, видно из евангелия. «Самарянин же некто грядый, прииде над него (израненного), и виде его, милосердова: и приступль обвяза струпы его, возливая масло и вино: всадив же его на свой скот, приведи его в гостинницу и прилежа ему: и на утрия изшед, иземь два сребреника, даде гостиннику и рече ему: «прилежи ему: и еже аще прииждивеши, аз, егда возвращуся, воздам ти». (Лук. 10:33–35). Под Самарянином разумеется Христос, под израненным – всё человечество, покрытое грехами, как ранами, под маслом и вином – тайны⁶⁹: крещение, миропомазание, елеосвящение и причащение, под гостинницей – церковь, в которой больные люди очищаются от грехов через таинства, без которых получить исцеление и спасение невозможно, под гостинником – епископ, как о том сказано в кн. о Вере. «Кто гостинницы; апостоли, и по них восприемницы их, пастырие и учителие, архиепископи и епископи... архиереями и пастырьми наречени суть епископи, яко начальными над иереями, их же рукополагают», (л. 69 об.; Злат. Х. 919; Благ. Лук. 105 об.). А что означают слова: «прилежи ему»? (выше 46 прим.). Разъяснение сих слов находим у св. Киприана. «Мы (пастыри) должны отводить приходящих в ту евангельскую гостинницу (Лук. 10:34), говорит он, где избитые и раненые разбойниками находят у гостинника приём, лечение и безопасность. Ибо может ли быть лучшее и

совершеннейшее занятие для пастырей церкви, как помогать исцелению и сохранению овец усердным попечением и спасительным врачеванием?» (пис. 55, стр. 311). Что же это такое за спасительное врачевание? Это наши спасительные тайны⁷⁰, строить которые могут только святители хиротонисанные или гостинники. «Ими бо (тайнами) вси освящаемся и спасение содержим», читаем в Бол. Катех. (л. 353). Там же: «(Тайны) дают благодать Божию, освящающую и оправляющую приемлющим я, ибо душу нашу очищают от грех и богоугодну содевают, даров же Божиих различных ко спасению потребных исполняют ю» (357). Ещё: «(Тайны) суть заступление и возбранение от грехов, или божественные *цельбы* нашего Христа Бога». (360 л.) «(Тайна) приносит нам от Господа Бога невидимую благодать, освящающую человека, и до вечного живота вспомогающую», читаем в М. Кат. (л. 37); Б. Кат. л. 358, 393; читай выше).

Из притчи о милосердом Самарянине видно, что больное человечество, израненное грехами, отдано Христом на попечение гостинника или епископа, который должен заботиться о нём, излечивая его раны благодатью Св. Духа, подаваемой в таинствах. Так это в действительности и бывает, потому что как только человек рождается, тотчас же имеет нужду в епископе, который очищает его от первородного греха в тайн. крещения (Б. Кат. л. 362 и 365 об.; М. Кат. л. 38); затем подаёт ему силу и крепость на борьбу со страстями в тайн. миропомазания (Б. Катех. 374; М. Кат. л. 39); очищает его от грехов в тайн. покаяния, причащения, елеосвящения. Таким образом от рождения и до смерти человек нуждается в помощи гостинника для излечения своих ран. Да не один какой-нибудь человек или только некоторые нуждаются в гостиннике, а все без исключения люди, потому что все больны и никогда окончательно выздороветь не могут, так как все в беззакониях зачинаются и во грехах рождаются (пс. 50), в которых всё время и пребывают⁷¹, а потому постоянно нуждаются в гостиннике или враче. Но вот нашлись люди, которые не находят нужды в поставленных Христом гостинниках⁷² и в средствах, данных Им для излечения наших греховных ран, а «по своим похотех

избирают себе учителя, чешими слухом» (2Тим. 4:3), которым и поручают заботу о своём спасении.

Беглопоповцы заботу о своём спасении вручили беглым попам, которые и заменяют у них гостинников, т. е. поставленных Христом епископов; чего ни в каком случае не должно быть, потому что пресвитеры не могут сделать всего того, что нужно и что может сделать только епископ. Обязанность гостинника состоит в том, чтобы учить, священнодействовать и пасти вверенных ему людей, а пресвитер, как мы выше видели, не может быть ни учителем, ни священнодействователем самостоятельным, так как не может совершать семи тайн, а только шесть, да и те с ограничением, потому что не может совершить тайн, миропомазания без мира, тайн, причащения без антимины, каковые освящаются только епископом, да без епископа и сам не может быть пресвитером. Но не только это, но он не может ни крестить и ничего иного творить без повеления епископа.

Безпоповцы же, не имея епископов и пресвитеров и признав, что можно лечиться и очищаться от грехов и без них, заботу о своём спасении вверили избранным ими наставникам. Но чем, спрашивается, эти наставники будут лечить и очищать вверившихся им, если они никаких таин не могут совершать: ни крещения, ни покаяния, ни причащения, ни елеосвящения? На это они отвечают, хотя и неосновательно (читай выше), что они крещение могут совершать, а без прочих таин, говорят, можно спастись, потому что не мало было таких людей, которые не были помазаны миром, не каялись во грехах пред священником, никогда не причащались, между прочим причислены церковью к лику святых; а отсюда делают тот вывод, что без миропомазания, елеосвящения, священства и проч. таин можно спастись и всем без исключения людям⁷³. Но тогда является Вопрос: зачем же были установлены эти тайны? Зачем Христос сказал: «имже отпустите грехи отпустятся им: и имже держите держатся?» (Иоан. 20:23). Зачем Он повелел есть Его тело и пить Его кровь, угрожая лишить вечной жизни тех, которые не станут исполнять эту заповедь? Зачем бы всё это было повелено Христом, если бы можно было спастись и без таин?

Или может быть, по мнению старообрядцев, для известных людей и в известное время были нужны епископы и тайны, а для других людей и в другое время ничего этого не нужно; потому что прежде, т. е. до патриарха Никона, люди нуждались в епископах и тайнах, так как были больны, т. е. грешны, а после Никона, вероятно, выздоровели, т. е. перестали грешить, почему нужда в епископах и тайнах и миновалась? Но из действий старообрядцев не видно, чтобы они считали себя безгрешными, потому что и они считают нужным креститься для очищения грехов. Но если нужна одна тайна, то нужны и прочие, потому что если тайна крещения нужна для очищения первородного и прочих грехов, то покаяние, причащение и елеосвящение нужны для очищения грехов, уже после крещения содеянных. Если же можно очищать грехи, содеянные после крещения, по мнению безпоповцев, без тайн, одними слезами и возделением, то можно теми же слезами и возделением очищать грехи и до крещения содеянные, тем более что в Бол. Катех., в сказании о возможности заменить тайны возделением, на каковое место и ссылаются безпоповцы, вместе с покаянием и причащением поставлено и крещение, что показывает, что как покаяние и причащение можно заменять возделением, так и крещение⁷⁴. А отсюда тот вывод, что тайны или все нужны, или ни одной, потому что если все люди без исключения могут очищать грехи слезами и возделением, то не нужно ни одной, а если это возможно только для некоторых, в исключительных случаях, то нужны все семь. В Б. Катех. так и сказано: «неждь убо без всякого сумнения, яко в церкви не две точию суть тайне, но всесовершенно седмь». (л. 360). Там же: «вся убо седмь тайны потребим суть», (л. 356 об.; читай выше. 2 прим.). Поэтому делать выбор между тайнами, как это делают безпоповцы, и считать одни из них необходимо нужными, как напр. крещение, и принимать их, а другие, как наприм. покаяние, причащение и проч., не необходимо нужными, и отвергать их, — есть бесчинство и своеволие, ведущие к гибели.

Какое же заключение можно сделать из сказанного? Во 1-х то, что гостинник, которому Христос поручил больное

человечество и данные ему средства для излечения больного, безусловно необходим для всех людей без исключения, имеющих жить на земле, так как все больны (выше 71 прим.), а потому все для своего излечения нуждаются в гостиннике и тайнах; во 2-х то, что гостинник и тайны, по причине их крайней и безусловной необходимости для всех людей и на все времена, пока люди будут жить и нуждаться в лечении, – вечны, т. е. должны быть до 2-го Христова пришествия, что видно из слов Христовых которые Он сказал гостиннику: «прилежи ему: и еже аще прииждивеши, аз, егда возвращу ея, воздам ти». (Лук. 10:35), т. е. чтобы он заботился о больном до Его возвращения, каковое совершится в день кончины мира; – и апостолам: «куплю дейте, дónдеже прииду». (Лук. 19:13). Этими словами Христос говорит тоже, что и первыми, т. е. что гостинник или епископ будет прилежать больному или куплю деять всегда, т. е. до Его прихода⁷⁵ (читай выше).

На это старообрядцы возражают, что Христос хотя и повелел гостиннику пещись о больном и куплю деять, но не сказал, что поставленные Им гостинники непременно исполняют это повеление до конца, каковое повеление, как мы видим, говорят они, они нарушили и перестали исполнять. Но эти их слова крайне несправедливы и противоречат очевидности, так как что епископы творили для излечения больного до патр. Никона, то тоже самое творят и теперь. А вот у старообрядцев действительно уже не творится того, что творилось прежде в церкви, а именно у них не совершаются тайны, конечно, действительные и спасительные (толк. ап. л. 548 – Оз. 183), да и совершаться не могут, так как у них нет гостинника (читай выше). Его, говорят, и нигде нет. Но если не стало гостинника, то кто же, спрашивается, теперь печётся о больном человечестве, и кто лечит его? Оказывается, что вместо гостинника – епископа каждая секта избрала себе наставника, который и воображает, а вместе с ним воображают и прочие безпоповцы, что он заменяет собою гостинника, что он лечит больных и что его лечение так же действительно и спасительно, как и лечение гостинника, Христом поставленного.

Таким образом из слов старообрядцев получается такое странное заключение: поставленные Христом гостинники не смогли исполнить повелений Христовых, а избранные самими старообрядцами наставники, (не исключая и поповцев, которые совершенно напрасно воображают, что имеют больше, чем безпоповцы), будто бы могут исполнить повеление Христово и заменить собой поставленных Христом гостинников, не имея на самом деле права совершать не только покаяния, причащения, елеосвящения, рукоположения, но и крещения, и даже ничего «яже в церкви» (читай выше). «Нелеть есть, говорит св. Игнатий, без епископа ни крестити, ни предложения творити, ни жертвы проскомисати, ниже церковных пиров совершити: но еже аще оному возмнится по благоволению Божию». (читай выше).

Ещё епископы называются солью и светом, каковые названия даны Христом только 12 апостолам, а через них эти названия перешли и на преемников их – епископов. Для чего Христос так назвал апостолов, что означают эти названия? Этими названиями Христос хотел показать: какое важное значение и какую великую силу получают апостолы и пастыри на дело: «к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова». (Еф. 4:11–12), т. е. для распространения церкви Христовой и для спасения членов её, так что они по причине этого сделаются для верующих солью и светом, и будут для них так же необходимы, как и те предметы. Апостолы и епископы называются сими именами не по существу, а по уподоблению, потому что они только подобны соли и свету по сравнению их действий с действиями соли и света.

Что же такое соль и какое она производит действие? Соль есть такое вещество, которое имеет силу укреплять, связывать и сохранять предметы, как напр. мясо, рыбу, овощи и пр. от гниения и разложения. Вот с этим-то веществом, имеющим такую силу, а потому и крайне необходимым, Христос сравнивает апостолов, называя их этим именем потому, что они, вследствие данной им силы, могли сохранить мир от растления и возможности прийти в прежнее состояние испорченности.

В объяснение сих слов Христа св. Златоуст и Феофилакт говорят следующее: Словами: «вы есте соль мира» (Мф. 5:13), Христос показал, говорит св. Злат., что природа человеческая помрачилась и повредилась от грехов... Не думайте, говорит Христос, что вам предстоят лёгкие подвиги; не думайте, что слова Мои: вы есть соль мира, маловажны? Что же? Неужели они в самом деле исправили то, что уже испортилось? Нет, ибо солью нельзя помочь тому, что испортилось; да они этого и не делали. Но они осоляли уже прежде исправленное, им переданное и освобождённое от зловония, содержа и сохраняя в том самом обновлении, в каком они приняли от Господа; ибо освободить от зловония греховного – дело было Христа. Апостолы же должны были трудиться и заботиться о том, чтобы исправленное опять не пришло в первое своё состояние... Он называет их учителями не одной Палестины, но целой вселенной, и не просто учителями, но учителями страшными⁷⁶. И то удивительно, что не лестью и не угождением, но поступая со всеми строго⁷⁷ для всех сделались достолюбезными... Итак, не огорчайтесь, если слова Мои кажутся вам неприятными. Ибо другие в своём заблуждении могут исправиться через вас; но вы, если подвергнетесь оному, погубите с собою и других. Сперва Он назвал их солью, а потом светом, дабы ты знал, сколько выгод от строгих слов (соль), и сколько пользы от чистого учения (свет)» (Злат. Мф. т. VII бес. 15, 158 стр.). Он же говорит: «Священник должен и приказывать и говорить со властью, а не все учить», (т. XI, 1 Тим., б. XIII, стр. 706). «Вы есте соль земли». Толков. Феофилакта: «Пророци бо рече во едино место послани быша, вы же всей земли есте соль, учением и обличением осоляюще согнание, да не плодят черви безконечныя, сего ради не удержите терпкоту обличения, аще поношают вам и гонят вас .. Учитель бо рече аще возсмердится; сиречь аще не радит учить, обличить и лютить, но разленится, чим осолится; прочее же вон извержен будет от сана учительского⁷⁸ и попираем бывает, сиречь презираем всеми». (Благов. Мф. л. 38).

Из этих слов св. Златоуста и Феофилакта видно, что Христос, посылая апостолов на проповедь, поставил их

учителями вселенной, да не простыми учителями, а учителями страшными, дав им власть и силу управлять народами и вести их к совершенству и спасению. Значит, называя учеников солью, Христос под солью разумел те права и силу. (Лук. 24:49; Деян. 1:8), которые потом даны были апостолам для управления миром. В чём же заключались эти права и чем они могли сохранить мир от растления? Им было дано право не только учить и священнодействовать, т. е. очищать грешников от грехов благодатью Св. Духа, в таинствах, но и пасти верующих, (Мф. 28:19–20), т. е. наблюдать за ними, чтобы они соблюдали все заповеди Христовы. Покорных церкви, т. е. кающихся, разрешали бы от грехов, а не покорных наказывали (Иоан. 20:23; Мф. 18:18), противников же и совсем извергали бы из церкви (Мф. 18:17), чтобы предохранить прочих от заражения (1Кор. 5:2). В этом случае они делали тоже самое, что и врачи делают с заразившимся членом тела, а именно отрезают его, чтобы предохранить прочие члены от заражения и гибели. Вот такие-то действия епископов и называются осолением.

Таким образом в делах церкви Христос дал апостолам и их преемникам – епископам власть не только административную, но и судебную, так что апостолы не только могли распоряжаться в церкви и делать постановления, касающиеся жизни церкви, но и могли эти свои постановления приводить в исполнение, судя и наказывая преступников церкви, и подвергая их отлучению и извержению из церкви, и более лёгким наказаниям, смотря по вине. Один из примеров осоления, употреблявшихся апостолами, записан в послании ап. Павла к Коринфянам, которых он обличил за потачку и снисхождение их к кровосмеснику, а самого кровосмесника связал, предав его сатане. (1Кор. 5:1–5; 1Тим. 1:19–20).

Сами апостолы, уча, обличая и запрещая, тоже самое повелели делать и своим преемникам епископам. Так ап. Павел писал своим ученикам Тимофею и Титу (читай выше), которые были епископами: «Еретика человека по первом и втором наказании отрицайся» (Титу 3:10). Пользовались ли правом осоления преемники апостолов – епископы? Составленные ими правила об епитимиях, отлучениях и извержениях, и самые

примеры этих извержений и отлучений (Арий, Несторий и др.) показывают, что они пользовались и сейчас пользуются осолением, как средством предохранить церковь от заражения и разложения.

Но есть ли соль у старообрядцев? Нет, что доказывается во 1-х тем, что у них нет епископов, которые одни только называются и есть соль, как имеющие силу при помощи благодати объединять и связывать; во 2-х тем, что осолённые предметы бывают тверды и не подвергаются разложению, так как соль не допускает зарождаться в них червям, которые через подтачивание производят разделение. А у старообрядцев этого признака твёрдости, т. е. единомыслия и пребывания в одном убеждении, нет, почему они и делятся, что служит ясным доказательством того, что они, как не осолённые «плодят черви бесконечные», которые, подтачивая их, производят между ними разделение.

Когда старообрядцы отделились от церкви, то несколько лет составляли одно общество – поповцев, но потом разделились на поповцев и безпоповцев, которые в свою очередь уже между собой разделились на множество сект, а особенно безпоповцы. Какая же причина того, что они и между собою делятся? Да та, что они не имеют соли и света – епископа, а вследствие сего, как непросвещённые, заблуждаются; заблуждение же, как не истина, не может оставаться, непоколебимым. «Сии, исчисленные мною исповедания веры (разных еретиков), говорит св. Василий вел., хотя и не все противоречат между собой, однако-же равно доказывают изменчивость нрава тем, что они никак не держатся одних и тех же речений», (ч. 7, пис. 236, стр. 192). Еретики, говорит св. Злат., начав вводить новизну и заблуждения, не останавливаются, но постоянно изобретают новые обольщения и неправые учения, потому что заблуждение никогда не останавливается». (Зл. т. XI, 2 Тим., б. 8, стр. 813; т. IX, Рим. б. 32, стр. 852). Он же говорит: «Его (т. е. единения нет там, где вражда и разделение». (Злат. т. XI, Еф. б. 9, стр. 86) «Только единомысленные, согласные и простосердечные, говорит св. Киприан, живут и пребывают в доме Божиим, в церкви Христовой», (ч. 2, стр. 183). Значит, по словам св. отца,

разномыслящие и не согласные, каковы наши старообрядцы, в дому Божиим не живут и в церкви Христовой не пребывают. Вот это-то разномыслие, не мирлюбие и своеволие вследствие безначалия, или лучше сказать любоначалия,⁷⁹ и есть те «черви бесконечные», которые точат и делят их, чем мешают им прийти к единомыслию. (Читай выше прим. 9). Так. образ. не имение старообрядцами епископа и раздор между ними служит лучшим доказательством того, что у них нет соли, т. е. того, что связало бы или соединило их.

Но старообрядцы с этим не соглашаются, и в подтверждение того, что у них есть соль, приводят следующие слова еванг. Марка: «имейте соль в себе, и мир имейте между собою». (Мк. 9:50). Вот, говорят, сказано, что соль могут и даже должны иметь в себе все, а, значит, и миряне, т. е. и они – безпоповцы⁸⁰. Но с таким толкованием этих слов нельзя согласиться во 1-х потому, что солью называются только апостолы (Мф. 5:13; 80 прим.); во 2-х потому, что если соль имеют в себе все, то, значит, все и могут судить и распоряжаться в церкви, не исключая и женщин, так как и они, поэтому, имеют, соль.

Затем, прилагая к себе слова Христовы: «имейте соль в себе», старообрядцы не обращают внимания на дальнейшие Его слова: «и мир имейте между собою», хотя эти слова очень тесно связаны с предыдущими и вытекают одни из других, потому что если люди будут иметь соль, то обязательно будет между ними и мир, так как соль связывает и соединяет, препятствуя разъединению: а имеющие мир, тем самым доказывают, что у них есть соль, соединяющая и примиряющая их. «Как соль предохраняет мясо и не допускает в нём зародиться червям, говорит Феофилакт, так и слово учителя, ежели оно крепко и вязко, удерживая людей от плотских страстей, не даёт в них места неусыпающему червю... Итак *имейте в себе соль* т. е. укрепляющую и вяжущую благодать Духа, *чтобы быть вам в мире между собой*, связуясь с ближним союзом любви». (Благов. Мр. стр. 92).

А так как у старообрядцев, как у безпоповцев, так и у поповцев, нет мира, а существует вражда и разделение, то это

служит доказательством того, что у них нет соли. Ещё лучше это подтверждает происшедшее уже по приобретении епископа у австрийцев разделение, который, как оказалось, не мог их так связать, чтобы они уже не разваливались, потому что не прошло и 20 лет по приобретении епископа, как они раскололись на две половины. Это же, между прочим, доказывает и то, что Амвросий, по уходе в раскол, стал солью обуялой, почему и не мог их осолить и связать, так как нечем было. «Ведь соль если не осоляет, уже не есть соль», говорит св. Злат. (т. VIII, Иоан. б. 52, стр. 345).

Таким образом отсутствие у старообрядцев мира и любви и присутствие вражды и разделения служит лучшим и неопровержимым доказательством того, что они не имеют соли⁸¹ и не составляют церкви Христовой. «Мир имейте и святыню со всеми, ихже кроме *никтоже узрит Господа*». (Евр. 12:14). «Идеже бо зависть и рвение, ту нестроение и всяка зла вещь», говорит ап. Иаков (Иак. 3:16). «Идеже разделение мысли и гнев, и ненависть, говорит св. Игнатий, *там Бог не пребывает*. Всем убо кающимся Бог оставляет, *аще текутся в единство* Христово и к собору епископскому» (л. 23). «Если между членами (церкви) *нет единомыслия*, говорит св. Василий вел . находятся же разделение, распря и зависть: то очень *дерзко было бы называть таковых членами Христовыми*» (ч. 5, стр. 9; выше прим. 9, 15).

Ещё епископ называется светом. «Вы есте свет мира», сказал Христос апостолам. «Опять мира, толкуя эти слова, говорит св. Златоуст, не одного народа, не двадцати городов, но всей вселенной; *свет духовный*, который превосходнее лучей видимого солнца, так как и *соль духовная* – обыкновенной. Сперва Он назвал их солью, а потом светом, дабы ты знал, сколько выгод от строгих слов, и сколько пользы от чистого учения. Ибо оно обуздывает и не позволяет быть рассеянным, но, направляя к добродетели, делает внимательным». (Мф. т. VII, б. 15, стр. 159). «Вы есте свет мира». Толков. Феофилакта. «Сперва соль, потом свет. Учение сначала неприятно, потому что обличает человека, но потом делается утешительным, ибо просвещает ум его... Апостолы просветили не один народ, но

весь мир» (Благов. Мф. стр. 95). «Иерарх же *свещателен* есть, яко образует отца светов и того богатит (подражает) мощь, яко бо *от источника света*, вся чрез того яже церковная совершаются: тем и *свещателен именуется епископ*», говорит Симеон солун. (л. 159). И в кн. о Вере светом называются епископы. «Церковь бо наша святая митрополита, и епископов православных, ихже сам И. Христос оком тела нарече, оставши быше слепа, яко тело очию, вознесением же тоя святыни прозрела и благодатию Христовою видит» (гл. 23, Б. Соб. л. 823 – Оз. 85). Здесь писатель церковь слепой называет потому, что она лишилась митрополита и епископов, которых Христос назвал оком тела, хотя пресвитеры в этой церкви оставались и в унию не пошли (кн. о Вере л. 211 об.); что показывает, что пресвитеры светом не называются.

Вопреки сказанного Усов приводит другие свидетельства, якобы доказывающие, что церковь может управляться и одними пресвитерами, потому что и пресвитеры наравне с епископом называются оком церкви⁸²; а потому, дескать, если одного ока – епископа и не станет, то останется другое – пресвитер. Таким образом из рассуждения Усова получается такой вывод, что как кривой человек живёт и действует ничуть не хуже, имеющего оба глаза; так и пресвитер может так же хорошо управлять церковью, как и епископ. Вот что он говорит. «Очами церкви называются не только епископы, но и священники, как напечатано в Кормчей в 60 главе и у св. Афанасия вел.: «епископы и священники, как очи церкви». А священники у нас в то время, когда не было епископов, были непрерывно: значит, у нас и тогда око церкви было. Только не было так сказать одного ока – епископов; а другое око (священники) было постоянно» (Усов. ц. вр. без еп. стр. 105). В подтверждение своей мысли он приводит следующие слова Христовы, давая им своё, усовское, толкование. «Вы говорите, отвечает он новообрядцу, что старообрядческая церковь была кривая, урод, потому что я сказал, что в ней, хотя одного ока епископов не было, но другое – всё-таки было. Но пусть, по-вашему, она была урод. Что же будет этому уроду? – вот в чём вся суть дела. Посмотрим, что определил Господь наш Иисус Христос уроду, с единым оком, и

что не уроду с двумя глазами? Читаю в евангелии: «Аще око твое десное соблажняет тя, исткни е: добрее ти есть со единым оком внити в царствие Божие». Вот смотрите, церковь исторгшая соблажняющее око и оставшаяся со единым оком, по словам вашим, сделавшаяся уродом, войдёт в царствие Божие, приведёт чад своих к вечному блаженству. Посмотрим далее, что будет той церкви, которая не исторгнет соблажняющего ока, будет с двумя глазами? Вот что: «неже две оце имущу, ввержену быти в геенну огненную, идеже червь их не умирает и огонь не угасает» (Мр. зач. 32, гл. IX, ст. 47–8). Видите ли, церковь, не исторгшая соблажняющего ока, (Павла бел., Швецова и др.), оставшаяся с двумя глазами будет ввержена в геенну огненную» (Усов. стр. 105–6).

«А что это изречение Спасителя о соблажняющем оке относится и к заблуждающимся епископам, это утверждает св. Афанасий вел., (против чего никто и не спорит). В толковании на это он говорит: «Идя путём непогрешительным и живоносным, *исторгнем мы у себя соблажняющее око*, но не чувственное (ибо и слепые прелюбодействуют), а мысленное. Так, например, если епископ или пресвитер, как очи церкви, живут худо и соблажняют народ, то надлежит их извергнуть⁸³. Ибо лучше без них собираться в дом молитвенный, нежели с ними⁸⁴, как с Анною и Каиафою ввергнуться в геенну огненную» (Тв. ч I, стр. 479, – Ник. Черног. сл. 7) ... Если епископ станет проповедовать ереси,⁸⁵ говорит Усов в разъяснение слов св. отца, тогда священники и миряне должны непременно от него отделиться, не дожидаясь суда над ним собора епископов⁸⁶, Так очевидно разумел и св. Афанасий (оказывается, что он так не разумел, как понимает Усов), когда сказал: «лучше без них (епископов)⁸⁷ собираться в молитвенный дом». Если бы св. Афанасий понимал как вы, что соблажняющего или еретичествующего епископа должны извергнуть непременно епископы для того, чтобы иметь право отделиться от него⁸⁸, то он так бы и сказал, что лучше с православными собираться⁸⁹. Но нет, – *он решительно требует?* собираться лучше *вовсе?*! без епископов⁹⁰, если сделаются соблазнителями – еретиками, чем предусматривал такой случай, когда епископов

православных не будет и христиане, (да откуда они возьмутся, если, по словам св. отца, без епископов нельзя сделаться христианином?), должны собираться без них» (Усов. стр. 106–7). Без всякого зазрения совести клеветает Усов на св. отца, что он будто бы предвидел такой случай, что не будет православных епископов, а христиане будто бы будут. Но если бы св. Афанасий такой случай предвидел, то он в письме к Драконтрию не написал бы: «как сделался бы ты христианином без епископов? Если возьмем такую мысль (т. е. будут отказываться от епископства) те, которые будут после нас, то возможно ли стоять церкви?» (ч. I, стр. 394). Если, по словам св. отца, без епископа, нельзя сделаться христианином и без него не может стоять церковь, то каким образом он стал бы говорить противное себе и уверять, что и без епископа будут христиане и храмы молитвенные⁹¹, в которые будут и без них собираться на молитву верующие, вопреки 6 пр. Гангр. соб.? Таким образом из сказанного ясно видно, что

Усов злонамеренно перетолковывает слова св. отца, а «злонамеренный толкователь поистине есть некоторый образ и подобие диавола», каковые слова писал император Константин Арию. (Деян, вс. соб. т. I, гл. 4, стр. 73).

Теперь разберём другое свидетельство, приведённое Усовым из 60 гл. Кормчей, в которой излагается святительское наставление ново-поставленному иерею, в котором епископ называет его разными именами: светом мира, солью земли, врачом больных, учителем, оком тела церковного, строителем, судьёй, источником и др. По этими именами, как мы выше видели, собственно называются епископы, потому что только они одни в полном значении сих слов могут называться учителями, источниками благодати и строителями тайн, начальниками и судьями, солью и светом; пресвитеры же, если и называются сими именами, то потому, что и они имеют частичку тех прав, какие имеют и епископы, как их помощники (выше 27 прим.), но только частичку, потому что не могут совершить всего того, что могут совершать епископы и что необходимо для спасения людей (читай выше). Так пресвитер не может быть учителем, не быв послан епископом и не получив

от него мира и антими́нса, а если самовольно и научит неверных вере Христовой, то довести до конца всё дело, т. е. спасение наученных, не сможет, так как наученным и крещённым необходимо нужно преподать благодать Св. Духа, но у него нет мира, их нужно причастить тела и крови Христовой, но у него нет антими́нса, им нужно рукоположить священника, но он этого сделать не может (выше 25 стр.). Какой же он после сего учитель, строитель тайн Божиих, начальник и судья, если он без епископа не может сделать, то одного, то другого, то третьего, да такого, что безусловно необходимо для спасения людей.

Так. обр. пресвитер связан со всех сторон волей епископа., так что без воли его ничего не может творить, о чём далее в святительском наставлении и говорится. «А кней же поставлен есть, говорит епископ новопоставленному иерею, не остави ея вовся дни живота твоего, разве великие нужи, и то по свету епископа твоего где ты благословит, а в чужем пределе не служи, не взем от епископа своего грамоты, *без воли его не твори ничтоже*, имей епископа своего яко Бога, и *волю Его во всем твори*», (сравн. 36 апост. и 57 Лаод. соб.) Если пресвитеры во всём зависят от епископов, то ясно, что они без них и существовать не могут.

Почему епископ и пресвитер называются оком? По сходству действий. Как глаза высматривают необходимое и полезное для поддержания жизни тела и предупреждают оное от опасности повредиться или совсем погибнуть; так и епископ смотрит за вверенными ему Христом людьми (Иоан. 21:15–17) и совершает нужное для получения ими вечной жизни: крестит и причащает их, готовит мир для преподания им благодати Св. Духа, рукополагает в священные степени и проч., совершает и предостерегает их от возможности заблудиться и впасть в ересь, т. е. учит их, священнодействует для них и пасёт их.

Но ведь и пресвитер называется оком? Да, называется, потому что и он смотрит за вверенными ему епископом овцами, но несамостоятельно их пасёт или управляет, а вместо епископа и в зависимости от него, почему он может быть назван оком в том же смысле, в каком луна называется светилом.

Погаси солнце, и луна, заимствующая свой свет от солнца, не будет светить; перестань существовать епископы и пресвитеров не будет, что доказали и доказывают безпоповцы, а также и поповцы, которые, не имея своих епископов, нуждаются в чужих, да ещё, по ихнему, в еретических, без существования которых они не могли бы иметь пресвитеров и сделались бы безпоповцами.

Затем обратим внимание вот ещё на что: можно ли допустить деление глаз, как это делает Усов, и сказать, что епископ есть правый глаз, а пресвитер – левый? Нет, такого деления допустить никак нельзя, потому что тогда выйдет, что епископ и пресвитер есть одно и тоже т.е. что они равны между собой, как равны глаза: так кривой на левый глаз видит одинаково с кривым на правый глаз, Поэтому, когда мы называем епископа оком, то под оком разумеем не правый или левый глаз, а оба, т. е. вообще зрение, а потому лишившиеся епископов, лишаются не правого глаза, а зрения, и делаются слепыми; почему и малороссийская церковь названа не кривой, а слепой (кн. о Вер. л. 213). Но как все люди не могут лишиться зрения, т. е. ослепнуть, потому что они тогда должны будут погибнуть, так и церковь не может лишиться ока церковного, т. е. всех епископов, потому что без них она должна будет погибнуть (читай выше).

Ещё епископ носит отличительное имя, а именно называется «главою церковного телесе»⁹², (Толк. 55 апост. пр.) каковым именем кроме него ещё никто не называется. Почему же он так называется? Да потому, что ап. Павел церковь сравнил с телом человеческим: сказав: «яко же бо тело едино есть и уды имать многи, вси же уди единого тела, мнози суще, едино суть тело: тако и Христос» (1Кор. 12:12), т. е. так и церковь, (выше прим. 5). Значит, как тело имеет много членов: голову, руки, ноги и др., так и церковь имеет много членов: епископа, пресвитера, диакона и мирян, причём епископ по своей деятельности и положению уподобляется голове, пресвитеры и диаконы – рукам, миряне – ногам. «Епископи убо по образу суще Господа нашего И. Христа, и глава церковного телесе именуеми... пресвитери же и диаconi по образу суще

рук, яко теми церковное правление содевает епископ: чести убо и тии достойна суть, но не тако, якоже епископи, глава бо рук честнейше есть». (Кормч., толков. 55 апост. пр.). «Почто твориши себе пастырем, будучи овцею; почто делаешися главою, будучи ногою», читаем в 61 пр. VI вс. соб. «Если бы злоумышляющим против меня, говорит св. Афанасий, и желавшим ниспровергнуть служившее в мою пользу без рассуждения воспротивились истинные епископы, или если бы это были люди незначительные, а не предстоятели знаменитых городов и *главы столь многих церквей*» (посл. Юлия, п. 89). «*Предстоятели тела церкви служат вместо главы*», говорит св. Василий вел. (ч. 2, Ис. гл. 15, стр. 351). «Где я, говорит св. Злат., там и вы: где вы, там и я; тело от головы, и голова от тела не отделяются», (т. III, 446). «Она (церковь) одинока, как вдовица, пока не будет у ней главы», говорил св. Ефрем Сир. в слове на кончину епископа, (т. IV, 368). «Прошу боголюбезнейших епископов, разумею отечественных, дать церкви главу», т. е. епископа, писал св. Григорий богосл. (т. VI, стр. 208). «Епископ же отец и глава клириков же и людинов, сущих под енориею (в епархии) его», говорит Симеон сол. (л. 403 об.). «Великий Мефодие глаголет: яко учение великие церкви двое некако и раздельно не бысть когда, ниже будет: безначально же и безглавно не имуще начальствующего, *ниже главу на себе носяще никогда же видено бысть, ниже выдино будет*». (Такт. Ник. Черн. л. 123 об. сл. 23). «От окаяннаго Севира произыде еретичествование акефалитов, сиесть безглавных, нареченных тако того ради, *яко не хотяху бити под епископами* православными начальствующими церквам, яко же глава начальствует прочиим членом: но сами себе кийждо начальник и учитель творяшеся по умствованию главы своея безумныя (точь-в-точь как наши старообрядцы. – Чет. мин. 30 авг. л. 139).

Но старообрядцы всех согласии не обращают внимания на эти свидетельства писания, и обвиняют нас в том, что мы, называя епископа главой, тем признаём церковь многоглавой: сколько, говорят, у вас епископов, столько и голов у вашей церкви⁹³. Но разве название епископа главой мы выдумываем

из своей головы, а не из тех же книг берём, которые и старообрядцы признают истинными? Разве вышеприведённые свидетельства, в которых епископ называется главой церкви, мы сами сочинили? Но старообрядцы ни на что не обращают внимания, а продолжают стоять на своём и уверяют, что если мы признаем епископов главой церкви, то ясно, что она у нас многоглавая. В доказательство же своей правоты, а нашей вины, они ссылаются на кн. о Вере, из которой приводят следующее место: «простейший познати может, яко во едином теле две главе не могут быти, и диво бо то было, обаче змию(ем) сие свойственно есть, а не телу церковному, сего не попусти Господи ниже помыслити нам» (л. 57). А несколько строк выше, на той же странице написано разъяснение сих слов, которых старообрядцы не приводят, так как они вообще очень не любят разъяснений: «Аще ли рекут противнии на сия словеса, яко Христос есть глава невидимая на небеси, того ради на земли видимой потреба». Кто же это «противнии», которые в теле церковном признают две главы? Ответ на этот вопрос находим в послании патр. Мелетия, который говорит следующее: «Еже бо себе вместо Христа соборною главою нарицати, яве есть яко чуждем Христа творит, восхищая себе начало и власть Христову, не старого ли Рима папа соборную главу соборная церкве, издавеча и помалу начиная, ныне и в конец главою себе сотвори» (Кирил. л. 454; снес. 23 л.). Там же читаем; «да имать Христова церковь по апостольскому чину первенствующих каждому языку, *и сих яко главу да вменяет*, соборная церковь, единого Христа да имать главу соборному телеси возглаголему» (л. 476). Таким образом слова кн. о Вере стали ясны и понятны, в которых говорится о папе, который назвал себя главой церкви не римской, а вселенской или соборной, главой которой есть только Христос. Так вот какое преступление совершил папа, который назвал Христа главой соборной церкви невидимой, а себя – главой той же церкви вселенской или соборной, но видимой. Таким образом по словам латинян выходит, что вселенская церковь имеет две главы: Христа на небе и папу на земле. Вот в обличение римлян и написаны, приводимые из кн. о Вере слова.

Что-же, разве наша православная церковь, подобно римской, считает епископа главой вселенской церкви? Если бы это было так, то старообрядцы имели бы право ставить нас рядом с католиками и приводить в наше обвинение выше приведённые слова из книги о Вере, написанные в обличение папы; но так как наша церковь с католиками несогласна и епископа главой вселенской церкви не считает, то напрасно они это место к нам и прилагают. Нет, мы согласно с вышеприведёнными свидетельствами и дальнейшими словами патр. Мелетия называем епископа главой не вселенской церкви, а епархиальной. Вот что говорит патр. Мелетий: «еже бо кого нарицати области или епархии тоя главою, над нею же поставлен бысть, *се коемуждо от архиепископов свойственно есть*, якоже и божественных апостол канон 34 глаголет, епископом коегождо языка подобает ведати своего перваго, *и имети его яко главу*... соборную же главу святых соборных церкви, евангельская истина едину весть единого проповедует Христа.» (Кирил. л. 454 об., и 455), Так. обр. и по словам патр. Мелетия главой области или епархии свойственно быть каждому архиепископу, а главой соборной церкви есть только Христос. Так верует и исповедует и наша православная церковь. Если же, как говорят старообрядцы, мы ошибаемся, называя епископа главой, т. е. первым и самым важным членом епархиальной церкви, то, значит, и апостолы со св. отцами ошибались, называя епископов главой церкви.

Против утверждения старообрядцев, что епископов нельзя называть главой потому, что тогда придётся признать церковь многоглавою, – нужно сказать, что если так рассуждать, тогда придётся признать, что и в символе веры церковь напрасно названа единой, так как она состоит из многих людей; а рассуждая по ихнему, нужно признать, что сколько людей, столько должно быть и церквей⁹⁴. Или вот ещё. Св. Игнатий бог. называет епископа образом Отца: «Епископ (Бога) Отца всех образ есть». (Трал. л. 37) А в Кирил. кн. епископ называется образом Христа: «Епископ место имеяй и образ Христов», (л. 477). Можно ли, поэтому, сказать, что сколько епископов, столько и Отцов, столько и Христов? Конечно, нет, но следуя

логике старообрядцев, мы так бы и должны сказать (1Тим. 1:7). Так. обр. название епископа главой, как отличительным именем, только ему принадлежащим, так как никто больше из людей: ни пресвитеры, ни диаконы, ни миряне сим именем не называются, доказывает его безусловную необходимость для церкви и непрерывное в ней пребывание. Как голова по положению и по деятельности есть первый и самый необходимый член в теле; так и епископ по положению и по деятельности есть первый и самый необходимый член церкви. И как без головы тело не может жить и действовать, так и без епископа церковь быть не может.

Церковь в писании сравнивается то с телом человеческим, то с зданием, а епископ – то с головой, то с основанием или фундаментом здания; и как здание не может стоять без фундамента и тело быть живым без головы, так и церковь не может быть живой и твёрдо стоящей без епископа. Подтверждение сказанного, т. е. что епископ есть основание или фундамент церкви, мы находим в писании. «Наздани бывше на основании апостол и пророк, говорит ап. Павел, сущу, краеугольну самому Иисусу Христу». (Еф. 2:20). Толкуя эти слова, св. Злат, говорит: «Смотри, как (апостол) смешивает всех вместе: язычников, иудеев, апостолов, пророков, Христа; и чтобы показать тесную связь между всеми ими, представляет их всех то телом, то зданием. Наздани, говорит, на основании апостол и пророк, т. е. *апостолы и пророки служат основанием здания*», (т. XX, Еф. б. 6. стр. 49.) «Желая показать, говорит Феофилакт, тесное единение язычников с пророками и апостолами, говорит: наздани бывше; как бы говоря: основанием служат пророки и апостолы, а вы дополнили остальную постройку, так что все составили один Божий храм», (Еф. гл. II. ст. 20, 108). «Как вынимающий большой камень из основания, говорит св. Злат. старается, конечно, поставить вместо него другой, равный ему, если не хочет поколебать и испортить всё здание; так точно и тогда, когда Пётр (апост.) имел уйти отсюда (из Антиохии) благодать Духа поставила вместо него другого равного Петру учителя, чтобы уже построенное здание не было испорчено незначительностью

преемника», (т. II, стр. 638. похв. сл. Иг. бог.). «Церковь поставляется на епископах, говорит св. Киприан, и всяким действием церкви управляют те же начальствующие», (лис. 17, стр. 139 – Озер., 66).

Так. об., если епископ сравнивается с головой тела человеческого и с фундаментом здания, то это делается для того, чтобы этим сравнением уяснить и показать необходимость епископского чина; потому что как тело без головы не может жить и здание без фундамента стоять, так и церковь без епископа не может существовать. Пресвитеры же, не говоря уже о мирянах, нигде не называются головой и фундаментом (а если где и называются, то под иереями разумеются архиереи), и о них нигде не сказано, что если бы их не стало, то и церковь перестала бы существовать; а о том, что без епископов церковь не может быть, хотя бы и были пресвитеры, сказано (читай выше). Если, по словам св. Златоуста, опасно из фундамента вынуть один камень и не заменить его другим, да не каким-нибудь, а равным ему, потому что иначе может пострадать здание: расшататься и упасть; то что сказать о том здании, из фундамента которого вынуты все камни? Может ли такое здание стоять, так как ведь оно, т. е. церковь, основано на фундаменте? (Еф. 2:20). Конечно, нет что мы и видим на примере старообрядческой церкви, которая, лишившись епископов, распалась на множество частей: поповцев и безпоповцев, беглоповцев и австрийцев, поморцев и спасовцев и проч. «Бог не вводит в заблуждение, даже запрещает заблуждение, говорит Феодорит, но непокорным попускает оставаться без кормчего, а не умеющие установить себя твёрдо, носясь туда и сюда, блуждают. Это произошло с иудеями». (ч. 3, пс. 106, стр. 241; Злат. т. V, стр. 778). Это же произошло и с нашими старообрядцами. Не ясно ли, что Бог попустил им за противление и раскол остаться без кормчего, без которого они блуждают, носясь туда и сюда, отчего и делятся на секты. «Одебеле бо сердце людей сих, сказал Господь об иудеях и подобных им, вроде наших старообрядцев, и ушима тяжко слышаша, и очи свои смежиша, да, не како увидят очима, и

уши́ма услы́шат, и се́рдцем ура́зумею́т, и о́братятся, и исцелю́ их» (Мф. 13:15; Ис. 6:10; Деян. 28:27).

Ещё одним из положительных доказательств безусловной необходимости епископа для церкви Христовой, а потому и вечного (до кончины мира) его в церкви пребывания, – служит то, что по смерти или выбытии епископа из места своего служения церковь называется вдовой, каковое название показывает, что епископ состоит в союзе с церковью и есть её муж.⁹⁵ Если же он её муж, предназначенный для рождения детей церкви и их воспитания (Лук. 10:35, Еф. IV, II 11–14), то ясно, что он необходим для неё, потому что иначе у ней без него и детей не может быть. А для того, чтобы лучше понять и уяснить союз епископа с церковью и невозможность ей быть без него, сопоставим связь мужа с женой, каковым именем церковь в писании часто называется⁹⁶. Какую женщину мы называем вдовою? Ту, у которой умер муж. А какая церковь называется вдовою? Та, у которой умер епископ. (IV, 25). Могут ли все женщины (здесь должно разуме́ть не одну женщину, а всех женщин мира, так как у нас речь идёт о церкви всего мира, т. е. о вселенской) навсегда остаться вдовами? Нет, потому что тогда через смерть прекратился бы род человеческий. Точно также и церковь вселенская, т. е. все поместные церкви, не может остаться вдовою, потому что тогда прекратилось бы христианство (читай выше). Почему же церковь не может быть без епископа? Да потому, что «церковь в епископе», как говорит св. Киприан (читай выше) А если церковь в епископе, то ясно, что если нет епископа, то нет и церкви, т. е. христиан. Как же это понять, что церковь в епископе? Да так, как дети находятся в чреслах отца, как, по словам ап. Павла, Левий, правнук Авраама, находился в чреслах его, когда он давал десятину Мельхиседеку (Евр. 7:9–10), Т. е. как в чреслах отца находится способность к деторождению, так и в епископе через данную ему благодать находится способный к благодатному рождению детей через научение и таинства; и как отец, оскотившись или умирая, уносит с собой способность к деторождению, и его жена, без него одна рождать детей уже не может, так и епископ через лишение благодати теряет способность рождать детей

церкви с преподанием благодати, а потому без епископа у церкви и детей не может быть. Какой же отсюда получается вывод? Да тот, что как семья, не имея приращения через рождение, должна через смерть совсем исчезнуть; так и церковь, не имея епископа, а без него и приращения, должна прекратить своё существование. Таким образом как без отца не может быть семьи, так и без епископа не может быть церкви, т. е. православных христиан. На это может быть возразят, что если один муж умер, то жена может, если есть муж способный к деторождению, выйти за другого, но дело-то в том, что ей выйти не за кого, так как все мужья потеряли способность к деторождению, сделавшись скопцами. Ведь и церковь могла-бы вместо ушедших в ересь епископов, иметь православных, но оказывается, по словам поповцев, сего сделать нельзя, потому что все епископы лишились благодати и не могут рождать церкви детей, конечно, благодатных. Но так как того не может быть, чтобы все мужья потеряли способность к деторождению, потому что тогда прекратился бы род человеческий и не исполнилась бы заповедь Божия: «раститися и множитесь»... (Быт. 1:28); так и того не может быть, чтобы все епископы лишились благодати и через то потеряли бы способность рождать благодатных детей церкви, потому что тогда перестала бы существовать церковь, погибло бы христианство и не исполнились бы заповеди Христовы, так как некому было бы учить, священнодействовать и пасти (Мф. 28:19–20); некому было бы прилежать или лечить больных (Лук. 10:35); некому было бы куплю деять (Лук. 19:13); некому было бы приводить людей к совершенству (Еф. 6:11–14). На это старообрядцы возражают, что эти заповеди Христовы исполняются у них и до сих пор: у беглопоповцев – беглыми попами, а у безпоповцев – их наставниками. Но если православные священники, действующие без повеления и заповеди святительские, подобны нерукоположене действующим (Ном. л. 57; Сим. сол. 392 л. читай выше), то, что сказать о беглых попах и мирянах священная действующих? «Несть слово рещи о осуждении сицевых», читаем ответ на этот вопрос в Номоканоне и у Сим. сол. Таким образом если пресвитеры, имеющие рукоположение

и благодать Св. Духа, не могут действовать в церкви самостоятельно, т. е. без повеления епископа, потому что они есть только помощники епископа, через которых он действует и совершает тайны (читай выше), и есть только руки, которыми епископ содевает церковное правление (прим. 27), а потому-то пресвитеры и не имеют в церкви самостоятельного значения (39 апост.); то о беглых попах и безпоповских наставниках и говорить нечего, потому что они вверившимся им приносят только проклятие (Гангр. пр. 6, толк, апост. л. 548, Озер. 183), и погибель (Ном. и Сим. сол. – Оз. 113 и 126).

Что пресвитеры не есть в церкви самостоятельные лица, видно ещё из того, что по смерти епископа до назначения нового управление церковью поручается не пресвитерам, а епископам. Так св. Игнатий бог. с дороги в Рим писал своей церкви: «Поликарпу (еп. смирнскому) вас вручих в Господе И. Христе» (Ирону л. 59). А св. Григорий бог. убедительно просил митрополита области поскорее поставить на его место епископа, так как по болезни он не мог управлять своей епархией, а между прочим еретики его паству донимали, не смотря на то, что в его епархии было немало пресвитеров, и даже были хореепископы: Евлалий и Келевсий, которых он посылал к митрополиту области (ниже прилож. II). Почему же это так? Да потому, что пресвитеры и даже хореепископы не имеют ни права на управление церковью, ни силы (Лук. 24:49; Деян. 1:8) к тому, так как не получили того дара благодати, какой дан епископам, почему они и не могут совершить всего нужного, как, например, не могут рукоположить клирика, освятить миро и антиминос. «Ему же (архиерею) единому, пишет св. Игнатий бог., вверена быша святая святых и тайны Божия». (Филад. л. 23). «Ов есть иерарх, говорит Симеон сол., яко священная и божественная вся действовати могуц и преподателен сый... иерее же тоя благодати не имут» (л. 404; читай выше, Дион. ар.). Вероятно, вследствие того, что пресвитеры не имеют силы управлять епархией, не говоря уже о всей церкви, им это дело никогда не поручалось и не поручается, кроме хранения церковного имущества (IV, 25; VI, 35; Анкир. 15), что видно между прочим и из вышеприведённых

правил о вдовстве церкви, которыми строго требуется от митрополита, чтобы епархия более трёх месяцев по смерти епископа не оставалась праздною (IV, 25), чего так строго требовать не было бы надобности, если бы пресвитеры могли хоть временно заменить епископа.

Затем, название церкви вдовою только тогда, когда умирает епископ, а не и тогда, когда умирает пресвитер, показывает, что мужем церкви есть только епископ, и что, значит рождать детей церковь может только тогда, когда находится в соединении с епископом. «Кто не с епископом, говорит св. Игнатий бог., тот не земледелие Христово, а семя вражее» (Фил. л. 23). «Кто не с епископом, тот и не в церкви». (Кипр. пис. 54, стр. 307). Если, наприим., в Москве умирает епископ, то московская церковь называется вдовою, а если умрёт священник, то не только московская церковь, но и та приходская церковь, священником которой был умерший, не считается и не называется вдовою. А это показывает, что мужем церкви признается только один епископ⁹⁷. Первый вселенский собор 8 пр. постановил, чтобы в одном городе или епархии не было двух епископов, вероятно, потому, чтобы церковь не была названа двумужницей. Пресвитеров же не только в епархии, но и в одной церкви может быть несколько. Всё это показывает, что пресвитер мужем церкви никогда не был и быть не может, потому что ему сего не дано.

На это возражают, что если пресвитер может крестить и крестит, то, значит, он может и детей рождать церкви⁹⁸. На это отвечаем, что детей церкви рождает не пресвитер, (разумею пресвитера православного, а не беглого, который кроме проклятия и гибели ничего с собой не приносит), а епископ через него, так как пресвитер есть только помощник – руки епископа, через которые он совершает тайны и содевает спасение вверенных ему людей. «Архиерей есть, говорит Симеон сол., вся чрез иереи и прочия клирики (хиротоньствовав тыя) действуя в таинствах, и Дионисий сие глаголет». (гл. 76). Он же говорит: «чрез тыя (апостолы) убо, и преемники их архиереи, благодать всем яко свет преточествуется, иереи же, тоя благодати не имут, но только

священнодействовать могут и крещати, и сих без архиерейские не творят мощи (силы), мира же и хиротонии» ⁹⁹. (л. 404; читай выше).

С тем, что мужем церкви может быть только епископ, согласны и беглопоповцы, что видно из слов Усова, который на возражение новообрядца: «если ваша (беглопоповская) церковь была вдовою, то откуда же у ней могли взяться дети, как она их могла рождать?» Если же рождала, то, разумеется, не законных. До такого сраму, до такого позора Бог никогда не может допустить Свою церковь. Только ваша раскольническая церковь может дойти до такого позорного состояния, что её все укоряют и срамят за её вдовство, как оставленную Богом» , – отвечает: «Говоря беспристрастно, приходится сознаться, что сказанное вами о вдовстве церкви почти всё справедливо. Справедливо, что без епископа церковь называется вдовою... справедливо также, что старообрядческая церковь вдовствовала, не имея епископа». (Усов. стр. 8). Таким образом поповцы согласны с тем, что церковь без епископа есть вдова, и что их церковь вдовствовала 180 лет, не имея епископа. А если и по-ихнему епископ есть муж церкви и она без него вдова, то спрашивается: как же их церковь, не имея епископа и будучи вдовою, могла рождать детей, чего ни в каком случае не могло бы быть? Говорят, что у них были пресвитеры, которые и рождали детей беглопоповской церкви, Но этого не может быть, потому что если и пресвитер может рождать детей церкви, то, значит, и он есть муж её, а тогда выйдет, что она двумужница, имеющая двоих мужей, вследствие чего она напрасно по смерти епископа называется вдовою, если у ней остаётся ещё муж. А из этого вытекает и ещё одна неправда, а именно: тогда придётся признать пресвитера равным в правах и во всём с епископом. Но того не может быть, чтобы пресвитер был мужем церкви, так как, по словам Симеона сол., хотя пресвитер и обручник есть епископства, но не жених этого епископства, потому что не сопрягся с церковью и не стал её мужем. Прежде уневещения, пока он не сделается мужем церкви и не станет зваться епископом, он называется пресвитером. Значит, если пресвитер не есть муж церкви и быть им не может, пока не

сделается епископом, то он и детей ей рождать не может, которых может рождать только епископ. «Яко и чада раждает чрез тую», говорит Симеон сол. о епископе.

Да ведь были же, говорят, у беглопоповской церкви дети? Были, но Божии-ли? Ведь и армянская, и безпоповская церкви тоже рожают детей через крещение, но Богу ли? Так и беглопоповская церковь рождает детей, но не Богу, а потому и церковью Христовой не может называться. Откуда же это видно? Из слов ап. Павла: «Елицы бо *Духом Божиим водятся*, сии суть сынове Божии». (Рим. 8:14). Он же говорит: «Всяко создание составляемо растёт в церковь о Господе: о немже и *вы созидаетесь в жилище Божие Духом*». (Еф. 2:21–22). Ещё: «Вы есте церкви Бога жива, яко же рече Бог: яко вселюся в них и похожду, и буду им Бог, и тии будут мне людие». (2Кор. 6:16). Если те только называются сынами Божиими, которые водятся и созидаются в жилище Божие Духом и в которых обитает Бог, то, спрашивается, беглопоповская церковь Духом-ли Божиим водилась и созидалась и пребывал ли с нею Бог те 180 лет (да даже и до сих пор), когда она во время вдовства имела незаконную связь с священниками¹⁰⁰ и рождала незаконных детей, т. е. была блудницей¹⁰¹? (Иер. 3:1, 3; снес. Ис. 1:21; Апок. 17:7). Конечно, нет, потому что церковь Христова есть святая, не имеющая скверны или порока (Еф. 5:27), – «яко от Христа жениха и главы своей, читаем в Бол. Катех., верую, и тайны, с ним соединившиеся освящаются... яко Дух Святый пребываяй в ней выну, соблюдает ю и во святыни сохраняет», (л. 118). Таким образом если церковь Христова есть святая и не имеющая скверны, если в ней пребывает Христос, освящающий её тайнами и Дух Св., сохраняющий её во святыни, то как она может быть блудницей, т. е. имеющую скверну или порок и рождать незаконных детей?

Затем, признанием, что церковь без епископа вдова и что рождаемые ею без него дети есть незаконные, беглопоповцы подтвердили ту мысль, что, значит, пресвитеры и по мнению беглопоповцев не имеют и никогда не имели самостоятельного значения в церкви, и никогда не были отцами тех детей, которых они крестили, потому что если бы они были их отцами при патр.

Иосифе, то они были бы ими и после; а если они после патр. Иосифа стали незаконными отцами

тех детей, которых они рождали, то ясно, что они отцами никогда не были и быть не могли, а просто они исправляли дело епископов, помогая им. Когда же, по-ихнему, епископов не стало, то обязанность их прекратилась, и они прежнего дела уже делать не могли. Взявшись же исправлять дело епископов, они впали в беззаконие и народили незаконных детей. Но Усов не обращает внимания на это, а старается доказать, что церковь может иметь незаконных детей, и в этом нет будто бы никакого порока. В доказательство сей своей мысли он из книги пр. Исаии приводит следующее место, якобы оправдывающее беглопоповскую церковь в творимом ею беззаконии. «И речеши в сердцы своем: кто мне породил сих? аз же безчадна и вдова, сих же кто воспита мне; аз же остахся едина, сии же мне где быша»; (Ис. 49:21). Таким образом не только вы, делает Усов вывод из сказанного, но и сама церковь удивляется и недоумевает, откуда у ней взялись дети, когда она была вдовой». (Усов стр. 9). Что же такое говорит иудейская церковь, что служило бы старообрядцам защитой и оправданием? Ровно ничего. Напротив, её слова скорее обличают беглопоповцев, чем защищают и оправдывают. Церковь спрашивает: «кто мне породил сих: Аз же безчадна и вдова» и проч. Эти слова церкви показывают, что она, собравшихся к ней чад¹⁰², не считала своими детьми, которых бы она родила и воспитала, так как она ведь была безчадна и вдова, почему и спрашивает: «кто мне породил сих?» чего она говорить не стала, бы, если бы это были её дети. Беглопоповская же церковь, признавая себя тоже вдовой, в то же время считает себя не безчадной, а имеющей детей, да родных детей, которых она родила и воспитала, хотя и признаёт их незаконнорожденными, так как они родились во время вдовства. Где же сходство беглопоповской церкви с ветхозаветной? В каких словах пророка Усов нашёл себе защиту? Оказывается, что между ними нет сходства, а потому состояние ветхозаветной церкви не может служить им ни примером, ни защитой. Та была вдова и безчадна, а эта хотя тоже вдова, но чадна. Та во время вдовства не рождала и не

воспитывала, а эта, напротив, рождала и воспитывала. Вдовство той заключалось в лишении отечества и отведении в плен, посланный Богом за грехи, но священство у них было (Неем. 3:1; 11:20; 12:1 и др.); вдовство же этой заключается в лишении епископов, а с ними священства и прочих таин, то есть лишение благодати Св. Духа за грех противления и раскола¹⁰³. Таким образом оказывается, что сходства между беглопоповской церковью и между ветхозаветной нет никакого, кроме разве того, что как та, так и другая благодати Св. Духа не имела, а потому напрасно он это место и привёл в свою защиту, которое беглопоповцев не защищает, а обвиняет.

А вот в дальнейшем свидетельстве, которое приводит Усов из книги того же пр. Исаии, есть сходство беглопоповской церкви с ветхозаветной и очень близкое, и похожее, но только оно служит беглопоповцам не защитой, а обвинением. Вот это место. «Возвеселися неплоды нераждающая, возгласи и возопий не чревоболевшая, яко многа чада пустыя паче, нежели имущия мужа»¹⁰⁴. (Ис. 54:1) «Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдишя, яко укорена еси: понеже срамоту вечную забудеши, и укоризны вдовства твоего не помянеши ктому (Ис. 54:4). Яко Господь творяй тя, Господь Саваоф имя Ему: и избавивый тя, Святый Бог Израилев, всей земли прозовется (Ис. 54:5). Не яко жену оставлену и малодушну призва тя Господь, ниже яко жену из юности возненавидену, рече Бог твой (Ис. 54:6). На время мало оставих тя, а с милостию великою помилую тя (Ис. 54:7). В ярости мале отвратих лице мое от тебе, но милостию вечною помилую тя: рече избавивый тя Господь» (Ис. 54:8). «Вот какова, – восклицает Усов, истинная Христова церковь. Вопреки вашим умствованиям, она, оказывается, по свидетельству самого священного писания, вдовствующей, укоряемой, посрамлённой, и даже как бы Богом оставленной. А эти все свойства вы сами применили к старообрядческой церкви; значит, она есть Христова церковь» (Усов стр. 9). Он же говорит: «Ветхозаветная церковь была прообразом новозаветной, и посему¹⁰⁵ всё, что сказано пророками о первой, относится и ко второй» (стр. 11). Таким образом из слов пророка Усов делает такой вывод, что будто бы

пророк здесь говорит о новозаветной Христовой церкви. Но такой вывод его безусловно неверен во 1-х потому, что всё, сказанное пророком, сказано только о ветхозаветной церкви, которая действительно была бесплодной, посрамлённой, укоряемой и вдовствующей, потому что была оставлена Богом. Этой-то ветхозаветной церкви, состоявшей из всех народов мира, Господь обещает в будущем забвение и помилование (забудеши, помилую тя: будущее время), и помилование вечное (Ис. 54:8 и Мф. 16:18); каковое помилование церковь получила только с пришествием Христовым (ни раньше и ни позже), когда Бог Израилев прозвался Богом всей земли, когда было уничтожено идолопоклонство.

В толковании вышеприведённых слов пр. Исаии св. Златоуст говорит следующее. «Это (сказанное у пророка) в действительности исполнилось в церкви, потому что *она была лишена добродетели и не могла давать никакого плода*¹⁰⁶. Видишь ли, какой оборот приняло дело? Она стала иной, чем была¹⁰⁷... Ты была в бесчестии (до Христа), но потом ты не будешь находиться во власти кого-либо, освободишься от позора, и я сделаю тебя подобной тому, который никогда не подвергался мученьям (что случилось по пришествии Христа) ... Пророк говорит о церкви, потому что всё это исполнилось в церкви. Когда Бог языков прозвался Богом земли, если не во время Своего пришествия? Имя идолослужения совершенно изглажено и все призваны во имя Христово» (Злат. т. VI, стр. 331–2). С сего-то времени ветхозаветная церковь стала церковью Христовой, новозаветной и новоблагодатной, и перестала быть бесплодной, посрамлённой, укоряемой и вдовствующей, потому что была помилована милостью вечной. Беглопоповская же церковь, по сознанию самих беглопоповцев, напр. Усова, который беглопоповскую церковь считает своей – старообрядческой, – с 1667 года стала посрамляемой и укоряемой, и как вдовствующая терпит бесчестие и позор, рождая незаконных детей. Так. об. слова пр. Исаии исполнились во время пришествия Христова, а не в 1816 году по рождестве Христовом, когда беглопоповцы привезли митроп. Амвросия в Австрию.

Во 2-х потому, что не всё сказанное о ветхозаветной церкви должно и может быть приложено и к новозаветной. Например, пророк называет ветхозаветную церковь посрамлённую, укоряемую и имеющую срамоту и укоризны вдовства чего никто о новозаветной церкви не скажет, кроме лишённых благодати Св. Духа беглопоповцев, потому что Христос церковь Свою любит (Еф. 5:25), питает и греет её (Еф. 5:29); она есть святая и не имеющая скверны или срамоты (Еф. 5:27); она неодоленна (Мф. 16:18), потому что Христос есть её Спаситель (Ефес. 5:23); вдовой и оставленной она не может быть и на 180 секунд, потому что Христос пребывает с ней «во вся дни до скончания века» (Мф. 28:20) и Дух Св. будет с ней вечно (Иоан. 14:16). Если же согласиться с Усовым, что церковь оставлена Богом, как посрамлённая, то выйдет, что Христос сказал неправду, что церковь никакая сила в мире видимом и невидимом одолеть не может, и что Он и Дух Св. пребудут с ней вечно. А так как того не может быть, чтобы слова Христовы не исполнились (Мф. 24:35), то ясно, что Усов, и сам того не замечая, хулит Христа и Его церковь, называя её позорными именами: вдовствующей и рождающей незаконных детей, или иначе говоря, блудницей, посрамлённой, укоряемой и оставленной Богом (читай выше)¹⁰⁸.

Приложив слова пр. Исаии к своей церкви хотя и не удачно, потому что одни слова (49 гл.) к ним не подходят, а другие (54 гл.) их не защищают, а обвиняют, Усов далее пишет: «Теперь посмотрим другую церковь, не посрамлённую, царствующую, не вдовствующую, т. е. вашу – новообрядческую. Об ней?! в кн. апокалипсис в гл. 18 вот что написано, (ст. 1–8) ...

«Вот вам две церкви показаны священным писанием: одна – как бы оставленная Богом, укоряемая, посрамлённая, именно потому, что вдовствующая: по человеческим умствованиям, хуже её, кажется, и быть не может. Но по священному писанию – это Христова церковь, (Нет, не по священному писанию, а по Усовскому). А другая церковь, царствующая и господствующая, не видит слёз и рыданий именно потому, что она не вдова: эта, по-видимому, самая лучшая церковь. Но, по слову Божию, она есть жилище бесов и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всех птиц нечистых и ненавидимых, блудный

Вавилон, т. е. еретическая церковь» (Усов. 10 стр.). Но всё, сейчас сказанное Усовым, есть его фантазия и измышление, потому что св. отцы под блудницей понимают не церковь, а иное нечто. Так св. Андрей Кесар., толкуя 17 и 18 гл. апокал., говорит: «Эту блудницу некоторые принимали за древний Рим...» Мы же, руководствуясь последовательностью сказанного, думаем, что это есть вообще земное царство, как бы в одном теле, или город, имеющий царствовать пред пришествием антихриста... ибо апокалипсис говорит: «и жена, тоже видел, еси град есть великий, еже имать царство над цари земными» (Откр. 7:18) (Андр. Кес. стр. 148, гл. XVII. ст. 1–3 XVII, ст. 7, стр. 161 и ст. 21–24, стр. 166–7.). Таким образом, по толкованию св. отцов, под блудницей, упоминаемой в XVII и XVIII гл. апок., разумеется царство земное-римское (Кирил. 48 и 49 Озер. 423–6 стр.), или город, имеющий царствовать пред пришествием антихриста, а по толкованию нового толковника – Усова под блудницей разумеется церковь. Какая же? Новообрядческая, говорит он, и по обыкновению говорит неправду, потому что уж если под апокалипсической блудницей разуместь церковь, то, конечно, ту, которая приметями, указанными в апокалипсисе, подходит к ней, а это есть церковь беглопоповская или австрийская, которая блудила и блудит с чужими пастырями – беглыми попами, и имеет от них незаконных детей. А если это так, т. е. если беглопоповская церковь, и по сознанию Усова, (читай выше), есть блудница, то вот она-то именно и «есть жилище бесом и хранитель всякому духу нечисту», так как блуд удаляет Духа Святого (1Кор. 3:16–17; 16:16–17) и привлекает духа нечистого (См. выше 41 прим.).

Что же следует из сказанного? То, что епископ есть, безусловно, необходимый член церкви Христовой, без которого не может быть и самой церкви, так как рождать детей церкви и воспитывать их или пасти может только епископ, потому что только ему одному Христос поручил это дело (Мф. 28:19–20, Иоан. 20:23; Лук. 10:35; 19:13), почему только он один и называется мужем церкви. Как женщина не может зачать и родить ребёнка без совокупления с мужем и только с мужем, потому что если бы она совокупилась с каким-нибудь самцом из

животных, или мужчина совокупился бы, примерно, с овцой, то от этого совокупления не произошло бы зачатия и рождения ни ребёнка, ни ягнёнка, потому что таков закон природы, данный Богом; так и церковь не может рождать и воспитывать детей без епископа, которому одному это дело поручено Христом. Пресвитеры же если рождают детей церкви, то по повелению епископов и вместо них, (читай выше). Если же признать, что и пресвитер может рождать и воспитывать детей церкви самостоятельно без епископа, то тогда придётся признать его вторым мужем церкви и, значит, равным епископу, а церковь – двумужницей. Да тогда и название церкви вдовой по смерти или выбытии епископа будет неправильным, если у неё ещё есть муж, который может рождать церкви детей.

Глава 9. Разбор Усовской лжи о падении всех епископов

Не смотря на всё обилие доказательств о безусловной необходимости и вечности епископского чина, Усов продолжает упорствовать и стоять на своём, доказывая, что церковь без епископа может быть, и что было время, когда их не было, потому что все они уклонились в заблуждение и впали в ересь, о чём будто бы было предсказано Богом ещё в ветхом завете через пророков, и в новом – через ап. Иоанна и через писателя кн. о Вере. Вот как об этом говорит Усов: «Хотя пророчества, по-видимому, не отличаются большей ясностью и определённой, однако об этом событии, что епископы впадут в ересь и церковь будет оставаться *некоторое время?* без них, есть очень ясные и определённые? пророчества, – настолько ясные, что кажется ни об одном событии или происшествии, совершившемся в церкви, не предсказано так ясно и определённо?, как об этом (что ни слово, то ложь и неправда)». В кн. Апокалипсис, в которой пророчественно изложена вся судьба церкви под разными знаменами и образами, в гл. 6 говорится: «и видех, егда (Агнец) отверзе шестую печать, и се бысть трус велий, и солнце мрачно бысть яко вретисще власяно, и луна бысть яко кровь, и звезды небесные падоша на землю (все ли? снес. VIII 12; XII, 4), якоже смоковница отметае пупы своя от ветра велика движима» (Откр. 6:12–13). В трехтолковом Апокалипсисе в толковании иного объясняется, что «звезды падоша на землю», – означает, что учителя церкви Божией отпадут от правого учения (когда? И все ли?), а луна, аки кровь, означает, что церковь Божия (вся-ли?) ложным учением еретическим на время затмится; а солнце мрачно бысть, означает Христа, о Котором будут мрачные ложные учения¹⁰⁹ (древлеп. апок. 18 гл.)¹¹⁰. В кн. о Вере, в 21 гл. утверждается, что под звёздами, падшими с неба, «разумеются, по истолкованию святых, знаменитии духовнии в церкви, иже есть земное небо» (л. 187). Подобно сему и в кн. Кирилла Иерусалимского под звёздами, спадшими с неба, необходимо

разумеются иерархи, уклоняющиеся в заблуждение¹¹¹ (гл. 15, 4 посл. Мелет. л. 451–2, – Усова 78–9).

Так. обр. приведённое Усовым пророчество в подтверждение того, что все епископы впадут в ересь, и церковь останется некоторое время без них, на самом деле не подтвердило этой его мысли, так как в нём не сказано об отпадении всех епископов и что церковь останется без них. Напротив, словами «звезды падоша на землю» сказано как раз против уверения Усова, потому что как звёзды не все спадут с неба, а только третья часть, так и епископы не все впадут в ересь, а только часть их, что видно и из притчи о талантах. (Мф. 25:14–30). Что же касается книг о Вере и Кирилловой, то они положительно уверяют, что епископы пребудут до скончания века (кн. о Вере л. 59 об.), что апостольские престолы не будут одолены вратами адовыми или ересями (л. 173 об.), что все патриархи пасть не могут (л. 185 об.), что иерейство Христово вечно (Кир. л. 76 об.). Так. об. одно его доказательство не подтвердило его ложной мысли.

Теперь рассмотрим его второе доказательство – пророчество Иеремии (Иер. 4:5–9; Иер. 5:10–11; Иер. 13:1–4) и толкование на оное Иеронима в подтверждение всё той же мысли, что все епископы впадут в ересь и церковь останется некоторое время без них. Рассмотрев пророчество Иеремии и толкование на оное, мы увидим, что как пророк, так и толкователь его говорят о церкви ветхозаветной и её пастырях, а не о новозаветной. Если же Иероним и упоминает о новозаветной церкви и её пастырях и начальниках, то в переносном или иносказательном смысле, о чём он и говорит, а не в собственном. «Взыдите на стены его (Иерусалима) и разрушайте, читаем у пр. Иеремии, но истребления не делайте. Уничтожьте зубцы его, потому что они не Господни. Ибо изменою изменил Мне дом Израилев и дом Иудин, говорит Господь.» (Иер. 5:10–11). Толкование Иеронима. «Изменил Богу дом Израилев и дом Иудин, чем обозначаются десять колен и два колена». Не ясно ли, что как пророк, так и его толкователь говорят о церкви ветхозаветной.

Далее Усов приводит из 23 гл. пр. Иеремии слова Господа к пастырям. «Горе пастырям, которые губят и терзают стадо паствы Моей, говорит Господь... Вы расточили стадо Моё, разогнали их и не посещали. Вот я посещу в вас лукавство наклонностей ваших, говорит Господь. И Я соберу остаток стада Моего из всех земель, к которым Я изгнал их, и обращу их к селениям их (или возвращу их к паствам их), и возрастут и размножатся» (Иер. 23:1–3). Толков. Иеронима. «Пророческая речь обращена к пастырям, или о пастырях... переходит к начальникам церкви, и по оставлении и осуждении синагоги с её пастырями, речь обращается к апостолам, о которых говорится:¹¹² «поставлю над ними пастырей, и упасут их, не убоятся уже и не ужаснутся, и не один не будет разыскиваться из числа их, говорит Господь» (Иер. 23:4). Ибо апостолы с уверенностью и без всякого страха будут пасти стадо церковное и остаток народа израильского из всех земель спасётся (см. ниже прилож. VI) и стадо возрастет и размножится. Злых же пастырей, книжников и фарисеев, посетит Господь, по лукавству стремлению их. В переносном смысле¹¹³ можем разумеать это и о церковных начальниках, *недостойно управляющих* (только недостойно управляющих, а не всех) овцами Господними, что по отвержении и осуждении *их* (а не всех) спасётся народ, будучи поручен другим, (а не останется без церковных начальников, т. е. епископов, коих Усов имеет в виду, как остались беглопоповцы), кои будут достойны (значит, достойные будут непрерывно существовать, которыми и можно будет заменять недостойных¹¹⁴), и остаток спасётся. Губят овец пастыри, которые учат ереси; терзают и расточают, те, которые производят раскол»¹¹⁵ (Иерон. т. VI, стр. 218–220; 233, 400–1; Усов. стр. 80–1). Не ясно-ли, что как пророк, так и его толкователь о новозаветной церкви говорят иное, чем о ветхозаветной, т. е. что пастыри её будут пасти стадо церковное без страха; так как по отвержении и осуждении синагоги с её пастырями, народ спасётся, будучи поручен достойным пастырям, что и исполнилось по пришествии Христовом. И ста восьмидесяти летнего промежутка небытия в церкви епископов ни пророк, ни его толкователь не полагают, что доказывает, что

о имеющемся произойти в 1666–7 г. в России расколе, пророк и его толкатель ничего не говорят.

Но Усов не обращает внимания на сказанное пророком и его толкователем, которое нами сейчас приведено из его же книги, а для подтверждения своей ложной мысли опирается главным образом на слова пророка о нашествии беды с севера, разумея совершенно произвольно под севером Россию, а под бедой – сокрушение церкви и падение всех епископов¹¹⁶. Но такое его мнение неверно, что и будет видно из разбора слов пророка. «Выставьте знамя к Сиону, бегите, не останавливайтесь; ибо Я приведу от севера бедствие и великую гибель» (IV. 6). «Вышел лев из логовища своего, и разбойник народов поднялся: вышел он из убежища своего, чтобы сделать землю твою (т. е. иудеев) пустыней. Города твои будут опустошены, оставшись без жителя», (ст. 7; снес. IX. 11 и др. Иезек. 12:19–20). «И будет в тот день, глаголет Господь, погибнет сердце царёво и сердце князей, и ужаснутся священники и изумятся пророки»¹¹⁷ (ст. 9). Этими словами (ст. 6) Господь угрожает иудеям и Иерусалиму, а Усов без всякого основания прилагает их к России и, в частности, к Москве, откуда будто бы произойдёт бедствие для церкви Христовой. Далее (ст. 7) Господь говорит, что лев, вышедший из логовища, положит землю твою (иудейскую) в пустыню и города твои (иудеев) разорит, оставив жителей без крова; а Усов эти слова Господа прилагает к церкви Христовой, и преимущественно к епископам, не имея к такому заключению ровно никакого основания. Правда, Иероним эти слова Божии тоже прилагает к церкви, но это он делает в переносном или в иносказательном смысле, а не в собственном, как Усов, что далеко не одно и тоже; потому что в действительности эти слова были обращены Господом к иудеям, и на них они в своё время исполнились, что видно из слов самого пророка (см. Иерем. 39 гл.; и 25-ю 4 цар.) и его толкователей: св. Златоуста и Феодорита. «Возвестите во иудеи» (IV, 5). Толк. Злат. «Устрашая их, повелевает объявить Иерусалиму и всему колену иудину, чтобы вострубили и дали знать всем о нападении врагов», (т. XII, стр. 1171) «Воздвигше бежите в Сион» (ст. 6). Злат. «Угрожает *нашествием*

вавилонского (царя) и объявляет о первом пленении, указывая на совершенную гибель остающихся вне (города), – говорит: «бежите в Сион, потщитесь, не стойте». (Там же). «Взыде лев от ложа своего» (ст. 7). Злат. «Говорит приточно: львом называет Навуходоносора, (а не Никона), а ложем – Вавилон, (а не Москву), откуда он выходил, чтобы жечь города и опустошать страны» (стр. 1172). Толкован. Феодорита: «Сказует же (ст. 6) сие приточно, и Навуходоносора называет (ст. 7) львом, Вавилон – ложем, и говорит, что Навуходоносор, устремится из Вавилона, пожжёт города, опустошит страны. Предсказывает также (ст. 8–9) боязнь царя Иоакима, после него Иехонии. и последнего – Седекии. Предсказывает и страх начальников и священников (конечно, еврейских, а не русских). «Глас бо возвещающего от Дана, и слышана будет болезнь от горы Ефрема,» (ст. 15). Даном называлась нынешняя Панада... Панада же и гора Ефремова находятся на севере от Иерусалима. И отсюда шёл царь вавилонский, о чём свидетельствует и сей самый пророк и четвёртая книга царств; она сказует, что отвели пленных в Ревлафу Эмавскую». (4Цар. 25:6; Иер. 39:5; – Феодор. ч. VI, стр. 129–30). Он же говорит: «Бог показывает пророку (1 гл. 13 ст.) коноб поджигаемый, и лице его от лица севера». И конобом называет Иерусалим, а огнём – царя вавилонского. Ибо его именует пришедшим от севера, потому что Вавилон находится к северу от Иерусалима», (там же стр. 109). «И лице его» (ст. 13). Злат. «Лице, т. е. где производится топка коноба (котла); конобом называет Иерусалим, а топкой – бедствие: (сказано) от севера, чтобы указать на нашествие вавилонян», (том XII, стр. 1144). Так. обр. из толкований Златоуста и Феодорита видно, что нашествие врага с севера, опустошение земли и разорение городов иудейских было действительным и историческим событием, (каковое событие Иероним толкует иносказательно), которое случилось вскоре после его предсказания, потому что ещё при жизни Иеремии земля иудейская была опустошена, Иерусалим и др. города были разорены Навуходоносором, царём вавилонским, жившим на севере от Иерусалима. Значит, св. Златоуст и Феодорит толкуют слова пророка Иеремии в

собственном смысле, т. е. в том, в каком они произнесены; а Иероним их толкует в смысле не собственном, а в переносном, понимая подо львом не Навуходоносора, а дьявола, под опустошением земли иудейской – опустошение церкви, но не Христовой, а ветхозаветной в своё, конечно, время (см. 118 прим.), что доказывают его же слова: «он (дьявол) опустошает церковь и землю Иуды и разрушает Иерусалим». Далее он говорит, что «изменил Богу дом Израилев и дом Иудин, чем обозначаются десять колен и два». И только после сего он обращается к церкви и советует ей. «Да внемлет сему (т. е. сейчас сказанному о церкви иудейской) церковь, что скоро разрушаются стены и укрепления тех, кои не имеют надежды на Господа и изменяют Ему: полного же истребления однако не последует». Из последних слов видно, что всё-таки, не смотря на опустошение, полного истребления ветхозаветной церкви с её пастырями не последует, что подтверждает и история, которая нам говорит, что архиереи у евреев были всё время без перерыва до Христа¹¹⁸. Значит, Иероним только предостерегает церковь примером церкви иудейской, чтобы она имела надежду на Господа и не изменила бы Ему; но того не говорит, что все епископы в церкви Христовой будут истреблены. Напротив, когда он перешёл к объяснению 4-го стиха 23 гл. Иеремии, в котором говорится о пастырях новозаветной церкви, то он с положительностью уверяет, что «апостолы с уверенностью и без всякого страха будут пасти стадо церковное» и проч. (читай выше). Значит, по Иерониму, достойные пастыри всегда будут, чтобы заменять недостойных. Это же подтверждают и другие отцы церкви (см. 114 прим.).

Так. образ, из сказанного ясно видно, что пророк и толкователь его и в мыслях не имели утверждать, что все епископы Христовой церкви сделаются недостойными и будут отвержены, как были отвержены ветхозаветные пастыри. Напротив, они уверяют, что по осуждении и оставлении синагоги с её пастырями, будут поставлены достойные пастыри, которые упасут их, что и случилось по пришествии Христовом, а не по пришествии Амвросия, как уверяет Усов, не имея к такому уверению, кроме своей фантазии, ровно никакого основания.

Он, сказанное о церкви ветхозаветной, прилагает к церкви новозаветной, а что сказано о церкви Христовой, то он прилагает к своему еретическому обществу, навязывая св. мужам свои еретические мысли о прекращении епископского чина, который, несмотря на опустошение и в ветхозаветной церкви не прекратился, и существовал без промежутка до убиения Христа. Если же в ветхозаветной церкви чин архиерейский не прекратился, то тем более он не прекратится в церкви Христовой и будет существовать без перерыва до пришествия Христова.

Третье пророчество о падении всех епископов, по Усову, будто бы находится в кн. о Вере. «Это пророчество (Иеремии) ясное само по себе, говорит Усов, становится ещё яснее при свете другого, не менее ясного пророчества, или предсказания, которое мы сейчас представим. В кн. о Вере в 30 гл. пишется ещё... «Св. Иоанн евангелист в Апокалипсисе, в 20 гл. пишет, о связании сатаны на тысящу лет, и потом о развязании; обращается диавол на первое возлюбленное место, идеже еще из неба хотел, и от того времени поветрием тяжким поражен бысть запад. По тысящном лете, егда 595-е доходяше лето, явственное бысть отступление и прельщение нарицающихся ионитов, от святыя восточные церкви к западному костелу. А по исполнении лет числа тысящи шести сот шестидесяти шести, не непотребно и нам от сих вин опасение имети, да не некое бы, что зло пострадати по преждедеченных, исполнения писания свидетельств... Темже всегда в памяти своей нам всем православным подобает имети прежде бывшия вины, и сему внимати, яко по тысящи лет от воплощения Божия Слова, *Рим отпаде со всеми западными странами от восточные церкви*¹¹⁹; в пятьсотное же девяťдесят пятое лето по тысящи, жители в малой Руси к римскому костелу приступили, и на всей воли римского папы заручную грамоту дали ему; *се второе оторвание христиан от восточные церкви*, оберегая же сие пишет, егда исполнится 1666 лет, да не чтобы от прежде бывших вин зло некаково не пострадати и нам, но покаянием Бога умилоствити», (л. 271–2; Усов. 83 стр.).

Таким образом книга о Вере пророчествовала не о том, что все епископы отступят от восточной церкви, так как она тут об епископах и не упоминает, а предостерегала нас русских от того, чтобы мы не отпали от восточной греческой церкви по примеру Рима и ионитов, т. е. чтобы не произошло третьего оторвания христиан от восточной греческой церкви. Вот что говорится в сим предостережении: «по тысящи лет от воплощения Божия Слова Рим отпаде со всеми западными странами от восточныя церкви». В 1595 году произошло «второе оторвание христиан от восточныя церкви. Оберегая же сие пишет, егда исполнится 1666 лет, да не чтобы от прежде бывших вин зло некаково не пострадати и нам», т. е. чтобы и нам не оторваться от восточной церкви подобно Риму и юнитам. Значит, восточная церковь есть столп и утверждение истины (1Тим. 3:15), потому что «в ней возсиявает и препочивает солнце правды Христос», и от этой-то церкви отпали Рим и юниты.

Что же случилось в 1666 году? Тоже, что случилось с Римом по тысячном лете и с юнитами в 1595 г., а именно: небольшая часть русских с десятком священников отступила от той же восточной греческой церкви, от которой отступили Рим и юниты, порвав с ней всякую связь (за исключением, впрочем, добывания иереев), почему и осталась без епископов. Не ясно-ли, что не епископы отступили от восточной церкви, как ложно уверяет Усов, называя своё скопище (Б. Кат. 122 об.) восточной церковью, а раскольники отступили от восточной греческой церкви, в которой епископы как до 1666 года были, так в ней и до сих пор пребывают. Значит, кн. о Вере пророчествовала не об отпадении епископов от восточной церкви, а о возможности появления нового раскола, каковой действительно в этом году окончательно определился и оформился, вследствие чего произошло третье оторвание христиан от восточной церкви.

Старообрядцы возражают, что они отделились от восточной церкви потому, что она ввела новшества: троеперстие, трегубую аллилуия и проч., которые и утвердила в 1666–7 году на соборах. Но то неправда, что восточная греческая церковь в 1666 году ввела новшества, потому что троеперстие и прочие

обряды, которые старообрядцы называют новшеством, существовали в восточной греческой церкви задолго до 1666 года, так что, когда ещё и кн. о Вере не было на свете, она уже употребляла эти обряды. Из прения Панагиота с Азимитом, которое происходило в XIII веке и из книги «Сокровище» Дамаскина, отпечатанной в 1527 г. (лет. Арс. стр. 614), видно, что в то время греческая церковь троеперстие уже употребляла. Значит, восточная греческая церковь в 1666 г. не ввела никаких новшеств, а какой была задолго до 1666 г., такой же осталась и после того. Писавший предостережение о возможности отпадения от восточной церкви знал об употреблении в греческой церкви троеперстия и др. обрядов, так как общение с греческой церковью было постоянное, тем более, что мало российская церковь того времени, когда писалась кн. о Вере, находилась в ведении константинопольского патриарха, – но не только не винил за это греческую церковь и не называл её еретической, а напротив боялся как бы от неё не отпасть. А это показывает, что в то время – до Аввакума и подобных ему – никто (и наши русские патриархи¹²⁰ троеперстия не считал ересью и причиной для отпадения от восточной церкви. Наши же старообрядцы не убоялись отпасть от восточной церкви, потому что не придали никакого значения предостережению, сделанному в кн. о Вере и примеру наших патриархов и прочих христиан того времени, которые из-за разности обрядов не прерывали общения с греческой церковью. Таким об разом Усов напрасно привёл это место из кн. о Вере, которое не только не защищает старообрядцев, а напротив сильно обвиняет их за отпадение без уважительной причины от восточной церкви и за учинение раскола (выше прим. 9 и 15).

Тоже самое Усов хочет доказать ещё притчей о талантах (Мф. 25:14–30) или мнасах (Лук. 19:12–27), т. е., что будто бы из этой притчи видно, что все епископы уклонятся в заблуждение и заруют свой талант. Разбору этой притчи он посвятил целую главу (17) и даёт ей своё, Усовское, толкование. Вот что он пишет: «Прежде считаю нужным обратить внимание на то, что везде, где перечисляются чины иерархии, обыкновенно перечисляются от большого к меньшему: сперва епископы,

затем священники и наконец диаконы. В приведённом же вами месте (разумеет не самую притчу, а толкование Феофилакта на эту притчу) чины иерархии перечислены как раз в обратном порядке, т. е. диаконы, священники и епископы¹²¹. А в притче... решительно говорится, что из них первые два чина, или раба явились верными своему Господу, а последний оказался неверным. Следовательно, эта притча служит как бы прямым предсказанием, что епископы окажутся неверными Господу, уклонятся в заблуждение, а священники и диаконы пребудут верными заповедям Господа¹²². Это совершилось при Никоне, когда епископы впали в ереси¹²³, а священники и диаконы нет... Вот самая евангельская притча решительно свидетельствует, что один из трёх рабов, или чинов иерархии, оказался неверен заповедям Божиим, и именно последний раб, который в толковании называется епископом¹²⁴. И замечательно, что этот раб оказался неверным, но талант вручённый ему не погиб, не пропал, не уничтожился, а только был в бездействии¹²⁵, как зарытый в землю, так что впоследствии верный раб получил его в целости¹²⁶. Касательно передачи таланта от недостойного раба более достойному можно сказать следующее: епископы, уклонившиеся в заблуждение, передают дар хиротонии другим лицам¹²⁷, из которых достойные суть те, которые обращаются к православной вере и увеличивают данный им от Бога талант. А таковы были старообрядческие священники, приходившие от ереси и наконец, митрополит Амвросий¹²⁸ (Усов. стр. 86–7).

Усов и сам чувствовал, что у него ничего не выходит, и что его толкование не согласуется с притчей, почему он, как бы в защиту свою, привёл слова св. Златоуста, который говорит, что «в притчах не нужно изъяснять всё по буквальному смыслу, но, узнавши цель, для которой она сказана, обращать сие в свою пользу, и более ничего не испытывать». (Злат. Мф. т. VII. б. 64, стр. 655). Это место из творения св. Златоуста он привёл с тем намерением, чтобы от него при толковании им притчи не спрашивали согласия с притчей, дав ему волю толковать притчи по произволу, т. е. как ему хочется, так как, дескать, Златоуст не велит всё в притче понимать буквально и очень-то испытывать, а, узнав цель произнесения притчи, довольствоваться тем. Да,

действительно, «се в притчах понимать буквально не следует, но не всё-то следует. Наприм. в этой притче под человеком добра рода нужно буквально понимать Богочеловека – Христа, под рабами – буквально рабов: апостолов и их преемников – епископов, пресвитеров и диаконов, под мнасами и куплей – не буквально деньги и торговлю, так как данные Христом заповеди (Лук. 10:35; Мф. 28:19–20; Иоан. 20:23) не дают возможности понимать эти слова буквально, под судом над рабами – буквально суд. Так же и Христос изъяснял притчи (Мф. XIII). Какая же цель сказания притчи о талантах? Та, чтобы показать, что церковь, порученная Христом рабам – епископам, не останется без них, так что если люди будут видеть учителей нерадиво живущих и худо делающих, то чтобы не приходили в уныние, как было пришли в уныние малороссы, когда у них ушли шесть епископов в унию (Кирил. 10 посл.), потому что таковых будет только третья часть, а две части будут своё дело исполнять, как следует и всегда. И так продолжится до страшного суда, когда рабы отдадут отчёт в своей купле или деятельности. По Усову же цель сказания сих притчей та, чтобы показать, что будто бы церковь останется без епископов со времени патриарха Никона, правда на короткое время: всего на 180 л., но всё-таки останется, о чём будто, по измышлению Усова, говорится в сей притче, чего никто, кроме австрийцев, в сей притче не находил, а не находил потому, что сего там и нет. Таким образом притча сия подтверждает тоже самое, что и выше сказано о непрерывности и вечности священства (читай выше), а именно: церковь без епископа никогда не была и быть не может (см. выше).

Затем, для характеристики Усова и его легкомысленного отношения к серьёзным предметам считаю нужным привести ещё его казуистический разговор с новообрядцем, которого он хочет обмануть, выманив у него частными вопросами такое признание, которое ему нужно, чтобы построить на оном свою ложную защиту. А так как новообрядец (он ведь в тоже время и старообрядец, потому что Усов изображает из себя и обвиняемого и судию, который сам себя судит) давал на его вопросы слишком короткие ответы, ничего не выясняющие, то

ответу ему я в подстрочных примечаниях. Вот этот разговор. «Старообрядец. Ответьте мне на следующий вопрос: поместная церковь, как напр. карфагенская, Христова церковь, или нет?¹²⁹ Новообрядец. – Конечно, Христова. Старообрядец. – А когда в ней не бывало епископа, когда она вдовствовала, или по случаю уклонения епископов в ереси, или по случаю гонений, то в продолжении сего времени была ли она Христовой церковью, или нет?¹³⁰ Новобр. – Конечно, была Христовой церковью и в то время, когда вдовствовала без епископа. Но ведь это частная церковь, а не вселенская. Старообр. – А *частная* церковь Христова или нет? Новообр. Да я уже сказал, что Христова. Старообр. – Значит, Христова церковь (Усов намеренно опустил слово «частная») может быть без епископа вдовствующей¹³¹? Новообр. – церковь Христова (разумеется частная или поместная) может быть вдовствующею и без епископа, но вселенская нет. Старообр. А если бы вселенская церковь осталась без епископа, стала вдовствующей, тогда как? Новообр. Этого быть не может, потому что тогда бы церковь перестала быть Христовой церковью и была бы одолена вратами ада. Старообр. – Странное у вас рассуждение. Для частной или поместной церкви пребывание без епископа не есть бесчестье и не вредно, а для вселенской тоже самое составляет позор и гибель. Неужели вселенская церковь слабее частной?¹³² Если пребывание без епископа есть зло, то оно одинаково зло как для вселенской, так и для частной; а если оно не зло для частной церкви, то, разумеется, не зло и для вселенской¹³³. Если частная церковь, пребывая без епископа, вдовствующего не перестаёт быть истинно Христовой церковью (перестаёт, если совсем не имеет епископа – читай выше), то точно также и вселенская. Даже более – потому что, если часть не вредится и не погибает, оставаясь без епископа (безусловно вредится (Карф. 89; Посл. III вс. соб.), и погибает, если совсем остаётся без епископа, (см. выше), то тем более вся вселенская церковь¹³⁴ (добавлю: должна будет непременно погибнуть) Усова стр. 13).

Закон христианский подобно еврейскому так установлен, что исключает всякую возможность остаться церкви без

епископов, потому что иначе установления Христовы, которые могут совершать только епископы, должны будут без них прекратить своё существование¹³⁵, а также все правила апостольские и соборные должны потерять силу, так как почти ни одно из них не может быть исполнено без участия епископа. Судьба наших старообрядцев очень сходна с судьбой евреев и по одной и той же причине, потому что как евреи, держась из упрямства старых обычаев, впали в нечестие¹³⁶, за что отвержены Богом и лишились всего; так и старообрядцы за тоже самое лишились епископов, а вместе с ними церкви и таин. Как те не могут исполнять своего закона во всей точности, как бывало прежде, потому что важнейшие законоположения приурочены были к Иерусалиму и храму (Втор. 16:5–6; Злат. т. I, слово III, стр. 662; IV, 674, 675, 678), так и эти не могут исполнять закона христианского, данного Христом, апостолами и св. отцами на соборах, потому что, лишившись епископов, в которых церковь и которым вручены все средства ко спасению, они лишились всего, так как без них нет священства, а без священства нет таин, а без таин нет спасения (читай выше).

Из сказанного видно, что никак невозможно допустить того, чтобы церковь могла хотя бы на мгновение остаться без епископов, так как она крепкими узами связана с ними, расторгнуть которые не может никакая сила в мире видимом или невидимом. А если бы это случилось, то всё пришло бы в расстройство, потому что церковь без епископа не может быть и стоять, как говорят св. отцы (читай выше). Как тело связано с головой и здание с фундаментом, так что отними голову от тела, и оно умрёт, вынь фундамент из под здания и оно разрушится; так и церковь крепко связана с епископом (Кипр. пис. 54, стр. 307), без которого она существовать не может. «Церковь поставляется на епископах», говорит св. Киприан (пис. 17, стр. 139). Если церковь поставлена на епископах, а их нет, то ясно, что она без них должна разрушиться и перестать существовать. И св. Злат. говорит, что если бы оно (апостольство и епископство) прекратилось, то всё расстроилось бы и разрушилось» (т. III, стр. 80).

Но австрийцы против сказанного возражают, что это к ним не относится, так как уже 60 лет, как они приобрели себе епископов, а потому имеют и совершают все необходимое для спасения. На это можно ответить сравнением, что и в театре происходят драмы и трагедии, но то не действительные события. Подобно сему недействительно и всё вообще совершаемое раскольниками.

О необходимости епископов для церкви Христовой и их вечном в ней пребывании сказано довольно много, из чего всякий может убедиться, что церковь без епископа ни в каком случае быть не может. Но так как старообрядцы много находят всевозможных возражений против не только непрерывного (беглопоповцы), но и вечного (безпоповцы) пребывания епископов в церкви Христовой, то, чтобы не затемнять сказанного о безусловной необходимости и вечности епископов в церкви, мы решили прочие разъяснения по сему же вопросу, непосредственно заглавия нашей работы не касающиеся, написать отдельно – Приложениями.

Приложения

Глава I. Когда основана св. Церковь

В какое время Христос создал Свою церковь? Усов усиливается доказать, что церковь Христом создана и окончательно устроена на кресте во время пролития Им Своей крови, так что ко времени воскресения Христова она уже, по нему существовала. в полном своём составе, т. е. со священством и таинствами. Это ему нужно доказать для того, чтобы оправдать своё пребывание в продолжении 180 л. без епископа, потому что если, рассуждает он, первенствующая церковь, вследствие уклонения апостолов в неверие воскресению Христову, осталась без епископов, и от того никакого вреда не потерпела, то, дескать, и мы, беглопоповцы, пребывая без епископов 180 лет, никакого вреда от того не получили, потому что по прежнему остались церковью Христовой и православными христианами. Все для той же цели он далее доказывает, что апостолы ещё до страданий Христовых имели Духа Св. и были рукоположены в сан епископов. Разберём все эти его доказательства, чтобы видеть их бездоказательность.

О создании церкви на кресте, вот что он пишет в 8 гл. своей книги. «Во время Своей земной жизни Господь наш Иисус Христос, когда Пётр исповедал Его Сыном Божиим, рек: «на сем камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей». (Мф.16:18). Когда же и как Он создал церковь? ... Он создал её тогда, когда пролил Свою честную и животворящую кровь на кресте, и этим стяжал, приобрёл, или выкупил её от власти диавола, восставил от падения, в котором она находилась со времени падения Адама. *Это и есть самый момент создания Господом новоблагodatной церкви на земле* (мой курсив). Об этом св. ап. Павел свидетельствует, говоря, что церковь Господь «стяжа кровию Своею» (Деян. зач. 44). И в песнопениях церковных воспевается: «утверди Господи церковь Свою, юже стяжа честною си кровью». (Ирм. 3 п. Срет.). «Вознеслся долготерпеливе на древо и вотче (водрузил) на нем церковь Свою». (Ирм. I гл., 4 песн). «Юже Своею кровию испуки, церкви

Твоя о Тебе утверждается». (Ирм. 5 гл., п. 3. Ольге). «Написано, – читаем в деяниях 3 вс. соб., – и будут два в одной плоти; – эти два суть: Бог и человек, Христос и Церковь, которая произошла от плоти Жениха в то время, когда она, при истечении из ребра Распятого крови и воды, получила таинства искупления и возрождения». (т. III, стр. 87; Усова стр. 37–8). О чём же говорится в приведённых свидетельствах? Только о том, что Христос искупил церковь Своей кровью, и что по истечении из ребра Распятого крови и воды церковь получила таинства причащения и крещения, но ничего не говорится об устройстве или составе церкви, который окончательно определился и установился только по сошествии Св. Духа. Далее Усов говорит: «церковь существовала и раньше этого, но она не была искуплена, находилась как бы (к чему это: как бы? когда дальше сам же говорит: «искупив её... от власти диавола») в плену у диавола и называлась ветхозаветною. Когда же Христос искупил или выкупил её Своей кровью, с *того момента* получила начало церковь Христова, называемая *новозаветною*». (там же 38).

Такое уверение Усова, что церковь Христова сделалась новоблагодатной и новозаветной с момента искупления, несправедливо, потому что искуплением только снята с людей клятва (Гал. 3:13) и они посредством креста примирились с Богом (Еф. 2:14–16); а новоблагодатной и новозаветной церковь сделалась только тогда, когда получила благодать в день сошествия Св. Духа и самым делом вступила в завет с Богом через крещение и принятие крови нового завета¹³⁷. Вот что мы об этом читаем в писании. По воскресении Своём из мёртвых Христос дал такое повеление апостолам: «шедше убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Св. Духа» (Мф. 28:19). И ещё: «Иже веру иметь и крестится, спасен будет». (Мр. 16:16). А при установлении таин. причащения Он сказал апостолам, а в лице их и всем верующим: «приимите, ядите: сие есть тело Мое... пейте от нея вси: сия бо есть кровь Моя *новаго завета*, яже за многия изливаема во оставление грехов»¹³⁸ (Мф. 26:26–28). Но чтобы люди не сочли сих повелений для себя не обязательными, т. е. такими, которые

можно исполнять и не исполнять, Христос угрожает лишить непокорных вечного живота. «Аминь, аминь глаголю тебе, говорит Он: еще кто не родится водою и Духом, не может внити в царствие Божие». (Иоан. 3:5). Ещё: «Аминь аминь глаголю вам: еще не спеее плоти Сына человеческого, не пиете крови Его, живота не имате в себе» (Иоан. 6:53–54; снес. Евр. 10:29). Но не очень-то наши старообрядцы боятся сих угроз, а потому и не причащаются.

Хотя Христос дал апостолам повеление учить и крестить, т. е. совершать тайны, ещё до Своего вознесения, но они это повеление начали исполнять только после сошествия Св. Духа, и тоже по повелению Христа, Который им сказал: «сидите во граде Иерусалимсте, дондеже облечетесь силою свыше» (Лук. 24:49), т. е. пока не получите благодать Св. Духа (Деян. 1:8). И действительно, в тот только день, когда сошёл Св. Дух на апостолов, а не раньше, они начали проповедь о Христе, и когда многие из слушавших уверовали и спросили апостолов: «что сотворим, мужие братие?» то ап. Пётр ответил им: «покайтесь, и да крестится кийждо вас во имя Иисуса Христа во оставление грехов: и примите дар Св. Духа». (Деян. 2:37–38; снес. 8:12–17; 19:1–7). И это было первое благодатное крещение, совершенное апостолами, так как раньше они крестили без благодати, о чём будет сказано ниже.

Таким образом, хотя люди пролитием крови Христовой и были искуплены, т. е. снята была с них клятва (Гал. 3:13) и они примирились с Богом (Еф. 2:14–16), но всё-таки через это они ещё не стали церковью Христовой, т. е. членами тела Его, а только получили возможность, каковой до сего времени не имели, стать ими через веру и таинства, что видно из слов ап. Павла, который так говорит: «Христос возлюбил церковь и себе предаде за ню, да освятит ю, *очистив банею водною* в глаголе: да представит ю себе славну церковь, не имущу скверны, или порока, или нечто от таковых, но да будет свята и непорочна» (Еф. 5:25–27). Из этих слов ап. Павла видно, что хотя Христос и предал Себя за церковь, но это не конец дела т. е. устройства церкви, а только его начало, потому что эта искуплённая церковь ещё не вступила в завет с Богом и была нечиста,

почему должна была быть очищена крещением, и только тогда Христос представит её себе церковью славной и беспорочной, т. е. только тогда она станет церковью Христовой. Это подтверждает и Феофилакт, когда говорит, что «на всяк день крещаемии язв душевных изменяются, маслом мира мажеми, абие причащаются Божии крови». (Благов. Лук. л. 105). «Ядый хлеб сей, говорит Христос, жив будет во веки». (Иоанн. 6:58). «Оставьте безумие, да живи будете... и взыщите разума, да поживете». (Притч. 9:16). Толкуя эти слова, Августин говорит следующее: «быть же причастником трапезы Его и значит начать жить», (т. VI, кн. 20, гл. 19, стр. 204).

Значит, вход в церковь совершается через крещение, а затем крещаемые помазуются миром и причащаются тела и крови Христовой, вступая через это в новый завет с Богом, и только с этого момента начинают жить, так как до сего были мертвы по заповеди Божией: «в он же аще день снете от него, смертию умрете»¹³⁹ (Быт. 2:17; см. выше 58–60 прим.). Если же согласиться с Усовым, что церковь устроилась и сделалась новоблагодатной и новозаветной в момент искупления без крещения (чего не могло быть. См. Мр. 16:16) и причащения (См. выше из Благов, л. 105; снес. Еф. 1:7; 2:13), то придётся признать, что и жидаы и язычники составляют церковь Христову новоблагодатную и новозаветную, потому что и они искуплены, так как Христос искупил всех людей без исключения, как об этом сказано в писании: «Христос же за всех умре» (2Кор. 5:14–15). Ещё: «Христос Иисус давый Себе избавление, за всех». (1Тим. 2:5–6). И ещё: «Искупил еси Богови нас кровью Своею от всякого колена и языка и людей и племен». (Апок. 5:9). На самом же деле не только жидаы и язычники, но и верующие во Христа до сошествия Св. Духа не составляли церкви новоблагодатной и не были сынами Божьими, потому что не были крещены благодатным крещением с преподанием Св. Духа, Которого получили в пятидесятницу. А между прочим Христос непременным условием вступления в церковь поставил веру и крещение, когда сказал: «иже веру имет и крестится, спасен будет».¹⁴⁰ (Мр. 16:16). Значит, одной веры мало, а нужно

ещё крещение, чтобы очистить приходящего в церковь от скверны. (Еф. 5:26–27; Гал. 3:26–27, читай выше).

Но скажут, что это к апостолам не относится, потому что они были крещены и имели Духа Св. О том, имели ли апостолы благодать Св. Духа раньше пятидесятницы, скажем ниже, а теперь приведём слова св. Златоуста о крещении апостолов, «Многие спрашивали, говорит св. Злат., были ли до страданий Спасителя апостолы крещены крещением евангельским? ... В писаниях мы находим, что апостолы получили крещение до страданий Христовых, крещение Иоанново... Как *не имеющим ещё Духа*, говорит по воскресении: приимите Дух Свят, и прибавляет: идите во Иерусалим и ждите там обетования Отца, еже слышасте от Мене. Яко Иоанн крестил есть водою, вы же имате креститесь Духом Св. ... Когда Дух Св. сошёл на апостолов в день пятидесятницы, то наполнил весь дом, где они сидели, чтобы они *были* крещены Духом Св., как в воде... Итак, до страданий Спасителя были крещены апостолы водою и омыты. Но то было омовение во оставление грехов, а *не сообщение Св. Духа*¹⁴¹. Нужно иметь в виду, что где не было призывания Отца, Сына и Св. Духа, там крещение только покаяния, а где есть призывание, там крещение всыновления.» (Злат. т. III, на Возн. стр. 840–1). «Сошёл же (Дух Святой) для того, говорит св. Кирилл Иерус., чтобы облечь силой, и чтобы крестить апостолов. Ибо говорит Господь: «вы имате креститесь Духом Св. не по мнозех сих, днех» (Деян. 1:5). «*Не частная сия благодать, но совершенная сила*. Ибо, как погружающийся в водах, и крещающийся со всех сторон окружён бывает водами, так и апостолы Духом Св. крестились совершенно» (поуч. XVII, стр. 383). Так. образом как апостолы, так, вероятно, и прочие верующие были крещены Иоанновым крещением, но не отпущения грехов, ни благодати Св. Духа они через это не получили, а потому и церковь новоблагодатной названы быть не могут.

Может быть на это возразят, что апостолы были в исключительном положении, потому что они, хотя крестились и Иоанновым крещением, все-таки были крещены, потом были приобщены тела и крови Христовой, а затем получили

благодать Св. Духа по воскресении. На это возражение можно ответить во 1-х то, что ведь Усов церковью считает не одних апостолов, а и всех верующих того времени: 70 учеников, мироносиц и проч., (1Кор. 15: 6) которые не были приобщены и благодати Св. Духа не получили; во 2-х то, что хотя апостолы были и крещены, и приобщены, но всё-таки благодати Св. Духа не имели, которую получили уже только по воскресении Христовом. Да и тогда получили не «совершенную силу», а «частную благодать» – дар отпущения грехов, как говорит св. Кирилл Иерус. и Злат. «Совершенную же силу» они получили только в день пятидесятницы по сошествии Св. Духа, без которой они были не тверды и неустойчивы. Вот как об этом говорят св. отцы: «Видишь ли, говорит св. Злат. о неверии ап. Фомы, что сомнение происходило от неверия? Но так было прежде, чем получили Духа Св., а после не так: они были уже совершенны» (т. VIII, Иоан. б. 87, стр. 592). Он же говорит: «Каким образом ученики не знали, что Ему надлежало из мёртвых воскреснуть? Это потому, что они тогда ещё не были удостоены благодати Св. Духа... Когда же самым делом доказал истину Своих слов (воскреснув из мёртвых), тогда наконец сообщил и разумение их и такую благодать Духа, что ученики Его всё вдруг постигли» (т. VIII. Иоан., б. 23, стр. 153–4). Ещё он говорит: «От благодати зависит и то, чтобы стоять твёрдо, а не колебаться» (т. VIII, Римл., б. 2, стр. 500).

Что же следует из сказанного? Во 1-х то, что церковь, состоящая из апостолов и прочих верующих, пока не получила благодати Св. Духа, не могла быть и называться новоблагodatной, потому что благодать она получила только в день пятидесятницы. А также она не могла называться и новозаветной, пока фактически не вступила в завет с Богом, т. е. пока не стала креститься и причащаться. Во 2-х то, что она окончательное устройство получила по сошествии Св. Духа, когда апостолы стали благодатными и могли преподавать благодать Св. Духа в таинствах; а до того времени она ещё только устроилась, так что на кресте было положено только основание церкви, только было снято проклятие, только дана была возможность, каковой до того времени люди не имели, –

стать (через крещение и причащение) членами тела Его и сынами Божиими. В 3-х то, что если апостолы, мироносицы и прочие ученики колебались и не были устойчивы в вере, то это происходило от того, что они не имели благодати Св. Духа, от которой зависит стоять твёрдо и не колебаться.

Таким образом старание Усова доказать, что церковь сделалась новоблагодатной и новозаветной, т. е. получила полное своё устройство на кресте, в момент пролития Христом крови, не привело ни к чему, потому что на самом деле на кресте положено только её основание, довершена же она Духом Св., а распространена апостолами¹⁴².

В 10 главе своей книги Усов доказывает, что апостолы имели благодать Св. Духа раньше страданий Христовых. Для чего же ему это нужно доказывать? Да для того, что, если апостолы, имея благодать Св. Духа, пали в заблуждение, не поверив воскресению Христову, то тем более это могло случиться с епископами и случилось, так что все епископы до последнего впали в заблуждение и церковь осталась без них.

В подтверждение сей своей мысли, что апостолы имели благодать Св. Духа до распятия Христова, Усов приводит следующие свидетельства. «Аз умолю Отца, и иного Утешителя даст вам, да будет с вами в век, Дух истинный. Его же мир не может прияти, яко не видит Его, ниже знает Его: вы же знаете Его, яко в вас пребывает и в вас будет». (Иоан. зач. 48; Иоан. 14:16–17). В Благовестнике эти слова толкуются так:¹⁴³ «Утешает же апостолы, глаголя, яко мир убо не может прияти Его (Св. Духа), вам же дается дар изрядный, и пребывает у вас; таже большее, яко и в вас есть. Еже бо у вас, *внешнюю помощь являет*; а еже в вас, *внутрь вселение и возмогание*, еже и Богу быти явленное, еже бо вселюся и по хожду, и буду вам Бог... и пребывает с вами, ныне, но и будет присно в вас» (Благов. Иоан. л. 234). Из сего ясно, что ещё до страдания Христова, а не только до дня пятидесятницы, апостолы имели Св. Духа"... Новообрядец. – Вы неправду говорите, что апостолы до дня пятидесятницы имели Духа Св. В евангелии говорится: «не убо бе Дух Св., яко Иисус не у бе прославлен»... Старообр. – Не я говорю, что апостолы имели Духа Св. до страдания Христова, а

сам Христос; «в вас пребывает», – сказал Он. Я же только указал на эти слова Спасителя. Но как согласовать с указанными вами доводами? Далее в Благовестнике говорится: «сила Духа и прежде креста была в пророках и апостолах¹⁴⁴, но не так, как после вознесения, т. е. не так щедро и обильна, чтобы сравнивать её с реками. Посему евангелист справедливо сказал, что ещё не было Духа Св., т. е. излито в таком обилии, как впоследствии. Хотя Он был и прежде креста, но не в обилии, потому что Иисус, ещё не был прославлен» (Благов. Иоан. стр. 194; Усова стр. 44–5).

Что же мы узнали из приведённых свидетельств? То, что апостолы Духа Св. не имели. Которого им Христос только обещался послать, сказав: «уне есть вам, да Аз иду: аще бо не иду Аз. Утешитель не приидет к вам; аще ли же иду, пошлю Его к вам». (Иоан. 16:7). И евангелист Иоанн говорит: «не у бо бе Дух Св., яко Иисус не у бе прославлен». (Иоан. 7:39). Толкователи этих слов Златоуст и Феофилакт тоже говорят, что апостолы до дня пятидесятницы Духа Св. не имели. Как же теперь понять слова Христовы и Его толкователей? Нет ли в них противоречия? Сличим и разберём их слова, и тогда увидим, как их понимать, потому что невозможно допустить, чтобы Христос сам Себе противоречил.

Утешая Своих учеников, скорбевших о разлучении с Ним, Христос сказал им: «Аз умолю Отца и иного Утешителя даст вам». (Иоан. 14:16). Затем и в других местах Христос говорит о сошествии Св. Духа в будущем времени: «Утешитель же, Дух Св., Его же *послет* Отец во имя Мое.» (Иоан. 14:26). Ещё: «Егда же *приидет* Утешитель, Его же Аз *пошлю*» (Иоан. 15:26; Иоан. 16:13). Даже после воскресения Он о даровании им Св. Духа говорил в будущем времени: «Вы же сидите во граде Иерусалимсте, *дóндеже облечетесь* силою свыше.» (Лук. 24:49). И в другом месте: «*приимите* силу нашедшу Духу Святому на вы.» (Деян. 1:8). Как же согласить слова Христовы: «в вас пребывает», сказанные Им ещё до Своих страданий, с употреблением глагола настоящего времени, с словами Им же сказанными во многих местах и о том же с употреблением глаголов в будущем времени: «даст, послет, приидет, пошлю,

облечетесь, примите»? Если Дух Св. пребывал в апостолах, то почему Христос говорит, что «Отец иного Утешителя *даст* вам», или «Его же Аз *послю* вам от Отца»? Как же Он пошлёт Утешителя, если уж Он в них пребывает? Очевидное противоречие, если мы слова «в вас пребывает» будем понимать буквально. Что же означают сии слова? Объяснение сих слов мы находим у Феофилакта в том же месте, которое привёл Усов. «Вам же дается дар изрядный, говорит Феофилакт, и пребывает у вас; таже большее, яко и в вас есть. Еже бо у вас, внешнюю помощь являет; а еже в вас, внутрь вселение и возмогание (т. е. словом «у вас» указывает на внешнюю помощь, а «в вас» – на внутреннее обитание и укрепление) ... и *пребывает с вами* ныне, но и *будет* присно *в вас*». А в толковом евангелии епископа Михаила эти слова объясняются ещё яснее. «Этим выражением (в вас пребывает и в вас будет) обозначаются два периода отношений к ним Духа, говорится там, один настоящий, другой – будущий; настоящий как приготовительный, когда Дух пребывает с *ними*; будущий как совершительный, когда Он будет *в них*». (Иоан. ч. 3, стр. 126). Значит, объяснение сих слов, вся сила доказательства заключается в слове «в вас», или даже только в предлоге «в», который Феофилакт заменил предлогами «у» – «у вас» и «с» – «с вами»¹⁴⁵; т. е. что Дух Св. пребывал не в апостолах, не в сердцах их, а только был с ними или около них, оказывая им внешнюю помощь, а не внутренне им помогая и укрепляя их (Еф. 3:16–17; Филип. 2:13; Евр. 13:21; Рим. 8:13–14)¹⁴⁶.

Что же следует из сказанного? То, что слова Христовы; «в вас пребывает», нужно понимать так, что Дух Св. пребывал не в апостолах, а с апостолами, как Он для пользы других пребывал с пророками¹⁴⁷ с Веселиилом (Исх. 31:3)¹⁴⁸, с 70 старцами, помощниками Моисея (Числ. 11:17, 25), с царём Саулом (1Цар. 10:10), с первосвященниками (Иоан. 11:51) и проч., оказывая им внешнюю помощь: в проповедании, в искусстве, в управлении и пр.

Хотя Дух Св. и оставил первых людей, когда они преступили заповедь Божию, и не обитал в сердцах их, как обитал до грехопадения,¹⁴⁹ но совсем не оставил людей, (см.

Вас. Вел., ч. 3, стр. 237, 150 прим.) направляя их деятельность к пользе и благу других, потому что без Его помощи люди и существовать не могут (Деян. 17:28). Но Господь промышлял и помогал не одним евреям, а и всем народам, потому что Господь воцарился над языками, т. е. над народами (Пс. 16:9), обладает языки (Пс. 21:29; 65:7; 66:5). «Владеет Вышний царством человеческим и ему же восхощет даст е» (Дан. 4:22, 29; см. Сир. 10:4). «Комуждо языку устроил вожда». (Сир. 17:14; сн. Прем. 6:1–3). Для пользы людей Дух Св. пророчествовал через фараона Валаама, Навуходносора, Каиафу и пр. (Злат. т. VIII, б. 6, стр. 437). Кира, царя персидского называет Своим помазанником и рабом, которому повелел создать Себе дом, т. е. храм во Иерусалиме (Исаи. 45:1; 2Пар. 36:22). Так. обр. всё сказанное показывает, что хотя Дух Св. не оставил людей, управлял всеми народами, пребывал с ними, но пребывал внешне, а не во «внутреннем человеце», и помощь оказывал внешнюю, т. е. во внешних только делах. Вот о таком-то внешнем пребывании Духа Св. с апостолами и говорит Христос словами; «в вас», или точнее сказать: «у нас, с вами пребывает.» О внутреннем же пребывании, а также и о действовании внутреннем Духа Св. в апостолах, Христос говорит в будущем времени: «облечетесь, примите, в вас будет». Значит, не одинаковое значение имеют слова: «в вас» и «у вас, с вами пребывает», потому что Дух Св. для пользы людей и с нечестивыми пребывает, как напр. с Каиафой (Иоан. 11:51; см. Злат. т. VIII, б. 65. стр. 437), но никогда не пребывает в душах грешных людей, каковыми были все люди до искупления их Христом.¹⁵⁰ Св. И. Златоуст и Феофилакт, как мы выше видели, говорят, что «мы были врагами и грешниками, были лишены дара Божия и стали ненавистными Богу, а благодать есть свидетельница примирения, и дар подаётся не врагам и лицам ненавистным, но друзьям» (Иоан. 15:14), и что «доколе не было примирения, дотоле по справедливости не был ниспослан и Дух» (см. выше 143 прим.: сн. Рим. 5:6; 8–10).

Ясно, что апостолы до сошествия Св. Духа, а тем более до распятия, не могли иметь той силы и крепости, какую они получили потом и которую передали своим преемникам –

епископам, а потому и нельзя их равнять с епископами, которые, укрепляемые Духом Св., все пасть и не могут (читай выше), и не потому, что благодать их насильно удерживает от падения, а потому, что всегда есть и будут достойные, из которых благодать и избирает на место недостойных (см. 114 прим.), так что перерыва епископов в церкви Христовой не бывало и никогда не будет, так как без епископа церковь быть не может. Св. И. Златоуст о слабости апостолов до сошествия Св. Духа и об их крепости после оного вот что говорит: «Видишь ли, говорит он о неверии ап. Фомы, что сомнение происходило от неверия? Но так было прежде, чем получили Духа; а после – не так: они уже были совершенны». (т. VIII, б. 87, стр. 592). И ещё там же он говорит, «что они будут непобедимы» (стр. 508).

Так. обр. до сошествия Св. Духа апостолы были слабы и легко побеждаемы, так что один предал Христа, другой отрёкся, третий целую неделю не верил воскресению Христову, а остальные все разбежались. После же сошествия Св. Духа было уже не то, потому что апостолы радовались, когда их били за имя Иисусово (Деян. 5:40–41), и говорили: «Кто ны разлучит от любви Божия, скорбь ли, или теснота, или гонение, или глад, или нагота, или беда, или меч... Но во всех препобеждаем за возлюбльшаго ны.» (Рим. 8:35–39; 1Петра 4:13–14).

Далее Усов приводит в подтверждение всё той же своей мысли, что апостолы имели благодать Св. Духа до распятия, ещё свидетельство из учительного евангелия, которое, можно сказать, одинаково, с свидетельством из Феофилакта (читай выше). Вот что мы читаем в евангелии. «Трищи дан бысть Дух (Святый) учеником от Христа. Прежде убо распятия зело не яве; по воскресении явнейше; по вознесении же посла И существенно, паче же сам той Дух сниде, совершенно просвещая и освящая их... Обаяв же апостоли прежде распятия бесы изгоняху и исцеления всяческие творяху, споспешением Духа Св. и благодатию¹⁵¹; напоследок же по воскресении богато излился благодать Духа Св... Понеже убо сию благодать хотяху приимати верующие, еще бо не бяхе дана благодать: сего ради рече, яко не бяхе еще Дух Свят, понеже Иисус еще не

баше ся прославил; славу бо крест нарицает и воскресение» (учит. ев. в нед. 8, л. 155–6.)

Что же полезного для своей мысли нашёл Усов в этом свидетельстве? Нет ничего, потому что и здесь говорится всё о том же, о чём сказано и выше, т. е. что до пятидесятницы верующие не имели Духа Св., а только «сию благодать *хотя*ху приимати», так как Иисус ещё не был прославлен. Что же касается слов учительного евангелия: «прежде убо распятия зело не яве (дан был, Дух Св.) и слов Феофилакта: «Он был и прежде креста, но не в обилии», то в них говорится о Духе ветхого завета, а не нового. Который был по словам Феофилакта, только образ и стень, (см. 144 пр.), а потому и не оказывал апостолам той помощи и не давал той силы и крепости, какую потом они получили в день пятидесятницы, став совершенными и непобедимыми.

Теперь рассмотрим 12 гл. кн. Усова, в которой он доказывает, что апостолы ещё до распятия были рукоположены Христом и совершали тайны. Усов об этом так говорит: «Священноначалие в церкви Христос установил раньше дня пятидесятницы, даже раньше Своих крестных страданий. В евангелии говорится, что Он ещё прежде Своего страдания и крестной смерти избрал апостолов (Лук. 6:13), которые имели право и власть совершать таинства? крещения (Иоан. зач. 11, III, 22, IV, 2) и елеосвящения или маслопомазания, (Мр. 6:13). А это принадлежит только епископам и священникам: только они имеют власть совершать таинства церковные. Следовательно? апостолы ещё до страдания Христова, до окончательного создания Им Своей новоблагодатной церкви (значит и Усов признаёт, что Христос созидал Свою церковь постепенно), имели на себе сан священства и сан епископства» (стр. 50). В доказательство сего он приводит следующие свидетельства: «До этого избрания и назначения они назывались просто учениками, а после этого стали называться апостолами, в отличие от прочих учеников Христовых, не удостоенных этого звания. И действительно, в недельном евангелии в толковании на слова Спасителя: «О! роде неверный» и пр., сказано так: «сего ради и стужает си Христос, оболгаемем св. апостолом и

учеником; понеже бо священных проповедь слово прияша апостоли, и учителя вселенней хиротонисани быша¹⁵² и свет истинного богоразумия сияху везде, верующим право и последующим добре, и слушающим учения их, даже изначала не презрени будут» (4 нед. поста, л. 72). Св. И. Златоуст пишет... «сказавший – молитесь Господину жатвы, без просьбы и без моления их (Христос) сам немедленно рукополагает, поставляет в сие звание» (делателей) (Злат. Мф. б. 32; Усова стр. 52–3). Что же можно сказать на это? То, что Усов неправильно толкует слова: «хиротонисани быша» и «рукополагает» в том смысле, что апостолы, когда посылались на проповедь, были будто-бы рукоположены в сан епископства¹⁵³, разумея под рукоположением таинство священства.

Для того, чтобы узнать: были ли апостолы рукоположены и совершали ли таинства, определим, что такое рукоположение или хиротония и для чего оно совершается? А затем узнаем, что такое таинства и для чего они совершаются?

Что же такое рукоположение? Самое слово показывает, что это действие совершается через положение рук. «Ихже (диаконов), читаем в Деян. апост., поставиша пред апостолы: и помолившися возложиша на ня руце». (Деян. 6:6; сн. 13:3) Св. Злат, так толкует эти слова: «рукоположены были с молитвой, ибо это и есть рукоположение (хиротония). Возлагает руку человек, а всё делает Бог, и Его-то рука касается головы рукополагаемого». (Деян. г. IX, б. 14. стран. 138) «Человек возлагает руки, говорит св. Амвросий медиол., а Бог изливает благодать» (Бог. Мак. т. II, стр. 499) «Первые отступившие (от церкви) получили посвящение от отцов и через возложение рук их, говорить св. Вас. вел., имели дарование духовное» (кн. прав. 1-е пр. стр. 308).

Для чего же совершается рукоположение? Для того, чтобы преподать рукополагаемому благодать Св. Духа, силу и власть учить, священнодействовать и пасти. В Бол. Катехизисе о тайне рукоположения или хиротонии вот что мы читаем: «Что есть хиротония»? Отв. Рукоположение есть тайна, ею же *вручается власть яко святителем, священником, и прочим строителем и*

служителем церковным. Вопр. Кая суть, совершительная сея тайны; Отв. Сила и власть от Бога данная, *печать дара Духа Св., на души священнических, и оная благодать Божия*, о ней же св. ап. Павел к Тимофею пишет: не неради о благодати сущей в тебе, данной ти пророчеством с возложением руку священническу. Сия благодать Божия устрояет рукоположенного, да будет в своем чине и сани благоприятен и благоугоден своим служением Богу и церкви», (л. 378). «Священство, установленное от Христа во апостолах, читаем в М. Катехизисе, ихже возложением рук на епископах, от епископов же на священниках, яже освящени бывают чином церковным *на строение св. таин, и на преподание спасительного учения Христова*» (л. 42 об.) «Воспоминаю тебе возгревати дар Божий, живущий в тебе возложением руку моею» (2Тим. 1:6), т. е. благодать Духа, которую ты принял для *предстоятельства в церкви*, для знамений и всякого служения», говорит св. Злат. (т. XI. 2 Тим., б. 1, стр. 759; Феодорит. ч. 7. стр. 712.) «Побуждаю тебя, говорит Феофилакт, что бы благодать Духа, которую ты принял для *предстоятельства в церкви*, для совершения знамений и вообще для *всякого свойственного епископу служения*, – возгревать эту благодать, т. е. делать всегда живой и цветущей... Есть в тебе эта благодать, которую ты принял вместе с возложением моих рук на тебя, когда я рукополагал тебя во епископа». (Феоф. 2 Тим., стр. 6–7). – Что-же следует из сказанного? То, что рукоположение есть тайна, называемая ещё таинством священства, потому что через положение рук епископа тайным и невидимым образом даётся рукополагаемому благодать Св. Духа «на строение таин и на преподание спасительного учения Христова» для предстоятельства в церкви и вообще для всякого свойственного епископу служения». Так. обр. если бы апостолы были рукоположены и были епископами до сошествия Св. Духа, то они должны бы были иметь все дары благодати Св. Духа, которые даются епископам в таинстве рукоположения на строение всех семи таин и на преподание спасительного учения, а также на управление церковью.

А что апостолы до сошествия Св. Духа не были рукоположены, то это доказывается во 1-х тем, что они не имели благодати Св. Духа, что выше и доказано, почему и не могли совершать таин, чего не могло бы быть, если бы они были рукоположены, так как рукоположение только для того и совершается, что бы рукополагаемому во епископа преподать благодать Св. Духа для совершения семи таин и управления церковью; во 2-х тем, что в епископах в бытность Христа на земле и надобности не было, так как существовавшей церковью управлял сам Христос: прилежа ему» (т. е. больному человечеству), говорит евангелист Лука (Лук. 10:34), и только пред вознесением поручил этого больного гостиннику (епископу), сказав ему: «прилежи ему» (Лук. 10:35): но тут же прибавил: «сидите во граде иерусалимсте, дóндеже облечетесь силою свыше». (Лук. 24:49). Значит, епископы стали прилежать больному только по сошествии Св. Духа в мир. В 3-х тем, что ап. Матфий, избранный вместо Иуды уже после вознесения Христова, не мог быть рукоположен Христом до вознесения, а также и апостолами, которые до сошествия Св. Духа и сделать сего не могли, так как не имели Духа Св.¹⁵⁴ Когда же он был рукоположен и кем? Ясно, что Духом Св., низшедшим в день пятидесятницы на апостолов. В это же время были рукоположены и прочие 11 апостолов, так как иного времени для рукоположения, т. е. для преподания благодати на управление церковью и на совершение священнодействий указать нельзя. Ведь если рукоположение сопровождается сошествием Св. Духа на рукополагаемого, а апостолы получили Духа Св. в пятидесятницу, то ясно, что в то только время они и были рукоположены, и с того только времени они начали действовать благодатно.¹⁵⁵ Что же, спросят, разве Христос сходил на землю для рукоположения апостолов? Нет, не сходил, и апостолы получили благодать Св. Духа без видимого рукоположения, подобно тому, как он сошёл на каженника, на Корнелия и бывших с ним без видимого рукоположения, потому, что то время было особенное и исключительное.

Что же касается возражения, находящегося в книге Усова, что «глупо было бы признавать, что принявшие Духа Св. в день

пятидесятницы рукоположились Им во епископов. Тогда приняли Духа не одни апостолы, но и другие лица, даже не одни мужчины, но и женщины, мирносицы и Богородица. Поэтому, если Дух Св. рукоположил во епископов, принявших Его, то, значит, и жёны мирносицы рукоположены в этот сан». (61 стр.). – то такое возражение неосновательно, потому что не все там бывшие получили одинаковый дар Св. Духа, что видно из следующего. Самаряне уверовавшие во Христа и крещённые Филиппом, одним из 70 учеников, по крещении Св. Духа не получили, потому что Филипп не мог Его им преподать, так как не имел на то власти (см. выше 16 пр.), почему для преподания самарянам Св. Духа были посланы из 12 учеников: Пётр и Иоанн (Деян. 8:12–17). Почему же Филипп не преподавал крещённым им Духа Св., если он был из числа тех 120 лиц, которые были в горнице во время сошествия Св. Духа, тогда как ап. Пётр и Иоанн могли это сделать? Да потому, что он, как и прочие бывшие в горнице, не получил тех даров благодати Св. Духа, какие получили 12 учеников.¹⁵⁶ «Он (Филипп), крестя, говорит св. Злат., не сообщал крещаемым Духа, так как не имел такой власти: это дарование принадлежало одним только 12 апостолам», (т. IX, Деян, б, 18. стр. 174; читай выше). Он же говорит: «И те (7 диаконов) не получили Его так, чтобы сообщать другим», (там же стр. 176). Ещё: «Он (апостол Павел) именует апостолов (1Кор. 12:28), которые имели в себе все дары», (т. X., 1 Кор. б. 32, 315). И ещё: «Вся совокупность прочих дарований сосредоточивается в апостольстве, как в главе», (т. III, 80 стр.) «После того, говорит св. Ириней Лионский, как Господь воскрес из мертвых, и они (апостолы) были облечены силой нисходящего Духа, исполнились всеми дарами Его, и получили совершенное знание» (кн. III, гл. 1, стр. 220).

Так. обр. из сказанного видно, что 12 апостолов получили особые дары, особую силу и власть, чем прочие, которые получили только тот дар благодати, который получили самаряне и ефесяне (Деян. 8:14–17 и 11:6), и все вообще люди получают в т. мироп. для борьбы со страстями. (Б. Кат. л. 374 и М. Кат. л. 39). А кроме этого дара они получили ещё чрезвычайные дары:

исцелений, языков, пророчества и др. (1 Кор, 12:28–30). Дар же священства и руковозложения (миропомазания), т. е. право и власть преподавать дары Св. Духа другим и вообще, управлять церковью получили только 12 апостолов и больше никто (читай выше), что апостолы, тут же в горнице в день сошествия Св. Духа и доказали, начав действовать. «Став Пётр со единонадесятьми (только 12, а не 120), говорит дееписатель, воздвиге глас свой и рече им, т. е. собравшемуся народу – Деян. 2:14, – и началась проповедь о Христе (14–36 стих.), затем священнодействие, т. е. крещение уверовавших (ст. 37–41) и наконец управление составившеюся церковью (43–47 ст., V, 1–14; VI, 2–6 и др.). Так. обр. только с момента сошествия Св. Духа апостолы стали в полном смысле слова епископами, тогда как до сего времени они были только избранными и предназначенными быть епископами – правителями церкви, прочие же из бывших в горнице во время сошествия Св. Духа как были мирянами, так ими и остались. Поэтому возражение, что, «значит, и жены мироносицы рукоположены в этот сан», неосновательно, потому что не только жены, но и мужи, кроме 12 апостолов, остались мирянами.

Доказательством сего служит, кроме сказанного выше, ещё то, что ученики из 70, получившие Духа Св. в день пятидесятницы одновременно с 12 апостолами, после рукополагались во епископов и диаконов. Так апостол Варнава, один из 70, был рукоположен вместе с Савлом во епископа (Деян 13:23); семь учеников, тоже из 70, Стефан, Филипп и др. были рукоположены во диаконов (Деян. 6:2–4), чего не могло бы быть, если бы они были рукоположены в день пятидесятницы, или в то время, когда Христос посылал их на проповедь. (читай выше).

Далее в книге Усова ещё читаем следующее: «если понимать, что Дух Св. совершил над ними и крещение и хиротонию без всяких видимых действий, т. е. без воды и рукоположения, то должно будет признать, что и теперь? можно получать эти таинства без всяких видимых действий: и мы таким образом впадём в самое крайнее протестантство, (разве протестанты крестят без воды, и без видимых действий?) а

затем и в безбожие», (стр. 61). Написавшему это нужно бы знать, что то время было особенное, исключительное и к теперешнему времени неприложимое, которое уже больше никогда не может повториться, потому что тогда церковь только ещё устроилась, и в то время действовал сам Христос и действовал так, как хотел. Теперь же люди живут и действуют по закону, данному Христом, который преступать не имеют никакого права. Даже Дух Св. действует сообразно данному закону, потому что не рукоположил сам Собою Варнаву и Савла, а повелел это сделать ученикам. (Деян. 13:2–3).

Если Христос повелел родиться водой и Духом, (Иоан. 3:5), то люди обязаны креститься только водой и больше ничем; и если т. священства повелено совершать через возложение рук (1Тим. 5:22, снес. 4:14. 2Тим. 1:6), то таким только способом оно и должно совершаться, а не иным. Если Дух Св. сошёл на каженника, Корнилия и др. без руковопложения и без миропомазания, то это не значит, что и теперь можно получать благодать Св. Духа, не совершая видимых действий, т. е. без миропомазания (Б. Кат. л. 353 об.).

Церковь не может жить без положительного закона и руководствоваться, да ещё сотни лет, исключительными событиями, бывшими в церкви Христовой, что свойственно только еретикам и раскольникам; церковь же Христова должна руководствоваться и руководствуется положительным законом, который велит крестить в воде, мир освящать по мере надобности епископам, а не разбавлять несколько капель старого мира сотни лет, пресвитеров рукополагать епископам, а не принимать беглых и только ими управляться и проч. в этом роде.

Ещё Усов пишет: «Новообрядец... протестанты учат, что Христос создал церковь без священноначалия. А это – явная ересь. Стар. – Справедливо, что это ересь. И вот эту ересь содержат протестанты, безпоповцы и вы новообрядцы¹⁵⁷. Признавать, что Бог создал Свою церковь без иерархии¹⁵⁸, без священников¹⁵⁹ и епископов, значит признавать, что Бог создал несовершенную церковь¹⁶⁰. Если священники и епископы, (почему-то Усов о диаконах не упоминает), явились в церкви

уже после её создания,¹⁶¹ то, значит, их установил в церкви не Христос, а уже другой кто-то после Него, (не другой кто-то, а Он же с Духом Св.), и таким образом епископы и священники – не Христово установление¹⁶². Поэтому учение ваше, что церковь основал Христос, а епископов в ней установил не Он, а другой кто-то, есть действительно страшное и гибельное заблуждение, ведущее к отрицанию священства и иерархии в церкви». (стр. 50). (Ведь же Усов знал, что этот «другой кто-то» есть Дух Св., продолжатель дела Христова, т. е. спасения людей? А если знал, должен бы знать и то, что эти его слова, есть хула на Св. Духа. Да он не только хулит Духа Св., считая Его помощь, обещанную Христом апостолам и их преемникам – епископам, малоценной и не действительной, но он хулит и Христа, когда выражает неправославные мысли, что помощь Христа по вознесении стала менее действительна чем была до вознесения. Вот как он об этом говорит. «Если уже тогда, когда сам Господь был на земле видимо, апостолы все могли уклониться в неверствие, то *тем более* могут епископы уклониться в заблуждение тогда, *когда Он вознёсся на небеса*» (стр. 62). Так богохульствует еретик Усов. По нему выходит, что если помощь Христа апостолам была малодействительна до вознесения, потому что они всё-таки впали в неверие, то тем более помощь Христа недействительна, когда он вознёсся на небо. А ап. Павел о помощи Христа апостолам и епископам вот что говорит. «Вся могу о укрепляющем мя (Иисусе) Христе». (Филип. 4:13; 1Кор. 15:10–11; 2Кор. 12:9; Марк. 16:17, 18; Лук. 10:19). «Спостражди благовествованию (Христову), писал ап. Павел епископу Тимофею, по силе Бога». (2Тим. 1:8). Ещё: «Доброе заветание соблюди Духом Св. живущим в нас» (2Тим. 1:14). Таким образом из сказанного видно, что священство установил Христос, предназначив апостолов быть епископами, Дух же Св., начатое Христом, довершил, рукоположив апостолов в день пятидесятницы, а через них рукоположил епископов (Деян. 13:2–3), пресвитеров (Деян. 14:23) и диаконов (Деян. 6:6). Но Дух Св. действовал не один, потому что «Дух, говорит св. Василий вел., во всяком действовании соединён и неразделён с Отцом и с Сыном; вместе с Богом и с Господом

сопребывает и Дух Св., Который полновластно домогостроительствует в раздаянии дарований по достоинству каждого», (ч. 3, гл. 16, стр. 233).

Теперь рассмотрим и решим следующий вопрос: совершали ли апостолы тайны до сошествия Св. Духа и могли ли то делать, т. е. имели ли все дары Св. Духа и власть на совершение семи таин? Если они имели все дары и могли совершать все тайны, то ясно, что они были рукоположены, т. е. были епископами, так как ведь благодать Св. Духа получается через рукоположение (читай выше); а если не имели благодати и таин с преподанием благодати совершать не могли, то очевидно, что они рукоположения не имели, а потому и епископами не были и быть не могли раньше времени. Если бы апостолы ещё до воскресения Христова были епископами и, значит, имели все дары Св. Духа, получаемые епископами при рукоположении, то что же, спрашивается, дал им Христос по воскресении. сказав: «приимите Дух Свят». (Иоан. 20:22). Толкуя эти слова Христовы, Златоуст говорит: «тогда ученики получили *некоторую* духовную... власть и благодать (и это только после воскресения), только – не воскрешать мёртвых и совершать чудеса, а отпускать грехи, – так как различны дарования Духа (1Кор. 12:4–11). Потому-то Христос и присовокупил: «имже отпустите, отпустятся», показывая какой род благодатной силы даруется им»¹⁶³. (т. VIII Иоан. б. 86 стр. 589; см. тоже самое у Феофилакта, Деян. гл. I, стр. 19). Значит до сего времени апостолы всех даров благодати Св. Духа не имели, так как не имели дара отпущения грехов, почему и не могли совершать таин. покаяния, т. е. не могли вязать и решить, хотя им и было раньше сказано: «елика аще свяжете на земли, будут связана на небесех: и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небесех,» (Мф. 18:18). Как же после сего их можно назвать епископами, если они не имели всех даров благодати, присущих сану епископа, хотя эти дары даются епископам не для них самих, а на общую пользу. «От него же убо (архиерея), говорит Симеон Солун., всяк дар нам и свещение ниспосылается» (гл. 18, л. 175). И в другом месте он же говорит: «вся бо дары во всех чрез архиерейскую благодать,

и ничтоже кроме тоя, тем и свещательный архиерей от св. Дионисия зовется». (гл. 80, л. 107 об.) Ясно, что апостолы епископами не были, так как до воскресения Христова никаких даров Св. Духа не имели, а потому и таин никаких совершать не могли.

Но Усов уверяет, что апостолы имели право и власть совершать таинства и совершали два: крещение и елеосвящение. В подтверждение же того, что они совершали т. крещения, он сослался на 11-е зачало Иоанна, в котором о крещении вот что говорится: «Иисус же сам не крещаше, но ученицы Его». (Иоан. 4:2). Этими словами, по мнению Усова, евангелист будто бы говорит о том, что ученики имели власть и право совершать т. крещения. Но в каких словах об этом сказано Усов не указал и самых слов не привёл, сославшись только на 11 зачало; а не привёл потому, что в 11 зачале ни о таинстве, ни о власти совершать таинство ничего не говорится.

Чтобы понять всю несообразность уверения Усова что апостолы совершали тайну крещения до распятия Христова, нужно определить и уяснить, что такое таинство вообще и крещение в частности. Что же такое таинство? Тайна есть видимая вещь, читаем в М. Катехизисе, установлена же есть от Христа: яже егда освящена бывает от священника, и ко употреблению человеком подаваема, приносит нам от Господа Бога невидимую благодать, освящающую человека, и до вечного живота помогающую» (л. 37). А что такое крещение и для чего оно совершается? Там же читаем ответ на этот вопрос: «Егда человек в крещении в воде погружается и измывается, тогда невидимо в души первородный грех отмывает и очищает, якоже св. ап. Павел научает: но омыстеся, но освятитеся, и оправдастеся именем Господа нашего Иисуса Христа, и Духом Бога нашего», (л. 38) «Вси раждаемся в первородном гресе, читаем в Б. Катехиз., его же имамы от прародителей наших, сей же грех с прочими грехопаденьми в крещении прощен бывает», (л. 362 об.) Что же следует из сказанного? То, что если таинство приносит нам невидимую благодать, освящающую человека и помогающую ему, и если в крещении отмывается и бывает прощён первородный грех с прочими грехами, то,

спрашивается, в том крещении, которое совершали ученики, подавалась ли невидимая благодать,¹⁶⁴ освящающая крещаемых, или нет? И в том крещении, которое совершали ученики, отмывался ли и был ли прощён первородный грех с прочими грехами, что в т. крещения непременно бывает, или нет? Ответ на эти вопросы мы находим у ап. Павла, который пишет, что до распятия Христова мы находились под клятвой (Гал. 3:13), были чадами гнева (Еф. 2:3), врагами Божиими (Рим. 5:10); что Христос предан за грехи наши и воскрес для оправдания нашего (Рим. 4:25), через Которого верой получили мы доступ к той благодати, в которой стоим (Рим. 5:2); что Он умер за нас, когда мы были грешниками (Рим. 5:8), оправданы кровью Его (Рим. 5:9) и примирились с Богом смертью Сына Его. (Рим. 5:10; см. 143 прим.). Так. обр. если люди примирились с Богом только смертью Сына Его и оправданы кровью Христовой, то, спрашивается, каким же образом могли апостолы над врагами Божиими и находившимися под клятвой совершать тайну крещения с преподанием благодати, очищающей от грехов? А иного крещения церковь Христова не знала и не знает. Тогда выйдет, что апостолы очищали от грехов прежде, чем они были сняты с людей Христом, и прежде, чем люди примирились с Богом (снес. читай выше). Так. обр. из сказанного видно, что крещение, совершаемое апостолами до распятия Христова, не было и не могло быть крещением благодатным, т. е. таинством, потому что благодатное крещение, по повелению Христа, должно быть совершаемо во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мф. 28:19). а апостолы крестили не во имя св. Троицы, так как Дух Св. ещё не был дан людям. «Где не было призывания Отца и Сына и св. Духа, говорит св. Злат., там крещение только покаяния, а где есть призывание, там крещение всыновления». (Злат. т. III, стр. 841 Феофил. Галат. стр. 42; см. выше примеч. 137 Феодор и примеч. 140).

Но если апостолы не совершали таинства крещения и не могли его совершать, то они не совершали и не могли совершать и таинства елеосвящения, и по той же причине. Усов же, напротив, уверяет, что апостолы совершали таинство

елеосвящения, и в подтверждение своих слов приводит следующее место из евангелия Марка:

«Мазаху маслом многи недужные и исцелеваху». (Мк. 6:13)

Ап. Иаков: помазавше его елеем во имя Господне: и молитва веры спасёт болящего и воздвигнет его Господь: и аще грехи сотворил есть, отпустятся ему». (Иак. 5:14–15).

Почему же, спрашивается, св. Марк не прибавил последних слов ап. Иакова? Да потому, что их ещё прибавить было нельзя, так как то мазание маслом, которое совершали апостолы до страданий Христовых, не давало благодати и отпущения грехов, (а потому и таинством не могло быть), потому что люди ещё не были омыты кровью Христовой и не получили благодати св. Духа. Так. обр. из слов Св. Марка видно, что апостолы через помазание маслом больных исцеляли их только телесные болезни; тогда как ап. Иаков говорит о невидимом действии благодати Господней, которая не только поднимала больного с одра болезни, т. е. исцеляла его тело через помазание елеем, но и прощала ему его грехи, т. е. исцеляла его душу.¹⁶⁵ Раньше же, т. е. до сошествия св. Духа, апостолы сего не делали, т. е. не совершали таинств, да и делать не могли, потому что и сами ещё не имели благодати Св. Духа, которую должно было преподавать другим через таинства.

Для наглядного представления и ясного понятия о первенствующей церкви рассмотрим состав её, т. е. из кого она состояла, что делала и что имела; а потом сравним её с церковью ветхозаветной и новозаветной, чтобы было видно, на которую она более походила; затем сравним её и с церковью старообрядцев, так как поповцы и безпоповцы своё настоящее состояние приравнивают к состоянию церкви первенствующей, говоря; какова была церковь первенствующая, такова и наша, как первенствующие христиане спасались без священства и таин, так и мы спасёмся. Каков же был состав первенствующей церкви, что она делала и что имела? Из евангелия мы знаем, что Христос после искушения в пустыне начал проповедовать и собирать учеников (Мф. 4:18–22; Иоан. 1:40–46), из которых выделил 12 для будущего управления церкви, назвав их апостолами (Лук. 6:13). Этих только 12 учеников, хотя у Него

было ещё 70, Он сделал судьями Своей церкви (Мф. XVIII), дал им власть вязать и решить (–ст. 18), отпускать и удерживать грехи (Иоан. 20:23), дал им ключи царства небесного (Мф. 16:19). Только им Он поручил больное человечество, сделав их врачами духовными (Лук. 10:35), повелел им крестить, причащать, пасти верующих (Мф. 28:19–20; Лук. 19:19) и проч. творить. Одним словом, Он сделал их начальниками и правителями Своей церкви, и обещал послать им благодать Св. Духа (Иоан. 14:16). Но из всех этих повелений в бытность Христа на земле и до сошествия Св. Духа апостолы ничего не творили; ни крестили, ни причащали, ни судили, да и творить не могли, потому что ещё не получили силы свыше, которою облеклись только в день пятидесятницы (Лук. 24:49; Деян. 1:8; 2:4), и с того только времени начали творить всё повеленное им Христом (Деян. 2:14, 37, 38, 41; Мр. 16:20). Такова то была церковь первенствующая, основанная Христом и состоявшая из мирян и апостолов, которые ещё были только предназначены быть епископами и правителями церкви, но таковыми при Христе не были, потому что, живя на земле, Христос сам «прилежа ему», т. е. больному человечеству (Лук. 10:34), и только «наутрия изшед (разумеется вознесение Христово), иземь два сребренника, даде гостиннику и рече ему: прилежи ему» (Лук. 10:35); но тут же добавил: «сидите во граде Иерусалимсте, дбндеже облечетесь силою свыше» (Лук. 24:49). Значит, апостолы епископами, благодатно действующими и правителями церкви Христовой, стали только по сошествии Св. Духа, а раньше только были посылаемы Христом проповедовать «овцам погибшим дому израилева» и исцелять недуги больных (Мф. 10:5–8).

К какой же церкви по своему состоянию больше приближалась первенствующая церковь: к ветхозаветной или к новозаветной? Конечно к ветхозаветной, потому что у них с внешней стороны всё было общее, так как первенствующая церковь совершала ветхозаветную пасху (Мф. 26:17–21), субботствовала (Лук. 23:56), праздновала еврейские праздники (Иоан. 7:8, 10; 13:29) и др., и вообще жила еврейской жизнью. Но в тоже время с внутренней стороны она разнилась от

ветхозаветной церкви, так как, по словам св. Златоуста, первенствующая церковь в лице апостолов уже приняла свет, освободилась от иудейских заблуждений, отвергла от души всякое лукавство и обращалась со Христом с чистою совестью, (том. VIII, Иоан бес. 70, стр. 471–2). Разнясь с ветхозаветной церковью, первенствующая церковь ещё больше разнится с новозаветной, которая имеет благодать Св. Духа, благодатных епископов и благодатное крещение, получает оставление грехов, употребляет кровь нового завета, совершает и проч. тайны; тогда как первенствующая церковь благодати Св. Духа не имела, благодатных епископов и благодатного крещения тоже, оставления грехов не получала, крови нового завета не употребляла, почему новозаветной и новоблагодатной до сошествия Св. Духа не была, таин никаких не совершала.

Теперь спросим старообрядцев: на какую церковь их церковь похожа: на ветхозаветную, новозаветную или первенствующую, так как все три церкви во многом разнятся между собой? Безпоповцы говорят, что их церковь похожа на первенствующую, а поповцы говорят, что их церковь похожа на новозаветную, так как их церковь подобно новозаветной имеет благодать Св. Духа, а потому имеет благодатных, священников, употребляет кровь нового завета, имеет и прочие тайны. Но если их церковь похожа на новозаветную, а первенствующая церковь новозаветной и новоблагодатной ещё не была, то как же они состояние первенствующей церкви прилагают к себе? Ясно, что беглопоповская церковь на первенствующую не похожа во 1-х потому, что последняя не имела пресвитеров, а первая их имеет; во 2-х потому, что в первенствующей церкви никакие тайны не совершались, а у беглопоповцев они совершаются: в 3-х в первенствующей церкви благодати Св. Духа не было, а у беглопоповцев, по их словам, она есть; в 4-х первенствующая церковь жила жизнью евреев, исполняя все их обычаи, а беглопоповская церковь жизнью евреев не живёт и обычаев их не исполняет. Какое же, спрашивается, после сего может быть сходство беглопоповской церкви с первенствующей, если в одной было то, чего не было в другой, или что делала одна, того не делает другая.

Безпоповцы же о сходстве своего положения с первенствующей церковью вот что говорят: «до дня пятидесятницы в церкви Христовой не было ни священства, ни таинств, так, как теперь вот и у нас. Состояние же церкви до дня пятидесятницы было спасительное: следовательно, и мы спасёмся». (Усов. церк. врем. без еп., стр. 57). Так. обр. безпоповцы сходство своей церкви с первенствующей находят во 1-х в том, что как у них нет священства, так его не было и в первенствующей церкви. Но здесь безпоповец говорит неправду, потому что хотя в первенствующей церкви и не было священства (в том смысле, в каком мы его теперь понимаем, т. е. благодатного, имеющего право и силу совершать тайны), но в первенствующей церкви были апостолы, избранные Христом и предназначенные быть в своё время правителями церкви, которым Христос обещал дать ключи царства небесного, власть суда над церковью, благодать Св. Духа и проч., что потом апостолам и было дано, и они действительно были сделаны епископами; а у безпоповцев таких лиц не было, сейчас нет и никогда не будет, так как им не откуда их взять, потому что «основания иного, говорит ап. Павел, никтоже может положить паче лежащего, еже есть Иисус Христос». (1Кор. 3:11). «Рцыте еретици, где хотите взятьи попа себе, писал патр. Антоний цареградский стригольникам, аще глаголете не достоин есть патриарх и недостойни суть митрополиты, то по вашему ныне слову ни единого несть попа на земли... вам же где есть поставити попа по своей окаяней вере, не прииде бо Христос второе воплотитися на землю, не снидет ангел освятити вам попа, аще бы вам ангел освятил попа, то и тому не подобает веровати по ап. Павлу». (Гал. 1:8, Мак. мин., июнь, л. 804, – Озер. 145, 245–6). Значит, в этом случае схождения безпоповской церкви с первенствующей нет. Во 2-х в том, что как в первенствующей церкви не было таин, так, говорят, их нет и у нас, что опять неправда, потому что в первенствующей церкви действительно ни одна тайна не совершалась, хотя они и были Христом установлены; но у безпоповцев тайны совершаются, так как они крестят, хотя и говорят, что у них таин нет. Так. обр. выходит, что безпоповцы говорят одно, а делают другое,¹⁶⁶

говорят, что у них таин нет, а сами крестят, исповедуют и венчают. «Солга неправда себе», говорит прор. Давид. (Псал. 26:12).

Далее безпоповец говорит: «Состояние церкви до дня пятидесятницы было спасительное: следовательно, и мы спасёмся». Но такой его вывод безусловно неверен, потому что члены первенствующей церкви, исполняя все еврейские обряды и обычаи и живя одною жизнью с евреями, спасались одной верой в пришедшего Христа¹⁶⁷; тогда как безпоповцы считают, что сейчас одной веры для спасения недостаточно, а нужно ещё крещение. Но если, по слову Христа, нужно крещение¹⁶⁸, то, по слову же Христа, (Бол. Кат. л. 393) нужно и причащение,¹⁶⁹ и покаяние¹⁷⁰, и елеосвящение¹⁷¹.

Так, где же сходство безпоповской церкви с первенствующей, если первая не иначе может спастись, как только крестясь, а вторая спасалась совсем без таин одной верой? Ясно, что сходства между первенствующею и безпоповской церквами нет, а если есть, то только отрицательная. Например, как первенствующая церковь не имела благодати Св. Духа, так её не имеют и безпоповцы, потому что нет у них епископов, без которых нельзя получить Духа Св. «Егда несть ту архиерея, читаем в Тактиконе, таковем Дух Св. не дается», (сл. 23. л. 41 об.; Деян. 8:14–17). Потом, как первенствующая церковь не могла быть названа новозаветной, потому что ещё не вступила в новый завет с Богом через принятие крови нового завета; так и безпоповская церковь не может быть названа новозаветной, потому что нарушила завет с Богом, перестав употреблять кровь нового завета. На это безпоповцы обыкновенно отвечают, что теперь нет нигде причащения. Но эти слова их есть хула на Христа и неверие Его словам, Который с угрозой говорит, что не причащающиеся тела и крови Христовой не наследуют жизни вечной (Иоан. 6:53); и говорит это не только тем, которые жили до патр. Никона, но и тем, которые жили, живут и будут жить после Никона, так как причащение, по слову Христа, (1Кор. 11:23), будет совершаться до пришествия Его. «Елижды бо аще ясте хлеб сей и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дондеже приидет» (1Кор.

11:26). Таким образом первенствующая церковь примером в деле спасения безпоповцам служить не может, так как средства ко спасению у той и у этих разные.

Глава II. Речи Усова о неверии апостолов

Сделав апостолов епископами, которые якобы могли совершать тайны и совершали их, и наградив их всеми дарами Св. Духа ещё до распятия Христова, каковые на самом-то деле они получили только в день пятидесятницы, и потом передали их своим преемникам – епископам, Усов затем развенчивает их, доказывая, что апостолы, не смотря на то, что имели благодать Св. Духа, т. е. крепость и силу (Лук. 24:49) противостоять искушениям и козням врага (М. Кат. л. 39; Б. Кат. л. 6 374), всё-таки пали, не поверив воскресению Христову. Вот что он говорит о неверии апостолов. Приведя из евангелий Луки (Лук. 24:1–4) и Марка (Мар. 16:9–14) свидетельства о событиях, бывших в день воскресения Христова, Усов из этих свидетельств делает такой вывод. «Итак апостолы, говорит он, которых избрал сам Господь Иисус Христос, как достойнейших из людей, которые сами слышали Его учение, видели Его чудеса, которые силой Божьей сами творили дивные чудеса в людях, исцеляли больных, воскрешали мёртвых (Мф. зач. 34); которым было «дано ведати тайны царствия Божия» (Мр. зач. 16; IV, 10–16; Лук. зач. 35). Эти апостолы могли впасть в такое великое, грубое нестрашное неверие – в неверие Христову воскресению, и при том тогда, когда им сам Христос предсказал об этом (Мф. зач. 81 XX, 18–19) и неложные очевидцы свидетельствовали¹⁷². Если все апостолы могли впасть и впали в заблуждение, даже прямо в неверие относительно Христова воскресения, – то тем более могут погрешать и заблуждаться все епископы. Апостолы не веруют, мироносицы (женщины) не только не колеблются их неверием, не только не следуют их примеру, не слушают их неверования, но и проповедуют им дерзновенно ту истину, которую узнали от ангелов и в которой были убеждены, – что Христос воскрес. По-вашему, эти женщины были виновны, потому что не следовали апостолам в их неверии, а апостолы были правы? Но Христос рассудил не так: Он не только не оправдал апостолов за такой их поступок, но укорял их и упрекал: «и поноси, сказано, неверствию их и жестокосердию».

Не маловерием и не заблуждением Христос назвал их поступок, а прямо неверием»¹⁷³. (Усов стр. 40).

В опровержение слов Усова прежде всего нужно сказать то, что Усов неправду говорит, что апостолы были грубыми и страшными неверами, потому что они воскресению Христову поверили скоро и легко, так как колебались (но не неверили, а только колебались, не понимая в чём дело) очень недолго, что я и постараюсь доказать. А потом будет сказано о том, почему апостолы колебались, и не ждали в третий день Его воскресения, как мы в великую пятницу ждём через день пасхи?

Чтобы правильно судить о том, что и как происходило при гробе Христовом по Его воскресении, для этого нужно подробно рассмотреть сказания о сем событии всех евангелистов, из которых каждый, рассказывая о событиях, случившихся по воскресении Христовом, добавлял что-нибудь новое, против сказания прочих евангелистов; так что только из сопоставления сказанного у всех евангелистов получается подробная история всех событий, случившихся по воскресении Христовом. Так, напри., у евангелиста Иоанна есть то, чего нет у других евангелистов, и наоборот. «Сие умолча Марко, имже Матфею рекшу», читаем в Благовестнике. (Мр. л. 102).

Кроме того, ещё нужно обратить внимание на то, что мироносицы не все одновременно ходили ко гробу, и что Мария Магдалина ходила туда не один раз. «Различна бо быша женам ко гробу прехождения, говорит Феофилакт, и когда убо с прочими женами Марии приходящи, когда же единой самой; имже и евангелиста, различная прехождения ин иные глаголюще, мнятся разглашати, первее убо о сем глаголем, яко ин приход глаголет Матфей, ин же приход глаголет Иоанн, и единые жены Магдалыни». (Благов. Иоан. л. 296; Мр. л. 102).

Теперь расскажем события, происходившие по воскресении Христовом, из которых самое первое передано еванг. Иоанном; потому что, если бы рассказанное еванг. Матфеем случилось прежде, то Мария Магдалина не сказала бы апостолам и ангелам: «взяша Господа от гроба, и не веом, где положиша Его», (Иоан. 20:2), и не спрашивала бы вертоградаря: «Господи, аще ты еси взял Его, повеждь ми, где еси положил Его, и аз

возму Его», (Иоан. 20:15); а знала через ангелов о воскресении Христа. И еванг. Марк говорит (Мр. 16:9), что Господь явился прежде Марии Магдалине о чём и рассказано у еванг. Иоанна. Вот его рассказ. В первый день недели Мария Магдалина, пришла ко гробу, когда ещё было темно, и увидев, что камень отвален от гроба, побежала к Петру и Иоанну и сказала им: взяли Господа и не знаю, где положили Его. Пётр с Иоанном тотчас побежали ко гробу и, войдя в пещеру, нашли в ней только одни пелены и платок, бывший у Него на голове, который лежал не с пеленами, но особо свитый на другом месте. (Иоан. 20:1–9). Увидев всё это, апостолы поверили, что Христос воскрес.

Оба ли ученика поверили воскресению Христову? Оба, потому что как Иоанн, так и Пётр обратили особое внимание на то, что пелены и платок оставлены, что они сложены в порядке, а не брошены как-нибудь, что доказывало, что всё, совершавшееся при воскресении, совершалось без торопливости, чего при краже тела не могло бы быть. Увидев и сообразив всё это, они и поверили воскресению Христову. «И виде и верова: не убо ведяху писания, говорит Иоанн, яко подобает Ему из мертвых воскреснути» (Иоан. 20:8–9). Словами: «виде и верова» евангелист говорит, что виденное ими в пещере привело их к вере; а словами «не убо ведяху писания» указывает на причину своей поздней веры, которая явилась у них только при виде оставленных пелен, тогда как знать об этом можно было бы раньше, потому что об этом сказано в писании. Это подтверждает и церковь в своих песнях. «Виждь срищуся ученики, поёт церковь, како плащаницами и сударем воскресение обретоша, и помянуша яже о сих писания». (Октоих, утрен. стих. гл. 7).

И действительно, апостолы, увидев оставленные пелены, не могли согласиться с Марией Магдалиной, что тело украдено, так как они понимали, что вору не было ни времени, ни надобности снимать с мертвеца пелены и укладывать их порядком, тем более что смирна, как говорит св. Злат., не хуже свинца приклеивает пелены к телу. Таким образом оставленная одежда была причиной веры апостолов. «И виде» – не пустоту

гроба, как некоторые говорят, а пелены и платок, сложенные в порядке – «и верова» – через них воскресению Христову.¹⁷⁴

Что оба ученика поверили воскресению Христову тут же во гробе, то это подтверждают отцы и учителя церкви, а также и церковь в своих песнопениях «Ученики, говорит св. Златоуст, выслушав её (Магдалину), поспешно приходят ко гробу и видят лежащие пелены; а это было знаком воскресения. В самом деле, если бы кто перенёс тело, то сделал бы это, не обнажая его; равно как если бы кто украл его, то не стал бы заботиться о том, чтобы снять сударь и свить его и положить его на едином месте... Но для чего отдельно лежат пелены и отдельно – плат свитый? Для того, чтобы ты знал, что это сделано без торопливости и без смущения, так как отдельно положено одно, и отдельно положено и свито другое. *Поэтому то ученики и поверили воскресению.* И когда впоследствии Христос является им, – они уже убеждены были тем, что видели», (т. VIII, б. 85, стр. 580; тоже в Благов. Иоан. л. 296 и об.).

«Блажени невидевшии и веровавшие» (Иоан. 20:29) ... Блаженными, продолжает св. Злат., Он называет здесь не одних только учеников, но и тех, которые уверуют после них. Но ведь *ученики, скажешь, увидели и уверовали?* Однако ж они ничего подобного не требовали, (что требовал ап. Фома, а именно осязания), но от погребальных пелен тотчас приняли (Пётр и Иоанн) слово о воскресении и прежде, чем увидели самого Христа, уже *показали полную веру*». (там же бес. 87, стр. 592–3).

«Смотри же ми евангелиста не величание, читаем в Благовестнике, како известное испытание петром свидетельствует; предварив бо сам, и видеv ризы лежащия, ничто же боле сотвори, но ожидая петра, петр же теплее внутрь быв и вся виде известно, и тогда иоанн с ним вшед, виде гробная особ же лежаща, и *вероваста* (двойственное число), *яко воскресе Господь, а не яко украден*»¹⁷⁵ (Благ. Иоан. л. 297).

И блаж. Иероним говорит, что апостолы Пётр и Иоанн, не видеv Самого Воскресшего, поверовали. «Когда Пётр и Иоанн, вошедши во гроб, увидели одне пелены и плат, которым повита была глава Господа, особо лежащий, – *и уверовали, что Тот,*

тела Которого они не нашли во гробе, *воскрес*: тогда Мария стояла при гробе вне и плакала» (Иерон т. III. стр. 142). Он же говорит: «Апостолы имели больше веры, так как они, не видев ангелов, не лицезрев самого Спасителя, *уверовали, что воскрес от мёртвых*, после того, как не нашли тела Его во гробе», (там же стр. 144.)

Св. церковь в своих песнопениях подтверждает то же самое, т. е. что апостолы при виде гробных пелен, поверили воскресению Христову, припомнив о том писание. «О премудрых судеб твоих Христе! поёт церковь, како Петру убо плащаницами единеми, дал еси разумети твое воскресение.» (Октоих, утр. стих. гл. 5). Ещё: «Виждь срищущся ученики, како плащаницами и сударем воскресение обретоша, и помянута яже о сих писания». (Окт. утр. стих. гл. 7.). Ещё: «Твои ученицы зряще отверзен гроб твой, и богоносныя плащаницы испражнены воскресением твоим, со ангелом (т. е. подобно ангелу) глаголаху: воистину воста Господь». (Окт. Канон 4 гласа, песн. 9. троп. 2).

Так. об. церковь и св. отцы признают, что апостолы Пётр и Иоанн поверили воскресению Христову, глядя на оставленные и в порядке сложенные пелены. Да и Христос блаженными (Иоан. 20:29) называет именно этих учеников, которые хотя ещё не видели Его, но поверили Его воскресению.

Продолжим повествование еван. Иоанна. Мария Магдалина, пришедшая, вероятно, вскоре после апостолов ко гробу, стояла около пещеры и плакала, но заглянув в пещеру, она увидела двух ангелов, которые спросили её: о чём ты плачешь? На что она ответила: взяли Господа и не знаю, где положили Его. По голосу Господа, явившегося ей, она узнала Иисуса и припала к Нему. Остановимся на этом и спросим старообрядцев: кто, по рассказу еван. Иоанна, прежде всех

поверил воскресению Христову? Ясно, что апостолы Пётр и Иоанн, потому что Мария М. даже тогда, когда она, подобно апостолам, заглядывая в пещеру, видела пелены, и не только пелены, но и ангелов и всё-таки не верила воскресению Христову, спрашивая, по её мнению, вертоградаря: «где еси

положил Его и аз возму Его?» И поверила только тогда, когда Христос позволил ей узнать Себя.

В объяснение такого долгого недоумения со стороны Марии М. св. Златоуст говорит следующее. «Ученики, говорит евангелист, идоста к себе, а Мария стояше плачуши. Она, по самой своей природе, легко трогалась, а притом она ещё не знала ясно учения о воскресении;¹⁷⁶ напротив, ученики, увидев пелены, уверовали и отправились домой в изумлении... Ум жены не был столько возвышен, чтобы от гробных пелен прийти к вере в воскресение¹⁷⁷, то вот совершается нечто большее: она видит ангелов... Ангелы говорят ей:... так ты ещё ничего не знаешь о воскресении, а все ещё воображаешь что тело Христово переложено? Видишь ли, как она ещё не разумела этого высокого догмата?» (Злат. Иоан. б. 87. стр. 584–5, т. VIII).

В точно таком же положении были и прочие мироносицы, как об этом говорится в евангелии. «Обретоша же (мироносицы), камень отвален от гроба, и вшедша не обретоша телесе Господа Исуса, и бысть не домысляющимся им о сем, и се мужа два стаа в них, в ризах блещущихся». (Лук. 24:2–4, зач. 112). Значит и прочие мироносицы были в таком же положении, в каком и Мария М., и эти, видя погребальные пелены, сложенные в порядке, не пришли к убеждению, что Христос воскрес, как это случилось с апостолами: а стояли в пещере в недоумении, не зная что и подумать, подобно Марии М., об исчезнувшем теле Христа. И об этих жёнах можно сказать тоже, что сказал св. Злат. о Марии М., т. е. что ум жён не настолько возвышен, чтобы они могли от гробных пелен прийти к вере в воскресение Христово, а нужно было убеждение через ангелов. Таким образом оказывается, что первыми уверовали апостолы, а потом мироносицы, которые, впрочем, убедились в воскресении Христовом только тогда, когда им явились ангелы и объявили о воскресении Христовом, а потом явился и сам Христос; апостолы же уверовали в воскресение Христово только через оставшиеся пелены, не видя ни Христа, ни ангелов.

Далее, на слова новообрядца, что «апостолы, если и не веровали Христову воскресению, то не все. Пётр и Иоанн

веровали», (Далее делается выписка из евангелия Луки 24:12 и Иоанна 20:3–8), – Усов так отвечает: «Не я говорю, что все апостолы не веровали Христову воскресению, а само евангелие. А я только прочитал из него. Вы говорите, что Пётр и Иоанн веровали воскресению Христову, но это неправда; сказано только, что Иоанн поверовал, а о Петре говорится, что только «дивяся бывшему»¹⁷⁸. Да и об Иоанне говорится, что он поверовал лишь после того, как пришёл ко гробу «и виде и верова?» значит до тех пор не веровал Христову воскресению, (а кто же до сего времени веровал, спрошу Усова?). Сколько же времени прошло с тоги момента, как он услышал весть о воскресении Христовом? (От кого же он услышал о воскресении Христовом? Разве Мария Магдал. сказала ему о воскресении Христовом?), до того времени, как он пришёл ко гробу и вниде после Петра во гроб? Во всяком случае немало: не минутами должно исчислять его»¹⁷⁹. (Усов стр. 42).

Хотя старообрядец упрекнул новообрядца в том, что он говорит неправду, что Пётр и Иоанн веровали воскресению Христову, но на самом деле оказывается, что неправду-то говорит не новообрядец, а старообрядец, потому что, как мы выше видели, ап. Пётр и Иоанн действительно поверили воскресению Христову и поверили прежде всех, что подтверждают и св. отцы. Назвав неправдой слова новообрядца, что Пётр и Иоанн поверили воскресению Христову, Усов тотчас же поправляется (что вынуждает его сделать повествование евангел. Иоанна) и говорит, что только Иоанн поверил, а о Петре говорится, что он только «дивяся бывшему». Но разве слово «дивяся» доказывает, что он не поверил? Разве удивление есть доказательство неверия? «Тогда виде анфипат бывшее, читаем в Деяниях Апостольских, *верова, дивяся* о учении Господни»¹⁸⁰, (Деян. 13:12). Что же, разве удивление анфипата учению Господню помешало ему уверовать? Точно также и ап. Петру удивление «бывшему» нисколько не помешало поверить воскресению Христову.

Но сказав, что Иоанн поверил воскресению, Усов старается и этого одного хотя на коротенькое время исключить из верующих, потому что ведь он взялся доказать, что апостолы

все до одного впали в неверие воскресению Христову. «Об Иоанне, говорит он, говорится, что он поверовал лишь после того, как пришёл ко гробу «и виде и верова»: значит, до тех пор не веровал воскресению Христову», Потом далее спрашивает: «сколько же времени прошло с того момента, как он услышал весть о воскресении Христовом, до того времени, как он пришёл ко гробу и в виде, после Петра, во гроб?» С чего же взял Усов говорить, что Иоанн услышал весть о воскресении Христовом? От кого он услышал о воскресении? Если от мироносиц, то он раньше их был у гроба, или по крайней мере раньше, чем они принесли известие о воскресении, где и уверовал, что Христос воскрес, а не украден; если от Марии М., раньше всех бывшей у гроба, то от неё он услышал не о воскресении, а о пропаже тела Христова: и в то время, когда Иоанн уже веровал воскресению Христову, она всё ещё искала Его тела, думая, что оно украдено.

Таким образом слова Усова: «он услышал весть о воскресении», и: «значит, до тех пор не веровал Христову воскресению», есть ни на чём не основанные слова, а потому и неверные; а между прочим эти его слова есть корень и основание всего его писания, так что если окажется, как на самом деле и оказалось, что этого не было, т. е. чтобы все апостолы не веровали, то всё его писание ни к чему, и вывод его: если апостолы впали в неверие, то тоже самое может случиться и со всеми епископами, – не верен. А так как оказывается, что все апостолы никогда не отпадали, то, по выводу же самого Усова, и со всеми епископами того никогда не случится.

Как же, говорят австрийцы, написано у евангел. Луки и Марка, что мироносицы возвестили «единомунадесяте» о воскресении Христовом, но они не поверили, за что Христос и поносил их. Не ясно ли, что если возведено одиннадцати и если Христос поносил 11 учеников, то, значит, все 11 и не поверили? Но вот в том-то и ошибка, что, не сличив этих мест с прочими повествованиями евангелистов, начинают делать выводы и заключения. Если сличим места из евангелия Луки, в которых употреблено слово «единонадесять», тогда увидим, что

закключение австрийцев неверно. А почему? Да потому, что слово «единонадесять» употреблено не как имя числительное, показывающее количество учеников, а как имя нарицательное, показывающее, что между слушателями мироносиц были и из одиннадцати учеников; потому что не все 11 учеников были слушателями мироносиц, так как не все были в это время в сборе.

Выше нами было доказано повествованием св. Иоанна и свидетельствами св. отцов, что ап. Иоанн и Пётр поверили воскресению Христову когда были в пещере и видели гробные пелены; а потому, значит, эти два апостола не могли быть в числе неверующих воскресению Христову. А исключив их, тогда уже не сохранится число одиннадцать, через что все доказательства Усова об отпадении всех без исключения апостолов окажутся несостоятельными. Кроме ап. Петра и Иоанна придётся исключить ещё ап. Фому, который в это время ещё не возвратился из бегства, каковому предались все апостолы. когда взяли Христа. «Тогда ученицы вси оставльше Его бежаша», читаем у евангелистов (Мф. 26:56; Мр. 14:50) «Но отчего в то время, говорит св. Злат., как все были собраны, не было его (Фомы)? Вероятно, он тогда не возвратился ещё из прежде бывшего рассеяния» (т. VIII, Иоан. б. 87, стр. 592). «Не бе Фома со ученики, читаем в Благовестнике, достояше бо ему от разшествова не у собратися». (Иоан, л, 301 об.). Таким образом, исключив из 11 учеников Петра и Иоанна, как уже веровавших воскресению Христову, и Фому, как ещё не возвратившегося из бегства, остаётся в числе слушателей мироносиц только восемь апостолов. Но, вероятно, и восьми не было), так как ведь все ученики разбежались, кроме ап. Петра и Иоанна, которые последовали за Иисусом во двор архиереев (Иоан. 18:15), а потому рано утром в воскресенье (суббота, конечно, всеми была проведена на местах в покое), вероятно, многих из учеников не было в сборе, почему Христос и явился вечером, поджидая, пока все соберутся. «Днём же, говорит св. Злат., Он не явился для того, чтобы ученики собрались все вместе, так как они были в сильном страхе» (т. VIII, б. 86, стр. 588). «Приидеже, читаем в Благовестнике, в вечер убо, пожда

бо, да вси соберутся». (Иоан. л. 300). Таким образом если бы все ученики были в сборе ещё утром, то Христу не было бы надобности ждать вечера. Если же Он ждал собрания учеников до вечера, то ясно, что утром их всех не было в сборе, а потому и слушателями мироносиц не могло быть не только одиннадцати учеников, но и десяти, потому что если бы их было 10, то получилось бы именно то число учеников, каковому Христос явился вечером.

Что в приведённом месте, т. е: в 9 ст. XXIV главы еван. Лука (Лук. 24:9) употребил слово «единомунадесяте» не как имя числительное, показывающее количество учеников, а как имя нарицательное, то это доказывается 33 стихом той же главы, где евангелист употребил тоже слово «единомунадесяте» (Лук. 24:33), но здесь это слово употреблено не как имя числительное, так как из евангелия Иоанна положительно известно, что в сем собрании учеников их не было одиннадцать. Это доказывается тем, что далее еванг. Лука с 36 ст. описывает явление Христа ученикам, бывшее вечером в первый день по воскресении (Лук. 24:36), о каковом явлении говорит и еванг. Иоанн (Ин. 20:19–23), но по его рассказу в этот вечер ап. Фомы между апостолами не было «Фома же един от обоюнадесяте, говорит Иоанн, глаголемый близнец, не бе ту с ними, егда прииде Иисус» (Ин. 20:24). Если ап. Фомы не было вечером, то тем более его не могло быть утром (см. выше Злат. и Феофил.); а между прочим, как в первом месте в ст. 9, – так и во втором – в ст. 33 говорится об 11 учениках. Поэтому, если еванг. Лука в 33 ст. употребил слово «единомунадесяте» не как имя числительное, а как имя нарицательное, так как достоверно известно, что в это время в сборе было не 11 учеников, а только 10; то и в ст. 9 слово «единомунадесяте» тоже употреблено не как имя числительное, так как есть основание (свидетельство еванг. Иоанна и св. отцов, что ап. Фома не возвратился из бегства) предполагать, что утром всех учеников не было в сборе.

Значит, приведённое Усовым свидетельство из евангелия Луки не подтвердило той его мысли, что все 11 учеников пали, не поверив воскресению Христову, так как на самом деле ученики не поверили не тому, что Христос воскрес, а тому, что

мироносицы Его видели (Мр. 16:11), тогда как апостолы, только что бывшие там, Его не видели. (Лук. 24:24).

Но особенно Усов опирается на свидетельство св. Марка, который три раза употребил слова: «не яша веры». Разберём эти места. Первое свидетельство так читается: «Воскрес же Иисус заутра в первую субботу, явися прежде Марии Магдалины из неё же изгна семь бесов, она же шедши, возвести с ним бывшим, плачущимся и рыдающим, и они слышавше, яко жив есть и виден бысть от нея, не яша веры». (Мр. 16:9–11). Ев. же Лука говорит, что мироносицы возвести апостолам о виденном и слышанном ими, но они не поверили им: «и явишася пред ними яко лжа глаголы их, и не вероваху им» (Лук. 24:11). Какие же «глаголы» мироносиц показались ученикам ложными и чему они не поверили? Мироносицы передали апостолам, что они видели и слышали от ангелов, которые им сказали, что Христос восстал, и напомнили им Его слова о Его страдании и в третий день воскресении. Каким же словам мироносиц не поверили ученики? Словам Христовым, которые припомнили ангелы мироносицам, апостолы не верить не могли, потому что и сами эти слова несколько раз слышали от Христа. А также и словам ангелов о восстании Христовом (Лук. 24:6) не верить не могли, потому что ап. Пётр с Иоанном только что были там и сами видели, что тела Христова нет во гробе, почему и поверили, что Христос восстал, хотя самого Христа и не видели, о чём потом и передали ученикам (ст. 24). Значит, чему же апостолы не поверили? Тому, что мироносицы *видели* Христа, тогда как двое из апостолов, только что были во гробе и осмотрели его, а Христа не видели. «Идоша нецыи от нас ко гробу и обретоша тако, якоже и жены реша: самого же не видеша» (Лук. 24:24). Каким же образом случилось так, думали они, что мироносицы видели Христа, а они нет, хотя они были там одновременно с мироносицами. Это-то обстоятельство, вероятно и возбудило подозрение в апостолах относительно верности сообщаемого мироносицами события; поэтому-то «они слышавше, яко жив, *и виден бысть от нея*, не яша веры» (Мр. 16:11). Что Он воскрес, т. е. жив, этому ап. Пётр с Иоанном поверили; а что Он там у гроба, где видела Его Мария М., этому

они верить не могли, так как они ведь не слепые, чтобы не видеть того, что видят другие. Того же, что Он имел уже прославленное тело и мог мгновенно появляться (Лук. 24:36) и быть невидимым, они ещё не знали, почему сообщение мироносиц и показалось им не верным. Значит, апостолы сомневались не в воскресении Христовом, а в словах мироносиц, что они видели Христа, тогда как апостолы, быв там же, Его не видели.

Второе свидетельство из евангелия Марка, приводимое австрийцами, следующее: «По сих же двема от них грядущема явися инемь образом, идущема на село и тогда шедша возвестиста прочим, и ни тема веры яша» (Мр. 16:12–13). Кто же не поверил эммауским путникам? Некоторые из 70 учеников, что подтверждает св. Лука, который говорит, что к приходу эммауских путников 10 учеников и некоторые из прочих (т. е. из 70) уже веровали восстанию Христову. Вот его слова: «возвратистася (эммауские путники) во Иерусалим и обретоста совокуплены единогона десяте, и иже бяху сними, глаголющих, яко воистину воста Господь, и явися Симону, и та поведаста яже на пути, и яко познася има в преломлении хлеба». (Лук. 24:33–35). Если 10 учеников ещё до прихода эммауских путников веровали, то, значит, слова св. Марка «и ни тема веры яша» относятся к некоторым из 70 учеников¹⁸¹, что подтверждает Феофилакт, который в объяснение этих слов евангелия Марка говорит следующее: «Како Лука глаголет, яко возвратившася обретоста, собравшася единогона надешате, глаголюща, яко воста Господь, Марку глаголющу, яко ни от села пришедшима веровавша, глаголем убо, яко еже возвестиста прочим, ни о едином надешате глаголет, но о инех неких, тех бо прочая именуует, понеже единогона надешате видеша его, в самый той день, егда от села возвратившася, обретоста я глаголюща, яко воста Господь» (Благов. Мар. л. 103 об.).

Теперь рассмотрим третье свидетельство из евангелия Марка, приводимое Усовым, особенно важное, но и особенно неясное,¹⁸² которое так читается: «Последиже возлежащим им, единому надешате явися, и поноси неверьствию их, и жестосердию, яко видившим Его воставши, не яша веры». (Мк.

16:14) «Св. евангелие, говорит Усов, и сам Христос свидетельствуют, что апостолы не просто сомневались, а прямо таки не веровали Христову воскресению, пока Он сам не явился к ним¹⁸³ и поноси неверствью (неверию) их, яко видевшим Его воставша, не яша веры». Когда апостолы только сомневались в чём-либо относительно Христа, тогда Он не поношал их в неверии, а называл только маловерными. «Что страшливи есте маловери»? (Мф. 8:26) – сказал Он, когда они усомнились в Его всемогуществе над тварью во время бури на море. Когда же они впали в неверие Его воскресению, Он и обличил их в неверии. Христос не мог неправильно говорить о Своих учениках, а называл их таковыми, каковы они были, и если Он засвидетельствовал, что апостолы не верили Христову воскресению, то, значит, это – непререкаемая истина. Так понимал это и бл. Феофилакт болг.¹⁸⁴ В толковании на вышеприведённое повествование ев. Луки он говорит: «Возвращежесе от гроба, и апостолом се рекшем, лжа им мнеся, тако не верно естеству человеческу мнимо воскресения чудо, т. е. так по природе невероятным кажется чудо воскресения».¹⁸⁵ (Благов. Лук. л. 252, – Усова ст. 40–1).

О чём же говорится в вышеприведённых словах еван. Марка и как их понимать? В 14 ст. XVI ев. Марк говорит о явлении Христа ученикам, которых Он поносил за их неверие (Мр. 16:14). А для того, чтобы правильно понять его слова, нужно сличить их с повествованием других евангелистов, говорящих о том же событии, о каком сказано и у ев. Марка. У кого же из евангелистов говорится о том же, о чём и у св. Марка? У ев. Иоанна в XX гл. с 26 по 29 ст., где евангелист рассказывает о втором явлении Христа в 8 день по воскресении (Иоан. 20:26–29).

Для лучшего уяснения ст. 14 ев. Марка прочитаем сначала стихи 12 и 13 (Мр. 16:12–13) и сличим их с повествованием о том же ев. Луки в XXIV гл. с 13 по 36 ст. (Лук. 24:13–36) и тогда увидим, что у обоих евангелистов в этих стихах говорится об одном и том же, а именно о явлении Христа на пути эммауским путникам. Только ев. Лука, как действующее лицо в этом событии, говорит о нём пространно, а ев. Марк – очень кратко.

Далее же ев. Марк в 14 ст., а ев. Лука в 36 ст. говорят уже не об одном и том же, потому что ев. Лука продолжает говорить всё о первом явлении Христа, а ев. Марк в 14 ст. говорит уже о случившемся при втором явлении Христа ученикам. Ев. Лука в 36 ст. говорит: «сия же (эммауским путникам) глаголющим, и сам Иисус ста посреде их и глагола им» (Лук. 24:36), а ев. Марк в 14 ст. словами: *последи* же возлежащим им единомунадесяте явися», говорит о том, что Христос явился ученикам не во время их беседы с эммаускими путниками, а после. Вот это слово «последи же» и служит первым основанием к тому заключению, что описываемое дальше св. Марком явление Христа ученикам случилось не в первый день по воскресении, а после, каковое было в 8 день. Тогда и слово ев. Марка «последи же», и слова ев. Иоанна «по днех осмих» будут между собою согласны и будут означать одно и то же, т. е. что оба евангелиста описывают одно и то же явление, а именно второе, бывшее в 8 день.

Затем вторым основанием к заключению что ев. Марк в 14 ст. говорит о втором явлении Христа ученикам, служит слово: «единомунадесятем», которое показывает, что здесь говорится о втором явлении, а не о первом, потому что в первый раз Христос явился только 10 ученикам, что видно из 24 ст. XX гл. Иоанна, в котором сказано: «Фома же, един от обою надесяте, глаголемый близнец, не бе ту с ними, (Ин. 20:24; снес. ст. 19), егда прииде Христос», (ст. 24). Так. образ. сказание ев. Иоанна о первом явлении Христа 10 ученикам несогласно с написанным в 14 ст. у ев. Марка о явлении Христа 11 ученикам. А вот повествование ев. Иоанна о втором явлении Христа (Ин. 20:26–29) вполне сходно с повествованием еванг. Марка в ст. 14, потому что оба они говорят о явлении 11 ученикам, что было в 8 день. Ев. Марк пишет: «последи, же... единомунадесяте явися», и ев. Иоанн говорит тоже самое хотя и другими словами. «По днех осмих паки бяху внутрь ученицы Его и Фома с ними, прииде Иисус» (Ин. 20:26). То есть опять 10 учеников собрались вместе и Фома с ними – одиннадцатый.

Наконец третьим основанием к заключению, что ев. Марк в 14 ст. говорит о втором явлении, служит то, что он упоминает о

поношении Христом учеников, о чём ев. Иоанн говорит в повествовании о втором явлении в ст. 26–29, а не о первом в ст. 19–24. Ев. Марк говорит, что Христос поносил учеников за неверие и жестокосердие, а ев. Иоанн записал самые поносные слова: «не буди неверен, но верен... яко видев Мя верова, блажени не видевший и веровавшие» (ст. 27, 29). Так. обр. сказание евангелиста Марка в 14 ст. соответствует сказанию ев. Иоанна о втором явлении Христа ученикам в ст. 26–29, а не о первом.

Вот только в чём они как бы разногласят¹⁸⁶ между собой: ев. Иоанн говорит, что Христос поносил только одного Фому, а о прочих сказал: «блажени невидевший и веровавшие» а ев. Марк говорит, что Христос поносил «их», т. е. как бы всех апостолов. Чем же можно согласить их кажущееся разногласие? Предположением, что еван. Марк под словом «их» разумел ап. Фому и некоторых из 70 учеников, из которых некоторые сомневались в воскресении Христовом почти до конца пребывания Христа на земле, что видно из евангелия Матфея, о чём будет сказано ниже.

Это предположение, что ев. Марк под словом «их» разумел ап. Фому и некоторых из 70 учен. подтверждается во 1-х тем, что ев. Иоанн, описавший второе явление Христа, не даёт ни малейшего повода заключать, что Христос поносил всех 11 учен. Скажут на это, что ев. Иоанн умолчал о поношении прочих. Нет, такого вывода из его рассказа сделать нельзя, потому что он говорит не об одном только Фоме, но и о прочих, так как о Фоме он сказал, что его Христос поносил, а о прочих – что Он их назвал блаженными. Выходит, что Христос и об остальных не умолчал, хваля их за скорое уверование. А хвалить 10 учеников и в тоже время порицать их Христос, конечно, не мог. Разуметь же под блаженными мироносиц никак нельзя потому, что они видели Христа, а Христос блаженными называет не видевших, но поверивших. Да и св. Злат. под блаженными понимает учеников, а главным образом Петра и Иоанна, которые поверили воскресению Христову от погребальных пелен. (читай выше). Но может быть, возразят, что если нельзя из сказания ев. Иоанна выводить заключения о

поношении всех 11 апостолов, то нельзя по сему сказанию предполагать ещё кого-нибудь, хотя бы некоторых из 70 учеников, так как он говорит о поношении только одного. Да, на основании сказания еванг. Иоанна нельзя, но предполагать это заставляет сказание ев. Марка, который говорит: «поноси *их*» Слова еванг. Иоанна: «блажени невидевшии и веровавшие» заставляют исключить из поносимых 10 апостолов, потому что они поверили, не видя Христа, (Лук. 24:34) а слово ев. Марка «*их*» заставляет к поносимому ап. Фоме прибавить ещё некоторых.

Во 2-х тем, что нельзя допустить, чтобы Христос поносил всех апостолов в 8 день по воскресении уже после того, как им дал дар Св. Духа – власть вязать и решить, потому что если бы они заслужили выговор, то, вероятно, оный получили бы в первое же явление Христа. А между прочим ев. Лука и Иоанн, описавшие это явление, ничего не говорят о том, чтобы Христос в это время упрекал учеников за неверие Его воскресению. Оба они согласно говорят, что Христос, став посреди учеников, сказал им: «мир вам» и показал им руки и ноги, т. е. раны на руках и на ногах.

В 3-х тем, что слово «жестокосердие» ни к кому из апостолов, кроме ап. Фомы, не может быть приложено, так как апостолы в тот же день, по свидетельству ев. Луки, поверили, ещё не видя Христа. Поэтому можно ли назвать их жестокосердыми? Конечно, нет, потому что, когда Христос явился ап. Петру и он передал об этом прочим ученикам (Лук. 24:34), тогда они убедились, что мироносицы им говорили правду. Только этим и можно объяснить скорый переход учеников от колебания к вере, тем более что для уверения их ничего особенного не случилось, кроме явления Христа апостолу Петру. Но если бы они были грубыми неверами, не способными поверить воскресению Христову, как уверяет о. Соловьев с Усовым, то и уверение ап. Петра не подействовало бы, как оно не подействовало на ап. Фому, который не только ап. Петру, но и всем свидетелям, видевшим Господа, не поверил, сказав: «аще не вижду на руку Его язвы гвоздинная, и вложу перста моего в язвы гвоздинная, и вложу руку мою в

ребра Его, не иму веры» (Иоан. 20:25). Тоже самое сказали бы и прочие апостолы, если бы были таковыми же, каков был ап. Фома, и так же отрицали бы возможность восстания Христова, как и он. Если же уверение ап. Петра было достаточно, чтобы поколебать сомнение учеников, то ясно, что ставить их на одну ступень с ап. Фомой и судить всех одним и тем же судом, едва ли возможно и едва ли их так судил Христос. Вот ап. Фому, и только его одного из 11 учеников можно назвать жестокосердным, который, не смотря на уверение всех апостолов и прочих учеников, видевших лично Господа, отказался поверить воскресению Христову, и даже до того простёр своё упорство, что для своего уверения потребовал осязания ран Христовых. После сего нельзя допустить, чтобы Христос равнял прочих 10 учеников с Фомой и вместе с ним поносил и их за неверие и жестокосердие, а особенно за последнее.

Евангелисты исторические события о воскресении Христовом излагали кратко, а потому и не везде ясно, тем более что они ради краткости не повторяли сказанного прочими евангелистами, так что без сличения повествований одного евангелиста с повествованиями прочих не легко понять рассказываемое¹⁸⁷ событие. Так, напр., ев. Матфей пишет: «единии же надесеяте ученици идоша в Галилею, в гору, аможе повеле им Иисус: и ведевше Его, поклонишася Ему: ови же усумнешася» (Мф. 28:16–17). Таким образом из этого рассказа ев. Матфея видно, что 11 учеников пошли в Галилею, где, встретив Иисуса, поклонились Ему, некоторые же усомнились. Кто же усомнился, если евангелист говорит только об 11 учениках, из которых 10 поверили в первый же день по воскресении (Лук. 24:33), а последний – в 8 день (ап. Иоан. 20:28), так что через 8 дней по воскресении из 11 учен. не верующих уже не было? Ясно, что сомневающиеся были не из 11 учеников. Так кто же усомнился, если все 11 учеников в то время были верующими? Конечно, некоторые из 70¹⁸⁸, хотя еванг. Матфей о них и не упоминает,¹⁸⁹ так что их можно только предполагать на основании повествований других евангелистов, говорящих, что в это время неверующих между 11 учениками уже не было, а между 70 были. В толковании этого места блаж.

Феофилакт говорит следующее: «едини же надесяте ученици верховны, с прочими всеми последующими Христу, поклонитися, ови же усумнешася; иже глаголет усумнешася: сиречь, мняху о Христе, или той есть, или несть и паки еще глаголет, усумнешася неции от них: являет же се; сиречь неции, яко от прочих седмидесятих, усумнешася о Христе, напоследок и тии уверишася». (Благ. Мф. л. 235 об.). Откуда же Феофилакт взял говорить, что под сомневающимися разумеются ученики из 70, если евангелист, ничего не говорит о них, а говорит только об 11 учениках? Конечно, по предположению, через сличение евангельских повествований. Да иного разумения и не может быть, потому что иначе впадём в противоречие с прочими евангелистами, которые говорят, что 11 учен. задолго до сего времени уже были верующими (Лук. 24:33; Иоан. 20:25, 28).

Таким образом как ев. Матвей, говоря в 17 ст. об 11 учениках, под сомневающимися разумел не 11, а некоторых из 70, хотя о них он и не упоминает; так и ев. Марк, говоря в 14 ст. тоже только об 11 учениках, под поносимыми разумел не всех 11, а только ап. Фому и некоторых из 70, которых действительно можно было вместе с Фомой упрекнуть в жестокосердии, так как они с начала и до конца (Лук. 24:9; Мр. 16:13; Мф. 28:17) пребывания Христа на земле «мняху о Христе или той есть, или нет».

Что все без исключения апостолы не только не поверили воскресению Христову, но и поверить не могли, Усов в подтверждение сей своей мысли приводит свидетельство из писания новейшего толкователя о. И. Соловьева, который писал как бы по заказу австрийцев. Вот его толкование с пояснением Усова. «Это неверие учеников Марии Магдалине, говорит о. Соловьев, нельзя понимать в смысле слабости веры их в роде того, что было, наприм. с ап. Петром, когда он во время путешествия своего по воде стал утопать, потому что усомнился (Мф. 14:30–31), или что было с остальными учениками, когда они во время преображения Господа не могли изгнать беса из одного отрока¹⁹⁰ (Мф. 17:20; ср. Мр. 6:6). Настоящее неверие (апостолов) равнялось полному отрицанию действительности возвещаемого им события. Ев. Лука,

изображая это неверие учеников мироносицам, говорит: «и явишася пред ними яко лжа (по-гречески лирос) глаголы их» (Лук. 24:11), т. е. речи их показались апостолам пустыми; греческое слово означает: вздор, нелепость и глупость. Впрочем такой решительный, не допускающий ни рассуждений, ни возражений отказ апостолов поверить Марии Магдалине вытекал не из недоверия их к женщине... Апостолы готовы были бы верить Марии, желали, чтобы то, о чём она возвещала, была правда: но они не в состоянии были верить в силу непоколебимо-крепкого их убеждения в невозможности возвещаемого события (воскресения Христова)... Подлинно, в настоящем состоянии учеников Господа не иною, как пустою, не стоящей внимания, невероятной речью могла показаться им весть Марии М. о явлении ей воскресшего Господа, как со всем *беспристрастием*? обо всём этом и рассказывает ев. Марк». (Как будто бы другие евангелисты писали с пристрастием). (Чтен. в общ. дух. проев. 1887 г. нояб. кн. 11 стр. 325).

Таким образом, делает Усов вывод из сказанного, по самому смыслу евангельского текста и по объяснению древнейших (каких это?) и новейших толкователей священного писания, ясно открывается, что апостолы действительно уклонились в неверие Христову воскресению и пребывали в нём некоторое время. А вы говорите, что апостолы не впадали в заблуждение, когда они впали прямо в неверие. Неверие горше заблуждения. Заблуждающийся в чём-либо всё-таки верит в то, о чём заблуждается, хотя и неправильно; а неверующий никак не верит, что отрицает.

Апостолы именно не веровали Христову воскресению, как свидетельствует Сам Христос и евангелисты, а не просто заблуждались или сомневались, как думаете вы.¹⁹¹ (Усова стр. 51–2).

Удивительное изъяснение евангелия, коего никоим образом нельзя вывести из повествований евангельских. Так, неизвестно откуда берёт о. Соловьев, что апостолы отрицали действительность воскресения Христова, что они решительно не допускали ни рассуждений, ни возражений, отказались поверить воскресению Христову; причиной чего, по его мнению, была не

способность апостолов верить в силу непоколебимо-крепкого их убеждения в невозможности возвещаемого события. Из евангельских же повествований мы видим иное. Апостолы Пётр с Иоанном, извещённые Марией М., что нет тела Христова во гробе, побежали ко гробу, и не найдя там тела, но увидя оставленные пелены и рассмотрев их, уверовали не в кражу тела, что опровергали оставленные и в порядке сложенные пелены, а в воскресение Христово. А ев. Лука говорит, что вечером того же дня все апостолы, кроме Фомы и некоторых из 70 (Мр. 16:13), веровали в воскресение Христово. Каким же это образом могло случиться, что те, которые вполне отрицали действительность воскресения, которые решительно отказались веровать в силу непоколебимо-крепкого их убеждения в невозможности возвещаемого события, стали верующими в тот же день, а Пётр с Иоанном с раннего утра? Кто сделал их из неспособных к вере способными? Кто поколебал их непоколебимо-крепкое убеждение в невозможности возвещаемого события в возможность оногo? Если явление Христа, то они поверили, ещё не видя Его. Если свидетельство ап. Петра, которому раньше всех апостолов явился Христос, то это опровергается историей, случившейся с ап. Фомой, которому о воскресении говорил не один ап. Пётр, но все ученики уверяли его, что видели Господа (Иоан. 20:25; Злат. т. VIII, Иоан. б. 87, стр. 592), и он всё-таки не поверил, так как действительно оказался неспособным поверить чужим глазам и словам. И вот состояние и деяние одного ученика о. Соловьев, Усов и др. лжетолкователи перенесли на всех апостолов, не имея к тому ровно никакого основания, кроме своей фантазии.

Знаменательно, что Усов, оставив толкования на евангелие св. отцов: Златоуста, Феофилакта и др., привёл только это одно свидетельство «новейшего лжетолкователя священного писания» о. Соловьева, словами и мыслями которого наполнена почти вся 9 гл. его книги. Таким образом оказывается, что авторитетом для старообрядцев стали служить не св. отцы, как было раньше, а те, кто бы они не были, которые говорят и пишут согласно с их лжеучением, а потому поповцы и

наполняют свои писания выдержками из Соловьевых и пр. в этом роде писаний.

Далее Усов пишет ещё такую неправду. «Итак, говорит он, один ли день или 180 л. церковь была без истинно-верующего епископа, это совершенно безразлично». И в подтверждение этих своих слов приводит 5 ст. 89 псал. и 08 зач. 2 Петра. Но для чего, спрашивается, он приводит свидетельства о том, что для Бога один день как тысяча лет и тысяча лет, как один день? Разве речь идёт о времени для Бога? Он должен бы знать, что время существует только для людей, а не для Бога, и что как до сотворения мира не было времени, а явилось оно вместе со светом и светилами (Быт. 1:4–5, 14), так его не будет и по кончине сего мира (Апок. 10:6; 22:5). Но для людей промежуток Бремени имеет великое значение, и один ли день церковь будет без епископа или 180 л., далеко не безразлично¹⁹². А что небезразлично, то это видно из того, что правила церковные строго требуют, чтобы епархия более 3-х месяцев без нужды не оставалась без епископа, а иначе митрополит, не позаботившийся о назначении на праздную кафедру епископа, подвергается епитимии (IV, 25). А по 16 пр. двукрат. соб. епископу «нерадящему о вручённой ему пастве, и в ином месте более шести месяцев закосневавшему, св. собор определил совершенно быти чужду и архиерейства, в которое поставлен, *дабы пасти*, и на его епископию возводите другого, вместо его» (кн. прав.). «Оставление иппонийския церкви без правителей, читаем в 89 пр. Карф. соб., не долженствует долго быти в небрежении... да не препятствуют (раздорники) избранию предстоятеля, чтобы *поставити его ради пользы церкви*, столь долгое время остававшейся без епископа» (кн. пр.). «Свидетельствуюсь пред Богом и пред избранными ангелами, писал св. Григорий бог. епископу Тианскому, митрополиту области, что сия Божия паства несправедливо страждет, оставаясь без пастыря и без епископа, по причине моего омертвления... Если бы епархия имела кого другого главою, к нему должна бы взывать и у него испрашивать помощи; но как выше всех твоё благоговение, то необходимо обратиться к тебе. Позаботься о своей церкви, как сам заблагорассудишь, и призри

её в расстроенном состоянии, которого она не заслужила. Не говорю уже о прочем: что сделали ей и чем угрожают восставшие ныне аполлинаристы, осведомься об этом от господ сопресвитеров моих, от хорепископа Евлалия и от Келевсия, которых с намерением послал я к твоему благоговению. Остановить уже не моим летам и не моей немощи, а твоему только возможно искусству и твоей силе... Пусть будет сделано, что одно только и остаётся сделать, т. е. всенародно всем провозглашено и приведено в известность, что *церковь имеет нужду в епископе, чтобы не терпеть ей вреда от моей болезни*». (Гр. бог. ч. 6, пис. 124, стр. 223–4; деян. всел. соб. т. V, стр. 156).

Так. обр. австрийцы уверяют, что церковь Христова могла пробыть 180 л. без епископа, не потерпев от этого никакого вреда, а св. отцы находят, что не только вселенская церковь, но и отдельная епархия не должна более, трёх месяцев оставаться без епископа, находя, что чем скорее будет поставлен епископ, тем полезнее для церкви, и наоборот. Св. Григорий бог. писал, что паства его страдает без епископа, что ей угрожают еретики, хотя у той паствы был епископ, только немощный, – бездействующий и множество священников. Если у назиянзям были священники и даже хорепископы, то почему, спрашивается, св. отец хлопочет, чтобы митрополит скорее поставил на его место епископа? Почему бы ему не поручить свою церковь попечению хорепископов и пресвитеров? Да потому, что они не могут заменить епископа и исправить его дело, почему св. отец и пишет, что церковь имеет нужду в епископе, и что паства страдает без епископа. Поэтому же и св. Игнатий богон. не оставил свою паству на попечение пресвитеров, которых в Антиохии, конечно, было много, а поручил её Поликарпу, епископу смирнскому, своему соседу, написав об этом с дороги своей пастве: «Поликарпу вас вручих в Господе Иисусе Христе», (посл. к Ирону стр. 59).

Какая же причина того, что апостолы не предварили своей верой известия о воскресении? Почему они, слыша много раз от Христа, что Он пострадает и в третий день воскреснет, не ждали Его восстания и явления в третий день? Это произошло от того,

что они не понимали происходивших событий, не понимали, для чего нужно было страдать Христу, не знали, что Ему должно воскреснуть и не понимали, что значит из мёртвых воскреснуть; а не понимали потому, что смысл возвещаемых Христом событий был для них тёмным, так как от них намеренно было скрыто разумение сих событий. Вот что мы об этом читаем в евангелии: «Сын бо человеческий имать предатися в руце человецесте, они же не разумеша глагола сего, бе бо прикровен от них, да не разумеют его, и бояхуся вопросити его о глаголе сем» (Лук. 9:44–5; 18:31–34). «Слово удержаша в себе, стяжующеся, что есть еже из мертвых воскреснути». (Мр. 9:10). В объяснение сего св. Злат, говорит следующее: «Оттоле начат Иисус сказовати учеником Своим, яко подобает Ему пострадати» (Мф. 16:21) ... «Они не поняли Его слов, ибо сказано: «бе сокровен глагол сей от них.» (Лук. 18:34); они все ещё оставались как бы в некоем мраке, не зная, что должно Ему воскреснуть. Посему-то Он останавливается на сем трудном для них предмете, распространяет Своё слово, дабы отверзть их разум и дать выразуметь, что значат слова Его. Но они все не понимали, всё ещё сокровенно было от них сие слово; они даже боялись спрашивать Его, впрочем не о том, точно ли умрёт Он, но о том, как и каким образом. Что же это за тайна? Они не знали, что такое значит воскреснуть» (Мф. бес. 54, т. VII стр. 556–7). И в другом месте он же говорит: «Они (апостолы) не знали ясно тайны домостроительства, не имели ясного знания ни о Его воскресении, ни о тех действиях, которые Он намерен был совершить после сего, – это было скрыто от них – но что Он умрёт, это они знали, и потому скорбели». (Зл. Мф. т. VII б. 65, стр. 662).

Почему же апостолы не понимали смысла возвещаемых событий? Да потому во 1-х, что не имели благодати св. Духа, без которой не могли понять слов Христовых о сем трудном предмете. «Много имам глаголати вам, говорит Христос, но не можете носить ныне, егда же приидет Он Дух¹⁹³ истины, наставит вы на всяку истину» (Иоан. 16:12–13). В объяснение сего св. Злат. говорит следующее: «Каким образом ученики не знали, что Ему надлежало воскреснуть из мёртвых? Это потому,

что они тогда ещё не были удостоены благодати Св. Духа. Поэтому, хотя часто слышали слово о воскресении, но нисколько не разумели, а только рассуждали между собою, что это значило?... Да и Христос ясно не открывал им этого прежде самого события, чтобы они не соблазнялись, – так как в начале не верили словам Его, по причине великой их странности, и потому, что ещё не знали ясно, кто Он ... Поэтому сначала Он оставил это учение прикровенным; когда же самым делом доказал истину слов Своих, тогда наконец сообщил и разумение их и такую благодать Духа, что ученики Его всё вдруг постигли». (Злат. т. VIII. Иоан. б. XXIII, стр. 153).

Какая же была польза от предсказаний Христовых, если ученики их не понимали? На этот вопрос бл. Феофилакт даёт такой ответ. «Они (апостолы) не поняли слова сего (о распятии Лук. 9:44–45); и оно было закрыто от них. Для чего же это было? для того, чтоб они прежде времени не вдалились в печаль и не смущались от страха. Итак Бог, снисходя их слабости и руководя их как-бы детей каких, попустил им не понять того, что говорилось о кресте». (Благов, рус. ч. 3, стр. 131, – Слав. л. 91). Ещё он же говорит: «Если ученики не разумели, то зачем же, наконец, (Господь) говорил им о сем вперёд? какая польза для их утешения во время крестных страданий, когда они не разумели сказанного? Зато не малая польза была тогда, когда они впоследствии вспоминали, что сбылось именно то, чего они не поняли, когда предсказывал им Господь». (Иоан. 12:16; 14:29) (Благов. Лук. ч. 3, стр. 319, – слав. 201).

Во 2-х апостолы не понимали возвещённых Христом событий ещё потому, (хотя и этому причина та же, т. е. не имение благодати Св. Духа), что они не знали, кто Он, а вследствие этого имели неправильное о Нём понятие, считая Его земным царём, завоевателем, пришедшим освободить их от власти римлян и устроить царство израилево. Так они думали не только до страданий Христовых (Мф. 20:21) и в первый день по воскресении (Лук. 24:21), но и потом, когда у них уже рассеялось всякое сомнение о Его восстании, спрашивали Его: «Господи, аще в лето сие устрояеши царствие израилево;»

(Деян. 1:6) это-то неправильное понимание о Христе и было одной из причин их сомнений и колебаний.

Таким образом если апостолы не понимали тайны домостроительства и не имели ясного знания о тех действиях, которые Он намерен был совершить после воскресения, потому что им сего не было дано понять; если смысл происходящих событий был скрыт от них Христом, то были ли они виноваты в том, что не предварили Христова воскресения своей верой и не ждали в третий день Его восстания, как мы теперь в великую пятницу ждём в 3-й день пасхи? Нет, что видно из того, что Христос, явившись 10 ученикам, ни в чём их не упрекал (Лук. 24:36–49; Иоан. 20:19–25).

Справедливо ли австрийцы обвиняют в неверии одних только апостолов, хотя двое из них поверили восстанию Христову раньше мироносиц? Нет, несправедливо, потому что если виноваты апостолы, то виноваты и мироносицы, так как ведь и они слышали слова Христовы, что он в третий день воскреснет (Лук. 24:6–8); но когда пришёл этот день, то они пошли ко гробу не для встречи воскресшего Христа, а для того, чтобы помазать Его ароматами, и, значит, шли к Нему, как к мёртвому, ничего не думая о воскресении. Если же согласиться с австрийцами, что апостолы есть грубые неверы, то таковыми же нужно признать и мироносиц, потому что и они не сразу поверили воскресению Христову, так что для уверения их недостаточно было оставленных пелен, а потребовалось явление ангелов. Значит, если считать апостолов, да ещё всех без исключения, – виноватыми и павшими, то таковыми же нужно считать и мироносиц и всех прочих, потому что все они находились в одинаковом положении и все одинаково колебались; а тогда выйдет что вся первенствующая церковь пала.

Таким образом из всего сказанного видно, что неверие апостолов и всех вообще верующих во Христа нужно понимать не в том грубом смысле, в каком его понимает Усов для своей цели, т. е. для оправдания своей лжеиерархии, а в смысле колебания и сомнения, происходивших от того, что от них, по намерению Божию, был скрыт смысл происходивших событий,

вероятно, для того чтобы они старательнее искали разъяснения случившегося события, твёрже уверовали в оное и крепче убедились в нём, чтобы потом и всех людей убедить. Вот упорство ап. Фомы действительно можно назвать неверием, но и то неверием добрым по своим последствиям, каковым оно и называется церковью и отцами церкви. «О доброе неверие Фомино!» восклицает церковь в своих песнях (Гриод. цвет. нед. Фомина). «Держись Фома, говорит св. Златоуст, держись в этом добром неверии», (т. VIII, стр. 87).

Видите ли, г. австрийцы, что даже неверие ап. Фомы не называется грубым и страшным, а вы колебание или сомнение некоторых из учеников раздули и преувеличили, называя его грубым и страшным. Этим вы показали и показываете только свою дерзость и глубокое неуважение к св. апостолам. Вот ваше неверие Божью обетованию о непоколебимости церкви в том её виде, в каком она устроена, т. е. с епископами и семью тайнами действительно есть грубое и страшное неверие, которое принесёт гибель не только вам – лжеучителям, но и тем, которые за вами следуют.

Глава III. О запрещениях и извержениях священнослужителей

Начиная с 26 главы и до 30, Усов трактует о том, что священство ничем не уничтожается: никакими погрешностями и ересями, ни запрещением, ни низложением или извержением из сана, так что правильно рукоположенные епископы и пресвитеры хотя бы и еретическими епископами, должны оставаться в своих санах; и священнодействия их, не смотря ни на какие запрещения и извержения, действительны и спасительны. Вот суть всех его разглагольствований о священстве более чем на 20 страницах. «Если священство уничтожается низложением священника, говорит Усов, то, значит, оно невечно, и безпоповцы тогда будут правы, не имея его. Но все св. отцы согласно учат, что священство вечно; следовательно, не уничтожается и низложением священника из сана. Для большей наглядности, и чтобы вы знали, как низложением не отвергается вечность священства¹⁹⁴, прочитаю из книги Василия митр. смирнского (наш современник) под заглавием: к истории вопроса о принятии схизматиков в православную церковь. В ней после указания, что такое священство, говорится: «Итак по этим определениям *низложением не отнимается или (не) уничтожается благодатный дар священства, собственный творец которого – самый Дух Св., но останавливается и удерживается, действие его (благодатного дара), что иначе в 51 прав. называет Василий велик. и извержением от служения*»¹⁹⁵. «Иосиф Вриений (знаменитый греческий проповедник, умерший в 1433 году (лет. Арс. стр. 541) во втором послании к священнику Никите говорит: «священников итальянцев и прежде всех их первоначальника считай за изверженных всеми отцами; но что касается до совершённых ими священнодействий, то думай, что все они святые и совершенные, подобные священнодействиям совершаемым и низложенными между нами священниками».¹⁹⁶ Также знаменитый астраханский архиепископ Евгений Вулгарис,¹⁹⁷

изучив вопрос этот с присущей ему глубокомысленностью (как хвалит Усов) пишет: «Низложение (есть) не что иное, как извержение от священнослужения и только поэтому-то беспрестанное и бесконечное запрещение (т. е. для впавших в преступление, канонически препятствующее к священству), различающееся от запрещения только тем, что последнее налагается на преступников на определённое время, по истечении которого наступает восстановление, а низложение продолжается во всю жизнь без надежды восстановления, хотя и им священство само вовсе не изглаживается: священство остаётся неизглажимым и по своему существу неразрушимым. Как подвергнутый запрещению и в противность к своему осуждению священнодействующий привлекает к себе большую епитимию, но приносимые дары освящаются нашествием посвящающего Духа Св., точно также если предположим, (зачем?) что все? священники наши, по каноническим постановлениям, подлежат извержению (чего никогда не может быть, а потому и предположение неразумное), то скажем правду, что они прежде должности иереев¹⁹⁸ добывают себе строжайшее наказание в том свете, но не думаем, что совершаемое ими оставляет не совершенным освящающий Дух, но утверждаем, что он таинства совершает и благодати Своей удостоивает с благоговением и верой приступающих к ним».¹⁹⁹ (читай Ап. 11, 28; Ант, 2; Вас. в. 88, кн. пр.). Сомневаться в этом, как говорит Николай Кавасила, может только тот, кто думает, что священник сам владеет приношением этих даров²⁰⁰; «всё это совершенно утверждается вышеупомянутым соборным решением против епископа валвисского Леонтия принятием в церковь и признанием ею священства епископов и других клириков рукоположенных изверженными Мелетием и Петром Монгом²⁰¹, также как и многочисленными примерами низложенных епископов и снова восстановленных на собственные свои или другие кафедры без вторичного рукоположения, примерами встречающимися в практике церкви, не только в древние и новейшие, но и в самые недавние времена?»...

«Сверх того надо заметить, что при хиротонии совершается таинственное священнодействие, через которое свыше передаётся дар священства, тогда как низложение не таинство, но простой акт²⁰², которым признаётся мотивированное извержение от служения, и таким образом прекращается отправление должности священства, на основании изложенных в акте мотивов» (конечно, канонических правил). (К ист. вопр. о прин. схизм, стр. 17–20; Усова 135–7).

В опровержение и разъяснение сделанных Усовым выписок из Василия, митр. смирн. и других приведу свидетельства соборов и в. отцов. «Повеждь церкви, говорит Христос. (т. е. её представителям) ... аще же и церковь преслушает, *буди тебе якоже язычник и мытарь*.²⁰³ Аминь бо глаголю вам: елика аще свяжете на земли, будут связаны на небеси». (Мф. 18:17–18). «Подвергнутые совершенному и всегдашнему извержению из своего чина, говорят отцы VI соб., и в состоянии *мирян изгнанные*, аще приходя добровольно в раскаяние, отвергают грех, за который *лишились благодати*, и от оного совершенно устраняют себя: да стригутся по образцу клира» (21 пр., кн. пр.). «Хотя начало отступления произошло через раскол, говорит св. Васил. вел., но *отступившие от церкви уже не имели на себе благодати Св. Духа*. Ибо оскудело преподавание благодати, потому что пресеклось законное преемство. Ибо первые отступившие получили посвящение от отцов, и через возложение рук их имели дарование духовное. Но *отторженные, сделавшись мирянами, не имели власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другим благодать Св. Духа, от которой сами отпали*» (кн. пр. I пр.). Он же пишет пресвитеру Григорию, запрещённому в священнослужении следующее: «Доколе же сие творишь, (держишь женщину вопреки 3 пр. I соб.), тысящи оправданий, которые ты излагаешь в письме, не принесут тебе ни единые пользы: но умрешь запрещенным в священнослужении, и дашь Господу ответ за свое запрещение. *Аще же, не исправив себя, дерзнешь коснуться священнодействия; то будешь анафема пред всем народом, и приемляющие тебя будут отлучены от всея церкви*». (там же пр. 88; сн. Сард. 14; Карф. 38). Ещё:

«Благословляти же другаго, долженствующему врачевать собственные язвы, (пресвитеру по неведению, обязавшемуся неправильным браком), не подобает. Ибо благословение есть преподание освящения. Но кто сего не имеет, по причине греха неведения, тот как преподает другому? Того ради да не благословляет ни всенародно, ни особь, и да не разделяет другим тела Господня, (а по Усову с Вулгарисом это делать можно), ниже иное служение да совершает» (VI, 26; Вас. в. 27.) «Аще кто, епископ или пресвитер, или диакон, праведно за явные вины *изверженный*, дерзнет коснуться служения, некогда ему порученнаго: таковый совсем да отсечется от церкви» (Апост. 28 кн. пр.). «Еретика человека по первом и втором наказании отрицайся, ведый, яко развратися таковый, и согрешает и есть самоосужден», говорит ап. Павел. (Титу 3:10–11). «Аще кто с отлученным от общения церковного помолится, хотя бы то в доме: таковый да будет отлучен». (Апост. 10). «Аще кто, принадлежа к клиру, с изверженным от клира молится будет: да будет извержен и сам». (Ап. II). «О духовнем же служении, т. е. священник, подобен есть согрешению нерукоположене действующаго и иже без повеления и заповеди святительские действует».²⁰⁴ (Номок. при Потр. л. 57; Гангр. пр. 6). – В прологе (20 сент.) рассказывается о запрещённом священнике следующее. Запрещённый епископом священник в священнослужении за некоторую вину, ушёл по своей надобности в другую страну, где и был замучен за Христа. Князь той страны в честь мученика построил церковь, и когда хотели её освятить и начали службу, то рака с мощами, стоявшая в церкви, сама собою вышла из церкви. И так было до двух раз. Все пришли в недоумение от такого чуда и не знали, что делать. Ночью мученик явился епископу и сказал ему: «почто вы скорбите о мне, им же не пребуду с вами в церкви, но сотвори любовь, и потрудися во град идти к епископу моему, и понуди его разрешити мя от запрещения, яко *отлучил мя есть от службы, и того ради не могу с вами служить в церкви* (а по Усову с Вулгар. запрещённый может служить, и будто бы Дух Св. действует через него) и исхожду вон, и венец убо мучения приях, лица Христова не видех, зане в отлучении есмь, не

помышляй же ты разрешити мене, послужити с вами не могу, ни лица Христова видети, той бо рече святителем, елицех свяжете на земли, будут связаны на небесех, и то рек не видим бысть». Дали знать тому епископу, который связал замученного священника, и он «пришед поклонися св. мученику, и рече, Христос связавый тя смирением моим и да разрешит тя ныне пролитием крове твоея за имя Его. Вниди и пребуди с нами», и внесши раку в церковь, скончаша службу и ктому не движется рака от места своего, и чудеса многа бываху, тем же убо о христоролюбивии разумеите, *яко велик есть сан святительск елицех убо свяжут на земли, будут связаны и на небесех* (а по Усову нет), и елицех разрешите на земли, будут разрешени на небесех». (Ещё см. прол. 19 июня).

Таким образом из сделанных Усовым выписок видно, что приведённые им авторитеты противоречат во 1-х друг другу, потому что один (Вас. смир.) говорит, что через низложенного священника Дух Св. не действует, а второй уверяет, что действует, и тайны, совершаемые низложенным священником, Дух Св. освящает; во 2-х противоречат писанию св. отцов. Так Вас. смирн. говорит, что низложением не отнимается благодатный дар священства, а св. отцы VI в. соб. и Вас. в., как мы выше видели, говорят, что низложенные или ушедшие в раскол лишаются благодати и становятся мирянами. Евгений же Булгар. впадает ещё в большее противоречие, чем Вас. смир. Он, например, признаёт, что приносимые запрещённым или низложенным священником дары освящаются Духом Св. и принимающие эти дары с благоговением и верой удостоиваются благодати Божией; а св. отцы говорят, что запрещённый или изверженный священник, если священнодействует, то анафема (Василий вел. 88 пр.), находится под клятвою (Карф. 11) и извергается за это из церкви (апост. 28 пр.), т. е. делается язычником и мытарем. (Мф. 18:17). Те же, которые имеют с ним общение, отлучаются или извергаются (Апост. 10, 11, 45; Ант. 2; Карф. 9; Вас. вел. 88; Гангр. 6). Так. обр. церковь строго относится к тем, которые священнодействуют по запрещению, так, что даже не только тот не должен по правилам священнодействовать, который, по справедливости, запрещён,

но и тот не должен священнодействовать до решения суда, который запрещён несправедливо или ошибочно, а иначе сам себя осудит. (Карф. 38, сн. 28 Сард. 14, Пролог. 19 июня). Значит, если священнодействующий в запрещении или по низложении анафема, то каким образом можно допустить, что совершённые им тайны спасительны для приступающих к ним и Дух св. освящает их? Если запрещается с отлучёнными и запрещёнными молиться под страхом отлучения, то каким образом можно с таким человеком быть в общении, молиться с ним и причащаться от него? (Апост. 10, 11, сн. 45).

Затем Вулгарис говорит, «что при хиротонии совершается таинственное священнодействие, через которое свыше передаётся дар священства, тогда как низложение не таинство, а простой акт». Но это неправда, потому что суд над епископом и пресвитером не есть такое простое действие, каким его представляет Вулгарис с Усовым, так как совершается собором епископов: и епископа судят не менее 12 епископов, а пресвитера – не менее 7 (Апост. 74: Карф. 12 и др.) Правда, при осуждении епископа или пресвитера никакого священнодействия не бывает, но всё-таки собравшиеся на суд епископы, по слову ап. Павла, о имени²⁰⁵ Господа Иисуса Христа, и с силой Иисуса Христа изрекают приговор, которым виновный лишается благодати и власти на совершение епископских и священнических действий. Значит, при рукоположении рукополагаемый получает благодать Св. Духа и власть, а при низложении он этой благодати и власти лишается, что бывает тайным и непостижимым для нас образом. А потому это есть не простой акт, а своего рода священнодействие, так как совершается во имя И. Христа и Его силой. Так. обр. слова Вулгариса с Усовым, что низложение есть простой акт, вроде, дескать, полицейского протокола, излагающего вины обвиняемого, – есть пустые и неосновательные слова.

Далее Вулгарис говорит: «которым (т. е. актом) признаётся мотивированное извержение из служения и таким образом прекращается отправление должности священства на основании изложенных в акт мотивов». Если отправление должности по извержении прекращается, то каким же образом

запрещённый священник продолжает отправлять эту должность и совершать тайны? Не значит ли это, что, и по словам Вулгариса, законное отправление должности после акта осуждения прекращается, т. е. должно прекратиться, а незаконное и самочинное – «в противность своему осуждению», как и Вулгарис признаёт, – отправление должности священства продолжается? Но если запрещённый священник творит беззаконие, служа после запрещения, то как же возможно допустить, чтобы при этом незаконном отправлении должности священства Дух Св. действовал и освящал тайны? Допустить это, значит произнести хулу на Св. Духа. Ведь между священником грешным и недостойным и между священником запрещённым и низложенным большая разница, потому что через первого благодать Св. Духа действует, так как он её имеет, а через второго – нет, так как он её лишился.

Хотя Усов и рассчитывал словами Василия смирн. и Вулгариса защитить своих беглых попов и Амвросия, но это ему не удалось, потому что и означенные лица, сказанными словами, если вникнуть в них, скорее обвиняют их, чем защищают. Например, Вулгарис хотя и утверждает, вопреки постановлению апостольских и соборных правил, что Св. Дух действует через низложенного священника, но всё-таки признаёт, что таковой за это привлекает к себе большую епитимию», которая по 28 апост. и 4 ант. пр. состоит в отсечении его от церкви, и «добывает он себе строжайшее наказание в том свете». А Василий смирн., вопреки мнению беглопоповцев, говорит, что низложением останавливается и удерживается действие Св. Духа, т. е., что Дух Св. через низложенного священника, не действует. Где же тут защита Амвросию и беглым попам, если они за совершение священнодействий в запрещении подлежат извержению из церкви и строжайшему наказанию на том свете, не принося никому пользы, так как, по словам Василия смирн., низложением останавливается и удерживается действие Св. Духа. Значит, Василий смирн. свидетельствует против беглопоповцев, а не за них; да и Вулгарис плохо выручает Амвросия и беглых попов, суля им ни больше, ни меньше, как ад.

Но отвергая, или лучше сказать, чересчур ослабляя силу запрещения и извержения и признавая изверженного священника могущим преподавать Св. Духа, беглопоповцы этим показывают, что не верят словам Христовым и не приемлют соборных постановлений о запрещениях и извержениях. Христос сказал апостолам: «елика свяжете на земли, будут связана на небеси» и: «повеждь церкви (т. е. её предстоятелям): аще и церковь прослушает, буди тебе якоже язычник и мытарь». (Мф. 18:18–17). Объясняя эти слова, св. Злат, говорит: «что священники (священниками св. Злат, называет епископов) совершают на земле, то Бог довершает на небе, и мнение рабов утверждает Владыка», (о свящ. сл. III, т. I, стр. 418). Он же говорит: «смотри, каким бедам Он подвергает упорного: и здешнему наказанию и будущему мучению..., чтобы устрашённый угрозой, т. е. и отсечением от церкви, и опасностью быть связану на небесах, стал кротче.» (Мф., б. по, т. VII, стр. 620). Значит, связанный или запрещённый епископом на земле, будет запрещён и Богом на небе. Как же после сего можно сказать, что запрещённый священник может совершать тайны, если он запрещён не только епископом, но и Богом²⁰⁶. Это же подтверждают и слова священника – мученика, который, явившись во сне епископу, сказал ему: «понуди его (епископа) разрешити мя от запрещения, яко отлучил мя есть от службы, и того ради не могу с вами служить в церкви (а по Усову может)...., ни лица Христова видети, той бо рече святителем: елицех свяжете на земли, будут связаны на небесех». Из слов священника-мученика видно, что он, будучи запрещён епископом, не мог не только служить, но и присутствовать в церкви за службой; а беглый поп, тоже запрещённый или связанный своим епископом, будто бы может служить и даже низводить благодать Св. Духа, чего ни в каком случае не может быть, потому что он связан не только на земле, но и на небе. Не ясно ли, что такое мнение беглопоповцев, как противоречащее божественному писанию и правилам, есть нечестивое.

Таким образом из рассуждений беглопоповцев получается такой вывод, что постановления апостолов и св. отцов на соборах, да и сами слова Христовы, есть пустая угроза, не

имеющая действительного значения, так как все запрещения и низложения недействительны.

Далее, если священство, т. е. благодать Св. Духа и власть преподавать её верующим, даруемые при рукоположении или в таин., священства, никакими ересями и заблуждениями не уничтожаются, то чем объяснить постановление I всел. собора, который 19 правилом определяет клириков павлиан не принимать в их санах, а поставлять их вновь, если того будут достойны? Ведь Павел самосагский был православным антиохийским епископом, и только уже потом уклонился в ересь, признавая Христа за простого человека. Если никакими ересями священство не уничтожается и рукоположенные еретиками ничем от рукоположенных православными епископами, как уверяет Усов, не отличаются²⁰⁷, то за что же рукоположенных еретиками павлианами 1 вс. соб. отверг? Если австрийцы укажут на грубость ереси, то ведь Усов говорит «никакие грехи и ереси не могут уничтожить священства» (Усова стр. 135, 151) разумея под священством благодать и власть совершать таинства, что противоречит апостольским и соборным правилам (см. 68 апост.; 19 I соб.; посл. к Март. 37 гл.; Феоф. 12).

В заключение нужно сказать ещё то, что, соглашаясь с Вулгарисом, что запрещение не действует, так как изверженный священник всё-таки остаётся священником и может с пользой для других, хотя и со вредом для себя священнодействовать, – беглопоповцы эти свои слова опровергают делами, потому что не принимали и не принимают запрещённых священников, считая запрещение препятствием к совершению священнодействий и вообще к отправлению священнических обязанностей; так что прежде чем принять беглого попа они узнают: не запрещён ли он, и если окажется запрещённым, то такового не принимают, что им делать не было бы никакой надобности, если бы ни ереси, ни запрещения не лишали священника благодати и власти на совершение священнодействий. Таким образом оказывается, что у них слово расходится с делом.

Объясним слово «священство», которое употребляется в различных значениях и которым беглопоповцы злоупотребляют, потому что выражениям со словом «священство», сказанным в одном значении, они придают другое. Так, напр., в выражении: «священство остаётся не изглаженным и по своему существу неразрушимым», они слово «священство» прилагают к благодати и власти, которые даются при рукоположении на совершение таин, и говорят, что благодать священства ни запрещением, ни низложением не отнимается, почему запрещённый и может священнодействовать. Но такое понимание слова «священство» ошибочно, потому что здесь под словом священство разумеется не благодать и власть, получаемая на совершение таин, а совсем иное, о чём сейчас и будет сказано.

Священство понимается в двояком смысле: то, как особое сословие людей, особое служение в церкви, известное под именем иерархии, состоящей из епископа, священника и диакона;²⁰⁸ то, как таинство священства, т. е. такое священнодействие, через которое посвящаются и поставляются люди в это служение. И как таинство слово «священство» употребляется тоже в двух различных значениях; то, как печать или начертание, которое производит благодать Св. Духа на душе рукополагаемого;²⁰⁹ то, как дар благодати и власть учить, священнодействовать, т. е. преподавать благодать Св. Духа другим в таинствах и пасти верующих. (Мф. 28:19–20). О хиротонии см. выше).

Теперь определим, что такое т. священства? Т. священства есть такое священнодействие, в котором при возложении рук епископа на голову избранного лица с произнесением молитвы нисходит на него благодать Св. Духа, которая содевает на душе рукополагаемого начертание и печатает её, преобразуя её к лучшему. В тоже время даётся ему благодать Св. Духа и власть совершать тайны, и в таинствах благодатью Божией очищать грехи прочих²¹⁰ людей.

Кто же, спрашивается, совершает эту тайну у беглопоповцев, если её может совершать только епископ, а его-то у них и не было? Усов на это отвечает, что хотя таинство

священства у них и не совершалось, но самое таинство было, потому что «священники имеют в себе таинство священства, а священники у нас всегда были: следовательно и таинство священства всегда было... Священник есть носитель этого таинства; всё равно как крещённый есть носитель т. крещения, но сам, конечно, не есть крещение, а только имеет его в себе.» (стр. 127–8).

Но Усов неправду говорит, что священник есть носитель тайн священства, что видно из следующего. Даров благодати Св. Духа семь, а по числу их и тайн семь (читай выше) так что в каждой тайне даётся особый дар благодати. Священник при рукоположении получает благодать и власть на совершение только шести тайн, и то с ограничением, но не получает того дара благодати и той власти, какие получает епископ для совершения тайны рукоположения. Священник может крестить, помазывать миром, но освящённым епископом, совершать тайну причащения, но на антиминсе, освящённом епископом, исповедывать кающихся, но не может всех разрешить и связать (читай выше), может венчать и соборовать маслом, но седьмой тайны – тайны рукоположения – он совершить не может. Как же он может быть носителем того, чего не, имеет? Поясню примером. Если я постоянно при себе ношу деньги, то во всякое время могу уплатить нужную сумму, а если у меня их совсем нет, то никогда и ничего я уплатить не могу. Так и пресвитер, если носит в себе дар благодати и власть совершать шесть тайн, то он их всегда может совершить, как только в том будет настоять нужда; но таинство священства он никогда не может совершить, – ни при какой нужде, так как при рукоположении он не получает того дара и той власти, какие даются епископу для совершения тайны рукоположения, а потому он и не есть носитель сего дара благодати, так как его не имеет.

При этом нужно обратить внимание ещё на то, что степеней священства три: епископа, пресвитера и диакона, и что эти степени не равны между собой, так как все три лица получают разные дарования. Епископ получает все дары Св. Духа (читай выше) почему может совершать все семь тайн и всё нужное в церкви и необходимое для спасения людей; пресвитер же

получает, меньше даров благодати, а потому и не может совершить всего того, что может совершить епископ: а диакон получает ещё меньший дар благодати, и может только присутствовать и помогать при совершении таин. Такими образом, все три чина имеют священство, т. е. дары благодати, но не в равной степени²¹¹. Пресвитеры и диаконы так нуждаются в епископе, как река в источнике; и как река исчезает, если засорится источник, так и пресвитер с диаконом перестанут существовать, если не станет епископов. Эту истину доказали беглопоповцы, которые, не имея своего епископа, нуждались в чужом, чем на практике доказали, что совсем без епископа быть невозможно. Поэтому заголовок усовской книги: *ц. вр. без епископа* есть пустые слова, опровергаемые беглопоповцами самым делом.

Если же согласиться с беглопоповцами, что имеющие священников имеют и таин. священства, хотя бы и не совершали его по не имени епископов, то придётся признать, что и у спасовцев, принимающих приходящих к ним из церкви помазанных миром, соборованных маслом, есть таинства миропомазания, причащения, елеосвящения и проч., так как у них есть носители сих таин. Но как спасовцам нет никакой пользы от того, что у них есть носители сих таин, если они сами не совершают и не приемлют их, так и беглопоповцам нет никакой пользы от того что у них есть носители тайны священства, если у них эта тайна не совершалась и не совершается, и им приходится днём с огнём искать себе попов на стороне.

Но ведь не перестают вопрошать беглопоповцы, имеют же священники священство? Нет, не имеют, потому что хотя тот дар благодати и та власть на совершение шести таин, какие получает священник, тоже называется священством, но у нас речь идёт о том даре благодати и о той власти и праве, какие получает только архиерей для совершения таинства рукоположения, а этого-то дара священства священник и не получает, а потому и не имеет.

В доказательство же того, что у беглопоповцев есть семь таин и, в частности, таинство священства, Усов пишет

следующее: «в старообрядческой церкви всегда было это таинство (священство), ни на минуту не прекращаясь, так как священники в ней были всегда. К этому только нужно добавить, что священник, как и епископ, имеет на себе не часть таинства священства, а все вполне как написано в Кормчей: «токмо бо яко не рукополагает иерей от епископа *разнствует* (как же Усов говорит, что иерей имеет все вполне, когда самого главного-то и не имеет?): священство же совершенно имать» (гл. 36). Следовательно, в старообрядческой церкви постоянно было таин. священства, и значит все семь таин церковных: она «не сгубила» ни одного из них» (Усов. стр. 130). Этими словами Усов хочет доказать, что иереи имеют тоже священство, как и архиереи, т. е. имеют те же дары Св. Духа, какие имеют и архиереи. Но беря во внимание, последние слова св. отца: «священство же совершенно имать», беглопоповцы не обращают внимания на первые: «токмо бо яко не рукополагает иерей от епископа *разнствует*», в которых ясно сказано, что иерей *разнствует* от архиерея, в именно тем, что не может совершать тайны рукоположения или священства, которой у них и нет, потому что нет архиерея. В подтверждение своей мысли Усов главным образом опирается на последние слова св. отца, которых он не понимает, так как они имеют совсем не тот смысл, какой он им придаёт. Вот что этими словами говорит св. отец. Если пресвитер совершит тайны, напр. крещения, миропомазания, причащения и др., то приемлющий эти тайны получает и через священника тот же дар благодати, какой он получил бы, если бы эти тайны принял и от архиерея; потому что ни архиерей не даст большего дара, ни иерей – меньшего. «Принос тойжде есть, говорит св. Злат., аще и случивыйся (худый) принесет, аще и Павел, аще и Петр, тойжде есть» (Бес. ап. л. 2556). Но если согласиться с Усовым, что священник, имеет на себе не часть священства, т. е. не часть даров Св. Духа, а все, как и епископ, то придётся признать, что священник имеет не вторую степень священства, а первую, и что иерей есть тоже, что и архиерей. А отсюда выйдет, что иерей может совершать всё то, что совершает и архиерей, т. е. миро с антиминсом освящать, рукополагать и прочее творить.

Таким образом беглопоповцы не только таин. священства, но и никакой тайны не имели и не имеют, а если и совершали некоторые из них, то это были не тайны, потому что тайна, потому и тайна, что в ней невидимым и таинственным образом даётся благодать Духа Св., которой у них нет, а потому и тайны нет. Не зря сказано в Номоканоне, что от таких самозванцев, каковы беглые попы, преобразующихся только в ангела света, (надевая ризы), не может быть ни божественных гласов, ни божественных дел, так как «ничто же бо дает неимея, и ничтоже приемлет что, от неимущаго, аще и мнится имети». Если православный священник «подобен есть согрешению нерукоположене действующаго иже без повеления и заповеди святительския действует». (Номок. л. 57), то о беглых попах и говорить нечего (толк. апост. л. 548). Значит, беглопоповская церковь сгубила не одно только т. священства, а и всё, потому что, по словам писания, и крещение без перехода в церковь бесполезно (толк. ап. 548, – Оз. 183. – ниже).

Глава IV. О чиноприёме еретических клириков

Христос говорит: «Грядущаго ко Мне не изжену вон» (Иоан. 6:37). И ещё: «Иже веру имет и крестится, спасен будет» (Мр. 16:16). Следуя сим заповедям Христовым, церковь никому из приходящих к ней не отказывает в приёме, но только разделяет приходящих по чинам: одних принимает первым чином – через крещение, других вторым чином – через миропомазание, а иных третьим чином – через покаяние. Язычников и вообще неверующих во Христа, а также некоторых из еретиков церковь принимает через крещение, других же еретиков и раскольников – через миропомазание и покаяние. Порядок приёма неверующих указан в 46 пр. Лаод. соб., в 78 пр. VI и в 1 пр. ап. Павла, а приём первочинных еретиков указан в 19 пр. I соб., во второй половине 7 пр. (а по Кормч. в 8 пр.) II вс. соб.; в 95 пр. VI, в 8 Лаод. и др.; приём же еретических клириков, о которых у нас собственно и пойдёт речь, 1-го чина указан в 19 пр. I соб., 2-го чина – в послании к Мартирию, которое служит разъяснением 7 пр. II вс. соб. и 3-го чина – в 8 пр. I вс. соб.

Беглопоповцы, неправильно приняв Амвросия, а раньше беглых попов по 8 пр. вторым чином, теперь стараются доказать, что в 8 пр. говорится о приёме наватианских клириков через миропомазание с оставлением в сущих санах, а послание к Мартирию, которое опровергает их понимание о чиноприёме еретических клириков, стараются изо всех сил опорочить и отвергнуть, говоря, что оно неизвестно кем написано (хотя в заголовке сего послания сказано; «от послания Константина града собора». Кормч. гл. 37), не есть неперенный закон церкви, а просто случайный разговор каких-то двух неизвестных лиц. О послании к Мартирию мы скажем после, а теперь приведём 8 пр., которое затем и разберём.

Оно читается так. «О именовавших некогда самих себя чистыми, но присоединяющихся к кафолической и апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да по возложении на них рук, пребывают они в клире. Прежде же всего надлежит им письменно исповедати, яко прилепятся и

последовати будут определениям кафолические и апостольские церкви... Где, или в селах, или в городах, все, обретающиеся в клире, окажутся рукоположенными из них одних: да будут в том же чине. Аще же там, где есть епископ кафолические церкви, некоторые из них приступят к церкви: явно есть, яко епископ православные церкви будет иметь епископское достоинство: а именующийся епископом у так называемых чистых, пресвитерскую честь имети будет: *разве заблагорассудит местный епископ*, чтобы и тот участвовал в чести имени епископа. Аще же то не угодно будет ему, то для видимого сопричислены такового к клиру, *изобретет для него место или хорепископа, или пресвитера: да не будет двух епископов во граде»* (кн. прав.).

О чём же говорится в сем правиле? Во 1-х о том, что еретики присоединяются к кафолической или вселенской и апостольской церкви; во 2-х о том, что они присоединяются к церкви через возложение рук и в 3-х о том, что присоединять и устраивать еретических клириков собором поручено епископу, который, если заблагорассудит, изобретёт еретическому епископу место или хорепископа, или пресвитера. Вот теперь и рассмотрим эти три пункта и решим следующие вопросы: Общество беглопоповцев, к которому присоединился Амвросий, составляло ли кафолическую или вселенскую и апостольскую церковь, о которой говорится в правиле? Кем принят Амвросий? Епископом-ли по 8 пр. I соб. и 79 Карфаг.? А на кафедру епископскую определён собором-ли епископов, как повелевают правила (14 апост. 16 ант. и др.)? Через возложение ли рук он принят? И что под возложением рук тут нужно разуметь? Решение сих вопросов очень важно, потому что если общество беглопоповцев, не имея епископов, не составляло церкви Христовой, то оно и руководствоваться этим правилом, как и другими прочими, не могло, так как правила составлены епископами на соборах и даны в руководство епископам же²¹², как начальникам и распорядителям в церкви. (читай выше).

Беглопоповцы обыкновенно на словах правила: «присоединяющихся к кафолической и апостольской церкви» не останавливаются, а между прочим им следовало бы на них

остановиться и призадуматься, так как их общества, как не подходящие под те признаки церкви Христовой, которые указаны в символе веры, потому что по символу церковь едина, а обществ беглопоповских много,²¹³ – церкви единой, а следовательно и Божией, не составляют (читай выше). Далее церковь Христа называется святой, как освящаемая Духом Св., чего о беглопоповцах сказать никак нельзя, потому что они, не имея епископа, не имеют Духа Св., (читай выше) освящающего церковь, а потому и не могут быть названы церковью единой и святой (читай выше). Затем они не могут быть названы церковью вселенской²¹⁴ и апостольской во 1-х потому, что не имеют последователей во вселенной между разными народами, и не исполняют заповеди Христовой о распространении евангелия (Мф. 28:19; Мр. 16:15; снес. Мф. 24:14; – читай выше); и во 2-х потому, что нарушают учение апостолов и не имеют апостольского преемства епископов (читай выше). Это первое основание, по которому общества беглопоповцев (числом 5, а может быть и больше) нельзя считать церковью Христовой.

Второе же основание то, что церковь Христова должна состоять из епископов, пресвитеров, диаконов и мирян (читай выше), а у беглопоповцев не было и нет епископа, без которого, по словам св. Иринея лион., нет изначального устройства церкви и признака тела Христова, «еже есть церковь» (Колос. 1:24), состоящего в преемстве епископов (читай выше), и без которых, как говорят многие св. отцы, нет и не может быть церкви (читай выше).

Тоже самое говорят и соборы. Так св. III вс. соб. пишет: «не следовало ей (церкви) вдовствовать, и без предстоятеля (ант. 9) быти Спасителю стаду» (кн. пр. 61 стр.). Четвёртый вс. соб. 25 пр. повелевает митрополиту области, чтобы и отдельная епархия более 3-х месяцев не оставалась без епископа, что показывает, что не только вселенская, но и поместная церковь не может быть без епископа. Карф. соб. 89 пр. постановляет, что ради пользы иппонийской церкви в ней должен быть поставлен епископ (кн. пр.). Отцы двукратного соб. определяют епископу, нерадующему о вручённой ему пастве, и в ином месте более

шести месяцев закосневающему, быть чужду архиерейства, в которое поставлен, дабы пасти, (кн. пр. 16). А гангрский соб. 6 пр. даже предаёт проклятию тех, которые только без воли епископа собираются в храм на молитву. Да и из разбираемого 8 пр. видно, что в церкви кафолической и апостольской должен быть епископ, который и стал бы принимать приходящих в церковь и устроить еретических клириков²¹⁵. Таким образом беглопоповцы, как не имеющие епископов и разделившиеся даже между собой, не могут быть названы единой, святой, соборной и апостольской церковью. А это показывает, что Амвросий пришёл не к церкви кафолической и апостольской, а к обществу раздорников (выше прим. 9 и 15), и принят не по 8 пр., а по правилу ими самими изобретённому, так как Амвросия принял не епископ, как по 8 пр. следовало бы, а беглый поп, и на кафедру определён не собором епископов (апост. 14, ант. 16 и др.), а собранием мирян во главе с беглым попом.

Теперь разберём слова сего правила: «по возложении на них рук», потому что из-за этих слов выходит спор, так как старообрядцы, основываясь на толковании сих слов Аристином, под возложением рук разумеют миропомазание и уверяют, что наватиан и подобных им еретиков должно принимать 2 чином через миропомазание, и по миропомазании оставлять их в их санах. На основании сего толкования они приняли Амвросия, а раньше так принимали беглых попов. Но такое толкование сих слов Аристином неверно во 1-х потому, что противоречит толкованию других толковников во главе с VII вс. соб., свидетельства которых будут приведены ниже; во 2-х потому, что оно и по самому существу дела неверно, так как таинства преподаются в порядке постепенности, т. е. прежде совершается крещение, потом тотчас же миропомазание, причащение,²¹⁶ и тогда уже священство, а не так, чтобы миропомазание совершалось по рукоположении, чего нигде не бывает и быть не может.²¹⁷

Разберём прежде первое положение, а именно, что Аристин неверно понял и истолковал слова собора о возложении рук, разумея под возложением рук миропомазание, вследствие чего впал в противоречие с VII вс. соб. и прочими толкователями

сего правила, и ввёл в заблуждение и ошибку старообрядцев, которые, следуя Аристину, неправильно приняли Амвросия, хотя, впрочем, правильно-то они его принять ни в каком случае не могли. Но сознаться в Аристиновой и своей ошибке беглопоповцы никак не хотят, а стараются защитить толкование Аристина другими свидетельствами, которые они приводят из писания и разных историй (из Деян, апостол., из М. и Бол. Катех., Симеона сол. из истории Гетте, Алмазова, памятников древности и др.), что миропомазание при апостолах совершалось через возложение рук для преподания благодати Св. Духа, каковое действие продолжало совершаться и после апостолов до I вс. соб., так что будто бы до I соб. «миропомазания не было» (Бес. Усов, с Конов. Мис. об. 1905 г. № 1. стр. 112), а потому, дескать, отцы I соб. под возложением рук разумели и должны были разуметь только миропомазание. Но такой вывод беглопоповцев из приведённых свидетельств безусловно неверен во 1-х потому, что возложение рук употреблялось не только при совершении таин. миропомазания, но и при таин. покаяния;²¹⁸ во 2-х потому, что во времена апостолов и после них употреблялось для преподания благодати Св. Духа крещённым не только возложение рук, но и миропомазание, о чём говорят: ап. Павел (2Кор. 1:21–22) и Иоанн богосл. (1Иоан. 2:20, 27), а ученик ап. Павла – Дионисий ареопаг, излагает и самый чин освящения мира; в 3-х потому, что преподать благодать Св. Духа через одно возложение рук без помазания миром могли и могут только епископы (Деян. 8:14–17; Кипр. пис. 60, стр. 337; Злат. – Богосл. Мак. т. II, прим. 1091), а пресвитеры, как теперь, так и во времена апостольские, совершали это таинство только через помазание миром. Если бы пресвитеры могли преподавать благодать Св. Духа, как и епископы через возложение рук, то св. Кипр. не писал бы: *крещаемые в церкви представляются* начальникам церкви и нашей молитвой, и возложением рук приемлют Духа Св. и запечатлеваются Господней печатью», (пис. 60 стр. 337). А в другом месте он так пишет: «Необходимо также тому, кто крещён, быть и помазану, чтобы, приняв помазание, он мог сделаться помазанником Божиим и иметь в себе благодать

Христову. Крещённые же помазываются елеем, освящённым на алтаре, где совершается евхаристия». (Пис. 57, стр. 323).

Затем нужно обратить внимание ещё на то, что в приведённых Усовым свидетельствах говорится о том, что апостолы совершали преподание Св. Духа через возложение рук, каковой обычай продолжался некоторое время и после, и только; но о 8 пр. в этих свидетельствах не говорится ни полслова, почему и приводить их Усову не следовало бы, потому что доказывать то, что не требует доказательств, и против чего никто не спорит, – значит заниматься пустословием.

Но в ряду не относящихся к делу свидетельств, приведённых Усовым, есть и такие, в которых говорится о 8 пр. Эти свидетельства он взял у Иеронима, Аристина, о. Ильинского, издателя синтагмы Матв. Властаря, у архимандрита Иоанна, впоследствии еписк. Смолен. и из пращицы, которые и разберём.²¹⁹ Составитель пращицы не такой авторитет, чтобы можно было сказать, что всё у него верно и нет ошибок, если даже святые и прославленные мужи впадали в ошибки, как напр. Ириней лугдунский, Мефодий патар., Дионисий александ., Феодорит и др. И он действительно, не вникнув в суть постановления собора и доверившись толкованию Аристина, – впал в ошибку, сказав: «I вс. соб. св. отцы пр. 8-м повелеша наватиан мазать св. миром», (о. Алекс. стр. 23). – Свидетельства же, взятые Усовым у о. Ильинского и у архимандрита Иоанна, есть одно и то же, потому что о. Ильинский в подстрочном примечании (Синт. стр. 19) привёл слова архим. Иоанна, несколько переделав их, чего Усов якобы не заметил, выдав одно и то же свидетельство за два, хотя о. Ильинский и сослался на Иоанна смолен. (о. Алекс, разб. о мироп. священно-служ. стр. 22 и 23). Такова-то скудость у Усова в свидетельствах. Но в приведённом Усовым месте арх. Иоанн, а следовательно, и о. Ильинский, передаёт только мнение Аристина, а не своё, так говоря: «один из толкователей правила (8), *Аристин* *разумеет* здесь миропомазание», (о. Алек. 23). Когда же он сам толкует это правило, то говорит совсем иное. «При обращении их (наватиан) к православной церкви он (I соб.) повелел требовать от них *только*

письменного отречения от своих мнений и обещания во всём последовать учению и правилам церкви», (там же стр. 25). Таким образом оказывается, что Усов напрасно сослался на еп. Иоанна и на о. Ильинского, которые не только не подтверждают мнения его, но наоборот опровергают оное.

Затем Усов сослался на Иеронима и Аристина, из коих первый, в объяснение выражения: «по возложении на них рук», говорит, что здесь разумеется миропомазание. (Там же стр. 22). Аристин же так говорит: «токмо св. миром помажутся, (наватиане), аще же нецыи от них суть и епископы, паки в своем чину да пребывают». (Кормч.) Но нам важно не мнения частных лиц, хотя бы и авторитетных, а мнения и действия епископов, которые, конечно, лучше прочих знали смысл или суть тех правил, которые они должны были приводить в исполнение. О действиях же епископов по приёму наватиан в разговоре против люцифериан тот же Иероним пишет, что «Юлий, Марк, Сильвестр и прочие древние епископы принимали всех еретиков также через покаяние...²²⁰ и собор никейский, о котором мы упомянули несколько выше, принял всех еретиков, исключая Павла Самосатского. А что ещё важнее, собор этот сохраняет степень пресвитерства за епископом навацианским, если он обратится». (Иерон. IV, стр. 92). «По свидетельству папы Иннокентия I (402–417 г.), современника св. Златоуста и Сириция (384–398) видно, что западная церковь в сем правиле (8) видела постановление – принимать кафаров через одно покаяние с возложением рук в знак отпущения грехов» (о. Алекс, стр. 27). А такое действие епископов при приёме наватиан доказывает, что так именно повелел собор принимать еретиков, а не иначе, потому что тогда придётся признать, что епископы не исполняли повеления собора, или что они не знали точного смысла сих слов правила; и понимали оные хуже, чем Аристин, который к тому же и жил более чем 700 лет после собора. Он противоречив не только другим толковникам сего правила, но и деянию VII вс. соб., который, руководясь 8 пр., принял иконоборческих епископов в их санах третьим чинам, а не вторым.

Вот толкования 8 пр. иных толковников. – Зонара. «Сие правило определяет, чтобы приверженцы его (Новата), если, когда обращаются к церкви, были приемлемы с *письменным исповеданием* (как и в правиле сказано), что будут соблюдать догматы кафолической церкви... Если они рукоположены в епископов, или пресвитеров, или диаконов, то присоединяемые из них к церкви остаются в клире в своих степенях». (А о миропомазании ничего не сказано). Вальсамон. «Правило говорит, что, если кто из них (наватиан) с чистым раскаянием оставит прежнее зло, и обяжется сохранять догматы кафолической церкви, тот должен быть принят. И если это клирики, то они должны непременно сохранить свои степени, ибо погрешают не в отношении к вере, а осуждаются за братоненавидение».²²¹ (И тут о миропомаз. ничего не сказано.). – Матвей правильник: «8 пр. I соб. повелевает, чтобы наватиане, приходящие к кафолической церкви, письменно исповедовали, что они будут точно соблюдать все её догматы... И если согласятся на сие, то состоявшим в клире – повелевает вновь получать свои степени, которые они прежде оставили, будучи пресвитерами, или диаконами». (Синт. сост. 1, стр. 19). – Так же это правило объясняется и в греческой Кормчей – Пидалионе, где читаем: «Собору угодно было, чтобы в случае обращения наватиан к православной церкви, они получили возложение рук и так принимались, и оставались в клире те, т.е., которые были клириками». Под строкой объяснено, что под хиротесией здесь разумеется не хиротония, как может быть, кому-нибудь покажется, а *возложение руки епископа или священника на голову обращающихся, совершаемое при обряде принятия кающихся*», (о. Алекс, стр. 10).

Но самым авторитетным и неопровержимым доказательством того, что не следует еретиков, принимаемых в их санах, помазывать миром, служит то, что VII вс. соб., руководясь 8 пр. I соб., принял иконоборческих клириков в их санах 3 чином через покаяние, а не через миропомазание. Вот что мы читаем об этом в деяниях VII соб. Сначала было прочитано на соборе 52 апост. пр. о покаянии, по прочтении которого св. Тарасии сказал: «есть и другое правило (8-е I соб.,

которое тут же и было прочитано) *о том же*.²²² По прочтении 8 пр. св. Тарасий сказал: «слово рукоположение может быть здесь сказано просто о благословении, а не о хиротонии». ²²³ После 8-го прав, было прочитано 3-е пр. III. вс. соб.; потом из I-го пр. св. Василия вел. было прочитано о приеме св. отцом энкратитских епископов. *«Всемерно же да будет установлено, чтобы после их (энкратитов) крещения, приходящие к церкви были помазуемы от верных, и тако приступали к таинствам. Впрочем ведаю, яко братьев Зоина, Идия и Саторника, бывших в их обществе мы прияли на кафедру епископскую: почему соединенных с их обществом уже не можем строгим судом отчуждати от церкви, постановив принятием епископов, как бы некое правило общения с ними.»*.²²⁴ (Деян. VII соб., стр. 95). Он же говорит в письме к евесеям: «каковы же те, которых прошлого года пригласили из Галатии, в надежде, что через них в состоянии будут возратить себе епископство». И немного далее: «Если же говорят, что покаяться, то *пусть представят письменное своё покаяние, и проклятие константинопольского исповедания*²²⁵ *и отлучения еретиков*». (там же, стр. 96). – Затем было прочитано определение III вс. соб. о принятии мессалиан. «Чтобы все, находящиеся по всей провинции, еретики мессалиане или энтузиасты, или подозреваемые в этой ереси, члены ли клира или миряне, согласились (с православными), и если которые *письменно уже анафематствовали (свою ересь)...*, *если будут члены клира, да пребывают в клире*, если миряне да будут допущены к общению». (Деян. всел. соб. т. II, стр. 23). Ещё было прочитано из послания св. Афанасия к Руфиниану и из церковной истории пресвитера Руфина. «Рассуждено за благо, писал св. Афанасий, падших и защитников злочестия прощать, если покаются, но не давать им места в клире, а о тех, которые не первенствовали в злочестии, но были *увлечены нуждою и насильно*, решено, как давать им прощение, так и иметь места в клире». (Деян. VII вс. соб. стр. 101). «Они (т. е. собор исповедников) полагали справедливым отторгнуть только виновников вероломства, пишет Руфин, а с прочими священниками поступить по их желанию, если только они хотят

проклясть грех вероломства и обратиться к вере и постановлениям отцов» (там же стр. 106).

Ещё многое было читано на VII всел. соб., но довольно и приведённых свидетельств, чтобы видеть, какое направление в чиноприёме еретических клириков принял собор, который, руководясь 8 пр. I соб., 3-м пр. и определением III вс. соб., писанием св. Василия и Афанасия вел. и многих других, постановил принять иконоборческих клириков по примеру наватиан (8 пр. I соб.), мессалиан (определ. III соб.), энкратитов (Вас. вс.) и друг. еретиков 3-м чином, каковым и принял их, чем, так сказать, разъяснил и подтвердил означенные правила. Беглопоповцы же, а особенно их руководители: Павел белокрин. и др., следуя не практике VII всел. соб. и разъяснению им 8 пр. I соб. и проч., а толкованию Аристина, авторитет которого пред авторитетом VII вс. собора слишком мал и ничтожен, чтобы можно было им одним руководствоваться, – впали в заблуждение, выйти из которого не только не думают, но стараются и других ввести в это же заблуждение, забывая, что лжеучителям, которые вводят пагубные ереси, суд им готов и погибель их не дремлет. (2Петр. 2:1–3; снес. 1Тим. 4:2).

Теперь разберём второе положение (читай выше), что и по самому существу дела толкование Аристином 8-го пр. неверно, так как таинства преподаются в порядке постепенности: прежде крещение, потом миропомазание и причащение, а затем уже и священство, а не так, чтобы миропомазание совершалось по рукоположении, чего нигде не бывает и быть не может (читай выше прим. 209).

Для того, чтобы попятить всю несообразность действию беглопоповцев, принявших Амвросия через миропомазание в сущем сане, нужно обратить внимание на то, что в каждой тайне подаётся человеку особый дар благодатной силы, так что в т. крещения крещаемый паки рождается и очищается благодатью от первородного греха и прочих, если он взрослый (читай выше); в т. миропомазания, которое есть утверждение крещения (М. Кат. л. 39), миропомазуемому даётся благодать Св. Духа, которая «крепка и вооружена устрояет крестившегося и непобедима война Христова показывает от всех навет невидимого врага» (М.

Кат. л. 39; Б. Кат. 374 и 377 л.); в т. покаяния (Иоан. 20:23), причащения (Мф. 24:26–28) и елеосвящения (Иак. 5:15) человек получает оставление грехов; в т. священства рукоположенные благодатью «освящени бывают чином церковным на строение св. таин, и на преподание спасительного учения Христова», так что «ни един на священство неруководимый, и ни таин строителем быти не может... руководимости силы никто же имать, точию епископове.» (М. Катих. л. 43; Б. Катих. л. 358).

О постепенности совершения таин в писании читаем следующее: «по крещении же абие печатление или знамение помазанием и Духом Св. бывает». (Б. Кат. л. 376 об.) «Дабы скоро, читаем в М. Катих., по крещении *немедленно* сия св. тайна над «решающимся совершалася» (л. 39 об.) «Подобает просвещающимся святым крещением в крещении миром мазаться,» повелевает Лаодик. соб. (Кормч. 47 пр.). «На всяк бо день крещаемии, язв душевных изменяются, читаем в Благов., маслом мира мажеми, абие же и причащающиеся Божии крови». (Лук. л. 105).

Если таинства совершаются постепенно, одно за другим: крещение, миропомазание, причащение, покаяние, священство, а вследствие сего и дар. Св. Духа даются один за другим то, спрашивается, как же возможно рукоположить во священную степень того, кто не помазан миром, а потому, значит, не получил того дара, какой даётся в т. миропомаз., т. е. не получил печати Господней и благодати Св. Духа, которая преподаётся в сем таинстве? Не получив же печати Господней и благодати Св. Духа, крещённый поэтому и не мог стать православным христианином.²²⁶

О необходимости быть прежде помазанным миром, а потом рукоположенным видно ещё и из того, что не помазанный миром не может называться православным христианином,²²⁷ так как только от хрисмы или миропомазания, человек называется христианином или помазанником. «Нарицается православный христианин, читаем в Б. Катих., имене ради Христова²²⁸, от Христа и от хрисмы, сиречь от помазания св. мира.» (л. 2 об.) Там же читаем: «От него же (миропом.) мы нарицаемся христиане, сиречь помазанцы» (л. 377). «Вы достойно

именуетеся христианами, говорит св. Кирил. иерус. т. е. помазанными», (поуч. III, о мироп., стр. 449). «Ныне же вси мажемся вернии, говорит Симеон сол., и христиане ради сего зовемся.» (л. 98).

Таким образом если не помазанный миром не имеет печати Господней и благодати Св. Духа, почему и не может называться православным христианином, то, спрашивается, как же он может быть рукоположен во священную степень и получить печать священства «на души священнических» (Бол. Катих. л. 379), не имея той печати Св. Духа, которая даётся в тайн. миропомазания, и по которой верный отличается от неверного? (Б. Кат. л. 357 об.). Если Карф. соб. 45 пр.²²⁹ воспрещает рукополагать во епископов, пресвитеров и диаконов тех, которые не всех своих домашних сделали православными христианами, то как же возможно рукоположить того, который и сам-то ещё не стал православным христианином, не быв помазан миром?

Чтобы ещё лучше уяснить сказанное, решим следующие два вопроса.

I. Имеют-ли еретики и раскольники благодать Св. Духа? Нет, не имеют, потому что Дух Св. послан только церкви, так что «где церковь, там и Дух Божий, говорит св. Иринеи лион., и где Дух Божий, там и церковь и всякая благодать» (кн. III, гл. 24, стр. 312). «Отделившиеся от церкви Божией, говорит св. Кипр., не могут иметь нисколько власти и благодати: вся власть и благодать предоставлена церкви» (стр. 378). Он же говорит: «у них (еретиков) нет вовсе Св. Духа» (стр. 381). «Отступившие от церкви, говорит св. Василий вел., уже не имели на себе благодати... и не могли преподавать другим благодать Св. Духа, от которой сами отпали» (кн. пр. 1 пр., стр. 308; снес. Гал. 5:4).

II. Вопрос. Почему соборы приняли некоторые тайны у некоторых еретиков? Неужели они признавали их тайны действительными и благодатными? Нет, еретики благодати Св. Духа не имеют, а потому и преподавать её не могут, почему соборы для преподавания благодати приходящим еретикам и установили чиноприём, чего не должно было бы быть, если бы св. отцы признавали, что и у еретиков есть благодать. Ведь

греческого епископа или священника у нас в России, и наоборот русского в Греции никаким чином принимать не будут, как имеющих благодать. Но если некоторые тайны, совершаемые еретиками, приняты соборами без повторения, каковы напр. крещение, миропомазание и священство, то принята только форма сих тайн или печать, за исключением крещения, которое принято не только по форме, но и, по существу, за таинство, о чём будет сказано ниже.

Для того, чтобы лучше понять сказанное, нужно знать, что некоторые тайны не только дают благодать Св. Духа, но имеют ещё «особне действо», а именно «души начертание содевают и печатают, еже во веки не истребляется», почему «и не леть есть сия повторяти, но единости точию подаяти».²³⁰ (Б. Кат. л. 357). Поэтому-то соборы и не повелели эти тайны, совершённые некоторыми еретиками, повторять.

У каких же еретиков эти тайны приняты? Крещение принято у тех, которые веруют во св. Троицу, хотя и не совсем правильно,²³¹ и крестят по заповеди Господней во имя св. Троицы, каковы: ариане, македоняне, савватиане и др. (II соб., 7 пр.; Лаод. 7). Не принято же крещение у тех, которые не веруют во св. Троицу, или крестят не по Господню установлению (апост. 49–50 пр.), каковы: павлиане (I, 19), евномииане, монтанисты, савелиане (II, 7; VI, 95, кн. пр.). Миропомазание же и священство принято у тех еретиков, заблуждения которых были менее опасны для веры и спасения, чем заблуждения второчинных еретиков, так как они не столь существенно искажали учение о св. Троице и ближе были к православным, нежели те: таин не отвергали, крещение совершали правильно через троекратное погружение во имя св. Троицы; так что, значит, по мнению соборов, принявших их тайны без повторения, благодать через их клириков действовала не только в наложении печати при крещении, но и при миропомазании и при рукоположении. Таковы: донатисты, мелетиане, несториане, энтузиасты и др. (Карф. 68; VI, 95; Кормч. Тимоф. гл. 69). Тайны же причащения, покаяния и др. никогда и ни от каких еретиков не принимались. Напротив,

правилами строго воспрещается иметь общение в тайнах с еретиками. (Кормч. апост. 45; Лаод. 32, 33; Карф. 9 и др.).

Таким образом из сказанного видно, что соборы признали, что благодать Св. Духа ради веры во св. Троицу и призывания Её ²³² при совершении таинств, которые совершаются по Господню учреждению, налагает на душу приемлющего тайны печать или начертание, почему соборы и постановили сих таин при приёме таковых еретиков не повторять. Например, когда еретический епископ совершает таин. миропомазания и делает на разных частях тела крест с произнесением слов: печать дара Духа Св., тогда благодать ради призывания Св. Духа через видимую печать – крест налагает на душу приемлющего сию тайну печать невидимую. Тоже самое происходит и при рукоположении, при котором через рукоположение и чтение молитвы епископом напечатлевается печать дара Духа Св. на душе священнических (Б. Кат. л. 379).

Назначив чиноприём еретиков, св. отцы на соборах, руководимые Духом Св., тем самым признали, что у еретиков совершается только форма таинств, т. е. совершается только преподание печати, а самая благодать не преподаётся, так как у них её нет, а иначе они никакого чиноприёма и не назначили бы (сравн. 33 апост., 15 двукрат. соб.). Поясню сказанное сравнением. Как золотых дел мастер может сделать великолепный золотой сосуд, годный для наполнения его драгоценным веществом, но сам наполнить его этим веществом не может, так как его не имеет; так и еретический епископ, имеющий апостольское преемство, через помазание или рукоположение с призыванием Св. Духа, может запечатлеть приемлющего тайну и сделать его через это сосудом годным для принятия благодати, но преподать ему самую благодать он не может, так как и сам её не имеет.

Но из этих трёх таин одна, а именно крещение и у еретиков совершается не только по форме, но и по существу, т. е. что и еретиками крещённый во имя св. Троицы возраждается и очищается от первородного греха и прочих, если взрослый. Что это так, то это видно из того, что родиться в жизнь духовную и очиститься от грехов можно только водой и Духом, как говорит

Христос: «Аще кто не родится водою и Духом, не может внити в царствие Божие» (Иоан. 3:5; Еф. 5:26). «Сими (убо) (т. е. грешниками) нецыи бысте, но омыстеся, но освятитеся, но оправдастеся именем Господа нашего Иисуса Христа и Духом Бога нашего», говорит ап. Павел (1 Кор, 6:11; Титу 3:5). «Ни тот, кто крещается водою, но не удостоен Духа, не имеет совершенной благодати, говорит св. Кир. Иерус.; ни тот, кто хотя бы был добр по делам, но не получил запечатления водою, не войдёт в царствие небесное», (поуч. III стр. 45; Кипр. стр. 355 – читай выше). Таким образом если люди могут родиться только водой и Духом, а еретиков при переходе не крестят, т. е. не родят их водой и Духом то, спрашивается, когда же они перестают быть чадами гнева (Еф. 2:3), когда делаются сынами Божиими (Иоан. 1:12; Галат. 3:26–27) и получают оставление первородного греха, так как ни миропомазание, ни покаяние первородного греха не очищают? Ясно, что еретики рождаются в жизнь духовную и получают оставление первородного греха в крещении ими совершённом, если только они его совершают по заповеди Господней во имя св. Троицы, с чем были согласны и св. отцы, почему и постановили на соборах таковых еретиков не перекрещивать.

Еретическое крещение принято, собственно, потому что в сей тайне благодать Св. Духа крещаемому не преподается, чего еретический клирик совершить и не может, а только «Дух Св. несказанно пременяет воду во умовении сем (т. е. в крещении), якоже вегда огонь зимнюю воду в кипящий укроп претворяет, и дает ей сицевое совершительное, яко касающиеся тела и душу омывает и паки рождает, и убо не вода сие творит, но Духа благодать, в крещении бо вода несть тайна, но умовение водою с божественными словесы сию тайну совершают²³³ (Б. Кат. л. 362 об). Простая вода, говорит св. Кир. иерус., получив силу от призывания Св. Духа и Христа и Отца, делается святой... Вода очищает тело, а Дух душу запечатлевает», (поуч. III, 44 стр.). Вот почему т. крещения может совершиться не только по форме, но и, по существу, и у еретиков, крестящих во имя Св. Троицы; так как в сей тайне благодать только очищает душу от грехов и налагает на неё печать, а сама благодать крещаемому

не даётся. (Деян. 8:14–17; Бог. Мак. т. II стр. 350). В таинствах же миропомазания и священства приемлющим сии тайны преподаётся благодать нас спасающая, каковой у еретиков нет, а потому они не могут сих тайн совершить по существу, т. е. с преподаванием благодати.

В подтверждение сказанного приведу учение блажен. Августина о крещении еретиков.²³⁴ «Крещение учреждено Богом Христом; потому совершённое соответственно учреждению Господню, во имя Св. Троицы, оно есть Его собственность... Но должно различать таинство само по себе (как известное внешнее действие) и благодать или силу таинства, которая независима от качества или душевных свойств совершающего таинство, так как спасение основывается не на человеческой заслуге, а на Христе. *Таинство, как внешнее действие (т. е. форма или печать), Бог дает и чрез злаго, благодать же чрез самого Себя, или чрез посредство Своих святых...* Если святость таинства не оскверняется грехами человека вообще, то оно не может оскверниться и грехом еретика, когда он совершает таинство по Господню учреждению... Посему крещение, совершенное еретиком по Господню учреждению, с призыванием имён Св. Троицы... есть крещение Христа, которое свято, а не еретика. Как божественное учреждение или Господня собственность, *таинство крещения – таинство возрождения всегда, где бы то ни было совершено, в церкви или вне её, кладёт на человека неизгладимую печать или знак, который не может быть истреблён и не требует возобновления*" ...

Признавая и доказывая таким обр. возможность совершения таинства крещения вне церкви еретиками и раскольниками и действительность такого крещения, бл. Августин, согласно с св. Киприаном, не допускает однако же возможности спасения вне церкви, которая одна владеет даром блаженной жизни, по словам его, – и совершенно отрицает спасительность таинства для еретика и раскольника, пока они находятся вне церкви. Хотя бы еретик, учит он, и был крещён крещением церкви, или крещением Господним, он от крещения не получает никакой пользы для

своего спасения, пока находится вне церкви.» (Сергия вят. стр. 71–74.). «У них (ер. донатистов) благодать крещения является лишь тогда, он же говорит, когда они возвращаются к церкви». (Раск. донат. стр. 123). «Кто не крещён в церкви, говорит св. Кипр..., тот не может спастись крещением», (пис. 61, стр. 359 и пис. 62, стр. 362) Тоже говорит и св. И. Злат.: «Невозможно нигде же тайне совершиться толико во единости церкви Божией, ея же между сонмищи еретическими несть, тогда и тайны ни единые в них несть, разве крещения святого от них, еже тако есть достойно яко крещаемого от них егда приходит к соединению церкви, паки крестити не требе аще ли не приидет к церкви ничесоже ему несть полезно». (Толк. апост. л. 548–03. 183 стр.). «На Арелатском соборе (314 г.) для улажения старого вопроса касательно крещения было постановлено, читаем в церк. истор. Робертсона, что где известное лицо получило крещение от еретиков во имя Св. Троицы, оно должно быть допускаемо в церковь через возложение рук для сообщения Св. Духа, но что если при этом не произнесена была надлежащая формула крещения, то в таком случае нужно перекрещивать» (т. I, стр. 180 изд., 1890 г. Тоже самое говорит и Бароний (лет. 314, число 7).

Что же следует из всего до сих пор сказанного? То, что, если таинства совершаются постепенно, одно за другим: крещение и тотчас же миропомазание, а не священство (снес. 1Тим. 3:6), или другая какая тайна, то и дары благодати преподаются постепенно: прежде налагается печать в т. крещения, потом – в т. миропомазания, а затем уже и в т. священства с преподаванием благодати, а не иначе как-нибудь, потому что не получивший печати через миропомазание и потому ещё не ставший православным христианином, не может получить той печати, которая преподаётся в т. рукоположения. Значит, если Амвросий, по мнению беглопоповцев, в греческой церкви не получил печати Господней через миропомазание, которое беглопоповцы у греков и у нас русских православных не признают действительным не только по существу, но и по форме, а потому и перемазывают приходящих к ним, – то ясно, если согласимся с беглопоповцами, что он в греческой церкви

не мог получить печати и при рукоположении, так как если епископы греческой церкви не могли совершить т. миропомазания даже и по форме, с преподанием печати, то они не могли совершить и т. рукоположения не только по существу, но и по форме с преподанием печати; а отсюда тот вывод, что, значит, Амвросий не был сосудом годным для принятия благодати, почему его и следовало бы вновь рукоположить. Что-нибудь одно: если епископы греческой церкви могли преподать Амвросию при рукоположении печать священства, то также могли преподать ему печать и через миропомазание; а если они сего не могли сделать, то тем более они не могли преподать ему печать через рукоположение. А тогда выйдет, что Амвросий был мирянин, когда пришёл к беглопоповцам, почему его следовало вновь рукоположить, так как первое рукоположение ничего ему не дало.

Затем из сказанного видно, что под словами: «по возложении на них рук» никак нельзя разумеать непременно миропомазания и думать, что св. отцы I вс. соб. т. священства у еретиков наватиян признали действительным по форме и приняли его, а т. миропомазания признали и по форме недействительным и отвергли его, хотя миропомазание не более важно, чем священство. Да к тому же нужно обратить внимание на то, что не помазанный миром не есть православный христианин, а потому и не может быть запечатлён печатью священства, не получив печати миропомазания.²³⁵ Лучшим же подтверждением и доказательством сказанного служит действие VII вс. соб., который, руководясь 8 пр. I соб. при приёме иконоборческих клириков и обратив внимание на слова сего правила: «по возложении на них рук», принял их не 2 чином через миропомазание, а третьим – через покаяние и отречение от ересей, чем разъяснил 8-е пр. и узаконил практику приёма еретических клириков не через миропомазание, а через покаяние, приняв у иконоборцев как таинство священства, так и таинство миропомазания без повторения.

Теперь перейдём к разбору 7 прав. II вс. соб. и 7 пр. Лаодикийского соб., которые повелевают еретиков при приёме

их в церковь помазывать миром, но их клириков оставлять в их санах уже не повелевают, вероятно, потому, что они не получили печати Господней в таинстве миропомазания, которое у означенных еретиков соборы не приняли; а не получив печати в таинстве миропомазания, они не могли получить и печати священства при рукоположении, почему их хиротония и не была принята, как не действительная. Первочинных еретиков II соб. совсем не признал христианами, а потому повелел их крестить; второчинных же, как правильно крещённых, считает христианами, но не православными, как не помазанных миром (см. выше), а потому не имевших ни печати Господней, ни благодати Св. Духа, которая одна делает крещённых и миром помазанных благодатными и православными христианами.²³⁶

Седьмое прав. II соб. так читается: «Присоединяющихся к православию, и к части спасаемых из еретиков приемлем, по следующему чиноположению и обычаю. Ариан, македониан, савватиан и наватиан,²³⁷ именующих себя чистыми и лучшими, четырнадцатииков, или тетрадитов и аполлинаристов, когда они дают рукописания и проклинаят всякую ересь, не мудрствующую, как мудрствует святая Божия кафолическая и апостольская церковь, приемлем, запечатлевая, т. е. помазуя св. миром во первых чело, потом очи, и ноздри, и уста, и уши, и запечатлевая их глаголем: печать дара Духа Св.» (кн. прав.).

Что II вс. соб. отвергал хиротонию перечисленных им еретиков, то это видно из слов св. Григория богосл., который был председателем II вс. соб., а потому знал точную мысль собора о приёме тех еретиков, которые поименованы II вс. соб. О св. Григории в его житии рассказывается, что он «посылаше к Клидонию пресвитеру, мужу благочестиву и слуге присному Божию, и инем неким, яко не примати губительство еретическое и *рукоположение же отметати аполинарийско*, яко не праведна и чуждая соборные церкви», (кн. о. Алекс, стр. 40). Если св. Григорий так сказал, то ясно, что II вс. соб. хиротонию второчинных еретиков не принимал, потому что иначе как бы мог председатель сего собора сказать: «*рукоположение же отметати аполинарийско*, яко неправедна и чуждая соборные церкви». Ведь не вопреки же II соб. он повелевал отметить

рукоположение аполлинаристов, а конечно, согласно с постановлением сего собора. А иначе было бы странно: собор повелевал бы принимать еретических клириков в их санах, а председатель сего собора стал бы их хиротонию отмечать. Ясно, что св. Григорий так повелевал согласно с мыслью собора, которую он, конечно, знал в точности. Эту мысль впоследствии подробно выяснил констант. соб. в послании к Мартирию, о чём будет сказано ниже.

Согласно с св. Григорием говорит и Вальсамон в ответе Марку, что еретических клириков, принятых через миропомазание, нужно на учительскую высоту возводить обычными степенями, т. е. вновь рукополагать, потому что первое их иерейство есть скверное, а потому его нужно считать недействительным и как бы никогда не бывшим, (читай выше).

Но более сильным доказательством сказанного служит разъяснение 7 пр. II вс. соб., сделанное Константиноп. соб. в послании к антиох. патр. Мартирию, в котором ясно и отчётливо сказано, что еретических клириков по миропомазании нужно рукополагать в тот сан, в котором они были в ереси. Ценность этого разъяснения заключается в том, что оно было сделано собором епископов, которые, конечно, знали подлинную мысль собора, потому что им, надо полагать, не один раз приходилось принимать в церковь еретических клириков, руководясь сим правилом. Вот что писал этот собор патр. Мартирию, который, вероятно, искал авторитетного подтверждения своих действий в чиноприёме: «Арианы, македонианы и наватианы... и четырнадцатники, и аполлинарианы, приемлюще, написующих свою ересь, и проклинаяще ю, и ину всяку ересь не мудрствующую, якоже и соборная церковь, помазуем их первое св. миром чело, ноздри, уши, перси, и вся чувства помазующе им, глаголем, печать дара Св. Духа». Это есть почти буквальное повторение 7 пр. II вс. соб., за исключением первых слов правила, которые в послании, вероятно, ради сокращения опущены. А далее собор делает разъяснение сего 7-го правила о приёме именно еретических клириков. «И потом потщаливи, (См. Кормч. 5 пр. анкир. соб.) мирстии человецы поставляются в сан, в немже беша, или пресвитери или диакони, или ино

что». (Кормч. гл. 37.). Второй вс. соб., сделав общее постановление о приёме второчинных еретиков, не поместил в правиле указания, как нужно принимать еретических клириков, т. е. оставлять ли их в их санах или вновь рукополагать, считая достаточным сказать, что еретиков нужно помазывать миром, чтобы дать понять, что их клириков нужно вновь рукополагать, как не имеющих не только печати священства, но и печати, налагаемой в т. миропомазания.²³⁸

Но так как это послание к Мартирию в корне подрывает австрийское священство и делает его как бы не бывшим, потому что, как видно из разъяснения Константин. соб., клирики второчинных еретиков есть миряне, так как не только печати священства, но и печати миропомазания не имеют, а потому и должны быть вновь рукополагаемы; – то австрийцы, защищая свою иерархию, изыскивают против сего послания всевозможные обвинения и всячески стараются его опровергнуть, чтобы сделать его ничего незначащем. Вот что о нём говорит Усов.

«Относительно его (послания) прежде всего необходимо иметь в виду, что оно неизвестно даже кем написано и отнюдь не есть неперенный закон церкви,²³⁹ а просто случайный разговор каких-то двух неизвестных лиц. – Это видно из полной его редакции. В Кормчей оно помещено не всё, а лишь некоторая часть. Сполна оно находится у Севаста Арменопула и читается так: «Неявленных патриархов послание, писанное от Константинополя Мартирию, епископу антиохийскому, о еже како подобает приимати еретики, приходящия к святей и кафоличестей церкви.²⁴⁰ Некая разглаголаша ми боголюбезнейший пресвитер Антоний «о прилагающихся православию и части спасаемых от еретик (такими же словами начинается и 7 пр. II вс. соб., которое констант. соб. разъясняет) како приемлем сия: и по лицу ему разглаголах все зде последование и обычай... яко убо арианы, и македонианы и пр., как и в Кормчей до слов», и глаголем: печать дара Духа Святаго». Затем следует заключение, как и в Кормчей. «И по сих (т. е. по миропомаз.), яко тщаливии людины хиротонисуются в оное, еже быша у самих первее: аще же

пресвитери, аще-же диаконы, аще-же иподиаконы, аще-же псалмочетцы». (кн. 4).

«Итак это послание, включает Усов, неизвестно даже чьё, неизвестно кто его написал; ясно только одно, что кто-то случайно разговаривал с каким-то пресвитером Антонием... и больше ничего. Но разве это законоположение церкви? Хотя в Кормчей и сказано, что это послание какого-то собора,²⁴¹ но церковь и история такого собора не знают и не указывают,²⁴² когда он был? при каком царе или патриархе.²⁴³ Кто члены этого собора? православные или нет.²⁴⁴ Как их имена? Сколько их?²⁴⁵ Ни на один из этих вопросов нигде не находится ответа.²⁴⁶ Справедливо поэтому Севаст назвал его не собором, а просто: «неявленных патриархов», т. е. неизвестных лиц.²⁴⁷ Но основываться на писаниях неизвестных лиц крайне опасно; предпочитать же их I вс. соб. есть прямое безрассудство», (о. Алекс, стр. 68–9).

Ещё возражение Усова против послания: «VI соб., говорит Усов, 2-м своим правилом перечислил все вселенские и поместные соб. и всех св. отец, правила которых приняты церковью и обязательны для руководства. И что же? О послании к Мартирию он не упомянул вовсе, не поставил его в числе принятых церковью в руководство, и таким образом признал его недействительным, не нужным для церкви, как бы запретил им руководствоваться». (О. Алекс. 71 стр.). Но Усов неправду говорит, что VI соб. все соборы поместные перечислил, потому что о соборе Арелатском, бывшем в 314 г. (об александр. 362 г., об Аквилейском (381), Агденском 506 г. и др. см. лет. Арс.), он не упомянул, чем, по выводу Усова, признал его недействительным и не нужным, как бы запретил им руководствоваться; но это все-таки не помешало Усову сослаться на него, чем он показал, что говорит одно, а делает другое. Кроме того, прежде чем так говорить о посл. к Март., Усову следовало бы обратить внимание на ту разницу, которая существует между Арелатским соб., правила которого он признал действительными, нужными и не запрещёнными, (хотя VI соб. о них и не упомянул), потому что ссылается на них, и между посланием, которое он признал недействительным, не

нужным и запрещённым, потому что оно ему не нравится, так как в корне подрывает его архиерейство. Как же тут не сердаться и не рыть яму под посланием. Какая же между ними разница? Та, что правила Арелат. соб. не внесены в Кормчую, а послание – внесено. Это что-нибудь да значит. Ведь признать тех не понимающих дела, которые внесли послание в Кормчую, и тех, которые продолжали вносить его и после, как например патр. Иосиф, вряд ли можно.

Отвергнув было послание к Мартирию, как недействительное и запрещённое, Усов, обличаемый неопровержимыми доказательствами, и видя, что его доводы слабы и бездоказательны, начинает признавать это послание и говорит: «Если правильно понимать и объяснять это послание, (значит, до сего времени он неправильно его понимал и объяснял), то можно вполне согласовать его с правилами, ибо в этом послании говорится о рукоположении в сан священства не иерархов, присоединяющихся от ереси, а мирян». В послании сказано: «и по сих потщаливии мирстии человецы поставляются в сан» ... В какие же они саны поставляются? «В нем-же беша, или пресвитеры или диаконы, или ино что» – в православной церкви, разумеется, сан, обязанность или должность которых оказывается почему-либо свободной. В этот-то сан и поставляются обратившиеся от ереси мирстии человецы».²⁴⁸ (О. Алекс, стр. 74). Видите ли, не имея возможности сего послания совсем опровергнуть, а затем и отвергнуть, он начал его перетолковывать, придавая ему не тот смысл, какой оно имеет. Он старается доказать, что под потщаливыми мирскими человеками разумеются не клирики, а миряне, т. е. что в послании будто бы говорится о приёме не клириков, а мирян, которые и поставляются в тот сан, в котором в данное время и в данном месте нуждаются: если нуждаются в епископе, то во епископа, а если – в пресвитере, то в пресвитера. Но это есть измышление Усова, а в послании об этом говорится иначе. «И потом потщаливии мирстии человецы поставляются в сан *в немже быша*» (Кормч. 37 гл.). Об этом читаем ещё у Севаста Арменопула: «И по сих (по миропомазании) яко тщаливии людины хиротонисуются *во оное, еже быша у самих первее*:

аще же пресвитери, аще же диакони» (кн. 4). Тоже самое говорит и Захарий Копыстенский: «а по исповеди и помировании, и поданию письма способом предреченным посвятити их, если годны будут, *на той степень, на которой в ересех пребывающий были...* Если миром св. мировати велит собор, яве наискорей, яко снова потреба их хиротонисати"²⁴⁹ (40 гл. о правдивости.) – Также ясно об этом говорится и в греческой Кормчей: «Потом же, как честные миряне, рукополагаются они в ту степень, *какую имели*, т. е. в пресвитера, или диакона, или другую степень», (о. Александр. 75 и 77).

В доказательство все того же Усов представляет ещё следующие соображения. «Священные лица, говорит он, нигде в правилах не называются мирскими людьми, даже если они присоединяются от ереси 1 чина и принимаются через крещение. Так в 19 пр. I вс. соб. клирики павлияне называются «глаголемии от них причетницы», а не «мирстии человецы.» (Алекс. 76 стр.). Но этот довод плохо подтверждает мысль Усова, потому что если мы павлианских епископов называем епископами, то не потому, что они есть епископы и что мы их признаём таковыми, а потому, что они сами так их называют, почему и сказано: «глаголемии *от них* (а не от нас) причетницы». Второй вс. соб. воспретил Максима Киника называть епископом. «Евтихиан же да не присвоит себе даже имени епископа: ниже Мусей да почитается епископом», постановляет Сардикийский соб. (18 пр.). Кто же они после сего стали? Конечно, миряне, как далее о том и говорится в том же 18 пр. Сард. соб. «Аще же общения в чине мирян просити будут: в сем не должно им отказывати». Ещё читай 21 пр. VI соб. (читай выше). Если православные клирики по извержении становятся мирянами, то еретические клирики 1 и 2 чина собственно клириками-то и не бывают, а потому этим именем и называть их не должно. Например, Усов не есть епископ, а потому его сим именем и называть не должно. Усов пишет ещё следующее: «ваша церковь никогда не исполняет сказанного послания. В 1865 г. к ней (к вашей церкви) присоединились через миропомазание старообрядческие епископы Пафнутий и

Онуфрий и архидиакон Филарет. Хотя она и *лишила их священных санов своим миропомазанием*,²⁵⁰ но не поставила в те саны, в них же они беша у старообрядцев, как бы следовало по вашему толкованию послания к Мартирию, а поставила совсем в другие», (о. Алекс, стр. 76).

На это нужно сказать, что австрийцы напрасно обижаются на то, что их епископов и диакона не поставили в те саны, в которых они были у них, и чем будто бы нарушили послание к Мартирию. Это случилось потому, что означенные лица никаких санов не имели, а потому поставлять их в те же саны и нельзя было. А почему они не имели санов? Да потому, что у них не было «изначального устройства церкви и признака Тела Христова, состоящего в преемстве епископов», (св. Ирин. Лион. стр. 409) т. е. не было епископов. Без епископов же у них не могло быть ни благодати Св. Духа, ни пресвитеров, ни диаконов, ни таин. А это показывает, что Амвросий пришёл не к церкви Христовой, а к обществу раздорников (Б. Катих. л. 122 об.). Да и с приходом Амвросия обстоятельства у беглопоповцев не переменились, потому что он, как беглый и за бегство запрещённый патриархом в священнослужении, не мог действовать архиерейски благодатно, (4 соб., 15; II, 4; антиох. 13), потому что его, как ушедшего в раскол, благодать оставила. (Вас. в. пр. I, Карф. 11). Если же он действовал архиерейски, рукополагая, то такое его действие не только незаконно, но и вредно, потому что беглый, по слову писания, приносит с собой не благословение, а проклятие. (Гангр. соб, 6 пр., Толк, апост. – Оз. 183 стр., Двукр. 15). Вследствие сказанного он не только не мог преподавать при рукоположении Киприану – Кириллу дара благодати Св. Духа, но не мог преподавать и печати или формы т. священства, каковую могут преподавать третьечинные еретики, у которых сохраняется апостольское преемство епископов. Поэтому-то Пафнутий и Филарет, как миряне, ничем не отличавшиеся от безпоповцев, были рукоположены в те саны, в какие церковь нашла нужным их рукоположить; а Онуфрий и совсем остался нерукоположенным – простым монахом.

Затем тоже совершенно напрасно австрийцы утверждают, что, не рукоположив Пафнутия и проч. в тот сан, в котором они

были у старообрядцев, наша церковь тем нарушила повеление послания, так как там сказано, что присоединяющихся клириков нужно непременно рукополагать в тот сан, в котором они были. Но это неправда, потому что в послании повелено поставлять только «потщаливых», а не, всех. 8 же пр. I соб. повелевает еретич. епископов определять на места епископские только тогда, когда есть свободные, а если их нет, то православный епископ изобретёт еретич. епископу место пресвитера, а не обязан искать ему епископскую кафедру и на оную его определять. Значит, поставлять всех присоединяющихся ерет. клириков в тот сан, в котором они были у еретиков и необязательно, потому что многие или даже все из присоединяющихся могут оказаться «не потщаливыми».

Ещё Усов в защиту своего приёма Амвросия через миропомазание указывает на то, что в Греции, по свидетельству архим. Антонина, «в 1861 году Константинопольский синод принял в общение вместе с мирянами и клириков сирийских мелхитов в их прежних степенях. Все они приняты через миропомазание». (Алекс. 81–2 стр.). Но арх. Антонин не говорит, как они были приняты: через новое рукоположение или нет? А это нужно бы непременно знать. Скорее всего через новое рукоположение, потому что, как мы выше видели, и по греческой кормчей еретические клирики, принимаемые через миропомазание, в своих санах не оставляются, а должны быть вновь рукополагаемы.

Затем он приводит второй пример: принятие аббата Гетте в сущем сане будто бы через миропомазание. В подтверждение сего австрийцы ссылаются на воскресное чтение, в котором неверно передано, что будто бы Гетте принят через миропомазание, потому что протоиерей Васильев, принимавший Гетте, об этом приёме пишет совершенно иное, а именно: «Во исполнение архипастьерского распоряжения я объявил ищущему присоединения к правосл. церкви аббату Гетте соизволение Св. Синода на принятие его в недра православия и совершил сие последование следующим образом. После пятидневного говения и присутствия при богослужениях, в субботу 15 июля, в 8 часов утра, аббат Гетте

предстал пред аналоем, на котором были положены крест и евангелие». Далее излагается отречение от заблуждений Гетте и произнесение им православного исповедания веры. «За сим, после приличного наставления с моей стороны, аббат Гетте преклонил колени и над его главою была прочитана мною присоединительная молитва по чиноположению. Обряд кончился лобзанием св. креста, и евангелия». (Церк. лет. Духов, бес., декаб. 1862 г. стр. 900–1). В той же летописи присоединено следующее замечание: «Считаем весьма не лишним заметить здесь, в предупреждение могущих возникнуть недоумений, что журнал Странник (а воскресное чтение перепечатало из Странника) неосмотрительно впал в грубую ошибку, когда сказал, что о. В. Гетте был при этом миропомазан». После сего и Странник исправил свою ошибку, (о. Алекс, стр. 81–85).

Далее Усов приводит ещё примеры, якобы оправдывающие беглопоповцев в принятии Амвросия через миропомазание. Он говорит, что Макарий, патр. антиох. принял 6 униатских священников, а Лаврентий, архиеп. тверской – четверых через миропомазание в сущих санах. Арсений же грек, рукоположенный православным епископом и отпавший в бусурманство, по возвращении в церковь был принят через миропомазание и ему было дозволено служить. Разберём каждый случай особо. О патр. Макарии в церк. истор. митр. Макария только и сказано, что он присоединил 6 униатских священников не через крещение, а через миропомазание, а о том, как они были приняты: в своих ли санах или нет, вновь ли были рукоположены или нет, ничего не сказано, а потому говорить, что они оставлены священниками без нового рукоположения, как говорит Усов, нет никакого основания. Значит, добавку, что эти шесть священников оставлены в своих санах, Усов берёт из своей головы, так как в истории этого не сказано. Правда, в доказательство своей догадки он приводит свидетельство из книги «о чинопоследованиях Сергия, еп. вятского», а этот выписывает из рукописи Московской синод. биб. № 424, в которой говорится, что три (а не шесть) униатских священника: один не названный по имени, другой – Василий Минин, а третий – Исидор Исаев были приняты в церковь через

покаяние; но это сказание совсем не то, о котором говорит митр. Макарий в истории. Тут, т. е. в истории, сказано, что 6 униатских священников присоединены к церкви не через крещение, а через миропомазание, а в рукописи сказано, что все они (т. е. вышеупомянутые три униатских священника) свидетельствованы антиох. патр. Макарием (бывшим тогда в России). И священник чёрный Иов, его же патриархов, их *исповедовал*» (Сергия 159–160 стр.) Выходит, что Усов два разных события смешал в одно, пользуясь тем, что и тут и там участвовал патр. Макарий. Раньше Усов одно свидетельство выдал за два (читай выше), а теперь два разных события смешал в одно, преследуя свои цели.

Затем Усов приводит ещё пример, что Лаврентий, архиеп. тверской принял 4-х униатских священников через миропомазание в их санах. Если это свидетельство достоверно и в нём нет ошибки, то на это нужно сказать, что арх. Лаврентий поступил неправильно и незаконно, приняв униатских священников в их санах, и через миропомазание. Но «что не по правилам, то в пример не приводится», говорит М. Властарь (Синт. стр. 65). Но дело-то в том, что ошибка епископа Лаврентия никакой беды не причинила церкви, а ошибка беглопоповцев причинила им непоправимый вред.

Например, некоторые церкви неправильно, т. е. не по правилам, принимали армян через крещение, вопреки 95 пр. VI вс. соб., потому что армяне ближе стоят к православию, чем еutihане и др. еретики, которых VI вс. соб. повелел принимать 3-м чином, почему принимать их так строго и не следовало бы, о чём в 69 гл. Кормчей и сказано. Также африканская и кесарийская церкви неправильно принимали всех еретиков и раскольников через крещение (св. Кипр, стр. 324, 255 и др.), с чем вселенские соборы (I, II, III, VI; Лаод., Карф.) не согласились, и разделили еретиков на чины. Впадали в ошибки и поступали неправильно и частные отцы и учителя церкви, но это не значит, что вся церковь может следовать сим ошибкам и руководствоваться ими. «Какое же основание принимать их (монтанистов) крещение, говорит св. Василий вел., когда крестят они в Отца и Сына и в Монтана, или Прискиллу? *Те и не*

крещены, которые крестились в то, что нам не предано. Посему, если и укрылось это от великого Дионисия, то нам не должно держаться подражания ошибке». (ч. 7, пр. 1, стр. 7). «Из поставленных Богом епископов, говорит св. Киприан,... некоторые при освящении чаши Господней и преподании её народу по невежеству ли, или по простоте не соблюдают того, что совершал и заповедал совершать виновник сего жертвоприношения и Учитель – Господь наш Иисус Христос... т. е. чашу в Его воспоминание приносить не иначе, как растворяя вином» (пис. 63, стр. 388). «Некоторые из учителей благочестия толкование сие внесли в писания свои, то, по моему мнению, говорит Феодорит, нестерпимо и неслуживает никакого извинения» (ч. 5, Мих. гл. 4, стр. 430). «Второй брак не имеет венчания, и посему не сочетается священником... И какой священник станет венчать его, получив от отцов запрещение даже просто присутствовать на его пиршестве», говорит св. Фёдор Студит (ч. 1, стр. 300–1; о. Алекс, стр. 88). Таким образом оказывается, что ошибками одних нельзя руководствоваться и оправдываться другим.

«Что касается до Арсения Грека, то тот же Макарий, ссылку на которого поместил в своей книге Усов, приводит показание Арсения, который на допросе сказал, что он «униатом и бусурманом не бывал» и что турки «чинили ему многое истязание и платье с него сняли и камилавку; надели на него чалму и вкинули его в тюрьму.., откуда он ушёл в мутьянскую землю, а бусурманином не бывал» (т. XII, стр. 160). Значит, все его «бусурманство» состояло в том, что он сидел в тюрьме у турок, которые его мучили, надели на него чалму и бросили в тюрьму. Если же он был исправлен и миром помазан, якобы янинским митроп. Иоасафом, а затем «Паисий-де простил и служить ему велел», то это произошло от того, что Паисий не знал Арсения и всех его походов, о чём Паисий и писал царю в июле 1649 года, что «Арсений не его старец», что он «про него не ведал», (о. Алекс, стр. 89). Опять ошибка; но Усову с братией таковые ошибки только и нужны, потому что ими будто бы можно защищать свою церковь и своё беглое священство, на ошибках основанные и ошибками защищаемые.

Но ведь беглопоповцы, принимая Амвросия, руководились не сими примерами, а 8 пр. 1 вс. соб., поэтому оправдывать свой чиноприём они могут и должны только сим правилом и больше ничем. А так как это правило их не оправдывает, что они и сами видят, потому что они руководствуются не правилом, а толкованием его, то им поэтому и приходится защищать свои ошибки чужими ошибками, которые между прочим не имеют такого важного и решающего значения, как их ошибки, которые ведут их к гибели, так как лишили их церкви и священства.

В защиту свою беглопоповцы приводят ещё такие примеры. «Церковь, говорят они, принимала священство от еретиков не только 3-го, но и 2-го чина. Так принят ею еп. Агапит от ереси македониан при патр. констант. Аттике, (406–425), бывшем через 25–44 года после I-м вс. соб. А этот собор, причислив македониан ко 2 чину, определил принимать их непременно через миропомазание (пр. 7), Подробности об Агапите изложены в церковной истории Сократа схоластика (кн. 7, гл. 3). Известно также, что ариане после I всел. соб. никогда не признавались еретиками 3-го чина, а всегда второго... А между тем от них принят в своё время св. Мелетий, патр. антиох., в своём сане... Хотя об Агапите и Мелетии история не говорит, каким чином их принимали, но если бы у еретиков 2 чина священство было недействительно, ничтожно само по себе, то ни Агапита, ни Мелетия нельзя было бы принять и 3 чином. Принимая от еретиков 2 чина священных лиц в их санах, церковь этим засвидетельствовала, что, у них хиротония действительна».

«Это в особенности ясно открывается из отношения православной церкви к католическим священнослужителям: православная церковь принимала их в их степенях священства. Таковы определения изданы ей в 12, 13 (Иоанн Китрожский и²⁵¹ Симеон Солунский) столетиях. – Но до этих времён и в эти времена она принимала католиков не 3-м, а 2-м чином, о чём читаем в ответах новгородского митр. Нифонта (12 в.) черноризцу Кирику». (См. ниже).

«Православный. Приведёнными доводами никак нельзя оправдать незаконный чиноприём, совершенный вашими предками над митр. Амвросием. Вы указываете на Агапита и св.

Мелетия. Но ведь над Агапитом и св. Мелетием не было совершено никакого чиноприёма. Агапит утверждён был на кафедре, занятой им, констант. патр. Аттиком (Сокр. кн. 7), а Амвросий никем не был утверждён и, справедливо, за незаконный свой поступок, по правилам св. отец, подлежит извержению и уподобляется «окаянному Иуде». (Корм. л. 570 и об.): Агапита – Аттик, благословил управлять паствой и «написал ему, чтобы он управлял епископией, не опасаясь ничего неприятного», а Амвросий до чиноприёма, совершённого над ним беглым попом Иеронимом, был запрещён от своего патриарха грамотой от 14 окт. 1846 года, а принят был 28 окт. (Ист. Суббот, т. II, 119–21); Агапит не миропомазан, а Амвросий принят 2 чином; Агапит оставил ересь и с толпой народа пришёл к прав. церкви, что предусматривал I вс. соб. 8 пр., имущей полноту таинств и иерархию, а Амвросий пришёл к толпе народа, не имевшей главы, и бывшей под управлением проклятых беглых попов (6 пр. Гангр. соб.; толков, ап. 548 л. об.). Агапит занял готовый престол, а Амвросий сам основал (Атиох. пр. 16, Сард. Корф. III) 2-е). Где же сходство? И можно ли таким примером защитить свою ложную иерархию? Преп. Феодор Студит пишет: «Кто самовольно по властолюбию берёт пастырский жезл, тот ненавистен и противен Богу, не спасёт других и сам не спасается, а кто быв призван, примет настоятельство из повиновения Богу, тот будет другом Божиим, может спасти других и сам спастись», (ч. 2 стр. 335). А так как Амвросий явился в Белую Криницу никем не посланный, и самовольно восхитил престол (антиох. 16), то он ненавистен и противен Богу, не может ни сам спастись, ни других спасти». Вы же учите как раз напротив... Кому же более должно верить: вам ли, Усову, или св. отцу? Конечно, св. отцу».

«Вы указываете на св. Мелетия. Но разве св. Мелетий был когда-нибудь и кем-нибудь принят от ереси 2 чином, как Амвросий? ... Если бы Мелетий получил хиротонию от еретиков осужденных, то хиротония его не была бы принята церковью, как о том заявил тот же седьмой всел. соб.: «если кто дерзнёт принять хиротонию от отлучённых еретиков по провозглашении соборного определения и единомысленного мнения церквей

относительно православия, то подлежит низложению». (т. VII, стр. 120, о. Александ. стр. 94–7). Мелетий же, как видно из его жития, и совсем не был еретиком арианом, хотя в истории Барония и сказано о нём: «яко бе прежде арианин». Такое мнение о нём составилось, вероятно, потому что он был рукоположен арианами.²⁵² Вот что мы читаем о нём в его житии: «Антиохиане собравше собор, творяху общим судом избрание, кого бы вместо Евдоксия возвести на престол... В том убо соборе Мелетия св. имя всех усты ношашеся, и изволяху вси имети его себе архиепископа, а наипаче ариане его желажу: мняху бо (так как он ими был рукоположен) того единомысленна им быти, и надеяхуся, яко к тому же их мудрованию приведет и Евстафиан, и всю Антиохию научит догматом арианским. Составивше убо на него общий избрания суд, утвердиша подписанием своих рук, и ввериша св. Евсевию, еп. Самосатскому, (память 22 июня) мужу правоверному на соборе том бывшему... Приемши же престол антиохийский Мелетий св., первее учаше людей добродетельному житию, нравом благим, *углаждая стропотный в сердцах их путь к правоверию*, чаяше бо святой, яко егда злыя их нравы исправит, аки терние и волчец от сердечные нивы исторгши, удобнее *православия всеет в них семя*... В тридесять дней изгнан бысть святой из церкви еретиками на истину враждующими: желающим бо всем людям *уведати известно*, котораго есть исповедания новый их архиепископ, и о сем ему стужающим, *сотвори Мелетий св. в церкви проповедь Божияго слова к народу* (была проповедь епископата не чиноприём или отречение от ереси), православную веру, на первом вселенском, иже в Некеи, соборе утвержденную прославляя, и исповедуя быти Отцу Сына соприисносущна, соестественна, равна, несозданна, и творца всея твари». (чет.–мин. 12 февр.). Таким образом из сказанного видно, что св. Мелетий не был арианом, а его считали таковым только ариане: «*мняху бо того единомысленна им быти*», потому что он был рукоположен ими; православные же считали его своим, чего не могло бы быть, если бы он был арианом. Значит, ариане ошибочно считали его своим, что он и доказал, публично исповедав Сына Божия единосущным Отцу.

Такое исповедание св. Мелетия не было чиноприёмом или отречением от ереси, тем более что никто его не принимал, а была проповедь слова Божия епископа к народу. Ясно, что ни Мелетий, ни Анатолий, ни Фома с прочими епископами, ни даже Агапит ни в чём примером и защитой Амвросию служить не могут.

Указание беглопоповцев на чиноприём католиков, чтобы оправдать приём Амвросия, ссылкой на И. Китрожского, Симеона Солун., Нифонта Новгород. и Савву Сербского, которые говорят, что их нужно принимать через миропомазание, не достигло своей цели, потому что никто из них не говорит, что католических епископов и священников по миропомазанию нужно оставлять в сущих санах. Напротив, блаж. Симеон солун. ясно говорит, что принятые через миропомазание священнодействовать не могут. Вот его слова. «Обращающегося от отступничества мы только помазуем миром... По раскаянии они (т. е. обращающиеся от отступничества ереси) принимаются без крещения, так как оно одно и одно отпущение грехов по благодати, – *но священнодействовать или принимать священство уже не могут*». (т. 3, стр. 155). Таким образ. Симеон Солун. принятых через миропомазание, не допускал до священства. Точно также, принятых через миропомазание, не допускал до священства и знаменитый толкователь правил Вальсамон (См. выше 221 пр.; Григор, богосл., послан, к Март.).

В 8 пр. I вс. соб. повелевается присоединяемых к церкви еретических клириков принимать епископу²⁵³, а у беглопоповцев его не было, почему Амвросия принял беглый иеромонах, каковое действие беглопоповцы никаким правилом оправдать не могут, потому что такого дозволения в правилах нет. Вместо же правил они указывают на примеры, якобы оправдывающие принятие Амвросия не епископом, а пресвитером. Так они указывают на пример свв. Саввы и Феодосия, будто бы принявших от ереси Иоанна, патр. Иерусалимского, чего на самом деле не было, что видно из жития св. Саввы, читанного на VII вс. соб. (Деян. стр. 114–118) и помещённого в четьи-минеи (5 декабря). Из сего жития видно, что патр. Иоанн при

возведении его на патриаршество только обещался проклясть соб. Халкидонский и иметь общение с Севером, но на самом деле ещё ни собора не проклинал, ни общения с ними не имел, т. е. только обещался быть еретиком, но таковым ещё не был, а иначе зачем было бы написано, что «обещался», если он это уже сделал, т. е. и собор проклял и общение с ними имел: потому что слово «обещался» показывает, что он хотел это сделать, но ещё не сделал.

Когда св. Савва узнал об изгнании патр. Илии и об избрании нового, то пришёл с черноризцами и требовал от него, чтобы он не имел общения с Севером и защищал бы Халкид. соб.; то патриарх «постыдился, вкупе же и убоялся толико многих отец, отвергся Севера и всея ереси (т. е. отвергся данного обещания), православие же на Халкидон. соб. утвержденное прия», о чём в скором времени узнал и царь, и для привлечения патр. Иоанна к своей ереси, послал епарха Анастасия, который, придя в Иерусалим, схватил Иоанна и посадил его в тюрьму. Патриарх, чтобы освободиться из тюрьмы, заявил ему, что в следующее воскресенье он проклянёт соб. Халкидонский и примет общение Севера (значит, он ещё не проклинал собора и общения с еретиками не имел, а всё только обещается), почему был выпущен из тюрьмы. Тогда он тихонько послал за Саввой и Феодосием, которые с 10000 монахов пришли во Иерусалим к этому дню; и в день недельный патр. Иоанн, имея при себе Савву и Феодосия, (не они его имели при себе, как на самом деле должно было бы быть, если бы они его вели как еретика для принятия от ереси), взошёл на амвон (чего еретику, имеющему отречься, не позволили бы сделать) и проклял еретиков. «Архиепископ восходит на амвон, читаем в деяниях VII вс. соб., имея при себе Феодосия и Савву..., и они немедленно анафематствуют Нестория и Евтихия, Севера и Сотериха и всякого непринимающего соб. Халкидонского» (стр. 118) Разве это отречение? Если это отречение от ереси, то, значит, и св. Савва с Феодосием тоже отрекались, потому что и они говорили тоже самое «Обаче убо вси три (читаем в Макаре чет. – мин.) проклята советом Нестория и Евтихия и Севера и Сотериха и всех не приемлющих Халкид. собор» (5 дек.). Нет,

это не отречение, потому что не так отрекаются²⁵⁴, а это есть прославление и утверждение православия.

Таким образом из разобранного жития св. Саввы видно, что патр. Иоанн никогда не был еретиком, а только обещался им быть; никогда не проклинал соб. Халкидонского и не был в общении с еретиками, а только хотел и обещался это сделать. Может быть он это и сделал бы, если бы этому его намерению не помешал св. Савва с прочими отцами, которые отсоветовали ему принимать в общение Севера, на что он согласился, и нарушил данное военачальнику обещание. Так что, когда явился посланный царём епарх Анастасий, Иоанн был уже вполне православным, что видно из того, что если бы он притворно отрёкся от принятого им намерения, то он, пользуясь приходом Анастасия с воинами и надеясь на защиту, возвратился бы к старому и не стал бы тихонько посылать к Савве, чтобы он пришёл с монахами во Иерусалим.

Потом они указывают на св. Максима исповедника, который будто бы принял в общение с церковью еретиков: Пирра, патр. Константинопольского и Феодосия, епископа Кесарии вифинийской. Когда Пирр, говорят они, державшийся ереси монофелитов, бежал из Царя-града в Африку, то там имел спор с св. Максимом об ереси, был им побеждён, покался и св. Максимом был присоединён к церкви. Феодосий же, еп. Кесарийский, будто бы был принят от ереси св. Максимом в темнице.

Но житие св. Максима, из которого мы сейчас приведём об этом рассказ, показывает, что св. Максим ни Пирра, ни Феодосия от ереси не принимал. «Медлящу же преподобному во африкийстей стране прииде тамо Пирр, патр. цареградский, с престола своего бежавший, и обходя грады, прельщаше правоверные в свое зловерие, и много бы повредил тамо церковь Христову, аще не бы имел во всем противна себе сего Максима препод., с ним же сошедшеся, о вере по вся часы препирашеся. И нужда бе собратися епископом африканским в Карфаген, да слушают прения обоих. Того бо желаше и Григорий патрикий той страны. Бывшему же собору и прению, богомудрый Максим одоле Пирру, пропрев его от божественных книг и

догматов св. отец... Препрен убо бив, Пирр проста к православным, и прият бысть от церкви (т. е. епископами, сравн. Мф. 18:17) любезно и честно вкупе с титулом патриаршею... В Рим к папе Феодору, иже наста по Иоанне, прииде, и прия его папа честно, яко патриарха, православнаго цареградскаго» (чет.-мин. 21 янв.; тоже самое см. у Барония лето 645).

Таким образом из жития св. Максима не видно, чтобы он принял патр. Пирра, в чём, впрочем, и надобности не было, потому что в то время в Африке был целый собор епископов, которые его и приняли. Невозможно допустить того, чтобы св. Максим в нарушение правил дозволил себе принять патр. Пирра, (апост. 39, 8, I соб. 19 Карф.), потому что он, конечно, хорошо знал 39 апостольское прав., запрещающее пресвитеру без воли епископа что-либо творить, да ещё в чужой области и в присутствии епископов. Защищая свою мысль, беглопоповцы говорят, чтобы только что-нибудь сказать, что епископы африканские может быть в то время были уже заражены единовольной ересью, почему, дескать, св. Максиму и пришлось принять Пирра. Но как из жития св. Максима, так и из истории Барония видно, что Пирр ничего не мог сделать в Африке, потому что ему в этом помешал св. Максим. А что еп. африканские были православными, об этом говорит тот же Бароний: «Услыша Ираклий, яко Иоанн папа с иными западными и *африканскими епископами* екфесин его, или оное исповедание веры, прокля» (лето 640, число 3; см. также число 1).

О Феодосии, епископ кесарийском, в житии св. Максима и у Барония пишется следующее: «Многим же днем мимошедшим, прислани быша от царя и от патриарха Петра к святому честнии мужи, еже увещати его к своему единомыслию, Феодосий, еп. Кесарии Вифинийския, и два патрикия, Павел и Феодосий же: тии многая и различная словеса преподобному предложиша ово льстяще, ово же претяще, ово же испытующе и вопрошающе. Седшим же им и святому сести повелевшим (Бе же там и Визийский епископ. Визия град, в нем же св. Максим заточен быше)... по многой же беседе и от обоих стран крепком прении,

богомудрая и богоглаголивая Максима уста и Св. Духом движимый язык одоле противным, и седяху тии молчаще долго.., и сотворша молитву с радостию соизволиша правоверному исповеданию Максимову, и любезно то прияша, и тако яко же и он веровати и исповедати, еще же и царя приводите к тому правоверию обещахся. Все же тогда будет крепко, лобызаша божественное евангелие и честный крест и св. икону Спасителеву и Пресв. Богородицы», (жит. св. Мак. чет.-мин. 21 янв.) Тоже сказано и у Барония только с добавлением следующего: «Обещахся по совету св. Максима и в Рим ехать, токмо, его проsiша, дабы и он с ними поехал. Сего он не отречеса, аще и стар, дабы *тамо разрешение получили.*» (лето 656, число 1.)

Таким образом ни в житии св. Максима, ни у Барония не говорится, что св. Максим принял Феодосия, а чего не сказано, того добавлять самим не следует. Как в житии, так и у Барония только и сказано, что св. Максим убедил Феодосия и обоих патрициев, которые отреклись от ереси пред св. Максимом и визийским епископом, который там был и обещались, как сами веровать и исповедывать по православному, так к этой вере и царя обратить. А чтобы их обещание было крепко, целовали евангелие, крест и иконы, чем хотели показать, что не обманывают, а обещаются искренно. Оказывается, что в этом сказании нет ни слова о чиноприёме, и на основании этого сказания скорее можно заключить, что его совсем не было, потому что Феодосий с патрициями обещались по совету св. Максима ехать в Рим, чтобы там получить разрешение. Но если бы они были приняты и при приёме, конечно, получили разрешение, то, спрашивается, за каким ещё разрешением они поехали бы в Рим? Ясно, что чиноприёма никакого не было, а если бы был чиноприём то, конечно, стал бы принимать епископ визийский, потому что епископа может принять только епископ по 8 пр. 1 соб. и 79 Карф. Так. обр. во всём этом сказании нет ничего в пользу незаконного приёма беглопоповцами митр. Амвросия, да ещё через миропомазание, так как во всех указанных беглопоповцами примерах нет и намёка на чиноприём и на миропомазание.

Ещё беглопоповцы в оправдание своего незаконного приёма митр. Амвросия ссылаются на Констант, патр. Павла и на епископов, подписавших неправославное исповедание на Диоскоровом соборе. О первом говорят, что он будто бы был принят от иконоборческой ереси в монастырь св. Флора, конечно, игуменом, так как там не было епископа; а о вторых, что они покаяться даже не пред пастырями, а пред овцами.

В житии св. Тарасия (25 февраля) рассказывается, что патр. Павел был человек православный и благочестивый, скорбел о том, что иконоборчество так укрепилось, и даже по смерти царя иконоборца хотел прославить иконы поклонением; но так как отовсюду был окружён иконоборцами и не имел помощника, а сам был человек слабохарактерный и боязливый, то поэтому и решился оставить патриарший престол. Всё это показывает, что патр. Павел на самом деле еретиком никогда не был, а если молчал и подписывался, то по слабохарактерности и страху, а потому ему отречься-то было и не от чего. Если от ереси иконоборства, то он ей не только не был заражён, а даже скорбел об её усилении; если от того, что был рукоположен еретиками иконоборцами, то прежде бывшие примеры показали, что рукоположенных еретиками, но на самом деле бывших православными, никаким чином не принимали, как напр. Мелетия антиох. и Анатолия констант.; если от того, что молчал и подписывался, то это не ересь, а грехи, которые разрешаются в т. покаяния, что всегда может совершить и священник, конечно, законный. Таким образом и этот пример к митроп. Амвросию не подходит, потому что его беглопоповцы считали еретиком и приняли как еретика, заставляя отречься от ересей; а патр. Павел еретиком не был, и никто его таковым не считал, а потому ему отречься было не от чего, и никто от него этого не требовал. Потом патр. Павел, сложив с себя патриаршество и уйдя в монастырь, не искал себе паствы и уже ничего архиерейского не действовал. Митр. же Амвросий и беглые попы, переходя к беглопоповцам, не потому переходили и переходят, что убеждаются в правоте беглопоповства и ради спасения души, а ищут доходного места и получив желаемое,

продолжают действовать священная. Каким же образом патр. Павел может служить примером Амвросию?

О епископах, подписавших неправославное исповедание на диоскоровом соборе, беглопоповцы говорят, что они покалялись не пред пастырями, а пред овцами, каковой пример будто бы оправдывает принятие митр. Амвросия через миропомазание иеромонахом и толпой мирян, и в подтверждение сказанного приводят свидетельство из истории Барония, но приводят не всё написанное им об этом, а только часть. Вот что мы читаем у Барония: «Егда Диоскор оный еретик на ефесском, именуемом разбойничьем, соборе осуди за правоверие Флавиана и утверди ересь свою, яко едино есть во Христе естество, тогда подписаша первейший, си есть Ювеналий Иерусалимский, и Домн антиохийский и Василий селевкийский, и инии *едва не вси* (значит, не все поддались страху), ибо подписахуся девяносто шесть. Егда онии епископы *страхом* на ложь соизволиша, пред своими овцами укоряюще плакаху, яко трижды Христа отрекошася: первое, егда Евтихия разрешиша, второе, егда ересь его похвалиша, третье, егда неповинного Флавиана со иными осудиша» (Бар. лето 449). Далее: «подписании девяносто и шесть, потом вси на соборе Халкидонском каяхуся и в лице Диоскору о его злобе, и о оном принуждении глаголаху». (Барон, л. 449, числ. II; деян. вс. соб. т. 3-й, стр. 88 и 244). Ещё он же пишет: «На четвертом седании бяше суд о падших епископах, последовавших Диоскору, иже наченше от Ювеналия Иерусалимскаго, сии кающиеся, проклята Евтихия, и веру кафолическую исповедаша, и Леоново послание подписаша и в совет и сидение со епископами припущени быша». Кем? Конечно, собором епископов же. (Бар. л. 451, числ. 10; деян. вс. соб. т. IV. стр. 24–5).

Таким образом из вышеприведённой истории Барония и деян. IV соб. видно, что епископы, подписавшие неправославное исповедание, прощение получили не от овец, а от вселенского собора. А если они плакали «укоряюще себя» пред овцами, то не для того, чтобы получить прощение, так как овцы дать его не могли, а в знак своего смирения. Если бы они получили прощение от овец, то зачем бы они стали просить

прощение ещё у собора? Одно только страстное желание беглопоповцев оправдать свой незаконный поступок: принятие Амвросия через миропомазание да ещё иеромонахом в сущем сане, – видит в подобных примерах оправдание себе, которого на самом деле нет и быть не может, потому что действие беглопоповцев идёт в разрез не только с апостольскими (39) и соборными (8, I соб., 79 карф. 16 антиох.) правилами, но и с указанными ими примерами.

Ещё беглопоповцы указывают на пример папы Феликса II, будто бы впавшего в арианство и принятого римскими клириками; но это неверно, потому что папа, был рукоположен епископами православной церкви, хотя и разделявшими некоторые арианские мнения, но ещё не отлучёнными от церкви. Сам же Феликс не отступал от православия, а потому никакому чиноприёму не подвергался. Об этом Бароний так говорит: «кесарь еретик, аки почитая церковь римскую, *не даде арианина* на место Ливериева (папа Ливерий был изгнан с престола за несогласие осудить св. Афанасия), но Феликса, диакона римскаго, который аще и *соблюде веру кафолическую*, обаче на осуждение Афанасиево соизволи и осуждением арианским (против Афанасия) окался. (Бар. лето 355). Это подтверждает и историк Сократ, который пишет: «говорят, что он (Феликс) *не принимал арианства* и рукоположен насильно, по принуждению», (стр. 119). Таким образом если Феликс соблюдал кафолическую веру и не принимал арианства, а только соизволил на осуждение св. Афанасия, то ясно, что он еретиком не был, почему его и принимать не от чего было. Когда же возвратился папа Ливерий, «сообщением еретическим окался», то римские клирики остались при Феликсе. Вот как об этом говорит Бароний: «пришедшу в Рим Ливерию с писанием кесарским, римляне услышавше, яко сообщением еретическим окался, при Феликсе пребываху, и тии, иже прежде при Ливерии бяху, и клирики римстии и между ними Дамас сопротивишася ему», (лет. 357.) Выходит, что римские клирики не Феликса принимали, а сами «при Феликсе пребываху», сопротивляясь Ливерию. Ясно, что Феликс был православный, а потому никто его ни от какой ереси и никаким чином не

принимал. О миропомазании же в сказании о папе Феликсе и намёка нет.

Ещё беглопоповцы ссылаются на пример иерея Михаила, будто бы посланного папой в Константинополь для принятия епископов от ереси. Но как на предыдущие, так и на этот пример они ссылаются напрасно, потому что иерей Михаил никого из епископов от ереси не принимал, почему беглопоповцы ни на кого и не указывают, так как сего на самом деле не было. Вот что мы читаем об иерее Михаиле у Барония: «Папа (Константин с 708–715 г.) посла к кесарю Анастасию (713–715) в Константинополь Михаила иерея, и чрез него, и чрез писание свое печашеся, дабы Иоанн, патр. Кон-ский (712–15), еретик, от Филиппика кесаря (711–713) еретика поставленный, низвержен был с оного престола и сотвори, яко изгнан бысть, а на его место Герман, епископ кизический (715–730), посажден, бе свят и всем людям любимый». (Бар. лето 711, число 3; лет. Арсен, стр. 272–3). Таким образом из истории Барония видно, что папа послал иерея Михаила не епископов от ереси принимать, а передать кесарю Анастасию письмо, в котором он просил кесаря повелеть извергнуть патр. Иоанна еретика, который и был извергнут, конечно, епископами, а не иереем Михаилом, и на его место определением боголюбезнейших епископов был переведён Герман, еп. Кизический, о чём говорится в истории Кедрина. «Артемий, именуемый также Анастасий державствова два лета... Во днех его Герман из Кизика переведен в Константинополь. *Определение о переведении его произнесено от боголюбезнейших епископов* ²⁵⁵ так: божественная благодать» ... (Георг. Кедр. ч. I, 186). Ну, есть ли в истории и действиях иерея Михаила с действиями Иеронима и митр. Амвросия хотя какое бы то не было сходство и подобие? Только одни беглопоповцы в этих примерах и могут видеть сходство, потому что им нужно хоть чем-нибудь, не исключая перетолкований и лжи, оправдать свои и Амвросия деяния.

Кроме примеров²⁵⁶ беглопоповцы приводят ещё некоторые места из писания, якобы доказывающие, что епископ не такой необходимый член церкви Христовой, чтобы без него нельзя

было содевать своё спасение, потому что его, по их мнению, может заменить пресвитер, а по мнению безпоповцев даже мирянин, их наставник. И это своё мнение они доказывают самым делом, вверяя своё спасение беглым попам и своим наставникам, на основании якобы писания. Вот что они приводят из писания в свою защиту. «Яко всяк епископ имеет своя наместники, их же сам посвяти, мнози от епископ благодать сию рукоположением блаженного Петра прияша, и суть его наместницы, и койждо пресвитер²⁵⁷ наместником того есть апостола, от него же благословение священства «прियाь», (кн. о Вер. л. 182 об. Усов 165)

Ясно, что Усов злоупотребляет словом «пресвитер», в этом месте употреблённом, намеренно стараясь не понимать, что здесь речь идёт не о священниках, а об епископах, хотя они и названы пресвитерами. Выше в этом же месте мы читаем, сопоставление римского епископа, с Константинопольским и прочими патриархами, и римский епископ назван первым епископом между пресвитерами, каковым именем названы патриархи, между которыми римский епископ есть первый, а константинопольский – второй, согласно правил: I, 6, 11, 2; III, 8; IV, 28 и др.). Ясно, что Нил, архиеп, солун., слова которого приводит писатель кн. о Вере, под пресвитером разумел епископа, если говорит о патриархах; а Усов, воспользовавшись словам «пресвитер», заявил, что пресвитер есть наместник апостольский, почему может и без епископа быть правителем церкви Христовой, каковое беззаконие у беглопоповцев и творится.

Ещё Усов приводит из 57 главы Кормчей следующее место: «Во апостол же место св. отцы, архиепископы и иереи.» Но разве здесь говорится, что место апостолов занимают архиепископы, а потом ещё и иереи, т. е. каждая группа самостоятельно и отдельно? Нет, перечисленные лица в совокупности занимают место апостолов, потому что архиепископы не могут обходиться без иереев²⁵⁸ впрочем только по многочисленности дела, а иереи без архиепископов и существовать не могут, не только, чтобы быть самостоятельными, так как не имеют того дара благодати,

каковой даётся епископу, а вследствие этого не могут совершать всего того, что требуется для спасения людей, т. е. церкви. Они не могут рукополагать клириков, без которых не может быть и прочих таин, так как архиерей не может всех окрестить и пр. тайны для всех совершить; не могут освятить мира, без которого нет т. миропомазания, а без миропомазания крещение не совершенно (кн. о Вере л. 245, читай выше; Тактик. л. 41 об.); не могут освятить антиминса, без которого нет т. причащения, а без причащения невозможно соединиться со Христом и получить живот вечный. (Иоан. 6:53, 56).

Ещё он приводит из кн. «Сын церковный» следующее: «велик убо есть чин священнический: то бо есть апостольское наследство». (гл. 62). О ком здесь говорит писатель? об епископах или пресвитерах? Вероятнее всего, что об епископах, потому что далее в том же месте говорится то, что приложимо только к епископам: «дана ему от Бога власть над душами человеческими (39 апост. пр.; Игн. бог. л. 7 – см. выше), ихже могут вязати и разрешати (Иоан. 20:23) и того ради имени ему многа дана быша: чиститель, ходатай к Богу, свет миру, соль (см. Мф. 5:13–14) и пр. и пр. (гл. 62. л. 29). Из сказанного видно, что речь идёт не о пресвитерах, а об епископах, хотя этот чин и назван священническим.

Но если бы даже он говорил и о пресвитерах, то и тогда из этих слов нельзя выводить заключения, что писатель, подобно беглопоповцам, считал священников наследниками апостолов по власти и управлению церковью. Как же понять слова: «то бо (т. е. чин священнический) есть апостольское наследство»? В деяниях апост-х читаем, что апостолы рукополагали пресвитеров (Деян. 14:23), а потому пресвитеры могут быть названы наследниками апостолов, как получившие от них наследство – дар священства. Но у нас речь идёт не о рукоположении пресвитеров и о преподании им дара или наследства, а о том: получают ли они одинаковый дар благодати (см. выше) и одинаковые права на управление церковью с епископами? Нет. (см. 39 апост. пр.; Тим. 5:17, 19, 20–22 – см. выше). – Ещё он приводит из Кормчей (гл. 36) следующее место: «Токмо бо яко не поставляет иерей от

епископа разнствует: священство же совершенно имать», которое выше разобрано и объяснено.

Выходит, что все приведённые Усовым места не доказывают того, что он хотел доказать, т. е. что пресвитеры равны епископам, почему могут быть правителями церкви и заменить епископов. Но зато усилие Усова доказать это показывает, что беглопоповцы есть ученики и последователи еретика Аэрия, потому что и они подобно ему обнаруживают неверие в безумном учении, что пресвитер равен епископу. «Его (ерет. Аэрия) мысль и неверие обнаруживается и в том безумном учении, говорит св. Епифаний кипрский, которое его злохудожеством внесено между людьми... Что всё у него исполнено безрассудства, это ясно для имеющих ум. Он говорит, что епископ и пресвитер одно и то же. Как же это возможно? Сан епископский рождает отцов для церкви, а сан пресвитерский, будучи не в состоянии рождать отцов, рождает чад для церкви посредством бани паки бытия, а не отцов или учителей... Как можно назвать пресвитера равным епископу?» (т. V, стр. 39 и 43). Не ясно ли, что наши беглопоповцы есть еретики аэриане, потому что тоже признают пресвитеров равными епископам, так как считают, что они есть наместники и наследники апостолов, что они занимают место апостолов (57 гл. Кормч.), что пресвитеры есть носители священства (читай выше) и имеют дар благодати священства равный епископскому (Кормч. 36 гл.). В этом отношении они уподобляются ещё (читай выше) и евстафианам или павлианам (См. ниже)

Глава V. О посланничестве вообще и Амвросия в частности

О посланничестве епископов вообще и Амвросия в частности Усов пишет прямо небылицу – в лицах. О том: был ли судим и осуждён Амвросий церковною властью по уходе в раскол. Усов уверяет, что Амвросий церковною властью не был запрещён и осуждён.

Вот что мы читаем в писании о посланничестве в церкви, которая, подобно Христу, пославшему апостолов²⁵⁹ на проповедь во вселенную, (читай выше), также посылает и определяет на епископские кафедры епископов «к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова». «Сего ради оставих тя в Крите, писал ап. Павел еп. Титу, да недоконченная исправити и устроиши по всем градом пресвитеры, якоже аз тебе повелех». (Тит. 1:5; 2:1, 15; 3:10; I Тим. 5:17, 19–20, 22; 2Тим. 4:2). Он же писал: «Никтоже сам себе приемлет честь, но званный от Бога, якоже и Аарон». (Евр. 5:4) «Аще кто быв рукоположен во епископа, не примет служения и попечения о народе, ему *порученного*; да будет отлучен, доколе не примет онаго». (кн. пр. апост. 30, Ант. 17). «Ни который епископ да не дерзает из единыя епархии преходити в другую, ни поставляти кого либо в церкви ея для совершения священнослужения, ниже проводить с собою других, разве пребудет, быв призван грамотами митрополита и сущих с ним епископов, в область которых приходит. Аще никем не быв призван, вне порядка пойдет для рукоположения некоторых, и для устроения церковных дел до него не принадлежащих: то все содеянное им да будет *недействительным*» (Ант. 13 пр. II, 2). «Народу никогда не имевшему своего епископа отнюдь не давати его, разве *по решению всего собора* каждая области, и первенствующаго епископа, и с согласия того епископа, в пределе коего состояла она церковь». (Карф, 111, кн. пр.) «Аще который епископ, не имеющий епархии, вторгнется в церковь не имеющую епископа, и восхитит престол ея без *соизволения совершеннаго собора*,

таковой да будет отвержен, хотя бы избирал его весь народ, который он себе восхитил». (Ант. 16; Сард. 2; апост. 14 ²⁶⁰) «Мы имеем значение посланников, говорит св. Златоуст, и пришли от Бога: таково епископское достоинство» (т. X, Кол б. 3. стр. 386). «Христос был послан от Бога, а апостолы от Христа: то и другое было в порядке по воле Божией... Проповедуя по различным странам и городам, они первенцев из верующих, по духовном испытании, поставляли в епископы и диаконы для будущих верующих», говорит св. Климент рим. (читай выше). «Пророки приходили потому, что были посланы, читаем в Благов., а лжепророки, как мятежники, приступали к развращению обольщаемых, тогда как их никто не посылал. (Иоан. 254 стр. изд. 1898 г.). «Кто самовольно по властолюбию (а Амвросий по сребролюбию) берёт пастырский жезл, говорит св. Феодор Студит, тот ненавистен и противен Богу, не спасает других и сам не спасается; *а кто быв призван*, примет настоятельство из повиновения Богу, *тот будет другом Божиим*, может спасти других и сам спастись», (т. II, стран. 335). «К третьему разряду относится тот, говорит Иероним, который поставлен по благорасположению и старанию людей. Так мы ныне видим весьма многих, которые призваны к священству не по божественному суду, а по подкупленному голосу простого народа.» (ч. XVII, стр. 7.) «Кто слушает патриархов, и от них освящаемых и посылаемых, Христа слушает», читаем в книге о Вере. (л. 232)

Все эти и многие другие свидетельства говорят во 1-х о том, что епископ не сам собой, не самовольно занимает епископскую кафедру, а посылается туда собором епископов, и даже под угрозой отлучения и отказаться не может от служения народу, ему порученного (39 и 36 апост.); во 2-х о том, что он без грамоты митрополита и сущих с ним епископов не может переходить из епархии в епархию и там действовать архиерейская, а если будет действовать, то такие его действия незаконны и недействительны; в 3-х о том, что он не может вторгаться в епархию не имеющую епископа без соизволения собора, хотя бы его избирал весь народ. Амвросий же действовал вопреки сих правил и принят помощью мирян²⁶¹, а

потому все его действия недействительны (см. выше), так что рукоположенные им не рукоположены. Таков-то вот существует порядок определения епископов на кафедры и их действий в церкви Христовой, т. е. что никакой епископ не может занять кафедру самовольно, не будучи послан собором, а иначе все его распоряжения недействительны.

То же самое должно было бы быть и в Белой Кринице при приёме Амвросия и определении его на кафедру митрополита белокриницкого, если беглопоповцы считают себя церковью Христовой и держат в руках Кормчую не для вида только, но и для исполнения. На это они отвечают, что у них не только собора, но не было ни одного епископа, а потому они и не могли этого сделать по Кормчей. А тогда им следует оставить эту Кормчую, составленную епископами и для епископов же, и составить свою, более им подходящую, подобно безпоповцам, которые, оставив патриаршие потребники, составили свои чины крещения и пр. Значит, если у беглопоповцев не тот порядок определения епископов на кафедру, какой указан в Кормчей и какой должен быть в церкви Христовой, то ясно, что общество беглопоповцев не есть та церковь Христова, о которой говорится в правилах, а есть собрание раздорников и самочинников; так как церковь едина, то и порядок в ней в определении епископов на кафедру должен быть один и именно такой, какой указан в правилах самой церковью.

Что же касается приходящих в церковь еретиков, то для принятия их и определения на кафедру епископов должен быть тот же порядок, какой указан в правилах, т. е. что еретические епископы должны быть приняты по 8 пр. I соб. и 79 – Карф. епископом же, и определены на кафедру собором епископов по 14 пр. апост., 16 ант., 111 Карф. А при принятии Амвросия и посланничестве или определении на кафедру такого порядка соблюдено не было, так что он вопреки правил принят не епископом, а беглым иеромонахом, и на кафедру определён не собором, а толпой народа из трёх сел, почётными гражданами Молдавии и иноками. Но такого способа принятия и посланничества епископов церковь Христова не знала, не знает и знать не будет.

После сего разъяснения относительно способа принятия еретических епископов в церковь будет понятен вопрос, который задают австрийцам: кем Амвросий послан в Белую Криницу? Когда задают этот вопрос, то понимают посланничество внутреннее, бываемое внутри церкви по указанию правил, а не внешнее, какое хочется разуместь австрийцам т. е., что будто бы от уходящего из церкви в раскол или обратно требуется посланничество церковной власти той церкви, из которой уходит епископ или пресвитер. Такую нелепость придумали австрийцы только для того, чтобы морочить людей и хоть чем-нибудь отделаться от прямого и положительного ответа на этот вопрос.

Вот что по этому поводу говорит Усов в своей книжке о посланничестве митрополита Амвросия. «Миссионер. – Самая главная вина, самое важное и самое тяжкое преступление, из имеющихся за вашим священством, состоит в том, что ваша раскольническая иерархия не имеет апостольского посланничества от Христа. Первый ваш митр. Амвросий, пришедший к вам в 1846 году, от которого ведёт происхождение теперешняя иерархия, не имел никакого посольства. Константинопольский патриарх, от которого он был зависим, не только не посылал его к вам, но даже и не знал, как он ушёл от него... Итак вы должны, или указать, что митр. Амвросий имел апостольское посланничество²⁶², т. е. был послан от своего патриарха, по его благословению пришёл к вам в Белую Криницу, или сознаться, что ваше священство самозванно. Старообр. – Скажите, как Константин, патриарх и вообще ваша церковь смотрит на старообрядцев, как она признаёт их: православными или раскольниками? Мис. – Раскольниками, или еретиками 2-чина. Стар. – А когда так, то мог ли константиноп. патриарх благословить и послать митроп. Амвросия к старообрядцам, которых и считает раскольниками? Конечно нет... Но вот что важно: если бы патриарх дал такое благословение, тогда как бы вы признали митр. Амвросия и им рукоположенных, действительными иерархами или самозванцами? Мис. – Всё равно признали бы самозванцами, а патриарха, подвергли бы церковному суду и наказанию. Стар. – Как же вам не стыдно так явно и грубо морочить людей! Вы

говорите, что не признаёте нашей иерархии действительной потому именно, что митр. Амвросий не имел посланничества от своего патриарха (совсем не потому). А если бы имел, то и опять-таки не признали бы её действительной, а считали бы самозванной, и даже наказали бы патриарха, давшего такое благословение или посольство. Значит, первое и самое главное ваше обвинение митроп. Амвросия в неимении посланничества оказывается пустым до ничтожества, бессмысленным до нелепости, и, как такое не заслуживает никакого разбора и внимания, как явная нелепость²⁶³. – Ни св. отцы, ни православные соборы, ни вообще церковь Христова никогда не выставляли против еретиков такого обвинения, какое вы выставляете против нас; никогда и ни в каком случае не обвиняли их за то, что они ушли от церкви без всякого благословения и посольства, потому что такое обвинение было бы прямо таки бессмысленно...²⁶⁴ Но кроме того, что ваша церковь сама себе противоречит, сама себя осуждает и обличает (тем что ли, что принимает несториан и др. еретиков в их санах, а австрийцев нет?), она ещё является прямой противницей древней св. церкви, преступницей её определений, страшно таким обр. погрешая и заблуждаясь. Церковь эта признавала действительной иерархию наватиан, донатиян и мн. др. еретиков, хотя они ушли от неё не только без её воли, посольства и благословения, но даже с осуждением и проклятием, а ваша церковь напротив признает старообрядческую иерархию самозванной за то только, что м. Амвросий не взял лишь благословения или посольства от цареградского патриарха,²⁶⁵ хотя не был запрещён и проклят. (Нет, был, что ниже и покажем). А в довершение всего ваша церковь таким своим отношением к старообр. иерархии прямо-таки еретичествует самым очевидным образом. В древние времена были еретики люцифериане, всё заблуждение коих состояло в том только, что они признавали арианских иерархов самозванцами.²⁶⁶ Эту-то именно ересь содержит и ваша церковь своим непризнанием старообрядческой иерархии. Она даже и более хуже виновата люцифериан. Эти еретики признавали арианских епископов самозванцами, а ариане до

этого были осуждены и прокляты 1 вс. соб. А ваша церковь признаёт старообрядческую иерархию самозванной, не смотря на то, что ни она, ни м. Амвросий никогда не были осуждены или прокляты, а этот лишь иерарх не был послан и благословен своим патриархом на переход в старообрядчество, а по понятию этого патриарха в раскол». (Мис. Обзор. 1905 г. № 6, стр. 930–39).

Что же следует из сказанного? То, что неправду говорят австрийцы, которые, не имея возможности оправдать правилами приём м. Амвросия и его архиерейские действия у них, стараются вопрос: кем послан Амвросий в Белую Криницу, хоть чем-нибудь затемнить и замять его и как-нибудь уклониться от прямого и положительного ответа на него. Для этого Усов сочинил себе врага, т. е, выдумал ложное положение, что будто бы Амвросий, уходя в раскол, должен был получить на это благословение и согласие конст. патриарха, – и борется с ним, опровергая его; чем уподобился Дон-Кихоту, стражавшемуся с воображаемыми врагами – ветренными мельницами.

Усов уверяет, что ни старообрядческая церковь, ни Амвросий не были осуждены, что на самом деле неверно, потому что старообрядцы осуждены собором 1667 года, (которого они не признают, как ариане не признавали и вс. соб. несториане III, монофизиты – IV и т. д.), а Амвросий своим патриархом, который запретил ему священнодействовать и вызывал его тремя грамотами на суд, подобно Диоскору, который три раза был вызываем IV вс. соб. Но как Диоскор не послушался собора и не пошёл на зов его, так не послушался и Амвросий; и как достойно и праведно был осуждён Диоскор, точно также достойно и праведно осуждён и Амвросий. «Будучи канонически вызываем (Диоскор) однажды и дважды, и трижды, сказали представители папы римского на IV соб. через боголюбивейших епископов, он не повиновался, мучимый, конечно, со- вестью²⁶⁷, и противозаконно принимал тех, которые законно осуждены различными соборами: то он сам произнёс против себя приговор, много раз лично поправши церковные законы». (Деян. вс. соб. т. III, стр. 268). «И я согласен с приговором об осуждении Диоскора, бывшего епископа

Александрии, сказал председатель IV вс. соб., архиепископ Анатолий, который сам себя показал чуждым всякого священнослужения потому, что он не следовал вовсе канонам св. отцов, и будучи канонически вызываем трижды, не хотел повиноваться» (там же). Как Диоскор, так и митр. Амвросий сам себя осудил и сам себя показал чуждым священно служения, потому что тоже вовсе не следовал канонам св. отцов. Какое правило из относящихся к его приёму и действиям он сохранил и какого не нарушил? Почти нет ни одного, которое бы он сохранил, (см. ниже).

Что митр. Амвросии был осуждён, то доказательством сего служат грамоты патр. Анфима, которыми он запретил Амвросию священнодействовать. Вот что в первой грамоте патр. Анфим писал Карловацкому митр. Иосифу об Амвросии: «За несколько времени пред сим вдруг, и сверх ожидания, исчез отсюда, из столицы, архиерей некий, прежний Боснийский. именем Амвросий, который пребывал *на покое...* Мы услышали, что он убежал и находится в одном монастыре, лежавшем в окрестных пределах Вены, *подлежащих управлению твоего любезного нам преосвященства.* Посему, обращаясь к вашему преосвященству, прежде всего поставляем на вид, что архиерей, о коем речь, *считаясь подсудимым* по причине совершённого им бегства, *канонически не может совершать архиерейских действий,* как хорошо известно и вашему преосвященству, почему *вы не дадите ему позволения совершать архиерейские действия.* 1847 г. 14 октября».²⁶⁸ (Докум. к ист. бел. иерарх. стр. 213–14; Мис. Об. 1904 г. 17, стр. 982).

Вторая грамота на имя того же митр. Иосифа была послана 12 марта 1847 г., в которой патриарх писал следующее: «Поставляем на вид вашего преосвященства те распоряжения, кои мы, в особой конфиденциальной грамоте нашей, заключающейся *в предшествовавшем послании нашем,* сделали касательно некоего архиерея прежнего боснийского Амвросия, внезапно исчезнувшего отсюда из Конст–ля, о котором потом дознано, что он *убежал и скрылся в монастырь еретиков,* лежащий в пределах Вены, под управлением вашего

любезного нам преосвященства. Тогда мы подвигнуты одной только молвой этой, дали знать вам о беглом семь архиерее, коему, *как впадшему в каноническое преступление (самовольного) удаления без церковного разрешения, мы воспретили совершать архиерейское служение* оной нашей патриаршей грамотой, как это хорошо помнит и ваше преосвященство... братски уполномочиваем вас и церковно увещеваем, чтобы вы распорядились надлежащим образом *и послали сюда в церковь названного боснийского Амвросия*». (Там же 215–17, – 983–4).

Третья грамота патриарха к митр. Иосифу была послана 8 авг. 1847 г. В этой грамоте патриарх, упомянув, что уже два послания посланы Амвросию и напомнив, что он, Амвросий, бесстыдно совершает хиротонии в нарушение священных канонов: 15 и 35 апост., 13 пр. IV соб., 16 ант., – пишет: «При всём том однако же церковь человеколюбно и снисходительно рассудила уже *и в третий раз обратиться к нему через твоё преосвященство с извещением, чтобы он сознал свои обязанности, нарочито посылая ему своё церковное послание, заключённое в настоящем послании, дабы, образумившись, перестал поступать противно священным законам, но перестал бы и снова возвратился бы к церкви, повинуясь призывающему её гласу*». (Там же 223–984).

Также и св. Синод принимал участие в этом деле и писал 30 июня 1847 г. патриарху Анфиму грамоту следующего содержания: «молим ваше святейшество употребить силу церковных правил и данной вам от Бога власти, чтобы пресечь сей новый соблазн, чтобы побудить непокорного епископа принести покаяние, отвергнуть и осудить общение раскольническое и возвратиться в истинное общение церковное, а в противном случае осудить его с самоосуждёнными, к которым он приобщился, и если он отважится совершать неблагословенные рукоположения, то и оные силой церковных правил упразднить», (Ист. бел. иер. т. 2, стр. 127–982).

И Государь Император по этому поводу писал нашему посланнику в Австрии: «сообщить г. Нессельроде с тем, чтобы повторил моё решительное требование от австрийского

правительства, чтобы мнимый монастырь был немедленно закрыт, а самозванец епископ выслан, как бродяга». (Там же стр. 117–18, – 982).

«Архиепископ Карловацкий, разузнав обстоятельства дела, на совете с православными епископами Венгрии сделал надлежащее представление австрийскому императору. Делу дан был ход, и м. Амвросий был вызван из монастыря во Львов, где ему был сделан запрос. По получении ответа ему было предложено или остаться в Австрии, не возвращаясь в монастырь, или ехать в Конст–ль. Он возвращению в Конст–ль предпочёл ссылку».

«Так. обр., как со стороны патриарха и митр, Карловацкого, так и со стороны св. Синода и Государя Императора всё, что нужно было сделать, было сделано к осуждению митр. Амвросия за нарушение священных правил, и напрасно Усов клеветает на православную церковь, будто «она не осудила Амвросия и не подвергла его никакому наказанию». Разве не наказание для Амвросия запрещение в священнослужении? Разве не наказание ссылка в г. Цилль, где он и помер»? ²⁶⁹

«В протоколе, выданном св. Синодом константинопольской патриархии депутации, предпринятой для исследования о м. Амвросии в 1892 году, в заключение сказано: «Из всего вышеизложенного, вытекает следующее: бывший некогда архиереем Боснии Амвросий низложен вследствие противозаконных его поступков. Всё же им совершенное рукоположение и священнодействие, следовательно, недействительно». Патриархия 6 мая 1892 г.» (Лет. происх. в раск. соб. за 1893 г., стр. 12).

«Из сего ясно видно, что митр. Амвросий за свои незаконные действия осуждён патриархом по правилам апостольским и соборным и всё сделанное им через правила ничтожно и недействительно, а Усов утверждает, что и при нарушении всех правил «м. Амвросий отнюдь не может быть признан осужденным». (Мис. Об. 1904 г. № 17, стр. 982–987).

Какие правила нарушил Амвросий? Из весьма многих укажу некоторые. 15-е пр. двукр. соб. нарушил тем, что ушёл от патриарха, не обличив его в ереси, а потому по определению

сего же собора «быти ему совершенно чужду всякого священства»; 8-е I соб. и 79 карф., потому что принят иеромонахом, а не епископом; 14 апост., 16 ант., 111 карф. и др., потому что определён на кафедру митроп. не собором епископов, а народом из трёх сёл, почётными гражданами Молдавии и иноками, т. е. мирянами; 15-е апост., 15 I соб., 3 ант. и др., (ниже 275 прим.), потому что призываемый своим патриархом не покорился подобно Несторию и Диоскору; 35 апост., 2 II соб., 17 VI, 13 ант. и др., потому что поставлял клириков в чужом приделе, почему его рукоположения в силу сих правил недействительны; 1 апост., 4 I. соб., 3 VII, 60 карф., потому что рукополагал один. Хотя австрийцы для оправдания себя и указывают на примеры, а не на правила, но те примеры к ним не подходят во 1-х потому, что если некоторые лица по особым исключительным случаям и рукополагались единолично, о чём ещё можно спорить, то рукополагались епископами не запрещёнными, а православными и имеющими благодать Св. Духа; во 2-х потому, что рукоположенные единолично потом принимались областными епископами в свою среду, и тем изъявляли своё согласие на их рукоположение (4 пр. I соб., VII 3-е). Амвросий же рукополагал, будучи запрещённым, а потому не имел благодати Св. Духа, и потом рукоположенного им некому было принять в свою среду и тем подтвердить его рукоположение.

Глава VI. Нельзя и на самое малое время церкви оставаться без священства

Австрийцы говорят, что они имеют и всегда имели священство, которое они признают вечным, но в тоже время признают возможным извержение всех епископов и пресвитеров, так что будто бы можно быть и без них. Держат в руках²⁷⁰ Кормчую, написанную епископами и для руководства епископам же, а признают возможным в церкви распоряжаться мирянам, которые будто бы могут извергать епископов и пресвитеров. Вот что приводят поповцы и безпоповцы в защиту той мысли, что будто бы можно быть и без священства, о чём будто бы учат и св. отцы. – I), Св. Афанасий александрийский так пишет.

«Идя путём непогрешительным и живоносным, исторгнем мы у себя соблажняющее око, но не чувственное, а мысленное; так например: если епископ или пресвитер, как очи церкви живут худо и соблажняют народ, то надлежит их извергнуть», (кн. 4, стр. 479.) «Здесь святой Афанасий, говорит Швецов, повелевает извергать епископа и пресвитера даже и тогда, хотя бы церкви до некоторого времени и вовсе пришлось без них оставаться: следовательно церковь и кроме собора 12 епископов (а что значит слово «мы»?) может извергать соблазнительей, как епископа, так и пресвитера»²⁷¹ (Аполог., разб. Шустова, стр. 20).

«Что учредил Господь через апостолов, писал св. Афанасий Драконтию, то прекрасно и непоколебимо пребывает... Если бы все имели ту же мысль, какую ныне имеют твои советники, (советовавшие Драконтию отказаться от поставления во епископа), *то как сделался бы ты христианином без епископов?* Если возьмем такую мысль те, которые будут после нас, *то возможно ли стоять церкви?»* (ч. I, стр. 394–5). Что без епископа нет церкви и христианства, то об этом ещё говорят: св. Кипр. 139 и 307, 250; св. Злат. Март. 154; бес. ан. 2552; Сим. Сол. гл. 77 и др. (читай выше).

Мною нарочно одно другому параллельно приведены эти два места из творений св. Афанасия, чтобы виднее было, что св. отец не учил тому, чему учат австрийцы и вообще старообрядцы, а именно, что церковь может быть без епископа и вообще без священства. Сказав в одном месте, что без епископа нельзя сделаться христианином и что без него не может стоять церковь, не мог же св. отец в другом месте говорить, противореча сам себе, что церковь может лишиться всех епископов, и всё-таки остаться церковью, состоящей из одних мирян. Напротив, из слов св. отца: «исторгнем мы», а он был епископом, видно, что он признавал нужду в епископах, а нужда служит лучшим доказательством их непрерывного в церкви пребывания, потому что без них станет дело в церкви, так как некому будет извергать недостойных и поставлять на их место достойных. В первом месте он говорит о частной церкви, а во втором – о вселенской.

Швецову следовало бы объяснить слово «мы» и растолковать; кого это св. отец разумел под словом «мы»?

Если бы он в этих словах говорил о мирянах, то он сказал бы так: «исторгните *вы* у себя соблажняющее око»; а так как он сказал: «исторгнем *мы*», то ясно, что он разумел себя и подобных себе, т. е. епископов, которые и по правилам соборным одни только и могут извергать и судить клириков.

Затем ему нужно было бы объяснить: почему это св. отец слово «око» употребил в единственном числе, а не во множественном, и не сказал: очи? Да потому, что под словом «око» он разумел падение или, худую жизнь епископов или пресвитеров только некоторых, а не всех, почему и не сказал: «исторгнем очи», а «исторгнем око».

Далее словами: «следовательно церковь и кроме собора 12 епископов может извергать соблазнитель, как епископа, так и пресвитера», – Швецов показывает, что он церковью считает только мирян, которые будто бы могут извергать епископов и пресвитеров, и «до некоторого времени (ну, при мерно, 180 л.) вовсе оставаться без них», а потому, значит, могут собираться одни в храм молитвенный. Но тогда ему следовало бы объяснить: что будут делать одни миряне в храме без епископа

и пресвитера,²⁷² кто у них будет совершать литургию и причащать нуждающихся в причащении, разрешать во грехах кающихся, освящать миро, совершать тайны крещения и миропомазания, священства и елеосвящения и проч.? А без получения этих таин невозможно ни грехов получить оставление, ни благодати Св. Духа, ни соединиться со Христом, ни сделаться священником и проч. Разбор сего места подробнее см. выше.

II) «Народ, писал св. Киприан, еп. Карфагенский, повинующийся божественным заповедям и боящийся Бога, должен отделиться от грешника предстоятеля и не участвовать в жертвоприношении святотатственного священника, тем более что он имеет власть избирать священников достойных и низлагать недостойных. Богом, мы знаем, постановлено, чтобы священник был избираем (кем?) в присутствии народа, пред глазами всех». (Кипр. пис. 56, стр. 316; Аполог., стр. 22).

«Церковь не отступит от Христа, – а её составляет народ приверженный к священнику и стадо послушное своему пастырю. Из этого ты должен уразуметь, что епископ – в церкви и церковь – в епископе, и кто не с епископом, тот и не в церкви».²⁷³ (Кипр. пис. 54. стр. 307). «Пусть и не воображают, что можно наследовать жизнь и спасение, не повинуюсь епископам и священникам», (Кипр. пис. 3, стр. 107).

Швецов в своей апологии не дописал, а между прочим дальше вот что говорит св. отец через 30 строк ниже: «Тщательно надобно хранить и соблюдать то, что по божественному преданию и апостольскому примеру и соблюдается у нас и почти во всех странах; для правильного поставления все ближайшие епископы должны собраться в ту паству, для которой поставляется предстоятель, и избрать епископа в присутствии народа... Так поступлено и у вас при поставлении нашего товарища Сабина; ему было дано епископство и на него были возложены руки вместо Василида, с согласия всего братства и по определению епископов как тех, кои при том присутствовали, так и тех, кои о нём писали вам». (там же стр. 317).

Приведённым местом Швецов хочет оправдать своё пребывание без епископов. Но чем он думает оправдаться? Если словами св. отца, что «народ должен отделиться от грешника предстоятеля» и что он «имеет власть избирать священников достойных и низлагать недостойных», разумея под народом только мирян, то на это нужно сказать, что думая так, он сильно ошибается во 1-х потому, что слова «грешника предстоятеля и святотатственного священника».²⁷⁴ поставленные в единственном числе, показывают, что собор говорит о частных лицах и случаях, а не о всех вообще епископах и священниках мира. А потому из этих слов выводить заключение, что будто бы собор признаёт, что все епископы могут сделаться негодными и церковь остаться без них, есть просто издевательство над логикой и клевета на собор. Во 2-х потому, что это письмо писано собором епископов не одним мирянам, но и клиру, среди которого были и епископы: Феликс и Сабин – посланники к карфагенской церкви, и потом те, которые избирали и рукополагали Сабина, вместо Василида, и писали послание. Значит, испанская церковь, которой писано письмо, ничуть не родня нашим беглопоповцам, так как у той были епископы, не говоря о других церквах, а у беглопоповцев – ни одного во всём мире. Затем дальнейшими словами сего письма, что епископы избираются епископами же, а не народом, который только присутствует при избрании, выражая своё согласие, и словами 54 письма: «епископ – в церкви и церковь – в епископе, и кто не с епископом, тот и не в церкви», и 3-го письма, что невозможно наследовать жизнь и спасение, не повинаясь епископам и священникам, – совершенно опровергается мысль Швецова, что одни миряне могут составлять церковь, избирать и низлагать епископов. Да и ни один здравомыслящий человек не может допустить того, чтобы собор (37) епископов, писавший это письмо, мог поручить мирянам право избирать, а особенно извергать епископов, тем более что у испанцев были епископы, которым дальше и делается наставление, как и кому нужно избирать епископов.

Затем из слов собора: «избирать священников достойных и низлагать недостойных» видно, что он даже и мысли не

допускал, что епископов и священников может не быть, потому что если недостойные служители церкви будут низлагаемы, а достойные на их место поставляемы, то ясно, что через такой способ ведения дела епископы и священники никогда в церкви Христовой не прекратятся (см. выше 114 пр.), а иначе некому и некого будет извергать. Таким образом, по учению св. Киприана с собором, не народ должен извергать и избирать пастырей, а епископы в присутствии народа²⁷⁵. А такое только собрание, т. е. пастырей и пасомых, и есть церковь.

Каким же это образом Швецов решился защищать свою ложную мысль словами собора, что церковь может оставаться без епископов и вообще без священства и состоять из одних мирян, если таковой мысли из слов собора нельзя вывести? Да таким, каким действуют все вообще еретики: он взял место из творения св. Киприана отрывочно, перетолковал его на свой лад, придав ему не заключающийся в нём смысл, вот и готово еретическое мнение, что церковь может быть и без епископов.²⁷⁶ Так всегда и во всём действуют и наши еретики, именующие себя старообрядцами.

III) В подтверждение все той-же невероятной мысли Швецов приводит ещё одно место из творения св. Афанасия. «А что не могут подлежать осуждению низлагающие епископов недостойных и затем по необходимости остающиеся без оных до некоторого времени, говорит Швецов, в этом убеждает великий Афанасий, в толковании слов псалмопевца; «не постыдятся во время люто» (пс. 30 ст. 19), сице глаголющий: «во времена гонений, при оскудении учителей (истинных), сам Господь Духом Своим Святым препитает верующих в Него», (кн. IV, стр. 146; Апол. стр. 23).

Разберём приведённое место и увидим, что св. отец нисколько не подтверждает мысли Швецова, что будто бы все епископы могут быть низложены да ещё мирянами, которые якобы до некоторого времени могут оставаться и без них; потому что словами «при оскудении учителей» он говорит только об уменьшении их, а не о совершенном их прекращении, каковую мысль выводит Швецов из слов св. отца и выводит совершенно напрасно так как св. отец об этом и намёка не

делает. Напротив, словом «оскудение» он опровергает мысль Швецова, так как это слово означает только недостаток, обеднение (снес. Мр. 9:43), а не уничтожение. «Сеяй скудостью, говорит, ап. Павел, скудостью и пожнет». (2Кор. 9:6). А это значит, что хотя и немного, а всё-таки пожнёт, всё-таки будет. Таким образом слово «оскудение» к старообрядцам неприменимо, так как у них произошло не оскудение епископов, а совершенное их прекращение. И потом нужно обратить внимание ещё на то, что св. отец говорит об оскудении учителей не в том смысле, что они впадут, да ещё все, в еретичество, как выдумывает Швецов, а в том, что по причине гонений на них они через мучения и казни будут количественно уменьшаться или оскудевать.

Но особенную силу доказательства своей мысли он находит в словах св. отца: «Сам Господь Духом Своим Святым пропитает верующих в Него». По толкованию старообрядцев этими словами будто бы св. отец признавал, что по оскудению (а по-ихнему по истреблении) пастырей сам Господь займёт их место и будет пасти верующих в Него. Но как это будет? Кто тогда будет рукополагать священников, освящать миро и антиминсы, совершать литургию и вообще всё то, что могли совершать и совершают епископы и пресвитеры? Безпоповцы говорят, что без священства, без мира, без литургии и причащения можно спастись, примером чего будто бы служат подвижники, которые якобы ни священства, ни миропомазания не имели, а между прочим, спаслись (читай выше и ниже). А беглопоповцы на это отвечают, что они обойдутся и без епископов, потому что примут еретических священников (как будто бы еретические священники рукоположены мирянами или священниками, а не епископами), которые будут совершать литургию, миропомазание и пр. тайны; миро же, говорят они, мы разбавим старое (см. ниже) и антиминсы достанем древние. Но ведь миро и антиминсы освящены епископами же.

Но тогда является вопрос: что же старообрядцы разумеют под «препитанием» и в чём оно, по-ихнему, заключается? Если в том; что Господь вместо епископов и пресвитеров Сам будет совершать для старооб-в тайны и проч., то сего нет и быть не

может (см. прим. 207). Если в том, что Господь будет посылать им пресвитеров, то ведь беглые попы не есть посланники Божии (читай выше), потому что пресвитеры рукополагаются и посылаются Духом Св. через епископов, а беглые попы не епископами посланы и определены на места, но самовольно занимают места пресвитеров, за что по 6 пр. Гангр. соб. подлежат проклятию (ещё см. тол. ап. л. 548). А из этого вытекает ещё такой вопрос: какая же будет разница между прежним состоянием церкви Христовой, когда о спасении людей пеклись люди же (Лук. 10:35; 19:13), и теперешним состоянием церкви старообрядческой, когда о ней тоже пекутся люди? Разница оказывается только та, что прежде пеклись о спасении людей епископы, поставленные Духом Св. и посланные ими пресвитеры, что в церкви Христовой творится и до сих пор; а теперь у старооб–в это делают не епископы и не посланные ими пресвитеры, а беглые попы, у безпоповцев же – избранные ими (учениками) наставники, что, по слову ап. Павла (2Тим. 4:3) и св. Златоуста (толк. ап. л. 548), есть зло и погибель.

Но скорее всего, по-ихнему, пропитание заключается в том, что Господь сделает для них исключение и отменит Своё решение о необходимости священства и таин, почему они могут спастись без епископов и без таин. Но если бы это было так, то тогда незачем было бы и креститься, и каяться, и прочее творить, потому что если можно спастись без миропомазания, причинения и проч. таин, то, конечно, можно спастись и без крещения и прочего. (См. В. Катих. л. 356 об.).

Но если понимание старооб–ми слов св. отца неправильно, то что они означают? То, что Господь не попустит устроенной Им церкви разориться и ей остаться без руководителей – епископов, пот. что этому подвергаются только противники Божии²⁷⁷ – еретики, а попечётся о ней. Гонители, преследуя христиан, старались преимущественно истреблять пастырей, рассчитывая, что если будут истреблены пастыри, то и вера христианская разорится, поэтому некоторые из римских императоров запрещали преследовать мирян, но требовали, чтобы епископов и священников всеми мерами старались находить и казнить. Вот тут-то и обнаружилось особое

попечение Господа о верующих в Него, потому что вместо замученных епископов Господь поставлял новых епископов, так что старание дьявола и гонителей христиан истребить всех пастырей не удалось, да и никогда не может удасться. Так, напри́м., во Иерусалиме после убиения Иакова, первого архиерея, на его место был поставлен Симеон, а после казни Симеона – Иуст и т. д., так что никакая церковь в то время и до наших дней не оставалась без епископа. Вот это-то и значит, что при оскудении учителей Господь препитает верующих в Него, поставляя вместо выбывших епископов новых, как говорит св. Злат. в похвал. слове св. Игнатию: «Когда Пётр имел уйти отсюда, благодать Духа поставила вместо него другого равного Петру учителя», (читай выше; и Климента и Феофил.).

Ещё нужно обратить внимание на то, что если Господь пропитает верующих в Него Духом Св., то ясно, что Он должен быть у этих верующих, а если Он будет у них, то у них непременно будут и епископы, которых поставляет Дух Св.²⁷⁸ Таким образом бытие епископов в церкви доказывает в ней бытие и Духа Св., Который без епископа не даётся. Не ясно ли, что св. отец как этими словами, так и другими, – что без епископа нельзя сделаться христианином и без него не может стоять церковь (читай выше) – проповедует непрерывное пребывание епископов в церкви Христовой.

Теперь спрашивается, каким образом старообрядцы будут препитаны Духом Св., если они, не имея епископа, не имеют и иметь не могут Духа Св., Который без епископа не даётся? Ясно, что приведённые Швецовым слова св. Афанасия к ним неприложимы и нисколько их не защищают и мысли Швецовой не подтверждают, а скорее их обличают, как раздорников, у которых Духа Св. нет и быть не может,

IV). Ещё Швецов привёл место, подобное сейчас разобранному из твор. св. И. Златоуста.

«Тому же подобно и св. Златоуст вешает: «дьявол, коварный и искусный изобретатель таких козней, надеялся, что, погубив пастырей, он легко сможет расхитить стада (снес. Кипр. пис. 47, стр. 256). Но запиная премудрым в коварстве их (1Кор. 3:19), желая показать ему, что не люди управляют Его

церквами, а сам Он везде пасёт верующих в Него, попустил быть этому, дабы диавол видя, что и по истреблении пастырей благочестие не уменьшается и слово правды не угадает, а ещё более возрастает, узнал из самых дел и сам и все служащие ему такими гонениями, что наши дела не человеческие... Что сам Бог везде управляет церквами и что воюющий с Богом никогда не может остаться победителем». (т. II, стр. 638, – Аполог. 24 стр.).

«У них (раскольников) оскудела и погибла благодать рукоположения. Что же пользы во всём прочем, если у них не соблюдена эта последняя. Надобно одинаково стоять как за веру, так и за неё» (т. е. благодать священства) (т. X, Еф. бес. 11, стр. 103) «Безначалие – везде зло, причина многих бедствий, начало беспорядка и смешения, особенно же в церкви оно тем опаснее, чем власть её больше и выше... Если корабль лишить кормчего, то потопишь корабль, – так и здесь: если у паствы не будет пастыря, то всё извратится и уничтожится» (т. XII, Евр. б. 34, стр. 275). «Поражу пастыря, сказано и расточатся овцы». (Зах. 13:7; Мф. 26:31). Поэтому при таком порядке вещей диавол с большей яростью нападает на учителей, потому что если они погибнут, то и всё стадо рассеется. Когда он убивает овец, он только уменьшает стада, а если поражает пастыря, то наносит вред всей пастве. Достигая таким образом с меньшим трудом большего и в одной душе всё погубляя, он более всего и нападает на них (учителей). Вот почему (апостол) тотчас в начале послания ободряет его (епископа Тимофея) дух, говоря: мы имеем Спасителя-Бога, и Надежду Христа... Следовательно, ни избавитель наш не изнеможет, потому что Он Бог, и, *какие бы* ни угрожали нам опасности, *они не одолеют нас*». (Злат. т. XI, 1 Тим., б. I, стр. 621, – 2369).

Параллельно поставленные приведённому Швецовым из творения св. Злат., места показывают, что старообрядцы неправильно понимают приведённое ими место из Злат. Ведь не мог же св. отец, признанный церковью вселенским учителем, в одном месте говорить, что все пастыри могут быть истреблены и что по истреблении их благочестие не уменьшается и

проповедь не угасает, а более возрастает: в других же местах уверять, что без пастырей все впадали бы в погибель; что нет пользы от всего прочего, если нет священства, за которое так же нужно ратовать, как и за веру; что лишивший паству пастыря, погубит всю паству, погубляя в одной душе все. Если рядовому человеку непростительно сегодня говорить одно, а завтра другое, т. е. противоречить себе, то тем более это непростительно вселенскому учителю; а св. Златоуст это другое говорит не завтра, т. е. не в других местах своих сочинений, забыв, что он сказал прежде, а на той же странице, если приведённое Швецовым место разуместь так, как он его понимает. Но Швецов клеветает на св. отца, навязывая ему такие мысли, каких он не имел. Если бы Швецов и подобные ему читали писание с совестью и без намерения во чтобы-то ни стало найти в писании оправдание раскола, тогда они не ставили бы св. отцов в противоречие самим себе.

Разберём приведённое Швецовым место из Златоуста. «Диавол, говорит св. отец, *надеялся*, что, погубив пастырей, он легко сможет расхитить стада²⁷⁹; но эта надежда его не оправдалась. А почему? Да потому, что ему не удалось истребить всех пастырей в церкви Христовой. А вот где ему удавалось и удаётся истребить пастырей т. е, внушить людям, что можно и без пастырей обходиться, как напр. нашим старообрядцам, лютеранам и др. еретическим сектам, там он расхищает стада, производя между ними разбор и вражду, приготовляя тем путь и последователей антихристу (читай выше). Почему же диавол при всём его старании не мог истребить пастырей в церкви Христовой? Да потому, что если бы церковью управляли люди-епископы своей силой, то понятно, что по истреблении их не стало бы пастырей, потому что новых поставить было бы некому; а так как церковью управляет Господь через поставленных Им пастырей, то по убиении одного Он поставляет другого, а на место другого – третьего и т. д. (см. выше 114 прим.).

Далее св. Златоуст говорит, что «не люди управляют Его церквами, а сам Он везде пасёт верующих в Него». Что означают слова: «сам Он пасёт верующих в Него»? Пасти

(читай 22 псал.), значит заботиться о вверенном стаде²⁸⁰. Христос по воскресении Своём из мёртвых сказал ап. Петру: «паси овцы Моя» (Иоан. 21:15–17); а пред вознесением Он уже подробно объяснял, что значит пасти: «Шедше убо научите вся языки, крестяше их во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам». (Мф. 28:19–20).

Христос пасение людей поручил апостолам, а апостолы это право передали своим преемникам. «Пасите, говорил ап. Пётр поставленным им пастырям, еже в нас стадо Божие» (1Петр. 5:2). Тоже говорил и ап. Павел: «внимайте убо себе и всему стаду, в немже вас Дух Св. постави епископы, пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровию Своею». (Деян. 20:28).

Таким образом из слов апостолов и самого Христа видно что Христос пасёт овец не самолично²⁸¹, а через пастырей, которых Он поставил к совершению святых, на дело служения, для созидания тела Христова, т. е. церкви, чтобы мы не были младенцами, увлекающимися всяким ветром учения, т. е. чтобы мы по легкомыслию не впадали в заблуждение (Еф. 4:11–14). Если Христос поставил пастырей для приведения людей, конечно, всех, а не некоторых только ко спасению и для распространения церкви Христовой, то поставил их не на 1666 только лет, но на все времена, т. е. до тех пор, пока мы не достигнем совершенства, а совершенства мы достигнем только в будущей жизни. «Совершенства же достигнем в будущей жизни, говорит Феодорит. По сему в настоящей жизни имеем нужду в помощи апостолов, пророков и учителей (ч. 7, стр. 437, выше 50 прим.) Таким образом из слов ап. Павла и его толкователей видно, что пастыри в церкви безусловно необходимы, а потому и вечны.²⁸²

Но особенно старообрядцы опираются на дальнейшие слова св. отца: «попустил быть этому, чтобы диавол видя, что и по истреблении пастырей²⁸³ благочестие не уменьшается и слово проповеди не угасает, а ещё более возрастает, узнал..., «что наши дела не человеческие». Слову «попустил» старообрядцы придают совсем не то значение, какое оно имеет. Что же значит слово «попустил»? Значит, что Христос для показания Своей силы и могущества и бессилия врага, который

надеялся, что если он истребит руководителей Христовой церкви, то через это разорит и христианство, – попустил ему истреблять пастырей, но этим диавол не достиг своей цели, потому что пастырей не истребил и христианства не уничтожил, а напротив помог ему этим сильнее распространиться и привлечь большее число последователей Христу.

Словами же: «по истреблении пастырей благочестие не уменьшается, а ещё более возрастает», св. отец говорит не то, что без епископов лучше, а показывает великую пользу страданий епископов, которые своей твёрдостью и страданиями усиливали в народе благочестие, привлекая множество последователей Христу. «Бог попустил ему (Игнатию), говорит св. Злат., там (в Риме) окончить жизнь, чтобы кончина его стала уроком благочестия для всех живущих в Риме. Вы (т. е. антиохиане), по благодати Божией, не нуждались более ни в каком доказательстве, уже укоренившись в вере; а жители Рима, где великое тогда было нечестие, имели нужду в большей помощи». (Злат. г. II, стр. 639). Он же говорит: «Таково обыкновение у Бога издревле и с самого начала: то, что диавол замыслит против нас, Он обращает на его голову и устрояет к нашему спасению. Смотри: тот изгнал человека из рая, а Бог открыл ему небо: тот лишил его владычества земного, а Бог дал ему царство небесное... Так всегда Он даёт блага, больше тех, какие диавол старается отнять», (там же стр. 655), Таким образом слова св. Златоуста: «по истреблении пастырей» нужно понимать так, что Бог попустил «не истребить» пастырей, а только «истреблять» их, заменяя истреблённых или замученных новыми. Напр. Еводий, еп. антиох. замученный за Христа, заменён тоже впоследствии мучеником Игнатием, Игнатий – Ироном и т. д., так что никакая церковь не осталась навсегда без епископа. А иначе им не откуда было бы вновь взяться. Ясно, что старообрядцы вздор говорят.

После сейчас разобранной выписки из Златоуста Швецов делает ещё две выписки из творений того же св. отца в подтверждение всё той же неверной мысли, что все пастыри могут быть истреблены и церковь может состоять из одних овец, т. е. мирян, которые могут управляться сами собой. Эти выписки

он делает: одну из книги Тьерри: св. Златоуст и Евдоксия, стр. 389, а другую из второй части бес. Злат, на разные случаи²⁸⁴. Разбирать эти выписки нет надобности, потому что, как мы выше видели, св. Златоуст не только не допускал такой мысли, какую ему навязывают наши старообрядцы, но и допустить не мог, будучи сам епископом и получив рукоположение от епископов, которые в свою очередь были рукоположены тоже епископами. А это показывает, что епископы в церкви Христовой никогда не прекращались. Как же он мог сказать, что все пастыри истреблены, т. е. сказать явную и очевидную неправду, когда они на самом деле не были истреблены и во всех церквях были епископы? Были они во времена св. Игнатия, были они до св. Златоуста и от Злат, до наших дней. – Страшное умопомрачение у наших старообрядцев! К ним вполне можно приложить слова св. Афанасия, сказанные им об иудеях: «Они в таком же состоянии, как и помешавшийся в уме, который видит землю, освещаемую солнцем, но отрицает освещающее её солнце». (Сл. о воплощ., ч. 1 стр. 242).

Швецов больше свидетельств в доказательство того, что церковь может быть без епископа, и управляться одними мирянами, не приводил, но ученик его Усов не посовестился привести чисто безпоповское доказательство возможности церкви быть совсем без священства, и притом без вреда для спасения. Вот это место из творения св. Златоуста.

5). «Лучше бо есть ни от единого же водиму быти, нежели от злаго водиму быти, той бо многажды убо спасеся, многажды же и беду подъят: сей же всячески беду приимет, в яму ведом сый. ... Зол, како глаголеши; аще убо веры ради, бегай его и отрицайся, не точию аще человек бы был, но аще и ангел с небеси съшедый: аще ли жития ради, не испытай». (Бес. ап., б. 34, стр. 3113).

Действительно безумно не уважать такую власть (епископскую), говорит тот же св. Златоуст, без которой невозможно получить спасения и обетованных благ. Если никто не может войти в царствие небесное, аще не родится водою и Духом (Иоан. 3:5), и не ядущий плоти Господа и не пьющий крови Его лишается вечной жизни (Ин. 6:53), а всё это

совершается никем иным, как только этими священными руками; т. е. руками священников, то, как без посредства их можно будет кому-нибудь избежать геенского огня, или получить уготованные венцы?» (Зл. т. II, о свящ., стр. 418). Он же говорит: «Если Бог ничего не совершает через него (священника), то ты ни крещения не имеешь, ни таин не причащаешься, ни благословений не получаешь, и следовательно ты – не христианин». (Злат. XI, 2 Тим., б. 2. стр. 768). Ещё: «Не может бо церкви без епископа быти». (Марг. л. 154 об.).

Как же объяснить это кажущееся противоречие св. отца? Если, по его словам, без иерея невозможно избежать огня геенского и получить обещанных благ и даже быть христианином, то как же возможно допустить, чтобы люди совсем могли быть без иерея? Как же они без иерея избегнут геенского огня и получают обещанные блага? Что-нибудь одно: если нужен иерей, то, значит, он непременно и всегда должен быть, а если можно обходиться без него и через то не лишиться спасения, то ясно, что он не необходим; и если без него можно обходиться сегодня и завтра, то, значит, без него можно было обходиться вчера и прежде, т. е. и всегда быть без епископа.

Разберём эти не особенно ясные, по крайней мере на первый взгляд, слова св. отца. Старообрядцы всю силу доказательства своей ложной мысли полагают в слове «ни от единого», и толкуют, что будто бы и св. отец согласно с ними полагал, что церковь совсем может остаться без священства и управляться мирянами. Но это несправедливо, потому что св. отец этим словом хочет показать не то, что церковь может быть без епископа, а то, что ни в каком случае и ни под каким предлогом христианин не должен быть водим епископом еретиком.

Чтобы лучше уяснить эти слова св. отца, приведём из писания подобное сему выражение, которое покажет, что не всегда такие выражения нужно понимать буквально. Так ап. Павел пишет к римлянам: «несть праведен никтоже» (Рим. 3:10) ... «несть творяй благостыню, несть даже до единого» (Рим. 3:12). Но говоря, что нет никого праведного, что нет

творящего благостыню, нет даже ни одного, сам же он в послании к евреям пишет иное: «Верою множайшую жертву Авель паче Каина принесе Богу, ею же свидетельствовать бысть быти *праведник*» (Евр. 11:4). Далее апостол перечисляет ветхозаветных праведников: Еноха, Ноя, Авраама и др. и говорит: «ихже не бе достоин весь мир» (Евр. 11:5–38) Иов был непорочен, праведен (Иов. 1:1). Праведными называются: Захария и Елизавета (Лук. 1:6), Симеон богопр. (Л. 1:25) и др.

Таким образом сказанное ап. Павлом, что нет праведных ни одного, есть выражение усиленное, показывающее, что праведных в сравнении с грешниками очень мало, но всё же они были, есть и будут. Об усиленных или преувеличенных выражениях св. отец говорит следующее: «(Ап. Павел) предполагает невозможное возможным, как он обыкновенно делает, когда хочет сказать что-нибудь чрезвычайное (чему подражает и св. Злат.), – напр. в послании к Галатам говорит: аще мы или ангел с небесе благовестит вам паче, еже приясте, анафема да будет» (Гал. 1:8). Ни он сам, ни ангел, конечно, не могли сделать этого, но, чтобы изобразить предмет самым усиленным образом, он *предполагает то, чего никогда не будет*. Также в послании к Римлянам говорит: «ни ангели, ни начала, ниже силы, не возмогут нас разлучити от любви Божия» (Рим. 8:39). Этого также не станут делать ангелы; но *и здесь он предполагает невозможное*» (т. X, 1 Кор., б. 32, стр. 322). Он же говорит: «Выражение; во всякой расселине, и во всяком древе (Исх. 6:19), сказано преувеличенно. Конечно, не на деревьях они будут отдыхать, но здесь, как я сказал, пророк допускает и преувеличение» (Злат. т. VI, стр. 98; Вас. вел. ч. 7, пис. 196, стр. 62; Феодор. ч. 7, стр. 263, 378). Подобно апостолу и пророку и св. Златоуст, слово «ни от единого» сказал преувеличенно, чтобы показать сим усиленным оборотом выражения, что ни в каком случае православному христианину не должно быть под водительством еретика епископа. И только. Допустить же, что св. отец сим словом хотел показать, что церковь может быть без епископа, никак нельзя, потому что он тут же, несколько строк выше, вот что ещё говорит о пастырях. «От корабля кормчию аще отъимеши, погрузиши корабль: тако и

от стада пастыря еще отставиши, вся развратил еси и погубил». (Ещё читай выше его же). После сих слов мог ли св. отец говорить, что стадо может совсем остаться без пастыря, что при стаде можно не иметь ни одного? Тоже говорит и св. Василий вел.: «Одобряю пламенное ваше расположение к своему пастырю. Ибо для сына, привязанного к отцу, нестерпимо – лишиться отца, и для церкви Христовой несносно удаление пастыря и учителя» (ч. 7, пис. 219, стр. 137). И св. Григорий бог. писал подобное сему: «Сия Божия паства несправедливо страждет, оставаясь без пастыря и епископа... церковь имеет нужду в епископе, чтобы не терпеть ей вреда» (см. выше).

Теперь разберём дальнейшие слова св. отца: «той бо многажды убо спасеся, многажды и беду подъят: сей же всячески беду приемлет, в яму ведом сый». Последние его слова, что пошедший за еретиком епископом погибает, понятны, но как понять его первые слова, в которых говорится, что один и тот же народ и спасается и погибает? Спасается тот, который следует тому порядку отступления от епископов, который изложен в 15 пр. двукратного соб., и не следует тому, который воспрещён правилами: 31 апост., 5 антиох., 11 Карф., 13 двукр. и др. А именно: в 15 пр. двукр. соб. говорится, что если епископ начнёт проповедовать всенародно ересь уже известную и осужденную св. соборами или отцами, то пресвитеры и миряне не могут отступить от такого епископа прежде соборного рассмотрения его проповедания, и за это не только не осуждаются, но и похваляются²⁸⁵. Вот такой-то народ и спасается, потому что только временно до рассмотрения собором дела остаётся без своего водителя или епископа; впрочем он, собственно говоря, совсем-то без епископов не остаётся, и не имея временно своего, он подчиняется тому собору, который рассматривает дело их епископа.

Если же епископ проповедует ересь ещё неизвестную и соборами неосуждённую, то пресвитеры и миряне прежде соборного исследования и рассмотрения, и совершённого осуждения его, не имеют права отступать от сего епископа, а если сие сделают, то пресвитеры за это подвергаются извержению из сана, а миряне отлучению (31 апост. 11 Карф.; 6

Гангр., 13 двукр.), потому что не признают власти епископов и сами себе хотят быть судьями. Примерами сказанного могут служить: во 1-х константинопольская паства, отступившая от Нестория и ждавшая исследования и рассмотрения и совершенного осуждения Нестория 3-м всел. соб.; а во 2-х евстафиане, (а потом павлиниане), современники св. Златоуста, которые не признали своим епископом св. Мелетия, заподозрив его в арианстве, и по смерти своего епископа – Евагрия остались без епископа²⁸⁶.

А у нас в России примером сего могут служить наши старообрядцы, из которых одни (единоверцы) признали епископов православной церкви своими и подчинились им, почему и спасаются, другие же так и остались раскольниками, и подобно павлинианам остаются без епископов и устраивают особые собрания с беглыми попами, вопреки 6 пр. Гангр. соб. и др., почему и погибают. За то и веру их так-же можно назвать злой, как св. Злат. назвал веру павлиниан злой, хотя они по вере и были православными. Значит, их вера названа злой не сама по себе, так как вера в истинного Бога не может быть злой, а за их противление и раздор.²⁸⁷

На это наши старообрядцы возражают, что они потому неповинуются епископам, что они впали в ересь: по это же самое представляли в своё оправдание и павлиниане, когда отказались подчиниться Мелетию, называя его рукоположенцем и приверженцем ариан; и как павлиниане напрасно обвиняли Мелетия в ереси, так как он был православным, точно также и наши старообрядцы напрасно обвиняют епископов церкви Христовой в еретичестве, не понимая даже, что такое ересь и кого можно назвать еретиком. Если православных павлиниан св. Злат. за раздор и за то, что у них погибло рукоположение, назвал схизматиками, т. е. раскольниками, то тем более сим именем могут быть названы наши не православные старообрядцы.

Таким образом св. Злат. словами: «лучше ни от единого» ... говорит о частном и временном пребывании некоторых епархий без епископа, а не о повсеместном и всегдашнем пребывании

церкви вселенской без епископа, потому что церковь, по словам того же св. отца, без епископа быть не может. (Марг. л. 154 об.).

Таковы возражения против необходимости всегдашнего пребывания в церкви Христовой епископов делают поповцы, а безпоповцы к этим возражениям прибавляют ещё много иных, из коих некоторые, считаемые ими особенно сильными и неопровержимыми, приведём и разберём. – Из Кирилловой книги:

б) «Обнажим отступников благочестия, да ся ими не прельщаете, яко пастыри отступиша и заблудиша, яко и нам не мощно ся без них сохранить: но несть тако, несть, мощно бо быти и без *них* (выше прим. 83 и 87), занеже их Бог из церкви изгнал и обесчестил, понеже недостойне тыя престолы содержат, и то имя на себе носят». (Посл. 10 стр. 502).

«Повелеваем собравшимся прочее, епископом православным многим, аще мощно, ащели же ни, не менее трием... и жребиом бывшим, митрополит прежде да будет рукоположен, или и от пребывших в благочестии епископов, един да преложится в митрополита, потом и епископы жребиями да избраны будут и рукоположени достойни суще такового дела, дело бо епископско, и дело благо». (Посл. VI, стр. 485 об.; сн. 466, 487).

История этих слов такова. В 1596 году в Малороссии образовалась уния и из 8 малороссийских епископов ушло в унию шесть (Кир. л. 494 об., 496; кн. о Вер. л. 210, 223 об.) под власть папы. Православные христиане горевали о том, что они остались без епископов и говорили: «яко и нам немощно ся без них сохранить», т. е. думали, что они без них не могут спастись. В утешение скорбящим были присланы послания: Мелетием, патриарх. александрийским и афонскими скитниками, которые успокаивали и убеждали православных не следовать за отступниками-епископами, потому что можно быть и без них.

Но сказав, что можно быть и без них, патр. Мелетий и афонские старцы ни в каком случае этими словами не говорили о епископах вообще, т. е. что можно всем и всегда быть без епископов. Напротив, патр. Мелетий в VI послании предписывает Гедеоу, еп. Львовскому с епископами,²⁸⁸

священниками и князьями собраться и рукоположить митрополита и епископов. (Кир. л. 482, 485 об.). Значит, Мелетий не считал возможным жить без епископов, а иначе он не старался бы о замене епископских кафедр новыми епископами, вместо ушедших. Да и афонские монахи послание (10-е по Кир. кн.) писали не одним мирянам, а и епископам, что показывает, что писавшие послание словами: «мощно бо быти и без них», разумели именно только шестерых отступников, а не вообще всех епископов, потому что иначе как бы они стали писать епископам, что можно быть и без них, если бы они говорили об епископах вообще, а не об отступниках только? Поэтому старообрядцам нужно доказать не то, что можно быть без отступников, так как в приведённом ими месте только об том и говорится, а то, что вообще можно быть без пастырей и спастись, в каком именно они положении сейчас и находятся.

Каким же образом малороссы, имевшие епископов хотя и не сполна и священников и желавшие эту неполноту восполнить, могут служить примером для наших старообрядцев, которые не только не имеют епископов и не стараются их иметь, как о том заботились малороссы, но и все усилия употребляют к тому, чтобы доказать, что и без епископов можно жить и спастись, о чём будто бы и св. отцы учат? Ясно, что наши старообрядцы ни в каком случае не могут быть названы единомышленниками патр. Мелетия, афонских старцев и малороссов, которые находились под водительством и управлением епископов и желали этого водительства и управления; а скорее всего они единомышленны лютеранам, которые так же отвергли святительский хиротонисанный сан (Кир. л. 264), как это сделали и наши старообрядцы, и стригольникам, ереси которых они есть наследники и подражатели. Вот с лютеранами наши старообрядцы действительно родные, (читай выше), а малороссам и афонским старцам они положительно чужие, а потому напрасно они и сравнивают себя с ними. (О стриг. Озер. 26–8, 144–7; 245–6; о лютер. 246–7).

Что Кириллова книга не проповедует безпоповства, т. е. возможности жить без священства, то это видно из многих мест

этой книги, в которых говорится о необходимости и вечности священства, (см. выше) Взяли старообрядцы из Кирилловой кн. три слова: «мощно быти и без них» и на них основали своё верование, что можно быть и без епископов, не приняв во внимание прочего, написанного о необходимости и вечности священства в той же книге и других (см. выше). Не явно ли, что старообрядцы не только блуждают, но блуждают намеренно, стараются блуждать, и по упорству и нераскаянному сердцу своему, подобно евреям, никак не хотят войти в рассмотрение своего заблуждения и отказаться от него, чем собирают себе гнев на день гнева и откровения праведного суда Божия «(Рим. 2:5; Иуды 10–11 ст.).

7) Ещё безпоповцы в защиту своей мысли, что священство не вечно, приводят следующие слова Феофилакта болгар. из толкования его на евангельские слова: «Не вжигают светильника и поставляют его под спудом, но на свещнице и светит всем, иже в храмине суть» (Мф. 5:15). Толкование; «Аз рече (Христос апостолам), зажегох свет сердца вашего, и на высоте поставих, светити всем; а еже не угаснути благодати сущей в вас, на вашем подвизе будет се; Се бо есть не положить под спудом, но и другим, да светит свет жития вашего» (Благов. Мф. л. 38 об.). Чтобы яснее было сказанное, приведём дальнейшие слова Христовы, т. е. следующий стих: «Тако да просветится свет ваш пред человеки, яко да видят ваша добрая дела и прославят отца вашего; иже на небесех», (Мф. 5:16). Прежде чем разбирать толков, блаж. Феофилакта посмотрим, о чём говорится в словах Христовых, потому что Феофилакт не мог разумеать в словах Христовых того, чего в них нет. О чём же говорит Христос? О добродетельной жизни. О том же говорит и Феофилакт. Откуда же безпоповцы берут говорить, что Феофилакт толкует о благодати священства, которая будто бы может угаснуть во всех епископах и священниках, когда ни Христос, ни Феофилакт ничего не говорят о благодати священства в приведённом ими месте? Безпоповцы всю силу доказательства своей мысли видят в следующих словах бл. Феофилакта: «еже не угаснути благодати сущей в вас на вашем подвизе будет се». О какой же благодати говорит блаж.

Феофилакт? Чтобы понять этот вопрос, нужно знать, что даров благодати семь, а по числу даров и таин семь, так что в каждой тайне даётся особый дар благодати. В крещении человек очищается от грехов благодатью Св. Духа. В миропомазании «по таинственном миропомазании, говорит св. Кирил. иерус., облекшеся во все оружие Св. Духа, стали против силы супостата, и оную побеждаете», (поуч. 3-е о мир. стр. 452). (Миропомазание) «крепка и вооружена устрояет крестившагося, и непобедима воина Христова показывает от всех навет невидимаго врага, по миропомазании бо и Духа Св. восприятие бывает». (М. Катих. л. 39). По миропомазании, читаем в Б. Кат., «в добродетелех же утвердимся, и укрепимся ко брани духовней, во еже мужественне нам подвизатися на диавола, и противу плоти греховней и мирским прелестем, и противу всех искушений и грехов», (л. 374.) – В таинстве же священства получается иной дар благодати и для иного дела. В Б. Кат. в определении т. священства читаем следующее: «Рукоположение есть тайна, ею же вручается власть, яко святителем, священником и прочим строителем и служителем церковным, дабы строение и служение в церкви Божией благочинне, благолепне и законне содевали и совершали.» (л. 378 об.). Тоже самое говорится и в М. Катих.: (епископы и священники) «освящены бывают чином церковным на строение святых таин и на преподавание спасительнаго учения Христова». (л. 42 об.)

Таким образом в таин. миропомазания даётся всем вообще людям благодать Св. Духа, которая укрепляет их на борьбу с миром, плотью и диаволом, и вообще на ведение добродетельной жизни; в таинстве же священства избранным лицам, (а не всем), сообщается благодать на строение таин и на преподавание учения Христова.

Если в каждой тайне преподаётся людям особый дар благодати, то, спрашивается, о каком даре благодати говорит бл. Феофилакт в вышеприведённом месте? Слова его: «аз рече зажегох свет сердца вашего, и на высоте поставих светити всем... и другим *да светит свет жития вашего*», показывают, что он говорит о даре благодати, который преподаётся людям в

т. миропомазания, каковой дар даётся людям к прохождению добродетельной жизни. Если же люди начнут вести безнравственную и порочную жизнь, то благодать Св. Духа их оставляет, гаснет в них²⁸⁹; но дар благодати священства не гаснет в таком человеке, а продолжает действовать и в порочном священнике ради спасения приходящих. «Божия благодать есть, говорит св. Злат., и в недостойном действующи, не нас ради, но вас ради» (Бес. апост. Кол. пр. 3, стр. 2068; 2300). «И недостойными священники освящаемся», говорит Феофилакт (Благов. Мф. л. 59; Лука л. 92; См. Озер. стр. 127–148). «Священство не делается осквернённым от человека, говорит св. Ефрем Сирин, хотя бы приавший его был и недостойн» (ч. II, сл. 57, о священстве, стр. 396).

Что же следует из сказанного? То, что безпоповцы неверно истолковали слова Феофилакта, навязав ему такую мысль, какой он не имел, потому что он, говоря о добродетельной жизни, и дар благодати разумел получаемый в т. миропомазания, а не в т. священства; поэтому вывод их из слов Феофилакта, что все епископы и священники могут лишиться благодати священства, о чём будто бы и Феофилакт говорит, – ложен. Каким образом Феофилакт, говоря, что «попов ради, аще и недостойни суть, действует благодать, и освящаются вси, аще и нечист есть иерей», (Благ. Лук. л. 92), мог сказать, что ради жития в епископах и священниках может угаснуть благодать священства, так как он говорит только о «свете жития вашего», т. е. говорит о благодати, получаемой в т. миропомазания? Ясно, что старообрядцы заблуждаются сами и других хотят ввести в заблуждение.

8.) Ещё безпоповцы приводят тоже из Благовестника следующее место: «Сиа убо сребреника (т. е. ветхий и новый завет), Господь на небеса восходя остави апостолом, на времена, учителем и епископом». (Лук. л. 105 об.). Всю силу доказательства своей мысли, что священство не вечно, безпоповцы находят в слове «на времена». Но Феофилакт такой мысли не имел, какую ему навязывают безпоповцы, что священство установлено на время, а не навсегда. Если бы они серьёзно вникли в приводимое ими место, то они поняли бы,

что они вздор говорят и клеветают на Феофилакта, что он будто бы их единомышленник в признании священства временным, так как Феофилакт слово «на времена» относил не к апостолам и епископам, как это делают безпоповцы, а к сребренникам, что мы сейчас и докажем грамматическим разбором этого места.

В приведённом месте два предложения: «Сиа убо сребренники Господь остави апостолом, на времена, учителем и епископом» главное, а: «на небеса восходя» – придаточное. Подлежащее в обоих предложениях одно: «Господь», а сказуемое в главном: «остави». Спрашивается, что Господь оставил? Сиа убо сребренники. Кому Господь оставил сребренники? Апостолам, учителям и епископам. До каких пор Господь оставил сребренники апостолам и епископам? На времена. Когда Господь оставил сребренники? На небеса восходя. Значит, слово «на времена» Феофилакт отнёс к сребренникам, а не к апостолам и епископам. Если же слово «на времена» приложить к апостолам, как то делают безпоповцы, то тогда придётся изменить окончания слов, а некоторые слова и совсем выкинуть. Тогда вот что получится. Господь оставил кого? Апостолов, учителей и епископов.²⁹⁰ До каких пор Господь оставил апостолов, учителей и епископов? На времена. Когда оставил? На небеса восходя. После сего получают такие предложения: Господь, восходя на небеса, остави апостолов, на времена, учителей и епископов, а слова: «сия убо сребренники» приходится выкинуть, так как они лишние. Если же эти слова поставить на своём месте как они стоят у Феофилакта, то получится такая бессмыслица: «Сиа убо сребренники Господь, восходя на небеса, остави апостолов, на времена, учителей и епископов».

Что слово «на времена» употреблено блаж. Феофилактом не в смысле временного, а наоборот вечного и непрерывного пребывания епископов и учителей в церкви Христовой, потому что «сребренники» или священное писание даны Господом на времена, т. е. до тех пор, пока существует время, которое с кончиной сего мира прекратится и в будущей жизни его не будет (Апок. 10:6), – подтверждается дальнейшими его словами, в которых он говорит о воздаянии апостолам и учителям за их

труды во второе Христово пришествие (Благов. Лук. л. 106 об.) Таким образом из сказанного видно, что слово «на времена» должно быть приложено к сребренникам, а не к епископам.

9) «Ибо вам о очищении церкви нашей православной речь зачалася и далее то чинити будем», писал афонский монах – Иоанн в послании князю острожскому о поставленных от папы: *«на священнический степень по правилом святых отец да восходят, а не по своим волям похоти плотской, ради имения и богатства сан восхищают, и всякаго такового, иже сам наскочет, не примуте, и от короля даннаго без вашего избрания изжените и проклените: не в папежа бо вы крестилися и в королеву власть, да вам дает волки, злодеи, разбойники и антихристовы таинники. Лучше бо вам без владык и без попов, от диавола поставленных, до церкви ходити и православие хранить, нежели со владыками и попами, не от Бога званными, у церкви быти, и тою ругатися и православие попирати. Не попы нас спасают, или владыки, или митрополиты, но веры таинства нашей православной и сохранение заповедей Божиих, то нас спасти хочет».* (Щит вер., изд. бр. св. Петра, стр. 115).

«Той дал есть... овы же пастыри и учителя, к совершению и святых, в дело служения». (Еф. 4:11–12). «Если бы этого не было, толкует св. Злат., то все беспрепятственно впадали бы в погибель» (читай выше) «Аще кто... церковная хочет творити, не сущу с ним пресвитеру, по воли епископли, да будет проклят». (Гангр. 6). «Кая бо есть служба или мольба, внея же пресвитер не обретается» (Корм. ч. 2, л. 12). «Всё это (т. крещения и причащения) совершается никем иным, как только этими священными руками, т. е. руками священников, то, как без посредства их можно будет кому-нибудь избежать геенского огня, или получить уготованные венцы» (Злат. выше 239 стр.). «Пусть и не воображают, что можно наследовать жизнь и спасение, не повинуюсь епископам и священникам» (Кипр., пис. 3, стр. 107). «Потребовати священничества всяк должен есть, читаем в Бол. Кат., без него бо спастися неможет» (л. 359 об.). «Иже без епископа и пресвитеров и без диаконов что-либо

творит: таковой оскверняется совестью и неверного горший есть» (Игн. бог. л. 9; выше 48).

Теперь, спрашивается, кому верить и отдать предпочтение: св. ап. Павлу и св. отцам или какому-то монаху Иоанну, который говорит, что лучше без владык и без попов до церкви ходити, нежели со владыками и попами, тогда как ап. Павел научает нас, что Христос дал пастырей и учителей к совершению святых, т. е. чтобы они помогали нам через таинства быть святыми, на дело служения, для распространения церкви Христовой? Толкуя эти слова ап. Павла, св. Златоуст говорит, что если бы сего не было, т. е. пастырей и учителей, то ничто не помешало бы нам всем заблудиться, «Какая бо есть служба или мольба, читаем в Кормчей, внея же презвитер не обретається». А гангрский собор даже предаёт тех проклятию, которые собираются в церковь без пресвитера, по воли епископа. – Далее монах Иоанн говорит, что не попы нас спасают, или владыки, или митрополиты, а св. отцы уверяют нас, что без иереев невозможно избежать огня геенского и получить обещанных благ, что, не повинаясь епископам и священникам, нельзя наследовать жизнь и спасение; что без священства невозможно спастись; что совершающий что либо без епископов и священников хуже неверного. Ясно, что послание монаха Иоанна, как заключающее в себе ложные и неправильные мысли и противоречащее писанию ап. Павла и св. отцов, должно быть отвергнуто; тем более, что Иоанн не св. отец и не учитель церкви,²⁹¹ а потому его послание не имеет никакого авторитета и церковью оно в руководство не принято.

Но монах Иоанн не достиг своей цели, если только безпоповцы правду говорят, что он проповедовал безпоповство, потому что его проповедь между малороссами не имела никакого успеха, так как спустя 20 лет они уже имели у себя митрополита и епископов.

О монахе Иоанне нужно сказать, что он, желая отвлечь малороссов от католических епископов и священников чересчур преувеличил – пересолил, выражаясь слишком резко, коротко, а потому неопределённо и неясно, от чего у него и получились неправославные мысли, хотя безпоповцем его назвать и нельзя,

что видно во 1-х из того, что он восстаёт только против тех попов и владык, которые поставлены папой и присланы королём, т. е. против еретических, а не всех вообще. Он советует малороссам не принимать только тех, которые сами насканивают и которые не ими избраны, а присланы королём-католиком; тех же, которые на священнический степень восходят по правилам и которых они сами изберут, т. е. православных, он не отвергал. В 2-х из того, что он сам, будучи монахом афонской горы, находился под правлением патр. Константинопольского, архимандрита и иеромонахов монастыря. Как же он мог иметь такую мысль, что возможно жить и спастись без владык и попов, когда и сам без них не жил? Значит, если он вооружался против владык и попов, то только против еретических. Таким образом наши безпоповцы, не поняв писания монаха Иоанна, клеветают на него, что будто бы он проповедовал безпоповство, и напрасно считают его своим единомышленником.

Да ведь и мы, говорят безпоповцы, вооружаемся только против еретиков и не желаем подчиняться и быть под управлением их, а православных епископов не видим, и убеждены, что их нет нигде. Но вот в том-то и заключается заблуждение безпоповцев, что они не верят писанию, не говоря о других, а даже писанию, монаха, Иоанна, который епископов и священников, избранных ими и поставленных по правилам, не отвергал, а признавал. Если ап. Павел и св. отцы с силой уверяют нас в безусловной необходимости епископов, то как же возможно тому случиться, чтобы их не было? Если их нет и без них действительно возможно спастись, то, значит, св. отцы неправду писали и обманывали христиан, уверяя, что священство так нужно, что без него нельзя ни христианином сделаться, ни огня геенского избежать, ни царства небесного получить.

10) Ещё безпоповцы приводят слова св. Ефрема Сирина, будто бы учащего, что священство не необходимо, и ссылаются на пустынножителей, которые будто бы, подобно им, жили без епископов и священников. Вот что они приводят из писания св. Ефрема: «не закон разоряют (пустынножители) не приемлюще

священство держати» (Сл. 2, ч. 1, сл. 2 о скончавшихся отцах (по слав. сл. 112) изд. 4, 1895 г. стр. 228). Ещё «сами суть священники себе». (Там же стр. 231).

Из этих слов св. отца безпоповцы выводят такое заключение, что пустынножители не только не имели священства, но и иметь его не желали, считая, вероятно, возможным жить и без священства. Но безпоповцы намеренно сделали такую коротенькую выписку, чтобы скрыть истинный смысл слов, сказанных св. отцом, потому что если бы они это место привели сполна, тогда смысл этих слов был бы не тот. Поправим ошибку безпоповцев и сделаем подробную выписку. «Совершени суть (пустынножители) и исполнени правды, зане суть уди церковнии; не разлучают себе от стада (как то сделали наши старообрядцы), зане чада суть святого просвещения. *Не закон разоряют, не приемлюще священничества держати заповеди хранят*²⁹²; не противятся закону, тепли суще верою. *Егда же предстанут честнии священники святей трапезе службу принести, тии первые простирают руки своя, приемлюще с верою тело того же Владыки*»²⁹³. Как же безпоповцы уверяют, что св. отец свидетельствует, что пустынники будто бы не имели священников, жили и спасались без них? Явно, что безпоповцы клеветают на св. Ефрема и пустынножителей, называя их безпоповцами. Что же значат его слова: «не примлюще священничества держати?» То, что пустынножители по смирению не соглашались принимать на себя священный сан, считая себя недостойными; но, чтобы они подобно безпоповцам совсем жили без священников, то это опровергает сам св. Ефрем вышеприведёнными словами.

Когда св. Василий велик. предложил св. Ефрему занять епископскую кафедру, то он уклонился от сего, притворившись юродивым, а потом и совсем скрылся (жит. св. Ефр. т. I, стр. 41). Св. Пахомий (15 мая) по смирению ни сам не принимал священного сана, ни своим подначальным сего не позволял делать, но священника имел, приглашая его для службы из соседнего села (см. его житие). То же самое говорили и те пустынножители, о которых пишет св. Ефрем. Разве сего безпоповцы не знают? Нет, они отлично это знают, но, желая

обмануть себя и других²⁹⁴ злоупотребляют писанием, приводя его отрывочно, чтобы другие не поняли истинного смысла приводимой выписки.

Таким образом оказывается, что безпоповцы напрасно сослались на пустынножителей, так как этот пример к ним совсем не подходит во 1-х потому, что те хотя и не священствовали сами, но священства требовали, считая невозможным без него спастись; во 2-х потому, что безпоповцы и по жизни не похожи на пустынножителей, так как не ведут той строгой жизни, какую те вели. Св. Ефрем так описывает жизнь пустынножителей. «Отправимся взглянуть на их жилища, на то, как заключены они в них, подобно мертвецам в гробах... Пойдём взглянуть на их тела, как облечены они своими же волосами. Пойдём взглянуть на вретща их, нося которые, в радости они славят Бога... Пойдём взглянуть на их чаши, растворенные их же слезами... Пойдём взглянуть на их трапезы, наполненные всегда дикими былиями. Приидите, посмотрим на камни, которые они кладут всегда себе под голову... Они сами для себя иереи, и врачуют наши болезни своими молитвами; потому что всегда они – наши молитвенники²⁹⁵. Не мудрствуют они высоко, не домогаются первоседания»²⁹⁶ (т. 1, сл. о сконч. отц., стр. 229–231). Такова ли жизнь наших безпоповцев, какую проводили пустынножители? Пусть сами они сравнят свою жизнь с жизнью пустынножителей и тогда ответят на этот вопрос²⁹⁷. Таким образом пустынножители скорее служат укором и обвинением нашим старообрядцам, чем защитой.

Из слов св. Ефрема о священстве мы видим, что он признавал его необходимым, а потому и невозможно допустить, чтобы он был проповедником безпоповства. «Необычайное чудо, неизреченная сила, страшная тайна – таинство священства! восклицает св. отец... Оно светлый и несравненный щит, непоколебимый столп, несокрушимая стена... Не престану, братие, прославлять вам достоинство сего сана, которое сынам Адамовым даровала Троица... Им (свящ-м) отъято с земли беззаконие, им водворяется на земле целомудрие, развратные стали освящёнными сосудами... Что ещё скажу, или за что восхваляю? И слово, и понятие превышает

дар сана священства... Без достоуважаемого священства не даётся смертным отпущения грехов... Предстоящий иерей совершает молитву о всех. Тогда души приступают и в страшных тайнах приемлют очищение от скверн... О неизреченная сила, благоволившая вселиться в нас через возложение рук святых (арх)иереев! О какой высокий сан имеет страшное и чудное священство!» (ч. II, сл. 57, стр. 396).

После таких слов о священстве можно ли св. Ефрема считать безпоповцем и думать, что он проповедовал безпоповство? Если безпоповцы считают его своим единомышленником, то они в этом сильно ошибаются и просто клеветают на св. отца.

11) Ещё безпоповцы ссылаются на слова ап. Павла: «овых убо положи Бог в церкви первее апостолов, второе пророков, третье учителей» (1Кор. 12:28), и говорят, что слово «в церкви» показывает, что епископы и церковь не одно и то же, что епископы сами по себе, а церковь-миряне сами по себе, потому что епископ только положен в церкви, а не есть сам церковь, т. е. якобы не есть член церкви. По их суждению выходит так, что Бог в церковь или в собрание мирян полагает или поставляет епископа, беря его как будто откуда-то совне, так что этот епископ оказывается им будто бы ничуть не родня, как бы пришлец с иной планеты. Но такое разумение слов ап. Павла совершенно неверно, потому что это дело, т. е. поставление, епископа совершается так: из среды верных, которые составляют церковь, берётся один и поставляется епископом или пресвитером через что делается наставником и учителем других. Таким образом он им приходится родней, и быв вчера одним из них, сегодня он делается наставником через полученную в т. священства благодать». «Проповедуя по различным странам и городам, говорит св. Климент римский, они (апостолы) первенцев из верующих, по духовном испытании, поставляли в епископы и диаконы для будущих верующих» (Клим. рим. гл. 42, стр. 100. Ещё см. выше Григ. Нисск.) Поясню сказанное примером. Общество крестьян избирает из среды себя старосту, который через избрание и утверждение получает власть распоряжаться в обществе, так

что может каждого позвать и потребовать у него отчёт в его поведении: доброго наградить, а виновника наказать; но через это избрание староста не перестаёт быть крестьянином и членом того же общества со всеми правами и обязанностями однообщественника. Так и епископ, быв до сего времени членом церкви, и по поставлении его начальником церкви он не перестаёт быть членом той же церкви. «Когда я исчисляю членов церкви, говорит св. Злат., то называю епископов, пресвитеров, диаконов, девственников и воздержников» (т. X, стр. 302). Он же говорит: «как голове необходимо быть в связи с телом, так церкви с священником». (т. III, стр. 440)., «Церковь, имеющая множество степеней, завершается в конце диаконами, пресвитерами и епископами», говорит Иероним, (ч. VI, стр. 86). Он же говорит: «пять чинов церкви – епископов, пресвитеров, диаконов, верных и оглашенных» (ч. VIII, 254) Св. Иоанн Златоуст когда был мирянином, то называл себя ногами и слушателем (т. II, стр. 422 и 477), а когда был поставлен епископом, то уже называл себя: отцом (т. III. 440), пастырем (–446) и головою (–446). Что он, сделавшись епископом, не исключал себя из членов церкви, то это видно из следующих его слов: «где я, там и вы; где вы, там и я; мы одно тело; тело от головы и голова от тела не отделяются», (т. III. 446 стр.). Как же безпоповпы говорят, что епископ не есть член церкви Христовой, а только как будто бы приставлен к церкви, хотя предлог «в» не позволяет так думать, потому что указывает не на внешнее приставление епископа к церкви, а на внутреннее поставление его «в церкви» из членов церкви.

12) Ещё они ссылаются на следующие слова ап. Павла. «Внимайте убо себе и всему стаду, в немже вас Дух Святой постави епископы, пасти церковь Господа Бога, юже стяжа кровию своею». (Деян. 20:28). Вот, говорят они, ап. Павел церковью называет только мирян. Разберём эти слова ап. Павла и тогда увидим, что они говорят неправду. Что значат слова: «церковь... юже стяжа кровию²⁹⁸ Своею». Кого Христос стяжал или приобрёл кровью Своей? Одних ли только мирян? Нет, но и всех верующих, потому что «Христос умер за всех» (2Кор. 5:15; 1Тим. 2:6; Рим. 3:23–25; 5:8–9; см. выше). Если

Христос умер за всех людей без исключения и всех приобрёл Своей кровью, то ясно, что приобрёл и тех, которые поставляются во епископов, которых поэтому исключать из состава церкви ни в каком случае не следует. Тем более что ведь епископы не только пасут мирян, но и сами пасутся, потому что как тогда, когда, они были мирянами, они находились под правлением от Христа поставленных пастырей и паслись, так пасутся и сделавшись епископами, потому что так же каются в грехах, как и все. Значит, в этом отношении они от мирян ничем не отличаются, потому что как те, так и эти пасутся, а потому в словах: «церковь... юже стяжа кровию Своею» апостол разумел не одних только мирян, но и пастырей, т. е. всех без исключения людей. Если же эти слова ап. Павла понимать по безпоповски, то выйдет, что Христос стяжал или искупил Своей кровью только некоторых, а не всех вообще верующих. А такое мнение безпоповцев противно учению св. писания и есть ересь.

13) По словам старообрядцев о прекращении новозаветного священства будто бы предсказали пророки: Исаия, Осия и Иезекииль, каковы места и разберём. Вот что писал прор. Исаия: «Земля ваша пуста, гради ваши огнем пожжены, страну вашу чуждии поддают, и опусте низвращена от людей чуждых (снес. Второз. 28:51–52). Ославится дочь Сиона, яко куща в винограде, и яко овощное хранилище в вертограде, яко град воюемый». (Ис. гл. I, ст. 7–8; снес. V, 5).²⁹⁹ Это место пр. Исаии так толкуют св. отцы. Толков. св. Вас. вел. Ст. 7. «Поелику (Бог) отчаялся в исправлении, то угрожает истреблением (евреям). Но сие совершилось не во времена Исаии... Случилось же сие во время пленения вавилонского: тогда земля лишена обителей, города сожжены огнём, и страна, в глазах оставшихся иудеев, поядена высланными из Персии поселенцами; тогда-то вся страна стала низвращена от людей чуждых». (Вас. в. ч. 2, стр. 26, на Ис.) ст. 8. «Оставится дочь Сиона»... поскольку оставила Господа дочь Сиона, то и она оставится... «Оставшихся, яко куща в винограде». Для охранения плодов в виноградниках ставятся кущи. Посему, когда виноградник изобилует собственными ему плодами; о куще заботятся и

прилагают всякое попечение, чтобы сторож смотрел из ней, не обирают ли винограда проходящие мимо; когда же виноградник бесплоден, то необходимо небрегут об охране винограда. Посему Бог угрожает израильскому народу оставлением за то, что не приносит надлежащих плодов... Сказано; «се оставляется вам дом ваш пуст» (Мф. 23:38). Тогда исполнилась сия угроза; ибо Израиль оставлен, как куца в винограде; с тех пор уже «заповедано и облакам, еже не одождити на виноград» (Ис. 5:6). Поэтому нет у них пророков, нет небесной благодати...³⁰⁰ «И яко овощное хранилище в вертограде». Для сбережения овощей строят осенью хранилища. Посему вертоград (огород) есть место, приносящее плоды временные, скоропреходящие, служащие более к услаждению, нежели на пользу». (Там же стр. 29–30). «Земля ваша опустошена, говорит св. Иустин филос., Трифону иудею, и оставлена, как сторожка в огороде». (Стр. 215, п. 52; снес. 1 апология, п. 47, стр. 77–8). – «Оставися дочь Сиона» т. е. все города иудейские и по преимуществу Иерусалим, говорит св. Ефрем Сирин. Яко куца в винограде, и яко овощное хранилище в вертограде». Иудея, по опустению своему, подобна куце в обранном винограднике, в котором плоды уже сняты; потому что в куце и овощном хранилище бывают стражи, пока плоды ещё не собраны; а по собрании плодов и стража уже не нужна. (Еф. Сир. ч. 5, стр. 437). «Дщерью Сиона пророк называет Иерусалим, говорит св. Златоуст, потому что он лежит при этой горе. Яко куца в винограде и яко овощное хранилище в вертограде. Когда расхищены плоды и уведены земледельцы, тогда уже излишни здания города». (Зл. т. VI, стр. 12). Ещё читай у Озер. толков. Феодорита, прение св. Григория Омириг. стр. 465–68. Толков. Иерон. на Исаию. Итого семь свидетельств в пользу того, что это пророчество Исаии относилось к иудеям, а не ещё к кому-нибудь. Но старообрядцы, как поповцы, так и безпоповцы на эти многочисленные свидетельства не обращают внимания, а этому множеству свидетельств предпочитают только одно, да и то неверное, взятое из ипполитова слова, в котором это место так объясняется.

«Принеси убо пророка Исаию, яко первомученика в среду приведем о времени скончания нас научающа. Что убо рече; земля ваша пуста, гради ваши: огнем пожжени, страну вашу пред вами чуждии поядают. Оставлена будет дщи сионя, яко куща в винограде, и яко овощное хранилище в вертограде, и яко град обстоимь... не бо о иудеех сие слово пророчествова, ниже о сионе граде: но о святей церкви: сион бо церковь, сиречь юже от язык приведшуюся невесту вси пророцы показаша». (Иппол. слов. Бол. Соборн., в нед. мясопустн.).

Си блаженный Исаия востани и рцы чисто, писал св. Ипполит, что пророчествова о граде велицем Вавилоне; Веща бо о Иерусалиме и сбыся. Той бо с дерзновением рече: да будет земля ваша пуста, гради ваши огнем пожжени, землю вашу пред вами инии поедят, и погибе разорившись от людей чюжиих. Оставлена имать быти дщи сионова, аки куща в винограде, и яко овощехранильница в граде, и аки град обступлен. Что убо не сбышались вся си, не скончались вся си реченная от тебе; не опусте ли им земля иудова; не пожгошались им стены; не разсыпались им освященное; не разоришались им гради; не поядают ли их землю инии; не держат ли ю ромеи; (римляне) (сл. Ип. рукоп. 12 века).

Сличение показало, что писатель Ипполитова слова³⁰¹ не правильно понял слова пр. Исаии (7 и 8 ст. I гл.) и неверно истолковал их, сказав: «не бо о иудеях сие слово пророчествова, ниже о сионе граде: но о святей церкви», каковыми словами противоречит не только св. отцам, толковавшим эти стихи иначе, чем их истолковал писатель сего слова, но и самому пр. Исаии, который в 1–3 ст. объясняет, о чём и о ком он говорит, а именно об иудее, Иерусалиме и об Израиле. – Затем он неправду говорит, что будто бы церковь Христова может быть оставлена, потому что сего ни в каком случае быть не может, что видно из слов Бога, Который так говорит через того же пр. Исаию: «Во ярости мале отвратих лице мое от тебе, но милостию вечною помилую тя». (Ис. 54:8; – ещё там же ст. 4–7 – читай выше); и из слов Христа, Который положительно нас уверяет, что церковь неодоленна: «Созижду церковь Мою и врата ада не одолеют ей». (Мф. 16:18); что

Он её никогда не оставит: «Се Аз с вами во вся дни до скончания века» (Мф. 28:20) и что Дух Св. вечно будет пребывать в церкви: «Аз умолю Отца, и иного Утешителя даст вам, да будет с вами в век». (Иоан. 14:16). И ап. Павел говорит: «Тому слава в церкви о Христе Иисусе во вся роды века веков». (Еф. 3:21). Поэтому предсказанию (Мф. 16:18) церковь с того дня, говорит св. Златоуст, как оно было изречено, до скончания века пребудет твёрдой и непоколебимой, цветущей и блистающей, с каждым днём преуспевая, возрастая, укрепляясь и сообщая всем людям, имеющим быть с того времени до второго пришествия Христова, величайшие блага и неизреченную пользу», (т. 1, бес. прот. иуд., стр. 629). Больше приводить свидетельств нет надобности, потому что и из приведённых ясно видно, что писатель Ипполитова слова неверно сказал, что церковь святая будет оставлена, брошена как куща в винограднике и как овощное хранилище в огороде.

Наконец неверно истолкованы эти слова и по существу дела, т. е. с фактической стороны, потому что когда церковь волновалась ересями: арианской, несторианской, монофизитской, иконоборческой, когда западная церковь отступила от восточной и очень многие уклонились в еретичество, то сохранилась ли церковь Христова? Конечно, скажут, сохранилась. Кто же её тогда составлял? Те, которые не уклонились в еретичество, т. е. православные. Не была ли она оставлена Христом и Духом Св.? Конечно, нет. Теперь, когда, по словам старообрядцев, патр. Никон уклонился в еретичество и многие последовали за ним, то сохранилась ли церковь Христова? Конечно, сохранилась, говорят старообрядцы, Кто же её тогда составлял? Мы, отвечают они, потому что еретики церкви Христовой не составляют. Была ли она оставлена Христом и Духом Св.? Нет, говорят, потому что Христос и Дух Св. пребывает в церкви, т. е. с ними. Как же после сего старообрядцы говорят, что церковь Христова оставлена как шалаш в винограднике и сторожка в огороде, если её составляют не еретики, а православные?

Таким образом странные речи говорят старообрядцы о церкви и отзываются о ней пренебрежительно, забывая, что они

себя-то и считают церковью, а потому, значит, о себе так и говорят.

В подтверждение того, что раскольники приводят эти и подобные им места о церкви в обличение самих себя, своей раскольничьей церкви, которая у них действительно разорена и опустошена и похожа на брошенный шалаш в огороде по собрании плодов, так как у них нет ни истинного священства, ни истинных таин, – ещё сделаю несколько выписок из беседы Коновалова, которую он вёл в 1904 году с свящ. Шлеевым о прекращении священства.

«Что у бл. Иеронима говорится об окончательном прекращении священства, говорит Коновалов – это видно из VI тома его творений, стр. 276. Вот это место: «ст. 10... О горах подниму плач и вопль... Предсказывается запустение страны при наступлении войска вавилонского и при всеобщем опустошении... В метафорическом смысле (т. е. иносказательном, переносном) поднимается плач о горах и рыдание о красотах пустыни, когда грешат князья³⁰² церкви и ничего не обретается в ней из стяжания Божия и не слышится голос Господа, Владыки церкви, через святых и апостольских мужей и от птицы небесной до скотов, т. е. от тех, кои могут восходить на высоту до всех неразумных и более простых, *которые отступили от собрания Божия*». Ещё: «И сделаю Иерусалим грудями мусора (или в переселение) и в логовище драконов и города Иуды сделаю пустыней, потому что нет обитателя. Когда не будет церковных мужей и учителей, тогда Иерусалим даётся в переселение, или обращается в груды мусора, так что в нём преобладает слово еретическое и делается он логовищем драконов, города его обращаются в пустыню, не обитает в нём слово Божие»... (ст. 11). Бл. Иероним прямо утверждает, что *во всей? церкви, изображаемой здесь Иерусалимом не будет церковных мужей и учителей. вместо них? будут лишь драконы, или косматые,*³⁰³ как сказано у Иеронима». (Мис. Об. 1904 г. № 17. стр. 1031). Несколько выше Коновалов ещё так говорит: «В церкви не будет пастырей, пасущих стадо Христово, там будут скакать одни лишь косматые». (1028 стр.).

К кому же относятся и приложимы слова блаж. Иеронима? Только к еретикам и раскольникам. «Ничего не обретается в ней из стяжания Божия», говорит Иероним. О ком это он говорит? О еретиках, подобных нашим безпоповцам, у которых из установлений Христовых ничего не обретается: ни крещения (см. выше Август, и Злат.), ни миропомазания, ни причащения, ни елеосвящения, ни священства и проч. Кто это отступили от собрания Божия? Те которые колеблют учение евангельское, не принимают божественных таин и не имеют их, не находятся под правлением от Христа, поставленных; (Б. Кат. л. 120 об., см. выше 15 прим.), «непризываемы входят в чин учительства, и учат не тако, ино некое новое учение предлагают, его же отцы наши не предаша нам (напр. о церкви и таинствах), прение между ними» и пр. (Б. Кат. л. 21). А это всё приложимо к старообрядцам. И вот, когда у них не стало церковных мужей и учителей и не стал «слышаться голос Господа через святых и апостольских мужей», то у них стало преобладать слово еретическое, что можно жить и спастись без священства, без причащения и проч. таин, и без многого другого, что в древней церкви считалось нужным и необходимым, как напр.: молитвы роженицам, воцерковление, водосвятие, воспоминание смерти Христовой т. е. служение литургий и др. (См ниже). Далее Коновалов говорит, что *во всей? церкви* не будет церковных мужей и учителей, а вместо них будут лишь драконы или косматые; что в церкви не будет пастырей, пасущих стадо Христово, а там будут скакать лишь одни косматые. Говоря так, Коновалов и не подозревает, что говорит на свою голову, потому что если церковь, по мнению Коновалова, составляют старообрядцы и в частности спасовцы, то, значит, у них-то и скачут драконы и косматые, т. е. демоны, тем более что и признак, указанный Иеронимом, а именно не имение церковных мужей, не имение пастырей, пасущих стадо Христово, вполне к ним подходит, так как у них нет ни священства, ни таин. Таким образом Коновалов при всём его лукавстве и хитрости не понял того, что, относя слова Иеронима к церкви, которую, почему, составляют старообрядцы, он прилагал их к себе, которые и

действительно к ним очень подходят и приложимы, но не потому, что они церковь, а потому, что они не церковь.

14) Второе пророчество о прекращении новозаветного священства, по словам Коновалова, будто бы находится у пр. Осии, которое истолковано в том же ипполитовом слове. Вот что мы там об этом читаем. «Ко второму свидетельству слово прострем: кому же сему; слыши Иосию таковая глаголюща велегласно: во дни оны наведет Господь ветер жгуц от пустыни наня, и иссушит жилы ея, и опустошит источники ея: и вси тоя сосуди вожделеннии потребятся, яко сопротивишася Богу, во оружии падут, и подручники ея без вести будут: и яже во чреве своем имущая³⁰⁴ разсядутся. Кий бо ветер ин жгуц иже от пустыни; но разве антихрист хотяй явиться и иссохнут жилы вод, и плоды древеснии, в лета его». (Соборн. л. 120).

Где же тут Коновалов нашёл предсказание о прекращении священства, если ни пророк, ни толкователь его не говорят не только о прекращении священства, но и вообще ничего о священстве.

Далее. Откуда Коновалов берёт говорить, что под жилами и источниками разумеются епископы? Какие св. отцы так эти слова пророка истолковали? Нет никакие, а это старообрядцы берут из своей головы, выдумывая такие толкования, какие им нужны и якобы подходящие.

Есть на эти слова пр. Осии толкование: Феодорита, Феофилакта и Иеронима, из которых ни один под жилами и источниками не разумел епископов. Вот их толкования. «Наведет Господь ветер зноен»... (Ос. 13:15). «А через сие даёт разуметь, говорит Феодорит, персидского царя Кара, который ополчился и сокрушил ассирийское или вавилонское царство, истребил весь царский род, отнял способы к самоуправству. Ихто в переносном смысле называет Бог источниками и жилами», (ч. 4, стр. 313). «На вавилонян наведёт ветер знойный – Кира царя персидского, пишет Феофилакт болг. А упоминает пророк о пустыне, дабы показать высшую силу и жестокость ветра. Ибо от мест безлесных дуют сильнейшие ветры. И иссушит жилы его и опустошит источники его, т. е. истребит всё царское племя и разрушит все опоры и пособия власти, отнимет богатство и

иные царские блага: *их* в переносном смысле называет жилами и источниками». (Иван. крит. раз. стр. 137). «В некоторых толкованиях мы читаем, что в иносказательном смысле знойный ветер означает диавола и каждого иересиарха, говорит Иероним. Но мы не согласны с этим. Ибо диавол не может иссушить родников и источников смерти, когда сам служит источником и началом смерти. Поэтому, под знойным ветром должно понимать церковное слово, которое иссушает и уничтожает все еретические учения», (т. XII, стр. 340; Мис. обр. 1030 стр.). Таким образом первые два отца церкви слова пр. Осии истолковали в положительном – историческом смысле, и именно в таком, в каком эти слова разумел и сам пророк, а Иероним – в переносном. Толкуя это событие иносказательно, а не исторически, он разумел под иссушением и уничтожением жил и источников не епископов, а еретические учения – которые иссушаются словом церковным, а слово церковное непременно предполагает бытие епископов; «шедше научите... (см. выше).

Составитель же Ипполитова слова, не имея никакого основания и права, переделал пророч. Осии по-своему, и вместо слова «его»: «жилы его, источники его, сосуды его», поставил – „*ея*»: «жилы *ея*, источники *ея*, сосуды *тоя*», т. е. отнёс слова пророка к церкви, тогда как он, говоря так, разумел не церковь, а «его», т. е. царя персидского. Затем он говорит неправду о церкви, что будто бы она противилась Богу: «яко сопротивишася Богу». Когда же церковь сопротивлялась Богу? Богу сопротивлялись и сопротивляются только еретики и раскольники, вроде наших старообрядцев, не исполняющих установлений Христовых, но церковь Христова, т. е. православные христиане, никогда Богу не сопротивлялась. Слова пророка: «Погибнет *Самариа* яко *сопротивися* Богу своему», понятны и верны, потому что Бог предсказывает Самарии гибель за сопротивление Богу; но эти же слова пророка, отнесённые составителем ипполит. слова к церкви, которая будто бы «сопротивися Богу своему», и за это изсохнут жилы *ея*, опустошатся источники *ея* и истребятся сосуды *ея*, – безусловно неверны, потому что церковь никогда Богу не сопротивляется, а иначе она перестанет быть церковью Божией.

(Мф. 18:17; Титу 3:10–11). Таким образом толкованием Ипполитова слова слов пр. Осии, как и слов прор. Исаии, как неверным руководствоваться не следует³⁰⁵.

Так как составитель ипполитова слова не говорит, что под жилами и источниками нужно разумеать епископов и вообще священство, то Коновалов в разъяснение ипполитова слова и в подтверждение своей мысли приводит слова преп. Нила Синайского. «Под жгучим ветром св. Ипполит разумеет самого антихриста, говорит Коновалов, а под жилами, которые он иссушит, преп. Нил Синайский научает подразумевать священство. Преп. отец в письме к Ефрасию пишет: «будем усердно молиться, чтобы прогнана была душевная проказа от прядены, кудели, кожи (Лев. 13:48), – от духовной прядены того, что составляет как бы жилы церкви Христовой, разумею епископов и всех пользующихся почестями левитского сана». (Мис. Об. стр. 1024). Что же такого полезного сказал преп. Нил в подтверждение мысли Коновалова о прекращении священства? Нет ничего. Напротив, преп. Нил своими словами подтверждает необходимость священства, если предлагает усердно молиться, чтобы прогнана была душевная проказа, т. е. немощи, недостатки, грехи – от духовной прядены, т. е. епископов и всех левитского сана, которые есть как бы жилы церкви Христовой. Ясно, что Коновалов напрасно сослался на преп. Нила, который ни единым словом не подтвердил его безбожной и еретической мысли о прекращении священства. Он прельстился и воспользовался словами преп. отца: «жилы церкви Христовой», «разумею епископов», не поняв мысли его. А вероятнее всего, что он-то понимает смысл слов преп. отца, но хочет обмануть других сими словами, надеясь, что многие не поймут мысли св. отца, но за то, услышав слова: «жилы», «епископов», поймут в желаемую Коноваловым сторону, т. е. что епископов нет, да и без них можно.

Что такое жилы и для чего они находятся в теле человеческом? Жилы или нервы – это нити, протянутые Богом от головного мозга по всему телу для того, чтобы по ним передавалась кровь – дух жизни тела. (Левит. 17:14). Но как в теле человеческом есть жилы для передачи через них духа

жизни всему телу, так в теле церковном есть тоже жилы – это апостолы и учителя, через которых сообщается всем верующим Дух Св., Который есть жизнь церкви, (читай выше). Вот что мы читаем об этом у св. отцов. «Апостол есть самый удобный сосуд тела (т. е. церкви Христовой), говорит св. Злат., принимающий от него всё. Как бы посредством жил и артерий (кровеносные сосуды, по которым кровь движется от сердца во все органы тела), он посредством слова (конечно, в таинствах) способствует к сообщению всем жизни вечной», (т. XI Еф. 6, 11, стр. 100–2; там. 616 стр.; выше 61 прим.). «Как из головного мозга чувствительный дух посредством нервов, говорит Феофилакт, передаётся во всё тело, – и от головы всякое чувство и всякое движение, так и всё тело церкви снабжается, т. е. получает, чем (или чтобы) жить и расти духовно» (выше 63 прим.). «Как в теле головной мозг есть корень жил, говорит Феодорит, а посредством жил тело получает ощущения; так тело церкви от Владыки Христа приемлет и источники учения и начала спасения. А что в теле сочленения, то в составе церкви апостолы, пророки и учителя» (ч. 7, стр. 503–4). Он же в толковании 13 ст. VI гл. Еф. говорит: «Совершенства же достигнем в будущей жизни. Посему в настоящей жизни имеем нужду в помощи апостолов, пророков и учителей» (там же стр. 437).

Теперь спросим Коновалова с братией: можно ли допустить, чтобы в человеке высохли жилы, через которые сообщается телу жизнь и движение – кровь, а он всё-таки и после сего был бы жив и действовал? Конечно, скажут, нельзя сего допустить. А если сего нельзя допустить относительно тела, то нельзя допустить того и относительно церкви, т. е. чтобы в теле церкви высохли жилы – епископы, если через них сообщается верующим жизнь – Дух Св., и всё-таки люди могли бы жить духовною жизнью и спастись. Не напрасно же св. отцы говорят, что без епископа нет церкви и спасения и не даётся Дух Св., а без Духа Св. все мертвецы, (см. выше 60 прим.). Об источниках см. 42 прим.).

15) Третье пророчество о прекращении новозаветного священства будто бы находится, по словам Коновалова, у

пророка Иезекииля, которое и приведём, чтобы видеть: какими словами пророк говорит о совершенном прекращении новозаветного священства. Толкование на это пророчество Иезекииля Коновалов привёл только Иеронимово, которому и противопоставим тоже Иеронимово сказание о необходимости и непрерывности священства, через что уяснится, что Коновалов злоупотребляет писанием Иеронима, перетолковывая его, и ставит его в противоречие самого с собою, потому что не обращает внимания на другие места его писания, в которых он говорит о вечности и непрерывности священства. Вот что приводит Коновалов из Иезекииля и Иеронима. «Бысть слово Господне мне, говорит пророк, глаголя: сыне человекъ прорцы на пастыри *израилевы*, прорцы и рцы пастырем... се аз на пастыри и взыщу овец Моих от рук их, и отставлю я от паствы овец Моих и не будут пасти их пастырие: ниже самих себе имут пасти, и отъиму овцы Моя из уст их... се Аз взыщу овец Моих и присещу их», (Иез. 34:10–11.). По толкованию блаж. Иеронима слово обращается «к пастырям Израилевым, под которыми мы должны понимать или царей или князей, книжников и фарисеев и учителей иудейского народа, или в евангельском народе епископов пресвитеров и диаконов...» (т. XI, 104; Мис. Об. № 17, 1904 г., стр. 1023). «Блаж. Иероним поясняет: от кого отнимет Господь паству. Отнимет от епископов, пресвитеров и диаконов... Тот же Иероним продолжает: «Я Сам, говорит Бог, приду к пастырям и взыщу стадо Моё от руки тех, коим лучше было бы, чтобы им повесили камни жерновные на шею,³⁰⁶ нежели чтобы они соблазняли самого малого из народа Моего». (Мф. XVIII, – Иерон. XI, 104). Пророчество Иезекииля о падении пастырей (конечно, еврейских) исполнилось.³⁰⁷ Ещё в XVI стол. писалось мирянам (нет, ни одним мирянам, а и епископам (См. Кирил. 10 послание в начале), чтобы они спасались, остерегаясь падших (только падших, которых было шесть. Кир. 496 л. епископов³⁰⁸). Из актов юго-западной Руси мы читаем, как афонские иноки писали³⁰⁹ благочестивым русским людям о падении епископов и умоляли их достигать спасения без епископов». (Миссион. Обзор. № 17, 1904 г., стр. 1023).

Ещё Коновалов приводит, по его мнению, очень сильное и неопровержимое место из VI т. творен. Иеронима об окончательном оскудении священства. «Слушатели должны внимательно слушать, что читается с моей стороны, заявляет Коновалов, желая обратить особое внимание слушателей. Здесь впервые слышатся доводы, подобные хоть этому, напр., свидетельству вселенского учителя церкви «Воскликните пастуси и возопийте, и восплачите овни овчии, яко исполнишася дние ваши на заклание, и падете, яко же овни избранныи, и изгибнет бегство от пастухов, и спасение от овних овчих.»³¹⁰ (Иерем. 25:34–35). На приведённые слова пр. Иеремии бл. Иероним пишет... «Между пастырями и овнами и вождями стада различие то, что пастыри – это разумное, а овны это богатые, которые и сами составляют часть стада. Исполнились дни ваши для умерщвления вашего: дни их исполнятся тогда, когда будут исполнены грехи; и они рассеются и падут, как сосуды драгоценные, так что, быв разбиты, не могут быть восстановлены». (т. VI, стр. 435–6). Приведённых слов достаточно, чтобы видеть, что пастыри в настоящее время оскудели. Здесь прямо сказано: они рассеялись и разбились (значит, по Коновалову, ещё в IV веке, когда жил Иероним?), как сосуды драгоценные, разбились так, что не могут быть восстановлены.»³¹¹ (Мис. Об. стр. 1032 № 17, 1904 г.).

Далее Коновалов так извращает и перетолковывает слова Иеронима об остатке израилю, который спасётся при кончине мира. «Из прочитанного видится, говорит он, что после замены худых пастырей добрыми спасётся и остаток народа. Что это за остаток? Иначе сказать: к какому времени относится прочитанное – к начальному времени Христовой Церкви или к последнему, о коем у нас речь? Приведённые слова Иеронима относятся к первому периоду Христовой церкви. Доказательством этому служит следующее толкование блаженного Иеронима на 52 гл. пр. Исаии... «Он (народ еврейский), падший при страдании Христа, восстал при воскресении Его, когда многие тысячи из иудеев уверовали, и остаток спасся». (Иерон. VIII). Остаток народа, по прочитанному месту, спасся при воскресении Христа.³¹² Следовательно и

замена худых пастырей (ветхозаветных) добрыми (новозаветными) произошла около того же времени (А Усов говорит, что это случилось в 1846 г. с приходом Амвросия). Выходит, указанное свидетельство говорит не о том времени, о коем мы рассуждаем. Пророческая речь о повсюдном прекращении в последнее время начала исполняться по частям ещё с XVI столетия. «Спасайтесь, братие, писали с Афона малорусцам, спасайтесь сами, а попы вас не спасут». (Миссион. Об. № 18, 1904 г., стр. 1244).

Так, говорит Коновалов, подкрепляемый монахом Иоанном (см. выше), которого он не понимает, но не то говорят св. отцы, свидетельства которых читай выше. Коновалов говорит, что с XVI стол. началось повсюдное прекращение пастырей, а в XVII стол. о вечности и необходимости священства вот что писали наши русские. «Потребовати священства всяк должен есть, без него бо спастися не может». (Б. Кат. л. 359 об.). «Разрешите кающегося никто же может, точию православный священник» (М. Кат. л. 44; Б. Кат. л. 389 об.). «Но рекут еретицы, яко уже иерейства и жертв в церкви Христовой несть потребы». (Кирил. л. 76 об., – Ещё читай выше).

А теперь приведём свидетельства то же из Иеронима, чтобы показать, что Коновалов неправильно или лучше сказать злонамеренно толкует приводимые им из Иеронима места, так как Иероним нигде и никогда не защищал безпоповства. А напротив, во многих местах своих творений он говорит о необходимости и вечности священства в церкви Христовой. «Господь, пишет Иероним в толков на 48 гл. 35 ст. пр. Иезекииля, *никогда не оставит (Своей церкви) своего города*, как он прежде оставил народ, сказав ученикам: «возстаните, идем отсюда» (Иоан. 16:31), и иудеям: «оставляется вам дом ваш пуст» (Мф. 23:28, – см. выше), *но будет иметь в нём вечное владение*,³¹³ и Сам будет владением для него, согласно с обетованием Его тем же ученикам: «се Аз с вами есмь до скончания века» (Мф. 28:20, Иерон. т. XI, 361; – Миссион. Об. № 18 стр. 1245). Он же говорит: «Апостол говорит, что священство аароново т. е. народа иудейского, имело начало и конец, и священство Мелхиседеково, т. е. Христа и Церкви, в

отношении к прошедшему и будущему *вечно* и не имело никакого основателя».³¹⁴ (т. II стр. 266. – Мис. Об. № 18. стр. 1236). Ещё: «Пророческая речь обращена к пастырям, или о пастырях... (это читай выше). Старообрядец Коновалов, прочитав это место из Иеронима, сделал из него совсем не тот вывод, какой сделал другой старообрядец же – Усов, см. выше.). Таким образом из сказанного видно, что Бог через пр. Иезекииля изрёк свой приговор о пастырях израилевых, обещаясь отстранить их от паствы за то, что они о ней не заботились, каковой приговор с пришествием Христа был приведён в исполнение. Это же, т. е. что случилось с еврейскими пастырями, говорит Иероним в толковании этого места, может случиться и с теми пастырями новозаветной церкви, которые, подобно еврейским, соблазняют народ и которым лучше бы повесить камень на шею и утопить. (Мф. 18:6). А через другого пророка Бог говорит о поставлении других пастырей вместо удалённых, которые уже упасут и не убоятся. (Иереи. 13:4; – выше).

16) Что безпоповцы и сами чуют лживость своих выводов и толкований из приводимых ими мест, видно из того, что они, доказывая возможность быть без священства всем и всегда, в тоже время, вынуждаемые неопровержимыми доводами в пользу необходимости священства, должны бывают сознаваться, что священство действительно необходимо. Но если священство необходимо, а его нет, то как тут быть? Как согласить лишение священства с его необходимостью? Тогда они заявляют, что они все священники, как о том сказано в писании: «сотворил (Христос) есть нас цари и иереи Богу и Отцу Своему». (Апок. 1:6 и Апок. 5:10; слич. 1Петр. 2:9; Иоил. 2:28; Ис. 11:2). Это же, говорят они, подтверждает и св. Златоуст, который так говорит: «Что значит: помазавый и запечатлевый? Значит – даровавший Духа, через Которого совершил и то и другое – помазание и запечатление, соделав нас вместе и пророками, и священниками, и царями, потому что в древности были помазываемы получавшие эти достоинства. Но мы ныне имеем не одно которое-нибудь из этих достоинств, но все три, и притом в высшей мере, так как мы и царство надеемся

получить, и соделываемся священниками, когда приносим тела наши в жертву Богу (Рим. 12:1); наконец мы делаемся и пророками, потому что чего око не виде и ухо не слыша, то открыто нам (1Кор. 2:9). Но царями мы можем быть и иначе, именно – если будем обуздывать неуместные помыслы» (т. X. 2 Кор. б. III, стр. 493 и ещё 500).

Таким образом старообрядцы из одной крайности впадают в другую: то доказывали, что священства нет, да оно и не особенно нужно так что можно быть и без него; а потом вдруг начинают доказывать, что каждый человек есть священник, а потому, дескать в епископах и пресвитерах и надобности нет. Но ведь все христиане сделались иереями давно: с тех пор как начали креститься и в т. миропомазания получать Духа Св., а между прочим, несмотря на то, что все были иереями, нужду в епископах и священниках имели и самих священников имели, потому что считали невозможным без них спастись.

Но если приведённые ими места разуметь буквально, как хотят их понимать безпоповцы, и под иереями разуметь епископов и священников, как учителей, пастырей и строителей таин Божиих; то и под царями и пророками нужно разуметь царей и пророков и считать их царями и пророками. Но если безпоповцы цари, то где у них царство и подданные; если они пророки, то почему они не пророчествуют и не предсказывают будущего; если они иереи, то почему они не творят иерейского³¹⁵, т. е. не служат обеден и прочих иерейских действий не совершают? Ясно, что приведённые места буквально понимать не следует. Как же их понимать? Да так, как их объяснил св. Златоуст. Царём человек называется потому, что царствует над своими помыслами и страстями, смиряет их и не даёт им волю: гордости, тщеславию, гневу, разврату, сребролюбию и пр.; священником он называется потому, что приносит своё тело в жертву Богу, заставляя его: поститься, молиться, отказывать себе в прихотях, принуждает себя к подвигам, т. е. к страданиям³¹⁶; пророком называется потому, что ему открыто будущее: «ихже бо око не, виде и ухо не слыша». Таким образом оказывается, что иереями-то мы делаемся не для того, чтобы учить, священнодействовать и

пасти других, для каковой цели установлено священство (Мф. 28:19–20; Еф. 4:11–14), а для самих себя, для своего тела, чтобы приучать его к подвигам и через то приносить себя в жертву Богу, каковой пример нам показал многочисленный сонм подвижников (см. выше). «Духовного священства вси христиане освящаются и всяк христианин иерей в душе, говорит Симеон сол., таинственный же иже хиротонию прия» (гл. 77, стр. 104 об.).

Затем нужно обратить внимание на то, что безпоповцы напрасно привели свидетельство из Златоуста, которое их не только не защищает, а напротив обличает в том, что они, не имея тайны миропомазания, не могут называться царями, пророками и иереями. Как в ветхом завете только через помазание освящённым елеем люди становились царями, пророками и иереями, так, по словам св. Златоуста, и в новом завете христиане бывают царями, пророками и иереями через миропомазание, которого у безпоповцев нет, а потому они, как не получившие помазания, ложно называют себя иереями.

На это безпоповцы возражают, что они, имея т. крещения, получают Духа Св. в крещении, а потому и могут называться иереями; тем более что и св. Златоуст говорит, что «ты в крещении соделываешься царём, священником и пророком». На это нужно сказать во 1-х то, что здесь иерейство разумеется не то, о котором у нас идёт речь, потому что быть иереем только для себя, т. е. для своего тела совсем не то, что быть иереем для других; во 2-х то, что под словом «в крещении» нужно разуместь не т. крещения, а т. миропомазания, что видно как из слов того же св. отца, который говорит, что Дух Св. нас поделывает царями, священниками и пророками через помазание и запечатление, подобно тому как в древности эти достоинства получали то же через помазание, так и из других мест писания. «Подобает просвещающимся св. крещением *в крещении миром мазатися*». (Лаод. 47 пр.). «Крещающиеся вернии сим должныствуют мазатися миром *в крещении*», говорит Сим. сол. (л. 73). Он же: «Сей (архиерей) помазан миром *в крещении*». (л. 104 об.). «Святым помазанием и

молитвами *благодать Божия в крещении нам подается*». (Б. Кат. л. 374).

Таким образом выражение: «мазаться миром в крещении», показывает, что слово «в крещении» употреблено вместо слова «в миропомазании», что происходит, т. е. употребление одного слова вместо другого от того, что эти тайны совершаются одна за другой немедленно (М. Кат. л. 39), так что составляют как бы одну тайну. И к тому же крещение есть тайна первенствующая как по своей важности, так и по продолжительности совершения, а потому и упоминается только эта тайна. Если спросить священника: где был и что делал? То обыкновенно отвечает: ходил крестить, а о миропомазании и не упоминает, хотя оно обязательно вместе с крещением совершалось. Иначе объяснить выражение: «мазаться миром в крещении» нельзя, потому что в крещении никто и никогда миром не мажется. Впрочем, и в крещении крещаемый помазуется, но не миром, а елеем, а св. Златоуст говорит именно о миропомазании, потому что толкует слова ап. Павла о помазании и запечатлении. У безпоповцев же нет не только миропомазания, но у них не бывает и помазания елеем, а потому они не имеют никакого права называть себя *иереями не только таинственными, но и духовными*.

Глава VII. О мире

Миро освящается только епископами. «Совершения мира и освящения дев да не творит пресвитер». (Карф, соб. 6 пр. кн. пр. и Кормч. читай выше). А освящение мира бывает таким образом. «Сия (миро) и чрез архиерейство, и архиерейские молитвы подается, и не просто действуется, но на жертвеннице во времени священнодействия полагаемо, во святой же и великий четверток в службе священнодействия молитвами священнословимое, и печатью божественною креста совершенно-действуемое, якоже и божественныя тайны и якоже не будет тело и кровь Христова, не священнодействованный хлеб и чаша чрез молитвы иерея: ниже великое миро, не священнодействовано чрез священнейших молитвы божественнейших архиереев». (Симеон сол. гл. 43, л. 73, – Оз. 164 стр.). Если никто кроме епископа не может освятить миро, а у старообрядцев нет епископа, то ясно, что у них нет мира, а без мира нет и тайны миропомазания. На это поповцы отвечают, что у них было и есть миро иосифовского освящения, которое было унесено отпавшими в раскол священниками, а потому есть у них и т. миропомазания. А каким образом это малое количество унесённого мира могло так долго сохраниться – целых 250 лет или хотя бы 180 лет? Да таким, что они его разбавляли и до сих пор разбавляют простым елеем. На каком же основании они так поступают? В оправдание такого своего действия они приводят следующие наставления сделанные И. Китрожским и в потребнике. «Аще скудость будет мира в божественных крещениях и церкви освящении, и во иной сего потребе, (единственное число) обретающемуся малому миру *примешати* (значит один раз) и елей прощено есть, яко да сие умножившися удолжит исполнити освящение (опять единствен. число) требующим то». (Синт. М. Власт., сост. 800 пр. 15 И. Китрож.). «Приемлет сосуд мира святого исполнен, читаем в потребн., или с маслом смешено за скудость», (л. 32). Таким образом в наставлениях сказано: «примешати», а не «примешивати», «смешено», а не «смешиваемо», как бы

следовало сказать, если бы наставление допускало прибавление елея к малому количеству мира сколько угодно раз. Да прибавлять елея сколько угодно раз нельзя и потому, что в конце концов мира в сосуде не останется ничего, так как через каждое взятие капли мира из мирницы миро убывает, а масло прибывает, вследствие чего в каждой капле елея раз от раза будет становиться всё меньше и меньше мира, пока наконец оно совсем не исчезнет. Проверить сказанное можно следующим наглядным примером. Если возьмём сосуд с красным вином и вольём в него намного воды, то вино станет жиже – белее; и если затем будем брать понемногу смеси из сосуда и добавлять соответствующим количеством воды, то со временем в сосуде останется одна вода без малейшей примеси³¹⁷ вина. Тоже самое должно было случиться и с миром, которого у поповцев было не много, не более фунта, а между прочим его нужно было посылать во многие места, вследствие чего его приходилось разделять на малые капли, разбавляя оные многократно. Спрашивается, после 180-летнего разбавления малого количества мира и притом во многих местах России и за границей осталось ли и могло ли остаться хотя бы сколько-нибудь мира? Конечно, нет, что из сказанного и видно.

Старообрядцы – поповцы воображают, что елей, прибавленный к миру, становится тоже миром, а потому дескать, иосифовское миро и не могло всё истратиться, а сохранилось у них и до сего времени. Но такое их мнение безусловно неверно, потому что, как мы выше видели из свидетельства Симеона Сол., елей может стать миром только через молитвы архиерейские, через печать божественного креста и через прибавление в елей прежде освящённого мира, как он говорит в другом месте: «ниже миро без мира совершается», (гл. 75, л. 103 об.). А если бы елей через прибавление к нему мира становился миром, тогда не нужно было бы и освящения архиерейского, а влил бы в сосуд или даже в бочку несколько капель мира, вот миро и готово. В подтверждение и уяснение сказанного возьмём другой сходный пример. Станет ли вино виноградное, подлитое в чашу с

кровью, без молитвы архиерейской или иерейской, без призывания Св. Духа и без печати божественного креста, кровью Христовой? Конечно, нет; поэтому-то на преждеосвящённой литургии хотя в вино опускается тело Христово, напоенное кровью, но тем вином ни детей, ни взрослых причащать не дозволяется (и священник не пьет из чаши, когда причащается если служит один), так как вино от соединения с телом и кровью Христовой в кровь Христову не претворяется. Тоже самое бывает и с елеем, в который примешано миро.

Но если елей, прибавленный в миро, не превращается в миро, а остаётся елеем, то, спрашивается, для чего же его нужно прибавлять в миро? Во 1-х для удобства помазания; а во 2-х для того, чтобы при посредстве елея удобнее было собрать малое количество мира, находящегося в мирнице и на стенках её, часто засохшего на них. Всё равно как при причащении больного запасными дарами священник вливает в чашу с частицей тела Христова, напоенного кровью, немного вина, конечно не для того, чтобы это вино стало кровью Христовой, а для удобнейшего потребления сухой частицы св. даров.

Но дело то ещё и не в одном мире, а и в том: по воле ли епископа помазывают унесённым миром беглые попы, потому что кто «церковная хочет творити, не сущу сним *презвитеру, по воли епископли*, да будет проклят». (Гангр. соб. пр. 6). И св. Златоуст говорит, что беглые попы приносят не благословение, а проклятие. (Толк. ап. л. 548). А в другом месте он так говорит: «Никто из находящихся под проклятием не может сообщить другому благословения, которого сам лишился». (Зл. т. X, Гал. 3 гл., стр. 780). Таким образом из сказанного видно, что там не поможет и миро, хотя бы оно и действительное было, если им будет помазывать проклятый. Значит, Амвросий был помазан проклятым иеромонахом Иеронимом, так как он действовал, не имея дозволения епископа, почему и не мог преподать Амвросию благословения. (Помок. л. 57, – см. выше); да и помазывал то не миром беглопоповским, а, по свидетельству иеродиакона Филарета, елеем из лампадки, который, по словам

Симеона сол., не может заменить мира (гл. 43, л. 73, – Озер. 164 стр.).

Глава VIII. Заключение

Старообрядцы всех толков, желая доказать, что можно жить и спастись без епископов, берут в пример святых подвижников, которых они приравнивают к себе и говорят, что если многие из них, как наприим., Марк Фрачевский, Мария египетская (больше на этих святых указывают безпоповцы) и др. спаслись без пастырей, живя в пустыне одни, то и мы спасёмся без пастырей. На это им нужно сказать, что те святые, на которых они указывают, защитой им служить не могут во 1-х потому, что они были крещены в церкви православным священником, помазаны миром, приобщены тела и крови Христовой в младенчестве матерями, а потом и сами причащались (прол. 1 апр. житие Марии егип.), так как в пустыню пошли уже в возрасте; во 2-х потому, что от церкви они не отвергались, но принадлежали к ней, хотя и жили в пустыне, куда ушли не от церкви, подобно старообрядцам, а от соблазнов мира; в 3-х потому, что они всю жизнь в пустыне провели в непрерывном покаянии и удивительных подвигах, так что могли и горы переставлять (прол. 5 апр., Марка Фрач.) и по воде ходить (1 апр. Мар. егип. Прол.). Старообрядцы же крещены не православными людьми, миром не помазаны, которого и не имеют, тела и крови Христовой никогда не причащаются, не исключая и поповцев, потому что не имеют священников, посланных епископом (см. выше), подвижнической жизни не ведут, и в церкви не пребывают, потому что от неё отреклись. Где же и в чём заключается подобие и сходство старообрядцев с теми святыми, к которым они себя приравнивают? Нет этого сходства и быть его не может. – А некоторые безпоповцы в отрицании нужды настоящей и даже прошедшей в епископах идут ещё дальше, уверяя, что епископы есть только украшение церкви, о чём будто бы учит Феофилакт болг. (Благов. Лук. 95 зач., – Озер. 69 стр.). Но если с этим согласиться, то придётся и крест признать только украшением церкви, которая так поёт: «*Радуйся великое богатство, кресте, церковное украшение*». (Кан. крест, песн. 8). Так нечествуют в своих суждениях о епископах и

вообще о священстве безпоповцы; но не лучше их говорят о необходимости епископов для церкви и поповцы. Вот что они пишут о сем: «Церковь, имеющая православную веру, и без епископов православна... (См. выше), состояние церкви без епископа, как и *всякое* испытание, есть тяжкое и прискорбное бедствие. А бедствия церкви *мы?!* должны стараться облегчать и прекращать». (Усов ц. вр. без еп. стр. 158). Видите ли, по Усову, «состояние церкви без епископа», т. е. неимение 180 л. епископа, есть хотя и тяжкое бедствие, но из ряда вон не выходящее; бедствие, подобное многим другим, как и всякое испытание, вроде пожара, болезни, угождения под суд и др. в этом роде. И как от этих бедствий можно избавиться, выстроив новое вместо сгоревшего, обратившись ко врачу за лекарством и пр.: так будто бы и эту беду можно собственными силами и средствами поправить, что поповцы и доказали на деле, легохонько поправив эту беду, добыв себе епископа, но не при помощи Господней, как уверяет Усов (159 стр.), а при помощи турок, жидов и католиков. желавших сделать русским неприятность. – Таким образом, по мнению поповцев, оказывается, что не имение епископов есть только бедствие, как и *всякое испытание*, т. е. вон из-ряда не выходящее и погибелью не грозящее; а по мнению св. отцов церковь без епископа не собрание Святое, (Игн. бог. л. 7); что кто нёс епископом, тот не земледелие Христово, а семя вражее (там же л. 19); что без епископа церковь стоять не может и без епископа нельзя сделаться христианином (св. Афан., Марг. 154 л., бес. апост. л. 2552, Симеона сол. 77 гл. и др., – читай выше). Сопоставив учение старообрядцев как поповцев, так и безпоповцев с учением св. отцов о епископах, видим, что они о необходимости епископов для церкви Христовой учат не так, как учат об этом св. отцы. А потому должны быть названы еретиками, так как «учат не тако», а «ино некое новое учение предлагают, его же отцы наша не предаша нам». (В. Кат. л. 21, – Озер. 232 стр.).

«Из слов блаж. Иеронима (ч. II, 6 и 7 стр.), пишет Коновалов, ясно видно, в каком городе будут лежать тела убитых пророков (Илии и Еноха). Не в том, в котором вы

думаете, т. е. не в Иерусалиме, который находится в Палестине, – а в том великом городе, который выстроен из пороков, основан на злодеяниях, наполнен неправдой: это и есть во зле лежащий мир, он-то и называется духовно Содомом и Египтом. Строитель этого города есть никто иной, как клеветник братьев наших диавол. Вот в этом то городе, где презираются церковные законы, где попираются отеческие предания, здесь-то и убиваются обличители человеческих неправд св. пророки».³¹⁸ (Коновалов о пришеств. пр. Илии и Еноха стр. 7–9).

Законы церковные изложены в правилах апостольских, соборных и св. отцов, правила которых приняты вселенской церковью на вселенских соборах (VI, 2; VII, I.) в руководство, и эти законы находятся в Кормчей. «Сим (апостолам) убо святити вселенстии собори, читаем в 52 гл. Кормчей, и поместнии богоносных отец последствующе, законная правила изложиша святей церкви на утверждение, яко стенами некоторыми чудновидными, тую оградивше, верныя, да хотящии своя похоти свершити зломыслинии и непокоривии крамольницы, не зело им удобь будет входить же и исходить», (гл. 52). Ещё см. выше 212 прим. «Аще же кто обличен будет, говорят отцы VI вс. соб., яко некое правило из вышереченных (1 и 2 пр.) покусился изменить, или превратити: таковый будет повинен против того правила понести епитимию, каковую оно определяет». (VI, 2 пр.). Это говорится о взыскании за нарушение правил, касающихся обрядов и церковного управления; но за нарушение догматических правил соборы установили более строгое наказание. Так св. отцы VI и VII вс. соборов относительно догматических правил сделали такое постановление. «Аще же кто-либо из всех не содержит и не приемлет вышереченных догматов благочестия,³¹⁹ и не тако мыслит и проповедует, но покушается идти противу оных: тот да будет анафема... яко чуждый, да будет исключен и извержен». (VI, I и VII, I).

Узнав, что такое законы церковные и как к ним нужно относиться, мы теперь поищем те общества, у которых эти законы и отеческие предания попираются. Сами правила укажут на тех, у которых они не сохраняются. Начнём проверять нарушение законов церковных с начала, т. е. с прихода

неверующего в церковь соборную. «Готовящимся ко крещению надлежит обучатися вере, и в пятый день седмицы *давати ответ епископу, или пресвитерам*». (VI, 78; Лаод. 46 (45), ап. Павла пр. I). В каком обществе, или, по выражению Коновалова, в городе этот закон церковный нарушается, так как принимают приходящих не епископы и не пресвитеры, а миряне? У спасовцев, и вообще у безпоповцев. – 47 пр. Лаодик. соб. повелевает крещёного по крещении миром помазывать. В каком обществе это правило не соблюдается? Всё там же. – 7-е пр. II, 95 VI, 7 Лаодик., послание к Мартирию, повелевают принимать приходящих второчинных еретиков через миропомазание. Кто этот закон церковный презирает и не исполняет? Всё они же. – Нарушают они и 8-е пр. I вс. соб., которым повелевается принимать еретиков только епископу, а у старообрядцев их принимают миряне и беглые попы, которые от мирян положительно ничем не отличаются. – 6, 7 и 52 (43) пр. Карфаг. соб. повелевают связывать и разрешать кающихся епископу, а пресвитер, да и то православный, это может сделать только по нужде и с разрешения епископа. Кто этот закон церковный не соблюдает? Безпоповцы и поповцы. – 6-е пр. Гангр. соб. предаёт проклятию тех, которые творят церковная, не сущу с ними пресвитеру, по воле епископа. Кто нарушает это правило и за то подлежит проклятию? Все они же, т. е. поповцы и безпоповцы. – IV вс. соб. 4 пр. повелевает, «чтобы никто нигде не созидал и не основывал монастыря, или *молитвенного дома* без соизволения епископа града». Исполняют ли этот закон старообрядцы? Нет, так как у них нет епископов, а потому они свои молитвенные дома строят с разрешения губернатора, т. е. гражданской власти, а не духовной, которой у них нет. А это что показывает? То, что они, не имея епископа, есть только общество гражданское, а потому церкви Христовой и не составляют, так как все и всегда православные христиане находились и находятся под управлением епископов? Ведь не напрасно же св. отцы говорят, что церковь без епископа быть не может (читай выше и дал. стр.). Поэтому же, т. е. по неимению епископов, они и правил

всех не могут исполнить, так-как только один епископ может все правила исполнить.

Далее. Св. ап. Иаков составил литургию, которую св. Василий вел. и Иоанн Златоуст сократили, и которая с того времени и до сих пор непрерывно совершается в церкви Христовой. Кто же это апостольское и отеческое предание попирает? Коновалов с братией, так как у них литургия никогда не совершается,³²⁰ подобно как и у лютеран (Кирил. л. 263 об.). Св. отцы установили чины крещения, венчания и др., которые безпоповцы переделали на свой лад. Св. отцы предали чины: елеосвящения, освящение воды на богоявление и в друг. дни в году, очищение рожениц по рождении и в 40 день, воцерковление младенца и многие другие. Где эти предания отеческие попираются? Всё там же. Для уяснения дела, кажется, довольно приведено примеров нарушения церковных законов и попираания отеческих преданий, чтобы видеть, что тот город, который, по словам Иеронима, был выстроен диаволом из пороков, основан на злодеяниях, наполнен неправдой и в котором, по определению Коновалова, нарушаются церковные законы и попираются отеческие предания – оказывается есть общество старообрядцев, лютеран и подобных им еретиков.

У старообрядцев на это одно только оправдание, что теперь нет нигде епископов, а потому некому соблюдать законы церковные. На это скажем им, что в точно таком же положении находились и наши прежние раскольники, называвшиеся стригольниками, которые так же не имели священства, как его не имеют и теперешние, но их за это не хвалили, а порицали, называя их веру окаянной (сличи о павлинианах выше). «Рцыте еретици где хотите попа взять себе, писал патр. Антоний цареградский стригольникам, аще глаголете недостойн есть патриарх и недостойни суть митрополити, то по вашему ныне слову ни единого несть попа на земли... вам же где есть поставити попа по своей окаяней вере, неприидебо Христос второе воплотится на землю, не снидет ангел освятити вам попа, аще бы вам ангел освятит попа, то и тому не подобает веровати по апостолу Павлу». (Гал. 1:8, – Мак. мин. Июнь л. 804, Озер. 145, 245–6).

Алфавитный указатель имён св. отцов и учителей церкви, церковных и светских писателей и книг, из которых сделаны извлечения.

№№

1. Аввакум прот. Из сочин. Бороздина.
2. Бл. Августин, еп. Иппон. Издан. 1879–1895 г.
3. О. Александров. Выписки и крит. разб. соч, Усова о мироп. священносл. Издан. 1907 и 1903 г.
4. Св. Амвросий медиол. Бог. Макарь.
5. Св. Андрей кесар. Толк. апок., изд. 1882 г.
6. Апология Швецова. Изд. 1889 г.
7. Апостол толк.
8. Арменопул.
9. Арсения летопись. Издан. 1880 г.
10. Св. Афанасий вел. Издан. 1903 г.
11. Апокалипсис трехтолк.
12. Бароний, печат. в Москв. в 1719 г.
13. Бесед. апост. св. И. Злат.
14. Библия. Ветх. Зав.; Бытия.; Исход.; Левит; Числ.; I Цар.; II Парал.; Неемии; Исаия.; Притч.; Премудр. Соломон.; I. Сирахов.; Исаии; Иерем.; Иезек.; Даниила; Осии; Аввак. – Новый Зав. Евангелие Матфия; Марка; Луки; Иоанна; Деяния св. апост. – Послания св. апост.; Иакова; 1 Петра.; 1 Иоанна; Римлянам; 1 Коринн.; 2 Коринфянам; Галат.; Ефес.; Филип.; Колос.; 2 Солун.; 1 Тим-фею; 2 Тимоф.; Титу; Евреям; Апокалипсис.
15. Благовестник, бл. Феофил. болт.
16. Богослужебные книги: Служебн.; Октоих; Мин. месячн.; Триодь цветн.; Каноны: причащен.; Пасхи; кресту.
17. Булгаков, настол. кн., изд. 1900 г.
18. Св. Василий вел., изд. ч. I и 2 1900 г., 3 ч. 1891 г. 4, 1901 г., 5–7, 1892 г.
19. Василий, митр. Смирн. К истор. вопр. о прав. схизм. в прав. ц.
20. Ирен. Викентий Лирин. Изд. 1863 г. Огр.

21. Вулгарис, еписк. астрах. У Усова ц. врем. без еп., изд. 1901 г.

22. Кн. о Вере.

23. Св. Григорий богосл.

24. Св. Григорий двоесл.

25. Св. Григорий Нисск. Богосл. Мак.

26. Св. Дионисий ареоп.

27. Деяния вс. собор., Изд. Казан. акад. 1878–93 г.

28. Евангелие толков., еп. Михаила, Иоан., изд. 1887 г.

29. Евангелие учительное.

30. Евсевий Панфил, церков. истор. изд. 1858 г.

31. Св. Епифаний кипр., изд. 1882.

32. Св. Ефрем Сирин, изд. 1895–1900 г.

33. Захария Копист., Полинодия.

34. Зигабен, на Мф.

35. Златоустник.

36. Зонар с Богом.

37. Ивановский Н. крит. разб. учен. безп. о ц. и таин., изд. 1892 г.

38. Св. Игнатий богон., изд. 1888 г. Киев.

39. Св. Ипполит, еп. римск. изд. 1898–9.

40. Ипполитово слово, Бол. Соборн.

41. Св. Иринеи Лионск., изд. 1900.

42. Св. Исидор пелус., изд. 1859–60 г.

43. Бл. Иероним стридон., издан. 1879–1903.

44. Св. И. Дамаскин, изд. 1894 г.

45. Св. И. Златоуст изд. С. П. духов. ак. 1895–1906 г.

46. Иоанн Китрожский.

47. Иоанн, еп. смолен.

48. Иоанн монах, Щит веры, изд. брат. св. Петра в 1891 г.

49. Св. Иосиф, волокол., изд. 1896 г.

50. Иосиф, вриений, из кн. Усова ц. врем. без еп.

51. Св. Иустин филос., изд. 1892 г.

52. Катехизис больш.

53. Катех. малый.

54. Кедрина Георгия, истор. церков., изд. 1820 г.

55. Св. Киприан еп. карф., изд. 1891 г.

56. Кириллова кн.
57. Св. Кирилл, александр., изд. 1882–1906.
58. Св. Кирилл, иерус., изд. 1824 г.
59. Св. Климент, еп. римск., изд. 1895 г.
60. Книга правил, изд. 1893 г.
61. Кововалов А. А. Из миссионер. обозр. за 1904 №№ 17 и
18. Ещё из его сочинения: о пришеств. прор. Илии и Еноха, изд. 1906 г.
62. Кормчая славянск.
63. Кормчая полная, изд. 1880–1903 г. Вальсамон.
64. Кутепов, раскол донатистов.
65. Зонара; Аристин.
66. Св. Макарий египет., Богосл. Макар.
67. Макария, митр. моск. истир. ц-ви.
68. Маргарит.
69. Матер. для белокр. иерарх., изд. Суббот.
70. Минея-четыи, св. Дмитр. рост.
71. Минея-четыи Макар.
72. Миссионер. Обозр. за 1904 г. № 17, 18; 1905 г. № 6.
73. Никон черногор.
74. Преп. Нил сенайск.
75. Номоканон при потребн.
76. Озерского, изд. 5.
77. Пидалион, греческ. кормч.
78. Послание восточн. патр.
79. Постановления апостол.
80. Потребник.
81. Православное исповед.
82. Пролог.
83. Робертсон, церков. истор., изд. 1878.
84. Руфин историк, из деян. VII в. соб.
85. Сергей, еп. вятск., о принятии неправ. христ. в ц. Изд. 1894 г.
86. Св. Симеон, новый богосл., изд. 1882 г.
87. Бл. Симеон солун.
88. Синтагма Матв. власт., изд. 1892 г.
89. Соборник больш.

90. Соборник малый, Озерск.
 91. Сократ, историк.
 92. Соловьев, священник. В соч. Усова: церв. врем. без еп.
 93. Сын церковный, напеч. в неизв. типогр.
 94. Символ веры.
 95. Усов. Церк. врем. без еп., изд. 1901 г.
 96. Бл. Феодорит, еп. кирск., изд. 1855–61 г.
 97. Св. Феодор Студит, изд. СПб. акад. 1907–8 г.
 98. Бл. Феофилакт болгар., изд. Казан. акад. 1905 г.
-

Примечания

¹ - «Потщаливии мирстии человецы поставляются в сан в нем же беша, или пресвитери или диакони или ино что». (Кормч. гл. 37 пр. апост. 29; 8-е 1 вс. соб.; 12, 15 антиох; Злат. бесед. апост. стр. 475, 1329, 1461, 1474 и др., где слово «сана, сан» прилагается к епископам, пресвитерам и диаконам). Значит, и здесь под словом «сана» разумеются они же, т.е. епископы, пресвитеры и диаконы.

² - Старообрядцы Павел и Алимпий, основатели австрийщины, в предложении московскому старообрядческому обществу, на основании слов Симеона Солунского (73 гл.), писали следующее: «православная церковь непременно должна содержать семь тайн церковных: аще ли же и едину от сих изгубит (т. е. не будет совершать), то таковая истинная несть церковь, но еретическая». (Матер. для белокр. иер., издан. Суббот. л. 57). А старообрядческая церковь изгубила не одну тайну, а все, потому что, не имея епископа, она не может иметь не только семи тайн, но и ни одной.

³ - Но Усов все вышеприведённые определения церкви оставил и сочинил своё. Вот что он пишет о церкви. «Веровать в церковь, значит, веровать не в людей, а в евангелие, в заповеди Божие, в проповедования и догматы божественные, в учения и предания соборные и апостольские... В эту церковь, состоящую из евангельских и божественных заповедей, из апостольских и отеческих догматов, преданий и проповеданий, мы, по символу веры, исповедуемся веровать и пребывать в ней... Старообрядческая церковь Христова верует во едину святую соборную и апостольскую церковь, сиречь верует в евангелие, в заповеди божественные, в догматы и предания св. апостол и св. отец, и всегда содержала и содержит их неизменно». (Усов Церк. времен. без епископа, стр. 21). Вот тут и извольте разбирать эту путаницу, из которой трудно понять: что же такое церковь? Люди или заповеди? Выше (стр. 18) Усов смеялся над новообрядцами (т. е. сам над собой, так как и новообрядец и старообрядец есть одно и тоже лице), что они,

считая людей церковью, веруют в людей, т. е. сами в себя; а потому, надо полагать, что он церковью считает заповеди и проч., хотя тут же и людей называет церковью.

«Старообрядческая Христова церковь, говорит он, верует во едину святую соборную и апостольскую церковь». И выходит, по Усову, что у них две церкви, и одна из них верует в другую, или же их церковь верует сама в себя. – Но заповеди, евангелие, догматы, проповедания и проч., нельзя считать церковью потому, что как же тогда понимать сказанное о церкви, что «ради нея пропято небо, пролияно море, простерт воздух, основана земля, рай насажден... Сына Своего Бог не пощаде, яко да церковь исцелит. И кровь Сына Своего излия церкви деля. Кровь сия окропляет церковь?» (кн. о Вер. л. 19 об.). Неужели и небо, и море, и воздух, и земля, и рай насажден для заповедей и проч.? Неужели за них Христос и кровь Свою пролил? «Искупив её (церковь) от клятвы законные и от власти диавола», говорит Усов в другом месте (стр. 39). Кого же искупил Христос от клятвы законная и власти диавола, если, по нему, церковь состоит из заповедей, догматов и проч. Неужели Христос пришёл на землю и пострадал за заповеди, проповедания и проч., и их искупил от клятвы? Конечно, нет, так как Христос пришёл ради людей и их искупил от клятвы. (3 чл. Сим. в.; Гал. 3:13; Апок. 5:9) – Церковь есть тело Христово, говорит ап. Павел (Колос. 1:24). Неужели заповеди, догматы и проч. есть тело Христово? Опять нет, потому что ап. Павел в послании к Коринфянам телом Христовым называет не заповеди, а их – Коринфян и пишет им: «вы есте тело Христово». (1Кор. 12:27). Таким образом из сказанного видно, что церковью, собственно, называются верующие во Христа, а не заповеди и пр., которые, если иногда и называются церковью, то в ином – переносном смысле, чем в каком слово «церковь» употреблено в Символе в. и в Б. Катехизисе. – Для чего же, спрашивается, потребовалось Усову уверять, что церковь состоит из заповедей и проч.? Да для того, чтобы оправдать своё общество от обвинения в том, что оно, не имея епископа, не имело и церкви, потому что церковь, состоящая не из заповедей, а из людей, без епископа быть не может, а потому

и спастись не может. Вот эта-то нужда и заставила его уверять, что церковь состоит не из людей, которым безусловно нужен епископ, а из заповедей и проч., которые, дескать, их общество имеет и исполняет, а потому, значит, и спастись может, так как имеет церковь. Одним словом Усов, такую неясностью определения церкви, которая, по нему, то заповеди, то люди, хочет отыгаться, надеясь, что читатели из поповцев не станут очень вникать в сказанное и доискиваться до сути дела. – «Вы, укоряет Усов, новообрядца, и составляете собою церковь и веруете в неё, да ещё как в Бога; значит, вы веруете в себя, как в Бога... По-вашему, должно веровать как в Бога и в каждого верующего человека и даже в молитвенные здания: ведь и они называются церковью» (стр. 18–19). Ну, а вы, г. Усов, в кого веруете, когда говорите: верую во едину, святую, соборную и апостольскую церковь? Если мы, признавая, что церковь состоит из людей, по-вашему, веруем в людей, как в Бога; то значит, и вы, признавая, что церковь состоит из заповедей и проч., веруете в них как в Бога; и такое своё неразумное верование навязываете нам. Мы-то, конечно, так не веруем, как говорите вы, но вы-то, надо полагать, так именно и веруете, как говорите о нас, потому что иначе с чего бы вы взяли укорять нас в неправильном веровании. Или вот ещё. Вы, конечно, веруете в существование ангелов и рая, но значит ли это, что вы в них веруете, как в Бога? Ясно, что Усов не понимает слова «верую», а потому все его рассуждение в 3 главе и прочих о церкви есть ни более, ни менее как пустая и неосновательная болтовня. – Что же значить веровать? Значит, быть внутренне твёрдо уверенным или убеждённым, что всё открытое нам Богом и записанное в писании, касающееся предметов для нас невидимых и непонятных, безусловно достоверно и действительно существует. Поясню примером. Я Бога не видел, но верую или признаю, что Он есть и, именно, таков, каким изображает Его писание, т. е. что Он один; что Он есть Отец, так как имеет Сына; что Он Вседержитель, так как всё содержит в Своей власти: что Он есть Творец, так как сотворил всё видимое и невидимое. Далее. Я верую, что церковь одна, хотя и вижу, что она, т. е. общество верующих во Христа, состоит из

многих членов, рассеянных по всему миру и ничем видимым друг с другом не связанных; но, не смотря на это, я признаю, что все верующие во Христа составляют одно тело, так как имеют одну главу Христа (Кол. 1:18; Еф. 4:15–16) и связываются невидимым, образом друг с другом верой и благодатью, получаемой в таинствах. (Еф. 4:4–6; Рим. 12:5; 1Кор. 12:13. См. ниже 5 прим. Феодор.) Ещё. Я вижу, что все люди грешат (1Иоан. 1:8; Рим. 3:23), но, несмотря на это, я верую написанному, что церковь есть свята и непорочна. (Еф. 5:25–27; II, 19–21; Кол. 1:22). А святою она делается: через крещение (Мр. 16:16; Еф. 5:26), через миропомазание (2Кор. 1:21–22; 1Иоан. 2:27; снеси Рим. 8:14–15), через покаяние; (Иоан. 20:23), через причащение (Иоан. 6:53–4), через елеосвящение (Иак. 5:15). (См. ниже в гл. 7 Симеона Сол.) Хотя действия благодати в тайнах бываемого я не вижу, но, на основании писания, я твёрдо убеждён, что люди через тайны очищаются от грехов и становятся святыми (См. ниже) Значит, вере нашей в церковь подлежат не люди, как видимый предмет, а их невидимая благодатная связь между собой, т. е. их единство и святость (См. ниже в глав. 6) «Есть вера, как говорит ап. Павел, уповаемых извещение, вещей обличение невидимых» (Евр. 9:1). И в другом месте: «еже бо видит кто, что и уповаает». (Рим. 8:24) И так, объясняет эти места св. Златоуст, вера состоит в том, когда мы верим невидимому, утверждая мысль на непреложной верности обещающего». (Злат. т. IV, Быт., б. 36, стр. 396). Таким образом из всего сказанного Усовым видно, что он, желая быть учителем других, сам не понимает, что говорит и что утверждает (1Тим. 1:7). А скорее всего он-то понимает, что утверждает, но намеренно прибегает к неясности, чтобы «отторгати ученики в след себе». (Деян. 20:30; 2Петр. 2:3; Рим. 16:18).

⁴ - Если в паспорте, предъявленном владельцем сего паспорта, окажется одна из примет, выставленных в нём, неподходящей к лицу, предъявившему паспорт, то это возбудит сомнение в принадлежности ему паспорта, и он будет считаться беглецом, присвоившим себе чужой паспорт. Напр., если в паспорте в приметах написано: волосы чёрные, лицо чистое, а у предъявителя окажется на самом деле: или волосы светлые,

или лицо рябое, то это ясно покажет, что он не то лицо, которому дан паспорт. Так и общество людей, именующих себя церковью Христовой, если не имеет всех признаков, принадлежащих церкви и указанных в символе веры, то не может быть церковью Христовой и не может называться сим именем. Напр. в символе сказано; «во едину... церковь», а обществ старообрядческих много, то, как же они могут приложить к себе этот признак, и говорить: «верую во едину... церковь», когда их много? Как австрийцы, не говоря уже о других толках, могут по чистой совести говорить: «во едину», если они разделились на окружников и противокружников, почему и не составляют одной церкви? Ясно, что они свои многие общества напрасно называют «единою» церковью, а если они так себя называют, то это несправедливо и есть подлог.

⁵ - "Надлежало бы сказать, говорит св. Злат. в толковании этого места: так и Церковь» (т. X, I Кор. б 30, стр. 297). »Тако, говорит, и Христос, т. е. Церковь Христова, говорит Феофилакт болг. поскольку Христос есть глава церкви, то именем главы назвал церковь» (I Кор., стр. 110, изд. Каз. акад. 1905 г.) «Христом назвал здесь Апостол общее тело церкви, говорит бл. Феодорит, потому что глава сего тела есть Владыка Христос... Научает также, почему все мы верующие называемся одним телом. «Ибо едином Духом вси во едино тело крестихомся... вси едином Духом, напоихомся». (1Кор. 12:13) Единым Духом мы все обновлены, одного и того же дара все сподобились в крещении, равно прияли отпущение грехов, одинаково причащаемся божественных тайн. Поэтому одно составляем тело, хотя и различные имеем в оном члены». (Феодор. ч. 7, стр. 257.).

⁶ - Толков. Феодорита. «Если всё тело станет иметь один член самый досточестный; то оно без сомнения будет ни к чему негодно, как лишённое прочих членов», (там же стр. 258). – Толков. Златоуста. «Ни один из них (членов) не может сам по себе составить тело, и каждый одинаково недостаточен к тому, чтобы составить тело, а необходимо для этого их соединение; когда многие сделаются единым, тогда и составляется одно

тело», (т. X бес. 30, стр. 297). – Примеч. – Сказанное ап. Павлом и его толкователями неприложимо к старообрядцам, потому что они не имеют всех членов тела церкви Христовой, а особенно беспоповцы, состоя из одного члена – мирян. Это всё равно, как если бы тело состояло из одних ног. Поповцы же не имеют самого главного члена церкви – епископа. А это всё равно, как если бы тело не имело головы.

⁷ - Толков. Феодорита. «Ибо ни к чему негодным было бы тело, не имея разности в членах», (стр. 258). Толков. Златоуста «От того преимущественно и бывает тело телом, что члены у него многие и различные. Если бы они все были одно, то и не составили бы тела; посему он и говорит: аще ли быша вси един уд, где тело? В таком случае не только не было бы тела, но не было бы и прочих членов: аще ли все слух, говорит, где ухание (обоняние)? (там же стр. 300).

⁸ - Толков. Златоуста. «Он (апостол) берёт два крайние члена и на них останавливает речь свою, именно приводит в пример во 1-х руку и глаз, а во 2-х голову и ноги. В самом деле что маловажнее ноги, и что почтеннее и необходимее головы? Голова особенно и составляет человека. Однако и она сама по себе недостаточна и не может одна совершить всего: иначе нам напрасно даны ноги.» (Там же стр. 306). – Примечание – Ап. Павел говорит, что глаз не может сказать руке, а голова – ногам, что они им не нужны; а старообрядцы уверяют, что не только голова ногам, а руки и ноги будто бы могут сказать голове, что она им не особенно нужна, так что они могут и без неё обходиться, что поповцы и доказали делом, прожив без головы – епископа 180 лет. Беспоповцы же и до сих пор живут без головы и рук, т. е. без епископов и пресвитеров. Пусть поповцы и беспоповцы докажут, что эти слова ап. Павла к ним не приложимы, и что у них руки, т. е. пресвитеры и ноги – миряне не говорят голове – епископам, что они живут и проживут и без них?

⁹ - Толков. Злат. «Если в нашем теле не должно быть несогласия, то гораздо более в теле Христовом, и тем более, чем благодать сильнее природы». (Там же, б. 32. стр. 315). Толков. Феофилакta. «Если в теле человеческом не должно

быть распри, то не тем ли более в теле Христовом». (I Кор. гл. XII, ст. 27, стр. 115). – «Ничто так не оскорбляет Бога, как разделения в церкви, говорит св. Златоуст. Хотя бы мы совершили тысячу добрых дел (а наши старообрядцы, отколовшись от церкви и расколовшись между собою, взамен единомыслия, этой-то только тысячью добрых дел, без таинств, и думают спастись), подвергнемся осуждению не меньше тех, которые терзали тело Его, если будем расторгать целостность церкви». (Злат. т. XI, Еф. б 11, стр. 102). Он же говорит: «Я говорю и свидетельствую, что производить разделение в церкви не меньшее зло, как и впадать в ереси». (Там же стр. 105). Ещё: «Разделение более всего подрывает церковь, это – диавольское орудие, им всё ниспровергается. Пока единение соблюдается в теле (церкви), до тех пор диавол не может иметь доступа, но от разделения происходит соблазн», (т. IX, Рим. б. 32, стр. 852). «Диавол наперёд производит раздоры в народе, говорит св. Кирилл Иерус., дабы, когда придёт антихрист, удобнее приняли его», (поуч. XV, стр. 315). И св. Киприан раздорников называет детьми диавола. (ч. 1, пис. 47, стр. 260; Иак. 3:16; 1Кор 3:3). А бл. Феодорит говорит, что «противные ему (ап. Павлу) учителя ведут в беззаконие и тьму, и есть слуги диавола». (ч. 7, стр. 335). Кто же, спрашивается, творит раскол и раздирает церковь? Старообрядцы, отделившиеся от церкви и разделившиеся между собою на множество сект. Кто, вопреки словам ап. Павла (Евр. 6:4–6; свес. 8 пр. 1 соб.; 7-е II; 95 VI и др.) учит, что крещённых нужно перекрещивать? Поморцы и прочие перекрещенцы. Кто, вопреки словам ап. Павла (1Кор. 11:23–26) учит, что причащение не вечно будет совершаться? Они же и все вообще беспоповцы. Кто, вопреки словам ап. Павла (Еф. 4:11–13), учит, что епископы и вообще пастыри и учителя церкви могут перестать существовать (см. ниже в прил. VI). Поповцы и беспоповцы. Так. обр. слова бл. Феодорита вполне приложимы к нашим старообрядцам, так как и они тоже противно словам ап. Павла (Гал. 1:8–9).

¹⁰ - Толков. Феодорита. «Ибо не вы одни составляете тело сие, но все уверовавшие во вселенной. Поэтому апостол и прибавил: отчасти. Потом описывает чины церковные». (ч. 7.

стр. 260). Толков. Злат. «Он сказал: тело: а так как всё тело составляла не коринфская церковь, но вселенская, то и присовокупил отчасти, т.е. ваша церковь есть часть церкви вселенской, тела составленного всеми церквами, так что вы обязаны быть в мире не только друг с другом, но и со всей вселенской церковью, если вы в самом деле члены целого тела. (т. X, 315).

¹¹ - Толков. Феодорита. «Разумею не 12 только, но 70, и в последствии сподобившихся сей благодати. Ибо и сам будучи впоследствии призван, приял сие поставление, также блаж. Варнава, а кроме них и многие другие». (Там же 260). – Толков. Златоуста: «Подобие тела положим к церкви, и будем пещись о всех, как о собственных членах. И в церкви есть многие и различные члены, и одни из них важнее, а другие маловажнее... Когда я исчислю членов церкви, то называя епископов, пресвитеров, диаконов, девственников и воздержных, называю так же и вдовиц.» (там же стр. 302).

¹² - «Егда несть ту архиерея, таковем не дается Дух Святый» говорит Никон Черногор. (Такт. л. 41; снес. Деян. 8:14–17).

¹³ - «Голова господствует над всем телом, говорит св. Златоуст, в ней заключаются все чувства и самое господство души, – вследствие чего без головы никому нельзя жить, тогда как, по отсечении ног, многие ещё надолго остаются в живых... Но для чего я об этом говорю? И в церкви есть много таких, которые достигли такой же высоты, как и голова... Иные же занимают место ног, попирая землю». (Злат. т. XI, Еф. бес. 10, стр. 90). Впрочем, как ноги все без остатка, в корне, никогда не отнимаются, так и миряне все отпасть или быть отсечёнными не могут.

¹⁴ - «Всякое царство разделившееся на ся запустеет, говорит Христос, и всяк град или дом разделившийся на ся не станет». (Мф. 12:25).

¹⁵ - Представляют ли старообрядцы одно тело нашей Главы-Христа, связанное и совокупленное союзом духа? Конечно, нет, потому что они разделились на множество сект,

враждующих между собою, а потому и не представляют одного тела, связанного и совокупленного, чего, впрочем, в расколе и быть не может. На слова ап. Павла: «тщася блюсти единение духа в союзе мира». (Еф. 4:3). св. Златоуст даёт такое объяснение: «его нет там, где вражда и разделение». (т. XI, Еф. б. 9, стр. 86). «Если между членами (церкви) нет единомыслия, говорит св. Василий Вел., не сохраняется союз мира, не соблюдается кротость в духе, находятся же разделение, распря и зависть: то очень дерзко было бы назвать таковых членами Христовыми, или сказать, – »что они под управлением Христовым«. (О суде, ч. 5, стр. 9, – Озер. 236). «Находящиеся в разделении не составляют церкви», говорит Феофилакт (1 Кор. гл. I, стр. 167). А так как между нашими старообрядцами существует вражда и разделение, как и между описанными св. отцом раздорниками, то поэтому назвать их членами Христовыми и признать, что они находятся под управлением Христа, никак нельзя. Затем нужно обратить внимание на то, что, если Христос есть Глава единой церкви («Христос глава церкви». (Еф. 5:23; Кол. 1:18); «да и тии в нас едино будут» (Иоан. 16:21–2; Иоан. 10:16), а старообрядческих церквей много, то спрашивается, которой из них Он есть глава, если все они называют себя церковью Божией и Христовой? Ни которой, потому что, по словам св. Игнатия «идеже разделение мысли и гнев, и ненависть, там Бог не пребывает. Всем убо кающимся оставляет Бог, аще стекутся в единство Христово и к собору епископскому». (Фил. л. 23, Оз 101). Если Бог с раздорниками не пребывает, а наши староб-цы есть раздорники, расколовшиеся и между собой, то как же они могут назвать себя церковью единой и Божией?

¹⁶ - «И так, читаем в синтагме М. Властаря, 14 пр. Неокесарийского собора говорит, хорепископы носят образ 70 апостолов, как и епископы образ 12, которым Господь, дунув на них, сказал: «примите Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся им», (Иоан 20:22–23) и следующее; – они получим власть – раздавать благодать Св. Духа и другим, но сия власть не дана была семидесяти, как это видно из того, что повествует книга Деяний о Филиппе, одном из семи диаконов... (Деян. 8:12–

17). «Итак, хорепископы, восполняющие образ 70 апостолов, не рукополагали ни пресвитеров, ни диаконов, как не могущие преподавать благодать Духа. А почтены хорепископы, говорит правило, только тем, что могут приносить божественные дары, ради попечительного распределения бедным, собираемого в церковь». (Сост. 6. гл.31, стр. 218–9; тоже у Зонара, в Кормч. толк. 14 пр. Неок. соб.).

¹⁷ - Если царь – помазанник Божий не может совершать тайн, то тем более сего не могут и не должны делать прочие миряне.

¹⁸ - Как отдельные лица, так и целые народы: грузины, армяне и др. уже только в IV веке уверовали во Христа, а мы – славяне ещё позже; но не само собою все эти народы пришли ко Христу, а приведены к вере учителями.

¹⁹ - В свою защиту безпоповцы говорят, что ап. Павел в 15 пр. и мирянам повелел учить. Разберём это правило, которое так читается. «Учитель аще и мирский человек будет, искусен же слову учения и нравом чист, таковой да учит, будут бо рече вси научени Богом». (Кормч.) Этими словами апостол говорит не о том, что всякий может быть учителем, если только захочет и имеет к тому способность, а о том, что учителем может быть и мирянин, если искусен слову учения и нравом чист. Но говорит ли апостол сими словами, что мирянин может быть учителем без послания от власти, Богом установленной? Нет, потому что под словом «учитель» он здесь понимает человека посланного и на то поставленного, что доказывается его же словами, сказанными им в послании к Римлянам: «како же проповедят, еще не посланы будут»? т. е. как сделаются проповедниками и учителями, если не будут посланы? А противоречить себе и говорить в правиле одно, а в послании другое ап. Павел не стал бы. Значит, и в правиле он говорит об учителе посланном, а не самовольно или по избранию учеников учителем ставшим. И о себе апостол говорит, что он не самовольно стал проповедовать (Деян. 9:15; Деян. 22:21), а был поставлен проповедником и учителем (1Тим. 1:11) что он занимался проповедованием, которое ему было поручено Спасителем (Тит. 1:3). Затем ап. Павел говорит, что и все учителя не самовольно делаются

учителями, а поставляются Богом. «Овых убо положи Бог в церкви первее апостолов, второе пророков, третье учителей». (I Кор. 12:28). Ещё; И «Той дал есть овы убо апостолы... овы же пастыри и учителя». (Еф. 4:11). «Никто же сам себе приемлет честь, но званный от Бога, якоже и Аарон». (Евр. 5:4). Об учителях же не посланных, а по избранию учеников, ставших учителями, апостол говорит следующее: «Будет бо время, егда здравого учения не послушают, но по своим похотех изберут себе учителя, чешими слухом.» (2Тим. 4:3; снес. Деян. 20:29–30.) Толкуя эти слова апостола, св. Златоуст говорит следующее: «Не может быть ничего выразительнее этого слова: «изберут»; оно означает беспорядочную толпу учителей, которые при том будут рукополагаемы учениками. Изберут, говорит, себе учителя чешими слухом, отыскивая себе людей, которые говорили бы для их удовольствия и льстили их слуху», (т. XI, 2 Тим. бес, IX, стр. 822). Так обр. в 15 пр. ап. Павел понимает таких мирян, которые властью церковной – епископами посылаются проповедовать (Рим. 10:15), а не тех, которые входят в чин учительства, никем не посланные (Б., Кат. л. 21), хотя бы на это и было согласие учеников (2Тим. 4:3; снес, антиох. 16; Сард. 2; апост. 14 пр. см. ниже в прил. IV); потому что не ученики поставляют и посылают учителей, а Дух св. через епископов. (Деян. 13:2–4) «Внимайте убо себе и всему стаду, в немже вас Дух св. постави епископы пасти церковь Господа, и Бога, юже стяжа кровию Своею,» говорит ап. Павел. (Деян. 20:28). Так. обр. 15 прав. ап. Павла нисколько не защищает наших старообрядцев и их наставников, которые самовольно делаются учителями, будучи избраны учениками.

²⁰ - Из приведённых слов ап. Павла видно, что пресвитеры находились под надзором еп. Тимофея, который должен был следить за ними, и старательных в слове и учении награждать, а виновных в чём-нибудь наказывать. Но, спрашивается, какие епископы рукополагали беглых попов (Сард. 115; Карф. 100; кн. пр. IV, 6) или определяли к тем церквам (Карф. 79; 1, 8), в которых они служили в расколе? Какие епископы посылали их туда, так как без посланничества от епископа нельзя определяться к церкви? (Апос. 15; ант. 3; IV, 17). Под надзором

каких епископов эти беглые попы учили и служили? Какие епископы старательных из них сугубые чести сподобляли? Нет, никакие, потому что у поповцев их нет, а вследствие сего они живут и действуют не по писанию и не по правилам, а самочинно (Рим.10:3).

²¹ - В приведённом месте патр. Мелетий говорит, что даже и спрашивать не должно о том: можно ли мирянину восхищать достоинство учителя, хотя бы он имел и возраст надлежащий и житием приобрёл известность, т. е. был хорошего жития? Далее выставляет примеры и говорит, что Иоанн Креститель время от рождения и до явления Израилю, т. е. до посланничества, (Иоанна 1:33) провёл в пустыне, и благодатью, как рукоположенный, обогатил всех; а также прор. Иеремия (Иер. 1:7; Иер. 2:1), Исаия (Ис. 6:8–9) и др., посланные Богом, говорили слово Господне. И сам Спаситель до проповеди постничеством пустынным и подвигами человеческое естество исправил и усовершил. Учеников Своих Он послал на проповедь тогда, когда они получили Духа. Св. Да и как, спрашивает патр. Мелетий, овцы, т. е. миряне, могут исполнять обязанность пастыря, и как мирские будут поучать, не получивши ни одной степени от власть имеющих? Коли пророки и апостолы без получения Духа Святого и без посланничества не проповедывали, то, как же старообрядцы хотят проповедовать и учить, не получив Духа Св. и не будучи никем посланы? Выходит, что только одни старообрядцы могут делать всё, что захотят; никого не спрашиваясь и никому не подчиняясь.

²² - Наши старообрядцы есть наследники ереси стригольников, а потому они поступают точь-в-точь так, как и те поступали.

²³ - Родные по заблуждениям с Мартином Лютером и Кальвином наши безпоповцы тоже возбраняют творить заповеди Божии: помазывать миром, каяться пред священником, собороваться маслом и др., и подобно лютеранам, отвергнув священство, сами себя поставляют учителями.

²⁴ - То же самое сделали и наши безпоповцы, что сделали лютеране, о которых здесь говорится, эти родные братья нашим безпоповцам. Хотя наши безпоповцы и не сговаривались с лютеранами, но так как они одного духу с ними, то и заблуждения у них одинаковые. Лютеране отвергли священство, долее сделали и наши безпоповцы; лютеране не верят писанию о необходимости и вечности священства и тайн, то же и безпоповцы; лютеране не имеют семи тайн, а только две, тоже и безпоповцы; лютеране отвергли литургию, тоже самое и безпоповцы; лютеране отвергают мощи и нужду в них, то же и безпоповцы; лютеране не верят, что антихрист человек будет и придёт видимым образом, тоже и безпоповцы. Вообще, что касается вероучения христианского, то заблуждения наших безпоповцев во многом сходны с заблуждениями лютеран, и только во взгляде на обряды они разнятся между собой. Лютеране обрядам почти никакого значения не придают, а наши безпоповцы наоборот за них то больше и стоят, так что обряды даже меняют на догматы: сложение пальцев на священство, причащение и пр. Лютеране отвергают авторитет св. отцов, а безпоповцы напротив даже словам одного какого либо отца или учителя церкви, и вообще установлениям человеческим, придают большее значение, чем словам Христовым и апостольским и их установлениям. Впрочем, и св. отцам они верят только до тех пор, пока они говорят якобы в их пользу, а в противном случае они им тоже не верят.

²⁵ - Старообрядцы берут все крайности и исключительные случаи, и на них строят жизнь всей церкви и навсегда.

²⁶ - Что только умирающих может крестить мирянин, то это видно из правила Номоканона. «Не второкрещаются, читаем там, иже от причетника, или от простца инока, или диакона, или отца самого, или христианина некоего православного, и по нужде, не сущу священнику, то крещени суть». (Потр. Иосиф. л. 707). Какую же нужду это правило разумеет? Только смерть, что видно из дальнейших слов Номоканона. «Вопрос. Елико аще крещают несвященнии, мужие же и жены, или иноци, что достоит творити; Ответ. Аще умрет крестивыйся, прежде нежели постигнути священнику, божественная благодать совершит и,

аще ли жив будет, да паки поставит и священник в купель, и молитвы и миро по обычаю творит». (Там же л. 726). Слова ответа: «Аще умрет крестивыйся прежде нежели постигнуты священнику», (значит, священник есть на лицо, но он, по слабости имеющего креститься, не успеет прибыть), и: «аще ли жив будет», – показывают, что не священники мужи и жены крестят именно умирающих, которых потом, если останутся живы, нужно принести к священнику, каковые слова показывают, что священник есть, а потому это правило к безпоповцам и не приложимо. Затем слова правила: «Или отца самого» тоже доказывают, что ребёнок умирает, потому что зачем бы правило стало упоминать об отце ребёнка, если бы оно под нуждой не разумело безнадёжного состояния ребёнка? Ясно, что под нуждой, когда отцу приходится крестить своего ребёнка, разумеется смерть, в каковом только случае разрешается мирянину крестить, кто бы он ни был, лишь бы только был православный.

²⁷ - «Пресвитера же и диаконы по образу суще рук, читаем в Кормчей, яко теми церковное правление епископ подевает». (Толк. 55 апост. пр.; читай выше).

²⁸ - Почему же вы, возражают старцы, считая крещённых нами не крещёнными, не перекрещиваете их, когда они приходят к вам? Не противоречите ли вы себе, говоря одно, а делая другое? Нет, не противоречим, потому что не перекрещиваем их потому, что они крещены правильно по заповеди Господней во имя Св. Троицы, а таковых (снес. прав. I, 8; II, 7; VI, 95 и др.) перекрещивать не следует, о чём и св. Златоуст говорит: «Яко крещаемого от них (еретиков) егда приходит к соединению к церкви, паки крестите не тебе». Не признаём же их крещения за действительное крещение потому, что оно, как совершённое вне церкви, не приносит им никакой пользы, о чём говорит тот же св. Злат.: «аще ли не приидет (ерет.) к церкви, ничто ему несть полезно». (Озер. стр. 183, изд. 5; см. ниже прилож. 4). А почему же еретическое крещение не полезно? Да потому, что одного крещения для спасения недостаточно, а требуется ещё покаяние, так как «по разбитии крестильного корабля, нужно потребная тайна согрешившим

(нужна), в нем же оставление грехов о повинных испрашивается, от Бога же иереом даруется». (Б. Кат. л, 389 об.), каковых т. е. иереев у старообрядцев-то и нет. Затем нужны для очищения грехов ещё причащение, елеовсящение, а для получения благодати – т. миропомазания, каковых у них тоже нет. Вот поэтому-то крещение раскольников для них и бесполезно, что они им одним спастись не могут.

²⁹ - «Христос сказал апостолам, говорит св. Киприан, а через них и всем начальствующим, преемственно поставляемым на место апостолов: «Слушай вас, Мене слушает... Епископу одному предоставлено начальство над церковью». (Ч. I, пис. 54, стр. 304; Его же читай выше). «Слушаем: александрийского, ангиохийского, иерусалимского и великой Руси, яко единовѣрных константинопольскому архиереев почитаем и приимаем. К ним бо належат оны Христовы словеса: слушай вас, Мене слушает, а отмотайся Мене, отметається пославшаго Мя, и истинно есть, кто слушает патриархов, и от них освящаемых и посылаемых, Христа слушает, а кто отметається их, самого Христа Бога отметається той», (кн. о Вер. д. 232).

³⁰ - "Апостолов преемницы – епископы». (Сим. Сол. л. 393; читай выше).

³¹ - «Каждый епископ действует по своему усмотрению, говорит св. Кипр., имея дать Господу отчет в своих действиях». (Кипр. стр. 232, 265, 331, 349, 374).

³² - Совершенный же собор есть тот, на котором присутствует с прочими (епископами) и митрополит», (Антиох 16).

³³ - Повеждь церкви, т. е. её представителям, говорит св. Златоуст, аще же и церковь преслушает, буди тебе якоже язычник. Ибо таковой неизлечимо болен». (Мф. т. VII, стр. 620; б. 60). «Аще ли пред двоими или тремя свидетели обличен быв не умилился, говорит Феофилакт, тогда пред предстоятелем церкви обличи согрешение». (Благов. Мф. л. 143).

³⁴ - Какую же нужду разумеет блаж. Симеон? Ту, что епископ не может сам везде поспеть, всех окрестить, исповедовать,

причастить и прочее сделать; а в малых городах и сёлах поставлять епископов воспрещено. (56 Лаод.). В силу этой-то нужды и допущены помощники епископов – пресвитеры, которые всё должны творить по воле или с разрешения епископа.

³⁵ - В писании встречается как бы разноречие: в одних вестях говорится, что иереи могут связывать и разрешать грешников, а в других – не могут. Как это понимать? А вот как. При рукоположении пресвитер получает от епископа право совершать тайны, в том числе и т. покаяния, с правом разрешать истинно кающихся и налагать на них епитимию, если они заслужили её, как то: молитву, милостыню, пост, путешествие ко святым местам, коленопреклонения или поклоны и подоб. (Прав, испов. отв. 113), чтобы довести грешника до исправления. И даже может отклонить раскаявшегося грешника от причащения, если, впрочем, сам грешник, под влиянием, пастырского увещания, согласится не приступать немедленно по раскаянии к причащению сознавая себя недостойным после тяжкого греха хотя уже и оставленного, но всё ещё свежего в памяти. Если же кающийся придаёт устранение его от причащения не заслуженным и обидным для себя, то пресвитер должен донести о том епископу, не называя кающегося по имени, и ждать от него указаний. (Наст. кн. Булгак. 1025 стр.). Значит, священник может отстранить и не допустить грешника до причащения, но на короткое время и не как имеющий власть, так как оной ему не дано. Но такое отлучение от причащения, или наложение какого-нибудь из перечисленных добродетелей, не будет связание или запрещение, которое состоит в том, что связанный или запрещённый низводится в разряд оглашенных. (Кормч. ап. Павла пр. 14; Неокес. соб. 5; гл. 23 об епитимиях), т. е, запрещается ему стоять с верными и причащаться Христовых тайн (6 и 7 Карф. соб. см. ниже), что может сделать, т. е. связать или назначить время покаяния, только епископ (Карф. 52). Но если придёт на исповедь к священнику убийца, которого по правилам нужно отлучить от причащения на 20 л., или клятвопреступник; или придёт священник или епископ (ведь и

епископа, исповедует священник), подлежащий за грехи запрещению в священнослужении или даже извержению из сана (25 апост.); или придёт мирянин, подлежащий извержению из церкви (51 апост.); то что будет с ними делать священник, не имея власти и силы ни разрешить их, ни связать, так как такие грешники подлежат только суду собора епископов, а их нет? (апост. 74; Карф. 12, 29, 121; Ант. 4, 5, 11 и др.; Номок.; Сим. Сол., читай выше) Ясно, что священник вообще действует не как начальник и судья, власть имеющий самостоятельно разрешать и связывать или назначать епитимии, но как руки и помощник епископа, который через него содевает спасение вверенных ему. «Архиерей есть, вся чрез иереи и прочия клирики (хиротоньствовав тыя) действуя в таинствах, и Дионисий сие глаголет». (Сим. Сол. гл. 76). «Пресвитери и диаконы по образу суще рук, яко теми церковное правление содевает епископ» (Кормч. 55 пр. ап. толк.). Так. обр. из сказанного видно, что пресвитер некоторые грехи может связать и разрешить, почему в писании и говорится, что он может связывать и разрешать; а некоторых грехов он ни связать, ни разрешить не может, почему и говорится, что он связывать и разрешать грехов не может, так как это предоставлено только епископам. Впрочем, «связать» в полном значении этого слова т. е. низвести грешника в разряд оглашенных (Кормч. гл. 23 об епит., Мф. 18:17) предать его сатане (1Кор. 5:5) и сделать его язычником и мытарем (Мф. 18:17) пресвитеры никогда и никого не могли и не могут.

³⁶ - 39 апост. правилу Усов дал такое детски наивное и курьёзное толкование «39-е ап. пр., толкует он, говорит не о том, чтобы священники не делали ничего без воли всякого? епископа, а лишь без воли православного... Да и без воли православных епископов священник не должен ничего творить лишь тот, который постоянно находится при епископе, а не всякий вообще? живущий вдали от епископа, и потому не могущий каждый раз? брать от него позволения на всякое дело?, предоставленное его власти. – Новообрядец. Но правила обязательны для всех священников. Следовательно, всякий из них, на каком-бы расстоянии не находился, ничего не

имеет права делать без его воли. Стар. Но можно-ли это исполнить на деле? и исполняют ли ваши священники? Если, напр., кому-нибудь из них, находящемуся от своего епископа вёрст за 500, нужно отслужить литургию, то он, по-вашему?! обязан? ехать к нему просить дозволения на это? Только воротился и отслужил литургию, вдруг является человек и просит принять его на покаяние. Священник опять обязан? ехать к епископу за 500 вер., просить у него позволения принять пришедшего на исповедь. И так всегда и постоянно!! Скажите с чем это сообразно? (Действительно, ни с чем несообразно такое бессмысленное толкование Усовым сего правила). Исполняется ли так у вас 39 апост. пр. (Нет, так не исполняется, как повелевает Усов, потому что в таком исполнении нет надобности, так как право совершать тайны пресвитер получает при рукоположении раз на всегда, вплоть до смерти или запрещения в священнослужении), как вы требуете?» (Усов стр. 155–6). Это неправда, потому что ни мы, ни правило сего не требует). Такое толкование одного из епископов австрийских показывает, что австрийские пресвитеры, живущие в том городе, в котором живёт епископ, пред отправлением каждой службы или требы, ходят к нему за позволением совершить ту или иную потребу, а иногда, надо полагать, и несколько раз в день, а сельские, оказывается по Усову, действуют, вопреки 39 ап. пр., без воли епископа, потому что не имеют возможности за десятки и сотни вёрст ездить в город к епископу за испрашиванием позволения на совершение каждой требы. Странные же дела творятся у австрийцев, если только Усов не вздор говорит!

³⁷ - Для уяснения дела выпишу правила о покаянии и: из Кормчей Карф. пр. 6-е. «И помазанию творение, рекше миру совершение, девицы священие, и смирение в народе службы, от презвитера да не будет». Толков. «Святое миро творити и совершити, или освящати девицу, или совершенное прощение сущим в покаянии творити, якоже стояти им не сумненно с верными, и божественных причащаться даров, презвитеру не оставляти того творити, но от епископа таковым подобает быти». Зонара пр. 6 «Архиереями и св. миро совершается и

освящается и делается примирение кающихся; ибо кому да о вязать, тем предоставлено и разрешать». Вальсамона. «Прочти так же 43-е (52) пр. настоящего (Карф.) собора, и не найди противоречия с 52 апост. пр., в котором говорится, что епископы и пресвитеры принимают обращающихся, но скажи, что и эти пресвитеры принимают кающихся по дозволению епископов. Таким образом заметь, что худо делают те посвящённые монахи, которые принимают людские помыслы без епископского дозволения, а тем более не посвящённые, ибо сии последние не могут совершать ничего такого и с дозволения епископского». (Полн. Кормч. помест. соб., стр. 386–8. Прав. 7-е. «Сущаго в беде некоей, иерей хотя примирити к св. жертвеннику, да вопросит епископа, и якоже повелит ему, да творит». Толков. «Прежде писанное правило, от епископа прощению повелевает быти, се же правило повелевает по воли епископа, и пресвитеру таковое творити глаголет бо, аще некто в запрещении сый разболится к смерти, или в некую напасть впадёт, совопрошением епископа, да разрешит его пресвитер от запрещения, и св. даров причащение даст ему: то бо есть глаголет ко алтареву примирение». Зонара пр. 7-е. «Правило говорит: если кто, находясь под епитимией и подвергшись запрещению, приступать будет к св. алтарю в опасности относительно жизни вследствие болезни, или по другой причине, и будет просить о примирении его со св. алтарём, т. е. о допущении его к божественному причастию, а епископ находится в отсутствии; то пресвитер, по словам правила, должен спросити епископа и тако примирити находящегося в опасности, как тот предложит. А разрешение епитимии справедливо возложено на епископов... как имеющим власть вязать и решать... ибо Христос дал сию власть священным апостолам, а образ, апостолов суть архиереи». Вальсамон. «Из настоящего правила действительно объясняется, что без епископского дозволения священникам не дозволяется принимать исповеди людей и прощать грехи. (Далее говорится тоже, что и у Зонары)... Итак, если и предсмертное примирение священник даёт без епископского дозволения, не как имеющий власть вязать и решить, то тем более он не может принимать

исповеди здорового человека». (Там же 390–1 стр.) Прав. 43. «Кающимся противу грехов епископ даёт запрещение: пресвитер же без воли его, ни нужди нашедши, не разрешит кающегося. – «Толкован.» Иже от Бога приемши власть епископи вязати и разрешати, противу числу грехов, и противу обращению кающегося от греха, запрещения повелевают: пресвитер же без повеления епископля, ни умножити, ни умалити запрещения не может, ни кающихся в заповеди сущих разрешит, ни божественных даров сподобит их, аще и отшел будет епископ». (Кормч.) Зонара пр. 43 (52). «Пресвитеру не дано власти разрешать без воли епископа; ибо кому дано вязать, тот может и разрешать; а разрешать – значит или совершенно освободить состоящего под епитимией, или на время, например, по причине опасности; разве только, говорит, епископ находится в отсутствии, а состоящий под епитимией в опасности умереть». Вальсамон. Это правило присовокупляет, что пресвитеры, без воли епископов, не должны принимать помыслы людей и отпускать грехи разве только кто умирает в отсутствии епископа; ибо тогда пресвитер должен примирять находящегося в покаянии, т. е. разрешить от епитимии, по причине крайности дела, чтобы умирающий не скончался, оставаясь под епитимией». (Там 503–505). из кн. правил Карф. пр. 6-е.... «Примирити с церковью кающихся, открыто, на литургии, да не будет позволено пресвитеру». Прав. 7-е. «Аще кто, находясь в опасности жизни, будет просити о примирении себя со святым олтарем, в отсутствии епископа: то пресвитер по приличию должен спросити епископа, и тако, по его разрешению, примирити находящегося в опасности». Толков. Матфея Властаря 6, 7 и 52 пр. Карф. соб. «6-е прав. Карф. соб... примирение кающихся, которое состоит в объявлении помыслов, и врачевание душевных ран посредством епитимий покаяния и обращения к лучшему (ибо так. обр. человек примиряется с Богом), всё это запретило совершать пресвитерам, ибо устройство сего предоставлено архиереям, как могущим вязать и решить в носящем образ апостолов, которым сию власть вручил Христос. Посему очень худо делают те посвящённые монахи (иеромонахи), которые принимают

людские помыслы без епископского дозволения, ибо не имеют власти ни вязать, ни решить (а ведь они не чета беглым попам), тем более – монахи не посвящённые, ибо отнюдь не позволительно и дозволять им вообще принимать людские помыслы и судить. И седьмое (прав. того же соб.) полагает, что не должно пресвитерам, без дозволения епископа, делать примирение кающихся и в случае опасности их жизни. – И 43 (52), прав. определяя то же самое, говорит: а если епископ отсутствует и кающийся будет в опасности, в таком случае должен примирить его (с церковью) и пресвитер». (Синт. стр. 291) Что же вышеприведённые правила повелевают или запрещают делать? 6-м пр. запрещается пресвитеру принимать кающихся открыто на литургии, т. е. здоровых и не находящихся в опасности жизни; 7-м же пр. дозволяется в отсутствие епископа и пресвитеру примирять кающихся, если они находятся в опасности жизни, но не иначе, как с разрешения епископа; а 43-е пр. дозволяет пресвитеру примирять кающихся, т. е. сподоблять их причащения св. таин и до получения разрешения от епископа, если время не терпит, т. е. если епископ находится в отсутствии, а больной связанный умирает и не может дождаться разрешения епископа. Значит, «под нуждой» разумеется смерть кающегося, а под «отсутствием епископа» – не бытие его только в том месте, где умирает связанный и желающий примириться с церковью, что видно из правил, в которых говорится, что пресвитер должен спросить епископа. А это доказывает, что епископ есть, но только его нет в том месте, в котором нуждаются в нём. Беглопоповцы же под «нуждой» и «отсутствием епископа» разумеют совершенное небытие епископа во всей вселенной. Но тогда, спрашивается, какого епископа будет вопрошать беглый поп, если, по мнению беглопоповцев, их нет нигде? Ясно, что беглопоповцы действуют не по соборным правилам, а по своим собственным, которые они сочиняют, извращая подлинные правила, а потому напрасно они на Кормчую и ссылаются. Затем нужно обратить внимание ещё на то, что беглые попы во 1-х разрешают не только умирающих, но и здоровых, т. е. всех кряду; во 2-х на то, что они разрешают всех

связанных собором епископов 1667 г., чем нарушают вышеприведённые правила. На это они отвечают, что мы не признаём этого собора. Но и ариане, и несториане, и проч. еретики не признавали тех соборов, которые их осудили, но это их не оправдало.

³⁸ - Конечно, Зонара здесь понимает не беглого попа, а православного священника и, надо полагать, безместного, т. е. заштатного, (потому что не станет же приходский священник отказываться исповедывать умирающего не имением повеления от епископа), – которого справедливо осуждает за то, что он, вероятно, в отсутствие приходского священника, или в ином каком случае отказывается принять на исповедь умирающего потому, что, как находящийся без места, не имеет на то повеления епископа. Но этим единичным случаем дело безвестного священника и кончается до нового такового же случая. Но если бы этот священник, руководясь тем, что ему в крайнем случае дозволяется исповедывать умирающих, стал принимать на исповедь, как то делают беглые попы, и всех людей кряду, то он был бы виноват и подлежал бы извержению по соборным правилам, (VI, 31; VII, 10, кн. пр.)

³⁹ - «Яко не подобает, говорит Никон Черног., иже понужи бывающая, или по смотрению некоему временну исповедания и прощения грехом, всегда та во свидетельства приносить». (сл. 52). «Бывало, говорит св. Симеон нов. бог., что некоторых посещала благодать Божия и без возложения рук священника (в т. покаяния), но то были исключительные случаи, не всем общие; но что бывает исключительно для некоторых, только немногих, того не признаёт общим для всех законом святая церковь.» (ч. 1, сл. 22, стр. 186). «Несть то церковный закон, определяют отцы двукратного собора, иже редко бывает» (Кормч. пр. 17). «Что редкое не закон церкви», читаем в Синт. М. Власт. (стр. 65).

⁴⁰ - Ведь иметь право совершать т. покаяния, да ещё по нужде, вследствие отсутствия епископа и его попущением (читай выше, Сим. солун. гл. 250), не значит быть начальником и судьей церкви, потому что, чтобы быть начальником церкви, нужно иметь право делать всевозможные распоряжения в

церкви и возможность все эти свои распоряжения приводить в исполнение; а так как пресвитеры сего делать не могут, то и начальниками в полном значении этого слова быть не могут. Если же они не могут быть начальниками, то тем более судьями, потому что в церкви бывают такие дела, которые решаются соборным судом епископов, а не в т. покаяния. В т. покаяния вяжутся и разрешаются нравственные преступления: воровство, гордость, злопамятство и другие, которые может разрешить и пресвитер, хотя и тут не все, потому что он не может связать и разрешить убийства, падения иереев (выше 35 прим.), не говоря уже о догматических заблуждениях – об ересях, которых, т. е. еретиков, никакие пресвитеры ни судить, ни связать, ни разрешить не могут (См. I, 8; Карф. 79; Двукр. 13 и 15).

⁴¹ - Как скоро отступит от нас Св. Дух, говорит Св. Златоуст, приходит к нам дух нечистый, как это и случилось с Саулом». (Римл, т. IX, бес. 28, стр. 821).

⁴² - Для большей наглядности и убедительности в сказанном сравним епископа с водным источником, так как только епископ есть источник благодати, через которого и хиротония, и миро, и освящение храма или антиминос, и оставление грехов, «и вся творити благодатию Христовою может: яко бо от источника, вся чрез того яже церковная совершаются», говорит Сим. Солун. (л 159; снес. Благов. Лук. л. 96): – а благодать Св. Духа – с водой, каковым именем и Христос её назвал. «Веруй в Мя, яко же рече писание, реки от чрева его истекут воды живы. Сие же рече о Дусе, Его же хотяху приимати верующий во имя Его». (Иоан. 7:38–9; Иоан. 4:14) Источник, изливающий воду из себя, образует реку, которая очень многих снабжает водой, этим необходимым веществом для жизни тела. Что же такое река? Протяжение воды, изливающейся из источника: продолжение источника. Так. обр., беря воду из реки, мы, собственно говоря, берём её из источника, который нам её сюда присылает. Если же источник засорится и иссякнет, то исчезнет и река, из него вытекающая, которая без источника долго существовать не может. «Загради источник, говорит св. Злат., иссушишь реку». (Т. VII, б. 20, стр.

237; т. V, 690; Кипр. ч. 2, стр. 180). А без реки, не имея воды, люди должны будут погибнуть. Для того же, чтобы река и по засорении источника не высохла и не уничтожилась, её нужно соединить с другим источником. На это скажут, что можно переселиться в другое место, к другому источнику, или вырыть колодезь, т. е. найти источник в земле; но беда-то в том, что, по словам одних (беглопоповцев), все источники засорились и иссякли, так что куда не пойдешь, где не ищи, нигде не найдешь источника, источающего воду; а по словам других (безпоповцев) и источники засорились и реки высохли, так что теперь нет воды нигде. Морская же вода не пригодна для питья, да и она, не получая, как бывало, из источников прибыли, скоро испарилась бы и высохла (см. Иппол. слово) – Источник – это епископ, изливающий благодать Св. Духа, река – это пресвитеры, которые, получая благодать от епископа, как река получает воду из источника, снабжают ею верующих через таинства. Так образом, получая благодать Св. Духа через пресвитеров, мы, собственно говоря, получаем её от епископа, который нам её присылает через пресвитера. Если епископ, источник благодати, заражается ересями, то благодать Св. Духа его оставляет. (Вас. в. пр. 1, см. ниже прилож. III) и он больше её изливать не может; но тогда и пресвитеры существовать не могут, подобно реке по засорении источника перестающей течь и исчезающей, так что им, чтобы не перестать изливать благодать на приходящих, необходимо войти в общение с иным епископом, а иначе они лишаются благодати, как река воды. Но войти в общение с епископом, имеющим благодать Св. Духа, никак нельзя, потому что их, по словам беглопоповцев, нет нигде. А как же тогда быть, если телу невозможно быть без воды, а душе без благодати? (См. ниже прим. 58 и 60). Отвечают, что колодцы и источники можно заменить прудами, наполняемыми дождём и снегом, а епископов – пресвитерами. Но говорящие так, говорят не дело, потому что как по исчезновении морей и рек не может быть дождевых, или снеговых туч, так как прекратится испарение, а без него не может быть ни дождя, ни снега; так и с прекращением существования православных епископов, этих источников благодати, от которых только пресвитеры и

получают благодать, как реки воду из источника, — прекращается течение благодати через епископов на пресвитеров, почему и не может быть благодатных пресвитеров, так как им не от кого получить благодать. «Егда несть ту архиерея, таковым не дается Дух Св.».

⁴³ - Если церковь Христова не может быть и никогда не была без епископа, а у старообрядцев его нет, то ясно, что они церкви Христовой и не составляют, хотя церковью и называются. (См. Б. Кат. л. 122 об.).

⁴⁴ - «Должно заметить, возражает Усов, что сама ваша церковь понимает приведённое вами наречение Симеона солун. совершенно не так, как понимаете вы и ваши миссионеры. Она признаёт, что и без епископов могут быть христиане... Если бы она нас считала не христианами, то и принимала бы не как христиан, т. е. крестила бы вновь, как язычников и магометан, по требованию священных правил. А она принимает приходящих к ней старообрядцев, как христиан, хотя и не принадлежащих к ней. А потому, признавая нас не христианами, вы обвиняете лишь свою церковь». (Усов цер. вр. без еп., стр. 122). Почему мы не перекрещиваем приходящих к нам старообрядцев, то об этом сказано выше, прим. 28 и ниже прилож. IV.

⁴⁵ - Если преемство епископов или следование одних за другими, т. е. их непрерываемость, есть признак тела Христова или церкви, то ясно, что если этого признака, т. е. преемства, нет за неимением епископов, то нет и тела Христова или церкви, которая держится преимущественно хиротонией, как о том говорят св. отцы. Толкуя слова ап. Павла: «руки скоро не возлагай ни на кого же». (I Тим. 5:22), Феофилакт говорит: «Апостол дошёл и до главнейшего, чем преимущественно держится церковь, т. е. до хиротонии» (стр. 65) Ещё яснее об этом говорит св. Златоуст: «Ужели нужно было оставить без внимания поправление священства (Дафаном и Авироном), нарушение законов Божиих, разрушение того, чем держится всё, т. е. священного сана, сделать недоступное доступным для всех и чрез слабость к этим людям ниспровергнуть всё» (т. V, стр. 421; Марг. л. 154 об.). Так обр. если церковь держится

преемством или непрекращаемостью епископов через хиротонию, то как же старообрядцы уверяют себя и других, что они составляют церковь Христову, если у них нет преемства епископов, а без епископов нет хиротонии?

⁴⁶ - Из этих слов Христа видно, что забота о больном и лечение его гостинником будет продолжаться до пришествия Христова, и лечение будет постись непрерывно одним и тем же гостинником. Конечно, сказанное нужно понимать не в том смысле, что одно лицо будет жить так долго (ведь гостинников во вселенной много, а не один), а в смысле непрерывного следования одного гостинника за другим, так что он представляется как бы одним и тем же лицом, живущим от начала и до конца. Да и слова: «гостиннику, прилежи, ти», поставленные в единственном числе, показывают, что конца или перерыва в существовании гостинников не будет; так как Христос, поручив больного гостиннику, ему же и говорит: «Аз, егда возвращуся, воздам ти. Все это доказывает вечность и непрерывность пребывания гостинника в церкви Христовой, без которого больной останется без помощи и обязательно погибнет. (См. выше стр. 47 № 5 и 48 № 6).

⁴⁷ - Что значит куплю деять? Значит продолжать исполнять дело Христово, порученное Им апостолам и их преемникам – епископам: учить или созидать тело Христово. (Еф. 4:12), священнодействовать или лечить больных (Лук. 10:35), (т. е. очищать их от грехов в т. крещения, покаяния, причащения и елеосвящения, сообщать им благодать Св. Духа в т. миропомазания и проч.), пасти верующих, т. е. приводить их к святости, к единству веры, к познанию Сына Божия, к совершенству (Еф. 4:12–13), чтобы они не были легковверны и легкомысленны, как младенцы (Еф. 4:14), разрешать покорных и кающихся во грехах, а противников связывать и совсем извергать из церкви, (Мф. 18:17–18; I Кор. 5:13–18). Так. обр. если купля состоит в учении, лечении и пасении верующих, то как же старообрядцы говорят, что в нашей церкви купля не делается, т. е. заповедь Христова не исполняется если епископы по-прежнему продолжают учить, лечить и пасти, т. е. делают, то же самое, что делали и раньше? (См. ниже в гл. 7).

Да и из самой притчи видно, что купля не только не прекратится, но и не прервётся, и будет производиться всё время без перерыва, и именно теми же рабами, которым это дело поручил Христос, а не иными какими, потому что каким рабам Христос дал таланты, с тех же потребовал и отчёт, и из троих двое оказались исправными, так как порученное им дело исполнили в точности и правильно до самого конца т. е. до пришествия Христова и только один из них оказался нерадивым. А из этого видно, что только часть всех рабов – епископов, пресвитеров и диаконов окажется на суде Христовом не исправной, две же части будут куплю деять беспрерывно до пришествия Христова, когда и получают от Господа похвалу и награду. (Благов. Л. л. 206 об.). Так. обр. из притчи о мнасах или талантах видно, что все епископы никогда не впадут в заблуждение и не перестанут куплю деять, потому что дело Христово остановиться ни в каком случае не может и не остановится. И потом нельзя представлять сего дела так, как его представляет Усов, т. е. что будто бы сначала все рабы куплю деяли, потом все же перестали, а затем опять начали деять. На самом же деле, как в начале и в середине были рабы, исполнявшие повеление Господне, и были не исполнявшие одновременно, так и в конце будут одновременно же исполняющие и не исполняющие повеление Божие. (См. ниже в глав. 9).

⁴⁸ - Этими словами Христос опять говорит о вечном пребывании епископов в церкви, потому что обещается пребывать с ними до скончания века: «се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века». (Мф. 28:20; Иоан. 14:16). На это как поповцы, так и безпоповцы возражают, что Христос обещался быть до скончания века не с одними только апостолами, но и со всеми верующими; и что Он пребывает только с теми, которые того желают, но удаляется от тех, которые того не желают (Зл. т. XI, 2 Сол., б. 5, стр. 612). Совершенно верно, что Христос обещался пребывать до скончания не с одними апостолами и епископами, и что Он с теми пребывать не будет, которые сами того не желают; но разве это исключает епископов из числа тех, с которыми Христос обещался всегда пребывать? Напротив, их

то преимущественно, Христос и разумел, когда говорил эти слова, потому что учить, священнодействовать, т. е. совершать все 7 тайн и пасти Он не только простым верующим, но и 70 ученикам не поручил, а поручил только 12 апост. и их преемникам епископам, с которыми и обещался пребывать непрерывно до кончины века. «Это обетование (Мф. 28:20) Он даровал не только им (т. е. апостолам), но и нам», говорят отцы VII в. соб. (опред. соб. т. VII, стр. 589, деян. 7). Там же: «сказавши апостолам, что Он (Христос) пребудет с ними до скончания века, конечно, тоже обещал и тем, которые после них надзирают над церковью Его, потому что Он не имел намерения пребыть с апостолами до скончания настоящего века», (т. VII, стр. 164). Усов в своей книге: цер. вр. без еп. объяснению сих слов посвятил целую главу (18) и на 6 страницах толкует по поводу этих слов, но дельного и основательного ничего не сказал. Свидетельств в объяснение сих слов он привёл относящихся к делу только из Златоуста и Феофилакта, что ни с одними епископами Христос обещался быть, и что Он только с теми будет пребывать, которые сего желают; прочие же свидетельства из Августина, Иеронима и др. к делу совершенно не относятся, а приведены только для увеличения объёма книги, так как данных слов не объясняют и даже по поводу их ничего не говорят. Что же касается слов св. Златоуста, что Христос с теми не пребывает, которые того не хотят, то эти слова одинаково относятся как к епископам, так и к прочим членам церкви Христовой; и что как епископы заблуждались и могут заблуждаться, точно также заблуждались и могут заблуждаться и священники с мирянами; но как епископы, так и священники с мирянами никогда все не заблудятся, потому-то как между теми, так и между этими всегда найдутся верные, что и доказывается притчей о талантах. (Мф. 25:14–30). Слова св. Златоуста старообрядцы каждой секты понимают по своему, а потому и толкуют их неодинаково, так что, по мнению поповцев, Христос пребывает с священниками и мирянами, а с епископами не пребывает, потому что они впали в заблуждение; безпоповцы же говорят, что в заблуждение впали и священники, а потому Христос пребывает с одними мирянами, т. е. только с

ними – безпоповцами. Кто из них говорит правду? Нет, никто, потому что как в предыдущих словах: «шедше убо научите» и пр. Христос даёт повеление только апостолам и их преемникам – епископам, так и в последующих словах: «се Аз с вами» ... Он под словом «с вами» разумел преимущественно епископов, которые больше нуждаются в помощи Христа, чем прочие, и которые служат посредниками между Богом и верующими, так что последние только через епископа входят в общение с Христом. (Читай выше [Лук. 10:16](#); [Евр. 8:17](#); Игн. бог. Трал. 7 л.) «Священство поставлено как бы в середине, говорит св. Исид. Пелус., между естеством божеским и человеческим, чтобы одному служить, а в другом производить перемену на лучшее». (т. II, стр. 93; Злат. т. VI, 213, [Еф. 4:11–13](#)). Усов в свою защиту говорит следующее, хотя приводимое им ни сколько его не защищает. Обетование Спасителя: «се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века», относится не к одним только апостолам и их наместникам – епископам, но и ко всем верующим, – что доказывается во 1-х тем, что при вознесении Его, когда дано это обетование, были не одни апостолы, но и другие лица, в том числе и женщины: во 2-х, св. Злат, толкует сие так; «Он (Христос) говорит ко всем верным, как бы к одному телу» (Мф. VII, стр. 883, б. 90; Благов. Мф. зач. 116; Усов. 89 стр.). На 1-е скажем: да, когда дано было это обетование, то при этом были не одни апостолы, но и другие лица, а между прочим, по словам еванг. Матфея, слова: «шедше убо научите»... Христос сказал только 11 ученикам. Неужели же, по Усову, кроме апостолов Христос повелел и другим лицам, а в том числе и женщинам, учить, священнодействовать и пасти верующих? Если нет, то и последующие слова сказаны Христом преимущественно апостолам. С прочими же верующими Христос пребывает через таинства, т. е. через посредство епископов, которые одни только могут совершать тайны, без которых не только нельзя иметь Христа в себе, но нельзя и христианином называться. «Ядый Мою плоть и пияй Мою кровь во Мне пребывает, и Аз в нем». ([Иоан. 6:56](#)). «Та известна евхаристия да будет, говорит св. Игнатий бог., яже от епископа бывает, или ему же той повелит». (Смир. л. 27). «Не бо когда отцем возмнеся терпеливо

день векий прейти, говорит Симеон Солун., и не зрети Господа чрез таинства, чрез яже рече и сам едино быти с нами, и еже, се Аз с вами есм во вся дни до скончания века... И одно бывает с нами таинствами своими», (от. 54) л. 414 об.). Ещё читай выше, Злат., Симеона солун. На 2-е ответим, что в словах: «ко всем верным, как бы к одному телу», он говорит и об епископах, что видно из его же слов выше приведённых (прим. 11), в которых он, сравнивая тело с церковью и перечисляя членов церкви, в ряду прочих членов ставит и епископов, да ещё на первом месте. А если исключить епископов, то выйдет, что Христос говорил не ко всем, а только к некоторым.

⁴⁹ - Слово «от вас» показывает, что не все будут говорить развращённое, но только некоторые из них, а это служит доказательством, что все епископы развращёнными не станут. Тоже говорит и св. Златоуст: «яко в вас восстанут некоторые» (Деян. т. IX, б. 44, стр. 387; срав. прит. о талант.)

⁵⁰ - «Да не без нас совершенство примут», (т. е. будущую блаженную жизнь ветхозаветные праведники), говорит ап. Павел (Евр. 11:39–40). Он же говорит: «от части бо разумеваем, и от части пророчествуем (в этой жизни): егда же приидет совершенное (будущая жизнь), тогда, еже от части, упразднится». (1Кор. 13:9–10). «Совершенство – в будущем», говорит св. Златоуст (т. X, I Кор., б. 12, стр. 111). Он же говорит: «настоящая жизнь скоропреходяща, и мы здесь находимся: ещё в состоянии несовершенном... Когда мы достигнем зрелости мужа и в меру полного возраста и переселимся в жизнь нетленную, тогда Он и вручит нам это наследство» (т. е. совершенство или будущую жизнь). (Т. V, пс. 5, стр. 37). Совершенства же мы достигнем в будущей жизни, говорит Феодорит. Посему в настоящей жизни имеем нужду в помощи апостолов, пророков и учителей". (Ч. 7, стр. 437). Так. обр. из слов ап. Павла: «дондеже достигнем вси ... в мужа совершенна» видно, что пастыри и учителя будут существовать до тех пор, пока люди достигнут совершенства, а совершенства они достигнут только в будущей жизни. Ясно, что епископы, как начальники церкви, будут существовать до второго Христова пришествия.

⁵¹ - Ангелу или епископу филадельфийской церкви Господь обещает вечное пребывание за то, что он соблюл слово Его и не отрёкся от имени Его (Апок. 3:8), и обещает сохранить его от години искушения, имеющей прийти на всю вселенную, под которой разумеется время антихристово. (Толков, апок. св. Андрея Кесар., стр. 29). И св. Игнатий богон. в послании филадельфянам так писал: «Игнатий Богоносец, церкви Бога Отца и Господа Иисуса Христа, сущей в Филадельфии, в любви помилованной, и основанной во единомыслии Божии... юже целую в крови Иисуса Христа, яже есть радость вечная и твердая, наипаче тем, иже едино суть со епископом и со пресвитеры и со диаконы вчиненными волею Бога Отца чрез Господа Иисуса Христа, иже по собственной воли утверди свою церковь твердо на камени назданием духовным и нерукотворенным: на нюже опрашася ветры и реки, и не возмогоша ю опровергнути, и ниже когда либо да возмогут то совершити лукавии дуси, но изнемогут силою Иисуса Христа Господа нашего». (Филад. лист. 18). Там же: «Елицы б о Христовы суть, сии со епископом суть»... (л. 19, выше 47 стр.). Ещё: «От уст человеческих не познах, но Дух поведи мене глаголя сия: без епископа ничтоже творите», (л. 22 об.). Ещё: смот. выше прим. 15.

⁵² - Толкуя эти слова ап. Павла к филиппийцам, св. И. Златоуст говорит: «Так я думаю, говорит, не только об вас, но и о потомках ваших... Эти начатки производят во мне уверенность, что вы (т. е. филиппицы со епископом и диаконами) пребудете таковыми и до конца. Не может же быть, чтобы такое блистательное начало погасло и уничтожилось; напротив, оно будет иметь славный конец», (т. XI, Филип. бес. I, стр. 227, 229). Блаж. Феофилакта толкование этих же слов. «Благодарю, говорит, и радуюсь, в надежде, что Бог, начавший в вас доброе дело, сам и будет совершать его, потому что по прошедшему я заключаю и о будущем... «Даже до дне Иисуса Христова». То есть до пришествия Господа. Таким образом, говорит, я верю, что не в одних вас Господь будет действовать, но и в тех, которые будут после вас, даже до скончания мира». (Филип, гл. 1, стр. 182). Блаж. Феодорита: «Апостол пишет

послание всем в совокупности, и удостоившимся священства, и пасомым ими... Непрестанно вспоминая о вас, исполняюсь всякою радостью; песнословлю же и Бога всяческих, что и проповедь евангельскую вы приняли с усердием, и доныне пребыли непоколебимыми... Верую же, что даровавший вам сие доброе усердие соблюдёт оное невредимым до пришествия Спасителя нашего», (т. VII, гл. I, стр. 456–458). Таким образом как из слов божественного писания, так и из слов толкователей сего писания видно, что у филиладельфян и у филиппийцев церковь со священством сохранится до самого пришествия Христова. А если священство сохранится у них, то оно сохранится и во всём мире, так как «есть и священство нужное, яко кроме сего таинства церковные не могут совершиться... есть бо священство в мире, якоже душа в теле, и солнце в сущих под луною рожденных и тленных». (Скриж. Гавр. Филадельф. – Озер. стр. 80). Из сказанного ясно видно, что священство для церкви (т. е. людей) так же необходимо, как душа для тела и солнце для мира, и как тело без души и мир без солнца не могут жить, так и церковь не может жить без священства, потому что священство есть душа церковного тела.

⁵³ - Во всей ли полноте и с неподдельным-ли писанием сохранилась у старообрядцев церковь? Нет, во 1-х не во всей полноте, потому что как у половцев, так и у безпоповцев нет священства и тайн, а беглые попы в счёт нейдут, так как от безпоповских наставников ничем не отличаются; во 2-х с поддельным писанием, потому что сообразно с состоянием своей церкви им пришлось правила соборные и чины богослужebные переделать. Напр. 8 пр. I соб.; 52 и 79 Карф. 4, IV, 48 Лаод. и мн. др. Отменили литургию, чины миропомазания, елеосвящения, водосвятия и проч. См. ниже заключен.

⁵⁴ - Здесь, возражают старообрядцы, как и в других местах, говорится о личном священстве Христа, которое одно только вечно, а не о трёхчинной иерархии и её вечности. Но такое их мнение неверно, потому что священство Христово называется вечным в смысле бесконечности. (Евр. 7:24); „Он (Спаситель) прежде денницы, т. е. прежде сложения мира принял от самого Бога бессмертное и неветшающее священство на бесконечные

веки». (Цер. ист. Евсевия Панфила кн. I, гл. 3, стр. 18). А священство, установленное Христом в Своей церкви, вечным называется потому, что оно будет существовать «дондеже достигнем вси в соединение веры и познание Сына Божия, в мужа совершенна, в меру возраста исполнения Христова» (Еф. 4:13), т. е. до кончины мира. (См. выше 50 прим.). Это подтверждается и дальнейшими словами сей книги, в которых говорится, что Христос пришёл не для того, чтобы прежний закон разорить, т. е. уничтожить аароново священство, а для того, чтобы это священство переменить в вечный новый закон, и дать своих священников уже не временных, каковы были, священники по чину ааронову, назначенные быть не до кончины мира, а только до 1-го Христова пришествия, а вечных, по чину Мелхиседекову, т. е. имеющих существовать уже до кончины мира. Так. обр. как в кн. Кирилловой, так и у Иеронима и Феодорита говорится о вечности именно трёхчинной иерархии, что и видно из их слов. Иероним ясно говорит, что священство Христа и церкви вечно (объяснение сего см. ниже Прил. VI). А Феодорит сопоставляет не Христово священство с прежним священством, а священство новозаветное – церковное с аароновым. И в Кирил. кн. тоже говорится не о личном священстве Христа, а о священстве церкви, которой Христос, вместо по чину ааронову, предаст своих священников по чину Мелхиседекову, т. е. таких, которые уже не прекратятся.

⁵⁵ - Это место из кн. о Вере Усов не только извращает, но и переделывает, заменяя одно слово другим для своей цели. «Вы, говорит он новообрядцу, неправильно разумеете и толкуете приведённые вами слова кн. о Вере. В ней совсем не то сказано, что Господь обещал, что епископы до скончания века будут пребывать в православии, а лишь то, что Господь будет пребывать с ними? (Неправда в кн. о Вере сказано: «имже», а не «с ними», что далеко не одно и тоже). Не сказано пребывать, а – съпребывать или сопребывать. А эти слова имеют различный смысл. Слово: пребывать, значит быть кому или чему-либо в продолжении известного времени; а съпребывать, значит пребывать, находиться кому-либо с кем-нибудь. (Т. е. епископам между собой, т. к. все они делают одно

и тоже дело). В прочитанной же вами выдержке сказано не пребывать, а спребывать, т. е. Христос не епископам дал обещание пребывать постоянно в православной вере, а только о Себе сказал, что он будет с ними пребывать (опять неправда, потому что слово: «имже» показывает, что обещание дано спребывать до скончания века именно епископам и непременно в православной вере, потому что неправославные епископы не есть епископы и с ними Христос пребывать не будет). Подобно кн. о Вере и в стихире Евангельской воспевается: «имже и во веки спребывати неложный обещася Христос Бог и Спас душам нашим» (стих. I, гл. 1). А это выражение «имже спребывати», помещённое и в кн. о Вере, основано? на словах Спасителя, которые Он сказал бывшим при Его вознесении: «се Аз с вами есмь в вся дни до скончания века» (Мф., 28:20). Но ведь это показывает только то, что Христос будет пребывать с верующими в Него (как будто бы в кн. о Вере в этом месте говорится о верующих вообще, а не об епископах только), а не то, что епископы никогда не уклонятся в ересь. Таков смысл прочитанного вами из кн. о Вере» (Усов. стр. 88.) Вероятно, Усов или не понимает разницы в словах: «имже» и «с ними», если считает возможным первое слово заменить вторыми, как будто бы они имеют одинаковое значение, и потом этим словом доказывать свою ложную мысль, но тогда напрасно невежа взялся за толкование писания; или же он злонамеренно искажает смысл сказанного в кн. о Вере, думая обмануть доверчивых и легковверных людей, но тогда он должен помнить, что «злонамеренный толкователь по истине есть некоторый образ и подобие диавола». (Деян. вс. соб. т. I, 73; – у Усова 150 стр.). – Чтобы лучше уяснить приведённое место, сделаем грамматический разбор сего предложения. «Кто гостинницы: ... архиепископы и епископы... имже и спребывати даже до скончания века, обетование сотвори». Подлежащее здесь «Господь», а сказуемое – «сотвори» или дал. Что Господь сотвори? Обетование или обещание. Кому Господь дал обещание? Ниже, т. е. архиепископам и епископам. Какое обещание дал Господь епископам? Спребывати. Каковым словом писатель указывает на связь или сплочённость

епископов между собой, потому что они делают одно и то же дело, которое им поручил Христос. «Епископство одно, разветвлённое в единомышленном лице многих епископов», говорит св. Кипр. (ч. 1. пис. 43, 235; кн. о Вере. л. 179 об.). До каких пор Господь дал обещание епископам спребывати? До скончания века. Так. обр. получилось такое предложение: Господь дал обещание имже (т. е. епископам) спребывать до скончания века. О пребывании же Христа с апостолами в этом месте писатель кн. о Вере и не упоминает, да ему об этом говорить и надобности не было, потому что он говорит не о пребывании Христа с епископами, а о вечном пребывании епископов в церкви, что он дальнейшими словами и подтверждает: «по своему неложному обетованию благодатне избирает себе людей достойных (см. выше), и поставляет и освящает рукоположением чина духовного чрез патриархи, архиепископы и епископы», каковое избрание и поставление и освящение рукоположением будет продолжаться до скончания века, как об этом говорится в этой же книге на 179 л. об.: «даже до скончания века из рук в руце подаючися». (читай выше). Та же самая мысль выражена и в стихире евангельской, потому что и в ней говорится о вечном пребывании епископов в церкви Христовой: «Имже, (т. е. епископам) неложный Христос Бог во веки спребывати обещался». Так. обр., как в кн. о Вере, так и в стихире евангельской говорится одно и то же, т. е. что Христос дал обещание епископам, что они будут спребывать во веки или до скончания века.

⁵⁶ - Если ни церкви, ни апостольских престолов врата адова, т. е. ереси, одолеть не могут, то как же старообрядцы уверяют, что апостольские престолы одолены ересями и на этих престолах нет истинных пастырей? Кто же теперь правду говорит: старообрядцы или кн. о Вере? А так как в кн. о Вере написано согласно с божественным писанием и писанием св. отцов, то понятно, что старообрядцы отстаивают ложь.

⁵⁷ - Что же в устройстве церкви и её действиях подлежит нашей вере? То, чего мы не видим. А мы не видим связи членов церкви между собой, т. е. её единства; не видим её святости (см. выше прим. 3); не видим благодати Св. Духа,

присутствующей в церкви и её действий в таинствах; не видим течения благодати через епископов на пресвитеров; не видим прекращения тока благодати при запрещении епископом пресвитера, который по запрещении священнодействовать уже не может, как лишившийся благодати (Вас. Вел. пр. 88; Карф. 38 кн. пр.); не видим, как это преслушавший церковь, т. е. её предстоятелей, делается из христианина язычником и мытарем (Мф. 18:17). Всего этого мы не видим, а на самом деле это так и есть, как написано в писании. Если же епископ есть источник и раздатель благодати, а его нет, то ясно, что нет и благодати, без которой церковное тело лишается жизни, хотя сего телесными очами мы и не видим. Вот тут-то и нужна вера словам писания, говорящим, что без епископа церковь стоять и быть не может, что без епископа церковь не собрание святое и не земледелие Христово, а семя вражье (читай выше), что творить без епископа законопреступно есть и богу враждебно (см. выше).

⁵⁸ - «Как для тела, есть смерть, говорит св. Златоуст, так и для души. «Душа бо, яже согрешит, говорит (писание), та умрет». (Иез. 18:4). Смерть души не такова, какова смерть тела, но гораздо тяжелее... В чём же умерщвление души? Как тело тогда умирает, когда душа оставляет его лишённым своей силы, так и душа умерщвляется, когда, Дух Св. оставляет её без Своей силы» (т. XI, Еф., б. 18, стр. 152). «Как тело без души мертво, говорит св. Макарий вел., и ничего не может делать: так и душа, без небесной души, без божественного Духа, мертва для царствия, и без Духа Св. не может совершить ничего угодного Богу». (Бог. Мак. т. II, стр. 263 и т. I. стр. 468).

⁵⁹ - «Адам, как согрешил по причине худого произволения, говорит св. Вас. вел., так умер по причине греха» (ч. 4, стр. 134). «По падении своём, говорит св. Григорий Нис., первый человек жил ещё многие сотни лет: но не солгал Бог, когда сказал: «в оныже, аще день снете от него, смертью умрете» (Быт. 2:17), – ибо через то самое, что человек отчуждался от истинной жизни, над ним в тот же день исполнился приговор смерти, а через несколько лет после постигла Адама и смерть телесная». (Бог. Мак. т. I, стр. 486). «Как только совершилось нарушение заповеди, тотчас оставила праотцов благодать

Божья», говорит Августин, (там же стр. 486). «Лишившись за преступление заповеди высшей благодати, говорит св. Злат., они (Адам и Ева) ощущают и чувственную наготу». (Злат. т. IV, Быт., б. 16, стр. 133).

⁶⁰ - «Верую и в Духа Святаго Господа животворящего» (8 чл. сим. в.) «Святым Духом всяка душа живится», поёт церковь (антиф. 4 гл.) «Дух святит, животворит», говорит св. Василий вел. (ч. 4, б. 15 о вере стр. 224–5). «Той бо, т. е. Дух Св., источник животу», читаем в Благовестнике (Мр. л. 50). «Дух не только живёт Сам по Себе, но сообщает жизнь и другим существам», говорит Св. Злат. (т. VIII, Иоан. б. 15, стр. 163). «Поэтому таковые (т. е. не имеющие Св. Духа) и названы Господом мертвецами (Лук. 9:60), ...потому что не имеют Духа Св., оживляющего человека», пишет св. Иринеи Лион. (кн. V. гл. 9, стр. 462; снес. Прилож. I) А так, как только епископам предоставлено право раздавать дары Св. Духа (Деян. 8:14–17), то ясно, что не имеющие епископа, не имеют и Духа Св., а без Духа Св. таковые есть мертвецы. «Егда несть ту архиерея таковем не дается Дух Св.", говорит Никон Черног. (Такт. л. 41 об.). «А не иметь в себе Духа Св., по слову св. Златоуста, есть смерть, вражда на Бога, невозможность угодить Его законам, невозможность принадлежать Христу" (т. IX, Рим б. 13, 650). Так. обр. не напрасно епископ сравнён с головой тела, потому что он так же необходим для жизни церкви, как голова необходима для жизни тела.

⁶¹ - «Дух, выходя из головного мозга, не просто сообщает, посредством нервов, чувствительность всем членам, но сообразно с каждым из них... Этот дух, распределяющийся по членам от головы, прикасаясь к каждому из них, так обр. производит на них своё действие... Сердце (есть корень) духа, печень – крови, селезёнка – желчи, и другие органы – других элементов; но все они зависимы от головного мозга... Так апостол есть самый удобный сосуд тела (т. е. церкви Христовой), принимающий от него всё. Как бы посредством жил и артерий, он посредством слова (в таинствах, конечно) способствует к сообщению всем жизни вечной». (Злат. т. XI, Еф. б. 11, стр. 100–2, ещё стр. 616; ещё т. III, стр. 79).

⁶² - Телесные члены, связанные между собой естественными узами, говорит св. Василий вел., не могут отторгаться от тела, а если отторгнутся, то отторгшийся член сделается мёртвым", (ч. 5, гл. 21, стр. 400). «Если бы случилось руке отделиться от тела, говорит св. Златоуст, дух, истекающий из головного мозга, ища продолжения (т. е. руки) и не находя его там, не срывается с тела и не переходит на отнятую руку, но если не найдёт её там, то и не сообщается ей". (т. XI, Еф. б. 11, стр. 101).

⁶³ - «А не держа главы, из нея же все тело, составы и союзы подаемо и снемлемо, растит возвращение Божие». (Кол. 2:19) Толков, св. Златоуста. «А не держа главы, говорят, из нея же все тело, т. е. откуда тело получает бытие и здоровье? Каким же образом ты можешь иметь члены, отрешившись от главы? Как только ты отделился от ней, ты погиб. «Из нея же все тело». Всякий, говорит, обязан главе не только жизнью, но и самым союзом своим с нею. Вся церковь пока имеет главу, возрастает» (т. XI, Кол., б. 7, стр. 411). Толков. Феофилакта: «Как из головного мозга чувствительный дух посредством нервов передаётся во всё тело, – и от головы всякое чувство и всякое движение; так и всё тело церкви снабжается, т. е. получает, чем (или чтобы) жить и расти духовно. Когда же оно имеет это? Когда состоит в сочетании, (когда хорошо сложено) с Ним – Христом (и само в себе). Ибо в таком только случае Дух Св. снабжает тело, чем расти: так что если тело не имеет общения с Главою (напр. в т. причащения) и само с собою (т. е. если члены церкви находятся в раздоре между собою, колятся и делятся друг с другом), то не бывает ни снабжения Духа, ни возвращения Божия, т. е. наилучшей жизни по Богу». (Кол. гл. II, ст. 19, отр. 45). Толков. Феодорита: «Как в теле головной мозг есть корень жил, а посредством жил тело получает ощущения; так тело церкви от Владыки Христа приемлет и источники учения и начала спасения. А что в теле сочленения, то в составе церкви апостолы, пророки и учителя». (ч. 7, стр. 503–4). «Если хотим получить Духа от главы, будем в союзе друг с другом», говорит св. Злат. (т. XI, Еф. б. II, стр. 102).

⁶⁴ - На это старооб. любят возражать, что и католики, и армяне имеют священство и 7 таин, а между прочим всё-таки называются еретиками, почему это доказательство они признают не доказательным. Но если к ним приложимы эти два указанных признака, то неприложимы иные, а именно: они во многом нарушают учение евангельское, об исхождении Св. Духа, лишение мирян крови Христовой и проч., почему и называются еретиками. Ведь и все еретики, выйдя из православия, во многом были сходны с православными, но не во всём. «(Еретики) распространяют своё невежество подобно древним ересеначальникам, говорят отцы VII вселен. собора которые тоже очень многое говорили согласно с католической церковью, но делались преступниками в одном или двух пунктах и получали в удел анафему». (VII всел. соб. деян. 6, стр. 552).

⁶⁵ - Против этого старооб. возражают, что наша церковь отменила двуперстие, седмипросфорие, хождение по солнцу и проч., а потому она и не есть церковь Христова и апостольская. Но это возражение не верно во 1-х потому, что ни Христос, ни апостолы двуперстия и прочих обрядов не устанавливали, а потому Христовых и апостольских обрядов и не отменяли; во 2-х потому, что троеперстие, пятипросфорие, хождение против солнца и проч. обряды существовали у греков при наших патриархах, которые видели у них эти обряды, но еретиками их за это не называли и общения с ними не прорывали. Напротив, имели с ними общение, получали от них рукоположение (патр. Иов и Филарет), и признавали их вполне православными. «Святая восточная в грецех обретеная церковь, читаем в кн. о Вере... ни направо, ни налево с пути, совращайся, к горнему Иерусалиму, сыны своя препровождает... и не в чесом установления Спасителя своего, и блаженных Его ученик, и св. отец предания, и седми вселенских соборов. Духом св. собранных устав, не нарушает ни отменяет, и в малейшей части не отступает, ни прибавляя, ни отымая что... светится правою верою» (л. 27 об., 163). А между прочим, в то время, когда это писали о греках, они уже давно употребляли троеперстие и проч. обряды. (Панагийот требовал от Азимита троеперстия в XIII

в; Дамаскин писал о нём в начале XVI в., Христоф. Ангел – в начале XVII в. (Озер. 72 стр. 377 и 381). Если бы патр. Иосиф троеперстие и прочие обряды считал еретическими и богопротивными, а греков еретиками, то он не стал бы делать о них таких отзывов и считать их вполне православными, а главное не стал бы иметь с ними общения. Если же наши патриархи сих обрядов еретическими не считали и нигде так их не называли, то какое имеют основание наши раздорники так их называть? Кроме невежества и крайнего их упрямства иного основания указать нельзя.

⁶⁶ - Следует обратить внимание на то, что старообрядцы не держатся одного определения церкви, сделанного, например, в Бол. и Мал. Катехизисах, а перебегают от одного понятия о церкви к другому, пользуясь тем, что слово «церковь» в писании употребляется в разных понятиях. Так церковью называется совокупность всех разумных существ небесных и земных, т. е. ангелов и людей (Еф. 1:22–23; Кан. анг. 2 тр. 9 песн.). Ещё церковью называются «все вернии во всем мире, иже ныне суть, бяху и будут», т. е. одни только люди. (Б. Кат. л. 120). Затем церковью называются поместные церкви: иерусалимская (Деян. 8:1), Коринфская (1Кор. 1:2) и др. Также церковью называются: отдельный приход (Б. Кат. л. 120), христианская семья (Рим. 16:3–4; Кол. 4:15), каждый православный христианин (1Кор. 3:16–17), храм или дом молитвы (Деян. 2:46; 1Кор. 14:28; 1Кор. 35). Церковью иногда называются одни пастыри (Мф. 18:17; снес. Благов. Мф. л. 143; Злат. Мф. б. 60, стр. 32, ч. 3; Б. Кат. л. 120), а иногда некоторые свойства церкви: вера, житие и др. (Марг. л. 519). Пользуясь таким разнообразием понятий о церкви, старообрядцы злоупотребляют этим разнообразием и на беседах постоянно перебегают от одного понятия к другому: то, по-ихнему, церковью называется совокупность разумных существ, то одни миряне, то каждый христианин, то заповеди, то вера и житие. Одним словом, берут такое понятие о церкви, каким в данную минуту думают лучше защититься, не обращая внимания на то, что приведённое ими понятие о церкви под признаки, указанные в символе веры, не подходит. Наприм., можно ли сказать, что в

символе веры церковью единой, святой, соборной и апостольской называется поместная церковь, каждый христианин, заповеди, вера и житие, законы церковные и проч.? Конечно, нет, но старообрядцы об атом мало заботятся, потому что им нужно только слово «церковь», чтобы этим словом сбить с толку слушателей. А это показывает, что они не истину ищут, а стараются только отстоять своё заблуждение и не сознаться в нём.

⁶⁷ - Например, если бы какой-нибудь из старообрядческих учителей стал читать и рассказывать им из евангелия и апостола о необходимости и вечности священства, причащения и проч., то был бы изгнан ими с позором, как еретик. Но тот учитель, вроде Усова, Коновалова и др., который, извращая и переделывая писание, (читай, к примеру, 55 прим.), толкует им, что можно и без епископа, и без причащения спастись, им хорош и любезен, потому что чешет им слух, потакая самоволию.

⁶⁸ - Наши старообрядцы не обращают внимания на слова св. отцов, говорящих, что если церковь (т.е. верующие) не соединена, а разделена, то она не едина, а потому и не Божья, – а следовало бы. Например, св. Златоуст и Феофилакт на основании значения слова «церковь» (церковь – значит соединение – союз) утверждают, что разномыслящие даже и называться не могут церковью, т.е. соединением, потому что на самом деле они не соединены, а разделены. Потому то, говорят они, ап. Павел и назвал галатов многими церквами, что они разногласили между собой, почему и не составляли единой церкви. И наших старообрядцев тоже нужно назвать многими церквами, а не единой, значит, и не Божией, потому что и они, подобно галатам, разногласят между собою; а потому и не могут называть себя соединением или церковью. (Читай ещё 15 прим Вас. в. и Игн. бог.) «Точно также неправильно они называют себя и христианами, т.е. помазанными, так как этим именем могут называться только те, которые при крещении помазаны миром. (Кир. иер. поуч. III, стр. 449–50; ещё Бол. Кат. л. 377). Христианин слово греческое (от слова Христос – Помазанник), а по-русски значит помазанник. Как же

раскольники будут называть себя помазанниками, когда они не помазаны? Ясно, что как церковью, так и помазанными или христианами они называют себя ложно, и есть самозванцы.

⁶⁹ - «Тем и глаголет масло и вино возлияти, говорит Феофилакт, на всяк бо день крещаемии, язв душевных изменяются, маслом мира мажеми, абие же и причащающесе Божии крови». (Благ. Лук. л. 105).

⁷⁰ - «После сильного обвинения показал врачевство от греха, говорит св. Афанасий, и именно употребление таинств», (пс. 49, ст. 23. стр. 173).

⁷¹ - «Вси бо согресиша и лишени суть славы Божия, говорит ап. Павел, оправдаеми туне благодатию Его, избавлением, еже о Христе Иисусе». (Рим. 3:23–24). Он же говорит: якоже едином человеком грех в мир вниде и грехом смерть, и тако смерть во вся человеки вниде, в немже вси согресиша» (Рим. 5:12, 18). Тоже говорит и ап. Иоанн: «Аще речем, яко греха не имамы, себе прельщаем, и истины несть в нас». (1Иоан. 1:8; снеси 3Цар. 8:46; Притч. 20:9; Екклес. 7:21). И ещё; «той очищение есть о гресех наших, не о наших же точию, но и всего мира» (II, 2).

⁷² - Что австрийцы и доказали, пробыв 180 л. без епископа. Да они, конечно, с таким же удобством могли бы пробыть без него и ещё 1800 и больше лет, с каким обходятся и до сих пор прочие беглопоповцы, не чувствуя в нём особой надобности, если бы не трудность добывания себе попов. А если бы это дело было легко и удобно делать, то никто бы из них и не подумал искать архиерея, который по этому отношению к нему старообрядцев есть ни больше, ни меньше, как роскошь, без которой легко можно обходиться.

⁷³ - В подтверждение этой своей мысли безпоповцы указывают во 1-х на то, что если крещённый мирянином, а миром не помазанный, умрёт, то не погибает, а потому, говорят, и мы не погибнем; во 2-х на то, что если подвижники, жившие в пустыне, а потому и не каявшиеся пред священником, которого там не было, не погибли, то, подобно им, не погибнем и мы, хотя и не каемся перед священником; в 3-х на то, что если многие, никогда не причащавшиеся, не погибли, как напр.

мученики, а причислены церковью к лику святых, то не погибнем и мы. На это мы скажем им следующее: 1-е. Если человек, крещённый мирянином или хотя бы даже п священником, сейчас же умрёт, по каковой причине и не будет помазан миром, то таковой сподобится царства небесного, потому что грехи в крещении ему все прощены, почему он из купели выходит чистым и святым (Еф. 5:26–27), а новых грехов он натворить ещё не успел. Затем нужно обратить внимание ещё на то, что миропомазание совершается не для очищения грехов, а для того, чтобы, имеющему жить, преподать благодать Св. Духа для борьбы со страстями и дьяволом (Б. Кат. л. 374; М. Кат. л. 39), каковой борьбы умерший уже вести не будет, а потому ему благодать и помощь для этого и не нужны. Так. обр. это обстоятельство к старообрядцам не подходит, потому что они ведь никогда и никого не помазывают миром, да и помазывать то у них не чем, так как у них нет мира. 2-е. Что же касается подвижников, живших не в монастыре, а одиноко в пустыне, то если некоторые из них и умирали, не каясь пред священником, которого там не было, то на это нужно сказать, что эти подвижники примером и защитой безпоповцам служить не могут, потому что они по жизни им ничуть не родня; так как те грешили редко, грехи творили лёгкие и малые, только грехи немощи (Рим. 7:15, 17, 19, 20), да и в тех маловажных грехах каялись непрерывно, замаливая их день и ночь. Могут ли безпоповцы сравниться и стать на одну ступень с такими подвижниками, как напр. Марк Фрачевский, в житии которого рассказывается, что когда он умирал, то слышался голос с неба, говорящий: «принесите Мне сосуд избранный из пустыни». (Прол. 5 апр. Ещё читай ниже слова св. Ефрема о жизни подвижников прилож. VI). Могут ли они сказать, что и они сосуды избранные? Если нет, то к чему они себя и приравнивают к подвижникам? О том, что покаяние необходимо и именно пред епископом и священником, читай выше. Озер. 205–19). 3-е. Без причащения же умирали те из мучеников, которые уверовали во Христа во время самых мучений, почему не только не были приобщены, но многие не были и крещены водой, а потому эти мученики для безпоповцев ни в коем случае примером служить не могут. Об

остальных же святых вот что мы читаем у св. Иосифа волок. «Обычай есть божественному писанию, еже святых жития и повести писати. И нужнейшия вещи писанию предавати ненужная же мимо тещи яко же преди речеса, ничтоже бо нужнейши есть божественного крещения и причащения святых Христовых пречистых таин, но во множайших житиях апостольских и мученических, и отеческих неявлена есть о сем, егда убо не вси крещени быша или не вси причащахуся святии апостоли и мученицы и преподобнии отцы наши. Ей вси убо крестишася и вси причащахуся. Но сего ради списателие умолчаша о сем. Ведяще яко ненужно о сих писати, яже вси человецы ведут яко немощно есть христианину именоватися аще не будет крещен или не причащается Христовых тайн». (Сл. II, стр. 494 – Озер. 195). «Аще не снесете плоти сына человеческого, не пиете крови Его, живота не имате в себе» (Иоан. 6:53), говорит Христос всем, никого не исключая, что подтверждается Его же словами: «пийте от нея вси». «Не приобщаться этой таинственной вечери, говорит св. Злат., есть голод и смерть», (т. X, 1 Кор., б. 24, стр. 242). «И бысть глад в стране той, читаем в Златоустнике, глад есть, еже не приимати св. причастия». (л. 63; снеси Благов. Лук. л. 163 об. и 164), Там же «Аще ли кто и того не сотворит (не будет причащаться хотя бы однажды в год), а случится ему смерть, лучше бы ему не родиться. (л. 96, 300, Злат.). «Иже церкви Божии и причастия себе святых Христовых таин удаляюще, говорит св. Кирил. Александр., врази Божии бывают, и бесом друзи». (Собор, бол. л. 118) «Да не на мнозе удаляяйся общения твоего, от мысленнаго волка, звероуловлен буду», молился св. Злат. (2 мол. к прич.) Из приведённых свидетельств видно, что не причащаться есть великая беда, потому что не причащающиеся бывают врагами Божиими, а друзьями бесов, и что таковым лучше бы не родиться, потому что они лишаются вечной жизни и умирают духовной смертью. Неужели же мучеников можно назвать врагами Божиими и друзьями бесов за то, что они умерли не причащёнными? Конечно, нет, потому что они не причащались не потому, что, подобно безпоповцам, не хотели, а потому, что не имели к тому возможности. Так. образом

оказывается, что безпоповцы напрасно ссылаются на мучеников и вообще на святых, которые им примером и защитой служить не могут, так как они вели жизнь совсем не такую, какую ведут безпоповцы, и не причащались не потому, что не хотели, как не хотят безпоповцы, а потому, что не имели ни времени, ни возможности причаститься. Затем нужно обратить внимание ещё и на то, что мученики, проливая кровь свою и крестясь ею, получали полное оставление грехов, а потому и не причащаясь, могли наследовать жизнь вечную, так как причащение установлено тоже для оставления грехов (Мф. 26:26–28), которых на них уже не было. Но могут ли безпоповцы, не проливая своей крови за Христа и не будучи мучениками, равнять себя с ними и надеяться получить тоже самое, что получили и они, т. е. царство небесное. Конечно, нет, потому что они-то, т. е. безпоповцы, если бы даже и пострадали за Христа, то, по словам св. отцов, (Кипр, и Злат. Оз. 8 и 71 стр.) как раскольники, не могли бы получить мученического венца и награды за мучения. Против же того, что теперь будто бы нет нигде тайны причащения, нужно сказать, что значит, безпоповцы не верят словам ап. Павла (I Кор. 11:26) и св. отцов, что причащение будет совершаться до второго Христова пришествия. (Озер. 169–173 стр.).

⁷⁴ - «Крещение бо и причащение, и покаяние сице нужно потребни суть всякому во спасение да спасется, яко же корабль во преплытие глубины морския, без нихже ни един спатися может, разве аще не возможет их употреблять вожделев их». (В. Кат. л. 357). «Их», значат все, а не одну.

⁷⁵ - Что Христос устроил церковь Свою с епископами и тайнами не на время, а до конца мира, то это доказывается тем, что как израненного разбойниками самарянин, помазав маслом и вином, не считал сего достаточным для его излечения, а привёз его в гостиницу и поручил гостиннику ухаживать за ним и лечить его ещё и ещё, до тех пор, пока он перестанет нуждаться в лечении, т. е. когда выздоровеет, так и Христос, основав церковь и поставив в ней епископов, повелел им заботиться о больных грехами людях и очищать их грехи таинствами до тех пор, пока они в том перестанут нуждаться. А так как люди

грешат постоянно, и только тогда перестают грешить, когда умирают, то, значит, и в таинствах они нуждаются постоянно, и только тогда перестанут нуждаться, когда умрут. Но если одному человеку тайны нужны, особенно покаяние и причащение, не раз и не два, а много раз, до самой смерти; то и всем людям таинства нужны то же до смерти, т. е. до тех пор, пока они будут жить, пока будет существовать род человеческий, каковой под израненным и разумеется – Потом нужно ещё обратить внимание на то, что ведь не люди сотворены для таинств, а тайны установлены для людей; поэтому, спрашивается, как же могло так случиться, что люди ещё живут и грешат, а таин, которыми люди очищаются от грехов, уже нет, хотя они только для очищения грехов людей и установлены? На это безпоповцы отвечают, что Бог отнял тайны за грехи людей. Но такой их ответ безусловно неверен во 1-х потому, что люди как после п. Никона, грешат, точно также, и ничуть не меньше, грешили и до п. Никона, но Бог таин у церкви не отнимал; во 2-х потому, что как до п. Никона люди нуждались в тайнах для очищения своих грехов, точно также, и ничуть не меньше, в них нуждаются и после п. Никона; в 3-х потому, что тайны именно для грешников и установлены, а грешники – все люди, так как все согрешили, все лишились славы Божией и все оправдываются только благодатью Его (Рим. 3:23–24; выше прим. 71), конечно, в таинствах, потому что «кроме видимых и чувственных знамений благодать Божью не может прияти» (Б. Кат. л 353 об.) Поэтому, спрашивается, как же возможно допустить, чтобы теперь не было таин, этих источников благодати, если без них люди не могут получить благодати Св. Духа, а без благодати не могут очиститься от грехов (см. выше). Ясно, что старообрядцы, проповедуя возможность быть и спастись без таин, заблуждаются и утверждают нелепость. В 4-х потому, что если бы Бог отнял у людей за грехи тайны, то отнял бы все до одной, а не некоторые только потому, что, если без крещения нельзя наследовать царства небесного (Иоан. 3:5), то его нельзя наследовать и без причащения (Иоан. 6:53). В самом деле по разбитии крестильного корабля, чем его грешники восстановят (Б. Кат. л. 359 об.), т. е. нагрешив после

крещения, чем они эти грехи очистят, если у них нет епископа, без которого нет ни покаяния, ни причащения? Нет ничем. А между прочим, по писанию, как без крещения невозможно спастись, так и без причащения и без покаяния (Б. Кат. л. 356 об.; выше 73 прим.) «Друг друга, бо держатся божественные тайны: и якоже нераздельна Троица и тоя дары», говорит Симеон солун. (л. 102 об.) Значит, как Троица нераздельна, так и тайны крепко связаны друг другом, так что ни одна из них не может в церкви Христовой погибнуть. (см. выше 2 прим.).

⁷⁶ - Мф. 10:14–15; Деян. 5:3–11; 13:7–12; 1Кор. 5:45; 1Тим. 1:20.

⁷⁷ - 1Кор. 4:21; Гал. 3:1; 5:16, 24; Рим. 13:14.

⁷⁸ - «Того убо (нерадивого учителя) власть разорит (Христос), иного же достойна на учительством столе посаждает». (Благов. Иоан. л. 38). «Радуйтесь цари Христовы, святые апостолы, говорит св. Ефрем Сир... Радуйтесь вы – соль земли, которая никогда не может обують» (т. III, стр. 421).

⁷⁹ - Ничто не может столько производить разделений в церкви, говорит св. Злат, как любоначалие». (XI, Еф. б. II, стр. 102).

⁸⁰ - Из этой же IX главы видно, что эти слова сказаны Христом только 12 апостолам. «Учаше бо ученики Своя и глагодаша им», читаем в той же главе несколько выше (Мк. 9:31). Ещё: «И прииде в Капернаум и в дому быв, вопрошаше их (т. е. учеников) (Мк. 9:33). И ещё: «И сед пригласи обанадесяти и глагола им» (Мк. 9:35). Далее Христос делает наставление о соблазнах, и в конце этого наставления говорит вышеприведённые слова. Это же, т. е. что Христос эти слова сказал только 12 ученикам, подтверждают и отцы церкви. «Господь повелел апостолам иметь соль в себе (Мр. 9:50), и их самих назвал солию», говорит Феодорит, (ч. 7, стр. 511). «Ко учеником рече: вы есте соль земли, говорит Симеон сол., учительие явленно яко и имейте в самых в себе соль». (гл. 86, л. 111 об). «Солюю же Господь называет и апостолов и всех тех, говорит Феофилакт, которые имеют предохраняющую и

вяжущую силу». (Благ, на рус. яз. Мр. стр. 62). А эту силу имеют только епископы (читай выше).

⁸¹ - Под солью понимается укрепляющая и вяжущая благодать Св. Духа или сила (Лук. 24:49; Деян. 1:8), данная апостолам и их преемникам – епископам, и власть или право раздавать оную (Деян, 8:14–16; читай выше), а также право разрешать и связывать грешников (Мф. 18:18; Иоан. 20:23), и извергать и отлучать непокорных. (Мф. 18:17; 1Кор. 5:4–5).

⁸² - А Коновалов говорит, что некоторые из простых людей, именно воздержно живущие, именуются очами. В подтверждение этих слов он приводит следующие свидетельства из Златоуста и Благовестника. «Верующий, говорит св. Злат., должен быть святильником для мира и солью». Но Коновалов не дописал, а дальше вот что говорит св. отец: «А если ты самому себе не светишь, не предотвращаешь собственной гнилости, то почему нам узнать тебя? Потому-ли, что ты погружался в священные воды?» (т. VII, Мф. бес. IV, стр. 44). И из Феофилакта он привёл не всё. «Верующий, говорит Феофилакт, должен быть виден не только по причащению св. тайн, но и по новой жизни и богоугодным делам. Верующий должен быть светильником мира и солью земли.» А дальше он вот что говорит: «А ежели ты не светишь и себе, не предотвращаешь и собственной гнилости; то, по чему нам узнать, что ты истинный христианин и достойно причащаешься святых тайн?» (Благов, на рус. яз. Мф. гл. I, стр. 59). Так. обр. как св. Златоуст, так и бл. Феофилакт говорят одно и то же, а именно, что каждый светит только сам себе и предотвращает только собственную гнилость по данной благодати, которую каждый верующий получает в таинствах, конечно, через епископа. Епископ же называется светом и солью главным образом потому, что он получает ещё иной дар благодати, право и власть учить, священнодействовать и пасти не только себя, но и других. «Шедше убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, учаще их блюсти вся елика заповедах вам». (Мф. 28:19–20). «Елика аще свяжете на земли, будут связана на небеси: и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небесех». (Мф. 23:18; Иоан. 20:23). Вот этих прав

и этого света, и соли каждый-то верующий и не получает, а получают только епископы через рукоположение.

⁸³ - Таким образом из слов св. отца видно, что он говорить о церкви Христовой, которая состоит и должна состоять из епископов, пресвитеров и мирян. И вот, если в этой церкви появится епископ или пресвитер, худо живущие и соблазняющие народ, то, по словам св. отца, их следует извергнуть. Кто же их будет извергать? «Исторгнем мы», говорит св. отец, а он был епископ, и говорит тоже, что и в правилах говорится: в 74 апост., 12 Карф., 4 ант. и др., то есть, что епископа и пресвитера должны извергать епископы и больше никто.

⁸⁴ - Без кого это «без них»? Конечно, без тех, которые будут извержены: епископ ли то будет или пресвитер. Но старообрядцы в этих словах св. отца хотят видеть (беглопоповцы) извержение всех епископов, а безпоповцы вместе с епископами и пресвитеров. Но если бы св. отец, это разумел, а именно допускал бы возможность извержения всех епископов и пресвитеров, то он был бы безпоповец, и противоречил бы сам себе, говоря в письме к Драконтию, что без епископа не может стоять церковь и без него нельзя сделаться христианином, а здесь стал бы говорить, что можно быть и без епископа. Таким образом письмо к Драконтию и сейчас приведённые его слова: «исторгнем мы», яснее дня показывают, что св. отец и мысли такой не допускал, чтобы церковь могла когда-либо остаться без епископов; потому что как тогда без них стала бы стоять церковь, как без них люди делались бы христианами и кто тогда стал бы извергать худо живущих клириков?

⁸⁵ - Но св. Афанасий в приведённом месте говорит не об ересях, а о худой и соблазнительной жизни, что совсем не одно и тоже, потому что вера верой, а дела делами (Иак. 2:14–17). Ясно, что Усов искажает и перетолковывает слова св. отца, навязывая ему то, о чём он в данном месте и не упоминает.

⁸⁶ - Неправда, потому что по правилам (31 апост., 13 и 15 двукр. соб.) только тогда не нужно дожидаться суда соборного, когда епископ проповедует ересь уже осуждённую соборами

(напр. арианство, несторианство и др.) или св. отцами, т. е. уже известную, как говорится в 15 пр. двукр. собора.

«Отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некие ереси, осужденным соборами, или отцами» (кн. прав.) И Матв. Власт., толкуя это правило, говорит: «ересь, осужденную божественными отцами». (Синт. сост. 200, гл. 12, стр. 359: тоже у Вальсамона). Аристин же, сокращая это правило, допустил ошибку, сказав: «за ересь его от собора, или от св. отец неведому сущу», потому что таких слов в 15 пр. нет, а есть только вышеприведённые. В 13 же пр. того же собора прямо сказано: «аще пресвитер... зазрев своего епископа, прежде соборного исследования и рассмотрения, и совершенного осуждения его дерзнет отступить от общения с ним... таковой да подвергнется извержению, и да лишится всякия священнической чести». Если бы действительно собор предоставил каждому пресвитеру и мирянину определять ересь без соборного рассмотрения и отделяться от епископа, как неверно говорит Аристин, то это было бы погибелью для церкви. Пример сего мы видим на старообрядцах, которые, не понимая, что такое догмат и что такое обряд, не могли понять, что такое ересь, а потому смешали обряды с догматами. Сложение перстов, (т. е. самую форму), хождение по солнышку и пр. они считают догматом, и замену этих обрядов другими сочли ересью, ради чего произвели раскол и отделились от церкви; а священство, причащение и пр. тайны сочли за обряды, которые будто бы можно и оставить, так как можно и без них спастись. Видите ли, как опасно отделяться от церкви без соборного рассмотрения и своим разумом определять ересь.

⁸⁷ - Но это пояснительное слово «епископов», поставленное в скобках, есть вымысел Усова, потому что св. отец говорит: епископ или пресвитер, разумея того или другого, а потому слово «без вид» относить только к епископам, да ещё ко всем без исключения, есть злонамеренное перетолкование слов св. отца. Под словом «без них» с одинаковым правом можно разуметь как епископов, так и пресвитеров, а потому ни в каком случае нельзя из этого слова выводить такого заключения, что св. отец говорит только об одних епископах. Таким образом

оказывается, что старообрядцы напрасно стараются перетолковать слова св. Афанасия в свою пользу, потому что они через это ничего не достигают, так как св. отец не только не служат им защитником, а на оборот является им непобедимым противником: они говорят, что без епископа можно быть, а он напротив уверяет, что без епископа нельзя быть, т. е. сделаться христианином, и без него не может стоять церковь, т. е. проповедует вечность и непрерывность пребывания епископов в церкви.

⁸⁸ - Нет, епископа нужно извергнуть не для того, чтобы иметь право от него отделиться, а для того, чтобы он, как гниющий, не заразил здоровых, что с окружниками и случилось, которых Павел белокр. и Швецов заразили своим еретичеством, и только потому, что их не извергли. Что же касается извержения епископа непременно епископами, то об этом, согласно с правилами, говорит и св. отец: «исторгнем мы», а он был епископ.

⁸⁹ - Он так и с казал: «исторгнем мы», т. е. достойные недостойных, и вот эти-то извергатели и есть те православные епископы, с которыми останутся миряне и будут с ними собираться на молитву в дом молитвенный. Да иначе и быть не может, потому что собирающиеся в храм на молитву без пресвитера по воле епископа, по 6 пр. Гангр. соб., прокляты.

⁹⁰ - Неправду говорит Усов, что будто бы св. отец «решительно требует», чтобы народ собирался «вовсе» без епископов, потому что у него ни таких слов, ни такой мысли нет. А потом: куда денутся епископы – извергатели? Вот с ними-то народ и будет собираться на молитву.

⁹¹ - Да откуда они возьмутся у тех, у которых нет епископов, если молитвенные дома строятся с разрешения епископа? «Рассуждено, читаем в 4 пр. IV вс. соб., чтобы никто нигде не созидал, и не основывал монастыря, или молитвенного дома без соизволения епископа града» (IV, 4; VII, 7). Ясно, что старообрядцы, как не имеющие епископов, строят молитвенные дома самочинно, за что по сему правилу подлежат отлучению от церковного общения.

⁹² - Головою епископ называется не по существу, а по уподоблению, по великому сходству его с головой в положении, силе и действиях, потому что как голова занимает первое место в теле, начальствует над прочими членами и даёт жизнь всему телу, без которой оно есть безжизненный труп; так и епископ есть первый и самый важный член церкви, начальник над прочими членами и даёт жизнь всей церкви, сообщая ей благодать Св. Духа так что без епископа церковь есть мёртвый труп. (читай выше). Ещё сравнение. Епископ называется ангелом, но тоже не по существу, потому что ангел есть дух бестелесный, а епископ – человек телесный, а по сходству деятельности, так как и тот и другой возвещают людям волю Божию. Значит, как ангелом, так и головой епископ называется не по существу, а по употреблению. «Главе бо растлевшейся, кая прочаго телесе есть польза»; спрашивает св. Злат. (Бес. ап. 3409; т. XI, 655).

⁹³ - «Востока они (иконоборцы) не имеют на своей стороне; запада лишились; от пятиглаваго церковнаго тела отторглись», говорит Феодор Студит. (т. II, 179, 322, 176).

⁹⁴ - Св. Киприан о единости церкви и епископа вот что говорит: «церковь по всему миру одна, разделённая Христом на многие члены, и епископство одно, разветвлённое в единомудном лике многих епископов». (ч. 1 пис. 43, стр. 235, ч. 2, стр. 180).

⁹⁵ - «Если же так сказано о жене (1Кор. 7:27); то тем более, говорит св. Афанасий, о церкви и епископстве в оной надобно разуметь, что сопрягшийся с одной церковью не должен искать другой. (ч. 1, стр. 296, сл. прот. ариан). «Хочет (царица) сделать церковь вдовою», говорил св. Злат. пред, своим отправлением в ссылку, разумея себя мужем церкви, (т. III, стр. 454; – Ещё см. IV соб. 25 пр.; VI, 35; Анк. 15. Кормч, – Оз. 81–3).

⁹⁶ - «И знамение велие явися на небеси: жена облечена в солнце... А жена бежа в пустыню». (Апок. 12:1, 6, 16–17; 21:9; – См. толк. апок. Андрея Кес. стр. 65, 96, 99, 105, 169, 207). «Обручих вас единому мужу, говорит еп. Павел, деву чисту представить Христови» (2Кор. 11:2). «Вся церковь дева есть», говорит св. Злат, (Мар. гар. л. 427).

⁹⁷ - «Тогда хиротонисуемый (во епископа), говорит Симеон сол., от пресвитеров приводится, аще бо и обручник бысть совершенный епископства, и печать обручений прия и целование: но не у жених бысть того (епископства), ниже честь прия дщере царевы, юже будучи яко не у спрягся тей, ниже муж быв, ниже тей вверився, ниже един быв снею дух... яко и чада раждает чрез тую... тем же и пресвитер еще нарицается прежде уневещения, дондеже убо и еже муж церкви, и епископ быти же и зватися», (гл. 204, л. 183).

⁹⁸ - Но ведь и армяне, и лютеране, и ваши безпоповцы тоже крестят, но можно ли сказать, что все эти церкви рожают Богу детей? Конечно, нет. «Сии бо, читаем в Номоканоне и у Симеона сол., ни хиротонисани, ни крещени суть, ничтоже бо дает неимеяй, и ничтож приемлет что от неимущаго, аще и мнится имети, темже и прельщен бысть, и веруяй быти священник, или крещен, несть, и погибели сих крестивый повинен». (выше 27; толк. апост. л. 548). «Не леть есть без епископа ни крестити, говорит св. Игнатий, ни предложения творити». (Смирн. л. 27). Ещё читай у Киприана ч. 2, стр. 185).

⁹⁹ - Поясню примером. Мы пьём воду из реки. Но что такое река? Продолжение воды, вытекающей из источника, который, изливая из себя воду, присылает нам её сюда по наклонной плоскости. Значит, хотя мы пьём воду из реки, но, собственно говоря, мы пьём её из источника; так что заткни или засори источник и вода в реке, да и сама река, исчезнет, потому что река существует не самостоятельно, не сама по себе, а зависит от источника, который если перестанет изливать воду, то и реки не будет. «Не может отделиться... река от своих истоков», говорит св. Злат. (т. III, стр. 440). Ещё: «Загради источник и иссушишь реку » (Мф. т. VII б. 20, стр. 237) Так и в церкви. Хотя крестит и священнодействует иерей, но через него действует, как говорит Симеон сол., архиерей, рукоположив его для совершения таин и дав ему миро для крещения, и антиминс для причащения. (читай выше) И как без источника нет реки, так без архиерея нет иерея.

¹⁰⁰ - Как в ветхом завете (Лев. 21:7, 14), так и в новом пресвитерам было воспрещено брать в жёны блудниц (18 апост.;

Неок. 8; VI, 26; Вас. 27). Беглопоповские же священники, и по сознанию самих беглопоповцев, рождали незаконных детей, что доказывает, что они имели незаконную связь, а незаконные дети, по словам ап. Павла, не есть сыны. (Евр. 12:8).

¹⁰¹ - Но блуд, по словам ап. Павла, лишает блудящих святости и царства небесного. «Блуд и всякая нечистота, и лихоимство ниже да именуются в вас, якоже подобает святым». (Еф. 5:3) Он же говорит: «блуд, нечистота, студодеяние... яко таковая творящий царствия Божия не наследят». (Гал. 5:19, 21). А беглопоповская церковь, рождая незаконных детей, творила блуд и студеяние, почему к ней можно отнести слова Бога, сказанные Им иудейской церкви через пр. Иеремию: «имела еси пастырей многих в претыкание себе, лице жены блудницы бысть тебе». (Иер. 3:3.).

¹⁰² - «Возведи окрест очи твои, и виждь вся, говорит Бог иудейской церкви, се, обращаю, и приидоша к тебе». (Ис. 49:18) Выходит, что не она их родила и воспитала, а они пришли к ней.

¹⁰³ - «Бог не вводит в заблуждение, но не повинующихся Ему (Лук. 10:17) оставляет их без Своего водительства, и, конечно, без руководства, кидаемые туда и сюда, они заблуждаются», (Злат. т. V, 778; Феодор. ч. 3, стр. 241, читай выше), делясь на толки: поповцев и безпоповцев и австрийцев, окружников и противокружников и проч.

¹⁰⁴ - Первый стих 54 гл. Усов опустил, а я привёл, 2 и 3 ст. я опустил, потому что он из них никакого вывода не сделал.

¹⁰⁵ - «Не требуй от меня всего точного представления истины во образе, говорит св. Злат.; тогда мы будем иметь возможность научить тебя, как ветхий завет имеет некоторое сродство с новым... Образ не должен быть совершенно чуждым истине, – иначе он не будет образом; но с другой стороны он не должен быть и равным истине, – иначе он будет самой истиной, а должен оставаться в своих пределах, и не иметь всего, и не быть лишённым всего, что имеет истина. Итак, не требуй от меня всего в событиях ветхого завета; но, если получишь некоторые малые и неясные намёки, принимай это с любовью...

Таково особенное свойство истины – иметь великое превосходство пред образом, но не противоположность и не противоречие». (Злат. т. III, 249–50). Он же говорит: «Образу надлежало заключать в себе менее истины (а не всё, как хочет уверить Усов, неправильно толкуя слова св. Ефрема Сирина) (прообразуемой); иначе это не было бы образом будущего... (Злат. т. IV, Быт. б. 61, стр. 656).

¹⁰⁶ - Конечно, это говорится о церкви бывшей до Христа, а не о Христовой.

¹⁰⁷ - А вот это говорится о церкви Христовой.

¹⁰⁸ - Ещё церковь ветхозаветная названа пророком бесплодной, каковое имя к церкви Христовой приложено быть но может; но за то вполне приложимо к церкви старообрядческой, которая «лишена добродетели и не может давать никакого плода», что доказывается тем, что за 250 лет её существования Господь не прославил её ни открытием мощей, никаким чудом и вообще ничем не обнаружил Своего в ней пребывания. А неимение мощей, по словам Кирилловой книги (л. 505), служит ясным доказательством того, что та вера, в которой нет мощей, не есть вера, а прелесть и заблуждение. Как, говорят старообрядцы, разве у нас нет добродетелей, разве у нас не процветает благочестие? Напротив, похваляются они, у нас-то и благочестие и всякая добродетель: мы не пьём, ни курим, молимся по долгу и прочее творим. На это скажем им словами писания, что хотя у еретиков и большее обретается воздержание, нежели у христиан (кн. о Вер. л. 216), но если бы они совершили тысячу добрых дел, то за раздор подвергнутся осуждению (Злат. читай выше). Пост и девство таковых богопротивны, так как внушены диаволом (Злат. – Озер. 259–60 стр.), а молитвы их называются скверными (260 стр. Сим. сол.) и бесполезными (263 и 264 стр. Мак. Мин.). Выходит, что хвалиться своими добродетелями раздорникам и не приходится, потому что они, как оказывается, не имеют никакой цены. (Титу 3:10–11). подобно добродетелям фарисея (Лук. 18:11–14).

¹⁰⁹ - Объяснения «инога» страдают большой неопределённостью и неясностью, потому что он говорит, что

церковь затмится ложным еретическим учением, и что о Христе будут ложные учения, и говорит в будущем времени, тогда как эти ложные учения о Христе начались ещё при апостолах (1Иоан. 2:19; 1Тим. 1:19–20), начиная с Симона волхва и идут без перерыва до наших дней, кончая Павлом белокр., Швецовым и его учениками.

¹¹⁰ - Усов не сделал буквальной выписки из трехтолкового апокалипсиса, вероятно, потому что там есть такие слова и выражения, которые, уясняют сказанное им не в его пользу, почему он и счёл за лучшее привести это место своими словами, вставив слово «на время», чтобы оправдать этим словом появление Амвросия, а с ним и архиереев. Ну, удовольствуемся его словами и разберём их. Он говорит, что учителя отпадут от правого учения. Но из этих слов не видно: когда они отпадут и все ли, или только некоторые? Затем он говорит, что церковь Божия на время затмится ложным учением. Опять не видно: вся-ли она затмится, или только часть, потому что иначе выйдет, что церковь одолена адовыми вратами, т. е. ересями, чего и австрийцы не допускают, так как иначе они должны будут признать своих предков и себя еретиками. Если же церковь не вся затемнена ересями, то ясно, что и учителя не все отпали от правого учения, так как в незатемнённой части церкви непременно должны остаться учителя, т. е. епископы, потому что ведь Усов под учителями понимает только епископов. Это доказывается прежним состоянием церкви во время еретических смут, когда она хотя сильно волновалась, и затемнялась, но епископов не лишалась. – Так. обр. если мы не можем допустить, чтобы толкователь под запятнанной ересями церковью разумел всю церковь, то также не имеем никакого основания утверждать, что и под учителями отпадшими он разумел всех учителей без исключения; тем более, что сам толкователь сего не говорит, а делать произвольный вывод из его слов Усов не имел ни основания, ни права. Св. Андрей Кес. в толковании на апокалипсис вот что говорит об учителях: «Когда, лучшие учителя церкви и надзиратели земные переместятся на бедствие в пустыню, хотя и потеряет их из виду антихрист, но поднимет брань против воинствующих

Христу в мире», (стр. 106). И из 12 гл. 4 ст. апокал. видно, что спадёт с неба только третья часть звёзд (снес. Откр. 8:12). Если под звёздами понимаются епископы, то, значит, их отпадёт от правого учения только третья часть, а не все. Это же подтверждает и притча о талантах, в которой тоже говорится только о третьей части рабов, оказавшихся неверными. (Мф. 25:14–30; снес. Деян. 20:30). Затем нужно обратить внимание ещё на то, что, по словам Христовым, звёзды спадут с неба только после скорби, имеющей прийти на всю вселенную (Апок. 3:10). «После скорби той солнце померкнет, и луна не даст света своего, и звёзды спадут с неба... Тогда увидят Сына человеческого, грядущего на облаках». (Марк. 13:24–25). А по рассуждению старообрядцев звёзды спадут с неба, т. е. епископы отпадут от церкви при Никоне, т. е. ещё задолго до скорби.

¹¹¹ - В доказательство того, что под падающими звёздами понимаются епископы, Усов привёл ещё два свидетельства: из кн. о Вере и из Кирилловой. Но ведь ему не то нужно доказать, что под падающими звёздами понимаются епископы, а то, что эти звёзды – епископы все могут отпасть. А этого-то он именно и не доказал, да и доказать не может, потому что такого доказательства он нигде не найдёт. Если бы он добросовестно относился к читаемому им, то опровержение своей мысли он нашёл бы в тех же книгах и на тех же страницах, на которые он сослался, потому что на 5 строк ниже приведённого им места в кн. о Вере вот что говорится о падении епископов. «Яко исполнился уже сие [отпадение] во время свое (значит, отпадение произошло задолго до патр. Никона), яко знаменитейшии нехотяше при покорной главе Христе Спасителе своем, в смирении при церкви невесте Его пребывати отторгошася... Западный костел, и его старейшии, от единые святыя кафолическия, соборные апостольские церкви греческие отступили», (л. 187). Значит, речь идёт об отпадении только западных епископов с папой во главе, а не всех. Тоже самое читаем и в Кирилловой книге: «Се есть еже глагола Спас наш братие, предвозвещающая волны будущих бед, яже имеяху постигнути вселенную царству антихристову подлежащу

глагола убо, яко с небесе звезды спадут. Небо же церковь Христова есть... от сего убо небесе разумеем падающия звезды, их же видим неких падающих, иже яко же звезды блещахуся... еже ныне видим бывшее [а не при патр. Никоне и не после него], слышахом бо с великим недоумением, яко неко (и) е иже в вас архиерее оставивши, увы, апостольское учение» (л. 451–2). А на 496 л. он же (Мелетий) говорит, что этих «неких» архиереев, оставивших церковь, было шесть человек, имена которых перечислены в кн. о Вере на 223 листе. Так. обр. кн. о Вере и Кириллова, разумея под падающими звёздами только некоторых епископов, а не всех, дают основание утверждать, что и толкователь апокалипсиса тоже разумел только некоторых учителей, а не всех. Значит, доказательство Усова из апокалипсиса о падении всех епископов неверно и обратилось на его же голову.

¹¹² - Значит, всё сказанное Господом через прор. Иеремию, сказано о церкви ветхозаветной и её пастырях, а о церкви новозаветной Господь говорит (ст. 4) совсем иное. Это же подтверждает и Иероним, когда говорит об опустошении диаволом церкви Иуды, т. е. ветхозаветной, а не Христовой. Вот его слова: «Льва, свирепейшего зверя (т. е. диавола), мы можем избежать не иначе, как принеся покаяние и обратившись ко Господу не только умом, но и делом. Ибо пока он опустошает церковь Иуды и разрушает Иерусалим, гнев Божий, очевидно, продолжается (толк. 7 и 8 ст. IV гл.). О новозаветной же церкви он далее говорит иное.

¹¹³ - Если, сказанное пророком, по словам Иеронима, о церкви Христовой можно разумеать только в переносном смысле, а не в положительном, то ясно, что как пророк, так и Иероним говорят не о ней и её пастырях, а о церкви ветхозаветной. Союз » и «, употреблённый Иеронимом показывает, что он говорит собственно о пастырях иудейских; но можно, говорит он, разумеать и недостойных пастырей церкви Христовой, но только таких, которые подобны иудейским.

¹¹⁴ - Того (недостойного учителя) убо власть разорит (Господь), говорит Феофилакт, иного же достойна на учительством столе посаждает». (Благ. Иоан. л. 38). « Хотя в ней

(в церкви) бывают и ложные учителя, говорит св. Ефрем Сир., однако (самое) учительское звание истинно; ибо место Иуды не осталось праздным». (п. 8, гл. 14, стр. 205; читай выше Злат. и 57 кн. о Вер.).

¹¹⁵ - А таковы: Арий, Несторий, прот. Аввакум, Павел белокр., Швецев, Усов, Коновалов и тысячи других.

¹¹⁶ - Прочитанные пророчества с толкованием на них знаменитого толкователя и «великого учителя церкви, блаж. Иеронима, говорит Усов, ясно говорят, что сфера, где именно находятся Россия и Москва (а может и соловецкий монаст., давший бунтовщиков и раскольников, который ещё севернее Москвы в отношении Иерусалима и вообще Палестины) произойдёт бедствие и великое сокрушение для церкви, по причине нападений диавола, которому Бог попустил опустошать церковь, чтобы испытана была сила и победа верующих, так что цари, князья, священники (в том числе, конечно, и беглопоповские) и пророки окажутся во власти диавола, уклонившись в ереси и произведя расколы, от чего произойдёт такое страшное бедствие; такое великое сокрушение для церкви, что она сделается как-бы пустыней, полного истребления однако не последует по милости Судии, и остаток народа спасётся, будучи поручен другим пастырям, кои будут достойны. Всё это, как видно для всякого беспристрастного, исполнилось над старообрядческой церковью, когда во времена Никона и царь, и князья, и церковные начальники – епископы (когда нужно Усову, то он священников называет епископами, хотя здесь пророк под священниками разумеет именно священников, так как архиерей у евреев был только один; а когда ему бывает не нужно, то, хотя бы под священником разумелся и архиерей, он слово священник понимает в буквальном смысле) и пророки – учителя церкви уклонились в ереси, производили расколы, терзали, расточали и губили овец, от чего церковь (собрание раздорников с 9-ю священниками во главе не могут быть названы церковью Бол. Кат. л. 122 об.) действительно представлялась как-бы остатком и похожа была на пустыню; но полного истребления, однако, не последовало, и остаток этот спасся, будучи поручен? (кем?) другим, кои были

достойны, когда митр. Амвросий обратился к старообрядческой церкви, и в ней явилось потребное число иерархов» (Усов стр. 81–2). Пророк говорит об Иерусалиме и о вернувшихся из плена евреях, а Усов эти слова пророка прилагает к церкви и к своему раздорническому обществу. Затем, разве половина, а может быть и меньше не всех старообрядцев, а только беглопоповцев, составляет народ? И потом ни из чего не видно, чтобы эта горсть старообрядцев была поручена Амвросию Богом. Если-бы Бог вручил часть беглопоповцев Амвросию, то Он послал бы его к нам, как послал апостолов; а так как беглопоповцы сами себе искали архиерея при помощи жидов и поляков, то ясно, что не Бог, а они сами вручили себя Амвросию. Затем, если бы Амвросий был достоин, то его приняли бы по 15 пр. двукр. соб. с честью; а так как его приняли с бесчестием, как еретика, то ясно, что и по сознанию самих беглопоповцев он был недостоин.

¹¹⁷ - Так как пророки были только у евреев, а в России ни прежде: ни во времена патр. Никона их не было, то ясно, что Бог через пр. Иеремию говорит о евреях, а не о русской церкви, которая, между прочим, составляет только часть вселенской церкви, а потому такого опустошения в церкви вселенской, чтобы она стала пустыней, и не могло быть. Затем священников у евреев было много, а архиерей был только один, а потому Бог под священниками разумел именно священников, а не архиереев.

¹¹⁸ - «Что значат слова, говорит св. Злат.: «архиерей сый лету тому?» (Иоан. 11:49). То, что вместе с прочим и это (достоинство) было искажено с тех пор, как начальственные должности сделались продажными. Первосвященствовали уже не всё время жизни, но один год. Однако же и при этом Дух ещё присущ был им. Только тогда, когда они воздвигли руки на Христа, Он оставил их и перешёл на апостолов» (т. VIII, б, 65, стр. 437).

¹¹⁹ - Что нужно разуметь под восточной церковью, от которой отпал Рим со всеми западными странами? Объяснение сего мы находим в кн. о Вере и Кирилловой. «Святая восточная в гречех обретенная церковь» читаем в кн. о Вере (л. 27.)

«Антихристами, говорится в Кирилловой книге, оному последнему служащими разумеи, иже от единыя святыя кафолическия соборныя апостольския церкви греческия отступили. (л. 22 об.). Там же: во единой святой кафолической, еже есть соборной апостольской церкви греческой объявлена есть и утвержена правда, тамо быша соборы вселенские всего мира христиане» (л. 29 об.) «Оставил (костел) убо святуя восточную церковь, читаем в кн. о Вере, яко Христа, иже восток свыше нарицается» (л. 188). «Остависте Христову овчарню, восточную глаголю церковь, в ней же восиявает и препочивает солище правды, Христос». (Кир. л. 453). «Обаче же помощь Господню в восточней церкви, читаем в кн. о Вере, четырех верховнейших пастырей по подобию четырех евангелистов имеем» (л. 185 об.) Там же: «слушаем: александрийскаго, антиахийскаго, иерусалимскаго и великой русии (сравн. л. 176), яко единовѣрных константинопольскому, архiereев почитаем и принимаем». (л. 232). Что же мы узнали из сказаннаго? То, что восточной церковью, от востока Христа, называется единая, святая, соборная и апостольская церковь греческая, которая находится под управлением и главенством патриархов; в ней объявлена и утверждена правда, на бывших в ней вселенских соборах. Поэтому, отступающіе от неё, отступают и от Христа, Который нарицается востоком и почивает в восточной церкви, и становятся антихристами, т. е. противниками Христа. А так как наши старообрядцы отступили от греческой церкви, от той, от которой отступили Рим и юниты, то через это они отступили от Христа и есть Его противники или антихристы, служащие оному последнему. Таким обр. старообрядцы через это отступление стали на одну ступень с прежними отступниками и сравнялись с ними, т. е. с римлянами и юнитами.

¹²⁰ - Особенно строгим судьёй старообрядцев будет патр. Иосиф, который знал о существовании в греческих и малороссийской церквах троеперстія, видел оное в М. Катех. Петра Могилы, который перепечатал в Москве, и хотя в своём Катехизисе переменил троеперстіе на двуперстіе, но на троеперстіе не сдѣлал никакого порицанія, не назвав его ересью и не предупредил свою паству о сей злой ереси, что он

непременно сделал бы, если бы считал троеперстие такой же злой ересью, какой стали оное считать после него раздорники. Вот поэтому-то он и будет их строгим судьёй, как Моисей евреев (Иоан. 5:45), что они, считая себя последователями патр. Иосифа, не подражали ему, потому что он общения с троеперстниками не прерывал и раздора с ними не чинил, тогда как они из-за перстосложения учинили раздор.

¹²¹ - Феофилакт такое обратное перечисление чинов иерархии делает потому, что таков постепенный порядок действия иерархии, так как сперва человеку научают и очищают, что в древнее время было поручаемо диаконам, потом иерей посвящает его крещением, а затем епископ совершает или оканчивает рукоположением. Кажется ясно, почему Феофилакт перечисляет чиновников иерархии в обратном порядке, но Усов этому перечислению придаёт особенное значение с тем намерением, чтобы ему в дальнейшем его лжеумствовании можно было низвести епископа в третий разряд и сделать его ленивым рабом, к которого по приказанию Христа взят талант. Это дальше он и старается сделать.

¹²² - Неправильно Усов под ленивым рабом понимает только чин епископский, а под остальными рабами – чины священнический и диаконовский, потому что тогда выйдет, что чин епископский или какой бы то не было, в полном своём составе от основания и до конца находится в бездействии, а из остальных двух чинов будто бы негодных уже и не было. Поэтому в числе ленивых рабов нужно разуметь и епископов (Павел самос. Несторий, Диоскор и др.) и священников (Арий, Евтихий и др.), и диаконов (Николай и др.) каковых, т.е. ленивых, в общем числе всех рабов найдётся только третья часть.

¹²³ - Это Усов выдумывает из своей головы, потому что из притчи ни в каком случае нельзя вывести такого заключения, какое делает Усов, а именно, что рассказываемое в притче событие случится при Никоне, т.е. спустя более 1600 лет после вознесения Христова; тогда как в притче ясно сказано, что «человек добра рода», т.е. Христос, дав Своим рабам таланты

(Мф. 25:14), тотчас же ушёл (Мф. 25:15; Лук. 19:14; 10:35), т.е. вознёсся на небо, а рабы пошли исполнять данное им поручение. «Шед же, сказано, приемый пять талант, дала в них» (Мф. 25:16). «Такоже и иже два» (Мф. 25:17). «Приемый же един, шед вкопа (его) в землю и скры сребро господина своего». (Мф. 25:18). Значит, как деятельность первых двух, так и бездеятельность последнего началась сейчас, т.е. с самого начала существования церкви Христовой, и будет продолжаться до 2-го Христова пришествия, когда «человек добра рода», приняв царство, возвратится и произведёт суд над рабами. Так. обр. если согласиться с Усовым, что под последним рабом разумеется епископский чин, то придётся признать, то епископский чин бездействует в полном своём составе, потому что бездействует с начала и будет бездействовать до конца, когда у него возьмётся талант, а он будет ввержен во тьму кромешную (Мф. 25:28–30).

¹²⁴ - Вот для такого-то вывода Усову и нужно было сделанное Феофилактом перечисление чинов иерархии в обратном порядке. Но Усов при этом не принял во внимание во 1-х того, что такой порядок перечисления чинов иерархии не соответствует притче, т.е. словам Христовым; во 2-х того, что тот же Феофилакт в толковании притчи о талантах у св. Матфея, этих же рабов перечисляет по порядку старшинства: «рабы же суть, говорит он, иже слова службу прияша, якоже суть архиереи, священники и диаконы, и дары духовныя приемши, ови убо большее (по Усову диакон), ови же менее (по Усову епископ), каждо противно силе своей». (Благов. Мф. 199 об.); в 3-х главным образом того, что такое его лжетолкование сей притчи, ниспровергает всё в церкви Христовой так как в ней при бездействии епископов не будет ни священников, ни диаконов, ни тайн и вообще ничего. Да согласится с этим нельзя ещё и потому, что получится масса несообразностей. Напр. если дьякон есть первый чин, священник – второй, а епископ – третий, то выйдет, что диакон получил 5 тал. и приобрёл на них ещё 5 тал., а епископ получил один, да и тот зарыл в землю, не приобретя на него ни полушки, так как ни какой купли не производил. Таким образом выходит, что епископы: Игнатий,

Николай, Василий, Григорий, Иоан Злат. и тысячи других, как зарывшие свой талант с самого начала и бездействовавшие до конца, будут ввержены во тьму кромешную. Так выходит по Усовскому толкованию.

¹²⁵ - Если талант, данный епископу, был в бездействии, как зарытый в землю со времени его получения, т.е. с самого начала, то спрашивается, откуда брались епископы, священники и дьяконы, миро и антиминсы, и кем совершали прочие церковные действия? Кто распространял церковь Христову? Кто вёл борьбу с ерестиками? Не епископы-ли? Ясно, что Усов и сам не понимает, что говорит.

¹²⁶ - Но ведь по притче суд над рабами и передача таланта произойдёт не в этой жизни, а на страшном суде, когда верные рабы получают награду, а ленивый осудится. «Внегда возвратится Ему»; (Христу), спрашивает Феофилакт, и сам же отвечает: «се же есть второе Его пришествие, егда явится царем... тогда бо и дары приемшыя рабы, слово действовать, обретаются, ов убо многи пользовав, и десятирицею усугубив дар, ов же пользовав меньши, и то усугуби, а иже отнюд не пользовав кого, в лености изнузив время купли, осудится», (Благов. Лук. л. 206 об; 105 об). Но Усов не обращает внимания на притчу, а распоряжается рассказанными в ней событиями по своему произволу, так что третий раб, по нему, епископ, зарыл свой талант только при Никоне, а когда он вырыт, он не говорит: но только из слов его видно, что передача таланта уже состоялась, потому что он употребляет глаголы в прошедшем времени; «был в бездействии», «впоследствии верный раб получил его в целости». А затем, ставя епископа на третье место и допуская возможность зарытия им таланта, который передан первому рабу, по Усову, диакону, ещё здесь – в этой жизни, он должен допустить и то, что диакон, получив епископский талант, может и архиерейская действовать. Таких нелепых выводов, из нелепого толкования Усовым сей притчи вытекает много.

¹²⁷ - То Усов говорил, что талант был в бездействии, как зарытый в землю, а теперь говорит, что заблуждающиеся епископы передают дар хиротонии, т. е. что талант действует.

Отчего же у Усова получается такое противоречие? А вот отчего. Чтобы оправдать не имение у себя епископов, ему пришлось сказать, что епископы не действовали и зарыли свой талант при патр. Никоне на 180 лет до Амвросия; но затем, чтобы оправдать своих беглых попов, ему пришлось говорить; что епископы действовали, потому что иначе не откуда было бы взяться беглым попам. Так противоречит сам себе и мотается из стороны в сторону Усов; а всё потому, что старается защитить ложь. Такое мотание и непостоянство людей служит вернейшим признаком или приметой их еретичества, как говорят св. отцы, (читай выше). В притче же о бездействии раба так говорится: «И другой прииде, глаголя: се, мнас твоя юже имех положену во убрусе». (Лук. 19:20; снес. Мф. 25:27–25) «Глагола же ему... почто не вдал еси моего сребра купцем», (ст. 22–3; снес. Мф. 25:27). Так. обр. по евангелию ленивый раб до пришествия Господина имел талант завёрнутым в платок и зарытым в землю и не отдавал его никому; а по толкованию Усова он отдавал талант «другим лицам», которые получили его в сей жизни и не по приказанию Господина. – Затем нужно обратить внимание ещё на то, что по Усовской выдумке передача таланта производится заблуждающимся епископом добровольно, а по притче – невольно, потому что ленивый раб не сам передаёт талант верному рабу, а он отбирается от него по приказанию Господа и передаётся через других лиц (Лук. 19:24, Мф. 25:28) Тоже самое говорит и Феофилакт: «Взимаежеся от лукавого и ленивого раба благодать. ... им ушему бо множайший подвиг, дается ему и множайшая благодать, и избудет, от немушого же подвиг, и еже мнится имети дар, и той возмется от него». (Благов. Мф. л. 202). Значит, он не сам отдаёт или передаёт талант, а он от него отбирается, тогда как Усов уверяет, что ленивый раб сам добровольно передаёт талант. Вообще из разбора Усовского толкования о талантах видно, что он в своём толковании руководствовался не евангелием и не толкованием св. отцов, а своими еретическими – преднамеренными соображениями.

¹²⁸ - Усов говорит, что талант передаётся от недостойного более достойному, разумея под недостойным наших епископов,

а под более достойными рукополагаемых ими, которые, между прочим, по Усову, делаются достойными только тогда, когда переходят к ним – старообрядцам. Но если рукополагаемые заблуждающимися епископами бывают, по Усову, достойными не тогда, когда их рукополагают – передают дар, а когда они перейдут к ним, то, спрашивается, зачем Усов рукополагаемых недостойными епископами называет достойными, если они одних убеждений с рукополагаемым их епископом и к ним ещё не перешли? Где же тут (в словах Усова) согласие с притчей, по которой дар, взятый от ленивого, т. е. недостойного, передан прямо достойному, тогда как, по Усову, недостойный передаёт дар хиротонии тоже недостойному, потому что он ещё не их, да ещё и будет ли их, так как к ним из 10000 переходит один, да и тот бросовый.

¹²⁹ - Отвечаю: часть Христовой церкви. Св. И. Злат. в толковании слов ап. Павла: «вы есте тело Христово и уди от части», говорил: Он (апостол) сказал: тело; а так как всё тело составляла не коринфская церковь, но вселенская (а на 17 стр. Усов уверял, что св. отцы не называли церковь «вселенскою»), то и присовокупил: от части, т. е. ваша церковь есть часть церкви вселенской, тела составляемого всеми церквами, так что вы обязаны быть в мире не только друг с другом, но и со всей вселенской церковью, если вы в самом деле члены целого тела», (т. X, 1 Кор. б. 32, стр. 315; см. выше 10 прим.)

¹³⁰ - Была, потому что она от целого тела – вселенской церкви не отделялась, мира с нею не нарушала, раскола с ней не чинила, почему и в то время без епископа не была, так как, находясь в общении с вселенской церковью, она управлялась соседним, или временным епископом (Карф. 85), т.е. одним из епископов вселенской церкви который для вдовствующей церкви рукополагал пресвитеров и прочих клириков, освящал антиминсы и миро и прочие архиерейские действия совершал до рукоположения туда своего епископа. Так до сих пор делалось в церкви Христовой и делается. Св. Игнатий бог., отходя в Рим, свою церковь поручил Поликарпу, еп. Смирнскому, а не оставил её на попечение одних пресвитеров и даже хореепископов. IV вс. соб. 25 прав. требует от митрополита

области, что бы он как можно скорее во вдовствующую церковь поставлял епископа. А во время еретических смут соборы посылали епископов в заражённые еретичеством страны, чтобы они там исправили епископские действия. Так был послан собором Евсевий самосатский (Бар. лето 378), который возводил на кафедры изгнанных епископов, рукополагал пресвитеров и вообще исправлял архиерейские действия. Так. обр. и во времена гонений и смут еретических поместные церкви не оставались без епископов, и если не имели своих, то управлялись соседними.

¹³¹ - Поместная церковь, напр. петербургская или ещё какая-нибудь, может быть вдовствующей, т.е. временно не иметь своего епископа, но церковь Российская, а тем более вселенская, быть без епископа не может и никогда не была.

¹³² - Чтобы легче уяснить не только странность, но и нелепость и бессмысленность рассуждений не новообрядца, а старообрядца, возьмём подходящее сравнение. Может ли, спросим старообрядца, одна из губерний совсем не заниматься земледелием, добывая средства к жизни другим путём, напр. ремёслами или торговлей, и не умереть с голода? Или может ли одна из губерний прокормиться и не умереть с голода, если в ней будет полный неурожай. Может, потому что хлеб для пропитания она найдёт в соседних губерниях, занимающихся земледелием. Но может ли вся вселенная не заниматься земледелием? Или может ли быть во всей вселенной полный неурожай? Конечно, нет, потому что тогда все должны будут за недостатком пропитания умереть с голода. Но Усов об этом думает иначе, потому что он восклицает: неужели для одной губернии не вредно и не погибельно не заниматься земледелием, а для всей вселенной тоже самое составляет погибель? Неужели вселенная слабее одной губернии? Да, одна губерния может не заниматься земледелием, потому что её прокормят прочие губернии, но вся вселенная не заниматься земледелием не может, потому что тогда все люди умрут с голода. Так и в церкви, одна епархия или две-три могут некоторое время вдовствовать, т. е. не иметь своих епископов, потому что будут управляться соседними (примером чего

служит Малороссия с 1595 по 1620 г), но вся вселенская церковь не иметь епископа безусловно не может, так как тогда не будет ни церкви, ни христианства, т. е. придёт смерть духовная, от которой избавляли епископы через научение, священнодействие и пасение (Мф. 33:19–20; Еф. 4:11–14; читай выше.)

¹³³ - Усов никак не может, или лучше сказать не хочет, понять того, что частная церковь совсем без епископа никогда не остаётся, потому что по смерти или выбытии из епархии епископа она временно переходит в ведение соседнего епископа (Карф. 85) или митрополита (IV, 25; снес. Карф. 89, двукр. 16; пасд. III вс. соб., кн. прав.). Это же, думаю, творится и у австрийцев. Но если бы частная церковь осталась совсем без епископа и никаким епископом, ни своим, ни соседним не управлялась, то она обязательно погибла бы, примером чего служат павлиниане, акефалиты, и др.; а потому, как зло вселенской церкви не иметь епископа, то точно такое же зло и гибель и частной церкви совсем не иметь епископа.

¹³⁴ - Нет, перестаёт быть церковью Христовой, как говорят св. Отцы: св. Игнатий, Киприан, Афанасий, Злат., Григорий и др. (читай выше). А так как у старообрядцев нет архиерея, то, значит, они не земледелие Христово, а семя вражье, и без архиерея у них нет Духа Св., не имеют и Христа, как говорит ап. Павел: «аще кто Духа Христова не имать, сей несть Его». (Рим. 8:9). Как же церковь, не имеющая епископа, а без него Духа Св. и Христа, может быть названа церковью Христовой? Поэтому беглопоповцы вместе с австрийцами так же напрасно называют себя церковью Христовой, как жида напрасно называли себя детьми Авраама, почему и получили от Христа такой ответ: «аще чада Авраамля бысте были, дела Авраамля бысте творили» (Иоан. 8:39) «Вы отца (вашего) диавола есте и похоти отца, вашего хотите творити.» (Иоан. 8:44).

¹³⁵ - Без епископов не будет ни миропомазания, ни причащения, потому что освящать миро и антимины могут только епископы, ни покаяния, совершать которое поручено Христом только епископам, а главным образом не будет священства, т. е. епископов, пресвитеров и диаконов

рукополагать которых могут только епископы. Доказательством сказанного служат безпоповцы, а также и беглопоповцы, которые от безпоповцев, кроме разной клички своих руководителей, ничем не отличаются, так как тоже не имеют ни миропомазания, ни причащения, ни покаяния, ни священства истинного, а потому и спасительного.

¹³⁶ - «Разве древнейший обычай служит сколь-нибудь иудеям к оправданию в том, говорит св. Киприан, что они по пришествии Христа, т. е. истины, отвергши новый путь истины, остались при старом», (ч. I, стр. 384) «То-то и погубило иудеев, говорит св. Златоуст, что они, стараясь всегда соблюдать древний обычай, дошли до нечестия». (т. I, стр. 666). Он же говорит: «В самом деле чего теперь не делают иудеи и однако же не знают, что делают, но ходят как бы во тьме. Думают, что идут по прямому пути, а на самом деле идут противоположным путём; соблюдают субботу, хранят закон, наблюдают правила касательно пищи, но не знают, куда идут», (т. VIII, Иоан. 68, стр. 455). Также нужно сказать и о наших старообрядцах, что сказано о евреях, т. е. что они хотя и соблюдают древние обычаи; крестятся двуперстно, ходят по солнцу, едят в разных чашках и проч., но не знают, куда идут, потому что держатся не божественных установлений, а человеческих, ради которых отвергли заповеди Божии: священство, причащение и пр. Кто установил молиться одноперстно, двуперстно и троеперстно, ходить по солнцу и пр.? Люди. А кто установил: священство, покаяние, причащение и проч.? Христос. Так. обр. старообрядцы человеческие обычаи поставили выше заповедей Божиих. «Должно следовать не обычаю человеческому, говорит св. Киприан, а истине Божией, во внимании к сказанному Богом через пр. Исаию, все же почитают мя, учаще заповедем человеческим и учениям». (Ис. 29:13). Это же повторяет Господь и в евангелии, говоря: престоупаете заповедь Божию за предание ваше (Мф. XV Кипр. пис. 63, стр. 398). Он же говорит: «Верят людям вопреки Богу, тогда как не поверили Богу, вопреки людям. Избегайте, сколько можете, подобных людей». (ч. 2, стр. 172).

137 - «Домостроитель нашей жизни Господь, говорит св. Василий вел., положил с нами завет крещения, имеющий в себе образ смерти и жизни; и изображением смерти служит вода, а залог жизни подаётся Духом». (ч. 3, гл. 15 стр. 230). Он же говорит: «Искупление грехов – по благодати Духа. Ибо омыстесь и освятитесь именем Господа нашего И. Христа и Духом Св. (1Кор. 6:11). Присвоение нас Богу – через Духа» (стр. 249). «Вси бо вы, говорит ап. Павел, сынове Божии есте верою о Христе Иисусе; елицы бо во Христа креститесь, во Христа облекостесь». (Гал. 3:26–27), Толк. Феодорита. «Поелику сказал, что вси вы сынове Божии есте; то объясняет, как достигли сего, и говорит облекостесь во Христа, истинного Сына Божия; облекшись же в Него, справедливо именуетесь сынами Божиими, (ч. 7, стр. 394); тоже говорится и у Феофилакта, в толков. сего места (стр. 42). И в другом месте ап. Павел говорит: «Ибо едином Духом мы вси во едино тело крестихомся... и вси едином Духом напоихомся». (1Кор. 12:13). Толков. Феодорита: «Едином Духом все мы обновлены, одного и того же дара сподобились в крещении, равно прияли отпущение грехов, одинаково причащаемся божественных таин» (ч. 7 стр. 257). «Единый Дух составил нас, говорит св. Златоуст, и во едино тело соединил всех нас, – а это означают слова: во едино тело крестихомся, – и одну трапезу даровал, и одно и то же орошение сообщил всем, а это означают слова: единым Духом напоихомся, – и столь далёких между собой соединил вместе и многие только тогда составляют тело, (т. е. церковь), когда становятся едино», (т. X, б. 30, 1 Кор., стр. 299). Так. обр., если искупление грехов и присвоение нас Богу, а затем обновление и во едино тело соединение совершается через крещение и причащение, то это показывает, что Христом положено только начало искупления, а в исполнение приводится Духом Св., Который, между прочим, дан людям только через 50 с лишком дней после пролития Христом крови и искупления людей. Значит, церковь стала новозаветной только тогда, когда вступила в завет с Богом через крещение и причащение, а новоблагодатной, тогда, когда получила благодать Св. Духа в пятидесятницу, т. е. когда фактически

вступила в завет с Богом через крещение и причащение, а не в момент пролития Христом крови. «Домостроительства о человеке, говорит св. Василий велик. какие, по благодати Божией, совершены великим Богом и Спасителем нашим И. Христом, окончательно исполнены Духом Св.» (ч. 3 гл. 16. стр. 237). «Божеский Дух, он же говорит, всегда окончательно совершает всё происходящее от Бога через Сына», (ч. 3, кн. 5, стр. 157.)

¹³⁸ - «Абие изыде кровь и вода». (Иоан, 19:34). Толков, Златоуста. «Не без значения и не случайно истекли эти источники, но потому, что из того и другого составлена церковь. Это знают посвящённые в таинства: водой они возрождаются, а кровью и плотью питаются.» (т. VIII, Иоан. б. 85, стр. 577). «Жизнь в церкви, говорит Феофилакт, начинается и продолжается посредством сих двух вещей: водой мы рождаемся, а кровью и телом питаемся». (Благ. Иоан. ч. 4 стр. 451.) Он же говорит: «Ребро Его проливает нам источники бытия и жизни. Вода – источник бытия, ибо мы через неё становимся христианами (вот только когда), а кровь – жизни, ибо мы ею питаемся.» (там же стр. 453) «Бываем христоносцами, говорит св. Кирилл Иерус., когда тело и кровь Его сообщаются нашим членам.» (поуч. таин. IV, стр. 455) «Приобщаясь, говорит св. Злат, мы не только делаемся участниками и сообщниками, но соединяемся со Христом» (т. X, I Кор., б. 24, стр. 236), «Причащением же называется (таинство) потому, что через него мы приобщаемся божества Иисусова», говорит св. И. Дамаскин. (Богосл. кн. 4, гл. 13, стр. 225). Если церковь составлена из крови и воды, а до сошествия Св. Духа верующие не употребляли ни крови; ни воды, т. е. таин крещения и причащения, то ясно, что церковь составила только тогда, когда стала употреблять кровь и воду. А это случилось, тогда, когда апостолы, предназначенные быть епископами, получили благодать Св. Духа в день пятидесятницы и могли совершать таинства, а верующие – их принимать. И у евреев были заветы: обрезания (Быт. 17:14) и крови, т. е. жертвоприношений (Исх. 24:8) которые они строго блюли.

¹³⁹ - «Явные суть мертвецы те, говорит св. Авдрей Кесар., кои не спогреблись Христу и не воскресли с Ним в крещении, но пребывают в мертвенности грехов» (Апок. гл. 62, стр. 189), «Невозможно, говорит Христос, тому, кто не родится водою и Духом, войти в царствие, читаем у св. Злат., потому что он ещё носит одежду смерти, одежду проклятия, одежду тления, – ещё не получил знамения Господнего, он ещё не свой, а чужой, не имеет условленного в царстве знака, (т. VIII Иоан б. 25, стр. 162) «Крещением изгоняется нечистый дух»... не крещённых же своих имать из начала», говорит Феофилакт (Благов. Мф. л. 99 об.) Он же говорит. «Кто не имеет Сына Божия через крещение, тот не имеет жизни, тот мёртв», (т. V. част. 2, стр. 147 на соборн. посл. Иоан. гл. 5 ст. 6).

¹⁴⁰ - «В словах: всякий рождённый от Бога (1Иоан. 5:4), апостол упомянул об усыновлении и о рождении. А это вместе совершается через св. крещение. Посему говорит: сей есть пришедший водою и кровью Иисус Христос, возрождающий в делающий нас сынами Божиими». (Феофилакт. на соб. посл. т. V, ч. 2, стр. 145).

¹⁴¹ - «Что крещение Иоанново было несовершенно, говорит св. Злат., не сообщало Духа и отпущения грехов видно из следующего; (далее рассказывается, как ап. Павел перекрестил ефесям, крещённых Иоанновым крещением. (Деян. 19:1–6). Видишь ли, как несовершенно было крещение Иоанново? Если бы оно не было несовершенно, то Павел не крестил бы их снова, не возлагал бы на них рук.» (Злат. т. II, на богояв. 403).

¹⁴² - «Едина церковь, говорит св. Игнатий богон., юже основаша апостоли святии от конец до конец в крови Христовой своими потами и трудами». (Филад. л. 20) «Едина есть святая кафолическая соборная и апостольская церковь, Духом Святым начата и основана апостолами, бе, есть и будет», читаем в книге о Вере. (л. 10 об.) «Следует твёрдо держаться той церкви, говорит Иероним, которая, будучи основана, апостолами, продолжает своё существование до настоящего дня». (ч. IV, стр. 92).

¹⁴³ - Усову следовало бы читать всё написанное в Благовестнике о имени или не имени апостолами благодати

до распятия Христова, и он тогда увидел бы, что и по сказанию Феофилакта апостолы не имели благодати до распятия. Ему нужно было бы сличить сказанное о сём Феофилактом, прибавив сказанное о сем же и у Златоуста, и уже только тогда, т. е. из всего сказанного о сем, делать выводы и заключения, а не из нескольких строк, которых Усов к тому же и не понял, Христос говорит: «Испытайте писания», а Усов сего не сделал, а между прочим вот ещё что, мы читаем о сем предмете у Феофилакта. «Не у бо бе Дух Св., яко Иисус не у бе прославлен.» Толков. Феофилакта». Евангелист, объясняя, что такое реки воды живой, говорит, что сие сказал Он о Духе, Которого имели принять верующие в Него; ибо ещё не было Духа Св. Здесь спросит иной: как евангелист говорит, что не было Духа Св., т. е. дано? Разве пророки не Духом говорили? И апостолы как совершали чудеса? Отвечаем. Бесспорно, пророки говорили Духом (см. ниже примеч. 147). Но благодать сия прекратилась, и от земли удалась... А как действия Духа тогда не было, и оно ещё имело быть дано, посему и говорит, что Духа Св. ещё не было, т. е. Он не обитал между иудеями, и не проявлялся в действиях. Что касается до апостолов, то они совершали чудеса не Духом, но властью Господа... Намереваясь послать их, Он дал им власть, а не Духа Св. (Мф. 10:1; Лук. 10:19). Посему, сколько не совершали они чудес, они творили их не Духом, но властью и именем Господа (Лук. 10:17). Когда же Он воскрес из гроба тогда сказал им: «приимите Духа Святого». (Иоан. 20:22). И в пятидесятницу сошёл на них Дух Св.» (Деян. 2:4, – Благовест. на рус. яз. ч. 4, стр.193–4, – по слав. Иоан. л. 125–126). И в другом месте он так говорит: «Спросишь: почему Он (Христос) сам не крестил? Узнай. Иоанн прежде сказал, что Он будет крестить нас Духом Св. (Мф. 3:11). А Духа Св. Он ещё не давал, потому что было ещё не время. Итак, если бы Он крестил, то или крестил бы без Духа (и чем бы Он тогда разнился от Иоанна?), или давал бы Духа прежде времени, а это недостойно Бога, делающего всё вовремя. Когда же было время дать Духа? Время после вознесения. Ибо естеству нашему во Христе Иисусе нужно было явиться к Отцу безгрешным и по примирении таким образом Бога с нами, быть

ниспослану Духу, как богатому и щедрому дару.» (там же стр. 81–2, – слав. 49 об. л.) И ещё: «по истреблении греха и прекращении вражды пришёл к нам Дух», (там-же стр. 356, – слав. 233 л. об.) – Кстати приведу ещё свидетельства о том же из Златоуста. «Не у бо бе Дух Святый». Толков. «Как же пророки пророчествовали и творили бесчисленные чудеса? Апостолы изгоняли (демонов) не Духом, но властью, полученной от Христа... А когда посылал их (прежде страдания), тогда не сказано, что Он дал им Духа Св., но – даде им власть (Мф. 10:1). поскольку Дух Св. был отнят, а между тем впоследствии Он имел излиться обильно, и это изливание началось после креста, не только с обилием, но и с большими дарованиями... поскольку, говорю, (верующие) имели получить такую благодать, но она ещё не была дарована, то и сказано: «не у бо бе Дух Св.»... Мы были врагами и грешниками, были лишены дара Божия и стали ненавистными Богу; а благодать есть свидетельство примирения, и дар подаётся не врагам и лицам ненавистным, но друзьям и людям благоугодившим (т. е. исполняющим заповеди) (Иоан, 15:14). Поэтому надлежало прежде принестись за нас жертве, разрушиться вражде во плоти, и нам сделаться друзьями Божиими, и тогда уже получить этот дар». (Злат. т. VIII, Иоан. б. 51, стр. 335–6). Он же говорит: «они (апостолы) ещё не были освобождены от грехов и не удостоились получить Св. Духа, так как грех, клятвенное рукописание ещё существовало, и жертва ещё не была принесена». (там же б. 70, стр. 471; Мф. т. VII, бес. 10, стр. 101). Ещё: «А почему, скажи мне, Дух не был дарован прежде распятия? Потому, что вселенная была ещё во грехах, в злобе, во вражде и бесчестии, так как ещё не был принесён в жертву Агнец, взявший на себя грехи мира. Итак, доколе Христос ещё не был распят, дотолё не было и примирения, а доколе не было примирения, дотолё, по справедливости, не был ниспослан и Дух. Таким обр. ниспослание Духа есть знак примирения. Если Я не пойду, говорит Он, и не примирю Отца, то не пошлю вам Утешителя» (Злат. т. II, стр. 499).

¹⁴⁴ - «Сообщалась благодать и Отцам (ветхозаветным), но здесь преизобилует. Ибо там приобщились токмо Духа Св., а

здесь крестились оным совершенно», говорит св. Кирилл Иерус. (поуч. XVII, стр. 387) «Дух же истинный, рекше Дух есть не ветхаго завета (той бо образ и стена), но новаго, еже есть истина. Имяху бо Дух и сущий в законе, но во образе и стени ныне же истина, сего ради сущестvene, сниде ко учеником... в самех вселится в ваших душах » (Благов. Иоан. л. 234) Он же говорит: «Полное, соделавшее апостолов совершенными и способными совершенствовать других; сообщение им Духа было во время пятидесятницы, когда Он сошёл на них в виде огненных языков и всецело исполнил Своею силою», (на Деян гл. 1, стр. 18, т. V, снес. Лук. 24:49 и Деян. 1:8). «После того как Господь наш воскрес из мертвых, говорит св. Ирин. Лион., и они (апостолы) облечены были силой свыше нисходящего Духа Св., исполнились всеми дарами Ею и получили совершенное знание», (кн. III, гл. I. стр. 220). Так. обр. из приведённых свидетельств видно, что апостолы до дня Пятидесятницы имели Духа Св. ветхого завета только во образе и стени; полные же дары св. Духа, соделавшие апостолов совершенными и сильными, они получили только в день пятидесятницы.

¹⁴⁵ - «Примечаем, говорит св. Василий вел., что он (предлог «в») нередко ставится вместо слога: «с». Например: «вниду в дом Твой во всесождениях, вместо: со всесождениями,» (Пс. 65:13) «И изведе их в серебре и злате, вместо: с серебром и златом» (Пс. 104:37) И: «не изъидеши в силах наших вместо, с силами нашими». (Ис. 43:10). Подобных мест есть тысячи». (В. В. ч. 3, гл. 25, стр. 260). Так и Христос вместо того, чтобы сказать; «с вами пребывает», сказал: «в вас пребывает».

¹⁴⁶ - «Известуяй же нас с вами, говорит ап. Павел, во Христа и помазавый нас Бог, иже и запечатле нас и даде обручение Духа в сердца наша» (2Кор. 1:21–22) Он же говорит: «Понеже есте сынове, даде Бог Духа Сына Своего в сердца ваша вопиющая: авва отче». (Гал. 4:6). Толков. Феофилакта. «Мы приняли Духа, Который божественно, необыкновенно касаясь наших сердец, научает нас называть Бога Отцом». (Гал. стр. 46). Ещё ап. Павел говорит: «Да даст вам по богатству славы своея, силою утвердитесь Духом Его во внутреннем человеце, вселитесь Христу верою в сердца ваша» (Еф. 3:16–17). Толков.

Злат. «Смотри, с какой ненасытностью просит им благ для того, чтобы они не колебались. А каким обр. это совершается? Духом Свят. во внутреннем вашем человеце вселится Христу верою в сердца» (т. XI, Еф., б. 7, стр. 59). «Как же утвердитесь? Духом Его, толкует эти слова Феофилакт, ибо Он есть подающий крепость. Как и Исаия называет Его Духом крепости» (Еф. гл. 3, стр. 118). Так. обр. из приведённых свидетельств видно, что мы делаемся сынами Божиими через крещение, а непоколебимыми становимся только тогда, когда бываем утверждены и укреплены силой Духа Св., Которого получаем в сердца наши через помазание и запечатление миром. Вот этой-то благодати, обитающей в сердцах наших после миропомазания, которая помогает людям стоять твёрдо и не колебаться, утверждает в добродетелях, укрепляет «ко брани духовней... и противу всех искушений и грехов» (Б. Кат. л. 374), и которая «непобедима воина Христова показывает от всех наветов невидимого врага», (М. Кат. л. 39) – апостолы до дня пятидесятницы и не имели, а имели Духа ветхого завета, почему колебались и были неустойчивы.

¹⁴⁷ - «Каждый из ваших пророков, говорит св. Иустин иудею Трифону, получал от Бога какую-либо одну или и другую силу, и делал или говорил то, что мы знаем из писаний. Соломон имел Дух премудрости, Даниил – Дух совета и разума, Моисей – силы и благочестия, Илия – Дух страха, Исаия – ведения». (Раз. с Тр. гл. 87, стр. 277; тоже сказано у Кирил. Герус. поуч. XVI, стр. 351).

¹⁴⁸ - «Наполних его (Веселиила) Духом Божиим премудрости, и смышления, и ведения, во всяком деле разумети. И архитектонствовати, делати злато, и сребро» и проч. (Исход. 31:3–5).

¹⁴⁹ - «Высоким же для человека и недоступным местом было небо с того дня, говорит св. Златоуст, когда человек пал, нарушив заповедь божественную, ставши рабом плоти и лишившись Духа Святого» (т. VIII, стр. 940; см. выше 59 прим.).

¹⁵⁰ - «Ныне Дух, говорит св. Василий вел., хотя не имеет общения с недостойными, однако же, по-видимому, сопребывает некоторым образом с теми, которые запечатлели

однажды, ожидая их обращения». (ч. 3, гл. 16, о Дух. Св. стр. 238.) Он же говорит: «Дух Св. пребывает во всех, но собственно силу Свою обнаруживает в тех, которые чисты от страстей, а не в тех, у кого владычественное души омрачено нечистотами», (ч. 2, стр. 8, на Исаию).

¹⁵¹ - Это неправда, что апостолы творили чудеса до распятия „споспешением Духа Святаго», потому что в евангелии (Мф. 10:1) сказано, что Христос дал им власть, а не Духа, Которого они получили только в день пятидесятницы. Это же подтверждают Златоуст и Феофилакт (см. выше прим. 143).

¹⁵² - Учителями вселенной апостолы сделались только по сошествии Св. Духа на них, когда они были поставлены благовестниками, как о том сказано в вечерней молитве, читаемой на Троицу. «Наитие и пришествие Св. и животворящего Твоего Духа, читаем в молитве, в виде огненных языков, на святых Твоя апостолы изливай и благовестники тех поставивый благочестивых нашей веры, и исповедники, и проповедники истинного богословия показавый». (Триод. цвет.) Там же «Вся подает Дух Св., точит пророчества, священники совершает, не книжные мудрости научи, рыбаки богословцы покажи». (3 стих, на веч.). «Апостолы рукополагались в это время (в день пятидесятницы) в учителя вселенной», говорит Феофилакт (Деян. гл. 2, стр. 36; см. ниже прим. 155). И только после того «во всю землю изыде вещание их и в концы вселенные глаголы их». (Рим. 10:18; см. Мр. 16:20), Когда же Христос во время Своей земной жизни посылал учеников на проповедь, то сделал их учителями не вселенной, а только народа еврейского, повелев им: «на путь язык не идите и во град самаринский не внидите: идите же паче к овцам погибшим дому израелева». (Мф. 10:5–6) Так. обр. учителями вселенной ап. сделались только тогда, когда получили Св. Духа, хотя Христос ещё до Своего вознесения сказал им: «шедше убо научите вся языки» (Мф. 28:19; Мр. 16:15), но тут же прибавил: «сидите во граде Иерусалимсте, дондеже облечетесь силою свыше (Лук. 24:49), каковой силой они облеклись только в день пятидесятницы.

¹⁵³ - Если апостолы, по Усову, были рукоположены в сан епископский при послании на проповедь, то, надо полагать, тогда же были рукоположены и 70 учеников, потому что те и другие были посланы одинаковым образом, и тем и другим сказаны были одни и те же слова. «Жатва убо многа, сказал Христос 12 (Мф. 10:37) и 70 (Лук. 10:2) ученикам, посылая их на проповедь, делателей же мало: молитесь убо Господину жатвы, яко да изведет делатели на жатву свою». Толкуя эти слова, Злат, и говорит: «сам немедленно рукополагает, поставляет их в сие звание», т. е. в звание делателей. Но с тем, что 70 учеников были хиротонисаны в епископский сан, нельзя согласиться потому, что из книги Деян. апостольских видно, что 70 учеников как были мирянами, так ими и остались до тех пор, пока не были рукоположены в разные саны, о чём будет сказано ниже. А если 70 учеников при послании на проповедь не были рукоположены, то не были, да и не могли, как увидим ниже, быть рукоположены и 12 учеников. «После преобразования Христос, как бы рукоположивши 12 и 70 учеников, говорит Симеон сол., послал их проповедовать пред лицом Своим» (т. II стр. 303, – о Александрова вып. из творен. св. от. стр. 81). «Апостолы поставляются Христом как бы первыми священниками и учителями веры, говорит Иероним, когда Христос говорит: шедше научите вся»... (ч. V, 438, – там же 84 стр.).

¹⁵⁴ - «Апостолы не были причастны Духу, говорит св. Злат., когда избрали Матфия, но, предоставив дело молитве, причли его к лику апостолов» (Злат. т. XI, 1 Тим. б. V. стр. 652). Он же говорит: «Разве самому Петру нельзя было избрать (апостола вместо Иуды?) Очень можно. Но он этого не делает, чтобы не показаться пристрастным; а с другой стороны – он не получил ещё и Духа Св... И даша жребия има, так как Духа Св. ещё не было с ними, и паде жребий на Матфия, и причтен бысть, в единонадесяти апостолом». (Деян. 1:26; – Злат, т. IX, Деян. б. 3, стр. 33). «Почему предпочитают избрание посредством жребия? спрашивает Феофилакт. Потому, что они ещё не считали себя достойными узнать об этом посредством какого-нибудь

знамения: и Дух Св. ещё не сошёл на них» (Деян. гл. 1, стр. 31, т. V).

¹⁵⁵ - «Седе на едином коемждо их»... Благодать Духа заняв верхнюю часть головы, говорит Феофилакт, как бы гору, распространилась потом на мозг, потом на уста и на сердце, и с головы наполнила собой совершенно всего человека. Почему же, ещё повторяю, на голову? Потому что апостолы рукополагались в это время в учителя вселенной (выходит, что не все 120 человек рукополагались в учителя вселенной, а только апостолы), а рукоположение совершается не иначе, как на голову. Итак тем, что языки были над головами, показывается образ рукоположения (чего над апостолами раньше не было сотворяемо), потому что рукоположение совершается через возложение рук на голову; каковой образ рукоположения в силе в до ныне. Так как сошествие Св. Духа бывает (ныне) невидимым образом, то на голову рукополагаемого архиерея возлагается евангелие; и когда оно возлагается, тогда в этом следует видеть не иное что, как покоящийся огненный язык». (Феоф. Деян. стр. 36, т V; Злат. VI, 707). «Дуновением (Христос), сообщил начатки Духа, и окончательно потом рукоположил учеников по вознесении посредством тех, разделённых Им огненных языков Духа, которые и сели на каждом из них порознь», говорит Симеон солун. (т. II, стр. 303). Тех самых, коим Христос повелел быть учителями. (Мф. 28:19) и коих одобрил Отец, тех самых и Дух Св. поставил в церкви строителями и предстоятелями, говорит Иероним. Ибо ап. Павел, собравши в Милет пресвитеров из различных мест в многих церквей, сказал им: «внимайте себе и всему стаду, в нём же вас Дух Св. посави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровию Своею». (Деян, 20:28). Ибо тех, коих Христос послал для проповеди евангелия и крещения народов, Дух Св. поставил предстоятелями церкви». (ч. V, стр. 439).

¹⁵⁶ - «Комуждо же дается явление Духа на пользу: овому бо Духом дается слово премудрости, иному же слово разума, о том же Дусе: другому же вера» и проч. (1Кор. 12:7–11. Читай у Максима грека – Оз. ч. 2. стр. 19). Значит каждому человеку

даётся свой особый дар Св. Духа (сличи 145 прим.), а апостолы получили все дары Св. Духа. Ведь в епископ, и священник, и диакон поставляются через рукоположение, а между прочим, все они получают разные дары Св. Духа. (см. ниже III прилож.).

¹⁵⁷ - Неправду говорит Усов, что мы православные учим, что Христос создал Свою церковь без священноначалия. Напротив, мы веруем и исповедуем, что Христос создал церковь Свою с священноначалием: епископами, священниками и диаконами, каковое священноначалие создано или установлено Христом не вдруг, а постепенно. При начале проповеди Христос разделил Своих учеников на мирян и апостолов, которым потом поручил больное человечество (Лук. 10:35), обещал дать им ключи царства небесного, (Мф. 16:19), повелел совершать тайны (Лук. 22:19; Иоан. 20:23; Мф. 28:19). Получив Духа Св., апостолы стали проповедовать евангелие и поставлять уверовавшим пресвитеров (Деян. 14:23; Титу 1:5). Так. обр. пресвитеры появились после вознесения Христова, хотя и они, по словам св. Игнат. бог., учреждены Христом (Ефес. л. 34). «Апостолы, говорит Иероним, по всем провинциям поставляли пресвитеров и епископов», (на Мф. 25:26; – Бог. Мак. т. II, стр. 222; см. выше Клим. Рим. 50 стр.). А ещё позже пресвитеров появились в церкви диаконы, которые тоже учреждены Христом. (Деян. 6:2–6; см Игн. бог. л. 34). Так. об. священноначалие вводилось Христом через Духа Св. постепенно, которое, как мы веруем, пребудет до второго Христова пришествия в полном своём составе, т. е. в составе епископа, пресвитера и диакона и ни на минуту не прервётся. Поповцы же, напротив, проповедуют прекращение епископского чина, а безпоповцы – всего священноначалия.

¹⁵⁸ - Из кого состоит иерархия? Из епископов, пресвитеров и диаконов (см. выше и Озер. стр. 67–74). Но в таком ли составе церковь была при Христе? Нет, не в таком, потому что она в то время состояла только из апостолов, предназначенных быть епископами, и мирян.

¹⁵⁹ - Усов говорит о священниках, а потому желательно было бы услышать от него: кто были при Христе священниками и диаконами? Если он назовёт 70 учеников, то пусть ответит: на

каком основании апостолы, бывших священниками, рукополагали во диаконов? (Деян. 6:2–6; см. пролог 4 янв.).

¹⁶⁰ - Если без священников и епископов церковь несовершенна, то, спрашивается, беглопоповская церковь была ли совершенной, когда не имела епископов? Ясно, что нет, так как была не полной, а потому и несовершенной, а церковь Христова несовершенной быть не может, о чём и сам Усов говорит. Но если она, беглопоповская церковь, была совершенной тогда, то напрасно австрийцы оставили её и напрасно теперь называют её чуть не еретической.

¹⁶¹ - Нет, не после создания, а вместе с созданием, потому что как церковь созидалась постепенно, о чём на 50 и 53 стр. своей книги и сам Усов говорит, так и священство в ней устанавливалось постепенно.

¹⁶² - Почему же не Христово? Кто же другой мог и может устанавливать в церкви кроме Христа и Духа Св., тем более что Христос обещал, что Он с Духом Св. будут всегда пребывать в церкви. (Мф 28:20; Ионн. 14:16) В Бол. Катехизисе читаем, что «тайну не единая тварь уставити может, разве сам Бог». (л. 393). А так как Бог есть Троица, и вся Троица принимает участие во спасении людей, (2Кор. 13:13; 1Кор. 6:11; Тит. 3:4–7 и др.), то кто же другой кроме Троицы в церкви Христовой может быть устройтелем и установителем священства и таин? Эту мысль подтверждают и св. отцы. Св. Василий вел. об этом так говорит: «Домостроительства о человеке совершены Христом, а окончательно исполнены Духом Св.» (В. в. ч. 3, стр. 237; см. выше прим. 137). Он же говорит: «Когда всё действуется Богом через Иисуса Христа в Духе, не отлучным вижу действование Отца и Сына и Св. Духа», (Там же кн. V, стр. 179). Невозможно, говорит св. Злат., чтобы Христос не находился там, где присутствует Дух. Где находится одно из лиц Троицы, там присутствует и вся Троица.» (Рим. т. IX, б. 13, стр. 650). Так. обр. из божественного писания и из слов св. отцов видно, что участие во спасении людей принимает вся Троица, а особенно Дух Св., о действовании Которого Христос так говорил апостолам: «Уне есть вам, да Аз иду: аще бо не иду Аз, Утешитель не приидет к вам: аще ли же иду, послю Его к вам.

Егда же приидет Он, Дух истины, наставит вы на всяку истину: не от Себе бо глаголати имать, но елика аще услышит, глаголати имать, и грядущая возвестит вам: Он Мя прославит, яко от Моего примет и возвестит вам». (Иоан. 16:7, 13, 14, 15). Если, по словам Христа, для апостолов было лучше, чтобы Христос вместо Себя послал иного Утешителя, Который наставил бы их на всяку истину, припомнил им всё сказанное Христом и продолжал бы дело Христово; то как Усов осмелился оставить без внимания помощь Св. Духа епископам?

¹⁶³ - Некоторые, указывая на пророчество Иоила (Иоил. 2:28), говорят, что в день сошествия Св. Духа верующие получили только дары чрезвычайные, т. е. дары чудотворений. Ну, а самаряне (Деян. 8:12–17) и ефесяне (Еф. 19:1–7) тоже получили только дары чудотворений через возложение рук апостолов? Или вот теперь в церкви совершается и всегда совершалось т. миропомазания тоже только для преподания чрезвычайных даров? Конечно нет, потому что чрезвычайные дары очень рано в церкви Христовой прекратились, о чём уже Златоуст писал (т. II. стр. 501; IX, 354), тогда как руковоложение или миропомазание продолжало совершаться и до сих пор совершается. Затем нужно обратить внимание на то, что, по словам ап. Павла, (1Кор. 12:30) в первенствующей церкви не все получали чрезвычайные дары. Неужели не получавшие чрезвычайных даров, при руковоложении ничего не получали? Значит, в день сошествия Св. Духа кроме чрезвычайных даров верующие получили и благодать Св. Духа, укрепляющую на подвиги против невидимого врага, т. е. получили тоже, что и сейчас получают верующие в т. миропомазания. Св. Кирилл иерус. вот как об этом говорит: «Как Христос по крещении и по наитии Св. Духа, изшед победил супостата: (Мф. 4:1–) так и вы по святом крещении, и по таинственном миропомазании, облекшеся во все оружие Св. Духа, стали против силы супостата, и оную побеждаете», (поуч. таин. III, стр. 452) Он же в другом месте говорит: «приняли они (апостолы) огонь не опаляющий, но спасительный; огонь терние грехов истребляющий, а душу просвещающий. Сей огонь имеет прийти и на вас, и терние ваших грехов пожечь и истребить; а

драгоценное стяжание душ ваших ещё более просветить, и даровать вам благодать. Ибо её даровал тогда и апостолам» (поуч. XVII, стр. 384). Конечно, св. отец здесь говорит о той благодати, которую все люди получают в т. миропомазания. Но апостолы, кроме огня терние грехов истребляющего, а душу просвещающего, получили ещё особые дары, а именно дар преподавать Духа Св. другим, какового дара, кроме 12 апостолов, никто из верующих не получил, (о чём читай выше).

¹⁶⁴ - О крещении учеников Христовых при жизни на земле Христа св. Златоуст говорит следующее: «А ежели бы кто захотел узнать, имело ли какое-нибудь преимущество крещение учеников (Иисуса) пред крещением Иоанновым, – мы скажем, что никакого. То и другое крещение равно не имело благодати Духа, и целью того и другого было только приведение крещаемых ко Христу». (т. VII, Иоанн. б. 29, стр. 185: т. IX, Деян. б. 40, стр. 353). «Ученики Христовы крестят, говорит Феофилакт, крещением, не имеющим ничего большего пред крещением Иоанновым: ибо то и другое несовершенно, как непричастное Духа, хотя цель обоих одна – крещаемых привести ко Христу». (Благ. Иоан. рус. 82, а слав. 50).

¹⁶⁵ - Что апостолы до дня пятидесятницы были только врачами тел, то это подтверждает и св. Златоуст, говоря о них следующее: «сначала делает (Христос) их только врачами тел, дабы после доверить им важнейшее врачевание душ». (Злат. Мф. т. VII бес. 32, стр. 351).

¹⁶⁶ - «Не будем говорить одно, а думать другое, потому что это – ложь», говорит св. Златоуст. (т. XII, Евр., бес. 19, стр. 165).

¹⁶⁷ - «Яко видесте очи мои спасение твое, говорил св. Симеон богопр., еже еси уготовал пред лицом всех людей». (Лук. 1:30–31). «И та (Анна прор.) в той час представши исповедашеся Господеви и глаголаша о нем всем чающим избавления во Иерусалиме» (стих. 38) «Иоанн убо крести крещением покаяния, людям глаголя, да во грядущаго по нем веруют, сиречь во Христа Иисуса». (Деян. 19:4).

¹⁶⁸ - «Иже веру имет и крестится спасен будет». (Мр. 16:16). И ещё: «Аше кто не родится водою и Духом, не может войти в

царствие Божие». (Иоан. 3:5).

¹⁶⁹ - «Аминь, аминь глаголю вам: веруяй в Мя имат живот вечный», (Иоан. 6:47). «Аз есмь хлеб животный, иже сшедый с небесе: аще кто съест от хлеба сего, жив будет во веки: и хлеб, его же Аз дам, плоть Моя есть.» (Иоан. 6:51) «Аще не съесте плоти сына человеческого, ни пиете крове его, живота не имате в себе. ядый Мою плоть и пийй Мою кровь иматъ живот вечный». (Иоан. 6:53–54).

¹⁷⁰ - «Имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся». (Иоан. 20:23).

¹⁷¹ - «Болит ли кто в вас; да призовет пресвитеры церковные, и да молитву сотворят над ним, помазавше его елеем во имя Господне: и молитва веры спасет болящего, и воздвигнет его Господь: и аще грехи сотворил есть, отпустятся ему.» (Иаков. 5:14–15).

¹⁷² - Усов привёл только 81 зач. Мф., но ему следовало бы самому прочесть и другим указать на IX, гл. 44–5; XVIII, гл. 31–34; Лук.; IX, 9–10 Мр. и др., в которых говорится, что апостолы хотя и слышали слова Христовы о воскресении, но не понимали их и не знали, «что есть, еже из мертвых воскреснути». (Мр. 9:10).

¹⁷³ - Слово «неверие», которое употребляется в разных значениях, Усов в приложении к апостолам придал не подобающее и преувеличенное значение. Для уяснения сего выпишем несколько мест из писания, в которых употреблено слово «неверие», чтобы видеть: в одинаковом ли значении употребляется слово «неверие», или нет? «Ученици, читаем в евангелии, Иисусови единому реша, почто мы не возмогохом изгнати его (беса). Иисус же рече им, за неверствие ваше». (Мф. зач. 72, – XVII, 19–20; снеси 1Тим. 1:13), «Неверием отломишася» (иудеи, не поверившие Христу; Рим. 11:20 снес. Мр. 6:6). «Видим яко не возмогоша внити за неверствие» (иудеи в землю обетованную. Евр. 3:19). Одно ли и тоже значение имеет слово «неверие», употреблённое в писании относительно апостолов и иудеев? Конечно, нет, потому что «неверствие» апостолов не было отрицанием возможности изгонять бесов, так

как они и сами их изгоняли и прочие творили чудеса, а потому их неверие должно назвать маловерием, хотя и употреблено слово «неверствие». Вот неверие иудеев было и есть действительное неверие или отрицание, в котором они и до сих пор находятся.

¹⁷⁴ - Некоторые люди слова: «и виде и верова» объясняют так: увидел, что гроб пуст, – и поверил сказанному Магдалиной, с каковым объяснением согласиться не позволяет повествование еван. Иоанна, который не о пустоте гроба, ни о пропаже тела ничего не говорит, а говорит о пеленах, о платке и о том, в каком положении они находились, на что обратил внимание не один Иоанн, но и Пётр. Значит, слово «виде» относится не к тому, чего не было, так как гроб не был совершенно пуст, а к тому, что они увидели и на что обратили внимание, и именно на одежду, так что виденное послужило причиной веры, а не неверия. – Затем в подтверждение неверия еванг. Иоанна воскресению Христову указывают ещё на то, что он не поделился своей верой с ап. Петром, чего не могло бы быть, говорят, если бы он уверовал. Но кто может утверждать, что Иоанн не поделился своей верой с Петром, или Пётр с Иоанном, и что они молча рассматривали пещеру и лежащие в ней вещи, молча всё время пребывали у гроба и молча ушли домой. Зная характер ап. Петра, который молчать не любил, невозможно допустить, чтобы он всё время пребывания у гроба молчал и ничего не говорил; невозможно допустить, чтобы апостолы не делились своими впечатлениями и догадками о случившемся (срав. [Лук 24:14](#)), не рассуждали об оставшихся пеленах, на которые они обратили внимание и не припоминали писания о воскресении о чём, как мы выше видели, поёт церковь, «Пламенный Пётр вошёл внутрь гроба, говорит, св. Златоуст, рассмотрел всё с тщательностью и, увидев нечто более, пригласил и его посмотреть». (т. VIII. б. 85, стр. 580). Если же еван. Иоанн не говорит, что они разговаривали, то он не говорит и того, что они молчали, а потому и нельзя делать заключения, что они именно молчали и не разговаривали. Если ап. Пётр заботился об Иоанне ([Иоан. 21:20–21](#)), то, конечно, и ап. Иоанн заботился о Петре, а потому

и не мог оставить его в сомнении, если только он сомневался, и не сообщить ему своей веры. Хотя еванг. Иоанн ничего не говорит об ап. Петре, но что он говорит о себе, то должно разуметь и о Петре, потому что они вместе рассматривали пещеру и вместе обсуждали случившееся, подобно эммауским путникам (Лук. 24:14–15), а потому и к убеждению должны были прийти к одному, а иначе св. Иоанн не скрыл бы его неверия, как не скрыл неверия ап. Фомы Так. обр. если еванг. Иоанн поверил словам Марии Магдалины о краже тела, то и ап. Пётр, а если он уверовал воскресению Христову, то и ап. Пётр. Умолчание еванг. Иоанна, об ап. Петре скорее всего говорит о том, что они оба были одного убеждения. Св. Златоуст говорит о Петре, что он «рассмотрел всё (т. е. пелены) с тщательностью, увидев нечто более». И церковь в своих песнях уверяет, что ап. Пётр через пелены уразумел Христово воскресение: «О премудрых твоих судеб Христе! како убо Петру плащаницами единими дал еси разумети твое воскресение». (Октоих, утр. стих. гл. 5).

¹⁷⁵ - Австрийцы, оставив без внимания сейчас приведённые слова блаж. Феофилакта в доказательство того, что апостолы поверили воскресению Христову, а не краже тела, приводят следующие за сим его же слова, непоняв их. «Вероваста бо мариину слову, рекше, яко взяша Господа, почто бо вероваста Марии, а не помыслиста, яко воскресе, не у бо ведяху книги, яко подобает ему от мертвых воскреснути, и того ради вероваста Марии, украдение и приложение тела мняща». (л. 297 об.) О чём говорится в сих словах? О том, что апостолы, по словам Феофилакта, сначала поверили было («вероваста бо») Марии, сказавшей, что взяли Господа. «Почто бо», т. е. зачем было поверили Марии, как бы вопрошает Феофилакт, а не подумали, что Он воскрес? Потому поверили Марии, что не знали книг, что Ему нужно воскреснуть из мёртвых, потому и думали, что тело украдено и переложено. Значит, в сейчас разобранных словах говорится о том, что было до прихода апостолов ко гробу, когда они только что слышали от Марии о том, что во гробе нет тела Христова; а в вышеприведённых словах говорится о том, что случилось по приходе апостолов ко

гробу. Как не книжники, апостолы не понимали писания о воскресении Христовом, но всё-таки они слышали от Христа об этом (Мр. 9:9–10; Лук. 18:31); и вот, когда они в гробе не нашли Его тела, но увидели оставленные Им пелены, то вспомнили слова Христовы о воскресении и о том, что об этом есть писано у пророков, почему тотчас и поверили воскресению Христову.

¹⁷⁶ - Сего учения ясно не знали и апостолы. (Иоан. 20:9). Если же старообрядцы на это возразят, что апостолы знали о воскресения Христовом из Его слов, то это же знали и мироносицы, что видно из слов ангелов: «что ищите живого с мертвыми, говорили ангелы, несть зде, но воста: помяните, якоже глагола вам, еще сый в Галилеи, глаголя, яко подобает сыну человеческому предану быти в руце человек грешник, и пропяту быти, и в третии день восреснути И помянуша глаголы Его» (Лук. 24:5–8; Мр. 16:7).

¹⁷⁷ - Так отозвался св. Отец о Марии М» а через неё и о прочих мироносицах, а Усов, напротив, мироносиц чересчур расхвалил (читай выше), а апостолов чересчур похулил, назвав их страшными и грубыми неверами, тогда как, по словам св. Отца, апостолы выше стоят мироносиц, потому что скорее и легче поверили воскресению Христову.

¹⁷⁸ - По сказанию еванг. Луки ап. Пётр ходил ко гробу после извещения мироносиц о явлении им Христа и один, тогда как еванг. Иоанн говорит, что они с ан. Петром ходили ко гробу вместе и раньше принесённого мироносицами известия о воскресении. Судя по горячности ап. Петра, возможно допустить, что он ходил ко гробу второй раз один, и вероятнее всего для того, чтобы проверить слова мироносиц, так как он только что был там у гроба, а Христа не видел; и с тайным намерением увидеть Его, если мироносицы говорят правду. Вероятно, в это именно время Христос и явился ему. (Лук. 24:34). Если это было так, то это будет служить лучшим доказательством того, что ученики не поверили мироносицам, собственно, в том, что они видели Господа, Которого не видели апостолы, хотя только что были там.

¹⁷⁹ - А почему не минутами? Ведь гроб был не далеко от Голгофы (Иоан. 19:41–42), которая от городских ворот, так

называемых судных, была в 200 шагах; поэтому Иоанн до гроба дошёл скоро, тем более что он тече, т. е. бежал.

¹⁸⁰ - Ученики (Пётр и Иоанн), увидев пелены, уверовали и отправились домой в изумлении», говорит св. Злат. (т. V1П, б. 86, стр. 584).

¹⁸¹ - Вероятно, эммауские путники по дороге к апостолам встречались с некоторыми из 70 учеников, которым и рассказывали о том, что они видели Господа; но те им не поверили, как и они раньше не поверили Марии Магдалине.

¹⁸² - В этом свидетельстве приходится объяснять почти каждое слово.

¹⁸³ - Кого же Христос называет блаженными за то, что не видели, а уверовали? (Иоан. 20:29). О ком это ев. Лука говорит: «глаголющих яко воистину воста Господь» (Лук. 24:34), что было ещё до явления Христа ученикам, если ученики, по Усову, только тогда поверили, «пока Он сам не явился им»? Стараясь оклеветать апостолов, Усов не только не обращает внимания на написанное о них в евангелии, но забыл, что он сам же признал, что Иоанн ещё у гроба поверил воскресению Христову, т. е. ещё до явления им Христа. (Усов. стр. 42; см. выше).

¹⁸⁴ - Это неправда, потому что Феофилакт так не понимал, как это понимает Усов, и каковое понимание навязывает Феофилакту, который так писал об ап. Петре и Иоанне: «виде гробная особь лежаща, и вероваста, яко воскресе Господь, а не яко украден».

¹⁸⁵ - Этими словами бл. Феофилакт скорее всего под не поверившими известию мироносиц о воскресении Христовом разумел учеников не из 11, а из 70, потому что эти, не пребывая со Христом, не видели многих Его чудес, не видели воскресения мёртвых, а потому могло им казаться невероятным чудо воскресения, так как они между естеством человеческим видели смерть и ни одного воскресения. Об апостолах же того сказать нельзя, потому что им, видевшим воскресение сына наинской вдовы, дочери Иаира, четверодневного Лазаря, чудо воскресения не могло казаться таким невероятным, тем более что они и сами воскрешали мёртвых (сличи Мф. 10:8; и Лук.

10:9), что подтверждает и св. Ефрем сир. говоря:

«Свидетельство, высказанное ими (бывшими при смерти дочери Иаира) о смерти девицы и воскрешение девицы (Л. VIII и Мр. V) были свидетелями, предварившими смерть Господа, дабы не показалась им (апост.) невероятным, когда увидят Его ожившим» (ч. 8. стр. 118). А ап. Пётр с Иоанном видели даже большее, а именно видели на Фаворе воскресшим давно умершего мертвеца – Моисея (Благ. Мф. л. 133 об.): видели славу преображения Христова, которое было образом воскресения Его. «Преобразился еси, поёт церковь. пред ними лучею силы озаряя их... показати хотя воскресения светлость» (стих. 2 на Госп. воз.). Этим только и можно объяснить ту быстроту и лёгкость, с какой апостолы поверили воскресению Христову, а особенно Пётр с Иоанном. Если и можно допустить короткое сомнение некоторых из 9 учеников, то уже никак нельзя этого допустить в отношении Петра и Иоанна.

¹⁸⁶ - «Если б было в них (писаниях) разногласие, говорит св. Злат., то они не были бы приняты, и самые догматы давно бы разрушились; «ибо всякое царство, сказано, раздельшееся на ся, не станет». (Мр. 11, 17). Если же и есть в них разногласие, то в сем самом обнаруживается ясно сила Духа Св., убеждающая людей, чтобы они, держась необходимого и главного учения, не соблазнялись сим маловажным несогласием» (Злат. Мф. т. VII б. I, стр. 10).

¹⁸⁷ - Пусть кто-нибудь без предположений, конечно, основанных на евангельских повествованиях, разъяснит повествования ев. Матфея и Иоанна о путешествии мироносиц и о явлении им Христа. Так ев. Матфей говорит о хождении ко гробу двух Марий: Марии М. и другой Марии (Мф. 28:1), а ев. Иоанн говорит только об одной Марии М. (Иоан. 20:1); ев. Матфей говорит, что Христос явился жёнам на пути (Мф. 28:9), а. ев. Иоанн говорит, что Он явился одной Марии М. у пещеры. (Иоан. 20:1). А ев. Марк и Лука говорят о явлении мироносицам только ангелов, о явлении же Христа не упоминают (Мр. 16:5–7; Лук. 24:4–8). Евангелист Марк говорит, что мироносицы бежали от гроба в страхе и никому ничего не сказали (Мк. 16:8), а ев. Лука говорит, что они возвестили ученикам (Лук. 24:9). Ещё

срав. Мар. 16:1; а Лук. 23:56). Чем всё это примирить? Ничем иным, как только предположением через сличение евангельских повествований, что евангелисты говорят о разных хождениях разных жён ко гробу, т. е. что одни из мироносиц ходили ко гробу раньше, другие позже, а потому одни видели ангела, другие ангелов, а некоторым явился и сам Христос. Точно также и рассказы евангелистов о явлении Христа ученикам никак нельзя согласить без предположений и сопоставлений, потому что если станем понимать сказания евангелистов каждое отдельно и буквально, то впадём в противоречия, а через это достоверность сказаний евангельских будет колебаться. Например, многие, вероятно, читая 16–17 ст. XXVIII гл. Мф., под «иными усумнившимися» понимают некоторых из 11 учеников (Мф. 28:16–17), так как ев. Мф. говорит только о 11 учениках, в чём их разубедить можно только через сличение повествований евангельских.

¹⁸⁸ - О каком это явлении, спрашивает св. Златоуст, говорится у ев. Матфея? Это, мне кажется, было последнее явление в Галилее, в которое Он послал их с повелением крестить». (Мф. бес. 90, стр. 884 т. VII). «Ныне же се, читаем в Бдаговестнике, еже глаголет Матфей, на последок бысть, множищею бо явися им во днех четыредесятих приходящу и паки отходящу». (Мф. л. 235 об.).

¹⁸⁹ - Примечательно, что ни Матфей, ни Иоанн ни единым словом не упоминают в рассказываемых ими событиях, бывших по воскресении о 70 учениках, хотя им обоим приходилось говорить о таких событиях, при которых были и они. Так ев. Лука свидетельствует, что в первое явление Христа были тут и некоторые из 70 (Лук. 24:33, 36), о каковом явлении рассказывает и ев. Иоанн (Ин. 20:19–24), но о 70 он совсем не упоминает. Точно также и ев. Матфей в 17 ст. XXVIII гл., хотя под «иными» и разумел 70 учеников, но не назвал их (Мф. 28:17). Причиной сего служило, вероятно, то, что так как Христос давал приказания только апостолам, им только поручил церковь, им только дал власть вязать и решить, их послал на проповедь и проч., а 70 ученикам Он никаких поручений не давал: то поэтому ни Матфей, ни Иоанн, двое из

12 апостолов, о 70 учениках и не упоминают, как будто бы их при рассказываемых событиях и совсем не было. Поэтому, если при поношении ап. Фомы Христос поносил и некоторых из 70 еванг. Иоанн не счёл нужным о них упомянуть, говоря только о главном действующем лице, всё равно как он не упомянул о их присутствии при первом явлении Христа.

¹⁹⁰ - А, между прочим, как в 20 ст. XVII гл. у Матфея, так и в 14 ст. XVI гл. у Марка употреблено Христом одно и тоже слово, а именно в том и другом случае Христос упрекал учеников в неверии. Какую же разницу о. Соловьев находит в употреблении одного и того же слова, в одном и том же смысле, потому что как тут апостолы, не поверив воскресению, усомнились во всемогуществе, так и там при изгнании беса они усомнились тоже во всемогуществе Божьем. По Соловьеву же выходит, что при изгнании беса апостолы были слабы и не могли веровать, хотя бы и хотели, а при воскресении они, оказывается, были сильны и могли бы веровать, но, вероятно, не хотели в силу крепкого убеждения в невозможности возвещаемого события. Затем сделанное о. Соловьевым сравнение апостолов с иудеями (Мф.17:20 с Мр.6:6) для первых и обидно и несправедливо, потому что те (Иудеи), как были неверами, так ими и остались, и даже все усилия употребили к тому, чтобы скрыть воскресение Христово, для чего и стражу подкупили; тогда как апостолы очень скоро, ещё не видя Христа, поверили Его восстанию. И вот этих-то врагов Христа Соловьев, а за ним и Усов ставят выше апостолов, говоря, что неверие учеников нельзя понимать в смысле слабости веры, вроде того, что было с Петром или с учениками во время преображения, или иудеями (Мр. 6:6), потому что те решительно, не допуская ни рассуждений, ни возражений, отказались поверить воскресению Христову. Выходит, что иудеи не верили Христу по слабости веры, а апостолы, вероятно, по упрямству. Что нужно было бы приложить к апостолам, то Соловьев прилагает к иудеям, а что он прилагает к иудеям, то нужно бы приложить к апостолам.

¹⁹¹ - Злат. как бы от лица Христа говорит апостолам: «другие в своём заблуждении могут исправиться чрез вас; но

вы, если подвергнитесь оному, погубите с собою и других» (Мф. б. 15, стр. 159, т. VII).

¹⁹² - Конечно, здесь говорится о церкви частной – об отдельной епархии, а не о вселенской, которая, как выше доказано, и одной минуты не может быть без епископа, да без своего православного, а не без еретического.

¹⁹³ - «Какому бы соблазну подвергся народ, зная, что Иисус Христос есть Сын Божий, и потом, увидевши, что Его распинают и оплёвывают, между тем как не разумел сокровенного в сих тайнах, не приняв ещё Духа Св.? Если ученикам говорил Он: «еще много имам глаголати вам, но не можете носить ныне» (Иоан. 16:12); то тем более смутился бы прочий народ, если бы прежде надлежащего времени открыта ему была высочайшая из таин. Вот почему Он запретил сказывать». (Злат. Мф. т. VII б. 54. стр. 555).

¹⁹⁴ - Священство не потому вечно, что не уничтожается низложением, т.к. оно низложением и не уничтожается и уничтожается, как увидим ниже (прим. 209), а потому, что никогда не может быть того, чтобы иссяк источник благодати, т. е. чтобы перестали существовать источники благодати – епископы, почему на место низложенных, т. е. недостойных всегда будут поставлены достойные (выше).

¹⁹⁵ - «В 51 пр. для всех падших клириков, читаем в Синтагме М. Власт., отцы определили, говорит Василий вел., одно наказание – лишение служения ... как те (пресвитеры и диаконы) лишаются священства, так чтецы лишаются вхождения в алтарь» (сост. 4, гл. 9 стр. 173).

¹⁹⁶ - Странное свидетельство, в котором одобряются священнодействия не только низложенных греческих священников, но и священников итальянцев, т. е, католиков, отзыв о которых Вриений в ответе Максиму даёт совсем иной. (См. летоп. Арсения стр. 526–28).

¹⁹⁷ - Почему Усов в доказательство своей мысли не привёл свидетельств из апостольских и соборных правил или из писаний св. отцов, а привёл свидетельства из писания таких лиц, которые за авторитет церковью не признаются и писания их

в руководство ею не приняты? Да потому, что таких свидетельств ни в правилах, ни в писаниях св. отцов нет, а есть совсем иные, которые мною ниже и будут приведены.

¹⁹⁸ - Заметно, что Вулгарис или не умел правильно выражаться по-русски, или выписывающий выписывал не точно и без смысла.

¹⁹⁹ - «Не верь ты мне, говорил св. Кирилл иерусалимский, если на слова мои не будешь иметь доказательства из божественного писания» (стр. 69). Если св. Кириллу нельзя доверять без доказательства из божественного писания, то тем более без сего нельзя доверять Вулгарису, который слишком самонадеянно, а между прочим, неосновательно и противно канонам утверждает.

²⁰⁰ - Неразумное рассуждение! Если бы священник сам владел приношением даров, то тогда действительно он мог бы действовать всегда, не смотря на запрещение и извержение, а так как он действует силой Духа Св. или лучше сказать Дух Св. действует через него, то понятно, что если он лишился благодати Св. Духа, то и действовать благодатно не может.

²⁰¹ - Пётр Монг сначала патр. антиохийский, а потом александрийский, был отлучён папой Феликсом 3-м, но это отлучение восточными епископами не было принято в резон, так что он всё время находился в общении с Акакием, патр. Константинопольским и Мартирием иерусалим. и умер патр. александрийским (Ист. Роберт, т. II, кн. 3, стр. 167). О Мелетии же в истории читаем следующее: «Мелетий, еп. ликопольский, присвоивши себе не принадлежащее ему, начал ставить пресвитеров и вне своей епархии, не признавал власти александрийского епископа и основал свою партию Собор (I всел.) признал за Мелетием достоинство епископа, но без права епархиального управления». (Лет. Арсен, стр. 99; ещё о Мелетии см. у Сергия, еп. вят. о прав. и чинопосл. стр. 145–7.) Поэтому указанный Вулгарисом пример принимать в руководство нельзя, так как ни Пётр, ни Мелетий низложенными не были.

²⁰² - Неправда (см. ниже), потому что если низложение нельзя назвать таинством, то таинственным действием назвать можно и должно, так как и здесь совершается не простое действие, потому что при рукоположении епископ получает тайным образом благодать, а при низложении он этой благодати также тайно лишается.

²⁰³ - Но, по Усову с Вулгарисом, таковые не станут язычниками и мытарями, а если и станут, то всё-таки, по-ихнему, Дух Св. будет через них совершать тайны.

²⁰⁴ - И это говорится о незапрещённом священнике. Запрещённый же, если служат по запрещении, то совсем за это изгоняется из церкви (Ап. 28; Вас. в. 88).

²⁰⁵ - «О имени Господа нашего И. Христа, писал, ап. Павел коринфянам, собравшимся вам и моему духу с силою Господа нашего И. Христа, предати такового (коринфского учителя (Злат. т. III, 574), имевшего связь с мачехой) сатане во измождение плоти». (1Кор. 5:4–5). Толков. Феодорита. «Апостол в трепет приводящее составил судилище. Сперва собрал всех о имени Господа; потом и себя ввёл по благодати Духа, и показал, что сам Владыка председательствует и изрекает приговор (разве это простой акт?) ... А из сего научаемся, что на отделяемых и отлучаемых от тела церкви наступает диавол, находя их лишёнными благодати ». (ч. 7 стр. 199; Зчат. т. X, б. XV, стр. 143). Так. обр. если отлучённый от церкви лишается благодати и подпадает под власть диавола, то как же можно сказать, что он может совершать тайны и преподавать благодать Духа Св., которой он лишился?

²⁰⁶ - На это стар-цы возражают хотя и не в дело, что не всякое запрещение бывает действительно, потому что есть запрещения несправедливые, которые своей цели не достигают. И в оправдание сих своих слов приводят следующее место из Номоканона «о безсловесном отлучении». »Не праведно налагаемая запрещения, у Бога не связуют, аще я и архиереи положит колыми паче меншии... Иже убо неразумным изречением, и невоздержным сердцем от верных кого отлучи, сего не токмо не коснуса, но и на главу его возвращается... аще убо архиерей чрез волю Божию кому запретит, Бог ему не

последует, и се обретається запрещение его несправедливое, и сего ради некрепкое... Бог бо несправедливо связанного возбраняет и отмщает». (Ном. л. 63 и об. 63 втор. счета). На это нужно сказать во 1-х то, что здесь речь идёт не о соборном отлучении и запрещении, а о наказаниях, налагаемых духовником: архиереем или иереем в т. покаяния, т. е. говорится об епитимиях, в гневе или в отмщение налагаемых. «Аще не гневом, или смущенным сердцем союз (епитимию) нанесл еси, аще не себе отмщая» (там же л. 63) Во-вторых то, что слова: «несправедливо налагаемая запрещения», «неразсудным изречением, и невоздержным сердцем», «чрез волю Божию», показывают, что здесь говорится о тех запрещениях или епитимиях, которые наложены «несправедливо», когда епископ осуждает по гневу на осуждённого (см. пролог 19 июня), или в отмщение личных обид. Но разве патр. Анфим запретил Амвросия, или епископы, запрещающие беглых попов, уходящих в раскол, или собор епископов (Карф. 12) низлагающий таковых, по гневу или в отмщение, т. е. несправедливо это делают? Конечно, нет, потому что епископы или собор епископов так поступают на основании правил (15 и 31 апост.; 5 ант.; 6 Гангр.; 10 и 11 Карф.; 14 Двукр. и др.). Значит, приведённое место из Намоканона защитой Амвросию и беглым попам служить не может; а служит указателем только того, что и сами беглопоповцы первому своему положению, что извержения и запрещения не действуют, – не верят, что видно во 1-х из того, что они не принимают запрещённых священников; а во 2-х из того, что если есть несправедливые запрещения, то есть и праведные, и если несправедливые не действуют, то ясно, что праведные действуют. А иначе зачем бы им было ссылаться на несправедливые запрещения, если бы они не признавали праведных.

²⁰⁷ - «Св. соборы не полагают решительно никакой разницы, говорит Усов, между священником, рукоположенным православным епископом, и священником, рукоположенным еретичествовавшим епископом, если этот священник обратится от ереси к православию». (Усов стр. 122), Говоря так, Усов говорит неправду, потому что противоречит не только правилам

апостольским и соборным, но и своим собственным действиям. Апостолы 33 пр., двукр. соб. 15 пр. и др. православного священника повелевают принимать с честью, а I вс. соб. 8 прав. наватрианских клириков повелевает принимать уже как еретиков через покаяние, 19 же правилом павлианских клириков повелевает уже вновь рукополагать, (снес. 68 апост.; посл. к Март. Корм. 37 гл.; Феоф. 12). Да и австрийцы так поступают. Если бы из московской или другой какой губернии пришёл в Нижний к Усову австрийский священник, то он принял бы его с честью, как православного. Но если бы к нему пришёл неокружник, то он принял бы его уже третьим чином, священника же нашей церкви – вторым чином, а католика окрестил и вновь рукоположил бы. Как же он говорит, что между рукоположением православного епископа и рукоположением еретического епископа нет разницы? Напротив, разница есть и очень большая.

²⁰⁸ - «Избирати имеющих произвестися во священство», читаем в 13 пр. Лаод. соб. (кн. прав.) «Может принят быти во священство», говорит св. Василий вел. (14 пр., кн. пр.) «Не неради о своем даровании живущем в тебе, еже дано тебе бысть пророчеством с возложением рук священничества» (1Тим. 4:14). «Дарованием апостол назвал учение, говорит Феодорит, а священством называет здесь сподобившихся апостольской благодати», (ч. 7, стр. 696).

²⁰⁹ - «Сила слова соделывает и священника важным и достаточным, говорит св. Григорий Нисский, отделяя его через новое благословение от сообщества многих. Быв вчера и прежде одним из простого народа, вдруг является он наставником, предстоятелем, учителем, совершителем сокровенных таинств, – и это делает, нимало не изменившись по телу или виду. Но, оставаясь по-видимому тем же, чем и был, он преобразился в невидимой душе к лучшему невидимой некоторой силой и благодатью». (Бог. Мак. т. 11, стр. 419). «Есть особне действо другое самех точию трех св. таин, читаем в Б. Кат. сиречь крещения, св. мира, и священничества яко вам души начертание содевают и печатают, еже во веки не истребляется, ниже изменяется... Хиротонисанных разделяет святыня от

мирских человек верных, и пребывает сие начертание на души во веки неотъемлемо на земли и на небеси». (л. 357), «Великая вещь подлежащее крещение, говорит св. Кирил. Иерус. Оно есть... святая нерушимая печать», (стр. 13), «Подобно тому, как воины запечатлеваются печатью, так и верующие – Духом Св., что бы всякому ты был замечен, если выйдешь из строя. Иудеи имели печатью обрезание, а мы обручение Духа», говорит Св. Злат. (т. X, 2 Кор., бес. 500; см. ниже).

²¹⁰ - Так. об. епископ или священник при рукоположении получает начертание или печать на душе, каковая печать и называется священством. Поэтому, когда говорят, что священство остаётся неизгладимым, что священство ни запрещением, ни низложением не уничтожается, то разумеют это священство, т. е. ту печать или начертание, которая остаётся на душе рукоположенного во веки неизгладимой, хотя бы он был запрещён или низвержен, почему т. священства и не повторяется. Но в тоже время рукополагаемый, кроме того, ещё получает благодать Св. Духа и власть на совершение таин и преподавание благодати Св. Духа другим, что так же называется священством. Значит, священством называется начертание или печать, которая творится благодатью Духа на душе рукополагаемого; священством же называется и благодать со властью преподавать благодать Духа и другим. Первого, т. е. печати, рукоположенный никогда не лишается, а второго, т. е. благодати и власти, через запрещение или низложение может лишиться, т. е. потеряет право совершать тайны и преподавать Духа Св., сделавшись мирянином. (читай выше). О неизгладимости первого сказано выше (209 прим.) а о лишении второго сейчас приведём свидетельства. «Таковым (последовавшим за Несторием), по изволению св. собора, совершенно быти чуждым священства». (III вс. соб. пр. 2, 5). «Не токмо таковых (празднующих пасху с иудеями) собор отрешает от священнослужения, но и всех дерзающих быти в общении с ними, по их извержении из священства». (Ант. I кн. пр. Ещё см. выше VI; Вас. в I, 51 прим. 195, стр. 196).

²¹¹ - «Кое разнство епископа, или иереа, и чесо ради не хиротонисует иерей, понеже литургисует и крещает; Разная суть Духа дарования, говорит Симеон Сол., и овому убо дается сие: овому же оно дарование... ов же диакон, иже и литургикос от божественного зовется Дионисия, ов же иерей, иже и совершитель глаголется, яко даже до сего, еже таинства действовати могуць: не преподаяти же дарования, ов же есть иерарх, яко священная и божественная вся действовати могуць и преподателен сих сый... Чрез тыя (апостолы) убо, и преемники тех архиереи, благодать яко свет всем преточествуется, иереи же тоя благодати не имут, но токмо священнодействовати могут и крещати, и сих же без архиерейские не творят мощи (силы), мира же и хиротониц». (Лист. 404, вопр. 37). Он же говорит: «разно в нас тая (благодать) действует, и ового убо совершает и возраждает чрез крещение, оваго же мажет и печатствует миром, ового же иереа хиротонисует, и сего же разно... разная действия того ради, ниже иже крещение приимый, абие бывает иерей, ниже иже диакон быв, и пресвитера приемлет силу, ниже иже пресвитер хиротонисався, и епископа приемлет благодать но кийждо еже прия, прия, и ов убо в мальшей, ов же в вящшей есть силе, и диакон убо служит, иерей священнодействует, архиерей же хиротонисует, и дарования Божия подает и решити и вязати грехи властью обильствует». (гл. 32 л. 60). «Ему же (архиерею) единому вверена быша святая святых и тайны Божия», говорит св. Игнатий (читай выше).

²¹² - «Всею силою и всею мощию, читаем в Кормчей, должны суть архиепископы и епископы, имети стражбу о священных канонех божественных правил, поручено бо есть им твердо соблюдать я, да ничто от них преступаемое, или забытием преминуемо, ни изысканием оставляемое, во он день в муках оных изыскано будет». (предисл. л. 9.).

²¹³ - Суслово, Лужковское, чернобольское, диаконовщина, перемазанцы.

²¹⁴ - «Кафолическую же, яко от всех народов Христу собравшуюся,» говорит Симеон сол. (л. 363 об.)

²¹⁵ - «Одним епископам вверена Богом власть судить епископов», постановляют отцы всел. соб. (т. III, стр. 10). «Да будет известно и то, что, если кто без соизволения митрополита сделается епископом, тому – великий соб. определил – не должно быть епископом», (16 деян. Халк. соб., т. IV, стр. 166). «Исправление и исцеление пресвитеров», т. е. священников говорит св. Феодор студ., Бог вверил епископам. (т. II, стр. 15, пис. 6). Он же говорит: «Разрешение отлучения от священнослужения зависит от соборного усмотрения». (там же стр. 38 и 68). Ещё: «Если уклонится один из патриархов, то он должен принимать исправление от равных ему, как говорит божественный Дионисий (– стр. 323). «Сам он (патр. констант.), говорит Мат. Власт., и один только поставлен посредником и судьёй покаяния и обращения от грехов и ересей (Синтаг. п. гл. 8, стран. 340). «Даниил, епископ Владимирский, поставленный Исидором митрополитом русским по отступлении его от православия на флорентийском соборе, просил от св. Ионы митроп. прощения и принятия в своё общение, – на что получил соборное прощение, принят был и дана ему следующая грамота: По исповеданию и по покаянию ... Даниила епископа Владимирскаго мы простихом его и благословихом со всеми вашими детьми и сослужебники, со архиепископы в епископы русскими нашей митрополии, елицы в сие время прилучишася при нас». (Мак. чет. мин. авг. 3001).

²¹⁶ - «На всяк день крещаемии, язв душевных изменяются, читаем в Благовестн., маслом мира мажеми, абие же и причащающиеся Божии крови» (Лук. л. 105).

²¹⁷ - Правда, в доказательство того, что и после рукоположения еретические клирики могут быть при присоединении помазываемы миром и затем оставляемы в своих санах, Усов приводит из кн. Василия митр. смирнского следующее свидетельство: «При неоспоримой правильности крещения, следовательно? и рукоположения, клирики, присоединяющиеся к православной католической церкви из еретиков, должны приниматься, только давая письменное исповедание веры и проклиная свою ересь, как практиковалось VII, вс. соб. относительно обратившихся от ереси епископов и

др. клириков иконоборцев, или в тоже время, будучи помазываемы св. миром, если прежде не помазаны, как определяется 7 пр. II вс. соб. (стр. 24, – о Александ. разб. о мироп. священно-служ. стран. 54). Но такое свидетельство Василия смирн. не имеет никакой цены во 1-х потому, что он никаким авторитетом у нас не пользуется, и книга его в руководство нашей церковью не принята, почему Усову и не следовало бы говорить следующих слов: «Вот ваша церковь? (это Василий-то смирнск. наша церковь?) повелевает оставлять в своих чинах даже таких клириков, которые получили лишь одно крещение, а миропомазания не получали до самого обращения к православию». (там же). Во 2-х потому, что Василий смирн. говорит неправду что если крещение правильно, то и рукоположение, потому что II вс. соб., повелев помазывать еретиков ариан, аполлинаристов и др. миром, не принял их хиротонии, что видно из свидетельства св. Григория бог., бывшего председателем II вс. соб. и из послания собора тоже константинопольского к Мартирию, о чём подробнее будет сказано ниже. Далее он говорит вторую неправду, что будто бы еретические клирики, как напр. иконоборцы, должны приниматься через письменное исповедание веры и проклятие ереси, «или в тоже время будучи помазуемы св. миром, если прежде не помазаны». Выходит, что как будто были такие еретики из перечисленных II вс. соб., которые совершали рукоположение клириков а миропомазания не совершали; затем словами: «если прежде не помазаны» он говорит третью неправду, допуская, что будто бы II соб. принимал миропомазание ерет. ариан и проч. за действительное, а потому и определил помазывать из них только тех, которые прежде не помазаны. Если приведённое Усовым место из кн. Вас. смирн. дальнейшими или выше употреблёнными словами не выясняется и не даёт иного понимания, то как неправильное должно быть отвергнуто. Если св. Василий вел. «иное отмечает» из писания Дионисия, св. отца и мученика, то тем более это можно сделать с писанием Василия смирнского, раз он написал неправду.

²¹⁸ - «Прими согрешившего, читаем в постанов. апостол., когда он восплачет (т. е. покается), и возложив на него руки, оставь его в стаде». (О чинопр. Сергия, еп. вят. стр. 144). «На всякого же кающегося . . . да возлагаема будет рука в притворе храма», постановили отцы Карф. соб. (кн. пр. 36, 52). Там же: «По древнему чину... по предании анафеме имени заблуждения, возложением руки, да приемлются в церковь» (крещённые донатистами, пр. 68). «Требуется принесение покаяния (падшими) в определённое время, говорит св. Киприан, совершение исповеди, с рассмотрением жизни кающегося, и никто не может войти в общение, прежде возложения на него руки епископом и клиром». (письм. II. стр. 130). «Принесши труды покаяния в посте, говорит св. Симеон нов. бог., в молитвах и других подвигах, да приступит с верой к строителям благодати Христовой, которые через возложение рук (разрешительное от грехов действие в т. покаяния) разрешает его от всех грехов», (ч. 1, сл. 22, стр. 183; Симеона солун. гл. 250 – Озер. 110 стр.).

²¹⁹ - Сами свидетельства я не выписываю, передав их суть, потому что они выписаны и подробно разобраны свящ. о. Александр. в его критическом разборе сочинения Усова о миропомаз. священнослуж., присоединяемых к православию от ереси 2 чина. 1903 года.

²²⁰ - Сильвестр жил по время I соб. (314–335 ч.), и хотя на заседаниях его по старости и трудности пути из Рима в Никою не участвовал, но через своих послов пресвитеров Витона и Викентия, которые заменяли его на соборе, он, конечно, знал точную мысль соборных слов: «по возложении на них рук», потому что принимал еретиков наватиян через покаяние. После него был Марк (336 г.), а затем Юлий (337–352 г.), которые, по свидетельству Иеронима, принимали еретиков через покаяние.

²²¹ - В ослабление этого свидетельства Вальсамона беглопоповцы подставляют его толкование на I пр. Вас. в., где он так говорит: «а наватиян, определило и последнее правило II соб., не должно крестить снова, но помазывать св. миром, и таким образом причащать таин; если же они были епископами, то принимать на их престолы»... Но как принимать на престолы:

с новым ли рукоположением от православных пастырей, или же принимать их хиротонию? Ни того, ни другого Вальсамон не указывает здесь, почему мы и должны обратиться к другим его свидетельствам, из которых ясно видно, что он хиротонию еретиков 2 чина не принимал, считая её не бывшей, скверной, как о том он пишет в ответе на 30 вопрос Марка., патр. александрийского», (о. Александр. 11 стр.). Вот вопрос патр. Марка и ответ на него Вальсамона: «Аще еретик, иерей, или диакон, сподобится божественного и св. крещения, или св. миром освятится, будет ли священнодействуя с первейшею хиротониею его, или другие сподобится хиротонии, аще восхощет священнодействовати?». Ответ. «Первому иерейству сквернее непщующей, яко не бывшу вменяемому... и сый некогда скверный иерей в последнем своем житии неосужден възъявится, сподобится не точию иерейскаго достоинства, но и епископскаго обычными всяко степенми на учительну высоту возводим» (Севаст. кн. 5, – о. Алекс, стр. 62). Таков-то ответ Вальсамона Марку, но Усову ни вопрос, ни ответ не по душе, потому что в вопросе поставлено «или»; сподобится крещения, или миром освятится, а не «и», как бы ему хотелось, потому что тогда, получился бы другой, нужный ему смысл; а ответ и совсем не понравился ему, почему он и сказал: «Православная церковь? отнюдь не приняла этих ответов в обязательное руководство (зачем же тогда беглопоповцы приводят во свидетельство толкования Вальсамона?), признав их во многом неправильными и несогласными учению а правилам св. отец», (о. Алекс. стр. 58). Но какая церковь не приняла ответов Вальсамона: вселенская или частная какая? Ни та, ни другая, а о Вальсамоне и его ответах сказал всего только один человек – Севаст Арменопул, который вот что о нём сказал: «Вальсамон был тщательный толкователь законов и правил и за это у всех в почёте. Посему, что у него написано согласно с правилами и законом, то того должно держаться без сомнения, и это похвально. Но и иногда как-бы от забвения, или лучше от небрежности он противоречит даже сам себе»... Это отзыв о самом Вальсамоне. А далее говорится об его ответах Марку: «сказанное сочинение следует

читать, кто точно знает различные законы и в них безошибочно может разобраться. Такой хорошо поймёт, что в них непорочно, и что такое, чему в них не следовало бы быть. Поэтому не имеющему такой опытности никак ими не руководствоваться». (Севаст. кн. 5, отв. I. И. Китрского). Таким образом в кн. Севаста говорится, что не имеющему опытности, не знающему различные законы нельзя руководствоваться этими ответами, а опытному и знающему законы можно и должно; а Усов говорит, что церковь (называя одного Севата церковью) отнюдь не приняла этих ответов. (о. Алекс. стр. 61). Но говоря так, Усов говорит неправду, потому что только не церковь, но и Арменопул этих ответов не отвергает, а только не советует читать и руководствоваться ими невежам, чтобы они не напутали чего, не поняв написанного, что с беглопоповцами и случилось. Церковь же не только не отвергает сочинения Вальсамона, а напротив вот что в предисловии к Номоканону говорится об его книге: «А яже совершенно восхождут уразумети и уведати каноны, да стяжут книги правил всех... и книгу блаженнейшего Феодора Вальсамона патр. антиох., иже совершенн истолкова вся каноны (потр. п. Филар. л. 665). Да и Севаст Арменопул называет Вальсамона тщательным толкователем закона и правил, и советует, что у него написано согласно с правилами и в чём нет противоречия, того держаться. Но противоречия у него в вопросе о принятии еретиков 2 чина нет, потому что и в 25 ответе Марку он отвергает хиротонию монофелитов, еретиков 2 чина. Да и с правилами он согласен, так как, следуя 7 пр. II соб. и посланию констант. соб. он отвергал хиротонию тех еретиков которые принимались через крещение или миропомазание. – Если Вальсамона можно упрекнуть в противоречии, хотя в речи о чиноприёме этого противоречия мы не видим, – то с большим основанием в этом же можно упрекнуть и Аристина, хотя беглопоповцы с этим и не хотят согласиться. Кроме ошибки, допущенной Аристином в толковании 8 пр. I соб. есть такие и ещё. Так в толковании пяти пр. III вс. соб. он св. Нестория (см. деян. III вс. соб.), связал с Несторием и назвал его (Калестина) еретиком. – Ещё. В 95 пр. VI соб. он написал, что несториан,

евтихиан, севириан помазуем миром, а в толковании говорит, что их нужно принимать на общение только через проклятие ересей, т.е. 3 чином. Разве это не противоречие? И чему нужно верить: правилу или толкованию? И ещё. В 15 пр. двукр. соб. читаем: «Отделяющиеся от общения с предстоятелем ради некия ереси, читаем в кн. прав., осужденные св. соборами или отцами». «Аще неции отступят от некоего епископа, не греховнаго ради извета, но за ересь его от собора, или от св. отец неведома сущу». (Корм.) Таким показанием ошибок Аристина я не хочу его опорочить, потому что не только Аристин, но и св. мужи, более высокие и авторитетные чем он, впадали в ошибки, а хочу только этим показать, что и Аристин ошибался, а потому ему во всём без проверки доверять и нельзя.

²²² - Следует обратить внимание на слово «о том же», употреблённое св. Тарасием, которым он хотел сказать, что как в 52 апостол. пр., так и в 8, I соб. говорится об одном и том же, т. е. о покаянии.

²²³ - По поводу этих слов св. отца Усов говорит следующее. «Слова Тарасия – не положительное учение, потому что оно (учение) высказано им не положительно, не как определение, а просто как догадка, или недоумение... Выражение: может быть – не есть что-либо утвердительное, или положительное, а просто предположение или догадка; может быть так, а может быть и иначе... Посему слова Тарасия – не есть положительное определение церкви, а просто личное мнение Тарасия (три раза Усов употребил имя Тарасия и не разу не прибавил слово «святой», вероятно, для уменьшения его авторитета), высказанное притом в виде предположения, или сомнения и, как такое, оно ни для кого не обязательно». (А Аристиново толкование есть положительное учение и обязательно?) (Алекс. стр. 41–2). Но Усову нужно было бы обратить внимание не только на эти слова св. отца, но и на дальнейшие, а главным образом на тот результат, какой получился от рассуждений собора по поводу приёма иконоборческих клириков, которые были приняты собором по 8 пр. 3-м чином, а не 2-м, что показывает, что отцы собора 8-е пр. не так понимали, как его

понял Аристин, а за ним и беглопоповцы. А что о 8-м пр. было сказано не только то, что сказал св. Тарасий и что записано в деяниях, а и ещё нечто иное, то это видно из слов сановников и св. Тарасия. Сановники сказали: «если нет более никакого препятствия», каковые слова показывают, что были и ещё разговоры о 8 пр., потому что были какие-то препятствия, вероятно, со стороны недоумевающих, но они были разъяснены и устранены, так что собор потом единогласно постановил принять иконоборческих клириков, сказав; «пусть они займут свои кафедры». (Деян. VII соб., стр. 86 и 193). Это же подтверждают и следующие слова св. Тарасия: «проследим и другие правила», которые показывают, что 8-е пр. было исследовано и разъяснено. – Далее Усов говорит: «Кроме того нужно иметь в виду, что на VII вс. соб. отнюдь не отрицали того, что под словами: «по возложении на них рук» понимается миропомазание» (там же стр. 42). А почему не отрицали? Да потому, что собор о миропомазании и не упоминает, так как иконоборческих клириков он принял не через миропомазание, а через покаяние и отречение от ересей (Деян. VII соб. стр. 79–82, 122, 188–193), т. е. третьим чином, а потому ему о миропомазании говорить и не приходилось, почему не приходилось ни отрицать и ни утверждать миропомазания. – Теперь скажем о благословении. Усов, забыв сказанное им выше, что слова св. Тарасия есть только догадка, или недоумение, а не положительное определение церкви, теперь стал говорить иное, а именно, что «под словом благословение у св. Тарасия можно разуметь миропомазание», а в ином месте уже утверждает, что, «под словом благословение у св. Тарасия должно разуметь не другое какое благословение, как то, посредством которого присоединяются от ереси к православию. А такое благословение есть не иное что, как именно миропомазание», (о. Алекс, стр. 50). Таким образом из слов Усова выходит, что учение св. Тарасия, бывшее раньше, по нему, предположением или догадкой, теперь превратилось в положительное учение о миропомазании. Откуда он берёт это «можно» и «должно» разуметь миропомазание? А вот откуда. Он сопоставляет слова св. Василия вел.: «благословение есть

преподание освящения» с словами блаж. Симеона солун.: «Миро... подает освящение духа... Главнейшая сила мира – освящение», а отсюда делает такой вывод; «А когда так, то нет никакого основания отрицать что под словом благословение у св. Тарасия можно разуместь миропомазание», (о. Алекс, стр. 50). Видите ли, как это логично и убедительно: благословение подаёт освящение, и миро подаёт освящение, а потому благословение при присоединении есть миропомазание. Но св. Василий вел., говоря в 27 пр. о благословении (читай выше), говорит не о миропомазании, а о благословении священническом, которое он совершает всенародно в церкви и особь, и каковое запрещённому священнику совершать не дозволяется (снес. 26 пр. VI соб.). Если же благословение священническое, о котором говорит св. Василий вел., признать миропомазанием, то придётся и то благословение, которое совершает священник при таинстве покаяния («подобает бо исповеди приемлющему благословляти», говорит Симеон солун. 250 гл.) признать тоже миропомазанием. А тогда придётся признать, что и в наставлении (в старопеч. потребн.) о принятии от ереси I чина в словах: «приходит хотяй креститься к настоятелю и приемлет благословение» (Потребн. Иоас. л. 434); и ещё: «святитель – руки возлагает и благословляет», (л. 476), – говорится о миропомазании, каковое якобы совершается до крещения. Усов подобно папе Николаю (Кирил. л. 401 об.) собирает речения из писания о ином (Васил. вел.) и ином (Симеона солун.). «глаголанная, и насилует оные к иному разуму (читай вывод Усова), чтобы поставить на своем». Он всё забывает и ему приходится постоянно напоминать, что VII вс. соб. принял икоборческих клириков не через миропомазание, а через покаяние, а потому напрасно он и толкует о миропомазании, выводя оное из слов св. Тарасия, которым он сначала (где это ему было нужно) оказал недоверие, а потом начал ими защищаться и доказывать (опять где это ему стало нужно) свою мысль. – Что благословение и возложение рук бывает и при т. покаяния, то об этом см. выше (прим. 218). Вот о таком благословении и говорил св. Тарасий, что видно из

самого приёма собором иконоб. клириков, которые были приняты через покаяние, а не через миропомазание.

²²⁴ - Из приведённых слов св. отца видно, что в его время ещё не было установлено правило принимать энкратитов и подобных еретиков 2 чином, т.е. через миропомазание (каковое правило было установлено уже после его смерти (ум. в 379 г.) на II вс. соб., бывшем в 381 г.), почему св. отец и старается, чтобы было «всемерно установлено» правило принимать приходящих к церкви энкратитов через миропомазание, и только тогда уже допускать их к тайнам, чего, значит, до сего времени, а также и при Василии вел., не было, т. е. чтобы энкратиты принимались через миропомазание. Это же подтверждает и восклицание св. отца: «Впрочем ведаю», которое показывает, что означенные епископы были приняты не через миропомазание, а, иначе, потому что если бы они были приняты через миропомазание, то такое восклицание св. отца было бы не попятно. В самом деле сказав: «были помазуемы, и тако приступали к таинствам», ему следовало бы продолжать: «яко братии... мы прияли на кафедру епископскую», и тогда было бы ясно, что они приняты через миропомазание; но он после слова: «таинством» остановился, поставил точку и воскликнул: «Впрочем ведаю», каковым восклицанием он изменил смысл слов: «яко мы прияли», потому что без слов: «впрочем ведаю», слова: «яко прияли» относились бы к способу принятия через помазание, а с введением сих слов слова: «яко прияли», уже не относятся к способу принятия, и получают другой смысл, а именно, что епископам было сделано снисхождение, и они на кафедру епископскую приняты не через миропомазание, каковым способом св. отец желал бы принимать энкратитов. А дальнейшие его слова: «соединенных с их обществом уже не можем строгим судом отчуждати от церкви» ещё лучше подтверждают сказанное, потому что под словами: «строгим судом» св. Василий разумел именно миропомазание; а под не строгим судом тот способ приёма, каковым их принимали, т. е. покаяние. Тоже самое он говорить и в послании к Евесьянам, требуя от епископов только письменного покаяния, проклятия констант., соб. и отлучения еретиков.

²²⁵ - Константинопольским исповеданием св. отец здесь называет исповедание веры, составленное на соборе в Сирмиуме и потом принятое константинопольским соб. в 360 году, в котором опущены слова «единосущный» и «единородный». (Летоп. Арсения, стр. 113.)

²²⁶ - О печати Господней или запечатлении в т. миропомазания и преподании благодати в сем таинстве мы вот что читаем в писании: «Извествуй же нас с вами во Христа и помазавый нас Бог, говорит ап. Павел, иже и запечатле нас и даде обручение Духа в сердца наша». (2Кор. 1:21–22; Еф. 4:30). «Крещаемые в церкви, говорит св. Киприан, представляются начальникам церкви и нашей молитвой, и возложением рук приемлют Духа Св. и запечатлеваются Господней печатью». (пис. 60, стр. 337). Он же говорит: «спастись могут только возрождённые и запечатлённые знамением Христовым... спасётся только тот, кто найден будет запечатлённым кровью и знамением Христовым», (ч. 2, стр. 245–6; св. Вас. вел. ч. I, пс. 59, стр. 324) «Если предоградишь себя печатью, говорит св. Григорий бог., обезопасишь свою будущность лучшим и действеннейшим пособием, ознаменовав душу и тело миропомазанием и Духом». (Бог. Мак. т. II, стр. 355; Кир. Иер. поуч. XVII, стр. 433). «Непечатственни благодати Духа неприемлющи, пишет Симеон солун., ниже знаменуемии знамением Христовым, печать бо есть миро Христова в Дусе, и иерей сие восклицает, внегда печатствовати миром глаголя, печать дара Духа Святаго аминь». «Бездарен убо и не печатствен Христу, мира неприемый» (гл. 43, л. 73 об.) Он же говорит: «Непомазавшийся миром, ниже Богу ниже ангелом знании, и непечатствованни тии, и незнаменанни Христу... сие убо миро совершает крещение, и Троицы храмы ны соделовает... и божественною Троицею запечатствованни, свящаемся бо убо и очищаемся, и возраждаемся во святей воде, тоя именованием: чрез миро же печать сия и дары приемлем, и яко же некрестивыйся неочищается, ниже возраждается в жизнь вечную: тако по крещении непомазавыйся, нипечатани знамения имать святыя Троицы ниже благодати Духа: друг друга бо держатся божественные

тайны: и якоже нераздельна Троица и тоя дары», (гл. 73, л. 102 и об.; ещё л., 98, 94). «Идите... изсецыте, и не пощадите очима вашима, и не помилуйте говорит Бог ангелам; старца, и юношу, и деву, и младенцы, и жены избийте в потребление; а ко всем, на нихже есть знамение, не прикасайтесь», (Иез. 9:5–6 – читай у Кипр. ч. 2, стр. 245–7) «Спасти помазанные твоя пришел еси», поёт церковь. (Кон. 5 гл. ирмос. 4; Кипр. стр. 323, 329, 355; Кир. Иор. поуч. III. стр. 45.) Таким образом если «бездарен и не печатствен Христу, мира не приемый», ни Богу, ни ангелам не знаем, знамения св. Троицы и благодати св. Духа не имеет, то, спрашивается, как же он может быть рукоположен и при рукоположении получить печать священства и благодать Св. Духа? Ясно, что этого быть не может, а если бы он и был рукоположен, то от этого рукоположения он ничего бы не получил.

²²⁷ - «Без сея тайны (т. е. миропом.) никто же совершен христианин быти может», читаем в Б. Кат. (л. 376). «Тот, кто крещается водою, но не удостоен Духа, не имеет совершенной благодати», говорит св Кирил. иерус. (поуч. III, стр. 45). «В крещении и не будет совершенно кто крещен, говорит Симеон сол., иже и мира не приемый». (гл. 43, л. 73.) Он же говорит: «Сие убо мир совершает крещение», (л. 102) «Без того (мироп.) тайна крещения не совершенна есть,» читаем в кн. о Вере (л. 245). Тайна св. крещения не сама по себе не совершенна, потому что она возрождает крестившегося и очищает его от грехов, но не совершенной она называется потому, что не даёт того, что человек получает в т. миропомазания, т. е. не даёт ему благодати Св. Духа, укрепляющей на служение Богу и на доброделание. (Б. Катих. л. 374; М. Катих. л. 39.)

²²⁸ - «Како же толкуется сие греческое слово Христос, а еврейск. Мессия; Ответ. Помазанник». (Б, Кат. л. 2. об).

²²⁹ - «Епископы и пресвитеры и диаконы не прежде да поставляются, разве когда всех в доме своем соделают православными христианами. (45 пр. Карф. соб.)

²³⁰ - «Всех седми таин сие есть действо, читаем в Б. Катех., яко дают благодать Божию освящающую и оправдающую

приемлющим я, ибо душу нашу очищают от грех и богоугодну содевают, даров же Божиих различных ко спасению потребных исполняют ю, есть же особне действо другое самех точию трех св. таин, сиречь крещения, св. мира и священничества, яко нам души начертание содевают и печатают, еже во веки не истробляется ниже изменяется... сих же трех св. таин начертание, разлучает начертанных или печатленных от прочих человек, сицева начертания не имущих на себе. Яко крещенных и св. миром помазанных разлучает от всех неверных «хиротописанных же разделяет святыня от мирских человек верных, и пребывает сие начертание на души во веки не отъемлемо на земли и на небеси, тем же недостойно и не лет есть сия повторяти, но единощи точию подаяти». (Б. Кат. л. 357 см. выше прим. 209) «То, что единожды преподавати должно, постановили отцы Карф. соб., не позволительно вновь воспринимати. Сего ради по предании анафеме имени заблуждения, возложением руки, да приемлются в едину церковь... в которой спасительно приемлются все таинства вечная и животворящая, впрочем, пребывающих в ереси подвергающих великому осуждению и казни. Что во истине (т. е. тайны в церкви правосл.), светле препровождало бы их к вечной жизни: то в заблуждении, (тайны в церквях еретич.), становятся для них более омрачающим и осуждающим», (68 пр. кн. пр.).

²³¹ - «Мы почитаем крайне сложным и нечестивым то учение, пишут восточные патриархи в своём послании, будто бы не совершенством веры нарушается целость и совершенства таинства. Ибо еретики, которых принимает церковь, когда они отрекаются от своей ереси и присоединяются к вселенской церкви, получили крещение совершенное, хотя имели веру несовершенную. И когда они напоследок приобретают веру совершенную, то их не перекрещивают» (Член. 15; ниже Август. 234 стр.).

²³² - Если кто усомнится возможности сего, тому прочитаем следующие слова Христовы: «Мнози рекут Мне в онь день; Господи, Господи не в Твое ли имя пророчествовахом, и Твоим именем бесы изгонихом, и Твоим именем силы многи сотворихом; И тогда исповем им, яко николиже знах вас.» (Мф.

7:22–23; снес. Мр. 9:33–39). Если те лица, которых Христос никогда не знал, всё-таки Его именем пророчествовали, изгоняли бесов и многие чудеса сотворили, то поэтому ничего нет невозможного в том, что и через еретиков благодать ради призывания имени Св. Троицы налагает на приемляющего тайны печать, через что он творится сосудом годным для принятия благодати, когда придёт в церковь. Если же он в церковь не придёт, то от этой печати ему никакой пользы не будет, потому что одна печать без благодати спасти его не может, а благодати он при помазании не получает, (см. ниже).

²³³ - На это возражают, что на том же листе в Катех. сказано, что «дается нам тогда (в крещении) всецела благодать Божия, оправдающая ны». Значит, говорят, и в крещении то же даётся благодать крещаемым. Даётся, но не крещаемым, а для крещаемых, которая только оправдывает их, т. е. очищает их от первородного греха и прочих, (см. выше) а сама благодать даётся только в т. миропомазания, о чём сказано в том же Катехизисе: «Яко спасенное помазание глаголем, не за еже оно спасает, но за еже тем, яко же орудием и таинственным знаменiem, благодать Св. Духа дается, спасающая нас» (л. 377 об. и 378). (выше прим. 227). Значит, в крещении нас благодать только оправдывает и избавляет от грехов, а в миропомазании даётся нам благодать спасающая и укрепляющая нас на добродетель и борьбу со страстями и врагом. (Б. Кат. 374; М. Кат. л. 39). «Что же за различие между спасением и избавлением? спрашивает св. Вас. в. То, что в спасении, собственно, имеют нужду немощные (которые и получают помощь и силу в т. миропомазания), а в избавлении – содержимые в плену», (каковые через крещение и избавляются из плена или из области бесовской (Б. Кат. л. 365 об; Благов. Мф. 99 л. Вас. в. ч. I, пс. 47, стр. 171).

²³⁴ - Не имея под руками сочинений Августина, я делаю выписку из кн. «о правил. и чинопослед. принятия неправославных христ. в ц. правосл.» Сергия, еп. вятского.

²³⁵ - «Ниже хиротония кроме мира; тем же и священство миром бывает, говорит Симеон солун... Чрез архиереа миро священнодействуется: и без архиереа не можно. Сей же

помазан миром в крещении, и хиротонию имеяй благодатию Духа, и друг друзей дары даются»... и хиротонии миром бывают», (гл. 75, 103 об.).

²³⁶ - Может быть возразят; значит, третьечинные еретики, как помазанные миром, есть православные христиане? Отвечаю: нет, потому, что еретики 3-го чина, миропомазание которых принято церковью, при миропомазании получают только печать Господню – только форму таинства, и через это делаются только сосудами годными к принятию благодати, но самой благодати не получают, так как им её некому преподать: «ничто же бо дает не имеяй, и ничтож приемлет что от неимущаго», а без благодати они православными Христианами названы быть не могут.

²³⁷ - Почему, спрашивается, II вс. соб. постановил наватиан помазывать миром, чем не признал их таинств миропомазания и хиротонии действительными, тогда как I вс. соб. повелел принимать их в их санах? Да потому, что ересь наватиан ко времени II вс. соб. не устояла в том положении, в каком она была во время I вс. соб. (всякое заблуждение, говорят св. Василий вед. и Златоуст, в одном положении не стоит, а постоянно колеблется и изменяется, (читай выше), почему II вс. соб. и поставил их рядом с арианами и проч. еретиками. В церковной истории Робертсона читаем, что «наватиане соединились с остатками монтанистов». (т. I гл. 6, стр. 115). А Василий вел. говорит, что наватиане и др. еретики «есть как бы отрасль ереси маркионитов, гнушающихся браком..., когда они подобно Маркиону и проч. еретикам, представляют Бога творцом зла» (пр. 47). Погрязнув в еретичестве и уклонившись далеко от православия, они и заслужили то, что II соб. причислил их к второчинным еретикам, тогда как во время I соб. они, как говорят Зонара и Вальсамон, в вере не погрешали, а осуждались только за братоненавидение. Так вот почему II вс. соб. повелел наватиан помазывать миром и хиротонию их, как далеко уклонившихся от истины, не принял. Подтверждением сказанного может служить ещё следующий пример. Лаодик. соб., бывший между 367–374 годами, повелел фотиниан принимать через миропомазание, а Тимофей пресвитер (Кормч.

69 гл.) через 100, а может быть и меньше, лет поставил их в разряд первочинных еретиков, принимавшихся через крещение. А почему? Да потому, что Фотин «многи ереси обнови» (Кормч. толк. 7 пр. Лад. соб.), что и с наватианами случилось, почему II соб. и отнёсся к ним строже, чем первый.

²³⁸ - Но Усов это объясняет иначе: он говорит, что так как I вс. соб. повелел наватианских клириков оставлять в их санах, то II вс. соб. поэтому, дескать, говорит об этом уже и не счёл нужным. Но такое объяснение Усова неверно, потому что, как мы выше видели, наватианских клириков принимали не через миропомазание, а через покаяние, что своей практикой подтвердил VII вс. соб., который, руководясь 8 пр. I соб., принял иконоборч. клириков 3-м чином через покаяние. Второй же вс. соб. повелел этих еретиков принимать не 3-м чином, а 2-м через миропомазание. Значит, II соб. потому не сказал, что наватианских клириков, а также и пр. еретиков, следует оставлять в их санах, что об этом уже сказал I вс. соб., а потому, что их, как далеко уклонившихся от истины, уже не следовало оставлять в их санах.

²³⁹ - Седьмое прав. II вс. соб. есть непременный закон церкви, а послание к Мартирию именно этот закон церкви и разъясняет, говоря, что помазанных миром еретических клириков нужно вновь рукополагать. А так как это разъяснение делает не частное лицо, а собор, (хотя беглопоповцы лучше хотят верить частному лицу, напр. Аристину в разъяснении 8 пр., чем собору в разъяснении 7 пр. II соб.), конечно, хорошо знавший и мысль II соб. и практику церкви константинопольской и проч. церквей, то его разъяснение церковь должна принять к руководству и исполнению, что церковь и сделала, поместив это послание собора в Кормчую.

²⁴⁰ - Усов пишет, что это послание неизвестно кем написано, а сам приводит слова Арменуопола: «патриархов послание, писанное от Константинополя Мартирию, о же како подобает приимати еретики». Как же он говорит, что оно неизвестно чьё, если на самом деле известно: кем, откуда, кому и по какому поводу написано? Если же Усова смущает слово «неявленных», (хотя, думается, что не смущает, а ему хочется им

воспользоваться для своих целей, а именно ему хочется умалить и даже уничтожить авторитетность сего послания), то оно означает только то, что имена епископов, писавших это послание, неизвестны, а неизвестны они, вероятно, потому, что подлинное послание не сохранилось, или было неизвестно Арменопулу, а в копиях не было сделано подписей членов собора, почему имена их и не сохранились. История не сохранила нам имён и количества епископов, бывших на Лаодик. и Двукратном соборах (читай в деяниях помест. соб. издан. Казан. акад.), но можно ли на этом основании отвергать эти соборы и сказать, подобно Усову, что «основываться на писаниях неизвестных лиц крайне опасно», как он сказал о констант. соб. придравшись к слову «неявленных»?

²⁴¹ - Напрасно Усов говорит о сем соборе так пренебрежительно: «какого-то», если в Кормчей сказано не «какого-то собора», а: «от послания Константина града собора, к Мартирию, еп. атиох. о том, како приимати еретики, приходящия к соборней церкви».

²⁴² - Неправду говорит Усов, потому что и церковь, и история знают этот собор и его послание, что подтверждается Кормчей, в которой оно помещено. Сказать об этом соборе и его послании так, как говорит Усов, значит объявить Кормчую в страшном грехе; в обмане, потому что она, выходит, учинила подлог, выдав случайный разговор каких-то двух лиц за послание собора. Патр. Иосиф, поместивший в своей Кормчей послание этого собора, есть участник сего преступления, потому что не отнёсся критически к сему посланию, якобы ни церкви, ни истории неизвестного. А вот в XX веке появился тщательный и тонкий критик – Усов, который, основываясь на слове «неявленных», разыскал подлог в Кормчей, в чём и обличил её, сказав, что «хотя в Кормчей и сказано, что это послание какого-то собора, но церковь такого собора не знает и не указывает».

²⁴³ - Этот собор был между 456 и 468 г., потому что Мартирий был епископом в этих годах (Лет. Арс. 197; наст. кн. Булг. 14). Точный год и Лаодик. соб. неизвестен. – Царём в это время был св. Лев вел. с 458 по 474 г. (Лет. Ар. 192–198; Булг.

10), а патриархом св. Геннадий с 458 по 471 г. (Арс. 194–7; Булг. 11)

²⁴⁴ - Если патр. констант. был в то время св. Геннадий, то ясно, что собор состоял из православных епископов.

²⁴⁵ - Мы не знаем имён епископов и сколько их было на Лаодикийском и Двукратном соборах, но ради этого мы этих соборов не отвергаем. (см. деян. пом. соб., изд. Казан, акад.)

²⁴⁶ - Оказывается, что на все вопросы, предложенные Усовым, есть ответы.

²⁴⁷ - Если Усов не понимает слов Арменопула: «неявленных патриархов» (выше прим. 232), то напрасно невежа взялся толковать о важных вещах; а если он понимает смысл этих слов, то значит, он злонамеренно их перетолковывает, придавая им иной смысл – (чит, деян. вс. соб. т. 1, стр. 73).

²⁴⁸ - Выше Усов отвергал это послание и признавал его недействительным и не нужным, так упрекая православных. «А вы? дерзаете не только принимать другое правило кроме предложенных (2-м пр. VI соб.) – а именно послание к Мартирию, (как будто бы это послание мы внесли в Кормчую), но и предпочитать его I вс. собору и толкователям правил, принятым церковью», (о. Алекс, стр. 71), – а теперь говорит, что его можно согласовать с правилами и тем признал его действительным. – Затем он неправду говорит, что мы предпочитаем это послание I вс. соб., чего на самом деле нет, потому что в 8 пр. и в послании говорится о разном чиноприёме: в 8 пр. говорится о приёме еретических клириков 3-го чина с оставлением их в их санах, что подтверждается практикой VII вс. соб., который, руководясь 8 пр. I соб. принял иконоборч. клириков 3-м чином, чем на деле показал, как нужно принимать ерет. клириков, которые оставляются в их санах; а в послании объясняется 7-е пр. II соб., которым велено наватиян и проч. еретиков принимать 2-м чином – через миропомазание, но уже не повелевается оставлять их в их санах, о чём в послании и говорится. Напрасно он также говорит, что мы противимся толкователям правил, которые приняты церковью, чего на самом деле нет, потому что толкования правил вообще и в

частности 8 пр. Зонарой, Вальсамоном, Матвеем Властарем и др. во главе с VII вс. соб. нами приняты к руководству. Не отвергаем мы толкования правил и Аристином составленные, где он говорит правильно, но не приемлем его толкования на 8 пр. I соб.; 95 пр. VI соб., 15 Двукр. и др., где он говорит неверно. (См. выше)

²⁴⁹ - Но Усов не приемлет свидетельств Захария Копистенского, хотя в кн. о Вере он и называется ревнителем православия (л. 5) А почему? Да потому, что он, по Усову, «вовсе не авторитетный человек, так как он не св. отец и не древний учитель церкви. Ещё потому, что он признаёт обливательное крещение правильным, действительным, требуя униатов и католиков, крещённых обливателью, принимать через миропомазание, а не крестить вновь». (о Алек. стр. 63–4). Выходит, что первая вина Зах. Копист. та, что он не св. отец. Ну, а Аристин, а Гетте, а Каптерев, на которых ссылается Усов, разве св. отцы? Вторая вина Копист. та, что он признаёт обливательное крещение правильным. Но и св. Киприан (пис. 62 к Магну, стр. 369–72), и св. Златоуст признавали обливательное крещ. действительным. Св. Златоуст так говорит: «равны дары благодати для вас и для принимающих таинство (крещ.) при конце жизни (т. е. при смерти...) Те принимают таинство на одре, а вы в недрах церкви... Если раскроешь самое сердце лежащего, то найдёшь его скорбным.», (т. II, оглас. I о крещ. стр. 250. Ещё см. Озер, ч. 2 стр. 400–4) Третья вина та, что он требует униатов и католиков принимать через миропомазание, а не через крещение. Но и св. Марк ефесский, св. Савва сербский, собор четырёх патриархов, бывший в 1484 году (ещё смот. у Озер. ч. 2. стр. 405–7) тоже признавали католическое крещение действительным, потому что принимали католиков без перекрещивания. Таким образом если Захария Копист. ошибался, а потому и виноват, то виноваты и вышеуказанные св. отцы в том же, в чём и он.

²⁵⁰ - А в другом месте Усов говорит, что «вы учите, что миропомазанием уничтожается священство», (о. Алек. 78). Но это неправда, потому что церковь так нигде не учит, а если церковь не всех еретических клириков оставляет в их санах, то

не потому, что миропом. уничтожает священство, а потому, что у тех еретиков, которые принимаются через миропомазание хиротония церковью не принята, почему их клирики и принимаются как миряне.

²⁵¹ - «Сих (латинян) хиротония к нам прилагаемом, иже от них хиротонисанных не отлагается, говорит Иоан. Китрож.; понеже и сущими от нас божественными отцы еретические хиротонии неотменны многаши быша, православным сущим и бывшим, на них же они руки возложиша». (о. Алекс. 94).

²⁵² - «Святейший патр. Тарасий сказал, «что вы скажете об Анатолии? Не был ли он председателем св. IV соб.? А между тем был хиротонисан нечестивым Диоскором в присутствии (сослужении) Евтихия. Так и мы принимаем хиротонисанных еретиками, как и Анатолий был принят», (т. VII, 113). Там же: Св-ший патр. Тарасий сказал: «Очень многие из собравшихся на св. VI соб. были, конечно, хиротонисаны Сергием, Пирром, Павлом и Петром, учителями ереси монофелитской... И самые архиереи: Фома, Иоанн и Константин, бывшие (на константинопольской кафедре) в вышепоказанный промежуток времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками и однако же это не было поставлено им в вину». (стр. 119) Таким образом как Анатолий и Фома с прочими епископами не были помазаны миром, хотя и были рукоположены еретиками, потому что они и так были православными, точно также не был помазан миром и св. Мелетий и по той же причине. О таковых, т. е. рукоположенных еретиками, но держащихся православного учения, тот же VII вс. соб. сказал следующее: «Св. великий и всел. соб., следуя отеческим и церковным определениям, положил принимать обращающихся от ереси, а также хиротонисанных еретиками, но держащихся православного учения». (там же стр. 188).

²⁵³ - То же самое повелевается и 79 пр. Карфаг. соб. «Из самых донатистов клириков, расположение свое исправивших и возжелавших приити к кафолическому соединению, по разсуждению и изволению каждого кафолического епископа, управляющего церковью в том месте, приимати в своих степенях священства".

²⁵⁴ - В даяниях VII в. соб. о том, как отрекались от ереси икоборцы, читаем следующее: „Потом был введён епископ амморийский Феодосий, который сказал: всесвященные, и богочтимые мои владыки и весь священный собор! и я грешный и достойный сожаления, заблудший раб, много худого говоривший против честных икон, уразумев истину, поняв и познав самого себя, открыто анафематствовал и анафематствую то, чему не разумно учил в этом мире. Прошу и умоляю св. собрание ваше принять и меня недостойного раба вашего в общение со всеми христианами». (стр. 83).

²⁵⁵ - «Филиппин сослал патр. Кира и возвёл на его место диакона Иоанна монофалита... Св. Андрей, архиепископ критский, скончался сего года (712) на обратном пути из Константинополя». (Лет. Арсен, лето 712, стр. 272). Если в Конст-ле и в константинопольском патриархате были православные епископы, то ясно, что и без иерея Михаила было кому принимать еретиков, который к тому же, как оказывается, и послан-то был не для сего, что видно из историй Барония и Кедрина.

²⁵⁶ - Возможно ли церкви Христовой руководствоваться частными случаями, хотя бы они и были подходящими? Если это допустить, то церковь неминуемо давно бы должна была разделиться на множество частей, что мы и видим на примере старообрядцев, которые, руководясь частными случаями, а не общими церковными законами, раздробились на множество сект. Если признать приводимые беглоп. частные случаи за действительное руководство и оправдание их, то мы, да и они с нами, должны будем оправдать безпоповцев, допускающих обдержное крещение мирянами всех, которые в этом случае руководствуются не правилами, потому что таковых нет, а частными случаями. Например, ссылаются на св. Афанасия, который ещё ребёнком крестил и его крещение было принято и не повторено, и на другие подобные сему примеры. Затем должны будем оправдать самокрестов, которые тоже ссылаются на частные случаи, взятые из жизни святых; ветовцев, из которых многие совсем не крестят, ссылаясь на разбойника, распятого вместе со Христом и без крещения вошедшего в рай;

на разбойника (прол. 17 окт.) будто бы крестившегося слезами и на то, что во времена унии многие из младенцев умирали без крещения, как сказано в кн. о Вере (л. 212). Неужели, спрашивают, они все погибли? Конечно, нет, они же и отвечают. А если те не погибли, то и мы не погибнем. Если на это беглопоповцы скажут, что нетовцы и самокресты неправильно поступают и их резоны нельзя принять во внимание, то нетовцы и самокресты с таким же правом могут отвергнуть и беглопоповцами привозимые частные случаи, что и бывает. В самом деле спроси беглопоповца: в каком правиле говорится, что священник может принять от ереси епископа? Он не укажет такого правила, так как его нет, а сошлётся на пример св. Саввы, Максима и др., будто бы принявших епископов. Спроси безпоповца: каким правилом он руководствуется, крестя всех, будучи мирянином? Он укажет на множество примеров из житий святых, но правила не укажет ни одного, потому что его нет. Спроси спасовца: какими правилами он руководствуется, принимая приходящих от ереси, будучи мирянином? Он укажет на св. Иоанна молчальника (4 дек, прол.), будто бы принявшего североанинина, не имея на то права, а не на правила, потому что таковых нет. Спроси самокреста: на каком основании он крестит самого себя? Он правила не укажет, а сошлётся на св. Дросиду и др., которые крестили самих себя. Одним словом, каждая секта во многом руководствуется ни евангельским и апостольским учением, ни правилами соборными, а частными случаями.

²⁵⁷ - Но часто слова: «пресвитер, священник, священнический» в писании прилагаются к епископам; а потому следует обращать внимание не на одни только слова, употребляемые в писании, но и на смысл, с каким эти слова употреблены и к кому они должны быть отнесены. Вот наприм., св. Иринеи Лионский, отец II века, пишет, что «все апостолы Господни суть священники» (кн. IV. 335; Б. Кат л. 358). Он много раз св. Поликарпа, еп. смирнского, называл пресвитером (стр. 390, 404 и др.) Он же ещё пишет: «надлежит следовать пресвитерам в церкви тем, которые имеют преемство от апостолов и вместе с преемством епископства» (там же стр.

397, 389). «Велико достоинство священников, восклицает св. Злат., имже, сказано, отпустите грехи, отпустятся», (т. VIII, Иоан. б. 86, стр. 589). А это сказано не пресвитерам, а апостолам, а через них их преемникам – епископам. «С возложением рук священничества». (1Тим. 4:14. Здесь ап. Павел называет себя священником). Толкование св. Злат. «Не о пресвитерах он говорит, а об епископах, потому что не пресвитеры рукополагали епископов.» (т. XI, I Тим. бес. XIII стр. 707 – слав. 2473). «Со епископы и диаконы». (Филип. 1:1). «Что это? говорит св. Злат., ужели в одном городе было много епископов? Нет; (апостол) так назвал пресвитеров». (XI. б. I, стр. 225) «Но умолчали пророки и о священниках, т. е. об епископах» говорит св. Злат. (Исаии 60 гл. 17 с. Злат. т. I, стр. 616). Викентий лирин. епископов и митрополитов тоже называет священниками: «все, сошедшиеся туда (во Ефес на III вс. соб.) священники числом около 200 (стр. 144); а далее этих священников, бывших на III вс., соб., он называет епископами и митрополитами (стр. 155) «Такое множество священников, большей частью митрополитов» (стр. 150). т. е. из всех, епископов, собравшихся на собор, большая часть были митрополиты. Таким образом беглопоповцы злоупотребляют словом «пресвитер», потому что выражения, приложимые только к епископам, они прилагают и к пресвитерам, ставя таким образом их на одну степень и выводя ложное заключение, что пресвитеры могут заменить епископов, вследствие чего, по-ихнему, можно жить и спастись без епископов.

²⁵⁸ - «Иерарх же свещателен есть... и всякий чин, и всякое таинство и всякое совершение чрез того... яко бо от источника света, вся чрез того, яже церковная совершаются: тем и свещателен именуется епископ (Сим. сол. гл. 157, л. 159); снес. гл. 77, отв. 37 стр. 404 об.). Он же говорит: «Архиерей есть, вся чрез иереи и прочия клирики (хиротоньствовав тыя), действуя в таинствах», (гл. 76, л. 104); Игнат, бог. см. выше (л. 27 и 15).

²⁵⁹ - «Якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю вы». (Иоан. 20:21; Мр. 16:15; Мф. 28:19; Деян. 13:2–5; 22:21).

²⁶⁰ - «Настоящее 14 (апостольское) пр. определяет, говорит Вальсамон что епископ не имеет власти из своей области

переходить в другую (как например Амвросий из Константинополя в Вену), хотя бы делал это для пользы народа, хотя бы понуждаем был к сему народом другой области, исключая того случая, если делает сие по соборному поручению. 16-е пр. антиох. соб. говорит, что подлежит извержению тот, кто восхитил праздную церковь без ведома собора (Полн. Кормч. стр. 24) Там же читаем: «Вторжением (примерно Амвросия) называется самочинное или даже и с употреблением худых средств (наприм. бегства с переодеванием), незаконное занятие вдовствующей церкви, или и имеющим церковь; и сие то св. отцы, собравшиеся в Сардине, столь сильно порицали, что определили поступающего таким образом лишать общения со всяким христианином, и даже при последнем издыхании не удостаивать его общения, как мирянина», (вып. 2, стр. 60; Спит. М. Власт., буква «а», стр. 34, гл. 9) Толков. 16 прав. антиох. соб. Аристином; «Настоящее прав. определяет, чтобы праздный епископ в праздную церковь был назначаем совершенным собором, когда присутствует на нём и епископ митрополии; но не сам по себе восхищал престол, хотя бы всем народом был принуждаем, если не хочет быть отвержен». Вальсамоном: «Правило говорит, что дерзновенно восхищающий престол, не данный ему благодатью Духа, хотя бы сам он был праздный и церковь эта также была праздная, подлежит отвержению. А так как кто-то говорил, что это определение имеет место там, где праздный епископ хищнически присвоил себе праздную церковь, а не тогда, когда народ этой церкви перевёл в неё праздного епископа, даже без его воли: то в виду сего правило присовокупляет, что и этим не извиняется совершивший что-либо архиерейское в праздной церкви без соборного распоряжения... Итак заметь из настоящего правила, что предоставлять праздному епископу право священнодействовать в праздной церкви, и восседать ему и на самом престоле её дозволяется по соборному усмотрению». (Полн. Корм. вып. I, стр. 183–4).

²⁶¹ - «О самом митрополите не сомневайтесь, писала инокиня белокриницкого женского монастыря, Павлина, 12 авг. 1847 года, в село Лаву, симбир. губ. к своим родным и

знакомым, – понеже принят по св. отец правилам под миропомазание священником (беглым иеромонахом), из трёх сёл обществами, и Молдавии почётными гражданами и соборными монастырскими иноками, в облачении во весь свой чин, как то: в саккос и палицу и митру, формально как святители облачаются, и проклял своё заблуждение и признал православие» . (Перп. раск. деят. вып. I Суб. пис. 5, стр. 99). «Аще кий епископ мирских князь или людей помощью приемлет церковь, да извержется и отлучится», повелевают апостолы (Корм. 30 пр.).

²⁶² - Т. е. как, апостолы были посланы от Христа, а ученики апостольские от апостолов и т. д., и как раньше Амвросий был послан в Боснию, то точно также он должен был быть послан и в Белую Креницу, но, конечно, не патриархом константинопольским, от которого он к тому же ушёл тихонько, потому что патриарх посылать его к еретикам не стал бы, а собором епископов беглопоповской церкви. Если же у них не было епископов, то ясно, что они католической и апостольской церкви, о которой говорится в 8 пр. I соб., не составляли, потому что по 8 пр. приходящего епископа к католической и апостольской церкви должен принять епископ и он же должен избрести ему место хореепископа или пресвитера. На епископскую же кафедру он должен быть определён уже собором епископов. – Спрашивают: церкви несторианская, армянская, и др. составляют ли церковь Христову, так как имеют епископов и могут исполнить вышеуказанные правила? В этом отношении они стоят выше беглопоповской церкви, почему и некоторые тайны, ими совершенные, как напр. миропомаз. и священство, (VI, 95) приняты; но так как они колеблют учение евангельское, то поэтому церкви Христовой и не составляют, которая «едина».

²⁶³ - Действительно, всё сейчас сказанное Усовым есть чистейшая нелепость, которая, между прочим, вся целиком принадлежит ему, так как и миссионер и старообрядец есть одно и тоже лицо, а потому и ругань относится к одному и тому же лицу. Значит, Усов, сочинивший всю эту нелепость, обругал сам себя, потому что никакой миссионер такой «пустоты до

ничтожества и бессмысленности до нелепости», не скажет. А с дурачками Усову беседовать не следовало бы.

²⁶⁴ - Эта укоризна была бы справедлива, если бы Амвросия обвиняли в том, что он не получил посланничества от Конст. патриарха, какого обвинения никто к нему не предъявляет, так как речь идёт не о внешнем посланничестве, чего нигде не бывает и быть не может, а о внутреннем, т. е. что Амвросий, придя к беглопоповцам, принят не епископом (8 и 79), а беглым иеромонахом и определён на место митрополита в Белую Криницу не собором епископов (14 ап., 16 ант., III Карф.), а обществами из трёх сел, т. е. мирянами, чего ни в каком случае не должно было бы быть. Всё это показывает, что Амвросий пришёл не к церкви, так как беглый иеромонах и общество мирян не составляли кафолической и апостольской церкви, тогда как из 8 пр. и прочих видно, что в кафолической и апостольской церкви должны быть непременно епископы, которые и распоряжаются приёмом в посланничестве на места еретических епископов.

²⁶⁵ - Нет, наша церковь, принимая несториан и др. еретиков в их санах и не принимая австрийцев, тем не противоречит себе и древней церкви, потому что как наша, так и древняя церковь делила еретиков на три чина. Точно также и клирики принимались по-разному: одни вторым чином с новым рукоположением, а другие – третьим, без рукоположения. Беглопоповцы к последнему разряду не принадлежат, потому что не составляют церкви кафолической и апостольской и не имеют священства, так как общество беглопоповцев до прихода Амвросия, не имея главы – епископа, представляло безголовый и безжизненный труп, который оживить Амвросий не мог, так как и сам через уход в раскол лишился благодати Св. Духа (Вас. в. I пр.), сделавшись мёртвым, (см. выше прим. 59–61). Значит и с приходом Амвросия общество беглопоповцев не ожило и не стало церковью, а всё равно осталось безжизненным трупом, почему «ниже гласи божественный от них ниже божественные дела», (Номок. 57 л.; выше) так как «не мертвии восхвалят Господа» (пс. 113, 25; св. Ирин.) (61 прим.).

²⁶⁶ - Арианское рукоположение не только Люцифер, но и вся церковь не признавала, что видно из постановлений соборов: Лаодикийского пр. 7, II всел. – 7, послание к Мартирию и др., которые не только священство, но и миропомазание арианское не приняли. Если же в некоторых случаях рукоположенных арианами принимали, как наприм. Мелетия и др., то потому, что они не были еретиками, а были православными, и увлечены были нуждой и насилием, как напр. отцы Ариминского соб. (Вас. в. ч VI, пис. 65, стр. 159; Робертс. т. I. кн. 2, стр. 60 – Иерон ч. V стр. 82–32). О чиноприёме арианских клириков св. Афанасий писал следующее: «постановлено, чтобы падшим и бывшим предстателями нечестия, являти снисхождение кающимся, но не давати им места в клире: а не бывшим самовластными делателями нечестия, но увлеченным нуждой и насилием давати прощение, имети им место в клире». кп. пр. посл. к Руфин., стр. 301; см. выше ист. Руфин.; ещё 251 прим. VII соб. 188 стр.). О том же писал св. Василий вел. «Не признаю епископом и не причислю к иереям Христовым того, кто осквернёнными руками, на подрыв веры возведён в начальники... Пусть никто не обольщает себя принятием в общение и пусть приявшие от них (ариан) возложение рук не домогаются, по восстановлении мира, чтоб и их причислили к священному сонму» (ч 7, пис. 240. стр. 184–5). «По возвращении исповедников, пишет бл. Иероним, на соборе александрийском было постановлено, чтобы за исключением ересеначальников, которых заблуждение не могло быть извинено, кающиеся были присоединяемы к церкви не потому, чтобы могли быть епископами бывшие еретики, но поелику было известно, что принимаемые не были еретиками». ч. V, стр. 81).

²⁶⁷ - «Предаю себя благоутробию и милости человеколюбивейшего нашего монарха, осуждаемый своею совестью писал Амвросий австр. императору 3 Марта 1848 года, который, поданной ему от Бога благости, воистину сожалеет о моей старости и оставит меня жить свободно в царской его державе в таком месте, где бы я не был угнетаем от завистников моих, а не выдаст меня в Турцию патриарху, ибо я жив туда возвратиться не имею уже ни сил, ни духа». (Докум. к

ист. бел. иерарх. стр. 241) Миссион. Обзор. 1904 г. № 17, стр. 984). Так писал малодушный, не пожелавший здесь на земле понести епитимию, и корыстолюбивый Амвросий, не пожелавший претерпеть здесь бедность, а пожелал уподобиться тому богачу, который здесь жил в довольстве, а там не мог получить и капли воды. (Лук. 16:19–26).

²⁶⁸ - Грамота помечена 14-м окт. 1847 г. по греческому счёту, потому что у них год начинается с 1 сентября, тогда как у нас это 14 окт. было в 1846 г., потому что у нас год начинается с 1 января. Поэтому-то и вышло, что 1-я грамота послана 14 окт. 1847 г., а 2-я 12 Марта 1847 г., чего не могло бы быть, если бы у греков год начинался одинаково с нами, т. е. с 1 янв., потому что тогда октябрьская грамота была бы не первой, а последней. Таким образом Амвросий 14 окт. был запрещён, а 28-го октября принят беглопоповцами, что показывает, что принят ими уже запрещённым, почему и не мог совершать архиерейских действий и вообще священнодействовать. Так какая же у них может быть иерархия? Нет её у них и никогда не было.

²⁶⁹ - Но перейдя в раскол ради золота, а не по убеждению, Амвросий остался православным поминал констант. патриарха за службой и умер православным, раскаявшись пред смертью перед греческим священником в своём злодеянии, как о том сообщают знавший его (иером. Филарет).

²⁷⁰ - Например, Усов в одном месте своей книги (ц. вр. без еп. стр. 134) усиленно доказывает, «что священство вечно, неразруσιμο ни погрешностями, ни ересями и ничем подобным», а в другом месте то же усиленно доказывает, что через погрешности и ереси все епископы пали (Усов стр. 63). Но если епископов нет, а «рукоположения силы никтоже имать, точию епископове» (М. Кат. л. 43), то ясно, что без епископов нет и священства. В третьем же месте уверяет, что и совсем можно оставаться без священства и никем не управляться (Усов стр. 65). Вот и исполняются слова св. отцов: «заблуждение никогда не останавливается» (Злат.) и «еретики никак не держатся одних и тех же речений» (Вас. вел. – Озер. 270 стр.) – на наших еретиках-старообрядцах, которые ныне говорят так, а завтра – иначе.

²⁷¹ - Усов, исправляя своего учителя Швецова, допустившего возможность уклонения всех епископов и пресвитеров в ересь, т. е. допустившего безпоповство, – исключает священников из числа извергаемых. «Если, говорит он, епископ станет проповедовать ереси, тогда священники и миряне должны непременно от него отделиться, не дожидаясь суда над ним собора епископов. (Усов так говорит вопреки правил 13 и 15 двупр. соб., кн. прав., следуя ошибке Аристина). Так очевидно разумел и св. Афанасий, когда сказал: «лучше без них (епископов) собираться в молитвенный дом». (Усов церк. врем. без еп. стр. 107). Но ведь св. отец говорит не об одних епископах, а и о пресвитерах, которых, Усов самовольно исключил из числа извергаемых, оставив в церкви, конечно, для того чтобы не стать безпоповцем, чего Швецов не сообразил.

²⁷² - «Кая бо есть служба или мольба, внея же пресвитер необретається»; (Корм. гл. 42, – Оз. 248 стр.). «Иде же бо иереи не входят, ни молитвы творят, оттуду Бог отступает» (Зонар. пр. 17 л. 4; Оз. 65). «Аще кто... церковная хощет творити, не сушу сним пресвитеру, по воли епископли, да будет проклят». (Гангр. пр. 6).

²⁷³ - «Елицы бо Христовы суть, говорит св. Игнатий бог., сии со епископом суть: елицы же уклоняются от него... Не бо земледелие Христово суть, но семя вражие». (Филад. 19).

²⁷⁴ - Эти слова были сказаны вот по какому поводу. Два епископа: Василид и Марциал за преступления были лишены епископства, возвращения которого усиленно добивались. Вот по этому-то поводу испанцы и писали письмо карфагенской церкви, извещая её о случившемся и прося у ней совета и поддержки в этом деле». (чит. Кипр. пис. 56).

²⁷⁵ - «Не избран епископ, иже мирскими человеки избран будет. Толков. Судом и избранием митрополита и сущих в области епископ поставляем бывает епископ. Аще же кто нетако возведен будет на епископство, но мирскими людьми избран, не избран и неприятен» (Кормчая Лаод. 13, ещё см. Ант. 19; Сард, 5, Апост. 30; VII, 3).

²⁷⁶ - «Каждая ересь, говорит св. Афанасий, имея отцом... диавола..., собирает изречения писаний, произносит слова, утаивает же истинный смысл, и наконец, прикрыв какой-то лестью своё изобретённое измышление, сама делается человекоубийцей введенных в заблуждение.» (ч. 2, стр. 14). «(Еретик) тебе представит тысячу примеров, тысячу доказательств из закона, из псалмов, из апостолов, из пророков, чтобы, истолковав их на новый и худой лад, низвергнуть несчастную душу из вселенского ковчега (церкви) в омут ереси..., еретики удивительно как навывали обманывать людей простодушных», говорит Викентий Лиринский. (Пам. зап. стр. 129–30; выше из деян. 1 вс. соб.).

²⁷⁷ - «Бог не вводит в заблуждение, но не повинующихся Ему оставляет их без Своего водительства, и, конечно, без руководства, кидаемые туда и сюда они заблуждаются». (Злат. т. V. стр. 778; Феодор. ч. 3, пс. 106 стр. 241).

²⁷⁸ - «Если бы не было Св. Духа, говорит св. Злат., то не было бы в церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духом», как и Павел говорит: «в немже вас Дух Св. постави пастыри и епископы». (Деян. 20:28; – Злат. т. II, 500 стр.). Он же говорит: «Через Духа Св. мы видим лики священников, имеем полки учителей», (там же 507 стр.).

²⁷⁹ - Дьявол только надеялся, что погубит пастырей, а его единомышленники пошли дальше и уверяют, что дьявол достиг своей цели и погубил всех пастырей.

²⁸⁰ - Как пастух печётся, чтобы овцы имели обильный и питательный корм и предохраняет их от вредных трав, от которых они гибнут; так и пастырь заботится, чтобы вверенные ему люди не заблудились и имели бы правильное понятие о Боге и о своих к Нему обязанностях. Дальнейшие слова: «учаще их блюсти вся, елика заповедах вам», означают, что пастыри не только должны научить, но и пасти или следить, чтобы наученные соблюдали всё им заповеданное Христом в точности, ничего не оставляя. Как пастух, найдя овцам обильный корм, не ложится спать, а следит за ними, чтобы не напали на них волки, или чтобы они не разошлись зря, не попали бы в трясины и пропасти, и вообще каким-нибудь

способом не погибли бы; так и пастырь должен заботиться, чтобы вверенных ему овец не пожрал рыкающий лев. (1 Петра, 5:8).

²⁸¹ - «Когда ты слышишь, что Христос есть священник, говорит св. Злат., то не думай, что он священнодействует постоянно; Он совершил священнодействие однажды, и затем воссел одесную Отца. Чтобы ты не думал, будто Он стоит на горе и священнодействует, (апостол) показывает, что это было делом домостроительства. Как Он был рабом, так же и священником и священнослужителем; как, будучи рабом, Он не остался рабом, так, будучи и священнослужителем, Он не остался священнослужителем, – потому что священнослужителю свойственно не сидеть, а стоять». (т. XII, Евр. VII гл., ст. 27. бес. XIII, стр. 123, 126. Тоже у Феофилакта бол. на это место стр. 97 и Феодор. ч. 7. стр. 608).

²⁸² - «Павел гласит в своих писаниях, гласит всем, гласит на все времена, на все места». (Вик. Лир. гл. 9. стр. 46). «Противные ему (ап. Павлу) учителя ведут в беззаконие и тьму, говорит Феодорит, и суть слуги диавола». (ч. 7, 335 стр.).

²⁸³ - Вот, говорят они, св. Злат. свидетельствует, что все пастыри могут быть истреблены. Но это неправда, что видно во 1-х из того, что он, не говоря о других местах его творения, нами приведённых, – на той же странице, несколько строк выше, говорит совершенно противоположное тому, что ему приписывают старообрядцы. (Читай выше 98 стр. его же, т. II, стр. 638). Здесь св. отец сравнивает церковь с зданием, а епископа – с большим камнем, лежащим в основании здания и говорит, что если взять из фундамента большой камень и не заменить его равным ему камнем, то можно поколебать и испортить здание. Точно также, если на место выбывшего епископа не поставить равного ему преемника, т. е. епископа же, построенное здание или церковь может быть испорчена. Сказав так, мог ли св. отец говорить тут же, рядом, что епископы могут быть все истреблены, (всё равно как сказать, что все камни могут быть взяты из фундамента), и что без них благочестие не только не уменьшается, но ещё более возрастает, т. е. что будто бы без епископа даже лучше, потому

что благочестие лучше процветает. Ясно, что старообрядцы клеветают на св. отца, не понимая его слов и приписывают ему такое нечестивое учение, что будто бы церковь может лишиться всех епископов. – Во 2-х из того, что он как человек образованный, а потому хорошо знавший историю церкви, особенно антиохийской, в которой он служил и произносил это похвальное св. Игнатию слово, – не мог сказать того и не говорил, что Бог попустил или может попустить истребить всех пастырей. Так он знал, что первым епископом антиохийской церкви был ап. Пётр, вторым – св. Еводий, третьим – св. Игнатий, о времени которого он говорил, четвёртым – Ирон и т. д. До времени св. Златоуста всех епископов в Антиохии было 24, а Флавиан, при котором он служил, был 25; в Конст-ле св. Златоуст был 32 епископом; в Риме Иннокентий, современник Злат., был 40-м; в Александрии Феофил 23-м; в Иерусалиме было 43 епископа. Если мы знаем это по истории всех (см. Наст. кн. Булгакова, стр. 11–17), и знаем даже имена всех епископов патриарших кафедр, то тем более это знал св. Злат., а потому и не мог написать, что ещё во времена св. Игнатия (это подтверждает глагол «пустил», постановлений в прошедшем времени), что все пастыри были истреблены. Если скажут, что св. Злат. это говорил о будущем времени то слова: «пустил быть этому... диавол видя... по истреблении пастырей..., узнал из самых дел»..., не дозволяют этого допустить.» Ясно, что св. отец, говоря так, говорил о прошедшем времени – о времени св. Игнатия.

²⁸⁴ - Св. Злат. говорит: «напрасно ли я говорил, что чистая жена в отсутствии мужа отвергает прелюбодеев, в отсутствии пастыря прогоняет волков» (т. III, на раз. случ. стр. 437–8). Швецов из Злат. выписывает: «напрасно ли я говорил, что чистая жена в отсутствии мужа отвергает прелюбодеев, овцы в отсутствие; пастыря прогоняют волков». (ч 2, стр. 520, Апол. 25). Вот и доверяй добросовестности и честности австрийцев! Для чего, спрашивается, Швецов сделал подлог, внося в выписку слово «овцы», которого нет у св. Златоуста и изменил единственное число глагола на множественное? Вместо: «прогоняет» он написал: «прогоняют». Если он думал этим

подлогом усилить свои доказательства, то этого он ни в каком случае не достиг, потому что что же особенного в том, что овцы в отсутствие Златоуста, уезжавшего на короткое время (3–4 мес.) по дедам в Азию, прогнали или не приняли волков – еретиков? Разве это служит доказательством того, что церковь может быть без епископов? Если Швецов по делам уедет из своей епархии, а в это время его пасомые не примут еретиков, то будет ли это значить, что Швецов уже не нужен в епархии и что его пасомые могут жить и спастись без епископа? Если его пасомые так же рассуждают о необходимости епископов, как и он, то ему опасно особенно надолго отлучаться из епархии, потому что ему могут заявить, что они и без него могут спастись. Да не только без него, а и вообще без епископов.

²⁸⁵ - Значит, если соборное рассмотрение требуется и тогда, когда ересь уже известна и осуждена, то тем более нужно соборное рассмотрение тогда, когда ересь или заблуждение ещё неизвестна и не осуждена. Наши же старообрядцы, не дождавшись соборного рассмотрения и сделавшись в своём деле, т. е. сами себе, судьями, поступили незаконно, нарушив правила, а потому по решению VI вс. соб. (2 пр.) подлежат осуждению всех тех правил, которые они нарушили, а именно: 31 апост. 5 ант., 11 Карф. 13 и 15 двукр. и др. (см. выше).

²⁸⁶ - В истории об этом мы вот что читаем. В Антиохии в 358 году был избран епископом св. Мелетий, которого одна половина православных антиохийцев не признала своим епископом, считая его последователем Ария и этой половине был поставлен Павлин в 362 г. (Барония л. 362, число 24; Арсен. л. 362, стр. 117). По смерти св. Мелетия в 381 году на его место епископом был поставлен св. Флавиан, а на место Павлина соизволяюще епископу римскому был избран Евагрий в 382 году, который в 384 г. умер. По смерти Евагрия павлинианам епископ уже не был поставлен, так что епископом антиохийским остался один Флавиан, и многие из раскольников, как их назвал св. Злат., признали его своим епископом и соединились с ним; но были и такие, которые Флавиана не признали своим епископом и не захотели с ним соединиться, а потому собирались особо с одними пресвитерами, не имея у

себя епископа. Вот это-то событие и имел в виду св. Злат., когда говорил, что одни из не пошедших за еретиком (это последователи Флавиана) спасаются, а другие, тоже не пошедшие за еретиком (это павлиниане), погибают, оставаясь без епископа, без которого рукоположение исчезает и погибает. «Что глаголеши, таяжде вера есть, говорит св. отец, православии суть и они, чего ж ради не с нами; Един Господь, едина вера, едино крещение. Аще яже тех добре суть, то наша зле; аще же наша добре, то оных зле... Непщуете ли сие довлети, реци ми, еже глаголати яко православии суть; а яже рукоположения исчезают и погибают; и кая польза есть иных, сему не сущу опасну; яко же бо за веру, тако и за сие ратоватися подобает». (Зл. бес. ап. стр. 1693). Таким образом павлиниане хотя были и православные, но за то, что не хотели подчиниться епископу и устраивали особые собрания с бывшими у них священниками (и притом не беглыми), названы раскольниками.

²⁸⁷ - «Иде же разделение мысли и гнев, и ненависть, там Бог не пребывает. Всем убо кающимся оставляет Бог, аще стекутся в единство Христово и к собору епископскому». (Иг. бог. 23).

²⁸⁸ - Когда митрополит и 5 епископов ушли в унию, то собрался собор православных (более ста человек) под председательством Никифора, экзарха, копст. патриарха, Гедеоны, еп. Львовского, Михаила Перемышльского, архим. Макария, уполномоченного Паисия, еп. Венецкого, архим. Матфея, уполномоченного Амфвлохия, еп. Лукачевского, архим. Киево-Печерского Никифора Тура и друг. – который потребовал митрополита и епископов на собор, но когда они не пошли, то собор их отлучил и послал послов просить короля о дозволении избрать им новых архиереев. (Лет. Арс., стр. 624–5). Как же старообрядцы говорят, что православные малороссы подобно им не только жили без епископов, но и считали возможным быть без них; а афонские старцы будто бы учили их тому, что можно быть и без епископов? Явно, что старообрядцы клеветают на афонских старцев и навязывают им такую мысль, какой они не имели и иметь не могли, потому что они и сами находились под

управлением патр. Констант. и своих настоятелей – архимандритов и игуменов. Как же они могли считать возможным быть без епископов, когда и сами без них не обходились?

²⁸⁹ - «Где самопроизвольное зло, говорит св. Кирил. иерус., там нет благодати» (поуч. VI, стр. 122). «Духа не угашайте». (1Фес. 5:19). Толк. св. Злат. «Подавляется же житейскими заботами и угасает от злых пожеланий. Но при этом ничто так не угашает огонь Духа, как бесчеловечие, жестокость и хищничество», (т. VIII, Иоан. б. 50, стр. 333.)

²⁹⁰ - Видите-ли, приходится изменять окончания слов и вместо дательного падежа: апостолам, учителям и епископам, на Вопрос: кому? ставить родительный: апостолов, учителей и епископов, на Вопрос: кого? чего делать мы не имеем ни малейшего права.

²⁹¹ - Да если бы он и св. отцом был, то и тогда его писание должно быть отвергнуто, как отвергнуто кое-что из писания св. Дионисия, о котором св. Василий вел. так писал: «не всю хвалю у Дионисия, иное же и вовсе отмечаю» (ч. 6, пис. 9, стр. 42).

²⁹² - Чего о безпоповцах сказать нельзя, так как они многих заповедей не хранят, вопреки словам Христовым: «блюсти вся, елика заповедах вам». (Мф. 28:20). Например, они не хранят покаяния, причащения и др. таин, которые есть тоже заповеди: «Поминающе убо спасительную сию заповедь», говорит св. Злат. о тайне причащения. (служебн. молитва на освящении даров). А не хранящих заповеди прор. Давид называет проклятыми: «прокляти уклоняющиеся от заповедей Твоих». (Псал. 117, ст. 21).

²⁹³ - Похожи ли наши безпоповцы на этих пустынников, с которыми они себя сравнивают и примером которых они будто бы руководствуются? Уди ли они церковнии, если отлучили себя от стада? Имеют ли они священников, предстоящих святых трапезе? Простирают ли они руки для принятия тела Владыки? Если всего этого у них нет, то как же они могут сравнивать себя с теми пустынниками, о которых говорит св. отец, и на которых

наши старообрядцы ничуть не похожи? (Сравн. 2Кор. 11:13 номок. л 57, – Озер. стр. 113–15).

²⁹⁴ - Вероятно, возразят, кто же захочет обмануть себя? Да те, которые, не имея страха Божия, ведут себя и других через обман к гибели. Напр. евреи, подкупившие стражу, чтобы она говорила, что тело Христа украдено, кого обманули? Прежде всего себя, а потом и других. Наши старообрядцы, выискабливающие из древних книг печатанных до патр. Никона, букву «и» в имени Иисус, и др. слова, кого этим обманывают? Себя и других легковверных людей.

²⁹⁵ - Как понимать слова: «они сами для себя иереи»? (см. ниже). Ведь не только миряне, но и священники требуют услуг священников же, а не сами себя исповедуют или соборуют маслом и пр. иерейское творят. Если они названы иереями, то только по сравнению с действиями иереев, которые врачуют наши болезни тайнами и молитвами, молясь о всём мире. Так и пустынножители врачуют наши болезни своими молитвами, молясь непрерывно о всех.

²⁹⁶ - Чего о наших безпоповцах сказать нельзя, так как из-за первоседания и настоятельства у них идут бесконечные ссоры и даже разделения.

²⁹⁷ - Если пустынножители, ведя такую строгую жизнь и живя в непрерывном покаянии и трудах, считали необходимым причащаться и причащались, исполняя слова Христовы (Иоан. 6:53), то как же думают спастись без таин наши безпоповцы, ведя жизнь далеко не похожую на жизнь пустынножителей? У них на это один ответ: теперь нет нигде священства и таин, вопреки ясному свидетельству о сем писания. Такие слова их подобны словам тех безумцев, которые говорили: «несть Бог» (пс. 13); «Не взыщет; забы Бог» (Пс. 9:25, 32) Такие же слова говорят и наши безумцы: несть священства; несть причащения; несть таин, не взыщет (вопреки Иоан. 6:53) Бог с непричащающихся. И в оправдание своего безумства указывают на пустынников.

²⁹⁸ - «И той есть глава телу церкви» (Кол. 1:18). Только ли одних мирян Христос есть глава? «Христос возлюбил церковь».

Только ли одних мирян Он возлюбил? «и Себе предаде за ню». Только ли за одних мирян Он предал Себя? «Да освятит ю, очистив банею водною в глаголе». Только ли мирян освятит и очистит баней водной, т. е. крещением? «Да представит ю Себе славну церковь не имущу скверны, или порока, или нечто от таковых, но да будет свята и непорочна». Только ли одних мирян? Так и в приведённых словах апостол разумел не одних мирян, а всех вообще верующих, искупленных Его кровью, включая сюда и епископов, потому что «Церковь Божия ест собрание всех верных Божиих». (Б. Кат., л. 120 об.).

²⁹⁹ - А в 1-м ст. прор. Исаия так говорит: «Видение, еже виде Исаия, сын Амосов, еже на иудею и на Иерусалим». Значит, далее пророк говорить о иудеях, а не ещё о ком-нибудь.

³⁰⁰ - И у наших старообрядцев, подобно иудеям, тоже нет благодати, потому что нет священства, а без него нет и прочих тайн.

³⁰¹ - В настоящее время существует два Ипполитовых слова, из коих одно есть рукопись 12 века, принадлежащая чудовому монастырю, а раньше принадлежала св. Всеволоду – Гавриилу князю псковскому, умершему в 1134 году: а другое – напечатано в Бол. соборнике при патр. Филарете, раньше же оно было напечатано в 1557 г. на западе Пиком. Первое слово написано св. Ипполитом, еписк. римским, (пам. его 30 янв.), замученным в 269 г., а второе – неизвестным писателем, жившим гораздо позже св. Ипполита, что видно из самого слова. Так он пишет, что «церковь Божия якоже прости храми будут», чего св. Ипполит сказать не мог, так как в его время «домы Божия не имели особенного вида и устройства и не отличались по внешности от простых домов. Богослужения в то время совершали даже в подземельях, скрываясь от язычников. Писатель, указывающий как на признак царствования антихриста на разрушение храмов Божиих, естественно жил уже после Ипполита в такое время, когда повсюду существовали храмы христианские. Затем далее упоминается об иноках или, буквально с греческого, монахах, и при том черноризцах (иноци черноризцы мирская возжелают), тогда как выражений: «монах и черноризец» – заимствованных очевидно от особой одежды –

чёрной – в 3 в. тоже не существовало; подвижники, удалявшиеся в пустыни, носили обыкновенную одежду и назывались не монахами, а аскетами, анахоретами, ереmitами, т. е. подвижниками, отшельниками, пустынниками». (Иван. Крит. разб. уч. безпоп. стр. 139; сборн. объ. ант. Псков, изд.)

³⁰² - «Аще ли же глаголемых преслушаеши, говорит св. Злат., аще и безчисленные священники растленны покажеши, ничто же тя сие не заступит» (Бес. ап. стр. 787; 1 Кор. 6. 21, 1476; Мф. 23:2–3).

³⁰³ - Под «косматыми» Коновалов понимает пастырей, носящих длинные волосы. А так как длинные волосы носили: Христос, апостолы и св. отцы, то поэтому и их можно, по Коновалову, обозвать косматыми. Но Коновалов, говоря так, хочет обмануть слушающих его, потому что скрывает объяснение сего слова, сделанное самим Иеронимом, который под «косматыми» понимает демонов, а не священников. Он так говорит об этом. «Будут отдыхать там звери и драконы и страусы, и косматые в филины, и сирены, под которыми мы понимаем всех зверей в ангельском образе, или демонов и тех, кому мы предаёмся для наказания. И в домах, бывших некогда домами разврата, где были веселие и радость, будет вой филинов и жалобный голос сирен (в роде Конов., Усова и др.) ведущий слушающих его к смерти», (т. VII, 302; Мис. об. 1030 стр.) «У них (еретиков) нестроение и всяка законопреступная вещь, говорит св. Епифаний, порождения демонов и шимения драконов; в различные времена каждый из них говорит различное и различно; и не милость и сострадание находятся у них, но разности в суждениях и разногласия; и совсем нет чистоты, нет мира, нет кротости», (ч. I, ер. 31 гл. 36 стр. 346). Так вот у кого порождения демонов и шипение драконов: у еретиков, в роле наших старообрядцев, у которых идут нестроения и разногласия в суждениях, потому что у спасовцев одни суждения, у поморцев – другие, а у австрийцев и беглопоповцев – ещё иные и т. д.

³⁰⁴ - Писатель сего слова переделал пророчество Осии на свой лад, отнеся его слова, как и слова пр. Исаии (Ис. 1:8) к церкви, тогда как по толкованию других отцов церкви здесь

пророк разумел не антихриста, а Кира, царя персидского. Вот подлинные слова пророка: «Наведет Господь ветер зноен из пустыни нань, и изсушит жилы его и опустошит источники его: сей изсушит землю его, и вся сосуды его любимыя (Ос. 13:15). Погибнет самария, яко сопротивися Богу своему, оружием падут сами и младенцы их разбьются, и во утробе имущия их разсядутся». (Ос. 14:1).

³⁰⁵ - «Верить им (отцам церкви), говорит Викентий Лиринский, должно по такому правилу: что только или все они или большинство их единомысленно принимали, содержали передавали открыто, часто, непоколебимо, как будто по какому предварительному согласию между собою учителей, то почитать несомненным верным и непререкаемым; а о чём мыслил кто, святой ли он или учёный, исповедник ли и мученик, несогласно со всеми или даже противореча всем, то относить к мнениям личным, сокровенным, частным, и отличать от авторитета общего, открытого и всенародного верования». (Нам. зап. стр. 135–9; 19) «Мы отнюдь не должны почитать рассуждения некоторых, говорит Августин, хотя и православных и похваляемых мужей, наравне с каноническими писаниями, и думать, якобы нам непозволительно было, при достодолжном уважении к этим лицам, в писаниях их кое-что не принимать и даже отвергать, если несомненно узнаем, что они мыслили иначе, нежели как велит истина, другими ли, или нами понятая иначе», (посл. 142 к Форт. Так же рассужд. и св. Амвросий в посл. 47, т. III 152) «Признаю несправедливым пренебречь многих достойных уважения, поверить же разумению кого-либо одного», говорит Феодорит, (ч. 2, предисл. к псалт. стр. 6). «Что касается до сочинений Дионисия (пам. его 5 окт.), пишет св. Вас. в., которых просишь, то... моё мнение о них таково. Не всё хвалю у Дионисия, иное же и вовсе отмечаю; потому что сколько мне известно, он почти первый снабдил людей семенами этого нечестия, которое столько наделало шуму; говорю об учении аномеев (чистых ариан). И причиной сему полагаю не лукавое его намерение, а сильное желание оспорить Савелия». (Вас. в. ч. 6, пис. 9, стр. 42; ч. 7. пр. I, стр. 7).

³⁰⁶ - В каких же словах пророк и его толкователь говорят о прекращении новозаветного священства навсегда, если пророк, по повелению Божию, говорит только о пастырях израилевых: «сыне человець прорцы на пастыри израилевы»? Если он видит сказание об уничтожении новозаветного священства в словах Иеронима: «или в евангельском народе епископов, пресвитеров и диаконов», то Иероним сам же объясняет: каких именно пастырей он понимает. Каких же? «Тех, коим лучше повесили бы камни жерновные на шею», т. е. только худых и негодных соблазнительей. Об этом Иероним яснее и подробнее говорит в другом месте в толков. 23 гл. Иеремии. (См. выше и св. Афан. стр. 89–91)

³⁰⁷ - Да, это исполнилось, но только не на епископах, пресвитерах и диаконах, а на пастырях израилевых, как, кроме Иеронима, говорят св. отцы и учителя церкви. Св. Златоуст. «(Христос) выставляет учителей иудейских, которые не пеклись и не заботились о вверенных им овцах. В этом и Иезекииль некогда укорял их, говоря: Оле пастыри израилевы! Еда пастыри пасут самих себе? Не овец ли пасут пастыри»? (Иез. 34:3). Но они поступали напротив; а это величайшая степень нечестия и причина всех прочих зол», (т. VIII, 393.) – Св. Ефрем Сирин (Иез. 34:3). «Пророк порицает священников и правителей народа израилева, по нерадению и небрежению которых народ забыл законы и заповеди Господни» (т. VII 1887 г. стр. 53). Бл. Феодорит. (Иез. 34:3). «Сими словами предъизобразил прекращение и первосвященства, и царской власти у иудеев. Ибо, говорит, избавлю овец Моих от худого надзора тех, которые никогда не удостаивали их ни малого о них промышления». (т. VI, стр. 644, изд. 1859 г.).

³⁰⁸ - Но предостережение верующим, чтобы они береглись псов, злых делателей, лживых апостолов, писалось, не в XVI только стол., а гораздо раньше, ещё апостолами (Фил. 3:2; 2Кор. 11:13; 2Петр. 2:1; Деян. 20:28–30) и епископами первых веков христианства. «Аще кто не отступит от лжесловеснаго проповедателя, писал св. Игнатий, в геенну осужден будет». (Филад. л. 19, – Кипр. 316).

³⁰⁹ - О писании афонских монахов см. выше.

³¹⁰ - Толков. Феодорита. «Пастухами назвал царей, овцами – подданных, а овнами овчими – князей. И всем угрожает бегством и переселением. Предсказывает также плач и царей, и князей» (ч. VI, стр. 218).

³¹¹ - Коновалов всю силу доказательства своей мысли видит в сейчас им приведённых словах, разумея под драгоценными сосудами пастырей, которые, упав, будто-бы уже не могут быть подняты и восстановлены. Но бл. Иероним не сказал того, что все драгоценные сосуды до одного падут и не будут восстановлены, да и сказать так не мог, не противореча очевидности и истории, которая нам говорит, что падали драгоценные сосуды, но не все разбивались до смерти, а некоторые из них и восстановлены были. Так пал драгоценный сосуд ап. Иуда и разбился до смерти (Иоан. 16:14; Деян. 1:16–18; выше прим. 112 Ефр. Сир.), пали апостолы Пётр и Фома, из которых первый отрёкся от Христа, а второй не поверил воскресению Христову, но потом опять были восстановлены. (Иоан. 21:15–17; 20:27). Пал Несторий и по причине своего упрямства разбился до смерти; пал и Феодорит, защищая еретика Нестория и сопротивляясь III вс. соб., но на IV вс. соб. был восстановлен. Пали Диоскор и Евтихий, а с ними 96 епископов, которые разрешили Евтихия, похвалили его ересь и осудили св. Флавиана (см. выше); но Диоскор и Евтихий разбились до смерти, а те 96 епископов на IV вс. соб. опять были восстановлены. Много и других драгоценных сосудов было восстановлено на VI и VII вс. соб. И после вселенских соборов много падало драгоценных сосудов, из коих одни разбились до смерти (как напр. Павел Коломен.), а другие опять были восстанавливаемы (Александр вят.). Ясно, что Коновалов зря говорит, что все драгоценные сосуды – пастыри пали и разбились, так как Иероним сего не говорит ни в этом месте, ни в других.

³¹² - Что же Коновалов приведёнными словами доказал? Нет ничего, потому что, если Иероним здесь говорит: «остаток спасся» (прошедшее время), разумея тех, которые уверовали по воскресении Христовом (3 тыс. Деян. 2:41; 5 тыс. 4:4; десятки тысяч 21:29; многое множество 14:1), то выше сказал: «остаток

спасётся» (стр. 116, будущее время), разумея тех, которые спасутся при кончине мира, о чём говорит согласно с ап. Павлом и св. отцами. «Яко ослепление отчасти израилеви бысть, дондеже исполнение языков внидет. И тако весь Израиль спасется» (буд. вр. Рим. 11:25–6). Толков. Феодорита. «Апостол сказал: отчасти давая знать, что не все неверовали; ибо многие из иудеев уверовали. Советует же не отчаиваться в спасении и прочих. Ибо по принятии проповеди язычниками, уверуют и они, когда придёт великий Илия, и возвестит им учение веры»... (Мф. 17:11) ... «Егда отъиму грехи их». (Иерем. 31:34; – Рим. 11:27) ... Слово сие означает отпущение грехов, подаваемое крещением», (ч. 7, стр. 126–7). Феофилакта. «Егда отъиму грехи их, т.е. когда удостою их отпущения посредством крещения. Посему хотя не получили они отпущения грехов теперь (ибо ожесточены), но это исполнится в последствии». (Рим. стр. 110). Св. Златоуста. «Когда войдёт вся полнота язычников, тогда, говорит апостол, весь Израиль спасётся, т.е. во время второго пришествия и при конце мира». (т. IX, Рим. б. XIX, стр. 736).

³¹³ - А по мнению Ипполитова слова и безпоповцев св. Церковь оставится Богом, как шалаш в винограднике (читай выше).

³¹⁴ - На это место Коновалов делает такое возражение «откроем читанный миссионером II том блажен. Иеронима и проследим, кому обещана вечность – Христу или священству трёхчинному?.. Миссионеры любят читать о Мелхиседеке и его преимуществе, но не знают: к кому оно относится. У Иеронима прямо сказано: «что говорится в похвалу Мелхиседека, то должно относить к образу Христа, совершенства коего суть тайны церкви». О. Симеон напрасно будет утверждать, что здесь под словом тайны разумеется священство. Если бы имелось в данном месте в виду священство, то блаж. Иероним выразился бы: не тайны, как он сказал, а таинства. Тайны и таинства – две вещи совершенно разные (неправда, что ниже и будет показано). Что блаж. Иероним относят вечность не к священству, а к Христу и церкви, об этом ясно говорится у него и в том месте, какое читал собеседник. «А священство,

замечает Иероним, Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви, в отношении к прошедшему и будущему, вечно и не имело никакого основателя». Новозаветное священство, как мы знаем, имеет основателя – Христа; поэтому, если говорится о священстве, что оно не имеет основателя, то ясный признак, что это священство иное, а не то, о коем у нас речь. Это священство самого Христа. Значит, вечность, в этом месте, у Иеронима прилагается Христу, а не к трёхчинной иерархии». (Миссион. Обзор. 1904 г. № 18, стр. 1238.). – Коновалов говорит, что если бы Иероним под «тайнами Церкви» разумел священство, то он сказал бы не тайны, а таинства, потому что тайны и таинства – две вещи совершенно разные, а почему разные, он не объяснил, хотя и следовали бы. Он, вероятно, никогда не слышал что священство, крещение и проч. называются как таинствами, так и тайнами. Так, напр., ап. Павел писал коринфянам: «Тако, нас да непщует человек, яко слуг Христовых и строителей таин Божиих». (1Кор. 4:1). Почти тоже говорит и св. Кирилл Иерус.: «узнаете о совершаемых на жертвеннике тайнах новаго завета». (Поуч. XVIII, п. 32–33. стр. 432–33). В М. Катехизисе читаем: «которая есть четвёртая тайна? Отв. священство». (л. 42 об.). Тоже самое говорится о тайнах в Б. Катих. с 353 л. и у Симеона солун. с 68 л. Надо полагать, что Коновалов всё это знал, но, чтобы затемнить истину и тем сбить легковверных людей с толку, он и сказал эту неправду: ведь нужно же что-нибудь говорить, когда больше нечем оправдать своё заблуждение. – Дальше он говорит, что «Иероним относит вечность не к священству, а к Христу и церкви», и в доказательство сказанного приводит следующие слова Иеронима: «Священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви, в отношении к прошедшему и будущему, вечно и не имело никакого основателя». Этими словами Коновалов хочет доказать, что будто бы в этом месте Иероним говорит не о вечности священства, а о вечности Христа и церкви. Он, вероятно, представляет всех глупенькими и ничего не понимающими, когда говорит против очевидности и, так сказать, прёт против рожна. О чём говорит Иероним в приведённых словах? О священстве. О чём священстве он говорит? О

священстве Мелхиседека, т. е. Христа и церкви. Что же он о нём говорит? Что оно вечно. Ну, где же тут сказано о вечности Христа и церкви, если Иероним говорит о вечности священства? Его, заметно, смущают слова Иеронима.: «в отношении к прошедшему и будущему», и: «не имело никакого основателя». Постараемся разъяснить ему эти слова. Недоразумение происходит от того, что Коновалов и прочие раскольники, не понимая дела, неправильно разделяют и даже отдаляют священство церкви от священства Христова, считая, что священство церкви существует самостоятельно – само по себе и управляется своей, т. е. человеческой силой, почему, дескать, и может разориться и прекратить своё существование; тогда как на самом деле священство Христа и церкви тесно и нераздельно связаны между собой, потому что священство церкви есть тоже священство Христово, получившее силу и власть Создателя, так как священники действуют не своей силой, а Христовой, а потому как же оно может разориться и перестать существовать, если оно Христово (Еф. 4:11–12), управляется Христом и поддерживается Его силой? (Мф. 28:20; Иоан. 16:33; 14:16–17). – Чтобы лучше уяснить сказанное о священстве Христа и церкви, прежде скажем о священстве Христа, а потом и о священстве церкви. 1) Когда Христос стал Первосвященником по чину Мелхиседекову? Хотя Христос Первосвященником и Агнцем наречён был прежде сложения мира, (Кир. Иерус. поуч. X, п. 14, стр. 177; выше 54 прим.; 1Петр. 1:20; Апокал. 13:8), но в действительности «Священником стал тогда, говорит св. Злат., когда принял плоть, когда принёс жертву». (т. XII, Евр., б 13, стр. 119) Он же. «Христос является после (Аарона) и принимает другой образ священства». (Там же, стр. 118). Блаж. Феодорит. «Наименовал же (апостол) Господа Иисуса Архиереем, как принесшего за нас жертву, и подъявшего на Себе грех мира. Посему-то самому Господь наименован и Агнцем». (т. VII, Евр., стр. 584). Он же. «Христос наименован не только Первосвященником, но и Сыном, и приял новое некое первосвященство». (Там же, стр. 588). Ещё. «Единородный Сын Божий, вочеловечившись, сделался и Первосвященником нашим по чину Мелхиседекову.»

(там же, стр. 600). Блаж. Феофилакт. «Наречен от Бога Первосвященник, по чину Мелхиседекову. (Евр. 5:10). Так как, говорит, Он пострадал, принеши Себя Самого (в жертву), то за это и наречён Первосвященником». (Евр. гл. V, 10, стр. 59; 52, 79, 88, 89). Апост. Павел. «Идеже (за завесу) предтеча о нас вниде Иисус, по чину Мелхиседекову Первосвященник быв во веки». (Евр; 6:20; снес. 5:7–10). – 2) Зачем Христос стал Первосвященником? Затем, чтобы принести жертву за спасение людей (Евр. 8:3; 9:26–27), которую Он по вочеловечению и принёс (Евр. 10:10, 12), став за это Первосвященником. В евангелии мы о сем читаем следующее. «Прииде бо сын человеческий (взыскати) и спасти погибшаго (Мф. 18:11; 10:6), и видево его (погибшаго), милосердова: и приступль обвязана струпы его, возливая масло и вино: всадив его на свой скот, приведе его в гостинницу и прилежа ему». (Лук 10:33–34). 3) А почему Христос назван Первосвященником именно по чину Мелхииседекову? Да потому, что как Мелхиседек, священник Бога Всевышнего, принёс хлеб и вино (Быт. 14:18), так и Христос принёс в жертву Своё тело и кровь за спасение людей (I Петр. 3:18; Рим. 5:9; Колос. 1:20; Евр. 9:12, 28), будучи распят на кресте. Пред Своими же страданиями Он на тайной вечери взяв хлеб и вино и подавая ученикам, сказал им: «сие есть тело Мое, еже за вы даемо: сие творите в Мое воспоминание: сия чаша новый Завет Моею кровию, яже за вы проливается». (Лук. 22:19–20; 1Кор. 11:24–25). Блаж. Августин говорит о сем так: «в этих словах («Премудрость созда себе дом» и проч. Притч. 9:1–5) мы действительно узнаём Божию премудрость, т. е. совечное Отцу Слово..., приготовившее трапезу из вина и хлебов, в которых проявилось и священство по чину Мелхиседекову», (ч. V, 267; о. Алекс, вып. стр. 66 и 157). – 4) Священнодействует ли Христос и в настоящее время? Нет, потому что, священнодействовав однажды, Он больше не священнодействует, а сидит одесную Бога Отца, о чём ап. Павел и св. отцы так говорят. »Он же (Христос) едину о гресех принес жертву, всегда сидит одесную Бога Отца«, говорит ап. Павел. (Евр. 10:12; 7:27, 8:1; 9:12). Св. Злат. «Когда ты слышишь что Христос есть священник, то не думай, что Он

священнодействует постоянно; Он совершил священнодействие однажды и затем возсел (одесную Отца) ... Как Он был рабом, так же и священником и священнослужителем: как, будучи рабом, Он не остался рабом, так, будучи и священнослужителем, Он не остался священнослужителем, – потому что священнослужителю свойственно ни сидеть, а стоять». (т. XII, Евр. бес. 13, стр. 123.). Ещё о сем читай у бл. Феодорита (т. VII. Евр., стр. 608) и у бл. Феофилакта, (Евр. 96 стр.) – Теперь скажем о священстве церкви. 1) Для чего оно установлено, т. е. какова его обязанность, чтобы видеть: нужно ли оно, или нет? можно ли без него обходиться, или нет? Обязанность его состоит в том, чтобы продолжать дело Христово по приведению людей ко спасению; так как Христос, священнодействовав однажды, больше не священнодействует, а между прочим священнодействовать необходимо: творить память смерти Христовой через непрерывное принесение бескровной жертвы, крестить и проч. тайны совершать. В писании об этом так говорится. «(Христос) прилежа ему: и наутрия изшед (разумеется вознесение Христово), иземи два сребренника, даде гостиннику и рече ему: прилежи ему». (Лук. 10:34–35). Ещё. «Сие творите в Мое воспоминание». (Лук. 22:19; 1Кор 11:24–25). Ещё. «Шедши убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам». (Мф. 28:19–20). Ещё. «Имже отпустите грехи, отпустятся им: и имже держите, держатся». (Иоан. 20:23). Ещё. «Тако нас да непщует человек, яко слуг Христовых и строителей таин Божиих». (1Кор. 4:1) Св. Исидор пелус. «Епископ, как образ Христов, исполняет дело Христово ... будучи поставлен нести на себе немощи паствы», (т. I, пис. 136, стр. 91). Св. Амвросий медиол. «Епископ представляет собою Лице Христа и есть наместник Господа». (Бог Макария, т. II, стр. 216). Св. Кир. алекс. «Очами могут быть призваны св. тайноводители..., названные епископами; через них Господь наш И. Христос надзирает за верующими в Него», (т. XI, стр. 58). Ещё читай у Сим. сол. л. 175, гл. 187). 2) Священство церкви установлено тоже по чину Мелхиседекову, как и священство Христово, о чём так говорится в писании «Священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви,

говорит Иероним, вечно». Слова «священство вечно», поставленные Иеронимом в единственном числе, а не во множественном, показывают, что он здесь под священством Христа и церкви разумел одно священство, а не два, как разумеют раскольники. А ещё яснее об этом говорится в Кирилловой кн. «Се имаши иерейство Христово, иже не прииде разорити, но прежний закон, и его иерейство (т. е. ветхозаветное), в новый истинный вечный закон пременити, якоже пишет. Ибо применения ради священства имать такоже быти, и закону применение, еже есть в место, по чину ааронову, предаст нам своих священников, по чину Мелхиседекову». (л. 76–78; см. выше). Сказав раньше, что «престало архиерейство аароново, яко временное, востало же Христово вечное, иже из мертвых востав, апостолов своих на се освяти хиротониею, еже есть руковозложением... А апостоли паки епископов освятиша... А епископи паки попов», дальше и говорит: «се имаши иерейство Христово». Ясно, что иерейством Христовым здесь названо священство церкви в лице епископов и священников, которых дал нам Христос тоже по чину Мелхиседекову. – 3) Почему священство церкви установлено именно по чину Мелхиседекову? Да потому, что оно обязано приносить, подобно Мелхиседеку, хлеб и вино, или бескровную жертву тела и крови Христовой. «Сие творите в Мое воспоминание», повелел Христос (Лук. 22:19; I Кор. 11:24–25). «Неизреченного ради и безмерного твоего человеколюбия, читает священник в молитве херувимской, непреложно и неизменно был еси человек, и Архиерей нам был еси, и служебные с я и безкровные жертвы священнодействие предал еси нам, яко Владыка всех» (Служебн.) Блаж. Феодорит. «Как скоро, по Божию обетованию, дан был новый завет, дано также и священство по чину Мелхиседекову, и сподобившиеся сего священства непрестанно приносят Богу жертву словесную». (т. VI. стр. 206). Он же «Если священство подзаконное прияло конец, и Первосвященник по чину Мелхиседекову принёс жертву, и другие жертвы соделал не нужными: то, для чего же священники нового завета совершают таинственное служение? Но для обучившихся божественному явно, что не иную какую приносим жертву, но

творим воспоминание единой и спасительной жертвы. Ибо сие повелел нам Сам Владыка: сие творите в Мое воспоминание». (Лук. 22:19; т. VII, Евр., стр. 609; тоже говорят, св. Злат. т. XII, бес, XVII, стр. 153; Феофилакт, Евр., стр. 129). Блаж. Феофилакт. «Что приношение каждый день совершаемое и имеющее совершаться через служителей Божиих, имеет Первосвященником и Священником и жертвою Самого Господа, Себя за нас освящающего, закаляемого и раздаваемого. И всякий раз, как совершается это, смерть Господня возвещается». (Евр. гл. 5, стр. 56, 82). Канон к св. причащению. «Христос... единого Себе принес, яко приношение Отцу Своему, присно закаляется, освящали причащающиеся». (песн. 9, троп. I). – Принесение бескровной жертвы не прекратится не только в сей жизни, но и в будущей, что видно из писания. «Дух глаголет церквам, читаем в Апокалипсисе: побеждающему дам ясти от манны сокровенная», (глав. II, 15) Толков, св. Андрея кесар.: «Манна сокровенная есть хлеб жизни небесный, с небес для нас сшедший и соделавшийся ядомым». (Толков, апок., стр. 21; снеси Иоан. 6:51, 53–54). «О пасха велия и священнойшая Христе! поёт церковь, о мудросте и слове Божие, и сило! подавай нам истее тебе причащатися в невечернем дни (снеси Апок. 21:25) царствия твоего». (Кан. пасх., песн. 9, троп. 2). «Насладихомся неистощаемыя твоя пища, ея же и в будущем веце всем нам сподобится благоволи», молился св. Василий вел. по причащении. (Служ. лит. Вас. в. по потр. даров). Св. Ефрем Сирий. «Сам же Господь наш И. Христос и Бог Отец наш, Который возлюбил нас и дал нам утешение вечное, т. е. вместо временных жертв, кои даны прежним (древним поколениям) и прешли. Утешение же вместо жертв даст нам в вечном служении: ибо хотя первое пришествие упразднило прежние жертвы, однако наше жертвоприношение, которое есть и само утешение наше, не прекратится и в самом втором пришествии, но само это пришествие заставит оное даже изобиловать более, чем есть (теперь)», (ч. VII, 2 Сол., гл. II, ст. 16–17, стр. 250–251) – 4) Священство церкви получило силу и власть Создателя, о чём св. отцы так говорят. «Люди, живущие на земле и ещё обращающиеся на ней, поставлены распоряжаться небесным, и

получили власть, которой не дал Бог ни ангелам, ни архангелам», говорит св. Злат. (т. I, о свящ., стр. 417–418). Блаж. Симеон сол. «Рукоположение сообщает людям силу и власть Создателя ..., и сию-то силу Свою, возносясь от нас, даровал нам через установленное Им священство. Через него-то теперь совершаются у нас все священнодействия и без священника нет святыни», (т. I, стр. 13–14; славян. л. 69.). – Чтобы были понятны слова блаж. Иеронима: «в отношении к прошедшему и будущему вечно» и: «не имело никакого основателя», приведу о сем свидетельства св. отцов, которые это так объясняют. Блаж. Феофилакт. «Как человек, Мелхиседек имел, конечно, и начало дней, и конец жизни; но так как мы не знаем ни того, когда он родился, ни того, когда он умер, то, по нашему разумению, он как бы не имеет ни начала, ни конца... Если что затрудняет нас, так это то: каких образом Христос – священник во век по чину Мелхиседека, когда Мелхиседек умер и не был священником во век. Решим и это затруднение, говоря так, что Христос, как вечный и бессмертный, действительно священник во век. Ибо и ныне – мы веруем – Он всякий раз приносит Себя Самого за нас через священнослужителей Своих и особенно как Ходатай за нас пред Отцом: в это время Он совершает за вас высочайшее и таинственнейшее священнодействие, предлагая нам Себя Самого в хлебе и питии чудным и превосходящим всякое разумение образом. О Мелхиседеке сказано, что он имеет вечное священство не потому, что он вечен, ибо он умер; но потому, что в писании не указывается конец его, откуда мы могли бы знать, когда прекратилось его священство». (Евр. гл. VII, ст. 3, стр. 82.). Тоже говорит св. Злат. (т. XII Евр. бес. 12. стр. 112). Блажен. Феодорит. «О Мелхиседеке сказал апостол, что пребывает священник выну, потому что не передал священства детям, как Аарон. Елеазар и Финеес», (ч. VII, Евр., стр. 600.). – Таким образом из сказанного видно, что как священство Мелхиседеково называется вечным не потому, что он вечен, а потому, что о начале и конце его жизни и священства ничего не сказано в писании, так и священство Христово называется вечным не потому, что Христос имеет священство по чину

Мелхиседекову от вечности, а потому, что он стал Первосвященником именно по чину Мелхиседекову. Ведь как священство Мелхиседеково имеет начало, так и священство Христово по чину Мелхиседекову имеет начало, потому что Христос Священником стал по чину Мелхиседекову не от вечности, а по вочеловечении. Сейчас сказанное относится к прошедшему. Что же касается будущего, то как Мелхиседек есть священник во век, так и Христос, потому что ни Мелхиседек, ни Христос своего священства никому не передали. А что же такое священство церкви? Священство церкви есть продолжение священства Христова, потому что какую жертву принёс Христос, ту же самую, а не иную, приносят и священники церкви Христовой, так как ведь Христос есть «и приносяй и приносимый», есть Первосвященник и жертва, Который «всякий раз приносит Самого Себя через нас священнослужителей Своих». «Дело священника – только отверзать уста, говорит св. Злат., а всё совершает Бог; священник же исполняет только видимые действия». (т. XI, 2 Тим., бес. II, стр. 771; 768; VIII, 591). Если так, т. е. если священник исполняет только видимые действия, а всё совершает Бог, то ясно, что священство церкви не имеет самостоятельного значения, а потому и не может установлений Христовых отменить, так как Христос сего не позволит ради спасения людей. «Того (нерадивого учителя) убо власть разорит (Христос), говорит Феофилакт, и инаго достойна на учительством столе посаждает». (Благов. Иоан. 38 л.). Что же касается будущего священства церкви, то так как священство церкви установлено тоже по чину Мелхиседекову, как и священство Христово, а Мелхиседек есть священник во век, то священство церкви поэтому во век. А иначе оно и не называлось бы Священством по чину Мелхиседекову. Важность дела, порученного священству церкви, а именно приведение людей ко спасению через таинства и совершение бескровной жертвы, говорит за то, что оно никогда не может прекратиться, а иначе дело Христово остановится и Христос не будет «приносяй и приносимый», перестанет быть жертвой, ежедневно Им же приносимой через Своих священнослужителей для спасения людей. Ведь причащение дано нам как пища духовная, без

которой человек жив быть не может. Поэтому непричащающиеся есть духовные мертвецы, о чём так говорит Христос. «Аз есмь хлеб животный, иже сшедый с небесе: аще кто съест от хлеба сего, жив будет во веки: и хлеб его же дам, плоть моя есть». (Иоан. 6:51; 54, 55, 58) Ещё: «Аще не съесте плоти сына человеческого, ни пиете крови его, живота не имате в себе». (Иоан. 6:53). И св. отцы, объясняя эти слова Христа, говорят тоже самое. Блаж. Августин: «быть же причастником трапезы Его и значит начать жить». (7, V, стр. 275.) Блаж. Феофилакт. «Он (Христос), желая показать, что сие (т. е. причащение) не невозможно, но и весьма необходимо, и что иначе нельзя иметь жизни, говорит: если не будете есть плоти и проч.» (Благов. Иоан, рус. стур. 164). Ещё. «Водою мы рождаемся, а кровью и телом питаемся». (Там же, стр. 451). Св. Злат. «Не приобщаться этой таинственной вечери есть голод и смерть», (т. X, 1 Кор., бес. 24. стр. 2 2; – ещё см. выше). Ещё. «Ядый Мя, и той жив будет Мене ради». (Иоан. 6:57). Жизнь здесь понимает не обыкновенную, но прославленную. А что Он говорит о жизни не обыкновенной, но о той славной и неизреченной, то это видно из того, что все – и неверующие и непосвящённые – тоже живут, хотя и не вкушают той плоти. Видишь, что речь идёт не об этой жизни, но о той. Он как бы так говорит: идущий Мою плоть не погибнет по смерти и не подвергнется наказанию», (т. VIII. Иоан. бос. 47. стр. 308). Из сказанного видно, что причащение тела и крови Христовой даёт человеку жизнь, а не причащение приносит смерть, о которой говорит Иоанн Богослов: «и се есть смерть вторая». (Апок. 20:14), которой умерли Адам и Ева по грехопадении. (Быт. 2:17). Как невозможно телу жить без пищи и воды, без воздуха и огня, без этих стихий, из которых состоит тело человека (Феодор. VI. 378 стр.). так невозможно и душе жить без причащения. «Якоже кроме стихии невозможно составится и живо дати (т. е. жизнь дать) телесем: читаем в Соборнике, тако кроме причастия божественнаго невозможно инако живо дати души». (Соборн. слов. Григория, л. 241 об.) – Что же касается слов: «священство Мелхиседеково, т. е. Христа и церкви не имело никакого основателя», то это так и есть, потому что если священство Мелхиседеково не имело

основателя, так как он не имел предшественника, то поэтому и священство Христа и церкви, как по чину Мелхиседекову, тоже не имело основателя. Но Коновалов говорит, что священство церкви имело основателя – Христа. Но если священство церкви имело основателя Христа, то, значит, и священство Христа имело основателя Мелхиседека. А тогда почему священство церкви называется тоже священством по чину Мелхиседека, если оно имело основателя Христа? Ясно, что как священство Христа, так и священство церкви как по чину Мелхиседека не имело основателя. Разница между священством Христа и между священством церкви только во 1-х та, что Христос принёс на жертву Себя Самого; священство же церкви приносит не себя в жертву, а всегда одного и того же Агнца – Христа; во 2-х та, что Христос действует Своей и Отчей силой (Злат, т XII. стр. 120), а священство церкви действует не своей силой, а Божией (Злат. т. XI, 768 и 771, см. выше.). Таким образом из сказанного видно, вопреки уверению Коновалова (см. выше), что Иероним, говоря и священстве Христа и церкви, под словом священство церкви, разумел именно трёхчинную иерархию, о которой и сказал, что священство церкви или трёхчинная иерархия – вечно.

³¹⁵ - Если всякому позволительно... быть священником, говорит св. Злат., то пусть приступят все, и напрасно устроен этот жертвенник, напрасно (установлен) церковный чин, напрасно лик иереев: ниспровергнем и уничтожим это. Этого говорят, не должно быть. Но не вы ли делаете это, а потом говорите: так не должно быть. Что ещё говоришь ты: не должно быть, когда так на самом деле». (т XI, 103).

³¹⁶ - Сильны рукою язычники, говорит св. Злат., подняв войну против идолов, помазаны были для этого святым елеем крещения, о котором И. Богосл. говорил: «и вы помазание имате от Святаго». (1Иоан. 2:20). И вы все знаете, что помазывались для того, чтобы приготовиться мужественно выступить на борьбу», (т. V, 892).

³¹⁷ - На обыкновенном масле это незаметно, но если возьмём цветного масла натурального или подкрашенного, то результат получится тот же самый.

³¹⁸ - Так извращает Коновалов учение св. писания о пришествии пророков, и подобно фарисеям скрывает истину о пришествии пророка Илии, которые, по словам блаж. Феофилакта болгарского, «не яко лепо есть толковаху о Илии, но превратиша зле, истину крыюще». (Благовестник Мр. л. 50; Мф. л. 135 об.; Луки л, 9-й об.). А теперь фарисеев заменили и их делом занялись лютеране и наши безпоповцы, скрывая истину о пришествии Илии и Еноха.

³¹⁹ - К догматам благочестия принадлежат и таинства, о которых говорится в 10 члене Символа веры, а также в правилах апостольских и соборных. О крещении. Апост. 49 и 50 (см. евангелие Мф. 28:19; Иоан. 3:5; Мр. 16:16.). О миропомазании. Лаод. 48. (Кормч. 47), – еванг. Иоан. 7:39; 2Кор. 1:21–22; Еф. 4:30.). О покаянии. Карф. 6, 7, 52 (43), – Иоан. 20:23. О причащении. Апост. 9; Ант. 2, – Иоан. 6:53. О священстве IV, 25 и Карф. 89 (79), говорящие о невозможности быть церкви без епископа. 1Кор. 12:28; Еф. 4:11–14. Таким образом выходит, что тайны есть вера или догматы, которых безпоповцы не содержат и не приемлют, а потому, по постановлению правил подлежат анафеме, как нарушители догматов благочестия. А что тайны есть вера или догматы, это видно и из других мест писания. «О догматах или о преданиях веры», читаем в М. Катехизисе. (л. 1). Значит, догмат и вера есть одно и то же, а «вера, по определению М. Катих., есть крепкое и твердое разумение со дерзновением в сердце о Боже, и о вещех спасенных (т. е. о таинствах), их же невидимо сердцем видим и усты исповедуем». (л. 10, – читай: что есть тайна л. 37; Бол. Катих. л. 353, 357 и др.) «Вера есть, якоже егда пречистых и животворящих Христовых таин причащаемся и приемлем» (Б. Кат. л. 12 об.).

³²⁰ - Мученик Феликс о необходимости для христиан литургии так говорил мучителю: «како христианин без литургии быти может». (Барон. лето 303, л. 193, – Оз. 198). «Иже святого комканія честнаго тела и крови Христовых не принимает, да будет проклят... иже хулит св. литургию..., да будет проклят». (Озер. стр. 196–7) «Иже церкви Божии и причастия себе святых

Христовых таин удаляюще, врази Божии бывают, и бесом
друзи». (Озер. стр. 53, – Бол. Соборн. л. 118).