

**Полное собрание сочинений Никольского
единоверческого монастыря настоятеля
архимандрита Павла. Том 4
архимандрит Павел Прусский (Леднев)**

[Том 1](#) • [Том 2](#) • [Том 3](#) • [Том 4](#)

1. Краткое руководство к познанию правоты Святой Церкви и неправоты раскола¹

Беседы двух старообрядцев, старца и юного, о их религиозном положении

Беседа первая

Старец. Трогательно для меня, юный друг мой, твое ко мне расположение и то доверие, с каким принимаешь ты мои советы и наставления. Только ты просил у меня и я давал тебе советы и наставления все в делах житейских. Осуетились мы в земных попечениях, в заботах о питании тела, о покойной жизни, о приобретении тленных стяжаний. Но, друг мой, *«едино есть на потребу»* (Лк.10:42), о едином нужно и заботиться – о спасении души: *«кая польза человеку, аще мир весь приобрящет, душу же свою отщетит? или что даст человек измену за душу свою?»* (Мф.16:26). А об этом, о главном-то, о спасении души, мы с собой совсем почти не беседовали доселе. Нужно, друг, весьма нужно нам попещись, чтобы не погубить души своих и на страшном судищи Христовом не остаться неключимыми рабами, о которых сказано: *«неключимаго раба вверзите во тму кромешнюю»* (Мф.25:30)!

Юный. Рад я, отче, побеседовать с тобой о таком важном для нас предмете, и благодарю тебя за попечение о мне. Но как спасти душу, это, мне кажется, известно: нужно только с истинным покаянием прибегнуть к Богу – и спасемся!

Старец. Смутил ты меня, юный друг мой, этим своим словом и в великое привел недоумение.

Юный. Каким же образом, отче, мое благое и полезное слово могло смутить тебя?

Старец. Вем и аз, что слово твое благое и полезное; не оно само по себе смутило меня, а смутило недоумение, как нам совершить покаяние, чтобы оно было угодно Христу и чтобы мы получили грехов оставление.

Юный. О чем же тут недоумение? Надобно идти к наставнику, как ходят все наши собратья, не имущие священства, покаяться пред ним во грехах и впредь блюстися, чтобы не согрешать.

Старец. Вот в этом-то и состоит мое недоумение: к кому идти на покаяние? Где найти отца духовного? Наши наставники не имеют таинственного рукоположения на священство от

епископа, а только избраны нашим обществом и получили благословение быть духовниками от нас же самих, простолюдинов, чрез семипоклонный начал, или, во Уставе так именуемые, поклоны приходные; а даров Духа Святого на тайнодействия чрез епископское рукоположение не получили, и потому к ним не лежат оные Христовы глаголы: *«Якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю вы. И сия рек, дуну и глагола им: приимите Дух Свят, имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся»* (Ин.20:21–23). Сии слова Спасителя св. Златоуст толкует сице: «Яко же бы некий царь, князей посылая, власть во узилище вметати и отпущати дает, тако и сих посылая сею облакает силою» (на Иоанна беседа 86). Сего-то посольства, сего дара, сей силы Святого Духа – отпущать грехи людей наши наставники и не имеют; имеют его точию те, иже посланы от Христа, т. е. апостолы и их наместники – епископы, и от них рукоположением приемшие оные дары – пресвитеры. О сем вот что пишет Никон Черногорец, во второй его книге, именуемой Тактикон: «Яко презвитером священнодействующим исповедом бывати, а не ко инем; все божественное писание глаголет» (гл. 14 л. 72). Вонми, что этот исследователь священного писания глаголет: все божественное писание свидетельствует, что к пресвитерам, а не ко инем подобает исповедям бывати. От этих писаний я тебе приведу хотя немногие свидетельства. Вот в Кормчей, на листе 581-м, вопрос 14-й Иоанна мниха: «Аще подобает духовные дети приимати не призвитеру сущу?» – и на него ответ Святого Собора: «И весма убо о сем речем, яко онем достойно есть приимати и вязати дети духовные, и разрешати, иже от духовныя благодати власть прияша, иже суть первое епископы, и потом презвитеры, иже от епископов повеление о сем приемше. Сии бо известнейшие правители, и к рассуждению помыслов прехитри, ими бо исповедания ради оставление грехов бывает. А емуже несть достойно оставляти, вотще отнюдь к таковому исповеданию. Рече бо и Великий Василий, в 51-й главе мнишеских книг, яко нужда есть, имже поручено строение Таин Божиих, к тем и исповедати грехи». Не зриши ли, что глаголет Собор? «Ему же несть достойно оставляти грехи»,

то есть не к священнику, «исповедь вотще». Не должно ли нас с тобою утратить сие изречение, ясно показывающее, яко к нашим неосвященным наставникам, не имущим власти от Бога оставлять грехи, исповедь вотще? Страшно и прискорбно зело по совершении исповеди не получить оставления грехов, вотще быти покаянию! Вот это, друг, и должно утратить нас, и удерживать от того, чтобы идти на исповедь к нашим наставникам. Приведу и еще несколько свидетельств об этом, дабы не подумал ты, что я вотще утращаю тебя, как бы желая отвлесть от исповеди. Не думай того, – я и сам трепещу, не удостоившись доселе приять таинство покаяния. Вот что сказано в малом Катехизисе о пятой Тайне (л. 36): «Вопрос: Которая есть пятая Тайна? Ответ: Покаяние, еже за грехи бывает с сокрушением сердечным, во исповедание грехов, с надеждой отпущения ради излияния честныя Крове Сына Божия, и то разрешением священническим, имже сила дана есть от Христа вязати же и решати. (Ниже Разрешити кающегося никтоже может, точию православный священник, понеже кроме церкви несть спасения, ни разрешения». И в Номоканоне читаем следующее наказание духовнику: «Ведомо буди, аще кто без повеления местного епископа дерзнет приимати помышления и исповеди, сицевый по правилом церковным казнь приимет, яко преступник Божественных правил, ибо не точию себе погуби, но и елицы у него исповедашася, не исповедани суть, и елицех связа, или разреши, неисправлени суть, по шестому правилу иже в Карфагене Собора, и по четьредесять третьему того же Собора». В книге о священстве святого Иоанна Златоуста (сл. 2 гл. 4, стр. 57): «Сими (священниками) яже на небесех суть строити повелена быта, и власть прияша, юже ниже ангелом, ниже архангелом даде Бог. Не бо ко онем речено бысть: *елика аще свяжете на земли, будут связана и на небеси, и елика аще разрешите на земли, будут разрешена и на небеси*. Имеют убо и обладающии землею еже вязати власть, но телес токмо. Сей же союз самой касается души и проходить небеса: и яже аще соделают доле иереи, сия Бог горе известна творит, и рабский совет Владыка подтверждает. И что бо ино, разве всю им небесную даде

власть? *Имже бо, рече, отпустите грехи, отпустятся: и имже аще держите, держаны суть.* Кая была бы сея власть большая? Весь суд даде Отец Сынови: зрю же всю сию врученную им от Сына». Приведу еще следующее сказание из книги Никона Черногорца (Тактикон, сл. 14, л. 72). « В нем же ныне жительствуем пресловущем граде Антиохии бе некий князь, и болев к смерти, исповедася презвитеру. Паки же устрабився, и разумен сый и добродетелен, суди се в себе, яко аще и бысть исповедь моя, но к смерти сущу ми бысть: елма убо Богу благоволящу здрав уже бых от болезни, лепо есть прочее по чину, и якоже подобает сотворити ми исповедь. И се убо добре совеща; не ведяше же, яко к священником лепо есть бывати исповедем. Имея же веру к некоему мниху, того призва, не сущу же священнику. Да яко ему рече, исповеди ради, той, имея ведение: не смею, рече, за еже не имети ми священнический сан. Князь же рече: аз dospех исповедатися и презвитеру, но за еже к смерти быти ми, того ради, творю се. Мних же, паки слышав, отлагаше, дондеже рассмотрит. И убо отшед, заутра возвратися паки, и глагола князю, елика уведи же и виде, и рече: видех некоего, яко во образе духовного моего отца, яко дающа в руце мои древо зело тонко, на нем же бе оплетено уже, и рече ко мне: возьми се, и развяжи и паки свяжи. Мне же, рече, взявшу и не возмогшу разрешити, паки дах ему. И давый ми рече: яко ведети подобает, яко ни решиши, ни вяжеш; но рекшему ти исповеди ради рцы, яко да сотворит подобающая, и призовет презвитера и исповесть грехи своя». Можно бы привести и более свидетельств о том, что исповедь пред простолудином не подает оставления грехов и нивочто же есть; но ты должен и приведенными мною убедиться.

Юный. Как же апостол Иаков повелевает исповедовать друг другу согрешения? Вот сам апостол узаконяет пред простолудином исповедь!

Старец. Мы должны сие апостольское слово разуметь так, как научает разуметь его Святая Церковь, а не самовольно толковать. Толкование же на сие апостольское слово обретается в древлепечатном малом Катехизисе. Здесь, в ответе о пятой Тайне, Покаянии, (л. 36 об.) читаем: «К сему и

заповедь апостольская послушествует, сице глаголющи: *исповедайте убо друг другу согрешения*. Исповедатися убо никому же иному имамы, точию пред теми, иже имут силу разрешити, и сведением нам совеща́ти». Зри, как должно нам разуметь, по учению Катехизиса, апостольскую заповедь: исповедайте друг другу согрешения. Чтобы получить разрешение в грехах, должно исповедатися точию имущим силу разрешати; а если нужно только посоветоваться о том, как воздержаться от грехов, то возможно обратиться и к имущим силу совеща́ти. Но нам с тобой нужно разрешение грехов: посему и должно исповедь совершит пред имущим силу разрешати.

Юный. Но вот есть в Номоканоне ясное повеление исповедоваться пред простолюдинами: «Аще кто есть священник, неискусен же, и другой не священник, искус же имея духовного деяния, сему паче священника праведно есть помышления приимати и правильно исправляти» . На поле против этого даже напечатано вот что: «Старча исповедь прията». По сему правилу Номоканона, мне кажется, возможно и пред нашими старцами, не освященными, совершать исповедание грехов и можно от них получить правильное исправление, то есть разрешение грехов.

Старец. Ты, юный друг мой, неправильно понял смысл сказанного в Номоканоне о исповеди пред старцем, т. е. монахом, но не священником. В Номоканоне идет речь о двух видах исповеди. Одна исповедь – таинство, в котором чрез священника, имущего на то власть, преподается кающемуся разрешение грехов; другая исповедь – иноческая, нравственная, исповедь юного монаха пред старцем, с тем, чтобы научиться духовному деланию, то есть борьбе со страстями и помыслами, для чего нужен искусный, опытный в иноческой жизни руководитель, сам прошедший деянием эту борьбу. Такая исповедь требует не разрешения от грехов, а только наставления на борьбу со страстями, потому она дозволена и не освященному, но опытному в духовной жизни наставнику, или старцу. А что действительно в Номоканоне дается позволение неосвященному лицу совершать только

руководственную исповедь, принимать помышления и давать руководство к борьбе со страстями, а не исповедь таинственную, в которой подается разрешение грехов, – это видно из самых слов Номоканона, тобою приведенных. Тут говорится: «не священник, искус же имея духовного деяния», то есть искусный в духовной монашеской жизни, знающий, как бороться со страстями, таковой может «помышления приимати», т. е. слушать признания иноков о нападении на них страстных помыслов, и «правильно исправляти», то есть направлять на правильное духовное житие и деяние, в которых сам искусен. Вот вся мысль в указанных тобою словах Номоканона; о разрешении грехов в этой старчей исповеди ничего здесь не говорится. Напротив разрешение грехов лицом несвященным и без епископского позволения здесь же, в Номоканоне, даже в той статье, где говорится о старчей исповеди, полагается ни во что. И действительно, кто не получил чрез таинство хиротонии власть от Бога разрешать грехи, тот как может подавать сие разрешение? Никто же может оставлять грехи, токмо один Бог, и только те, им же от Него дана на сие власть. А нам с тобой, много согрешившим, нужно получить в исповеди не наставление только, но наипаче разрешение грехов от имущего данную Христом власть вязать и разрешать грехи людей, чтобы и на страшном судищи быти не осужденными, но разрешенными. Таковой власти наши простолюдины, приемлющие исповедь, не имеют, потому и исповедь пред ними не может служить нам ко спасению.

Юный. Благодарю, отче, что ты показал мне различие между исповедаю пред священником и исповедью пред простолудином. Я понял теперь, что пред священником исповедь есть таинство, в котором истинно кающимся подается оставление грехов полученной на то священником от самого Христа властью, а исповедь пред простолудином не есть таинство и не подает оставления грехов кающимся, потому что простолудин не принял от Христа власти оставлять грехи, а может быть она только полезным руководством к добродетельной жизни, если простолудин имеет искус духовного делания. Но наши беспоповские наставники говорят,

что они, хотя и не имеют священного сана, однако предки их получили благословение совершать исповедь от Павла епископа Коломенского, и это благословение передается от них друг другу доселе, подобно хиротонии. Скажи мне: не преподается ли и им чрез это благословение власть вязать и разрешать грехи, а потому и покаяние пред ними не имеет ли силы таинства?

Старец. Каждый епископ имеет власть преподавать другим благодать Святого Духа на разрешение грехов кающегося, но только преподает ее такой формой, какая установлена от самовидцев Слова, святых апостолов, то есть возложением рук священничества, и только тем лицам, над которыми сам непосредственно совершает сие таинство хиротонии; приемший же от него в таинстве хиротонии власть оставлять грехи кающихся передать оную власть другим не может, ибо не имеет власти рукополагать, т. е. сам не есть епископ. Посему и Павел Коломенский мог только сам непосредственно, чрез рукоположение кого-либо во иерея, преподать рукоположенному власть на оставление грехов, а не другой коей формой и не тем, которые непосредственно от него самого не получили рукоположения. Установить, чтобы и другие, не чрез него непосредственно, а чрез поставленных им на священство, получали власть оставлять грехи, он не имел права и силы, как не имеет и ни один епископ. А если Павел Коломенский придумал такое новое устройство, чтобы посредством благословения лиц, даже не посвященных хиротонией в сан иерея, потомственно подавать другим власть на оставление грехов, как утверждают беспоповцы, то он придумал, вопреки апостольскому преданию, какое-то новоизмышленное и чуждое Христовой Церкви учреждение. И беспоповские наставники чрез эту новую форму ни от Павла ничего не приняли (если бы он и установил такую форму, что, однако, недостойно вероятия), ни иным ничего не могут преподавать, ибо такового учреждения, чтобы простолюдины один другому чрез семипоклонный начал преподавали власть на разрешение грехов, во Святой Церкви неслыханно. Что беспоповские наставники чрез это новоизмышленное благословение не получают власти

оставлять грехи, это доказывается и самым их действием: ибо они на исповеди разрешительных молитв, положенных в Потребнике, в чине исповеди, читать не дерзают.

Юный. Но беспоповские наставники совершают чин исповеди по Потребнику: и грехи спрашивают, и псалмы и тропари читают все, как положено в Потребнике. Вот, они исповедь совершают совершенно так, как и священники.

Старец. Не в том состоит таинство исповеди, чтобы только по Потребнику расспросить грехи, но в том, чтобы по молитвам и властью священника, данную ему от Христа, разрешить кающегося, как я тебе выше показал. А эти молитвы и разрешение и сами беспоповские наставники, как не данное им, пропускают: посему и исповедь их без оных молитв и разрешения священнического не есть таинство. Да если бы они и касались того, то еще более подвергли бы себя осуждению, как недарованного касающиеся. Псалмы же и тропари положены в чине исповеди для возбуждения в кающемся умиления и сокрушения сердечного, а не в разрешение грехов: посему чтение псалмов и тропарей при исповеди, без разрешения священнического, не подает оставления грехов. Исповедь от читаемых псалмов и тропарей таинством не бывает, а только служит прельщением для простейших, что аки бы беспоповская исповедь, как совершаемая по Потребнику, есть таинство.

Беседа вторая

Юный. Из предыдущей беседы я понял ясно, что беспоповщинская исповедь пред простолюдьми не подает разрешения грехов, что ссылка беспоповцев на Павла Коломенского, будто чрез его благословение преемственно передастся их наставникам власть на совершение исповеди, не согласна с Писанием и нимало их не оправдывает, что исполняемое по Потребнику вопрошение грехов и чтение псалмов и тропарей не делает их исповедь таинством, а только служит прельщением для простейших, как это и сам я испытал. Но прошу тебя, отче, скажи мне: как разуметь и о другом таинстве, совершаемом нашими беспоповскими стариками, – о крещении младенцев возрастных?

Старец. Крещение, по нужде смертной совершенное простолюдином чрез троекратное погружение крещаемого в воду, с призыванием триипостасного Божества, Святою Церковью приемлется без повторения, и только завершается таинством Миропомазания. Но таковым случаем, допускающим совершение крещения мирянами, подвергаются лишь немногие частные лица, а не Соборная Церковь; у беспоповцев же вся их именуемая Церковь подверглась такой нужде, чего со святой Церковью никогда не бывало и быть не может. Притом же, во Святой Церкви, по нужде смертного случая совершенное от простолюдинов крещение завершается, как я сказал, таинством Святого Миропомазания; а у беспоповцев не только вся их именуемая Церковь лишена Миропомазания, но и самые совершители таинства Крещения святым миром не помазаны; без миропомазания же, по свидетельству Великого Катехизиса (л. 376), не может никто быть и совершенным христианином: «без сея тайны совершен христианин быти не может». По сему свидетельству Великого Катехизиса общество беспоповцев не только не может быть и именоваться Соборной и Апостольской Церковью, без которой несть возможно получить спасение, но даже не могут беспоповцы именоваться и совершенными христианами. А притом еще каждый должен креститься с верой,

исповедуемой в Символе, который при крещении и читается. В Символе же исповедуется вера во единого Бога Отца Вседержителя, то есть крещаемый должен исповедать Бога Вседержителем, содержащим и хранящим созданные Им твари, и вера в созданную Богом едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь, то есть крещаемый должен исповедовать веру во всегдашнее ее существование вседержительным промыслом Божиим. Беспоповцы же федосеевского согласия и других не исповедуют от лет патриарха Никона существования на земле законного брака, и сим отмечают исповедовать вседержительство Божие, коим продолжается существование на земле рода человеческого; также все старообрядческие согласия, и беспоповщинские и поповщинские, не исповедуют от лет патриарха Никона во Святой Соборной и Апостольской Церкви совершения таинства Хиротонии, чрез которое преподаются дары Святого Духа на совершение и всех прочих церковных таинств, а сим они отмечают исповедуемое при крещении в Символе веры вседержительство Божие, коим Святая Церковь сохраняется неодолимою от врат адовых, имущей все дары Святого Духа на священнодействие таинств, существующей в том виде и устройстве, как создана Господом. Итак, совершаемое у старообрядцев крещение совершается не с полной верой, изложенной в Символе, то есть без веры во вседержительство Божие, соблюдающее Церковь в неизменном ее виде, а у федосеевцев без веры и во вседержительство Божие, сохраняющее существование рода человеческого.

Юный. Наставники старообрядческие говорят, что они вполне веруют во Святую Церковь, существовавшую до лет патриарха Никона; посему укорять их, что они не веруют в полноту церковную, или не исповедуют вседержительного о ней промысления Божия, справедливо ли?

Старец. Самые эти слова, приводимые старообрядческими наставниками в их оправдание, ясно свидетельствуют, что они веры во вседержительство Божие, неизменно и непрерывно соблюдающее Церковь, не имеют и не исповедуют, а исповедуют его только бывшим до лет патриарха Никона, но не

навсегда. Итак, они веруют, по их же словам, в Церковь когда-то только бывшую, и в промысл Божий о ней когда-то существовавший, а не в существующий неизменно и всегда соблюдающий Церковь непреклонну и недвижиму.

Юный. Так как все старообрядцы исповедуют, что аки бы во Святой Церкви преподание благодати Святого Духа на совершение всех таинств, сообщаемое чрез таинство Хиротонии, от лет патриарха Никона прекратилось, а федосеевцы исповедуют еще и прекращение брака, т. е. продолжения рода человеческого, то я вижу, что таинство Крещения совершается у них с недостатком исповедуемой в Символе веры во вседержительство Божие, хранящее Церковь и род человеческий. Но ты сказал еще, что так как у них нет таинства Святого Миропомазания, то их крещение остается ненавершенным и они сами аки бы несовершенные христиане. А беспоповские наставники в этом их лишении приводят себе оправдание из Номоканона, где сказано, что если «умрет крестивыйся (то есть крещенный от простолюдина), прежде нежели постигнута к священнику, то божественная благодать совершает его». Посему они надеются, что их и без помазания святым миром божественная благодать совершит и что крещение их имеет полную силу.

Старец. Свидетельство Номоканона, приведенное тобой, ясно показывает, что божественная благодать завершает крещенных простолудином, если сей крещенный умрет «прежде нежели постигнута к священнику», только в том обществе, где есть священники, по воле епископа действующие, к которым крещенные, по случаю, мирянином должны быть приносимы для завершения крещения святым миром. Итак, речь идет в Номоканоне о крещенных в Соборной и Апостольской Церкви, имущей полноту иерархии и таинств, – говорится, что если здесь, в православной Церкви, крещенный по случаю простолудином умрет «прежде нежели постигну ти к священнику», божественная благодать совершает его. К обществу же, где нет священства и некому завершить крещение чрез миропомазание, – к такому обществу сказанное в Номоканоне не относится и не может относиться. Такому

обществу Номоканон никакой надежды на спасение крещенных мирянами не подает. В таковых обществах и сами наставники, сами совершители крещения, святым миром не помазаны и божественной благодатью не завершены, потому что благодать, по свидетельству Номоканона, если относить его к беспоповцам, завершает крещенного мирянином по смерти: «аще умрет крестивыйся, то божественная благодать совершает». А наставники беспоповские еще живы, и значит, не совершенны благодатью, то есть, по свидетельству Великого Катехизиса, несовершенные христиане. Как же они берутся быть наставниками других и завершать их благодатью?

Беседа третья

Юный. Еще спрошу тебя, и ты мне скажи: без причастия Святых Таин Тела и Крови Господних возможно ли иметь несомненную надежду на спасение, и справедливо ли наши наставники обещают такую надежду спасения и без причастия тела и крови Господних?

Старец. Слышится мне в твоём вопросе скорбь и печаль о нашем положении без причастия Святых Таин, и желал бы я своим ответом не только не опечалить тебя, но и утешить благими надеждами на наше положение. Но что сотворю, когда их не обретается во святых книгах, обретается же противное, то есть обвиняющее нас и наше положение? А ложными обещаниями утешать тебя, и сам знаешь, не только не полезно для тебя и для меня, но и крайне пагубно. Выслушай же на вопрос твой страшный Господень ответ, отнимающий всякую надежду на спасение без причастия Святых Таин: *«аще не снесте плоти Сына Человеческого, не пиете крови Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53). После сих Господних непреложных словес как возможно иметь надежду на спасение без приобщения Святых Таин? О сих словах Спасителя в Книге о вере (гл. 6, л. 50 об.) читаем: «Страшен ответ Христовых словес! И яко истинна суть словеса Его, сим заключает: *небо и земля мимо идут, словеса же Моя не мимо идут*. Кто не ужаснется от вышереченного запрещения, и не послушает гласа Господня? Разве той, иже живот вечный погубити хочет». Видишь, как Святая Церковь учит благоговеть к словесам Господним, трепетать пред ними и веровать в их непреложность. Так и мы должны поступать, если не хотим погубить живот свой на веки.

Юный. Наши наставники успокаивают нас тем, что и одним желанием причащения Святых Таин возможно заменить самое их причащение, что поэтому и без действительного причащения Тела и Крови Господних несомненно получить спасение.

Старец. Не сказал Господь, что только не желающий вкушать тело Его и пить Его кровь *живота не имате в себе*, но

прямо сказал: *аще не снесте плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе*. Итак, заповедь Господа не о желании токмо, но о действительном ядении и пиитии Тела и Крови Его. Посему не ядущие Его Тела и не пьющие Его Крови, по собственному словеси Его, лишены вечного живота. И если бы достаточно было для спасения одного желания вкушать тело и кровь Христовы, то для чего было бы в действительности и преподавать таинство Святого Причащения? Можно было бы удовольствоваться только одной беседой о нем, чтобы только возбудить желание приобщения. Но Он приемлет хлеб, благословляет, преломляет и преподает ученикам, такожде и чашу по вечери, – и не только преподает, но и повелевает творить сие в Его воспоминание. Ясно таким образом, что одно желание причаститься Святых Таин не есть исполнение Господних словес и посему недостаточно для получения вечного живота. У святого Григория Богослова есть рассуждение о том, что желающий крещения, но не исполнивший сего желания, не сподобляется царствия Божия. Рассуждение это вполне может быть приложено и к тем, которые считают достаточным для получения вечной жизни одно желание приобщения Святых Таин без действительного приобщения оных. Вот слова святого Григория Богослова: «Что же, скажешь, разве Бог не милосерд? Он знает помышления, испытует расположение, и желание креститься не приемлет разве за самое крещение?» Поставив этот вопрос, св. Григорий Богослов вот что отвечает на него: «Ты говоришь похожее на загадку, если у Бога, по человеколюбию Его, непросвещенный есть то же, что просвещенный, или с восшедшим в Царствие Небесное равен и тот, кто желает только получить оное, хотя и не творить дел Царствия... Если ты признаешь убийством одно намерение убить, без совершения убийства: то почитай крещенным желающего креститься, но не крестившегося действительно. Если же не признаешь первого, то почему признаешь последнего? Не вижу причины. Но когда хочешь, рассудим и так: если достаточно желания вместо силы крещения, и вместо славы удовольствуйся одним желанием. И какой для тебя вред не сподобиться оной, когда имеешь

желание»? (Тв. св. Григория Бог. т. 3, стр. 293–295). Вот видишь, по свидетельству святого Григория Богослова, одно желание крещения не заменяет действительного крещения и недостаточно для получения славы Царствия Небесного. Точно так и желание причащения Святых Таин не может заменить самого причащения, и потому не может служить источником бессмертия и жизни вечной. Господь объявил одинаково чуждыми права на наследие Царствия Небесного как не просвещенных крещением, так и не причащающихся Тела и Крови Его, ибо Он сказал: *уже веру иметь и крестится, спасен будет*, и Он же сказал: *еще не снесте плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе*.

Юный. А мало ли известно издревле примеров, что иные из православных христиан умерли в пути, иные в пленении, не сподобившись причащения Святых Таин? Ужели они не сподобятся Царствия Небесного? Сицевых обнадёживают в наследии сего царствия многие отеческие писания, которые ты и сам знаешь.

Старец. О, сын мой! Все те, о которых ты упомянул, принадлежали к живому и совершенному, все члены имущему телу Церкви Христовой, которой глава есть Христос; все они от младенчества, от самого крещения, по обычаю Святой Церкви, того негиблящего брашна были насыщены; все от самого крещения причащались Святых Таин Тела и Крови Христовых; все имели в себе оное брашно не гибляющее, но пребывающее в живот вечный (Ин. зач. 20). Посему к нашему обществу, которое не имеет приношения бескровной жертвы тела и крови Господни, члены которого во весь живот свой не приемлют оного негиблящего брашна, твои примеры не могут быть приложены.

Юный. А святые мученики, которые пострадали, лишь только познавши Христа, – сколько их умерло без причастия Святых Таин! Ужели и они не получили вечного живота, не удостоились венцов страдания? Их спасение и нам подает надежду спастись и без причащения Святых Таин.

Старец. Святых мучеников, пострадавших не только не сподобившись причащения святых таин, но даже и крещения,

сам Господь оправдал, потому что они Его чашу пили и Его крещением крестились (Мф. зач. 81). Некоторые мученики, как я сказал, и без крещения спаслись; но ведь наставники наши и сами не осмеливаются проповедовать спасение без Святого Крещения, по подобию мучеников. Как же они осмеливаются, в противность Господню повелению, проповедовать спасение без причащения Святых Таин, – и спасение не только некоторых отдельных лиц, а и всей их именуемой Церкви?

Юный. Наши наставники обнадёживают нас, что лишение причащения Святых Таин можно восполнить прилежным деланием добрых дел.

Старец. Это учение наших наставников возникло не от духа смирения и благодарности пред Христом Спасителем нашим, искупившим нас от греха и смерти Своею Кровию, которой и заповедал нам приобщаться во оставление грехов и жизнь вечную, но возникло от гордыни и самонадеяния, что якобы можно оправдаться и очиститься от грехов своими собственными делами. Ты помяни, колико было до распятия Христова пророков и праведников великих, каковы Ной, Авраам, Исаак, Иаков, Иосиф, Моисей законодатель; но все они оправдаться не могли своею правдою, а оправданы все Кровью Христовой, по слову апостола: *благодаряще Бога и Отца... «уже избави нас от власти темныя, и представи в царство Сына любви своея, о Немже имамы избавление кровию Его и оставление грехов» (Кол.1:13,14).* Апостол глаголет, что избавление и оставление грехов мы имеем Кровию Христовою; а наставники наши, вопреки апостольскому учению, проповедуют, что оправдаться и получить царство небесное можно и без крови Господней, одними своими делами! Помяни и Апостола Иоанна Богослова, в соборном послании глаголющего: *«кровь Иисуса Христа Сына Его (Божия) очищает нас от всякого греха» (1Ин.1:7).* И апостол Петр возвещает, что мы *«избавлены честною кровию агнца непорочна и пречиста Христа» (1Пет.1:18:19).* А в толковом Апостоле (л. 545) о жертве тела и крови Христовы прямо говорится, что ее никакие добродетели заменить не могут. Вот что именно читаем здесь: «Сия несть ни жертва хвалы, ни

сокрушенного сердца, ни молитвы, ни милостыни, ибо сии не суть новая жертва, ибо быша и в древнем законе и в новом, но имеет едину жертву, в законе древнем никогда не бывшую, Тело и Кровь Господню, якоже и сам Господь рече: *сия чаша новый завет Моею кровию, яже за вы проливается*. Сию Церковь христианская присно на всяк день Богу Отцу в жертву приносит ради восприятия благодати и милосердия, на воспоминание смерти Сына Его на кресте». Также и в Кирилловой книге (л. 78 об. – 79), в изъяснение слов пророка Малахии о жертве чистой, сказано: «Невозможно приложить (оных слов) к жертве хваления, ино (и не) ко иной внутренней жертве нашей. Ибо никто не обрящется чист пред лицом Божиим. Якоже пишет: кто похвалится чисто имети сердце, или кто может чист быть от грехов? И еще инде пишет: и небо несть чисто, и звезды не суть чисты пред ним. Никоим бо образом тех словес разумети ни о которой иной жертве, кроме тоя, иже от вознесения Господня на небеса и доныне в церкви христианской во всяком месте приносится чистая жертва Тела и Крови агнца Божия, иже греха не сотвори, ни обретется лесь во устех Его. И ту святую жертву еще от апостол церковь Христова ядением прием действует». Дозде из Кирилловой. Зри, коль ясно глаголет Писание, что только Кровию Иисуса Христа очищаются грехи наши, и что никакие наши добродетели заменить таинство Тела и Крови Христовы не могут. Посему учение наших наставников, что аки бы можно заменить причастие Тела и Крови Господни добродетелями, есть учение ложное, порожденное нашею гордостью. Ибо поистине гордыня – сопоставлять наши дела с излиянной за мир Кровию Господней, искупившей нас!

Юный. Но наставники наши говорят, что ныне уже время последнее, и на сие время слово Писания о причащении Святых Таин не лежит.

Старец. Если сказанное в Писании о причастии Святых Таин на нынешнее время не лежит, то что же лежит? Ужели для нынешнего времени Бог положил что-то особенное, чем должны мы получать спасение? – И где о том определение Божие? – В каком Евангелии возвещено и написано? А когда такого нового положения во святом Евангелии не находится, то значит,

наставники наши повелевают нам слушать не Евангелия, а их самих, проповедают то, чего в Евангелии не извещается. Они учат, что слова Господни о причащении Святых Таин на нынешнее время не лежат, что для нынешнего времени они потеряли силу. А сам Господь свидетельствует, что слова Его никогда не прейдут: *«небо и земля мимоидет, слова же Моя не умут прейти»* (Лк.21:33). На сии слова Господни в Благовестнике (л. 224 об.) читаем такое толкование: «Небо и земля изменятся, слова же Моя и Евангелие Мое не разорится, но пребывают. Аще и вся двинутся, но о Мне вера не оскудеет. Являет же zde, яко Церковь честнейшу имать всех тварей: ибо аще и тварь изменится, верных же Церкви, и слова ее, и Евангелие никогда же». Зри, как Господь за непреложность своих словес, имеющих выну сохраняться во Святой Церкви, ручается! Посему говорить, как говорят наши наставники, что аки бы ныне, в мнимое ими антихристово время, всему Евангелию существовать уже нельзя, – что, напр., слова Господни: *аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе*, потеряли уже силу и не могут быть исполняемы, значит не веровать во святое Евангелие и проповедовать другой, не евангельский, а свой самоизмышленный закон. О таковых, т. е. верующих и проповедующих не по Писанию, в Толковом Евангелии (л. 125) сказано: «Мнози менеша веровати, но не якоже рече Писание, а якоже тии своим изволением последоваша, тии все еретицы». Посему, кто хочет не быть еретиком, должен веровать по Писанию. А что нужно веровать всему Евангелию, а не части только, и веровать, что Евангелие дано не на время только, а навсегда, что и при последнем антихристе нужно будет веровать согласно всему, сказанному в Евангелии, а неверующие тако будут осуждены, – это видно из слов самого Господа, сказанных Им при послании апостолов на проповедь: *«Шедше убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святого Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам. И се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века, аминь»* (Мф.28:19,20). Вот, Господь повелел апостолам учить людей всему Евангелию, а не части: *учаще их блюсти вся, елика заповедах вам*; и с учащими

так Он обещался быть до скончания века: *се Аз с вами есмь до скончания века*. Значит, и во время антихриста Он пребудет с верующими всему заповеданному в Евангелии. А кто, как наши наставники, признает ненужным веровать во все словеса Евангелия Христова, утверждая, что якобы некоторые из них потеряли силу для времен антихриста, о таковых сам же Господь сказал: *«отметаясь Мене и не приемляй глагол Моих, иматъ судящаго ему: слово, еже глаголах, то судит ему в последний день»* (Ин.12:48). Зри, – и суд будет по Евангелию, то есть кто какое слово Евангельское не приемлет в руководство своей веры и жития, тем словом и осужден будет в последний день: *то судит ему в последний день*. Апостол Павел, в послании к Тимофею, заповедует: *«аще кто не приступает к здоровым словесем Господа нашего Иисуса Христа и учению, еже по благоверию, разгордися, ничто же ведый... отступай от таковых»* (1Тим.6:3,4,5). Вот, не следовать евангельскому учению есть, по апостолу, разгордение, и от таковых апостол заповедует отступать. Так, по заповеди апостола, должны мы относиться и к нашим наставникам, не приемлющим словес Господних и проповедующим, что на нынешнее время они не лежат.

Беседа четвертая

Юный. Привел ты, отче, в предыдущей беседе свидетельства о том, как тяжко погрешают и какому прещению Божию подвергают себя наши наставники, проповедуя, что якобы слова Спасителя: *аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе*, на нынешнее время не лежат и утратили свое значение. Сказанное тобой повергло меня в великий страх и поколебало мое прежнее к наставникам доверие, и входят мне о них таковые помыслы, что они не суть учителя истины. Однако припоминается, что они против указанных тою доводов находят оправдание, – говорят: и о Ветхом Завете было сказано Богом, что он дан на вечные времена, пребудет вечно; но Ветхий Завет вечно не пребыл грех ради народа иудейского: подобно сему и заветания о вечности приношения Тела и Крове Христовы могли не сбыться грех ради наших, и не сбылись.

Старец. Несправедливо наставники старообрядческие утверждают, что Ветхому Завету аки бы назначено было Богом пребывать вечно и аки бы он прекращен ради грехов иудейского народа. По свидетельству святого апостола Павла, Ветхий Завет дан был только как пестун во Христа, то есть для приготовления нас к вере во Христа ; а пестун дается не навсегда, но только на время несовершеннолетия. Вот что именно говорит апостол: *«Прежде пришествия веры под законом стрегоми бехом, затворени в хотящую веру открытися: темже закон пестун нам бысть во Христа, да от веры оправдимся. Пришедшей же вере, уже не под пестуном есмы»* (Гал.3:23–25). Вот, по учению апостола, Ветхий закон отменен не за грехи иудеев, как несправедливо утверждают старообрядческие наставники, но по той причине, что как младенцу, пришедшему в возраст, не требуется уже пестуна, так и пришедшему Новому Завету, как совершеннейшему, Ветхий Завет, как пестун, стал не нужен. А что не Ветхому Завету, но Завету Новому предназначена Богом вечность от начала, о том я приведу тебе свидетельства из Писания. Еще в раю, нашим

прародителям, после их грехопадения, обещал Бог, что семя жены сотрет главу змия: это есть обетование о Христе, а с Ним и о Новом Завете, а не о Ветхом. Также и Аврааму обетовал Бог, что о семени его благословятся вси языцы: и здесь обетование о Христе и о Новом Завете, а не о Ветхом. О сем апостол глаголет: *«Аврааму речени быша обеты и семени его. Не глаголет же: и семенем его, яко о мнозех, но яко о едином: и семени твоему, иже есть Христос»* (Гал.3:16). И паки: *«Не законом бо обетование Аврааму, или семени его, еже быти ему наследнику мирови, но правдою веры»* (Рим.4:13). Вот самые первые обетования Божии человеческому роду, данные еще прежде закона, – о сотрении главы змия семенем жены, о благословении всех языков в семени Авраама, даны о Христе, о Новом Завете, а не о Ветхом. Значит, изначально обещана вечность Новому Завету, а не Ветхому. Если же обетования Божии, изреченные еще прежде нежели дан был Ветхий Завет, относились к Новому Завету, как имеющему вечно существовать, то уже это самое показывает, что Ветхому Завету прекращение назначалось даже прежде его появления. И потом, когда уже дан был Ветхий Завет, пророку Давиду Господь обещает от семени его по плоти воздвигнути Христа (Деян.2:30). Таковое обетование праотцам о новом законодавце ясно указывает, что ветхому законоположению назначен конец. И согласно сим обетованиям Ветхий Завет прекращен, дан же Новый, – и сие последовало не в наказание за грехи иудеев, но как изменение к лучшему. Ибо, если бы прекращение Ветхого Завета и установление Нового было наказанием, как говорят старообрядцы, то о Новом Завете не было бы и обетований прародителям. О сих обетованиях праотцам – Адаму, Аврааму и Давиду писали и пророки. Один из них, Иеремия, глаголет: *«седние грядут, глаголет Господь, и завещаю дому Израилеву и дому Иудову завет нов, не по завету, егоже завещах отцем их»* (Иер.21:31, 32). И паки: *«И дам им путь ин и сердце ино, бояться Мене вся дни, на благоту им и чадом их по них. И завещаю им завет вечный, егоже не отвращу последи их»* (Иер.32:39, 40). Приводя сие свидетельство пророка о завещании Завета Нового, св. апостол Павел замечает: *«внегда*

глаголет: нов, обветши перваго; а обветшающее и состаревающееся близ есть истления» (Евр.8:13). Вот, апостол именует Ветхий Завет обветшающим и состаревающимся; Новый же присно нов, не ветшающ и не состаревающийся, как и св. Златоуст называет его «юным» «за новую и растущую проповедь» (Маргарит, л. 480 об.). Апостол Павел показывает и причину, ее же ради отменен Ветхий Завет и дан Новый: *«аще бы первый он непорочен был, не бы второму искалося место» (Евр.8:7).* Вот, вместо недостаточного, дан лучший завет. У беспоповцев же что дано лучшее вместо отмененного будто бы Нового Завета? Ужели они думают, что их бестаинственное пребывание, с неосвященными чрез таинство хиротонии наставниками, лучше, нежели пребывание с полнотой Нового Завета? А что в Писании говорится иногда о вечности Ветхого Завета, то сие относится не к нему, а к Новому Завету, которого он был предобразованием: в нем, как в образе, завещана вечность Новому Завету. О сем вот что пишет блаженный Августин в книге своей «О граде Божием» (ч. 3-я кн. 19, гл. 6): «Усомниться кто может не без основания и сказать: как можно верить, что предреченное в священных книгах исполнится, если обещанное Богом: *дом твой и дом отца твоего предидут предо Мною во веки*, исполниться не могло? Ибо видим, что оное изменилось, и исполнения обещанного дому ожидать никак не можно, поскольку то, что на место его вступило, наипаче проповедуется вечным. Сие кто говорит, тот не воображает и не понимает, что священство по чину Ааронову как тень будущего вечного священства установлено, и потому, когда оному обещана вечность, то не тени обещается и образу, но проповедуемому и прознаменуемому». Сие рассуждение блаженного Августина имеет себе твердое основание в словах апостола: *«сень бо имый закон грядущих благ, а не самый образ вещей» (Евр.10:1).* Из всего сказанного ты можешь видеть, что Новый Завет предуставлен изначала и ему обетована вечность, а Ветхий Завет дан как образ его и как пестун, предуготовляющий людей к, приятию Нового Завета; посему и находящиеся в Писании обетования вечности принадлежат не ему, ибо образу и тени обетования

принадлежать не могут, но предобразуемому им и предзнаменуемому Новому Завету, существу и истине. Когда, по милосердию Божию, пришел Новый Завет, завет вечный, тогда временная тень уступила место вечной истине, несовершенное совершенному, предзнаменующее предзнаменованному, худшее лучшему, как говорить Апостол: *«ныне же лучшее улучи служение»* (Евр.8:6). Посему старообрядцы несправедливо и противно всему священному Писанию, и Ветхому и Новому, утверждают, что аки бы Ветхий Завет отменен за грехи иудеев, то есть по гневу Божию. Сие мнение не только что противно всему священному Писанию, но и хулу наносит на Новый Завет и на самое таинство воплощения Господня. Ибо если Ветхий Завет отменен за грехи людские и по гневу Божию, то выходит, что если бы евреи не согрешили, Ветхий Завет пребыл бы непрекращенным, не был бы дан и Новый Завет, не пришел бы и новый Законодатель, не явился бы и Искупитель рода человеческого, не была бы принесена и жертва на Голгофе, не была бы сотрена и глава змиева. Но несть тако, несть! Прекращен Ветхий Завет и дан Новый не по гневу Божию, но по милости и щедротам Бога Отца, пославшего нам великого совета своего Ангела. Он дал нам вместо Ветхого Новый, лучший Завет на благоту нам, а не в наказание. И евреи рассеяны и наказаны не потому, что не сохранили Ветхий Завет, но потому, что не приняли нового Законодавца и данного им Нового, лучшего Завета. Подобно им и беспоповцы удалили себя от новозаветной Церкви, остались без всякого завета и без града Божия, т. е. без Церкви Божией, рассеяны по различным дебрям раскола. Также и поповцы, не имея благодатной струи Святого Духа, подаемой чрез таинство Хиротонии, вне Святой Церкви жительствоуют, – где-то на стране далече, подобно блудному сыну.

Юный. Как это, отче, говоришь ты про наших наставников, что аки бы они пребывают без Нового Завета! Они во Иисуса Христа, Законодателя Нового Завета, веруют, богослужение все совершают в точности по старопечатным церковным книгам, – как-то: вечерню, утреню, часы, – кроме литургии, – и святые посты соблюдают.

Старец. Я знаю, что старообрядцы в нового Законодателя, Иисуса Христа, веруют; но установленного Христом Нового Завета они не имеют: ибо Христос на Тайной вечери, преподавая таинство Святого Причащения, сказал: *«сия чаша Новый Завет... сие творите в мое воспоминание»* (Лк.22:19, 20). О сем же св. апостол Павел в первом послании к Коринфянам (1Кор.11:23–26) пишет: *«Аз приях от Господа, еже и предах вам, яко Господь Иисус в ночь, в нюже предан бываше, прием хлеб, и благодарив, преломи, и рече: приимите ядите, сие есть тело мое, еже за вы ломимое: сие творите в мое воспоминание. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сия чаша Новый Завет есть в моей крови: сие творите, елижды аще пиете, в мое воспоминание. Елижды бо аще ясте хлеб сей и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дóндеже убо придет»*. Итак, по слову самого Господа и по свидетельству святого Апостола Павла, совершенное и установленное Господом таинство Тела и Крови Господни есть Новый Завет: посему только то общество имеет Новый Завет, в котором совершается оное таинство, и совершается иереями, которые по преемству, чрез таинство Рукоположения, прияли на сие власть и силу Святого Духа от апостолов, приемших сию власть непосредственно от самого Господа чрез оное повеление: сие творите в мое воспоминание. Беспоповцы же преемственных от апостолов совершителей оного таинства не имеют, и оное таинство в воспоминание смерти Господней у них не совершается: посему и быть чадами Нового Завета они не могут. И не только совершения таинства Нового Завета они не имеют, но и Господним обетованием о неодоленном пребывании Святой Церкви со всей полнотой таинств не веруют. А таковых христиан, которые хотя и веруют во Христа, но не веруют Его обетованиям, св. Златоуст, за их непоследовательность, почитает хуже язычников, совсем не верующих во Христа. Он пишет: *«Почто убо приходиши, аще не веруеши Писанием, аще не веруеши Христу? Не бы рекл такового христианина быти, – не буди, но и еллинов горшего. По чему? Посему, яко Христа непщуй быти Бога, не веруеши аки Богу. Оное убо последования держится нечестие: не*

непщующему бо Бога быти Христа нужда есть ниже веровати; сие же нечестие ниже последования имать, – Бога исповедати, и не мнети достоверного быти, о нихже рече» (Колос. нравоуч. 2-е, л. 2054). Вот видишь, св. Златоуст признает «горшим еллинов» того, кто во Христа верует, а слову Его (*аще не снесете плоти Сына Человеческого... сия чаша Новый Завет моею кровию*, и проч.) не верует. Ты указал на то, что у беспоповцев совершаются молитвы, то есть, вечерня, утреня и часы, по старопечатным книгам. Но это не есть Новый Завет, данный Христом, это лишь молитвы христианские. Притом стихиры и каноны, писанные во Октоихах и Триодях, составлены и церквам преданы после Седьмого Вселенского Собора, в восьмом столетии (зри о том в Книге о вере гл. 16, л. 136). Ясно, что они не составляют сущности Нового Завета, когда явились так поздно. А псалмы, положенные в Часослове, и кафизмы, суть песнопения пророка Давида, употреблявшиеся и в Ветхозаветной Церкви. Посему за одно употребление стихир, канонов, псалмов, без совершения таинства Нового Завета, т. е. тела и крови Христовы, старообрядцы еще не могут быть признаны чадами Нового Завета. А притом заметь, что беспоповцы, совершая вечерню, утреню и часы, совершают их не вполне по уставу, – все ектении и возгласы священнические пропускают: значит, и молитвы их не имеют полноты молитв христианских. Да и самые собрания их на богомоление без священника, на то определенного но воле епископа, по соборным правилам подлежат осуждению, ибо Гангрского Собора правило шестое глаголет: «Аще кто кроме Соборныя Церкви о себе собирается и, не радя о Церкви, церковная хочет творити, не сущу с ним презвитеру по воли епископа, да будет проклят». Ты сказал еще, что беспоповцы соблюдают посты христианские. Но и посты их, по слову Иоанна Златоуста, не соответствуют цели христианского пощения, ибо не служат приготовлением к приятию таинства Причащения: а посему и бесплодны. Послушай, что говорит св. Златоуст: «Востани (человече) и от земли пременися и на небо възиди. Но ли влечет тело и принуждает доле? Но се возводят посты, легче убо душевнеи соделовающе крыле, легко же сотворяюще душевное

бремя, аще и олова всякого тягчайше примут тело. Но убо еже о посте, да пождет слово; а еже о таинствах, да подвижется, *ихже ради и посты бывают*. Якоже бо иже во олимпийских подвизах борением конец есть венец, сице и посту конец пречистое приобщение. Яко аще не исправим сего, ради дний сих, туне и всуе претруждаше себе, не венчани и кроме мзды от подвига постного отыдем. Сего ради и отцы простроша постное поприще, предуставление дающе нам, яко да, очищше и умывше себе, сице приступаем» (Сл. 6-е о серафимах, Марг. л. 224). Вот, по свидетельству святого Златоуста, беспоповцы, совершая посты не для приготовления к принятию Тела и Крови Христовы, а даже в замену приобщения святых таин, никакой мзды не получают «от подвига постного – посты их бесплодны для душевного спасения.

Юный. Наставники наши в оправдание свое говорят, что приношения бескровной жертвы тела и крови Господни лишились они не по своей воле, или вине, но чрез говорения от патриарха Никона, или самого антихриста.

Старец. О, сын мой! Это оправдание наставников не только не оправдывает их, но и паче осуждает, обличая в неверии святому Евангелию и в хуле на самого Христа Господа.

Юный. Как же это? – Докажи мне от писания. А мне кажется, что ты, отче, ошибаешься, говоря так, ибо наставники наши люди набожные, постятся и прилежат к молитве.

Старец. Если бы я сам обвинял наставников беспоповских, обвинение мое ничего бы не значило; но их обвиняет слово Божие и его обвинению ты должен верить, как имущему непререкаемую силу. Господь наш Иисус Христос, во Святом Евангелии, о себе и о противнике своем диаволе (аве яко и о служителях диавола) притчею глаголет: *«егда крепкий вооружився хранить свой двор, во смирении суть имения его; егдаже креплей его, нашед, победит его, все оружие его возьмет, на неже уповаше, и корысть его раздает»* (Лк.11:21, 22). И паки: *«Никтоже может сосуды крепкого, вшед в дом его, расхитити, аще не पहले крепкого свяжет, и тогда дом его расхитит* (Мк.3:27). Из сих слов самого Господа ты должен видеть, что Святая Церковь, сей двор Его, который Он хранит, о

котором обещал, что врата адова не одолеют его, никто не может расхитить, потому что крепчае Его никто же есть. Итак, Святая Церковь, хранимая всемогущим Владыкою ее, до скончания века пребудет неодоленной и не расхищенной от диавола и слуг его; и не только пребудет таковой, но и самого диавола изженет из остатка двора языческого и иудейского, где он водворяется: ибо язычников и иудеев приведет в познание истинной веры, как свидетельствует апостол: *«егда исполнение языков внидет, тогда весь Израиль спасется»* (Рим. зач. 107). А старообрядцы, противясь слову самого Господа, проповедуют, что будто бы патриарх Никон, или чрез него сатана, двор Христа Бога на всей вселенной, т. е. святую Его Церковь, расхитил, лишил ее благодатных даров на совершение таинства Тела и Крови Господни и прочих таинств. Не ясно ли всякому, имущему ум, что таковая проповедь есть великая хула на всемогущество Христа Спасителя? Разве мог бы патриарх Никон расхитить дом Христов, если бы даже и хотел того? Не только никто из людей, но и сам диавол могущества Христова одолеть не может. А патриарх Никон и власть имел только в Великой России; даже и в Малой России он не властвовал, а кольми паче над четырьмя патриархами и прочих мест православными христианами никакой власти не имел. Да и в Великой России он не имел власти самодержавной, потому сильно отводить всех христиан от православия не мог. Но если бы патриарх Никон имел власть и над всей вселенной, и тогда Святой Церкви одолеть не мог бы: ибо по слову Спасителя, если бы сам ад и вся сила его вооружились на Церковь Его, и тогда одолеть ее не могли бы: *«созижду церковь Мою, и врата адова не одолеют ей»*. И самый опыт подтвердил уже непреложную истину сих слов. Ибо цари римские, владевшие вселенной, 300 лет воевали на Церковь Христову, но одолеть ее не могли. О сем св. Златоуст так говорит (Маргар. о Озии царе сл. 3-е, л. 192): *«Да слышат иудеи исправления наша и первопрестолство церковное. От колицех ратована бысть церковь, но никогдаже побеждена бысть. Колицы мучители, колицы воинства, колицы царие, Август, Тиберий, Гай, Клавдий, Нерон, человецы словесы почтенны, силии, толико ратоваша юнеюще, но не искорениша; но*

ратовавшей умолчени и забвению предани, ратованная же небес превзимается... Церкви бо паче небеси укоренилася есть. Но всяко безумие ми вменит еллин; но да пождет вещем указания и навикнет истины крепость. Како? Удобнейше есть солнцу угаснути, нежели церкви без вести быти. Кто есть проповедуяй и сия рече? – основавый ту: небо и земля мимо идет, слова же Моя, не мимо идут. И сия не токмо рече, но и пополни». Итак, оправдание, приводимое беспоповцами, что аки бы чрез гонение от патриарха Никона жертвоприношение тела и крови Господни прекратилось на всем свете, не только не оправдывает их, но и паче обвиняет в хуле на всемогущество, верность и всеведение Христа Спасителя, яко бы Он не силен был сохранить Свою Церковь, не исполнил своего обетования, что врата адова не одолеют ей, и дал сие обетование не предвидевши предстоящего одоления Церкви. Не есть ли все это крайняя степень нечестия!

Юный. Но наставники наши не потому проповедуют прекращение священства и бескровной жертвы, что аки бы Христос не мог соблюсти Церковь; они говорят, что это прекращение только попущено Богом за грехи наши.

Старец. И сие оправдание наставников беспоповских также обвиняет их в хуле на Христа, Сына Божия, аки бы Он не предвидел, что люди, во время патриарха Никона, в такое придут нечестие, что их грехами одолена будет Церковь Его, подвергнется лишению священства и таинств, посему неверно обещал, что врата адова, то есть и грехи, не одолеют Церкви Его.

Юный. Некоторые из наших не вовсе отрицают и ныне совершение таинства тела и крови Христовы, – думают, что оно где-нибудь, в неизвестных нам местах, и совершается.

Старец. И это мнение о скрывающейся где-то Церкви, имущей полноту иерархии и таинств, несогласно с учением евангельским. Господь Иисус Христос в Евангелии сказал: *«Никтоже светильник вжег, в скрове полагает, ни под спудом, но на свещнице, да входящий свет имут»* (Лк. зач. 59). Если Спаситель глаголет о иных, что никто не полагает светильника под спудом, но ставит на свещнице, да входящий свет видят,

сиречь да не горит праздно, но приносить пользу входящим: кольми паче сам Он не положит светящую светом истины Церковь свою под спудом, то есть в неизвестных миру местах, где от нее никто не просветится. И какая была бы польза миру от ее светения в неизвестных местах, где света ее никтоже может видети? Нет, она поставлена Христом на свещнице, да вси чрез нее видят свет Евангелия и получать спасение. Итак, и сие мнение некоторых старообрядцев, что аки бы ныне Церковь скрывается в неизвестных миру местах, несогласно с евангельским учением.

Беседа пятая

Юный. Теперь, из приведенных тобою свидетельств слова Божия и писаний святоотеческих, я вижу, что принадлежа к беспоповскому обществу нельзя иметь надежды на получение спасения. Но у нас в старообрядчестве есть поповцы, которые имеют священников и совершаемые ими таинства, есть отрасль поповцев – приемлющие австрийское священство, у которых имеются и епископы. Не надежно ли у них получить спасение, тем паче, что у них и служба совершается по старопечатным книгам?

Старец. О книгах старопечатных и исправлении их мы не станем говорить теперь. Рассмотрим только: указанные тобою поповцы и их отрасль – имущие австрийское священство составляют ли собою Святую Соборную и Апостольскую Церковь, созданную Господом с полнотой священных чинов и всех даров Святого Духа? – Законное ли у них священство и можно ли, принадлежа к их обществу, иметь несомненную надежду на спасение? Но прежде нежели вступить в рассмотрение законности того и другого священства, – бегствующего и австрийского, – считаю нужным кратко изложить тебе историю их происхождения. Тогда, из самой этой истории, ты поймешь, что поповцы не имеют преемственного от апостолов рукоположения епископского, посему и созданной Христом Соборной Апостольской Церкви не составляют, а суть какое-то самовольное скопище людей.

Когда именуемые старообрядцы за бывшее в России исправление книжное отделились не только от Российской Церкви, но и от Восточной, то есть от четырех патриархов восточных и сущих под ними православных христиан, у которых даже никакого исправления церковных книг и обрядов не происходило, – словом, когда они сделали отделение (или раскол) от Вселенской Церкви, то на такое отделение от Церкви не согласился с ними ни один из российских архиереев. Хотя и был на их стороне Павел, епископ Коломенский, восставший, впрочем, не против исправления книг вообще, а только против

замены 12-ти поклонов земных поясными на «Господи и Владыко животу моему», но и он старообрядцам епископа не поставил. Итак, ревнители неизменяемости книг и обрядов времен патриарха Иосифа остались совсем без епископов, только с несколькими иереями, и у них, в их обществе, прекратилось таким образом совершение таинства священной Хиротонии, которое могут совершать только епископы, – прекратилось с сим таинством и преподание даров Святого Духа на священнодействие всех вообще таинств. И вот, не имея епископов для поставления иереев, они должны были неизбежно ожидать, что совсем лишатся иереев, когда умрут те, которые вместе с ними произвели церковный раскол. Ввиду этого одна часть их решила оставаться без иереев, – это и есть общество беспоповцев; а другая решила призывать к себе священников от Церкви Российской, – это и есть общество беглопоповцев. Они решили принимать этих священников, якобы от ереси к ним приходящих, подлагая их под чин проклятия ересей и под вторичное миропомазание чрез своего священника. Так у них и делалось. Приятый таким образом иерей самовольно вступал у них в священнодействие и принимал паству без воли епископа, в противность 39 правилу святых апостол. Около двухсот лет существовала в таком положении вся поповщина, не имея епископа и совершения таинства Хиротонии, окормляясь одними беглыми попами (а беглопоповцы в таком положении существуют и доныне). И так как иереи не имеют права освящать миро, то поповцы должны были остаться и без святого мира: во избежание этого они решились малую часть мира, какую обычно дают в приходские церкви, принесенную на Ветку, – притом мира, освященного уже после патриарха Иосифа², – разбавлять из лампы деревянным маслом, и тем разбавлением наполнили все страны жительства старообрядцев поповского согласия. Без епископа не могло быть у поповцев и освящения антиминсов, а посему не могла совершаться у них и литургия. В устранение этого лишения они употребляли древние антиминсы, и тем освящали свои церкви, без воли архиерея, что также противно правилам. К такому-то обществу, не имущему епископов,

пребывающему с одними беглыми иереями, пристал в 1846 году бежавший из Константинополя митрополит Амвросий. Он был принят, как и беглые иереи, по второму чину еретиков, с проклятием ересей и помазанием мнимым миром, – принят бежавшим же от своего епископа иереем Иеронимом. После этого Амвросий, без воли Собора епископов, в противность 16-му правилу Антиохийского Собора, самовольно принял не врученную ему паству в Белой Кринице, и с тех пор началось существующее теперь у поповцев белокриницкое, или австрийское священство. Многие поповцы не приняли этого священства и остались по-прежнему беглопоповцами; а принявшие разделились между собою на разные толки – окружников и противокружников. Вот тебе краткая история происхождения беглопоповского и из него выродившегося австрийского согласий.

Юный. Из истории этой я вижу, что как беглопоповское, так и австрийское священство не есть священство, идущее преемственно от святых апостолов чрез таинство Хиротонии. Желая теперь, чтобы ты объяснил мне от Писания, может ли Церковь с таким священством быть Церковью Христовой и можно ли, находясь в такой Церкви, иметь надежду на спасение.

Старец. Как беглопоповцы, так и австрийские одному должны подлежать суждению, потому что австрийское священство своим основанием имеет беглопоповство, на нем создано и из него выродилось, ибо, как я уже говорил тебе, беглопоповский бежавший священник Иероним принимал и исправлял Амвросия митрополита, учредителя австрийской иерархии. А прежде нежели доказывать, что общество тех и других не составляет собою Святой Соборной и Апостольской Церкви, считаю нужным сказать – что есть Соборная и Апостольская Церковь. Потом, сличивши с нею общество беглопоповцев и австрийских, ты и сам поймешь, что то и другое не суть Соборная и Апостольская Церковь, в которой одной только можно получить спасение.

Святая Соборная и Апостольская Церковь не есть какое-либо человеческое учреждение, случайно составившееся, или

умышлением людей собравшихся воедино устроенное, но создана самим Господом, божественной Его мудростью и всемогущею силою. Его же всепремудрым промыслом стоит и содержится. Как в первобытии мира, по Писанию, рече Бог: *«сотворим человека... и сотвори Бог человека, по образу Божию сотвори его»* (Быт.1:26,27); так же точно всемогущий Творец человека, воплотившись нас ради Сын Божий, сказал: *созижду церковь Мою*, и Сам же показал, какое о ней будет иметь промышление: *и врата ада не одолеют ей*. Сими словами Спасителя ясно показуется, что Церковь создана и содержится в бытии своем не человеческой силой и тщанием, но всемогущей силой Божией. И что обещал Христос о Церкви своей, то и исполнил. Пострадав за нас, искупив нас своею кровью, Христос по воскресении своем явился святым апостолам своим и рек им: *«якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю вы. И дунув на них, глагола им: приимите Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся»* (Ин.20:21–23). Сим вседейственным словом Господь дал апостолам власть и дар Святого Духа оставлять грехи людей и показал, что власть сию будут иметь только те, кто Им самим посланы. Ибо прежде сказал: *Аз посылаю вы*, и потом уже, дунув, облакает посылаемых властью оставлять и удерживать грехи людей. Не посланные Господом, не получившие от апостолов по преемству сие посланничество Господне, не могут иметь и власти, данной Господом посылаемым от Него, если бы и присвоили ее себе, о чем и апостол свидетельствует, говоря: *«как проповедят, аще не послани будут»* (Рим.10:15). Итак, из приведенных мной слов Господних ясно открывается, что совершаемые в созданной Им Церкви таинства не суть простые действия, которые всякий мог бы совершать, но действия совершаемые силою и благодатью Святого Духа. *Приимите Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся*. Значит, именно поданною от Бога властью и силою Святого Духа, а не человеческими словами оставляются грехи людей, а равно той же властью и благодатью Святого Духа и прочие совершаются таинства.

Непреложен был совет Божий о создании человека; непреложно и слово Господа о создании Церкви Его, а вместе о неодоленности созданной Им Церкви. И как человек создан Богом с различными, потребными для жизни его удами, то есть членами, так и Церковь, тело Христово, создана с потребными для церковной жизни удами. И несвойственно телу Христову быть лишенным каких-либо частей его. О сем св. апостол Павел, в первом послании к коринфянам, глаголет: *«Якоже бо тело едино есть и уды имать мнози, вси же уди единого тела, мнози суще, едино суть тело: тако и Христос»* (12), или, по толкованию святого Златоуста, тако и церковь Христова. И еще здесь же говорить Апостол: ибо тело несть един уд, но мнози; и паки: аще быша вси един уд, где тело? В послании же к Римлянам являет и причину, еяже ради Церковь создана с различными удами: *«уди вси не тожде делание имут»* (Рим.12:4), то есть, соответственно потребности различных действий, в Церкви является потребность и различных удов церковных, как и в чувственном теле человеческом для зрения потребны очи, для делания – руки, для хождения – ноги. И хотя все члены в теле церковном имеют каждый свое делание, но все необходимы и друг для друга и для общей жизни тела церковного, как свидетельствует тот же апостол Павел: *«не может око рещи руце: не тебе ми еси, или паки глава ногам: не тебе ми есте»* (1Кор.12:21); однако же есть между ними и различие в отношении их значения, есть пред прочими имущие преимущество, более других потребные члены, якоже о том пишет св. Златоуст: *«Суть инии убо уди господственнейшии, инии же мние. Яко глава всего тела господственнейшая есть, чувства же вся в себе имуща, и души владычнее. И главы кроме жити не может, ногам же отсеченным бывшим, мнози много время пожиша. Темже не точию положением сия лучшая оных, но и самым действием и чином»* (на послание к Ефесеям, нравоучение 10). Такое преимущественное назначение одного члена пред другим положено самим Богом, как подтверждает сие апостол, глаголя: *«вы есте тело Христово и уди отчасти: и овых убо положи Бог первое апостолы, второе пророки, третье учителя»* (1Кор.12:27, 28). Толкуя сии слова апостола,

св. Златоуст говорит: «Первое zde и второе не просто рече, но в своем чину предлагая предпочтеннейшее и меньшее показуя: темже и апостолы предложи, иже вся в себе имяху дарования» (На послан. к Коринф. бес. 32-я). Сего телеси церковного, имущего различные члены, апостол указывает и главу в следующих словах послания к Ефесеям (Еф.1:22, 23) *«и вся покори (Бог Отец) под нозе Его (Христа), и того даде главу выше всех церкви, яже есть тело Его, исполнение исполняющего всяческая во всех»*. Достоин внимания, как толкует эти слова св. Златоуст: *«И того даде главу превыше всех Церкви. Оле, паки где и Церковь взведе? Якоже неким ухищрением влеча, на высоту велию возведе ю, и посади ю на оном престоле: идеже бо глаза, ту и тело; ни едином бо посредством расстоит глава и тело; аще бо расстояло бы, не было бы тело, ни бы была глава»*. (Там же) *«Исполнение, рече, исполняющего всяческая во всех. Аки не довлеющу сему показать сродство и близость, что глаголет? Исполнение Христово Церковь, ибо исполнение телу глава. Зри, колики чин полагает Павел. Како ни единого же щадит глагола, еже представити Божию славу. Исполнение, рече, сиречь яко главе исполняется от тела; всеми бо частями составил есть тело, и единое коеяждо требует. Зри, како того обще всех требующего вводит; аще бо не будем мнози, и ин убо рука, ин же нога, ин же иная кая часть, не исполняется все тело. Всеми убо исполняется тело его. Тогда исполняется глава, тогда свершенное тело бывает, егда вси будем соединены и слеплени»* (к Ефес. беседа третья). Вот как ясно, толкуя слова апостольские, св. Златоуст свидетельствует, что где нет различных удов, потребных на различные действия тела церковного, там нет и тела церковного, и что различные уды в своей совокупности составляют исполнение главе церковного телесе, Христу. Итак, если нет даже единого уда церковного, и то есть уже лишение для главы. Посему общество, не имеющее всех членов церковных, потребных на совершение различных действий благодати, не может нарицать Христа своим главой, ибо Бог Отец положил Христа главой такому телеси, которое имеет все уды, потребные для жизни церковной, и нарицать

Христа главою тела, не имущего всех сих удов, есть уничижение главе. Отсюда ты должен понять, что общества, не имущии епископа, главнейшего члена телеси церковного, не могут иметь главою своею Христа; а не имея главою своею Христа, не могут нарицаться и быть телом Его, то есть Святой Церковью Христовой.

Выше я указал тебе, что Апостол, исчисляя уды тела церковного, данные ему самим Христом, первее всех называет апостолов, которые получили от Христа всю полноту благодатных даров. По учению же Церкви, наместники апостолов суть епископы. В толковании 14-го правила Неокесарийского Собора пишется: «Епископы убо градстии по образу суть двоюнадесяти апостолу, на нихже дунув Господь, *приимите, рече, Дух Святый: имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся им*; се же по сих им же даровано есть и благодать Святого Духа инем раздавати». А в толковании на 55-е правило святых апостол епископы именуются главою церковного телесе, а пресвитеры и диаконы уподобляются точию рукам: «Епископы убо по образу суще Господа нашего Иисуса Христа, и глава церковного телесе именуеми, и большие чести суть достойны... Пресвитеры же и диаконы по образу суще рук, яко теми церковное правление содевает епископ. Чести убо и тии суть достойны, но не тако, якоже епископы: глава бо рук честнейши есть». Посему церковные учителя исповедуют, что в Церкви должны быть три чина священной иерархии: епископ, пресвитер и диакон. О сем в Благовестнике читаем: «В Церкви чин совершение имать предстоящими украшении: и ни большим лепо быти, ни менее, еже Слова благодатью трие сии образу в Церкви: очищение, просвещение и совершение. Три сия действия последуема чинов: диаконы очищают оглашением учения, пресвитеры очищают крещением, архиереи же священные чины поставляют и совершают, еже есть рукоположение. Видиши ли, чины к действием, ни вящше, ни менее, реку, предстоящих» (л. 205). И сии во Святой Церкви поставленные от Бога на священнодействие таинств чины столь необходимо нужны, что без них и спастись невозможно, как свидетельствует Катехизис

Великий во гл. 72-й: «Аще бо и не всяк должен есть священствовати, но убо потребовати священничества всяк должен есть: без него бо спастися не может». И в 25 гл. Катехизиса говорится, что церковь Божия состоит под управлением священных, от Бога поставленных, чинов, и что общество, не состоящее под таким управлением, есть сонм злых и нечестивых людей: «Вопрос. Что есть Церковь Божия? Ответ. Церковь Божия есть собрание всех верных Божиих, иже непоколебимую держат едину православную веру и в любви пребывают, облобызают же учение евангельское непоколебимое, иже суть достойны приимати святыя в божественные совершенные тайны... и иже суть под единой главой, Господом нашим Исусом Христом, а под управлением совершенных святых, от Него поставленных. (Ниже). Знай прочее добре церковь Божию и претерпевай в ней до конца вся нападения, соборища же бесовского блюди: зане и собрание нечестивых обыче такожде нарицатися Церковью Божией. Но ты веждь и бегай от бесовского Вавилона, сиречь от сонма злых и нечестивых людей, и приимет тя Господь Бог».

Итак, Церкви, телу своему, даровал Христос три чина иерархии, и в таковом устройении она пребудет до скончания мира, по неложному Его обетованию: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей*, и по слову Его, реченному при послании апостолов на проповедь: «*се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века*» (Мф.28:16). Апостолы не пребыли в земной жизни до скончания века: ясно, что Господь не только апостолам, но и преемникам их обещал тогда быть с ними до скончания века. О том свидетельствует и св. апостол Павел в приведенных уже мною словах: «*И той (Христос) дал есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовестники, овы же пастыри и учителя, к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова: дбндеже достигнем вси в соединение веры и познания Сына Божия, в мужа совершенна, в меру возраста исполнения Христова*» (Еф.4:11–13). Из сих слов апостола Павла видно, что данные от Бога пастыри и учителя определены служить соединению всех людей в единство веры, посему и существование их должно

продолжаться дотоле, пока не будет затворена дверь познания веры. А дверь познания веры отверста будет до дня второго пришествия Христова. Посему пастыри и учителя в Церкви Христовой будут существовать до самого скончания века, до дня второго пришествия Христова.

Я показал тебе от божественного Писания, что церковь свою Господь создал с различными членами, чтобы она достойна была быть телом своей главы и имела возможность на совершение всех спасительных таинодействий, или таинств святых. О таинствах и считаю нужным сказать теперь. Ты знаешь, что таинств церковных семь:

Первое – Крещение. *«Шедше научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святого Духа»* (Мф.28:19). По сему Господню повелению, реченному апостолам, обдержно совершать святое таинство Крещения могут и должны только приемшие на сие повеление от Господа апостолы и их преемники – епископы, и епископами поставленные пресвитеры.

Второе – Миропомазание. Преподавание верующим, по крещении, дарований Святого Духа прежде совершалось чрез возложение рук апостольских (Деян. зач. 18 и 42). Потом же Святая Церковь начала преподавать сии дары чрез помазание крещенных святым миром, освящаемым епископами, преемниками апостольской власти, согласно слову апостола: *«помазавый нас Бог, иже и запечатле нас и даде обручение Духа в сердца наша»* (2Кор.1:21,22). Мир освящается епископом, а освященным от епископа миром имеет власть помазывать крещенных, т. е. совершать таинство Миропомазания, и пресвитер.

Третье таинство – Евхаристия, или причащение Тела и Крови Христовых. таинство сие сам Христос назвал Новым Заветом: *«сия чаша Новый Завет Моею кровию»* (Лк.20:22, 1Кор.11:25); совершать сие таинство Он же сам на тайной вечери повелел апостолам: *сие творите в Мое воспоминание*; а приступать к сему таинству заповедал всем верным, глаголя: *«аще не снете плоти Сына Человеческого не пиете крови Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53, 54).

Четвертое таинство – таинство Священства, или Хиротонии, т. е. рукоположение во священные чины. Его совершали посланные от Господа апостолы и совершают их преемники – епископы (Деян. зач. 35, 1Тим. зач. 287, к Титу зач. 300).

Пятое таинство – Покаяния, т. е. отпущения грехов кающимся. Сию власть – отпускать грехи даровал Господь апостолам: *приимите Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся* (Ин.20:22, 23); посему оставлять грехи кающимся могут только апостольские преемники – епископы и от них приемшие на сие власть – пресвитеры; точию та исповедь есть таинство, в которой кающийся получает оставление грехов от имущих на то власть – епископа, или пресвитера, по повелению епископа.

Шестое таинство – Брак. О нем св. Апостол Павел пишет, что брак должен быть точию о Господе (1Кор. зач. 139), т. е., по учению Церкви, должен чрез иерея получить благословение Божие, как свидетельствует св. Игнатий Богоносец в послании к Поликарпу: «подобает женившимся и посягающим с волею епископа сочетаватися, да брак будет о Господе, а не в похоти».

Седьмое – таинство Елеопомазания, на исцеление недугов телесных и душевных. Сие таинство получило свое начало еще до распятия Господня, – тогда, когда посланные Господом апостолы, *«исшедше, проповедаху (людям), да покаются... и мазаху маслом многи недужныя, и исцелеваху»* (Мк. зач. 23); святой же Иаков апостол повелевает совершать оное таинство только священнослужителям Церкви: *«болит ли кто в вас, да призовет пресвитеры церковные, и да молитву сотворят над ним, помазавше его елеем во имя Господне, и молитва веры спасет болящего, и воздвигнет его Господь, и аще грехи сотворил есть, отпустятся ему»* (Иак.5:14, 15).

Что во Святой Церкви должны совершаться сии семь таинств, о том в Катехизисе Великом вот что сказано: «веждь убо без всякого сомнения, яко в Церкви Божией не две точию суть тайне, но совершенно седмь» (гл. 72). И о том, что строителями таин могут быть только поставленные от Господа епископы и пресвитеры, а не простолюдины, вот что читаем в

Катехизисе Великом (во главе 72): «Вопрос. Кто может сия тайны строити? Ответ. Никтоже разве святителей хиротонисанных, имже дана есть власть от Господа Бога рукоположением наследников апостольских».

Считаю нужным объяснить тебе и то, почему дары Святого Духа в таинствах преподаются под видимыми знаками. Вот что сказано в Катехизисе Великом (глава 72): «Яко Господь Бог, глубиною мудрости своея, человеку, видимым телесем облеченному, под видимыми и телесными знамении невидимые дары своя дает: ибо аще бы точию едину имел душу, без телесе, яцы же суть ангели, то убо без сих вещественных и чувственных и видимых знамений взимал бы дары Божию; но понеже телесем обложен есть человек, сего ради кроме видимых и чувственных знамений благодать Божию не может прияти».

А что таинства сии необходимо потребны ко спасению человека, о том говорится в том же Катехизисе (во главе 80) следующее: «Сия Святые Тайны (Господь Бог) вложить благоизволил есть, да мы плотстии обложени, употреблением их невидимую Его божественную благодать имамы, и оное место ангельское на небеси исполним. Сих же Таин аще кто по чину Святой Соборной и Апостольской Церкви Восточной не употребляет, но пренебрегает я, той без них, яко без известных средств, оного крайнего блаженства сподобитися не может». таинства же сии совершаются точию во Святой Церкви, имущей полноту иерархии. А посему пребывание вне Церкви не могут получить и спасения, как свидетельствует тот же Катехизис (во гл. 25-й): «Кроме Церкви Божией нигде же несть спасения: якоже бо при потопе вси, елицы с Ноем в ковчезе не бяху, истопоша, тако и в день судный вси, иже ныне в Церкви Святой не будут, тии во езеро оное огненное ввержени будут».

Теперь все, что я говорил тебе о церкви Божией и об ее устройстве, изложу кратко, в нескольких положениях.

Первое. Церковь не есть какое-либо самоутвердившееся общество, или какое человеческое учреждение, но создана самим Богом, стоит и существуете Его всемогущим промыслом.

Второе. Церковь создана Богом по подобию тела человеческого с различными удами, то есть членами, соответствующими назначенному им служению в Церкви.

Третье. Церковь верховным главой имеет самого Христа, и потому всегда иметь должна всю полноту членов, чтобы быть телом достойным своей главы и вполне удовлетворять всем потребностям своим, т. е. строению всех таинств Божиих.

Четвертое. Для полноты членов в Церкви должны существовать три чина иерархии: епископы, пресвитеры и диаконы, из которых вящего дарования сподобляется епископ, преемственно получающий полноту апостольских дарований.

Пятое. Как в теле человеческом един уд не составляет целого тела, так и Церковь без полноты положенных в ней от Бога священных чинов не может быть Церковью Христовой, телом своей главы – Христа.

Шестое. В таковом устройстве, т. е. с полнотой чинов, потребных на строение Таин Божиих, Святая Церковь должна существовать до второго Христова пришествия, дондеже будет отверста дверь веры во Христа.

Седьмое. В Церкви Богом установлены семь таинств, и быть их должно отнюдь не менее.

Восьмое. Таинства церковные не суть только видимые знаки благодати и значение их не в формальном только их совершении, но в них, под видимыми знаками, чрез формальное совершение, преподается невидимая благодать Божия верующим, посему и не может быть совершителем таинств, т. е. преподавателем оных благодати, не поставленный от Бога на их строение.

Девятое. Без общения с Церковью, в которой поставленными от Бога лицами совершаются Богоуставленные семь таинств, и без употребления сих таинств спастись невозможно: посему все, находящееся вне Святой Церкви, в которой совершаются оные таинства богопоставленными лицами, надежды на получение вечного блаженства иметь не могут.

Десятое. Обетование Христово, что врата ада не одолеют Церкви, не может относиться, как иные думают, к

Церкви Небесной, потому что против Церкви, сущей на небеси, и врата адова вооружаться не могут; обетование соблюсти Церковь не одоленной вратами адовыми может относиться только к Церкви, воюемой вратами ада. Не может оно прилагаться и к Церкви праотцев, прежде воплощения Господня бывшей, потому что в самом обетовании Христос говорит о будущем времени: *созижду, и: не одолеют*.

Вот я изложил тебе кратко, по учению слова Божия и святых отец, что есть созданная Богом Святая Соборная Апостольская Церковь, в каком устройстве создана она Богом и должна пребывать до скончания мира. Теперь посмотрим, имеет ли сходство с сей Церковью общество поповцев, как приемлющих бегствующее священство, так и приемлющих священство австрийское.

Первое и самое важное, в чем общество поповцев представляет очевидное и решительное несоответствие истинной Церкви Христовой, заключается в том, что общество сие не имело, и не имеет, таинства Хиротонии, чрез которое преподается благодать Святого Духа на совершение всех прочих таинств. Это есть таким образом общество безблагодатное и не могущее преподавать благодать Святого Духа на священнодействие.

Второе. Не имея таинства Хиротонии, поповщинские общества не могут иметь и трех чинов священства, посему не могут составлять полного тела Церкви Христовой не могут иметь своим главой Христа, не составляют Его Церкви.

Третье. Не имев епископа, общества поповщинские лишены возможности совершать все Богоустановленные таинства, чрез которые преподается благодать Божия на спасение приемлющим сии таинства.

Четвертое. На обществах поповщинских не сбылось Христово обетование о неодоленности Церкви, и они даже не имеют веры в сие обетование, а также и во всемогущество Христа Спасителя, коим Он, по своему обетованию, хранит Церковь неодоленной от врат адовых, ибо они проповедуют, что епископство, чрез которое преподаются благодатные дары на совершение всех Богоустановленных таинств, от лет Никона

патриарха прекратилось, и благодать Святого Духа чрез таинство Хиротонии на совершение сих таинств не преподается, т. е. Церковь подверглась одолению, и обетование Христово о ее неодоленности не исполнилось, как будто Христос не силен был исполнить его и даже не предвидел, что дает обетование, которое не исполнится. Этим поповцы обличают себя и в неверии всеведению Божию.

Суди же сам теперь, можно ли назвать и признать общество поповцев истинною Церковью Христовой и можно ли, пребывая в нем, получить спасение.

Беседа шестая

Юный. Я согласен, что у поповцев не совершается таинства хиротонии, то есть внутри их общества не преподаются дары Святого Духа на священнодействие, а принимали они приходящих к ним от Церкви Великороссийской священников. Но они так поступали по восьмому правилу Первого Вселенского Собора. А когда принимали приходящих к ним священников по соборному правилу: значит, имели священство законное, правильное. По сему же правилу они приняли и митрополита Амвросия: значит, и священство от митр. Амвросия, как от принятого законно, есть законное же священство.

Старец. Я показал и доказал тебе от Писания, что Церковь есть Божие здание, – показал, с какими она создана членами, какие силы и какие дары Святого Духа преподаются внутри нее, и каковы об ее неодоленности Христовы обещания; показал, что все это неприложимо к обществу поповцев, которое посему и нельзя признать за Соборную и Апостольскую Церковь. Но ты все сказанное мною от Писания как будто забыл и ни во что положил, – думаешь, что Церковь Христова может существовать с приходящим отвне священством, приемлемым по восьмому правилу Первого Собора, без подаваемых внутри нее благодатных даров. Значит, ссылаясь на восьмое правило, ты отвергаешь все установление Христово о Святой Церкви и все апостольское и святооческое о ней учение; ты хочешь как будто создать Церковь на одном восьмом правиле, которое случайно появилось уже в четвертом столетии, составлено по случаю возникшего тогда вопроса о принятии еретиков в Церковь. Но ведь Церковь существовала и до восьмого правила. Если же, по-твоему, восьмое правило есть основание Церкви, то скажи мне: как и на чем Церковь существовала до издания оногo правила? Это я говорю, не унижая восьмое правило Никейского Собора, но только хочу тебя вразумить, что напрасно ты оставил все приведенные мной свидетельства о том, как создана Богом Святая Церковь и в каком виде и

устройстве должна неизменно существовать, а хочешь показать утверждение Церкви на одном восьмом правиле. Теперь, пожалуй, скажу тебе и о правиле, – скажу, что есть правило и почему именуется правилом. Для лучшего тебе понятия объясню это примером. При корабле есть древо, которым управляется корабль в своем шествии, – оно называется кормилом. Им корабельщик направляет корабль, куда ему благоугодно, и без него корабль не может плавать и малое время, будет неизбежно бедствовать. Это кормило, или правило, не есть корабль, а только находится при корабле, как необходимая его принадлежность. При корабле бывает одно лишь кормило, или правило; а во Святой Церкви, имеющей подобие корабля, правил множество, – по каждому особому предмету свое особое правило; и когда по какому предмету нет надобности рассуждать, тогда нет потребности и в правиле, относящемся к этому предмету. Есть также различие между правилами церковными: одни всегда нужны для потребности самой Церкви, как-то первое апостольское правило: «два или три епископа поставляют епископа», и второе апостольское правило: «един епископ поставляет пресвитера и диакона», также и прочие им подобные; другие служат только на какой-либо случай, даже и составлены по какому-либо временному случаю. К числу последних принадлежит и восьмое правило Первого Вселенского Собора, изданное на случай принятия в Церковь приходящих от ереси новатиан, и оно в подлинном смысле только при принятии оных еретиков служило и должно служить руководством. А так как ныне еретиков новатиан не обретаются, то и правило оное остается без употребления. Вновь же явившиеся еретики на приятие их требует нового, собственно об них, церковного рассуждения и распоряжения. Притом и о самих новатианах есть правила других Соборов, Вселенских и Поместных, не согласные уже восьмому правилу Никейского Собора. Именно правилами Второго и Шестого Вселенских Соборов и Поместного Лаодикийского помазывать миром новатиан повелевается, а о приятии их хиротонии ничего не постановлено; в послании же Константина-града Собора к Мартирию епископу Антиохийскому (Кормчая гл. 37) прямо

сказано, что приходящих от новатиан священных лиц должно снова хиротонисати в сан, в нем же беша. Итак, когда не было новатиан; не было ни восьмого, ни прочих правил о принятии новатиан, а по прекращении сих еретиков и правила сии остались без употребления. Церковь же и прежде и после сего существовала и существует, изобилуя в ней самой непрерывно и неизменно присущими благодатными дарами. Притом ты должен знать и помнить, что восьмое правило дано в руководство Святой Церкви, имеющее всю полноту даров Святого Духа, и не ради сообщения ей благодатных даров чрез приятие еретиков. Это доказывается самым правилом, где сказано: «приходящих ко Святой Соборной и Апостольской Церкви». Еретики приходят к *церкви*: значит и без их прихождения Церковь существует во всей полноте благодатных даров. И обладавшие сими дарами 318 епископов первого Никейского Собора изложили восьмое правило для спасения приходящих к Церкви еретиков, а не для принятия от них благодати, чтобы ей восполнить свое безблагодатное существование. А беглопоповцы принимали священников, по их мнению, от ереси именно для того, чтобы ими восполнить лишение в своем обществе благодатных даров, для своего спасения: ибо если бы к ним еретики не пришли и, как они думают, даров Святого Духа им не принесли, они должны были бы погибнуть без причастия таинств. Итак приятие ими приходящих к ним священников не согласно и с самою целью 8-го правила Первого Вселенского Собора, на которое поэтому напрасно они ссылаются. Этим своим действием они противятся и у становлению Божию и всем правилам святых апостолов и Вселенских Соборов, ибо Бог положил, как уже сказано выше, чтобы Святая Церковь сама, внутри себя, изобиловала благодатной хиротонией, а не от еретиков заимствовалась ею, апостольские же правила ясно повелевают, чтобы два, или три епископа поставляли епископа (пр. 1-е) и чтобы один епископ поставлял пресвитера и диакона (пр. 2-е). Теперь ты можешь видеть, что поповщинское общество, пробавляясь священством чрез приятие от ереси, не составляет Церкви Христовой, в которой самим Богом установлено

непрерывное продолжение священства чрез совершение в ней самой таинства Хиротонии. Значит, находящиеся в сем обществе находятся не в Церкви Христовой и надежды на спасение иметь не могут, доколе пребывают в сем обществе.

Юный. Вижу действительно, что восьмое правило дано в руководство Святой Церкви, имеющей всю полноту благодатных даров, – дано на спасение приходящих к ней от ереси, а не в восполнение ее самой благодатными дарами, что поэтому сим правилом поповцы пользуются несогласно с его назначением. Но они говорят, что это у них делается по нуждному случаю; а учения о том, что таинство Хиротонии должно совершаться внутри самой Церкви, они не отвергают.

Старец. Нужде подвергаются лица и частные места; а поповцы распространяют нужду на всю Вселенскую Церковь, признавая прекращение православной иерархии во всей вселенной. Это есть неверие во обетование Христово о неодоленности Святой Церкви.

Юный. Скажи мне, отче, и еще о незаконности священства у поповцев, если что знаешь, чтобы я мог составить полное и правильное о нем понятие.

Старец. Из собственного учения поповцев о их священстве нетрудно видеть, что они не могут иметь надежды на получение спасения чрез совершаемые сим священством таинства. По их мнению, не только Церковь Российская, но и Церковь Восточная есть якобы Церковь еретическая, и чрез совершаемые в ней таинства благодать Святого Духа якобы не преподается: потому и приходящих к ним от Церкви Грекороссийской они приемлют чрез проклятие ересей³ и чрез повторение таинства Миропомазания. Этим они именно выражают свое верование, что в Церкви Грекороссийской и чрез таинство Хиротонии благодать Святого Духа не преподается, а совершается только одна видимая форма таинства. Но когда они в таинствах Церкви Грекороссийской преподание благодати Святого Духа не исповедуют, то спрашивается: откуда же их иереи получили благодать Святого Духа на священнодействие? Иереи их, приемлющие новых приходящих к ним иереев, преподать сим последним Святого Духа на священнодействие не могут, ибо

если бы они могли преподавать благодать Святого Духа на священнодействие, то преподавали бы оную чрез таинство хиротонии. Скажут, что она преподается им чрез таинство Миропомазания, которое совершается над приходящим иереем? Но таинство Миропомазания благодати Святого Духа на священнодействие не преподает; а если бы преподавало, то всякий верный, помазанный миром, мог бы священнодействовать. Зри о том у Симеона Солунского в первой его книге, во главе 66⁴. Итак, в Церкви Грекороссийской преподавание благодати Святого Духа на священнодействие чрез таинство Хиротонии поповцы сами отрицают, иереи же их не могут преподавать благодать приходящему от Великороссийской Церкви иерею, и миропомазание того дара приходящему преподавать не сильно: оказывается таким образом, что и по мнению самих поповцев их иереи священнодействуют без благодати Святого Духа. С таким же неверием в благодатность таинств Грекороссийской Церкви принят был поповцами и митрополит Амвросий: значит, и все совершенные им в Белой Кринице священнодействия, по суду самих поповцев, также лишены благодати Святого Духа. И еще. Приходившие к поповцам иереи самовольно принимали не врученную им от епископа паству, что запрещается 39-м правилом святых апостол; также и митрополит Амвросий принял самовольно не врученную ему от Собора епископов паству, за что по 16-му правилу Антиохийского Собора подлежал извержению из сана. Приведу и самые правила, указанные мной. 39-е правило святых апостол: «Без воли епископа своего пресвитеры, или диаконы да не творят ничтоже, тому бо суть поручени людие господни. *Толкование.* Несть достойно пресвитеру, или диакону, без повеления епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучити, или умножити или умалити епитимию, сиречь запрещение, или ино что таковое творити, аще не будет дано им от епископа о том писание, сиречь приимати в покаяние, и вязати и решить, свене (кроме) того не могут ничтоже творити: яко епископу суть поручени Господни людие, и той хочет воздати слово о душах наших». Вот что гласит апостольское правило, – не только повелевает пресвитеру без воли епископа

ничего не творить, но сказует и причину такого повеления: «яко епископу суть поручени Господни людие», посему епископ порученных ему людей поручает и пресвитеру. У поповцев же приходящему от ереси пресвитеру кто поручает паству? Какой епископ? Итак, он самовольно приемлет не порученную ему паству, и сие дело есть не что иное, как точию неданного восхищение. О епископе же, самовольно восхищающем паству без воли Собора епископов 16-е правило Собора Антиохийского глаголет сице: «Иже кроме совершенного Собора, иже самого митрополита на праздный церкви престол наскочив, аще и сам празден есть от епископии, да будет извержен. *Толкование.* Праздного убо епископа, не имущего епископии, в праздную церковь, не имущую епископа, поставляти от совершенного Собора, ту сущу и митрополиту тоя области се правило повелевает, а не самому о себе престол восхитити, аще и от всех людей града того нудим есть, аще не хочет быти извержен». Не ясно ли, что митрополит Амвросий поступил вопреки сему правилу? Не только самовольно, без воли Собора, принял он паству, но и оставил своего патриарха, не указав никакой за ним ереси, что прежде удаления от патриарха неотменно должен был сделать; но он ни прежде своего удаления, ни после, когда уже бежал от патриарха, Греческую Церковь ни в какой ереси не обличил, а только выставлял личные свои обиды, из-за которых никак не должен был и права не имел оставлять Греческую Церковь. И оставив так незаконно Греческую Церковь, имущую полноту иерархии и таинств и не зазренную в ереси, Амвросий пришел к обществу безиерархическому, не имущему семи таинств, безблагодатному: значит, он пришел не к Церкви, как повелевает восьмое правило 1-го Собора, но к толпе людей, ничего похожего на Вселенскую Церковь не имущей. Присмотришь теперь и еще ближе, согласен ли восьмому правилу переход Амвросия от Греческой Церкви к беглопоповщинскому обществу. Восьмое правило принимать еретиков повелевает Соборной и Апостольской Церкви, имущей полноту даров Святого Духа на строение Церкви, на совершение всех семи церковных таинств; а

беглопоповщинское общество было не таково, не имело всех сих принадлежностей Церкви, посему и оным правилом не могло руководствоваться. Когда же Амвросий пришел не к Соборной и Апостольской Церкви, а к обществу безблагодатному, не могущему преподавать чрез хиротонию благодать Святого Духа на совершение таинств, то он и не мог быть в сем обществе основателем иерархии, не мог создать из сего общества Соборную и Апостольскую Церковь, ибо учредитель иерархии и создатель Церкви один Христос. Восьмым правилом требуется, чтобы приходящий от ереси обещался повиноваться Соборной и Апостольской Церкви; Соборная же и Апостольская Церковь повелевает иерею ничтоже творить без воли епископа, а епископу не приимати паствы без воли Собора епископов, и приемшего паству без соборного повеления извергает из сана. А в обществе поповцев все совершалось вопреки воемому правилу Первого Вселенского Собора: приходящие к ним иереи и сам митрополит Амвросий пришли не к Соборной Церкви и повиновения Церкви не оказали, самовольно приняв паству. Итак соборные правила сих иереев и самого Амвросия не оправдывают, а паче осуждают, саны их и действия их в санах нивчтоже вменяют. Номоканон же за таковые самовольны действия произносит осуждение: «о духовном же служении, подобен есть согрешению нерукоположене действующего, иже без повеления и заповеди святительские действует» (лист 57, об.). Зри, согрешение без воли архиерейской священнодействующего Номоканон уподобляет согрешению нерукоположене действующего. А у старообрядцев приходящий к ним иерей, отрекшись от Церкви и своего архиерея, без воли архиерейской совершает все священнодействия: значит, по изречению Номоканона, он подобен нерукоположене действующему; сей же, то есть без рукоположения священнодействующий, в Номоканоне (на л. 57) осуждается даже и горше тех самых нечестивых бесов, во ангела света преобразующихся, но не сущих, от которых ни божественные гласы, ни божественная дела. Сказанное мною о бегствующих к поповцам иереях должно сказать о бежавшем к ним митрополите Амвросии. Итак,

поповщинское общество, по суду Церкви, подлежит крайнему осуждению.

Юный. Ты упомянул, что поповцы не имели даже благодати Святого Духа на освящение мира. Но мне кажется, они в том и нужды не имели, ибо за оскудением мира дозволяется оное разбавлять.

Старец. Святая Соборная и Апостольская Церковь получила от Бога благодать – в потребное время освящать святое миро, а не разбавлением мира удовлетворять потребность в оном. Разбавление мира в случае нужды дозволялось только частным лицам, по отдаленности пути не могущим достигнуть его получения; но и тем дозволялось только временно разбавить, а не всегда разбавлением удовлетворяться. Такового позволения нигде не обретается. А если общество поповцев, считающее себя Церковью, утратило дар Святого Духа на освящение мира, это явный признак, что общество сие не сообразно Соборной и Апостольской Церкви, имеющей полноту даров, есть общество безблагодатное, не имущее надежды на получение блаженства, и апостольские слова: *«вся нам божественные силы Его (Сына Божия), яже к животу и благочестию, подана разумом призвавшего нас»* (2Пет.1:3), на сем обществе не исполняются.

Юный. Благодарю тебя, отче, за разъяснения. Из них я понял, что поповцы, подобно как беспоповцы, не имея епископства, не имели в своем обществе и преподания даров Святого Духа на священнодействия, к каковому безблагодатному обществу пришел митрополит Амвросий; понял, что восьмое правило Первого Вселенского Собора поэтому нимало не оправдывает поповцев, ибо дано в руководство Соборной Церкви, имущей всю полноту благодатных даров на священнодействия, и правилом сим установлено принятие приходящих от ереси для спасения самих же принимаемых, а не для того, чтобы безблагодатную Церковь восполнить дарами благодати, чего ищут от принимаемых иереев поповцы; и по сему правилу приходящие должны покоряться церковным законам, а по законам церковным, тобою указанными., иерей должен принять паству по воле епископа, а епископ по воле

митрополита с Собором епископов, чего у беглопоповцев не было и быть не могло за неимением епископа. Из всего этого я понял, что восьмое правило Первого Вселенского Собора к поповщинскому обществу не принадлежит, и напрасно поповцы хотят на нем утвердиться. Понял и то, что поповцы, приемлющие бегствующих иереев и приемлющие австрийское священство, подобно безпоповцам, не веруют во всемогущество Христа Спасителя, – не веруют, что Он силен сохранить свою Церковь от врат адовых неодоленной: ибо проповедуют прекращение в Церкви епископского чина, а с сим вместе и прекращение во Святой Церкви преподания даров Святого Духа на священнодействия. Итак, поповцы, в сущности, не отличаются от беспоповцев, ибо попы их (и сам Амвросий) восхищают не дарованное им, без воли епископа, без повеления архиерейского дерзают присваивать не порученную им паству и без воли же епископа священнодействовать дерзают, как и беспоповские неосвященные старики пасут паству, не будучи на то поставлены, и в собраниях предстоятельствуют никем не уполномоченные. Думаю даже, что поповцы более виновны, чем беспоповцы, ибо видимостию священства удобнее могут прельщать простейших. Все это стало понятно для меня после того, как ты разъяснил, что старообрядцы, не имея епископов в непрерывном от апостолов преемстве, не могут иметь и благодатных даров на совершение семи таинств, кои необходимо должны совершаться в Церкви Христовой для спасения и жизни ее членов. Но вот что приходит мне на мысль, – ведь Римская и Армянская Церкви имеют от апостолов преемственную иерархию и совершение всех семи таинств. Ужели поэтому следует признать их православными? В Книге о вере сказано: «И еретицы в раздрании своем подобные имут Церкви, подобные епископы и иные в духовном чину клирики» (гл. 23, л. 215 об.). Что ты мне на это скажешь?

Старец. Ты предлагаешь мне не новый вопрос. Старообрядцы, желая оправдать себя в лишении иерархии и Святых таинств, именно говорят, что и у латинян-де, есть полная иерархия, все совершаются семь таинств, однако они

неправославны, а мы-де хотя без иерархии находимся и не все у нас семь таинств совершаются, да все же мы православные. Но это говорят они, чтобы только прикрыть свое безблагодатное существование. А твое недоумение я поясню. Церковь Римско-католическая не соблюла вполне православное исповедание веры, но к евангельскому откровению о Святом Духе: иже от Отца исходит, прибавила: и от Сына, – этим она нарушила Символ веры, изложенный на Втором Вселенском Соборе; также и Церковь Армянская зазирается в противности учению Четвертого Вселенского Собора о двух во Христе естествах. А притом этих Церквей нововведения в догматах веры уже издревле Восточной Церковью объявлены, потому о них нам и рассуждать излишне. Ты привел свидетельство из Книги о вере, что и еретики в раздвании своем имеют епископов, и из этого свидетельства заключаешь, что если где существуют епископы, это еще не означает, что там есть и православие. Правда, – и еретики имеют епископов, но в раздвании, то есть епископов, оторвавшихся от Церкви, подобно тому, как и Амвросий оторвался от Грекороссийской Церкви. Об этом, что таких епископов имеют и еретики, Книга о вере говорит, – это правда; а того, чтобы истинная Церковь могла быть без епископов, не только в Книге о вере, но и нигде в божественном Писании и в отеческих творениях писанного не обретается; напротив, говорится решительно, что без епископа ниже христиане. Посему указывать на Римскую и Армянскую Церкви, со ссылкой на Книгу о вере, чтобы оправдать пребывание старообрядцев без полноты церковной, несправедливо.

Юный. Вижу теперь, что то положение, в котором мы пребывали, то есть беспоповщинское, не оставляет нам никакой надежды на спасение; да и положение поповцев не лучше нашего, – если перейти к ним, у них также нельзя иметь надежды на спасение. Что же теперь делать нам? Куда приклонить главу с несомненной надеждой на спасение?

Старец. Нам должно, сын мой, благодарить Бога, что Он дал нам рассмотреть и уразуметь несправедливость и бедственность того положения, в котором мы доселе пребывали; на Него же мы должны возложить надежду, что по

своему великому милосердию Он поможет нам обрести и истинную церковь Его, в которой несомненно получается спасение. Но знай и помни, сын мой, что к Нему, милосердому Избавителю, должно притекать с усердной молитвой, – со смирением сердца и кротостью просить у Него разума, на познание истины, – молиться Ему, как научает пророк Давид: *скажи мне, Господи, путь, в оньже пойду!* Без Божией помощи не можем мы обрести истину, как о том сказано и во святом Евангелии: *«никтоже может прийти ко Мне, аще не Отец, пославый Мя, привлечет его»* (Ин.6:44). А чтобы сподобиться привлечения от Отца небесного, должно творить дела достойны покаянию, то есть должно исполнить заповеди Христовы, полагая исполнение оных не столько во внешних подвигах, сколько в делах милосердия и любви. Должно также с прилежанием и вниманием читать священные книги, наипаче же святое Евангелие и Апостольские послания с толкованиями на них святых отец. И искать истину должны мы беспристрастно; а обретши истину, должны никого и ничего ей не предпочитать, – ни сродников, ни ближних, ни блага мира сего. Еще помни, что, читая книги, должно отличать богооткровенные истины, то есть догматы веры и богопреданные таинства, которые неизменяемы суть, от обрядов и обычаев, которые могут быть отменяемы и изменяемы по церковному распоряжению и усмотрению, как самой Церковью установленные, о чем ясно говорится в 11 и 13 правилах Лаодикийского Собора. Так должны мы, для спасения нашего, искать истинную Церковь Христову, соблюдающую и соблюдающую неизменно догматы веры, по изъяснению семи Вселенских Соборов, имеющую непрерывную от святых апостолов иерархию и все богопреданные семь таинств. И когда Бог поможет познать таковую Церковь, необходимо должно вступить в нее и пребывать в ней безо всякого сомнения на спасение, при соблюдении Христовых заповедей. Сомнение же есть причина колебаний и мать неверию; оно ослабляет человека и в исполнены заповедей Христовых.

2. Разговоры о Церкви Грекороссийской между старообрядцем и православным

Разговор первый

Старообрядец. До патриарха Никона Церковь Российская в православии состояла, или не в православии?

Православный. Без всякого сомнения, Церковь Российская, как теперь, так и до патриарха Никона пребывала в православии.

Старообрядец. Если Церковь Российская и до патриарха Никона пребывала в несомненном и непозыблемом православии, то для чего было сделано исправление книг и церковных преданий? Какая была в нем надобность?

Православный. Исправление не касалось веры православной, которую Российская и Греческая Церковь соблюдали тогда непорочно, как соблюдают и теперь; исправлению подверглись только описи в книгах и некоторые обычаи и обряды, не составляющие догматов веры. Такие исправления были и законны, и нужны. Стоглавый Собор даже частным лицам, старейшим священникам, а не епископам, предписывал делать такие исправления: «Да протопопом же и старейшим священником, и избранным священникам, со всеми священниками в коемждо граде, во всех святых церквах дозирати священных книг, святых Евангелий и Апостол, и прочих святых книг... а которые будут святые книги, Евангелие и Апостол и Псалтырь, и протия книги в коейждо церкви обретены неправлены и описливы, и вы бы те книги с добрых переводов исправливали соборне, занеже священные правила о том запрещают, и не повелевают неправленных книг в церковь вносить, ниже по них пети» (глава 27). Итак, Стоглавый Собор в коемждо граде даже священникам не только дозволяет, но и повелевает, ставит в обязанность – с добрых переводов книги соборне исправлять. Тем паче Вселенская Церковь соборне имеет право на исправление книжное. Также и на исправление некоторых обрядов, или обычаев св. Церковь имела и имеет полное право, согласно 11-му и 19-му правилам Лаодикийского Собора⁵ и 12-му правилу Шестого Вселенского Собора⁶.

Старообрядец. По старопечатным книгам, с изложенными в них обрядами, до патриарха Никона христиане спасались ли? Или оные неисправности препятствовали их спасению ?

Православный. Несомненно спасались, если соблюдали при том Господни заповеди.

Старообрядец. А ежели до патриарха Никона по тем книгам и обрядам несомненно христиане спасались, то для чего нужно было исправление книжное? И исправлением книжным не отрицается ли спасение христиан Русской Церкви, существовавших прежде патриарха Никона? Не причиняется ли сим исправлением какая досада прежде Никона бывшим русским чудотворцам.

Православный. До Стоглавого Собора и до преподобного Максима Грека в Русской Церкви христиане несомненно спасались, но это не препятствовало ни Стоглавому Собору, ни Максиму Греку исправлять книги; и исправлением книг, которое совершал Максим Грек, а также повелением Стоглавого Собора, чтобы исправляли книги даже священники, не отрицалось и не порицалось спасение бывших прежде Максима и Стоглавого Собора российских чудотворцев, как о том сам преподобный Максим Грек, свидетельствует⁷. Если же исправлением Максима Грека и повелением Стоглавого Собора, чтобы исправляли книги сами священники, не отрицается спасение прежде бывших христиан и не порицается православие русских чудотворцев: то тем паче бывшие при патриархе Никоне *соборным* книжным исправлением не порицается православие московских чудотворцев и не отрицается спасение прежде существовавших христиан. А всего более следует помнить, что книжное исправление не нарушает церковного единства, неизменно пребывавшего до исправления и пребывающего по исправлении книг, ибо исправление книг при патриархе Никоне совершалось согласно древним славянским и греческим харатейным книгам. Притом же исправление это необходимо было сделать и для самого достоинства Церкви; ибо исправлять в книгах описи и разнообразие обрядов приводить к единообразию, иные же обычаи церковные возводить на лучшее

достоинство, есть прямая обязанность Святой Церкви и церковного чиноначалия.

Старообрядец. Максимовым исправлением книг и определением Стоглавого Собора о исправлении книжном вы доказали, что русские рукописные книги действительно требовали исправления, ибо в них чрез долголетие накопились разные описи. И так как преподобный Максим Грек по всей России рукописных книг исправить не мог, то и Стоглавому Собору, уже после Максима, требовалось предписать, чтобы даже священники занимались исправлением книг. Но когда у нас в России завелось книгопечатание, тогда описи в книгах при их печатании были исправлены, единообразие церковных книг и чинов установилось, и к тому уже исправления их не требовалось. Посему начатое при патриархе Никоне соборное исправление всех богослужебных книг не было ли излишним?

Православный. Если бы при печатании книг все описи были исправлены, как вы полагаете, тогда во всех старопечатных книгах всех выходов действительно было бы единство; но в старопечатных книгах, не только издания разных патриархов, но и в изданных при одном и том же патриархе, только в разные годы его патриаршества, обретается великое различие, притом же не только в словах и выражениях, но и в целых стихах, в ектениях (наприм. относительно количества прошений), – встречается даже в одной и той же книге один и тот же тропарь, или ирмос на разных местах, чрез несколько листов, напечатан различно. И что всего важнее, различие было не только в ектениях, тропарях, или некоторых обрядах и обычаях, но даже в самом смысле песнопений и касалось самой сущности совершения таинств. Так например: в таинстве исповеди Малый Катехизис, изданный при патриархе Иосифе, повелевает иерею разрешать исповедника во имя Святой Троицы данной от Христа властью; а в старопечатных Потребниках о том не поминается, и положено только иерею говорить: прощает тя Христос невидимо и аз грешный. Какою властью прощает иерей? – Того не упоминается. В помазании святым елеем, Малый Катехизис повелевает помазывать больного с молитвой: «Отче святой, врачу душ и телес»; а в Потребнике

старопечатном положена другая молитва, коею совершается таинство: «Благословение Господа Бога» ... В чине крещения один Потребник учит при погружении крещаемого произносить: «Крещается раб Божий во имя Отца, и Сына, и Святого Духа, аминь», а в других Потребниках кроме того велено приглашать: «ныне и присно и во веки веком, аминь». Катехизисы Малый и Великий повелевают, чтобы в таинстве брака жених и невеста выразили взаимное о вступлении в брак согласие, что почитается залогом таинства; а в старопечатных Потребниках этого свидетельствования брачующихся о взаимном согласии на брак не положено. Во всех Потребниках, в чине великого ангельского образа, повелено постригать главу крестообразно во имя Святой Троицы; а в Потребнике иноческом, напечатанном при патриархе Иоасафе, такое действие при пострижении в великий образ порицается, уподобляется второпокрещеванию (Зри подробнее о сем в книге игумена Филарета: «Опыт сличения Потребников» и в «Замечаниях на Поморские Ответы» ответ 50, статьи 23, 27, 28, 29, 30). Такое различие старопечатных книг даже в столь важных предметах, как совершение таинств, неоспоримо доказывает, что при печатании их должного исправления книжного не было, что каждый патриарх, делал исправление по своему усмотрению, и от того вносились в книги разного рода ошибки и нарушалось их единообразие. Это засвидетельствовал даже сам патриарх Иосиф в предисловии к Кормчей книге, где именно пишет: *«Погибе вера, погибе наказание, погибоша училища детей: погибоша исправляющие божественная писания. Не туне убо мы, православный читателю, приидохом на сия словеса, но самовидцы предреченным... Вина же сицевых никтоже, токмо нерадение наше. Воззри, аще неленостен еси, обрящеши ли где праве списанную, без всякого порока, в церквах святую книгу, обрящеши ли чин и последование по указанному святых и богоносных отец узаконению, обрящеши ли суд и отмщение в вещах церковных, или строителя, или начальника, право исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая в церкви? Но вем, яко неудобь обрести возможеша, не точию в соборных градских церквах, но ниже в епископиях, паче же ни в*

монастырех. Виждь убо, аще не плача достойна суть сия окаянная времена, в няже, увы, достигохом». Вот из этих слов в предисловии Кормчей, напечатанной патриархом Иосифом, явственно показывается, что не тоию книги, тогда существовавшие, не были должным образом исправлены, но и богослужение совершалось не по положенному от святых отец уставу. И если бы еще в приходских только церквах служба совершалась не по указанному от святых отец уставу! Но это было, по свидетельству патриарха Иосифа, и в епископиях, и в монастырях! Люди набожные и ревностные, как сам составитель предисловия к Кормчей, сокрушались о сем и скорбели душою; но отделяться за сие от Святой Церкви не дерзали, как то делают ныне именуемые старообрядцы, отторгаясь от Св. Церкви за некоторые неисполнения в богослужении, и других поучая тому же, почему и впадают в грех раскола церковного, который не омывается и кровью страданий за Христа (Св. Златоуста, на послание к ефесеом, нравоучение 11).

Старообрядец. В предисловии Кормчей говорится о неисправлении книг письменных, а не печатных: поэтому вы едва ли справедливо прилагаете сказанное здесь к печатным книгам.

Православный. В епископиях, монастырях и соборных церквах при патриархе Иосифе служба Божия совершалась уже не по книгам древлеписьменным, но по печатным; письменные книги, если и были где-либо, то разве в бедных приходских церквах. А так как патриарх Иосиф в предисловии Кормчей говорит о епископиях и соборных церквах, то и разумеет книги не письменные, а печатные, который тогда в епископиях и соборных церквах употреблялись.

Разговор второй

Старообрядец. Пусть описи и в старопечатных книгах еще не были вполне исправлены, как это действительно доказывается различием между книгами разных выходов. Я соглашаюсь, что поэтому в исправлении книг была нужда, что оно требовалось, как вы говорите самым достоинством Церкви, которая, видя недостатки в книгах, хотя и не догматического значения, не могла их не исправлять. Но для чего нужно было изменять предания? О них апостол пишет: *«Братие, стойте и держите предания, имже научитесь»* (2Фес.2:15); и паки: *«О Тимофее, предание сохрани»* (2Тим.6:20).

Православный. Приведенные тобой свидетельства суть свидетельства о преданиях апостольских, а не о преданиях, затем вошедших в церковное употребление. При том и апостольские предания суть двоякого рода: догматические – о вере и о таинствах, или о совершении Таин, и обрядовые – о церковных чинах и обычаях. Эти обрядовые предания, аще и апостольские были бы, подлежат распоряжению церковному: по потребности могут быть отменяемы и изменяемы. Так, апостольский обычай о праздновании пасхи в 14 день месяца Нисана и апостольское правило о сожитии епископов с женами, отменены Церковью, о чем свидетельствует старопечатная Кормчая⁸. А о тех обрядовых преданиях, которые исправлены Церковью при патриархе Никоне, никто не докажет, чтобы они были догматического, о вере и таинствах, содержания; а также нельзя доказать и того, чтобы они были апостольского происхождения, как празднование Пасхи в известное время, или браки епископов; притом же ни один из них не утвержден Вселенскими Соборами, или даже поместными, которых постановления требуют, однако, утверждения от Вселенских Соборов. Посему Церковь имела полное право исправить их или к лучшему, или ради единства Церкви и единообразия в их употреблении.

Старообрядец. В таком великом таинстве, как двуперстное сложение, какое могло быть разнообразие, или что могло быть

возведено на лучшее, чтобы требовалось исправлять и изменять его?

Православный. Во первых, замечу, что вы напрасно назвали двуперстное сложение таинством, и при том великим. В сложении перстов не сами персты, так или иначе сложенные, суть таинство, – персты служат только к образованию таинства, как в иконописании материал, или краски, которыми воображаются святые иконы. На иконе не краски почитаются но самое красками сделанное изображение лица: также и в перстосложении на крестное знамение сила и значение принадлежать не перстам, которые и при сложении и при разложении их остаются перстами, а образуемому ими учению веры, или, как вы выражаетесь, таинству. И Церковь, утверждая употребление троеперстия вместо двуперстия, коснулась изменения собственно перстов, а образуемое перстосложением учение веры, или таинство, оставила неприкосновенным, ибо и в троеперстном сложении, как и в двуперстном, образуется таинство Святой Троицы и воплощения Господня, – тремя первыми, сросленными, совокупленными перстами Церковь учит образовать таинство Святой Троицы, а двумя последними два во Христе естества – вышним Божество, а нижним, то есть мизинцем, человечество. Итак, различие троеперстного сложения от двуперстного состоит точию в перстах, а не в образуемом перстами таинстве. А установление троеперстия сделано Церковью по причинам вполне благословным, и именно: во первых – для единообразия в перстосложении Русской Церкви со всею Вселенской Церковью, которая издревле имела повсюдный обычай слагать для крестного знамения три первые перста на образование Святой Троицы; во-вторых, потому, что и в самой русской земле многие и тогда еще, т. е. при патриархе Никоне, крестились тремя первыми перстами, из древнего обычая, почему и нужно было ввести однообразие для перстосложения не только со Вселенской Церковью, но и в самой Русской Церкви; в третьих, потому, что в самом двуперстном сложении, ни по внешнему его виду, ни по внутреннему его образованию, не было однообразия, о чем считаю нужным сказать подробнее.

Стоглавый Собор повелел преклонением большого перста к двум малым, т. е. соединением большого перста с двумя малыми, образовать преклонение небес: «преклонь небеса и сниде»; а в двух перстах, указательном и великосреднем, образующих божество и человечество, повелел преклонять не великосредний перст, но указательный: «верхний перст со средним совокупив, простер, и мало нагнув». Это соборное определение должно было бы служить неизменяемым основанием для двуперстия. Между тем патриарх Иов дает уже иное значение двуперстию, несогласное с определением Стоглавого Собора, ни во внешнем его положении, ни во внутреннем значении: он повелевает не указательный перст наклонять, но великосредний, и соединением трех перстов, большого и двух малых, повелевает образовать не преклонение небес и сниде Сына Божия на землю, как велит Стоглав, но Святую Троицу; также и двумя верхними перстами повелевает образовать не два во Христе естества, как велит Стоглав, но великосредним – преклонение небес, а указательным, стоящим, вознесение Господне. Итак, первый патриарх российский Иов уже нарушил определение Стоглавого Собора о двуперстном сложении. Потом и патриарх Филарет также не последовал в учении о двуперстии ни Стоглавому Собору, ни патриарху Иову, но дал ему свое особое значение. В Великом Катехизисе, по его повелению напечатанном, не следуя ни Стоглаву, повелевающему указательный перст мало наклонити, ни патриарху Иову, повелевающему мало наклонити великосредний перст, он велит наклонить оба перста: «имети наклонена, а не простерта».

Также и во внутреннем значении двуперстия патриарх Филарет не согласуется ни со Стоглавым Собором, ни с патриархом Иовом, потому что тремя перстами повелевает образовать Святую Троицу, а не «преклонь небеса и сниде», как велит Стоглавый Собор, а двумя перстами повелевает образовать два во Христе естества, а не вознесение Господне, которое патриарх Иов велит образовать одним из них.

Также и в Феодоритовом Слове новой редакции, напечатанном сначала в учебной Псалтыри, между

патриаршества Иоасафа и Иосифа, без благословения святительского, а потом во Псалтирях учебной и со воследованием и в Кирилловой книге, изданных при патриархе Иосифе, содержится повеление о двуперстном сложении, не согласное и с постановлением Стоглавого Собора, и с постановлениями патриархов Иова и Филарета, – не согласное опять и относительно внешнего вида, и относительно внутреннего знаменования. Стоглав, как мы видели повелевает указательный перст мало наклонити, Филаретовский Катехизис повелевает оба перста имети наклонена, а Феодоритово Слово во Псалтирях и Кирилловой книге, повелевает вышний (то есть указательный) перст имети простертым, а великосредний только мало наклоненным. И во внутреннем значении двуперстия Феодоритово Слово не согласуется со Стоглавом, потому что тремя перстами повелевает образовать Святую Троицу, а не «преклонь небеса и сниде», как велит Стоглав; не согласуется и с патриархом Иовом, потому что двумя перстами повелевает образовать два во Христе естества, тогда как патриарх Иов учит одним из них образовать преклонение небес, а другим вознесение Господне, и о двух естествах во Христе совсем не упоминает.

Также и именуемое Слово Максима Грека, положенное во Псалтирях учебной и со воследованием и в Кирилловой книге, своим наставлением о сложении перстов отличается от других, рассмотренных нами, ибо два перста повелевает иметь оба простерта, чего ни в одном вышеприведенном повелений не обретается.

Такое разнообразие в повелениях о двуперстном сложении явственно показывает, что оно не есть неизменяемый догмат веры, что и сами содержатели двуперстия от времени Стоглавого Собора до самых времен патриарха Никона не считали законоположений о нем своих предшественников обязательными для себя, но изменяли, как им угодно было, – как находили лучше, так и переделывали; даже частные лица изменяли и внешний вид двуперстного сложения, и внутреннее его значение, как им было угодно, как находили лучшим по своему разумению. Если же так, то большой Московский Собор

ужели не имел права для единообразия со всей Вселенской Церковью к лучшему исправить перстосложение?

А что исправление произведено к лучшему, что в троеперстном сложении удобнее выражается учение о Святой Троице и воплощении Господнем, нежели в двуперстном, это ясно само собой: ибо в троеперстии прежде образуется тройческое таинство, которое есть превечно и в богословском учении всегда объясняется прежде других догматов (хотя при этом от ипостаси Бога Слова не разлучается и таинство воплощения, по учению св. Иоанна Дамаскина), а потом двумя нижними перстами образуется таинство воплощения Господня, бывшее под леты. Эта последовательность в знаменовании таинства Святой Троицы и двух во Христе естеств соблюдается и в архиерейском благословении трикирием и дикирием, ибо он на благословение в правую руку берет трикирий, а в левую дикирий, то есть двоесвещие. Не говорю уже о том, что единство Божества в трех лицах сообразнее изображать тремя срасленными перстами, нежели большим и двумя малыми.

В заключение всего сказанного мною повторяю, что в перстосложении каком-либо не самые персты суть таинство, но перстами только образуется таинство Святой Троицы и воплощения Господня. Посему с православной мыслию можно теми или иными тремя и двумя перстами образовать тройческое таинство и таинство воплощения Господня. Что сложение перстов само по себе не есть неизменяемый догмат веры, это показывает и самое разнообразие наставлений о двуперстном сложении, обретающихся в старопечатных книгах, о котором я говорил. Оно же показывает, что установление обряда перстосложения зависит от рассуждения и определения церковной власти. Поэтому Церковь имела полное право на Соборе 1667 г. сделать свое постановление о сем обряде, будучи побуждаема к тому желанием согласия со всей Вселенской Церковью и тем рассуждением, что в троеперстном сложении удобнее образовать тройческое таинство. Разделяться из-за сего от Святой Церкви, значит отвергать данную ей Богом власть на таковые распоряжения, значит также самые персты возводить в догмат веры и тем воспроповедовать

новый догмат, что запрещено словом Божиим и определениями Вселенских Соборов.

Старообрядец. Вы сказали, что с православной мыслью о Святой Троице и воплощении единого от Троицы можно в перстосложении изображать сии таинства теми или другими перстами: по-вашему, выходит, что не с православной мыслью не имеет значения и не должно быть употребляемо даже правильное перстосложение, и двуперстное, и ваше троеперстное?

Православный. Действительно так. Святой Златоуст говорит, что христиане изображали на себе крест единым перстом, конечно, во имя единства Божества, и это было правильное, православное, дозволительное действие; а потом еретики-единовольники стали то же единоперстие употреблять с мыслью, развращающей православную веру, с мыслью о единой воле и едином хотении во Христе, – и вот прежде бывшее правильное и дозволительное действие является неправильным и подвергается проклятию (в чиноприятии от яковит), которое, очевидно, не может падать на христиан, во время святого Златоуста употреблявших единоперстие для крестного знамения. Подобно сему и всякое иное перстосложение, употребляемое с православным исповеданием и с благословения Церкви, правильно и законно; а если будет соединяемо с каким-либо еретическим мнением и сопротивлением св. Церкви, может подпасть проклятию, не само по себе, но за еретическую мысль, с которой употребляется, и за противление Святой Церкви в его употреблении.

Старообрядец. В трех перстах, которыми образуются три лица Святой Троицы во едином существе, ипостась Бога Слова, образуемую одним из сих перстов, как должно разуметь, – нагу от воплощения, или воплотившеюся?

Православный. Во святом крещении, прежде погружения, требуется от крещаемого исповедание веры, и крещаемый, читая Символ веры, исповедует Святую Троицу и единого от Троицы, Сына Божия, сшедшего с небес и воплотившегося, и с тою верою крещается. Апостол глаголет: *елицы во Христа*

Иисуса крестихомся, в смерть его крестихомся. И церковное песнопение гласит: «елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь». В слове же о крестном знамении, во Псалтирях и в Кирилловой книге, о сложении перстов сказано: «якоже в крещении тремя в воду погружении... тому же подобно и знамение креста». Посему, как в крещении мы исповедуем веру в Сына Божия воплотившегося, а не нага от воплощения, так и в крестном знамении должно исповедовать ту же веру, то есть исповедовать Сына Божия воплотившегося, а не нага от воплощения. Преподобный же Иоанн Дамаскин (в книге 3, главе 9-й) пишет: «един есть Христос, Бог совершен и человек совершен, ему же поклоняемся со Отцом и Духом единым и тем же поклонением, не исключая пречистых плоти Его». Посему, если утверждать, как утверждают ваши учителя (Денисов в Поморских Ответах, отв. 13, и Павел Белокриницкий в III части Истории), что в двуперстном сложении, при образовании Святой Троицы великим и двумя малыми перстами, второе лицо Святой Троицы, Сын Божий, разумеется наг от воплощения, таковое учение будет несогласно Символу веры, с которым крещаемся в три погружения, и с учением святого Иоанна Дамаскина, за что вы справедливо можете подлежать поречению в неправославном мудровании.

Старообрядец. Допустим, что в троеперстном сложении более правильности и последовательности, так как прежде тремя перстами первыми образуется тройческое превечное таинство, а потом – двумя нижними перстами – таинство воплощения, бывшее под леты; положим, что троеперстно надлежит знаменоваться и ради единства со всеми прочими Церквами; но почему же в благословении священническом повелено употреблять иное перстосложение для крестного знамения – именованное? Не лучше ли было бы в согласие архиерейскому благословию трикирием и дикирием, благословлять двуперстным сложением по-старому?

Православный. Я уже говорил, что двуперстие не имеет той последовательности в образовании тройческого таинства и воплощения Господня, какую видим в благословении трикирием и дикирием. Когда архиерей благословляет трикирием и

дикирием, то трикирий берет в правую руку, а дикирий в левую, и сим показывает первое исповедание тройческого превечного таинства, и потом воплощение Господне, бывшее под леты; а в двуперстном сложении наглядно исповедуется прежде таинство двух естеств, а потом таинство Святой Троицы. А притом благословение иерейское совершается не однообразно, но иногда честным крестом, иногда святым Евангелием, даже и хлебом и спицей, как в крещении и елеопомазании больного: посему требовать в нем единообразия с положением на себе крестного знамения нет достаточного основания, а паче нужно, чтобы в употреблении одного было согласие со Вселенской Церковью, в которой установлено благословлять именословно в соответствие благословению святым Евангелием и святым Крестом, которое есть также благословение именем ѿ. х̑., и во исполнение реченного ко Аврааму: *о семени твоем (иже есть Христос) благословятся вси языцы.*

Разговор третий

Старообрядец. Скажите, ради какого возвождения к лучшему, или ради какого однообразия сделано изменение в печатании просфор? Почему вместо креста осмиконечного повелено печатать просфоры крестом четвероконечным? Была ли в сем изменении какая-нибудь потребность?

Православный. Во-первых, необходимо знать, что крест, как осмиконечный, так же точно и четвероконечный, должен быть почитаем одинаковой честью ради распявшегося на нем Господа, подобно тому, как и икону Спасителя, написанную во весь рост и изображенную только до пояса, и даже только одну главу (нерукотворенный образ), мы почитаем одинаково ради вообразенного на ней лица Господня. А что крест, как осмиконечный, так равно и шестиконечный и четырехконечный, должно почитать одинаково, это доказывается святоотеческими свидетельствами.

Так, о кресте шестиконечном в церковной песне на праздник Воздвижения свидетельствуется: «Ты ми покров державен буди *тричастный* кресте Христов: верою покланяюся тебе и славлю тя». Тричастный крест имеет только три части, или древа, а потому концов имеет только шесть, то есть не имеет или титла, или подножия. Несмотря на то, что в нем единого древа недостает, Церковь покланяется ему и славит его, и нарицает крестом Христовым. А что крест четвероконечный должно так же почитать, как осмиконечный и шестиконечный, это доказывается всеми тайнодействиями, которые совершаются именно четвероконечным крестом: таинство Святого Миропомазания, таинство Елеосвящения над больными, освящение воды в таинстве Крещения, – все сии священнодействия совершаются воображением креста четвероконечного. Если бы Св. Церковь не исповедовала его равно честным кресту осмиконечному и животворящим, то не установила бы и совершать под его печатью оживотворяющие душу и тело человека Святые таинства. В тайнодействии Святого Крещения, когда священник ограждает воду знамением четвероконечного креста, он глаголет

ко Христу: «да сокрушатся под воображением креста Твоего вся сопротивные силы». Итак, он ясно исповедует сей крест крестом Христовым. Это мы и сами всегда исповедуем, когда на отгнание всякия вражия силы ограждаем себя четвероконечным же крестом. И сей именно четвероконечный крест, которым мы себя ограждаем, святой Ефрем, в слове 102-м, именует святым и животворящим. Св. Афанасий Великий и от двою древу сложенному кресту повелевает поклоняться. Он пишет (во ответах ко Антиоху князю): «Образ же крестный, от двою древу совокупляюще, внегда кто нас укорит от неверных яко древу поклоняющихся, можем оба древа, разлучивше, и образ крестный разрушивше, сия непщевати праздна древа, и неверному заградити уста, яко не древо, но образ крестный почитаем». Здесь содержится ясное свидетельство о поклонении четвероконечному кресту, ибо не говорится: «когда четыре древа разрушим», или «когда отнимем титул и подножие», тогда и крестный образ разрушен и непоклоняем явится, но сказано: «когда два древа», составляющие крест четвероконечный, разрушим, тогда и крест будет разрушен, И в Евангелии учительном, в слове на Воздвижение честного креста, читаем: «крестный бо образ, на четыре страны разделяем, от посреднего знамения вся показывает». Прочие свидетельства о почитании креста четвероконечного зри в «Выписках» Озерского (ч. 2, отд. 3, ст. 1) и в особом сочинении г-на Арсеньева.

Старообрядец. Признаем, что крест четырехконечный равносителен осмиконечному; но это самое равночестие осмиконечного креста четвероконечному и требовало не изменять обычая печатать просфоры крестом осмиконечным, не заменять его четвероконечным.

Православный. Печатать просфоры четвероконечным крестом принято Вселенской Церковью ради соответствия такой печати священнодействиям святой литургии. Святой агнец на проскомидии жрется, или закалается на жертву крестом четвероконечным, то есть режется копием праве и преки, что именно соответствует положенной на просфоре печати креста четвероконечного. И на самой литургии, по благословении

святых даров, то есть после их пресуществления, святой агнец также разделяется и располагается в виде четвероконечного креста, также соответственно положенной на просфоре печати креста четвероконечного. Ради этого сообразия со священнодействиями проскомидии и святой литургии, также ради согласия в сем со Вселенской Церковью, Собором 1667 года и повелено печатать просфоры печатью четвероконечного креста. А именуемые старообрядцы четвероконечный крест не почитают крестом Христовым и животворящим, хотя сами же им знаменуются: поэтому и восстают против печатания просфор четвероконечным крестом, что весьма не согласно с учением Святой Церкви, как я выше показал. Притом же именуемые старообрядцы, восставая против печатания просфор печатью четвероконечного креста, опускают из вида самое важное. Тот единый хлеб, или та просфора, над которою совершается священнодействие, в проскомидии бывает образом тела Христова, а по совершении благословения во Святой Литургии пресуществляется в истинное Тело Христово. Христос же был распят крестообразно по образу креста четвероконечного: пречистая глава Его была горе, пречистые руки простерты были по прекому древу креста, святейшее тело Его распростерто было доле, как писано и в Книге о вере, в слове о кресте: «егда человек крестообразно руки распрострет, яве образ креста покажет». Это Господне на кресте нас ради четвероконечное распростертие и священник на литургии, по преложении Святых Даров, телом Христовым образует, располагая части его на дискосе: первую полагает горе, вторую доле, прочие по правую и левую стороны, и так видит перед собою крестообразно распростертого самого Христа, таковым образом совершившего наше спасение. А именуемые старообрядцы этот четвероконечный вид распятия Господня, которым совершено все наше спасение, положенный на просфоре, не только не почитают, но и поносят различными хулами. Таковые хулы их простираются на самого Христа, Сына Божия, на дискосе крестообразно распростертого по образу креста четвероконечного, и не только на дискосе, но и на самом кресте таковым видом распростершегося нашего ради спасения.

Милостив буди им, Господи, и исцели их недоумение: не ведут бо, якоже иудеи, что творят!

Старообрядец. Я понял, что печатание просфор крестом четвероконечным действительно соответствует священнодействиям Святой Литургии; а зачем отложено надписание на просфоре, весьма ей приличествующее: «се агнец Божий, возмемъ грехи мира»?

Православный. Просфора, только что испеченная, не есть еще агнец Божий, но простой хлеб; а по действию священническом на проскомидии она бывает только образный агнец, т. е. еще только образует агнца – Христа; на Святой же Литургии, по совершении молитв с призыванием Святого Духа, прелагается в тело Христово, бывает истинный агнец Божий. Посему на простой просфоре, прежде чем над ней совершено священнодействие, не приличествует быть надписи: «се агнец Божий, возмемъ грехи мира»; коими паче не приличествует она на тех просфорах, которые приносятся в честь святых, за здравие живых человеков и за упокой умерших, так как сии просфоры и по изъятии из них частиц, также и частицы оные, не бывают агнец Божий.

Старообрядец. На печати с четвероконечным крестом есть надпись Ἰ. ἤ. н. к.; посему и слова: *се агнец Божий, возмемъ грехи мира* могут принадлежать не к хлебу, еще не освященному, но ко кресту, как эти слова: Ἰ. ἤ. н. к. Зачем же нужно было отменять их?

Православный. Если бы существовал церковный обычай везде надписывать при кресте «се агнец Божий», как надписываются слова Ἰ. ἤ., тогда бы можно было разумеать, что эта надпись на просфоре принадлежит не к хлебу неосвященному, но ко кресту Христову; а так как крест Христов везде изображается без сей надписи, то на просфоре она может относиться только к имущему сие надписание хлебу. А на хлебе неосвященном, как я сказал, быть ей не приличествует.

Старообрядец. Под крестом почти всюду изображаются гора Голгофа и глава Адамова: почему и эти изображения на

просфоре отложены?

Православный. На воображении иконном принято писать под честным крестом изображение горы Голгофы, на которой крест был водружен, – сие согласует с повествованием Евангелия; также и главу Адамову прилично изображать в символ искупления крестом рода человеческого, от Адама происшедшего. Но изъятая из просфоры часть с печатью креста, по преложении Духом Святым, не есть только образ распятия Христова, но вся есть Тело Христово, и на сущем Теле Христовом не приличествует быть изображение горы Голгофы и главы Адамовой.

Старообрядец. А какое единообразие, или какое возвождение к лучшему требовало, чтобы вместо круглой печати была на просфорах печать четырехугольная?

Православный. И это требовалось для соответствия со священнодействием. Священник вынимает из просфоры святой агнец не круглый, но четверугольный: сообразно сему священнодействию и требовалось, чтобы печать на просфоре была четверугольная. При изъятии агнца из просфоры священник первоначально совершает резание с верхней стороны печати, произнося слова: «яко овча на заклание ведесе»; потом – с нижней, глаголя: «и яко агнец прямо стригущему его безгласен, сице не отверзает уст своих», далее – с правой страны, глаголя: «во смирении Его суд Его взятся», наконец – с левой страны, глаголя: «род же Его кто исповесть». Таким образом священнодействие священника в изъятии святого агнца и четверугольная форма печати имеют полное соответствие. Самая же просфора, из которой изъемлется агнец, равно как и все прочие, приносимые на проскомидии, имеет круговидную форму, так что в ней соединяется и круговидное и четырехугольное, чего требует и Симеон Солунский, требованию которого просфора с четвероконечной печатью более соответствует, нежели просфора с круглой печатью, в которой есть только круговидное, а нет четырехугольного: ибо и хлеб кругл и печать кругла. Итак, четвероконечная форма печати на просфоре требовалась не только ради однообразия со Вселенской Церковью, но и для

соответствия совершаемым над просфорой священнодействиям священника.

Для меня удивительно, что вы столько вопросов предложили о печати просфор. А между тем во всех русских Служебниках и Потребниках московской печати, изданных при пяти первых патриархах, не находится точного указания, какая должна быть печать на просфорах. Посему, если и был какой обычай полагать известную печать, то это был обычай частный, а не Собором каким-либо определенный. Справедливо ли же за обычай, не определенный Собором и даже каким-либо патриархом, так ратоваться и делать разделение с Церковью? В Служебнике старопечатном есть даже, хотя и не прямое, указание, что печать на просфорах должна быть именно такая, какая ныне употребляется Церковью: в Служебнике повелено раздроблять и полагать святой агнец на четыре части так, чтобы верхняя часть была с надписью *ѣ*, нижняя с надписью *хъ*, от левой руки священника с надписью *ни*, а с правой – с надписью *ка*. Такое раздробление и расположение частей агнца возможно и удобно только при печати на просфорах, употребляемой святой Церковью.

Старообрядец. Скажите наконец: для чего сделано уменьшение числа просфор для совершения таинства Святой Литургии, – вместо семи положено пять?

Православный. Вы несправедливо понимаете, что аки бы уменьшено число просфор, потребных для совершения таинства Святой Литургии. таинство Евхаристии, по Господню установлению, не требует ни семи, ни пяти просфор, но только единой, как о том согласно свидетельствуют три Евангелиста. Святой Матфей: *«Прием ѣ хлеб, благословив, преломи и даяше учеником»*, и рече: *«примите ядите: се есть тело Мое»* (Мф.26:26,27); святой Марк: *«Прием ѣ хлеб и благословив преломи, и даде им и рече: приимите ядите, се есть тело мое»* (Мк.14:22); святой Лука: *«И прием хлеб, хвалу воздав, преломи, и даде им глаголя: сие есть тело Мое, еже за вы даемо; сие творите в мое воспоминание»* (Лк.22:19). Здесь, в

благовествовании евангелиста Луки, ясно указывается не только то, что Господь, установляя таинство Причащения, совершил оное на едином хлебе, но и то, что Он и впредь повелел совершать оное также на едином хлебе, ибо сказал: сие творите в мое воспоминание. Исполняя заповедь Господа, святые апостолы и совершали таинство Евхаристии на едином хлебе, о чем свидетельствует св. апостол Павел, глаголя: *«хлеб, егоже ломим, не общение ли тела Христова есть? яко един хлеб, едино тело есмы мнози: вси бо от единого хлеба причащаемся»* (1Кор.10:16, 17). Посему Господню повелению и апостольскому учению, Святая Церковь и совершает таинство всегда на едином хлебе и от единого хлеба, иже есть святой агнец, приобщает всех тела Христова. Из прочих же просфор изъятия частицы, как-то: в честь Пресвятой Богородицы и святых, за здравие живых и за упокой умерших, до приобщения причастников не повелевается полагать и во святой потир, а полагаются они потом уже, когда все причастятся, дабы не было смешения их с Телом Христовым и не причастился бы кто их вместо Тела Христова, как о том указано в Служебниках. Ясно отсюда, что все прочие изъятия части просфор не требуются для таинства и не на них совершается таинство Святой Литургии, но они точию приносятся при таинстве в честь Богородицы и святых. Старообрядцы же, по своему невежеству, печатают и распространяют на прельщение неведущих листы, где изображены лежащие на престоле, на дискосе, семь просфор целых, тогда как не только на престоле, но и на жертвеннике, никогда на дискосе целые просфоры не полагаются, а полагается святой агнец, в виде изъятого из просфоры четверугольного хлеба, и точию малые частицы, изъятые из прочих просфор. Итак, несомненно, что таинство Святой Литургии совершается на едином хлебе, а не на семи, и несправедливо обвиняете вы Святую Церковь за уменьшение числа просфор в изменении самого таинства Святой Литургии, а тем паче несправедливо из-за сего отделяетесь от Церкви.

Старообрядец. Я согласен, что таинство святой Литургии, по Христову преданию, должно совершаться на единой просфоре, а прочие только прилагаются в честь Богоматери и

святых, также за здравие и за упокой; но относительно этих прилагаемых просфор для чего нужно было изменять церковный обычай и вместо семи просфор употреблять точию пять?

Православный. Однообразного всегдашнего обычая служить литургию на семи просфорах во Святой Церкви, как вы несправедливо полагаете, никогда не было ни в Церкви Греческой, ни в Церкви Российской, а в разные времена и в разных местах существовали в этом отношении различные обычаи. Так в Церкви Греческой, до XII столетия, по указанию шестой книги Севаста Арменополя, кроме памяти святого и памяти умершего, позволялось служить на одной просфоре; у нас в России, как указано в ответах святого Нифонта на Кириковы вопросы, служили на трех просфорах; в других же древлеписьменных и харатейных Служебниках указано различное число просфор (Зри о том в «Выписках» Озерского, часть вторая, статья 5). Таковые неdogматические предметы, не уставленные Вселенскими Соборами, Святая Церковь имеет полное право исправлять, о чем я выше говорил довольно, и вы должны бы, не истязывая Святую Церковь о том, почему сделано исправление, как послушливые к своей матери дети, безусловно покоряться ее определениям, зная, что она, по слову апостола, *«есть столп и утверждение истины»* (1Тим.3:15). Непокоряющийся Святой Церкви в таковых неdogматических определениях, но противляющийся ей и хулящей ее определения, причитается к раскольникам и еретики совокупно осуждается, подобно четырнадцатникам, воспротивившимся церковному определению о дне празднования Святой Пасхи. Но я, исполняя ваше желание, скажу, почему вместо семи указано иметь в проскомидии пять просфор.

О седмипросфории никогда не было в Русской Церкви общеобдержного определения, даже и во времена первых московских патриархов. В Служебниках, по которым обязан каждый священник совершать тайнодействие, в мирских церквях требовалось только шесть просфор: *первая* для агнца, *вторая* в честь Пресвятой Богородицы, *третья* в честь всех святых, *четвертая* за патриарха и за весь священный чин,

пятая за царя и за всех православных христиан, *шестая* положена с оговоркой: если есть монастырь, *за игумена*, а вне монастыря не положена, *седьмая* за упокой. Значит, в приходских церквях шестая (по счету) за игумена и проч. не приносилась, и значит, в приходских церквях, по Служебнику, требовались только шесть просфор, а семь употреблялись в монастырях. Правда, в Номоканоне и для приходских церквей положены семь просфор, ибо прибавлена еще одна, особая просфора, за царя. Здесь же требовалось, если нужно послать просфору к царскому величеству и всему царскому дому, то за каждого члена царского дома вынимать по особой просфоре, и значит, тогда уже превышалось и разрушалось седмичное число. Если бы оно было для литургии необходимо, как вы полагаете, то ни в каком случае не должно бы разрушаться. Так в Номоканоне московской печати; но служба Божия совершалась и тогда не по Номоканону, а по Служебнику: значит, в приходских церквях литургию совершали и при московских патриархах только на шести просфорах.

Итак, у нас, в России, о числе просфор на проскомидии не имелось определенного положения, посему и требовалось уставить более определенный о количестве просфор устав, тем более, что в старопечатных Служебниках не только было различие с иными Служебниками, но и с самими собою. А именно: за упокой святителей, царей и всех православных христиан вынимались части из одной просфоры, а о здравии – за святителей требовалась особая просфора, за царя и всех православных христиан еще особая просфора, по Номоканону же и за царя еще особая просфора. Таким образом с заупокойной просфорой, просфора о здравии не имела сообразности; а по исправленному Служебнику в заздравной просфоре обретается однообразие с заупокойной: как в заупокойной просфоре поминаются святители, цари и все православные христиане, так и о здравии за царя и святителей и всех православных христиан вынимаются части из единой просфоры. Того требовало и согласие с обычаем всей Вселенской Церкви. А вы справедливо ли изменение этого обряда (приносить несколько просфор о здравии) почли

изменением самого таинства, которое, по Христову преданию, совершается на едином хлебе, и чрез то удаляете даже от причащения Тела и Крови Христовых во Святой Церкви, и пребываете алчны душами вашими хлеба небесного, о котором сам Спаситель сказал: *«аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53)? Или же, как именуемые поповцы, из-за сего сокращения заздравных просфор справедливо ли удаляете святого причащения от законных священников, обращаясь к отбегшим от православных епископов иереям (или к отбегшему от Церкви митрополиту и от него происшедшим мнимым иереям), которые чрез свое бегство лишаются права на священнодействие по 39 правилу святых апостол, глаголющему: «без воли своего епископа пресвитеры, или диаконы да не творят ничтоже: тому бо суть поручени людие Господни»?

Разговор четвертый

Старообрядец. Скажите, – ради какого однообразия изменено кругообразное хождение при освящении церкви – около церкви, в венчании – около налоя, в крещении – вокруг купели? Вместо того, чтобы ходить посолонь, зачем велено ходить против солнца? Что тут может быть к лучшему?

Православный. В старопечатных книгах все хождения во святом алтаре, как-то при каждении святого престола⁹, при обхождении в таинстве Хиротонии хиротонисуемого вокруг престола, в выходах со святым Евангелием и со Святыми Дарами велено совершать на правую сторону, т.-е. против солнца. Даже и в чине крещения, хотя явственно и не показано, чтобы вести крещенного и восприемников на правую страну, но повелевается священнику взять кума за правую руку, а это означает то же, что вести его на правую страну: ибо если вести его за правую руку на левую страну, то он должен будет идти задом к святой купели, что несообразно. Итак, в старопечатных книгах большее количество кругообращений, а что самое главное, все кругообращения во святом алтаре положены на правую страну, против солнца. Посему для единообразия с совершающимися во святом алтаре хождениями и ходы в храме и около храма положено совершать на правую же страну. Заметь притом, что правая страна признается честнейшей левой по свидетельству даже Книги о вере (гл. 18, л. 170 об.), где читаем: «Яко всегда правая страна в церкви беяше и есть честнейша и достойнейша. Яко входящим в церковь, тако и у алтаря стоящему и обращающемуся епископу на церковь к людем; и яко правая есть и честнейшая, того ради, яко престол царский, и седалища патриарши и всех меньших в церкви начальствующих кресла на ней поставлены суть, и со Евангелием на правую к ним к целованию исходят на выход иереи полунощными дверьми на церковь к правой полуденной, к восточной стране, а не к западу и полунощию, и не на левой крылос». Итак, и согласно наставлению Книги о вере нужно совершать хождения на правую страну, как честнейшую, к

полуденной, на восток, а не на левую, к полунощной. А чтобы следовало предпочитать хождение по солнцу, о том в учительных книгах не только не пишется, но и содержится запрещение, по слову апостола: *«братие, блюдитесь, да никтоже вас будет прельщая... по стихиям мира, а не по Христе»* (Кол. 254). А также и то возьми во внимание, что когда делали изменение в хождениях, то не во святом алтаре требовалось изменять их сообразно с ходами вне алтаря, а ходы вне алтаря сделать единообразными с хождениями во святом алтаре. Итак, видишь, – даже по свидетельству старопечатных книг на правую страну обращаться честнее, чем на левую, и изменения посолонного хождения требовало однообразие с хождениями во святом алтаре, как они указаны в старопечатных же книгах. Подумай теперь, – справедливо ли старообрядцы отделяются от Церкви из-за сего обрядового действия, которое не составляет догмата веры и согласно даже указанному в старопечатных книгах действию во святом алтаре.

Старообрядец. Скажите, – почему изменен древний обычай Церкви – на Троицкой вечерни, на молитвах, и на преждеосвященной литургии при пении: *«да ся исправит»*, наклонять главы на землю? – Вместо этого положено стоять по-латински на коленях?

Православный. Несправедливо вы сказали, что будто здесь изменен древний церковный обычай. Напротив, – здесь не изменен, а возобновлен древний церковный обычай. Ибо в Триодях Цветных, напечатанных при патриархе Иове, по его благословению, в неделю пятидесятную на вечерни, на молитвах, повелено стоять на коленях; также и в Служебнике, напечатанном при том же патриархе Иове, на преждеосвященной литургии, при пении *да ся исправит*, повелено молиться на коленях. Да и самый возглас диакона, напечатанный во всех старых Триодях на службе в неделю пятидесятную: *«Паки и паки преклонше колена, Господу помолимся»*, свидетельствует о преклонении колен и требует их преклонения. Итак, здесь, в молении на коленях, оставлен не древний обычай Церкви, а нововводный, явившийся при патриархе Иосифе, и восстановлен действительно древний,

существовавший и у нас при патриархе Иове. А потом, – откуда вы взяли моление на коленях называть латинским обычаем, когда обычай этот существовал и в нашей древней Русской Церкви? Этим вы поносите нашу древнерусскую Церковь укоризной в латинстве. Притом же, по сказанию святого евангелиста Луки, в зачале 109, и сам Спаситель к своему небесному Отцу молился, стоя на коленях: *и пад на колену, моляшеся* (Лк.22:41). Посему, укоряя Святую Церковь за моление на коленях, старообрядцы приражаются хулением и к самому жениху ее, Спасителю нашему, тако молившемуся.

Старообрядец. По свидетельству других евангелистов Спаситель падши на землю молился: посему в том же смысле нужно разуметь и о сказанном у евангелиста Луки.

Православный. Неоспоримо, что Спаситель молился и падши на землю, как о том повествуют прочие евангелисты; но отметать ясное свидетельство святого евангелиста Луки, что Спаситель *пад на колену, моляшеся*, или оказывать недоверие к его словам, православному христианину недозволительно и нечестиво. Примеру указанной евангелистом Лукой молитвы Спасителя на коленях следовали и святые апостолы и их ученики – первые христиане. Так святой апостол Павел, прощаясь с ефесскими пресвитерами, *преклонь колена, со всеми ими помолися*. Различие же в повествованиях евангелистов о молитве Спасителя в саду Гефсиманском показывает только, что Он молился разнообразно: *и на колену пад, моляшеся, и на землю пад, моляшеся*. Святая Церковь посему приемлет и соблюдает тот и другой, преданный Спасителем, образ моления: и на колену стоя молиться, и пад на землю молиться; а вы, старообрядцы, один образ молитвы, преданный Спасителем, приемлете, другой же отметае, – и не только отметае, но и посмеиваетесь ему, латинским нарицая его. Этим вы оскорбляете не только нас, но и самого Спасителя, молившегося с преклонением колен.

Старообрядец. Но патриарх Иосиф так уставил, чтобы вместе с преклонением колен преклонять и главы?

Православный. Хотя патриарх Иосиф и напечатал, чтобы преклонять и главы с коленами; но он и того обычая, чтобы стоя

на коленях молиться, нигде не отметал и нигде не порицал, а паче из-за сего обычая от Святой Церкви не разделялся, и потому его пример не может служить для вас оправданием.

Старообрядец. Воины, ругаясь Спасителю, падали пред ним, прегигающе колена: не значит ли подражать им, прегигая колена для молитвы?

Православный. Воины, ругаясь Спасителю, и царем Его нарицали: неужели и нам нельзя теперь нарицать Его царем, потому что воины сим именем называли Его, ругаясь? Воины, падая пред Спасителем на колена, засвидетельствовали сим, что преклонение колен составляло тогда высший вид почтения, воздаваемого царям и другим высоким лицам; они только обратили этот знак почтения в издевательство над Христом, которого считали не истинным, а самозванным царем. Итак, напрасно вы указываете на пример воинов в оправдание вашего неправильного понятия о молении на коленях. Но вот послушай и еще сказанное в Евангелии (Лк. 45) о некоем юноше, что он, *«пришед ко Христу и поклонься на колена Ему, вопрошаше Его»*. Ужели, по-вашему, и сей юноша совершил образ поругания над Спасителем, поклонься на колена пред Ним, за что и сам Спаситель не осудил его? И если из того, что воины прегигали колена пред Спасителем, ругаясь Ему, вы заключаете, что всякое поклонение на колена есть поругание тому, пред кем поклоняемся, то будет по-вашему, что и всякое лобзание есть предательство, ибо Иуда лобзанием предал Сына Божия, – что нельзя поэтому совершать положенное в церкви по уставу целование святого Евангелия и святых икон. Вот до каких странных понятий может довести вас ваша вражда ко Святой Церкви! Удержите себя от сей вражды и все рассуждайте беспристрастно: тогда и отверзнутся очи ваши, тогда вам явится Святая Церковь чистой ото всех, вами возводимых на нее, обвинений.

Старообрядец. Зачем, на Троицкой же вечерне, вместо того, чтобы читать молитвы обратясь на восток, в новоисправленных книгах положено читать их, обратясь лицом на запад? Ведь в православной Церкви должен быть обычай молиться на восток,

а не на запад, как о том свидетельствует святой Иоанн Дамаскин.

Православный. Святой Иоанн Дамаскин действительно называет древним обычаем христиан молиться на восток, когда пред очами нет иконы, или креста, или святого храма. И в Церкви соблюдается обычай святые храмы ставить на восток алтарем. Но и по древнему уставу требуется иногда совершать молитвы, обращаясь не на восточную страну. Так во время крестных ходов около церкви на ектениях молятся со всех стран, обращаясь на церковь; и не только тогда, но и на всенощном бдении, на литии, главопреклонную молитву, по старопечатным книгам, иерей читает обратясь лицом на запад, к народу. Если этого действия на всенощном бдении, т. е. чтения молитвы иереем на запад, и сами старообрядцы не зазирают, то почему же они столь жестоко зазирают Церковь за такое чтение молитв на троицкой вечерни? Притом же народ молится тогда не на запад, а на восток; только священник ради удобнейшего слышания народом пространных и умиленных молитв читает их от алтаря, а не на восток лицом. И это обычай древний, у нас в России несомненно употреблявшийся при первом нашем патриархе Иове, как свидетельствуют напечатанные при нем Триоди, где говорится: «читает иерей молитвы от алтаря». Значит, читать молитвы на троицкой вечерни, обратясь лицом на восток, есть обычай позднейший, относящийся ко временам патриарха Иосифа. Справедливо ли зазирать церковь за древний обычай?

Старообрядец. Почему девятый час не поется, по древнему уставу, прежде литургии, а поется последи, с вечерней?

Православный. И это не новый, а древний обычай, чтобы петь девятый час после литургии, пред вечерней; о нем говорится ясно в Уставе, напечатанном при патриархе Филарете, к концу книги, на листе 48 второго счета: «По отпущении литургии, аще будет ясти дважды днем, входим в трапезу и ядим, что Бог дарова; аще ли есть пост и поклоны, дает нам раздробление иерей, и параклисиарх воду теплу, и поседим мало по отпущении литургии, и потом входим в келия своя, и *умолчим до времени девятого часа*. Тогда убо ударяет в

малое древо, и собравшись в церковь, поем *час девятый*». Итак, петь девятый час после литургии пред вечерней не есть обычай новый, но древний, при патриархе Иосифе оставленный, патриархом же Никоном восстановленный. А притом и самое время требует такого обычая: ибо девятый час, по восточному счету, есть третий час пополудни. И молитв девятого часа, то есть третьего после полудня, совершать пред литургией в недельный день, когда пост возбраняется апостольским 64-м правилом, несправедливо: ибо сим будет означаться, что святая литургия совершается в недельный день по постному обычаю и день недельный есть день постный; а согласнее с правилами святых апостол девятый час петь после литургии.

Старообрядец. Почему еще отменены земные поклоны на великом выходе литургии, при перенесении Святых Даров? Неужели и в этом отложении поклонов есть какое-либо улучшение в обычаях?

Православный. На великом выходе преносимым Святым Дарам поклоны безусловно не отменены; только сделано предостережение, чтобы простые люди не почитали божескою честью Святые Дары прежде преложения их в Тело и Кровь Христа Спасителя. А что Святые Дары на херувимской песне, при их пренесении, еще не преложены в Тело и Кровь Христову, это неоспоримо доказывается священными молитвами, которые читаются над ними уже после их пренесения. В сих молитвах говорится: «сотвори убо хлеб сей честное Тело Христа твоего, а еже в чаши сей честную Кровь Христа твоего, преложив я Духом твоим Святым». Если в молитве говорится: «преложив я Духом твоим Святым», то, значит, Святые Дары прежде сего, до херувимской песни, еще не были преложены в Тело и Кровь Христа, а были хлеб и вино (см. о сем пространнее в Замечании на Поморские Ответы: Ответ 50, статья 25). Поклонением же, приличным местообразным Тела и Крови Христовых, Святые Дары почитаются, ибо пред пренесением их и по пренесении они священником кадятся и поклоняемы бывают.

Старообрядец. В книге первой Никона Черногорца, в слове 57, от слов Иоанна Дамаскина, говорится о ереси

коленонепоклонников; а по исправленному Уставу многие поклоны отменены: не есть ли это ересь коленонепоклонников?

Православный. Писано в законе: *Господу Богу твоему поклонишися*. Посему никогда не преклонять колена пред Господом Богом есть явная противность сей заповеди Божией и, значит, ересь. Ересь коленонепоклонников в том действительно и состояла, что они учили не преклонять колена пред Господом Богом николиже. Отсюда и название их «коленонепоклонницы»; и в книге Никона Черногорца о них ясно сказано, что «сии не хотят колена преклоняти в молитвах никогдаже». Итак, вот в чем состояла ересь коленонепоклонников, а не в том, чтобы менее, или более числом положить поклоны. О количестве поклонов в разных Уставах глаголется различно, даже и у Никона Черногорца в том же 57-м слове, на л. 504. Посему вы привели обвинение на Церковь из книги Никона Черногорца несправедливо и натягательно, утверждая, что аки бы по свидетельству сей книги во уменьшении числа поклонов состоит ересь коленонепоклонников. Притом имейте в виду, что в исправленных книгах о поклонах сделано исправление со старописьменных харатейных книг.

Разговор пятый

Старообрядец. Скажите мне, – могло ли быть улучшение в замене сугубой аллилуи трегубой, когда сама Пресвятая Богородица с преподобным Евфросином явилась писателю жития его и повелела говорить сугубое аллилуия, четверить же возбранила?

Православный. Где вы слышали, что будто в православной Церкви четверится аллилуиа?

Старообрядец. А как же? – Глаголовать аллилуиа по трижды, и приглашать *слава Тебе, Боже*, что по Стоглаву есть также аллилуиа, значит именно четверить аллилуию!

Православный. Прежде вы сослались на житие преподобного Евфросина, что будто бы сама Пресвятая Богородица воспретила трижды глаголовать аллилуия. А в житии этом говорится, что сама же Пресвятая Богородица объяснила, что аллилуия толкуется *воскресе*, а не *слава Тебе, Боже*. Итак, по откровению Евфросинова жития, поющие аллилуия по трижды поют три раза *воскресе*, а не *слава тебе Боже*, и посему, припевая *слава Тебе, Боже*, аллилуии не четверят.

Старообрядец. Но Стоглавый Собор ясно говорит, что «по-еврейски аллилуия, а по нашему, по-русски, *слава Тебе, Боже?*»

Православный. Значит, Пресвятая Богородица в откровении Евфросинова жития растолковала, что аллилуия значит *воскресе*, а Стоглав растолковал, что аллилуия значит *слава Тебе, Боже*. Ты кому же более доверяешь – Богородице, или Стоглаву?

Старообрядец. Этим вопросом вы ставите меня в недоумение, на чем основаться – на свидетельстве Богородицы, или на Стоглаве, и что значит аллилуия: *воскресе*, или *слава Тебе, Боже...*

Православный. Стоглав, в утверждение своего определения, что нужно двоить, а не троить аллилуиа, сослался на откровение писателю жития преподобного Евфросина; а чтобы разуметь аллилуия в значении *воскресе*, как истолковала в сем откровении Пресвятая Богородица, к этому и сам показал

недоверие, напротив, дал свое, несогласное с указанным в откровении, толкование аллилуии: *слава Тебе, Боже*. Этим недоверием к толкованию аллилуии, данному в откровении жития Евфросинова от лица самой Богородицы, Стоглав сам же положил начало недоверия и ко всему откровению Евфросинова жития, даже подорвал всякое к нему доверие, а вместе подорвал доверие и к своему собственному законодательству об аллилуии, которое основал на сем же откровении. К откровению Евфросинова жития он подорвал доверие тем, что сам же не поверил находящемуся в нем сказанию Богородицы, что аллилуия значит *воскресе*, хотя признал его за сказание Богородицы; а к себе доверие подорвал тем, что показал здесь крайнюю неосновательность, – сам объявил, что это есть толкование Богородицы и даже на нем основал все свое законодательство о двоении аллилуии, и сам же ему не верует: отвергает толкование аллилуии в значении *воскресе*, и издает свое толкование аллилуии: *слава Тебе, Боже...*

Старообрядец. Как же надобно разуместь слово «аллилуия?»

Православный. Святой Афанасий Великий, в толковании на 104 псалом, говорит, что аллилуия значит: хвала невидимому, и что сим словом аллилуия восхваляют Бога ангелы, как херувимы восхваляют его словами: *свят, свят, свят*, и что это предали Святые отцы, сами слышавшие ангельское пение. Тот же святой отец, как бы дополняя сии слова, говорит в другом месте: «досточтимыя сии живыя существа, серафимы, троекратным возношением славословия взывая: свят, свят, свят, показывают три совершенные ипостаси; а единым произношением слова Господь выражают едину сущность» (Тв. св. Афанасия Великого в русск. пер. т. I, стр. 174).

Итак, по объяснению святого Афанасия Великого, аллилуия значит «хвала невидимому» и поется трижды в соответствие серафимскому *свят, свят, свят*, для показания трех совершенных ипостасей, при чем в соответствие серафимскому Господь прилагается *слава Тебе, Боже*, для выражения «единой сущности».

Старообрядец. Вам потому только кажется недостойно вероятия откровение Евфросинову ученику, что Стоглав не показал доверия написанному в нем толкованию аллилуии в значении *воскресе*?

Православный. Разве, по-вашему, это малое дело, что Стоглавый Собор не показал доверия к данному Богородицей токованию аллилуии *воскресе*? В этом толковании заключается вся сущность содержащегося в Евфросиновом житии откровения, и недоверием к нему Стоглав отверг значение всей сущности откровения, на которой сам основался. Но не поэтому только мнимое откровение в житии Евфросина недостойно вероятия; оно достойно даже отвращения потому, что наполнено многими грубыми ересями, неслыханными до того времени. В нем проповедуется, что Бог Отец и Дух Святой вочеловечились, и страдали и воскресли. Справедливо о сем сказании заметили восточные патриархи на Соборе 1667 года, что «ниже слышати кому подобает» содержащихся в нем хулений. Вы и сами убедитесь в справедливости такого отзыва об откровении Евфросинова жития, когда рассудите о том, что в нем говорится. Вот послушайте, – я приведу вам слова этого Откровения об аллилуии из Евфросинова жития по списку Макарьевских миней: «И сего ради тех (латин) дельма дважды да глаголется правоверными божественная аллилуия, понеже и в той есть тайна воскресения Христова, Сына и Слова... и сего ради да двоится воистину правоверными божественная аллилуия. Первое дважды да глаголется в прославление Отцу: аллилуия, аллилуия, слава Тебе, Боже. И сия тайна: *воскресе, воскресе* в божестве и человечестве, и слава Ему, яко Отец Вседержитель есть Бог, неотступен божеством своим единочадного Слова, Сына своего Христа; и Христос (не) отступивый вочеловечения Святого Духа, божества Отцу. Идеже бо Отец, ту и Сын Слово неразлучно в лоне ему есть, а идеже Сын Слово Божие, ту и существо Святого Духа Бога вочеловечение. И се есть: совершен Отец, и всынением Духа един в Троицы славится, и удвоением божественного аллилуия познавается и славится. И паки же второе глаголется дважды божественное аллилуия, глаголется дважды в славу

Единородного ради Слова Божия: аллилуия, (аллилуия) слава Тебе, Боже, тоже есть: воскрес, воскрес Христос, Сын Божий, подобен Отцу. И слава Ему, яко неразлучен с ним и божеством, и воплощения же ради Святого Духа Сын Божий наречется, а воскресения Ему ради свершен Бог познавается и славится... Третицею же паки дважды глаголется божественная аллилуия, – глаголется в прославление Святому Духу, яко да не работен будет Отцу и Сынови Пресвятый Дух, понеже и Святой Дух Бог есть, и того непреложное вочеловечение и всынение Христос, и едино чадо есть Слово без истления Отцу. Также бо глаголется: аллилуия, аллилуия, слава Тебе, Боже, сиречь, воскрес, воскрес, слава Ему, яко неразлучное действие всынение Святого Духа Христос, воскрес, воскрес Бог и человек, и того ради равная слава Святому Духу, яко же слава Отцу и Сынови, и того дельма и тем Святой Дух Бог совершен познавается, един в Троицы неразлучным ему вчеловечением, и удвоением божественного Ему аллилуия познавается и славится во двою естеству, Бог и человек». Такое учение, что Дух Святой вочеловечился и всынился, что и Бог Отец воскрес в божестве и человечестве, значит, вочеловечился и страдал, – такое нелепое учение можно ли принять? И можно ли допустить, что оно открыто Пресвятой Богородицей? Дозволительно ли на нем основывать и двойственное аллилуия, как догмат веры? И, однако же, оно было положено Стоглавым Собором в основание определения о двойственном аллилуия. Но если это главное основание, на котором Стоглав утвердил определение о двойственном аллилуия, не только не имеет никакой прочности, но и столь достойно зазрения: то, значит, и законоположение Стоглава о двоении аллилуии не имеет канонического значения.

Старообрядец. Положим, это основание находящегося в Стоглаве определения о двойственном аллилуия, т. е. откровение писателю жития преподобного Евфросина, непрочное, потому что в нем находится неправославное учение о воскресении Бога Отца и о вочеловечении и воскресении Святого Духа; а какое прочное основание положено Собором 1667 года о тройственном аллилуиа с приглашением *слава Тебе, Боже?*

Православный. Отцы Собора 1667 г., утверждая троение аллилуии, весьма ясно показали содержащееся в нем православное исповедание веры, согласное древним учителям церковным, именно: в возглашении тройственного аллилуия – учение о трех лицах Святой Троицы, а в приглашении *Слава Тебе, Боже* – учение о единстве Божества. Вот что именно говорится в деяниях Собора 1667 года: «Святая Христова Восточная и Апостольская Церковь от святых апостолов, и Святых богоносных отцов и вселенских учителей прият сию ангельскую песнь, сиречь аллилуия, в божественном пении, во учиненных местех, глаголати: аллилуия, аллилуия, аллилуия, слава Тебе, Боже, сие 3-жды, яко же видится и писано во многих греческих и словено-российских древних рукописных харатейных книгах. И то сие являет, и сие понимает Православно Святая Восточная и Апостольская Церковь: аллилуия Отцу, аллилуия Сыну, аллилуия Святому Духу, таже: *слава Тебе, Боже*, или хвала Отцу, хвала Сыну, хвала Святому Духу, глаголюще сие аллилуия трижды; таже: *слава Тебе, Боже*, являем и исповедуем, яко в Троице и во единице Бог; сиречь 3-жды аллилуия ради исповедания триипостасия, и еже приречем *слава Тебе, Боже*, являем и исповедуем, яко Троица един Бог есть, а не три Бога, якоже поет Святая Церковь и святой Боже, святой крепкий, святой бессмертный, помилуй нас. И в сей ангельской песне такожде разумеем, якоже и во аллилуии, в божестве Троицу и единицу: святой Боже Отец, святой крепкий Сын, святой бессмертный Дух Святой, таже «помилуй нас», а не «помилуйте нас». Се еже со Трисвятым исповедуем в трех ипостасех быти Бога, и еже «помилуй нас» едино божество: един бо Бог Троица, а не три. И Херувимская песнь: свят, свят, свят, Господь Саваоф, подобий являет, якоже аллилуия и святой Боже. Трижды «Свят», ради триипостасного божества, и «Господь Саваоф» ради единого существа. Свят Отец, свят Сын, свят Дух Святой, таже: Господь Саваоф, сиречь Господь сил, по Дионисию Ареопагиту: се убо един Господь сил святая Троица, а не три господа. Сие и во аллилуии: 3-жды ради Троицы, и *слава Тебе, Боже*, ради единицы: зане Бог в Троице и во единице славословится, и

веруется и исповедуется. Сице держит и мудрствует Святая Восточная и Апостольская Церковь, якоже прият свыше и изначала писаное и неписаное предание от святых апостолов и от богоносных отцов и Вселенских Соборов и прочих». Такое изъяснение Собора 1667 г. о тройственном аллилуия с приглашением слава Тебе, Боже, что в оном прославляется Троица и единица, – троица лиц и едино Божество, согласно всем отеческим писаниям и песнопениям церковным. В подтверждение сказанного в сем изъяснении приведу, слова из старопечатного Соборника, из поучения на Пасху святого Григория Богослова: «Двема убо крылома (серафимы) лица свои покрывают, двема же ноги, прочима же двема летают, и вопиют: Свят, свят, свят, Господь, славяще Святую Троицу тремя святбами, собираемыми во едино господство: воеже бо глаголати по трижды свят три составы назнаменуют, а воеже прирещи единою *Господь*, едино славят божество, якоже и Афанасию Великому любомудрствовася». Дозде из Соборника. Итак, присмотрись, какое великое различие между основанием, указанным в определении Стоглава о двойственном аллилуия, которое заимствовано от откровения Евфросинову ученику, исполненного нелепыми толкованиями о вочеловечении и воскресении в божестве Бога Отца и Святого Духа, и между основанием определения о тройственном аллилуия на Соборе 1667 г., которое согласно с учением богоносных отцов о серафимской песне: Свят, свят, свят, Господь Саваоф, содержат в себе исповедание троичности лиц и единства божества в Троице, каковым исповеданием наполнены все церковные песнопения, согласно и с учением древней Грекороссийской Церкви об аллилуия. В доказательство достаточно будет привести свидетельство Фотия, митрополита Московского, из его послания во Псков в 1410 г.: «а что ми пишете о аллилуии, на славах, сице глаголи: слава Отцу и Сыну и Святому Духу: ныне и присно ввеки веком аминь, аллугия, аллугия, аллугия, слава Тебе Боже, аллугия, аллугия, аллугия, слава Тобѣ Боже, аллугия, аллугия, аллугия, слава Тобѣ Боже». Из этого свидетельства ясно, что у нас в России и в Греции, задолго до преподобного Евфросина и Стоглава, аллилуию троили, и что

троить аллилуию есть древний обычай: ибо митрополит Фотий, будучи грек родом, знал хорошо греческий обычай; а так как он был митрополитом Московским, то значит и в Москве тогда аллилуию троили: иначе митрополит Фотий не стал бы предлагать псковитянам обычай, противный своей митрополии.

Итак, троеение аллилуии было и древнерусским обычаем; а есть свидетельства, что у нас в древние времена к двоению аллилуии относились даже весьма подозрительно. Например, в старописьменном сборнике конца 14-го, или начала 15-го века, принадлежавшем Новгородской Софийской библиотеке¹⁰, в уставе о пении нефимона читается (л. 15 об.): «иже мнози поют по двоице аллугия, а не трегубна, на грех себе поют; пети: аллелугия аллелугия аллелугия слава Тоби Боже; аллелугия речется пойте Богу, то Отцу; второе Богу, а то Сыну; а се третье пойте Богу, а то Святому Духу; таже: слава тебе Боже; первое пой аллелугия трижды пресвятой Троице, Отцу и Сыну и Святому Духу; а се единому Богу в Троице сущу: слава Тебе. Пой же вся со крестьяны по трижды, а не по дважды; аще ли по дважды, то разлучаем Отца и Сына и Святого Духа». Точно так же написано было и в другом рукописном сборнике 16-го века, хранящемся в Москве в Синодальной библиотеке № 682 (по описанию № 330 об.), но здесь впоследствии это место кто-то зачеркнул. Так же написано в Макарьевской Минее за месяц август (Синод. библи. л. 586 об.). Свидетельство сие показывает, как строго требовали в древности троеить аллилуию и как подозрительно смотрели на двойственное аллилуия (прочие доказательства чти в 16-м замечании на Поморские Ответы).

Итак, я показал тебе, что святая Церковь не четверит божественное аллилуия, как вы несправедливо сказали, но произносит трижды в честь трех божественных ипостасей, а припеванием слава Тебе, Боже, исповедует в трех лицах едино Божество, – показал, что тройственное аллилуия и по времени древнее двойственного и предписывалось к употреблению высшей российской духовною властью, митрополитом всея Руси, и что определение Стоглава о двойственном аллилуия основано на откровении писателю жития Евфросинова, не только не достоверном, но и более чем сомнительном, потому

что мнимое откровение сие исполнено нелепых толкований о Святой Троице, а постановление Собора 1667 года о тройственном аллилуия вполне согласно с православным учением о едином Боге, в Троице прославляемом. Итак, Святая Церковь сим исправлением не только не повредила православного богословия, но паче уяснила оное, и вы несправедливо обвиняете ее за трегубое аллилуия; а за сие отделяясь от нее, впадаете в тяжкий грех раскола.

Разговор шестой

Старообрядец. Скажите, для чего нужно было изменять имя Спасителя, – вместо *Ἰησους* – *Ἰησοῦς*?

Православный. Как дерзко говорите вы, старообрядцы, что будто бы Церковь имя Спасителя изменила! Имя Спасителя Иисус русскими принято вместе с христианством от греков, а греками принято начертание сего имени от святых евангелистов, писавших Евангелие на греческом языке и здесь, по переводу с еврейского, имя Спасителя начертавших *Ἰησοῦς*, что доказывается древнейшими греческими списками Евангелия, в которых писано имя Спасителя вначале с двумя гласными. А что русские приняли сначала веры имя Спасителя произносить Иисус, о том свидетельствуют также древние славянские харатейные книги, ближайšie к тому времени. За множеством таких свидетельств я не стану приводить их подробно: потрудись посмотреть их в книге Озерского. Я только назову Евангелия: Остромирово, 11-го века, хранящееся в С.-Петербурге в Императорской публичной библиотеке, Юрьевское, первой четверти 12-го века, хранящееся в Москве в Синодальной (патриаршей) библиотеке, Мстиславово, тоже первой половина 12-го века, хранящееся в Москве в Архангельском соборе, и еще Евангелие, также 12-го века, хранящееся в Хлудовской библиотеке. Эти списки Евангелия самые близкие ко времени крещения России, и в них имя Христа Спасителя большею частью написано Иисус. Особенно для вас, старообрядцев, должно быть важно то, что в Евангелии Юрьевском известный стих у Евангелиста Матфея написан так: «и наречеши имя ему (Христу раждаемому) Иисус». Притом должно заметить, что и написанное по сокращению имя Спасителя *Ἰη̅ς*, *Ἰ̅ς*, можно произносить вполне с двумя гласными *Иисус*, потому что под титлой буквы сокрыты; а написанное с двумя гласными вначале *Ἰη̅ς Ἰ̅ς* уже по сокращению *Иисус* произносить невозможно, ибо если произнести по сокращению *Иисус*, то будет одна буква и пропущена. Ясно отсюда, что когда

в которой рукописной книге обретается имя Спасителя писано ἰη̄с̄ и ἰη̄с̄ꝥ, то уже произносилось тогда Иисус, если где написано и сокращенно ἰη̄. Значит, во время написания упомянутых мною Евангелий одиннадцатого и двенадцатого века произносили имя Спасителя Иисус, хотя случайно и писали по сокращенно ἰη̄.

Старообрядец. Ежели во время приятия православной веры при князе Владимире произносили имя Спасителя вначале с двумя гласными: Иисус, то как могло быть, чтобы впоследствии от того обычая отступили?

Православный. Что могло это быть, доказывается ясно примером других так же измененных имен, например, вместо Иосиф стали писать и произносить Осип, вместо Иоанн – Иван, вместо Гавриил – Гаврила, каковые сокращенные по народному употреблению обретаются и в старописанных книгах. Когда же потом стали печатать книги, то имена эти исправили; а имя Спасителя оставлено без исправления потому, что оно печаталось под титлой, в сокращении, согласно греческому ἰη̄; но произноситься должно, как и по-гречески, *Иисус*.

Старообрядец. Пусть будет так, что греки пишут имя Спасителя сокращенное ἰη̄, а произносят, по свойству их языка, Иисус; когда же у нас, по свойству народного произношения, произносится оное имя Спасителя Исус, то почему бы и не оставить его так? Римляне произносят оное имя Спасителя Иезус, французы и прочие народы произносят так, как свойственное их языку: почему же и нам не произносить оное спасительное имя сокращенно Исус, как свойственно нашему языку?

Православный. Это справедливо, что каждая народность приняла писать и произносить еврейское имя Спасителя как более свойственно ее народному языку; но во времена святых апостолов греки приняли писать *Иисус*, римляне – *Иезус*, и иные как им ближе было произносить с еврейского языка, а не так просто, как им вздумалось. На наш же, русский язык имя Спасителя не предложено с еврейского: мы при князе Владимире как приняли от греков веру, так приняли от них же и имя Иисус,

которое должны и соблюдать, как святые апостолы с еврейского перевели его на греческий. И если имена святых, по простонародному обычаю произносимые сокращенно, например Федор, Егор и др., мы исправляем в богослужебных книгах на Феодор, Георгий и т. д., чтобы было согласнее греческому, то кольми паче должны имя Спасителя произносить не по-простонародному сокращенно, а правильнее, согласно греческому.

Старообрядец. Но при исправлении книг много изменено слов и без нужды, – даже так, что исправления эти наводят на сомнение, ибо дают мысль неправильную.

Православный. Какие же слова так исправлены? – Прошу указать их и объявить, какое внушают они сомнение.

Старообрядец. В молитве св. Ефрема: «Господи и Владыко животу моему», исправлено «Дух праздности» и пр. «не даждь ми», вместо «отжени от Мене». Неужели дух праздности, любоначала и проч. дает Господь?

Православный. Вы обвиняете Святую Церковь за слово в молитве Ефрема Сирина «не даждь ми», употребленное вместо «отжени от Мене», находя в нем ту мысль, что будто бы дух праздности и любоначала подает Бог. Но почему же вы не обвиняете древнюю Церковь за напечатание в 140-м псалме слов: *не уклони сердце мое в словеса лукавствия, нещевати вины о гресех?* И паки у Ис.63:17: *«что уклонил еси нас, Господи, от пути Твоего, и ожесточил еси сердца наша, еже не бояться Тебе?»* По вашему понятию достойны зазрения и эти слова во псалме и у пророка Исаии, потому что дают мысль, будто Бог уклоняет сердца людей в словеса лукавствия, уклоняет их от пути своего и ожесточает не бояться Его. А еще страшнее сказать: пожалуй и слова самого Господа явятся вам неугодными, зачем Он повелевает нам молиться: «не введи нас во искушение», ибо Господь никого во искушение не вводит... Но несть тако, несть. Сими словами: «не даждь», «не уклони», «не введи во искушение» только означает то, что без помощи Божией мы никакой добродетели совершить не можем, и что за наше высокоумие иногда помощь Божия от нас отнимается, и лишенные помощи Божией мы уклоняемся в словеса

лукавствия, впадаем во искушения, в праздность, любоначалие и проч. Посему, когда мы говорим: «не даждь ми», «не уклони», «не введи», то сими словами исповедуем пред Богом свою немощь не только совершать добродетели, но даже и уклоняться от злобы, – просим Его не отнять от нас своей помощи, чтобы мы не уклонились в словеса лукавствия.

Старообрядец. Почему находящееся в старопечатном Потребнике, в чине крещения, выражение: «Тебе молятся звезды» заменено выражением: «Тебе собеседуют звезды»? Разве звезды беседуют?

Православный. Святой пророк Давид глаголет: *небеса поведает славу Божию*. И апостол Павел в послании к римлянам пишет: *невидимая Его (Божия), твореньями познаваема, видима суть*. И паки пророк Давид во псалме: *хвалите Его вся звезды и свет*. Когда вся тварь своим существованием поведает славу Божию, то справедливее сказать, что и звезды собеседуют Богу, возвещая хвалу Его, нежели сказать: звезды молятся Богу. О том, что нечувственная тварь молится Богу, в Писании не говорится; а что она поведует славу Божию, о том говорится ясно.

Старообрядец. Еще зачем в том же чине крещения, в вопросах крещаемому, вместо «веруеши ли во Христа», исправлено: «веруеши ли Ему»? Почему имя Христа исключено? И разве одно и то же веровать во Христа и веровать Ему?

Православный. В исправленном Потребнике потому поставлено здесь местоимение «веруеши ли Ему», что в предыдущем вопросе есть уже имя Христос: «сочетоваеши ли Христу?» Ясно, что в последующем вопросе местоимением Ему указывается на употребленное пред сим имя: Христос. И в старопечатном Потребнике, в том же чине крещения и в тех же вопросах, после этих слов: «веруеши ли во Христа», говорится: «поклонися Ему», вместо «поклонися Христу». За сие местоимение и вы древнюю Церковь не осуждаете. Вы полагаете еще, что иной есть смысл веровать в кого и веровать кому, и что поэтому не следовало вопрос: «веруеши ли во Христа?» заменять вопросом: «веруеши ли Ему?» Но это

недоумение ваше удобно разрешается положенным в Требнике ответом вопрошаемого: «верую Ему, яко царю и Богу». Итак, не просто исповедуется вера Христу, но вера Ему яко Богу и царю.

Старообрядец. В херувимской песне, вместо: «царя всех подъемлюще», как было в старопечатных книгах, исправили: «яко да царя всех подыдем». Зачем поставлено будущее время? – Этим изменяется смысл. Также вместо «поюще» исправили «припевающе». К чему припевающе.

Православный. В Херувимской песне хорошо исправили, вместо «царя всех подъемлюще», поставив будущее время «царя всех подыдем». Во время Херувимской песни, при пренесении святых даров, дары сии еще не преложены в Тело и Кровь Христа – Царя всех, а прелагаются в Тело и Кровь Его уже после священнического благословения и молитвы: «сотвори убо хлеб сей честное Тело Христа твоего» и проч. Посему на Херувимской песне справедливо глаголется будущим временем: «яко да царя всех подыдем», то есть: отложим всякое житейское попечение, чтобы потом, когда преносимые Святые Дары будут пресуществлены в Тело и Кровь Христа, нам достойно подъять Его – Царя славы. Также и слово «поюще» правильно заменили словом «припевающе». Кто начальник лика, о том говорят, что он поет; а о тех, которые не первенствуют в пении, а поют за начальником хора, о тех говорят, что они припевают. И мы, херувимов образуяще, не первое в пении содержим место, но последуем за ними (херувимами), немолчно воспевающими трисвятую песнь: посему о нас и справедливо глаголати «припевающе», а не «поюще». Итак, все эти исправления сделаны к точнейшему смыслу песнопения и притом согласно греческому тексту; обвинять за них Святую Церковь есть крайняя несправедливость. Вы, именуемые старообрядцы, и за то обвиняете Церковь, что в конце Херувимской песни положено петь аллилуия трижды, а на антифонах, поемых на литургии и по стихе: «приидите поклонимся» – велено петь аллилуиа единожды, тогда как в старопечатных книгах положено наоборот, – на Херувимской песне петь аллилуия единожды, а на антифонах и по стихе: «приидите поклонимся» – трижды. Но

антифоны на литургии и стих «приидите поклонимся и припадем ко Христу» поются к одному лицу Святой Троицы, Сыну Божию: посему и аллилуия припевать к ним по единожды принято Вселенской Церковью; а Херувимская песнь поется ко Святой Троице: посему и аллилуия здесь приличнее припевать трижды, а не единожды, как и принято всей Церковью.

Старообрядец. В паремии на Вознесение Господне, вместо слов: «кто сей пришедый из *Едема*», напечатали: «кто сей пришедый из *Едома*». Едом в писанин есть слово укорительное; а Христос пришел, т. е. родился от пречистой Девы, которая именуется раем, еще есть Едем: «что ты наречем обрадованная? Рай, яко возрастила еси цвет нетления». Как же можно было заменять слово *Едем* словом *Едом*?

Православный. У пророка Исаии в 63 главе, откуда заимствована паремия на Вознесение Господне, говорится не о воплощении Господа от Пресвятой Девы Марии, как вы несправедливо понимаете, но о пришествии Его от брани на диавола за человеческий род. Под именем Едома и разумеется здесь диавол с его силами. Это видно из того, что к вопрошающим небесным силам ответствуется от лица Господня: «попрах я яростию моею, яко персть, и сведох кровь их в землю, и вся ризы моя омочих». День воздаяния прииде на них, восходящу Господу от сея брани на диавола. Едомом пророк именует диавола потому, что он, как и Исав (Едом) на Иакова, враждовал на род человеческий. Посему и справедливо, согласно греческому и еврейскому тексту, в исправленных книгах напечатано: «кто сей пришедый от Едома», сиречь от брани на диавола.

Старообрядец. В четвертой песне канона Великой Субботы в старых книгах напечатано: «божественное твое *смирение* провидя Аввакум»; а в исправленных напечатано: «божественное твое *истощание*». Справедливо ли приписывать Богу истощание?

Православный. Словом «истощание» выражается та же самая мысль, что и словом смирение, – то и другое означаюся, что Бог Слово, пребывая по естеству еже бе, умалил, уничижил себя не только до рабья зрака, но и до смерти, смерти же

крестной. И это слово «истощание» обретается не только в исправленных, но и в старопечатных книгах. Так в службе на Благовещение Пресвятой Богородицы, на литии, в славнике: «О чуде! Бог в человецех, невместимый в ложеснах, безлетный в лето, и еже преславнее: и зачатие безсеменно, истощание несказанно, и таинство елико; Бог истощевается, воплощься и зиждется». Вот здесь употреблено, и еще дважды, слово «истощание», под коим разумеется здесь воплощение Сына Божия, приятие Им человеческого естества.

Итак, все представленные вами изменения слов в новоисправленных книгах несправедливо вы, старообрядцы, приводите в обвинение на Святую Церковь, не понимая действительного смысла исправлений, сделанных несомненно к лучшему, для большей ясности и правильности текста богослужебных книг.

Старообрядец. В исправленных книгах сделаны перемены не только в словах, но и допущены неправильные понятия, а именно: о зачатии Пресвятой Богородицы говорится, аки бы она зачата в первородном грехе, о зачатии человечеством, что аки бы младенец одушевляется по сорока днх зачатия, каковое мнение в великом Катехизисе именуется ересью оригенской; еще в Скрижали Бог именован тмою. Ужели эти мнения приняты к какому-либо улучшению?

Православный. Рассмотрим по порядку представленные вами якобы ошибочные мнения.

1) О зачатии Пресвятой Богородицы, что оно, по общему закону людей, не было свободно от первородного греха, Святая Церковь приняла таковое разумение не вновь, но имела его изначала; а вы, проповедуя о зачатии Пресвятой Богородицы кроме первородного греха, проповедуете новый, папский догмат. Что Пресвятая Богородица была очищена от первородного греха во время благовещения ей о зачатии Сына Божия Духом Святым, о том в старопечатном большом Соборнике, во втором слове Григория Богослова на святую Пасху (стих 18-й), говорится так: «Сущее: родися убо от Девы, душу и тело предочистившей Духом. Толкование: зачинается от Девы, сиречь зачатся и родися, предочищшей душу и тело

нашествием Святого Духа, *тем бо очистися греха, иже от рождества снизведеса, изливаем от первозданного Адама и преподающься во весь род*». Дозде из Соборника. И паки в службе на Благовещение, на литии, в Славнике: «и во утробу вселися чисту, предочищену Духом». И св. Иоанн Дамаскин, в книге третьей, во главе второй, пишет: «Она же (Пресвятая Дева) к нему (архангелу): *я раба Господня, буди мне по глаголу твоему*. Егда убосоизволи Святая Дева, тогда Дух Святый найде на ню, очищая и подавая ей силу прияти Слова божество, купно же и родити е». Итак, великие церковные учителя: св. Григорий Богослов и св. Иоанн Дамаскин, также и церковные песнопения свидетельствуют, что Пресвятая Дева Мария по приятии благовестия от архангела Гавриила очистилась от первородного греха, который и на нее простерлся, «изливаем от первозданного Адама и преподающься во весь род».

Вопрос же о зачатии человеческом не есть вопрос богословский. В книге Жезл, которую именно вы имеете в виду, прямо говорится, что это есть вопрос естественных наук. Посему несправедливо вы, старообрядцы, приводите суждение сей книги о зачатии человеческом в обвинение Церкви, аки некий догмат церковный, и из-за него отделяетесь от Церкви. Несправедливо указываете в этом суждении и ересь Оригена. Ориген мудрствовал, что души людей созданы прежде вещественного мира и за то, что согрешили, посылаются в тела ради наказания и исправления. Церковь же такового учения не содержит и уличить ее в том вы не можете. А что плоть воодушевляется после зачатия тела, как сказано в Жезле, о том пишут и многие великие учителя церковные. Так св. Василий Великий пишет: «человек посеян в утробе матерней: семя, брошенное в бразды естества, изменилось в кровь, кровь одebelела в плоть, плоть со временем приняла на себя образ, образовавшееся непонятным для ума способом одушевилось» (Тв. св. Вас. Вел. т. 4, стр. 399). И в старопечатном Соборнике, в среду пятой недели поста, в слове Кирилла Мниха, читается: «прежде бо созда Бог тело Адамле, и потом вдуну душу; такоже и во утробе женской: первое от семени зиждется тело, и потом творит душу» (л. 466). Ясно отсюда, что вы несправедливо

обвиняете Святую Церковь в ереси Оригена за сказанное в Жезле о зачатии человеческом (Прочие о том свидетельства зри в замечаниях на книгу Никодима, на девятое показание).

Вы обвиняете Святую Церковь за то, что в Скрижали Бог именуется тмою. Но в Скрижали объяснено, что Бог именуется тмою «за недостижное и непостижимое его естества»: как тма нашими очами непроницаема, так и существо Божества нам непостижимо. И эти слова в Скрижали сказаны творцом ее не от себя: он привел слова великого богослова Дионисия Ареопагита. Подобные сему выражения о Боге обретаются и у других великих богословов: у св. Григория, у Иоанна Дамаскина. В старопечатном большом Соборнике, в слове втором на Пасху св. Григория Богослова (стих 11) читаем: «глаголет же ся и Бог тма за непостижное естества: положил еси тму закров свой» (Пс.17:12). Св. Иоанн Дамаскин, о богословии в книге первой (гл. 16), говорит: «Поелику убо непостижим есть (Бог) и никоим именем нарещися может: поскольку же всех виновен есть... от всех сущих и между собою противных именуется, якоже от света и тмы, от воды и огня; яко да познаем, яко он по существу несть сие, но паче существа есть, ниже коим именем нарещися может... егда Бог тма нарицается, не яко тма есть, но яко сый не свет, паче всякого света есть». Итак, вы, старообрядцы, обвиняя Святую Церковь за положенные в Скрижали слова святого Дионисия Ареопагита, вместе с этим обвиняете и старопечатную книгу Соборник, и святого Иоанна Дамаскина и святого Дионисия Ареопагита, и даже святого пророка Давида, рекшего: *«положи тму закров свой»*.

Из рассмотренных обвинений на Святую Церковь вы можете убедиться, что и прочие все старообрядческие обвинения неправильно на нее возводятся и происходят более от неведения Священного Писания и писаний великих учителей церковных.

Разговор седьмой

Старообрядец. Я вижу теперь, что многие предметы, за которые наши старообрядцы обвиняют Грекороссийскую Церковь, несправедливо поставляются в вину ей, посему и о прочих предметах обвинения нужно беспристрастное рассмотрение, а не следует просто доверяться обвинителям. Я понял также, что и вообще за исправление обрядов Церковь обвинять не следует, потому что она имеет право делать такие исправления; но трудность состоит в том, как различить обряды, или обычаи церковные от догматов веры. Притом же, хотя в древней Церкви исправления в обычаях и делались к лучшему, но и то, что прежде существовало, не подлагалось укорению, или поношению.

Православный. Догматы суть те истины, которые открыты Богом в священном Писании, как-то: о Боге, о Троичности лиц божественных, о их свойствах, о тайне домостроительства, то есть воплощения Господня, о сущности таинств, установленных во спасение наше. Сии истины обретаются в Слове Божием, то есть в Евангелии и в апостольских посланиях, и изложены в определениях Вселенских Соборов. Обычаи же и обряды относятся к уставам богослужения, как напр.: количество тропарей, стихир, поклонов, хождение вокруг надесно, или налево, какими перстами делать образование Святой Троицы при крестном знамении, и прочее тому подобное. Сии-то обычаи по благословным винам Церковь может изменять на лучшее; а догматы веры должны оставаться неприкосновенными.

А что Церковь, возводя многие обычаи к лучшему, не укоряла и прежде существовавших, – это справедливо. Но и наша Российская Церковь, во время исправления книжного при патриархе Никоне, поступала точно так же. Приведу доказательства этому. Во-первых, на Соборе 1654 года, когда было сделано соборное определение об исправлении книг согласно древлегреческим и русским харатейным, на прежние, подлежавшие исправлению, печатные книги и на содержащиеся в них чины никакого поречения Собором не положено и никакого

хуления не высказано. Также и на Соборе 1667 года в определении сказано, чтобы исправленные книги принять и по ним править богослужение, но при этом на старопечатные книги никакой хулы и поречения Собор не положил, и чтобы изъять их окончательно из употребления, такового постановления не сделал; такого постановления в определениях этого Собора и сами старообрядцы указать не могут. Напротив, в предисловии к Служебнику, напечатанному повелением того же Собора 1667 года, присутствовавшие на нем пастыри ясно и определенно высказали о древлепечатных книгах такое суждение: «Доныне всякия страны Церковь, по обычаю ея, чины утверждает и в совершенство возводить: тако и наша православная Церковь, от многих их переводов един хотящи совершенный сотворити, не весьма своя страны чин и обычай отставляючи, паче же любезно благолепая содержащи, что дивно есть, аще в новом сем Служебника издании, совершенного исправления ради, ово по лучшим греческим переводам, ово по благохвальным своим и Греческия Церкви обычаям, мало нечто изменяет? Не охуждаются сим и прежняя исправления, но на вящий совершения степень возводятся (Служеб. 1661 г. лл. 4 и 5). Видите, Святая Церковь чрез отцов Собора 1667 года о старопечатных книгах свидетельствует, что, подвергнув оные исправлению, она не охуждает тем прежде бывших исправлений, но точию возводит на лучшее.

Старообрядец. Правда, от лица Собора в предисловии Служебника 1667 года сказано, что не охуждаются и прежде бывшие исправления, то есть прежде печатанный книги; по если так, то почему тем же Собором положено проклятие на употребляющих старопечатные книги?

Православный. В определении Собора 1667 г. не только не положено проклятия за употребление старопечатных книг, но даже не положено и запрещения на употребление оных. Проклятие положено на хулителей Церкви, которые говорили, что аки бы чрез исправление книг Святая Церковь повредила православие, требовали извергнуть новопечатные книги из церковного употребления и за исправление книг отлучились от Церкви, произвели раскол. Собор 1667 года рассмотрел

исправленные книги и обрел, что они право исправлены, и повелел ввести их в употребление; а кто из-за употребления новоисправленных книг станет делать раскол с Церковью, за исправленные книги будет обвинять ее в ереси, на тех положил проклятие, как на противников Церкви и хулителей. Вот за что положено Собором 1667 года проклятие на именуемых старообрядцев, – за отторжение их, ради исправленных книг, от Церкви в раскол и за обвинение Церкви в мнимых ересьях, а не за употребление ими старопечатных книг.

Старообрядец. Почему же употреблять новоисправленные книги Собор заповедует, а о том, что можно употреблять старопечатные книги, ничего не упоминает?

Православный. О новоисправленных книгах от противников исправления . возникло смущение, так что некоторые отделились от Церкви, мня новоисправленные книги быти еретические и, как выше сказал я, даже требовали их извержения из церковного употребления: посему Собор 1667 г. имел нужду проверить новоисправленные книги и, проверивши, сделать о них свое определение, чтобы они были введены в употребление. О старопечатных же книгах не было никакого смущения, и сам Собор 1667 года, в предисловии к Служебнику, как выше указано, о прежде печатных книгах сказал, что они не охуждаются, но только исправлением на лучшую степень возводятся. И когда Собором 1667 г. это уже сказано, то не было и нужды о старопечатных книгах делать особое определение: зачем делать определение о том, о чем нет смущения? А если бы Собор 1667 года желал извергнуть из употребления старопечатные книги, об этом он не умолчал бы в своих постановлениях; но в его постановлениях, как я говорил уже, нет и речи о том. Посему несправедливо старообрядцы утверждают, что якобы Собор 1667 г. старопечатные книги изверг из употребления.

Старообрядец. Когда российская церковная власть дозволила единоверцам совершать богослужение по старопечатным книгам, сносились ли она по сему случаю с восточными патриархами и дано ли от них разрешение служить по старым книгам?

Православный. Разрешение требуется на употребление того, что запрещено; а совершать богослужение по, старопечатным книгам запрещено не было, как о том сейчас мы говорили: посему и требовать на то разрешения от всех патриархов надобности не было. Это есть дело местной церковной власти, без воли которой ничего не должно совершаться в местной церкви.

Старообрядец. Когда старопечатные книги требовали исправления, то значит они были неисправны: почему же Святейший Синод по неисправным книгам разрешил отправлять богослужение?

Православный. Я уже не раз говорил, что в предисловии Служебника Собор 1667 года засвидетельствовал, что исправлением не охуждаются прежде употреблявшиеся книги. Если же сам Собор 1667 года не охуждает старопечатные книги, то Святейший Синод имел полное право разрешить совершение богослужения по сим книгам. А притом, разве Церковь не могла сделать снисхождение единоверцам, дозволив им употреблять и неисправленные книги, когда такие великие отцы Церкви, как Василий Великий и Григорий Богослов, делали столь большое снисхождение присоединяющимся из духоворцев, что даже не требовали от них употреблять о Духе Святом слово Бог, только бы не называли его тварью?¹¹

Старообрядец. Положим, что старообрядцы ошибочно, не рассмотревшись, отвергли исправленные книги; но они в догматах веры, в учении о Святой Троице и воплощении Господнем, не погрешают: посему Собор 1667 года, так строго с ними поступивши, т. е. положив на них проклятие, не оказал ли чрезмерную строгость?

Православный. И четырнадцатники в догматах веры не погрешали, о Святой Троице и воплощении Господнем учили правильно: они только соборному определению Церкви о времени празднования Пасхи не покорились. Однако же Церковь признала их еретиками и постановила принимать вторым чином. По вашему разумению будет, что и к ним Церковь оказала безмерную строгость; но вы, конечно, не осмелитесь о четырнадцатниках сказать, что с ними безмерно

строго поступлено. Точно также несправедливо видеть чрезмерную строгость и в определении Собора 1667 года относительно именуемых старообрядцев. Притом четырнадцатники, хотя отчуждились от Вселенской Церкви за празднование праздника Пасхи не по их обычаю, но такими укорицами Святую Церковь не порицали, как порицали ее предки старообрядцев, которые посему заслуживали большего осуждения, нежели четырнадцатники.

Разговор восьмой

Старообрядец. Из разговоров с вами я понял, что представленные мной обвинения старообрядцев на православную Церковь несправедливы и что самые определения Собора 1667 года мы неверно толкуем, утверждая, якобы он отверг и предал проклятию старые книги и чины; но меня еще смущает господствующее у нас мнение, что ныне время антихристово. Если теперь действительно время антихристово, то в это время должна вся полнота церковная прекратиться, и Церкви в ее полном устройстве искать уже нельзя.

Православный. Откуда взяли вы такое противоевангельское учение, что аки бы во время царствования антихриста должна вся полнота церковная, то есть священство и таинства, прекратиться? Разве Христос своей Церкви дал обетование быть неодоленной только до времени антихриста, а не вечно? И разве святая Его заповедь о необходимости причащения Тела и Крови Его, изреченная с толикой твердостью уверения: *аминь, аминь глаголю вам, то есть: воистину, и с толиким прещением: *еще не снете плоти Сына человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе*, – разве такая заповедь Христа может не исполниться, и антихрист, по вашему мнению, силен изменить ее? Если антихрист изменил, или отменил сию заповедь Христову, то он отменил и Его заповедь о крещении: *еще кто не родится водою и Духом, не внидет в царствие Божие*. Посему вам нужно оставаться и без крещения, как остаетесь без причащения. И если сии две заповеди, данные Спасителем с таким прещением за неисполнение их, будут антихристовым приходом отложены, то что же думать о прочих Христовых заповедях? Не должно ли признать их в сие время необязательными? И действительно, все беспоповщинские общества не на Святом Евангелии утверждаются, а на заповедях своих наставников. О евангельских же заповедях, требующих причащения Тела и Крови Христовы, разрешения грехов на исповеди, по преемству, апостольской властью, у них*

и помину нет. Священному Писанию, о Христовых заповедях глаголющему: *верны все заповеди Его, утверждены в век века*, они не внимают, также и на Христовы слова: *небо и земля мимо вдет, слова же Моя не имут прейти*, они не обращают внимания. Но если при антихристе то, что установлено Спасителем, изменится и будет необязательно, а обязательны только заветы ваших отцов, то почему же вы и читаете за службой Святое Евангелие? Зачем имеете и показываете его, когда в святыне его повеления не веруете? Вас не страшат слова Евангелия: *еще не снесет плоти Сына Человеческого, ни пьет крови Его, живота не имеет в себе*; а если бы вы веровали в Святое Евангелие, как и сам Христос повелевает: *небо и земля мимо идет, слова же Моя не имут прейти*, то не говорили бы о словесах Христовых, сказанных о святом причащении, что ныне уже не время исполнения сих слов, ныне силу их антихристов приход упразднил, но трепетали бы их, и этот гром небесный: *еще не снесет плоти Сына человеческого, ни пьет крови Его, живота не имеет в себе*, устранил бы вас, и не могли бы вас успокоить лживые сказания ваших наставников, что ныне можно спастись без причастия Святых Таин. Я знаю, что вы говорите так не по неверию во Святое Евангелие, но по неразумению и недоумению. Итак, нужно показать вам, что даже и во время последнего антихриста Святая Церковь пребудет со всеми священными чинами и таинствами (а что ныне антихрист не пришел еще, это доказывается тем, что не было еще тех событий, которые должны указать его пришествие; об этом смотри в моей книжке: Об антихристе).

Сам Господь во святом своем Евангелии сказал: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей*. В сих словах Господа: *и врата ада не одолеют ей*, видится, во-первых, всемогущее Его речительство, что Он сохранит свою Церковь непобежденную вратами адавыми; во-вторых, Его предвещание или предсказание о Церкви, что врата ада не одолеют ей. А по сказанию Благовестника на сии слова Господни, врата адавы суть ереси, гонения на Церковь, грехи. Если же ереси и гонения суть врата ада, потому что сводят во ад, то кольми паче сам

антихрист, сводящий во ад, должен быть признан адовыми вратами. А когда, по слову самого Господа, адова врата не одолеют Церкви, то, по сему слову Его, наипаче антихрист не одолеет Церкви, то есть не лишит ее силы и благодати на совершение таинства Хиротонии, а с тем вместе и на совершение всех прочих церковных таинств. Посему старообрядцы, проповедующие, что аки бы во время последнего антихриста во Святой Церкви не будет совершения таинства Хиротонии и прочих таинств, проповедуют сим, что антихрист одолел Церковь Христову, отняв у нее силу и благодать на проставление священства и на совершение святых таинств, и этим мудрованием возводят хулу на самого Христа, отвергают Его всемогущество и предведение, аки бы Он не мог соблюсти свою Церковь неодоленну вратами адовыми и аки бы не предвидел таковых, могущих быть со Святой Церковью, случаев, что она от врат адовых будет одоленна, лишится силы и благодати на совершение таинств, и сделал неверное предсказание.

Старообрядец. Обещания Господни о вечности и неодоленности Церкви могут и без священства, также без совершения семи таинств сбыться на одних простолюдинах, верующих во Христа: ибо Церковь есть собрание верующих, хотя бы и без священства.

Православный. Господь прежде положил обещание создать Церковь свою, глаголя: *созижду церковь мою*; потом уже дает другое обещание – о неодоленности ее, глаголя: *и врата адова не одолеют ей*. Значит, неодоленность обещана Христом созданной Им Церкви, то есть именно такой, какою Он создал ее. А Церкви, Им созданной, Господь дал ключи Царства Небесного: значит, в неодолимой Церкви Христовой и должны всегда пребывать ключи Царства Небесного. Кому же именно даны Христом в церкви Его ключи Царства Небесного? Слыши: и дунув на них (на апостолов, по воскресении) рече: *«приимите Дух Свят, имже отпустите грехи, отпустятся им и имже держите, держатся»* (Ев. Ин.20:22,23). Итак, при создании Своей Церкви Господь даровал ей ключи Царства Небесного, хранение коих поручил апостолам и их преемникам, пастырям

Церкви, т. е. установил в Церкви своей иерархию для совершения таинств, и созданную с иерархией Церковь обещал соблюсти неодоленной адовыми враты. Об устройстве Христом Церкви с иерархией ясно пишет и святой апостол Павел в первом послании к Коринфянам, уподобляя Церковь телу Христову: *вы есте тело Христово и уды отчасти*; а так как тело несть един уд, но мнози, то и в Церкви, *положи Бог первое апостолы, второе пророки, третье учителя*. На сие святой Златоуст пишет: «Первое бо и второе не просто рече, но во своем чину предлагая предпочтеннейшее, и меньшее показуя: темже и апостолы предложи, иже вся в себе имяху дарования» (Беседы апостольские, стран. 928). И паки той же св. Златоуст о различии церковных удов, яко одни предпочтеннейши и нужнейши других, в нравоучении 10-м на послание к ефесеим пишет: «Суть инии убо (уды) господственнейшии, инии же мние, яко глава всего тела господственнейша есть, чувства же вся в себе имущая и души владычнее; и главы кроме жити не можем, ногам же отсеченным бывшим, мнози много время пожиша. Темже неточию положением сия лучшая оных, но самым действием и чипом». Епископы же суть преемники апостолов, как о том свидетельствует Неокесарийского Собора правило 14 в толковании: «Епископи убо градстии, по образу суть двуюнадесяте апостолу, на нихже дунув Господь, *приимите, рече, Дух Святой, имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся им*; се же по сих им же даровано бысть и благодать Святого Духа инем раздавать. Сельстии же епископи суть по образу седмидесяте апостол, имже несть даровано благодати Святого Духа раздаяние». И паки в толковании на 55-е апостольское правило местные церкви епископы именуются главами: «Епископи убо по образу суще Господа нашего Иисуса Христа и глава церковного телесе именуеми, презвитери же по образу суще рук, яко теми церковное правление содевает епископ». Итак, по слову апостола, Церковь есть тело Христово, а тело несть един уд, но мнози, и в них епископы, как преемники двенадцати апостолов, имут в себе все дарования духовные и местным церквам именуются главами, суще по образу Господа нашего Иисуса

Христа. А тело, как свидетельствует и св. Златоуст, кроме главы жити не может: посему обетование Христово о неодоленности Церкви вратами адскими приложимо только к таковому собранию верных, которое имеет все уды, потребные телу Церкви, и первее главу – епископов, а к обществу, лишенному сих членов и не могущему чрез них совершать все потребное для церкви, приложимо быть не может. В Благовестнике читаем: «В Церкви чин совершение имать, предстоящими украшение, и ни большим лепо быти, ни менее, еже Слова благодатию триех образы в Церкви: очищение, просвещение и совершение. Три сия действия наследуема чинов: диаконы очищают оглашением учения, презвитеры очищают крещением, архиереи же священные чины поставляют и совершают, еже есть рукоположение. Видиши ли: чины к действию, ни вяще, ни менее, реку, предстоящих» (Лк. зач. 95, л. 205). И сии, во святой Церкви от Бога поставленные на священнодействие таинств чины столь необходимо нужны, что без них и спастись невозможно, как свидетельствует Катехизис великий (во гл. 72-й): «Аще бо и не всяк должен есть священствовати, но убо потребовати священничества всяк должен есть: без него бо спастися не может». Если без священства, по учению великого Катехизиса, спастися невозможно, то общество, пребывающее без священства, како может быти церковью Божиею? И в 25-й главе Катехизиса говорится, что церковь Божия состоит под управлением священных, от Бога поставленных чинов, и что общество, не состоящее под таким управлением, есть сонм злых и нечестивых людей: «Вопрос. Что есть церковь Божия? Ответ. Церковь Божия есть собрание всех верных Божиих, иже непоколебимую держат едуну православную веру и в любви пребывают, облобызают же учение евангельское непоколебимое, иже суть достойни приимати святыя и божественныя совершенныя тайны, иже суть под единой главой, Господом нашим Исус Христом, а под управлением совершенных святых, от Него поставленных. (Ниже) Знай прочее добре Церковь Божию и претерпевай в ней до конца вся нападения; соборища же бесовского блюди, зане и собрание нечестивых обыче такожде нарицатися Церковью Божиею. Ты

же бегай от бесовского Вавилона, сиречь от сонма злых и нечестивых людей, и примет тя Господь Бог». Из сих свидетельств видно, что созданная Господом Церковь должна состоять не из верующих только людей, но и приобщающихся Святых Христовых Таин, пребывающих под правлением от Христа установленных чинов. О таковой-то Церкви, как я выше объяснил, и обетование положено Христом быть ей неодоленной вратами ада, то есть не только гонением нечестивых и злобой еретиков, но и самим антихристом. А вы говорите, что будто бы обетование Христово может принадлежать и просто собранию верующих, неимущих от Христа поставленных чинов и чрез то лишенных благодати Святого Духа на совершение седми церковных таинств, каковое общество в Катехизисе великом именуется «соборищем бесовским» и «бесовским Вавилоном», от которого повелено бегать. Что церковь Христова во всей полноте своего устройства, со священством и таинствами, пребудет неодоленной и во время царствования последнего антихриста, это подтверждается и словами писания о вечности священства Христова и приношения Святых Христовых Таин. О священстве в книге Кирилловой (л. 77) сказано: «Престало тогда (в Ветхом Завете) архиерейство временное, восстало же Христово, вечное, Иже из мертвых востав, апостолов своих на се освяти хиротониею, еже есть руковозложением, и воздвиг руце свои вознесся на небо; апостоли паки епископов освятиша, якоже пишет: тогда постившеся возложиша руки на ня, и отпустиша их проповедати слово Божие; а епископи паки попов, якоже пишет: освящъше же им попы на вся церкви, помолившеся с постом, предаша их Господеви. (Выше) Аарон в своем иерействе поставлен на время, и не возмогша иереи его во веки пребывати: смерть Ааронова их прекратила. Того ради Христос не по Ааронову временного, но по Мелхиседекову вечного чина, прииде архиерей вечных благ. И якоже сам никогда не умирает, тако же и иерейство его, по чину Мелхиседекову, не престанет, якоже пишет: ты еси иерей вовеки по чину Мелхиседекову». Вот, здесь ясно говорится, что архиерейство Аароново престало, яко временное, восстало же Христово (архиерейство) вечное, и что

архиерейство сие не только в самом Христе, но чрез Него и во апостолах и их преемниках, пребудет вечно: как сам Христос не умирает, так и иерейство Его не престанет; прекратилось Аароново временное, восстало Христово вечное. Если вечное, то, значит, пребудет, дондеже Христос паки приидет со славою, а не до антихриста только. Итак, все вы защищаетесь в неимении священства наступлением якобы времени антихристового: вечное священство Христово и во время царствования последнего антихриста не прекратится.

О вечном же совершении в Церкви таинства Тела и Крови Господни сам Господь засвидетельствовал, повелев творить оное в Его воспоминание: *сие творите в Мое воспоминание*; засвидетельствовал и святой апостол Павел, говоря: *елижды аще ясте хлеб сей и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дондеже приидет*. Св. Златоуст, толкуя сии слова, глаголет: «Якоже Христос о хлебе и о чаши *в мое воспоминание творит* сие рече, тако и Павел zde глаголет: *елижды аще ясте, смерть Господню возвещаете*; и сия оная есть вечеря. Таже показуя, яко даже до скончания та пребывает, рече: *дондеже аще приидет*» (к коринф. беседа 27). И св. Ефрем в слове 107 пишет о.сем: «И се же разумей, возлюбленне, Господь бо наш Иисус Христос, хотя за ны прияти смерть вольную, в ту убо ночь, в нуже предатися восхоте, завет положи учеником своим и апостолом, и паки теми всем верующим к нему, егда на горнице святого и славного Сиона, ветхую фаску со учениками своими снел, и скончав весь ветхий закон. Потом же умы нозе учеником своим, приложение святого крещения содевая; такожде преломив хлеб, подаде им, глаголя: «*возмите и ядите, се есть плоть моя, юже разломляю за вы на оставление грехов*» (Мф.26, 28); такожде налия в чашу вина и воды, даде им, глаголя: *пийте от сего вси, се есть кровь моя нового завета, яже изливается за вы на оставление грехов: сие творите на мою память. Елижды бо аще хлеб сей ядите, и чашу сию пиете, смерть Сына человеческого предвозвещаете* (1Кор. зач. 149). Ельма убо слово Божие живо есть и действенно, и все сие, елико восхоте Бог, и сотвори. И аще есть глаголал: *буди свет*, и бысть свет, *буди твердь*, и бысть, и аще

словесем Господним небеса утвердишася, да аще небо и земля, вода же и огонь, воздух же и вся тварь словесем Божиим совершишася, и словущий человек: и аще восхоте всяческих Бог Слово сотворитися человек: то убо не может ли просфиру сию плотию своею сотворити, и вино и воду кровию? Вначале убо земли траву повелел есть извести: и даже до сего часа, дождю бывшу, абие изводит своя ращения Божиим повелением, и яко женома грядет из земли, силу словесем Господним исперва приимши; рече бо Бог: *се есть плоть моя, и: се есть кровь моя, и: се творите на мою память*, да убо всемошным его повелением бывает, дондеже приидет; тако бо и глагола, *дондеже прииду*».

Из приведенных слов самого Господа и апостола Павла и святых Златоуста и Ефрема Сирина несомненно явствует, что как священство Христово есть вечно, по силе живота Его неразрушимого, так же точно и приношение бескровной жертвы тела и крови Господни будут совершаться до второго Христова пришествия, а не до пришествия антихристового, как вы проповедуете. Посему вас нимало не оправдывает в лишении Тела и Крови Христовы ваше мнение, аки бы теперь уже время антихристово, ибо и тогда, во времена самого антихриста, сие таинство будет совершаться; но вполне лежат на вас слова Христовы: *«аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53).

Старообрядец. А как же написано в Соборнике, в слове святого Ипполита, и у святого Ефрема в слове 105-м, и в Кирилловой книге на листе 32-м о прекращении приношения тела Господня во время последнего антихриста?

Православный. Но скажи мне: может ли быть противоречие в слове Божиим, и чтобы святые Божии угодники писали противное слову Божию, противное предречению и повелению самого Спасителя?

Старообрядец. Не может; я не допускаю того и помыслить.

Православный. Если не допускаешь того и помыслить, чтобы угодники Божии писали противное словам Спасителя, то как же оставляешь без внимания ясные слова Спасителя о неодоленности созданной Им Церкви и Его повеление о

совершении приношения тела и крови Его далее до славного Его второго пришествия, и слова апостола Павла: *елижды аще ясте хлеб сей и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете дондеже приидет*, а на отрицательных словах некоторых святых, которые и вам самим кажутся недоуменными, утверждаетесь? Притом слова святого Ефрема Сирина, во 105-м слове, вы приводите себе в оправдание, а того же святого Ефрема во 107-м слове свидетельство, которое я выше привел, – свидетельство, утвержденное на слове Божиим и столь сильное – не приемлете. Справедливо ли это?

Старообрядец. Скажите, прошу вас, – почему действительно у одного и того же святого Ефрема во 105-м слове и во 107-м обретается такое противоречие о таинстве Тела и Крови Христовой? В слове 105-м говорится: не будет в алтарях приношения; а в слове 107-м: всемогущим Его (Христовым) повелением будет, дондеже приидет? Это приводить меня в недоумение.

Православный. В словах святого Ефрема Сирина не обретается противоречия для имеющих правильное понятие о царстве антихриста; а ваше недоумение проистекает собственно от вашего неправильного понятия о сем царстве. Во-первых, неправильно понимаете вы цель Божия попущения – приити антихристу. Вы усвоите антихристу такую силу, что он аки бы победит царство Христово, Церковь, в которой, по слову архангела Гавриила, Христос воцарился во веки. Это ошибочное мудрование приводит вас и ко второй ошибке, – относительно распространения царства антихристова. Вы полагаете, что антихрист без исключения всякой местностью по всей вселенной будет властителем и, основываясь на этом мнении, рассуждаете, что так как антихрист будет властвовать всей вселенной, а в его царстве не будет приношения бескровной жертвы на алтарях, то посему и должно прекратиться ее приношение во всей вселенной.

Старообрядец. Действительно, наши мнения таковы; но я прошу доказать от писания, что они, как вы утверждаете, ошибочны.

Православный. Некоторые мнят, что пришествие антихриста пред страшным судным днем последует только по злобе сатаны, без всякой со стороны провидения Божия цели, и без всякого ограничения злобы сатаниной. Но таковое мнение не согласно со Спасителевым учением. Ибо сатана и над свиньями не имеет власти, но действует настолько, насколько ему попущено; кольми паче над человеческим родом не имеет власти что-либо творить без Божия попущения, имеющего свою благую цель. Не без особой цели провидения Божия будет и пришествие антихриста. Св. Златоуст говорит о сей цели в толковании своем на второе послание апостола Павла к солунянам (на зач. 275). Объясняя слова апостола: *во всякой силе, и знамениях, и чудесех ложных, и во всякой прелести неправды в погибающих*, он предлагает сначала вопрос: «Почто убо попусти Бог сему быти и каково есть сие смотрение? Кий же прибыток оного пришествия, на пагубу нашу приходящего?» – и на вопрос сей отвечает: «Не бойся, возлюбленне, но слыши того глаголюща: *в погибающих может*, иже, аще бы и не пришел он, не быша веровали. Кий убо прибыток рече? Зане сии истыи погибающия заустятся. Како? Яко аще бы и не пришел он, не бы веровали Христу. Приидет убо обличая их, да не имут бо глаголати, яко понеже Бога себе быти глаголаше Христос (аще и нигдеже рече явленне, но обаче сущия по сих проповедаша), не веровахом, понеже слышахом, яко един Бог, из негоже вся; сего ради не веровахом. Сие их непщевание антихрист отымет. Егда бо приидет он, и ничтоже повелевая здраво, но вся законопреступная, от знамений точию ложных уверит я, зашиет им уста: аще бо Христу не веруеши, много паче не подобаше антихристу веровати. Он бо глаголет от Отца послан быше, сей же сопротивное. Сего ради глаголаше Христос: *Аз приидох о имени Отца моего и не приясте Мя; аще ин приидет о имени моем, оного приимете*». Дозде Златоуст. Видишь, как св. Златоуст объясняет цель попущения Божия приити антихристу: не для того придет он, чтобы всех верующих совратить и истребить священство и таинства, но для того, чтобы неверующих во Христа и глаголющих, что невозможно веровать, обличить в их неверии; ибо, когда они антихристу поверят, о

своем имени приходящему, коль паче могли и должны были веровать Христу, о имени Отца пришедшему и предреченному пророками! И только в погибающих антихрист возможен, то есть в неверующих, – и в таких неверующих, которые и в том случае, если бы антихрист не пришел, все равно не веровали бы во Христа, которые требуют только обличения их неверия. Если же цель антихристова прихода, по Божию попущению, состоит только в том, чтобы таковых неверующих заустить в их неверии, а не та, чтобы всю вселенную отвести от веры во Христа, то как же старообрядцы проповедуют, что при антихристе истребится священство и приношение Тела и Крови Христовых?

Старообрядец. Из слова святого Златоуста я понял, что антихрист возможен только в погибающих, то есть в неверующих, и что цель попущения его пришествия состоит в том, чтобы заустить, то есть обличить в неверии сих погибающих; но для меня неудобоприемлемы ваши слова, что антихрист не будет властителем, без исключения, всего мира. Прошу уверить в том от писания.

Православный. У пророка Даниила в главе 7-й, в откровении о четырех монархиях, вот что говорится о четвертой монархии: *Созади сего видех: и се зверь четвертый страшен и ужасен, и крепок излиха; зубы же его железни велии, ядый и истончевая, останки же ногами своими попираше...и рогов десять ему. Разсмотрях в розех его: и се рог другой мал изыде среди их, и трие рози преднии его исторгашася от лица его, и се очи, аки очи человек, в розе том, и уста глаголюща великая... И вопрошах испытно (Ангела) о звери четвертом, и рече: зверь четвертый царство четвертое будет на земли, еже превзыдет вся царства, и пояст всю землю, и поперет ю, и посечет. И десять рогов его десять царей восстанут, и по них восстанет другой, иже превзыдет злобами всех прежних, и три цари смирят, и слова на Вышняго возглаголет, и святых Вышняго смирят, и помыслит пременить времена и законы, и дастся в руку его до времени и времен и полувремене.*

Сии слова пророка Даниила блаженный Феодорит сице толкует: «Четвертым зверем пророк называет Римское

царство... И рогов десять ему, говорит пророк. Означает же, что к концу царства, в одно и то же время восстанут десять царей, из которых одни будут сильны, а другие крайне слабы... *Разсмотрях в розех его, продолжает пророк, и се рог другой мал видим взыде среди их, и трие преднии его исторгнушася от лица его: и се очи, аки очи человеци, в розе том, и уста глаголюща великая, и брань творил рог со святыми.* Зде понимает Даниил антихриста, появляющегося между десяти рогов; скажет же, что рог сей исторг три рога, бывшие впереди его, и дает сим разуместь, что сокрушит он трех царей из десяти, царствующих в одно и то же время. Называет рог сей малым, как происходящий от малого иудейского колена, но видимым, потому что после сего соделается значительным». Дозде Феодорит. Из приведенных слов пророка Даниила и толкования на оные видно, что четвертым зверем называется Римское царство, и десять рогов означают, что римское царство последи разделится на десять царств, что малый рог, еже есть антихрист, только три рога, а не все десять, искоренит, то есть только три царства победит, а не все десять, образовавшиеся от Римского.

Сим доказывается, что антихрист будет обладать не только не всей вселенной, но и там, где существовало самодержавие римской монархии, покорит себе только три ее части из десяти. Если и допустить, что действие его в злых людях будет и за пределы царствия его распространяться, но это уже не то, что непосредственное его гонение на Святую Церковь. Посему, когда говорится у святого Ефрема и некоторых других отцов о вечном приношении Тела и Крови Господни, по Господню обетованию, а вместе и о прекращении видимого во алтарях приношения при антихристе, в том нет противоречия: когда говорится, что не будет во алтарях приношения бескровной жертвы по причине гонения антихристового, то говорится, что не будет явственного приношения, и именно на самых местах царствования антихриста, как не было такового открытого приношения и во времена прежних гонений на христиан; а когда говорится, что приношение Тела и Крови Господа всемогущим Его повелением будет совершаться до второго Его пришествия,

то говорится вообще о совершении сего таинства в Церкви Христовой. Точно также, – когда говорится, что будут спасаемые только в горах и вертепах, и что будут спасаемые спящие на одрах, мелющие в жерновах и проч. (Благовест. от Луки, зач. 82), то и здесь противоречия нет: ибо в первом случае, когда говорится о спасаемых только в горах и вертепах, идет речь о самом пределе царствования антихристова, а когда говорится о спасаемых и на одрах, и на селах, то есть во всяком жительстве, разумеются все места, куда не будет простираться непосредственное господство антихриста. Итак, ваше неверие вечному приношению тела и крови Господни основано не на учении евангельском и святых отец, но на вашем непонимании святых отец.

Старообрядец. Так как изложенное вами понятие о царстве антихриста и пространстве его владычества основывается действительно на слове Божиим и учении святых отец, то я не могу не принять его; но является недоумение, что таковым понятием об антихристе весьма уменьшается злоба его, и он является лицом не весьма значительным.

Православный. Такое понятие, что антихрист возможен только в погибающих и что господство его ограничено будет местом, не есть какое самомненное измышление, но, как вы и сами признали, основано на откровении пророческом, на апостольском учении и толковании святых отец. И не уменьшается им злоба антихриста и действующего чрез антихриста сатаны, который по своей злобе желает весь мир вовлечь в погибель, но проповедуется только милосердие Божие и великое Божие о вселенной промышление. Ибо Господь, хотя и попустит антихристу прийти на обличение нечестивых в неверии их, но попустит настолько, чтобы возмógł только в погибающих, а истинно верующие во Христа и святая Его Церковь, по Его обетованию, пребудут неодоленны от антихриста. Это самое являя, св. Златоуст и говорит: «Не бойся, возлюбленне, в погибающих возможен». И мы, православные христиане, должны благодарить Бога, что Он и тогда, при всей злобе сатаниной, изливаемой чрез антихриста, Святую Церковь свою невредимую и непреклонную сохранит. Итак,

изложенное мною понятие о антихристе согласно божественному промыслению о Церкви; а ваше понятие, что антихристу попущено будет Богом приити на разрушение Святой Церкви, священства и таинств, на пагубу всего мира, не согласно с Христовым о Церкви обетованием: *созижду церковь мою, и врата ада не одолеют ей*, не согласно и с понятием о Боге – Промыслителе, иже всем человеком хочет спастися и в разум истины приити, несогласно и с учением апостола, глаголющего: *«верен Бог, иже не оставить вас искушиться паче, еже можете, но сотворит со искушением и изытием, яко возмощи вам понести»* (1Кор.10:13).

Старообрядец. Спаситель уподобляет последние дни дням Ноя и Лота: сим ясно указывается, что тогда, в последние дни, будет велие оскудение верных.

Православный. Господь в Евангелии от Луки царствие небесное, то есть Церковь свою, уподобляет зерну горучишну, которое возрастет более всех зелий, и квасу, скрытому женой в сатях трех муки, дондеже вскисоша вся. Сими словами Господь возвещает, что древо веры возрастет, а чтобы древо сие было обито, или иссохло, того Спаситель не предглаголет; и что квас, скрытый женой, всквасит всю вселенную, о том Господь возвестил, а чтобы квас сей оскудел, или был извержен вонь, того Спаситель также не предглаголет; напротив, словами: *дондеже вскисоша вся*, предъявляет, что дотоле будет дано долготерпение миру, дондеже вся вскиснут, то есть пока все обратятся и познают истину. Согласно сему и святой апостол Павел в послании к римлянам (Рим.11:25, 26) глаголет: *«яко ослепление от части Израилеви бысть, дондеже исполнение языков внидет, и тако весь Израиль спасется»*. На сии слова Апостола св. Златоуст делает такое объяснение: «противистесь вы, а сии спасошася, паки сии противишася, а вы спасостесь, – не убо спасостесь, яко паки изыти якоже иудеи, но еже тыя привлещи, в ревности пребывающе». То есть: противились язычники, отступивше в идолопоклонство, и были призваны иудеи; но иудеи не пребыли верны своему призванию и воспротивились при Христе: тогда призваны язычники; но, замечает св. Златоуст, не так призваны, чтобы паки изыти,

подобно иудеям, но чтобы своим призванием, пребывающе в ревности, привлеци и иудеев. Итак, святой Златоуст, изъясняя учение Апостола Павла, утверждает решительно, что в последнее время христиане настолько ревностны будут к вере Христовой, что своею ревностью возмогут привлеци к вере во Христа и иудеев. Уподобляя же дни своего пришествия дням Ноя и Лота, Господь показывает только внезапность сего пришествия, и внезапность именно для нечестивых. Сему согласно и апостол Павел в первом послании к солунянам (1Фес.5:1, 2, 3) глаголет: *«сами бо вы известно весте, яко день Господень, якоже тать в нощи, тако приидет: егда бо рекут мир и утверждение, тогда внезапно на них нападет всегубительство»*; но, сказав сие, прибавляет: *«Вы же, братие, несте во тме, да день вас якоже тать постигнет»*. Здесь явственно Апостол различает, для кого день Господень будет яко тать, – для неверных и в нерадении живущих, а не для тех, которые ходят во свете. Итак, из приведенных выше свидетельств видно, что дерево и квас царствия Божия до дня судного не ослабеют, но будут расти и умножаться, так что и сами иудеи будут привлечены к вере во Христа, что апостол исполнением языков именует.

Старообрядец. Благодарение Богу, – из приведенных вами свидетельств я уразумел, что по слову Архангела Гавриила: *и воцарится в дому Иаковли во веки, и царствию Его не будет конца*, царство Христово в верующих не прекратится, и языки тако спасошася, яко не к тому изыти им, но пребывающе верными и иудеев привлекут к вере во Христа. Но мне думается, что мы, старообрядцы, исполняя Господни заповеди и молясь Богу по старопечатным книгам, в будущем веке не будем оставлены милостью Божией и будем спасены.

Православный. Святой апостол Павел, в послании к ефесеом (Еф.4:23) пишет, что *«Христос глава церкви и той есть спаситель тела»*. На основании сих слов апостола Павла, в Великом Катехизисе сказано: *«се убо иже не пребывают в сей Соборной Церкви, тех Христос не спасает и Духа Святого сицевии не имут, о нихже есть написано тако, яко сами отделяются от единости веры и суть телесни, Духа не*

имуще. Бог же сам, пребывая в Своей Церкви, спасает ю». Вот как ясно, утверждаясь на словах апостола, свидетельствует и вами уважаемый Катехизис, что Церковь есть тело Христово, что глава и Спаситель сего тела сам Христос, и что кто не принадлежит к сему телу, тех Христос не спасает, и Духа Святого таковые не имут. Вы же утверждаете то, что Катехизис, на основании учения апостольского, так решительно отрицает, – то есть допускаете спасение и отделяющимся от тела Церкви, не имущим Святого Духа, только бы по старым книгам они молились. Но где, кроме Церкви, человек получит святое крещение, без которого, по слову Спасителя, спастись невозможно: *«аминь, аминь глаголю тебе: аще кто не родится водою и Духом, не может внити во царствие Божие»* (Ин.3:5)? И паки без единения церковного где и как может человек сподобиться причастия Тела и Крови Господни, без коего невозможно имети вечного живота, по слову Спасителя: *«аминь, аминь глаголю вам, аще не снесте плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53)? И паки: все мы, человецы, согрешаем и требуем для спасения получить чрез таинство покаяния оставление грехов. Но без единения церковного где можно получить оный дар оставления грехов? Раздаяние сего дара принадлежит только апостолам и их преемникам, коим сказал Господь: *«приимите Дух Свят, имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся»* (Ин.20:22,23). Посему о таинстве покаяния в Малом Катехизисе и сказано: «исповедаться убо никомуже иному имама, точию пред теми, иже имут силу разрешити» (л. 36 об.). И во второй книге Никона Черногорца (слово 14-е, л. 72) говорится, «яко преемником священнодействующим подобает исповедом бывати, и не ко ином, все божественное писание глаголет». И паки в книге первой (слово 50, л. 410 об.): «Аще прегрешением прегрешит человек, в грех впад, изнурит же плоти тела своего, и истают кости мозгов своих в посте и плачи, ничтоже успеет. Аще же изречет человеку священнику грехи своя на срам себе, ради сего оправдится: ибо враг весть, яко вельми оставляет Бог согрешения, иже с теплою верою ему приходящему, и прощает,

иже со слезами ему исповедающаяся. Той бо есть враг поспешая человеку на все злое, и сего ради возбраняет им не исповедовати». Также и о прочих Тайнах в Великом Катехизисе, во главе 80-й, сказано, что их каждый должен употреблять по чину Святой Соборной и Апостольской Церкви, а не самовольно и самопроизвольно, и без того спастися не может. Посему без единения с Соборной и Апостольской Церковью, которой глава Христос, спастися невозможно. Вот слова Катехизиса: «Господь Бог во что созда человека, сиречь в живот вечный, в сие его, по премногим щедротам своим, исправил есть воплощением и страстями и смертью возлюбленного Сына своего, Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, егоже исправления, и дозволения о гресех наших, в верху являемая и видимая знамения сия святыя тайны вложить благоизволил есть, да мы плотию обложении употреблением их невидимую Его божественную благодать имамы, и оное место ангельское на небеси исполним. Сих же таин аще кто по чину Святой Соборной и Апостольской Церкви Восточной не употребляет, но пренебрегает я, той без них, яко без известных средств, оного крайнего блаженства сподобитися не может».

Вот, я разъяснил вам, по возможности, ваши недоумения: дай Бог, чтобы мои объяснения помогли вам познать истинную Церковь Христову, соделаться ее членом и «сподобиться оного крайнего блаженства!»

Дополнительный разговор православного и старообрядца о том, была ли нужда в исправлении богослужебных книг

Старообрядец. Прежние беседы наши возбудили во мне желание еще с вами побеседовать, чтобы некоторые предметы, разделяющие нас, старообрядцев, от вас, принадлежащих к Грекороссийской Церкви, рассмотреть тщательнее.

Православный. Упорное нежелание рассматривать истину есть дело погубительное; оно уподобляет человека смежившему очи свои, чтобы не видеть света, желающему быть во тьме; а тщательное рассмотрение того, на которой стороне истина, есть дело спасительное, и если после такого тщательного рассмотрения истины присоединится кто ко Святой Церкви, таковой тверд бывает в убеждении о истине Святой Церкви, и не только сам пребывает в ней без колебания, но и другим может уяснять истину. Посему я, сколько мне Бог поможет, готов с тобой беседовать ради нашей общей пользы.

Старообрядец. На прежних беседах была у нас речь об исправлении книг и обрядов. Вы объяснили, что исправления этого требовало самое достоинство Церкви, которая обязана что-либо и по какому-либо случаю опущенное в церковном чине исправить, а иное возвести к большему совершенству. Но а желал бы знать подробнее, какие именно были неисправности в старопечатных книгах и в отправляемых по оным чинах, требовавшие исправления, или приведения к лучшему, чтобы яснее и тверже убедиться, что была действительно нужда в предпринятом при патриархе Никоне исправлении этих книг и чинов.

Православный. Самою важной причиной, которая побудила к исправлению книг, я признаю обретавшееся в Потребниках и Служебниках прежних изданий несходство и разнообразие в чине совершения таинств, так что совершители таинств поставлялись в недоумение, по которому из существующих Потребников и Служебников исполнять требы, – в одном находился такой чин, в другом – отличный от него; и

происходило отсюда, что в одном приходе, или один священник совершал таинства так, а в другом приходе, или другой священник по другому Потребнику совершал несколько иначе. Этого различия не могли не замечать и прихожане. Действительно, Потребники и Служебники, не только изданные при разных патриархах, но и напечатанные при одном и том же патриархе, только в разное время, один прежде, другой года на три, или на четыре после, значит, именно бывшие в употреблении, много разнились между собою. Вот это разнообразие Потребников прежде всего и требовало книжного исправления, не говоря уже о прочих недостатках, – о разных неточных выражениях, происшедших от неверного перевода, от описей писцов и от мудрования справщиков, – каковые неточности и неисправности я и показал тебе на прежних беседах¹².

Старообрядец. Вот мне и желательно, чтобы вы указали, какие действительно обретаются в книгах, напечатанных при первых пяти патриархах, неисправности и несходства, особенно в чине совершения таинств.

Православный. Если ты хочешь знать о сем пространно, то я опять попрошу тебя прочесть книжицу игумена Филарета: «Сличение Потребников, в которой подробно указаны несходства, обретающиеся в изданных первыми пятью патриархами Потребниках и Служебниках; я укажу тебе только некоторые различия их, дабы ты увидел и убедился, что действительно старопечатные книги не сходятся между собою даже и в совершении таинств, а не только в одних выражениях и словах, как говорят старообрядцы, и что поэтому была настоятельная нужда в исправлении книг, предпринятом при патр. Никоне. Начнем с таинства Крещения. Посмотрим, как изложен чин совершения этого таинства не только в Потребниках разных патриархов, но и в изданных при одном и том же патриархе.

а) В Потребниках первых трех патриархов и в Иоасафовском 7144 (1636) г. положено только пять огласительных молитв, а в Потребнике того же патриарха Иоасафа, изданном спустя три года, в 7147 (1639) году, их

считается уже до десяти. Значит, при этом патриархе в одной церкви один священник читал при крещении только пять огласительных молитв, а в другой священник читал их десять.

б) В «Наставлении иереям» о крещении Иоасафовский Потребник 7144 (1636) г. повелевает: *«аще случится два, или три младенца крестити, то коемуждо младенцу особо молитвы глаголати, и все последование святого крещения»*; а в напечатанном чрез три года (1639) Потребнике того же патриарха Иоасафа повелевается: *«аще случится младенца два, или три крестити и множае, то глаголати молитвы обще всем и все последование святого крещения, точию имя в молитвах глаголати комуждо свое, а во единой купели не крестити, но изменяти воду из купели, комуждо вода своя»*. Вот какое важное изменение сделано относительно крещения через три года при одном и том же патриархе! И так как изданный перед тем Потребник с совершенно другим наставлением не был изъят из употребления, то какому же из них должен был следовать священник, если ему являлась надобность крестить нескольких младенцев? Конечно, один священник в таких случаях следовал одному Потребнику, другой – другому¹³.

в) При отречении сатаны во всех Потребниках повелевается крещаемому руце имети горе, а при обещании Христу – руце имети долу; в Потребнике же, напечатанном при патриархе Иосифе, повелевается, напротив, руце имети долу при отречении сатаны, а горе при обещании Христу.

г) В Потребнике Иоасафовском 7144 (1636) года, как и во всех предшествовавших, положено в ектениях на крещении только двенадцать прошений; а в Потребнике того же патриарха Иоасафа, напечатанном в 7147 (1639) году, прибавлено к ним еще шесть прошений.

д) Помазание крещаемого елеем в Потребниках первых пяти патриархов повелевается совершать единым перстом; а в Номоканоне, напечатанном при патриархах Иоасафе и Иосифе, в правиле 199-м, положено о сем следующее повеление: *«возми масла стопкою тремя персты и помажи отроча по всех удех»*. Какому же наставлению должны были следовать

священники, – наставлению Потребников, или наставлению Номоканона, изданных одними и теми же патриархами?

е) Даже относительно самого погружения крещаемого в воду старопечатные книги дают различные наставления. В Иоасафовском Потребнике 7144 (1636) года, как и в Потребниках предшествовавших изданий, напечатано: «таже крещает приходящего, глаголя: крещается раб Божий, имярек, во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Святого Духа, аминь». А в Потребнике того же п. Иоасафа, издания 7147 (1639) года, и в изданном тем же патриархом Номоканоне (прав 199) и потом уже в Иосифовском Служебнике (1647 года) к третьему приглашению «и Святого Духа» прибавлены слова: «и ныне и присно и во веки веком». Вот видишь, даже в самом существенном действии при совершении таинства Крещения старопечатные книги представляли несходство, и служившие по ним священники должны были различно произносить слова при погружении крещаемого в воду. А кроме того в Служебниках, изданных при патриархе Иове и после Иова, в междупатриаршество, находится и такое, в последующих изданиях Потребников уже не встречаемое, наставление иерею: «аще ли болен (младенец), то надобно быти в купели воде теплой, и погрузит (священник) его в воде по выю и возливает ему на главу воду от купели десною рукою 3-жды, глаголя: крещается раб Божий» и проч.

ж) В Потребнике, напечатанном при патриархе Иоасафе в 7147 (1639) году, а затем уже и в последующих изданиях, напечатано: «и возлагает (священник) на крестившегося крест с гойтаном, якоже истиннии христиане имут обычай, еже носити на себе знамение спасительных страстей Христовых, иже есть честного креста образ, на прогнание всякия неприязненной детели, себе же на сохранение». Между тем в Потребнике того же патриарха, изданном тремя годами ранее (7144–1636), и в предшествовавших об этом возложении креста на крещаемого не было совсем упоминания, и, значит, священники, руководившиеся этими изданиями при совершении таинств, не возлагали креста на крещаемых.

з) По одеянии крещаемого в срачицу в Иоасафовском Потребнике 7147 (1639) года и в последующих положено петь ирмос «ризу ми подаждь светлу», потом следуют прокимен и Апостол, аллилуия и Евангелие. А в Потребнике того же патриарха, напечатанном в 7144 (1636) году, и в других, прежнего издания, ни ирмоса, ни прокимна, ни Апостола, ни аллилуии, ни Евангелия здесь не положено, и значит священники, действовавшие по этим Потребникам, не читали их и не пели, совершая крещение.

В таинстве *Миропомазания*, непосредственно соединяемом с таинством крещения, все старопечатные Потребники и Служебники повелевают помазывать крещаемого святым миром «на челе, на очию, на ноздрех, на устах, на обе уши, на грудех, на руках, на сердцы, на плечию и между рамома». А в чине крещения от ересей приходящих, напечатанном в Потребниках Иоасафовском 7147 (1639) г. и в Иосифовском о помазании «на плечию и между рамома» не упоминается. Еще, в старопечатной Кормчей, в 95 правиле Шестого Вселенского Собора, при помазании миром приходящих от ереси, повелевается помазывать только темена, очи, ноздри, уста и уши, а о прочих частях тела, указанных в старопечатных Потребниках, не упоминается, и стихов пригласительных, положенных в старопечатных Потребниках, то есть: «да избудет студа» и прочих, также не положено, а велено только глаголати: «печать дара Святого Духа».

По окончании миропомазания, в Потребнике 7147 (1639) г. и последующих положены два поучения к восприемнику, – одно краткое, назначенное для чтения, когда крещаемый младенец, другое пространное, читаемое, аще в возрасте будет крещаемый, и обращенное к крещенному и к восприемнику. А в Потребнике 7144 (1636) года, при том же патриархе напечатанном, этих поучений нет, и значит, священники, продолжавшие употреблять этот Потребник, не читали их, тогда как другие, пользовавшиеся новым, читали.

Вот сколько различий мы находим в патриарших Потребниках и других книгах только относительно совершения таинств Святого Крещения и Миропомазания!

Старообрядец. Я никак не предполагал, чтобы в старопечатных книгах было между собою столь великое различие, даже несомненно был уверен, что они, особенно же Потребники, по которым, совершаются таинства, не содержат ни малейшего различия, – думал, что все патриаршие издания одни с другими согласны слово в слово. Посему и полагал, что всякое, малейшее даже изменение их, допускаемое в новопечатных книгах, есть отступление от единства старопечатных патриарших книг, есть нововведение, непозволительная новизна. А теперь вижу, что даже в совершении столь великого таинства, как святое крещение, которое творит нас христианами, старопечатные книги представляют столько различий между собой, иногда и весьма важных! Это меня удивляет до крайности, и я прошу вас указать мне, нет ли подобных несогласий между старопечатными книгами и в изложении прочих чинов, относительно совершения прочих таинств.

Православный. Готов исполнить твое желание. Будем рассматривать, как излагается в старопечатных Потребниках чин совершения прочих таинств. Вот, в чинопоследовании исповеди укажу тебе следующие несогласия Потребников патриарших и между собою, и с другими старопечатными же книгами:

а) В Потребнике 7144 (1636) года, пред разрешальными молитвами по исповеди, напечатано такое наставление священнику: «И посем иерей повелит исповеднику поклониться на землю, и лежа на земли исповедник глаголет себе втайне: Господи помилуй 40, и псалом 6-й, Господи не яростию, псалом 50, Помилуй мя, Боже. Иерей же глаголет молитвы прощальные». А в Потребнике 7147 (1689) г. повелевается кающемуся читать, лежа на земли, только «молитву Исусову».

И еще б) в том же Иоасафовском Потребнике 1636 г., после трех молитв разрешальных следует отпуск; а в изданном при Иоасафе же патриархе Потребнике 1639 г. вставлено здесь чтение Апостола (зач. 280), Евангелие (от Матвея зач. 30), потом 31-й псалом: *Блажени, имже отпустишася беззакония,*. Достойно есть, Трисвятое, по Отче наш тропари: «Объятия

отча», «В разбойники впадох», слава: «Слезы ми даждь, Боже», и ныне: «Аз дево святая». За сим уже следует отпуст. Вот видишь, как различно должны были совершать исповедь священники, служившие по Потребникам, изданным при одном и том же патриархе, через три только года один после другого, значит, по Потребникам, несомненно бывшим в употреблении по разным приходам.

в) Но существенный недостаток изложенного во всех старопечатных Потребниках чинопоследования исповеди заключается в том, что самая форма разрешения грехов кающемуся изложена здесь несогласно учению о сем, содержащемуся в старопечатном же Катехизисе и основанному на словах самого Христа Спасителя. В Малом Катехизисе, напечатанном при патриархе Иосифе, на л. 37-м, читаем: «Вопрос. Како бывает разрешение грехов от духовного отца? Ответ. По слышании исповеди от кающегося священник, добре рассудивши истинное его исповедание, сокрушение же сердечное (на поле: и усердие) и устроение ко целомудрию, такоже и произволение соблюдатьися от грехов, в нихже имать разрешити, или удержати, разрешая же его в молитвах своих и употребляет сими словесы, глаголя: аз данную мне властью от Христа разрешаю ты во имя Отца и Сына и Святого Духа: имиже творит его приятна Телу и Крови Господни, яко и на судном дни не имать быти осужден по реченному: аминь, аминь глаголю вам, елика аще свяжите на земли, будут связана на небеси, и елика аще разрешите на земли, будут разрешены на небеси». Из сих слов Малого Катехизиса, основанных на учении самого Христа Спасителя, видно, что священник, разрешая кающегося, должен выражать силу власти, данной ему от Христа на разрешение грехов, и именно сею властью должен разрешать кающегося, и сим укреплять веру его в силу таинства. По исправленному Потребнику. священник, разрешая кающегося, так именно и говорит: «аз, недостойный иерей, властью Его (Христа Спасителя), мне данную, прощаю ты и разрешаю от всех грехов твоих, во имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь». А в старопечатных Потребниках разрешение кающегося священником изрекается не согласно изложенному в

старопечатном же Малом Катехизисе, – не говорится, что священник разрешает его от грехов в силу полученной им от Христа власти вязать и решить грехи людей и во имя Святой Троицы, как того требует Катехизис, или паче сам Христос во Евангелии, но говорится только: «и простит (священник) его (кающегося), глаголя: чадо, прощает тя Христос невидимо и аз грешный». Эти слова: «прощает тя Христос невидимо» суть только слова сказательные, или повествовательные, а не означающие власть священника прощать грехи, – они подобны употребляемым и простолюдинами: «Бог тебя простит!» Равно и в словах священника: «и аз грешный» (подразумевается: прощаю тя) нет также указания, какой властью он прощает кающегося. Вот, видишь, даже в тех словах, которыми совершается таинство исповеди, старопечатные Потребники не согласны со старопечатным же Малым Катехизисом, изданным при патриархе Иосифе, но представляют сокращение, или опущение указанных в сем Катехизисе существенно необходимых для силы таинства разрешительных слов. Однако старообрядцы за это существенное опущение старопечатные Потребники не осуждают; а в новопечатных даже к лучшему исправленное слово осуждают и полагают в вину Церкви. Не есть ли это односторонность в суждении?

г) Укажу еще немалой важности различие между старопечатными Потребниками, встречаемое в том же чинопоследовании таинства покаяния. В Потребнике 7144(1636)г., пред самым чином исповеди, после наставления отцу духовному, положено другое наставление духовнику, начинающееся так: «Ведати достоит восприемлющим исповеди иереем...» В этом наставлении, взятом из книги Никона Черногорца, из правил Иоанна Постника, содержится большое послабление относительно постов, какового нигде в русских уставах не обретается. Именно здесь, в статье о подлежащих епитимиях, в посты Рождества Христова и святых апостолов разрешается мирянам есть сыр и яйца, а в Великий пост есть рыбу четыре раза в неделю. Вот подлинные слова этого наставления: «во двою же посту, святых апостол же и святого Филиппа, мясу убо не прикасатися миряном повелеваем,

иноком же сыру и яиц» (значит мирянам употребление сыра и яиц не воспрещалось). «В Великий же пост, аще есть мощно, мирским не причащаются рыбе, *разве субботы и недели*, инокам же маслу. Аще ли не произволят, *вторник и четверг* точию разрешают они убо на рыбу, сии же на масло». По поводу этого послабления, заимствованного из правил Иоанна Постника, должно заметить, что в старопечатной Кормчей, в статье «От вопросов и ответов Святого Собора» (л. 582 об.) обретается таковое рассуждение о правилах Иоанна Постника: «Вопрос 20-й. Подобае ли правила Иоанна Постника правити некия? Ответ. Таковыя правила, многое схождение приемше, многих погубиша, тем же убо иже в разуме сущим добра суща, и от того согрешающие да исправятся». Из сего соборного ответа видно, что не все правила Иоанна Постника одобрены к употреблению, что есть между ними некоторые, для не сущих в разуме недобрые, даже губительные, и именно те, которые дают «многое снисхождение», каково именно правило, разрешающее мирянам есть сыр и яйца в посты Рождественский и Петров, а в некоторые дни Великого поста – рыбу. Притом же это разрешение противоречит правилу Номоканона (пр. 221), в котором о постах сказано: «рыбы же не ямы, точию в день Благовещения». Номоканон издан при том же патриархе Иоасафе в 7147 (1639) году, вместе с Потребником, и в этом Потребнике исключено уже второе наставление духовнику, содержащее такое послабление относительно постов. А потом, при патриархе Иосифе, оно опять внесено в Потребник, хотя при этом Потребнике напечатан и Номоканон с правилом, воспрещающим едение рыбы в Великий пост, так что в одной и той же книге, одновременно изданной, содержались два противоречащие одно другому правила. Какому же правилу должны были следовать священники? Суди сам по этому, тщательно ли издавались тогда наши церковно-богослужебные книги и не была ли настоятельная нужда подвергнуть их пересмотру и исправлению.

Старообрядец. Вижу, что при таком различии между собой старопечатных Потребников, и даже при таком их противоречии одного другому не могло быть единообразия и в совершении

самых таинств: Крещения, Миропомазания, Покаяния. Но прошу вас, – покажите, не было ли подобных несогласий и в чинопоследованиях прочих таинств.

Православный. Мне бы следовало теперь рассмотреть с тобой чин литургии, т. е. совершения таинства Евхаристии, как он изложен в Служебниках разных патриарших изданий. Но об этом у нас отчасти была уже речь, когда мы говорили о печати на просфорах и о числе просфор на проскомидии¹⁴; подробное же указание того, какие находятся разности в изложении чина литургии по Служебникам разных изданий прошу прочесть в книжке о. Филарета . Перейдем прямо к чинопоследованию таинства Брака.

Чинопоследование это по разным патриаршим Потребникам представляет несходство в ектениях, – одни излагаюсь больше прошений, другие – меньше, – несходство в молитвах, которые по одним Потребникам длиннее, по другим короче, даже отличны по содержанию, и наконец в самых действиях. Приведу несколько примеров.

а) В чине обручения по Потребнику 7144 (1636) г. и другим ектения имеет только одиннадцать прошений и возглас по ектении положен: «яко благ и человеколюбец»; а в Потребнике 7147 (1639) г. – пятнадцать прошений и возглас: «яко подобает ти...»

б) В Иоасафовском Потребнике 7144 (1636) г. не положено никаких приглашений при вручении перстней брачущимся, – есть только наставление: «они же (т. е. обручаемые) подают их себе друг другу», и невесте показано давать перстень железный. А в Иоасафовском Потребнике 7147 (1639) г. и в Иосифовском Служебнике изложен уже такой чин: «Иерей глаголет: обручается раб Божий, имя рек, рабе Божией, имя рек, во имя Отца и Сына и Святого Духа, ныне и присно и во веки веком, аминь... Подавая перстень невесте, глаголет: обручается раба Божия, имя рек, рабу Божию, имя рек, во имя Отца и Сына и Святого Духа, ныне и присно и во веки веком, аминь». И перстень невесте положено давать серебряный. В этих же Потребниках положена за сим большая молитва: «Господи Боже наш, иже отроку патриарха Авраама»; тогда как в прежних

Потребниках положена здесь краткая молитва всего в четыре строки. Далее здесь положена ектения: «помилуй нас Боже» и проч., которой в прежних Потребниках совсем нет.

в) В чине венчания, положенная в самом начале великая ектения по Потребнику 7144 (1636) г. содержит пятнадцать прошений; а в Потребнике 7147 (1639) г. и в Иосифовском прибавлено еще прошение.

г) После Евангелия в этих же Потребниках положены молитвы совершенно различные.

д) По возложении венцов на брачующихся, священник, по Потребнику 7144 (1636) г., произносит только: «Господи Боже наш, славою и честью венчай их». А в Потребнике 7147 (1639) г. положено священнику произносить следующее: «Господи Боже наш, иже славою и честью венчал еси святые своя мученики, Ты ныне венчай рабы твоя, сия, имя рек, венцом славы и чести, венцом мира, венцом веселия, в славу Отцу и Сыну и Святому Духу, ныне и присно и во веки веком, аминь».

е) По стихе: «Положил еси на главах их венцы» в Потребнике 7144 (1636) г. следует главопреклонная молитва; а в Потребнике 7147 (1639) г. и Иосифовском Служебнике перед этою молитвой вставлена еще ектения: «Заступи и спаси», кончающаяся возгласом: «И сподоби нас Владыко со дерзновением неосужденно смести призывати Тебе, небесного Бога Отца, и глаголати».

ж) После главопреклонной молитвы в Потребнике 7144 (1656) г. положено действие причащения брачующихся преждеосвященными дарами, и перед этим положено возглашать: «И сподоби нас Владыко», а во время причащения – петь причастен: «Чашу спасения прииму». В Потребнике же 7147 (1639) г. и в Иосифовском Служебнике о причащении брачующихся нет упоминания, значит, оно оставлено. Возглас же: «И сподоби нас Владыко», как я уже упомянул, показано говорить прежде главопреклонной молитвы; а причастен «Чашу спасения прииму» положено петь при распитии брачующимися чаши с вином.

з) При обвождении брачующихся вокруг аналая, в Потребнике 7144 (1636) г. положено петь прямо: «Святые мученицы»

трижды, потом: «Слава Тебе Христе Боже» однажды. А в Потребнике 7147 (1639) г. и в Иосифовском Служебнике повелевается перед этим петь еще: «Господи, Господи, призри с небесе и виждь и посети виноград сей, и соверши его, егоже насади десница Твоя» и стих: «Сильно на земли будет семя его, род правых благословится».

и) Но всего важнее то, что старопечатные Потребники не согласуют с положенным в старопечатных же книгах учением о существенном действии в таинстве Брака, – о самой форме, в какой брачующиеся изъявляют согласие вступить в брак между собой. В старопечатной Кормчей (л. 521) вот что говорится о таинстве Брака: «Вещь сея тайны есть муж и жена, в приобщении брака честно кроме всякого препятia правильного совокупитися изволяющий; форма, си есть образ, или совершение ея, *суть словеса совокупляющихся, изволение их внутреннее пред иереем извещающая*». То же подтверждает и Великий Катехизис: «Вопрос. Кто есть действеник сея тайны? Ответ. Перво убо сам Господь Бог, яко Моисей Боговидец пишет: *и благослови я Господь Бог, глаголя: раститесь и множитесь, исполняйте землю и обладайте ею*; еже и Господь во Евангелии утверждает, глаголя: *яже Бог сочета, человек да не разлучает*. По сем брачующиеся сами сию себе тайну действуют, глаголюще: *аз тя посягаю в жену мою, аз же ты посягаю в мужа моего*» и проч. (Катехизис Великий о тайне супружества). И в Малом Катехизисе, напечатанном при патриархе Иосифе, говорится: «Вопрос. Которая есть шестая тайна? Ответ. Достояние брака, иже бывает общим изволением от тех, иже входят в то достояние без всякия пакости, и благословением священническим». На сем основании церковного законоположения в исправленных Потребниках в чине венчания положены брачующимся следующие вопросы: «Вопрошает иерей жениха, глаголя: имаши ли (имя рек) произволение благое и непринужденное и крепкую мысль пояти себе в жену сию (имя рек), юже zde пред собою видиши? И отвещает жених, глаголя: имам, честный отче. Иерей паки: не обещался ли еси иной невесте? Жених: не обещахся, честный отче. И абие иерей, зря к невесте, вопрошает ю, глаголя: имаши

ли (имя рек) произволение благое и непринужденное и твердую мысль пояти себе в мужа сего (имя рек), егоже пред тобою зде видиши? И отвечает невеста, глаголющи: имам, честный отче. Иерей паки: не обещалася ли еси иному мужу? И отвечает невеста: не обещахся, честный отче». В старопечатных же Потребниках этих вопросов и ответов, точно соответствующих учению Православной Церкви о браке, изложенному и в старопечатных законоположительных и учительных книгах (Кормчей и Катехизисах), в чине венчания не обретаются. Опускание столь важного действия, как торжественное пред священником и Церковью исповедание брачующимися их взаимного желания вступить в брак, есть опускание весьма важное и есть несогласие старопечатным же законодательным и вероучительным книгам.

Перейдем к чинопоследованию таинства *Елеосвящения*. Я не стану указывать разности, менее значительные; обращаю твое внимание на важнейшую, – в словах, которыми совершается это таинство, то есть в самой форме таинства. Ты увидишь, что опять старопечатные Потребники не сходятся здесь со старопечатными же учительными книгами. В Иосифовском Малом Катехизисе напечатано: «Вопрос. Како или что разумеется в сей тайне (помазания елеем)? Ответ. Первее, дабы священники православныя веры были. Второе, дабы вещь надлежащая была, еже есть масло, которое перво освященно бывает от коего-либо священника. Третье, дабы немощный был такоже православныя веры и дабы прежде помазания маслом исповедался. Четвертое, дабы молитва, внегда помазуем бывает болящий, глаголема была над ним, в нейже образ *сея тайны воображается: рекше: Отче святыи врачу душам и телом*», и прочая. Вот как точно определено в Малом Катехизисе, изданном по благословению патр. Иосифа, какую молитвою совершать таинство Елеопомазания. А во всех старопечатных Потребниках, в том числе и Иосифовских, при помазании болящего елеем положено иерею читать не это, а иное приглашение, именно следующее: «Благословение Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа на исцеление души и телу рабу Божию, имя рек, всегда и ныне и присно и вовеки

веком, аминь». Потом уже, после помазания, положено читать и молитву: «Отче святыи, врачу душам и телом».

Несходства и различия старопечатных Потребников в изложении других чинопоследований я не буду тебе указывать. Сам можешь понять, что если даже в существенных действиях, в совершении самых таинств, наши старопечатные Потребники представляют такое несходство, то тем труднее ожидать в них согласия относительно менее важных чинопоследований. А вот что следует тебе знать и рассудить. Наши старопечатные книги, разнясь между собою в изложении чинопоследований, содержат в себе даже укоризны одна на другую за допущенный в них несогласия, – мало того, – не обошлось даже без укорения и в еретичестве.

Вот, например, во всех патриарших Потребниках, в том числе и в Потребнике Иоасафовском 7144 (1636) года, положено священническое погребение; а в напечатанном при том же патриархе Иоасафе Потребнике 7147 (1639) года это погребение не только исключено, но и напечатано о нем следующее замечание: «А поповское погребение отставлено, по повелению великого господина святейшего Иоасафа патриарха Московского и всея Руси, потому что то погребение учинено от еретика Еремея попа болгарского, а в греческих переводах его нет, такоже и в старых харатейных, и в письменных старых, и Малыя России, иже в киевских, нет же, и того ради положено zde, в сей книзе, погребати священника мирским погребением, и никтоже о сем да соблажняется» (л. 301). Вот видишь, – патриархом Иоасафом все прежние старопечатные Потребники, даже им самим изданный в 1636 году, обличаются здесь в напечатании и приятии в употребление еретического изложения. Потом, при патриархе Иосифе, этот якобы еретический чин священнического погребения опять внесен в Потребники.

Еще. В иноческом Потребнике того же патриарха Иоасафа, напечатанном в шестое лето патриаршества его, т. е. в 1638 году, в чине иноческого пострижения все прежние старопечатные Потребники, и даже напечатанные при самом п. Иоасафе, зазираются за одно неправильное действие в сем пострижении, и даже содержится угроза извержением из

священства за таковое действие. Именно, в прежних Потребниках излагался такой чин пострижения в иноки: «И прием ножницы от него (постригаемого), игумен постригает и крестообразно, глаголя: брат наш (имя рек) постригает власы главы своея, во имя Отца и Сына и Святого Духа, рцем вси зань: Господи помилуй, трижды» (л. 3-й об.). Также и в малый образ повелевалось постригать облеченного в рясу с приглашением Святой Троицы: «Потом стрижет его священник крестообразно, глаголя: брат наш (имя рек) постригает власы главы своея, во имя Отца и Сына и Святого Духа; рцем вси зань, братия: Господи помилуй, трижды» (л. 13 об.). Потом при пострижении в великий образ, т. е. в схиму, снова повелевается: «Таже постригает его крестообразно, глаголя сице: брат наш (имя рек) постригает власы главы своея, во имя Отца и Сына и Святого Духа, рцем вси зань: Господи помилуй, трижды». Так положено, говорю, во всех старопечатных Потребниках, даже в Иоасафовском. Но в иноческом Потребнике, изданном при патриархе Иоасафе в 1638 году, в конце пострижения великого образа, на листе 53 напечатано: «Обретохом убо и разньства о сем (иноческом пострижении) не мало, и яко вдвое что действо, или приглашение кое, и то на едино положихом, занеже в пострижении иноческом дважды писаны действа и с приглашением: первое, еже малого образа о пострижении, и паки великого образа тожде писано, и о сем не вемы что рещи. Но убо обретаем, яко едино крещение Господне, и едино и нам с погружением крещение в смерть Господню. Такожде и едино воскресение. И всякому чину освящаемому не паки повторяются прежняя молитвы и действа, но прилагаются и приглашаются ко вторым, или третиим иные молитвы, и каковы лица каковых дел, или вещей усугубляются, и тому подобно подобные и глаголы провозглашаются. В правилах же святых отец писано: аще кто верного и правокрещенного окрестить второе, тогда извержется сана своего. *Такожде и о сем должно есть разумети.* Такоже бо иерей, или диакон дважды поставляясь, по правилам измещутся. И о сем дозде». Таким образом, положенный в старопечатных Потребниках чин вторичного пострижения в великую схиму с приглашением

Святой Троицы уподобляется здесь повторению крещения и хиротонии, за которое виновные подвергаются извержению из сана. Далее и о пострижении инокинь положено здесь такое поречение: «К тому же должно есть и о инокинях ведати, яко инокинь, жен, или девиц, прежде подобает постригати в малый образ по иноческому первому указу, еже мужеск пол постригают. Аще ли же который священноинок и не ведущая начальница от неразумия восхотят пострищи по прежде бывших переводах, *яже неразумно указано все постризание*, кроме схимы в великий образ инокиням, а не в малый, якоже мужем, то что будет о них сотворити, егда восхотят посхимитися по многих летех, а уже молитвы все и приглашения глаголана быша прежде? И о сем что сотворити, еже второе о сих также глаголати? И о сем вкратце зде изъявихом». Итак о «прежде бывших переводах» здесь замечено, что в них «неразумно» указано делать инокиням все постризание. И, однако, в этом же самом Потребнике именно положено полное им постризание; а также и во всех последующих это указанное «неразумие» не исправлено, и печаталось по-прежнему. Еще, во всех старопечатных Потребниках, в чине великого образа иноческого, по Евангелии положено несколько стихир со стихами; а в иноческом потребнике п. Иоасафа, на л. 48, сделана о сем следующая оговорка: «а в старых добрых переводах, от греческих свидетельство имущих, по Евангелии несть ни стихир, ни молитв, и никакого иного указу, понеже все то было в первом пострижении, а здесь токмо по Евангелии указана ектения». Таким образом здесь признается, что в наших старопечатных Потребниках иноческое пострижение напечатано не со старых, добрых переводов. Видишь, – сами же наши древлепечатные книги свидетельствуют о их неисправности.

Теперь я спрошу тебя: что должен был сотворить ввиду такой неисправности книг патриарх Никон, или и другой какой тщательный патриарх, приступая к новому их печатанию? Печатать книги была настоящая потребность; но с которого из прежних изданий он должен был печатать, когда книги даже одного и того же патриарха, изданные в разные годы, одни с другими не сходятся, и даже в самом существенном, в форме

совершения таинств, как мы сейчас видели? Не должен ли он был прибегнуть к старым харатейным и греческим книгам, и по ним, сколько ему было возможно, привести вновь печатаемые книги к желаемому единству? Это он и сделал с большой осторожностью. Ибо не сам один устремился на исправление книг, как то бывало прежде, но составил в 1654 году Собор русских архиереев, доказал им необходимость книжного исправления и получил на оное их согласие; потом собрал со всех древних русских монастырей славянские харатейные книги и приобрел из Греции множество греческих харатейных книг. И после этого он не решился сам собою, единолично, исправлять книги, но опять составил Собор из русских архиереев, и им поручил оное великое дело исправления книг, которое и начал Собор исправлением Служебника. Собором русских архиереев все это дело и было совершено, как о том свидетельствуется в Служебнике 1656 г. Теперь скажи мне по совести: в чем тут виноват патриарх Никон? Ты мог видеть, что исправление книжное вызвано самой настоятельной нуждой – несогласием старопечатных книг между собой в изложении чинопоследований, которым вносилось несогласие и расстройство в самое Богослужение. А к исправлению их, как я сказал, патриарх Никон приступил не самовольно, но с согласия Собора. Собрав книги потребные для исправления, он потом и исправление книг не дерзнул произвести сам единолично, поручил это опять Собору епископов. Разве обвинять его за тщание, что он не оставил печатание книжное в том положении, в каком находилось оно прежде, т. е. чтобы каждая вновь печатаемая книга разнилась от прежних ее изданий даже в чинопоследованиях таинств?

Старообрядец. Но это тщание не доведено ли патриархом Никоном до крайности? Я вижу теперь и вполне согласен, что оставлять книги в прежнем виде было невозможно, что их различие в совершении самых таинств, вносившее расстройство в порядок Богослужения, нарушавшее его единообразие, необходимо было устранить чрез исправление Богослужебных книг по харатейным славянским и греческим; но

зачем было такое полное исправление даже в самых словах и речениях?

Православный. Книги требовали тщательного исправления и в самом тексте, ибо полны были выражений неправильных грамматически, темных и невразумительных, и в выражениях опять допускали многие несходства, так что иногда один и тот же стих в разных книгах, даже в одной и той же книге, печатался различно. Вот, напр., воскресный стих: Христос воскрес из мертвых напечатан в трех видах. В книгах патриарха Иова он напечатан везде так, как напечатано потом и в исправленных: «смертию смерть поправ и сущим во гробех живот даровав». А в Триодях Иосифа патриарха в одной напечатано: «смертию на смерть наступи, и гробным живот дарова»; в другой, изданной в шестое лето его патриаршества, напечатано (л. 216): «смертию смерть поправ, и гробным живот дарова». Или вот, в каноне на Воздвижение честного креста (14 сентября), в ирмосе седьмой песни: «Безумна заповедь мучителя злочестива люди поколеба», в Минеи, изданной при патр. Иосифе, в третье лето его патриаршества, напечатано: «но дышущу хладному духу, со онем (то есть с хладным духом) суще пояху»; потом в той же книге, под 17 числом (л. 246) напечатано: «со огнем суще пояху»; а в Иосифовской же Минее за август (л. 10): «со ангелом суще пояху». Видишь, сколько различий в тексте одного и того же стиха, – и различий, нарушающих самый смысл церковной песни! Есть нарушения смысла и более важные, вследствие неточности выражений. Вот третья песнь канона на святую пасху в Триодях патриарха Иова напечатана так: «Вчера спогребох ти ся Христе, совостаю днесь воскрешу ти»; а в Триодях, напечатанных в шестое лето патриарха Иосифа, вместо «воскрешу ти», напечатано: «совоскресшу ти». Это уже есть нарушение догматической мысли. Мы совостаем Христу; а Христос, первенец из мертвых, никому не совоскрес. Подобным образом, в службе Фоминой недели, в третьей песни, у патриарха Иова в Потребнике напечатано: «во гробе затворил еси описанную плоть свою»; а в Триоди, напечатанной в шестое лето патриарха Иосифа, этот стих напечатан так: «во гробе затворен еси со описанною плотию своею, неописанный

Христе». Здесь опять нарушение догматической мысли, – как будто со описанною плотию затворено во гробе и неописанное Божество Христа. Также в стихирах хвалитных нерукотворенному образу в праздничной Миней напечатано правильно: «радуйся Божественный образе, егоже херувимы обстоят и бездны боятся, имже тма отгнана бысть и диавол упразднися»; а в Минеях месячных, вместо имже, напечатано имиже, и выходит, что безднами тма отгнана и диавол упразднися. Можно было бы привести и еще несколько подобных неправильных и неточных выражений, нарушающих даже богословскую мысль, в наших старопечатных книгах. Конечно, все такие выражения не были неправым мудрованием издателей старых книг, а только недосмотром их, ибо мудрование есть то, что с настойчивостью проповедуется (как потом проповедовали свои неправые мнения, утверждаясь впрочем на старых же книгах, расколоучители), – это были просто описи, требовавшие исправления. И я не затем привел некоторые из этих описей, чтобы укорить за них наших православных и благочестивых предков, или наши старопечатные книги, – тем недостаткам были свои причины, были обстоятельства, которые извиняют в том наших предков; а привел с той только целью, чтобы показать тебе, как необходимо было предпринятое при патриархе Никоне книжное исправление и что патриарх Никон за свою ревность об исправлении книг заслуживает не осуждения и порицания, а похвалы и благодарности. А что касается предъявляемого ревнителями раскола обвинения на Церковь в повреждении православия чрез исправление книг при патр. Никоне, то в этом отношении всякое сомнение устраняется следующими обстоятельствами:

Первое. Исправление имело целью привести в единообразие разнообразно изложенные в Потребниках и Служебниках чины Богослужения чрез сличение их с харатейными славянскими и греческими книгами; а догматов веры не касалось: потому и повреждения в догматах произвести не могло, – мог быть только недосмотр, т. е. не все, требующее исправления, исправлено.

Второе. Исправление книг совершали православные епископы соборно: у них могла ли возникнуть мысль – повредить православие? И если бы кто из них в чем недоумевал, то разве не получил бы вразумления от прочих?

Третье. Исправление книг одобрено и утверждено восточными патриархами, которых православие ясно засвидетельствовано Книгой о вере: значит, никакого повреждения православия содержать не может. А если зазирать и восточных патриархов вкупе с нашей Русской Церковью в отступлении от веры за исправление книг, то это несправедливо потому, что тогда в Греции, во всех четырех патриархиях, никакого книжного исправления не существовало и в догматах веры никакого изменения не произошло. Притом же, обвинять всю Вселенскую Церковь в падении – значит не веровать самому Христу, давшему о церкви своей такое обетование: «созижду церковь мою, и врата ада не одолеют ей» (Мф.16:18).

3. О соборном исправлении церковно-богослужебных книг¹⁵

Именуемые старообрядцы, по своему незнанию священного Писания, обыкли не различать догматов веры, преданных словом Божиим и проповеданных Вселенскими Соборами в их определениях, от предметов, имущих только обрядовое значение, не составляющих догматов веры, принятых во употребление местными церквами, а иногда и случайно возшедших во обычай местных церквей и употребляемых в разных церквах различно, зависящих же в своем употреблении, или неупотреблении иногда от распоряжения властей поместной Церкви, как это доказывается одиннадцатым и девятнадцатым правилами Лаодикийского Собора¹⁶. Не зная и не полагая сего различия между догматами веры и обрядами, именуемые старообрядцы, во время исправления книжного при патриархе Никоне, во исправлении некоторых обрядов, и даже во исправлении грамматических ошибок в старопечатных книгах (хотя некоторые из сих исправлены сделаны согласно прежним старопечатным и письменным харатейным книгам¹⁷ усмотрены изменение веры, догматическую порчу книг, и стали проповедовать, что церкви уже не церкви, архиереи не архиереи и совершаемые ими таинства не таинства, – стали удаляться от Церкви и произвели раскол. И это учинили они, т. е. сами осудили Церковь за исправление книг, не только ранее Собора 1667 года, но и прежде Собора 1666 года.

Что так действительно было, т. е., что не вследствие положенных Собором 1667 г. клятв старообрядцы отделились от Церкви, но предварили соборное о них определение своим отделением от Церкви хулениями не нее, о том ясно свидетельствует самый Собор 1667 года, ибо в его определении, прежде самого изречения на хулителей книжного исправления, говорится: «Понеже грех ради наших, Божиим попущением, сопостата же нашего христианского рода и ненавистника диавола ратованием, мнози невежды не точию от простых, но и от священных и монахов... ови убо устно, ови же и

письменно, глаголюще и пишуще... нарнцаху книги печатные новоисправленные и новопреведенные при Никоне, бывшем патриархе, быти еретические, и растленны, и чины церковные, яже исправишася со греческих и древних российских книг, злословиша, имена хулными нарицаху ложно, и весь архиерейский чин и сан уничижиша, и возмутиша народ буйством своим, и глаголаша церкви быти не церкви, архиереи не архиереи, священники не священники, и прочая таковая блядения... От чего мнози христиане отлучишася церковного входа, зане во многих от народа мнение вниде, яко ереси многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чины и таинства... Сих ради вин сошедшеся мы, великороссийского государства вси архиереи, митрополиты, архиепископы и прочие от духовных чинов... испытывахом подробну чрез многое время новоисправленные и новопреведенные печатные книги» и т. д. Из сих слов соборного свитка ясно и неопровержимо доказывается не только то, что похуление новопечатных книг именуемыми старообрядцами и их отпадение от Церкви совершилось прежде Собора 1667 года, но что и самый Собор этот собран был вследствие сих хулений старообрядцев на Святую Церковь и произведенного ими раскола. Мало этого, – именуемые старообрядцы опередили своим отделением от Церкви даже и Собор 1666 года, на который были уже приводимы многие расколоучители и на котором сам царь Алексей Михайлович засвидетельствовал о распространении их злохулительств на Святую Церковь. Вот что говорил царь: «Уже бо богохульная их плодоношения не точию по различных царствия, Богом нам врученного, странах, градах же и весех обносится, но и в самый сей град престола нашего вомчеся, даже и нашим в свитцех рукама, в словесех же ушесома прикоснутися, яже услышавше мы и прочетше, абие богонаставлением познахом дияволе быти семя, сицевыя хулы содержащее, яко нынешняя церковь несть церковь, тайны божественные не тайны, крещение не крещение, архиереи не архиереи, писания лестна, учение неправедное, и вся скверна и неблагочестива, имже убийственным злоплодием мнози скудоумнии повреждьшеся, аки вне ума бывше, заблудиша от

Церкве в новопрозябшая сонмища, крещение отложиша, грехов своих иереом Божиим не исповедаша, тайнам животворящим не причащахуся, весма от Церкви и от Бога отчуждишася». Из сей речи, сказанной самим царем Алексеем Михайловичем в присутствии всего освященного Собора, ясно открывается, что не только различные хуления на Святую Церковь предками старообрядцев тогда уже изрыгнуты были, но и отступление и отделение их от Церкви тогда, т. е. прежде Собора 1666 года, уже совершилось: ибо царь Алексей Михайлович при всем освященном Соборе говорить о том не мог бы, если бы того не было на самом деле. Итак, из самых достоверных и несомненных источников открывается, что не соборными определениями 1666 и 1667 годов вызвано, или вынуждено отделение от Церкви именуемых старообрядцев, как они несправедливо утверждают, стараясь оправдать это свое отделение от нее, а, напротив, их собственными хулами на Церковь и их отделением от Церкви вызваны были и самые о них определения Соборов 1666 и 1667 годов.

Итак, оправдание именуемых старообрядцев, к которому они прибегают, не зная, чем другим оправдать себя, и которое состоит в том, что будто бы они отделились от Церкви вследствие определений Собора 1667 г., совершенно несправедливо, ибо опровергается самой историей, – подлинными актами самых Соборов 1666 и 1667 годов, несомненно свидетельствующими, что раскол существовал уже ранее составления сих Соборов, что его существованием и распространением вызвано и самое составление сих Соборов. Притом именуемые старообрядцы в оправдание своего отделения от Церкви не имеют права ссылаться на определение Собора 1667 года и потому еще, что в определениях сего Собора не сделано никаких повреждений, или нарушений догматов веры, преданных словом Божиим и утвержденных седмью Вселенскими Соборами, ибо и сами старообрядцы по сие время, в течение более 200 лет, никаких догматических погрешностей указать в них не могли. А если никакого повреждения догматов веры в определениях Собора 1667 года не имеется, то их отделение от Церкви, как они

говорят, из-за сих соборных определений есть не что иное, как только грех раскола.

А что на Соборе 1667 г. Церковь утвердила совершенное при п. Никоне исправление обрядов, хотя бы даже с положением клятвы на не приемлющих сие исправление, то сделать это она имела полное право, и православие ее нимало тем не повреждается. Ибо и в древлеправославной Церкви по обрядовому вопросу, напр., о времени празднования Пасхи, налагалась клятва на тех, кто не послушает церковного о сем определения; но церковь чрез то не потеряла православие, о чем свидетельствует Кормчая в предисловии, в сказании о Первом Вселенском Соборе, и в толковании на 1-е правило Антиохийского Собора¹⁸.

Именуемые старообрядцы всегда твердят, что аки бы на Соборе 1667 г. древлепечатные книги похулены и запрещены, т. е. отринуты из церковного употребления, что употребляющие их даже преданы анафеме. Но и это их мнение несправедливо. Несправедливость его обличается опять определением самого Собора 1667 г., положенным в Служебнике, напечатанном в том же году по соборному определению. Вот что именно говорится здесь:

«Повелением благочестивейшего великого государя нашего царя и великого князя Алексея Михайловича... советом же и благословением великих архиереев Святой Великой Восточной Церкви: господина святейшего кир Паисия, папы и патриарха великого града Александрии... и великого господина святейшего кир Макария патриарха великого града Божия Антиохии... и великого господина святейшего кир Иоасафа патриарха Московского и всея России, и всего собравшегося настоящего лета освященного Собора...»

«Не хотим не ведети о сем, православно-кафолическия Церкви сынове... яко всякое дело, тако рук, якоже и ума человеческого, не абие совершенно обыче бывати (единого бо пресовершенного Бога вся дела суть абие совершенна), но помалу в совершенство приводится: темже убо яко во греческих книгах не абие бысть конечное совершение во всех странах единогласно, ибо и доньне всякие страны Церковь по обычаю

си чины утверждает и в совершенство возводит: тако и наша православно-российская Церковь от многих из переводов един хотящи совершенный сотворити, не весьма своей страны чин и обычай отставляющи, паче прелюбезно благолепая содержащи, что дивно есть, аще в новом сем Служебника издании, совершеннейшего исправления ради, ово по лучшим греческим переводам, ово по благохвальным своим и Греческой Церкви обычаем, мало нечто изменяет? *Не обхуждаются сим и прежняя исправления, но на вящий совершения степень возводятся».*

Итак, вот, сам Собор 1667 г. свидетельствует, что как наши прежние московские патриархи, исправляя книги один после другого, тем не охуждали и не порицали прежде бывших патриархов исправления, но только каждый, по силе и мере своего достижения, тщался возводить книги на лучшее совершенство, так и одобренным на Соборе последним соборным исправлением книг не охуждаются прежние книжные исправления, или, что то же, прежде изданные книги, а только «на вящий совершения степень возводятся». И как чрез исправление богослужебных книг патриархом Иосифом не возбранялось употребление изданных первыми четырьмя патриархами книг, так же и чрез соборное исправление книг и чрез одобрение оных Собором 1667 г. не возбраняется употребление книг прежде напечатанных. Посему именуемые старообрядцы несправедливо возводят обвинение на Собор 1667 года, что аки бы он укорил и от употребления отставил старопечатный книги. Посему же и Святая Российская Церковь имеет полное право благословлять отправление богослужения по старопечатным книгам, не охужденным на Соборе 1667 года, как благословила, действительно, единоверцам.

Несмотря на приведенное сейчас свидетельство самих патриархов, присутствовавших на Соборе 1667 г., что утвержденным на сем Соборе исправлением богослужебных книг не охуждаются и первые исправления, но точию на вящий совершения степень возводятся, глаголемые старообрядцы упорно утверждают, что аки бы Собор 1667 года, в своем определении 13-го мая, безусловно возбранил употреблять

первых московских патриархов печатные книги. Напрасно говорят это именуемые старообрядцы. Такого возбранения в определении Собора 1667 г. не обретаются, и они сами указать его здесь не могут. Вся мысль и вся сущность определения Собора 1667 года о книгах новоисправленных состоит в том, что предки нынешних именуемых старообрядцев (как именно говорится в определении Собора) «нарицаху книги печатные новоисправленные и новопреведенные при Никоне бывшем патриархе быти еретические и растленны» (см. Деян. Соб. л. 1 об.) и что Собору надлежало отвергнуть такое дерзкое и несправедливое суждение расколоучителей о новоисправленных книгах, почему он и определяет; «книги, яже за повелением благочестивейшего великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича... исправишася и переведошася и напечаташася при Никоне, бывшем патриархе, и после его отшествия благословением освященного Собора книги, Служебники и Требники и прочие (зане суть право исправлены) приимати». Вот вся сущность определения Собора 1667 года о книгах служебных: речь в нем идет о книгах точию исправленных, и к определению о них Собор вызван был именно приведенными хульными отзывами о них со стороны расколоучителей. Расколоучители проповедовали народу, что книги новоисправленные еретические и растленны, и что поэтому нельзя принимать их в церковное употребление; а Собор 1667 года, рассмотрев эти новоисправленные книги, одобрил их, как право исправленные, и повелел отправлять по ним церковные службы. Затем, не покоряющихся сему соборному определению, что новоисправленные книги право исправлены и не содержат ничего еретического, упорно отмечающих употребление сих книг за их будто бы еретичество, подверг запрещению и анафеме. О старых же книгах, чтобы их изъять из церковного употребления, Собор в своем определении не говорит ничего. Собору надлежало дать определение собственно о новоисправленных книгах и об их употреблении: посему старопечатных книг и их употребления, или неупотребления, Собор и не касается в своем определении, – предоставляет сие воле и власти епархиальных архиереев,

которые, взирая по обстоятельствам, должны принять в сем отношении то, что служит более к пользе церковной. Древние рукописные и харатейные богослужебные книги никто и никогда не возбранял к употреблению в церквах и всеми они уважаются; но они не употребляются при службах по своему старому наречию и трудности к чтению; а если бы явилась когда потребность употребить в церкви старописьменную книгу, никакого особого на то разрешения не требуется, ибо и запрещения церковного на то не было¹⁹. Так должно рассуждать и относительно старопечатных книг: поскольку в соборном определении 1667 года воспрещения употреблять старопечатные книги не сделано и о книгах сих даже нет упоминания, то, ради нужды и пользы церковной, дозволить их частное употребление (как дозволено в единоверческих церквах) церковная власть имеет право без нового соборного о сем распоряжения. Утверждать, что яко бы Собор 1667 года сделал определение о совершенном изъятии старопечатных книг из употребления, значило бы навязывать Собору определения, каких он не делал.

Правда, некоторые обрядовые предметы, обретающиеся в старопечатных книгах, перечисляются в соборном определении 1667 года и повелено относительно их держаться новоисправленных книг. Но когда Собором не изъяты старопечатные книги из употребления и сказано, что они не охуждаются, но точию к лучшему возводятся совершенству, и когда сам же Собор засвидетельствовал, что «не весьма своея страны чин и обычай отставляет», то и о сих обрядовых предметах, как не имеющих значения догматов веры, должно сказать, что употребление их оставлено на рассуждение церковной власти, которая удобно может дозволить сие употребление в нуждных и полезных для Церкви целях. Если св. Василий Великий и св. Григорий Богослов, в своих местных церквах, для пользы церковной, без соборных определений, делали снисхождение присоединяющимся к Церкви даже относительно недостаточных богословских понятий, как именно от обращающихся в православие из духовоборцев не требовали во исповедании Святого Духа употреблять слово Бог, что

составляет общее исповедание Вселенской Церкви о Святом Духе, а требовали только, чтобы они не называли Святого духа тварью²⁰: то кольми паче всероссийский святейший Синод имел и имеет право благословлять к употреблению, кому и где потребует нужда и польза церковная, старопечатные книги, которые не изъяты из употребления и Собором 1667 года.

4. Беседа о том, что кроме Церкви православной нет и не может быть иной Церкви Христовой

Пришел ко мне один старообрядец, так называемый «никудышный», т. е. от Святой Церкви, вследствие клевет на нее, распространяемых именуемыми старообрядцами, удалившийся, а к старообрядцам, по своему недоумению, или по нерешительности, ни к какому согласию еще не присоединившийся. Таковых именуемые старообрядцы и называют «никудышными», именно потому, что они ни к какому обществу не принадлежат. Этих «никудышников» во всяком месте, где находятся старообрядцы, можно встретить большое количество. Перед смертью они большей частью присоединяются к тому обществу, к которому более имели склонности. На «никудышников» всего скорее могут действовать миссионерские беседы и направленные против раскола сочинения: не принадлежа еще ни к какому обществу именуемых старообрядцев, они удобно могут возвратиться к православной Церкви; притом же для них не требуется и чина присоединения. Убедившись в правоте Церкви, такие люди делаются сильными поразителями раскола и успешно останавливают от соращения в раскол колеблющихся в преданности православию. Их возвращение ко Святой Церкви, как совершающееся негласно, без присоединения чрез известное чиноприятие, остается обыкновенно неизвестным; но имеет оно великую важность и приносит весьма большую пользу Святой Церкви.

Такой-то старообрядец «никудышник» пришел ко мне и стал говорить про себя, что он человек простой и желает предложить мне один вопрос не для того, чтобы иметь препирательство, как это многие делают, – входят в разговор, только для того, чтобы поспорить, – а чистосердечно, для спасения души. Я слышал от многих, – продолжал он, – и сам несколько читал, что без Церкви Божией несть спасения. Так в Великом Катехизисе об этом написано: «Зане кроме Церкви Божией нигдеже несть

спасения; якоже бо при потопе, вси елицы с Ноем в ковчезе не бяху, истопаша: тако и в день судный, вси иже ныне в Церкви Святых не будут, тии во езеро огненное ввержени будут». И я, благодарение Богу, понял, что кроме Церкви Божией спастись невозможно; но я не могу уразуметь, которая из многих называющихся Церквей есть Церковь Божия. И каждое общество старообрядцев зовет себя Церковью Божией, и общества, отделившиеся издревле от православия, как-то католики и прочие, также зовут себя Церковью Божией; а которое из этих обществ в сущности есть Церковь Божия, я вполне не разумею, и это неведение делает меня подобным блудящему по пустыне, который желает напасть на настоящий путь, а где он, – не знает. Уверен я, что без Церкви спастись невозможно; а которая она из многих, существующих на свете, не знаю. И это незнание печалью сокрушает мое сердце.

Я спросил: А если бы во всем мире была только одна Церковь Христианская, тогда ты удобно ли мог бы ее уразуметь и к ней присоединился ли бы без сомнения?

Старообрядец ответил с восторгом сердца: Когда бы была во всем мире только одна Церковь Христианская тогда бы нечего было и рассуждать! Тогда бы безо всякого сомнения и размышления находился в ней всякий верующий во Христа! А если бы кто и тогда не искал единения с нею, то безответно был бы виновен пред Богом.

Я заметил старообрядцу: Кроме нашей православной Церкви во всем мире еще другой христианской Церкви нет. Потому ты и должен к ней присоединиться безо всякого сомнения; а если к ней не присоединишься, т. е. к единению ее не возвратишься, то, по твоему же собственному сейчас произнесенному суду, безответно будешь виновен.

Старообрядец воскликнул: Как же нет во всем мире другой Христианской Церкви, кроме вашей! Пусть по вашему мнению, ваша Церковь православная и другой православной Церкви, кроме вашей, нет; а сколько есть неправославных Христианских Церквей! Католическая разве не зовет себя Церковью, также армянская, которые имеют и преемственную иерархию от апостолов? И старообрядческие Церкви разве не Церкви,

только, может быть, неправославные? А вы сказали, что кроме вашей православной нет другой христианской Церкви во всем мире! Это для меня составляет больше недоумение и прошу разрешить его мне.

Я ответил: Выслушай мое разъяснение. Господь во святом Евангелии сказал: *«созижду церковь Мою»* (от Мф.16:18). И Церковь, созданная Господом, есть, по Символу, соборная, т. е. от многих народов собранная и Вселенскими Соборами в догматах веры утвержденная. Такой является Церковь с самого начала своего существования, как видим из книги Деяний Апостольских, где сказано, что в самый день сошествия Св. Духа, при первой проповеди апостольской, уверовали и вступили во исполнение церковное люди от различных языков, коих было до пятинадесяти. Что Церковь должна быть собрана от различных языков, о том первый предсказал патриарх Иаков, пророчески говоря о Христе: *«и Той чаяние языков»* (Быт.49:10), а не языка единого. О том свидетельствует и пророк Давид: *«помянутся и обратятся ко Господу вси концы земли, и поклонятся пред ним вся отечествия язык»* (Пс.21:28). О сем и Исаия глаголет: *«И будет в день оный корень Иессеов, и возстая владети языки, на Того языцы уповати будут»* (Ис.11:10). И сам Господь, по воскресении своем, посылая Апостолов на проповедь, сказал: *«шедше, научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святого Духа»* (Мф.28:19). Сие Господне повеление не могло остаться тщетным, и апостолы действительно проповедали Христа всем языкам, начав сию проповедь, как я сказал выше, в самый день сошествия Св. Духа. И никогда потом Святая Церковь не была так стеснена и умалена, чтобы точию в одном языке имела верующих чад своих. Такое умаление Церкви Христовой не согласно было бы и с Господними о ней предречениями в притчах о зерне горушичном и о квасе, *«егоже взявши жена скры»* (Мф.13:33). О зерне горушичном глаголет: *«подобно есть царство небесное зерну горушичну, еже взем человек всея на селе своем, еже малейше убо есть от всех семян, егдаже возрастет, более всех зелий есть, и бывает древо, яко приити птицам небесным и витати на ветвех его»* (Мф.31–

33). Также и о квасе: *«подобно есть царствие небесное квасу, егже вземши жена скры в сатех трех муки дбндеже вкисоша вся»*. В сих двух притчах Господь о царствии Божии, т. е. о Святой Своей Церкви, явственно свидетельствует, что во всех на нее гонениях от еретиков и язычников она не только не будет одолена, но и будет превозмогать, ибо ясно говорит, что она произрастет в древо велие, а чтобы древо сие было когда-либо посечено, или обиты были ветви его, и отрясено листвие его, и рассыпан плод его, как сказано о древе, образовавшем Навуходоносора (Дан.4:11), того Господь о Церкви Своей не предсказует. Также и о квасе, образующем Церковь, что он муку всего мира скvasит, о том Господь предсказывает; а чтобы квас сей сделался когда-либо непотребен, или не силен скvasить все, в неже вложен бысть, или чтобы когда-либо вон изринут был, того Господь не предсказует. И ежели в самом начале, когда еще зерно горушично только всевалось и квас только еще скрывался в муку, т. е. в первый день пятидесятницы, верующие были от пятнадцати языков, то по прошествии толикого времени может ли церковь Христова так умалиться, чтобы быть в части какой-либо одной народности, или в одном языке? – Это было бы не согласно Господню о ней предсказанию в указанных притчах о зерне горушичном и о квасе, и особенно прямому Господню обетованию о неодоленности Церкви вратами ада(Мф. зач. 67).

Святое Евангелие сказует нам не только о том, что Церковь распространена будет в разных языках, но и том, что правление ее будет соборное. Ибо Господь повелевает в Евангелии: *«Аще согрешит к тебе брат твой, иди и обличи его между тобою и тем едином... Аще ли тебе не послушает, поими с собою еще единого или два: да при устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол. Аще не послушает их, повеждь Церкви: аще же и Церковь преслушает, буди тебе яко язычник и мытарь»* (Мф.18:15–17). Из сих Господних слов явствуется, что двух или трех свидетелей недостаточно для суда над согрешившим братом и что два или три, хотя бы собраны были во имя Христово и во имя правды, и хотя сам Христос среди их, сами собой, без предстателей церковных, еще не составляют

Церкви, вопреки учению беспоповцев: ибо после двух или трех повелевается еще поведать Церкви. Ясно, что двое или трое, собравшись без предстателей церковных, еще не составляют Церкви. Этими же словами Господними: *повеждь церкви* доказывается и то, что суд двоих или троих, без Церкви, еще не имеет твердости в решении: ибо после их решения Господь повелевает еще поведать Церкви, т. е. по толкованию Евангелия Благовестного, рещи предстателям церковным (в толковании на Евангелие от Мф. зач. 75). Итак, из приведенных слов Господних явственно открывается, что, во-первых, общество, не имеющее от Бога учрежденной власти, т. е. священных лиц, имущих апостольское преемство хиротонии, которым дана власть вязать и решить, – такое общество не может быть и именоваться Церковью Христовой; и что, во-вторых, решение такого общества в делах духовных не имеет никакой крепости, а напротив, по Господню определению, во святой Его Церкви главное правление и судилище, решения которого должны иметь полную силу, так что преслушники его должны быть почитаемы за язычников и мытарей, есть судилище Собора пастырей: *повеждь церкви*, т. е. общему суду церковных представителей. И во Святой Церкви, от времен апостольских, когда возникали недоумения догматические, или в важных предметах церковного управления и благочиния, для разрешения таких недоумений всегда составлялись Соборы епископов и на них разрешались недоумения, издавались церковные постановления; и даже конечный суд извержения над епископом, пресвитером и диаконом совершался Собором епископов (Карфагенского Собора 12 правило). Вот я указал тебе из слов самого Господа существеннейшие свойства святой Его Церкви, и все сии свойства имеет вполне только наша православная Церковь.

Первое: она собрана не из одного языка, но от многих, и потому есть соборная.

Второе: в ней, учрежденная Господом, апостольская власть в епископах непрерывно существует.

Третье: в ней решение догматов веры принадлежат Собору представителей церковных – епископов.

Четвертое: ею определения Вселенских Соборов о догматах веры соблюдается нерушимо.

Теперь рассмотри, достопочтенный старообрядец: есть ли на земле другая такая Церковь, имеющая все вышеозначенные церковный свойства? Нет.

В Римско-Католической Церкви право делать решения о догматах веры принадлежит только одному папе, ибо если и все епископы, хотя бы собрались от всей вселенной, о каком-либо догмате скажут единогласно свое мнение, а папа на то не согласен, то решение всех епископов без голоса папы признается не имеющим силы, напротив, что скажет один папа, его решение считается твердым. Посему в Церкви Католической хотя и собираются Соборы епископов, но не ради разрешения недоуменных вопросов веры и Церкви, а только для выслушания папского о них решения, чтобы принять его к исполнению. Посему и неодоленность вратами ада усвоится в ней не Церкви, а единолично папе, якобы непогрешимому. Католическую Церковь, по свойству ее правления, справедливо признавать папством, а не Церковью.

Упомянутая тобою Армянская Церковь, хотя и имеет иерархию, но состоит только из одного языка, что не согласно проречениям о Церкви святых пророков, указанию самого Спасителя и апостольскому проповеданию. Посему и это общество не есть и не может быть названо Соборной Церковью. А притом ей не приемлются определения догматов веры, изреченные на Четвертом, Пятом, Шестом и Седьмом Вселенских Соборах: посему она держится частного мнения, а не вселенского учения, каковое содержит и должна содержать истинная Церковь, Соборная, Вселенская.

Протестантская церковь не только что не имеет апостольских преемников – епископов и установленных Господом семи Таин, но не следует и общеобязательному закону, чтобы веровать и разуметь Писание, как определяет Церковь на своих Соборах; напротив, она каждому предоставляет по его разуму учить и толковать Священное Писание: этому обществу свойственнее именоваться

разделением, или рознью, а не Церковью, т. е. собранием единомудренно верующих.

Старообрядческая поповщинская, или, вернее сказать, беглопоповщинская именуемая Церковь не имеет епископов, преемников апостольских, а только бежавших от православной Церкви иереев: посему не имеет и дара Святого Духа на преподание хиротонии, на освящение святого мира и антиминсов. Притом же бежавшие иереи, приемлемые поповцами, их обществ не управляют, по сами от них управляемы бывают. Такое общество Богом созданною Церковью быть и именоваться не может, но справедливо носит название «беглопоповцев», или «по бегствующему священству», как беглопоповцы сами себя называют.

Австрийская или белокриницкая церковь, как основанная на том же беглопоповстве, также не имеет непрерывного апостольского преемства хиротонии и недавно получила свое начало от беглого митрополита: посему не есть Церковь, Христом созданная, но нововозникшая.

Также и все прочие старообрядческие согласия не имеют Христом установленного священства и Христом преданных всех семи таинств, самовольно управляют сами собой; и хотя имеют старые церковные книги, читают по ним каноны и поют стихиры, но самого существенного, что установлено Христом для нашего спасения, т. е. богоустановленных таинств, не имеют, и только по внешности называются христианами, всего же существенного в Церкви Христовой удаляются.

Итак, Церкви Христовой, имеющей полноту Христом установленных чинов и Христом преданных таинств, собранной из разных народов, управляемой и руководимой соборной властью епископов, как в догматах веры, так и в избрании духовных чинов, и в суде над падшими, – такой Церкви, кроме нашей православной, во всем мире другой не обретается. Посему наше исповедание в Символе веры: «верую во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь» только к ней одной и приложимо. Поэтому, кто хочет спасен быть, должен безо всякого сомнения быть ее членом, к ней присоединиться: ибо, как и сам ты сказал, вне церкви получить спасение невозможно.

Старообрядец ответил: Я понял теперь, что Церковь Грекороссийская имеет все свойства святой Соборной и Апостольской Церкви, и ей одной только по справедливости принадлежит имя Церкви Христовой.

Я сказал: Хорошо, что понял; но нужно просить Бога, чтобы он отверз дверь сердца к принятию истины, вложил ревность и тщание приступить к истине, дабы не остаться, как Лотова жена, столпом сланным, ставши на пути, но не достигши Сигора, где безопасно спасение: в Сигор гонзай!

5. Разговор о том, погрешают, или не погрешают именуемые старообрядцы в догматах веры

Вопрошающий. Как судить о старообрядцах, – погрешают они в догматах веры, или не погрешают?

Отвечающий. Относительно самой веры в Бога, то есть во Св. Троицу и воплощение Господне, именуемые старообрядцы не погрешают; разве кто от простоты, или по недоумению скажет о сих догматах что-либо неточное или недостаточное. Но христианин должен веровать не в Бога только, а и Богу, то есть веровать всем обетованиям Божиим, всему домостроительству и всемогущему промыслу Божию. Этой веры старообрядцы не имеют; в этом они погрешают.

Вопрошающий. Где в священном писании говорится, что нужно не только веровать в Бога, но и веровать Богу, или Христу, Сыну Божию?

Отвечающий. Сам Господь во святом Евангелии требует, чтобы мы не только веровали в Него, что Он есть Бог превечный, но и веровали Ему, т. е. всем словесем Его. О вере в Него, что он есть Бог превечный, единосущный Отцу, Он глаголет: *«веруйте в Бога и в Мя веруйте»* (Ин.14:1), то есть, как во Отца веруете, так и в Меня веруйте, яко есмь собезначален Ему и единосущен. А о вере Ему, о вере святым словесем Его, учит так: *«глаголы, яже Аз глаголю вам, о себе не глаголю, Отец же во Мне пребываяй, Той творит дела; веруйте Мне... за та дела веру имите Ми...»* И паки: *«аще кто услышит глаголы Моя и не верует, Аз не сужду ему: не приидох бо да сужду мирови, но да спасу мир; отменяйся Мене и не приемляй глагол Моих имать судящаго ему: слово, еже глаголах, то судит ему в последний день»* (Ин.14:10, 11). И паки: *«овцы Моя гласа Моего слушают, и Аз знаю их, и по Мне грядут, и Аз живот вечный дам им»* (Ин.10:27). Так ясно свидетельствует Господь, что неверующие словесем Его ими и осуждены будут, что по Евангелию будет Господь судить нас; и слушающих гласа Его овцами своими именует, а не слушающих

гласа Его исключаете из числа овец своих: *«вы несте от овец Моих»* (Ин.10:26). Святой Иоанн Златоуст в толковании на послание к колоссаем, в нравоучении 2-м, христианина, верующего во Христа, но не верующего Христу, т. е. не верующего словесем Христовым, именует горшим еллина, – горшим язычника, не верующего во Христа. Почему? «Посему, – говорит, – яко Христа непщую (т. е. приемля, признавая) быти Бога, не верует яко Богу; оное убо (т. е. еллинское) последование держится нечестия: не непщующему (не признающему) Бога быти Христа, нужда есть ниже веровати (словесем Его); сие же нечестие (т. е. веровать во Христа, но не веровать Христу) ниже последования имать» (стр. 2054).

Итак, верно слово и всякого приятия достойно есть, что нам для вечного спасения необходимо не только веровать во Христа, яко истинного Бога, но и веровать Христу, веровать всем словесем и обетованиям Его, яко непреложно сполнитися имут.

Вопрошающий. Из чего же видно, что старообрядцы не веруют Христу?

Отвечающий. Господь наш Иисус Христос во святом своем Евангелии не только обещал создать Церковь свою, но положил такожде непреложное обетование свое сохранить ее неодоленной от врат адовых: *«созижду церковь мою, и врата адова не одолеют ей»* (Мф.16:18). Если Он исполнил первое, то есть создал Церковь свою, и никакие препятствия не могли Ему возбранить того, ни жидовская злоба, ни лютость гонения царей языческих, ни жестокость языческих нравов, но как сказал: *созижду*, так и исполнил, создал свою Церковь: точно также никто и ничто не может Ему воспрепятствовать исполнить и второе – сохранить созданную Им Церковь неодоленной от врат адовых. Если Он верен и всемогущен в первом своем обетовании, в создании Церкви своей: так же верен и всемогущен и во втором своем обетовании – соблюсти свою Церковь неодоленною. Но сему-то слову и обетованию Христову старообрядцы не веруют. Чтобы это мог ты видеть яснее, считаю необходимым прежде показать от Священного Писания, какие существенные свойства и силы даны Церкви самим

Христом при ее создании, и на что она уполномочена Христом. *Первое*: Господь даровал созданной Им Церкви все потребные на спасение человеку дары Духа Святого, как о том свидетельствует апостол Петр во втором своем послании: *«вся нам Божественныя силы Его к животу и благочестию подана разумом призвавшаго нас»* (2Пет.1:3); *второе*: Святая Церковь создана с различными членами, соответственно различным действиям в ней Духа Святого, потребным для нашего спасения, и все сии различные члены, или уды составляют едино тело, так что при неимении тех, или других членов не составляется тело, как о том глаголет апостол Павел: *«якоже бо тело едино есть и уды имать мнози, вси же уди единаго тела, мнози суще, едино суть тело: тако и Христос»* (1Кор.12:12). Сии слова: *так и Христос*, св. Златоуст толкует: *«так и Христово тело, еже есть Церковь... якоже убо, рече, едино нечто есть наше тело, аще и от многих слагается, тако и в Церкви едино нечто вси есмы; аще бо и от многих та слагается удов, но многие сия едино бывает тело»* (1Кор. бес. 30, зач. 152). И паки глаголет апостол: *тело несть един уд, но мнози*. И паки: *аще ли быша вси един уд, где тело?* И в послании к Римлянам указывает самую потребность различных удов для различного делания: *«уды же вси не тожде делание имут»* (Рим.12:4). Таким образом, по слову апостола, Церковь Христова есть тело, имущее различные уды, т. е. члены, потребные и назначенные для различных действий, ибо один уд или несколько одинаковых удов не составляют тела и не могут производить потребных для тела деланий: *уды же вси не тожде имут делание*. Ясно отсюда, что общество не имеющее всех членов, которые должны быть во святой Церкви, не есть тело Христово, не есть Церковь, хотя бы и усиливалось так называть себя. Кто же эти уды, или члены, необходимые для состава Церкви и данные ей Христом при самом ее создании? На вопрос этот находим ответ у апостола: *«Вы есте тело Христово и уди от части. И овых убо положи Бог в церкви первее апостолов, второе пророков, третье учителей»* и проч. (1Кор.12:27, 28). Сии слова апостола св. Златоуст толкует так: *«первое бо zde и второе не просто рече, но в своем чину*

предлагая предпочтеннейшее и меньшее показуя: темже и апостолы предложи, иже вся в себе имяху дарования» (1Кор. бес. 32). Итак, первый член Церкви – апостолы; преемники же апостолов суть епископы, имущие их дарования, якоже о сем сказуется в толковании на 14 правило Неокесарийского Собора: «Епископи убо градстии по образу суть двоюнадесяте апостолу, на них же дунув Господь, *приимите, рече, Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся им: а имже держите, держатся им.* Се же по сих имже даровано бысть и благодать Святого Духа инем раздаяти». Из сего толкования явствуется, что чрез епископский чин во Святой Церкви сохраняется апостольской власти преемство и полнота духовных дарований. И действительно, чрез епископов поставляются и иные церковные чины и получают все дары Св. Духа на священнодействия, им бо даровано есть Святого Духа инем раздаяти, якоже о том свидетельствует апостол Павел в послании к Титу, первому епископу Критскому: «*сего ради оставих тя в Крите, да недокончанная исправиши, и устроиши по всем градом пресвитеры, якоже тебе Аз повелех*» (Тит.1:5). И чрез них, т. е. чрез епископов, заместников апостольских, сбывается обетование Христово: *се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века.* Ибо ко св. апостолам сказано оное обетование; но апостолы не дожили до скончания века, а кийждо в свое время почил о Господе. С кончиною апостолов данное им обетование о вечном с ними пребывании Христа должно бы прекратиться (чего с Господним обетованием быть не может); но чрез преемство власти их во епископах оно исполняется и будет исполняться вовеки. А что сие обетование Господне быть с апостолами, а по них и с их преемниками, относится только к православным епископам, преемникам апостольским, а не к еретическим, сие явственно показуется из самых слов Господних. Ибо Господь, прежде нежели изрек апостолам обетование пребывать с ними вечно, дал им заповедь учить (языки) – *блюсти вся, елика заповеда им;* после сей уже заповеди, Он дает обетование: *се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века.* Значит, с теми епископами, которые не учат соблюдать вся, елика заповеда Господь, сиречь не все

Евангельские повеления приемлют, а паче во обетование Господне о неодоленности Церкви не веруют, – с теми быть до скончания века Господь обетования не положил.

Общества именуемых старообрядцев, различных согласий, как известно тебе, не имеют, по преемству от апостолов, наместников их – епископов, посему не имеют в себе и преподавания даров Духа Святого на совершение всех Таин, ибо дары Святого Духа подаются через рукоположение от епископов. Посему и не суть они то тело Церкви, которое создано Христом, не суть созданная Христом Церковь, и, не имея в своих обществах преподавания даров Духа Святого, не имеют ключей Царства Небесного на оставление грехов. Но при всем том, почитая свои общества Церковью Христовой, они, очевидно, не веруют слову Господа о неодоленности Его Церкви, о пребывании ее в той полноте устройства, какую Он дал Церкви при самом ее создании, не верят, что всемогущее слово Его о Церкви: *и врата ада не одолеют ей*, и ныне исполняется, напротив, проповедуют, что будто гонения еретиков, сих истинных врат ада, прекратили в Церкви преемство апостольское, подаемое чрез таинство Хиротонии; не верят с тем вместе и во вседержительство Божие, – только устами, дабы не пропустить в Символе веры слово «Вседержитель», нарицают Бога Вседержителем, в сущности же, не веруя словам Сына Божия о неодоленности Церкви, не веруют и Его всемогуществу, сильному сохранить Церковь неодоленной. Если кто спросит старообрядцев: сохраняет ли Господь и доныне свою Церковь, по преемству от апостолов, со всей полнотой чинов, со всеми дарами Святого Духа на совершение всех семи Таин, как она создана Им и существовала до патриарха Никона, – то они без стеснения скажут, что ныне того уже нет, все это при патриархе Никоне прекратилось; а австрийские скажут: все это прекращалось на двести лет. Также, если спросить старообрядца и о девятом члене Символа веры: «(верую) во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь», – как он сей член веры исповедует? – он ответит: я верю, что Церковь до патриарха Никона существовала со всей полнотою чинов. Посему они веруют в

церковь только когда-то существовавшую. Но по Символу должно веровать в Церковь существующую, а не только существовавшую. Посему и все песнопения, совершаемые старообрядцами, как-то: «в церквах благословите Господа», «во дворах твоих пою тя Спасе миру», «да обновятся людие Божию кровию», «священницы твои облакутся в правду», – одни только слова без веры и внутреннего значения.

Итак, именуемые старообрядцы веруют во Христа, но не веруют Христу, – не веруют Его обетованиям, не веруют в Его всемогущество и промысл, что Он, создав свою Святую Церковь, по неложному своему обетованию всемогущ и сохранит ее неодоленной от врат адских, не веруют в сбытие Его предсказаний о Церкви.

Вопрошающий. Еще в чем не повреждают ли старообрядцы правую веру?

Отвечающий. Причина их неверия Христовым обетованиям, равно как и причина, по которой они лишены всех даров Святого Духа, а также причина их раздора с Церковью и между собою разделений, состоит в том, что они измышляют новые догматы, которые не преданы Евангелием и святыми апостолами, не проповеданы седмью Вселенскими Соборами, и полагают эти свои новые догматы выше всех преданных Евангелием догматов веры. А именно: они поставляют в догмат веры самые персты, которые слагают для крестного знамения, то есть признают за догмат веры не то, что образуется перстами, – не учение о трех ипостасях Святой Троицы и двух во Христе естествах, но именно самые персты, и замену их другими перстами на образование того же самого учения о Святой Троице и воплощении Господнем полагают в великую ересь, так что из-за нее лишают себя всех Господом преданных таинств и впадают в безверие Господним обетованиям о неодоленности Святой Церкви. Ибо утверждают, что без сложения именно тех перстов, какие слагаются ими для крестного знамения, ни крещение, ни причащение святых Таин, ни самое исповедание православной веры не могут спасти человека, что с изменением тех перстов, хотя они слагаются в выражение православного же исповедания веры во Святую

Троицу и воплощение Господне, все совершаемые таинства не суть уже таинства и Церковь не есть уже Церковь. Также и хождение посолонь и седмипоклонный начал и тому подобные некоторые обычаи поставили в неизменяемые догматы веры и почитают важнее даже истинных, Церковью принятых догматов. Таким образом они воспроповедовали новые догматы, не проповеданные ни апостолами, ни седмию Вселенскими Соборами. И Церковь, не признающую двуперстия и других ими чтимых обрядов (как и вообще обрядов) за неизменяемые догматы веры, они почли впадшей в еретичество, даже горшее всех еретиков, самых ариан и македониан, отмечающих Божество Сына Божия и Духа Святого, отделились от Вселенской Церкви, лишили себя апостольского преемства в таинстве хиротонии и полноты церковных таинств, впали в неверие и обетованию Христову о неодолимости Святой Церкви вратами адовыми.

Итак, именующиеся старообрядцы хотя и называют себя чадами древлеправославной Церкви, но в сущности имеют одни только старые каноны и стихиры, и то составленные уже после Седьмого Вселенского Собора (кн. о вере гл. 16), и даже те только, которые напечатаны на славянском наречии в 17 столетии, и хранением сих канонов и стихир хвалятся; обетованиям же Христовым не веруют и даров Святого Духа, преподаваемых в Церкви чрез таинство хиротонии по преемству от апостолов на совершение всех семи таинств, не имеют. Посему и именуемая ими их Церковь не есть Церковь, имущая ключи царства Христова. Посему и надежда их на получение вечных благ не имеет никакого основания.

6. Ответ на тетрадку Швецова под заглавием «Несправедливость замечаний (архимандрита Павла) на первую главу книги Истинность старообрядствующей иерархии»

В «Братском Слове» за прошедший 1888 год (т. 1, стр. 418–437) было напечатано мое краткое замечание на первую главу книги «Истинность», изданной Швецовым за границей²¹, – именно на то, что Швецов говорит здесь в защиту содержащегося в Белокриницком Уставе неправославного учения о рождении Сына Божия от Бога Отца не прежде всех век, но совокупно с веками и на сотворение веков. В своем замечании я привел из Священного Писания, из определений Вселенских Соборов и из творений Св. отцов доказательства, что Сын Божий от Отца рожден прежде всех век, то есть прежде всякая времени, что Он собезначален родившему Его Богу Отцу, как воспевают и Церковь: «собезначальное Слово Отцу и Духови» (тропарь воскресен 5-го гласа).

К сожалению, Швецов не только не вразумился приведенными в моей статье свидетельствами из Священного и святоотеческих писаний, не только не возвратился к православному исповеданию веры о рождении Сына, но и написал в возражение мне тетрадку под вышеозначенным заглавием, в которой тщится обличить меня самого в еретичестве и именно за то, что я признаю богохульством возводить какие-либо творения к рождению Единородного от Отца, а исповедую рождение Сына Божия прежде всех век. Но и сам Швецов не считает хулой исповедовать Бога Отца сущим прежде всех век, ибо Он совершен и неприменен; а Сын Божий разве не имеет сего совершенства, почему исповедовать его рождение прежде всех век было бы хулой? Ясно, что Швецов проповедует новое богохульство на Единородного: Отца признает первовечным и совершенным, а Сына первовечным и, следовательно, совершенным не признает. Если бы он

признавал Сына Божия совершенным Богом, то не признавал бы хулой приписывать Ему первовечное бытие. Эту свою тетрадку с таким богохульством на Единородного Сына Божия, соприсносущего Отцу и Духу, для большего распространения между своими приверженцами, Швецов оттиснул на гектографе и один экземпляр ее, чрез трех членов старообрядческого Братства под именем Честного Креста, прислал мне с такою надписью: «От автора замечателю». Я спросил подавших мне тетрадку: нарочно ли они посланы Швецовым ко мне для вручения его сочинения, или случайно пришлось ему послать с ними эту тетрадку? Они ответили: случайно. Я еще спросил их: разделяют ли они мысли сочинителя, изложенные в принесенной ими тетради? Двое отвечали, что разделяют; а третий ответил уклончиво, – сказал, что не читал еще этого Швецовского сочинения, а потому и сказать о нем ничего не может. Потом, как известно читателям «Братского Слова», Швецов пред Собором своих архипастырей вынужден был сознаться и просил прощения в своих погрешительных мнениях, изложенных и в первой главе «Истинности», и в тетрадке, написанной против моих замечаний²². Это должно бы убедить меня ничего уже не писать против тетрадки Швецова; но старообрядческий Собор не довел дела о еретических мнениях Швецова до конца, – он не позаботился изъять из употребления его богохульные сочинения, или, по крайней мере, огласить публично и заповедать всем старообрядцам, чтобы никто не разделял его неправославных мудрований о рождении Сына Божия совокупно с сотворением веков. А когда старообрядческими властями этого не сделано и отречение Швецова от ересей происходило только тайно, особенно же когда богохульные его книги оставлены в употреблении и богохульство его может легко распространяться через них: то я почел себя вынужденным опять взяться за перо, чтобы не оставить без ответа написанную против меня и им самим присланную мне тетрадку Швецова, и прошу Единородного Сына Божия, рожденного от Отца прежде всех век, подать мне слово в защиту православная учения о Его рождении, исповеданного Первым Вселенским Собором, основанного на

евангельском и апостольском писании. К этому побуждает меня не только ревность о православии, но и жалость к старообрядцам. Ибо они, хотя несправедливо отторглись от Св. Церкви и впали в грех раскола, но, когда еще содержат неповреждено исповедание веры во Св. Троицу, это подает надежду к их исцелению и от греха раскола, к соединению их со св. Церковью; а когда к греху раскола церковного и греху одогматствования обрядов, за которые отделяются от св. Церкви, они прибавят еще и неправильное мудрование о Св. Троице, когда впадут в грех еретичества, тогда и соединение их со св. Церковью будет менее надежно. Это опасение за них наипаче и убеждает меня не молчать против еретического учения Швецова о рождении Сына Божия совокупно с сотворением веков, и думаю, что именуемые старообрядцы, даже последуя своим предкам, не пожелают принять новопроповеданного им новым их учителем Швецовым неправославного учения о Св. Троице, какого и предки их не содержали.

Итак, буду рассматривать написанную против меня тетрадку Швецова.

Он пишет:

«В настоящем 1888 году архимандрит Павел написал замечание, в котором осуждает меня в арианском еретичестве за защиту следующего богословского выражения во Уставе Белокриницком: «яко Бог (Отец), сый свет истинный, искони совершен и неприменен есть, точию до сотворения дел своих бе в молчании, имея единосущное во уме Слово Сына своего, егоже, по гласу Андрея Цареградского, в первом изречении: да будут вещи, нетленно родил, сиречь со присносущным Духом своим от сердца отрыгнул». Архимандрит Павел замечает: «Здесь говорится, что Бог до сотворения дел своих бе в молчании. Этим исповедуется, что Бог Слово, то есть Сын Божий, до сотворения дел (еще) не был рожден, а рожден Богом Отцом уже на сотворение дел, так что если бы Бог Отец не восхотел (творить) дел создания, то не родил бы и Сына. Оле, хулы на Единороднаго!»

Что здесь, в Уставе Белокриницком, содержится действительно хула на Единородного, приведу в подтверждение следующее доказательство. Еще что ради кого-либо, или чего-либо произведено, произведенное менее имеет чести в сравнении с тем, ради кого, или ради чего произведено, как о том пишет Блаженный Феофилакт Болгарский в толковании на благовестие от Иоанна (л. 7-й): «Да еще на то Отец созда Сына, якоже блядет Арий, да орган имать на исполнение твари, убо по сему бесчестнее Сын твари, яко же пиле, сосуду суцу, честнейша суть ея бываемая: ибо пила тех ради бывает, а не она пилы ради. Тако и тварь честнейши есть Единородного: тоя бо ради, яко же глаголют еретицы, Отец созда и (Его), яко еще не бы хотел Бог создати всяческая, не бы Единородного привел. Сих глагол что есть бесчестнейши!»! Дозде Феофилакт. Швецов может возразить на это, что он не называет Сына созданным, но рожденным. Но и некоторые из ариан прикрывались тем же словом «рожден», даже именовали Сына «Единородным»; поскольку же они не исповедовали Сына собезначальным Отцу, а произведенным от Отца на сотворение дел, то этим уже бесчестили Сына Божия. Так и Белокриницкий Устав, подобно арианам, глаголет Сына быти рожденным от Отца на произведение дел, а не собезначальным Отцу, и тем бесчестит Сына Божия; и он проповедует, аки бы Сын ради создания твари, т. е. веков, рожден Богом Отцом, а не соприисущен Богу Отцу, что и Максим Грек нарицает арианской ересью (зри слова его в моем замечании на «Истинность»). Эту ересь, что аки бы Единородный на сотворение веков, или ради сотворения веков рожден от Отца, апостол Павел, в послании к евреям (Евр.2:10), явственно обличает, говоря, что не Сын ради веков, а веки Его ради: *«подобаше бо Ему»* (пишет апостол), *«Егоже ради всяческая и Имже всяческая»*. Когда всяческая Его ради, то, значит, и веки Его ради, а не Он ради веков, или на сотворение веков. И не только Сына апостол Павел признает не с веками начало имеющим, а соприисущным Богу Отцу, но говорит еще, что даже и мы избраны во Христе, Сыне Божиим, прежде сложения мира: *«яко же избра нас в нем (во Христе) прежде сложения мира быти нам святым и непорочным пред*

Ним в любви (Еф.1:4). Если, по апостолу, и все любящие Христа по предведению избраны в Нем, или Им прежде сложения мира: то кольми паче сам избравший их Сын Божий существует прежде сложения мира. Наконец и сам Единородный о себе поведает в молитве к Богу Отцу своему: *«прослави мя Ты, Отче, у тебе Самого славою, юже имех у тебе прежде мир не бысть; и паки: возлюбил Мя еси прежде сложения мира»* (Ин.17:5, 24). Если Сын Божий рожден с сотворением веков, как говорит Белокриницкий Устав, то как же прославлялся у Отца прежде сложения мира? Сам Единородный свидетельствует, напротив, что Он не с веками и не на сотворение веков рожден, но присно, прежде сложения мира, прославлялся у Отца.

Бедный Швецов, желая защитить во что бы то ни стало Белокриницкий Устав, на котором основана белокриницкая иерархия, таким образом возжигает в старообрядчестве погасшую в Церкви арианскую ересь. Да пощадит Бог старообрядчество от такового нечестия!

Ежели исповедовать, согласно Белокриницкому Уставу, защищаемому Швецовым, что Сын Божий рожден на сотворение веков, а не предвечно, то это будет хулой не только на Единородного, но и на самого Бога Отца, ибо тогда нужно будет признать, что и Сам Бог Отец подлежал изменению, – из нерождения изменился к рождению, не бывши в начале Отцом, только уже потом, на сотворение веков рождая Сына, соделался Отцом. Но о своей неизменяемости сам Господь глаголет у пророка: *«Аз Господь Бог ваш, и не изменяюся»* (Мал.3:6).

И если веровать, согласно Белокриницкому Уставу, что Бог Отец до сотворения дел бе в молчании и только во изречены: *«да будут вещи»*, Сына родил и Св. Духа отрыгнул, то по сему богохульному учению будет следовать, что до сотворения веков еще не было и Святой Троицы, – было только одно лицо Бога Отца, а Сын и Дух Святой уже только на сотворение веков произошли; да и Бог Отец, до сотворения веков, не родив еще Сына, не был Отцом. Ибо Он, по сказанию Устава, только на сотворение веков явился Отцом, родив Сына и отрыгнув Духа.

Вот какие хулы на Святую Троицу Швецов защищает в Белокриницком Уставе, чтобы защитить с ним вместе свою белокриницкую иерархию!

Для большего уяснения сказанного нами, на основании божественного Писания, о еретичестве содержащегося в Белокриницком Уставе учения о Сыне Божиим, так упорно защищаемого Швецовым, мы приведем еще свидетельства из творений св. отец.

Св. Григорий Богослов, в слове третьем о богословии пишет: «Не выходя из данных нам пределов, вводим Нерожденного, Рожденного и от Отца Исходящего, как говорит в одном месте сам Бог Слово (Ин.15:26). Но когда сие *рождение и исхождение*? – Прежде самого *когда*. Если же надобно выразиться несколько смелее: тогда же, как и Отец. Но когда Отец? Никогда не было, чтоб не был Отец. А также никогда не было, чтоб не был Сын и не был Дух Святой» (Тв. св. Григ. Бог. т. 3, стр. 54).

Здесь, излагая православное богословие, великий Богослов прямо и ясно говорит, что как никогда не было, когда бы не был Отец, так же никогда не было, когда бы не был Сын и не был Дух Святой. Значит, как всегда был Отец, так всегда со Отцом был собезначальный Сын, также всегда был с ними собезначальный Отцу и Слову Дух Святой, а не на сотворение веков рожден Сын и изведен Дух Святой. Даже самое слово *когда* великий Богослов признает здесь смелым, ибо рождение Сына и исхождение Духа прежде самого *когда*, сиречь прежде всех век. А Белокриницкий Устав учит веровать, что до сотворения дел Отец был в молчании, и Слово, т. е. Сын Божий еще не был рожден, и Дух Святой еще не был отрыгнут, Отец пребывал еще один, не было и Троицы Божества, и Троица Святая не есть собезначальная! И такое-то учение Устава Швецову не кажется еретичеством, напротив, отвергающих его он называет еретиками!

Тот же св. Григорий Богослов и в том же слове говорить: «Бог Отец не впоследствии стал Отцом, потому что не начинал быть Отцом» (стр. 57).

А Белокриницкий Устав учит, что Бог Отец до сотворения дел был в молчании: значит, еще не рождал Слово-Сына; а когда не рождал, то не был Отцом, начал же быть Отцом впоследствии, когда в первом изречении «да будут вещи» нетленно родил Сына. Итак, Белокриницкий Устав изливает хулу не только на Сына Божия, что Он якобы не собезначален Отцу, но и на Бога Отца, что Он якобы до сотворения веков не был Отцом. И такое-то учение Швецов тщится защитить!

И еще тот же св. Григорий Богослов, в слове пятом о богословии, говорит: «Мы, что уразумели, то и проповедуем. Если бы не слышали нас снизу, взойдем на высокую гору, и оттоле будем вопиять. Возвысим Духа, не убоимся. А если убоимся, то – безмолвствовать, а не проповедовать. Если было, когда не был Отец, то было, когда не был Сын. Если было, когда не был Сын, то было, когда не был Дух Святой. Если один был от начала, то было три. Если низлагаешь одного, то смею сказать, и говорю: не утверждай, что превозносишь двоих» (стр. 105).

Св. Григорий Богослов и снизу и, если не услышат здесь, то с высокой горы вопиет, и боится безмолвствовать, а не проповедовать. Что же он вопиет и проповедует? Он вопиет: «если один был изначала, то были три». А Белокриницкий Устав вопиет иное, – проповедует, что Отец был прежде в молчании, и уже на сотворение веков родил Сына и извел Духа, – был один, и не было трех. И это, что вопиет Белокриницкий Устав, Швецов слышит и сам проповедует; а святого Григория Богослова, и снизу и с горы вопиющего и возвещающего православное богословие, не слышит. Но вы, старообрядцы, – молю вас, – не слушайте Устава и Швецова, проповедующих, якобы Отец до сотворения дел был в молчании, но слушайте св. Григория Богослова, вопиющего: «если было, когда не был Отец, то было, когда не был Сын, не был и Дух Святой. Если один был от начала, то было три».

Тот же святой отец и в том же третьем слове о богословии говорит: «У нас один Бог, потому что Божество одно. И к Единому возводятся сущие от Бога, хотя и веруется в трех;

потому что, как один не больше, так и другой не меньше есть Бог; и один не прежде, и другой не после».

Вникни, читатель, – согласно ли и с этим учением св. Григория Богослова учение Белокриницкого Устава и Швецова, что Отец был в молчании и после сего, разрешив молчание, родил Сына и отрыгнул Духа Святого!

Посмотрим, что и другой великий проповедник православия и столп церкви Христовой, св. Афанасий Александрийский, глаголет о тех, которые не исповедуют Сына собезначальным и соприсносушным Отцу, но признают Его последи рожденным. Таких св. Афанасий Великий именует разбойниками. Вот подлинные слова его: «Утверждающие: было некогда, когда не было Сына, подобно каким-то разбойникам, похищают у Бога Слово и прямо против Него говорят, что был Он некогда без собственного своего Слова и без Премудрости, что был некогда свет без луча, был источник безводный и сухой. Хотя, притворно боясь употребить именование времени, во избежание укоризн, и говорят, что Сын – прежде времен; однако же допуская какую-то продолжительность, в которую представляют Его не существовавшим, не иное что разумеют, как время, и приписывая Богу бытие без Слова, страшно нечествуют» (Тв. св. Афан. Вел. т. 2-й, стр. 179–180).

Зри, читатель, – великий богослов св. Афанасий именует разбойниками и страшно нечествующими тех, кои «допускают какую-то продолжительность, в которую представляют Сына Божия несуществовавшим», хотя и избегают употреблять именование времени, то есть исповедуют Сына Божия, хотя и сущим прежде времени, но не собезначальным Богу Отцу. А Белокриницкий Устав не учит ли именно веровать, что до сотворения веков Бог Отец был в молчании и Слова, т. е. Сына Божия, еще не было? Этим допускается именно какая-то «продолжительность, в которую Сын представляется несуществовавшим», что, по слову св. Афанасия, есть страшное нечестие. Сей великий отец Церкви далее подтверждает еще сильнее этот свой отзыв о мудрствующих так. Он прибавляет: «Не нечествует ли, кто говорить: было, когда Сын не был? Это значит сказать: было, когда источник был

сух, без Жизни и без Премудрости. Но такой источник не будет уже источником. Не источающий из себя не есть уже источник» (стр. 186). И вообще, сей великий святитель много пишет о собезначальности Сына Божия Отцу, поражая тем нечестивое учение Белокриницкого Устава о рождении Сына «в первом изречении: да будут вецы»; но мы, краткости ради, удовлетворяемся приведенными его словами; а желающего подробнее читать о сем отсылаем к самым творениям св. Афанасия.

Приведем теперь слова третьего-на-десять апостола, святого Василия Великого, из второй книги его на Евномия, где он пишет так: «Ежели быть Отцом есть свойство доброе и приличествующее блаженству Бога, то почему же приличествующее Ему свойство не принадлежало Ему от начала? Или по неведению лучшего, или по бессилию (так должны они необходимо объяснить причину сего недостатка): по неведению, как будто бы Бог изобрел лучшее уже после; по бессилию, как будто бы Он, зная и разумея наилучшее, не мог оно достигнуть. Если же не добро Ему быть Отцом (что сказать противно правде): то для чего Он принял бы изменение и избрал бы худшее? Но пусть такая хула обратится на ее виновников! Бог же всяческих от беспредельной вечности есть Отец, и не начал быть Отцом когда-нибудь. Ибо ни недостаток силы не препятствовал исполнению Его воли, ни то, чтобы Он выжидал истечения каких-нибудь веков, дабы, подобно людям и прочим животным, достигнув зрелого возраста, когда пришла бы сила чадорождения, получить желаемое (так мыслить и говорить о Нем свойственно только сумасшедшим): напротив, Он имеет в себе, если могу так назвать, отчество сораспростертое с Его вечностью. Посему и Сын, предвечно сущий и всегда сущий, не начал быть когда-нибудь; но, когда Отец, тогда и Сын, и с мыслию об Отце тотчас соединяется и мысль о Сыне» (Тв. св. Вас. Вел. т. 3, стр. 78).

Далее, в том же слове, св. Василий Великий, удивляясь безумию тех, которые полагают посредство времени, разграничивая рождение Единородного от безначальности Отца, пишет: «Кроме этого нельзя не удивляться их безумию и в том,

что они не понимают, как, утверждая, что Сын, из ничего, вместе с сим поставляют Его не только после Отца, но и после того посредства, которым разграничивают Единородного от Отца. Ибо, ежели есть что-нибудь между Отцом и Сыном, то оно необходимо должно быть древнее существования Сына. Что же это будет? Что иное, как не век, или время? Ибо, кто думает, что жизнь Отца продолжительнее жизни Единородного, тот чем иным будет измерять ее, дабы сказать, что нашел избыток одной жизни пред другой, как не промежутком каких-нибудь веков, или времен? Но ежели это истинно, то ложь говорит писание, которое утверждает, что чрез Него получили бытие веки (Евр.1:2), и учит, что *«вся тем быша»* (Ин.1:3), включая в число всех вещей, без сомнения, и веки. Если же они скажут: мы не отрицаем, что Сын родился прежде век; то да будет известно, что они то самое отвергают на деле, что уступают на словах. Чтоб доказать сие, мы спросим их, производящих из ничего сущность Единородного: когда не было Его, как вы говорите, какое было тогда среднее расстояние между Им и Отцом? И какое для сего расстояния придумаете вы название? Общее употребление подчиняет всякое расстояние или временам, или векам: что для чувственных вещей – время, то для превышемирных – естество века. Если они, по своей мудрости, придумают нечто третье; пусть скажут. Если же умолчат; то да будет известно, что они сущность Единородного поставляют на втором месте после веков. Ибо, ежели было какое-нибудь среднее расстояние прежде Сына, сораспростертое с жизнью Отца: то оно, очевидно, было одним из веков. Но нет и не будет ничего такого, что можно бы было представить в мысли прежде самостоятельной сущности Единородного. Ибо, что ни примыслим, как самое древнейшее, всего того выше окажется бытие Бога Слова, которое в начале было у Бога (Ин.1:1). И хотя бы тысячу мечтаний о предметах несущих вымыслил самообольщенный ум, усиливающейся созидать небывалые призраки, никогда не изобретет он такой хитрости, посредством которой мог бы перенестись далее начала Единородного, и оставить позади своего движения жизнь Того, Кто есть самая жизнь, и своим словом возвыситься над

началом Бога Слова, и усмотреть веки, в которых бы не было Бога веков» (стр. 79–80).

Слышите, как ясно говорит св. Василий Великий, что кто не исповедует Сына Божия собезначальным Отцу, но утверждает, что есть между Отцом и Сыном какое-либо посредство, таковые и тогда, когда говорят, что Сын Божий рожден прежде век, на деле отвергают то, что уступают на словах. А это самое посредство между Отцом и Сыном и проповедует Белокриницкий Устав, когда говорит, что Бог Отец был в молчании до рождения Сына, и что Сын родился в первом изречении: «да будут вещи». И по сему да будет ведомо всем защитникам этого, находящегося в Белокриницком Уставе, учения, что хотя они на словах и исповедуют рождение Сына от Отца прежде всех век, но, по свидетельству св. Василия Великого, это они говорят только на словах, а на деле отвергают, что говорят, ибо защищают сказанное в Уставе, что Бог Отец до рождения Сына был в молчании, и значит – есть расстояние между бытием Отца и бытием Сына.

Далее св. Василий Великий, приведя слова еретика Евномия о Сыне Божиим: «впрочем, сущность Сына рождена прежде всех по воле Бога и Отца», замечает: «Вот какое великое достоинство приписывает (Евномий) Сыну – быть старше создания, и существовать прежде сотворенных Им существ, полагая, что уже и довольно того для славы Зиждителя всяческих, когда Он поставлен прежде своих тварей. Отчуждив Его от свойственного Ему общения с Богом и Отцом, воздает Ему славу тем, что предпочитает Его тварям» (стр. 81).

Св. Василий Великий укоряет Евномия за то, что он не приносит достойной хвалы Единородному, исповедуя Его только существующим прежде сотворенных им существ, а не собезначальным и соприисносущным Отцу; но Белокриницкий Устав превосходит нечестием и Евномия, ибо не усвояет Сыну и существования прежде сотворенных Им существ, что усвоял Ему Евномий, а признает рожденным совокупно с созданными веками и на потребу их создания. А защитник Белокриницкого Устава Швецов не останавливается и на этом, – он еще превосходит нечестием не только Евномия, но и Белокриницкий

Устав: он исповедует рождение Сына уже после сотворенных веков. Ибо, укоряя меня за то, что я, согласно Символу веры, исповедую Сына Божия рожденным прежде всех век, он в своем новом сочинении пишет: «здесь *по замечателю* (т. е. по моему замечанию) выходит, что века сотворены после рождения Сына». Значит, *по Швецову*, века сотворены прежде рождения Сына, и Сын рожден уже после сотворения веков. Этим он, действительно, превосходит Евномия в хулении на Сына Божия. Евномий говорил, что «Сын рожден прежде всех», значит прежде и веков; но св. Василий Великий сильно укоряет Евномия за это усвоение Сыну только превосходства над тварями, без исповедания собезначальности и соприисусности Его Богу Отцу. Что же сказал бы сей великий богослов и отец Церкви, если бы слышал проповедуемую Швецовым хулу на Сына Божия, что якобы Он рожден после сотворенных веков, а непревечно?

Вот мы привели несколько свидетельств из творений великих отцов и учителей Церкви, коими, как нельзя яснее, обличается нечестие содержащегося в Белокриницком Уставе учения, что якобы Сын Божий рожден вместе с веками и на сотворение веков, а не собезначален Отцу. Православная Церковь, устами богопросвещенных учителей своих, наставляет нас веровать, что все три лица Святой Троицы соприисусны и собезначальны; а Белокриницкий Устав учит, что прежде был Отец, потом уже Сын и Дух Святой. Святая Церковь учить нас, что Отец всегда был Отцом, имея рожденного Им, прежде всех веков, Сына, и Сын присно со Отцом; а Белокриницкий Устав проповедует, что Отец соделался Отцом, когда родил Сына на сотворение веков, и Сын дотоле не был со Отцом. Такое-то противное Церкви учение Белокриницкого Устава Швецов силится защитить, и защищая, сам доходит еще до большого нечестия, ибо проповедует уже Сына рожденного после веков.

Посмотрим теперь, как именно защищает Швецов лжеучение Белокриницкого Устава о рождении Сына Божия совокупно с веками и на создание веков в своей тетрадке, составленной в опровержение моих замечаний на первую главу его «Истинности».

В тетрадке своей (на л. 2-м) Швецов не только не признает за нечестие – исповедовать Сына Божия не соприисносущным Отцу, а рожденным уже на создание дел, но и признает хулой на Сына Божия – проповедовать Его рожденным не на сотворение дел, ибо-де сим отрицается сила Его творчества. Но если исповедовать Сына Божия соприисносущным Отцу, а не рожденным уже на сотворение дел – значит отрицать творческую силу Сына и тем хулить Его, то, по сему умствованию Швецова, и Бога Отца исповедовать присносущным будет хулой на Него. Однако Швецов исповедовать Бога Отца присносущным не почитает хулой на Отца, потому что Отец совершен и неприменен. И если Бога Отца исповедовать присносущным Швецов не признает хулою именно потому, что Он совершен и неприменен, то значить, в Сыне он не признает совершенства и неприменности, когда исповедовать Его соприисносущным Отцу считает хулой. Таким образом Швецов высказал здесь новое богохульство на Единородного: Отца признает присносущным, совершенным и неприменным, а в Сыне не признает сих свойств.

Далее (на л. 3-м об.) пишет Швецов, что сказанное в Белокриницком Уставе: «Бог Отец бе в молчании» говорится не о времени, но о ипостасных свойствах. Мы согласны, что Устав говорит о ипостасных свойствах, то есть о существенном Сына Божия из ипостаси Бога Отца рождении, – о том, что Отец, находясь в молчании, не рождал еще из своей ипостаси Слова – Сына, а родил Его, когда восхотел сотворить веки, в первом изречении: да будут вещи. Но это именно и есть великая хула не только на Единородного, но и на Бога Отца. Единородный лишается здесь предвечности бытия и соприисносущия со Отцом, а Отец представляется изменяемым, не родившим и родившим Сына, сначала не Отцом, потом Отцом, т. е. лишается ипостасного свойства отеческого – предвечного рождения Сына, тогда как, по учению святоотеческому, Бог Отец не начинал быть Отцом, но присно Отец, и никогда не Отцом не был.

За сим Швецов в оправдание мысли Белокриницкого Устава приводит свидетельство св. Иоанна Дамаскина и Дионисия

Александрийского, утверждая, что аки бы и они согласно Уставу глаголют. Но свидетельства сих отцов не только не глаголют в пользу Устава, но и обличают его нечестие.

Св. Иоанн Дамаскин пишет: «Отец есть един безначален, т. е. безвиновен, потому что ни от кого не получил бытия; Сын есть один Сын, и небезначален, т. е. небезвиновен, ибо от Отца. Впрочем, если понимать начало по времени, и Сын безначален, ибо он Творец времен, и не подлежит времени. Святой Дух есть один Дух, происходящий от Отца, впрочем не по сыновству, а происхождением» (Книга 1, гл. 8, стр. 30). Не ясно ли св. Иоанн Дамаскин этими словами, которые приведены самим Швецовым, обличает лжеучение Белокриницкого Устава? Св. отец говорит, что Сын по времени безначален и не подлежит времени, по ипостасному же свойству имеет начало – Отца как свет имеет своим началом огонь; а в Белокриницком Уставе проповедуется начало Сына по времени, – говорится, что Отец бе в молчании, значит, молчание бе, а Сын не бе, и начался потом, на сотворение веков. Итак, св. Иоанн Дамаскин, как мы выше сказали, не только не оправдывает учение Белокриницкого Устава, но паче обличает, по лету безначальна Сына проповедуя, и Швецов привел слова его именно на обличение и Уставу, и себе.

Рассмотрим и слова Дионисия Александрийского, приведенные Швецовым в пользу Устава. Дионисий пишет:

«Бог источник всех благ; река же из него изливающаяся надписывается: Сын; потому что есть изливание ума и, говоря по-человечески, истощается из сердца устами... Мысль наша изрыгает из себя слово, по сказанному у пророка: *«отрыгну сердце мое слово благо»* (Пс.44:2). И мысль и слово отличны друг от друга, и занимают свое собственное и отдельное от прочего место... И мысль, будучи сама от себя, есть как бы отец слову, а слово как бы сын мысли; прежде мысли оно невозможно, и не совне откуда-либо произошло вместе с мыслью, но из нее произникло. Так и Отец, высочайшая и всеобъемлющая мысль, имеет Сына-Слово, первого своего истолкователя и вестника» (Тв. св. Афан. Вел. т. 1, стр. 386–387).

Дионисий Александрийский Отца именует здесь источником и мыслью; но о том, чтобы источник когда-либо не источал воды, и мысль не родила слово, нет и намек у Дионисия, и потому в словах его содержится не подтверждение, а обличение содержащаяся в Белокриницком Уставе лжеучения²³.

Приводит Швецов в оправдание мысли Белокриницкого Устава еще следующее выражение Дионисия Александрийского: «*В начале бе Слово*; но не было слова, издающего Слово, потому что Слово было у Бога». Эти слова Дионисия св. Афанасий Великий понимает сказанными о воплощении Бога Слова, – о том, что не было Слова воплотившегося, а не о том, что не было Слова у Бога, ибо и сам Дионисий, начиная речь, говорит: *в начале бе Слово* (Тв. св. Афан. Вел. т. 1, стр. 388). Есть ли тут какое согласие с Белокриницким Уставом, глаголющим: не было Слова, Отец бе в молчании, когда Дионисий говорит словами Евангелиста: *в начале бе Слово*? И доблестный защитник Троицы, св. Афанасий, мог ли бы приводить сии слова Дионисия на обличение ариан, если бы они были сказаны о ипостасном бытии Сына, а не воплощении?

Приводит Швецов в свою защиту и еще выражение Дионисия Александрийского: «Отец Слова – не Слово»²⁴. Но вот как св. Афанасий Великий излагает подлинную мысль Дионисия: «Отец Слова – не Слово, и суще от Отца – не тварь, но собственное рождение Его сущности; а также изшедшее Слово – не Отец; и опять Слово сие – не одно из многих, но единственный, истинный и преискренний по естеству Отчий Сын, и ныне сущий во Отце, и вечно и неотдельно от него сущий» (стр. 389). Итак, по свидетельству св. Афанасия, Дионисий именует Сына вечно сущим во Отце, истинным и приискренним по естеству Отчим Сыном, а не исповедает Отца некогда бывшим в молчании.

И однако же, не выразумев смысла изречений св. Иоанна Дамаскина и Дионисия Александрийского, Швецов делает из них следующее заключение: «Итак, если Отец Слова не есть Слово, но ум, или мысль, и Слово не есть Отец, то разве может быть предосуждение в том, что Отца Слова относительно виновности

Его Белокриницкий Устав назвал умом, отискони бывшим в молчании». Дозде Швецов.

Что Отец называется Умом, от которого рождается Слово, – это справедливо; так учит все божественное Писание, так учат все отцы Церкви. Но чтобы ум сей когда-то до сотворения веков находился в молчании, не рождал Слова, – такое учение, признаваемое у Швецова непредосудительным, решительно осуждается всеми отцами и учителями Церкви. Св. Афанасий Великий уподобляет мудрствующим так разбойникам, Бога Отца лишаящим Слова, как мы видели выше; св. Григорий Богослов учащих, что когда-то не было Сына, именует отметающими всю Троицу; а св. Василий Великий, в приведенных выше словах, признает такую мысль свойственной только еретику Евномиию (а Евномиян Св. Церковь принимала даже под крещение: см. Шестого Вселенского Собора пр. 95). И сам Сын глаголет: *«иже не чтит Сына, не чтит Отца пославшаго Его»* (Ин.5:23). А Швецов дерзает утверждать, что не может быть предосуждения в том, чтобы говорить, что Отец относительно виновности Сына, то есть относительно Его бытия и рождения, был в молчании. Итак, по Швецову, не предосудительно говорить, что когда-то не существовало Сына Божия, что Сын не собезначален Отцу, и Отец не предвечно был Отцом! Что может быть ужаснее такого богохульства?!...

Далее Швецов, в оправдание, или паче в обвинение себе, приводит следующие слова св. Кирилла Иерусалимского из оглашения 11-го на слова Символа веры: «Сына Божия едиnorodнаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век»:

«Сын Божий имеет двух отцов – Давида по плоти, и Бога Отца по Божеству; по рождению от Давида и времени подлежит и изысканиям, и родословному счислению; а рождение по Божеству не подлежит ни времени, ни месту, ни родословному исчислению, ибо *«род Его кто исповестъ»* (Ис.53:8). Сам Сын говорит об Отце: *«Господь рече ко Мне: Сын Мой еси Ты, Аз днесь родих Тя»* (Пс.2:7). «Днесь» сие есть не что-либо недавнее, но вечное, безвременное; днесь – прежде всех веков: *«из чрева прежде денницы родих Тя»* (Пс.109:3).

Ужели Швецов не видит явного себе обличения в этих словах св. Кирилла Иерусалимского? Слово днесь св. отец толкует в том значении, что им означает вечное, довременное, прежде всех веков, рождение Сына от Отца; а он, Швецов, следуя Уставу, находит какое-то время, бывшее прежде рождения Сына, когда Отец был в молчании.

Паки приводит Швецов из книги св. Иоанна Дамаскина сказанное им о различных веках: «Прежде создания мира, когда не было еще солнца для отделения дня от ночи, не было и века изменяемого, но было нечто продолжающееся наравне с вечным, как бы некоторое движение и протяжение; в сем смысле един есть век; в том же смысле и Бог называется вечным и даже превечным, ибо и самый век Он сотворил, потому что Бог един безначален». Приведя эти слова, Швецов заключает: «Итак, что предосудительного признавать рождение Сына Божия и исхождение Святого Духа с настанiem веков, во главе которых стоит (век) Божия днесь».

Св. Иоанн Дамаскин говорит, что и самый оный век (существовавший прежде века изменяемого) сотворил Бог. А когда сотворен Богом оный век, то, значить, имеет начало; Бога же он именует превечным и прежде всех оных веков сущим. Итак, по изложенному здесь учению Иоанна Дамаскина, Сын Божий, как Бог превечный и Творец веков, рожден от Отца прежде всех оных веков. А Швецов говорит, что будто бы не «предосудительно признавать рождение Сына Божия и исхождение Св. Духа с настанiem веков, во главе которых стоит (век) Божия днесь». Веки, по сказанию Иоанна Дамаскина, сотворены, и, как сотворенные, имеют начало. Швецов же относит рождение Сына Божия к началу веков: значить, он проповедует Сына Божия и Духа Святого – имеющими начало по времени, а не собезначальными Отцу, и сим он разделяет Святую Троицу, – Отца признает существующим прежде век, а Сына и Духа существующими с начала веков. Такая проповедь злохульнее ариевой и евномиевой. Арий и Евномий, хотя не исповедовали Сына Божия собезначальным Отцу, однако признавали Его бытие прежде всех созданных веков; а Швецов

исповедует рождение Сына Божия и исхождение Духа Святого уже с настанiem веков.

О том, что Бог превечен и не подлежит течению времени, как подлежим мы, приведу для любознательных несколько изречений из старопечатного Великого Соборника, от второго слова св. Григория Богослова на св. Пасху, с толкованием на него: «Бога беяше убо присно, и есть и будет, паче же есть присно, еже бо беяше, и будет, еже по нас, времени сечения, и тлеющего естества. Сей же сый присно, и се сам себе именует, Моисею сказуя на горе, всего бо в себе сприем (объяв), имать же быти, ниже начинаема, ниже престаема, якоже некую пучину неискусну и неопределну, всяку превосходя мысль, и времени и естества (вещи), умом единым точию сено пишем, и се зело хуе и малом, не от еже по нем, но от еже о нем. Иному от иного мечтания собираему во един некий истине образ: прежде даже удержатися бегая, и прежде даже разуметися избегая (отходя). Толико освящая нам умное, и се же очищенном, елико и видение молнии борзость не стоящи²⁵... *Толкование.* Богословя глаголет, яко Бог бе присно и есть и будет. Три лета, мимо шедшее, настоящее и будущее отдавая Богу, еже ни единому прикладствует бывших. Ангел же убо есть и будет, не иже присно, но еже быти начася. Человек же, ов убо бе вчера, ов же есть днес, ин же не сый ныне, будет же утре, таковой бо род наш, такова же кто речет и о всякой твари. Посем разумевай святой, яко еже бе на мимошедшем глаголется, и днес на настоящем, а еже будет, на будущем и не еще бывшем, поисправляет же слово свое и глаголет, яко Богу еже есть точию прикладствует, еже бо бе и будет сечения суть, и тлеющему естеству подобна, якоже бо время тлеемо, тако и яже во времени движением исчисляемо время. Бог же Сый есть присно, и ни едино тому премину, ниже будет... Богослов же свидетельство от Исхода полагает. Бог Сый есть (Исх.3), сие бо глаголя, Сам себе именова, егда Моисею на горе сказовашеся, сиречь беседоваше. Ибо Моисей во Египет посылаем вопрошаше: аще вопросят мя, кто тя посла, что реку к ним? Посылая же Бог отвеща: Аз есмь Сый, и подобне Сый Бог глаголется. По великому же убо Дионисию не количеством есть

Сый, но просте и неопределне все в себе еже быти совосприем и превосприем. Сего ради и царь той веком, по еже в себе и о себе всего еже быти и сущаго и составного, и ниже бяше, ниже будет, ниже бысть, паче же ниже есть, но той есть, еже быти Сущим, и той есть век век, иже сый прежде век. Сим соисповедающим и яже Богослова словесем, глаголет бо о Бозе, яко все в себе восприем имать еже быти, не бо якоже в настоящем есмы, и живем мы, а еже мимошедшее и будущее, ово убо погубихом, ово же ктому не имамы. Тако и Бог разделися, иже быти к летом, но и все имать той сприем, еже быти, ниже начинаемо, ниже престаемо, и сие подобне, еже бо не начася, ни престанет».

Из приведенных слов св. Григория Богослова и толкователя его словес св. Никиты Ираклийского каждый может явственно видеть, что Бог не подлежит времени, как мы: у нас ово есть мимошедшее, еже погубихом, овое настоящее, еже имамы летящее мимо нас, ово будущее, еже еще не имамы; для Бога же нет мимошедшего, еже бы Он погубил, нет еще не пришедшего, что бы Он еще не имел, но все времена имать, как пучина необъятная, и есть творец веков, есть вина самого бытия веков. А Белокриницкий Устав определяет одни времена для молчания Бога, а другие для рождения Единородного, так что во время молчания Отца отрицается рождение Сына и исхождение Духа, и Творцу веков с веками и для веков определяется рождение. И во всех сих лжемудрствованиях, столь противных святоотеческому учению, Швецов не видит ереси; значить, во всем этом согласуется.

Далее (на л. 10-м) Швецов и сам говорит, что Сын Божий всегда и совокупно существует со Отцом, но по вине, сиречь по рождению своему, имеет начало от Отца. А потом сейчас же к этому православному исповеданию примешивает и свое гнилое богословие о веках, говоря: «так и Божие днесь, сиречь божественный век, хотя и равняется присносущным, однако же чрез Слово Божие восприял свое существование, и в нем имеет свое начало». Таким образом начало веков Швецов уподобляет безначальному, нетленному рождению Сына Божия от Отца. Не крайняя ли дерзость – создание века уподоблять

безначальному и предвечному рождению Сына Божия? И где Швецов вычитал, чтобы сказано было, что веки «равняются присносущным»? Не равняются, но продолжают; и притом это выражение (как у Дамаскина, так и в Большом Соборнике) сейчас же исправляется, как недостаточное и к Богу неприложимое, — заменяется словами, что Бог не только вечный, но и превечный, и самый век Он сотворил, потому что Он безначален. Вот настоящее мнение о веках, изложенное у св. Иоанна Дамаскина и в Соборнике. Швецов не захотел ему последовать, а предпочел тварь равнять со Творцом, и Творца уподоблять твари, то есть хулить на Бога.

«И если,— продолжает он,— у каждого человека есть век и числится от его рождения, то тем более у Бога (то есть век есть), благоволившего себя назвать вечным... также и начало сей век получил от самого рождения Единородного Сына Его». Итак, по разумению Швецова, веки получили начало именно с рождением Единородного Сына Божия и Ему совечны, посему и Сын Божий должен именоваться только вечным, а не предвечным, тогда как Отец, бывший в молчании, когда еще не было и веков, может именоваться и превечным. Не ясно ли, что Швецов разлучает по времени Сына от Отца и веки признает соприсносущными Сыну? И говоря, что век оный получил начало от самого рождения Единородного, не утверждает ли он дерзостно, что и сам Единородный получил начало с веками? И наконец самое уподобление Сына Божия человеку («если у каждого человека»...) не есть ли нестерпимая дерзость? Каждый человек имеет временное начало, и в своем временном существовании имеет необходимую нужду и в вещах, потребных для его существования: как же не дерзость уподоблять человеку Единородного, который не имеет своему рождению временного начала, но Сам есть Творец времен, не требует ни места, ни каких-либо потребных вещей к своему существованию, но Сам есть Творец всего видимого и невидимого, всем подающий вся?

Далее Швецов говорит: «Разве только о том иной соблазнится, что Божественный век един именуется, а Устав Белокриницкий в словах: да будут вецы, не един, но многие веки возводить к рождению Единородного? Но и это сомнение

легко отстраняется тем, что как Бог наш не только Един, но и Троичен именуется, так и безначальный век Его по существу Божества един, а по лицам Св. Троицы троичен может нарицаться, как-то безначальный по Отце, собезначальный по Сыне и соприисносущный по Св. Духе». Дозде Швецов.

Нужно прежде уяснить читателю, о каких веках говорит Швецов. Он понимает те века, о которых говорится в Белокриницком Уставе: «да будут вецы», то есть века созданные, и оправдывая слова Устава, относит к этим векам не только начало Бога Сына, но уже и начало Бога Отца! Настолько забылся Швецов, что и Того, Который рек (и по Белокриницкому Уставу): «да будут вецы», не признает сущим прежде веков, а соединяет с Ним век Белокриницкого Устава. Таковые хулы, чтобы низвести и бытие Бога Отца ко времени, еще ни один еретик не изрыгал, так же ни один еретик не дерзал еще тварь, т. е. века и времена, называть безначальными, собезначальными и соприисносущными Св.Троице. Значит, Швецов всех бывших еретиков превзошел, усиливаясь во что бы ни стало защитить Белокриницкий Устав.

Далее (л. 20 об.) этот защитник Белокриницкого Устава обвиняет меня в том, что я будто бы признаю Сына Божия рожденным в какие-то несотворенные веки. Несправедливо г. Швецов возводит на меня такую вину. Нигде я не говорил, что будто бы Сын Божий рожден от Отца в какие-то несотворенные веки. Сам Швецов действительно проповедует, как мы сейчас видели, какие-то безначальные и соприисносущные Богу веки; а я исповедаю, что Сын Божий рожден прежде всех век, то есть безлетно, что Он Творец веков и не подлежит никакому веку.

Старается Швецов оправдать и приведенное в Белокриницком Уставе выражение Андрея Цареградского (может быть и не принадлежащее ему) от произнесенного на оное Максимом Греком обвинения. Но всякий согласится, что Максим Грек точнее Швецова мог понимать ответ Андрея Цареградского и судить о нем.

Продолжая защищать мудрования Белокриницкого Устава, Швецов приводит (л. 26 об.) следующие слова святого Феофила Антиохийского: «Господь всего, будучи основанием всего,

прежде сотворения мира был один. поскольку Он сила и основание видимого и невидимого, то вместе с Ним было, с Ним существовало, как разумная сила, и само Слово, бывшее в нем. Бог, имея свое Слово в собственных недрах, родил его, прославив его вместе со своею премудростью прежде всего. Сын есть Слово, всегда сущее в сердце Бога, и прежде, чем что-либо произошло, Бог имел Его советником, потому что Он есть Его ум и мысль. А когда Бог восхотел сотворить то, что определил, Он родил сие Слово, вне проявленное, перворожденное всей твари, не так однако, чтобы Сам лишился Слова, но Он родил Слово, и вместе со Словом всегда пребывал» (Опыт православного догматического богословия епископа Селивестра, т. 2, стр. 884). Но что же общего у св. Феофила с Белокриницким Уставом? Феофил говорит, что «вместе с Отцом существовало, как разумная сила, и само Слово, бывшее в Нем»; и паки: «Сын есть Слово, всегда сущее в сердце Бога, и прежде чем, что-либо произошло, Бог имел Его советником, потому что Он есть Его ум и мысль. сказав столь ясно, что Сын собезначален Отцу и всегда во Отце, св. Феофил начинает говорить далее о проявлении Сына в делах, что он называет также рождением. Этим последним, уподобительным выражением св. Феофила, оставив без внимания все предшествующая столь ясные выражения его о собезначальности Сына со Отцом, и воспользовался Швецов, чтобы выставить Святого отца аки бы мудрствующим, согласно Белокриницкому Уставу, о рождении Сына совокупно с веками и на сотворение веков. Но так поступают только еретики, огрызая святых отец творения, дабы, прикрываясь ими, богохульствовать.

Вторым мнимым свидетелем в свою защиту Швецов представляет св. Ипполита, приводя следующие слова его: «Бог был один и не было Ему ничего современного, когда положил Он сотворить мир; Он помыслил, восхотел, изрек и создал его... ничего не было современного ему, – был только Он Сам. Но Он в единстве был многим, поскольку не был без Слова, ни без мудрости, ни без могущества, ни без совета. Все было в Нем; но Он был все. Но когда восхотел Он по своему

изволению, то родил свое Слово, которым создал все. Все сотворенное творит Он; словом родил Он Слово. И вот пред Ним другой. Если же говорю я другой, то не говорю два Бога. Он как свет от света, как вода из источника, как луч из солнца» (Историческое учение об отцах церкви. Филарета Черниговского, т. 1, стр. 111–112). Св. отец говорит, что Бог (Отец) «не был без Слова и без совета»; «Сын от Отца, как свет от света, как вода из источника, как луч из солнца». Что же тут общего с учением Белокриницкого Устава, по коему Бог Отец был в молчании, значит – был без Слова, был светом без света, источником без воды, солнцем без луча?

Приведши рассмотренные свидетельства Св. отцов, Швецов замечает, что учение их анафематствовано Первым Вселенским Собором не было. За что же было и анафематствовать их учение, когда в нем проповедуется Сын собезначальным Отцу, согласно определению Символа веры? Первый Вселенский Собор анафематствовал содержащих то учение, какое проповедуется в Белокриницком Уставе, т. е. глаголющих о Сыне Божиим, яко «бысть время, егда не бе, или яко прежде неже родитися, не бе».

Указывает Швецов и на св. Василия Великого, якобы и он проповедовал то же учение о рождении Сына Божия, какое содержится в Белокриницком Уставе. Но мы привели уже учение сего великого отца Церкви, ясно обличающее лжеучение о сем Белокриницкого Устава. Называет Швецов и св. Григория Богослова так же мудрствующим, как Белокриницкий Устав, ссылаясь на следующие его слова: «Единица от начала подвижная в двойственность, остановилась на троичности, и сие у нас Отец и Сын и Святой Дух: Отец родитель и изводитель, рождающий и изводящий бесстрастно вне времени и бестелесно, Сын рожденное, Дух изведенное». Но здесь св. отец вовсе не говорит, что Отец прежде был в молчании, и потом, в первом изречении: «да будут отцы», родил Сына и отрыгнул Духа; напротив и здесь он говорит, что Отец, родитель и изводитель, вне времени родил Сына и извел Духа. И затем он еще яснее выражает свою мысль в следующих, уже приведенных нами словах, о которых Швецов лукаво

умалчивает: «Никогда не было, чтобы не был Сын и не был Дух Святой». Что же здесь общего у Григория Богослова с Белокриницким Уставом? Святой Григорий богословствует: «Никогда не было, чтобы не был Отец, а так же никогда не было, чтобы не был Сын, и не был Дух Святой»; а Устав Белокриницкий, богоборствуя, говорит, что Отец был до рождения Сына, но только в молчании, а Сына и Духа тогда не было.

Наконец, Швецов осмеливается утверждать, что аки бы и св. Златоуст мыслил о рождении Сына Божия согласно Белокриницкому Уставу. Он приводит следующие слова св. Златоуста: «Единородный Сын и Слово Божие, иже изыде из недр отчих, егоже николиже отлучися, и прииде к нам, иже везде сый и вся исполняя: бяше бо в недрах отчих прежде всех век» (Толковое Евангелие, неделя 21, л. 258 об.). Но и здесь что общего с Белокриницким Уставом нашел Швецов? Св. Златоуст говорит, что Сын Божий пребыл неразлучно в недрах Отца не только тогда, когда создал все видимое и невидимое, но и когда воплотился. И это есть общее учение Церкви, которая воспевает: «Отча недра не оставль сошед на землю Христе Боже» (Октоих, глас 7, песнь 7). Но того, чтобы Слово Отчее не было от Отца рождено до сотворения веков, или что было время, когда Его не было, св. Златоуст не говорил и не мог говорить. И сам блаженный Каллист, сведший учительное Евангелие, ничьего подобного учения не приводит. Швецов же, приводя из учительского Евангелия рассмотренные слова, обнаружил только свое невежество в богословии, когда неотлучное пребывание Сына Божия в недрах Отца противопоставляет рождению Единородного, полагая, согласно Уставу, что сперва Сын Божий был в недрах Отца, потом, изшед из недр, родился. Рассуждая так, он должен будет признать, что Сын Божий, никогда не рождался, ибо недр Отчих никогда не оставлял, или, по выражению св. Златоуста, николиже отлучися.

Швецов утверждает еще, что будто бы Симеон Новый Богослов разделял учение о молчании Бога Отца, содержащееся в Белокриницком Уставе, и приводит следующие

его слова: «Отец есть виновник Сына, как говорим, что ум есть виновник слова, источник потока, корень ветвей; но никак не говорим, что Он есть прежде Сына, чтобы не размножить единого Бога, разделяя единое нераздельное Божество на три Бога... Как, когда ум рождает слово, то вместе с тем явным делается для слышащих чрез живое слово, или письмена, и желание души, как общее обоим, и уму, и слову, – и три сия – ум, слово и душа – не сливаются в едино и не рассекаются на три, но все три вместе, и каждое особо зрятя в единой сущности: так надлежит благочестиво помышлять и в отношении к святой, еднотелной и нераздельной Троице, и исповедовать, что Отец неизреченно и недомыслимо рождает Сына и Слово, Которое имел в начале в Себе в которое нераздельно имеет и по рождении, что Сын рождается от Отца, с коим всегда есть нераздельно и соприисусушно, и никогда не отделяется от Него, и что Дух Святой исходит от Отца и есть соединен и сращен со еднотелными Ему Отцом и Сыном, с коими спокланяем и прославляем есть от всея твари, и еще, что три сии лица Пресвятой Троицы имеют одну волю. Так познается и открывается Пресвятая Троица благодатью Святого Духа, по благоволению Отца чрез Сына, всем просвещаемым свыше» (Писания св. Симеона, выпуск второй, слово 60 и 61, стр. 71 и 89).

Слова св. Симеона Нового Богослова: «Отец есть виновник Сына», должно понимать в том смысле, что Отец – виновник Сына по ипостасному рождению, а не в порядке времени, ибо сам св. Симеон прибавляет: «но никак не говорим, что Он (Отец) прежде Сына, чтобы не размножить единого Бога, разделяя единое нераздельное Божество на три Бога». Итак, по учению Симеона Нового Богослова, говорить, что Отец прежде Сына, значит разделять единого Бога на три Бога. А Устав, Белокриницкий это самое и делает, ибо говорит, что Отец «бе в молчании», т. е. пре бывал, не родив Сына, был прежде Сына, и значит, по слову св. Симеона, повинен в разделении единого Бога на три Бога. И ниже св. Симеон говорит: «Сын рождается от Отца, с коим всегда есть нераздельно и соприисусушно и никогда не отделяется от Его». Если Сын соприисусушен

Отцу и никогда не отделяется от Него, то, значит, – Отец никогда не был без Сына, не находился никогда в молчании, без Слова, и Сын родился не после того, как был уже Отец и не на сотворение веков. На эти выражения св. Симеона, так ясно обличающие нечестие Белокриницкого Устава, Швецов совсем не обратил внимания; усвоит же, очевидно, особое значение выражению св. Симеона: «Отец неизреченно и недомыслимо рождает Сына и Слово, которое имел в начале в себе». Здесь слово «в начале» Швецов понимает, как видно, в значении времени до рождения Сына, т. е. находит у Св. отца мысль Устава, что Отец, находясь в молчании, имел в себе Сына не рожденного, и потом, прервав молчание, родил Его. Но предшествующие слова св. Симеона: «никак не говорим, что Он (Отец) прежде Сына», и непосредственно затем следующие: «Сын рождается от Отца, с Коем всегда есть», показывают, что и выражение: «имел (Отец Сына) в начале в себе», невозможно понимать так, как понимает Швецов, а должно понимать в том смысле, что Отец в начале, искони, имел в себе рожденного Сына. Поступать же так, как поступает Швецов, т. е. предыдущие и последующие слова Св. отца оставлять, а средним давать произвольно другой смысл, свойственно только еретикам, яко мыши, угрызающим писания.

Мы рассмотрели все важнейшие доводы, вновь приведенные Швецовым в защиту лжеучений Белокриницкого Устава, и оказалось, что в них содержится не оправдание, а обличение сего Устава в явном нечестии его учения о рождении Сына Божия.

На конце своей тетрадки Швецов повторяет и прежде высказанное против меня обвинение, что аки бы я допускаю существование какого-то Богом не сотворенного времени, и прибавляет, что если бы я не допускал такого несотворенного Богом времени, то был бы во всем согласен с ним. Пусть же ведает господин Швецов, что я не допускаю никакого Богом не сотворенного времени, но исповедую, как учит Первый Вселенский Собор, что Сын Божий от Отца рожден прежде всех век, то есть прежде всех времен, безвременно, безлетно, что Он выше всякого времени и лета, собезначален Отцу. А кто

исповедует Сына Божия в какое-то время рожденным, то есть яко бысть время, егда не бе, или яко прежде неже родитися, не бе, тех признаю подлежащими клятве Первого Вселенского Собора. Посему и Белокриницкого Устава учение о молчании Бога Отца отметаю, и мудрование его, Швецова, что якобы Сын Божий рожден на сотворение веков, как разделяющее св. Троицу и рождение Сына Божия к векам низводящее, отвергаю, яко противное определению Первого Вселенского Собора.

Прибавлю в заключение, что сии замечания на тетрадку Швецова, в которой он, для защиты Белокриницкого Устава и самого себя, несправедливо ссылается на творения св. отец, написал я не в обличение именуемых старообрядцев, ибо уверен, что они не разделяют проповедуемых и защищаемых Швецовым нечестивых лжеучений о рождении Сына Божия на сотворение веков, а написал только в предостережение их от заражения такими погибельными лжеучениями чрез ложные тетрадки Швецова, не изъятые старообрядческими властями из употребления.

**7. Новое, третье обличение
проповеданного в Белокриницком Уставе
и защищаемого Онисимом Швецовым
лжеучения о подвременном рождении
Сына Божия от Бога Отца**

Предисловие

Когда Белокриницкого монастыря монахи просили австрийское правительство разрешить им открытие в их монастыре архиерейской кафедры, то австрийское правительство предварительно потребовало от них исповедания их веры. Белокриницкий инок Павел, главный деятель по учреждению Белокриницкой иерархии, написал Устав всего монастырского жительства и изложил в нем учение веры, содержимой старообрядцами, желающими иметь своего епископа. Устав подписали все монастырские власти своими руками и он подан был австрийскому правительству. На основании изложенного в Уставе исповедования веры старообрядцы и просили дозволить им иметь епископа, который был бы одноверным с ними, т. е. исповедовал бы учение, изложенное в Уставе. На этом основании и разрешило им австрийское правительство принять приходящего к ним епископа и иметь от него поставленных епископов и священников. Точно так же и по условию, заключенному с Павлом и Алимпием, митрополит Амвросий должен был содержать то самое исповедание веры, которое изложено в Уставе; он должен был объявить и пред австрийским правительством, что поступает в Белокриницкий монастырь быть содержателем веры, изложенной в Уставе и утвержденной австрийским императором. О всем этом подробности изложены в «Истории Белокриницкой иерархии», составленной Н. И. Субботиным.

Итак, изложенное в Уставе исповедание веры есть то самое, на котором основано белокриницкое священство. Но что же выходит? Старообрядцы, принадлежащие к австрийскому священству, содержат веру, изложенную в старопечатных книгах, т. е. православную, а священство приемлют имеющее основание своей веры не в старопечатных книгах, а в Белокриницком Уставе, где она изложена несогласно со старопечатными книгами. Этим они отличаются от старообрядцев, имущих бегствующее священство. А что

исповедание веры в Белокриницком Уставе изложено несогласно старопечатным книгам, неправославно, вот тому доказательство. В Уставе исповедуется «яко Бог свет истинный искони совершен и непременен есть, точию до совершения дел своих бе в молчании, имея во уме Слово Сына своего, егоже по глаголу Андрея Цареградского в первом изречении: да будут вещи, нетленно родил, сиречь со присносущным Духом своим от сердца отрыгнул». Таково верование белокриницких старцев, изложенное в Белокриницком Уставе, поданном австрийскому правительству за их руками, утвержденное этим правительством и потому обязательное для всех белокриницкого происхождения именуемых епископов и попов: все они должны веровать, что Бог (Отец) до сотворения дел своих бе в молчании, и проч. Это есть учение еретическое. Говорится даже не просто, что Бог вначале был в молчании, но и указывается доколе был в молчании, — прямо сказано: «до сотворения дел своих бе в молчании»; этим изъясняется, что якобы до сотворения тварей Бог Отец не рождал Сына — Слово свое, разрешил же молчание именно на сотворение дел своих, то есть родил Слово — Сына после молчания на сотворение веков: «в первом изречении: да будут вещи нетленно родил» (Сына-Слово), значит, родил Его одновременно и совокупно с сотворением веков. В этом изложении веры белокриницких старцев, не только что отрицается собезначальное Отцу рождение Бога Слова, но и сводится Его рождение ко времени сотворения твари. Также и исхождение Святого Духа низводится к тому же времени сотворения твари: «Егоже (Сына) в первом изречении: да будут вещи, нетленно родил, сиречь со присносущным Духом своим от сердца отрыгнул». Таким образом Устав проповедует, что и Дух Святой так же, как и едиnorodный Сын Божий, на сотворение веков, после молчания, «отрыгнут» Богом Отцом. Значит, по исповеданию белокриницких старцев в их Уставе, до сотворения веков не было Слова — едиnorodного Сына Божия, не было и Святого Духа, не было, значит, Святой Троицы, был один Отец; да и Он не был Отцом, ибо не рождал еще Сына и не выводил Духа Святого. Вот каково верование, исповеданное в Белокриницком

Уставе белокриницкими старцами! В нем не только Сын Божий и Святой Дух исповедаются не собезначальными Богу Отцу, но и самому Богу Отцу приписывается изменяемость, что Он аки бы из нерождающего, после молчания, пришел в рождающего, из не-Отца соделался Отцом.

Об изложенном в Белокриницком Уставе исповедании веры мы здесь не сказали ничего излишнего, от себя придуманного, – мы только изъяснили, или раскрыли действительный смысл его. А чтобы показать неправоту этого исповедания, обязательного для именуемых белокриницких иерархов, сопоставим с ним учение Святой Церкви, изложенное святым Иоанном Дамаскиным, которое обязательным для себя признают и именуемые старообрядцы. Пусть они сами, если хотят беспристрастно рассуждать, убедятся из этого сличения, что исповедание веры, содержащееся в Белокриницком Уставе, есть исповедание еретическое, несогласное с православным исповеданием, которое изложил св. Иоанн Дамаскин. Мы берем именно изложение веры у Иоанна Дамаскина потому, что он собрал учение всех великих богословов: Афанасия Великого, Григория Богослова и прочих, и изложил оное в кратких и понятных словах.

А сделать предлагаемое теперь сличение изложенного в Уставе исповедания веры с учением святого Иоанна Дамаскина побудила меня следующая причина. Известно, что в защиту изложенного в Уставе учения о подлетном рождении Сына Божия и исхождении Духа Святого, аки бы в нем нет ничего противного православному исповеданию веры, выступил Онисим Васильев Швецов в своей книге «Истинность». На нее я своевременно сделал возражение, с особою целью, – а именно такой. Хорошо зная, что именуемые старообрядцы, хотя и отторглись от Церкви православно верующей за некоторые обряды, усвоив им значение догматов веры, однако никакого неправославного учения о Святой Троице не содержать, я возымел тщание предостеречь их, чтобы они этого православного учения о Троице не утратили, не увлеклись бы еретическим учением Белокриницкого Устава, которое защищает и проповедует Онисим Швецов в своей книге, и не подпали бы

суду Вселенских и Поместных Соборов, осудивших такое лжеучение, но как воспевают по старопечатным книгам: «собезначальное Слово Отцу же и Духови» (тропарь воскресный пятого гласа), так бы и веровали и исповедовали, а не следовали бы учению Устава, будто после молчания Отца Сын рожден на сотворение веков и тогда же произшел Дух Святой. В возражении своем я доказал ясно неправоту верования, изложенного в Уставе и защищаемого Швецовым, приведя свидетельства великих отцов и учителей Церкви. Но Швецов приведенными у меня свидетельствами Святых отцов не только не вразумился, но и написал против моего возражения сочинение, в котором еще смелее и решительнее высказал свое, противное древлеправославной Церкви, учение о Святой Троице, – объявил, что будто бы не исповедовать Сына Божия рожденным с веками, значит богохульствовать и еретичествовать, т. е. обозвал богохульством и ересью святоотеческое учение, что Сын Божий рожден прежде всех век, собезначален рождшему Его Отцу. Он писал в этом сочинении: «если замечатель (то есть я, архимандрит Павел), находит богохульство и ересь, что Сын Божий с веками родился, то и выходит по его (архимандрита Павла) разуму, что Сын Божий родился прежде всех век, в какое-то время (!) Богом не сотворенное; но такое понятие не только будет несогласно православному Символу, но и *крайне нечестиво*» (Книжица Швецова, литографированная, стр. 15). Я, действительно, так верую и исповедую, что Сын Божий родился от Бога Отца не только прежде век сотворенных, но и прежде всякого времени, то есть собезначален рождшему Его Отцу, и таковому верованию научился от Священного и святоотеческих писаний; а учение Швецова, что Сын Божий рожден совокупно с сотворенными веками и что исповедовать Его рождение прежде всех век, то есть исповедовать Его собезначальным Богу Отцу, есть нечестие, – это учение признаю действительным нечестием и ересью. Поэтому на сочинение его против меня я написал второе обличение, с новыми доказательствами из святоотеческих писаний в защиту православного учения. Это второе мое сочинение не пропало бесследно и в самом

старообрядчестве. Старообрядческие власти по сему поводу собрали в Москве Собор, вызвали на оный Швецова, уличили его в неправоте его учения и заставили сознаться в сей неправоте, а самое сочинение его против меня определили вменить, яко не бывшее. Собор только допустил слабость в том, что сочинение это, которое он сам вменил яко не бывшее, не заставил его предать уничтожению. Ибо Швецов, уже после того Собора, это свое сочинение, которое и сам вменил яко не бывшее, вторично прислал мне; а свою «Истинность», в которой защищается Белокриницкий Устав, продолжает как и прежде распространять повсюду. Да и братство старообрядческое в Москве, именующее себя «Братством Святого Креста», выступило на защиту Швецова, аки бы в его учении ничего нет противного православной вере, – издало о том особую книжицу. Это братство, очевидно, не есть братство старообрядческое, потому что верует не по старопечатным книгам, но держит веру, изложенную в Белокриницком Уставе, что Сын Божий рожден с сотворенными веками; оно даже не последует своим властям, осудившим неправо учение Швецова, напротив, по Москве и повсюду между старообрядцами распространяет отвергнутое сими властями еретическое учение Швецова.

Ввиду этого, что и Братство и сам Швецов продолжают чрез свои книжки распространять нечестивое учение Устава Белокриницкого о подлетном рождении Сына Божия и исхождении Святого Духа, желая снова предохранить старообрядцев, чтобы они не впали в неправославное учение, распространяемое Швецовым, я и вознамерился третий раз написать краткое изложение православного учения веры о безначальном рождении Сына Божия от Бога Отца, не приводя уже о том многих отеческих свидетельств (что сделано мною в первых двух сочинениях против Швецова), а ограничившись только изложением сего догмата в восьмой главе первой книги Богословия святого Иоанна Дамаскина. Полагаю, что по своей краткости это изложение будет для читателей особенно удобно и вразумительно. Я сопровождаю только слова святого Иоанна Дамаскина краткими же объяснениями, в коих сопоставляю с ними учение Швецова.

Слова святого Иоанна Дамаскина

(Веруем) и во единого Сына Божия едиnorodного, Господа нашего Иисуса Христа, от Отца рожденного прежде всех веков: света от света, Бога истинного от Бога истинного, рожденного, не сотворенного, единосущного Отцу, Которым все сотворено.

Когда мы говорим, что Он прежде всех веков, то сим показываем, что Его рождение не во времени и безначальное, ибо не из небытия приведен в бытие Сын Божий, сый сияние славы и образ ипостаси Отчей, живая премудрость и сила, ипостасное слово, существенный, совершенный и живой образ невидимого Бога, но всегда был со Отцом и в Отце, и рожден от Него вечно и безначально.

Приведенным толкованием святого Иоанна Дамаскина на слова Символа веры «рожденного прежде всех век» ясно показуется, что Сын Божий имеет безначальное рождение, а не во времени родился, и что он соприисносущен Отцу, то есть не было того, чтобы когда был Отец не было Сына, ибо не из небывшего стал Он быть, не из несуществовавшего стал существовать, но вечное и безначальное имеет бытие. Сим учением святого Дамаскина, которое есть вместе и учение Церкви, решительно обличается неправославность и ложность швецовского учения, что якобы Отец до сотворения твари пребывал в молчании, не рождал Сына, и якобы Сын рожден Им уже потом, в первом изречении: да будут вещи.

Паки Дамаскин:

Ибо Отец никогда не был без Сына: но Отец всегда вместе с Сыном, от Него рожденным, ибо без Сына не мог бы назваться Отцом. Если бы Он существовал когда-нибудь не имея Сына, то также после сделался бы и Отцом, не быв прежде Отцом, и подвергся бы изменению в том, что, не быв Отцом, стал Отцом, а такая мысль хуже всякого богохульства. Ибо нельзя сказать о Боге, чтобы Он не имел естественной силы рождения; а сила рождения в том состоит, чтобы из себя, то есть из собственной сущности, рождать одинаковое с собою по естеству (См. Григория Назианзина, слово 35, 36). И потому о рождении Сына нечестиво утверждать, что оно произошло во времени и что бытие Сына началось после Отца, ибо мы исповедуем рождение Сына из Отца, то есть из Его естества. И если мы не согласимся, что Сын существовал изначально вместе со Отцом, от Которого Он рожден, то допустим, что Он, не бывши Отцом, стал после Отцом.

Здесь св. Иоанн Дамаскин еще яснее и решительнее говорит, что Отец неизменяем по существу, есть присно Отец, и не было того, чтобы Он прежде не имел силы к рождению Сына, а потом бы возымел, и посему не было того, чтобы Он когда-то не был Отцом, и не было того, чтобы когда-то не существовал Сын; если не веровать в собезначальность Сына со Отцом, и допускать, что аки бы когда-то не было Сына, то этим учением допустится изменение во Отце, Который, аки бы не бывши прежде Отцом, потом сделался Отцом. Такая мысль, по выражению святого Иоанна Дамаскина, хуже всякого богохульства. А Белокриницкий Устав и защитник его – Швецов это самое и проповедуют, говоря, что Отец до сотворения веков был в молчании, еще не родил Сына, а родил его, прервав молчание, на сотворение веков. Этим учением Устава и Швецова не только унижается Сын, но проповедуется изменение и Бога Отца, Который якобы из не-Отца соделался Отцом, что, по слову святого Иоанна Дамаскина, «хуже всякого богохульства».

Паки святой Дамаскин:

Правда, что тварь произошла впоследствии времени; однако же не из сущности Божией, а волею и силою Божиею приведена из небытия в бытие; и потому (при сотворении) не произошло никакого изменения в естестве Божиим. Рождение состоит в том, что из сущности рождающего производится рождаемое, подобное по сущности; творение и создание состоит в том, что творимое и создаваемое происходит вне, а не из сущности творящего и создающего, и без всякого сомнения не есть подобно ему по сущности (См. Григория Назианз. слово 29). Но рождение (в Нем) безначально и вечно, так как оно есть действие Его естества, и происходит из существа Его; иначе рождающий потерпел бы изменение, и был бы Бог первый, и Бог последующий, и произошло бы приумножение. Творение же у Бога, как действие воли, не совечно Богу. Ибо не может быть, чтобы приведенное из небытия в бытие было совечно безначальному и всегда существующему.

Итак, по учению святого Иоанна Дамаскина, тварь не совечна создавшему ее, а произошла впоследствии; Швецов же признает нечестием почитать тварь несовечной создавшему ее Слову. Св. Дамаскин доказывает, почему тварь несовечна Богу. Тварь, говорит он, не происходит из существа Творца, но происходит вне, волей и силой Божией произведена из небытия в бытие, и потому не совечна Богу; а рождение Сына – из существа рождающего, посему Сын собезначален и совечен родившему, а иначе, то есть если бы рождаемый, Сын Божий, не был собезначален родившему, Отцу, то рождающий потерпел бы изменение и был бы Бог первый, а рождаемый – Бог последующий, и в Божестве произошло бы приумножение, то есть прибыло бы лицо, не бывшее прежде. Швецов же именно и допускает такое нечестивое учение о Боге: ибо, утверждая, что до сотворения дел Отец был в молчании, он этим самым утверждает, что тогда не было Сына и Святого Духа, было только одно божественное лицо, значит, не было Троицы, и из нетроичности лиц Бог уже потом пришел в троичность. Вот какое

нечестие, обличаемое святым Иоанном Дамаскиным,
проповедует Белокриницкий Устав и защитник его Швецов!

Паки Дамаскин:

Итак, Святая Кафолическая и Апостольская Церковь учит, что есть Отец и вместе едиnorodный Сын Его, рожденный из Него не во времени, без истечения, бесстрастно и непостижимо, – так, как ведает сие один только Бог всяческих. Как огонь и происходящей от него свет существуют вместе, – не прежде бывает огонь, а потом уже свет, но огонь и свет вместе, – и как свет, всегда рождается от огня, и всегда в нем пребывает, и отнюдь от него не отделяется: так рождается и Сын от Отца, никак не отделяясь от Него.

Вот, св. Иоанн Дамаскин прямо говорит, что Святая Соборная и Апостольская Церковь учит, что есть Отец, есть вместе и едиnorodный Сын Его, рожденный от Него не во времени, но прежде всех век, то есть собезначальный Отцу, родившему Его.

Итак, из приведенных слов святого Иоанна Дамаскина видно, что учение православной Церкви о рождении Сына Божия есть следующее: Отец безначален, и Сын, от Него рожденный, собезначален и совечен Ему; а если допустить, что Сын от Отца рожден последи, то таковым учением не только унижается Сын, собезначальный Отцу, но восходит унижение и на Бога Отца, ибо признается, что Он был когда-то не родившим Сына и существовал, – значит, не было и Троицы в Божестве, и что Он потерпел изменение, – из нерождающего изменился в рождающего, из не-Отца стал быть Отцом, и в Божестве сделалось приращение, явилось не бывшее лицо – Сын. А Белокриницкий Устав и защитник его Швецов это самое учение, противное учению Святой Церкви, и проповедуют, – именно учат, что Бог Отец, до сотворения дел своих, был в молчании, т. е. до сотворения дел не было Слова – Сына Божия, значит, не было и Троицы, – Бог Отец был один, значит, потом, с рождением Сына, получил изменение, из не-Отца соделался Отцом и проч. Неужели старообрядцы, любящие именовать себя сынами древлеправославной Церкви, не отвратятся от такового неправославного учения, которое, по

выражению святого Иоанна Дамаскина, «хуже всякого богохульства», но решатся принять его? Ежели Швецов и ожесточился, подобно Арию, не исповедовать Сына Божия собезначальным Отцу, что им за дело до Швецова!

Швецов считает нечестием не исповедовать тварь соприисусной Сыну Божию, утверждая, что чрез это аки бы не исповедовалась бы его творческая сила. Но св. Иоанн Дамаскин обличает в нечестии учение самого Швецова, свидетельствуя, что исповедовать тварь сотворенною впоследствии времени не есть унижение Творцу, потому что тварь произошла не из сущности сотворшего, но волей и силой Его, и без всякого сомнения не есть подобна Ему по сущности. Итак, и здесь Швецов впадает в нечестие, тварь почитая современной сотворшему ее Слову – Сыну Божию. Господь да вразумит его своею милостью и избавить такового, противного Святой Церкви, учения!

8. Беседа со старообрядцем противоокружником о имени Христа Спасителя

Один из старообрядцев-противоокружников, которые, как и беспоповцы, полагают, что аки бы Святая Церковь под именем Спасителя *Иисус* понимает иного Бога, а не того, в которого веровала Российская Церковь до патриарха Никона, пришел ко мне побеседовать и сказал мне: – Вы всегда уверяете нас, что Церковь Грекороссийская, к которой принадлежите и вы, не повредила никаких догматов веры; а, в сущности, у вас другая и вера, – вы веруете во иного Бога.

Я спросил: Чем ты докажешь это столь великое хуление свое на Святую Церковь?

Старообрядец: Церковь великороссийская изменила имя Спасителя: вместо *Исус*, произносить *Иисус*. Вот вы и веруете во иное лице, – не в то, в которое веровала древнероссийская Церковь, ибо она веровала в *Исуса*, а вы веруете во *Иисуса*.

Я сказал: У тебя двоемыслие в словах: сначала ты сказал, что у нас изменили имя Спасителя, а потом, самовольно, ни на чем не основываясь, обвиняешь Святую Церковь, что аки бы она во иное лице верует, а не в то, в которое веровала древнероссийская Церковь, – что верует даже во иного Бога. Говоря, что Церковь верует во иное лице, ты в доказательство этого ничего не представил; а я имел бы даже основание ответить тебе, что вы-то сами веруете не в то лице, в которое князь Владимир веровал и веровали греки, от которых он принял веру. Они произносили имя Спасителя *Иисус*, а не *Исус*, и князь Владимир, в подражание грекам, от которых принял веру, произносил оное имя точно также *Иисус*: об этом свидетельствуют близко к тому времени написанные книги, как-то Остромировское Евангелие, писанное в 11 веке, Юрьевское, писанное в начале 12 века, и другие многие рукописи. Так, в Юрьевском Евангелии даже прямо сказано о самом наречении имени Спасителя: «и наречеши имя ему *Иисус*». Ясно, что предки наши с начала своего крещения, в подражание грекам,

произносили имя Спасителя *Иисус*. А вы произносите не так, сокращаете это имя в *Исус*, и я, если бы хотел следовать вашему примеру, мог бы с большим правом сказать, что вы веруете не в то лицо, в которое веровали наши предки времени св. Владимира. Но я не хочу подражать вам и не считаю справедливым укорять вас, что вы будто не в то лицо веруете, в которое предки наши веровали, ибо знаю, что не имени принадлежит лицо, но лицу имя. Были и кроме Спасителя лица, носившие это имя, как-то Иисус Навин, Иисус Оседеков, Иисус Сирахов. Но эти лица были простые люди, и имя их не показывает, чтобы они были божеского достоинства, – имена их имели разве только образовательное значение; когда же воплотился Бог-Слово, приняв на себя наше человеческое естество, и наречен *Иисус*, тогда это имя стало именем Божиим. И вы, когда произносите *Исус*, произносите это имя с верой в рожденного от Отца прежде всех век и напоследок воплощенного от Девы, а не другого кого, не Навина, или сына Сирахова. Посему можно ли осмелиться за разногласие в одной букве имени Спасителя обвинять вас, что вы веруете не в того Бога, в которого веровали наши предки времен князя Владимира? Вот если бы вы не веровали в рожденного от Отца прежде всех век и напоследок воплощенного от Духа Святого и Марии Девы, тогда справедливо было бы о вас сказать, что вы в другого Бога веруете.

Старообрядец сказал: Мы веруем в Сына Божия, от Отца рожденного прежде всех век, и воплотившегося от Духа Свята и Марии Девы и вочеловечшася.

Я ответил: Если вы веруете в Сына Божия, от Отца рожденного прежде всех век, и если поэтому мы не смеем говорить о вас, что под именем *Исуса* вы веруете в иного Бога, то на каком же основании вы нас называете верующими в иного Бога, когда мы ежедневно исповедуем веру в Сына Божия, от Отца рожденного прежде всех век и воплотившегося от Духа Свята и Марии Девы вочеловечшася, распятого при Понтийстем Пилате, страдавша и погребенна, и воскресшего в третий день, и восшедшего на небеса, и сидяща одесную Отца, – когда все праздники Господни празднуем, как праздновала и древняя

Церковь? На каком основании, спрашиваю, утверждаешь ты, аки бы мы веруем в другого Бога?

Старообрядец: У вас к имени Спасителя прибавлена буква и, – говорите *Иисус*.

Я ответил: Но тебе уже сказано, что предки наши от времен князя Владимира произносили также *Иисус*. А притом, хотя приложение и отложение во имени Спасителя буквы и для произношения его и имеет большую важность относительно правильности произношения, но веры в божество и в человечество Сына Божия нимало не изменяет, как и слово Бог греки произносят, по свойству их языка «о Феос», евреи «Адонаи», а мы по-славянски произносим Бог. Как сие различие в произношении не изменяет веры в Бога, так же подобно и имя Спасителя Иисус, произносимое различно на разных языках, по свойству каждого из них, по-еврейски *Иешуа*, по-гречески *Иисус*, по-римски *Иезус*, на иных языках еще иначе, веры во Христа, что Он есть истинный Бог и человек, не изменяет. А Святые отцы, сходясь на Вселенские Соборы из разных стран, за произношение имени Спасителя каждым, по свойству их языка, различно, друг друга ересью, тем паче инобожием не порицали, когда исповедание веры было у всех одно и то же. И святые евангелисты, евреи суще, когда писали свои Евангелия на греческом языке, то вместо произношения имени Спасителя Иешуа писали, согласно греческому произношению, *Иисус*, и тем не другого бога, но того же рожденного от Отца прежде всех век и напоследок воплощенного от Девы Христа проповедали. А так как вы не только осуждаете Святую Церковь, но и отделяетесь от нее за произношение имени Спасителя, в согласие грекам, от которых мы приняли веру, произносимого *Иисус*, то вам приходится обвинять и святых евангелистов, зачем они писали и произносили имя Спасителя по-гречески *Иисус*, а не по-еврейски *Иешуа*, и о них приходится сказать, что они проповедовали иного Бога.

Старообрядец: Где можно видеть в старопечатных книгах, что на еврейском языке произносится имя Спасителя Иешуа?

Я ответил: В старопечатной Библии Острожской, в книге Неемия, осталось не переведенным на греческое еврейское

Иешуа в имени Иисуса Оседекова, которое по произношению тождественно с именем Спасителя, – так в главе 12-й читается: *в дни Исуа и левити же Иисуя... Иесуя же роди Иоакима*; в главе 7-й, где говорится о возвращении из плена, читаем: *И обратишася в Иерусалим с Зоровавелем, Иесуем и Неемием... священницы сынове Иодаевы, в дому Иесуя*.

Старообрядец: Что вы хотите говорить, а мы не можем принять за одно и то же лице *Исус* и *Иисус*.

Я ответил: Не можете принять потому, что вера в букву почитается у вас наравне с верой в лицо Спасителя, да еще и важнее. Ибо когда Святая Церковь исповедует веру в Сына Божия, от Отца рожденного прежде всех век, то есть собезначального Отцу, и напоследок воплотившегося от Духа Святого и Марии Девы, страдавшего при Понтийстем Пилате, и погребенного, и воскресшего, и восшедшего на небеса, и паки грядущего судити живым и мертвым, вы сию веру Святой Церкви из-за различия в одной букве имени Спасителя не только полагаете ни во что, но и исповедуемого ей Судии живых и мертвых отменяете! А когда вы отменяете исповедуемого Церковью Сына Божия, то скажите: кто же этот иной, в которого верует Святая Церковь, – этот иной, рожденный от Отца прежде всех век, воплотившийся от Девы Марии, страдавший при Понтийстем Пилате, погребенный и воскресший в третий день, сидящий одесную Отца и имеющий приити со славою судить живым и мертвым, коего царствию, по словам архангела, не будет конца? Скажите, кого вы отрицаетесь? Повторяю, – вы отрицаетесь исповедуемого Церковью грядущего судити живым и мертвым только за то одно, что Церковь произносит имя Его согласно тому, как произносили и произносят греки, как произносили, последую им, и предки наши времен князя Владимира. И не дивно вам из одной только литеры в имени *Иисус* отрицаться самого, исповедуемого Церковью, едиnorodного Сына Божия, когда вы и в образовании Святой Троицы перстами для крестного знамения почитаете важным не самое образование таинства Святой Троицы, а именно персты, и из-за различия перстов к сему образованию отдаляете от Церкви, таинства церковные почитаете не таинствами, и

православное исповедание веры чрез троеперстное сложение почитаете нововводством, и даже ересью, только из-за различия перстов. Так и в имени Спасителя Иисус, из-за различия одной литеры, отметається самого лица Спасителя. Итак, вера ваша – в персты и в литеры. Но да избавить вас Господь от такового недоумения и да наставит на истину свою, дабы из-за литеры не отметаться вам исповедуемого церковью Сына Божия, от Отца рожденного прежде всех век и воплотившегося от Духа Свята и Марии Девы и вочеловечшася, Ему же слава со Отцом и Святым Духом в бесконечные веки!

9. О молении за царя против федосеевцев и филипповцев

Федосеевцы и филипповцы одинаково содержат учение не молить Бога за царя. Не только они сами не молят Бога за царя, но и в других моление за царя почитают столь великою ересью, что ежели кто из молящихся пожелал бы поступить в их согласие, то над таковым, по их учению, следует повторять крещение. Правда, не всегда они так поступают; но такое отступление от своего учения они допускают или по снисхождению к принимаемым из сект, молящихся за царя, или больше из опасения, как бы не дошло до правительства, что они перекрещивают молящихся за царя. Федосеевцы приняли это учение от своего первоучителя Федосея Васильева, а филипповцы от своих первоучителей Андрея Денисова и старца Филиппа, который из-за сего предмета разделился с Симеоном Денисовым, когда он, по смерти брата Андрея, принял у себя в Даниловом монастыре моление за царя по случаю известной комиссии Самарина.

Учение федосеевцев и филипповцев о немолении за царя противно, во-первых, евангельскому и апостольскому учению. В Евангелии от Луки (Лк.13:1–3) сказано: *«Приидоша нецыи в то время поведаяще ему (Иисусу Христу) о галилеях, ихже кровь Пилат смеси с жертвами их. И отвещав Иисус рече им: мните ли, яко галилеане сии грешнейши всех галилеан бяху, яко тако пострадаша? Ни, глаголю вам, но аще не покается, вси такожде погибнуте»*. На эти слова Спасителя в Евангелии Благовестном приводится таковое толкование: *«Июда галилеянин (его же и в Деяниях, сам евангелист поминает), закону учився, зле сый, сотвори и ины многи галилеяны пристати тому же учению: учаще бо ни единому человеку усты приносить и рещи господине, и никого же почтити, ни самого того царюющего; имже и мнози их не глаголаху: господин кесареви; зле живяху и учаху, глаголюще, яко ни повеленных Моисеом жертв лепо приносить; браняху же и о кесаре и о римсте языке бываемые жертвы. В лепоту убо о том негодовав*

Пилат, повеле галилеяны изрезати при самех тех жертвах, от них бранимых, за римский язык бываемых, якоже смесити кровь их с кровию жертв. Возвестиша убо неции Спасу, яко по благочестии зле бываема хотяще уверити. Мняху бо неции, праведне измерша их, яко грешны и раскол наченшем, и Пилата подвигшем на ненависть иудейску, востание бо тех, еже не звати кесаря господина, всему языку иудейску касается. Темже Спас грешным быти им не отмечается: таковая, рече, подобно пострадати им, яко грешнейшим прочих, не пострадавших; аще бо и вы не покаетесь... горше постраждете».

А в книге Деяний Апостольских (Деян.5:37) читаем: *«Посем воста Иуда галилеянин, во дни написания, и отвлече люди доволны вслед себе: и той погипе, и вси, елицы послушаша его, разсыпашася»*. На сии слова во апостоле Толковом (л. 42) пишется: *«И учаху (галилеане), яко не подобает паче преданных Моисеовым законом, и ни жертвы приносить Богу, и возбраняху преданныя жертвы от старец людских бываемы о спасении цареви и римского языка. Достижену же бывшу Пилату к галилеом о сих, повеле к сим, яже мняху по закону приносимыя жертвы, и тех убить, яко тогда смешене бывши приношаемым жертвам крови приносящих»*. Дозде из Апостола Толкового.

Из приведенных выше слов самого Спасителя видно, что оных галилеян, учивших не приносить жертвы за неверных римских царей и кровь свою проливших за сие учение, Спаситель не только не причитает к мученикам, законно пострадавшим, но и на погибель осуди: *аще, рече, не покаетесь, вси такожде, яко же и они, пострадавши, погибнете*. По страдании погибель; незаконное страдание не только не омыло грехи, но и погибели предало. А толкователи святого Евангелия не только не порицают Пилата, убившего оных галилеян, за убийство их, но и оправдывают, глаголюще: *«в лепоту убо о том негодовав Пилат, повеле галилеян изрезати»*.

Приведем о молении за царя и апостольское повеление с толкованием святого Златоуста. В первом послании к Тимофею (1Тим.2:1–4) апостол пишет: *«Молю убо прежде всех творити*

моления, молитвы, ходатайства, благодарения за вся человеки, за царя и за всех во власти сущих: да тихое и безмолвное житие поживем во всяком благочестии и чистоте; сие добро и приятно пред Спасителем нашим Богом, иже всем человеком хочет спастися, и в разум истины прийти». Сии слова святой Златоуст толкует: «Якоже общий некий отец вселенной священник есть, о всех достоин ему промысли, якоже и Бог, ему же освящается. Сего ради глаголет: молю убо прежде всех *творити моления и молитвы*. Двоя бо отсюды бывают благая, и вражда, юже ко внешним имамы, разрушается прежде всех, сиречь в молении повседневном. И сие таинницы ведут, како на всяк день бывает, в вечер и утро, како за весь мир, и за всех царей, и за всех, иже во власти сущих, моления творим. Но негли речет кто, яко не за всех, рече, но за верных? Что убо егда глаголет за царей? Не быша бо воистину тогда благочестивии царие, но даже до многа времени произыдоша нечестивии... Таже, понеже лепо бе христианстей души утерпати сия слышащей, и не припущати наказания, аще о елLINE во время таин достоин моления приносить, зри, что глаголет, како полагает прибыток, да поне сие примем наказание: *да тихое, рече, и безмолвное житие поживем*. Сиречь оных спасение наше есть безпечалие: Бог бо во общую пользу начальства учинил есть. Како убо не безместно есть, онем убо за сие воинствовати и оружие предлагати, да мы в свободе пребываем, нам же за приемлющих беды и воинствующих творити моления? Темже несть ласкательства вещь, но по праведного бывает слову. Аще бо не бы спасаемы быша, ниже благоискусствоваша в бранех, нужда бы и нашим в мятежах быти и молвах, или бо и самем нам воинствовати подобаше, ссеченным бывшим онем, или бегати всюду и заблуждати».

И паки той же апостол Павел в послании к римлянам (Рим.13:1,2) пишет: «Всяка душа предержащим властен да повинуется». На сие святой Златоуст: «Всяка душа влаstem предержащим да повинуется, – аще и апостол еси, аще и благовестник, аще и пророк, аще и кто-либо: ниже бо превращает благочестия сие повиновение. И не просто рече: да

покоряется, но: да повинуется» (стр. 395). Апостол: *«темже противляйся власти Божию повелению противляется»*. Святой Златоуст: *«Не срамляйся убо, рече, таковым повиновением: ибо Бог тако узаконоположил есть, и зельный есть мучитель преобидящим сия. Ибо не приключаящуюся муку истяжет от тебе, преслушавшего, но и зело превелию, и ничесоже ты измет сопротив глаголюща; но и от человек приимеши муку наивселютейшую, и никто же заступит ты, и Бога прогневаем вяще»*. Дозде Златоуст.

Из вышеприведенных свидетельств от святого Евангелия и апостольского и святоотеческого учения явственно свидетельствуется: первое, что учение не молиться за царей, если бы они были и неверные, свойственно только таким развратникам, каков был Иуда галилеянин; второе, что пострадавшие ради такового учения не только не сподобляются за свое страдание мученических венцов, но и с погибающими осуждаются. Ибо Христос в Евангелии рече: *аще не покается, вси такожде погибнете*. А по учению апостольскому, изъясненному святым Златоустом, и за неверных царей молиться есть только справедливый долг, ибо они за подчиненных им воинствуют, и если не молиться, то надо самим воинствовать, или бегати и блуждати. И апостол, по изъяснению Златоуста, не просто молиться повелевает за неверных царей, но и во время таинств, то есть на святой литургии, в приношении, поминать, ибо сия молитва не просто за неверного, но с нею совокупляется благосостояние верных: *да тихое, рече, и безмолвное житие поживем*. И противляющиеся власти Божию повелению противляются: таковые не только от человек недостойны помилования, но и Бог на таковых презельный мучитель.

Если же за неверных царей, идолопоклонников, каковы были Нерон и прочие, апостол Павел молиться повелевает, то как же федосеевцы и филипповцы дерзают и учат не молиться за царей христиан, верующих во Святую Троицу и во все смотрение Господне согласно определению семи Вселенских Соборов? Этим, как и всем прочим, они ясно показывают себя противниками евангельского, апостольского и святоотеческого

учения. Если бы они за это свое учение о немолении за царей и пострадали, то не только не получают награждения за свое страдание, но, по слову Евангелия, и осудятся: *вси такожде погибнете*. А что окаяннее сего – терпеть укорение, страдание, и не только не получить за сие венца, но и осуждену быти от Бога!

Надобно сказать еще, что федосеевцы и филипповцы, держась учения о немолении за царей, изменяют все песнопения, составленные Святыми отцами, где приложено моление за царя. Сказанное в песнопениях о царе они применили к себе, напр. поют: «победы на противных православным христианам (под коими федосеевцы и филипповцы разумеют себя) даруй». Но воинства они не имеют и ни с кем не воюют, и иметь войны ни с кем не могут: посему является это их моление не имеющим никакого смысла. Впрочем, они придают этому молению свой смысл, – молятся, чтобы им своими хулениями одолеть Святую Церковь. Но у творцов песнопений не о том была мысль, – они просят царю победы над врагами в войне видимой с противными языки, нападающими на православные грады и веси. Значит, федосеевцы и филипповцы извращают смысл церковных песнопений, и таким образом, не молясь за царя, не только что впадают в грех противления евангельскому и апостольскому учению, но и извращают смысл церковных песнопений, – сами проповедуют, что в церковных песнопениях нельзя изменить ни единой ноты, и сами же извращают церковные песнопения!

Беспоповцы приводят в оправдание своего учения о немолении за царей из Соборного Изложения патриарха Филарета место, где молящиеся за папу почитаются заедино с католиками. Но сказанное в изложении патриарха Филарета о молящихся за Римского папу беспоповцы несправедливо понимают. Чтобы правильно понять это, надобно рассмотреть вопрос: почему патриарх Филарет, причисляя к католикам иерея, молящегося за папу и поминающего его в ектениях, не причисляет к католикам и даже нимало не осуждает молящегося в ектениях за польского, или литовского короля-католика? Что православные христиане, пребывавшие в Галиции, Малороссии

и Литве под католическими королями, действительно за них молились Богу во святой литургии и поминали их на ектениях, о том ясно свидетельствуют старописьменные и печатные книги. Приведу во свидетельство одну из них, а именно Служебник, напечатанный благословением ревнителя по православию Гедеона епископа Львовского, экзарха патриарха Константинопольского, в лето 1604-е. Здесь во св. литургии на великой ектении положено глаголати: «О великом крале нашем, имя рек, и благочестивых господарех наших, о всей палате и всех их Господу помолимся». Так же положено и на сугубой ектении, и после преложения даров в молитве иерейской. И примечательно, с каким различием совершалось моление: король был католик, а паны малороссийские были православные, – о короле молились: «о великом короле», а о панах: «о благочестивых господарех наших». За таковое помяновение в молитвах на святой литургии короля-католика Гедеон, епископ Львовский, как русской, так и греческой церковью не исключался из православия, но у всех почитали его ревнителем. Мелетий, греческий патриарх, блюститель Константинопольского престола, делает Гедеона, епископа Львовского, первым экзархом Константинопольского патриарха и о православию его свидетельствует сице: «Повелеваем быти экзархом престола Вселенского Константинопольского трем: Боголюбезнейшему епископу Львовскому Гедеону, иже пребысть в православию и сохрани яже отеческая в соблюдении самых догматов же и обычаев»... (Шестое посл. Мелетия, Кирил. кн. л. 487). А в Книге о вере (гл. 23, л. 210) о православию Гедеона епископа Львовского свидетельствуется: «яко весь народ русский (т. е. в Малой России) со двема епископы благочестивыми, Гедеоном Болобаном Львовским, Михаилом Копистенским Премысльским, при обычном себе покорении патриарха Константинопольского остава». Итак, о православию Львовского епископа Гедеона мы имеем несомненные свидетельства, – и вот по благословию этого несомненно православного епископа напечатан Служебник, в котором на ектениях святой литургии повелено помянуть католика-короля. Почему же, спрашиваем опять, патриарх

Филарет за поминование в ектениях Римского папы причитает священника к католикам, а за поминование в ектениях католика-короля священник нимало не осуждается, – греческие патриархи и московские Гедеона, епископа Львовского, и его паству за это поминование католика-короля из православия не исключают? Потому, что иное есть молиться за папу, а иное – за короля, или царя. Папа есть власть духовная и поминается в ектениях как епископ: посему епископы и пресвитеры, поминающие папу, этим поминованием выражают свое духовное с ним общение в вере. Так действительно и поступали малороссийские епископы, приложившиеся к западному костелу, т. е. принявшие западное учение и подчинявшие себя Римскому папе: они молились за папу и поминали его как старшего епископа и даже главу епископов; хотя они и соблюдали некоторые обычаи восточной Церкви, но с восточной церковью никакого общения уже не имели. Итак, поминование папы было признаком отступления от православия к римскому костелу. А за короля-католика молились православные как за предержавшую власть, в подчинении которой они жили, и молились согласно повелению Апостола – творить молитвы за царя и за всех, иже во власти суть. Моление за короля-католика не приводило их в подчинение Римского папы, ни в вере и ни в чем с папой не соединяло: посему и не осуждалось. Как же могут беспоповцы, не молящиеся за царя, оправдывать себя ссылкой на патриарха Филарета, который священников, молящихся за папу, причитает к католикам? В этом нет никакого оправдания. Как польские короли, за которых молились православные, находившиеся в их подчинении, не были папами, или епископами католическими, так и православный царь святительского сана не имеет; и если за католических королей повелевалось молиться их подданным, исповедующим православие, тем паче должны все русские подданные, без различия вероисповеданий, молиться за православного русского царя.

Итак, федосеевцы и филипповцы не имеют никакого оправдания своему учению о немолении за царей, а являются точными последователями ереси Иуды галилеянина,

возбранившего приносить жертвы за римских императоров, и вместе с ними подлежат осуждению Спасителя, если не оставят своего лжеучения: *еще не покается, вси такожде погибнете.*

Федосеевцы, живущие на Преображенском кладбище в Москве, имея много молодых мужского и женского пола людей, незаконно здесь живущих, и опасаясь за сие и за другие злоупотребления преследований от правительства, устали ежедневно молиться после вечерни, или в другое время, «лестовку», т. е. по сту поклонов поясных с Исусовой молитвой, собственно о том, чтобы сохранил Бог от преследования правительства и оградил нерушимо их кладбище. И вот, когда их спрашивают власти: молятся ли они Богу за царя? – То они отвечают: молимся. А если спросят: как молитесь? – Отвечают: ежедневно кладем по лестовке сто поклонов. Этим они и правительство успокаивают, и себя утешают, что будто бы не лгут, а действительно молятся за царя. Но в каком смысле молятся? – В том ли, как повелел апостол, по толкованию святых отец, молиться за царя и сущих во власти? О том ли, чтобы они были здоровы и благоденствовали, чтобы им Бог благопоспешил во брани, чрез что все царство сохраняется в благоденствовании и тишине? Нет; а в том только смысле молятся, чтобы власти снисходительны были к ним федосеевцам. Значит, они тут молятся не за царя, а за самих себя, о своем благоденствовании, как и мы молимся, чтобы Бог сохранил нас от злых человеков. Таковым молением федосеевцы хотят только лукаво оправдать себя перед властью, что аки бы и они молятся за царя.

10. Об учительстве мирян²⁶

(Письмо к Е. Г. Угрюмову)

Брат Евстафий! Ты пишешь, что старообрядцы вас укоряют, зачем вы занимаетесь с ними разговорами о вере и Церкви православной, – говорят, что вам не следует вступать в такие собеседования, что на сие имеют власть только лица священного чина, а вы, вступая с ними в разговор о вере, нарушаете 64-е правило Шестого Вселенского Собора. Посему ты спрашиваешь: можно ли вам, простолюдинам, входить в разговоры со старообрядцами о вере и Церкви, не нарушаете ли вы и действительно церковные каноны?

Чтобы решить вопрос этот, надобно вникнуть в содержание и смысл 64-го правила Шестого Вселенского Собора. В старопечатной Кормчей правило это читается так:

«Мирский человек да не учит. Не вси бо пророци, егда убо вси апостоли».

Толкование. Всяк убо должен есть свой чин ведати, и не творити себе пастыря, овца сый, и глава да не мнится, нога сый: но повиноватися преданному от Бога чину, и уши свои отверзати на послушание приемлющих благодать учительская словесе. Не вси бо пророци, и не вси апостоли: сего ради мирстии человецы да не учат, ни словес о заповедех да не подвизают, тем сан учительский к себе привлекаще».

А в «Книге правил», изданной Святейшим Синодом, правило сие читается полнее:

«Не подобает мирянину пред народом произносить слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному от Господа чину, отверзати ухо приявшим благодать учительского слова и от них поучатися Божественному. Ибо в единой Церкви разные члены сотворил Бог, по слову Апостола (1Кор.12:27), которое изъясняя, Григорий Богослов ясно показывает находящейся в них чин, глаголя: «сей, братия, чин почтим, сей сохраним: сей да будет ухом, а тот языком; сей рукою, а другой иным чем-либо; сей да учит, тот да учится». И после немногих слов далее глаголет:

«учащийся да будет в повиновении, раздающий да раздает с веселием, служащий да служит с усердием. Да не будем все языком, аще и всего ближе сие, ни все апостолами, ни все пророками, ни все истолкователями». И после неких слов еще глаголет: «почто твориши себе пастырем, будучи овцею? Почто делаешися главою, будучи ногою? Почто покушаешися возначальствовати, быв поставлен в ряду воинов?» И в другом месте повелевает премудрость: *«Не буди скор в словах»* (Еккл.5:1); *«Не распростирайся, убог сый, с богатым»* (Притч.23:4), не ищи мудрых мудрейший быти. Аще же кто усмотрен будет нарушающим настоящее правило: на четыредесят дней да будет отлучен от общения церковного».

Итак, в правиле воспрещается всем быть языком и мирянам брать на себя чин учителей, но повелевается им слушать поставленных в сей чин, отверзать ухо приявшим благодать учительского слова; воспрещается потом «словеса о заповеди (и о вере) воздвизати», т. е. излагать собственное учение о вере, но повелевается от учителя глаголанная приимати. И говорится в правиле об учении народа, о произнесении слова пред народом, например в церкви, как произносят поставленные для сего чины. Итак, вся сила правила заключается в том, чтобы воспретить мирянам своеволие в восхищении учительского чина и самовольное, не согласное принятому от учителей, рассуждение о вере. Осуждению сего правила вполне подлежат старообрядческие начетчики, самовольно восхищающие на себя чин учителей, каждый по своему разумению, не подчиняющиеся управлению и рассуждению пастырей Церкви, и увлекающие народ вслед себе. А мирскому лицу, повинующемуся власти церковной, слушающему Богом поставленных учителей, беседовать о вере по направлению церковной власти, притом беседовать с противящимися истине, а не в научение народа и не с церковной кафедры, 64-е пр. 6-го Вселенского Собора не воспрещает, и нигде в правилах и писаниях отеческих такого воспрещения не обретается; напротив, у Святых отцов встречаем даже поощрения мирян к таковым беседам, согласным с проповедью учителей церковных на помощь сим

учителям. Приведу о сем некоторые свидетельства из Маргарита. Вот что говорил св. Иоанн Златоуст, в первом слове на Иудея, обращаясь к народу:

«Молю убо, братие, всех вас, поминати наипаче беседования. Не бо к показанию, ниже хвалы глаголем ныне, но ко у врачеванию вашим душам. Которое бо и еще остается слово вам, егда толицем сущим вам врачом суть неции недугующе? Дванадесяте бяху апостоли, и вселенную привлекоша, множае грады христиан. И еще неции недугуют жидовством, и который ответ имети имамы, мы, христиане, здравствующе, достойни убо мукам, и они недугующе, и не уже и мы избавихомся оглашения, презирающе тех в нездравии. Невозможно бо есть тщания многа от нас восприемшим, онем пребывати в немощи. Сего ради предварив, глаголю ныне сия, *яко да кождо вас привлечет брата*. Аще и беду наложити потреба есть, аще и нужду сотворити, аще и досадити, и *любопретися, вся сотвори, яко изъяти того от диавольския сети* и от приобщения пременити христубийц» (Сл. 1-е, л. 71).

И во втором слове: «Нужда же прочее помолити прошедшее, яко да мимошедшим днем сотворят мног промысл. Яко да не глаголете: что же ми есть о сем, что же ли аз смотряю и много испытую? Владыка наш нас ради умре, *ты же ни слово произносиши?* И кую имаши милость, которого ответа получиши, како на судищи станеша Христове, со дерзновением, рцы ми, толиких душ пагубу презирая? Да убо ми бы мощно иже тамо текущих видети, и не бых потребовал вас. Но скорейши сотворил бы им убо исправление. Егда убо брата потреба исправить, аще и душа отдати подобает, да не отречешися» (л. 93 об).

Еще в шестом слове: «Не убо презираем повесть сицевую, ниже мимо тецем немилостивне сице умилено видение. Но аще друзии се творят, ты да не сотвориши, *да не речеши к себе: мирский человек есмь, жену имам и дети, сия иерейская суть, сия иноческая*. Ни бо самарянин он сицевая рече: где ныне суть священницы? Где ныне фарисее? Где иудейстии учителяе? Но якоже некий лов велик обрет, тако восхити прибыток. И ты убо, егда видиши кого требующа врачевания, или телесное или

душевное, не глаголи к себе: чесо ради онсица того не уврачева? Но премени его от болезни, и не истязуй онех вины небрежения. Аще обрящеши злато лежащее, еда глаголеши себе: чесо ради онсица и онсица то не взяша? Но спешиши прежде инех сам взяти. *Тако и падших от братии помышляй, и вменяй сокровище обрести прилежание о них.* Аще бо излиеши нань, якоже елей, словеса учительства, аще обяжеши тихостию, пожданием, аще уврачуеши: сокровища всякого богатейша ты той соделаешь. Изводяй бо честное от недостойна, яко уста моя будет. Что убо сему будет равно? Еже ни пост, ни низулегание, ни всенощная бдения, ни ино что могут соделати, се брата твоего спасение творить. Помысли своя уста, колико многажды согрешиша, колика провещах скверная глаголения, колика хулы, колика укоризны изнесоша, и всяко аще восприимеши падшего промышление, ради единого сего исправления всю возможеша очистити скверну ону. И что глаголю очистити? Яко уста Божия сотвориши своя уста! Что сей убо будет равно чести? Еда бо аз сия обетоваю? Сам Бог сие рекл есть» (л. 158 об.).

И далее: «Слыши убо, како учителям претя, скрывающим слово, и учительствуемые устраши: *рек бо, яко подобаше ти вдати серебро мое торжником,* и навед: *яко и аз пришед с лихвою убо взял бых то,* показая, по послушаии, се бо есть серебра вдание. *Восприемшим учительство, лихву соделовати подобает.* Лихва же учительства ни что же ино есть, разве еже самими делы показание. Ельма убо и мы вдахом серебро в слухи ваша: *нужда прочее вам есть -лихву воздати Владыце,* сиречь спасение братии ваших. Темже, *аще пребудете держаще реченная точию,* и ничтоже в них делающе, боюся, да не тожде со иже талант погребшим примете осуждение. Ибо он рукама и ногама связан быв, во тьму изведен бысть кромешнюю: *зане не изнесе к другим, еже слыша.* Яко да не убо и мы сия постражем, иже пять талант приемшего, и иже два подражаем. И аще или убо слово, или имения, или телесный труд, или молитву, или ино что-либо ко искреннего спасению истощити потребно есть, да не обленимся, яко да возможем блаженного оного услышати гласа, еже: *добрый рабе, благий и верный: в*

мале бе верен, над многими тя поставлю, вниди в радость Господа своего» (л. 171 об.).

Итак, св. Златоуст обращался в своей пастве, к антиохийскому народу, и просил от него помощи для поддержания слабейших от прелести иудейской, и сказанное от него умолял передать неслышавшим. Ясно, что это не есть восхищение пастырства, но содействие пастырем. Восхищение пастырства, или учительства, является тогда, когда будет кто беседовать не под руководством пастырей и не по их наставлению, но самомненно разъяснять Писание, и слово о вере воздвигать по своему мнению, что, повторяю, свойственно или раскольникам, или к расколу клонящимся; пособие же пастырем, которого требовал и св. Златоуст, состоит в том, чтобы слышанное от пастырей (или читанное в их писании) сообщать ближним сродникам, знаемым и прилучившимся, наипаче соблазняемым лжеучителями, или увлеченным от них во лжеучение. В приведенных словах св. Златоуста особенно важно то, как он изъяснил притчу Спасителя о талантах. Учителям, по сказанию св. Златоуста, поручены мнасы, они должны раздать серебро господина торжникам, т. е. слушателям, а от торжников, т. е. от слушателей их слова, истязана будет лихва, сиречь слушатели слышанное от учителей должны передать иным. «Ельма убо и мы, – говорит вселенский учитель, – вдахом серебро в слухи ваша, нужда прочее вам есть лихву воздати Владыце, сиречь спасение братий ваших: темже, аще пребудете держаще реченная точию, и ничто же в них делающе, боюся, да не тожде со иже талант погребшим примете осуждение». Вот каким прещением он грозит тем из своих слушателей, которые, приемши от него талант слова, точию держат реченное, а не сообщают другим.

Из сего можешь ты, брат Евстафий, понять, что вступая в беседы с именуемыми старообрядцами и сообщая им слышанное словесно или письменно от учителей церковных, ты поступаешь не противно 64-му правилу Шестого Собора и вполне согласно наставлению великого вселенского учителя св. Иоанна Златоуста, и не только за это не будешь осужден, но и примешь мзду не скрывшего талант. Только всегда необходимо

нужно иметь в уме и заботиться, чтобы говорить не от своего смышления, но согласно слышанному от учителей церковных, в их слове, или письмени.

11. По вопросу о чиноприятии еретиков

(Письмо к старообрядцу)

Достопочтенный, ищущий истины, старообрядец! Вы просите меня разъяснить вам следующий вопрос: Церковь частная (какой-либо одной страны), впавшая в ересь, когда лишается благодати Св. Духа, – после соборного над ней суда, или со времени впадения в ересь, прежде никакими Соборами не осужденную? И затем высказываете, что решение этого вопроса для вас имеет значение, решающее всякое сомнение по вопросу о православии, или неправославии Грекороссийской Церкви.

Для меня недоуменно, почему этот вопрос для вас имеет такое значение, что он именно решает всякое сомнение относительно православия Грекороссийской Церкви. Мне думается, что его значение вы весьма преувеличиваете, ибо вопрос сей вовсе не касается православия Грекороссийской Церкви. Всякий из именуемых старообрядцев, хотящий беспристрастно рассмотреть правоту ее, если имеет к тому умственные способности и ведение Св. Писания, должен рассматривать, содержит ли Грекороссийская Церковь непозыблемо догматы веры, или не содержит, и сим рассмотрением решать о ней свои недоумения. Когда, по тщательном рассмотрении, не обрящет в ней никаких неправославных догматов, то должен к ней приступить с несомненной верой; а иначе будет в грехе раскола церковного. Вот действительное и единственное средство к разрешению ваших сомнений о Грекороссийской Церкви, – рассмотрение содержащихся ею догматов веры, потому что догматы веры Церковь должна содержать неизменяемыми. А не то должно рассматривать, как та или другая Церковь поступает в чине присоединения приходящих к ней из других обществ, вне ее существующих, и каким судом их облагает. Здесь распоряжение Церкви бывает различно, как и рассуждение об оных обществах бывает различное; но этим не повреждается ее православие, и посему вопрос о чиноприятиях не может быть для вас

решающим вместе и вопрос о православии Церкви. В различных Церквях, действительно, бывали различные воззрения на вопрос о чиноприятии еретиков; но никогда они за это Вселенскими Соборами не обвинялись в утрате православия. А притом вопрос этот весьма сложен по своему существу, и дать на него один определенный ответ, как вы того требуете, невозможно. Бывало решительное осуждение Вселенскими Соборами ереси и лица ересеначальника, который (если священное лицо) подвергался лишению сана: от него, разумеется, не принимались уже потом никакие священнодействия (как напр. от Нестория, Диоскора). И случалось, что после осуждения ересеначальника другие, неосужденные, епископы возобновляли его ересь: на извержение их из сана требовался вновь суд, хотя не Вселенского, но Поместного Собора. Тут возникал вопрос: доколе они не были осуждены, как поступали и надлежало поступать с поставленными от них? В решении этого вопроса церковная власть и имела право поступить так, как находила полезнее; указать же общее правило на сей случай нельзя. И еще: бывало осуждение частной Церкви на частную же Церковь, не подчиненную ее власти. Как смотреть на это действие? Несомненно, что частная Церковь еретическое мнение другой частной Церкви имела право судить и предать осуждению; но как смотреть именно на извержение епископов той Частной церкви, впавших в ересь, если оно произнесено другою частною Церковью прежде суда Вселенского Собора? Это опять подлежит рассуждению Церкви, а не может быть подведено под одно общее правило. Бывало, наконец, что осуждение изрекается местной Церковью над подвластными ей членами: здесь право суда несомненно принадлежит той церковной власти. И еще бывало, что даже на Вселенских Соборах делали только обличение какого-либо противного евангельскому учению заблуждения какой-либо местной Церкви, – и учение оное осуждали, самую же местную Церковь не подлагали отлучению, или духовенство ее извержению; но в подчиненных себе епархиях за то строго наказывали, как можно видеть сие из 13-го правила Шестого Вселенского Собора. Даже и некоторых

еретиков, как-то армян, в одно и то же время, одни Церкви принимали только под миропомазание, а другие совершенно крестили (Кормч., пр. Тимофея Пресвитера, л. 636). Случалось также, что, по обстоятельствам, одно и то же лицо одних и тех же еретиков подвергало различному чиноприятию – и под миропомазание, и под крещение (Василия Велик. правило 1 и 47.). Есть и такое определение Вселенского Собора, что еретиков (несториан и евтихийян), по осуждении ереси их Соборами, принимали только третьим чином, то есть с проклятием ересей, без миропомазания (Шестого Вселенск. Собора правило 95). Так принимали, конечно, от тех епископов, которые, после осуждения и низвержения оных еретиков, воспроповедали их ересь, но сами не были соборно извержены из сана. Св. Киприан и в раскольниках не признавал благодати священнодействия, как о том свидетельствует Василия Великого 1-е правило; а блаженный Августин признавал благодать священнодействия и в еретиках, – учил, что в них она действует, как и в недостойных священниках, но только за ересь они не спасаются, пока не присоединятся к Св. Церкви. Об опресночном служении Римской Церкви в Кирилловой книге говорится с большим похулением; а Феофилакт Болгарский и Севаст Арменопул и Матфей Правильник к опресночному служению относятся снисходительно. Михаил Керуларий, патриарх Константинопольский, западную Церковь зело обвиняет не только за приложение к Символу веры «и от Сына» и за безбрачие священников, но и за другие нововведения; а Петр, Антиохийский патриарх, кроме вышеуказанных двух предметов, на прочие, как-то: на ношение перстней и тому подобное, смотрел снисходительно. В книге о вере повествуется, что Михаил Керуларий папежа римского и весь костел проклял; а в историях, подробно рассматривающих действия Михаила Керулария, повествуется, что он не саму западную Церковь, или самого папу предал проклятию, а только послов Римского папы за бесчиние, допущенное ими в Константинополе. И самое чиноприятие от латин употреблялось различное: патриарх Филарет повелевал принимать католиков не иначе, как чрез крещение, а св. Нифонт Новгородский, на

вопрос Кирика, и св. Савва Сербский, в повелении сербским епископам, и великий ревнитель православия Марк Ефесский с Собором повелевали принимать латинян только чрез св. миропомазание, хотя и в их время латинские нововведения, по свидетельству Никона Черногорца (второй книги глава 40) и Михаила Керулария, уже существовали вполне. А что сказать о том снисхождении, какое готов был оказать латинянам Марк Ефесский, если бы только они согласились отложить из Символа веры приложение «и от Сына»?

Из сказанного вы можете извлечь ответ на вопрос ваш: когда частная Церковь, впадшая в ересь, лишается благодати Св. Духа (на священнодействие), – после соборного над ней суда, или со времени впадения в ересь? Несторий и Диоскор, уже по впадении в ересь, но еще прежде соборного над ними суда и осуждения, рукоположили святых мужей – Протерия патриарха Александрийского в сан протоиерея и Анатолия в сан патриарха Константинопольского, и хиротония сия признана действительной: значит, прежде осуждения их ереси и извержения их из сана Вселенским Собором они действовали благодатно. Отсюда ясно, что не только частные Церкви, но и управляющие ей частные лица, впадшие в ересь, не абие по впадении в ересь, еще до соборного суда, лишаются благодати на священнодействие, но по окончательном над ними суде Вселенской Церковью. Впрочем, при различных (выше указанных) обстоятельствах возникали и различные о впадших в ереси суждения, – одни смотрели строже, другие снисходительнее, и вследствие того происходили различные (выше показанные) от одной и той же ереси чиноприятия. Но можно ли строго смотреть на это различие? Можно ли осуждать древних святых отцов и учителей Церкви за то, что одни из них строже, другие снисходительнее относились к еретикам, или что одни суд местной Церкви над местною же Церковью полагали за окончательное решение, а другие, как напр. Матфей Канонист (состав с.) и Феодор Валсамон (в толковании на 15-е правило Второ-первого Собора) в таковом осуждении местной Церкви над местной же самостоятельною Церковью, прежде осуждения ее Вселенскою Церковью, окончательного суда еще

не видели?²⁷. И когда за столь различные воззрения на еретиков никто в отступлении от православия обвиняем не был, то и вам я советую вопрос этот, о котором спрашиваете, не причислять к имеющим догматическое значение, но оставить его на рассмотрение Св. Церкви, а рассматривать, как я и выше сказал, вопрос о православии Церкви, – о том, соблюдает ли она неизменно догматы веры, утвержденные Вселенскими Соборами, и имеет ли полноту таинств, как необходимых средств ко спасению, имеет ли преемство благодати внутри себя, чрез таинство хиротонии, на совершение и прочих св. таинств. Тогда вы увидите, что Грекороссийская Церковь нимало не погрешила в догматах, всегда имела полноту иерархии и полноту благодати на совершение святых таинств; тогда и вступите без всякого сомнения в общение с ней, соделаетесь сыном ее, чего и желаю вам со всею искренностью.

12. Заметка о смешанных браках

(Письмо к редактору «Братского Слова»)

Мы с вами имели рассуждение о том, не причинит ли какой ущерб пользам Св. Церкви венчание православного с раскольницей без присоединения ее к Церкви, или православной с раскольников, без его присоединения, – проще сказать: не принесут ли вред Церкви смешанные браки между православными и старообрядцами, без присоединения неправославной части ко Св. Церкви. Мое понятие о сем таково.

Назад тому четверть века, не только без присоединения ко Св. Церкви старообрядческой половины, но и с присоединением, венчаться ей с православной половиной ничего, кроме вреда, Св. Церкви принести не могло, и именно потому, что когда в старообрядческий дом брали православную, хотя и с присоединением жениха ко Св. Церкви, то брали с тем намерением, чтобы ее совратить в раскол, и в этом успевали, ибо в раскольнической фанатичной семье устоять в православии нелегко, а присоединившийся жених обыкновенно говорил: «Я дал обещание быть во Св. Церкви; а Св. Церковь есть наша; в никонианской же Церкви не обещался быть!» А если в православный дом брали старообрядку, хотя и с присоединением, она большей частью весь дом совращала в раскол, а о своем присоединении и думать не хотела. Ныне же время совсем другое, – ныне, чрез посредство издаваемых против раскола книг и миссионерских с раскольниками бесед, старообрядцы поняли, что они пред православием безответны, и что Церковь православия ни в чем не изменила, – ныне большая их часть держится именно таких понятий, а особенно молодые люди; не присоединяются они ко Св. Церкви только по старой привычке, а не по убеждению, и потому, что не хотят оскорбить своих родителей. А если молодому человеку представится случай взять невесту – дочь хороших родителей из среды православных, он этому и рад, это дает ему возможность под предлогом получения такой невесты

присоединиться ко Св. Церкви; и родители против этого возражать не могут, чтобы не повредить счастью молодого человека и чтобы не жаловался на них вечно, – хотя и не с охотой; но разрешают ему жениться на православной невесте, а с тем вместе и присоединиться ко Св. Церкви, питая надежду на возвращение его в раскол, или же вовсе отчаиваясь удержать его в расколе. Но у молодого человека в виду не только взять себе хорошую невесту, а и то, чтобы вместе с этим и присоединиться ко Св. Церкви, успокоить свою совесть без большого разгневания своих родителей и без опасения, что они за присоединение лишат его наследства. Также и невеста православная выходит за старообрядца не с тем намерением, чтобы по присоединении его ко Св. Церкви, позволить ему уклониться в старообрядчество, тем паче самой за ним последовать туда же, но с тем, чтобы обоим твердо держаться православия. Итак, теперь нет уже прежней опасности венчать браки между православными и старообрядцами с непременным требованием от старообрядческой половины присоединения к церкви, напротив весьма многим из принадлежащих к расколу и уже тяготящимся этою принадлежностью дастся чрез это возможность без особого труда оставить раскол.

А если дать разрешение, или установить правило – венчать смешанные браки между православными и старообрядцами без присоединения раскольнической половины ко Св. Церкви, чрез это отнимется у молодых пред старыми один из удобных способов присоединения ко Св. Церкви, а старикам дана будет возможность удерживать молодых людей в расколе. Старики-старообрядцы станут говорить своим детям: «Если тебе показалась невеста православная, мы тебе не возбраняем на ней жениться, – возьми ее; но не присоединяйся к Церкви. Это разрешено! К чему тебе без нужды уклоняться от старой веры! А если ты поступишь против нашей воли, мы тебя лишим наследства! «Итак, я думаю, что разрешением венчать смешанные браки без присоединения старообрядческой половины ко Св. Церкви, затворится дверь молодым людям к присоединению ко Св. Церкви.

Желающие этого разрешения²⁸ поставляют на вид то, что если смешанные со старообрядцами браки не венчать, то старообрядцы станут уходить венчаться у австрийских попов, а это будет еще хуже. Но такое опасение несправедливо, и вот почему. Государственный закон признает браки старообрядцев имеющими законную силу не потому, что они совершены у старообрядческих попов, а потому, что записаны при свидетелях в местном государственном управлении, где позволено их записывать в выданную правительством книгу; а записываться могут только те лица, которые (и жених, и невеста) от роду старообрядцы. Когда же одна половина старообрядческая, а другая православная, такие записываться не могут; а если и запишутся, то за сие вступившие в брак подлежат судебной ответственности, – брак их почитается незаконным и дети будут незаконнорожденными. Посему православная половина на таковой брак решиться никак не может, да и благомыслящий старообрядец на такой брак с православным лицом не согласится; а согласится разве только какая неосновательная пара. Но таковые живут и без венчания, поэтому они не пример. Значит, предполагаемое опасение неосновательно, и никакой надобности в разрешении смешанных браков между православными и старообрядцами вовсе не имеется.

Вот мои мысли о том предмете, о котором мы с вами рассуждали. Я признал не излишним изложить их письменно, чего и вы желали.

13. Ответ на обвинение Церкви в нарушении канонов

(Письмо к редактору «Братского Слова»)²⁹

Данные вами для прочтения вопросы прочел. По-моему, самое укрывательство имени вопросителя есть уже недобросовестность и требование печатного ответа сделано тоже не без умысла. А притом и самые вопросы свидетельствуют о вопросителе, что он недостаточно знаком с правилами Св. Соборов, а старается только затруднить ответчика недоумениями.

Так, о возбранении брака с неверными и еретиками он сослался только на 72-е правило Шестого Вселенского Собора, а не принял во внимание касающиеся того же предмета правила других Соборов, прежде бывших, каковы 10-е Собора Лаодикийского и 14-е Четвертого Вселенского. В славянской Кормчей 10-е пр. Лаодикийского Собора изложено кратко: «Со еретики в сватовство не сходятися». А по более точному и полному переводу в Книге правил оно читается: «Не должно церковным без разбора совокупляти детей своих брачным союзом с еретиками». Итак, здесь не безусловно воспрещаются браки православных с еретиками, а только те, которые заключаются «без разбора», т. е. без внимания к разным обстоятельствам, каковы большая, или меньшая степень еретичества, также к условиям, под которыми заключается брак и из которых главное воспитание детей в православии. А 14-е правило Халкидонского Собора гласит: «Чтец, или певец еретическую поим жену и чада с нею приобрет, да приведет ю ко общению; аще ли суть тамо не крещена, ктому да не будет крещена от еретик». Итак, правило говорит только о причетниках церковных, а о мирянах совсем не упоминает, и это умолчание показывает, что по некоторым обстоятельствам снисходительно мирянам попускает Собор брачиться с еретиками. Если бы не так, то, без сомнения, Собор о подобных браках мирян не умолчал бы в правиле. Достойно внимания и то, что браки даже клириков с лицами еретическими, как видно

из правила, существовали тогда в Церкви, чем Собор и вызван был к составлению 14-го правила³⁰. Правило же 72-е Шестого Вселенского Собора, на которое указал вопроситель, действительно воспрещает православным брачиться с еретиками ; но необходимо принять во внимание, что при этом отцы Шестого Вселенского Собора не сделали прямого отменения правил прежних Соборов по сему вопросу, т. е. 10-го Лаодикийского и 14-го Халкидонского, и не упоминают о них, тогда как решительно отменили, напр., 16-м правилом правило 15-е Неокесарийского Собора о семи диаконах и 29-м правилом 50-е Собора Карфагенского, дозволявшее в великий четверток причащаться по вкушении пищи. Не отменив прямо 10-е правило Лаодикийского Собора, возбраняющее только «без разбора» совершаемые браки православных с иноверными, и 14-е Халкидонского Собора, запрещающее только клирикам вступать в такие браки, а на мирян не простирающее такого запрещения, Шестой Вселенский собор, хотя и сделал не согласное с сими правилами определение, но очевидно и не воспретил по обстоятельствам времени и места пользоваться ими. На основании сих правил и действует Российская Церковь, дозволяя православным мирянам вступать в брак с иноверными, и именно не «без разбора», но под условием, чтобы дети от таких браков были крещены и воспитаны в православии. Вопроситель, осуждающий за это православную Российскую Церковь, должен будет осудить и отцов Лаодикийского и Халкидонского Собора, на что, конечно, и сам не решится. А не дерзая осуждать отцов сих соборов, напрасно осуждает и нынешнюю православную Церковь.

Напрасно вопроситель обвиняет православную Церковь и за поставление лиц во священные степени ранее установленных лет. Церковь и сама тщится, поскольку дозволяют обстоятельства, исполнять постановленное в 11-м правиле Неокесарийского Собора о летах лиц, поставляемых во священство, и ныне большинство окончивших учение в семинариях производятся сначала в учителя и причетники, или псаломщики, дабы достигли более приличных лет для производства на священные степени; но обстоятельства

времени побуждают делать в этом отношении послабление. Припомнил бы вопроситель, какие по нужде поставлялись священники в Новгороде при архиепископе Геннадии! Теперь, конечно, не то; но еще на нашей памяти, в деревнях, за неимением грамотных, ходили иногда за несколько верст, чтобы прочитав письмо. И теперь еще не такое изобилие грамотных и сведущих в писании людей в нашем народе, чтобы легко было избирать из его среды достойных для поставления на священство, и вполне понятно предпочтение им учившихся в семинариях, которым по сему и делается снисхождение. А где, в каких соборных правилах, вопроситель нашел запрещение для Церкви делать по некоторым нужным обстоятельствам снисходительное отступление от точного исполнения правил не dogматического характера? Напротив, Соборы и Св. отцы сами дают пример такого рода снисходительности. Так Шестой Вселенский Собор, постановив 13-м правилом, чтобы священники вели брачную жизнь, и неодобрительно отозвавшись о противном обычае Римской Церкви, однако же не подверг ее за такой обычай осуждению³¹. А Василий Великий и Григорий Богослов сделали даже такое снисхождение духовникам, что не требовали от них называть Духа Святого Богом, лишь бы только не называли тварью. И многое такое было творимо в церкви по обстоятельствам. Посему и допускаемое по нужде отступление от установленного возраста для производимых во священство напрасно и притязательно вменяется вопрошающим в тяжкую вину Церкви.

Так же несправедливо и немилостиво относится он к болящим и к самой Церкви, делающей им снисхождение в употреблении мясной пищи во дни поста. Он говорит, что есть послабление поста, а не разрешение; но какое послабление и какими правилами оно дается? – Этого не говорит. Только видно тщание обвинить и осудить православную Церковь за мнимые отступления от соборных правил. Но, во-первых, разве можно за поступки и мнения частных лиц осуждать всю Церковь, когда она не давала и не дает общего разрешения ослаблять, или оставлять пост? Потом, о тяжело болящих нет такого правила, чтобы им делать только послабление, а не разрешение поста.

Правда, в 69 апостольском правиле, на которое указывает вопроситель, по славянской печатной Кормчей положено как бы только послабление болящему на масло и вино, – говорится: «Аще который епископ, или пресвитер, или диакон, или поддиакон, или чтец, или певец в 40 дней, сиречь в Великий пост, не постится, и во все лето во всякие среды и пятки, да извержен будет, токмо аще не пакостит ему телесная болезнь: *немощному бо прощено есть по силе вкушати масла и вина.* Аще же мирский человек не постится, да отлучится». Но в точном переводе этого правила об ограничении послабления поста маслом и вином не говорится, а сказано только: аще кто из упомянутых лиц «не постится во св. четыредесятницу, или в среду, или пяток, *кроме препятствия от немощи телесной*, да будет извержен» (Кн. правил). Значит, при немощи телесной допускается и не поститься. Так же, т. е. без вставки о масле и вине, читается сие правило апостольское в харатейной Кормчей 15-го века, хранящейся в Хлудовской Библиотеке (№ 76). И в книге Никона Черныя Горы несколько раз оно приводится (в 1-й кн. в сл. 57, л. 468; во 2-й кн. сл. 6, л. 43; сл. 7, л. 46 об.; сл. 10, л. 56; сл. 14, л. 66), и везде без прибавленного в славянской Кормчей ограничения, чтобы болящим разрешать тобою на масло и вино. Если бы это ограничение было в правиле изначала, в подлинном его изложении, то такой ревнитель церковных правил и блюститель поста, как преподобный Никон Черныя Горы, никак бы не дерзнул исключить его. Значит, его в подлинном правиле и не находится; значит, правило разрешает пост болящему без всякого ограничения. Точно так и 19-е (а по славянской Кормчей 18-е) правило Гангрского Собора, тоже указанное вопросителем, разрешает поста болящему без всякого ограничения: «Аще кто из подвижников, *без телесных нужды*, возносится и разрешает посты, преданные к общему соблюдению и хранимые церковью, пребывая притом в полном разуме: да будет под клятвою». Итак, приведенные вопросителем правила не только не служат к осуждению Церкви за разрешение поста болящим, но и составляют основание для такого разрешения, ибо без всякого ограничения изъедают болящих из обязательного для всех вообще пощения в пост и в

среду и в пяток. У Никона Черногорца (кн. 2, сл. 14, л. 68) приведены правила св. Никифора патриарха Константинопольского, в которых болящим инокам разрешается во св. čtyредесятницу вкушать рыбу. Вот, сей святитель болящему иноку разрешает в Великий пост вкушать не масло точию и вино, а даже рыбу. Когда же такое разрешение поста по болезни дается инокам, которым и в обыкновенное время только рыбная пища разрешается, то болящим мирянам почему не может быть дано разрешение и на мясную пищу? Вопроситель хочет быть строже Святых отцов в соблюдении поста и, не подражая им, является жестоким для болящих, а все затем только, чтобы осудить и обвинить Святую Церковь в мнимом нарушении церковных правил, тогда как она, напротив, действует в духе сих правил и согласно учению святоотеческому. У Никона Черногорца (гл. 57, л. 488) обретається о болящих такое рассуждение: «о болящих устава нет, но якоже возможно врачуем их». Если и в монастырских уставах находится такое рассуждение о болящих, то тем паче приложимо оно к живущим в мире, тем паче мирянам, обретающимся в тяжких болезнях и немощах, должно показывать снисхождение, а не анафемами сокрушать и без того ослабленное их здравие, без милосердия на них нападаая, а за них и на св. Церковь, как то делает ваш вопроситель. Я говорю это не к тому, чтобы ослабить усердие и ревность больных, елико им есть возможность, соблюдать посты, – ревность по силе и усердию ревнующих похвальна; но я желаю только, чтобы были утешаемы изнемогающие из них и не были истязуемы анафемами за необходимо нужное для подкрепления их сил разрешение поста.

Наконец ваш проситель возносит гнев свой на Святую Церковь за то, что она православных воинов, за веру во Святую Троицу, за Церковь Христову, за царя и отечество полагающих живот свой, несущих всякие труды и подвиги, именует «христоролюбивым воинством», а не лишает их этого имени все за то же несоблюдение постов. Но кто же более достоин именоваться «христоролюбивыми», как не люди, исполняющие высшую заповедь Христа, – полагающие душу за други своя, и

но только за други, но и за Церковь Его Святую? А если лишать их такого именованя за их недостатки и слабости, тогда и Церковь нельзя будет назвать Святой, как требует называть Символ веры, потому что и она состоит из людей обремененных грехами и слабостями. Но как несправедливо было бы за это лишать Церковь имени «святая», так несправедливо и воинов за нравственные недостатки и слабости лишать наименования «христоролюбивыми».

14. Беседа с одним посетителем о клятве именем Божиим

Посетитель. Многие из старообрядцев говорят, что клятва, или присяга есть грех против Евангелия. Мне желательно знать ваше об этом мнение.

Я ответил: Не отрекусь сказать вам, как я понимаю о сем предмете. В моем суждении о клятве я стараюсь утверждаться на Писании; но безошибочно ли разумею Писание, за то ручаться не могу и оставляю мои мнения на рассуждение власти церковной. Скажите же: в чем состоят ваши недоумения относительно клятвы? Почему старообрядцы признают ее за грех?

Посетитель. Сам Господь в Евангелии воспрещает клятву, отменяя заповедь о ней Ветхого Завета. Он говорит: *«слышасте, яко речено бысть древним: не во лжу кленешися. Аз же глаголю вам: не кленитесь всяко»* (Мф.5:33, 34).

Я ответил: И в Ветхом Завете не было дано собственно заповеди клясться, но только дано снисхождение в нужном случае употреблять клятву именем Господним, ибо в книге Левит сказано: *«не кленитесь именем Моим в неправде, и да не оскверните имене святого Бога вашего: Аз Господь Бог ваш»* (Лев.19:12). Итак в Ветхом Завете не то заповедано, чтобы клясться именем Господним, а заповедано не клясться именем Господним в неправде, или, что то же, во лжу. О такой заповеди говорит и сам Господь: *слышасте, яко речено бысть древним: не во лжу кленешися*. Таким образом, и в Ветхом Завете не было заповеди клясться, а по снисхождению только дозволялось клясться, и не иначе как в правду, не во лжу, и то с великим предостережением, только по необходимой потребности, как это видно из 7-го стиха 20-й главы книги Исход, где сказано: *«не возмешь имени Господа Бога твоего всуе, не очистит бо Господь призывающего имя Его всуе»* (Исх.20:7) То же Моисей повторяет и в книге Второзакония (Втор.5:11). Призывать имя Господне всуе, значит именно клясться именем Господним без необходимости. И дано такое

предостережение относительно клятвы для того, чтобы не вошло в обычай клясться легкомысленно и чрез то не впасть в клятвопреступление. О сем премудрый сын Сирахов пишет: *«И клятися именем святым не навикай, якоже бо раб истязуем часто, от ран не умалится (не освобождается): такожде и кленыйся именем святым всегда от греха не очистится. Муж кленыйся много, исполнится беззакония, и не отступит от дому его язва: аще согрешит, грех его на нем, и аще презрит, сугубо согрешит, и аще вотще кляся, не оправдится, исполнится бо дом его падения»* (Сир.23:9–13). О том, в какие впадает грехи часто клянущийся, много пишет и св. Златоуст.

Посетитель. Вы сказали, что в Ветхом Завете нет заповеди клясться именем Господним; а Моисей в книге Второго Закона заповедует евреям: *«Господа Бога твоего да убоишия, и Тому единому послужиши, и к Нему прилепишия, и именем его кленешися»* (Втор.6:13, 10:20). Когда Моисей заповедует именем Господним клятися, то ясно, что о клятве именем Господним в Ветхом Завете была заповедь.

Я ответил: Здесь, в словах Моисея, не о том дается заповедь, чтобы клятися именем Господа Бога, но о том, чтобы в тех особых случаях, когда нужда потребует клясться, иудеи не клялись богами, или, точнее сказать, идолами языческими, а клялись бы только именем Господа Бога, как это ясно показывают слова книги Второзакония, непосредственно следующие за приведенными тобою. Сказавши: *Господа Бога твоего да убоишия... и именем Его кленешися*, Моисей продолжает: *«да не ходите вслед богов иных, богов языческих, иже окрест вас: яко Бог ревнив, Господь Бог твой посреде тебе: да не разгневался яростию Господь Бог твой на тя, потребит тя от лица земли»* (Втор.6:14, 15). Итак, заповедано в необходимых случаях клясться не богами языческими, а именем Господа Бога. И за то, что евреи клялись иногда языческими идолами, Господь Бог укорял их чрез пророка Иеремию, глаголя: *«сынове твои оставиша Мя, и кляшася теми, иже не суть бози»* (Иерем.5:7).

Посетитель. Вы разъяснили, что клясться именем Господним и в Ветхом Завете позволено было только по

необходимой потребности, а не всегда и без нужды. Скажите: какая это потребность, ради которой дозволено клясться именем Господним, и где о ней говорится в Писании?

Я ответил: Святой апостол Павел в послании к евреям пишет: *«Аврааму обетовая Бог, понеже ни едином имяше болшим клятися, клятся собою глаголя: воистину благословя благословлю тя, и умножая умножу тя. И тако долготерпев, получи обетование. Чловецы бо болшим кленутся, и всякому их прекословию кончина во извещение клятва есть»* (Евр.6:13–16). Бог Отец, не имея кем болшим клятися, Собою клянется, глаголя: *воистину благословя благословлю тя*. Так же и Бог Сын, не имея кем болшим клятися, утверждая слово Свое, Собою клянется: *«Аминь, аминь глаголю вам, яко слушаяй словесе Моего и веруяй пославшему Мя иматъ живот вечный»* (Ин.5:24). Отец клянется, глаголя: *воистину*; и Сын клянется, глаголя: *аминь*, еже есть истинно. Итак Бог не иматъ кем болшим клятися, посему утверждая слово свое, Собою клянется. Чловецы же, продолжает апостол, *болшим*, то есть Богом, *кленутся, и всякому их прекословию кончина во извещение клятва есть*, то есть всякое их прекословие клятвой разрешается. В сих последних словах апостол ясно показывает потребность клятвы именно для разрешения прекословий. Для того и в Ветхом Завете дано было дозволение клясться именем Божиим; но, как мы видели, дано с большою предосторожностью, – требовалось не только то, чтобы не во лжу клятися, но и то, чтобы не всегда, а только именно по великой необходимости употребляли клятву; а всегда и без нужды клясться именем святым почиталось и в Ветхом Завете грехом, как это мы видели из слов Иисуса сына Сирахова. Но достойно особого замечания, что апостол Павел уже в Новом Завете, пиша к евреям, потребность клятвы к разрешению прекословий не отрицает.

Посетитель. Из ваших объяснений я понял, что клясться именем Божиим дозволялось и дозволяется, но клясться не всуе и не без нужды, а только при крайней к тому потребности. Но ведь Спаситель сказал: *вы же не кленитесь всяко*. Как понимать сии слова Его?

Я ответил: Не требуется к сим словам Спасителя никакого разъяснения, когда сам Спаситель разъясняет их, указуя, что понимает под словом всяко: *«ни небом, яко престол есть Божий, ни землею, яко подножие есть ногама Его, ни Иерусалимом, яко град есть Небесного Царя. Ниже главою твоею кленися, яко не можеши власа единого бела, или черна сотворити»* (Мф.5:34–36). Вот, по сказанию самого Спасителя, не клясться всяко, значит не клясться небом, землею, Иерусалимом, своею главою.

Посетитель. Я полагаю, что под словами: *не кленитесь всяко*, должно разуместь и еже именем Божиим не кленитесь.

Я ответил: Спаситель, исчисляя подробно, чем не должно клясться, мог ли опустить имя Божие и не помянуть о нем, если бы и оно разумелось в словах: не кленитесь всяко? Напротив, клятву именем Божиим, как важнейшую, Он упомянул бы тогда прежде всех других способов клятвы, какие исчисляет, – рек бы сначала: не кленися именем Божиим, потом: ни небом, и прочее. А когда Спаситель, исчисляя все образы клятв, клятвы именем Божиим не упоминает, то под словом *всяко* разуместь клятву именем Божиим нет основания. Я не в том смысле говорю это, что будто Господь заповедует и разрешает клясться именем Божиим, – этого нельзя допустить, когда и в Ветхом Законе снисхождение употреблять сию клятву дано, как мы видели, с такой предосторожностью; я желал только показать, как следует правильно, не прибавляя своего смышления, разуместь слова Спасителя: *не кленитесь всяко*.

Посетитель. Для чего Спаситель возбраняет клясться небом, землей, Иерусалимом и своей главой?

Я ответил: Евреи слышали не только заповедь Божию о том, чтобы не во лжу клятися именем Божиим, но и прещения Божия великими наказаниями на клянущихся именем Божиим во лжу. Захария пророк глаголет к ним сице: *«И обратихся, и возведох очи мои, и видех: и се серп летящ. И рече ко мне (ангел): что ты видиши? И рех: аз вижу серп летящ: в долготу лактей двадесять, и в широту десяти лактей. И рече ко мне: сия клятва исходящая на лице всея земли: зане всяк кленущийся во лжу от сея смерти отомстится. И взнесу*

его, глаголет Господь Вседержитель, и внидет в дом кленущагася именем Моим во лжу, и вселится посреде дому его, и скончает его, и древа его и каменение его» (Зах.5:1–4). Дабы избежать сих наказаний на клянувшихся во лжу, евреи придумали не клясться именем Божиим, а клясться небом, землей, Иерусалимом: они думали, что клянясь этими предметами, они, если и не исполнят клятв, не понесут за их преступление тех наказаний, какие изречены на преступающих клятву именем Божиим, на клянувшихся всуе, и таковым мнением уготовляли себе путь ко преступлению клятвы. Книжники иудейские придумывали и другие подобныя тому, неповеленные законом клятвы. Так они говорили: *уже аще кленется церковью ничесоже есть*. И Спаситель, обличая таковое их лжеучение, глаголет: *«Буи и слепии, что более есть: злато ли, или церковь святящая злато»?* И паки книжницы учаху: *уже аще кленется олтарем ничесоже есть; а уже кленется даром, уже верху его, должен есть*. И сие обличая, Спаситель глаголет: *«Буи и слепии, что более: дар, или олтарь, святяй дар? Иже бо кленется олтарем, кленется им и сущим верху его. И уже кленется церковию, кленется ею и Живущим в ней. И кленыйся небесем, кленется престолом Божиим и Седящим на нем»* (Мф.23:17–22). Итак, Спаситель разрешает все умышления книжников и фарисеев, изобретенные ими для употребления клятв, преступление которых, по их мнению, не было бы грехом и не влекло бы за собой наказания. В отвержение сих лукавых умышлений Спаситель сказал и сии слова: *не кленитесь всяко*, то есть всякими изобретаемыми по вашему измышлению клятвами.

Посетитель: Я согласен с вашим мнением, что Спаситель обличает измышления книжников, изобретавших клятвы, преступление которых, по их мнению, не составляло греха и не влекло наказания; но я недоумеваю: чем же Спаситель восполнил древнюю заповедь: *не во лжу кленешися*, если вовсе не отсек клятвы именем Божиим?

Я ответил: Мной было уже объяснено, что в Ветхом Завете клятва именем Божиим составляла не закон, или заповедь, но была дозволена по снисхождению к потребности во извещение

прекословий, как объясняет апостол Павел; как снисхождение на такие потребности она и в Новом Завете не отменяется. Спаситель, отвергая измышления книжников о клятвах, коими, по их мнению, безнаказанно можно было во лжу кляться, никакого возбранения против употребления. по необходимой потребности клятвы именем Божиим не положил, ибо не сказал: вы же не кленитесь именем Божиим. И апостол Иаков, брат Божий, в своем послании к бывшим в рассеянии иудеям, привыкшим к употреблению измышленных книжниками клятв, говоря о клятве, почти дословно приводит слова Господа, – также повелевает не кляться ни небом, ни землею, и только прибавляет: *ни иною коею клятвою*; но и он воспрещения кляться именем Божиим не полагает. Вот слова его: *«Прежде же всех, братия моя, не кленитесь ни небом, ни землею, ни иною коею клятвою; буди же вам еже ей ей, и еже ни ни, да не в лицемерие впадете»* (Иак.5:12). Что снисхождение к употреблению клятвы именем Божиим не до конца воспрещается и в Новом Завете, это подтверждается и пророчеством Исаии пророка. Он говорит от лица Господня: *«работающим Мне наречется имя новое, еже благословится на земли: благословят бо Бога истинного, и кленущиися на земли, кляться будут Богом истинным»* (Ис.65:15,16). Что в сем пророчестве говорится о христианах, это видно из слов: *наречется (им) имя ново*, каковое имя ни к кому не может относиться кроме христиан. И вникните в смысл слов пророческих: в них Господь не дает христианам заповеди клясться именем Его, но только с похвалою их вере глаголет: *кленущиися будут кляться Богом истинным*. Теперь для вас должно быть ясно, что обвиняющие Св. Церковь за дозволение в необходимых случаях, напр. во свидетельство верности царям, приносить клятвенную присягу, утверждающие, что аки бы тем она преступает повеление Спасителя, укоряют ее неосновательно, ибо ни в Евангелии, ни в посланиях апостольских и нигде в Писании не покажут, чтобы запрещено было безусловно именем Божиим клясться, как запрещено клясться небом и землею. А на ваш вопрос, чем Господь восполняет ветхозаветную заповедь: *не волжу кленешия*,

ответчу вам следующее. Господь возводит здесь новозаветное житительство на такую высоту в сравнении с ветхозаветным, что признает для христианина желательным, чтобы для достоверности его свидетельств и обещаний достаточно было одного слова, еже: ей ей, и еже: ни ни. А что употребления клятвы именем Божиим в нужных случаях Господь не отвергал, сие засвидетельствовали отцы вселенских Соборов, ибо они, по необходимости, во удостоверение требовали клятвы именем Божиим, чего никак не допустили бы, если б слова Спасителя понимали в смысле решительного запрещения клятвы именем Божиим. Так на Третьем Вселенском Соборе, когда было исследование о Нестории еретике, что он единомыслен Павлу Самосатскому, свидетели показывали, говоря: «именем Святыя Троицы заклинаю каждого... что Несторий единомыслен с Павлом Самосатским» (Деяния Третьего Вселенского Собора, т. 1-й). И в Деяниях Пятого Вселенского Собора, в исследовании об Иоанне епископе Мовсуестском, был ли он вписан в диптихи церковные, по требованию епископов свидетели клялись Богом пред святым Евангелием: «Мартин презвитер сказал: клянусь этим благом (то есть св. Евангелием), что знаю и скажу истину, что Феодор не был записан в диптихи...» «Иоанн презвитер сказал: клянусь этим благом и Богом, Который говорил чрез сие Писание: я говорю истину». Еще на Шестом Вселенском Соборе произошло недоумение о трех епископах Константинополя Фоме, Иоанне и Константине не были ли они когда еретическим учением заражены. Принесли их рукописи, и по прочтении оных Св. Собор сказал: «Выслушавши соборные послания, писанная Фомой, Иоанном и Константином, и нашедши, что они не думали и не писали ничего противного правой вере, мы находим нужным, чтоб Георгий, благочестивый диякон и хартофилакс здешней святой великой церкви, в глазах наших, пред подлежащим пречистым словом Божиим, удостоверил нас. И благочестивый диякон Георгий, прикоснувшись к подлежащему слову Божию, произнес следующую клятву: клянусь сим святым Писанием и говорившим чрез него Богом, что после сих поисков я не нашел (более никаких книг)... Святой собор сказал: так как благочестивым дияконом Георгием

принесена вслух всех присутствующих телесная клятва, и эта телесная клятва доставила нам полное удостоверение... поставляем оставить этих трех блаженной памяти мужей, то есть Фому, Иоанна и Константина, в их первом сани и внести в священные диптихи» (Деяния шестого Вселенского Собора, т. 6, стр. 411, 412). Приведу еще рассуждение о клятвах блаженного Феодора Валсамона. В толковании на 29 правило святого Василия Великого он пишет: «Поелику из того, что правила определяют наказывать клятвопреступников, открывается, что те, которые не нарушают их (клятв), не наказываются, и с тем вместе явствуют, что исполнение законных клятв дозволяется: то не скажи, что это определено в противность евангельской заповеди, которая говорит, что мы не должны клясться ни небом, ни землей, потому что небо есть престол Божий и земля подножие ногам Его, и что клятвою должно быть: *ей, ей, и ни, ни*, ибо первое свойственно только совершенным, а и второе не отвергается, как законное... С другой стороны, если бы всякая клятва запрещалась, то пророк не сказал бы: *кляхся, и поставих сохранить заповеди Твоя*; и православные цари, составители законов, не издали бы законов, предписывающих совершение клятв. Итак, не всякая клятва законна, и незаконная запрещена, но не законная и не рассудительная». А что древние и греческие цари, издавая законы, в нужных обстоятельствах, как напр. во избрании епископа, требовали клятвы, о том свидетельствует и старопечатная Кормчая (гл. 42, грань 22). В книге преподобных отец Варсонофия и Иоанна, в ответе на вопрос судии о клятвах, также читаем: «Если от высшей власти получишь повеление производить суд, то потребуй, чтобы дали клятву, то есть тщательно рассмотри, полезно ли сие будет, тогда потребуй клятву, нимало сомняся».

Из всего сказанная мной вы можете видеть, что Христос Спаситель воспретил собственно клятвы, измышленные иудейскими книжниками с той целью, чтобы, поклявшись в неправде, избежать наказания; но, признавая для высоты христианского совершенства достаточным вместо всякой клятвы уверение словами: *ей, ей, ни, ни*, Он, однако же, не воспретил безусловно употребления клятвы именем Божиим, и,

следственно, дозволил ее в необходимо нужных случаях, почему православная Церковь и признает в таковых случаях употребление сей клятвы дозволительным и потребным, как это засвидетельствовали Святые отцы на вселенских Соборах.

15. Разговор со старообрядцем о сказанном в Учительном Евангелии на Неделю всех святых

В 1894 году, в августе месяце, приехали из Сибири в Москву два старообрядца, принадлежавшие прежде к беглопоповщине, а ныне принадлежащие к обществу управляемых уставщиками. Приехали они с той целью, чтобы рассмотреть истину о Церкви, проверив в библиотеках по старописьменным харатейным книгам свидетельства о имени Спасителя и других пунктах, разделяющих старообрядцев с православной Церковью. Приют дан был им, по обычаю, у нас в Никольском монастыре для большего удобства в их разысканиях и собеседованиях с нами. Оказались они людьми любознательными и несколько начитанными. Раз один из них пришел ко мне и попросил разъяснить ему сказанное в Учительном Евангелии на Неделю пятую, всех святых, так как здесь, по его словам, старообрядцы находят свидетельство, или предсказание о том, что священство должно прекратиться и ныне существовать не может.

Я сказал: В этом недельном Евангелии содержится не оправдание старообрядчеству в лишении священства, а осуждение ему, ибо здесь утверждается неодоленность Церкви, которая при всех напастьях, ее постигающих, невинно пребывает в данном ей от Господа устройстве, с полнотой священства и таинств.

Старообрядец просил рассмотреть с ним то место в Учительном Евангелии, на которое ссылаются его собратия. Раскрыли мы книгу и прочитали следующее:

«Во время оно, глаголет Евангелист, в неже своих ученик Христос потопляемых в мори, и страждущих от волн и беды избави. Вшедшу ему, рече, в корабль, последоваша ему ученицы его, и се трус велик бысть в мори, еликоже кораблю покрываему бывати волнами: он же спаше. Единех токмо ученик своих остави Христос последовати ему и видети чудо, еже хотяше сотворити потопляющимся им, да же убо навькнут

ученицы искушения и напасти; да же бо и от знамения сего множае веруют, остави их волноватися. Спит же Христос, да же убоявшеся апостолы уведят свое неможение, и помолятся ему свободити и спасти их от беды. Сего ради и пришедше ученицы воставиша его глаголюще: Господи, спаси нас, погибаем. И рече им: почто страшливи есте маловери? Не рече учеником Христос: невернии, но: маловери. Якоже бо рекоша: Господи, спаси нас, веру показывают; а еже рещи: погибаем, не быше веры. Сплавающему бо с ними Христу, не подобаше им убоятися и устрашиться. Сего ради и поношает им, яко страшливым, и показывает, яко страх и маловерие их приносит беды и напасти. Прежде убо утиши молву душ их; потом же разрешает потопление и молвы воздуха и моря. Востав убо, рече, запрети ветром и морю, и бысть тишина велия. Чловецы же удивишася, глаголюще: каков есть человек сей, яко и море и ветри слушают его. Видимое убо человека являшеся; дело же быше того самого всесильного Бога, о немже глаголет Давид пророк: ты обладавши державою морскою, бурю же вола его ты укрощавши. И паки рече: и ста дух бурен, и вознесошася волны его. Смутишася ученицы и всколебашася, и вся мудрость их погипе, сиречь, хитрость их морская. Сего ради и возопиша ко Господу, и от бед их изведе их: повеле бури, и ста в тишину, и умолкоша волны морские, и возвеселишася ученицы, понеже умолкоша, и настави их Христос на пристанище хотения своего. Разумеем и мы, братие, якоже корабль Церковь Христову, в море жития сего обретающуся, и имеющу правителя освященных и верных, иже присно Христа имеют пребывающа с ними; обаче и лютые бури множицею нападают на ню, и тысущия супротивныя волны на святой сий корабль нападают, бесчисленные же напасти, яко распаляемых лукавых дух дивияленство, двизается, к тому самому страху смертному низводящее. Христос же обретесе купно знаемым своим и верующим в онь. Оставляет же множицею страдати им устроением и человеколюбием, якоже подобяшеся дремлющему. Егда бо прямо числа воистину молва будет, и конец уже бедам и злу взирает, и ктому плавающим не возможно есть терпение потопа: тогда убо токмо подобает нам притекати ко всесильному

и милостивому Богу молением прилежным и теплыми слезами, и вопити к нему и глаголати: востани, векую спиши, Господи, воскресни и не отрини до конца, векую лице твое отвращаеши, и нищету и скорбь нашу забываеши. Востати веде имать Господь вскоре, и всякий страх до конца отженет. Запретити же имать напастующим, и преложит плачь на благодушие, и тишину и безмолвие прострет, мягкое и не смущаемо и невреждимо. Не весьма бо презрети имать милосердый надеющихся нань. Яко же той сам рече пророком: призови мя в день скорби твоея, и избавлю тя, и прославиши мя. Не достигаем бо призывать Бога; и благий предваряет нас милостынями и щедротами, и дает молитву молящемуся, и облак скорби разоряет, и утешает скорбящих, и падшие и расслабленные укрепляет Господь. Никтоже бо тако себе милует, якоже всех нас Бог. Множицею бо преславная и спасеная творит, помавая на человеколюбие своим промышлением, и утешает».

Прочитав это, я спросил старообрядца: Что же в прочитанном свидетельствует о прекращении священства в Церкви Христовой?

Старообрядец ответил: Тут сказано: «егда бо прямо числа воистину молва будет, и конец уже бедам и злу взирает, и ктому плавающим невозможно есть терпение потопа».

Я спросил: Где же тут свидетельство о прекращении священства? Растолкуй, как, по-твоему, надобно разуметь эти слова.

Старообрядец: Когда исполнится число 1666, тогда уже конец бедам и к тому плавание Христова корабля невозможно есть; тогда уже остается только терпеть потоп: какое же тогда священство, какие Тайны могут совершаться тогда?

Я сказал: На что же ты вырвал из полной статьи только эти две строки, а не соединяешь с ними последующей речи, с которой они связаны, и без которой не имеют и полного смысла?

Старообрядец: Какая же тут связь и какое последование?

Я сказал: Вот какая связь: «егда невозможно есть терпение потопа, тогда подобает нам притекати ко всесильному и

милостивому Богу молением прилежным... и востати иматъ Господь вскоре и всякий страх до конца отженет, тишину и безмолвие прострет: не весма бо презрети иматъ милосердый надеющихся нань». Видишь ли, – здесь дается обещание освобождения от напастей и тишины по укрощении волн. А ты оставил это без внимания, – привел только то, что сказано о напастях и волнах. И потом, – откуда ты взял, или зачем самовольно прибавил в приведенных тобою строках слово лет? Толкователь говорит: «егда бо прямо числа во истину молва будет»; а ты толкуешь: «прямо числа лет». В Благовестном Евангелии говорится не о числе лет, а о числе, или крайнем множестве молвы, т. е. бед. Это соответствует и евангельскому сказанию. Апостолов в корабле постигал конец беды, сиречь приближалось потопление: Учитель, как сказано в толковании, «остави я смутитися, да яве будет сила Его, обычай бо человеком тогда поминати спасшего, егда от великия беды нас измет: сего ради попусти, *к концу же бед* востави, спасе я». Этому совершившемуся над апостолами чудеси толкователь уподобляет чудо существования Церкви Божией, – кораблю тому, на котором находились апостолы, уподобляет самую Церковь, имеющую «правителей освященных и верных». Заметь, – не одних верных, но и священных правителей. На корабле сем, т. е. в Церкви, он поведает присно сплывающего Христа, – не иногда только сплывающего, а иногда нет, – но присно. На сей-то корабль, т. е. Церковь, как и на тот, на котором плавал Христос с учениками, восстают волны бесчисленные и напасти, приближающие сущих на нем даже к страху смертному. Христос же, хотя и сплывает купно с верующими, но обретается подобно дремлющему, попускает Церкви своей страдать, по устройению человеколюбия, а не по отвращению; и егда уже конец бедам приближается, т. е. корабль церковный близок к потоплению, и мы прибежем ко Христу, всяко услышит нас и бурю ветров и волнения одним мановением в тишину преложит, как и было во времена таких напастей, какие воздвигались на Церковь от арианства и иконоборства, когда Господь внезапу сии волны прелаял в тишину и безмятежное плавание кораблю церковному. Пойми

же, что тут ничего нет оправдывающего старообрядчество в лишении священства и прочих таинств. Если Христос сплавает со старообрядцами на их мнимо церковном корабле, то они не должны бы прийти до такого истопления, а пребывали бы с полнотой священства и таинств, как пребывает Церковь православная, которая, несмотря на все волны, восстававшие на нее, сохранена сплаваящим с ней Христом неповрежденной. Итак, видишь, указанное тобою место в Учительном Евангелии свидетельствует не в пользу старообрядчества, терпящего потопление, а в пользу православной Грекороссийской Церкви, без потопления среди волн плавающей. Обрати еще внимание на сделанное здесь объяснение слов Евангелия: *почто страшливи есте маловери*. Толкователь говорит: «Не рече Христос учеником: невернии, но рече: маловери. Якоже бо рекоша: Господи, спаси нас, веру показывают; а еже рещи: погибаем, не бяхе веры. Сплаваящу бо с ними Христу, не подобаше им бояться и устрашиться. Сего ради и поношает им яко страшливым». Если апостолы, имевшие надежду на Христа и молившие его об утолении волн, поношаются от Него маловерными, то какого поношения достойны те, которые проповедуют потопление корабля Христова – Церкви Святой, от волн гонения, которые силу мучителей и еретиков признают могущественнее силы Христовой?! Мы же, чада истинной Церкви Христовой, имеем твердое упование на сплаваящего с нами Христа, что по Его неложному обещанию: *се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века*, корабль церковный ни от каких лютых волн никогда, и при самом даже гонении от последнего антихриста, не постраждет потопления.

16. Разговор со старообрядцем, указавшим на слова митрополита Платона о единоверцах: «дондеже вразумятся»

В один вечер воскресного дня я шел из церкви от вечерни в свою келлию. Тогда, недалече от моей келлии, стояла толпа народа, и в ней шла беседа между православными и беспоповцами о священстве, – именно о том, существует ли ныне христопреданное священство, или уже прекратилось. Беспоповщинский совопросник утверждал, что священства ныне уже нет на земле. Я вступил в беседу и сказал: «Если бы старообрядцы несомненно веровали в Евангелие и в неизменность словес Христовых, тогда они таковых слов, что будто христопреданное священство прекратилось, не говорили бы; а то они одному в Евангелии веруют, другому не веруют. Так о крещении сказанному: *аще кто не родится от воды и Духа, не имеет внийти в Царствие Божие*, веруют, и все утверждают, что без крещения Царствие Небесное наследовать невозможно; а там же, в Евангелии, сказанному самим Господом о таинстве Тела и Крови Христовых: *«аще не снесте плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53), не веруют, и в противность евангельскому прещению обещают спасение и без причастия Тела и Крови Господних. Точно так же и сказанному о священстве самим же Христом: *«созижду Церковь Мою, и врата ада не одолеют ей»* (Мф.16:18) они не веруют. Я потому отношу сии слова Христовы к священству, что Христос Церковь свою создал именно со священством, ибо на тайней своей вечери апостолов своих поставил совершителями таинства Тела и Крове Его, глаголя: *сие творите в Мое воспоминание* (Лук.22:19; 1Кор.11:24), о чем справедливо говорится и в Великом Катехизисе, что Господь на Тайной вечери апостолов своих священниками сотворил. Вот о какой Церкви Христос сказал: *созижду, и врата ада не одолеют ей*. Врата ада не одолеют Церковь со священством: значит, и самое священство. Так сказал Господь; и о словах своих Он сам же свидетельствует: *«небо земля мимоидет,*

слова же Моя не мимоидут» (Лк.21:33). Отсюда видно, что те, которые говорят, будто ныне священство прекратилось, не веруют в непреложность слов Христа Спасителя о святой Его Церкви. О тех же, кто не верует Его словам, опять сам Христос Спаситель возвестил, что таковых в день страшного Его пришествия осудят именно те Его слова, которые Он изрек на земли: «аще кто услышит глаголы Моя и не верует, Аз не сужду ему... но слово, еже глаголах, то судит ему в последний день» (Ин.12:47, 48).

Беспоповец, не зная, чем оправдать себя, стал укорять единоверцев, что и они не имеют священства.

Я ответил: Поди, посмотри в церкви у единоверцев, и узришь, что у них священники совершают службу: значит, несправедливо говоришь ты, что будто бы у единоверцев нет священства.

Беспоповец сказал: епископа нет у вас, посему и священства нет.

Я ответил: Священники единоверцев поставлены от епископа, имущего преемственную от Христа хиротонию, и которым епископом поставлены, от того и посланы к единоверцам, его и поминают в ектениях. А что не всегда у них епископ служит, это не значит, что нет у них епископа. Ведь и в православных церквях не всегда епископ служит, а во многих и никогда не служивал; однако нельзя укорять те церкви в неимении у них епископа. Притом случается, что епископ служит и в церквях единоверческих.

Беспоповец: А что о вас ваши епископы говорят? Они говорят о вас: «дондеже вразумятся». Значит, вы еще не вразумились!

Этим беспоповец намекнул на пункты митрополита Платона, где действительно сказано о единоверцах его времени: «дондеже совершенно вразумятся».

Я ответил: Митрополиту Платону, при открытии в Москве Единоверия, так сказать было можно и нужно, потому что обращавшиеся в Единоверие старообрядцы просили, чтобы священники, которые будут даны им, не ходили в православные церкви на крестные ходы, не обращались бы для исповеди к

православным священникам, чтобы крестящиеся троеперстно и бреющие бороду, кроме Высочайших Особ, не допускались к ним в церковь на молитву. В этом было им сделано снисхождение; но ввиду такой их приверженности ко внешности, митрополит Платон имел основание сказать о них: «дондеже совершенно вразумятся». И говоря это, он видит их неразумение не в том, что они желают употребления старых обрядов, а в том, что неправильно судят о исправленных обрядах, – он ожидает вразумления их в том, что будут вернее смотреть на православную Церковь и ее обряды, – за троеперстие, или за брадобритие не будут требовать прекращения с православными общения в молитве. Это ожидание митрополита Платона и исполнилось. Нынешние единоверцы о православной Церкви имеют более правильное понятие: священники их в табельные дни на молебны в церковь православную ходят, троеперстно молящихся из своих церквей со службы не высылают, священникам своим ходить на исповедь к православным священникам не возбраняют, даже православные священники в единоверческих церквях совокупно с единоверческими священниками служат. Посему ныне приводить о них слова митрополита Платона: «дондеже вразумятся» несправедливо, ибо они уже вразумились. И не об этом надобно рассуждать вам, вразумились, или не вразумились единоверцы, а о том, к каким они пристали пастырям, – к посланным от Христа, или не посланным, к православно верующим во Святую Троицу, или неправославно. А вразумились, или не вразумились о Святой Церкви, об этом нечего вам говорить; это зависит от них, и Церковь, их принявшая, от того нимало не вредится, и они, как принятые Церковью, не лишены надежды спасения. Духоборцев, не веровавших, что Дух Святой есть Бог, святой Василий Великий принял в соединение церковное, сделав большое снисхождение им, не требуя от них полного выражения даже веры в Святого Духа, что он есть Бог. Несмотря на то, что они имели такую погрешность относительно самого догмата веры, святой Василий Великий нашел возможность принять их в общение церковное под тем условием, чтобы они только не называли

Духа Святого тварью (Посл. 110, к тарским пресвитерам). И так духоборцы, хотя и не вполне вразумились в учении о Святом Духе, но приняты были Святой Церковью, и никто их не укорял за то, что не вполне вразумились, а Святая Церковь и радовалась о их присоединении, несомненно также, что они получили и спасение в недрах Церкви. Если бы они спасения получить не могли, святой Василий Великий не присоединил бы их к Церкви. Теперь пойми же: если даже с недостатком исповедания веры во Святого Духа присоединение ко Святой Церкви было полезно и спасительно, то кольми паче присоединение ко Святой Церкви старообрядцев, имевших недостаточное разумение только о обрядах, было полезно и спасительно.

17. Беседа со старообрядцем о словах апостола Павла «не прославися прославленное в части сей» (2Кор.3:10, зач. 173.)

В одно время пришел ко мне старообрядец беспоповского согласия, привел с собой и несколько человек других, с которыми он беседовал у монастырских ворот: ему хотелось пред этими людьми уличить меня, будто я несправедливо проповедую о вечности Церкви и неодоленности ее вратами ада.

Он сказал: Вы всегда проповедуете о вечности Церкви и ее неодоленности; но апостол Павел явственно пишет, что Церковь новозаветная во всей полноте своей, то есть со всеми чинами и таинствами, не всегда, не вечно будет существовать.

Я спросил: А где это апостол пишет? Благоволите указать, и мы рассмотрим, действительно ли таковые мысли есть у апостола Павла.

Старообрядец ответил: Во втором послании к Коринфянам, в зачале 173-м, апостол говорит: *«не прославися прославленное в части сей»*.

Я сказал: Поясните нам, как вы разумеете эти апостольские слова.

Старообрядец. Под словом *прославленное* апостол разумеет Церковь Нового Завета; поэтому, говоря: *не прославися прославленное в части сей*, апостол возвещает, что Церковь Нового Завета не будет иметь вечности, а постигнет ее такое же прекращение, как и ветхозаветную Церковь.

Я спросил: Кто из святых отцов и учителей Церкви толковал эти слова апостола Павла так, как вы их толкуете?

Старообрядец. На что нам толкование святых отец, когда эти слова ясны сами собою и не требуется на них никакого толкования святых отец!

Я ответил: Если вы на приведенные слова апостола Павла никаких толкований святых отцов не хотите представить и

слышать их не желаете, аки бы по совершенной ясности словес апостольских, а истолковали их сами по своему разумению, как вам было угодно, то и мы, не приводя отеческих толкований, будем рассматривать только самые слова апостола Павла, и из этого их рассмотрения ясно обнаружится, что вы их понимаете несправедливо. Слова: *не прославися прославленное в части сей*, апостол Павел сказал совсем не о Новом Завете, как вы утверждаете, а о Ветхом, который называет *писанным на камени, престающим в славе*, тогда как, напротив, Новый Завет называет пребывающим в славе, проповедуя тем его вечность.

Прочитаем вполне слова апостола Павла из зачала 173-го. *«Надеяние таково имама Христом к Богу, не яко довольни есмы от себе помыслити что, яко от себе; но довольство наше от Бога, иже удовли нас служители быти Нову Завету, не писмени, но духу: писмя бо убивает, а дух животворит»* (2Кор.3:4–6). Здесь апостол говорит о своем и вообще об апостольском служении в проповеди Нового Завета, именно что сила и способность, довольство апостольского служения не от самих апостолов происходили, но от Бога, который избрал их быть служителями Новому Завету. Потом являет превосходство апостольского служения пред служением Моисея, – говорит, что они, Апостолы, служители закона высшего, нежели какому служит Моисей: Моисей служил Завету, написанному на камени (на скрижалях) письменами, от человек пишемыми и чтомыми, апостолы же служители Завету Новому, не на камени, но на сердцах написанному, не писменами, но духом: *удовли нас служители быти Новому Завету, не писмени, но духу*. Потом и еще решительнее показывает превосходство и силу Нового Завета пред Ветхим: *писмя убивает, а дух животворит*. Ветхий Завет за убийство, за прелюбодеяние и прочие тому подобные преступления не полагал покаяния, и жертвоприношения о таковых грехах уставлено им не было, а предписывал за таковые прегрешения побивать камением; жертвоприношения очищали только за прикосновение к мертвецу и тому подобное: на это и указывает апостол словами: *писмя убивает*, то есть писанный закон предписывает убивать согрешающих, и от грехов не разрешает. А *дух животворит*, то есть Новый Завет,

установленный Христом, оживотворяет кающихся, по слову Его: *приимите Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся им.* Показав таким образом различие Нового Завета, оживотворяющего, от Завета Ветхого, убивающего, апостол переходит к наибольшему уяснению славы и величия Нового Завета пред Ветхим: *«Аще ли служение смерти, писмены образовано в камнях, бысть в славу, яко не мощи взирати сыном Израилевым на лице Моисеово, славы ради лица Его престающая (виждь, где и что престающее, – это Моисеово): како не множае паче служение духа будет в славе? Аще бо служение осуждения слава: много паче избыточествует служение правды (то есть Новый Завет) в славе. Ибо не прославися прославленное (Ветхий, Моисеев Завет) в части сей, за превосходящую (пред ним) славу (Нового Завета). Аще бо престающее славою: много паче пребывающее в славе (2Кор.3:7–11).* Вот как ясно доказывает св. апостол Павел превосходство славы Нового Завета пред Ветхим. Если, говорит он, *служение*, то есть Ветхий закон, на прекращение злобы повелевавший казнить злотворящих, – закон, писанный на камени, таковую имел славу, что сыны израилевы не могли взирать на лицо Моисея, принесшего сей закон, славы ради лица его престающие, временные, чем и образовалось престатие, прекращение, Моисеем бывшего, Ветхого Завета: то кольми паче *служение духа*, то есть Новый Завет, *будет в славе*; если *служение осуждения*, т. е. закона, осуждавшего злотворящих за смерть, ознаменовано такой славой, то гораздо большую славу должно иметь *служение правды*, служение Нового Завета, давшего оправдание падшему человеку, очищающего грехи его. За сим, в объяснение и подтверждение сказанного, апостол прибавляет: *ибо не прославися прославленное в части сей*, то есть прославленный прежде Ветхий Завет даже нельзя считать и славным в сем отношении, то есть по сравнению с Заветом Новым. Почему нельзя? – За *превосходящую славу* Нового Завета, – потому что он своей превосходящей славой сокращает и умаляет славу Ветхого Завета подобно тому, как восходящее солнце силой своего света делает луну бледной и неприметной. Наконец Апостол

указывает и причину превосходства одного Завета пред другим, именно в том, что Ветхий Завет был престающий, а Новый – не престающий, вечно пребывающий в славе: *аще престающее – славою, много паче пребывающее – в славе.*

Итак, вот что означают слова апостола: *не прославися прославленное в части сей.* Хотя и славен был Ветхий Завет, как пресекавший злобу людей страхом наказаний, но он не прославился в сравнении с Новым Заветом: Ветхий писан на камени, а сей духом; Ветхий убивал, а Новый животворит; Ветхий временный, а сей вечный: *кровию Завета вечнаго.* Сопоставляя эти оба завета, апостол и являет превосходящую славу Нового пред Ветхим. А если разуместь слова апостола, как вы разумеете, т. е. что *не прославися* Новый Завет, то скажите: пред кем же он уступаешь славою, и какая бóльшая слава затмевает его славу? Если Новый Завет не прославился вечным *пребыванием*, то что же есть *пребывающее* в славе? – Покажите. Уж не думаете ли вы, что *пребывающее* в славе есть ваше беспоповское положение, с наставниками, не имеющими рукоположения и власти от Святого Духа – разрешать грехи кающегося? Или положение старообрядцев с беглыми и австрийскими попами? Но тогда выйдет, что ваше и поповщинское служение есть уже служение не Нового Завета, ибо он, по вашему, уже престал. И оно действительно не есть таковое служение. апостол глаголет, что служение Нового Завета есть служение не писмени, а духа; вы же служение духа погубили, ибо не имеете совершения таинства хиротонии, а не имея дарования на совершение сего таинства, лишены и всех прочих таинств, лишены действий Духа Святого. Оставьте же вашу хульную мысль, будто слова апостола: *не прославися прославленное в части сей*, сказаны о Церкви Христовой, о Церкви Нового Завета, и не думайте, что у вас есть служение духа, *пребывающее в славе*, а попекитесь соделаться сыном Церкви, действительно пребывающей в славе.

18. Беседа со старообрядцем-беглопоповцем о ветхозаветном кивоте

Старообрядец: Я читал выше возражение на доводы австрийцев о ветхозаветном огне, что будто бы им образовано восстановление их иерархии. Вы основательно доказали им, что огонь, которым сожигались ветхозаветные жертвы, не прекращался во время плена Вавилонского, а потому и прообразованием временного прекращения священной хиротонии в новой благодати быть не мог. Но мы, называемые вами беглопоповцами, имеем в Ветхом Завете прообразование имеющего быть в Новом Завете прекращения священной хиротонии навсегда, без восстановления, однако без прекращения бескровной жертвы, и именно вот какое. В Ветхом Завете Моисеем сотворен был ковчег Завета, пред которым совершалось и самое жертвоприношение; но он во время плена Вавилонского был сокрыт пророком Иеремией, как о том пишется во второй главе второй Маккавейской книги: *«Бе же в писании, яко скинии и кивоту повеле пророк (Иеремия) по божественному ответу бывшему ему последствовать, дбндеже взыде на гору, на нюже Моисей возшед виде Божие наследие. И пришед Иеремия, обрете пещеру и жилище, и скинию, и кивот и олтарь фимиама внесе тамо, и двери загради. И приступиша нецыи от последствующих, да на знаменуют себе путь, и не могоша обрести»* (2Мак.2:4–6). Итак, в Ветхом Завете, у израильтян, по возвращении из Вавилонского плена хотя и существовали священство и жертва, но главной святыни, кивота Завета, уже не было. По сему преобразованию и у нас, хотя имеются приходящие священники и приношение жертв, но главной святыни, чрез которую все таинства совершаются, – хиротонии, не имеется.

Я сказал: Что кивот Завета сокрыт Иеремией пророком в пещере во время Вавилонского плена, об этом книга Маккавейская повествует; а о том, чтобы евреи, по возвращении из Вавилонского плена, не имели кивота, ни Маккавейские, ни другие ветхозаветные книги не говорят.

Поповец: О сокрытии оной святыни книги Маккавейские повествуют; о возвращении же ее в новосозданный храм ни Маккавейские, ни другие ветхозаветные книги не повествуют, и этим молчанием доказывается, что новосозданный храм оной святыни не имел.

Я ответил: В книге Маккавейской повествуется, что Иеремия с кивотом завета сокрыл в пещере и алтарь фимиама, который также называется алтарем кадильным (Исх.30:1). О возвращении его в новопостроенный храм также в книгах ветхозаветных нигде не поведается. Но если бы где поведалось о его возвращении в новопостроенный по возвращении из Вавилона храм, то ведь этим указывалось бы и на возвращение кивота завета, с ним вместе сокрытого. И вот мы имеем свидетельство, что у евреев в новопостроенном храме, после возвращения их из Вавилона, алтарь фимиама, или кадильный, имелся. О нем ясно говорится в 11 ст. 1-й главы Евангелия от Луки, где именно сказано, что ангел Господень явился Захарии, отцу Предтечи, стоя одесную алтаря кадильного. Теперь скажи мне: алтарь фимиама, или кадильный, Иеремия сокрыл в пещере совокупно с ковчегом Завета; и если, на том основании, что о возвращении кивота, а также и алтаря, в новый храм в ветхозаветном Писании не упоминается, ты утверждаешь, что их здесь и не было, то откуда явился во втором храме алтарь кадильный?

Собеседник мой впал в недоумение, и потом сказал: Я не знаю; ты что об этом скажешь?

Вместо ответа я спросил его: а ты как полагаешь о священстве Аароновом, – сохранилось ли оно у иудеев по возвращении из плена Вавилонского, или не сохранилось?

Поповец ответил: Священство по чину Ааронову, то есть священство ветхозаветное, и по возвращении иудеев из плена Вавилонского сохранилось.

Я сказал: Справедливо говоришь, что и после возвращения иудеев из плена Вавилонского у них священство Аароново сохранилось. Об этом ясно свидетельствует первая книга Ездры, где сказуется о священниках, возвратившихся во Иудею из плена Вавилонского: *«Священницы же, сынове Иедеуевы, в*

дому Иисусе (Иисуса Оседекова) *девять сот семьдесят три* (1Ездр.2:36). То же читаем и в книге Неемии (Неем.7:39). И далее в книге Ездры повествуется об основании второго храма по возвращении иудеев из плена: *«И основаша созидающе дом Господень, и сташа священницы во украшении своем со трубами»* (1Ездр.3:10). Здесь Ездра говорит, что не один священник, но лик священников стоял по чину своему с трубами на празднестве основания храма Господня. А что священство ветхозаветное у иудеев существовало и до Христова пришествия, о том свидетельствует священное Евангелие от Луки в следующих словах: *«Бысть во дни Ирода царя Иудейска иерей некий, именем Захария, от дневнны чреды Авиани»* (Лк.1:5). Евангелист свидетельствует, что иерейство ветхозаветное не только сохранилось до Христова пришествия, но что был тогда целый сонм иереев, разделенный на чреды.

Старообрядец заметил: Со всем этим нельзя не согласиться.

Я сказал: Вот, о священстве иудейском, что оно существовало до Христова пришествия на землю, то есть до Первосвященника Нового Завета, ты понимаешь согласно с писанием Ветхого и Нового Заветов; но я тебя еще спрошу: как ты понимаешь о священстве Аароновом? – Священство это, от Аарона происшедшее, имело ли полноту священнодействия Ааронова, или не имело?

Старообрядец: Если бы священство, от Аарона происшедшее, не получило и не имело полноты священнодействия Ааронова, то не было бы и не называлось бы священством по чину Ааронову.

Я сказал: И это справедливо ты ответил, что если бы иерейство ветхозаконное не имело силы священнодействия Ааронова, то не было бы оно и священством по чину Ааронову. Согласившись в этом, мы теперь и приступим к рассмотрению о ковчеге Завета, был ли он во втором храме иудейском, в котором находился алтарь кадилый, как о том повествует Евангелие, или не был, так что второй храм иудейский не имел внутри себя никакой святыни.

Кивот именовался кивотом Завета потому, что в нем сохранялись скрижали Завета, то есть две каменные доски, на которых написаны были десять заповедей Божиих. Первый скрижали были делом Божиим и написаны были перстом Божиим; но их не удостоились принять израильтяне: в наказание им за поклонение тельцу оные скрижали сокрушены Моисеем, как о всем том повествует книга Исход. *«И даде Бог Моисею... на горе Синайстей две скрижали свидения, скрижали каменны, писаны перстом Божиим... И возвратися Моисей, сшед с горы: и две скрижали свидения в руку его, скрижали каменны, написаны от обою страну их, сию и сию быша написаны. И скрижали дело Божие быша, и написание, написание Божие изваяно на скрижали. И егда приближашеся (Моисей) к полку, узре тельца и лики, и възъярися гневом Моисей, поверже из руку своею обе скрижали, и сокруши я под горою»* (Исх.31:18, 32:15, 16, 19). Итак, первые, Богописанные скрижали были разбиты, а в скинии свидения и в Соломоновом храме, в ковчеге Завета, находились уже вторые скрижали, которые были написаны самим Моисеем, как о том повествует та же книга Исход: *«и написа (Моисей) на скрижалех словеса сия завета, десять словес»* (Исх.34:28), то есть десять заповедей. Итак, вторые скрижали писаны уже Моисеем. А ковчег завета, в немже положены были сии написанные Моисеем скрижали и все принадлежности скинии – свещник и алтарь кадильный, устроены Веселеилом, иже баше от племени Иудина, и Елиавом, иже баше от племени Данова (Исх.31:2–10, 30:1), а помогали им *«всяк мудрый умом, емуже дана бысть премудрость и хитрость в них разумети и творити вся дела, яже ко святыне надлежащая»* (Исх.36:1), – и не только мужи, но и жены помогали сотворению скинии: *«и всяка жена, мудрая умом руками прясти, принесе пряденая, синету, и багряницу, и червленицу, и виссон: и вся жены, имже возлюбися во уме их, хитростию спрядоша волну козию»* (Исх.35:25–26). Все же, сотворенное в скинии, – и алтарь кадильный, и самый алтарь приношения, названный святая святых, – все это освящено иереями чрез помазание елеем священства, который получал силу освящения от размера составления его, как об этом

свидетельствует та же книга Исход. «И рече Господь к Моисею глаголя: И ты возми ароматы, цвет смирны избранныя пять сот сиклев и киннамома благовонна пол сего, двести пятьдесят, и трости благовонныя двести пятьдесят, и касии пятьсот сиклев святого, и елеа от маслин (меру) ин. И сотвориши сей елей помазание святое: миро помазательное художеством мироварца: елей помазание святое будет. И да помажешь от него скинию свидения, и кивот скинии свидения. И вся сосуды его, и олтарь кадильный. И олтарь все-сожжения и вся его сосуды, и трапезу и вся ея сосуды, и умывальницу и стояло ея. И освятиши я: и будут святая святых: всяк прикасаясь им освятится. И Аарона и сыны его помажешь; и освятиши я священнодействовать мне. И сыном Израилевым да речеши, глаголя: елей, масть помазания, свят да будет сей вам в роды ваша. Плоть человека да не помажется (им), и по сложению сему да не сотворите сами себе иного сице: свят есть и освящение будет вам. Иже аще сотворит сице, и иже аще даст от него иноплеменику, потребится от людей своих (Исх.30:22–33). Сей помазания елей, которым все освящено было в скинии свидения, был составлен тем же Веселеилом, которым устроен и самый кивот Завета: и сотвори Веселеил кивот, и позлати его златом чистым внутри уду и вне уду... сей (Веселеил) сотвори елей помазания святой и сложение фимиама, дело чистое мироварца (Исх.37, 38). О самом же освящении скинии и всех ее принадлежностей святым елеем вот что написано в книге Исход: «И рече Господь к Моисею глаголя: и возмешь елей помазания, и помажешь скинию и вся яже в ней, и освятиши ю и вся сосуды ея, и будут свята. И да помажешь олтарь приношений и вся сосуды его, и освятиши олтарь, и будет олтарь святой святых. И помажешь умывальницу и стояло ея, и освятиши ю. И да приведешь Аарона и сынов его пред двери скинии свидения, и измыеши их водою. И да облечеши Аарона в ризы святы, и помажешь его, и освятиши его, и да жрет мне. И Сыны его да приведешь, и облечеши я в ризы. И да помажешь я, якоже помазал еси отца их, да жрут мне: и будет, еже быти им помазанию жречества во век, в роды их. И сотвори Моисей вся

елика заповеда ему Господь, сице сотвори» (гл. 40:1, 9–16). Вот, я привел тебе подлинные свидетельства книги Исход, из которых ясно можешь видеть, что сотворение ковчега и всех его принадлежностей совершилось руками людей, не принадлежавших к священству, но только имевших на то искусство, что даже и самый елей помазания, получивший святыню от соразмерного его составления, сотворен был не священным лицом, Веселеилом; освящение же ковчега и алтаря кадильного и алтаря жертвенного и прочих принадлежностей кивота совершилось от помазания святым елеем, и даже самое священство Аарона и сынов его получило освящение чрез помазание оным же елеем. И освящение сие, или помазание жречества, положено во век, в роды их. Скрижалей же завета, самым Богом написанных, не было в скинии и в первом храме: они сокрушены Моисеем при подножии горы Синайской, как выше сказано.

Так было в скинии и в первом храме Иерусалимском. Что же мы знаем о создании второго храма? Ездра пишет о сем сице: *«Старейшины же иудейския созидаху (храм) и левиты по пророчеству Аггеа пророка и Захарии сына Аддова. И создаша, и совершиша по повелению Бога Израилева, и по повелению Кира, и Дария, и Артаксеркса, царей персских. И совершиша дом той даже до дне третьего месяца адара, иже есть в лето шестое царства Дария царя. Сотвориша же сынове Израилевы, священницы и ливиты, и прочии сынов преселения, обновление дому Божию в радости... И поставиша священников в чинех своих, и левиты в частех своих на служение дому Божию во Иерусалиме, якоже писано есть в книзе Моисеове (1Ездр.6:14–18).* Это выражение: *якоже писано есть в книзе Моисеове* показывает, что тогда все сделано было так, как повелел Моисей, – сделано по установленному Моисеем.

Теперь рассуди: если кивот Завета, находившийся в первом храме, и был вместе с храмом разорен, или изнесен Иеремией пророком в пещеру, как то повествует книга Маккавейская, и во второй храм не был возвращен, то, значит, не был возвращен и сокрытый вместе с ним алтарь кадильный, и сынове преселения

вместо этого алтаря кадильного, бывшего в первом храме, сделали для второго храма новый алтарь кадильный, о котором мы знаем, что он существовал, ибо окрест алтаря кадильного явился ангел Захарии. Алтарь сей, очевидно, иереи освятили помазанием елея. Но если они могли создать и освятить алтарь кадильный, то имели право создать и освятить вместо первого и новый алтарь Приношения, именуемый *святая святых*, могли также сотворить и ковчег Завета, и скрижали, и светильник, и трапезу для вседневного предложения хлебов, и все прочие принадлежности храма, следуя в точности установлению Моисееву, о чем и свидетельствует Ездра, говоря: *якоже писано есть в книзе Моисеове*. Если бы сынове преселения не могли составить елея помазания, или священницы их не имели права на освящение всех упомянутых принадлежностей храма, то они не имели бы права освятить и алтарь фимиама, который, несомненно, существовал. А когда они имели право на освящение алтаря кадильного, то имели право и на освящение кивота. Притом же им возвращены были персидскими царями все сосуды, золотые и серебряные, взятые из первого храма, как о том повествует тот же Ездра, яко быти «*всех сосудов золотых и серебряных пять тысяч и четыреста*»; кроне вольных приношений (1Езд.1:11). Зазирать строителей второго храма в небрежении – исполнить все, написанное *в книзе Моисеове*, невозможно, ибо тут были пророки Аггей и Захария, которые не могли не настаивать на исполнении всего, *якоже писано есть в книзе Моисеове*. Да и сами сынове преселения, по возвращении своем из плена, не были расслаблены в небрежение. И скажи мне: если бы не было во втором храме Иерусалимском ковчега Завета, то пред чем же стоял там алтарь фимиама, одесную которого явился ангел Господень Захарии, и что закрывала бы та завеса, которая раздралась надвое, от верхнего края до нижнего, во время страстей Христовых (Мф.27:51)?

Старообрядец. После всего сказанного вами, нужно сознаться, что как в первом храме Иерусалимском, так и во втором, все святыни имелись вполне.

Я заметил: Но если бы и действительно во втором Иерусалимском ветхозаветном храме не находился кивот

Завета, и тогда бы это не служило прообразованием прекращения в Новом Завете священной хиротонии.

Старообрядец спросил: А почему?

Я ответил: Во-первых, кивот завета не был прообразом новозаветного Христова священства, а был только хранилищем скрижалей Завета; прообразом же сего священства было священство по чину Ааронову, а оно у евреев не прекращалось до самого пришествия Христова, до самого учреждения священства новозаветного, как и сам ты согласился. Потом, Ветхий Завет не был совершен, и по своему несовершенству всей новозаветной полноты образовать не мог. Например, ветхозаветный пасхальный агнец прообразовал Христа и заклание его прообразовало смерть Христову; но, закланный и умерший, он не мог быть образом Христа, воскресшего из мертвых. Посему Церковь и воспевает: «Спасе мой, живо, а не яко жертвенное заклание, волею сам Себе приведе ко Отцу». Ветхозаветный жертвенник был образом новозаветного жертвенника; но ветхозаветный жертвенник находился только во едином месте, а христианские – повсюду. Посему св. Златоуст и пишет, что образы не во всем подобны суть истине (бес. на посл. к Евр.). И св. Григорий Богослов все ветхозаконные образования приводить на Новый Завет возбраняет, но точию яже приемлются, приводящих же именует людьми легкомысленными, подобными сновидцам (Сл. на св. Пасху, Соборн. старопечатный).

19. О Соборном Деянии на Мартина еретика

(Ответ на письмо старообрядца)

Вы просите разъяснить вам об еретике Мартине: «В какое лето он был, и в каком месте производилось соборное суждение на него, и за что».

Вы должны принять во внимание, что о некоторых происшествиях, древле бывших у нас в России, даже самых достоверных, в летописных книгах не было записано. Так, например, о чуде, бывшем в великом Новгороде от иконы Пресвятой Богородицы, именуемой Знамение, в летописях не говорится; но событие это не подлежит ни малейшему сомнению, ибо о нем свидетельствуют самые храмы, воздвигнутые в память того чуда. А с другой стороны, необходимо иметь в виду, что иные сказания, внесенные в наши старопечатные книги, оказываются неточными и неверными, и как таковые опровергаются теми же старопечатными книгами. Например, – об Еремии попе болгарском, еретике, и его сочинениях были ложные сказания, в которых, между прочим, приписывалось ему составление священнического погребения, и сказаниям этим верили сами наши московские древние патриархи. Так, патриарх Иоасаф при издании Потребника, напечатанного в шестое лето его патриаршества, на основании таких ложных сказаний об Еремии болгарском попе, повелел из одного Потребника священническое погребение исключить, а священника отпевать простым мирским погребением. В этом Потребнике, на листе 301-м на обороте, напечатана следующая оговорка, с пометою на поле «зри»: «А поповское погребение оставлено по повелению великого господина святейшего Иоасафа патриарха Московского и всея Руси, *потому что это погребение учинено от еретика Иеремии, попа болгарского*, а в греческих переводах его нет, такожде и в старых харатейных и в письменных в старых и Малыя России, яже в киевских, нет же, и того ради положено zde в сей книзе погребати священника мирским погребением, и никтоже о сем да соблажняется». А

потом патриарх Иосиф, в напечатанных по его благословию Потребниках, оное, отставленное и опороченное патриархом Иоасафом, поповское погребение паки напечатать повелел, и сим явственно показал, что не признавал оное поповское погребение произведением Еремея попа болгарского, сущего еретика, ибо патриарх Иосиф, если бы признавал его произведением еретика, в Потребниках, при нем изданных, печатать его не повелел бы. Значит, мнение патриарха Иосафа, что священническое погребение составлено будто бы попом Еремеем еретиком, патриарх Иосиф признал неправильным и сказания, на которых оно основывалось, ложными. Однако Иосиф патриарх, за поречение поповского погребения еретическим патриарха Иоасафа не обвинял в ереси и никакого похуления на него за сие поречение не изнес, потому что оно не касалось существа веры. Также и того патриарх Иосиф не испытывал: где и когда оный Еремия поп болгарский, еретик, жил и сочинения свои писал? Это видно из того, что доказательств на то, почему священническое погребение нельзя назвать сочинением этого Еремея попа, никаких он не представил. Значит, он рассмотрел только со вниманием, что в оном погребении ничего еретического нет, и снова ввел его в церковное употребление, невзирая на то, что прежний патриарх считал его произведением еретика.

Так надлежит судить и о соборном деянии на еретика Мартина. Не то нужно испытывать: где и когда оный Собор, судивший Мартина, был? – Но то: нет ли в оном описании соборного деяния какого-либо повреждения догматов веры. А так как повреждения догматов веры, – ни о тройческом таинстве, ни о таинстве домостроительства, – а также и отметания таинств церковных и заповедей Господних в нем не обретаются, то исследование о времени и месте, когда и где жил еретик Мартин, когда и где был Собор на него, есть не что иное, как только излишнее любопытство и любопрительство, а никакого существенного значения для суждения о Церкви и православии не имеет. Ведь и о летах Первого Собора Вселенского в летописцах есть различие: одни повествуют, что

он был в лето 318-е, а иные – в лето 325-е (Книга о вере, гл. 18, л. 167 на об.).

Посему и вам я советую исследовать то, что неотменно нужно ко спасению, т. е. заботиться о содержании правой веры и о благом жительстве по Господним заповедям; а что служит только к любопытству и любопытству, о том не испытывать.

20. Заметка о хомовом пении

(Из письма)

Вам благоугодно было знать мое мнение о напечатанной во Пскове, в типографии К. Голубова, книжке, содержащей сочинения о хомовом пении Ивана Алексеева, стародубского, автора Истории о бегствующем священстве, и Андреяна Сергеева московского.

Автор первой статьи Иван Алексеев, хотя был человек начитанный; однако, как видится из этого его сочинения, не был знаком с историей хомового пения и не знал, что у нас, в России, оно появилось до патриарха Никона не с большим за сто лет, в шестнадцатом столетии, и что оно русского происхождения, изобретено русскими певцами, а прежде того у нас существовало пение наречное, которое и теперь неизменно содержат старообрядцы-поповцы и единоверцы, о каковом существовали у нас с древнейших времен наречного пения свидетельствуют русские старописьменные нотные книги, во множестве находящиеся в знаменитых наших библиотеках, особенно в библиотеке Троицкой Сергиевой лавры³²¹). Алексеев же, не зная того, приписал происхождение хомового пения первым нашим переводчикам богослужебных книг, т. е. отнес к самому началу крещения русской земли; между тем, как человек, видевший и понимавший неправильность этого пения, сделал заключение, что древние переводчики, не зная вполне русского языка, сделали именно ошибку, вводя хомовое пение. Но этим своим замечанием Алексеев ставит себя в большое затруднение и даже противоречие самому себе. Если бы ошибки, существующие в хомовом пении, были допущены первыми переводчиками по незнанию русского языка, то ошибки эти оказались бы во всех переведенных ими книгах. Но таких ошибок в четых книгах, ими переведенных, нет, а встречаются они только в одних певчих. Значит, хомовое пение, если оно происходит от древних переводчиков, сделано ими не по ошибке, а по какому-нибудь особому побуждению. Если же так, если хомовое пение введено еще первыми после крещения

русской земли переводчиками, и не по неведению, а сознательно, намеренно, если потом оно существовало при всех явившихся в России чудотворцах, то нужно его и держаться, чего однако Алексеев не допускает, а наречное, как новое, не должно быть принимаемо, тогда как Алексеев требует, напротив, употреблять именно наречное пение. Итак, его статья и неверна исторически и приводит, по этому самому, не к той цели, какую он имел, т. е. не к указанию превосходства наречного пения пред хомовым.

Также и статья Сергеева не имеет доказательств недавности хомового пения, почему на старообрядцев, употребляющих это пение, не может иметь влияния. Он сопоставляет хомовое пение с наречным: это сличение и сопоставление могло бы иметь хорошее последствие, если бы сделано было надлежащим образом; но Сергеевым оно сделано не везде верно, отчего и не имеет силы. А помещенные в его статье стихи и насмешки над употребляющими хомовое пение ни один основательный человек не одобрит.

Нужна была бы такая книжица о хомовом пении, в которой были бы изложены доказательства, что оно возникло внове, в шестнадцатом столетии, от русских певцов, и в которой было бы сделано сопоставление его с наречным пением, показывающее его неправильность и полное преимущество пред ним наречного пения; но такой книжицы еще не имеется.

21. О призывании святых и о молитве за умерших (первая беседа с мнимым духовным христианином)

В одно время пришел ко мне незнакомый человек спросить меня по одному нужному для него делу. Когда он вошел в мою келию, то, как я заметил, обычного поклонения святым иконам не сделал. Переговорив с ним о его потребности, я спросил его, какой он религии, или, выражаясь по-старообрядчески, какого упования.

Пришедший ответил, что он духовный христианин.

Я сказал: Знаю, что есть люди так себя называющие; но не осердись, если я скажу тебе, что мы попросту называем вас, за отрицание вами постов, – молоканами.

Пришедший ответил: Зачем сердиться! Это правда. Потом, продолжая речь, он сказал: Мне желательно, если позволите, спросить вас о двух предметах религиозных.

– О чем же именно? – спросил я.

Пришедший: Мне весьма странным кажется, что вы веруете во единого Бога, а в молитвах своих, кроме Бога, прибегаете еще ко святым.

Я спросил: А второй вопрос о чем?

Пришедший: Другой вопрос – о молитве за усопших, чтобы прощены были грехи их.

Я ответил: Прежде побеседуем о первом предмете; а о другом будет удобнее говорить, когда рассмотрим этот первый. И вот что я скажу тебе на первый твой вопрос: ко святым мы прибегаем с молитвою не как к Богу, а как к Божиим угодникам, могущим о нас ходатайствовать пред Богом о прощении наших грехов.

Пришедший: Это именно и кажется мне странным, что святые, по вашему мнению, могут умиловать Бога своим ходатайством о прощении человеческих грехов. К чему нужно это ходатайство? Кто более знает наши нужды, кто более любит и милует нас, – Бог, или святые?

Я ответил: Бог, как вездесущий и всеведущий, все наши нужды и потребности знает, о чем и в Евангелии сказано: *«весть Отец ваш небесный, яко требует сих всех»* (Мф.6:32). Как источник милости и любви, Он паче всех и милует и любит нас, по слову Псалмопевца: *«якоже щедрит отец сыны, ущедри Господь боящихся Его»* (Пс.102:13).

Пришедший: А когда Бог все наши потребности знает лучше святых, и больше их любит и милует нас, то этим самым и доказывается, что призывание святых ходатайствовать за нас пред Богом излишне. И без их ходатайства Бог знает вполне наши нужды, любит и милует нас. Притом, это призывание не только излишне, – излишность еще не великая ошибка, – но им подается повод мыслить о Боге нечто недостойное Его величества, аки бы Он не настолько к нам милостив, сколько святые, – они своим ходатайством склоняют Его на милосердие к нам, а Он, будто бы, без их ходатайства, сам не оказал бы нам милосердия. Это может удалять нас от любви к Богу и внушать предпочтительную любовь к святым Его.

Я ответил: Ты говоришь так, не зная, что когда мы призываем святых в ходатайство о нас пред Богом и Бог приемлет их ходатайство, то здесь особенно открывается великая Божия к нам любовь, ибо чрез сие мы связуемся любовью и с Ним и между собою.

Пришедший сказал: Как же это? Я не понимаю, – скажите.

Я ответил: Сначала объясню это примером. Когда отец любит детей своих, то он желает, чтобы дети не только его самого любили и слушались, но чтобы также находились в любви между собой, и друг с другом советовались, друг другу помогали; такими взаимными отношениями детей любящий отец утешается, и дети, любящие отца, зная, что отец утешается их взаимною любовью, из любви и почтения к отцу пребывают в любви и между собой. Этим самым они показывают любовь и послушание к своему отцу. А не делают так, чтобы, надеясь на любовь отца, или, вернее скатать, злоупотребляя любовью отца, презирать друг друга, не помогать один другому советами, сторониться друг от друга. Таким поведением дети оказали бы непочтение к любящему их отцу, презрение его воли – чтобы

чада его пребывали в любви и согласии между собой. И мы, христиане, дети одного чадолюбивого Отца – Бога, который требует от нас, чтобы мы не только Его всем сердцем любили, но и между собой имели совершенную любовь и согласие, о чем имеются в Священном Писании многочисленные свидетельства. Так, сам Христос заповедует нам во святом Евангелии: *«Заповедь новую даю вам, да любите друг друга, якоже возлюбих вы, да и вы любите себе; о сем разумеют вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою»* (Ин. зач. 46). И возлюбленный ученик Христов глаголет: *«сия есть заповедь Его (Бога-Отца), да веруем во имя Сына Его Иисуса Христа и любим друг друга, якоже дал есть заповедь нам»* (1Ин.3:23); и паки в том же послании: *«Аще кто речет, яко люблю Бога, а брата своего ненавидит, ложь есть; ибо не любяй брата своего, егоже виде, Бога, егоже не виде, како может любити? И сию заповедь имамы от Него, да любяй Бога любит и брата своего»* (1Ин.4:20,21). И Иаков, Брат Божий, поощряя нас ко взаимной любви, пишет: *«молитесь друг за друга, яко да исцелее»* (Иак.5:16). Видите, как Бог печется о том, чтобы мы были в любви друг с другом, – печется более, нежели пекутся плотские родители о любви между их детьми. Без любви друг ко другу и самая любовь наша к Богу почитается ложной, ибо *«сию заповедь имамы от Него, да любяй Бога любит и брата своего, а глаголяй, яко люблю Бога, а брата своего ненавидит, ложь есть»* (1Ин.4:20,21). Кто не любит брата, тот не может нарецися учеником Христовым, т. е. христианином: о сем разумеют все, глаголет Господь, *яко мои есте ученицы, аще любовь имате между собою. Он есть человекоубийца, лишенный вечного живота: «всяк ненавидяй брата своего человекоубийца есть; и весте яко всяк человекоубийца не имать живота вечного в себе пребывающа»* (1Ин.3:15). Какое попечение имеет Бог о том, чтобы мы любили друг друга, это видно и из ветхозаветного законоположения, ибо четыре заповеди даны о богопочтении, а шесть о любви к ближнему. Той же любви друг к другу Бог научает нас и самым созданием, – все бытие наше устроено так, чтобы связывать нас между собой в союз любви. Почему не

создаемся все мы от земли, как создан Адам, но от одного все происходим корене, как братия от единого отца? – Дабы это нас связывало во единство любви и возбуждало в нас любовь друг к другу. И паки, – почему не создана Ева от земли, как и Адам, но от ребра Адамова? – Дабы и самое начало нашего корене не имело разделения надвое и дабы жена была любима мужем, как своя ему плоть. И паки: многие великие животные скоро возрастают и с самого рождения ходят; а мы почему рождаемся немощны и продолжительное время не приходим в возраст, требуя ближайшего попечения о нас родителей? – И сим Бог хочет паче связать нас в любовь с родителями и со старшими нас братьями, сестрами и прочими родичами, в коих имеем своих пестунов. И еще: почему брак возбранен в ближайшем родстве? – Да расширится паче любовь; ибо мы своих близких родных и без брака любим, а чрез посредство брака и с чуждыми связуемся в любовь, и не только с ними, но и с их близкими. Так, по указанию Божию, расширяется среди людей союз любви. Пойдем еще далее. Почему не все местности изобилуют всеми плодоношениями и прочими потребностями для нашей жизни, но одна местность изобилует тем, а другая другим? – Дабы мы за тем, чего у нас нет, по необходимости шествовали к другим, а те, по той же потребности, приходили к нам, и чрез то завязывалась бы любовь между людьми. И для удобного шествия одних к другим и преношения тяжестей положил Бог моря и реки. Паки и художества не все каждому вручил Бог, но ова сему, ова же иному: и сим нас связует одного с другим и соединяет в любовь. И грады для совокупного жительства устроил, дабы мы близостью жительства приходили в любовь друг со другом (См. о сем св. Златоуста бес. на 1-е посл. к Коринф. нравоучения 25 и 34). Итак, и самое создание естества нашего и устройство мира сего связует нас в любовь друг с другом. Посему рассечение любви есть рассечение самого естества нашего и всей природе нашей противно. А самое важное, что связует нас между собою в любовь, есть таинство домостроительства Божия и искупления нашего, которое и совершено от великой любви Божия к нам, якоже глаголет апостол: *«составляет свою любовь к нам Бог, яко*

еще грешником сущим нам Христос за ны умре» (Рим.5:8); и паки: «Бог, богат сый в милости, за премногую любовь свою, ею же возлюби нас, и сущих мертвых прегрешенми сооживи Христом: благодатию есте спасении» (Еф.2:4,5). И сим, из великой любви к нам совершенным, таинством искупления Бог наипаче соединяет всех нас, и небесных и земных, во взаимную друг ко другу любовь, как членов единого тела – Церкви Его, сущих под единою Главою, якоже глаголет апостол: «И Той (Христос) есть глава телу Церкви, иже есть начаток, перворожден из мертвых, яко да будет во всех той первенствуя. Яко в нем благоизволи (Бог-Отец) всему исполнению вселиться, и тем примирити всяческая в себе, умиротворив кровию креста Его, чрез Него, аще земная, аще ли небесная» (Кол.1:18–20). Вот здесь-то особенно, в этом соединении всех нас, и живых и мертвых, и небесных и земных, чрез страдание Христово, смерть и воскресение, во едино тело – Церкви, – соединении, требующем любви, свойственной членам единого. тела, – здесь и заключается основание, почему должны мы призывать святых в молитве на помощь нам, просить их о заступлении за нас пред Богом. Не потому прибегаем мы ко святым в молитвах, что думаем (как ты говоришь), будто сам Бог любит нас менее, нежели святые, и менее их хочет нас миловать, а потому, что, последуя писанию, входим чрез сию молитву в общение со святыми, как членами того же тела, к которому все принадлежим, что чрез молитву ко святым проявляем и укрепляем нашу любовь к ним и их воздвигаем к проявлению всегда присущей им любви к нам, грешным, земным их братьям, чего именно и желает Бог, что и угодно Ему всего более, за что и Он являет нам свое отеческое милосердие. О сем и сам Бог свидетельствует, повелевая именно грешникам обращаться ко святым за ходатайством пред Ним. Так, одному из друзей Иова, Елифазу, Он глаголет: «Согрешил еси ты, и оба друзи твои; не глаголете бо предо Мною ничтоже истинно, яко же раб мой Иов. Иов же, раб мой, помолится о вас, понеже точию лице его прииму: аще бо не его ради, погубил бых убо вас» (Иов.42:7,8). Здесь можно находить прямой ответ на твои слова, что так как Бог любит нас

паче, нежели сколько любят святые, то будто бы святых и не должно призывать в молитвах. Вот я спрошу тебя, как ты меня спрашивал: кто друзей Иова паче любил и миловал, – Бог, или Иов? Ты, наверное, ответишь, как и я ответил тебе, что Бог паче любил их, нежели Иов. Еще спрашиваю: почему же Бог, любящий их паче, нежели Иов, не только не хочет простить греха их, но и хочет погубить их, помиловать же их обещает только тогда, если помолится за них Иов? – Ибо говорит: *погубил убо бых вас*, и токмо молитву и лице Иова прииму. Здесь ты ясно можешь видеть, что Бог действительно любя и милуя Елифаза и других друзей более, нежели Иов, сам же указывает им и путь к помилованию их, чрез молитву Иова, и что Он для того посылает их к Иову, просить его молитвы, дабы связать их паче в любовь с Иовом, и ради сей любви, столь угодной Ему, помиловать. Также и Авимелеху царю Гераррскому сам Бог глаголет об Аврааме: *«яко пророк есть, и помолится о тебе, и жив будеши»* (Быт.20:7). Почему опять Сам всемилостивый не прощает Авимелеха и не дарует ему живот, а обещает сие только тогда, когда помолится о нем Авраам? И здесь та же причина, – Бог желает, да умножится любовь Авимелеха к Аврааму и да прославится праведный. И паки, – в книге Левит, во главах четвертой и пятой, законополагается: аще согрешит сонм, или князь, или один от людей, то, по исповедании греха и по принесении жертвы за него, должен еще жрец принести молитву, и тогда, ради молитвы жреца, оставится грех: *«и да помолится за него жрец о гресе, имже согреши, и оставится ему»* (Лев.4:35, 5:6). Вот и здесь жрец, по-видимому, умилоствует Бога; но здесь же видим, что Бог сам устанавливает чин, как достигнуть умилоствления, и значит, сам Бог есть виновник умилоствления и источник милости. Но почему же Он, источник милости, без молитвы жреца не хочет отпустить греха грешнику? Опять не по чему, иному, как потому, что желает укоренить в людях взаимную любовь и научить, чтобы мы не на свою молитву уповали, но в смирении и союзе любви прибегали друг ко другу за молитвенною помощью. И сам Спаситель Христос на тайной вечери так молился за Апостолов своих: *«Отче святыи! соблюди их во имя Твое; ихже дал еси*

Мне, да будут едино якоже и Мы», и проч. (Ин.17:11). Также молился за Петра: «Симоне, Симоне, се сатана просит вас, дабы сеял, яко пшеницу: Аз же молихся о тебе, да не оскудеет вера твоя» (Лук.22:31,32). Для чего всемогущий и всеблагий Господь молится? Молиться свойственно тому, кто сам не может совершить то, о чем молится; а Христос есть Бог всемогущий и всеблагий. Ясно, что Он молился, дабы научить нас любви и молитве друг за друга. Последуя Ему, святые апостолы и молились не только сами за других, но и других просили молитвы за себя. Так, святой апостол Павел пишет к филиппийцам: «всегда, во всяцей молитве моей, за всех вас с радостию молитву мою творю» (Флп.1:4). А у Церкви Ефесской сам просит молитвы, да дастся ему слово во отвержение уст, с дерзновением сказать тайну благовестия (Еф.6:19). Такие свидетельства находятся и в других его посланиях. Неужели не ведал апостол Павел (как ведаете вы, именующиеся духовные христиане), что Бог, избравший его на проповедь апостольства еще из чрева матери его, паче ефесян любит его, и без прошения ефесян подаст ему помощь в деле проповеди? Ведал; но ведал также и то, что Бог, пославший его на проповедь, хочет, дабы ефесяне и прочие христиане с пламенной ревностью и любовью согласовали воле Божией о послании апостола на проповедь, известовали бы о том своей молитвой за апостола, и тем приобщались бы его благовестию. И верховному апостолу Петру молитва Церкви Иерусалимской способствовала в освобождении из темничного заключения, как о том повествует книга Деяний Апостольских: «и убо Петра стражаху в темнице: молитва же бе прилежна бываемая от Церкви к Богу о нем» (Деян.12:5). Видите, Апостольская Церковь не мыслила так, как думаете вы. По-вашему: так как Бог любил и хранил Петра больше и лучше, нежели братья его – христиане, то незачем было им и принимать излишний труд молитвы за Петра и тем показывать себя любящими Петра более, нежели любит его Бог. Но первые христиане так не рассуждали, – напротив, прибегали к Богу с молитвой за Петра, и молитвой прилежной. Из всего этого видно, что не требовать друг за друга молитв с мыслию, что каждый сам имеет

дерзновение к Богу и что Бог Сам знает наши нужды, несогласно с духом Церкви Апостольской, противно воле Божией и есть нарушение любви. А нарушение любви делает все прочие наши добродетели бесполезными, как свидетельствует о том апостол Павел: *«аще языки человеческими глаголю и ангельскими, любви же не имам, бых яко медь звенящи, или аки кимвал звяца; и аще имам пророчество, и вем тайны вся и весь разум, и аще имам всю веру, яко и горы преставляти, любви же не имам, ничтоже есмь; и аще раздам вся имения моя, и аще предам тело мое, воеже сожещи е, любви же не имам, никоя польза ми есть»* (1Кор.13:1–3).

Пришедший: Я понял цель и смысл ваших слов,— вижу из них, что и Ветхий и Новый Закон, и наше происхождение, и самое домостроительство нашего спасения — есть дело любви Божией, требующее и от нас любви не только к Богу, но и между собою, что поэтому должны мы молиться друга за друга и требовать молитвы друг от друга, — и это не потому, чтобы сам Бог непосредственно не принимал наших о себе молитв и не хотел миловать нас, без моления других о нас, а потому, что чрез взаимную молитву Бог хочет нас связать друг с другом любовью и возвести в совершенство сей добродетели; понял и то, что не требовать молитвы друг от друга и друг за друга — значит разрушать союз любви, без любви же бесполезно бывает делание и всех прочих добродетелей. Посему молитва друг о друге имеет действительно великое значение, — в этом я с вами соглашаюсь. Но мне думается, что все сказанное вами касается только живущих в здешнем мире, на этом свете, — здесь только требуется молитва друг за друга; а обращаться с молитвой к отшедшим от сего света святым излишне.

Я ответил: Разве отшествие святых к Богу, источнику любви, разрушает, или прекращаешь их с нами любовь? Разве святые, отходя от сего мира, перестают быть членами церковного телесе? — Разве по отшествии их от нас, и они и мы не имеем уже единую главу — Христа, так что святые по исшествии от тела не могут уже молиться о нас, и любовь между ними и нами уже прекратилась? На каком основании вы

проповедуете таковое учение, что между нами и отшедшими сего света святыми прекратилась уже любовь, не стало уже общения, свойственного членам единого телесе, и молиться за нас они уже не могут, и призывать их в молитве для нас уже излишне и бесполезно? Вы забываете апостольское речение: *«Аще живем, Господеви живем, аще ли умираем, Господеви умираем: аще живем, аще умираем Господни есмы; на се бо Христос и умре и воскресе и оживе, да и мертвыми и живыми обладает»* (Рим.14:8–9); и другое: *«держаем же и благоволим паче отити от тела и внити ко Господу; темже тщимся, аще входяще, аще отходяще, благоугодни Ему бытии»* (2Кор.5:8, 9). Из сих слов святого апостола Павла видно, что святые, как во время жизни на сем свете, так и по отшествии из сего света имут нерастерзаемое соединение со Христом, и по отшествии от сего света не только суть со Христом, но и ближайшее еще с ним общение имут; а елико паче приближаются ко Христу, источнику любви, толико паче в любовь вперяются, толико паче и к нам любовью изобилуют, и как честнейшие члены тела, имущего главу – Христа, вящее о нас, членах того же тела, имеют попечение. Когда мы со святыми едино тело под главой – Христом, то кто и что нас разлучити возможет как от нашей главы – Христа, так и друг от друга? *«Известихся, – свидетельствует апостол, – яко ни смерть, ни живот... возможет нас разлучити от любве Божия»* (Рим.8:38, 39). В другом послании он пишет: *«любвы николиже отпадает»* (1Кор.13:8). Если любви николиже отпадает, то несомненно, что и отшедшие от нас во он век святые связаны с нами любовью, и, как старшие братия, явственне наслаждающиеся Христова лицезрения, удобнее могут о нас молиться. Вы, отрицая молитву о нас святых, хотя бы и тщились иметь любовь между собой, чрез сие отрицание их молитв разрушаете вашу с ними связь и любовь, рассецаете напополам тело Христово и, по слову апостола, все ваши добродетели погубляете. И потом, отрицая молитвы о нас святых, вы отрицаете и их к нам любовь, ибо любящий не может не молиться о том, кого любит. И если, по-вашему, они лишены любви в нас: то, значит, лишены любви и между собой, даже, – страшно сказать! – лишены любви и к

самому Богу. Если же и вы не дерзнете сказать, что будто святые во оном веке лишены любви к Богу и между собой: то почему же они лишены любви к нам, живущим на земле, и какая может быть причина, прежде будущего суда пресекающая их любовь к нам? – Скажите. Разве не к той же единой цели – достижению спасения, которой они уже достигли, есть и наше стремление?

Пришедший: Теперь я вижу, что угодившие Богу святые, по отшествии из сего света, не разлучаются от нас духом, как составляющие вместе с нами едино тело единой главы – Христа, и любовь их, как между собой, так и с нами, смертью не пресекается, что по отшествии из мира они еще более приближаются к Богу и посему могут удобнее молиться о нас. Но чему вы, живущие в сем мире, имеете смелость молиться о прощении грехов умерших? Если они подпали гневу Божию, то вы, молясь за них, идете против воли Божией и показываете себя милостивее Бога. Посему и умершим может ли быть польза от вашей молитвы?

Я ответил: Православные христиане и по отшествии от сего света тако же суть братия наша о Христе, как были при жизни своей среди нас; и как при жизни их, так и по отшествии их из сей жизни, мы не можем за них не молиться, да не разорим закон любви: ибо любовь, по слову апостола, *николиже отпадет*. И паки глаголет апостол: *«на се бо Христос умре и воскрес и оживе, да и мертвыми и живыми обладает»* (Рим.14:9). Размысли о сих словах апостола. Христос, по Божеству, как Содетель всего мира, и прежде распятия обладал живыми и мертвыми. Какое же по распятии он принял обладание мертвыми и живыми? Яве, яко учинися главой верующим, и мертвым, и живым, и, как глава, всех их соединяет собою во едино тело. Если же Христос и нам и отшедшим сего света есть глава: то, значит, умершие продолжают вместе с нами быть членами единого тела. *«Уди» же, по слову апостола, пекутся един о другом* (1Кор. зач. 152). Посему и мы не можем не пеccия о пользе умерших, как в теле одни члены не могут не пеccия о других. И как смерть не разлучает нас от любве Христовы, так же не разлучаешь и от любви друг ко другу. А

когда мы не можем не любить их, да не разорится закон любви, то не можем и не молиться о них, да не будем преступницы заповеди апостола: *«молитесь друг за друга»* (Иак.5:16). А что умершие о Христе братья наши чрез проявление любви нашей к ним в молитвах о них, в подавании милостыни за них, получают пользу, о том свидетельствует апостол Иаков, глаголя: *«много может молитва праведного споспешествуема»* (Иак.5:16). Если усердная молитва одного праведного много может: коль паче много может молитва всей Церкви. И святой апостол Петр глаголет: *«прежде же всех друг ко другу любовь прилежну имейте, зане любовь покрывает множество грехов»* (1Пет.4:18). По сему слову апостола и христианская любовь оставшихся живых по отшедшем от сего света брате и сочлене тела Христова, выраженная ими в молитвах за него, в приношениях и милостынях, пользует как отшедшему брату, так и zde оставшимся живым, творящим дела любви, – и тем и другим покрывает множество грехов. И подумай, может ли Бог, источник и податель любви, оставить без воздания усопшему прошения и благотворения, совершаемые о нем от любви? Любовь покрывает множество грехов!

Пришедший: Я не отвергаю приведенных вами свидетельств Священного Писания и согласен, что они составляют основание для молитвы об умерших; но я думаю, что они могут быть прилагаемы только к тем, кто отходит из сего света с покаянием и молитвой; а к тем, которые умирают внезапно, без покаяния и молитвы, они неприложимы. Между тем, вы творите молитвы обо всех, даже, волею Божией, и внезапно умерших, как о том свидетельствуют ваши по умерших службы.

Я ответил: Каждый сын православной Церкви тщится отойти к Богу с молитвой и покаянием; и если кто из православных христиан отходит от сего света и внезапным восхищением, не должно забывать, что и он в животе своем просил Бога, чтобы простил грехи его и сподобил его Небесного Царствия своего, что и он исповедывал грехи свои пред священником, принимал Тело и Кровь Христовы во оставление грехов. И, быть может, в час внезапного исхода его из сей жизни

одно его воздыхание к Богу, как и молитва мытаря, было приятно Богом? Поэтому ко всем православным христианам, о надежде живота вечного усопшим, могут быть приложимы апостольские слова: *много может молитва праведного споспешествуема; и: любовь покрывает множество грехов*. Посему и Церковь молится о всех, в надежде воскресения живота вечного усопших. А что усопшие о Христе братья наши такожде и по отшествии сего света суть братья нам и члены единого с нами телесе, сущего под единою главой – Господом Иисусом Христом, об этом довольно сказано мной выше. Посему не молиться о усопших, не приносить о них бескровной жертвы и не творить о них дела любви и милостыни к убогим, было бы явственное пресечение любви между нами и отшедшими ко Христу, что несвойственно христианской любви, разоряет заповеди Божии о любви, рассекает тело Христово, разделяет нас от братьев наших, о Христе усопших, прежде будущего судища Христова.

Теперь, сообрази изложенное мною учение Святой Церкви о призывании святых и о молитве за умерших, – учение, основанное на слове Божиим, – и ваше мнимо-духовных христиан учение, отрицающее молитвы ко святым и молитвы об усопших, – сообрази, которое из них согласнее с учением Христовым о любви. По учению Христову, любяй Бога должен любить и брата своего, и глаголяй, яко люблю Бога, а брата своего ненавидит, ложь есть и человекоубийца есть. И самое устройство мира и заповеди Божия, данные в Ветхом Завете, имеют целью соединить нас в любовь. Наипаче же таинство воплощения Слова Божия, все домостроительство Божие о нашем спасении совершено из любви к нам и дабы нас соединить в любовь и с Богом и между собой, – Христос, как глава, соединяет нас всех во едино тело: и святых, отшедших от сего света, и прочих людей православно верующих во Христа, составляющих Церковь Его. Отшедших от сего света святых и прочих братьев наших смерть от нас не разлучает, и любовь наша друг ко другу николиже отпадает; молитва от любви покрывает множество грехов, и мы, исполняя заповедь любви, не можем об отшедших от сего света братьях наших не

молиться. Итак учение Церкви о молитве ко святым и о молитве за усопших основано на заповеди Христовой о любви, и всех нас, и живых, и отшедших от сего света, соединяет в любви во едино тело – Церкви Христовой. Кратко сказать, – все учение Церкви о молитве ко святым и за усопших дышит любовью и соединением. А ваше учение, мнимо-духовных христиан, между вами и отшедшими от сего света разрушает любовь, разделяет единство Церкви, отторгает от единой главы – Христа членов Его, рассекает Его тело: посему учение ваше исполнено мертвости, дышит отчуждением от братий, прешедших от сея жизни, дышит к ним жестокостью и разделением, гордостью в отношении ко святым скончавшимся, которых молитву вы презираете, а к прочим братиям немилосердием, вообще – совершенно противно духу любви Христовой. Если вы и мнитесь проповедовать, что нужно иметь любовь между собой, но чрез такое рассечение любви к отшедшим от сего света, обличаете себя в неимении любви и ко Христу, и ближним, в нарушении единства со всем телом Христовым. Ваша любовь только временная, со смертью любимого увядающая, и противна учению апостола: *любвы николиже отпадает*, – значит, любовь не истинная.

22. О святых алтарях и приношении бескровной жертвы (вторая беседа с мнимо духовным христианином)

Пришедший: Для меня сомнительно и то, что вы, православные, строите церкви и водружаете в них алтари; вы делаете то, что возбранено словом Божиим.

Я спросил: А где возбранено словом Божиим строить храмы Богу для собрания в них на молитву и водружать алтари для приношения жертвы Богу?

Пришедший: Сам Господь сказал самаряныне: *«жено, веру ми ими, яко грядет час, егда ни в горе сей, ни во Иерусалимех поклонитесь Отцу»* (Ин.4:42). И первомученик Стефан глаголет: *«Вышний не в рукотворенных церквах живет»* (Деян.7:48). Сими словами Спасителя и первомученика Стефана прямо возбраняется созидать храмы.

Я ответил: В приведенных тобою словах Спасителя нет возбранения созидать храмы Богу; напротив, в них содержится разрешение повсеместно созидать храмы истинному Богу.

Пришедший: Не понимаю, каким образом в приведенных мною словах Спасителя можно находить разрешение созидать Богу храмы по всей вселенной? – Объясните.

Я ответил: Послушай моего объяснения. Самаряныня имела мнение, что должно поклоняться Богу на одном лишь месте, и только недоумевала, на каком, – в горе Самаринской, или во Иерусалиме. Поэтому она и говорила Спасителю: *отцы наши в горе сей поклонишася: вы же глаголете, яко во Иерусалиме есть место, идеже кланяться подобает*. На эти слова самаряныни, мнящей, что на едином месте токмо подобает поклоняться Богу, Спаситель и отвечает, что заповедь – поклоняться Богу на едином месте, то есть в одном только в Иерусалиме быть храму истинного Бога для поклонения Ему, – что заповедь сия была временная, а отселе будет разрешено поклоняться Богу повсюду, значит, и храмы Божии будут воздвигаемы повсюду же: *жено, веру ми ими, яко грядет час, егда ни в горе сей, ни во Иерусалимех поклонитесь Отцу*.

Слова эти имеют тот именно смысл, что вот близок час, когда уже не в Иерусалиме только будут поклоняться Господу, но во всяком месте будут воздвигнуты алтари и при них будет совершаться поклонение Богу, приноситься жертвоприношение. В Иерусалиме находился храм Господу Богу и алтарь: и Спаситель не говорит о прекращении храмов и алтарей, а говорит только о том, что они будут не на едином месте, как прежде в одном Иерусалиме. Словами: *ни во Иерусалимех*, Он разрешает первое, Ветхого Завета повеление, чтобы точно в Иерусалиме быть единому храму и алтарю для жертвоприношения Господу Богу; а упразднивши это первое узаконение, что точно во Иерусалиме должен быть храм и алтарь Господу Богу, этим самым разрешает, или узаконяет во всяком месте созидать алтари истинному Богу, приносить в них фимиам и жертву чисту Нового Завета. Сие новое, данное Христом узаконение, чтобы алтари Господу Богу, по прекращении Закона Ветхого, созидались на всяком месте и чтобы на них приносилась Богу чистая жертва, согласно и предсказаниям пророков. Исаия пророк глаголет: *«В той день будет жертвенник Господеву в земли Египетстей, и столп в пределах его Господеву; и будет знамение в век Господеву в земли Египетстей»* (Ис.19:19, 20). Пророк Софония глаголет: *«Явится Господь на них и потребит вся боги языков земных, и поклонятся Ему кийждо от места своего, вси острови язычестии»* (Соф.2:11). И Малахия пророк явственнейше возвещает о престании жертвы Ветхого Завета, повеленной приноситься во едином месте, и об установлении жертвы Нового Завета, имеющей приноситься во всех языцах и на всяком месте: *«Зане и в вас (в вашем храме), – говорит он иудеям от лица Господня, – затворятся двери, и не возгнетите огня олтареву Моему туне: несть воля Моя в вас, глаголет Господь Вседержитель, и жертвы не прииму от рук ваших. Зане от восток солнца до запад имя Мое прославися во языцах, и на всяком месте фимиам приносится имени Моему, и жертва чиста: зане велие имя Мое во языцах, глаголет Господь Вседержитель»* (Мал.1:10, 11). Вот здесь пророк Малахия, Духом Божиим просвещаемый, ясно

возвещает, что жертва чиста и фимиам будут приноситься Господу вседержителю на всяком месте, вместо еврейской ветхозаветной жертвы. И если на всяком месте, в Новом Завете, будет приноситься Богу чистая, т. е. угодная Ему, жертва и фимиам, то ясно, что на всяком месте будут существовать и храмы и алтари истинному Богу. А что приведенные мной пророческие речения об устройении алтаря Господу Богу во Египте и о приношении Ему на всяком месте жертвы чистой, говорят не о ветхозаветных алтарях и жертвах, а о жертвах и алтарях новых, благодатных, христианских, – это ясно уже из того, что в Ветхом Завете в ином месте, кроме Иерусалима, созидание алтарей и приношение жертв было возбранено, значит, не могло быть не только во языцех, но и в других местах самой земли Израильской. Вот что сказано об этом в законе Моисеевом: *«да пожреши пасху Господеву Богу твоему, овцы и говяды, на месте, еже изберет Господь Бог твой призывать имя Его тамо»* (Втор.16:2); и далее: *«не возможеши жрети пасхи ни в едином от градов твоих, яже Господь Бог твой дает тебе, но токмо на месте, еже изберет Господь Бог твой призывать имя Его ту, тамо пожреши пасху»* (Втор.16:5,6). Итак, жертва на алтаре, по закону Моисееву, должна была приноситься на одном, избранном от Бога, месте, т.-е. в Иерусалиме; а предреченная пророками жертва, не только во Израиле, но и во языцех, и на всяком месте, даже во Египте, должна быть приносима: значит, пророки говорили именно о чистой новозаветной жертве, а не о жертве ветхозаветной. А потому сии предсказания пророческие явственно показывают, что и слова Христа Спасителя: *ни в горе сей, ни во Иерусалимех поклонитесь Отцу*, содержат в себе не воспрещение храмов и алтарей, а только отменение, или упразднение бывшего в Ветхом Завете установления, чтобы кроме Иерусалима нигде не было алтаря для приношения жертв Богу. Притом же, если бы слова Господа: *ни в горе сей, ни во Иерусалимех поклонитесь Отцу*, возбраняли созидать храмы и алтари христианские, то тем паче они возбраняли бы поклонение Богу на всяком месте. Ибо Спаситель, не упоминая о храмах и алтарях, говорит прямо о поклонении Отцу: *ни в*

горе сей, ни во Иерусалимех поклонитесь Отцу, т. е., по-вашему, как будто бы именно возбраняет поклонение Богу Отцу и во Иерусалиме, и во всяком месте. Но ты и сам, конечно, с таким нелепым толкованием не будешь согласен. А если в этих словах нет воспрещения покланяться Богу, то нельзя видеть в них воспрещения и строить Ему храмы и алтари; напротив, в них содержится разрешение строить повсюду христианские храмы и алтари для приношения бескровной жертвы.

Ты привел еще слова св. первомученика Стефана: *Вышний не в рукотворенных церквах живет*. Но сии слова новозаветных храмов, создаваемых на приношение таинства Тела и Крови Господа нашего по Его заветанию: *сие творити в мое воспоминание*, нимало не касаются; они сказаны о ветхозаветном храме Соломона, в опровержение того мнения иудеев, что Вышний только в едином их Иерусалимском храме обитает, что именно единым только этим местом и ограничивается присутствие Божие. Самый состав речи первомученика Стефана показывает, что он имел в виду именно ветхозаветный Соломонов храм, ибо сначала говорит: *Соломон созда Ему (Богу) храм*; а затем, восставая против мнения иудеев, что Бог и живет только в этом храме, а не повсюду, он продолжает: *«Но Вышний не в рукотворенных церквах живет, якоже пророк глаголет: небо Мне престол есть, земля же подножие ногам моим; кий храм созиждете Ми, глаголет Господь, или вое место покоищу Моему? Не рука ли Моя сотвори сия вся»* (Деян.7:48–50)? Притом, св. первомученик Стефан этими словами не отвергает нужды и ветхозаветного храма, к построению которого толикое тщание показал еще пророк Давид, а только проповедует вездесущие Божие и обличает неразумие иудеев, которые своим храмом ограничивали повсюдное пребывание Божие, а самого Стефана обвиняли за проповедь об упразднении Ветхого Завета с его храмом и жертвами, не принимая проповеданного им Мессию Христа. Поэтому слова св. первомученика Стефана, сказанные о ветхозаветном храме иудейском, определенном на упразднение за неприятие иудеями Владыки храма, ты совсем несправедливо прилагаешь к новозаветным храмам,

устрояемым для совершения новозаветной жертвы, которую сам Господь повелел творить в его воспоминание дóндеже приидет.

Пришедший: Я согласен с вашим объяснением, что слова первомученика Стефана сказаны о Соломоновом храме, против иудеев, которые, гордясь сим храмом, не принимали проповеданного апостолами самого Владыку храма. Согласен также, что и слова Спасителя: *ни в горе сей, ни во Иерусалимех поклонитесь Отцу*, не возбраняют созидания христианских храмов и в них Божиих алтарей, что если бы слова эти возбраняли построение новозаветных храмов и алтарей, то прежде возбраняли бы поклонение Богу Отцу, ибо речь Спасителя к самаряныне была не о храме, а о поклонении Богу, ради которого и храмы. Но меня наводят на сомнение последующие за ним словеса Спасителя, сказанный самаряныне: *Грядет час и ныне есть, егда истиннии поклонницы поклонятся Отцу духом и истиною, ибо Отец таковых ищет поклоняющихся Ему. Дух есть Бог: и еже кланяется Ему духом и истиною достоин кланяться*. Здесь Христос требует поклонения Богу чисто духовного; а создание храмов и алтарей – видимое и чувственное, к требуемому духовному поклонению ненужное.

Я ответил: И в сих словах Спасителя, которые ты привел, нет запрещения созидать храмы ради духовного в них поклонения Богу. Он не говорит здесь о храмах, а говорит только о поклонении духовном. Но скажи мне, и сими словами: *Дух есть Бог, и еже кланяться Ему, духом и истиною достоин кланяться*, отрицает ли Спаситель поклонение Богу и телом? Сего поклонения, не только духом, но и телом, требует первая заповедь в законе: *Господу Богу твоему поклонишися*. А Христос как и сам глаголет, пришел не разорить закон, но исполнить. И в ночь страдания своего, пред своим преданием, сам Он, «*поклонь колена*» пред Богом Отцем своим «*моляшися*» (Лк.22:41), или, по другим выражениям Евангелистов, «*паде на лица своем моляся*»; «*паде на землю и моляшися*» (Мф.26:39; Мк.14:35). И потом, ежели допустить, что сими словами Спасителя: *духом и истиною достоин*

кланяются, отрицается телесное поклонение Богу, то надобно будет допустить, что отрицается ими телесное предстояние пред Богом, и произнесение молитвенных гласов к Богу, ибо все это телесные проявления. Так вот ты и скажи мне: сими словами Спасителя: *Дух есть Бог, и еже кланяется Ему, духом и истиною достоин кланяться*,— отрицается ли телесное поклонение и всякое вообще телесное проявление молитвы к Богу, или не отрицается?

Пришедший: Так как и сам Спаситель в молитве употреблял преклонение колен и молитвенные слова, то я не смею утверждать, чтобы, говоря о поклонении Отцу духом и истиною, Он отвергал, или воспрещал телесное поклонение Богу и всякие внешние проявления молитвы; я думаю, что сими словами Спаситель требует только не одного телесного, но наипаче духовного поклонения.

Я сказал: Справедливо ты ответил. Человек создан от Бога имущим душу и тело, потому должен и сугубое поклонение воздавать Богу, душой и телом, — душой духовное, а телом телесное. Сие повелевает и апостол Христов Павел, глаголя: *«прославите Бога в телесех ваших, и в душах ваших, яже суть Божия»* (1Кор.6:20). Это исполняли и самым делом апостолы и ученики Христа Спасителя, паче прочих ведавшие Его повеления, — они не только духом молились Богу, но с духовным поклонением и телесне преклоняли колена своя пред Богом. Св. апостол Петр, пред воскрешением Тавифы, *«преклонь колена, помолися»* (Деян.9:40). Св. апостол Павел, прощаясь с пресвитерами ефесскими, *«преклонь колена своя, со всеми ими помолися»* (Деян.20:36); и паки в послании к ефесеям он пишет о себе: *«Сего ради преклоняю колена моя ко Отцу Господа нашего Иисуса Христа»* (Еф.3:14). Итак, ближайшие ученики Господа преклоняли колена в молитвах, и сим показали нам, что слова Господа о духовном поклонении Богу не возбраняют телесного Ему поклонения, но только воздвизают к тому, чтобы с телесным поклонением было соединяемо и внутреннее, духовное, — чтобы телесное поклонение было выражением духовного. А когда слова сии не возбраняют телесного поклонения, то не возбраняют и

созидания храмов для собрания в них на молитву. Посему и апостол Павел, в послании к евреям, заповедует христианам *«не оставлять собрания своего, якоже есть неким обычай»* (Евр.10:25), разумея здесь молитвенные храмы, ибо когда есть собрание, то есть и место для собрания, т. е. храм.

Пришедший. Спаситель говорил о поклонении Отцу духом и истиною. Что значит молиться духом – это понятно; но что значит молиться истиною? – объясните мне.

Я ответил. Два Завета даны Богом: Ветхий и Новый. Ветхий именуется законом, а новый благодатью и истиною: *«закон Моисеем дан бысть, благодать же и истина Иисус Христом бысть»*, свидетельствует возлюбленный ученик Христов (Ев. Ин.1:7).

Ветхий закон не был истина, но точию сень грядущих благ, якоже глаголет апостол: *«сень бо имый закон грядущих благ, а не самый образ вещей»* (Евр.10:1); он дан был людям, чтобы оградить их от ложных учений, сохраняя как бы затворенных в хотящую открыться во Христа веру, по выражению апостола: *«Прежде пришествия веры под законом стрегоми бехом, затворени в хотящую веру открыться»* (Гал.3:23, зач. 208). Отложен же бысть ветхий закон за немощное его и бесполезное, ибо ничего (кроме ограждения нас в веру) не совершил закон, якоже глаголет о том апостол: *«Отлагание бывает прежде бывшия заповеди за немощное ея и бесполезное: ни что же бо совершил закон»* (Евр.7:18, 19); и паки: *«Аще бы первый закон непорочен был (сиречь достаточен к совершению), не бы второму искалося место»* (Евр.8:7). Находящиеся под законом находятся под клятвою, и никто не оправдается законом: *«елицы бо от дел закона суть, под клятвою суть... яко в законе никто же оправдается»* (Гал.3:10, 11). Так учит слово Божие о Ветхом Законе: он не был истина, но точию сень грядущих благ, только приуготовлял к вере во Христа, и потому с явлением истины, с пришествием веры отменен, как немощный и бесполезный.

Приведу теперь свидетельства Священного Писания о Новом Завете, о котором, в отличие от закона, данного Моисеем, Евангелист Иоанн говорит: *благодать же и истина*

Иисус Христом бысть. Новый Завет запечатлен кровью Христовою и есть самая кровь Христова, за нас излиянная: «И приим (Иисус) хлеб, хвалу воздав, преломи и даде им (учеником), глаголя: сие есть тело Мое, еже за вы даемо; сие творите в Мое воспоминание. Такожде и чашу по вечери глаголя: сия чаша Новый Завет Моею кровию, яже за вы проливается» (Лк.22:19,20, зач. 108). И св. апостол Павел глаголет: «приступисте к Сионстей горе... и к ходатаю Завета Нового Иисусу, и крови кропления, лучше глаголющей нежели Авелева» (Евр.12:22,24). И паки: «Имуще дерзновение входити во святая кровию Иисус Христовою, путем новым и живым» (Евр.10:19). Новый Завет есть лучший первого: «ничто же бо совершил есть закон, приведение же есть лучшему упованию, имже приближаемся Богу... по толику лучшаго Завета бысть испоручник Иисус» (Евр.7:19,22). И паки: «Ныне же лучшее улучи служение, по елику лучшаго Завета есть ходатай, иже на лучших обетованиях узаконися» (Евр.8:6). Новый Завет есть завет вечный: «Бог же мира, возведый из мертвых пастыря овцам великого, кровию Завета вечного, Господа нашего Иисуса Христа» (Евр.13:20)³³. Он есть Завет, очищающий грехи и освобождающий от смерти: «Закон бо духа жизни о Христе Иисусе свободил мя есть от закона греховного и смерти» (Рим.8:2); и паки: «кровь Иисуса Христа, Сына Его (Божия), очищает нас от всякого греха» (1Ин.1:7). Новый Завет превосходить Ветхий тем, что очищает совесть нашу от мертвых дел: «Христос пришед Архиерей грядущих благ, болшею и совершеннейшею скиниею нерукотворенною, сиречь не сея твари, ни кровию козлею, ниже телчею, но своею кровию, вниде единою во святая, вечное искупление обретый. Аще бо кровь козлия и телчея, и пепел юнчий кропящий оскверненныя освящает к плотстей чистоте, колми паче кровь Христова, иже Духом Святым себе принесе непорочна Богу, очистит совесть нашу от мертвых дел, воеже послужити нам Богу живу и истину» (Евр.9:11–14). В Новом Завете как самая жертва сия, истинная, очищающая совесть нашу, превосходит жертву ветхозаветную, сеновную, преобразовательную, так и самый алтарь, на котором

приносится сия жертва, имеет превосходство пред жертвенником Ветхого Завета, по слову апостола: «Имамы алтарь, от него же не имут власти ясти служащие сени» (Евр.13:10).

Из приведенных мною свидетельств Священного Писания ты можешь видеть все превосходство Нового Завета и его служения, совершаемого православною Церковью, пред Заветом и служением Ветхим. Ветхий Завет не был самая истина, но точию сень грядущих благ, и самое священнослужение Ветхого Завета, с кровавыми жертвами, и пеплом юнчим и козлим, не было истинным служением, или поклонением Богу, а только прообразом истинного, от которого и получало свое значение: посему и заменено лучшим и совершеннейшим, – служением Нового Завета. И как Новый Завет, данный Иисусом Христом, есть сама истина, по слову Евангелиста: *благодать же и истина Иисус Христом бысть*, так и служение Нового Завета есть служение истинное и благодатное, т. е. духовное, Духом Святым подаваемое. О сем-то служении, или поклонении Богу, долженствовавшем заменить собой несовершенное, ветхозаветное, в храме Иерусалимском совершавшееся, Спаситель и говорил самарянке: *истиннии поклонницы поклонятся Отцу духом и истиною*. Но из тех же приведенных мною свидетельств ты должен был видеть, что существеннейшую принадлежность Нового Завета составляет жертва Тела и Крови Христовой, по слову самого Христа: *сия чаша Новый Завет, есть моею кровию, яже за вы проливается*; посему и поклонение Богу духом и истиной необходимо должно быть соединяемо с приношением сей жертвы, по заповеди самого же Христа Спасителя: *сие творите в мое воспоминание*, также по заповеди и примеру апостола, глаголющего: «*чаша благословения, юже благословляем, не общение ли крови Христовы есть? хлеб, егоже ломим, не общение ли тела Христова есть*» (1Кор.10:16, зач. 145)? Итак, для христианского служения, или поклонения Богу духом и истиной необходимо приношение жертвы Тела и Крови Христовы; а для приношения жертвы необходим жертвенник и храм. Посему вы, отвергая и храмы, и алтари, и самое

приношение бескровной жертвы, не только противитесь ясному учению слова Божия, но и отвергаете то, что составляешь самую сущность Нового Завета Христова³⁴.

Пришедший. Теперь я понимаю и превосходство Нового Завета пред Ветхим, как превосходство истины над сению, а посему и превосходство новозаветного служения пред служением ветхозаветным; понял также почему Нового Завета служение, как служение истины, Спаситель назвал поклонением Отцу духом и истиною; соглашаюсь и с тем, что служение сие непременно требует приношения бескровной жертвы, по заповеди Спасителя: *сие творите в Мое воспоминание*, а потому необходимы и жертвенники и храмы. Но есть у меня еще недоумение, которое прошу разрешить. Так как установленная Христом жертва Нового Завета, т. е. таинство Тела и Крови Его, должна быть совершаема, как сам Он повелел, в Его воспоминание, то я недоумеваю, как разуместь о приносимых в сем таинстве хлебе и вине, – какое они имеют достоинство: приносится ли хлеб только в воспоминание Тела Христова, а вино в воспоминание Крови Христовой, но по существу своему остаются хлеб и вино, или же, по разумению Церкви, хлеб действительно прелагается в сущее, истое Тело Христово, и вино в сущую, истую Кровь Христову?

Я ответил: Из речи Христа Спасителя об уставлении Новозаветной жертвы, ты привел почему-то одну только последнюю ее часть, в которой о сущности сей жертвы ничего не говорится, а заповедуется лишь вечное ее приношение; первую же часть речи, где Спаситель говорит о самой сущности установленной им жертвы и требует веры в ее сущность, ты почему-то умолчал: оттого у вас жертва Господня и почитается только простым воспоминанием смерти Господней, а не таинственным преподанием самого Тела и самой Крови Христа Спасителя. Я приведу вполне евангельское сказание о установлении сего таинства. Слушай. «*И приим (Иисус) хлеб, хвалу воздав, преломи, и даде им (ученикам), глаголя: сие есть тело Мое, еже за вы даемо: сие творите в Мое воспоминание. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сия чаша Новый Завет моею кровию, яже за вы проливается (Лк.22:19,20).*» Итак,

Господь приемлет хлеб, а потом вино. Сим Он ясно указывает, каким веществом должно быть совершаемое установленное им таинство. Хлеб, и потом вино, Господь благословляет, воздав хвалу Богу Отцу, и сим указывает, что, при совершении таинства, над хлебом и вином должно воздавать Богу Отцу благодарение за Его благодеяния, излианные на нас от начала нашего создания, а паче за послание Сына Его в мир на совершение нашего обновления. Потом Господь приемлет хлеб в пречистые свои руки и преломляет, показуя сим, что совершаемое действует над веществом, а не есть что-либо только мысленное: ибо мысленное руками не приемлется и не преломляется. Преломив хлеб, от сего единого хлеба, в знак соединения всех верующих в единство, Он подает ученикам, – и не просто подает только со словами: *приимете, ядите*, но с требованием веры, что подаваемое есть собственное тело Его: *сие есть тело Мое*; точно так и чашу подает не просто только со словами: *пейте от нея*, но также с требованием веры, что это *есть кровь* Его; и сим еще не ограничивается, но прибавляет: *яже за вы проливается*, т. е. требует несомненной веры, что это есть Его Кровь, – та самая, которую проливает Он за спасение мира. И все сие, что Сам совершил на тайной вечери, повелевает Он творить в Его *воспоминание*. Без исполнения всего, Им самим совершенного при установлены таинства Евхаристии, и без требуемой веры, что хлеб есть Тело Его, и вино – Кровь Его, не может быть и истинного «воспоминания», Им заповеданного. Теперь подумай, может ли кто из искренно и несомненно верующих, что Иисус Христос есть единосущный Сын Бога Отца, и всесильный Творец мира, и сама воплощенная истина, – может ли истинно верующий допустить столь нелепую мысль, что будто бы Господь, говоря: *сие есть тело Мое... сие есть кровь Моя*, преувеличивал значение слов своих, вотще называл преподанный и преломленный хлеб самым телом своим и вино – самую свою кровию? Он должен, напротив, веровать несомненно с пророком Давидом, что *верен Господь во всех словесех своих*, – что верен Господь и в этом слове: *сие есть Тело Мое... сие есть Кровь Моя*. А если кто будет сомневаться и говорить: как

может это быть, чтобы хлеб мог быть Телом Христа, а вино Его Кровию, таковой будет сомневаться и о всем, что Бог привел из небытия в бытие, будет говорить, что несущее нельзя сделать сущим, как иные и говорят, что все произошло не из несущего, а от некоторого готового вещества. К таким неверующим во всемогущую творческую силу Божию, нужно причислить и того, кто сомневается, чтобы в таинстве Евхаристии хлеб, сохраняя свои внешние свойства, мог претворяться в самое Тело Христово и вино – в самую Кровь Христову. Не забывая притом, что к вере в сие таинство Господь предуготовлял своих учеников и всех Ему последующих еще прежде страсти своей, беседуя ко Иудеям на сонмище в Капернауме, когда сказал: *«хлеб, егоже Аз дам, плоть Моя есть, юже Аз дам за живот мира»* (Ев. Ин.6:51, зач. 28). Вонми Господним словам. Не рече Господь: хлеб, егоже Аз дам, есть образ Моея плоти, или: будет вместо Моея плоти, или что тому подобное; но прямо и решительно говорит о сем хлебе: *плоть Моя есть*. И как бы желая еще яснее и решительнее показать, что это будет самое существо Его тела, прибавляет: та самая плоть, юже Аз дам за живот мира, – та плоть, которая будет висеть пригвожденною на кресте за грехи и ради спасения всего мира. После столь ясных и столь определенно сказанных Господом словес не веровать, что в таинстве Евхаристии присутствуют и преподносятся тело Господне и самая кровь Господня, свойственно только разве тому, кто не верует во всемогущую силу Божию, развращенно толкует столь явственно и определенно сказанные слова Христа Спасителя: *хлеб, егоже Аз дам, плоть Моя есть, юже Аз дам за живот мира*. Ибо Господь дал за живот мира не образ, или какое подобие своей плоти, но самую плоть свою, а сию самую плоть, данную Им за живот мира, Он обещал дать и нам ясти. И если бы Господь, за живот мира давший самую плоть свою, нам дал ясти только образ ее, то мы и причащались бы только образа животворящей Его плоти, а не ее самой. Но как же могло бы тогда исполниться на нас неложное и непреложное Его обетование: *«ядый Мою плоть и пий Мойю кровь во Мне пребывает, и Аз в нем... ядый Мою плоть и пий Мойю кровь имат живот вечный, и Аз воскрешу Его в последний день»*

(Ин.6:54, 56)? Притом же, если полагать, что приносимые в Евхаристии хлеб и вино не прелагаются в тело и кровь Господни, но только образуют их, то едва ли такое приношение отличалось бы чем от ветхозаветной жертвы, от пасхального агнца, ибо и те жертвы образовали заклание Христово; все различие было бы только в том, что те жертвы образовали хотящее сбыться голгофское жертвоприношение, а сия, т. е. жертва Евхаристии, образовала бы то же жертвоприношение сбывшееся, и была бы, как и те, жертвою сени, а не благодати и истины. И когда рассуждающие так приемлют не истинное тело и не истинную плоть Христовы, а только образы их, то как они могут избежать прещения: *«аминь, аминь глаголю вам: аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате в себе»* (Ин.6:53)? Ибо они признают, что ими вкушается простой хлеб и простое вино; а простой хлеб и простое вино не могут преподать вечного живота, так как не они даны за живот мира. Живот вечный подобает точию приемлющему самое Тело и самую Кровь Христовы: *ядый Мою плоть, и пияй Мою кровь имать живот вечный, и Аз воскрешу Его в последний день. Плоть моя истинно есть брашно, и кровь Моя истинно есть пиво.* Итак, если желаешь получить живот вечный, то, последуя слову самого Господа, несомненно веруй, что в таинстве Причащения, под видом хлеба и вина, преподаются истинное Тело и истинная Кровь Христовы, и с сею верою приступай к сему великому таинству.

23. О духовных христианах по второму пришествию

(По поводу письма о. Б-го в редакцию «Брат. Слова»)

Один из противораскольнических миссионеров Тобольской епархии, о. Н. Б-ий, писал к редактору «Братского Слова», что в одном селении вверенного ему округа он встретил «немоляков особого сорта», называющих себя «духовными христианами по второму пришествию», и просил каких-либо сведений об этих необыкновенных раскольниках-сектантах. На беседе с о. Б-м они говорили о себе: «Мы живем после второго пришествия Христа Спасителя на землю, каковое пришествие было в 50-й день после воскресения Христа из мертвых; воскресение из мертвых было уже; страшный суд Христов уже состоялся; след., мы живем в царстве славы. Блаженство испытывают в душе своей люди праведные, а вечное наказание в удалении от Бога – удел грешников». В подтверждение своего лжеучения они приводили из Библии те места, где говорится, о втором пришествии Христовом, воскресении мертвых и проч., все эти места истолковывая по-своему, произвольно, в духовном смысле. О своем пребывании без священства, без таинств и богослужения, они говорили: «Так как мы духовные христиане, то духовно и молимся, духовные таинства принимаем, духовное священство имеем». Между тем они допускают царствование антихриста, тоже духовное, различая в нем три предела: 1-й – до отпадения Рима, 2-й – до отпадения русских в унию, 3-й и последний – до 1666-го года. «А теперь, говорят, мы живем как бы на небе».

По поводу этого письма, сообщенного мне редактором «Братского Слова», излишним считаю сказать несколько слов. Сектантов, о которых говорится в нем, мне случалось видеть. Ко мне такого толка начетчик приехал раз из Волгского уезда Саратовской губернии в город Сызрань, когда я был еще беспоповцем. Также и владимирский миссионер Николаев сказывал мне, что в одном селе Владимирской губернии есть такие сектанты, не принадлежащие к сектам, известных мнимо

духовных христиан, каковы молоканы, баптисты, штундисты и прочие подобные им, которые не приемлют Писания и церковных учителей, а происходящее, очевидно, от именуемых старообрядцев, ибо читают старопечатные книги и ревнуют против книжного исправления, бывшего при патриархе Никоне, каковы и упоминаемые в письме о. Б-го, ибо и эти допускают царствование антихриста духовное, окончательно открывшееся с 1666 года, то есть при патриархе Никоне, чем явственно доказывается, что они происходят именно от старообрядческой корня..

Как же могли дойти старообрядцы до такого нелепого понятия, что аки бы они живут теперь уже в будущем веке?

Известно, что все беспоповцы, кроме небольшого количества некоторых брачного согласия, не исповедуют последнего антихриста быти чувственного человека, но пришествие его скажут быти духовное, состоящее в отступлении от правой веры в ереси, то есть вместо лица антихриста разумеют его действие. Посему и все события, относящиеся к явлению антихриста, толкуют в смысле иносказательном, возводном, или духовном; равным образом и чувственное пришествие обличителей антихристовых Илии и Еноха отрицают, но скажут, что пророки уже пришли духовно и от антихриста уже убиты. Но в старопечатных книгах, у святого Ефрема Сирина, у Ипполита и прочих, где говорится об антихристе, там же последовательно пишется и о трубах архангельских, возвещающих второе Христово пришествие, и о воскресении мертвых, о втором Христовом пришествии, о суде, о будущей жизни. Беспоповцы, когда читают здесь о пришествии пророков Илии и Еноха и об антихристе, все толкуют возводно, или иносказательно, в духовном смысле; а когда дочитают до писанного о возглашении последней трубы, о воскресении мертвых, о втором пришествии Христове, о суде, о воздаянии праведным и грешным, тогда уже никакого иносказательного толкования не допускают, все разумеют, как писано, – согласно церковному учению. Это изменение толкования беспоповских учителей от иносказательного на буквальное, по письмени, некоторые из сам их беспоповцев подметили и стали

размышлять: почему это наставники, сказанное в одном и том же слове, о пророках Илии и Енохе, о приходе антихриста и о всех его действиях, как-то: о печати антихриста, о чудесах его и о самой его личности, толковали иносказательно, в духовном смысле, а потом о возглашении труб, о воскресении мертвых и о втором пришествии Христовом перестали толковать возводно, а стали все это разуметь в буквальном смысле, по письмени? Если, рассуждали они, толковать о пришествии пророков и об антихристе иносказательно, то так же нужно толковать и о трубах, и о воскресении мертвых, и о втором Христовом пришествии, и о суде, – это все нужно понимать также духовно. Поэтому они и стали о всем этом – о трубах, о воскресении мертвых, о втором Христовом пришествии толковать иносказательно же, и дотолковались до того, что стали учить, будто уже и Новый Завет кончился так же, как и Ветхий (это есть общее мнение беспоповцев), а когда кончился Новый Завет, то уже последовало духовно и второе Христово пришествие, только они его не познали, как поповцы не познали пришествие антихриста, и, значит, они живут теперь в будущем веке, не обязаны уже ни посты соблюдать, ни праздники праздновать, – всему этому время прошло, а нужно жить так, как жили праведники до потопа. И в таком положении, по их мнению, мир должен существовать вечно, – это и есть обещанная Евангелием вечная жизнь.

Вот до чего доводит беспоповцев, удалившихся от Церкви, их толкование о мнимом духовном пришествии антихриста! Их старание все толковать возводно, в духовном смысле, не дает им возможности уразуметь самых ясных указаний нелепости их лжеучения. Христос Спаситель сказал: *«Сынове века сего женятся и посягают; а сподобившиеся век он улучшить и воскресение, еже от мертвых, ни женятся, ни посягают, ни умрети ктому могут, равни бо суть ангелом»* (Лк.20:34–36). А беспоповцы и женятся и посягают и умирают: от сего явственно могли бы они убедиться, что живут не в будущем, но в сем веке, и суть сынове века сего. И если мир вечно будет существовать в таковом положении, в каковом находился до потопа, по грехопадении Адамовом, не получив лучшего устройства, то

для чего же Бог-Слово воплотился, для чего Христос страдал и воскрес? Таковым своим толкованием, что мир вечно будет существовать в том виде, как теперь, люди будут родиться и умирать, сектанты-беспоповцы отрицают воскресение мертвых, подобно саддукеям, и подлежат обличению апостола в 1-м послании к Коринфянам: *«Аще воскресения мертвых несть, то ни Христос воста... Аще же Христос не воста, суетна вера ваша, еще есте во гресех ваших... Ныне же Христос воста от мертвых начаток умершим бысть... Якоже бо о Адаме вси умирают, такожде и о Христе вси оживут»* (1Кор.15:13, 17, 20, 22). О Адаме мы умерли не только духовной смертью, но и телесной: так же и о Христе не только оживем духовно, но и оживем телесно; а отрицающие воскресение мертвых, отрицают и Христово воскресение.

Видел я и таких именуемых старообрядцев (если только можно их назвать старообрядцами), которые, читая благовестное Евангелие, все разумеют в иносказательном смысле и всю евангельскую историю отрицают: Богородица Мария, от нее же родися Христос, по их толкованию есть всякая душа верующая; ни Лазарева воскресения, ни Марфы и Марии, ни всего прочего, о чем повествуется в Евангелии, не было в действительности, все это нужно якобы понимать иносказательно, в духовном смысле. Но если всего писанного в Евангелии не было в действительности, то, значит, по их мнению, и Христа не было, все, повествуемое о нем в Евангелии, есть иносказание. Тогда кто же распялся за нас и искупил нас от греха? Как же они и веруют во Христа, когда, по их мнению, в сущности не было Христа? И кто послал на проповедь апостолов? И за что иудеи рассеяны по вселенной, когда они чувственно Христа не распинали?

Вот каковы плоды заблуждения удаляющихся от Церкви и последующих своему мнению! Убойтесь же, православные, и держитесь неотступно матери Святой Церкви, о которой сам Господь дал обетование, что и врата адова, то есть гонения, ереси, грехи, не одолеют ей, – убойтесь уклонения в раскол, неизбежно ведущий к духовной гибели!

24. До чего доходят именуемые старообрядцы

В первых моих сочинениях я писал уже о секте нетовцев. Но сделанное ими в недавнее время изменение в их учении и правилах понуждает меня сказать и об этом их новом убеждении. А для того, чтобы читателю удобнее было понять, отчего и как совершилось у них такое изменение, нужно хотя вкратце повторить и прежде сказанное.

Среди различных сект старообрядческих есть и секта нетовцев, или, как они себя именуют, секта «по Спасову согласию». В их обществе наставники не совершают ни одного таинства. Крестить младенцев они посылают своих согласников в православную церковь; но в правильность и действительность этого крещения они не веруют и стараются в то самое время, как происходит крещение, дополнить его раздаянием милостыни между своими, особенно милостыни хлебом, прося помолиться, чтобы совершаемое крещение вменилось в действительное крещение. Исповедь у нетовцев не совершается, а только читают молитву, именуемую «скитание покаяние», в которой содержится воспоминание всяких грехов. А так как нетовцы, вместе с поморцами и другими беспоповцами, почитают православную Церковь горше всех древних еретиков и сами сомневаются о совершающемся в православной Церкви, приемлемом ими, крещении: то поморцы и прочие перекрещенники сильно нападают на них доводами от Изложения патриарха Филарета, в коем повелевается перекрещивать всякого еретика, – говорят, что нетовцы крещены еретиками, и потому крещение это, как еретическое, не должно принимать, но крещенных им должно снова перекрещивать. Не зная, что сказать на это, нетовцы отвечают только: «Хотя и еретик крестил, да в три погружения! – И мы надеемся на Спасову милость, – какой есть недостаток в крещении, Спас восполнит; а крещение, совершенное с троекратным погружением во имя Отца и Сына и Святого Духа, повторять мы боимся». За это слово: «мы надеемся на Спасову милость»

нетовцы себя и зовут «по Спасовой милости», «Спасово согласие». Таким образом нетовцы из опасения повторить троекратное погружение, совершаемое с приглашением имени Святой Троицы, избегают греха второкрещения. Нетовцами же их зовут потому, что у них нет ни одного ими самими совершаемого таинства. И желающих вступить в брак нетовские наставники посылают венчаться в церковь православную, – говорят: «Без венчания не живи, не годится! – Лучше повенчаться! Хошь и еретик, да поп!» Но кроме этого обращения за таинствами крещения и брака, нетовцы с православной Церковью никакого общения не имеют и гнушаются ею, как еретической. С православными не молятся вместе, не едят и не пьют, зовут их «мирскими», и своих, которые с православными хотя и не молятся, но вместе едят и пьют, называют «полумирскими». Особенно православных священников гнушаются, как еретиков, и всего более заботятся, чтобы при смерти не оскверниться каким-нибудь с ними общением, – чтобы покойника не отпевал священник православный, о том все их тщание. Но так как при крещении и браках они записаны в церковный метрики, то и числятся по метрикам православными, будучи сущие раскольники.

Службы: вечерню, утренью, часы, нетовцы по уставу не исправляют, но молятся по Псалтырю и читают каноны. В оправдание того, что не исправляют службы по уставу с пением, нетовцы говорят: «Ныне время антихристово, только надо плакать! Какое ныне пение!» Но есть из них небольшое число, которое службу совершает по уставу: эти называются «Нетовщина поющая», а непоющих зовут «Глухая нетовщина».

От нетовщины отделились еще так именуемые «нетовщина-отрицанцы». У нетовцев принято вообще переходящих в их согласие из православной Церкви принимать только с семипоклонным началом, – после начала говорят перешедшему: уже теперь ты наш! Отрицанцы же этот обычай чиноприятия приходящих к ним от православной Церкви изменили: вместо семипоклонного начала стали принимать с отрицанием и проклятием мнимых ересей православной Церкви, то есть читают чин принятия приходящих от яковитян,

напечатанный в старопечатных Потребниках, причем вместо «яковитские ереси» говорят «никонианские ереси». Отрицанцы приняли все порядки перекрещенцев брачного толка, кроме перекрещивания православных. Своих младенцев они стали крестить сами, как и поморы крестят, также и браки стали сводить сами, по благословению родителей и наставников. Отрицанцы именуют свое чиноприятие православных: «По большому началу»; а содержащих прежний обычай приятия православных с семипоклонным началом именуют: «По малому началу».

За то, что нетовцы для крещения детей обращаются к Церкви православной, поморцы перекрещенники, зазирая их, упрекали: «Сами вы говорите, что никонияне горше всех древних еретиков, потому что в их Церкви царствует антихрист, а детей своих к ним носите крестить!» В укор им даже прозвали их: «Неты, антихристовы меты»! Потом и сами нетовцы, полагая, что мнимые ереси православной Церкви превзошли все древние ереси своим нечестием и что в ней действительно антихрист царствует, начали замышлять, как бы с православною Церковью прервать всякое общение. Допустить, как допускают поморцы и другие перекрещенники, чтобы младенцев крестили простолюдины, нетовцы не дерзнули, а решились оставлять младенцев совсем некрещеными. Эта мысль, что можно спастись без видимого крещения, и прежде примечалась у нетовцев, именно в их учении, что если еретическое крещение и негодно, то по Спасовой милости можно и без крашения спастись; теперь же они решили так: «Чем-де осквернять младенцев еретическим крещением, лучше им быть некрещеным! – Надо надеяться на Спасову милость!» Решение неудивительное после того, как все беспоповцы, нимало ни ужасаясь Господня прещения: *аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате в себе*, решили, что и без причастия Святых Таин можно спастись, когда признали также, что можно и без разрешения священнического получить грехов разрешение. Если, по их мнению, можно без причащения и исповеди пред священником спастись: то уже нетовцам нетрудно было придти к мысли, что и без крещения

спастись можно. Когда не страшны слова Христа Спасителя: *аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате в себе*, и Его слова апостолам и их преемникам: *имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся*: то уже не страшны и сии слова Христовы: *уже веру имет и крестится, спасен будет!* И вот нетовцы действительно решили оставлять детей без крещения, а браки, так же, как и поморцы, стали сводить сами, по благословению только родителей.

Итак, ревнители старых обрядов, нетовцы, полагая обряды за догматы веры, прервав соединявшую их чрез крещение последнюю связь с православною Церковью, остались вовсе некрещеными! Некрещенные младенцы их уже достигли в возраст и поженились; дети их, рожденные от некрещенных родителей, также остаются некрещеными! Таким образом, явилась в расколе соборная Церковь, которой чада не только не причащаются Тела и Крови Господних, не только не получают оставления грехов в таинстве исповеди, но и вовсе не крещены во имя Отца и Сына и Святого Духа. Вот до чего доводит именуемых старообрядцев почитание обрядов за догматы веры: не только отделяет их от Церкви, но и лишает даже таинства святого крещения! Такое уклонение старообрядцев к большему и большему нечестию примечается не в одной нетовщине. И между поморцами некоторые только именуются старообрядцами, в сущности же стали принимать протестантские мнения, – например, таинство хиротонии не признают уже таинством, а стали толковать, что можно и без сего таинства, то есть и лицу не хиротонисанному, но только избранному обществом, совершать все священнодействия, даже и литургию. И не только что стали заражаться такими мнениями, но и являются уже такие продерзатели, как инок Иаков, которые касаются и самого дела: неосвященные совершают жертвоприношение, то есть служат литургию, а другие приступают к приятию от них столь незаконно и дерзко совершаемых таинств! Мало того, – продерзатели сии даже не боятся хулить собравшихся на Соборы святых отцов, что аки бы

они по честолюбию воспретили просто-людинам священнодействие.

Так вот уже до чего доходят именуемые старообрядцы! А что будет далее? Куда еще зайдут они, если не обратятся ко Святой Церкви? Могут зайти, пожалуй, далее протестантов, потому что и они, как протестанты, каждый самовольно, по своему, понимают Священное Писание. Старообрядцы скажут, что они не могут заблудиться так, потому что имеют своим руководством старопечатные книги. Напрасно они говорят так. Если бы действительно имели они руководством древлепечатные книги, то не разбились бы и на столь многочисленные толки, а все были бы в одной согласии. Книги древлепечатные все учат одному; а они разбиваются на разные толки. Это доказывает неоспоримо, что они не старым книгам следуют, но каждый своему разумению. И это свое разумение довело их до того, что одни не поклоняются святым иконам, другие говорят, что уже и второе пришествие Христово было, а потому и посты и прочие подвиги не нужны, поморцы дозволяюшь уже мирянам священнические действия, нетовцы признали крещение излишним... Разве всему этому учат старые книги? Нет, напрасно ссылаются на них старообрядцы, – не старым книгам они следуют, а своему смышлению, и нужно им подумать, до чего это их самосмышление может довести старообрядчество...

25. Что способствовало возникновению единоверия в Москве и во Ржеве

Передам слышанные мной рассказы о причинах, способствовавших появлению единоверия в Москве и во Ржеве, и образованию в этих городах единоверческих приходов.

Вот что рассказывал мне мой близкий знакомый В. Е. Хухлин:

Однажды спросил я давнишнего единове́рца И. И. Родионова³⁵: ныне к единоверию присоединяются из раскола по одному, по два дома; а отчего прежде, в 1800-м году, вдруг присоединилось так много, что составили целый приход?

Родионов ответил: «Этому была особая причина».

Я спросил: «Какая?» – И Родионов рассказал мне следующую повесть.

Один помещик, приехавший в Москву, ехал однажды по Таганке, и видит, что много карет одна за другой выезжают за город. Удивляясь этому, он спросил извозчика, который его вез: что это так много карет едут вон из города? Извозчик ответил, что это свадебный поезд, – старообрядцы едут венчать свадьбу на Рогожское Кладбище. Помещик заинтересовался, и пожелал посмотреть старообрядческое венчание, – поехал за поездом, вошел в часовню и нарочно стал поближе, чтобы все слышать и видеть все действия венчания. Из любопытства он действительно с большим вниманием следил за священником, который венчал брак. Священник сейчас приметил, что барин пристально в него всматривается, и страшно перепугался, так что едва мог кончить венчание. Потом, войдя в алтарь, послал человека попросить помещика, чтобы пожаловал к нему в дом по крайне необходимому делу. Помещик удивился приглашению, однако пошел к священнику. Но каково же было его изумление, когда здесь священник бросился перед ним на колени и стал умолять, чтобы простил и не погубил его. «Я видел, – говорил он, – что вы пристально смотрите на меня и узнали, что я такой-то, бывший дворовый человек ваш, отданный вами в солдаты: ради Бога, не выдайте, не погубите

меня! Я брошу поповствовать и уйду отсюда!» Помещик признался, что смотрел только из любопытства и совсем не узнал своего бывшего дворового человека. – «Но как же ты попал сюда и как научился править службы по-священнически?» – спросил он бывшего своего дворового. Тот ответил, что из военной службы бежал и угодил к старообрядцам где-то в дальних окраинах, определился у них при часовне и навык править службы, был уставщиком, а потом добыл как-то чужую ставленую грамоту священническую и с ней явился на Рогожское Кладбище, где и состоит теперь попом. И опять стал на коленях просить барина, чтобы не выдал его. Помещик ответил: «Ты теперь не мой, и мне дела до тебя нет!» Однако потом, возвратившись в город, подумал, что нельзя же молчать и допускать обмана в таком важном религиозном деле, что за такое молчание он будет отвечать пред Богом и совестью, и потому заявил, где следует, о беглом солдате, исполняющем у раскольников поповскую должность. Благодисклонная к старообрядцам полиция дала знать на Рогожское Кладбище, чтобы скрыли попа, и он действительно пропал без вести; но причина его внезапного скрытия сделалась известна старообрядцам, – не оставалось сомнения, что у них служил по-священнически и совершал таинства не священник, а беглый солдат. Этот прискорбный случай заставил благоразумнейших из московских старообрядцев подумать, не лучше ли вместо этих беглых попов, между которыми являются проходимцы, подобные только что бывшему у них, – не лучше ли принять священников, законно посланных от православного епископа, по примеру стародубских, новороссийских и других старообрядцев. И вот до тридцати семейств самых почетных старообрядцев подали митрополиту Платону прошение об учреждении в Москве единоверческого прихода и освящении единоверческой церкви, – и в Москве явилось единоверие.

Таков рассказ И. И. Родионова, переданный мне В. Е. Хухлиным. Подобное слышал я об открытии единоверия во Ржеве.

В одно из моих посещений покойный А. И. Хлудов дал мне прочитать письменную книгу, составляющую, подобно Выпискам

Озерского, собрание свидетельств из разных старопечатных книг о правоте православной Церкви и о незаконности старообрядческого бегствующего священства. Алексей Иваныч объяснил, что книгу составил один ржевский купец, прежде бывший беглопоповцем и имевший старообрядческую часовню, а потом обратившийся в единоверие, и при этом рассказал мне случай, послуживший причиной обращения из раскола в единоверие и этого купца, и других ржевских старообрядцев.

Однажды этот купец шел в своем городе по улице и встретился с каким-то человеком в светском платье и с бритой бородой. Встретившийся подошел к нему поздороваться, называя его по имени и отчеству. Купец ответил на его привет, что не узнает его. «Как не узнаете? – спросил тот; – я близко знаком вам и всему вашему дому. В доказательство, он стал рассказывать, как зовут жену купца, сколько у него детей, какого пола и каких лет, и как зовут их, даже кто прислуга, как расположены комнаты и какая у него моленная. Купец сказал: «Вижу, что вы хорошо всех нас знаете; но все же я никак не могу признать вас». Тогда встретившийся открылся ему прямо, что он такой-то, бывший их священник. Тут купец признал его и ужаснулся: «Что же такое, – говорит, – сделалось с вами? Почему вы так преобразились и зачем оставили священнический сан?» Тут бывший раскольнический поп признался ему, что он священником никогда не бывал, а был господским дворовым человеком, что приобретя случайно священническую ставленную грамоту, скрылся от господина, и, приучившись несколько служить, выдал себя за священника. «По милости вашей, – прибавил он, – я был принят у вас в попы, а теперь, составив у вас капиталец, откупился от барина, женился и поживаю благополучно». – Купец ужаснулся, какому проходимцу они вверяли свою душу, к кому ходили на исповедь, от кого принимали Св. Тайны! – «И кто поручится, – думал он, – что и другие попы у нас не были такие же самозванцы, беглые солдаты и дворовые, с чужими или фальшивыми ставленными грамотами священническими? – Кто поручится, что их не будет и впредь? Как узнать их, когда этого мы принимали с таким доверием? А при таких лжесвященниках-

святотатцах, посмевающихся над Св. Тайнами, при таком положении может ли быть нам надежда на спасение? И разве в истинной Церкви Христовой, во Святой Соборной и Апостольской, какую мы считаем наше общество, возможны подобные явления? Разве она существовать должна с беглыми попами, среди которых могут так удобно являться самозванцы, никогда не получившие священная сана?» Этот случай заставил его вникнуть в Священное Писание, и вот он составил эту книгу выписок о Церкви и иерархии, а потом вместе с семейством присоединился к православной Церкви на правилах единоверия; его примеру последовало несколько других старообрядцев, и таким образом положено было начало единоверия во Ржеве.

В беглопоповстве, по самому его положению, по самым условиям его существования, сколько могло быть таких и подобных им случаев! И сколько, значит, старообрядцев от таких непоставленных самозванных попов получали крещение, помазаны были якобы миром, были якобы разрешаемы от грехов и приобщались Св. Таин, повенчаны браком? А если принимали беглопоповцы и действительно бегствующих иереев, то и эти последние разве могли совершать таинства не «по воли епископа», в отлучении от него и от Церкви? В таком положении, без совершения таинства Хиротонии, с одними бегствующими от ереси попами, церковь Христова быть не может, и находящееся в таком положении общество, очевидно, не есть Святая Соборная и Апостольская Церковь. Точно так же и возникшая на корени беглопоповства австрийская иерархия, без преемства от апостолов чрез хиротонию епископского сана, с одним чиноприятием от беглого же попа, действовавшего не по воле своего епископа, может ли быть и именоваться богоучрежденной, истинно от Христа и апостолов идущей, иерархией? Каждый, принадлежащий к беглопоповскому и австрийскому обществу пусть тщательно размыслит об этом: законно ли их священство и имеет ли преемственно от Христа наследуемую силу на совершение таинств, на отпущение грехов кающимся и примирение их с Богом, а для сего пусть вникнет со вниманием в Священное Писание и просит Бога о вразумлении.

26. Из моих воспоминаний

1. Посещение Ипатьевского монастыря в детстве

У моего родителя было свое судно: он нагружал это судно пшеном и отправлялся на нем вверх по Волге. В Костроме имел обычай останавливаться. Случалось, что тут и продавал весь товар свой, потому в Костроме иногда приходилось ему жить по месяцу и недель по пяти. И меня, когда я был малолетком, родитель брал с собой для того, чтобы ему не было скучно и чтобы я с малолетства привыкал к делам. Родитель любил мне рассказывать разные повести от житий святых и из истории. Раз, живучи в Костроме, он рассказал мне об Ипатьевском монастыре, что в нем имел пребывание царь Михаил Феодорович, предок теперь благополучно царствующих государей, как его оттуда просили на царство, у его матери и, чтобы удобнее преклонить ее к прошению, приносили чудотворную икону Пресвятой Богородицы, именуемую «Феодоровской», и как мать Михаила Феодоровича вручила его Божией Матери пред святой Ее иконой. Эти рассказы произвели на меня большое впечатление. В следующее плавание по Волге до Костромы, когда мне было от рождения десять лет, мы в Костроме жили долго. В один день, после обеда, я пошел по берегу Волги вверх; дошел до реки Костромы, перешел мост и вошел в ворота Ипатьевского монастыря. Ходя по монастырю, я приводил себе на ум с утешением рассказы родителя, что это место знаменитое, что тут жил родоначальник царского рода и отсюда взят в Москву на царство. Тут увидел меня один из монашествующих, как впоследствии оказалось, ризничий монастыря; подошел ко мне и спросил: «Что ты мальчик ходишь и посматриваешь?» Я ответил: «Мне батюшка рассказывал, что этот монастырь древний и что в нем жил русский царь Михаил Федорович, так мне и захотелось посмотреть этот монастырь». Он спросил: «А откуда ты?» Я ответил, что из Сызрани, Симбирской губернии. Он опять спросил: «А как ты сюда угодил, такой маленький и в такую даль?» Я ответил, что прибыл сюда с батюшкой на судне со пшеном. Ризничий сказал: «Иди за мной, – я тебе кое-что покажу». И ввел меня в церковь, потом

отпер ризницу, показывал там разные предметы и объяснял мне их назначение: это вот архиерейские облачения, это омофоры, митры, панагии; потом показал древние книги, письменные и харатейные; наконец показал святое Евангелие древнее и приказал мне к нему приложиться. И так он отпустил меня весьма утешенным. После того в этой ризнице я не был более полувека. Уже после моего присоединения к Церкви, путешествуя для осмотра древностей в Ярославле и Костроме, При посещении Ипатьевского монастыря, попросил я показать мне ризницу. Ключарь, который повел меня в ризницу, спросил: бывал ли я когда в их ризнице, или нет? Я ответил, что был назад тому лет пятьдесят с лишком, еще мальчиком десяти лет, и рассказал, как тогдашний отец-ризничий меня одного, такого маленького, водил в ризницу и многое мне толковал на пользу душевную. Ризницу я нашел такую же, как и тогда, – разве мало что изменилось. Этот случай, что на меня, маленького мальчика, обратил внимание монастырский ризничий и с такой готовностью показывал мне священные древности, весьма памятен для меня, и дает мне пример, как поступать с приходящими и в наш монастырь посмотреть древности.

2. Случаи благотворного влияния церкви на мою душу в детском возрасте

У нас, в городе Сызрани, есть церковь святого Николая Чудотворца. Будучи лет восьми, учась с другими мальчиками письму, я по какому-то случаю зашел в эту церковь посмотреть, и мне очень понравилось в ней: что-то необычайное на меня действовало, и я стоял с чувством какой-то непонятной мне сладости. Но насладиться оною сладостью помешали мне учившиеся со мною дети. Они знали, что я старообрядец, им показалось удивительным, что я зашел в православную церковь, и они стали приставать ко мне: зачем ты пришел! Чтобы отвязаться от них, я вышел из церкви; но это невольное исшествие из церкви для моего сердца было очень прискорбно, было весьма чувствительным лишением. И теперь, когда вспомню тот случай, тогдашняя душевная сладость как будто обновляется во мне; а когда я был в расколе, то, вспоминая этот случай, изумлялся и недоумевал, что бы это значило, что одно посещение православной церкви так благотворно действовало на мое сердце.

Другой случай. У нас в Сызранском монастыре, есть чудотворная икона, чтимая не только городом, но и по всей окрестности, даже старообрядцами, – икона Пресвятой Богородицы Феодоровской. Икону эту, перед ее праздником, в городе имеют издревле обычай торжественно приносить из монастыря в собор и потом носить от одной церкви до другой с крестным ходом, и в каждой церкви она стоит день, или два; затем торжественно, всем городом, из собора относят обратно в монастырь. Я, будучи маленьким мальчиком, пошел, как и другие старообрядцы, посмотреть на крестный ход, когда икону из собора переносили в Троицкую церковь. В крестном ходе участвовали только два причта – соборный и приходской. На площади перед церковью служили молебен и по прочтении Евангелия священник, по обычаю, ограждал святою иконою народ на все четыре стороны, – икона небольшая, вершков семи, к ограждению ею удобна. Вот именно это ограждение

иконою на меня произвело тогда такое сильное и отрадное впечатление, что я помню его доселе и вспоминаю с утешением.

После, когда я был уже в возрасте, ходил иногда с родителем в губернских городах смотреть даже архиерейские служения, совершавшиеся с большой торжественностью; но тех впечатлений, как в детстве, уже ее чувствовал. Значит, чувства уже были переполнены влиянием раскола и та детская простота, которая могла еще чувствовать и воспринимать действие благодати, присущей Святой Церкви, тогда уже исчезла.

3. Как я в малолетстве сделал возражение деду

В юности я любил слушать беседы между родителем и дедом (отцом матери). Однажды, в праздничный день, были мы с родителем в гостях у деда и у них был спор о крещении еретиков. Родитель мой, как беспоповец Федосеева согласия, доказывал, что всех еретиков необходимо перекрещивать; а дед, как поповец, отвергал это. Я остался у деда, как и часто бывало, ночевать. Поутру, когда стали пить чай, дед взял меня на колени, – он меня весьма любил, – и, шутя со мной, как с ребенком, между прочим сказал: «Твой отец еретик, перекрещенник!» На столе лежала Кормчая. Я разогнул книгу и случайно попал на то место, где отрицается еретическое крещение. Сначала прочитал про себя, а потом и вслух, и прочитавши говорю: «Вот, дедушка, что написано в книге-то! Так не батюшка еретик, а вы еретики!» Это рассердило деда, – он толкнул меня с колен и сказал: «Ах ты дрянь! Ничего не стоишь, да начинаешь меня учить!» Однако вскоре успокоился и опять пригласил меня, ибо понял, что это случилось случайно. Когда я пришел в возраст, дед всегда рассуждал со мной от Писания и любил со мною разговаривать.

4. О распре моей в Сызрани с иконником Иваном Порфировым Поповым по вопросу об исповеди

Когда я жил около Сызрани, на пчельнике, иконник Иван Порфиров, пользовавшийся большим влиянием у беспоповцев, как хороший начетчик, и особенно прославившийся своими беседами против поповцев, задумал несколько переделать федосеевство в Сызрани, – поставить его ближе к Бабушкину согласию. Так он стал отрицать исповедь федосеевскую. Он понимал, что беспоповские наставники, принимая исповедь, касаются не дарованного им, и говори л, что исповедь нужно совсем оставить. С своей точки зрения он был прав, и думал, что с ним все согласятся. Но я на этот предмет смотрел с другой стороны. У нас в Сызрани исповедь пред простолудином не принимали за таинство, – не допускали, что простолудин имеет власть разрешать грехи, а почитали исповедь только руководством жизни и наставлением, подобно монашескому исповеданию помыслов, хотя на самом деле было и не совсем так, потому что требовали и предсмертной исповеди, когда уже руководство и наставление для жизни было совсем излишне. И вот я, смотря на исповедь, как на такое руководство, не находил справедливым отменять ее. Я думал: если молодого человека оставить без открытия совести пред наставником и без нравственного наставления, то чрез это можно ввести полную безнравственность, и потому я стал говорить против нового в федосеевстве учения, которое проповедовал Иван Порфиров. По сему случаю у федосеевцев, не только в Сызрани и окрестных селах, но и в окрестных городах, произошло большое смущение и молва; слух о том прошел даже до Казани и Астрахани, потому что Порфиров далеко был известен, как начитанный человек. Когда в Сызрани я стал ему напротив, то его сторону приняли весьма немногие, два- три человека. Это Порфирову стало весьма обидно, так как он не ожидал того. На меня он стал гневаться и пришел жаловаться к моему родителю, на которого имел большое влияние. Родитель стал мне говорить, чтобы я Порфирову

уступил, больше не возражал бы и молчал. Я не согласился, – ответил родителю, что это дело совести и из уважения к человеку в деле совести уступать нельзя. Родитель тоже стал на меня гневаться, перестал навещать меня (я жил тогда особо, па пасеке). На деле-то он, может, и не гневался, а только подавал вид такой, чтобы склонить меня на уважение и уступку пред Порфировым. Да впоследствии так и оказалось, потому что родитель при смерти объявил себя не сторонником Порфинова. Итак, я не уступил Порфинову в его незаконном, как мне казалось, требовании – оставить исповедь пред простолюдными, и оно федосеевцами нашего края осталось непринятым. Эта борьба между мной и Порфировым не осталась неизвестной и в Москве: она расположила московских федосеевских наставников относиться ко мне с особым доверием.

5. Из времени моих разысканий о Церкви

Скажу здесь о двух следующих случаях:

В один из моих приездов в Москву из Пруссии пошли мы в Синодальную библиотеку посмотреть древности, и тут мне пришлось увидеть известное Юрьевское Евангелие. Таких рукописей я дотоле не видывал и потому рассматривал Евангелие с особенным вниманием. Когда при этом встретил в некоторых местах имя Спасителя, написанное в начале с двумя гласными, то зараз постарался отыскать место в Евангелии от Матфея: *и наречеши имя Ему Іиѣхъ*; и нарече имя Ему Іиѣхъ³⁶. Когда я увидел имя Спасителя с двумя гласными и в этих местах, где уже совсем не может быть мысли, что писец употребил одну гласную как союз, а несомненно написал так самое имя Спасителя, то невольно тут же вспомнил, с каким страшным хулением выражались мы об этом святом имени, так пишемом и произносимом, и у меня пробежал по спине озноб, – начался от сердца и прошел до пят! Этот случай не только способствовал устранению моих неправильных понятий о имени Иисус, но и содействовал моему расположению вступить во Святую Церковь.

Был такой еще случай. Приобрел я древлеписьменную книгу: «Ответы святого Афанасия Великого к Антиоху князю». Стал читать, и когда дочитал до того места, где писано: «крест сложивше от двою древу покланяемся», по думал, что это описка, что нужно было написать: «от трою древу». Я соскоблил это слово двою, чтобы поправить; но когда стал читать далее: «и тако два древа разложившей», тогда понял, что сказанное выше: «два древа сложивше покланяемся» написано не по ошибке. Это заставило меня подумать, и тут я рассудил, что ведь мы и на себя полагаем святой крест четвероконечный и освящаемся им; а когда им освящаемся, то он и поклонения достоин. С тех пор я почитать стал и четырехконечный крест, а книгой «Ответов Афанасия» доказывал и братии, что крест сей достоин поклонения, как истинный крест Христов.

6. С какого времени начал я толковать о чувственном явлении пророков Илии и Еноха

Когда я поехал первый раз из Пруссии в Россию, то, остановясь в Петербурге, квартировал у покойного режницкого Ивана Гаврилыча Алейникова, который имел подряды в Петербурге. Здесь жил тогда купец Иван Васильевич Мартьянов: он принадлежал к федосеевскому согласию, любил читать книги и толковать от Писания. Режицкие и рыбинские федосеевцы, находившиеся в Петербурге, иногда приходили к нему в праздники почитать и послушать пение его певчих, так как у Мартьянова был составлен хороший хор из приказчиков. Чрез Алейникова и я познакомился с Мартьяновым. Он держался мнения о сокрытой Церкви, и о чувственном приходе пророков Илии и Еноха, но этих мнений своих проповедовать открыто не имел смелости, а со мной, под секретом, поговорил сначала о скрывающейся Церкви и вечном ее существовании. Его мысли я подтвердил, потому что у меня этот вопрос о Церкви был уже всесторонне рассмотрен. Потом Мартьянов стал мне вычитывать доводы о чувственном приходе пророков Илии и Еноха. Я слушал чтение молча, не делал никаких замечаний. Мартьянов спросил меня: должно быть это чтение вам неприятно? Я ответил, что слушаю со вниманием и просил продолжать. По прочтении всех доводов он просил меня дать мое мнение по рассмотренному им вопросу. Я ответил: «Этим вопросом я не занимался, а у меня есть обычай новый вопрос не вскоре решать, и вот когда приеду в Пруссию, подумаю о нем и посоветуюсь с братией; если Бог велит видеть вас еще, тогда скажу вам – согласен с вашим мнением, или нет. Так мы с Мартьяновым и расстались. Возвратившись в Пруссию, я действительно занялся вопросом о пророках, а так как вопрос о явлении Илии и Еноха связан с вопросом о времени явления антихриста, то нужно было рассматривать и решать совокупно оба вопроса. По исследовании оказалось, что как пророки явятся чувственно, так чувственно же должен явиться и антихрист пред кончиной мира, что он будет действительный

человек, а не дух и не действие. На другой год мне опять случилось быть в Петербурге. Мартьянов спросил меня, решил ли я вопрос о Илии и Енохе. Тогда я сделал ему об этом вопросе полное изложение от Писания и из творений святых отец. Мартьянов обрадовался, что нашел у меня подтверждение своему мнению. Потом я сделал Мартьянову и со своей стороны предложение, что если пророки явятся чувственно, то и антихрист будет чувственный человек, и представил ему на это все доводы. Мартьянов тоже просил времени порассмотреть этот вопрос, и потом совершенно со мной согласился. После у него в квартире происходили и все беседы мои по вопросу о Илии и Енохе и об антихристе, имеющему особенную важность в беспоповщинском учении, которое, с признанием чувственного явления пророков и антихриста пред кончиной мира, лишается своей главной опоры и является вполне несостоятельным³⁷.

7. Желание восстановить иерархию

Когда мы утвердились в учении о вечном и неизменном существовании Церкви с иерархией и таинствами, то вольность заграничной жизни, свобода куда угодно ехать и какую угодно содержать религию, внушила нам желание восстановить православную на старых обрядах иерархию,— восстановить правильно, не так, как восстановлена австрийская. Шла молва у старообрядцев, что в Индии есть древние христиане, имущие епископов и все чины иерархии; но мы вскоре узнали, что эти христиане несторианского исповедания, и посему о снискании от них священства оставили все мечты. Потом, когда у нас об обрядах уяснилось несколько понятие, что они не составляют догматов веры и различие обрядов не вредит спасению, то пришло нам мнение о Восточной Церкви, что хотя обряды в ней и отличны от наших, но так как не все патриархи имели участие в Соборе 1667 г. и никто из восточных патриархов не имел участия в полемических порицательных выражениях на так именуемые старые обряды, то нельзя ли от нее заимствоваться священством. Мы уже поставляли тогда самое большое и первое обвинение против Церкви именно в клятвах Собора и порицаниях на именуемые старые обряды, не понимая, что эти порицания принадлежат частным лицам и относятся не к догматам веры, а только к образующим их обрядам³⁸. А в Греции, рассуждали мы, от таких обвинений есть свободные самостоятельные Церкви; даже и постановления Собора 1667 года о старых обрядах во всех ли Церквях приняты канонически обязательными? Особенно посланию Константинопольского патриарха Паисия к патриарху Никону, коим дается полная свобода в обрядах, мы усвоили большое значение. А за греческие обряды, — припоминали мы, — и наши первые патриархи от греков не отделялись, даже принимали от них хиротонию, не стесняясь различием обряда: значит, они это различие не почитали достойным разделения. И когда наши патриархи принимали от греков хиротонию, то почему и нам не принять священства от тех греческих святителей, которые не

участвовали в соборных клятвах и порицаниях? Мы полагали, приглашая епископа, объявить ему, что мы сохраним обряды древнерусской Церкви, на которые были поставляемы и наши патриархи греческими без требования их перемены. Этим мы мнили угодить ему путь к переходу к нам, забыв, что патриархи наши были поставляемы греческими с соблюдением канонических правил и в полное единение с Греческой Церковью, у нас же была мысль только заняться священством от Греческой Церкви, а не соединяться с ней. Принять епископа мы думали не так, как поступили белокриницкие, – без всякого чиноприятия, не только по второму чину (чего мы не могли и исполнить за неимением священника и мира), но и по третьему, а только взявши с него обещание, чтобы служил по старопечатным книгам и не разделял укоризн на эти книги и на старые обряды; со своей стороны мы должны были верить, что та Церковь, от которой он пришел к нам, не лишена даров Святого Духа в таинствах. На таковых условиях восстановить старообрядческую иерархию мнилось нам делом несомнительным. Это мнение стали разделять многие не только из наших беспоповцев, но даже и начитанные из поповцев, сознавая, что такая иерархия будет много лучше австрийской, – и они сочувствовали нашей мысли и желали ее осуществления.

Но говорить и предполагать все это мне было легко; осуществить же затею я опасался, – думал: будет ли это дело во всем согласно Писанию и здравому рассуждению о истинной, Христом основанной, Церкви? Хотя тут и будет непрерывное преемство хиротонии, – рассуждал я, – но Церковь с такой иерархией будет ли согласна обетованию Христову о неодоленности Церкви вратами ада? Не будет ли обетование это относиться только к той Церкви, от которой наша иерархия будет взята? Там собор епископов? А у нас что-то одноличное! Там неиссякаемое с благодатью священство; а у нас что-то нововосставленное! Посему достаточно ли одного преемства хиротонии без единения с тою церковью, от которой взята она, чтобы признать исполнившимся на нас обетование о вечности и неодоленности Церкви? Это, – говорил я, – нужно еще

подвергнуть всестороннему рассмотрению, а не довольствоваться поверхностным рассуждением только о преемстве хиротонии. Пусть мы восстановим иерархию, пусть наши хлопоты увенчаются успехом; но если кто спросит нас: где ваш архиерей получил дар Святого Духа в хиротонии? Что нам отвечать? Нужно будет не только говорить в ответ, но и веровать несомненно, что он получил благодать в той Церкви, в которой рукоположен, ибо если иначе будем отвечать, он окажется безблагодатным, – это мы хорошо понимали уже, наученные полемикой с австрийской иерархией. Но потом спросят: а с уходом вашего архиерея из той Церкви, в которой он прежде находился, ушла ли благодать из той Церкви, или не ушла? Ясно, что ушедший епископ своим удалением из Церкви не мог лишить ее благодати Святого Духа, и потому необходимо будет сказать, что и в той Церкви благодать Святого Духа присутствует, как присутствовала прежде. Но если Церковь она благодати Святого Духа с уходом из нее нашего епископа не лишилась, то какое же основание можем мы иметь, чтобы разделяться с ней? Когда она благодати Святого Духа не лишена и на ней исполняется обетование Христово о вечности Церкви, то за разделение с ней не должны ли наипаче подвергнуться осуждению, как за грех раскола, и не будем ли, вместе с епископом, раскольниками? Если сказать, что благодать Святого Духа в той Церкви существовала по долготерпению, а теперь, с удалением к нам епископа, перестала существовать, то возникает вопрос: какая же тому причина, что теперь ее оставил Дух Святой, не стал более долготерпеть? Ересей в ней при удалении епископа не явилось вновь. Да и могла ли вся Вселенская Церковь, в которой сохранилась благодать Святого Духа преемственно в хиротонии, существовать только по долготерпению? Не она ли паче, по апостольскому слову, должна быть столпом и утверждением истины? Итак, возобновление в нашем обществе иерархии оказалось несообразным со словом Божиим о вечности и неодоленности Церкви. А притом нашел я, что и канонические правила, при переходе к нам епископа из Греческой Церкви, не будут соблюдены. Епископ должен

принадлежать своему митрополиту, а митрополит своему патриарху, и без воли своего митрополита, или патриарха, епископ канонически не может основать нового престола, а кольми паче единолично не может восстановить Вселенскую Церковь, каковой нам будет надобно величать нашу с восстановленной иерархией.

Все эти и подобные им рассуждения убедили меня выкинуть из головы помыслы и начинания о восстановлении иерархии, и я сказал в себе: не человеком создана Церковь, но Богом, и человек ни разорить, ни восстановить ее не может; необходимо искать существующую Церковь и к ней присоединиться на свое спасение, а не новую устанавливать. Таким образом, все эти рассуждения только дали мне толчок к более беспристрастному рассмотрению о Грекороссийской Церкви, непрерывно существующей по преемству от апостолов: справедливо ли наши предки отлучились от единения с ней? Действительно ли есть в ней ереси, достойные разделения? А за одно исправление некоторых обрядов могла ли она лишиться православия, если не повредила его никакими ересями? И приступил я снова к тщательному исследованию не только о догматах веры, но и о самых обрядах; а по тщательном испытании обрел, что Грекороссийская Церковь не только не повредила догматов веры, но и самые обряды ее, называемые исправленными, издревле существовали в Святой Церкви. Что действительно не по какому-либо легкомыслию, не скороспешно оставил я беспоповщинское общество и присоединился ко Святой Церкви, но по долговременном испытании священного писания и учения Святых отец, это может видеть желающий из моих воспоминаний и бесед, и особенно из моего «воззвания», которое составлено мною в самое время моего присоединения ко Святой Церкви, и из Паимских бесед, которые происходили еще прежде моего присоединения.

8. Как я учился грамоте и привык к чтению книг

(Письмо к редактору *Брат. Слова*)

Прочитал я во второй февральской книжке «Братского Слова» (за 1893 г.) часть моей биографии. Благодарю вас за усердие, зная, что это сделано вами от любви ко мне, хотя и несогласно моему желанию. Но недоумею, так пространно излагаемым жизнеописанием моим будут ли довольны получатели вашего журнала, и может ли оно принести такую пользу читателям, чтобы вознаградить время, потребное на прочтение³⁹. Мои воспоминательные беседы со старообрядцами дело иное; они разъясняют заблуждения старообрядцев и правоту Святой Церкви. Впрочем, если вы рассудили мое жизнеописание изложить пространнее, оставляю это вашему разумению. Но к такому пространному изложению полагаю неизлишним приложить нечто о моем обучении грамоте для того, чтобы кто, не зная, не подумал, что я получил какое-либо научное образование.

Начну немного издалека. Дед мой и мои дяди, старшие братья моего родителя, даже и мой родитель, все рождены в православии. У деда было трое братьев, которые так и остались православными, а их потомки и по сие время принадлежать к православной Церкви. Моего деда совратили в раскол старшие его сыновья, моего родителя старшие братья. Дед нескоро склонился в раскол; бранил за уклонение от Церкви и своих детей, говоря: «Наведут в дом старцев, а они между собою только бранятся! Все толкуют врозь, каждый хвалит свою веру, друг дружку зовут еретиками! Кого из них слушать!» Дяди мои, хотя и удалились от Св. Церкви, но не решили еще к какому пристать согласию: потому-то они и призывали начетчиков разных толков и слушали их прения между собою, чтобы решить, кто правее и на чью сторону идти. Начетки же, не имея беспристрастного рассмотрения истины, старались только друг друга победить, потому и теряли кротость духа, входили в горячность, что обычно старообрядческим начетчикам. Об одном случае такой запальчивости наставников батюшка

рассказывал мне следующее: «Однажды у нас в доме сошлись двое законников: один по глухой нетовщине, или по Спасову согласию, как сами они зовут себя, Андрей-слепой (он был слепой от природы, но много помнил писанного в книгах, что слышал из уст, и слыл за большого начетчика, – его и я еще застал живым), а другой Поморского согласия, по имени Иларион, звали его попросту Ларя-Бухорка (тоже славился у старообрядцев начитанностью). Наша сторона тогда богата была начитанными людьми в расколе. Нетовец, то есть Андрей-слепой, стал укорять поморца за пение, то есть, зачем поморцы службу совершают по уставу с пением (а в глухой нетовщине не поют; только молятся по Псалтири и читают каноны). Андрей, приводя слова из Соборника, от слова святого Ипполита, и дополняя их своими грубыми выражениями, говорил так: «О нынешнем времени святой Ипполит пишет: небо плачет, звезды плачут, вся тварь плачет; когда небо и земля и вся тварь плачет, вы почему разинули рты-то, поете! Чему радуетесь»? Поморец ответил: «Это ты Андрей, все лжешь! Услышав это, Андрей пришел в ярость, закричал: «Как? Я лгу? Ипполит лжет»? И в этой ярости под лавкой, на которой сидел, ощупал ногами топор, схватил его руками, и на голос поморца замахнулся топором в ту сторону, где он сидел, крича: «Заусти еретика, да освятится рука! Брат Алексей (говорил батюшка) ухватил Андрея за руки и отнял у него топор». Вот таковые-то поступки начетчиков долго удерживали моего деда от соращения в раскол; однако он не устоял, – оставил Церковь и ушел в раскол. Тогда батюшка мой был еще очень молод и за старшими братьями тоже уклонился в раскол.

Хорошим здоровьем я не пользовался со дня моего рождения. Матушка сказывала, что я родился почти мертвым, – повивальная бабка едва-едва заметила признаки жизни, и стала брать меры к оживлению. Эта слабость, не покидавшая меня во все возрасты, и по сие время мне присуща. Не мог я и мыслить о таком долголетии, какое Бог даровал мне.

Во время моего младенчества, у нас в торговом классе не было обычая учить детей каким-нибудь наукам. Тогда полагали: умел бы только что нужно записать, да письмецо написать,

этого и довольно; а более чему-либо учить излишне. Поэтому и меня родители никаким наукам не учили, – выучили читать да писать, и довольно. Учиться я начал когда мне минуло шесть лет. Родители стали учить меня сами, дома; но батюшка отлучался из дому по делам и мало имел времени заниматься со мной, а матушка знала только одни склады до «Аз – ангел», – дальше учить меня не могла. Поэтому отдали меня учиться к тетушке: у нее я выучил четыре кафизмы. Но и сама она плохо читала; дед мой, матушкин отец, направил меня читать повернее. Потом отдали меня к причетнику Свято-Троицкой церкви поучиться писать. Причетник был хороший писец; но мало занимался учениками, – за ними больше присматривала его супруга, Марфа Прохоровна, женщина хорошей нравственности: она любила меня, потому что я ей казался не баловник. Тем и кончилось мое учение. Но быстро и твердо читать стал скоро.

А к чтению книг я получил привязанность вот каким образом. Родитель мой днем занимался делами, вечером же любил читать книги, а матушка любила слушать, – нарочно для этого сядет возле него шить: тут и я привык слушать, что читает батюшка, а потом и сам стал читать. Дед мой, отец родителя, хотя был и неграмотный, но много помнил житий святых и любил мне рассказывать; заниматься ему со мной было свободно, – он, по старости дней своих, оставил все житейские дела и построил себе небольшую келейку на задах, то есть на заднем дворе, и в ней прожил 15 лет. Потому я еще малолетком много наслушался житий святых. Случалось, что идя из училища, когда учился писать, учившимся со мной детям я рассказывал жития святых. Еще вот что способствовало пробуждению во мне охоты к чтению. Родитель мой, как я уже говорил, имел свое судно, нагружал его своим хлебом, пшеном, и каждую весну отправлялся по Волге вверх до Костромы и Рыбинска. Тогда по Волге парохода еще не ходили, суда тянули лямками, и потому плыли медленно, – от нас до Рыбинска на путину нужно было употребить недель десять, или и более. Родитель мой, отправляясь в путь по Волге, всегда брал с собой книги, и так как в пути было время свободное, то он и

употреблял его на чтение. Когда минуло мне девять лет от рождения, он стал брать и меня с собой на Волгу: тут, смотря на родителя, и я стал более привыкать читать. Итак, родитель мой хотя и не обучил меня наукам, но своим примером расположил к чтению отеческих книг, и тем дал мне великое сокровище. Да будет ему вечная память!

9. Толки о браках и федосеевском безбрачии

Мысль о иночестве у меня появилась по смерти моей родительницы. Я тогда был 12-ти лет. Эта печаль понудила меня с большим усердием заняться чтением книг, и от чтения книг, особенно житий святых в Четиих-Минях, возбудилась та мысль; но она была еще только слабым началом и укреплялась постепенно. На укрепление ее невольно повлияло несколько и федосеевство, а именно вот как. Во Святой Церкви девственная жизнь избирается не по уничижению и не в уничижение брака, а ради упразднения от житейских попечений и соблазнов, ради высших подвигов и беспрепятственнейшего снискания спасения; брак почитается в Церкви добром, а девственная жизнь добром, высшим браком, так что, по учению Святых отцов, здесь добро добра добрее. Но в федосеевстве брака законного нет и в браке спастись почитается невозможным, – ныне брак, по учению федосеевцев, есть блудническое смешение. федосеевские девственники удаляются от брака не как от добра, для достижения высшего совершенства в добре, а как только от зла, и девство их есть только вынужденное состояние: ибо, по Златоусту, где нет брака, там нет и высшего брака – девства. Поэтому федосеевские девственники и не проводят иноческой жизни, занимаются большей частью мирскими делами, живут совокупно с женским полом, даже в часовнях на пении их девственницы составляют с ними один хор. Они девственники не потому, что любят и избрали девство, как спасительный подвиг, а потому, что, по их учению, нельзя жениться, некому совершить брака; их девство вынужденное, и они не считают себя обязанными удаляться мира, мирских попечений и соблазнов. Мне же это учение о неизбежном безбрачии способствовало утвердиться в мысли об отречении от мира ради беспрепятственного упражнения в чтении книг. Впоследствии один, очень близкий мне, федосеевской девственник спросил меня, почему я не вступил в брак. Я ответил: «Потому, что мне нравится безбрачная жизнь для

упражнения в чтении книг». Он мне заметил: «А я думаю, вы не вступили в брак потому, что у нас нет православного иерея совершить брак». Я ответил: «Напрасно так думаете. Вы видите, что я никакими житейскими делами на снискание богатства не занимаюсь, денег не коплю: это доказывает, что я не потому не вступил в брак, что венчать некому, а потому, что люблю беспрепятственно заниматься чтением книг. О вас же, напротив, я думаю, что вы именно и единственно потому не вступили в брак, что некому у нас совершить его: ибо вы собираете большие деньги, а любящему девственную жизнь это не нужно». Он замолчал. Решив в мысли своей вести жизнь безбрачную, я действительно решил вместе и то, что не должен уже связывать себя какими-либо попечениями о любостыжании. Руководством в этой жизни я обязан отчасти одному старичку, который жил в нашем городе (Сызрани) и, когда мы собирались молиться, старейшинствовал у нас. Старичок этот по имени Василий Егорыч, в молодости был женат, потом овдовел и жил в келье один: ему не нравилось, что федосеевские девственники, стоя вместе с девственницами, поют в моленной, и он восставал против этого. Я любил этого старичка, часто ходил к нему в праздники помолиться, и он давал мне полезные советы. Однажды был такой случай. Нужно было справлять сороковой день по моем дяде, который, умирая, возложил на меня обязанность поминать его. Собрались стоять панихиду. У нас в доме, где молились, женщины стояли особо от мужчин. Мне понадобилось сходить зачем-то на их половину, и тут девицы подали мне какую-то икону посмотреть, какого она письма. Я взял икону в руки и присел на стул. В это время и Василий Егорыч вошел на эту половину по какой-то надобности и, увидав меня, взял стул, на котором я сидел, и строго заметил, что мне не следует тут сидеть, а нужно было взять икону на свою половину и там рассматривать. Он мне говорил: «Смотри! – Ты человек молодой, – будь опасен!» За такие предостережения я и по сие время его благодарю.

Печальные плоды обязательного федосеевского безбрачия, несправедливость федосеевских правил о брачных и о детях их, рано навели меня на мысль о неправильности безбрачного

федосеевского состояния. Но подробным рассмотрением вопроса о браке я не имел побуждения и возможности заняться ни дома, на родине, ни в Москве, когда жил на Преображенском Кладбище: живя здесь я почти никуда с Кладбища не выходил и Москвы почти не знал. Но когда я основался на постоянное жительство в Пруссии, тогда вопрос о браке возник у меня сам собой. Вокруг нашего монастыря все русские жители были федосеевцы. Я подумал: нам нужно иметь влияние на их нравственность. К такому попечению о них меня убедило особенно то обстоятельство, что они имели расположение к монастырю, брали у нас для чтения книги и усердно читали. Монастырь не щадил давать им книги, и я утешался, что их нравственная жизнь, под влиянием чтения и бесед с нами, поправилась, так напр., они бросили божбу именем Божиим, перестали употреблять ругательства. Нужно было коснуться исправлением и других, важнейших недостатков их жизни. Они говорили откровенно, что мир – не монастырь, при совокупных всегда работах и совокупном жительстве обоих полов девственная жизнь без порока невозможна. Видя это и слыша такие откровенные признания молодых людей, я стал понимать внутреннюю нелепость федосеевства и начал рассуждать так: если действительно браку положен Богом определенный конец, как это утверждаюсь федосеевские учителя⁴⁰ и как говорил мой товарищ Алексей Михеич⁴¹, то мы решительно не ответственны в том, что делается по причине всеобщего безбрачия: так угодно Богу, – Он отнял священство, и чрез то сделал конец браку. Нам только нужно сколь возможно поддерживать людей, чтобы соблюдали чистоту. А ежели браку конец еще не пришел и Бог ему конца еще не положил, то все, что делается, по причине возбранения брака, должно лечь на нашу ответственность. Это свое рассуждение я сообщил, как всегда имел обычай, своей братии, и наше первое тщание было рассмотреть: положен ли Богом конец браку? Этот вопрос нам удобно было рассмотреть, и не встретилось никаких разномыслий. Мы видели, что сам Господь прямо говорит: в воскресение мертвых (и только в воскресение) ни женятся, ни посягают; видели, что и Святые отцы согласно говорят о существовании брака до самой кончины

мира. После этого у нас возник второй вопрос: пусть браку конец и не пришел; но к полезному для Церкви не может ли быть законоположен один девственный путь всем верующим? Этот вопрос, хотя и обширнее первого и большего требовал рассмотрения, но тоже не внушал никаких недоумений, ибо ясно решался словами Спасителя о девстве: *не вси вмещают словеси сего*; также и у всех учителей церковных он решен одинаково, что во Святой Церкви положены два пути – девственный и брачный, а один путь девственный только диавол законополагает. Итак, доводы федосеевства, что предел брака ныне уже кончился и что в Церкви должен быть только один путь девственный, при рассмотрении от Писания, рассыпались в прах. Оставалось теперь рассмотреть: возможно ли брак совершать без присутствия иерея? Или, если и нет таковых повелений, то не бывали ли такие случаи, что Церковь, хотя и не повелевала совершать брак без священника, но смотрела на совершенные так браки снисходительно и принимала их? И нельзя ли такие случаи принять по нужде в руководство? Правильных повелений о совершении браков без священника не нашлось; а случайные примеры таковых браков, принимаемых Церковью, благодаря неточным толкованиям Матфея Канониста и Севаста Арменопула на 88 правило Василия Великого, нашлись весьма подходящие, из которых видно, что тогда, т. е. при Василии Великом, браки и без священнослова составлялись. По случаю нужды нам лучше свидетельства и не требовалось, потому что для старообрядца слово и каждого частного писателя должно приниматься без критики, как евангельский закон, с полной доверенностью. А притом ссылка утверждала, что таковые браки аки бы принимались столь великим святителем, как святой Василий. Этими двумя свидетельствами от Матфея Канониста и Севаста Арменопула, ради необходимой нужды, во избежание разврата, мы и признали за лучшее воспользоваться. К мнению оных толкователей мы нашли удобным присоединить еще 500-й лист Кормчей. Итак, мы решили, ради крайней нужды, во избежание всех по безбрачию печальных последствий для нравственности, принять браки без совершения священнословий, по

родительскому благословению; а о недостающем священническом благословении молить Господа Бога, как и о прочих священных лишениях.

Когда начались у нас эти толки о браках, Алексей Михеев ничего нам против них не говорил и в споры с нами не вступал. Он выжидал, когда мы в наших убеждениях укрепимся. Тогда послал в Москву на Преображенское Кладбище старейшинам известие о возникших у нас толкованиях о браке. Московское Кладбище было очень сильно в материальных средствах, и все, в разных местах существовавшие федосеевские обители материальными средствами скрепляло в одно целое. Если в какой обители произойдут какие-либо несогласия с Кладбищем в толкованиях о вере, Кладбище отказывало ей в материальных средствах, доколе не смирится. Также и московские купцы-федосеевцы без рекомендации Кладбища не дадут такой обители никакой милостыни, а когда смирится и попросается, и обещается, что впредь так, несогласно с московскими отцами, толковать не будет, то и от Кладбища и от купцов опять получит обычную материальную поддержку. Этим Кладбище и держало всех в подчинении себе. Когда Михеич уведомил Преображенских старейшин, что у нас идут толки о браках и о богомолии за царя, на Кладбище вознамерились и на наш прусский монастырь подействовать к нашему убеждению обычными материальными средствами. Мы в Москву за помощью не ездили; нам посылали ее чрез Михеича. Теперь же, после доноса Михеича, до присылки обычной помощи на содержание, получили мы с Кладбища письмо, в котором были изложены от имени брачных вопросы о браках и о богомолии за царя: нам предлагали сделать на них ответ с доказательствами. Если дадим ответ, тогда обещали прислать и обычное жалованье на содержание. Я понял силу письма и подумал, что дело касается не одного меня, но всего нашего монастыря: я отвечу не по мысли кладбищенским, и они за это, наверно, прекратят присылку денег на содержание монастыря. А у нас было в мужском монастыре до сорока человек, да верстах в двадцати от нас в женской обители душ около двадцати, и все были на содержании Кладбища. Когда мы не получим

содержания, братство, думаю, будет роптать на меня, что я лишил их всего этого чрез свои толкования о браке. Поэтому я решил отказаться от начальства монастырем: тогда, думаю, братство, как угодно будет, так Кладбищу и напишет; а на меня пусть не жалуются, что я лишил их помощи, или, вернее, средств к существованию. Мне же одному будет свободно, – в чем я убежден, то и буду писать кладбищенским.

Собрал братию; прочитал им московское письмо; разъяснил им мысль письма, потом высказал свое намерение отказаться и причины – почему решился так поступить. Но братство мое взглянуло на это дело не так, как я предполагал. Они мне ответили: «Когда мы оставили мир и приняли иночество ради Бога и ради спасения душ, то ужели теперь будем из-за куска хлеба продавать свое убеждение! Это нехорошо! Отпиши кладбищенским прямо, как мы понимаем о браках; а о содержании монастыря, что Богу угодно, то и будет. Нам лучше идти по миру с сумой собирать, чем продавать свою совесть». Услыхав от своей братии такой добрый и решительный ответ, я успокоился, и отписал московским на Преображенское, что они напрасно хотят повлиять на наши убеждения угрозой лишения материальных средств, что эти меры на нас не подействуют, да и им, духовным людям, наставникам, неприлично такими средствами действовать в вопросах веры. А если они сильны в доказательствах против нашего учения о браке, то пусть прикажут мне приехать в Москву и представят мне свои, от Писания доказательства: тогда, если доказательства окажутся правильны, мы безо всяких угроз с их стороны оставим все свои толкования. Письмо мое на кладбищенских подействовало; они принесли в своем поступке извинение и велели мне приехать в Москву. Михеич, хорошо зная, как на Преображенском Кладбище обыкновенно поступают с несогласными, грозил нам заранее: «Вы бросьте свои толки! А не бросите, так зубы-то положите на полку!», т. е. вам нечего будет и есть.

Приехал я в Москву. Квартира мне была назначена заранее у Кулешникова, Власа Емельянова. Прежде всего мне нужно было явиться к Макару Иванычу Стукачеву. Это был сын Преображенского попечителя Стукачева, жившего еще при

Ковылине. Он лежал на одре, – у него не действовали ноги. Когда я был на Кладбище в 1846 году, мы с ним были друзьями. Он у федосеевцев уважался не только как человек высокой жизни, но и как ведущий Писание. Макар Иваныч принял меня с большим радушием и стал говорить мне с сожалением: «У других людей есть дети, – их житейские связи заставляют толковать о браке; а ты человек одинокий, инок, – тебе брак не нужен: какая причина тебя заставляет о нем толковать?» – Я ответил: «Действительно, брак для меня лично не нужен и детей у меня нет, для которых бы нужен был брак; но я – член Церкви. В Церкви есть такие люди немощные, для которых брак необходимо нужен: поэтому и все мы, женатые и неженатые, одинаково имеем нужду рассуждать о браке, хотя бы и не для себя». При этом я указал Стукачеву на жизнь молодых федосеевцев, что случается у них по причине безбрачия, прибавив: «Вам, по вашей всегдашней болезни, это неизвестно; а я вижу это в народе, и мне его жаль». Что же во увещание мне ответил этот знаменитый и уважаемый у федосеевцев муж? Он сказал: «Когда Бог взял (отнял) брак, то может он и не взыщет за то, что бывает в молодых по безбрачию»! Я заметил на это: «Если Бог, по вашему мнению, не взыщет за то, что бывает по безбрачию (даже детоубийство и кровосмешение), то более можно надеяться, что Бог не взыщет с тех, кто живет законно, браком, и воспитывает детей, а не бросает». Так мы и расстались с этим пресловутым мужем, и более уже не видались⁴².

Свидание со Стукачевым, как видели кладбищенские федосеевцы, на меня не подействовало в желаемом ими смысле; однако они не теряли еще надежды на мое вразумление: они послали меня к другому, очень знаменитому у них, наставнику Пафнутию, по прозванию боровскому, – это прозвание он носил потому, что жил в Боровском уезде, где был у него свой женский скит. Он был человек строгих федосеевских обычаев, в своем скиту не только не позволял схимницам носить чего-либо цветное, но даже и так называемые простые панские чулки, а требовал, чтобы чулки были вязаны одной иглой, так называемые русские; не ел московских кулебяк и

тщательно соблюдал разные другие федосеевские строгости. Он пользовался у федосеевцев не только славой святого мужа, но многие почитали его даже за пророка. К нему-то и послали меня на увещание. Я приехал к Пафнутию накануне воскресного дня. В праздник старец никакой беседы не заводил, – может почитал неприличным употребить такой день на беседы о браке; а в понедельник, по исправлении утрени и часов, пригласил меня к себе и стал спрашивать: «Ты еще не оставил сомнения о браке»? Я ответил: «Нет еще, отче, не оставил». Он спросил: «Почему же»? Я ответил: «Потому, что не нахожу в Писании разрешения моим сомнениям». Старец сказал: «Как не находишь в Писании разрешения своим сомнениям? А разве ты отеческие статьи⁴³ не приемлешь наравне с Евангелием, чтобы от них увериться»? Я ответил: «не приемлю». Старец сказал: «А когда ты наравне с Евангелием отеческие статьи не приемлешь, то нечего с тобой и толковать! Бог тебя накажет за то, что ты отеческие статьи не принимаешь наравне с Евангелием!» Я стал говорить в ответ: «Древние Святых Соборов и Святых отец писания все приемлю, и от них согласен принять всякое доказательство». Но старец более не стал ничего говорить со мной, и отпустил меня.

После этого федосеевцы потеряли всякую надежду подействовать на меня увещаниями, и опять приступили к своим обычным мерам. Самому мне ничего подобного они не осмелились говорить; но чрез спутника, которого я взял из Пруссии, дали знать, что если я «попрощаюсь» и «положу начал», чтобы не толковать о браках, то они и от Кладбища наградят меня, и к купечеству отрекомендуют, а иначе не дадут и железного гроша. Спутник мой, передавши мне это, прибавил, со своей стороны: «Если нам ничего они не дадут, с чем мы воротимся назад? – ведь у нас нет и на дорогу!» Я ответил: «Буди воля Божия! А религиозным убеждением торговать дело не честное». С тех пор у меня с Преображенским Кладбищем и порвалась всякая связь. Один покойный Иван Никифорович Горюнов призвал меня и выслушал мои доказательства со вниманием. Он и дал мне сто рублей на дорогу. С ним и после у

меня связь не прерывалась до самого моего обращения в Церковь.

Московские федосеевцы мою проповедь о браке и о молении за царя почитали самым последним для их согласия бедствием. Тогда ходила большая звезда, комета: они ее полагали предвестницей разрушения их согласия и писали о том в стихах. Из Москвы я отправился в Петербург. Здесь мне было удобно квартировать. Мой близкий знакомый, режицкий купец Иван Гаврилыч Алейников, занимавшийся подрядами, строил тогда жандармские казармы в Кирочной улице: тут я и жил у него. Тогда же я познакомился с Мартьяновым, у которого в квартире происходили потом мои беседы со старообрядцами о приходе пророков Илии и Эноха, и об антихристе. Один из старообрядцев, беспоповец брачного толка, услышав о моем пребывании в Петербурге и о том, как федосеевцы в Москве поступили со мной, позвал меня к себе и вручил мне на содержание управляемого мною монастыря три тысячи рублей. Итак, недостаток в материальных средствах, по милости Божией, был восполнен, и когда я, приехавши в Пруссию, стал покупать хлебных запасов для монастыря, то Михеич не мог надивиться, откуда явились у меня средства, так как он знал, что в Москве федосеевцы ничего мне не дали; а благодетель мой дал мне деньги тайно, и об этом не только Михеичу, но и спутнику моему ничего не было известно.

Так как московские федосеевцы ничем опровергнуть мои толкования о браке не могли, то и не осмелились поддвергнуть меня отлучению. Притом же я не спешил еще принимать женатых на совокупную молитву, – я только разъяснял учение о браке. Но Михеичу хотелось отлучить меня от своего сообщества за мои толкования, и он начал в окрестных деревнях, где жили русские, проповедовать, что я еретик, ввожу новую ересь. Я отвечал: «Вы сделайте собрание со всех деревень в моленную, призовите меня и Михеича: пусть он тут, на собрании, и обличит меня от книг в ереси; тогда вам будет видно, какую я проповедую ересь; вы сами услышите». Деревенские сказали: «Лучше не надо! Так и сделаем»! Назначили день, когда собраться, и дали по всем деревням

повестки, чтобы собрались в Войново, – это была в Пруссии главная русская деревня, где существовала старинная беспоповская моленная. Народ собрался в назначенное время; явился и я со старшими из монастырской братии (некоторые из них до тех пор в Войнове и не бывали). Войновские послали почетных людей за Михеичем, велели сказать ему: «Ты, отче, говоришь, что отец Павел проповедует какую-то ересь. Мы это захотели узнать: поэтому все русские собрались в Войново и отца Павла с братиею вызвали. Теперь просим и тебя придти и обличить отца Павла в ереси. Если обличишь, то мы все от него отступим» (Это они говорили потому, что, хотя ими управляли наставники, но главное управление по всем деревням стояло за мной). Михеич сробел. Хотя он и слыл по федосеевству за большого начетчика, но подумал, что в беседе со мной, пожалуй, не выстоит, и потому прийти отказался. Деревенские послали вторично просить его; он опять отказался идти. Тогда войновские и всех прочих деревень жители в третий раз послали звать его уже с настойчивостью, говоря: «Обвиняемые явились; а обвинителю отказываться невозможно: иначе он подаст повод обвинять себя в напрасной клевете на других». Михеич на этот раз отозвался тем, что ему далеко везти в Войново все книги, которые нужны для обличения меня в ереси (а расстояния всего версты с две), – сказал: пусть все придут в монастырскую моленную, а я с книгами явлюсь (он жил возле монастыря, в своем садике). Народ согласился идти в монастырь. Монастырская моленная не могла вместить всех. Много народу стояло вокруг моленной, в которой для удобства слышания мы выставили окна. Опять послали к Михеичу звать его, чтобы пришел, как обещался, в моленную. Он опять стал отказываться. Послали в другой раз: тоже отказался. Тогда самые почтенные старички, несколько человек, пошли к нему и стали его уговаривать, что для него же будет нехорошо, если не явится. Они говорили: «Ты провозгласил отца Павла еретиком, а теперь не хочешь идти, чтобы обличить его. Отец Павел говорит: пусть Михеич покажет, в чем я ошибаюсь; я принесу прощение, если он докажет, что я ошибся. А ты, отче, не хочешь его вразумить, – точно тебе любо, что он останется в ошибке»!

Эти слова убедили Михеича придти на собрание. Михеич был тех же убеждений, как и Пафнутий Боровский, то есть, что отеческие статьи должно почитать не менее Евангелия. Потому никаких древлеотеческих книг с собой и не взял, а принес в мешочке несколько федосеевских выписок и тетрадок. Войдя в моленную, он сел на свое место (садился он обыкновенно на правом клиросе, на месте головщика, потому что любил управлять клиросом; а я садился возле клироса на стуле; духовник же монастырский сидел у левого клироса). Михеич, как только сел на свое место, вынул из сумки тетрадочку и начал читать о том, как в Поморьи поступили с Васильем Емельяновым, настоятелем брачного толка в Москве: когда он, прибывши в Выгорецкий монастырь, не соглашался оставить своего учения о браке, то поморяне (как говорилось в тетрадке Михеича) принудили его страхом отлучения от общества подписаться, чтобы более не толковать о браках⁴⁴. Прочитавши это, Михеич сказал мне: «Вот и тебе одно из двух предлежит, – или клади начал, чтобы о браках впредь не толковать, или сейчас же будешь отлучен от общества; а толковать с тобой нечего». У него вся цель, очевидно, была та, чтобы, не входя со мною в словопрение, отлучить меня и тем сделать услугу московскому кладбищенскому обществу, показать пред ним свою верность. Я встал со стула, взял подручник, положил три поклона и благословился у монастырского духовника «класть начал» (В это время мои монастырские братия все побледнели, думая: вот тебе и раз! Толковали – толковали, а теперь отказываться!). Положив начал, я подошел к Святому Евангелию, которое по обычаю лежало на аналое среди клиросов, и громко сказал: «Если мне отец Михеич докажет от Писания, что в нынешнее время браков быть не может, что они должны прекратиться, то я обещаюсь о браках более не толковать; а ежели не докажет от Писания, что в настоящее время браки прекратились, то как я начал толковать о браках, так и буду толковать, и в том целую Святое Евангелие». Услыхавши это, Михеич соскочил с своего места и кинулся бежать из моленной, повторяя: «Простите Христа ради, мне тут делать нечего!» Народ стал его удерживать и упрашивать:

«Отче! Отче! Куда ты уходишь? Покажи от писания отцу Павлу, что он ошибается! Видишь, он пред Евангелием обещается, что перестанет толковать о браках, если ты ему докажешь, что толкует несправедливо». Стали даже кланяться ему в ноги, обступили его. Он начал вырываться из толпы, кричать: «Что вы меня держите! Душить что ли хотите!» Наконец вырвался и ушел, не успевши в своем намерении отлучить меня. Тогда народ приступил ко мне, требуя, чтобы я объяснил, в чем у нас дело; и я начал раскрывать народу, в чем состояли мои убеждения о браке, и стал просить, чтобы они беспристрастно и внимательно рассматривали этот важный предмет.

С этого времени Михеич не стал ходить в нашу моленную молиться; но совершенного разделения с нами в молении не делал, так как мы все еще не принимали на моление брачных. Ему, очевидно, из Москвы приказали потерпеть, надеясь, что мы, из опасения разорваться с московскими федосеевцами, сами перестанем толковать о браках. Эту надежду подавало им и то, что мы женатых все еще не допускали с собой молиться; а мы это делали потому, что и сами хотели лучше осмотреться и желали, чтобы народ лучше осмотрелся, – обдумал, куда приклонить голову. Так дело тянулось до Великого поста. Тогда женатые стали просить нас, чтобы мы приняли их на исповедь и допустили к празднику Пасхи вместе молиться. Мы решились снизойти к их прошению, и с тех пор в Пруссии беспоповцы разделились на два общества: безбрачные федосеевцы остались с Михеичем, а которые рассудили принять брак, те остались с нами. Наша половина была многочисленнее, и знаменитая там Войновская моленная отошла на нашу сторону. Некоторые беспоповцы из Польши и из-за Немана стали приходить к нам в монастырь, чтобы в своих недоумениях о браке получить разъяснение от книг. Я всех приходящих принимал с радостью и давал им удобность для чтения, – я съездил нарочно в Петербург купить книг, и собрал порядочную библиотеку. Потом, для удобнейшей борьбы с федосеевцами, завел типографию. Я хорошо понимал, что не столько словесная проповедь, сколько издание книг может распространить наше учение о браке. Книги и без проповедника,

даже в отдаленных местностях, могут распространять проповедь. Так как федосеевцы основание своих убеждений о безбрачии полагают на предках, на отеческих статьях, то, чтобы показать удобнее, как непрочное и незаконное это основание, у нас прежде всего была составлена и напечатана книга под названием «Царский путь», в которой ничего не упоминалось о браках, а говорилось только о том, что основанием верований должно иметь божественное Писание, руководясь оным по толкованию Святых отец, а не своим последовать смыслению. Этой книгой подрывалось самое основание федосеевского учения о безбрачии, хотя о браках в ней и речи не было, – она только вразумляла всякого слушать писаний, а не просто основываться на словах старцев. Она способствовала и мне в моей решимости присоединиться ко Святой Церкви⁴⁵. Потом уже в пяти тысячах экземпляров мы напечатали книгу о браках, в которую вошли сочинения первых о браке писателей старообрядческих; а мной собранная книга о браках осталась в рукописи, – по причине моего перехода в православие я ее не успел напечатать. Книги эти мы раздавали безвозмездно; а если и продавали, то по самой ничтожной цене, только для того, чтобы прикрыть молву, что книги раздаются даром. Через издание книг борьба с федосеевцами велась успешно; а также и чрез приходивших в монастырь для изучения писания. Эти люди много помогали мне в борьбе с федосеевцами; они же впоследствии, по обращении моем в Церковь, удобно могли рассмотреть и о Св. Церкви учение, соделались ее членами и проповедниками ее между старообрядцами в разных местах: в Ковне, Вилькомире, Вильне, Режицах, Хвалынске, Вольске, в Харьковской губернии, а некоторые из них проникли и в Сибирь...

10. Воспоминание моих размышлений в беспоповстве о 136 псалме: «На реце Вавилонстей, тамо седохом и плакохом»

Беспоповцы, ошибочно понимая, что как во время вавилонского плена Иерусалим был razoren за грехи иудейского народа, так будто бы потом и Ветхий Завет за грехи же людей прекращен был при Христе, а не по милости Божией изменен на лучший и совершеннейший, вечный и неизменный, утверждают, что будто бы так же точно и ныне священство Нового Завета прекращено за грехи людские, и что они, беспоповцы, подобно как в плене Вавилонском, живут в своем нынешнем положении. А того не понимают они, или паче рещи тому не веруют, что Новый Иерусалим, Святая Соборная и Апостольская Церковь, имеет обетование вечности, и как Христос не умирает, так и установленное Им священство не прекратится (Кириллова кн. л. 77), а посему Новый Иерусалим, Святая Соборная и Апостольская Церковь, несомненно существует и ныне со всей полнотой священства и таинств, и будет так же существовать до второго Христова пришествия. Не хотят понять беспоповцы, что они не от razorenного Сиона отведены в Вавилон, а от существующего во всей своей полноте Нового Сиона бегают, скитаясь по дебрям раскола.

Но я, еще будучи в беспоповстве, стал понимать, что Ветхий закон со всеми его обрядовыми установлениями не имел обетования вечности, а был дан только до времени, и посему, будучи не самая истина, должен был прекратиться, что должен был настать и настал вместо него Новый, вечный Завет, о чем глаголет апостол: *«сень убо имый закон грядущих благ, а не самый образ вещей»* (Евр.10:1); и паки: *«аще убо совершенство левитским священством было, людие бо на нем взаконени быша: кая еще потреба по чину Мелхиседекову иному востати священнику, а не по чину Ааронову глаголатися»* (Евр.7:11). На этом основании я твердо был уверен, что новозаветная Церковь и ныне существует со всей полнотой священства и таинств, как она Создателем ее

создана. Посему к ней и направлена была вся моя мысль; вся печаль и забота была о том, чтобы уразуметь, где она существует.

Я рассуждал: все пророки и праведники ветхозаветные, зная, что закон был только сенью грядущих благ, утешали себя сими сенями и прообразованиями истины, чрез которую надеялись получить избавление от наследованного прародительского за преступление заповеди осуждения и достигнуть вечного блаженства; твердо уповая, что искупление совершится в Иерусалиме и оттоле будет проповедано спасение всему миру: *«от Сиона изыдет закон и слово Господне от Иерусалима»* (Ис.2:3), они взирали на Иерусалим, как на место будущего избавления, и находясь вдали от него, к нему обращали очи свои в молитвах, как это известно напр., о пророке Данииле, находившемся в Вавилоне: *«Даниил вниде в дом свой, дверцы же отверсты ему в горнице его противу Иерусалима: в три же времени дне бяхе преклоняя колена своя, моляся и исповедася пред Богом своим»* (Дан.6:10). Посему и пленники вавилонские, в надежде избавления, хотящего совершиться во Иерусалиме, к нему устремлялись мыслью, обещаясь никогда не забывать его: *«еще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя; прильпни язык мой гортани моему, еще не помяну тебе. Сии мысли ветхозаветных воображая в себе, я говорил: если они к одним только образам и месту будущего, только еще хотящего совершиться, спасения так твердо простирались мыслью и плачуще воспевали: «еще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя, прильпни язык мой гортани моему, еще не помяну тебе»: то можем ли мы забыть Новый Иерусалим, духовный Сион, Святую Соборную и Апостольскую Церковь, в которой не образ спасения токмо, но самое спасение подается чрез совершаемые в ней таинства, и Сам совершающий спасение наше Христос Бог присутствует телом и кровью своею, излианной за живот всего мира? Можем ли не стремиться к ней, можем ли удовлетвориться своим положением без оных спасительных таинств Тела и Крови Господни, когда сам Господь отрицает спасение не приемлющим сих таинств,*

глаголя: *аще не снести плоти Сына Человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе?* Может ли быть спокойна совесть наша, не имея разрешения в сотворенных грехах от приемших власть оставлять грехи, к которым Сам Господь сказал: *приимите Дух Свят: имже отпустите грехи, отпустятся им?* Нет, – говорил я, – не забуду тебя, Иерусалиме, Святая Соборная и Апостольская Церковь! Аще забуду тебе, забвена буди десница моя! Прильпни язык мой гортани моему, аще не помяну тебе! И так я часто повторял слова псалма сего с сокрушением сердца, до тех самых пор, как вошел в ограду церковную.

Также и на праздник цветоносия, когда на шестой песни пели ирмос: «С веселием возопиша праведных дуси: ныне миру Завет Новый заветается, и кроплением да обновятся людие Божия крове», – песнь эта всегда сокрушала печалью мое сердце, напоминая о том, что я не окроплен Божией Кровью. Я думал: дуси праведных *веселились* о том, что люди окроплены Божией Кровью; а мне о чем радоваться, лишившемуся того окропления? – Мне должно только плакать об этом лишении! И своим собратиям я говорил, спрашивая их: скажите, как нам петь этот стих, – с веселием, или со слезами, за лишение кропления Божией Кровью?

Я смотрел с жалостию сердца на тех своих собратий, которые не думали о лишении святых Таин Тела и Крови Господних, и старался их вразумить, что мы сотворяемся христиане и чада Нового Завета не потому, что молится таким, а не другим, чином утреню, часы, вечерню, или что молимся по листовке, а потому что веруем во Христа и освящаемся всеми, преданными от Него таинствами: посему лишение освящения преданными от Христа таинствами должно служить для нас великим сокрушением. Много и таких старообрядцев-беспоповцев видал я, – и таких даже большая часть между ними, – которые не только не сокрушаются о лишении таинств Тела и Крови Господних, но даже утверждают, что о том и сокрушаться не должно: когда – говорят они, – все это отнял у нас Господь, то нам не должно о том и думать! Против этого горестного заблуждения беспоповцев я говорил им: и те,

которые за грехи их переселены были в Вавилон, переселены по воле Божией; но они не забывали Иерусалима, который служил только прообразом, Нового Иерусалима – церкви Христовой, а плакали о нем жаждали возвратиться в него: тем паче мы не должны забывать нашего Иерусалима – Святой Церкви, которая в таинстве Тела и Крови Христовых преподает нам источник бессмертия и жизни вечной. Вы полагаете себя, – говорил я, – подобными плененным в Вавилон иудеям, а поступаете не согласно с плененными в Вавилон. Те, то есть плененные в Вавилон, только образно совершаемых в Иерусалиме жертвоприношений не могли забыть, но плача говорили: *еще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буде десница моя*; а вы о истинной жертве, о истинном таинстве Тела и Крови самого Сына Божия, забываете и поскорбеть о его лишении не хотите...

О, Новый Иерусалиме – Святая Церковь Христова, восприявшая меня после толиких скитаний на земли чуждей! *Аще забуду тебе, забвена буди десница моя!*..

О моем знакомстве с Кельсиевым

(Письмо к редактору «Братского Слова»)⁴⁶

Пишу вам о моем знакомстве с Кельсиевым Василием Ивановичем.

В один из моих приездов из Пруссии в Россию, именно в 1863 году, на пути в Москву остановился я в Петербурге, как и всегда это делал. В Петербурге я останавливался тогда у купца Мартьянова. Он мне сообщил, что некоторые из благородных людей желают со мной познакомиться, но только это знакомство нужно будет устроить на обратном пути моем из Москвы. Мартьянов и сам не имел надлежащего понятия, о каких людях идет тут речь. К нему явился один из петербургских жителей, дворянин, и изъявил желание познакомиться под тем предлогом, что он хочет иметь сведения о старообрядчестве и что желательно было бы особенно повидаться со мной; он прибавил, что есть и другие, которым желательно познакомиться со мной, и что всего лучше было бы нам повидаться на обратном пути моем из Москвы. На другой вечер, как только я приехал из Москвы в Петербург, новый знакомец Мартьянова явился к нему вместе с другим каким-то незнакомым господином, которого, не называя по имени, рекомендовал Мартьянову и мне, прибавив, что он желает от меня кое-что узнать о старообрядчестве. Сам же немедленно ушел. Приведенный им господин и был, как впоследствии оказалось, Василий Иванович Кельсиев. Не сказывая своего имени, он стал меня спрашивать: почему вы разделяетесь с поповцами и не принимаете австрийского священства, когда у вас одни и те же книги? Он стал приводить доказательства, обыкновенно приводимые поповцами в оправдание законности их священства. Я стал опровергать его доводы. Хотя, как видно было, Кельсиев и хорошо знал доказательства австрийцев, но выстоять против моих возражений не мог и прямо сознался, что разговор об этом ему нужен был только для того, чтобы завести со мной беседу. Для разбора всех этих доказательству прибавил он, теперь еще не время; им будет свое время. Я не

понимал еще, с кем говорил и что значат эти слова; поэтому спросил: «Отчего же не время?» Кельсиев ответил: «Вот почему не время. Вас гонят, поповцев гонят и нас гонят: поэтому теперь и нужно, вместо всяких препирательств, всем заедино вооружиться и общими силами победить общего врага; а тогда вы между себя, на свободе, по-любовному, все недоумения разрешите». Тут только мы с Мартьяновым поняли, что это за человек. Между тем Кельсиев продолжал: «Я был в Москве у австрийских архиереев, и они мне дали слово сообща с нами действовать. Вас всех более 10-ти миллионов, и нас немало: почему же уступать с такой силой? А притом, враг теперь настолько обессилен, что справиться с ним нетрудно: между духовенством черным и белым неуголимая свара из-за первенства, крестьяне недовольны наделом земли, дворяне недовольны отнятием крестьян. Благоприятнее этого времени не дожидаться! Не нужно упускать такого времени. Если не воспользуетесь им, сами потом будете жалеть, когда пройдет это время». Хозяин мой, слушая это, весь побледнел. А я, выслушавши Кельсиева, стал говорить: «Для меня вот что удивительно: вижу, что вы русский человек (хотя и не знаю вашего имени и фамилии), а духа русского человека совсем не понимаете. Вы говорите: крестьяне не довольны, господа не довольны; но все они, как русские, против неудовольствия вооружены терпением и против власти никогда не решатся что-нибудь сделать, разве только за исключением каких-нибудь немногих, которые в массе русского народа ничего не значат. Между черным и белым духовенством какая и сколь сильная распря, я того не знаю; но то хорошо понимаю и верю тому, что в случае опасности здесь личности будут все забыты, и все будут действовать заодно. Вы сказали еще, что нас более 10-ти миллионов; но в сущности нас нет и половины этого. А притом простой народ, как бы тяжело ему ни было, всегда готов умереть за царя. Если австрийские архиереи, как вы говорите, дали вам слово быть заодно с вами: так, я думаю, говоря это, они озирались, нет ли кого постороннего в комнате, и как бы не подслушал кто! И говоря так с вами, они почеловекоугодничали⁴⁷. А я человек прямой; вам

человекоугодничать не стану. Вы в нас с собой согласия не найдете. А притом и еще скажу вам одно слово откровенно: если б я и хотел с вами иметь какое согласие, но этого сделать не могу по той причине, что я разладился теперь с федосеевцами, и у нас между себя идет сильная борьба, которой мне будет на мой век, лишь бы еще кончить. При такой распре, можно ли нам иметь единомыслие и совет в деле, какое вы предлагаете? Да и у поповцев с беспоповцами может ли быть мир? Вы сказали, что нам нужно междоусобные споры до времени оставить и между себя соединиться: да разве это может быть, чтобы мы, разделившись из-за религиозных предметов, теперь, из политических видов, оставили эту рознь? На это рассчитывать невозможно и неосновательно. Ваших дел я не знаю, потому и говорить о них ничего не могу; а свои, о которых говорю, знаю, и говорю об них с убеждением». Выслушав это, Кельсиев сказал: «Если вы и не будете с нами согласны и не станете нам помогать, а мы все-таки в вашу пользу будем работать». Я спросил: «А почему вы будете работать в нашу пользу?» Кельсиев ответил: «Потому, что ваша польза сопряжена с нашей пользой».

Когда мы проводили Кельсиева, Мартьянов сказал: «Вот, что случилось! Слугу антихриста, готовящего ему путь, пришлось в лицо увидеть!» Это Мартьянов сказал на основании слов св. Златоуста на 2-е Послание к солунянам, что антихрист приидет, когда упразднится римской власти могущество, и что упразднять власть – значит готовить антихристу путь. Потом мы рассуждали с Мартьяновым об этих словах Кельсиева: «Мы станем работать в вашу пользу и без вашего согласия». Их цель, рассуждали мы, чрез разрушение Церкви достигнуть разрушения государства, а когда достигли бы они разрушения Церкви и государства, тогда добрались бы и до нас; мы им нужны, только для достижения их цели. И мы порешили лучше терпеть от «никониян» всякое гонение, нежели согласиться с безбожниками и тем, чрез разрушение власти, готовить путь антихристу. С тех пор я понял и то, откуда идут эти толки и старания о свободе религий, о свободе раскола, – от

безбожников, стремящихся чрез разрушение Церкви достигнуть разрушения самодержавной власти!

В Петербурге я пробыл тогда до Сырной недели; к посту возвратился в Пруссию. Прошел пост; наступила пасха. На третий день праздника, вижу – идет ко мне в келью Кельсиев. Я удивился, потому что никак не думал, чтобы для него было так интересно с нами знакомство, что даже он приехал в наш монастырь. Он опять стал уговаривать меня, чтобы действовать сообща, ссылаясь также на согласие австрийских архиереев. Но после бывшей у нас с Мартьяновым беседы, я дал ему отпор уже более сильный, чем в Петербурге. И после Кельсиев сознался мне, что, бывши в России, он старался сближаться с народом, узнавать народный дух, и убеждается в том же, что я ему говорю, т. е. что их затея не пойдет в дело. Кельсиев говорил о России: «Это окиян-море; если мы его рассердим, некуда будет и бежать! И я приметил, что в народе и начатка нет нашего духа. Видно австрийские архиереи только льстили мне, а сделать ничего не могут». Он, кажется, оставался более довольным моею прямой откровенностью и говорил: «Нам остается еще много подумать о нашем деле». Однако прибавил, что он все же не совсем разочаровался в своем деле: «Еще мы, – говорил он, – скоро не положим оружия; станем также делать все, что и для вас полезно». Тогда я, уже достаточно понявши Кельсиева и более с ним познакомившись, прямо сказал ему: «Вы не ради нас будете действовать в нашу пользу, но ради себя; а вот, когда бы вы достигли своего, – скажите, что стали бы вы делать в нашу пользу, и стали ли бы делать?» На это Кельсиев мне ничего не сказал.

Живя у нас, Кельсиев говорил вообще в очень мягком духе, он даже лицемерил у нас, – молился перед обедом и перед ужином. Его у нас удивила суровая монашеская жизнь, – и действительно, у нас было несколько человек строгой жизни. Прожил он у нас три дня. По возвращении в Лондон и потом живя в Турции, Кельсиев ни в какие уже сношения со мною не входил. Но мне пришлось и еще раз увидеться с Кельсиевым. Это было уже после моего присоединения к Церкви. Кельсиев, принеши повинную правительству, возвращался тогда из-за

границы и, бывши в Москве, приехал в Никольский Единоверческий монастырь посетить о. Пафнутия, который был тогда настоятелем. Я жил тут же: Кельсиев посетил и мою келью. Он говорил тогда, что опять стал христианином и будет верным правительству, что все прежнее он выбросил из головы. Искренно ли говорил он, – это знала его совесть.

Мое знакомство с В. А. Прохоровым, издателем «Христианских Древностей»

(Письмо к редактору «Братского Слова»)

В один из моих приездов в Петербург из Пруссии я, по обычаю, остановился квартировать у моего приятеля И. В. Мартьянова, и он мне сообщил, что у нас заводится новое знакомство. «Есть (говорил он) в Петербурге некто Василий Александрович Прохоров, – живет на Васильевском острове; у него имеются снимки с памятников древности, подтверждающих глубокую древность двуперстного сложения, которые до сего времени еще не были изданы, а некоторые даже совсем и неизвестны; он желал бы издать их в свет, и с этой целью намеревается основать журнал под названием «Христианские Древности»; но (прибавил Мартьянов) удерживает его от этого предприятия то обстоятельство, что он не богат средствами. Вот он и подарил мне некоторые фотографические снимки древних икон с двуперстным сложением». Мартьянов тут же показал мне эти снимки, – один с мозаики Софийского собора, другой с иконы Николая чудотворца XIII-го века. «Хорошо бы (продолжал Мартьянов) помочь осуществлению желания г. Прохорова – издавать этот журнал, из которого все могли бы видеть истинность и древность двуперстного сложения. Для этого нам нужно познакомить его с некоторыми сильными, т. е. богатыми, лицами из нашего согласия. Была у меня (прибавил Мартьянов) типографшица Авдотья Якимовна из Тискат, наша старообрядка; она близко знакома с В. А. Прохоровым и даже какое-то имела с ним торговое дело общее. Она говорила мне, что Василий Александрович хороший человек, но делать с ним общее дело очень трудно⁴⁸. Так вот и нам не нажить бы каких хлопот, если завести с ним вместе издание журнала». Я ответил Мартьянову: Мы никак не должны вступать с ним в дело по изданию журнала, – как он хочет, так пусть и делает один; нам в это дело не следует ввязываться! Для нас важно только то, чтобы он издавал, что нам надо; и в его бессилии мы должны ему помочь, а что поможем, за это будем довольствоваться его

полезным изданием, не требуя с него возвращения суммы. Мартьянов на это мое предложение согласился, – сказал: «Да, это правда; нужно, чтобы мы были в стороне!» Итак мы решили познакомиться с г. Прохоровым поближе и помочь ему деньгами на издание журнала. Между тем г. Прохоров, услышав о моем приезде в Петербург, сам поспешил приехать к Мартьянову, чтобы со мной повидаться, и привез мне в подарок несколько фотографических снимков древностей с двуперстным сложением. Беседуя со мной, он высказывал сожаление, что такие драгоценные древности, которые удобно могут разрешить спор о перстосложении, именно в пользу двуперстия, остаются не изданы в свет, приглашал меня побывать у него на квартире – посмотреть снимки, и просил помочь ему в издании журнала, в котором он мог бы помещать эти снимки. Я дал обещание по силе моей помочь такому полезному делу. Тогда я был намерен ехать в Москву, и посоветовал г. Прохорову также приехать туда, чтобы я мог познакомить его кое с кем из наших. Прохоров так и поступил. В Москве я познакомил его с покойным И. Н. Горюновым, который один дал ему на издание журнала 500 рублей; познакомил и с некоторыми другими лицами, которые тоже помогли; кроме того нашел ему подписчиков на журнал, которые вперед заплатили ему деньги. Цена журнала была назначена 14 рублей.

И так г. Прохоров начал издавать журнал, получив вспомоществование от старообрядцев и с надеждой, что они своей подпиской поддержат его издание. В журнале «Христианские Древности» снимки с двуперстным сложением (но только именно с одним двуперстным) полагаемы были умеренно⁴⁹, больше помещались снимки с древних зданий, архитектурные образцы, напр., виды Софийского собора, собора св. Димитрия в Солуне и прочие тому подобные, что не весьма интересовало старообрядцев. Между тем вскоре после того, как журнал «Христианские Древности» начал издаваться, появилась на свет ваша статья об этом журнале, в которой вы доказывали, что г. Прохоров издает древности односторонне, избирает только имеющие одно двуперстие, а древности с именословным перстосложением намеренно обходит и этим

поддерживает дух раскола, тогда как, напротив, если бы он полагал в своем журнале памятники с обоими перстосложениями, как двуперстным, так и именованным, то этим бы смягчился фанатизм именуемых старообрядцев. Когда я приехал снова в Петербург, мне сказали, что нашего издателя обличают в несправедливом, или одностороннем издании памятников. С Прохоровым я виделся и в этот раз, и прямо спросил его, правда ли, что он односторонне издает памятники. Прохоров ответил, что это возводят на него несправедливо, что он против этого обвинения сделает также печатное опровержение и докажет свою справедливость. Я был рад это слышать. Но ждали мы долго, а опровержения на ваши замечания г. Прохоров никакого не сделал. При новом свидании с Прохоровым я заметил ему, что опровержение это ему необходимо нужно сделать: «Некоторые, – говорил я, – думают, что замечания г. Субботина основательны, а это препятствует изданию Древностей вполне достигать своей цели». Прохоров извинялся недосугами и обещался сделать опровержение на вашу статью. Но так мы и не дождались этого опровержения; да нельзя было и сделать его, потому что вы были правы, обвиняя г. Прохорова в одностороннем выборе памятников древности для своего издания.

Между тем я и сам начал вникать в древности, особенно старался рассматривать их, приезжая в Москву; встречая здесь несомненно древние иконы с явственным изображением именованного перстосложения, я заподозрил, что г. Прохоров, должно быть, и вправду односторонне выбирает для своего издания иконы с одним двуперстным сложением и тем нас, старообрядцев, вводит в заблуждение. И вот, в один мой проезд через Петербург в Пруссию, я нарочно пошел к Прохорову, чтобы поговорить с ним об этом деле решительно. Я сказал ему: «Василий Александрович! Мы с вами близко знакомы; я к вам расположен и уверен, что вы знаток древностей. Есть у меня к вам важный вопрос, решение которого нужно мне для моей душевной пользы, для успокоения моей совести, и вы ответьте на него откровенно, со всей искренностью. Если вы мне скажете всю правду: я буду вам душевно благодарен; а если не

соблаговолите сказать: то я буду обращаться к другим, чтобы только удовлетворить моим душевным нуждам. А именно скажите мне: в древних памятниках между двуперстными сложениями обретаются ли и именованные, или не обретаются?» Вопрос мой, так прямо и так серьезно выраженный, видимо озадачил и смутил г. Прохорова, так как он от меня тщательно и постоянно таил, что в древних памятниках встречается не одно двуперстное сложение, но и, в большем еще количестве, именованное, напротив, с тою целью начал издавать и журнал, чтобы доказать якобы единственное употребление в древности именно двуперстного сложения. Сознаться предо мной в допущении такой фальши ему очень не хотелось, или было весьма затруднительно; он стал меня успокаивать, – говорил, что хотя и встречается именованное сложение на древних памятниках, но лишь изредка и случайно. Я ответил ему: «Я не о том вас спрашиваю, случайно или не случайно, а о том, обретаются, или не обретаются на древних памятниках именованное сложение. Но все-таки я благодарен вам, что вы мне сказали правду, что именованное перстосложение обретается и на древних памятниках». Тут г. Прохоров даже показал мне два памятника древности с именованным перстосложением, повторяя те же слова: «Вот, видите, есть и с именованным перстосложением памятники; но, как я вам прежде сказал, это лишь случайно и очень редко встречается». После этого объяснения мое близкое знакомство с г. Прохоровым кончилось, да и он вскоре прекратил издание своего журнала.

Потом г. Прохоров возобновил свое издание при помощи великого князя Владимира Александровича. Но теперь он издавал уже безразлично памятники с тем и другим перстосложением.

После моего обращения в православие я как-то вздумал навестить г. Прохорова, слышав о вторичном неодностороннем уже издании им журнала. Он, по старой памяти, принял меня ласково и подарил мне свой журнал.

27. Размышление на псалом 23-й: «Господня земля и исполнение ее»

В псалме сем пророк Давид, как некий предтеча, предтекий пред Христом, хочет всех научить вере во грядущего Мессию, и дабы удобнее привести поучаемых им к познанию имущего явиться Мессии, постепенно приступает к возвещению о нем, как бы некоей лествцией возводить их на высоту познания. Он опасается внезапно устремить взор наш ко Христу, дабы он, как слабые ко зрению очи, устремленные в солнце, не ослеплен был внезапным осиянием. Посему пророк не абие начинает говорить о пришествии Мессии, но прежде тщится указанием на творения рук Его привести слышателя к познанию Его. Как святой апостол Павел, в Послании к римлянам учить познавать Бога Творца от рассмотрения твари, глаголя: *«невидимая бо Его от создания мира, твореньми помышляема, видима суть, и присносушная сила Его и божество»* (Рим.1:20), так и пророк Давид начинает свою проповедь о Мессии от миротворения, глаголя: *Господня есть земля* и проч. Потом, научив слушателя от твари познавать Творца, возводить его на вторую степень Богопознания, – на степень добродетели, требуя быти *неповинну руками и чисту сердцем...* И не просто поучает добродетели, но, как в немощных, воздвизает ревность к ней обещаниями получить за добродетель милость Божию. После этого уже переходить к поучению их вере во Христа.

Здесь содержится назидание для нас. И мы должны подобно сему поступать, егда проповедуем истину неверующим, – должны не прямо, без всякого предуготовления, говорить о тех предметах веры, которым желаем научить неверующего, но, если дозволяет время, прежде уладить путь к сему поучению, дать вразумление о необходимости покорения слову Божию и о том, что должно иметь благую нравственность, а о вере должно рассуждать беспристрастно, не любопрительно, и тогда уже предлагать ему слово истины.

Обратимся теперь к рассмотрению самого псалма.

Господня земля (Пс.23:1). Сим скажет пророк, что грядущий царь, для которого далее он повелевает взять врата, есть тот, который вначале сотворил небо и землю, как он и в другом псалме глаголет: *«того есть море, и сушу руце Его создасте»* (Пс.94:5).

И исполнение ея. Сим являет пророк, что все сотворенное на земле, все наполняющее землю, есть дело рук того же Мессии – Христа, о коем он будет говорить далее. А когда все сие есть дело рук Его, то и все добро, все в потребу приемлемо. Эти именно слова из 23-го псалма приводит Апостол Павел во свидетельство, повелевая принимать в пищу все, продаваемое на торжищах: *«все, еже на торжищи продаемое, ядите ничтоже сумнящися, за совесть: Господня бо земля и исполнение ея»* (1Кор.10:25, 26); и эти же слова имеет в виду, когда в первом послании к Тимофею обличает удаляющихся от брашен, яко от скверных: *«зане всяко создание Божие добро и ничтоже отменно»* (1Тим.4:4).

Вселенная и вси живущии на ней. О живущих на вселенной, о человеках, пророк глаголет как о разумной твари, могущей познавать Творца, посему и обязанной благодарить Его и за свое создание и за создание вселенной, ради человека созданной и ему в потребу служащей; и не только обязан человек благодарить Творца, но и творить волю его, как Создателя своего.

Научив таким образом от твари познанию Творца и благодарению Творца, пророк непосредственно после сего возводит ум слушателя, как имущего свободное разумение, к тому, чтобы он познал и себя, – познал, что имеет разумную, свободную и бессмертную душу, а посему уразумел бы, что когда для временного его пребывания Бог уготовал такое ему жилище, как вселенная, то для вечного ему жительства уготовал ему несравненно лучшее обиталище. О сем то обиталище пророк и говорит далее, указуя нам средство, как оного достигнуть.

«Кто взыдет на гору Господню, или кто станет на месте святем Его» (Пс.23:3). Горою Господнею пророк именует Святую Церковь, созданную Богом в вечное существование. О

ней глаголет и Исаия пророк, называя ее также горою: *«будет в последние дни явлена гора Господня и дом Божий на версе гор, и возвысится превыше холмов; и приидут к ней вси языцы, и пойдут языцы мнози, и рекут: приидите, взыдем на гору Господню и в дом Бога Иаковля, и возвестит нам путь свой, и поидем по нему»* (Ис.2:2–3). Церковь же именует пророк Давид и местом святым, как Божие жилище. Притом сказует пророк, что недостаточно только взыти на гору Господню, но необходимо и *стать* на месте святем Его, сиречь пребывать неотступно в Церкви Божией.

Потом, в следующих стихах псалма, пророк научает нас способу восшествия на гору Господню и стояния на ней. И здесь он опять соблюдает постепенность, – первое научает способу деятельному, то есть чрез добрые дела восхождению на гору Господню, а потом умозрительному, чрез Богосозерцание, чрез веру во Христа.

«Неповинен рукама и чист сердцем, иже не прият всуе душу свою и не клятсся лестию искреннему своему» (Пс.23:4). Здесь указывается именно деятельный способ восхождения на гору Господню и пребывания на ней, т. е. в церкви Божией. Требуется быть неповинну рукама, то есть не делать того, что воспрещено законом Божиим, руке бо означают деятельность человека; быть *чисту сердцем*, то есть не только не творить лукавых деяний, но и от сердца искоренять лукавые пожелания. И здесь, в деянии, пророк полагает степени восхождения: первое удаляться от дел законопреступных, потом – не иметь и пожеланий нечистых. Далее – *не прият всуе душу свою*, то есть требуется ради человекоугодия и мзды не кривить совестью своей, о чем и во псалме 14-м глаголет: *«мзды на неповинных не прият»* (Пс.14:5); далее – *не клятсся лестию*, то есть с лицемерием, *искреннему своему*.

Сей примет благословение от Господа и милостыню от Бога Спаса своего (Пс.23:5). Научив нас и внешнему и внутреннему удалению от лукавых дел и зная, что мы на благое не весьма тщательны, пророк воздвизает в нас усердие к сему удалению обещаниями. что получим за сие благословение от

Господа Бога Отца и милость от грядущего Царя славы, Бога Спаса своего.

«Сей род ищущих Господа, ищущих лице Бога Иаковля» (Пс.23:6). Дабы кто не помыслил, что имея указанные добродетели, он уже все совершил и потому не остановился бы на пути, не взоидя на гору Господню, пророк в предупреждение сего говорит, что таковые еще не достигли на высоту горы Господни, не обрели еще Господа, суть только род ищущих Господа, ищущих лице Бога Иаковля. Сим показывает, что хотя и великое значение имеет добродетель и весьма нужна для достижения горы Господни, церкви Божией, и много требуется труда совершить оную, но ее одной еще недостаточно, чтобы взйти на гору Господню и стать на месте святом Его; нужно и умозрительное восхождение, – нужно не только чрез рассмотрение тварей познать Творца, но и веровать Его домостроительству, принять грядущего спасти нас Христа внутрь сердца верою. Посему пророк, уготовал нас всеми возвождениями, и от твари познанием Творца и добродетелями, абие приводить на самое сретение царя славы, глаголя:

«Возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вечная: и внидет царь славы. Кто есть сей царь славы? Господь крепок и силен, Господь силен в брани. Возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вечная: и внидет царь славы. Кто есть сей царь славы? Господь сил, той есть царь славы» (Пс.23:7–10). Сим двукратным воззванием: *возмите врата князи ваши*, или, по русскому переводу, «поднимите, врата, верхи ваша», пророк повелевает нам, при всех добродетелях, отложить еще от сердца всякое неверие и всякое недоумение ума о царе славы, и возвещает нам, что тогда, и тогда только, внидет царь славы, тогда только зрением лица Его сподобимся насладиться. Что повелевая взять врата, пророк повелевает именно отложить неверие ума нашего, несомненно веровать в прореченного Сына Божия, сие видно и из слов апостола Павла в Послании к римлянам (Рим.10:4–8): *«Кончина закона Христос в правду всякому верующему. Моисей бо пишет правду, юже от закона, яко сотворивый та человек жив будет в них. А иже от веры правда сице глаголет: не речеши в сердцах твоих: кто взыдет*

на небо? сиречь Христа свести. Или кто снидет в бездну? сиречь Христа от мертвых возвести. Но что глаголет писание? Близ ти глагол есть, во устех твоих и в сердце твоём, сиречь глагол веры, егоже проповедаем: яко аще исповеси усты твоими Господа Иисуса, и веруеши в сердце твоём, яко Бог того воздвиге от мертвых, спасешися». И апостол от лица сумнащихся дает здесь те же вопросы: кто и кто сей грядый? И также повелевает не сомневаться, но веровать во Христа и исповедовать Его: *аще исповеси... и веруеши... спасешися*. Пророк повелевает только: «поднимите врата верхи ваша», то есть повелевает отвергнуть неверие, и самое сомнение; а вшествие совершит уже сам Господь своею волею, по милости и благоволению к нам. Ибо не глаголет: «введите царя славы», но: *внидет царь славы*. О сем и апостол глаголет: «*Благодатию есте спасени чрез веру; и сие не от вас; Божий дар; не от дел; да никтоже похвалится*» (Еф.2:8:9). Что недостаточно одних дел без веры к приятию прореченного царя славы, это явственно доказывается и от евангельского повествования о Захарии, отце Иоанна Предтечи. О нем свидетельствует Евангелие: «*беста праведна оба (он и жена его Елисавет) пред Богом, ходяще во всех заповедех и оправданиях Господних безпорочна*» (Лк.1:6). Они жили не так, чтобы одни заповеди сохраняли, а другие нет, но во всех заповедях и оправданиях пребывали безпорочны; и однако же, когда сей великий праведник не оказал веры ангелу, благовествовавшему о рождении предтечи Христова, абие на молчание осудися, и не прежде разрешился от молчания, дондеже написа на дщице имя отрочате: Иоанн. Посему и Елисавета наипаче ублажает святую Деву за ее веру: *блаженна веровавшая*. А всем не веровавшим в пришедшего Царя славы изрек осуждение сам Спаситель: «*аще не имате веры, яко аз есмь, умрете во гресех ваших*» (Ин.8:24). Такожде, и во ад сходящу Христу, от сущих тамо затворенных душ на освобождение их требовалось отверстие врат, то есть вера в сошедшего во ад их ради Спасителя. О сем глаголет апостол Петр в первом своем послании (1Пет.3:18): «*зане и Христос единою о гресех наших пострада, праведник за неправедники,*

да приведет ны Богови: умерщвлен убо быв плотию, ожив же Духом, о немже и сущим в темнице духовом проповеда». Если проповеда, то от слышавших проповедь требовалась вера проповеданию⁵⁰. О сем и святой Григорий Богослов в слове за святую Пасху ему же начало «На страже моей стану», – пишет сице: «Если снисходит (Христос) во ад, нисходи с ним и ты, познай и тамошние Христовы тайны: какое домостроительство и какая причина двоякого снисхождения? Всех ли без изъяты спасает, явившись тамо, или одних верующих?» (Тв. св. Григория по русск. перев. ч. 4, стр. 179). Итак, по учению Святого отца, и к сущим во аде относится оное повеление пророка – для спасения их взять врата сердца верою, да внидет царь славы. И далее св. Григорий Богослов пишет: «Если (Христос) восходит на небо, восходи с ним и ты, будь в числе сопровождающих, или сретающих Его ангелов, вели *взяться вратам*, сделаться выше, чтобы приять Возвысившегося страданием; недоумевающим по причине тела и знаков страданий, без которых снизшел, и с которыми восходит, и потому вопрошающим: *кто есть сей царь славы?* – ответствуй: *Господь крепок и силен*, – силен как во всем, что всегда творил и творит, так и в нынешней брани и победе за человечество» (там же). Из сих слов святого Григория Богослова видно, что и ангелам повелевалось сотворить отверстие вратъ, о чем и в трипесньце, в понедельник седьмой седмицы, глаголется: «врата умная возмите, пророчески вопиет Давид духом»; и паки в трипесньце во вторник той же седмицы: «иже со славою ныне восходяй на облацех, кто убо есть, рекоша горнейшия чинове, вопиюще им: врата умная отъимите». Здесь ясно сказуется, что пророк Давид говорит в псалме своем о взятии умных вратъ. И еще в стихире на Вознесете Господне читается: «Дух же Святый велит всем ангелом его: возмите врата». Итак, и сходящу Христу с небес на землю вопрошают: *кто есть сей?* И нисходящу во ад паки вопрошают: *кто есть сей?* И во сходящу на небо такожде вопрошают: *кто есть сей?* Потому-то у пророка и положено не однократное вопрошение: *кто есть сей царь славы?* – На каковыя вопрошения всем он отвещевает: *Господь сил, той есть царь славы*.

Этот пророческий глас и ныне повелевает и до дне судного будет повелевать: возьмите врата князи ваши, отложите неверие сердца! Ибо и ныне еще многое множество есть неверующих во Христа, глаголющих: кто есть сей царь славы? И ныне еще проповедники, продолжающие апостольское служение, вопиют и должны вопиять к таковым: *возьмите врата! Господь сил, той есть царь славы!* И не только к неверующим во Христа должно быть обращено слово сие, но и к нашим братьям, именуемым старообрядцам. Ибо и они, хотя веруют во Христа, – веруют, что Он и ад разрушил и Святую Церковь создал со всей полнотой чинов и таинств, и обещался соблюсти ее от врат адовых неодоленной, но к этой вере своей присовокупляют и неверие в силу божественного Его всемогущества, утверждают, что созданная Им Святая Церковь, о которой Он обещал, что врата адова не одолеют ей, аки бы явилась от лет Никона патриарха одоленной, разрушенной, лишенной дарований Святого Духа на совершение таинств, и сим своим проповеданием побежденный Христом ад ставят выше Христова всемогущества; прилагают они неверие и непреложному слову Христа Спасителя: *«аще не снете плоти Сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате в себе. ядый мою плоть и пий мой кровь во Мне пребывает, и Аз в нем»* (Ин.6:53,56), ибо не приемлют совершаемого неодоленного вратами адовыми церковью таинства Тела и Крови Христовы. Посему и к ним Святая Церковь вопиет тойже пророка Давида глас: *возьмите врата князи ваши, и возмיתесь врата вечная, и внидет царь славы!* Они упорно, с неверием, вопрошают: *кто есть сей царь славы*, – когда созданная Христом Церковь ныне уже не существует, когда она уже одолена вратами ада и нет в ней ныне святого приношения Тела и Крови Христовой? Но Святая Церковь отвечает к ним гласом того же пророка: *Господь крепок и силен... Господь сил, той есть царь славы*, – Господь крепкий и сильный как во всем, что творил, так и в нынешней на врата адова брани; посему и аз, созданная Им Церковь, Его всемогуществом, по Его неложному обещанию, пребыла неодоленна, и пребуду таковой до скончания мира: веруйте неложному Его о мне

обещанию, и внидет в сердца ваши Господь сил, глаголющий: «ядый мою плоть и пияй мою кровь имать живот вечный» (Ин.6:56); *«аще не имете веры, умрете во гресех ваших»* (Ин.8:24).

28. Размышления при чтении пятидесятого псалма⁵¹

Помилуй мя, Боже, по велицей милости Твоей.

Вообразив в уме своем все множество полученных от Бога благодеяний и великое свое преступление, почитая себя недостойным уже прощения, пророк Давид впадает в глубину сокрушения сердечного; но, избегая отчаяния, прибегает к ведомому для него, как для пророка, величеству милости Божией и посему не просто молит Бога: *помилуй мя по милости Твоей, но: по велицей милости Твоей*. Он как бы так говорит: если бы я не знал всей великой пучины Твоей милости, простирающейся до того, что за грехи наши Ты хочешь предать на смерть Твоего едиnorodного и возлюбленного Сына (что а во многих псалмах предвозвещал), то не возымел бы смелости и надежды прибегать к Тебе с покаянием и просить прощения моему греху; но, знай величество Твоей милости, вопию к Тебе и к Твоему возлюбленному Сыну, нас ради имущему отдать себя на заклятие: *помилуй мя, Боже, по велицей милости Твоей!*

И по множеству щедрот Твоих очисти беззаконие мое.

Стоя пред лицом Божиим, зря свои греховные раны и скверны душевные, точно нагий и оскверненный стоя пред лицом Царя Небесного, снедаемый стыдом и раскаянием, пророк обращается к Богу со вторым прошением – не только помиловать его по велицей милости и пощадить от казни, но и очистить его от греховной скверны. Как бы так вопиет он: Господи! я сам на себя не могу взирать, стыжусь сам себя, трепещу, помышляя, как могу в таких нечистотах стоять пред Тобою; но как просил у Тебя помилования, надеясь на Твою великую милость, так, поминая множество щедрот Твоих, еще прошу Тебя очистить беззаконие мое, дабы я мог не срамясь себя стоять пред Тобою. Ибо ино есть помиловать виноватого, освободить его от наказания, и ино есть, по освобождении от казни, еще излить на него и щедроты. И я прошу Твоих щедрот, – не наград каких-либо ищу, но прошу очистить меня от беззакония моего, чтобы я чисть и непорочен явился паки пред

очами Твоими. По множеству щедрот твоих очисти беззаконие мое!

Наипаче омой мя от беззакония моего и от греха моего очисти мя.

Почему пророк не удовлетворяется прошением о помиловании и очищении греха, но еще просит омовения, говоря: *наипаче омой мя от беззакония моего*, – сим омовением наипаче очисти грех мой? Знал пророк, что ветхий Закон только объявлял, что есть грех, и за каждый грех полагал наказание, а прощения за грехи не сподоблял, что посему и прощение получить от Закона невозможно, как о сем и апостол глаголет: «*писмя убивает, а дух животворит*» (2Кор.3:6), то есть ветхий, письменный Закон согрешающих наказывал, убивал, а благодать Нового Завета оживотворяет покаянием умерших грехами. Знал сие пророк и, не имея надежды на очищение от ветхого Закона, предвидя же пророчески очищение грехов Кровию Иисус Христовою, просит себе омовения именно Кровию Христовою: *наипаче омой мя от беззакония моего и от греха моего очисти мя*, – очисти Кровию Сына Твоего единокровного, о чем далее говорит и еще яснее.

Яко беззаконие мое аз знаю, и грех мой предо мною есть выну.

Беззаконие мое аз знаю, то есть я сознаю величие греха моего, – сознаю, что всякого достоин наказания, будучи толиких сподоблен благодетельных, таковых удостоясь дарований и оказавшись столь беспамятен и неблагодарен! *И грех мой предо мною есть выну*, то есть я буду его памятовать всегда и всегда приносить в нем покаяние. Это и исполнил пророк, на всякую ночь омочая ложе свое слезами своими.

Тебе единому согреших и лукавое пред Тобою сотворих.

Сими словами пророк выражает не то, что согрешил только единому Богу, ибо он ведал, что согрешил и против Урии, злодействовав с его женой и его самого убив, согрешил и против Вирсавии, оскорбив честь ее и убив мужа ее, о чем она весьма рыдала; пророк выражает ту мысль, что так как он царь, то никто не вправе был наказывать его за преступление, и некоторые, как Иоав воевода, даже потворствовали и помогали

ему в убийстве Урии. Посему и говорит: Тебе единому согреших, – одному только Твоему подлежу суду и наказанию.

Яко да оправдишия во словесех Твоих и победиши внегда судити Ти.

Не то глаголет пророк, что он аки бы согрешил для того, чтобы Бог оправдался на суде; но то, что Бог праведен в суде своем, справедливо наказует согрешающих, потому что они достойны того. Сими словами пророк исповедует также, что и на общем всемирном суде праведен будет суд Божий.

Се бо в беззакониих зачат есмь, и во гресех роди мя мати моя.

Не сказал пророк: от беззакония зачат есмь и от греха роди мя мати моя, но: *в беззакониих и во гресех*, являя сим, что не зачатие и рождение исповедует беззаконием и грехом, ибо зачатие и рождение бывает по Божию изволению и благословению, но имеет в виду грех прародителей, на всех людей простирающийся, и вследствие сего наше во грехах бытие, в котором мы зачинаемся и рождаемся. Так разумеет сии слова и св. Златоуст. А если исповедовать самое зачатие наше и рождение грехом, это будет хула на Содетеля, виновника нашего зачатия и рождения. Посему несправедливо старообрядцы, отвергающие брак (бракоборы), именуют брачное сожитие беззаконием: сим они хулят самого Создателя, не признают промысла Его о сохранении и стоянии рода человеческого, не исповедуют, что Бог есть Вседержитель, что вседержительство Его о браке пребудет до дня общего воскресения, по слову Спасителя: *«сподобльшиися век он улучшить и воскресение, еже от мертвых, ни женятся, ни посягают, ни умрети ктому могут: равни бо суть ангелом, и сынове суть Божии, воскресения сынове»* (Лк.20:35, 36). Не для того пророк упоминает в покаянном псалме своем о зачатии и рождении своем во грехах, чтобы ослабить вину греха, в котором кается, но желая еще более показать тяжесть своего греха: ибо далее прибавляет, что, несмотря даже на зачатие и рождение во грехах, не взирая на эту ничтожность его пред Богом, удостоен был великих Божиих откровений, и о них забыл, впадая в грех прелюбодеяния и убийства.

Се бо истину возлюбил еси: безвестная и тайная премудрости Твоя явил ми еси.

То есть как бы так говорит пророк: я, в беззакониях зачатый и рожденный во гресех, столь нечистый и ничтожный, сподоблен от Тебя, Боже, великих дарований: Ты открыл мне великая и тайная премудрости Твоя, – открыл тайну воплощения едиnorodного Сына Твоего ради спасения рода человеческого, обетовал даже, что Он воплотится от моего семени, – и о всех сих великих дарованиях Твоих мне, ничтожному, в грехах зачатому и рожденному, я забыл, в столь тяжкое впадая беззаконие. О, сколь оно велико!

И ты, христианин, вспомни, каких сподобился дарований от Господа, чрез святое крещение очистясь от первородного греха, чрез святое миропомазание сподобясь даров Духа Святого, чрез причащение Тела и Крови Христовых сподобляясь быть телесником Христу и наследником живота вечного! Аще и ты вознебрежешь о таковых дарованиях, впадая в беззакония, ты должен плакаться паче и Давида, жившего в Ветхом Завете, еще не получившего таковых дарований!

Окропиши мя иссопом, и очищуся, омыеши мя, и паче снега убелюся.

Признавая грех свой пред Богом тем более тяжким, что при всем своем ничтожестве, зачатый и рожденный в беззакониях, сподоблен был откровения великих таин Божиих и забыл о сих великих благодеяниях, впадая в тяжкий грех свой, посему и покаяние, и слезы, и все труды свои не почитая достойными на очищение сего греха, пророк Давид паки обращается мыслию к искупительной крестной жертве Христовой, просит очистить и омыть его кровью, которая пролита будет на Голгофе: *окропиши мя иссопом... омыеши мя!* И тут же выражает свою веру, что сим иссопом, сим омовением несомненно очистится, соделается белее снега: *окропиши мя иссопом, и очищуся, омыеши мя, и паче снега убелюся!* Что говорит пророк о кроплении кровью Христовой, а не Ветхого Завета окроплении, это несомненно, ибо он знал, что Ветхого Завета окропления не очищали грехов, как свидетельствует апостол: «не возможно крови юнчей и козлей отпущати грехи» (Евр.10:4).

Если же пророк, издали предвидя таинство Тела и Крови Христовых, веровал, что чрез оное очистится от греха и паче снега убелится: то ты, христианин, по искреннем покаянии приступая к Святым Тайнам Тела и Крови Христовых, тем паче должен твердо веровать, что душа твоя кровью Христовой паче снега убелится от приятия сих Таин, и в них полагать всю надежду твоего спасения, по слову апостола: *«кровь Иисуса Христа Сына Его (Божия) очищает нас от всякого греха»* (1Ин.1:7); на дела же свои не должен уповать, но иметь их точною как предуготовление ко входу Небесного Царя.

Слуху моему даси радость и веселие, возрадуются кости смиренные.

Так как очищение кровью Христовой пророк приемлет только еще слухом веры, яко не сбывшееся, но хотящее сбыться, то и просит укрепить в нем сию веру, говоря: *слуху моему даси радость и веселие*, – просить так укрепить в нем сию веру во грядущего Искупителя, чтобы она исполнила радостью все существо его: *возрадуются кости смиренные*.

Отврати лице твое от грех моих, и вся беззакония моя очисти.

Молится пророк, чтобы Господь отвратил лице свое от грех его, т. е. не взирал на грехи его, не поминал их по своему милосердию, аки бы их не было, и крестными страданиями единокровного Сына своего очистил все его беззакония.

Сердце чисто созижди во мне Боже, и дух прав обнови во утробе моей.

То есть даруй, чтобы в сердце моем не было ничего греховного и лукавого и чтобы Дух Твой всегда наставлял меня на всякую истину.

Не отвержи мене от лица твоего, и Духа твоего Святого не отыми от Мене.

Познавши свое беззаконие, пророк страшится быть отверженным от лица Божия и обнаженным излитых на него даров Духа Святого, посему и просит Бога; не отвержи мене от лица твоего, и Духа твоего Святого не отими от Мене.

Воздаждь ми радость спасения твоего, и Духом владычным утверди ми.

Пророк молил Бога, да не отвержет его от лица своего и Духа своего Святого да не отымет от него; но одной молитвы своей и одного покаяния не считая достаточным на получение просимого, паки обращается к крестной жертве Христовой и ее предлагает в умилоствление, вопия к Богу: *воздаждь ми радость спасения твоего*. Спасение подается нам крестом Сына Божия, как свидетельствует апостол: *«и сущих нас мертвых прегрешенми, сооживи Христом: благодатию есте спасени чрез веру: и сие не от вас, Божий дар: не от дел, да никто же похвалится»* (Еф.2:5, 8, 9); и паки: *“о Нем же (о Христе) имамы избавление кровию Его и оставление грехов»* (Кол.1:14). Сие спасение Божие желая получить, пророк и вопиет: *воздаждь ми радость спасения Твоего*. И наученный искусом не надеяться на себя, не говорит уже: *во обилии моем не подвижуся во век*, но просит себе утверждения от всесильного, владычествующего Духа Божия: *и Духом владычным утверди мя*. Сими словами пророк ясно показывает также владычество и всемогущество Духа Святого.

Научу беззаконныя путем твоим, и нечестивии к Тебе обратятся.

Здесь пророк, обращаясь к Богу, как бы так говорит: когда воздашь мне радость спасения крестом Сына твоего, и всесильным Духом твоим утвердишь меня в добродетели, тогда я предукажу ясно пути твои – вочеловечение, распятие, воскресение и вознесение Сына твоего, и сим путям научу беззаконных, то есть незнающих закона язычников, и нечестивые к Тебе обратятся. Отсюда видно, что пророк и во время самого покаяния своего уже получает Дух откровения, ибо уже пророчествует о будущем обращении языков ко Христу.

Избави мя от кровей Боже, Боже спасения моего.

Хотя пророк, во извещение милости Божией к нему, и озарился уже светом откровения о путях царствия Божия, но навывки опытом не надеяться на свои силы, трепетать за свое будущее, страшится, как бы не впасть в горшее беззаконие, и потому просит помощи от Бога, вопия: *избави мя от кровей Боже, Боже спасения моего!* – Избави мя от убийств, якоже убив Урию; на себя я уже не надеюсь, чтобы впредь того не

сотворить; Ты сохрани меня Боже, Боже спасения моего! Ты только мой охранитель!

Возрадуется язык мой правде твоей. Господи, устне мои отверзеши, и уста моя возвестят хвалу Твою.

Здесь пророк свидетельствует, что когда Господь избавить его от кровей, то есть сохранит от беззакония, то тем самым отверзет уста его, и язык его с радостью будет предвозвещать оправдающие нас страдания Христовы. А если не будет сохранен Богом от падения, если будет жить не сообразно дару пророчества, то не возможен возвещать и хвалу креста Христова, по сказанному им самим: *грешнику же рече Бог: векую ты поведаети оправдания моя и восприемлещи завет мой усты твоими* (Пс.49:16).

Яко аще бы восхотел еси жертвы, дал бых убо: всесожжения не благоволиши.

Если бы в Ветхом Завете за такие великие грехи, как прелюбодеяние и убийство, установлены были жертвы и всесожжения, то, говорит пророк, я принес бы Тебе, Боже, всесожжения и жертвы; но всесожжения не благоволиши, то есть в законе Ты не установил всесожжения за такие грехи, установил же за них только наказания, а жертвы повелел приносить лишь ради очищения плотской нечистоты, как-то от прикосновения к мертвецу и проч.

Жертва Богу дух сокрушен: сердце сокрушенно и смиренно Бог не уничижит.

Как бы так говорит пророк, обращаясь к Богу: когда Ты всесожжений Ветхого Завета за такие грехи, как мой, не благоволишь, а жертва правды, – жертва, которую Христос принесет на кресте и которая потом всегда будет приноситься в Церкви твоей, жертва, на которую и я возлагаю всю мою надежду, не принесена еще, то остается мне приносить теперь одну только жертву – дух сокрушен, сердце сокрушено и смиренно: их Ты не уничижишь! Говоря так, пророк не хочет сказать, чтобы сия жертва – сердце сокрушенно и смиренно – могла заменить собой жертву правды, которую имел принести за нас Христос, и могла бы очистить его грех, ибо тогда излишне было бы и Христово за нас страдание; пророк показывает только,

что тогда, в Ветхом Завете, иной лучшей жертвы, кроме духа сокрушенного и сердца смиренного, он не имел, а потому и приносил ее Богу, прося, чтобы Он отвратил лице свое от греха его; очищение же от греха он уповает получить чрез жертву правды, о совершении которой и просит Бога в последующих словах:

Ублажи Господи благоволением Твоим Сиона, и да созиждутся стены Иерусалимские. Тогда благоволиши жертву правды, возношение и всесожигаемая.

О каком Сионе говорит пророк и созидания стен какого Иерусалима просит у Господа? – Это можем безошибочно понять из указанной далее самим же пророком цели сего моления: *тогда, говорит он, благоволиши жертву правды, возношение и всесожигаемая.* Жертва правды, то есть оправдывающая человека от грехов, в ветхозаветном Сионе не приносилась, – ветхозаветные жертвы очищения от грехов не подавали, а за такие грехи, как прелюбодеяние и убийство, в Законе и не положено приносить жертву, а положено только наказание, как и сам пророк говорит выше: *всесожжения* (за такие грехи) *не благоволиши.* И создание стен Иерусалима палестинского не могло способствовать тому, чтобы в нем приносилась жертва правды: в Иерусалиме приносились только установленные ветхозаветные жертвы, не очищавшие от грехов, а наипаче таких, как убийство и прелюбодеяние; и сии ветхозаветные жертвы, установленные Моисеем для приношения в скинии свидения, при Давиде не прекращались, – сам Давид, на гумне Орны, на горе Мориа, принес жертву Богу (2Цар.24:25); посему для приношения жертв Ветхого Завета неимение стен Иерусалима не могло служить препятствием. Ясно, таким образом, что для приношения жертвы правды пророк Давид просит Бога ублажить не ветхий Сион и создать стены не палестинского Иерусалима, но молится о новом Сионе, чтобы Господь ублажил своим благоволением, и о создании стен нового Иерусалима, который обещал создать и создал Господь наш Иисус Христос, глаголя: *«созижду церковь мою, и врата ада не одолеют ей»*, – Иерусалима и Сиона, в которых приносится жертва правды, тело и кровь Господа

нашего Иисуса Христа, очищающая нас от грехов, по слову апостола Павла: *«ныне же (в Новом Завете) оправдаеми туне благодатию Его, избавлением еже о Христе Иисусе, егоже предположи Бог очищение верою в крови Его, в явление правды своея, за очищение прежде бывших грехов»* (Рим.3:24, 25), и по слову апостола Иоанна Богослова: *«кровь Иисуса Христа Сына Его очистит нас от всякого греха»*. О приношении сей-то жертвы в новом Сионе и говорит пророк, надеясь и веруя, что окропленный ею очистится, и омытый ею паче снега убелится. Итак, восклицая: *«ублажи Господи благоволением твоим Сиона и да созиждутся стены Иерусалимские»*, пророк Давид Иерусалимом и Сионом именует Церковь Христову, Святую Соборную и Апостольскую, в которой приносится жертва правды, жертва бескровная, и сею-то жертвой верует и надеется получить очищение своего греха.

Тогда возложат на алтарь твой тельцы.

Тогда, когда будет в новом Сионе, в Церкви Христовой, приноситься жертва правды, жертва Тела и Крови Христовых, она толико воскрылит сердце верующих, что явятся тмы тем мучеников, которые презирая все житие свое, будут умирать за Христа, и возлагаемые на алтарь мучения будут самих себя приносить в жертву Богу.

Христианин! Читая покаянный псалом царя и пророка Давида, поминая, как он, еще в Ветхом Завете, чаял и искал очищения грехов своих будущей, новозаветной жертвой, кровью Агнца непорочна и пречиста Христа, помышляй, коликих благ наслаждаешься ты, принадлежа к Церкви Христовой, в которой выну приносится сия жертва! Возблагодари Бога за сие неизреченное к тебе благодеяние и потщися с верой и усердием искать исцеления твоих духовных язв, оставления и омовения грехов твоих, в сем спасительном таинстве Тела и Крови Христовых! Если жена кровоточивая прикосновением только к краю одежды Христовой удобь получила исцеление: то ты, с верой и покаянием приемля самое тело и самую кровь Христа Спасителя, не наипаче ли получишь исцеление недугующей души твоей?!

29. Размышление на псалом восьмой

«Господи Господь наш, яко чудно имя Твое по всей земли, яко взятся велелепота Твоя превыше небес» (Пс.8:1).

Когда пророк беседовал о времени Ветхого Завета, он говорил: *«ведом во Иудеи Бог»*, а не говорил: по всей земле; *«во Израили велие имя Его»*, а не во всех языцех, не во всем мире; *«в Салиме место Его, и жилище Его в Сионе»* (Пс.75:2, 3), сиречь там, где иудеи приносят Ему жертву и служат в храме Его. И в прочем мире, во языцех, Творца разумели тогда только от познания твари и только исполнением естественного закона угождали Богу, по свидетельству апостола: *«языцы, не имущие закона, естеством законная творят: сии, закона не имущие, сами себе суть закон»* (Рим. зач. 82); но и сии настолько умалились среди идолопоклонников, что аки бы не существовали. Когда же пророк, просвещенный Духом Святым, созерцает пришествие Христово, времена Завета Нового, тогда возвещает распространение Богопознания во всем мире, по всей земле, со удивлением вопия: *Господи Господь наш, яко чудно имя Твое по всей земли!* И не только по всей земли простершуюся созерцает он славу Боговедения, но и превыше небес зрит горних чинов, удивившихся снисхождению Бога даже до плоти и воспевающих славу Богоявления: *и взятся велелепота Твоя превыше небес*, о чем и св. апостол глаголет: *«да скажется ныне началом и влаstem на небесных церковию многоразличная премудрость Божия, по предложению век, еже сотвори о Христе Иисусе Господе нашем., о Немже имамы дерзновение и приведение в надеянии верою Его»* (Еф.3:10–12).

«Из уст младенец и ссущих совершил еси хвалу, враг твоих ради, еже разрушити врага и местника» (Пс.8:2).

Не только сему пророк удивляется, что слава Боговедения распространится по всей земле, что язычники, поклоняющиеся идолам, приведены будут в Богопознание и будут прославлять Творца, но дивится и тому, как и чрез кого совершенно будет сие призвание языков к Боговедению: *из уст младенец и ссущих совершил еси хвалу*. Ибо для одного призвания к вере всей

вселенной избраны Богом младенцы – рыбаки, безкнижные, убогие и худородные, о которых сам Спаситель, в благодарении Богу Отцу, изрек: *«исповедаются, Отче, Господи небесе и земли, яко утаил еси сия от премудрых и разумных, и открыл еси та младенцем: ей, Отче, яко тако бысть благоволение пред Тобою (Мф.11:25,26).* И апостол свидетельствует: *«буяя мира избра Бога, да премудрыя посрамит, и немощная мира избра Бог, да посрамит крепкая, и худородная мира и уничиженная избра Бог, и не сущая, да сущая упразднит» (1Кор.1:27,28).* Во извещение сего чудесного призвания языков в Церковь Христову устами, или проповедью младенцев – рыбаков, совершилось ранее провозглашение хвалы Христу из уст и настоящих младенцев, сиречь по возрасту, сретивших Его с ваиями и ветвми, звавших Ему: осанна, благословен грядый! О чем и сам Спаситель засвидетельствовал архиереям иудейским, указуя на слова псалма: *«несете ли чли николиже, яко изо уст младенец и ссущих совершил еси хвалу (Мф.21:16).* К вящему удивлению воспоминает пророк, что род человеческий, чрез преступление первозданного, прельщенного змием, впал в преслушание, отчуждился от Бога, сделался врагом Творца своего, поработился диаволу и осужден на смерть, что посему для освобождения его, для озарения светом Боговедения, для примирения с Богом нужна была победа над диаволом, адом и смертью, которую имел одержать Спаситель наш своей крестной смертью: сие-то неизреченное Божие милосердие созерцая Духом Святым, пророк глаголет со удивлением: *враг твоих ради, еже сокрушиши врага и местника.* Словом: *враг твоих*, т. е. Божиих, означает пророк весь род человеческий, который прежде креста Христова был во вражде с Богом; а сокрушенным *врагом и местником* именует диавола, ад и смерть. Как бы так говорит он, удивляясь милосердию Господа: не ради любимых Тобою разрушишь Ты врага их, что свойственно и человекам, но ради врагов Твоих сокрушиши врага их диавола, победиши ада и смерть. А что мы действительно были враги Богу, прежде креста Христова, и что за нас, врагов сущих, Христос пострадал, принял распятие и смерть, о сем свидетельствует и апостол: *«вас, иногда сущих*

отчужденных и врагов помышленьми в делах лукавых, ныне же примири в теле плоти Его смертью Его, представи вас святых и непорочных, и неповинных пред собою» (Кол.1:21). И паки: «Составляет свою любовь к нам Бог, яко еще грешников сущим нам Христос за ны умре: аще бо врази бывше примирихомся Богу смертью Сына Его, множае паче примирившися спасемся в животе Его» (Рим.5:8, 10). Помыслите, братие, – если мы, враги бывше, примирены Богу Отцу смертью Сына Его: то как же нецыи думают, что спасенный смертью Сына Божия мир будет предан во власть антихриста!

За сим пророк с удивлением изображает преимущественный пред всеми творениями Божиими промысл Божий о человеке, столь ничтожном в сравнении с прочими творениями:

«Яко узрю небеса, дела перст Твоих, луну и звезды, яже Ты основал еси. Что есть человек, яко помниши его? или сын человек, яко посещаеши его? Умалил еси его малым чим от ангел, славою и честию венчал еси его. И поставил еси его над дела руку Твоею, вся покорил еси под нозе его» (Пс.8:4–7).

Узрю небеса, т. е. возведу мысленный взор мой к небесам, к миру ангельскому, ибо под небесами пророк понимает здесь небесные силы, как наказывают и дальнейшие слова его о человеке: *умалил еси 'его малым чин от ангел. Узрю небеса, дела перст Твоих, луну и звезды, яже Ты основал еси, – и духовный и видимый мир, все создания Твои, сопоставлю с человеком, и вижу что он, малейший, недостойный Твоего памятования и посещения, возвеличен Тобою паче всех тварей, сподоблен такого посещения Твоего, какого не удостоены и ангелы, ибо не ангельскому, а человеческому существу ипостасно соединился Сын Божий: что есть человек, яко помниши его? или сын человек яко посещаеши его? Умалил еси его малым чим от ангел, славою и честию венчал еси его. И поставил еси его над дела руку Твоею, вся покорил еси под нозе его.* Слова сии св. апостол Павел прямо относит к Иисусу Христу, приявшему человеческое естество: *а умаленного малым чим от ангел видим Иисуса, за приятие смерти славою и честию венчанна (Евр.2:9).* Толкуя сии апостольские слова,

св. Златоуст глаголет: «Сия аще и ко общему человечеству рекошася, обаче истовее считаются Христови по плоти. Еже бо *вся покори еси под нозе его*, оного паче есть, неже наше. Сын бо Божий ничто же сущия ны посети, еже от нас восприим и сединив себе, всех высочайший быв» (Бес. 4 на посл. к Евр.). Итак, по изъяснению апостола и толкователя его св. Златоуста, во псалме возвещается величие и могущество собственно Христа Богочеловека, но вместе и «общего человечества», Христом искупленного и усыновленного Богу. Толкуя дальнейшие слова Апостола: *ныне же не увидим ему всяческая покорена*, св. Златоуст говорит: «Да не возмниши, понеже не у покоришася рече, ниже покорится. Яко убо подобает покорится, явлено... Аще же вся убо покорится должна суть, а не у покоришася, не стужи си, ниже смутися. Аще бо убо кончине пришедшей и всем не покорившимся, сия пострадал бы еси, в лепоту бы еси болезновал; ныне же... почто убо смущаешия злостраждай? Не у всем одолела проповедь, не у время совершенно покорится». Итак, св. Златоуст под покорением всяческих Христу понимает не то одно покорение, которое последует при втором Его пришествии; но понимает и имеющее последовать прежде сего страшного второго пришествия чрез всеобщую проповедь Евангелия: ибо, говорит, потому невидим всяческая покорена Ему, что еще «не у всем одолела проповедь»; и значит, егда одолеет проповедь Евангельская, тогда и исполнится слово: *вся покори под нозе его*. Сие соответствует и слову апостола: «*егда исполнение языков внидет, и тако весь Израиль спасется*» (Рим.11:25, 26).

Потом частнее говорит пророк, какие существа покорятся человеку, или наипаче Богочеловеку.

«*Овцы и волы вся, еще же и скоты польския, птицы небесныя и рыбы морския, преходящая стези морския*» (Пс.8:8–9).

Так как, по Златоусту, покорение всяческих Христу совершится чрез проповедь евангельскую, то духовно, а не в буквальном смысле, следует разуметь и поименованные здесь, покорившиеся Ему, существа. Под овцамиразумеются те, о них же Спаситель глаголет: «*овцы моя гласа моего слушают*»

(Ин.10:27); под волами те, о них же апостол глаголет: «да не заградиши устен вола молотяща», прибавляя в объяснение: «еда о волах радит Бог... нас ради написася... аще мы духовная сеяхом вам, велико ли аще телесная ваша пожнем» (1Кор.9:9–11). Ясно, что апостол под волами понимает здесь евангельских деятелей. Под скотами польскими, или зверями, св. Григорий Богослов, во втором слове на Пасху, понимает тех, которые «нравами уподобились зверям и недостойны были божественных таинств, и, однако, покоряются евангельской проповеди, оставляя зверонравие». Птицы небесные – те, о нихже глаголет Христос в притче, уподобляя Царствие Небесное зерну горюшичному, произросшему в великое древо, в ветвях которого витают птицы небесныя (Мф. зач. 53), сиречь те, по объяснению Благовестника, иже «легки и вперены к вышним разумом».

И заключая псалом свой словами: «Господи Господь наш, яко чудно имя Твое по всей земли» (Пс.8:10), пророк являет, что не о чувственных овцах и волах, и птицах и рыбах глаголет, но о духовных, по возвождению, покорившихся Христу верою, ибо чудно имя Господне сотворилась по всей земле, когда проповедь Евангелия объяла всю землю, чудно сотворилось не чрез покорение овец и волов человечеству, но чрез покорение Христу всего мира верою в Него, егда вси, – и овцы двора его, и волы, орущии ниву его, и скоты польские, оставившие зверонравные свои нравы, и рыбы морские, уловленные евангельское мрежей, – все прославляют Христа, вопиюще: *Господи Господь наш, яко чудно имя Твое по всей земли!*

30. Размышление на слова псалма: «Господь воцарися, да гневаются⁵² людие» (Пс.98:1)

Что значит выражение: Господь воцарися? Словом воцарися означает начало царствования; но тот же пророк Давид в другом псалме говорит: *«Бог Царь наш прежде века, содела спасение посреде земли»* (Пс.73:12). И сии слова: царь прежде века сказаны не о Боге Отце и не о Боге Духе Святом, но о Боге Сыне, о единородном Слове Божиим, как видно из последующих слов: содела спасение посреде земли, ибо воплотится и соделати спасение посреде земли благоизволил, советом Бога Отца и Бога Духа Святого, Сын Божий. Посему и слова: Бог Царь наш прежде века относятся к воплотившемуся нас ради Сыну Божию. Нет ли же противоречия в словах пророка: Господь воцарися, и: Господь Царь прежде века? Противоречия нет, ибо по отношению к нам Господь есть Царь нам по двояко образу, – по созданию и по усвоению верой. По созданию, хочу я, или не хочу, Бог есть Царь мой, ибо его же хочет живит, а его же хочет мертвит: по сему образу Он царствует над всеми, и верными, и неверными. По другому же образу, по присвоению верой, Господь царствует только над верными, над теми, которые веруют в Него, как своего Икупителя, и добровольно исполняют Его повеления. О сем царствовании говорил Архангел Деве Марии, благовествуя Ей о рождении от Нее Сына Божия: *«воцарится в дому Иаковли (т. е. в верующих) во веки, и царствию Его не будет конца»* (Лук.1:33). О сем царстве говорил и Предтеча Христов: *«приблизися царствие Божие: покайтесь и веруйте во Евангелие»* (Мк.1:15). Уверовать во Евангелие, значит вступить в Царствие Божие, а отметаться веры во Евангелие, значит отметаться от царствия Божия; но веровать должно всему Евангелию, чтобы соделаться сыном царствия Божия, по заповеди Самого Господа *«блюсти вся, елика заповедах»* (Мф.28:20), а не части, – одно принимать, а другое отвергать, как делают именуемые старообрядцы. И вот о сем-то Царствии Божиим, в которое

вступают люди чрез веру во Евангелие, и возвещал Иоанн: приближися царствие Божие, – приблизилось, а не настало еще. И Сам Господь, начинал проповедь Евангелия, говорил: «покайтесь, приближися бо царствие небесное» (Мф.4:17). О сем же Царстве, о сем воцарении Сына Божия среди верующих, пророчествовал и Давид, говоря: Господь воцарися.

А как понимать следующие за сим слова: да гnevаются людие? Ужели пророк повелевает людям гневаться, яко Господь воцарися, да соделает спасение посреде земли? Нет; пророк предрекает здесь, что имеет последовать в людях, когда Господь воцарится, и только выразился в повелительной форме, как бы так: пусть гnevаются людие! Но разве были и есть гневующиеся, яко Господь воцарися, то есть восстающие против царства Христова? Были и есть. Так гневались иудеи, отвергшие Господа и предавшие Его на смерть; гневались и гnevаются все неверные, отвергшие и отвергающие проповедь Евангелия Христова, мучившие, преследовавшие и преследующие верных чад царства Христова; гневались и гnevаются еретики, искажающие Евангелие Христово и лжемудрствующие о самом Христе. Прискорбно сказать, но должно сказать, что к числу таковых «гневующихся» принадлежать и наши именуемые старообрядцы, признающие царство антихриста сильнее царства Христова и антихриста – могущественнее Христа. Св. Иоанн Богослов, возлюбленный ученик Христов, в 1-м послании своем пишет об антихристе: «егоже слышасте, яко грядет в мир, и ныне в мире есть уже», и прибавляет: *«Вы (т. е. верные Христу) от Бога есте чадца, и победите тех: яко болии есть, иже в вас, нежели иже в мире»* (1Ин.4:3,4), т. е. он свидетельствует, что всемогущий Господь, сущий в верных, более сущего в мире, противника Христова, что потому верные побеждают слуг антихриста. А именуемые старообрядцы проповедуют, что антихрист победил Церковь Христову, лишил ее благодати священства, и сим антихриста, действующего в слугах его, исповедуют быти сильнее Христа, умаляют силу Христову и возвышают силу антихриста. Воистину, сии суть гневующиеся на воцарение Христа. Но Христос воцарися и царствует: пусть гnevаются не имущие

всецелой веры в Него! И между самими православными есть такие, которые не только не радят о заповедях Христовых, но и ропщут, почитая их тяжкими. Но что в них тяжкое? Не клятятся именем Божиим, не лгать, не гневаться всуе, и проч., – все это ведет к нашему же миру и благоденствию; не тяжело иго Господне, но благо и легко есть. Посему и ропщущие на тягость заповедей Христовых «гневаются, яко Господь воцарися».

Будем радоваться Его воцарению и приложим заботу быть достойными членами Его царства.

31. Размышления на стих церковный (кондак), поемый на праздник Вознесения Господня⁵³

Еже о нас совершив смотрение, и яже на земли соединив с небесными, вознесся во славе Христе Боже наш, и никакоже отлучался, но пребывая неотступно, и вопия любящим Тя: Аз есмь с вами и никтоже на вы.

Сей стих церковный содержит в себе не собственные мысли песнописца, а взят им прямо из св. Евангелия, содержит в себе обетование самого Господа, записанное Евангелистом Матфеем (зач. 116). Господь при вознесении своем, повелев апостолам идти во весь мир проповедать Евангелие всем языкам, крестяще их во имя Отца и Сына Святого Духа, и учаще блюсти вся, елика заповеда, изрек тогда и сие неложное божественное обетование всем верующим в Него: *се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века*. И в песни церковной воспоминается сие обетование, – говорится, что Господь, хотя и вознесся на небеса, но от нас не разлучается, пребывает с нами неотступно, согласно своему обетованию: *Аз есмь с вами*. А слова «и никтоже на вы», суть прямой вывод из сих самых слов Господа: *Аз есмь с вами*, – в них имеют свое основание. Если Он, всемогущий Творец, с нами, то кто может быть на нас? «*Никто же может внити в дом крепкого и сосуды его расхитити*» (Мф.12:29, Мк.3:27, Лк. зач. 57). Церковь есть дом Крепкого, ибо сам Он, Крепкий, сказал: «*созижду церковь Мою*» (Мф.16:18). Итак, в собственных словах Господа: *се Аз с вами есмь* содержится основание и сих слов, в церковной песне Ему усвоенных: «*никтоже на вы*», никтоже на церковь Мою. Так рассуждает и св. Златоуст. Он говорит: «Имам от Него (от Христа) застав и залог: не своею бо силою дерзаю, но Писание Его имам, и сие ми есть подпора, тое утверждение и заветренное пристанище. Но аще и вся земля мятется, но аз, книги Его держа, тех почитаю, тыя мне стена и забрало. Кия тыя книги? Яже убо глаголют рекуще: *се Аз с вами есмь до скончания века*. Христос есть со мною: да кого ми есть

бояться?» (Маргарит, житие св. Златоуста, л. 117 на об.). И паки той же Златоуст в третьем слове о Озии царе (л. 192) учит так о неодоленности Церкви: «Да слышат иудеи исправления наша и первопрестольство церковное. От колицех ратована бысть Церковь? но никогда же побеждена бысть; колицы мучители, колицы воинствоводцы, колицы царие, Август, Тиверий, Гай, Клавдий, Нерон, человецы словесы почтени, силнии, толико ратоваша, и еще юнеюще, но не искорениша, но ратовавшии убо умолчани и забвению предана быша, ратованная небес превзимается». Если при таковых мучителях Церковь, еще тогда юнеющая, николиже побеждена бысть: не ясно ли отсюда, что она, силой ее Создавшего, и впредь, даже до дня второго Его пришествия, николи же побеждена будет? Вот какая мысль содержится в сих словах св. Златоуста. Он же, вселенский учитель, и здесь же глаголет, что в Церкви «не по последованию вещей, но паче естества и последования вещи бывают». Когда же о Церкви не по последованию вещей, но паче естества и последования вещи бывают: то никто не должен, видя грядущие на нее напасти и искушения, ожидать, как последствия оных, ее падения; напротив, должен твердо верить, что егда умножатся на ню искушения, тогда внезапно явится ее победа, как явилось спасение корабля генисаретского приближившегося к погружению. Ибо в Церкви, как тогда в оном корабле, обретается Христос, который восстанет и запретит напастям, как запретил тогда ветрам и морю (Мф. зач. 27). И паки той же св. Златоуст глаголет: «Церковь небеси паче укоренилася есть. Но всяко изумление ми вменит еллин; но да пождет вещем указание, и навикнет истины крепость, како удобнейше есть солнцу угаснути, нежели Церкви без вести быти. Кто есть проповедуя, и сия рече? Основавый ту: *небо и земля мимо идут, словеса же Моя не мимо идут*. Сия не точию рече, но и исполни. Почто бо паче небесе ту основа большу? Небесе бо честнейши есть Церковь. Почто? Небо ради Церкви, а не Церковь ради небесе» (л. 193). Итак, по словам вселенского учителя, основанным на указанном изречении самого Господа, удобнее есть солнцу угаснути, нежели Церкви без вести быти. Не глаголет же вселенский учитель: «прекратится», или

«уничтожиться», но точию «без вести быти». И сие согласно учению самого Спасителя, глаголющего: *«ниже возжигают светильника, и ставят его под спудом, но на свещнице, и светит всем, иже в храме суть»* (Мф.5:15). И в лепоту так. Ибо Спаситель в Церкви своей положил, как в сокровищнице, вся таинства на спасение наше. Если без вести будет Церковь, то без вести будут и таинства, которыми спасаемся. Если без вести от мира будет Церковь, отнимется спасение наше, и светильник, воженный Спасителем на просвещение мира, будет поставлен под спудом, и не будет светить тем, иже в храме (в мире) суть. Посему не только те, которые проповедуют, что во время последнего антихриста последует прекращение священства и таинств, но и те, которые мудрствуют, что Церковь в то время будет сокровенна, будет без вести, в неизвестных местах, мудрствуют противно приведенному евангельскому слову и учению св. Златоуста. Святая Церковь и в первые века, во времена тягчайших гонений, не была безвестной; хотя христиане и скрывались тогда от мучителей, но не были безызвестны миру, и пастыри церковные не только управляли тогда Церковью, но и поставляли себе преемников. А Святая Церковь, веря неложному обетованию Христа Спасителя – пребывать с нею неотступно, сохранить ее неодолимой от врат адовых, твердо надеется, что если Он и попустит ей испытание, то лишь настолько, елико возмощи понести, по слову апостола: *«верен Бог, иже не оставит вас искушиться паче, еже можете»* (1Кор.10:13). С сим упованием, веселяся о Господе, Святая Церковь и воспевает, что вознесшийся на небо Христос пребывает с ней неотлучно, по неложному обещанию своему: *Аз есмь с вами, и никтоже на вы*.

Поют сей стих именуемые старообрядцы, поповцы и беспоповцы; но с верой ли во Христово всемогущество и с надеждой ли на неложность Его обетования поют? Верят ли они, что Христос действительно с ними и никтоже на них? Нет. Вопросы беспоповцев: почему у них нет священства? Почему у них не совершается приношение бескровной жертвы Тела и Крови Христовых? Почему не приобщаются они того таинства,

без которого невозможно наследие вечного живота? Они ответят: антихрист пришел и все истребил! Вопросы поповцев: почему у них не преподается благодать Святого Духа на священнодействия чрез хиротонию, а берут они иереев, по их мнению, от еретиков? Вопросы и белокриницких: почему они не имели сего таинства Хиротонии 180 лет? Почему так надолго прекратилось у них апостольское преемство епископов? И те и другие единогласно отвечают, что это не по их воле сделалось, а по действию противника их, патриарха Никона, и чрез гонение прекратилась у них сия благодать преемственного священства. Такие ответы не только не оправдывают именуемых старообрядцев, но и паче обличают их, явственно доказывая, что они во всемогущество Христа Спасителя и в Его промысл о Святой Церкви, в Его обетование о неодолимости Церкви не веруют. Если бы они веровали истинно сим словам: *Аз есмь с вами, и никтоже на вы*, то не стали бы говорить, что на их Церковь ополчился антихрист и одолел ее, что даже Никон патриарх, также будто бы ополчившийся на Церковь, одолел ее. Старообрядцы скажут конечно: нет, – мы веруем, что Христос пребывает с нами неотлучно. Но если с ними Христос пребывает неотлучно, то почему же Он не подает им даров Святого Духа чрез таинство хиротонии на священнодействия? Лишением сих благодатных даров несомненно доказывается, что с вами, именуемые старообрядцы, Христос не пребывает, а пребывает с православною Грекороссийскою Церковью, которую обогащает всеми дарами Святого Духа. Потому она только и поет с верой и уверенностью сей стих, содержащий обетование Христа Спасителя: *Аз есмь с вами, и никтоже на вы*; а именуемые старообрядцы, поют сей стих, не разумея, что поют, не веруя исполнению содержащегося в нем обетования: *Аз есмь с вами, и никтоже на вы*. Дай Бог, чтобы они уразумели силу сего утешительного стиха, который и сами поют, – дай Бог, чтобы познали свое лишение и притекли к Святой Церкви, с которой Христос пребывает неотлучно, обогащая ее благодатными дарами. Тому слава во веки!

32. Размышление в день восшествия на Всероссийский престол государя императора Николая Александровича

21-го октября, в день восшествия на престол благочестивейшего и самодержавнейшего государя нашего Императора Николая Александровича, мы коленопреклоненные молились: «Неисчетный в милости Боже наш! Подаждь рабу Твоему, благочестивейшему государю нашему, его же царствовать в нас оправдал еси, благопоспешество Моисеево, мужество Давидово и мудрость Соломонову к славе имени Твоего: молимтися, всесвятый царю, услыши и помилуй!»

Благопоспешество Моисея, изведшего израильтян из Египта, истопившего Фараона с вои его, победившего Амаликову силу в пустыне, и мужество Давида, с каким поразил он Голиафа, всем известны; а в чем состояла мудрость Соломона, о том благопотребно напомнить сказанное в Писании. В третьей книге Царств читаем: *«И воста Соломон и иде в Гаваон пожрети тамо. Тысящу всесожжения вознесе на жертвеннице в Гаваоне. И явися Господь Соломону во сне нощию, и рече ему: проси, что хочещи себе. И рече Соломон: Ты сотворил еси с рабом Твоим Давидом, отцем моим, милость велию, якоже ходити пред Тобою истиною и правдою и правым сердцем с Тобою, и сохранил еси ему милость великую сию, еже дати сыну его седети на престоле его, якоже днесь. И ныне, Господи Боже мой, Ты дал еси раба твоего вместо Давида отца моего, и аз есмь отрочищ мал и не вем исхода моего и входа моего. Раб же Твой посреде людей Твоих, ихже избрал еси, людей многих, иже не изочтутся от множества. И даси рабу Твоему сердце смысленно слышати и судити люди Твоя в правде, еже разумевати посреде добра и зла: яко кто может судити людем Твоим тяжким сим? И угодно бысть слово сие пред Господем, яко испроси Соломон глагол сей. И рече Господь к нему: занеже просил еси от Мене глагола сего, и не просил еси от Мене дней многих, и не просил еси богатства, ниже просил еси душ врагов твоих, но*

испросил еси себе разума, еже слышати суд, се сотворих по глаголу твоему, се дах ти сердце смысленно и мудро... И яже не просил еси, дах тебе, и богатство и славу» (3Цар.3:4–13). Вот в чем мудрость Соломона, – в том, что он просил у Господа не богатства, не славы, не гибели врагов, а сердца смысленного, чтобы судить врученным ему людям в правду, – людям многим, иже не изочтутся от множества, людем тяжким. За сие Господь и превознес его мудростью паче всех человек. За сие даровал ему и то, чего не просил он, – и богатство и славу.

И наш возлюбленный государь император, восходя на престол в Бозе почившего великого родителя, выну ходившего пред Богом, как Давид, истиной и правдой и правым сердцем, просит Господа, подобно юному Соломону, не о даровании ему дней многих и богатства, а молит его о помощи для исполнения заветов усопшего родителя – служит благоденствию вверенного ему народа, – народа «иже не изочтется от множества». Своим верным подданным и всему свету объявляет он: «Проникшись заветами усопшего Родителя нашего, приемлем священный обет пред лицом Всевышнего всегда иметь единой целью мирное преуспеяние, могущество и славу дорогой России и устройство счастья всех наших верноподданных. Всемогущий Бог, Ему же угодно было призвать нас к сему великому служению, да поможет нам!»

Молитва нашего благочестивейшего царя возвышеннее молитвы Соломона. Соломон просил только сердца смысленного, чтобы судить людей Божиих в правде, понимать посреде добра и зла: наш Царь просит у Бога помощи устроить счастье своего народа, преуспеяние, могущество и славу дорогой ему России. Его сердце, в молитве к Богу, так широко раскрывается любовью, что объемлет всех верноподданных, всю дорогую ему Россию. И если молитва Соломона была угодна Богу и Бог даровал ему даже более того, о чем просил он: то тем паче молитва нашего Царя, столь возвышенная и чистая, достойна Божия благоволения. И услышит ее Господь, и дарует Царю нашему по сердцу Его и весь совет Его исполнит.

Так мы веруем и уповаем. Веруем и уповаем наипаче, что просимая юным царем нашим помощь Божия для совершения предстоящего ему царственного подвига будет ему дарована от Бога чрез имеющее совершиться священное венчание и помазание на царство, ибо в помазании святым миром преподаются православным царям именно те благодатные силы, те дары Духа Божия, какие потребны им в их великом служении, и тяжкое иго царствования делают удобоносимым и благоплодным, как удостоверяет нас слово Божие примером Давида, в ранней юности помазанного на царство: *«И введе (Иессей Давида), и той чермен (белокур), добрыма очима, и благ взором Господеви. И рече Господь к Самуилу: востани и помажи Давида, яко сей благ есть. И прия Самуил рог с елеем, и помаза его посреде братии его. И ношашеся Дух Господень над Давидом от того дне и потом (1Цар.16:12, 13).*

«Неисчетный в милости Боже наш! Подаждь рабу Твоему, благочестивейшему государю нашему, егоже царствовати в нас оправдал еси, благопоспешество моисеево, мужество давидово и мудрость соломонову, к славе имени Твоего. Молимтися, всесвятый царю, услыши и помилуй!»

33. Размышление в ночь Рождества Христова⁵⁴

Есть писано в стихирах предпразднству праздника Рождества Христова: «Вознесемся, вернии, к Вифлеему мыслию, и узрим, како Дева сидит херувимом подобящися, держащи на руках всех Владыку». И другая песнь согласно сему говорит: «Престол херувимский Дева». Вознесемся к Вифлеему мыслью, и узрим еще пастырей, стерегущих стражу ночную о стаде своем. С пастырями нам ближе и удобнее соприсутствовать. Что же было с ними? *«Ангел Господень ста в них... и рече им: се благовествую вам радость велию, яже будет всем людям, яко родися вам днесь Спас, иже есть Христос Господь, во граде Давидове. Обрящете Младенец повит лежащ в яслех»* (Лк.2:9–12). Где это совершилось? – На небе, или у нас на земле? Совершилось не на небе, а во граде Давидове, в Вифлееме. Кому ангел благовествует радость? – Небесным, или земным обитателям? Не небесным, присно радующимся, а земным. Он говорит: благовествую радость *вам*, пастырям, *вам*, земнородным; и прибавляет, что радость эта будет *всем людям*, – не небожителям, а людям; радость та, что родился *вам*, опять земнородным, Спас Христос, а не ангелам, которые не нуждаются в спасении от греха и смерти. Сие и Церковь в Символе веры исповедует, глаголя: «Верую во единого Господа Иисуса Христа Сына Божия... *нас ради человек* (а не ради чинов ангельских) *и нашего ради спасения* сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы и вочеловечшася». Родился *вам* днесь Спас. Для всего мира, и небесного и земного, Он есть Господь и Творец; а нам, падшим человекам, не только Господь и Творец, но и Спаситель. Принимают и ангелы участие в радости человеков о рождении Спасителя миру; и они воспевают: *слава в вышних Богу, и на земли мир, в человецех благоволение* (Лк.2:14). Но они, сорадуясь людям и прославляя за них Бога, возвещают мир, с рождением Спасителя явившийся на земле, а не на небе, где он всегда был и будет, возвещают Божие благоволение в

человецех, благоволение к нам, на земле обитающим, а не к ним, ангелам, выну зрящим лице Отца небесного и выну пребывающим в Его благоволении.

Так воплощение Сына Божия, рождшегося ныне от Святой Девы, и все смотрение Божие совершилось ради нашего спасения, и спасение сие мы получаем чрез веру в Господне нас ради воплощение и чрез вступление в основанную на земле Воплотившимся нас ради Господом Святую Церковь Его, чрез установленные Им в сей Церкви таинства, посредством коих подаются нам дары Святого Духа. А если нет Церкви на земле, как некоторые проповедуют, то нет и таинств; а нет таинств, нет и спасения, нет и радости. Как же тогда сбудутся слова ангела: благовествую вам радость велию, яже будет всем людям, яко родися вам днесь Спас? Чему же будут радоваться ныне проповедники, глаголющие, что нельзя признать Церковь существующей на земле, исповедующие точию небесную Церковь? И если бы, сверх чаяния, нашлись даже в числе пастырей и архипастырей Церкви такие проповедники не земной, а небесной Церкви, которых правильнее будет назвать членами небесной иерархии, а не земной, то зачем и праздновать им земной праздник Христова Рождества? Для чего им участвовать в радости земнородных о родившемся Спасителе нашем! Сия радость наша, – живущих на земле, а не их, и спасение наше, а не их. Аще живем, аще умираем, радости сей никто же возмет от нас, ныне на земле живущих. С сею радостью и с надеждой на Спасителя нашего да сподобимся предать Ему и живот наш, в час каждому из нас назначенный!

34. Слово на праздник Рождества Христова

Ныне воспеваем мы: «Рождество Твое, Христе, Боже наш, возсия мирови свет разума» (разумный). Возсия мирови, т. е. всему миру, а не одному языку иудейскому, или одному какому-либо другому языку (народу). Возсия свет разумный, т. е. Рожденный от Девы просветил всю вселенную светом богопознания, так что и те, которые звездам служили, т. е., обоготворяя их, поклонялись им, и те, от течения необычной звезды, познали Творца звезд и научились поклоняться Ему, познали в Рожденном от Девы Восток свыше, т. е. Творца востока.

О воссиянии сего Солнца праведного – Христа, Бог Отец чрез пророка Малахию возвестил еще за много лет до Рождества Христова, глаголя: *«и возсияет вам, боящимся имене Моего, Солнце правды»* (Мал.4:2). О воссиянии сего Солнца правды и пророк Давид глаголет: *«И той, яко жених исходяй от чертога своего, возрадуется яко исполин (силен) тещи путь. От края небесе исход Его, и сретение Его до конца небесе: и несть иже укроется теплоты Его. Закон Господень непорочен, обращая души; свидетельство Господне верно, умудряющее младенцы; оправдания Господня права, веселящая сердце; заповедь Господня светла, просвещающая очи; страх Господень чист, пребывая в век века; судьбы Господни истинны, оправданы вкупе* (Пс.18:6–10). Что эти слова пророк говорил, разумея не чувственное солнце, а только от примера солнца чувственного предвозвещаая о пришествии Солнца разумного – Христа, это доказывается ясно последующими, тесно связанными с предыдущим, словами пророка: *закон Господень непорочен обращая души; свидетельство Господне верно, умудряющее младенцы; заповедь Господня светла, просвещающая очи.* От чувственного солнца какой исшел когда закон, обращающий души? Какая изошла заповедь, умудряющая младенцы, и проч.? Ясно, что пророк Давид беседует не о чувственном

солнце, но о Солнце разумном – Христе. Как пророк Малахия нарицает Его Солнцем правды, так Давид оправдания Его именует правыми, веселящими сердце. И воистину таковы суть евангельские оправдания.

Итак, из слов самого же пророка Давида видим, что он от чувственного солнца возводит нас к разумному Солнцу – Христу. Рассмотрим ближе сие пророчество его о Христе. *И Той (т. е. Христос) исходит яко жених от чертога своего: рожденный от Отца прежде век, напоследок, паче человеческого существа, рождается от Девы, не познавшей мужа. От конца небес исход Его: тайна воплощения Его predetermined прежде сложения мира. И сретение Его до конца небес: вся просвещаемая и освящаемая сим Солнцем земля познает пришествие Его и яко Богу поклонится Ему. Несть иже укроется теплоты Его: такова сила теплоты Его, что и укрывающихся от Него согревает. О сем и Сам Спаситель глаголет: «аще Аз вознесен буду от земли, вся привлеку к Себе» (Ин. 42).* Словом: *привлеку*, является сила благовестия Его, и нехотящих покоряющая. Укрывалась и наша русская земля от Его теплоты до лет князя Владимира, девять столетий; но не укрывалась, и от Херсонеса до дальних краев Сибири вся земля русская согрелась теплотой веры во Христа. Так будет, по слову пророка Давида, и с прочими языками: *несть иже укроется теплоты Его. Закон Господень непорочен.* Какой закон непорочен? Евангельский, а не ветхий. О ветхом законе апостол глаголет: *«Аще бы первый закон был непорочен, не бы второму искалося место» (Евр.319).* Недостаточен был Ветхий Завет не за немощь Законодателя, но за немощь приемлющих, как о том свидетельствует Иеремия пророк: *«се дние грядут, глаголет Господь, и завещаю дому Израилеву и дому Иудину завет нов, не по завету, егоже завещах отцем их, в день, в онь же емшу ми за руку их, извести их от земли Египетския, яко тии не пребыша в завете Моем, и Аз небрегох их» (Иер.31:31–33).* Заповедь Господня светла, просвещающая очи. И сам Господь глаголет о Себе: *«Аз есмь Свет миру; ходяй по Мне не имать ходити во тьме, но имать свет животный» (Ин.8:12).* Здесь, в псалме, и то предвозвещается, что как

чувственное солнце всегда освещает и будет освещать вселенную до скончания мира, так и разумное Солнце-Христос светом Евангелия своего будет просвещать мир до своего страшного второго пришествия. Ибо пророк, назнаменуя сие, глаголет: *страх Господень чист пребывая в век века*, т. е. богобоязньство среди верующих во Христа пребудет в век века. Предуказанное же пророком и сам Господь подтвердил, свидетельствуя о неизменном в век века пребывании Евангелия Его в верующих: *небо и земля мимо идет, а слова Моя не имут прейти*.

Итак, из слов псалмопевца, мы ясно научаемся, что Солнце праведное, Христос, возсиявый от Девы, как жених от чертога, есть Свет всего мира, а не одной какой-либо части его, и будет светить всему миру не временно, но до дня второго Его пришествия. Посему и Святая Его Церковь, Им просвещаемая и освящаемая, всегда будет просвещаемая и освящаемая Им, всегда будут о ней сбываться слова, Им самим изреченные: *созижду Церковь Мою, и врата ада не одолеют ей*. Тому слава в Церкви во вся веки. Аминь.

35. Слово, сказанное при погребении переплетчика Николая

Сей почивший о Христе брат наш Николай по рождению принадлежал к секте федосеевцев, отмечающих брак и не молящихся за царя. По художеству был он искусный переплетчик старопечатных книг, и это его мастерство расположило его к чтению сих книг. Он был женат, или по-федосеевски новожен, то есть в федосеевстве поженившийся. И чтение книг, и особенно наблюдение над господствующими у федосеевцев нравами, над образом их жизни, показали ему, что федосеевское учение о всеобщем безбрачии не согласно с Христовым учением: *не вси вмещают словесе сего*, т. е. девства. Видел он, что строго соблюдаемый федосеевцами закон их, по коему все поженившиеся отлучаются от совокупного моления и ядения, многих молодых людей удерживает от вступления в брак; а так как из страха отлучения удерживаются от брака люди, совсем не имеющие расположения к безбрачной жизни, то и впадают они в тяжкие плотские грехи. Между тем наставники федосеевские, строго служа своему учению о безбрачии, всю свою строгость изливают только на поженившихся, отлучают их от молитвы и совокупного ядения с федосеевцами, даже не принимают от них никакого приношения, ни свечей, ни ладану, не поют за их здравие молебнов, и без расторжения брака не принимают на исповедь, хотя бы и при смертном случае, а неженатым за преступление чистоты не показывают, напротив, никакой строгости, дабы тем не уклонить их в брак; по их мнению, поженившийся есть якобы нераскаянный грешник, а безбрачник, если и ведет зазорную жизнь, погружается в нее только временно и потому будто бы не в пример лучше женатого. Чрез это учение в федосеевстве водворился великий разврат со всеми последствующими ему преступлениями: это и расположило покойного с сомнением смотреть на федосеевство. Потом случилось ему тяжело заболеть, и призвал он, чтобы исповедаться, федосеевского наставника. Наставник

прежде исповеди потребовал от него обета расторгнуть брак. Больной подумал, что этим обетом он вложит себя, если оздоровеет, и жену свою, по молодости лет, в опасность преступления чистоты, а детей своих, от живых отца и матери, должен будет сделать сиротами, оставить на произвол случая, без всякого надзора и попечения о их нравственности? Ужаснувшись всех этих бед, он ответил наставнику, что не может отречься жены и детей. Тогда наставник отказал умирающему в исповеди. Вот в какой страшный для человека час являются жестокими и неумолимыми беспоповские наставники, ревнующие о безбрачии! И вот как беспощадно действуют они для разорвания брака и семейной жизни, составляющей основу всякого государства!

Бог сохранил тогда жизнь Николая; а это поведение федосеевского наставника сильно повлияло на него и побудило еще внимательнее рассматривать раскол. Он рассуждал: если федосеевцы такое превратное имеют понятие о естественной жизни, своим учением поощряя юношество к разврату, то могут ли они справедливо судить о духовной жизни, – могут ли понять, за что и правильно ли отлучаются от Церкви? Правду ли говорят они, что возможно спасение без священства и таинств? Приступил он тогда и к чтению полемических книг, раскрывающих правоту Церкви и обличающих неправду раскола; начал внимательно прислушиваться к беседам православных со старообрядцами, которые ведутся у врат святой обители нашей. И наконец, убедившись в правоте Церкви, присоединился к ней с сыном своим, малолетним отроком. Когда же случилась с ним тяжкая предсмертная болезнь, явилось новое сильное искушение для его веры. Хотя и жил он без нужды, питаясь от ремесла своего, но состояния, обеспечивающего жизнь, не имел, и потому, сделавшись болен и не имея возможности работать, впал в бедность; а родственники, зажиточные федосеевцы, помогать ему соглашались только под тем условием, если он возвратится в федосеевство; да и сами наставники присылали старух с обещанием вполне обеспечить семью его, только бы отрекся от церкви и исповедался у федосеевского наставника. Умирающий

отверг все их искушения, – отвечал им, что уже не только исповедался у истинного священника, получившего от Бога власть вязать и решить грехи, но и причастился святых Таин Тела и Крови Христовы в наследие живота вечного. Соблазнительницы-старухи, по наущению наставников, предлагали ему всякое снисхождение для вступления в федосеевство, – просили только положить «начал», даже предлагали сами положить за него этот начал⁵⁵; но он ответил им: «ни в каком начале не нуждаюсь, а если вы сами виноваты в чем и вам надо положить начал, кладите сколько угодно»! Своими частыми посещениями старухи, посылаемые наставниками, не давали умереть ему спокойно и одним появлением своим приводили его в содрогание. Однако, поколебать его в вере и в преданности святой церкви не могли.

Итак усопший раб Божий Никола пребыл непоколебим в православии и предал дух свой Богу, как верный сын Церкви, исповедавшись пред священником, сподобившись причастия тела и крови Христовы и помазавшись освященным елеем. Помолимся о нем, да упокоит его Господь во царствии небесном!

36. Слово, сказанное при гробе московской купчихи Екатерины Горбуновой

Скажу несколько слов во утешение печали вашей.

Мы в церковных песнопениях об умерших слышим слова молитвенные о «усопшем», или «усопшей», о «приставленном», или «приставленной». Эти слова и хочу я объяснить на утешение вам в вашей печали, дабы не скорбели вы много.

Слово «усопший», «усопшая», взято из святого Евангелия, где Христос Спаситель говорит: *Лазарь, друг наш супе*; а слово «приставленный», «приставленная» взято из Ветхого Завета, где говорится о праотцах: *преложися* (то же, что преставися) *ко отцем своим*. Оба слова сии дают нам великое утешение. Умерший уснул: значить, проснется, восстанет. *Лазарь, друг наш успе*, говорил Господь, *но иду, да возбужу его*. И всех, умерших о Господе, возбудит Он, по его неложному обещанию: *услышат* (мертвые) *глас Сына Божия, и услышавше оживут*. «Преставленный» не погиб, не уничтожился, а только перешел, преставился от временного на вечное житие.

Но не о всех умерших одно и то же есть упование. *Блаженни мертвии умирающи о Господе*, глаголет Писание. И паки: *ядый Мою плоть и пияй Мою кровь иматъ живот вечный*. Только те умершие, иже с покаянием и причастием Тела и Крове Христовы отъидоша, только они блаженны. А о таких умерших, каковы неверные, каковы отчуждившиеся от Церкви, не имущие истинного священства и таинств, сам Господь глаголет: *аще не снете плоти Сына Человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате в себе*. На таковых область иматъ смерть вторая, и о них невозможно рещи: упоша о Христе, преставишася от временной к вечной жизни; о них справедливее рещи: сии суть мертвецы, по слову Господа: *оставите мертвых погребсти своя мертвецы*.

К тебе обращаюсь теперь, усопшая о Господе. Ты, веруя словесем Христовым и уповая на них, исповедала грехи свои пред иереем, емуже дана власть от Господа оставлять грехи

кающимся, прияла сие оставление и с причастием Тела и Крови Христовы преставилась от временной к вечной жизни, уснула до общего восстания. Мир тебе! Мир праху твоему!

Размышления при чтении Апокалипсиса, изложенные в ответах на вопросы собеседника⁵⁶

Вопрошающий. Я желаю, чтобы ты истолковал мне Откровение святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова.

Отвещающий. Св. Андрей Кессарийский, в предисловии своего толкования на Апокалипсис, пишет: «Часто, когда многие, имеющие, по любви ко мне, большее чем нужно понятие о моем разумении, просили истолковать Апокалипсис Иоанна Богослова и видения его приноровить ко временам, бывшим после Иоанна, я отказывался взяться за то, что выше сил моих, зная, что дело только великого и просвещенного Божественным Духом ума – изъяснять таинство, виденное святым, чему надлежит придти в исполнение в будущее время. Ибо книги древних пророков, хотя весьма многими были истолкованы, глубину заключающихся в них тайн сохраняют незримой даже до того дня, когда знание, еже *от части*, *упразднится*, и настанет совершенное (1Кор.13:10). Притом большая часть сих писаний возвещает о первом пришествии великого Бога и Спасителя нашего (впрочем говорится в них и о втором пришествии). Не окажется ли дерзновенным тот, кто, не будучи причастен пророческого духа, берется изъяснять то, чего конца еще и не видно?» Так свидетельствует св. Андрей о трудности изъяснять пророческие и апокалипсические откровения. И хотя, за послушание, он согласился потом сделать толкование на Апокалипсис, но об этом толковании своем высказывает такое мнение: «Мы, не как постигшие глубину сокровенного в нем (Апокалипсисе) духа, приступаем к изъяснению виденного блаженным Иоанном; даже в буквальном смысле понять все мы не берем на себя смелости, или не имеем в виду; но желаем доставить уму упражнение к дальнейшим стремлениям и к презрению настоящего, как преходящего, и к желанию будущего, как постоянного, *точное познание сего предоставляя Божественной премудрости, ведущей и те времена, в которые совершится предсказанное*,

о которых испытывать нам запрещено апостолами». Теперь рассуди: аще св. Андрей Кессарийский, столь великий муж и столь опытный в познании Писания, признает дерзостью все обретающееся в Апокалипсисе подробно изъяснять, и сам хотя объясняет Апокалипсис, но не полагает себя совершенно постигшим разум откровения, то я, человек не имеющий и малой части тех дарований, какими обладал св. Андрей, как могу коснуться изъяснением всего написанного в Откровении святого Иоанна Богослова? Да если решусь коснуться объяснением и части Апокалипсиса, как могу постигнуть глубину в нем сказанного? Однако и твоей просьбе отказать совесть возбраняет меня. Решаюсь исполнить ее, руководясь желанием и твой ум, а вместе и свой, возбудить сим к упражнению в духовных размышлениях. Притом прошу тебя все мною сказанное соображать с божественным Писанием, и согласное Писанию удерживать для твоего разумения, а что тебе помнится не согласным божественному Писанию, за то прошу меня не обвинять, ибо мое желание и намерение – говорить согласно святому Писанию, а недоразумения и ошибки человеку свойственны. И что обрящешь в моем изъяснении согласное Писанию и истинному разумению, за то прошу приносить благодарение Богу, и неведущих вразумляющему. Еще скажу: если я приступаю к столь великому делу, то вовсе не потому, чтобы хотел показать свое познание, в котором весьма скуден (скудость познания скорее должна бы удерживать меня от столь великого дела); но вот что убеждает меня приступить к сему делу. Мне хорошо известно, как многие, подобно тебе, горят духом и любовью упражняться в чтении Апокалипсиса и желают хотя отчасти уразуметь содержащиеся в нем откровения, но удовлетворить своему желанию надлежащим образом не могут; а мне во многие лета случалось слышать многие на Апокалипсис толкования, и согласные Писанию и несогласные; согласные я старался удерживать в памяти, несогласные отрывать. И вот, что согласно писаниям, не желая, чтобы оно погребено было забвением, я и решаюсь для тебя и подобных тебе изложить теперь. Итак, будем вместе читать Откровение святого апостола Иоанна Богослова, – ты спрашивай меня о

недоуменных для тебя местах и выражениях, а я, по мере своего разумения, буду тебе ответствовать.

Откр.1:1

«Апокалипсис Иисуса Христа, егоже даде ему Бог показати рабом своим, имже подобает быти вскоре: и сказа, послав чрез ангела своего: рабу своему Иоанну».

Вопрошающий. Что означает слово: Апокалипсис?

Отвещающий. Св. Андрей Кессарийский скажет: «Апокалипсис есть сокровенных таин явление».

Вопрошающий. Какая была нужда, или какое было побуждение дать сие «явление сокровенных таин?»

Отвещающий. Тогда, при написании Апокалипсиса, обладали миром цари языческие, а верные находились в гонении, терпяще изгнание и различные мучения: поэтому они возбуждались мыслью, каково будет и впредь положение Святой Церкви, и как сохранится Святая Церковь неодоленной от врат адовых. Откровение же и показывает ясно неодоленность Святой Церкви, то под образом исходящего на белом коне с венцом, то под образом жены, приемлющей два крыла орла великого, то под образом сидящего на коне, всех побеждающего, правосудного и воинственного. Все сие сущих в гонении верных могло утешить и воскрылить к терпению. И еще находятся в Апокалипсисе укрепляющие верных извещения о предстоящих казнях противников Церкви и о победе над ними верных, о даровании побеждающему ясти от древа животного, о явлении града Божия Иерусалима, и проч. Итак, Апокалипсис назначен приносить верным всестороннюю пользу: предостерегать, укреплять и утешать нас обещанием будущих благ.

Вопрошающий. Почему глаголется, что Апокалипсис Иисусу Христу даде Бог, т. е. Бог-Отец?

Отвещающий. Сие глаголется по человечеству Христову, как и в Евангелии сказано: *и область даде ему и суд творити*. Является же сим, что едина есть воля Отца и Сына, и что все судьбы мира суть во власти Сына.

Вопрошающий. Почему сказано, что Апокалипсис дан святому Иоанну Богослову чрез ангела, когда многое в нем дано

самим Спасителем?

Отвещающий. Хотя многое Богослову открыто самим Христом, но многое открыто и чрез ангела. Чтобы уверить нас, что и открытое чрез ангела открыто не от ангела, но *чрез ангела* самим же Христом открыто, того ради употреблены сии слова: чрез ангела. Итак и о данных чрез ангела откровениях мы не должны иметь сомнения, но должны почитать их так же, как и откровения, самим Христом данные.

Откр.1:2–3

«Иже свидетельствована слово Божие, и свидетельство Иисус Христово, и елика виде. Блажен чтый и слышащий словеса пророчества сего, и соблюдающий писанная в нем: время бо близ».

Вопрошающий. Почему ублажается только чтущий и соблюдающей словеса Апокалипсиса, о чтущих же и соблюдающих прочие священные писания умалчивается?

Отвещающий. Здесь, в Апокалипсисе, имеют быть изречены откровения: посему о нем и дается удостоверение, и чтущие его ублажаются; но сим не исключается, а паче утверждается блаженство чтущих и прочая священная писания.

Откр.1:4

«Иоанн седмим церквам, яже суть во Асии: благодать и мир от сущаго, и иже бе, и грядущаго: и от седми духов, иже пред престолом его суть».

Вопрошающий. Почему Богослов пишет только Церквам асийским, а не всем Церквам по вселенной?

Отвещающий. Богослов пишет только тем Церквам, которым сам проповедал Евангелие, сим научая, что пастыри о порученных им Церквах должны вящее иметь прилежание. Но написанное Церквам асийским должно быть руководством и для всех Церквей, ибо и Спаситель глагола апостолам: *яже вам глаголю, всем глаголю.*

Вопрошающий. Почему святой Иоанн глаголет прежде благодать, а потом мир.

Отвещающий. Потому прежде о благодати глаголет, что мы благодатью спасены чрез веру (Еф. зач. 220). Посему и должны мы прежде всего тщаться получить благодать чрез веру при

посредстве таинств Святой Церкви; мир же есть плод благодати.

Вопрошающий. Что означают слова: *от сущаго, иже бе, и грядущаго*?

Отвещающий. Сими словами исповедуется вечность бытия Божия, – словами: *сущаго* означает настоящее время, *иже бе* – мишедшее, *грядущаго* – будущее. По слову же святого Григория Богослова, паче всех приличествует Богу наименование *сущий*, или *сый*, то есть присно существующий, неначинаемый и нескончаемый (слово на Пасху).

Вопрошающий. Почему глаголется: *благодать и мир...* и *от седми духов*, а не просто от Святого Духа?

Отвещающий. Сим означаются дары Святого Духа, раздаваемые верующим и коими все верные освящение получают.

Откр.1:5

«И от Иисуса Христа, иже есть свидетель верный, первенец из мертвых и князь царей земных: любящему ны и омывшему нас от грех наших кровию своею».

Вопрошающий. Что означают, или чему нас научают слова: *свидетель верный*?

Отвещающий. Слова сии научают нас веровать не только тому, что Христос есть Бог, единосущный Отцу, вочеловечившийся нашего ради спасения, но и тому, что все реченное Им истина есть, и все обетования Его, елика обеща, непреложны суть, ибо все будущее пред ним ако настоящее, и во исполнении своих обетований Он всесилен. Посему и о Аврааме глаголет Писание, что он оправдался верою Богу: *верова Авраам Богови, и вменися ему в правду*. Авраам и прежде веровал в Бога; но этой веры было недостаточно, чтобы она вменилась ему в правду. Когда же уверовал Богу, это *вменися ему в правду*. Так пишет о сем Апостол Павел: *«Авраам верова Богу, животворящему мертвыя и нарицающему не сущая, ако сущая; паче упования во упование верова, во еже быти ему отцу многим языком, по реченному: тако будет семя твое. И не изнемог верою, ни усмотри своя плоти, уже умерщвленные, столетен негде сый, и мертвости ложесн*

Сарриных. В обетовании же Божии не усомнеса, но возможе верою, дав славу Богови: известен быв, яко еже обеща, силен есть и сотворити. Темже и вменися ему в правду» (Рим.4:17–22). Также и нам не довольно только веровать во Христа, но и должно веровать Христу, то есть всем словесем Его, всем его обетованиям, как-то: о неодоленности Его Церкви, о воскресении мертвых, о будущем суде, о блаженстве праведных и мучении грешных. А если кто мнится и веровать во Христа, в обетованиях же Христовых чему-либо не верует, таковой не исповедует Его свидетелем верным быти. Св. Златоуст признает такового христианина хуже, непоследовательнее неверных, ибо исповедует Христа быти Бога всесильна, а не верует, о нихже рече⁵⁷.

Вопрошающий. Почему Христос назван *первенцем из мертвых*, когда нецыи и прежде его воскреснуша, как-то Лазарь и прочие?

Отвещающий. Лазарь и прочие, воскресшие прежде Христова воскресения, не суть первенцы из мертвых, ибо не разрушили своим восстанием державу смерти и воскресли не в нетленном теле, но восставлены в таком же тленном мертвенном телеси, подлежащем смерти, в каковом жили прежде. Потому паки и умроша, и их воскресение было только временным отдалением их смерти, а не победой над смертью. Христос же воскрес в нетленном телеси, уже не подлежащем смерти, якоже о том глаголет апостол: *«Христос возстав от мертвых, ктому уже не умирает, смерть им ктому не обладает» (Рим.6:9).* Он есть победитель смерти и тления, и как Сам воскрес в нетленном телеси, так воскресит в последний день и всех умерших. Посему апостол называет его также перворожденным из мертвых, как главу тела церковного: *Той есть глава телу церкви, иже есть начаток, перворожден из мертвых.* Вот почему и в Откровении Он именуется первенцем из мертвых, хотя и были воскресшие ранее Его воскресения.

Вопрошающий. Что означают слова: *любящему ны, и омывшему нас кровию своею?*

Отвещающий. Сими словами исповедуется великий догмат веры христианской – искупление нас от греха и смерти кровию

Христовою. Род человеческий подпал под осуждение смерти и тления чрез преступление заповеди Божией первозданным Адамом: это преступление, простирающееся на весь род человеческий, зовется первобытным, или первородным грехом. Освобождение человечества от одного греха и осуждения совершилось не по нашим заслугам пред правдою Божией, но чрез страдания за нас Иисуса Христа Сына Божия, по Его к нам великой любви, своими страданиями удовлетворившего правде Божией. О сем ап. Павел пишет: *якоже единого (Адама) прегрешением во вся человеки вниде осуждение: такожде и единого (Христа) оправданием во вся человеки вниде оправдание жизни. «Якоже бо послушанием единого человека (Адама) грешни быша мнози, сице и послушанием единого (Христа) праведни будут мнози» (Рим.5:19).* И еще: *«Вси согрешиша, и лише ни суть славы Божия: оправдаеми туне благодатию Его, избавлением еже о Христе Иисусе, егоже предположи Бог (Отец) очищение верою в крови Его, в явление правды своея, за отпущение прежде бывших грехов (Рим.3:23–25).* И св. Иоанн Богослов в первом соборном послании глаголет: *кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха.* В приведенных свидетельствах ясно выражен догмат искупления нашего чрез удовлетворение правде Божией страданиями Христа Спасителя. И если кто не верует в догмат нашего искупления чрез страдания Христовы, тот отвергает цель самого воплощения и страдания Господня и признает их праздными и недействительными. Также, если кто мудрствует, что одни наши добродетели достаточны для нашего оправдания, тот отменяет искупление наше кровью Христовой. О сем великом догмате искупления говорится и в рассматриваемых словах Апокалипсиса.

Вопрошающий. Объясни мне, как может человек усвоить себе оправдание, или освобождение от первородного и всякого греха, исходатайствованное роду человеческому страданиями Христа Спасителя.

Отвещающий. Спаситель, посылая Апостолов своих на проповедь, глаголет: *«шедше в мир весь проповедите Евангелие всей твари... Шедше научите вся языки, крестяще*

их во имя Отца и Сына и Святого Духа, учаще их блюсти вся, елика заповедах вам... Иже веру имет и крестится, спасен будет, а иже не имет веры, осужден будет» (Мф.28:19–20; Мк.16:15–16). В сих словах Спасителя указаны способы к приобретению оправдания от грехов каждым человеком. Должно веровать, креститься и соблюдать все, чему научает Евангелие; кто не исполнит сего, тот не получит оправдания, будет осужден. Сими словами показуется и то, кто есть верующий. Верующий есть тот, кто верует всему Евангелию, а не части, ибо сказано: *учаще их блюсти вся, елика заповедах вам.* Спаситель заповедал, чтобы все крестились во имя Отца и Сына и Святого Духа, присовокупив, что *кто не родится от воды и Духа, не имать внити в царствие Божие.* Если кто проповедует, что и без сего таинства можно внити в царствие Божие, тот верует не всему, что Христос заповедал апостолам. Спаситель заповедал с таким же прещением, как и о таинстве Крещения: *«аще не снете плоти Сына человеческого, ни пиете крови Его, живота не имате в себе» (Ин.6:53).* Если кто будет проповедовать, что и без таинства причащения можно получить жизнь вечную, таковой не только не верует всему, что Спаситель заповедал апостолам, но паче и противное проповедует. Спаситель о таинстве причащения Тела и Крови Его, установленном на тайной вечери, сказал прежде: *«хлеб, егоже Аз дам, плоть Моя есть, юже Аз дам за живот мира» (Ин.6:51),* сим явственнейше показуя, что в таинстве причащения под видом хлеба преподается та самая плоть Его, которую Он предал за живот мира, и та самая кровь Его, которая истекла из живоподательных ребр Его. Если кто будет признавать и проповедовать, что в таинстве Причащения преподается под видом хлеба не истинное тело Христово и под видом вина не самая кровь Христова, но хлеб и вино преподаются вместо тела и крови Христовых, туковый не только не верует тому, что Христос заповедал Апостолам проповедывать, но и почитает Христа неверно глаголавшим, или же не имущим силы сотворить вся, елика рече. Итак, чтобы усвоить себе спасение, или оправдание кровью Христовою, необходимо веровать всему, что Спаситель заповедал

апостолам, то есть веровать во Святую Троицу, якоже научает, Евангелие, креститься во имя Ее и веровать всем словесам Христовым, исполнять все повеления Христовы, принимать все уставленные Им таинства, что именно содержит Святая Церковь, неизменно следующая учению евангельскому и апостольскому. Скажу тебе кстати, как тяжек грех неверия Богу. От сего греха произошло и самое бедствие человеческого рода, самое грехопадение прародителей наших, повлекшее за собой изгнание из рая и осуждение на смерть, как показывает самая история их грехопадения. Змий злолукавый, прельщая праматерь нашу Еву, не сказал ей: «не верь в Бога», ибо ведал, что Ева, самим Богом сотворенная и с Богом беседовавшая, отвергла бы с негодованием такую ложь. Поэтому он прибег к иной хитрости, – стал убеждать ее не веровать Богу, не веровать словам, которые Бог сказал: *«в онь же день снесете от него (древа познания добра и зла), смертию умрете»*. Вот что змий говорил жене: *не смертию умрете; ведяше бо Бог, яко в онь же день снесете от него (от древа), отверзутся очи ваши, и будете яко бози, ведуще доброе и лукавое*. Этим змий успел внушить Еве неверие Богу, неверие Его словам: *в онь же день снесете... смертию умрете*, так что она согласилась принять совет змия о вкушении от древа: *и виде жена (то есть согласилась веровать более змию, нежели Богу), яко добро древо в снесь, и яко угодно очима видети, и красно, еже разумети, и взем от плода его и яде (Быт.3)*. Ясно, что согласию и дерзнутию на преступление предварило в Еве неверие Богу, неверие Его словам: *в он же день снесете от него, смертию умрете*. Итак, самому первому греху, преступлению заповеди первозданными, значит, и всему злу рода нашего начало есть неверие Богу и слову Его. Ныне многие, если кто скажет им, что не должно веровать в Бога, т. е. в бытие Божие, с негодованием отвращаются от таких проповедников, не терпяще и слышати таковых безумных глаголов; а не веровать Богу, не веровать Его обетованиям, – этою прелестью, подобно Еве, удобно уловляются. Но как они отвращаются от злопагубных слов о неверии в Бога, так же должны отвращаться, яко от змия, прельстившего Еву, и от

неверия Богу, а должны подражать Аврааму, о котором сказано: *верова Авраам Богови, и вменися ему в правду.*

Откр.1:6

«И сотворил есть нас цари и иереи Богу и Отцу своему, тому слава и держава во веки, аминь».

Вопрошающий. Как разуместь сии слова: сотворил есть нас цари и иереи?

Отвещающий. В Ветхом Завете израильтяне были удостоены именованья: «язык свят, царское священие» (Исх.19:6). Однако и у них цари и священники имели особое помазание: к алтарю приступали только избранные от колена Ааронова, а прочие дерзнувшие приступить были наказаны Богом, как-то Дафан и Авирон, Озия царь. И в Новом Завете, когда Спаситель был вопрошаем о даянии дани кесарю, то отвечал: *«воздадите кесарева кесареви, а Божия Богови»* (Мф.22:21). И апостол Павел пишет: *«всяка душа властем предержащим да повинуется, несть бо власть, аще не от Бога, сущия же власти от Бога учинены суть»* (Рим.13:1). И в послании к Тимофею повелевает молиться за царя и за сущих во власти. Итак, если Господь повелевает кесарю дань даяти, и апостол предписывает, чтобы всякая душа властям предержащим повиновалась, ибо власти от Бога учинены, то ясно, что не всякий христианин есть власть предержащая, то есть царская. Что же значит сказанное в Апокалипсисе: *сотворил есть нас цари*? О какой власти царской говорится здесь? Есть две царские власти: одна, по которой царствуют предержащая власти, другая нравственная, состоящая в обладании над страстями. В сей власти мы, до Христова на земле пришествия, были немощны; а крестом Господним дарована нам мощь и сила обладать над страстями. Это и значит, что Христос сотворил нас царями, владыками и победителями своих страстей. А если бы все верные были царями в смысле. власти предержащей, то все были бы освобождены и от дани и от повиновения властям предержащим, чего требуют и Христос и апостолы. Итак, здесь, в Апокалипсисе, каждый верный именуется царем по той силе, которая дарована верным, чтобы обладать страстями,

царствовать над ними, и сим внушается нам, чтобы по приятии таковой власти мы не поработали себя страстям плотским, безместным, не унижали дарованного нам над ними царского достоинства. И как есть два царских достоинства, – одно по обладанию народами, другое нравственное, по обладанию страстями при помощи Божией, так есть и два образа священства: одно состоит в приношении самих себя Богу добродетельным житием, другое в приношении бескровной жертвы и совершении прочих таин, о котором глаголет апостол: *«Так о нас да не почитает (да мнит) человек, яко слуг Христовых и строителей Таин Божиих»* (1Кор.4:1). На это строение таин, т. е. на это священство, апостолы нарочито рукоположили избранных людей, как свидетельствует книга Деяний Апостольских: *рукоположивше им пресвитеры на вся церкви*, и как в послании к Титу пишет Апостол Павел: *«сего ради оставих тя в Крите, да недокончанная исправиши и устроиши по всем градом пресвитеры, якоже тебе аз повелех»* (Тит.1:5). Отсюда ясно, что не каждый христианин в сем смысле есть иерей, т. е. пресвитер, но только тот, кто поставлен чрез рукоположение от апостолов и преемников власти апостольской, каковы были Тит и Тимофей. Посему и в Апокалипсисе не в сем смысле каждый христианин называется иереем Богу и Отцу, т. е. не как поставленный быть строителем таин Божиих, а в том, что каждый должен сам приносить себя в жертву Богу добродетельным житием, на что дарована каждому сила от Христа. Священства же, поставленного на строение Таин Божиих, всякий верный потребовать должен есть, ибо без приятия таин Христовых спастися не может.

Откр.1:7

«Се грядет со облаки, и узрит Его всяко око, и иже Его прободоша, и плач сотворят о нем вся колена земная. Ей, аминь. Аз есмь алфа и омега, начаток и конец, глаголет Господь, сый, и иже бе, и грядый, Вседержитель».

Вопрошающий. Кто восплачется грядущу Христу на облацех?

Отвещающий. Христа, грядущего со облаки, узрит всякое око; а плач сотворят о нем не уверовавшие в Него и не

соблюдавшие Его повелений, не покаявшиеся: их именует Богослов «коленами земными».

Вопрошающий. Для чего повторяются сии слова: *сый, бе и грядый*?

Отвещающий. Здесь слова сии глаголются от лица Христова и сим является, что Христос, Слово Божие, соприисносущен и собезначален Отцу и Духови: якоже бо Отец именуется *сый, бе и грядый*, так и Сын. Богослов посрамляет сим глаголющих не быти Сына соприисносущна и собезначальна Отцу.

Откр.1:9

«Аз Иоанн, уже и братъ ваш и общник в печали и в царствии и в терпении Иисус Христове, бых во острове, нарицаемом Патмос, за слово Божие и за свидетельство Иисус Христово».

Вопрошающий. Для чего указывает Богослов место откровения?

Отвещающий. Богослов не просто упоминает о месте откровения, но говорит, что на этом месте он заточен был за слово Божие и за свидетельство Иисус Христово. Сим он поучает нас, что страдания за Христа и за правду, не только ничего нас не лишают, но паче сподобляют страждущих вышеестественных дарований и блаженств, по слову Христову: *«блажени есте, егда поносят вам, и изжденут и рекут всяк зол глагол, на вы лжуще, Мене ради»* (Мф.5:11).

Откр.1:10

«Бых в душе в день неделный: и слышах за собою глас велий, яко трубы, глаголющая: Аз есмь алфа и омега, первый и последний».

Вопрошающий. Что значит «быть в душе»?

Отвещающий. «Быть в душе» значит находиться в духовном восхищении, быть вне здешнего мира, но в таком состоянии, которое не омрачает ума неведением, а паче просвещает тайнозрением. Знают же сие духовное состояние только сподобившиеся оно.

Вопрошающий. Для чего Богослов указывает день откровения, говоря, что это был день неделный?

Отвещающий. День недельный, или воскресный, есть день победы Христа над адом и смертью. Упомяная, что начало откровения было в этот день, Богослов показывает сим, что чрез победителя смерти, Христа, даруется откровение, возвещающее победу Церкви над вратами ада.

Вопрошающий. Что значит, что Богослов слышит глас за собою, а не впереди себя?

Отвещающий. Так было для того, чтобы сильнее обратить внимание Богослова на откровение, ибо и мы на раздавшийся создаи нас глас паче обращаем внимание. Так и пророк Иезекииль слышал глас откровения за собою.

Вопрошающий. Для чего сказано: глас яко трубы?

Отвещающий. Сказано для означения силы евангельского проповедания, оглашающего концы мира.

Вопрошающий. Что значат слова: *алфа и омега, первый и последний*.

Отвещающий. Они значат то же, что и выше, *начаток и конец*, то есть начало и совершение всего; а сим свидетельствуется, что все существующее Им, Иисусом Христом, получило создание и Им содержится.

Откр.1:11–20

«И яже видиши, напиши в книгу, и поели церквам, иже суть во Асии: во Ефес, и в Смирну, в Пергам, и в Фиатир, и в Сардис, и в Филадельфию, и в Лаодикию. И обратихся видети глас, иже глаголаше со мною: и обратився видех седмь светилник златых, и посреде седми светилников подобна Сыну человеку, облечена в подир, и препоясана при сосцу поясом златым: глава же Его и власы белы, аки ярина белая, якоже снег: и очи Его яко пламень огнен: и нозе Его подобны халколивану, якоже в пещи разжжены: и глас Его, яко глас вод многих: и держа в руке своей десней седмь звезд: и из уст Его меч обоюду остр изострен исходяй: и лице Его яко солнце сияет в силе своей. И егда видех Его, падох к ногам Его, яко мертв: и положи десницу свою на мне, глаголя ми: не бойся; Аз есмь первый и последний, и живой, и бых мертв, и се жив есмь во веки веков, аминь: и имам ключи ада и смерти. Напиши убо яже видел еси и яже суть, и имже подобает были по сем:

таинство седми звезд, яже видел еси на деснице Моей, и седми светилник златых. Седмь звезд, ангели седми церквей суть, и седми светилников, яже видел еси, седми церквей суть».

Вопрошающий. Что означают седми светильников златых, среди которых Богослов увидел «подобна Сыну человеку»?

Отвещающий. Сам Господь далее изъяснил, что седми светильников суть седми церквей, иже во Асии. Но не должно разуметь, что только Ассийские Церкви суть светильники в руце Господа. И каждая Церковь, содержащая православную веру, есть светильник в руце Господней; седми же точию показаны Богослову потому, что он в сих Церквах проповедал Евангелие, и именно им нужно было дать требующееся от него наставление. Впрочем, глаголенные к сим седми церквам поучения, откровения и обличения приложимы и к прочим Церквам, если в них обретаются те же нужды и недостатки.

Вопрошающий. Почему Церкви уподобляются светильникам горящим?

Отвещающий. Если Господь во Евангелии и частных лиц нарицает светильниками, глаголя: *«так да просветится свет ваш пред человеки, яко да видят добрая дела ваша и прославят Отца вашего, иже на небесех»* (Мф.5:16), то кольми паче Церкви суть светильники, сияющие всему миру светом православия и добродетели.

Вопрошающий. Почему Господь является Евангелисту среди светильников?

Отвещающий. Апостолам и в лице их преемникам их и всем верующим Господь дал непреложное обещание: *«се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века»* (Мф.28:20). И так как согласно сему обещанию Господь пребывает среди верных, то и Богослову Он явился среди светильников златых, образующих собою Церкви верных. И сие хождение, или пребывание Христа среди сих светильников будет, по тому же обещанию, во вся дни до скончания века.

Вопрошающий. Что означают седми звезд в деснице явившегося Богослову Господа?

Отвещающий. Опять сам Господь объяснил далее, что семь звезд в деснице Его *суть ангелы седми Церквей. А ангелами Господь именует, епископов сих седми Церквей. Что ангелами Он действительно именует здесь епископов, а не об ангелах в собственном смысле говорит, это открывается из того, что сих ангелов за усердное служение Он похваляет, а за небрежение о пастве укоряет, чего к бесплотным ангелам приложить невозможно.*

Вопрошающий. Но почему епископов Церквей Господь именует ангелами? Почему приличествует им такое наименование?

Отвещающий. Еще в Ветхом Завете иерей, возвещающий людям закон Божий, именовался ангелом Господа Вседержителя, как о том глаголет Малахия пророк (Мал.2:7): *«понеже устне иереовы сохраняют разум, и закона взыщут от уст его: яко ангел Господа Вседержителя есть».* Если же иерею свойственно именоваться ангелом Господа Вседержителя, то тем более именование это приличествует епископу, возвещающему людям заповеди Божии.

Вопрошающий. А почему предстоятели Церквей, епископы, показаны Богослову под видом звезд в руце Спасителя?

Отвещающий. Епископ в нощи века сего должен быть стаду своему сияющей звездой чрез учение и житие, якоже апостол Павел заведует Тимофею (1Тим.4:12): *«образ буди верным словом, житием, любовью, духом, верою, чистотою».* Посему пастыри Церкви именуются и в церковных песнях *«мысленный тверди звездами»* (на Хвал. слав.). Богослов видел сии звезды в руце Господней, ибо и вси вернии в руце Господней суть, все десницею Его охраняемы, а кольми паче пастыри Церкви. О сем сам Господь во Евангелии глаголет: *«Овцы моя гласа моего слушают, и Аз знаю их, и по Мне грядут, и Аз живот вечный дам им, и не погибнут во веки и не восхитит их никтоже от руки Моея. Отец мой, иже даде Мне, болий всех есть, и никто не восхитит их от руки Отца Моего. Аз и Отец едино есма»* (Ин.10:27–30). И как Святая Церковь создана Господом с сими звездами мысленной тверди, епископами: так пребудет, содержа в руце Господа Вседержителя, до второго Его

пришествия, по слову Его: *не восхитит их никтоже от руки Моея*. А елицы проповедуют прекращение пастырей церковных, те проповедают, что в руце Господней ныне сих звезд не обретається, аки бы они от десницы Господней ныне уже восхищены. Таковые проповедники являются не верующими словеси Господню: *не восхитит их никтоже от руки Моея*.

Вопрошающий. Почему Богослов именует Христа подобным Сыну человеческому, а не просто Сыном человеческим?

Отвещающий. И апостол Павел именует Христа сущим «*в подобии плоти греха*» (Рим.8:3), – именует так не потому, чтобы Он не принял нашей истинной плоти, но потому, что принял плоть, не подлежащую греху. Богослов же видел Господа не только в нетленной, но и в прославленной плоти: посему и именует Его подобным Сыну человеку.

Вопрошающий. Объясните мне подробности того образа, в каком Христос явился Богослову. Что означает, яко виде Его Богослов облечена в подир?

Отвещающий. Подир есть риза священническая. Облечение Христа в сию ризу являет Его священство, о коем пророк Давид глаголет: «*ты еси священник во веки*». Апостол же не только именует Христа священником, но и первосвященником, глаголя: «*Тако и Христос не себе прослави быти первосвященника, но глаголавый к нему: Сын Мой еси Ты, Аз днесь родих Тя, якоже и инде глаголет: Ты еси священник во век по чину Мелхиседекову*» (Евр.5:5, 6). А поскольку Христос есть не только священник, но и первосвященник во век, то и те, для которых Он первосвященник, должны быть во веки: если бы они прекратились, то кому же Христос был бы первосвященником? Посему не исповедующие ныне быти священству, сим проповеданием отрицают и Христа быти первосвященника. Также и Христос потому именуется первосвященник во век, что чрез священников сам совершает жертвоприношение бескровной жертвы Тела и Крови Его, как о том глаголет св. Златоуст в толковании на второе послание к Тимофею, в нравоучении втором: «Принос тойжде есть, аще и случившийся принесет, аще Павел, аще и Петр; тойжде есть, его же Христос учеником даде, и его же ныне священницы творят: ничтоже сей

меньше оно, зане и сего не человецы освящают, но сам Той, иже и оно освятивый. Якоже бо глаголы, яже Бог проповеда, тыя же суть, яже священник и ныне глаголет: *сице и принос тойжде есть. Яко и Христос и ныне zde есть, и ныне действует»*. Посему, елицы ныне не исповедуют быти приношению бескровной жертвы тела и крови Господни, тыя не исповедуют и ныне чрез иереев священнодействующим Христа, облеченного в подир.

Вопрошающий. Что означает пояс златой, которым опоясан был явившийся Богослову Христос?

Отвещающий. Сим означается совершенство священства Христова, ибо пояс нужен делающему ко удобству на дело. О священнодействии же Христовом апостол глаголет: *едином приношением совершил есть во веки освящаемых*.

Вопрошающий. Что означает белость власов главы явившегося Богослову Христа?

Отвещающий. Сим означается вечность Божества Сына Божия: пророк Даниил видел и Бога Отца также белы власы имуща (Дан.7:1).

Вопрошающий. Далее сказано: *нозе Его подобны халколивану, яко в пещи разжжены*. Сим что означается ?

Отвещающий. Сим является, яко и плоть, в последнее время нас ради восприятая Сыном Божиим, с божеством Его ипостасно соединенная, обожена есть, яко огнем разженная, и нас, причащающихся плоти Иисуса Христа и честной Крови Его, обожает и очищает от грехов, по слову того же апостола Иоанна Богослова: *кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха*. А лишаящие себя святого причащения Тела и Крови Христовых, лишаются очищения грехов, посему и умирают во грехах.

Вопрошающий. Что означает: *очи Его яко пламень огнен?*

Отвещающий. Сим означается, что Христос зрит внутреннейшие помышления и чувства наши, испытует наши сердца и утробы, якоже Сам ко ангелу Фиатирской Церкви глаголет: *Аз есмь испытаяй сердца и утробы, и дам вам комуждо по делом вашим*.

Вопрошающий. Что означает: *из уст Его меч обоюдоостр исходяй?*

Отвещающий. Мечем обоюду острым, исходящим из уст Христовых, означается проповедь евангельская, ее успех, сила и победа над миром. Так и апостол Павел мечем духовным называет именно глагол Божий: *«восприимите меч духовный, иже есть глагол Божий»* (Еф.6:17). И сам Господь ко ангелу Пергамской Церкви о имеющих николаитское учение глаголет: *покайся, аще ли ни, прииду тебе скоро и брань сотворю с ними мечем уст моих.*

Вопрошающий. Объясни слова: *лицо Его яко солнце сияет в силе своей.*

Отвещающий. О солнце пророк Давид глаголет: *и той яко жених исходяй от чертога своего... и несть иже укрыется теплоты его.* Посему солнечным сиянием лица Иисуса Христа означается не только светлость божества Его, но и теплота учения евангельского, всех верующих согревающая.

Вопрошающий. Что означают слова: *имам ключи ада и смерти?*

Отвещающий. Пророк Давид во псалме 114 глаголет: *«Объяша мя болезни смертныя и беды адовы обретоша мя»* (Пс.114:3). Господь, обещавая Церкви своей неодоленность, глаголет: *врата адова не одолеют ей.* Вратами адовыми Господь именовал воздвигаемые от сатаны чрез язычников и еретиков гонения на Церковь, могущие сводить во ад, и все соблазны, которые наипаче в последнее время от антихриста на Церковь Христову воздвигнуты будут. Все сии ухищрения, воздвигаемые сатаной на Святую Церковь, одолеть Церковь, по обетованию Христову, не могут, и дабы кто не возомнил, что служители ада, елико хотят, толико и воздвигают на Святую Церковь свои ухищрения, ища ниспровергнуть ее, Господь разрушает таковое мнение сими глаголы: *имам ключи ада и смерти*, то есть смерть и ад не столько, сколько они хотят, изливают свою злобу на Церковь и чад ее, но елико Аз поущу им на умножение венцов верным, имущим пострадати от них, – на увенчание, а не на падение, якоже о том и апостол свидетельствует: *«верен Бог, иже не оставит вас искусится*

паче, еже можете, но сотворит со искушением и избытие, яко возможи вам понести»(1Кор.10:13). Итак, слова: имам ключи ада и смерти, не только то означают, что Господь мертвит и живит, низводит во ад и возводит, но и то, что в его власти попустить, и не попустить гонения на верных, и в какой степени попустить. Сими глаголы Он аки бы вещает нам: не бойтесь! у Меня ключи ада и смерти! выше силы искушения от них попущено не будет!

Откр.2:1–7

«Ангелу Ефесския церкви напиши: тако глаголет держай седьмъ звездъ в деснице своей, ходяй посреде седми светилниковъ златыхъ: вемъ твоя дела, и трудъ твой, и терпение твое, и яко не можеша носити злыхъ, и искусил еси глаголющия быти апостолы, и не суть: и обрел еси ихъ ложныхъ: и понесл еси, и терпение имаши, и за имя Мое трудился еси и не изнемогл еси. Но имамъ на тя, яко любовь твою первую оставил еси. Помяни убо, откуда спал еси, и покайся, и первая дела сотвори: аще же ни, гряду тебе скоро, и двину светилникъ твой отъ места своего, аще не покаешия. Но се имаши, яко ненавидиши делъ николаитскихъ, ихже и Аз ненавижду. Имеяй ухо да слышитъ, что Духъ глаголетъ церквамъ: побеждающему дамъ ясти отъ древа животнаго, еже есть посреде рая Божия».

Вопрошающий. Кто суть глаголющие себе быти апостолы, но не сущие, о коихъ упоминается здесь?

Отвещающий. Апостол Павел в первом послании к Тимофею, в главе первой, пишет: *«Якоже умолихъ тя пребыти во Ефесе, идыи в Македоню, да завещаеши некимъ не инако учити, ниже внимати баснемъ и родословиемъ безконечнымъ... Нецыи уклонишася в суесловия, хотяще быти законоучители, неразумеюще ни яже глаголютъ, ни о нихже утверждаютъ»* (1Тим.1:3, 4, 6, 7) Из сихъ словъ Апостола ясно, что в Ефесе были лжеучители из иудеев, принявшихъ христианство, которые имели не по разуму ревность о ветхомъ законѣ и обрезаніи, учили и требовали, чтобы уверовавшіе из язычниковъ обрезывались и соблюдали законъ Моисеевъ. О такихъ лжеучителяхъ известно и из книги Деяній Апостольскихъ (Деян.15:1), что они сдѣлали возмущение в Антиохіи: *«нецыи, сшедше отъ Иудеи, учашу*

*братию, яко аще не обрежетеся по обычаю Моисеову, не можете спастися». По поводу этого возмущения составилась апостольский Собор в Иерусалиме, на котором постановлено апостолами и старцами, сущим от язык уверовавшим во Христа не обрезываться и не соблюдать законных обрядов, то есть очищений и прочего (Деян.15:4). Эти лжеапостолы возмутили и галатских христиан, что побудило апостола Павла написать и Послание к галатам, в обличение их лжеучения. Они же, повторяю, возмущали братию и в Ефесе. Были и другие, выдававшие себя за апостолов, не сущие апостолы, ни их ученики, восхищающе самовольно апостольское достоинство. О тех и других лжеапостолах апостол Павел во втором послании к Коринфянам (2Кор.11:13–15), обличая их, пишет: *«Таковии лживи апостоли, делатели льстивии, преобразующеся во апостолы Христовы. И не дивно: сам бо сатана преобразуется во ангела света. Не велие убо, аще и служителие его преобразуются яко служители правды, имже кончина будет по делом их»*. О сих лжеапостолах, проповедовавших обрезание, глаголет Господь и ангелу Церкви Ефесской и ангелам прочих Церквей.*

Вопрошающий. Какое могло быть повреждение истине от проповедующих, чтобы язычники, уверовавшие во Христа, обрезывались и соблюдали закон Моисеев? Жившие в Палестине иудеи, уверовавшие во Христа, обрезывались и соблюдали закон Моисеев, как о том свидетельствует книга Деяний Апостольских, где повествуется, что когда Павел во Иерусалиме пришел к Иакову и собрались старцы, то после повествования Павла о том, елика сотвори Бог во языцех служением его, они, *«слышаше, славяху Бога, и рекоша ему: видиши ли, брате, колико тем есть иудей веровавших, и вси ревнители закону суть (Деян.21:20)*. Если сих иудеев, веровавших, не вредило соблюдение закона: то почему могло оно вредить спасению от язык уверовавших?

Отвещающий. Закон об обрезании дан был от Моисея не язычникам, а только евреям; язычники должны быть управляемы естественным законом, по слову Апостола: *«языцы, не имуще закона, естеством законная творят; сии*

закон не имущее, сами себе суть закон (Рим.2:14). Проповедовать им вместе с христианством и обрезание значило бы вновь подчинить их закону, значило бы проповедовать, что одной веры во Христа и крещения недостаточно во искупление и спасение, как о том пишет и Апостол Павел в Послании к галатам: «Упразднистесь от Христа, иже законом оправдаетесь: от благодати отпадосте» (Гал.5:4); и паки: «аще бо законом правда, убо Христос туне умре (Гал.2:21); и паки: «Се аз Павел глаголю вам, яко аще обрезаетесь, Христос вас ничтоже пользует» (Гал.5:2). И когда язычники апостольским Собором освобождены были от обрезания, этим ясно указывалось, что обрезание не составляет для них условия ко спасению; этим указывалось, что и для самих иудеев закон уже потерял свою силу и не мог быть обязательным для спасения, а имел значение только как отечественный излюбленный обряд, – бесполезный, но и безвредный для спасения. Почему и апостол не запрещал иудеям, принявшим христианство, сохранять закон и обрезываться; проповедовать же язычникам обрезание, значило бы, по его учению, поставлять обрезание в необходимое условие спасения, и тем упразднить силу Евангелия. Посему Господь и хвалит ефесян, что они не прельстились лжеапостолами, проповедующими, что без обрезания невозможно спасение.

Вопрошающий. Если обрезание не нужно для спасения, то почему оно имело такое значение в Ветхом Завете, что без него невозможно было угодить Богу?

Отвещающий. Обрезание было знамением завета Божия к праотцам, что от семени Авраама родится Христос Спаситель мира. Посему, если бы кто из иудеев не восхотел обрезываться, он отметал бы сим завет Божий ко Аврааму о рождении Христа и искуплении чрез Него от греха и проклятия, наследованных от прародителей. По исполнении же сего завета Божия, т. е. по воплощении едиnorodного Сына Божия от семени Авраамова, после совершенного Христом искупления рода человеческого, обрезание не может иметь уже никакого значения.

Вопрошающий. Кто суть николаиты, упоминаемые в словах Христовых к Богослову?

Отвещающий. Николаиты имя себе получили от Николая, бывшего одним из семи диаконов, поставленных апостолами, но уклонившегося от христианства и впадшего в различные нечестия. В Феатроне повествуется следующее о николаитах: «Человецы быша сквернии, иже обществование жен и свободное с ними смешение утведиша, блаженство в похоти плотской разумели быти, множество богов введоша, божество же Христа Господа отметали, с языки идоложертвенное ядоша, да красным именем мерзость свою покрывают, от учения, имже хваляхуся, гностиками себя именовали».

Вопрошающий. Что означает прещение Господне ангелу Ефесской Церкви – за оставление первой любви двигнуть светильник его, аще не покается?

Отвещающий. Во сих словах содержится действительно прещение ангелу Церкви Ефесской, и не одному только ангелу этой Церкви; но с прещением выражается здесь и велия милость Господня на вселенную. Ибо не рече Господь ко ангелу Ефесскому: аще не покаешься, угашу светильник твой, но двигну светильник твой с места своего, то есть переставлю его на иное место. И по сему Господню словеси светильники церковные в мире с места на место переставляются, но не угашаются, не умаляются, только от иных мест на вселенную сияют, и благодать Божия от них истекает для верующих. Так и Русская земля до лет князя Владимира не имела своего светильника, то есть епископа; а с того времени сколько в ней воссияло светильников, изливающих свет на вселенную!

Вопрошающий. Что означают слова: имей ухо слышати да слышит?

Отвещающий. Слышат слово Божие и лукавые человецы, но не внемлют глаголанному. Господь во Евангелии слышащего слово Его и творящего уподобляет мужу мудру, а слышащего и не творящего уподобляет мужу юродиву (Мф. зач. 24). По сему Господню слову тот имать ухо слышати, иже внемлет глаголанному Господом и творит. Сим выражением: *имей уши*

слышати да слышит, Господь и во время земной своей жизни многократно оканчивал речи свои к народу.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова: *побеждающему дам ясти от древа животного, еже есть посреде рая Божия*. Кто есть побеждающий и что есть древо животное посреде рая?

Отвещающий. Адам за несохранение заповеди Божией, лишен был блаженства вкушать от древа животного, которое было посреде рая Божия, якоже глаголет Писание: *И рече Бог: се Адам бысть яко един от нас, еже разумети доброе и лукавое. И ныне да некогда прострет руку свою, и возмет от древа жизни, и снесет, и жив будет во век. И изгна его Господь Бог из рая сладости, делати землю, от неяже взят бысть* (Быт.3:22). Тогда, при Адаме, древо животное находилось среди рая, и вкушающему от него оно должно было давать жизнь и бессмертие; в Новом Завете, во Святой Церкви, древо живота есть сам Христос, дающий вкушающим от него не только естественную жизнь, как древо райское, но и жизнь духовную, живот вечный, якоже Церковь воспевает: «Христос есть древо животное, от негоже ядый не умираю» (Блаж. седьмого гласа), наипаче же как сам Он о себе глаголет: *ядый Мою плоть и пияй Мою кровь иматъ живот вечный*. По сему слову Спасителя, побеждающий страсти греховные сподобляется, чрез причастие Тела и Крови Его, имети живот вечный в себе. Достоинно особого внимания, что Господь не сказал: «побеждающий иматъ живот вечный»; но сказал: *побеждающему дам ясти от древа животного*. Это значит, что побеждающий сподобляется вечного живота, чрез причастие Тела и Крови Христовых, не своей победой над страстями, но победой пострадавшего за нас Христа, по слову Его: *держайте, яко Аз победих мир* (Ин.16:33). Посему тщетна и суетна надежда тех, которые мнят получить вечный живот одними своими подвигами, без вкушения от древа животного, без причастия тела и крови Христовых.

Откр.2:8–11

«И ангелу церкви Смирнская напиши: тако глаголет первый и последний, иже бысть мертв, и се жив есть: вем твоя дела, и скорбь и нищету, но богат еси: и хулы глаголющихся быти иудей и не суть, но сонмище сатанино.

Не бойся ничегоже, яже имаши пострадати. Се имать диавол всаждати от вас в темницы, да искуситесь: и имети будете скорбь до десяти дний. Буди верен даже до смерти, и дам ти венец живота. Имеяй ухо слышати да слышит, что Дух глаголет Церквам: побеждаяй не имать вредитися от смерти второя».

Вопрошающий. Почему Господь, повелевая писать к сему ангелу, именует себя первым и последним, иже бысть мертв, и се жив есть?

Отвещающий. Так как верным Смирнской Церкви Господь предвозвещает страдания от неверных мучителей, то примером своего страдания и воскресения хочет ободрить их к перенесению сих страданий, ибо и они, пострадав с ним временно, не только будут сообразны смерти Его, но, по слову апостола, будут сопричастницы и воскресению Его: как Он был мертв и се жив есть, так и они, пострадав и быв умерщвлены, будут живы с Ним. Называет себя первым и последним, то есть вечным, являя сим, что он силен сохранить их от смерти второй, то есть от вечной муки, что и обещавает страждущим за Него.

Вопрошающий. Что означают слова: *яко скорбь будут имети до десяти дний*?

Отвещающий. Сим Господь утешает верных, что гонения на Церковь не всегда будут продолжаться, но только на время будут попущены, и потом прекратятся: ибо Господь и попускает гонения, и прекращает их, дабы чрез гонение возбудить нас от нерадения, а чрез прекращение оных утешить; и попускает гонение, елико можем понести, якоже апостол глаголет: *«верен Бог, иже не оставит вас искутитися паче, еже можете, но сотворит со искушением и избытие, яко возмощи вам понести»* (1Кор. зач. 145).

Вопрошающий. На кого указывает Господь сими словами: *глаголющиися быти иудеи, но не суть, но сонмище сатанино*?

Отвещающий. Разумеются те же самые лжеучители, которых, беседуя к ангелу Ефесской Церкви, назвал Господь лжеапостолами, т. е. христиане из иудеев, требовавшие обрезания для язычников, обращавшихся в христианство.

Господь именует их здесь сонмищем сатаниным за их проповедь, что якобы без обрезания невозможно получить спасения, каковой проповедью отвергли они силу веры во Христа и крещения, со всеми прочими установленными от Христа таинствами. Хотя сущие во Иудее верные и обрезывались, но не учили, что без обрезания невозможно спасение, почему обрезание и не вредило их веры во Христа, а вместе не вредило и их спасению; проповедь же сих иудей, что язычникам невозможно спастись без обрезания, навела на них такое тяжкое осуждение, что сам Господь назвал их сонмищем сатаниным.

Вопрошающий. Что означают слова: *вем твою скорбь и нищету, но богат еси*?

Отвещающий. Город Смирна в сравнении с Ефесом был мал и убог, но богат был верою и добродетелью. Словами: *вем твою скорбь и нищету, но богат еси*, Господь утешает малые и убогие грады, если они богаты православной верой и добродетельным житием. Сие делает их истинно богатыми.

Откр.2:12–17

«И Ангелу Пергамския церкви напиши: тако глаголет имеяй меч обоюду изощрен: *вем дела твоя, и где живешь, идеже престол сатанин, и держиши имя мое, и не отвергся еси веры моея, и в моя дни, в няже Антипас, свидетель мой верный, иже убиен бысть в вас, идеже живет сатана. Но имам на тя мало, яко имаши ту держащих учение Валаамова, иже учае Валака положить соблазн пред сынами Израилевыми, ясти жертвы идольския, и любы творити. Тако имаши и ты держащая учение Николаитско, егоже ненавижду. Покайся: аще ли ни, прииду тебе скоро, и брань сотворю с ними мечем уст моих. Имеяй ухо слышати, да слышит, что Дух глаголет церквам: побеждающему дам ясти от манны сокровенныя, и дам ему камень бел, и на камени имя ново написано, егоже никто же весть, токмо приемляй».*

Вопрошающий. Почему Господь, глаголя к сему ангелу, называет себя: *имеяй меч обоюду изощрен*?

Отвещающий. Меч Господень, обоюду изощренный, есть учение Евангельское, ибо им побеждаются еретики. Сим мечем

Господь повелевает верным побеждать и Николаитов: потому и называет себя имущим меч обоюду изощрен. Сим мечем Он поразит проявляющихся Ему и на страшном судище своем, якоже сам глаголет: *«отметайся Мене и не приемляй глагол моих, имать судящего ему: слово, еже глаголах, то судит ему в последний день»* (Ин.12:48). Мечом уст своих Господь именует и свою силу, низлагающую ереси, восстающие на Церковь, как низложены не только николаиская, но и все прочие ереси, савелианская, павликианская, арианская, македонианская и прочие, который не только не возмogli победить Церковь, но и сами до конца оным мечем уст Христовых погребешася, так что, по слову пророка, *погибе память их с шумом*. Эти слова Христа Спасителя, что Он имеет меч изощрен, и ныне нас ободряют, уверяя, что и ныне с восстающими на Святую Церковь различными ересеучителями Он сотворит брань мечом уст своих, и такожде погибнет память их с шумом, как память еретиков-николаитов и прочих. О николаитах, учение которых приравнивается здесь учению Валаамову, ибо и они, как Валаам, соблазняли верных ясти жертвы идольские и любы творити, говорено уже в объяснении сказанного ангелу Ефесской Церкви.

Вопрошающий. Кто есть Антипас, верный свидетель Христов? И почему, ублажая Церковь Пергамскую, Господь упоминает о нем?

Отвещающий. Антипа был епископ Церкви Пергамской, пострадавший за свидетельство Христово; память его совершает Церковь 11 апреля. Ублажает же Господь церковь Пергамскую, имевшую такового архипастыря, чтобы побудить и прочих соревновать сему святому твердостью в вере и исповедании ее пред неверными.

Вопрошающий. Что есть *манна сокровенная*, вкушение которой Господь обещает побеждающему?

Отвещающий. Под манною сокровенной разумеются Тело и Кровь Христа Спасителя, преданные Им на вкушение верным в таинстве Евхаристии, как свидетельствует о сем сам Господь в следующих словах к иудеям: *«Аз есмь хлеб животный. Отцы ваши ядоша манну в пустыни и умроша. Сей есть хлеб сходяй*

с небесе, да аще кто от него яст, не умрет. Аз есмь хлеб животный, иже сшедый с небесе. Аще кто снесть от хлеба сего, жив будет во веки: и хлеб, егоже Аз дам, плоть Моя есть, юже Аз дам за живот мира» (Ин.6:48–51). Итак, плоть свою, которую под видом хлеба преподает верующим в таинстве Евхаристии, Господь сопоставляет с манной, сшедшей с небес, которой евреи питались в пустыне; но при этом указывает и превосходство сей новозаветной манны пред ветхозаветной: тот хлеб, ветхозаветная манна, питая, не избавлял от смерти; а данный Им хлеб, новозаветная манна, Тело и Кровь Его, подает вкушающим жизнь вечную: *аще кто снесть от хлеба сего, жив будет во веки.*

Вопрошающий. Господь сказал: *хлеб, егоже Аз дам, плоть Моя есть.* Плоть свою Он принял от Девы Марии. Как же Он говорит: *Аз есмь хлеб иже сшедый с небесе,* как будто плоть свою Он снес с небес?

Отвещающий. Господь именует себя, или плоть свою хлебом, сшедшим с небеси и дающим живот миру, по соединенно двух естеств Его во едину ипостась: ибо Он, как воспевают Церковь, «сугуб естеством, но не ипостасью», имеет естество божеское и естество человеческое, соединенные во едину ипостась, во едино лицо, – естество божеское с небеси, а человеческое от Девы восприятое. По божеству Он совершен Бог, единосущный Отцу, от Него рожденный прежде всех век, т. е. собезначальный Отцу. Посему и по восприятию божеством человечества во едину ипостась, или во едино лицо, именует себя сшедшим с небес, не отрицая тем человечества, восприятого от Девы, а также именует себя и Сыном Человеческим, не отрицая своего Божества. Итак, Господь именует себя хлебом, сшедшим с небеси, не потому, чтобы святая плоть Его была снесена с небеси, а потому, что она ипостасно соединена с божеством, сшедшим с небеси. И для того так называет, чтобы, причащаясь Его тела и божественный крови Его, все мы веровали и были убеждены, что причащаемся не просто тела и крови, восприятых Христом от Девы Марии, но обоженных, ипостасно соединенных с божеством, могущих оживотворить нас. Посему плоть Христова воистину манна

сокровенная, воистину хлеб, сшедый с небесе и давая живот миру.

Вопрошающий. Не можно ли разуметь, что в Евангелии *хлебом, сшедым с небесе*, и здесь в Апокалипсисе *манною сокровенною* Господь именует свое учение, а не причастие Тела и Крови Его?

Отвещающий. О хлебе, сшедшем с небесе, сам Господь ясно сказал, что это есть плоть Его: *хлеб, егоже Аз дам, плоть моя есть, юже Аз дам за живот мира*. Учение свое Христос дал миру, а не за живот мира; плоть же свою дал на страдание и смерть именно за живот мира. Ясно таким образом, что под хлебом, сшедшим с небеси, невозможно разуметь учение Христово. И вообще сказанное в Писании о таинстве тела и крови Христовых никак нельзя понимать в значении сказанного об учении Христове. Так о самом учреждении таинства евангелист пишет: *прием Иисус хлеб, хвалу воздав, благослови, и преломи, и рече: приимите, ядите* и проч. Ясно, что здесь говорится не об учении, а о таинстве, которое Господь преподал под видом хлеба. Об учении нельзя сказать *прием*; а хлеб он принял явственно в пречистые руки свои. Учение преподается, а не ломится; хлеб же Христос благословил и *преломил*. Об учении довольно было бы сказать: *приимите*; а словом *ядите* указывается вещество, подлежащее чувствам, ядомое, и паки словом *пийте*, – вещество пиемое, отличающееся от ядомого. Все сие несомненно доказывает, что слова Господа: *хлеб, егоже Аз дам, плоть моя есть, юже Аз дам за живот мира*, сказаны о таинстве Тела и Крови Господних, преданном на тайной вечери под видом хлеба и вина. А что под видом хлеба и вина Христос преподал ученикам своим истинное Тело свое и истинную Кровь свою, что и ныне в таинстве Евхаристии преподаются под сими видами истинное же тело и истинная кровь Его, сие явствует из собственных слов Его, изреченных при учреждении таинства: *«сие есть тело мое, еже за вы даемо... сия чаша новый завет есть моею кровию, яже за вы проливается»* (Лк.22:19, 20). Христос же дал за нас тело свое, а не хлеб, пролил кровь свою, а не вино. Значит в таинстве Евхаристии преподаются самое Тело и самая Кровь Христовы.

Вопрошающий. Как понимать слова Господа: дам (побеждающему) камень бел, и на камени имя ново написано, егоже никтоже весть, токмо приемляй?

Отвещающий. Есть белый камень топаз, которому приписывают целительную силу, особенно способствующую изощрению зрения. Но слова Христовы о камне имеют таинственный смысл. Они означают, что побеждающие страсти получают от Господа благодать просвещать не видящих света истины и заблуждающих от пути правды в вере и житии, что они просвещают слепотствующих силой нового имени, т. е. силой благодати, которую приняли от Христа и которую знают только они, приявшие.

Откр.2:18–29

«И ангелу Фиатирской церкви напиши: тако глаголет Сын Божий, имеяй очи свои яко пламень огнен, и нозе Его подобне халколивану: вем твоя дела, и любовь, и службу, и веру, и терпение твое, и дела твоя, и последняя болша первых. Но имам на тя мало, яко оставявши жене Иезавели, глаголющей себе быти пророчицу, учити и льстити моя рабы, любодействовати, и снести жертву идолскую. И дах ей время, да покается от любодейства своего, и не покается. Се Аз полагаю ю на одре, и любодейущия с нею в скорбь велию, аще не покаются от дел своих. И чада их умрут смертью: и уразумеют вся церкви, яко Аз есмь испытаяй сердца и утробы: и дам вам комуждо по делам вашим. Вам же глаголю, и прочим сущим в фиатире, иже не имут учения сего, и иже не разумеют глубин сатаниных, якоже глаголют: не возложу на них тяготы иныя: токмо еже имате, держите, дбндеже прииду. И побеждающему и соблюдающему дела моя до конца, дам ему власть на языцех: и упасет я жезлом железным, яко сосуды скуделничии сокрушатся, якоже и Аз приях от Отца моего: и дам ему звезду утреннюю. Имеяй ухо слышати, да слышит, что Дух глаголет церквам».

Вопрошающий. Почему, глаголя ко ангелу Церкви Фиатирской, Господь называет себя имеющим очи яко пламень огнен, и нозе подобны халколивану?

Отвещающий. Что означают очи огнены и нозе подобны халколивану, это объяснено уже выше; а почему говорится о них в речи к ангелу Церкви Фиатирской, это постараюсь объяснить. В Фиатире распространялась ересь николаитская, которая названа здесь учением Иезавелиным, учившая любодейству и отрицавшая воплощение Господне: посему Господь и называет себя имеющим очи огненные, т. е. зрящие и обличающие беззакония николаитов, и имеющим нозе подобны халколивану во свидетельство своей Божественности, которую отвергали николаиты, глаголавшие Христа быти проста человека.

Вопрошающий. Почему Господь, при всей похвале ангелу Церкви Фиатирской за его дела, любовь, службу, веру и терпение, укоряет его, что он оставляет жене Иезавели учить и льстити рабы Христовы?

Отвещающий. Господь научает сим тех пастырей, которых паствы находятся среди еретиков, чтобы они имели попечение не только научать свою паству добрым делам, но заботились и охранять ее от ересей, раскрывая и обличая неправоту еретических учений, среди которых пребывает их паства.

Вопрошающий. Как понимать слово Господне: *Вам же глаголю, иже не разумеют глубин сатаниных, якоже глаголют: не возложу на вы тяготы иныя, токмо еже имате, держите?*

Отвещающий. Изъявив свой гнев на пастырей, что они не обличают еретиков, но молчанием своим оставляют их прельщать православных, Господь обращает далее свою речь к пасомым, которые не содержат учения еретического и не могут разуместь коварства еретического, или, как сами говорят, не разумеют глубин сатаниных: от них Господь не требует, чтобы они обличали еретиков, а требует только, чтобы сами до конца жизни держали твердо православие. Вот что означают сии слова: не возложу на вы тяготы иныя, токмо еже имате, держите, дónдеже прииду.

Вопрошающий. Как понимать слова Господа о Иезавели (т. е. николаитах): *се Аз полагаю ю на одре?*

Отвещающий. По многом долготерпении Господь наказует иногда еретиков и в сем веке телесными болезнями и другими наказаниями, как то видим из истории Церкви и из житий святых, дабы охранить от ереси православных; о таковых наказаниях еретикам и говорится в сих словах: *Се Аз полагаю ю на одре, и любodeющая с нею в скорбь велию, да разумеют вся церкви, яко Аз есмь испытаяй сердца и утробы, и дам вам комуждо по делам вашим.*

Вопрошающий. Что означают обетования Господа: *побеждающему и соблюдающему дела моя до конца дам власть на языцех, и упасет я жезлом железным, и яко сосуды скудельничи сокрушатся?*

Отвещающий. Слова сии имеют одинаковый смысл со словами Господа, сказанными в Евангелии: *«Тако да просветится свет ваш пред человеки, яко да видят ваша добрая дела, и прославят Отца вашего, иже на небесех»* (Мф.5:16). И здесь, в словах Апокалипсиса, побеждающему свои греховные страсти и соблюдающему заповеди Божии обещается сила и власть на обращение неверных, привлекающая к православию, аки бы жезлом, и сокрушающая языческие и еретические лжеучения, как сосуды скуделничи.

Вопрошающий. Что означают слова Господа: *побеждающему и соблюдающему дела моя дам звезду утреннюю?*

Отвещающий. Звезда утренняя возвещает восход солнца. Так и побеждающий греховные страсти, соблюдающей Христовы заповеди получает от Господа благодать быть провозвестником и указателем света евангельского. Сии обетования Христовы побеждающему страсти и соблюдающему заповеди Божии – пасти языки жезлом и быть звездой утренней, – могут быть прилагаемы в частности к каждому верующему, а наипаче сбываются, и должны сбыться, на Святой Церкви, которая и языки пасет жезлом железным и звездой утренней сияет неверным, привлекая их к православию. Да слышат сии Господни обетования Святой Церкви чуждающиеся ее общения! Да устыдятся и да уразумеют свое заблуждение!

Откр.3:1–6

«И ангелу Сардийския церкви напиши: тако глаголет имеяй семь духов Божиих и семь звезд: вем твоя дела, яко имя имаши, яко жив, а мертв еси. Будь бдя и утверждая прочая, имже умрети: не обретох бо дел твоих скончанных пред Богом твоим. Поминай убо, яко приял еси, и слышал еси, и соблюдай и покайся. Аще убо не бдиши, прииду на тя яко тать, и не имаши почути, в кий час прииду на тя. Но имаши мало имен и в Сардий, иже не оскверниша риз своих: и ходити имут со мною в белых, яко достойни суть. Побеждаяй, той облечется в ризы белыя: и не имам отмыти имене его от книг животных, и исповем имя его пред Отцем моим и пред Ангелы его. Имеяй ухо, да слышит, что Дух глаголет Церквам.

Вопрошающий. Почему, беседуя к сему ангелу, Господь именует себя имущим семь духов Божиих и семь звезд ?

Отвещающий. Приступая к обличению ангела Церкви Сардийской за то, что он не имеет дел скончанных пред Богом, Господь напоминает о себе, что имеет семь духов Божиих и семь звезд в руке своей, то есть обладает властью раздавать дары духовные, дабы сим напоминанием возбудить его от нерадения и невнимания к покаянию. Великое утешение для Церкви содержится в сем свидетельстве Господа, что Он есть «имущий семь духов Божиих», то есть что Он есть преподаватель духовных дарований, и преподаватель не временный, но всегда «имущий» сии семь духов, почему и преподавание духовных, благодатных Даров никогда не прекратится в Церкви, в которой Господь поставил, для их раздаяния, апостолов, потом епископов и пресвитеров, получающих от Господа дарования чрез преемственное апостольское рукоположение. *«Не неради о своем даровании живущем в тебе, – пишет апостол Павел к Тимофею, – еже дано тебе бысть пророчеством, с возложением рук священничества» (1Тим.4:14);* и во втором послании к нему же глаголет: *«воспоминаю тебе возгревати дар Божий, живущий в тебе возложением руку моею» (2Тим.1:6).* Так Господь, ищущий семь духов Божиих, выну подает церкви духовные дарования чрез ее пастырей, приемлющих оные для раздаяния верующим

в преемственном от апостолов рукоположении. Посему проповедовать прекращение в Церкви духовных дарований и самого священства, значит уничтожать славу и силу самого Христа, *имущаго семь духов Божиих*.

Вопрошающий. Почему Господь говорит ангелу Сардийской Церкви: *имя имаши яко жив, а мертв еси?*

Отвещающий. Апостол Иаков веру без дел именует жертвой: *якоже тело без духа мертво есть, тако и вера без дела мертва есть (Иак.2:26)*. Посему словеси апостола, кто веру свою свидетельствует делами, тот имеет веру живую, а кто веру свою не подтверждаешь делами, тот имеет веру мертвую. Точно так же и человек, имеяй веру и дела, жив есть, а имеющий веру без дел, хотя и живет, но мертв есть. Посему и об ангеле Сардийской Церкви, не имущем дел, Господь говорит: *имя имаши, яко жив, а мертв еси*. Что Господь именует его мертвым не за веру, а за неимение дел благих, это видно из последующих слов Господа: *не обретох дел твоих скончанных пред Богом твоим*, –говорится о делах, а не о вере. Убоимся, вернии, да не речется и о нас: *имя имаши, яко жив, а мертв еси!* Велико человеколюбие Божие, яко нас и мертвых, не имущих дел благих, не презирает, но еще призывает к покаянию, глаголя: *поминай убо, яко приял еси и слышал еси, и соблюдай*, то есть исполняй слышанное, и *покайся*: недостаточно, чтобы только обратиться к добродетели; необходимо и покаяться в содеянных грехах. Возбуждает Господь и пастырей, чтобы они не только сами имели дела, скончанные пред Богом, но и пасомых возбуждали к покаянию; ибо говорит: *буди бдя, и утверждая прочая, имже умрети*. Претит же Господь и показанием ангелу, аще не покается; образ же наказания не поведает, ибо по своей неизреченной премудрости различными наказаниями вразумляет нас, якоже Сам весть.

Вопрошающий. Что означают слова Господа: *побеждаяй облечется в ризы белыя?*

Отвещающий. Сим являет Господь, что побеждающие страсти, имущие чистую совесть, сподобятся и внутреннего и внешнего осияния Божией благодатью, как и Адам в раю. Ибо Адам тогда только, когда преступил заповедь Божию, обнажился

внутренней благодати и потребовал на покрытие телесной наготы кожаных риз, прежде же падения покрыт был белыми ризами благодати Божией и не требовал внешних: риз на покрытие наготы.

Откр.3:7–13

«Ангелу Филадельфийской церкви напиши: тако глаголет Святый истинный, имеяй ключ Давидов: отверзаяй, и никтоже затворит: затворяяй, и никтоже отверзет: вем твоя дела: се дах пред тобою двери отверсты и никтоже может затворити их: яко малу имаши силу, и соблюл еси Мое слово, и не отвергся еси имени Моего. Се даю от сонмища сатанина глаголющихся быти Иудеи, и не суть, но лгут: се сотворю их, да придут и поклонятся пред ногама твоима, и уразумеют, яко Аз возлюбих тя. Яко соблюл еси слово терпения моего, и Аз тя соблюду от години искушения, хотящая приити на всю вселенную искусити живущия на земли. Се гряду скоро: держи, еже имаши, да никтоже приимет венца твоего. Побеждающаго сотворю столпа в церкви Бога моего, и боле не имать изыти ктому: и напишу на нем имя Бога моего, и имя града Бога моего, нового Иерусалима, сходящего с небес от Бога моего, и имя мое новое. Имеяй ухо, да слышит, что Дух глаголет церквам».

Вопрошающий. Почему Господь в беседе к сему ангелу именует себя истинным: *святый истинный*?

Отвещающий. поскольку Господь сему ангелу, а чрез него и всей Церкви дает великое обещание соблюсти их от години искушения, хотящие приити на всю вселенную, то чтобы уверить в истинности сего обещания Он и именует себя *святым истинным*, т. е. являет сим, что обещаемое есть непреложная истина и имеет совершиться.

Вопрошающий. Почему Господь называет себя имеющим ключ Давидов?

Отвещающий. Апостол глаголет: *«кончина закона Христос, вправду всякому верующему»* (Рим.10:4). И якоже Христос есть кончина закону, также Он есть конец, разрешение, исполнение всем обетованиям, бывшим к Давиду, – аки бы ключ, отверзающий все сокровенное в сих обетованиях. Посему Он и

называешь себя имеющим ключ Давидов. Точнее сказать, – сие означает, что Он есть обетованный Давиду Мессия: *Он есть отверзаяй, и никтоже затворит, затворяяй, и никтоже отверзет*, то есть Он есть Бог Всемогуший.

Вопрошающий. Что означают слова Господа: *се дам пред тобою двери отверсты?*

Отвещающий. Ангелу Церкви Филадельфийской, за добродетели его, в утешение Господь дает двери отверсты, то есть удобное обращение, или вход неверных в Церковь, как показывают дальнейшие слова Господа: *се даю от сонмища сатанина глаголющихся быти Иудеи и не суть, но лгут; се сотворю их, да приидут и поклонятся пред ногами твоими, и уразумеют, яко Аз возлюбих тя*. В сем радостном обетовании Господа ангелу Филадельфийской Церкви ясно видится Его обетование и всей Церкви Вселенской об обращении иудеев, которое имеет последовать пред кончиной мира по слову апостола (Рим.11:25): *«егда исполнение языков внидет»*, то есть когда все язычники примут христианство, тогда весь Израиль спасется, то есть тогда и иудеи уверуют во Христа, как предвозвещают и пророки (см. Ис.11:8; Мал.4:5; пространнее о сем чти в толковании св. Златоуста на 107 зач. Послания к римлянам, на 71-е зач. Евангелия от Матфея, на слова: *Илия приидет и устроит вся*, беседа 57).

Вопрошающий. Что означают слова Господа, сказанные сему ангелу: *яко малу имаши силу и соблюл еси слово мое?*

Отвещающий. Здесь церковь называется имущей малу силу по сравнению со множеством врагов ее и воздвигнутых на нее гонений. Ибо сколько восставало на нее сильных царей языческих и еретиков! Но во всех искушениях она соблюла непоколебимо веру во Христа, Его помощью. За то Господь и ублажает ее и дает обетование соблюсти от години искушения, грядущей искусити вселенную. Посему несправедливо мнение тех, которые, имея в виду могущество антихриста и малую силу Церкви, полагают, что им одолена будет православная Церковь, лишится даров благодати, и если будет существовать, то в безвестности. Напротив, по свидетельству самого Господа,

Церковь, Им хранимая, и с малой силой пребудет неодоленна, даже и сонмище сатанино ей поклонится.

Вопрошающий. Как понимать обетование Господне ангелу Филадельфийской Церкви: *яко соблюл еси слово терпения моего, и Аз соблюду тя от години искушения, хотящия приити на всю вселенную, искусити живущия на земли?*

Отвещающий. Ближайшим образом это есть обещание ангелу сей церкви – за соблюдение им православия дать помощь к перенесению предстоявших тогда гонений от римских царей: соблюду, сиречь сохраню тебя, чтобы искушение было тебе по силам, и дам помощь на терпение. Вообще же сии слова относятся ко всей Соборной Апостольской Церкви, которую Господь обещает соблюсти невредимой и во дни искушения, грядущего на всю вселенную от антихриста, – сохранить ее непобедимой и от сих врат адовых, по неложному слову Его: *созижду церковь мою, и врата адова не одолеют ей.* Здесь должны вразумиться и познать свое заблуждение те, которые проповедуют, что в царство антихриста Святая Церковь лишится даров Святого Духа, подаваемых чрез таинство Хиротонии, а посему лишится благодати Святого Духа и на совершение таинства Тела и Крове Христовы. Да слышат они слово самого Господа, глаголанное ко ангелу, то есть к совершителю таин, епископу: *Аз тя соблюду от години искушения, хотящия приити на всю вселенную искусити живущие на земли!*

Вопрошающий. Что означает обетование Господа: *побеждающего, сотворю столпа в церкви Бога моего, и не имать изыти ктому?*

Отвещающий. Сим являет Господь непобедимость и неподвижность Святой Соборной и Апостольской Церкви в догматах веры. Если и каждого побеждающего обещается Господь сотворить столпом Церкви и говорит о нем, что не имать изыти ктому (из Церкви), то тем паче самую Церковь сохранит крепку и неподвижну. И если не будет Церкви, то как побеждающий может не изыти из нее? Итак, сии обетования Господни побеждающему ясно указуют непобедимость Церкви,

что подтверждает и апостол, называя Церковь столпом и утверждением истины (Тим. зач. 284).

Вопрошающий. Что означает обетование Господа побеждающему: напишу на нем имя Бога моего, и имя града Бога моего, нового Иерусалима, сходящего с небес, и имя мое новое?

Отвещающий. Словами Господа о побеждающем: напишу на нем имя Божие, означается то, что по таковому дастся дарование Божьего осияния и Божией славы познание. Словами: напишу имя мое новое означается, что блаженство оное подается чрез Господне вочеловечение. Словами же: напишу имя града Божия означается, что оные дары Господни сообщаются во Святой Церкви, ибо и печать дара Духа Святого нигдеже инде кроме Церкви получитьи можем. Посему принадлежащие к обществам, где таинство святого Миропомазания не совершается, не имеют печати града Божия; а не имея написанного на них имени града Божия, не имеют и написанного имени Христова нового. Скажут: сими дарами праведницы будут одарованы в будущем веке, а не в сей жизни? Но в будущем праведные примут озарение совершенное; начало же оному zde полагается, как о том учит апостол: *«егдаже приидет совершенное, тогда еже отчасти упраснится... видим убо ныне яко зерцалом в гадании, тогда же лицом к лицу; ныне разумею отчасти, тогда же познаю, якоже и познан бых»* (1Кор.13:10,12). Значит, общества, лишаящиеся Божиих дарований, раздаваемых ныне во Святой Церкви, лишают себя упования на получение и будущих дарований.

Откр.3:14–22

«И Ангелу Лаодикийския церкви напиши: тако глаголет аминь, свидетель верный и истинный, начаток создания Божия: вем твоя дела, яко ни студен еси ни тепл: не да студен бы был ни тепл. Так, яко обуморен еси, и ни тепл ни студен, изблевати тя от уст моих имам. Зане глаголеши, яко богат есмь и обогатихся, и ничтоже требую: и не веси, яко ты еси окаянен, и беден, и нищ, и слеп, и наг. Совещаю тебе купити от Мене злато разжженое огнем, да

обогадишися: и одеяние бело, да облечешия: и да не явится срамота наготы твоя: и коллурием помажи очи твои, да видиши. Аз ихже аще люблю, обличаю и наказую: ревнуй убо и покаяйся. Се стою при дверех и толку: аще кто услышит глас Мой, и отверзет двери, вниду к нему, и вечеряю с ним, и той со мною. Побеждающему дам сести со Мною на престоле Моем, якоже и Аз победих, и сядох со Отцем моим на престоле Его. Имеяй ухо, да слышит, что Дух глаголет церквам».

Вопрошающий. В каком смысле Господь именует себя *начатком создания Божия*?

Отвещающий. Созданием Божиим Господь называет здесь Церковь, себя же именует *начатком Церкви*, то есть главой ее, как называет Его и апостол Павел в послании к колоссаем (Кол.1:18): *«И той есть глава телу церкви, иже есть начаток, перворожден из мертвых, да будет во всех той первенствующая».*

Вопрошающий. Что означают слова Господа: *ни тепл, ни студен еси, но аки обуморен еси*?

Отвещающий. Теплым Господь именует христианина, имущего веру православную и дела, достойные верующего; студеным – неверного; а обуморенным – христианина, не имущего дел, достойных веры. Поминает же Господь студеного не для того, чтобы желал кому-либо быть студеным, но показывает сим, что верующему не свойственно быть без дел, быть обуморенным, как не свойственно ему быть и студеным, т. е. неверным.

Вопрошающий. Как понимать прещение Господне: *аще не покаешия изbleвати тя имам?*

Отвещающий. Страшно сие прещение Господне! Христианин, живущий в небрежении о заповедях Господних, по многом к нему долготерпении Божии пребывающий неисправленным, лишается благодати Божией, которая соблюдает его в правоверии, впадает в различные ереси, как Арий, Македоний и прочие еретики. Тогда сбывается на нем апостольское слово: *«предаде их Бог в похотех сердец их»* (Рим.1:24), лишив их своей помощи.

Вопрошающий. Что означает слово Господне: *зане глаголеши яко богат есм, ты же окаянен, и беден и нищ, и прочая?*

Отвещающий. Город Лаодикия, изобилуя богатством и о нем хваляся, не радел о благочестии и добродетели. Посему Господь именует его окаянным, и бедным, и нищим, и слепым, побуждает его приити к покаянию и обогатиться добродетелями, свидетельствуя притом, что обличает его по любви к нему, из желания ему полезного и доброго, как показывают сии слова: *Аз ихже люблю, наказую.*

Вопрошающий. Какую связь с предшествующим имеют слова: *се стою при дверех*, и прочая?

Отвещающий. Связь между сими словами и предыдущими самая тесная. Когда Господь сказал: обличаю, зову к покаянию грешного, то именно в объяснение сих слов продолжает: *се стою и толку в двери* сердечные, жду не отверзет ли их грешник; аще не отверзает, паки стою и толку, а не отступаю, до конца жизни его; аще отверзает, не гневаюсь, что долго не отверзал, и не смущаюсь первых его недостатков, но буду вечерять с ним и той со мною, – не только у него, или с ним буду вечерять, т. е. утешаться его обращением, но и той со мною будет вечерять, т. е. сподоблю его великих дарований, как и в Евангелии глаголется: *«Аз и Отец приидема, и обитель у него сотворима»* (Ин.14:23).

Вопрошающий. Что означают слова Господа: *завещаю тебе купить злато разжженное огнем и одеяние бело, и коллурием помазать очи?*

Отвещающий. Злато разжженное есть истинная христианская добродетель. Добродетели делал и фарисей; но руководился к тому тщеславием, а не ревностью о славе Божией и не любовью к ближнему. Истинная же добродетель творится во славу Божию и пользу искреннего: она и есть злато разжженное, которое Господь советует купить у Него, т. е. просить Его помощи к совершению добродетели. О значении белых одежд уже было говорено; помазать же коллурием очи, чтобы избавиться от духовной слепоты, состоящей в предпочтении

временного вечному, значит рассмотреть ничтожность временного и предпочесть ему вечное.

Вопрошающий. Апостол Павел в послании к ефессеям (Еф.2:8, 9, 10) глаголет: *«Благодатию есте спасени чрез веру; и сие не от вас, Божий дар; не от дел, да никтоже похвалится»*. Таким образом апостол Павел ясно говорит, что спасение наше подается нам единственно благодатью Божией чрез веру, а не от дел зависит, и дела для нашего спасения не имеют никакого значения. Напротив, Апостол Иаков пишет, что *вера без дел мертва*, и здесь, в Откровении, ангелы Церквей Сардийской и Лаодикийской укоряются за неисправление дел. Желал бы я получить разрешение этого кажущего мне противоречия.

Отвещающий. В приведенных тобою свидетельствах Писания нет никакого противоречия; напротив, они имеют полное согласие: ибо и сам апостол Павел, вслед за приведенными тобою словами, делает заключение, которое ты умолчал. Сказав, что мы благодатью спасены чрез веру, а не от дел, он продолжает: *«того бо есмы творение, создани на дела благая, да в них ходим»*, то есть: Богу свойственно было спасти нас, как свое творение; но для чего спасти? *На дела благая, да в них ходим*. Итак, из слов апостола Павла ясно открывается, что мы не делами нашими, а благодатью спасены от первородного греха, но спасены не для того, чтобы пребывать в произвольных грехах, а на дела благая. Апостол Павел в том же послании к ефесеям и прямо требует добрых дел: *«Молю вас аз, юзник о Господе, достойно ходити звания, в неже звани бысте»* (Еф.4:1). Также в послании к римлянам: *«Да не царствует грех в мертвенном теле вашем, воеже послушати его в похотех его. Ниже представляйте уды ваша оружия неправды греху, но представляйте себе Богови яко от мертвых живых, и уды ваша оружия правды Богови. Грех вами да не обладает»* (Еф.6:12–14). И много таких свидетельств обретаются в посланиях апостола Павла. Посему нет противоречия между ним и апостолом Иаковом. Он свидетельствует, что мы получили искупление благодатью и спасены благодатью, посему и обязаны достойно званию

жительствовав, веру нашу в Искупителя проявлять делами, как поучает и апостол Иаков и сам Господь в Апокалипсисе.

С помощью Божией, приступим ко второй части, или ко второму разделу Откровения, где писано о печатях, надеясь, что Божие долготерпение не отвратит лица своего от нас, грешных, дерзающих уразуметь смысл Откровения. Будет читать.

Откр.4:1

«По сих видех: и се двери отверсты на небеси, и глас первый, егоже слышах ако трубу глаголющ со мною, глаголя: взыди семо и покажу ти, емуже подобает быти по сих».

Вопрошающий. Что означаешь слово: *по сих*?

Отвещающий. Это значит: по откровении о семи церквах. Здесь можно усматривать и тот смысл, что если пастыри церковные добре управят свою паству, то *по сих*, т.е. тогда именно, и сподобятся будущих таин откровения.

Вопрошающий. Прошу объяснись слова: *видех, и се двери отверсты на небеси?*

Отвещающий. Под небом надобно разуметь Святую Церковь, ибо Церковь именуется небом; отверзением же дверей небеси означает, что апостол будет удостоен откровения будущих таин небеси церковного, то есть откровения будущих событий церковных, как видно из дальнейших слов самого Откровения: *покажу ти, емуже подобает быть по сих*, то есть, что имеет быть потом в церкви.

Вопрошающий. Что означают слова Господа: *взыди семо?*

Отвещающий. Сим является, что мы сами о себе не можем взыти к высоте ведения, если не будем возведены Богом, ибо глас Господа – глас силы; он не только зовет, но и возводит Богослова к высоте ведения, якоже древле и Моисея на гору Синайскую (Зри о сем во 2-м слове Григория Богослова на св. Пасху).

Откр.4:2–3

«И абие бых в дусе: и се престол стояше на небеси, и на престоле сидящ. И сидяй бе подобен видением камени иаспису и сардинови: и бе дуга окрест престола подобна видением смарагдови».

Вопрошающий. Что означается словами: *и бых в душе?*

Отвещающий. По гласе: *взыди семо*, Богослов *бысть в душе*. Сим является, что глас Господа именно привел его в то духовное состояние, в котором он мог видеть будущих таин откровение.

Вопрошающий. Как разуметь слова: *и видех престол стоящ на небеси?*

Отвещающий. Престолом образуются высшие небесныя силы, на них бо почивает Бог, как на престоле, ибо они совершают волю Его, и исполняют вся Его хотения, как о том писано во псалме Пс.79:2: «*седяй на херувимех*», и паки (Пс.102:20): «*вси ангели сильнии крепостию, творящии волю Его*», и в песне церковной восьмого гласа: «*всел еси на коня, на архангелы своя, и прият рукою си узды их*».

Вопрошающий. Кто *седяй*, подобен видением иаспису и сардису? И что дуга окрест престола его, подобна смарагду?

Отвещающий. В подобном виде пророк Иезекииль видел Господа Саваофа (гл. 1): Бог Отец, Господь Вседержитель, и есть тот *седяй на престоле*, которого видел Богослов; а дуга окрест престола, *подобна видением смарагдови*, означает неприступность сидящего на нем.

Откр.4:4

«*И окрест престола престолы двадесять и четыре: и на престолах видех двадесять и четыре старцы сидящия, облечены в белыя ризы, и имяху венцы златы на главах своих*».

Вопрошающий. Кто суть сии двадесять четыре старцы?

Отвещающий. Сии двадесять четыре старца, число коих слагается из умноженного дважды числа дванадесять, означают собой всех представителей Ветхого и Нового Завета: в Ветхом – родоначальников дванадесяти колен израильских, которые патриархами именуются, в Новом же – дванадесять начальных проповедников Евангелия, иже именуются апостолами. Они исчисляются здесь не раздельно по дванадесяти, но общим числом двадесять четыре, в показание единства Ветхого и Нового Завета, ибо один, Ветхий, предшествуя, предуказует

Христа, а другой, Новый, последуя, проповедует пришествие Его, исполнение дел Его и заповеди Его.

Вопрошающий. Что означают белые одежды старцев и венцы златы на главах их?

Отвещающий. Белыми ризами означает непорочность жития их, а венцами златыми – победа их над страстями безместными, ибо добродетельным житием, как в Ветхом, так и в Новом Завете, святые угодили и приблизились к Богу.

Вопрошающий. Почему старцы сидят на престолах, а не предстоят Богу?

Отвещающий. Все святые предстоят пред престолом Божиим и никтоже сидит; а в Откровении сидением старцев на престолах означает полученная ими от Бога чрез искупление кровью Христовою власть и сила побеждать страсти, целить недуги, изгонять бесов, пасти верующих и приводить ко Христу, а также и казнить противящихся истине Христовой, как апостол Петр наказал Анания и Сапфиру и апостол Павел – Елима волхва. И сами старцы исповедуют, что они чрез кровь Христову искуплены и воцарились на земли (Откр.5:9).

Вопрошающий. Если из числа двадцати четырех старцев воловина, т. е. дванадцать означают представителей Ветхого Завета, живших прежде распятия Христова, то каким образом могли они кровью Христовою воцариться на земли?

Отвещающий. И древние праведники, чудодействуя, предображали своими чудотворениями страсть Христову. Как наприм. Моисей разделил Чермное море, в коем погрузил фараона, и победил Амалика прообразом креста Христова, Илия воскресил мертвецов, прообразуя Христово воскресение. Посему и ветхозаветные праведники духовно царствовали на земле по силе заслуг Христовых, или кровью Христовою.

Откр.4:5

И от престола исхождаху молния и громы и гласы: и седьмь свещников огненных горящих пред престолом, яже суть седьмь духов Божиих.

Вопрошающий. Что означают исходящие от престола молнии, громы и гласы?

Отвещающий. Выше сказано, что престолом означаются превысшие ангельские силы, исполняющие волю Божию, на коих Бог почивает; исходящие же от престола молнии являют, яко и сами служители Его суть пламень огненный; громы же и гласы означают беспрестанное их славословие Богу.

Вопрошающий. Прежде Богослов видел Христа, ходяща среди семи светильников златых; а теперь видит пред престолом Божиим семь светильников горящих. Есть ли различие между светильниками теми и сими, или едино и тожде они знаменуют?

Отвещающий. Упоминаемые в первой главе семь светильников суть златые, и они, как было сказано, означают собою, по свидетельству самого Господа, семь церквей: *и седмь светильников, яже видел еси, седмь церквей суть* (Откр.1:20); а здесь в четвертой главе, показанные Богослову семь светильников суть огненные, горящие пред престолом, и означают, по изъяснению самого Тайнозрителя, семь духов Божиих, то есть семь дарований Св. Духа, исчисленные Исаией пророком: *«дух премудрости и разума, дух совета и крепости, дух ведения и благочестия, дух страха Божия»* (Ис.11:2,3). Сии дары суть дарования Духа Святого, или раздаваемые от Духа Святого, посему и именуются духами.

Вопрошающий. Почему светильники, коими означаются дары Святого Духа, видит Богослов пред престолом Божиим, а не на престоле? Дух Святой единосущен и сопрестолен Отцу и Сыну.

Отвещающий. Дары Святого Духа не суть самое лице Святого Духа, но только раздаваемые от Него дарования верным, окружающим престол Господень, якоже о сем глаголет апостол: *«Комуждо дается явление духа на пользу. Овому бо Духом дается слово премудрости, иному же слово разума, о том же Дусе: другому же вера, тем же Духом: иному же дарования исцелений, о том же Дусе: другому же действия сил, иному же пророчество, другому же рассуждения духовом, иному же роди языков, другому же сказания языков. Вся же сия действует един и тойжде Дух, разделяя властью коемуждо, якоже хочет»* (1Кор.12:7–11). По сим словам апостола

дарования Духа различны; но податель их един Дух Святой, действующий якоже хочет, ибо имеет господственную власть. И в видении Богослову показаны светильники горящие, т. е. дарования Святого Духа, пред престолом Божиим, или истекающими от престола Божия, чем ясно означает, что источающий их Дух Святой есть сопрестолен Отцу и Сыну.

Откр.4:6–8

«И пред престолом море сткляно, подобно кристаллу. И посреде престола и окрест престола четыре животна исполнена очес спреди и сзади. И животное первое подобно льву, и второе животное подобно телцу, и третье животное имущее лице яко человека, и четвертое животное подобно орлу летящу. И животна четыре, едино коеждо их, имеяху по шесть крил окрест, и внутрьуду исполнена очес: и покоя не имут день и ночь, глаголюще: свят, свят, свят Господь Бог Вседержитель, иже бе и сый и грядый».

Вопрошающий. Что означает собою море сткляно?

Отвещающий. Морем сткляным, чистым как кристалл, по толкованию св. Андрея Кесарийского означает множество сил бесплотных, предстоящих Богу, и чистота их. О сем и Даниил пророк глаголет: *«тысяща тысящ служаху ему, и тмы тем предстояху ему»* (Дан.7:10).

Вопрошающий. Что означают четыре животных, имеющих по шести крыл?

Отвещающий. Четыре животных знаменуют собой четыре Евангелия, или четырех евангелистов учение. Сими животными и символы евангелистов во Святой Церкви воображаются. А что каждое животное имеет по шести крыл, сим является высота евангельского учения.

Вопрошающий. Почему животные показаны посреди престола и окрест престола?

Отвещающий. Сим является богооткровенность святых Евангелий, открытие в них таин Божиих. Положением *посреде престола* означает поведание сокровенных таин о рождении от Отца Единородного Сына и о исхождении Святого Духа, о единосущии Святой Троицы, о воплощении Единородного Сына Божия, каковым тайнам от Церкви научаются и самые небесные

силы, якоже глаголет апостол: *«да скажется ныне началом и властем на небесных Церковью многообразная премудрость Божия»* (Еф.3:10). А положением окрест престола означает указание промысла Божия о человеческом роде. Сим дается разуметь и то, что на тех обществах человеческих, которые веруют всему Евангелию, а не части, которые все изложенное в Евангелии приемлют и соблюдают неизменно, – на тех обществах, составляющих Церковь Христову, как на евангелистах, носится престол Божий и почивает Бог; а в котором обществе не всему Евангелию веруют и не все установленное Евангелием исполняют, на таковом обществе, хотя бы оно и называло себя церковью Христовою, не почивает Бог.

Вопрошающий. Что означается тем, что животные исполнены очес?

Отвещающий. Сим является, что все евангельское учение есть откровение Святого Духа, и все в нем озарено небесным светом.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова: *покоя не имут день и ночь, глаголюще: свят, свят, свят Господь Бог Вседержитель.*

Отвещающий. Что животные глаголют трижды *свят* и единою *Господь*, сим является, что евангельское учение повелевает веровать во едино Божество, в трех лицах прославляемое, во Отца и Сына и Святого Духа. Ибо трижды повторяемое *свят* являет три лица в Божестве, и единожды воспеваемое *Господь* являет в сих трех лицах едино Божество, каковой смысл имеет и серафимская песнь, слышанная Исаией пророком, по толкованию Афанасия Великого и Григория Богослова. Согласно сему и в церкви, по псалмопении, божественное аллилуиа воспевается трижды: первое *аллилуиа* Отцу, второе *аллилуиа* Сыну, третье *аллилуиа* Святому Духу, с приглашением: *слава Тебе Боже*, – в единственном лице: Боже. Церковь здесь в трех лицах славит едино Божество. Словами же: *покоя не имут день и ночь* означается непрерывное в церкви прославление возвещенного Евангелием триединого Божества.

Откр.4:9–11

«И егда даша животная славу и честь и благодарение сидящему на престоле, живущему во веки веков, падоша двадесять и четыре старцы пред сидящим на престоле, и поклонишася живущему во веки веков, и положиша венцы своя пред престолом, глаголюще: достоин еси, Господи, прияти славу и честь и силу: яко Ты еси создал всяческая, и волею твоею суть и сотворени».

Вопрошающий. Какой смысл имеют сии слова Апокалипсиса о преклонении старцев пред Живущим во веки, о положении ими венцов пред Его престолом и воздании животными славы Сидящему на престоле?

Отвещающий. Сим означает, что все должны так веровать и прославлять Бога, как учат святые Евангелия, изображаемые животными, т. е. прославлять Его в трех лицах и в едином Божестве, как славили животные, – прославлять не только словом, но и житием добродетельным, по заповеди Евангелия: *да видят добрые ваша дела и прославят Отца вашего, иже есть на небесех*. А что после того, как животные воздали славу, честь и поклонение Сидящему на престоле, пред ним поклонились все двадесать четыре старца, сим является, яко и Ветхий Завет предначертал собою Новый, и обоя согласуют воедино и приводят ко Христу. Положением же венцов своих пред Богом двадесать и четыре старцы исповедуют, что победу на супротивного они совершили в мире не собою, но помощью Господа, от которого все создано и которым все состоится, ибо от человека бывает точию произволение благое, но и тому предшествует благодать Божия, по слову апостола Павла: *«Бог есть действующий в вас и еже хотети, и еже деяти о благоволении»* (Флп.2:13).

Откр.5:1–3

«И видех в деснице Седящаго на престоле книгу написану внутрьуду и внеуду, запечатану седмью печатю. И видех ангела крепка проповедающа гласом великим: кто есть достоин разгнати книгу и разрешити печати ея? И никтоже можаше ни на небеси, ни на земли, ниже под землею, разгнати книгу, ниже зрети ю».

Вопрошающий. Что означает, что книга писана *внутри*уду и *вне*уду?

Отвещающий. Писанное внутри уду означает сокровенный тайны домостроительства Божия; вне же уду писанным означается внешнее устройство Церкви, то есть распространение Евангелия по всему миру, обращение языков к вере во Христа и прочее.

Вопрошающий. Тайнозритель видел книгу в деснице Седящего на престоле, и книга была запечатана: что сим означается?

Отвещающий. Что книгу Седящий на престоле держит в своей деснице, сим означается, что в деснице Божией содержатся судьбы Церкви Божией, существующей в мире сем, и вся, яже о ней строятся, по Божию устройению строятся, а не якоже течение вещей влечет. Запечатана же книга судеб Церкви Божией потому, что единому предположившему судьбы сии известна суть вся предположенная.

Вопрошающий. Почему книга запечатана седмию печатями, а не одной и не иным числом печатей?

Отвещающий. Седмию днями (считая и день покоя) создан был мир: посему и книга, содержащая тайны существования Церкви в мире, седмию днями созданном, запечатана седмию печатями; в будущий же век иное устройство будет иметь Церковь Божия: тогда яже отчасти разумеваемая упразднится и приидет совершенное (Кор. зач. 154).

Вопрошающий. Почему никто не явился достойный разрешить семь печатей книги, ниже зрети книгу?

Отвещающий. Кто от тварей разуме ум Господень, или кто советник Ему бысть! Посему разрешить тайны Божия, открыть сокровенные судьбы Церкви Божией, никто не может, точию великого совета ангел, Единородный Сын Божий, Единосущный Отцу.

Откр.5:4–5

«И аз плакахся много, яко ни един обретесе достоин разгнати и прочести книгу, ниже зрети ю. И един от старец глагола ми: не плачися: се победил есть лев, иже сый от

колена Иудова, корень Давыдов, разгнати книгу и разрешити седьм печатей ея».

Вопрошающий. Как понимать слова: *се победил есть лев?*

Отвещающий. Победил, то есть превосшел все твари, не могущие разрешить печатей книги, лев от колена Иудова, Господь наш Иисус Христос. И сие означает, что Он, происшедый от колена Иудова, и по человечеству знает и открывает нам тайны домостроительства Божия. Посему несправедливо иные глаголют, что Господь не весть день скончания мира. В Триоди (в понедельник великий на повечернице песнь 2) поется: «О безмерному ти человеколюбию Иисусе, сказал бо еси нам скончания свыше время, скрыв час, уяснив же светле образ его».

Откр.5:6–7

«И видех, и се посреде престола и четырех животных, и посреде старец, агнец стоящ яко заколен, имущь рогов седьм, и очес седьм, еже есть седьм духов Божиих, посланных во всю землю. И прииде и прият книгу от десницы Седящаго на престоле».

Вопрошающий. Что означается сим, яко видит Богослов агнца стояща среди престола и животных и старец?

Отвещающий. Агнец, яко заколенный, есть Господь Иисус Христос; стояние агнца среди престола означает, что Он единосущен и сопрестолен Богу Отцу, как и в Символе веры исповедуется: «единосущна Отцу», и «сediaща одесную Отца»; а стояние агнца среди животных и старец означает, что и Евангелия и пророки и апостолы учат веровать во Христа, яко единосущна и сопрестольна Отцу.

Вопрошающий. Почему Христос является агнцем и почему имать семь рогов и семь очес?

Отвещающий. Христос является агнцем потому, что заклан бысть за искупление наше и в Ветхом Завете прообразован закланием пасхального агнца; о седмичном же числе рогов и сам Тайнозритель говорит, что оно означает семь духов Божиих, или семь даров благодати, почивших на Христе, по пророчеству Исаии (Ис.11), и чрез Христа данных всему миру, *посланных во всю землю*; а очами и рогами назнаменуется прозорительное и

победоносное действие благодати: ибо очеса имеют зрительную способность, рога же для животных составляют орудие силы и победы. Посему и Церковь, охраняемую агнцем Божиим, имеющим семь очес и семь рогов, врата ада одолеть не могут.

Вопрошающий. Какой смысл имеет пришествие агнца и приятие им книги от руки сидящего на престоле?

Отвещающий. Сим является, что Отец и Сын имеют единую волю, якоже и сам Господь во Евангелии глаголет: *«снихдох, не да творю волю мою, на волю пославшаго мя Отца»* (Ин.6:38).

Откр.5:8–13

«И егда прият книгу, четыре животна и двадесать и четири старцы падоша пред агнцем, имуще кийждо гусли, и фиалы златы полны фимиама, иже суть молитвы святых: и поют песнь нову, глаголюще: достоин еси прияти книгу, и отверсти печати ея: яко заклался и искупил еси Богови нас кровию своею от всякого колена и языка и людей и племен: и сотворил еси нас Богови нашему цари и иереи: и воцаримся на земли. И видех, и слышах глас ангелов многих окрест престола и животных и старец: и бе число их тысяща тысящами, глаголюще гласом великим: достоин есть агнец закланный прияти силу и богатство и премудрость и крепость и честь и славу и благословение. И всяко создание, еже есть на небеси и на земли, и под землей, и на мори, яже суть, и сущая в них, вся слышах глаголющая: сидящему на престоле и агнцу благословение и честь и слава и держава во веки веков».

Вопрошающий. Почему славословие агнцу воздается от животных и старец, от всех сил небесных, и от всякого создания на небеси и на земли?

Отвещающий. Потому, что чрез страдание Господне, имже искупися от первого преступления человеческий род, и небесная и земная, и ангели и человецы совокупишася воедино, по слову апостола (Еф.1:22): *«и того даде главу выше всех церкви»*; и паки: *«яко и сама тварь свободится от работы исления в свободу славы чад Божиих»* (Рим.8:21).

Вопрошающий. *Что означают слова: достоин есть агнец заколенный прияти силу и богатство и премудрость и крепость и честь и славу и благословение?*

Отвещающий. Всеми сими словами является, что заколенный агнец, по Божественному своему естеству, единосущен есть Отцу, ибо все сии слова свойственны Богу. Честь, слава и благословение потому принадлежат агнцу, что он есть Бог благословенный во веки. Ему же принадлежат сила и крепость, и сим является, что верующая в него Церковь не имать побеждена быти во веки, ибо Создатель ее непобедим. Ему принадлежат также богатство и премудрость, и сим является, что неизреченной своей мудростью и щедротами он вся устрояет к нашему спасению.

Вопрошающий. *Как разуместь слова: искупил еси Богови нас от всякого колена и языка и людей и племен?*

Отвещающий. Во Египте преобразовательный ангел закланием своим дал избавление одним первородным израильским; Христос же смертью своею искупил весь мир, людей всякого колена и языка, от греха и смерти.

Вопрошающий. *Что означают слова: и сотворил еси нас Богови цари и иереи, и воцаримся на земли?*

Отвещающий. Толкование слов: *и сотворил еси нас цари и иереи*, уже предложено мною в объяснении на ст. 6-й первой главы; а слова: *воцаримся на земли*, означают победу христианина над страстями плотскими, а также и то, что христианство иметь будет царственное положение на земли.

Откр.5:14

«И четыре животна глаголаху: аминь, и двадесять и четыре старцы падоша и поклонишася живущему во веки веков».

Вопрошающий. Почему по окончании общего славословия четыре животные глаголаху: *аминь*?

Отвещающий. Сим означаетсся то, что всякое наше славословие Богу и исповедание наше о Боге и учение должно быть согласно с евангельским учением. Когда четыре животные на наше славословие и учение рекут: *аминь*, т. е. когда оно подтверждается евангельским учением, тогда спасительно для

нас и несомненно для слушающего. Аще ли же наше учение и славословие не будет согласно с евангельским учением, т. е. с учением Спасителя, изложенным у четырех Евангелистов, когда четыре животных не отвечают нам: аминь, т. е. не подтверждают наше учение, тогда и славословие наше не приятно Богу и учение наше не спасительно людям. Потому и определения догматов веры на Вселенских Соборах утверждены согласно евангельскому учению; и не только определение догматов веры в Святой Церкви согласно евангельскому проповеданию, но и самое славословие церковное, как составлено? – Вникни! Всегда в нем умиляется Бог словами Евангелия, и все в нем говорится согласно Евангелию.

Откр.6:1–2

«И видех, егда отверзе агнец едину от седми печатей, и слышах единого от четырех животных глаголюща якоже глас громный: гряди и виждь. И видех, и се конь бел, и седяй на нем имеяше лук: и дан бысть ему венец, и изыде побеждаяй, и да победит».

Вопрошающий. Почему едино от четырех животных воздвигает глас при откровении печатей, а затем и остальные три возглашают при откровении следующих печатей?

Отвещающий. События, указуемые при откровении сих печатей, предсказаны в Евангелиях: сие и означает, что животные возбуждают к зрению сих событий, или сих откровений.

Вопрошающий. Которое из животных воздвигает глас при откровении первой печати?

Отвещающий. поскольку далее животные именуются: *второе, третье и четвертое*, то здесь должно разуместь первое из животных, подобное льву.

Вопрошающий. Кто разумеется в сих словах: *и се конь бел, и седяй на нем?*

Отвещающий. Седящим на белом коне означает евангельская проповедь; белизною же коня означает чистота евангельского учения. Так и Церковь, во многих канонах, в песнях своих именует апостолов конями, носящими проповедь.

Вопрошающий. Что означается тем, что сидящий на коне имеет лук, и дан бысть ему венец?

Отвещающий. Лук есть оружие бранное, оружие силы, еже есть слово Божие, проповедь евангельская. О сем оружии говорит и Аввакум пророк в песне своей: *«всядеши на кони твоя... наляцая, налячеши лук твой»* (Авв.3:8–9). В сем смысле и Апостол Павел именует глагол Божий мечем духовным. Венец же означает победу евангельской проповеди над язычеством для спасения самих языков, как о том в той же песне глаголет Аввакум пророк: *всядеши на кони твоя, и яждение твое бысть спасение*, как и церковь воспевает: *«всел еси на коня, на апостолы твоя, и яждение твое бысть спасение поющим слово силы твоея, Господи»* (Ирмос в каноне апостолам 8-го гласа). Венцом означается и то, что евангельская проповедь в мире достигнет полного торжества и доставит христианству царственное положение.

Вопрошающий. Что означает усиленная речь о сидящем на белом коне: *побеждаяй, и да победит*?

Отвещающий. Слово *побеждаяй* показывает во-первых, что сидящий на белом коне, т. е. евангельская проповедь, будет иметь противящихся, – ибо кого и побеждать, если не иметь противящихся? И, во-вторых, что при усилении брани она одержит победу, как и в псалме сказано: *одолееши посреде враг твоих*, сиречь среди самых вражиих ополчений сотворит победу. И дабы означить, что не просто только, или временно побеждать будет евангельская проповедь, но в конец произведет совершение победы, прибавлено: *да победит*, что и апостол в послании к римлянам подтверждает, глаголя: *«внегда исполнение языков внидет, тогда весь Израиль спасется»* (Рим.11:25,26), т. е. такова будет победа евангельской проповеди, что обнимет собой полноту языков, и христиане столь тверды будут в вере и исполнительны в нравственности, что своим постоянством и благой жизнью привлекут к вере во Христа и иудейское неверствующее сонмище. Ибо если бы тогдашние христиане не были тверды в вере и не были исполнителями заповедей, то не могли бы привлечь собой иудеев к вере во Христа; верой же своей и добродетельной

жизнью способны будут победить все тогдашние соблазны, которых безумие явлено будет всем. Сие и означают слова откровения: *изыде побеждаяй, и да победит*. Если кто скажет, что еще не всех победила евангельская проповедь, ответим ему словами св. Златоуста. На вопрос: «Како убо не вся покоришася»? – он отвечал в свое время: «Зане имут покоритися» (К Евр. бес. 4). И действительно, после святого Златоуста насколько распространилось православие, и в какие страны не проникло! Сие служит залогом и дальнейшего его распространения.

Вопрошающий. Какое событие указано при отверстии первой печати? –Временное, или имеющее быть дондеже мир стоит?

Отвечающий. Слово *изыде* показывает не краткое, но всегдашнее продолжение указанного. И пророк Аввакум воспекает: «исшел еси на спасение людей твоих, спасти помазанныя твоя, вложил еси во главы беззаконных смерть, воздвигл еси узы даже до выи в конец» (Авв.3:13). Сим являет он, что до конца потребится беззаконие. И Господь не на время послал проповедников Евангелия, но сказал им: «се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века (Мф.28:20). Обещанием быть с проповедующими до скончания века Господь засвидетельствовал, что проповедь Евангелия со смертью апостолов не окончится, но преемниками их будет продолжаться до скончания века, и Господь с ними имать быти до скончания века. Они, по преемству хиротонии, также суть Господни посланники, и проповедь их достигнет концов мира. Если бы проповедь их не достигла концов мира, Господь не сказал бы: *идите в мир весь*. Слово Господа не может быть праздно, не может остаться неисполнено.

Вопрошающий. Что еще можно видеть из отверзения первой печати?

Отвещающий. Если сидящий на белом коне, коим означаетя евангельская чрез апостолов проповедь, *изыде побеждаяй, и да победит*, т. е. если проповедь евангельская будет продолжаться до скончания века и с таковой полною победой над противными: то и противления от самого змия, от

злобного антихриста, объявляемые в книге Откровения, повредить успехам евангельской проповеди не возмогут, но чрез брань их только явится светлейшая церковная победа, как о сем пишет и св. Златоуст: «Почто попусти брань? Яко да покажет светлейшу победу» (Кн. о вере гл. 2, л. 19).

Откр.6:3–4

«И егда отверзе печать вторую, слышах второе животное глаголющее: гряди и виждь. И изыде другой конь рыж: и сидящему на нем дано бысть взяти мир от земли, и да убьет друг друга: и дан бысть ему меч великий».

Вопрошающий. Прошу объяснить мне смысл сего откровения.

Отвещающий. Конем рыжим, т. е. цвета подобного крови, означает страдание мучеников за Христа, обагривших Церковь своею кровью. При открытии первой печати показан был успех евангельской проповеди, достигший совершенной победы; но дабы кто не возомнил, что успех сей произошел, или произойдет потому только, что не было сильных противодействий, откровением второй печати показуется, что успех проповеди евангельской последует при сильных, ожесточенных противодействиях, с великим пролитием крови победителей. Сие означает и тем, что сидящему на коне червленом, т. е. противодействующему распространению Евангелия, дан меч великий, т. е. дана власть совершить на Святую Церковь великие гонения, о коих предсказывал и сам Господь, глаголя: «*Предаст брат брата на смерть, и отец чада, и восстанут чада на родителей и убьют их, и будете ненавидими всеми имене Моего ради: претерпевый же до конца, той спасен будет*» (Мф.10:21,22). И паки: «*Сия глаголах вам, да не соблазнитесь: от сонмищ ижденут вы, но приидет час, да всяк, иже убьет вы, возмнится службу приносить Богу*» (Ин.16:1,2). Сими словами Господа показуется, что гноения будут столь ожесточенны, что исчезнет даже родительская к чадам любовь и попроано будет повиновение и уважение чад к родителям; но при таковых-то обстоятельствах и превозможет евангельская проповедь, чем и указуется, что преуспевание проповеди Евангелия будет не

вследствие благоприятных для нее обстоятельств, но присущей ей силой и покровительством промысла Божия. Посему, видя иногда тяжелые, неблагоприятные для Церкви и для успеха евангельской проповеди, обстоятельства, не должны мы падать духом и смущать себя недостойными Божьего промысления о Церкви мыслями, что якобы в сих обстоятельствах Церковь изнеможет и падет; но всегда должны так помышлять о ней, что над ней непрестанно бдит промысл Божий и о ней всегда «паче естества и последования вещи бывают» (Златоуст, в Маргарите, сл. 3-е об Озии царе).

Откр.6:5–6

«И егда отверзе третью печать, слышах третье животное глаголющее: гряди и виждь. И видех, и се конь ворон, и седяй на нем имеяше мерило в руке своей. И слышах глас посреде четырех животных глаголющий: мера пшеницы за динарь и три меры ячменя за динарь: и елея и вина не вреди».

Вопрошающий. Что означает здесь конь ворон?

Отвещающий. Во время гонения на христиан, нецыи из них, не вполне отрешившись от житейских наслаждений и убоявшись мук, не сохранили веры, отверглись от Христа, последи же о сем раскаивались и плакали о своих согрешениях, по слову апостола: *«печаль бо, яже по Бозе, покаяние нераскаянно во спасение соделоваает»* (2Кор.7:10). Сие-то печальное положение кающихся и явленно конем вороным, т. е. черного цвета, цвета печали и сетования.

Вопрошающий. *Что означают слова четырех животных: мера пшеницы за динарь, и три меры ячменя за динарь?*

Отвещающий. «Мерой пшеницы за динарь» означаетсся мзда, приемлемая святыми мучениками за исповедание пред мучителями веры во Христа; тремя же мерами ячменя за динарь – скорбь падших и кающихся своего греха, провождающих жизнь в покаянии и слезах, ибо ячмень есть пища смирения и сокрушения, – и таковых Господь приемлет, по слову пророка: *сердце сокрушенно и смиренно Бог не уничижит*.

Вопрошающий. А что означают слова: *елея и вина не вреди?*

Отвещающий. Елеем именуется Божие милосердие к кающимся, а вином – Божие правосудие к некающимся; и сие повелевается не вредить, т. е. исповедовать в Боге и милость и правосудие, который и Давид пророк, во псалме сотом, приписывает Богу, глаголя: «Милость и суд воспою тебе, Господи» (Пс.100:1), то есть кающимся милость, а некающимся суд. Но еретики новатиане отринули к кающимся милость Божию, не принимали их на покаяние, и таким образом вредили елей; а мессалиане кающимся отпускали грехи, не требуя исправления, и тем отрицали правосудие Божие, вредили вино: и то и другое воспрещается сими словами: *елея и вина не вреди*.

Вопрошающий. Почему сей глас о пшенице и ячмене, о елее и вине был посреди четырех животных?

Отвещающий. Потому глас сей был посреди четырех животных, что о милосердии Божиим к кающимся и о правосудии к некающимся возведено в четырех Евангелиях. Так о приятии на покаяние грешных, во Евангелии от Матфея, сам Спаситель свидетельствовал, приняв Петрово покаяние, и сими словами: «не приидох призвати праведники, но грешники на покаяние» (Мф.9:13); и о правосудии Божии в том же Евангелии Матфея (в зач. 106) свидетельствует Господь, осудив на муку вечную сущих ошуюю.

Откр.6:7–8

«И егда отверзе четвертую печать, слышах глас четвертого живота глаголющий: гряди и виждь. И видех, и се конь блед, и сидящий на нем, имя ему смерть: и ад идяше в след его: и дана бысть ему область на четвертой части земли убить оружием и голодом и смертью, и зверми земными».

Вопрошающий. Прошу объяснить сие видение.

Отвещающий. Отвержением первой печати указано торжество проповеди апостольской; отвержением второй явлена победа мучеников; отвержением третьей показаны милосердие Божие к кающимся и суд на пребывающих в нераскаянии; открытием же четвертой печати является суд Божий и на самых гонителей, казнимых смертью и голодом и прочими казнями.

Дабы кто не подумал, что злые остаются не наказанными ни в сем веке, ни в будущем, попускается наказание им даже и в сем веке. Вспомни, что пострадали иудеи за отвержение царства Божия при Тите и Веспасиане и что страждут еще и доныне. О гладе же, бывшем по всей вселенной при Клавдии кесаре, скажется в книге Деяний (Деян.11:28). И сам Господь претил погибелью городам, не принявшим проповеди евангельской – Вифсаиде, Хоразину и Капернауму (Лк. зач. 50), иже и доныне пусты лежат в развалинах. Вот что означается явлением смерти на бледном коне. А тем, что идяше ад вслед сидящего на бледном коне, то есть вслед смерти, показывается, что противящиеся евангельской проповеди не только здесь, на сем свете, будут наказаны, но и по смерти примут адские мучения.

Вопрошающий. Что означают слова: *и дана бысть ему область на четвертой части земли?*

Отвещающий. Сим означается, что и на самих неверных не абие и не повсюду наводит Господь совершенное наказание, но долготерпит и им, ожидая обращения.

Откр.6:9–11

«И егда отверзе пятую печать, видех под алтарем души избитых за слово Божие и за свидетельство, еже имеяху. И возопиша гласом великим, глаголюще: доколе, Владыко святой и истинный, не судиши и не мстиши крови нашей от живущих на земли? И даны быша коемуждо их ризы белы, и речено бысть им, да почуют еще время мало, дбндеже скончаются и клеветы их и братия их, имущии избити быти, якоже и тии».

Вопрошающий. Какой смысл имеет отвержение пятой печати?

Отвещающий. Дабы не возмнил кто, яко плод страданий мученических есть только тот, какой указан отвержением прежних печатей, т. е. только умножение проповеди евангельской, то чрез отвержение сей пятой печати открывается завеса загробной жизни самих святых мучеников, показывается, какое блаженное состояние они получили по страдальческой кончине своей.

Вопрошающий. Что означается сим, что души мучеников почивают под алтарем, т. е. престолом Божиим?

Отвещающий. Престол Божий означает царствие Божие, и так как мученики пострадали от царей земных за исповедание Христово, то они вместо милостей у царей земных упокоиваются в небесном царствии у небесного Царя. Вот что означается пребыванием мучеников под алтарем Господним.

Вопрошающий. Что означает вопияние мучеников к Богу об отмщении крови их?

Отвещающий. Не отмщения за пролитие крови их желают святые мученики, но просят небесного Царя, дабы пришло царствие Его на земле, – желают, чтобы прекратились гонения на земле, чрез предание царства от рук неверных в руце православных царей, дабы удобнее и шире проповедовалось Евангелие царствия. Но Бог повелевает им потерпеть и еще время мало, – по судьбам своей неисследимой премудрости оставляет и еще быти царем нечестивым, дабы увенчать и еще многих венцами мучения.

Вопрошающий. Что означают данные мученикам ризы белы?

Отвещающий. Ризами белыми означается осияние душ мученических божественным просвещением.

Откр.6:12–17

«И видех, егда отверзе шестую печать, и се бысть трус велий, и солнце мрачно бысть яко вретнице власяно, и луна бысть яко кровь: и звезды небесныя падоша на землю, якоже смоковница отметае пупы своя, от ветра велика движима. И небо отлучися, яко свиток свиваемо, и всяка гора и остров от мест своих двигнушася: и царие земстии и вельможи и богатии и тысяшницы и силнии, и всяк раб и всяк свободь скрышася в пещерах и камении горстем. И глаголаша горам и камению: падите на ны и покройте ны от лица Седящаго на престоле и от гнева агнца: яко прииде день великий гнева его, и кто может стати?»

Вопрошающий. Какое значение имеет сие откровение?

Отвещающий. Мы видели, что по отвержении пятой печати души мучеников просят Бога об упразднении царств языческих и

что моление их, по судьбам Божиим, отклонено на время мало; здесь же, во отвержении шестой печати, показывается, что молитва мучеников уже услышана, и царства языческие сотрошася, ибо скрытием царей земных и сильных мира в пещерах является упразднение их власти. Помрачением же солнца и луны означаются казни, посылаемые от Бога на царства языческие, ибо и о казни Вавилона (за пленение Израиля) чрез нашествие мидов Исаия пророк глаголет: «Звезды небесныя, и орион, и все украшение небесное света своего не дадут: и помрачится солнце возсияюще и луна не даст света своего» (Ис.13:10). Что сии казни действительно на неверных предсказует Апокалипсис, это явствует из слов самого Откровения, где от лица казнимых говорится: и глаголаша горам: *падите на ны и покройте ны от лица сидящего на престоле и от гнева агнца.*

Вопрошающий. Островами именуются христианские Церкви; а так как здесь говорится: *всяка гора и остров от мест своих двинушася*, то не о колебании ли христианских Церквей здесь речь?

Отвещающий. Не везде в Писании островами означаются христианские Церкви, но точию островами, обновленными к Богу, означаются Церкви христианские. Пророк Исаия глаголет: *обновляйтесь острова к Богу*, сиречь познавайте Бога: это и показывает, что точию острова, обновленные к Богу, суть Церкви христианские; необновленные же – языческие жительствова. Итак, по сему откровению острова означают преимуших в неверном язычестве, и они-то бежат от лица сидящего на престоле, и от гнева агнца. Обновленные же острова – христианские Церкви не бегут от лица Божия и агнца, но к нему, т. е. к Богу, привержены и, согрешивше, к нему же обращаются покаянием.

Вопрошающий. Что означают слова: *и всяк раб, и всяк свободь?*

Отвещающий. Сим означается, что за гонение на Св. Церковь, не только цари и сильные мира, но и все прочие, содействующие и сочувствующие гонению, не избегнут наказания.

Откр.7:1–3

«И посем видех четыре ангела стоящия на четырех углех земли, держащия четыре ветры земския, да не дышет ветер на землю, ни на всяко древо. И видех иного ангела восходяща от восхода солнца, имуща печать Бога живаго: и возопи гласом велиим к четырем ангелам, имже дано бысть вредити землю и море, глаголя: не вредите ни земли, ни моря, ни деревес, дбндеже запечатлеем рабы Бога нашего на челех их».

Вопрошающий. Что означает слово: *и посем*?

Отвещающий. Сим означается, что и после казней, постигших неверных гонителей Церкви, наказания Божия на них еще не прекратятся, но будут продолжаться.

Вопрошающий. Что означают четыре ангела, стоящие на четырех углах земли, держащие ветры?

Отвещающий. Четырьмя ангелами, стоящими на четырех углах земли, означаются посылаемый от Бога казни на неверных, – не на часть какую земли, но на всю землю.

Вопрошающий. Из чего видно, что оные казни будут только на неверных?

Отвещающий. Сие явственно открывается из гласа ангела, восходящего от восхода солнца и глаголющего гласом великим не начинати казней, дбндеже запечатлеются рабы Бога нашего на челех их, – запечатлеются же для того, чтобы не коснулись их казни. Ясно, что говорится о казнях, посылаемых только на незапечатленных, т. е. на неверных. Подобно тому и у Иезекииля пророка говорится: *«И призва мужа оболчена в подир, иже имеяше на чреслех своих пояс. И рече Господь к нему: пройди среде града Иерусалима и даждь знамения на лица мужей стнящих и болезнующих о всех беззакониих, бывающих среде их. И сим рече, слышащу мне: идите в град в след его, изсецыте, и не пощадите очима вашима, и не помилуйте. Старца и юношу, и деву, и младенцы, и жены избийте в потребление: а ко всем, на нихже есть знамение, не прикасайтесь»* (Иез.9:3–6). И в Египте дано было знамение на домах израильтян, да не коснется их ангел, истребляй первенцев. Отсюда явствуется, что как в древнем, так и Новом Завете, гнев Божий проливается на законопреступных и неверных, а праведные неизреченными судьбами Божиими от

казней оных освобождаются; если же на них какие казни и попускаются, то не по гневу Божию, но на прославление им, как были излиты на Иова.

Вопрошающий. Как понимать слова: *дондеже запечатлеем?* – Почему сказано *дондеже?*

Отвещающий. Под словом: *дондеже*, не должно разуметь время, требуемое для запечатления, ибо в сем действии укоснения быть не может; но сим показуется великий промысл Божий о рабах Божиих, так что прежде даже не запечатаются они, не будет послан гнев Божий и на неверных, ради совокупного с ними пребывания праведных; а притом и самый гнев Божий на неверных удерживается ради праведных, как и Аврааму сказано о содомлянах: аще бы в них обрелось десять праведных, не были бы погублены (Быт.18:32).

Вопрошающий. Что здесь означает запечатление?

Отвещающий. Запечатление означает здесь знамение благодати Божией, которая запечатлеваемого сохраняет во всех бедственных обстоятельствах чрез особый о них промысл Божий.

Откр.7:4–8

«И слышах число запечатленных, сто сорок четыре тысячи запечатленных от всякого колена сынов Израилевых. От колена Иудова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Рувимова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Гадова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Асирова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Неффалимля дванадесять тысяч запечатленных: от колена Манассиина дванадесять тысяч запечатленных: от колена Симеонова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Левиина дванадесять тысяч запечатленных: от колена Иссахарова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Завулоня дванадесять тысяч запечатленных: от колена Иосифова дванадесять тысяч запечатленных: от колена Вениаминова дванадесять тысяч запечатленных».

Вопрошающий. Почему от каждого колена Израилева назначено по дванадесяти тысяч запечатленных?

Отвещающий. Одинаковое число, по дванадцати тысяч, запечатленных от каждого колена Израилева, соответствующее самому числу дванадцати колен, означает, как надобно полагать, не собственно число дванадцать, а вообще совершенное число спасаемых от всякого колена.

Вопрошающий. Почему при исчислении колен не упомянуто колено Даново? Разве из этого колена не будет спасаемых?

Отвещающий. Будут спасаемые и от колена Данова; но так как, по пророчеству патриарха Иакова, от колена Данова родится антихрист (*«да будет дан змий на пути, сидяй на распутии, угрызая пяту конску»*. Быт.49:17), то все иудеи, уклонившиеся к антихристу, и причитаются к колену Данову. По сей причине и спасаемые от колена Данова не исчисляются.

Вопрошающий. Когда это число спасаемых от Израиля исполнится?

Отвещающий. О сем, т. е. о времени обращения иудеев ко Христу, апостол Павел, в послании к римлянам, глаголет: *«ослепление от части Израилеви бысть, дондеже исполнение языков внидет, и тако весь Израиль спасется... Сей им от Мене завет, егда отиму грехи их... нераскаянна бо дарования и звание Божие»* (Рим.11:25–27, 29). Св. Златоуст сии слова Апостола Павла толкует так: «Не егда обрежутся, не егда пожрут, не егда иная законная сотворят, но егда грехов получат оставление; аще бо сие обещано бысть, и на нихже еще не бысть, ниже прияша крещением оставление, всячески будет. Темже и наведе: не раскаянна бо дарования и звание Божие». Дозде Златоуст. Время же обращения иудеев показывают самые слова апостола. Ибо не глаголет «дондеже проповесться Евангелие всем языком, тогда Израиль спасется», но: *дондеже исполнение языков внидет*, т. е. ослепление Израиля продолжится дотолѣ, пока не примется всеми языками проповедь Евангелия, пока не внидет в веру полнота языков. Тогда, по толкованию св. Златоуста, вера языков «раздражить», подвигнет иудеев уверовать во Христа. В беседах же на Евангелие от Матфея, именно на слова Христовы: *Илия приидет и устроить вся*, св. Златоуст говорит: «Он (Илия) устроит все не славой только имени своего, но тем, что слава

Иисуса Христа до того времени успеет весьма распространиться и будет для всех яснее солнца. Потому когда он (Илия) придет после того, как уже распространится высокое мнение о нем (о Христе) и ожидания, и станешь проповедовать Иисуса, то его (Илии) благовестие примут с охотой» (бес. 57). Итак, время уверования иудеев последует по уверовании языков.

Откр.7:9–17

«И по сих видех, и се народ мног, егоже ичести никтоже может, от всякого языка и колена и людей и племен, стояше пред престолом и пред агнцем, облечены в ризы белы, и финицы в руках их. И возопиша гласом велиим, глаголюще: спасение сидящему на престоле Богу нашему и агнцу: и вси ангели стояху окрест престола и старец и четырех животных: и падоша на лица пред престолом, и поклонишася Богу, глаголюще: аминь, благословение и слава и премудрость и хвала и честь и сила и крепость Богу нашему во веки веков, аминь. И отвеца един от старец, глаголя ми: сии облечени в ризы белыя, кто суть и откуда приидоша? И рех ему: Господи, ты веси. И рече ми: сии суть, иже приидоша от скорби великия, и испраша ризы своя, и убелиша ризы своя в крови агнчи. Сего ради суть пред престолом Божиим, и служат Ему день и ночь в церкви Его: и сидяй на престоле вселится в них. Не взалчут ктому, ниже вжаждут, не имать же пасти на них солнце, ниже всяк зной: яко агнец, иже посреде престола, упасет я, и наставит их на животныя источники вод, и отымет Бог всяку слезу от очю их».

Вопрошающий. Почему после сказанного о запечатании сущих от Израиля говорится о сущих от всякого языка и колена и людей?

Отвещающий. Сим объявляется, что запечатлены у Бога, да никтоже вредит их, не только сущии от иудей, но и сущии от язык верующие. О сем и апостол Павел говорит: *«или иудеев Бог токмо, а не и языков? Ей и языков»* (Рим.3:29).

Вопрошающий. Почему сущие от колена Израилева запечатленные исчисляются, а сущие от язык не исчисляются?

Отвещающий. Что сущие от язык запечатленные не исчисляются, сим означает неисчислимость множества

спасаемых от язык, якоже и сам Тайнозритель глаголет: *и се народ мног, егоже исчести никтоже может от человек*. Токмо тому единому известно число их, Ему же и власы главные всех изочтены суть.

Вопрошающий. Что означают ризы белые спасаемых от всякого языка и колена, и финицы в руках их?

Отвещающий. Белыми ризами означаетя непорочность жизни спасаемых, финиками же в руках – победа их над мучителями и над страстями, ибо финиковые ветви давались победителям.

Вопрошающий. Что означают словеса поющих: *спасение сидящему на престоле Богу нашему и агнцу*?

Отвещающий. Сии слова поющих означают, что от первородного греха и ему последующих наших падений мы спасены не своей правдой, но по милости Бога Отца чрез страдание Агнца непорочного, Христа. Исповедуя сие спасение, поющие произносят за него благодарение Богу и Агнцу Божию. О сем и Апостол Павел в послании ко ефесеем (Еф.2:4–6, 8–10) пишет: *«Бог, богат сый в милости, за премногую любовь свою, еюже возлюбил нас, и сущих нас мертвых прегрешеньми сооживи Христом... и с ним воскреси... Благодатию бо есте спасени чрез веру: и сие не от вас, Божий дар: ни от дел, да никтоже похвалится. Того бо есмы творение, создани во Христе Иисусе на дела благая, яже прежде уготована Бог, да в них ходим»*.

Вопрошающий. Апостол говорит: *сущих нас мертвых прегрешеньми сооживи Христом, и с Ним воскреси*. Но пророки еще прежде Христова пришествия писали о воскресении, и некоторых своими молитвами воскресили?

Отвещающий. Все пророки и праведники, начиная с Адама, имели надежду на воскресение, но не своей какой-либо правдой, а точию о Христе, по обетованию: *семя жены сотрет главу змия»* (Быт.3:15). В предзнаменование нашего чрез Христа воскресения воскрешены и те мертвецы, которые воскресли прежде Христова воскресения.

Вопрошающий. Почему, по воспетии славословия Агнцу облеченными в белые ризы, и все ангели славословят Бога?

Отвещающий. Если ангели, по слову Спасителя, радуются о едином грешнике кающемся, то кольми паче свойственно им прославлять Бога о бесчисленном множестве спасенных от язык.

Вопрошающий. Почему при общем всех небесных сил славословии воспевается: *премудрость и сила и крепость*?

Отвещающий. Словом *премудрость* указывается на неизреченную премудрость, еюже Бог содела наше спасение и призва в оное и сущих от язык; а о *силе и крепости* говорится для укрепления нас и в самых жесточайших искушениях, чтобы мы не ослабевали надеждой на помощь Господа, яко силен и крепок, воеже помощи нам.

Вопрошающий. Почему един от старец вопрошает Богослова о облеченных в белые ризы: *сии кто суть и откуда приидоша*? И как разуместь его же ответ на свой вопрос?

Отвещающий. Спрашивая: *сии кто суть и откуда*? – старец хочет обратить внимание Тайнозрителя на величество благодати Божией, яко не токмо от иудей, от избранного народа, но и от язык призывает ко спасению. Словом *откуда* он хочет явить не место их рождения, но то, чем и через что они достигли одного блаженства, ибо и сам далее изъясняет, что *сии суть, иже приидоша от скорби великия*, т. е. от трудов исполнения заповеди евангельской о тесном пути. Но он же прибавляет, что одной их добродетели недостаточно на убеление риз, и вся сила их спасения в том, яко *испраша ризы своя в крови агнчи*, и сего ради *суть пред престолом Божиим*. Вот, здесь ясно показывается, что если бы человек и все совершил добродетели, но не испрал риз своих в крови агнчи, т. е. не причащался бы святых таин тела и крови Христовы, не были бы ризы его белыми, понеже не убелены в крови агнчи, о чем и сам Христос свидетельствует: *аще не снете плоти Сына Человеческаго, ни пиете крове Его, живота не имате в себе* (Ин. зач. 23). Итак потщимся с чистым раскаянием в наших грехах причащаться тела и крови Христовых, убелить наши душевные ризы в крови агнчи, чтобы стать

пред престолом Божиим в белых ризах! Как же могут убелить ризы своя в крови агнчи те, иже не исповедуют ныне совершати таинству Тела и Крови Господни? По их убеждению, ныне в крови агнчей убеление риз не совершается: чрез что же они ризы свои убеляют? По их мнению, ныне на убеление риз как будто имеются какие-то новые способы, без крови агнчей. Также и те как убелят свои ризы в крови агнца, которые не исповедуют во святой литургии пресуществления хлеба и вина в Тело и Кровь Христовы? Не исповедуя сего, они так же, как и не имеющие таинства Евхаристии, не убеляют риз своих в крови агнчи.

Вопрошающий. Св. апостол Петр, пришедши в дом Корнилия сотника, еще бывшего язычника, и услышав от Корнилия, что приглашен в дом его по повелению ангела, во удивлении сказал: *«поистине разумеваю, яко не на лица зрит Бог, но во всяком языке бояйся Его и делаяй правду приятен Ему есть»* (Деян.10:34–35). По сему слову Апостола Петра, ко спасению требуется только бояться Бога и делать правду. Не значит ли сие, что можно спастись, не убеляя риз своих кровью агнца, т. е. без принятия Тела и Крови Христовы, и вообще без употребления святых таинств?

Отвещающий. Если достаточно только бояться Бога и делать правду, чтобы получить спасение, и нет нужды для сего в употреблении святых таин, то почему же Корнилия, мужа боящегося Бога и делающего правду, Бог не оставил пребывать без их приятия, но чрез ангела повелел ему призвать апостола Петра и исполнить наставления сего апостола: *той речет тебе глаголы, в нихже спасеши ты и весь дом твой?* А Петр повелел ему и дому его креститься, так что если бы Корнилий не исполнил, что ему повелено от Петра, не получил бы спасения. И, посылая апостолов на проповедь, Господь заповедал им: *«шедше, научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святого Духа, учаще их блюсти вся елика, заповедах вам»* (Мф.28:19–20); слушающим сего заповедания Он обещал спасение, а не слушающим претит осуждением: *«иже веру имет и крестится, спасен будет, а иже не имет веры, осужден будет»* (Мк.16:16). Посему мнение, что можно

спастись и без употребления Святых Таин, противно Господню повелению о проповеди Евангелия, не согласно и с повествованием о Корнилии.

Вопрошающий. Как же понимать слова Апостола: *во всяком языке бояйся Бога и делаяй правду, угоден Ему*, если без таинств христианских невозможно спасение?

Отвещающий. Прежде пришествия на землю Единородного Сына Божия только иудеям дан был письменный закон, а язычники оставлены были пребывать при естественном законе, как и первые праведники – Сиф, Енох, Ной, Иов, исполняя этот же закон, боясь Бога и делая правду, угождали Богу. А ныне, по пришествии Христовом, когда всему миру дан благодатный закон Евангелия, кто из язычников боится Бога и делает правду, тот приятен Ему есть на призвание ко крещению, как и Корнилий, – ныне таковых призывает Господь в христианскую веру, во Святую Свою Церковь. А одним естественным законом по пришествии Христовом спастись уже нельзя. Посему и слова апостола: *во всяком языке бояйся Бога и делаяй правду, угоден Ему*, приводить во свидетельство, что будто бы можно спастись без употребления Христовых таин, несправедливо. Так же должно разуметь и слова апостола Павла: *честь и слава всякому делающему благое, иудеи и еллину* (Рим.2:10).

Откр.8:1–5

«И егда отверзе седмую печать, бысть безмолвие на небеси яко пол часа. И видех седьмь ангелов, иже пред Богом стояху: и дано бысть им седьмь труб. И другой ангел прииде и ста пред олтарем, имеяй кадилницу злату: и даны быша ему фимиами мнози, да даст молитвам святых всех на олтарь златый сущий пред престолом. И изыде дым кадилный молитвами святых от руки ангела пред Бога. И взят ангел кадилницу, и наполни ю от огня сущаго на олтари, и положи на земли: и быша гласи и громи и блистания и трус».

Вопрошающий. Что означает отверстие седьмой печати?

Отвещающий. Отверстием седьмой печати совершается откровение о семи ангелах, имущих семь труб и хотящих вострубить.

Вопрошающий. Какое значение имеют сии семь труб?

Отвещающий. Семь труб возвещения означают семь событий, или семь наказаний, хотящих быти на неверных.

Вопрошающий. Почему можно разуместь, что означаются здесь казни только на неверных?

Отвещающий. О казнях, последовавших за трубным гласом шестого ангела, сказано: *«уже не вреждени быша язвами сими, ниже покаяшася от дел рук своих, да не поклонятся демоном и идолом златым»* (Откр.9:20). Сим явственно доказывается, что показуются казни на неверных, кланяющихся идолам. Притом же верные пред сими наказаниями были запечатлены, да не коснутся их наказания.

Вопрошающий. На кого, где и когда сии казни будут?

Отвещающий. Что сии казни будут на неверных, это, как я сказал, видно из Откровения; а на какие народы, где и когда последуют они, это единому Богу ведомо.

Вопрошающий. А какой смысл имеет то указание, что было на небеси молчание *яко на пол часа*, – и именно на полчаса, а не на час?

Отвещающий. Молчанием на полчаса означается долготерпение Божие и к самим неверным, – указывается, что Господь и их не абие наказует, но долготерпит, ожидая их обращения. Полчаса же, а не час молчания, являет, что аще не обратятся во время ожидания, то постигнет их наказание, по слову пророка: *«Аще не обратитесь, оружие свое очистит»* (Пс.7:13).

Вопрошающий. Что означает явление нового ангела с кадильницей златой, которому даны фимиами мнози молитв святых?

Отвещающий. Сим является, что ангелы споспешествуют молитвам святых и возносят молитвы их пред Бога, как свидетельствуют и слова ангела к Товии: *«егда молился еси ты и невестка твоя Сарра, аз приношах память молитвы вашей пред Святаго»* (Тов.12:12). О молитвах же святых выше сказано было (в объяснении пятой печати), что святые молятся, чтобы дан был мир Божиим Церквам чрез устранение языческих царств.

Вопрошающий. Что означается положением кадилъницы с углем огненным на землю и последовавшими затем гласами, громами и трусом?

Отвещающий. Сим означается, что молитвы святых услышаны, и царствия неверных упразднятся, каковое упразднение их и свидетельствуется гласами, громами, блистанием и трусом.

После сего откровения о услышании молитв святых и упразднении царствия неверных начинаются гласы труб ангельских, возвещающие казни. Прежде нежели приступить к рассмотрению возвещаемого сими гласами, сделаю общее замечание о совокупно с тобою рассмотренных, хотя и недостаточно, откровениях семи печатей. Ты должен был приметить в них чудную последовательность открываемых явлений, или событий, обличающую несправедливость мнения некоторых, что якобы в апокалипсических откровениях нет связи и последовательности. Сии откровения показали нам: первое – апостольскую проповедь, с которой имеют теснейшую связь все последующие события; второе – мученические страдания; третье – падших покаяние и к кающимся Божие милосердие, а не покаявшихся плачевную будущность; четвертое – наказание на неверных за гонение святых мучеников; пятое – упокоение мучеников, за их страдания, в царстве Божиим; шестое – чрез апостольскую проповедь и мученические страдания множество спасаемых, славословящих Бога пред престолом Божиим; седьмое – молитвами святых ниспровержение языческих царств, после чего и следует возвещение семью ангельскими трубами наказаний на неисправившихся. Помысли, что может столь утешить верующих во Христа, как познание сицевых таин, открытых Тайнозрителю? Воистину, сия книга в руке Седящаго на престоле, разгнута Агнцем Божиим, исполняет верного всяческим утешением! Одно только слово Откровения о проповеди апостольской: *изыде побеждаяй, да победит*, какову надежду и каково утешение должно рождать в душе верующего!

Откр.8:6

«И седмь ангел, уже имеяху седмь труб, уготовашася да вострубят».

Вопрошающий. Прошу сказать яснее, что означают сии семь ангел, данные им трубы и самый глас трубный?

Отвещающий. Семь ангелов суть духи, служащие пред Богом; дарование же им труб означает дарование им власти на наказание неверных и согрешающих; трубный же глас означает самые наказания, посылаемые чрез них от Бога на исправление наше, а неисправленно грешным, как Содом и Гомора, или во ожесточенном неверии пребывающим, как Вифсаида и Хоразин, и Капернаум, в совершенное истребление. И ты, егда узриши какое Божие наказание, – глад, мор, или иное что тому подобное, глаголи: се небесная труба трубит, зовет нас на покаяние!

Вопрошающий. Почему ангелы трубят не все вместе, но один по одному, от первого даже до седьмого?

Отвещающий. И сим является Божие долготерпение даже к ожесточенно неверующим и нераскаянно согрешающим, что ангелы не все вкупе трубят, т. е. что не все вместе посылаются казни, но едина за единой, начиная с легчайших; а если бы все вкупе и внезапно навел Бог наказания, не было бы места исправлению. Итак, наказаниями, единым за единым, аки трубою, Господь призывает нас к обращению.

Откр.8:7

«И первому ангелу вострубившу, бысть град и огонь смешаны с кровию, и падоша на землю: и третья часть древа погоре, и всяка трава злачная погоре».

Вопрошающий. Какая казнь означает падением града и огня с кровью?

Отвещающий. Град и огонь, смешанные с кровью, означают воинственные нашествия и сущие от них смущения, опустошения и кровопролития.

Откр.8:8–9

«И второй ангел воструби, и яко гора велика огнем жегома ввержена бысть в море: и бысть третья часть моря кровь. И умре третья часть созданий сущих в мори, имущих души, и третья часть кораблей погине».

Вопрошающий. Сим видением что означается?

Отвещающий. Трубою первого ангела указаны бедствия от браней, имущие быть на земле; а второго ангела трубой указаны те же бедствия от браней, имения быть на море, так что третья часть кораблей погибнет и третья часть морских животных умрет.

Откр.8:10–11

«И третий ангел воструби, и паде с небесе звезда велика, горяща яко свеща, и паде на третию часть рек, и на источники водныя. И имя звезде глаголется аксинфос: и бысть третия часть вод яко пелынь: и мнози от человек умроша от вод, яко горьки беша».

Вопрошающий. Сим видением что означается?

Отвещающий. Сим означается наказание смертельной язвой на человеков чрез повреждение вод речных.

Вопрошающий. Что значит сказанное о водах, что они стали яко пелынь?

Отвещающий. Пелынь мы пьем, и не умираем от нее; но здесь уподоблением вод пелыни означается смертоносность их.

Апокалипсис, гл. 8, ст. 12.

«И четвертый ангел воструби, и уязвена бысть третия часть солнца и третия часть луны, и третия часть звезд, да затмится третия часть их, и дня третия часть да не светит, и ночь такожде».

Вопрошающий. Что означает явившееся по гласу трубы четвертого ангела?

Отвещающий. Светила небесные служат к плодоносию земли, ибо без солнечной теплоты ничто не может произрастать: посему затмением третьей части светил означается оскудение плодоносия на земле.

Откр.8:13

«И видех и слышах единого ангела, паряща посреде небесе, глаголюща гласом великим: горе, горе, горе живущим на земли от прочих гласов трубных триех ангел, хотящих трубити».

Вопрошающий. Что означает глас сего нового ангела: горе, горе, горе от прочих гласов трубных?

Отвещающий. Господь, по человеколюбию своему, ожидая исправления человеческого рода, не абие наказует нас

сильнейшими язвами, но прежде врачует меньшими наказаниями, каковыми и являются последовавшие после трубных гласов первых четырех ангелов, ибо в них повреждается точию третья часть стихий, которых касалась казнь. По трубных же гласах последних трех ангелов последуют более тяжкие наказания людям, о чем и возвещает новый ангел, парящий посреди небеси. Троекратно возглашая горе, он выражает сим сожаление о неисправлении людей, не вразумившихся предшествовавшими легкими наказаниями после гласов четырех ангелов, не уразумевших, что они свидетельствовали о грядущих величайших Божиих пощущениях на людей, аще не обратятся к истине, по слову Псалмопевца: «Аще не обратитесь, оружие свое очистит, лук свой напряже, и уготова и, и в нем уготова сосуды смертныя, стрелы своя сгараемым содела (Пс.7:13–14).

Вопрошающий. Кто сии живущие на земле, коим ангел возвещает горе?

Отвещающий. Казни, возвещаемые трубами ангелов, посылаются не для вразумления праведных, но для вразумления, или же совершенного истребления неверных и ожесточенных грешников, как посланы были таковые на Содом и Гомор. Посему и глаголет ангел: *горе живущим на земли*, то есть земная мудрствующим. Праведницы же, аще и на земле живут телесно, но духом обитают на небеси, и они от таковых истреблений, подобно Лоту, особым промыслом Божиим избавляются, а если на них попускаются какие наказания, как и на Иова, то лишь к большему их прославлению.

Откр.9:1–12

«И пятый ангел воструби, и видех звезду с небесе спадшу на землю, и дан бысть ей ключ студенца бездны: и отверзе студенца бездны, и взыде дым от студенца яко дым пещи велики, и омерче солнце и воздух от дыма студеничнаго. И от дыма изыдоша пружи на землю, и дана бысть им область, якоже имут область скорпии земнии. И речено бысть им, да не вредят травы земныя, ни всякого злака, ни всякого древа, но человеки точию, иже не имут печати Божия на челех своих. И дано бысть им, да не убьют их, но да муку примут пять

месяцей: и мучение их яко мучение скорпиево, егда усекнет человека. И в тыя дни взыщут человецы смерти, и не обрящут ея: и вожделеют умерти, и убежит от них смерть. И уподобления пругов подобна конем уготованным на брань: и на главах их яко венцы уподоблени злату, и лица их яко лица человеческа. И имеяху власы, яко власы женския, и зубы их, яко львов беша: и имеяху броня, яко броня железны, и глас крил их, яко глас колесниц, егда кони мнози текут на брань. Имеяху ошибки подобии скорпииным, и жала бяху во ошибках их: и дана бе область им вредити человеки пять месяц. И имели над собою царя ангела бездны, емуже имя еврейски Аваддон, а еллински Аполлион. Горе едино отиде: се грядут еще два горя но сих».

Вопрошающий. В чем состоит сия страшная казнь, составляющая первое горе, возвещенное ангелом?

Отвещающий. Трудно, и я не дерзаю определить, в чем состоит наказание Божие, последующее по гласу пятого ангела, имущего трубу, и составляющее первое горе, возвещенное другим ангелом, парящим посреди небеси. Скажу одно: нам, православно во Христа верующим и запечатленным печатью дара Духа Святого, должно от всей души благодарить Бога, что сия страшная язва нас не коснется, но поразит точию тех, *иже не имут печати Божия на челех своих* (ст. 4). .

Вопрошающий. О тех христианах, которые имут тайну крещения, хотя не имут таинства св. миропомазания, можно ли думать, что они не имут печати Божия на челех их? И избавлены ли они от казни сей, имеющей постигнуть не запечатленных печатью Божиею?

Отвещающий. Что те христиане, о которых ты спрашиваешь, не имеют на челах своих печати Божия, печати дара Духа Святого, полагаемой в таинстве миропомазания, это несомненно; а избудут ли они казни, возвещенной ангелом, или Бог, призывая их к совершенному познанию истины, от сих казней освободит их? – О сем судить мы не можем: должно предоставить сие судьбам Божиим.

Вопрошающий. Можно ли иметь о сей казни хотя какое предположение?

Отвещающий. Пругов, в сем видении показанных, нецыи мнят быти еретиков, жало пругов – злобное их учение. Но ереси вредят души православных, а сим пругам не дано вредити тех, *уже имут печать Божию на челех своих*. Посему указанное мнение не может быть принято, как несогласное с самым Откровением. Иные же думают, что трубой пятого ангела возвещаются брани и воинские нашествия. Но в войнах обычно быть великому умерщвлению людей; здесь же говорится, что пругам заповедано, *да не убьют людей, но точию да муку приимут*. Удобнее разуместь здесь попущение тягчайших болезней на людей, ибо пругам речено: *да не вредят травы земные и всякого злака, ни всякого древа, но человеки точию*. Болезнь сия уподобляется болезни, какова бывает от ужаления скорпии. Отвержением же студенца бездны означает, что болезнь сия, по попущению Божию, будет происходить от паров, испускаемых землей, ибо самые те стихии, которые нам служат на пользу, за грехи наши обращаются в источники наказаний для нас. А под образом пругов можно разуместь духов, которые, по попущению Божию, будут вредить человеку разными болезнями, но не смертельно вредить. Различными же их уподоблениями означает многообразная злоба их. Так чрез лукавых духов древле наведены были казни на египтян, о чем Давид пророк глаголет во псалме 77: *«посла на ня гнев ярости своея, гнев и ярость и скорбь послание ангелы лютыми. Путесотворити стезю гневу своему»* (Пс.77:49–50). Царем же над сими духами именует единого от лукавых духов, повелителя того полчища, испущенного из бездны на наказание не имущим на себе печати Бога живого.

Откр.9:13–21

«И шестый ангел воструби, и слышах глас един от четырех рогов олтаря златого, сущего пред Богом, глаголющий шестому ангелу, имеющему трубу: разреши четыре ангелы связаны при реце велицей Евфрат. И разрешены быша четыре ангелы уготованы на час и день, и месяц и лето, да избьют третью часть человек. И число воинов конных две тме тем: и слышах число их. И тако видех в видении кони, и сидящая на них имущия броня огненны и иакинфовы и

жупелны: и главы конем (их) яко главы львом, и из уст их исхождаше огонь и дым и жупел. И от трех язв сих погибе третья часть человеков, от огня и дыма и от жупела, исходящих из уст их. Область бо коней во устех их бе, и ошиби их подобии змием, имуще главы, и теми пакости деюще. И прочии от человек, иже не вреждени быша язвами сими, ниже покаяшася от дел рук своих, да не поклонятся демоном, ни идолом златым и серебряным и медяным и каменным и деревянным, иже ни видети могут, ни слышати, ни ходити: и не покаяшася от убийств своих, ни от волхвований своих, ниже от блуда своего, ниже от татьб своих».

Вопрошающий. Какие события означаются трубою шестого ангела и когда будет их исполнение?

Отвещающий. Иное из сказанного о бывшем по возглашении трубы шестого ангела ясно показано и может быть уразумеваяемо, иное же Богу точию известно до времени события. От уразумеваемых укажу следующее. О казнях, последовавших за возглашением предыдущей, пятой трубы, сказано, что наказуемые не убиваются, но точию предаются мучениям: значит, долготерпение Божие еще щадит от смерти души их. О бывшем же по возглашении сей шестой трубы сказано, что от трех язв погибе третья часть человеков, и сбылось на них, как иногда и на египтянах, за их нераскаянное ожесточение, то, что сказано в псалме: *«и не пощаде от смерти душ их»* (Пс.77:50). От сего и мы должны научиться не пренебрегать меньшими наказаниями, да не большими наказаны будем. Под указанными служителями казни сей, как и посланной на египтян, могут быть уразумеваемы ангелы лютые, то есть духи (Пс.77:49), ибо и говорится о разрешенных ангелах, или же разумеются военный брани. Ясно также, что казни сии посланы не на христиан, не на неверных, поклоняющихся идолам, как показывают сии слова Откровения: *прочии же от человек, иже не вреждени быша язвами сими, не покаяшася, да не поклонятся идолом златым и серебряным и медяным и деревянным, иже ни видети могут, ни слышати, ни ходити.* Словом не покаяшася явственно указывается, что за сие, т. е. за идолослужение и погибла смертью третья часть людей. Вот что

можно почитать ясным и ведомым в сем откровении; неизвестно же, и Богу единому ведомо то, каким образом будут совершены указанные здесь наказания и когда они будут. Можно сказать только, что доколе идолопоклонство и служение ложным богам продолжится, оные казни не престанут, дóндеже до конца истребятся идолослужители, как древний Вавилон и Ниневия и многие прочие нечестивые языки.

Вопрошающий. Некоторые мнят, что обе сии язвы, и пятая и шестая, означают еретиков, своим учением умерщвляющих православных.

Отвещающий. Еретики вредят православным, склоняя их от православия к ереси; а неврежденные их язвами остаются непоколебимы в православии, суть истинные сыны .Церкви, запечатленные рабы Христовы. Здесь же, не уязвленные от такой язвы остаются не покаявшимися от идолопоклонства. Ясно, что здесь разумеются не духовные, от еретиков, язвы, а чувственные, состоящие в чувственных наказаниях. И язвы сии посылаются на исправление и обращение неверных к истине; ереси же и учителя ересей ведут ко отвращению от истины к прелести. Разумевающие под сими язвами еретиков и ереси, разумеют о них не согласно и самому Откровению, ясно сказующему, что подвергшиеся сим язвам суть идолопоклонники, поклоняющиеся из различного металла сотворенным идолам, не могущим чувствовать, т. е. слышать и видеть и ходить, а не поврежденные ересями, не последующие ересеучителям; и оставленные ненаказанными, по долготерпению Божию, до времени седьмой трубы, суть такие же идолопоклонники, как и подвергшиеся казни, а не православные, избегшие ересей и поклонения еретикам.

Откр.10:1–4

«И видех иного ангела крепка, сходяща с небесе, оболчена во облак, и дуга над главою (его), и лице его яко солнце, и нозе его яко столпы огненны, и имеяше в руке своей книгу разгбену, и постави ногу свою десную на мори, а шуюю на земли. И возопи гласом великим, яко лев рыкая: и егда возгласи, глаголаша семь громов гласы своя. И егда возгласиша семь громов гласы своя, хотех писати: и слышах

глас с небесе глаголющ ми: запечатлей, яже глаголаша седмь громов, и сего не пиши».

Вопрошающий. Кто есть сей ангел?

Отвещающий. Ангел сей есть один из служебных ангельских сил, ибо далее о нем сказано: *клятятся живущим во веки*.

Вопрошающий. Что означает в руке ангела книга разгибена?

Отвещающий. Разгнутая книга в руке ангела, которую он дал потом для снесения Богослову, означает открытие ему чрез ангела таин Божиих.

Вопрошающий. Что означается тем, что ангел поставил едину свою ногу на земли, а другую на мори?

Отвещающий. Сим означается, что откровения, которые он сделает, касаются земли и моря.

Вопрошающий. Почему глаголанное семью громами не повелено писать?

Отвещающий. Потому, что не все тайны Божия всем людям полезно разуметь, а точию некоторым, подобным Богослову.

Откр.10:5–7

«И ангел, егоже видех стояща на мори и на земли, воздвиже руку свою на небо и клятятся живущим во веки веков, иже созда небо, и яже на нем, и землю, и яже на ней, и море, и яже в нем, яко лета уже не будет: но во дни гласа седмого ангела, егда иматъ вострубити, тогда скончается тайна Божия, якоже благовести своими рабы пророки».

Вопрошающий. Почто ангел клянется, призывая создавшего небо и землю и море?

Отвещающий. Апостол глаголет: *«Человецы большим клянутся, и всякому их прекословию кончина во извещение клятва есть»*(Евр.6:16). И ангел, как свойственно творению, дабы показать достоверность глаголемых им, клянется Богом; клянется и для того чтобы показать великую важность предрекаемого им. С сею же целью, чтобы показать важность и величие предрекаемых событий, ангел, когда клялся, воздвиг руку свою на небо.

Вопрошающий. Что означают утвержденные клятвой слова ангела: *яко лета уже не будет, но во дни седмого ангела, егда иматъ вострубити, тогда скончается тайна Божия?*

Отвещающий. Слова сии подобны словам Господа, сказанным о Иерусалиме: *«аще не быша прекратилися днии оны, не бы спаслася всяка плоть»* (Мф.24:22). По объяснению святого Иоанна Златоуста, слова Господни означают не окончание мира, но окончание иерусалимской брани. Так и слова ангела: лета уже не будет, не о окончании мира сказаны, но о окончании языческого идолопоклоннического жительствова. По возглашении прежних шести трубных гласов посланные на идолопоклонников казни еще не привели их в христианство; посему ангел и возвещает теперь, что идолослужительству языческому более уже не продлится время, но со гласом седьмого ангела идолопоклонство примет конец и скончается тайна Божия, прореченная пророки, то есть христианство исполнит землю, якоже глаголет Исаия пророк: *«наполнися вся земля ведения Господня, яко вода многа покры море»* (Ис.11:9).

Откр.10:8–11

«И глас его слышах с небесе паки глаголющ со мною, и глагола: иди и приими книжицу разгнутую в руце ангела стоящего на мори и на земли. Идох ко ангелу, глаголя ему: даждь ми книжицу. И рече ми: приими и снеждь ю, и горька будет во чреве твоем, но во устех ти сладка будет яко мед. И приях книгу от руки ангела, и снесдох ю: и бе во устех моих яко мед сладка: и егда снесдох ю, горька бяше во чреве моем. И рече ми: подобает ти паки пророчествовати в людех и во племенех и во языцех и в царех мнозех».

Вопрошающий. Что означает снесение книжицы Богословом?

Отвещающий. Это есть видимый знак получения Богословом внутреннего, духовного дарования на пророчество о будущих событиях в Церкви Христовой.

Вопрошающий. Почему одна и та же книжица и сладка и горька?

Отвещающий. Пророчества о благодеяниях Божиих праведным, о славе Церкви Христовой услаждали пророков, а пророчества о наказаниях за злочестие людей причиняли им скорбь, как свидетельствуют слова пророка Иезекииля: *«И бысть внегда прорицати ми, и Фалтия, сын Ванеов, умре: и*

падох ниц, и возопих гласом великим, глаголя: горе мне, люте мне, Адонаю Господи! на скончание ли твориши ты останки Израилевы» (Иез.11:13). Итак, пророки радовались с радующимися и плакали с плачущими. Посему и книжица, данная на снедение Тайнозрителю и означавшая дарование ему духа пророческого, имела сугубое действие, и сладкое и горькое.

Вопрошающий. Что означают слова ангела, сказанный к Богослову: *подобает ти паки прочествовати* и прочая?

Отвещающий. Пророчествовать, значит здесь проповедовать, как и прежде, Евангелие. А что паки подобает ему пророчествовати, в этом видят некоторые указание, яко паки приити ему пред кончиной мира на обличение антихриста вместе с Илиею и Енохом и проповедать Христа, так что и тогда трое будет проповедников истины, *яко да при устех двою или триех свидетелей станет всяк глагол*.

Вопрошающий. Если Иоанн паки придет с Илиею и Енохом пред кончиной мира, то почему в Апокалипсисе говорится о существовании тогда точию двух свидетелей: *и дам двема свидетелема моима* и прочая?

Отвещающий. Об Иоанне, как свидетеле, сказано в Апокалипсисе прежде, а потом говорится еще о двух: это не исключает третьего, но только восполняет число трех, и в сем нет противоречия.

Откр.11:1–2

«И дана ми бысть трость подобна жезлу, глаголя: востани и измери церковь Божию и олтарь, и кланяющиеся в ней: а двор сущий внутри (вне) церкви изнеси внеуду, ниже измери его, зане дан бысть языком: и град святой поперут четыредесять и два месяцы»

Вопрошающий. Что означает измерение церкви Божией и алтаря ее и кланяющихся в ней?

Отвещающий. Повеление измерить церковь Божию и алтарь ее и кланяющихся в ней означает то же, что и прежде данное повеление не вредити никого, *«дондеже запечатлеем рабы Бога вышнего на челех их»*; только здесь поясняется, что запечатленные на челах суть те, иже кланяются в церкви

Божией пред алтарем Божиим. И так как церковь Божия и алтарь и кланяющиеся в ней измерены и запечатлены, то отсюда явствует, что и в сорок два месяца, т. е. при царстве антихриста, будут церкви Божии и алтари, и приношение в них без- кровной жертвы не прекратится.

Вопрошающий. Что есть неизмеренный двор, данный языком, и что град святой, и кем он будет попираем сорок два месяца?

Отвещающий. Святой град есть Иерусалим, сущий в Палестине; святым называется он ради содеявшихся в нем страданий, смерти и воскресения Христа Бога нашего. Он же именуется здесь и внешним неизмеренным двором для различия от измеренного Иерусалима духовного, Святой Соборной и Апостольской Церкви. Дан же бысть внешний двор, то есть град Иерусалим, на поправление языком, т. е. поклонникам антихриста, которые названы языками по вере их, ибо они, как язычники, будут обожать человека-антихриста. И будет Иерусалим во власти их сорок два месяца, то есть три лета с половиною, во все время царствования антихриста.

Вопрошающий. Господь сказал в Евангелии об Иерусалиме: *Иерусалим будет попираем языки, дондеже скончаются времена язык (Лк.21:24)*; в Апокалипсисе говорится: *и поперут град святой сорок два месяца*. Есть ли какое различие между тем и другим сказанием Писания, или говорится об одном и том же?

Отвещающий. Говоря о попирании Иерусалима языками, дондеже скончаются времена язык, Господь предсказал сим, что по разорении Иерусалима и храма от римлян иноплеменные языки, а не иудеи, будут владеть Иерусалимом до тех пор, пока исполнятся времена язык, то есть пока все язычество не обратится в христианство, как о сем и апостол пишет: *егда исполнение языков внидет, тогда весь Израиль спасется*, – тогда и евреи уверуют во Христа, и будут братьями по вере иудеи и язычники, и потому иудеям не будет никакого препятствия возвратиться на место своего жительства. Вот о чем говорится во Евангелии. А в Апокалипсисе предрекается о временах антихриста, когда ему попущено будет во Иерусалиме

в церкви Божии сести, яко Богу. Это видно из того, что время попра́ния Иерусалима назначается здесь, согласно со временем царствования антихриста, на сорок и два месяца, т. е. на три с половиною года. Это по́пание кончится тем, что противника убьет Господь Иисус духом уст своих и упразднить явлением пришествия своего; а то по́пание Иерусалима языками, о котором говорится во Евангелии, кончится уверованием иудеев и язычников.

Откр.11:3–6

«И дам обема свидетелема моима, и прорицати будут дний тысящу двести и шестьдесят, оболчена во вретнице. Сии суть две маслицы, и два свещника пред Богом земли стояща. И иже им неправду сотворит, огонь исходит из уст их и пояст враги их: и иже восхощет обидети их, сему подобает убиену быти. И сии имут область затворити небо, да не снидет дождь на землю во дни прорицания их: и область имут на водах, обращати я в кровь, и поразити землю всякою язвою, елижды аще восхощут».

Вопрошающий. Кто суть сии два свидетели?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский в толковании на сии слова Апокалипсиса глаголет, что мнози от святых сих двух свидетелей мнят быти Илию и Еноха. О явлении пророка Илии для укрепления верующих пред пришествием антихриста находятся свидетельства в самом Писании. Таковы слова Спасителя: *«Илия приидет и устроит вся»* (Мф.17:11; Мк.9:12); также слова пророка Малахии: *«се Аз пошлю вам Илию Фесвитянина прежде пришествия дне Господня великаго и просвещеннаго иже устроит сердце отца к сыну и сердце человека ко искреннему его»* (Мал.4:5, 6). И Сирах глаголет о Илии: *«взявыйся вихром огненным на колеснице коней огненных, вписан во обличения во времена, утолит гнев прежде ярости, и о братити сердце отца к сыну, и устроит колена Иаковля»* (Сир.48:9, 10). Итак, о пришествии Илии На обращение Израиля имеем свидетельства и от Божественного Писания, кроме отеческих писаний. Но имена двух свидетелей, посланных на обличение антихриста, в Апокалипсисе не названы, и мы не будем поэтому говорить здесь о именах их,

довольствуясь свидетельством св. Андрея Кесарийского. Нам должно только удивляться данной им от Бога силе на обличение противника-антихриста. Обретается же в священном Писании указание, что в последние дни восстанут и другие праведники. Так в книге Иова (Иов.42:17) читаем: *«И скончася Иов стар, исполнь дней. Писано же есть паки возстати ему, с нимиже Господь возставит и; тако толкуется от сирския книги»*. Также и пророку Даниилу глаголет ангел: *«ты же иди и почивай: еще бо дние суть и часы во исполнение скончания, и почиши и встанеши в жребий твой в скончание дней»* (Дан.12:13). Сим дается разуместь, что пути Господни многи, и должно воскликнуть со апостолом: «О, глубина богатства и премудрости и разума Божия! Яко неиспытани судове его, и неизследовани путие его» (Рим.11:33).

Вопрошающий. Для чего придут два свидетеля?

Отвещающий. Свидетели сии придут свидетельствовать о истине, то есть о Христе Иисусе, яко Он есть истинный Мессия, обещанный праотцам, пророченный законом и пророки, Единородный и Единосущный Сын Бога Отца, а вместе и обличить противника Христова, ложно нарицающего себя Мессией; они придут таким образом предостеречь человеческий род, дабы не принимали лживого за истинного.

Вопрошающий. Почему время проповеди их означается днями тысяща двести шестьдесятую?

Отвещающий. Исчислено время прорицания двух свидетелей днями, а не летами (три лета с половиной), дабы кто не принял те лета за неопределенное продолжительное время; исчисление же днями именно показывает определенное, ограниченное время, – тысячу и двести шестьдесят дней.

Вопрошающий. Почему сии проповедники будут проповедывать облеченные во вретище?

Отвещающий. Облечение во вретище означает печаль и сокрушение духа, не терпящего хулений на Христа Господа от противника Его – антихриста.

Вопрошающий. Для чего Бог вооружает сих проповедников необыкновенными силами к сотворению знамений?

Отвещающий. Если Господь, посылая Моисея к фараону, вооружил его чрезвычайными силами на творение знамений, так что глаголет к нему: «се дах *тя* Бога фараону» (Исх.7:1), то кольми паче должны быть одарены всеми силами знамений обличители антихриста, который будет значительнейшим из всех волхвов, показующих ложные знамения: святые сии истинными знамениями должны посрамить противника Христова, вооруженного ложными знамениями. Так они затворят небо, да не снидет дождь, а он разверсти не возможет. Таковыми силами они покажут антихриста немощным, знамения его ложными, как и апостол Петр Симона волхва, хотевшего мечтанием воскресити мертвого, обличил, истинно воскресив мертвеца и сим показав, какое есть истинное воскрешение.

Вопрошающий. Дни проречения сих свидетелей одни ли и те же, как и дни антихристового царствия?

Отвещающий. Дни проповеди пророков тысяча и двести и шестьдесят, и дни царства антихристового таковы же числом; но дни пророков предварят дни антихриста: они явятся ранее, дабы своею проповедью предостеречь людей от обольщений антихриста, предохранить от принятия лживого Мессии за истинного. Посему и смерть пророков предварит упразднение антихристового царствия.

Откр.11:7

«И егда скончают свидетельство свое, зверь, иже исходит от бездны, сотворит с ними брань, и победит их и убьет я».

Вопрошающий. Что означают слова: *и егда скончают свидетельство свое?*

Отвещающий. Означается сими словами, что не тогда убьет зверь посланных пророков, когда восхощет, но когда они совершат всю свою проповедь о Христе и сотворят все знамения. После этого только попущено будет антихристу убить их.

Вопрошающий. Кто зверь исходящий из бездны? И почему назван исходящим из бездны и зверем?

Отвещающий. Бездной здесь именуется море жития сего: так и Даниил видел исходящими из моря четырех зверей,

образовавших собою четыре монархии (гл. 7). Сообразно сему и здесь зверем именуется антихрист, как восстанавливающий Иудейское царство по упразднении Римской монархии.

Откр.11:8

«И трупы их оставит на стогнах града великаго, иже нарицается духовне Содом и Египет, идеже и Господь наш распят бысть».

Вопрошающий. Для чего означает место убийства пророков?

Отвещающий. Место убийства пророков, град Иерусалим, означает здесь для того, чтобы ведомо было, что антихрист, ложно выдающий себя за Христа, как иудейский царь, хотящий воздвигнуть царство Давидово, будет иметь пребывание в Иерусалиме, где, обличаемый пророками, яко несть Мессия, не терпя их обличения, убьет их.

Вопрошающий. Но здесь град той, где пророки будут убиты и тела их повержены, именуется духовным. Не показуется ли этим, что и пришествие и убийство их нужно разуметь также духовно?

Отвещающий. Несправедливо говорить, что будто бы град, в котором убиты будут пророки, назван в Апокалипсисе духовным и будет духовный; также несправедливо поэтому предполагать, что аки бы и все сказанное о пророках нужно разуметь иносказательно. О граде сем прямо сказано: идеже Господь наш распят бысть. Если разуметь здесь духовный град, то, значит, и распятие Христова должно разуметь духовно же, иносказательно, а не событием действительным. Видишь, в какую пропасть неправославного мудрования может ввергнуть такое толкование. В Откровении же не град духовный быти скажется, но имя его точию духовне наречено «Содом и Египет», как и пророк Исаия, укоряя жителей Иерусалима за их беззаконие, глаголет: *«услышите слово Господне князи Содомстии, людие Гоморстии»* (Ис.1:10). Пророк Исаия обращал слово не к содомлянам, а к жителям Иерусалима, ибо содомляне были истреблены еще при Аврааме, до Исаии за много лет. И как Исаия духовно именует здесь Иерусалим Содомом, так и в Откровении тот же Иерусалим духовно

именуется Содомом и Египтом. Итак, несправедливо разуметь здесь самый град быть духовный, и тем извращать не только сказание о пророках, иже убиены будут в сем граде, но и о самой страсти Спасителя извращать понятие.

Откр.11:9

«И зрети имут от людей, и племен, и от язык, и от колен, телеса их дни три и пол, и трупы их не оставят положить в гробех».

Вопрошающий. Для чего говорится, что народ будет видеть тела убитых пророков?

Отвещающий. Для того упомянуто о сем, чтобы яснее было, что чувственно, телесно убиены будут пророки, а не якоже нецыи мнят, сказующее духовное быть их явление и убиение: ибо люди могут видеть только чувственную вещь.

Вопрошающий. Почему телеса пророков лежати имут три дня и пол!

Отвещающий. Здесь видится соответствие со временем проповеди пророков: как проповедь продлится три лета и пол, как и телеса их будут лежать три дня и пол.

Откр.11:10–13

«И живущии на земли возрадуются и возвеселятся о них, и дары послют друг ко другу, яко оба сия пророка мучиша живущия на земли. И по трех днех и пол дух животен внидет в ня от Бога, и станут оба на ногах своих, и страх велий нападет на зрящих их. И услышат глас велий с небесе глаголющ им: взыдите семо. И взыдоша на небо на облацех, и видеша я врази их. И в час той трус бысть велий, и десятая часть града паде, и погипе трусом имен человеческих семь тысяч, и прочии пристрашни быша, и даша славу Богу небесному».

Вопрошающий. Для чего убиенные пророки воскрешены прежде общего воскресения и с такою славой взяты на небо?

Отвещающий. Будет сие для вящего уверения проповеди пророков о Христе Боге нашем, и на обличение убившего их антихриста, яко он льстец есть, также в наказание и устрашение тем, которые радовались их убиению.

Вопрошающий. Как понимать слова: *и трус бысть велий*? – в собственном смысле, или в духовном?

Отвещающий. Так как говорится, что пала тогда десятая часть города, то видно речь идет и о действительном землетрясении, при котором и погибло семь тысяч имен человеческих. Будет же трус и духовный, ибо прочие, оставшиеся живы, *пристрашни быша и даша славу Богу небесному*, то есть обратились к вере во Христа Бога. Таков повод убиения пророков. На них сбудутся слова Спасителя: *«аще зерно пшенично пад на земли не умрет, то едино пребывает, аще же умрет, мног плод сотворит»* (Ин.12:24). Они, как и все мученики, своими страданиями возрастят Святую Церковь. Несправедливо поэтому именуемые старообрядцы оправдывают себя в лишении таинства Хиротонии, а с ней и прочих таин, бывшими на них гонениями. Каковы в древности были гонения на Святую Церковь до Константина Великого! Но Церковь не только не умалилась, не только не лишилась священства и таинств, но чрез гонения возросла и процвела по вселенной. Ясно, что не гонение бывшее на старообрядцев, лишило их таинства Хиротонии со всеми прочими, но гнев Божий за их несправедливое отделение от Святой Церкви. Самое это оправдание их, что они через гонение лишились таинства Священства, есть неверие и хула на Господа нашего Иисуса Христа, аки бы он во время гонения не мог сохранить без лишений свою Церковь. Всесильный Христос, сохранявши Церковь Свою в первые столетия гонений, хранит ее и ныне незыблему и непреклонну от всех ересей: таковою и во время антихриста сохранит ее до второго своего пришествия.

Вопрошающий. Чему еще научаемся через Откровение об обоих пророках?

Отвещающий. Научаемся веровать в чудный промысл Божий о Святой Церкви. Сколь велико тогда будет искушение от противника антихриста, столь же великая послана будет и помощь от Бога через сих обоих пророков. И посему должны мы твердо быти уверены, что и тогда, во время сего великого искушения, Святая Церковь, имея таковую помощь Божию, вратами адовыми одолена не будет; напротив, будет и тогда

иметь верных ей чад, как видно и из сих слов Откровения: *прочии же пристрашни быша и даша славу Богу небесному.*

Откр.11:14

Горе второе отъиде: се горе третье грядет скоро.

Вопрошающий. О каком втором горе говорится здесь?

Отвещающий. Вторым горем именуются здесь изложенный выше наказания на неверующих, противящихся благовествованию Христову, сначала различными моровыми язвами и потом казнями через пророков.

Откр.11:15–19

«И седмый ангел воструби, и быша гласи велицы на небесех глаголюще: бысть царство мира Господа нашего и Христа Его, и воцарится во веки веков. И двадесать и четыре старцы, пред Богом сидящия на престолах своих, падоша на лица своя и поклонишася Богу, глаголюще: хвалим Тя, Господи Боже Вседержителю, Иже сый, и бе, и грядый, яко приял еси силу Твою великую и воцарился еси. И языцы прогневашася, и прииде гнев Твой, и время мертвым суд прияти, и дати мзду рабом Твоим пророком и святым и боящимся имени Твоего, малым и великим, и растлити посмраждшыя землю. И отверзется храм Божий на небеси, и явится кивот завета Его в храме Его: и быша блистания, и гласи, и громи, и трус, и град велик».

Вопрошающий. Что означают гласи велицы на небесех и вопияние их: *бысть царство мира Господа и Христа Его, и воцарится во веки веков?*

Отвещающий. По гласе трубы седьмого ангела кончается господство, или царство языческого идолопоклонства, настает царство Господа и Христа Его, то есть царство христианское, господство христианства над идолопоклонническим язычеством, освобождение христианства от гонительного положения. Это самое и возглашают гласы на небесех, глаголюще: *бысть царство мира Господа нашего и Христа Его, и воцарится во веки веков*, то есть мирское языческое царство соделалось царством Господа и Христа Его, идолопоклонство к тому обладающим не будет, но весь мир исполнится разума Божия, как о сем предсказывает и Исаия

пророк, глаголя: *«наполнися вся земля ведения Господня, аки вода многа покры море. И будет в день оный корень Иесеов востая владети языки: на того языцы уповати будут»* (Ис.11:9, 10). Сему далее радуются, воспевая Бога, и двадесять и четыре старцы, падшие поклониться Богу и славословящие Его, что он *принял силу свою великую и воцарился*, по слову архангела: *«и воцарится в дому Иаковли вовеки, и царствию Его не будет конца»* (Лк.1:33).

Вопрошающий. Как разуместь слова старцев: *и воцарился еси, и языцы прогневашся, и прииде гнев Твой?* – О каком царстве говорится здесь и о каком гневе?

Отвещающий. Здесь говорится не о царстве будущего века и не о гневе Божиим во время страшного второго пришествия Христова и суда, ибо тогда языком уже не время *гневатися*, о чем здесь же упоминается: *и языцы прогневашся*. Речь идет здесь о царстве и господстве Христа евангельской проповедью над верными, почему и языцы, кланяющиеся идолам, прогневашся, как предсказывал пророк Давид: *Господь воцарися, да гневаяются людие*. А за сие пришел и гнев Божий на них, так что идолопоклоннические царствия потребятся до конца от лица гнева ярости Господней.

Вопрошающий. Что означают слова: *и время мертвым суд прияти и дати мзду рабом Твоим пророком* и прочая? – не о втором ли пришествии Христове говорится здесь?

Отвещающий. Здесь сказуется вкратце о том, о чем говорится и ниже, во главе 20 Апокалипсиса, именно в сих словах: *«и видех престолы и сидящая на них, и суд дан бысть им: и души растесанных за свидетельство Иисусово и за слово Божие... и ожиша и воцаришася со Христом тысящу лет»* (Откр.20:4). И здесь и там говорится не о втором Христовом пришествии; и здесь и там выражается мысль, что в воздаяние своих страданий мученики не только в будущем примут вечное блаженство, но и здесь получают воздаяние в потреблении идолопоклоннических царств и владык, от которых пострадали, о чем и сами они молились (зри в объяснении пятой печати).

Вопрошающий. Почему святые названы здесь малыми и великими?

Отвещающий. Не по возрасту телесному названы здесь святые малыми и великими, но по возрасту добродетелей: ибо святые приносят плод добродетелей во сто и в шестьдесят и в тридесят. Сим дается знать, что и принесшие малое плодоношение не забвены у Бога как в будущем веце, так и здесь, ибо и за их страдания озлобившие их не останутся без наказания. Чти о сем слово св. Ефрема о промысле.

Вопрошающий. Что означает, что по гласе славословия *старцев отверзся храм Божий на небеси, и явился кивот завета Его в храме Его*.

Отвещающий. Кивот завета, созданный Моисеем, имел в себе две скрижали каменные, на которых были написаны десять заповедей Божиих, посему и назывался кивотоу завета Господня. Церковь же христианская приняла не только сии заповеди Ветхого Завета, но и заповеди Евангелия, писанные не на скрижалях каменных, но на скрижалях сердца плотных, как о том предсказал Иеремия пророк: *«Се дние грядут, глаголет Господь, и завещаю дому Израилеву и дому Иудину завет нов... Сей завет, егоже завещаю дому Израилеву, по днех оных, глаголет Господь, дая законы моя в мысли их и на сердцах их напишу я, и буду им в Бога, и тии будут мне в люди, и не научит кийждо ближнего своего, и кийждо брата своего, глаголя: познай Господа, яко вси познают Мя от мала даже до велика их, яко милостив буду неправдам их и грехов их не помяну ктому»* (Иер.31:31–35). Отсюда ясно, что такое есть в христианском храме кивот завета: это есть хранение всего преданного Евангелием. Посему те, которые не всему Евангелию веруют и не все, заповеданное Евангелием, содержат, не составляют Церкви, имущей кивот Божий.

Вопрошающий. Что означает *явление кивота*?

Отвещающий. Означает распространение христианства.

Вопрошающий. Что означают явившиеся *потом блистания, и гласи, и громи, и трус, и гром велик*?

Отвещающий. Сим означается победа христианства над язычеством и изменение жительствова с языческого на

христианское. Сие торжество и сия радость христиан есть седьмое горе для язычества, которым и заключается изложенная в Откровении борьба Церкви с язычеством. Далее говорится о борьбе Церкви с ересями.

Откр.12:1–2

«И знамение велие явися на небеси, жена облечена в солнце, и луна под ногама ея, и на главе ея венец от звезд двюнадесяте. И во чреве имущи, вопиет болящи, и страждуци родити».

Вопрошающий. Что знаменуется явлением жены?

Отвещающий. Прежде сего Церковь верующих представлена храмом и кивотом завета; а теперь та же Церковь представляется под образом жены. Тогда, под видом кивота и храма, Церковь показана как вместилище и хранительница слова Божия; теперь же, во образе жены, указывается ее кротость, ее близость и послушание к жениху ее, Христу, непобедимой помощью и покровительством которого и она является непобедима. И апостол отношение Христа к Церкви уподобляет браку мужа и жены: муж глава есть жены, якоже и Христос глава Церкви; и паки: «мужие любите своя жены, якоже и Христос возлюбил Церковь» (Еф.5:25).

Вопрошающий. Почему Церковь является под различными образами?

Отвещающий. Одним каким-либо образом невозможно изъяснить великое значение Церкви, посему и употребляются для ее означения многие образы, как и в «Маргарите», в слове: Предста царица, сказано: «тмами имени Церковь наречет, яко да представить ея благородие» (лист 625 об.).

Вопрошающий. Почему явление жены названо знамением велиим: *знамение велие явися на небеси*?

Отвещающий. Воистину знамение сие есть велие: жена, немощная по естеству и находящаяся в муках рождения, видит змия, имеющего семь глав и десять рогов, зияющего на ню, и пребывает невредима! Что немощнее жены, и что ядовитее змия? Но жена и чадо ее пребывают невредимы от ярости змия. Воистину, несть ли се великое знамение, данное от Бога! Отсюда все вооружающиеся на сию жену, т. е. на Святую

Церковь, должны научиться, что их восстания и покушения останутся тщетными, и они, вооружаясь на Церковь, ничтоже успеют, токмо пагубу душам своим наследуют.

Вопрошающий. Что означается облечение жены в солнце, и луной под ногами ее, и венцом от звезд двюнадесяте на главе ее?

Отвещающий. Христос есть солнце правды; во Христа и облечена церковь, по слову апостола: *елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь* (Гал.3:27). Луной же под ногами жены означаются писания Ветхого Завета, свидетельствующие о Христе; на них Церковь утверждается верой, по слову Спасителя: *«веруй в Мя, якоже рече Писание»* (Ин.7:38). А венец от звезд двюнадесяте на главе жены есть учение двюнадесяте апостол, которое соблюдает Церковь.

Вопрошающий. Что означается сказанным о жене: *и во чреве имущи, вопиет болящи, и страждущи родити?*

Отвещающий. Св. Церковь всегда и во чреве имат, и болезнует рождением, и рождает чада, якоже апостол глаголет о себе Коринфянам: *«о Христе Иисусе благовествованием вас родих»* (1Кор.4:15), и рожденных млеком питает, якоже глаголет той же апостол: *«аз, братие, млеком вы напоих, а не брашном: ибо не у можасте, но ниже еще можете ныне»* (1Кор.3:2); болезнует о несовершенстве чад, ею воспитываемых, по слову того же апостола в послании к Галатам: *«Чадца моя, имиж паки болезную, дбндеже вообразится Христос в вас»* (Гал.4:19); приводит и в совершенство рожденных ею, как свидетельствуют апостол: *«и той дал есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовестники, овы же пастыри и учителя, к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова: дбндеже достигнем вси в соединение веры и познание Сына Божия, в мужа совершенна, в меру возраста исполнения Христова»* (Еф.4:11–13). Итак, Святая Церковь, подобно жене, и болезнует в чревоношении, и рождает с болезнью научением вере и крещением, и воспитывает млеком согласно возрасту каждого, потом питает твердой пищей и приводит в меру возраста Христова, в мужа совершенна. Различие же имеет Церковь от жены рождающей сиецвое: жена,

еще страждет родити, еще не родила, еще ли родила, уже не чревата есть и не болезнует рождением, еще ли чревата еще, не питает молоком; Церковь же, в одно и то же время, ового болезнует родити, ового рождает, ового же питает молоком, а ового совершенным брашном, – в одно и то же время и чревата, и рождает, и питает рожденных.

Вопрошающий. Когда явилось исполнение сего знамения?

Отвещающий. Показанное в сем знамении исполняется со времени самого создания Церкви Христом, по слову Его: *«созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей»* (Мф.16:18). С того времени, как создана Церковь, имеет она борьбу со вратами адовыми, оставаясь неодоленной.

Вопрошающий. Почему же сие явление показано уже после знамений, означающих борьбу Церкви с язычеством?

Отвещающий. Здесь нельзя находить последовательность времени, а означает только, что начинается откровение о другом виде борьбы, которую должна вести Церковь. Прежде было открыто о борьбе ее с видимым язычеством; а теперь будет показано, что она имеет еще борьбу со врагом бесплотным. Сей бесплотный враг борется с нею и через тех царей и мучителей, видимая борьба с которыми была показана; а теперь открывается самый виновник борьбы, и будет показана борьба его с Церковью чрез еретиков.

Откр.12:3–4

«И явися ино знамение на небеси, и се змий велик чермен имея глав семь и рогов десять: и на главах его семь венец. И хобот его отторже третью часть звезд небесных, и положи я на землю».

Вопрошающий. Кто сей змий чермный?

Отвещающий. Змий сей есть диавол, сатана. А чермным, т. е. красным цветом его означает, что он наполнен кровью человеческой: ибо он, по слову Спасителя, есть *«човекоубийца искони»* (Ин.8:44), и по слову Апостола Петра, *«яко лев рыкая, ходит иский кого поглотити»* (1Пет.5:8).

Вопрошающий. Что означают семь глав и десять рогов змия?

Отвещающий. Семь глав суть семь злоб диавола против семи дарований Святого Духа; десять же рогов означают противление его против десяти заповедей; а венцы на главах – гордыня его, которою он возносится, стремясь победить уповающих на Бога, якоже писано о нем в книге Иова: и отвещав диавол Господеву, рече: обшел землю и прошед поднебесную, се есмь, т. е. превозносясь глаголет, что может всех в поднебесной низлагать и никто ему не в силах сопротивляться. Того ради и попущено ему бороться Иова, да искусом познает свою немощь.

Вопрошающий. Какое значение имеют слова: *и хобот его отторже третью часть звезд небесных, и положи я на землю?*

Отвещающий. Сим откровением показуется, что Святая Церковь не с одним змием седмиглавым имеет брань, но и со всеми, вместе с ним отпадшими, темными силами, соделавшимися вместо небесных земными, поверженными на землю, то есть страстными, что показано ниже словами: *змию брася и аггели его* (Откр.12:6, 7).

Вопрошающий. Что разумеется в словах: *отторже третью часть звезд небесных?*

Отвещающий. Недоумею, что тебе реши; обаче не мнится мне, чтобы это сказано было о брани змия с Церковью, ибо о сей брани его с Церковью речь идет далее. Полагаю, что здесь говорится об отступных силах того чина, в котором сам змий был начальником, – о том, что от этого чина третья часть отторжена его хоботом, откуда видится, что и тот чин, в котором он начальствовал, не весь последовал его отступству, чем доказывается самовластие сил небесных. Нецыи мнят, что здесь разумеется отторгнутой от Бога третья часть всех небесных сил; но как мог бы змий отторгнуть часть от тех чинов, с которыми не участвовал в служении?

Откр.12:4–6

«И змий стояше пред женою хотящею родити, да егда родит, снестъ чадо ея. И роди сына мужеска, иже имать упасти вся языки жезлом железным: и восхищено бысть чадо ея к Богу, и престолу Его. А жена бежа в пустыню, идеже име

место уготовано от Бога, да тамо питается дний тысящу двести шестьдесят».

Вопрошающий. Что означается словами: *змиѣ стояше пред женою, да егда родит, снести чадѣ ея?*

Отвещающий. Сим означается, что диавол, когда еще мы младенцы во Христе, мнит удобь поглотити нас, посему и хочет нападать на нас с самого духовного рождения нашего. Но помощь Божия охраняет нашу немощь, как открывается далее.

Вопрошающий. Как разуметь слова: *и роди сына мужеска, иже имать упасти вся языки жезлом железным?*

Отвещающий. Словами: *роди сына мужеска*, означается, что Церковь рождает чад, укрепленных благодатью, одаренных силой совершать добродетели. Если мы немоществуем, то немоществуем от своей лености, – оттого, что не пользуемся дарованными нам благодатными силами. А слова: *иже имать упасти вся языки* – даже не просто языки, но вся языки, – означают, что проповедь верующих привлечет в веру во Христа всех язычников. И столь сильно будет проповедание истины на привлечение языков к вере во Христа, что они, аки бы гонимые жезлом железным, устремятся к вере. Но сим не отрицается свободное изволение языков, а только показуется сила истины, привлекающая их к вере.

Вопрошающий. Как понимать слова: *и восхищено бысть чадѣ ея к Богу и престолу Его?*

Отвещающий. Сим является великая Божия милость к нам и благодать Божия, охраняющая нас и во время нашего младенчества, когда мы еще немощны и не можем питаться брашном, но питаемся млеком. И тогда благодать Божия охраняет нас и не попускает нам искуситься паче, еже можем, якоже о сем апостол глаголет: *«верен Бог, иже не оставит вас искуситься паче, еже можете, но сотворит со искушением избытие, яко возможи вам понести»* (1Кор.10:13). А словом: *и к престолу Его*, означается, что Бог не только укрепляет нас благодатью своей, но и властью своей не попускает диаволу нападать на нас. Последующие затем слова о бегании жены в пустыню, будут объяснены после; а теперь прочтем, что сказано далее в Откровении.

Откр.12:7–12

«И бысть брань на небеси: Михаил и ангели его брань сотвориша со змием, и змий брася и ангели его. И не возмогоша, и места не обретеса им ктому на небеси. И вложен бысть змий великий, змий древний, нарицаемый диавол, и сатана, лстяй вселенную всю, и вложен бысть на землю, и ангелы его с ним низвержени быша. И слышах глас велий на небеси глаголющ: ныне бысть спасение и сила и царство Бога нашего, и область Христа Его: яко низложен бысть клеветник братии нашея, оклеветая их пред Богом нашим день и ночь. И тии победиша его кровию агнчею, и словом свидетельства своего, и не возлюбиха душ своих даже до смерти. Сего ради веселитесь небеса и живущии на них: горе живущим на земли и мори, яко сниде диавол к вам, имея ярость великую, ведый, яко время мало иматъ».

Вопрошающий. О какой брани говорит здесь Откровение?

Отвещающий. Из дальнейших слов: *яко низложен бысть клеветник братии нашея; и паки: тии победиша его (змия) кровию агнчею и словом свидетельства своего, и не возлюбиха душ своих даже до смерти*, – из сих слов видно, что под бранью, о которой говорится здесь, должно разуместь брань мучеников с диаволом и диавола с мучениками, тщившегося побороть их чрез идолослужение.

Вопрошающий. Какое лицо разумеется под именем Михаила, начальника брани со змием?

Отвещающий. Так как брань сия есть брань святых мучеников с диаволом, действовавшим чрез идолопоклонников, то под именем Михаила нужно разуместь самого начальника брани Христа, *«ибо Христос пострада по нас, нам оставль образ, да последуем стопам Его» (1Пет.2:21)*; и не только своей страстью Христос оставил нам образ победы на диавола, но и каждому страждущему за Него невидимо, благодатью, присутствует, укрепляя его в мучении и споборствуя против врага. Посему Он есть всегда начальник брани на диавола. Воинство же Его суть сами святые мученики, иже победиша диавола, не пощадеша душ своих даже до смерти.

Вопрошающий. Почему сказано: *и тии победиша его кровию агнчею и словом свидетельства своего?*

Отвещающий. Пророк Исаия глаголет о Христе: «сей (Христос) грехи наши носит и о нас болезнует»... И паки: «Той (Христос) язвлен бысть за грехи наша и мучен бысть за беззакония наша, наказание мира нашего на нем, язвою Его мы исцелехом; вси, яко овцы заблудихом; человек от пути своего заблуди, и Господь (Бог Отец) предаде Его (Христа) грех ради наших» (Ис.53:4–7). Итак, если мы очищены от грехов кровью Христовой и приняли силу на врага чрез страдания Христа, то справедливо глаголется о святых мучениках, что они победили врага кровью агнчей. Прибавлено же и *словом свидетельства своего* потому, что и от себя мученики привнесли слово свидетельства о Христе.

Вопрошающий. Что означают слова: *и не возлюбиха душ своих даже до смерти?*

Отвещающий. Сим означает, что на мучениках исполнилось слово Господа: «любяй душу свою погубит ю: и ненавидяй души своя в мире сем, в живот вечный сохранит ю» (Ин.12:25). Мученики не возлюбиха душ своих даже до смерти, не колебались прежде времени умереть, да во веки царствуют.

Вопрошающий. Как понимать сказанное о духах злобы: *и не возмогоша, и места не обретеса им ктому на небеси?*

Отвещающий. Небо разумеется здесь не в собственном смысле, а означает ту славу, которую диавол имел чрез идолопочитание и которой лишился, ибо прелесть идольская обличена страданиями мучеников, пало и уничтожилось в мире идолопоклонство, чрез которое диавол принимал себе почитание, яко Бог.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова: *веселитеса небеса и живущии на них: горе живущим на земли и мори, яко сниде диавол к вам, имея ярость великую, ведый, яко время мало имать?*

Отвещающий. Небесами и живущими на них здесь именуются все чада Церкви, земного неба; велит же им глас велий с небеси радоваться о победе святых мучеников над

дьяволом. А землей и морем именуются неверующие во Христа, яко ничтоже имущии в себе небесного, и им возвещается горе от дьявола, который, не имея власти над верными, покажет злобу свою над неверными, чрез орудие свое, антихриста, имущего мало время быти. О сем и апостол пишет: *«послет им Бог (сиречь попустит) действо льсти, воеже веровати им лжи, да суд приимут вси неверовавшии истине, но благоволишии о неправде (2Фес.2:11, 12).*

Откр.12:13–16

«И егда виде змий, яко низложен бысть на землю, гоняше жену, яже роди мужеска. И даны быша жене два крыла орла великаго, да парит в пустыню в место свое, идеже препитана баше ту время и времен и пол времени, от лица змиина. И испусти змий за женою из уст своих воду яко реку, да ю в реце потопит. И поможе земля жене, и отверзе земля уста своя, и пожре реку, юже изведе змий от уст своих».

Вопрошающий. Как разуместь сие место Откровения?

Отвещающий. Здесь открывается, что когда увидел змий, яко гонением на Святую Церковь чрез идолопоклонников не может причинить ей вреда, но паче сам от святых мучеников побежден и посрамлен бывает, тогда он изливает на Святую Церковь другую свою злобу, изобретает иные сосуды нечестия, послушные ему, изрыгает чрез них из уст своих на Святую Церковь, яко реку, еретическая учения, тщася потопить ее в ересях, яко в воде. И известно, что еще при апостолах начали возникать ереси, какова николаитская, воспоминаемая в Откровении, гностическая и прочие подобные им; а наипаче озлоби Церковь ересь арианская и последовавшие за нею.

Вопрошающий. Что означают данные жене два крыла орла великого?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский два крыла орла великого скажет быти два Завета: Ветхий и Новый, иже даны суть Церкви, да теми возвышаема, парит в пустыню от лица злобы змиевы.

Вопрошающий. Какую должно разуместь пустыню, в нюже парит жена от лица змиева? И когда жене даны два крыла орла великого, чтобы парить ими в пустыню?

Отвещающий. Самое свойство тех крыл, то есть Ветхого и Нового Завета, показывает, что ими возможно парить только в разумную пустыню, а не в чувственную. Ветхий и Новый Заветы научают нас веровать в Бога и по вере благочестно жить, а наипаче исполнять вся, елика заповеда Христос Господь в святом Его Евангелии (Мф. зач. 116). Кто именно так живет, тот парит сими крылами в пустыню. В сию пустыню и сими крылами парит жена, т. е. Церковь, от лица змиева. Даны же Церкви сии крыла от начала ее создания. И поскольку Церковь, как мы сказали выше, присно болезнует, родит, присно рождает, и млеко питает рожденных, и приводит в меру возраста совершенна, так же присно и крылами сими парит в пустыню. Если бы она не парила когда сими крылами, как бы могла она оглашать и готовить ко крещению чад своих, воспитывать и приводить их в меру возраста Христова? Как могли бы и мученики страдать, если бы не возвысились от земных сими крылами?

Вопрошающий. Как разуметь сказанное о жене: *да парит в пустыню, в место свое, идеже препитана быше ту время и времен и пол времени*? Не означает ли сим, что жена только определенное, недолгое время будет в пустыне?

Отвещающий. Выше объяснено уже, что есть пустыня, или место, куда жена, т. е. Церковь, парит на двух крылах орла великого; а срок пребывания ее в пустыне, указанный словами: *время и времен и пол времени*, т. е. три лета с половиною, есть собственно время излияния чрез антихриста особенной злобы сатаниной на Церковь. Указывая на это собственно время, Откровение подкрепляет верующих, дабы наипаче внимали Писанию, ибо елико более искус, толико более требуется и трезвения. Вот почему означаются только три лета и пол пребывания жены в пустыне; но отсюда не следует, чтобы только в сии три лета и пол Церковь парила крылами в пустыню евангельского жительства.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова: *и поможе земля жене, и отверзе уста своя, и пожре реку, юже изведе змий от уст своих*.

Отвещающий. Словом земля означаются здесь великие церковные учителя, которые, отверзши уста своя и изрекши благочестивое учение, сим посрамили еретические лжесплетения, пожерли их, яко земля воду, и тем помогли жене – Церкви. О сем в надсловии, то есть в выходе книги Соборника сказано: «Последи же сих (апостолов) воздвигошася на Церковь от еретик брани, по проречению того же божественного Павла к ефесским пресвитерам, сице глаголюща: яко по отшествии моем внидут волцы тяжцы в вас, не щадяще стада Христова, и от вас самех востанут мужие, глаголюще развращенная, еже отторгати ученики вслед себе. Сию брань мню и Иоанну во Откровении являющую: еже змий гоняше жену, хотящую родити законныя чада, еже есть Церковь Нового Завета, на нюже пусти змий воду, сиречь тыя еретики, юже видево Бог не мало колеблему и озлобляему от него, воздвиг ей крепкия и бодрья пастыри, от нихже глаголю первого и премудрого и великого Дионисия Ареопагита, и Иустина же, и Иринея, и божественного Ипполита, и дивного и изящного в философех Киприяна, и крепкого и непобедимого воина по святей Троице Афанасия Великого, твердых же и непоколебимых столпов православия Василия Великого, Григория Богослова, Иоанна Златоустого, иже воистину помогоша Святой Церкви, пожерше еретическое учение, яко земля воду, правыми велений учении, яже и ныне предложима суть верным на отгнание таковыя мерзости».

Откр.12:17

«И разгневался змий на жену, и иде сотворити брань со оставшим семенем ея, иже соблюдают заповеди Божия и имеют свидетельство Иисус Христово».

Вопрошающий. Что есть оставшееся семя жены, с коим иде брань сотворити змий?

Отвещающий. Оставшееся семя жены суть те из верных, которые, будучи еще младенцами о Христе, подобно коринфянам, питаются млеком, а не брашны, еще не способны летать высоко на крылах орла великого, возвыситься в познании истины и быть готовыми ко всякому ответу, не имуще, по апостолу, изощрен меч духовный, еже есть глагол Божий, чтобы разуместь глубины сатанины и обличить их. Посему они и

именуются оставшимися, и об них же сказано выше: «не возложу на вы тяготы иныя, токмо еже имате держите, дѡндеже приду» (Откр.2:24–25). Змий, разгневався на жену, побеждающую и гонение его и ереси, идет сотворить брань с сим оставшим семенем ее, хочет прельстити простейших. И действительно, еретики не дерзают нападать на учителей церковных, а ищут обольстить простейших. Но и сии, аще имут твердое упование на Бога, вземлются к Богу и престолу Его, то есть сохраняемы бывают от приражения ересей, не внемлют учениям еретическим, пребывают тверды в православии.

Откр.13:1

«И стах на песце морстем: и видех из моря зверя исходяща, имуща глав седьмь, и рогов десять, и на розех его венец десять, а на главах его имена хулна. Зверь, егоже видех, бе подобен рыси, и нозе ему яко медведи, и уста его яко уста львова, и даде ему змий силу свою, и престол свой, и область великую. И видех едину от глав его яко заколену в смерть, и язва смерти его исцеле».

Вопрошающий. Как понимать слова: *и стах на песце морстем*?

Отвещающий. Не скавано: «и стах на песце»; но сказано: *стах на песце морстем*, то есть начал смотреть на море. Этим Богослов назнаменует, что он простер ум свой к созерцанию будущего, имеющего содеяться в мире, ибо морем означаетсѧ многмятежное житие мира сего.

Вопрошающий. Что означаетсѧ исхождением зверя из моря и кого должно разуметь под сим зверем?

Отвещающий. Слова: *видех из моря зверя исходяща* значат: узрех в событиях мира явление зверя, то есть антихриста, который называется здесь зверем потому, что будет царем-восстановителем царства иудейского, так как зверями же у пророка Даниила означены царства Вавилонское, Мидское с Персским, Еллинское и Римское. И антихриста, яко единого от царей земных, Богослов поэтому означает под образом зверя.

Вопрошающий. Можно ли сему пришествию антихриста определить время?

Отвещающий. Летами определить то время,, когда явится антихрист, мы не можем и не должны, ибо сам Спаситель возбраняет то, глаголя: *«несть ваше разумети времена и лета»* (Деян.1:7); но в Писании есть некоторые указания на то время. Так во втором Послании к солунянам апостол говорит об антихристе: *«егоже Господь Иисус убьет духом уст своих и упразднит явлением пришествия своего»* (2Фес.2:8). Если Господь упразднит антихриста явлением пришествия своего, то, значит, антихрист будет пред самым вторым Христовым пришествием. И у Даниила пророка указаны признаки времени явления антихриста. Пророк видит четыре зверя, исходящих из моря: первый львица, еже по толкованию св. Ипполита царство Вавилонское разумети подобает; второй медведица – царство Персское; третий рысь – царство Еллинское; четвертый зверь страшен, имея зубы железны, – царство Римское. Сей последний зверь имеет десять рогов, чем означает, что последи царство Римское распадется на десять царств, или, по толкованию Феодорита, распадется на многие царства. Далее видит пророк: среди сих рогов изыде рог мал, и сей рог три рога, бывшие прежде его, искорени, и сей рог полн очес и вверху его уста, глаголюща велика, хульна, – сим рогом и означает антихрист. Итак, по распадении Римской державы на части, что уже совершилось, пред судным днем восстанет антихрист, и трех царей, – не всех семь, но точию трех, – прежде его восставших в бывшей единой империи Римской, искоренит, т. е. упразднит и подчинит своему владычеству. Здесь содержится также указание при каких событиях явится антихрист⁵⁸.

Вопрошающий. Как разуметь сказанное у пророка Даниила: *и се очи, аки человеци, в розе том и уста глаголюща великая?*

Отвещающий. Очи того рога, коим образуется антихрист, и уста велика являют, яко сатана будет в нем действовать, и отверзет в нем уста своя, как о том и ангел скажет Даниилу: *и словеса на Вышняго возглаголет* (Дан.7:25).

Вопрошающий. Почему зверь, образующий антихриста, подобен рыси, и имел ноги, яко медведя, и уста, яко уста львова?

Отвещающий. Сим означается, что антихрист трех прежде его бывших царств злобы соберет воедино и всех их превзойдет злобой, или же – что царство его будет составлено из тех трех народов.

Вопрошающий. Что означает сказанное о звере: едина глава его заколена в смерть, и язва смерти его исцеле?

Отвещающий. Здесь, в 13-й главе Апокалипсиса, сказано о звере: *видех едину от глав его заколену в смерть, и язва смерти его исцеле*; а в главе Откр.17:8, об этом самом звере говорится: *«и зверь, егоже видел еси, бе и несть, и имать взыти от бездны, и в пагубу пойдет»*. И там и здесь означается иудейское начальство, которое прежде откровения бе, а во время откровения уже не бе, несть, на кончину же мира имать взыти от бездны в лице антихриста, который восстановит иудейское царство, или – было уязвлено в смерть, и паки исцелено. А что в 13-й главе именуется оно только главою зверя, а в 17-й самым зверем, в этом нет противоречия: оно именуется только главою зверя, когда умерщвлено было и не имело в мире монархического значения; а когда в антихристе составит знаменитое монархическое начальство, для того времени именуется самым зверем. И егда восстанет во антихристе иудейское царство, которое бе, несть и взыдет, удивятся тому все, имже не написана имена в книгу животную, то есть не верующие во Христа, мняще антихриста быти истинного Мессию, восставившего иудейское царство.

Вопрошающий. Во Апокалипсисе сказано, что связан сатана на тысячу лет и что число имени антихриста шестьсот шестьдесят шесть: не означаются ли сим лета антихристового явления?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский связание сатаны на тысячу лет толкует на неопределенное время, а не прямо на тысячу лет; число же шестьсот шестьдесят шесть не есть число лет, но число имени антихристового. Посему в означенных тобою числах невозможно видеть указания о летах антихристового явления.

Вопрошающий. Какое значение имеют семь глав зверя и рогов десять?

Отвещающий. Значение сих глав и рогов объяснено Богослову ангелом; объяснение это приведено в 17-й главе Апокалипсиса, и мы в свое время будем говорить о нем.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова: *и даде ему (зверю) змий силу свою и престол свой и область великую.*

Отвещающий. Сатана даст антихристу свою силу, т. е. силу творить ложные знамения; престол сатаны есть восхищение Божия величия и власти, и антихристу сатана будет содействовать в восхищении власти Христовой, т. е. выдавать себя за Христа, и как прежде чрез идолов, так тогда чрез антихриста сатана будет принимать себе поклонение. Область же великая, данная змием антихристу, не в том будет, чтобы владеть царствами и народами, ибо ими владеет Вышний и ему же хочет дать (Дан.4:22); область антихриста будет в силе бесовской на разные знамения и чудеса ложные, что будет ему попущено от Бога. Заметь еще, что здесь в словах Апокалипсиса: *даде ему (зверю) змий* и проч. ясно показывается, что зверь сей не есть сам змий, т. е. антихрист не будет сам сатана, но будет человек, все сатанины действия воспринявший, – что ино лицо есть сатана, и ино лицо есть антихрист. Ибо если бы сатана и антихрист были одно лицо, то не было бы сказано: *и даде ему*. Как сатана мог бы сам себе дать престол и силу? О сем и св. Златоуст в толковании на второе послание апостола Павла к солунянам, в беседе третьей, глаголет: «Кто же есть сей? Убо ли сатана? Никакоже, но человек некий, всякое егово приемляй действо. И откроется человек, рече, превозносяйся над всякого глаголемого Бога, или чтилища. Не бо во идолослужение введет он, но богопротивен некто будет, и всех разорит богов, и повелит себе кланяться вместо Бога». Итак и из самого Апокалипсиса и от толкования св. Златоуста ясно показывается, что принимающие сатану и антихриста за одно и то же лицо, мудрствуют несправедливо: антихрист будет только орудие сатаны, естеством же будет человек. Также и те весьма ошибаются, которые видят в антихристе не лицо, а только действие сатаны. Они обличаются явственно сими словами св. Златоуста в той же беседе: «и бесчисленная соделает (антихрист) и приуготовит иных, да делают лютая». Сим св.

Златоуст являет, яко антихрист будет человек действующий, а не действие.

Вопрошающий. Ради чего попущены будут таковому сосуду сатаны таковые действия?

Отвещающий. Св. Златоуст также предлагал себе сицевый вопрос: «почто убо попусти Бог сему быти, и каково се есть смотрение? Кий же прибыток оногo пришествия, на пагубу нашу приходящего»? И сам на него отвечивал так: «Не бойся, возлюбленне, но слыши того глаголюща: *в погибающих возможет*, иже, аще бы и не пришел он, не быша веровали». Итак, антихрист в тех возможет, то есть те его примут, которые, «аще бы и не пришел он», такожде бы в неверии пребыли. Он придет не к верным, а к неверным, и примут его только ожесточенные, которые и без его пришествия пребыли бы в неверии. За сим св. Златоуст полагает другой вопрос: так как неверные пребыли бы также неверными, если бы антихрист и не пришел, то какой же прибыток из его пришествия? И отвечает: «Зане сии истии погибающии заустятся. Приидет убо обличая их, да не имут бо глаголати, яко понеже Бога себе быти глаголаше Христос, понеже слышахом, яко един есть Бог, из него же вся, сего ради не веровахом. Сие их непщевание (мнение) антихрист отъимет. Егда бо приидет он и ничтоже повелевая здраво, но вся законопреступная, от знамений точию ложных уверится, зашиет им уста. Аще бо Христу не веруют, много паче не подобаше антихристу веровати. Он убо (Христос) глаголаше от Отца послан быти, сей же сопротивное (сиречь о своем имени приидет). Сего ради глаголаше Христос: *Аз приидох о имени Отца Моего, и не приясте Мене; аще ин приидет о имени своем, оногo приимете*. Но знамения видехом, рече. Но и от Христа быша многая знамения и велия: темже много паче веровати подобаше. Аще и о сем убо многая прежде рекошася, яко беззаконный, яко сын погибели, яко пришествие его по действию сатанину, о оном же противная, яко Спас, яко бесчисленная благая приносит. Зане бо *любве истинныя не прияша, воеже спастися им, сего ради послет им Бог действо лъсти, воеже веровати им лжи: да суд приимут вси неверовавшии истине, но благоволившии о*

*неправде. Да суд примут. Не рече, да муку примут (ибо и кроме сего имяху муку прияти), но да суд примут, сиречь, да будут осуждени на страшном судищи воеже быти им безответным. Кии же суть сии? Сам сказует наводяй: неверовавшие истине, но благоволившие о неправде. Любовь истинную Христа нарицаешь: зане бо рече, любве истинныя не прияша. Обоя бо бе, и обоих ради прииде, и любя человеки, и о истинных вещех. Но благоволивше, рече, о неправде». Дозде Златоуст. Из сих толкований Златоуста на слова святого апостола Павла явствует, что антихристу попущено будет придти не для того, чтобы верных отвратить от пути истины, ибо он только *в погибающих возможен*, но попущено ему будет придти для того, чтобы тех погибающих, которые, если бы он и не пришел, не уверовали бы во Христа, обличить в их неверии. Вот с какою целью попущено будет Богом пришествие антихриста; а не для того, чтобы он мог отвратить верных от веры. Посему все те, которые утверждают, что во время антихристового прихода не будет священства Христова и совершения Святых Таин, что чрез антихриста соделается отступление от веры, утверждают сие не согласно божественному о Церкви промыслению и противно учению слова Божия и Святых отец.*

Вопрошающий. Как антихрист, по Златоусту, «заустит», т. е. сделает безответными неверных?

Отвещающий. Св. Златоуст сам объясняет это. Он говорит, что неверные будут оправдывать свое неверие тем, что аки бы невозможно веровать во Христа, потому что он назвал себя Богом: Бог един; как же им верить другому Богу! Но вот придет антихрист, человек развращенный, будет выдавать себя за Бога, и его они примут! Это им «зашиет уста»; им нельзя уже будет говорить, что во Христа не могли веровать потому, что он называл себя Богом, когда уверуют в антихриста, ложно выдающего себя за Бога. Вот как пришествием антихриста «заустятся» неверные.

Вопрошающий. В каком положении будет Церковь Христова при антихристе?

Отвещающий. Церковь и тогда пребудет в том положении, в каком ей обещано от Христа: врата адова не одолеют ей. Антихрист есть именно врата адова: значит и он не одолеет Святую Церковь.

Вопрошающий. Будут ли обретаться тогда верные в городах и весях, или только в пустыни скрывающиеся останутся верными?

Отвещающий. Христос Спаситель о сем времени глаголет: *«в ту ночь будета два на одре едином: един поемлется, а другой оставляется. Два будета на селе: один поемлется, а другой оставляется. И отвещавше глаголаша ему: где Господи? Он же рече им: идеже тело, тамо соберутся и орли (Лк.17:34, 36, 37).* Итак, в ночь пришествия Христова будут спасаемые и в городах, и в селах, и богатые почивающие на одрах, и рабы мелющие в жерновах и на селах, орущие землю. Так и св. Кирилл Иерусалимский в огласительном своем слове о втором пришествии Христове пишет: «Что речеши? Аще жена у жернов не будет оставлена, яко наипаче нас не презрит. Буди тогда известный человеке, судия бо не на лица зрит, ни по славе судит, ни по глаголанию обличит, ни почтит мудрых, паче грубых, ни богатых, паче убогих; аще и на ниве будеши, возмут тя ангели; не мни яко властелей земных возмут, а тебе ратая оставят; но аще слуга будеши, хотя и убогий, не скорби. Ибо кто слуга, слуг не презрит» (Кирил. кн. л. 58).

Вопрошающий. По слову Спасителя, спасаемые будут и во градах и в весях; а св. Ефрем Сирин и св. Ипполит пишут, что спасаемые будут в горах и вертепах укрываться. Как сие разуместь?

Отвещающий. Св. Ипполит и св. Ефрем прежде изъясняют, что антихрист будет владетель местный, – из десяти частей, на которые разделится Римское царство, только тремя частями будет обладать. И уже после этого говорят об ужасах, которые будут происходить в его царстве. Господь же глаголет о всей вселенной. Итак, слова св. Ипполита и св. Ефрема Сирина, что при антихристе только в горах будут спасаемые, относятся собственно к тем местам, где антихрист будет державствовать.

Вопрошающий. Св. Ефрем, в слове 105, о приношении бескровной жертвы во время антихриста пишет сице: «восплачутся тогда Церкви Христовы вся плачем великим, зане не будет службы святых во олтарех, ни приношения». И св. Ипполит подобно тому пишет. Как разуметь эти их свидетельства?

Отвещающий. Но тот же св. Ефрем, в слове 107, о Святых Тайнах пишет: «И се разумей, возлюбленне: Господь наш Иисус Христос, хотя за ны прияти смерть вольную, в ту ночь, в нюже предатися восхоте, завет положи учеником своим и апостолом, и паки теми всем верующим к нему, егда на горнице святого и славного Сиона ветхую пасху со ученики своими снел, и скончав весь ветхий закон, потом же умы нозе ученикам своим, приложение святого крещения содеяв, такожде преломив хлеб, подаде им, глаголя: *возмите и ядите, се есть плоть Моя, юже разламляю за вы на оставление грехов*, такожде налив чашу вина и воды, даде им, глаголя: *пийте от сего вси, се есть кровь Моя нового завета, яже изливается за вы на оставление грехов, се творите на Мою память; елижды бо аще хлеб сей ядите, и чашу сию пиете, смерть Сына Человеческого проповедаете*. Елма убо слово Божие, живо есть и действенно, и все сие, елико восхоте Бог, сотвори. И аще есть глаголя: буди свет, и бысть свет, буди твердь, и бысть, и аще словесем Господним небеса утвердишася, да аще небо и земля, вода же и огонь, воздух же и вся тварь словесем Божиим совершишася, и словущий человек, и аще восхоте всяческих Бог Слово сотворитися человек: то убо не может ли просфиру сию плотию своею сотворити, и вино и воду кровию? Вначале убо земли траву повелел есть извести, и даже до сего часа, дождю бывшу, абие изводит своя ращения Божиим повелением, и яко женома грядет из земли, силу словесем Господним исперва приемши. Рече бо Бог: *се есть плоть Моя, и си есть кровь Моя, и се творите на Мою память*, да убо всемошным Его повелением бывает дондеже приидет; тако бо и глагола: *дондеже прииду*» (Слово 107, лл. 319 и 820). Итак, св. Ефрем всемошным словом Божиим удостоверяет, что как произрастание травы по слову Божию доселе земля дает, так и

совершение таинства Тела и Крови Христовы пребудет дондеже Христос приидет. Такжеже и св. Златоуст, в слове на великий четверток, удостоверяет, что как человеческий род словом Божиим, единою реченным: *раститесь и множитесь*, существует не прекращаясь, так и о Святых Тайнах слово Божие реченное исполняется. Вот слова его: «Прииде Христос, и ныне тойже, иже трапезу ону устрой, сей и ныне сию творит, не бо есть человек творяй подлежащая быти Плоти и Крови Христове, но распныйся за ны Христос; образ исполняя строит молитвенник словеса Господня она, но сила и дар весь есть Божий... И якоже он глас, глаголя: *раститесь и множитесь, и наполните землю*, единою речено бысть, но по вся лета дело бывает, силу творя естеству нашему на плодотворение, сице и сей глас единою рече, но выну трапезу в церквах от того дне и до пришествия ему жертву совершенну творит» (Соборник л. 559). И в Апостоле толковом, на зач. 149, св. Златоуст словом Божиим утверждает, что приношение бескровной жертвы пребудет дондеже приидет Господь: «Апостол: *Елижды бо аще ясте хлеб сей и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дондеже убо приидет*. Златоуст: Ибо егда вразумееши что тебе ради Господь твой претерпе, премудр будеши. Сие бо знаменает глаголя: елижды аще ясте, смерть Господню возвещаете. А яко даже до второго Его пришествия пребудет, наведе: *дондеже приидет*» (лист 536 об.). Таким образом св. Ефрем противоречил бы себе самому, а также и он и св. Ипполит противоречили бы слову Христа Спасителя и святого апостола Павла, если бы утверждали, что во времена антихриста нигде во алтарях не будет приношения бескровной жертвы. Ясно, что они говорят это о тех только местностях, в которых, по их указанию, будет лично царствовать антихрист.

Откр.13:3–4

«И чудися вся земля во след зверя, и поклонися змию, иже даде область зверю. И поклонися зверю, глаголюще: кто подобен зверю? И кто может ратоватися с ним?»

Вопрошающий. Как понимать сии слова о удивлении всей земли, о поклонении змию и зверю и проч.?

Отвещающий. *Чудися вся земля, т. е. удивлялись все неверующие, все погибающие, в которых возможен антихрист, – удивлялись чудесам его, мечтательно совершаемым. Поклонялись же змию, т.-е. сатане, чрез антихриста, ибо, как выше сказано, сатана прежде чрез идолов, а теперь чрез антихриста приемлет себе поклонение. Слова же: кто может ратоваться с ним, означают, что поклонники его будут мнить, аки бы антихрист войной одолеет всех и обладателем будет всей вселенной, посему и будут говорить: кто может ратоваться с ним? То есть кто может противостоять ему? Сии слова доказывают также, что антихрист не будет царствовать над всей вселенной: если бы он был царем всей вселенной, то не о ком было бы и говорить: кто может ратоваться с ним?*

Отрк.13:5

«И даны быша ему уста, глаголюща велика и хулна, и дана бысть ему область творити месяц четыредесять два».

Вопрошающий. Как понимать сии слова: и даны быша ему уста, глаголюща велика и хулна?

Отвещающий. Сими словами показуется, что антихристу попущено будет долготерпением Божиим произносить хулы на Господа нашего Иисуса Христа. Хула его будет состоять в том, что он провозгласит себя самого Христом; и не только в этом будет хула его, что себя вместо Христа будет проповедовать истинным Мессией, но он не будет исповедовать и Бога Отца, а только себя единого будет прославлять за Бога, как свидетельствует Апостол, говоря, что он покажет себе, яко Бог есть, и называя его превозносящимся паче всякого глаголемого Бога, как предсказал и сам Спаситель иудеям, говоря: *ин приидет о имени своем, того приимете*. Сии слова Христовы св. Феофилакт толкует сице: «Аз убо, рече, приидох во имя Отца моего, ибо везде Отца хвалити величает, и от Того, рече, послахся, и ничтоже мощи творити о себе предлагает, всяку вину неразумия сим отрезать хотя. Ин же, рече, приидет: антихриста яви, яко себе единого хочет явити, яко (он) един Бог есть». Когда он придет во имя свое и себя одного будет проповедовать Богом, значит, не будет проповедовать Отца и Сына и Святого Духа. Удивительно, как от сих столь ясных и

несомнительных слов Спасителя не вразумятся проповедующие антихриста быти там, где прославляют Святую Троицу, Отца и Сына и Св. Духа, и во образ Святой Троицы слагаемые три перста почитающие печатью антихриста! Вразуми их, Христе, словесами твоими: *ин приидет о имени своем!*

Вопрошающий. Апостол Павел во втором послании к солунянам об антихристе глаголет: *«якоже сести ему в церкви Божии аки Богу, показующе себе яко Бог есть»* (2Фес.2:4). В какой церкви антихрист сядет яко Бог, – в нашей православной, или в жидовской?

Отвещающий. Св. Иоанн Дамаскин в слове об антихристе (Богословия, ч. 4, гл. 26) пишет о сем так: «Апостол говорит (сести ему) в церкви Божией: разумей не нашу православную, но древнюю иудейскую. Ибо не к нам он приидет, но к иудеом, не за Христа, но против Христа и христиан. Посему и называется антихристом». Дозде Дамаскин. И в книге Кирилловой, на листе 50, так же говорится: «А еже глаголет, яко в церкви Божии ему сести, в которой церкви? В смущенной, глаголю, жидовской, а не в той, в которой ныне есмы». Итак древние учителя церковные разумели, что антихрист сядет не в нашей церкви, а в жидовской, т. е. на том месте, где была Соломоном построена церковь (на котором месте церкви христианской никогда не было сооружаемо, а ныне стоит магометанская мечеть, именуемая Омаровой). Антихрист, как жидовин, сядет в церкви, построенной на месте церкви Соломоновой; а христианская в Иерусалиме знаменитая церковь Воскресения построена на месте распятия и воскресения Христова, далеко от места, где был Соломонов храм. И антихрист, ненавидя Христа, пожелает ли сесть на месте, проповедующем Христово воскресение? Посему свидетельства св. Кирилла и св. Дамаскина весьма убедительны, что антихрист, как жидовин, ненавидящий христиан, сядет в церкви, созданной на месте храма Соломонова.

Вопрошающий. Если так, то почему храм жидовский назван у апостола храмом Божиим?

Отвещающий. Так он назван по месту, издревле определенному на поклонение Богу.

Вопрошающий. Что означают слова: *и дана бысть ему область месяц четыредесять и два?*

Отвещающий. Сими словами указывается, что не на долгое время попустит Бог антихристу владычествовать, но только на четыредесять и два месяца, тогда как последователи его будут считать его царем вечным: ибо вскоре упразднит его Господь явлением пришествия своего. Продолжение царства антихристового и пророк Даниил указывает, говоря: *«и дастся в руку его даже до времени и времен и полувремени, и судище сядет, и власть его преставят»* (Дан.7:25,26). Временем Даниил зовет лето, или год, временами два лета, полвремени же – пол-лета: таким образом, по его указанию, владычество антихриста продолжится три года с половиной, т. е. те же четыредесять два месяца. А слова пророка: *судище сядет, и власть его преставят*, означают то же, что и апостол говорит: его же (антихриста) Господь Иисус убьет духом уст Своих и упразднит явлением пришествия Своего. Определяется же время царствования антихристового не только летами, но и месяцами для того, чтобы не помыслил кто, что означаются продолжительные времена его царствования, ибо здесь ясно указываются годы, имущие только по дванадесяти месяцам.

Вопрошающий. У пророка Даниила в той же 12-й главе есть указание, что после трех лет с половиной продолжится власть антихриста еще на четыредесять и пять дней. У него сказано: *«от времени же прекращения жертвы всегдашняя, и дастся мерзость запустения на дни тысяща двести девяност. Блажен терпяй и достигнувый до дней тысяща трех сот тридесати пяти»* (Дан.12:11–12). Сличив число дней тысяча двести девяност, с числом тысяча триста тридесать пять, находим, что последнее число превышает первое на четыредесать пять дней. О каких же четыредесати и пяти днях говорится у пророка?

Отвещающий. Сказанное у Даниила пророка, во главе 12, о прекращении жертвы всегдашней на дни тысяща двести и девяност, и потом еще о четыредесати и пяти днях, по

толкованию св. Златоуста (в Маргарите, слово третье на иудея), сказано не о днях последнего антихриста и не о прекращении жертвы Нового Завета, как нецыи мнят, но о днях Антиоха гонителя, когда и жертва вседневная Ветхого Завета на тысящу двести девяносто дней действительно прекращалась, а по истечении оных паки обновилась, как о том и предсказано пророком; но земля иудейская от неприятелей, то есть от воинства Антиоха, совершенно еще не была очищена и не была еще приведена в совершенную безопасность, и только уже чрез сорок и пять дней после того все было приведено в совершенное спокойствие, посему и сказано: *блажен, терпяй, и достигнувший до дней тысяща трехсот тридцати пяти*⁵⁹. Разуметь же сии слова Даниила пророка так, что будто по окончании царства антихристового, то есть по убиении его духом уст Господних и по упразднении его явлением Христовым, будет еще продолжение каких-то сорока пяти дней, как нецыи мнят, не только не согласно было бы с божественным Писанием, но и вполне противно ему. Ибо по втором пришествии Христа Спасителя царство Его будет царство вечное, никакими днями не измеряемое; и апостол, говоря об антихристе, что Господь Иисус убьет его духом уст своих и упразднит явлением пришествия своего, никаких дней между убиением антихриста и пришествием Христовым не полагает. Итак, сказанное у пророка Даниила о прекращении ветхозаветной жертвы на дни тысяща двести и девяносто приводить на прекращение вечной новозаветной жертвы противно учению Нового Завета, глаголющему: *«елижды аще ясте хлеб сей и чашу сию пиете, смерть Господню возвещаете, дондеже придет»* (1Кор.11:26); а согласно священному Писанию следует сию 12-ю главу пророка Даниила разуметь, как и св. Златоуст толкует, о временах царства Антиохова. Приводятся иногда эти слова пророка Даниила и об антихристе, но не потому, чтобы они прямо были сказаны о днях антихриста, а потому, что Антиох был образом антихриста; сказанное же о сорока пяти днях, как не приложимое ко дням антихриста, и образно об антихристе никем не приводится.

Откр.13:6–8

«И отверзе уста своя в хуление к Богу, хулити имя Его и селение Его, и живущия на небеси. И дано бысть ему брань творити со святыми и победити я: и дана бысть ему область на всяком колене (людей) и на языцех и племенах. И поклонятся ему вси живущии на земли, имже не написани суть имена в книгах животных агнца заколенного от сложения мира».

Вопрошающий. Что означается в сих словах?

Отвещающий. Антихрист отвержет уста хулити Бога, т. е. отменить воплощение Христово, и хулить живущих на небеси, т. е. всех верующих во Христа. И дано ему будет, т. е. попущено, мучить сих верующих и убивать их, ибо он будет превеликий мучитель христиан, превзойдет всех бывших мучителей.

Вопрошающий. Что означают слова: *и поклонятся ему вси, ниже не написана суть имена в книгах животных?*

Отвещающий. Выше было сказано, что антихрист только в погибающих возможен, которые и прежде его пришествия были неверны, и не уверовали бы во Христа, если б и не пришел антихрист: они и суть ненаписанные в книгах животных; они и поклонятся антихристу, а написанные в книгах животных не поклонятся.

Вопрошающий. Если так, если то есть поклонятся антихристу только те, которые и прежде его пришествия не веровали во Христа, и аще бы антихрист и не пришел, не уверовали бы, то выходит, что пришествие антихриста не сотворит вреда Церкви Христовой?]

Отвещающий. Так и должно быть согласно с благостью промысла Божия, вся устрояющего нам во благое. А если бы пришествие антихриста могло принести вред Церкви Божией, оно не было бы и попущено Богом, по слову апостола: *«верен Бог, иже не оставит вам искушиться паче, еже можете» (1Кор.10:13)*. Так древле, когда царям идолопоклонникам попущено было гнать Церковь Божию, это гонение не только не принесло вреда Церкви, но и обогатило ее великим сонмом мучеников, и вместе расширило ее повсюду, согласно слову Спасителя: *«аминь, аминь глаголю вам, аще зерно пшенично, пад на земли, не умрет, то едино пребывает, аще же умрет,*

мног плод сотворит» (Ин.12:24). И если страдания мучеников от царей идолопоклонников принесли такой плод Церкви Христовой, так возрастили христианство, то ужели смерть пострадавших от антихриста останется бесплодной для Церкви? – Нет.

Вопрошающий. Если антихрист только в погибающих возможен, то почему о нем так много говорится в Откровении?

Отвещающий. Предсказания об антихристе сделаны для того, чтобы верных предохранить от его прелести. Так и о страдании св. апостолов и мучеников было предсказано Господом, да не внезапно приидет на них искушение: *«От сонмищ ижденут вы, но приидет час, да всяк, иже убьет вы, возмнится службу приносить Богу. Сия глаголах вам, да егда приидет час, вспомняете сия, яко Аз рех вам» (Ин.16:2,4).* Господь не только предрек им об искушениях, но и утешил и укрепил их к подвигу, глаголя: *«держайте, яко Аз победих мир» (Ин.16:33).*

Вопрошающий. Утешительно знать, что антихрист, как и св. Иоанн Златоуст толкует, в погибающих только возможен; но есть другое опасение, – а именно: прежде антихриста приидет отступление вселенной от веры; и когда совершится отступление, он, антихрист, на готовое приидет и в этих отступльших, в этих погибающих возможен.

Отвещающий. На каком основании ты утверждаешь, что прежде антихристова прихода будет отступление от веры всей вселенной?

Вопрошающий. Апостол Павел во втором к солунянам послании, 2Фес.2:3, глаголет: *«да никтоже вас прельстит ни по единому образу, яко аще не приидет отступление прежде, и открыется человек беззакония и сын погибели».* Здесь явственно апостол свидетельствует, что прежде приидет отступление, а потом уже антихрист, человек греха.

Отвещающий. Не о том говорит апостол, что прежде антихриста приидет отступление, но о том, что прежде второго Христова пришествия приидет отступление. Некоторые прельщали солунян говоря, что уже настает день Христов, то есть день второго Христова пришествия: остерегая солунян от

такого мнения, апостол и просит их именем Господа не слушать ложных учителей и не ужасаться их проповедью, яко уже *настоит день Христов*, и, со своей стороны, уверяет их, что день Христов не приидет, аще не приидет прежде отступление. Вот о чем говорит апостол. Приведем вполне его слова: *«Молим же вы, братие, о пришествии Господа нашего Иисуса Христа, и о нашем собрании о Нем не скоро подвизатися вам от ума, ни ужасатися, ниже духом, ниже словом, ни посланием, аки от нас посланным, яко уже настоет день Христов. Да никто же вас прельстит ни по единому образу, яко аще не приидет отступление прежде и откроется человек беззакония, сын погибели»* (2Фес.2:1–3). Отступлением же, по толкованию св. Златоуста, апостол самого антихриста нарицает. «Что есть отступление?» – спрашивает св. Златоуст; и отвечает: «Того самого антихриста нарицает отступление, яко многих имущего погубити и оставить» (На 2 к Фес. беседа 3).

Вопрошающий. Понимаю теперь, что апостол говорит об отступлении, не пред антихристовым пришествием, а пред наступлением дня Христова, и что отступлением называет самого антихриста; но мне хотелось бы знать: нет ли в священном Писании указаний, опровергающих мысль о предшествующем антихристу отступлении?

Отвещающий. Мнение, что прежде антихристового пришествия совершится всемирное отступление от веры, есть действительно мнение, противное священному Писанию. Апостол Павел свидетельствует, как выше было сказано, что со временем вся полнота языков внидет в веру, и что их вшествие в веру привлечет и иудеев к вере во Христа. Поясняя слова апостола, св. Златоуст говорит язычникам: «не убо тако спасетесь, яко паки изыти, якоже иудеи, но еже тыя привлещи, пребывающе в ревности» (Беседа 19, стр. 355). Итак, священное Писание проповедует не отступление от веры во Христа, но повсюдное распространение веры во Христа, чему согласуют и сказанные самим Господом притчи о царствии Божии, о зерне горюшном, возросшем в древо велие, о квасе скрытом женою в саты три; сие указывает и камень, виденный Даниилом, исполнивший всю землю.

Вопрошающий. Но апостол Павел в послании к Тимофею вот что пишет о последнем времени: «Сие же веждь, яко в последняя дни настанут времена люта; будут бо человецы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горди, хульницы, родителем противящиеся, неблагодарни, неправедни, нелюбовни, непримирительни, продерзиви, возносливи, прелатае, клеветницы, воздержницы, не кротцы, не благолюбцы, предатели, наглы, напыщени, сластолюбцы паче, нежели боголюбцы, имуще образ благочестия, силы же его отвергшиися... человецы растленни умом, неискусни о вере (К Тим3:1–5, 8).

Отвещающий. Свидетельство апостола, что в последние времена будут таковые человецы, достоверно и несомненно, – и не только будут тогда таковые человецы, а будет еще и горший сих, сам антихрист. Но не о том слово, что такие будут в последнее время, а о том, какое тогда будет большинство людей. Большинство, или полнота языков, как выше доказано, будут христиане благочестивые, добродетельного жития. Это подтверждается и словами Апостола Павла в послании к Тимофею, следующими непосредственно за приведенными тобою. Сказав, какие люди будут в последнее время, апостол прибавляет: *но не преуспеют более*, т. е., но они немного успеют, *безумие бо их явлено будет всем, якоже и оных* (т. е. Ианния и Иамврия) *бысть*. Слова эти: *безумие явлено будет всем*, ясно показывают, что все не таковы будут; а когда все будут не таковые нечестивцы, то значит таковых нечестивцев будет только часть. Если все были бы таковыми нечестивцами, кому явлено было бы безумие их, и кого бы апостол назвал всеми? Итак, и приведенные тобой слова апостола Павла, читаемые в связи с последующими, как и следует читать, не подтверждают мнения о всемирном отступлении пред явлением антихриста, но паче свидетельствуют о противном, т. е. что все будут понимать тогда злых безумие.

Вопрошающий. Почему Христос назван *агнцем заколенным от сложения мира*?

Отвещающий. Искупление наше кровью Христовою предположено Богом прежде сложения мира, прежде век. Даже

служители Нового Завета, апостолы, прежде век у Бога предизбраны, как свидетельствует в послании к ефесеем св. апостол Павел: *«якоже избра нас в нем (во Христе) прежде сложения мира, быти нам святым и непорочным пред Ним в любви, прежде нарек нас во усыновление Иисус Христом в Него, по благоволению хотения своего»* (Еф.4,5). А когда искупление наше закланием Христовым предположено прежде сложения мира, то посему Христос есть агнец, закланный прежде сложения мира.

Откр.13:9–10

«Аще кто имать ухо, да слышит. Иже аще в пленение ведет, в пленение пойдет: аще кто оружием убьет, подобает ему оружием убиену быти. Зде есть терпение и вера святых».

Вопрошающий. К кому обращены сии слова: *аще кто имать ухо, да слышит*, и прочая?

Отвещающий. Слова сии обращены к мучителям, слугам антихриста, помогающим ему, и всем исполняющим его повеления о мучении христиан; им дается вразумление, что если не покаются, то за свое бесчеловечное на христиан мучение не останутся без наказания не только в будущем веце, но и здесь: пленяющий пленен будет, убивающий убиен будет.

Откр.13:11

«И видех иного зверя восходяща от земли, и имевше рога два, подобна агньчим: и глаголаше яко змий».

Вопрошающий. Что означает зверь сей и почто исходить не от моря, но от земли?

Отвещающий. Все монархические державы являются исходящими от моря; сей же зверь не мнится мне быти царь, посему и не является исходящим из моря. Называется же зверем, то есть царем, только потому, что будет совладычествующий антихристу; посему и от земли исходящим глаголется, то есть будет поставлен от антихриста, будет сначальствуяй ему. Рогами агньчими льстивость его показуется; глаголет же яко змий, то есть глаголет угодное змию, сатане, чтобы споспешествовать антихристу.

Откр.13:12–15

«И власть первого зверя всю творяше пред ним: и творяше землю и вся живущия на ней поклонится первому зверю, емуже исцелена бысть язва смертная. И сотвори чудеса велика, да и огонь сотворит сходити с небесе на землю пред человеки: И льстит живущия на земли, ради знамений, яже дана быша ему пред зверем творити; глаголя живущим на земли, сотворити образ зверю, иже иматъ язву оружную, и жив бысть. И дано бысть ему дати дух образу зверину, да проглаголет икона зверина, и сотворит, да иже аще не поклонятся образу звериному, убиени будут».

Вопрошающий. Что означают слова: *и власть первого зверя всю творяше пред ним?*

Отвещающий. Сим означается, что сей служитель антихриста весь предан будет воле антихриста, будет, как далее говорится, заставлять все земли поклоняться зверю, емуже исцелена бысть язва смертная, уверяя людей, что он есть Мессия – Христос, ибо восстановил иудейское царство. Сие указываюся слова: *емуже исцелена бысть язва смертная.*

Вопрошающий. Действительно ли лжепророк, творя чудеса, сведет и огонь с небесе?

Отвещающий. Сказано, что он сведет с небесе огонь пред человеки, значит, мечтой пред человеки то сделает; но может, по попущению Божию, силою бесовскою, и действительно огонь свести, как было при Иове, когда на овцы Иова действием сатаны огонь с небес, т. е. с высоты воздуха, спаде и пояде я.

Вопрошающий. Действительно ли проглаголет икона зверина?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский пишет: «когда древле во истукане аполлоновом бес даяше ответы жерцем его, что удивительного, что во образе антихристове будет бес давать ответы? Се сотворит кровопийца лжепророк, дабы иметь извет убивати не поклоняющихся образу зверя». Что икона аполлонова давала жерцем его ответы, зри и в книге Кирилловой (лист 118).

Откр.13:16–18

«И сотворит вся малыя и великия, богатыя и убогия, свободныя и работныя, да даст им начертания на десней руце

их, или на челех их. Да никто же возможет, ни купити ни продати, токмо кто имать начертание, или имя зверя, или число имене его. Зде мудрость есть. Иже имать ум, да почтет число зверино: число бо человеческо есть, и число его шестьсот шестьдесят шесть».

Вопрошающий. Для чего сотворит лжепророк дати начертание зверя?

Отвещающий. Дыша злобою на человеческий род, пособник антихриста, дабы всех воврещи в погибель и дабы никто не гонзнул поклонения лжехристу, умыслит положить на всех печать его и издать повеление, да никтоже ни купити ни продати может что, аще не имать печати его, но токмо той, иже имать начертание его, или имя его, или число имени его. Трегуба же печать его будет: или начертание зверево, т. е. образ его, или имя его каково оно будет, или число имени его, т. е. число какое имя его содержать будет. Трояку же даст печать не потому, чтобы она имела различное значение по отступству, но чтобы дать различие более тщливому и менее усердному. Во Иерусалиме и во всей Палестине и ныне есть обычай полагать печать на руце: христиане полагают крест, магометане полумесяц и лето рождения; иные же кладут печать сию и на челе, а особенно жены магометанки, и сие служит иногда вместо билета. Мнози же имя антихристово, означаемое числом, гадательно написаша; но сие точию гадание; подлинное же, когда явится антихрист, разумный исчислит и уведает. Несть же сие число лет, якоже нецыи мнят, но число имени его, якоже предсказано мудрецами и число имени Спасителя 888, и число рождшей Его Богоматери, дважды семьдесят, дважды шесть (О числе имени Богоматери, см. в Кирилловой книге, л. 188).

Вопрошающий. Как разуметь слово: *сотворит вся, да даст им начертание зверево*?

Отвещающий. Сие говорится о той местности, в которой антихрист будет владычествовать, а не о всей вселенной: ибо в области тех царей, которых антихрист себе не покорит, лжепророк не может сие творить.

Откр.14:1–5

«И видех, и се агнец стояше на горе Сионстей, и с ним сто и čtyредесять и чetyри тысящи, имуще имя Отца Его написано на челех своих. И слышах глас с небесе, яко глас вод многих, и яко глас грома велика: и слышах глас гудец гудущих в гусли своя, и поющих яко песнь нову пред престолом и пред чetyри животными и старцы: и никтоже можаше навыкнути песни, токмо сии сто и čtyредесять и чetyре тысящи искуплени от земли. Сии суть, иже с женами не оквернишася: зане девственницы суть: сии последуют агнцу, амо же аще пойдет. Сии суть куплена от людей, первенцы Богу и агнцу. И во устех их не обретеся лeсть: без порока суть пред престолом Божиим».

Вопрошающий. Что означает явление агнца на горе Сионской и с ним ста и čtyредесяти чetyрех тысящ? И почему Богослов видит сие после откровения о звере, т. е. антихристе?

Отвещающий. Агнец стоит на горе Сионстей: сим показуется, что стоящие с ним вместе сто и čtyредесять и чetyре тысячи суть от иудей обратившиеся. А что явление сие показано Богослову после откровения об антихристе, сим свидетельствуется, что восполнению указанного числа обратившихся из иудейства пришествие антихристово не может препятствовать.

Вопрошающий. Для чего замечено, что кроме ста čtyредесяти чetyрех тысяч, поющих новую песнь, никто другой не мог навыкнуть песне той?

Отвещающий. Сим указывается различие добродетелей, каких достигают праведники, и что не все одинаковых сподобляются дарований, но каждый по мере очищения своего сподобляется большего, или меньшего божественного осияния.

Откр.14:6–7

«И видех иного ангела паряща посреде небесе, имуща Евангелие вечно благовестити живущим на земли и всякому племени и языку и колену и людем, глаголюща гласом великим: убойтеся Бога, и дадите Ему славу, яко приидет час суда Его: и поклонитеся сотворщему небо и землю и море и источники водныя».

Вопрошающий. Как разуместь явление сего ангела?

Отвещающий. Ангел сей образует учителей Вселенской Церкви, имущей Евангелие вечное, ибо она одна имеет сие Евангелие, т. е. содержит веру всему Евангелию, содержит все Евангелием установленные таинства и проповедует все евангельские заповеди, а не так, чтобы в одно время имела все, преданное Евангелием, а в другое содержала не все, Евангелием преданное, но всегда до скончания мира, в целости и полноте будет сохранять заповеданное в нем. Учители, или епископы названы здесь ангелом так же, как и в начале названы епископы ефесский, пергамский и прочие: *ангелу ефесския церкви напиши, ангелу пергамския церкви напиши*, и проч. А что ангел проповедует всем живущим на земле, всякому племени и языку, сим показуется, что евангельская проповедь распространится по всей вселенной. Вечным же названо Евангелие потому, что благовествование его не имать никогда же прекратиться. Посему и во время последнего антихриста проповедь Евангелия всем народам не прекратится, но как всегда, так и во время антихриста все оно, во всей его полноте, должно быть соблюдаемо, иначе и самая Церковь существовать не могла бы.

Откр.14:8

«И ин ангел вслед иде, глаголя: паде, паде, Вавилон град великий: зане от вина ярости любоддеяния своего напои вся языки».

Вопрошающий. Почему падение Вавилона сей ангел возвещает вслед за явлением ангела, проповедующего Евангелие вечное?

Отвещающий. Ангел проповедующий падение Вавилона, показан идущим вслед ангела, проповедующего Евангелие вечное, для означения того, что падение Вавилона есть наказание за сопротивление проповеди вечного Евангелия Христова. А о самом палении Вавилона речь будет далее.

Откр.14:9–11

«И третий ангел вслед его иде, глаголя гласом великим: иже аще кто покланяется зверю и иконе его, и приемлет начертание на челе своем, или на руце своей: и той имать пити от вина ярости Божия, вина не растворена в чаши гнева

его, и будет мучен огнем и жупелом пред ангелы святыми и пред агнцем. И дым мучения их вовеки веков восходит: и не имут покоя день и ночь поклоняющийся зверю и образу его, и приемлющий начертание имене его».

Вопрошающий. Что образуется явлением третьего ангела?

Отвещающий. Ангел сей образует мучеников, имущих пострадать от антихриста, ибо они будут первые обличители антихриста и слуг его; и сим показуется также, что во время последнего антихриста, как и во время первых гонителей христианства, проповедь евангельской истины на обличение антихриста, не прекратится в Церкви Христовой, – обличители его нечестия явятся из среды Церкви. А что ангел сей идет вслед за ангелом, проповедующим падение Вавилона, этим означаетсся ожидающее нечестивых вавилонян наказание в будущем веке.

Откр.14:12–13

«Зде есть терпение святых, иже соблюдают заповеди Божия и веру Иисусову. И слышах глас с небесе, глаголющ ми: напиши: блажени мертвии умирающие о Господе отныне. Ей глаголет дух, да почуют от трудов своих: дела бо их ходят вслед с ними».

Вопрошающий. Каких умирающих о Господе блажит глас с небеси, – одних ли мучеников, умирающих за Христа?

Отвещающий. Ублажаются не одни мученики за имя Христово, но и те, иже соблюдают заповеди Божия и веру Иисусову, как сказано здесь, т. е. и не пострадавшие за Христа, но умертвившие себя миру, ибо и их дела ходят вслед за ними.

Вопрошающий. Для чего глас сей слышан был и записан Богословом?

Отвещающий. Так как антихрист не только будет великий льстец, но и великий мучитель, то глас сей последовал и возвещается для того, чтобы верных укрепить к страданию. Им образуется также глас Церкви, который тогда будет укреплять мучеников к страданию за Христа: ибо, как сказано пред сим, Святая Церковь и тогда, во времена антихриста, не престанет возвещать истину Евангелия Христова и утверждать в ней чад своих.

Откр.14:14–16

«И видех, и се облак светел, и на облаце седяй подобен Сыну человеческому, имея на главе своей венец злат, и в руке его серп остр. И ин ангел изыде из храма, вопия велиим гласом сидящему на облаце: послѣ серп твой, и жни, яко прииде час пожати, зане изсеи трава земная. И положи седяй на облаце серп свой на землю, и пожата бысть земля».

Вопрошающий. Кто есть сей, сидящий на светлом облаке? И почему является сидящим на облаке?

Отвещающий. Само Откровение, называя его подобным Сыну человеческому, говорит, что это есть Господь наш Иисус Христос. А является он сидящим на облаке в показание Его милосердия и сострадания к мученикам, о коих сказано выше: *блажени умирающии о Господе*. Спаситель сидит на облаке, зря на их страдание от антихриста, милосердуя о них, ниспосылая им благодать свою, укрепляя их к страданию, как и Стефану, за Него страждущему, явился в видении.

Вопрошающий. Что означает венец злат на главе Спасителя ?

Отвещающий. Венец есть награда за страдание. Своим венцом Спаситель возбуждает и мучеников к терпению страданий, яко да они, и пострадавшие, получают венец славы, ибо, по слову апостола Петра: *«Христос пострадал за нас, нам оставль образ, да последуем стопам Его»* (1Пет.2:21).

Вопрошающий. Что означает серп острый в руке Спасителя?

Отвещающий. Серп острый в руке Спасителя означает, что антихристу и мучителям попущено будет воздвигать на верующих гонение не в такой мере, елико хотят, но елико попустит им имеяй серп в руке своей, седяй на облаце, зряй страдания мучеников и укрепляяй их.

Откр.14:17–20

«И ин ангел изыде из церкви, сущия на небеси, имый и той серп остр. И ин ангел изыде от олтаря, имый область на огни: и возопи кличем великим ко имущему серп острый, глаголя: послѣ серп твой острый, и объеми грозды винограда земнаго, яко созреша уже грозды ея. И положи

ангел серп свой на земли, и обере виноград земский, и вложи в точило великия ярости Божия. И испрано бысть точило вне града, и изыде кровь от точила даже до узд конских, от стадий тысяща и шесть сот».

Вопрошающий. Что являет исшедший из церкви ангел, имеющий серп острый, и почему он изыде из церкви?

Отвещающий. Серп острый в руке ангела показывает, что ангелу сему поручаются наказания назначенные заслужившим оные; а что ангел исходит из церкви, сим указывается вина наказуемых им, – именно то, что они восставали против Святой Церкви и творили ей озлобления, за что и подвергаются наказанию.

Вопрошающий. Что означает явление другого ангела, исшедшего из алтаря и повелевающего первому послать серп свой острый на землю?

Отвещающий. Сим означается Божие повеление первому ангелу, имущему острый серп, исполнить ожидающие нечестивых наказания. А что ангел сей, исполняющий повеление Божие, исходит из алтаря, сим указывается, во-первых, то, что обладающий животом и смертью обитает благодатным своим присутствием во алтарях православных, и, во-вторых, то, что наказания посылаются за хуление на святые Божии алтари и на совершаемые в них таинства. Да убоятся же наказания Божия произносящие хулы на Святую Церковь, на алтари и таинства ее!

Вопрошающий. Как разуместь слова: *яко уже созреша грозды ея?*

Отвещающий. Слова сии означают, что уже исполнилась мера беззаконий человеческих, дабы воздать за них праведное наказание. Ибо правосудный Бог, долготерпя, не наводит наказаний, пока не исполнится мера беззакония. Так и наказание хананеев отлагая до времени, Господь глаголет Аврааму: *«не бо исполнишася греси аммореов до ныне»* (Быт.15:16).

Вопрошающий. Что означает *точило великия ярости Божия?*

Отвещающий. Бог по существу своему бесстрастен: посему должно разуместь, что Писание, говоря о гневе и ярости Божией, указывает собственно наказания Божия, удерживающие людей от грехов, или же, если люди остаются неисправлены, окончательно постигающие их, дабы злоба не распространялась и на других, как послан был потоп, и как погублены Содом и Гоморра. Пророк Давид глаголет: *«чаша в руце Господни вина не растворена, исполнь растворения, и уклони от сея в сию»* (Пс.74:9). Вино неразтворенным он именует Божие наказание; растворяется же сие вино милостью, когда мы обращаемся к покаянию, якоже ниневитяне. Под наказаниями, о которых говорится здесь, в Откровении разумеются, полагаю, хотящие быть чрез изливание семи фиалов.

Вопрошающий. Почему говорится, что точило ярости Божия *испрано вне града?*

Отвещающий. Сим означает, что последние семь фиалов гнева Божия пошлются на сущих вне града Божия, т. е. вне Святой Церкви, на слуг антихриста, как и выше сказано, что земля и море не будут вреждены, дóндеже запечатлеются раби Бога вышнего на челех их. Древле пощадивый Лота в Содоме, не пощадить ли и во времена последнего антихриста верных рабов своих от наказаний, имеющих постигнуть послуживших антихристу?

Вопрошающий. Как разуместь слова: *изыде кровь от точила даже до узд конских?*

Отвещающий. Слова сии означают, что наказания, наводимые на слуг антихриста, будут удерживать необузданные их действия против верующих во Христа.

Вопрошающий. Что означают слова: *изыде кровь от точила на стадий тысящу и шесть сот?*

Отвещающий. Здесь нельзя видеть точное указание числа стадий, а означает только ограничение истекающей от точила крови определенным пространством, т. е. показывается что казнь будет не на всю землю, но распространится только на слуг антихриста.

Откр.15:1

И видех ино знамение на небеси, велие и чудно, седмь Ангел имущих седмь язв последних, зане в тех скончается ярость Божия.

Вопрошающий. Почему Богослов явление сих семи ангелов зовет знамением великим и чудным?

Отвечающий. Воистину знамение сие велие и чудное есть! Зверь антихрист и действуя в нем сатана со всеми служителями его, яко лев рыкающий, хочет поглотити немощную естеством жену, но внезапно смиряется чрез изливание фиалов сих семи ангелов на его служителей; а жена, Святая Церковь, гонимая змием – сатаной и зверем – антихристом, цветет и умножается! – Гонимый смиряется, а гонимая прославляется! Воистину знамение велие и чудное!

Откр.15:2–4

«И видех яко море сткляно смешено с огнем, и победившия зверя и образ его, и начертание его и число имене его, стоящия на мори сткляном, имущия гусли Божию. И пояху песнь Моисеа раба Божия и песнь агнчу, глаголюще: велия и дивна дела твоя, Господи Боже Вседержителю: праведни и истинни пути твои, царю святых. Кто не убоится тебе, Господи, и прославит имя Твое: яко един преподобен еси: яко вси языцы приидут и поклонятся пред Тобою: яко оправдания Твоя явишася».

Вопрошающий. Что означает море сткляно смешено со огнем, на немже стоят победившие зверя?

Отвещающий. Сим означается, что ум сих людей, победивших антихриста, будет осиян и просвещен славою Божественной, как хрусталь освещается огнем.

Вопрошающий. Что означают гусли Божия в руках победителей зверя?

Отвещающий. Ими означаются откровения божественные, услаждающие праведников и возбуждающие их к Божию славословию.

Вопрошающий. Почему поется песнь Моисеева и песнь агнча?

Отвещающий. Сим указывается единство Ветхого и Нового Завета, так как оба возводят людей ко Христу – Агнцу Божию, и

свидетельствуется, что исполнение закона есть Христос, что верующий во Христа исполнил и закон. Сим и антихриста обличают поющие песнь Моисееву и песнь агнчу, яко не он есть предреченный Моисеем Мессия, но тот, за которого они пострадали.

Вопрошающий. Что означают слова: *яко вси языцы приидут и поклонятся пред Тобою, яко оправдания Твоя явишася?*

Отвещающий. Под оправданиями Божиими разумеется смерть едиnorodного Сына Божия, пострадавшего за нас, оправдавшего нас пред Богом и искупившего своею кровью. О сем апостол Павел в послании к римлянам пишет: *«Ныне же кроме закона правда Божия явися, свидетельствуема от закона и пророк. Правда же Божия верою Иисус Христовою во всех и на всех верующих: несть бо разнствия: вси бо согрешиша, и лишены суть славы Божия: оправдаемы туне благодатию Его, избавлением, еже о Христе Иисусе, егже предположи Бог очищение верою в крови Его, в явление правды своея, за отпущение прежде бывших грехов: в долготерпении Божию, в показании правды Его в нынешнее время, воеже быти ему праведну и оправдающе сущего от веры Иисусовы. Где убо похвала? Отгнася. Которым законом? Дела ли? Ни, но законом веры»* (Рим.3:21–27). Здесь апостол ясно показывает, что суть оправдания Божия: оправдаемы благодатью Его. Посему хотящие оправдаться без очищения кровью Христовой, а только своей добродетелью, оправдания Божия отменяют.

Вопрошающий. Неужели дела не нужны нам ко спасению, а нужна только одна вера?

Отвещающий. Нужны и дела ко спасению; но основание спасения есть вера, без которой одни дела не могут спасти нас, по слову апостола: *«Без веры невозможно угодили Богу»* (Евр.11:6, зач. 326); а истинная, живая вера показывает себя в делах.

Вопрошающий. О каком поклонении говорится в словах: *вси языцы приидут и поклонятся пред Тобою?*

Отвещающий. Здесь разумеется не поклонение Христу всех колен во время второго Его пришествия, а разумеется под

поклонением уверование во Христа всех языков, как видно из последующих слов: яко оправдания твоя явишася. Поклонятся потому, или благодаря за то, что оправдания Божия явишася. А время второго пришествия Христова будет уже не время оправдания верою, но время воздаяния.

Откр.15:5–8

«И по сих видех, и се отверзся храм скинии свидения на небеси. И взыдоша седмь ангел из храма, иже имеяху седмь язв, облечены в ризы льняны чисты и светлы, и препоясаны на персех поясы златыми. И един от четырех животных даде седмим ангелом седмь фиал златых, исполненных ярости Бога живущаго во веки веков. И наполнися храм дыма от славы Божия и от силы Его: и никтоже можаше внити во храм, дбндеже скончаются седмь язв седмим ангел».

Вопрошающий. Что означают льняные, чистые и светлые ризы ангелов и златые фиалы гнева Божия?

Отвещающий. Чистые, светлые ризы ангелов являют чистоту служения ангельского; а фиалы златые означают, что наказания Божия, наводимые на нас, наводятся по праведному суду Божию, к пользе мира, на пресечение в нем зла, и к пользе наказуемым, на прекращение их беззаконий.

Вопрошающий. Почему ангелы выходят из храма и фиалы даются им от одного из четырех животных?

Отвещающий. Ангелы исходят из храма в показание того, что борьба со зверем производится Церковью и что наказания зверю-антихристу и слугам его небесные вои воздают за Церковь. А что фиалы, *исполненные ярости Бога живущаго во веки веков*, даны единым от четырех животных, сим является обличение антихриста, что не он, а проповеданный Евангелием Христос есть истинный Мессия; сим показуется также, что гнев, изливаемый на антихриста и слуг его, исходит от проповеданного Евангелием Христа Бога, живущего во веки веков. Итак, всем сим показуется, что антихрист еще прежде своего убиения изнеможет в брани против Церкви Христовой и немощь его обличится изливаемыми на него фиалами ярости Божией.

Вопрошающий. Как разуместь слова: *исполнися храм дыма от славы Божия и от силы Его, и никтоже можаше внити в храм, дбндеже скончаются семь язв седмих ангел?*

Отвещающий. Сим показуется, что даже и святые не примут совершенного воздаяния до дне второго Христова пришествия, о чем апостол Павел пишет в послании к евреям: *«сии вси (поименованные им святые) послушествовани бывше верою, не прияша обетования: Богу лучшее что о нас предзревшу, да не без нас совершенство примут»*(Евр.11:39–40)⁶⁰.

Вопрошающий. А грешники примут ли воздаяние по делам своим прежде дня судного?

Отвещающий. О сем апостол Павел в послании же к римлянам глаголет: *«или о богатстве благодати Его (Божия) и кротости и долготерпения нерадиши, неведый, яко благодать Божия на покаяние тя ведет? По жестокости же твоей и непокаянному сердцу, собиравши себе гнев в день гнева и откровения праведного суда Божия: иже воздаст коемуждо по делом его... в день, егда судит Бог тайная человеком, по благовестию моему Иисус Христом»* (Рим.2:4–6, 16). Из сих слов видно, что и злым совершенное воздаяние будет в день судный.

Вопрошающий. А как же в Евангелии повествуется о богатом, страждущем в пламени? Если грешник был в пламени, значит, принял уже совершенную меру наказания.

Отвещающий. Евангельская притча не ту имеет цель, чтобы показать, что грешные уже приемлют совершенное воздаяние и до последнего суда, но ту; чтобы показать ожидающую их участь за дела немилосердия.

Вопрошающий. Где теперь находятся души праведных?

Отвещающий. Души праведных на небеси, со Христом. Ибо и апостол Павел желает разрешиться от плоти и со Христом быти.

Вопрошающий. А где грешные души?

Отвещающий. Души грешников во аде, по слову пророка: *да возвратятся грешницы во ад и вси языцы, забывающи Бога.*

Откр.16:1

«И слышах глас велий от храма, глаголющ седмим ангелом: идите и излейте семь фиал ярости Божия на землю».

Вопрошающий. Что означает излияние фиалов?

Отвещающий. Излияние фиалов означает наведение казней, посланных от Бога, на антихриста и слуг его.

Вопрошающий. Почему ангелы служат излиянию фиалов в наказание слугам антихриста и на защиту Церкви?

Отвещающий. Сим является, что ангелы и человеки составляют едину Церковь с единой главой Христом.

Вопрошающий. Почему глас к ангелам слышался из храма?

Отвещающий. И сим является, что казни противникам Христа посылаются за Церковь Его.

Откр.16:2

«И иде первый ангел и излия фиал свой на землю: и бысть гной зол и лют на человецех, имущих начертание зверино и кланяющихся иконе его».

Вопрошающий. Что означает язва сия?

Отвещающий. Язва сия, на слуг антихриста посланная Богом, подобна болезни прокажения и будет обличать немощь антихриста, возносящегося и глаголюща себе быти всесильна, но не могущего поклонников своих избавить от язвы сей; верных же она будет утверждать в вере во Христа, показывая им слуг и поклонников антихриста, сице казимых от Бога.

Откр.16:3–7

«И второй ангел излия фиал свой в море: и бысть кровь яко мертвеца: и всяка душа жива умре в мори. И третий ангел излия фиал свой на реки и на источники водныя: и бысть кровь. И слышах ангела водного глаголюща: праведен еси Господи, сый, и иже бе, и преподобен, яко сия судил еси: зане кровь святых и пророков излияша, и кровь им дал еси пити: достойни бо суть. И слышах другого от олтаря глаголюща: ей, Господи Боже Вседержителю, истинни и прави суди твои».

Вопрошающий. Как должно разумеать последовавшее по излиянии второго и третьего фиалов преложение в кровь

морских и речных вод, – в собственном или иносказательном смысле?

Отвещающий. За ожесточение фараона, царя египетского, послана была на Египет в числе других казнь превращения воды в кровь: что дивного, если и на антихриста, более ожесточенного, нежели фараон, Бог пошлет такое наказание, что воды преложатся в кровь, имиже весть Бог судьбами? Только должно нам знать, что как древле во Египте египтяне были наказаны сею язвою, а израильтяне не пострадали от нее, так и при антихристе не все воды по вселенной преложатся в кровь, но только там, где будут жить поклоники антихриста; верные же от сей язвы страдать не будут. А что действительно такое наказание будут терпеть одни антихристовы поклоники, это свидетельствуется гласом водного ангела, благословляющего Бога за праведный суд над наказуемыми: *зане кровь святых и пророк излиша и кровь им дал еси пити: достойни бо суть*. Верные кровь святых не проливали, посему и наказание сие на них простираться не может.

Вопрошающий. Кого здесь Откровение именует пророками?

Отвещающий. Не в Ветхом только Завете были пророки, но и в Новом, – не только апостолы, но и мученики многое прорекоша: равно и имеющие пострадать от антихриста будут пророчествовать, посему справедливо и пророками именуются во Откровении. И само Откровение называет свидетельство Иисусово духом пророчества (Откр.19:10).

Вопрошающий. Что означает глас от алтаря, благословляющий правоту судов Божиих?

Отвещающий. Сим откровением, как всеми подобными, показуется, что Господь наказания сии творит за Святую Церковь. Благодарит же Бога ангел от алтаря не потому, что наказываются нечестивые, но потому что правосудный Господь защищает верных рабов своих от нечестивцев.

Откр. 16:8–9

И четвертый Ангел излил фиал свой на солнце: и дано бысть ему опаляти человеки огнем. И опалишася человецы

знѡем великим, и хулиша имя Божіе, иже имать область на язвах сих: и не покаѣшася дати ему славы.

Вопрошающій. Что означает язва сия?

Отвещающій. Как древле в вавилонской пещи огонь разделяше свое действие, халдеев опаляя, верных же отроков орошая, и как древле во Египте одно и то же солнце египтянам не светило, затворив их во тьме, а израильтянам светяше светло (Исх.10:21, 23): так и здѣсь повелѣніем Божиим солнце разделит действия свои, верным светя обычно, антихристовых же поклонников опаляя знѡем великим. Но они настолько ожесточены будут, что не только не вразумятся о немощи антихриста, на котораго уповают, не только не приступят с покаѣніем к имущему власть наказывать их, но и прострутсѣ к хуленію на Бога.

Откр.16:10–11

«И пятый ангел излия фіал свой на престол зверин: и бысть царство его омрачено, и жваху языки своя от болезни, и хулиша Бога небеснаго от болезни и от язв своих, и не покаѣшася от дел своих».

Вопрошающій. Что означает изліяніе фіала на престол зверя и омраченіе царства его?

Отвещающій. Престолом звериным означаются все приближенные к зверю власти; омраченіе же их от изліяніа на них пятого фіала означает наказаніе их лютой болезнью, как видно из слов: *и жваху языки своя от болезни*. Сей язвой паче прочих обличится немощь антихриста, ибо будет показано, что он и ближайших слуг своих не может избавить от наказанія Божія.

Откр.16:12–16

«И шестой ангел излия фіал свой на реку велику Евфрат: и изсяче вода ея, да уготовится путь царем сущим от восток солнечных. И видех из уст змія и из уст зверя и из уст лжаго пророка духи три нечистыя, яко жабы исходящія: суть бо дуси демонстїи, творяще знаменія, иже исходят к царем всея вселенныя, собрати я на брань в день той великій Бога Вседержителя. Се гряду яко тать: блажен бдѣй и блюдый

ризы своя, да не наг ходит, и узрят срамоту его. И собра их на место, нарицаемое Еврейски Армагеддон».

Вопрошающий. Как понимать слова: *изсяче вода Евфрата, да уготовится путь царем?*

Отвещающий. Не только реки, подобный Евфрату, но и моря не удерживают от военных браней хотящих ратоватися; удерживает от браней сих христианская любовь, как о том глаголет Исаия пророк: *«и раскуют мечи своя на орала, и копия своя на серпы, и не возмет язык на язык меча, и не навыкнут ктому ратоватися»* (Ис.2:4). И в христианстве, действительно, менее ратей, чем было в язычестве до Христова пришествия. Оскудение же любви готовит путь к браням. А наипаче удерживает царства от военных браней особый промысл Божий различными образы. Но тогда, во время антихриста, промысл Божий, удерживающий от браней, отступит от поклонников антихриста в наказание им. Это и означает иссячением воды Евфрата.

Вопрошающий. Что означают исходящие из уст змия, зверя и лжепророка три духи нечистые, *уже исходят к царям всея вселенныя?*

Отвещающий. Сим Откровение показывает действие сих демонов на царей вселенной, чтобы собрать их на брань, то есть что сатана невидимо, зверь же (антихрист) и лжепророк его видимо, как жаждущие крови, будут наущать покоряющихся им царей на брань между собой. Господь же, в наказание им за их злобу на Святую Церковь, попустит им впасть в сие ожесточение, да упражняющиеся в бранях между собой, менее озлобят Церковь Божию.

Вопрошающий. Что означает глас: *се гряду, яко тать?*

Отвещающий. Сим открывается, что и среди бранных смущений не оставит Бог рода человеческого без вразумления ими же весть судьбами.

Вопрошающий. Что означают слова: *блажен бдяй и блюдый ризы своя, да не наг ходит, и узрят срамоту его?*

Отвещающий. Адам прежде преступления, когда сохранял заповеди Божии, не требовал одеяния; когда же преступил заповедь, познал, что наг. И мы, если преступаем заповеди

Божии, то не блюдем одежды крещения, и на будущем суде нази обрящемся и посрамимся; а когда будем соблюдать заповеди Божии, тогда не нази обрящемся.

Откр.16:17–21

«И седмый ангел излия фиал свой на воздух: и изыде глас велий от храма небесе от престола, глаголя: бысть. И быша блистания и громы и гласи, и бысть трус велик, яков николиже бысть, отнележе быша человецы на земли, толик трус, тако велий. И бысть град велик в три части, и гради язычестии падоша: и Вавилон великий помяновен бысть пред Богом, дати ему чашу вина ярости гнева своего. И всяк остров бежа, и горы не обретошася. И град велик, яко талантес, сннде с небесе на человеки: и хулиша человецы Бога от язвы градняя, яко велия есть язва его зело».

Вопрошающий. Почему седьмой ангел излиял фиал свой на воздух?

Отвещающий. Сим означается, что в воздухе будут знамения.

Вопрошающий. Почему глас бысть от храма и от престола?

Отвещающий. И прежде было уже неоднократно сказано, что сим означаются наказания за Церковь, каковы здесь указуемые землетрясения и громы необычайные, под которыми разумеются и чувственные громы и землетрясения, и мысленный изменения в человечестве.

Вопрошающий. Что означают слова: *и гради язычестии падоша*?

Отвещающий. Знамения, какие будут совершены двумя обличителями антихриста, и знамения от излияния семи фиалов толико подействуют на язычество, что оно до конца истребится. Сие и означают слова: *и гради язычестии падоша*, то есть идолопоклонство до конца истребилось; это же означается и выражением: *всяк остров бежа, и горы не обретошася*, то есть языческие власти остались бессильными вооружаться на христианство.

Вопрошающий. Как разуметь слова: *и град велик бысть в три части*?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский великим градом именует сущий в Палестине Иерусалим, сотворшийся великим ради совершившихся в нем великих дел: страсти и воскресения Христа, Бога нашего. А выражение *бысть в три части* означает присутствие в нем трех народов: христиан, иудеев (поклонников антихристовых) и самарян. Словом *бысть* указывается на что-то новоприсшедшее, – можно подумать, что христиане чрез такие казни на последователей антихриста, а паче чрез воскресение двух свидетелей, настолько окрепнут, что и во святом граде будут несокровенно обитать. Удивительно милосердие Божие и промысл Божий о Святой Церкви! И в то самое гонительное время, в самом том месте, где владычествовать будет антихрист, часть христиан еще будет пребывать!

Вопрошающий. Что означают слова: *и Вавилон великий помяновен бысть пред Богом, дати ему чашу вина ярости гнева своего?*

Отвещающий. Вавилон есть излюбленный град антихриста, в котором он наипаче будет жить, возвысив его богатством, в котором сотворит и великое пролитие крови христианской. *Помяновен же пред Богом, как прямо сказано, чтобы получить воздаяние, чашу вина ярости гнева своего, каковое воздаяние и описуется за сим подробно. Это воздаяние, по промыслу Божию, воздастся ему теми самыми царями, которых он возбудит на брань против Церкви, о чем глаголется во излиянии шестого фиала.*

Откр.17:1–2.

«И прииде един от седми ангел, имущих седьмь фиал, и глагола со мною, глагола ми: прииди, да покажу ти суд любодейцы великия, сидящая на водах многих: с неюже любодеяша цари земстии, и упишася живущии на земли от вина любодеяния ея».

Вопрошающий. Почему ангел говорит: *покажу ти суд любодейцы*, а не: *покажу ти любодейцу*?

Отвещающий. Требовалось показать не любодейцу, а именно *суд любодейцы*, или над любодейцей, то есть каковому она подвергнется наказанию.

Откр.17:3

И веде мя в пусто место духом.

Вопрошающий. Что означает пусто место?

Отвещающий. Сим означается пустота добродетелей того града, где обитает любодейца.

Откр.17:3–7

«И видех жену сидящу на звери червлене, исполненем имен хулных, иже имейше глав седьм и рогов десять. И жена бе облечена в порфиру и червленицу, и позлащена златом и каменiem драгим и бисером, и имущи чашу злату в руке своей полную мерзости и скверн любодеяния ея: и на челе ея написано имя: тайна: Вавилон великий, мати любодейцам и мерзостем земским. И видех жену пьяну кровьюми святых и кровьюми свидетелей Иисусовых: и дивихся, видеv ю, дивом великим. И рече ми ангел: что дивишися? аз ти реку тайну жены сея, и зверя носящаго ю, седьм глав имуща и рогов десять».

Вопрошающий. Почему Богослов вельми удивляется, видя жену сию?

Отвещающий. Богослов не просто потому удивляется, что видит такую жену, но потому, что уразумел ее нечестие, – чудится, что в роде человеческого и после искупления Христом от греха и смерти еще могут быть таковыe злодеяния. Ангел же не велит ему чудиться немощи человеческого рода и утешает его тем, что хочет ему объяснить видение жены и зверя, носящего ее, – объяснить, что видение касается не всей вселенной, а только части ее, даже одного царства и града.

Откр.17:8–18

«Зверь, егоже видел еси, бе, и несть, и иматъ взыти от бездны и в пагубу пойдет: и удивятся живущии на земли, имже имена не написана суть в книгу животную от сложения мира, видяще, яко зверь бе, и несть, и преста. Зде ум, иже иматъ мудрость. Седьм глав горы суть седьм, идеже жена седит на них. И царие седьм суть: пять их пало, и един есть, (а) другой еще не прииде: и егда приидет, мало ему есть пребыти. И зверь, иже бе, и несть, и той осмый есть и от седмих есть, и в пагубу идет. И десять рогов, яже видех еси, десять царей суть, иже царства еще не прияша, но область яко цари на

един час приимут со зверем. Сии едину волю имут, и силу и область свою зверю дадут. Сии со агнцем брань сотворят, и агнец победит я, яко Господь господем есть и Царь царем: и сущии с ним, звании и избраннии и верни. И глагола ми: воды, яже еси видел, идеже любodeйца седит, людии и народи суть, и племена и языцы. И десять рогов, яже видел еси на звери, сии любodeйцу возненавидят, и запустевшу сотворят ю, и нагу, и плоть ея снедят, и сожгут ю огнем. Бог бо дал есть в сердца их сотворити волю Его, и сотворити едину волю, и дати царство свое зверю, дондеже скончаются глаголы Божия. И жена, юже видел еси, град есть великий, иже имать царство над цари земными».

Вопрошающий. Что знаменует собою жена?

Отвещающий. Ангел объяснил это Богослову. По его объяснению, жена есть град могущественного царства антихристова, составившегося из трех частей раздельшегося царства Римского. В граде имеет жительство антихрист: жена, юже видел еси, град есть великий, иже имать царство над цари земными. То же видно и из сих слов ангела: *воды, яже видел еси, идеже любodeйца седит людие и народи суть, и племена земная.*

Вопрошающий. Что означается тем, что жена сидит на звере?

Отвещающий. Что зверь носить жену, сие означает, яко увеличение и слава града антихристова зависеть будут от антихриста, как и Александрия прославилась от Александра Македонского, Антиохия – от Антиоха, Константинополь – от Константина Великого.

Вопрошающий. Где будет существовать сей град?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский в толковании на 17-й стих 18-й главы Откровения (Откр.18:17): *«всяк кормчий и всяк плаваый в кораблех, и всяк, елик в мори делаяй, издалеча сташа, и вопияху, видяще дым раждежения его»*, пишет о граде антихриста: *«град той на мори имать быти»*, ибо глаголет Откровение: *всяк кормчий и всяк плаваый в кораблех издалече сташа... видяще дым раждежения его*, а если бы не был при море, как бы могли кормчие и плавающие на кораблях видеть

его погибель и от страха стать издалече. «И несть сей град св. град Иерусалим», ибо Иерусалим не на море, но далече от моря, – более шестидесяти верст, посему и не пользуется корабельной пристанью. Сей же град будет иметь морские пристанища, но в земле Палестинской будет, как месте жительства антихристов и в его обладании, будет пользоваться славой морских плодов, как и древний в той стране град Тир.

Вопрошающий. Антихрист будет царствовать только три лета с половиной; может ли он в такое краткое время воздвигнуть таковой град?

Отвещающий. Антихрист царствовать будет только три лета с половиной; по пред тем за много времени будет подготавливать себе царство и самый град для своего обитания.

Вопрошающий. Почему жена облечена в порфиру и червленицу, и камением драгим украшена и бисером?

Отвещающий. Сим означает изобилие богатств града того.

Вопрошающий. Почему не показано венца на главе любодейцы?

Отвещающий. Мнится мне, потому не показано венца на жене, изображающей град антихриста, что царственной столицей его, как иудейского царя, будет Иерусалим; а град, изображаемый женою любодейцей, будет только местом его жительства, как приморский город, что сделается особым Божиим промыслом для того, дабы нечестивый не имел постоянного жительства во святом граде.

Вопрошающий. Что означает чаша мерзости любодеей в руке жены, и почему она чаша есть золотая?

Отвещающий. Любодеей называется здесь не в собственном смысле любодеей, но почитание антихриста вместо Христа, истинного Бога, и проповедание антихриста, ибо и древле пророки идолопоклонничество Израиля именовали блудодейством, Израиля и Иуду именовали за сие любодейцей. Чти о сем в пророчествах Исаии, Иеремии и Иезекииля. Вот почему жена, сиречь град, служащий ложному Мессии и проповедующий его, изображается с чашей мерзости любодеей, из которой тщится всех упоить, т. е. привести к

антихристу. А тем, что чаша сия названа златой, означается богатство града сего.

Вопрошающий. Почему говорится о жене, что она *пияна кровми святых и свидетелей Иисусовых*?

Отвещающий. Град, образуемый женою, ревнуя по антихристе, как своим благодетелем, и подражая ему до исступления, будет мучить свидетелей истинного Мессии Иисуса, будет проливать кровь их и в этом превзойдет древние идолопоклоннические народы, проливавшие кровь христиан: посему и говорится о жене, что пияна кровьми святых и служителей Иисусовых.

Вопрошающий. Какова будет участь жены, или каков конец граду тому?

Отвещающий. Сам ангел скажет Богослову, что град той от тогдашних царей разорен будет до основания: *и десять рогов, яже видех еси, десять царей суть... и десять рогов, яже видел еси на звери, сии любодейцу возненавидят и запустену сотворят ю и нагу, и плоть ея снесут, и сожгут ю огнем.*

Вопрошающий. Что значит: *плоть ея снесут и сожгут ю огнем*?

Отвещающий. Плотью жены любодейцы именуются жители града антихристового: они будут избиены, а град будет сожжен, о чем упоминается и ниже, в 18-м стихе 18-й главы, где говорится о дыме раждежения его.

Вопрошающий. Как разуместь слова: *Бог бо дал есть в сердца их сотворити волю Его, и сотворити едину волю, и дати царство свое зверю, дондеже скончаются глаголы Божия*?

Отвещающий. Словами *Бог бо дал есть в сердца их сотворити волю* Его возвещается, что цари, которые разорят град антихристов, исполнят этим волю Божию. Разрушив же град, любимый антихристом, они могли бы вооружиться и против антихриста, упразднить и царство его и его самого; но они того не сделают, – по разорении града оставят антихриста спокойно царствовать. Это и означают слова: *сотворити едину волю и дати царство свое зверю*. То же сказано и выше, в 13-й главе: *сии едину волю имут и силу, и область свою зверю*

дадут. Итак, цари, разрушившие град антихриста, оставят его самого царствовать, *дондеже скончаются глаголы Божия*, т. е. те глаголы, что антихрист приидет о имени своем, и что сам Господь Иисус убьет его *духом уст своих, и упразднить явлением пришествия своего*.

Вопрошающий. Что означают слова: *и силу свою и область зверю дадут*?

Отвещающий. Сими словами показуется, что цари, разоривши град антихриста, могли бы упразднить и царство его, но они того не сотворят: *силу и область свою зверю дадут*, то есть оставят его владычествовать, — могут низложить, не низложат.

Вопрошающий. Как понимать имя жены, или града антихристова: Вавилон великий?

Отвещающий. Мню, что имя сие показано только уподобительно древнему Вавилону. В древнем Вавилоне, куда пленен был Израиль, поставлено было великое златое тело, которому на поклонение призывались все народы; а сей Вавилон будет созывать со всей вселенной на поклонение антихристу, за что и будет в запустении, как и древний Вавилон. Что не собственно Вавилоном будет называться город антихристов, а точию образно дается ему в Откровении такое имя, это можно видеть и из того, что он именуется здесь не просто Вавилоном, но *тайна: Вавилон великий*.

Вопрошающий. Прошу теперь объяснить сказанное о звере, носящем жену, и прежде всего эти слова: *зверь, егоже видел еси, бе, и несть, и имать изыти от бездны, и в пагубу пойдет*.

Отвещающий. Зверь есть антихрист, имеющий восстановить иудейское царство. О нем говорится: *бе, и несть, и имать изыти от бездны*, потому, что иудейское царство было, а ныне несть, на кончину же мира паки имать быти, чрез антихриста восстановленное. И как Даниил пророк видел все монархии мира исходящими из моря, так и об антихристовом царстве сказано: *паки имать изыти из бездны*, ибо бездной море именуется. Об этом у нас была уже речь при объяснении 13-й главы.

Вопрошающий. Как понимать слова: *и удивятся живущии на земли, видяще, яко зверь бе, и несть, и преста?*

Отвещающий. Не сказано просто: удивятся живущии на земли, но прибавлено: *имже имена не написана суть в книгу животную*, то есть неверные удивятся; верные же, ведущие из Писания о событиях сего времени, не будут удивляться. О сем и св. Ефрем в слове сто пятом об антихристе глаголет: «имуции боговедение, сиречь верующие во Христа, тем пришествие мучителево разумно будет».

Вопрошающий. Если пришествие мучителево будет разумно верным, так что они и дивиться не будут, когда наступить оно, а царство антихриста только три лета с половиной продолжится, то, значит, верным разумно будет и приближающееся Господне второе пришествие, но Господь сказал апостолам: *о дне том и часе никтоже весть*. Как разрешить сие недоумение?

Отвещающий. О сем св. Златоуст в девятой беседе на первое послание к солунянам, изъясняя слова апостола: *приидет день Господень, яко тать в нощи*, глаголет: «Достоит же и оно поискати: аще антихрист приидет, и Илия приидет, како егда рекут мир и утверждение, тогда на них внезапное губительство нападет? Сия бо не оставляют не ведати дня, знамения сущего самого пришествия; но не сие время знаменает, антихристово глаголю, ниже день оный, яко знамение будет пришествия Христова, но яко Христос не будет имети знамения, но напрасно и ненадеждне приидет. Ибо рождающей, рече, не находит безвестно (родити), весть бо яко по девятих месяцах будет рождение: и зело убо неведомо. Овые убо седмоязычная родиша, овые же девятимесячная; инако же и день и час не явлен есть рождества. Противу убо сему рече сия Павел. И опасен образ. Не многая бо суть болезни знамения, многая бо тако и на путех, и дому вне не предвидевше родиша. Не безвестно еже точию zde назнаменована, но и болезни горкое: якоже бо она играючи, смеющи, ничтоже отнюдь предвидящи внезапу неизглаголанними объята бывши труды, пресекается болезнями: сие и душе(и) оны, дню нашему оному, и не избегнут» (стр. 2276)⁶¹. И потом, в толковании на словеса

апостола: *вы же, братие, несте во тме, да день вас яко тать постигнет, вси бо вы сынове света есте и сынове дне*, св. Златоуст глаголет: «и како мощно, рече, сыном дне быти якоже сыном погибели, сыном геенны». Итак, св. Златоуст различает верующих во Христа от неверных: неверующие увидят зверя, иже бе и несть, являющийся паки, т. е. увидят восстанавливаемое иудейское царство, и имут, чудитися, а верующие не будут дивиться, но будут тщательно ожидать за сим событием скорого владычного пришествия, точное время которого, однако же, останется неведомо и им.

Вопрошающий. Что означают слова: *зде ум, иже имат мудрость*?

Отвещающий. Зде, то есть в Писании, ум имеющий мудрость. Сим дается знать, что поучаться должно в Писании.

Вопрошающий. Почему зверь, на котором сидит жена, имеет червлень, то есть багряный цвет?

Отвещающий. Сим означается кровопийство зверя, т. е. антихриста, обилие пролитой им крови мучеников.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова ангела: *седмь глав (зверя) суть седмь гор, идеже жена сидит на них*.

Отвещающий. Здесь семью горами, идеже сидит жена, означается не место града, изображаемого женой, но время последних событий, как это видно из последующих слов Откровения: *и царие седмь суть*, из которых пять уже пало и един есть, а другой еще не прииде. И царями этими и горами указываются монархии, из коих пять было до Откровения, едина существовала во время Откровения, и одна, седмая, еще не прииде, то есть во время Откровения не существовала еще, а явится последи. Зверь, иже бе и несть и паки явится, он есть восьмая монархия, антихристом воздвигнутое иудейское царство. Итак, здесь должно видеть указание на время воцарения антихриста.

Вопрошающий. Какие семь монархий, предшествующие антихристу, разумеются здесь?

Отвещающий. Св. Андрей Кесарийский о сих монархиях пишет следующее: «Седмь глав и седмь гор, думаем, означают седмь мест, особенно превосходившие прочие по мирскому

владычеству, в которых в разные времена, как знаем мы, утверждено было царство мира. Так, первое царство ассириан с Ниневией, второе в Экватанах владычество мидян, при Арбане, овладевшее ассирианами, царя коих Сарданапала погубил Арбак, как повествуется. После них власть халдеев в Вавилоне утвердил Навуходоносор; потом, по поражении в Сузах, установлено Киром царство персов, после же разрушения его Александром – царство македонян. После же них в древнем Риме сила римлян после прежних его царей и консулов при Августе кесаре достигла единодержавия и сохранялась нечестивыми царями до Константина Великого. После же истребления их царство христолюбивых царей перенесено было в новый Рим. Ту же мысль, думаю, имеют и семь царей... именем Нина–ассирийское, Арбака – мидское, Навуходоносора – вавилонское, Александра – македонское, Ромула – древнего Рима, Константина – нового Рима» (Толков, гл. 54). Итак, по толкованию св. Андрея Кесарийского, пять царей и пять гор, то есть монархий, были до Откровения, шестая, Римская, существовала, когда было откровение, седьмая будет по совершенном упразднении Римской и недолго будет существовать: *мало есть пребыти*. Затем восьмая монархия и будет антихристова, иудейская. Итак, здесь Откровение показывает историческими событиями, когда воздвигнется антихристова монархия.

Вопрошающий. Что значит сказанное о звере, восьмом царе: *в пагубу пойдет*?

Отвещающий. Предшествовавшая монархии следовали одна за другой, сменяя одна другую; а после восьмого царя, зверя, уже не будет последующей монархии, но восстанет вечное царство Господа нашего Иисуса Христа, как о сем глаголет св. Златоуст: «якоже бо прежде сего Римского царствия разоришася царствия, сиречь Мидское от Вавилонского, Вавилонское от Персского, Персское от Македонского, Македонское от Римского, тако и сие от антихриста, а он от Христа, и к тому не содержит. И сия со многим разъяснением Даниил предает» (К Фес. бес. 4, стр. 2341).

Откр.18:1–3

«И по сих видех ангела сходяща с небесе, имуща область велию: и земля просветится от славы его; и возопи в крепости, гласом велиим глаголя: паде Вавилон великий, и бысть жилище бесом и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всех птиц нечистых и ненавидимых: яко от вина ярости любоддеяния своего напои вся языки: и царие земстии с нею любы деяша, и купцы земстии от силы пищи ея разбогатеша.

Вопрошающий. Как разуметь сие явление ангела, от славы которого просветилась земля, и какой смысл имеют в крепости изглаголаные слова его о Вавилоне?

Отвещающий. Ангел сей означает собою Церковь Божию, ибо чрез отмщение за пролитие крови христианской явится именно слава Церкви, и сею славой просветится земля. Слава сия состоит в том, что за Церковь такое отмщение послано от Бога граду, жаждущему крови христианской. Крепость же гласа ангела означает силу его свидетельства о разорении града. Любодейством града называет ангел служение антихристу; укоряет его за богатство не потому, чтобы богатство само по себе было зло, но потому, что оно употреблялось на прельщение служить антихристу и на гонение христиан.

Вопрошающий. Что означают слова: *бысть Вавилон жилище бесом и хранитель всякому духу нечисту?*

Отвещающий. Сим является великое запустение его, ибо бесы наипаче пребывают в местах непроходных.

Откр.18:4–6

«И слышах глас ин с небесе глаголющ: изыдите из нея людие мои, да не причаститесь грехом ея, и от язв ея да не вредитесь: яко прилепишася греси ея даже до небесе, и помяне Бог неправды ея».

Вопрошающий. Что означают слова сии?

Отвещающий. Откровение предупреждает верующих, дабы не прельстились богатством града антихристового и чрез то не подпали бы отступлению от веры во Христа, и избегали бы жить в граде том, чтобы во время разрушения его не погибнуть вместе с неверными, как и Господь упреждал верных выйти из Иерусалима прежде его осады: *«Егда же узрите Иерусалим*

обстоим вои, тогда разумеите, яко приближися запустение ему. Тогда сущии во Иудеи да бегают в горы, и иже посреде его, да исходят, и иже во странах, да не входят в онь. Яко дние отмщению сии суть, яко исполнитися всему писанному» (Лк.21:20, зач. 106). Как тогда Господь остерегал верных, дабы не пострадали от римлян с неверующими иудеями: так и здесь, в Откровении, показав, какая пагуба постигнет тот град, остерегает верных, дабы не пострадали вкупе со слугами антихриста, достойными наказания за гонения на христиан. Воздадим же благодарение Господу, что Он, за столько веков, пророчески предостерегает верных своих от опасности, да не постраждут с неверными! И как возможно после сего говорить, что тогда оставлена будет Церковь Божия без промысления о ней, лишена будет священства и таинств, когда не только о душах, но и о телесах верных, дабы туне не пострадали с неверными, показуется такой промысл и такое предостережение дается за тысячи лет?!

Откр.18:6–8

«Воздадите ей, яко и та воздаде вам, и усугубите ей сугубо по делом ея: чашею, еюже черпа вам, черпните ей сугубо. Елико прославися и разсвирепе, толико дадите ей мук и рыданий: яко в сердцы своем глаголет: (яко) сежу царицею, и вдова несмь, и рыдания не имам видети. Сего ради во един день приидут язвы ей, смерть и плач, и глад: и огнем сожжена будет: яко крепок Господь Бог судяй ей».

Вопрошающий. Что означают слова: *воздадите ей* и проч.? И слова, сказанные от лица града: *сежу царицею* и проч.?

Отвещающий. Откровение воздвизает верных не к отмщению на нечестивый град, но возбуждает их к прославлению Бога, дивного не только в благодеяниях к ним, но и в казнях на нечестивых в защиту Святой Церкви, дабы нечестивые не до конца воздвизали рог свой. Ибо Господь, аще в мале и попускает гонение на Церковь, да покажет ее светлейшую победу, то паки смиряет нечестивых. А еже глаголется от лица нечестивого града, *яко сежу царицею, и вдова несмь, и рыдания не имам видети*, сим выражается надежда града того на антихриста, яко мнимого Христа; но Бог

погибелью града того покажет всему миру, яко надежда сия тщась, и яко крепок Господь Бог судяй.

Откр.18:9–10

«И възрыдают и восплачутся ея цари земстии, любы деявшии с нею и разсвирепевшии, егда узрят дым запаления ея, издалеча стояще за страх мук ея, глаголюще: горе, горе, град великий Вавилон, град крепкий, яко во един час прииде суд твой».

Вопрошающий. Как может быть, что цари, которые разорят град, сами будут плакать о нем?

Отвещающий. Не невозможно и сие. Ибо и Тит, римский кесарь, сам разорил Иерусалим, и сам же соболезнавал о таковом разорении: правосудие Божие побуждало его к тому, чтобы разорить Иерусалим, хотя сам он, по человеческому чувству, скорбел о наводимых Иерусалиму бедствиях. Этим показуется также и великость бедствия, имеющего постигнуть град, когда и сами разорители его содрогнутся о внезапной его пагубе.

Откр.18:11–19

«И купцы земстии възрыдают и восплачутся о нем, яко бремени их никтоже купует ктому, бремени злата и серебра, и камения драгаго, и бисера, и висса, и порфиры, и шелка, и червени, и всякого древа Фиинна, и всякого сосуда из кости слоновья, и всякого сосуда от древа честнаго, и медяна и железа и мраморна, и корицы и фимиама и мира и Ливана, и вина и елеа, и семидала, и пшеницы и скота и овец, и коней и колесниц, и телес и душ человеческих. И овощи похотей души твоя отидоша от тебе, и вся тучная, и светлая отидоша от тебе, и ктому не имаши обрести их. Купцы сими обогащшися от нея, издалеча станут за страх мучения ея, рыдающе и плачущеся, глаголюще: горе, горе град великий, облеченный виссом и порфирию и червленицею, и позлащенный златом и камением драгим и бисером, яко во един час погибе толико богатство. И всяк кормчий, и всяк плаваый в кораблех, и всяк, елик в мори делаяй, издалеча сташа, и вопияху, видяще дым раждежения его, глаголюще: кий подобен граду великому? И положиша персть на главах своих, и возопиша плачущеся и

рыдающе, глаголюще: горе, горе град великий, в немже обогатишася вси имущии корабли в мори, от чести его, яко единым часом запусте».

Вопрошающий. Что означает сие описание плачущихся?

Отвещающий. Этим означается и величие града того, и страшная, внезапная кончина его, и велий на него гнев Божий.

Вопрошающий. Почему так подробно Откровение описывает погибель града того?

Отвещающий. Таким подробным описанием яснее показуется, что антихристу, дерзкому хулителю на Бога, сильному во лжезнамениях, имеющему власть царскую и победившему трех царей, не до конца во всем попущено будет иметь успех, так что цари того времени из града, любимого им, ижденут его, и град той до основания разорят и положат в пустыню непроходную. Чрез сие описание и мы вразумляемся не приписывать антихристу излишней крепости, но быть твердо уверенными, что злоба его будет ограничена Промыслом Божиим.

Вопрошающий. По мнению некоторых, под именем Вавилона должно разуметь весь мир сей, и под разрушением Вавилона – конец всего мира. Как судить об этом мнении?

Отвещающий. Если здесь под именем Вавилона разуметь весь мир, и под разорением Вавилона – конец всего мира, то какие же цари будут причиной его разорения, и какие цари будут о нем плакать, какие купцы и мореплаватели будут смотреть и сожалеть о его погибели? По скончании всего мира никого из таковых не будет. Нет, под Вавилоном здесь должно разуметь город антихриста, о погибели которого не пострадавшие с ним будут жалеть.

Откр.18:20.

«Веселися о сем небо, и святии апостоли и пророцы, яко суди Бог суд ваш от него».

Вопрошающий. Апостолы и пророки в том городе не будут страдать; почему же Откровение говорит здесь о них?

Отвещающий. Отметающиеся Христа последователи антихриста отметаются и апостолов и пророков: посему Апостолы и пророки приглашаются к радости об их погибели, о

произнесении суда над ними. Притом можно разуместь, что и проповедавших Христа обличителей антихриста Откровение именуется здесь апостолами, как проповедавших Христа, и пророками, как предрекавших погибель антихриста.

Откр.18:21–24

«И взят един ангел крепок камень велик, яко жернов, и верже в море глаголя: тако стремлением ввержен будет Вавилон град великий, и не имать обрестися к тому: и глас гудец и мусикий, и пискателей и труб не имать слышатися ктому в тебе, и всяк хитрец всякия хитрости не обрящется ктому в тебе, и шум жерновный не будет слышан в тебе: и свет светильника не имать светити в тебе ктому, и глас жениха и невесты не имать слышан быти в тебе ктому: яко купцы твои беша вельможи земстии, яко волхвовании твоими прельщени быша вси языцы. И в нем кровь пророческая и святых обретется и всех избивенных на земли».

Вопрошающий. Какое значение имеет откровение, что ангел бросил камень велик в море с такими глаголы?

Отвещающий. Сим означает, что как вверженный в море камень погружается в нем не возвратно, так и град сей по разорении своем не восставится; и причиной такого невозвратного его падения указывается пролитие в нем крови св. мучеников. Является здесь и немощь антихриста, который, считая и проповедуя себя столь сильным, не возможет возлюбленный свой город восставить после разорения.

Вопрошающий. Именуемые старообрядцы, беспоповцы федосеевского толка, в оправдание своего безбрачия приводят сказуемое в сей главе Апокалипсиса, что по разорении Вавилова глас жениха и невесты не услышится, – говорят, что у них в нынешнее, антихристово, время и брака нет согласно сему речению.

Отвещающий. Вавилон есть град антихриста; падением Вавилона Писание именуется его разорение за нечестие и пролитие крови святых. А старообрядцы, федосеевцы и филипповцы, Вавилоном именуют древнюю, до лет патриарха Никона бывшую, Церковь и падением Вавилона именуют мнимое ими падение, или отступление Церкви. Но возможно ли

Церковь, до лет патриарха Никона существовавшую, которую и они сами именуют святой, признавать Вавилоном? – Посуди сам. А притом, по падении Вавилона, не только глас жениха и невесты в нем не услышится, но и всяк хитрец всякие хитрости в нем не обрящется, и свет светильника не имать быти в нем. Если федосеевцы и филипповцы в своем существовании без брака следуют словам: *глас жениха и невесты не имать слышан быти*, то пусть они не занимаются и никаким ремеслом, ибо по падении Вавилона ремесл не обрящется в нем, пусть и в ночи сидят без огня, ибо в Вавилоне, по падении его, и свет светильника не обрящется.

Откр.19:1–6

«И по сих слышах глас велий народа многа на небеси; глаголющаго: аллилуиа, спасение и слава и честь и сила Господу нашему, яко истинни и прави суди Его, яко судил есть любодейцу велику, яже посмради землю любодеем своим, и отмстил кровь рабов своих от руки ея. И второе реша: аллилуиа. И дым ея восхождаше во веки веков. И падоша двадесать и четыре старцы и четыре животна, и поклонишася Богу, сидящему на престоле, глаголюще: аминь, аллилуиа. И глас изыде от престола глаголющ: пойте Богу нашему вси раби Его и боящися Его, и малии и велиции. И слышах яко глас народа многа, и яко глас вод многих, и яко глас громов крепких, глаголющих: аллилуиа: яко воцарися Господь Бог Вседержитель».

Вопрошающий. Что означает тайнозритель, говоря: *и по сих?*

Отвещающий. Словом сим указывается, что по наказании Вавилона Святая Церковь, и земная и небесная, воздвигнется к славословию Бога, – будет благодарить Его, что прекратил беззаконие нечестивого града своим праведным судом.

Вопрошающий. Что означает прежде тройственное славословие, а потом единственное?

Отвещающий. Тройственным славословием исповедуются три ипостаси Святой Троицы, а потом единственным – в трех лицах единство Божества.

Откр.19:7–8

«Радуимся и веселимся, и дадим славу Ему, яко прииде брак агний, и жена Его уготовила есть себе. И дано бысть ей облещися в виссон чист и светел: виссон бо оправдания святых есть».

Вопрошающий. Как разуместь сии слова?

Отвещающий. Браком агничим нарицается вера во Христа, а уготованием жены – готовность к приятию веры, готовность от сердца веровать во Христа и исполнять заповеди Его, ибо и в Евангелии глаголет о званых на брак (зач. 89), т. е. призываемых к вере во Христа. Так оправдывается слово апостола: *исполнение языков вниде. И дано бысть ей*, то есть сподоблена она от Бога, *облещися в виссон чист и светел*. Само Откровение изъясняет, что виссон есть Оправдания Святых, – оправдание, имже оправдихомся чрез кровь Иисуса Христа, приемше очищение от всех грехов и сподобление благодати Его, по слову апостола: *«правда же Божия верую Иисус Христовою... оправдаеми туне благодатию Его»* (Римл.3:22).

Откр.19:9–10

«И глагола ми: напиши: блажени званнии на вечерю брака Агнча. И глагола ми: сия словеса истинна Божия суть. И пад пред ногама его поклонихся ему: и глагола ми: виждь, ни: клевет ти есмь, и братий твоих имущих свидетельство Иисусово. Богу поклонися: свидетельство бо Иисусово есть дух пророчества».

Вопрошающий. О ком глаголет Богослов: *и глагола ми?*

Отвещающий. Речь идет об едином из семи ангелов, имущих семь фиалов, – о том, который и прежде обращался к Богослову с речью и показал ему жену, сидящую на звере. Он доселе пребывал при Богослове, и теперь повелевает ему написать: *блажени званнии на вечерю брака агнча*.

Вопрошающий. Что означает этим ублажением званых на брак?

Отвещающий. Ублажаются удостоенные призвания веровать во Христа и быть сынами Церкви, – жены, облеченной в виссон, как и во Евангелии сказано: *блажени слышащии слово Божие и храняще е*.

Вопрошающий. Почему ангел не приемлет поклонения от Богослова? – Не отрицается ли сим поклонение ангелам?

Отвещающий. Сим не отрицается поклонение ангелам, как не отрицается поклонение между нами друг другу, но уясняется, каковым поклонением не должны мы поклоняться ангелам. Богослов, получив разъяснение откровения о звере и жене, хочет воздать благодарение ангелу поклонением за это откровение, аки бы от него полученное; Ангел же отрицанием сего поклонения вразумляет Богослова, что он, посланник Божий, только повеленное ему сотворил, и что Богослов должен благодарить не посланника, а пославшего. Итак, здесь мы научаемся, что ангелам не должны воздавать почитания Божеского, ибо и они, аще и вящше нас, обаче клеветы наши суть; должны же в молитвах к ним призывать их на помощь, что не есть поклонение, принадлежащее Богу: ибо и мы призываем друг друга на помощь, но сим не отрицается помощь Божия.

Вопрошающий. Что означают слова: *свидетельство Иисусово есть дух пророчества*?

Отвещающий. Апостол глаголет: *никтоже может рещи Господа Иисуса, точию Духом Святым (1Кор.12:3, зач. 150)*, т. е. исповедовать Иисуса Господом, нас ради воплотившимся, сам о себе никто не может, но точию по внушению Духа Святого. Сие же и ангел глаголет, словами: *свидетельство Иисусово есть дух пророчества*, то есть свидетельствовать о Иисусе, яко Он есть Бог единосущный и собезначальный Отцу и Святому Духу, свойственно только имущему дух пророчества, – может только пророк, глаголющий Духом Божиим. Посему и выше сего убиенные за Христа в Вавилоне именуются апостолами и пророками.

Откр.19:11–16

«И видех небо отверсто, и се конь бел и седяй на нем, верен и истинен, и правосудный и воинственный. Очи же Ему еста яко пламень огнен, и на главе Его венцы мнози: имый имя написано, еже никтоже весть, токмо Он Сам: и облечен в ризу червлену кровию, и нарицается имя Его Слово Божие. И воинства небесная идяху вслед Его на конех белых, облечени в виссон бел и чист. И из уст Его изыде оружие остро, да тем

избьет языки: и той упасет я жезлом железным: и той переточило вина ярости и гнева Божия Вседержителя. И имать на ризе и на стегне своем имя написано: Царь царем и Господь господем».

Вопрошающий. Что означает сие видение?

Отвещающий. Прежде, в предшествующих откровениях, ради уяснения подробностей различных браней на Святую Церковь от диавола и слуг его, показана Церковь в различных видах, – то во образе киота, то во образе жены, бежащей в пустыню; и помощь Божия ей против неверных показана в различных им наказаниях, – то в предстательстве Михаила, то в явлении самого Христа во образе сидящего на облаке с серпом. Теперь же, во утешение верных, дабы они имели крепкую и несомненную веру во обетование Господне, что Церкви врата ада не одолеют, Господь является сидящим на коне вооруженным воином, Царем царей, правосудным, воинственным, Словом Божиим, побеждающим противных единым мановением.

Вопрошающий. Что означает небо отверсто?

Отвещающий. Отвержением небеси в сем явлении показуется, что в Церкви Божией присутствует сам Он, явившийся Царем царей, воинственным, каковое Его присутствие каждый имущий незатемненное душевное око ясно может узреть в тысячелетней борьбе Святой Церкви со врагами, – особенно же в том, как она и в самом начале ее существования, когда была еще в малом количестве, а противные цари были в такой силе, осталась непобежденной⁶². Итак, сим доказывается, что Церковь жительствует под защитой Того, Который теперь является ей во всем величии и силе. Это и показывает отверстие неба.

Вопрошающий. Что означает белый конь, на котором сидящий является?

Отвещающий. Белым конем показуется, яко единородный Сын и Слово Божие, нас ради вочеловечився, приняв наше естество и на земли пожив, не сотвори греха и безгрешный пострадал за ны. О сем глаголет апостол: *«уже греха не сотвори, ни обретеса лествица во устех Его»* (1Пет.2:22). И

пророк Исаия глаголет: *«беззакония не сотвори, неже обретесе лествица во устех Его»* (Ис.53:9); и паки: *«зане прежде неже разумети отрочати благое, или злое, отринути лукавое, еже избрати благое»* (Ис.7:16). Посему, как безгрешный, Он и пострадал не за себя, но за наши согрешения, как той же пророк Исаия глаголет: *«сей грехи наша носит и о нас болезнует»*, и паки: *«той же язвлен бысть за грехи наша и мучен бысть за беззакония наша; наказание мира нашего на Нем, и язвою Его мы вси исцелехом. Вси яко овцы заблудихом, человек от пути своего заблуди, и Господь предаде его грех ради наших»* (Ис.53:4–6). Вот что означает сидением Господа на белом коне.

Вопрошающий. Почему сидящий на коне белом называется верен и истинен?

Отвещающий. Сим возвещается то же, что и Давид глаголет: *верен Господь во всех словесех своих*, и дается наставление, чтобы всему, елика обеща Господь о Церкви своей, и всем словесем Его несомненно веровали, и не имели бы отнюдь веры тому змию, который внушал Еве, что аки бы неправду сказал Бог: в оньже день снесите от древа жизни, смертью умрете, что якобы, напротив, отверзнутся очи (Адама и Евы) и будут, яко бози; но веровали бы тем проповедникам, которые говорят, что во святых таинствах не прелагаются хлеб в Тело Христово и вино в Кровь Христа Спасителя, а только суть вместо тела и вместо крове Его, но паче веровали бы Христу, глаголющему: *приимите ядите: се есть тело Мое*, и паки: *пийте от нея* (от чаши) *вси* (а не только духовные, как в западной Церкви): *се есть кровь Моя*, тая кровь Моя, яже за вы и за мнози изливаема во оставление грехов; также не веровали бы и тем проповедникам, которые учат, что аки бы во время антихриста не будет во Святой Церкви совершения таинства Хиротонии и бескровной жертвы Тела и Крове Христовы, но паче веровали Христу, глаголющему: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей*; веровали бы и всему, что глаголет Он о вечном воздаянии праведным и грешным. Вот чему поучает нас наименование Христа верным и истинным. Кто не

верует Христовым словесам, тот не верует и тому, что Он верен и истинен.

Вопрошающий. Что означается словами: *правосудный и воинственный*.

Отвещающий. Как правосудный, Господь не оставит без наказания гонителей Святой Церкви и обидящих ю; как воинственный, победит и низложит всех воюющих на Святую Церковь.

Вопрошающий. Что означается словами: *очи Ему яко пламень огнен?*

Отвещающий. Сим является, что Господь зрит в самые сердца ваши, знает сокровенные наши помыслы, как пророк глаголет о Нем: *испытаяй сердца и утробы*, и как свидетельствует о Нем евангелист: *«сам же Иисус не вдаяше себе в веру их, зане сам ведяше вся; и яко не требоваше, да кто свидетельствует о человецех, сам бо ведяше, что бе в человецех»* (Ин.2:24, 25). А св. Иоанн Дамаскин и о человеческой природе Иисуса Христа так Любомудрствует (во гл. 21): «Надобно знать, что Христос восприял естество неведущее и рабское, ибо природа человеческая есть рабыня Бога, Творца своего, и не имеет знания о будущем. Посему, по словам Григория Богослова, если отделим видимое от мысленного, плоть надобно будет назвать рабой и неведущей. Но по причине тождества ипостаси и неразрывного соединения душа Господа обогатилась знанием будущего, равно как и прочими чудодейственными силами. Ибо как плоть человеческая по естеству своему не есть животворящая, но Господня плоть, ипостасно соединенная с самим Богом Словом, хотя по естеству своему и не изъята была смертности, однако по причине ипостасного соединения со Словом, соделалась животворящей, и мы не можем сказать, чтобы она не была животворящей, или не всегда животворяща. Так человеческая природа, по существу своему, не имеет знания о будущем, но Господня душа, по причине соединения с самим Богом Словом и ипостасного тождества, обогатилась, как сказал я, вместе с прочими чудодейственными силами и знанием будущего».

Вопрошающий. Что означается многими венцами на главе Его?

Отвещающий. Сим означается, что Христос, пострадав за нас, не только сам победил диавола, но и всем святым, восторжествовавшем над бесплотными врагами и получившим победные венцы, есть содейственник и податель венцов. Посему Он и является имущим венцы мнози на главе своей.

Вопрошающий. Как разуметь слова: *имя Его никтоже весть, токмо Он Сам*?

Отвещающий. Христос есть Бог и Человек, – Бог единосущный Отцу и Духу, и Божество Его (по слову св. Иоанна Дамаскина), «будучи непостижимым, конечно и не именуемо; не зная сущности Его, мы не должны искать и имени Его» (кн. 1, гл. 12). Посему и глаголет Откровение о Христе: *имея имя написано, егоже никтоже весть, токмо Он Сам*, т. е. никтоже весть от созданных существ, токмо Он Сам, по слову Его: *никтоже весть Сына, токмо Отец, ни Отца кто знает, токмо Сын* (Мф.11:27, зач. 43).

Вопрошающий. Почему Он является облечен в ризу червлену кровию?

Отвещающий. Сим означается победа Христа над диаволом, совершенная Его страданием и смертью, – означается то, что Он искупил нас от диавола своею кровью. Провидя сие, пророк Исаия вопрошает: *почто червлены ризы Твоя, яко от истоптания точила?* И получает ответ: *Исполнен истоптания, и от язык несть мужа со Мною: и попрах я яростию моею, и сотрох я, яко персть, и сведох кровь их в землю, и вся ризы моя омочих* (Ис.63:2, 3). Здесь пророк червленность ризам Христа усвояет от победы Его над врагом, яко ризам победителя.

Вопрошающий. Почему прежде сказано, что имя Его никтоже весть; а далее сказано: *нарицается имя Его Слово Божие*?

Отвещающий. Имя Божества никтоже весть; свойства же лиц Святой Троицы в Писании открыты: Отец есть не рожден, Сын – рожден, Дух Святой – исходящ. По бесстрастности рождения своего от Отца Сын Божий именуется также Словом

Божиим. Как наше слово бесстрастно рождается от ума, так бесстрастно Сын Божий рождается от Отца, потому и именуется Словом Божиим: *вначале бе Слово, и Слово бе к Богу, и Бог бе Слово; сей бе искони к Богу*. Что Сын Божий прежде век рожден от Отца, – веруем; а как рожден, это непостижимо и ведают токмо Рождающий и Рожденный.

Вопрошающий. Как разуместь слова: *и воинства небесная идяху вслед Его?*

Отвещающий. Воинством небесным Откровение именует здесь всех последующих Христу верой, житием и страданием за Него, по слову апостола: *«Христос пострада по нас, нам оставль образ, да последуем стопам Его»* (1Пет.2:21).

Вопрошающий. Почему сии последующие Христу видятся также *на конех белых и облечены в виссон чистый?*

Отвещающий. Сим означаетя непорочность их веры и жития.

Вопрошающий. Прошу объяснить слова: *из уст Его изыде оружие остро, да тем избьет языки, и той упасет их жезлом железным*.

Отвещающий. Здесь указуются два действия Христовы: *избьет языки* и *упасет языки*. Упасет жезлом железным, т. е. привлечет их ко истине, не отнимая их самовластия, но являя такую силу ее, что они потекут к ней, как бы жезлом железным гонимые. Не покоряющихся же истине избьет, т. е. истребит одним своим словом, что и означаетя оружием острым, исходящим из уст Его.

Вопрошающий. А что значат слова: *и той перет точило вина ярости гнева Божия Вседержителя?*

Отвещающий. Здесь Откровение указывает на власть Сына Божия, о которой и сам Он глаголет во Евангелии: *Отец не судит никому, но суд весь даде Сынови*.

Вопрошающий. Почему на ризе его написано имя: *Царь царем и Господь господем*.

Отвещающий. Ризой Христа Спасителя, ризой Божества Его, именуется Его человечество, ибо Его Божество вселилось в человечество, по слову Евангелиста: *и вселися в ны*, т. е. в естество наше. Посему имя, написанное на ризе Христа

Спасителя, являет, что Он и по человечеству, с которым Божество Его соединилось ипостасно, есть «Царь царем и Господь господем», почему и сопротивляющиеся Ему справедливо достойны наказания.

Откр.19:17–21

«И видех единого ангела стояща на солнце: и возопи гласом велиим, глаголя всем птицам, парящим посреде небесе: приидите и соберитесь на вечерю великую Божию, да снесите плоти царей и плоти крепких, и плоти тысящников, и плоти коней, и сидящих на них, и плоти всех свободных и рабов, и малых и великих. И видех зверя и цари земныя и вои их собраны, сотворити брань с сидящим на коне и с воинствы Его. И ят бысть зверь, и с ним лживый пророк, сотворивый знамения пред ним, имиже прелести приемшия начертание зверино, и поклоняющиеся иконе его: жива ввержена быста оба в езеро огненное, горящее жупелом. А прочии убиени быша оружием Сядящаго на кони, изшедшим из уст Его: и вся птицы насытишася от плотей их».

Вопрошающий. Что означает явление ангела стояща на солнце?

Отвещающий. В сем явлении содержится указание на все брани, бывшие на св. церковь от неверных и еретиков с самого начала проповеди Евангелия до скончания века во всей подсолнечной, и на победу над всеми восстающими на Церковь по всей подсолнечной.

Вопрошающий. Что означается созванием птиц на снесение плоти убиенных?

Отвещающий. Сим предсказывается всеобщее падение на вселенной язычества.

Вопрошающий. Почему говорится здесь особо о звере и лжепророке?

Отвещающий. О них говорится особо потому, что они виновны более всех прочих врагов Церкви, – как таковые, они живые ввержени будут во езеро огненное.

Вопрошающий. Что означает избиение прочих оружием сидящего на коне?

Отвещающий. Сим означается всеобщее истребление на вселенной язычества и радость православных о уверовании во Христа всего человечества.

Вопрошающий. Когда произойдет всеобщее истребление язычества сидящим на белом коне?

Отвещающий. Началось оно с начала проповеди евангельской, приемши силу от оных слов: *шедше в мир весь, проповедите Евангелие всей твари*, – и продлится до скончания века, по обетованию Спасителя: *«се Аз с вами есмь во вся дни, до скончания века»* (Мф.28:20).

Откр.20:1–3

«И видех ангела сходяща с небесе, имеюща ключ бездны, и уже велико в руце своей. И ят змия, змия древняго, иже есть диавол и сатана: и связа и на тысящу лет. И в бездну затвори его, заключи его, и запечатле над ним, да не прельстит ктому языки, дбндеже скончается тысяща лет, и по сих подобает ему разрешену быти на мало время».

Вопрошающий. Когда связан сатана?

Отвещающий. Во время Христова распятия, по слову Спасителя, глаголавшего о своей страсти: *«князь мира сего осужден бысть»* (Ин.16:11).

Вопрошающий. Кто сей ангел, и что есть бездна и ключ бездны? Что есть уже велико в руце ангела и самое связание сим ужем, а также и запечатление?

Отвещающий. Ангел сей означает того, который является в самом начале Откровения и сам о себе говорит: *«ключи имам ада и смерти»* (Откр.1:18). Бездной именуется удержание искушений наводимых на Церковь от сатаны; а ключом от бездны – власть Божия на удержание сих искушений, или же на поущение оных для прославления святых, как было с Иовом; ужем означается сила Промысла Божия, удерживающая диавола; связание же сатаны и ввержение его в бездну – удержание его Промыслом Божиим от наведения искушений на нас; печатью же означается Божие определение – не наводить сих искушений, ибо диавол и над свиньями без Божия поущения власти не имать.

Вопрошающий. Как разуместь число: тысяща лет, и разрешение сатаны по истечении тысящи лет?

Отвещающий. Числом тысяча означаются многие и неопределенные лета, достаточные на всеобщее распространение Евангелия. О сем св. Андрей Кесарийский говорит: «Тысящу лет благоразумно понимать не как таковое именно число лет, ибо как и ту, о которой сказал Давид: *«слово, еже заповеда в тысящи родов»* (Пс.104:8), не можем исчислить удесятеренными сотнями, но вообще многими по числу, так и здесь думаем, что число тысяча означает или многие годы, или число совершенное. Ибо может сие означать многие годы, дабы Евангелие проповедано было повсюду во всем мире, и укоренились в нем семена благочестия. Может означать и совершенное число, потому что в них, оставивши детскую под законом жизнь, призваны мы в мужа совершенна и исполнение возраста Христова. Итак, тысяча лет есть время от вочеловечения Господня до пришествия антихристового» (стр. 251). И далее: «Как уже было писано, нет нужды считать числом тысячу лет, как равно и в сказанном в Песнях: *«муж принесет в плод его тысящу сребреник»* (Песн.8:11), и еще: *«тысящу Соломону и двести стрегущим плод его»* (Песн.8:12), указывается исчисление вообще множества и совершенства плодонося, как и здесь совершеннейшее плодоносие веры; после сего приидет сын погибели, человек беззакония» (изд. Бр. св. Петра, стр. 259). И Арефа Кесарийский в своем толковании на Апокалипсис так же разумеет тысячу лет связания сатаны. Итак из толкования св. Андрея Кесарийского и Арефы Кесарийского видим, что связание сатаны на тысячу лет не должно понимать за определенное число, именно – тысячу, но за неопределенное, достаточное для обращения в веру язычников по всей вселенной, довольное для того, чтобы исполнилось предсказание апостола: *дондеже исполнение языков внидет*. В таком разумении о тысяче лет связания сатаны утверждают нас и самые события: ибо и внитие в христианство нашей Русской земли было уже на конец тысячелетия; а сколько еще языков не внидоша в веру Христову! Но исполнении же сего неопределенного числа лет

разрешен будет сатана, т. е. попущено ему будет действовать и возмощи в погибающих чрез его сосуд, антихриста, сына погибели, как о том сказано и у св. Андрея Кесарийского.

Вопрошающий. В сей главе Апокалипсиса говорится, что сатана связан на тысячу лет; а во главе 12-й указан сатана стоящим пред женою, хотящею родити, да снес чадоее. Нет ли в этом противоречия?

Отвещающий. Дьявол-сатана не местом связан, но удержанием от Промысла Божия. Он стоит пред женою, желая снести чадоее; но чадоее восхищено к Богу и престолу Его: сим является именно, что дьявол связан, ибо ему не попущено снести чадоее. Чрез идолопоклонство дьявол принимал себе поклонение; но оно чрез страдание мучеников разорилось: и се ему связание! Хотел жену потопить в ересях; но поможе земля жене и пожре воду ересей: се паки связание! Есть у дьявола и еще надежда: чрез человека, сына погибели, восхитившего себе имя Мессии, принимать поклонение; но и сие не попускается ему. Сколько он к тому ни покушался, сколько ни воздвигался к покушению восхитить имя Мессии, но того Промысл Божий ему еще не попускает. Он связан на неопределенное тысящное время. Итак, в слове Божиим нет противоречия. Егда же скончается оное, для нас определенно неизвестное, тысящелетнее время, тогда попущено будет дьяволу, как выше сказано, изобрести себе сосуд беззакония, сына погибели, антихриста, и чрез того действовать всеми лжеучениями на погибающих. Будет развязан: это значит, что ему будет попущено действовать во антихристе.

Откр.20:4–6

«И видех престолы, и седящая на них, и суд дан бысть им: и души растесанных за свидетельство Иисусово и за слово Божие, иже не поклонися зверю, ни иконе его, и не прияша начертания на челех своих, и на руце своей: и ожиша и воцаришася со Христом тысящу лет. Прочии же мертвецы не ожиша, дондеже скончается тысяща лет. Се воскрсение первое. Блажен и свят, иже имат часть в воскресении первом: на нихже смерть вторая не имат власти, но будут иереи Богу и Христу, и воцарятся с ним тысящу лет».

Вопрошающий. О каком говорится здесь царствии святых со Христом тысячу лет?

Отвещающий. Выше, объясняя 11-ю главу, мы отчасти говорили уже о сем; теперь скажем еще. Некоторые из учителей церковных второго и третьего столетия о сей тысяче лет разумели, что по убиении антихриста, во второе Христово пришествие воскреснут только одни праведники, и здесь, на земле, воцарятся со Христом на тысячу лет, – прежде вечных благ будут утешаться благами и на земле; потом, по истечении тысячи лет, будет воскресение и всем умершим, и будет общий суд. Но сего мнения Церковь не приняла, и я упоминаю о нем тебе только для сведения. Не приняла же его Церковь потому, что оно несправедливо и не согласно со Священным Писанием, ибо апостол, в первом послании к коринфянам, глаголет: *«Сей тайну вам глаголю: вси бо не успнем, вси же изменимся: вскоре, во мгновение ока, в последней трубе: вострубит бо, и мертвии возстанут нетленни, и мы изменимся: подобает бо тленному сему облещися в нетление, и мертвенному сему облещися в бессмертие. Егда же тленное сие облечется в нетление, и смертное сие облечется в бессмертие, тогда будет слово написанное: пожрета бысть смерть победою»* (1Кор.15:51–54, зач. 163). Итак, по слову Апостола, мертвые восстанут нетленными, а живые изменятся также на нетление; нетление с воскресением не разлучается, а с нетленными телами по воскресении утешаться земными благами несвойственно по слову Спасителя: *«равни бо суть ангелом, и сынове суть Божи, воскресения сынове суще»* (Лук.20:36, зач. 102). Последовательнее разуместь, что в рассматриваемых словах говорится о торжестве Святой Церкви после креста Господня, по связании сатаны: тогда Церковь процвела, и умершие за Христа Апостолы и мученики чрез свои страдания как бы ожили бессмертной жизнью, прославляются в Церкви, память их празднуется, мощи их почитаются, на святых престолах полагаемые, и здесь прежде будущего века они царствуют на земле со Христом, изгоняют бесов, исцеляют недужных. А что блажит здесь Откровение не поклонившихся зверю и не приемших печати его, то этим поминается только

самая злейшая злоба вражия и самая важнейшая победа святых мучеников.

Должно же ведать, что два суть воскресения и две смерти: одно воскресение – когда человек совоскресает со Христом в крещении и добрыми делами; второе – телесное, имеющее быть при втором Христовом пришествии. Подобно и две смерти: одна смерть – телесная, когда душа разлучается от тела; второй смертью умирают те, кто за грехи осужден будет на вечное мучение. Откровение блажит имущих часть в воскресении первом, т. е. в воскресении верой и благими делами: на них смерть вторая не имеет власти, т. е. таковые вечной мучке не причастны. Так разумеет сии слова и св. Андрей Кесарийский. Он говорит: «Уже святым апостолам даны были учительские престолы, с которых просвещены были народы; даны будут, по божественному Откровению, и в будущем веке для суда над отвергшими евангельскую проповедь, как сказал Давид: *«Тамо въздоша колена, колена Господня, свидение Израилево»*, и далее: *«яко тамо седоша престоли на суд»* (Пс.121:4,5); и прочим святым мученикам, пострадавшим за Христа и не принявшим начертания мысленного зверя, т. е. изображения его отступления, дан суд, т. е. власть судить демонов, будучи прославляемы со Христом до скончания настоящего века, поклоняемы царями благочестивыми и князьями верных и являя богодарственную силу против всякой телесной болезни и диавольского действия».

Откр.20:7–10

«И егда скончается тысяща лет, разрешен будет сатана от темницы своея, и изыдет прелстити языки суция на четырех углех земли, Гога и Магога, собрати их на брань, ихже число яко песок морской. И въздоша на широту земли, и обыдоша святых стан и град возлюбленный: и сниде огонь от Бога с небесе, и пояде я. И диавол лстяй их ввержен будет в езеро огненно и жупелно, идеже зверь и лживый пророк: и мучени будут день и ночь вовеки веков».

Вопрошающий. Как разуместь сие сказание о разрешении сатаны и о Гоге и Магоге?

Отвещающий. Сие сказание означает вкратце ту брань на Святую Церковь от сатаны, которую он воздвигнет чрез антихриста, а также и последнюю над ним победу Святой Церкви. Ибо по неопределенном тысячетнем связании сатаны, т. е. удержании его Промыслом Божиим, он будет разрешен, т. е. попущено ему будет чрез антихриста действовать и возмощи в погибающих, которых соберет он, или которые сами на призвание его стекутся со всей вселенной, мняще его быти истинного Христа. Это собрание и называется Гогом и Магогом.

Вопрошающий. Что означает выражение: *обыдут стан святых и град возлюбленный?*

Отвещающий. Станом святых именуется здесь не Церковь, от язык сущая и по всей вселенной распространенная, ибо для того, чтобы окружить по всей вселенной сущих верующих, нужно воинство со всей же вселенной; станом святых названы здесь верующие из иудеев, собравшихся в Палестину, сущих в своем стану, т. е. в своей природной земле, и градом возлюбленным назван Иерусалим, сущий в Палестине, столица той страны; возлюбленным именуется он ради совершившихся в нем страсти и воскресения Христа Бога нашего.

Вопрошающий. Что значат слова: *изыде огонь с небесе и пояде я?*

Отвещающий. Можно разуметь здесь те фиалы, которые излианы от семи ангел на истребление антихристовых поклонников, или же здесь разумеется особое какое-либо сим поклонникам антихриста наказание свыше огнем, да не озлобят вельми верующих, собравшихся от иудеев. О сем чти Иезекииля пророка гл. 38-ю.

Откр.20:11–15

«И видех престол велик бел, и Седящаго на нем, егоже от лица бежа небо и земля, и место не обретется им. И видех мертвецы малыя и великия стояща пред Богом, и книги разгнушася: и ина книга отверзеся, яже есть животная: и суд прияша мертвецы от написанных в книгах, по делом их. И даде море мертвецы своя, и смерть и ад даша своя мертвецы: и суд прияша по делом своим. И смерть и ад

ввержена быста в езеро огненное: и се есть вторая смерть. И иже не обретется в книзе животней написан, ввержен будет в езеро огненное».

Вопрошающий. Кто есть сидящий на престоле?

Отвещающий. Сидящий на престоле есть Господь наш Иисус Христос, якоже писано во Евангелии: *«Егда приидет Сын Человеческий во славе Своей, и вси святии ангели с Ним, тогда сядет на престоле славы Своея»* (Мф.25:31). Престол же сей во Откровении назван бел, велик, в ознаменование величества славы сидящего на нем.

Вопрошающий. Почему мертвецы названы малыми и великими?

Отвещающий. Так сказано для того, чтобы показать, что и малые восстанут, а не для того, чтобы показать, что малые восстанут малыми.

Вопрошающий. Что означают- слова: *смерть и ад ввержена в езеро огненное?*

Отвещающий. Не то сим означается, что смерть и ад суть аки бы некие существа живые, которые и свержены будут в езеро огненное, но то, что сотворшии дела, достойные смерти и ада, будут ввержены в езеро огненное.

Вопрошающий. О каких книгах говорится в сих словах: суд приша мертвецы от написанных в книгах?

Отвещающий. Сим указывается на всеведение Божие, яко от него ничтоже утаено по слову пророка: *несоделанное мое видесте очи Твои, и в книзе Твоей вси напишутся»* (Пс.138:16).

Откр.21:1

«И видех небо ново и землю нову: первое бо небо и земля первая преидоша, и моря несть ктому».

Вопрошающий. Что означает *небо ново?*

Отвещающий. Апостол Павел пишет: *«Чаяние бо твари откровения сынов Божиих чае: суе бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю на уповании, яко и сама тварь свободится от работы истления в свободу славы чад Божиих»* (Рим.8:19–20. зач. 97). Вот, по свидетельству апостола, тварь свободится от работы истления; и здесь, во Откровении, сказано: *первое небо и земля преидоша*, то есть прошло их

тление, и моря несть к тому, то есть не нужно оно будет на службу к мореплаванию нашему в будущем веке.

Откр.21:2–8

«И аз Иоанн видех град святой Иерусалим нов сходящ от Бога с небесе, приготован яко невесту украшену мужу своему. И слышах глас велий с небесе, глаголющ: се скиния Божия с человеки, и вселится с ними: и тии людие Его будут, и сам Бог будет с ними Бог их. И отъимет всяку слезу от очию их, и смерти не будет ктому, ни плача, ни вопля, ни болезни не будет ктому: яко первая мимоидоша. И рече Седяй на престоле: се нова вся творю. И глагола ми: напиши, яко сия словеса истинна и верна суть. И рече ми: совершишася. Аз есмь алфа и омега, начаток и конец: Аз жаждущему дам от источника воды животныя туне. Побеждаяй наследит вся, и буду ему Бог и той будет Мне в сына. Страшливым же и неверным, и скверным, и убийцам, и блуд творящим, идоложертвом и всем лживым, часть им в езере, горящем огнем и жупелом, еже есть смерть вторая».

Вопрошающий. Прошу указать смысл сих слов.

Отвещающий. В сих словах изображается, сколь великое приближение к Богу будут иметь праведные, и показуется, что приближение сие будет для них блаженством и утешением, и что сего блаженства иметь не будут все неверные и недостойно веры живущие, и не токмо иметь не будут сего блаженства, но и вечное мучение получают.

Откр.21:9–27, 22:1–5

«И прииде ко мне един от седми ангел имущих седмь фиал исполненных седмих язв последних, и рече ко мне, глаголя: гряди, покажу ти невесту, агнчу жену. И веде мя духом на гору велику и високу, и показа ми град великий, святой Иерусалим нисходящ с небесе от Бога, имущ славу Божию: и светило его подобно камени драгому, яко камени иаспису кристаловидну: имущ стену велику и високу, имущ врат дванадесять, и на вратех ангелов дванадесять, и имена написана, яже суть имена дванадесятим коленом сынов Израилевых. От востока врата троя, и от севера врата троя, от юга врата троя, и от запада врата троя. И стена града имевше оснований

дванадцать, и на них имен дванадцать апостолов Агнчих. И глаголай со мною имеяше трость злату, да измерит град, и врата его и стены его. И град на четыре углы стоит, и долгота его толика есть, елика же и широта. И измери град тростию на стадий дванадцать тысяч: долгота и широта и высота его равна суть. И размеры стену его во сто и сорок и четыре локти, в меру человеческу, яже есть ангела. И бе создание стены его иaspис: и град злато чисто, подобен стеклу чисту. И основания стены града всяким драгим камением украшены бяху: основание первое иaspис, второе сапфир, третье халкидон, четвертое смарагд, пятое сардоникс, шестое сардий, седьмое хрисолиф, осмое вирилл, девятое топазий, десятое хрисопрас, первоенадцать иакинф, второенадцать амефист. И дванадцать врат, дванадцать бисеров: едина каяждо врата беша от единого бисера. И стогны града злато чисто, яко стекло пресветло. И храма не видех в нем: Господь бо Бог Вседержитель храм ему есть, и Агнец. И град не требуя солнца и луны, да светят в нем: слава бо Божия просвети его и светильник его Агнец. И языцы спасени во свете его пойдут, и цари земстии принесут славу и честь свою в него. И врата его не имут затворитися во дни: нощи бо не будет ту. И принесут славу и честь языков в него: и не имать в него внити всяко скверно, и творяй мерзость и лжу, но токмо написанныя в книгах животных Агнца. И показа ми чисту реку воды животныя, светлу яко кристалл, исходящу от престола Божия и Агнца. Посреди стогны его и по обаполы реки древо животное, еже творит плодов дванадцать, на кийждо месяц воздая плод свой; и листвие древа во исцеление языком. И всяка анафема не будет ктому: и престол Божий и Агнечь будет в нем, и раби Его послужат Ему: и узрят лице Его, и имя Его на челех их. И нощи не будет тамо, и не потребуют света от светилника, ни света солнечного, яко Господь Бог просвещает я: и воцарятся во веки веков.

Вопрошающий. Что означает сим описанием града, сходящего с небеси?

Отвещающий. Сим описанием показуется будущее блаженство, о коем говорит апостол словами пророка Исаии: *«око не виде, ухо не слыша, и на сердце человека не взыдоша, яже уготова Бог любящим Его»* (1Кор.2:9). Здесь, в Откровении, изображается сие блаженство такими чертами и вещами, каких лучше не обретается у нас; но в сущности сие блаженство неизобразимо.

Вопрошающий. Что означается тем, что град имеет от востока врата троя, от севера врата троя, от юга врата троя, от запада врата троя?

Отвещающий. Сим означается, что от всех четырех концов вселенной можно внити во град той, но токмо исповеданием веры во Святую Троицу; расположением же врат с четырех сторон показуется образ креста, и сим вразумляемся, что мы чрез крест Спасителя сподобимся одного блаженства.

Вопрошающий. Почему на вратах града написаны имена дванадцати колен израилевых и на основании имена дванадцати апостолов Агнчих?

Отвещающий. Израилю было предвозвещение о спасении нашем, как глаголет апостол Петр: *«о немже спасении взыскаша и испыташа пророцы, иже о вашей благодати прорекоша, испытующе, в каково, или в кое время являшеся в них Дух Христов, прежде свидетельствуя о Христовых страстях, и о славах, яже по сих»* (1Петр.1:10–11). Итак, таинство нашего спасения открыто издревле, и мы писанием Ветхого Завета, свидетельствующего о Христе, яко вратами, входим в истину, яже о Христе. Вот что означает надписание двенадцати колен Израилевых на вратах града. Апостолы же, яко проповедники Нового Завета, суть его основание.

Вопрошающий. Что означает, что основание града всякими драгими камнями украшено?

Отвещающий. Сим означаются различные добродетели святых по слову апостола Петра: *«Понеже вкусисте, яко благ Господь, к немуже приходяще, камени живу, от человек убо уничижену, от Бога же избрану, честну, и сами яко камение живо зиждитесь в храм духовен, святительство свято,*

возносити жертвы духовны благоприятны Богови Иисус Христом» (1Петр.2:3–5).

Вопрошающий. Что означают река, истекающая от престола, и плоды ея?

Отвещающий. Река, истекающая от престола, означает дарования Святого Духа; различные же плоды, от ее напоения израстающие, являют от сих дарований различные произрастания добродетелей.

Вопрошающий. Что означается на кийждо месяц воздаянием плода?

Отвещающий. Сим означается непрестанное от Духа Святого осияние праведных, непрестанное возвышение их любви к Богу.

Вопрошающий. Что означают слова: *и листвие древа во исцеление языком?*

Отвещающий. Ими означается дар Святого Духа, которым праведные получают незыблемое стояние во благочестии.

Вопрошающий. Как разуметь слова: *и всяка анафема не будет ктому?*

Отвещающий. В веце сем растут вкупе плевелы с пшеницей, т. е. существуют вместе праведницы и грешницы (Мф. зач. 52); а во оный век плевелы будут восторжены и ввержены в печь горящую, и только праведницы внидут в царствие Отца их (Мф. зач. 54). На сие и указывают слова: *и всяка анафема не будет ктому.*

Вопрошающий. Что означают слова: *престол Божий и Агнечь будет в нем?*

Отвещающий. Сим означается, что сами святые суть престол Божий, по глаголющему: *вселюся в них.*

Вопрошающий. Что означают слова: *и солнце не будет в нем?*

Отвещающий. Сим означается, что святые не будут требовать утешения от твари, ибо сам Зиждитель твари, и всякого блага источник будет их утешением и наслаждением.

Откр.22:6–7

«И рече ми: сия словеса верна и истинна: и Господь Бог святых пророк посла ангела своего показати рабом своим,

имже подобает быти вскоре. Се гряду скоро: блажен соблюдай словеса пророчества книги сея».

Вопрошающий. Что означают слова: *се гряду скоро и блажен соблюдай словеса пророчества сего?*

Отвещающий. Сим мы побуждаемся к исполнению заповедей Божиих, да не обрящемся неготовыми к сретению Господа. Ублажаются же не просто читающие книгу сию, но и соблюдающие возвещаемое ею, как и в Евангелии написано: *«блажени слышащи слово Божие и творящи е»* (Лк.11:28).

Откр.22:8–15

«И аз Иоанн видех сия и слышах: и егда слышах и видех, падох поклониться на ногу ангела, показующаго ми сие. И глагола ми: виждь, ни: клевет бо твой есмь и братии твояе пророков, и соблюдающих словеса книги сия. Богу поклонися. И глагола ми: и не запечатлей словес пророчества книги сея: яко время близ есть. Обидяй да обидит еще: и скверный да осквернится еще: и праведный правду да творит еще: и святой да святится еще. И се гряду скоро, и мзда Моя со Мною, воздати комуждо по делом его. Аз есмь Алфа и Омега, начаток и конец, Первый и Последний. Блажени творящи заповеди Его, да будет область им на древо животное, и враты внидут во град. Вне же псы и чародеи, и любodeи, и убийцы, и идолослужители и всяк любяй и творяй лжу».

Вопрошающий. Как разуместь слова Господа: *обидяй да обидит еще* и прочее?

Отвещающий. Господь прежде говорит апостолу, чтобы не скрывал пророчество, яко время близ есть; потом обращается к злотворящим: *обидяй, да обидит еще* и проч., не позволяя им зло творить, краткостью остающегося времени и ожидаемым праведным воздаянием предостерегая их от злодеяний и отводя от злого пути; также и праведных утешает и утверждает в добродетели предстоящим воздаянием за их подвиги и скоростью сего воздаяния, глаголя: *се гряду скоро* и проч. А о древе животном мы говорили в объяснении 2-й главы.

Откр.22:16–17

«Аз Иисус послах ангела моего засвидетельствовать вам сия в церквах. Аз есмь корень и род Давидов, и звезда

утренняя и денница. И Дух и невеста глаголют: прииди, и слышай да глаголет: прииди».

Вопрошающий. Что означают слова: аз послах ангела моего засвидетельствовать вам сия в церкви?

Отвещающий. В сих словах выражается, во-первых, любовь к нам Господа и Его попечение открыть нам неведомые тайны не токмо сего века, но и будущего, ибо тайны открываются любимым. А словами: *послах ангела моего*, Господь свидетельствует, что Он есть владыка ангельских сил, посылающий их на дела служения, а вместе и то, что сказанное в Откровении, хотя и ангелом сказано, достоверно есть, ибо ангел говорил, будучи послан от Него. Словами же: *аз есмь корень и род Давидов*, указывает, что Он есть не только происшедший от Давида обещанный Мессия, но и корень самого Давида, то есть создатель его, о чем во Евангелии глаголет, обличая иудеев, мнящих, что Мессия будет токмо сын Давида: *«как Давид Духом Господа Его нарицает, глаголя: рече Господь Господеви моему: седи одесную Мене, дбндеже положу враги Твоя подножие ногама Твоима? Аще убо Давид нарицает Его Господа, како Сын ему есть»* (Мф.22:43–45).

Вопрошающий. Что означают слова: *Дух и невеста глаголют: прииди?*

Отвещающий. На словеса Господа: *се гряду скоро*, Дух и невеста, т. е. Церковь, движимая Духом, ответствует с любовью: *прииди*.

Апокалипсис, гл. 22, ст. 17.

«И жаждай да приидет, и хотяй да примет воду животную туне».

Вопрошающий. О какой воде говорится здесь?

Отвещающий. Говорится здесь о той же воде, о которой Господь говорил самарянке: *«аще бы ведала еси дар Божий и кто есть глаголяй ти: даждь ми пити, ты бо просила у Него, и дал бы ти воду живу... иже пьет от воды, юже Аз дам ему, не вжаждется вовеки, но вода, юже Аз дам ему, будет в нем источник воды текущая в живот вечный»* (Ин.4:10, 14, зач. 12).

Откр.22:18–21

«Сосвидетельствую бо всякому слышащему словеса пророчества книги сия: аще кто приложит к сим, наложит Бог на него язв написанных в книзе сей: и аще кто отъимет от словес книги пророчества сего, отъимет Бог часть его от книги животныя, и от града святого, и написанных в книзе сей. Глаголет свидетельствуяй сия: ей, гряди скоро, аминь. Ей, гряди, Господи Иисусе. Благодать Господа нашего Иисуса Христа со всеми вами. Аминь».

Вопрошающий. Почему столь страшное положено прещение на каждого, кто приложит к сказанному, или отымет от сказанного в книге сей?

Отвещающий. Такое прещение положено не только на исказителей сей книги Откровения, прилагающих что к ней, или отъемлющих от нее по своему смыслению, но и вообще на исказителей Писания, содержащего в себе глаголы Божия, как о том свидетельствует Господь во Евангелии: *«Аще кто у слышит глаголы моя и не верует, Аз не сужду ему: не приидох бо, да сужду миру, но да спасу мир. Отметаяйся Мене и не приемляй глагол моих имать судящего ему: слово, еже глаголах, то судит ему в последний день»* (Ин.12:47, 48).

Надсловие

Если кто, прочетши сии размышления, обрящет в них полезное, ведущее к уразумению содержащихся в Откровении истин: да воздаст благодарение Богу, и младенцев вразумляющему! А если найдет что ошибочное, или сомнительное и неудобовразумительное, да простит моему невежеству, ибо я человек, не коснувшийся учению, почему недостатки моего изложения и здесь та же рука исправила, которая трудилась в таком исправлении всех прежних моих сочинений. И дерзнул я на столь великое дело, чтобы написать сии размышления, превосходящие мой разум, не по дерзости, – не потому, чтобы почитал себя достойным и достаточным на сие дело, но из сожаления к простейшим людям, которых множество видел усердно, но без должного разумения, читающих Апокалипсис, дабы дать им хотя малое руководство к уяснению обретающихся в сей книге сокровенных тайн. От мудрейших же и сам желаю научения и вразумления. Притом же, что выше моего понятия и на что не находил прямых указаний в Писании, то я обходил, не делая замечаний. Следуя же точно самому смыслу Апокалипсиса, я старался показать, что в нем не только открывается будущее, но и содержится утешение нам, подкрепление и предостережение. Так, говоря, что казни при антихристе постигнут не имущих печати Божия на челах своих, то есть неверных, а на верных не будут простираться, и прочее тому подобное, Откровение устраняет излишний страх у православных читателей. Также указанием на великое Божие к верным благоволение от Христа, сидящего на облацах и призирающего на страдания мучеников, оно утверждает нас в мысли о непрестающем к ним Божиим благоволении; указывает и великое милосердие Божие к кающимся словами: *се стою при дверех и толку, и аще кто отверзет, вниду и вечеряю с ним*; но вместе и предостерегает грешников, глаголя: *Се гряду скоро, блажен бдяй и стрегий ризы своя*. А наипаче старался я показать в самом Апокалипсисе ясное свидетельство, что Церковь Христова и во времена антихриста

пребудет неодоленной, согласно обетованию Господа: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей.*

Примечания

¹ - Соединенные под сим заглавием три статьи, по напечатании их в «Братском Слове», были напечатаны в Синодальной типографии особой книгой (Москва, 1894 г.) со следующим «предисловием» автора: Под заглавием: «Краткое руководство к познанию правоты Святой Церкви и неправоты раскола» были напечатаны в «Братском слове» (1891 г.) и отдельной книжкой «Разговоры между православным и старообрядцем» о Грекороссийской Церкви. В предисловии к этому изданию я писал: «В сем малом сочинении содержится краткое изложение предметов, необходимо нужных к познанию истинности Православной Церкви и незаконности отделения от оной именуемого старообрядчества, более или менее подробно раскрытых уже мною прежде, в моих беседах и замечаниях на Поморские Ответы, на вопросы Никодима, на книгу Пешехонова. К составлению такового сочинения я побужден был желанием сообщить сии важнейшие сведения читателям, занятым житейскими необходимыми делами и не имеющим свободы читать пространные книги». Потом напечатаны мной также в «Братском слове» (1892 г.) и отдельно «Дружеские беседы двух старообрядцев, старца и юного, о их религиозном положении»; а вслед затем (1893 г.) дополнительный «Разговор православного со старообрядцем о том, была ли нужда в исправлении богослужебных книг». В общей совокупности эти сочинения могут служить для старообрядцев именно кратким руководством к познанию правоты Святой Церкви и неправоты раскола, и дабы дать такое руководство «читателям, занятым житейскими необходимыми делами и не имеющим возможности читать пространные книги», я признал за полезное соединить их вместе и издать в одной книжице, поместив сначала «Разговоры двух старообрядцев», где показано бедственное религиозное положение последователей обоих раскольнических толков – поповщины и беспоповщины, а потом «Разговоры православного со старообрядцем», где решаются для усомнившегося в своем религиозном положении старообрядца

его сомнения и вопросы о Православной Церкви, несправедливо удерживающие его от подчинения ей и соединения с нею. Повторю сказанное в предисловии к первому изданию «Краткого руководства»: «Молю Бога, да поможет читателям сей малый и, может быть, последний труд мой уразуметь истину Православной Церкви и погибельность раскола, – чад Церкви да утвердит в преданности и повиновении оной, а отторгшимся от Церкви да поможет возвратиться под спасительный кров ее».

² - Бегство на ветку попа Козмы, принесшего это миро, было уже много времени спустя после патриарха Иосифа, посему иосифовского мира он иметь не мог.

³ - Поповцы приходящих к ним от Церкви Грекороссийской заставляют проклинять ереси, начинал так: «Прихожу я от никонианской ереси»; но так как ересей никаких в Российской Церкви указать не могут, то употребляют при этом чин проклятия, положенный приходящим от яковитян.

⁴ - Вот слова Симеона Солунского: «Крестивыйся и показывайся в самом себе иметь божественные дары и воссловно открываются тому сии во-время, поскольку достойна себе самого, еже действовать сия в себе, покажет, кроме божественного точию священства: сие бо, яко дар особый и едино дело Божие, хиротониею даруется».

⁵ - В толковании 11-го правила сказано: «Бяху в древних нецыи обычаи, в церквах бываемии, от нихже временен ови забвени быша, инии же отнюдь престаша, другие же правила отоскоша». В толковании 19-го правила: «Прежде епископи оглашенные поучаху, беседующе и глаголюще к ним, и потом глаголаху о оглашенных, и тем излезшим из церкви, о сущих в покаянии, рекше в припадении, вторую молитву творить. Прочая же правила глаголют, но ни о сущих в покаянии молитвы не бывают; не веде како оставлени быша».

⁶ - Шестого Всел. Соб. правило 12: «Аще и речено есть: не пустити жен епископом, но на лучшее поспешение промышляюще, поставляемому епископом уже к тому не жити с женою заповедаем. Толкование: Апостольское убо пятое

правило ни епископу, ни пресвитеру, ни диакону своя жены пустити изветом благоверия не повелевает, но и творящему то, рекше пустившему свою жену, запрещает, по запрещении же не исправляющаяся, никакo хотяща пояти жевы своя, измещет от сана. Се же правило не прощает по поставлении епископства жити епископом с своими женами... таковая же творяща епископа, а по поставлении с своею женою живуща, извержи повелевает».

⁷ - Зри в предисл. Грамматики Иосифовской. Вот слова Максина Грека: «Негли нецыи, противящися, рекут к сим: велию, о человеце, досаду тем делом (книжным

⁸ - См. в предисловии о Первом Вселенском Соборе: «устави же сей Святыи Вселенский Собор и Святую Пасху праздновати вам якоже и ныне по обычаю держим»; об отмене правила о епископах оставляющих своих жен, см. вышеприведенное 12-е правило Шестого Вселенского Собора.

⁹ - Устав п. Филарета, гл. 11. «Подобает ведати, како кадити иерею, или диакону: первее станет пред святою трапезой и творит крест с кадилом; и тако от полуденныя страны став, такоже творит крест; подобно же и от восточныя и от полунощныя крестообразно».

¹⁰ - Ныне находится в библиот. С.-Петербургской дух. академии под № 1264.

¹¹ - Григорий Богослов в слове на св. Пятдесятницу. «Но вы (духоборцы) на слогы негодуете и претыкаетесь о слово Бог, и сие бывает вам камнем претыкания и камнем соблазна. (Ниже) Уступите Святому Духу силу Божества, то и мы вам уступим слово Бог: признайте Божественное естество поне в иных глаголах, яже почитаете больше, и мы яко немощных вас уврачуем, нечто и во удовольствие ваше ухищряюще. Срамно бо, поистине срамно и зело безумно то, что вы, здравствуя душою, малодушествуете в рассуждении звука слов и скрываете сокровище, аки бы завидуя другим, или устрашася, да не освятите и языка. Срамнее же нам страдати тем, чем вас порицаем, и обвиняющим малодушие ваше, самим малодушествовати в рассуждении письмен... И да реку сице

яснее и сокращеннее: ниже вы обвиняйте нас в вышшем слове (никая же бо зависть да участвует в таковом восхождении), ниже мы вас осудим в понятиях ваших, дондеже достигаете к тому же обиталищу, аще и иным путем: не бо победити ищем, но прияти братию, ихже разлучением терзаемся». Василий Великий в послании 110-м, к тарсским пресвитерам: «Сколько нужно великое рачение и попечение, чтоб в нынешнее время какое-нибудь оказать благодеяние церквам. Благодеяние же состоит в том, дабы члены, прежде расторгенные, соединить; но соединение тогда последует, если мы захотим в том, в чем не повреждаем душ, сообразоваться с немощнейшими. Того ради когда многих уста отверсты против Святого Духа и многих языки на хулу его изострились, то просим вас, чтоб, сколько можете, уменьшить число богохульников, и не утверждающих, что Дух Святой есть тварь, принять в общение, дабы одни хулители остались и, усрабившись от стыда, возвратились к истине, или, пребывая во грехе, ничего не значили по своей малости. Из сего видно, что мы более ничего не должны требовать, а предлагать желающим с нами общения братиям Никейский Символ Веры: когда с ним они согласны, то надобно требовать, чтоб Духа Святого не именовать тварью, и не сообщаться с теми, которые то утверждают. Более сего я прошу ничего не спрашивать».

¹² - См. первый разговор.

¹³ - Относительно наставления изменять воду: «комуждо вода, своя», нужно заметить, что в крещении вода освящается великим освящением, и если, крестивши первого младенца в воде освященной, воду сию излить, а второго и третьего младенца крестить в другой воде, то этих приходилось крестить в воде неосвященной.

¹⁴ - См. выше, разговор третий.

¹⁵ - Статья эта была напечатана в Братском Слове в виде предисловия к там же напечатанному из Служебника 1667 г. приложению, известному под заглавием: «От свитка освященнейшего Собора о исправлении книги сея Служебника».

¹⁶ - Лаодикийского Собора правило 11-е. Яко не подобает глаголемых стариц, рекше председящих церкви, поставляти. Толкование. Бяху в древних неции обычаи в церквах бываемии, от нихже убо временем ови забвени быша, инии же отнюд престаша, другия же правила отсекоша, от нихже есть един и сей обычай, еже старыя жены в церквах поставляти, и сия первоседницы именовати, и да имеют старейшинство в женах входящих в церковь, яко же учителницам им поставленным сущым на благочиние, и како и где подобает им стояти наказующе их. Таковым убо женам не подобает быти, ни нарицатися тако, правило повелевает. Правило 19-е. Яко подобает своя прежде беседы епископом о оглашенных молитву творити, о иже в покаянии сущих, и тем изшедшим под рукою и отступльшим, тако верным молитвам трем быти: единой убо первее с молчанием, вторую же и третью с возглашением исполните, и потом мир подати епископу попом: тогда и простым людям мир подати, и такое святое приношение совершити. И едином подобно есть святителем входить во алтарь и приобщатися. Толкование. Особь прежде поучив оглашения, и молитву о них сотворив, егда изыдут оглашения из церкви, о сущих в покаянии молитву сотворити, и тем приступльшим под руку его, и тако отшедшим, бывают о верных три молитвы: первая втайне, вторая и третья согласом совершается. И тако мир дается. Егда же презвитери мир дадут епископу, тогда и мирстии человецы дают мир, и тако святую службу совершают. Едином же священником достойно входить в жертвенник, и причащатися. Ино толкование. Прежде епископи оглашенные поучаху, беседующе и глаголюще к ним, и потом глаголаху молитву о оглашенных, и тем изшедшим из церкви, о сущих в покаянии, рекше в припадании, вторую молитву творит. Прочая же правило глаголют, но ни о сущих в покаянии молитвы не бывают: неведе, како оставлени быша. И потом мир епископам презвитери даяху, еже есть целование, любве бо образ целование есть. Любви же последует смирение. И потом мирстии людие презвитером мир даяху, рекше целовахуся с ними, еже ныне не бывает, упразднибоя, яко и иная многа творимая прежде. И посем приношения совершение бываше и

освящася. Скончане же бывши таковой службе, причащася от нее достойнии. Внутри же жертвенника едином священником достойно причащатся велит правило (Кормчая, прав. Поместн. Собора в Лаодикии 11 и 19-е, лист. 73).

¹⁷ - Что действительно некоторые исправления сделаны согласно старопечатным и харатейным книгам, зри о том в книге Озерского и игумена Филарета: «О различии Потребников».

¹⁸ - Устави же сей (Первый) Святый Вселенский Собор, и святую пасху праздновати вам, якоже и ныне по обычаю держим. Неции бо от прежних в четвертойнадесять мартовы луны праздноваху пасху (Кормч. предисл. Всел. Соб. лист 6-й). Антиохийского собора правило 1-е. Иже узаконено о пасце предание преложити покусится: аще есть мирский человек, да изринется, аще ли причетник, да извержется. Толкование. О сем речено есть и в седмом правиле святых апостол: яко аще со иудеи сотворит пасху презвитер, да извержется, тоже убо и се правило повелевает: яко аще кто мирский человек, преступает законное пасхи предание, и со иудеи или о себе един во ино время восхощет сотворити пасху, да есть не причастен, и изриновен от Церкви; аще же есть причетник таковое творя, да извержется, и да будет лишен отнюд святительския чести и имени; и причетницы еликоже их приобщаются ему по извержении, и тии да извержени будут.

¹⁹ - Бывали и примеры такого употребления древлеписьменных книг. Мы помним, что при установлении нарочитого празднования первоучителям словенским Кириллу и Мефодию, в академической церкви, за литургией, Евангелие читано было по Остромирову списку. Ред. Брат. Сл.

²⁰ - В слове на Пятидесятницу св. Григорий Богослов пишет: «Но вы (духоборцы) на слоги негодуете и претыкаетесь о слово Бог, и сие бывает вам камнем претыкания и камнем соблазна. (Ниже Уступите Святому Духу силу Божества, то и мы вам уступим слово Бог. Признайте божественное естество ноне в иных глаголах, яже почитаете больше, и мы яко немощных вас уврачуем, нечто и во удовольствие ваше ухищряюще: срамно бо, поистине, срамно и зело безумно то, что вы, здравствуя душою, малодушествуете в рассуждении звука слов и

скрываете сокровище, аки бы завидуя другим, или устрашаяся, да не освятите и языка. Срамнее же нам страдати тем, чем вас порицаем, и обвиняющим малодушие ваше, самим малодушествовати в рассуждении писмен... И да реку сице яснее и сокращеннее: ниже вы обвиняйте нас в вышшем слове никакая же бо зависть да участвует в таковом восхождении; ниже мы вас осудим в понятиях ваших, дóндеже достигнете к тому же обиталищу, аще и иным путем: не бо победити ищем, но прияти братию, ихже разлучением терзаемся». Св. Василий Великий в послании 110-м к тарским пресвитерам: «Сколько нужно великое рачение и попечение, чтоб в нынешнее время какое-нибудь оказать благодеяние Церквам. Благодеяние же состоит в том, дабы члены, прежде расторгенные, соединить; но соединение тогда последует, если мы захотим в том, в чем не повреждаем душ, сообразоваться с немощнейшими. Того ради когда многих уста отверсты против Св. Духа и многих языки на хулу его изострились, то просим вас, чтоб сколько можете уменьшить число богохульников, и не утверждающих, что Дух Святой есть тварь, принять в общение, дабы одни хулители остались и, усраившись от стыда, возвратились к истине, или, пребывая во грехе, ничего не значили по своей малости. Из сего видно, что мы более ничего не должны требовать, а предлагать желающим с вами общения братии Никейский Символ веры: когда с ним они согласны, то надобно требовать, чтоб Духа Святого не именовать тварью, и не сообщаться с теми, которые то утверждают. Более сего я прошу ничего не спрашивать».

²¹ - Замечание это напечатано потом в III томе сочинений архим. Павла (по изд. 1888 г. стр. 155–176;.

²² - См. напечатанную в Брат. Сл. «Летопись происходящих в расколе событий» 1888 г. гл. 15 и 1889 г. гл. 7.

²³ - Любопытно, что словами Дионисия Александрийского, которые Швецов привел в свою защиту и в защиту Павла Белокреницкого, защищался в свое время Арий, толкуя их по-своему, – так же, как по-своему толкует теперь и Швецов. Св. Афанасий, приведя вполне подлинные слова Дионисия, обличал Ария в клевете на него, – и то, что он говорил об Арие, вполне прилагается к Швецову: «Сего или никогда не слыхал

Арий, или и слыша, не понимал по невежеству. А если бы понял, то не лгал бы столько на епископа. Но, без сомнения, и его, как и нас, злословит по ненависти к истине» (Тв. св. Афан. Вел. т. 1, стр. 387). Ред. Брат. Сл.

²⁴ - Это есть выражение не самого Дионисия, а св. Афанасия. Ред. Брат. Сл.

²⁵ - Вот русский перевод этого, в славянством не совсем ясного, места в слове св. Григория Богослова: «Бог всегда был, есть и будет, или лучше сказать, всегда есть. Ибо слова: был и будет, означают деления нашего времени и свойственны естеству преходящему; а Сый всегда. И сим именем именует Он сам Себя, беседуя с Моисеем на горе (Исх.3:14); потому что сосредоточивает в Самом себе всецелое бытие, которое не начиналось и не прекратится. Как некое море сущности неопределенное и бесконечное, простирающееся за пределы всякого представления о времени и естестве, одним умом (и то весьма неясно и недостаточно – не в разсуждении того, что есть в Нем самом, но в рассуждении того, что окрест Его), чрез набрасывание некоторых очертаний, оттеняется Он в один какой-то облик действительности, убегающий, прежде нежели будет уловлен, и ускользающий, прежде нежели умопредставлен, столько же осиявающий владычественное в нас, если оно очищено, сколько быстрота летящей молнии осиявает взор» (Тв. св. Григория Богосл. т. 4, стр. 154–155).

²⁶ - Статья эта служила ответом на вопрос, предложенный Братству св. Петра митрополита, а «наипаче» о. архимандриту Павлу, в статье Б. Г. Угрюмова, помещенной в Братском Слове за 1889 год (см. т. I. стр. 470 и 479). Напечатание ее мы находим тем более нужным, что вопрос о том, имеют ли миряне право беседовать о вере с раскольниками, может занимать и вводить в сомнение и других, благоговеющих пред церковными канонами, мирян, подобно достопочтенному Е. Г. Угрюмову, вызываемых и призываемых, и назначением на беседы о вере с именуемыми старообрядцами. Ред. Бр. Сл.

²⁷ - Если соборный суд частной, поместной Церкви епископов о нововозникшей ереси еще не составляет окончательного решения, но требует подтверждения от

Вселенского Собора (как напр. на Константинопольском Поместном Соборе со св. Флавианом состоявшееся решение о ереси евтихиевой еще требовало окончательного решения Четвертым Вселенским Собором): то на каком же основании именуемые старообрядцы всю Вселенскую Церковь, даже без Собора епископов, дерзнули осудить и подложить одни под миропомазание, а другие и перекрещивание? Не есть ли это именно дерзость тех раскольников, которые и древле дерзали делать расколы и отделения от Св. Церкви Вселенской? Но и те еще имели всегда предводителями нескольких епископов; а наши именуемые старообрядцы отделились от Церкви, даже не имея и епископов.

²⁸ - Когда было писано письмо, о таком разрешении намеревался ходатайствовать один священник: по этому поводу у нас и был разговор последствием которого явилось настоящее письмо. Ред. «Брат. Сл.»

²⁹ - Редактором «Брат. Сл.» было получено от кого-то и передано для прочтения о. Павлу письмо следующего содержания: Старообрядцы до сих пор не перестают измышлять обвинения против православной Церкви. Одной из новых попыток в этом направлении являются прилагаемые при сем вопросы, которые смущают многих из принадлежащих к православной Церкви, хотя несостоятельность их вполне очевидна. Так, по-видимому, даже наиболее трудный для решения вопрос о дозволении вступать в брак лицам православного исповедания с католиками и протестантами имеет для себя основания в слове Божиим, в соборных постановлениях (Лаодик. Соб. 10 прав.), в истории христианской Церкви и достаточно был разъяснен Св. Синодом еще в 1721 г. Ввиду того, что устное разъяснение несостоятельности не всегда и не в такой степени достигает цели, как печатное, желательно, чтобы в «Братском Слове», – в этом наиболее уважаемом противораскольническом журнале, – было напечатано опровержение прилагаемых здесь вопросов, составленное кем-либо из лиц опытных и уважаемых. Искренно уважающий вас А–ский

Приложенные к письму вопросы были следующие: 1) «Брак верного с женою еретической возбранен

72-м пр. Шестого Вселенского Собора; а Св. Синод своею инструкцией разрешил браки с католиками и протестантами.2) Постановлением Неокесарийского Собора (11 пр.) в пресвитера поставлять не раньше тридцатилетнего возраста; а Св. Синод указом от 1869 г. отменил обязательность этого правила, рассуждая, что кончивший семинарию, хотя бы и 19 лет, но возмужал не менее тридцатилетнего, что сомнительно. Хотя мы живем и в век прогресса, но природа и законы развития человека все те же.3) Весьма желательно узнать то правило, основываясь на котором духовная власть разрешает, вопреки апостольскому 69-му правилу и Гангрского Собора 19-му, большим есть мясо даже во святую четыредесятницу. Насколько помнится, такого правила нет; есть ослабление поста, а не разрешение.4) Почему Грекороссийская Церковь воинство называет «христоролюбивым» (6 прош. сугубой ектении), когда оно даже нынче, когда правительство на это обратило внимание, нарушает святоотеческие постановления и канонические правила о посте, напр. в среду и пяток? Св. Синод об этом знает, но не запрещает называть воинство «христоролюбивым», хотя оно не повинуется Церкви. Правила церковные за нарушение поста грозят временным отлучением (Ап. 69; Гангр. 19); но у нас их не боятся, потому что Св. Синод поступает не так, как заповедано 7-м пр. 1-го Всел. Собора: «Кого они предают анафеме, и мы анафематствуем) кого отлучению, тех и мы отлучаем, кого же подвергают епитимии, тех и мы такожде подвергаем». Название «христоролюбивое» не только не приложимо, но даже все они до исправления должны быть отлучены».

³⁰ - В более близком и полном переводе правила говорится еще о детях, родившихся от такового брака клириков: «Родившие уже детей от такового брака и прежде сего (т. е. до издания Собором правила) уже крестившие их у еретиков, должны приводить их к общению с католической Церковью, а не крестившие не могут крестить их у еретиков, ни совокуплять браком с еретиком, или иудеем, или язычником, разве в таком только случае, когда лице, сочетавающееся с православным лицом, обещает перейти в православную веру» (Кн. правил).

Итак, несомненно, – браки клириков с иноверными и неверными существовали во время Собора, и были дети от таких браков. Еще важнее здесь, в настоящем случае, то указание, что детям сим, принявшим православное крещение, Собор не безусловно воспрещает вступление в брак «с еретиком, или евреем, или язычником», напротив, даже дозволяет его в том случае, «когда лице сочетавающееся с православным обещает перейти в православную веру. Ред.

³¹ - А между тем за неисполнение правила о брачной жизни священников Собор постановил даже подвергать непокорных извержению из сана, тогда как 11-е пр. Неокесарийского Собора, за нарушение которого вопроситель обвиняет Российскую Церковь, и согласное с ним 14-е пр. Шестого Вселенского Собора даже никакого наказания не полагают за отступление от указанного ими возраста поставляемых на священство. Ред.

³² - Наречное пение, несмотря на преобладание хомового, сохранилось многими и сохранилось до самого появления раскола, когда сделалось достоянием собственно православных, а хомовое исключительно достоянием раскольников, среди которых, однако, являлись и противники его с самого же начала раскола, каковыми и доселе являются поповцы. Любопытные и важные в этом отношении указания находим у Аввакума, который был защитником наречного пения. В одном своем «послании» он пишет: «Наречное пение я сам до морю на Москве живучи видел, перевод писан при царе Феодоре Ивановиче, ирмосы и обиходы и прочие. Я по нем сам пел у Казанские (в Казанском соборе) многожды. Оттоле донесю ною единогласно и наречь, яко праведно. По писанию, как говорю речь, так и пою» (Мат. для ист. раск. т. V, стр. 222). И в послании к Стефану: «Наречные ирмосы видех своими очами старобытные, тогда же писаны. И до морю, приходя к Казанской, прежде ссылки даурской, по них многожды пел» (там же, стр. 215–216). Ред. Брат. Сл.

³³ - Маргарит, слово 7-е о вочеловечении Господви (л. 480 об.): «Овогда писание Новый нарицает Завет, овогда же лучший завет, овогда же второй, овогда вечный. Понеже едино имя всю силу представить не может, различными имены показывает

Евангелия силу. Паче же Павел, имея глаголюща в себе Христа, нарицает Новый Завет Евангелие, яко Ветхий поновляющее... юный за состаревшагося дельма, лучший за худший, второй против первого, вечный за привременный, нов глаголется Завет по блаженному Иеремии, глаголющему: и будет в последняя дни, глаголет Господь, завещаю завет нов. И Спас, преподавая таинства, глагола: се есть кровь моя нового завета. Се Новый Завет. И инде глаголет юн за новую и растущую проповедь. Глаголет Павел: приступите к горе Сиону и тмам ангел и к церкви первенец, и ходатаю нового завета Иисусу. И внегда глаголати нов, обветши первый. Инде глаголет лучший Завет, глаголя: ныне же уншу уллучихом службу, елико бо большего Завета есть ходатай. Аще бы первый непорочен был, не бы второму ся искало место. Се первый, в второй; zde вечные. Слыши Павла глаголюща: Бог же мира возведый от земля пастыря овцам великого, кровию Завета вечнаго. Понеже первый завет привременен бе, сей вечен. И инде глаголет: завещаю вам Завет вечен, преподобна Давыда верна».

³⁴ - Приведенными выше свидетельствами Священного писания о превосходстве Нового Завета пред Ветхим обличаются и именуемые старообрядцы, неимение у них священства и евхаристии желающие оправдать прекращением священства и жертвы Ветхого Завета. Они говорят: как прекратились Ветхого Завета священство и жертвы, так же могут и должны прекратиться священство и жертвы Нового Завета. Но из приведенных свидетельств Священного Писания видно, что Ветхий Завет, жертвы его и священство, служившее совершению сих жертв, прекращены за несовершенное их и бесполезное: ничто же бо совершил есть закон, того ради и заменен новым, совершеннейшим и полезнейшим. А именуемые старообрядцы о Новом Завете не могут сказать, чтобы и он был несовершен и бесполезен, а потому подлежал отменению и замене совершеннейшим и полезнейшим. И что же у них вместо Нового Завета поставлено лучшее и полезнейшее? Ничего такого они показать не могут, но только страдают лишением всего, и сами себя обличают, что не имеют ни Ветхого, ни Нового Завета.

³⁵ - Известный в свое время владелец магазина редкостей.

³⁶ - Точный снимок той страницы Юрьеского Евангелия, где написано: и прозовеши имя ему иісѣ, приложен при книжке «Точные снимки с двух знаменитых памятников древности», изданной Братством св. Петра митрополита на память открытия Братства 21 декабря 1872 года.

³⁷ - Беседы о. архим. Павла о Илии и Енохе и об антихристе потом изложены им и напечатаны (См. т. I): они составляют одно из лучших его сочинений, наиболее полезных для обличения раскола, особенно беспоповщинского. Ред.

³⁸ - Вообще старообрядцы, менее начитанные, держась мнения предков, обвиняют Св. Церковь даже за все мелкие обычаи, как-то за хождение не посолонь и тому подобное; но более начитанные стали понимать, что эти частности не составляют догматов веры, и уже отрицаются приводить их в обвинение Церкви, а обвиняют ее только за поречения на старые обряды. И увеличивая обвинение, говорят, что поречения положены на древнюю Церковь, даже на образуемое обрядами догматическое исповедание, и таким образом не различают образуемого таинства от служащего ко образованию его материала, как-то: в сложении перстов самые персты не отличают от образуемого ими таинства.

³⁹ - Именно полная уверенность, что биография эта будет прочтена с пользой и назиданием, побудила вас к ее напечатанию. Разве не назидательно для каждого, а особенно для болеющих расколом, видеть пути провидения Божия в жизни человека, прежде находившегося во тьме раскола и затем не только исшедшего из сей тьмы, но и поставленного на свещнике церкви? Ред.

⁴⁰ - Сергей Семенов Гнусин, самая великая знаменитость федосеевства, в книге своей: «Толкование на слово 105 преподобного Ефрема об антихристе» говорит, что Бог потому только и священство из мира изъял, что восхотел брак упразднить, подобно тому, как у иудеев Иерусалим отнял, чтобы ветхозаветные жертвы упразднить.

⁴¹ - Михеев, или Михеич, как его звали обыкновенно, был прежде головщиком Преображенского Кладбища, потом отправился в Пруссию, чтобы вместе с о. Павлом и Андреем Ларивоновым Шутовым (что после был лжеархиепископ Московский) устроить там федосеевский монастырь. Рассорившись с товарищами, особенно о Шутовым, он вышел из монастыря и жил рядом, на своем участке земли. Михеич был горячим ревнителем федосеевского безбрачия. Умер в 1868 году. См. о нем в Совр. Лет. 1868 г. (№ 7 и 8) и Брат. Слово. 1883 г. (стр. 24 и 70). Ред. Брат. Сл.

⁴² - Это было в 1858 году. Стукачев умер в 1867 г., и в печати явилось тогда похвальное слово ему некоего Федора Ермилова, получившего в то время своего рода известность печатной защитой федосеевства со всеми его глупостями. Беседа о. Павла со Стукачевым изложена особо (см. т. 1-й сочинений). Ред. Брат. Сл.

⁴³ - Т. е. бракоборные уставы польских и московских федосеевских наставников, которые потом вновь подтверждены на нечестивом соборике федосеевцев, происходившем в Москве в 1883 г. Ред. Брат. Сл.

⁴⁴ - В действительности же Василья Емельянова поморяне посадили в холодный погреб и держали там, пока он не обещал дать подписку, что о браках больше толковать не будет, о чем он впоследствии пред своим обществом сам говорил с раскаянием.

⁴⁵ - О значении для меня и вообще для старообрядчества книги «Царский путь» говорится подробнее в моих сочинениях (см. т. 2-й).

⁴⁶ - В 1866 м году, еще до личного знакомства с о. архимандритом Павлом, который жил тогда в своей прусской обители, еще не видавшись с ним ни разу, нам пришлось сказать о нем несколько слов в книге «Раскол, как орудие враждебных России партий» (стр. 130–131), составлением которой мы занимались в то время, – и именно об его свидании с Кельсиевым, искавшим сближения с раскольниками, задумавшим привлечь их к совокупному с эмигрантами-

революционерами действованию против русского правительства. Мы писали об этом со слов о. Пафнутия, который и сам находился в сношениях о Кельсиевым, завязав знакомство с ним в Лондоне, куда ездил посетить Герцена и попытаться с его помощью открыть там раскольническую типографию. Нам очень хотелось проверить написанное тогда собственным рассказом о. Павла о свидании его о Кельсиевым, и ввиду представляемого этим свиданием интереса мы даже просили его описать нам, как оно происходило, о чем была у них речь и чем кончились их сношения. Предлагаемое теперь вниманию читателей письмо о. архим. Павла т было ответом на нашу просьбу. «Ред. Бр. Сл.»

⁴⁷ - Правду ли говорил Кельсиев об австрийских архиереях, я не знаю; А что некоторые из них имели сношения с лондонцами, это известно.

⁴⁸ - Авдотья Якимовна впоследствии присоединилась к Св. Церкви со своим зятем и дочерью на правилах единоверия; она живет и теперь в селе Тискатах, Режиц. у., Витеб. губ. Это – старушка, много приносящая пользы Св. Церкви своими беседами со старообрядцами.

⁴⁹ - В годовом издании было помещено до 30-ти изображений с двуперстным сложением и только одно с перстосложением именованным, о котором г. Прохоров заметил, что это произведение «позднейшего» иконописца. Ред. «Бр. Сл.»

⁵⁰ - На слова апостола: и сущим в темнице духовом проповеда в толковом Апостоле (л. 172) обретається такое толкование Аммониево: «Вопросил мя естъ схоластик Кесарие, сице глаголя: сошедшу во ад Христу, всем ли душам юзы разрушишася? И рех ему: Ей; невозможно бо, сошедшу вояческих царю и мучителю побеждену бывшу, глаголю же смерти, плененых ктому держати. Что же Господь сотвори тамо? Проповеда, рече, якоже на земли, и сущим во аде всем путь, ведущий к небесной жизни, веровавшим во Отца и в его Сына, вочеловечившегося и умерша нас ради и сошедша во ад, и в Духа Святаго, и веровавших возведе с собою, а неверовавших остави доле в первый чин. Таже паки вопросил мя соть: и паки

возможно есть сущим во аде покаянием свободитесь? И рех ему: Сей глагол не имать места в пришествии Господни, во время, егда сниде во ад, но прежде еже во ад сошествия Его, и по сошествии, сиречь по воскресении, глаголем место имети глаголемое, еже: во аде кто исповесться тебе. Или паки исповедание к покающимся, о ихже содеяша, исповедающих своя согрешения, место иметь тамо тогда не бысть; просто убо верую спасе Христос во аде веровавших, яко есть писано: проповеда во аде противльшимся Ему человеком, да веровавши избавит их проповеданием, яко и на земли сый веровавшия свободы первых прегрешений, божественным паки бытием на первый образ паки возводя их».

⁵¹ - Пророк Давид, сын Иессея, от колена Иудова, родился в Вифлееме. Из пастыря овец поставлен в царя Израилю и прежде поставления на царство сподобился Божия свидетельства, яко благ есть (1Цар.16:12), сподобился великих Божиих дарований на пророчество и получил Божие обетование от семени его родитися Христу. Некогда он согрешил грехом великим пред Господом, совершив прелюбодеяние и убийство; но обличен быв Нафаном пророком, покался и сложил псалом, числящийся пятидесятым во Псалтири. Размышления мои на сей пятидесятый псалом я решился изложить по следующей причине. Псалом сей читают всегда и братия наши, именуемые старообрядцы; но не вникают в главнейшее его содержание. Пророк Давид, каясь во грехе своем, еще в Ветхом Завете, прежде принесения на Голгофе все грехи наши очищающей крестной жертвы Христовой, полагал надежду прощения за грех свой не в одном своем покаянии и слезах, но паче в нее спасительной жертве, которую имел принести Христос на кресте, и ради вея просил себе очищения у Бога. А старообрядцы беспоповцы, живя уже по совершении той же жертвы, не в ней полагают надежду на прощение грехов своих, а в своих постах и мотивах. Читая предлагаемые размышления на пятидесятый псалом, не познают ли они свою ошибку?

⁵² - В русском переводе вместо: да гневаются употреблено выражение: да трепещут. Но этим не ослабляется значение

предлагаемого автором толкования на славянский текст. Ред. «Брат. Сл.».

⁵³ - С весны 1894-го года приснопамятный о. архимандрит Павел заболел тяжелой болезнью; в июле месяце, по милости Божией, началось ослабление болезни и при первой возможности сесть у стола и держать перо в руках он приступил к своим обычным трудам. «Размышление» на кондак праздника Вознесения Господня было первым плодом этих трудов. Мы получили его при следующем письме о. архимандрита Павла: «Посылаю вам тетрадь, которая заменяет отчет, что я сделал с праздника св. Николы чудотворца до праздника Успения Пресвятой Богородицы. Тут вся моя работа за это время. Начата она в размышлениях на самый праздник Вознесения Господня, во время службы, когда я лежал на одре, больной, не имея сил повернуться с одного бока на другой. Тогда утешало меня размышление о сих словах Господа в праздничной песне: Аз есмь с вами, и никтоже на вы. Получив возможность понемногу писать, не захотел я оставить втуне тогдашние мои размышления, изложил их и прошу, если найдете стоящими, напечатать в вашем журнале». Ред. «Брат. Сл.»

⁵⁴ - Эту краткую статью составленную отцом архим. Павлом незадолго до кончины, мы получили при следующем письме которое, однако, он не в силах был и подписать: «Мне, изнемогающему больному старцу, во утешение себе размышлявшему на одре болезни о наступающем великом празднике, пришло на мысль велеть сидящему у постели моей брату записать, что я буду говорить. Записанное посылаю к вам, по моей к вам любви: за то, что сказано слабо и недостаточно, не взыщите, – в болезни трудно соединить мысли; а если найдете что потребное, употребите по вашему усмотрению».

⁵⁵ - У федосеевцев есть обычай: если больной миршил, т. е. ел и пил с православными, то должен исповедаться в таком грехе у их наставника и тогда только можно отпевать его и поминать. И если умирающий почему-либо, – например будучи без языка, или без памяти, – не в состоянии учинить исповедь, то какая-нибудь старуха, лишь бы только не омирщившаяся, положит за больного начал, даже без согласия его и ведома, –

тогда точно так же и хоронить, и поминать его признается возможным.

⁵⁶ - Настоящее издание этого сочинения имеет довольно значительные дополнения против первого, явившего в Братском Слове 1893 и 1894 гг. и вслед за тем отдельной книгой. Дополнения эти сделаны были о. архимандритом Павлом на особо переплетенном экземпляре книги для второго ее издания, которому при его жизни не суждено было явиться. Исполняя его желание, мы и воспользовались сделанными им дополнениями для настоящего издания «Размышлений». Н. С.

⁵⁷ - Вот слова св. Златоуста из толкования на послание к Колоссаем: «Како глаголеши быти христианин? Ни едино убо мне о внешних (о неверных) слово; почто баню приемлеши? почто ходиши в церковь? Еда бо на начала обещеваемся, вся наша надежда в будущих. Почто убо приходиши, аще не веруеши писанием, аще не веруеши Христу? Не бы рекл такового христианина быти, не буди; но и еллинов горшаго. Почему? Посему, яко Христа непщуеши быти Бога, не веруеши же яко Богу. Оное убо (еллинское) последования держится нечестие: не непщующему (не признающему) Бога быти Христа, нужда есть ниже веровати; сие же нечестие ниже последования имать: Бога исповедати, а не мнети достоверна быти, о нихже прорече».

⁵⁸ - Считаю неизлишним выписать из Сборника, из слова св. Ипполита, толкование Даниилова видения: «Приведу же в среду достоверна свидетеля пророка Даниила, иже сония Навуходоносору разреши, и от царствия даже до скончания показа путь неуклонен шествовати хотящим во истины явлении. Что бо пророк Навуходоносору изрече? Зряше ты, о царю, и се образ велий стоящ пред лицом твоим, емуже глава злата и мышце его и рамена сребрене, лыста и чресла и стегне медяне, голене железне, нозе, часть некая железна и часть скуделна. Зряше дóндеже отсечеса камень без рук, и порази образ на нозе железне и скуделне, и истни и до конца. Тогда истнишася купно скудель и железо и медь и серебро и злато, и быша яко прах от гумна жатвенного. И камень, поразивый образ, бысть в гору велию, и пополни всю землю. Темже и совокупльше сих, и

видение самого Даниила, едину повесть обоим сотворим, показующе како согласна и истина беша видения пророком. Глаголет бо сей пророк: аз Даниил зрях, и се четыре ветрп небеснии приидоша на море великое, и четыре зверие велиции восходяще от моря, разньствующа друг от друга. Первый яко львица, крыле ее якоже орлу, и зрех дондеже издаст криле свои, и взятся от земли, и на ногах человеческих ста, в сердце человека дастся ей. И се зверь второй подобен медведицы, и на страну ста, и три ребра во устех его зрех. И се зверь третий яко падрос (рысь), и тому криле четыре птичия, превыше его, и главы четыре зверю. Последи же сего зрех, и се зверь четвертый, страшен и удивляя, и крепок зело, зубы его железни, и ногти его медяни, поядая и истневая, и прочая ногама своима попирая. И той разньствуя вящше паче всех зверей, иже прежде его, и имея десять рог. Внимах убо рогов его, и се рог мал възиде посреде их, и трие рози пред ним искоренвшася от лица его, се яко очи в розе сем, и уста глаголющая вельми. Мнятся си, яже тайне реченая от пророка, ничтоже от сих скроем к показанию иже ум имущих. Первого зверя рек Даниил, сиречь львицу, иже от моря исходящую, вавилонское бывшее царство в мире назнаменовает, то суще образа златого глава; а еже глаголет, криле его якоже орлу, зане вознесется царь Навуходоносор, и на Бога возвеличится; и падоша крыле ея, яко низложися ему слава, и изгнан бысть от царства своего; а еже рещи, сердце человека дастся ему и на ногах человеческих ста, зане покайся и познав себе, яко человек есть, и даде славу Богу. Се показахом первого зверя подобие. По львице убо второго зверя зрит пророк подобна медведице, еже бяше перси, по вавилонянах бо держаша персы; а еже глаголет, три ребра во устех его зрех, три языка показа, персы, мидяны, вавилоняны, еже показася по злате сребра образом. Се третий зверь падрос, иже бяше еллени, по персах бо Александр Македонский удержав, разрушив Дария, иже показася во образе медь; а еже глаголет четыре крила птичия, и четыре главы зверю, явственнейше показа, яко разделися на четыре части царство Александрово; четыре главы имеяше, четыре царства, иже от него воставшия, скончавшубося Александру, разделися царство его на четыре

части. Се третияго рехом. Потом же рече четвертого зверя, страшна и ужасающаго, зубы его железни, и ногти его медяни, котории сии? Но римское царство, еже есть железо, имже сокрушатся яже прежде его царства, и обладает вся земли царствия. По сем убо что остается сказать нам? Разве следовы ног образа, в нихже часть убо железна, часть же скуделна, смешена в едино обоя, тайно бо объявидеся десятии персты ног образа десять царств, иже от него восстающих, якоже сказа Даниил: смотрях бо зверя, сиречь четвертого, и десять рогов по нему, в нихже възиде ин рог, якоже отрасль, и три, яже прежде его, искорени; егоже являет рога отрасль самого антихриста быти, иже восставити хочет иудейское царство. Три же рози, иже хотят пред ним искоренитися, три царства являет... ихже убиет ополчением брани» (Больш. Соб. л. 124–126).

⁵⁹ - Привожу вполне из Маргарита толкование св. Златоуста: «Отсюду прочее на Антиохово царство пришед (пророк), показуя яко от единого оных четырех (царств, восставших после Александра Македонского) есть, сие рече: и от единого их възиде рог един крепок, и возвеличися излиха к югу на восток. Являя, яко иудейское низложит жителство, рече тем жертва смятется грехопадением и бысть, и успе той, и святое опустеет, и дастся на жертву грех... Таже и время пред глаголя, елико хотят держати сия люта, рече: от времени пременения частости, частость нарицашесл повседневная жертва, учащено бо есть частое и содержательное. Иудеом бо обычаи бе, и вечер и заутра на койждо день жрети Богови, тем и жертва она частость нарицашеся. Елма убо пришед Антиох, сей обычай разруши и премени его. Рече ангел: яко от времени пременения частости, сиречь от разрушения жертвы сея, дние тысяща и двести и девяност, еже есть три лета и пол, мало что к сим. Таже являя, яко разрушение будет злым сим, и применение наведе: блажен терпяй и достигий во дни тысяща и триста и тридесать пять. И тысящу и двести и девяностим и пятии четыредесать пять приложив, понеже бо в месяцы и пол месяца случися быти сражению, всем и победа чиста бысть, и все совершенное от належащих злых применение. Рек бо: яко блажен претерпевый до дни тысящи и трехсот и тридесати и

пяти, пременение лютых прояви, и не просто рече достигий, но терпай и достиг. Понеже бо мнози и от нечествующих видеша преложение, не оных блажить просто, но иже во временех злых свидетельствовавших, и не предавших свое благочестие, таже получивших ослабу. Сего ради не просто рече: достигий, но: терпай и достиг. Убо что сего явственнейши будет? Зриши ли, како не точию даже до лет и месяц, но и даже до дне единого со опасством всяцем и пленение и освобождение от пленения провозгласи пророк» (Маргар. л. 110 и 112 на обор.).

⁶⁰ - На сии слова апостола, св. Златоуст в беседе 28, глаголет: «Кая убо мала толикого, рече, уповавия? Кое воздаяние? Велие, и тако велие, яко ниже словом мощи явленному быти. Яко бо, рече, око не виде, и ухо не слыша, ниже на сердце человеческое взыйде, сия суть яже уготова Бог любящим его. Но не у восприяша, но еще ожидают и тако скончавшееся в толицей скорби. И они убо лета имут толика победившей, и не у восприяша: вы же в подвизе еще сущей, изнемогаете; помыслите (и вы что есть, и) елико есть Аврааму седети, и апостолу Павлу, ожидающим, когда ты совершенство приymeши, да возмогут тогда мзду прияти. Аще бо и мы не прибудем, предрече им Спас не дати: якоже отец любовный, детям благоискусным и дело свершившим глагола бы не дати ясти, аще не приидут их братия. Ты же ли стужаеши, яко не у восприял еси мзду? Что убо створит Авель, иже прежде всех победивый, и не веча седяй? Что же Ной? Что же бывшии в времена она, яко тебе и сущих по тебе ожидают? Зриши ли, яко мы лишше их имамамы? И добре за сие рече: Богу о нас лучшее нечто предзревшу. Да не мнят бо ся лишнее (вас) имети еже первее венчаться, уставил есть всем едино время венцев, и иже прежде толиких лет победивый о тобою приимет венец. Зриши ли промышление? И не рече: да не без нас венчани будут; но: да не без нас свершенство приимут. Темже и свершении тогда являются. Предвариша в подвизех, но не предворяют в венцах. Не оных обидел есть, но нас почтил: ибо и тии братию ожидают. Аще бо тело едино вси есмы, большая бывает телу сему сладость, егда обще венчается и не в части. Ибо праведнии и в сем чудни суть, зане радуются о благих

братних, якоже о своих; темже и онем сие в воли есть, еже с уды своими венчаться: еже бо купно прославится, великая есть сладость» (стр. 3048 и 3049).

⁶¹ - По русскому переводу: «Стоит, однако, обратить внимание на следующее обстоятельство: если придет антихрист, если придет Илия, то каким же образом, егда рекут: мир и утверждение, внезапно нападет на них всегубительство? Эти события, как признаки пришествия (Христового), дадут знать об оном дне. Но апостол и этого времени, то есть (времени) антихристового, не указывает и не говорит, что день его пришествия есть знамение пришествия Христова, но (утверждает), что (Христос) не будет давать предзнаменования о Себе, а придет внезапно и неожиданно. Так и беременной не нечаянно приходит время (родить), говорит (апостол), ибо она знает, что через девять месяцев будут роды. Между тем (время сие) ей очень неизвестно; потому что иные рождали чрез семь месяцев, иные же чрез девять, а день и час родов во всяком случае неизвестны. Итак, вот почему Павел говорит об этом. Действительно, (он употребляет) верное сравнение! Не много бывает признаков времени рождения; от этого многие, не предвидя его, рождали на дорогах и вне дома. Но (апостол) хотел указать в этом сравнении не на одну только неизвестность (времени), а вместе и на жестокость страдания. Ибо, как рождающая, играя, смеясь, ничего совершенно не предвидя, внезапно бывает объята невыразимыми страданиями и терзается муками рождения: так точно (будут поражены) души тех людей по наступлении оногo дня».

⁶² - Св. Златоуст пишет о сем: «Тамо (в мори плавания) человек кормчий, zde же (в церкви) кормчий Христос. Сего ради убо корабль обуревается, но погружен не бывает. Можаше убо и в тишине плавати, но не остави кормчий, яко да и плавающих терпение видим, и окормляющего разум опасно навывнем. Да слышат иудеи исправления наша и первопрестольство церковное. От колицех ратована бысть церковь, но никогдаже побеждена бысть. Колицы мучители, колицы воинствоводцы, колицы царие! Август, Тиверий, Гай, Клавдий, Нерон. Чловецы словесы почтени, сильнии толико ратоваша, и еще юнеющу, но

не искорениша; но ратовавшии убо умолчани и забвению предани быша, ратованная же небес превзимается. Не убо сие рцы ми, яко на земли стоит, во яко на небеси жительствует. Откуда се ведомо? Самое вещем указывает показание: ратовани быша едининадешате ученицы, и вселенная ратоваше, и ратованин убо победиша, ратовавшии же побеждени быша, и овцы волком преодолевша. Видели пастыря, овна посреде волк посылающа, яко да ниже бегством спасение обрящут? Которые пастырь сие сотворил есть? Христос же сие сотвори, да тебе покажет, яко не по последованию вещем, но паче естества и последования вещи бывают. Церковь бо небеси паче укоренилася есть. Но всяко изумление ми вменит еллин; но да пождет вещем указания и навикнет истины крепость, како удобейше есть солнцу угаснути, нежели Церкви без вести быти. Кто есть проповедуя и сия рече? Основавый ту: небо и земля мимо идет, словеса же моя не мимо идут. Сия не точию рече, но и исполни. Почто паче небесе основа ту больше? Небесе бо чистейши есть Церковь» (Маргарит, слово 3-е, о Озии царе, л. 192 на обор. и 193).