

Православное церковное право священноисповедник Никодим (Милаш)

Предисловие к русскому изданию.

Предисловие

Введение. Общие основы церковного права.

§ 1. Церковь и ее задача

§ 2. Церковь в области права

§ 3. Церковное право

§ 4. Церковное право в общей системе права

§ 5. Наука церковного права.

§ 6. Способ изложения церковного права

§ 7. Вспомогательные науки церковного права

§ 8. Система церковного права.

§ 9. Литература православного церковного права.

С-Петербург. 10 Июня 1897 года.

Старший цензор, Архимандрит Климент.

С.-Петербургской Духовной Академии

посвящает свой труд перевода

признательный ее питомец

сербский уроженец

Милан Петрович.

Предисловие к русскому изданию.

Предлагаемый перевод с сербского языка ученого сочинения (имеющегося теперь и в немецком переводе) преосвященного Никодима, епископа Далматинского, имя которого уже достаточно известно в богословской науке, представляет собою некоторые уклонения от подлинника, сделанные переводчиком с разрешения Преосвященного автора. После 1890 года, когда было издано «Православное церковное право», богословская литература обогатилась новыми сочинениями по православному церковному праву, которые по указанию преосв. автора и внесены в обзор литературы в § 9. Затем, после издания указанного сочинения, в некоторых поместных автокефальных церквях обнародованы новые законы, более или менее изменившие устройство

поместных прав. церквей, что в свою очередь потребовало и некоторых изменений или дополнений к содержанию настоящего перевода. Вследствие этого, параграфы, касающиеся современного устройства церквей: болгарской (§ 32) и сербской (§ 34), составлены вновь на основании новых законов, сербского от 27 апреля 1890 и нового болгарского экзархийского устава от 13 января 1895 г.; кроме того, на основании тех же законов сделаны нами соответствующие изменения и в других параграфах, в которых заключаются сведения, касающиеся современного устройства сербской и болгарской церквей. А в параграфе об устройстве румынской церкви (§ 35) сделаны необходимые соответствующие дополнения на основании закона 23 мая 1893 г. Во всех других частях труд преосвященного Никодима оставлен во всей его полноте и неприкосновенности.

22 мая 1897 г. С.-Петербург.

Милан Петрович, студент IV курса С.-Петербургской Духовной Академии.

Предисловие

Литературу православного церковного права я указал в соответствующем параграфе (§ 9) этой книги и там же отметил тот факт, что до настоящего времени еще ни на одном языке не существует книги, в которой бы обстоятельно излагалось право, действующее ныне в православной церкви, т. е. в которой были бы систематически изложены законы, как обязательные для всей православной церкви, так и действующие в частных, ныне существующих церквах, имеющих свое самостоятельное управление. Недостаток такой книги заметно чувствуется повсюду и особенно ощутителен для лиц, преподающих науку православного церковного права в учебных заведениях. Стараясь, в границах возможного, удовлетворить этой потребности, я и издал настоящую книгу. Как первая попытка, мой труд не лишен недостатков, главным образом, потому, что между существующими автокефальными церквами мало таких, которые имеют все положительные постановления закона кодифицированными, и в некоторых из этих церквей совершенно нет никаких печатных законов, а о канонической их

практике можно судить лишь, по статистическим сведениям, и запискам путешественников. Приложив все знания и силы, я сделал все, что мог, и, надеюсь, мне поверят, что я не пожалел трудов, чтобы возможно полнее и точнее представить юридические установления православной церкви. Другой, кто займется разработкой этого предмета, вероятно, напишет книгу лучше, чем моя, но я буду утешаться тем, что первый проложил путь к столь трудному и запутанному делу.

Как изложен предмет и в какой системе, все это обстоятельно изъяснено в самой книге (§§ 5, 6 и 8). Общее мое желание было представить православное церковное право таким, как оно есть. Некоторые вопросы изложены в моей книге не согласно с общим мнением, утвердившимся в силу обычая в различных местах, касательно частных юридических отношений и установлений. Но я должен был говорить именно так, а не иначе, потому что к тому побуждали меня общие церковно-юридические источники и юридическая практика церкви того времени, когда жизнь ее представляла наилучшую гармонию и когда она управлялась исключительно по предписаниям своего Основателя и Его первых последователей. Общие церковно-юридические источники (которыми я руководился) я указывал в примечаниях, где только требовалось подтвердить сказанное мною в тексте, а также отмечал и все частные юридические источники, имевшиеся у меня под руками. Поэтому, всякий легко может проверить по источникам сказанное мною в тексте, и с другой стороны, по ним можно видеть, что в тексте я говорю только то, на что меня наводили источники.

Я упоминаю в этой книге (стр. 28 и 29) имена четырех ученых, оказавших великие услуги науке православного церковного права, которые прекрасно и всесторонне разработали некоторые отделы этого права. Я широко воспользовался их трудами, послужившими мне большим облегчением в работе. Долг побуждает меня высказать самую горячую благодарность тем, которые своими письмами оказали мне помощь в настоящем труде, и в частности: бывшему профессору Венского университета, а ныне управляющему императорскою библиотекою в Вене, д-ру И. Чижову и

профессору Московского университета д-ру А. Павлову; они познакомили меня со многими источниками современного церковного права в частных автокефальных церквях, сообщили мне свои просвещенные взгляды на некоторые церковно-юридические установления и дали свой ученый совет относительно систематизации самого предмета. Равным образом я обязан выразить благодарность профессору Казанского университета И. Бердникову, познакомившему меня с русской церковно-юридической литературой; патриаршему и народному секретарю И. Чиричу, разъяснившему мне многие вопросы о новейших церковных учреждениях в Карловацкой митрополии; сербскому послу при османском дворе С. Новаковичу и протопресвитеру сербской церкви в Константинополе В. Грегovichу, которые познакомили меня с устройством и управлением восточных автокефальных церквей, а также и профессору Афинского университета д-ру Н. Дамаласу, оказавшему мне ту же услугу относительно церкви Греческого королевства. Этим лицам я обязан наибольшей благодарностью, потому что без их благородной помощи едва ли бы настоящая моя книга могла увидеть свет.

Автор.

В Загре. Июнь 1890 г.

Введение. Общие основы церковного права. § 1. Церковь и ее задача

Религия, открытая Богом первым людям, утратила в течение веков свой первобытный вид и превратилась во множество самых разнообразных народных и государственных верований. Ко времени появления христианства каждый народ имел своих собственных богов, свое собственное богослужение, и религия, вместо того, чтобы быть силою взаимно связывающею людей и соединяющею их с Богом¹, в тогдашнем мире разъединяла людей, делая народы чуждыми друг другу. Это разъединение людей в вере необходимо повлияло и на народную нравственность, почему прежнюю любовь между людьми, уважение в каждом человеке образа Божия, а отсюда сознание равенства всех людей заманила та эгоистическая мораль, печальную картину которой представляет нам жизнь

человечества того времени². Это неестественное состояние, в котором пребывал тогда мир, сознавалось всеми и угнетало все слои тогдашнего общества; всюду чувствовалось, что такой порядок вещей не может продолжаться долго, везде сознавалась потребность какой-то новой силы, которая возродила бы человечество, направив его с ложного пути, по которому оно шло до тех пор, на истинный путь. И возрождающая сила эта явилась, когда наступила «полнота времени», когда по вечному предопределению Промысла должно было прекратиться царившее до тех пор в мире нестроение, когда на место эгоистической морали должна была выступить любовь, имевшая назначение соединить все народы в одну семью для совместного служения общему благу и для достижения цели, предначертанной человеку природою и Богом. Явилось христианство, которое, осуждая узаконенное до того религией и скрепленное ее печатью разъединение людей, возвещая равенство всех пред Богом и вечной правдой и научая, каковы должны быть отношения людей к Богу, к самим себе и ближним, провозгласило себя религией всемирною, имеющей в себе самой силу распространиться повсюду, обнять всю природу человека, удовлетворив всем законным (настоящим) потребностям человеческого духа. Эту христианскую религию возвестил людям Сам Бог и Сам Он утвердил ее, как царство Божие на земле, как церковь всего человечества (Мф. 16:18; Мк. 10:15), и, как таковая, церковь эта должна быть совершенною, ибо она есть учреждение Божие на земле.

Вечный закон, начертанный Богом людям для их взаимных отношений и имеющий в виду конечные цели, был затемнен человеческою волею, и в течение веков между ним и этою волею образовалась глубокая бездна. Уничтожить последнюю не в состоянии была никакая земная сила; для этого нужна была сила божественная, которая привела бы человеческую волю в соотношение с божественным законом, заставив ее добровольно подчиниться ему. Эта божественная сила и есть христианская церковь, которая поэтому и имеет своею первою и главною задачею направить человеческую волю соответственно

воле Божией, а воля Божия состоит в том, чтобы люди чтили своего Создателя, чтобы между ними на земле царил взаимная любовь, чтобы все, будучи образом Божиим, взаимно уважали друг друга, совместно работали для общего блага и своею жизнью на земле готовились к достижению вечного блага. Вот общая и конечная задача христианской церкви. И к выполнению этой задачи церковь приступила тотчас же по своем появлении в мире и выполняла ее в течение всех веков, обнаруживши свое благотворное и возрождающее влияние на человеческое общество и на все его установления³.

§ 2. Церковь в области права

Церковь есть царство Божие на земле. Так назвал церковь Сам основатель ее, Иисус Христос. Кроме того, во время Своей земной жизни Он однажды употребил слово церковь (ἐκκλησία) в смысле совсем отличном от вышеуказанного. Говоря о том, что согрешившего брата сначала нужно обличить наедине, а если не послушает, то пред свидетелями, если же и их не послушает, Христос присовокупил: «скажи церкви; если же и церковь не послушает, то да будет он тебе как язычник и мытарь» (Мф. 18:15–17). Здесь уже указывается на церковь, как на общество верующих в противоположность неверующим. Оба эти смысла, сообщенные церкви Христом, взаимно дополняют друг друга и указывают общее ее значение. На основании последних слов Св. Писания устанавливается церковное право, которое, признавая церковь, в виду первого места Св. Писания (Мф. 16:18), учреждением (царством) Божиим на земле, и, кроме того, усвоив ей другие отличительные черты, считает ее обществом людей, верующих во Иисуса Христа, соединенных между собою в один общий духовный союз единством вселенского исповедания, получающих чрез св. тайны освящение благодатью Духа Святого и духовно руководимых унаследовавшими власть от апостолов, под невидимым главенством Христа, к достижению вечного спасения⁴.

Как общество людей на земле с своей определённой целью, как общественный организм, церковь должна иметь и свои точно определённые законы, по которым развивается и живет этот организм и которыми устанавливаются отношения

между его членами. Основные законы дал Иисус Христос, другие же, на основании этих, изданы самою церковью в силу власти, которую она от Него получила. Вследствие же отношения церкви, как общественного организма, к внутренней жизни каждого отдельного члена этого организма и затем в виду самой задачи церкви в мире, законы ее отличаются как от нравственных, так и от всех земных общественных законов.

Предписания, определяющие внешнюю деятельность членов какого бы то ни было общественного организма и устанавливающие отношения этих членов между собою и к целому обществу, называются юридическими законами, а в применении к церкви церковно-юридическими и, как таковые, существенно отличаются от нравственных законов и по предмету, и по объему, и по санкции. По предмету юридический закон, имеющий целью нормировать необходимый порядок в известном обществе, касается только внешних поступков, т. е. таких действий свободной человеческой воли, которые проявляются вне, так как только эти действия могут иметь свои последствия для существующего общественного порядка. Нравственный закон, наоборот, касается всех внутренних душевных движений человека, его стремлений, его намерений; а так как эти внутренние стремления и намерения, как бы они ни были дурны сами по себе, пока не проявятся в каком-либо внешнем действии, еще не посягают на права других, то они и не могут подлежать суду юридического закона. По объему в область нравственного закона входит вся деятельность человека, как внутренние его намерения, так и внешние действия, ибо последние сами по себе ничто иное, как выражение того, что зарождается в человеке, осуществление его намерений, и поэтому то нравственный закон подвергает своему суду и намерения человека совершить тот или другой поступок. Юридический же закон не может проникнуть в глубину намерений, выразившихся в известном действии; он судит только на основании того, что сделано человеком, как членом известного общества. Имея в виду, насколько человек своими действиями нарушил права других или погрешил против общих общественных установлений, юридический закон и осуждает

его. Что же касается санкции⁵, то, если юридический закон, соответственно установленной цели, должен охранять и поддерживать существующий внешний порядок в обществе, он имеет право и обязанность не только наблюдать над тем, чтобы удерживать этот порядок и чтобы все уважали его, но и употреблять принудительную силу, чтобы каждый повиновался этому порядку, отвечая за его нарушение. Исполнение же или неисполнение нравственного закона, наоборот, подлежит суду совести и представляется свободной воле человека, который отвечает только пред Богом за нарушение этого закона⁶. Принудительная сила составляет главное различие между нравственным и юридическим законом, и она есть непереносимое условие всякого юридического закона, равно как и церковно-юридического. Различие заключается только в характере принудительности этого закона в церкви и в государстве. Церковь, по своему основному устройству, не может употреблять физической силы, как то делает государство, но она также имеет власть наказывать каждого своего члена, который не повиновался ее установлениям и нарушает учрежденный в ней порядок, имеющий строго юридическое значение. Принудительность же, к которой прибегает церковь несколько не противоречит основным христианским догматам о свободе воли. Церковь никого насильно не принуждает вступить с нею в союз, но раз кто-либо уже вошел в нее и принадлежит к ней, если только желает пользоваться благами, предлагаемыми ему церковью, обязан повиноваться ее законам, которые зиждутся на божественной воле. Принудительная сила церковно-юридических постановлений существует не ради самой церкви, но для достижения определенной цели теми, которые по свободной воле вступили с нею в союз и которые по той же свободной воле могут и выйти из нее. Церковь применяет принудительную силу, соответственно своему характеру, помощью духовных средств; следовательно, и все ее действия в этом отношении никогда не могут иметь физически принудительного характера, ибо, с одной стороны, мерами физической принудительности невозможно действовать на сердце человека с тем, чтобы он стремился к высшим

христианским целям, а с другой-церковь по преимуществу есть царство свободы.

Соответственно самой задаче церкви в мире, ее законы отличаются от законов всех земных обществ и, в частности, от законов государственных. Различие это, с одной стороны, вытекает из самой сущности церкви, а с другой- из сущности всех остальных земных обществ, а в особенности государства. По самой задаче церкви, указанной ей Богом, она имеет характер необходимости, тогда как этого свойства не имеет никакое государство в мире, и, как таковая, церковь сохраняет вполне самостоятельное значение; в государстве же это значение может быть только относительным. Церковь не ограничивается ни временем, ни местом, и ее существование не зависит от тех или иных местных условий, она может и должна существовать везде и во все времена; государства же во всем обуславливаются местными обстоятельствами, и от этих последних зависит их существование. Церковь имеет данное ей Богом устройство, которое она и должна безусловно всегда сохранять; государства, наоборот, получают свое устройство в зависимости от народных желаний и местных обстоятельств и изменяют его, смотря по изменениям последних. Церковь имеет задачу сделать человека счастливым на земле и приготовить его к блаженной вечности; между тем государства ограничиваются только обеспечением земного благосостояния своих членов, не заботясь о загробной их участи. Вследствие такого значения церкви и ее задачи, отличной от задачи и значения государств и земных обществ, и законы церковные в основе своей отличаются от государственных и общественных законов: первые неизменны, вторые изменяются; те основываются на божественной воле, эти – на человеческой; источник церковных законов есть вечный закон, источником всех прочих служить закон временный; законы церковные действуют помощью духовно-нравственных средств, законы государственные и общественные – при помощи средств физически-принудительных; те направляются к тому, чтобы сделать человека счастливым и в настоящем веке и в будущем,

последние же имеют целью обеспечить мир и добрый порядок только в настоящем.

Эта особенность законов церкви, как общественного организма, на ряду с законами нравственными и законами государственными, определяет уже сама по себе то положение, которое церковь занимает в области права. Церковь имеет свое особое устройство, располагает своими особыми средствами и имеет свою особую цель. Устройство церкви установлено Богом; Богом же ей определена и цель, которой она должна достигнуть на земле; равным образом указаны и те средства, при помощи которых она может достигнуть этой цели. Поэтому то ее устройство самостоятельно и вполне независимо от всех случайностей человеческой воли и, как Богом установленное устройство это должно быть сохранено в полной неприкосновенности чрез все времена. Но чтобы оно сохранилось, сначала должны быть точно определены отношения между членами церкви и самою церковью во всей ее совокупности, а затем и отношения между самими членами церкви. Ради этого в церкви учреждена известная власть, которая соответственно внутренней сущности церкви, и стремится к правильному урегулированию этих отношений, ограждению доброго порядка во всем. Далее, вследствие того, что церковь имеет своею задачею распространиться во всем мире и привести в христианство все народы, – чего она до сих пор еще не успела сделать, потому что существуют целые миллионы людей вне ее, – она должна находиться в определенных, обуславливающих характером ее всеобщности, отношениях и к тем, которые не принадлежат к ней, а держатся разных других вероисповеданий. Наконец, церковь, распространяясь в различных концах мира, должна войти в соприкосновение и с государствами, в пределах которых она находится, а отсюда опять возникают новые отношения между властью ее и властью государственной, которые не могут не быть точно установлены. Все эти различные отношения, касающиеся внешней жизни церкви, должны быть определены точными юридическими законами применительно к внутреннему ее характеру. С точки зрения этих

различных отношений церкви, она входит в область права, во-первых, как общественный организм, имеющей свои собственные юридические учреждения, а затем, как общественная единица, находящаяся в определенном положении по отношению к государствам и к различным религиозным обществам.

§ 3. Церковное право

Мы видели, что церковь имеет свое строго определенное устройство и свои собственные законы, которыми она охраняет это устройство, соответственно цели, указанной ей Богом; видели, затем, что церковь самостоятельна и независима в своем существовании, и ее значение не может быть обусловлено обстоятельствами времени и места. Из этого сама собою вытекает необходимость существования церковного права.

Церковное право, как и всякое другое право, понимается в смысле субъективном и объективном. В субъективном смысле оно есть совокупность тех отличительных свойств закона, которые всецело обнимают членов церкви, соответственно занимаемому ими в ней, как общественном организме, положению, или юридических лиц, которые могут существовать в ней. Как видно, мы здесь ставим субъектом права не самую церковь в ее целостности, а известных членов ее или юридических индивидов, которые признаны таковыми законною властью. Мы делаем это вследствие того, что церковь сама по себе не может быть никаким юридическим индивидом, как последний определяется философией права, и что церковь не есть какая-либо корпорация, имеющая свое начало в соглашении нескольких лиц, заинтересованных относительно известного предмета⁷. В объективном смысле церковное право представляют все предписания закона, определяющие внешнюю жизнь церкви, как общественного организма⁸.

Церковное право называют еще каноническим правом. В греческих школах оно называется теперь вообще *κανονικὸν δίκαιον*. Это древнее название взято от слова *κανών*⁹, которым в начале существования церкви обозначали как отдельные, так и все взятые в совокупности предписания, касавшиеся веры и

жизни христианской. После, когда законодательная деятельность церкви начала развиваться шире, канонами стали называться письменные постановления, которые должны были иметь в церкви значение положительных и общеобязательных законов¹⁰. Как таковые, каноны отличались от преданного Церковного Обычая (ἐκκλησιαστικὴ συνήθεια)¹¹ и от гражданских законов (πολιτικοὶ νόμοι)¹². В настоящее время канонами принято называть те церковные законы, которые содержатся в православной церкви в каноническом сборнике, окончательно образовавшемся в последней четверти IX века, а в церкви римско-католической – в Corpus juris canonici. Название канонического права поэтому могло бы быть принято только в том случае, если бы в нем велась речь исключительно на основании канонов, т. е. церковных законов, изданных до IX века на Востоке, или до заключения Corpus juris canonici на Западе. Но так как в область нынешнего церковного права входят и многие другие законы позднейших времен, которые не вошли в канонические сборники, а изданы самою церковью или же для нее государственною властью, и которые не носят названия канонов, хотя тоже имеют обязательную силу в церкви, то для обозначения права, действующего теперь в церкви, принято название церковное право. С этой точки зрения церковное право по материалу обширнее канонического, так что это последнее может считаться частью первого, хотя такую основною частью, на которой первое всецело основывается.

По источникам, в отношении их ценности, времени и т. д. церковное право разделяется на: 1) писанное (ἑγγράφον, scriptum), когда известные законы были изданы, утверждены и письменно изложены подлежащею законодательною властью, и неписанное (ἄγραφον, nonscriptum), если оно сохранилось в церкви путем предания и обычая. Первое считается точным, строгим (τὰ τῆς ἀκριβείας, jus scriptum), а второе обычным (τὰ τῆς συνήθείας, per consuetudinem); 2) божественное (θεῖον, divinum) или естественное φυσικόν, naturale), которое возникло вместе с появлением самой церкви и основывается на ясно выраженной божественной воле, и положительное (θετικόν, positivum) или церковное (ἐκκλησιαστικόν, ecclesiasticum), утверждающееся на

точно установленных законах церкви; 3) общее (κοινόν γενικόν, commune), которое основывается на общих основных законах, изданных для всей христианской церкви, и частное (τοπικόν, ἰδικόν, μερικόν, particulare), которое составляют законы, изданные по частным поводам только для той или другой поместной церкви¹³; 4) древнее (ἀρχαῖον, vetus), которое составляют законы, изданные во время, предшествовавшее разделению церквей, и новое, в которое входят законы, изданные церковью после этого времени; 5) внутреннее (ἐσωτερικόν, intenum), к которому относятся законы, определяющие внутренние юридические отношения церкви, и внешнее (ἐξωτερικόν, externum), обнимающее законы, которые определяют отношения церкви, как целого, к государству и к тем, которые к ней не принадлежат. Кроме этого, право делится на административное, судебное, уголовное и т. д.

§ 4. Церковное право в общей системе права

Если церковь есть учреждение самостоятельное и ни от чего земного независимое, то и право ее должно быть таким же самостоятельным в общей системе права. Человек развивает свою деятельность во вне или как личность, или как член государства, отсюда вытекают известные юридические отношения, составляющие два отдельные области права: право частное (ἰδιωτικόν δίκαιον, jus privatum) и право публичное (δημόσιον δίκαιον, publicum jus). Но этим еще не исчерпываются все стороны человеческого бытия. По своей природе человек стремится к соединению с Богом¹⁴. Этому естественному его стремлению не может удовлетворить ни частное, ни публичное и никакое другое человеческое право. Удовлетворение его человек находит в союзе с другими людьми, проникнутыми этим стремлением, в единении со всеми теми, которые чувствуют потребность вознестись от земного к небесному и соединиться с Богом. Это единение людей с такими целями существовало в мире всегда и всегда будет существовать, ибо такова природа человека. В древнее время религия отождествлялась с национальными и политическими интересами, и все существовавшие тогда религии были или национальными, или государственными, ограниченными тем или другим народом,

тем или иным государством. Поэтому и право, касавшееся той или другой религии, не могло быть отличным или независимым от самого народного или государственного права той области, где существовала известная религия. Jus sacrum у древних римлян было частью *juris publici*, а у евреев оно было почти тем же самым *jus publicum*. Христианство сделало в этом коренное преобразование. Оно не связано каким-либо отдельным народом и еще менее каким-нибудь отдельным государством. Христианская вера предназначена для всех и каждого без различия национальности, и государственного устройства, и как таковая, она не может быть в основе своей подчинена никакому праву, которое обуславливается национальным характером известного народа или политическим устройством того или другого государства. Исповедующие христианскую религию¹⁵ связываются между собою в одно целое, которое, по существу христианства, не может зависеть от какой бы то ни было особенности национальной или государственной и потому должно быть самостоятельным. Если же так, а иначе и быть не может, то и церковь христианская, представляющая на земле это религиозное целое, не может находиться в зависимости ни от национальных, ни от государственных особенностей и потому должна быть самостоятельной и иметь свое особенное право – право церковное.

Церковное право, основывается поэтому на своих положительных, самобытных источниках, происходящих не от какой-нибудь земной власти, а от власти Того, Который пришел с неба основать Свое царство на земле, основать церковь: «дана мне», говорить Христос Своим ученикам, «всякая власть на небе и на земле. И так, идите, научите все народы, крестя их во имя Отца, и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века» (Мф. 28:18–20). Власть эту Он передал Своим ученикам, апостолам, которые во имя Его и употребляли ее. «Дайте и мне власть сию» (ἐξουσίαν ταύτην), обратился к апостолам Симон, видя, что они одни располагают ею (Деян. 8:19). От апостолов эта власть перешла и к церкви, и она употребляла ее во все времена так же свободно и самостоятельно, как и Основатель

церкви. Силою этой единой и никакой другой власти установлено было устройство церкви по образу, начертанному в евангелии, установлено в ней богослужение, определено ее управление, указан образ жизни в ней, словом, изданы были все законы, касающиеся церковных учреждений и составляющие церковное право. Эту самобытность источника церковного права и, следовательно, самого права доказывает нам самым очевидным образом его история. Из нее мы видим, что это самое право самостоятельно существовало и развивалось в течение целых трех веков, – первых трех веков христианства, когда государство не только не помогало церкви, но и не признавало за ней юридического существования. Когда, затем, государство вступило в союз с церковью, церковное право не только ничего не потеряло из своей самобытности, но, продолжая развиваться на своих, утвержденных уже, основах, повлияло даже на государственное и гражданское право и содействовало преобразованию того и другого, так же, как и всей общественной жизни тогдашнего мира¹⁶.

Из сказанного видно, что раз существуют различные юридические отношения, в которых может находиться человек или как личность сама по себе, или как член государства, или как член церкви, – а эти отношения в отдельности по существу своему различны между собою, – то должны существовать и три отдельные области этих юридических отношений, отсюда и самое право должно разделяться на право частное, право общественное и право церковное и, следовательно, положение церковного права в общей системе права так же самостоятельно, как самостоятельны сами по себе право частное и право публичное¹⁷.

§ 5. Наука церковного права.

Из самого положения церкви и значения ее права вытекает необходимость изложения этого права так, чтобы видны были органическое единство его и оживляющая его основная мысль. Самое точное изложение составляющих это право предписаний закона применительно к важности источника или к порядку времени издания их, самое полное толкование этих предписаний, соответственно этому порядку, самое тщательное

объяснение смысла их, – все это и другие подобные труды принесли бы, как в действительности и принесли, много пользы для понимания этих самых предписаний. Но при этом все-таки нельзя было бы проникнуть в дух самого права; оставалась бы непонятною вся гармония, царствующая в нем, а, – что особенно важно, – не был бы понятен внутренний смысл и руководящий принцип права. Вследствие то этого и в виду высокого значения установлений, которых касается это право, необходимо весь материал, составляющий его, подвергнуть научной обработке и изложить его таким образом, чтобы все, в нем заключающееся, было представлено полно, ясно и в такой связи, чтобы видна была основа всего и то, как все вытекает из одного основного принципа и все направляется к одной определенной цели. Такое систематическое изложение всего, что содержит в себе церковное право, и составляет науку церковного права.

Положительный характер самой церкви уже сам по себе определяет и положительность характера науки церковного права, исключаящей, вследствие этого, всякое субъективное умозрение, которое, помимо того, что внушает недоверие к себе, еще и неуместно, когда имеется в виду изложение точно определенных и установленных законов. Во второй половине XVIII века на Западе были сделаны попытки приложить к церковному праву рационалистический метод, чтобы, независимо от положительных предписаний церкви, изложить это право по законам разума, – человеческий разум явился судьей церковных установлений, которыми занимается церковное право¹⁸. На сколько это противоестественно само по себе и как, наконец, оно должно было бы разрушить юридическое здание церкви, даже и самую церковь, излишне говорить об этом. Это философское или естественное церковное право, как оно определено некоторыми, было ниспровергнуто не только римско-католическими, но и протестантскими канонистами¹⁹, и теперь никто уже из серьезных писателей не приступает к прежним попыткам составить такое право.

Из понятия науки церковного права становится ясно и самая задача этой науки. Она должна показать происхождение и развитие церковного права, указать, что составляет его неизменное основание, чтобы посредством юридической логики и законов истории установить критерий для суждения о том, насколько что либо существующее в церковном устройстве может, смотря по местным обстоятельствам, изменяться; затем, она должна дать прочное основание для критики поместного церковного права и указать в каком отношении находится оно к основным установлениям церковной жизни и, наконец, научить, как должно управлять церковью применительно к самой цели ее²⁰. Надлежащего выполнения этой своей задачи наука церковного права может достигнуть только тогда, когда будет излагать то, что составляет ее существенное содержание, как юридической науки, продолжая сохранять свою самостоятельность, как по отношению к богословским, так и к остальным юридическим наукам.

Мы видели, какова общая задача церкви (§ 1). Если мы в частности взглянем на эту общую задачу церкви, то увидим в ней две стороны, которые, хотя и тесно связаны между собою и нераздельны, тем не менее, с внешней стороны, взаимно различаются. Одна определяет положение, в котором человек всегда должен пребывать по отношению к Богу, чтобы сделаться участником блага, открываемого ему евангелием. Другая указывает положение, которое человек, как член церкви, должен сохранять по отношению к самой церкви вообще и к каждому члену ее в частности. В первом случае церковь располагает благодатными средствами, примиряющими человека с Богом и ведущими его к достижению вечного блага, и потому называется в евангелии «царством, которое не от мира сего»; во втором случае она представляет общество людей на земле, имеющее свою определенную цель, общественный организм, который живет и развивается по своим определённым законам. В этом, последнем случае церковь и составляет предмет науки церковного права, тогда как в первом отношении ею занимаются науки богословские. Итак, если наука церковного права хочет существенно исчерпать свой предмет и показать в

полноте организм церкви, каков он есть; если она хочет быть самобытной наукой с своей определенной целью – систематически изложить юридические отношения в церкви, она должна иметь в виду лишь то, что касается этих юридических отношений, удалив из своей области все не принадлежащие ей непосредственно. Церковное право в своей последней основе касается и веры, и нравственности, но оно впало бы в ошибку, если бы взялось излагать и эту веру, и эту нравственность вместе с правом церкви, ибо тогда получилось бы такое смешение, что едва-ли бы кто мог в нем разобраться, и самое право перестало бы быть тем, чем оно по своей природе должно быть, – перестало бы быть юридической наукой. О том, какова задача науки церковного права, мы уже сказали. По этой задаче наука церковного права должна все установления, существующие в церкви, разделить на такие, которые имеют юридическое значение и такие, которые этого значения не имеют, и после этого заниматься лишь первыми, оставляя другие иным наукам. Например, между семью таинствами, перечисленными догматическим богословием, существует и елеосвящение (τὸ ἑοχέλαιον). Последнее есть божественное установление и полезно для спасения людей; тем не менее наука церковного права не будет заниматься им в отдельности, так как не существует никакого юридического постановления для принятия этого таинства, и самое принятие или непринятие его не повлечет за собою никаких юридических последствий в церкви. Точно также в известных церковных установлениях, имеющих и религиозное и юридическое значение, наука церковного права должна будет строго разграничить первое и второе и, оставляя религиозную сторону известного установления другим наукам, сама будет заниматься лишь второю, юридическою его стороною. Например, крещение, по христианскому учению, освобождает человека от первородного греха и примиряет его с Богом. Эта религиозная сторона таинства крещения имеет для права второстепенное значение, так как для него в этом таинстве главное состоит в том, что человек чрез крещение получает церковную правоспособность; поэтому право и обращает внимание лишь на то, сохранились

ли постановления закона касательно принятия этого таинства и сделался ли чрез него человек существенно полноправным членом церкви. Если наука церковного права не будет строго отличать юридическую сторону известных церковных установлений от религиозной, если не будет обращать своего внимания исключительно на первую, оставляя вторую богословским наукам, – она никогда не будет отвечать собственной задаче и не сделается самобытной юридической наукой.

§ 6. Способ изложения церковного права

Научное изложение церковного права бывало и может быть разнообразным, смотря потому, как кто понимает это право и к какой цели стремится. В энциклопедиях права упоминается несколько методов изложения: эмпирический, исторический, философский, историко-философский и историко-догматический. Первые три, – если бы наша наука захотела изложить свой предмет исключительно по которому либо одному из них, – сами по себе не могут удовлетворить указанной нами (§ 5) задаче науки церковного права. При эмпирическом методе человек исключительно должен обращать внимание на внешнюю сторону права и касаться лишь права существующего, не вдаваясь ни в какие изыскания относительно его происхождения и основы руководящего принципа. Исторический метод сам по себе удовлетворителен, но, чтобы быть полезным для науки, он должен соединиться с другими, иначе держась только его одного, мы не можем понять внутренней силы самого права и вместо того, чтобы утверждать о последнем что-либо догматически, мы должны будем судить о нем на основании исторической необходимости. Философский метод сам по себе является односторонним, ибо, следуя ему, мы не можем достигнуть истинного познания ни происхождения и развития права, ни его положительного значения; но, – что особенно важно, – он легко может привести к субъективности в суждениях и создать некоторое «философское» или естественное церковное право (§ 5). Четвертый, историко-философский метод, более или менее оправдался на деле, хотя с философским элементом в этом методе должно

обращаться весьма осмотрительно, чтобы можно было держаться твердой почвы и не изменить догмата права. Нам кажется, что из всех упомянутых методов самый надежный последний, именно метод историко-догматический; оправдание его можно видеть из указанной задачи, которой, по нашему разумению, должна удовлетворить наука церковного права²¹.

Вследствие практического характера, которым по преимуществу должна отличаться наша наука, и вследствие того, что мы не ограничиваемся одной только поместною церковью, а обнимаем все, причем каждая из этих церквей, кроме общего канонического права, служащего для нее основой, имеет и свое отдельное право, – вследствие всего этого мы, после общего положительного учения об отдельных церковно-юридических установлениях, обратим внимание и на церковно-юридические предписания, которые помимо общего права действуют ныне в отдельных поместных церквях. Эти частные предписания касаются не коренных юридических оснований, а большею частью административной стороны церковной жизни и во многом сходны между собою; поэтому мы не будем приводить всех их подробно при всяком вопросе, а будем делать это только в тех случаях, когда известные предписания, касающиеся данного вопроса, представляют несколько больше различия между собою, и когда рельефнее усматривается особенность во внешнем устройстве той или другой поместной церкви.

§ 7. Вспомогательные науки церковного права

Наука церковного права почерпает свое содержание из своих источников, но по природе и предмету своему она стоит в связи с другими отдельными науками, которые служат ей в качестве наук вспомогательных. Сюда относятся известные богословские, исторические и юридические науки.

1. Из богословских наук²² вспомогательными для церковного права являются: а) экзегетика Ветхого и Нового Завета²³; б) догматика²⁴; в) нравственное богословие²⁵; г) история церкви²⁶ и д) пастырское богословие²⁷.

2. Исторические науки: а) археология²⁸; б) дипломатика²⁹; в) хронология³⁰ и г) география и статистика³¹.

3. Юридические науки. Если науки богословские и исторические много содействуют науке церковного права, то тем большее значение для него имеют науки юридические, с которыми оно находится в тесной связи и при посредстве которых достигается правильное понимание его значения и изложение его, как самостоятельной юридической науки. Без основательного знания известных юридических наук и без хорошей юридической подготовки возможно будет заниматься церковным правом только с практической его стороны, но никак не с научной. Вследствие этого, на первый план выступает: а) философия права которая дает понятие о самых высших принципах права³². б) Римское право, с которым нераздельно связано церковное право. В начале церкви, когда императоры не были еще христианами, члены церкви, как римские граждане, уже должны были следовать в известных вопросах известным предписаниям императоров. После же принятия последними христианства, римское, или точнее, греко-римское право получает в церкви большее значение. Во всех юридических вопросах, по которым церковь еще не имела своих собственных постановлений, она следовала предписаниям гражданского права, а в этом праве мы находим множество постановлений по различным вопросам церковной жизни. Откроем хотя бы кодекс Феодосия, и мы найдем целую книгу (XVI), представляющую законы: *de fide catholica, de episcopis, ecclesiis et clericis, de monachis, de his, qui de religione contendunt, de haereticis, ne s. baptismata iteretur de apostatis, de judaeis, coelicolis et samaritanis, de paganis sacrificiis et templis, de religione*. Возьмем кодекс Юстиниана (*repetitae praelectionis*) и в первой книге мы найдем целых тринадцать глав (*tituli*), которые исключительно содержат в себе законы о предметах христианской веры и церкви: *de summa trinitate, de sacrosanctis ecclesiis, de episcopis et clericis et orphanotrophis etc., de episcopali audientia, de haereticis, ne sanctum baptismata iteretur, de apostatis* и т. д. Если возьмем новеллы (*novellae constitutiones*) Юстиниана, то увидим между ними много таких, которые занимаются теми же самыми вопросами: третья – клире константинопольской и других церквей, пятая – о монастырях, шестая – о епископах,

пресвитерах и диаконах, седьмая – об управлении церковным имуществом и т. д. То же находим и в новеллах императоров после Юстиниана: Юстина, Тиверия, Ираклия и т. д. И большинство этих законов государственной власти вошло в канонические сборники, сделавшись, как говорили, *leges canonisatae*. Едва ли не половина славянской Кормчей заключает в себе именно те законы, по которым происходило управление церковью. Эти законы отличались компетентностью во всех вопросах церковного управления, относительно которых церковною властью не было издано точных законов, как видно из многих примеров и древнего, и позднейшего времени. Кроме этого, на почве греко-римского права разрабатывалось известными канонистами и самое церковное право. Римские институции (*institutiones*) служили для канонистов образцом даже до новейших времен. Комментаторы канонов в своих работах обращали внимание уже на пандекты (*pandectarum seu digestorum libri*) в римском праве, а главнейший из восточных комментаторов канонов, Вальсамон, в своем труде сосредоточивал исключительное внимание на великой компиляции греко-римского права, изданной под именем «базилик» (*Basilicorum libri LX*). После всего этого нам представляется совершенно ясным, насколько римское право должно быть важно для церковного, как вспомогательная наука³³. в) Еврейское право для церковного имеет также большую важность, так как многие предписания Моисеева законодательства перешли в христианскую церковь, и так как Сам Основатель церкви говорит нам, что он пришел не нарушить древний закон, но исполнить (Мф. 6:17)³⁴. г) Славянское право может служить вспомогательною наукою для церковного права у славян, по крайней мере настолько, насколько может разъяснить некоторые особенности в жизни славянской православной церкви, – особенности, которых, напр., не имеет греческая церковь³⁵. Наконец, д) право отдельных государств, в которых существует православная церковь.

Кроме этих наук, для изучения и изложения церковного права безусловно необходимо знание языков, в особенности

греческого средних веков³⁶.

§ 8. Система церковного права.

Одним из труднейших вопросов, является вопрос: в каком порядке изложить весь материал церковного права, чтобы удовлетворить требованиям и задаче науки церковного права. Достаточно лишь взглянуть на строгость критики тех или других канонистов-теоретиков, когда они рассуждают о различных системах нашей науки, с которыми несогласны, и на то чуть ли не пристрастие в защите своей системы, чтобы видно было, насколько труден этот вопрос о системе. Это зависит от отсутствия одной определенной системы, вследствие чего, каждый располагает материал по своему усмотрению и разумению, думая, что это расположение наилучшим образом отвечает задаче самой науки. Только в новейшее время в этом случае стало заметно, как бы приближение к некоторому единству, по крайней мере, в основном разделении. Первые труды по церковному праву состояли в изложении предписаний закона в хронологическом порядке и в группировке их или по значению их источников, или по предметам, о которых они трактуют. Но так как в работах подобного рода не было внутреннего органического единства, то естественно, что эти работы не могли иметь и научного значения. Подобие некоторой системы впервые явилось в XII веке на Западе, когда Бернард Павийский издал свой канонический сборник, разделив его на пять главных отделов, обозначенных пятью особыми выражениями: судья, суд, клир, брак и преступление³⁷. В первом отделе излагается учение о носителях церковной власти, во втором – о судопроизводстве, в третьем – о правах и обязанностях клира, в четвертом – о браке и в пятом – о церковных преступлениях и наказаниях. Строго говоря, тут не было никакой системы, так как не видно никакой внутренней связи, которою можно было бы уяснить, как вытекают одна из другой эти отдельные части, и какова связывающая их главная руководящая мысль. Тем не менее, на Западе церковное право преподавалось по этой системе в течение нескольких веков.

На ряду с этой системой, на Западе возникла заимствованная из институций Юстиниана новая система, по

которой церковное право начали разделять на три отдела: лица, предметы и действия³⁸. В первом отделе излагалось личное право, касавшееся именно клира; во втором трактовалось о предметах богослужения и о праве имущественном, а в третьем – о гражданском и уголовном судопроизводстве. Это разделение предложил в своем сочинении по церковному праву в XVI веке Павел Ланцелот³⁹. Сама по себе, эта система гораздо лучше первой, ибо главные пункты церковного права касаются именно тех трех предметов, применительно к которым и разделена эта система, только она может быть проведена с трудом и потому в настоящее время совсем оставлена.

Наш век пошел по новому пути. Осудив обе эти системы, вместо их, он выставил выработанные им самим. Жаль только, что он не установил одной определенной системы, которая действительно могла бы быть авторитетною для каждого; тогда не было бы того скучного разнообразия, которое представляют нам новые произведения по церковному праву, так как мы можем смело сказать, что теперь существует столько же систем изложения науки церковного права, сколько людей, занимавшихся изложением этой науки. Итак, вопрос о системе науки церковного права еще не решен, его решение оставлено будущим временам и зависит от понимания известным писателем предмета нашей науки.

Мы с надлежащим вниманием проследили не малое количество самых лучших систематических трудов по церковному праву новейшего времени⁴⁰, но, тем не менее, не могли решиться следовать исключительно какой либо из этих систем или хотя бы усвоить все разделения, представляемые ими. Мы приняли такую систему, которая, по нашему разумению, показалась нам самою естественною и всецело исчерпывающею свой предмет, – именно, соответственно нашей цели, мы обратили внимание на целый организм церкви и поставили вопрос, как приспособлен этот организм, чем он держится и какова жизнь, одушевляющая его. Разбор существующих систем указал нам три стороны, на которые наука церковного права, в частности, должна обращать свое внимание, а именно: церковное устройство, церковное

управление и церковную жизнь. А так как знание всего организма церкви основывается на положительных законах, определяющих как устройство и управление, так и жизнь церкви, то отсюда вытекает необходимость сказать во вступительном отделе об источниках, из которых возникли эти законы, и о сборниках, в которых собраны эти источники. В заключительном отделе надлежит указать отношение церкви к государству и к исповедующим другие религии, – отношение, в котором она находится к ним, как самостоятельная юридическая единица. Об этом вопросе, о котором большинство канонистов трактует в самом начале, во вступительном отделе, мы находим уместным говорить в конце, потому что он глубоко проникает юридическую жизнь восточной церкви и может быть вполне понятным только тогда, когда всесторонне будет изучен самый организм церкви. Поэтому-то мы и разделяем нашу науку на пять отделов, именно: I. источники церковного права и сборники, в которых они содержатся, II. устройство церкви, III. управление церкви, IV. жизнь церкви, и V. отношение церкви к государству и к тем, которые не принадлежат к ней.

§ 9. Литература православного церковного права.

До настоящего времени ни на одном языке не существует еще книги, в которой было бы в надлежащей полноте изложено право, действующее ныне в православной церкви. Есть, правда, несколько книг, но все они неполны, так как или не окончены, или же занимаются правом одной только поместной церкви. На этом основании мы должны сказать, что наука православного церковного права еще не разработана и находится только в зародыше. Но если мы говорим так относительно полных систем православного церковного права, – и мы должны сказать, ибо действительно дело обстоит именно так, – то мы не можем утверждать этого относительно частных отделов этого права, так как многие из них уже тщательно разработаны. Поэтому, если бы кто пожелал теперь заняться изложением полной науки православного церковного права, то ему не встретится необходимости много трудиться над этими отделами, так как остается только взять их готовыми и внести в свою систему. Здесь на первом месте стоят, работы русских

канонистов, изданные или отдельными книгами, или же напечатанные в различных академических периодических изданиях, как. напр. труды покойного архимандрита Иоанна (впоследствии епископа Смоленского), которого можно назвать отцом новой науки православного церковного права; затем, труды профессора Московского университета А. С. Павлова и некоторых других. Некоторые частные отделы нашей науки разрабатывались и на Западе, и мы имеем в этом случае несколько канонических работ, основанных на первоисточниках и настолько объективных, что их можно считать драгоценным приложением к системе православного церковного права: таковы труды известного византолога Захарии Лингентальского, затем, работы бывшего профессора Венского университета, а ныне управляющего императорской библиотекой в Вене, д-ра Иосифа Чижмана и некоторых других.

Оставляя в стороне все это множество статей и канонических трактатов, напечатанных в различных академических журналах, мы укажем здесь по порядку известные нам труды по православному церковному праву, вышедшие в отдельных изданиях, и вообще все, что касается этого права.

I. Сочинения по истории права, его источников, дисциплины и т. д.

F. A. Biener, *De collectionibus canonum ecclesiae graecae*. Berol., 1837.

F. A. Biener, *Das kanonische Recht der griechischen Kirche*. Dresden, 1833.

F. A. Biener, *Geschichte der Novellen Justinian's*. Berlin, 1824.

C. E. Zachariae, *Historiae juris graeco-romani delineatio. Cum appendice ineditorum*. Heidelbergae, 1839.

E. Zachariae von Lingenthal, *Die griechischen Nomokanones*. Спб., 1877.

E. Zachariae von Lingenthal, *Die Handbücher des geistlichen Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzantinischen Reiches und der türkischen Herrschaft*. Спб., 1881.

E. Zachariae von Lingenthal, *Ueber der Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photinianischen) Nomocanon in XIV Titeln*.

Спб., 1885.

E. Zachariae von Lingenthal, Geschichte des griechisch-römischen Rechts. II Aufl., Berlin, 1877.

J. S. Drey, Neue Untersuchungen über die Coustitutionen und Kanones der Apostel. Tübingen, 1832.

P. de Marca, Dissertatio de veteribus collectionibus canonum (Andr. Gallandi, De vetustis canonum collectionibus dissertationum sylloge. Venet., 1778).

Petr. et Hieron. Ballerini, De antiquis tum editis, tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum (ibid).

Z. Bern. van. Espen, De antiquis canonum codicibus (Comment. in canones. Colon. Agripp., 1775).

J. Krabbe, De codice canonum, qui apostolorum nomine circumferuntur. Gött., 1829.

J. B. Pitra, Des canons et des collections canoniques de l'église grecque. Paris. 1858.

J. A. B. Mortreuil, Histoire du droit byzantin. 3 vols. Paris, 1843–46.

C. W. E. Heimbach, Griechisch-römisches Recht (Ersch u. Gruber, Allgem. Encyklopädie der Wissenschaften und Künste. I Sect., Bd. 86 und 87).

J. W. Bickell, Geschichte des Kirchenrechts. I Band. Giessen, 1843.

F. Maassen, Geschichte der Quellen und der Litteratur des canon. Rechts. I Band. Gratz, 1870.

L. F. Spittler, Geschichte des kanonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus. Halle, 1778.

J. Doujat, Praenotionum canonicarum libri quinque, quibus sacri juris atque universi studii ecclesiastici principia et adminicula enucleantur. Vcnet., 1717.

C. J. Hefele, Conciliengeschichte. II Aufl. Freiburg im Breisg., 1873–87, 8 Bd.

L. Ellies du Pin, De antiqua ecclesiae disciplina dissertationes historicae. Colon. Agripp., 1691.

P. de Marca, De concordia sacerdotii et imperii. Paris, 1704.

L. Thomassin, Vetus et nova ecclesiae disciplina circa beneficia et beneficiarios. 9 vol. Magont, 1787.

Dr. H. Achelis, Die ältesten Quellen des orientalischen Kirchenrechts. Leipzig, 1891.

Prof. Malnory, La collection canonique des Statuta Ecclesiae antiqua. Paris, 1891.

Fr. X. Funk, Die apostol. Constitutionen. Roffenburg, 1891.

Fr. X. Funk, Das achte Buch der apostol. Constitutionen und die verwandten Schriften. Tübingen, 1893.

Dr. Friedr. Lauchert, Die Kanones der wichtigsten altkirchlichen Concilien nebst den apostol. Kanones. Leipzig, 1896.

К. А. Неволин, О собраниях и ученом обрабатывании церковных законов в Греции и России (Полное собрание сочинений, том VI, Спб., 1859).

Б. Розенкамф, Обзорение Кормчей книги. Спб., 1839.

А. Павлов, Номоканон при Большом Требнике. Одесса, 1872.

Ал. А. Тяжелов, Законы греческих императоров в отношении к церкви после Юстиниана. Москва. 1876–77.

Н. Заозерский, Историч. обозрение источников права православной церкви. Москва, 1891.

Н. Заозерский, Право православной церкви как предмет специальной юридической науки. Москва, 1888.

Н. Ильинский, Синтагма Матфея Властаря. Москва, 1892.

М. Красножен, Толкователи кан. права восточной церкви. Москва. 1892. М. Πότλης, Εἰσαγωγικὸν μάθημα εἰς τὸ ἐκκλησιαστικὸν δίκαιον τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἐν Ἀθήναις, 1856.

Const. Popovicii jun. Fântânele si Codicii dreptului bisericescu ortodoxu. Cernauti. 1886.

Н. Милаш, О каноничким зборницима православне цркве. Нови Сад. 1886.

Н. Милаш, Савинска Крмчија. Задар, 1884.

Н. Милаш, Codex canonum ecclesiae africanae. Задар, 1881.

II. Систематические сочинения.

Евфимий Иоаннович, Начатки церковного права древней восточной церкви по книге кормчей. Книга I. Нови сад, 1841. Книга II, 1847 (Principia juris ecclesiastici veteris orthodoxae orientalis ecclesiae secundum comune Directorium).

Архим. Иоанн, Опыт курса церковного законоведения, том I. два выпуска. Спб., 1851.

Прот. Сворцов, Записки по церковному законоведению, изд. II. Киев, 1857.

Н. К. Соколов, Из лекций по церковному праву, два выпуска. Москва, 1875.

А. Альбов, Краткий курс лекций по церковному праву. Спб. 1882.

М. И. Богословский, Курс общего церковного права. Уроки, преподаваемые воспитанникам императорского училища правоведения. Москва. 1885.

П. Лашкарев, Право церковное в его основах, видах и источниках. Киев. 1886.

И. С. Бердников, Краткий курс церковного права православной греко-российской церкви. Казань, 1888 и Дополнение к курсу. Казань. 1889.

Н. С. Суворов, Курс церковного права, 2 тома, Ярославль, 1889–90.

В. Г. Певцов, Церковное право. Спб., 1892.

М. А. Остроумов, Очерк православного церковного права (введение). Харьков, 1893.

Andr. von Schaguna, Compendium des kanonischen Rechtes der einen heiligen, allgemeinen und apostolischen Kirche. Aus dem Romanischen übersetzt von Dr. Alois Sentz. Hermannstadt, 1868 (русский перевод: Краткое изложение канонического права. Спб., 1872. Сербский перевод с некоторыми изменениями в белградском духовном журнале с «Православие» за 1871 и 1872).

Н. Ружичић, Номоканон српске цркве. Книга I. Теорија каноничкога права. Београд. 1882.

Ἰ. Παππαλουκα Ἐὐταξίου τοῦ κανονικοῦ δίκαιου τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τὰ περὶ ἱερατικῆς ἐξουσίας. Τεῦχ. I. Ἐν Ἀθήναις, 1872.

Из западных писателей нам известны четыре, из которых трое в своих системах права говорят в известных рубриках и о православном церковном праве, а один в отдельной книге

представляет устройство и новейшее состояние церквей на Востоке.

Fred. Walter, Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen. XIV Ausgabe besorgt vom Herm. Gerlach. Bonn, 1871.

Dr. Fried. H. Vehring, Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts. III Auflage. Freib. im Breisg., 1893.

Fr. Kunstmann, Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christlichen Confessionen. München. 1867.

Dr. Isidor Silbernagl, Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients. Eine canonistisch-statistische Abhandlung. Landsbut. 1865.

III. Сочинения, касающиеся права отдельных поместных церквей.

Ф. Курганов, Устройство управления в церкви королевства Греческого. Казань. 1871.

А. Павлов, Первоначальный славяно-русский номоканон. Казань. 1869.

А. Павлов, Книги законные. Спб., 1885.

П. Заговорский, О разводе по русскому праву. Харьков. 1884.

А. Д. Способин, О разводе в России. Москва. 1881.

Н. Калачов, О значении Кормчей в системе древнего русского права. Москва, 1850.

Т. Барсов, Синод в его прошлом. Спб., 1896.

Митропол. Михаил, Православна србска црква у књажеству Србији. Београд. 1874.

Теофан Живковић, Србска народна црква па канонично-историчном темелју свом. Темишвар, 1868.

Ев. Иоаннович, О судьях церковных святой восточной соборной и апостольской церкви, яже во державах австрийских. Карлштадт, 1844.

(Jos. Jireček) Actenmässige Darstellung der Verhältnisse der griechisch n. u. Hierarchie in Oesterreich. Wien, 1861.

J. Helfer, Die Rechte und Verfassung der Aokatoliken in Oesterreich. Wien, 1827.

Dr. Radoslav von Radić, Die Verfassung der orthodox-katholischen Kirche bei den Serben in Oesterreich-Ungarn. I Theil. Das oberste Kirchenregiment. Werschetz, 1877.

Magister Emilian Edler von Radić, Die Verfassung der orthodox-serbischen u. orthodox-rumänischen Particular-Kirchen in Oesterreich-Ungarn, Serbien und Rumänien. I Buch. Die Verfassung der orthodox-serbischen Particular-Kirche von Karlovitz. Prag, 1880.

Dr. Emilian Edler von Radić, Die orthodox-orientalischen Particularkirchen in den Ländern der ungarischen Krone. Eine rechtswissenschaftliche Abhandlung. Budapest, 1886.

Влад. Гиргас, Права христиан на востоке по мусульманским законам. Спб., 1865.

Н. Суворов, Следы западно-католического права в памятниках древнего русского права. Ярославль, 1888 и 1893.

А. Павлов, Неизданный памятник русского церковного права. Спб., 1890.

А. Павлов, Мнимые следы католич. влияния в древних памятниках юго-славян. и русск. церковного права. Москва, 1892.

N. Milasch, Das Synodal-Statut der gr.-or. Metropole der Bukowina und Dalmatien vom 24 August 1884. Mit Erläuterungen. Mainz, 1885.

IV. Сочинения по частным отделам церковного права.

Curopolatae, De officialibus palatii Constantinopolitani et officiis magnae ecclesiae. Lugdun., 1587.

Dr. Jos. Zhishman, Das Eherecht der orientalischen Kirche. Wien, 1864.

Dr. Jos. Zhishman, Die Synoden und die Episcopal-Aemter in der morgenländischen Kirche. Wien, 1867.

Dr. J. Zhishman, Das Stifterrecht in der morgenländischen Kirche. Wien, 1888.

Dr. Js. Silbernagl, Das Eherecht nach den Gcsctzen der griechischen Kirche. Habil.-Schr. München, 1862.

Klein de Szád, Dissertatio canonica de matrimonio juxta disciplinam graecae orientalis ecclesiae. Vindob., 1781.

Theod. Mandics, Dissertatio de causis connubim discindentibus secundum canones ecclesiae orientalis et leges

imperiales byzantinas. Leipzig, 1849.

Joan. Hadschits, Dissertatio de causis matrimonium dissociantibus juxta disciplinam orthodoxae ecclesiae Christi orientalis. Budae, 1826.

E. Moy de Sons, Das Eherecht der Christen in der morgenländischen und abendländischen Kirche bis zur Zeit Carls des Grossen. Regensburg, 1833.

K. Kuzmány, Handbnch des allgemeinen und österreichischen evangelisch-protestantischen Eherechtes mit durchgängiger Berücksichtigung des Eherechtes anderer christlichen Confessionen. Wien, 1860.

P. De Smedt, L'organisation des églises chrétiennes jusq'au milieu du III siecl. Paris, 1891.

Κ. Ῥάλλη, Περὶ ἀπαλλοτριώσεως τῆς ἐκκλησιαστικῆς περιουσίας κατὰ τὸ δίκαιον τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας. Ἐν Ἀθήναις, 1893.

Н. Заозерский, О священной и правительственной власти и о формах устройства православной церкви. Москва, 1891.

И. Бердников, О восприемничестве при крещении и о духовном родстве, как препятствии браку. Казань, 1892.

Α. Παυлов, Ο восприемничестве и духовном родстве. Москва, 1893.

Α. Ζαβьялов, Ο браке и брачном разводе. Спб., 1892.

Н. страхов, Брак, рассматриваемый в своей природе и со стороны формы его заключения. Харьков, 1893.

Π. Κριμενεцкий, Христианское учение о царской власти. Мысли митроп. московского Филарета. Москва, 1888.

Αλεξий, архиеп. литовский, Предполагаемая реформа церковного суда. 2 выпуска, Спб., 1873.

В. О. Кипарисов, О свобод совести. Москва, 1883.

Τ. Αλαϊић, Ο бракoразводним узроцима. Сарајево, 1892.
Κωνσταντίνου τοῦ ἐξ Οἰκονόμων, Περὶ τῶν τριῶν ἱεραπκῶν τῆς ἐκκλησίας βαθμῶν. Ἐν Ἀθήναις, 1835.

II. Γ. Παγονή, Ἐγχειρίδιον περὶ τοῦ ἱεροῦ μυστηρίου τοῦ γάμου τῶν συγγενειῶν τῶν βαθμῶν αὐτοῦ καὶ τῶν κεκωλυμένων καὶ ἀκωλύτων συγγενειῶν. Ἐν Ἀθήναις, 1842. Γ. Α. Μαυροκορδάτου, Περὶ τοῦ ἱεροῦ μυστηρίου τοῦ γάμου. Ἐν Ἀθήναις, 1857.

И. Бердников, Государственное положение религии в римско-византийской империи, том I, Казань, 1881.

А. Павлов, Об участии мирян в делах церкви. Казань, 1866.

М. Морошкин, Выборное начало в духовенстве. Спб., 1870.

Православный мирянин, Правда о выборном начале в духовенстве. Спб., 1871.

Н. А. Заозерский, Церковный суд в первые три века христианства. Кострома, 1878.

Н. Суворов, О церковных наказаниях. Спб., 1876.

Н. Суворов, Объем дисциплинарного суда и юрисдикции церкви в период Вселенских соборов. Ярославль, 1884.

(Прот. А. В. Горский) О сане епископском в отношении к монашеству в церкви восточной. Москва, 1862.

И. Любимов, Обзор способов содержания христианского духовенства от времен апостольских до XVIII века. Спб. 1851.

М. Горчаков, О тайне супружества. Спб., 1880.

А. Павлов, 50 глава Кормчей книги. Москва, 1887.

Н. Суворов, О гражданском браке. Ярославль, 1887.

И. Бердников, Форма заключения брака у европейских народов в ее историческом развитии. Казань, 1887.

И. Бердников, Новое государство в его отношении к религии. Казань, 1888.

Др. Емил. пл. Радић, О бракоразводним узроцима православне цркве. Нови Сад, 1884.

Дам. Бряנקовић, О сродству по крви и млеку као брачној сметњи. Нови Сад, 1888.

Н. Ружићић, Номоканон о браку. Београд, 1880.

Н. Ружићић, Таблице разноврсних примера сродства. Београд, 1886.

И. Васић, Устав о степенима сродства. Београд, 1870.

Ник. Дучић, Степеннк из Кормчје превео са славено-руског језика и из србуљах. Цетинье, 1876.

Н. М. Трифуговић, Сродничка степеница у законом браку Београд, 1888.

Епископ Теофан Живковић, Мњенье о жепидби удовог свештенства. Панчево, 1877.

Епископ Теофан Живковић, О рукоположеньу пеженъених кандидата чина свештеничког. Загреб, 1887.

П. Лошкарев, Об отношении древней христианской церкви к римскому государству. Киев, 1873.

Ф. Курганов, Отношения между церковною и гражданскою властью. Казань, 1881.

Иером. Павел, О должностях и учреждениях по церковному управлению в древней восточной церкви. Спб., 1857.

Н. Милаш, Достојанства у православној цркви. Панчево, 1879.

V. Сочинения по церковно-юридической практике.

А. Павров, Практическое изложение церковно-гражданских постановлений в руководство священнику на случаи совершения важнейших треб церковных. IV издание, Спб., 1870.

Н. Сильченков, Практическое руководство при отправлении приходских треб. III издание, Воронеж, 1879.

П. П. Забелин, Права и обязанности пресвитеров по основным законам христианской церкви. 2 книги. Киев, 1884–85.

П. Нечаев, Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложение полного круга их обязанностей и прав. II издание, Спб., 1887.

И. Чижевский, Церковное письмоводство. Собрание правил, постановлений и форм к правильному ведению оногo. II издание, Харьков, 1881.

А. Серафимов, Правила и практика церкви относительно присоединения к православию неправославных христиан. Историко-каноническое исследование. II издание, Кострома, 1882.

Dr. Jos. Helfert, Anleitung zum geistlichen Geschäftsstyl. Bearbeitet von Dr. Th. Wiedemann. X Aufl., Prag, 1879.

VI. Периодические издания. Θεις ἡ ἐπιθώρησις τῆς ἐλληνικῆς . . . νομοθεσίας . . . ἐκδιδомένη παρὰ τοῦ Δεωνίδου Δ. Συγούτα. Ἐν Ἀθήναις, 1846, κτλ.

Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια, Σύγγραμμα περιοδικὸν ἐκδιδомένον δις τοῦ μηνός. Περίοδος δεύτερα. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ τοπογραφείου, 1885, κтл. Ἐκдιδомένη ἅπαξ τῆς ἐβδόμαδος, 1887, κтл.

Православный собеседник, издание казанской духовной академии, Казань. 1858 г. и сл.

Христианское чтение, издаваемое при С.-Петербургской духовной академии. Спб., 1822 г. и сл.

Чтения в обществе любителей духовного просвещения. Журнал учено-литературный. Москва. 1878 г. и сл.

Прибавления к изданию творений св. отцов. Москва. 1846 г. и сл.

Православное Обозрение, журнал учено-литературный. Москва. 1859 г. и сл.

Archiv für katholisches Kirchenrecht. Herausgegeben von E. Moy de Sons, Innsbruck, 1857–61 und von Dr. Fr. H. Vering, Mainz, 1862 ff.

Zeitschrift für Kirchenrecht. Herausgegeben von Dr. Rich. Dove und Dr. Em. Friedberg. Organ der Gesellschaft für Kirchenrechtswissenschaft in Göttingen. Freiburgim. B., 1861, ff.

Отдел I. Источники и сборники церковного права

§ 10. Общий обзор

Источником права называется орган, который сообщает праву внешнюю форму и из которого вытекают и получают свою силу предписания права⁴¹. В силу того единства, которое должно существовать во всяком юридическом обществе, источник права может быть только один, который имеет значение первоисточника и из которого вытекают или же могут вытекать другие источники. В христианской церкви таким первоисточником ее права служит воля Основателя церкви. Из этого первоисточника получают свое бытие остальные источники, а именно: церковное законодательство и церковный обычай. Вследствие же того, что церковное право в объективном смысле составляют не только законы, изданные самою церковью, но также и законы, изданные государственною властью, признанные и принятые церковью и имеющие целью внешнее обеспечение ее и установление правильных отношений между нею и государством, – источником церковного права считаются также и гражданские законы, на которых наука должна остановиться и рассмотреть их значение для церковного права.

Все источники церковного права разделяются на: а) основные или канонические, б) исторические и в) практические. К первым относятся: прежде всего Св. Писание и Св. Предание, затем, каноны, принятые всею церковью, и наконец, некоторые церковные уставы, касающиеся или всей церкви, или частных ее установлений; к историческим – церковные законы, не вошедшие в основной канонический сборник, законы государственные и различные номоканоны; к практическим – законы, имеющие ныне обязательное значение в отдельных поместных церквях⁴². Но при подобном разделении источников трудно будет точно определить внутреннее значение и относительную важность их, тем более, когда к той или другой рубрике источников относят без различия и сборники этих источников⁴³. Отделение источников от сборников кажется нам необходимым, вследствие самого значения тех и других;

источниками же нужно пользоваться по степени важности и отношению их к первоисточнику церковного права.

От точного изучения источников и их взаимного юридического отношения зависит знание и самого церковного права, а потому, чтобы достигнуть возможно полного знания в области последнего, мы рассмотрим прежде всего значение упомянутых источников самих по себе и в их применении, а затем укажем и самые источники соответственно их внутренней важности.

Глава первая. Об источниках церковного права вообще

§ 11. Священное писание.

Христианская церковь основана волею божественного Учредителя своего. Эта воля действовала в церкви от ее происхождения будет действовать «во вся дни до скончания века» (Мф. 28:20). Та же самая воля, давая церкви жизнь в религиозном отношении, таким же образом дает жизнь и ее управлению. Право церкви основывается на этой воле и чрез нее получает свое достоинство. Основав церковь свою на земле, Иисус Христос не оставил и не передал ей ни одного готового сборника законов, по которому она должна была бы устраивать свою внешнюю жизнь; но Он указал и точно определил цель церкви, уполномочил ее пользоваться определенными средствами для достижения этой цели и указал путь, которым она должна идти в своей деятельности, причем обещал ей Свою помощь. Заповеди Христовы составляют те принципы, на основании которых церковь получила свое устройство и развила свою жизнь в мире; на этих же принципах основывается и из них же, как из первоисточника, вытекает право церкви.

Эти заповеди содержатся в св. писании *Нового Завета* (ἡ καινὴ διαθήκη, novum testamentum) и, как выражение божественной воли, они неизменны и общеобязательны для всей церкви и составляют основные ее законы. Таковы, между прочим, заповеди о служении апостолов (Мф. 18:18; Ин. 20:23), об отношении их между собою (Мк. 9 и сл.), о крещении и евхаристии (Мк. 16:16; Мф. 28:19; Ин. 3:5; Лк. 22:19; 1Кор. 11:23–25), о браке (Мф. 5:32; 19:3), о клятве (Мф. 5:33) о суде церковном (Мф. 18:15–17), о награде за священническое служение (Лк. 10:7–12; Мф. 10:10–15; Ин. 12:5–6; 13:29), об отношении к государственной власти (Мф. 22:17–22; Лк. 20:22–26)⁴⁴.

Кроме этих заповедей, данных Самим Основателем церкви, в новозаветном Св. Писании есть еще много других постановлений, касающихся права церкви и изданных апостолами по власти, дарованной им Христом. Таковы

предписания: о повсеместном поставлении священников (Деян. 14:23; Тит. 1:5), о послушании им (Евр. 13:7, 17; 1Пет. 5:5), о качествах и обязанностях представителей церкви (1Тим. 3и сл.; 4:14; 5:22; 2Тим. 1:6; Тит. 1и сл.; 1Петр. 5и сл.), о диаконах (1Тим. 3и сл.), о содержании клира (1Кор. 9и сл.; 1Тим. 5:3; 16:17), о жалобах на клир (1Тим. 5:19), о священнослужении (1Кор. 11:3, 20; 14:37 и сл.; 16:2; Иак. 5:14), об отношении к преступникам (1Кор. 6и сл.; 2Сол. 3:6; 1Тим. 5:20; 5:16), о браке (Рим. 6и сл.; 1Кор. 5:1; 7:2, 10, 39; 9:5; Еф. 5:22; Кол. 3:18; 1Пет. 3:1), об отношении к государственной власти (Рим. 13и сл.; 1Кор. 6:1; 1Пет. 2:13; 1Тим. 2и сл.; Тит. 3:1), об отношении к иноверцам (1Кор. 5и сл.)⁴⁵.

Между заповедями Самого Основателя церкви и заповедями апостолов существовало известное различие, которое апостол Павел и указывает в своих посланиях. В одном мест, говоря о некотором установлении, он замечает: «не я повелеваю, а Господь» (1Кор. 7:10) и в другом – «это говорю я, а не Господь» (1Кор. 7:12). Первое имело значение предания Господня⁴⁶, а предписания апостолов имели силу советов, по словам того же самого ап. Павла (1Кор. 7:25, 40), хотя эти апостольские советы церковь приняла как заповеди⁴⁷.

Для извлечения из Св. Писания принципов церковного законодательства церковь имеет свои определенные правила, которыми она в этом случае руководствовалась и продолжает руководствоваться. Предписания Св. Писания, касающиеся основных истин веры и церковного устройства, церковь всегда принимала и сохраняла как непререкаемые и безусловно обязательные законы. Но в Св. Писании есть еще и другие предписания, которые не содержат в себе таких основных истин, а касаются лишь отдельных вопросов устройства и управления церкви. Значение и обязательную силу этих предписаний определяла сама церковь, применительно к обстоятельствам своего дальнейшего существования и, соответственно этим обстоятельствам, прилагала их на практике⁴⁸. Кроме постановлений догматического характера, в Св. Писании есть много и таких предписаний, которые имеют лишь историческое значение и касаются тогдашнего положения

церкви в мире; как таковые, они не могут иметь ни общеобязательного значения, ни безусловной важности для всех времен, при всех различных изменениях положения церкви в мире. Эти различные частные предписания в Св. Писании необходимо всегда отличать от основных истин и брать их в связи с этими последними, иначе можно прийти к ложным выводам и на основании одного частного, взятого вне связи с целым, предписания, имевшего значение для тогдашнего состояния церкви, но неприложимого к нынешнему ее состоянию можно вывести совсем ошибочное учение даже об основных вопросах церковного устройства. Для этого церковь имеет свои точно определенные законы, которые нашли свое выражение в ее вселенском законодательстве и поэтому имеют навсегда безусловно обязательную силу; они состоят в том, что при извлечении из Св. Писания предписаний, долженствующих иметь силу закона, и при их объяснении каждый раз необходимо следовать указанию и учению самой церкви, которое содержится в ее непрерывном предании, в постановлениях Вселенских соборов и в общем голосе пастырей и учителей церкви. «Аще будет исследуемо слово писания, то не инако да изъясняют оное (предстоятели церкви), разве как изложили светила и учителя церкви в своих писаниях», определяет 19 канон Трулльского собора, «ибо иначе повредим Евангелию в главном предмете, или паче сократим проповедь в единое имя без самые вещи» говорит 91 канон св. Василия Великого. На Иерусалимском соборе 1672 года относительно этого было постановлено следующее: «веруем, что это божественное и священное писание сообщено Богом, и потому мы должны веровать ему без всякого рассуждения, не так, как кто захочет, а как его истолковала и передала католическая церковь»⁴⁹.

Источником церковного права служит и Св. Писание Ветхого Завета (ἡ παλαιὰ διαθήκη, *vetas testamentum*). Христианская церковь есть установление новозаветное, но она тесно связана с законом ветхим, с ветхозаветною церковью. Ветхий завет есть παιδαγωγὸς εἰς Χριστόν, а Иисус Христос положительно и ясно свидетельствует своим ученикам, что он пришел не нарушить

закон, а исполнить (Мф. 5:17), т. е. развить и разъяснить его. Правда, не все предписания Моисеева законодательства могут иметь значение в христианской церкви, так как последняя заманила собою церковь ветхозаветную. И когда некоторые из первых христиан апостольского века пришли к убеждению в необходимости всем членам церкви сохранять весь закон Моисеев, то общим голосом всей тогдашней церкви на одном из известных апостольских соборов было постановлено: отнюдь не придавать безусловного значения всем предписаниям Моисеева закона, а удерживать лишь те из них, которые касаются нравственности (Деян. 15:6–29). Таким образом, нравственные предписания Моисеева законодательства, очищенные от того, что в них было внесено из жизни еврейского народа, получили общечеловеческое значение и стали законом для христианской церкви. Так, между прочим, известные десять заповедей Божиих послужили основой уголовного права церкви; далее, некоторые предписания Моисеева законодательства относительно брака имеют и доныне значение в области церковного права. Вообще, предписания этого законодательства сохраняют свою силу в христианской церкви настолько, насколько она сообщила им эту силу, руководствуясь принципом, выраженным в заключении упомянутого апостольского собора. В канонах встречаются частые ссылки не только на учительные и историческая, но и на пророческие книги Ветхого Завета.

§ 12. Св. Предание

После Св. Писания важным источником церковного права служить Св. *Предание* (ἡ παράδοσις, traditio). Под именем предания понимается не просто внешний образ сообщения известных правил от одного века другому или от одной церкви другой, но неизменное сохранение путем преемства в католической церкви основных принципов, как в учении веры, так и во всем церковном управлении, принципов, положенных Самим Основателем церкви, а после Него теми, которые первые учредили церковь и были ее пастырями⁵⁰. В Св. Писании содержатся главные основы устройства церкви, ее управления и жизни, но не излагаются об этом подробности. Делали это уже сами апостолы, когда они, учреждая церковь, устно передавали известным лицам, как должно управлять ею. Апостол Павел пишет Тимофею, чтобы он имел в памяти слова, которые он говорил ему, ради доброго управления своего (2Тим. 1:13); а напоминая ему о том, что ему было передано устно, св. Павел советует передать это самое и другим, которые будут способны хранить его *наставления* и научать этому и других (2Тим. 2:2). Когда же апостол видел, что в известных церковных общинах, основанных им самим, слова его хранятся и служат руководством жизни, он выражался об этом самым похвальным образом (1Кор. 11:2; 2Сол. 2:15; 3:6). В своих посланиях апостолы дают лишь общие наставления пастырям церкви, как они должны управлять церквами, а относительно всего остального обыкновенно пишут, что устроят это сами, когда лично придут (Кор. 11:34), или же поручают тем же самым пастырям устроить нужное, применительно к тому, что заповедали им апостолы устно (Тит. 1:5). Таким образом выходит, что апостолы придавали больше значения своим устным указаниям, чем тому, о чем они писали пастырям церкви (1Тим. 3:14–15). Поэтому главные постановления, касающиеся устройства и жизни церковной, прежде нежели были формально утверждены законодательным предписанием, практически вступили в жизнь церквей, основанных апостолами,

и здесь сохранялись чрез непрерывное предание от одного предстоятеля церкви другому.

Важность предания, как источника для поддержания доброго порядка в церкви, всегда признавалась наравне с значением в этом отношении Св. Писания. «Да бывают в Церкви вся принятая от Божественных писаний и Апостольских преданий» говорит 21 канон Гангрского собора. Об этой важности предания Вселенские соборы опять часто говорят в своих канонах, напоминая о «древних обычаях, кои должны иметь важность»⁵¹, «о древнем предании»⁵², «о древнем и каноническом законе»⁵³ и т. д. и предписывая не дерзать вводить ничего нового вопреки преданному церковному учению, чтобы этим не повредить основному учению: «аще же кто, епископ или пресвитер, творить не по преданному от апостолов чину ... да будет извержен, яко ... преданное нововведением повреждающий»⁵⁴. Седьмой Вселенский собор в своем 7 каноне предписывает, чтобы все, что было пренебрежено в церкви, было бы восстановлено и приведено в силу по писанному и неписанному праву, иначе да будет извержен всякий, кто преступит церковное предание⁵⁵. В 91 каноне Василия Великого находим следующее знаменитое объяснение важности предания. «Из сохраненных в Церкви догматов и проповеданий, некоторые мы имеем от письменного наставления, а некоторые приняли от апостольского предания (ἐκ τῆς τῶν Ἀποστόλων παραδόσεως); И те и другие имеют одну и ту же силу для благочестия (ἅπερ ἀμφότερά τὴν αὐτὴν ἰσχύιν ἔχει πρὸς τὴν εὐσέβειαν). И сему не будет прекословить никто, даже мало сведущий в установлениях церковных. Ибо если предпримем отвергать написанные обычаи, как не имеющие великой силы, то неприметно повредим Евангелию в главных предметах или, более того, сведем проповедь на одно название без самой вещи»⁵⁶. А в 92 каноне того же самого Василия Великого по данному вопросу читаем: «думаю, что апостольское есть и это, чтобы мы держались неписанных преданий (ταῖς ἀγράφοις παραδόσεις παραμένειν). Ибо хвалю вас, говорит апостол, что вы все мое помните, и как я предал вам, предания держите; и в другом месте: держите предания, которые вы приняли или

словом или посланием; между ними особенно находится и это, о коем мы рассуждаем, которое первоначальные установители предали преемникам и при продолжающемся с течением времени употреблении оно, долговременным обычаем в церквах укоренили. И так, если мы как бы на суде, при недостатке письменных доказательств, представили в пользу нашего дела множество свидетелей, то не получим ли от вас оправдывающего приговора? Я так думаю: ибо при двух или трех свидетелях становится истинным всякое слово. Если укажем вам и на долговременность, ясно свидетельствующую в нашу пользу, то не явимся ли пред вами говорящими истину, так что прение не может быть успешно против нас»⁵⁷. Вообще, в церкви относительно церковной жизни предание, особенно вышедшее из главных церквей, уважалось настолько, что само по себе составляло закон и исключало всякую потребность формулирования его в определённой формы закон⁵⁸.

§ 13. Церковное законодательство.

Основные законы церкви содержатся в Св. Писании и Св. Предании. Эти законы, как мы видели, не представляли в подробностях всего того, что относилось к частным сторонам церковной жизни, которые поэтому приходилось выводить из них с большим трудом, чтобы согласно выраженному в Св. Писании основному закону, точнее установить и утвердить положительным предписанием, каково должно быть устройство церкви, ее управление, соответственно цели и средствам и далее, каковы должны быть права и обязанности членов церкви в зависимости от различного положения в ней последних, одним словом, надо было применительно к основным законам, положенным в основу церкви с самым началом ее, постановить и издать частные законы, которые во всех отношениях утвердили бы добрый порядок в церкви и обеспечили бы достижение ее цели в мире. Этой потребности по власти, данной церкви самим Основателем ее, должна была удовлетворить сама церковь, согласно предписаниям, которые в своей основе содержатся в Св. Писании. Власть церкви сосредоточена в соборе представителей церкви (Мф. 18:17–20). Соборная власть церкви имела, следовательно, свою задачу исполнить то, что со всех сторон обнимало бы церковные учреждения. В этом случае и развивалось то церковное законодательство (ἡ ἐκκλησιαστικὴ νομοθεσία, *legistatio ecclesiastica*), предписания которого, после Св. Писания и Предания, составляют главный источник церковного права.

Самая высшая законодательная власть в церкви принадлежит Вселенскому собору. После него эту власть, в границах, точно определенных канонически, олицетворяют поместные соборы, которые собираются периодически или же вызываются потребностью той или другой поместной церкви. Наконец, от имени соборной власти, но в границах ясно и точно определенных последнею, законодательная власть может быть предоставлена и епископам в пределах, вверенных им церковью. Отдельное учение о законодательной церковной

власти входить в систему науки церковного права, и в своем месте мы подробно поговорим об этом.

Предписания и определения законодательной власти церкви в источниках права называются различно, смотря по источнику, из которого они вытекают, по предмету, которым занимаются, по форме, в которой изложены и т. д. Самое обычное наименование предписаний, касающихся церковного управления, это κανών⁵⁹. В основных канонических сборниках, кроме канонов, издававшихся соборами, есть несколько посланий отдельных отцов церкви, по своему содержанию озаглавленных κανονικαὶ ἐπιστολαί⁶⁰; точно также ответы, дававшиеся известными лицами на некоторые вопросы, ἐρωτήσεις, назывались κανονικαὶ ἀποκρίσεις⁶¹; каноническому же посланию, адресованному ко всем церквам и долженствовавшему иметь значение для всех церквей, давалось наименование ἐγκυκλίος ἐπιστολή⁶². После заключения основного канонического сборника, канонические послания главных предстоятелей церкви, в особенности послания Константинопольских патриархов, свободно издававшиеся по различным церковным вопросам (περὶ διαφόρων ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων) в памятниках права называются различно: τόμος⁶³, συνοδικὸς τόμος⁶⁴, ἴσον⁶⁵, ὑπόμνημα⁶⁶, συνοδικὴ ψῆφος⁶⁷, συνοδικὸν σημείωμα⁶⁸, συνοδικὴ ἀπόφασις⁶⁹, συνοδικὸν ἐπίσταλμα⁷⁰, συνοδικὸν γράμμα⁷¹, πιπτάκιον πατριαρχικόν⁷², συνοδικὴ ἀπόκρισις⁷³, συνοδικὸν ψήφισμα⁷⁴, σιγίλλιον πατριαρχικόν⁷⁵, συνοδικὴ πράξις⁷⁶. Обязательная сила первых, именно канонов, канонических посланий и канонических ответов, обуславливалась утверждением их со стороны Вселенской Церкви, что же касается различных синодальных постановлений, то обязательная сила их зависела от предмета самого постановления и его назначения.

§ 14. Обычное право

В праве обычай (ἔθος, consuetudo) различается от предания (παράδοσις), хотя между ними и существует тесная связь. Источником обычая является непосредственное убеждение членов известного общества в продолжительном сохранении и исполнении чего-либо такого, что считается необходимым для общества. Предание основывается на авторитете того, кто его предал. В гражданском праве обычай может существовать самостоятельно, основываясь на непосредственном общественном убеждении; в церковном праве он находится в зависимости от известного предания или, по крайней мере, предпочитает последнее и служит одною из форм выражения преданной истины.

В указанном значении⁷⁷, как в гражданском, так и в церковном праве, обычай составляет источник права. Многие стороны церковной жизни, не будучи определены, – по тому или другому соображению, путем церковного законодательства, утвердились с течением времени в церкви путем обычая, который, вследствие продолжительности своего существования, сделался для церковного права источником права наряду с законом. Но, чтобы какой-либо обычай мог быть источником права, другими словами, чтобы обычное право могло быть действительным в церкви (ἔθος ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ἐνεργούμενον), оно должно заключать в себе истину. Это вообще обязательно для обычного права, а главное должно иметь важность для церкви, которая сама есть олицетворение истины, почему и предмет обычая должен быть строго церковного характера, а цель его, в частности, должна согласоваться с общею целью самой церкви. Если же этого не будет, и известный обычай в основе своей не имеет истины, то каким бы древним он ни был, он не может иметь значения⁷⁸.

Важность обычая, как источника церковного права, насколько оправдана с общей точки зрения, настолько же признана и положительным законом церкви. Первый Вселенский собор узаконил преимущества известных первопрестолоносителей

церкви, основываясь именно на существующих обычаях. «Да хранятся древние обычаи (τὰ ἀρχαῖα ἔθῃ κρατεῖτω), принятые в Египте, и в Ливии, и в Пентаноле, дабы Александрийский епископ имел власть над всеми сими, ибо и Римскому епископу сие обычно (τοῦτο συνήθές ἐστιν»⁷⁹.

«Так-как утвердился обычай и древнее предание (συνήθεια καὶ παράδοσις ἀρχαία), чтобы чтить епископа, пребывающего в Элии, да...»⁸⁰. Вследствие того, что некоторые епископы, пресвитеры и диаконы самовольно переходили из одной епархии в другую, тот же собор постановил уничтожить этот обычай (περιαιρεθῆναι τὴν συνήθειαν), укоренившийся во многих отдельных местах, вопреки Апостольскому правилу⁸¹. В некоторых местах диаконы совершали евхаристию вместо пресвитеров, и тот же Первый Вселенский собор опять осуждает это, так как ничего подобного не предано ни каноном, ни обычаем⁸², чем обычай по достоинству приравнивается к закону. Второй Вселенский собор устанавливает границы некоторых церковных областей восточной половины империи, относительно же церквей других народов, предписывает, чтобы они управлялись по обычаю отцов, соблюдавшемуся до тех пор⁸³. Тот же собор предписывает как принимать в церковь обращающихся из какой либо ереси, и говорит, что в этом случае надо следовать обычаю⁸⁴. Ефесский, Третий Вселенский собор, подтверждая преимущества Кипрской церкви, порицает притязания Антиохийского епископа на право рукополагать епископов в Кипре, главным образом, на основании того, что это противно древнему обычаю⁸⁵. Трулльский собор определяет, чтобы епископы Геллеспонта независимо поставляли Юстинианопольского первопредстоятеля по древнему обычаю (κατὰ τὴν ἀρχαίαν συνήθειαν) и чтобы вообще во всякой церкви хранились установленные обычаи (ἔθῃ)⁸⁶. Василий Великий в своем послании к Диодору, епископу Тарскому, по поводу вступающих в брак с двумя сестрами, положительно указывает важность обычая и ясно говорит, что известный обычай имеет в этом случае силу наравне с законом⁸⁷. В номоканоне в XIV титулов третья глава I титула говорит, в частности, о том, что «неписанный церковный обычай должен быть уважаем как

закон», для подтверждения чего и приведены относящиеся сюда каноны, свидетельствующие именно об этом; в кименоне же прибавлено, что и в гражданском праве, когда обычай подтвержден судом и не противоречит писанному закону, он имеет значение наравне с неписанным законом⁸⁸.

Из всего этого видны, как важность обычая в качестве источника церковного права, так и условия, при которых обычай может иметь значение в праве, и когда именно. В первобытной церкви, когда существовало лишь незначительное количество писанных законов, обычай имел положительное юридическое значение и считался подтверждением преданного учения церкви. Мы имеем об этом классическое свидетельство Тертуллиана, писателя конца II и начала III века, свидетельство тем более важное и авторитетное, что мнения его, как юриста, вошли в дигесты Юстиниана. «Если что-либо», говорит Тертуллиан, «не определено письменно, а между тем везде сохраняется, значит оно утверждено обычаем, который основан на предании. Если же кто-нибудь скажет, что и для предания нужно письменное свидетельство, тогда мы можем указать многие установления, хранящиеся без всякого письма лишь важностью самого предания и силою обычая». В подтверждение этого он приводит несколько примеров и заключает: «если б кто-нибудь захотел искать писанный закон относительно этих и многих других установлений, то не нашел бы такового. Тут важно *предание, как основа, обычай – как подтверждение, а вера – как страж*»⁸⁹. Современник Тертуллиана, епископ Кесарийский Фирмилиан, упоминает обычаи, хранившиеся в различных поместных церквях, которые должны быть свято чтимы⁹⁰. Церковное предание, утвержденное обычаем и сохраненное верою, наравне с письменными предписаниями, составляло в первобытной церкви закон, служило основой для церковного права и имело значение законодательных постановлений, как по своему источнику, так и по всеобщему уважению, которым оно пользовалось.

В тех случаях, когда существует сомнение относительно юридического значения какого-либо обычая, который не был утвержден законным путём, церковная власть решает вопрос

самостоятельно, а если предмет обычая – смешанного характера, то есть касается и гражданской власти, то в решении принимает участие, совместно с церковною, и гражданская власть⁹¹. В таком случае последняя произносит свой приговор и изданием соответствующего постановления или узаконяет этот обычай, или отменяет его⁹².

§ 15. Гражданские законы

Уже тем самым, что законы христианских императоров вошли в канонические сборники, в так называемые *номоканы*, принципиально решен вопрос о значении гражданские законов (νόμοι, νόμιμα. πολιτικάι διατάξεις), как источников церковного права. Иоанн Схоластик, составив (в VI веке) свой систематический сборник канонов и, как добавление к нему, еще другой сборник из новелл Юстиниана, касающихся церковных вопросов, – во введении к этому сборнику определяет значение законов христианских императоров вообще, выражая убеждение, что они не только изложены в духе канонов православной церкви, но и придают особенное значение в государстве самим канонам, возвещая, что все должно быть направлено согласно с божественным указанием и на пользу всего человеческого рода⁹³.

Такое значение законов христианских императоров церковь признавала, как для внешней, так и для внутренней своей жизни, с того дня, когда первый римский император признал юридическое существование церкви в государстве. Мир, в котором нуждалась церковь после трехвекового гонения, с одной стороны, а с другой – потребность защиты прав ее членов и ее самой в государстве были причиной того, что она, как только была признана государством, сразу приняла и признала все те государственные законы, даже языческих римских императоров, которые не противоречили ее вере. Когда, затем, христианство сделалось господствующею религией в государстве, и церковь была провозглашена основой юридического порядка, причем от принадлежности или непринадлежности к ней зависло признание за известным лицом политической, а в некотором отношении даже и общей правоспособности, церковь охотно позволяла государственной власти свободно издавать законы по церковным вопросам или самостоятельно, или совместно с церковною властью, причем за этими самыми законами, проникнутыми, как вполне справедливо выразился Схоластик, духом канонов

православной церкви, она не только признавала полную силу, но и принимала их в качестве источника своего церковного права, внося их в свои канонические сборники, или лучше сказать, канонизировала их; в тех же случаях, когда по какому либо вопросу церковной жизни не существовало установленного канона, церковь не стеснялась пользоваться существующими государственными законами: ἔνθα μὲν γὰρ οὐδὲν τι οἱ κανόνες διορίζονται ὁφείλομεν τοῖς νόμοις ἀκολουθεῖν, замечено в 28 главе I титла номоканона в XIV титлов⁹⁴. И церковь могла это делать тем удобнее, что греко- римские императоры придавали ее законам безусловно обязательную силу в государстве, наряду с государственными законами. Император Юстиниан законом 530 года предписывает, чтобы все, запрещаемое канонами, запрещалось и государственными законами⁹⁵. Он же своею 6-ю новеллою определяет, чтобы каноны имели в государстве такое же значение, как и государственные законы⁹⁶; а 131-ю новеллою, в частности, постановляет, чтобы все каноны, изданные или утвержденные на семи Вселенских соборах, имели общеобязательную силу, и чтобы религиозные установления имели такое значение, как Св. Писание, а каноны – как государственные законы⁹⁷, причем теряет силу всякий государственный закон, противоречащий канонам⁹⁸. Такое отношение к греко-римским законам существовало не только в восточной, но и в западной церкви⁹⁹, даже до XIII века, а в известной мере и до XVI¹⁰⁰. Там эти законы уважались точно так же, как и в восточной церкви, и по сведениям, имеющимся у нас, римские первосвященники относились к этим законам с глубоким почтением и применяли их не только в гражданском и церковном управлении, но даже и во внутренних дворцовых порядках¹⁰¹.

Признание государственных законов источником церковного права и, следовательно, признание церковью государственных законов никогда не вызывало даже малейшего противоречия. Сомнение могло возникнуть лишь в случае столкновения между канонами и государственными законами, так как до XII века по этому вопросу не было ничего точно определенного, исключая кименона на номоканон в XVI титлов¹⁰². Самое точное

определение об этом дал Вальсамон в своих схолиях на тот же номоканон. Возник вопрос по поводу двух законов императора Алексея Комнина, которые, по-видимому, расходились с предписаниями канонов по вопросу о том, что должно иметь преимущественное значение в церковно-административных делах: канон или государственный закон? Вальсамон подробно разбирает это и в заключение говорит: «каноны имеют больше силы, нежели законы государственные, ибо они, каноны, как обнародованные и утвержденные святыми отцами и императорами, имеют такое же значение, как Св. Писание; а законы изложены лишь императорами и потому не могут возвыситься над Св. Писанием и канонами»¹⁰³. Ту же мысль Вальсамон выразил и в нескольких других местах¹⁰⁴. В том же смысле разъяснил он и спор, вызванный законами Алексея Комнина¹⁰⁵. После этого преимущественное значение канонов пред государственными законами сделалось общим правилом для православной церкви и нашло себе выражение в каноническом сборнике, который, начиная с XIV века, был самым распространенным во всех поместных восточных церквях, именно в синтагме Матфея Властаря¹⁰⁶. Этого принципа православная церковь придерживается и ныне, и как некогда, в вопросах внешней церковной жизни, она признавала и принимала гражданские законы в качестве источника своего права, так и теперь в делах своего управления, она признает и принимает законы государственной власти, помимо законов, издаваемых с этою целью ею самою. В известных случаях и по известным предметам, православная церковь признает государственную власть органом и церковного законодательства; но при этом предполагается, что государственная власть, вообще принципиально признает значение за всеми церковными законами, подразумевается согласие между церковью и государством и готовность государственной законодательной власти издавать известные постановления касательно церковных вопросов исключительно в духе канонического права и всегда только в интересах церкви¹⁰⁷.

§ 16. Каноническое право

К перечисленным источникам церковного права должен быть присоединен еще один, который, хотя и не имеет формальной юридической санкции, тем не менее все-таки служит важным вспомогательным источником в деле полного разъяснения и разумения многих сторон юридической жизни церкви. Мы разумеем здесь труды по церковно-юридическим вопросам известных кантонистов, изданные в различных видах, главным образом, с целью удовлетворения тех, которым требовалось знать, как должно поступать при решении того или другого вопроса церковной жизни, о котором не существовало отдельного постановления в канонах. Труды эти сами по себе не могут считаться законом, так как законодательная власть формально не признала за ними этого значения, почему они и не могут служить формальным источником церковного права. Изложенные в них по церковным вопросам мнения суть ничто иное, как мнения частных лиц, вследствие чего они не могут иметь общего значения. Но эти мнения настолько основательны и верны духу общего церковного права, и притом лица, которым они принадлежат, отличались таким богатым запасом канонических познаний, что мнения эти приобрели в восточной церкви всеобщее уважение, а вследствие того, что многие из них вошли в канонические сборники этой церкви, они, при решении возникающих в ней различных канонических вопросов, получили почти такой же авторитет, как и самые церковные законы.

Кроме этого значения, которое сами по себе имели труды знаменитых кантонистов и, благодаря которому, они могли считаться вспомогательными источниками права, церковь в признании за ними этого значения руководствовалась и практикой, пользовавшейся уважением в древнеримском гражданском праве. В этом последнем, в числе других источников права, считались и так называемые ἀποκρίσεις τῶν σοφῶν, *responsa prudentium*. В случаях возникновения сомнения, как поступить при решении известного юридического

вопроса, подлежащие лица обращались к известным юристам с целью найти у них разрешение этих сомнений. Юристы эти назывались: *jurisconsulti*, *jurisprudentes* и *prudentes* (οἱ περὶ τοὺς νόμους ἐπερωτώμενοι, правоведы). Отвечая на поставленные им вопросы, эти *prudentes* старались разъяснить все неясное и сомнительное, вникнуть в дух существующего положительного права, путем юридической логики вывести из него то, что требовалось в данном случае, и этим разрешить возникшие вопросы. Если эти решения или ответы (*responsa*) правоведов были согласны с основами права и признавались подлежащими властями, они, становились компетентными для дальнейшей практики. Со времени императора Августа некоторым правоведам было предоставлено право официально давать свои ответы, и эти ответы имели обязательную силу для судей¹⁰⁸. По примеру такой практики в римском гражданском праве, явилась подобная ей и в церкви, где тоже стали пользоваться особым уважением и даже компетентностью знатоки церковных канонов и их сочинения. В начале церковь выразила это уважение тем вниманием, с которым она относилась к сочинениям отдельных церковных предстоятелей, признав эти сочинения каноническими и уважая их как законы¹⁰⁹, а затем принятием в свои канонические сборники сочинений позднейших кантонистов, канонические мнения которых считала компетентными. На эти сочинения ссылались в своей законодательной деятельности предстоятели церкви прежних времен, на них же ссылаются и ныне, признавая их тем, если и не непосредственными, то все-таки очень важными вспомогательными источниками права.

В отношении формы, в которой излагались эти канонические мнения, они являются нам в памятниках или как вопросы и ответы¹¹⁰, или как канонические определения¹¹¹, или как канонические трактаты¹¹², а иногда и как каноны¹¹³. Сюда относятся и толкования канонов¹¹⁴, особенно принадлежащие кантонистам XII века.

Глава вторая. *Применение правовых источников*

§ 17. Применение и обязательная сила церковных законов

Представленное нами в предыдущей главе обозрение юридических источников показало общее различие между законодательными предписаниями, вытекающими из этих источников, и свойственное им, обязательное значение. Теперь является необходимость остановиться в частности на законах, которые церковь издала своею властью, и на обязательной силе этих законов.

Церковные законы, в отношении к их предмету, представляют нам основное различие между собою. Одни из них касаются веры, другие – церковной дисциплины. Первые называются догматами (δόγματα). Они в точности излагают истины откровения, осуждая все возникающие заблуждения, противоречащие этим истинам. По поводу заблуждений церковь и издавала эти законы, которые на греческом языке очень хорошо называются определениями (ὁροί), так как ими церковь не вводит новых догматов, а только сообщает определенную письменную форму истинам откровения и определяет их. Как таковые, догматические законы неизменяемы¹¹⁵. Другие законы, дисциплинарные или церковные в более узком смысле (ἐκκλησιαστικοὶ νομοὶ θεσμοί, κανόνες и т. т.), устанавливают в церкви внешнюю жизнь верующих и все то, что нужно для сохранения в ней надлежащего порядка и для достижения цели, ради которой она существует. Эти дисциплинарные законы не неизменны, они могут изменяться по потребностям церкви и переменам, вызываемым общественным состоянием того или другого века. Это изменение законов, конечно происходило и должно происходить, но непременно под условием сохранения основных законов церковного устройства, притом неспешно и осторожно, чтобы для верующих не явился соблазн и не утратилось бы должное уважение к прежним законам¹¹⁶. Кроме этого главного различия, церковные законы делятся и по своему кругу действия, а именно – на законы общие и частные. Общие законы обязательны для всей церкви и касаются основных

предметов церковного устройства и управления¹¹⁷, частные же обязательны только для известной церковной области, для той или другой отрасли церковного управления, для того или другого церковного установления¹¹⁸ и т. д. – Вот два главные различия между церковными законами (по предмету и кругу действия). Остальное различие законов в церковном праве сводится к тому разделению, которое делает наука гражданского права, значить существуют законы, которые одно дозволяют, другое запрещают и, наконец, налагают наказания за известные преступления и т. д.

Соответственно различию церковных законов, различается и их применение, и обязательная сила. И прежде всего, для того, чтобы какой-либо церковный закон мог быть применен, – а он должен быть применен, ибо в этом его главная и безусловная задача, – и мог сделаться обязательным, для этого должны быть сохранены известные основные условия, из коих одни касаются внутренней, а другие внешней стороны закона. С *внутренней* стороны требуется, чтобы церковный закон был издан подлежащею церковною властью в границах ее круга действий; далее, чтобы предмет закона был церковного характера¹¹⁹, затем, чтобы предписываемое им согласовалось с основными законами церкви, и наконец, чтобы он имел целью благо верующих. С *внешней* стороны, для сообщения обязательной силы известному закону требуется, чтобы он был обнародован надлежащим путем (*δημοσίευσις*, promulgatio). Это обнародование закона, хотя и не было формально предписано церковным законодательством, тем не менее, в церкви оно было делом великой важности и считалось необходимым уже в силу того простого соображения, что необходимо было наставить каждого, как он должен поступать по закону, и что это обнародование закона в основе своей лежит в Св. Писании¹²⁰. В данном случае церковное законодательство руководится общими предписаниями, обязательными и для законодательства гражданского¹²¹. Кроме опубликования, с внешней стороны, церковный закон содержит в себе еще одно условие на случай, если бы некоторые не пожелали исполнить его предписания, именно – санкцию¹²².

Все церковные законы, в силу полномочия, которым они изданы, обязательны для всякого, кто принадлежит к церкви. Мысль об этой обязательности выражена во втором каноне Трулльского собора. Перечислив все законы, изданные до его времени, которые вся церковь должна была признавать и принимать, собор этот постановил следующее: «да не будет позволено никому вышеозначенные правила изменять или отменять, или кроме предложенных правил, принимать другие, которые под ложными надписаниями составлены некоторыми дерзнувшими корчемствовать истинною. Если же кто обличен будет, что какое-либо правило из вышеупомянутых покусился изменить или превратить, таковой подлежит епитимии, которую определяет то правило, относительно коего он погрешил и чрез это он будет исцеления от того, в чем преткнулся». Отцы VII Вселенского собора, ссылаясь на упомянутый канон Трулльского собора, в своем первом каноне говорят: «божественные правила со услаждением принимаем и всецелое, и непоколебимое содержим постановление сих правил, изложенных всехвальными апостолами, святыми трубами Духа, и шестью святыми Вселенскими соборами и поместно собиравшимися для издания таковых заповедей и, наконец, святыми отцами нашими. Ибо все они, быв просвещены одним и тем же Духом, полезное узаконили». В этих канонах ясно выражена мысль об обязательности всех церковью установленных законов, для всех принадлежащих к церкви. Строго говоря, в этих постановлениях Трулльского и VII Вселенских соборов указывается на общеобязательную силу только тех церковных законов, которые были изданы до времени этих соборов; но законодательная деятельность церкви тогда еще не закончилась, а продолжается и ныне и будет продолжаться до века. И пока эта церковная законодательная деятельность будет развиваться правильно и в духе основных законов церкви, до тех пор и предписания церковного законодательства должны будут иметь такую обязательную силу, какую они сохраняли в течение веков.

Эта обязательная сила церковных законов имеет свои степени, которые различаются как по внутреннему значению и

источнику самих законов, так и с точки зрения тех мест и лиц, коих они касаются.

Законы веры и нравственности безусловно обязательны для всех и каждого члена церкви, где бы он ни был и когда бы ни жил. Законы веры основаны на Св. Писании и, как таковые, неизменяемы во все времена, а дерзнувший посягнуть на них, с того же момента перестает быть членом церкви¹²³. Обязательность нравственных церковных законов вытекает из самой сущности этих законов. Все нравственные законы христианской церкви вытекают из той заповеди вечной истины, в силу которой должно любить ближнего своего как самого себя, и не делать другому того, чего себе не желаешь. Если человек исполняет эту заповедь, он является христианином, если же нет, перестает быть таковым, а носить звание христианина и не исполнять предписаний христианской церкви, значит противоречить самому себе и своему призванию. И церковная власть имеет право исключить из своего общества всякого, кто не желает исполнять церковных предписаний, или же подвергнуть упорного своему суду, пока не исправится¹²⁴.

Церковные законы, устанавливающие внешние отношения церкви, обязательны условно. Упомянутыми канонами Трулльского и VII Вселенских соборов признана обязательность для всей церкви тех церковных законов, которые были изданы до времени указанных соборов и утверждены последними. Кроме этих – церковных законов, церковь еще признала обязательную силу за всеми канонами двух соборов, бывших в Константинополе во второй половине IX века, и за одним окружным посланием Константинопольского патриарха Тарасия против симонии¹²⁵. Но в этом случае церковь не высказалась в абсолютном смысле. Законодательная власть церкви всегда имела, как и будет всегда иметь, право отменять, смотря по обстоятельствам, старые постановления и издавать новые, оставаясь, конечно, верною основным принципам, выраженным в основных заповедях Евангелия. Подобно тому, как в древние времена некоторые соборы или совсем отменяли, или же сообщали другую форму некоторым постановлениям предшествовавших соборов, так и ныне собор пользовался бы

тем же самым правом, если бы был созван. Постановления двух упомянутых Вселенских соборов, не дерзают изменять никакого древнего закона, не ограничивают законодательной власти церкви, а лишь воспрепятствуют вообще изменять упомянутые ими законы в их сущности, в отношении к общим законам и духу церкви, изменять в угождение людским похотям. Те же самые предписания ограничивают своеволие отдельных лиц, на какой бы иерархической ступени они ни находились, ограничивают и каждую поместную церковь, запрещая ей изменять в противность духу общего церковного права какое либо правило, принятое Вселенскою Церковью; но они нисколько не ограничивают права подлежащей церковной власти, в зависимости от новых церковных потребностей, при сохранении общего духа юридических постановлений церкви, издать новый закон или же дать иную форму прежнему закону. Истины веры и нравственности суть единственные, которые никогда не могут быть уничтожены, а всегда должны оставаться одними и теми же. Но правила внешней церковной жизни могут изменяться и, действительно, изменялись с изменением самой жизни церкви. Дух Святой, вдохновлявший отцов церкви, когда они, согласно потребностям церкви, издавали свои законы в одном веке, тот же самый Дух не переставал и не перестанет вдохновлять отцов, когда они и в другом веке соберутся во имя Христа, чтобы опять, в силу новых потребностей церкви, или отменить прежние, или издать новые законы. Итак, обязательную силу церковных законов, о которых говорят Трулльский и VII Вселенский соборы, надо понимать в условном смысле, именно доколе не появится некоторый законодательный орган с таким же значением, каким обладали эти соборы при издании церковных законов; а до того времени все эти законы строго обязательны для каждого, кто хочет принадлежать к церкви¹²⁶.

Объявляя в этом смысле общеобязательность принятых и утвержденных Вселенскою Церковью законов для всех членов церкви, Трулльский собор своим 39-м каноном позволяет в то же время поместным церквам иметь, смотря по обстоятельствам, в которых они находятся, и свое отдельное

церковное право и по нему управлять своей внешней жизнью. Только отдельное право это должно согласоваться в своей основе с общими основными законами церкви, быть проникнуто духом общего права и, будучи частным, стремиться к той же цели, к которой стремится общее церковное право. При таких условиях законодательные постановления той или другой поместной церкви имеют для данной церкви обязательную силу, которая сохраняется, пока подлежащая власть или совсем не уничтожит, или не изменит этих постановлений. Вследствие взаимности, существующей между поместными церквями, и далее, в силу их равноправности и самостоятельности в заведывании церковными делами, отдельные законы поместных церквей, насколько обязательны для данных церквей, в той же мере должны быть приняты и остальными церквями, и никакая поместная церковь не имеет права влиять на законодательную деятельность другой поместной церкви, раз эта деятельность развивается в надлежащей области и не посягает на права других¹²⁷.

Церковное право составляют не только законы, изданные церковною властью, но и законы, принятые церковью от власти государственной и касающиеся церкви (§ 15). Независимо от того, что эти государственные законы имеют сами по себе обязательную силу для каждого подданного, они обязательны и для каждого члена церкви в известном государстве уже по той простой причине, что церковь приняла их для своего управления в известных собственных делах, признав за ними законодательное значение¹²⁸. Они обязательны в церкви и вообще по принципу, выраженному в канонических сборниках, что государственные законы имеют решающее значение в каждом вопросе, по которому церковная власть не издала своего отдельного закона¹²⁹.

Церковным законам подчинен без различия всякий, кто принадлежит к церкви. Незнание закона (ἄγνοια τοῦ νόμου, ignorantia legis) не может оправдать никого¹³⁰. Раз известный закон обнародован формальным порядком, применение его не может зависеть от того, известен он или неизвестен тем, юридические отношения которых он определяет, а каждый

должен знать его и, если случайно не понимает его смысла, должен искать разъяснения¹³¹. Когда какой-нибудь закон правильно опубликован, и когда никто не может быть извинен незнанием его, то одну из самых главных обязанностей церковной власти составляет наблюдение за всеобщим исполнением этого закона и привлечение к своему суду и наказанию каждого, кто презирает или преступает какой-либо закон. Здесь на первом месте связанными законом являются сами носители власти церковной, предстоятели церкви, которые, как таковые, не смеют распространять свою власть ни на учение церкви, которое они должны свято хранить и проповедовать во всем так, как принято и утверждено Вселенскою Церковью¹³²; ни на предписания церкви, касающиеся основных ее учреждений, ни на богослужебные уставы, предписанные¹³³ церковью, которые они обязаны сколько сами хранить, столько же заботиться об исполнении их другими¹³⁴. Церковным законам подчинены государи и все мирские власти, желающие пользоваться духовными благами церкви¹³⁵, и государственная власть не может ни иметь независимой власти в церкви, ни непосредственно входить в церковные дела, а лишь чрез посредство церковной власти, когда возникает какая либо потребность в этом¹³⁶. Далее, церковным законам подчинены и дети, за которых отвечают родители или воспитатели, в случае если они не исполняют законов насколько позволяет их зрелость; основные же христианские законы они безусловно должны выполнять, независимо от своего возраста¹³⁷. В деле исполнения церковных предписаний церковь делает исключения лишь тогда, когда нет физической или нравственной возможности выполнить эти предписания; в таком случае она дает отдельные правила, которые должны, по крайней мере в основе, соответствовать закону. Это имеет значение для немощных, для больных, для слабых детей и вообще для тех, которые не могут исполнить известного закона не по своей вине¹³⁸. Церковным законам не подчинены непосредственно иноверцы, как не пользующиеся правами членов церкви; но если они являются членами того государства, в котором признано юридическое существование

церкви и в котором церковь находится под защитой государственных законов, тогда они обязаны уважать церковные законы, не допуская ничего такого, что шло бы в разрез с ними и нарушало добрый порядок в церкви¹³⁹.

§ 18. Толкование законов

Закон церковный, как и всякий другой, имеет задачу точно определить значение известного правового отношения, иначе говоря, выразить словами мысль, которую ограждалось бы существование этого правового отношения от заблуждения и своеволия. Чтобы достигнуть этого, лица, которых касаются данные правовые отношения, должны ясно и вполне понимать эту мысль. Поэтому недостаточно только механически изучать слова закона¹⁴⁰, но необходимо вникнуть в смысл его и стать на точку зрения самого законодателя и усвоить мысль руководившую им при издании закона. Такой труд называется толкованием (ἐρμηνεία, interpretatio) закона, которое определяют как разъяснение содержания его и вывод внутреннего из внешнего, мысли из образов¹⁴¹.

В толковании закона различаются четыре элемента: грамматический, логический, исторический и систематический. Грамматический элемент толкования имеет предметом слова закона; стало быть, элемент этот состоит в разъяснении выражений, употребленных законодателем в законе. Логический элемент проникает в самую мысль закона, именно изыскивает логическое отношение между частными отделами данной мысли. Исторический элемент имеет в виду состояние юридических отношений того времени, когда закон был издан, причем исследует начало самого закона. Наконец, систематический элемент касается внутренней связи, соединяющей данный закон со всеми остальными юридическими установлениями; а так как эта связь необходимо должна была быть предметом внимания законодателя, то мысль последнего станет понятною лишь тогда, когда будет выяснено, в каком отношении известный закон находится к целой системе права и каково его значение в этой системе. Этими четырьмя элементами и исчерпывается толкование закона. При соединении всех этих элементов, мы достигнем, во-первых, того, что будем в состоянии живо представлять себе умственную деятельность, результатом которой явилось то или

другое выражение мысли в известном законе, и во-вторых, вполне поймем тот историко-догматический кругозор, которому был обязан своим происхождением известный закон, и почему употреблено такое, а не иное выражение в тексте закона. Из всего этого сама собою уже вытекает как польза, так и необходимость толкования закона¹⁴².

Указанные основы толкования закона могут быть вполне достаточны лишь тогда, когда толкуется правильно изложенный закон; но существуют не вполне понятные законы, относительно смысла которых может зародиться сомнение, и в таких случаях уже недостаточно одних общих основ толкования. Случаи такого рода не вполне понятных законов могут быть или тогда, когда в законе употреблено какое-либо неопределенное выражение, не обозначающее одной определенной мысли, или же когда употреблено неправильное выражение, обозначающее совсем не ту мысль, которую хотел выразить закон. Во избежание этого неудобства, юридическая наука указывает несколько вспомогательных средств. Между ними одно состоит в отыскании внутренней связи всего законодательства, которым можно пользоваться при толковании законов тогда, когда отдал закона, неясный из текста, разъясняется другим отделом того же закона¹⁴³, или же когда один закон истолковывается другими, ему подобными¹⁴⁴. Этот последний способ будет тем вернее, чем ближе друг к другу стоять два закона, и был бы самым надежным, если бы оба закона имели одного и того же законодателя. Те законы, при посредстве которых разъясняется неполный закон, могут быть и древнее его, причем представляется весьма правильным то предположение, что издатель нового закона имел пред глазами именно эти прежние законы, которые и дополняли имевшееся у него лишь в мысли при издании закона¹⁴⁵. Вторым вспомогательным средством при разъяснении не вполне понятных законов пользуются тогда, когда исследуется причина издания самого закона (*ratio legis*). Это средство менее надежно сравнительно с первым, так как здесь все зависит от того, видна ли и насколько настоящая причина, при недостаточном выяснении которой очень легко можно дойти до ошибочных результатов¹⁴⁶. Третьим средством

считается оценка внутреннего значения того, что получилось при толковании данного закона. Это самое ненадежное средство, так как пользуясь им, толкователь очень легко может переступить границы своего дела и погрешить против мысли самого законодателя¹⁴⁷.

Изложенными правилами толкования указано еще не все, что должен делать призванный толкователь закона. Невозможно, чтобы одно законодательство исчерпывало все те различные случаи, которые могут встретиться в жизни, указало все законы, которые могли бы предусмотреть и удовлетворить во всех этих случаях¹⁴⁸. Остается много пробелов, которые надо бывает пополнить, если не изданием новых законов, то, по крайней мере, правильным толкованием и извлечением из существующих законов того, что требуется в данных обстоятельствах¹⁴⁹. Так бывает в мирском законодательстве, то же самое происходит и в церковном. Василий Великий, находя, что существовавшая в его время и основанная на 19 каноне Анкирского собора практика касательно девства не могла быть оправдана, говорит, что надо тщательнее обращать внимание на смысл Св. Писания, какой можно вывести посредством толкования¹⁵⁰, причем сам, трудясь в указанном направлении, путем толкования, из одного общего основного правила вывел несколько новых постановлений по данному вопросу, не существовавших до того времени, а между тем после, на Трулльском соборе, получивших силу закона¹⁵¹. Тот же св. отец указывает и способ, как должно поступать в этой области, чтоб не прийти к ошибочным выводам. «Нас спрашивали, говорит св. Василий В., есть ли в писании разрешение брать жену после сестры ее; мы сказали: нет, что и безопасно для нас, и истинно, потому что выводить посредством последовательных заключений то, о чем не упомянуто, может только законодатель, а не тот, кто применяет закон, ибо таким образом было бы позволено тому, кто осмелился бы на это, и при жизни жены взять сестру, и этот софизм мог бы быть применен и в настоящем случае»¹⁵². Правило греко-римского законодательства: в тех случаях, когда относительно некоторых предметов не имеется положительно закона, поступать на

основании существующих узаконений о подобных им предметах¹⁵³, было в широких размерах принято и в церковное законодательство¹⁵⁴, которое следует этому правилу и ныне¹⁵⁵.

Прекрасное применение всех этих правил толкования мы находим в комментариях канонов *Иоанна Зонары*, а также в схолиях *Феодора Вальсамона* на номоканон в XIV титулов¹⁵⁶.

§ 19. Отмена законов

Говоря о различии, существующем между церковными законами (§ 17), мы заметили, что законы, касающиеся веры, неизменяемы, а законы, относящиеся к церковной дисциплине, подлежат изменению, соответственно потребностям церкви и переменам, вызываемым общественным состоянием того или другого века. Когда известный дисциплинарный закон введен надлежащим путем, он сохраняет свою силу до тех пор, пока не подвергнется изменению законодательным порядком. Изменение это может быть или полное, или частное. В первом случае закон отменяется совсем (ἀναίρεσις, abrogatio) и перестает действовать или вследствие прямого законодательного предписания, или же вследствие того, что он вышел из обычая (ἄχρησία, desuetudo) и никем не применяется¹⁵⁷; во втором случае теряет силу лишь один отдел известного закона, заменяющийся или не заменяющийся новым добавлением¹⁵⁸; но закон имеющий общеобязательное значение, может сохранить последнее и так, что отдельные лица освобождаются от исполнения этого закона. Последнее бывает или в форме привилегии (προνόμιον, privilegium), или диспенсации (συγκατάβασις, dispensatio).

I. Отмена (ἀναίρεσις, abrogatio) происходит при следующих условиях: а) когда подлежащая законодательная власть, в силу уважительных соображений, издает взамен прежнего новый закон, в таком случае по принципу *lex posterior derogat priori*, новый закон заменяет прежний¹⁵⁹. Право отмены закона, принадлежащее исключительно известной власти, составляет при этом главную основу, поэтому отменить тот, или другой существующий закон может власть или равная, или высшая той, которою данный закон был издан. Вселенские соборы, как самая высшая законодательная церковная власть, имели такое право и пользовались им всякий раз, когда, в силу обстоятельств, церкви нужно было изменить прежде изданный закон. Так мы видели, что Трулльский собор своим двенадцатым каноном отменил предписания пятого

Апостольского канона. Каноны: 37 Апостольский, 5-й Первого и 19-й Четвертого Вселенских соборов предписывают, чтобы ежегодно два раза созывались соборы епископов в каждой митрополии; а между тем Трулльский собор своим 8 канонem, равно как и Седьмой Вселенский собор своим 6 канонem вследствие новых обстоятельств церковной жизни, изменили это постановление, предписав на будущее время составлять подобные соборы только раз в год. Поместный Неокесарийский собор 15 канонem установил, чтобы в каждой областной церкви было всего лишь по семи диаконов; Трулльский же собор своим 16 канонem отменил это постановление¹⁶⁰. б) Если закон был издан на некоторое определенное время и для некоторых частных случаев, он теряет значение по истечении этого времени и за отсутствием подлежащих его действию случаев¹⁶¹. в) Далее, закон перестает действовать тогда, когда не существует более предмета, которого он касается, или, по крайней мере, когда перестают существовать условия, вызвавшие закон в той форме, которую он имел в виду, а также, когда не существует более основного юридического принципа, в силу которого явился самый закон, почему и говорится: *cessante ratione legis, cessat lex ipsa*. Например, в первые времена церкви церковная власть судила не только духовные, но и гражданские преступления христиан, причем приговор ее сопровождался исключением известных членов из общины¹⁶², и поступала так церковь потому, что она управлялась самостоятельно и независимо от языческого гражданского общества. Но после того, как церковь вступила в связь с государством, и государство приняло на себя защиту ее и заботу о добром порядке в ней, к гражданскому суду перешли все дела, касавшиеся христиан, но не имевшие строго церковного характера, причем, конечно, сами собой перестали действовать и те церковные законы, которые имели к виду вышеозначенные церковные дела, т. е. дела, не имевшие строго церковного характера¹⁶³. г) Закон перестает действовать и тогда, когда он не соответствует новым обстоятельствам, в которых находится церковь, и когда, вследствие этих новых обстоятельств, церковная власть найдет нужным отменить его, или же, когда

вследствие тех же обстоятельств, церковное законодательство издаст по некоторым предметам законы, отличающиеся от существовавших раньше, хотя бы при этом и умалчивалось об отмене прежних законов¹⁶⁴. д) В случаях, когда какой либо новый закон не выражен в абсолютном смысле, должно вывести, что законодатель был намерен отменить лишь то, что существовало до него, известные же исключения остаются все таки в прежней своей силе¹⁶⁵. Например, вторым каноном Константинопольского собора 879 года предписывается лишать сана того епископа, который предается монашеской жизни, поставив себе целью исключительно собственное спасение¹⁶⁶. Этим каноном уничтожается вошедший в церковь обычай, в силу которого некоторые епископы, пренебрегши церковными делами, проводили время только в монашеских подвигах; но тем же каноном еще не отменяется практика, по которой епископом мог быть иеромонах¹⁶⁷.

Всякий закон может перестать действовать, вследствие своего неприменения именно тогда, когда является и всюду распространяется какой-нибудь обычай, несоответствующий данному закону. Вальсамон в схолиях на номоканон в XIV титулов приводит замечание Ульпиана из «Базилик», что вследствие неприменения (δι' ἀχρησίας, desuetudine) закон может перестать действовать¹⁶⁸. Это положение греко-римского законодательства получило, благодаря этому, непосредственное значение в церковном законодательстве. Но подобное неприменение известного закона должно быть строго оправдано, и обычай, который распространился, вытеснив известный положительный закон, должен основываться на истине и быть согласным с общим духом права¹⁶⁹ «ибо», говорят отцы Константинопольского собора 861 года в своем 7 каноне, «ничто вкравшееся, вопреки закону и порядку, не может восхищать себе преимущества дел, произведенных согласно с правилами». Поэтому, да и вообще, уничтожение существующего, закона может быть вызвано лишь такими обстоятельствами, которые возникают из внутренних условий самой церковной жизни, значит, когда в церкви чувствуется необходимая потребность сделать нечто иначе, чем оно было до

этого времени, когда дело касается обеспечения в церкви ее внутренней правильной жизни и внешнего мира, и когда побуждение к тому обуславливается не мирскими потребностями, не свойственными духу церкви и всегда приносившими ей только вред, как скоро они получали в ней преобладающее значение. При этом, самое уничтожение обязательной силы какого-либо закона должно быть сделано подлежащею властью и в границах, утвержденных в общем законодательстве, и только тогда, когда имеются в виду все обстоятельства, вызывающие необходимость этого уничтожения; новый закон должен быть лучше и полнее того, который уничтожается, и существенно удовлетворять потребностям церкви и, наконец, должен вытекать из основных законов церкви, которые неизменяемы, и стоять от них в строгой зависимости.

II. Закон может оставаться в своей силе вообще, но для некоторых физических или юридических лиц может быть сделано исключение и, вместо этого закона, для них может быть издан особый закон, который касается только их и никого другого. Такой закон называется привилегией (πρὸνόμιον) и имеет твердую связь с ἰδὶκὸς νόμος (jus singulare) греко-римского законодательства. Он устанавливает отдельные юридические отношения касательно известных физических или юридических лиц, которые силою этого закона пользуются установленными преимуществами и не связываются предписаниями общего права, имеющего значение для других¹⁷⁰. Внутренняя причина, вызывающая этот новый закон, состоит в некоторой доброй цели, которой желательно было бы достигнуть; а главное свойство его в том, что он составляет исключение из существующего общего правила, и характер его исключительно положительный¹⁷¹.

Даровать привилегию может только тот, кто имеет право издавать законы; равным образом он может, при известных обстоятельствах, и отнять ее. Привилегия может перестать действовать и сама по себе, когда, например, уничтожится причина, вызвавшая ее, или когда уничтожатся юридические отношения, которых она касалась¹⁷².

III. Другой вид привилегий, когда, известный закон остается в полной силе, а от исполнения его освобождаются лишь некоторые отдельные лица, бывает при диспенсации (συνκατάβασις). Диспенсация состоит в снисхождении подлежащей власти к кому-нибудь, чтобы тот в известном исключительном случае мог не исполнить предписания существующего общего закона. Диспенсация не имеет характера необходимости, а есть лишь снисхождение к человеческой немощи и может быть оправдана стремлением устранить какое-либо зло, когда это нужно для общей пользы церкви.

Каждому юридическому предписанию, издаваемому людьми, присуща диспенсация в тех случаях, когда того требует общее благо и когда в отношении отдельных лиц должно иметь в виду известные обстоятельства¹⁷³. То же самое имеет принципиальную важность и для предписаний законодательной церковной власти. Каноны церковные допускают носителей церковной власти смягчать строгость существующего закона для отдельных лиц в исключительных обстоятельствах, когда именно при таком смягчении имеется в виду общее благо церкви и обеспечение доброго в ней порядка¹⁷⁴. Но послабление это не оставлено церковью на произвол носителей церковной власти, оно поставлено в точно определенные границы, исключительно в которых они и имеют право действовать. Касательно церковных законов, признанных Вселенскою Церковью общеобязательными для всех, никакой диспенсации ни в каком случае не может никогда быть¹⁷⁵. Только относительно тех законов, которые Вселенскою Церковью не изданы или не утверждены, но которые церковная власть, по особым временным и местным условиям, издала как бы в виде распространения основных законов, – относительно этих законов церковь, в силу важных соображений и ради высшей цели, допускала дисценсацию от существующего закона отдельных лиц, заслуживающих такого снисхождения со стороны церковной власти¹⁷⁶.

Дать диспенсацию от какого-нибудь закона имеет право только тот, кому принадлежит издание закона, а власти

подчиненные могут это делать только в известных границах и по уполномочию законодательной власти¹⁷⁷. Диспенсация теряет свою силу, когда уничтожится причина, вызвавшая ее издание, или, когда искание ее не было основано на истине и она выманена от власти обманом.

Глава третья. *Источники церковного права*

§ 20. Общий обзор

Обозрев общей значение всех источников церковного права и их применение, посмотрим теперь в частности, какие это источники, из которых наука церковного права почерпает свое содержание.

Для большей ясности обзора разделим все источники на две группы: 1) *источники общие*, касающиеся всей церкви, и 2) *источники частные*, которые, на ряду с общими касаются отдельных автокефальных, ныне существующих церквей. Эти вторые частные источники мы будем рассматривать по времени происхождения каждой из данных церквей; первые же рассмотрим по степени их важности, именно: а) *основные* источники и прежде всего Св. Писание и Св. Предание, затем каноны; б) *дополнительные* источники, то есть постановления соборов и канонические послания православных пастырей, изданные после заключения основного канонического сборника и служащие дополнением основных источников; в) *вспомогательные* источники, как то: канонические мнения, трактаты и толкования знаменитых, признанных церковью канонистов, всегда уважаемые церковью и служащие надежной помощью в церковно-юридической практике. К этим источникам с общим характером надо еще добавить ж) древние *церковно-гражданские законы*, то есть те, которые издавались греко-римскими императорами или самостоятельно, или вместе с церковною властью в пользу церкви, и которые способствуют церковному преуспеянию и сохранению доброго церковного порядка. Законы эти дополняли православное церковное право и служили ему вспомогательным источником, а так как они внесены в общие канонические сборники и приведены рядом с церковными канонами для общего церковного управления и так как во многих вопросах церковной жизни православная церковь и ныне обращается к ним, то они и имеют значение общего источника церковного права.

I. Общие источники церковного права

А. Основные источники

§ 21. 1. Св. Писание и Св. предание

Священное писание составляют известные книги, написанные, как учит церковь, по вдохновению Божию. Они разделяются на книги Ветхого Завета и книги Нового Завета. Книги *Ветхого Завета* следующие: Бытия, Исход, Левит, Числа, Второзаконие, Иисуса Навина, Судей, Руфь, Царств первая и вторая, Царств третья и четвертая. Паралипоменон первая и вторая, Ездры первая и вторая, Есфирь, Иова. Псалтирь, Притчи Соломона, Екклесиаст, Песнь песней, Исаии. Иеремии, Иезекииля, Даниила и двенадцати пророков!.. Книги *Нового Завета*: четыре Евангелия: от Матфея, Марка, Луки и Иоанна, Деяния св. апостолов, семь соборных посланий: одно ап. Иакова, два ап. Петра, три ап. Иоанна и одно ап. Иуды, четырнадцать посланий ап. Павла: к Римлянам, к Коринфянам два, к Галатам, к Ефесянам, к Филиппийцам, к Колоссянам, к Фессалоникийцам два. к Тимофею два. к Титу, к Филимону и к Евреям, и Апокалипсис¹⁷⁸. Книги эти называются *каноническими* (κανονίζόμενα βιβλία), и таковыми их признала церковь в IV веке¹⁷⁹, в отличие от *неканонических* (οὐ κανονίζόμενα)¹⁸⁰ и *апокрифическими* (ἀπόκρυφα)¹⁸¹.

Все эти книги Св. Писания написаны на двух языках: Ветхозаветные – на еврейском, а Новозаветные – на греческом, и уже с этих языков переведены на остальные. Какой текст или перевод верен подлиннику, на этот вопрос отвечает исагогика; для церковного же права довольно того, если известное издание Библии одобрено синодальной властью, и из такого издания оно свободно почерпает все, что ему требуется. Издания, не одобренные синодальной властью, не имеют важности¹⁸², так как быть стражем откровенной истины призвана только церковь, а никто другой, и так как только она может охранять Св. Писание от всякого повреждения¹⁸³. А что Св. Писание должно разуметь только и исключительно так, как учит церковь, а не иначе, это мы видели из 19 канона Трулльского собора, 91 канона Василия Великого и постановления Иерусалимского собора 1672 года¹⁸⁴.

Св. Предание содержится в древних символах веры, в сборнике Апостольских канонов, в определениях соборов первых времен церкви, в мученических актах и вообще в сочинениях всех древних отцов и учителей церкви. Но, чтобы предание имело полную важность в церкви и было надежным, оно должно носить установленные богословскою наукою признаки, по которым было бы можно отличить его от ложного предания, тогда только церковное право может ссылаться на него и черпать из него, что ему требуется для его системы¹⁸⁵.

Вообще, Св. Писание и Св. Предание потребны церковному праву для того, чтобы познать основы устройства и управления церкви, или так называемое *jus divinum*. А что именно составляет это *jus divinum* и чем оно считается в христианской церкви, об этом учат символические книги, точно и подробно излагающие церковное учение. В православной церкви две такие книги, а именно: а) *Православное исповедание кафолической и апостольской восточной церкви*¹⁸⁶ и б) *Послание патриархов восточно-кафолической церкви о православной вере*¹⁸⁷. Сюда входит еще и *Пространный христианский катехизис православной кафолической восточной церкви*¹⁸⁸.

§ 22. 2. Каноны

Канонами, как мы видели, называются церковные законы, содержащиеся в основном каноническом сборнике и обязательные для всей церкви. Этот основной канонический сборник составлялся постепенно и был совершенно закончен в 883 году и издан в форме номоканона в XIV титулов. В нем содержатся каноны Вселенских соборов, десяти поместных соборов и тринадцати св. отцов. Это основные каноны православной церкви. В *Афинской Синтагме* к этим основным канонам добавлены, под заглавием *Διαφορά*, еще несколько канонических предписаний из различных сочинений Василия Великого, Иоанна Златоуста и св. Афанасия, а также синодальные ответы Константинопольского патриарха Николая, каноны Никифора Исповедника и собрание канонов Иоанна Постника, после чего замечено, что этим каноны заканчиваются (*Τέλος τῶν ἱερῶν κανόνων*). Так говорится в *Афинской Синтагме*. А так как эта Синтагма одобрена синодами главных нынешних православных поместных церквей и, прежде всего Константинопольским патриаршим синодом, то и мы должны считать обязательными для всей церкви все те каноны, которые в таком значении внесены в эту Синтагму, значит, не только каноны, содержащиеся в основном каноническом сборнике, но и приведенные в *Διαφορά*.

Каноны, содержащиеся в основном каноническом сборнике, – следующие: 1) *каноны святых апостолов*; 2) *каноны Вселенских соборов* как то: а) Никейского первого, б) Константинопольского первого, в) Ефесского, г) Халкидонского, д) Трулльского и е) Никейского второго; 3) *каноны поместных соборов*, а именно: а) Анкирского, б) Неокесарийского, в) Гангрского, г) Антиохийского, д) Лаодикийского, е) Сардикийского, ж) Константинопольского при Нектарии, – и все они IV века, з) Карфагенского 419 года, и) Константинопольского 861 года, й) Константинопольского 879 года; 4) *каноны святых отцов*, именно: а) Дионисия Александрийского, б) Григория Неокесарийского, в) Петра Александрийского, г) Афанасия

Великого, д) Василия Великого, е) Тимофея Александрийского, ж) Григория Богослова, з) Амфилохия Иконийского, и) Григория Нисского, й) Феофила Александрийского, к) Кирилла Александрийского, л) Геннадия Константинопольского и м) Тарасия Константинопольского. Дополнение к этим канонам, кроме упомянутых канонических определений из сочинений Василия Великого, Иоанна Златоуста и Афанасия, составляют еще: а) синодальные ответы Николая Константинопольского, б) каноны Никифора Исповедника и в) собрание канонов Иоанна Постника.

Все эти каноны находятся, как мы сказали, в каноническом сборнике, одобренном высшими церковными властями главных нынешних церквей, т. е. в официальном общецерковном сборнике, именно в *Афинской Синтагме*. Они более или менее полно входят и в канонические сборники, изданные для различных поместных церквей и имеющие официальное значение у православных славян, греков и румын, а именно: в *Кормчую*, которая имеет значение для православных славян вообще, в *Книгу правил*, которая на ряду с Кормчей имеет значение в русской церкви, в *Пидалион*, имеющий значение в греческой церкви, и в *Indreptarea logiі*, имеющее значение для православных румын¹⁸⁹.

I. Каноны святых апостолов (Κανόνες τῶν ἀγίων Ἀποστόλων)¹⁹⁰. С именем святых апостолов дошло до нас 85 канонов. Сначала полагали, что эти каноны изданы апостолами совместно и назначены ими для управления церкви. Такое мнение о происхождении этих канонов было распространено особенно на Западе и держалось целых пятнадцать веков. Когда магдебургские центуриаторы высказали свое сомнение об их апостольском происхождении, против них выступил один из известных ученых того времени (Turrianus), доказывая, что эти каноны письменно изданы непосредственно апостолами, а именно на одном их соборе в Иерусалиме в 45 году по Рождестве Христове. Эта мысль защищалась и многими другими учеными XVI века. С этого времени началось научное исследование о том, действительно ли апостолы письменно изложили эти каноны, или же последние вошли в церковную

практику каким-либо иным путем. Было обращено внимание на последний (85) Апостольский канон, в котором говорится о писателе так называемых «Постановлений Апостольских», в конце которых содержатся наши каноны; затем, на содержание самих канонов вообще, и на цель, ради которой они могли быть изданы. Многие, и вполне добросовестные, исследования показали, что, во-первых, невозможно, найти точных данных о времени появления этих канонов, во-вторых, что при рассмотрении вопросов, о которых говорят эти каноны, невозможно принять мысли, что они получили начало непосредственно от самих апостолов и, наконец, что нет никакого прямого упоминания о них до первого Никейского собора. Результатом этих исследований было общее, ныне утвердившееся мнение, что эти каноны не были изданы непосредственно апостолами письменно, но что они получили свое начало от апостольского предания и чрез устную передачу сохранились между апостольскими преемниками; в силу же явившихся церковных потребностей, – они были собраны еще до I Никейского Вселенского собора неизвестным благочестивым человеком, который назвал их канонами Апостольскими, чтобы показать этим, что – они путем предания получили свое начало от самих апостолов. С этими канонами произошло то же, что и с так называемым апостольским символом. Не апостолы составили и письменно передали церкви этот символ, но, на основании апостольского предания, он был составлен после апостолов и передан церкви с апостольским именем лишь для указания его настоящего источника.

Доказательством того, что эти каноны представляют точное выражение апостольского учения, устно преданного апостолами своим первым преемникам, служить их полное согласие в основных мыслях с тем учением, которое содержится в канонических книгах Св. Писания; далее, таким доказательством служит и то, что они строго соответствуют церковной практике, представляемой нам сочинениями апостольских учеников и их ближайших преемников, и, наконец, что за ними признается со стороны соборов и отцов первых

веков церкви апостольский авторитет. Поэтому, каноны эти, хотя и не были изданы письменно самими апостолами, тем не менее заслуживают их имя и то уважение, которое признает, за ними Вселенская Церковь.

В древнейших канонических сборниках находим Апостольские правила на первом месте. Разница только в числе. Восточная церковь от самого своего начала и до настоящего времени принимает и признает 85 Апостольских канонов в древних западных сборниках находим их лишь 50. Между прочим, эта разница зависит от различия канонических сборников, существовавших в первые века церкви¹⁹¹. На Трулльском соборе вторым канонем они были (в числе 85) торжественно утверждены и приняты на ряду с канонами соборов и св. отцов, и с этого времени они приводятся на первом месте во всех канонических сборниках восточной церкви¹⁹².

В *Кормчей* (первая глава), в *Книге правил* и в *Пидалионе* число Апостольских канонов одинаково; что же касается Афинской Синтагмы, то в ней порядок этих канонов изменен относительно 64, 65 и 66 канонов, а именно: канон 64-й упомянутых сборников соответствует 65-му канону Синтагмы, 65-й — 66-му канону, а 66-й — 64-му, дальше каноны соглашаются. В *Indreptarea legii* каноны сведены в 83 канона.

С именем святых апостолов в нашей *Кормчей* находится еще несколько канонов, составляющих в ней 2, 3 и 4 главы, именно 17 канонов апостола Павла (гл. 2), 17 канонов Петра и Павла (гл. 3) и 2 канона «всех святых Апостол купно» (гл. 4). Эти каноны взяты из VIII книги так называемых *Постановлений Апостольских* и введены в тот самый Синописис, на который Аристин написал свои толкования и который, как увидим дальше, послужил основой для нашей *Кормчей*, так же, как и для *Indreptarea legii*, хотя в этом последнем сборнике этих канонов и нет¹⁹³. Каноны эти не обязательны, так как Трулльский собор своим вторым правилом лишил всякой юридической важности самый источник, из которого они взяты. Зонара говорить о них следующее: «так как второй канон шестого собора так предписывает и нигде не упоминает о каких

либо других Апостольских канонах, кроме этих 85, то не следует принимать никаких других канонов с именем апостолов, а напротив, их следует оставить без внимания, считать ложными и отбросить, ибо они имеют ложное заглавие и не находятся в числе канонов, одобренных святыми божественными отцами»¹⁹⁴.

II. Каноны Вселенских соборов (Κανόνες τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων¹⁹⁵). Православная церковь принимает и признает семь Вселенских соборов, состоявшихся в период с 325 по 787 год. Из этих семи соборов, бывших по поводу различных ересей, появлявшихся в церкви, следующие шесть оставили нам каноны, именно: Никейский первый, Константинопольский первый, Ефесский, Халкидонский, Трулльский и Никейский второй. Константинопольский II и Константинопольский III соборы не издали никаких канонов, и для того, чтобы пополнить этот пробел, отцы III Константинопольского собора были приглашены вторично в Константинополь, где, собравшись в 691–692 г. в той же самой царской палате (Τροῦλλον), в которой заседали в первый раз, вместе с некоторыми другими епископами, и издали каноны. Согласно цели этого собора, каноны его называются канонами или *Шестого* собора, или *Пято-Шестого*, т. е. Пятого и Шестого Вселенского, или *Трульского* собора.

1. Никейский I Вселенский первый собор¹⁹⁶. Этот собор был созван по поводу ереси александрийского пресвитера *Ария*. Чтобы показать ложность учения Ария, которое приобрело было многих последователей и грозило общему заразою, православные епископы решили созвать всеобщий собор, на котором голосом Вселенской Церкви было бы утверждено православное учение против лжеучения Ария. Император Константин Великий отозвался на желание православных епископов, и собор был созван в 325 году в Никее, главном городе Вифинии. На нем собралось 318 отцов церкви, между которыми наиболее выдающимися были: Александр, епископ Александрийский, Евстафий, епископ Антиохийский и Макарий, епископ Иерусалимский; представителями римского епископа Сильвестра были два нарочные легата, пресвитеры Виктор и

Викентий. Участвовали также известные своею святостью епископы: Николай Мирликийский, Спиридон Тримифунский, Пафнутий Фиваидский, Осия Кордубский и др. Со стороны ариан было около 20 епископов. Вместе с епископами на соборе было и несколько пресвитеров и диаконов, причем среди последних выдавался глубоким богословским знанием и красноречием молодой архидиакон Александрийской церкви, Афанасий. Первое торжественное заседание собора было 20 мая 325 г., и соборные заседания продолжались до 25 августа того же года. Председательствовал Евстафий, епископ Антиохийский, а в его отсутствие Александр, епископ Александрийский. Почетным председателем был император. После обсуждения главного вопроса, в заседании собора 19 июня изложен был символ православной веры.

Собор этот издал 20 канонов. В таком числе они находятся во всех канонических сборниках, как восточной, так и западной церкви. В *Кормчей* они составляют пятую главу.

В издании Гардуина о соборах мы находим много других канонов под именем никейских, которые переведены с арабского. Первый перевод сделан Туррианом и содержит 80 канонов; другой – маронитом Abraham'ом Echellensis'ом и содержит их 84¹⁹⁷. Но и те, и другие каноны, кроме наших 20, все апокрифичны¹⁹⁸

2. Константинопольский I, Вселенский второй собор¹⁹⁹. Он был созван императором Феодосием в 381 г. в Константинополе по поводе ереси *Македония*, епископа константинопольского, и по просьбе православных епископов. На этом соборе присутствовало 150 православных епископов, все они были из восточной половины христианского мира. Свою деятельность собор начал в мае, а закончил 9 июня упомянутого года. Председательствовал Мелетий Антиохийский, а по смерти его председательское место занимал сначала Григорий Назианзин, а затем Нектарий Константинопольский. На открытии собора присутствовал император. После осуждения Македония издано было дополнение к Никейскому символу веры.

До закрытия собора было издано 7 канонов. Такое число их вошло в основной канонический сборник и в таком же количестве находятся они в *Книге правил* и в *Пидалионе*. В *Кормчей* и в *Indreptarea* их восемь; впрочем, это зависит от того, что в Синописе, основе этих сборников, последний 7 канон разделен на два. В западных сборниках находятся только 4 первые канона этого собора, а последние три считаются изданными не этим собором, но добавленными впоследствии²⁰⁰.

3. Ефесский, Вселенский третий собор²⁰¹. Чрез пятьдесят лет после Второго Вселенского собора явилась потребность созвать новый Вселенский собор, вследствие появления христологических заблуждений. Этот собор, созванный в Эфесе императором Феодосием II, был открыт 22 июня 431 г., имел семь заседаний и закрыт 31 июля того же года. На нем присутствовало 200 отцов, большею частью восточных. Представителями Римского епископа Целестина явились три легата. Председательствовал на соборе Кирилл Александрийский. Обличив возникшую ересь и главного еретика *Нестория*, архиепископа константинопольского, и подтвердив православное исповедание, собор занимался решением нескольких вопросов дисциплинарного характера.

В восточных канонических сборниках приведено 8 канонов этого собора. Первые шесть канонов не имеют дисциплинарного значения, они касаются вопросов веры, возникших по поводу ереси. Седьмой канон говорит о том, как должно сохранять неповрежденным установленный символ веры, а восьмой устанавливает автокефальность Кипрского епископа. Каноническое значение имеет и соборное послание, направленное к Памфилийскому собору по поводу отказа от своей кафедры епископа Памфилии Евстафия. По такому значению своему это послание приведено в *Кормчей* (гл. 12) и в *Indreptarea*, как девятый канон Ефесского собора²⁰². В канонических сборниках западной церкви этих канонов нет. Есть лишь в отдельных латинских рукописях несколько отрывков из соборных определений в той или другой форме²⁰³.

4. *Халкидонский, Вселенский четвертый собор*²⁰⁴. Осуждением Нестория на Ефесском соборе еще не кончился великий христологический вопрос. *Евтихий*, архимандрит одного монастыря близ Константинополя, вызвал новую ересь, по поводу которой необходимо было созвать Вселенский собор. Стараниями императора Маркиана собор был созван и открыл свою деятельность в Халкидоне 8 октября 451 года, имел шестнадцать заседаний и закрылся 1 ноября того же года. Было на нем 630 отцов церкви. Представителями западной церкви были пять римских легатов. Руководили собором Анатолий Константинопольский, Пасхазин и Луцентий, легаты епископа Римского. Максим Антиохийский и Ювенал Иерусалимский. Рассмотрев учение Евтихия собор объявил его еретиком и утвердил истинное исповедание.

На двух последних заседаниях собор издал 30 канонов, или точнее говоря, на этих заседаниях издано было 28 канонов, а 29 и 30 каноны были изложены на четвертом заседании собора, а теперь лишь добавлены к остальным. В *Кормчей*, *Книге правил*, *Пидалионе* и *Indreptarea* число халкидонских канонов одинаково. В западных канонических сборниках приводится только 27 канонов этого собора. Последние два (29 и 30) не приводятся, по всей вероятности, потому, что они не были прямо изданы в форме канонов; а 28-й потому, что против него на соборе возражали римские легаты, считая направление этого канона вредным для примата Римского епископа²⁰⁵.

5. *Трулльский, пято-шестой Вселенский собор*. Собор, известный под общим именем Трулльского, собирався, как упомянуто, с целью издать каноны и тем пополнить пробелы пятого и шестого Вселенских соборов, занимавшихся исключительно догматическими вопросами и не издавших ни одного постановления, касающегося церковной дисциплины²⁰⁶. Между тем, было необходимо издать утвержденные авторитетом Вселенского собора каноны, которые утвердили бы ослабленную еретическими неурядицами дисциплину; необходимо было восстановить силу канонов прежних соборов и новыми канонами установить строгий порядок в церкви.

Так как отцы VI Вселенского собора разошлись тотчас после определения догматических вопросов, то необходимо было созвать их вторично для издания надлежащих канонов и тем пополнить упущенное из вида раньше. Согласно своей цели, этот собор и называется *пято-шестым* (Πενθέκτη, Quinti-Sexta); а так как он составлял продолжение собора 681 г., и даже заседания его происходили в той же самой царской палате, то и каноны, изданные им, носят название канонов *Шестого Вселенского собора, Трулльского*.

По приглашению императора Юстиниана II св. отцы собрались на собор в Константинополе в 691 году. Продолжительность собора обнимает время с 1 сентября 691 г. по 31 августа 692 года. Всех отцов было 227, т. е. на 53 более, чем на соборе 681 года. На этом соборе лично присутствовали патриархи: Константинопольский, Александрийский, Антиохийский и Иерусалимский; представителями Римского папы были упомянутые легаты, во главе которых находился Василий, архиепископ Гортинский. После приветствия императора, собор тотчас же начал свои занятия и издал 102 канона, которые приняты во все восточные канонические сборники. В *Кормчей* они составляют 18 глав; в *Indreptarea* со 102 сведены на 98.

Теперь западная церковь не признает обязательной для себя силу этих канонов. Но прежде этого не было. На самом соборе были римские легаты, и подпись Василия Гортинского на актах собора мы находим между первыми, на VII Вселенском соборе, когда по поводу 82 Трулльского канона были упомянуты и эти каноны, как каноны VI Вселенского собора, легаты римские и не подумали возражать против этого. Папа Адриан I в одном письме своем к патриарху Тарасию торжественно высказал признание этих канонов и в другом письме, к франконским епископам, в защиту VII Вселенского собора высказал то же самое. Папа Иоанн VIII, говоря об этих канонах, ничего не высказывает против них. Иннокентий III приводит 82 канон и называет его канонем VI Вселенского собора. В своем *Decretum* Грациан привел много канонов нашего собора, в качестве канонов VI Вселенского собора. С течением же времени, на

Западе стали иначе смотреть на эти каноны и обо всех вышеприведенных свидетельствах, как и о некоторых других, говорят, что упомянутые лица лишь по незнанию приписывали эти каноны VI Вселенскому собору²⁰⁷.

6. *Никейский II, Вселенский седьмой*²⁰⁸. Этот собор был созван императрицею Ириною и ее сыном для обличения иконоборцев. Открылся он 24 сентября 787 г. и продолжался месяц; заседаний имел восемь, из которых семь состоялось в Никее, а восьмое в Константинополе. Председательствовал на заседаниях Тарасий Константинопольский, кроме восьмого, на котором председательское место заняли Ирина с сыном. Число присутствовавших членов на этом соборе, по сохранившимся сведениям, колеблется между 330 и 367. Вся церковь, восточная и западная, имела представителей. После утверждения догмата о почитании икон, изданы были 22 канона; и в таком числе они находятся во всех канонических сборниках восточной церкви. В *Кормчей* они составляют 18 главу.

В изданиях соборных актов, после канонов этого собора находится еще и послание Тарасия Константинопольского к папе Адриану о симонии²⁰⁹. Написано это послание тотчас по окончании собора, почему в старинных сборниках и приводилось непосредственно после канонов VII Вселенского собора; об этом послании мы упоминаем ниже.

III. Каноны поместных Соборов (Κανόνες τῶν τοτικῶν ἡτοι μερικῶν συνόδων). Обязательными для всей церкви признаются каноны только тех поместных соборов, за которыми Вселенская Церковь признала такое значение. Таких соборов насчитывается *одиннадцать*, а именно: десять упомянутых нами в начале этого параграфа и еще Карфагенский собор, бывший при Киприане (225 г.), о крещении еретиков. Каноны всех этих одиннадцати соборов находятся в Афинской Синтагме и в Пидалионе²¹⁰. В канонических сборниках славянских и румынских содержатся каноны только десяти соборов, так как в них нет канонов Карфагенского собора. В этих сборниках собор Киприана не упомянут вследствие того соображения, что соборное постановление крестить каждого еретика или раскольника, обращающегося в православие²¹¹, не было

обязательно для всей церкви, а имело значение по словам 2 канона Трулльского собора применительно к обстоятельствам времени и места, только для африканской церкви. *Вальсамон* в толковании этого канона говорит: «этим устанавливается, что все они, еретики или раскольники, обращающиеся к православной церкви, должны вновь принять крещение, хотя бы и были крещены раньше. Между тем, 7 канон II Вселенского собора предписывает совсем другое о том, которых надо и которых не надо крестить вторично, устанавливая в том точное различие. Поэтому прочитай первый канон и следи по изданному позднее. Прочитай и 2 канон Трулльского собора и увидишь, что то, о чем говорит это послание, принято не всеми святыми отцами, ибо там сказано так: Киприаном, архиепископом Африканской области и мучеником, и собором, при нем бывшим, изложено правило, которое в местах вышеупомянутых предстоятелей и только у них, по преданному им обычаю, было сохраняемо». Из чего следует, что в начале канон этот был не у всех их в обычае... Еще из того, что 7 канон II Вселенского собора предписывает совсем другое, чем установленное в этом послании, относительно еретиков и раскольников, которые обращаются к вере, а потому и установление последнего оставлено в пренебрежении»²¹².

Каноны следующих десяти соборов приняты всею церковью:

1. Анкирский собор²¹³. Когда после гонения Максимиана мир был восстановлен, многие христиане, отступившие было от церкви или из страха, или по другим причинам, теперь настаивали, чтобы их снова приняли в церковное общение. Вопрос о принятии их и о самом образе последнего с точки зрения обстоятельств, при которых они отступили, – все это епископам было неясно, почему и был созван собор для обсуждения этих вопросов. – Собор состоялся в 314 году в Анкире, в Галатии; на нем присутствовало до 18 епископов из Малой Азии и Сирии, под председательством Виталия, епископа Антиохийского. На этом соборе было издано 25 канонов, из которых первые десять и двенадцатый канон касаются, главного вопроса, послужившего поводом собору,

остальные же говорят об общей церковной дисциплине. – В *Кормчей* они составляют 6 главу.

2. *Неокесарийский собор*²¹⁴ состоялся после Анкирского, между 314 и 325 годами. На нем присутствовало 24 епископа под председательством упомянутого выше Виталия Антиохийского, который председательствовал и на Анкирском соборе. Издано было 15 канонов, составляющих в *Кормчей* 7 главу.

3. *Гангрский собор*²¹⁵. По поводу учения Евстафия, епископа Севастийского, полу-арианина и его последователей, проповедовавших бессмысленный аскетизм, вследствие чего в церкви происходило много беспорядков, был созван в половине IV века, около 340 года, собор в Гангре, главном городе Пафлагонии. Председательствовал на этом соборе Евсевий Никомидийский и присутствовало 13 епископов. В канонических сборниках насчитывается 21 канон этого собора, именно 20 канонов против евстафиан, а 21-й составляет эпилог всех канонов.

Такое число канонов и в том же порядке помещено в *Книге правил* и в *Пидалионе*. В *Indreptarea* и в 8 главе *Кормчей* они приведены в ином порядке. В начале стоит послание собора к армянским епископам²¹⁶, потом в первой главе – 20, а во второй – 19 канонов. Это от того зависит, что в Синописе, основе обоих сборников, только 20 канонов. В *Кормчей* же 9-й канон соединен с 10-м.

4. *Антиохийский собор*²¹⁷. По случаю освящения новой церкви в Антиохии собралось в половине 341 года около 100 епископов. После совершения освящения собравшиеся епископы составили собор, чтобы издать несколько постановлений относительно повсеместного единообразия церковного управления. Председательствовал на этом соборе Плакет, епископ Антиохийский, и издано было 25 канонов, которые все вошли в общецерковный канонический сборник и о которых с особенным уважением отзывается как Восток, так и Запад. В *Кормчей* они составляют 9 главу.

5. *Лаодикийский собор*²¹⁸. По всей вероятности, в 343 году, в Лаодикии, главном городе Фригии, был составлен многими

епископами Малой Азии собор, на котором было издано 60 канонов разного содержания, и каноны эти, хотя различно разделяемые вошли в канонические сборники. В *Пидалионе* они помещены в том же числе, как и в *Книге правил*. В *Кормчей* каноны Лаодикийского собора составляют 10 главу, и хотя по числу их 58, но со стороны содержания они все находятся в ней. В *Indreptarea* стоит 59 канонов, что зависит от того, что последние два составляют один канон.

6. *Сардикийский собор*²¹⁹. На границе между восточной и западной частями греко-римской империи, в Сардикии (нынешней Софии) состоялся в 343²²⁰ году многочисленный собор, с целью установить согласие относительно Афанасия Великого между восточными и западными епископами, разъединенными арианскими интригами. Присутствовавших на этом соборе членов насчитывается 376, из которых было 300 западных епископов и только 76 восточных. Председательствовал, известный со времени Никейского собора, Осия, епископ Кордубский. Когда были объявлены безосновательными все обвинения, возникшие против Афанасия, и утвержден Никейский Символ, собор издал 91 канон относительно церковной дисциплины, и все эти каноны вошли в общецерковный канонический сборник.

В нынешних наших сборниках различие этих канонов состоит лишь в порядке нумерации, со стороны содержания они все находятся в них. В *Indreptarea* помещены все каноны. В *Пидалионе* их 20; нет 18 канона, но так как он имеет нераздельную связь с следующим (19) канон, в котором говорится о том же предмете, то содержание самых канонов ничуть не страдает. В *Книге правил* тоже 20 канонов, что зависит от того, что 18 и 19 каноны составляют один, именно 18 канон. Причина этого та же, что и в *Пидалионе*. В *Кормчей* порядок канонов иной, хотя число их полное, а именно 21 канон.

7. *Константинопольский собор*²²¹. Поводом к этому собору послужил спор между двумя епископами, Агапием и Багадием, которые, каждый в своих интересах, доказывали свое право на Бостарскую митрополичью кафедру в Аравии. Чтобы разрешить

этот спор, в 394 году в Константинополе состоялся собор, в котором участвовали: Нектарий Константинопольский, Феофил Александрийский, Флавиан Антиохийский и еще 17 епископов. Председательствовал Нектарий. Собор этот решил, что епископа может низвести собор многих епископов, а не троих только, и это решение было издано как особый канон, вошедший затем в общецерковный канонический сборник.

Канон этот не одинаков в нынешних сборниках, где приводятся большею частью отрывки из полного текста. В *Пидалионе* он разделяется на два канона, и первый состоит из предложения епископа Аравиана, которое напоминает соответствующее постановление Никейского собора, что два епископа не могут ни поставить, ни низложить третьего; а другой – из заключительного определения соборного председателя. В *Indreptarea*, *Кормчей* и в *Книге правил* помещен только один канон и то в очень сокращенной форме. В последней книге он составлен из двух частей: первая половина – из заключительной резолюции Нектария, а вторая – из соответствующего предложения Феофила Александрийского.

8. Карфагенский собор²²². Вопрос о праве Римского папы принимать апелляции на определения соборов Африканской церкви послужил поводом к великому собору в Карфагене в 419 году. Присутствовало на этом соборе 217 епископов под председательством Аврелия, архиепископа Карфагенского. Были и представители римской церкви. Состоялось два главных заседания, первое 25-го, второе 30 мая.

Когда был решен главный вопрос, и торжественно отнято у Римского папы всякое право принимать апелляции на определения, издаваемые собором епископов Африканской церкви, отцы собора издали несколько канонов, касающихся церковной дисциплины, затем пересмотрели все каноны, изданные прежними соборами Африканской церкви, начиная с 348 года. Ни в одной церкви не соблюдалось так строго правило о ежегодных соборах, как в Африканской. История сохранила нам сведения о множестве соборов, которые в первые века собирались в этой церкви с законодательной целью; должно было, следовательно, существовать и множество канонов

церковно-дисциплинарного характера, изданных на этих соборах. Многие из этих канонов были сходны между собою и одинаковы по предмету, а многие по обстоятельствам места и времени их издания, имели только местную и временную важность и, стало-быть, не могли быть для всех общеобязательными. Отцы карфагенского собора 419 года пересмотрели все прежние каноны, из которых приняли и утвердили для всей Африканской церкви каноны следующих *четырнадцати* соборов: а) Карфагенского 348 г., б) Карфагенского 390 г., в) Ипонийского 393 г., г) Карфагенского 397 г., д) Карфагенского 16 июня 401 г., е) Карфагенского 13 сентября 401 г., ж) Милевитского 402 г., з) Карфагенского 403 г., и) Карфагенского 404 г., й) Карфагенского 405 г., к) Карфагенского 407 г., л) Карфагенского 409 г., м) Карфагенского 410 г. и н) Карфагенского 418 года. Всего было принято от этих соборов 121 канон. К ним Карфагенский собор 419 года добавил от себя еще 12 канонов, и таким образом, на этом соборе были приняты и объявлены общеобязательными 133 канона, известных и теперь под именем канонов Карфагенского собора.

В некоторых сборниках, а также и в нашей Кормчей насчитывается, кроме упомянутых, еще пять канонов, но это не каноны в строгом смысле, а послания африканских отцов или ответы тех иди других лиц на вопросы, обращенные к ним со стороны Карфагенского собора. *Первый* канон составляет послание собора папе Бонифацию по главному вопросу собора 419 года; *вторым* и *третьим* канонам являются ответы Кирилла Александрийского и Аттика Константинопольского, посылавших подлинные акты Никейского собора; *четвертым* – послание с символом и канонами Никейского собора, обращенное отцами Карфагенского собора к папе Бонифацию, а *пятым* – послание тех же отцов в 424 году папе Целестину по тому же вопросу, вследствие которого состоялся собор 419 года. Именно, один пресвитер (Апиарий), осужденный собором, обратился к папе Целестину с просьбою о защите, и папа, найдя, что может взять его под свою защиту, написал в таком смысле карфагенским отцам. Ответ последних на это письмо Целестина, которым они отвергают настояния папы в пользу

названного пресвитера, и составляет упомянутое послание. Оно присоединено к канонам собора 419 года потому, что непосредственно относится к этому собору и представляет заключительное определение по главному вопросу собора.

Каноны Карфагенского собора вошли во все канонические сборники; но что касается текста и нумерации самих канонов, то должно заметить, что в различных сборниках они приведены различно. В первоначальном сборнике число их равняется числу в Афинской Синтагме, а именно 133 канона и 5 вышеупомянутых посланий. Последние не пронумерованы в Афинской Синтагме, а в древних сборниках помещены под номерами 134, 135, 136, 137 и 138. Пронумерованы они и в нашей Кормчей. В позднейших сборниках этих определений или совсем нет, или приведены только некоторые из них. Точно также и число канонов различно. В *Кормчей* их 134 и все пять определений; в *Indreptarea* 141, а определений нет вовсе; в *Пидалионе* тоже 141 и послания Бонифацию и Целестину; в *Книге правил* 147 и послание Целестину. Из разницы в количестве канонов, однако не следует, что в Афинской Синтагме опущены некоторые каноны, помещенные в упомянутых выше сборниках; наоборот, в ней эти каноны приведены много полнее, чем в других сборниках, в которых, напр. в *Пидалионе*, некоторых канонов Афинской Синтагмы даже совсем нет, как то: 14, 34, 70, 88, 92, 118 и 122. Большее число канонов в этих сборниках зависит от того, что некоторые каноны разделены на два, на три и на пять канонов, вследствие чего по числу и является их больше. Это разделение издателями одного канона на несколько канонов, хотя и оправдывается во многом в виду различия самого содержания некоторых из них, тем не менее оно должно считаться в то же время произвольным, как это доказано относительно издателей *Пидалиона*. О «Книге правил» должно заметить, что издатели ее вероятно, следовали прежним изданиям, так как существует одно парижское издание, в котором, как и в ней 147 канонов Карфагенского собора.

9. *Константинопольский собор в храме Св. апостолов*²²³.
Девятый век, век Николая I и Фотия, может считаться одним из

самых бурных и, вместе с тем, самых печальных веков по последствиям для церкви. Акт свержения патриарха Игнатия и возведения Фотия на патриарший престол в Константинополе произвел многие беспорядки на Востоке и в то же время дал повод Римскому папе вмешаться во внутренние дела Константинопольского патриархата. С другой стороны, и иконоборство, хотя и было осуждено на VII Вселенском соборе, тем не менее продолжало еще и в этот век беспокоить церковь. – Чтобы окончательно осудить иконоборство и восстановить нарушенный порядок в церкви, решено было созвать великий собор епископов, который и состоялся в начале мая 861 года в Константинополе, в храме Св. апостолов. На соборе присутствовал император Михаил III и 318 епископов; представителями Римского папы были особые легаты. На первом заседании своем собор не мог достигнуть желаемых результатов, вследствие нападок со стороны неправославных, и только на втором заседании можно было действовать свободно. Вследствие такого двукратного собрания собора, он называется еще *перво-вторым* собором (πρώτη καὶ δευτέρα, primo-secunda, двукратный). На втором заседании подтверждено осуждение иконоборцев, затем признана правильность выбора патриарха Фотия на Константинопольскую кафедру и, наконец., издано 17 канонов о церковной дисциплине. В *Кормчей*, *Книге правил* и *Indreptarea* каноны эти занимают предпоследнее место в порядке соборных канонов; в *Пидалионе* они следуют тотчас после канонов VII Вселенского собора.

10. *Константинопольский собор в храме св. Софии*²²⁴. Мир церкви, установленный в 861 году, вскоре был нарушен, вследствие обстоятельств совсем особого характера, и восстановить его удалось лишь после смерти бывшего патриарха Игнатия и после того, как на Римский престол вступил папа Иоанн VIII. Для торжественного утверждения этого мира был созван в 879 году собор в храме св. Софии. На нем присутствовали 383 отца; Римского папу представляли три особые легата. Провозгласив торжественным образом мир, утвержденный между восточной и западной церковью, собор издал три канона, которые в *Кормчей*, *Книге правил* и в

Indreptarea занимают последнее место между канонами соборов, а в *Πιδалионе* стоят на втором, в числе канонов поместных соборов.

IV. Каноны святых отцов (Κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων). – Во 2 каноне Трулльского собора упомянуто *двенадцать* отцов церкви, каноны которых обязательны для всей церкви, именно те двенадцать, которые перечислены первыми в начале этого §. Кроме их, обязательную силу для всех имеет еще послание Константинопольского патриарха Тарасия о симонии.

Подобно тому, как толкователями основных правовых принципов, выраженных в Св. Писании и Св. Предании, были соборы, – толкователями соборных постановлений были отдельные отцы церкви. Соборные каноны представляли вообще постановления, которые пастыри той или другой поместной церкви применяли в особых случаях и применительно к данным обстоятельствам по собственному усмотрению и под личную ответственность. Такое применение соборных постановлений часто обнаруживалось в их окружных посланиях к своей пастве, в канонических посланиях одного пастыря к другому, в их канонических ответах на постановленные вопросы и т. д. Глубокое каноническое знание некоторых пастырей заслужило им всеобщее уважение в церкви и из их посланий, как и из других произведений, были извлечены соответствующие делу места, представлявшие собою возвышенные правила пастырского управления и, как таковые, приняты и одобрены для всей церкви, и вместе с канонами соборов вошли в общие церковные канонические сборники²²⁵. Различие между канонами отцов и соборов вполне точно определяет один из лучших канонистов новейшего времени следующим образом: «различие между правилами соборов и отцов заключается в том, что соборы простирали свою законодательную власть на высшие стороны в церкви, определяли порядок и законы самого управления ею, касались ее иерархии, произносили свой верховный суд на самые правительственные в ней лица, а отцы по частям, излагали свои определения относительно разных частных предметов, более лиц управляемых в Церкви, и суда, более духовного, нежели

внешнего, официального; касались дел, более нравственных, нежели правительственных в Церкви²²⁶.

Каноны св. отцов первоначально не были изданы в форме отдельных, имеющих значение закона постановлений и представляли собою или отрывки из различных писаний отцов, или же, и даже главным образом, послания их, адресованные отдельным лицам, каковые послания по своему содержанию и названы были «Канонические послания». С течением времени эти послания, смотря по предмету своего содержания, были разделены на несколько канонов и в такой форме включены в общий церковный сборник. Иоанн Схоластик (в VI веке) первый внес в свой сборник два послания Василия Великого Амфилохию, а после него мы находим каноны отцов уже во всех общецерковных сборниках, особенно после утверждения Трулльским собором их канонической важности.

1. Дионисий Александрийский († 265)²²⁷. Ученик александрийской школы, а затем ее начальник, вследствие своей глубокой учености и заслуг перед церковью, особенно в борьбе с Савеллием и Павлом Самосадским он был прозван «великим» и «учителем Вселенской Церкви».

Каноны, вошедшие в общий церковный сборник с именем Дионисия, составляют каноническое послание, которое он отправил в 260 году к епископу Василию в Ливию, в ответ на четыре вопроса последнего, представленные им на решение Дионисия. Применительно к ответам на эти вопросы послание Дионисия разделено на четыре канона, которые помещены в *Книге правил* и в *Пидалионе* в полном составе и с добавлением в конце заключения послания. Порядок этих канонов в *Кормчей* (26 глава) иной: прежде всего, помещено отдельно начало послания о часе, когда надо кончать великий пост; затем следуют четыре нумерованные канона под особым заглавием: «Того же от сущих без общения», из которых первый составляет отрывок Дионисиева послания Конону; следующие же (2, 3 и 4) представляют в сокращенной форме вторую половину послания Василиду. Заключения послания нет. Такой порядок соответствует тексту Дионисиевых канонов в Синописе²²⁸. В *Indreptarea* между канонами совсем нет канонов Дионисия.

2. Григорий Неокесарийский, чудотворец († 270)²²⁹. Воспитанный в александрийской школе, Григорий отличался глубоким умом и великим благочестием. Вследствие многих чудес, совершенных им, особенно в сане епископа в Неокесарии, его современники дали ему имя «чудотворца». Он отличался великою ревностью в обращении язычников к вере во Христа, и история передает нам, что в Неокесарии было всего 17 христиан, когда он был возведен в епископы, а когда он умер осталось всего 17 язычников, остальные же все были обращены в христианство. Из многих сочинений Григория для нас имеет значение его каноническое послание, которое он разослал в 268 г. по своей области²³⁰. Повод к написанию этого послания означен вообще в самом его заглавии. Именно, во время епископства Григория в Неокесарии на Понт напали варварские народы и опустошали города. При этом варварском нашествии христиане не держали себя достойно своего имени и многие из них подчинялись влиянию варваров и сами впадали в прежние грехи. Как главный епископ Понта, Григорий издал свое послание, указывая тяжесть сделанных грехов и налагая за них соответственные наказания.

Послание разделено на несколько канонов, которые в канонических сборниках мы находим в различном числе. В *Афинской Синтагме* их 11, в *Книге правил* и *Пидалионе* – 12, а в *Кормчей* (28 глава) – 13. В *Indreptarea* их нет ни одного. Самое послание составляют первые десять канонов по афинскому изданию, или первые 11 по *Книге правил* и *Пидалиону*; последний же канон, как позднейшее добавление, не составляет части самого послания, а есть лишь дополнение, заимствованное из правил Василия Великого о степенях раскаяния. Поэтому, в переводе 11 канона, после слова «говорит» (φεσὶ), мы в нашем «Сборнике» поставили в скобках кто говорить, именно Василий Великий в своем 75 каноне²³¹. А так как этого дополнения или 11 (al. 12) канона нет в Синописе, то этим объясняется причина его отсутствия и в *Кормчей*, которая составлена по Синописису. Разница в числе первых канонов зависит от того, что первый канон нашего издания в этих сборниках разделен на два, отчего вместо десяти канонов

явилось одиннадцать. В *Кормчей*, как мы сказали, нет этого добавления, а число 13 в ней зависит от того, что 2 и 4 каноны нашего издания разделены каждый на два.

3. *Петр, архиепископ Александрийский* († 311)²³². Знаменитый своею ученостью Петр в 295 г. занял место начальника александрийской школы, которою и управлял пять лет, а в 300 году был выбран в архиепископы Александрийской кафедры. Он управлял своею церковью мирно лишь три года, а в 303 году, когда вышел указ Диоклетиана о гонении на христиан, уже начинаются бедствия для Александрийского пастыря, закончившиеся его мученическою смертью. Во время гонения многие христиане отступали от веры и употребляли всевозможные средства, лишь бы освободиться от мучений. Большинство все-таки обращалось потом к церкви, раскаиваясь в своем отступничестве. Петр обратил внимание на это обстоятельство; проникнутый христианскою любовью и желая оказать помощь тем, которые отреклись от Христа и церкви вследствие гонения, а теперь с покаянием обращались к церкви, он написал в 306 году слово о покаянии, указав в нем способ, посредством которого уклонившиеся от церкви могли бы вновь вступить в церковное общество.

Это слово Петра, разделенное на 14 канонов, вошло в общецерковный сборник. В таком же числе каноны эти находятся в *Книге правил* и в *Пидалионе*. В *Кормчей* (гл. 27), как и в Синописе, их 13, так как 6 и 7 каноны нашего издания составляют в ней один (6-й) канон. В *Indreptarea* этих канонов нет совершенно. Последний (15-й) канон в нашем «Сборнике», как и в упомянутых прочих трех, о посте в пятницу и среду, взят из одного слова Петра на Пасху.

4. *Афанасий Великий* († 373)²³³. Глубоко изучивший истины православной веры, Афанасий приобрел себе вечную славу, как защитник православия против арианства, почему справедливо и назван «отцом православия» и «великим». Свою деятельность на пользу церкви он начал со дней возникновения арианства и продолжал ее до конца своей жизни.

После Афанасия остались многочисленные сочинения апологетического, полемического, историко-догматического и

нравственного содержания. Для церковного права имеют значение три из них, а именно: послание его к Амуну, XXXIX послание о праздниках и послание к Руфиниану. Первое написано около 356 года в ответ монаху Амуну, который обратился к Афанасию за разъяснением, как должно судить о невольных ночных осквернениях тела. Второе написано в 367 году и говорит о канонических книгах Св. Писания. Это послание дошло до нас неполным, без начала, и для обозначения этого недостатка мы, в нашем «Сборнике», в начале послания поставили многоточие. Третье написано к епископу Руфиниану около 370 года в ответ на его вопрос, каким образом должно принимать еретиков, обращающихся к церкви.

Порядок, в котором приведены эти три послания в Афинской Синтагме и нашем «Сборнике», одинаков и в *Кормчей*, и в *Пидалионе*. В *Книге правил* первым помещено послание к Амуну, вторым – к Руфиниану и наконец, третьим – послание о праздниках. В *Кормчей* (29 глава) после послания к Руфиниану (в ней, как и в Синописе, этот епископ назван Руфианом) находится еще один отрывок под заглавием «Того же от другого послания», в котором говорится о высоком достоинстве девства²³⁴; но это не *отдельное* послание, а лишь часть послания к Амуну. В *Indreptarea* этих посланий Афанасия нет.

5. Василий Великий († 379)²³⁵. Из всех отцов и учителей церкви для церковного права и вообще для церковной дисциплины самое большое значение имеет Василий Великий. Окончательное научное образование он получил в Афинах, где одновременно с ним учился и Григорий Богослов, с которым Василий был в самой тесной дружбе. После путешествия по Египту, Палестине и Месопотамии, благодаря которому он познакомился со многими святыми людьми (Макарием, Пафнутием и др.), возбудившими в нем глубокое уважение к монашеской жизни, он тотчас, по возвращении, предался уединенной жизни и поселился в одном совершенно пустынном месте, где вместе с Григорием провел долгое время. В 370 г. он был возведен на Кесарийскую епископскую кафедру. В тогдашнее смутное время св. Василий обнаружил такую

ревность о славе Христовой и утверждении православной веры, порядка и благочестия в церкви, что заслужил имя «великого» и «славы и украшения церкви».

В общецерковный сборник вошло 92 канона Василия Великого. Они составлены из его *восьми* посланий и книги «О Святом Духе». Первые 85 канонов составляют три его послания к Амфилохию, епископу Иконийскому. Амфилохий особенно уважал Василия и, кроме личных бесед с ним о благоденствии церкви, часто обращался к нему и письменно, прося его разрешить те или другие вопросы церковного управления и общей церковной дисциплины, или разъяснить ему какое-либо место Св. Писания, казавшееся ему неясным. Ответы на эти вопросы Амфилохия и составляют содержание посланий, или первых 85 канонов Василия Великого. Следующий (86-й) канон составляет опять отрывок из одного его послания написанного Амфилохию в 376 году. Канон 87 представляет послание к Диодору, епископу Тарскому, с именем которого дошло до Василия письмо, осуждавшее одно постановление его о родстве. Канон 88 составляет постановление Василия, данное пресвитеру Григорию, касательно одной женщины, жившей в его доме. Канон 89 есть послание к хореепископам, переходящим границы своей власти. По поводу возникшего сомнения о подчиненных Василию епископах, будто они симонисты, он написал особое послание, составляющее 90-й канон. Последние два (91 и 92) канона взяты из знаменитого сочинения Василия «О Святом Духе», написанного по поводу обвинения его в неверном исповедании божества Духа Святого. Сочинение это написано тоже к Амфилохию, который побудил Василия написать его.

Из святоотеческих канонов первыми вошли в канонические сборники, как мы упомянули, каноны Василия Великого, а каноны других отцов внесены после них. Они находятся во всех нынешних сборниках, с некоторою лишь разницею в числе их. В *Пидалионе* и *Книге правил* их одинаковое число, как в Афинской Синтагме и нашем «Сборнике». В *Кормчей* (21-я глава) их 91, что зависит от опущения заключения 3-го послания Амфилохию и разделения первых трех посланий на 84 канона. В *Indreptarea*

число и порядок их иные. Всего помещено 85 канонов. Три послания разделены на 80 канонов, 81 соответствует нашему 86, 82 составляет послание к пресвитеру Григорию, 83 послание хореепископам, 84 послание к подчиненным епископам, а 85 канон – сочинение Василия Великого о различных степенях покаяния, находящееся в Синописе²³⁶.

В *Кормчей* из правил Василия Великого составлены 21, 22, 23, 24 и 25 главы. Но об этом будет сказано после, при рассмотрении самого содержания *Кормчей* книги.

6. Тимофей Александрийский († 385)²³⁷. Ученик Афанасия Великого, Тимофей был наследником брата своего Петра на Александрийском престоле. О жизни Тимофея мало известно, кроме того, что он участвовал во II Вселенском соборе и принимал живое участие в решавшемся тогда вопросе о Константинопольском престоле²³⁸.

До нас дошли многие канонические ответы Тимофея на вопросы, обращенные к нему со стороны различных епископов и клириков. Из этих ответов 18 вошли в общецерковный сборник; в таком числе они находятся и в *Пидалионе*, и в *Книге правил*, и в *Indreptarea*. В *Кормчей* (32 гл.) эти ответы названы «правила» и их помещено только 15; последних трех нет²³⁹. Из остальных ответов Тимофея некоторые находятся в *Indreptarea* (стр. 693 и сл.).

7. Григорий Богослов († 389)²⁴⁰. Ведя уединенную жизнь и будучи глубоко благочестивым, Григорий считал себя недостойным священнического служения, но, уступая общему желанию, был возведен в 381 г. на архиепископский престол в Константинополе. Заметив, что для некоторых его выбор был нежелателен, он сейчас же, поблагодарив за оказанные почести, удалился в Назианз, где уединенно провел последние годы своей жизни, занимаясь письменными трудами.

Сочинения свои Григорий излагал и в прозе, и в стихах. По его словам, он пользовался последними, главным образом, для того, чтобы охранить христианскую истину от аполлинаристов, распространявших свое лжеучение в стихах. Из таких поэтических сочинений Григория взяты в общецерковный сборник его стихи о канонических книгах Св. Писания Ветхого

Завета. В *Книге правил* и *Пидалионе* они занимают соответственные места. В *Кормчей* они, вместе со стихами Амфилохия о том же предмете, составляют 30 главу. В *Indreptarea* их нет, как и вообще нет правил отцов, следующих за Григорием Богословом.

8. *Амфилохий Иконийский* († 395)²⁴¹. Амфилохий участвовал на II Вселенском соборе, как усердный защитник православия против духоборцев; за год же до своей смерти, он вторично участвовал в известном нам Константинопольском соборе по поводу Агапия и Багадия, где содействовал утверждению авторитета епископского достоинства.

Письмо Амфилохия к Селевку о канонических книгах Св. Писания вошло в общецерковный сборник и находится на должном месте в *Пидалионе* и *Книге правил*. В *Кормчей* составляет 30 главу вместе со стихами о том же предмете Григория Богослова.

9. *Григорий Нисский* († 395)²⁴². Младший брат Василия Великого, Григорий знаменит строгостью своей жизни, учением и просвещенною ревностью о православии и своим известным даром красноречия. Как епископ Нисский, он участвовал во II Вселенском соборе и, за обнаруженную здесь ревность свою в защите православного учения, был назван «столпом православия». Участвовал он после и в Константинопольском соборе (394 г.) при Нектарии, по поводу известного вопроса о Бостарской митрополии.

Из многочисленных его сочинений в канонические сборники вошло его послание Литою, епископу Мелитинскому в Армении. Последний обратился к Григорию с просьбою указать ему, какие епитимии должно налагать за различные грехи. В ответ на это Григорий написал ему около 390 года упомянутое послание, в котором обнаруживает свое глубокое знание психологии и в тоже время показывает строгость в наказаниях за грехи гораздо бóльшую, чем его предшественники.

Послание это разделено на 8 канонов, которые в таком же числе находятся в *Пидалионе*, *Книге правил* и *Кормчей*. В последней (гл. 31) только разделение их иное. Канон 1 по Афинской Синтагме и по нашему «Сборнику» составляет в

Кормчей «Предисловие», 2, 3 и 4 соответствуют в последней 1, 2 и 3; 5 канон составляет в Кормчей 4-й и 5-й каноны; далее же числа согласуются. Заключение послания в Кормчей не имеется.

10. Феофил Александрийский († 412)²⁴³. От Феофила Александрийского, известного своим нерасположением к Иоанну Златоусту²⁴⁴, дошли до нас его пасхальные слова, несколько посланий и канонов. Последние составлены из: а) одного его определения о том, как поступать, если навечерие Богоявления придется в воскресенье; б) наставления Амону по различным вопросам особого характера касательно церковного порядка; в) наставления о принятии в клир кафаров; г) наставления епископу Агафону и д) наставления епископу Мине. Первое наставление о Богоявлении составляет один канон, наставление Амону разделено на 10 канонов и каждое из остальных наставлений составляет особый канон, всего, следовательно, 14 канонов.

В Книге правил и

Пидалионе эти каноны носят заглавия, соответствующие источникам, из которых они составлены, только заглавие наставления о кафарах иное. В оригинале стоит: Ἀφήγησις, что мы в нашем «Сборнике» перевели словом «Изјава» (изложение). А в *Пидалионе* стоит: Ἀφουίω (ἢ Ἀφρουίω παρ ἄλλοις) Ἐπισκόπῳ περὶ...; в *Книге правил*: Ἀφουίω Ἐπισκόπῳ περὶ...(к Афингию епископу о...). Основание, почему мы перевели слово Ἀφήγησις словом «Изјава» то, что мы хотели сохранить верность подлиннику²⁴⁵. В *Кормчей* (гл. 33), кроме первой статьи, остальные не имеют заглавия. В первом каноне в *Кормчей* читаем в середине: «по обычной службе св. Иоанна Златоустого». Этой вставки нет в Синописе²⁴⁶, и поэтому мы, зная отношение Феофила к Златоусту, считаем ее добавленной по незнанию.

11. Кирилл Александрийский († 444)²⁴⁷. Племянник Феофила Александрийского, Кирилл, не разделял его взгляда на Златоуста и питал к последнему глубокое уважение, особенно в последнее время своей жизни. В епископы он был избран в 412 году и с этого времени выказывал живую ревность, как апологет

чистого православия, экзегет и мудрый управитель церкви. Особенно прославился он борьбой с несторианством и энергичною деятельностью на III Вселенском соборе²⁴⁸.

С канонической точки зрения достойны внимания несколько канонов Кирилла, составленных из двух его посланий: одного к Домну, архиепископу Антиохийскому, по поводу жалобы епископа Петра на принуждение отказаться от престола, и второго епископам Ливии и Пентаполя по поводу незаконных рукоположений. Эти два послания составляют 5 канонов: первое – 3 канона, второе – 2; все они вошли в общецерковный сборник. В таком же числе и с соответствующими заглавиями находятся они в *Пидалионе* и *Книге правил*. В *Кормчей* (гл. 34) также помещены, но с добавлением к ним посланий: а) Максиму диакону, б) Геннадию архимандриту, в) отрывка из послания Евлогию Александрийскому и г) одиннадцати анафематизмов Кирилла против Нестория (гл. 35). Все эти статьи находятся и в Синописе, откуда перешли и в *Кормчую*²⁴⁹.

12. Геннадий Константинопольский († 471)²⁵⁰. Избранный в сан Константинопольского патриарха, Геннадий очень возвысил достоинство своего престола, который был значительно запятнан лжеучениями, распространявшимися некоторыми константинопольскими предстоятелями. Отличаясь глубоким благочестием, он был особенно опечален водворением среди многих епископов церкви Христовой симонии, ведшей к осуждению самого церковного устава. Чтобы преградить путь этому великому злу в церкви, Геннадий собрал в 459 году в Константинополе собор из 81 епископа, на котором было изложено окружное послание против симонии, вошедшее потом во все канонические сборники. Предназначалось оно, как видно из заглавия, всем епископам Востока и папе Римскому²⁵¹. Мы перевели его, как оно изложено в Афинской Синтагме, вместе с подписями всех епископов, присутствовавших на соборе²⁵².

В *Кормчей* это послание находится в 36 главе между другими посланиями против симонии, причем приведены подписи всех (81) епископов. В *Пидалионе* подписей нет, но сказано, что это послание подписали вместе с Геннадием

«семьдесят три или восемьдесят один епископ». В *Книге правил* также нет подписей, а сказано лишь, что с Геннадием подписались и «семьдесят три епископа».

13. Тарасий Константинопольский († 809)²⁵³. Он был выбран на Константинопольский патриарший престол в 786 году. Так как по его настоянию около императрицы Ирины и императора Константина Порфирородного был созван VII Вселенский собор, целью которого было пресечь иконоборство, то Тарасий приобрел в церкви великую славу.

Из многих сочинений Тарасия для канонического права важно послание его к папе Римскому Адриану против симонии, не перестававшей осквернять церковь Христову и унижать священническое достоинство. В *Книге правил* и *Пидалионе*, это послание приведено в том же виде, как и в нашем «Сборнике». В Кормчей оно составляет, вместе с другими статьями против симонии, 36 главу.

Это послание Тарасия, как мы уже упомянули, находится во многих сборниках тотчас после канонов VII Вселенского собора, так как оно было издано сейчас после этого собора и присоединено к соборным определениям.

Посланием этим заканчивается основной канонический сборник православной церкви. Далее следует вышеупомянутое *дополнение*, а именно:

1. Каноник Иоанна Постника († 595)²⁵⁴. Иоанн принял сан Константинопольского патриарха в 582 году и был особенно уважаем в народе. Вследствие всегдашнего строгого поста он и был назван «постник» (Νηστευτής, Jejuniator). Из сочинений Иоанна Постника для церковного права имеет значение его Каноникон, в котором он дает исповедникам руководство, как поступать при исповеди и как прилагать соответствующие каноны к различным преступлениям²⁵⁵. Эта книга в течение всех веков пользовалась великим уважением. В XIV веке Властарь составил из нее руководство для исповедников²⁵⁶; и это руководство, составленное Властарем из отрывков Каноникона, перешло в греческие канонические сборники, сначала в *Пидалион*, а затем и в Афинскую Синтагму²⁵⁷. Каноникон

Иоанна Постника послужил основой для «Номоканона», помещающегося при славянском «Большом Требнике».

Каноны Никифора Исповедника († 818)²⁵⁸. Никифор был возведен в сан Константинопольского патриарха в 806 году и управлял церковью до 815 года, когда был свергнут иконоборствующим императором Львом Армянином за свою верность определениям VII Вселенского собора, и умер в заточении. Между многими сочинениями его некоторые имеют значение для церковного права, из коих нам известны: а) о первых (шести) Вселенских соборах²⁵⁹, б) канонические постановления о различных предметах²⁶⁰, в) каноны, взятые из его типика²⁶¹ и г) каноны, взятые из церковных постановлений, изданных им совместно с св. отцами²⁶². Из всех канонов Никифора Властарь собрал 37 главных, которые вошли в *Пидалион*, а по другой рукописи их вошло 38 в *Афинскую Синтагму*. Как в том, так и в другом сборнике добавлено еще 7 других канонов, затем в последнем (Афинской Синтагме) еще 9 из общих церковных постановлений Никифора и 17 канонических вопросов и ответов из одного его канонического послания²⁶³. В *Кормчую* вошло 23 канона из собранных Властарем²⁶⁴.

3. Синодальные ответы Николая Константинопольского. Во время этого патриарха (1086–1111)²⁶⁵ святогорские монахи обращались к Константинопольскому патриаршему синоду с различными вопросами церковно-служебного характера. Решения этих вопросов и составляют упомянутые ответы²⁶⁶. В *Пидалионе*, а также и в *Афинской Синтагме* помещено 11 вопросов и столько же ответов, притом в последней еще и толкования Вальсамона на некоторые ответы. В *Кормчей* (гл. 53) помещено 20 вопросов и ответов с особым заглавием, отличающимся от остальных изданий²⁶⁷.

4. Канонические определения. а) Василия Великого о твердости в добре; это составляет отрывок из послания Василия к никополянам²⁶⁸; б) Иоанна Златоустого об исправлении преступников²⁶⁹ в) времени принятия Св. Таин: α) один канонический ответ св. Анастасия²⁷⁰, β) каноническое определение Василия Великого, содержащееся в его послании

πρὸς Καίσαράν Πατρίκιον²⁷¹ и γ) определения о том же предмете в толковании Иоанна Златоустого на послание ап. Павла к Ефессеям и Евреям²⁷²; 2) наставление Василия Великого священникам о том, как священник должен держать себя в церкви.²⁷³

Кроме того, что мы до сих пор привели, в Афинской Синтагме в той же рубрике находится еще *Синописис канонов*, то есть сокращенный текст канонов, который впоследствии, в XII веке, был практически применен Алексеем Аристином и переведен на славянский и румынский языки. Об этом синописе мы будем говорить во II части этого I отдела.

Б. Дополнительные источники

§ 23. Канонические постановления патриарших синодов

Законодательство православной церкви в своем основании имеет соборное начало. После времени Вселенских соборов верховная церковно-законодательная власть, в канонически определенных границах, принадлежит соборам или, как принято называть по-гречески, синодам из епископов самостоятельных церквей. Из таких синодов высшую законодательную деятельность обнаружил Константинопольский патриарший синод. Это объясняется насколько тем, что Константинопольский патриарший престол есть первый по чести между всеми остальными патриархатами восточной церкви, настолько и особенно тем, что в течение нескольких веков он один был свободен, тогда как все остальные патриаршие престолы Востока несли иго порабощения от неверных. При таком положении Константинополя сравнительно с другими церковными центрами Востока, в Константинопольском патриаршем синоде решались и дела, непосредственно касавшиеся не только самого Константинопольского патриархата, но и других самостоятельных церквей, дела которых, по причине угнетённого положения христианской веры в этих церквях, не могли быть решаемы в них. Вследствие этого в Константинополе часто бывали главы порабощенных восточных патриархатов и принимали иногда участие в решении церковных дел, особенно если дела эти имели важное значение. Поэтому решения эти получали общий характер и становились авторитетными для всей восточной церкви. Кроме того, и еще одно обстоятельство придавало значение каноническим постановлениям Константинопольского патриаршего синода. Константинопольская церковь есть мать – церковь всех народов, обращенных в христианство ее проповедниками. Естественно, что церкви этих народов, при установлении порядков своей внутренней жизни, обращались за помощью к церкви – матери, ища у нее указаний, как в этом, так и во всем остальном, что было еще неизвестно им или неясно. Подобные

указания были авторитетны для этих церквей., а так как они касались основных церковных учреждений, то имели общую важность и авторитетность и для всей церкви. С этой точки зрения и в этом смысле канонические постановления Константинопольского патриаршего синода имеют значение источника права восточно-православной церкви, дополняя собою основной источник этого права и представляя развитие и применение основных канонических постановлений.

Мы приведем здесь синодальные постановления по порядку патриархов, при которых они изданы, следуя Афинской Синтагме и новейшему собранию этих постановлений, издаваемому при Константинопольском патриархате²⁷⁴.

1. *Николай I* (895–906, 911–926)²⁷⁵. Определение о соединении, изданное в 920 году по поводу распри о тетрагамии, которое восстановило мир между церковью и государством²⁷⁶.

2. *Сергий* (999–1019)²⁷⁷. О монастырских пожертвованиях, изданное в мае 1016 года²⁷⁸.

3. *Алексей* (1025–1043)²⁷⁹. Из времен этого патриарха сохранились 2 синодальных постановления, а именно: а) о монастырях, созданных приношениями частных лиц, и о других важных вопросах относительно митрополий, архиепископий и епископий, изданное в 1027 году²⁸⁰, и б) о различных делах, касающихся всех митрополий и архиепископий, изданное в 1028 году²⁸¹.

4. *Михаил I* (1043–1058)²⁸². О священнике, состоящем в браке, воспрещенном канонами²⁸³.

5. *Константин III* (1059–1063)²⁸⁴. О священнике, совершившем убийство и извергнутом²⁸⁵.

6. *Иоанн VIII* (1064–1075)²⁸⁶. Постановление от 16 февраля 1065 года, воспрещающее священникам вести перед судом тяжбу за других²⁸⁷.

7. *Николай III* (1084–1111)²⁸⁸. Кроме канонических ответов, о которых мы уже упомянули, и других весьма важных синодальных постановлений о браке, имеется еще два определения Николая, о которых необходимо здесь упомянуть, а именно: а) одно о вознаграждении за церковное служение²⁸⁹ и

б) другое, в котором, на основании канонов и государственных законов, он доказывает императору Алексею Комнину, что епископии не должны отдаваться от митрополий²⁹⁰.

8. Лев (1134–1143)²⁹¹. О наказаниях лиц, занимающихся колдовством²⁹².

9. Михаил II (1143–1146)²⁹³. Синодальное постановление от 20 августа 1143 года о низведении епископа, не поставленного канонически²⁹⁴.

10. Николай IV (1147–1156)²⁹⁵. О священниках, осужденных подлежащею властью и апеллирующих в высший суд²⁹⁶.

11. Константин IV (1154–1156)²⁹⁷. Синодальное постановление об убийцах и в частности о священниках, совершивших убийство²⁹⁸.

12. Лука (1156–1169)²⁹⁹. Законодательная деятельность Константинопольского патриаршего синода была очень плодотворна во время этого патриарха. Кроме многих постановлений о внутренних порядках самого патриархата и о браке, мы должны упомянуть еще следующие, которые имеют общее значение: а) о запрещении священникам заниматься делами, унижающими их достоинство³⁰⁰; б) о том, что свергнуть епископа могут только двенадцать епископов³⁰¹; в) о запрещении священникам заниматься мирскими делами³⁰²; г) о епископах, совершающих богослужение в неосвященных храмах³⁰³; д) Против ложных клятв³⁰⁴; е) о том, насколько епископ может увеличить или уменьшить предписываемое канонами наказание³⁰⁵; ж) о том, что епископ, принявший монашество, должен ждать решения синода, может ли он и дальше продолжать епископское служение³⁰⁶; з) о воспрещении клиру присвоивать себе церковные вещи³⁰⁷; и) о том, что без согласия высшей церковной власти не может быть уничтожена ни одна епископия³⁰⁸; й) о монастырских настоятелях, не состоящих в числе братии монастыря³⁰⁹ и к) о крещении взятых в плен детей³¹⁰.

13. Михаил III (1169–1177)³¹¹. Во время этого патриарха было издано 5 синодальных постановлений общего значения, а именно: а) о том, что мирскими делами не могут заниматься не только священники и диаконы, но и чтецы и даже церковные

служители³¹²; б) о том, что без ведома и согласия синода никакой епископ не может решать важные дела³¹³; в) как надо поступать при оставлении епископом кафедры³¹⁴; г) о епископах, рукополагающих клириков чужих епархий³¹⁵ и д) об уничтожении вошедшего у монахов обычая занимать должности вне монастыря и о разрешении мирским только священникам быть душеприказчиками и нести другие церковные службы, причем монахам предписывается оставаться в своем монастыре³¹⁶.

14. Феодосий I (1178–1183)³¹⁷. О том, что монастырскими настоятелями не могут быть лица, не имеющие пресвитерского рукоположения³¹⁸.

15. Василий II (1183–1187)³¹⁹. Постановление синода от сентября 1186 года, на котором, кроме этого патриарха, присутствовали патриархи Антиохийский и Иерусалимский и сорок митрополитов, о том, что жена готовящегося принять хиротонию в епископы безусловно должна поступить в монастырь и принять монашество³²⁰.

16. Георгий II (1192–1199)³²¹. Синодальное постановление от 4 февраля 1197 г. о правах приходов³²².

17. Герман II (1222–1240)³²³. О юрисдикции над приписными монастырями³²⁴.

18. Мануил II (1244–1255)³²⁵. При этом патриархе изданы три синодальные постановления общего значения, а именно: а) ответы на шесть вопросов Уельского епископа о церковной дисциплине³²⁶, б) о перемещении епископа³²⁷ и в) о правах ктиторов³²⁸.

19. Иоанн XI (1276–1282)³²⁹. Синодальное решение нескольких вопросов о церковной дисциплине³³⁰.

20. Афанасий I (1189–1293. 1303–1311)³³¹. Во время второго патриаршества Афанасия I было издано одно синодальное постановление о различных предметах церковной дисциплины и это постановление объявлено государственным законом императором Андроником Старшим³³².

21. Филофей (1354–1355. 1364–1376)³³³. Определение по вопросу о государственной измене³³⁴.

22. Симеон I (1472–1475. 1482–1486)³³⁵. Постановление о принятии в церковь иноверцев³³⁶.

23. Иеремия II (1572–1579. 1580–1584. 1585–1695)³³⁷. Постановление относительно григорианского календаря³³⁸ и об учреждении русского патриархата³³⁹.

24. Дионисий III (1660–1665). Синодальное постановление, изданное в 1663 году этим патриархом, вместе с патриархами Паисием Александрийским, Макарием Антиохийским и Нектарием Иерусалимским, касательно двадцати пяти вопросов о церковном учении и дисциплине³⁴⁰.

25. Калиник II (1694–1702). О числе патриарших престолов³⁴¹; о самостоятельном управлении в независимых церквях³⁴²; о церковных собраниях³⁴³.

26. Гавриил III (1702–1707). Определения по различным каноническим вопросам³⁴⁴.

27. Иеремия III (1715–1726). Синодальное признание Русского Святейшего Синода³⁴⁵.

28. Гавриил IV (1780–1785). Признание независимости Синайского архиепископства³⁴⁶; синодальное определение о хиротонии новых епископов³⁴⁷.

29. Герасим III (1794–1797). О запрещении епископам рукополагать клириков прежде определенных лет³⁴⁸.

30. Григорий V (1798–1799). Синодальное постановление о священниках, занимающихся мирскими и политическими делами³⁴⁹, и другое – о том, что епископы не могут рукополагать лиц, не имеющих надлежащей подготовки к священническому служению³⁵⁰.

31. Анфим IV (1848–1852). Синодальное признание независимости православной церкви в Греческом королевстве³⁵¹.

32. Иоаким III (1878–1884). Синодальное признание независимости православной церкви в королевстве Сербском³⁵².

33. Иоаким IV (1884–1887). Синодальное признание независимости православной церкви в Румынии³⁵³.

В. Вспомогательные источники

§ 24. Мнения известных канонистов

О мнениях, знаменитых и признанных церковью канонистов и о значении этих мнений для церковного права мы уже говорили (§ 16). Все эти мнения находятся в *Афинской Синтагме*, по которой мы и будем их излагать³⁵⁴.

1. *Феодора Вальсамона* шестьдесят шесть канонических ответов на столько же вопросов Марка, патриарха Александрийского³⁵⁵.

2. *Его* же послание монастырскому настоятелю Феодосию о готовящихся к принятию монашеского звания³⁵⁶.

3. *Его* же канонический трактат о служении хартофилаксов и протекдиков³⁵⁷.

4. *Его* же канонический трактат о преимуществах патриархов³⁵⁸.

5. *Петра хартофилакс* двадцать четыре канонических ответа на столько же предложенных ему вопросов³⁵⁹.

6. *Илии Критского* канонические ответы некоему монаху Дионисию на различные его вопросы³⁶⁰.

7. *Никиты хартофилакса* двенадцать канонических ответов на столько же вопросов, полученных им от разных епископов³⁶¹.

8. *Никифора хартофилакса* два послания некоему монаху Феодосию, в которых разрешаются различные канонические вопросы, предложенные этим монахом³⁶².

9. *Иоанна Китрского* шестнадцать канонических ответов на столько же вопросов архиепископа Константина Кавасилы³⁶³.

10. *Димитрия Хоматина* четыре канонических ответа на столько же вопросов того же архиепископа Кавасилы.³⁶⁴

Кроме того, значение вспомогательного источника для церковного права имеют и все канонические мнения, изложенные в толкованиях канонов *Вальсамоном*, *Зонарою* и *Аристином*, которые находятся полностью в *Афинской Синтагме* и отрывками в упомянутых канонических сборниках поместных церквей.

§ 25. Церковно-гражданские законы

Под церковно-гражданскими законами, которые имеют значение общего источника церковного права, разумеются законы, изданные греко-римской государственной властью и касающиеся церкви. В каком смысле эти законы могут быть обязательны для церкви, мы уже говорили (§ 15). Издавать такие законы начал еще первый римский император, принявший христианство, а после него продолжали издавать в течение многих веков следовавшие за ним императоры³⁶⁵. Кроме этих законов, издаваемых непосредственно императорами, обязательную силу для церковного права имеют и те законоположения, которые были изданы в дохристианские времена римского государства, но приняты в сборник законов христианских императоров, и из этих сборников некоторые из них перешли затем в сборники канонические, как восточной, так и западной церкви³⁶⁶. В качестве источника, из которого церковное право почерпало потребные для него постановления гражданского законодательства, первое место занимает

Кодекс Феодосия (Codex Theodosianus), составленный во время царствования Феодосия II и Валентиниана III, опубликованный в феврале 438 года и признанный обязательным с 1 января 439 года, как единственный источник «*juris principalis*» от Константина до того времени. Этот кодекс содержит в себе великое множество законов, разделенных на 16 книг (*libri*), из которых каждая подразделяется на многие главы (*tituli*). Последняя (16-я) книга содержит, исключительно законы о церковных делах и разделяется на 11 (титулов): 1) *de fide catholica*; 2) *de episcopis, ecclesiis et clericis*; 3) *de monachis*; 4) *de his, qui super religionem contendunt*; 5) *de haereticis*; 6) *ne s. baptismum iteretur*; 7) *de apostatis*; 8) *de judaeis, coelicolis et samaritanis*; 9) *ne christianum mancipium judaeus habeat*; 10) *de paganis sacrificiis et templis*; 11) *de religione*. Отдельные законы по церковным делам находятся и в других книгах Феодосиева кодекса³⁶⁷.

Во время второго царствования *Юстиниана Великого* (527–565) все существовавшие до него источники римского права были подвергнуты критическому пересмотру и изложены в порядке в отдельных сборниках, которые одни с тех пор заместили собою все прежние³⁶⁸. Эти сборники следующие:

Codex constitutionum, содержащий законы, изданные императорскою властью. Codex был составлен и издан в 529 году. После издания других содержащих законы книг оказалось, что он не соответствует практическим целям, вследствие чего он был пересмотрен и издан в 534 году в новой редакции; в отличие же от прежнего, старого кодекса, *codex vetus*, этот новый кодекс был назван *Codex repetitae praelectionis*. Он содержит императорские законы от Адриана (117 г.) до последнего Юстинианова закона 534 года³⁶⁹. Разделен он на 12 книг, а каждая книга на множество титулов (*tituli*). Первые тринадцать титулов первой книги касаются церковных дел: 1) *de una Deitate et Trinitate*; 2) *de sacrosanctis ecclesiis et de rebus et privilegiis earum*; 3) *de episcopis, et clericis, et orphanotrophis, et ascetriis, et monachis, et privilegiis eorum, et castrensi peculio, et de redimendis captivis*; 4) *de episcopali audientia et diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pertinent pontificalem*; 5) *de haereticis et manichaeis et Samaritanis*; 6) *ne s. baptismum iteretur*; 7) *de apostatis*; 8) *nemini licere signum Salvatoris Christi humi vel in silice, vel in marmore aut insculpere aut pingere*; 9) *de judaeis et coelicolis*; 10) *ne christianum mancipium haereticus vel judaeus vel paganus habeat vel possideat, vel circumcidat*; 11) *de paganis et sacrificiis et templis*; 12) *de his, qui ad ecclesiam confugiunt, vel ibi exclamant, et ne quis ab ecclesia extrahatur*; 13) *de his, qui in ecclesiis manumittuntur*³⁷⁰.

Digesta или *Pandectae* называется второй Юстинианов сборник законов, разделенный на 50 книг (*Codex in quinquaginta libros digestus*) и обнародованный 16 декабря 533 года. Он содержит постановления древнего римского права, сохранившиеся в разных сочинениях юристов древнего времени и имевшие практическое значение во время Юстиниана³⁷¹. Многие отрывки из Дигест перешли в номоканон в XIV титулов,

а после, через «Базилики», в схолии Вальсамона на тот же номоканон.

Institutiones называется третий сборник Юстиниана, который служит методическим руководством к изучению права, содержащегося в кодексе и в Дигестах³⁷². Этот сборник был обнародован одновременно с Дигестами и начал действовать, как и Дигесты, с 30 декабря 533 года. Он разделен на 4 книги, каждая книга, в свою очередь, на титулы, а титулы на короткие отделы, которые теперь называются параграфами.

Novellae constitutiones суть законы, изданные Юстинианом после обнародования им своего кодекса (534) и названные, вследствие этого, *новыми законами*, так как они были новее содержащихся в кодексе, и, следовательно, в кодексе их нет³⁷³. Написаны эти новые законы, или *новеллы*, большею частью на греческом языке и называются на нем *νέαραί διατάξεις*³⁷⁴. Большинство их издано в первые пять лет после обнародования кодекса: первая издана 1 января 535 года³⁷⁵. Каждая новелла в заглавии имеет имя того, кому адресована, и кто должен исполнять содержащееся в ней предписание, значит, большею частью на имя *praefectus praetorio*, кроме новелл, касающихся церкви. Последние обыкновенно были адресованы на имя Константинопольского патриарха, но отсылались и ко всем остальным патриархам, о чем свидетельствует начало 3 и заключение 5 новеллы. Кроме того, из эпилога 6 новеллы видно, что она была направлена, кроме Константинопольского патриарха, еще к Александрийскому, Антиохийскому и Иерусалимскому, а 67 новелла адресована всем патриархам. Патриархи, получив новеллу, старались распространять ее дальше и, как показывают 5 и 6 новеллы, посылали прежде всего к митрополитам, от которых она переходила к епископам, а последние уже, применительно к предмету новеллы, сообщали ее или монастырям, или церковным общинам. Смотря по надобности, в новеллах предписывалось гражданским властям оказывать помощь церкви при исполнении постановления, содержащегося в новелле³⁷⁶. Новеллы Юстиниана, число которых указывают различно³⁷⁷, не были собраны в одну книгу во время жизни Юстиниана, но лишь

после его смерти. История права упоминает пять сборников этих новелл, а именно: 1) сборник 168 новелл, 2) сборник под именем Τὸ πλάτος τῶν νεαρῶν, 3) сборник Псевдо-Евстафия, 4) сборник Афанасия и 5) сборник извлечений³⁷⁸. Из этих сборников самый всеупотребительный есть первый; им пользовался и составитель номоканона в XIV титулов там, где требовалось приводить новеллы Юстиниана, когда не приводил их из обычного сборника³⁷⁹.

Сборниками Юстиниана церковь широко пользовалась для своего права. Кроме того, что в известных обстоятельствах она ссылалась на постановления этих сборников, в интересах церковной практики были составлены специальные сборники, содержавшие эти постановления и повсюду распространенные в восточной церкви. Сюда относятся: *сборник в 87 глав*, *сборник в 25 глав* и *сборник церковных законов*, затем *номоканон в 50 титулов* и *номоканон в 14 титулов*. Об этих сборниках мы будем говорить ниже.

Эклога императоров Льва Исаврянина и Константина Копронима, изданная в 741 году с целью соединить в одной книге главные законоположения, находящиеся в четырех сборниках Юстиниана, и предназначенная для лиц, имеющих применять закон на деле³⁸⁰. До первой половины нашего века существовало убеждение, что эклога издана не упомянутыми императорами, а веком позднее, именно императорами Львом Мудрым и сыном его Константином³⁸¹. Такое убеждение явилось, очевидно, вследствие нежелания признать за упомянутыми императорами их заслуги издания сборника, потому что они были иконоборцами., а заслуга эта приписывалась двум другим императорам из македонской династии, которые, наоборот, осуждали иконоборство. С этой целью в заглавии эклоги в греческих рукописях надписывались уже имена Льва Мудрого и Константина. С такой рукописи, должно быть, была переведена эклога и на славянский язык и внесена в печатную *Кормчую*. В последней эклога имеет такое заглавие: «Леона царя премудрого и Константина верною царю главизны о совещании обручения, и о брацах, и о иных различных винах»³⁸². В оригинале эклога разделена на 18 глав с

соответствующим предисловием, а в Кормчей эти 18 глав сведены в 16 и приведено все предисловие в переводе. – С течением времени эклога несколько раз перерабатывалась, вследствие чего появились: *Ecloga privata*, *Ecloga privata aucta* и *Ecloga ad Prochirum mutata*; но эти переработанные эклоги не имеют непосредственного отношения к церковному праву. В *Кормчей* (гл. 46) находим: «Закон судный людем царя Константина Великого», что считают отрывком эклоги, хотя, по замечанию хартофилакса патриарха Константинопольского Агафангела в начале этого века, это апокрифическое сочинение даже и в греческой церкви никогда никем не было цитировано³⁸³.

Прохирон императоров Василия Македонянина и сыновей его Константина и Льва, изданный между 870 и 879 годами, содержит в себе главные юридические постановления всех сборников законов до настоящего времени и разделяется, после соответствующего введения, на 40 глав. Очень практическая книга, пользующаяся особенным уважением как у юристов, так и у канонистов³⁸⁴. Прохирон вошел в переводе прежде всего в (старо-сербские) Кормчии³⁸⁵, а оттуда и в печатную *Кормчую*, в которой составляет 48 главу под заглавием: «Закона градского главы различны в четьредесятих гранех». – Во время того же императора Василия Македонянина и сыновей его Льва и Александра, между 879 и 886 годами, была составлена и другая подобная книга по праву, а именно:

*Эпаногога*³⁸⁶, то есть новое издание прохирона (*repetita praelectio*), в которое были внесены законы, изданные в царствование Василия. Впрочем, это издание не было обнародовано официально³⁸⁷.

Базилики. Для церковного права это самый важный сборник греко-римского законодательства. Василий Македонянин предпринял издание большого сборника законов, в котором должны были быть приведены в очищенном виде все древние законы (ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων, *repurgatio veterum legum*). После его смерти сын его и наследник Лев Мудрый окончил дело отца и издал этот сборник в последних годах IX века³⁸⁸. Самое обыкновенное название этого сборника есть Τὰ

Βασιλικά (именно νόμιμα, царские законы, *leges imperiales*)³⁸⁹. Он разделен на 60 книг (βιβλία), каждая книга на несколько титлов (τίτλοι), т. е. отделов, которые разделяются на главы (κεφάλαια), а главы опять на параграфы (θέματα). Источниками для этого сборника служили институции, Дигесты, кодексы, новеллы и Прохирон; законы приведены из этих источников в исправленной редакции, и притом те, которые имели современную важность. – Церковь пользовалась сборниками Юстиниана с самого начала их издания. Когда же явилось убеждение, что юридическую важность имеет только то, что перешло из Юстиниановых сборников в Базилики, тогда и церковь обратила свое внимание на последние. Вальсамон при своих трудах над номоканоном в XIV титлов ставил себе главной задачей разобрать гражданские законы, приведенные из Юстиниановых сборников, чтобы сравнить их с соответствующими законами в Базиликах и, сообразно с тем, находится или не находится тот или другой закон в Базиликах, определить практическое значение его в церкви³⁹⁰. Вальсамон превосходно выполнил эту задачу и тем навсегда утвердил за Базиликами значение источника для православного церковного права³⁹¹. Православные канонисты позднейшего времени, по крайней мере большинство их, следуют по стопам Вальсамона. Базилики послужили, главным образом, для последующих важных трудов по гражданскому законодательству средних веков на Востоке, и именно для книги Ἐξάβιβλος Константина Арменопула³⁹². Этот сборник составил Арменопул, номофилакс и судья Фессалоникийский, около 1345 года в виде руководства и потому он иногда называется Прόχειρον, но самое обычное название его – Ἐξάβιβλος, так как он разделен на 6 книг³⁹³. Церковного права касаются в этом сборнике законы о браке, затем четвертый титул добавления, где говорится о поставлении епископов и пресвитеров³⁹⁴. В дополнение к своему Ἐξάβιβλος Арменопул издал и еще один частный канонический сборник, о котором будет речь ниже.

Новеллы после Юстиниана. Кроме упомянутых и некоторых других сборников законов, о которых мы не упоминаем, так как они не имеют непосредственного отношения к церковному

праву, заключая в себе лишь законы отдельных императоров после Юстиниана, кроме этих сборников, императоры издали и много новелл, большая часть которых говорит о церковных делах. Сам император Лев Мудрый издал 118 новелл, больше половины которых касается церковной дисциплины и брака. Все эти новеллы, начиная с императора Юстина и даже до Константина Палеолога, от 566 до 1451 года, собраны и изданы в одной книге в Лейпциге в 1857 г.³⁹⁵. Всего их 337, кроме множества различных хрисовул, привилегий и т. д., не приведенных в полном виде, но о которых упомянуто с указанием, чего они касаются. Все новеллы церковного содержания до императора Исаака Ангела (1193) упомянуты в канонических сборниках, изданных до того времени, и, главным образом, в толкованиях канонов Вальсамона; затем, кроме этих новелл, в синтагме Властаря, 1335 года, упомянуты и другие позднейшие; самые главные приведены и в Афинской Синтагме³⁹⁶.

II. Частные источники церковного права

§ 26. Общий обзор

Источники, рассмотренные нами до сих пор, имеют общее значение *для всей церкви*, и по ним должна управляться каждая поместная церковь, желающая оставаться в единстве вселенского православия. Кроме общих источников, существуют еще частные источники для отдельных поместных церквей. Источники эти обусловлены положением церкви в государстве и касаются отношений ее к государству и внешней церковной администрации. Законы, определяющие отношение церкви к государству и внешнюю администрацию ее, имеют в известных государствах значение обязательности, как для церкви, так и для государства, так как они изданы или совместно церковною и государственною властью, или же одною из этих властей, а другою приняты и утверждены.

По каталогу Константинопольского патриархата, изданному в апреле 1855 года, существовали следующие поместные церкви с самостоятельным управлением, или *автокефальные церкви* (ἐκκλησίαι αὐτοκέφαλοι): 1) Константинопольская, 2) Александрийская, 3) Антиохийская, 4) Иерусалимская, 5) Кипрская, 6) Русская, 7) Карловацкая, 8) Синайская, 9) Черногорская, и 10) церковь в королевстве Греции³⁹⁷. К ним следует добавить из новейшего времени: 11) Сибинскую, 12) Болгарскую, 13) Черновицко-Далматскую, 14) церковь в королевстве Сербии и 15) церковь в королевстве Румынии³⁹⁸. Из самостоятельных или автокефальных церквей имеют свои отдельные постановления, формально утвержденные подлежащими властями, только церкви: 1) Константинопольская, 2) Русская, 3) Карловацкая, 4) церковь в королевстве Греции, 5) Сибинская, 6) Болгарская, 7) Буковинско-Далматская, 8) церковь в королевстве Сербии и 9) в королевстве Румынии; остальные же не имеют их, а управляются вообще по законам, содержащимся в общих источниках права³⁹⁹.

§ 27. Константинопольский патриархат

Согласно фирманам султана Мухамеда II (1453 и сл.) было установлено свободное исповедание христианской веры в турецком государстве и вместе с тем то, что православные христиане подлежат исключительно не только, духовной, но и гражданской юрисдикции Константинопольского патриарха. Особа патриарха, равно как и высшее священство, пользуются привилегированным положением в государстве и свободны от всяких податей. Патриарх с епископами самостоятельно управляют церковными делами по церковным законам. Центральное управление составляет патриарший синод, составленный от десяти до двенадцати епископов под председательством патриарха; а знатнейшие народные представители пекутся о церковном имуществе и обо всех мирских делах патриархата. Избрание патриарха зависит от епископов вместе с народными представителями. Для приведения в исполнение определений не церковного характера необходимо всякий раз одобрение высокой Порты. Только политические преступления подлежат юрисдикции государственной власти. – Это было установлено и признано православною церковью тотчас после завоевания турками Константинополя. Но образ турецкого управления вскоре расстроил этот порядок, предписанный Мухамедом II, и с течением времени, особенно благодаря влиянию янычар, христиане потеряли было всякую свободу церкви. Турецкое управление повлияло и на иерархию, так что в ней стали появляться некоторые злоупотребления, которые надо было искоренить. Такое состояние продолжалось до начала XIX века, когда по необходимости явилось решительное движение к улучшению положения христиан в турецкой империи. Явилось движение и среди самих христиан, турецких подданных, которых взяли под свою защиту европейские государства, и Порты должна была предпринять коренные реформы в государстве.

После уничтожения янычарства (1826 г.) при Махмуде II началась работа над этими реформами, но тотчас и прекратилась, вследствие врожденной ненависти этого султана к «гяурам». Только по смерти Махмуда, когда вступил на престол молодой Абдул Меджид, эти реформы начинают существенно проявляться. Гаттишерифом, обнародованным 2 ноября 1839 года, была торжественно признана равноправность перед султаном каждого, какой бы веры он ни был, и свобода вероисповедания в государстве; для приведения же в исполнение этого императорского решения учрежден был некий императорский совет (Танзимат), в котором имели право голоса и христианские представители. Ираде, от 6 июня 1853 года, это было подтверждено, и выставлена необходимость реформы внутренней жизни самих христианских вероисповеданий в государстве (греческого, армянского, католико-армянского) и еврейского. Так как нельзя было давать большой веры в постоянство всех этих постановлений, то представители европейских государств заставили Порту издать известный гаттигумаюм 18 февраля 1856 года. Им точно определено и утверждено отношение между церковью и государством, и постановление это принято под защиту международного права; касательно же реорганизации самого церковного управления в этом гаттигумаюме сказано следующее: «каждое христианское и другое не магометанское вероисповедание должно в определенное время, при помощи нарочно для того избранной из его среды комиссии и под наблюдением высокой Порты, испытать дарованные им привилегии и, согласно духу времени, выработать нужные реформы и представить их на рассмотрение высокой Порты. Все привилегии, дарованные христианским патриархам и епископам султаном Мухамедом II и его наследниками, должны быть соглашены с новым положением вещей и с моими (султана Абдул Меджида) намерениями, чтобы сделать все для наилучшего преуспевания христианских общин. После рассмотрения принятого в настоящее время обычного способа избрания патриарха, согласно предписаниям фирмана об инвеституре, принцип пожизненного поставления патриархов должен быть сохранен в точности. Патриархи, митрополиты,

архиепископы и епископы, вступая на служение, должны принимать присягу по формуле, которая будет установлена совместно высокою Портою и главами соответствующих вероисповеданий. Все доходы духовенства, какого бы рода они ни были, должны быть отменены и заменены постоянным, определенным вознаграждением, соответственно иерархическим степеням патриархов, епископов и т. д. Движимого и недвижимого имущества христианской церкви никто не имеет права касаться; мирское же управление христианских и других вероисповеданий предоставлено будет надзору народного собрания, которое будут составлять члены клира и миряне, а выбор членов собрания будет производиться общинами из своей среды». Этот гаттигумаюм имеет в настоящее время силу государственного закона в турецкой империи⁴⁰⁰. На основании его в апреле 1857 года со стороны Порты была дана Константинопольскому патриарху соответствующая инструкция о составлении нарочитого временного совета для выработки проекта закона о внутреннем церковном управлении, согласно тому же гаттигумаюму⁴⁰¹. Проект этого закона окончен 31 января 1860 года и 6 февраля представлен на утверждение, а в сентябре того же года получил султанское утверждение и стал законом, имеющим силу и ныне⁴⁰².

Закон этот состоит из семи канонизмов (уставов), а именно: 1) об избрании и поставлении патриарха, где в первой главе подробно определяется самый порядок избрания, во второй – качества, требуемые от избираемого в патриархи, а в третьей – о членах избирательного собрания, в котором, кроме членов патриаршего синода, митрополита Ираклийского и митрополитов, случайно находящихся в Константинополе, участвуют 64 члена из мирян, члены смешанного совета и губернатор острова Самоса или заменяющий его. 2) Об избрании епископов, именно о качествах кандидатов на епископство и о способе избрания. 3) Об устройстве священного синода, в частности: а) кто составляет синод, б) отношения патриарха к синоду и наоборот и в) обязанности членов синода, время заседания и ведение дел в синоде. 4) О смешанном

совете, в частности: а) учреждение этого совета, состоящего из четырех епископов и восьми мирян, и б) круг его действий, обнимающий разбор и решение всех дел, касающихся церкви и народа, кроме дел чисто духовных. 5) О вознаграждении патриарха и епископов и о чрезвычайных доходах епископов. 6) О вознаграждении патриарших чиновников и общее росписание приходов и расходов патриархата. 7) О монастырях: общие постановления о них, на какие разряды они разделяются, что делать с теми, в которых нет монахов, и о монастырях афонских⁴⁰³. Этими канонизмами достаточно подробно определена обще-правительственная сторона Константинопольского патриархата.

В феврале 1868 года издан еще один канонизм касательно ведения церковных дел в каждом отдельном приходе в Константинополе, что придает этому канонизму значение и для остальных приходов в епархиях, подчиненных Константинопольскому патриархату⁴⁰⁴. Существует также особый канонизм для богословского училища в Халке, утвержденный и изданный в Константинополе в августе 1867 года⁴⁰⁵.

В пределах Константинопольского патриархата известную автономией церковного управления пользуется православная церковь в *Боснии и Герцеговине*⁴⁰⁶. В общем это управление нормируется конвенцией, заключенной 31 марта 1880 года между австро-венгерским правительством и Константинопольским патриархом⁴⁰⁷. Затем, о внутреннем епархиальном управлении издан, с одобрением того же правительства, 26 февраля 1884 г. (№ 16324) нарочитый «Пословни ред за источно-православну епархијску консисторију архијепископа и митрополита сарајевског»⁴⁰⁸, а относительно образования священства издан, также с разрешения правительства, 19 октября 1882 года «Штатут за источно-православно свещтеничко сјемениште у Сарајеву»⁴⁰⁹. Остальные постановления относительно православной церкви содержатся в «Зборник закона за Босну и Херцеговину».

§ 28. Церковь в Российской империи

Частные законы, по которым ныне управляется православная церковь Российской империи, получили начало во время Петра Великого, когда был учрежден в С.-Петербурге Святейший Синод (1721 г.), вместо существовавшего до тех пор патриаршего правления⁴¹⁰. Сюда относятся:

1. *Духовный Регламент Петра Великого*, изданный в 1721 году. Этот «регламент» или устав составлен архиепископом псковским, Феофаном Прокоповичем, который помогал Петру и в церковные дела ввести реформу, уже введенную последним в государственное управление. Устав этот был готов еще в 1719 году, и Петр прежде всего сам пересмотрел и исправил его, а затем передал его государственному сенату, чтобы и последний высказал о нем свое мнение и с своей стороны исправил его и дополнил. После того он был послан еще на рассмотрение высшему русскому духовенству, и когда все его приняли и одобрили, император утвердил его и обнародовал 25 января 1721 года⁴¹¹. Регламент этот касается главным образом «Духовной коллегии», то есть Св. Синода, и определяет устройство и ведомство его, как самого высшего центрального церковно-правительственного учреждения русской церкви и затем уже говорит об епархиальном управлении и священстве. С формальной стороны он совершенно отличен от издающихся ныне различных уставов, так как содержит в себе и мотивы, послужившие основанием того или другого предписания, чего в других, особенно в новейших уставах, нет. Устав разделяется на три отдела. В первом отделе, озаглавленном: «Что есть Духовное Коллегиум и каковы суть важные вины такового управления», говорится о преимуществе коллегиального церковного управления пред единоличным. Второй отдел определяет каковы «дела управлению сему подлежащая» и, прежде всего общие дела, касающиеся охранения чистоты веры и распространения ее, затем дела, касающиеся епископов и остального священства, духовных заведений и светских в их отношении к церкви, и о браке. В третьем отделе описывается

устройство Св. Синода или «духовного коллегіума» и ведение дел в нем. Таково содержание самого устава. В следующем году после издания устава, т. е. в 1722 г., составлено было и напечатано «Прибавление о правилах причта церковного и чина монашеского, в котором говорится сначала о пресвитерах, диаконах и прочих причетниках», затем «о монахах, кого и как принимать в монахи, о житии монахов, о монахинях, о монастырях и о настоятелях монастырских». В печатных изданиях этого устава имеются еще два добавления; одно о смешанных браках⁴¹², а другое – инструкция «обер-прокурора», т. е. заместителя царя в Святейшем Синоде. На основании этого основного устава, и по положительному повелению, выраженному в учредительном указе императора Петра I от 25 января 1721 года, Святейший Синод свою законодательную власть распространил далее изданием соответствующих законоположений по разным вопросам управления Русской церкви, конечно, всегда с известного соизволения императора⁴¹³. Из таких, имеющих значение закона, постановлений мы упомянем здесь лишь о тех, которые считаются у русских канонистов источниками нынешнего права Русской церкви, а именно:

Устав духовных консисторий. Епархиальное управление не было подробно изложено в «Регламенте», и касательно этого управления Св. Синод издавал с течением времени различные указы. Из этих разновременных синодальных указов решено было в 1837 году составить раз навсегда особый устав для епархиального управления. В 1838 году устав был составлен и разослан по епархиям с тем, чтобы в продолжение года, в виде опыта, по нему производилось управление, после чего епископы должны были возвратить его с своими замечаниями для окончательной редакции. После всестороннего пересмотра этого устава в Синоде, он был утвержден императором 27 марта 1841 года и обнародован в качестве закона. Но после того многие статьи этого устава, вследствие новых законоположений, подвергались изменениям и дополнениям, а в 1883 году он весь был пересмотрен и приведен в согласие с новыми законами. В новом исправленном виде консисторский

устав был одобрен Высочайшим указом 9 апреля 1883 г. и с этого времени начал действовать вместо прежнего⁴¹⁴. Устав этот имеет четыре отдела: в первом изложены общие основания того, что такое консистория и чем должно руководствоваться епархиальное управление и суд; во втором отделе говорится в подробностях о епархиальном управлении, именно: об охране и распространении православной веры, о богослужении, о церковных зданиях, о священстве, о приходах и о церковной экономии; в третьем отделе говорится о епархиальном суде, именно: о делах, подлежащих епархиальному суду, о преступлениях священников против своих обязанностей, о спорах между духовенством о церковных доходах, о жалобах на духовенство, о незаконных браках, о разводе, о законности брака и о наложении церковных наказаний; в четвертом отделе изложено устройство консистории, именно: о членах консистории, о внешнем устройстве и времени делопроизводства в консистории, о ведении дел в консистории и о переписке консистории с властями. К уставу добавлены формы бумаг, наглядно показывающие, чего должно держаться в круге действий консистории.

*Инструкция благочинным приходских церквей*⁴¹⁵. Это есть руководство для окружных надзирателей – священников, которым вверено попечение об известном числе (от 10 до 30) приходов. Составлена эта инструкция еще в 1775 году митрополитом московским Платоном для его епархии, а потом, пересмотренная и дополненная, издана 10 сентября 1857 года для всех епархий в России.

*Инструкция благочинным монастырей мужских и женских*⁴¹⁶. Эта инструкция, представляющая собою руководство по управлению для окружных надзирателей – иеромонахов (известных обыкновенно под именем монастырских настоятелей), которым поручено попечение о нескольких монастырях одной епархии, была издана 28 мая 1828 года и действует доныне. Главные предметы надзора этих «благочинных»: 1) как совершается в монастырях богослужение,

2) как ведут себя монахи и монахини в своих монастырях и вне их и 3) как ведется монастырская экономия.

*Положение о приходских попечительствах при православных церквях*⁴¹⁷, утвержденное и изданное 2 августа 1864 г., излагает права и обязанности приходских попечительств, которые заботятся о приходских церквях и приходском духовенстве, а также о начальных школах в приходе и о местных благотворительных учреждениях.

*Инструкция церковным старостам*⁴¹⁸, утвержденная и изданная 17 апреля 1808 г., описывает права и обязанности старосты приходской церкви, который должен охранять церковное имущество и радеть о нем⁴¹⁹.

§ 29. Карловацкая митрополия

Частные источники церковного права в Карловацкой митрополии могут быть разделены на изданные раньше 1868 года, когда была обнародована IX статья венгерской конституции, которую признается автономия в управлении церковно-школьными делами⁴²⁰ и затем – на изданные после этого года. К первым относятся:

Привилегии. Так называются императорские грамоты, изданные в последних годах XVII века, при переселении сербов в земли венгерской короны, и утверждающие за православными сербами права, которыми они пользовались в Печском патриархате. Таких императорских грамот или привилегий пять, а именно: первая от 6 апреля 1690 года, вторая от 21 августа 1690 г., третья от 11 декабря 1690 г., четвертая от 20 августа 1691 г. и пятая от 4 марта 1695 года⁴²¹. Все эти привилегии изданы императором Леопольдом, а затем подтверждены императорами Иосифом I, 29 сентября 1706 г. и Карлом VI, 8 октября 1713 г., и императрицею Марией Терезиею 18 мая 1743 года⁴²².

Rescriptum Declaratorium. Чтобы утвердить правовые отношения в Карловацкой митрополии, был составлен 27 сентября 1770 г. *Regulamentum privilegiorum*, которым хотели устроить все гражданские и церковные дела сербского народа. Но, вследствие высказанного со стороны народа недовольства этим регламентом, в 1777 году был составлен другой регламент, который еще менее удовлетворил народ. Наконец, двору были представлены истинные желания иерархи и народа, и, согласно этим желаниям, был выработан новый регламент, который, вследствие того, что разъяснил соответствующие постановления, назван был *Rescriptum declaratorium* и получил императорское утверждение 16 июля 1779 года⁴²³. В этом рескрипте или декларатории говорится о самостоятельности управления в вероисповедных делах, о выборе митрополита, о доходах митрополита, об имуществе духовных особ, о «неприкосновенном фонде», об ассистентах в управлении

церковным имуществом, о королевском праве назначать администратора митрополии и епархий, о выборе епископа и остальных предстоятелей церкви, о вознаграждении за требоисправление, о протопресвитерах, о вступлении в священнический сан и занятии служебных мест в церкви, о свободе священников от государственных податей, о совершении венчания непременно в приходе невесты, о погребении, об исповеди, о монастырях и монахах, о церковных наказаниях, о соборах, о календаре, о построении церквей и памятников и т. д.

Systema Consistoriale. В связи с деклараторием был выработан отдельный устав для епархиальных консисторий и обнародован 17 июня 1782 г. Как и деклараторий, он был издан на двух языках и назван по латыни «Systema Consistoriale», а по-немецки – «Consistorial-Systcm». Этот устав разделен на четыре отдела: первые три касаются непосредственно епархиальных консисторий, а четвертый митрополичьей апелляции. Первый отдел носит заглавие: о консисториях и предметах, которые в них рассматриваются, причем первые три §§ говорить о консистории, как о первой судебной инстанции, о митрополичьей апелляции, как о второй инстанции, и о королевском престоле, как третьей инстанции; а следующие два §§ подробно говорят о предметах, подлежащих юрисдикции консистории. Второй отдел трактует о судебных действиях консисторий. Третий – об устройстве консистории и о членах (ассессорах) ее. Четвертый отдел касается митрополичьей апелляции, которая состоит под председательством митрополита, из 2 ближайших епископов, 2 архимандритов, 2 игуменов, 2 протопресвитеров, 2 пресвитеров и нотариуса, и которая должна собираться хотя раз в год. Этой апелляции во второй инстанции подлежат все дела, разбиравшиеся в первой инстанции, в епархиальных консисториях, для чего она и созывается; первой же инстанции подлежат жалобы на того или другого епископа или на консисторию, но разбирает эти дела особый совет, который составляется из установленного числа членов⁴²⁴.

Монашка правила. Эти правила составил Белградско-Карловацкий митрополит Викентий Иоанович и, обнародовав их 17 марта 1733 роздал всем подведомственным монастырям⁴²⁵. Всех правил 34, которые и теперь обязательны для монастырей в пределах Карловацкой митрополии и вообще в православных епархиях австро-венгерской монархии.

После обнародования IX статьи венгерской конституции 1868 года, значение частного источника церковного права в Карловацкой митрополии имеет, прежде всего, так называемый,

Первишњи высочайший кральевски рескрипт, утвержденный и изданный 10 августа 1868 года. Он разделен на шесть отделов: 1) о редукции и дотации приходского духовенства, о составе монастырского духовенства и о дотации епископства; 2) об устройстве местных церковных общин, а именно после общих постановлений: а) о местных церковных собраниях, б) о местных церковных советах, в) о систематическом выборе приходских священников и их помощников, г) о выборе диакона и д) о выборе окружного протопресвитера; 3) о сербских школах: а) о народных школах, б) о Карловацкой богословии⁴²⁶; 4) об устройстве консистории и митрополичьего церковного и школьного совета: а) о епархиальной консистории, ее составе и круге действий и б) о митрополичьем церковно-школьном совете, разделяющемся на митрополичью апелляторию и административно-церковно-школьное управление; 5) об управлении монастырским имуществом и сербско-народными фондами и 6) о конкурсном экзамене на получение места в приходе⁴²⁷

Уречьєње епархија̑ (епархиальный устав), временное, утвержденное королевским указом 29 мая 1871 г. По этому уставу каждая епархия в области Карловацкой митрополии имеет свой епархиальный суд и свое епархиальное церковное и школьное управление. Установив это (в I статье), устав затем говорит: 1) о епархиальной скупщине, как епархиальном суде; далее о церковном управлении, а именно: 2) о епархиальной консистории, 3) о епархиальном административном совете и 4) о епархиальном школьном совете⁴²⁸.

Уречьење устав митрополитско-црквеног и народно-школског савјета, утвержденное тем же самым указом 29 мая 1871 года. И этот устав тоже временный, пока народный собор не учредит окончательно средние духовно-судебные и церковно-школьные власти в области Карловацкой митрополии. Названный устав, во-первых, говорит о митрополичьем церковном совете (апеллятории) и указывает, кто составляет его, каков круг его действий и когда и где он собирается; говорит затем о народно-школьном совете, о его членах и круге действий⁴²⁹.

Соборско устройство, утвержденное королем 14 мая 1875 г. и обнародованное 19-го мая того же года. Это «соборное устройство» говорит прежде всего, что такое «грчко-источни српски народно-црквени сабор», кто его члены, какова продолжительность депутатского полномочия, когда собор собирается, кто созывает его, какой круг его действий, затем говорится о соборном совете и кто составляет его, какой круг действий этого соборного совета, когда и где он собирается и как действует. Содержится и еще несколько временных постановлений, которые, главным образом, касаются соборного совета⁴³⁰.

Упуство за спархијске спитропе (Руководство для епархиальных епитропов). Об этом руководстве упоминается в § 22 отделения V рескрипта от 13 августа 1868 года. Оно было издано в 1852 году и излагает обязанности двух епитропов, которые должны состоять при каждом епархиальном епископе для попечения об имуществе, принадлежащем епископии⁴³¹.

§ 30. Церковь в Греческом королевстве

После основания государства, первым актом, который касался церковного устройства, был устав Священного Синода Греческого королевства от 23 июня 1833 года⁴³². Им определялись отношения между церковью и государством и состав Синода. В том же году 20 ноября был издан органический закон, по которому в государстве были разделены епархии. Но тогдашнее политическое положение Греции было еще в переходном состоянии, и законы эти остались без последствий, тем более, что в народе поднимались против них недовольные голоса. Несколько лет позднее, на основании государственной конституции 1843 года⁴³³, были составлены два законопроекта, один касательно устройства Синода, а другой о епископиях и епископах, и были поданы, первый в 1845 году, а второй в 1846 г. на рассмотрение. Проекты эти не были проведены в жизнь Греческой церкви сразу, главным образом, потому, что еще не был решен вопрос о самостоятельности церкви в королевстве по отношению к Константинопольскому патриархату. Это произошло только в 1850 году, когда в Константинополе был издан синодальный указ касательно церкви Греческого королевства⁴³⁴. Два года спустя, а именно в июле 1852 г., вышеупомянутые законопроекты были изданы в качестве законов; они вместе с другими законами, изданными после того на основании их, составляют источники нынешнего церковного права в Греческом королевстве, каковы:

Учредительный закон о Священном Синоде, изданный 9 июля 1852 г. и обнародованный синодальным окружным посланием от 10 сентября того же года⁴³⁵. Закон этот определяет сколько, и кто должны быть члены Синода, права и обязанности в нем королевского епитропа (Βασιλικὸς Ἐπίτροπος), круг действий Синода, границы самостоятельного суда, ведение Синодом брачных дел, затем общие права и обязанности Синода, как такового, и клира в королевстве.

Закон о епископиях и епископах и о подчиненном им клире, изданный и обнародованный синодальным окружным

посланием от 16 того же месяца и года⁴³⁶. Этот закон разделен на четыре отдела, из которых первый говорить о числе епископий и их пределах, второй – о епископах и их правах и обязанностях, третий – о клире, подчиненном епископам, а четвертый содержит общие предписания о годичных объездах епархий, о титулах епископов и о вознаграждении их.

Закон о епископской консистории, изданный 24 сентября 1852 года и обнародованный синодальным окружным посланием от 29 января 1853 года⁴³⁷. Этот закон определяет только число членов, которые должны составлять консисторию каждой епархии; об остальном же, а именно: о качествах членов консистории, об отношении последних к епископу, о лицах, могущих заменять отсутствующего члена консистории, – обо всем этом были изданы соответствующие дополнительные законоположения⁴³⁸.

О точном исполнении обязанностей со стороны епископов говорит синодальное окружное послание, подробно излагающее пастырские обязанности епископа, как то: 1) о всегдашнем размышлении о своем призвании, 2) о сохранении святой веры, 3) о рукоположении клириков, 4) о действиях их в брачных вопросах, 5) о надзоре за клиром, 7) о христианском воспитании верующих и 8) о сохранении себя безупречным⁴³⁹. Кроме того, в сентябре 1854 года было издано новое синодальное окружное послание, которым в 26 пунктах предписывается, что должен делать епископ, чтобы быть достойным своего звания, а особенное внимание епархиальных епископов обращается на их обязанность, по которой каждый из них ежегодно должен представлять Синоду отчет о религиозном и нравственном состоянии своей епархии⁴⁴⁰.

Закон о разделении приходов в городах, селах и деревнях, изданный 8 июня 1856 года, а обнародованный синодальным окружным посланием от 25 августа того же года⁴⁴¹.

Закон о духовных школах, изданный 27 сентября 1856 г. и *устав для этих школ* от 27 октября 1856 г., обнародованный синодальным окружным посланием от того же числа⁴⁴².

Закон о качествах и познаниях кандидатов на священство, изданный 18 октября 1856 г. и обнародованный

синодальным окружным посланием 9 ноября того же года⁴⁴³.

Закон об обязанностях проповедников, изданный 26 июня 1858 г. и обнародованный синодальным окружным посланием от 19 июня того же года⁴⁴⁴.

Устав о монастырях, изданный 28 июля 1858 г. и обнародованный синодальным, окружным посланием от 6 мая 1859 года. Он разделен на два отдела, из которых первый говорит о монастырях, их управлении, выборе состава управления, о монастырском совете, об отношении к епархиальной власти и об управлении монастырским имуществом; второй отдел говорит о монахах, о вступлении в монашество, о том, что монахи должны всегда оставаться в монастыре, что они не должны иметь никакой собственности и могут занять какое либо место вне монастыря только с дозволения Св. Синода и королевского одобрения⁴⁴⁵.

§ 31. Сибинская митрополия.

По установлении Сибинской митрополии и признании ее самостоятельности (1864 г.) на основании той же самой IX статьи венгерской конституции законов 1868, которою была признана автономия Карловацкой митрополии, собрался в Сибинье в 1868 году церковно-народный собор, который выработал

Органический устав православной Румынской церкви в Венгрии, который был утвержден королевским указом 28 мая 1869 года⁴⁴⁶. После общих основных постановлений, этот устав разделяется на пять главных отделов, а именно: 1) приходы, их состав и управление приходскими делами предоставленное а) приходскому собранию, б) приходскому совету, в) приходским епитропам; 2) протопресвитераты, состав их и управление делами протопресвитерата, которое принадлежит протопресвитерскому суду, состоящему из протопресвитера или исправляющего должность, шести приходских священников с решающим голосом, чиновника по брачным делам и секретаря с совещательным голосом, б) протопресвитерскому собранию, в) протопресвитерскому совету и г) протопресвитерской епитропии; 3) монастыри, о монастырях вообще, о монахах вообще, о монастырском управлении, производимом монастырским собором, о монастырском настоятеле, его правах и обязанностях; 4) епархии, о составе их и о епархиальных делах, которые производят: а) епархиальное собрание, имеющее, между прочим, право выбирать епископа, и б) епархиальная консистория, разделенная по различию дел на три отдела: α) отдел строго церковных дел, β) школьных и γ) епитропских; 5) митрополия, о составе и задаче ее и о делах, подлежащих митрополичьему управлению, которые рассматриваются а) в народно-церковном соборе, б) митрополичьей консистории, в свою очередь разделяющейся на α) отдел строго церковных дел, β) школьных дел и γ) епитропских, в) епископском Синоде⁴⁴⁷.

§ 32. Болгарский экзархат

В следующем году после установления Болгарского экзархата, а именно 14 мая 1871 года, церковно-народное собрание болгарских представителей в Константинополе издало устав управления экзархата⁴⁴⁸, а затем 10 сентября 1875 г. был издан временный «Правильник» для внутреннего его управления⁴⁴⁹. Оба эти устава имели только временное значение и настаивать на государственном утверждении их было нельзя, вследствие русско-турецкой войны, которая вскоре затем наступила. Только после образования (по берлинскому договору 13 июля 1878 года) княжества Болгарского, стало возможно трудиться над окончательным установлением церковных дел. На основании первого устава 1871 года, который получил одобрение турецкого правительства, – и был предназначен для болгарских епархий, находящихся в турецких владениях, в Софии был выработан и одобрен Болгарским Синодом, а также и государственным советом и народным собранием, новый экзархийский устав, утвержденный 4 февраля 1883 г.⁴⁵⁰. Целый ряд событий в государственно-церковной жизни Болгарии после 1883 г., из которых главнейшим было присоединение к ней Восточной Румелии в 1885 г., вызвали появление нового

Экзархийского устава, одобренного народным собранием и утвержденного 13 января 1895 г., который действует и в настоящее время в церкви княжества⁴⁵¹. После общих положений, весь устав разделен на пять частей. Первая часть содержит в себе законоположения, касающиеся устройства управления, избрания экзарха, членов Св. Синода, митрополитов (т. е. епархиальных епископов), членов епархиальных духовных советов, архиерейских наместников (благочинных), епархиальных избирателей, законоположения относительно энорий (приходов) и приходских священников, военных священников, церковных настоятельств и монастырей. Во второй части говорится о руководственных правилах, касающихся административного и судебного ведомства

церковных властей, как то: Св. Синода, епархиальных архиереев, епархиальных советов, архиерейских наместников, приходских священников, церковных попечительств и монастырских властей. Часть третья содержит в себе статьи, касающиеся суда и наказания духовных лиц за проступки и преступления. В четвертой части, озаглавленной: «Печати церковных властей», находится семь статей, определяющих форму и надписи на церковных печатях. Пятая и последняя часть содержит в себе общие постановления, главным образом, определяющие отношения церковных властей и государственных.

§ 33. Буковинско-Далматинская митрополия

Вследствие различия, существующего между двумя далматскими епархиями с одной стороны, и Буковинской архиепископией – с другой, как в историческом, так и в национальном отношении, – различны и отдельные источники права, по которым они управляются. У них общий только

Синодални устав, утвержденный государственною властью 21 августа 1884 года⁴⁵². В этом уставе говорится прежде всего о составе Буковинско-Далматинской митрополии, затем о митрополичьем Синоде; кто составляет его, когда и где он собирается, каков круг его действий и каковы особые права митрополита.

Кроме этого синодального устава, нет никакого другого юридического источника, который был бы общим для двух Далматинских епархий и для Буковинской архиепископии, отдельно же от него они имеют свои источники, а именно для Буковинской архиепископии:

Устројство духовних, црквених и школских послова (дел) за Буковину, выработанное в августе 1781 года и утвержденное императором Иосифом II 29 апреля 1786 года. Этот устав разделен на пять главных отделов, из которых первый говорит о церковном фонде и о клире, второй о монахах, третий о монахинях, четвертый об устройстве консистории и ее круге действий и пятый – о школах⁴⁵³.

Пословник (устав) за *консисторију у Буковини*, утвержденный императорским указом от 2 февраля 1869 года⁴⁵⁴. После общих постановлений здесь говорится о круге действий епархиальной власти именно прежде всего о делах, решаемых лично епархиальным епископом; затем о делах, подлежащих консисторскому решению; далее о порядке производства дел в консистории; о том, как поступать в случаях рекурса, и о заведывании консисторскими делами, когда епископская кафедра свободна⁴⁵⁵.

Для Далматских епархий обязательны:

Пословник за конситорију у Далмацији, утвержденный императорским указом 24 августа 1870 года⁴⁵⁶. Он сходен с уставом для Буковины, с тою разницею, во-первых, что последний говорит о церковном фонде Буковины; затем в нем находятся только четыре реферата, а в буковинском их шесть, и наконец, управление и надзор за богословским учебным заведением по нему принадлежать епархиальному епископу, а по буковинскому – консистории⁴⁵⁷.

Монашка правила. Те же самые, с некоторым дополнением, которые были изданы в 1733 году Белградско-Карловацким митрополитом Викентием Иоанновичем⁴⁵⁸. Эти правила обязательны для далматских монастырей, вследствие предписания далматской епархиальной власти от 6 ноября 1844 года, когда эти правила были разосланы всем монастырским настоятелям⁴⁵⁹.

§ 34. Церковь в королевстве Сербском ⁴⁶⁰

Пересмотр и видоизменения в 1888 г. сербской конституции 1869 г. и вскоре затем, в 1889 г., последовавшее отречение от сербского престола короля Милана, с одной стороны, а с другой возвращение в том же году из изгнания на свою кафедру митрополита Михаила, послужили главным поводом к отмене действовавшего в то время (и заменившего «устройство духовного управления» от 13 августа 1847 г.) закона о церковном управлении, изданного при князе Михаиле 30 сентября 1862 г. Взамен последнего был выработан

Закон о церковном управлении, утвержденный после рассмотрения его в народной скупщине, именем короля Александра I регентами 27 апреля 1890г.⁴⁶¹. После общих основных положений новый закон разделяется на тринадцать отделов. В первом отделе говорится о церковно-административном делении страны: на епархии, протопресвитерства, наместничества, parroхии и капеллании. Во втором отделе перечисляются церковные власти: 1) архиерейский собор, 2) архиепископ Белградский и митрополит Сербии, 3) епархиальные епископы, 4) великий духовный суд, 6) епархиальные духовные суды, 6) окружные протопресвитеры, протопресвитеры белградский и нишский, уездные наместники, parroхи (приходские священники), 7) церковная община и 8) монастырские старцы-настоятели (архимандриты, игумены, иеромонахи). В третьем отделе говорится о церковно-административных властях и о принадлежащем им круге действий, каковы: I) архиерейский собор: а) общие положения и б) круг действий; II) архиепископ Белградский и митрополит Сербии; III) епархиальные епископы и круг их действий; IV) окружные, белградский и нишский протопресвитеры и круг их действий; V) уездные (срезские) наместники и круг их действий; VI) пархиальные (приходские) священники, капелланы и диаконы и круг их действий; церковная община и церковный совет (одбор); круг действий церковного совета; монастырские старцы – настоятели (архимандриты, игумены, иеромонахи),

монастыри, метохы и монахи. Четвертый отдел трактует о церковно-судебных властях: архиерейском соборе, великом духовном суде и епархиальных духовных судах, их составе, круге действий и порядке делопроизводства. В пятом отделе содержатся общие постановления относительно всех духовных судов. В шестом отделе говорится об избирательном соборе, его составе и порядке избрания им архиепископа Белградского и митрополита Сербии. Седьмой отдел содержит указания о священнических съездах: епархиальных окружных и уездных, их устройстве и занятиях. Предметом содержания восьмого отдела служат преступления священнослужителей и наказания. Девятый отдел касается действий церковных властей при судопроизводстве, а) в делах о преступлениях священнослужителей, б) по спорным делам священнослужителей, возникающим из пользования церковным именем и доходами от приходов, и в) по брачным делам. В десятом отделе описываются церковные печати. В одиннадцатом отделе определяются права, жалование и суточное содержание органов церковных властей. Двенадцатый отдел говорит о надзоре государственной власти. В последнем тринадцатом отделе находятся временные постановления, вызванные изданием нового церковного закона.

§ 35. Церковь в королевстве Румынском

После соединения Молдавии и Валахии в одно княжество (1859 г.), в молодом государстве началось выработка церковного устройства и постановлением от 3 декабря 1864 г. устройство это было закончено. Впрочем, оно имело временное значение пока 14 декабря 1872 года не был издан

*Закон о поставлении епископов и об устройстве Священного Синода*⁴⁶². Этот закон разделен на три главы. В первой говорится о выборе обоих митрополитов: митрополита примаса (кафедра которого в Бухаресте) и второго митрополита (Молдавского, кафедра которого в Яссах) и, затем, о выборе епархиальных епископов; во второй главе говорится о Священном Синоде, о его составе, времени собрания, круге действий и значении его, как самой высшей церковной власти в государстве; третья глава говорить о епархиях, о числе и порядке их, о их границах, об обязанностях епархиальных предстоятелей, о епархиальных консисториях, о поставлении окружных пресвитеров (протопресвитеров) и монастырских настоятелей, о хорепископах, о богословских учебных заведениях и монастырях.

В дополнение к этому закону 29 мая 1893 г. было обнародовано *новое положение о белом духовенстве*⁴⁶³. Оно состоит из четырех глав: I, приходы и их причты; II, назначение и обязанности приходского причта; III, о семинариях; IV, содержание приходов. В конце положения помещены две статьи, в силу которых неправославный министр исповеданий должен быть заменяем в делах, касающихся православной церкви, другим министром православным, и временные распоряжения, вызванные изданием положения.

Б. Сборники церковного права

§ 36. Общий обзор

Кодификация источников церковного права совершалась постепенно, в зависимости от появления новых источников. Известные постановления, быв раз изданы, становились мерилom, по которому в данном случае следовало поступать и на будущее время. Изучение изданных уже законоположений составляло обязанность каждого члена церкви и прежде всего предстоятелей ее, которые должны были наблюдать за точным исполнением их. Вследствие этого, как только издавалось подлежащую властью какое-нибудь новое постановление, по предмету своему имевшее печать общеобязательности, то подлежащие власти стремились тотчас же присоединить его к прежним, чтобы каждому были известны все получившие значение закона *постановления*. Таким образом, совершенно естественно явились особые сборники, в которых содержались все законоположения, изданные до известного времени, по которым должна была идти жизнь церкви; по мере же возрастания числа этих постановлений рос и объем самих сборников, развивалась кодификация источников церковного права. Работа в этом направлении была частным делом отдельных лиц, предпринявших его с практической целью; и такой труд лишь после, когда подлежащая власть подвергала его своему пересмотру и находила его целесообразным, получал официальное значение, и частные сборники законов стали сборниками официальными и общеобязательными для всех⁴⁶⁴.

История кодификации церковного права имеет свои определенные периоды, во многом соответствующие периодам истории самой церкви, и таких периодов три⁴⁶⁵. Первый обнимает время от начала церкви до Миланского эдикта (313 г.). В этом периоде христианская церковь для своего управления почерпает законы из Св. Писания и живого апостольского предания, ограничиваясь собиранием этих преданий и обычаев апостольских из самых рассказов апостольских учеников и преемников и из практики церквей, основанных апостолами.

Второй период – время Вселенских соборов и тех поместных, каноны которых имеют обязательную силу для всей церкви. В этом периоде кодификация источников церковного права получает уже широкое развитие и достигает самой высшей точки своей, когда был издан основной канонический сборник православной церкви, именно номоканон в XIV титулов (883 г.). Третий период наступает после издания этого номоканона, когда законодательный труд Вселенской Церкви был уже закончен в своей основе. Законодательные органы поместных церквей, приняв в основу общее церковное законодательство, управляют по нему церковною жизнью в главных частях и ограничиваются определением только частных вопросов по местным и национальным условиям. Труды канонистов в этом периоде были направлены к тому, чтобы сделать основное законодательство церкви доступным для каждого и с постановлениями этого законодательства поставить в связь остальные источники права, которые также обязательны в церкви и вытекают или из государственного законодательства, или из законодательства поместных церквей. – В первых двух периодах церковь была одна, нераздельная, и канонические сборники того времени, если некоторые из них и имели только местное значение, все-таки были приняты во всей Вселенской Церкви. Вследствие этого, мы рассмотрим все главные сборники того времени, как восточные, так и изданные на Западе. После этого периода церковь разделяется, и каждая имеет свое особое церковное право, которое в основе своей совсем отлично от другого, почему между двумя церквями: православною и римско-католическою нет ничего общего. В виду этого, мы, согласно задаче нашего настоящего труда, ограничимся в изложении истории третьего периода каноническими сборниками православной церкви, причем рассмотрим сначала греческие, потом славянские и наконец румынские канонические сборники.

По содержанию своему сборники разделяются на *исключительно канонические*, если содержат постановления только церковного законодательства, на *церковно-гражданские*, если содержат постановления гражданского законодательства

по церковным вопросам, и на *номоканы*, если содержат постановления и церковного и гражданского законодательства. Есть затем сборники *общие*, которые касаются всей церкви, и *частные*, касающиеся одной поместной церкви, или отдельного установления в церкви; *хронологические*, которые излагают соответствующие законоположения в хронологическом порядке, и *систематические*, которые излагают эти законоположения или по предметам, которых они касаются, или по значению источников, из которых вытекают. Различаются, наконец, сборники и потому, как приведены в них законы, именно: содержат ли они полный оригинальный текст закона, или в сокращенной форме, или парафразируют его, т. е. содержат текст в полном, сокращенном или парафразом виде и с толкованиями текста краткими или болте обширными.

I. Период до Миланского эдикта

§ 37. Сборники с именем апостолов

Кроме сборников, носящих имя апостолов, до нас не дошло никакого другого канонического сборника этого времени⁴⁶⁶. Но сборники эти в том виде, в каком мы их имеем теперь, не были составлены апостолами, а представляют из себя предписания апостолов, сохраненные преданием в церквах, основанных апостолами, и затем собранные некоторыми лицами и переданные в виде сборников потомству, или же предписания, данные устно самими апостолами преемникам их власти, епископам. Все такие сборники с именем апостолов составлены в разное время, начиная со времени смерти апостолов и до получения церковью свобод: в греко-римском государстве, т. е. за период от формального основания церкви до Константина Великого. Содержат они, кроме постановлений церковного права, еще и многие другие постановления, касающиеся веры, нравственности, богослужения и вообще всего, что могло относиться как к религиозной, так и к общественной жизни христиан. – Из этих сборников главные следующие:

1. Учение двенадцати апостолов. Об этом сборнике подробно стало известно лишь несколько лет тому назад, а именно, когда Никомидийский митрополит Филофей Бриеннион в 1875 г. нашел его в библиотеке Иерусалимского монастыря в Константинополе и издал в 1883 г. отдельную книгу⁴⁶⁷. На основании многочисленных трудов, напечатанных об этом сборнике в течение этих немногих лет⁴⁶⁸, можно утверждать, что он составлен в Египте в первой половине II века. Разделен он на 16 кратких глав. В начале говорится (I, 1), что существуют два пути, из которых один ведет к жизни, а другой к смерти; затем описывается путь к жизни (1, 2–4, 14); потом путь к смерти (гл. 5) и указывается, как твердо должно держаться этого учения и не отступать от него (гл. 6); после этого указывается, как надо совершать крещение (гл. 7), поститься (гл. 8) и совершать евхаристию (гл. 9–10). Это – первый отдел сборника; второй излагает постановления о церковном устройстве, а именно: о служении апостолов, пророков,

учителей, епископов и диаконов, и об отношениях верных к этим служителям церкви. Значение этого сборника для церковного права обуславливается главным образом содержанием его второго отдела. Об этом сборнике упоминает и Афанасий Великий в своем послании о праздниках⁴⁶⁹, вошедшем в общецерковный канонический сборник, затем Зонара⁴⁷⁰ и Властарь⁴⁷¹ в своих сочинениях по каноническому праву православной церкви.

2. Сборник Апостольских правил (Сборник этот составляют те 85 правил святых апостолов, которые были обнародованы 2 каноном Трулльского собора, как обязательные для всей Вселенской Церкви наравне с канонами соборов и отцов церкви, о которых мы уже говорили⁴⁷²).

3. Апостольские постановления. Об этом сборнике упоминается в 85 Апостольском правиле, где сказано, что их написал Климент в восьми книгах для епископов и что их нельзя распространять между всеми, ибо в них есть таинственное⁴⁷³. О тех же постановлениях упоминается затем во 2 каноне Трулльского собора; здесь говорится, что еретики внесли в них нечто неблагочестивое, и потому собор отлагает их, чтобы сохранить чистоту апостольского учения⁴⁷⁴.

Эти постановления Апостольские в нынешнем издании⁴⁷⁵ разделены на восемь книг, а каждая книга опять на несколько глав. *Первая* книга содержит вообще учение о нравственности для мирян; *вторая* говорит о качествах и обязанностях священника вообще; *третья* о вдовах, о крещении и о рукоположении епископов и клириков; *четвертая* – о попечении над сиротами и посветившими себя девству; *пятая* – о мучениках и праздниках; *шестая* – о ересь, о воздержании и о Моисеевом законе; *седьмая* опять содержит общее учение о нравственности, а потом говорит о крещении, о постах и молитве христианской; наконец, *восьмая* книга говорить о необыкновенных дарах Божиих и о рукоположении, затем излагает различные наставления о литургии, а в конце книги, как приложение к целому сборнику, стоят 85 Апостольских, канонов. Весь этот сборник, в каком виде мы его теперь имеем, разделяется на три особых и различающихся между собою

сборника, из которых один составляют первые шесть книг, второй – седьмая книга, а третий – восьмая, при которой, как приложение, добавлены Апостольские каноны. Это доказывается как внутренним содержанием всего сборника и отношением первых шести книг, прежде всего, к седьмой, а потом к восьмой книге, так и внешним его составом. Это три особых труда или отдельных сборника, составляющих нынешний сборник Апостольских постановлений, были составлены в период от II до IV века, и в своей основе имели меньшие древние сборники, которые затем были расширены одним неизвестным лицом в IV веке и собраны в один большой сборник⁴⁷⁶. По научным результатам, полученным в последнее время, после издания так называемого «учения апостольского», т. е. после 1883 года, основой первого сборника, или первых шести книг, служит одно сочинение под заглавием Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος προεπεφωημένοι, написанное, легко может быть, Климентом, епископом Римским, а может быть и каким-нибудь другим Климентом II века. В III веке труд этот подвергся в Сирии дополнениям, так что в нем во многих местах встречаются мысли, показывающие, что дополнявший книгу был, по всей вероятности, полуарианином⁴⁷⁷. Основу второго сборника или седьмой книги Апостольских постановлений составляет упомянутое «учение св. апостолов», к которому добавлено несколько образцов молитв и руководство к крещению. Составитель, воспользовавшийся «учением апостолов» для составления этой седьмой книги, должно быть, также был полуарианин, так как некоторые полуарианские мысли заметны и в ней, а легко может быть, что ее составило то же самое лицо, которое составило шесть книг апостольских постановлений в теперешнем их виде⁴⁷⁸. Основу третьего сборника или восьмой книги Апостольских постановлений составляют различные сочинения, собранные и приведенные в порядок в то же самое время, когда составлялись два первых сборника, т. е. первые шесть книг и седьмая⁴⁷⁹. Время же, когда это происходило, и вообще, когда весь этот сборник Апостольских постановлений был составлен в нынешней редакции, не может быть позднее IV века⁴⁸⁰.

Вследствие же того, что главною основою этого сборника был упомянутый выше труд, приписываемый Клименту, компилятор поставил в заглавии своего сборника имя Климента для показания, что самый сборник сделан Климентом, чтобы тем придать ему больше значения.

Сборник Апостольских постановлений представляет нам полную картину устройства, управления и жизни христианской церкви в первые три века христианства, вследствие чего он имеет особенную важность для церковного права⁴⁸¹. Мы видели определение Трулльского собора касательно этих постановлений⁴⁸², но собор этот не совершенно уничтожил их важность, ибо признал, что основу их составляет «возвышенная красота Божественных постановлений», предупреждая только относительно этих книг, что они, в том виде, в каком они были в его время, не могут служить руководством для епископов и что их надо отложить, но не говорит, что они должны быть отстранены и тогда, когда будут очищены от всего, что в них есть не строго православного. Что церковь понимала определение Трулльского собора именно в этом смысле, – об этом свидетельствует множество рукописей от позднейших веков⁴⁸³, из которых мы видим, что эти самые постановления употреблялись в то время в церковной практике, конечно, в очищенном виде, и в истории совсем нет указаний на то, чтоб церковь когда либо поднимала голос против их употребления. Самым же лучшим доказательством этого служит свидетельство Константинопольского патриарха Фотия, который в своей «Библиотеке» упоминает Апостольские постановления и говорит, что в них надо отстранить только три вещи таких, которые всякий сам легко может заметить, и, следовательно, остальным содержанием этих постановлений можно свободно пользоваться⁴⁸⁴. Этим объясняется и то, что в Канонический Синописис⁴⁸⁵ внесены из восьмой книги Апостольских постановлений 17 канонов с именем ап. Павла (гл. 32)⁴⁸⁶, 17 канонов с именем Петра и Павла (гл. 33)⁴⁸⁷ и 2 канона с именем всех апостолов (гл. 46)⁴⁸⁸, каковые каноны находятся и в нашей «Кормчей»⁴⁸⁹. В настоящем труде мы пользуемся

Апостольскими постановлениями в целях критической оценки подлежащих ей вопросов⁴⁹⁰.

II. Период до издания основного канонического сборника православной церкви

§ 38. Общий обзор

По обнародовании Миланского эдикта, церковь в греко-римском государстве становится свободною и пользуется этою свободою для правильного устройства и установления своей дисциплины. И она вполне успевает в этом, благодаря своей широкой законодательной деятельности, поддерживаемой и государственным законодательством. Вследствие развития законодательной деятельности развивается и работа по кодификации постановлений этого законодательства, и если из первого периода мы не имеем ни одного сборника формальных законодательных предписаний, то этот период, напротив, предлагает нам много таких сборников, из которых некоторые, не говоря уже о содержании их, являются настолько образцовыми по своей обработанности, что позднейшие века не были в состоянии сделать ничего лучшего.

Все канонические сборники этого периода разделяются на три разряда: 1) сборники исключительно канонические, в которых содержатся только предписания церковного законодательства, 2) сборники церковно-гражданские, содержащие предписания гражданского законодательства по церковным делам и 3) номоканоны, то есть сборники, содержащие постановления и церковного и гражданского законодательства. Мы здесь укажем по очереди сначала первые, потом вторые и, наконец, третьи. Некоторые из сборников первого разряда составлены на Востоке, а другие на Западе, и в этом порядке мы и будем говорить о них.

§ 39. Сборники исключительно канонические

а) *На Востоке*. Сведения о первых канонических сборниках этого времени очень слабы⁴⁹¹. Первое прямое упоминание о канонических сборниках мы находим в актах Халкидонского собора. Но есть данные, что и до этого времени существовали некоторые сборники. Между 315 и 375 годами для одного латинского перевода послужил греческий сборник, заключавший в себе каноны Анкирского и Неокесарийского соборов⁴⁹². Если взять во внимание года, когда собирались эти соборы, то можно будет сказать, что основой всех позднейших канонических сборников было собрание канонов Анкирского собора (314 года), к которому затем были добавлены каноны Неокесарийского собора, и, следовательно, первый канонический сборник был составлен из канонов этих соборов. От начала V века упоминается и второй греческий сборник, который опять служит основой для латинских переводов и в котором, кроме упомянутых канонов, были еще каноны Никейского и Гангрского соборов⁴⁹³; а немного позже упоминается другой сборник, содержащий каноны и Антиохийского собора⁴⁹⁴, и затем еще один, в котором помещены еще каноны Лаодикийского и Константинопольского соборов⁴⁹⁵. Как видно из этого, до Халкидонского собора существовал сборник, в котором были каноны семи соборов.

1. На Халкидонском соборе (451 г.) на нескольких заседаниях были прочитаны каноны прежних соборов из *особой книги*⁴⁹⁶. Сборник этот («особая книга») содержал все каноны соборов, бывших раньше Халкидонского. Он не сохранился, или, по крайней мере, его никто еще не открыл до сих пор⁴⁹⁷, и неизвестны ни время его составления, ни составитель; для нас важно лишь знать, что один особый канонический сборник существовал раньше Халкидонского собора и что он содержал соответствующие соборные каноны⁴⁹⁸.

2. Первый канонический сборник, дошедший до нас в целости, это – *Канонический Синописис*, приписываемый Стефану ефесскому⁴⁹⁹. Он содержит в сокращенном виде

каноны: св. апостолов. Никейского, Анкирского, Неокесарийского, Гангрского, Антиохийского, Лаодикийского, Константинопольского и Ефесского соборов. По происхождению этот сборник относят к началу VI века. Вследствие приспособленности этого сборника к практическим целям на него было обращено внимание каждый раз, когда издавались новые каноны, и по мере умножения числа сборников с полным текстом канонов, умножалось и число сборников с сокращенным текстом или одновременно с изданием самых канонов, или впоследствии, в виде дополнения⁵⁰⁰. По тексту Синописа, напечатанному сначала в синодике Беверегия, потом в Афинской Синтагме, он содержал в XII веке все каноны основного канонического сборника, а именно: каноны апостолов, соборов и Василия Великого в синоптической форме, каноны же остальных отцов некоторых в полном виде, других – опять в синоптической форме. К канонам были добавлены еще некоторые послания, имевшие в то время важность⁵⁰¹. На каноны этого дополненного Синописа в XII веке Аристин написал толкования⁵⁰², и впоследствии Синописис, вместе с этими толкованиями, был переведен на славянский и румынский языки⁵⁰³.

3. Был и другой, подобный Синописису Стефана Ефесского, сборник с именем *Симеона, магистра и логофета*⁵⁰⁴. В сокращенном тексте этого сборника содержатся каноны: Апостольские, первых пяти Вселенских, первых семи поместных соборов и Василия Великого. Разница между этим сборником и упомянутым Синописисом состоит в том, что в первом каноны приведены по авторитету их источников, именно: сначала Апостольские, потом Вселенских соборов, затем поместных соборов и наконец св. отцов⁵⁰⁵. Этот порядок усвоен потом Зонарою и Вальсамоном, и с того времени в сборниках каноны уже всегда располагаются в этом порядке.

Кроме двух, только что упомянутых, сборников являются еще *сборники систематические*, в которых каноны расположены по предметам их содержания. Цель таких систематических сборников была прежде всего практическая, чтобы облегчить употребление самих канонов, а затем и

теоретическая, чтобы облегчить изучение канонических постановлений.

4. Первый систематический сборник в восточной церкви относится к первым годам VI века. О нем упоминает в предисловии к своему сборнику Иоанн Схоластик⁵⁰⁶. Сборник этот был разделен на *шестьдесят титулов* и содержал каноны: Апостольские, первых четырех Вселенских соборов и поместных до Сардикийского включительно. Канонов св. отцов в нем не было. Об этом сборнике в настоящее время ничего другого неизвестно.

5. Второй систематический сборник составил *Иоанн Схоластик*, бывший пресвитером и апокрисиарием Антиохийской церкви в Константинополе, затем от 566 до 577 г. патриархом Константинопольским⁵⁰⁷. Около 550 года, в бытность свою антиохийским пресвитером, Иоанн составил систематический канонический сборник в *пятьдесят титулов* из канонов, содержащихся в прежнем сборнике (в 60 заглавий), добавив к ним 68 канонов Василия Великого, именно второе и третье послание св. отца к Амфилохию⁵⁰⁸. После предисловия, выясняющего цель труда, помещен обзор канонов по источникам, затем перечень всех титулов, после этого титула подряд, причем под каждым из них приводится текст всех канонов, говорящих о предмете титула⁵⁰⁹.

б) *На Западе*. Церковная жизнь на Западе в первые века не была так развита, как на Востоке. Поэтому то западная церковь и не представляет нам столько источников канонического права первых веков, как восточная. Этим объясняется, почему мы в западной церкви за несколько веков не находим *самостоятельных* сборников, которые были бы составлены из собственных источников; на Востоке же прежде времени Халкидонского собора, значит до половины VI века, существуют уже самостоятельные канонические сборники. Первые канонические сборники Запады представляют нам переводы тех канонов, по которым управлялась восточная церковь, и каноны эти, особенно после одобрения их со стороны Римского папы получили общеобязательное значение для всей западной церкви. Итак, сборники восточной церкви в латинском переводе

были первыми каноническими сборниками, по которым управлялась западная церковь до издания псевдо-исидорова сборника около половины IX века. К этим переводным сборникам были после добавлены определения западных соборов и, главным образом, постановления римских пап⁵¹⁰. Таких сборников сохранилось порядочное количество. Мы упомянем важнейшие из них.

1. *Versio Isidoriana*. Так называется один латинский перевод, составленный в Италии около половины V века; имя *Исидора*, архиепископа Севильского первой половины VII века, он носит потому, что находится в одном его сочинении⁵¹¹. В первой редакции этого перевода содержатся каноны Никейского, Анкирского, Неокесарийского и Гангрского соборов; затем, во второй редакции, кроме упомянутых, еще каноны, Сардикийского, Антиохийского, Лаодикийского, Константинопольского и Халкидонского соборов⁵¹².

2. *Prisca traslatio* или *versio* назван Дионисием перевод канонов восточной церкви, который, вследствие своей неполноты, дал Дионисию повод сделать новый перевод⁵¹³. *Prisca* также составлен в Италии, именно во второй половине V века⁵¹⁴, и содержит все каноны, находящиеся в *Versio Isidoriana*, кроме канонов Лаодикийского собора⁵¹⁵.

3. *Codex canonum ecclesiae romanae*. Таково заглавие канонического сборника, изданного *Paschasius Quesnellus* во второй половине XVI века, и считающегося официальным сборником римской церкви конца V века⁵¹⁶. Этот сборник содержит каноны соборов: Никейского, Сардикийского, Карфагенского, Анкирского, Неокесарийского, Гангрского, Халкидонского, Константинопольского, Антиохийского и Лаодикийского, затем канонические послания нескольких пап V века, несколько постановлений греко-римской государственной власти и, наконец, различные статьи религиозного содержания⁵¹⁷.

4. *Codex canonum ecclesasticorum Dionysii exigui* который занимает первое место между всеми каноническими сборниками Запада за первые десять веков. Сборник этот составил *Дионисий*, по происхождению славянин, настоятель монастыря

в Риме⁵¹⁸, известный ученый первой половины VI века. За дело собирания канонов он принялся, согласно желанию Стефана, епископа Солинского (в Далмации), по непосредственной просьбе некоего священника Лаврентия, который недоумевал в понимании канонов восточных соборов (*confusione priscae translationis*)⁵¹⁹. Из нескольких сборников Дионисий перевел и внес в свой сборник каноны: Апостольские (числом 50), четырех первых Вселенских соборов и семи поместных: Анкирского, Неокесарийского, Гангрского, Антиохийского, Лаодикийского, Сардикийского и Карфагенского соборов, – значит все каноны, действовавшие тогда в восточной церкви⁵²⁰. Этот сборник Дионисия получил большое значение для всего Запада, о чем, кроме других доказательств, свидетельствует и приказание папы Хормизды (504–523) составить *официальное* издание его в латинском переводе вместе с греческим текстом⁵²¹. После издания этого сборника, по предложению одного римского священника Юлиана, *Дионисий* составил другой сборник.

5. *Collectio decretorum pontificum romanorum* ⁵²², в котором содержатся канонические постановления или декреталии⁵²³ восьми римских пап от Сириция до Афанасия II⁵²⁴. В течение времени эти два сборника Дионисия были соединены в один, который называется

6. *Collectio Dionysio-Hadriana*⁵²⁵, потому что в этом сборнике добавлено несколько новых декреталий данных папою Адрианом I Карлу Великому в 774 г.⁵²⁶. Этим со стороны папы утверждалось официальное значение этого дополненного Дионисием сборника; и с этого времени *Collectio Dionysio-Hadriana* служит официальным каноническим сборником во французском государстве⁵²⁷.

7. *Collectio hispana* или *isidoriana*⁵²⁸. Этот сборник подобен Дионисиеву и составлен в Испании в последние годы VI или первые VII века. Составителем этого сборника считали Исидора, епископа Севильского, но безосновательно⁵²⁹. Сборник разделяется на два отдела: в первом содержатся каноны тех же самых восточных соборов, что и в сборнике Дионисия; затем, каноны французских и испанских соборов и, наконец, разные статьи религиозного содержания; во втором – находится 103

декреталии римских пап от Дамаса до Григория I⁵³⁰. Важность этого сборника в истории права состоит в том, что он послужил основой для

8. *Collectio canonum Isidori mercatoris*. Весь сборник разделяется на три отдела: первый содержит сначала Апостольские каноны, затем 60 декреталий тридцати пап, начиная с Климента, жившего в I веке до Мельхиада начала XIV века; во втором отделе находятся сначала четыре различных статьи, между которыми и письмо о даре императора Константина папе Сильвестру; затем каноны десяти восточных и нескольких африканских, испанских и галльских соборов, третий отдел содержит, кроме нескольких небольших статей опять декреталии пап, начиная от Сильвестра, преемника Мельхиада, декреталием которого закончен первый отдел, и до Григория II († 731)⁵³¹. Как видно, декреталии составляют наибольшую часть книги. Они не все оригинальны; большая часть их составлена в IX веке и приписывалась различным папам первых четырех веков. Целью этого труда было намерение, при помощи авторитета Римского первосвященника, сократить безграничную власть в церкви светских государей и восстановить церковную власть, которая, особенно во французском государстве, доведена была до ничтожества, так что епископы и митрополиты безусловно зависли от милости или немилости светских государей и их чиновников. Силе надо было противопоставить силу, а силу эту нельзя было выдвинуть иначе, как под авторитетом Римского первосвященника⁵³². Ради этого и был составлен сборник; а так как основу второго отдела, где приводятся каноны, составляет Hispana, приписывавшаяся Исидору Севильскому, то и всей книге было дано название сборника Исидора. Догадки о настоящем авторе сборника различны, вообще же можно сказать, что он неизвестен. Время появления этого сборника совпадает с промежутком 847–852 г., а местом появления была западная часть франкского государства, где в то время церковная власть была стеснена всего более⁵³³. В начале принимались на веру все декреталии, находившиеся в сборнике, и так продолжалось до XV века, когда впервые был поднят голос против них. После этого они

подвергаются всестороннему анализу, и в XVI веке дело было уже выяснено⁵³⁴. Теперь никто уже не защищает подлинности сборника, и во всех канонических сочинениях он называется *Pseudo-Isidoriana collectio*, или *Collectio falsarum decretalium Isidori mercatoris*⁵³⁵. По доверию, с которым относились в IX веке к этому сборнику, и в особенности вследствие того, что его взял под свое покровительство папа Николай I, сборник этот произвел коренное преобразование в каноническом праве западной церкви, и с этого времени создается уже новое право⁵³⁶. Источники права, по степени своей важности, меняют занимаемые места. Сосредоточение церковной власти на Западе в особе Римского первосвященника было достигнуто помощью этого сборника, и с тех пор точкою отправления в решении канонических вопросов становятся определения этого первосвященника⁵³⁷. Согласно этой, новой руководящей точке зрения в каноническом праве, принимают новое направление, начиная с IX века и далее, и все канонические сборники римско-католической церкви, направление совсем отличное от канонических сборников православной церкви, вследствие чего канонические сборники западной церкви после упомянутого века не имеют уже для права восточной церкви того значения, какое имеют для него западные сборники раньше этого века⁵³⁸.

§ 40. Сборники церковно-гражданские

Сборников, в которых содержатся законы греко-римского гражданского законодательства касательно церкви, три, и все они составлены на Востоке.

*Collectio 87 capitulorum*⁵³⁹. Этот сборник составил Иоанн Схоластик между 565 и 578 годами, как прибавление к его каноническому сборнику, о котором мы уже упомянули⁵⁴⁰, и с которым этот сборник всегда соединен в рукописях. Что сборник действительно составлен Иоанном Схоластиком, об этом свидетельствует, между прочим, находящееся в нем заключительное примечание⁵⁴¹. Разделен он на 87 глав и составлен исключительно из отрывков новелл Юстиниана, а именно: 6, 5, 83, 46, 120, 56, 57, 3, 32, 131, 67 и особенно 123, которая сама составляет 60 глав (28–87)⁵⁴². В славянской *Кормчей* этот сборник напечатан в 42 главе⁵⁴³.

2. *Collectio 25 capitulorum*⁵⁴⁴. Неизвестно, кто составил этот сборник, временем же его появления можно предполагать последние годы VI или первые VII века, во всяком случае до императора Ираклия (610–641)⁵⁴⁵. Он разделен на 25 глав, из которых первые 21 содержат столько же императорских законов, взятых из кодекса Юстиниана, а последние четыре содержат 137, 133 и 120, и 2 главы из 123 новеллы⁵⁴⁶.

3. *Collectio constitutionum ecclesiasticarum* или *Collectio tripartita* или еще *Paratitla*⁵⁴⁷. В этом сборнике содержатся все законы государственной власти, касающиеся церкви и изложенные во всех Юстиниановых сборниках⁵⁴⁸. Он разделен на три отдела, вследствие чего и назван tripartita collectio. Первый отдел содержит в обширном извлечении первые тринадцать титулов Юстинианова кодекса с соответствующими паратитлами, т. е. параллельными местами из других титулов кодекса и новелл⁵⁴⁹. Второй отдел, в шесть титулов без паратитлов, составляют извлечения из Дигест и институций, касающихся священных предметов⁵⁵⁰. Третий отдел составлен из 34 новелл и имеет три рубрики, из коих первая говорит о епископах, клириках и монахах, вторая – о еретиках, иудеях и самарянах⁵⁵¹. Как

прибавление к этому сборнику, в конце находятся четыре новеллы императора Ираклия⁵⁵². Неизвестно, кто составил этот сборник⁵⁵³, может быть, автор, составивший в первой редакции номоканон в XIV титулов, о котором мы будем говорить в следующем параграфе. Время же составления этого сборника определяется упомянутыми новеллами Ираклия, следовательно это – последние года царствования Ираклия⁵⁵⁴. Никаким другим сборником церковно-гражданских законов столько не пользовались восточные канонисты, как этим, и он же послужил главным источником при составлении вышеназванного номоканона.

§ 41. Номоканоны

Вследствие важности для церковной практики, как канонов (κανόνες), так и гражданских законов (νόμοι) по церковным вопросам, явилась потребность собрать в один сборник все существующие каноны и гражданские законы, чтобы облегчить этим правильное течение церковного управления. Такие сборники были названы: номоканонами⁵⁵⁵. Первый такой сборник, дошедший до нас, это

1. *Номоканон в 50 титулов*, известный еще под именем «*Номоканона Иоанна Схоластика*»⁵⁵⁶. Этот номоканон составлен из систематического сборника Иоанна Схоластика⁵⁵⁷ и другого его сборника гражданских законов в 87 глав⁵⁵⁸ таким образом: поставлены известные заголовки (титлы) и под каждым из них сначала помещены каноны, относящиеся к данному заголовку, а затем непосредственно соответствующие гражданские законы. В конце номоканона есть еще приложение, представляющее отдельное извлечение из упомянутого сборника в 87 глав⁵⁵⁹. Составитель этого номоканона неизвестен⁵⁶⁰; время же его составления относят к первым годам после смерти Юстиниана, именно ко времени правления императора Юстина II (565–578)⁵⁶¹. Номоканон этот впоследствии дополнялся, особенно в каноническом своем отделе каноны, изданными позже⁵⁶². В такой дополненной форме он был переведен и на славянский язык, как предполагают Мефодием славянским, следовательно, уже в IX веке⁵⁶³. У славян он был в общем употреблении, пока не была составлена Кормчая, т. е. до начала XIII века, а в Болгарии и до более позднего времени⁵⁶⁴.

2. *Номоканон в XIV титулов*⁵⁶⁵. Несколько лет тому назад общим мнением было, что этот номоканон составлен Константинопольским патриархом Фотием, вследствие чего он и назывался «*Номоканон Фотия*». Между тем, разбор самого номоканона, и особенно предисловия его, доказал с полной очевидностью, что он относится ко времени значительно более раннему, а что во время Фотия он был только дополнен

канонами, изданными раньше, в VII веке. Мы же утверждаем, что и в этом дополнении Фотий не принимал никакого участия. Этот номоканон имеет две редакции: первая относится к первой половине VIII века⁵⁶⁶, и весьма вероятно, что она сделана или Константинопольским патриархом Сергием (610–638)⁵⁶⁷, или каким либо клириком Константинопольской церкви под его руководством⁵⁶⁸. Он разделен на 14 титулов с полной гармонической связью между ними, а все титулы – на несколько глав, из которых в каждой приведены сначала номера канонов, которые говорят об известном предмете, затем законы греко-римского законодательства, касающиеся церкви⁵⁶⁹. В каноническом отделе этой первой редакции номоканона упомянуты следующие каноны: Апостольские, четырех первых Вселенских соборов, восьми первых поместных соборов и двенадцати св. отцов, кроме Тарасия. Гражданские законы в номоканоне взяты вообще из *Collectio tripartita*⁵⁷⁰, и, таким образом, законы, приведенные в номоканоне, во многих местах сходны даже в самих словах с законами *tripartita*. Эта тесная внутренняя связь между этими двумя сборниками указывает на составление их одним и тем же лицом. *Tripartita*, как известно, содержит все законы государственной власти церкви, изложенные во всех Юстиниановых сборниках; в номоканоне находится то же самое, именно все постановления гражданского законодательства относительно церкви, изданные до того времени⁵⁷¹. Вторая редакция этого номоканона сделана в 883 году⁵⁷². Внешняя форма сборника удержана та же самая, что и в первой редакции, только во второй упоминаются каноны Трулльского и Никейского II соборов 861 и 879 годов и послание о симонии Тарасия патриарха Константинопольского⁵⁷³. Таким образом, в номоканоне в XIV титулов второй редакции, 883 года, *упоминаются все каноны, имевшие всеобщую важность для православной церкви и действующие и в настоящее время*. Второй отдел номоканона, где приведены гражданские законы, остался, кроме незначительных изменений, нетронутым⁵⁷⁴. Непосредственно за номоканоном, в котором были указаны под соответствующими главам заголовками номера канонов и который поэтому являлся систематическим указателем всего

канонического материала, следовал сборник с полным текстом самих канонов, в котором нужно было отыскивать канон по номеру, под которым он значился в номоканоне. Имея это дополнение и отличаясь самою удобною для церковной практики систематичностью в расположении канонического материала, этот номоканон, при помощи дополнительного к нему сборника канонов, с течением времени, вытеснил из употребления все остальные канонические сборники, так что на большом Константинопольском соборе 920 года, при участии представителей всей церкви, он был торжественно утвержден и *провозглашен общеобязательным для всей христианской церкви*⁵⁷⁵. В настоящее время каноны, указанные в этом номоканоне и приведенные в полном тексте в присоединенном к нему сборнике канонов, составляют *основной канонический сборник* православной церкви.

III. Период после издания основного канонического сборника православной церкви

§ 42. Общий обзор

Изданием основного канонического сборника утверждено было устройство и управление церкви и обеспечена на будущее время правильная в ней жизнь. Основные законы церковноправовых отношений, имеющих место как внутри самой церкви, так и в отношении ее к государству и к лицам, находящимся вне ее, были изданы во втором периоде, и законодательной власти церкви оставалось только принять эти основные законы и стараться пребывать верною их духу. С течением веков обстоятельства церковной жизни изменились, и вследствие этого церковные законы стали пониматься различно; явилась потребность составить новые сборники, которые лучше могли бы удовлетворять практическим потребностям времени, разъяснили бы настоящий смысл основных церковных законов и указали бы все правовые установления, содержащиеся в своей основе в этих законах. С такою задачею явилось в этом периоде несколько разнообразных канонических сборников, из которых важнейшие содержали толкования канонов и наиболее способствовали развитию церковного права, как с практической, так и с теоретической его стороны. Эти различные сборники были составлены на греческом языке и почти одновременно переведены и на языки народов, бывших в единстве с греческой церковью, от которой они приняли христианство.

§ 43. Греческие канонические сборники

Греческие канонические сборники этого периода могут быть разделены на а) сборники элементарные, в которых каноны приведены синоптически, б) сборники с толкованиями и в) сборники систематические.

В XI веке *Михаил Псел*⁵⁷⁶ составил для практического употребления *Краткий Канонический Синописис*, в котором изложены каноны первых Вселенских и первых шести поместных соборов⁵⁷⁷ в хронологическом порядке, затем каноны отцов церкви и, наконец, Апостольские правила⁵⁷⁸. Полнее этого *Номоканон Георгия Доксапатра*⁵⁷⁹, первой половины XII века, в котором синоптически приведены все каноны, содержащиеся в номоканоне в четырнадцать титулов, и добавлено еще несколько статей, находящихся в дополнительном синописисе Стефана Ефесского⁵⁸⁰.

II. *Толкования* находим или на синописисы, или на полный текст канонов, или же на номоканоны.

1. На *Синописис канонов*, именно на тот синописис, который составлен впервые Стефаном Ефесским и который после был пополнен всеми статьями, и ныне в нем находящимися⁵⁸¹. Составил толкования диакон и номофилак соборной церкви в Константинополе, *Алексей Аристин*⁵⁸². Толкования Аристина состоят в том, что под сокращенным текстом канона он ставил перефразированный полный текст; если же сокращенный текст известного канона был правилен и понятен, то он оставлял его без всякого толкования, делая лишь замечание, что это само по себе «ясно»⁵⁸³.

2. На *полный текст канонов* самое большое и полное толкование написал *Иоанн Зонара*⁵⁸⁴. Каноны в его сборнике приведены по важности источников: сначала Апостольские, потом Вселенских соборов, затем поместных и, наконец, св. отцов, именно все каноны из сборника при номоканоне в XIV титулов. Толкования Зонары имеют целью объяснить слова каждого канона и проникнуть в смысл его. Ценность этих толкований Зонары была признана самыми лучшими

канонистами восточной церкви. Вальсамон в своих толкованиях канонов дословно повторяет Зонару и называет его «знаменитейшим»⁵⁸⁵; точно также и Властарь ссылается на толкования Зонары⁵⁸⁶. На этот труд Зонары смотрели так высоко, что многие канонические сборники называли его просто "*Зонара*"⁵⁸⁷. Для канонического права православной церкви толкования Зонары служат источником, а для науки они имеют неоценимую важность⁵⁸⁸.

3. Толкования на *номоканон* в XIV титулов мы имеем нескольких различных правоведов. Первым из таких толкователей можно считать одно неизвестное лицо времени тотчас после издания номоканона, написавшее толкования на отдельные места, как отдела, содержащего каноны, так и отдела с гражданскими законами⁵⁸⁹. Вторым был *Феодор Вестес*, правовед конца XI века⁵⁹⁰, который особенных толкований на номоканон никаких не составлял, а внес только в гражданский отдел номоканона текст тех законов, которые были обозначены лишь номерами, так же как это сделал некто другой с каноническим отделом номоканона⁵⁹¹. Но самый важный комментатор номоканона, – это *Феодор Вальсамон*, сначала хартофилак Константинопольской церкви, а затем, с 1193 г., патриарх Антиохийский, известнейший между всеми канонистами восточной церкви своего времени⁵⁹². По поручению императора Мануила Комнина и Константинопольского патриарха *Михаила Ангела*, Вальсамон предпринял между 1169–1177 годами составление толкования на номоканон. Из предисловия мы узнаем, что главною его целью было написать толкования каждого отдельного канона, привести в согласие определения канонов с предписаниями гражданского законодательства и указать гражданские законы, находящиеся в «Базиликах» и имевшие поэтому безусловно обязательное для всех значение⁵⁹³. В толкованиях канонов Вальсамон следует во всем Зонаре и только иногда дополняет его, приводя для разъяснения того или другого канона определения Константинопольского патриаршего синода; во втором же отделе номоканона он работает самостоятельно, что и доставило ему известность. Номоканон с толкованиями на

гражданский отдел номоканона составляет первый том Афинской Синтагмы⁵⁹⁴, а толкования канонов Вальсамона находятся в той же Синтагме после текста каждого отдельного канона и толкования на него Зонары⁵⁹⁵.

III. В составлении *систематических сборников* этого периода замечаются три направления. До половины XIV века является несколько самостоятельных трудов, имеющих важное значение для права, затем подобные труды слабеют вследствие политических невзгод на Востоке в продолжении нескольких веков, и только в XIX веке опять пробуждается новая жизнь. Обратим внимание на главное, что представляет нам это время.

1. В XIII веке святогорец *Арсений*, а впоследствии по некоторым известиям патриарх Константинопольский⁵⁹⁶, составил *Канонический Синописис*, важный для церковного права того времени⁵⁹⁷. Он имеет 141 главу, из которых каждая представляет анализ отдельных канонических определений, и содержит все каноны, касающиеся известного предмета. Гражданские законы взяты из сборника Схоластика в 87 глав.

2. Высокое значение в истории канонического права приобрел иеромонах *Матфей Властарь*⁵⁹⁸ своею *Алфавитною Синтагмою*, изданною в 1335 году⁵⁹⁹. После обширного предисловия и обзора источников, синтагма разделяется на 24 отдела по числу букв греческой азбуки, а каждый отдел – на столько глав, сколько имен, начинающихся с известной буквы. Всего она имеет 303 главы, и под заголовком, который имеет каждая глава, приведены сначала все каноны, потом соответствующие гражданские законы. Эта Синтагма Властаря очень хороша и практична.

Мы сказали, что *Арменопул* издал в дополнение к своему $\epsilon\chi\acute{\alpha}\nu\epsilon\lambda\omicron\varsigma$ отдельный канонический сборник⁶⁰⁰. Сборник этот, изданный около половины XIV века, после предисловия распадается на шесть отделов, которые все опять делятся на отдельные заголовки, и под каждым таким заголовком синоптически приведены все каноны, составляющие нынешний *Пидалион*⁶⁰¹.

Сборником Арменопула в строгом смысле заканчивается древняя история канонических сборников греческой церкви. Все сборники, изданные после того до нашего времени, представляют плохие компиляции прежних сборников, и мы не находим нужным останавливаться на них⁶⁰². Упомянем только о двух из них, имеющих связь с нынешними каноническими сборниками:

1) *Номоканон Минуила Малакса* 1561 года⁶⁰³. Малакс скомпилировал этот сборник из самых разнообразных источников и изложил в нем в сотнях глав (от 203 до 694 по различным рукописям) предметы, как канонические, так и совершенно не касающиеся права, наприм.: о метеорологии, географии, филологии и т. д. Сборник этот составляет один из источников первого отдела румынской *Indreptarea*⁶⁰⁴.

2) *Номоканон в 228 глав* конца XIV или начала XV века⁶⁰⁵. Эта компиляция несколько лучше Малаксовой, так как по крайней мере касается одного предмета, именно епитимий за различные грехи, почему и служила руководством для духовников при исповеди. В XVI веке этот сборник был переведен на древне-сербский язык, а затем напечатан в России, и ныне находится в конце «Большого Требника»⁶⁰⁶.

Сборник Малакса и множество других столь же плохих сборников ставили в затруднение церковное правительство на Востоке, так как они уже не были подобны каноническим определениям, а казались внесенными в право из неканонических источников⁶⁰⁷. Это обстоятельство и побудило в последние года XVIII века двух ученых греческих монахов, *Никодима* и *Агапия* составить новый канонический сборник, который соответствовал бы канонической истине⁶⁰⁸. Такой сборник они составили в 1790 г. под заглавием: Πηδάλιον⁶⁰⁹, который получил одобрение со стороны Константинопольского синода и был напечатан в Лейпциге в 1800 г., а затем в исправленном виде в 1841 г., по которому печатался и впоследствии⁶¹⁰. После обширного предисловия, он содержит в себе сначала каноны Апостольские, потом Вселенских соборов, затем поместных и, наконец, св. отцов, – все каноны основного канонического сборника, и кроме того еще следующие: каноны

собора Карфагенского при Киприане, каноны Иоанна Постника, Никифора Исповедника и Николая Константинопольского⁶¹¹. Наряду с текстом каждого канона стоят параллельные законы, потом довольно обширное толкование канона. В конце находится статья о родстве и несколько образцов различных церковно-богослужебных произведений. Пидалион в настоящее время принят, как канонический сборник, в греческой церкви⁶¹².

§ 44. Славянские канонические сборники

Православные славяне получили христианское просвещение от проповедников греческой церкви, и подобно тому, как они приняли от этой церкви литургические книги и перевели их на свой славянский язык для употребления при богослужении, так они приняли от нее и перевели на свой язык и канонические сборники для употребления в церковном управлении.

Первый греческий сборник, переведенный на славянский язык, это *номоканон в 50 титулов*, который называется еще номоканоном Схоластика⁶¹³. Он переведен, как полагают, Мефодием, первоучителем славянским, следовательно, в IX веке, и был в употреблении во всех славянских землях до XIII века⁶¹⁴. Одновременно с ним в русской церкви употреблялся и *номоканон в XIV титулов* в первой его редакции, который, по мнению русских канонистов, был переведен в России во время Ярослава, сына князя Владимира, т. е. в XI веке⁶¹⁵. Оба эти канонических сборника вышли затем из употребления у православных славян и заменены *Кормчею*.

«Кормчею» (*Кормчая книга*) назван славянский канонический сборник, когда вышло первое его печатное издание, в том же смысле, как нынешний греческий сборник назван «Пидалион». Может быть издатели Пидалиона следовали в этом примеру издателя Кормчей. Вопрос о происхождении Кормчей книги долго оставался неразрешенным и получил достаточное уяснение лишь в новейшее время⁶¹⁶. Кормчая в своей первоначальной форме, то есть в какой она находится в древне-сербских рукописях⁶¹⁷, по которым составлено нынешнее печатное издание, появилась старанием св. *Саввы Сербского*, по всей вероятности, в монастыре Хиландаре в начале XIII века. Из сербской земли эта Кормчая была перенесена в Болгарию, а болгарский деспот Иаков Светислав послал ее в 1262 году в Россию митрополиту Кириллу II. Этот митрополит на соборе в г. Владимире в 1274 г. объявил ее общеобязательною для русской церкви. Когда

началось печатание церковных книг в России, решено было напечатать и Кормчую, именно по рукописи той Кормчей, которую Кирилл получил от Светислава⁶¹⁸. Она вышла впервые из печати в 1650 г. Но это первое издание было с ошибками, так что в 1653 г. было сделано новое издание, с которого Кормчая и перепечатывалась вплоть до нашего времени. Эта печатная Кормчая разделяется на *четыре* отдела. В *первом* отделе, введении, находятся: 1) статья о разделении церквей, восточной и западной; 2) о крещении Руси; 3) об учреждении московского патриаршества; 4) из синтагмы Властаря о значении канонов; 5) и 6) описание всех Вселенских и поместных соборов, принимаемых православною церковью; 7) оба предисловия номоканона в XIV титулов; 8) тот же номоканон, но только канонический его отдел; 9) обзор содержания всего того, что имеет быть в следующем отделе и 10) примечание об этом печатном издании. *Второй* отдел имеет сорок одну главу, которые (кроме 25 и 41) представляют, дословный перевод того канонического Синописа, на который Аристин написал свои толкования⁶¹⁹. *Третий* отдел имеет двадцать девять глав, составленных из разнообразных источников, и самые важные из этих глав следующие: 42 (по продолженной нумерации второго отдела, или 1 глава этого отдела), содержащая сборник Иоанна Схоластика в восемьдесят семь глав⁶²⁰; 43, содержащая три новеллы императора Алексея Комнина⁶²¹; 44, содержащая церковно-гражданский отдел номоканона в XIV титулов⁶²²; 45 – извлечения из эклоги императора Льва Исаврянина⁶²³; 48 – Прохирон императора Василия Македонянина⁶²⁴; 49 – эклогу Льва Исаврянина⁶²⁵; 50 – содержит: а) статью о таинстве брака, б) о родстве и в) о супружестве⁶²⁶; 51 – Сисинию о незаконных браках⁶²⁷; 52 – послание о соединении⁶²⁸; и 53 – канонические ответы патриарха Николая⁶²⁹; 54 – канонические ответы Никиты⁶³⁰; 57 – каноны Никифора Исповедника⁶³¹ и 58 – канонические ответы Иоанна Китрского⁶³². *Заключительный* отдел имеет: 1) примечание о названии Кормчей, 2) дарственную грамоту императора Константина папе Сильвестру⁶³³ и 3) об отдалении западной церкви⁶³⁴.

С течением времени печатная Кормчая вошла в употребление у всех православных славян, которые стали получать ее из России, и считается официальным каноническим сборником.

После падения сербского государства, пока не начали получаться из России печатные церковные книги, а между ними и печатная Кормчая, в сербской церкви, наряду с Кормчей св. Саввы, был в употреблении другой канонический сборник, именно *алфавитная синтагма Властаря* в древне-сербском переводе. Греческий оригинал этой синтагмы сделан, как известно, в 1335 году, и от того же времени сохранился сербский перевод синтагмы в нескольких рукописных экземплярах⁶³⁵, из чего должно заключить, что сборник этот употреблялся в сербской церковной практике. Многие другие рукописные экземпляры этого сборника следующих веков доказывают, что он и после был в употреблении⁶³⁶; подтверждается это еще и тем, что из того же сборника в Сербской церкви был составлен сокращенный сборник и что от этого сокращенного сборника сохранилось также несколько рукописных экземпляров⁶³⁷. Как в Сербской церкви, эта синтагма Властаря в славянском переводе была в употреблении, вместе с другими сборниками, так и в *Болгарской* и в *Русской* церквах⁶³⁸.

В *Кормчей* каноны изложены, как мы сказали, синоптически, и так как перевод не совсем точен, то для разъяснения какого-нибудь канонического мнения часто нужно было обращаться к греческому тексту Синописа и к полному тексту канонов. Чтобы облегчить этот труд, в первой половине нашего века в России, с благословения Св. Синода, был издан, наряду с Кормчей⁶³⁹, новый канонический сборник под названием: *Книга правил святых Апостолов, святых соборов Вселенских и поместных с святых отцов*⁶⁴⁰. В этой книге каноны изложены на церковно-славянском языке в полном тексте и рядом с греческим, с которого они переведены⁶⁴¹. Толкований нет никаких, а имеются у некоторых канонов, и то очень редко, краткие примечания для разъяснения некоторых темных мест канонов. *Книга правил* содержит в себе сначала вероопределения пяти Вселенских

соборов, затем последовательно каноны: Апостольские, Вселенских соборов, десяти поместных соборов и тринадцати св. отцов, т. е. совершенно столько же, сколько содержится в основном каноническом сборнике 883 года. Содержание этой книги заканчивается алфавитным указателем, помещенным после канонов св. отцов.

У православных сербов, в качестве официального канонического сборника, действует печатная Кормчая⁶⁴². Как частное издание, на сербском языке существует мой «Зборник правилâ светих апостола, васионских и помјесних сабора и светих отаца, која су примљена православном црквом», переведенный с греческого по Афинской Синтагме⁶⁴³. Во втором издании этого сборника, после введения, помещен номоканон в XIV титулов (канонический его отдел), затем идут подряд каноны: Апостольские, Вселенских соборов, десяти поместных соборов и тринадцати отцов церкви, а в конце алфавитный и аналитический обзор всего, находящегося в сборнике.

§ 45. Румынские канонические сборники

От соприкосновения румын, вследствие географического их положения с греками и славянами, у них был известен как греческий, так и славянский языки. Первые законодательные книги как по гражданскому, так и по церковному праву, были те же самые, какие действовали у греков и славян. Вначале греческие канонические сборники действовали у них, и по ним управлялась церковная жизнь и в Молдавии, и в Румынии. В XV же веке вводится в качестве официального канонического сборника *синтагма Властаря*, которую мы находим в употреблении в Молдавии во время Стефана Великого (1456–1504), в славянском переводе. Эта синтагма то в сокращенной, то в полной форме, употреблялась у румын, наряду с другими греческими сборниками, до первой половины XVII века, когда начинается уже ряд канонических сборников на румынском языке⁶⁴⁴.

Первый канонический сборник на румынском языке был составлен в 1632 г. неким *Евстратием* из Молдавии и представляет собою перевод одного из многих экземпляров номоканона Мануила Малаксы⁶⁴⁵.

Несколько лет позднее (1640 г.) был напечатан в монастыре Говоре новый сборник под названием "*Pravila mica*"⁶⁴⁶, получивший такое наименование в отличие от другого сборника (*Indreptarea*), который называется «*Pravila cea mare*». Этот сборник назначен для исповедников. Он содержит в себе 159 глав, и основу его составляет так называемый Котелериев номоканон⁶⁴⁷, который, должно быть, был переработан и переведен кем-то на славянский язык, а с него уже и на румынский игуменом *Михаилом Моксалием* и напечатан в 1640 году в Говоре⁶⁴⁸.

Кроме этого сборника, с благословения тогдашнего угровалахского митрополита Стефана, в 1652 г. в Терговицах был издан другой румынский канонический сборник, переведенный с греческого языка одним паннонским монахом с помощью двух хиосских учителей, Игнатия Петрицы и Пантелеймона Лигарида,

и сохранившийся в одном экземпляре у некоего Георгия Кариди де-ла-Трикис. Сборник этот носит название: *Pravila cea mare*, в отличие от *Pravila mica*, а иначе он называется *Indreptarea legii*⁶⁴⁹. После надлежащего предисловия, сборник разделяется на два главных отдела. Первый отдел имеет 417 глав и составлен из двух различных между собою сборников, а именно: из номоканона *Мануила Малаксы* и из сборника *Василия Лупула*, под заглавием: «*Pravilele imperatesci*». О номоканоне Малаксы мы уже говорили⁶⁵⁰; этот же второй сборник был издан в 1646 г. в Молдавии и содержит в себе законы греко-римских императоров касательно земледелия, уголовного права и т. п.⁶⁵¹. Из первого сборника в *Indreptarea* взято 314 глав, а из второго все числом 103, так что вместе они составляют число глав (417) первого отдела *Indreptarea*. Здесь говорится о различных предметах, как канонических, так и догматических, литургических, общественных и других. Второй отдел, с особым заглавием, содержит в сокращенной редакции канонический Синописис с толкованиями Аристина⁶⁵². После Синописиса следует статья с заглавием «Теология», состоящая из пятидесяти четырёх вопросов и ответов *Анастасия Синаита VII века*⁶⁵³. Так как этот сборник (*Indreptarea*) был издан с разрешения подлежащей церковной власти, то он и служит официальным каноническим сборником для православной Румынской церкви. В 1722 г. *Indreptarea* был переведен на латинский язык Петром Добрым, а за несколько лет ранее напечатан в Бухаресте латинскими буквами первый его отдел⁶⁵⁴. Из *Indreptarea* и из общего основного канонического сборника румынским митрополитом *Нифоном* был составлен в 1853 г. особый канонический сборник, который теперь там в общем употреблении⁶⁵⁵.

Наряду с *Indreptarea* в церковной практике румынской церкви употребляется и греческий Пидалион или в переводе 1844 г.⁶⁵⁶, или в издании 1871 г. митрополита Шагуны⁶⁵⁷.

§ 45. Издания источников и сборников церковного права

Во главе всех изданий источников и сборников канонического права православной церкви должно быть поставлено издание, одобренное Константинопольским патриаршим синодом, а равно и высшими властями других главнейших автокефальных церквей, и имеющее поэтому безусловный авторитет для всех. Это издание есть *Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων, ἐκδοθέν, σὺν πλείσταις ἄλλαις τὴν ἐκκλησιαστικὴν κατάστασιν διεπύσαις διατάξεσι, μετὰ τῶν ἐξηγητῶν καὶ διαφόρων ἀναγνώσμάτων ὑπὸ Γ. Α. Ῥάλλη καὶ Μ. Πότλη, ἐγκρίσει τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας.*

Синтаγμα эта издана в Афинах в 1852–1859 году в шести томах. Первый из издателей ее *Ралли* был председателем афинского ареопага (верховного суда), а второй, *Потли*, профессором афинского университета. В этом издании содержится: в I томе номоканон в XIV титулов с схолиями Вальсамона; во II – каноны Апостольские, Вселенских соборов и последних двух поместных в полном тексте с толкованиями Зонары и Вальсамона, затем синоптический текст канонов с толкованиями Аристина; в III – каноны остальных поместных соборов, в таком же виде, как и во II томе; в IV – каноны св. отцов с текстом и толкованиями, как во втором и третьем томах; потом каноны, которые не утверждены формально на Вселенских соборах, но все-таки приняты церковью, как общеобязательные; затем, канонические ответы Вальсамона, его-же восемь канонических статей, четыре статьи о постах и, наконец, две канонических статьи Зонары; в V – канонические определения патриарших синодов от 911 до 1835 года; законы византийских императоров от Юстиниана до Андроника (1226 года), несколько канонических статей по различным вопросам, список епископских кафедр православной церкви, статья о степенях церковной иерархии, формы грамот при назначении на

церковные должности, два закона о церкви в королевстве Греции и два канонических определения Константинопольского синода от 1757 и 1850 годов; в VI томе находится синтагма Властарея.

Афинская Синтагма представляет самый лучший и самый критический труд, изданный до сих пор по источникам права православной церкви⁶⁵⁸. Она имеет научное значение и строго критически излагает все, на основании чего можно составить точное понятие о происхождении и развитии канонического права православной церкви. Значение ее не ограничивается одною поместною церковью и – по точному замечанию Бинера, со стороны своего содержания она имеет значение для всей православной церкви, в отношении же полноты и критики – имеет значение для всего христианского мира.

После этого главного издания, приведем в хронологическом порядке остальные важнейшие издания источников и сборников церковного права:

1. SS. Apostolorum et 88. Conciliorum canones, издание епископа в St. Brieux *Johannes de Tillet*. Paris, 1540⁶⁵⁹.

2. Τοῦ ἀνιτολικοῦ νομίμου βιβλία Γ. *Juris orientalis libri III ab Enimundo Bonafidio J. C. digesti ac notis illustrati et nunc primum in lucem editi cum latina interpretatione anno 1573*. Paris⁶⁶⁰.

3. *Juris graeco-romani tam canonici quam civilis tomi duo, Johannis Leunclavii Amelburni v. cl. studio ex variis Europae Asiaeque bibliothecis eruti, latineque redditi. Francoturti, 1594*⁶⁶¹.

4. *Canones SS. Apostolorum et SS. Conciliorum cum commentariis Johannis Zonarae nunc primum graece et latine conjunctim editi... Studio et labore Johannis Quintini Hedui. Lutet. Parisiorum, 1618*⁶⁶².

5. *Bibliotheca juris canonici veteris in duos tomos distributa, quorum unus canonum ecclesiasticorum codices antiquos, tum graecos, tum latinos complectitur, subjunctis vetustissimis eorundem canonum collectoribus latinis; alter vero insigniores juris canonici veteris collectores graecos exhibet... Opera et studio Gulielmi Voelli et Henrici Justelli. Lut. Paris, 1661*⁶⁶³.

6. *Ecclesiae graecae monumenta edidit Jogannes Baptista Cotelerius. Lutet. Paris 1677–1686*, в трех томах, к которым

Мавринцы добавили в 1698 г. четвертый том под заглавием: *Analecta graeca*⁶⁶⁴.

7. *Synodicon sive Pandectae canonum SS. Apostolorum et Conciliorum ab ecclesia graeca receptorum, nec non canonicarum SS. Patrum epistolarum: una cum scholiis antiquorum singulis eorum annexis et scriptis aliis huc spectantibus...* Totum opus in duos tomos divisum *Guilielmus Beveregius*, ecclesiae anglicanae presbyter, recensuit, prolegomenis munivit et annotationibus auxit. Oxonii. 1672⁶⁶⁵.

8. *C. E. Zachariae v. Lingenthal*, Jus graeco-romanum: Pars I. Practica ex actis Eusthathii romani; P. II. Synopsis minor, et Ecloga legum in epitome expositarum; P. III. Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum, quae supersunt collatae et ordine chronologico digestae; P. IV. Ecloga privata aucta, Ecloga ad Prochiron mutata et Epanagoge aucta; P. V. Synopsis Basilicorum; P. VI. Prochiron auctum. Lipsiae, 1856–1877⁶⁶⁶.

9. *Patrologiae cursus completus...* Accurante *P. J. Migne*. Series graeca. Tom. CIV et CXXXVII (*Patrologiae graecae*, latine tantum editae. Tom. LIV et LXVIII)⁶⁶⁷.

10. *Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta jussu Pii IX Pont. Max., curante I. B. Pitra S. R. E. Card. Romae*. Tom. I, 1864. Tom. II, 1868⁶⁶⁸.

11. Правила святых Апостолов, святых соборов, Вселенских и поместных и святых отец с толкованиями. Москва, 1876 и сл.⁶⁶⁹.

Кроме упомянутых изданий важны еще три новейших издания, в которых содержатся, главным образом, определения Константинопольского патриаршего синода, а именно:

1. *Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana, collecta ediderunt Franc. Miklosich et Jos. Müller*. Vol. I et II (Vindobonae. 1860, 1862): *Acta patriarchatus constantinopolitani MCCCXV-MCCCCII*. Vol. VI. et V (Vindob, 1871, 1887): *Acta et diplomata monasteriorum et ecclesiarum orientis*.

2. Μεσαιωνική Βιβλιοθήκη ἐπιστάσις Κ. Ν. Σάθα. Шесть томов, из которых четвертый напечатан в Афинах (1876 г.), а остальные в Венеции (1872–1877).

3. Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστλαὶ, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἁγιωτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου μέχρι Διονυσίου τοῦ ἀπὸ Ἀδριανουπόλεως ἐπιστασίας Μανουήλ. Ἰω. Γεδεών. Издание начато в 1888 г. в Константинополе, где окончен первый том, а в начале 1889 г. начато печатание второго тома и издание продолжено.

Отдел II. Устройство церкви

§47. Общий обзор

Устройству церкви положил основание сам Учредитель ее. На основании этом апостолы устроили сначала христианскую общину в Иерусалиме, а затем и в других местах, куда они ходили проповедовать христианство. Но внешние условия жизни в первые три века не допускали ее устроиться во всем согласно требованиям ее положения и призвания. И лишь тогда только, когда она получила внешнюю свободу и могла, под защитой греко-римской государственной власти, заняться устройством своей внутренней жизни, тогда только установилось ее окончательное устройство. Согласно этому устройству организм церкви составлен из различных членов, стоящих в определенном отношении между собою, которые все вместе должны стремиться к достижению цели, ради которой церковь основана. Для сохранения этого устройства согласно начертанию Основателя церкви, существует особая церковная власть, которую, при посредственном или непосредственном соучастии верующего народа, исполняет иерархия по точно определенным предписаниям. Представить полный обзор этого церковного устройства и составляет задачу второго отдела настоящей книги, для чего нужно указать: 1) какие общие основы этого устройства, какой состав церковного организма и какая власть церковная, 2) какое учение о иерархии, как вступить в нее и как она устроена, и наконец, 3) какие органы церковной власти в отправлении своего служения.

Раздел первый. Общие основы церковного устройства.

Глава первая. О церкви вообще

§48. Понятие и основание церкви

Церковь, по определению пространного катехизиса, есть «Богом установленное общество людей, соединенных между собою верою, законом Божиим, священноначалием и таинствами»⁶⁷⁰. Эту церковь основал сам И. Христос, когда пришел на землю искупить человечество. Он изложил учение, которое должен принять и исповедовать каждый, желающий быть членом церкви, установил таинства, как видимые знаки, через которые верующие могут принимать небесные дары для укрепления в добре, дал законы, которые все члены церкви должны блюсти и им повиноваться, чтобы сохранить положенный в церкви порядок и достигнуть ее цели, и, наконец, учредил иерархию для управления самою церковью при содействии верующих. Основание церкви Христос совершил на кресте, ибо на кресте Он искупил человека и соединил его с Богом, и на кресте кровью Своею стяжал церковь Свою⁶⁷¹. После Своего воскресения, во время сорокадневного пребывания на земле, Он говорит Своим верным апостолам о их высоком призвании и, дав им власть отпускать и связывать грехи⁶⁷², посылает их проповедовать Его учение всем народам, ввести их чрез крещение в Его царство и научить их соблюдать все, что Он им заповедал, и вместе с тем обещает, что сам Он пребудет с ними во все дни до скончания века⁶⁷³. Так была церковь основана и стала видимым организмом, который будет существовать до скончания века⁶⁷⁴.

§ 49. Глава церкви

Основав на земле Свою церковь, Христос дал всем Своим апостолам одинаковую власть в ней⁶⁷⁵, удержав Себе главенство над церковью и называя Себя Самого главою пастырей и единым верховным пастырем⁶⁷⁶. Когда между Его апостолами возник вопрос, кому из них быть первым, Он выразил торжественное осуждение даже самого помысла об этом⁶⁷⁷ и сказал им, что Он единственная глава Своего благодатного царства, церкви Своей⁶⁷⁸, что Он пребудет с ними только в том случае, если все они будут в единении и будут действовать в церкви во взаимном согласии и с одинаковою властью между собою⁶⁷⁹. И как между апостолами не было и не могло быть первенства власти одного по отношению к другим⁶⁸⁰, так нет и не может быть такого первенства и между преемниками апостольскими, епископами, и все они имеют одинаковую власть и достоинство, какую бы кафедру ни занимал тот или другой из них⁶⁸¹. Церковь есть царство духовное, и потому в ней не может быть духовного главы, которому принадлежала бы полная царская власть и следовательно видимое управление должно быть разделено между духовными правителями в различных местах христианского мира⁶⁸². «Муж есть глава жены, якоже и Христос глава церкви», читаем в Св. Писании⁶⁸³ и еще: «и вся покори под нозе его и того даде главу выше всех церкви, яже есть тело его, исполнение исполняющего всяческая во всех»⁶⁸⁴; «Той есть глава телу церкви, иже есть начаток, перворожден из мертвых, яко да будет во всех той первенствуя»⁶⁸⁵. Деяния апостольские дают нам самое ясное подтверждение этого⁶⁸⁶, а ап. Павел, по поводу старания получить первенство в церкви, порицает подобные стремления самым строгим образом⁶⁸⁷. Отцы церкви последующих веков подтверждают то же самое⁶⁸⁸. Ныне православная церковь исповедует это учение так: «един Христос есть глава церкви, по учению апостола (Еф. 5:23. Кол. 1:18). Понеже убо глаголются и в церквех предстательствующии тех архиереи, яко тии суть

местоблюстители Христовы, в своей той кийждо епархии и главы частные по писанию (Деян. 20:28); а начальник пастырский есть сам Иисус Христос, как говорит о том апостол Петр (1Пет. 5:4)»⁶⁸⁹. «Так как человек подвержен смерти и не может быть вечным главою церкви, то *Господь наш Иисус Христос Сам, как глава, держа кормило церковного управления, посредством святых отцов управляет им*. Ради этого Дух Святой в поместных церквах, законно основанных и состоящих из истинно к ним принадлежащих членов, поставил епископов, предстоятелей, пастырей, вождей и начальников, получивших свое достоинство не путем неправды, но законно, показывая в этих пастырях образ Того, Который был узником и который совершил наше спасение, чтобы все верные под одинаковым управлением стали участниками дела спасения»⁶⁹⁰.

§ 50. Свойства церкви

Православная церковь исповедует веру свою «*во едину, святую, соборную и апостольскую*»⁶⁹¹. Здесь выражаются основные свойства церкви. *Святою* она называется и есть святая потому, что основание ее, положенное самим Сыном Божиим, свято, что в ней Он непрестанно пребывает, что через благодатные дары Духа Святого она освящает членов своих и соединяет их с Богом и что она, как обладающая этими свойствами, непогрешима⁶⁹². *Соборною* или *кафолическою*⁶⁹³ церковь называется потому, что имеет задачу проповедать всем народам дело искупления и обратить их всех ко Христу; что, по своему существу, она не может быть ограничена никакими условиями времени или места, и что, оставаясь всегда единой, она существует и будет существовать до скончания века⁶⁹⁴. Она *апостольская* потому, что Христос дал в ней власть своим апостолам; в силу этой власти апостолы устроили ее, и власть апостольская перешла к епископам, которые, по непрерывному преемству, имеют и будут иметь эту власть во все дни до скончания века, каковым преемством доказывается истинность и законность каждого церковного учреждения⁶⁹⁵. Над всеми, только что упомянутыми свойствами, стоит свойство *единства* церкви, обуславливающее все остальные; а так как это свойство непосредственно касается права, то мы и должны говорить о нем особо.

§ 51. Единство церкви

Как Иисус Христос есть единая глава церкви, так и церковь, которая есть тело Его, должна быть единою. Распространенная по всему миру, она представляет нам в настоящее время несколько поместных церквей, состоящих из различных народов с частными национальными особенностями и различным политическим устройством и вследствие этого существует много поместных церквей, различных по форме своего внешнего устройства и с самостоятельным управлением. Это различие между поместными церквами существовало с первых времен христианства и будет существовать и всегда, ибо церковь по своему назначению определена для всех народов всех времен и мест. Но при всем том, она и теперь все-таки так же едина, как была в апостольское время. Это единство церкви, по самой сущности ее, не может быть иным, как духовным. Если церковь, как это и есть, царство духовное, то и единство ее может и должно быть только духовное; и должно выражаться оно видимым образом в единстве веры, которую должны исповедовать безусловно все, желающие принадлежать к церкви; в единстве духа, которое должно всех одинаково воодушевлять, затем в одинаковости власти, которую должны употреблять в одном духе и по общим законам Вселенской Церкви предстоятели поместных церквей, и, наконец, в том, что все они должны согласно и в одном определенном направлении действовать в своих церквах. Как царство духовное, церковь не может иметь земного главу, в котором сосредоточивалась бы вся церковная власть, ибо Основатель церкви дал всем Своим апостолам одинаковые права власти, вследствие чего эта власть необходимо должна быть разделена между теми, которые наследовали апостолам и состоят предстоятелями различных поместных церквей⁶⁹⁶. Итак, в единстве веры между поместными церквами, в единстве духа между ними, во взаимном общении их по образу, установленному законами и церковною практикою, в согласном действовании их в канонически определенном направлении, – вот в чем состоит

единство Вселенской Церкви. Учение св. отцов и практика церкви всех веков подтверждают это. Самый авторитетный учитель по вопросу о единстве церкви-это Киприан Карфагенский (III века). В его сочинении «De unitate ecclesiae», после приведенных им главных признаков единства церкви, как об этом учить ап. Павел, мы читаем: «это единство должны твердо держать и защищать особенно мы, епископы, стоящие во главе церкви, чтобы показать, что и *епископство едино и нераздельно*. Да никто не обманывает ложью братий, никто не подкапывает истину веры вероломною изменой своим обязанностям. *епископство есть едино, в котором каждый и все имеют полное участие*; так и церковь едина, хотя и расширяется приростом от размножения и разделяется на части»⁶⁹⁷. «Христос основал одну церковь, хотя она и разделена на много частей по всему миру; отсюда и *епископство одно, составленное из множества епископов, одинаково мыслящих*»⁶⁹⁸. «Кафолическая церковь едина, неразлучна и нераздельна, почему и должна соединяться в одно целое взаимною связью иерархов»⁶⁹⁹. Ириней Лионский говорит: «предстоятели церкви, которым вверена целая вселенная, твердо хранят апостольское предание и тем показывают нам, что все имеют одну и ту же веру, исповедуют одного и того же Отца, признают одну и ту же цель воплощения, одни и те же духовные дары, руководствуются одними и теми же законами в церковном управлении и в совершении остальных церковных служений»⁷⁰⁰. Александр, еп. Александрийский, в своем окружном послании ко всем епископам пишет: «всем вообще и отдельно каждому из нас вверено одно тело Вселенской Церкви и заповедано нам соединяться между собою союзом мира и любви»⁷⁰¹.

В этом смысле, то есть с признанием главою церкви Иисуса Христа и единства епископства, в котором каждый имеет одинаково полную часть, и сохраняется единство церкви первопредстоятелями поместных церквей помощью средств, установленных для того самою церковью. Оно поддерживается, прежде всего, посредством сношений между поместными церквами не только для того, чтобы одна церковь извещала

другую о местных делах, или для взаимных приветствий, но, главным образом, чтобы совместно и общим голосом высказывать суд о важнейших делах, которые могут касаться всей церкви. Еще в апостольское время существовали такие сношения, хотя апостолы и были верховными и самостоятельными правителями известных церквей, основанных тем или другим из них. Посредством таких сношений, как мы знаем, распространялись по всем церквам законы, устанавливаемые на соборах той или другой церкви. Недоразумения в вопросах веры, канонические вопросы, дела, которые могли касаться всей церкви, и даже избрание и поставленное церковных предстоятелей, особенно в важнейших местах, – все это бывало причиною того, чтобы известные поместные церкви тотчас вступали во взаимные сношения. Новопоставленные первенствующие епископы, после своего рукоположения, посылали окружные послания другим епископам, чтоб засвидетельствовать этим свое духовное единение с ними в исповедании одной и той же веры и сохранении основных законов церкви. Так делалось в первые века церкви, так делается и теперь⁷⁰². Но когда эти сношения между поместными церквами становятся особенно важными и где особенно живо обнаруживается единство церкви, – это в вопросах, касающихся веры и требующих общего голоса Вселенской Церкви. Если Вселенский собор не может собраться, тогда одна из поместных церквей делает первый шаг в решении данного вопроса, а остальные церкви изъявляют свое согласие, и полученный ответ, выраженный от имени всего епископства, является общим голосом всей церкви.⁷⁰³ Кроме того, единство церкви проявляется и сохраняется еще в том, что права, уставы и законные действия каждой поместной церкви признаются и уважаются всеми остальными церквами. Крещенный в православной поместной церкви становится членом всех других таких церквей, а через это и членом Вселенской Церкви, ибо его везде принимают в свое общество и везде он имеет право удостоиться святых таинств. Наоборот, отлученный одною церковью не может быть принят в другой, и отступивший от своей церкви считается отступником и

Вселенской Церкви⁷⁰⁴. Постановления общего церковного законодательства, обычаи и предания, сохранившиеся с апостольских времен, все это должно сохраняться совместно всеми поместными церквами без различия, и каждое отступление от общих постановлений со стороны одной церкви бывает тотчас же изобличено, хотя бы это касалось таких вопросов, которые и не относятся к вере и нравственности, а лишь к дисциплинарным или обрядовым предметам⁷⁰⁵. Только под условием такого единства, Вселенская Церковь и признает самоуправление за известными церквами, которые с своей стороны под клятвою обязуются сохранять его согласно каноническим постановлениям⁷⁰⁶.

Глава вторая. Церковная власть

§ 52. О церковной власти вообще

Задача церкви состоит в том, чтобы волю человека направить согласно воле Божией, и чтобы всех соединить с Богом⁷⁰⁷. Для достижения этой цели в церкви установлена особая власть, соединяющая в себе все полномочия, данные Христом церкви⁷⁰⁸. Так как задача церкви духовной природы и состоит в том, чтоб направить дух человеческий на добрый путь и приготовить человека к будущей вечной жизни, то и власть церкви не может быть иною, как только духовною⁷⁰⁹. Точно также и средства, которыми располагает церковная власть, должны быть той же природы, как и сама эта власть, то есть чисто духовные; и церковь в употреблении своей власти, каковы бы ни были для нее внешние условия, не может употреблять материальную силу в отстаивании своих прав, когда кто-нибудь не признает их⁷¹⁰.

Сообразно с характером церкви и власть ее, главным образом, касается духовной стороны человека и распространяется на предметы вне земного круга действий. Но церковь существует в мире и имеет свое определенное устройство, которое должно неизменно сохраняться для правильного достижения ее цели, а потому церковная власть, кроме духовной стороны человека, должна простираť свою деятельность и на земные отношения его, как члена видимого и правильно устроенного организма церкви⁷¹¹.

§ 53. Виды церковной власти

Церковь есть едина, следовательно, и власть ее в полноте своей одна; но в проявлениях своих она обнаруживает три различных вида по различным предметам своей деятельности. Такое деление основывается на Св. Писании⁷¹² и, с этой точки зрения, в церковной власти различается: 1) *власть учительства* (ἐξουσία διδακτική, potestas magisterii), которая выражается в сохранении и распространении христианского учения, в охранении верующих от ложных учений, в проповедании и попечении об образовании духовенства⁷¹³; 2) *власть священнодействия* (ἐξουσία ἱερατική, potestas ordinis) в отношении правильного совершения святых таинств и других священных обрядов⁷¹⁴; 3) *власть пастырства или управления* (ἐξουσία ποιμαντική ἢ διοικητική, potestas jurisdictionis), которая выражается в законодательстве, в суде преступлений против церковных законов со стороны членов церкви и в надзоре за управлением церковными делами⁷¹⁵.

Эти три вида церковной власти не должны быть соединяемы, особенно в отношении власти священнодействия и власти управления. Первая власть принадлежит каждому, правильно получившему рукоположение, а вторая только тем, которые отдельно получили ее. Та или другая степень первой власти (священнодействия) не обуславливает еще, что имеющий ее должен иметь и вторую. Первая власть в своих степенях может идти только от низшего к высшему и, если теряется, то теряется окончательно без всякой постепенности, тогда как вторая подвергается изменениям в своих частных видах. Это различие вытекает из различия сущности данных отраслей церковной власти. Власть священнодействия имеет таинственный смысл и служить основой духовных, сверхъестественных прав, тогда как власть управления простирается на внешнюю сторону церкви и не зависит безусловно от большей или меньшей полноты первой власти. То же самое, только в другом отношении, должно

сказать и о власти учительства в отношении двух остальных видов церковной власти⁷¹⁶.

Для действия церковной власти необходимо *законное посланничество* (κανονικὴ ἀποστολή, missio canonica), которое дает подлежащая власть на основании определенных законных постановлений⁷¹⁷. Посланничество это имеет таинственное значение по отношению к первому виду церковной власти и получается с самым чином рукоположения; при других видах ее оно имеет внешний характер и может быть ограничено или расширено согласно объекту самого посланничества⁷¹⁸.

§ 53. Субъект церковной власти

Все три вида церковной власти Христос передал Своим апостолам, а от апостолов она перешла к их преемникам. Как апостолы были равны между собою и все приняли одинаковую власть от Христа, так и все епископы одинаковы между собою по власти⁷¹⁹, и потому над епископом может иметь власть только собрание многих епископов, собор епископов⁷²⁰. Если глава каждой церкви есть ее епископ, то несколько отдельных церквей могут зависеть от собрания всех этих епископов, от собора поместного⁷²¹; над Вселенскою же Церковью, обнимающею все поместные церкви мира, имеет власть собрание предстоятелей всех поместных церквей, или Вселенский собор⁷²². Итак, вся полнота церковной власти сосредоточивается в *соборе епископов*, и притом в таком абсолютном смысле, что без этого церковь перестала бы быть тем, что она есть, и устройство ее не было бы уже таким, каким оно установлено ее Основателем. Епископ есть глава своей церкви и имеет полноту власти, какую имел каждый апостол, следовательно, имеет всю полноту церковной власти; но он имеет и употребляет эту власть потому, что она вверена ему собором епископов, который при рукоположении призвал на него благодать св. Духа и тем сделал его наследником апостолов⁷²³. – Это учение православной церкви составляет основу всего ее права, и подтверждение его она находит, прежде всего, в Св. Писании и, затем, в канонических постановлениях и в церковной практике всех веков.

Основатель церкви во всех своих установлениях всегда имел в виду слабость природы человеческой и давал церкви такие заповеди, которые и при этой слабости все-таки можно было бы выполнить. Это лежит в природе человека, что совместное действие многих легче ведет к желаемой цели. При совместных действиях лучше видна сущность данного предмета, вернее дается решение, укрепляется воля отдельных лиц, легче открываются ошибки и достигается твердо установленная цель церкви; в то же время таким действием

поддерживается христианское смирение и сознание личного несовершенства. К этому Христос добавил еще новую заповедь, заповедь о взаимной любви, все соединяющей в одном духе, все оживляющей и укрепляющей. Достигнуть этого можно только в братском единении и соглашении на соборе; ибо если бы каждый отдельный человек, как бы он ни был хорошо расположен, хотел следовать только своему мнению, то при этом никогда не достиглось бы единство, а между тем именно по всеобщему единству мыслей и узнается истинная церковь Христова. Пример Христа и Его апостолов очевидным образом подтверждает нам это. Христос не дал отдельным апостолам власти в церкви, а дал ее всем им вместе⁷²⁴, и обещал, что где двое или трое соберутся во имя Его, там Он будет посреди их⁷²⁵. Апостолы точно следовали словам своего учителя. Поэтому, хотя все они были богато исполнены Духа Святого, следовательно, могли бы и каждый отдельно решать различные споры, возникавшие в церкви, они все-таки этого не делали, а при каждом более важном вопросе собирались и соборно решали его; они хотели показать этим пример своим преемникам, как они должны поступать. Появилось было у христиан, обращенных из иудейства, требование, чтобы христиане, обращающиеся из язычества, подчинялись Моисееву закону, и вопрос этот не хотел решить сам собою ни ан. Павел, ни который либо из других апостолов, а предложили его общему собору всех апостолов и остальных старейшин, и на этом соборе было постановлено общее решение⁷²⁶.

Такой пример апостолов дал направление действиям их преемников, почему в действиях церковной власти всегда соблюдалось едино действоваение. Преемники апостолов получили от них полную власть и учительства, и священнодействования, и управления, но никогда не прилагали ее каждый в отдельности. В отношении *учительства* апостолы дали каждому епископу, вместе с известною церковью, и власть учительства; но для надежности успеха в исполнении этой власти, епископы всегда имели у себя нескольких членов из своего клира, составлявших «*пресвитерский совет*», с которым вместе совещались, при известном содействии верующих, о

потребностях вверенной им церкви и составляли общественные решения, по которым и должно было всегда поступать⁷²⁷. Если появлялся какой вопрос касательно учения, который имел более глубокое отношение к жизни церкви, тогда известный епископ должен был обращаться к соседним епископам, которые и собирались все у епископа главной церкви (в митрополии), и тут происходило соборное совещание и решение всего, что следовало⁷²⁸. Так же было и по отношению к власти *священнодействования*. Соборно поставили апостолы первых диаконов⁷²⁹, соборно поставлены на апостольское служение Павел и Варнава⁷³⁰, соборно был поставлен Тимофей на епископство в Ефесе⁷³¹. Этот пример апостолов перешел в после-апостольское время и получил, значение положительного закона, главным образом, в поставлении епископов⁷³². Но где всего больше видно это соборное действие, то это в отправлении власти *управления*. Все множество канонов, по которым ныне управляется церковь православная, издано на соборах, и нет ни одного канона, который не имел бы на себе печати соборной власти. Каноны святых отцов, принимаемые и признаваемые нами теперь, принимаются нами и считаются обязательными только потому, что были утверждены соборами и что соборы признали за ними это обязательное значение. Вопросы, касающиеся церковного управления, подлежат только и исключительно решению соборной власти, и только от имени этой власти епископы имеют власть управления во вверенных им церквях⁷³³.

Понятие о церковной власти, как единой, в которой содержится вся полнота ее и из которой исходит власть, действующая в церкви по установленной постепенности понятие это, проникает все устройство православной церкви, начиная с самого высшего до самого низшего органа этой власти. Она выражается теперь в соборах, которые действуют (постоянно или периодически) при предстоятелях всех самостоятельных церквей, следовательно, в самых высших церковных центрах, проявляется также и в отношениях отдельного епископа к пресвитерскому совету, существующему

при нем. В подробности об этом мы будем говорить во втором разделе этого отдела.

Глава третья. Церковный организм

§ 55. Общий состав церкви

Церковь, как тело, имеющее главою Христа, состоит из всех принявших крещение и стремящихся в единении друг с другом к осуществлению цели, ради которой церковь основана⁷³⁴. Поэтому все члены церкви называются братьями, которые имеют одинаковую часть в правде Божией⁷³⁵, все одинаково святы⁷³⁶ и все вместе составляют одно *священство*⁷³⁷. Но так как во всяком правильно устроенном организме каждый член должен знать свое место и обязанности, которые он должен исполнять, чтобы иметь возможность пользоваться и известными правами, то точно так же должно быть и в церковном организме, притом, согласно святости самой церкви, на самых возвышенных началах. Вследствие этого должно существовать определенное различие между членами церкви, определяющее частную деятельность каждого, права и обязанности, которые они имеют по своему положению в церкви⁷³⁸.

Согласно основному каноническому учению православной церкви, все члены ее разделяются на два главных разряда. Один составляют те, которые по особенному призванию Духа Святого избраны совершать церковное служение⁷³⁹, а именно проповедовать учение истины, раздавать благодатные дары, стараться о спасении всех и о сохранении внешнего устройства церкви. Второй разряд составляют все остальные, не имеющие особого призвания к непосредственному совершению церковного служения, но которые чрез крещение сделались полноправными членами церкви и потому имеют право на участие во всем, что касается церковной жизни. Первые называются общим именем *клира*⁷⁴⁰, а вторые – *мирянами*⁷⁴¹.

Основание различия между членами церкви положил сам Основатель церкви⁷⁴². Затем, на основании его заповеди, церковь частнее определила это различие, установив положение различных своих членов, права и обязанности их, а также и условия правильного исполнения известных обязанностей. В *клире*, с самого основания церкви, различались

три главные степени: епископская, пресвитерская и диаконская, со своими точно установленными правами и обязанностями; три степени эти составляют основу *священноначалия, иерархии*, и принявшие одну из этих степеней называются *священнослужителями*⁷⁴³. Впоследствии, когда организм церкви получил большее развитие, были установлены и другие низшие степени церковной иерархии, но получившие их служили только помощниками лиц, занимавших главные степени. Они называются *церковнослужителями* или *клириками* в обширном смысле⁷⁴⁴. Первые получают степень чрез хиротонию в алтаре, вторые – чрез хиротонию вне алтаря⁷⁴⁵. *Мирянам* церковь определила в себе то положение, какое они имели в самом начале, признавая их полноправными членами своими и участниками в делах своих в определенных границах⁷⁴⁶. Кроме этих полноправных членов, в первые времена церкви существовали и такие члены из мирян, которые пользовались в церкви неполными правами, это *катихумены* (оглашенные), которые, перейдя из какой либо не христианской религии в христианство, изучали основы христианского учения и готовились вступить в церковь⁷⁴⁷. Касательно этих катихуменов церковь постановила, соответствующие законы, имеющие ныне значение лишь в миссионерских трудах церкви у язычников или иудеев⁷⁴⁸. От клира вообще, а также и от верующих мирян, различаются в церкви *монахи*⁷⁴⁹. Монашество появилось в позднее относительно время, и вследствие того, что монахи дают особые обеты, церковь особыми законами определила их положение⁷⁵⁰. Монах становится членом клира только тогда, когда он возведен в известную иерархическую степень, хотя и тогда остается в подчинении своим частным законам, которые лишь посредственно касаются обыкновенного клира⁷⁵¹.

§ 56. Отношения между клиром и мирянами

Согласно основному устройству церкви, как мы видели, все ее члены делятся на две главных группы: на клир и мирян. Как с теоретической, так и с практической точки зрения, очень важен вопрос, какое значение должны иметь в церкви права и власть клира в отношении остальных членов церкви и какое значение имеют права верующих мирян⁷⁵².

Для достижения своей цели церковь получила от Самого Основателя своего власть просвещать своих членов христианским учением, освящать их благодатными дарами и духовно управлять ими. Власть эту церковь употребляет чрез определенных лиц, получивших ее посредством апостолов от Основателя церкви, лица эти являются представителями этой власти и в этом смысле называются пастырями церкви и служителями ее, как этими именами назывались некогда и сами апостолы⁷⁵³. Но церковь, по учению Св. Писания, есть одно тело, имеющее много членов, которые, хотя их и много, составляют все-таки одно тело⁷⁵⁴, и как человеческое тело бывает здорово и преуспевает, когда все члены его здоровы, находятся в правильном взаимоотношении, и каждый член исполняет то, что ему назначено, так и в церкви, которая есть тело Христово и которой Он есть глава⁷⁵⁵, будет здорово и будет преуспевать все тело ее только тогда, когда все члены ее будут иметь полную жизненную силу и когда между ними будет правильная общественная связь и единство. Без этого единства всех членов церкви, без совместного действия их по собственному произволению в пользу общего блага, неизбежно должен пострадать хотя который-нибудь из членов и, наконец, и самая цель церкви не будет достигнута⁷⁵⁶. Согласно с этим необходимо является потребность, чтобы каждый член церкви, без различия своего положения в ней, содействовал по силам и способностям своим общему делу, ради которого существует самая церковь⁷⁵⁷, и, следовательно, это содействие входить как в обязанность иерархии, так и верующих мирян.

Власть иерархии в церкви основывается на божественном праве, и только апостолам и их преемникам принадлежит в церкви право учить, священнодействовать и духовно управлять. Но средства божественные не исключают и средств человеческих, и божественное действие в церкви не только не ухудшается от человеческого содействия, но прямо требует его для большего успеха дела Божия на земле. Если верующие миряне и не имеют права быть органами божественного действия в церкви, то, как люди и христиане, они располагают теми же средствами и силами для блага, какие имеют и пастыри церкви; поэтому они могут и должны употреблять свои силы во всем, что касается блага церкви. Употребление *власти учительства* в церкви принадлежит иерархии, и мирянин, который, обойдя иерархию, присвоит эту власть себе, подлежит осуждению⁷⁵⁸; но такому же и еще сильнейшему осуждению подлежит и член клира, который, независимо от своего епископа, начнет поучать в церкви⁷⁵⁹. Между тем, в связи с общим учением может и каждый мирянин содействовать в этой иерархии, именно тем, что, посвятив себя разрабатыванию церковного учения в различных его отраслях, как учитель в школе, отец в семействе, начальник и т. под. в каком либо обществе, сделает, что известные люди усвоят христианское учение и будут вести себя согласно этому учению; церковь всегда примет его труды с похвалою, и иерархия не может видеть в этом никакого вреда своим правам⁷⁶⁰. *Власть священнодействия* принадлежит исключительно иерархии. Но в церкви все ее верующие члены святы и суть живые члены тела Христова и, как таковые, все верующие миряне, вместе с иерархию, составляют одно священство⁷⁶¹; своими молитвами при богослужении они вступают в таинственную сторону священнического служения; вместе со священником молитвенно призывают на литургии Духа Святого на принесенные дары; вместе с епископом молятся о сошествии благодати небесной на рукополагаемого. Одним словом, верующие миряне бывают соучастниками каждого общественного богослужения в церкви, принимая, таким образом, активное участие и в этой отрасли церковной власти, к

которой в частности, призваны члены иерархии⁷⁶². Самое же большее участие верующих мирян церковь всегда признавала в делах, касающихся третьей отрасли церковной власти, вверенной иерархии, именно во *власти управления* внешнею жизнью церкви. Это участие проявлялось как в церковных соборах, так и в выборе священнослужителей и в управлении церковным имуществом⁷⁶³.

Права иерархии и права верующих мирян определяются в церкви самою основою церковного устройства, чем определяется также и отношение между правами тех и других. Иерархия, как таковая, получила власть свою в церкви по божественному праву и, следовательно, без этой власти не могло бы быть и самой церкви⁷⁶⁴; но так как власть эта дана иерархии не для нее самой, а для церкви, которую составляют верующие миряне вместе с иерархией, причем верующие миряне должны быть живыми и деятельными членами церкви и всеми своими силами и способностями содействовать общему благу и преуспеянию ее, то и права их должны быть признаны иерархией во всех делах, касающихся церкви. Согласно характеру необходимости иерархической власти в церкви, применительно к правам иерархии должны быть определены и права мирян в церкви, и как первая призвана руководить, так вторые содействовать всему, что касается церкви. Духу православной церкви соответствует только совместное, в точно установленных границах, действие в ней иерархии и верующих мирян. Восточные патриархи, сказав в своем окружном послании 6 мая 1848 г. православным христианам всего мира, *«что страж благочестия само тело церкви, то есть, самый народ»*, выразили этим основную истину православной церкви и определили все значение права народа в церкви.

Раздел второй. О иерархии.

Глава первая. Вступление в иерархию.

I. Воспитание и научная подготовка клириков

§ 57. Древний период

Одно из основных качеств, которыми должен отличаться служитель церкви, состоит в том, чтобы он был *достойн учить*⁷⁶⁵. Ради этого, по примеру Основателя церкви, особенным образом учившего своих апостолов, которым предстояло сделаться учителями веры⁷⁶⁶, апостолы всегда увещали пастырей церкви *прилагать заботы об учении*⁷⁶⁷ и поставляли пастырями только тех, которые в юных летах приобрели познания в христианском учении⁷⁶⁸. Следуя этой заповеди Св. Писания, церковь, в отношении своих служителей, всегда обращала особенное внимание на то, чтобы подготовить их и сделать способными к успешному прохождению их служения. Обыкновенным и всегдашним средством к этому было, да и должно быть, чтобы они проходили различные степени церковной иерархии под руководством старейших и опытных служителей церкви. Кроме того, церковь с древнейших времен заботилась о церковных школах, которые должны были быть рассадниками христианского просвещения. Таковы в начале были школы ефесская, александрийская и др.⁷⁶⁹. Со времени Константина Великого число подобных школ начинает увеличиваться и, с течением времени, мы находим их, как на Востоке, так и на Западе, во всех главных местах христианского мира⁷⁷⁰. Эти школы предназначались для общего христианского образования, а для богословского существовали особые школы при епископских кафедрах⁷⁷¹. Так как клирики каждой епархии, по самому устройству церкви, суть помощники и заместители епископов в совершении церковного служения, то отсюда возникло право и обязанность епископов руководить и наблюдать за подготовкой и воспитанием своих клириков, чтобы иметь впоследствии возможность без опасения вверить им пастырское служение в определенных местах⁷⁷². Главным предметом изучения в этих школах было Св. Писание, и поэтому каноны предписывают, чтобы кандидаты священства точно знали Св. Писание и изучали не только слова его, но и дух⁷⁷³. Кроме того, они должны знать все церковные законы и

вообще все, касающееся устройства управления и жизни церковной⁷⁷⁴. Помимо богословского образования, от кандидатов на священство требовались и известные светские знания⁷⁷⁵, чтобы они могли, с одной стороны, поднять значение священства в светских кругах, а с другой – противостоять ложным учениям, являющимся в мире, и содействовать повсеместному распространению света, светящего во тьме, которого тьма не может объять⁷⁷⁶. Необходимость предварительного полного приготовления кандидатов священства каноны указывают со всею решительностью и строго воспрещают рукополагать того, кто не обнаружил достаточных знаний на соответствующем испытании⁷⁷⁷.

Чтобы кандидаты священства, наряду с научными занятиями, привыкли направлять и жизнь свою согласно священническому призванию, были заведены еще в самые древние времена семинарии при епископских кафедрах. Первое упоминание о семинариях мы находим на Западе⁷⁷⁸, откуда они распространились повсеместно. Где же семинарии не могли быть учреждены, а также где не могло быть отдельных богословских училищ, там удовлетворялись монастырями, которые в древние времена всегда были центром науки и всего, касающегося просвещения. Эти монастырские школы, как и сами монастыри, находились под властью епископов.

§ 58. Современное положение

Согласно общим основаниям, только что указанным нами, учреждены все вообще богословские училища, существующие в настоящее время. Различие между всеми этими училищами состоит в том, что в одних изучаются и предметы общего образования, в других только богословские, а общеобразовательные изучаются в мирских школах⁷⁷⁹. Необходимость для духовенства, кроме богословского образования, еще и общего светского в возможно широких размерах признается везде, и тем сильнее, чем живее сознается идея о высокой задаче священства в мире и об обязанности его идти наряду с общею современною культурою⁷⁸⁰. В виду последнего, кроме среднего богословского образования, подготовляющего известных лиц к приходскому служению, учреждено и высшее богословское образование, имеющее целью дать кандидатов для высшего служения в церковной иерархии и в учителя богословия⁷⁸¹. Насколько обращается внимание на обучение, настолько и на воспитание будущих служителей церкви, вследствие чего везде существуют соответствующие цели семинарии, с точно установленными правилами образа жизни молодых кандидатов священства⁷⁸². Строгость исполнения всех постановлений касательно полной подготовки готовящихся к рукоположению, обеспечена положительными законами⁷⁸³.

Как прежде, так и ныне, богословские училища состоят в непосредственном управлении церковной власти⁷⁸⁴. Этой власти принадлежит право: определять объем богословских предметов, которые должны преподаваться, и образ преподавания их, испытывать учителей, назначаемых для преподавания, а также вести непосредственный надзор за ходом преподавания, утверждать свидетельства об окончании богословских наук и, кроме этого перед тем, как получившие такие свидетельства, должны поступить на место постоянного служения в церкви, подвергать их новому экзамену. В тех местах, где подготовительные науки изучаются в мирских

школах, церковная власть имеет право контролировать, ведется ли в них учение в духе церкви, и в противном случае удалять из них молодых людей, готовящихся поступить в богословское училище. Как богословские училища стоят под непосредственным надзором церковной власти, так точно подлежат ему и семинарии, и от этой власти зависит, как принятие в них воспитанников, так и назначение начальников, и устройство религиозного воспитания и образа жизни воспитанников⁷⁸⁵.

II. Рукоположение

§ 59. Рукоположение в своем существе

Рукоположением (χειροτονία) называется чин, посредством которого известное лицо вступает в иерархию и получает церковную власть⁷⁸⁶. Чин этот совершается *в алтаре*, и через него сообщается рукополагаемому божественная благодать к совершению святых таинств. От этого чина отличается другой, совершаемый *вне алтаря* и не сообщающий благодати на совершение таинств, но который все-таки вводит в иерархию. Этот второй чин называется *производством* (χειροθεσία, офраυίς, проβολή). Посредством первого чина, т. е. чрез рукоположение, поставляются епископы, пресвитеры и диаконы, а посредством второго – низшие члены иерархии, или же те, которые, получив уже рукоположение в ту или другую иерархическую степень, производятся в какое либо отдельное служение церкви или церковное достоинство⁷⁸⁷.

Чтобы рукоположение имело полное значение в правовом отношении, оно должно быть совершено в точности согласно каноническим постановлениям, безусловно обязательным для всех⁷⁸⁸; при этом, правильно совершенное рукоположение известного лица в какую либо иерархическую степень не может уже быть повторено над ним в ту же степень⁷⁸⁹. Оно должно совершаться в установленной последовательности от низшей степени к высшей, и, по истечении между поставлением в ту или другую степень определенного времени, потребного для испытания того, способно ли и достойно ли данное лицо вступить в высшую степень⁷⁹⁰. Самый чин рукоположения должен быть совершаем открыто в церкви в присутствии народа, который должен засвидетельствовать, что рукополагаемый «достойн» иерархической степени, в которую посвящается⁷⁹¹, притом во время литургии⁷⁹² и, обыкновенно, в воскресный день⁷⁹³, чтобы при этом чине могло присутствовать больше народа.

Всякое рукоположение должно быть совершено с назначением рукополагаемого на определённое место служения. 6 канон Халкидонского собора предписывает:

«решительно никого, ни во пресвитера, ни во диакона, ни в какую степень церковного чина не рукополагать *иначе, как с назначением* (ἁπολελυμένως, absolute) рукополагаемого *именно* (ἰδικῶς, specialiter) к церкви градской или сельской, или к мученическому храму, или к монастырю. О рукополагаемых же без точного назначения (ἁπολύτως, absolute), святой собор определил: «поставление их почитать недействительным, и нигде не допускать их до служения, к посрамлению поставившего их»⁷⁹⁴. Это каноническое постановление основывается на Св. Писании⁷⁹⁵ и служит дополнением определения I Вселенского собора, по которому каждый епископ, пресвитер и диакон считался всегда рукоположенным к одному определённом месту⁷⁹⁶. В упомянутом Халкидонском каноне не говорится, что епископы должны быть поставляемы с назначением места служения, но это подразумевается само собою уже по связи, в которую каноны ставят епископа по отношению к его церкви, считающейся без него вдовою⁷⁹⁷. Строгость этих канонических предписаний касательно рукоположения священнослужителей к определённому месту оправдывается временем их издания, когда различные еретики, имевшие священные степени, производили беспорядки в церковном устройстве. В XII веке, когда в церкви не было прежних затруднений со стороны еретиков, уже не наблюдалось так строго, чтобы каждый клирик был рукоположен именно к той или другой церкви, а предоставлялось, как и теперь, усмотрению церковной власти поставлять священнослужителей и без назначения служения при определённой церкви⁷⁹⁸.

Вступивший посредством правильного рукоположения в священный сан не может уже по своему желанию сложить его⁷⁹⁹.

§ 60. Право рукоположения

Право рукоположения принадлежит исключительно епископу⁸⁰⁰ и никому другому в церкви⁸⁰¹. Чтобы рукоположение, совершенное епископом, было правильно, каноны предписывают известные, точно определенные, условия, без соблюдения которых рукоположение не может быть действительным. Из этих условий одни вытекают из самого значения епископского сана, а другие – из положения епископа среди управляющей иерархии.

Рукоположение, как мы сказали, не может быть повторяемо, что и составляет одну из основных его черт. Следовательно, для полного церковного значения и действительности рукоположения, равно как и для исключения всякой возможности его повторения, оно должно быть совершаемо епископом, имеющим полную и непререкаемую власть совершать его; а власть эту он имеет, если получил ее законно⁸⁰², от тех, которые законом призваны преподать ее ему и которые сами получили эту власть посредством непрерывного иерархического преемства от апостолов, ибо, по верованию церкви, основание законности иерархии составляет именно это преемство, непрерывно продолжающееся от апостолов до настоящего времени⁸⁰³. Кроме этого законного преемства власти, епископ, для своего права на совершение рукоположения, т. е. на введение кого-либо в иерархию, сам должен занимать законное место в этой иерархии и должен быть полноправным членом ее. Следовательно, если он не будет полноправным членом иерархии, то не может совершать и законного рукоположения, и рукоположение, совершенное им, не будет иметь значения в церкви. Это бывает в том случае, когда епископ или принял монашеское пострижение⁸⁰⁴, или извержен из своего сана⁸⁰⁵, или отступил от единства церкви, следуя какому-нибудь еретическому учению⁸⁰⁶, или, наконец, когда он не был поставлен законными епископами и потому не есть носитель законного иерархического преемства⁸⁰⁷.

Кроме этих условий, чтобы рукоположение, совершенное епископом, имело полное значение и в правовом отношении, необходимо соблюдение еще и других условий, вытекающих из положения епископа среди управляющей иерархии. На основании только своего епископского сана, епископ еще не властен рукополагать и вводить в иерархию всякого, кого и где хочет; он должен руководиться предписаниями закона, определяющими границы его деятельности в этом отношении. И прежде всего в данном случае епископ должен иметь иерархическую юрисдикцию в определенной области, юрисдикцию самостоятельную, полученную законным образом от подлежащей власти⁸⁰⁸. С такою юрисдикцией он полномочен совершать рукоположение в границах известной области, на которые распространяется его юрисдикция, но ему безусловно воспрещено рукополагать вне их⁸⁰⁹ и касаться тем прав, принадлежащих другому епископу⁸¹⁰. Это может быть дозволено ему лишь тогда, когда епископ другой области, по каким-нибудь обстоятельствам, не может сам совершить рукоположение и уполномочит его на это⁸¹¹, или же когда в какой либо области, вследствие чрезвычайных событий в церковной жизни, наступит в церкви беспорядок, так что явится потребность отступить от существующих законоположений⁸¹². Когда известное лицо должно быть рукоположено к такому месту служения, относительно которого имеют право подать свое мнение и другие стороны, в этом случае епископская власть не имеет безусловного характера и должна обуславливаться голосом этих сторон и, согласно их видам, получать направление⁸¹³.

Право рукоположения пресвитеров, диаконов и всех церковнослужителей каноны признают лично *только* за епископом: «пресвитера и диакона и прочих причетников да поставляет один епископ» (ὁπὸ ἑνὸς ἐπίσκοπου χειροτονεῖσθαι)⁸¹⁴. Но один епископ сам по себе не имеет права поставлять другого епископа; это предоставлено собранию трех или, по крайней мере, двух епископов⁸¹⁵. Такой порядок имеет целью показать, что все епископы равны между собою, подобно тому, как и апостолы получили от Христа одинаковые права

власти⁸¹⁶, вследствие чего ни один епископ сам по себе не может иметь права поставлять других епископов, каковое право принадлежит только совместной власти их⁸¹⁷; право же каждого епископа рукополагать пресвитеров и прочих церковнослужителей основывается на том, что юридические отношения, вытекающие из епископского сана, ограничиваются только областью известного епископа и не вводят рукоположенного им в круг юридических отношений вне границ епархии, в которой он был рукоположен.

Епископу, как мы видели, при самостоятельной юрисдикции принадлежит исключительное право рукоположения во все иерархические степени, начиная с пресвитерской и ниже. Это право свое он может, в канонически определённых границах, передать известным лицам, которые в подобном случае пользуются этим правом от имени епископа и по его полномочию. Между такими лицами в канонических источниках упоминаются *хорепископы*. Эти хорепископы получали епископскую хиротонию и в отношении священнодействия имели всю власть, принадлежащую епископу, но, по зависимому положению своему в церковной иерархии, они не могли действовать самостоятельно, так как не имели самостоятельной юрисдикции, и действовали только от имени и по уполномочию обыкновенного епархиального епископа⁸¹⁸. В отношении рукоположения, каноны признают за хорепископами право рукоположения во вверенных им округах иподиаконов, чтецов и других низших клириков⁸¹⁹, пресвитера же и диакона они могут рукоположить только по уполномочию со стороны епархиального епископа, без дозволения которого они не имели права совершать этого, под угрозой лишения места служения⁸²⁰. Подобно тому, как хорепископы пользовались правом рукоположения пресвитеров и диаконов от имени епархиального епископа, а также с его дозволения и существовавшие некогда *епископы-помощники* (Βοηθοί), которые были при некоторых епархиальных епископах⁸²¹, – имеют это право и нынешние викарные епископы (Ἐπίσκοποι ἐπίτροποι)⁸²². От имени епархиального епископа и настоятель монастыря имеет право поставлять чтецов⁸²³ и иподиаконов⁸²⁴,

но только исключительно для своего монастыря⁸²⁵. Это единственные случаи, упоминаемые канонами, когда известное лицо может, помимо епархиального епископа, совершить рукоположение.

§ 61. Основные условия, требуемые при рукоположении

В виду важности служения, получаемого чрез рукоположение, церковное законодательство подробно определило условия, при которых можно получить это рукоположение, а равно и качества, которые требуются от желающего быть рукоположенным. О качествах кандидата священства мы будем говорить в следующем параграфе; предметом же этого будут основные условия, необходимые для получения рукоположения. Основными условиями мы называем такие, которые непременно должны быть, чтобы известное лицо могло получить церковную власть и, следовательно, могло бы быть рукоположено.

Таких основных условий для рукоположения два, и оба они имеют свое основание в Св. Писании Нового Завета. Практика апостольской церкви, а затем церковное законодательство утвердили навсегда значение этих условий.

Первое между этими основными условиями есть *крещение*. Кто хочет получить правильное рукоположение, тот должен быть правильно крещен, то есть крещение его должно быть признано действительным в православной церкви. С этой точки зрения, церковь не признает рукоположения, которое совершено в каком-либо религиозном обществе, действительность крещения которого она не признает: и, наоборот, признает рукоположение, совершенное в религиозных обществах, не состоящих в единении с нею, но крещение которых она считает действительным⁸²⁶. В церкви первых веков к христианам в широком смысле причислялись и оглашенные, и у нас есть примеры, что некоторые из них были выбраны в священнослужители и после крещения рукоположены⁸²⁷. Но это были исключительные случаи, которые могли происходить в силу тогдашнего положения церкви в мире, и осторожность, с которою вообще поступали при подобного рода фактах, доказывает именно их исключительность.

Вторым основным условием для получения рукоположения каноническое право считает принадлежность рукополагаемого лица к *мужескому полу*. Церковь никогда не признавала за женщинами какого-либо внутреннего участия в церковных делах, а согласно Св. Писанию, они должны в церкви молчать и слушать, не имея права совершать в ней никакого внутреннего служения⁸²⁸. В церкви древнего времени существовали в числа лиц, служивших церкви, женщины, именно *диаконысы*⁸²⁹; но они, однако, не имели самостоятельной власти, а несли лишь известного рода обязанности, ради чего епископы возлагали на них руки с установленными молитвами, как на клириков низших степеней⁸³⁰. Впрочем, еще в половине IV века церковь запрещает поставлять диаконыс, в качестве особого церковного звания⁸³¹, а потом они и совсем исчезают, так что в XII веке о них упоминается, как об учреждении, существовавшем лишь в древности⁸³².

§ 62. Качества кандидата священства

Кто желает вступить в иерархию и исполнять иерархические обязанности в церкви, тот должен, прежде всего, быть здоровым телесно, чтобы ничто не препятствовало ему в служении. Далее, он должен сознавать высокую задачу священства и обладать всем, что ему обеспечивало бы успех в деятельности; затем, его не должны связывать никакие общественные отношения, которые могли бы помешать ему в его служении, и, наконец, он должен пользоваться общим доверием и иметь ничем не запятнанное имя. Поэтому, качества кандидата священства могут быть следующие: а) *физические*, б) *духовные*, именно умственные и нравственные, в) касающиеся его *свободного общественного положения* и г) *доброго имени*.⁸³³

§ 63. а) Физические качества

К физическим качествам относятся: 1) *телесное здоровье*, и в частности, чтобы рукополагаемый не был глух или слеп⁸³⁴; меньшие же телесные недостатки не препятствуют принятию рукоположения, если он достоин его⁸³⁵. В относящихся сюда канонах высказывается принцип, что «не телесный недостаток оскверняет человека, а духовная нечистота»⁸³⁶, почему церковная власть и разбирает известные телесные недостатки именно с этой точки зрения. А так как главное здесь в том, чтобы «не было затруднений в церковных делах»⁸³⁷, то все телесные недостатки, которые впоследствии не могли мешать правильному течению церковных дел, со стороны церковной власти оставались без внимания; и, наоборот, на них обращалось и должно обращаться самое большое внимание в тех случаях, когда, вследствие какого либо телесного недостатка, церковные дела могли бы прийти в беспорядок, наприм., когда кто страдает падучей болезнью, увечьем и т. д.⁸³⁸. При этом должно иметь в виду и другие обстоятельства, чтобы случайно какой-нибудь телесный недостаток не произвел соблазна, напр., отсутствие носа или сильная хромота; в таком случае руководящим принципом должно быть охранение нравственной и эстетической стороны самой иерархии церковной.

2) *Зрелый возраст*. Вступление в иерархию есть дело свободной воли лица, которое желает вступить в нее⁸³⁹; но в то же время у такого лица должна предполагаться, как самостоятельное качество, твердость религиозных убеждений и понимание значения и важности служения, которому он посвящает себя. Как для одного, так и для другого необходимо, чтобы рукополагаемый достиг зрелого возраста, таких лет, чтобы уже мог обдуманно выражать свою волю, и церковь имела бы гарантию, что ему известно служение, которое он принимает на себя. Церковное законодательство с самых древних времен обратило внимание на этот вопрос, и изданные постановления большею частью сохраняются и до настоящего

времени. По отношению к *епископу* первое указание о времени хиротонии, мы находим в Постановлениях Апостольских, по которым рукополагаемый во епископа должен иметь не менее 50 лет⁸⁴⁰. Впоследствии законодательством Юстиниана года эти были уменьшены, и сначала было постановлено, чтобы рукополагаемый во епископа имел 35 лет⁸⁴¹, а затем, чтобы, по крайней мере, перешел за 30⁸⁴². Для *пресвитера* требуется также 30 лет⁸⁴³; для *диакона* 25⁸⁴⁴; для *иподиакона* 20 лет⁸⁴⁵. Касательно этих последних, то есть пресвитеров, диаконов и иподиаконов, каноны повелевают, чтобы определённый возраст строго соблюдался: «аще кто, в какую бы то ни было священную степень, поставлен будет прежде определенных лет: да будет извержен»⁸⁴⁶, «аще и по всему достойный человек»⁸⁴⁷. Относительно низших церковных степеней каноны не указывают возраста, и только касательно *чтеца* приводится новелла Юстиниана, по которой чтецом можно быть по достижении 18 лет⁸⁴⁸. В настоящее время определение возраста низших иерархических степеней предоставлено церковным властям, касательно же пресвитерской и диаконской степени вообще соблюдаются древние канонические предписания⁸⁴⁹

§ 64. б) Духовные качества

Из духовных качеств, которые должен иметь кандидат священства, первое есть *вера*. Он должен в полноте знать все истины христианской веры, должен понимать их в том смысле, в каком их понимает православная церковь, и быть способным научить и других этим истинам⁸⁵⁰. Вера его должна быть тверда и непоколебима, и церковная власть, ради полной уверенности в этом и ради того, чтобы рукополагаемый не колебался в вере, воспрещает рукополагать тех, которые только что обратились к церкви⁸⁵¹, равно как и тех, которые были крещены вследствие чрезвычайных обстоятельств, напр., в тяжелой болезни, когда можно предполагать недостаток времени для полного усвоения христианских истин⁸⁵². Кроме того, ради уверенности в полной и твердой вере кандидата священства каноны определяют, что для рукоположения в священный сан известного лица, все домашние последнего должны быть православными христианами, а если они еще чужды веры, то должны обратиться раньше его рукоположения⁸⁵³.

Вместе с верою, каноны требуют от кандидата священства полного знания всего того, что должно составлять его будущее служение, и способности употребить это знание на благо. Кроме предварительной научной подготовки, которую должно иметь известное лицо, церковная власть, чтобы убедиться в его способностях, подвергает его перед рукоположением *строгому испытанию*. Первый Вселенский собор запрещает рукополагать тех, которые недостаточно научены и испытаны⁸⁵⁴ и лишает права священнослужения тех, которые без испытания поставлены в пресвитеры по небрежности епископа⁸⁵⁵. То же самое повторяют и другие соборы⁸⁵⁶. Византийское законодательство обратило на это особое внимание и своими законами дало этому церковному постановлению государственное значение⁸⁵⁷. Такое свидетельство о знании известным лицом, готовящимся к принятию рукоположения, церковь получает посредством формального испытания, которому он подвергается, производимого для диакона и

пресвитера пред особым испытательным собранием, составленным, из нескольких пожилых и опытных священников⁸⁵⁸, а для епископа – пред епископским синодом⁸⁵⁹. Кроме того, относительно пресвитера предписывается., чтобы он, перед получением рукоположения, присягою засвидетельствовал свою веру и готовность точно исполнять повелеваемое ему церковью⁸⁶⁰, причем особый духовник должен его испытать и особою грамотою засвидетельствовать открыто в церкви, что находит его достойным священства⁸⁶¹, а епископ, рукополагающий его, должен при самом чине рукоположения напомнить ему главные обязанности его будущего служения⁸⁶²; относительно же рукополагаемого во епископа предписывается, чтобы он в церкви, пред всеми, исповедал свою веру и торжественно принес присягу, что будет блюсти предания и законы церкви⁸⁶³.

§ 65. в) Качества со стороны свободы

Эти качества касаются прежде всего *свободной воли*, которую кандидат священства должен выразить при своем вступлении в сан; затем его *свободного положения* в обществе, именно, что он не связан никакими обязанностями, наложенными на него обществом. В отношении *свободной воли* никто не может быть принуждаем к принятию рукоположения, и оно должно вытекать из свободного произволения известного лица, из призвания, которое он в себе чувствует к священному служению. Каноны осуждают всякое рукоположение, совершенное против воли⁸⁶⁴; осуждено это и со стороны гражданского законодательства⁸⁶⁵. Касательно *свободного общественного положения* в канонах выражается неизменный принцип, что священство должно принадлежать только лицам, которые свободны по своему положению в обществе⁸⁶⁶. Если тот, кто вступает в клир, должен исключительно предаться церковным делам, не мешаясь ни в какие мирские дела⁸⁶⁷, то из этого необходимо следует, что в клир может быть принят только тот, кто не связан никакими внешними обязанностями, которые мешали бы ему свободно исполнять свое церковное служение, и следовательно, если таковое лицо связано какою либо обязанностью, то может быть принято не иначе, как совершенно освободившись от нее. По общественным условиям греко-римского государства, каноны запрещали и запрещают и ныне там, где существуют подобные условия, принимать в клир: а) *рабов*, пока их владельцы не освободят их от их обязанностей⁸⁶⁸, б) *куриалов*, занимающих определенные места в государственной службе⁸⁶⁹, в) *военных*, или точнее, тех, которые подлежат, по государственным законам, военной службе⁸⁷⁰.

§ 66. г) Качества, касающиеся доброго имени

Качества эти не обуславливаются достоинством рода, от которого происходит известное лицо, а касаются его самого, именно, чтобы его никто не мог упрекнуть в отношении его домашней или общественной жизни ни в чем, что могло бы бросить тень подозрения на его доброе имя. В ветхозаветной церкви недостойным священного служения считался всякий, не происходивший от одного определенного племени и рода⁸⁷¹; в новозаветной же церкви каноны запрещают обращать внимание на это, а предписывают принимать в уважение *личные* качества желающих вступить в клир⁸⁷². Имея это в виду, каноны и допускают принимать в клир даже тех, которые произошли от незаконного брака, если только они сами по себе достойны священного сана и обладают всеми остальными, нужным; для этого качествами⁸⁷³.

Со стороны домашней жизни, сами апостолы заповедали, что удостоиться рукоположения могут только те, которые отличаются примерным поведением в своей домашней жизни⁸⁷⁴, и в этом отношении каноны обращают внимание, главным образом, на брак кандидатов священства, запрещая принимать в клир: а) вступивших в брак два раза⁸⁷⁵, б) взявших в жены вдову или разведшуюся с прежним мужем⁸⁷⁶, в) живущих в конкубинате⁸⁷⁷, г) вступивших в брак в запрещенной степени родства⁸⁷⁸, д) имеющих жену прелюбодейницу⁸⁷⁹, е) взявших в замужество блудницу, или бывшую на сцене, или такую женщину, которая по своему положению не могла свободно вступить в брак⁸⁸⁰, ж) взявших в жены неправославную⁸⁸¹ и вообще з) вступивших в неправильный брак⁸⁸². Каноны так строго относятся к браку священнослужителей, что предписывают извергать из сана всякого священника, вступившего в брак против постановлений о священническом браке и вообще против постановлений о христианском браке; если же кто-либо вступил в такой брак по незнанию, тому каноны позволяют только носить звание священника, но запрещают священнодействие⁸⁸³.

Установив точные предписания относительно священнического брака, каноны однако не требуют безусловно, чтобы каждый до рукоположения вступал в брак, а оставляют на его волю *вступать в брак или оставаться в безбрачии*⁸⁸⁴. В этом отношении, церковь православная имеет одно определенное правило, а именно, что желающий жить в браке и быть в тоже время священником, должен вступать в брак прежде рукоположения; если же он хочет жить в безбрачии, то должен обнаружить это решение до рукоположения, после которого он уже никаким образом не может вступить в брак. Итак, жить в браке или вне брака – зависит от воли священника, только он обязан заявить об этом прежде рукоположения и, как священник, должен потом свято соблюдать свое слово; если он вступил в священный сан женатым, то уже не имеет права прогонять свою жену⁸⁸⁵, а если неженатым, то не имеет права жениться⁸⁸⁶. Исключение из этого общего правила составляет *епископская степень*. До второй половины VII века могли быть женатыми и епископы; но тогда же были изданы на Трулльском соборе два канона, по которым епископ не должен жить с женою после своего поставления в сан, а с предварительного взаимного согласия должен отделиться от нее, причем она должна жить далеко от места его пребывания, а он должен заботиться о ее содержании⁸⁸⁷. С этого времени брак стал считаться препятствием к рукоположению во епископа, хотя и до XII века были еще епископы, жившие вместе с своими женами⁸⁸⁸. Но после того этот обычай уже исчезает, и с течением времени вошло в обыкновение поставлять епископов из монахов, хотя об этом никаких канонов нет и не может быть⁸⁸⁹.

Кроме домашней жизни, каноны требуют, чтоб кандидат священства пользовался добрым именем и в отношении общественной жизни и, следовательно, был бы свободен от всего, что может запятнать его имя. Вследствие этого каноны запрещают принимать в клир: а) отрекшегося от веры христианской или от православной церкви⁸⁹⁰, б) занимающегося волхвованием и верящего в чародейство⁸⁹¹, в) желающего подкупом получить сан⁸⁹², г) бывшего, на сцене⁸⁹³, д)

совершившего убийство умышленно или неумышленно⁸⁹⁴, е) присвоившего чужое⁸⁹⁵, ж) ростовщика⁸⁹⁶, з) клятвопреступника⁸⁹⁷, и) оскотившего самого себя⁸⁹⁸, й) блудника и прелюбодея⁸⁹⁹ и вообще к) осквернившего себя каким либо телесным грехом в соблазн другим⁹⁰⁰.

§ 67. Общее рассмотрение качеств кандидата священства

При рассмотрении качеств, требуемых канонами от желающих вступить в иерархию, а также и различных деяний, препятствующих вступлению в нее, церковное право поступает по своим особым правилам, отличным от предписаний гражданских прав, обращая внимание на характер служения, которое предстоит совершать лицу, вступающему в иерархию. В этом отношении церковное право исследует, прежде всего, внутреннюю сторону известного действия, насколько из нее можно узнать характер данного лица; и если это деяние не ведет за собою никаких последствий в гражданском отношении и не было формально удостоверено на суде, а церковная власть узнала о нем своими средствами и убедилась, что оно доказывает испорченность совершившего его, то она, на основании одного этого, считает такое деяние каноническим препятствием к рукоположению. Вследствие этого, каноны предписывают, что должно в точности испытывать характер известного кандидата, его наклонности и привычки, и обо всем этом подробно известить епископа, прежде совершения рукоположения⁹⁰¹; причем, если при испытании выяснится, что характер этого кандидата не соответствует священному служению, что в нем нет тех качеств, которыми должен отличаться священнослужитель, тогда определяется значение того или другого обнаруженного деяния, равно как и то, насколько можно придавать ему важность в вопросе, считать его или нет препятствием к принятию кандидата в иерархию. Кроме этого, церковное право при определении качеств кандидата священства, когда им совершено какое-либо деяние, могущее считаться препятствием к рукоположению, не принимает во внимание обстоятельства, которое в других случаях имеет большое значение, именно, если данное лицо раскаялось в совершенном поступке и с усердием выдержало наложенную епитимию. В этом случае принимается во внимание публичность и доказанность деяния, ибо если

последнее совершено публично и доказано, то как бы известное лицо ни раскаивалось, и, хотя бы церковь совсем отпустила, его проступок, все-таки совершенное им деяние останется в памяти других людей и поколеблет его достоинство, и рукоположение такого лица может повести к унижению священного достоинства и будет противоречить целям священного служения. В виду этого, каноны строго воспрещают принимать в иерархию того, который за какое бы то ни было деяние не пользуется добрым именем в общественном мнении⁹⁰².

В отношении всех вообще качеств кандидатов священства каноны имеют в виду тех только лиц, которые принадлежат к членам церкви, а следовательно, различные препятствия к рукоположению, которые могли существовать у известных лиц до принятия ими крещения, с принятием его, теряют силу, и церковь в данном случае судит только о препятствиях, имеющихся у полноправных ее членов⁹⁰³. Строгость канонов не распространяется во всей полноте и на те случаи, когда какое-либо препятствие к рукоположению было упущено из вида, вследствие незнания о нем, и совершившее рукоположение лицо само обнаружит совершенную неправильность⁹⁰⁴. Право снисхождения в строгости канонов принадлежит подлежащей церковной власти. Той же власти принадлежит и право диспенсации некоторых препятствий, когда того требуют интересы церкви и когда самая строгость некоторых канонических постановлений сама по себе условна и не касается в этом отношении общих основных предписаний⁹⁰⁵.

III. Иноверческое рукоположение

§ 68. Основная точка зрения православной церкви

Главным руководящим принципом церкви в отношении действительности рукоположения, совершенного в иноверном обществе, и, на основании этого, в отношении вопроса о том, рукополагать ли вновь или нет священнослужителя, перешедшего в церковь из какого-либо иноверного общества, – служило и служит суждение о степени отступления этого общества от учения и дисциплины церкви, равно как и о том, еретическое оно или только раскольническое. В этом важном вопросе, главным образом, принимается во внимание то, отступает ли известное иноверное общество от православной церкви только в некоторых особых пунктах веры и своих особых обрядах, или же погрешает в основных церковных истинах и имеет совсем превратное учение, как в вопросах веры, так и в отношении церковных порядков; священство в последнего рода обществе никогда не может быть признано православною церковью. Далее, принимается во внимание и то, смотрят ли в известном религиозном обществе на священство, как на божественное установление, и на священную власть, как на власть, вытекающую из божественного права, или же считают священство известного вида служением, которое получается, как и всякое другое мирское служение и которое нужно лишь для сохранения надлежащего порядка в исполнении известных религиозных обязанностей. В этом последнем случае, в виду того, что истинного священства у данного общества нет, церковь не может и признать его. Наконец, так как основание законного священства составляет и доныне непрерывное преемство священно-начальнической власти от апостолов, то церковь и обращает особенное внимание на то, сохранилось ли это апостольское преемство в известном религиозном обществе, и, вследствие этого, священство религиозных обществ, сохранивших такое непрерывное преемство, должно считаться *канонически* правильным, даже если бы в них и существовали различные мнения, не касающиеся, однако, оснований самой христианской веры и сущности и силы таинств. Но где это

преемство пресечено, и известное религиозное общество, отделившись от церковного единства, устроило свою собственную иерархию, независимо от законного преемства, то священство такого общества не может быть признано канонически истинным, и следовательно, если священнослужитель такого религиозного общества перейдет в православную церковь, то он не может быть принят в нее в качестве священнослужителя, и над ним должно совершить новое рукоположение, если он, конечно, имеет все условия и качества, требующиеся от священника православной церкви.

§ 69. Каноническая практика

В смысле только что изъясненного основного воззрения церкви на иноверческое рукоположение говорят и каноны, и практика церкви. Апостольский 68 канон осуждает епископа, пресвитера и диакона, принявших вторичное рукоположение: «если достоверно известно будет, что от еретиков имеет рукоположение. Ибо крещённым или рукоположенным от таковых, ни верными, ни служителями церкви быть не возможно»⁹⁰⁶. Василий Великий, в качестве первого основания для непризнания иерархических степеней у еретиков, приводит то соображение, что у них пресеклось законное иерархическое преемство, а, следовательно, нет и законного священства⁹⁰⁷. Поэтому, церковь исследовала вообще священство всех религиозных обществ, не бывших в единств со Вселенскою Церковью, обращая при этом внимание на то, как далеко эти общества отступили от основных истин христианства, и священнослужителей тех обществ, в которых апостольское преемство сохранялось и которые не преступали основных христианских истин, она принимала в единство с собою, как рукоположенных правильно, без нового рукоположения⁹⁰⁸; священнослужителей же обществ, у которых этого не было, принимала, как простых мирян⁹⁰⁹. Также как простых мирян она принимала и тех священнослужителей, которые не принадлежали ни к какому еретическому обществу, но были поставлены от епископов, расторгнувших связь с законною иерархией⁹¹⁰.

Современная практика православной церкви по этому вопросу в отношении священства римско-католической церкви одна, а в отношении протестантской – иная. У протестантов не считается ни священство божественным установлением, ни признается существование иерархии церковной по божественному праву, вследствие чего, помимо других оснований, православная церковь не может признавать и не признает за священников лиц, совершающих у протестантов религиозные служения. Относительно же священства римско-

католической церкви, православная церковь принимает за норму первый канон Константинопольского собора 879 года, когда была признана законность этого священства⁹¹¹; и ныне римско-католический священник, желая перейти в православную церковь и быть в ней священником, принимается по установленному чину, без всякого совершения над ним рукоположения, так как рукоположение полученное им в римско-католической церкви признается действительным⁹¹².

Глава вторая. Состав иерархии

§70. Общий обзор

Все, призванные на служение церкви, составляют вместе *священный чин* (κατάλογος ἱερατικός)⁹¹³. Все они вообще разделяются, как мы уже сказали, на *священнослужителей* (ἱερωμένοι) и *церковнослужителей* или клириков в обширном смысле (ὑπηρεταὶ ἢ κληρικοί)⁹¹⁴. Первые призваны совершать священно-служение, а вторые исполнять внешние литургические действия.

Все священнослужители, с точки зрения той иерархической степени, в которой состоят, равны между собою во власти священнодействия, но не равны с точки зрения остальных двух сторон церковной власти. В этом последнем отношении решающее значение имеет положение, занимаемое каждым из них в церковном управлении, и служение, совершаемое им по законному посланничеству (κανονικὴ ἀποστολή). На этом основании, весьма пригодно разделение иерархии, существовавшее еще в средних веках, а именно: иерархия священная (ἱεραρχία ἱερατική, hierarchia ordinis) и иерархия управляющая (ἱεραρχία διοικητική, hierarchia jurisdictionis). Власть учения (ἐξουσία διδακτική), в виду того, что учение (проповедь) составляет существенную часть литургии, относится к священной иерархии, но с другой стороны, так как право учения в тесном смысле принадлежит только тем, которые получили его посредством особого канонического посланничества, власть эта тесно связана с управляющей иерархией и составляет часть ее права.

Независимо от иерархической степени, которую имеет известное лицо, равным образом, независимо от положения его в церковном управлении, все принадлежащие к священству и вступившие в него через хиротонию или хиротесию, подлежат, по самому званию своему, известным канонически установленным обязанностям, каковые обязанности все без различия они должны исполнять; но по особому положению, которое занимают известные лица в церкви, как избранные служители ее, наряду с обязанностями, наложенными на них,

они имеют, в силу своего положения, и соответствующие общие права, также определенные канонами. Кроме этих общих прав и обязанностей, распространяющихся на всех, принадлежащих к священному чину, между различными членами иерархии существуют в тоже время канонически установленные отношения, способствующие поддержанию благочиния и согласия между всеми.

§ 71. Священная иерархия

В священной иерархии каноны упоминают *шесть* степеней⁹¹⁵, из которых три получаются в алтаре (ἐντὸς τοῦ βήματος) посредством призвания на известное лицо благодати Святого Духа, а другие три – вне алтаря (ἐκτὸς τοῦ βήματος) посредством благословения епископа⁹¹⁶. Имеющих первые степени, мы называли священнослужителями (ἱερωμένοι), а имеющих последние – церковнослужителями (ὀπηρεταί).

I. Священнослужители разделяются на три степени: *епископскую, пресвитерскую и диаконскую*. Эти три степени составляют основу церковной иерархии и имеют свое начало в божественном праве (ex jure divino)⁹¹⁷, причем, по учению православной церкви, таких степеней может быть не более и не менее, как три⁹¹⁸. Остальные степени, существующие в церкви, обуславливаются этими тремя и представляют ничто иное, как отрасли тех же трех степеней⁹¹⁹.

1. Первая и самая высшая в церковной иерархии степень, это *степень епископская*⁹²⁰. Преимущество ее состоит в том, что епископская власть унаследована от апостолов, что в епископстве содержится полнота священной власти и что епископству принадлежит верховное управление в церкви. О *первом*, именно, что епископы непосредственно получили свою власть от апостолов, свидетельствует общее и единодушное учение церкви древнейших времен⁹²¹; отцы церкви говорили о правах епископских, как о правах апостольских, и называли иногда епископов апостолами, как и апостолов – епископами⁹²². Но эта наследственность или преемство епископов от апостолов, не простиралась до полного тождества первых с последними. Апостолы были призваны и избраны на евангельское служение самим Господом, а епископы были поставлены апостолами и то в самое первое время, а затем поставлялись другими, себе равными. Кроме того, апостолы были просвещены непосредственно Духом Святым и были одарены сверхъестественными дарами, а епископы получили благодать через апостольское рукоположение и дары,

полученные ими, не были сверхъестественны, а состояли только в благодатном освящении к управлению церковью. Наконец, апостолы были верховными и вселенскими правителями церкви, вследствие чего имели чрезвычайные полномочия, тогда как епископы получили от апостолов власть только в границах поместных церквей и могли прилагать ее в смысле положительных законов и в зависимости от суда самой церкви. Также единодушно учение церкви относительно второго преимущества епископской власти. Епископская степень включает в себе полноту священства и все права священнодействия, и из нее вытекают все остальные степени церковной иерархии⁹²³. В этом отношении каноны строго отличают епископскую степень от остальных и, прежде всего, от пресвитерской. Пресвитера и диакона поставляет только один епископ, а епископа должен поставлять уже собор епископов; точно также епископу принадлежит исключительное право поставления и на все другие низшие иерархические степени⁹²⁴. Вследствие этого, церковь никогда не признавала членом иерархии того, кто не был рукоположен законным епископом, и лишала всех иерархических прав лиц, рукоположенных, по какому-либо случаю, пресвитерами, незаконно присвоившими себе епископскую власть⁹²⁵. Кроме этих прав, принадлежащих епископу по священной власти, ему принадлежит, на основании того же единодушного учения церкви, и *третье* преимущество, именно верховная власть в управлении церкви, т. е. право учения, пастырства и духовного суда. Хотя права эти в церкви принадлежат и другим лицам, но они имеют их в силу рукоположения, полученного от епископа и с его же полномочия. Поэтому, епископство по своей сущности необходимо в церкви, и где его нет, там нет и церкви⁹²⁶. Оно есть орган, через который сообщаются в церкви все таинства, из коих ни одно не может быть правильно совершено, если совершающий его не получил рукоположения от епископа⁹²⁷. Право учительства, равно как и право пастырства, принадлежит, прежде всего, епископам, и никакое учительство и никакое пастырство в церкви пресвитеров не могут быть законными, если не исходят и не имеют непосредственной зависимости от

епископства⁹²⁸. Вследствие столь многих такого рода преимуществ на епископской степени лежит ответственность в самом строгом смысле за все, совершающееся в церкви.

2. После епископской степени следует *степень пресвитерская*. Пресвитеры или священники имеют в церкви власть в силу епископского рукоположения, совершенного над ними, следовательно, власть, обусловленную властью епископскою. В определенных границах пресвитерская власть распространяется на все отрасли церковного управления⁹²⁹; в совершении же священнодействий священническая власть действует через *средства*, освященные первосвященническою властью епископства. Поэтому священники имеют право совершать всякое действие в церкви, кроме того, что составляет основу этих действий. Основу же этих действий каноны ставят а) в рукоположении, б) в освящении антиминсов, и в) в освящении мира (μύρον το ὁ χρίσματος). Право совершать эти священные действия принадлежит только епископской власти, ибо она первосвященническая (ἀρχιερωσύνη) в церкви⁹³⁰. Священники имеют право совершать церковные службы, но поставить совершителя этих служб, равного себе, не могут, так как это принадлежит власти первосвященнической; они имеют право служить литургию, но антиминс, необходимый для ее совершения, может быть освящаем только первосвященником; точно также они имеют право сообщать людям духовные дары в таинствах, но приготовить средство, через которое человек может получить эти дары, напр., миро для таинства миропомазания, имеет власть только первосвященник. В этих священнодействиях, чтобы они могли быть совершены, сама собою является потребность в высшей священной власти, потому что средства для каждого священнодействия может дать только тот, кто имеет первосвященническую власть в церкви, а пользуясь этими средствами, совершать священнодействия имеет право каждый священник.

3. Последняя из основных иерархических степеней есть *степень диаконская*. Главная диаконская обязанность состоит в служении при литургических действиях. По своей степени

диаконы не имеют никакой власти в церкви, а зависят во всем от епископов и пресвитеров⁹³¹. Они имеют некоторое право власти только над низшими служителями церкви⁹³², а, по уполномочию от своих епископов могут участвовать и в делах внешнего церковного управления⁹³³.

II. Церковнослужители также разделяются на три степени: *иподиакона, чтеца и певца*⁹³⁴. Эти степени не имеют основания в божественном праве, а установлены позднее, по потребностям церкви⁹³⁵. Обязанности всех этих церковнослужителей касаются внешней стороны церковного служения⁹³⁶; кроме того, епископы их употребляли, в качестве секретарей и писцов, в своих канцеляриях⁹³⁷.

§ 72. Управляющая иерархия

В управляющей иерархии развилось с течением времени множество различных степеней, из которых некоторые уже не существуют или составляют просто почетные титулы. Основу, на которой они развились, составляют три упомянутые степени священнослужителей: епископская, пресвитерская и диаконская. В подробностях о существующих степенях управляющей иерархии мы будем говорить ниже, а здесь для систематичности только перечислим их.

Из епископской степени возникли: 1. *Митрополиты* (Μητροπολίται). Этим именем назывались епископы, имевшие право власти над одной обширной областью (ἐπαρχία), в которой было несколько епископов, и получившее свое наименование от названия главных городов (μητρόπολις) в греко-римском государстве. Это наименование впервые упомянуто в канонах I Вселенского собора⁹³⁸. 2. *Архиепископы* (Ἀρχιεπίσκοποι). Это собственно было церковное наименование, которое давалось старейшим епископам и соответствовало степени митрополита. Афанасий Великий первый употребил его для своего предшественника на александрийской кафедре, еп. Александра⁹³⁹. 3. *Экзархи* (Ἐξάρχαι) были епископы, которые имели пребывание в главных городах больших округов греко-римского государства и потому пользовались преимуществом чести между митрополитами того округа (διοίκησις)⁹⁴⁰. 4. *Примасы* (Primates, πρῶτοι, πρωτεύοντες ἐπίσκοποι), бывшие на Западе тем же, чем экзархи на Востоке⁹⁴¹. 5. *Католикосы* (Καθολικοί, catholici), как назывались экзархи или примасы в некоторых церквях Востока⁹⁴². 6. *Патриархи* (Πατριάρχαι). Этим именем названы во время IV Вселенского собора некоторые епископы, которые ранее пользовались преимуществом чести между митрополитами больших округов, а теперь получили и первенство власти⁹⁴³. 7. *Папы* (Πάπαι), титул патриархов Александрийского и Римского⁹⁴⁴. 8. *Автокефалы* (Αὐτοκέφαλοι) – название всех епископов, имевших под своею юрисдикцией несколько епархий и пользовавшихся ею самостоятельно,

независимо от каких бы то ни было церковных властей⁹⁴⁵. Все упомянутые степени представляют развитие епископской степени, так сказать, вверх, а развитие вниз дает нам: 1) *хорепископов* (Χωρεπίσκοποι)⁹⁴⁶, 2) *епископов помощников* (Βοηθοί)⁹⁴⁷ и 3) *епископских викариев* (Επίσκοπικοί ἐπίτροποι)⁹⁴⁸.

От пресвитерской степени произошли: 1) *архипресвитеры* (Ἀρχιπρεσβύτεροι, Прωτοπρεσβύτεροι, Прωτοπάπαι)⁹⁴⁹ и 2) *периодевты* (Περιοδεύται)⁹⁵⁰; от диаконской – *архидиаконы* (Ἀρχιδιάκονοι) и *протодиаконы* (Прωτοδιάκονοι)⁹⁵¹.

Независимо от той или другой иерархической степени, существовали различные церковные должностные лица (ἄξιωματικοί, ἄρχοντες ἐκκλησιαστικοί, ὀφφικιάλοι), которые отправляли известные обязанности в церковном управлении. Всех должностных лиц канонические источники разделяют на два разряда, по свойству возложенных на них обязанностей. Первый разряд составляют служащие при центральном епархиальном управлении; второй разряд во-первых – те, которым вверено управление отдельными местностями епархии, зависящими от центрального управления, и во-вторых – те, которые назначены для особых занятий при епископах или для участия при церковном служении их. Первых канонические источники называют должностными лицами в полном смысле, так как они имели соответствующую постоянную юрисдикцию в церковном управлении, а вторые этой юрисдикции вообще не имели или, если некоторые из них и имели, то в зависимости от центрального епархиального управления⁹⁵².

Между должностными лицами *первого* рода шесть суть самые главные, называвшиеся при патриархах Ἐξωκατάκοιλοι, а именно: 1) *эконом* (ὁ οἰκονόμος), которому было вверено попечение обо всем имуществе известной епархии; 2) *сакелларий* (ὁ σακελλάριος), заведовавший делами, касающимися монастырей; 3) *скевофилакс* (ὁ σκευοφύλαξ), имевший попечение о церковной ризнице; 4) *хартофилакс* (ὁ χαρτοφύλαξ), главный надзиратель и хранитель епархиальных официальных документов; 5) *сакеллий* (ὁ σακελλίων), имевший обязанность заботиться о приходских церквях и приходском

духовенстве, и 6) *протекдик* (ὁ πρωτέκδικος) или главный ходатай по церковным делам⁹⁵³.

Из должностных лиц *второго* рода некоторые состояли при кафедральном храме. Между ними главным был *протопресвитер* (ὁ πρωτοπαῖς), первый между всеми пресвитерами целой епархии, и во время вдовства епархии заведовавший всеми делами вместо епископа. Служение протопресвитера было самостоятельным, и он имел еще несколько других пресвитеров и диаконов, в качестве помощников. Между этими последними один был *архидиакон* или *протодиакон*. К этому же разряду принадлежали должностные лица, которые находились в главных местностях епархии и которым был вверен надзор за известным числом меньших церквей в городах и селах. Таковы, между прочим, *архипресвитеры*, или, как теперь называют их в русской церкви, *благочинные*, а в сербской – «*окружни протопрезвитеры*»⁹⁵⁴. Должностные лица монастырские с определенной юрисдикцией в известных монастырях суть *архимандриты* и *игумены*⁹⁵⁵. Эти же лица, состоявшие при епископских дворах в личном распоряжении епископа по делам церковным, требующим особого с его стороны рассмотрения, но не имевшие определенной юрисдикции, назывались *протосингелы* и *сингелы*⁹⁵⁶.

§ 73. Общие права и обязанности членов иерархии

Членам иерархии, по важности и святости их священного сана, принадлежат известные права, отличающиеся от тех, которыми пользуются остальные члены церкви; и как на служителях алтаря Божия, которые должны быть образом для всех и во всем, на них лежат некоторые особенные обязанности, вообще не связывающие остальных верующих.

I. Общие права, принадлежащие в церкви членам иерархии, или клиру, вытекают из власти, которую они получили по божественному праву. Об этих правах мы уже говорили⁹⁵⁷. Кроме этих прав, члены иерархии по самому сану своему пользуются в обществе еще особыми правами и преимуществами, предоставленными им законами. Главнейшие между этими правами и привилегиями следующие: 1) *личный иммунитет*, по которому всякий, оскорбивший священное лицо, подвергается по канонам самой высшей степени наказания церковного, именно анафеме⁹⁵⁸, а также строго наказывается и по гражданским законам⁹⁵⁹. 2) Члены клира *свободны от гражданских служебных обязанностей*. Основано это на том соображении, что священный сан требует, чтобы лицо, имеющее его, все свое время и все силы полагало бы на служение церкви, и государство, признающее церковь, не может требовать от священства в отношении гражданских служебных обязанностей того, что имеет право искать от прочих подданных. Греко-римские законы признавали за священством эту привилегию во всей полноте, освобождая его не только от всевозможных внецерковных должностей, но и от всяких податей⁹⁶⁰. Из этих привилегий в настоящее время священство пользуется лишь некоторыми, а именно: а) свободой от военной службы⁹⁶¹, б) свободой своих жилищ от военного постоя⁹⁶², в) свободой от отправления присяжно-судебной должности⁹⁶³. г) свободой от принятия на себя ведения каких либо дел против своего желания⁹⁶⁴, и д) свободой от явки пред судебною или государственною властью в воскресные и праздничные дни⁹⁶⁵. 3) *Судебная привилегия*, по которой все

члены клира во всех гражданских и уголовных делах подлежат только церковному суду, а не светскому⁹⁶⁶; кроме того, по делам судебно-гражданским епископ не может быть приглашен на суд в качестве свидетеля⁹⁶⁷, равным образом и священник не может быть привлечен к присяге перед гражданским судом также в качестве свидетеля⁹⁶⁸. В настоящее время во всех христианских государствах принято, что члены клира подлежат церковному суду только за преступления, касающиеся их церковного служения и предусмотренные не государственными, а церковными законами⁹⁶⁹. 4) *Право чести* в церкви принадлежит священству по божественному праву⁹⁷⁰, а также и по государственным законам⁹⁷¹.

II. Общие обязанности членов иерархии состоят в том, что они должны хранить себя от всяких, хотя бы и незначительных по отношению к другим лицам, нравственных проступков и некоторых действий, не соответствующих священному сану, сообразно высот которого они должны направлять свое внешнее поведение. Итак: 1) Каноны запрещают духовным лицам, под угрозой извержения, пьянство⁹⁷², азартные игры⁹⁷³, ростовщичество⁹⁷⁴, все публичные увеселения, а именно: посещение корчемниц, зрелищ, пиршеств и т. д.⁹⁷⁵, даже и тогда, когда эти удовольствия бывают в частных домах, напр. на свадьбах⁹⁷⁶; затем все то, что противно телесному воздержанию, а именно: прелюбодеяние⁹⁷⁷, блуд⁹⁷⁸, второй брак⁹⁷⁹, держание в доме женщин, не находящихся в самой тесной родственной связи⁹⁸⁰, совместная жизнь с своей женой, совершившей прелюбодеяние⁹⁸¹, и т. д. Запрещаются духовному лицу и такие занятия, которые сами по себе невинны, как напр. охота⁹⁸². 2) В отношении различных общественных занятий каноны запрещают священнику: держать питейные дома⁹⁸³, заниматься торговлею⁹⁸⁴, хирургией⁹⁸⁵, давать поручительство в судебных делах⁹⁸⁶, заступать кого-нибудь в частных делах перед судом⁹⁸⁷, заниматься мирскими⁹⁸⁸ или военными делами⁹⁸⁹ и, наконец, участвовать в делах политических⁹⁹⁰.

3. Что касается внешнего поведения, то каноны предписывают, чтобы священник во всем был скромн и

смирен⁹⁹¹, раздавал бы милостыню⁹⁹² и всегда носил одежду, свойственную его сану⁹⁹³.

§ 74. Отношения между членами иерархии

Отношения между членами иерархии *различных* степеней определяются самыми степенями, на которых стоят эти члены, так что чем выше степень, тем выше право на старшинство, а чем она ниже, тем более и подчиненности. Самая высшая степень – епископская; за нею следует степень пресвитерская, потом диаконская и, наконец, степени церковнослужительские. Епископу подчинены члены клира всех остальных степеней; пресвитеру подчинены диаконы и все церковнослужители; диакон имеет старейшинство лишь над последними. «Пресвитеры и диаконы без воли епископа ничего да не совершают. Ибо ему вверены люди Господни, и он воздаст ответ о душах их⁹⁹⁴. Этим канонам выражена основная мысль церковного законодательства о иерархической власти над всеми членами клира, которые все, без исключения, по своему иерархическому положению зависят от власти епископа.

Подчиненность *пресвитера епископу* заключается в том, что он получает от епископа, и только от него, свой сан и не имеет права оставить места служения, вверенного ему епископом, и уклониться из под его власти, перейдя в другую епархию без воли епископа⁹⁹⁵. Пресвитер не может отделиться от своего епископа и, отделившись, продолжать священнослужение и собирать отдельные религиозные собрания⁹⁹⁶; равным образом во всяком действии своего служения, относительно которого имеет какое либо сомнение, он не может поступать по своей воле, а должен обращаться за руководством к епископу⁹⁹⁷. Наконец, и старейшинство пресвитеров над низшими членами клира обусловлено властью епископскою⁹⁹⁸. Подчиненность *диаконов пресвитеру* также определена канонами, которые предписывают, что диаконы должны признавать старейшинство пресвитеров, зная, что сами они ниже пресвитеров⁹⁹⁹; канонами определена также и подчиненность *церковнослужителей диаконам*¹⁰⁰⁰.

В отношениях между членами иерархии равных степеней старейшинство определяется только и исключительно временем

рукоположения каждого из них в известную степень иди возведения в известное церковное достоинство. Во избежание же каких-либо распрей по вопросу: кто младше и кто старше, каноны предписывают, чтобы членам клира были выдаваемы особые грамоты, с обозначением дня поставления в известную степень¹⁰⁰¹. Значение этого постановления простирается на членов клира, начиная от пресвитера и ниже; то же самое каноны предписывают и относительно епископа¹⁰⁰². Должности, которые могут занимать в церковном управлении некоторые из членов клира, будь то пресвитер или лицо низшей степени, не дают никакого преимущества чести в церкви пред остальными членами тех же степеней, так как, по словам 7 канона Трулльского собора, «достоинства или должности духовные превосходнее должностей, относящихся к миру»¹⁰⁰³; для того же, чтобы под этими последними не понималась, например, царская власть, комментаторы говорят, что здесь разумеются должности, касающиеся только церковного управления¹⁰⁰⁴. Итак, вопрос о старшинстве между равными степенями священной или управляющей иерархии, то есть степенями, полученными чрез хиротонию или хиротесию, решает время рукоположения или возведения известного лица, какую бы должность оно ни занимало в церковном управлении¹⁰⁰⁵. Об отношениях старшинства между белым духовенством и монашествующими, при одинаковых степенях священной иерархии, в канонах ничего не говорится¹⁰⁰⁶. Канонические постановления об отношении между членами иерархии вообще и, в частности, между членами пресвитерской степени требовали, чтобы церковная власть никогда не забывала их, потому что это может произвести только смуты и беспорядок в церкви и мешать правильному течению ее жизни.

Раздел третий. Органы церковной власти

Глава первая. Церковная область

§75. Составные части церкви

Мы видели, каков состав церкви¹⁰⁰⁷. Чтобы легче понять устройство церкви вообще и, в частности, устройство поместных церквей, составляющих Вселенскую Церковь, а также и органы, посредством которых церковная власть действует в принадлежащих ей границах, мы должны предварительно рассмотреть составные части церкви и общую и частную организацию церковной области¹⁰⁰⁸.

I. Христианство утвердилось сначала в больших и важнейших городах греко-римского государства, где и были основаны первые церковные общины с отдельными епископами. Но уже в самые первые времена существования церкви оно начало распространяться и по менее важным местам и селам¹⁰⁰⁹. В эти последние епископ главного города, от которого они зависели в политическом отношении, посылал сначала городских священников совершать священнослужение; но вскоре, затем, туда были поставлены и постоянные священники, так что составились отдельные церковные общины, наши нынешние *приходы*, которые в канонических источниках называются или сельскими (ἐϋχωρίους), или деревенскими (ἀγροϊκῆς); среди них были и такие общины, которые состояли лишь из нескольких домов одного племени (μνοϊκῆς)¹⁰¹⁰. Несколько таких приходов вверялись надзору одного отдельного епископа, зависевшего от городского епископа и называвшегося хореепископом, сельским епископом, такие соединенные приходы составляли малые церковные области, которые теперь называются *протопресвитератами*, *благочиниями* и т. д.¹⁰¹¹. Все эти протопресвитераты вместе с подчиненными им приходами составляли одну область, которая зависла от городского епископа и которая теперь называется *епархией*¹⁰¹². Главным средством для сохранения церковного единства между несколькими такими епархиями служили соборы, собиравшееся ежегодно два раза или, по крайней мере, один раз. Местом соборов был обыкновенно главный город соответствующей провинции, и на них велись рассуждения о

нуждах церковных, под председательством епископа этого главного города¹⁰¹³. Так как епископы незначительных городов обращались к епископу главного города и по другим делам, кроме церковных, и ему приходилось быть посредником в их связи со всею церковью, то мало по малу епископы этих главных городов¹⁰¹⁴ приняли на себя обязанность надзора над остальными епископами известной провинции. В IX веке этот надзор превратился в формальную власть над ними во внешних церковных делах, и таким образом составила новая большая церковная область, епископ которой, по гражданскому наименованию главного города (μητροπόλις), был назван митрополитом, а самая область носить теперь название *митрополии*¹⁰¹⁵. Согласно политическому разделению страны, несколько таких митрополий, находившихся в пределах большого политического округа, составили одну большую церковную область, старейшиною которой был митрополит главного города этого политического округа. Эти большие области получили название *экзархатов* или *патриархатов*¹⁰¹⁶, которые по власти были одинаковы между собою и имели свою самостоятельную юрисдикцию, а единство между ними поддерживалось теми же средствами, которые мы указали выше и о которых будем еще говорить¹⁰¹⁷.

II. Учреждение различных церковных областей принадлежит власти церковной вместе с государственною¹⁰¹⁸. Участие государственной власти основывается, во первых, на том, что каноны точно предписывают, что при устройении церковных областей должно быть принято во внимание политическое устройство государства¹⁰¹⁹, а во вторых, – на том, что между церковью и государством должна существовать тесная связь, так как это участие государственной власти дает церкви прочное ручательство за полное сохранение ее внешнего устройства и обеспечение ее прав от какого бы то ни было произвола¹⁰²⁰.

Учреждение новой церковной области или возведение меньшей области на высшую степень, а также и уничтожение или соединение двух областей в одну, все это подлежит, главным образом, соборной власти известной поместной церкви. Так, при основании новой епархии или возвышении ее

на степень митрополии, или самой митрополии на высшую степень, и вообще при каждом изменении в церковном организме каноны признают преимущественное право за соборами¹⁰²¹. В связи же и в зависимости от голоса церковных соборов, каноническое право признает законное участие в этом и государственной власти¹⁰²². Одностороннее действие в этом церковной или государственной власти, именно, если бы одна из них независимо от другой основала епархию или какую другую церковную область, считается в каноническом праве незаконным, и IV Вселенский собор особым канонем осуждает попытки некоторых епископов, на основании полученных ими от государственных властей грамот, освободиться от власти законного митрополита и самим сделаться митрополитами¹⁰²³; а что также сама государственная власть никогда не считала себя в праве вводить какие либо изменения в церковном организме без церковной власти, видно из действий этой власти в подобных вопросах¹⁰²⁴. Все, это мы сказали здесь о больших церковных областях, относится и к приходам в пределах известной епархии¹⁰²⁵. Эта каноническая практика имеет важность в православной церкви и в настоящее время¹⁰²⁶.

§ 76. Самостоятельность поместных церквей

Говоря о единстве церкви, мы видели, что она, единая и вселенская по своему существу, представляет нам в своем земном составе несколько поместных церквей, различных по форме своего устройства и с самостоятельным управлением¹⁰²⁷. Эта самостоятельность различных поместных церквей, составляющих единую Вселенскую Церковь, имеет свое основание, как в Св. Писании, так и в самых первых законодательных актах самой церкви. Основатель церкви повелевает своим апостолам проповедовать евангелие всем народам, не касаясь их общественного устройства, и апостолы, приходя в различные страны, основывали в них поместные церкви, поставляли им пастырей, предоставляя последним устраивать религиозные отношения по местным общественным условиям, и таким образом при жизни апостолов было основано несколько церквей с полным самостоятельным управлением. Сами апостолы, управляя всею церковью, вели это дело соборно; но в тех местах, где основывали новые церкви, они действовали самостоятельно и каждый по своему, сохраняя только единство духа, управление же этими церквами передавали своим преемникам, которые, в свою очередь, так же действовали, как и апостолы¹⁰²⁸. Этим сами апостолы показали, что как Вселенская Церковь должна управляться собором иерархов всех церквей, так и всякая правильно основанная церковь может законно иметь свою иерархию и свое отдельное управление¹⁰²⁹, тем более, что ясно обещана небесная благодать всякой такой, правильно основанной, поместной церкви¹⁰³⁰. Проникнутые сознанием этого уже первые Вселенские соборы подтверждают законодательным порядком частные права, обычаи и самостоятельность поместных церквей, следовательно, сообщают законную силу тому, что в течение нескольких веков от апостольского времени утвердилось обычаем¹⁰³¹. Те же соборы указывают в своих канонах и то, в чем состоит самостоятельность поместных церквей, а именно: а) в независимости иерархии одной церкви

от другой¹⁰³², б) в иерархических правах и преимуществах одних церквей перед другими¹⁰³³, в) в правах местного законодательства и независимого суда¹⁰³⁴ и г) в обособленности местных обычаев и обрядов церковных¹⁰³⁵. Но, признавая самостоятельность поместных церквей, каноны в то же время, с точки зрения единства церкви, не позволяют поместным церквам: а) составлять новое учение веры или опускать что либо из общего учения¹⁰³⁶, б) отступать в своем управлении от основных законов Вселенской Церкви¹⁰³⁷, в) вводить какое либо новшество в то, что освящено апостольским преданием и что веками сохранялось в церкви¹⁰³⁸, г) нарушать духовное единство с остальными церквами¹⁰³⁹ и д) делать посягательство на местные права и обычаи других церквей¹⁰⁴⁰.

Основная мысль православного церковного права о единстве Вселенской Церкви, при самостоятельности поместных церквей в их устройстве и управлении, выражена следующим образом в одной грамоте Константинопольского синода от 1697 года, при Константинопольском патриархе Каллинике II «как небесные тела через большие или меньшие звезды освещают всю вселенную и служат причиной того, что на ней все растет, все живет и приносить плод..., так и в святой церкви верующим христианским народом на пути света руководят епископы, как меньшие звезды; их превосходит священный собор митрополитов, над которыми возвышается честная триада архиепископов: Охридского, Кипрского и Печского, а над всеми стоит божественная четверица патриархов: Константинопольского, Александрийского, Антиохийского и Иерусалимского, как звезды, из которых произошел первый свет». Затем, в этой грамоте говорится, что при таком порядке, когда каждый в своей области будет хранить основы веры, руководиться евангелием и определениями святых соборов, иметь перед глазами как небесные, так и земные цели церкви, если чтить права других церквей и проникаться стремлением к общему благу человечества, – тогда сохранится в церкви гармония, основание которой положил сам Основатель ее, глава ее и промыслитель¹⁰⁴¹.

§ 77. Самостоятельные церкви древнего периода

Четвертый Вселенский собор 17 канонам своим определил, что при распределении церковных областей должно следовать политическому разделению страны. То же определение повторил и Трулльский собор в своем 38 каноне. Это общее правило, которому церковь следовала с самого своего начала и которому два названных Вселенских собора дали только законодательное выражение¹⁰⁴². Мы находим этот порядок во время до Константина Великого, когда было установлено новое разделение греко-римского государства, равным образом встречаем то же самое и во все последующие времена. Сообразно значению известного города в политическом отношении с одной стороны, а с другой – смотря по тому, основана ли данная церковь непосредственно или посредственно апостолами, получал значение в иерархии и епископ того города, а также определялась и степень самостоятельности, какую следовало признать за тою или другою поместною церковью.

В апостольских посланиях церкви разделяются уже по политическому разделению. Самые обширные церковные области носят название целых округов, напр., церкви азийские¹⁰⁴³; меньшие церковные области назывались именем провинций, как, напр., Македонская церковь¹⁰⁴⁴, а еще меньшие – именем главных городов провинций, как Солунская¹⁰⁴⁵, Ефесская¹⁰⁴⁶ и т. д. Каждая из этих церквей имела свое отдельное управление, а общее управление их сосредоточивалось в главных областных городах. Ап. Павел, оставляя азийские церкви, обращается к пастырям Ефеса и вверяет им попечение о церковном управлении целого округа, главным городом которого был Ефес¹⁰⁴⁷. Также поступает он относительно церквей Ахаии, обращаясь к христианам Коринфа, бывшего ее столицей¹⁰⁴⁸. Этот апостольский образ действий замечен и в первых канонах, изданных церковью; в них о иерархических правах всегда говорится, применительно к

национальному и политическому положению городов, в которых находились известные церкви¹⁰⁴⁹.

Упомянутый канонический принцип разделения церковных областей получил полное применение, когда было сделано новое разделение государства¹⁰⁵⁰. Первый Вселенский собор сообщает законную силу разделению церквей, которое существовало в его время и было основано на обычае. Именно, он утвердил самостоятельные права и преимущества церквей в Риме, Александрии, Антиохии и Кесарии¹⁰⁵¹; но из 6 канона того же собора видно, что существовали еще и другие церковные области (ἐν ἄλλαις ἐπαρχίαις), пользовавшиеся с четырьмя названными церквями одинаковыми правами и преимуществами, что он за ними и подтверждает. Между этими областями с самостоятельным управлением известны: в восточной префектуре церковь в Ефесе, в префектуре западной Иллирии – церковь в Среме, в восточной Иллирии – в Солуне; в остальных двух префектурах самостоятельные церкви находились в Милане, Карфагене, Лионе, Толедо и Йорке¹⁰⁵². Второй Вселенский собор применительно к Константинову разделению государства устанавливает и церковное разделение восточных церквей, оставляя западные при прежнем разделении¹⁰⁵³. Третий Вселенский собор, подтверждая то, что было установлено в этом отношении ранее, признает наряду с другими самостоятельными церковными областями, самостоятельность Кипрской церкви¹⁰⁵⁴. Четвертый Вселенский собор также подтверждает прежнее разделение церковных областей на Востоке и к первенству чести, которым пользовался Константинопольский престол, на основании 3 канона второго Вселенского собора, вследствие того, что Константинополь был новою императорскою столицею, добавляет и власть над известною областью¹⁰⁵⁵. Наконец, на Трулльском соборе было окончательно утверждено разделение церковных областей всего христианского мира и установлен иерархический порядок между властями этих областей¹⁰⁵⁶. На Западе был только один главный иерарх, а именно первосвященник Рима. Из пяти гражданских диоцезов восточной префектуры, азиатский был соединен с восточною в тесном смысле, и осталось, таким

образом, четыре диоцеза с главными городами: Антиохией, Александрией, Константинополем и Кесарией. Иерарх этого последнего города был подчинён иерарху Иерусалима, вследствие священных воспоминаний об этом городе. Имея в виду такое положение церкви, Трулльский собор своим 36 канонам подтверждает преимущества иерархов этих городов, а именно, чтобы первым был Римский, вторым – Константинопольский, третьим – Александрийский, четвертым – Антиохийский и пятым – Иерусалимский¹⁰⁵⁷. О других самостоятельных церквях Запада собор этот не упоминает, а из восточных подтверждает самостоятельность Кипрской церкви¹⁰⁵⁸.

Кроме этих церквей, в канонических источниках упоминаются еще самостоятельные церкви: Ново-юстинианская VI века и Иверская или Грузинская, за которую признал самостоятельность Антиохийский собор при Антиохийском патриархе Петре¹⁰⁵⁹.

Таким образом, в канонических источниках древнейшего времени, в качестве самостоятельных церквей по своему устройству и управлению, кроме церквей западных, упоминаются следующие церкви на Востоке: *Константинопольская, Александрийская, Антиохийская, Иерусалимская, Кипрская, Ново-юстинианская и Иверская*. Ново-юстинианская церковь существовала недолго, и, вследствие нападения аваров, в VII веке не стало и самого города, в котором была кафедра главного епископа этой церковной области¹⁰⁶⁰. То же случилось и с Иверскою самостоятельною церковью¹⁰⁶¹.

Кроме упомянутых самостоятельных церквей древнего времени, существовали еще: *Болгарский Тырновский патриархат*, который был уничтожен уже в XIV веке¹⁰⁶², *Охридская Болгарско-Сербская архиепископия*, уничтоженная во второй половине XVIII века¹⁰⁶³ и *Сербский Печский патриархат*, уничтоженный в 1766 году¹⁰⁶⁴.

§ 78. Современные самостоятельные церкви

Какие самостоятельные или самоуправляющиеся (αὐτοκέφαλοι) церкви существуют в настоящее время в православной Вселенской Церкви, мы уже говорили¹⁰⁶⁵ и видели, в чем состоят их самостоятельность и отношение к Церкви Вселенской¹⁰⁶⁶. Из предыдущего параграфа видно, что признание самостоятельности той или другой поместной церкви подлежит соборной власти и, в частности, собору той церкви, часть коей составляет поместная церковь, которая должна быть объявлена самостоятельной или самоуправляющеюся. Кроме того, канонические источники православной церкви предоставляют и государственной власти законное право на участие в этом признании¹⁰⁶⁷. С соблюдением этого условия, насколько какие-либо чрезвычайные обстоятельства не препятствовали формальному исполнению всех должных юридических требований, и получили существование все нынешние самостоятельные поместные церкви.

Из прежних церквей в настоящее время существуют: *Константинопольская, Александрийская, Антиохийская, Иерусалимская*¹⁰⁶⁸ и *Кипрская*¹⁰⁶⁹, происхождение которых нам известно, именно, что самостоятельность их была признана на Вселенских соборах. Происхождение же остальных церквей мы изложим здесь в хронологическом порядке.

Церковь Российской империи¹⁰⁷⁰. Русские приняли христианство от проповедников Константинопольской церкви и от этой же церкви получали в первое время и иерархов. После падения Константинополя (1453 г.), когда русским стало затруднительно отправляться туда по своим церковным делам, взаимным договором тогдашнего русского великого князя и Константинопольского патриарха была установлена самостоятельность Русской церкви, именно: Константинопольский патриарх вместе с остальными восточными патриархами особою грамотою признал за русским митрополитом право быть избираемым и поставляемым, независимо от Константинопольского патриархата, русскими

иерархами и, кроме того, узаконил, что русский митрополит должен пользоваться первенством чести между всеми другими митрополитами и занимать во вселенской иерархии первое место после Иерусалимского патриарха¹⁰⁷¹. В конце XVI века, когда был учрежден Московский патриархат, со стороны Константинопольского синода была издана особая грамота, за подписью и остальных восточных патриархов, которою подтверждались прежние права самостоятельной русской церкви и признавался за московским первосвященником титул патриарха, с предоставлением ему пятого места во вселенской иерархии¹⁰⁷². Такую же грамоту издали восточные патриархи в 1723 г., когда был учрежден Русский Святейший Синод, по которой он признан во всем равным восточным патриаршим престолом¹⁰⁷³.

Карловацкая митрополия¹⁰⁷⁴. Когда в 1690 году сербы (около 40,000 семейств) с патриархом своим Арсением III перешли из турецких владений в Австрию, избран был в Печи, Сербском патриархате, еще при жизни Арсения, новый патриарх Каллиник. В первое время, пока еще жил патриарх Арсений, церковное положение сербов в их новом местожительстве было неопределенно. После же смерти Арсения (1706), это положение должно было выясниться и прочно утвердиться. Каноническую компетентность в этом деле имел Печский патриархат, часть которого составляли эти переселившиеся сербы. По просьбе иерархии и народа Печский патриарх Каллиник, после того как австрийский император Леопольд I указом, от 4 марта 1695 г., обеспечил переселившимся сербам свободу веры и преимущества в их церковном управлении, издал в 1710 году патриаршую грамоту, которою признал учреждение сербской митрополии в австрийских землях, а за митрополитом ее – право «поставляти епископе и инние церковние оустави строити», согласно общим каноническим постановлениям православной церкви¹⁰⁷⁵. С этого времени Карловацкая митрополия получила самостоятельность в каноническом смысле, оставаясь, впрочем, в духовной зависимости от Печского патриарха, так как митрополит ее считался и подписывался «егзарх пекского фрона»¹⁰⁷⁶. Затем,

когда Печский патриарший престол был уничтожен, то, конечно, Карловацкий митрополит перестал быть его экзархом, а самая митрополия сделалась самостоятельной, причем самостоятельность ее была признана и Константинопольским патриархатом¹⁰⁷⁷. В первые года XVIII века митрополичья кафедра находилась в Крушедоле, но вскоре, затем, была перенесена в Карловцы. В последние года этого века под власть Карловацкого митрополита подпали и румынские епархии, бывшие под австрийским владычеством, а в первой половине XIX века этой митрополии была подчинена, по делам догматическим и духовным, и Далматинская епархия. С этого времени Карловацкий митрополит стал верховным церковным главою всего православного народонаселения в австрийских землях¹⁰⁷⁸.

Цетиньская митрополия¹⁰⁷⁹. В конце XVII века, когда при Данииле Петровиче Негоше утверждена была политическая самостоятельность Черногории, православная церковь большей части земель, составляющих теперь черногорское княжество, вместе с своим митрополитом, была в зависимости от Печского Сербского патриархата; а из одной грамоты Печского патриарха от 1700 года видно, что власть митрополита, кафедра которого находилась в Цетинье, простиралась и на другие земли, которые не входили в состав Черногории¹⁰⁸⁰. Митрополит черногорский также был экзархом «святейшего фрона пекского»¹⁰⁸¹. Эта зависимость Цетиньской митрополии продолжалась до уничтожения печского патриархата. С этого же времени, при государственной самостоятельности Черногории, и церковь в ней, глава которой в то же время был и государем земли, стала самостоятельною в своём устройстве и внутреннем управлении, как самостоятельна и в настоящее время. Самостоятельность Цетиньской митрополии признал и Константинопольский патриархат¹⁰⁸².

Синайская архиепископия¹⁰⁸³. Архиепископ и в то же время игумен Синайского монастыря зависал то от Иерусалимского, то от Александрийского патриархов. Вследствие непрерывных споров между этими двумя патриархами о юрисдикции над Синаем, в 1575 году была издана в Константинополе

синодальная грамота, признающая самостоятельность архиепископа Синайского, который должен был только принимать хиротонию от Иерусалимского патриарха. Затем, в 1732 году это было подтверждено новой грамотой Константинопольского синода, и самостоятельность архиепископии была окончательно признана¹⁰⁸⁴.

Церковь Греческого королевства¹⁰⁸⁵. Церковь в нынешнем Греческом королевстве, до освобождения его от турецкой власти, подлежала верховной юрисдикции Константинопольского патриарха. После же освобождения Греции, немедленно начались переговоры с Константинопольским патриархатом о церковной самостоятельности. Переговоры эти продолжались несколько лет, с перерывами вследствие политических обстоятельств и различных недоразумений. Наконец, по просьбе королевской власти¹⁰⁸⁶, в Константинополе была издана синодальная грамота 29 июля 1860 г., которую обнародовалась самостоятельность церкви Греческого королевства, и Священный Синод в Афинах признавался верховною церковною властью в королевстве¹⁰⁸⁷.

Сибинская митрополия¹⁰⁸⁸. Как было упомянуто, в последние годы XVIII века между румынскими епархиями, подпавшими под власть Карловацкого митрополита, была и Сибинская. Когда у румын, бывших под властью венгерской короны, явилось желание отделиться в церковном отношении от сербов, принадлежавших той же короне, и получить в церковном устройстве и управлении одинаковые с ними права, вопрос об этом в 1864 г. был представлен на рассмотрение Карловацкого синода. Синод, в качестве подлежащей власти, обсудив дело, изъявил согласие на отделение православных румын от сербов. Таким образом была учреждена самостоятельная румынская митрополия, с местопребыванием митрополита в Сибины и с двумя подчиненными епархиями, Арадскою и Карансебешскою¹⁰⁸⁹.

Болгарский экзархат¹⁰⁹⁰. Православные болгары, после уничтожения Болгарского патриархата (1393 г.), а затем после уничтожения самостоятельности Охридской архиепископии

(1767 г.), подпали под власть Константинопольского патриархата, в подчинении которому и оставались до последнего времени. Вследствие пробуждения национального сознания, поддерживавшего в них стремление к политической самостоятельности, пробудилось у них также желание и в церкви своей иметь своих национальных епископов, которые содействовали бы общим национальным стремлениям. Не находя в этом опоры у Константинопольского патриархата, который, наоборот, решительно осуждал их национальные стремления, болгары самостоятельно выхлопотали себе от государственной власти свободу самим устроить церковь и учредить Болгарский экзархат, независимый от Константинопольского патриархата. Это было разрешено особым фирманом султана от 8 Зилхидже 1286 (27 февраля 1870 г.), каковое время и считается началом самостоятельности Болгарской церкви¹⁰⁹¹. Константинопольский патриархат не признал этого экзархата, и на соборе, состоявшемся в Константинополе в 1872 году, болгары были осуждены, как отступники. Впрочем, ни одна самостоятельная церковь не согласилась на это осуждение и между ними и Иерусалимский патриархат¹⁰⁹². Но это было лишь вопросом времени, пока не утвердилось политическая самостоятельность болгарского народа.

Буковинско-Далматинская митрополия¹⁰⁹³. В конце XVIII века Буковинская епархия подчинилась юрисдикции Карловацкой митрополии; а в первой половине XIX века присоединена была к той же митрополии и Далматинская епархия, но только по делам догматическим и духовным. Вопрос об отдалении Буковинской епархии от Карловацкой митрополии был представлен Карловацкому синоду в 1864 г. После же, когда австро-венгерская монархия разделилась на две половины: цислейтанскую и транслейтанскую, для всех православных народностей цислейтанской половины государства в 1873 г. была учреждена самостоятельная митрополия, подобно митрополиям Карловацкой и Сибинской, с местопребыванием митрополита в Черновицах (в Буковине). Под юрисдикцию этого митрополита подпали епархии:

Задарская и Которская, затем православная греческая община в Вене, а вскоре и православная сербская община в Триесте. Эти две последние общины ранее были под юрисдикцией Карловацкой митрополии.

Церковь Сербского королевства¹⁰⁹⁴. После уничтожения Печского патриархата, большая часть земель, составляющих в настоящее время православную церковь Сербского королевства, подпала под власть Константинопольского патриархата. С основанием сербского княжества явилась нужда установить отношения между церковью княжества и Константинопольским патриархатом. Эти отношения были установлены в 1832 г., когда патриархат признал за церковью княжества право на отдельное внутреннее управление, хотя и в известной зависимости от Константинополя. Впоследствии, с расширением границ княжества и признанием его свободным и совершенно независимым, сербские власти стали добиваться от патриархата признания и за сербскою церковью такой же самостоятельности, какую пользовались прочие самостоятельные поместные церкви, с сохранением канонически установленного единства с Вселенскою Церковью. И это было исполнено со стороны патриархата, который, синодальным определением, от октября 1879 г., провозгласил церковь Сербского княжества (ныне королевства) самостоятельною, равноправною с остальными поместными самостоятельными церквами¹⁰⁹⁵.

Церковь Румынского королевства¹⁰⁹⁶. До провозглашения Румынского королевства в 1882 г., церковь в Молдавии и Валахии подлежала юрисдикции Константинопольского патриархата. Три года спустя после этого провозглашения, т. е. в 1885 г., определением Константинопольского синода была признана самостоятельность церкви Румынского королевства, с теми же правами, которыми пользуются все остальные самостоятельные поместные церкви¹⁰⁹⁷.

Для того, чтобы при таком количестве самостоятельных или самоуправляющихся поместных церквей, можно было ясно видеть, в чем состоит эта их самостоятельность, и как притом все-таки сохраняется единство Вселенской Церкви, мы

приводим извлечение из синодальной грамоты, которою была признана самостоятельность церкви Сербского королевства. После соответствующего введения, в котором говорится о единстве церкви и о канонических постановлениях относительно самостоятельных поместных церквей, в грамоте говорится следующее: «мы определили, что православная церковь сербского княжества, которая до сих пор... состояла в канонической зависимости и отношении к нашему святому, апостольскому и патриаршему престолу константинопольскому..., с этого времени будет канонически самостоятельною, независимою и самоуправляющеюся (κανονικῶς αὐτοκέφαλος, ἀνεξάρτητος καὶ αὐτοδιοίκητος), главою которой, как и всей православной кафедральной и апостольской церкви, будет Сам Богочеловек. Господь и Спаситель наш Иисус Христос, и которая будет иметь и признавать предстоятелем (πρόεδρος) в делах церковных своего архиепископа Белградского и митрополита Сербии; а он, вместе с синодом, составленным согласно святым канонам из архиереев этой церковной области, должен управлять церковными делами княжества свободно и независимо от всякого постороннего вмешательства, в Духе Святом, как заповедают божественные и святые каноны. Итак, на этом установленную святую церковь княжества Сербии этою синодальною грамотою признаем и объявляем духовною нашею сестрою (πνευματικὴν ἡμῶν ἀδελφὴν), и всем православным церквам вселенной предлагаем признать ее таковою и именовать *святая самостоятельная церковь сербского княжества* (ἡ ἁγία αὐτοκέφαλος ἐκκλησία τῆς σερβικῆς ἡγεμονίας), а также даем ей и все преимущества и все права старейшинства, принадлежащие самостоятельной церковной власти, так что отныне архиепископ Белградский и митрополит Сербский должен поминать при священнослужении «всякое епископство православное», а тамошние преосвященные архиереи поминают его имя. Что же касается *внутреннего управления* церковного, то судить, решать и определять он будет сам независимо, с своим Святым Синодом, *следуя евангельскому учению и священным преданиям, и правилам святой православной церкви нашей*. А для того,

чтобы в живом цветущем и во всем неизменном состоянии удержалось взаимное духовное единство (πνευματικὴ ἐνότης), как с константинопольскою великою церковью Христовою, так и с остальными самостоятельными церквами Христовыми, архиепископ белградский и митрополит Сербии должен: по древнейшему и унаследованному каноническому узаконению взаимного братского отношения и связи, существующих у самоуправляющихся церквей, поминать в священных диптихах святых патриархов; брать святое миро от матери великой Христовой церкви константинопольской; когда он будет провозглашен самостоятельным предстоятелем своего местного синода, он должен посылать о своём провозглашении грамоты всем патриархам и остальным самостоятельным церквам, и к ним обращаться, посредством синодальных посланий, во всех, могущих возникнуть, вопросах обще-церковного значения, которые потребуют общего голоса и одобрения, как в свою очередь должна поступать и каждая из названных патриарших и самостоятельных церквей в отношении к сербской церкви, согласно каноническому порядку и обычаю, которые, как мы сказали, существуют в православной церкви еще с первых времен ее¹⁰⁹⁸.

Глава вторая. Устройство поместных церквей.

I. Историко-канонический обзор

§ 79. а) Митрополиты.

В канонических источниках митрополитом называется старейший епископ обширной церковной области, в которой состоит несколько епископов¹⁰⁹⁹. В начале этот епископ назывался *первым епископом*¹¹⁰⁰, но на Первом Вселенском соборе он был назван тем именем¹¹⁰¹, которое с этого времени и осталось в церковном употреблении. Об отношениях епископов к митрополиту 9 канон Антиохийского собора говорит: «в каждой области (καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν)¹¹⁰² епископам должно знать епископа, в митрополии начальствующего и имеющего попечение о всей области, так как в митрополию отсюда стекаются все имеющие дела. Посему рассуждено, чтобы он и честью преимуществовал и чтобы прочие епископы ничего особенно важного не делали без него, по древле принятому от отцов наших правилу, кроме того только, что относится до епархии, принадлежащей каждому из них, и до селений, состоящих в ее пределах. Ибо каждый епископ имеет власть в своей епархии (τῆς ἑαυτοῦ παροικίας) и да управляет ею с приличествующею каждому осмотрительностью, и да имеет попечение о всей стране, состоящей в зависимости от его города и да поставляет пресвитеров и диаконов, и да разбирает все дела с рассуждением. Далее же да не покушается что либо творить без епископа митрополии, а также и сей без согласия прочих епископов»¹¹⁰³. Этот канон ясно указывает значение митрополита в церковном управлении.

Митрополиты первых веков церкви были все самостоятельны в управлении своею поместною церковью и поставлялись ее же епископами¹¹⁰⁴. Лишь впоследствии, с учреждением патриархатов, каждому патриарху были подчинены митрополиты его патриаршего округа.

Права митрополитов по каноническим источникам следующие: 1) созывание областных соборов и председательствование на них, причем без присутствия митрополита определения таких соборов не могли иметь

законной силы¹¹⁰⁵; 2) надзор и руководство при избрании епископов¹¹⁰⁶; 3) рукоположение, совместно с другими епископами, нового епископа¹¹⁰⁷; 4) руководство и надзор над церковными делами всех подчиненных ему епископий¹¹⁰⁸; 5) попечение о праздных епископских кафедрах¹¹⁰⁹; 6) принятие на епископов жалоб и назначение расследования последних¹¹¹⁰; 7) посещение подчиненных епархий¹¹¹¹; 8) выдача отпускных грамот епископам, имевшим надобность на время оставить свои епархии¹¹¹²; 9) надзор за тем, чтобы в подчиненных епархиях были заняты все служебные места, и, в случае замедлений в этом со стороны местного епископа, принятие соответственных мер¹¹¹³; 10) подчиненные митрополиту епископы должны поминать его при церковных службах¹¹¹⁴; 11) не должны предпринимать ничего важного в церковных делах без его ведома¹¹¹⁵; 12) никакое лицо священного сана не может предстать пред государя без письменного его разрешения¹¹¹⁶, и наконец 13) только он имеет право объявлять церковно-государственные законоположения в своей области¹¹¹⁷. Но всеми этими правами, согласно каноническим источникам, митрополит пользуется лишь в границах своей области¹¹¹⁸; причем, предпринимать что либо касающееся целой области он может только с согласия всех подчиненных ему епископов¹¹¹⁹ и подлежит, как и остальные епископы, суду областного собора¹¹²⁰.

§ 80. Почетные митрополиты

Кроме митрополитов с определенной юрисдикцией, канонические источники упоминают и *почетных митрополитов*. Этот сан почетных митрополитов появился вследствие того, что императоры некоторые города возводили на степень главного города (митрополии, *μητρόπολις*) сверх уже существующего в данной провинции главного города, причем и епископ этого нового главного города получал титул епископа митрополии, или митрополита. Точно также и многие епископы, из уважения к каким либо заслугам их, получали титул митрополита¹¹²¹. Почетные митрополиты не имели никаких особенных прав, отличающих их от остальных епископов, а пользовались лишь почетным титулом и были подчинены известному областному митрополиту совершенно так же, как и остальные епископы¹¹²². Такого рода отношения почетных митрополитов к областному митрополиту были определены особым каноном на IV Вселенском соборе, определение это было вызвано желанием некоторых из них освободиться из-под власти митрополита области¹¹²³.

§ 81. Высшее правительственное учреждение в митрополиях

Верховная власть в митрополичьей области принадлежит митрополиту. Но эту власть он может употреблять не самолично, а лишь через собор, исключая, дела, которые мы перечислили в 79 §. Из заключительных слов выше приведенного 9 канона Антиохийского собора мы уже видели, что собор запрещает митрополиту предпринимать что-либо касающееся всей области без совета с остальными епископами ее. Это основное начало церковного устройства нашло выражение во многих канонических постановлениях, начиная с самых первых времен церкви¹¹²⁴. Согласно этим постановлениям, в каждой митрополичьей области должен собираться два раза или, по крайней мере, один раз в год, собор из всех епископов под председательством митрополита «для исследования догматов благочестия и разрешения возникших церковных споров»¹¹²⁵, и вообще, для разбора всех дел, касающихся церковного благочиния¹¹²⁶. Такой собор в канонических источниках называется обыкновенно *епархиальным собором* (ἡ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος)¹¹²⁷, то есть собором, составленным из епископов одной епархии, которая раньше называлась митрополией, или иначе митрополичьим собором¹¹²⁸.

Созывание этих соборов, по крайней мере раз в год, каноны ставят в безусловную обязанность митрополита, угрожая ему наказаниями, если сделает в этом упущение¹¹²⁹. Также строги каноны и к епископам, которые не явятся на собор¹¹³⁰. В случае, если епископу что-нибудь препятствует быть на соборе¹¹³¹, он может послать своего заместителя или письменно сообщить собору свое мнение¹¹³².

Относительно времени и места собрания епископов на эти соборы 8 канон Трулльского собора предписывает: «установленное святыми отцами нашими, желая и мы во всем сохранить, возобновляем также и правило, повелевающее быть ежегодно соборам епископов каждой области там, где епископ

митрополии усмотрит за лучшее. Но как, по причине набегов варваров и по иным случайным препятствиям, предстоятели церквей не имеют возможности составлять соборы дважды в год, то рассуждено: для могущих, как вероятно, возникать церковных дел, в каждой области, непременно быть собору вышеназванных епископов *«однажды в год, между святым праздником Пасхи и между исходом месяца октября каждого года, в том месте, которое, как выше сказано, изберет епископ митрополии»*¹¹³³.

Компетенция этих соборов простирается на все дела, которые касаются известной церковной области и которые превосходят юрисдикцию епископа во вверенной ему церкви¹¹³⁴. В 6 каноне VII Вселенского собора предметы подлежащие ведению этих соборов разделены на: *канонические* и *евангельские* (περὶ κανονικῶν καὶ εὐαγγελικῶν πραγμάτων)¹¹³⁵. Комментаторы канонов к первым, то есть к предметам канонического характера, относят все, касающееся суда, управления церковным имуществом, избрания священнослужителей и т. под., а ко вторым, то есть евангельским предметам, – все, что касается исполнения таинств и других заповедей Божиих¹¹³⁶. По этому разделению, собору подлежат вообще:

I. Относительно канонических предметов: 1) совершение церковного суда¹¹³⁷; 2) избрание и поставление епископов¹¹³⁸; 3) учреждение новой епархии¹¹³⁹; 4) управление церковным имуществом¹¹⁴⁰; 5) устранение злоупотреблений, случайно возникающих в церкви¹¹⁴¹; 6) рассуждение о народе, который не желает принять избранного епископа¹¹⁴²; 7) перемещение епископов¹¹⁴³, и вообще 8) надзор за тем, все ли по закону совершают епископы в своих церквях¹¹⁴⁴.

II. В области относительно евангельских предметов: 1) рассмотрение случайно возникших религиозных вопросов¹¹⁴⁵; 2) рассмотрение богослужебных и других книг, касающихся веры и церкви¹¹⁴⁶; 3) образование духовенства¹¹⁴⁷; 4) религиозно нравственное состояние народа¹¹⁴⁸; 5) дела о том, совершаются ли по постановлениям церкви таинства и другие церковные

обряды¹¹⁴⁹; 6) об охране народа от суеверий¹¹⁵⁰, и вообще 7) о сохранении везде и во всем христианских постановлений¹¹⁵¹.

Чтобы такой собор мог действовать надлежащим образом, то есть, чтобы его решения имели законную силу, он должен быть составлен по меньшей мере из трех лиц: из митрополита и двух епископов¹¹⁵². Для низведения епископа 12 канон Карфагенского собора требует присутствия двенадцати епископов¹¹⁵³, но из канонической практики церкви древнего времени можно заключить, что на это уполномочен каждый, правильно составленный, собор епископов, на котором их должно быть не менее двух¹¹⁵⁴.

§ 82. 6) Патриархи

Самостоятельность митрополитов, которою они сначала пользовались в управлении своими поместными церквами, стала постепенно исчезать, и именно в той мере, в какой это требовалось, чтобы местную церковную организацию, особенно восточной церкви, привести в соответствие с политической организацией государства. В IV веке мы уже находим, что между митрополитами преимущество места и чести пользуются те, которые имеют кафедры в главных, в политическом отношении, городах округа, а именно: Римский, Александрийский, Антиохийский, Ефесский и Кесарийский, и в канонических источниках эти митрополиты, в отличие от остальных, называются экзархами¹¹⁵⁵. Без титула экзарха, но с такими же преимуществами места и чести выделяются из остальных митрополитов еще митрополиты Константинопольский и Иерусалимский¹¹⁵⁶. К этим главным митрополитам обращались митрополиты меньших областных городов, ища у них руководства по различным вопросам церковного управления, и даже суда в различных спорах, возникавших между ними, хотя положительных канонических постановлений относительно этого еще не было. Если и существовали местные соборы для решения подобного рода дел, но этим цель еще не всегда достигалась, и недовольные часто обращались к государственной власти. Эти и другие подобные обстоятельства побудили IV Вселенский собор канонически утвердить власть известных старейших митрополитов над целыми округами, чтобы всякое церковное дело могло получить окончательное решение на общем областном соборе всех митрополитов области, без какой-либо дальнейшей апелляции¹¹⁵⁷. Власть этих старейших митрополитов в известных областях существовала на самом деле и утверждена была обычаем еще со времени I Вселенского собора, а IV Вселенский собор должен был только дать этому обычаю силу закона. Прежние экзархи стали теперь верховными митрополитами известных округов, с именем *патриархов*¹¹⁵⁸. Эти верховные митрополиты или

патриархи отличались от других митрополитов тем, что последние имели власть только над одной провинцией (ἐπαρχία), а им были подчинены целые округа (διοικήσις) со всеми митрополитами провинций известного округа. Определение об этом IV Вселенского собора было признано греко-римскими императорами, как государственный закон¹¹⁵⁹.

Права патриархов вообще определяются 9 и 17 канонами IV Вселенского собора. Согласно этим канонам, верховный суд по церковным вопросам известного патриарха принадлежит патриарху. Из этого общего канонического определения были, затем, выведены частные права, которыми патриархи пользовались, как верховный иерарх своего округа. В главном, права эти одинаковы с выше указанными правами митрополитов, только в более широких размерах. В частности, патриархи имели право: 1) утверждать выбор митрополитов, избранных известными областными соборами, и рукополагать их¹¹⁶⁰. 2) определять на своих соборах степень наказания, которому надлежало подвергнуть митрополита или епископа за какое-нибудь преступление¹¹⁶¹, 3) имели право ставропигии, то есть, могли посылать свой патриарший крест при основании какой либо церкви или монастыря в одной из епархий в границах своего округа, вследствие чего эта церковь или монастырь становились под их непосредственную власть, и не имели уже зависимости от местного епископа¹¹⁶², и 4) право на то, чтобы подчиненные им митрополиты поминали имя их при богослужении¹¹⁶³. Кроме этих прав, признававшихся лично за патриархами, последние не имели никаких других прав, а должны были решать все соборно и сами подлежали соборному суду¹¹⁶⁴.

Канонические постановления касательно избрания митрополитов, как самостоятельных иерархов своих церквей, сначала имели значение и при избрании патриархов, а именно: их избирал соответствующий областной собор, с участием народных представителей, и тот же собор утверждал, их избрание¹¹⁶⁵. Впоследствии право утверждения патриархов перешло к государственной власти, то есть к государю, как защитнику церкви¹¹⁶⁶. По словам Симеона Солунского, в его

время († 1430), существовал такой порядок при поставлении Константинопольского патриарха: когда умирал патриарх, император приглашал ближайших епископов для участия в подготовительном избрании на частном соборе, в котором, кроме епископов, участвовал и великий хартофилак патриаршего дворца. Избирали сначала трех лиц, и два епископа с хартофилаксом подносили их имена императору. Император выбирал из представленных одного, который и делался, патриархом. Затем следовало поставление (πρόβλησις) новоизбранного: император посылал ему патриаршескую мантию и панагию, хранившиеся у него, как защитника церкви, после смерти прежнего патриарха, а затем в самом дворце лично вручал новоизбранному патриарху патриарший жезл, торжественно объявляя его патриархом. Кроме подробностей при возведении, которое производилось иначе, подобно этому происходило поставление и остальных восточных патриархов. Турецкое правительство, по взятии Константинополя, признало в главном существовавший порядок избрания патриархов¹¹⁶⁷, и так продолжалось до 1860 года, когда был установлен нынешний порядок избрания их.

§ 83. Патриаршие наместники

Так как при обширности патриарших областей патриархам было трудно иметь надзор над некоторыми особенно отдаленными местностями, то они назначали из митрополитов в эти местности своих наместников, которые от имени патриарха имели верховное управление во вверенных им областях. Эти наместники в канонических источниках назывались *патриаршими экзархами* (πατριαρχικοί ἑξάρχαι)¹¹⁶⁸. Иногда такие экзархи были назначаемы лишь на определенное время, для посещения и обзора от имени патриарха какой либо митрополии или епископии, или некоторых монастырей с тем, чтобы по исполнению ими поручения служение их считалось оконченным¹¹⁶⁹. Обыкновенно патриархи назначали своими экзархами митрополитов, кафедры которых пользовались какими-нибудь историческими преимуществами, или митрополии которых по политическому положению своему занимали особое положение относительно других митрополий, подчиненных известному патриарху. Так, митрополит Сербской церкви в австрийских землях, после переселения, именно в начале XVII века, был экзархом Печского патриарха¹¹⁷⁰; был также экзархом этого патриарха и Цетиньский митрополит в Черногории¹¹⁷¹; после уничтожения Тырновского патриархата, Тырновский митрополит был экзархом Константинопольского патриарха¹¹⁷².

§ 84. Высшее правительственное учреждение в патриархатах

С установлением патриархатов, мало по малу начало утрачиваться значение, которое прежде имели областные соборы под председательством митрополитов, так как важнейшие церковные дела стали производиться в тех центрах, где были главные митрополиты, теперь патриархи, или вообще иерархи церквей независимых и самостоятельных в своем устройстве и управлении. Это должно было произойти тем скорее, что прекратилась прежняя общая самостоятельность митрополитов (αὐτοκέφαλοι μητροπολίται) и с течением времени были признаны самостоятельными (αὐτοκέφαλοι ἐκκλησίαι) лишь церкви, упомянутые нами в 78 §. Излагая, следовательно, устройства высшего управления в патриархатах, мы, вместе с тем, излагаем устройство и тех самостоятельных православных церквей древнейшего времени, которые были одинаковы в правах с патриархатами, хотя они и не всегда носили это название. А так как между этими церквами первое место занимает Константинопольская, почему в остальных, с небольшими изменениями по местным условиям, устройство было подобно устройству Константинопольской церкви, то в этом историко-каноническом обзоре мы и останавливаемся только на церкви Константинопольской.

Всякое высшее правительственное учреждение в православной церкви должно быть соборное, следовательно, и высшее правительственное учреждение в патриархате должно быть таким же. В канонических источниках оно называется *патриаршим синодом* (πατριαρχικὴ σύνοδος)¹¹⁷³, или *диоцезным синодом* (σύνοδος τῆς διοικήσεως)¹¹⁷⁴. Этот синод составляли, под председательством патриарха, все митрополиты патриаршего округа, а также и архиереи, находящиеся в пределах последнего¹¹⁷⁵. В случае, если кто из членов не мог явиться в синод, его мог заменить другой, или же отсутствующий мог письменно послать синоду свое мнение¹¹⁷⁶. Кроме этих членов с правом голоса в синоде участвовали еще и

члены патриаршего совета¹¹⁷⁷. Они не имели права голоса, а лишь присутствовали для дачи разъяснений об известных предметах¹¹⁷⁸. Присутствовали иногда в синоде и представители государственной власти, впрочем, без активного участия в деятельности синода¹¹⁷⁹.

Пока патриаршие синоды не были постоянными, они обыкновенно собирались раз в год, именно осенью, а сделавшись постоянными, они собирались уже по усмотрению патриарха и по мере надобности¹¹⁸⁰. Происходили они обыкновенно в главных местностях известной области¹¹⁸¹; круг деятельности их в главном был тот же, что и в настоящее время в Константинопольском патриаршем синоде¹¹⁸².

II. Современное положение

§ 85. Общий обзор

Согласно двоякой форме высшего правительственного учреждения и самостоятельных церквей, установленной в древнее время, в нынешних самостоятельных, поместных церквах существуют две формы высшего управления, из которых одну представляют соборы, собирающиеся периодически, а другую соборы постоянные при главных епископских кафедрах поместных церквей. Эти периодические и постоянные соборы доставляют высшее правительственное учреждение, или орган верховной власти в известной поместной церкви отдельно. Так как соборы, чтобы решения их имели силу, должны происходить под председательством законного старейшины их, представителя данной поместной церкви перед другими поместными церквами и перед государственной властью; так как этот верховный старейшина, особенно в тех церквах, где бывают периодические соборы, не только во время собора имеет особые права, отличные от остальных архиереев известной поместной церкви, и так как, наконец, при таком положении этих церковных старейшин, и выбор, и поставление их вообще отличаются от поставления остальных архиереев, то об этом поставлении мы и должны предварительно упомянуть.

В церковном устройстве православной церкви титул того или другого из старейших епископов самостоятельных церквей, со стороны епископских прав, не имеет значения. Все они равны между собою по власти, называются ли они патриархами, архиепископами или митрополитами, если только самостоятельность вверенных им церквей признана подлежащею властью и, если эта самостоятельность одобрена Вселенскою Церковью.

§ 86. Поставление первенствующих епископов в нынешних самостоятельных поместных церквях

В большей части нынешних самостоятельных церквей поставление первенствующего епископа совершается согласно той практике, которая утвердилась в средние века, а именно: известный синод избирает одно или три лица и представляет акт об избрании государственной власти, которой принадлежит право утвердить того или другого кандидата первенствующим епископом и дать ему соответствующую грамоту о его признании. В некоторых же церквях принята древнейшая форма поставления первенствующего епископа, именно допущено участие в избрании народных представителей, с сохранением права утверждения за государственною властью. Наконец, в двух церквях первенствующего епископа назначает сама государственная власть, а подлежащие архиереи подвергают назначенного каноническому испытанию и, найдя его достойным, совершают установленный церковный чин поставления.

Патриархов: *Александрийского, Антиохийского и Иерусалимского* выбирают соответствующие синоды, и избранные лица получают от государственной власти утвердительные грамоты¹¹⁸³. Так же поставляется и Кипрский архиепископ¹¹⁸⁴. В *России* значение первенствующего епископа имеет митрополит Петербургский, который называется: «первенствующий член Святейшего Синода»¹¹⁸⁵. Его избирают обыкновенно из епископов, а если не из епископов, то Синод представляет государственной власти трех лиц, из которых одно и утверждается¹¹⁸⁶. В королевстве *Греческом* Афинский митрополит есть председатель Синода, а потому и первенствующий епископ самостоятельной церкви королевства¹¹⁸⁷. Поставляется он таким же порядком, как и в *России*¹¹⁸⁸. Архиепископа *Синайского* избирают монахи Синайского монастыря, утверждает государственная власть, а чин поставления совершает, после канонического испытания, Иерусалимский патриарх с своим Синодом¹¹⁸⁹.

С участием народа избираются первенствующие епископы следующих шести самостоятельных церквей:

1. Константинопольский патриарх. Избрание Константинопольского патриарха в настоящее время совершается по канонизму, обнародованному и утвержденному в сентябре 1860 г. Избирательный совет состоит из духовных и светских лиц. Духовные лица суть члены синода и архиереи, случайно находящиеся в Константинополе, и затем Ираклийский митрополит, который по установленному обычаю должен вручить избранному патриарший жезл. Из светских лиц в состав совета входят: три главных члена патриаршего совета, члены смешанного совета, восемь представителей от чиновников, губернатор острова Самоса, три представителя дунайских княжеств, четыре известных ученых, шестнадцать выборных от торгового и ремесленного классов, два выборных от константинопольских приходских церквей и двадцать восемь представителей от подчиненных епархий. Все эти члены избирательного совета, из которых каждый имеет право лишь одного голоса, предлагают трех лиц из намеченных кандидатов, относительно которых султанская власть предварительно заявила, что ничего не имеет против их избрания, а из этих трех предложенных лиц уже сами архиереи тайным голосованием избирают одно, которое провозглашается патриархом и со стороны султана тотчас же получает утверждение¹¹⁹⁰.

2. Карловацкий митрополит. Право избрания Карловацкого митрополита принадлежит церковно-народному собору¹¹⁹¹, который, по «Соборному устройству» от 14 мая 1875 г., состоит из семидесяти пяти представителей, а именно: 25 духовных и 50 светских. Избрание происходит посредством свободного голосования, и если все представители согласны относительно избрания какого либо лица, то императорский комиссар представляет это лицо на утверждение императору; если же голоса разделяются между несколькими лицами, то обыкновенно утверждается то лицо, за которое подано больше голосов; после утверждения императора следует торжественное поставление (*installatio*) по определенному церемониалу¹¹⁹².

3. Сибинский митрополит. По органическому уставу, от 28 мая 1869 года, Сибинского митрополита избирает церковно-народный собор, который составляется из ста двадцати представителей (следовательно, вчетверо больше числа представителей на обыкновенном соборе): 80 светских и 40 духовных. Сибинская архиепископия посылает на собор половину всего числа представителей, а остальную половину две другие епархии (Арадская и Карансебешская). Избрание происходит под председательством доверенного лица митрополичьей консистории, посредством свободного голосования. Если при голосовании не было абсолютного большинства, то приступают к сокращенному выбору между двумя лицами, получившими самое большее число голосов, а если и тогда не получится надлежащего результата, то дело решается жребием. Избирательный акт собор подносит на одобрение государю, и, по получении утверждения, следует поставление нового митрополита¹¹⁹³.

4. Белградский митрополит. По закону 27 апреля 1890 года (§ 126), заменившему закон 31 декабря 1882 года¹¹⁹⁴, архиепископа Белградского и митрополита Сербского избирает *избирательный собор*, в состав которого входят: все члены архиерейского собора, все архимандриты, все окружные протопресвитеры и протопресвитеры Белградский и Нишский, председатель совета министров, министр просвещения и церковных дел, председатель и подпредседатель народной скупщины, а если народная скупщина распущена, то председатель и подпредседатель последней народной скупщины, обыкновенной или великой, председатель государственного совета, председатель кассационного суда, председатель главного контроля, ректор великой школы и ректор «богословии». Светские лица могут входить в состав избирательного собора только под условием принадлежности их к восточно-православному исповеданию. *Председателем* избирательного собора бывает епархиальный епископ, старейший по хиротонии. Он руководит и закрывает заседания собора. Избрание происходит посредством тайного голосования, причем требуется, чтобы епископ, избранный

митрополитом, получил не менее двух третей всех голосов. Если при первом голосовании ни один из епископов не получит упомянутого числа голосов, то при втором голосовании, которое бывает чрез четыре дня после первого, избранным считается тот епископ, в пользу которого подало более половины голосов присутствующих членов. Протокол об избрании архиепископа Белградского и митрополита Сербии представляется министром просвещения и церковных дел на утверждение королю¹¹⁹⁵.

5. Болгарский экзархат. Избрание экзарха происходит теперь по «экзархийскому уставу», обнародованному 13 января 1895 г. Устав этот, как по сущности своей, так и по формальной стороне, сходен с постановлениями относительно избрания Константинопольского патриарха. Когда кафедра экзарха делается праздною, синод приглашает всех епархиальных епископов представить имена лиц, которых они считают достойными занять кафедру. В то же время экзархийский совет предлагает тем же епископам избрать, согласно существующему порядку, вместе с народом по два светских лица, которые бы представляли данную епархию в избирательном соборе. Этот избирательный собор, составленный из всех членов синода и экзархийского совета, епархиальных епископов и светских представителей епархий, осведомившись о мнении правительства касательно политической благонадежности предложенных лиц и приняв это мнение во внимание, приступает к избранию экзарха посредством тайного голосования. Избранным считается тот, который получает абсолютное большинство голосов; и как скоро он получит от султана утверждение, так и совершается его поставление по установленному церемониалу. Болгарский князь, после получения от нового экзарха извещения о занятии им экзаршеского престола, объявляет об этом народу¹¹⁹⁶.

6. Митрополит-примас Румынии избирается по закону 14 декабря 1872 г. Избирательный совет составляют все архиереи, как епархиальные, так и не управляющие епархиями, все депутаты народного собрания и все сенаторы, исповедующие православную веру. Митрополит может быть избираем лишь из епископов. Избранным считается тот, кто подучит большинство

голосов, а при равенстве последних избрание решается жребием. Утверждение избрания принадлежит государю¹¹⁹⁷.

7. Буковинско-Далматинского митрополита назначает австрийский император¹¹⁹⁸, а Цетиньского митрополита – князь черногорский.

§ 86. Высшие центральные учреждения в нынешних самостоятельных поместных церквях

Соборы, составляющие высшее центральное учреждение в нынешних самостоятельных поместных церквях, бывают или постоянные, или периодические, то есть, они или непрерывно имеют заседания, или только собираются в определенное время года. Ведению некоторых из этих соборов принадлежать все дела, как догматические и литургические, так и церковно-правительственные: в иных же церквях эти дела разделены, так что первыми, то есть догматическими и литургическими делами управляет архиерейский собор или синод, а вторые, т. е. дела, касающиеся церковного управления, ведает собор, в котором принимают определенное участие и представители народа.

Постоянные архиерейские соборы существуют в четырех восточных патриархатах, в русской церкви и в церкви Греческого королевства; периодические – во всех остальных самостоятельных церквях, кроме синайской архиепископии и цетиньской митрополии, в которых, за неимением других епископов, высшее церковное управление принадлежит архиепископу и митрополиту, с их священством.

I. 1) В *Константинопольском патриархате*¹¹⁹⁹ Священный Синод имеет попечение обо всех духовных делах народа (εἰς ὅλας τὰς πνευματικὰς ὑποθέσεις). Он состоит из 12 архиереев под председательством патриарха. Все архиереи патриархата имеют право быть членами Синода, периодически на два года, причем каждый год половина членов меняется, так что ни один член не может оставаться в Синоде более двух лет, после чего возвращается в свою епархию. Все члены Синода имеют одинаковые права в синодальных определениях; но без патриарха не может быть решено ни одно дело, равно как и патриарх не может ничего сделать без Синода, суду которого он подлежит, как и остальные архиереи. Синод имеет заседания три раза в неделю. Он имеет свою печать, разделенную на шесть частей, из которых по одной хранят шесть архиереев, членов Синода, находящиеся в Синоде второй год, ручка же

печати хранится у патриарха, так что без ведома этих семи лиц нельзя приложить печати ни к какому синодальному документу, а, следовательно, нельзя и издать от имени Синода никакой официальной бумаги, так как на каждой должна быть синодальная печать. При Синоде состоят два секретаря, старший и младший, но без права голоса; состоит также и скевофилакс для хранения священных одежд и сосудов патриаршей церкви. Кроме духовных дел, Синод должен еще иметь попечение о богословских училищах, о проповедниках во всех епархиях, о главном приюте для бедных девиц (παρθεναγωγεῖον) и о сиротском приюте (ὀρφανотροφεῖον)¹²⁰⁰.

Для заведывания всеми остальными делами патриархата, кроме духовных, существует *смешанный совет* (μικτὸν συμβούλιον), составленный из 12 членов: 4 архиереев и 8 почетных мирян, под председательством старейшего из членов архиереев, а во время присутствия на совете патриарха, под его председательством. Служение членов совета продолжается два года, и каждый год половина их удаляется и заменяется новыми. Светские члены совета, которые суть все константинопольцы, не получают никакого вознаграждения за свое служение. Заседания совета бывают обыкновенно два раза в неделю; для законности заседания на нем должно присутствовать не менее двух третей членов. На каждой официальной бумаге должна быть печать совета, состоящая из трех частей, из которых одну хранят члены архиереи, две члены-миряне, а ключ (κλεῖς) хранится у председателя¹²⁰¹.

2. В патриархатах: *Александрийском, Антиохийском и Иерусалимском* при каждом патриархе существует Св. Синод, составленный из известного числа архиереев, и Синоды эти заведуют всеми делами патриархата¹²⁰².

3. В *Русской церкви*¹²⁰³ высшее центральное учреждение составляет «*Святейший правительствующий Синод*». По указу, от 9 июля 1819 г., он состоит из семи лиц, из которых одно – Петербургский митрополит называется «первенствующим членом», а остальные или просто «членами», или «присутствующими». Членами бывают обыкновенно митрополиты, которые и состоят в этом звании постоянно; а

присутствующими – епархиальные епископы, которые приглашаются участвовать в заседаниях Синода на некоторое определенное время. Синод имеет по два заседания в неделю. Ведомству его подлежат все дела как духовные, так и церковно-правительственные всей России¹²⁰⁴. При Синоде существует «*обер-прокурор*», как «блюститель за исполнением законных постановлений по духовному ведомству». Участвуя в синодальном делопроизводстве, он разъясняет законы и предлагает все данные для решения известного вопроса в смысле существующих законов. Обер-прокурор есть посредник между государем и Синодом и заведует всеми внешними делами Синода. Он имеет особого помощника (товарищ обер-прокурора)¹²⁰⁵, а также и свою отдельную «канцелярию»¹²⁰⁶. Для заведывания экономическими делами существует особое синодальное «*хозяйственное управление*», состоящее в непосредственной зависимости от обер-прокурора¹²⁰⁷. В зависимости от Синода находится «*учебный комитет*», предметом деятельности которого служат научно-педагогические вопросы и наблюдение посредством ревизий за учением и дисциплиною во всех богословских учебных заведениях Российской империи. Этот комитет состоит из девяти членов, духовных и светских, причем по мере надобности добавляются и другие лица из известных ученых и педагогов. Чтобы заключения комитета имели юридическую силу, требуется одобрение синода¹²⁰⁸.

Местопребыванием Синода служит *С.-Петербург*; кроме того, в зависимости от него существуют два вспомогательных учреждения, одно – в *Москве*, а другое – в *Тифлисе*. Первое называется: «*Московская синодальная контора*». Она состоит под председательством митрополита Московского и имеет членами двух епископов и «протопресвитера» Московского большого Успенского собора. В круг действий этой конторы входит попечение о трех больших синодальных домах с церквями в *Москве* и о ставропигиальных монастырях¹²⁰⁹. Гораздо важнее «*Грузино-имеретинская Святейшего правительствующего Синода контора*». Эта контора, под председательством экзарха Грузии, состоит из трех

архимандритов, двух из Грузии и одного из Имеретии, и из одного «протоиерея». Ей подчинены три епархиальных епископа: Имеретии, Мингрелии и Гурии; она заведует всеми духовными и церковно-правительственными делами, касающимися грузино-имеретинской области, под верховным наблюдением Святейшего Синода¹²¹⁰.

Для охранения чистоты веры и для воспрепятствования распространению чрез печать книг против веры существуют «духовно-цензурные комитеты», которые подчинены Синоду и находятся в С.-Петербурге, Москве и Казани; есть также и отдельные цензоры¹²¹¹.

Высшую церковную власть *Греческом королевстве*¹²¹² представляет Синод Элладской церкви (ἱερά συνόδος τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος). Он состоит из пяти членов с равным правом голоса; все они непременно епископы, из которых один председатель, всегда Афинский митрополит. Остальных четыре члена Синода ежегодно сменяются и возвращаются в свои епархии, а их замещают другие, хотя некоторые члены могут оставаться еще и на другой год. Годовой период синодальных заседаний начинается 1 сентября. При Синоде существует королевский прокурор (βασιλικὸς ἐπίτροπος), участвующий во всех его заседаниях, но без права голоса, и подписывающий после синодальных членов все синодальные акты. Дела Синода разделяются на внутренние (ἐσωτερικά) и внешние (ἐξωτερικά). Внутренние дела Синод решает независимо от государственной власти, внешние – вместе с государственной властью. К внутренним делам относятся: вера, христианская нравственность, богослужение, учение церковное и церковная дисциплина; остальное – к делам внешним¹²¹³.

II. 1. В *Карловацкой митрополии*¹²¹⁴, как и в Константинопольском патриархате, применительно к двоякого рода делам, духовным и церковно-правительственным, и церковное управление этими делами разделяется на двое. Дела духовные, именно касающиеся веры, богослужения и церковной дисциплины, подлежат ведению *архиерейского Синода*, в состав которого входят: Карловацкий митрополит, в качестве председателя, и шесть епархиальных епископов. При Синоде

состоит и императорский прокурор, участвующий во всех его заседаниях, кроме тех, на которых рассматриваются религиозные и строго духовные дела, и когда Синод избирает епископов¹²¹⁵. Синод созывается Карловацким митрополитом письменно, по получении на то согласия императора; а собираться должен регулярно один раз в год¹²¹⁶.

Заведывание церковно-правительственными делами, касающимися школ и церковно-школьных средств, принадлежит *народно-церковному собору*, который состоит, под председательством Карловацкого митрополита, из всех епархиальных епископов и 75 представителей, одну треть которых составляют духовные, а две трети – миряне. Подпредседателя собор избирает из представителей мирян. Императорский прокурор не участвует ни в рассмотрении, ни в решении соборных дел. Собор собирается правильно через каждые три года, а созывает его, после получения на то дозволения от государя, Карловацкий митрополит, или, если кафедра митрополита свободна, митрополичий церковный совет¹²¹⁷.

Ведение текущих дел, подлежащих народно-церковному собору, вверено *соборному совету*, состоящему из 9 членов: митрополита, в качестве председателя, одного епископа, двух членов духовных и пяти членов мирян. Членов этих собор выбирает из своей среды, а также и заместителей их. Когда митрополит почему-либо отсутствует, то председательствует в совете епископ или его заместитель, а подпрдседателя избирает из светских членов сам совет. Полномочия соборного совета продолжают во все время заседаний собора и, во всяком случае, до тех пор, пока его не заменит новый совет, избранный собором. Для законной силы постановлений совета нужно, кроме председателя, присутствие не менее четырех членов. Соборный совет собирается правильно четыре раза в год в митрополии; а чрезвычайные заседания созывает, по надобности, председатель или заместитель его. Журнал заседаний соборного совета представляется в копии председателю венгерского министерства. Председатель и

члены соборного совета отвечают за свои действия собору. Секретарем совета бывает, народно-церковный секретарь¹²¹⁸.

Для духовно-судебных дел в настоящее время существует, в качестве апелляционной власти (апеллаторија) «митрополитско-црквены савјет»¹²¹⁹, который составляют: митрополит, как председатель, два епископа, три других духовных члена, три светских члена, секретарь и делопроизводитель; два последних не имеют решающего голоса. Митрополит назначает подпредседателя; присутствующих епископов избирает Синод; шесть членов от духовенства и мирян избирает народно-духовный собор, а секретаря назначает сам совет. Делопроизводитель есть народно-церковный секретарь. Круг действий совета определен «консисто́ријска система» митрополичьей апеллатории¹²²⁰, а именно он составляет последнюю апелляционную инстанцию по всем судебным вопросам, касающимся как дисциплины духовенства, так и брачных споров; затем он есть первая судебная высшая власть по жалобам на епархиальных епископов и епархиальные консистории, и наконец, ведению совета подлежат все дела, касающиеся веры, церковных обрядов и строгого исполнения со стороны духовенства предписаний закона. Этот церковный совет собирается на заседания правильно два раза в год, а по надобности и чаще, и всегда в местопребывании митрополита.

Согласно задаче народно-церковного собора, на котором, между прочим, лежит и заведывание делами, касающимися школ и школьных средств, существует, в качестве центрального правительственного учреждения, *народно-школьски савјет*. По школьному уставу 2 июля 1872 г., этому совету принадлежит управление и наблюдение над всеми начальными и средними сербско-народными школами, равно как и надзор над высшими учебными и образовательными заведениями, состоящими на содержании народных фондов. Этот совет состоит из главного «референта» сербско-народных школ и шести других членов. Председателем его является митрополит; подпредседателя избирает сам совет, а членов народно-церковный собор; письмоводительством заведует секретарь того же народно-

церковного собора. Главного школьного «референта» выбирает собор и утверждает император. Народно-школьный совет назначает свои заседания по мере надобности, по приглашению своего председателя, или по желанию прочих членов. Народно-школьный совет, как и главный школьный «референт», отвечают пред собором за свои действия¹²²¹.

2. По органическому уставу православной румынской церкви в Венгрии и Ерделе (Трансильвания), от 28 мая 1869 года¹²²², высшее управление *Сибинской митрополии* составляют: 1) народно церковный собор, 2) митрополичья консистория и 3) архиерейский Синод.

Народно церковный собор состоит из митрополитов и епархиальных епископов, затем из 90 народных представителей: 30 духовных и 60 светских. Председатель собора – митрополит, а при его отсутствии, – старейший епископ. Народные представители выбираются на три года. Собор созывает митрополит, или, если кафедра митрополита свободна, – митрополичья консистория, после предварительного заявления об этом государю. Собор собирается через каждые три года. Ведению собора подлежит: а) попечение об охране свободы вероисповедания и автономии православной румынской церкви, б) управление всеми делами, касающимися церкви, школ и церковно-школьных средств и в) избрание митрополита и председателя митрополичьей консистории¹²²³.

Высший правительственный и судебный орган представляет «*митрополитска консисторија*». Она состоит из митрополита, как председателя, епархиальных архиереев и потребного числа почетных членов, духовных и светских, которых собор выбирает из своего состава. Консистория разделяется на три отделения: строго церковный, училищный и епитропский. Во всех отделениях председателем является митрополит. Церковное отделение состоит из шести членов исключительно духовного сана, каждое из двух остальных отделений – также из шести членов, но так, что треть их из духовных, а две трети из мирян. Во всех трех отделениях один секретарь, затем один делопроизводитель и один поверенный по брачным делам.

Отдел церковный, как апелляционная инстанция, решает все спорные дела; отдел училищный имеет верховное управление и надзор над всеми духовными учебными заведениями, а отдел епитропский заведует денежными средствами, принадлежащими митрополии. В митрополичьей консистории бывают и общие заседания, с участием членов всех трех отделений; на них избирают секретаря и делопроизводителя, а также принимаются меры, необходимые для созыва народно-церковного собора и выборов депутатов на собор¹²²⁴.

Духовные дела ведает «*архијерејски Синод*», состоящий из митрополита, как председателя, и епархиальных епископов. Митрополит обязан созывать Синод один раз в год, и на заседания Синода епархиальные епископы должны непременно являться. Ведению Синода подлежит: а) производство испытания по церковному праву лиц, избранных епархиальною скупщиною в епископы, б) разбор всех вопросов, касающихся веры, таинств и обрядов, в) наблюдение за благочестием и нравственностью клира и народа, г) забота о том, чтобы богословские и педагогические заведения соответствовали своей цели, д) указание качеств, которые должны иметь кандидаты священства и учительства, и е) охранение свободы церкви и защита ее против чьей либо попытки нарушить мир и святыню церкви¹²²⁵.

3. Высшее управление в *Болгарском экзархате*, по уставу 14 мая 1871 года, а также и по уставу 13 января 1895 года,¹²²⁶ составляют 1) «Святыит Синод» и 2) «экзархийский совет».

Синод, под председательством экзарха, состоит из четырех епархиальных епископов, избираемых всеми епархиальными епископами. Служение их, в качестве членов Синода, продолжается четыре года, после какового времени они заменяются новыми четырьмя членами. Синод собирается регулярно один раз в год, начиная со второго воскресенья после Пасхи, а чрезвычайные собрания бывают по мере надобности. Ведению Синода подлежит: а) избрание епархиального епископа из двух кандидатов, предложенных епархиальным собранием, б) все дела, касающиеся веры, христианской нравственности и церковных обрядов, в)

церковная дисциплина, г) образование духовенства, д) духовная цензура и е) окончательное суждение в делах духовных и брачных и в спорах между духовными лицами¹²²⁷.

Экзархийский совет составляет экзарх, как председатель, и шесть пользующихся добрым именем мирян, которых выбирает клир и народ всех епархий экзархата и утверждает правительство по предложению экзарха. Служение членов совета продолжается четыре года, а затем избираются новые члены. Круг действий экзархийского совета следующий: а) школы, б) построение церквей и приютов, в) управление церковным имуществом, г) контроль годовых счетов всех церквей и монастырей и д) рассмотрение гражданской стороны в брачных спорах¹²²⁸.

4. В церкви *Сербского королевства* высшею церковною властью является *архиерейский собор*. По закону 31 декабря 1882 года архиерейский собор составляли: митрополит, как председатель, все епархиальные епископы, два архимандрита и по одному протопресвитеру от каждой епархии¹²²⁹; по закону же о церковных властях 27 апреля 1890 года, действующему в настоящее время¹²³⁰, этот собор составляют: митрополит, как председатель, и все епархиальные епископы¹²³¹. Собор созывается регулярно один раз в год, весною или осенью, а в случае надобности и в другое время. В круг действий собора входят все дела, касающиеся веры, христианской нравственности, церковных обрядов, христианского учения, церковной дисциплины и епархиальной организации, приходов и монастырей, затем, избрание и поставление епархиальных епископов, а также поставление архимандритов, протосингелов, игуменов и протопресвитеров¹²³².

Для духовно-судебных дел существует, в качестве последней судебной инстанции, *великий духовный суд*, состоящий из председателя, постоянных и почетных членов, секретаря и письмоводителя. Председателем великого духовного суда является архиерей, которого избирает архиерейский собор на один год. Постоянных, а также и почетных членов собора составляют один архимандрит и четыре священнослужителя от белого духовенства. Великий

духовный суд собирается регулярно два раза в год в столице. Круг действий великого духовного суда обнимает все входящие в круг действий епархиальных духовных судов дела, по которым спорящие стороны обращаются с апелляцией к великому духовному суду; вследствие этого великий суд не может рассматривать и решать дела, не размаривавшиеся и не решенные епархиальными духовными судами. Великий же духовный суд решает дела об отводе председателя и членов его, а также и об отводе членов епархиальных духовных судов¹²³³.

5. Высшую власть в церкви *Румынском королевстве* составляет *Свети Синод*¹²³⁴, состоящий из двух митрополитов (Бухарестского и Ясского) и всех епископов, епархиальных и не управляющих епархиями. Синод должен иметь, по крайней мере, двенадцать членов. Председателем его состоит Угровалашский митрополит-примас, а в его отсутствие митрополит Молдавский; при отсутствии же последнего – старейший по службе епископ. На заседаниях Синода присутствует и министр церковных дел, но лишь с конвульсивным голосом; если же этот министр не православного вероисповедания, то его заменяет другой министр, православный. Синод ведает чисто церковные дела: о вере, дисциплинарные и судебные, а также избирает епископов, не управляющих епархиями (χωρεπίσκοποι). Собирается Синод два раза в год, осенью и весной. Его решения по духовно-судебным вопросам имеют полную силу сами по себе, а остальные подлежат утверждению короля¹²³⁵.

6. В *Буковинско-Далматинской митрополии* самый высший орган в делах церковного управления и духовного судопроизводства есть «*митрополитски Синод*», который составляют: митрополит, в качестве председателя, и епархиальные епископы. Если митрополит или кто-либо из епархиальных епископов отсутствует, их могут заменить в Синоде, при известных письменных полномочиях, высшие церковные должностные лица из епархий, и в первом случае председательское место в Синоде занимает епископ, старейший по службе. Как митрополит, так и епархиальные епископы

имеют право каждый приглашать на синодальные заседания одного церковного чиновника, но только лишь с консультативным голосом. Синод собирается один раз в год, но если нет спешных дел, то может и не собираться ежегодно. Согласно географическому положению этой митрополии, заседания ее Синода происходят всегда в православной церкви Святой Троицы в Вене, хотя по соглашению митрополита с епархиальными епископами они могут собраться и в другом месте. Ведению Синода подлежат дела, касающиеся веры, христианской нравственности, церковных обрядов и дисциплины, духовных учебных заведений и духовного суда. Постановления Синода представляются на одобрение государя, кроме тех, которые касаются веры, христианской нравственности и духовного суда и которые обязательны сами по себе¹²³⁶.

7. В *Кипрской архиепископии* церковью управляет *Синод*, состоящий, под председательством архиепископа, из трех епархиальных епископов. Синод собирается ежегодно после Пасхи, а ведомство его определено общими каноническими предписаниями¹²³⁷.

§ 88. Личные права первенствующих епископов в нынешних самостоятельных церквах.

Каждый епископ в своей епархии имеет некоторые особые права по своему первосвященническому положению в церкви; подобно этому и первенствующие епископы самостоятельных церквей имеют некоторые особые права, принадлежащие им в силу их церковного положения. Каждый из них состоит в то же время и епархиальным епископом, так как имеет свою определенную епархию, которую управляет, и, вследствие этого, является равным всем остальным епархиальным епископам; но, вместе с тем, он глава известной самостоятельной церкви и, как таковой, имеет первенство между остальными епископами этой церкви, что дает ему определенные личные права, которых остальные епархиальные епископы не имеют.

Все первенствующие епископы самостоятельных церквей равны между собою по власти, так как по духу канонического права православной церкви нет и не может быть ни одного епископа, который имел бы какую-либо власть над другими, как бы ни была важна занимаемая им кафедра. Между ними существует лишь первенство чести, имеющее только внешнее значение, без всякого влияния на внутреннее управление известных церквей¹²³⁸.

Личные права первенствующих епископов нынешних самостоятельных церквей, в главном, те же, которыми пользовались в древнее время митрополиты, как самостоятельные иерархи известных поместных церквей¹²³⁹. Все эти права вытекают из положения, занимаемого ими в качестве председателей поместного архиерейского Синода и руководителей синодальных заседаний. В этом отношении, между церковноправовыми постановлениями мы находим в синодальном уставе Буковинско-Далматинской митрополии особое перечисление прав первенствующего митрополита. По этому уставу этому митрополиту, а также и каждому

первенствующему епископу самостоятельной церковной области, в границах ее, принадлежит право:

- 1) созывать, открывать и закрывать Синод, председательствовать на нем и руководить заседаниями;
 - 2) решения Синода препровождать государственной власти для надлежащего исполнения;
 - 3) представлять церковную область пред остальными самостоятельными церквами и государственною властью;
 - 4) иметь высший надзор над церковными делами в пределах церковной области и быть заступником ее пред правительством;
 - 5) разрешать спорные вопросы, которые не могут быть отложены до очередного собрания Синода, причем, если некоторые епархиальные епископы по известному вопросу письменно не заявят своего мнения, он может объяснить свои действия на первом синодальном собрании, чтобы со стороны Синода они получили утверждение;
 - 6) замещать священнослужительские места в тех случаях, когда епархиальные епископы, не смотря на очевидную необходимость, почему-либо оставили их не замещенными;
 - 7) вести и решать текущие дела церковной области и
 - 8) определять способных лиц на службу помощниками по ведению дел центрального церковного управления¹²⁴⁰.
- К этим правам первенствующих епископов, перечисленным в упомянутом синодальном уставе, относятся и те, которые принадлежат им по общему праву:
- 9) главное участие в поставлении епархиальных епископов¹²⁴¹;
 - 10) попечение об освободившихся епископских кафедрах¹²⁴²;
 - 11) посещение подведомственных им епархий¹²⁴³;
 - 12) выдача отпускных грамот епархиальным епископам, временно оставляющим свои епархии¹²⁴⁴;
 - 13) собирать сведения о всех важнейших действиях епархиальных епископов в их епархиях¹²⁴⁵ и

14) право на то, чтобы подчиненные им епархиальные епископы поминали их имя при богослужении¹²⁴⁶.

Из этих прав власти первенствующих епископов в своих областях вытекает и первенство чести, которое должно за ними признаваться всеми и которое гарантировано государственными законами.

Глава третья. Епархиальное устройство.

I. Епархиальные епископы

§ 89. Исторический обзор

В первые времена церкви, как мы уже упомянули, каждый город имел своего епископа; даже и в небольших селениях (ἐν χώραις) существовали епископы, имевшие, в зависимости от городского епископа, известную епископскую юрисдикцию. Это объясняется тогдашним положением церкви и необходимостью присутствия епископа в каждой местности для сохранения народа в верности церкви при гонениях, угнетавших ее со стороны римской государственной власти. При таком положении дела было очень трудно установить областные границы, в которых каждый епископ исполнял бы свои обязанности. Вследствие этого возникали частые недоразумения в церковном управлении; случалось, что епископ одной области рукополагал клириков из области другого епископа, а некоторые священники зависели от двух епископов; случалось также, что в одном месте было по два епископа¹²⁴⁷. Только когда христианская церковь освободилась от гонений в греко-римском государстве, церковная власть могла установить точные границы области каждого епископа, другими словами, могла установить правильное епархиальное управление.

Мы видели, что именно в IV веке составляло епархию, или, как тогда называли: παροικία¹²⁴⁸. Четвертый Вселенский собор говорит нам, что в V веке епархию, подчиненную своему епископу, составлял: городской приход и, затем, приходы всех местностей, зависавших в политическом отношении от того города¹²⁴⁹. Чтобы, по выражению 2 канона II Вселенского собора, «церкви не смешивались» и чтобы без надобности не умножалось число епископов, каноны запрещают поставлять епископов в небольшие города и селения, для которых достаточно и одного пресвитера, «да не унижается имя епископа и власть»¹²⁵⁰; равным образом предписывается, что, при определении границ какой либо церковной области, должно всегда иметь в виду политическое разделение страны¹²⁵¹, а в случае спора о том, какой епархии принадлежит тот или другой приход, основанием должна служить тридцатилетняя давность

власти того или другого епископа над спорной епархией¹²⁵². Духовный глава епархии есть епископ¹²⁵³. Каноническому постановлению древнего времени, чтобы не умножалось без надобности число епархиальных епископов, в новейшее время дано широкое применение, и теперь есть епархии, в которых числится несколько сот тысяч человек.

§ 90. Качества кандидата епископства

По высокому положению епископа в церкви как первосвященника, верховного учителя и верховного правителя, а также вследствие того, что он должен служить для всех образцом благочестия и всех христианских добродетелей, церковь, при поставлении епископов, всегда обращала особое внимание на личные свойства кандидата епископства, подвергая строжайшему наказанию тех, которые удаивали кого-нибудь епископского сана без тщательного испытания.

Все качества, которые должен иметь всякий желающий вступить в иерархию, кандидат епископства не только должен иметь, но должен показать и свое постоянство в них в течении долгого времени¹²⁵⁴. Из качеств, которые, помимо канонов, отмечает и новейшее церковное законодательство в отношении кандидата епископства, главные суть следующие: 1) чтобы он был вполне зрелого возраста. Древнее законодательство определяет, что он должен иметь 50, по обстоятельствам – 35, а самое меньшее – 30 лет¹²⁵⁵; новейшее же церковное законодательство не устанавливает вообще лет, которые должен иметь кандидат епископства, а говорит только, что он должен быть в зрелом возрасте¹²⁵⁶; 2) чтобы он в течении многих лет был известен как человек строго православный и безупречного поведения¹²⁵⁷; 3) чтобы выдержал испытание в науках¹²⁵⁸ и 4) чтобы был подданным того государства, в котором будет нести епископское служение¹²⁵⁹.

§ 91. Избрание и поставление епископов

Рассмотрим этот важный вопрос сначала с историко-канонической стороны, а затем изложим нынешнее положение его.

I. В начале, в апостольском веке, епископы избирались и поставлялись самими апостолами¹²⁶⁰. После же времен апостольских, в силу первенствующего положения епископов, как над клиром, так и над верующими известной области, было установлено, что в избрании и поставлении епископов участвуют ближайшие епископы, клир и народ той церкви, в которую должно поставить епископа. Древнейшее свидетельство об этом дает нам св. *Климент*, епископ Римский I века¹²⁶¹. *Киприан*, епископ Карфагенский III века, говорит о поставлении епископа следующее: «должно усердно хранить и соблюдать божественное предание и апостольское постановление, сохраняющееся у нас почти во всех областях, по которому для законного поставления известному народу предстоятеля должны собраться епископы ближайших областей и произвести избрание в присутствии народа, которому вполне известна жизнь избираемых лиц и который видел все их деяния¹²⁶². Подобное этому находится и в *Апостольских постановлениях*¹²⁶³. *Никейский, первый Вселенский собор*, говоря о том же предмете, определяет, что в епископы должно поставлять лиц «достойных и которых изберет народ»¹²⁶⁴. Этот же собор своим 4 канонem предписывает, чтобы при избрании нового епископа присутствовали все епископы известной области; если же по каким-либо причинам собраться всем невозможно, то во всяком случае обязаны явиться три епископа, а остальные должны письменно высказать свое мнение; утверждение соборного решения принадлежит областному митрополиту¹²⁶⁵. На тот случай, когда не все епископы согласны относительно избрания известного лица, названный собор своим 6 канонem указывает, что тогда дело должно решаться большинством голосов¹²⁶⁶. На основании только что изложенного, равно как и примеров, представленных

нам по этому вопросу историей, избрание епископа в первые века христианской церкви состояло в следующем: когда требовалось заместить какую-нибудь свободную епископскую кафедру, собирався народ, клир и областные епископы, ставился вопрос, кто достоин занять кафедру, и после того, как народ высказывал свое мнение относительно известных лиц, собравшиеся епископы решали, кто наиболее достоин епископства, или же епископы сами предлагали известное лицо, а народ высказывал свое согласие или несогласие; после общего соглашения между народом, клиром и епископами, избрание представлялось областному митрополиту на утверждение и, по получении последнего, приступали к рукоположению избранного. Как видно, право избрания в строгом смысле принадлежало епископам, а народ свидетельствовал, каково лицо, имеющее быть епископом, или высказывал свое согласие относительно предложенного епископами лица; голос народа, следовательно, был так же компетентен, как и голос епископов, так что без народного участия никто не мог быть поставлен епископом. Если епископы не могли прийти к соглашению относительно известного лица, то решал, как мы видели, голос большинства, а если и после этого было какое-либо несогласие, тогда снова обращались к народу, для которого избирали епископа, и голосом народа устранялось всякое дальнейшее несогласие¹²⁶⁷. Против лица, избранного по согласию епископов и народа и утвержденного митрополитом, никто уже не мог протестовать; а если бы явился такой протестующий голос, вследствие каких-либо обстоятельств, то каноны повелевают наказать клир, не умевший сохранить порядка и допустивший в своей епархии возможность противления против правильно избранного епископа¹²⁶⁸. В главном, такой порядок при избрании епископов, а в частности относительно утверждения избранного, повторяется в канонах многих соборов¹²⁶⁹.

Участие иерархии в избрании и поставлении епископов, которым она передает божественные полномочия, осталось и должно всегда оставаться неизменным; участие же в этом народа с течением времени подверглось различным

изменениям. В начале в избрании епископа участвовал весь народ известной местности, безразлично к общественному положению того или другого лица. Это производило при избрании беспорядки и смуты, и Лаодикийский собор нашел нужным прекратить эти беспорядки, воспретив «сборищу народа» избирать имеющих посвятить себя на служение церкви¹²⁷⁰. После издания этого канонического постановления, в церковную практику вошло, что в избрании стали участвовать из народа только знатные лица, причем этому обычаю дал силу закона император Юстиниан. Он установил, что при поставлении нового епископа клир и знатнейшие граждане известной епархии должны собраться в определенное место и, дав присягу в своем беспристрастии, избрать трех лиц, о которых известно, что они обладают всеми качествами, требуемыми от избираемого канонами и гражданскими законами, а затем из этих лиц митрополит с епископами должен избрать достойнейшего и поставить его во епископы¹²⁷¹. Этот закон Юстиниана тотчас после своего издания вошел в канонические сборники и сделался общим церковным законом¹²⁷². В конце же VIII века Седьмой Вселенский собор нашел нужным рассмотреть вопрос об избрании епископа; подтвердив прежние постановления об этом, он осуждает своим 3 канонем введенный обычай, по которому некоторые, обходя церковную власть, посредством мирской (παρὰ ἀρχόντων) старались сделаться епископами, и объявляет такое избрание недействительным (ἄκυρον)¹²⁷³. С течением времени, право народа на участие в избрании своих епископов начало мало по малу теряться, по крайней мере, в большей части поместных церквей; но оно все-таки не потеряло значения, как это торжественно засвидетельствовал Иерусалимский собор 1672 г. в своем 10 члене¹²⁷⁴, вошедшем и в символические книги православной церкви, именно в послание восточных патриархов 1723 года¹²⁷⁵.

После правильно совершенного избрания, лицо, удостоенное последнего, должно было подвергнуться каноническому испытанию, торжественно исповедать свою веру и дать клятву в сохранении и исполнении всего, что повелевает

церковь и предписывают государственные законы¹²⁷⁶, а затем уже следовало рукоположение, которое необходимо было совершать, по крайней мере, двум епископам¹²⁷⁷. После этого новый епископ получал от подлежащей власти утвердительную грамоту¹²⁷⁸.

II. В настоящее время в большей части поместных церквей, епископов избирают архиерейские синоды, а именно: в *Константинопольском патриархате* синод составляет список всех лиц, обладающих требуемыми качествами, потом намечает между ними трех наиболее достойных лиц, и из них члены синода без патриарха посредством тайного голосования избирают одно, которое патриарх затем утверждает епископом. Если голоса разделяются поровну, то решает дело голос патриарха. Точно также избираются епископы в митрополиях, подчиненных Константинопольскому патриарху, в которых состоит более трех епархиальных епископов, и митрополит утверждает епископом того, кто получил большинство голосов. Государственная же власть принимает избрание к сведению и издает соответствующую грамоту о признании¹²⁷⁹. В остальных *трех патриархатах* епископа избирает патриарх с Синодом, а государственная власть издает грамоту о признании¹²⁸⁰. В *России* Синод предлагает на свободную епархиальную кафедру трех лиц, одно из которых государь и назначает¹²⁸¹; также и в *Греции* Синод предлагает трех лиц и из них государь избирает одно¹²⁸². В *Сербии* епископа избирает архиерейский собор, причем митрополит представляет чрез министра церковных дел акт избрания королю на утверждение¹²⁸³. В *Карловацкой митрополии* митрополит предлагает Синоду трех лиц, из которых считается избранным то, которое получит все голоса, и избрание которого будет утверждено государем¹²⁸⁴.

При участии народных представителей епархиальные епископы избираются в следующих самостоятельных церквях: в *Румынии* епархиальные епископы избираются так же, как и митрополит-примас, следовательно избирательным собранием, в котором участвуют с правом голоса все архиереи и все православные сенаторы и депутаты народного собрания¹²⁸⁵. В *Болгарском экзархате* епископа избирает епархиальный совет,

составленный из депутатов духовных и светских той епархии, которая лишилась епископа; этот совет избирает двух лиц, которых считает наиболее достойными епископства, и предлагает их экзархийскому Синоду, а последний избирает из них одно, которое, после утверждения со стороны государственной власти, и поставляется епископом¹²⁸⁶. Подобно этому происходит избрание и в *Сибинской митрополии*; именно, епископа избирает епархиальное собрание из депутатов вдовствующей епархии, 20 духовных и 40 светских, под председательством представителя митрополита, или его самого, если он случайно явится на собрание; посредством тайного голосования избирается одно лицо, которое и предлагается епископскому Синоду, для канонического испытания его и утверждения со стороны государя¹²⁸⁷. В Кипрской архиепископии епархиальных епископов также избирают народные представители вместе с клиром известной епархии и утверждает архиепископ, после чего они утверждаются и государственною властью.

В *Буковинско-Далматинской митрополии* епархиальные епископы поставляются так же, как и митрополит¹²⁸⁸; а на *Синае* и в *Черногории* их нет¹²⁸⁹.

III. Присяга, которую новоизбранный епископ приносит перед церковью прежде своего рукоположения, составляет теперь, как и ранее, существенную часть самого поставления. Прежде всего, он исповедует Никейско-Константинопольский Символ веры, затем более пространное изложение догматов православной веры, а потом приносит присягу в том, что а) будет соблюдать все каноны церковные, б) повиноваться церковной власти, в) должным образом управлять вверенною ему епархией, г) что никому ничего не дал и не обещал за свое избрание во епископство, д) не будет предпринимать ничего вопреки канонам, е) будет являться на архиерейский собор, когда получит приглашение, ж) будет хранить предания православной церкви и уклоняться от всего чуждого ей, з) что верует в таинство евхаристии так, как учит православная церковь, и) будет верен государю, й) будет судить по совести, к) будет добр со всеми в обхождении, л) будет держать монахов

согласно предписаниям уставов, *м*) поставлять столько священников и диаконов, сколько необходимо, *н*) объезжать свою епархию, *о*) охранять народ от безверия, *п*) не будет входить в мирские дела и во всем будет поступать по совести своей и по существующим узаконениям церковной власти, *р*) будет со тщанием, всеми своими силами и непрестанно трудиться на благо вверенной ему церкви; затем объявляет, что *с*) да будет он лишен своего сана, если сделает что либо против закона, и, наконец, клянется, призывая Бога в свидетели, что *т*) дает эту клятву с полным разумением того, что говорит, и что все это будет соблюдать до конца своей жизни¹²⁹⁰.

Кроме этой клятвы перед церковью, новый епископ обязан принести отдельную присягу в верности государю¹²⁹¹. После рукоположения, правильно поставленному епископу подлежащая власть дает установленную грамоту, которою за ним признаются и утверждаются права епископа известной епархии¹²⁹².

IV. Каноны определяют и время поставления епископов; именно, после смерти епископа кафедра его не должна оставаться незанятою более трех месяцев, исключая какой либо особенной причины, которая потребовала бы продолжения этого времени¹²⁹³. То же самое предписывает и греко-римское законодательство¹²⁹⁴. Управление вдовствующею епархией, до поставления в нее нового епископа, каноны вверяются ее клиру¹²⁹⁵. Относительно избранного в епископы каноны определяют, что он не может отказаться от избрания¹²⁹⁶, и в случае, если его не желают принять в той местности, для которой он избран, должен ожидать решения собора о своей личности¹²⁹⁷; если же он не может занять назначенной ему кафедры, вследствие каких либо политических соображений, то все-таки удерживает и честь, и власть, которые имел бы, занимая свое место¹²⁹⁸.

Так как епископ считается женихом церкви, в которую поставлен, и церковь, оставшись без епископа по его смерти, называется в канонах вдовствующею (*ἡ χηρευούσα ἐκκλησία*), и, следовательно, связь между епископом и вверенною ему церковью представляется неразрывною, которая должна

существовать до конца его жизни¹²⁹⁹, то и перемещение епископа, из одной епархии в другую вообще воспрещается¹³⁰⁰. В древнее время примеры таких перемещений редки, кроме случаев, обусловленных необходимостью¹³⁰¹. Новейшее церковное законодательство в большинстве случаев воспрещает перемещение епископов¹³⁰². В связи с этим запрещением перемещений и вследствие вышеуказанных мотивов, каноны воспрещают епископу просить увольнения от кафедры, на которую он законно поставлен¹³⁰³.

§ 92. Права и обязанности епархиальных епископов

Права и обязанности епархиального епископа определяются положением его в епархии, как верховного учителя, первосвященника и архипастыря, затем, отношением его к высшей церковной власти и, наконец, значением соборного начала в церковных делах¹³⁰⁴. Прежде всего, мы изложим права епархиального епископа в отношении к трем отраслям церковной власти: учительства, священнодействия и пастырства, а затем укажем, каковы его обязанности.

I. 1. Епископ есть верховный учитель в своей епархии. Как такому, ему вверено проповедание христианской истины и распространение ее повсюду¹³⁰⁵. Следовательно *проповедь* составляет, как особо отличительное право епископа, так и одну из первых его обязанностей¹³⁰⁶. Ему принадлежит во всей полноте право проповедования в своей епархии¹³⁰⁷, и от него исходить право проповеди, принадлежащее священникам¹³⁰⁸, так что помимо епископа и без его ведома никто не может проповедовать в церкви¹³⁰⁹. Кроме проповеди, епископу принадлежит право попечения *о религиозном образовании*, и прежде всего: а) юношества. Без полномочия от епископа никто ни в каком училище не может преподавать закон Божий¹³¹⁰, без его одобрения нельзя вводить веро-учительных книг и вести по ним преподавание¹³¹¹. б) В целях религиозного просвещения он проповедует в кафедральном храме или сам, или, если почему либо не может, то кто-нибудь по его уполномочию¹³¹², а в приходских церквях он назначает для этого или приходских священников, или посылает туда особых проповедников¹³¹³. Во время обозрения епархии он особенно должен стараться об исполнении этой своей обязанности¹³¹⁴. в) Образование духовенства составляет одно из главных дел учительской власти епископа, вследствие чего ему принадлежит: руководство всем, что касается воспитания кандидатов священства в семинариях¹³¹⁵, руководство и надзор за учением в высших богословских училищах¹³¹⁶, испытание лиц, имеющих

занять какую либо церковную должность¹³¹⁷, и побуждение духовенства составлять собрания по вопросам о богословском образовании¹³¹⁸. Кроме того, епископ имеет право верховного попечения, чтобы все в его епархии хранили *здоровое учение*¹³¹⁹ и поэтому он должен пресекать всякое явившееся ложное учение¹³²⁰, запрещать своим верным чтение книг, противных вере и нравственности¹³²¹, надзирать, говорит ли духовенство в проповедях то, чему учить церковь¹³²² и, наконец, издавать правила для упрочения повсюду христианского учения¹³²³.

2. Как первосвященник, епископ имеет право в своей епархии совершать все священнодействия¹³²⁴. Исключительно же ему принадлежит: рукоположение священников, диаконов и низших клириков¹³²⁵, освящение антиминса¹³²⁶ и новых церквей с положением святых мощей¹³²⁷. Без его одобрения не может быть совершен ни крестный ход¹³²⁸, ни какое либо особое богослужение¹³²⁹. Епископ имеет в церкви право на одежды, отличные от священнических¹³³⁰ и, наконец, его имя должны помянуть при богослужении все священники его епархии¹³³¹.

3. От епископа, как архипастыря, зависят в духовных делах все, кто входит в состав его епархии¹³³². Все монастыри и все места молитвы, где бы они ни находились в его епархии, а также и все духовенство, состоящее при них, подлежат его власти¹³³³. Все церковные службы находятся в зависимости от него, и никто не может совершать никакой службы без его надзора¹³³⁴. Без его позволения никто не может начать строить храм или монастырь¹³³⁵. Он имеет право по совести и по закону запретить священнику священнодействие¹³³⁶, увеличить или уменьшить наложенную епитимию¹³³⁷ и принять в церковь отлученных¹³³⁸. Имеет право одобрить учреждение какой-нибудь общины, преследующей церковные цели и утвердить устав ее¹³³⁹; принимать и распределять на церковные нужды завещанные и добровольные пожертвования благочестивых христиан¹³⁴⁰; освобождать от некоторых брачных препятствий, вытекающих из родственных отношений, а также от некоторых обетов, кроме обетов монашеских¹³⁴¹; давать заслуженным священнослужителям церковные отличия¹³⁴² и производить их в различные степени управляющей иерархии¹³⁴³. В отношении

церковного имущества, епископу принадлежит право высшего надзора над ним, причем оно безусловно не должно быть употребляемо без его ведома¹³⁴⁴. Наконец, ради облегчения своего архипастырского служения, епископ имеет право держать особых духовных лиц, напр. сингела или протосингела¹³⁴⁵.

II. Из обязанностей епархиальных епископов одни касаются собственно их епархий, а другие вытекают из отношений их к высшей церковной власти и к другим епархиальным епископам.

1. В соответствии с вышеуказанными, а также и другими правами епископа в своей *епархии*, в видах добросовестного пользования этими правами, на него возложены известные обязанности. Главные из этих обязанностей следующие а) епархиальный епископ обязан строго и во всем чтить епархиальные правительственные учреждения, законоустановленные, и в делах, подлежащих ведению этих учреждений, поступать согласно узаконенным их уставам¹³⁴⁶. б) Обязан строго и безусловно повиноваться канонам и другим законно изданным постановлениям, как церковной власти, так и гражданской, насколько постановления последней согласны с целями церкви; в случае же недоразумения относительно какого либо канонического или церковно-гражданского постановления, он должен следовать толкованию авторитетнейших законоведов или искать разъяснения от подлежащей высшей власти¹³⁴⁷. в) Обязан со страхом Божиим и осторожностью относиться к тем, кто желает вступить в священство, и отклонять от этого каждого, в способностях которого к прохождению церковного служения не достаточно уверен; также должен поступать он и при возведении кого либо в ту или другую степень управляющей иерархии, или когда намерен дать кому либо известное церковное отличие¹³⁴⁸. г) Обязан иметь при себе полный список всех священнослужителей своей епархии и иметь точные сведения о каждом из них, для чего должен требовать от окружных протопресвитеров (благочинных) и монастырских настоятелей ежегодных подробных сообщений о поведении каждого, подчиненного им, духовного лица¹³⁴⁹. д) Обязан непрерывно пребывать в своей епархии, а удаляться на некоторое время из епархии по своим нуждам может только с

ведома подлежащей власти¹³⁵⁰. е) Обязан часто посылать окружные послания подчиненному клиру и народу, поучая их христианским истинам и поддерживая тем живую связь их с собою¹³⁵¹. Наконец, для непосредственного осведомления о состоянии епархии и о поведении духовенства, епархиальный епископ ж) обязан сам часто производить канонические обозрения своей епархии¹³⁵².

2. Из отношения епархиального епископа к *высшей церковной власти* вытекают следующие главные его обязанности: а) он должен строго и безусловно повиноваться предписаниям соборной власти, от которой зависит¹³⁵³; б) извещать архиерейский собор о всех важнейших случаях в его епархии и о мерах, требующихся для лучшего устройства церковных дел, равно как и о результате своего канонического обозрения епархии¹³⁵⁴; в) являться по приглашению подлежащей власти на архиерейский собор¹³⁵⁵; г) не должен предпринимать ничего, что превышает его власть, без ведома высшей церковной власти¹³⁵⁶, и, наконец, д) поминать на церковных службах имя своего митрополита¹³⁵⁷.

3. Взаимные обязанности *епархиальных епископов друг к другу* настолько точно изложены в канонах, что между ними невозможно никакое столкновение из-за власти. В этом отношении каноны, между прочим, устанавливают а) самостоятельность власти каждого епископа в его епархии¹³⁵⁸; б) запрещают епископу самовластно предпринимать что либо в чужой епархии¹³⁵⁹; в) учить в чужой епархии¹³⁶⁰; г) принимать к себе лиц из чужого клира и рукополагать¹³⁶¹; д) обязывают каждого епархиального епископа уважать решение духовного суда другого епархиального епископа относительно лиц, переходящих в его епархию¹³⁶², и е) если другой епископ имеет недостаток в священстве, братски уступать ему лиц из своего клира, когда он у него многочисленнее¹³⁶³.

II. Центральные правительственные учреждения в епархиях

§ 93. Викарные епископы

Для правильного течения епархиального управления в епархиях, имеющих обширное протяжение, особенно когда епископ такой епархии в преклонном возрасте и не в состоянии исполнять всех первосвященнических обязанностей, еще в самые первые века церкви были учреждены особые епископы, которые должны были помогать епархиальным епископам и вместо них заведовать делами по высшему епархиальному управлению¹³⁶⁴. В IV веке мы находим в небольших городах почти каждой епархии хореепископов, зависевших от епархиального епископа, которые управляли несколькими приходами и рукополагали в них церковнослужителей, а по уполномочию епархиального епископа, диаконов и пресвитеров¹³⁶⁵. Избрание и поставление этих хореепископов зависели от епархиального епископа¹³⁶⁶, но иногда места хореепископов занимали епископы, не имевшие особой кафедры¹³⁶⁷. Как постоянное учреждение в епархиях, хореепископство начинаешь исчезать уже в том же IV веке¹³⁶⁸ и заменяется сначала периодевтами¹³⁶⁹, а потом, в качестве нового учреждения в соответствующих епархиальных округах, архипресвитерами¹³⁷⁰. Но если хореепископство и исчезло, как постоянное учреждение в епархиальных округах, все-таки в церкви удержался древний обычай поставления особых епископов – помощников, где это требовалось, и епископы эти, как наместники епархиальных епископов, исполняли все дела, которых сам епархиальный епископ не мог исполнять и на которые он давал им полномочие. Обыкновенно этим епископам усваивался титул какой-нибудь епархии, ранее существовавшей и по каким-либо причинам упраздненной, но тем не менее находящейся в зависимости от православной церковной власти¹³⁷¹.

В настоящее время викарные епископы существуют в России, и в некоторых епархиях их по два при епархиальном епископе¹³⁷². Цель поставления викариев состоит в том, чтобы «епархиальному епископу, обремененному множеством

разнообразных дел, вследствие обширности епархии, дать помощь и облегчение в удержании единства управления»¹³⁷³. Викарные епископы находятся в полной зависимости от епархиального епископа; права и обязанности, которые они имеют, определены высшею церковною властью по их значению как помощников епархиального епископа. Существуют они и в Румынии, где по закону 14 декабря 1872 г. каждый митрополит, а равно и епархиальный епископ имеет своего епископа викария (archicreu locoteninte, χωρεπίσκοποι)¹³⁷⁴; то же самое в Константинопольском патриархате¹³⁷⁵ и Болгарском экзархате¹³⁷⁶.

§ 94. Коллегиальные епархиальные учреждения

I. Самое значение викарных епископов, как помощников епископов в епархиальном управлении, уже указывает на обширность пространства епархии и большое население ее. Но, как мы видели, в начале церкви было не так, и в то время даже незначительные местности имели своего епископа, причем вся епархия его обнимала собою не более одного из теперешних больших приходов¹³⁷⁷. Управление такою епархией мог нести сам епископ без помощника. Но когда епархии начали становиться обширнее, явилась нужда и в помощнике. Епископы окружают себя опытными людьми из клира и народа и, пользуясь советами их, с большим успехом управляют делами своей епархии¹³⁷⁸. Однако, в начале это не имело еще формы юридического учреждения, и эти советники епископа не были постоянными должностными лицами в епархиальном управлении. Только уже в III веке упоминается постоянный *пресвитерский совет* при епископских кафедрах, который помогал епископу в заведывании епархиальными делами¹³⁷⁹. Начиная же с IV века, этот пресвитерский совет, как постоянное епархиальное учреждение, получает каноническое утверждение, и каноны уже определяют какие обязанности должны нести члены этого совета¹³⁸⁰; в VIII веке мы находим этот совет вполне устроенным под тем или другим названием, при каждой епископской кафедре восточной церкви¹³⁸¹.

Полное развитие епархиальный пресвитерский совет получил в Константинопольском патриархате, по примеру которого были устроены такие же советы и при всех остальных епископских кафедрах восточной церкви, с большими или меньшими изменениями в числе личного состава и в объеме круга действий. Этот совет в течении времени носил различные названия¹³⁸²; теперь же у греков он называется: ἐπισκοπικὸν (πνευματικὸν, ἐκκλησιαστικὸν) δικάστήριον¹³⁸³, а где не употребляется греческий язык – епархиальная (епископская, духовная) консистория¹³⁸⁴. Самые члены совета также назывались различно¹³⁸⁵, но самое обыкновенное название их –

ᾠξιώματι, применительно к служению, которое они несут в центральном епархиальном управлении¹³⁸⁶; а как участники епископского совета, они назывались *παράκαθήμενοι*¹³⁸⁷.

В древнее время упоминаются обыкновенно следующие члены совета: 1) *эконом*, 2) *сакелларий*, 3) *скевофилакс*, 4) *хартофилакс*, 5) *сакеллий*, 6) *протекдик*. Об обязанностях, которые эти должностные лица несли при центральном церковном управлении, мы уже упомянули¹³⁸⁸. Кроме этих лиц, были еще: 7) *протопресвитер* (*πρωτοπρεσβύτερος*, *протопатῆς*), попечению которого были вверены богослужебные дела целой епархии и испытание тех лиц, которые имели вступить в клир¹³⁸⁹; но если он, в качестве поверенного, должен был вести в суде дела по спорам, касавшимся кафедральной церкви, тогда богослужебными делами заведовал 8) *иеромнимом* (*ἱερομνήμων*)¹³⁹⁰; затем, следуют: 9) *канстризий* (*κανοτρίσιος*), хранитель епископской ризницы¹³⁹¹, 10) *референдарий* (*ῥεφερενδάριος*), посредник между епископом и государственной властью¹³⁹², *логофет* (*λογοθέτης*), счетовод и помощник протекдика и хартофилакса¹³⁹³, а помощником этого иоследняго был 12) *ипомниматограф* (*ὑπομνηματογράφος*), который главным образом, заведовал нотариальными делами¹³⁹⁴. Это было обычное число членов совета: но епархиальный епископ мог, по своему усмотрению, увеличить или уменьшить его согласно потребности¹³⁹⁵. В настоящее время число членов консисторий обуславливается обширностью епархий и, в связи с этим, количеством дел епархиального управления и духовного суда. Так, в епархиальных консисториях Греческого королевства состоит восемь членов¹³⁹⁶; в русских от трех до пяти постоянных членов¹³⁹⁷; Сербского королевства – от пяти до десяти¹³⁹⁸; в буковинской консистории – шесть¹³⁹⁹ и т. д.

Кроме протопресвитера, было безразлично, какую иерархическую степень имели эти члены¹⁴⁰⁰; но за то имело значение, были ли они из белого или монашеского духовенства. До XII века членами епархиального совета бывали и монахи¹⁴⁰¹; но с этого времени, вследствие синодального определения при Константинопольском патриархе Михаиле III,

в члены этих советов обыкновенно назначалось только белое духовенство, а монахи устранились, так как подобного рода служение не соответствовало монашеским обетам¹⁴⁰². Впоследствии их опять начали принимать, но только для монастырских дел в консисториях, без права участвовать в других делах¹⁴⁰³.

Ведению епархиальной консистории подлежат дела, в отношении которых епархиальному епископу требуется помощь консистории в виде совета и мнения. Как в древних постановлениях относительно круга действий епархиального совета¹⁴⁰⁴, так и в новейших консисторских уставах ведению консистории подлежат следующие дела: 1) охранение и поддержание православной веры, 2) богослужение, 3) наблюдение за благочинием в церквях и монастырях, 4) сооружение и исправление церквей и монастырей, 5) суждение о способности к церковному служению кандидатов священства, 6) наблюдение за исполнением духовенством своих обязанностей, 7) духовный суд, 8) надзор за управлением церковным и монастырским имуществом¹⁴⁰⁵. Из судебных дел ведению консисторий подлежит рассмотрение всех брачных споров, исключая консисторий Буковинско-Далматинской епархии и до некоторой степени консисторий Греческого королевства¹⁴⁰⁶.

Значение консистории определяется самым положением епископа во вверенной ему епархии. «Епископ есть наместник Христов в своей епархии», говорит символическая книга православной церкви¹⁴⁰⁷, а другая признает за ним верховное право во всем, что касается вверенной ему церкви, и возлагает на его совесть духовный суд над всем и всеми в ней, так как он *единственный* ответчик перед судом Божиим за все, что в ней делается¹⁴⁰⁸. То же говорят и каноны православной церкви¹⁴⁰⁹. Следовательно, как верховный иерарх своей церкви и как единственный ответчик за нее пред Богом, он есть и верховный правитель, и верховный духовный судья в своей епархии, почему не может быть никакого юридического учреждения в его епархии, которое имело бы право управлять или судить независимо, или против его воли. В виду этого, епархиальная

консistorия есть ничто иное, как совет, составленный из ученых и опытных людей, избираемых самим епископом, которые своими суждениями, приобретенным опытом и своими сведениями об известных предметах облегчают ему ведение епархиальных дел и производство суда. При таком своем значении, консistorия не представляет собою юридической величины, которая могла бы противиться своему епископу или делать какие либо заключения против его воли; вследствие этого, члены консistorии не имеют и не могут иметь решающего голоса в делах, подлежащих ее ведению, при несогласии их с мнением епархиального епископа, а имеют только голос совещательный, почему они и называются *советниками* (σύμβουλοι) епископа и *присутствующими* членами консistorии¹⁴¹⁰. По этой причине, в уставах нынешних правильно организованных консistorий мы и находим определение консistorии, как совета, стоящего в полной и непосредственной зависимости от епископа¹⁴¹¹, а также находим и законным образом нормированное право епископа предлагать подлежащей власти лиц, о которых он уверен, что они будут для него честными и мудрыми советниками и которых поэтому он может признать членами своей консistorии¹⁴¹².

II. Под высшим начальством епархиального епископа, согласно существующим на этот предмет законам, в частных самостоятельных церквях, кроме консistorий, есть еще некоторые другие вспомогательные епархиальные учреждения.

В епархиях *Константинопольского патриархата*, кроме ἐκκλησιαστικὴ ἐπιτροπὴ, которая состоит из трех духовных лиц, обязанных иметь попечение об образовании и благочинии духовенства и о том, чтобы никто, недостойный священства, не мог быть рукоположен¹⁴¹³, — в каждой епархии, под председательством епархиального епископа и в зависимости от смешанного константинопольского совета¹⁴¹⁴, существует *епархиальный совет* (ἐπαρχιακὸν συμβούλιον)¹⁴¹⁵, который заведует всеми недуховными делами епархии, в частности: народными училищами и рассмотрением гражданских споров между христианами православной веры. Подобные

епархиальные советы существуют в более или менее измененной форме и в остальных патриархатах¹⁴¹⁶.

В *Русской церкви*, кроме епархиальных консисторий и в зависимости от них, существует несколько духовных правлений, именно в тех епархиях, которые очень обширны, и местные условия которых того требуют. Круг дел этих духовных правлений тот же, что и консисторий, только в более узких размерах, и учреждения эти есть ни что иное, как вспомогательные учреждения при консисториях¹⁴¹⁷. При каждом епархиальном епископе, в непосредственной зависимости от него и с самостоятельным кругом действий, существует *епархиальное попечительство*, имеющее попечение о сиротах и вдовах духовенства. Это епархиальное попечительство в каждой епархии состоит из шести священников, причем, в целях лучшего ведения дел, оно имеет доверенных лиц во всех главнейших местностях епархии. Членов попечительства, равно как и этих доверенных назначает епархиальный епископ из лиц, предложенных ему консисторией¹⁴¹⁸. Для обсуждения духовно-училищных дел в каждой епархии России бывают *съезды епархиального духовенства*, на которых, между прочим, рассматриваются и другие вопросы, касающиеся общих интересов епархии¹⁴¹⁹.

В *Сибирской митрополии* епархиальными делами ведают: а) епархиальное собрание и б) епархиальная консистория. Первое в границах епархии, как по составу, так и по кругу действий, находится в связи с народно-церковным собором, а вторая – с митрополичьей консисторией¹⁴²⁰, и как эта последняя, так и епархиальная консистория разделяются на три отделения, причем членов в них назначает епархиальное собрание¹⁴²¹.

В *Карловацкой митрополии* мы находим подобное этому¹⁴²². И тут существует епархиальное собрание, только с более ограниченным кругом действий, нежели собрания Сибирской митрополии; точно также и в епархиальном управлении существуют три отделения, хотя и с другими названиями. В обеих этих митрополиях представители народа участвуют как в *высших центральных* учреждениях, кроме

архиерейских синодов, так и в епархиальных центральных учреждениях.

III. Правительственные учреждения в епархиальных округах

§ 95. Церковный надзор в епархиальных округах

В начале несколько приходов вместе были вверены надзору, так называемых, хорепископов¹⁴²³, когда же затем 6 каноном Сардикийского собора было установлено, что в незначительных селениях не должно ставить епископа, тогда этот надзор над несколькими приходами был предоставлен особым пресвитерам, так называемым периодевам, исполнявшим свои обязанности или постоянно в одном месте, или периодически, когда им повелевал епархиальный епископ¹⁴²⁴. Из постоянного надзора со стороны периодевтов развилось впоследствии в церковном праве окружное церковное надзирательство, причем, лица, на которых оно было возлагаемо, называются в канонических источниках отличительными от остальных пресвитеров именами¹⁴²⁵ и всего чаще *протопопами* (протоπαπάδες)¹⁴²⁶.

Учреждение такого окружного церковного надзора менее распространилось в греческой церкви, а гораздо сильнее в церквях, в которых не употребляется греческий язык. Причина этого та, что в греческой церкви гораздо больше епископов и епископий, следовательно, менее приходов, составляющих епархии, вследствие чего епархиальным епископам легче иметь самим непосредственный надзор над подчиненными приходами, чем без надобности поставлять для этого других особых надзирателей; и в епархиях, напр., Константинопольского патриархата в настоящее время совсем нет обычного разделения в целях надзора на округа или как они называются в Сербии «протопресвитерства», в России – «благочиния», но каждая епархия разделена на известное число (от 50 до 150) приходов, с главным приходским священником и тремя или более его помощниками во главе, который находится в непосредственной зависимости от центральной епархиальной власти без всякого другого служебного посредства. Впрочем, эти главные священники в греческих епархиях имеют, конечно, очень ограниченную власть, и по правам своим относительно остального духовенства известного прихода должны считаться

почти равными с окружными надзирателями в остальных не греческих епархиях.

Право поставления таких надзирателей в епархиальных округах принадлежит епархиальному епископу¹⁴²⁷. Число же приходов, подлежащих надзору одного лица, различно по географическому положению той или другой епархии, но обыкновенно десять приходов считается самым меньшим¹⁴²⁸. Служение церковного окружного надзирателя не должно непременно быть сопряжено с известною церковною степенью, так что священник может быть надзирателем округа, не имея никакой особой церковной степени¹⁴²⁹. Точно также это служение не должно непременно продолжаться, как напр. епископское, до смерти служащего лица, но, согласно уставам частных церквей, оно может прекратиться и перейти от одного лица к другому¹⁴³⁰.

Круг дел, подлежащих ведению окружных церковных надзирателей, определяется их значением, как епископских наместников в известных округах епархии. Права по надзору во вверенных им округах простираются на все то, на что простираются и права самого епископа в епархии, с теми, конечно, ограничениями, которые поставляют им первосвященнические и архипастырские права епархиальных епископов. Пользуясь названными правами, окружные церковные надзиратели имеют определенные обязанности, которые более или менее указаны как в древних, так и в новейших постановлениях, изданных подлежащими церковными властями для их руководства. Юридические обязанности окружных надзирателей (или как они называются в различных поместных церквах: окружных протопресвитеров, окружных протоиереев, епископских наместников, благочинных над приходскими церквами и т. д.), по различным существующим; инструкциям, могут быть разделены на обязанности, касающиеся учения, священнодействия и церковного управления. В главном, относительно *первого*, эти обязанности состоять в следующем: 1) иметь попечение о сохранении в чистоте православной веры повсюду во вверенных им округах, 2) надзирать, проповедуют ли приходские священники каждое

воскресение и каждый праздник, и ведется-ли проповедь их в духе православной церкви, 3) учат-ли надлежащим образом детей катехизису, 4) преподается-ли закон Божий по предписанным и одобренным высшею церковною властью книгам, 5) поддерживают-ли священники богословскую науку, какие книги вообще читают и какие периодические журналы имеют и, наконец, 6) при каждом посещении округов поучать публично в церкви и других собраниях как народ, так и духовенство. Относительно *второго*: 1) наблюдать, есть-ли при, каждой приходской церкви все нужное для богослужения, как оно сберегается и в каком порядке содержат его священники, 2) имеются-ли при каждой церкви нужные богослужебные книги и в каком порядке они содержатся, 3) чисты-ли и приличны церковные здания, 4) строятся-ли церкви по одобренному подлежащею властью плану, 5) в порядке-ли хранят священники святые дары для больных и святое миро, 6) служат-ли они, когда следует, в церкви и не пропускают-ли иногда случайно какую-нибудь службу, особенно в посту, 7) совершаются-ли святые таинства по предписаниям церкви и соблюдаются-ли особенно относительно брака постановления гражданской власти и 8) исповедуются-ли и приобщаются-ли в установленное время все верующие, равным образом, исповедуются-ли и священники, по крайней мере, раз в год у соответствующих окружных духовников. Относительно *третьего*: 1) наблюдать, в точности-ли исполняют приходские священники постановления подлежащих властей, 2) по совести-ли и согласно-ли с существующими предписаниями они исполняют приходские обязанности, 3) не занимаются-ли случайно делами, которые могут унижить их священнический авторитет, 4) честно-ли и благочестиво-ли живут у себя дома, в своей семье, 5) наставляют-ли на благо своих детей, 6) чтобы вдовы священники не держали в своих домах какой-нибудь женщины, относительно которой может быть некоторое подозрение, 7) всегда-ли носят они установленные одежды, 8) не требуют-ли противозаконной платы за свое служение; кроме того, окружные церковные надзиратели обязаны иметь попечение о нуждающемся духовенстве, а также о его сиротах и

вдовах, 10) надзирать за добросовестностью управления церковным имуществом, 11) созывать ежегодно раз или два духовенство своего округа на общее собрание для совещания о потребностях церкви и для поддержания богословских знаний, 12) стараться, чтобы каждое освободившееся место было тотчас-же занято, 13) безотлагательно извещать епархиального епископа в случае какого-либо чрезвычайного события в его округе, 14) вести точный список всех священников округа и подробно записывать все относительно каждого из них, 15) аккуратно раз или два в год посещать все приходы своего округа, причем, кроме личного осведомления обо всем в каждом приходе, обращать особенное внимание на то, как содержатся и ведутся приходские книги, а также в каком порядке содержится церковно-общественная библиотека и прилагается-ли должное старание об увеличении ее, и наконец 16) после каждого посещения своего округа, представлять подробный отчет епархиальному епископу о состоянии округа, с выражением своего мнения об изменениях, которые следовало-бы ввести в существующих установлениях¹⁴³¹.

Вообще, окружные церковные надзиратели исполняют свои обязанности по надзору лично, кроме случаев, когда их округа слишком обширны, так что для них является необходимость иметь еще по одному или по два помощника¹⁴³². Но в некоторых церквях при этих надзирателях существуют особые постоянные учреждения, в качестве вспомогательных, для надзора и правильной церковной жизни в известном округе. Так, в *Русской* церкви в каждом округе есть «благочиннический совет», состоящий из трех избранных из духовенства лиц под председательством благочинного (окружного надзирателя, протопресвитера). Совет этот ведает всем, что подлежит ведению благочинного, и в частности, в качестве низшей инстанции, делами, как административными, так и судебными, подлежащими епархиальной консистории¹⁴³³. Подобное устройство епархиальных округов и в *Болгарском* экзархате. «Архиерейските наместници» с четырьмя (не менее) духовными или светскими лицами составляют окружной совет, ведающий всем, что касается благочиния в округе, так что никакая жалоба

не принимается на рассмотрение в епархиальном духовном совете (консистории), если она предварительно не рассмотрена «наместником» с его советом¹⁴³⁴. В *Сибирской* митрополии совет этот получил широкое развитие, и для судебных дел там существует протопресвитерский суд, а по делам, касающимся церковного и школьного управления и хозяйства, в каждом округе есть протопресвитерское собрание с соответствующим протопресвитерским советом и протопресвитерским епитропством¹⁴³⁵.

IV. Приходское духовенство

§ 96. Общий обзор

Главную опору твердого епархиального устройства, а также и правильного развития церковной жизни вообще, составляет *приходское духовенство*. Оно есть главный помощник и заместитель епископа в его учительском и первосвященническом, а до некоторой степени и архипастырском служении¹⁴³⁶.

Приходское духовенство возникло в церкви постепенно, по мере умножения числа верующих. В первые три века христианской церкви не было приходов в современном смысле, так как все богослужение совершалось в городской епископской церкви. Но чем больше начало умножаться число верующих, как в городах, так и по селам, тем менее эта одна епископская церковь могла удовлетворять всем религиозным потребностям верующих. В половине III века в важнейших городах римского государства, кроме главной епископской церкви, мы находим еще и другие, около которых собирались верующие, жившие близ них, и при каждой такой церкви особого пресвитера, исполнявшего от имени епископа пастырские обязанности. Немного времени спустя после этого, в IV веке находим то же и относительно сельских церквей¹⁴³⁷; а в V веке, в период Халкидонского собора, мы видим уже вполне развитое учреждение особых меньших церквей с своими особыми пресвитерами, которые по уполномочию со стороны подлежащих епископов, самостоятельно несли пастырское служение среди лиц, принадлежащих к этим церквам¹⁴³⁸. Умножению таких церквей, главным образом, способствовало то обстоятельство, что обращенный в христианство народ в городах и селениях не мог весь приходить в городскую церковь, вследствие чего ему были нужны в самых селениях особые пастыри, и что почти все языческие храмы были обращены в христианские. При учреждении таких меньших церквей и вообще церковных общин основой служило, прежде всего, местное положение церквей: многие из них находились на землях частных владельцев, которые все, вместе с людьми, жившими

на тех землях, и образовывали отдельную церковную общину¹⁴³⁹; далее, основой служило право церковной собственности, которую составляло определенное пространство земли и другое недвижимое имущество, пожертвованное кем-либо для церкви и ее священника, каковое имущество по закону церковь могла увеличивать¹⁴⁴⁰; затем, позволение частным лицам строить церкви на свой счет и заботиться о содержании особого при них священника¹⁴⁴¹; наконец, обычай строить церкви на местах, особенно уважаемых христианами, как, напр., на местах, освященных мученичеством некоторых за веру, и такие церкви тоже имели своих особых священников и содержались на особые народные пожертвования¹⁴⁴². Дозволено было устраивать и частные церкви в домах; но при этих церквях вообще воспрещалось поставлять особых священников, а если это иногда и допускалось, то лишь в чрезвычайных случаях¹⁴⁴³. Во всех различных церквях этих (кроме частных) совершалось общественное богослужение и святыя таинства для верующих одного определенного округа, который мы называем теперь приходом, а священника, исполняющего пастырские обязанности в границах этого округа, называем приходским священником¹⁴⁴⁴.

Служение приходского священника простирается на одну определенную церковную общину, и, согласно установленному порядку, свои пастырские обязанности он исполняет в зависимости от епархиального епископа. Мы называем служение приходского священника постоянным, так как оно не есть что-либо такое, на что епископ уполномочивает известное лицо временно; служение это составляет необходимую часть церковного строя и самостоятельно, хотя и вытекает из епископской власти и подчинено ей. Епископ, конечно, есть и остается всегда первым и высшим пастырем всей своей епархии, с правом везде исполнять пастырские обязанности: но каноны совсем не дозволяют епископам своевольно препятствовать приходским священникам исполнять возложенные на них обязанности, ни отрешать их от служения без важных и законных причин, ни перемещать их или лишать места без уважительных причин и формального суда. В

служении приходского священника, как самостоятельном служении в границах прихода, содержится полнота духовной власти, то есть приходский священник, по правам, данным ему епархиальным епископом, имеет полную духовную власть в пределах своего прихода, так что без его ведома никакой священник со стороны не имеет права совершить никакой церковной службы в его приходе, и никто из прихожан не имеет права вне своего прихода принять духовную благодать, напр., венчаться. Обязанности приходского священника в отношении к его прихожанам точно определены как церковным, так и гражданским законодательством; эти обязанности призван исполнять исключительно он, вследствие чего только с его дозволения может другой священник исполнить какое-либо священнодействие в его приходе, равно, как только он имеет право допустить, чтобы его прихожанину была удовлетворена какая-либо треба в другом приходе. В силу этой полноты и исключительности своей власти, приходский священник может допустить постороннего священника служить в его приходе лишь тогда, когда тот представить ему соответствующее удостоверение от местного епископа, в противном же случае он имеет право совсем запретить ему это; притом духовной власти приходского священника подлежат все, пребывающие в его приходе и состоящие постоянными членами церковной общины, равно как и временно только находящиеся в нем, напр. учащиеся, слуги и т. д.

Учреждение приходов принадлежит церковной власти, которая, в виду государственного значения самого приходского устройства, действует в этом всегда совместно с государственною властью. Установление границ и пространства приходов также есть дело совместно церковной и государственной власти¹⁴⁴⁵. При этом о границах прихода может явиться спор только в том случае, когда нет соответствующих письменных документов и когда не прошло тридцати лет со дня установления существующих границ¹⁴⁴⁶. Приход нельзя установить, если нет достаточного числа прихожан, которые могли бы содержать церковь и приходского священника¹⁴⁴⁷. Учрежденный приход может быть закрыт только тою властью,

которой принадлежало его основание¹⁴⁴⁸. Приход не может быть без своего отдельного храма, который потому и называется приходским и в котором совершается богослужение; если же в одном приходе несколько храмов, то они приписаны к главному¹⁴⁴⁹.

§ 97. Поставление приходских священников

Самое положение приходского священника в епархиальном устройстве, а также и отношение приходского служения к центральной епархиальной власти сами собою свидетельствуют, что главный и решающий голос в поставлении приходского священника должен принадлежать высшему носителю епархиальной власти, именно *епископу*. На сколько это право епископа вытекает из самого существа дела, на столько же оно подтверждается и законодательством церкви всех веков¹⁴⁵⁰. Чтобы вернее избрать на известное служение надежное лицо, способное хорошо выполнять это служение, епископ обыкновенно выслушивал предварительно мнение своего клира об имеющихся кандидатах, а затем уже высказывал свое суждение относительно лица, которое имел поставить приходским священником¹⁴⁵¹. При этом, наравне с голосом клира, епископ слушал и голос народа, прежде чем поставить ему кого-нибудь пастырем. В первые времена церкви этот голос народа имел большее значение, чем голос клира, и вообще без народа никто не бывал поставляем на открытое служение церкви. Об этом есть много свидетельств, из которых о некоторых мы уже упомянули¹⁴⁵²; и этому участию народа при поставлении церковных пастырей вообще, а в особенности приходских священников, церковь придавала особенно важное значение, во первых, потому, что общественное мнение могло служить для церковной власти наилучшим ручательством в выборе и поставлении самого достойного лица, так как народ знает его и открыто высказал свое мнение о нем, а во вторых, потому, что это было явным знаком тесной связи между пастырем и паствою, единогласно избранный пастырь представлял собою выражение любви своей паствы и был предметом этой общей любви.

Это участие клира и народа при поставлении епископом приходских священников подверглось с течением времени изменениям. Участие клира более или менее удержалось, а участие народа, вследствие связи, в которую церковь вступила

с государством, перешло большею частью к государственной власти, помощи которой церковь часто сама искала для большей устойчивости своих постановлений в обществе и для обеспечения своего благочиния¹⁴⁵³. В настоящее время государственная власть заменила в этом народный элемент, особенно в тех государствах, где православная вера составляет и государственную; где же этого нет, там народное участие бывает сильнее; как вообще в церковных делах, так в частности и в избрании служителей церкви, а в числе их и приходских священников. Вообще, по каноническим постановлениям православной церкви, верховное право в поставлении приходских священников принадлежит епархиальному епископу; народ должен высказать свое мнение об известном лице, предназначенном ему в пастыри, и засвидетельствовать свое доверие к этому лицу, а клир, или же епископская консистория, должен сообщить епископу сведения о качествах и способностях данного лица и помочь ему советом, можно-ли вверить этому лицу тот или другой приход. Участие государственной власти в поставлении приходских священников обусловливается отношением, существующим в разных государствах между церковью и государственною властью.

Вообще для того, чтобы кто-нибудь мог занять общественную церковную должность, необходимо строгое соблюдение всех условий, перечисленных нами при описании вступления в иерархию¹⁴⁵⁴. Кроме же этих условий, от приходского священника требуется: а) чтобы он был членом клира той епархии, в которой будет служить; если же случится искать приходское место клирику другой епархии, он должен иметь от своего епископа отпускную грамоту и должен быть принят формальным образом в клир новой епархии¹⁴⁵⁵; б) чтобы принадлежал к белому духовенству¹⁴⁵⁶; в) чтобы хорошо выдержал испытание на должность приходского священника перед установленною испытательною комиссией¹⁴⁵⁷ и г) чтобы торжественною клятвою подтвердил, что знает все свои будущие обязанности, будет добросовестно исполнять их и что будет во всем послушен стоящей над ним власти¹⁴⁵⁸. Лишь по выполнении всего этого получает он установленную законом

*ставленную грамоту*¹⁴⁵⁹ и бывает формально поставлен на место своего служения¹⁴⁶⁰, начиная с этого времени пользоваться и вознаграждением за него¹⁴⁶¹.

§ 98. Ктиторское право

Между различными способами возникновения приходов в первые времена церкви был, как мы упомянули, и тот, что церковь допускала многих благочестивых христиан созидать на свой счет храмы и снабжать их всем нужным для достойного совершения в них богослужения и для обеспечения содержания священников и других лиц, служивших при этих храмах¹⁴⁶². Допуская это, церковь желала в то же время выразить и благодарность свою этим лицам, обнаружившим такое благочестие, а потому признавала за ними известные преимущества, как в управлении церковным имуществом, так и в деле поставления пастыря или приходского священника к этим храмам. Это церковь признавала также и за теми, которые обновляли какой-нибудь забытый храм и снабжали его определенными доходами для содержания. Такие преимущества, вместе с обязанностями, добровольно принимаемыми на себя этими лицами, были определены с течением времени формальными постановлениями закона и составили так называемое *ктиторское* или *основательское право*¹⁴⁶³.

Право это может быть получено на построение церкви, монастыря, и на устройство всякого благотворительного учреждения, состоящего под надзором церковной власти. Получить это право может всякий, кто не погрешил против церковного или гражданского права. Однако, только церковь и как представитель ее, епархиальный епископ имеет власть признавать за известным лицом это право, с соблюдением точно определенных на этот предмет правил закона¹⁴⁶⁴. Что же касается обязанностей строителя, или ктитора, то есть лица, получившего это право, то он должен заботиться обо всем, что относится как к благоустройству церкви и снабжению ее всем нужным, так и к содержанию приходского священника и других служителей этой церкви; а из прав ктитора главное состоит в выборе и предложении им епархиальному епископу приходского священника и остальных церковных служителей. Однако, в

случае, если ктитор не исполнит одну из принятых им на себя обязанностей, он теряет все права свои и в частности право предложения приходского священника и управления церковным имуществом. После смерти ктитора, права его переходят к его наследникам, а если он не оставит прямых наследников, то они переходят к церковной общине, которая в таком случае принимает и все обязанности ктитора и, представляя собою юридическое лицо, становится субъектом ктиторского права, как будто получив его с самого начала.

Это ктиторское или основательское право в управлении церковным имуществом в настоящее время в православных церковных общинах вообще принадлежит советам, составленным из нескольких лиц, избранных из членов общины¹⁴⁶⁵, а в отношении предложения приходских священников и других лиц на церковные должности этим правом пользуются избирательные собрания, как в Карловацкой и Сибинской митрополиях и Болгарском экзархате, или же оно выражается в том, что епархиальная власть требует от членов известной общины мнение их о лице, которое она намерена назначить священником в приход, как бывает в восточных патриархатах и вообще в греческой церкви¹⁴⁶⁶.

§ 99. Современное приходское устройство

1. Приходы во всех *восточных самостоятельных церквях* весьма обширны. Каждый приход (ἐνορία) имеет одну главную церковь, при которой не менее трех священников и диакон, причем один из священников настоятель (πρωεσώς). Он ведет официальную переписку касательно прихода и приходские книги, и на нем одном лежит ответственность за приход перед властями. Его назначает епархиальный епископ, собрав предварительно мнения о нем народа. Приходский священник не знает иного старейшины над собою, кроме своего епископа, в непосредственной зависимости от которого он и состоит. Остальных двух, или больше, священников, а также и диакона избирает приходский священник с представителями своего прихода, а утверждает их епархиальный епископ. Эти священники (ἐφημέριοι) поочередно исполняют в приходе требы, а старший из них по летам, называющийся πνευματικός, исполняет обязанности духовника всего прихода и один только имеет право исповедовать. Кроме доходов (τὰ τυχρή), от церковной общины идет и содержание всем духовным и другим лицам, состоящим на службе в приходской церкви¹⁴⁶⁷.

По канонизму 1868 г., одобренному Константинопольским синодом, ведение всех дел по управлению в каждом приходе вверено совету (ἐπιτροπή) из трех до пяти лиц, избранных на один год на общем собрании из наиболее уважаемых прихожан, причем это избрание утверждается епархиальным епископом. Совет имеет свою особую печать, состоящую из стольких частей, сколько в нем членов, которая прикладывается к главным документам по приходским делам, особенно имущественным договорам. Для исполнения текущих дел по управлению приходом собрание избирает лицо, пользующееся доверием всех прихожан, и дает ему название ρουχτάρης. Он в свою очередь имеет особую печать (τὴν ρουχταρχὴν σφραγίδα), но не имеет права прикладывать ее без ведома совета¹⁴⁶⁸.

2. В *Греческом королевстве* приходы учреждены законом 8 июня 1856 г. Они разделяются на три разряда: сельские,

городские и крепостные. Наименьшие состоят из 25 семейств, а самые большие из 400. Согласно числу семейств, при приходах бывает от одного до трех священников, а в больших приходах всегда есть и свой особый диакон. Приходских священников и диаконов назначает епархиальный епископ, для чего собирает мнения прихожан о кандидатах. Церковным имуществом в приходах управляют особые епитропы, ежегодно избираемые из самых уважаемых членов прихода¹⁴⁶⁹.

3. В Сербском королевстве право открытия и урегулирования приходов принадлежит архиерейскому собору. Они состоят из 150 до 200 домов¹⁴⁷⁰. Священнослужительские места замещаются в них при посредстве конкурса, при чем на городские и лучшие сельские приходы, а также и протопресвитерские капеллании имеют преимущественное право кандидаты, получившие высшее богословское образование и доброго поведения; из кандидатов с одинаковым образованием имеет преимущество старший по времени рукоположения или тот, кто пользуется известностью в литературе и проповедничестве. Избранное таким образом лицо утверждается епархиальным епископом по предложению епархиального духовного суда¹⁴⁷¹. Кроме общих доходов за требы, содержание приходского священника составляет главным образом "*бир*" т. е. сбор по 2 фр. с лиц мужеского пола, достигнувших совершеннолетия, который собирается подлежащею гражданскою властью и, затем, передается приходскому священнику¹⁴⁷².

Управление церковно-имущественными делами, которое раньше принадлежало церковным старостам, в настоящее время, после урегулирования приходов по закону 1890 г., принадлежит *церковной общине*, которую составляют все приходы, принадлежащие к одной церкви. Церковно-имущественные дела ведает *црквени одбор* (церковный совет), состоящий из председателя (неприменно священного сана), и десяти членов, избираемых советом гражданской общины из сербских граждан восточно-православной церкви на два года¹⁴⁷³. Действия церковного совета подлежат контролю епархиального духовного суда; но церковный совет обязан

ежегодно посылать сведения о церковном имуществе и государственному главному контролю¹⁴⁷⁴.

4. В *России* право учреждать новые приходы принадлежит епархиальному епископу с разрешения Синода. В приходе, имеющем менее 700 человек мужского пола, бывает священник и певец (псаломщик), а где более 700 человек, там еще есть и диакон¹⁴⁷⁵. Поставление приходских священников, а также и других лиц к приходским церквам принадлежит епархиальному епископу, которому консистория предлагает для этого кандидатов¹⁴⁷⁶. Заведывание церковным имуществом лежит на «церковном старосте», избираемом на три года прихожанами известной церкви совместно с духовенством, с утверждения епархиального епископа¹⁴⁷⁷. Для попечения об увеличении церковного имущества, о правильном вознаграждении клира, а также о начальном обучении детей и содержании приходских благотворительных заведений, существуют «приходские попечительства»¹⁴⁷⁸. Попечительство это избирается общим собранием всех прихожан на определенный срок из самых уважаемых лиц в приходе. Приходский священник есть непременно член попечительства, равно как церковный староста и начальник общины. Председателем бывает лицо, избранное из самых почетных мирян, причем в заседаниях, в случае его отсутствия, его заменяет приходский священник. Действия попечительства подлежат контролю епархиальной власти¹⁴⁷⁹.

5. В *Болгарском* экзархате приходы разделяются на городские и сельские. Городские имеют от 200 до 300 домов, сельские - от 150 до 250 домов¹⁴⁸⁰. Приходского священника избирает общее собрание всех прихожан вместе с остальным духовенством прихода, под председательством архиерейского наместника (благочинного) или другого доверенного духовного лица, а утверждает избранного епархиальный епископ, осведомившись предварительно о мнении относительно его епархиального совета (консистории)¹⁴⁸¹. Кроме доходов, получаемых за известные требы¹⁴⁸², приходские священники получают дополнительное вознаграждение от государства: сельские по 480, в уездных городах – по 600, а в окружных- по

720 левов в год; какое вознаграждение выдается три раза в год через архиерейского наместника¹⁴⁸³. Для управления церковно-имущественными делами в приходе, существует «церковно настоятельство», которое состоит из 3–5 светских членов, пользующихся общим доверием, избираемых на три года, под председательством приходского священника. В своих действиях настоятельство подлежит ведению епархиального совета¹⁴⁸⁴.

6. В *Карловацкой* митрополии приходское устройство нормировано рескриптом 1868 года. Обыкновенно приход состоит средним числом из 2000 душ со своим особым приходским священником; где же прихожан от 2000 до 4000 душ, там приходскому священнику дается помощник, где от 4000 до 6000 душ – два, где больше 6000 – три, а в случае надобности и четыре¹⁴⁸⁵. Каждая церковная община может иметь и диакона, если покажет, что она в состоянии содержать его¹⁴⁸⁶. Поставление приходского священника, а также и определенных помощников ему и диаконов, производится посредством конкурса. Консистория рассматривает прошения конкурентов и тех, которые имеют требуемые качества, направляет к общине, именно в местное церковное собрание, которое и производить избрание в присутствии представителя консистории, которой принадлежит и утверждение избрания¹⁴⁸⁷. Кандидаты на приходское служение подвергаются испытанию, от которого освобождены только профессора богословия, если они три года отлично исполняли преподавательские обязанности, и катихеты средних училищ, если отлично прослужили пять лет. Такие испытания производятся один раз в год в местопребывании епархиального епископа для всех, желающих получить приходскую должность. Испытательный совет назначается епархиальным епископом из членов консистории духовного звания, профессоров богословия (в архиепископии) и из главных приходских священников¹⁴⁸⁸. Годовое вознаграждение священника состоит из участка земли или из суммы ее стоимости и из денежного жалованья. Плата эта определена в постоянных размерах по разрядам приходов, почему приходы и приходские капеллании разделяются на

шесть разрядов, с жалованьем от 400 до 1000 гульденов¹⁴⁸⁹; наименьшая плата диаконам 400 гульденов в год. Приходские священники имеют свое особое помещение и получают отопление. За разные же требы, совершаемые по приглашению прихожан, священнику платится по установленной таксе¹⁴⁹⁰.

Управление церковно-училищными делами, а также и имущественными, которые раньше ведались церковными попечительствами, составленное из духовенства и народных представителей, было учреждено также упомянутым рескриптом 1868 г. В каждой местности юридически существует одна *местная церковная община* хотя бы здесь было и несколько приходов. Община состоит из совокупности священников, семейств и отдельных лиц православной веры, соединившихся с целью заботиться о пользе и потребностях своей церкви и училища. Для ведения общинных церковно-училищных дел в общине существуют два органа: «*мјесна црквена скупштина и мјесни црквени одбор*»¹⁴⁹¹.

Местная церковная скупщина (собрание) есть учреждение, которое заступает и представляет церковную общину и контроль местного церковного совета, а последний есть общинное представительство во внешних отношениях общины, управляющее непосредственно общинными делами, исключая тех, которые подлежат приходскому священнику по его должности. Число членов скупщины церковной общины бывает от 50 до 120, смотря по числу душ в общине. Священники же, по самой должности своей, состоят непременно членами. Председателя скупщина избирает из своей среды, если таковым приходский священник не был избран; также выбирает она и подпредседателя и секретаря. Скупщина собирается два раза в год. В круг ее действий входят, главным образом, имущественные дела церковной общины. Записи о заседаниях представляются епархиальной консистории для сведения и одобрения¹⁴⁹². *Местный церковный совет* состоит из председателя, подпредседателя и не менее 8 и не более 24 членов, кроме приходского священника или приходских священников, которые принадлежать к членам совета уже по самой своей должности. Членов совета, кроме приходского

священника, избирает местная церковная скупщина из своей среды. Председатель, подпредседатель и секретарь скупщины являются тем же и в церковном совете. Ведению совета подлежат исполнение решений церковной скупщины, надзор за благочинием при богослужении, помощь приходскому священнику в охранении церковной дисциплины и нравственности, забота о церковных, приходских и училищных зданиях, наем церковных и училищных служителей, попечение о сиротах, вдовах и убогих, хранение церковного и училищного имущества; затем, совет должен стараться искоренять дурные, нравственно и материально вредные для народа, обычаи; далее он выбирает *епитропов*, заведующих текущими делами общины, *попечителей сирот и убогих*, которые заботятся о них, собирают dobroхотные пожертвования и оказывают им нужную помощь; наконец, совет избирает управляющего и других лиц, необходимых для *общинных училищ*. Заседания совета происходят в первое воскресенье каждого месяца, а протоколы представляются окружному протопресвитеру (благочинному), по его требованию, при посещении им общины¹⁴⁹³.

7. В *Сибинской* митрополии приходское устройство подобно карловацкому и нормировано органическим уставом 1869 г. Приходских священников, капелланов и диаконов избирает приходское собрание под председательством протопресвитера. Кандидатом в приходские священники может быть каждый, удовлетворительно выдержавший установленное испытание перед испытательным советом в местопребывании епархиального епископа. Результат выборов скупщины представляется протопресвитером консистории, которая, если найдет все в порядке, предлагает дело на окончательное разрешение епархиальному епископу. Последний назначает тогда известное лицо приходским священником и дает ему надлежащую ставленную грамоту¹⁴⁹⁴. Для заведывания церковными, училищными и денежными делами в каждом приходе существует три органа: приходское собрание, приходский совет и приходское епитропство. *Приходское собрание* составляют все члены прихода совершеннолетние, самостоятельные и безупречного поведения. В круг действий

скупщины входит избрание приходского духовенства и учителя, заботы о сохранении в церкви благочиния, о церковных и училищных зданиях, о приобретении и увеличении церковных, училищных и благотворительных капиталов, о содержании духовенства, учителя и других лиц и, наконец, избрание депутатов в епархиальное собрание и народно-церковный собор. Решения свои скупщина представляет чрез протопресвитера на одобрение консистории. Председателем собрания состоит местный приходский священник, кроме того случая, когда предстоит избрание приходского священника, когда председательствует окружный протопресвитер. Собрание собирается регулярно в январе каждого года¹⁴⁹⁵. *Приходской совет* избирается из членов приходской скупщины для представительства церковной общины во внешних делах и для заведывания экономическими делами церкви, училища и денежных средств. Совет состоит из 10–30 членов, избираемых на три года. Приходский священник – неперенный член совета. Председателя и секретаря совет избирает из своей среды. Заседания совета бывают два раза в год, в мае и декабре¹⁴⁹⁶. *Приходским епитропам* вверено имущество приходской церкви и училища и их капиталы. Епитропов выбирает скупщина из самых уважаемых прихожан. В каждом приходе их бывает от двух до четырех, смотря по числу душ прихода, и выбираются они на три года. Обязанность епитропов составляет охранение всего движимого и недвижимого имущества церкви и училища и управление им, согласно постановлениям приходского собрания или приходского совета¹⁴⁹⁷. Где несколько церковных общин содержат сообща одно или более училищ, там существует *училищный совет и училищное епитропство*, состоящие из известного числа членов местных приходских советов¹⁴⁹⁸.

8. Приходское устройство в *Буковинско-Далматинской* митрополии особое для Буковины и особое для далматинских епархий.

а) В *Буковине* учреждение приходов последовало в 1843 году; помимо дополнительных узаконений, на тех же основаниях они существуют и в настоящее время. При каждой приходской церкви состоит самостоятельный приходский священник,

которого назначает епархиальный епископ, осведомившись о нем у консистории¹⁴⁹⁹, и по выдержании им установленного испытания¹⁵⁰⁰. Состоит также, как и в Русской церкви, постоянный псаломщик, который, кроме помощи при богослужении, оказывает приходскому священнику помощь и по ведению приходского делопроизводства¹⁵⁰¹. В больших приходах существует и приходский помощник, который, однако, во всем зависит от приходского священника¹⁵⁰². В меньшие церкви на место приходского священника определяются наместники. Содержание приходское духовенство получает из богатого православного буковинского церковного фонда¹⁵⁰³. Ради помощи приходскому священнику в деле поддержания церковной дисциплины и нравственности, в благолепном совершении богослужения, в сохранении в должном виде церкви и зданий, принадлежащих церковной общине, в снабжении всем нужным сирот и вдов, а также в управлении церковным имуществом, существует в каждом приходе совет из 6–12 уважаемых прихожан, избранных народом, под председательством приходского священника. Совет выбирает из своей среды двух епитропов, обязанность которых состоит в заведывании текущими делами приходского управления. Он созывает в определенное время церковную скупщину, которой дает отчет в своих действиях, и которая имеет право выбирать и самый совет¹⁵⁰⁴.

б) В *Далматинских епархиях* приходы учреждены в 1853 году. Приходского священника назначает, как и в Буковине, епархиальный епископ, осведомившись о мнении консистории¹⁵⁰⁵. Временное установление о вознаграждении приходского духовенства издано в декабре 1887 г. и вошло в силу в январе 1888 г.¹⁵⁰⁶. Вознаграждение это получается из государственной казны, так как в Далмации нет никакого православного церковного фонда. Управлением церковным имуществом в приходах заведуют старосты, представляющие отчет консистории¹⁵⁰⁷.

9. В *Румынии* устройство приходов нормировано законом 1893 года. По этому закону открывать приходы может только Синод, причем в состав открываемого прихода должна входить

сельская община, а в городах по меньшей мере 400 семейств. Назначение приходского священника производится епархиальным архиереем с согласия министра исповеданий. Образовательный ценз имеет весьма важное значение, причем доктора богословия и лиценциаты сохраняют за собой первенство. Кроме доходов от совершения треб, приходские сельские священники получают ежемесячное жалованье от 40 до 200 фр. В городские приходы, в качестве помощников приходского священника, назначаются и диаконы, получающие от 100 до 200 фр. ежемесячного жалованья. Управление церковно-имущественными делами вверяется попечительствам, состоящим из трех членов: священника, одного члена, которого назначает гражданская власть, и третьего, избираемого прихожанами на пять лет. Попечительство находится под контролем подлежащих городских дум и сельских управлений¹⁵⁰⁸.

10. В Черногории приходы учреждены в новейшее время и каждый из них имеет от 150 до 300 домов. Приходских священников назначает епархиальный епископ, а церковным имуществом управляют попечительства¹⁵⁰⁹.

§ 100. Служебная деятельность приходного священника

Круг приходской деятельности священника очень обширен, так как приходский священник в своей общине должен быть не только учителем веры и нравственности и совершать священнодействия, но должен нести и все пастырские обязанности, возложенные на него как церковною, так и государственною властью. Общие права и обязанности членов иерархии, изложенные нами выше (§ 73), во всем объеме относятся и к приходским священникам; здесь мы упомянем главные черты частной служебной его деятельности в отношении к существующим законам.

I. Пастырь, будь он приходский священник или наместник его, или как-бы он ни назывался, обязан: 1) Постоянно жить в своей общине, не имея права ни под каким предлогом самовольно удаляться из нее, особенно когда в этом месте бывает какая-нибудь эпидемическая болезнь, или когда вообще его приход подвергается какой-нибудь опасности¹⁵¹⁰. Если же он имеет надобность оставить приход на некоторое время, то может сделать это только с письменного разрешения со стороны подлежащей власти¹⁵¹¹; в противном случае он подлежит наказанию¹⁵¹². 2) Обязан обращать строгое внимание на свое поведение, как в обществе, так и у себя дома, и потому должен всегда носить одежду, приличную его сану¹⁵¹³, не заниматься мирскими делами¹⁵¹⁴ и вообще чем либо несоответствующим его положению¹⁵¹⁵, не посещать общественных увеселений, неприличных его сану¹⁵¹⁶, или оставаться на увеселениях в домах своих прихожан сверх того, сколько требуют его священнические обязанности¹⁵¹⁷, а дом его, равно как и все домашние, должны быть во всем образцом благочиния и благочестия¹⁵¹⁸. 3) Обязан всегда читать Св. Писание и творения св. отцов, часто пересматривать богословские науки, которые изучал в учебном заведении, читать духовные журналы, заниматься составлением проповедей, а по возможности, и каких-либо сочинений по богословским наукам и

пастырской практике¹⁵¹⁹. 4) Обязан ежедневно служить утрени и вечерню, по воскресным же дням и праздникам, а в великий пост еще по средам и пятницам, должен, кроме утрени и вечерни, служить литургию¹⁵²⁰; 5) в предписанные церковным уставом времена должен совершать установленные общественные священнодействия¹⁵²¹; 6) по требованию своих прихожан отправлять тотчас и безотлагательно всякое священнодействие¹⁵²²; 7) смотреть за чистотой и благолепием, как церкви, так и всех предметов, относящихся к богослужению¹⁵²³; 8) наблюдать за сохранением церковной дисциплины и нравственности общины, делать замечания и выговоры упорным¹⁵²⁴; 9) вести точную запись окружных архиерейских посланий, консисторских постановлений и руководственных указаний благочинных и чаще прочитывать их¹⁵²⁵; 10) заботиться о сиротах и извещать о них подлежащую власть¹⁵²⁶; 11) вести в особой книге летопись своего прихода, записывая в ней все важнейшие приходские события¹⁵²⁷; 12) заботиться о порядке в церковно-общинной библиотеке, о пополнении ее нужными религиозными и нравственными книгами и о том, чтоб этими книгами как можно более пользовались его прихожане¹⁵²⁸; 13) объявлять в церкви народу о праздничных днях, которые должно соблюдать¹⁵²⁹ и 14) при всяком сомнении, являющемся в его служении, должен обращаться за разъяснением к благочинному или через него же в епархиальную консисторию¹⁵³⁰.

II. Кроме перечисленных обязанностей в непосредственное пастырское служение приходского священника входит: 1) постоянное проповедование в церкви, особенно по воскресным дням и праздникам, с выбором для этого мест из Св. Писания и при руководстве исключительно учением церкви¹⁵³¹; 2) катехизические беседы в церкви каждое воскресенье и праздник, в удобное для того время, к юным прихожанам, чрез ознакомление их с основами веры и научение страху Божию, а также обучение в церкви и взрослых всякий раз, когда они приготавливаются к исповеди¹⁵³²; 3) в частности, обучение детей в школах¹⁵³³, жениха и невесты при венчании¹⁵³⁴, восприемников при крещении¹⁵³⁵ и заключенных в тюрьме¹⁵³⁶. Учительское

служение в приходе составляет главнейшую обязанность приходского священника; если он нерадив в этом отношении, то подвергается отлучению, а при дальнейшем упорстве, подвергается извержению из своего сана¹⁵³⁷. Далее, к пастырскому служению приходского священника относится; 4) ведение метрических книг о родившихся, повенчанных и умерших в приходе¹⁵³⁸, а так как эти метрики суть официальные документы, как в церковном, так и в государственном отношении¹⁵³⁹, и в некоторых поместных церквях подлежат контролю государственной власти¹⁵⁴⁰, то в них они должны быть ведены согласно указаниям последней¹⁵⁴¹; 5) ведение и прочих приходских книг, где они существуют по распоряжению подлежащей власти¹⁵⁴²; 6) сообщение епархиальной власти о распространении в его приходе книг противорелигиозного или противогосударственного направления¹⁵⁴³; 7) извещение ее о желании кого либо перейти в другое вероисповедание¹⁵⁴⁴; 8) извещение подлежащей власти, в случае надобности, о лицах, упорно остающихся в конкубинате¹⁵⁴⁵; 9) извещение ее о смерти тех, которые при жизни получали пособие из общественных средств или от государства¹⁵⁴⁶; 10) обязанность извещать подлежащую власть о появлении всякой эпидемической болезни в приходе, а также и о незаконнорожденных детях¹⁵⁴⁷; 11) о прихожанах, оставивших какое-нибудь имущество¹⁵⁴⁸; 12) о волнениях народа¹⁵⁴⁹; 13) надзор за точностью совершения службы лицами, состоящими при церкви и школе¹⁵⁵⁰; 14) надзор за тем, чтобы никто не употреблял на домашние потребности вещей, назначенных для богослужения, и охранение старых таких вещей от злоупотребления¹⁵⁵¹; 15) чтобы никто не вводил в церкви чего либо нового в пении, чтении или в обрядах¹⁵⁵²; 16) надзор за управлением имуществом, назначенным для церкви, училища и благотворительных учреждений¹⁵⁵³ и 17) воспрещение всякому другому священнику отправлять какие либо священнодействия в приходе без его разрешения¹⁵⁵⁴.

III. Кроме этих обязанностей приходскому священнику в своем приходе надлежит: 1) крестить¹⁵⁵⁵; 2) исповедовать¹⁵⁵⁶; 3) оглашать браки¹⁵⁵⁷; 4) венчать¹⁵⁵⁸; 5) погребать¹⁵⁵⁹; 6) выдавать свидетельства учившимся у него закону Божию¹⁵⁶⁰; 7)

как стражу нравственности в приходе, выдавать некоторым лицам свидетельства о хорошем поведении¹⁵⁶¹; 8) выдавать выписки из метрических книг по требованию властей и частных лиц¹⁵⁶².

§ 101. Помощники и заместители приходского священника

Диаконы и певцы (псаломщики) служат в приходах только как помощники приходского священника при совершении богослужения; заменять же его в пастырских обязанностях они не могут по одному тому уже, что они не священники. Для помощи приходскому священнику в современной приходской организации существуют и другие духовные лица, которые, согласно различному отношению своему к приходскому священнику, носят и различные наименования.

Круг действий церковного служения так обширен, и пастырские обязанности так многочисленны, что одному приходскому священнику трудно выполнять их все, если приход его слишком велик и обширен, или если сам он стар и немощен. В таких случаях церковная власть с самых древних времен давала на помощь таким приходским священникам по одному или более помощников, чтобы таким образом были удовлетворены все потребности прихода, было возможно беспрепятственное течение приходской деятельности. Кроме того, вследствие географического положения известной местности, часто является потребность ставить для нее самостоятельного священника, который, однако, не может быть приравнен в правах к обыкновенному приходскому священнику, так как в данной местности число прихожан невелико, равно как и многие иные местные обстоятельства препятствуют устроить здесь обыкновенный приход. С другой стороны, бывают обстоятельства, когда по смерти приходского священника не может тогда же быть поставлен постоянный приходский священник, и, в таком случае, пастырское служение временно вверяется особому священнику, как заместителю приходского. Вследствие таких личных, местных и церковно-юридических обстоятельств, в приходской организации явились: а) личные помощники или капелланы, б) экспонированные помощники или капелланы и в) заместители приходского священника или приходские администраторы. Первые и третьи, то есть личные

капелланы и администраторы прихода, своим существованием обязаны необходимости правильного развития приходского организма, равно как и устранения препятствий в приходской жизни, вследствие чего мы находим их в епархиях всех самостоятельных церквей; вторые, то есть экспонированные капелланы, существуют только в тех церквях, которые ближе к Западу, откуда, по всей вероятности, взято и самое это учреждение.

Личные капелланы или помощники приходского священника поставляются или когда население прихода слишком многочисленно¹⁵⁶³, или когда приходский священник, вследствие старости или душевной и телесной немощи, не может исполнять обязанности свои по приходу¹⁵⁶⁴. Но как в первом, так и во втором случае капелланы не имеют самостоятельной власти, а исполняют служебные обязанности по приходу лишь от имени приходского священника, которому они служат помощниками и от которого состоят в полной зависимости. Поставляются они точно также, как и диаконы, состоящие при приходах, с тем только различием, что вообще за приходскими священниками признается право предлагать кандидатов на занятие мест личных капелланов¹⁵⁶⁵. Содержание свое личные капелланы получают или от церковной общины, или из приношений, или же от самого приходского священника¹⁵⁶⁶.

Экспонированными капелланами были вначале те священники, которых приходский священник главной церкви посылал в отдаленные селения прихода; они имели свою особую церковь, в которой исполняли пастырские обязанности вместо приходского священника и от его имени. Мало по малу священники эти начали постоянно жить в тех селениях, пользоваться определенными доходами от местной паствы и, наконец, получили права самостоятельных приходских священников в исполнении пастырского служения. Кроме меньших приходов и круга деятельности, эти капелланы имеют совершенно одинаковые права с приходскими священниками и стоят, подобно им, в непосредственной зависимости от центральной епархиальной власти¹⁵⁶⁷.

Приходские администраторы суть временные исполнители пастырского служения в приходе, оставшемся без постоянного приходского священника. Первая забота о праздном приходе принадлежит окружному протопресвитеру (благочинному)¹⁵⁶⁸, а администратора назначает епархиальный епископ. Пользование администратора приходскими доходами определено особыми законами¹⁵⁶⁹. Служение его оканчивается с поставлением постоянного приходского священника; но если есть какие либо чрезвычайные внешние обстоятельства, то священник может и долее прослужить в качестве администратора¹⁵⁷⁰.

Отдел III. Церковное управление

§ 102. Общий обзор

Изложив, насколько нам казалось нужным, устройство церкви, перейдем теперь к рассмотрению прав, касающихся правильного управления самою церковью, именно, как и на каких основаниях осуществляет она власть, полученную ею от божественного ее Основателя для сохранения своего организма в полной силе.

Власть церкви троякого рода: учение, священнодействие и пастырство или управление (§ 53); соответственно трем свойствам Основателя церкви, Который есть учитель¹⁵⁷¹, первосвященник¹⁵⁷² и царь¹⁵⁷³, и церковь, которой Он есть глава (§ 49) и которая составляет Его тело, должна прежде всего быть школою, в которой изучается и сохраняется чистое учение Его; должна, затем, быть Его храмом, в котором, при посредстве благодатных даров, все освящаются, и, наконец, должна быть Его царством, в котором изъясняются и издаются Его законы, в котором изрекается праведный суд и которое, так как церковь существует на земле, – располагает существенными средствами, необходимыми для достижения той цели, к какой стремится церковь. Поэтому и настоящий отдел церковного права должен быть разделен на три части, из которых в первой должно говорить о власти учения (ἐξουσία διδακτική, potestas magisterii), во второй – о власти священнодействия (ἐξουσία ἱερατική, potestas ordinis, ministerii) и в третьей – о власти управления (ἐξουσία διοικητική, potestas jurisdictionis).

Глава первая. *Власть учения*

§ 103. Охранение христианского учения

Единство церкви основывается на единстве веры. Если нет единства веры, если всеми и каждым не сохраняется в полной неповрежденности откровенное христианское учение, тогда нет и церкви. Орган, посредством которого сохраняется единство церкви, есть епископство (§ 51). Это епископство, которому Основатель церкви передал свое учение для проповедования его и с которым обещал быть до скончания веков, имеет свою главную задачу хранить откровенное учение и непогрешимо свидетельствовать о его истинности. Исполнение этой задачи доверено каждому епископу, потому что «каждый епископ и все вместе имеют полную часть»,¹⁵⁷⁴ «все они имеют одинаковую власть и достоинство»¹⁵⁷⁵, и «все в одинаковой степени наследники апостолов»¹⁵⁷⁶, а потому и исполняют свою задачу или сами, или чрез своих уполномоченных, священников, каждый во вверенной ему церкви. Но бывают случаи, когда должен проявляться и совместный голос всех епископов, именно когда возникают какие-нибудь споры о вере, охватывающие всю Вселенскую Церковь и угрожающие чистоте и неповрежденности откровенной истины. Тогда общий голос всех епископов выражается или во Вселенском соборе, или же, если по условиям времени невозможно созвать собор, в догматических посланиях, излагающих истинное верование церкви, о котором письменно согласились все епископы.

Решая религиозные вопросы и определяя, во что должно веровать, церковь не издает новых догматов, а лишь свидетельствует об откровенной истине и неизменном предании главных поместных церквей и в определенной форме, согласно потребностям времени, выражает истину, о которой возник спор и которую некоторые начали уже ошибочно понимать и ошибочно проповедовать. Нормой в таких действиях служило и служит для церкви Св. Писание, с одной стороны, а с другой вопрос – веровали ли в известную истину везде, всегда и все¹⁵⁷⁷. Так было при издании догматических определений по поводу споров о какой-нибудь религиозной истине, не раскрытой

еще и не разъясненной; относительно же истин, определенных отцами церкви на Вселенских соборах, нормою служит 7 кан. III Вселенского собора, который предает анафеме всякого, кто дерзнет в чем либо повредить установленные догматы¹⁵⁷⁸.

Установленные законною властью догматические определения безусловно обязательны для всех и каждого, принадлежащего к церкви. Обязательная сила этих определений вытекает из самого содержания их, так как они не заключают в себе ничего нового, а лишь изъясняют преданное верование, почему и не могут зависеть ни от каких формальностей, которые должны соблюдаться при их обнародовании¹⁵⁷⁹.

§ 104. Распространение христианского учения

Христианская вера предназначена для всех людей всех времен, и потому церковь должна заботиться о повсеместном ее распространении и о просвещении всех людей христианским учением. Первым средством для этого служит церкви *проповедь*. И так как проповедь составляет одну из важнейших обязанностей церковной власти учительства, то на нее, помимо основных предписаний об этом Св. Писания¹⁵⁸⁰, церковное законодательство обращало самое серьезное внимание. В древних канонах православной церкви читаем: «епископ или пресвитер, нерадящий о причте и о людях и не учащий их благочестию, да будет отлучен. Если же останется в сем нерадении и лени, да будет извержен»¹⁵⁸¹. Эти каноны церковь подтверждает на своих соборах и налагает на предстоятелей церкви обязанность «во все дни наипаче же во дни воскресные поучать весь клир и народ словам благочестия, избирая из божественного писания мысли и рассуждения об истине»; а чтобы в их проповедь при изъяснении писания не вкралась какая ошибка, повелевает им, чтобы они «не иначе изъясняли оное, разве как изложили светила и учителя церкви в своих писаниях, и этими последними удовлетворялись более, нежели составлением собственных слов, дабы при недостатке умения, не уклониться от правого учения»¹⁵⁸². Полная власть проповедования принадлежит в церкви только епископам, а потому каноны запрещают поставлять в епископы людей, мало испытанных в вере, и о твердости и опытности которых нет достаточного свидетельства¹⁵⁸³. С полномочия епископа и священники имеют право проповедовать в церкви¹⁵⁸⁴; но право это может быть также и отнято епископом у тех священников, в способностях которых он не вполне уверен или сомневается в чистоте их веры¹⁵⁸⁵. Без уполномочения же епископа никто не имеет права проповедовать¹⁵⁸⁶.

Вторым средством к утверждению и распространению чистого христианского учения служит *катехизация*. В первые времена церкви наущение основам веры предшествовало

крещению и продолжалось довольно долго, пока оглашаемые не доказывали знанием христианских истин, что они вполне достойны сделаться членами церкви¹⁵⁸⁷. Когда же впоследствии стали крестить детей, церковь доверила катехизацию, во-первых, восприемникам и родителям детей^ а затем и сама трудилась над этим, чрез местных пастырей. Теперь катехизация совершается или так, что собирают в определенное время детей и обучают основам веры¹⁵⁸⁸, или их обучают закону Божию в местных начальных школах¹⁵⁸⁹, или наконец, подлежащая церковная власть, и в частности местный епископ, назначает особых священников в школы катехетами¹⁵⁹⁰.

Для распространения христианского учения, в строгом смысле, церковь пользуется *миссионерством*, посылая проповедников к народам, еще не просвещенным христианством, для обращения их к вере. Миссионерство имеет божественное установление, и, пользуясь им, церковь исполняет одно из предписаний божественного права¹⁵⁹¹. В виду важности миссионерского служения, церковное законодательство всегда обращало, как обращает и теперь главное внимание на то, чтобы миссионерское дело отвечало своей святой задаче и было в то же время плодотворно. Положительно осуждая всякое прозелитство между народами, верующими во Христа, православная церковь не допускает необдуманных и поспешных обращений, не терпит обращения насильственного, старается устранить из миссионерских действий все, что может иметь вид какой-либо временной и земной выгоды, а побуждает миссионеров действовать на ум и сердце людей, просвещаемых евангелием. Поэтому правилами, предписываемыми церковною властью миссионерам, требуется: 1) ясное и точное преподание истин христианской веры, главным средством к чему должно служить основание среди иноверцев училищ, 2) действие на сердца иноверцев добрым убеждением, любовью и снисхождением к их религиозным и нравственным недостаткам и, наконец, 3) упрочение связи обращенных с церковью исключительно узами веры и нравственности, именно: основанием между ними церквей, учреждением местного духовенства, духовным влиянием на

совесть и обычаи их, а в особенности примером доброй жизни пастырей, поставленных им в руководители. Это – общие правила, предписываемые церковью в деле обращения в христианство народов, еще не верующих в Христа, и применительно к этим правилам изданы, затем, церковною властью для миссионеров частные правила¹⁵⁹². Миссионеры стоят в полной зависимости от своего епархиального епископа и обязаны представлять ему в определенное время подробные сведения о своих действиях¹⁵⁹³. В настоящее время православное миссионерство всего более развито в России¹⁵⁹⁴.

§ 105. Охранение верующих от ложных учений

Чтобы сохранить учение откровения чистым и неповрежденным и сохранить верующих от заражения ложным учением, церковь, с самого начала своего существования, старалась составить *символы* или краткие образцы истинной веры для общего пользования верующих, которые и должны были читать их на каждом богослужебном собрании. Несколько таких древних символов дошло до нас¹⁵⁹⁵, и из них наиболее известны: символ Никейско-Константинопольский, символов Григория Неокесарийского и символ, известный под именем символа Афанасия Великого¹⁵⁹⁶. Символ Никейско-Константинопольский был утвержден на всех Вселенских соборах, бывших с V века, а третьим Вселенским собором навсегда запрещено вводить какой-либо новый символ вместо упомянутого, а также что либо добавлять к нему или отнимать от него¹⁵⁹⁷.

В связи с символом и для охранения верующих от заражения какими-нибудь вновь появляющимися учениями, в целях опровержения последних, церковь издает сынам своим подробные *изложения веры*. Между этими изложениями веры, безусловно обязательными для всех членов церкви, два главных: 'Ορθόδοξος ὁμολογία τῆς πίστεως τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας ἀνατολικῆς половины XVII века и 'Ομολογία τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, составленное на Иерусалимском соборе 1672 г. и известное под названием: «Послание патриархов православной кафолической церкви о православной вере»¹⁵⁹⁸. Сюда относится и «Пространный христианский катехизис православной кафолической восточной церкви», а также и все катехизисы, издаваемые церковною властью для обучения в училищах¹⁵⁹⁹.

Главный страж истинного православного учения есть епископ. Для удостоверения же в том, что епископ будет надежным хранителем этого учения и не допустит никого из верующих увлечься каким-либо новым учением, церковь требует от епископа предварительно хиротонии, чтобы он

торжественно исповедал перед церковью свою веру и дал клятву, что будет свято хранить ее и всеми силами заботиться о сохранении ее всеми вверенными его попечению. Это известная *епископская клятва*¹⁶⁰⁰. От имени епископа то же служение несут и священники во вверенных им округах, и церковь, чтобы убедиться в точном исполнении ими обязанностей этого служения, и от них требует такой же клятвы пред рукоположением¹⁶⁰¹.

Но не смотря на всю точность учения, изложенного в символах и других символических книгах, и на все старание со стороны епископа о сохранении чистоты этого учения, в церкви все-таки появлялись, как могут появляться и теперь, недоразумения по разным религиозным вопросам, которых и сами епископы не в состоянии разрешить. В виду этого, равно как и того, чтобы не вкралось чего ложного в откровенное учение, с самого начала церкви установлены ежегодные соборы епископов, на которых такие вопросы должны были разбираться и соборно изрекаться правильное учение веры¹⁶⁰². Этой соборной власти, а от имени ее и епископам, в тех же целях, принадлежит право надзора за изданиями и переводами Св. Писания, равно как и право одобрять прежде напечатания книги, касающиеся духовных предметов, и запрещать из них те, которые противны веры и нравственности.

Число книг Св. Писания, которые должен признавать и почитать каждый православный христианин, утверждено канонически¹⁶⁰³. Но, кроме сохранения установленного числа этих книг, церковь обращает внимание на то, чтобы текст их был сохранен неповрежденным, и *издание их делалось под непосредственным надзором церковной власти*, а также чтобы и переводились они только с одобрением церковной власти. Нормою в этом отношении служить 2 канон Трул. собора, предписывающий осуждение всякому изданию «в которое иномыслящие, ко вреду церкви привнесли нечто подложное и чуждое благочестия, помрачивше для нас благолепную красоту Божественного учения». Протестантское движение относительно издания и чтения Св. Писания Иерусалимский собор 1672 г. торжественно осудил и безусловно подчинил церковной власти

всякое издание и толкование Св. Писания¹⁶⁰⁴. Определение этого собора вошло, затем, в символические книги православной церкви¹⁶⁰⁵. Обращено внимание церковной власти также на переводы Св. Писания, которые уже начали распространяться, и определением Константинопольского синода при патриархе Гаврииле III (1702–1709) разъяснена была точка зрения на этот предмет православной церкви¹⁶⁰⁶. Это было повторено и в постановлении Константинопольского патриарха Григория VI, 1 марта 1839 г.¹⁶⁰⁷.

Как не может быть издаваемо без одобрения церковной власти Св. Писание, так церковь желает, чтобы и все книги, касающиеся веры и нравственности, прежде напечатания представлялись на рассмотрение этой власти, в целях воспрепятствовать, посредством этого, изданию вредных книг. Выражением этой мысли церкви явилась *духовная цензура*. Каноническое основание цензуры мы находим в канонах Карфагенского собора¹⁶⁰⁸. С течением времени цензура книг была учреждена при каждой главной церкви, а цензорское дело вверялось обыкновенно совету опытных и благочестивых людей, сообщавших об известных книгах свое мнение собору епископов, от которого зависел окончательный приговор. В настоящее время духовной цензуре подлежат все издания Св. Писания, как полные, так и по частям, затем все книги богослужебные и богословского содержания, равным образом предназначенные для народа и касающиеся веры или христианской нравственности; подлежат цензуре также и иконы, и всякие изображения из священной или церковной истории¹⁶⁰⁹. Книга указанного содержания или изображение, не прошедшие цензуру и не получившие одобрения подлежащей власти, не должны употребляться под угрозой наказания¹⁶¹⁰.

Наконец, для охранения верующих от ложных учений, проповедуемых в разных книгах, церковь располагает еще одним средством, а именно: *публичным осуждением противорелигиозных и вредных книг*. Устанавливая на Вселенских соборах сущность истинной веры, церковь в то же время осуждала известных еретиков и их учение, воспрещая под угрозой анафемы чтение их книг. Первый пример этого дает

нам Первый Вселенский собор, который, изложив Символ веры, осудил и запретил читать одно главное сочинение Ария, в котором он защищал свое ложное учение¹⁶¹¹. Император Константин, в связи с определением собора, издал общий эдикт, повелевавший предать сожжению все книги Ария и его последователей¹⁶¹². Так же поступил и император Аркадий в последние года IV века с книгами евномиан и монтанистов¹⁶¹³. Той же участи подверглись все еретические книги V века¹⁶¹⁴. В том же веке римский первосвященник Геласий издал особый список запрещенных книг, обнародованный в 496 году на одном римском соборе, под заглавием: *Decretum Gelasii P. de libris recipiendis et non recipiendis*¹⁶¹⁵. Сжигание вредных книг было установлено в православной церкви особым каноном¹⁶¹⁶; а за тайное держание таких книг, после обнародованного осуждения их со стороны церковной власти, Седьмой Вселенский собор определяет мирянину отлучение от церкви, а духовному лицу низвержение¹⁶¹⁷. Древняя практика церкви относительно осуждения противорелигиозных и вредных книг существует в полной силе и в наше время; и как некогда государственная власть оказывала в этом помощь церкви, так это мы видим и в настоящее время в христианских государствах¹⁶¹⁸.

§ 106. Пастырские собрания

Сохранение и распространение христианского учения необходимо предполагает знание этого учения и попечение о нем со стороны лиц, призванных охранять и проповедовать его. Точное знание этого учения есть необходимое условие для вступления в церковную иерархию и, в частности, для занятия определенного места в ряду служителей церкви¹⁶¹⁹. Но церковь требует от своих служителей и непрестанной заботы о церковном учении, чтобы они всегда готовы были стать на его защиту¹⁶²⁰. Для этого, кроме частного усвоения церковного учения, еще с древнейших времен во многих поместных церквях заведен прекрасный обычай, чтобы священники собирались или в местопребывании епархиального епископа, или в каком другом удобном месте для совещаний и рассуждений о потребностях церкви¹⁶²¹. Отсюда произошли *епархиальные пастырские собрания*¹⁶²², а из них затем развились пастырские собрания в епархиальных округах или *протопресвитерские пастырские собрания*¹⁶²³.

На собрания первого рода являются в определенное время, по приглашению епархиального епископа, священники из епархий или, по крайней мере, старейшие из них. Епископ предлагает вопросы, касающиеся церковного учения и пастырской практики, которые сообща обсуждаются и утверждаются и, решенные, таким образом, становятся нравственно обязательными для всех и каждого; или же сами священники заявляют о различных случаях из своей пастырской практики, о которых и ведутся рассуждения, после чего постановляется епископское решение относительно того, как должно поступать на будущее время в подобных случаях. Насколько задачу таких собраний составляет охранение благочиния в церкви, настолько же предметом их заботы является охранение чистоты веры и ограждение верующих от заражения чем-либо чужим в исповедании своей веры. – Такова же задача собраний и второго рода. На них, под председательством местного протопресвитера, священники

сообщают друг другу о различных обстоятельствах своего пастырского служения, скрепляют между собою братский союз, рассуждают о потребностях церкви и предложениях, которые следовало бы представить епархиальной власти, чтобы удовлетворить этим потребностям, и оживляют в себе научный дух, прилагая заботы о своем преуспевании в учении церкви. В виду последнего, на собраниях предлагаются многие богословские вопросы, которые устно обсуждаются и решаются взаимным участием всех присутствующих, делаясь, таким образом, общим достоянием всех членов собрания; или же местный епископ еще до собрания посылает тот или другой богословский вопрос отдельным членам, которые письменно разрабатывают его и затем читают на съезде, причем прочие члены высказывают свои мнения, и все сообща обсуждают и решают прочитанное. О всех занятиях собрания председатель представляет в свое время подробный доклад епископу для его сведения и надлежащего одобрения¹⁶²⁴.

Глава вторая. *Власть священнодействия*

§ 107. Священнодействия православной церкви

Церковь Христова есть храм, в котором Сам Христос есть вечный первосвященник, принесший великую жертву Богу за спасение человечества. И жертва эта приносится в церкви и теперь, и будет приноситься до скончания веков. Освящение человека, совершенное Христом чрез эту жертву, составляет великую тайну, из которой развились все священнодействия, существующие в настоящее время в православной церкви. Из этих священнодействий одни определены самим Основателем церкви, как средства сообщения людям благодати Божией, а другие установлены с течением времени церковью, в силу полученной ею власти, чтобы все в ней было свято и над всеми почивало благоволение Божие. Первые называются *таинствами*, а вторые представляют собою различные *молитвословия*, читаемые епископами или священниками при установленных обрядах над некоторыми лицами или предметами, посвящаемыми Богу и церкви, или же над определенными лицами, чтобы призвать на них благословение Божие в их общественной деятельности, и над различными предметами для благословения их употребления.

Таинств церковных семь: крещение (τὸ βάπτισμα), миропомазание (τὸ μύρον τοῦ χρίσματος), причащение (ἡ εὐχαριστία), покаяние (ἡ μετάνοια), священство (ἡ ἱερωσύνη), брак (ὁ γάμος) и елеосвящение (τὸ εὐχέλαιον)¹⁶²⁵. Для правильного совершения всякого таинства, нужна, во первых, приличествующая материя (ὅλη ἁρμόδιος), во вторых, законно рукоположенный священник или епископ, и в третьих, призывание Духа Святого, с произнесением установленных слов, чрез которые священник имея чистое намерение освятить таинство, освящает его силою Духа Святого¹⁶²⁶. Все таинства исходят из божественного права, и церковное законодательство в отношении сущности их лишь формулировало это право и указало точное исполнение его; но, в виду различных при совершении таинств исключений, которые могут быть вызваны обстоятельствами времени, это законодательство, строго

охраняя самую сущность таинств, устанавливает, как должно поступать в таких исключительных случаях, и вообще издаёт правила для ограждения истинной цели, для которой установлены самые таинства.

Из различных молитвословий, соединяемых с определенными церковными обрядами и существующих в церкви в настоящее время, некоторые соединены с совершением таинств, а некоторые употребляются сами по себе. С целью сохранения в церкви всего в святости и призвания благословения Божия на каждую вещь, употребляемую христианами в их жизни, церковь установила множество молитвословий на самые разнообразные обстоятельства, как церковной, так и вообще человеческой жизни. Из этих молитвословий одни касаются предметов, имеющих связь с самим богослужением, а другие – предметов независящих от него. К первым относится: освящение Богоявленской воды, благословение елея, фимиама, свечей, маслин, колоколов и т. д., равно как и освящение церквей, антиминсов, кладбищ и т. д.; ко вторым – благословение полей, освящение новых зданий, судов, знамен, оружия, трапезы, плодов и т. д.; сюда также входит: погребение умерших, поминовение их, благословение колива, посвящение в церковнослужители, пострижение монахов, миропомазание государей и т. д., а также и молебствия об отклонении какого либо несчастья, призывание помощи Божией на больных и т. д. Все эти священнодействия, с относящимися к ним обрядами и молитвами, находятся в требниках или евхологионах. Отправлять все эти обряды и молитвы имеют право законно рукоположенные священники или епископы¹⁶²⁷; а установление их принадлежит высшей центральной церковной власти, которая должна при этом иметь в виду, как дух христианской церкви. так и сохранение единства обрядности в церкви¹⁶²⁸.

§ 108. Совершители священнодействий

Совершитель священнодействия есть, как мы сказали, каждый законно рукоположенный священник или епископ (§ 107). Но священник или епископ является при этом ничем иным, как орудием, потому что здесь действует сам Бог, и благодать дается людям не священниками, а через них самим Богом. Поэтому, всякое священнодействие, правильно совершенное со стороны установленного обряда, имеет значение само по себе, независимо от того, достоин ли священник по своим личным качествам или недостоин совершать это священнодействие¹⁶²⁹.

Полная власть совершать священнодействия церкви принадлежит епископу¹⁶³⁰, и только от него получают священники право священнодействия¹⁶³¹. Притом, некоторые священнодействия имеет право отправлять только епископ, по своей первосвященнической власти в церкви, а другие могут отправлять и священники (§ 71, 2). Но и в этих священнодействиях, на совершение которых священники уполномочены, они подлежат постоянному надзору, власти и суду своего законного епископа¹⁶³². Диакон же не имеет права совершать священнодействий¹⁶³³.

§ 109. Общие постановления о священнодействиях

Чтобы можно было достойным образом совершить богослужение вообще и каждое священнодействие в частности, требуется существование определенного и утвержденного законом властью устава, которого все должны держаться и от которого никто не имеет права самовольно отступить. С самого начала церкви на это было обращено внимание и составлены особые уставы, как для точного совершения главного священнодействия христианской церкви – литургии, так и для отправления всех прочих священнодействий¹⁶³⁴. Только по этим уставам, содержащимся в церковных книгах, могли отправляться известные священнодействия, и всякое отступление от устава и введение чего-либо нового, как и теперь, были запрещены самым строгим образом¹⁶³⁵. Каноны Вселенских соборов показывают, какое большое внимание всегда обращала церковь на строгое следование древним богослужебным уставам, осуждая всякое малейшее отступление от них¹⁶³⁶, и оставляя только за высшею центральною властью право устанавливать и вводить какое либо новое богослужение или молитвословие¹⁶³⁷. Наряду с точным сохранением устава, церковь требует, чтобы всякое священнодействие отправлялось благочинно, с соблюдением ясности в чтении и пении, и не спешно¹⁶³⁸; требует также, чтобы все священнодействия совершались публично в церкви, а не в домах, кроме случаев, когда на это есть уважительные причины или когда того требует само священнодействие по своему существу¹⁶³⁹.

При общественном богослужении в церкви обязаны присутствовать все верующие, особенно в воскресные и праздничные дни. Церковь осуждает пренебрегающих этим, и тех, которые намеренно поступают так, лишает причащения, потому что они сами отделяются от единства и склоняются к другому, внецерковному центру¹⁶⁴⁰. Вследствие этого, она запрещает всякие религиозные собрания, созываемые под предлогом благочестия отдельно от нее, на которых можно

предлагать чтение молитв, не одобренных ею¹⁶⁴¹; запрещает также верующим участие в молитвах и обрядах иноверцев и отлученных от церкви, или принятие их в свое молитвенное общение¹⁶⁴².

Совершители священнодействий согласно требованию канонов, обязаны обращать особенное внимание на то, для кого они будут отправлять какое-либо священнодействие и над кем совершать таинство. Вследствие этого церковь предписывает, чтобы пред всяким таинством, которое предстоит совершить, священники поучали людей о свойстве и силе его, и не совершали никакого таинства над людьми, не знающими его и вообще основных истин веры, равно как не совершали таинства и над иноверцами, пока они не обратятся и не вступят в церковь¹⁶⁴³.

Глава третья. Власть управления.

I. Церковное законодательство

§110. Общий обзор

Основатель церкви передал законодательную власть своим апостолам, а от апостолов она перешла к преемникам – епископам, которым, всем вместе, она принадлежала в течении всех веков так же, как принадлежит и в настоящее время (§ 13)¹⁶⁴⁴.

На основании божественного полномочия и согласно задаче самой церкви (§ 1), законодательная власть ее развивается в точно определенном направлении. Представители церковной законодательной власти, издавая законы, действуют в этом случае не от своего имени, проявляя свою личную власть, а от имени Духа Божия, живущего в церкви, по отношению к которому они служат лишь орудиями исполнения на земле воли Его. По обетованию Основателя церкви, что Он всегда пребудет с своими апостолами и их преемниками, апостолы, а равно и их преемники, не издавали и не издают в настоящее время законов для церкви от себя и от своего имени, а от имени Духа Святого, действующего через них. «Изволися Духу Святому и нам», говорят апостолы, делая постановление, что для христиан не имеет значения ветхозаветный обрядовый закон¹⁶⁴⁵. Подобно этому выражаются и отцы церкви всякий раз, когда они издавали законы, которые должны были иметь обязательное значение в церкви¹⁶⁴⁶. Но для того, чтобы в законодательной власти церкви существенно были выражены воля и сила Духа Святого, должны быть соблюдены два основных условия, а именно, первое: чтобы законодательная власть действовала голосом целой церкви, как тела, оживляемого Духом Святым; второе: чтобы представителями этой власти были лица, имеющие таинство священства, с которым соединена особенная благодать Божия. Соблюдение этих условий необходимо ради самого значения церковных законов; и церковные законодатели дают им выражение в своих постановлениях, упоминая в последних Духа Святого, во имя Которого и совершается законодательная деятельность в церкви¹⁶⁴⁷.

При таком значении церковных законов, законодательная власть, простирающаяся на всю церковь, не может принадлежать одному лицу, хотя бы то был и первенствующий епископ; ибо как нет какого либо видимого самоличного главы всей церкви (§ 49), так, по основному учению православной церкви, никакое лицо само по себе не может возвыситься над церковью настолько, чтобы предписывать от себя всей церкви законы, не может, следовательно, быть настолько непогрешимо, чтобы издавать для церкви такие законы, какими они должны быть по святости самой церкви и по возвышенности предметов, которых они касаются¹⁶⁴⁸. Поэтому и право законодательства в церкви принадлежит только соборной власти, которой Единый Основатель церкви обетовал Свою помощь и сопричастие, когда она действует во имя Его (§ 54). Вследствие этого, еще с самого начала церкви законным порядком было установлено каждый год созывать соборы епископов для общего обсуждения и управления всеми делами, касающимися церковной жизни, и для издания законов, чтобы в церкви все совершалось по воле ее Основателя. Постановление о созывании соборов всегда считалось в церкви постановлением божественного права, и его часто повторяли, как Вселенские, так и поместные соборы¹⁶⁴⁹.

На основании и в духе законодательства соборной власти, частные законы могут издавать и отдельные епископы во вверенных им церквях; но законы эти должны выходить из соборного законодательства, быть в нераздельной связи с ним, без какого-либо отступления от него, и тем менее противоречить ему. Законодательная власть епископа ограничивается законами, утвержденными соборною властью, и может делать только частное применение в известных случаях лишь того, что установлено соборною законодательною властью (§ 116).

§ 111. 1. Общее церковное законодательство.

Под общим церковным законодательством понимаются законы, издаваемые высшею законодательною церковною властью, и поэтому безусловно обязательные для каждого члена церкви. Говоря об общем законодательстве, должно, согласно учению православной церкви, различать древнее общее законодательство от новейшего, то есть то, которое развилось во время Вселенских соборов, от законодательства, развивавшегося после них и развивающегося в настоящее время.

Основные законы о вероучении и о внутреннем духовном управлении церкви составлены, определены и утверждены на основании, положенном самим Христом, затем апостолами и, наконец, Вселенскими соборами. Законы эти никто не может изменять или уничтожать, но все должны считать их безусловно обязательными во все времена¹⁶⁵⁰. Поэтому, развивая дальнейшую законодательную свою, власть, церковь должна сохранять неповрежденность, чистоту и единство основных законов Вселенской Церкви, изложенных в актах, одобренных Вселенскими соборами, имея право, применительно к времени и местным потребностям, выводить из этих основных законов и издавать частные законы, которые должны стоять с ними в нераздельной связи и в непосредственной зависимости¹⁶⁵¹. Относительно же прочих законов, касающихся внешней церковной жизни и не имеющих отношения к основе церкви со стороны догматического учения, основного устройства и духовного управления ею, действия церковного законодательства имеют большую свободу и ограничены лишь общим духом церковного права и общими началами, которые его проникают (§ 17).

Общее церковное законодательство создается или на Вселенском соборе или же посредством письменных сношений между представителями существующих самостоятельных (автокефальных) церквей.

§ 112. а) Вселенские соборы

Самая высшая законодательная власть в церкви это – Вселенский собор. *Вселенский собор* (οἰκουμενικὴ σύνοδος)¹⁶⁵² есть собрание пастырей и учителей церкви, созванных по возможности со всех стран христианского мира, для совместного решения вопросов, касающихся всей церкви, каковое решение после того принимает и признает вся церковь¹⁶⁵³.

I. Чтобы собор мог называться Вселенским в строгом смысле, он должен вполне соответствовать как внутренним, так и внешним определенным условиям. Между ними главное состоит в том, чтобы на таком соборе участвовали *все поместные церкви* чрез личное присутствие своих предстоятелей или их представителей, или же посредством особых посланий с изложением мнения какой-либо церкви об известных вопросах, или наконец, посредством заявления со стороны некоторых церквей, находящихся в каком-нибудь исключительном положении, о готовности их признать все решения собора. Численность членов собора не обуславливает вселенского его значения, и под словом «Вселенский» не следует разуметь обязательное присутствие на соборе всех епископов, существующих в мире, что было бы, конечно, невозможно; притом бывали и поместные соборы, на которых присутствовало вдвое более епископов, нежели на некоторых Вселенских, а все-таки эти соборы имеют только поместное значение¹⁶⁵⁴. Вселенское же значение соборов зависит от других условий и между ними, помимо упомянутого, одно из внешних есть то, чтобы решения собора были *приняты всеми церквами*, как теми, представители которых лично присутствовали на соборе, так и теми, которые не имели на них представительства¹⁶⁵⁵; кроме того, есть еще третье внешнее условие, это чтобы решения собора были приняты *всем клиром и народом* церкви (§ 55). Это последнее условие особенно важно потому, что касается целого состава церкви (§ 55) и, свидетельствуя о единодушном признании и святости соборных

определений, в то же время переносит их из области теории в жизнь церкви и делает достоянием всех ее членов без различия их положения в церковном организме¹⁶⁵⁶. Сверх внешних условий, для признания собора Вселенским должны быть строго соблюдены и некоторые определенные внутренние условия. Между ними первое есть то, чтобы вопросы, рассматриваемые на соборе, имели *вселенское значение*, именно, чтобы они касались сущности веры и церковного учения, основных принципов бытия и устройства церкви и имели общую важность для всех поместных Вселенских Церквей. Второе условие это – чтобы собор в своих определениях выражал с надлежащею ясностью то, что в общих основных чертах *все, всегда и везде содержали*¹⁶⁵⁷. – Выполнение всех этих условий составляет основное учение православного церковного права о Вселенских соборах, и мы видим, что они строго соблюдены семью Вселенскими соборами, которые принимает и признает православная церковь. По указанным, особенно внутренним, условиям и на основании записей бывших Вселенских соборов им принадлежит: 1) определение, по учению Св. Писания и преданию церкви, догматов веры и изложение их в форме символов или вероопределений¹⁶⁵⁸; 2) исследование и утверждение предания церкви и отделение истинного предания от поврежденного¹⁶⁵⁹; 3) обсуждение всякого учения, появившегося в церкви¹⁶⁶⁰; 4) пересмотр канонов всех прежних соборов¹⁶⁶¹; 5) определение образа церковного управления вообще и, в частности, управления поместных церквей и их прав¹⁶⁶²; 6) определение степеней и прав церковной иерархии¹⁶⁶³; 7) самая высшая судебная власть над предстоятелями церквей и даже над всеми поместными церквами¹⁶⁶⁴; 8) издание для всей церкви общих, положительных постановлений о всем, что касается устройства, управления и жизни церкви¹⁶⁶⁵.

II. Вселенские соборы не принадлежат к постоянным церковным учреждениям, каковы напр. митрополичьи соборы, а являются в истории, как учреждения чрезвычайные, значение коих простирается не только на церковь, но и на государство. В силу такого их значения, естественно, что в *созвании*

Вселенского собора должна участвовать как церковная, так и государственная власть. Первой принадлежит внутренняя сторона собора, второй – внешняя. Церковь, по своей основе, имеет право самостоятельно действовать в вопросах веры и своей жизни, почему и постановления по этим вопросам могут исходить только от нее и должны стоять в тесной связи с ее общею целью и потребностями ее бытия. Но церковь, как царство духовное, не может располагать земными средствами, которых требует пользование этим правом, особенно в таких случаях, когда она должна собрать со всех стран христианского мира епископов, чтобы они, соединившись вместе, утвердили известную основную истину и сделали постановление, которое должно служить выражением всей церкви и, следовательно, быть обязательным для всех. Вследствие этого церковь имеет потребность в помощи государственной власти, которая может дать ей нужные средства и обеспечить ей свободу в пользовании упомянутым правом. Этим и объясняется участие государственной власти в созвании семи Вселенских соборов, признаваемых православною церковью, каковое участие государственная власть должна иметь и в настоящее время, в случае надобности созвать новый вселенский собор. Из истории семи Вселенских соборов мы видим, что причины созвания их, предметы рассуждений, лица, которые имели право обсуждать эти предметы, наконец, изложение самых определений, – все это зависело *от церковной власти* и основано на правах, самостоятельно ей принадлежащих; назначение же места и времени собора, обеспечение содержанием членов собора и свободы его действий, обеспечение всеобщего обнародования и обязательности соборных определений, как государственных законов, – это и подобное тому требовало участия *государственной власти* и достигалось с ее помощью. Следовательно, созвание Вселенских соборов принадлежит совместному участию церковной и государственной власти. Епископы выражают необходимость созвать по известному вопросу Вселенский собор, государственная власть соглашается с этим и уже сама созывает их в определенное место,

предоставляя им средства для составления собора и свободных действий на нем¹⁶⁶⁶.

III. Право участия на Вселенских соборах и право голоса в соборных решениях принадлежит епископам. Вследствие этого, бывшие Вселенские соборы часто обозначались по числу епископов, присутствовавших на них, без всякого другого обозначения¹⁶⁶⁷. Бывали на соборах и другие члены клира, пресвитеры и диаконы, но только с совещательным голосом, причем они помогали епископам при обсуждении известных вопросов, или же, по приглашению собора, вступали в диспуты с противниками и опровергали их доводы. Из таких пресвитеров и диаконов могли иметь решающий голос, наравне с епископами, только те, которые являлись с уполномочением от своих епископов и которые заступали отсутствующих епископов; в этом случае заместители епископов подписывали и определения собора наряду с остальными действительными членами его. Допускались на соборы и верующие миряне, богословы, философы и вообще все те, которые изучали вопросы, подлежащие обсуждению, и которые, по предложению епископов, давали нужные разъяснения и способствовали наилучшему раскрытию истины. На некоторых Вселенских соборах присутствовали и императоры или их представители; но это бывало только ради сохранения порядка и мира, но никогда с целью обсуждать предметы, подлежащие рассмотрению собора¹⁶⁶⁸.

IV. Право председательства на Вселенских соборах и руководства рассуждениями принадлежит тому епископу, престол которого первенствует в ряду остальных престолов Вселенской Церкви. Так должно быть, согласно основному учреждению церковной иерархии, утвержденному канонами соборов 28 IV Вселенского и 36 Трулльского. На бывших Вселенских соборах обращалось внимание на то, в какой мере, лично или через своих представителей, участвовали в соборных заседаниях епископы первенствующих престолов, и не был ли кто-нибудь из них предметом соборного рассмотрения или осуждения. Кроме упомянутых председателей, заведовавших делами собора и влиявших на решения его, почетное

председательство на соборах имели, если на них присутствовали, императоры, в силу значения их, как защитников православия и верховных стражей неповрежденности церковных прав¹⁶⁶⁹.

V. Определения Вселенского собора, как голос всей церкви, если только собор удовлетворяет всем выше упомянутым условиям, безусловно обязательны для каждого, принадлежащего к церкви. Об обязательной силе соборных определений высказались сами Вселенские соборы, постановлявшие их, и она была признана всеми последующими соборами, равно как и государственною властью. Определения некоторых из этих соборов подписаны самими императорами вместе с епископами, членами соборов. Однако, подписи императоров не следует и нельзя принимать в том смысле, что они своею властью утверждали догматы веры и другие постановления соборов; императоры выражали этим только то, что они принимают все постановленное собором, как несомненную истину, и признают душеспасительным для христианских народов. Император Юстиниан II подписал, напр., определение Трулльского собора так: *σταχίσας ἅπανσι τοῖς ἁγίοις, καὶ ἐμμένων, ὑπέγραψα* (соглашаясь со всем, что определено, и принимая все, подписал), между тем епископы подписывались *ὀρίσας* (определивши)¹⁶⁷⁰. Кроме этих подписей императоров, государственная власть признавала и торжественно обнародовала обязательную силу соборных постановлений, точно так же, как постановления самих императоров; и это происходило каждый раз по окончании собором своих заседаний. Император Юстиниан в одной своей новелле говорит, что принимает догматы Вселенских соборов, как слово Божие, а каноны их, как государственные законы¹⁶⁷¹.

Говоря об обязательной силе определений Вселенских соборов, следует разумеать только те их определения по вопросам веры (*ᾠροί*) или дисциплины (*κανόνες*), которые формально и торжественно провозглашены таковыми; а потому записи соборных заседаний, различные рассуждения, сообщения и т. д. не имеют законной силы; они служат только

для истолкования и лучшего понимания определений и имеют историческое значение.

§ 113. б) Второй вид общего церковного законодательства

Кроме Вселенских соборов, церковь может и в обыкновенном своем состоянии, в случае нужды, обнаружить общую законодательную власть. Это бывает тогда, когда все архипастыри церкви, хотя бы они и не были созваны на собор, но каждый оставаясь в своем местопребывании, единодушно и согласно изложат учение о предмете, относительно которого требуется голос Вселенской Церкви. Этот вид общего церковного законодательства, не имеющий формы вселенского собора, обуславливается православным учением о единстве церкви. «Кафолическая церковь едина», пишет св. Киприан, «неразлучна и нераздельна, а потому и должна быть соединена в одно целое взаимною связью иерархов»¹⁶⁷². В первые времена церкви, когда о Вселенском Соборе нельзя было и думать, в церкви все-таки существовало свое общее законодательство, создававшееся совместными и согласными действиями всех поместных церквей и архипастырей (§ 51). Так было в церкви и впоследствии, когда обстоятельства препятствовали созванию Вселенского собора, а между тем требовался общий ее голос. Имея в виду большие трудности, с которыми связано созвание Вселенских соборов, отцы и учителя церкви не указывают безусловной необходимости этих соборов. По поводу пелагианской ереси Августин писал так: «разве необходимо созывать собор, чтобы обличить такое очевидное зло? Будто никакая ересь никогда не была осуждена без созвания соборов? Между тем известно, что ради весьма немногих ересей появлялась такая потребность, а иные ереси и даже большинство их были обличены и осуждены там, где возникли, и оттуда объявлялось остальным церквам, чтобы они остерегались»¹⁶⁷³. Согласно этому, церковь и поступала во все времена. Так, если возникает какой-нибудь важный вопрос, имеющий значение для всей церкви и иерархии, в той области, в которой он появился, его подвергают обсуждению поместного собора, и постановление последнего сообщают остальным

поместным церквам, чтобы они приняли это постановление в свою практику; или же если этот поместный собор будет признан недостаточным для решения дела, тогда он обращается к мнению остальных поместных (автокефальных) церквей, и когда все согласятся на известном решении, тогда его объявляют от имени церкви, причем оно получает такое же значение и силу, как постановление Вселенского собора.

Пример. Около половины XVII века явилась надобность оградить православных христиан от опасности, грозившей им в отношении их веры, и изложить для всех основы учения православной церкви. Тогда киевский митрополит Петр Могила составил «Православное исповедание веры кафолической и апостольской церкви восточной», чтобы удовлетворить потребности русской церкви, в которой появилась была опасность для православия. Это исповедание было одобрено, прежде всего, на одном Киевском соборе, затем на соборе Ясском, а потом было пересмотрено и одобрено всеми четырьмя восточными патриархами и единодушно принято со стороны всей православной церкви. Таким образом, упомянутое исповедание сделалось выражением учения всей церкви и, как таковое, во всем и по всему имеет такую же важность и значение, как если бы оно было составлено Вселенским собором. На Вселенских соборах представители всего епископата лично выражали единодушное одобрение соборных определений, а здесь тот же епископат выразил единодушное одобрение письменно, посредством посланий. Таким же образом было поступлено при обнародовании в конце XVII века «Изложения православной веры, восточной церкви», равно как и в 1848 г., когда было обнародовано «Окружное послание единой, святой, кафолической апостольской церкви всем православным христианам».

§ 114. 2. Частное церковное законодательство

Кроме общего церковного законодательства, предписания которого обязательны для всех, каноны позволяют каждой поместной церкви, в границах ее области, управляться применительно к местным условиям и издавать законы, требуемые этими условиями. Трулльский собор своим 39 канонem напоминает, что должно чтить преимущества, которыми пользуются известные поместные церкви; а II Вселенский собор, определяя в своем 2 каноне границы юрисдикции некоторых первенствующих епископов, постановляет, что делами каждой частной церковной области должен управлять соответствующий собор. Этим в основе признана за областными соборами свойственная им законодательная власть в границах поместных церквей. Каноны признают также законодательную власть и за отдельными епископами в границах вверенной им церковной области. Антиохийский собор 9 канонem и VII Вселенский 6 определяют круг действий областных соборов, признавая в то же время и за отдельными епископами право на самостоятельное управление делами вверенной им церкви в духе общих постановлений областного собора, от которого они зависят, и на издание соответствующих постановлений, потребных для управления этою церковью. Существуют, наконец, в некоторых церквях различные общины с определенными благочестивыми целями. Эти общины, если они канонически признаны и имеют свою определенную, законом утвержденную автономию, в границах последней пользуются также правом издавать для своих потребностей различные правила, которые и получают поэтому значение закона.

Законодательная деятельность этих автономных церковных общин находится в непосредственной зависимости от местного епархиального епископа. Что же касается законодательной власти поместных соборов и епископов, то общие канонические постановления имеют для них то значение, что, развивая свое частное законодательство, они прежде всего должны руководиться канонами общеобязательными для всей церкви и

могут вводить в круг своих действий какие-либо частные правила лишь в зависимости от общих канонических постановлений. Свои частные правила поместные соборы и епископы имеют право самостоятельно изменять, смотря по обстоятельствам, но основные канонические постановления они должны всегда строго соблюдать. Самовольное отступление епископа или поместной церкви от основных канонических постановлений, принятых Вселенскою Церковью, ставит эту поместную церковь в положение схизматического общества, а епископ, сделавший такой поступок, подвергается низложению.

§ 115. а) Поместные соборы

О поместных соборах мы уже говорили, рассматривая правительственные учреждения при митрополитах (§ 81) и патриархах (§ 84) древнего времени, причем говорили и о круге действий этих соборов в нынешних самостоятельных поместных церквях (§ 87). Законодательная власть поместных соборов простирается на все дела, по которым нет точных указаний в общем церковном законодательстве и относительно которых является потребность издать особый закон¹⁶⁷⁴. Но чтобы законодательная власть этих соборов могла, правильно действовать и иметь каноническое значение, предписания ее должны основываться на законах Вселенской Церкви и выражать собою ее начала и дух, причем сама эта власть должна иметь каноническое основание, т. е. она должна принадлежать лицам, призванным на это по своему высокому священному сану¹⁶⁷⁵.

Относительно законодательной деятельности поместных соборов, каноны предписывают обращать внимание на то, чтобы законы этих соборов не только не нарушали вселенской основы церковного устройства и не противоречили истинному духу церкви Христовой, именно духу православия, святости, нравственной чистоты и иерархических прав, но касались лишь частных сторон канонов, а не общего их содержания, только внешнего их применения, а не внутренней силы, только форм церковного управления, а не сущности их. Поэтому, законодательство поместных церквей в лице своих областных соборов не может ни в каком случае касаться предметов внутренней церковной жизни, догматических, богослужебных и духовно-нравственных. В отношении этих предметов, Вселенская Церковь всегда обращала строгое внимание на то, чтобы они во всей целости сохранялись поместными церквями, как установления Вселенских соборов, изобличая и исправляя всякое даже малейшее отступление, усмотренное ею в той или другой поместной церкви¹⁶⁷⁶. И сами поместные церкви в законодательной деятельности своей на областных соборах

должны обращать особенное внимание на то, чтобы законы, издаваемые ими, вытекали непосредственно из общих канонических постановлений и не были вызваны страстями, незнанием или каким-либо внешним не церковным влиянием. Поэтому, если поместный собор случайно издает закон, не имеющий строго канонического основания, он должен тотчас же, как только усмотрит это, по собственному, непосредственному побуждению, принять меры к его изъятию и, вместо него, обнародовать другой, имеющий каноническое основание. В истории церковного законодательства были такие примеры¹⁶⁷⁷ которые и должны служить образцом на все времена.

§ 116. б) Законодательная власть епископов

Из положения, занимаемого епископом в церкви (§ 71) и из прав, которыми он вообще пользуется в церковном устройстве (§ 92), сама собою вытекает и законодательная власть его. Еще в первые века церкви епископы, в границах вверенных им областей, издавали применительно к потребностям времени различные постановления относительно церковного управления и жизни для своего клира и народа. Об этом свидетельствуют послания апостолов и отцов церкви первых веков. В четвертом веке законодательная деятельность епископа была нормирована соответствующим канонам. Предписание 34 Апостольского канона относительно права епископа самостоятельно располагать делами вверенной ему церкви и издавать необходимые постановления было повторено Антиохийским собором, который 9 канонам определяет границы церковной власти и, в частности, власти епархиального епископа.

Юридическая основа законодательной власти епископа лежит в его самостоятельном положении во вверенной ему церкви. В силу этого положения, епископ имеет право сам устраивать внутреннюю церковную жизнь своей епархии., в которой все без различия обязаны в этом повиноваться ему. Положение епископа вытекает из его иерархической степени, делающей его наследником апостолов, и, как член епископата, единого и духовно нераздельного, он обязан сохранять связь с остальными епископами, равно как и связь своей церкви с остальными церквами и нести в ней апостольское призвание. В виду же того, что канонические постановления соборов имеют только общее значение и не предусматривают всевозможных обстоятельств, могущих явиться в зависимости от времени и места, и что из этих общих постановлений должно выводить частные применительно к возникшим потребностям и обстоятельствам, епископ не может в границах вверенной ему церкви нести свое апостольское призвание, если не будет иметь власти предписывать законы, которые были бы обязательны

для всех в его церкви. Власть епископа распространяется на все дела, касающиеся церкви, конечно, в границах его области¹⁶⁷⁸. Что же касается духа епископских постановлений, то они должны быть в безусловной зависимости от общих канонических правил и быть только применением последних к частным обстоятельствам известной епархии¹⁶⁷⁹. Всякое постановление епископа, идущее в разрез с канонами, или содержащее в себе нечто, не находящееся в последних, или не выражающее того, что постановлено и обнародовано, как закон, поместными областными соборами, или, наконец, противоречащее существующим государственным законам, не противным духу церкви, такое постановление не имеет никакого значения и обязательной силы¹⁶⁸⁰.

Свою законодательную власть епископ имеет право выражать лично, именно в форме *пастырских посланий*, которые должны содержать в себе не просто сухое постановление о каком-нибудь вопросе, но и цель и причины своего издания, и вообще должны быть изложены более в поучительном тоне, нежели в повелительном. Это обусловливается самым духом христианской церкви, которая для исполнения своих постановлений не должна употреблять, как никогда и не делала, силы и физических принудительных мер, а лишь поучение, чтобы путем убеждения подействовать на совесть людей и склонить их к послушанию. Отцы церкви в своих посланиях издавали свои постановления всегда в виде скромных мнений, стараясь затем оправдать их целесообразностью и подтвердить канонами¹⁶⁸¹. Эти пастырские послания епископов были адресованы или *всем верным* данной епархии, причем приходское духовенство обязано было прочитать их на торжественной литургии народу¹⁶⁸², или же *клиру*, и тогда они назывались окружными посланиями, которым клир, под угрозой отлучения или извержения, должен был вести список и безусловно повиноваться содержащимся в них постановлениям¹⁶⁸³. – Как в древние времена епископы выслушивали мнения пресвитерского совета, прежде чем издать какое либо постановление для клира и верных, так и в настоящее время

они обыкновенно предварительно осведомляются о мнении своей консистории по предметам, относительно которых требуется сделать постановление, и окружные послания духовенству, выходящие после решения консистории вместе с епископом, называются *консисторскими указами*, которые, как таковые, имеют законную и, следовательно, общеобязательную силу в данной епархии¹⁶⁸⁴.

В деле издания постановлений в канонически определенных границах епископы вполне самостоятельны¹⁶⁸⁵, и нет канона, который обязывал бы епископа делать предварительное заявление областному собору относительно постановления, которое он находит нужным издать в своей епархии. Вследствие связи, существующей между церковью и государством, и вследствие того, что в некоторых случаях епископу может понадобиться помощь государственной власти в отношении некоторых постановлений, в настоящее время вообще предписано законом, что, одновременно с изданием и обнародованием какого либо постановления, один экземпляр последнего для сведения должен быть представлен государственной власти¹⁶⁸⁶.

§ 117. в) Уставы церковных обществ

В церкви существовали и существуют в настоящее время многочисленные общества, которые совместными силами своих членов стремятся к определенным благочестивым целям, или же имеют задачу заботиться об известных средствах, вообще употребляемых церковью для достижения своей цели¹⁶⁸⁷. Все такие общества и союзы верующих, будучи признаны законным порядком, пользуются автономией и на основании ее имеют право издавать законы, необходимые для нормирования отношений их самих и обязанностей их членов. Право автономии, которым пользуется то или другое церковное общество, основывается на соответствующем законе, изданном подлежащею высшею властью, применительно к цели и составу общества. На основании этого закона, само общество вырабатывает свой *устав*, который и становится источником частных правил для членов общества. Устав этот сам по себе требует одобрения подлежащей власти, поскольку она имеет назначение свидетельствовать о том, что известный устав основан на соответствующем законе, изданном тою же властью.

Чтобы устав общества мог иметь юридическое значение, он должен основываться на каноническом праве церкви и вообще на соответствующих постановлениях подлежащей церковной власти. Автономное право, вытекающее отсюда, может действовать только в строго определенных границах, и, следовательно, постановления, издаваемые обществом, не должны содержать в себе ничего противоречащего основному его уставу. В случае нарушения обществом установленных границ, оно теряет свою автономию, и если оно при этом по своему характеру связано с устройством самой церкви, то подчиняется ее общим законам, пока снова не окажется достойным пользования автономией; но если оно не имеет такого характера и не стоит в основной связи с устройством церкви, тогда совсем теряет свое существование, как особая юридическая единица¹⁶⁸⁸.

II. Церковный суд

§ 118. Общий обзор

В праве, как с объективной, так и с субъективной стороны, содержится понятие о его ненарушимости, из чего непосредственно вытекает потребность охранения законными средствами этого свойства и обеспечения свободного и полного действия права. Нарушено может быть или частное, или публичное право. В первом случае нарушение затрагивает личность в том, что юридически принадлежит ей; во втором – затрагивает самое право в объективном значении его. При нарушении частного права, совершивший это не противодействует праву, как объективной норме, а лишь не признает возможности исполнить его требований по отношению к известному лицу, и, причиняя вред только этому последнему, он все же подчиняется силе объективного права, почему нарушение частного права не может считаться иным, кроме как относительным. При нарушении же публичного права, виновный преступает общий юридический порядок и повреждает сущность самого права, почему нарушение такого рода считается преступным и, следовательно, уголовным. Охранение права от всякого нарушения составляет одно из основных условий самого существования права, без чего, в строгом смысле, не может быть и понятия права. Но такое существенное условие права, именно охранение его от нарушений, не может быть предоставлено личной предусмотрительности отдельных лиц без точно определенных правил закона, ибо иначе подвергалось бы случайностям самое существование права. Поэтому и так как нарушение права появилось одновременно с возникновением самого права, то с утверждением последнего утвердилась и идея потребности судебной помощи против всякого нарушения его, причем от суда требовалось восстановление нарушенного порядка в том виде, каким он был до нарушения права. Следовательно, задача суда состоит в охранении ненарушимости права и обеспечении каждому свободного пользования им¹⁶⁸⁹.

Из самостоятельного положения церкви по самой сущности ее, как общественного организма (§ 2), вытекает и власть церкви совершать, на основании своих особых законов, суд над всяким нарушением ее права и употреблять все свойственные ей принудительные средства против своих членов, нарушающих установленный в ней порядок и препятствующих свободе ее стремления к осуществлению своей задачи (§ 1). Основание церковного суда положил сам Основатель церкви сказав ученикам своим: «если же согрешит против тебя брат твой, пойди и обличи его между тобою и им одним; если послушает тебя, то приобрел ты брата твоего; если же не послушает, возьми с собою еще одного или двух, дабы устами двух или трех свидетелей подтвердилось всякое слово, *если же не послушает их, скажи церкви; а если и церкви не послушает, то да будет он тебе, как язычник и мытарь*»¹⁶⁹⁰. Из слова «согрешит» не следует выводить, что тут говорится о суде совести и о внутренних грехах человека помышлением, что подлежит духовнику на исповеди; здесь говорится о внешних, общественных отношениях в пределах церкви между ее членами и указываются средства, которые необходимо употреблять в случае распри между двумя из них: должно пригласить свидетелей, чтобы они посодействовали примирению, и если этим не достигнется никакого успеха, предать дело публичному суду церкви, который, при непокорности подсудимого, подвергнет его установленным наказаниям. Церковный суд по спорам членов церкви на почве внешних церковных отношений не есть, следовательно, что либо, совершаемое церковью на основании полномочия от государства или подобного источника: он вполне самостоятелен и самобытен и совершается церковью по власти, полученной ею от ее Основателя. Следовательно, церковь имеет свой отдельный суд на основании божественного права, из которого развилось каноническое учение о церковном суде; а церковное законодательство с течением времени определило некоторые подробности, которые нашло нужным постановить для правильного совершения суда. Церковный суд действовал также по спорным вопросам гражданских отношений между

членами церкви, но не по самостоятельной юрисдикции церкви в гражданских делах, которой церковь не может иметь по самому характеру своему, а так бывало и может быть в том случае, когда государственная власть даст на это церкви право, или, когда верные, в своих спорах гражданского характера, сами обращаются к посредническому суду (*jus arbitrii*) церкви и добровольно подчиняются его приговору.

Право совершения суда принадлежит в церкви епископам. Вручая своим апостолам власть судить «братий», Основатель церкви показал этим, что власть эта может принадлежать в церкви наследникам апостолов, следовательно, епископам. Поэтому каноны и говорят только о епископах, как о судьях в спорных делах между членами церкви¹⁶⁹¹, признавая за ними эту власть в такой полноте и исключительности, что грозят строгим наказанием всякому, кто помимо епископа обратится к другому суду¹⁶⁹², и называют незаконным и недействительным всякий суд, составленный независимо от епископа священниками или другими лицами в церкви¹⁶⁹³. Если же каноны запрещают священникам самостоятельно составлять суд, то тем более запрещают они это лицам, не принадлежащим к православной церкви и порвавшим единство с нею¹⁶⁹⁴. В древние времена церкви, а в известной степени и в настоящее время, мы видим, что в определенных границах совершали церковный суд некоторые духовные лица, не состоящие в епископском сане; но это бывало на основании прямого полномочия от епископа, и суд таких лиц не самостоятелен, равно как решения его не имеют сами по себе обязательной силы, канонически завися, как и должно быть, от епископского утверждения, чрез которое только и получают эту силу.

Церковному суду подлежит все, касающееся церковной жизни, как относительно клира, так и верного народа. По самостоятельности своей законодательной власти, церковь имеет право высказывать свой суд по всем вопросам, которых касается эта власть, и, следовательно, судить каждого, преступившего церковные законы. Церковный клир по самому положению своему подлежит суду церкви; но точно так же подлежат ему и верующие миряне в духовных вопросах, ибо,

как члены церкви, вступившие в нее по свободной воле, ради приобретения благ, предлагаемых ею, они имеют нравственную обязанность и подчиняться ее законам и отвечать пред судом ее за каждое преступление этих законов. Надзору церкви подлежит все, касающееся веры и нравственной жизни всех ее членов, поэтому и суду ее подлежат, как преступления против религии и религиозной жизни, так и дела каждого из ее членов по вопросам нравственной жизни, будут ли эти дела личного характера, или возникнут они из взаимных отношений между членами церкви¹⁶⁹⁵.

§ 119. 1. Компетенция церковного суда в различных ее изменениях

I. В первые века, когда церковь занимала обособленное положение среди языческих народов римского государства и должна была уклоняться от всякой связи с языческой государственной властью, все спорные дела, возникавшие между христианами, касались ли они церковных отношений или отношений их взаимной общественной жизни, разбирались и решались перед церковным судом. Этого требовало самое положение церкви во время гонений, и такой порядок устанавливался как предписаниями Нового Завета, так и предписаниями церковного законодательства того времени. Апостол Павел пишет коринфянам: «как смеет кто у вас, имея дело с другим, судиться у нечестивых, а не у святых? Разве не знаете, что святые будут судить мир? Если же вами будет судим мир, то неужели вы недостойны судить маловажные дела?.. А вы, когда имеете житейские тяжбы, поставляете своими судьями ничего не значащих в церкви. К стыду вашему говорю: неужели нет между вами ни одного разумного, который мог бы раззудить между братьями своими?»¹⁶⁹⁶. Согласно этим словам апостола, мы находим, что первыми законодательными постановлениями церкви церковному суду подчинены во всех, не только гражданских, делах, как члены клира¹⁶⁹⁷, так и верующие миряне¹⁶⁹⁸. В III веке, когда некоторые из христиан стали как бы пренебрегать церковным судом и обращались к судам светским, по поводу этого мы встречаем новое напоминание верующим не допускать языческих судей судить споры, возникающие между ними¹⁶⁹⁹. Поэтому, кроме обычных церковных судов по преступлениям членов клира и по случайным между ними распрям, существовал еще при каждом епископе особый суд, на который являлись все верные, имевшие какое-либо спорное дело, покоряясь приговору, который произносил епископ после разбора дела¹⁷⁰⁰. Конечно, этот церковный суд, равно как и его приговоры, не имел никакого значения перед государственною властью, а имел его только в пределах церкви. Но, когда в IV

веке была признана свобода христианской церкви в греко-римском государстве, тогда государственную власть был признан и церковный суд, решения которого получили такую же силу, как решения прочих судов в государстве.

Мы видели, что компетенция церковного суда в вопросах, касающихся церкви, вытекает из божественного права, а потому в суде по этим вопросам церковь имеет свою самостоятельную юрисдикцию, не требуя для этого чьего-либо подтверждения, и видели также, что в области гражданских отношений ей принадлежит и может принадлежать лишь относительная юрисдикция. Первое было признано за церковью еще первыми христианскими императорами, с запрещением гражданским судам вмешиваться в дела, касающиеся церковной жизни¹⁷⁰¹. Относительно же второго требовалось установить определенное отношение к новому положению, занятому церковью в греко-римском государстве: требовалось определить, какие лица подлежат церковному суду по делам, касающимся внешних гражданских отношений, какие – гражданскому, а также какие дела, вытекающие из этих отношений, подлежат тому или другому суду.

Что касается *духовных лиц*, то каноны строго воспрещают им обращаться к светским судам по различным спорам, возникающим между ними, и повелевают им обращаться только к церковному суду¹⁷⁰². Императоры IV и V веков признавали, с большими или меньшими ограничениями, это право церковных судов¹⁷⁰³. Император Юстиниан, как во всем другом, так и в этом установил известное постоянство, определив с надлежащими подробностями отношения между церковным и светским судами. Он издал по этому вопросу несколько законов¹⁷⁰⁴. Сущность их состоит в следующем: 1) Все спорные церковные дела, а также и те, которые, относятся к управлению церковным имуществом, подлежат суду местного епископа; духовное лицо, недовольное судом епископа, может апеллировать к митрополиту, а после суда митрополита – патриарху, как последней судебной инстанции. 2) Мирянин может искать суда на духовное лицо у епископа; и если обвиняемая сторона в продолжении десяти дней не перенесет

дело в светский суд, то оно и оканчивается судом епископа, а светский суд только исполняет его приговор. 3) В уголовных делах участвует и церковный, и гражданский суд; когда на епископском суде разбирается уголовное дело, и преступник будет осужден, тогда епископ прежде всего лишает осужденного священства и, затем, передает его гражданскому суду; когда же подобное дело ведет гражданский суд, то определив степень виновности преступника, он посылает письменно свое мнение на рассмотрение епископа, и если епископ согласен с этим мнением, то лишает осужденного духовного сана и возвращает гражданскому суду; но если епископ не согласен с приговором гражданского суда, тогда дело переходит на рассмотрение государя, в суде которого, однако, участвует и патриарх, а часто и другие высшие церковные сановники¹⁷⁰⁵. 4) Все спорные дела между епископами, как церковные, так и гражданские, подлежат суду областного собора с митрополитом, причем допускается апелляция к патриарху. 5) Наконец, епископ не может быть приглашен в гражданский суд для личного свидетельства или за чем-либо другим; судья, сделавший это, теряет свое место и платит большую денежную пеню в пользу церкви того епископа, которого хотел судить, а тот, кто окажет судье помощь против епископа, наказывается заключением в тюрьму¹⁷⁰⁶. В первой половине VII века император Ираклий иначе нормировал и еще более расширил власть церковного суда, признав за епископами право непосредственно судить уголовные дела духовенства и, по осуждении и лишении сана, передавать их гражданскому суду для исполнения наказания¹⁷⁰⁷. В эпаноме признается власть епископского суда над духовенством во всех преступлениях без различия, за исключением политических¹⁷⁰⁸. Византийские императоры второй половины средних веков оградили несколькими законами духовные суды от светских властей, которые дерзнули бы нарушить права этих судов¹⁷⁰⁹. Все главные постановления греко-римского законодательства по этому вопросу перешли в канонические сборники православной церкви¹⁷¹⁰.

На основании прежней церковной практики, по которой все спорные дела и преступления *верных мирян* судились

церковным судом¹⁷¹¹, церковное законодательство, и после признания свободы церкви в греко-римском государстве, продолжало издавать постановления относительно спорных дел и преступлений мирян¹⁷¹². Государственная власть признавала эти предписания, а чрез это вообще и – подсудность мирских дел церковным судам. Впрочем, при связи, в которую вступило государство с церковью, вследствие чего с этого времени и гражданские суды прониклись духом христианства, церковный суд, в отношении спорных дел мирян между собою, или с духовенством, считался судом посредническим (*jus arbitrii*)¹⁷¹³. Константин Великий допустил в гражданских спорах обращение к епископу, с признанием полного значения за решением епископского суда, без какой бы то ни было дальнейшей апелляции, если обе стороны согласны судиться перед этим епископским судом¹⁷¹⁴. Впоследствии этот император дозволил полную свободу обращаться в таких спорах к суду епископа при желании этого одною только стороною, хотя бы другая сторона и не была на то согласна¹⁷¹⁵. Впрочем, это последнее постановление Константина было отменено последующими императорами и восстановлено его первое постановление¹⁷¹⁶. Вследствие этого и в виду того, что церковные суды того времени представляли больше ручательства в справедливости решений, нежели гражданские, суды епископов стали настолько обременены бесчисленными делами по всевозможным тяжбам самого частного характера¹⁷¹⁷, что, наконец, потребовалось нормировать законом подсудность этих дел церковному и гражданскому судам. За последним вообще были удержаны все гражданские дела, ведению церковного суда были предоставлены дела веры, таинств и христианской нравственности. Это было сделано и окончательно установлено при императоре Алексее Комнине, который новеллою 1086 г. определил, что все дела, касающиеся души, а также и все дела брачные должны подлежать суду и решению епископа¹⁷¹⁸. Новелла эта сделалась с того времени руководством для определения отношений между церковными судами и гражданскими в отношении их компетенции¹⁷¹⁹. Кроме указанных дел, с самых древних времен и во все дальнейшие

века за церковью признавалось право иметь под своею защитою все благотворительные заведения, сирот, вдов и вообще всех беззащитных¹⁷²⁰. Впрочем, хотя из ведения церковных судов были изъяты известного рода тяжёлые дела, но этим все-таки не уничтожался контроль епископа над делопроизводством судей гражданских судов, и всякий епископ, если какой-либо из светских судей покажется ему в чем-либо подозрительным, имел право взять на свой суд всякую тяжбу¹⁷²¹. Это влияние церковной власти на суд вообще и, в частности, защита церковью всякого, кто привлечен к светскому суду, особенно выражается в так называемом праве убежища (*jus asyli*). В силу этого права, лицу, преследуемому светскими судами, достаточно было ступить ногою в ограду церкви, чтобы никто уже не смел преследовать его, пока не будет решено правильным образом его дело¹⁷²². Право церкви защищать гонимых признавали все греко-римские императоры с большими или меньшими ограничениями¹⁷²³, и тот кто насильственно взял бы кого-нибудь из церковного убежища, подвергался на всю жизнь тюремному заточению¹⁷²⁴. Это право имело силу для церкви св. Софии в Константинополе еще в половине XIV века¹⁷²⁵.

Вследствие связи между церковною и государственною властью, с течением веков становившейся в византийской империи все теснее, сделалось затруднительным различать границы церковных судов от светских. Во всех делах, как церковных, так и гражданских, более или менее принимала участие и церковная, и гражданская власть, причем одна влияла на дела другой, не вызывая никаких столкновений. Во время латинского господства в Константинополе, юридические науки едва не были совсем оставлены мирянами, вследствие чего и суд гражданский пал с своего прежнего видного положения; у духовенства же, между тем, все оставалось по-прежнему, и церковные суды удержались на своей прежней высоте. Следствием этого явилось широкое развитие юрисдикции церковных соборов, на которых, подобно тому как в настоящее время на церковных судах, высших и низших, разбирались, кроме церковных дел, не только брачные дела и

имущественная сторона их, но и вопросы о наследстве, праве собственности и вообще все, входящее теперь в ведомство гражданской юрисдикции. А так как прежние законоположения позволяли всякому в спорных делах обращаться по желанию к гражданскому или церковному суду, то государственная власть и не имела основания препятствовать церковным судам развивать такую деятельность, какую они действительно и развили в последнее время существования византийской империи. Магомет II, после завоевания Константинополя, признав за греческой иерархией привилегии в судебных делах христиан, которыми она пользуется и в настоящее время, только подтвердил этим права, принадлежавшие ей уже во время последних византийских императоров¹⁷²⁶.

В настоящее время, кроме четырех восточных патриархатов, во всех остальных самостоятельных поместных православных церквях общие тяжбы, как мирян, так и духовенства, судят гражданские суды. В виду развития юридических наук вообще, в частности, хорошего устройства гражданских судов известных христианских государств, и, следовательно, в виду благонадежности этих судов в отношении строгого правосудия, православная церковь охотно отказалась от своих прежних в этом привилегий и фактически признала и в своей области юрисдикцию гражданских судов в спорных делах.

В нынешнем праве церковному суду подсудны *духовные лица* по проступкам в священнодействиях и дурное, непристойное поведение, затем по тяжбам, возникающим о пользовании церковным или монастырским имуществом и приходскими доходами и, наконец, по вопросам, связанным с причинением вреда. Но, если при расследовании и разбирательстве проступка духовного лица церковный суд заметит, что этот проступок соединен с злодеянием, то передает дело для дальнейшего рассмотрения гражданскому суду¹⁷²⁷. Во всем остальном духовные лица подлежат гражданскому суду; но, если духовное лицо подпадет гражданскому суду, то последний прежде допроса обвиняемого заявляет об этом, равно как и о самом обвинении этого лица, церковной власти,

чтобы она назначила другое духовное лицо для отправления священнодействий вместо обвиняемого; если же приговор уже произнесен, гражданский суд сообщает о нем церковной власти, чтобы она сделала распоряжение относительно осужденного духовного лица согласно церковным законам¹⁷²⁸. В отношении *мирян* церковному суду подлежат дела., касающиеся брака, а именно: 1) о незаконно совершенных браках, 2) о их прекращении и расторжении и 3) о правильности их¹⁷²⁹. Вопросы о пользовании имуществом по поводу брачных процессов подлежат ведению судов гражданских¹⁷³⁰.

§ 120. 2. Церковные суды

В церковном законодательстве с достаточной подробностью изложено, какие суды могут существовать в церкви и каков круг дел, подведомых им, 6 канон II Вселенского собора устанавливает порядок судопроизводства по церковным делам, а 9 канон IV Вселенского собора указывает этот порядок по делам частного характера между духовенством. Вальсамон в толковании этого последнего канона, на основании существовавшей тогда судебной практики, говорит: «если клирик желает жаловаться на другого клирика, или на епископа, или на митрополита, он должен по законам подать свою жалобу в тот суд, которому подлежит обвиняемый, так как клир и монахи должны отвечать пред судом епископа, епископы пред судом митрополита, а митрополиты – пред судом патриарха»¹⁷³¹. Тут ясно и точно представлены нам три судебные инстанции: епископская, митрополичья и патриаршая. Из других источников известно, что существовала еще одна судебная инстанция, ниже епископской, для небольших округов в епархиях, которую, применительно к нынешней церковно-административной терминологии, можно бы назвать протопресвитерскою (благочинническою)¹⁷³². Таким образом, в канонических источниках мы находим четыре судебных инстанции: патриаршую, митрополичью, епископскую и протопресвитерскую.

По канонической основе устройства, православной церкви, всякая власть в ней действует соборно (§ 54), а, следовательно, и власть судебная. Личному суду епископа подлежат только такие проступки духовных лиц, которые, главным образом, касаются их совести и не представляют общественного соблазна, а потому виновные могут быть исправлены архипастырским советом и выговором со стороны епископа. Этот личный суд епископ совершает без всяких формальностей, и приговор его не подлежит рассмотрению дальнейшего суда¹⁷³³.

I. Самую низшую инстанцию церковного или духовного суда составляет суд *протопресвитерский*. Этот суд не самостоятелен, а производится по уполномочию от епархиального епископа. Начало его относится к первым векам церкви¹⁷³⁴. Когда были установлены хорепископы, как самостоятельное учреждение в церковном устройстве, то они и совершали этот суд. По уничтожении 57 канон Лаодикийского собора самостоятельности хорепископов и замене их периодевтами, к последним перешла и судебная их власть¹⁷³⁵, а когда, затем, обязанности периодевтов утвердились за протопресвитерами (§ 95), то к ним перешли и все служебные права периодевтов. Отношением зависимости хорепископов, а после них периодевтов и протопресвитеров, к епархиальному епископу определяется и отношение их судебной власти к судебной власти последнего.

Протопресвитерскому суду канонически принадлежит рассмотрение различных споров, возникающих между духовенством по вопросам службы, а также жалоб, приносимых церковными общинами и отдельными мирянами на духовных лиц относительно их служения. Если протопресвитеру удастся окончить миром такое дело, то он об этом доводит до сведения епархиальной власти, а в случае неуспеха передает дело этой власти на рассмотрение и постановление приговора¹⁷³⁶.

II. *Епископский суд* всегда составляли в церкви, совместно с епископом, избранные члены епархиального клира¹⁷³⁷. Так как протопресвитерский суд по канонам не самостоятелен, а лишь признан законом, то в судебных делах, подлежащих церковной власти, *первую инстанцию* составляет именно епископский суд, которому обязаны подчиняться все, имеющие какое-либо спорное дело, подлежащее рассмотрению церковной власти, под угрозой строгого наказания за пренебрежение им¹⁷³⁸.

В церковно-юридических источниках подробно обозначены дела, которые в древнее время епископский суд разбирал и постановлял по ним приговоры¹⁷³⁹. В настоящее же время этот суд составляют *епархиальные консистории*, которые в первой

инстанции рассматривают дела, упомянутые нами в заключении предыдущего параграфа¹⁷⁴⁰.

III. *Митрополичий суд*, о котором упоминается в канонических источниках, производится на областных (епархиальных или митрополичьих) соборах (§ 81). Областной или поместный собор является или судом *первой инстанции* или судом *второй инстанции*. Как первая инстанция, он рассматривает споры между епархиальными епископами и затем, жалобы, подаваемые иногда членами клира или мирянами на епархиального епископа; а как вторая инстанция, именно как апелляционный суд, поместный собор рассматривает те дела, о которых постановил решение епископский (консисторский) суд¹⁷⁴¹.

В настоящее время этот суд производится высшими центральными учреждениями самостоятельных поместных церквей (§ 67). Из существующих синодальных уставов точное перечисление предметов, подлежащих рассмотрению митрополичьего суда, мы находим в уставе Буковинско-Далматинской митрополии. По этому уставу митрополичий суд является *первою инстанцией*: а) по спорам, возникающим вообще между епархиальными епископами, б) по спорам о юрисдикции над известными делами, касающимися церковного управления и суда, между епархиальной властью и каким-нибудь подчиненным ей органом (монастырем, протопресвитером, приходом), в) по жалобам, подаваемым духовными лицами или мирянами православного вероисповедания на епархиального епископа, или на епархиальную консисторию, вследствие злоупотреблений духовных властей, г) по обвинениям епископа в противоканонических поступках и д) по делам об устранении не порядков в духовном суде со стороны епархиальных консисторий или когда обнаружится отступление епархиального епископа от канонических постановлений. Как *вторая инстанция*, именно как канонический апелляционный суд, митрополичий суд рассматривает жалобы тех духовных лиц и православных мирян известной митрополии, которые находят несправедливым решение их дела епархиальной консисторией,

или другие какие-либо постановления, состоявшиеся относительно их по духовному ведомству¹⁷⁴².

Митрополичий суд составляет последнюю судебную инстанцию в Буковинско-Далматинской митрополии, а также и во всех прочих нынешних самостоятельных православных церквях, кроме четырех восточных патриархатов, в которых существуют еще патриаршие суды, как судебная инстанция после митрополичьего суда¹⁷⁴³. В этих церквях митрополичий суд есть последняя судебная инстанция по всем вышеозначенным делам. По новейшему церковному законодательству, суд этот считается некомпетентным только по одному вопросу, а именно когда требуется произнести приговор над епископом. По древней церковной практике, для низвержения епископа требовалось собрание большого числа епископов, более, чем собирается их для разбирательства и решения обыкновенных дел¹⁷⁴⁴. На этом основании, и теперь в Греции, когда должно судить канонический проступок епископа, созываются в местопребывание митрополита все епископы королевства, которые составив общий собор, приступают к разбирательству дела и, затем, произносят над обвиняемым епископом приговор¹⁷⁴⁵.

IV. Митрополичьи суды были последнею церковно-судебною инстанцией, пока все митрополиты были самостоятельны в отношении внутреннего управления в своих митрополиях. Но когда было установлено четыре (а затем пять) патриархата, самостоятельность удержали лишь некоторые митрополиты, и большинство митрополий вошло в состав новооснованных патриархатов (§ 77). Вследствие этой перемены, стали в известную юридическую зависимость от патриарших соборов, как митрополичьи соборы подчиненных митрополий, так и судебная деятельность их. Возник, таким образом, *патриарший суд*, как новая судебная инстанция для всех церковных областей одного патриархата. Основу этого патриаршего суда мы находим в канонических источниках, упомянутых в начале этого параграфа, а также в 36 каноне Трулльского собора.

Патриарший суд, в отношении к составным органическим частям самых патриархатов, бывает судом первой, второй и

третьей инстанции. Как *первая инстанция*, этот суд действует по всем жалобам на митрополитов данного патриархата; затем, по делам между митрополитами и жалобам митрополита на клир или епархиальных епископов, и, наконец, когда является необходимость судить патриарха. Как *вторая инстанция*, патриарший суд действует по жалобам на приговоры митрополичьих судов, а как *третья и последняя* инстанция постановляет окончательное решение по всем вопросам, разбиравшимся в низших судах и переданных на его окончательное разрешение¹⁷⁴⁶. Эта компетенция патриаршего суда, какую нам представляют церковно-юридические источники, существует и теперь в четырех восточных патриархатах, с некоторыми изменениями, вызванными обстоятельствами времени¹⁷⁴⁷.

3. Церковно-судный процесс

§ 121. а) Церковно-судный процесс в его различных изменениях

Церковно-судный процесс подвергался различным изменениям, прежде чем получил свою нынешнюю форму. В силу положения церкви в римском государстве в первые века христианства, было немыслимо какое бы то ни было формальное судопроизводство по делам и проступкам христиан. Ап. Павел, как мы видели, укоряет коринфских христиан за то, что они обращаются к языческому суду в спорах между собою; о том же говорят и Апостольские постановления¹⁷⁴⁸. В виду этого, все споры, возникавшие между христианами, духовными и мирянами, касались ли они церковных вопросов или частных, разбирались самими христианами порядком, казавшимся тогда наилучшим для открытия истины и справедливого решения.

В канонических источниках первых веков указывается для церковных дел, касающихся внутренних церковных отношений, суд епископский, как самостоятельный и обычный, а для дел частного характера – посреднический суд (*jus arbitrii*). О суде первого рода и о порядке его производства говорит вообще 74 ап. канон, из которого мы узнаем, что жалобу на епископа могли подать только люди, пользующиеся хорошою репутацией, затем, – что обвиняемый епископ должен лично явиться для ответа на суд, который состоял из нескольких епископов, а в случае неявки, он приглашался второй и даже третий раз, – после чего собор по своему усмотрению постановлял приговор, которому обвиненный должен был повиноваться. Дополнение к этому мы находим в 75 ап. каноне, который говорит о свидетелях при таких жалобах, именно, – что недостаточно одного, а необходимы три или, по крайней мере, два свидетеля православной веры, и конечно имеющие хорошую репутацию, равно как и обвинители¹⁷⁴⁹. Так производился суд, когда жалоба была на епископа; когда же обвинялся кто-нибудь из клира, то судил епископ с своими пресвитерами¹⁷⁵⁰ таким же порядком.

Посреднический суд принадлежал почтенным людям, большею частью епископам и пресвитерам, избранным по взаимному согласию спорящими сторонами, и производился таким порядком, какой им казался лучшим. Этот суд, главным образом, разбирал дела частного характера. Что не могло быть решено посредническим судом, то переходило на суд пресвитерского совета, председательствуемого епископом. Этот суд происходил каждый понедельник. Тяжущиеся стороны должны были лично являться и излагать пред судом свои доводы. Производилось подробное расследование относительно жизни обвиняемого и обвинителя, и, хотя бы последний пользовался самою лучшею репутацией, суд не доверял ему, но требовались свидетели, непременно люди уважаемые и известные своею справедливостью, скромностью, прямодушием и страхом Божиим, – таким только и верили судьи; ложных свидетелей и клеветников суд тотчас же на месте подвергал наказанию. После допроса сторон и всех свидетелей, делалась попытка решить дело примирением и, в случае неуспеха, епископ выслушивал мнение пресвитеров и постановлял приговор¹⁷⁵¹. Как можно видеть, в основе этого судопроизводства содержатся общие юридические принципы, чем оно и сходно с существовавшим в то время римским судопроизводством, но формальностей, предписываемых последним, в нем нет почти ни одной¹⁷⁵².

Когда церковь вступила в связь с государством, то условия церковного судопроизводства изменились. Стало понятно, что существовавший патриархальный порядок разбирательства судебных дел, только по нравственным законам, не может удовлетворить всем юридическим требованиям, особенно в таких распрях, где были заинтересованы целые церкви. Такой суд, как бы он ни был справедлив сам по себе, был все-таки субъективен и не имел другого ручательства своей правильности, кроме уважения и опытности лиц, непосредственно участвовавших в нем. В виду этого, явилась потребность упрочить и церковный суд, согласно основным правовым началам с известными рациональными формальностями, которые обеспечивали бы полную

объективность. Вступив в связь с государством, церковь приняла и признала пригодными для себя все юридические установления государства, которые имели отношение к общественному благочинию и не противоречили духу христианства. Признавая, что гражданское судопроизводство посредством этих установлений удовлетворяет принципам истины и дает ручательство в своей объективности, церковное законодательство не нашло надобности предписывать для своих судов какой-либо особый порядок судопроизводства, отличный от существующего в светских судах. Установив главные основания церковного судопроизводства вообще, оно допустило церковных судей производить суд по нормам, принятым в государстве, и тем усвоило своей практике существовавшее римское судопроизводство, с теми только изменениями, которых требовал характер предметов, рассматриваемых и решаемых церковными судами.

В чем состояло и как велось римское судопроизводство, хорошо известно всем юристам, и об этом предмете много написано¹⁷⁵³, вследствие чего, а также и потому, что оно не относится непосредственно к нашей науке, мы не считаем нужным вдаваться в описание римского судопроизводства. Нам достаточно знать, что оно, в главном, было принято церковью, чему служит доказательством практика церковного суда, как на Вселенских и поместных соборах, так и в позднейшее время в средние века¹⁷⁵⁴. Устанавливается она общими предписаниями по этому предмету, какие нам представляют канонические источники.

Светскими судами разбирались процессы двух родов: одни, которые возникали по поданной кем-нибудь жалобе, другие, которые возбуждались самим судом по своей инициативе. В первых главным фактором являлся обвинитель, обязанный обосновать свою жалобу, привести нужные доказательства, убедить судей в ее правоте и отвечать за последствия несправедливой или недоказанной жалобы. Сторона обвиняемая должна противостоять нападению, опровергать обвинение и приводить доказательства своей невиновности. Суд в таком процессе занимает более пассивное положение; он

выслушивает доказательства и противодоказательства той и другой стороны и, на основании выводов из этого, постановляет приговор. Во-вторых, следственных процессах, главным фактором был сам суд, который возбуждал дело это по своей инициативе и употреблял все средства, которыми располагал, стараясь собрать как можно более сведений для открытия истины. Поэтому, главным здесь является исследование, подробное рассмотрение судом всего, относящегося к делу. Обвинитель был бы тут лишним, так как место его занимает сам суд, прилагающий старание удовлетворить правду. – Из этих двух родов процессов в канонах, главным образом, встречается первый, именно возникающий по чьей-нибудь жалобе. Это видно из всех подробностей, упоминаемых в канонах, относительно лиц, которые могут быть приняты в качестве жалобщиков, какие у них занятия, как они должны защищать свою жалобу, какая ответственность лежит на них, если будет доказано, что они хотели лишь оклеветать и т. д. Но если ищущая сторона имела большое значение в светском суде, то такое же, или еще большее, значение она должна иметь в суде церковном. Церковная власть обязана надзирать как за служебными отношениями духовенства, так и за его жизнью и поведением. Поэтому, она должна иметь право сама, без всяких обвинителей, начинать судебное следствие по отношению к каждому духовному лицу, о проступке которого против закона будет извещена. Вследствие этого, каноны не отделяют в церковном суде обвиняющей стороны от производящей расследование, а берут их вместе и признают за церковною властью право и обязанность не только судить то, о чем сообщено ей в жалобе, но и помимо последней привлекать к своему суду нарушителей закона. И действительно, хотя бы по какой-либо жалобе, и начато было разбирательство, не может он также только пассивно держаться между спорящими сторонами, как это возможно в светском суде. Церковный суд в каждом процессе, хотя бы самого частного свойства, насколько должен иметь в виду удовлетворение по закону обиженной или понесшей убыток стороны, настолько же, и еще более,

христианский закон, следовательно, искать удовлетворения и оскорбленного христианского принципа¹⁷⁵⁵.

Кроме того, в отношении церковного суда вообще и в виду предписаний римского права о судопроизводстве, принятых церковью, в канонах обращено особое внимание на лиц, которые вообще являются пред церковным судом, именно на истца, обвиняемого, защитника и свидетелей.

1. В отношении истца каноны делают различие между делами церковными и гражданскими, могущими быть предметом судебного разбирательства. Подать на духовное лицо жалобу по церковным делам может только православный и пользующийся добрым именем¹⁷⁵⁶; следовательно обвинителем не может быть неправославный¹⁷⁵⁷, бывший под судом или осужденный¹⁷⁵⁸, не пользующийся добрым именем¹⁷⁵⁹, обвинявший не основательно кого-нибудь и получивший отказ¹⁷⁶⁰, и вообще никто из тех людей, которых не принимают и светские суды в качестве обвинителей¹⁷⁶¹. Обвинение должно быть гласным, а тайное не принимается даже от епископа¹⁷⁶². По делам частного характера – иначе, и жалоба принимается от всякого¹⁷⁶³. Сверх этих канонических постановлений о личности обвинителя, каноны узаконяют еще, чтобы он, начав процесс, довел его до конца и представлял, по требованию суда, все доказательства, необходимые для подтверждения его обвинения. Вследствие этого, если бы во время ведения процесса он скрылся или намеренно не отозвался на вызов суда, то обвиняемый освобождается от всяких последствий обвинения, а обвинитель подвергается заслуженному наказанию¹⁷⁶⁴. В случае, если место, где начат процесс, не представляет обвинителю достаточного ручательства в свободе суда от внешних влияний, или если родственные и другие связи обвиняемого со свидетелями не дают ему уверенности, что последние будут показывать правду, то он имеет право требовать перенесения дела в какое-либо соседнее место, где эти влияния не могут действовать на правильный ход процесса¹⁷⁶⁵. Представляя жалобу, обвинитель должен точно обозначить, в чем обвиняется известное лицо, и указать двух или трех свидетелей, которые могут доказать основательность его жалобы¹⁷⁶⁶. Наконец, если

во время процесса обнаружится, что сам обвинитель находится под следствием, то его жалоба совершенно отвергается, кроме того случая, когда она касается частного дела¹⁷⁶⁷. 2. *Обвиняемый* должен явиться в суд в тот день, в который получен им вызов; если же он не явится и не представит в оправдание уважительной причины своей неявки, то подвергается наказанию. Для подачи первого заявления определен месячный срок, считая со дня получения вызова в суд; для подачи второго – такой же срок; если же и после этого обвиняемый не явится, то суд может видеть в этом обстоятельстве осуждение обвиняемым самого себя¹⁷⁶⁸. Самый большой срок, даваемый канонами обвиняемому для оправдания, это – год¹⁷⁶⁹. 3. Каноны упоминают при судах и *защитников* (ἑκδικοί, δίκαιοφύλακες, σύνδικοι, defensores, advocati), появившихся в начале V века и исполнявших по делам, касающимся церкви или лиц, находящихся под ее покровительством, те же обязанности, что и защитники на светских судах¹⁷⁷⁰. Должность защитников, или поверенных по церковным делам, сделалась постоянной при епископских кафедрах¹⁷⁷¹ и была признана законами греко-римских императоров¹⁷⁷². Эти церковные поверенные должны были защищать перед судом интересы церкви, когда им угрожала опасность, а также защищать сирот, вдов и вообще беззащитных, бывших под покровительством церкви. В церковных судах обязанности их состояли в ведении предварительного следствия по всякому делу, возбуждаемому в суде, и затем в формулировании обвинения и представлении его суду, а по некоторым меньшим делам и в самоличном постановлении приговора; обязанностью их было также защищать правовые установления церкви и заботиться об исполнении назначенного церковным судом наказания¹⁷⁷³. 4. Наконец, в канонах говорится и о *свидетелях*, которые могут быть принимаемы при разбирательстве спорных дел на церковных судах. По отношению к свидетелям имеют силу те же канонические требования, которые касаются обвинителей, и кому каноны запрещают быть обвинителями, тем же они запрещают быть и свидетелями¹⁷⁷⁴. Кроме того, запрещено

принимать свидетельство от несовершеннолетних, от родственников и домашних тяжущихся сторон, от лиц, которые вели данное дело в низшем суде и вообще от всех тех, кому не дают на то права гражданские законы¹⁷⁷⁵. Показания одного только лица, как бы оно ни было уважаемо, не принимаются¹⁷⁷⁶.

Наряду с вышеприведенными постановлениями церковного законодательства, во всем остальном, в церковных судах греческой церкви до самых новейших времен сохранялось судопроизводство греко-римского права.

§ 122. Современное судопроизводство

В четырех восточных патриархатах, как упомянуто в предыдущих параграфах, компетенция церковных судов распространяется, как на церковные, так и на гражданские дела православных христиан, причем при разбирательстве всех этих дел, в главном, соблюдался тот же порядок судопроизводства, какой существовал в последнее время византийской империи. Во всех остальных православных поместных церквах гражданская юрисдикция перешла к светским судам. Какие дела подлежат в настоящее время компетенции церковных судов, мы уже говорили¹⁷⁷⁷. Для разбирательства этих дел существует определенный судебный порядок¹⁷⁷⁸, который бывает или *сокращенным*, или *формальным*.

Рассмотрение дела сокращенным порядком, как показывает последнее выражение, должно быть кратким, без больших формальностей, и производится быстро. При такой форме судопроизводства, обвинитель подает свое обвинение, с надлежащими доказательствами, церковному суду, а последний представляет его обвиняемому, чтобы получить от него по содержанию обвинения ответ, который он и обязан представить суду в назначенный краткий срок. После этого, секретарь суда в назначенный день сообщает обвинителю ответ обвиняемого, а затем вносит в протокол, как возражения обвинителя, так и дальнейшие заявления обвиняемого. Когда обе стороны достаточно заслушаны, и все подготовлено к постановлению окончательного приговора, стороны удаляются из судебного заседания, а члены суда, по зрелом обсуждении дела, постановляют приговор, который тотчас вносится секретарем в протокол. Обе стороны после того призываются в суд, где им читается приговор, который тотчас, затем, и приводится в исполнение¹⁷⁷⁹.

От этого сокращенного судопроизводства отличается формальное. Это формальное судопроизводство видоизменяется: при обвинении духовных лиц существует один

порядок, в брачных процессах – другой. Мы скажем сначала о первом, потом – о втором.

I. Судебный процесс по обвинению духовных лиц может возникать или вследствие жалобы, поданной письменно в консисторию, или по полицейскому протоколу, или же вследствие осведомления самой церковной власти о каком-либо преступлении. Прежде, нежели начать расследование преступления, консистория требует от обвиняемого объяснений. По их получении, допрашиваются: обвинитель, обвиняемый и свидетели, причем, смотря по надобности, делаются им очные ставки, разбираются все обстоятельства дела и собираются все улики. Обвиняемый имеет право, чтобы его подробно выслушали не только относительно того, в чем он обвиняется, но и того, что он может заявить в свою защиту, и ему принадлежит последнее слово. Если, по характеру преступления, консистория найдет, что надо произвести следствие и на месте, то она уполномочивает на это доверенное лицо, которое должно представить ей подробное донесение. Если же преступление тяжкое, ведущее за собою большое церковное наказание, тогда консистория назначает для подробного следствия комиссию не менее как из трех лиц, и, если не найдет донесения последней достаточно полным, то назначает дальнейшее расследование до тех пор, пока не получит обо всем точных сведений. Случайное замедление следствия может быть обжаловано обвиняемым епархиальному епископу. В продолжение следствия по какому-либо тяжкому преступлению, епископ имеет власть запретить обвиняемому духовному лицу священнослужение до постановления приговора. Когда следствие вполне окончено, и собрано все, относящееся к делу, консистория приступает к суду и постановляет свой приговор, или признавая совершение преступления известным духовным лицом, или оправдывая его от обвинения. В первом случае, она сообщает осужденному свой приговор с назначением наказания, чрез непосредственное его начальство. В случае недовольства приговором, обвиняемый может апеллировать в высший церковный суд в продолжении определенного для этого законом срока, по

истечении которого он уже теряет на это право и должен подчиниться приговору консистории; но если обвиняемый не пропустит срока, то исполнение приговора отменяется до решения высшего суда¹⁷⁸⁰.

II. Бракоразводный процесс консистория начинает по жалобе или в силу своих официальных обязанностей. Прошение о разводе подает консистории одна сторона, муж или жена, непосредственно или чрез своего приходского священника. Священник, в последнем случае сам по себе, а в первом по поручению консистории, старается примирить супругов, употребляя для этого все средства, которые найдет нужными сам, или по указанию консистории. Он может делать попытки в этом роде три раза в продолжении предписанного законом срока. Если священнику не удастся отклонить супругов от расторжения брака, то он поручает их протопресвитеру, с извещением о всех своих действиях относительно их. Все эти испытания и увещания происходят устно, и если бы одна из сторон не пожелала явиться по приглашению, то ее может принудить к этому гражданская власть. Если и протопресвитер не достигнет никакого успеха в примирении супругов, тогда за это дело берется консистория, и когда ее попытки не достигнут желаемого результата, то начинается формальный процесс. Защитником брака и его нерасторжимости является в консистории особое лицо, которое, по значению своему, имеет первостепенную задачу в бракоразводных процессах (консисторијски фишкал). Как обвинитель, так и обвиняемая сторона должны являться для ответа в консисторию лично, а поверенный допускается только в случае болезни одной из сторон, или какой-нибудь другой важной причины, и непременно с формального разрешения консистории. Если неизвестно местожительство обвиняемой стороны, то консистория делает три раза газетную публикацию о ее вызове, с определением срока явки на суд, и, в случае безуспешности этого, назначается официальный поверенный, с которым брачный процесс и ведется. По различию причин, на основании которых ищется развод, различаются и средства, употребляемые консисторией для расследования дела. Ведение процесса, в главном,

производится по правилам гражданского судопроизводства. Обвиняемая сторона приглашается к ответу на обвинение, выставленное против нее обвинителем, затем приглашается обвинитель заявить, что имеет против ответа обвиняемого, а потом опять последний – оправдаться и так далее, до тех пор, пока суд не найдет достаточным допрос сторон, ведущих процесс. Все обвинения, доказательства и свидетельства подвергаются подробному рассмотрению со стороны суда, для чего приглашаются законоведы и свидетели, рассматриваются различные документы, относящиеся к главному предмету, и производится обо всем подробное дознание для открытия истины. Свидетели, находящиеся на месте ведения дела, допрашиваются на суде лично под присягою, а отсутствующие допрашиваются в подлежащих церковных или гражданских судах по пунктам, назначенным консисторией. Признание своей виновности со стороны обвиняемой стороны (что важно в светских судах) в бракоразводных процессах не принимается, если оно не согласуется с другими обстоятельствами и не подкреплено доказательствами. Когда консистория найдет, что все приведено в ясность, она еще раз сообщает сторонам о результате судебного следствия и, затем, уже приступает к объявлению приговора. В случае неудовлетворения той или другой стороны приговором, она может подать апелляцию в высший суд, но в продолжении определенного срока, так как в противном случае апелляция уже не принимается, а исполняется приговор консистории¹⁷⁸¹.

III. Бракоразводные процессы в цислейтанской части австро-венгерской монархии подлежат не консисторскому, а гражданскому суду. Судопроизводство по таким делам определено соответственным параграфом свода гражданских законов 1 июня 1811 года и декретом 23 августа 1819 года с относящимися сюда позднейшими дополнениями. Но постановления закона, в практическом применении их к бракоразводным процессам между православными, должны быть согласованы с соответствующими постановлениями православного церковного права относительно брака, а, главным образом, должно иметь в виду, что так называемое

«разведение от трапезы и ложа» в православном церковном праве не существует, а следовательно и предписания свода гражданских законов и упомянутого декрета об этом «разведении» могут быть принимаемы во внимание лишь настолько, насколько они могут относиться к вопросу о разводе. В виду этого, в бракоразводных процессах между православными имеет важность следующее.

Муж и жена, при полном согласии обоих на расторжение брачного союза, никоим образом не могут самовольно уничтожить его. Всякий бракоразводный процесс должен быть рассмотрен местным судом первой инстанции той области, в которой жили супруги в последнее время. Этот суд назначает особое лицо, которое должно защищать брак, собрать точные сведения о всех обстоятельствах, приводимых в пользу развода, и обязательно рассмотреть их, обсудить, насколько основательна жалоба и подтверждаются доказательства, а также, нет ли опровержений или сомнений относительно ее, и обо всем представить суду свое мнение и соображения. Если защитник пренебрежет чем либо, то суд обязан поставить ему это на вид. Суд всегда старается сохранить брачный союз и потому представленные для получения развода данные должны быть вполне доказаны, при чем согласие обеих сторон, мужа и жены, не имеет силы, даже если они принесут присягу. Прежде, чем суд приступить к ведению возбужденного процесса, на обязанности приходского священника лежит сделать желающим разойтись супругам внушение относительно вредных последствий развода, и он должен повторить это внушение три раза в продолжении известного срока, установленного законом. В случае неуспеха, приходский священник препровождает суду отчет обо всем, сделанном им в этом отношении, и суд начинает делопроизводство. И прежде всего, если он найдет, что жалоба не имеет уважительных оснований, то призывает обвинителя лично и старается соответствующими разъяснениями склонить его к добровольному прекращению дела; если же не достигнет успеха, то поступает по предписаниям закона. Именно, судьи должны пригласить явиться к себе лично мужа и жену, а также и защитника брака, сообщив последнему все, относящиеся к делу

документы, причем должны допустить стороны высказать установленным порядком все, что они имеют заявить по данному делу, с тем, чтобы каждая из них представила при этом те документы, которых в суде нет. Затем, суд должен выслушать всех свидетелей и экспертов для полного разъяснения всех обстоятельств дела, причем все соображения, приведенные в пользу развода брака, должны быть не только преданы гласности, но и строго разобраны, и брак должен быть принципиально защищаем против самовольного нарушения его. Вообще, судьи должны вести разбор дела так, чтобы, помимо заявлений сторон, выяснились и стали очевидными данные, на основании которых суд должен будет постановить приговор.

В отношении допроса свидетелей и экспертов судьи должны в точности держаться общих предписаний закона, насколько эти предписания имеют непосредственное влияние на доказательную силу известных показаний. Вопросы, которые предлагаются свидетелям, судья составляет сам, пользуясь при этом и замечаниями, случайно сделанными сторонами. Если свидетелей нет на месте ведения дела, а их должно допросить, то допрос официально поручается подлежащему суду по их местожительству. В случае неявки обвиняемого по вызову суда, употребляют соответствующие принудительные меры, и, если они окажутся бессильными даже после напоминания ему о последствиях, о нем постановляется приговор. Если обвинитель заявит, что обвиняемый находится за границей, или что ему не известно, где он пребывает, и это не известно также суду, то вести дело поручают особому поверенному за счет и ответственность обвиняемого, о чем ему сообщается посредством газетной публикации, чтобы он, в случае недовольства этим защитником, мог представить другого. Но если будет доказано, что обвинитель намеренно умолчал о местопребывании обвиняемого, то все судопроизводство прекращается, и обвинитель обязан заплатить все издержки за печатание объявлений и наем поверенного и, кроме того, еще подвергается соответствующему наказанию.

По окончании судопроизводства, процесс решается приговором. Если приговор против развода, т. е. брак остается в

силе, то по этому приговору допускаются все дозволяемые вообще юридические средства и жалобы; если же приговор в пользу развода, тогда назначенный защитник брака без всякого дальнейшего расследования дела, должен заявить о подаче им апелляции и, после обмена апелляционных актов, требовать препровождения всех документов официальным порядком в высший суд.

Когда же и в последней инстанции просьба о разводе будет удовлетворена, тогда подлежащий суд должен официально известить об этом власть, наблюдающую за исправным ведением метрических книг, чтобы в соответствующей книге был отмечен развод на том месте, где было записано венчание разведенных супругов¹⁷⁸².

4. Церковно-уголовное право

§ 123. а) Церковные наказания

Если в церкви существует самостоятельная законодательная власть, имеющая охранять юридические отношения ее, то в ней, в связи с этим, необходимо должна существовать и власть наказания всякого деяния, нарушающего те отношения и препятствующего достижению задачи самой церкви в мире. Одна власть без другой немыслима, так как закон без внешней санкции будет пустым словом; и кто член церкви, тот безусловно обязан повиноваться ее законам, а если он не повинуется по доброй воле, то должен быть к этому принужден, если желает остаться членом церкви¹⁷⁸³. Власть церкви наказывать упорствующих и противящихся ее законам зиждется на божественном праве, как и власть суда. Из того места Св. Писания, которое мы привели относительно церковного суда, вытекает и власть церкви наказывать преступников ее законов; и то же место говорит нам, в чем состоит сущность церковных наказаний¹⁷⁸⁴.

Основатель церкви, упомянув средства, которые должно употреблять для исправления преступника закона, добавил, что при упорстве, его следует *лишить общения с церковью*, исключить из церкви и считать чуждым ей. В лишении общения с церковью (ἀκοινωνησία, excommunicatio) состоит, следовательно, последнее и потому самое высшее наказание, которое церковный суд может налагать на лиц, преступивших ее законы. Под именем *общения* (κοινωνία, communicatio) понимаются все права, получаемые человеком со вступлением его в церковь, и в частности право пользоваться благодатными дарами церкви, из которых высшим является таинство Св. Причащения. Эти права принадлежат каждому члену церкви, без различия положения, занимаемого им в ней, если только он исполняет все предписания церковных законов, и общество, пользующееся всеми этими правами, называется κοινωνία τῶν λαϊκῶν, communicatio laica. Но в церкви существуют, кроме мирян, и духовные лица, чрез которых сообщаются благодатные дары и которые, по своему высокому положению в церкви, пользуются

сверх прав, принадлежащих всем остальным ее членам, и некоторыми особыми правами. Совокупность прав, принадлежащих духовным лицам, называется *κοινωνία ἐκκλησιαστική*, *communio clericalis*¹⁷⁸⁵. Как в том, так и в другом союзе, степени прав, которыми пользуются их члены, различны: некоторые из этих прав главные, а некоторые второстепенные. Поэтому, при нарушении установленного закона, преступники лишаются своих прав в определенной степени, и чем более нарушение закона, тем более теряется прав, и тем большему церковному наказанию подвергается преступник, и наоборот. А так как сущность каждого церковного наказания, касается ли оно верующего мирянина или духовного лица, состоит в лишении общения, то и степень наказания будет зависеть от большего или меньшего лишения общения, которым он пользовался. Впрочем, здесь надо иметь в виду субъект преступления; и если он принадлежит к числу мирян, то наказания бывают одного рода, а если к членам духовенства, то – другого рода. Это обуславливается положением, занимаемым в церкви теми и другими, мирянами и духовенством. Самое высшее наказание, которому может подвергнуться духовное лицо, это – *лишение священного сана*, а высшее наказание для мирян – *отлучение от церкви*. Этому последнему духовное лицо, по своему положению, не может подлежать, а если и подвергается, то лишь после того, как по извержении из сана перейдет в разряд мирян и уже, в качестве мирянина, совершит преступление, ведущее за собою это высшее наказание, но, принадлежа к клиру, за такое же преступление духовное лицо будет наказано лишением сана, т. е. высшим наказанием для духовенства. Причина этого выражена в 25 ап. каноне, где упоминается место из священного писания: *«не отмстиши дважды за едино»*, а Василий Великий разъясняет то же в своем 3 каноне, говоря о диаконе, который преступит закон, что его должно лишить сана, *«но когда будет низвергнут на место мирянина, то не должен лишаться общения (τῆς κοινωνίας οὐκ εἰρχθήσεται)»*, так как существует древний канон, что извергаемые из своей степени (иерархической) должны быть подвергнуты только одному этому роду наказания, при чем древние, как я знаю, следовали такому

закону: *не отомстити дважды за едино*, – также и по другому соображению, именно, что низверженные с известного места верные после вновь принимаются на то же место, а диакон раз навсегда подвергается наказанию извержения. почему и ограничились одним этим наказанием, так как диаконство никогда не возвратится ему. И совершается это по уставам (ταῦτα μὲν οὖν τὰ ἐκ τῶκ τύπων)".

Наказание (τιμωρία) в церковном праве имеет свое особое значение, обусловливаемое самою задачею церкви (§ 1). Главная и первая цель всякого церковного наказания состоит в том, чтобы направить на благо члена церкви, который случайно уклонился от прямого пути. Церковь, употребляя принудительные меры против своего члена, нарушившего какой-либо церковный закон, желает побудить его этим к исправлению и новому приобретению утраченного блага, найти которое он может только в общении с нею, и только в крайних случаях лишает его совсем этого общения. Средства, употребляемые для этого церковью, могут быть и сильные, смотря по тому, насколько это может принести пользы ей и ее достоинству. Как во всяком обществе, так и в церкви, если бы не осуждались преступления отдельных членов и не удерживалась бы властью сила закона, то такие члены легко могли бы увлечь за собою других и, таким образом, широко распространить зло. Притом и порядок в церкви мог бы нарушиться, и самая жизнь ее могла бы подвергнуться опасности, если бы она не имела права отлучать от общения с собою дурных членов, предохраняя этим от заразы хороших и послушных членов. Многие постановления церковного законодательства показывают нам, что церковь была глубоко проникнута этою мыслью и что, насколько она старалась дать людям средства к исправлению, настолько же и предупреждала этими средствами возможность дальнейших преступлений для сохранения блага всей церкви. Точно также постановления церковного законодательства говорят нам, что, при наложении наказаний за различные преступления, должно иметь в виду и достоинство церкви. Как в первые века церкви, так и в настоящее время, иноверцы должны почитать ее, видя, что члены ее отличаются нравственною жизнью и образцовым

поведением, и наоборот, – уважение их к церкви начнет исчезать, лишь только они увидят, что между ее членами нет нравственности и вместо нее царит порок; а последнему открывался бы широкий путь, если бы церковь со всею строгостью не поступала с теми, которые преступают ее законы, если бы терпела в своем обществе преступников. И ради сохранения достоинства церкви, церковная власть должна употреблять принудительные меры против всякого, кто своими поступками может унижить это достоинство и дать тем повод иноверцам к непочитанию ее. Василий Великий, предписывая в своем 6 каноне величайшую строгость по отношению к духовным лицам, впадающим в блуд, добавляет: «это будет для утверждения церкви полезно и еретикам не даст случая укорять нас, что мы привлекаем к себе попущением греха».

Из приведенного различия, которое каноны делают между субъектом преступления, и из различных средств, предписываемых ими для употребления против преступников закона, видно и общее различие в цели, которую церковь имеет в виду, налагая наказания различным своим членам, преступившим ее законы. Преступления мирян составляют для церкви предмет, в отношении которого она совершает свое служение обращения. Преступных мирян она стремится лишь обратить на истинный путь и исправить, чтобы они стали послушными сынами ее, а потому и наказания, налагаемые на них до полного обращения, – не наказания, в строгом смысле, а *епитимии* (ἐπιτίμια, poenitentiae), и она принимает в свое общение даже таких преступных мирян, которые подверглись самой высшей степени наказания, – анафеме, если только они искренно раскаются и исполнят предписанные епитимии. Но совершенно иначе смотрит церковь на преступления духовных лиц. Их она подвергает *наказаниям* в строгом смысле, как скоро они преступят существующий закон, и тем строже наказание, чем тяжелее преступление; если же наказания не помогут исправлению, она лишает их порученного им служения и духовного сана и передает их светской власти, чтобы последняя судила их, как всяких других преступников закона. Преступления мирян, называемые просто *грехами* (ἁμαρτίαι),

подлежат внутреннему суду церкви на исповеди (forum internum); преступления же духовных лиц, как в собственном смысле преступления (ἐγκλήματα), подлежат внешнему, формальному церковному суду (forum externum).

§ 124. а) Наказания для мирян

Церковное наказание, которому может подлежать мирянин за содеянный грех, называется в канонах *отлучением* (ἄφορισμός, excommunicatio)¹⁷⁸⁶. Оно состоит в том, что согрешивший, смотря по тяжести сделанного греха, подвергается более или менее продолжительному лишению общения с прочими верными. Лишение общения или, как мы называли, отлучение, было средством, которое церковь употребляла для обращения грешника; в этих же целях она налагала на него и различные епитимии, которые он должен был нести, пока совершенно не очистится от греха и не сделается достойным принятия опять в церковное общение. Чем тяжелее был грех, тем строже бывало и покаяние и тем оно было продолжительнее, и наоборот. Степеней покаяния, которые должны были пройти кающиеся, было четыре. Первая степень, σύστασις (consistentia), состояла в том, что кающийся мог молиться в церкви вместе с прочими, но не имел права причащаться; вторая, ὑπόπτωσις (substratio, genuflexio) – в том, что он участвовал только в некоторых молитвах в церкви и в определенное время преклонял колена, исповедовал во всеуслышание свой грех и, выслушав молитву, читавшуюся над ним, выходил из церкви; третья, ἀκρόασις (auditio) – в том, что ему дозволялось стоять только в притворе (νάρθηξ, πρόναος) храма и оттуда слушать литургию до произнесения обычной проповеди, после которой он должен был удаляться; наконец четвертая, πρόκλαυσις (fletus) в том, что кающимся совсем воспрещался вход в церковь, и они стояли в покаянной одежде при ее дверях, с плачем прося верных исходатайствовать им своими молитвами прощение грехов. Как видно, последняя степень была самою тяжелою, и к ней церковь присуждала только за тяжкий грех. В каждой степени кающиеся оставались годами и за все это время должны были совершать различные дела милосердия, молиться, поститься и носить одежду кающихся¹⁷⁸⁷.

Но постепенно это было уничтожено, и в настоящее время существует только отлучение от причастия на более или менее продолжительное время, как церковное наказание для мирян¹⁷⁸⁸. Но каково бы ни было преступление мирянина, если только он раскается, церковь удостоивает его причастия перед смертью, а, следовательно, и христианского отпевания, и погребения¹⁷⁸⁹. В последнем церковь отказывает только упорным грешникам, не хотевшим даже в смертный час примириться с нею, как отказывает намеренно лишившим себя жизни, т. е. самоубийцам¹⁷⁹⁰.

От упомянутых наказаний отличается *анафематствование* (ἀνάθημα)¹⁷⁹¹, или полное исключение из церкви. Основание свое это наказание имеет в Св. Писании, следовательно вытекает из божественного права¹⁷⁹². Церковь налагала это наказание за самые тяжкие церковные преступления и только в крайних случаях, когда уже никакие средства не помогали обратить известное лицо на истинный путь¹⁷⁹³. Анафематствование обыкновенно совершалось при торжественных церковных обрядах; а для постоянного напоминания верным об этом страшном наказании на Константинопольском соборе 842 г. было постановлено, чтобы ежегодно в первое воскресенье великого поста (неделю православия) на торжественном церковном богослужении напоминались все преступления, наказанные анафемою¹⁷⁹⁴. Последствия анафемы состояли в том, что лицо, преданное этому наказанию, лишалось не только прав, которые имели в церкви другие члены, следовательно, причастия и совместной церковной молитвы, но и права общения с православными христианами в обыкновенной жизни, так что всякий православный, осмелившийся вступать в какие-нибудь сношения с таким лицом, подвергался строгому наказанию¹⁷⁹⁵. Так как основа наказания анафемою утверждается на божественном праве, то церковь и в настоящее время имеет право предать анафеме всякого, заслуживающего ее; и как в древности государственная власть признавала определения церковной власти в этом отношении и подвергала с своей стороны наказаниям лиц, подпавших за известные

преступления под это церковное наказание¹⁷⁹⁶, так и в настоящее время, по крайней мере в большинстве христианских государств, она подвергает таких церковных преступников и своим наказаниям¹⁷⁹⁷.

§ 125. 6) Наказания для духовных лиц

Наказания духовных лиц бывают четырех родов: *замечание* (παράκλησις), *отлучение* (ἄφορισμός), *извержение* (καθαίρεσις) и *анафема*. Отлучение, о котором здесь говорится в отношении духовных лиц, отличается от отлучения, налагаемого на мирян, вследствие различия между наказаниями тех и других (§ 123), и состоит не в лишении Св. Причащения, как для мирян, а в отлучении от церковного служения, в запрещении (suspensio) лицу, обвиненному в сравнительно небольшом преступлении, пользоваться правами, принадлежащими ему, по его иерархической степени. Извержение (depositio, degradatio) состоит в лишении преступника священства, духовного сана. Анафема есть такое же, как и по отношению к мирянам, исключение из церкви, но, конечно, после извержения из сана.

Кроме последнего, каждый из этих родов наказаний имеет несколько степеней, в зависимости от рода и тяжести преступления, и налагается подлежащим церковным судом или на определенное время, или навсегда. Согласно цели, все наказания, которым может подвергаться духовное лицо, разделяют на такие, которые имеют свою задачу исправления: τιμωρίαὶ διορθοῦσαι (poenae medicinales, censurae) и на наказание в строгом смысле: τιμωρίαὶ σωφρονίζουσαι (poenae vindicativae)¹⁷⁹⁸.

1. *Замечание* (παράκλησις, obsecratio, увещание). Замечание есть напоминание об обязанностях, лежащих на духовенстве по его положению в церкви, этому наказанию подвергается всякое духовное лицо, как скоро оно сделает малейший проступок, причем ему выставляется на вид значение последнего и последствия, ожидающие его, если он не исправится. Замечание повторяется два и три раза, после чего уже следует другое наказание¹⁷⁹⁹.

2. *Выговор* (ἐπίπληξις, ἀπειλή. exprobratio, minae, прещение) делает или лично епископ, или собор. Во втором случае выговор бывает публичным и потому составляет большую степень наказания, чем выговор епископа. О выговоре, как

церковном наказании, упоминается в самых древних церковно-юридических памятниках¹⁸⁰⁰.

3. Перемещение виновного с места, которое он занимал со времени своего рукоположения или производства, на последнее место между равными ему по сану. Это наказание, по смыслу 7 канона Трулльского собора, налагается на тех, которые дерзко и противозаконно стараются занять в церкви лучшее место сравнительно с местами, занимаемыми лицами священной и управляющей иерархии той же степени, но прежде их рукоположенных или произведенных¹⁸⁰¹.

4. Отрешение от места служения на некоторое определенное время. В начале виновный, подпавший под это наказание, проводил время отлучения в местопребывании епископа и под его надзором. Впоследствии, когда нашли, что монастыри для этого были удобнее, то виновных стали посылать в монастыри, под надзор монастырского начальства, причем во все время продолжения наказания виновный должен также нести определенную епитимию, которая обыкновенно состоит в строгом исполнении монастырского устава с удвоенной молитвой и поклонами¹⁸⁰².

5. Временное запрещение священнодействия. Это наказание обыкновенно налагается, или, когда виновный должен раскаяться в своем проступке, совершенном при отправлении своих священнослужительских обязанностей, или же-во время следствия, когда кто-либо обвиняется в преступлении, ведущем за собою извержение из сана. При этом наказании виновный, сверх лишения права священнодействия, не может пользоваться и другими правами, соединенными с иерархической степенью, следовательно, не может ни учить, ни участвовать в церковном управлении. Он остается священником только по имени, не имея никаких священнических прав¹⁸⁰³.

6. Запрещение совершать некоторые определенные священнодействия. Этому наказанию подвергаются лица, совершившие преступление, в котором, по его характеру, никогда не могут раскаяться, чтобы получить право совершения всех священнодействий¹⁸⁰⁴, или же присвоившие себе право

совершать какие либо священнодействия, которых они не могли совершать по своему положению в управляющей иерархии¹⁸⁰⁵.

Упомянутые до сих пор наказания, кроме последнего, употребляются для исправления духовного лица, сделавшего небольшое церковное преступление. Последнее же составляет переход к наказаниям в строгом смысле, которые суть следующие:

1. Отрешение от места служения навсегда. Это наказание налагается за беспорядочное исполнение обязанностей, возлагаемых на управляющую иерархию, и за нарушение церковного благочиния, напр., когда епископ оставит на долгое время свою епархию¹⁸⁰⁶, или насильственно завладеет какою либо епархией¹⁸⁰⁷, когда пресвитер без разрешения своего епископа самовольно займет новое место¹⁸⁰⁸ и т. д. — Но так как в древности никто не мог быть рукоположен без назначения к определенному месту (ἀπολελυμένως), то когда он навсегда отрешался от известного места служения, то чрез это подпадал и под другое тяжелое наказание, а именно:

2. Лишение навсегда совершать какое-либо священнодействие, но с правом носить духовное звание и пользоваться принадлежащей этому званию честью. Это наказание налагается за тяжкие преступления, особенно за такие, которые производят соблазн в людях, но совершены или по незнанию, или по какой-либо чрезвычайной причине, а между тем совершившие их раскаялись и исправились. В канонах мы находим, что этой степени наказания подвергались, напр., те, которые во время гонения отступали от веры, но после раскаялись¹⁸⁰⁹, или те, которые по неведению вступили в неправильный брак прежде своего рукоположения¹⁸¹⁰ и т. д.

3. Извержение или лишение права совершать какое-либо священнодействие навсегда и, вместе с тем, лишение имени и чести духовного сана. Наказание это налагается как за особенно тяжкие преступления против иерархических правил, напр., за симонию, так и за вины, навлекающие на мирян отлучение от церкви. Духовное лицо, наказываемое извержением, теряет прежде всего все права и преимущества, принадлежавшие ему

в силу троякого характера церковной власти, т. е. право священнодействия, учительства и пастырства¹⁸¹¹; далее, он теряет все права чести, принадлежавшие ему, как священнослужителю¹⁸¹²; затем, его имя вычеркивается из списка духовенства (ἐκ τοῦ ἱερατικοῦ καταλόγου), в который оно было внесено при рукоположении¹⁸¹³, и, наконец, причисляется к мирянам, с предоставлением ему церковных прав, принадлежащих только мирянам¹⁸¹⁴. Извержение из сана, которому подвергается духовное лицо, продолжается навсегда, и изверженный уже никогда не может быть принят ни в какую иерархическую степень¹⁸¹⁵, хотя бы он раскаялся и обещал исполнять свои обязанности по канонам. В последнем случае, каноны допускают только более снисходительное отношение церкви к таким виновным, но только «как к мирянам»¹⁸¹⁶.

4. Извержение вместе с отлучением. Духовное лицо, подпадающее под это наказание, подвергается не только вышеупомянутым последствиям извержения, но подлежит после того и отлучению, налагаемому на преступных мирян, то есть лишается на более или менее продолжительное время церковного общения с верными в молитвах. Это сильное церковное наказание налагается обыкновенно на духовное лицо, которое, не смотря на извержение из сана, все-таки дерзает священнодействовать¹⁸¹⁷, или после извержения снова совершает это преступление, за которое подверглось этому наказанию¹⁸¹⁸), или же совершит преступление, затрагивающее основы религии и церкви¹⁸¹⁹. В древности лица, подвергавшиеся этому наказанию, обыкновенно посылались в монастырь, где должны были выдержать строгую епитимию¹⁸²⁰, или же, если они продолжали, не смотря на наказание, беспокоить церковь и пренебрегали ее приговором, то церковная власть передавала их для надлежащего наказания светскому суду¹⁸²¹.

5. Анафема. Это наказание одинаково, как для мирян, так и для духовенства¹⁸²², и назначается духовному лицу за тяжкие преступления после извержения из сана и отлучения.

В отношении некоторых преступлений степень наказания определена в самых канонах, упоминающих об этих

преступлениях, а в отношении других, наложение их предоставляется усмотрению и справедливости самих судей. Об этом речь будет в следующем параграфе. В новом церковном законодательстве, в главном мы находим перечисление тех же наказаний за преступления духовных лиц¹⁸²³.

Государственная власть греко-римской империи не только признавала за церковью в полном смысле право наложения наказаний, но оказывала и свою помощь в исполнении приговоров церковных судов¹⁸²⁴. В настоящее время, в большинстве государств церковь пользуется свободным правом налагать свои наказания, насколько они ведут за собою последствия церковного свойства; а для получения и гражданского значения, они должны быть признаны надлежащим распоряжением государственной власти¹⁸²⁵. Прежнюю помощь в исполнении церковно-судебных приговоров по служебным и дисциплинарным проступкам священнослужителей государственная власть не отказывается оказывать и в настоящее время во всех государствах, где существуют правильные отношения между церковью и государством, с сохранением при этом определенных законом постановлений¹⁸²⁶. Но признавая за церковными судами свободу определять наказания духовным лицам, государственная власть, проникнутая интересом, чтобы в церкви все соответствовало ее значению и чтобы в наложении наказаний никто не поступал по личному усмотрению, от чего мог бы пострадать принцип христианской любви и снисхождения к немощи человеческой – эта власть и в данном отношении позаботилась оказать помощь церковно-каноническим постановлениям и своими законами обеспечила с своей стороны точное сохранение принципа любви и личной свободы, главный носитель которого есть церковь¹⁸²⁷.

§ 126. г) Наложение наказаний

Есть несколько канонических постановлений, на которые церковные суды должны обращать внимание при наложении наказаний, чтобы приговор их соответствовал духу христианства и был свободен от всего, что могло бы бросить тень подозрения на его справедливость. Если светский судья, чтобы его суд был справедливым, должен обращать строгое внимание на побуждения, вызвавшие виновного на преступление, то тем более обязан обращать на это внимание судья духовный, призванный совершать правду в церкви во имя Бога.

1. Побуждение к преступлению есть главное, на что должно обращать внимание при наложении наказаний. Чем хуже это побуждение и если оно показывает, что виновный намеренно совершил преступление, тем тяжелее должно быть и наказание, и наоборот, если будет доказано, что преступление было сделано по незнанию закона, ненамеренно или необдуманно, то и наказание должно быть мягче, и судья снисходительнее в постановлении приговора¹⁸²⁸. Должны также приниматься во внимание и причины преступления; и если кто-нибудь был принужден физической силой поступить против законов церкви, то каноны освобождают его в таком случае от всякой ответственности¹⁸²⁹; если же преступление совершено вследствие нравственного воздействия, тогда каноны уже не освобождают виновного от ответственности, потому что христианин безусловно не обязан повиноваться приказанию совершить что либо противное Божью или церковному закону¹⁸³⁰. При наложении наказания имеет важное значение и то, какова была жизнь известного лица до совершения им преступления; и если она была примерною, то и совершение преступления может быть объяснено случайными обстоятельствами, почему и наказание бывает мягче; наоборот, если будет доказано, что виновный вел беспорядочную жизнь и, что преступление его есть ни что иное, как результат его общей нравственной испорченности, то и наказание должно быть

строже и назначаться, как для кары совершенного преступления, так и для предупреждения нового¹⁸³¹.

2. При наложении наказаний всегда являются некоторые обстоятельства, могущие или смягчить, или отяготить вину. Вина смягчается: а) если виновный сам сознается и заявит прежде, чем его изобличит судья¹⁸³², и б) если виновный, совершив преступление, сделает по своему личному побуждению какое-нибудь доброе дело, и этим, так сказать, загладит преступление¹⁸³³. Вина отягощается, когда будет замечено, что виновный упорен во зле и не намерен раскаяться в своем преступлении¹⁸³⁴, далее, когда преступление, само по себе и по своим последствиям, вредит общей жизни церкви и грозит заразою многим другим членам церкви¹⁸³⁵, и, наконец, когда преступление совершено таким лицом, которое, по своему положению, должно служить в церкви образцом и примером точного исполнения закона¹⁸³⁶.

3. Согласно нравственной цели, которую преследует уголовное право в церкви, каноны предписывают, чтобы всякое наказание, наложенное церковью, имело общее значение и обязательную силу для всей церкви, т. е., если на кого-нибудь наложено наказание в одной епархии, то это наказание должно приниматься в соображение и всеми прочими епархиями православного мира, и ни одна поместная церковь не имеет права принять духовное лицо, запрещенное или изверженное из сана судом другой поместной церкви¹⁸³⁷. Поэтому, мы и видим в церковно-судебной практике, что приговоры одной церкви по большим преступлениям сообщались всем церквам, чтобы они знали о них и, согласно им, поступали в отношении известных преступников. Это делалось и должно делаться посредством посланий, посылаемых одним епископом остальным епископам или посредством окружных посланий собора известной церкви всем церквам¹⁸³⁸. В этих целях, канонически установлена выдача особых грамот от подлежащего епископа всем духовным лицам и мирянам, отправляющимся в область другого епископа, с объяснением, что данное лицо православного вероисповедания и христианского поведения и в частности относительно духовных лиц, что предьявитель не

находится под запрещением, а относительно мирян, что он не отлучен от причащения и может свободно вступить в клир, если пожелает¹⁸³⁹.

§ 127. д) Церковные преступления

Под именем церковного преступления разумеется в церковном праве нарушение каким-нибудь внешним деянием существующего церковного закона, именно когда кто-либо совершить нечто такое, чего не должен делать, или опустит исполнение чего-нибудь, что не имел права опускать по своей обязанности.

Сообразно обязанностям членов церкви, различаются преступления духовных лиц от преступлений мирян. Преступления *духовных лиц* могут касаться или их частного служения в церкви, или общих обязанностей, лежащих на каждом христианине. Как те, так и другие преступления подлежат суду церковной власти; а по мере того, насколько некоторые из них могут входить в область общественной жизни, они подлежат суду и светской власти. На церковные преступления *верных мирян* церковь смотрит, как на грехи в духовном смысле, которые поэтому подлежат ее внутреннему суду и, следовательно, стоят вне области церковного права. Но есть некоторые церковные преступления, по совершении которых миряне не могут не подпасть и внешнему суду церкви; это суть преступления, касающиеся основы и устройства самой церкви. За такие преступления церковь преступных мирян привлекает к своему внешнему суду, причем приговор ее имеет и должен иметь юридическое значение; светская же власть в таких случаях только констатирует сделанное преступление и подвергает его наказаниям по закону.

§ 128. а) Общие церковные преступления

1. *Отступление* (ἀποστασία) состоит в том, что крещенный откажется от христианской религии и примет другую, нехристианскую. Отступление может быть намеренное или вследствие страха. В первом случае мирянин отлучается от причащения на всю жизнь, а во втором – на двенадцать лет¹⁸⁴⁰; духовное лицо за преступление первого рода отлучается из церкви, а за преступление второго рода, при сердечном раскаянии, удерживает честь и имя священнослужителя, но без права когда либо священнодействовать¹⁸⁴¹.

2. *Ересь* (αἵρεσις) есть намеренное и постоянное опровержение догмата, установленного церковью, или явное исповедание и защита какого-нибудь догматического заблуждения, осужденного церковью¹⁸⁴². За ересь церковь наказывает анафемою¹⁸⁴³.

3. *Раскол* (σχίσμα) бывает двух видов: *религиозный* и *церковный*. Раскол религиозный является в том случае, когда от церкви отделяются лица, которые мыслят несогласно с нею о некоторых второстепенных предметах церковного учения и о таких вопросах, которые легко решить¹⁸⁴⁴. Второго вида раскол состоит в отказе некоторых лиц в послушании законной иерархии¹⁸⁴⁵. За раскол первого рода каноны определяют наказания в зависимости от меры отступления виновных от церковного учения; а за раскол второго рода они подвергают духовных лиц извержению, а мирян, следующих расколу, отлучению¹⁸⁴⁶.

4. *Симония* (Σίμωνος αἵρεσις). Это страшное и тяжкое преступление состоит в торговле благодатью священства. Оно получило свое название от имени Симона, предлагавшего апостолам деньги, чтобы получить от них священническую власть¹⁸⁴⁷. Виновен в симонии бывает не только тот, кто рукополагает или производит в иерархические степени за деньги, но и тот, кто принимает рукоположение за деньги, а также и все посредники в этом деле¹⁸⁴⁸. При этом не должно понимать здесь деньги в буквальном смысле, потому что, кроме

принятия денег или какого другого подарка в виде подкупа за получение священства, симония бывает и тогда, а) когда кто либо примет рукоположение или произведет другого в награду за какую-нибудь личную услугу¹⁸⁴⁹, б) когда это делается из родственных или дружественных расчетов (непотизм)¹⁸⁵⁰, в) когда в противозаконном получении какого-нибудь церковного сана участвуют лица, имеющие власть¹⁸⁵¹, и г) когда употребляются различные средства для приобретения голосов при избрании на церковнослужительское место¹⁸⁵².

Объект симонии следующий: а) когда за подкуп принимается или дается епископский, пресвитерский или диаконский сан¹⁸⁵³, б) когда таким же образом получается или дается какая либо должность в управляющей церковной иерархии¹⁸⁵⁴, в) когда требуется плата за причащение или какое другое священнодействие¹⁸⁵⁵ и г) когда кто либо из низкой корысти злоупотребляет правом суда и наказания, производя несправедливый суд и подвергая незаслуженному наказанию из корысти или какой-нибудь личной страсти¹⁸⁵⁶. Вследствие тяжести этого преступления, допускается каждому подать жалобу на симонистов, и при этом принимается всякий свидетель без различия с полным уважением к его показанию, кроме того случая, если будет доказана его намеренная клевета¹⁸⁵⁷; помимо того, в виду тяжести симонии и разрушения ею всего церковного организма, за это преступление каноны налагают самые страшные наказания: епископ, уличенный в симонии какого бы то ни было рода, подвергается извержению; тот, кто получил рукоположение или какое-нибудь достоинство вышеупомянутым способом, подлежит анафеме по извержении из полученного незаконно сана, а лица, принимавшие посредническое участие в этом беззаконном деле, если принадлежат к клиру, подвергаются извержению, а миряне-анафеме¹⁸⁵⁸.

§ 129. б) Преступления со стороны духовных лиц

Преступления, которые могут быть совершены духовными лицами, касаются или их личного служения в церкви, или общих обязанностей, лежащих на каждом христианине.

I. В отношении личного служения в церкви духовных лиц, в церковно-юридических источниках упоминаются следующие преступления: 1) Когда епископ, пресвитер или диакон, после правильно совершенного над ним рукоположения, примет от кого-нибудь вторичное рукоположение в ту же степень¹⁸⁵⁹. 2) Когда священнослужитель, законным образом изверженный за какое-нибудь преступление, не смотря на это, осмелится самовольно священнодействовать¹⁸⁶⁰. 3) Когда епископ самовольно совершит рукоположение в чужой епархии, без согласия на то местного епархиального епископа¹⁸⁶¹. 4) Когда священник служит в частном храме без ведома и согласия епархиального епископа¹⁸⁶². 5) Когда епископ, пресвитер или диакон самовольно оставит свое место служения в церкви и займет другое, без ведома и согласия на то подлежащей церковной власти¹⁸⁶³. 6) Когда епархиальный епископ оставит свою епархию и долгое время пребывает в каком-нибудь другом месте вне границ своей епархии¹⁸⁶⁴. 7) Когда епископ или пресвитер священнодействует в церкви не по предписанному уставу, но самовольно вводит нечто новое¹⁸⁶⁵. 8) Когда епископ или пресвитер нерадит о вверенной ему пастве и не исполняет проповеднических обязанностей в церкви¹⁸⁶⁶. 9) Когда епископ или пресвитер нарушит тайну исповеди и объявить третьему лицу о каком-нибудь преступлении, открытом ему на исповеди¹⁸⁶⁷. 10) Когда священнослужитель расточает церковное имущество или употребляет его в свою личную пользу¹⁸⁶⁸. 11) Когда духовное лицо занимается делами, несостоящими в непосредственной связи с его священнослужением и нерадит при этом о своих обязанностях¹⁸⁶⁹. 12) Когда духовное лицо небрежен к своей внешности и не заботится о том, чтобы она соответствовала его священнослужительскому характеру¹⁸⁷⁰.

Наказания, соответствующие перечисленным сейчас преступлениям, упомянуты в тех же церковно-юридических источниках, где говорится и об этих преступлениях. При наложении этих наказаний, церковная власть всегда принимает во внимание канонические предписания о наложении наказаний вообще (§ 126). По прочим преступлениям духовенства в отношении службы, церковная власть производит свой суд, обращая внимание на связь их с вышеупомянутыми преступлениями и на то, насколько от них пострадало церковное благочиние и достоинство духовного сана.

II. Большинство преступлений, которые может совершить священнослужитель и которые касаются общих обязанностей в общественной жизни, судятся в настоящее время светскими судами, которые и определяют за них соответственные наказания. Но, в отношении непосредственной юрисдикции церкви над духовными лицами, преступления эти подпадают и под внешний суд церкви, которая имеет право расследовать такие преступления и наказывать извержением их и отлучением и др., применительно к тяжести и существу совершенного преступления.

Из преступлений такого рода мы упомянем важнейшие: 1) Государственная измена (καθοσίωσις)¹⁸⁷¹. 2) Заговор (συνωμοσία φατρία) духовных лиц против существующей законной власти¹⁸⁷², 3) Нарушение клятвы (ἐπιюрκία)¹⁸⁷³. 4) Святотатство (ἱεροσυλία), именно нанесение вреда предметам, посвященным Богу, и употребление их на несвященные цели¹⁸⁷⁴. 5) Кошунство (βλασφημία)¹⁸⁷⁵. 6) Клевета и оскорбление (συκοφαντία, ὕβρις, λοιδορία)¹⁸⁷⁶. 7) Кража (κλοπή)¹⁸⁷⁷. 8) Ростовщичество (τοκισμός)¹⁸⁷⁸. 9) Убийство (φόνος)¹⁸⁷⁹. 10) Драка (τύψις)¹⁸⁸⁰. 11) Прелюбодеяние (μοιψεία)¹⁸⁸¹. 12) Блуд (πορνεία)¹⁸⁸². 13) пьянство (μέθη)¹⁸⁸³. 14) Игра (κυβεία)¹⁸⁸⁴. 15) Корчемство (καπηλεύειν)¹⁸⁸⁵. 16) Посещение публичных мест¹⁸⁸⁶. Эти преступления, перечисленные нами, при упорстве в них со стороны совершивших их лиц, ведут за собою наказание извержением из священного сана. Наказания за прочие преступления церковная власть присуждает в зависимости от

того, насколько они оскорбляют самый сан, и как велик соблазн, производимый ими.

Определение тяжести преступлений духовных лиц, особенно в отношении их служения в церкви, принадлежит той судебной власти, которой подлежат эти лица по своему иерархическому положению в церкви. О судебных инстанциях мы уже говорили (§ 120). Недовольные приговором первой инстанции могут обращаться в высшую инстанцию; а приговоры, с запрещением навсегда священнодействия, или с осуждением священнослужителя на лишение звания, или на окончательное лишение священного сана, могут быть исполнены лишь по рассмотрении и утверждении их в последней судебной инстанции. Церковь признает за государем, как за верховным защитником церкви и охранителем церковных законов (*supremo ecclesiae tutori et canonum custodi*), право помилования осужденного духовного лица, когда верховная церковная власть найдет, что осужденный заслуживает этого.

III. Имущественное право церкви

§ 130. Общий обзор

Церковное имущество составляют все церковные вещи (ἐκκλησιαστικὰ πράγματα, res ecclesiasticae), необходимые церкви для ее внешней жизни и беспрепятственного осуществления ею своей задачи в мире. Эта задача внешней жизни церкви состоит в том, чтобы богослужение совершалось по предписаниям устава, чтобы христианское учение развивалось, и чтобы в церковном организме сохранялось благочиние. Согласно этой задаче церкви, и все церковные предметы разделяются в церковно-юридических источниках на а) священные предметы (πράγματα ἱερά), относящиеся исключительно к богослужению и правильному совершению его, и б) предметы освященные (πράγματα ἁγία), именно церковное имущество, служащее источником для покрытия издержек, как на все то, что требуется для богослужения, так и на содержание клира и всего, стоящего в непосредственной связи с общей задачей самой церкви. А так как относительно этих последних предметов, предписания, которые касаются вообще церковного имущества, именно: приобретения его, привилегий, употребления и т. под., в церковно-юридических источниках различаются от правил, касающихся содержания клира, то и при изложении учения об имущественном праве церкви, должно особо говорить о церковной собственности и особо о содержании клира¹⁸⁸⁷.

I. Церковное имущество

§ 131. Право церкви на собственность

Так как церковь имеет неоспоримое право на осуществление своей святой задачи на земле, то этим ей дается уже и неоспоримое право на средства, нужные ей для осуществления ее задачи. Как общественный организм, церковь в интересах своего существования на земле, должна владеть земным имуществом для удовлетворения потребностям христианского богослужения, содержания своих служителей и помощи всем, нуждающимся в ее поддержке. Это право церкви на собственность основывается, как на естественном праве в силу необходимости существования церкви в мире, так и на праве божественном. Основатель церкви, хотя сам жил в бедности и проповедовал бедность, как христианскую добродетель, тем не менее не налагал этим на церковь обязательства постоянно пребывать в полной бедности, а наоборот, говорил о церковном имуществе, благословив тем церковь на приобретение его и сохранение для своих потребностей, об этом свидетельствуют несколько мест Священного Писания¹⁸⁸⁸. Помимо того, если обратить внимание на совет Христа отдельным личностям разделить все их имущество с ближними, то должно в этом видеть, как указание Его относительно приобретения церковного имущества для поддержания церковной общины, так и направление, которому церковь должна следовать в приобретении имущества, нужного ей для достижения определенной ее общей цели. Примеры апостольского времени свидетельствуют, что церковь, по руководству своего Основателя, начала действовать в этом направлении в самом начале своего существования¹⁸⁸⁹. Приношения алтарю, постоянные и чрезвычайные сборы, деньги, опускавшиеся в церковные сокровищницы, выставленные при молитвенных местах, значительные пожертвования, получавшиеся от богатых семейств, переходивших в христианство, – все это составляло достаточно богатый источник церковного имущества. Употребление этого имущества, после удовлетворения потребностей богослужения

и содержания клира, состояло главным образом в помощи бедным членам церкви. Последнее обстоятельство представляло основание, побуждавшее церковь к большему приобретению имущества, ибо, помогая бедным, больным, вдовам, сиротам и подобным лицам, церковь непосредственно стремилась к достижению одной из своих главных задач, а вместе с тем, и устраняла из общественной жизни неравенство между богатым и бедным классом, существовавшее в языческом римском государстве. Тем же объясняется и отношение, в которое стало греко-римское законодательство к церковному имуществу, начиная с Константина Великого. В этом законодательстве часто отмечается, что так как бедные получают помощь, главным образом, из церковного имущества, то должно заботиться об умножении этого имущества и освобождении его от государственных и других повинностей¹⁸⁹⁰.

§ 132. Владение церковным имуществом

В вопросе о владении церковным имуществом, для составления определенного понятия об этом владении, должно отличать точку зрения церковного права от точки зрения права гражданского¹⁸⁹¹.

I. Церковное имущество само по себе назначается исключительно для целей церкви и потому не может быть употребляемо ни на какую другую цель. Этим церковное имущество отличается от обыкновенного имущества, которое владелец его может по своей воле употребить, на что ему угодно. Следовательно, им нельзя располагать как частным имуществом, а только согласно установленной цели. В этом смысле можно вполне правильно выразиться, что церковное имущество есть собственность Христа, или бедных, как оно и называется в различных церковных актах, ибо этим словом обозначается не собственность сама по себе, а то, для чего она предназначена. Из такого свойства церковного имущества вытекает по отношению к церкви троякое право, именно: право управлять и употреблять церковное имущество согласно его назначению; затем, право надзирать, добросовестно ли ведется управление этим имуществом и употребляется ли оно согласно своему назначению, и, наконец, право, в случае невозможности достигнуть определенной ранее цели или в случае нужды удовлетворить ближайшие потребности, употребить это имущество на другую подобную цель, или продать его. Эти права составляют сущность владения церковным имуществом. Они принадлежали вначале епископу во вверенной ему области. Но, с течением времени, во всякой епископской области появились меньшие, подчиненные церкви и различные местные учреждения, все имевшие свое особое имущество, вследствие чего и прежнее право должно было изменить свою форму. Управление имуществом и употребление его перешло к соответствующей местной церкви или местному учреждению, и эти церкви сделались тогда самостоятельным собственником и субъектом владения имуществом, принадлежавшим им. При

всем том, право надзора все еще остается за епископом, равно как и решение, в случае надобности, продать что-нибудь из имущества. Эта обязанность епископа вытекала из его положения в церкви, как архипастыря. В случае несправедливости или насилия со стороны кого-либо из членов церкви в отношении церковного имущества, церковь имеет право смотреть на это, как на святотатство, и наказать виновного отлучением от общения с собою, равно как имеет право подвергнуть своих служителей самым строгим духовным наказаниям за растрату церковного имущества. Но, кроме этих духовных средств, церковь не имеет других в своей власти, как бы ни была велика утрата, причиненная ее имуществу.

II. Так как, владея имуществом, церковь часто соприкасается с гражданскими отношениями, то важно знать, какова должна быть точка зрения на это имущество государственной власти и гражданского права. Право и обязанность церкви употреблять и управлять церковным имуществом согласно ее цели такого свойства, что она совсем не нуждается в содействии государственной власти. Как при обыкновенном имуществе владелец его, как собственник, властен самостоятельно располагать своим имуществом, без потребности вмешательства в это государственной власти, так это имеет место и по отношению к церковному имуществу. Церковь располагает имуществом в силу обязанностей и по своему усмотрению, требуя от государственной власти только того, чтобы она об этом не заботилась; поэтому, пока церкви, кроме этого, ничего другого не требуется, государственной власти нет основания и вмешиваться во владение церковным имуществом. Если же государственная власть пожелает, без приглашения церкви, вмешаться в ее имущественные дела или начнет препятствовать ей употреблять свое имущество согласно его назначению, то это значит, что эта власть желает препятствовать самому церковному богослужению, и тогда уже наступает состояние гонения. Когда церковь самостоятельно управляет своим имуществом, тогда к государству устанавливается простое фактическое отношение, которое, впрочем, может быть и юридическим, насколько члены церкви,

если они имеют право свободно исповедовать свою веру, имеют, вместе с тем, и право требовать уважения к имуществу, предназначенному для целей их вероисповедания. Таково было положение церкви в римской империи в первые три века, когда не было гонений. Из этого следует, что государственная власть, выражая в настоящее время в своих законах, что церковное имущество должно всегда сохраняться неприкосновенным в виду цели церкви, свидетельствует этим только о том, что ясно само по себе, согласно понятию о юридическом государстве и о неприкосновенности всякой собственности вообще; она дает здесь только новое законное ручательство, что она будет охранять неприкосновенность церковного имущества, как с своей стороны, так и со стороны других. Но, вследствие соприкосновения с третьими лицами, владение церковным имуществом неизбежно вступает и в область гражданского права. Это обнаруживается в трех случаях, а именно: в праве посредством гражданского суда возвращать церковное имущество, присвоенное кем-нибудь незаконным образом; затем, в праве известное лицо, не желающее исполнять по отношению к церкви обязанностей по договору, поручению или завещанию, принуждать к тому помощью гражданского суда, и, наконец, в том, что всякий переход церковного имущества к новому владельцу имеет для последнего значение гражданского акта приобретения. Такие права церковь не может дать сама себе, а может иметь их лишь тогда, если признана в государстве юридическим лицом с правом наследования. Вопрос об этом подлежит исключительно ведению положительного гражданского права, церковь же не имеет силы принудить к этому государственную власть, которая поступает в данном случае по своему собственному усмотрению. Впрочем, всякая христианская государственная власть сама по себе не только признает за церковью эти права, но, по своему христианскому характеру, считает обязанностью упрочивать всеми законными мерами эти права за церковью. Нехристианская государственная власть то же не отрицает этих прав церкви, признавая за своими христианскими подданными свободное исповедание их веры. Как скоро за церковным имуществом

признается граждански законное значение, то она немедленно же поступает под защиту закона, под которою находится всякая частная собственность, и, следовательно, нанесение ущерба церковной собственности считается настолько же противозаконным, как и вред частному имуществу, кем и для какой бы то ни было не церковной цели не был нанесен этот ущерб.

§ 133. Субъект церковного владения

Из сказанного ясно видно, кому принадлежит право распоряжения церковным имуществом, т. е., кто собственник этого имущества, так что может показаться лишним говорить об этом предмете особо. Но так как в последнее время у западных канонистов явилась в этом отношении неопределенность, а главное создано несколько теорий по вопросу о том, кто субъект церковного владения, то необходимо указать, как об этом учит православное церковное право. По мнению одних западных канонистов, владение церковным имуществом принадлежит известным церковным общинам¹⁸⁹², по мнению других – государству¹⁸⁹³, а по мнению третьих – Вселенской Церкви¹⁸⁹⁴.

По каноническому праву православной церкви, церковная община не может быть владельцем церковного имущества, так как в таком случае должно было бы отрицать у церкви право быть юридическим лицом, равно как не было бы основания не признать таковым владельцем политическую общину¹⁸⁹⁵. Церковная община может иметь участие в управлении церковным имуществом, но это еще не дает ей права на владение им, потому что в таком случае и всякий опекун мог бы считаться собственником имущества, вверенного его попечению; подобным образом и соображение, что члены церковной общины жертвуют на церковь, не дает общине права собственности на церковное имущество, так как члены ее, пожертвовав что-нибудь на церковь, не имеют уже права сами располагать своими пожертвованиями, а только и всегда с разрешения церковной власти, которая имеет высшее наблюдение над собственностью всякой отдельной местной церкви.

Не имеет также никакого под собою основания и учение, что владение церковным имуществом принадлежит государственной власти. Это противно положительным постановлениям канонического права и законам христианских государей, которые всегда отличали церковное имущество от

государственного и даровали церкви в отношении ее имущества такие преимущества, которые во всем отличали его от имущества государственного. Государственное владение церковным имуществом должно неизбежно повести их к цезаропапизму, или к социализму. Государственная власть имеет известные законные права в отношении церковного имущества, но из них еще не вытекает владение государства церковным имуществом, подобно тому как оно не имеет власти над частным имуществом.

Признанием Вселенской Церкви, в качестве владельца церковного имущества, ничего не выражается относительно юридической основы самого владения. В оправдание этой теории приводятся *stationes fisco* римского права, которые были самостоятельны в своем круге действий, но все вместе являлись только членами общей государственной казны; применительно к этому, и частные церкви, до самых меньших частей (приходов), будто бы могут иметь такое же самостоятельное управление своим имуществом, но последнее опять-таки есть ни что иное, как часть общего имущества Вселенской Церкви. Такое сравнение, как искусственное, уже само по себе не может иметь места; кроме того, тут неясно, кто представитель имущества и как выразить самое понятие о владении Вселенской Церкви. Если право владения Вселенской Церкви вытекает из понятия о самой церкви, чего требует эта теория, то непонятно, почему в церковно-юридических источниках нигде нет об этом упоминания, а напротив постоянно говорится об имуществе отдельных церквей и всегда делается различие между собственностью той или другой церкви или церковного учреждения, равно как нигде не предписывается, чтобы избыток средств одних покрывал убытки других, как бы логически должно было следовать, если бы Вселенская Церковь признавалась единственным собственником церковного имущества.

Все эти теории о субъекте церковного владения были вызваны среди западных канонистов условиями, в которых находилась западная церковь, и отношениями в разные времена к тому или другому государству. Православное

церковное право в этом вопросе держится того, что говорят церковно-юридические источники времени нераздельной церкви. В этих источниках упоминается и признается каждая отдельная местная церковь субъектом той части общего церковного имущества, которое принадлежит ей и приобретено ею чрез пожертвования, наследства, завещания или другим подобным образом. Местная церковь имеет все права, которыми пользуется всякий юридический собственник, и она сама для себя и для третьих лиц представляет самостоятельную юридическую личность¹⁸⁹⁶. Это каноническое учение церкви о самостоятельном владении каждой отдельной местной церкви своим имуществом так прочно укоренилось в церковной практике, что епископам строго воспрещалось употреблять имение одной церкви на другую, хотя бы обе эти церкви были и подчинены ему, то есть были бы частями одной епархии¹⁸⁹⁷. Кроме поместных церквей, канонические источники признают субъектом собственности еще монастыри и все учреждения, имеющие благотворительную цель: уход за больными, содержание бедных, содержание и воспитание сирот и т. п.¹⁸⁹⁸. Это было усвоено и греко-римским законодательством, которое признало юридическим лицом все то, что признавалось таковым церковным законодательством¹⁸⁹⁹; сверх того, между законами греко-римских государей мы находим и такой, который предписывает, что имение, завещанное просто во славу Божию, должно перейти в полное владение церкви того места, где жил завещатель¹⁹⁰⁰.

§ 134. Приобретение церковного имущества

Источники церковного имущества в первые времена церкви состояли в dobroхотных приношениях христиан разными вещами, плодами, деньгами и т. д.¹⁹⁰¹. Упоминаются и «десятины» (δεκάται, decimae), дававшиеся верными в пользу церкви и клира, хотя это не было установлением, обязательным для всех, а являлось просто dobroхотным пожертвованием состоятельных членов церкви из чувства благочестия¹⁹⁰². С течением времени, церковь начала получать и различное недвижимое имущество¹⁹⁰³, а в соборных канонах IV века упоминаются поля, составлявшие собственность церкви и бывшие источником покрытия церковных расходов¹⁹⁰⁴. Все свое разнообразное имущество церковь получала в виде пожертвований благочестивых своих членов. Но в начале церковь не могла смотреть на него, как на свою постоянную собственность, потому что, вследствие неприязненного отношения к ней языческой государственной власти, собственность эта ежеминутно могла быть отнята у нее, как это и случилось на деле. Поэтому, как скоро настали хорошие отношения между церковью и государством, церковь позаботилась получить поддержку со стороны государственных законов как в приобретении имущества, так и во владении им. И государственная власть, начиная с Константина Великого, оказывала церкви свою поддержку. Так как главным источником увеличения церковного имущества являлись пожертвования благочестивых христиан, то для того, чтобы эти пожертвования были действительно собственностью церкви и в гражданском отношении, они стали совершаться уже согласно предписаниям гражданских законов и, перейдя в смысле этих законов во владение церкви, пользовались защитой государственной власти, как и всякая другая частная собственность.

В римском праве приобретение имущества различается двоякое: приобретение по случаю смерти (*mortis causa*) и приобретение по соглашению между живыми (*non mortis causa*, т. е. *actus inter vivos*)¹⁹⁰⁵. Предписания римского права по этому

вопросу имеют важность и для церкви, за которую как римское законодательство признавало законную правоспособность на владение, так признает и законодательство наших дней¹⁹⁰⁶.

I. Между способами, помощью которых церковь может получить имущество по случаю смерти, первое место занимает наследование по *завещанию* (ἐκ τῆς διαθήκης, ex testamento). Право церкви наследовать имущество благочестивых христиан было признано за нею римским законодательством тотчас после того, как христианская вера стала государственною религией¹⁹⁰⁷. Это право признает за нею и нынешнее законодательство в известных государствах¹⁹⁰⁸, конечно, с соблюдением соответствующих предписаний закона относительно действительности завещания¹⁹⁰⁹.

Кроме наследования по завещанию, церковь имеет право наследовать и в некоторых таких случаях, когда умершее лицо не сделало завещания, т. е. право *наследования без завещания* (ἐξ ἁδιαθέτου, ab intestato). Это касается, главным образом, имущества, остающегося после смерти лиц, принадлежащих к клиру; а по данным, которые мы находим в церковно-юридических источниках, это касается и других лиц, вне клира, которые умерли, не оставив завещания. Относительно первых, в случае их смерти без завещания, постановлено, что оставшееся имущество их составляет наследство их родственников до четвертого колена, а если таковых нет, то все имение переходит в собственность церкви и употребляется на церковные потребности и на благотворительные учреждения, состоящие под церковным управлением¹⁹¹⁰. С небольшими изменениями то же предписывает и греко-римское законодательство¹⁹¹¹, постановления которого по этому предмету вошли в канонические сборники¹⁹¹². Теперь это право церкви нормировано отдельным законодательством каждого государства¹⁹¹³. Но, кроме наследования после духовных лиц, умерших без завещания, греко-римское законодательство признало за церковью право наследования и после мирян, также не оставивших завещания. По древнему обычаю наследники считали своею нравственною обязанностью жертвовать из полученного наследства часть в пользу церкви на

помин души умершего. В IX веке этот обычай был узаконен, и прежде всего был установлен относительно имущества умерших в плену порядок, по которому, если государство имело получить оставшееся после них имущество, то третья часть последнего должна была поступать в церковь на помин души¹⁹¹⁴. Константин Багрянородный распространил этот закон на наследства всех, умерших без завещания, которые не оставили родных детей¹⁹¹⁵, а в XIV веке Андроник Палеолог старший узаконил, что после смерти мужа или жены одну часть наследства получает оставшийся из них в живых, другую – родители умершего, а третью – церковь¹⁹¹⁶. Законы эти внесены в канонические сборники и сделались общею нормою в греческой церкви¹⁹¹⁷.

Самый богатый источник церковного имущества составляют *пожертвования на благочестивые цели* (ληγῶτα εἰς εὐσεβεῖς αἰτίας, *legata ad pias causas*). Когда говорится о всех жертвованиях, как о церковном имуществе, то это должно понимать в относительном смысле, так как церковь по отношению ко всему, пожертвованному ей имуществу, не есть собственник в обычном юридическом смысле, но ей, следовательно, местному епископу, принадлежит только право высшего надзора над пожертвованным имуществом, управление им и принятие надлежащих мер, когда это управление ведется неудовлетворительно и не согласно цели. В этом смысле учреждения, обязанные своим происхождением этим пожертвованным имуществам, называются заведениями или учреждениями церковными. Объектом различных жертвований, упоминаемых церковно-юридическими источниками, является содержание храма ради спасения души, или же вспомоществование нуждающимся и имеющим потребность в братской помощи, а именно: содержание домов для путешественников: для бедных, больных, сирот и оставленных детей, престарелых, девиц, для воспитания юношества и т. д.¹⁹¹⁸. Эти и тому подобные учреждения пользовались особыми преимуществами, дарованными им греко-римскими императорами, каковы свобода имущества, пожертвованного для благочестивой цели, от quarta Falcidia¹⁹¹⁹;

обязательная передача его в продолжении шести месяцев со дня вскрытия завещания, а в противном случае церкви должен быть отдан и весь доход со дня смерти жертвователя, или, если дело дойдет до суда, двойная стоимость пожертвованного имущества¹⁹²⁰; последняя уплачивается и в том случае, если наследники не признают действительности пожертвования¹⁹²¹; право епископа распоряжаться пожертвованным имуществом согласно воле жертвователя, если для этого не назначено особого лица¹⁹²², и т. д. Эти и многие другие преимущества законодательства Юстиниана относительно пожертвований на благочестивые цели¹⁹²³ были подтверждены и еще более расширены последующими греко-римскими императорами, которые, между прочим, допускали к таким пожертвованиям даже и тех лиц, которые в иных случаях законом лишены были права делать завещания¹⁹²⁴. Предписания закона греко-римского законодательства о пожертвованиях на благочестивые цели вошли в канонические сборники православной церкви¹⁹²⁵; а нынешние постановления в этом отношении нормированы частным законодательством отдельных государств¹⁹²⁶.

II. Кроме случая смерти, церковь может приобретать имущество и по различным условиям между живыми людьми (*actus inter vivos*), а именно дарением (*δωρεά*, *donatio*) или куплею (*ἀγορασία*, *emptio*). Дарение есть условие, по которому кто либо дает церкви нечто из своего имущества, или законным образом обещает дать то, что по закону не обязан, с целью увеличить этим имущество церкви и принести ей пользу¹⁹²⁷. При дарении церкви общее церковное право признает за нею некоторые особые преимущества, между которыми одно состоит в том, что дарение остается обязательным и тогда, когда оно только обещано, но еще не совершено¹⁹²⁸, и что владение отданными в дар предметами становится полным без возможности возвращения¹⁹²⁹. С некоторыми незначительными изменениями это имеет силу для церкви и теперь¹⁹³⁰. – Купля есть договор, по которому какой-нибудь предмет уступается одним лицом другому за известную цену¹⁹³¹. По общему церковному праву, церковь может покупать всякую продающуюся вещь, а по аналогии с предписаниями римского

права, в церковную собственность переходят и те вещи, которые куплены лицами, заведующими церковным имуществом, для себя, но на церковные деньги¹⁹³². Подобно этому о покупке со стороны церкви говорит и современное законодательство разных государств¹⁹³³. – Остальные договоры, по которым церковь может приобретать имущество, те же, что и для частного имущества.

Как может церковь приобретать имущество по договорам, так может она приобрести его по условию, о *временном пользовании* (χρονία χρῆσις παραγραφή, usucapio, praescriptio longi temporis). Временное пользование есть бесспорное право владения, в качестве собственника, каким-либо имуществом в продолжении определенного законом времени¹⁹³⁴. Для правильности такого пользования должно существовать законное основание (εὐλογος αἰτία, justa causa) и полная уверенность в возможности иметь в своем владении известное имущество (καλή πίστις, bona fides)¹⁹³⁵. Вообще, в вопросе пользования каноническое право следует римскому праву¹⁹³⁶. В смысле преимущества церковь имела право и на чрезвычайное временное пользование. Юстиниан установил для церкви и срок владения пожертвованным на дела благочестия имуществом сначала в сто лет¹⁹³⁷, а затем ограничил его сорока годами¹⁹³⁸. Некоторыми привилегиями в этом отношении церковь пользуется и в настоящее время¹⁹³⁹.

§ 135. Привилегии церковного имущества

Миланским эдиктом 313 г. была провозглашена в римском государстве свобода религии и, вместе с тем, приказано возвратить церкви все имущество, отнятое у нее во время гонения¹⁹⁴⁰. Затем, два года спустя, был издан особый закон в пользу церкви, и установлена свобода движимого и недвижимого имущества церкви от всяких податей и налогов¹⁹⁴¹. Законом 321 года, которым Константин Великий признал право церкви наследовать по завещанию¹⁹⁴², был проложен ей путь к приобретению большого и богатого имущества. Примеру Константина в признании привилегий за церковным имуществом следовали все греко-римские императоры, кроме Юлиана (Отступника) и некоторых других, бывших под влиянием противников православной церкви. От полного освобождения церковного имущества от всяких налогов, которое признал Константин, церковь сама отказалась, желая также и с своей стороны помогать государственным нуждам. Вследствие закона Юлиана об отмене всяких прав церковного имущества на привилегии пред остальными собственниками в государстве, императоры Феодосий I (на Востоке) и Валентиниан II (на Западе) издали новый закон, которым восстанавливался прежний принцип в отношении церковного имущества и устанавливалась свобода церкви от всех, так называемых, *munera sordida*, обязательных для прочих собственников¹⁹⁴³. Император Гонорий объявил церковную земельную собственность свободною от всякого чрезвычайного налога (*extraordinaria collatio*) и назначил денежный штраф, а при упорстве и изгнание для всякого, кто осмелится в чем-нибудь нарушить привилегии, данные церкви в отношении ее владения имуществом¹⁹⁴⁴. Феодосий II подтверждает закон Гонория и сам освобождает некоторые церкви даже от платы обыкновенных налогов¹⁹⁴⁵. Император Маркиан прибавляет к прежним законам свой закон, предоставляющий церкви не только право самостоятельно управлять своим имуществом, но также и право высшего надзора над всяким имуществом,

завещанным кем-нибудь в пользу какого либо благотворительного учреждения¹⁹⁴⁶. Следующие императоры, и в частности Лев и Анфимий, а также Зенон, обратив внимание на это постановление Маркиана, ставят в посредственную зависимость от церкви, как имущество всевозможных благотворительных заведений, так и самое управление ими¹⁹⁴⁷. Все эти законы о преимуществах церковного имущества были затем кодифицированы Юстинианом Великим, который и с своей стороны издал несколько подобных законов¹⁹⁴⁸. Позднейшее византийское законодательство следует во всем Юстиниану. Императоры – иконоборцы лишили было на некоторое время церковь дарованных ей привилегий¹⁹⁴⁹; но последующие императоры восстановили прежние привилегии и еще более расширили их¹⁹⁵⁰. Говоря о приобретении церковного имущества, мы упомянули несколько таких привилегий, а о некоторых речь будет.

Различные преимущества, полученные церковью от византийских императоров в отношении своего имущества, были вызваны заинтересованностью в этом самого государства. Вследствие общей наклонности народов православного вероисповедания, как прежде, так и в настоящее время, оставлять в своих завещаниях значительные суммы в пользу церкви и на различные дела благочестия, церковь сделалась собственником больших имуществ, что давало ей возможность насколько удовлетворять всем потребностям своего богослужения и своих служителей, настолько же и потребностям многих бедных, немощных, вдов, сирот и т. д. Церковь, таким образом, облегчала государству попечение обо всем этом, а государство оказывало церкви облегчение в приобретении большого богатства и, освобождая церковное имущество от чрезвычайных налогов, которым подлежало частное имущество отдельных лиц, помогало тем общему общественному благосостоянию и, следовательно, действовало в интересах самого государственного богатства.

С течением времени церковь начала утрачивать свои привилегии в отношении имущества. Так как, вследствие чрезмерного поступления к духовенству и разным церковным

общинам, по завещаниям и в виде пожертвований, огромных земель, государство стало терпеть ущерб, то приобретение церковью имущества было поставлено под контроль государственной власти, и в XIII веке на Западе разные государи начали издавать так называемые *leges amortisationis*, по которым пожертвования церкви или на дела религиозной благотворительности (*ad manum mortuam*) могут быть допущены только в определенном размере и в зависимости от государственной власти¹⁹⁵¹. С Запада это перешло и в православные государства, а в XVI веке мы видим подобный закон и в России¹⁹⁵². После разных изменений, в настоящее время эти законы утвердились во всех государствах¹⁹⁵³.

И прежние законы о полной власти церкви над ее имуществом, следовательно, о неприкосновенности его, подверглись с течением времени невыгодному для церкви изменению. Мы подразумеваем здесь так называемую *секуляризацию* церковных имуществ (*secularisatio bonorum ecclesiae*) со стороны гражданской власти. Первые следы этой секуляризации замечаются уже в VII веке во франкском государстве, затем она особенно развивается на Западе под влиянием реформации в XVI веке и в следующие века до нашего времени¹⁹⁵⁴. Влияние реформации, главным образом, отразилось на церковном имуществе в России. «С начала XVII века», читаем в одной новейшей русской книге, «правительство стало вмешиваться в управление церковным имуществом, усчитывать приход и расход, а со времени Петра I управление церковными вотчинами, полученными церковью по наследству, было передано правительственным органам. Так продолжалось до Екатерины II, когда церковные имущества совсем отобраны от церковных установлений и слились с общею массой казенных имуществ (ук. 26 февр. 1764, 10 апр. и 2 июня 1786, 25 апр. 1788). При императоре Николае Павловиче указом 26 дек. 1841 г. мера об отобрании недвижимых имений в казну применена и к православному духовенству губерний, возвращенных от Польши – Витебской, Могилевской, Виленской, Гродненской, Минской, Подольской, Волынской, Киевской. Взамен взятых в казну недвижимых имуществ были назначены денежные

штатные оклады тем церковным установлениям, у которых взяты имущества. Вследствие таких распоряжений образовался общий закон, что монастыри, архиерейские дома и церкви не могут иметь в своем владении населенных недвижимых имений и не могут приобретать их ни посредством покупки, ни посредством дара (зак. гражд. ст. 392, 398)¹⁹⁵⁵.

Из всех этих многочисленных преимуществ, которые церковь имела, она пользуется в настоящее время лишь весьма немногими. Она должна платить государственные налоги за свое имущество одинаково с частными собственниками. Право государства, в случае надобности, секуляризовать церковные имущества существует в принципе во всех государствах; также существуют и законы амортизации. Права убежища, признававшегося некогда государством за церковь, теперь уже нет нигде; нет также ни в одном государстве и привилегий церкви относительно временного пользования имуществами в том размере, какой мы видели в Юстиниановом и позднейшем законодательстве. Все, чем теперь пользуется церковь в отношении своего имущества, это – иммунитет церквей и церковных зданий¹⁹⁵⁶ и освобождение, по крайней мере в большинстве государств, от налогов на те здания, которые определены для жительства духовных лиц, принадлежащих к управляющей иерархии¹⁹⁵⁷; сюда же относится и то, что всякая кража или повреждение предмета, относящегося к церковному богослужению, считается святотатством и строжайше наказывается¹⁹⁵⁸. Во всех остальных имущественных отношениях на церковь смотрят в настоящее время в некоторых государствах так же, как и на всякую другую законно существующую корпорацию. О государственном надзоре, которому подлежит управление церковным имуществом, речь будет в следующем параграфе.

§ 136. Управление церковным имуществом

В первые времена церкви, когда всякое небольшое местечко имело своего епископа, и когда церковное имущество было незначительно и все состояло из приношений верных во время богослужения, управление этим имуществом было весьма несложно и находилось в руках епископа, который определял из этих приношений одну часть для нужд богослужения и содержание помещения для совершения последнего, другую на содержание себя и клира, а третью – на вспомоществование бедным членам церкви¹⁹⁵⁹. Он делал все это по своему личному усмотрению, давая отчет в своем управлении только Богу, как это выражено в 38 ап. каноне¹⁹⁶⁰; а общая строгость христианской нравственности и доверие, которым пользовались епископы со стороны верующих, охраняли их от всякого подозрения. Но впоследствии, когда церковное имущество увеличилось, когда церковь начала приобретать недвижимые имущества и получать определенные доходы, тогда епископам стало невозможно управлять лично этим имуществом, и явилась потребность в большей точности и порядке управления, нежели это было раньше. Поэтому при каждом епископе были поставлены особые лица для попечения о церковном имуществе. Это были, как они известны в канонических источниках, *эконо́мы*, которые, под высшим надзором епископа, сами или с несколькими помощниками управляли всем имуществом известной епископской церкви или епархии¹⁹⁶¹. Когда же, затем, было установлено в небольшие местечки ставить не епископов, а пресвитеров, и явились приходы в нынешнем смысле, вследствие чего необходимо было специализировать церковные имущества, тогда должен был измениться и прежний порядок, и управление приходским имуществом перешло к приходскому священнику. Священник нес ответственность за свое управление пред епископом, как архипастырем, от которого зависел приход. Но и с этим управлением приходским имуществом, когда оно увеличилось, произошло с течением времени то же, что и с епархиальным в

отношении епископа; из светских членов прихода было поставлено несколько епитропов, старост или попечителей, которые, под непосредственным наблюдением приходского священника и с ответственностью пред епархиальным епископом, управляли всем принадлежавшим приходу имуществом. Для большего ручательства в том, что на эту должность будут избраны наиболее достойные прихожане, было найдено целесообразным участие в выборе епитропов и всей церковной общины, которая, таким образом, сделалась непосредственной участницей и в самом управлении церковным имуществом; это оправдывается, между прочим, и тем, что в случае какой-нибудь церковной нужды все члены общины призываются оказать свое содействие. Аналогично с тем, как было устроено управление имуществом одного прихода, во многих церквях была признана целесообразность содействия верных мирян и в управлении имуществом, составлявшим общую собственность целого церковного округа, начиная с округов прежних периодефтов или нынешних протопресвитеров (благочинных) и кончая округами патриархов. Отношение зависимости от подлежащей церковной власти, обуславливавшее содействие мирян в приходе, было то же самое и в более обширных округах церковных областей¹⁹⁶².

При связи, в которую вступила церковь с государством с IV века, она охотно принимала, а иногда и сама просила от государственной власти помощи в управлении своим имуществом¹⁹⁶³. Отсюда, равно как и из взаимности интересов церкви и государства в вопросах общего благосостояния¹⁹⁶⁴, получили начало все законы греко-римских императоров об обеспечении церковного имущества, а также и их право надзора над управлением церковным имуществом¹⁹⁶⁵.

В настоящее время управление церковным имуществом нормировано частными законами существующих самостоятельных церквей и соответственными постановлениями государственной власти. Кроме церквей, находящихся в османской империи, все остальные церкви в отношении управления их имуществом подлежат верховному надзору государственной власти. В главном, этот порядок

основывается на практике, имевшей место в византийской империи, законы которой православная церковь приняла в свои канонические сборники и этим признала за ними каноническое значение. В оттоманской империи церковная власть самостоятельно и независимо управляла имуществом, как церковным, так и принадлежащим различным благотворительным христианским учреждениям, причем правительство ни во что не вмешивается¹⁹⁶⁶; но это объясняется различием религии государственной власти, почему иное отношение этой власти к имуществу христианской церкви немыслимо¹⁹⁶⁷.

Сообразно с составными частями церковного организма (§ 75), устроены и частные органы управления церковным имуществом. Общим имуществом отдельных областных церквей управляют их высшие центральные учреждения. Такие учреждения по управлению церковным имуществом в Константинопольском патриархате, Карловацкой и Сибинской митрополиях и Болгарском экзархате состоят из членов, духовных и светских (§ 87)¹⁹⁶⁸; в остальных церквях это управление ведется без непосредственного содействия мирян под контролем государственной власти¹⁹⁶⁹. В Буковине церковными капиталами управляет австрийское правительство¹⁹⁷⁰, так же как оно управляет и капиталами римско-католической церкви¹⁹⁷¹.

Церковным имуществом в некоторых епархиях управляют коллегиальные епархиальные учреждения по известным уставам (§ 94), т. е. эти епархиальные учреждения наблюдают, чтобы в подчиненных им составных частях епархии это управление было согласно законам¹⁹⁷². Управление имуществом, принадлежащим приходу, ведут приходские попечительства вместе с приходским священником. Эти попечительства имеют различное устройство в отдельных самостоятельных церквях (§ 99), но в главном все они ответственны за свою деятельность подлежащей епархиальной власти¹⁹⁷³.

§ 137. Употребление церковного имущества

На что должно употреблять церковное имущество, это определяется уже само собою тою целью, для которой оно существует и для которой за церковь призвано право собственности на это имущество. Имущество церкви получило свое существование от доброхотных приношений, делавшихся благочестивыми христианами для совершения богослужения и помощи немощной братии. На это и была исключительно обращена вся деятельность церкви; это определяет и самое употребление церковного имущества. Мысль эта, имеющая основу свою в божественном праве¹⁹⁷⁴, нашла формальное выражение в канонических правилах с первых времен существования церкви¹⁹⁷⁵. Сооружение церквей, снабжение их всем потребным для богослужения, содержание клира, основание училищ, воспитание христианских детей, попечение о бедных и немощных, — на все это и тому подобное употреблялось церковное имущество. Правила употребления этого имущества на упомянутые цели нормированы в настоящее время в каждой областной церкви особыми церковными и церковно-гражданскими законами¹⁹⁷⁶.

В виду упомянутой цели, ради которой существует церковное имущество, каноны, а также и греко-римское законодательство, предписания которого в этом отношении вошли в номоканоны, запрещают под угрозю тяжелого наказания употреблять это имущество на что либо, не относящееся, по крайней мере посредственно, к этой цели¹⁹⁷⁷. Поэтому и каноны, и предписания греко-римского законодательства запрещают продажу и вообще разделение церковного имущества.

Каноны угрожают извержением духовным лицам, которым вверено попечение о какой-либо части церковного имущества, за продажу ее или уступку другим¹⁹⁷⁸. 12 канон Седьмого Вселенского собора об этом говорит: «если кто, епископ или игумен, что либо из угодий, принадлежащих епископии, или монастырю, продаст в руки властей, или отдаст иному лицу; это

не должно иметь силы, по правилу святых апостол: «епископ да имеет попечение о всех церковных вещах и оными да распоряжается, как бы под наблюдением Самого Бога; но непозволительно ему из этого присвоить что либо или сродникам своим дарить принадлежащее Богу; если же есть неимущие, да подает им, как неимущим, но, под этим предлогом, да не продает принадлежащего церкви». Если поставляют в предлог, что земля причиняет убыток и никакой пользы не приносит, то и в этом случае не отдавать поля местным начальникам, но клирикам или земледельцам. Если же употребят лукавый оборот, и властелин перекупить землю у клирика или земледельца, то и в этом случае продажа должна быть недействительна, и проданное возвращено епископии, или монастырю, а епископ, или игумен, тако поступающий, должен быть изгнан: епископ из епископии, игумен же из монастыря, как расточающие то, чего не собрали»¹⁹⁷⁹. Подобно этому и законы греко-римских императоров¹⁹⁸⁰ и определения патриарших синодов средних веков¹⁹⁸¹, воспрещающие не только формальную продажу чего либо, составляющего собственность церкви, но и всякий другой договор, могущий повредить церковному имуществу, равно как и всякое употребление его на какую либо постороннюю цель¹⁹⁸². Исключение из этих общих правил церковное право допускает только в том случае, если на то есть уважительная причина, а именно: когда продажа необходима для удовлетворения какой-нибудь ближайшей церковной потребности¹⁹⁸³, когда должно помочь какой либо обедневшей церкви или бедным¹⁹⁸⁴ и когда продажа может принести для церкви большую выгоду¹⁹⁸⁵. Всякая же продажа церковного имущества, которой нельзя оправдать ни одною из этих причин, недействительна¹⁹⁸⁶. — В главном и в настоящее время существуют те же самые постановления в частных законодательствах¹⁹⁸⁷.

2. Содержание клира

§ 138. Основные постановления

Есть общий закон, по которому всякий, оказавший нам какую-либо услугу, имеет право получить за это и соответствующее вознаграждение. По этому закону и священники, как совершители таинств, как учителя и проповедники слова Божия и пастыри, имеют право на вознаграждение за свое служение, которое превосходить всякое другое служение в мире. Так как священническое служение требует, чтобы человек весь предался ему, и притом лицо, принявшее священнический сан, может исполнять единственно только эту свою должность, то и вознаграждение его должно быть таково, чтобы им он мог покрыть все расходы, необходимые ему на свое содержание прилично сану. Так было во все до христианские времена и то же принял и благословил для своей церкви Основатель ее. «Трудящийся достоин своей награды», говорит Он ученикам своим, посылая их на апостольское служение¹⁹⁸⁸. И апостол Павел учит, что это общий закон, что он написан и в законе Моисея, и что нет ничего необыкновенного в том, когда духовные сеятели ищут пожать телесное, что священнослужители должны существовать от святыни и что служащие алтарю с алтарем и делят, потому что «так Господь заповедал, чтобы проповедующие евангелие от евангелия жили»¹⁹⁸⁹.

Пока существовала общность церковного имущества, то из всех доходов, поступавших в общую церковную сокровищницу, третья часть употреблялась на содержание клира, и не было никакого другого источника, из которого можно бы было почерпнуть средства на содержание клира¹⁹⁹⁰. Но когда эта имущественная общность прекратилась, и всякая церковь и всякое церковное учреждение сделалось отдельным собственником части церковного имущества, принадлежавшей ему по разделу, то явилась надобность позаботиться и о содержании клира, существовавшего при известной местной церкви. Доходами с церковного имущества покрывались, прежде всего, расходы по самым зданиям церковным и по

совершению богослужения, а то, что оставалось, передавалось клиру. Последнее могло быть достаточно для содержания клира при состоятельных церквях; но большинство их было в бедственном экономическом положении, и клир этих церквей терпел скудость и не мог жить сообразно высоте священного сана. Такое неопределенное положение клира со стороны его содержания вызвало церковное законодательство на издание положительных относительно этого постановлений, причем было определено, какие именно церковные доходы должны идти на содержание клира¹⁹⁹¹. В благоприятный момент пришла на помощь церкви в этом и государственная власть. Константин Великий издал (315 г.) на имя Карфагенского епископа Цецилиана декрет, которым приказал выдавать из государственной казны в помощь содержанию клира определенную сумму денег¹⁹⁹². Постановление это, относившееся к африканской церкви, было распространено и на все остальные церкви, находившиеся в бедственном состоянии. Оно приобрело значение и на последующее время по вопросу о государственной помощи в содержании служителей церкви¹⁹⁹³. Итак, из определенных церковных доходов и из государственной казны клир получил все, потребное ему для жизни соответственно достоинству священного сана. Эти источники содержания клира существовали в церкви в IV и в позднейшие века до настоящего времени.

§ 139. Содержание епископов и должностных лиц

Вследствие особого положения, занимаемого в церковном устройстве епископами и их помощниками по управлению, различными должностными лицами, и содержание их отличается вообще от содержания приходского духовенства.

Источники содержания епископов состояли или в недвижимом имуществе, оставленном епископиям благочестивыми христианами по завещанию или в виде пожертвования, или же в разных доходах, получаемых ими от подчиненных им верных. Впрочем, недвижимое имущество было не у каждой епископии, а потому и доходы с него не считались вообще постоянными доходами епископа. Постоянными же доходами считались подати, обязательные в отношении епископа со стороны подчиненных ему приходов. Эти подати, называемые в церковно-юридических источниках каноническим даром, каноником (κανονικόν), появились и утверждены практикою еще в VI веке, и держались обычаем до XI века, когда этот епископский каноник был нормирован законом одинаково для всех епископов. Именно, было постановлено, как общий закон, что епископу должны ежегодно давать: каждое селение в тридцать дымов – одну золотую и две серебряные монеты деньгами, одного барана, шесть мер ячменя, шесть мер вина, шесть мер пшеничной муки и тридцать штук птиц; селение в двадцать дымов – две трети золотой и одну серебряную монету, одну двухгодовалую овцу, четыре меры ячменя, четыре меры вина, четыре меры пшеничной муки и двадцать штук птиц; селение в десять дымов – пять серебряных монет, одного ягненка, две меры ячменя, две вина, две пшеничной муки и десять птиц. И сверх того, епископ имел право получать семь золотых от каждого рукоположенного им лица, именно: один золотой – за посвящение его в чтецы, три – за рукоположение в диаконы и три – в пресвитеры. Закон этот был издан императором Исааком Ангелом (между 1057 и 1059 гг.)¹⁹⁹⁴. Император Константин Мономах (между 1042 и 1054 гг.) издал закон, по которому при всяком венчании жених должен

был дать епископу золотой (νόμισμα ἐν χρυσοῦν), а невеста двенадцать локтей полотна. Оба эти закона подтвердил одной своей новеллой (1086 г.) император Алексей Комнин¹⁹⁹⁵. Получили они и синодальное патриаршее подтверждение¹⁹⁹⁶ и затем были внесены в канонические сборники православной церкви¹⁹⁹⁷.

Годовые доходы епископов различных церквей представляются нам в различных видах. Особенно на Востоке были установлены и такие источники доходов, которые не могут иметь никакого канонического оправдания и которые, конечно, вели к злоупотреблениям¹⁹⁹⁸. В настоящее время содержание епископов нормировано особым законодательством отдельных поместных церквей, и везде они получают жалование деньгами¹⁹⁹⁹.

Церковные должностные лица получали вознаграждение за свою службу или из общего недвижимого имущества своей епархии, или же из различных доходов, поступавших в епархиальную казну. Это вознаграждение они получали в определенные месячные сроки и сверх этого жалованья не имели права ни на какие церковные доходы, а за принятие денег или подарков по служебным делам и вообще за лихоимство подвергались строгим наказаниям²⁰⁰⁰. Это имеет значение и должно иметь его и в настоящее время и всегда²⁰⁰¹. По нынешним законам, в некоторых церквах члены епархиального управления в большей части поместных церквей получают свое жалованье или от церкви, или от государственной казны, в некоторых же церквах служат бесплатно²⁰⁰².

§ 140. Содержание приходского духовенства

В церковно-юридических источниках денежные приношения верных, первый сбор плодов и приношения к алтарю упоминаются, как источники доходов для содержания духовенства²⁰⁰³. Но этим не запрещается ему принимать от верующих для своего содержания и другие предметы, если только это не будет симонией. Источники доходов духовенства с течением времени изменялись и увеличивались, смотря по усердию народа к церкви и ее служителям. Эти доходы различаются в зависимости от местонахождения прихода и местных обычаев: в одном приходе главное место занимают одни доходы, а в другом – другие; в одном – существуют источники таких доходов, каких в другом совсем нет; но ни в одном приходе не бывает так, чтобы существовал только один источник дохода, а других никаких не было, но вообще в каждом приходе существует по несколько таких источников, которые все вместе способствуют содержанию приходского духовенства соответственно его положению. Между различными источниками содержания духовенства мы находим в настоящее время в разных поместных церквях следующие: а) определенное годовое денежное вознаграждение, б) участки плодородной земли, в) установленные приношения со стороны прихожан от плодов земных или от животных и г) епитрахильные доходы.

I. Древнейший вид доходов духовенства составляет денежное вознаграждение. Содержание служителей церкви на определенные денежные суммы мы встречаем еще в апостольское время, так как верные приносили свои дары большею частью в виде денег, которые и употреблялись как на удовлетворение общих потребностей, так и, главным образом, на содержание духовных лиц. Это составляло главный вид доходов духовенства в то время, когда церковь не владела недвижимыми имуществами, и такой порядок продолжался и в позднейшие века. Городскому духовенству трудно было рассчитывать на доходы иного рода; точно также и сельское

духовенство получало доходы деньгами, еженедельно или ежемесячно, сколько кому приходилось при общем их разделе. Этот источник содержания духовенства, благодаря различным случайным изменениям, которым вообще подлежат деньги, не всегда бывает самым надежным; но он все-таки проще других, вследствие чего городское духовенство удобнее всего могло получать свои доходы в виде денег. В наше время вообще стремятся к тому, чтобы приходское духовенство, не только в городах, но и в селах, получало содержание деньгами.

Размеры денежного содержания в настоящее время в отдельных церквях различны по различию местных условий; и где оно существует, там его считают обыкновенно дополнением к доходам, получаемым духовенством из других источников, и вообще заменой того, что прихожане других мест дают своему священнику натурою²⁰⁰⁴.

II. Другой источник содержания приходского духовенства в некоторых местах составляет определенный участок земли, плодами которой оно имеет право пользоваться. Этот вид содержания явился, главным образом, потому, что духовенству не могло выдаваться соответствующее вознаграждение деньгами. В древности мы находим его почти во всех приходах, кроме приходов городских, в которых духовенству выдавалось денежное вознаграждение. Существует оно и теперь в большей части православного мира²⁰⁰⁵. Собственник земли, даваемой в пользование приходскому духовенству, есть местная церковь, и потому духовенство отвечает за эту землю пред епархиальной властью. Оно может по своему усмотрению обрабатывать эту землю, но отдавать ее в аренду может только согласно правилам закона, особо существующим относительно таких земель²⁰⁰⁶.

III. Общим и очень древним источником содержания приходского духовенства является *сбор*, т. е. то, что ежегодно дается прихожанами священнику от земных плодов или скота. Такого рода сбор в пользу духовенства мы находим и в ветхозаветной церкви²⁰⁰⁷. От нее приняла это и церковь новозаветная; о ежегодном приношении от земных плодов (которое вообще всегда составляло десятую часть их, почему и

названо десятиною, δεκάται) в пользу церкви и духовенства говорят самые древние церковно-юридические памятники²⁰⁰⁸. В западной церкви из этого возникло учение de decimis, которое, начиная с VI века, широко развилось в римско-католическом церковном законодательстве²⁰⁰⁹. В общем церковном восточном законодательстве нет ничего подобного, но было только предоставлено верным давать своему духовенству от плодов земных по усердию, сколько могут, без определения количества²⁰¹⁰. Церковною практикою было после установлено, сколько следует давать из произведений земли священнику, эта практика обратилась, затем, в закон для каждого прихода, и признается подлежащею властью поместных церквей за источник содержания приходского духовенства²⁰¹¹. Условия времени мало по малу охладили прежнее усердие верных относительно сбора в пользу своих священников, и в настоящее время замечается общее стремление заменить этот священнический сбор определенным денежным жалованьем²⁰¹².

IV. Общий источник доходов духовенства, который мы находим в настоящее время во всех церквах, составляет так называемый *епитрахильный доход*. Свое название он получил от епитрахили, надеваемой священником для отправления какого-либо богослужения, за которое он получает установленное вознаграждение. В древности этого дохода не существовало, и священник, требовавший с своих прихожан плату за какую-либо церковную службу, считался симонистом²⁰¹³. Но если кто-нибудь добровольно платил священнику за совершение богослужения, это считалось делом позволительным, и церковь не воспрещала священнику принимать такие дары. С течением времени, эти дары перешли в обычай, и на них каждый священник мог смотреть, как на постоянный доход свой. Когда же позднее доходы священнослужителей начали уменьшаться, то стали обращать внимание на то, что священник может получать от епитрахили, и это сделалось особым видом приходских доходов. Чтобы в эти доходы не вкралось какого-либо злоупотребления, сначала церковная, а потом и гражданская власть законным порядком определили, за какие именно службы и сколько могут получать

священники с своих прихожан. Так получила юридическое значение епархиальная плата, которой мог требовать священник без боязни впасть в симонию. Он может впасть в нее лишь тогда, когда будет требовать это вознаграждение с неимущих прихожан, терпящих нужду, или, когда не пожелает совершить какого-либо богослужения, пока не получит за него вознаграждения.

В настоящее время во многих поместных церквях размеры епитрахильных доходов определены подлежащими властями по соображению, главным образом, состава прихода, возраста и имущественного состояния прихожан²⁰¹⁴. Так как определение размера епитрахильных доходов имеет целью уничтожить всякое самоволие и взимание чрезмерной платы со стороны духовенства за совершение служб, то соблюдение этого строго обязательно для каждого священника, и во всяком приходе в удостоверенной копии на видном месте должна быть выставлена такса платы за совершение богослужения. Точное исполнение правил об этих таксах подлежит надзору властей²⁰¹⁵. От бедных прихожан, о неимении достаточных средств к жизни которых всем известно, священник не должен требовать никакой платы и должен из христианской любви бесплатно отправлять для них нужные требы. Приходское духовенство подлежит строгой ответственности за требование платы от вдов или родственников умершего бедного прихожанина, равно как и за принуждение их к продаже или закладу своего имущества, если они по бедности не могут ничего заплатить²⁰¹⁶. Подкинутых детей и сирот, содержащихся в общественных благотворительных приютах, священник должен также хоронить безвозмездно²⁰¹⁷, равно как должен без всякой платы выдавать выписки из метрических книг тем, которые потребуют их в целях получения пособия²⁰¹⁸. По требованию лица, внесшего плату, каждый священник обязан выдать ему письменную квитанцию в сумме, полученной от него за отправление требы²⁰¹⁹. Всякое злоупотребление со стороны приходского священника епитрахильным доходом подлежит суду подлежащей власти, имеющей право наказать его за такие злоупотребления²⁰²⁰.

V. Кроме этих различных доходов, приходское духовенство вообще имеет право и на бесплатное помещение. В древние времена при каждой церкви мы находим отдельные здания, в которых обучались оглашенные и призревались неимущие и немощные члены церкви. В этих зданиях жили и священнослужители, попечению которых были вверены, как церковь, так и бывшие под ее защиту²⁰²¹. Отсюда произошло с течением времени право приходского духовенства на бесплатное помещение. Это право обусловливается в настоящее время между прочим и обязанностью священника непрерывно пребывать в своем приходе, равно как и тем, что его дом есть общественное место, как с церковной точки зрения, так и государственной²⁰²².

Все упомянутые до сих пор виды доходов могут считаться обычными средствами содержания приходского духовенства²⁰²³. Все они обусловлены обстоятельствами места и времени, почему они в поместных церквях не всегда существовали и не в одинаковой форме, как не могут в неизменном виде и в настоящее время. Некоторых в известных церквях совсем нет (напр., земельный надел в Далмации или сбор в Карловацкой митрополии) и покрываются они другими доходами. Вообще же относительно содержания духовенства имеет полное значение положение: «служащий алтарю от алтаря пусть и питается». Согласно этому принципу, церковная власть должна заботиться о том, чтобы приходское духовенство имело определенное ему содержание (*congrua sustentatio*); с другой стороны, и духовенство, обязанное всецело посвятить себя приходскому служению, без права заниматься каким-либо делом, не стоящим в непосредственной связи с этим служением²⁰²⁴, имеет полное и законное право на получение себе содержания. А в силу союза, существующего в христианских государствах между церковью и государством, и сильной нравственной пользы, получаемой государством от церкви для общего блага, и государство обязано заботиться о содержании духовенства и помогать в этом церкви всегда, когда имущественные средства ее не могут удовлетворить всем потребностям духовенства.

§ 141. Общие правила об имуществе клира

Относительно имущества, принадлежащего клиру, существуют некоторые определенные правила, изданные частью общим церковным законодательством, а частью законодательством поместных церквей. Эти правила касаются, во-первых, права клира на имущество, приобретаемое священнослужителями, в качестве частных собственников, или по наследству или другим каким-либо дозволенным законом путем, и во-вторых, – обязанностей относительно того имущества, которое принадлежит тому или другому члену клира по месту службы, занимаемому им.

О личном праве на собственность епископов и священников говорят древнейшие каноны церкви²⁰²⁵. Они признают за епископами и священниками право располагать личным имуществом по своему усмотрению. В виду этого, каноны требуют, чтобы собственность духовенства была совершенно отделена от собственности церковной, и чтобы в точности была известна и записана как первая, так и вторая, чтобы церковное имущество не терпело ущерба, а имущество духовенства чтобы было свободно от подозрений относительно его приобретения. Это разделение в западном церковном праве обозначается особыми выражениями, причем церковное имущество называется *peculium ecclesiae*, *patrimonium ecclesiae*, а имущество духовенства – *peculium clericorum* в широком смысле²⁰²⁶. Норма в отношении этого последнего выражена для православного церковного права в 40 ап. каноне: «да будет известно собственное имение епископа (если он имеет собственное) и имение Господне: чтобы епископ, умирая, имел власть оставить собственное, кому хочет, и как хочет, дабы под видом церковного не было растрчено имение епископа, имеющего иногда жену и детей, или сродников, или рабов. Ибо справедливо пред Богом и людьми, чтобы и церковь не претерпела какого-либо ущерба, по неизвестности имения епископского, и епископ, или его сродники, не подверглись отобранию имения в пользу церкви, или же чтобы близкие к

нему не впали в тяжбы, и кончина его не была сопровождаема бесславием». Но, на основании позднейших постановлений, это право епископов, а также и всех членов клира, занимавших какое-либо место в церкви – располагать частным имуществом по своему усмотрению в пользу родственников, это право их касается того имущества, которое приобретено ими независимо от службы, т. е. по наследству, или каким другим законным частным образом, прежде или после вступления их в церковную иерархию²⁰²⁷. Тем же, что они приобрели из доходов от своей службы при церкви, они уже не имели права располагать в пользу своих родственников, или других частных лиц, а могли эти средства пожертвовать или завещать только на благотворительные цели, или той церкви, при которой служили²⁰²⁸. О современных законоположениях по этому вопросу мы уже упомянули выше²⁰²⁹.

В связи с этими обязанностями духовенства относительно имущества, обусловленными служением при церкви, духовное лицо, занимающее известное место, а в частности приходский священник, должен пользоваться этим имуществом самым добросовестным образом и всегда помнить, что оно вверено ему не только для личного пользования и удовлетворения доходами с него своим потребностям, но и для сохранения его в добром порядке своему преемнику по службе. Мы разумеем здесь все движимое и недвижимое имущество, принадлежащее одной епископии и приходу, относительно распоряжения, которым во всякой поместной церкви существуют свои особые постановления. На обязанности каждого епархиального епископа, а равно и приходского священника, в тех местах, где есть в пользовании земли, лежит попечение о хорошем управлении этими землями, о разумном хозяйстве, о том, чтобы епископия и приходский дом были снабжены всем необходимым для обрабатывания земли, для сбора плодов и т. д. и чтобы преемник епископа или приходского священника нашел все в хорошем состоянии. Кроме того, всякий епископ, равно как и приходский священник в случае неимения никакого *fundus instructus* при епископии или в приходе обязан его завести, а если он есть, то заботиться, насколько возможно, об увеличении

его²⁰³⁰. К числу главных обязанностей в этом отношении, особенно приходского духовенства, принадлежит содержание и исправление церковного дома и хозяйственных построек. По существующим постановлениям, каждый приходский священник, приходский администратор и самостоятельный капеллан должен на свой счет производить исправление всего, что будет повреждено по вине его или его слуг; точно также должен предпринимать в отношении этих зданий все, что обязано делать и всякое другое лицо, живущее на чужой собственности²⁰³¹. За небрежность в этом отношении приходский священник подлежит ответственности, как перед церковною, так и перед гражданскою властью. Надзор за этим составляет одну из первых обязанностей окружного протопресвитера (благочинного) при объезде им своего округа, причем он обязан представить подробный отчет об этом епархиальной консистории, с присоединением своих собственных соображений²⁰³². В случае смерти приходского священника, всякий раз должно быть подробно исследовано состояние священнического дома и других построек, бывших в пользовании умершего, причем, если окажется, что они не в порядке или повреждены по его вине и нерадению, то все это должно быть исправлено и приведено в прежний порядок на счет оставшегося после него имущества²⁰³³. Освидетельствование состояния приходских зданий подлежит смешанной комиссии, составленной из представителей епархиальной власти и окружного начальства²⁰³⁴.

§ 142. Помощь немощным духовным лицам

Немощные священнослужители могут быть разделены на две группы: а) те, которые совсем не могут продолжать далее своего служения, вследствие глубокой старости или неизлечимой болезни, и б) те, которые только отчасти неспособны к служению, а именно: к этой категории относятся лица, страдающие более или менее продолжительным недугом, но которому они однако не постоянно подвержены, затем неспособные к некоторым тяжелым обязанностям по слабости организма, и наконец те, кто по местным условиям не в состоянии исполнить всех обязанностей. О тех и о других церковная власть всегда, равно как и в настоящее время, имела должное попечение. Относительно первых она установила, чтобы из общих церковных доходов им выдавалось столько, сколько им нужно на прожитие, это так называемая *пенсия* (*pensio*); а относительно вторых, – чтобы им давались постоянные или временные помощники для исполнения, вместо них, тех служб, которые сами они не могут отправлять.

О пенсиях духовным лицам мы находим первое упоминание в актах IV Вселенского собора (451 г.)²⁰³⁵. На этом соборе была определена пенсия нескольким духовным лицам, чем было положено каноническое основание практике дальнейших времен. Согласно этому соборному основанию, пенсия может быть назначена духовному лицу лишь тогда, когда на то есть причина, которую подлежащая власть найдет уважительною. Определение размера пенсии принадлежит этой же власти, равно как и источник, из которого пенсия должна выдаваться. Духовное лицо, состоящее на пенсии, удерживает за собою свой духовный сан и священнослужительские права, причем должно исполнять все священнослужительские обязанности, связанные с его чином, насколько ему позволяет его немощь. Всякий же пенсионер – священнослужитель, намеренно и без оправдательной причины пренебрегающий упомянутыми обязанностями, подвергается суду церковной власти, которая имеет право привлечь его к ответственности и

подвергнуть духовному наказанию, а в случае упорства с его стороны, лишить его пенсии и послать в монастырь на покаяние²⁰³⁶. – Пенсии духовных лиц нормированы в настоящее время особыми законами поместных церквей²⁰³⁷.

О помощниках, поставляемых в помощь священникам, состоящим на постоянной службе в церкви, было сказано в своем месте (§ 101). Содержание их также нормировано законами отдельных поместных церквей²⁰³⁸.

Отдел IV. Жизнь церкви

§143. Общий обзор

Жизнь церкви, о которой будет речь в этом отделе церковного права, состоит в осуществлении в юридических отношениях церкви ее устройства, под управлением подлежащей власти. Наука церковного права рассматривает здесь человека христианина со дня, когда он становится юридическим членом церкви, и до того момента, когда он перестает быть таковым. Поэтому, на первом месте исследуются условия, посредством которых человек может получить права, даруемые церковью своим членам, затем – церковно-богослужебные отношения его, далее – отношения церковно-юридические, в которые он может вступить или один, или в сообществе с другими, и, наконец, прекращение этих прав.

Глава первая. *Вступление в церковь*

§ 144. Крещение

Необходимое условие для того, чтобы вступить в церковь и сделаться юридическим членом ее, есть крещение²⁰³⁹. Если оно совершено по учению церкви, то уже никогда не может быть повторено²⁰⁴⁰, и священник, который совершит его вторично, подлежит извержению²⁰⁴¹. Совершается оно посредством троекратного погружения крещаемого в воду с произнесением слов: во имя Отца и Сына и Святого Духа²⁰⁴². Употреблять, вместо погружения, обливание строго воспрещается, исключая случая болезни крещаемого или недостатка воды²⁰⁴³. Материя таинства крещения есть чистая естественная вода, которая не должна быть ничем заменяема, почему без нее не может быть совершено правильного крещения²⁰⁴⁴.

Крещение совершает обыкновенно священник или епископ²⁰⁴⁵. Но в случае необходимости, когда угрожает смерть, его может совершить и всякий другой христианин, если только он имеет намерение сделать это в духе церкви²⁰⁴⁶. Но если лицо, крещенное таким образом, останется в живых, то крещение это пополняется по церковному чину²⁰⁴⁷. Священник, по небрежности допустивший кого-нибудь умереть неокрещенным, подлежит каноническому наказанию²⁰⁴⁸; а мирянин, бывший этому причиною, отлучается на три года от причащения²⁰⁴⁹.

Крещение должно быть совершаемо в церкви и только в исключительных случаях в доме²⁰⁵⁰. Согласно древнему церковному обычаю, основанному на апостольском предании, младенца должно крестить вскоре по его рождении²⁰⁵¹. Христианские родители обязываются законом заботиться о крещении своих детей²⁰⁵². Каноны предписывают крестить найденных детей, не обращая внимания на то, от христианских ли родителей или нет²⁰⁵³. По 14 канону IV Вселенского собора и по законам греко-римского законодательства, должно крестить в православной церкви и младенца, рожденного от смешанного брака²⁰⁵⁴. Современная практика этого нормирована законодательством отдельных государств²⁰⁵⁵. Относительно тех,

которые желают в зрелом возрасте перейти в христианство из какой-нибудь нехристианской религии, каноны запрещают спешить крещением их и требуют, чтобы строго и тщательно исследовали их побуждение к этому и всю прежнюю жизнь их, и чтобы достаточное время наставляли их в вере и христианском благочестии, прежде чем совершить над ними крещение²⁰⁵⁶. То же предписывает и нынешний церковный устав²⁰⁵⁷.

С древнейших времен церкви введен порядок, по которому при крещении должны быть восприемники²⁰⁵⁸. По церковно-юридическим постановлениям, при крещении кого либо, будет ли то младенец или взрослый человек, должен быть восприемник, который вступает в духовное родство с крестником²⁰⁵⁹. Церковь ввела при крещении восприемников для того, чтобы они поручались за православную веру своих крестных детей и их духовное и общественное воспитание. По законам церкви восприемниками не могут быть: иноверцы, малолетние, монахи, родители своих детей, слабоумные и все те, которые не пользуются добрым именем в обществе²⁰⁶⁰.

Непосредственно после крещения, по учению православной церкви, над новокрещенным должно быть совершаемо миропомазание. Оно состоит в том, что священник, тотчас же по совершении крещения, должен помазать новокрещенному освященным епископом св. миром определенные части тела, для укрепления его чрез это в христианской жизни²⁰⁶¹.

Как скоро кто-либо чрез крещение сделался юридическим членом церкви, его имя тотчас вносится в метрическую книгу о рожденных или крещенных и, при надобности, лицо, ведущее эту книгу, выдает из нее свидетельство о крещении его и, следовательно, о том, что он имеет все права, принадлежащие действительному члену церкви²⁰⁶².

§ 145. Вступление в церковь из других религий

Принятие в церковь лиц, исповедующих другую религию, совершается тремя способами: а) чрез крещение, б) чрез миропомазание и в) только чрез исповедь.

Посредством первого, то есть крещения, принимаются, прежде всего, те, которые исповедуют какую-либо нехристианскую религию, напр. евреи, магометане и под., затем все те, которые принадлежат к какой-нибудь христианской секте, содержащей извращенное учение о Святой Троице и о таинстве крещения²⁰⁶³.

Чрез миропомазание принимаются еретики, которые не отрицают Святой Троицы, но погрешают в некоторых отдельных истинах веры, крещенные во имя Отца и Сына и Святого Духа, хотя и чрез обливание, и не имеющие ни законной иерархии, ни таинства миропомазания. Сюда принадлежат все протестанты. Чрез миропомазание принимаются также римско-католики и армяне, которые до своего перехода в православие, по какой-либо причине, не были миропомазаны своими епископами или законно поставленными священниками²⁰⁶⁴.

В отношении римско-католиков, вследствие чрезвычайных обстоятельств, наступивших в отношениях церквей греческой и римско-католической, на Константинопольском соборе 1756 г. было издано общее постановление, по которому всякого римско-католика, желающего перейти в православную церковь, должно снова крестить²⁰⁶⁵. Подобно этому и вследствие таких же причин, как и в греческой церкви, было издано такое же постановление и в России в 1620 г. на одном Московском соборе²⁰⁶⁶. Но постановления эти, в силу своего разногласия с общей практикой восточной церкви нескольких веков (со времени разделения церквей и до XVII века), не имеют и не могут иметь общеобязательного значения²⁰⁶⁷. Наши современные славянские требники указывают нам правильный и исторически верный чин принятия римско-католиков в православную церковь²⁰⁶⁸.

Третий способ принятия иноверных христиан состоит в том, что данное лицо отрекается устно или письменно от своего прежнего вероисповедания, исповедует символ православной церкви и, после установленных молитв со стороны православного священника, причащается св. тайн²⁰⁶⁹. Так принимаются в настоящее время римско-католики и армяне, миропомазанные в своей церкви.

Глава вторая. Церковно-богослужебная жизнь

§ 146. Священные чины

I. Центральный пункт всей церковно-богослужебной жизни составляет *евхаристия*, совершаемая за литургией в освященной церкви, и лишь по нужде вне ее, но непременно на антиминсе, освященном епископом²⁰⁷⁰. Совершать евхаристию не может никто, кроме епископа или священника, причем совершающий должен строго держаться предписанного устава, в случае отступления от которого подлежит наказанию²⁰⁷¹. Он должен совершать ее на квасном хлебе и вине²⁰⁷², и во время от утренней зари до полудня, кроме некоторых дней в году; когда литургия бывает вместе с вечерней²⁰⁷³. Священнослужитель, совершающий литургию, должен безусловно причаститься, а потому может совершать ее только без предварительного вкушения пищи²⁰⁷⁴.

Святые тайны преподаются всем членам церкви, которые ведут благочестивую жизнь и исповедали свои грехи и покаялись. Запрещено давать причастие явным и закоренелым грешникам, а в случае сомнения священник должен обратиться за указанием к епископу²⁰⁷⁵. Но грешников умирающих, хотя бы они были отлучены, священник должен причащать²⁰⁷⁶; и если по небрежности он допустит кого-нибудь умереть без причащения, то подлежит каноническому наказанию²⁰⁷⁷. Запрещено причащать больного, находящегося в беспамятстве, а также и сумасшедших²⁰⁷⁸. Всякий член церкви обязан причащаться, по крайней мере, один раз в год. Священник должен побуждать к этому верных и быть всегда готовым преподать им Св. Тайны²⁰⁷⁹. Брать за это какую-либо плату ему строго воспрещается под угрозой извержения, как за симонию²⁰⁸⁰.

II. Причащаться Св. Тайн можно только после *исповеди*. В силу верховной власти епископов связывать и разрешать грехи, только им принадлежит действительное право исповедовать²⁰⁸¹; но, по их уполномочению, исповедуют и священники, которые несут пастырское служение в приходах²⁰⁸². Монахи – священники могут исповедовать только монахов в монастырях, а мирян только с разрешения

епископа²⁰⁸³. При совершении исповеди священник должен держаться установленных для этого церковных правил²⁰⁸⁴. Он не может исповедовать не принадлежащего к православному вероисповеданию²⁰⁸⁵, а также исповедовать нескольких человек вместе, но каждого отдельно²⁰⁸⁶. Тайну исповеди он должен строго хранить, а если обнаружит какой-нибудь грех, открытый ему на исповеди, то подлежит каноническому наказанию²⁰⁸⁷.

Всякий верующий обязан бывать у исповеди хотя один раз в год; точно также и дети, начиная с семилетнего возраста; временем для исповеди назначены четыре годовых поста и, по крайней мере, великий пост²⁰⁸⁸.

§ 147. Священные времена

I. С самых древних времен человек чувствовал потребность посвятить особым образом некоторые дни Богу и размышлению о вечности. Из удовлетворения этой потребности возникли *праздники* (ἑορταί, festa)²⁰⁸⁹. По примеру ветхозаветной церкви, христианская церковь начала вводить праздники еще с апостольских времен. Первым установленным праздником является Пасха и, как воспоминание Пасхи – воскресенье (Κυριακή, dominica)²⁰⁹⁰. Постепенно в церкви увеличивалось число праздников в воспоминание главнейших событий из жизни Иисуса Христа и Пресвятой Богородицы, а также и для прославления памяти апостолов и святителей. Согласно нынешним церковным уставам, праздники вообще разделяются на подвижные (ἑορταί κινηταί, festa mobilia), которые не падают каждый год на один и тот же день, и неподвижные (ἑορταί ἄκινηταί, festa immobilia), которые всегда падают на один и тот же день года. Из первых главный есть Пасха, от которой зависит время остальных подвижных праздников: Вербного воскресенья, Вознесения и Троицына дня. Ко вторым, кроме воскресенья, принадлежат все прочие праздники в году. Праздники разделяются еще на обязательные и необязательные, смотря по тому, воспрещает церковь или допускает работать в дни этих праздников. Установление, а также и уничтожение праздничных дней принадлежит соборной власти церкви; а так как это имеет связь и с гражданской жизнью верующих, то, следовательно, в данном случае необходимо содействие и государственной власти²⁰⁹¹. Верующие в дни обязательных праздников должны, с одной стороны посвящать эти дни молитве и добрым делам и присутствовать на литургии в церкви²⁰⁹²; с другой – должны воздерживаться от тяжелых работ, торговли и суда²⁰⁹³. Соборания по делам государственным, согласно каноническому праву православной церкви, в эти дни не должны происходить²⁰⁹⁴.

II. К священным временам относятся и *посты* (αἱ νηστείας ἡμέραι). Церковь ввела в христианскую жизнь пост, как средство к возбуждению и сохранению духа раскаяния и благочестия в человеке. Учреждение это основывается на практике ветхозаветной церкви и на примере Основателя церкви и его учеников²⁰⁹⁵. Дни, в которые должно соблюдать пост, установлены законодательной властью церкви и, следовательно, они обязательны для всех, кроме больных²⁰⁹⁶. Эти посты суть следующие: Великий, Рождественский, Успенский и Апостольский или Петров, затем среда и пятница каждой недели, кроме некоторых исключительных случаев, определенных церковью, и наконец, дни: воздвижения креста Господня, усекновения главы св. Иоанна Крестителя и канун Богоявления²⁰⁹⁷. Гражданское законодательство, уважая цель церкви в установлении постов, пришло в этом ей на помощь, воспрещая в известные дни поста суд и общественные увеселения²⁰⁹⁸.

§ 148. Священные места и предметы

I. Молиться Богу христианин может везде; но где он ближе всего вступает в союз с Богом и в теснейшее общение с остальными братьями своими по вере, то это в храме²⁰⁹⁹. Основное условие, чтобы храм мог сделаться таким местом, это – чтобы он был освящен епископом, и чтобы в нем были положены частицы св. мощей. За несоблюдение этого правила каноны определяют наказания²¹⁰⁰. При закладке храма бывает особый церковный обряд, совершаемый епископом или по уполномочию от него священником²¹⁰¹. Начатая постройка храма должна продолжаться непрерывно, пока не будет окончена²¹⁰². Освящение (ἐνθρονισμός) церкви совершает епископ по особому уставу²¹⁰³. Если епископ не может лично совершить освящения, то он посылает в новый храм освященный им *антиминс*, что уже само собою его освящает; но благодаря обычаю позднее установлен и особый чин, по которому в таких случаях известный священнослужитель благословляет новое здание²¹⁰⁴. Освящение храма не может быть в тот день, когда совершается празднество святителю или церковному событию, во имя которого церковь построена, но или раньше или позже, и это потому, чтобы не смешивать службы на освящение церкви с службою в честь праздника²¹⁰⁵. В церкви, которую осквернит неверный или в которой прольется человеческая кровь, нельзя совершать богослужение, пока не будет совершен по уставу новый чин освящения ее²¹⁰⁶. Алтарь, как главное святилище церкви, должен быть, по правилам обращен к востоку²¹⁰⁷. В алтарь могут входить только служители церкви и государь, которому каноны это разрешают²¹⁰⁸.

Православный храм не может быть без *икон* (εἰκόνας, images); это – догмат VII Вселенского собора²¹⁰⁹. Канонических предписаний о том, какова должна быть живопись икон, в древнейшем законодательстве нет. Но в IX веке, именно когда было окончательно уничтожено иконоборство, чтобы навсегда и во всех утвердилось почитание икон, в Константинополе был издан календарь с изображениями всех святителей и церковных

событий, которые тогда праздновались, на основании сохранившегося до того времени предписания²¹¹⁰; с этих пор иконы для различных мест стали писать по типу изображений этого календаря, и отсюда получила начало известная византийская иконопись²¹¹¹. В XVII веке, на одном соборе восточных патриархов (1667 г.), было постановлено безусловно держаться этой иконописи²¹¹². Она имеет значение в православной церкви и в настоящее время, и церковная власть обязана обращать строгое внимание на то, чтобы иконы писались именно в этом стиле, без всякого отступления²¹¹³.

Кроме икон, в церкви хранятся и *мощи святых*. Хранение и почитание мощей церковь полагает на веру своих сынов и, вместе с тем, подвергает каноническим наказаниям всякий поступок, выражающий какое-либо неуважение к мощам²¹¹⁴. В то же время церковь имеет благодать и небесное полномочие открывать мощи и новых святых. Это так называемая *канонизация* святых, право которой принадлежит церкви. В течении веков церковь совершала канонизацию различным образом; но первое значение здесь принадлежит соборной власти, которая поступала при этом насколько осторожно, настолько же и строго. Обычную нормою в этом служит для церкви следующее. Если кто либо во всем и всегда отличался святостью жизни, если его всегда украшали все христианские добродетели, если дела его показывали в нем живое внутреннее стремление приблизиться к идеалу святости и всегда служили примером любви и благочестия, если у него был дар пророчества и чудотворения, или тело его, после смерти, проявляло признаки святости, одним словом, если человек в жизни и смерти был таким, каким может быть только святой, то у церковной власти является мысль, что такому лицу необходимо воздавать открытое почитание, то есть, что его должно признать за святого и угодника Божия. Тогда производится расследование всего, что касается этого лица, и если будет доказано очевидными свидетельствами, что он жил и умер свято, и это будет доказано таким образом, что никто в мире не в состоянии будет сказать что-либо против его святости, то церковная власть объявляет его святым и

предписывает всем и каждому, принадлежащему к церкви, оказывать ему открытое почитание, а тело его хранить в святом месте и святую память его ежегодно прославлять в день отхода его в блаженную жизнь²¹¹⁵.

II. Священным местом считаются и *кладбища* (κοιμητήρια, coemeteria). В начале существования церкви, во время гонений, умерших христиан хоронили в катакомбах и криптах, или же в нарочно отгороженных местах, какие мы называем теперь кладбищами. Церковь всегда считала эти кладбища *πράγματα ἁγίασμα*, которые таковыми становились посредством особого церковного обряда, отправляемого при их учреждении²¹¹⁶. Кладбище должно быть ограждено крепкою стеною, чтобы в него не могло войти никакое животное, должно быть охраняемо от всякого осквернения и украшено часовнею или хотя высоким крестом посредине. Если его чем-нибудь осквернят, то должно снова совершить обряд его освящения. В санитарном отношении, на которое должно обращать внимание на кладбищах, кроме церковной власти, имеет над ними надзор и гражданская власть²¹¹⁷.

Глава третья. Брак.

I. Сущность брака

§ 149. Понятие о браке

По определению римского права, «брак есть соединение мужа и жены, союз на всю жизнь, объединение божественного и человеческого права»²¹¹⁸. Согласно этому определению, основных свойств брака три: *физическое*, именно брачный союз мужчины и женщины, *этическое*, состоящее в полном и неразрывном соединении всех жизненных отношений мужа и жены, и наконец, *религиозно-юридическое* – полное объединение всего, что относится к вере и праву²¹¹⁹. Это определение, в такой полноте и точности представляющее естественную основу брака, как отношения, состоящего не просто в некотором условии, но касающегося самой жизни человека, было принято и христианской церковью и внесено в ее основной канонический сборник, который находит его самым лучшим выражением сущности брачного союза²¹²⁰. Благодаря этому, оно стало и каноническим.

§ 150. Брак, как новозаветное таинство

Христианская церковь, согласно основной этической цели брака, сообщила ему духовное значение, приняла его как свое установление и поставила его в ряд своих таинств. Священное Писание Нового Завета рассматривает союз мужа и жены, как такой союз, который их связывает духовно: «посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотию, так что они уже не двое, но одна плоть. И так, что Бог сочетал, того человек да не разлучает»²¹²¹, Ап. Павел, в своем послании к ефесянам, обращая внимание на эти слова Основателя церкви о союзе мужа и жены, называет этот союз *тайною* и уподобляет его союзу Христа с церковью²¹²². Эта догматическая основа брака получила формальное выражение в одной из символических книг православной церкви, где на вопрос: какое шестое таинство? предлагается в ответ следующее: «честный брак, иже бывает, прежде убо к себе самим согласием мужа и жены без некия препоны; сие согласие не видится за истинного брака схождение, разве они сами возсвидетельствуют друг другу пред иереем обещание свое и дают руки како кийждо имать сохранить к другому веру, честь, любовь брака, даже до предела жизни своя, во всякой беде не оставляти единому другого. Послежди же утверждается и благословляется от иерея сие согласие и обещание их и бывает написанное: честен брак во всех и ложе нескверно»²¹²³. В этом определении указывается три стороны: а) *согласие* мужчины и женщины вступить в брак, б) *изъявление* этого согласия в виде *торжественного обещания* в церкви пред священником, – что они будут хранить взаимное доверие, честь и брачную любовь до конца жизни и что не будут оставлять один другого ни в какой опасности и в) *утверждение* этого согласия и обещания *священническим благословением*. Как видно, это те же три черты, которые содержатся в определении брака, как таинства, римским правом, только с христианским значением. Государство смотрит на брак, как на *договор*, основанный на природе человека, цель которого стоит выше минутных желаний

отдельных лиц. Церковь рассматривает его, как *таинство*, в котором посредством священнического благословения освящается союз двух лиц различного пола и взаимное обещание их совместно делить счастье и несчастья до конца жизни. Следовательно, церковь видит в браке учреждение, в котором во всей полноте соединяются религиозная и юридическая стороны.

§ 151. Компетенция церкви в брачном законодательстве и суде

В первые времена церкви и в продолжении нескольких веков брак имел лишь гражданское значение и подлежал гражданской юрисдикции, без всякого непосредственного отношения к церкви. Христианин вступал в брак по существовавшим гражданским законам, и брак этот, если только был согласен с предписаниями закона, если был *legitimum, justum matrimonium*, церковь признавала без всякого порицания. На ряду с этим гражданским браком появился и брак церковный, скреплявшийся перед епископом и священниками²¹²⁴. Но брак этот не имел никаких гражданских последствий в греко-римском государстве и считался пред гражданским судом как бы не существующим. Для того, чтобы брак этот мог иметь и гражданское значение, он должен был совершаться еще по предписаниям гражданского закона, независимо от его церковного совершения. При таком положении вещей, сама церковь предлагала своим верным гражданский брак ради их правильных гражданских отношений и, лишь по совершении его, требовала, чтобы они приняли благословение своего брака от священника. Первый шаг к сближению гражданского брака с церковным сделан в первой половине VI века императором Юстинианом в отношении брака лиц среднего класса греко-римского государства. Оставляя для брака лиц высшего класса прежние формальности гражданского закона, а для низшего класса – право вступать в брак по-прежнему и без формальностей, Юстиниан допустил лицам среднего класса являться в церковь для заявления о своем желании вступить в брак церковному экдику. Экдик должен тогда позвать трех или четырех священников той же церковной области и составить письменный акт об этом браке, с обозначением дня и всех необходимых сведений, за подписью его, вступающих в брак и священников. Этот акт, который с того дня должен был храниться в церковной ризнице, служил доказательством заключения брака, и брак этот имел такое же

значение, как и брак, заключенный перед гражданской властью²¹²⁵. Этот закон Юстиниана, хотя только отчасти подчинявший надзору церкви заключение браков, все-таки проложил путь к тому сближению гражданского брака с церковным, которое по сущности самого брака и христианскому значению его должно было наступить. Угрожая наказаниями за явное нарушение естественных и гражданских прав, законы государственные не имеют никакой силы против тайного нарушения их, главным образом, в брачной и семейной жизни, более или менее скрытой от наблюдения государства и общества. Если государственные законы часто имеют надобность в религиозной санкции для своего точного исполнения, то они непременно нуждаются в ней в брачных и семейных отношениях, зависящих главным образом от совести человека. Поэтому и языческие законодатели древнего времени, устанавливая брачные и семейные отношения, не ограничивались требованием, чтобы брак был заключен по установленным для этой цели гражданским законам, но требовали еще, чтобы он был освящен и религией и заключен при известных религиозных обрядах²¹²⁶. Так было, впрочем, в римском государстве с самого древнего времени, а затем мало по малу вышло из употребления. Когда в этом государстве начала падать прежняя строгая нравственность, которую поддерживала в браке религия, то существовавшие тогда законы стали казаться тяжелыми, почему и были оставлены последующими законодателями. Одно христианство, и то лишь после нескольких веков своего существования и влияния на мир, могло поставить брак на ту высоту, на которую его поставила природа.

После упомянутого закона Юстиниана, церковный брак начал постепенно распространяться по всему греко-римскому государству²¹²⁷. и наконец, в 893 г. император Лев Мудрый издал особый закон, повелевавший считать законным лишь тот брак, который благословлен церковью²¹²⁸. Вскоре, затем, этот закон был распространен и на низший класс народа, не включенный в закон Льва²¹²⁹. Константинопольский патриарх Афанасий и император Андроник Палеолог раз на всегда

установили, что ни один брак не может быть заключен без ведома и благословения подлежащего приходского священника²¹³⁰. Установленный, таким образом, христианский брак имел значение и церковное, и гражданское, почему и самое совершение естественно перешло в ведение церкви, которая имела право дать свое благословение или отказать в нем тому или другому браку.

На том общем основании по вопросу о компетенции в брачном законодательстве и суде, положенном совместным постановлением патриарха Афанасия и императора Андроника, развилось в некоторых странах особое частное законодательство. По этому законодательству, в настоящее время вообще имеют значение следующие положения: 1) Церкви принадлежит право постановлять законы и судить брачные дела; но она признает за государством право в отношении всего, что касается гражданской и, в частности, имущественной стороны брачных договоров. 2) Законодательство и суд в отношении приданого, наследства и содержания супругов и их детей принадлежит государству, и церковь, хотя некогда это принадлежало ей (как еще и теперь в четырех восточных патриархатах), в тех местностях, где она этого не имеет, не усматривает в последнем обстоятельстве нарушения своего права. 3) Государство не может считать недействительным брак, признанный Церковью. 4) Только церковь имеет право признать брак действительным или недействительным, как таинство, а государство имеет право решать это о браке, только как об общественном договоре. 5) В вопросах о препятствиях к браку и о разрешении этих препятствий церковь и государство действуют согласно, и постановления одной стороны считает обязательными для себя и другая.

§ 152. Внутренние условия брака

В понятии брака, как в гражданском отношении, так и в смысле таинства, первое и основное условие есть *обоюдное согласие* (συναινέσις, consensus)²¹³¹, именно, чтобы мужчина и женщина, способом, признанным законом, изъявили свою свободную волю вступить в союз, обуславливающий брак. Поэтому, брак считается заключенным в тот момент, когда воля мужчины и женщины получит внешнее выражение и сделается обоюдным согласием. А чтобы это обоюдное согласие могло быть существенною основою брачного союза, оно должно соответствовать всем предписаниям закона, вообще существующим по отношению ко всякому законному договору, и главным образом, чтобы договаривающиеся стороны имели все необходимые для этого нравственные качества, равно как в отношении цели брака, – и все физические качества. Когда есть на лицо все эти нравственные и физические качества и когда взаимное согласие было выражено в установленной законом форме, тогда только это взаимное согласие служит основою брака, чем и отвечает первому внутреннему условию его²¹³². С этим первым условием связывается и второе, а именно полное отсутствие каких-либо препятствий к заключению брака, – таких, законность которых могла бы признать и церковная, и гражданская власть. Это так называемые *брачные препятствия* (κολύματα τοῦ γάμου, impedimenta matrimonii). Они могут возникнуть или вследствие отсутствия условий, без которых брак не возможен, или же вследствие существования чего-либо такого, что не допускает его совершения. – Об этом будет речь в III отделе этой главы.

II. Заключение брака.

§ 153. Обручение

Обручение (μνηστεία, sponsalia) есть взаимное обещание мужчины и женщины вступить в брак²¹³³. Обручение, совершаемое в настоящее время по церковному установлению перед венчанием, заимствовано из римского права. По этому праву обручение непременно совершалось, как только происходило решение заключить брак; но для самого брака оно не имело юридического значения, ибо хотя могло быть вне всякого сомнения, что после обручения брак состоится, и хотя обещание делалось взаимно и при свидетелях, тем не менее обрученные лица не делались чрез это безусловно обязанными исполнить обещание и венчаться, но предоставлялось на их волю нарушить его и вступить в брак с другим лицом. Это было логическим следствием основного учения римского права, – что брак можно расторгнуть, как скоро того пожелает одна сторона. Но тот, кто вновь обручится без формального заявления, что отказывается от прежнего, по закону подлежал бесчестию и, кроме того, если при обручении были сделаны взаимные подарки, должен был возратить вдвое полученного, причем требовать обратно своих подарков не имеет права²¹³⁴.

Как церковь требовала от своих членов заключения брака только с ее благословения, так требовала она того же и относительно обручения, и как она подчинила своей юрисдикции самый брак, так подчинила ей и обручение. Бывшую в римском праве свободу отступления от обещания, данного при обручении, церковь ограничила в самом начале своей законодательной деятельности и своим благословением обручения дала ему нравственное значение, подобное значению самого брака. В канонах Василия Великого мы уже находим выражение идеи, что обручение должно строго храниться и быть обязательным для каждого обрученного²¹³⁵; а Трулльский собор своим 98 канонem определяет наказание, как за прелюбодеяние, всякому, кто повенчается с обрученною другому, еще живому лицу. Это постановление Трулльского собора перешло затем в своей основе и в греко-римские

гражданские законы²¹³⁶. Строгость в отношении обручения была смягчена императором Львом Мудрым, который двумя законами постановил, что обручаться могут только лица, имеющие возраст, установленный законом для брака, чтобы обещания их при обручении имели большее значение и поэтому менее подвергались опасности нарушения; и в то же время он повелел, чтобы обручение было так же прочно, как и брачный союз, и что оно может быть расторгнуто лишь по тем же причинам, по которым и брак²¹³⁷. Затем император Алексей Комнин подтвердил это особым законом, основанным на одном синодальном определении при патриархе Иоанне VIII Ксифилине, по которому родство и возникающие из него препятствия к браку, должны были иметь такое же значение и для обручения²¹³⁸. Кто был обручен по церковному обряду, в случае смерти обрученной с ним невесты, при венчании его с другою, считался второбрачным, как если бы он был в браке с первою²¹³⁹.

Усвоив для церковной жизни обручение римского права, церковь дала в этом обряде свое благословение обещанию (ἐπαγγελία), упоминаемому в римском праве в определении обручения, почему обещание это стало священным и как бы данным перед Богом и принятым Богом. В таком смысле обручение есть начало самого брака, так как в нем существует необходимое условие, составляющее сущность брака, а именно обоюдное согласие на взаимную жизнь мужчины и женщины²¹⁴⁰. Поэтому, как ветхозаветный, так и новозаветный закон, считают обрученную женщину женою обрученного с нею. Моисей называет «женою ближнего» девицу, обрученную с кем-нибудь²¹⁴¹; а в евангелии Пресвятая Дева, бывшая только обрученной с Иосифом, называется его «женою», а он «мужем» Ее²¹⁴². Тот, кто повенчается с обрученной другому девицею, при жизни этого последнего лица, согласно 98 канону Трулльского собора, как мы видели, наказывался как блудник, а не как прелюбодей²¹⁴³.

Относительно времени между обручением и браком ни в церковном, ни в гражданском законодательстве нет ничего точно определенного. Это было оставлено на волю обрученных,

которые обыкновенно давали пройти некоторому времени после обручения до венчания, следуя запрещению тогдашних законов не делать в одно время того и другого, так как это две различные по существу вещи²¹⁴⁴. Позднее же, во избежание случаев, о которых говорить Трулльский канон, было установлено совершение обручения вместе с венчанием²¹⁴⁵.

§ 154. Предбрачный обыск

В настоящее время обручению придается значение только церковного обряда, который требуется выполнить перед венчанием. Но для того, чтобы известные лица могли быть допущены к этому обряду, и чтобы получить уверенность в существовании всех предварительных условий, необходимых для законного брака, и в отсутствии препятствий к нему, иными словами: для удостоверения в возможности известным лицам вступить в брак по закону, в церкви установлен так называемый *предбрачный обыск* (examen sponsorum). Этот обыск состоит из двух частей: первая касается упомянутых предварительных брачных условий (§ 152), а вторая – знания христианского учения. Первую приходский священник производит обыкновенно в присутствии родителей или попечителей жениха и невесты и свидетелей, а вторую – один с брачующимися.

О первой части обыска упоминает Симеон Солунский²¹⁴⁶, а затем славянская Кормчая²¹⁴⁷. При совершении обыска приходский священник должен получить сведения от жениха и невесты о том, что они желают вступить в брак, что их никто к тому не принуждает, что между ними нет никакого родства и вообще, что нет никаких препятствий к их браку. Узнав от них все, что требуется для заключения правильного брака, приходский священник спрашивает об этом родителей или попечителей жениха и невесты, а также и свидетелей, и если не окажется ничего препятствующего браку, то составляется особый акт, подписываемый всеми присутствующими на испытании; этот акт хранится в приходском архиве, а потом вносится в особую заведенную для того приходскую книгу, в которой все упомянутые лица и подписываются в надлежащем месте. Если жених и невеста не из одного прихода, то это испытание производится обоим брачующимся его приходским священником в его приходе, а затем оба священника письменно сообщают один другому результат испытания. Если при этом окажется, что никаких препятствий к браку нет, то приходский священник может уже приступить к оглашению, но, если

посредством последнего будет открыто какое-либо препятствие, священник должен обратиться к епархиальному епископу за нужными разъяснениями относительно устранения такового препятствия.

Затем, при обыске приходский священник должен удостовериться в знании женихом и невестой основ христианской религии и главных молитв. Это делается для того, чтобы вступающие в брак знали сущность этого таинства и святость союза, в который вступают, и чтобы были в состоянии научить вере и благочестию своих детей. Если же священник заметит, что они не имеют достаточного знания веры и главных молитв, он обязан научить их и отнюдь не венчать, пока они не удовлетворят этому условию²¹⁴⁸.

§ 155. Оглашение

Оглашение (*prociatio*) установлено для полного удостоверения со стороны всех знающих жениха и невесту, что к этому браку их нет никаких препятствий. Оглашения установлены впервые в западной церкви²¹⁴⁹. Канонические правила об оглашениях в православной церкви у славян находятся в Кормчей, которая в этом отношении постановляет следующее: 1) приходский священник обязан, прежде обручения и венчания, объявить в церкви после литургии о намерении известных лиц вступить в брак и должен повторить это три раза, в следующие один за другим праздничные дни, приглашая верных заявить ему, если они знают какое либо препятствие к этому браку; 2) если вступающие в брак принадлежать к разным приходам, то оглашения должны производиться в обоих; 3) если есть обоснованное подозрение, что кто-нибудь желает умышленно воспрепятствовать известному законному браку, то священник, с одобрения епископа, может ограничиться только одним оглашением, или и без оглашения произвести венчание, конечно, при двух или трех свидетелях; 4) оглашения священник может делать только после установленного предбрачного испытания; 5) когда в течении двух месяцев после оглашений венчание не состоится, то оглашение должно повторить, если епископ не сделает иного распоряжения относительно этого²¹⁵⁰. В настоящее время оглашения предписываются вообще гражданским законодательством, и церковь следует в этом постановлениям того законодательства, от которого зависит сокращение, в случае надобности, количества оглашений или совершенная их отмена²¹⁵¹.

§ 156. Время заключения брака

Венчание вообще всегда сопровождается веселием и пиром. Это празднество было бы совсем противно духу христианской церкви, если бы происходило во дни, определенные церковью для умерщвления плоти и размышления о грехах, как бывает во дни поста, а также и в те дни, когда христиане должны оставлять все земные дела и проводить время в духовном праздновании и веселии, как во дни некоторых больших церковных праздников. В виду этого, церковным законодательством точно определено, в какие дни не должны происходить такие пиршества и, следовательно, когда не должно совершать венчания. По мере постепенного узаконения дней поста и больших праздников, устанавливалось и время, когда можно и когда нельзя венчать браки. Первый канонический памятник о запрещении венчания в посту мы находим между канонами Лаодикийского собора²¹⁵²; а в XII веке были установлены все посты, которые в настоящее время существуют в православной церкви²¹⁵³. На основании этого и применительно к степени церковного торжества, установленного для некоторых больших праздников, церковью и определено в какие дни не должно происходить венчание²¹⁵⁴. Эти дни следующие: 1) от 14 ноября, с начала Рождественского поста, до 6 января; 2) с воскресенья мясопустной недели до недели Фоминой, т. е. до первого воскресенья после Пасхи; 3) с недели всех святых, т. е. первого воскресенья после дня Св. Троицы и до 29 июня; 4) в Успенский пост, т. е. с 1 до 15 августа; 5) в день усекновения главы Иоанна Крестителя (29 авг.), в день Воздвижения креста Господня (14 сентября) и в каждую среду и пятницу всего года²¹⁵⁵.

Относительно священника, который позволит себе совершить венчание в эти дни, Кормчая говорит: «да никто же убо от иерей дерзнет в сия дни кого в супружество венчати, под лютою правильною (каноническою) казнию, паче же под извержением, ниже да соизволит, или благословит переносины и пиры брачные творити в тыя дни»²¹⁵⁶. Только по крайней

необходимости может допустить это высшая церковная власть²¹⁵⁷. Впрочем, если венчание совершено в запрещенный церковью день, то брак остается в силе и не теряет своего законного значения, если ни в чем другом не идет в разрез с существующими законами о браке²¹⁵⁸.

§ 157. Венчание

Венчание брака, когда нет никакого брачного препятствия и выполнены все предписанные предварительные условия, должно быть совершаемо публично при свидетелях и по установленному церковному чину. Этого требует самое свойство брака, как основы общественной жизни в мире и как «великого» новозаветного таинства. Тайный брак (λαθρογαμία, matrimonium clandestinum) каноны решительно осуждают и считают его как бы несовершенным²¹⁵⁹; а священника, позволившего себе тайно повенчать кого либо, они присуждают к самым строгим наказаниям²¹⁶⁰. В связи с этими церковными постановлениями о тайных браках, последние осуждают и законы византийских императоров, принятые в канонические сборники православной церкви и сделавшиеся общим правом церкви²¹⁶¹.

По предписаниям этого права, равно как и постановлениям церкви последующих веков, *место*, где обыкновенно должно совершаться венчание, есть церковь, и именно приходская церковь, к которой принадлежат жених и невеста²¹⁶². В исключительных случаях может быть допущено совершение венчания и вне церкви²¹⁶³. Если жених из одного прихода, а невеста – из другого, то венчание совершается обыкновенно в церкви невесты²¹⁶⁴. *Время дня*, в которое можно совершать венчание, это – до полудня, именно после литургии, а по надобности между утренею и литургией; после же полудня или вечером «да не дерзнет никакоже иерей под правильною казнию и под грехом смертным никогоже венчати», постановляет Кормчая²¹⁶⁵.

Для действительности брака при венчании необходимы *свидетели* или поручители, перед которыми венчающиеся должны изъявить свою свободную волю и согласие на брак. Число свидетелей при венчании нормировано в церковном законодательстве применительно к тому месту Св. Писания, которое указывает случаи, когда бывают необходимы свидетели²¹⁶⁶, а соответственно тому основному каноническому правилу, по которому свидетельство одного лица не имеет

значения²¹⁶⁷, в основном православном каноническом сборнике постановляется, что при венчании должно быть не менее двух свидетелей²¹⁶⁸. В связи с этим то же предписывает и гражданское законодательство²¹⁶⁹. В отношении качеств, свидетели должны быть совершеннолетними и иметь все условия, требующиеся вообще от свидетелей при всяком договоре²¹⁷⁰. Женщинам не дано права быть свидетелями при венчании²¹⁷¹.

Право совершения венчания принадлежит *приходскому священнику*, а по его уполномочию это таинство может совершить и другой священник²¹⁷². Оно должно совершаться по правилам требника, в котором находится особое «последование» для венчающихся первый раз и особое для второбрачных. Отступление от некоторых церковных обрядов при венчании допускается лишь в случае какой-нибудь опасности для совершения, предписанного уставом чина, когда достаточно, чтобы было изъявлено согласие на брак со стороны венчающихся, и чтобы священник произнес установленную формулу таинства венчания, после чего брак считается законно совершенным. Кроме этого церковного венчания брака, православная церковь не считает законною никакую другую форму брака, хотя бы при ней были соблюдены все предварительные условия и отсутствовали бы все препятствия. Поэтому она не признает никакого церковно-юридического значения за так называемым *гражданским браком*, введенным в некоторых странах государственным законодательством²¹⁷³.

III. Препятствия к браку

§ 158. О брачных препятствиях вообще

Брачным препятствием (κώλυμα τοῦ γάμου, impedimentum matrimonii) называется то, что препятствует заключению брака или если таковой уже заключен, лишает его значения законного брака.

Согласно церковно-гражданскому характеру, который вообще имеет брак, право устанавливать, что должно считаться препятствием к последнему, принадлежит совместно церковной и гражданской власти. В праве православной церкви об этом не может быть никакого спора, как скоро существует согласие между церковью и государством (§ 151).

Брачные препятствия в общем разделяются на *полные* (ἀπόλυτα κωλύματα, impedimenta absoluta) и *условные* (σχετικὰ κωλύματα, impedimenta relativa), смотря по тому, препятствуют ли они заключению брака со всяким лицом без различия или только с некоторыми. Между первыми препятствиями одни совсем уничтожают заключенный уже брак и называются ἀνατρεπτικὰ κωλύματα (impedimenta dirimentia), другие же не уничтожают его, а делают только недозволенным и называются ἀπαγορευτικὰ κωλύματα (impedimenta impedientia)²¹⁷⁴.

§ 159. 1. Полные препятствия

Препятствия к заключению брака со всяким лицом без различия и совсем уничтожающие брак уже заключенный суть следующие:

1. *Неспособность к брачному сожитию.* Кроме рождения детей, существенную цель брака составляет и то, чтобы муж и жена могли удовлетворять свои естественные потребности и, следовательно, быть в полном половом общении между собою. Невозможность удовлетворения этой брачной цели составляет безусловное препятствие к браку. Канонического правила об этом препятствии нет, но 98 новелла императора Льва Мудрого, воспрещающая брак евнухам, внесена в синтагму Властара, благодаря чему она получила и каноническое значение²¹⁷⁵.

2. *Умственные недостатки,* и в частности, бешенство, сумасшествие и идиотизм. Желающий вступить в брачный союз должен сознавать, что делает и какие юридические обязанности принимает на себя; ибо если это требуется от всякого, при заключении какого-либо договора, то тем более должно требоваться для того, кому предстоит заключить такой договор, в котором божественное право соединяется с человеческим, как в браке. Согласно этому, как греко-римское гражданское, так и церковное законодательство безусловно воспрещает вступать в брак всем одержимым бешенством, сумасшедшим и идиотам²¹⁷⁶.

3. *Законно существующий брак.* С древнейших времен брак с одною женою (*μονογαμία*) считался единственным, удовлетворяющим цели и сущности самого брачного союза. Ветхозаветная церковь провозгласила его божественным законом²¹⁷⁷; а под влиянием этого закона и римское законодательство постановляет, что должно наказывать бесчестьем всякого, желающего иметь двух жен²¹⁷⁸. Запрещение полигамии получило новую силу в христианской церкви, которая называет блудом всякую половую связь человека с женщиной, кроме его законной жены²¹⁷⁹. Вследствие этого, и существующий законный брак сделался безусловным

препятствием к заключению нового брака, и мужчина, вступивший в новый брак при жизни своей жены, или женщина, вышедшая за другого при жизни мужа, подлежат как церковному, так и гражданскому наказанию²¹⁸⁰. Это может быть допущено только в том случае, когда существующий брак по каким-либо причинам расторгнут законным порядком и один из супругов получил от подлежащей власти право вступить в новый брак. Наказанию не подлежит тот из супругов, который вступить в новый брак по незнанию, предполагая, что лица, состоящего с ним в браке, нет в живых, но, конечно, новый брак во всяком случае при этом перестает существовать²¹⁸¹.

4. Недевственность невесты. Когда человек берет себе в жены девицу, а не вдову, он имеет право предполагать, что она девственна. Если же девица, вступающая в брак, не окажется такою, то это составляет безусловное препятствие к браку. Вследствие этого, брак, заключенный кем-нибудь с такою женщиною, рассматривается, как бы совсем не совершенным²¹⁸².

5. Священный сан. По каноническим правилам, хиротония составляет безусловное препятствие к браку. Поэтому, как скоро кто рукоположен в диаконы, то он уже не может вступать в брак, если получил диаконское рукоположение безбрачным, или, если у него умерла жена, взятая им до рукоположения. Так предписывают каноны до VII века²¹⁸³, когда Трулльский собор запретил венчаться и иподиаконам²¹⁸⁴. С этого времени имеет силу и до наших дней в православной церкви правило, по которому желающие вступить на служение церкви могут жениться только до рукоположения в иподиаконский сан; будучи же рукоположены, они уже не имеют права, жениться, а если женятся, то подвергаются наказанию, и брак уничтожается, как незаконный²¹⁸⁵.

6. Отсутствие согласия старших. Как в древнем, гражданском и церковном, так и в новейшем законодательстве одним из наибольших препятствий к браку считался такой случай, когда известные лица, не занимающие самостоятельного положения в обществе, хотят вступить в брак без ведома и согласия со стороны тех, которые имеют над ними

власть. Греко-римское законодательство строго в своих предписаниях в этом отношении²¹⁸⁶; а церковное законодательство, в виду христианского характера, данного им браку, и обязанностей младших в отношении к старшим, должно было также быть строгим в своих предписаниях по этому предмету. Василий Великий в 42 каноне называет блудом всякий брак, заключенный без согласия старших²¹⁸⁷. Этот канон, вместе со всеми согласными с ним постановлениями греко-римского законодательства, мы находим во всех канонических сборниках православной церкви²¹⁸⁸. То же самое предписывает и современное гражданское законодательство в известных государствах²¹⁸⁹.

7. *Обет девства.* Монахам, а также и монахиням запрещено вступать в брак. Препятствие к браку для них наступает, когда они дадут монашеский обет, а до тех пор, именно во время послушничества, они свободны выйти из монастыря и повенчаться²¹⁹⁰.

8. *Вдовство после третьего брака.* Второй брак допущен по божественному праву²¹⁹¹, и, следовательно, вдовство после первого брака не может быть препятствием ко второму браку. С течением времени, когда в церкви начали смотреть на безбрачную жизнь, как на высшее состояние, чем жизнь в браке, то второй брак стал считаться уже признаком невождержности²¹⁹²; и если второй брак допускался и не считался незаконным, все-таки церковь неодобрительно смотрела на такой брак между верными, что и выразила в своем законодательстве. Именно, она требует: 1) чтобы всякий, желающий жениться во второй раз, подвергался определенной епитимии²¹⁹³; 2) чтобы второбрачные не венчались, как первобрачные, а по особому «последованию»²¹⁹⁴; 3) чтобы священник не участвовал в свадьбах второбрачных²¹⁹⁵ и 4) чтобы второбрачный не рукополагался в духовный сан²¹⁹⁶. Если церковь была так строга в отношении второго брака, то тем строже она должна была быть в отношении к третьему. Церковное законодательство считает третий брак совсем непозволительным и смотрит на него, как на умеренный блуд²¹⁹⁷. В смысле церковного законодательства говорит и

греко-римское законодательство последних годов IX века, предписывая всякого, вступившего в третий брак, подвергать каноническим наказаниям²¹⁹⁸. Следовательно, вдовство после второго брака не было полным препятствием к заключению брака, а только условным. После того, как император Лев Мудрый, с одобрения одного церковного собора, вступил после смерти своей третьей жены в четвертый брак, в Константинополе был собран в 920 г. патриарший синод, на котором постановили, чтобы никто уже не дерзал вступать в четвертый брак, а если вступит, то такой брак должен считаться не существующим, а данные лица должны быть наказаны церковным отлучением, с запрещением даже входа в церковь, пока они остаются в этом браке²¹⁹⁹. Постановление этого синода, подтвержденное церковною и гражданскою властью в 997 г., вошло во все канонические сборники православной церкви²²⁰⁰. В отношении третьего брака в этом постановлении предписывается соблюдение при его заключении известных условий, а именно: не имеющий детей и достигший сорокалетнего возраста, если вступит в третий брак, должен быть отлучен от Св. Причащения на пять лет, а имеющему детей третий брак совсем воспрещается; достигший тридцатилетнего возраста и имеющий детей, при вступлении в третий брак, отлучается от Св. Причащения на четыре года, а если не имеет детей, то этот брак может быть ему дозволен, но с наложением на него определенной церковью епитимии²²⁰¹. В виду этого, вдовство после второго брака считается, как мы сказали, условным препятствием к браку, а вдовство после третьего брака представляет полное препятствие²²⁰².

II. Препятствия к браку со всяким лицом, не уничтожающие его, когда он уже заключен, и делающие его только запрещенным.

1. Возраст для брака. Согласно этической и физической цели брака, необходимо, чтобы желающие заключить его были такого возраста, который служил бы ручательством достижения брачной цели. Несоответствующий возраст составляет препятствие к браку. Как римское, так и церковное законодательство требуют, чтобы мужчина и женщина,

желающие вступить в брак, были в зрелом возрасте (ῥῆν, rubertas). Римское право, после различных колебаний в этом вопросе, установило, что для вступления в законный брак жених должен быть 14 лет, а невеста 12²²⁰³. Этот возраст приняла и церковь и узаконила его несколькими синодальными постановлениями XI, XIII и XVII веков²²⁰⁴. В новейшее время возраст брачующихся нормирован иначе; так, в греческой церкви юноше не дозволяется венчаться ранее 18 лет, а девице 14²²⁰⁵; в русской церкви юноше должно быть 18, а девице 16 лет²²⁰⁶; в Сербии – юноше 17, а девице 15²²⁰⁷; в Австрии – 14 лет как жениху, так и невесте²²⁰⁸. Если брак заключен ранее установленного возраста, то он считался недозволенным, но как скоро супруги достигнут этого возраста и пожелают остаться в брачном союзе, тогда брачное препятствие, состоявшее в несовершеннолетии, устраняется само собою и брак признается законным, если при нем были соблюдены все прочие условия. – Но если незрелый возраст составляет брачное препятствие, прекращающееся с течением времени, то глубокая старость представляет безусловное препятствие, которое следует считать таковым уже по одной нравственной стороне брака²²⁰⁹, равно как с точки зрения нравственности должен быть воспрещен и брак между старым, напр.. 50-ти-летним, человеком и девицею 14 лет²²¹⁰.

2. Насилие и страх. Брак есть акт свободной воли, и, следовательно, лицо, принужденное к браку насилием или угрозами, поступает не по своей воле. Вообще, когда кто бывает принуждаем к чему-нибудь, происходит насилие (βία, vis). Оно может быть физическое и нравственное. О первом нельзя и говорить в браке, но о втором можно, а именно когда кого-либо запугивают угрозами согласиться на брак. Страх (φόβος, metus) есть сильное душевное движение, происходящее от боязни потерпеть какое-нибудь зло. Насилие относится к страху, как причина к следствию, почему они и упоминаются в римском праве вместе. Они уничтожают согласие на брак и препятствуют полной свободе, которую требуют в браке природа, церковь и государство²²¹¹. Для того, чтобы страх представлял собою брачное препятствие, должна быть доказана действительность

угроз, вызвавших его, почему при оценке этого препятствия должно обращать внимание как на объективную сторону страха, именно на характер угрожающего зла, так и на субъективную сторону лица, которое устрашают, или которое угрожает, так как первым узнается тяжесть угрозы, а вторым – ее действие на душу данного человека. Насилие и страх считаются брачным препятствием в православном церковном праве на тех же основаниях, как и в римском праве²²¹².

3. Обман считается препятствием к браку, когда кому-нибудь противозаконным образом подставлено в супруга другое лицо, вместо того, с которым он думал вступить в брак, или же когда было скрыто относительно брачующихся нечто такое, что не дает права на заключение законного брака. Древнее римское право считало обман брачным препятствием; таким же считает его и новейшее, как церковное, так и гражданское право²²¹³.

4. Обручение считается в каноническом праве православной церкви брачным препятствием лишь тогда, когда оно совершено при торжественном церковном «последовании о обручении», а между тем обрученное таким образом лицо хочет вступить в брак не с тем, с кем обручено. Это препятствие возникло из того, что в православном церковном праве церковное обручение считается равным браку²²¹⁴, почему обручение ведет за собою те же последствия, что и существующий брак²²¹⁵. В настоящее время «обручение» вообще совершается вместе с венчанием, почему оно в смысле брачного препятствия может считаться не имеющим практического значения; но так как по церковному уставу «обручение» может совершаться и отдельно от «венчания», то в этом случае оно может явиться и брачным препятствием²²¹⁶.

5. Покушение на жизнь обрученного. Если два лица формально обручились, и будет доказано, что одно из них покушалось на жизнь другого, то преступной стороне совсем воспрещается брак, и она подвергается наказанию²²¹⁷.

6. Каторга. Осужденный в каторгу не может вступать в брак со дня объявления ему судебного приговора и до окончания срока, наложенного на него наказания. Это брачное препятствие установлено новейшим гражданским

законодательством²²¹⁸, а в каноническом праве о нем ясно не упоминается: но так как причина каторги есть злодеяние, а за всякое злодеяние церковь предписывает налагать на преступника более или менее продолжительную епитимию, в продолжении которой запрещает венчать его²²¹⁹, то и каноническое право, только с другой стороны, считает каторгу брачным препятствием.

7. Запрещенное церковью время венчания (§ 156).

8. Вдовий траур. В греко-римском законодательстве было обращено большое внимание на год траура, который жена должна была носить после смерти мужа, вследствие чего ей строго воспрещалось выходить замуж в продолжении этого времени. Предписания греко-римского законодательства в этом отношении были вполне приняты и церковью²²²⁰. Самый траур выражал уважение, которое жена должна отдавать памяти своего мужа; он был установлен и для мужа после смерти жены²²²¹. Относительно жены траур предписывался еще в виду того, чтобы не возникало никаких сомнений об отце ребенка, который мог бы родиться после смерти мужа²²²². Новейшее законодательство сократило этот срок на шесть месяцев со дня смерти мужа²²²³.

9. Воинская повинность. Это брачное препятствие нормировано новейшим гражданским законодательством, которое определяет, когда и при каких условиях может вступить в брак человек, связанный военной службой²²²⁴. Церковь придает воинской повинности значение препятствия к браку, во-первых, потому, что по учению ее лицо, вступающее в брак, должно быть свободно от всяких обязанностей, препятствующих правильной брачной жизни, а таковы именно и есть обязанности военной службы; во-вторых, потому – что признает за гражданской властью юрисдикцию в брачных вопросах, а, следовательно, юрисдикцию и в определении брачных препятствий (§ 151).

10. Отсутствие оглашения. Если церковное законодательство, как и гражданское, требует, чтобы пред всяким браком делалось оглашение (§ 155), то, следовательно, неисполнение этого предписания закона составляет брачное

препятствие, если приходский священник не получит от подлежащей власти разрешения благословить данный брак без оглашения²²²⁵.

11. Недостаток нужных письменных документов. Как не может состояться законный брак без установленного оглашения, так не может он быть заключен и тогда, когда приходский священник не получит всех письменных документов, требующихся ему для заключения известного брака. Сюда относятся все документы, необходимые в случае, когда один из желающих вступить в брак принадлежит к другому приходу, когда он должен испросить разрешение на брак от своего начальства, когда он получил разрешение от церковного препятствия к браку и т. д.²²²⁶. Если приходский священник совершит венчание без документов, требующихся для доказательства законности брака в случае бракоразводного процесса, то он подлежит тяжелым наказаниям, как по церковному, так и по гражданскому законодательству²²²⁷.

§ 160. 2. Условные препятствия

Условными препятствиями называются такие, которые препятствуют заключить брак с некоторыми известными лицами. Из этих препятствий одни вытекают из понятия о родстве, а другие стоят вне понятия о нем.

Родство есть отношение между двумя лицами, возникающее или из рождения одного от другого, или из рождения этих лиц от одного родоначальника, или же вследствие брачного союза между двумя или тремя родами, или, наконец, вследствие связи, устанавливающей между двумя лицами отношения, подобные родству. Поэтому родство в общем смысле (συγγένια), разделяется на: 1) родство по крови (συγγένια ἔξ αἵματος), 2) свойство (ἀγχιυτεία), возникающее из союза двух родов (διγένεια) или трех (τριγένεια), 3) Духовное родство (συγγένεια πνευματική), 4) полусвойство (οἰονεὶ ἀγχιυτεία) и 5) усыновление (οἰοθεσία).

Из вне-родственных отношений условные препятствия к браку представляют: различие вероисповеданий, умыкание невесты и т. д.

§ 161. а) Родство

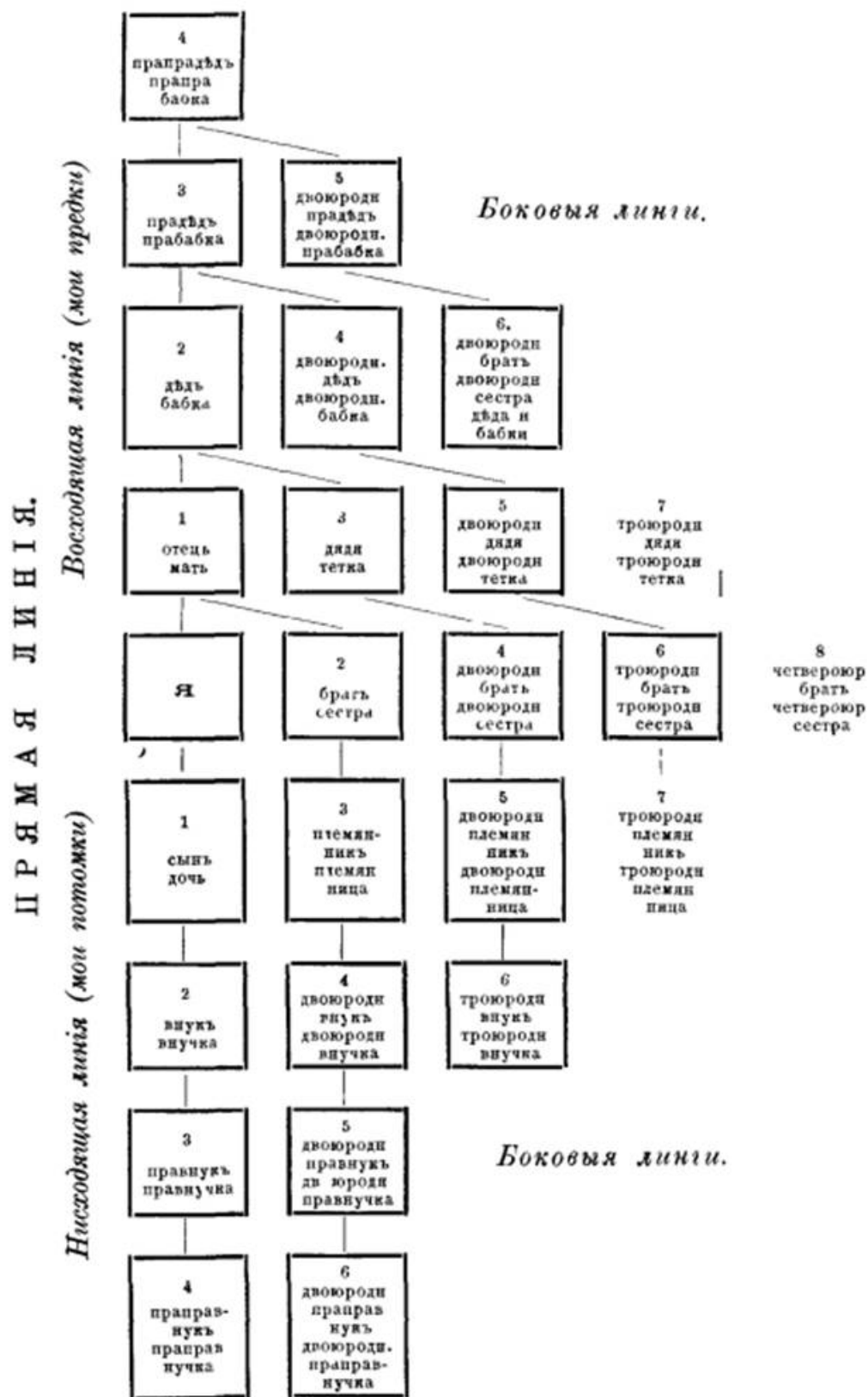
Родство, называемое еще природною связью (φυσική συγγένεια, cognatio naturalis vel carnalis), есть связь, вытекающая из рождения одного лица от другого, или из рождения двух лиц от третьего, которое называется родоначальником. Лица, находящиеся в такой связи, называются родственниками по крови (συγγενεῖς, consanguinei).

Строго говоря, все люди состоят в такой родственной связи между собою, так как все они происходят от одного прародителя. Но закон, как церковный, так и гражданский, не считает их всех таковыми, а лишь до известных границ. Для обозначения этих границ и точного определения родственных отношений еще римское законодательство установило некоторые определенные формы и наименования, разделив родство по линиям и степеням. *Степень* (βαθμός, gradus) есть расстояние одного лица от другого по рождению²²²⁸, а связь этих степеней, непрерывно продолжающаяся, называется линией (τάξις, γραμμή, ordo, linea). Сообразно тому, что в родственной связи видны: а) лица, от которых происходит известное лицо, б) лица, происходящие от него самого и в) лица, не стоящие к нему в непосредственном родственном отношении, то есть, от которых это лицо не происходит, ни они от него, но имеют только общего с ним родоначальника, – согласно этому и линии разделяются на 1) *прямые* (εὐθεῖα, recta), а именно: а) *восходящую* (ἀνιούσα, ascendentalis), которая идет от известного лица к его предкам в непрерывной связи степеней, следовательно, к его отцу, деду, прадеду ит. д. и б) *нисходящую* (κατιούσα, descendentalis), которая идет от него по прямой линии к его потомкам, то есть к его сыну, внуку, правнуку и т. д.; 2) *побочные или боковые* (πλαγίαι κατὰ πλάτος, obliquae transversales, collaterales), которые идут от известного к другим, имеющим с этим лицом общих родоначальников, но не соединяющимся с ним самим непосредственно прямою линией, а лишь боковыми; такие именно боковые линии идут от данного лица к его братьям, дядям, племянникам и т. д.²²²⁹.

Расстояние родства между двумя лицами измеряется по рожденьям. Каждое рождение считается за одну степень, следовательно сколько рождений между двумя лицами, столько и степеней²²³⁰. Поэтому, если рожденья показывают расстояние между известными лицами, то само собою понятно, что чем менее рождений и, следовательно, степеней между ними, тем ближе родство, а чем более рождений и, следовательно, степеней, тем родство отдаленнее.

Чтобы определить степень родства между двумя известными лицами, римские юристы установили особое στέμμα συγγενείας (stemma cognationis), которое обыкновенно издавалось при их сборниках законов²²³¹. В настоящее время в Константинопольском патриархате в этих целях пользуются нарочно составленною таблицею (διαγράμμα τῆς συγγενείας), которую мы здесь и приводим:

РОДОСЛОВНАЯ ТАБЛИЦА



По этой таблице легко найти соответствующую степень родства²²³²; для обозначения лиц, между которыми родство отыскивается, употребляются знаки:



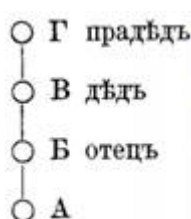
означает в родословной таблиц родоначальника, знак О означает лицо мужского пола, Δ женского,



умершее лицо мужского пола, Х-умершее женского, вертикальная — происхождение или рождение,



мужа и жену.



При отыскивании самых степеней считаются в *прямой линии* рождения, сколько их есть между данным лицом и тем, с которым отыскивается степень родства, и сколько этих рождений, столько, следовательно, и степеней. Например, от меня А до прадеда Г по прямой восходящей линии три рождений: Г родил В, В родил Б, Б родил А, и поэтому я, А, нахожусь относительно моего прадеда Г в третьей степени родства, равно как и он в отношении ко мне находится в той же степени. Между мною и моим отцом по прямой линии нет никаких посредствующих степеней, так как сын или дочь непосредственно рождены своим отцом, а, следовательно, и я А, сын, нахожусь в первой степени родства к моему отцу Б. При этом необходимо знать, что в общем счете родства, хотя известные лица, которые находятся в различных степенях родства по отношению к данному лицу, могут иметь и различные родственные имена, и различные родственные отношения к этому лицу, но родственная связь одного лица с другим лицом, самым близким к нему, представляется всегда в непосредственном рождении одного от другого, то есть, всегда по восходящей прямой линии от сына к отцу, или нисходящей от отца к сыну; и лишь только посредством такой

непосредственной связи рождений достигается точное определение степени родства между известными лицами. Напр., отыскивая степени родства по восходящей линии, мы непосредственно восходим от данного лица к его отцу, от отца к отцу его отца, который есть его дед и стоит по отношению к нему во второй степени родства; далее, от деда, который данному лицу приходится прадедом и стоит по отношению к нему в третьей степени родства. То же самое и в нисходящей линии, только здесь мы нисходим от отца к сыну.

В *боковых линиях* в православном церковном праве действует то же правило: сколько рождений между лицами, степень родства которых отыскивается, столько и степеней²²³³.

Когда необходимо найти степень родства между лицами, из которых одно находится в прямой линии, а другое в боковой, т. е. эти лица одно от другого не происходят и не имеют непосредственной связи по рождению, тогда от каждого из них должно восходить по степеням родства к ближайшему общему родоначальнику, или к такому лицу, в котором соединяются обе линии, идущие от лиц, между которыми ищется степень родства; или что тоже: от данного лица восходят к общему родоначальнику или к центру линий, а от этого родоначальника нисходят к другому определенному лицу, – и общее число рождений в этих линиях показывает степень родства между известными лицами. По этому счету родные брат и сестра Б и В находятся друг к другу во второй степени родства, так как восходя от брата В к их общему родоначальнику А, отцу, мы находим одно рождение, следовательно, одну степень, затем нисходя от отца к сестре В, находим опять одно рождение, или одну степень, а всего два рождения и, следовательно, две степени. Считая таким образом, находят и остальные степени родства в боковой линии: племянник Д и дядя Б будут в третьей степени, двоюродные братья Г и Д – в четвертой, троюродные братья Е и Ж в шестой и четвероюродные братья З и И – в восьмой.



В счете степеней родства установлены следующие общие юридические нормы, основывающиеся, впрочем, и на естественном праве: 1) муж и жена не составляют между собою различной степени, так как считаются как бы одним телом: поэтому к другим родственникам муж и жена стоят всегда в одной и той же степени; 2) сыновья, а также и дочери, сколько бы их ни было, по отношению к своему отцу и матери, всегда в первой степени родства; 3) родные братья и сестры, сколько бы их ни было, все между собою во второй степени; 4) дети от одного отца и разных матерей, или от одной матери и разных отцов, считаются как бы родными братьями и сестрами; 5) родственные лица женской линии считаются тем же порядком и в тех же степенях, как и родственные лица мужской линии; 6) пределы родства обыкновенно ограничиваются семью степенями: в прямой линии это объясняется тем, что по самым законам природы невозможно, чтобы кто либо пережил седьмую степень родства, и, следовательно, нет надобности определять родственные отношения далее этой степени; в боковой же линии определение этих отношений, кроме того, что было бы весьма трудно, переходило бы и границы естественных прав родства, ибо взаимные отношения родства после седьмой степени слишком отдаленны, чтобы можно было бояться противоестественного смешения крови ($\alpha\mu\omicron\mu\iota\chi\acute{\iota}\alpha$), или чтобы возможно было основать на них какие либо права.

Родство считалось брачным препятствием, как в Моисеевом, так и в древне-римском законодательстве²²³⁴. Греко-римское законодательство усвоило в этом отношении предписания древнего законодательства, и под влиянием церкви издало постановления, соответствующие как этическим,

так и физиологическим условиям брака, почему церковь и канонизировала их, приняв их в свои канонические сборники²²³⁵.

В родстве по крови брачные препятствия между восходящими и нисходящими родами по прямой линии отличаются от препятствий между родами по боковым линиям. В *прямой линии* воспрещены безусловно все браки между лицами, составляющими ее²²³⁶. Это имеет силу и в настоящее время во всех православных поместных церквях²²³⁷. В *боковой линии*, по общему церковному праву, воспрещен брак до седьмой степени включительно, и допускается лишь между лицами, стоящими в этой линии в восьмой степени²²³⁸. Это имеет теперь силу везде²²³⁹ кроме Греции и России. В Греции, по синодальному окружному посланию 6 марта 1873 г., брак в боковой линии запрещен только до шестой степени, а в седьмой степени уже допускается, вследствие чего свободно можно взять в жены дочь своего троюродного брата²²⁴⁰. В России., по синодальному указу 19 января 1810 г., воспрещен брак только до четвертой степени родства, почему нельзя взять в жены свою двоюродную сестру, но ее дочь уже можно²²⁴¹.

§ 162. Свойство

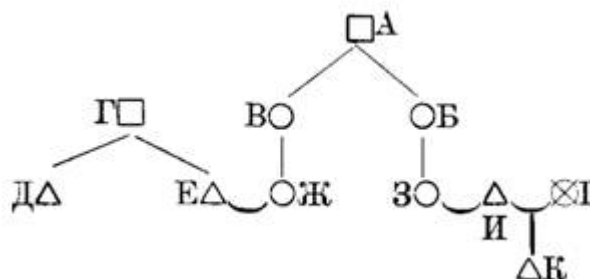
Свойство (ἀφύχιοτεία, affinitas) есть родственное отношение, которое возникает вследствие брака между двумя родами. Это свойство, как связь двух родов *посредством одного брака*, называется в канонических источниках ἀφύχιοτεία ἐκ διγενείας (двоюродное свойство), в отличие от свойства другого вида, которое возникает между тремя родами вследствие *двух различных браков* и называется ἀφύχιοτεία ἐκ τριγενείας (троюродное свойство).

I. В определении степеней свойства между лицами двух родов, церковное законодательство, а на ряду с ним и греко-римское, следует той же норме, которая применяется в этом отношении к родству по крови. Основание этого содержится в понятии о единстве мужа и жены, и взаимности их во всех родственных отношениях, которые каждый из них имеет в отдельности. Вследствие этого единства и взаимности супругов, не только вступают в родственную связь по отношению к жене родственники мужа, и наоборот, родственники жены – к мужу, но в той именно степени, в которой родственники мужа стоят по отношению к нему, в этой же степени они стоят и по отношению к жене, и наоборот, – с тою только разницею, что родственники (συγγενεῖς) одного супруга называются свойственниками (ἀφύχωτεῖς, affines) другого, и родственное отношение между обоими родами не есть родство в строгом смысле (συγγένεια, cognatio), а лишь свойство (ἀφύχιοτεία). Поэтому, в какой степени родства стоит известное лицо к одному из супругов, в той степени свойства оно стоит к другому.

Подобно родству, и свойство разделяется на *прямую линию* и на *боковую*; и, следовательно, свойство может быть: 1) между одним супругом и восходящими и нисходящими родственниками другого, напр., между мною и матерью, бабушкой и т. д., или же дочерью, внучкой и т. д. моей жены; 2) между одним супругом и родственниками по боковой линии другого, напр., между мною и сестрою, теткою, племянницею и т. д. моей жены; 3) между родственниками одного супруга и родственниками другого,

напр., между моим отцом или моим братом с одной стороны, и сестрою моей жены с другой стороны; 4) между одним супругом и его родственниками с одной стороны, и родственниками другого супруга по первому браку с другой стороны, напр., между мною и моею падчерицею.

Счет степеней в свойстве²²⁴² тот же, что в родстве: сколько рождений – столько и степеней. Упомянутое правило, – что муж и жена одно тело. т. е. не составляют никакой различной степени, имеет первостепенное значение и при определении степеней в свойстве²²⁴³. Следовательно, когда должно определить степень свойства между двумя лицами в прямой или боковой линии, необходимо прежде всего иметь в виду правило, что муж и жена составляют – одно, а затем, как и при определении родства, считать рождения от данного родственника по крови одного из супругов и продолжать счет по соответствующей линии до определенного родственника по крови другого супруга; найденное при этом число рождений покажет степень свойства между двумя данными лицами, то есть между родственником по крови одного супруга и родственником по крови другого. Вот пример:



Я (Ж) и моя жена (Е) составляем одно; в отношении к ней ее мать (Г) стоит в первой степени родства, так как между ними одно рождение, значит Я к моей теще (Г) стою в первой степени свойства. Моя свояченица (Д) к моей жене (Е) находится во второй степени родства, потому что между ними два рождения, я (Ж) с моей женой составляем одно, значит моя свояченица в отношении ко мне находится во второй степени свойства. Мой отец (В) в отношении к моей свояченице (Д) стоит в третьей степени свойства, так как между ним и мною (Ж) одно рождение, одно между моею тещей (Г) и моею женою (Е) и

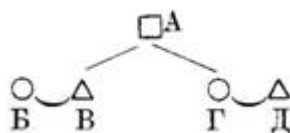
опять одно между моею тещей и моею свояченицею (Д), всего три рождения, а значит и три степени. Мой дед (А) и моя свояченица (Д) стоят между собою в четвертой степени свойства, так как между ним и моим отцом (В) одно рождение, между ним и мною опять одно рождение, далее между моею женою (Е) и ее матерью или моею тещей (Г) одно рождение, между моею тещей и ее другою дочерью или моею свояченицею (Д) также одно рождение, всего, следовательно, четыре рождения и, значит, четыре степени. Мой двоюродный брат (З) в отношении к моей теще (Г) находится в пятой степени свойства, а к моей свояченице (Д) в шестой. Этот же мой двоюродный брат (З), взяв себе в жены вдову (И), имевшую от первого своего мужа (І) дочь (К), которая поэтому приходится ему падчерицею, состоит с нею в первой степени свойства, потому что в той же степени родства стоит эта его падчерица к своей матери, которая теперь его жена и составляет с ним одно²²⁴⁴.

К тому же результату при вычислении степеней свойства приводит и другой способ вычисления, именно, когда рождения считаются сначала в одном роде от известного лица до одного супруга, затем в другом роде от второго супруга до другого данного лица, и потом берется сумма этих рождений. По первому способу вычисления мы видели, что мой двоюродный брат (З) стоит в пятой степени свойства к моей теще (Г). Вычисляя по второму способу, мы насчитаем в моем роде от меня до моего племянника четыре рождения, следовательно, четыре степени, а от моей жены (Е) до моей тещи, или матери моей жены одно рождение, следовательно, одна степень; сложив все степени, найденные в том и другом роде, получим $4+1=5$, т. е. пятую степень²²⁴⁵.

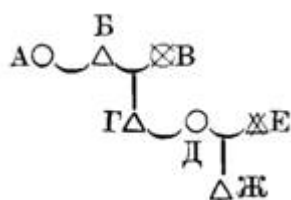
Цель православного церковного права при определении степеней свойства, как препятствия к браку, состоит в том, чтобы в браке между двумя лицами, состоящими в свойстве, не произошло *смешения имен* (σύγχυσις τῶν ὀνομάτων, confusio nominum), т. е., чтобы вследствие брака не изменились наименования и естественные родственные отношения между двумя лицами, чтобы старшие родственники не заняли место младших, а младшие не приобрели прав, не принадлежащих им

по родству, т. е. не заняли бы места старших. Основание такому порядку положил своим 87 кан. Василий Великий, а затем он был принят законодателями всех позднейших времен²²⁴⁶. Согласно этому основному правилу, в церковном праве определены степени свойства, между которыми воспрещено заключать браки. В *прямой линии*, так же, как и в родстве по крови, воспрещены все браки и в свойстве между восходящими и нисходящими лицами. Даже после смерти одного из супругов не допускается другому вступать в брак с родственниками по прямой линии умершего. Это предписывает, как каноническое и греко-римское²²⁴⁷, так и современное церковное законодательство²²⁴⁸. В *боковой линии* брак запрещен совсем до пятой степени включительно²²⁴⁹. В шестой степени брак допускается, если не произойдет смешения имен; поэтому мой пасынок может взять дочь моего двоюродного брата, так как они стоят, в шестой степени, и смешения имен здесь не происходит; но мой внук не может взять двоюродной сестры моей жены, хотя он и в шестой степени с нею, потому что в таком случае двоюродная сестра моей жены сделалась бы моей внучкой, а моя жена стала бы бабушкой своей двоюродной сестры, а это уже есть смешение имен²²⁵⁰. Брак воспрещается и в седьмой степени, как скоро через него может произойти подобное же смешение имен. Напр., мой сын не может взять троюродной сестры моей жены, которая в отношении к нему стоит в седьмой степени, так как иначе я и мой сын стали бы зятьями²²⁵¹.

II. Во *втором свойстве*, которое происходит вследствие двух различных браков между тремя родами (τριγενεῖα), определение и счет степеней производится тем же способом, как и в свойстве чрез один брак (διγενεῖα). Это второе свойство существует: 1) между одним супругом и супругом родственника другого супруга, напр., между моим зятем, т. е.

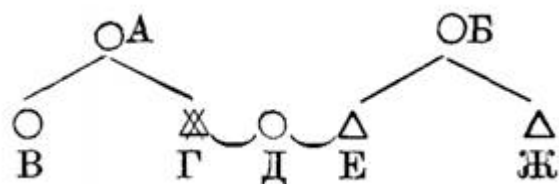


мужем (Б) моей сестры (В) и моею женою (Д). Здесь, как видно, три семейства: мое (Г А В), моего зятя (Б) и моей жены (Д); Б и В составляют одно, Г и Д – также одно, как муж и жена, Г и В стоят во второй степени как родные брат и сестра; родственники мужа (или жены) стоят в отношении к жене (или мужу) в одних и тех же степенях, и, следовательно, мой зять будет с моею женою во второй степени бокового свойства (τριγενεία). Точно так же считаются степени свойства и между родственниками или свойственниками, которых может иметь один из супругов и супруг родственника другого супруга. 2) Между одним супругом и свойственниками другого второбрачного супруга от



его первого брака, напр., между отчимом (А) и падчерицею (Ж) его падчерицы (Г): Г в отношении к Б стоит в первой степени родства, как дочь к матери, и в той же степени свойства к своему отчиму А; Е стоит в отношении к Д также в первой степени родства, как дочь к отцу, а в отношении к Г в той же степени свойства, как к мачехе; всего, следовательно, две степени, и по основному правилу, что муж и жена – одно, отчим с падчерицей своей падчерицы стоит во второй степени второго свойства. 3) Между родней двух лиц, которые одно после другого вступили в брак с третьим лицом, напр., между моим шурином (В) по первой жене и моею свояченицей (Ж) по второй жене: В по отношению к Г стоит во второй степени, М по отношению к Ж также во второй степени, всего, следовательно, четыре степени, а значит, и В по отношению к Ж стоит в четвертой степени второго свойства. Я (Д) единственный здесь представитель третьего рода, не могу быть принимаем во внимание при счислении степеней, так как в свойстве одно лицо само по себе не представляет никакой степени, и потому, на основании вышеупомянутого правила, в отношении к

родственникам моей первой жены (Г) или второй жены (Е) я не могу составлять отдельной степени.



Препятствие к браку во втором свойстве составляла до половины XIII века только первая степень, а именно свойство между отчимом и женою пасынка, и между мачехою и мужем падчерицы²²⁵². После этого времени в данном случае стали обращать внимание на смешение имен (σύγχυσις τῶν ὀνομάτων) и брак воспрещался, как скоро при нем могло явиться это смешение хотя свойство было бы далекое. Крайнею границею запрещения брака во втором свойстве поставлена третья степень, и браки в четвертой степени второго свойства допущены²²⁵³.

§ 163. в) Духовное родство

Духовным родством (πνευματικὴ συγγένεια, cognatio spiritualis) называется отношение, существующее вследствие крещения между восприемником (ἀνάδοχος) и известными его родственниками с одной стороны, и крестником (ἀναδεκτός) и известными его родственниками с другой. Основание этого родства лежит в понятии о новом рождении крещаемого и в отношении его к своему духовному отцу восприемнику, в которое он вступает с ним при этом новом рождении²²⁵⁴. Отношение это, в виду обязанностей, принимаемых в отношении к крестнику восприемником, заменяющим ему родного отца, рассматривалось как одинаковое с отношением между отцом и его ребенком, откуда и явилось понятие о родстве духовном, которое, по словам 53 канона Трулльского собора, надо считать важнее (μεῖζων) родства по крови. Когда это понятие утвердилось в церкви, то, по аналогии с родством по крови, стали принимать во внимание и соответствующие степени этого духовного родства, в которых стоит восприемник и его родственники к крестнику и родственникам этого последнего; а так как в родстве по крови определены известные степени, представляющие препятствие к браку, то это же самое было сделано и в родстве духовном.

В связи с преданием церкви первых веков, император Юстиниан в 530 году узаконил, что восприемники не смеют вступать в брак с воспринятыми²²⁵⁵. Трулльский собор упомянутым канонам постановляет под угрозой наказания, что восприемник не должен вступать в брак со вдовствующею матерью восприятого, чем и положено каноническое основание духовному родству, как препятствию к браку²²⁵⁶. После издания этого канона, степени духовного родства, в которых воспрещен брак, были распространены, вследствие чего препятствия к браку умножились. Изданием «Базилик» установлена была в этом отношении постоянная граница, причем брак в духовном родстве воспрещен в следующих случаях: 1) между восприемниками и воспринятыми, 2) между восприемником и

матерью воспринятого, между родным сыном восприемника и его крестницею, между восприемником и дочерью воспринятого и, наконец, 3) между сыном восприемника и дочерью воспринятого²²⁵⁷. Это постановление Базилик, вошедшее в канонические сборники православной церкви, считается *основным правилом* для суждения о брачных препятствиях в духовном родстве²²⁵⁸. С течением веков, на основании того места 53 канона Трулльского собора, где сказано, что «духовное родство важнее связи по плоти», препятствия к браку в духовном родстве были доведены до тех границ, до которых запрещен брак в родстве по крови, а именно до 7-ой степени включительно²²⁵⁹.

В духовном родстве степени считаются только в прямой нисходящей линии, т. е. от восприемника к его прямым потомкам и от воспринятого к его прямым потомкам; в восходящей линии стоит только мать воспринятого, с которою восприемник и его нисходящие родственники не могут вступить в брак. Счисление степеней одинаково со счислением их в кровном родстве, а духовное рождение считается так же, как и телесное, следовательно, сколько этих рождений между данными лицами, столько и степеней. Напр., А был восприемником при крещении Г; здесь одно рождение (духовное), следовательно, одна и степень, почему восприемник с своим воспринятым стоит в первой степени духовного родства;



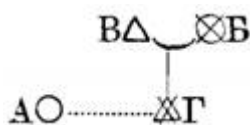
А (восприемник) с матерью (Б) воспринятого находится во второй степени, так как здесь одно рождение (духовное) между А и Г и одно телесное между Г и Б; между родным сыном (В) восприемника и его крестным сыном (Г) тоже два рождения и, следовательно, вторая степень; в той же второй степени стоит восприемник к дочери (Д) своего крестного сына, а сын восприемника (В) стоит в отношении к ней (Д) в третьей

степени. Эти родственные отношения являются брачным препятствием в духовном родстве; и здесь получает начало общее и основное правило, которому в данном отношении необходимо следовать²²⁶⁰.

§ 164. г) Полусвойство

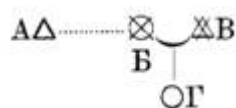
Полусвойством (οἰονεὶ ἀγγιότηεῖα, quasi affinitas, affinitas ficta) называется отношение, возникающее вследствие обручения между женихом или невестой и известными их родственниками с одной стороны, и женихом или невестой с другой. Основание этого полусвойства есть обручение (μνηστεία)²²⁶¹; и возникло оно из понятия об одинаковом значении брака и обручения (§ 153). Как из заключенного брака возникали между известными лицами определенные степени родства и свойства, точно так же и из обручения возникали соответствующие степени, в которых брак был запрещен, так они существуют и в полусвойстве. Определение и счет степеней здесь те же, что и в свойстве.

По римскому праву, в полусвойстве воспрещается брак между сыном и обрученной невестой его отца, и наоборот, между отцом и обрученной невестой его сына; затем, между мною и обрученной невестой моего брата, и наконец, между обрученным женихом и матерью обрученной с ним невесты²²⁶². Это было принято и церковью, особенно когда обручение стало совершаться с известным церковным обрядом²²⁶³. В настоящее время, по окружному посланию Константинопольского патриаршего синода от сентября 1868 г., запрещен брак обрученного жениха с вдовствующей матерью его покойной невесты. Напр., А был обручен с Г, дочерью вдовы Б; эта обрученная Г умирает,

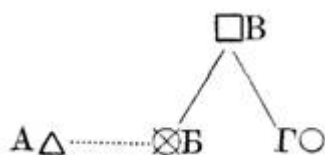


и А не может взять в жены Б. т. е. мать своей бывшей невесты, и наоборот; так как в данном случае выходит первая степень полусвойства, потому что между ними одно рождение. Если, по 98 канону Трулльского собора, считается заслуживающим одинакового с прелюбодеянием наказания брак обрученной невесты с другим человеком, то еще большему церковному наказанию должен подлежать такой брак, который нарушал бы основы, как семейной, так и общественной

нравственности. Согласно тому же окружному посланию, обрученная невеста не может вступить в брак с сыном своего умершего



жениха. Напр., А была обручена с вдовцом Б, у которого есть сын Г; Б умер, и А не может выйти замуж за Г; так как они стоят в первой степени полусвойства. Наконец, обрученная невеста не может вступить в брак с братом своего жениха. Напр., А была обручена с Б, у которого есть брат Г; Б умирает, и А не может выйти замуж за Г, так как они находятся во второй степени полусвойства. Чрез две степени, т. е. в третьей, браки в полусвойстве допускаются²²⁶⁴. Смысл и значение этого брачного препятствия объясняются, во первых, взглядом церкви на обручение, как на брак²²⁶⁵, затем, – тем что в браке должно обращать внимание не только на то, что допущено, но также и на то, что прилично, справедливо и согласно с природою²²⁶⁶.



§ 165. д) Усыновление

От усыновления (υιοθεσία, adoptio) также возникает в известном смысле родство, которое называется νομικὴ ἢ πλασματικὴ συγγένεια (legalis vel ficta cognatio). Это родство бывает между приемным отцом и известными его родственниками с одной стороны, и приемным сыном, и известными его родственниками с другой. Лицо, законным путем усыновленное кем-нибудь, или приемыш, вступает с своим усыновителем в те же родственные отношения, в каких находятся с ним его родственники по крови. Границы и счет степеней этого родства производятся точно так же, как и в духовном родстве²²⁶⁷.

Это родство от усыновления имеет вообще гражданское значение, так как возникает вследствие гражданского акта²²⁶⁸; но если усыновление совершено и с церковным обрядом, тогда на родство, вытекающее из такого усыновления, обращает внимание и церковная власть, и о брачных препятствиях относительно этого усыновленного лица она судит также, как если бы он был родным сыном того, кто его усыновил²²⁶⁹.

§ 166. е) Вне-родственные условные препятствия

1. *Различие веры.* Брачное препятствие, вытекающее из различия веры, бывает одного рода, когда касается брака православного лица с лицом, не исповедующим христианской веры, и другого рода, когда касается брака православного с исповедующим христианскую веру, но не православного исповедания. В первом случае брак воспрещается безусловно, а во втором условно.

В начале существования церкви бывали браки христиан с нехристианами. И хотя церковь не одобряла этих браков, она все-таки терпела их в надежде, что таким путем супруг нехристианин может обратиться к вере²²⁷⁰. Но когда христианство сделалось господствующей религией в греко-римском государстве и явилось опасение, что иудеи в брачном союзе с христианами могут склонить кого-нибудь из них к отпадению от своей религии, император Константин издал в 339 г. закон, которым под угрозой смертной казни запрещался всякий брак с иудеями²²⁷¹. Этот закон был, затем, внесен в канонические сборники православной церкви и сделался общеобязательным; он имеет значение и в гражданском законодательстве некоторых государств²²⁷².

Что касается браков православных с другими христианами, то брак с еретиками отличается от брака с раскольниками²²⁷³. О первом, т. е. о браке православных с еретиками 72 канон Трулльского собора определяет: «не подобает мужу православному с женою еретическою сочетаться, ни православной жене с мужем еретиком. Если же усмотрено будет нечто таковое, сделанное кем-либо: брак считать не твердым и незаконное сожитие расторгать. Ибо не подобает смешивать несмешаемое, ниже совокуплять с овцою волка и с частию Христовою жребий грешников. Если же кто постановленное нами преступит: да будет отлучен. Но если некоторые, будучи еще в неверии и не быв причтены к стаду православных, сочетались между собою законным браком: потом один из них, избрав благое, прибегнул ко свету истины, а другой остался в

узах заблуждения, не желая воззреть на Божественные лучи, и если притом неверной жене угодно сожительствовать с мужем верным, или напротив мужу неверному с женою верною: то да не разлучаются, по Божественному Апостолу: *святится муж неверен о жене, и святится жена неверна о муже*²²⁷⁴. Как видно, канон этот вообще запрещает брак православных с еретиками; но раз уже он был заключен, не лишает его признания законности, а потому допускает возможность и так называемых *смешанных браков* (μικτοὶ γάμοι, matrimonia mixta). Греко-римское законодательство усвоило это каноническое правило церкви и, признавая вполне законным лишь брак, заключенный между двумя лицами одной веры, не запрещает, однако, решительно и смешанного брака, требуя при этом только того, чтобы дети от такого брака были крещены и воспитаны в православной церкви, и чтобы православный из супругов пользовался всеми преимуществами в случае бракоразводного процесса²²⁷⁵. Эти постановления греко-римского законодательства перешли и в канонические сборники православной церкви и поэтому получили значение и для церковного права²²⁷⁶. — О запрещении брака между православными и раскольниками не упоминается в общем праве православной церкви, и потому такие браки допускались, когда того требовали уважительные причины²²⁷⁷.

Вопрос о смешанных браках в настоящее время нормирован в отдельных государствах, смотря по положению, занимаемому православною церковью в данном государстве относительно других вероисповеданий, и затем в соответствии с так называемым либеральным духом, в большей или меньшей степени распространенным в том или другом государстве²²⁷⁸.

2. Похищение (умыкание). В каноническом праве похищением (ῥαπτή, raptus) называется то, что кто-нибудь обманом или насилием уведет девицу в такое место, где она будет принуждена удовлетворить желанию похитителя. Похищение считалось преступлением и гражданским, и церковным законодательством всех времен и, как таковое, решительным препятствием к браку²²⁷⁹. IV Вселенский собор своим 27 каноном относительно похищения постановляет:

«похищающих жен для супружества, или содействующих, или соизволяющих похитителям, святой собор определил: если будут клирики, низлагать со степени их, если же миряне, предавать анафеме»²²⁸⁰; а Василий Великий называет прелюбодеянием всякий брак, заключенный после похищения, и угрожает отлучением целой местности, которая примет и будет держать у себя похитителей²²⁸¹. Греко-римское законодательство так же строго в этом вопросе; оно постановляет смертную казнь всякому, кто будет уличен в похищении, не говоря уже о том, что брак вследствие похищения не может иметь никакого значения²²⁸². Похищение считается решительным препятствием к браку и современным законодательством²²⁸³.

3. Прелюбодеяние. В отличие от блуда (πορνεία) вообще, прелюбодеянием (μοιχεία, adulterium) называется то, когда кто-либо помимо своего законного супруга, вступает в плотское сношение с другим лицом²²⁸⁴. Если прелюбодеяние будет доказано, то оно составляет безусловное препятствие к браку между известными лицами, уличенными в нем, конечно, только тогда, когда прекратится первый брак или вследствие смерти законного супруга, или вследствие развода. Каноны считают прелюбодеяние преступлением более тяжким, нежели блуд, и предписывают за прелюбодеяние строгие наказания²²⁸⁵. В том же смысле говорить и греко-римское законодательство²²⁸⁶. Вообще и каноны, и это законодательство рассматривают прелюбодеяние как брачное препятствие для тех лиц, которые будут в нем уличены²²⁸⁷. Также относится к этому преступлению и современное законодательство в некоторых государствах²²⁸⁸.

4. Подстрекательство к разводу. Как церковное, так и гражданское законодательство допускает вступить в брак лицу, законным образом разведенному с своим супругом и нимало не виновному в расторжении брака; но новое лицо, с которым разведенный супруг вступает в брак, отнюдь не должно быть причастно к разводу, именно не должно ни содействовать, ни побуждать к нему²²⁸⁹. Такого рода поступок, т. е. содействие разводу или побуждение к нему, считается преступлением и уже само по себе составляет брачное препятствие для лица,

вызвавшего развод с намерением вступить в брак с разведенным супругом²²⁹⁰.

5. *Опека*. В виду положения, занимаемого опекуном (ἐπίτροπος curator) относительно малолетних, вверенных его попечению, греко-римское законодательство запрещает брак между опекуном и этими малолетними, а равно запрещает с ними брак и его сыну или внуку во все время продолжения опеки²²⁹¹. В смысле этого законодательства, такой брак запрещает и церковь и, если случайно он был заключен, уничтожает его, как незаконный²²⁹².

§ 167. Последствия брачных препятствий

Всякий брак, заключенный при существовании одного из предусмотренных законом брачных препятствий, называется в канонических источниках общим именем *незаконного брака* (υάμοι παράνομος, ἄνομος)²²⁹³ и, как таковой, он недействителен. Согласно характеру брачных препятствий (§ 158), эта недействительность брака бывает а) *полною*, при которой известный брак уничтожается и считается как бы несуществовавшим, и б) *условную*, если при заключении брака существовали некоторые препятствия, которые со временем могут быть уничтожены.

Объявление недействительности брака или уничтожение его принадлежит той власти, ведению которой подлежат спорные брачные дела. Это бывает или по почину самой власти, или же по заявлению одного из супругов или какого-либо другого лица. Делопроизводство при этом то же, что и по бракоразводным процессам вообще (§ 122, II, III). Последствия уничтожения незаконного брака касаются: а) лиц, заключивших такой брак, б) священника, венчавшего этих лиц, и в) детей, родившихся от этого незаконного брака. Что касается первых, то каноны, равно как и гражданские законы, подвергают их соответствующим наказаниям, согласно характеру данных препятствий, при которых был заключен брак, и смотря по тому, насколько они раскаются и сознаются в своей вине²²⁹⁴. Священник, благословивший незаконный брак, если будет доказано, что он сделал это, зная о существовании брачных препятствий, лишается места и подвергается извержению²²⁹⁵. Дети же от такого брака считаются незаконными, не вступают ни в какую родственную связь с законным и детьми и лишены права наследства²²⁹⁶. Впрочем, если брак был заключен при существовании известных и даже важных препятствий, но по незнанию о них прикосновенных лиц и убеждению в законности поступка, в этом случае каноны снисходительнее относятся к такому браку и, хотя уничтожают его, как скоро будет доказана его незаконность, но не подвергают всем упомянутым

последствиям ни тех, которые жили в таком браке, ни детей, рожденных ими²²⁹⁷.

При условной незаконности брака он может быть *впоследствии* признан *законным*, именно если при заключении его были такие препятствия, которые можно устранить без нарушения основы брака. Это бывает: 1) когда брак был заключен раньше установленного законом возраста, а между тем, супруги достигли уже этого возраста; 2) когда во время заключения брака один из супругов был неспособен к исполнению супружеских обязанностей, а затем излечился от недуга; 3) когда при заключении брака один из супругов в умственном отношении был болен, а затем выздоровел и в полном сознании изъявил согласие на брак; 4) когда при заключении брака было употреблено над известным лицом насилие, угроза или обман, но после того это лицо заявило о своем добровольном согласии на брак; 5) когда старшие не дали своего согласия на брак, а потом согласились; 6) когда венчание было совершено без оглашения, но впоследствии получено дозволение; 7) когда брак был заключен между крещеным и некрещеным лицом, которое потом приняло крещение. Право на признание законности браков, заключенных при существовании упомянутых препятствий, принадлежит той власти, которой подлежат брачные дела. Она совершает это по общему порядку в форме решения, которое вносится, затем, в соответствующую метрическую книгу о венчавшихся.

Как подлежащая власть может узаконить известный брак, заключенный при упомянутых и подобных им брачных препятствиях, так она может и *диспенсировать* от некоторых брачных препятствий, чтобы брак мог быть заключен свободно. Принципиальную точку зрения православного церковного права относительно диспенсации мы уже упомянули (§ 19, III). При диспенсации от брачных препятствий должно отличать препятствия, имеющие основу в канонах, от тех, которые исходят от местного церковного или гражданского законодательства. Диспенсировать от первых не может никто и ни в каком случае, под страхом самого тяжелого наказания²²⁹⁸. Что касается остальных препятствий, то если они церковного

характера, право диспенсации принадлежит церковной власти²²⁹⁹, если же они установлены гражданским законом, право диспенсировать от этих препятствий принадлежит гражданской власти²³⁰⁰. Объем диспенсации от препятствий второго рода определяется властями, церковною и гражданскою, в границах подлежащей каждой из них области, так что предписания в этом отношении церковной власти одной поместной церкви, или гражданской власти какого-либо государства обязательны только для этой поместной церкви или в этом государстве и не имеют общеобязательного значения для всей церкви и для каждого государства. Напр., постановлением Константинопольского синода 10 февраля 1839 г. запрещено просить и давать диспенсацию даже при седьмой степени кровного родства²³⁰¹, что и теперь обязательно в восточных патриархатах; между тем, это не связывает русской церкви, в которой, на основании синодального указа 19 января 1810 г., допущено давать диспенсации и в пятой степени того же родства²³⁰², потому именно, что о родстве в пятой степени в канонах не упоминается. Вообще, относительно диспенсации должно иметь в виду, что новейшее церковное законодательство о брачных препятствиях по родству и свойству есть ни что иное, как расширенное толкование канонических правил по этому предмету; оно есть усиленное, а не ослабленное применение этих правил. Каноны Вселенской Церкви не будут нарушены, когда предписывается что-нибудь большее, чем они налагают; они будут повреждены лишь в том случае, когда будет сделано какое-либо послабление в их точных постановлениях. Поэтому и диспенсация, даваемая в этом направлении подлежащею властью, может быть канонически оправдана.

IV. Юридические последствия брака

§ 168. Права и обязанности супругов.

Каковы права и обязанности супругов, об этом говорить прежде всего цель, ради которой брак установлен Богом, а затем законы, как церковные, так и гражданские. Подробное изложение этих прав и обязанностей входить в нравственное богословие и в систему гражданского права. В церковном же праве достаточно упомянуть об этом вообще.

Между правами и обязанностями супругов одни суть общие и взаимно-обязательные как для мужа, так и для жены, а другие частные, для мужа или для жены.

Общие права и обязанности супругов следующие: 1) *исполнение супружеской обязанности*. Это взаимная обязанность мужа и жены, обусловливаемая двоякою целью брака, а именно: удовлетворения взаимных естественных потребностей и рождения детей. «Муж оказывай жене должное благорасположение» повелевает новозаветный закон, «подобно и жена мужу; жена не властна над своим телом, но муж; равно как и муж не властен над своим телом, но жена; не уклоняйтесь друг от друга, разве по согласию, на время».²³⁰³ Теряет право требовать исполнения этой обязанности муж от жены, или жена от мужа, лишь тогда, когда между ними вкралось прелюбодеяние или когда требуется при этом что либо противоестественное²³⁰⁴. 2) *Супружеская верность*. Муж и жена должны взаимно любить друг друга; быть безусловно во всем преданы друг другу и прилежно заботиться обо всем, что может сделать их супружескую любовь светлою и продолжительною²³⁰⁵. Супружеская верность нарушается всяким непозволительным с нравственной стороны поступком, а в частности, когда муж или жена совершат прелюбодеяние (§§ 166, 3), которое нарушает в основании мир, честь и доброе имя семейства²³⁰⁶. 3) *Попечение о своих детях*. Дети в отношении к своим родителям есть плод любви их и плоть от плоти их. В виду этого, как божественный, так и человеческий закон налагает на родителей обязанность заботиться о физическом, умственном, нравственном и религиозном образовании своих

детей, затем воспитывать их так, чтобы они могли потом быть в силах жить самостоятельно и быть достойными членами общества. Пренебрежение этими обязанностями со стороны родителей каноны подвергают самым тяжелым наказаниям. «Если кто детей своих, говорит 15 кан. Гангрского собора, оставляет и не питает, и не приводит, по возможности, к подобающему благочестию, но, под предлогом отшельничества, нерадит о них, да будет под клятвою»²³⁰⁷.

Из частных прав и обязанностей супругов одни касаются мужа, другие-жены: 1) Муж по божественному праву есть глава семьи²³⁰⁸. Ему принадлежит право управлять и владеть семейством, с употреблением при этом, главным образом, доброго совета, а не суровых мер. Поэтому, он имеет право на уважение и послушание со стороны всех лиц, составляющих его семью²³⁰⁹. 2) Жена по этому праву должна быть нераздельным другом мужа, помогать ему во всем и слушаться его, когда он требует исполнить что-либо доброе²³¹⁰. Она получает имя от мужа и пользуется всеми правами его общественного положения, вследствие чего обязана следовать за ним, когда он должен менять место жительства²³¹¹.

§ 169. Отношения между родителями и детьми

Как союз, в который вступает мужчина с женщиной, может быть законным или незаконным, смотря потому, можно ли за этим союзом признать или не признать значение брака, то и дети, происходящие от союза мужчины и женщины, могут быть или *законными* (νόμιμοι, γνήσιοι, legitimi), или же *незаконными* (νόθοι, illegitimi).

Законные дети суть все те, которые рождены от законного брака и которые поэтому носят имя своего отца и наследуют все его права. Законными считаются, кроме того, и те дети, которые произошли хотя от недозволенного брака, но заключенного открыто; точно так же они считаются таковыми и тогда, когда известный брак был уничтожен по каким-нибудь брачным препятствиям. Доказательства законности детей берутся из метрических книг о родившихся или от свидетелей, которые могут поручиться в существовании брака, от которого произошли эти дети. Если родители признают дитя своим сыном или дочерью, то никакое отрицание этого, кому бы оно ни принадлежало, не имеет значения; если же кто пожелает оспаривать законность известного ребенка, то он должен представить доказательства в подтверждение этого. Муж считается отцом ребенка, пока не будет доказано противное, именно, пока не обнаружится, что он не мог иметь телесного общения с матерью ребенка в то время, когда произошло его зачатие²³¹².

Незаконными детьми называются те, которые рождены вне брака. В церковно-юридических источниках различаются дети: естественные (φυσικοί, naturales), если они рождены в конкубинате и если можно доказать, что родители могли вступить в брак, или, когда произошло зачатие известного ребенка, или когда он родился; незаконные в узком смысле (νόθοι, spurii), то есть те, родители которых не живут в конкубинате, но отец которых известен; наконец темные (σκότοι, tenebrosi), отец которых неизвестен²³¹³. Такие дети не стоят ни в каком юридическом отношении к тому, кто их естественный

отец, а носят имя матери, в отношении к которой они стоят в таких же юридических отношениях, как и законные дети²³¹⁴. От отца, если он им известен, они могут требовать, по крайней мере столько, сколько им нужно на их содержание и образование²³¹⁵.

Для пресечения соблазна и устранения большого зла, как церковное, так и гражданское законодательство допускают *легитимацию* незаконных детей²³¹⁶. Легитимация, то есть узаконение, незаконных детей бывает: а) *по праву* (*ipso jure*), именно, когда родители детей, рожденных до брака, вступят в законный брак. Узаконенные, таким образом, дети сравниваются с законными детьми, но не имеют права перворождения в отношении к детям, родившимся после заключения брака, и не могут искать некоторых прав, уже приобретенных законными детьми²³¹⁷. Поэтому, из легитимации исключены дети, рожденные от незаконной связи мужчины с женщиной, так как этот союз никогда не может получить значение брака²³¹⁸. Затем, может быть легитимация б) *с разрешения государя*, именно, когда естественного отца постигнет смерть, или когда, вследствие неустранимых препятствий, брак не может состояться²³¹⁹.

Как в отношении законных, так и узаконенных детей, родители имеют определенные законом обязанности (§ 168). Из этих обязанностей вытекает по отношению к родителям право пользоваться над своими детьми властью до тех пор, пока они не займут самостоятельного положения в обществе; исправлять их, если они уклонятся от должного пути; возвращать домой в случае их бегства; управлять их имуществом и руководить ими при выборе общественного положения, какое кажется наиболее подходящим к природным наклонностям детей. Это утверждается за родителями как естественным, так и положительным, церковным и гражданским правом²³²⁰. В связи с этим, по тому же праву, дети должны почитать и повиноваться своим родителям и в нужде помогать им на их содержание²³²¹. 16 канон Гангрского собора предает анафеме детей, уклоняющихся от своих родителей, если последние благочестивы, и не оказывающих им должного почтения.

V. Расторжение брака

§ 170. Основание расторжения брака

Один из главных выводов из понятия о браке (§ 149) тот, что он не расторгим (ἄλυτος, indissolubilis), пока живы муж и жена и пока он соответствует трем целям: физической, этической и религиозно-юридической, которые указывает римское право в своем определении брака. Эту нерасторжимость брака христианская церковь еще более укрепила, признав брак великою тайною человеческой природы, причем эта тайна в христианстве получила религиозное значение и сделалась подобием духовного союза Христа с церковью.

Нерасторжимость, по учению православной церкви, есть одно из существенных свойств брака. «Что Бог сочетал, того человек да не разлучает», говорит Св. Писание²³²². Поэтому, разорвать брачный союз между двумя лицами, законно повенчанными, может или *смерть*, или такая причина, которая, так сказать, побеждает церковную идею о нерасторжимости брака, уничтожает нравственную или религиозную основу его, и представляет собою ту же смерть, только в иной форме. Итак, только смерть, физическая ли, нравственная или религиозная, может разорвать брачный союз, расторгнуть брак. Настолько православная церковь основывает это учение на своем понятии о браке, как новозаветном таинстве, и о значении брака для семейной, общественной и религиозной жизни, насколько же и на положительном учении новозаветного закона²³²³. Но расторжением брака или, употребляя евангельское выражение, разлучением мужа и жены, которое происходит вследствие нравственной или религиозной смерти, постигающей супругов, не преступается заповедь евангелия, чтобы человек не разлучал того, что Бог сочетал. Расторжение брака не есть действие признанной церковью законодательной власти, но оно является само собою, вследствие уничтожения брачного союза, ибо между супругами не стало самой основы брака и цель брачного союза не может быть достигнута, одним словом, брака уже нет. Поэтому, подлежащая власть не расторгает брака, а

лишь юридически свидетельствует печальный факт, что законный брак лишился своей основы, следовательно, расторгнут Самим Богом. И как православная церковь строга в своем учении о нерасторжимости брака и охранении святости его, так точно строга она и в признании известного брака расторгнутым.

Установление брака так же древне, как само человечество, почему и соответствующее законодательство, касающееся как заключения, так и расторжения брака, было утверждено в мире задолго ранее появления христианства. Следовательно, церковь, в своих заботах о браке, могла только реформировать в известном направлении брачное учреждение, но преобразить его в основе не могла; она могла только нравственно влиять на существующие законодательные предписания о браке и на отношения между супругами. Вследствие безнравственности римской общественной жизни во время появления христианства, римские гражданские законы о браке вообще и о разводе в частности, были очень далеки от того нравственного понятия о браке, которое внедрено в сердце человека самой природою. *Repudium*, т. е. расторжение брачного союза оставлено было всецело на волю супругов, которые и пользовались им по личным соображениям. *Conjugalis affectio* (супружеская любовь) было первым условием брака, и как скоро прекращалось это *affectio*, всякий имел право пользоваться *repudium*-ом, или так, что оба супруга по обоюдному согласию заключали договор о разводе, или же один из них посылал другому *libellum repudii*, чем брак и делался уже расторгнутым²³²⁴. Римские законы того времени обращали мало внимания на этот предмет, и свобода развода не сталкивалась ни с какими препятствиями со стороны закона, а ограничивалась единственно личным нравственным чувством известных супругов. И законы позднейшего времени, издававшиеся для пресечения непрерывных разводов, оказывались бессильными при всеобщей распущенности римского общества. Расторжение брака по требованию со стороны одного из супругов было в главном уничтожено; но все

еще существовал развод по взаимному согласию (*divortium ex consensu*) и он был под защитой закона²³²⁵.

Вступив в союз с государством, церковь должна была употребить все свои силы, чтобы, при общей распушенности, подвести учреждение брака под свою точку зрения, и чтобы совместным действием церковного и гражданского законодательства обеспечить его святину. Первою заботою ее было уничтожить закон, по которому муж и жена могли разойтись по взаимному согласию, с тем, что муж мог жениться на другой женщине, а женщина выйти замуж за другого мужа. Каноническое учение церкви против этого развода по взаимному согласию было утверждено еще в первые времена церкви²³²⁶. Между тем ей потребовалось несколько веков настойчивой борьбы, прежде чем и гражданское греко-римское законодательство запретило такой развод. До Юстиниана некоторые императоры определяли в своих законах, какие причины могут служить к расторжению брака²³²⁷; но не было еще никакого закона против развода по соглашению между мужем и женой. Юстиниан, в первые года своего царствования, признал законом, что каждый брак может быть расторгнут, если на то согласятся между собою муж и жена²³²⁸; и лишь позднее двумя особыми законами он запретил это и постановил, что брак может быть расторгнут только по некоторым определенным причинам и после судебного об этом приговора²³²⁹. Несколько лет спустя, Юстиниан опять восстановил старый закон о расторжении брака по взаимному соглашению супругов (*κατὰ κοινῆς ἐξουσίας, consensu*²³³⁰). Должно было пройти три века, пока в гражданском греко-римском законодательстве окончательно утвердилось точка зрения церковного права на свободу развода²³³¹. С этих пор (IX в.) брак мог быть расторгнут только по точно определенным причинам и непременно подлежащею властью. Развод по взаимному соглашению допускался только ради высших соображений (*εὐλογος αἰτία*), именно, когда супруги стремились к совершеннейшей жизни, которая, по учению церкви, состояла в монашеском подвижничестве.

Благодаря настояниям церкви, греко-римское законодательство определило, по каким именно причинам брак

может быть разведен. Смерть физическая, нравственная или религиозная одна только может разорвать брачный союз между мужем и женою. На основании вышеупомянутого учения об этом евангелия, церковное законодательство издало соответствующие канонические правила о том, какие данные должны быть принимаемы за основание для суждения о смерти первого, второго или третьего рода²³³². Установив для себя эти данные, церковь, согласно церковно-гражданскому характеру брачного установления, должна была настаивать на принятии этого и гражданским законодательством. Константин Великий, в согласии с епископами, издал в 331 г. закон, которым запрещает развод вообще, кроме случая прелюбодеяния (*adulterium*) и таких преступлений со стороны мужа или жены, которые влекут за собою смерть или вечную каторгу²³³³. Следующие императоры до Юстиниана издавали то более строгие, то более полные законы о разводе²³³⁴. Юстиниан одною своею новеллою (542 г.) положил конец прежним колебаниям в этом отношении и установил на будущее время основное правило, когда и вследствие каких причин может быть расторгнут законно заключенный брак²³³⁵. Именно, он узаконяет развод в следующих случаях: а) когда за мужем или женою окажется такое преступление, которое влечет за собою смертную казнь, б) когда муж или жена дойдут до такого состояния, которое можно считать одинаковым с физическою смертью, в) когда в браке окажется прелюбодеяние, или такой поступок, который дает право считать его прелюбодеянием, г) когда нет необходимого физического условия для брака и д) когда муж или жена желают посвятить себя воздержанной жизни. Все эти причины развода подробно перечислены в Юстиниановой новелле и о них будет речь в следующем параграфе. Этою новеллою, а затем другою (556 г.) осуждался всякий развод, не обусловленный одною из перечисленных причин и состоявшийся не на основании судебного приговора, причем было постановлено, что муж или жена должны быть в таком случае сосланы в монастырь на всю жизнь, а имущество их разделено между наследниками и монастырями; те же лица, которые утверждают незаконный развод, должны подвергаться

телесному наказанию и ссылке в каторгу²³³⁶. Так как первая новелла Юстиниана (542 г.) о бракоразводных причинах вполне соответствует предписаниям об этом православного церковного права, а сама она была издана с согласия и по настоянию тогдашнего Константинопольского патриарха Мины (536–552), то эта новелла была уже внесена в первую редакцию основного канонического сборника православной церкви, именно в номоканон в XIV титлов²³³⁷, который, как известно, впоследствии, в X веке, был признан общеобязательным сборником для всей церкви. Вследствие этого, предписания этой новеллы получили формальную важность в православной церкви и сделались руководством для церковной власти во всех бракоразводных процессах²³³⁸. Другие частные причины, упоминаемые в греко-римском законодательстве и встречающиеся в церковной практике позднейших веков, есть ни что иное, как частное применение того, что содержится в названной новелле Юстиниана²³³⁹. На основании этой новеллы, равно как и того, что говорят о разводе вообще церковно-юридические источники, установлены бракоразводные причины, которые имеют значение в православном церковном праве в настоящее время²³⁴⁰.

§ 171. Причины расторжения брака

По значению и роду причин, по которым брак может быть разведен, они разделяются на такие, которые влекут за собою наказания для супруга, вызвавшего развод, и затем на такие, при которых не подлежит никакому наказанию ни один из супругов²³⁴¹. Наказание влекут за собою те причины, с которыми связано нарушение установленных о браке законов; а при тех, при которых нарушения законов нет, не может, конечно, быть и наказания. Все существующие причины расторжения брака установлены одни церковною властью, а другие – гражданскою. Для православного церковного права первые сами по себе имеют положительное значение, а из вторых – те, которые приняты в основной канонический сборник православной церкви, именно в номоканон в XIV титлов. Если в этом сборнике не упомянуты некоторые из причин расторжения брака, установленных гражданскою властью, в таком случае причина эта не имеет значения для церковного права и на основании ее канонически брак не может быть разведен, и наоборот, если известная причина, определенная гражданскою властью, находится в названном сборнике, то этим уже признано за нею каноническое значение, и на основании ее данный брак можно расторгнуть. Мы укажем причины расторжения брака в следующем порядке, а именно: а) те, которые определены церковною властью и основание которых находится в канонических источниках; затем б) установленные гражданскою властью и принятые церковью, как таковые, и наконец, в) существующие в гражданских юридических источниках, но ни материально, ни формально не усвоенные церковью.

I. 1. *Прелюбодеяние*, именно, когда муж или жена нарушат супружескую верность. Эта причина расторжения брака основывается на божественном праве²³⁴². На этом праве основываются соответствующие канонические постановления церкви о прелюбодеянии, как первой и главной причине развода брака²³⁴³. Согласно с канонами, и гражданское законодательство, как древнее, так и новое, указывает на

прелюбодеяние как на первую причину развода²³⁴⁴. Но применительно к понятию церкви о высокой цели брака и в виду тяжести преступления, какая усматривается ею в прелюбодеянии, отождествляемом в отношении наказания с убийством, она приняла в качестве основной причины для развода брака и все случаи, упоминаемые греко-римским законодательством, которые дают право предполагать прелюбодеяние, равно как и разрушают цель брака и основу брачного союза между мужем и женою. Кроме совершенного и доказанного прелюбодеяния, церковное право признает в связи с прелюбодеянием еще и следующие причины расторжения брака: а) когда муж или жена с преступным намерением против брака замышляют на жизнь один другого²³⁴⁵. В таком случае невинная сторона имеет право искать развода. Муж имеет право искать развод, б) когда жена умышленно убивает в себе зачатый плод, уничтожая тем главную цель брака²³⁴⁶; в) когда жена с преступною целью веселится с чужими людьми²³⁴⁷; г) когда жена без оправдательных поводов и без ведома мужа проводит ночи в чужих домах²³⁴⁸; д) когда жена против воли мужа посещает публичные места, не приличные для порядочной женщины²³⁴⁹. Жена имеет право искать развод, е) когда муж наталкивает жену на прелюбодеяние с другими людьми²³⁵⁰; ж) когда муж публично и несправедливо обвиняет жену в прелюбодеянии²³⁵¹, и з) когда муж явно или тайно, в своем доме или вне его живет с чужою женою²³⁵².

2. Если одна сторона (муж или жена) отступит от христианской веры. Эта причина развода брака основывается на божественном праве²³⁵³, на основании которого и каноны говорят об отступлении от христианской веры, как о причине развода²³⁵⁴. Эту же причину выставляет и нынешнее гражданское законодательство²³⁵⁵.

3. Восприимничество своего родного ребенка. По 53 канону Трулльского собора запрещен брак крестного отца со вдовствующей матерью крестника (§ 163) и, следовательно, те, которые заключат такой брак, должны быть разведены. Основываясь на этом, некоторые, желавшие найти законную причину для развода с своею женою, или наоборот, делались

восприемником своему родному ребенку, чем и достигали своей цели без боязни какого-либо наказания. Чтобы пресечь это злоупотребление, в VIII веке была издана в связи с упомянутым Трулльским канонем одна императорская новелла, которой законным образом была установлена эта причина расторжения брака, с соответствующим тяжелым наказанием виновнику и с запрещением ему вступления в новый брак²³⁵⁶.

4. *Рукоположение во епископа.* Об этой бракоразводной причине упоминают 12 и 48 каноны Трулльского собора. Второй из этих канонов допускает, что муж, избранный в епископы, может разлучиться с женой, если она согласится на это разлучение. В таком случае жена поступает в монастырь, который должен быть удален от места пребывания епископа, а он обязан заботиться о ее содержании²³⁵⁷. На основании этого 48 канона Трулльского собора установлено, что за бракоразводную причину может считаться и

5. *Вступление в монашество* мужа или жены. И оно дозволяется лишь тогда, когда жена добровольно согласится на принятие ее мужем монашества, или муж на то же относительно жены²³⁵⁸.

II. 1. *Заговор против государственной власти.* Эта первая между причинами расторжения брака, установленными гражданской властью греко-римского государства. Церковь признала это за бракоразводную причину, в виду тяжести преступления, и тяжелого наказания, которое оно влечет за собою²³⁵⁹.

2. *При безвестном отсутствии мужа* жена, по истечении законного срока, может искать развода брака, чтобы иметь возможность выйти замуж за другого²³⁶⁰. Каноны разрешают жене выйти замуж за другого лишь в том случае, когда будет доказано, что муж ее действительно умер²³⁶¹.

3. *Когда муж не способен исполнять супружеской обязанности,* жена может искать развода. Уважительною причиною развода считается, если муж не мог исполнять этой своей обязанности в продолжении трех лет со дня вступления в брак²³⁶².

III. 1. *Сумасшествие*, как бракоразводная причина, упоминается греко-римским законодательством, но каноническое право православной церкви не принимает этого²³⁶³.

2. *Заразительная болезнь* (λῶβη, lepra, проказа) упоминается, как причина расторжения брака только в эклоге императора Льва Исаврянина, но и это не принято в православное каноническое право²³⁶⁴.

3. *Многолетняя каторга*, именно, когда кто-либо совершил тяжелое преступление, ведущее за собою продолжительное заключение. Это постановление принадлежит новейшему гражданскому законодательству; им дозволяется невинной стороне искать развода, если она того пожелает²³⁶⁵.

4. *Непреодолимое отвращение супругов друг к другу*. Эта причина расторжения брака приведена, как действующее узаконение по отношению к православным, в сводах гражданских законов: австрийском 1811 г. и румынском 1864 г.²³⁶⁶; но она совершенно неизвестна ни православному каноническому праву, ни другим новым гражданским законам, которые говорят о причинах расторжения брака между православными супругами²³⁶⁷.

В отношении постановления приговора о расторжении брака на основании одной из признанных православным церковным правом причин, предписано как церковным, так и гражданским законодательством поступать очень осторожно и не спешить с решением, но подробно и внимательно исследовать все обстоятельства дела и снова приложить старание примирить ищущих развода супругов и снисходительно простить друг другу нанесенную обиду; лишь после безуспешности всех таких попыток в виду очевидного доказательства существования причины развода, подлежащий судья должен постановить решение о разводе брака. О судопроизводстве в этом отношении мы уже говорили (§ 122, II и III)²³⁶⁸.

§ 172. Юридические последствия расторжения брака

Юридические последствия расторжения брака касаются, с одной стороны, самих разведенных супругов, а с другой – их детей.

Расторжение брака по всем частям разрывает существующий брачный союз и возвращает мужа и жену к тем отношениям между ними, в которых они были до вступления в брак. Имущественные их отношения в настоящее время в восточных патриархатах определяет подлежащая церковная власть (§ 119, II), а в остальных поместных церквях – гражданская, согласно существующим на этот предмет постановлениям²³⁶⁹. После объявления развода, муж и жена свободны от всяких обоюдных прав и обязанностей, и, следовательно, могут вступать в новый брак. Относительно этого последнего подлежащая власть постановляет приговор смотря по роду причины, вызвавшей развод, и по вине в ней известной стороны. Стороне, которая подала повод к разводу, дозволялось по 22 новелле Юстиниана вступить в новый брак лишь через пять лет после расторжения первого брака. В основе это было принято и церковною практикою, с тою только разницей, что при этом были принимаемы во внимание канонические предписания о времени раскаяния, установленного в отношении некоторых преступлений; вследствие этого, виновной из разведенных сторон дозволялось вступать в новый брак лишь по истечении канонического срока и после полного раскаяния в своем грехе²³⁷⁰. Этот порядок имеет силу при всех бракоразводных причинах, кроме прелюбодеяния, всегда препятствовавшего вступлению в новый брак виновному в нем лицу²³⁷¹. Невинной стороне дозволяется без всяких стеснений вступить в новый брак, конечно, с соблюдением всех предварительных условий, установленных законом для всякого другого законного брака (§ 152).

Не только допускается, но закон советует разведенным супругам, по возможности, опять примириться и восстановить свой прежний брачный союз²³⁷². В таком случае, именно, если разведенные супруги согласятся снова жить в брачном союзе, согласно предписаниям закона, должно быть поступлено так же, как если бы заключался новый брак, с строгим соблюдением всего того, что установлено для обыкновенного брака²³⁷³.

Относительно детей, остающихся после расторгнутого брака, постановлено, чтобы они были отдаваемы невиновной в разводе стороне, хотя подлежащая власть может поступить и иначе, если найдет это целесообразнее и полезнее для детей. Заботы о воспитании детей лежат на отце, был он или не был виновен в разводе, а в случае бедности отца и богатого состояния матери, эта обязанность переходить к ней. Решение этого вопроса также подлежит власти, которая постановляет приговор о расторжении брака²³⁷⁴.

Глава четвертая. Церковно-общественная жизнь

§ 173. Общий обзор

Церковно-общественная жизнь выражается в монашестве и в церковных братствах. Цель монашества – это дать отдельным лицам возможность достигнуть возможно большего нравственного совершенства посредством господства над телом и устремления духа к небу; цель же церковных братств состоит в том, чтобы совместным старанием многих лиц, достигнуть некоторых определенных результатов, способствующих преуспеянию церкви и ее установлений и нравственному благу общества.

I. Монашество

§ 174. Значение и возникновение монашества

Монашество есть продукт нравственного духа христианства, который у некоторых лиц вызывает стремление к высшему совершенству. Само по себе монашество не имеет характера необходимости, и в истории христианства было время, когда монашества не существовало. Священство существует по божественному праву, и христианство без священства немыслимо; монашество же существует не на основании этого права, вследствие чего и не имеет той необходимости в христианской церкви, какую имеет священство. Оно имеет в церкви значение общества людей, которые по правилам этого общества могут посвятить всю свою жизнь Богу и служить к утверждению церкви примером христианских добродетелей; затем, оно имеет и то значение, что в настоящее время из монахов берутся люди для занятия высших иерархических должностей в церкви.

Монашество образовалось постепенно. В самом начале церкви многие благочестивые христиане, для лучшего служения и угождения Богу, воздерживались от всякого земного удовольствия, чтобы этим заслужить себе вечное спасение. Такие люди уклонялись от всего, что могло развлекать их дух и отклонить их от цели., к которой они стремились; но они не оставляли ни мирского общества, ни служения, налагаемого на них обществом и церковью. Гонения на христиан, бывшие особенно сильными в III веке, побудили многих из этих людей скрываться в пустынях и пещерах, чтобы иметь в этих уединенных местах более свободы для совершения дел благочестия, и чтобы легче удаляться от мирских соблазнов. Некоторые из таких людей и по прекращении гонений оставались в этих уединенных местах, ведя пустынножизнь и не думая уже о возвращении в мир. Наиболее замечательными из посвятивших себя такой жизни и, можно сказать, предшественниками и основателями монашества были: Павел Фивейский, Антоний Великий, Пахомий Великий, Макарий Египетский и Илларион. Около этих людей, слава о

которых далеко разнеслась, благодаря их святой жизни, собиралось множество других, желавших вести такую же жизнь, так что во время Пахомия насчитывалось уже 7000 человек, живших по его примеру отшельнической жизнью в пустынях. Их называли, вследствие их уединенной жизни: ἀναχωρηταί, ἐρημιταί μοναχοί (καλόγηροι), а вследствие Образа жизни: ἄσκηταί. *Пахомий Великий* первый образовал в Египте из таких анахоретов ряд групп, по несколько десятков человек в каждой, которые должны были ввести *совместную жизнь*, κοινὸν βίον (vita communis), вследствие чего они были названы κοινοβίται (coenobitae), а место, где они жили, κοινόβια (coenobium, общежительство). Такие κοινόβια начали, затем, возникать и по другим местам и были названы общим именем *монастырей* (μοναστήρια, monasteria, cianstra conventus), в которых жило по несколько десятков, а иногда и сотен монахов. В IV веке и женщины начали предаваться такой же жизни, как и мужчины, вследствие чего и для них нужно было устраивать женские монастыри (μοναστήρια γυναικεῖα). Бывали и μοναστήρια διπλᾶ (двойные монастыри), в которых под управлением одного начальника жили и монахи, и монахини; но такие монастыри, вследствие слишком понятных соображений, были впоследствии уничтожены и 30 канонем VII Вселенского собора строго воспрещены.

Определенных правил, по которым должны управляться члены этих монастырей, в начале не было. Они управлялись и вели жизнь согласно правилам, которые издавали монастырские старейшины. *Василий Великий*, епископ Кесарийский († 379), составил правила для монахов. Он издал сначала 55 обширных, а затем 313 более кратких правил, по которым и должна была устроиться монастырская жизнь²³⁷⁵. Правила эти составлены им на основании Св. Писания, церковных узаконений и общих постановлений о монашестве, изданных прежде его. Сущность всех этих правил Василия Великого состоит в следующем: а) всякий монах должен всегда пребывать в своем монастыре, б) должен всю свою жизнь воздерживаться от плотских сношений с другим полом, а также от некоторых яств, в) должен находиться в безусловном

послушании своим начальникам и 2) не должен иметь никакой собственности. Правила Василия Великого были приняты всем восточным монашеством, и составляют и в настоящее время каноническую основу для всего, монашества в православной церкви²³⁷⁶.

§ 175. Вступление в монашество

Каждому предоставлена свобода вступать в монашество. Никакое положение, никакое звание, даже никакое преступление, кем-либо совершенное, не может воспрепятствовать ему вступить в монашество, если он этого желает, так как, по словам Трулльского собора, монашеское житие есть жизнь покаяния²³⁷⁷. Но, чтобы сделаться монахом, необходимы, согласно канонам, некоторые предварительные условия, без соблюдения которых вступить в монашество нельзя. Именно необходимо, чтобы известное лицо имело установленный возраст, выдержало в течении определенного времени испытание в монастыре и приняло на себя установленные обеты²³⁷⁸.

I. В отношении *возраста* канонические постановления, которые говорят о вступлении в монастырь, отличаются от тех, в которых содержатся указания на принесение обетов, то есть на формальное вступление в монашество. Относительно вступления в монастырь 40 канон Трулльского собора предписывает, что вступающий должен иметь десять лет от роду; в отношении же принесения обетов установлен зрелый возраст, когда человек может сознавать, что делает и какие принимает на себя обязанности. Касательно монахинь 126 канон Карфагенского собора предписывает, что они должны иметь двадцать пять лет, когда принимают монашество, если епископ не разрешит им этого и ранее; а 18 канон Василия Великого определяет для них шестнадцати – или семнадцатилетний возраст. Это постановление Василия Великого было принято и в отношении монахов, вследствие чего и приобрело значение в церковной практике²³⁷⁹.

II. Прежде допущения известного лица к принесению торжественных обетов и принятию монашеского пострижения, оно обязано выдержать под руководством опытного старца – монаха надлежащее *испытание* (δοκιμασία, probatio novitatus), именно исполнять в течении некоторого времени все монастырские правила, причем монастырское начальство

должно убедиться в искренности и твердости его намерения посвятить себя монашеству²³⁸⁰. Такое испытание должно обыкновенно продолжаться *три года*, как предписано 5 канонем Константинопольского собора 861 г. Это должно строго соблюдаться, кроме случая болезни, «или если человек благочестив и в мире воле жизнь монашескую, то ради полного испытания его достаточно *шести месяцев*»²³⁸¹.

III. По выдержании искуса, ищущий монашества дает монашеские обеты (ἐπαγγελμα, ὁμολογία, professio, votum), а именно: 1) *воздержания* (девства, τῆς παρθενίας castitatis), 2) *послушания* (τῆς ὑποταγῆς, oboedientiae) и 3) *нестяжательности* (τῆς πενίας, paupertatis)²³⁸². Обеты эти даются при торжественном церковном обряде, во время которого данное лицо удостоивается монашеского пострижения (ἀποκάρσις, tonsura) и становится монахом²³⁸³.

IV. В отношении принятия в монашество каноны воспрещают принимать лиц, несвободных от установленных общественных обязанностей. Того же требуют и гражданские законы, основываясь на общем и постоянном правиле церкви, чтобы служение Богу и церкви было во всем полным и непрепятствуемым внешними отношениями человека к миру, а с другой стороны, чтобы под предлогом этого служения не нарушались законные права государства и законные обязанности, лежащие на каждом человеке в отношении к государству²³⁸⁴. Запрещено принимать и малолетних, без согласия их родителей или попечителей, а также и тех лиц, которых против их воли родители обрекут на монашество²³⁸⁵. Принятие кого-либо в монашество за деньги рассматривается, как симония, и наказывается по канонам; равным образом, запрещено употребление для получения монашества недозволенных средств²³⁸⁶. Согласно задаче монастыря – быть школою всего доброго и полезного для народа, причем монахи должны быть опорой церкви и проповедниками христианской истины и христианских добродетелей, от них требуется прежде вступления в монашество хорошее знание всего того, что имеет отношение к этой их задаче; после же принятия монашества они должны непрестанно заниматься наукою, чтобы быть всегда

готовыми оказать противодействие всякому, восставшему против истины православия, и достойно защитить ее²³⁸⁷.

§ 176. Монастырское устройство

I. Монастырь может быть основан только с согласия подлежащего епархиального епископа и им же лично должен быть освящен²³⁸⁸. Поэтому монастырь, вместе с монахами, должен быть в полной зависимости от епископа и подлежать его надзору и суду, как в отношении внешних отношений, так и внутреннего порядка²³⁸⁹. Раз освященный, монастырь уже никогда не может быть обращен в мирское жилище (*κοσμικὰ καταλύματα*, *secularia habitacula*), но должен навсегда оставаться домом, посвященным благочестивым целям; равным образом и имущество, принадлежащее монастырю, должно на веки оставаться собственностью монастыря. Каноны угрожают тяжелыми наказаниями всякому, кто осмелится нанести ущерб монастырскому имуществу или предать монастырь в мирские руки²³⁹⁰.

Общее правило о зависимости монастырей от подлежащих епархиальных епископов было в XVII веке подвергнуто частному изменению установлением так называемых *ставропигиальных* монастырей. Ставропигией (*σταυροπηγίον*, *stauropeginn*, *crucis fixio*) называлось водружение креста, при основании известного монастыря не местным епископом, а патриархом, вследствие чего монастырь получал самостоятельное управление и не зависел от епархиального епископа. Право ставропигии, поэтому, было правом патриарха. В таких ставропигиальных монастырях поминалось имя не местного епископа, а патриарха; поставление настоятеля, надзор за монастырским управлением, суд по делам братства и т. д., – все это принадлежало патриарху, управляющему этими монастырями чрез своих наместников или экзархов. Ставропигиальным правом мог пользоваться всякий патриарх во всех епархиях своей области, а Константинопольский патриарх и вне своей области, по всему Востоку²³⁹¹.

II. Монашество в православной церкви, одно, то есть в ней нет никаких орденов, как в римско-католической церкви (бенедиктинский, доминиканский и т. д.). Монахи разделяются

только с точки зрения обетов, которые они дали или приготовляются дать, а именно: 1) *рясофорные* (ῥασοφόροι) те, которые собираются дать монашеские обеты и с благословения монастырского настоятеля носят только монашеские одежды; 2) *малосхимники* (μικρόσχημοι, т. е. действительные монахи, давшие монашеские обеты и принявшие монашеское пострижение; 3) *великосхимники* (μεγάλοςχημοι), которые называются еще монахами ангельского образа (οἱ τοῦ ἀγγελικοῦ σχήματος). Великосхимниками становятся действительные монахи, которые в течение многих лет отличались особенно строгою монашескою жизнью; начало этого лежит в древнем обычае, по которому некоторые ревностные монахи, проводившие в монастыре тридцать лет, получали от своего начальника дозволение удалиться от общежития с другими монахами и жить уединенно, чтобы свободнее посвятить себя Богу. Великосхимники, кроме обычных обетов, дают еще обет никогда не сообщаться с миром и до смерти вести уединенную жизнь в непрерывной молитве и посте. Они носят особую одежду, которою отличаются от остальных монахов²³⁹².

По своему церковному значению монахи не принадлежат ни к клиру, ни к мирянам. Каноны, говоря о монахах, всегда отличают их от тех и других²³⁹³. Поэтому, если монах пожелает вступить в клир, он должен пройти все степени иерархии точно так же, как и всякий мирянин. Многие монастыри долгое время не имели своих церквей, причем ради богослужения и причащения посещали соседнюю епископскую или приходскую церковь. Неудобство этого побудило подлежащую власть допустить устройство при монастырях и церквей и рукоположение некоторых монахов в пресвитеры²³⁹⁴. В начале обыкновенно пресвитерами были только настоятели монастырей, но с течением времени епископы стали рукополагать в пресвитеры и всех других монахов, которые несли какие-либо обязанности при монастырях. Монахи, рукоположенные в пресвитерскую степень, получили наименование *иеромонахов* (ἱερομόναχοι, а в диаконскую – *иеродиакон*ов (ἱεροδιάκονοι), остальные же называются просто *монахами* или *иноками*.

III. Мы сказали, что монастыри и монахи во всех отношениях подчинены подлежащему епархиальному епископу, – и это имеет и должно иметь силу в безусловном смысле без малейшего исключения. Внутреннее управление монастыря принадлежит настоятелю с братией под их ответственностью пред епархиальным епископом.

Еще в начале устройства монашеского общежития мы встречаем управление монастырей особыми лицами, которые руководили и надзирали за монастырскою жизнью. Общее наименование монастырского начальника было *ἄββας* (*abba*, *abbas*, отец). Затем установились наименования: *архимандрит* (*ἄρχιμανδρίτης*, *ἄρχων τῆς μάνδρας*), для настоятелей больших и известных монастырей и *игумен* (*ἡγουμένος*) для настоятелей меньших монастырей. Настоятельницы женских монастырей также называются *ἄρχιμανδρίτις* и *ἡγουμένησα*. Права и обязанности архимандритов и игуменов в их монастырях одинаковы²³⁹⁵. По правилам, братия должна избирать настоятеля из своей среды, в том только случае, когда в братстве какого-либо монастыря не найдется лица, способного быть настоятелем, епархиальный епископ сам поставляет настоятеля этому монастырю²³⁹⁶. Утверждение избрания принадлежит епархиальному епископу, кроме ставропигиальных монастырей, настоятелей которых утверждает патриарх. В настоятели выбираются лица не в виду преклонности их возраста, а по заслугам и способностям²³⁹⁷. Обязанность настоятеля состоит в заботе о духовном преуспевании монастырского братства и об имуществе вверенного ему монастыря²³⁹⁸. В частности, на него налагается обязанность: 1) наблюдать самому, а также и братии, за строгим исполнением монашеских правил; 2) не злоупотреблять своею властью; 3) словом и примером поучать братию; 4) посещать монашеские келлии и смотреть, живут ли монахи по монастырским уставам; 5) следить, чтобы никто из монахов не выходил из монастыря без его ведома; 6) надзирать за монастырскою экономией; 7) не предпринимать ничего важного без совещания с братией; 8) представлять епархиальной власти в установленное время точный отчет как о поведении монахов и о монастырской жизни,

так и о монастырской экономии. В связи с своими обязанностями, настоятель имеет и соответствующие права, а именно вся монастырская братия должна почитать и повиноваться ему, как отцу; в монастыре ему принадлежит первенство во всем; никто не может прекословить его приказаниям; ему предоставлена власть наказывать по правилам тех, которые не исполняют предписанных обязанностей, или которые не оказывают должного повиновения²³⁹⁹. В силу обязанности настоятелей строго надзирать за монастырским братством, без их ведома никто не может войти в монастырь, а о всяком страннике, пришедшем в монастырь на ночлег, они обязаны тотчас извещать подлежащую власть²⁴⁰⁰.

Под надзором настоятеля и в непосредственной зависимости от него в монастырях существуют следующие должностные лица: а) *наместник*, избираемый братией на год, на обязанности которого лежит управление монастырским имуществом; б) *духовник*, избираемый из старейших монахов, на которого возлагается обязанность исповедовать остальных монахов; в) *эклисиарх*, который должен наблюдать за внутренним порядком в монастырской церкви и вести метрические книги о родившихся в семействах, живущих близ монастыря и находящихся в духовной зависимости от монастырской церкви, а также и книги об умерших и погребенных на монастырском кладбище; г) *эконом*, помогающий наместнику в заведывании монастырской экономией и д) *секретарь*, на обязанности которого лежит наблюдение порядка в архиве монастыря и хранение монастырской библиотеки, а также ведение протоколов братских заседаний. Он обязан также обучать детей монастырских окрестностей, хотя это составляет обязанность и эклисиарха. Церковную службу должны отправлять по очереди «по седмичней перемене» все монахи состоящие в иеромонашеском сане, и на всякой службе они должны и проповедовать²⁴⁰¹.

IV. Жизнь монашеская должна быть направлена согласно обетам, данным каждым монахом. Между этими обетами

первый есть *воздержание*, в силу которого монах должен безусловно воздержаться от плотского сношения с женщинами, не держать их в услужении, не ночевать в женском монастыре, равно как и монахиня в мужском монастыре, и не разговаривать наедине с монахиней; монахиня же не имеет права разговаривать даже с родственником иначе, как в присутствии настоятельницы монастыря²⁴⁰². В этот обет входит и воздержание от некоторых яств, именно, по правилам Василия Великого, монах не может никогда есть мяса, а в те дни, когда церковь разрешает мирянину есть мясное, может есть только молочное²⁴⁰³. По обету *послушания*, монах обязан безусловно повиноваться своим начальникам и никогда не проявлять своеволия по отношению к их приказаниям, так как, по словам второго канона Софийского собора, «сущность монашества составляет повиновение и ученичество». Обет *нестяжательности* лишает монахов возможности иметь что-либо свое или что можно назвать своим, а также и права получать какое-либо наследство. Канонические правила, которые говорят об этом, бесчисленны и в главном все они сведены в 6 каноне Константинопольского собора 861 г. «Монахи не должны иметь ничего собственного, но все им принадлежащее, да утверждается за монастырем... Посему желающим монашествовать предоставляется свобода завещать о имении своем прежде и предавать оное, каким хотят лицам, которым закон не возбраняет. Ибо по вступлении в монашество, монастырь имеет власть над всем их имуществом, и им не предоставлено распоряжаться ничем собственным, ни завещать. Если же кто окажется присвояющим себе какое-либо стяжание, не предоставив предварительно его монастырю, и поработенным страстью любостяжания, у такового игумен, или епископ должен взять это стяжание и, в присутствии многих продав, раздать нищим и нуждающимся. А того, кто положил в сердце своем утаить это стяжание, святой собор определил вразумить приличною епитимьею»²⁴⁰⁴. От этого общего и основного канонического требования в православной церкви не освобождается и не может быть освобожден ни один монах, ибо как при вступлении в монашество он должен отдать все

монастырю, и все, что приобретет, неся какое-нибудь служение, вверенное ему монастырскою властью, должен уступить монастырю, не имея права ничего считать своим или располагать как своею собственностью²⁴⁰⁵. От этого освобождены только те монахи, которые, с разрешения епархиального епископа, занимают какую-нибудь должность, не зависящую от монастырской власти и дающую им права государственных чиновников. Такие монахи имеют право считать своею личною собственностью то, что приобретут, и могут завещать его после своей смерти по своему желанию²⁴⁰⁶.

V. Чем больше обязательства, добровольно кем-либо на себя принятые, тем больше и ответственность его за их нарушение. Это имеет значение, главным образом, для монахов, которые ведут жизнь, совершенно отличную от жизни остального общества, и которые подлежат строгому наказанию даже и за такие действия, которые в отношении обыкновенных верующих вызывают лишь простое замечание. Если монахи добровольно, при торжественной клятве, обязуются вести святую жизнь, то в отношении их должно строго осуждать всякий поступок против этой святыни, и каноны за всякий подобного рода поступок подвергают их наказанию, вдесятеро большему, нежели наказание лиц, не обязавших себя такою жизнью²⁴⁰⁷. Всякий поступок монаха против монашеских правил, которые изложены вообще Василием Великим, а в частности, в постановлениях некоторых поместных церквей, подвергается соответствующему наказанию со стороны монастырского настоятеля, который извещает об этом в свое время епархиального епископа для дальнейшего направления дела о нарушителе правил. Если же настоятель сам совершит проступок против какого-либо правила, то он подвергается епископом наказанию в два раза большему, чем наказания, назначаемые для остальных монахов и извергается из настоятельской должности²⁴⁰⁸.

II. Церковные братства

§ 177. Начало и цель церковных братств

Церковные братства суть общины верующих, преследующие какую-либо благочестивую цель для блага церкви и общества. Начало их относится к глубокой древности, и их можно ставить в связь с агапами первых веков христианства, при которых, если и не существовало братств в нынешнем виде, то все же заметна общая деятельность многих в одном направлении ради удовлетворения общих потребностей. С течением времени общины эти развивались и умножались, особенно при неблагоприятных для церкви внешних обстоятельствах, когда на помощь иерархии приходили верующие для содействия достижению каких-либо церковных целей²⁴⁰⁹.

От монашества братства отличаются следующими особенностями: 1) у членов братства нет монашеского «общежития»; 2) при вступлении в братство не полагается ни одного из тех обетов, которые необходимы при вступлении в монашество; 3) всякому члену братства дозволяется во всякое время выйти из общины, так как он не связан никаким юридическим условием при вступлении в нее и 4) никакое принудительное средство не может быть употреблено в отношении к какому либо члену общины, чтобы заставить его исполнять общинные обязанности, причем, однако, община имеет право, по смыслу общинного устава, исключить, смотря по обстоятельствам, известного члена из братства.

Задача всякого братства есть церковная цель, которую оно стремится осуществить посредством какого-либо доброго дела. Это доброе дело, которое то или другое братство имеет совершить ради церковных целей, может состоять в помощи бедным, в попечении о больных, в освобождении рабов, в содействии миссионерской проповеди среди неверующих и т. п., а при случае и в защите православной веры от нападений. Такого рода защита веры всегда проявлялась, когда православной церкви угрожала какая-нибудь опасность и когда

сама иерархия была не в состоянии одолеть враждебных
нападений²⁴¹⁰.

§ 178. Юридическое значение церковных братств

Братства могут быть большими или малыми, смотря по той задаче, какую они себе ставят, а в отношении к этой задаче они могут ограничить свою деятельность одною местностью или распространить ее на несколько местностей или стран. Братства с миссионерскою целью обнимают все государства, имеющие некрещеных, которых должно обратить в христианство. Они могут быть составлены из одних мирян, а могут быть и такие, членами которых состоят и духовные лица, и миряне. Но каков бы ни был объем и состав братства, оно всегда находится в непосредственной зависимости от подлежащей центральной церковной власти, которая имеет право по уважительным причинам распустить братства. Положение и права братства обуславливаются особым уставом, который утверждается подлежащею церковною властью (§ 117). Если при этом в уставе нет упоминания о каких-либо привилегиях, то всякий член братства принадлежит к приходу той местности, в которой постоянно пребывает. Впрочем, епархиальная власть может назначить для братства и особую церковь с особым пастырем, и в таком случае церковь эта становится подобною приходскому учреждению (§ 100). Утверждение лиц по управлению братством принадлежит епархиальному епископу; а под личною ответственностью епископа дозволяется одному братству вступить в союз с другим братством, преследующим те же цели и вне пределов государства, причем епископ обязан известить об этом подлежащую гражданскую власть²⁴¹¹.

Об установлении всякого братства должно быть немедленно заявлено гражданской власти данной местности, с точным обозначением цели и устройства братства. Если братство не получило каких-либо прав со стороны государства и не было особым образом одобрено им, то оно подлежит общим государственным законам об общинах, и в имущественных вопросах относительно его гражданская власть поступает по

нормам, существующим для всякой другой частной собственности²⁴¹².

Глава пятая. Христианская смерть

§ 179. Канонические постановления о христианской кончине.

«О находящихся при исходе от жития», определяет 13 канон I Вселенского собора, «да соблюдается и ныне древний закон и правило, чтобы, отходящий не лишаем был последнего и нужнейшего напутствия (τοῦ τελευταίου καὶ ἀναγκαϊοτάτου ἐφοδίου)»²⁴¹³. Этот канон всегда строго соблюдался в христианской церкви²⁴¹⁴, и церковное законодательство всех времен подвергает строгой ответственности приходского священника, по небрежности которого кто либо умрет без причащения (§ 129).

На основании существующих постановлений в данном случае имеют силу следующие правила: 1) Причащения должен быть удостоен и тот, кто состоит под каким либо церковным наказанием, а следовательно и отлученный от причащения за какое-нибудь преступление, хотя бы наказание это было наложено самим епископом, если же он останется жив и выздоровеет, то должен подвергнуться наложенному на него ранее наказанию²⁴¹⁵. 2) Умиравший может быть причащен во всякое время, без необходимости выполнения всего того, что установлено пред причащением здоровых лиц²⁴¹⁶. 3) Не может принять Св. Тайн тот, кто находится в беспамятстве или упорный грешник, не желающий раскаяться даже в смертный час²⁴¹⁷. Наконец, 4) строго воспрещено давать причащение тем, которые уже испустили дух, как учила одна древняя секта²⁴¹⁸.

§ 180. Погребение умерших

Умершего своего члена церковь напутствует молитвами и погребает в особо освященном ею месте. Место это называется *кладбищем* (κοιμητήριον, coemeteryum) и считается местом священным, почему подлежит надзору церковной власти (§ 148, II). В виду гигиенических требований, которые должны быть соблюдаемы относительно кладбищ, они подлежат надзору и гражданской власти, которая имеет право исследовать место, избираемое для кладбища, и устанавливать время похорон, порядок и т. д.²⁴¹⁹.

В первые времена церкви было запрещено хоронить в церквах и потому, что в них хранились мощи мучеников²⁴²⁰. Но потом это вошло в обычай и лишь в новейшее время снова запрещено, с разрешением погребать в церквах только епископов и членов царствующей фамилии²⁴²¹. В настоящее время кладбища устраиваются обыкновенно вне города и бывают большею частью собственностью гражданских общин, причем на них разрешается хоронить умерших всех вероисповеданий. Впрочем, всякое вероисповедание обносит стеною назначенное место и, поставив на нем свою часовню или высокий крест, считает его священным (упом. § 148, II).

Всякий имеет право избрать кладбище, на котором желает быть погребен. А если кто не сделает об этом никакого распоряжения, то погребается на общем кладбище того прихода, к которому принадлежит. Погребение есть право приходского священника, который обязан внести в метрическую книгу об умерших каждый факт смерти в его приходе (§ 100). Чин погребения различных лиц указан в требнике.

Воспрещено хоронить с церковным отпеванием всех, не принадлежащих к православной церкви, затем нераскаянных грешников и преднамеренных самоубийц (134). Относительно христиан другого вероисповедания, если они в данной местности не имеют для совершения погребения ни своего кладбища, ни своего священника, новейшее законодательство некоторых поместных церквей разрешает православному

священнику совершить обряд по установленному для того порядку²⁴²².

Отдел 5. Отношение церкви к государству и к лицам, к ней не принадлежащим.

Глава первая. Церковь и государство

§ 181. Начало церкви и государства

Христианское учение говорит, что церковь основана Самим Богом; но оно говорит также, что и государство имеет свое начало в предначертаниях промысла Божия о мире. Следовательно, как та, так и другое являются божественными установлениями, и целью их являются временное и вечное благо человека.

О божественном установлении церкви говорит христианская догматика. Она учит, что Христос основал церковь, что она есть духовное царство, что она не ограничена ни временем, ни местом, что цель ее составляет спасение всех людей и соединение их с Богом и что, согласно этой цели, она располагает и своими особыми средствами, которые во всех отношениях отличаются от средств мирской власти²⁴²³. Это догматическое учение о церкви церковное право принимает, как готовую схему, на основании которой оно и рассматривает юридическое значение церкви в мире. И насколько полно христианское учение в этом отношении, настолько оно полно и относительно государства и государственной власти.

Бог есть Творец не только человека, но и общества. Он вложил в самую природу человека любовь к общественной жизни, вселил в человека стремление к общению с другими людьми. В сотворении жены, данной Богом человеку в качестве друга, мы видим первый акт в предначертаниях Божиих об обществе. Союз мужа с женою, брак, был основой семьи. Но эта первая семья не могла остаться ограниченной тесным кругом мужа и жены и их непосредственных потомков, а естественно должна была расшириться за пределы семейства и постепенно составить большую общественную единицу. Так как человек создан по образу Божию и главною целью первого человека было прославление своего Создателя, то и главная цель общества, произошедшего от этого человека, есть та же, и это составляет, уже по естественному закону, главнейшую потребность общества, необходимое стремление всех людей. Это стремление человека, вселенное ему в сердце Богом,

переродилось, вследствие падения человека, в стремление прославлять, вместо Бога, себя самого. Этим был уже нарушен первобытный порядок общества, и человек оказался предоставленным самому себе и своей судьбе. Общество сошло с пути, предначертанного ему Богом, и пошло по пути, который ему указывал его ограниченный ум, стремясь к неопределенной цели и подвергаясь временным случайностям. Но Бог, по вечной Своей премудрости и безграничной благодати, не захотел оставить человека и общество в таком неопределенном положении, и, умиловшись над своим созданием, обещал ему послать Искупителя «когда наступит полнота времени»; а между тем, вместо первобытного устройства, Он в первом же семействе установил власть мужа над женою и тем власть главы семьи над всеми остальными членами ее. Этим тотчас же после падения человека и в самом начале общественной жизни в мире было положено основание верховной власти одного над другими, ограничено самоволие отдельных лиц волею верховной власти одного. От семьи власть человека переходит в господство над миром и владение им в силу положительной заповеди Божией, во имя власти Божией. Следовательно, первое семейство положило основание государству, сообщив ему те свойства, которые оно само получило и имело. Так как устройство семьи основывается на законе человеческом и по законам человеческим управляется, а верховною властью в семье пользуется по заповеди Божией старший в ней, то и государство, получившее начало от семьи, управляется человеческими законами; а для того, чтобы в государственном устройстве господствовал порядок, для направления человеческих законов, на которых держится это устройство, к цели, предначертанной промыслом Божиим, Бог даровал как и первому главе семьи, государственной власти силу, чтобы она рукою, вооруженною мечем правды и справедливости, вела людей во имя Его благим путем.

Только что сказанное нами есть истина, о которой свидетельствует Св. Писание, как Ветхого, так и Нового Завета. *«Да увидят живущии, яко владеет Вышний царством*

человеческим, и ему же восхощет, даст е», говорит Господь устами пророка Даниила²⁴²⁴. «Мною царие царствуют, и сильнии пишут правду; мною вельможи величаются, и властители держат землю»²⁴²⁵. «Слышите убо царие и разумеите, научитесь судии концев земли... яко дана есть от Господа держава вам и сила от Вышнего»...²⁴²⁶. Так и подобно этому говорить Св. Писание Ветхого завета, повествуя нам о Боге, Который поставил каждому народу вождя и которого жребий – Израиль²⁴²⁷. И то, чему учит нас Св. Писание Ветхого завета, подтвердил Иисус Христос своим учением и жизнью, подтвердили Его апостолы, подтвердила христианская церковь всех веков. Христос, владыка неба и земли, подчиняется власти Пилата, так как признает, что власть, которою Пилат пользуется, дана ему Богом: «не имаша власти ни единыя на мне, аще не бы ти дана свыше», сказал Христос Пилату, когда тот указал ему на свою власть²⁴²⁸. Эту мысль вечной истины подробно развил в своих посланиях великий апостол народов – Павел. Он пишет римлянам: «всяка душа властем предержащим да повинуется: несть бо власть, аще не от Бога; сущия же власти от Бога учинены суть. Тем же противляйся власти, Божию повелению противляется; противляющиися же себе грех приемлют. Князи бо не суть боязнь добрым делом, но злым. Хощеши же ли не бояться власти? благое твори, и имети будеши похвалу от него: Божий бо слуга есть, тебе во благое. Аще ли злое твориши, бойся: не бо всеу меч носит; Божий бо слуга есть, отмстити в гнев злое творящему. Темже потреба повиноватися не токмо за гнев, но и за совесть»²⁴²⁹. В том же смысле пишет в первом своем послании и апостол Петр: «повинитесь убо всякому человеку начальству Господа ради: аще царю, яко преобладающе; аще ли же князем, яко от него посланным, во отмищение убо злодеем, похвалу же благодетелем: яко тако есть воля Божия...»²⁴³⁰. Следовательно, Бог есть основатель всякого земного царства, а потому всякий человек без различия обязан покоряться государственной власти, поставленной над ним, каковы бы ни были образ и устройство этой власти. Цель всякого законодательства, по своей сущности, состоит в том, чтобы

езде господствовала правда, и, следовательно, утверждение этой правды среди людей во всех их отношениях составляет первую задачу тех, которым Господь вверил управление земными царствами. Это учение Св. Писания Нового завета тем более имеет значение, что государственная власть, о которой говорить ап. Павел, была не христианская, а языческая, преследовавшая всякого, кто не хотел поклоняться языческим богам, и между тем Св. Писание все-таки признает, что она от Бога, и учить христиан покоряться ей, *«нестъ бо власть, аще не от Бога, сущия же власти от Бога учинены суть»*, Отцы церкви, толкователи слова Божия, единогласно проповедуют божественное установление государственной власти²⁴³¹, и между ними Августин положительно говорит, что все государства земные установлены Божиим промыслом²⁴³². Мысль эта вкоренилась в человеческое сознание всех веков и проникла всех бывших и современных государей, которые считают себя монархами *«Божией милостью»*. Признавая божественное установление государственной власти, церковь в своих ежедневных молитвах молится за государя данной страны, как за помазанника Божия, и на каждой литургии вынимает особую частицу о здравии и спасении его²⁴³³. А в канонических постановлениях своих подвергает, как простых верных, так и членов клира самым тяжелым духовным наказаниям за нанесение оскорбления помазаннику Божию²⁴³⁴.

Из сказанного ясно видно учение христианской церкви о государстве и государственной власти. Признается божественное установление ее, проповедуется и налагается, в качестве обязанности, полная покорность ей и осуждается всякое, даже малейшее, непослушание ей, не смотря на веру, исповедуемую носителем этой власти. Это постановление церкви о повиновении государственной власти имеет общее значение, и потому отказ в этом повиновении со стороны христианских подданных на основании того, что государь не исповедует их веры, никогда и ни в каком случае не может быть оправдан. *«Сущия... власти от Бога учинены суть»*, и христианин уже потому, что они от Бога, должен, по учению своей церкви, без сомнений признавать их и покоряться им.

§ 182. Самостоятельность церковной и государственной власти

Несмотря на то, что и церковная, и государственная власть исходят из одного источника, источника божественного, они все-таки существенно различаются между собою и каждая сама по себе самостоятельна и независима в своей области.

Они различаются между собою по самому установлению их. Церковь основал²⁴³⁵ непосредственно Бог и дал ей определенное устройство²⁴³⁶; отдельные же государства основаны Богом посредственно, именно чрез то стремление к общественной жизни, которое Он вселил в природу человека и в котором лежит начало и государств, получивших под воздействием человеческих законов то или другое собственное внутреннее устройство²⁴³⁷. Затем, церковь и государство различаются по пространству, так как церковь не ограничена ни временем, ни местом; она предназначена для всех народов мира, а государство ограничивается известным пространством, известным народом. При этом, церковь есть и может быть только одна в строгом смысле, а государств множество; она неизменяема и постоянна, а последние этих свойств не имеют, ибо возникают и уничтожаются, тогда как церковь будет существовать до века. Далее церковь и государство различаются между собою и по объекту, так как государство имеет дело с человеком, насколько он человек вообще, а церковь – насколько он христианин, часть тела Христова. Но главное различие между ними состоит в цели той и другого: церковь имеет целью приготовить человека к будущей жизни, а государство – обеспечить ему мирную, устроенную жизнь на земле. Согласно с этими частными целями, оба они располагают и своими частными средствами: церковь, как царство духовное, располагает средствами духовными, а государство средствами земными. По учению православной церкви, ни при каких обстоятельствах церковь не может пользоваться земными средствами для своих целей и употреблять материальную силу для обращения кого-либо в

христианство, или насильственно отстаивать права свои в том случае, когда государство их оспаривает и не признает.

В силу этого различия между церковью и государством, оба они сами по себе самостоятельны и независимы в своей области.

Цель церкви, как мы упомянули, есть спасение всех людей и соединение их с Богом, почему такого рода цель, очевидно, не может быть подчинена никакой другой цели. Цель эту поставил церкви сам Бог, следовательно, в осуществлении ее она должна быть безусловно независима и самостоятельна. По своей основе, церковь есть кафолическая, и если бы она не была такою, то перестала бы быть тем, что она есть; это случилось бы, если бы она должна была зависеть от государства и не была бы вполне самостоятельною и свободною в проповедовании своего учения во всякое время и всем народам. Христос точно начертал границы между церковью и государством, когда сказал, что Богу должно отдавать Божие, а кесарю – кесарево, указывая этим на независимость Своей церкви. На эту же независимость и свободу церкви ясно указали и апостолы, когда иудейский синедрион в Иерусалиме хотел воспретить им проповедь во имя Христова: *«аще праведно есть пред Богом вас послушати паче, нежели Бога, судите... повиновитися подобает Богу паче, нежели человеком»*²⁴³⁸. Ту же независимость и свободу церковь выражала и защищала и после апостолов, и всего решительнее тогда, когда со стороны государства были гонения и когда оно насильно хотело лишить ее свободы.

Как независима и самостоятельна в своей области церковь, так независимо и самостоятельно в своей области и государство. Оно преследует свою определенную цель, которая состоит в земном благе человека. В осуществлении этого блага никто не может воспрепятствовать государству, и никто не имеет права влиять на то, что оно делает в этом направлении. Государство может нравственно зависеть от общественных и национальных условий, при которых существует; но юридически его власть вполне независима от всякой другой власти, а, следовательно, и от церковной. В случаях, когда

государственная власть поступает несогласно с нравственными требованиями, церковь имеет обязанность и право протестовать и повлиять на государственную власть, чтобы она оставила случайно принятое направление; но государственная власть, как может принять, так может и отвергнуть влияние церкви и действовать совершенно самостоятельно, а церковь должна удовлетвориться тем, что исполнила свой долг, и терпеливо переносить действие закона, нарушающего вечную правду, пока ненормальное состояние продолжается в государстве. Как государство не имеет права вмешиваться в дела, касающиеся спасения души, так не имеет права и церковь вмешиваться в дела, которыми управляет государственная власть по своим государственным соображениям. Вполне самостоятельна в своей области должна быть церковь, и вполне же самостоятельно в своей области должно быть и государство. Для того, чтобы дела, подлежащие церковной или государственной власти, не смешивались, и чтобы церковь не теряла своего духовного характера и не приходила в столкновение с государственною властью, она особыми законодательными постановлениями запретила своим служителям входить в какие бы то ни было мирские дела. Апостольский 6 канон говорит: «епископ, или пресвитер, или диакон, да не приемлет на себя мирских попечений; иначе да будет низвержен из священного чина». Апостольский 81 кан. повторяет тоже самое: «сказали мы, что не подобает епископу, или пресвитеру вмешиваться в народное управление, но неопустительно быть при делах церковных. Итак, или да будет убежден этого не делать, или да будет извержен. Ибо *«никтоже может двум господам работати»* по Господней заповеди». В том же смысле говорит и 83 ап. канон: «епископ, или пресвитер, или диакон, в воинском деле упражняющийся и хотящий удержать то и другое, т. е. римскую службу и священническую должность, да будет извержен из священного чина, ибо *«кесарева кесареви и Божия Богови»*. Седьмой Вселенский собор напоминает эти Апостольские каноны тем лицам, которые, хотя принадлежали к священству, но пренебрегали своим священническим служением и с большою охотою

занимались мирскими делами, и, подтверждая наказания, определенные для таких священнослужителей, заканчивает свой 10 канон так: «лучше пусть идет учить детей и своих домашних, читая им божественное писание, ибо для этого получил и священство».

§ 183. Основное отношение между церковью и государством

Указанное различие между церковью и государством и самостоятельность их не только не исключает, но как раз определяет взаимное их отношение в мире. Церковь не есть царство от мира сего, но она в мире, и члены ее должны в то же время быть членами и государства, следовательно, подлежать как церковным, так и гражданским законам. Но каково же, по основному учению православной церкви, это отношение между церковью и государством?

Если проследить предписания в строгом смысле положительного права православной церкви, то это отношение не может быть иным, как тесною связью между государством и церковью, т. е. взаимною поддержкою и взаимным дополнением в том, чего, то или другое, из этих учреждений, по своим свойствам, не имеет в себе, и чем не может располагать для достижения одной общей цели, временного и вечного блага человека. Эта связь между церковью и государством точно нормирована, как правом, так и церковною практикой древнего времени; и она всегда приносила благо человечеству, когда церковная и государственная власть строго держались начертанных для них этим правом границ и когда они, в видах достижения общей цели, совместно развивали свою деятельность. Но не всегда было так, и потому именно, что носители власти, как церковной, так и государственной, не всегда были проникнуты чистою идеей высокого призвания церкви в мире.

Но своему призванию, церковь имеет своею задачею в мире обратить все народы к истинному Богу, проповедать им вечную истину, научить их любить Бога и ближних, как самих себя, не делать другим того, чего себе не желают, прощать своим врагам, уклоняться от всякого зла, презирать земные наслаждения, чтобы они стали святыми и соединились с Богом. Такая задача церкви, очевидно, имеет чисто нравственный характер, почему она и не может пользоваться никакими

земными средствами для осуществления этой задачи, а лишь средствами духовными, в уверенности, что должно прийти время, когда мир познает и проникнется возвышенностью духовного начала церкви. К осуществлению своей задачи церковь всегда шла и идет смело и решительно, не обращая внимания ни на какие препятствия, поставляемые ей миром на ее пути. Ее основал Христос ради человека, ради общества; но если она встретит в мирском обществе противодействие своей цели, или встретит, что в том или другом государстве главной мировой задачей считается достижение высшего земного наслаждения, что возвышенная идея вечности оставлена и мирские учреждения противоречат религиозным и нравственным истинам, проповедуемым церковью, – в таком случае не может быть связи между церковью и государством, не может быть того единства, которое необходимо для общего блага человечества, а может быть только такое отношение между ними, какое допускают временные мирские условия. Вообще, как самостоятельное установление, имеющее свою строго определенную цель и свои особые средства; мудро и решительно употребляемые для достижения этой цели своей в мире, церковь занимала и занимает и в настоящее время в отношении к тому или другому государству то положение, какое примет относительно ее известное государство. Для нее совершенно безразлично, какое государственное устройство господствует в этом государстве. В представителе государственной власти она видит помазанника Божия, уполномоченного на управление государством, и учит чад своих покоряться этой власти. Но в то же время она смело исполняет свое божественное призвание, и от государства зависит пользоваться или не пользоваться трудами церкви в вопросах, касающихся счастья и преуспеяния народа. Если государство проникнулось возвышенностью призвания церкви, понимает, что церковь может только благотворно влиять на благо народа, и поддерживает ее, облегчая ей исполнение ее призвания, тогда и церковь помогает государственной власти, и в государстве между церковною и государственною властью царствует та гармония, которая всегда приносила обществу одно только

благо. Если же государство по отношению к церкви займет, неопределенное положение и предоставит ее самой себе, то и в этом случае вред произойдет не для церкви, а для самого же государства, не желающего пользоваться тем нравственным оружием, которое находится в руках церкви и которым государство никогда не может располагать, каким бы прогрессивным оно ни считалось и сколько бы ни проявляло своих гуманных принципов, которыми руководится. До сих пор еще история не указала нам, чтобы прогресс и гуманность без христианства имели серьезное значение, а проникнутые христианством они значат все, и только через христианство получают устойчивость. Зло, следовательно, произойдет только для государства при упомянутом отношении его к церкви. Церковь потерпит при этом, быть может, с внешней стороны, не имея государственной поддержки, необходимой ей для облегчения исполнения ее призвания и для согласного с последним развития и действия в человеческом обществе, но в себе самой она нимало не пострадает, причем еще более выяснится ее высокое значение и внутренняя сила, так как она и без государственной помощи может держаться и действовать, как самостоятельная сила.

Когда государство станет относительно церкви в неприязненное, враждебное положение, то, в таком случае, церковь займет положение, обусловливаемое обстоятельствами, сосредоточится в себе самой и будет терпеливо ожидать времени, когда наступит победа правды Божией; но она никогда не перестанет проповедовать свое учение и, если будет вызвана на борьбу, станет бороться своим духовным оружием решительно и до конца, хотя бы были потеряны для нее тысячи ее сынов, твердо веруя, что рано или поздно окончательная победа должна быть на ее стороне. Как сила духовная, самостоятельная, церковь может существовать и вне государства, может употреблять для осуществления своих целей собственные духовные средства, без нужды в помощи государства с его земными средствами; но государство, как сила земная, не может долго существовать без духовной, нравственной силы, так как обратится тогда в общество людей,

которые, не имея нравственной опоры, живут простою физическою силою, подобно животным. Нравственная сила содержится в церкви христианской, и если это так, -а никто в мире не в состоянии доказать, что это не так, – то и церковь, как бы она ни была гонима государством, может с полною надеждою мирно ожидать время, когда само государство в своих интересах присоединится к ней и будет пользоваться тою нравственною силою, которою в безусловном смысле располагает только церковь. Даже и в таком положении, будучи гонима государством, церковь никогда ни на минуту не отступит от основного своего учения о начале и значении государственной власти и не будет побуждать своих членов к сопротивлению этой власти, или направлять их к достижению силою того, чем они не пользуются в известном государстве наравне с иноверными подданными. Царство Христово есть царство не политической свободы, а духовной, свободы истины, свободы от заблуждений и зла; а эту свободу никогда не будет в состоянии отнять у церкви никакая земная сила, никакое государство.

Такова основная, принципиальная точка зрения церкви по вопросу об отношении между нею и государством. С этой принципиальной точки зрения невозможно столкновение между церковью и государством, между властью государственною и церковною, или точнее, невозможно, чтобы церковь вызвала столкновение с государством, если же столкновения случались и случаются, то это происходит от того, что основная точка зрения на дело оставляется в стороне и дается воля человеческим страстям, когда именно та или другая власть преступает границы своей области и стремится получить преобладание над другою. При рассмотрении истории церкви вообще, нельзя не заметить, что столкновений между церковью и государством в восточной церкви было совсем мало, сравнительно с числом столкновений на Западе; и здесь они были вызываемы большею частью церковною властью, в то время как в восточной церкви их всегда вызывала власть государственная. Это, впрочем, объясняется новым церковным

устройством, которое утвердилось на Западе после разделения церквей.

Известно, что было причиной столкновения между папою Григорием VII и Генрихом IV, между Иоанном XXII и Людовиком Баварским и т. д. То же самое вызвало и эту систему церковного устройства, совершенно отличного в настоящее время в протестантстве от устройства церкви апостольского времени и последующих веков. Провозглашением принципа, что государственная власть должна во всем подчиниться указаниям церковной власти, и что государи должны быть в зависимости от римского первосвященника, который в известных случаях имеет право лишить их престола и подданных разрешить от присяги, – провозглашением этого и тому подобных принципов должен был создаться на Западе иной взгляд на отношения между церковью и государством, взгляд совершенно новый в сравнении с принципиальной точкою зрения, господствовавшей в церкви в первые десять веков. Против этих принципов явилась острая реакция, особенно во Франции, в римско-католической Германии и Австрии: в первой при Людовике XIV, во второй в половине XVIII века, а в третьей при императоре Иосифе II в последней четверти того же века. В чем выразилась эта реакция, говорят нам провозглашенные на большом соборе французского клира в 1681 г., под председательством известного Bossuet, четыре пункта, известные под названием «*Declaratio cleri gallicani*», а именно: 1) св. Петру и его наследникам дана власть в делах духовных, а не мирских, 2) папа зависит от собора, 3) пользование папскою властью ограничено канонами и предписаниями положительного права, имеющего силу во Франции, и 4) религиозные постановления папы не могут быть изменены только тогда, когда они приняты и одобрены всею церковью. В том же направлении высказалась римско-католическая Германия в лице своего ученого епископа Гонтгейма, который издал свое сочинение по этому вопросу в 1763 г. под псевдонимом Феброния; то же самое произошло в Австрии, когда Иосиф II подчинил своему *placet* постановления церковной власти. Первый протест получил наименование *галликнизма*, второй – *фебронианизма* и третий – *иозефинизма*.

Эти взгляды на отношение между церковью и государством явились на практической почве; но они получили и теоретическое развитие и создали на Западе несколько особых систем, которые некоторые лица взялись доказать научно. Явилась иерократическая система, отрицающая за государством безусловно всякую самостоятельность, и в противоположность ей – система территориальная с девизом «*cuius est regio, illius et religio*». Борьба между последователями той и другой системы велась на жизнь и смерть; наконец, чтобы положить ей пределы, был провозглашен принцип «о свободной церкви в свободном государстве», усвоенный Кавуром в отношении Италии, чем имелось в виду разрушить всякую связь между государством и церковью, так чтобы ни государство не имело никакого влияния на дела церкви, ни церковь не имела права искать помощи от государства и еще того менее влиять на его дела.

Излишне анализировать эти теории и доказывать, что напр. последняя – «о свободной церкви в свободном государстве» противоречит законам самой природы, по которым совершенно невозможно, чтобы одна свободная сила существовала в другой свободной силе. Теории эти были неизбежными явлениями в истории жизни западной церкви и обусловлены ее устройством. В восточной церкви таких явлений не было и не может быть. Бывали, конечно, и здесь столкновения между церковною и государственною властью, но они, во первых, были очень редки, а затем и вызывались не церковною, а всегда государственною властью, и только тогда, когда государственная власть требовала от церкви одобрения какого либо действия, идущего в разрез с положительным правом церкви, или когда государственная власть желала сама по себе ввести в церковное устройство что либо несогласное с основным устройством и с историческою жизнью церкви, обходя церковную власть и устанавливая то, в чем компетентна прежде всего церковная власть. Как пример, можно привести из истории византийской империи столкновения при императоре Льве VI в начале десятого века, или при Михаиле Палеологе во второй половине XIII столетия. Эти и подобные столкновения в

восточной церкви, хотя и произвели в свое время общественные беспорядки, но никогда не заходили так далеко, чтобы могли создать какую-нибудь новую теорию об отношениях церкви к государству, или повредить основной принцип древней церкви в этом вопросе – принцип совместной деятельности и тесной связи, между церковью и государством, но без подчинения одной власти другой и не в силу договора или, как говорят на Западе, «конкордата», по которому в течение определенного времени существовали бы между церковью и государством одни отношения, заменявшиеся, затем, с переменною обстоятельствами другими.

Совместная деятельность и связь церкви с государством, это есть учение, опирающееся на Св. Писании, всегда проповедовавшееся православною церковью и проникнувшее и в ее право. «И будут царие кормители твои», предсказано о церкви еще в Ветхом завете пророком Исаией²⁴³⁹, и они будут хранителями веры и заповедей Божиих²⁴⁴⁰, и этим было положено основание связи, долженствующей существовать между государственною властью и церковью. Соответствующие места из посланий ап. Павла по этому вопросу были приведены выше. Отцы церкви идеализируют эту связь и это согласие, указывая на самостоятельность той и другой власти в своей области и на их сходство между собою, что и полагают в основание их взаимных отношений²⁴⁴¹. Златоуст, изъясняя выше приведенное место послания ап. Павла к римлянам, указывает обязанность епископа повиноваться государственной власти; а в толковании на послание к коринфянам упоминает о покорности, которую должна оказывать государственная власть по отношению к церкви, чем и объясняет, как взаимную связь между властями, так и характер этой связи²⁴⁴². Епископ подчиняется государственной власти, как подданный государству, а не потому, чтобы епископская власть его исходила от представителя государственной власти; точно так же и представитель государственной власти повинует епископу, как член церкви, как грешный человек, ищущий спасения от церкви, а не потому, чтобы власть его происходила от власти епископа. В этой подчиненности одной власти другой,

церковной власти гражданской и наоборот, насколько ясно очерчивается их различие и самостоятельность, настолько и необходимость взаимной связи между ними, согласно признанию, того и другого высшего руководящего принципа в человечестве. В виду этой необходимой связи их для достижения общей цели, Христос и указал разницу между тем, что есть Божие, и тем, что – кесарево: государству требуется помощь со стороны церкви по делам духовным, ради той нравственной силы, которою можно удержать в подданных любовь и стремление к добру, а представителям церкви требуется помощь государства и государственных законов ради большей свободы и облегчения в распространении между людьми христианских понятий о благе и правде. Церковь призывает Божие благословение на представителя государственной власти и молится *«о державе, победе, пребывании, мире, здравии и спасении его... наипаче поспешити и пособити ему во всех и покорити под нози его всякого врага и супостата»*²⁴⁴³. Государство с своей стороны защищает интересы церкви и содействует свободному распространению ее нравственного влияния на общество, чтобы, благодаря этому, жизнь народов была счастливою.

Это отношение между церковью и государством получило торжественное выражение в нескольких случаях со стороны самих христианских государей. Феодосий II и Валентиниан III во время несторианских споров пишут епископам александрийским: «состояние нашего государства зависит от благочестия, так как между ними много общего и родственного. Они поддерживают одно другое и преуспевают одно преуспеванием другого, так что истинная вера светит правдою, а государство процветает, когда соединяет в себе и то, и другое. И мы, как государи, постановленные Богом быть защитниками благочестия и счастья наших подданных, всегда стараемся сохранить связь между ними нераздельною, служа промыслу Божию и людям, именно мы служим промыслу, когда заботимся о преуспевании государства и, предавшись всецело попечению о подданных, направляем их к благочестивой вере и жизни, достойной верующих, и прилагаем должное старание о том и

другом. Ибо невозможно, чтобы тот, кто заботится об одном (государстве), не думал так же и о другом (церкви)»²⁴⁴⁴. Император Юстиниан в своей 6 новелле еще яснее выражает тот же самый взгляд на отношение между церковью и государством: «величайшие блага, дарованные людям высшею благостью Божией, суть *священство* и *царство*, из которых первое (священство, церковная власть) заботится о божественных делах, а второе (царство, государственная власть) руководит и заботится о человеческих делах, а оба, *одного и того же источника*, составляют украшение человеческой жизни. Поэтому, ничто не лежит так на сердце царей, как честь священнослужителей, которые со своей стороны служат им, молясь непрестанно за них Богу. И если священство будет во всем благоустроено и угодно Богу, а государственная власть будет по правде управлять вверенным ей государством, то будет полное согласие между ними во всем, что служит на пользу и благо человеческого рода. Поэтому, мы прилагаем величайшее старание к охранению истинных догматов Божиих и чести священства надеясь получить чрез это великие блага от Бога и крепко держать те, которые имеем»²⁴⁴⁵. Юстиниан также издал в 530 г. закон, по которому церковные каноны должны иметь такую же силу, как и императорские законы, и что они (каноны) запрещают, то должны запрещать и законы императорские²⁴⁴⁶. Этот закон он подтвердил впоследствии своими новеллами 542 и 545 гг.²⁴⁴⁷. Между 879 и 886 г. была издана *эпанагога* императорских законов, в которой высказывается и подробно изъясняется взгляд на власть государственную и церковную в Константинополе и их взаимное отношение: «император есть законное начальство, благо всех подданных, которых награждает и наказывает без пристрастия. Его задача делать добро. Он должен приводить в действие все предписания Св. Писания, постановления семи Вселенских соборов и гражданские законы. В православии, именно в правом веровании во Святую Троицу и в ревности по вере, император должен отличаться перед всеми. В издании законов он должен обращать внимание на существующие обычаи, но никакой обычай, противоречащий канонам, не должен иметь

значения. Патриарх есть живой образ Христа, обязанный и словом, и делом представлять истину. Его призвание состоит в заботе о спасении душ тех, которые ему вверены. Ему принадлежит право учительства и безбоязненная защита истины и веры пред императором. Император и патриарх, *мирская власть и священство, относятся между собой, как тело и душа, необходимы для государственного устройства точно так же, как тело и душа в живом человеке. В связи и согласии их состоит благоденствие государства*²⁴⁴⁸. Этот взгляд на отношение между церковью и государственной властью был так укреплен в сознании церкви, что она всегда горько сетовала, когда он в том или ином случае колебался. После иконоборческих императоров, когда престол занял Константин с матерью своею Ириною и православие одержало победу, *отцы VII Вселенского собора с восторгом приветствуют восстановление прежних отношений между церковью и государством, и в актах собора мы читаем следующее: «священник есть освящение и укрепление императорской власти, а императорская власть есть сила и поддержка священства... Священство хранит и заботится о небесном, а императорская власть посредством справедливых законов управляет земным. Теперь преграда пала, и желаемая связь восстановлена*²⁴⁴⁹. Этим была наложена каноническая печать на учение об отношении между двумя властями, которое проповедовала церковь древнего времени и которым проникнуты были, как отцы церкви, так и христианские государи.

При таком уважении и преданности церкви, при такой заботе о благе церкви и преуспевании истинной веры, христианские государи могли – и церковь не находила в том ничего предосудительного – называть себя «божественными», законы свои также «божественными», «божественными» свои постановления и т. д.²⁴⁵⁰. И они делали это не в смысле своих языческих предшественников, и не потому, что желали присвоить себе власть над церковью, но потому, что верили в установление государственной власти Богом и желали своим подданным показать, как божественное установление их власти, так и то, что они владеют государством *«Божией милостью»*.

Церковь всегда считала и считает их таковыми, и посвящая их посредством особого своего чина и миропомазуя их на царство, она причисляет их к разряду священных лиц, на которых излита благодать Божия. Константин Великий в своей речи к отцам Никейского собора епископов называет, епископами в делах, касающихся внутренней жизни церкви, а себя – епископом в делах внешней церковной жизни, и отцы церкви не находят нужным что-либо заметить ему на это. Отцы Халкидонского собора приветствуют императора Маркиана, как «*священника царя*»²⁴⁵¹; а папа Лев Великий, этот строгий православный учитель, не стесняется признать власть государей *священническую*, проникнутых интересами церкви и заботящихся о ее преуспевании. Об императоре Феодосии он говорит, что в нем не только царский, но и священнический дух, так как он созвал Эфесский собор и своими законами осудил еретиков²⁴⁵²; императора Маркиана называет «*стражем веры*» за осуждение Евтихия²⁴⁵³. Отцы церкви считали безусловною принадлежностью императорской власти, чтобы она была стражем веры, почему и обращались к этой власти каждый раз, когда требовалось утвердить какой-либо догмат веры против еретического учения; и императоры отзывались на подобное обращение к ним, видя в этом исполнение одной из обязанностей, вверенных им Самим Богом. Такое соображение имело свое основание не в том, будто отцы церкви считали, что истина Божия сама по себе имеет потребность в утверждении и охране со стороны императорской власти. Они, как и сами императоры, верили в эту истину, потому что она в самой себе уже заключала основу своего существования и потому что она вечна сама по себе; мысль уже о потребности утверждения и охранения чистоты веры императорскою властью вытекала из стремления укрепить, как временное, так и вечное благо человека, обереечь в людях все хорошее и благородное и предохранить их от всего дурного, могущего нарушить счастье общества и отклонить его от пути к вечной жизни. Человеческая природа слаба и не всякий в состоянии понять нравственные и религиозные соображения, по которым он должен охранять истины веры и нравственности, для этого необходимо, чтобы

всякий боялся, кроме небесного, и земного наказания за нарушение этих истин; если же оставить человеческую природу без этого стеснения, то откроется дорога для всяких беспорядков в церкви, для беспорядка в обществе, а, следовательно, и в самом государстве. Необходимость государственной власти для сохранения чистоты веры признавалась во все века, и мысль об этой необходимости проникла в законодательство всех существующих в настоящее время государств²⁴⁵⁴.

Этим объясняется и то участие, которое императоры или их уполномоченные принимали в созывании, ведении и заключении Вселенских соборов. Императоры и их уполномоченные присутствовали на этих соборах не в качестве судей в вопросах веры и церковных начальников, но в качестве стражей мира и порядка в церкви с именем и правами защитника веры. «Бог постановил вас пастырями церкви, а потому вы должны разбирать все, что касается церкви Христовой», говорил Константин Великий епископам Никейского собора²⁴⁵⁵. Император Маркиан заявляет на Халкидонском соборе, что он хотел присутствовать на соборе для того, чтобы утвердить веру и обеспечить свободу деятельности собора, а не для того, чтобы показать свою власть и силу²⁴⁵⁶. Присутствуя лично на первом Никейском соборе, Константин Великий сам *следил* за ходом его занятий и, как охранитель порядка, умиротворял партии и направлял их на главный предмет, когда они уклонялись от него. Другие императоры, не присутствовавшие на соборах лично, доверяли это дело своим уполномоченным; в чем состояла задача последних, можно видеть из следующего послания Феодосия и Валентиниана отцам Третьего Вселенского собора: «много мы заботимся обо всем, что имеет общую пользу, а особенно о том, что относится к благочестию, ибо оно приносить людям и другие блага. Поэтому, мы раньше уже написали обо всем, что необходимо для того, чтобы вы собрались; так как должно заботиться и о *порядке* и *мире*, нужным при рассуждениях на вашем святом соборе, то мы и позаботились, чтобы собор в своих трудах не был обеспокоен ни с какой стороны. И хотя мы уверены, что вы

не имеете потребности ни в какой *внешней* помощи для обеспечения и другим мира, но все же наша прилежная заботливость о благочестии побудила нас постараться и об этом. Ради этого мы возложили на самого высшего сановника нашего, Кандидиана, присутствовать на вашем святом соборе, но так, *что он не должен вмешиваться в рассуждения о догматах, потому что, кто не епископ, не указано мешаться в дела церкви*; кроме того, он должен удалять из города всякого, кто не имеет в нем дела...; он также будет стараться, чтобы споры в рассуждениях не перешли границ и чтобы от этого не пострадала истина, которую имеет разъяснить ваш собор, и не произошло какого либо крика, который воспрепятствовал бы быстрому открытию истины, но, чтобы всякий мирно выслушав, что говорить другой, или выразил согласие, или же привел противные доказательства. чтобы таким образом, посредством разбора мнений всех, без всякого препятствия прийти к общему заключению, и чтобы ваша святость утвердила неопровержимую истину. Наше величество нарочно приказало этому высшему сановнику нашему, Кандидиану, обращать внимание на то, чтобы никто не оставлял места, назначенного для рассуждений, ни ради того, чтобы возвратиться домой, ни ради того, чтобы отправиться к императору или в другое какое либо место; а также, чтобы кем-нибудь не был предложен какой либо новый церковный вопрос или выдвинуто какое-нибудь новое предложение, не относящееся к вопросу, стоящему на очереди, до тех пор, пока не будет решен этот главный вопрос, – а то, что нужно для достижения познания истины, все это, после всестороннего испытания, получит утверждение, приличное православному богочитанию...»²⁴⁵⁷. На Четвертом Вселенском соборе некоторые приверженцы монофизитства, которых собору предстояло осудить, обратились к императору с воззванием, и император по поводу этого написал собору следующее: «если бы я сам хотел решать это дело, то не созывал бы собора... а теперь повелеваю, что должны повиноваться собору и научиться тому, чему следует научиться, и *то, что решит святой собор, это меня закон, тому я следую, тому верую*»²⁴⁵⁸.

Нет ничего противоречащего церковной власти, ни вообще ничего противоканонического и в тех собственноручных подписях, которыми императоры утверждали определения Вселенских соборов. Сами по себе подписи эти были ничто иное, как исполнение желания самой церковной власти, и по цели своей служили знаком того, что определения собора приняты, как положительные законы в государстве. Таким подтверждением соборных определений христианские императоры заявляли свою покорность этим определениям, как покорные сыны церкви; а как представители прав народа и охранители его блага и счастья, они этим обеспечивали перед церковью в отношении всех своих подданных, что церковные постановления и законы будут свято уважаемы, не будут подвергаться никаким нарушениям и послужат руководящим началом в жизни и деятельности всех членов государства. Государственная власть, в своем участии на Вселенских соборах являлась только как внешняя вспомогательная сила; а где оканчивалось это внешнее ее участие, там открывалась самостоятельная власть церкви.

Признавая это участие государственной власти в церковных делах, церковь признает его *принципиально*, и принцип этот не страдает от того обстоятельства, что в исторической жизни ее было несколько государей еретиков, своими постановлениями осуждавших православие и защищавших ересь. Новое учение, или скажем, какое-либо учение, проповедываемое в церкви новым образом, прежде чем будет признано ересью, требует продолжительного времени для того, чтобы оно всесторонне было исследовано, и чтобы вселенский голос церкви, на Вселенском соборе или посредством письменного соглашения всех ее первопрестоятелей, провозгласил его ересью. Но пока дело дойдет до этого, каких колебаний не бывает и в умах учнейших пастырей церкви, которые, проникнутые глубоким благочестием и высокою ученостью, прежде всего стремятся познать истину? В истории церкви не мало примеров, когда некоторые из самых выдающихся пастырей церкви склонялись к тому или другому еретическому учению и даже письменно защищали его, пока голос Вселенской Церкви не осуждал это

учение и не объявлял его ересью. Это тем легче могло случаться, что в еретическом учении не каждое слово было ложно и что еретики имели в своем учении много православного; с другой стороны, они обосновывали свое учение такими доказательствами и такими местами из библейской и патристической истории, что лишь особенно проницательный глаз и особенно глубокое знание православного учения могли видеть, где находится ошибка в общем учении тех или других еретиков. Если некоторые православные пастыри иногда и склонялись к ереси, то они делали это из любви к православию и в полном убеждении, что защищают истину, и когда писали об этом, то были вполне уверены, что способствуют тем яснейшему ее раскрытию. А если так бывало в отношении самих пастырей церкви, богословски ученых и нарочито поставленных хранить вверенный им залог православия, то не могло ли это с большею легкостью случиться с христианскими императорами, которые не имели такого образования, как пастыри церкви, и которые были призваны лишь на втором месте и внешним образом защищать православие? Положение государя, как главы государства и всех своих подданных, без различия веры, который должен оказывать справедливость всякому подданному, какой бы веры он ни был, это положение особенно затруднялось при появлении в государстве какой-нибудь ереси, имевшей тяжелое значение для общества. Являлись великие споры между сторонами, защищавшими то или другое религиозное учение, споры, которые приводили стороны в сильнейшее раздражение, причем каждая из них в этом случае обращалась к государю, прося принять ее под свою защиту и признать ее православною. Те колебания, которые происходили среди пастырей церкви при возникновении какой-нибудь ереси, являлись у императоров с двойною силою, потому что им предстояло сначала защитить истинную веру, а затем восстановить нарушенный порядок в обществе. Еретики умели употреблять в таких случаях всевозможные средства, и непосредственно, и через высших государственных сановников, для убеждения императоров в православии своего учения и,

следовательно, в том, что православные пастыри отступили от церкви, – и случалось, что императоры уступали убеждениям еретических вождей и, желая своею императорскою властью восстановить мир, издавали указы в противном православию смысле. Поступая так, они были уверены, что защищают истинное учение церкви и что совсем не нарушают связи с церковью, что делали на самом деле. Это доказывают, за небольшим исключением, все указы императоров, защищавших ту или другую ересь. А из этого очевидно следует, что основной принцип об отношении между государством и церковью все-таки оставался у этих государей, увлекшихся ересью, тот же самый, которого держались православные императоры, только этот принцип они неправильно осуществляли.

Этот вопрос относительно взгляда церкви и ее прав на указы императоров – еретиков затронут нами здесь потому, что он очень важен и что, судя о нем иным образом, именно построив все на принципе действительных отношений императоров – еретиков к церкви и, на основании этого принципа, сделав вывод об отношении, которое должно бы существовать между церковью и государством, легко впасть в ложные теории; по нежеланию исследовать все обстоятельства, при которых некоторые христианские императоры увлекались ересями и гнали православных пастырей церкви, уже открыто было высказано мнение, что влияние государственной власти в церковных делах вредно и, следовательно, его должно окончательно и принципиально устранить. Дело доходило даже до теории «о свободной церкви в свободном государстве», только, с другой стороны.

§ 184. Область церковной и государственной власти

Усвоив принцип взаимной связи между церковною и государственною властью и показав необходимость этой связи для общего блага, посмотрим теперь, каковы, согласно положительному праву, те границы, в которых может действовать каждая из этих властей сама по себе в своем законодательстве, и какие дела подлежат той или другой власти и какие обеим им совместно.

Об этом в церковном праве можно говорить только относительно тех государств, которые признают законное существование христианской церкви и которые считают за правило для себя не нарушать основных истин, исповедуемых церковью. Для церковного права безразлично политическое устройство того или другого государства; оно рассматривает государственную власть в общем смысле, не обращая внимание на то, принадлежит ли носитель этой власти к тому или другому из существующих теперь вероисповеданий. Для права важно то, что церковь признана в государстве законом, и раз этот факт существует, то для всех таких государств, в главном, имеют силу одни и те же нормы отношений между государственною и церковною властью. Эти нормы и должны иметь силу во всех таких государствах, ибо, если государство проникнуто сознанием, что в христианстве заключается ручательство блага общественного и блага государства, то оно никогда не пожелает, а нравственно и не может, постановить относительно своих подданных что-либо такое, что идет в разрез с христианскими истинами и может вызвать столкновение между государственными и церковными законами. При сохранении этих норм, отношение между церковью и государством не может быть иным, как только всегда правильным. Церковь самостоятельна, самостоятельно и государство, и оба они имеют свои определенные области, в которых действуют согласно своим целям; но так как для общего блага необходима между ними связь, то хотя они и должны развивать свою деятельность, строго держась границ своих областей, но

проникаясь взаимными интересами, церковь государственными, а государство церковными, и в общих делах, где приходят в непосредственное соприкосновение интересы их обоих, они должны действовать совместно, узаконяя только то, что может обеспечить прочность их союза и общее благо и мир.

В частности, область деятельности церкви и государства определена характером самих учреждений и целью их: в делах духовных, имеющих духовную цель и касающихся спасения душ, издавать соответствующие законы должна церковная власть; в делах же, имеющих земные цели и касающихся охранения мира и порядка в обществе, хотя бы эти дела были и не всегда материального характера, издание законов принадлежит государственной власти; совместно же обеим властям подлежат дела, касающиеся в одно и тоже время и духовной церковной жизни, и земной – государства.

Перечисление этих дел с точки зрения того, какой власти они подлежат, составляет дело кодификации права; поэтому мы приведем их здесь в общих группах.

1. Церковь имеет самостоятельную компетенцию во всех делах духовного характера, т. е. касающихся: а) веры и христианской нравственности, б) церковного богослужения, в) таинств с их церковным значением, г) внутреннего управления церкви, д) принятия неверных или иноверцев в церковь, е) принятия в клир, ж) принятия в монастырь и надзора за монастырскою жизнью, з) духовного суда, и) законодательства во всем, что касается внутренней жизни церкви.

2. Государство имеет самостоятельную компетенцию в делах, касающихся: а) гражданского и политического положения подданных, светских и духовных, б) частного права, в) нарушения государственных законов, г) гражданского и политического значения официальных бумаг церковной власти, д) значения, которое могут иметь для государства действия церкви, а в особенности таинства.

3. Подлежат совместно и церковной, и государственной власти все те дела, которые непосредственно касаются и церкви, и государства; именно: определение границ церковных областей; основание епископий, приходов и др.; установление

праздников с обязанностью для граждан посвящать их отдыху; устройство церковных зданий, кладбищ, заведений и друг., согласно требованиям общих гигиенических и строительных постановлений; открытие на этих же основаниях монастырей, устройство церковных школ и определение значения выдаваемых ими свидетельств в государстве; замещение епископских, приходских и подобных мест; ведение приходских книг и т. д.

Таких смешанных дел, подлежащих и церковной, и государственной власти, множество, и было бы очень трудно все их перечислить. Что касается исполнения этих смешанных дел, то они обыкновенно рассматриваются с точки зрения их церковных и гражданских последствий: если эти последствия можно разделить, то каждая власть делает постановление по части своей компетенции, а если они не делимы, тогда принимается во внимание то, церкви или государству прежде всего подлежит данный предмет, и, согласно этому, одна из властей первая делает постановление, а другая сообразуется с нею в своем решении. При множестве точек соприкосновения церкви с государством, когда между ними существует взаимность, есть множество церковных дел, в которых более или менее компетентна и государственная власть; точно также есть много государственных и гражданских дел, которые призвана решать и церковь.

В виду того большого влияния, которое христианские государи допускали со стороны церкви и ее представителей в государственных и гражданских делах, было совершенно естественно, что и церковь должна была допустить государственную власть к самому широкому влиянию в церковных делах²⁴⁵⁹. История церковного права говорит нам, что церковь признавала за государственною властью право издавать законы не только во внешних церковных делах, но и в отношении дел, касавшихся внутренней церковной жизни. Карфагенский собор в 93 каноне представляет нам пример этого: «человеколюбию государей должно прилагать старание, чтобы кафолическая церковь, которая их в своей благочестной утробе зачала и крепостию веры воспитала, была ограждена их

заботами, чтобы в благочестивые их времена дерзкие люди не приобрели господства над бессильным народом посредством каких либо угроз, когда не могут совратить его посредством убеждения... Итак, мы просим о том, чтобы возможно скорее была оказана защита людям кафолической церкви во всех городах и во всех местах окрестных владений». Этот пример Карфагенского собора неоднократно повторяется и в других канонах и, в частности, в канонах Халкидонского собора²⁴⁶⁰, что подтверждает указанные отношения Вселенской Церкви к государственной власти и права последней на участие даже в религиозных вопросах. И на такую просьбу со стороны церкви отзывались полною готовностью христианские императоры, история которых сохранила нам множество постановлений относительно веры и ее охранения от заблуждений. Точно также поступали христианские государи и относительно церковного богослужения, напр., когда издавали постановления о церквях и о построении их, о праздниках, о церковнослужителях и т. д.²⁴⁶¹. Впрочем, в этих своих постановлениях христианские императоры держались в границах, установленных церковными законами, и никогда самостоятельно не влияли на дела внутренней жизни церкви, а лишь по приглашению ее издавали свои законы об охранении веры и богослужения церковного неоскверненным и таким, каким его узаконила церковь своею самостоятельною законодательною властью.

Это право государственной законодательной власти церковь признавала и в делах, касающихся внешней своей жизни. Между прочим, церковь признавала за государством право высшего надзора над церковным управлением, чтобы оно велось согласно предписаниям закона; утверждения служителей церкви в их достоинствах; участия в установлении всяких церковных учреждений; защиты и отстаивания мирскою силою постановлений церковной власти и т. д.²⁴⁶². Во всех этих и подобных делах церковь признавала за государством широкие права, и могла признавать их без всякой боязни, так как сама государственная власть понимала высокое значение церкви, значение благотворное в гражданском обществе, и так как была строго проникнута церковным духом. В государстве, где

государственным законом утверждена норма, что «каноны имеют ту же силу, как и государственные законы» и что «запрещаемое канонами, запрещается и государственными законами», – в таком государстве церковь может признать за государственною властью и более широкие права, нисколько не опасаясь, что от этого пострадает ее свобода и самостоятельность.

§ 185. Современные церковно-гражданские отношения

Отношение между церковною и государственною властью, только что изображенное нами, основывается на предписаниях положительного права православной церкви и, как таковое, имеет и теперь практическое значение для православной церкви во всех тех государствах, которые признают юридическое существование церкви.

Иным является учение об отношении между церковью и государством в церковном праве римско-католической церкви, и иным в протестантском церковном праве. Это зависит от особого церковного устройства в римско-католической церкви и у протестантов, отличающихся от устройства православной церкви. И римско-католическая церковь, и протестанты признают происхождение церковной и гражданской власти от Бога, признают различие между ними, а также и их самостоятельность в своих пределах, и в этом более или менее согласны с учением о том православного церковного права, различаются же они от этого права, а также и между собою только в том, что одни отдают превосходство церковной власти над государственною и, следовательно, последнюю считают зависимою от первой, а другие наоборот, церковную власть считают во всем зависимою от государственной.

В римско-католической церкви папа есть представитель церковной власти и считается сувереном этой церкви, сувереном абсолютным, который имеет власть и над государями в такой мере, что может в известных случаях разрешить подданных даже от присяги их государю²⁴⁶³. От этого всеобщего суверена зависят все римско-католические подданные того или другого государства, и для определения их религиозного положения в государстве заключались и заключаются между папами и государями известных государств особые договоры, называемые *конкордатами*, которыми нормируется в соответствующих статьях отношение между государством и папою. Первый такой конкордат был заключен в

1122 г. между папою Калликстом II и императором Генрихом V, после известного спора об инвеституре. Все позднейшие конкордаты имеют форму международных договоров и устанавливаются, смотря по обстоятельствам времени, с большими или меньшими уступками прав, которые договаривающиеся стороны считают принадлежащими себе. Такие договоры папа заключает не только с государствами, в которых мало римско-католиков сравнительно с лицами других вероисповеданий, но и с государствами, в которых и царствующий дом, и большинство подданных римско-католического вероисповедания. Впрочем, эти договоры между папами и государями начинают в новейшее время терять свое прежнее значение, особенно после ватиканского собора 1870 г., и некоторые государства уже уничтожили договоры, существовавшие у них, напр., Австрия, где конкордат 1855 г. совсем уничтожен государственным законом 7 мая 1874 г.²⁴⁶⁴.

У протестантов главою церкви является государь страны, который имеет власть не только во внешних, но и во внутренних делах церкви, следовательно, и веры. Так учат их богословы-канонисты на основании учения Лютера и других реформаторов. То же исповедуют и англичане²⁴⁶⁵. Верховную власть в церкви протестанты признают не только за государями своего вероисповедания, но и за государями, не исповедующими их веры. Применительно к этому, нормированы у протестантов, а равно и у англичан, отношения между церковью и государством, отношения, в силу которых все без различия церковные дела подчинены в последней инстанции государственной власти.

Что касается православной церкви, то современные церковно-гражданские отношения в *православных государствах* установлены в зависимости от положения, занимаемого православным вероисповеданием, как государственным, и степени понимания призвания церкви и государства со стороны представителей государственной и церковной власти.

В *оттоманской империи* были признаны за православною верою широкие права и самостоятельное церковное управление под защиту государственной власти еще при султанах

Магомете II, когда турки покорили византийскую империю. А так как в течении времени права эти, вследствие внутренних и внешних обстоятельств, сделались призрачными, то гаттигумаюмом от 18 февраля 1856 г. было восстановлено прежнее самостоятельное положение церкви и всегда под защитою государственной власти. То же самое, только в иной форме, признано за православной церковью в оттоманской империи конституцией 23 декабря 1876 г. Так, по крайней мере, дело обстоит официально, – а в действительности, конечно, многое иначе²⁴⁶⁶.

Отношения православной церкви к государству в *австро-венгерской монархии* различны: в землях венгерской короны одни, а в остальных землях – другие. В землях венгерской короны православная церковь пользовалась, на основании древних привилегий, известною автономией в церковных и церковно-политических отношениях под покровительством государственной власти. Двадцать второю статьей венгерского закона 1847–48 гг. было провозглашено юридическое равенство между всеми признанными законом в государстве исповеданиями. Это устанавливалось третьим параграфом названной статьи, а параграфом восьмым государство гарантирует православным подданным право распоряжения во всех религиозных и училищных делах, под надзором государственной власти. Девятою статьей закона 1868 г. были утверждены права, дарованные православной церкви двадцатою статьей закона 1847–48 гг., и после того, как было признано юридическое существование в государстве самостоятельной Сибинской митрополии наряду с митрополией Карловацкой, третьим параграфом этой девятой статьи, было установлено, что «при сохранении за его величеством высшего права надзора, осуществляемого согласно уставам, верующим Карловацкой и Эрдельской митрополий предоставляется право самостоятельно устраивать и управлять, в границах государственных законов, своими церковными, училищными и денежными делами на своих конгрессах, которые в определенное время после предварительного заявления о том его величеству должны быть собираемы подлежащими

митрополитами, и этими делами, в смысле правил, установленных на упомянутых конгрессах и его величеством одобренных, посредством своих органов самостоятельно управлять и руководить»; а девятым параграфом той же статьи вообще устанавливается, что за лицами, принадлежащими к православной церкви в этих двух митрополиях, «признаются и впредь все права, которыми они до сих пор, при самостоятельном управлении своими церковно-общинными и училищными делами, пользовались в свободном употреблении своего церковного языка, а также и в управлении их церковно-общинным имуществом и денежными средствами»²⁴⁶⁷. Пятьдесят третьей статьей того же закона 1868 г. установлены интерконфессиональные отношения между лицами, принадлежащими к различным вероисповеданиям в государстве, и признана свобода перехода из одного христианского вероисповедания в другое. – Так дело обстоит в землях венгерской короны; в землях же, пользовавшихся покровительством венского императорского кабинета, государственное положение православной церкви несколько раз изменялось. До 1781 года православная церковь была совершенно бесправною в государстве. В этом году указом о веротерпимости императора Иосифа II от 26 октября было призвано ее юридическое существование в государстве наряду с церквами римско-католическою и протестантскою; но о равноправности ее с римско-католическою церковью не было и помину²⁴⁶⁸. И так продолжалось до 1849 г., когда указом от 4 марта и снова, затем, другим указом от 31 декабря 1851 г. было в принципе провозглашено равенство перед законом всех вероисповеданий и утверждена за всеми, признанными в государстве законом, вероисповеданиями одинаковая самостоятельность в пользовании своими вероисповедными правами, которые содержались в упомянутом указе о веротерпимости²⁴⁶⁹. Законом 21 декабря 1867 г. была провозглашена полная свобода всех законом признанных вероисповеданий в государстве, следовательно, и православной церкви. «Всякому обеспечивается полная свобода веры и совести; пользование гражданскими и

политическими правами независимо от вероисповедания, но последнее никого не освобождает от исполнения государственно-гражданских обязанностей; никто не может быть принуждаем к какому либо религиозному обряду или к участию в каком либо церковном торжестве, насколько он независим от власти третьего лица, которое по закону может его к этому принудить», – гласит 14 статья упомянутого закона, а 15 статья говорит: «всякая церковь и всякий религиозный союз, признанные законом, все имеют право публично исповедовать свою веру, самостоятельно устраивать и управлять своими внутренними делами, владеть и пользоваться своими учреждениями, денежными средствами и имуществом, предназначенными для богослужения, обучения и благотворительности, но оно подлежит, как и всякое другое общество, общим государственным законам»²⁴⁷⁰.

Глава вторая. Церковь и лица, принадлежащие к другим религиям

§186. Общий взгляд на отношение между церковью и другими религиями

Христианство распространено по всему свету между многими народами, но и третья часть всего народонаселения, существующего в мире, не подлежит христианским законам. Кроме христиан, существуют различные другие религии, в числе которых находятся магометанство и иудейство, и в самых разнообразных формах политеизм и идолопоклонство. Последователи этих различных религий называются в богословской терминологии *неверными*. Но и христианство в настоящее время не одно, как было некогда, и в нем существуют различающиеся между собою вероисповедания, живущие и управляющиеся самостоятельно. Каждое из этих вероисповеданий считает себя за истинную церковь, а тех, которые не принадлежат к нему, называет *иноверцами* (ἑτεροδόξοι).

Божественным Основателем христианской религии заповедано проповедование ее всему миру и обращение всех народов; из этого вытекает и обязанность церкви заботиться о распространении христианского учения (§ 104) и охранять верующих от всякого ложного учения (§ 105). Так как самое дело проповеди она совершает по завету своего Основателя, то и образ ее проповедования должен согласоваться с учением Основателя ее. Основная мысль христианской религии в учении об отношениях к людям – *любовь*, и, следовательно, церковь, при совершении дела проповеди, должна быть проникнута в отношении всякого человека исключительно духом любви, и только любовь должна быть ее средством в этом отношении.

Так же, как в деле обращения неверных, церковь и ее служители должны быть проникнуты *любовью* и в отношениях к иноверцам. Только любовью и взаимным снисхождением могут сгладиться различия, существующие в настоящее время между различными христианскими вероисповеданиями, и может быть проложен путь к достижению «одного стада и одного пастыря»; тогда как в противном случае будет поддерживаема между ними

большая разрозненность, а между тем статистика будет считать на одной стороне все так же не полную треть культурных народов, а на другой – две больших трети народов некультурных²⁴⁷¹.

§ 187. Религиозная толеранция

В западной литературе вошло в употребление выражение *толеранция* (tolerantia, веротерпимость) для обозначения отношения между различными христианскими вероисповеданиями и отношения к ним государства. Выражение это сделалось техническим и общим. Между тем, по основной идее об отношении между церковью и другими вероисповеданиями (§ 186), выражение это является самым неподходящим в этом вопросе, так как вообще исключает собою понятие христианской любви. Когда говорится о толеранции в области церкви, то это означает вообще известное отношение одного вероисповедания к другим, в котором, в силу некоторых внешних условий, допускается снисхождение по отношению к этим вероисповеданиям, возможно спокойное суждение о них и не обращается внимания на неправильное учение, содержащееся ими. Здесь является с одной стороны вероисповедание, которое в известном государстве пользуется преимущественным положением и считает себя единственно ортодоксальным, а с другой стороны стоят остальные вероисповедания, только лишь терпимые этим привилегированным вероисповеданием возле себя, потому что оно хочет терпеть, хотя могло бы и не терпеть. Допуская, что толеранция одного вероисповедания в отношении к другим вероисповеданиям в данном государстве вытекает и из самых благородных побуждений, все-таки, если только сюда введено понятие о толеранции, именно понятие о том, что *хотят* терпеть известное вероисповедание, это терпимое вероисповедание никогда не безопасно от того, что завтра его положение изменится и оно из терпимого превратится в гонимое. Это есть логическое следствие из понятия о толеранции в церкви, следствие, ясно показывающее, насколько это понятие противоречит основному христианскому учению о любви. В настоящее время это поняли все прогрессивные государства, которые в силу исторического закона пришли к тому, что пронырнулись духом церкви

апостольского времени, почему в них вообще уже нет и помина о какой-либо веротерпимости. Следовательно, о толеранции в области церкви не должно бы и говорить, а если мы употребляем это выражение, то только потому, что оно общеупотребительно в западной литературе и что и в настоящее время этим выражением обозначается отношение между христианскими вероисповеданиями и отношение к ним государственной власти.

Религиозную толеранцию обыкновенно разделяют на а) догматическую, б) церковную или христианскую и в) государственную.

Вопрос о *догматической толеранции* не входит в церковное право. О ней православные богословы судят иначе, чем римско-католические и протестантские.

Церковная толеранция состоит в любовном обхождении с лицами, принадлежащими к другим вероисповеданиям, и оказании им братской помощи, которой учит христианская любовь. Эта толеранция есть обязанность, налагаемая разумом и евангелием, которое заповедует беспредельную любовь ко всякому человеку, какой бы веры он ни был. Но в исполнении этой евангельской заповеди, в виду обязанности каждого свято соблюдать предписания своей церкви и не подвергать их возможному повреждению, в церковном праве установлены границы указанного отношения к лицам, принадлежащим к другим вероисповеданиям и, в частности, границы в которых может быть с ними общение в священных обрядах (*communicatio in sacris*).

С *неверными* воспрещено всякое общение в их священных обрядах. Каноны, говорящие об этом, многочисленны и грозят духовным наказанием всякому христианину, который вступит в такое общение с язычниками, а в частности и с иудеями, в том соображении, что этим общением унижается христианская религия и подвергается опасности быть поврежденною религиозными обычаями тех, которых проповедники христианства всегда должны стараться обратить²⁴⁷².

Что касается *иноверцев*, то православное церковное право делает различие и в этом вопросе между теми христианскими

вероисповеданиями, которые иначе учат относительно основных догматов христианской религии, и теми, которые в этих вопросах не представляют существенных различий, а имеют только особое учение по некоторым пунктам церковного устройства и церковной жизни. Это различие в православном церковном праве одних христианских вероисповеданий от других выражается в способе принятия в церковь лиц, принадлежащих к этим различным вероисповеданиям, в суждении ее о их рукоположении, в постановлениях ее о смешанных браках и в молении за тех, кто принадлежит к этим вероисповеданиям. Обо всем этом мы уже говорили (§§ 69, 145, 166. 178 и др.), почему здесь излишне повторять то же самое.

Кроме неверных и иноверцев, православное церковное право не знает никого, с кем церковь вне своей области могла бы стоять в религиозных отношениях. По отношению к членам, составляющим ее область, она не знает никакого различия с точки зрения исполнения церковных предписаний. Кто принадлежит к церкви, тот обязан во всем повиноваться ее предписаниям, и не может быть случая, чтобы той или другой поместной церкви было дозволено, а еще менее признано право, не исполнять каких-либо *основных* церковных предписаний и считать себя свободною от исполнения их, а вместо их иметь особые учреждения, которых вся церковь не имеет. Это имеет важность, как в догматических и литургических вопросах, так и в вопросах устройства и жизни церкви. Поэтому, по православному церковному праву, не может быть так называемых *униатов*, которые лишь в некоторых вопросах составляют одно и то же с остальными людьми, принадлежащими к церкви, а в других вопросах – совершенно отличаются от них²⁴⁷³.

Во внешних религиозных отношениях с иноверцами, по общему православному церковному праву, имеют в настоящее время силу следующие основные предписания: а) церковь не имеет никакой внешней юрисдикции в отношении других христианских вероисповеданий, ни в отношении членов этих вероисповеданий, б) в своей области церковь применяет только свое право, по которому она решает и все

интерконфессиональные дела, переданные на ее суд; в) насколько можно или нельзя признать в церкви значение какого либо церковного обряда, совершенного иноверцами, это зависит от характера данного вероисповедания и от рода самого обряда, и притом в смысле соответствующих канонических или церковно-гражданских постановлений; г) положение различных вероисповеданий в государстве зависит от государственного права.

§ 118. Государственная толеранция

Отношение государственной власти к различным религиям определяется направлением, существующим в том или другом государстве. Главным основанием, определяющим это отношение, является факт существования или несуществования законом установленной «государственной» или «господствующей религии (*religio dominans*)».

В тех государствах, где существует эта «государственная религия», остальные религии и вероисповедания находятся в положении *терпимых* вероисповеданий, причем от государственной власти зависит признать за ними большие или меньшие права, большую или меньшую свободу и самостоятельность. Нельзя теоретически установить в таком случае меру государственной толеранции. Тут имеют значение на первом месте политические интересы государства, затем численность принадлежащих к тому или другому вероисповеданию, исторические права их и т. д.

В государствах же, в которых не существует какой-либо одной, законом установленной, «государственной религии», господствует принцип *равноправности* (*paritatis*) всех вероисповеданий, признанных законом в этом государстве. Где этот принцип провозглашен законом и утвержден, там из него вытекают следующие юридические основания: 1) Всякое вероисповедание имеет одинаковые права перед государством, и лица, принадлежащие ко всяким вероисповеданиям, пользуются полным равенством, как в частных, так и в политических правах. 2) Всякое вероисповедание имеет полную свободу в отправлении своего богослужения и в управлении своими вероисповедными внутренними делами. 3) Каждому предоставлена свобода, по достижении зрелого возраста, выбирать, какое пожелает, вероисповедание, и гражданская власть обязана при этом защищать его в случае надобности. 4) Принадлежащие к одному вероисповеданию не могут быть принуждаемы к чему либо, что не касается их вероисповедания, не могут, следовательно, быть принуждаемы жертвовать на

цели другого вероисповедания, не работать в дни празднеств вероисповедания, к которому они не принадлежат и т. д. 5) Имущество одного вероисповедания никоим образом не может быть употреблено на цели другого вероисповедания. 6) Никакой священник одного вероисповедания не имеет права отправлять каких-либо богослужений для лиц другого вероисповедания. 7) Дитя не может быть принуждаемо к посещению школы не его вероисповедания; а в школах, в которых есть дети различных вероисповеданий, время преподавания должно быть распределено так, чтобы и меньшинство могло свободно исполнять свои вероисповедные обязанности. 8) Никакая вероисповедная община, не может отказать в погребении на своем кладбище лица, принадлежавшего к другому вероисповеданию, если случайно принадлежащие к этому вероисповеданию не имеют своего особого кладбища. 9) Насколько какой-либо гражданский закон касается вероисповедных отношений, эти вероисповедные отношения должны быть понимаемы в смысле предписаний соответствующего вероисповедания. 10) О гражданских юридических отношениях, на которые имеет влияние вероисповедание, должно судить с точки зрения предписаний данного вероисповедания. 11) Всякое вероисповедание имеет право на такую же денежную помощь со стороны государства, какую последнее дает другим вероисповеданиям. 12) Если случайно нет определенных государственных постановлений относительно каких-либо юридических отношений известного вероисповедания, тогда в отношении его должны иметь силу постановления, изданные для другого вероисповедания. 13) Всякое вероисповедание имеет право на признание и уважение со стороны лиц, принадлежащих к другим вероисповеданиям, и в противном случае государство обязано выразить уважение обиженному вероисповеданию. 14) Никакое вероисповедание не имеет права каким бы то ни было образом влиять на дела другого вероисповедания, и государство обязано энергично устранять всякую попытку на таковое влияние и уважать свободу и самостоятельность всякого отдельного вероисповедания²⁴⁷⁴.

Упомянутые юридические основания и другие юридически вытекающие из них, имеют значение для вероисповеданий, признанных законом в известном государстве. Это признание зависит от государственной власти, которая руководится в этом тем принципом, что данное вероисповедание, ищущее признания своей равноправности с другими, не содержит в себе со стороны учения, богослужения, устройства и наименования ничего такого, что шло бы в разрез с общими законами и что вредило бы нравственности²⁴⁷⁵. Поэтому, не может рассчитывать на государственное признание, а еще менее на государственную защиту, никакая секта, исповедующая что-либо безнравственное или противоречащее основным истинам религии, на которых основывается нравственность.

Дополнение

В 34 § этой книги между частными источниками церковного права упомянут, как закон, действующий в Сербском королевстве, «закон о црквеним властима православне вјере од 30 септембра 1862», и предписания этого закона приведены в соответствующих местах всей книги. Между тем, 27 апреля настоящего (1890) года издан новый *«закон о црквеним властима источно-православне цркве»*, который своею 245 статьей отменяет закон 1862 г. и все изменения, и дополнения его, которые были изданы до 1886 г. Мы получили этот новый закон, когда печатались последние §§ этой книги, почему и не могли поместить его в ней.

Предоставляя желающим заменить §§ прежнего закона, приведенные в книге, соответствующими статьями нового закона, мы упомянем здесь главное из этого нового закона, чтобы по крайней мере было известно его содержание. – Существуют, как и прежде, три центральных церковных учреждения для управления и духовного суда, – а именно: 1) *Архијерејске сабор*, как высшая церковная власть, составленный из всех епархиальных епископов, под председательством архиепископа Белградского, митрополита Сербии, в качестве верховного представителя Сербской церкви. Решения архиерейского собора «каноническо-церковного характера» подлежат исполнению сами по себе, а решения «внешнего характера» могут быть исполнены лишь с одобрения совета министров, по предложению министра просвещения и церковных дел. 2) *Велики духовни суд* (прежняя апелляционная консистория), как последняя церковно-судебная власть, под председательством «одного из архиереев», который избирается на год архиерейским собором; составлен великий духовный суд из десяти духовных лиц: пяти действительных и пяти почетных членов, избираемых (кроме двух архимандритов, единственных членов – монахов) епархиальными духовными собраниями и, по предложению министра просвещения и церковных дел, утверждаемых королевским указом на три год. «Приговоры

этого великого духовного суда исполняются сами по себе, без права апелляции на них в архиерейский собор». 3) *Епархијски «духовни суд»* (прежняя епархиальная консистория), как административная, а в то же время и судебная церковная власть в епархии, под председательством «протопресвитера», имеет от 5 до 10 членов, которые все из белого духовенства, кроме одного монаха, в качестве почетного члена. Председатели и члены утверждаются королевским указом, по предложению министра, из кандидатов, избранных епархиальным духовным собранием. Решения и приговоры епархиальных духовных судов, которые не переходят в великий духовный суд, исполняются «без потребности в одобрении со стороны епархиальных епископов». – Митрополита избирает смешанный избирательный собор; епархиальных епископов – архиерейский собор; на места протопресвитеров (в округах и в Белграде и Нише) местное духовенство избирает двух лиц, из которых одно, по предложению епархиального епископа, и назначается архиерейским собором; уездного наместника также избирает местное духовенство, а утверждает его епархиальный епископ; настоятеля монастыря первого класса постановляет архиерейский собор, а остальных – местный епархиальный епископ. – Приходские места предоставляются по конкурсу, и приходского священника поставляет местный епархиальный епископ по предложению епархиального духовного суда. – Для управления церковным имуществом существует церковная община, которую представляет особый церковный совет, составленный из десяти членов под председательством местного приходского священника. – Все церковные власти находятся под высшим надзором министра просвещения и церковных дел, но без предварительного мнения архиерейского собора не может быть издан ни один закон или постановление, касающееся церкви и духовенства.

Не вдаваясь в критику этого закона, нельзя, однако, не заметить, что в нем зашли слишком далеко с так называемой «независимостью церковных судов» и дошли чуть ли не до отрицания одного из основных прав епархиальных епископов. Чтобы церковные суды были независимы от гражданских

властей, это совершенно справедливо и имеет основание; но, чтобы они были независимы в своих решениях и от епархиальных епископов, что теперь даже и узаконено в новом законе о церковных властях, то этого никак нельзя согласить с каноническими предписаниями православной церкви. Что представляет собою в сущности «епархиальная консистория» или, как в этом законе сказано, «епархиальный духовный суд», и каково отношение консистории к епископу, мы, на основании канонов и канонической практики всех времен, имели возможность сказать, сколько было нужно, в 94 § этой книги. Из сравнения того, что мы сказали в названном §, с постановлениями этого нового закона о духовных епархиальных судах в церкви сербского королевства ясно видно, как мало согласия между этими постановлениями и канонами православной церкви и практикою всех остальных современных автокефальных церквей. Епископская власть по этому закону становится призрачною в основном архипастырском праве епархиального епископа; а это может повести к чрезвычайно дурным последствиям самую основу церковного устройства и церковного управления. О том же, что митрополит должен быть *de jure* председателем великого духовного суда, как последней (по учению этого закона) судебной инстанции, что весьма стеснены в этом законе права архиерейского собора в судебных делах, что в нем совсем не указано, какое, наконец, отношение должно существовать между епархиальными епископами и этими «независимыми» епархиальными духовными судами, – об этом и другом должна высказать свой суд критика.

Примечания

¹ - О значении религии в этом смысле см. пр. Макарий, Введение в православное богословие, § 11, Спб., 1871, стр. 24–25. Латинское слово «*religio*» означает тоже самое по учению западных отцов и учителей церкви Лактанция (*Jnatit. div.*, IV, 28) и Августина (*Retract.*, I, 13. *De vera relig.*, с. 41, 55).

² - См. И. Чельцов, История христ. церкви, I, стр. 1–30, Спб, 1861. Фил. и С. Терновские Три первые века христианства, Киев, 1878, стр. 3–28. Ign. Dollinger. *Paganisme et Judaïsme, ou Introduction à l'histoire du Christianisme* (trad, de l'allemand), Bruxelles, 1858, 4 vol. Все это важно для решения вопроса, о котором идет речь, а главные выводы см. IV, 109, 276.

³ - Говоря об этом, мы не можем не привести слов одного ученого англичанина о влиянии христианской церкви на человечество: «она (т. е. церковь) ослабила грозы войн, облегчила участь пленных, смягчила деспотическое управление властителей, уничтожила многоженство, осудила погубление утробного плода и убиение рабов; осудила гладиаторские бои и бесстыдные языческие обряды; если не могла уничтожить противоестественных пороков, то явно указала на них и изобличила тех, которые предавались им; улучшила благосостояние рабочих классов, которые составляют значительное большинство целого общества, установив один день в неделю для отдыха; везде, где она являлась, возникали бесчисленные учреждения для подания помощи больным, сиротам и покинутым детям»... Will Paley, *A view of the evidences of Christianity*. Edimb. 1875, p. 219. В частности, о влиянии христианства на государства см. Am. Thierry, *Tableau de l'empire romain*, Paris, 1872, p. 344, 359 и др., на право – M. Troplong. *De l'influence du christianisme sur le droit civil des Romains*, Paris 1868, p. 147, аq., а вообще – Chateaubriand, *Le Génie du christianisme*, Paris 1864, 2 vol., и главным образом ту главу, в которой автор восклицает: «что было бы теперь с человеческим обществом, если бы христианство не явилось в мир!», II, стр. 262–280.

⁴ - Архим. Иоанн, Курс церковного законоведения, Спб., 1851, I, 3.

⁵ - Слово *sanctio* выводят из *sanctum*, *sanctitas*. В Дигестах (lib. I, tit. VIII, 8) читаем: «*sanctum est, quod ab injuria hominum defeosum atque munitum est. Sanctum autem dictum est a sagminibus. Sunt autem sagmina quaedam herbae, quas legati populi romani ferre solent, ne quis eos violaret, sicuti legati Graecorum fuerunt ea, quae vocantur cerycia*». Ed. Dion. Gothofredi, *Corpus juris civilis*, Francof ad Moen, 1688, tom. I, col. 22. Ср. *Basilicorum libri LX*, lib. XLVI, tit. III, 6 (ed. Car. G. E. Heimbach, Lipsiae, 1833–1870, tom. IV, pag. 561–562). Санкция в применении к законам означает обеспечение силы закона установлением наказания для нарушителей. Ср. G. F. Puchta, *Cursus der Institutionen*, Leipzig, 1856, I, 291. Церковная санкция является тогда, когда известный закон бывает обеспечен наказанием церковного, духовного характера. О религиозной санкции см. A. Prossini-Serbati, *Filosofia del diritto*, Intra, 1865, I, 117.

⁶ - Об отношении между этими законами см. архим. Иоанн, *Op. cit.*, I, 8–9.

⁷ - Удивительно, что и среди римско-католических канонистов некоторые смотрят на церковь в ее целостности, как на субъект права, Напр. Dr. Jos. A. Ginzl, *Handbuch des neuesten in Oesterreich geltenden Kirchenrechtes*. Wien, 1857, который определенно говорит: «*Dass die Kirche ein Rechts Subject sei, legt sich aus ihren Begriffen auf's Unwidersprechlichste dar*» (Bd. I, S. 19). См. правильный римско-католический взгляд на это в Th. Pachmann, *Lehrbuch des Kirchenrechtes*, Wien, 1863, Bd. 1, 8. 52–53.

⁸ - Архим. Иоанн (1. с. I, 7) определяет так: «все в совокупности (законы богооткровенные и церковные каноны) составляют вообще право церкви, определяющее, како подобает в дому Божиим жити, яже есть церковь Бога жива».

⁹ - Самое слово означает некоторое орудие, употреблявшееся при тесании и шлифовании камня или дерева, а отцы церкви, по словам М. Властаря употребили его с тем,

чтобы метафорически обозначить им церковные предписания. См. Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον, Προθεωρία в синодальном издании Г. Α. Ράλη καὶ Μ. Πότλη, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, Ἐν Ἀθήναις, 1852–1859, τόμος ἕκτος, σελ. 5–6. Ср. Joh. Suiceri, Thesaurus ecclesiasticus. Amstelaed, 1682, tom. II, col. 37.

¹⁰ - Словом канон обозначали и то, что мы называем церковным правом (см. 2 канон I Всел. собора); называются каноническими и послания епископов, в которых трактовалось о некоторых важных церковных предметах, также грамоты, которые епископы давали некоторым лицам священного сана, когда последние уходили в другую епархию. В римско-католическом церковном праве, так же, как и в православном, каноном называется всякий положительный церковный закон «Ecclesiastica constitutio canonis nomine censetur». Gratianus ad D. III, in princ. § 1. Vide Corpus juris canonici, ed. Aem. Lud. Richter, Lips., 1839, I, 4.

¹¹ - Кан. 18 I Всел. собора. Афинская синтагма, II, 154.

¹² - Юстинианова 137 новелла в предисловии: Civiles leges и sacri canones. Corpus juris civilis, ed. cit. III, 291.

¹³ - Особенное преимущество, которое одно физическое или юридическое лицо может получить в церкви, называется проνόμοιον, privtlfgium. Вальсамон упоминает еще и об особых канонах, προσωπικὸς κανὼν, (толкование 88 канона карфагенск. собора в Афинск. синт., III, 518). Но эти каноны, по замечанию самого же Вальсамона в толковании послания III Всел. собора (Афин. синт., II, 214), не могут иметь общего значения и, следовательно, не могут считаться основой права.

¹⁴ - В своем классическом труде по государственному праву J. C. Bluntschli так выражается об этом предмете: «Die Religion ist, wie nicht das Product des States, so auch in ihrem Wesen von dem State unabhängig. Die Religion erfüllt das Individuum mit gottlichem Geiste, und verbindet die unsterbliche Seele mit Gott. Sie ist daher überall kein Verhältniss des menschlichen Rechtes»..., Allgemeines Statsrecht, Stuttgart, 1876, II, 367.

¹⁵ - Вероисповедные разности в христианской церкви имеют здесь значение, так сказать, мимоходом.

¹⁶ - См. 3 примечание § 1.

¹⁷ - Некоторыми учеными на Западе оспаривалась самостоятельность церковного права, которое входило будто бы в область частного или публичного, а в особенности государственного права (Falk, Encyklopädie des Rechtes. Warnkonig, Jurist. Encyklopadie. Mohl, Encyklopadie der Staatswissenschaft). Правильный взгляд на это выразили: F. C. Savigny в своем сочинении System des heutigen rom. Rechtes (8 Bd., Berlin, 1840–49) и G F Puchta в своем Coursus der Institutionen (3 Bd., Leipzig, 1856–1857) Свой вывод об этом первый формулируем так: «Daher ist uns das Kirchenrecht ein für sich bestehendes Rechtsgebiet, dass weder dem öffentlichen, noch dem Privatrecht untergeordnet werdend darf» (Bd. I, S. 28); а Пухта еще яснее: «Wenn die Römer das jus sacrum nur als einen Theil des jus publicum betrachteten, so war dies der Beschaffenheit ihrer Religion vollkommen angemessen. Das Recht der christlichen Kirche dagegen tritt wesentlich als ein dritter Zweig des Rechts neben das Privatrecht und das öffentliche» (Bd I, S. 75).

¹⁸ - См. Напр. Schmalz, Natürliches Kirchenrecht, Königsberg, 1795. Krug, Kirchenrecht nach den Grundsätzen der Vernunft, Leipzig, 1826.

¹⁹ - Напр. из римско-католических: G Phillips, Du droit ecclesiastique dans ses principes généraux (trad. de l'allemand), Paris, 1855, I, 23. Ferd. Walter Lehrbuch des Kirchenrechts. XIV Ausg. Bonn, 1871, § 6; из протестантских: Aem. L. Richter, Lehrbuch des kath. und evan. Kirchenrechts, VIII Aufl., Leipzig, 1886, S. 11. Wasserschleben, Kirchenrechts (Herzog's Real-Encyklopädie, Stuttgart, 1857, VII, 671).

²⁰ - О задаче церковного права ср. архим. Иоанна, Курс, I, 9–11.

²¹ - Ср о «методе» или образе изложения церковного законоведения архим. Иоанна, Курс, I, 26–36. R. Scherer держится того же самого нашего метода, но называет его «юридическо-догматическим» (Handbuch des Kirchenrechts. Graz, 1836, I, 113). Вообще об этом вопросе см. Dr. F. I. Buss, Die Methodologie des Kirchenrechts. Freiburg im Breisg., 1842.

²² - Самый лучший богословский энциклопедический труд есть «Введение в православное богословие» пр. Макария. Спб., 1871, IV издание. Из протестантских особенно заслуживает внимания сочинение по энциклопедии К. R. Hagenbach, *Encyklopädie und Methodologie der theiologischen Wissenschaften*. Zehnte Auflage revidirt und herausgegeben von E. Kautzsch, Leipzig, 1880.

²³ - Филарет, Записки на книгу Бытия. Спб., 1835. Толкования на Ветхий Завет, издаваемые при Спб. духовной академии. Спб., 1879 и сл. Блаж. Феофилакт, архиеп. Болгарский, Толкования на новозаветные книги в русск. переводе. Казань, 1865 и сл. Еп. Михаил, Толковое евангелие, 3 тома, Москва, 1884–87. Его-же, Толковый апостол, кн. I, Москва, 1876.

²⁴ - Макарий, Правосл.-догмат. богословие, 2 тома, Спб., 1856–67. Филарет митр. Московск., Догматич. благословие, составил А. Городков, Казань, 1887. Филарет архиеп. Черниг., Православное догмат, богословие, 2 книги, Спб., 1882, III издание. Архим. Сильвестр, Опыт правос. догмат. богословия (с историческим изложением догматов?); 3 тома, Киев, 1884–83, (продолжается печатание в журнале Киевской дух. академии «Труды»).

²⁵ - Прот. П. Солярский, Нравственное православное богословие. Спб., 1875, II издание. Архим. Гавриил, Нравственное богословие. Тверь, 1885.

²⁶ - Ив. Чельцов, История христ. церкви, I том, Спб., 1861 (не окончена). Ф. и С. Терновские, Три первые века христианства. Киев, 1878. Их же, Греко-восточная церковь в период Вселенских соборов. Киев, 1883. W. Guettée, *Histoire de l'église depuis la naissance de X. S. Jesus Christ jusqu'à nos jours*. Paris, 7 томов (период до XII в.). J. Neale, *An history of the holy eastern Church*. London, 1850. J. Hasemann, *Ceschichte der griechischen Kirche*, напечатано в LXXXIV Theil, I Section (S. 1–290) *Allgem. Encyklopädie*, herausgegeben von J. S. Ersch и J. F. Gruber. Abbé Fleury. *Histoire ecclesiastique*, 6 tomes, Paris, 1856. Dr. Aug. Neander, *Allgemeine Ceschichte der christlichen Religion und Kirche*. 9 Bd., Gotha, 1863–65, IV Auflage. Мы упомянули

здесь только о главнейших трудах по истории церкви, имеющих у нас под руками. Упомянем еще об одном, в высшей степени практическом труде, именно: архим. Арсений, *Летопись церковных событий от Рождества Христова до 1879 года*. Спб. 1880, издание новое.

²⁷ - Архим. Кирилл, *Пастырское богословие*. Спб., 1853. С. Соллертинский, *Пастырство Христа Спасителя*. Спб., 1881 (см. мою рецензию на эту книгу в богословск. журнале «Истина»)

²⁸ - Bingham, *The antiquities of the christian Church*. 8 vol, London, 1838. Binterin, *Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christlichen Kirche*. 7 Bd., in 16 Abtheil., Mainz, 1825–33. J. C. W. Augusti, *Benkwürdigkeiten aus der christl. Archäologie*. 12 Bd., Leipzig, 1817–31 и извлечение из того же сочинения под заглавием: *Handbuch der christlichen Archäologie*. 3 Bd., Leipzig, 1836–37. F. X. Kraus, *Real Encyclopädie der christl. Alerthümer*. 2 Bd., Freiburg im Breisg., 1882–86.

²⁹ - Ed. Brinkmeier, *Glossarium diplomaticum*. 2 Bd., Gotha, 1852–63. Waltenbach, *Anleitung zur griech. Paläographie*. Leipzig, 1867. Его же, *Auleitung zur latein. Paläographie*. Leipzig, 1869.

³⁰ - *L'art de vérifier les dates des faits historiques... par un religieux Benedictin*. Paris, 1750. Ed. Brinkmeier, *Practiaches Handbuch der Chronologic*. Leipzig, 1843.

³¹ - Wiggers. *Kirchl. Statistik*. 2 Bd., Hamburg und Gotha, 1842–43. J. E. Wiltsch, *Handbuch der kirchl. Geographie und Statistik*. 2 Bd., Berlin, 1846.

³² - Ahrens, *Naturrecht oder Philosophie des Rechts und des Staats*. 2 Bd., Wien, 1870. A. Rozmini-Serbati, *Filosofia del diritto*. 2 vol. Intra. 1865. P. Luigi Taparelli, *Saggio teoretico di diritto naturale appoggiato sul flatto*. 2 vol., Napoli, 1850.

³³ - Jhering, *Geist des römischen Rechts*. 3 Thle. Leipzig, 1873–77, III Savigny, *Geschichte dea röm. Rechts im Mittelalter*. 7 Bd., Heidelberg, 1834–52. II Aufl. Zachariae, *Historiae juris graeco-romani delineatio*. Heidelberg, 1839. Mortreuil, *Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'empire d'Orient*, 3 vol., Paris, 1843–46. Zachariae v. Lingenthal, *Geschichte des griechisch röm. Rechts*. Berlin, 1877, II Auflage. Puchta, *Cursus der Institutionen*,

herausgegeben von Rudolf. 3 Bd., Leipzig, 1856–57. Savigny, System des heutigen römischen Rechts. 8 Bd., Berlin, 1840–49. Mackeldey, Lehrbuch des heutigen römisch. Rechts. Wien, 1862, XIV Aufl. Arndts von Arensberg, Lehrbuch der Pandekten. Stuttgart, 1874. VIII Aufl. (а со многими учеными примечаниями издано в итальянском переводе Serafini, Trattato delle pandette. 3 vol., Bologna, 1874–75. 1 и 2 том во II издании). Heimbach, Griechisch-römiaches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit (Ersch и Gruber, Allgem. Encyklopädie, I Sect., LXXXVI, 191–471; LXXXVII, 1–106). Ср. статью «Le droit romain est il un danger pour les sociétés chretiennes?» (Revue catholique des institutions et du droit. Grenoble, Juin, 1889, Nr. 12, page 481. sq.).

³⁴ - Saalschütz, Mosaiaches Recht. Berlin, 1853, II Aufl. Лопухин, Законодательство Моисея. Спб., 1882. кейль, Руководство к библейской археологии, 2 ч. Киев, 1871–74, перевод с немецкого.

³⁵ - Macieiowky, Slavische Rechtsgeschichte. 4 Bd., Stuttgart, 1835–39 (aus dem polnischen von Buss und Nawrocki). Флоринский, Памятники законодательной деятельности Душана, царя сербов и греков. Киев, 1888 (см. мою рецензию на эту книгу в богословском журнале «Истина», III, 234–238). Др. Н. Кретич, Расматрана о Душановом законику (Гласник Срп. Уч. Друштва, кн. VI и VII. Неволин, История российских гражданских законов, 3 т., Спб., 1857.

³⁶ - Suiceri, Thesaurus ecclesiasticus e patribus graecis ordine alphabetico concinnatus. 2 vol., Amsterdam, 1862. C. du Fresne dom. Du Cange, Glossarium ad scriptores mediae et infamae graecitatis. 2 tom., Lugduni, 1688 (нов. изд. 1891, W. Koebner, Breslau).

³⁷ - «Judex, judicium, clerus, sponsalia, crimen» (свой сборник Бернард (Bernardus, praepositus Papiensis, а затем епископ в Павии) назвал: Breviarium extravagantium. Ср. Bernardi Papiensis, Summa decretorum, edit, a Dr. Laspeyres, Ratisb., 1861.

³⁸ - Περί πρόσωπα, περί πράγματα, περί ἄγωράς. E. C. Ferrini, Institutionum graeca paraphrasis Theofilo Antecessori vulgo tributa. Berolini, 1884 pars I, pag. 18 «Omne jus quo utimur, vel ad

personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones". Institutionum D. Justiniani. Lib. I, tit. II. 12. Ed. cit. Gothofredi. I, 22.

³⁹ - Pauli Lancelotti, Institutiones juris canonici. Perus, 1562.

Этот труд на Западе пользуется авторитетом и выдержал много изданий; был переведен даже на другие языки. По этой системе должно быть было составлено сочинение Е. Иоанновича, Начатки церковн. права, в котором первая книга говорит о «лицех (de personis)». Нови Сад., 1841.

⁴⁰ - Для примера приводим лишь некоторых из западных: Schulte, (System des allgemein. kathol. Kirchenrechts. Giessen, 1856), после вступительного отдела, разделяет все право на: публичное право церкви (Иерархия и отношение церкви к юридическим субъектам вне ее) и на частное право, и в этом втором отделе излагает прежде всего частное право церкви (имущественное право церкви), затем частное право в церкви (вступление в церковь, права и обязанности верных, брачное право, утрата церковной правоспособности, «патронатское» право и церковная община). Richter (Lehrbuch des kathol. u. evangel. Kirchenrechts, bearbeitet von Dove u. Kahl, Leipzig, 1886, VIII Aufl.) излагает науку (после короткого вступления) в шести книгах: 1) история права, 2) общее учение (источники, основы церковного устройства и отношение церкви к государству и к другим церквям), 3) органы юридической церкви, 4) законодательство, суд и управление, 5) церковная жизнь и 6) церковное имущество. Walter (Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen, besorgt von Gerlch, Bonn, 1871. XIV Auflage), после обычного вступления, разделяет науку на восемь книг: 1) общие основы, 2) источники, 3) устройство церкви, 4) управление церкви, 5) служители церкви, 6) имущество церкви, 7) церковная жизнь, 8) влияние церкви на мирские права. У Permannder'a (Handbuch des kathol. Kirchenrechts mit besonderer Rücksicht auf Deutschland, besorgt von Silbernagl. Landshut, 1865. IV Aufl), шесть отделов: 1) основа церкви, отношение к государству и протестантским исповеданиям, 2) источники права, 3) устройство церкви, 4) законодательство и суд, 5) учительство и священнодействие и право имущественное, 6) влияние церкви на общество.

Pachmann (Lehrbuch des Kirchenrechts mit Berücksichtigung der auf die kirchlichen Verhältnisse Bezug nehmenden österreichischen Gesetze und Verordnungen. 3 Bd., Wien, 1863–66, III Auflage.) во вступительном разделе излагает прежде всего общие церковно-юридические основы, затем указывает источники и разделяет всю науку на два отдела: 1) устройство (церковная власть, церковные звания), 2) управление (духовные дела, имущественное право, законодательство и суд, отношение церкви к государству и к другим вероисповеданиям). Aichner (Compendium juris ecclesiastici ad usum cleri, ac praesertim per imperium austriacum in cura animarum laborantis. Brixinae, 1870, ed. III), излагая во вступлении общие понятия, разделяет всю науку на два отдела: общий и специальный; в первом трактует: 1) об источниках права и 2) об управлении церкви (власть учительства, власть священнодействия и власть управления). Vering (Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts, Freiburg, 1881, II Aufl.), после вступления излагает содержание науки в пяти книгах: 1) источники, 2) устройство, 3) суд, 4) имущественное право, 5) право отдельных лиц. Scherer (Handbuch des Kirchenrechtes. Gratz, 1886; нам известен только первый том, издание продолжается) во вступлении предлагает общее понятие о праве и разделяет содержание всей науки на четыре книги: 1) общие основы, 2) источники, 3) устройство и 4) управление (первые три рубрики содержатся в I томе, который мы имеем). Затем мы оставляем перечень трудов этого рода, имеющих у нас под руками, так как из вышеприведенного уже усматривается достаточное подтверждение сказанного нами в тексте. Так поставлено дело на Западе; что же касается трактатов по церковному праву православных писателей, то в них мы находим такое же различие в системах.

⁴¹ - Puchta, Cursus der Institute I, 30. – Savigny, System des heutigen röm. Rechts, I, 11 fg.

⁴² - Архим. Иоанн, Курс церк. законов., I, 22–25.

⁴³ - Соколов усвоил в своей книге деление архив. Иоанна, но и сам должен был признать, что оно поставило его в

неудобное положение. Си. вышеупомянутый его труд, стр. 66, прим. 35.

⁴⁴ - Ср. Ап. канон 49, 50, 75; Трул. кан. 7, 13. 54, 83 и т. д.

⁴⁵ - Ср. Ап. кан. 55, 75; I Всел. соб. 2; Трул. кан. 12, 16, 61, 64 и т. д.

⁴⁶ - «Dominica traditio». S. Cypriani ad Caecilium epist. 63. Ed. J. P. Migne.

⁴⁷ - «Unde eat iata traditio? Utrumne de dominica et evangelica auctoritate descendens an de apostolorum mandatis atque epistolis veniens?.. Si ergo aut in evangelio praecipitur aut in apostolorum epistolis vel actibus continetur, ut.... observetur divina haec et sancta, traditio». Cypriani ad Pompeium epist. 74. Ed. cit.

⁴⁸ - Ср. 1 и 2 кан. VII Вселенского собора. – Каноны приводим по «Зборнику правила», который мы составили по Афинской Синтагме (1852– 54) и напечатали вторым изданием в Новом Саду в 1886 г.

⁴⁹ - Πιστεύομεν τὴν θεῖαν καὶ ἱερὰν γραφὴν εἶναι θεοδίδακτον καὶ διὰ τοῦτο ταύτῃ ἀδιστάκτως πιστεύειν ὀφείλομεν οὐκ ἄλλως μέντοι, ἀλλ' ἢ ὡς ἡ καθολικὴ ἐκκλησίᾳ ταύτην ἡρμήνευσε καὶ παρέδωκεν. Ὅρος β'. J. Harduini, Conciliorum collectio maxima, tom. III Paris, 1715. Tomus XI, col. 236. Ср. «Послание патриархов восточно-кафолической церкви о православной вере», чл. 2, Москва, 1848, стр. 14.

⁵⁰ - Архим. Иоанн, Курс церк. зак., I, 43–44.

⁵¹ - Τὰ ἀρχαῖα ἔθῃ κρατεῖτω. 6 кан. 1 Всел. соб. (Аф. Синт., II, 128).

⁵² - Παράδοσις ἀρχαία. 7 кан. 1 Всел. собора (Аф. Синт., II, 131).

⁵³ - Ὁ παλαιὸς καὶ κανονικὸς νόμος. 13 кап. I Всел. собора (Аф. Синт., II, 143), а из других ср. 18 кан. I Всел., 2 и 7 кан. II Всел., 7 и 8 кан. III Всел., 1, 2, 13, 29, 87 Трул. соб. и т. д.

⁵⁴ - Καινίζων τὰ παραδεδομένα. 32 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., II, 374).

⁵⁵ - Κατὰ τὴν ἐγγράφον καὶ ἄγραφον θεσμοθεσίαν... καθαιρεῖθω, ὡς παραβεβηκῶς τὰς ἐκκλησιαστικὰς παραδόσεις (Аф. Синт., II, 580). На этот канон обращает внимание

Константинопольский собор 1638 г., при патриархе Кирилле Берийском, и относительно предания замечает, что подлежаит анафема всякий, кто дерзнет повреждать церковные предания и вводить вопреки им какую-либо новизну в церкви. Harduini XI, 225. Cf. ib. XI, 256. Ср. послание восточн. патриархов (см. выше прим. 6, § 11) чл. 17, упом. изд., стр. 36–37.

⁵⁶ - Аф. Синт, IV, 283.

⁵⁷ - Аф. Синт., IV, 292.

⁵⁸ - Знаменитый ученик св. Поликарпа Ириней, епископ Лионский, в свое Время писал об этом так: «*traditionem itaque apostolorum in toto mundo manifestatam, in omni ecclesia adest respicere omnibus, qui vera velint viderē et habemus adnumerare eos, qui ab apostolis instituti sunt episcopi, et successores eorum usque ad nos*». «*Quae autem sunt ecclesiae, cum summa diligentia diligere, et apprehendere veritatis traditionem oportet. Quid enim? Et si de aliqua modica quaestione disceptatio esset, nonne deberet in antiquissimas recurrere ecclesias, in quibus apostoli conversati sunt, et ab eis de praesenti questione sumere, quod certum et re liquidum est? Quid autem si neque apostoli quidem scripturas reliquissent nobis, nonne oportebat ordinem sequi traditionis, quam tradiderunt iis, quibus committebant ecclesias? Cui ordinationi assentiunt multae gentes barbarorum eorum, qui in Christum credunt, sine charta et atramento scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem, et veterem traditionem diligenter custodientes... Hanc fidem, qui sine litteris crediderunt, quantum ad sermonem nostrum barbari sunt: quantum autem ad sententiam, et consuetudinem, et conversationem, propter fidem, per quam sapientissimi sunt, et placent Deo, conversantes in omni justitia, et castitate, et sapientia*». *Contra haereses, lib. III, cap. 3 et 4. Ed. Migne.*

⁵⁹ - См. выше § 3, прим. 3.

⁶⁰ - См. Аф. Синт., IV, 45, 88, 138, 206, 293.

⁶¹ - Аф. Синт., IV, 331.

⁶² - Аф. Синт., IV, 368. Об остальных древнейших названиях различных предписаний церковных ср. J. W. Bickel, *Geschichte des Kirchenrechts*. Giessen, 1843, S. 9, 10.

⁶³ - Аф. Синт., V, 3, 11, 154.

- ⁶⁴ - Ib. V, 177.
- ⁶⁵ - Ib. V, 20.
- ⁶⁶ - Ib. V, 25. Acta patriarchatus Constantinopolitani MCCCXV-MCCCCII. Ed. Miklosich et J. Müller, Vindobonae, 1860, tom. I, pag. 115.
- ⁶⁷ - Аф. СИНТ., V, 40.
- ⁶⁸ - Ib. V, 48, 76, 83, 85, 88, 90, 95, 107.
- ⁶⁹ - Ib. V, 53.
- ⁷⁰ - Ib. V, 60.
- ⁷¹ - Ib. V, 62.
- ⁷² - Ib. V, 92.
- ⁷³ - Ib. V, 93.
- ⁷⁴ - Ib. V, 103.
- ⁷⁵ - Id. V, 110, 113.
- ⁷⁶ - Ib. V, 149.
- ⁷⁷ - Puchta, Cursus der Institut. I, 38–39. Его-же, Das Gewonhheitsrecht. 2 Bde. Erlangen, 1823, 1837. I, 144 fg., II, 24 fg. и в частности II. 264–292, «Von kirchenrechtlichen Gewohnheiten». Savigny, System des heut. rom. Rechts. I, 34, 76, 171 fg.
- ⁷⁸ - «Consuetudo sine veritate vetustas erroris est». Cyprian ad Pompejum. Ep. 74. Ed. Migne. Cf. Firmiliani ep. ad. Cyprianum. Inter epistolas Cypriani. Ep. 75. Ed. cit. Clementis Alex., Stromat., lib. VII. c. 16. Ed. cit.
- ⁷⁹ - Кан. 6. Аф. СИНТ., II, 126.
- ⁸⁰ - Кан. 7. Ib. II, 131.
- ⁸¹ - Кан. 15. Ib. II, 145.
- ⁸² - Οὐτε ὁ κανὼν, οὔτε ἡ συνήθεια παρέδωκε. Кан. 18. Ib. II. 154.
- ⁸³ - Κατὰ τὴν κρατήσασαν συνήθειαν τῶν πατέρων. Кан. 2. Ib. II, 170.
- ⁸⁴ - Κατὰ συνήθειαν. Кан. 7. №. II, 187.
- ⁸⁵ - Ἔθος ἀρχαῖον. Кан. 8 Ib. II, 203.
- ⁸⁶ - Кан. 39. Ib. II, 395. Ср. кан. 102. №. II, 550.
- ⁸⁷ - Ἔθος νόμου δύναμιν ἔχον. Кан. 87. №. IV, 260.

⁸⁸ - Καὶ ἐπὶ τοῦ πολιτικοῦ νόμον τὸ ἔθος ὡς ἄγραφος ἰοχύει, ὅτε ἐν δίκαστηρίῳ ἢ συνήθεια βεβαιωθῇ, καὶ ὅτε μὴ ἐγγράφῳ νόμῳ ἐναντιοῦνται (Αφ. Синт., 1, 38). Вальсамон, в схолиях на эту главу номоканона, приводит извлечения из греко-римского законодательства, имеющие значение и для церковного права: περὶ ὧν ἔγραφος οὐ κεῖται νόμος, παραφολάπτειν δεῖ τό ἔθος καὶ τὴν συνήθειαν... Ἡ παλαιὰ συνήθεια ἀντὶ νόμου φυλάττεται... Ἡ μακρὰ συνήθεια ἀντὶ νόμου κρατεῖ ἐν οἷς οὐκ ἐστὶν ἔγραφος... Καὶ τὰ μακρὰ συνήθεια δοκιμασθέντα καὶ ἐπὶ πολλοὺς ἐνιαυτοὺς φυλαχθέντα οὐχ ἥττον τῶν ἐγγράφων κρατοῦσιν. Αφ. Синт., I, 39. Ср. cap. 41, 42 et 44, tit. I, lib II. Basilicorum ed. Heimbach (Lipsiae, 1833), I, 39. В синтагме Властаря находим то же самое, только выраженное в иной форме: ἐν οἷς οὐκ ἐστὶν ἔγραφος νόμος, ἢ μακρὰ συνήθεια, ἐπὶ πολλοὺς ἐνιαυτοὺς δοκιμασθεῖσα, ἀντὶ νόμου κρατεῖ, τάξιν ἔχουσα νόμου. Στοιχ. Ν. κεφ. ζ'. Αφ. Синт., VI, 400–401.

⁸⁹ - «Harum et altarum disciplinarum, si legem expostulas scriptam, nullam invenies. Traditio ibi praetendetur auctrix, consuetudo confirmatrix, fides observatrix». De corona militis, cap. 3. Ed. Migne.

⁹⁰ - «Nec observari illic (Romae) omnia aequaliter, quae Hierosolymis observantur, secundum quod in caeteris quoque plurimis provinciis multa pro locorum et hominum diversitate variantur». Cit. eplst. 75. Августин замечает, что во время Киприана и Стефана римского «consuetudinis robore orbem tetrae directum fuisse». De baptismo contra Donat. II, 7. Cf. Contra Crescent. I. 33. О различных обычаях в древних церквях см. Socratis Hist, eccles., V, 22. Ed. Migne.

⁹¹ - См. схолию Вальсамона на 3 главу 1 титла номоканона в XIV титлов в Αφ. Синт. I. 40. В схолии из моноβιβλίον τῶν ἐναντιοφανῶν из 46 гл. 2 титла III книги «Базилик» читаем (в латинск. переводе): quum de iure quaeritur, quod nondum obtinuit, et quo quasi iure in consuetudine dubitatur, ad Principem referri oportet et decisionem ejus occipere». Ed. cit., I. 40. Для толкования закона (см. далее § 18) обычай считается самым надежным средством: «si de interpretatione legis quaeratur: in primis inspiciendum est, quo iure civitas retro in ejusmodi casibus

usa fuisset: optima enim legum interpretis consuetudo». Digest., lib. I, tit. IV, 1. 37. Cf. Basilicor. lib. II, tit. 40.

⁹² - О значении этих приговоров и об уничтожении (ἀναίρεσις) некоторых обычаев см. схолию Вальсамона на вышеупомянутое место номоканона в XIV титлов (Аф. Синт., I, 41).

⁹³ - Αἵτινες οὐ μόνον τοῖς τῶν ὀρθοδόξων ἡμῶν πατέρων ἀκολουθοῦσι κανόσιν, ἀλλὰ γὰρ τὴν ἐκ βασιλικῆς ἰσχύος αὐθεντίαν χαρίζονται, μετὰ προσθήκης ἐννόμου τε καὶ θεαρέστου, τὸ σύμφερον πάσῃ τῇ ἀνθρωπίνῃ κτίσεται θεομιμήτως περιεχούσης. Collectio LXXXVII capitulorum. J. B. Pitra, Juris graecorum historia et monumenta, tom. 2, Romae, 1868, II, 390.

⁹⁴ - Аф. Синт., I, 68. Это значит: «в вопросах, по которым каноны ничего не определяют, мы должны держаться государственных законов».

⁹⁵ - Sacros canones non minus, quam leges, valere, etiam nostrae volunt leges: sancimus obtinere in illis, quae sacris visa sunt canonibus, perinde ac si civilibus inscriptum esse legibus... quemadmodum enim sacri canones prohibita sunt talia, sic et secundum nostras leges rem ipsam prohiberi... Quod enim sacri canones prohibent, id etiam et nos per nostras abolemus leges. Codicis lib. I. tit. III, const. 45 (ed. cit. II, 40. 41).

⁹⁶ - «Quod a praecedentibus nos imperatoribus et a nobis ipsis recte dictum est, oportere sacras regulas pro legibus valere». Ed. cit., III, 17.

⁹⁷ - Эта новелла в дополнительной форме перешла в базилики и по поводу нашего вопроса говорит: θεσπίζομεν τοῖνον, τάξιν νόμων ἐπέχειν τοὺς ἀγίους ἐκκλησιαστικούς κανόνας, τοὺς ὑπὸ τῶν ἀγίων ἐπτὰ συνόδων ἐκτεθέντας ἢ βεβαιωθέντας, τουτέστι τῆς ἐν Νικαίᾳ., ἐν Κωνσταντινουπόλει... ἐν Ἐφέσῳ... ἐν Χαλκηδόνι... ἐν Κωνσταντινουπόλει τὸ δεύτερον... ἐν Κωνσταντινουπόλει τὸ τρίτον... καὶ ἐπὶ πάσαις τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον... Τῶν γὰρ προειρημένων ἀγίων συνόδων τὰ δόγματα καθάπερ τὰς θείας γραφὰς δεχόμεθα καὶ τοὺς κανόνας ὡς νόμους φυλάττομεν. Basilic, lib. V, tit. III, c. 2 (ed. cit. I, 133–134). Общая точка зрения относительно этого изложена в предисловии к 6-й

новелле Юстиниана, находящейся в LXXXVII гл. упомянутого сборника Иоанна Схоластика (Pitra., Op. cit., II, 390), а также и в славянском переводе в 42 гл. печатной Кормчей: «великая паче инех иже человецех еста дара божия, от вышняго дарована человеколюбия божия, священничество же и царство: ово убо божественным служа, се же человеческими владея и пекиися: от единого же и тогожде начала обоя происходят украшающе человеческое житие. Якоже ничтоже тако бывает поспешнее царству сего ради, якоже святительская честь: о обоих самех тех присно вси Богови молятся; аще бо они непорочны будут во всем и к Богу имут дерзновение, и праведно и подобно украшати начнут грады им преданныя, и сущая под ними, будет согласие некое благо, все еже добро человечестей даруя жизни; сему быти веруем, аще, священных правил блюдение сохранится, их же праведно похваляемии, и покланяемии самовидцы божью слову предаша апостоли, и снятии отцы сохраниша же и заповедаша». Москов. изд. 1787, II, 7.

⁹⁸ - См. кименон во 2 гл. I титла номоканона в XIV титл. (Аф. Синт., I, 36).

⁹⁹ - Мы обращаем на это внимание намеренно, так как имеем перед глазами новую книгу проф. церковного права в ярославском лицее Н. Суворова (Курс церковн. права. Ярославль, 1889), который не пожелал узнать об этом, вследствие чего, должно быть, и пришел к заключению о «безграничной теократии» в тогдашней византийской и нынешней русской империи, о чем и говорит нам. Ср. ниже прим. 9.

¹⁰⁰ - Dr. J. F. Schulte. Das kath. Kirckenrecht. Giessen, 1860, I, 366.

¹⁰¹ - «Ut ergo manifestum est teges Justiuianeas Romae fuisse publicatas et cooperante pontifice Vigilio ad cujus petitionem speciales etiam probatae sunt ita pariter dubitari amplius non licet easdem leges observatas fuisse post Justinianum... Jus Justinianeum et illius traditiones a Romanis pontificibus sollicita et quasi cum veneratione retentae ac observatae semper fuere, non solum in civili et ecclesiastica administratione, sed praesertim in ordinatione sacri palatii latcranensia et sac. suae comitivae, non

minus quam sac. sui auditorii quod iisdem personis praecipue constituebatur usque ad see. XIII, ut alio loco demonstrabo» (Gasparini). Pitra, Op. cit. tom. II. Praefat. pag. XXXIV. nota 6.

¹⁰² - См. 6 прим, этого §.

¹⁰³ - Номоканон в XIV титлов, I тит. 3 глава (Аф. Синт., I. 38).

¹⁰⁴ - Тот же номоканон, I тит., гл. 11, 23, 28 и 32; XIII тит., 18 гл. (Аф. Синт., I, 52, 60, 68, 73, 315).

¹⁰⁵ - См. его статью о службах хартофилаксов и протекдиков в Аф. Синтагме. IV. 530 и сл.

¹⁰⁶ - Πλέον τοίνυν τῶν νόμων τοὺς κανόνας ἰοχύειν ἀνάγκη: οἱ μὲν γὰρ παρὰ βασιλέων μόνων συνετέθησαν, καὶ παρὰ τῶν εἰσέπειτα καλῶς ἔχειν ἐνορίσθησαν, οἱ δέ γε κανόνες, παρὰ τῶν ἁγίων Πατέρων γνώμη καὶ σπουδῇ καὶ ψήφῳ τῶν τηνικάδε βασιλέων σονεγράφησαν καὶ ἐπεστηρίχθησαν: ὁμῶς γε μὴν μεγάλην ροπὴν τοῖς θείοις κανόσιν οἱ φιλευσεβεῖς ἐκπορίζουσι νόμοι τὰ μὲν ἐκείνους συντρέχοντες, τα δὲ καὶ ἀναπληροῦντες, ἅπερ ἐκείνοις ἔσθ' ὅπη παρεῖται. Στοιχ. К. κεф. (Аф. Синт., VI, 317). - На этот вопрос было обращено внимание и на Западе, причем решение его не могло быть иным, как в духе Вальсамона и Властаря. См. Assemani Bibliotheca juris orientalis. Romae, 1762–61, lib. II, c. 32, p. 601. Еще ср. по этому вопросу Col Leo Allatius, De ecclesiae occidentalis et orientalis perpetua consensione. Col. Agripp. 1618, lib. I, c. И5, p. 22И.

¹⁰⁷ - Подробности об этом см. ниже в V отделе этой книги.

¹⁰⁸ - «Ante tempora Augusti publice respondendi jus non a principibus dabatur, sed qui fiduciam studiorum suorum habebant, consulentibus respondebant. Neque responsa utique signata dabant, sed plerumque iudicibus ipsi scribebant, aut testabantur, qui illos consulebant. Primus divus Augustus, ut major juris auctoritatis haberetur, constituit, ut ex auctoritate ejus responderet, et ex illo tempore peti hoc pro beneficio coepit». Digest, lib. I, tit. II, fr. 2 § 47 (ed. cit. I, 9). В институтях Юстиниана эти ответы правоведов определяются так: «responsa prudentium sunt sententiae et opiniones eorum, quibus permissum erat, de jure respondere. Nam antiquitus constitutum erat, ut essent, qui jura publice interpretarentur, quibus a Caesare jus respondendi datum est, qui

jurisconsulti appellabantur. Quorum omnium sententiae et opiniones eam auctoritatem tenebant, ut iudici recedere a responsis non liceret, ut est constitutum». Instit. lib. I, tit. II, § 8 (ed. cit. I, 21–22). См. еще E. C. Ferrini. Institutionum graeca paraphrasis Theophilo Antecessori vulgo tributa. Berolini, 1881, sq. I, 26. Ср. об этом Puchta, Coursus der Instit. I, 301 fg., 573 fg. Savigny, System des heut. rom Rechts. I, 45, 83, 144 fg.

¹⁰⁹ - См. 2 кан. Трул. собора.

¹¹⁰ - Ἑρωτήσεις, ἐρωτήματα καὶ ἀποκρίσεις, ἀπαντήσεις. Аф. Синт., IV, 417.

¹¹¹ - Ψῆφοι, ἐπιλύσεις, λύσεις. Ib. V, 341 и др.

¹¹² - Ὑπομνήματα, μελέται. Ib. IV, 497; V, 341 и др.

¹¹³ - Ib. IV, 427.

¹¹⁴ - Ἑρμηνεία τῶν κανόνων. Ib. II, 2 и сл.

¹¹⁵ - Θεῖα δόγματα. Вальсам, на 64 кан. Трул. собора. На вопрос: τί ἐστὶ δόγμα; дает ответ Василий Вел. в 91 кан., определяя значение догмата. Ὅροι названы догматы IV, VI и VII Всел. соборов в «Книга правил». Москва. 1862, стр. 5, 7, 8.

¹¹⁶ - Установив 12-й канон, по которому священное лицо, принимающее епископское рукоположение, не должно больше жить вместе со своей женой, Трулльский собор уничтожил этим 5-й канон Апостольский, грозивший епископу свержением, в случае если он удалит свою жену. Перемену эту вызвала потребность времени, и собор оправдывает свой поступок тем, что подобная практика (сожитительство епископа с женою) в его время сделалась предметом преткновения и соблазна для народа, причем прибавляет: «имея великое старание, чтобы все устроить к пользе порученных паств, признали мы за благо, чтобы отныне ничего такого не было. И это говорим не для отложения или превращения Апостольского законоположения (οὐκ ἐπ' ἀθετήσει ἢ ἀνατροπῇ τῶν ἀποστολικῶς νενομοθετημένων), но прилагая попечение о спасении и преуспейании людей на лучшее, и о том, чтобы нам не допустить какого-либо нареkania на священное звание. Ибо глаголет Божественный Апостол: вся во славу Божию творите: безпреткновени бывайте Иудеем и Еллином и Церкви Божией, якоже и аз во всем всем угождаю,

не иский своей пользы, но многих, да спасутся. Подражатели мне бывайте, якоже и аз Христу». Этим установлена на все последующие времена положительная норма в руководство в таких и подобных случаях.

¹¹⁷ - Γενικοὶ κανόνες. Вальсам. толкование 13-го канона I Всел. собора (Аф. Синт., II, 143). Καθολικοὶ κανόνες. Его же толкование 16 канона VII Всел. собора (ib. II, 624).

¹¹⁸ - Ἰδικοὶ κανόνες. Вальсам, толков. 4 Сардик. канона (Аф. Синт., III, 229). Τοπικοὶ κανόνες. Вальсам. и Зонары толков. 17 Карф. канона (ib. рад. 351). Для суждения об обязательной силе этих отдельных канонов Вальсамон устанавливает следующую норму: ἰδικοὺς κανόνας λέγε κρατεῖν ἔνθα δὴ καὶ ἐξεφωνήθησαν, εἰς δὲ τὰ λοιπὰ κρατεῖν τὸν παρόντα (γενικὸν) κανόνα. Вальсам. на 32 кан. Василя Вел. (ib. IV, 175). О так называемом проσωπικοὶ κανόνες см. примеч. 7, § 3.

¹¹⁹ - Здесь имеется в виду сказанное нами о задаче церковного права (§ 5) и потому внутренние действия человека не могут быть предметом церковных законов в строгом смысле, так как это дело совести, церковь же, как юридическое общество, судит лишь внешние поступки.

¹²⁰ - Ср. I кн. Моисееву, 2, 16, 17; II кн., 20, 1–22; Мф. 5 и сл, Иов. 10:34.

¹²¹ - См. Puchta, *Cursus der Iustit.*, I, 43. Savigny, *System des heutigen rom. Rechts.* I, 131. Bluntschli, *Allgemeines Statsrecht.* II, 132. Unger, *System des österr. allgemein. Privatrechtes.* Leipzig, 1856–64, I, 28.

¹²² - О том, что такое санкция, см. прим. 2 § 2.

¹²³ - См. II Всел. собора кау. 1, III Всел. соб. кан. 7, Трул. кан. I, 73, 80, Карфаг. кан. 2. Ср. номоканон в XIV типл., титл. I, гл. 1 (Аф. Синт., I, 35). *Cod. Iustin.*, lib. I, tit I, const. 1, 5, 6, 7 et 8 (ed. cit. II, 2, 4–8). *Basilic*, lib. I, tit. 1 (ed. cit. I, 1–34).

¹²⁴ - Васил. Вел. кан. 45, 84, 85, I Всел. кан. 12, VII Всел. кан. 5.

¹²⁵ - См. Мой «Сборник правил». II издание. Введение, стр. XVIII и XIX.

¹²⁶ - Мой «Зборник», упом, изд., стр. XV и XVI.

¹²⁷ - Ап. кан. 34, I Всел. кан. 4, 6, II Всел. кан. 2, ант. кан. 9 и др.

¹²⁸ - Карф. кан. 58–64. Ср Dr.F. A. Biener, *Geschichte der Novellen Justinians*. Berlin, 1824. S. 157 fg.

¹²⁹ - Номоканон в XIV титл. Титл, I, гл. 28 (Аф. Синт., I, 68). См. выше прим. 2 § 15.

¹³⁰ - Κανονικῶς ἡ τοῦ νόμου ἄγνοια πάντας βλάπτει. Basilic. lib. I, tit. IV, 9.

¹³¹ - Μηδεὶς ἢ ἀγνοεῖτω, ἢ ἀποπροσποιεῖσθω διατάξεις βασιλικᾶς. Basilic, lib. II. tit. IV, 21. Ср. синодальный письменный ответ патриарха Исаии 1325 г. (Аф. Синт., V, 134–137), относительно церковных законов в частности.

¹³² - III Всел. кан. 7, Трул. кан. 1, 19, VII Всел. кан. 1.

¹³³ - IV Всел. кан. 1, Трул. кан. 2 – Каждый епископ при хиротонии дает следующую присягу в том, что он будет хранить все церковные законы: «обещаюся блюсти каноны святых апостол, и седми Вселенских и благочестивых поместных соборов, иже на сохранение правых велений суть узаконены, и елико по разным временам и летом от истинно поборствующих по святей кафоличестей восточной православней вере, каноны и святые уставы суть изображены и та вся хранити крепче и не нарушне до кончины моея жизни с сим моим обещанием свидетельствую, и вся, яже они прияша, и аз приемлю и их же они отвратишася, и аз отвращаюся" Спб., 1865, стр. 4.

¹³⁴ - Трулльск. кан. 29, 32, 81.

¹³⁵ - «Что святой собор решил, то для меня закон, тому я следую, тому верую», выразился император Маркиан по поводу одного дисциплинарного вопроса, подлежавшего решению IV Всел. собора. См. Harduini, *Concil.* II, 432–433.

¹³⁶ - IV Всел. кан. 9, VII Всел. кан. 3, 6, Ант. кап. 5, 11, 12, Сард. кан. 8, 9, Карф. кан. 15, 48, 104, Перво-Второго соб. кан. 9.

¹³⁷ - Трул. кан. 84, Карф. кан. 110.

¹³⁸ - Ап. кан. 69, I Всел. кан. 2, 12, 13, Трулльск. кан. 102, Анк. кан. 5, Карфаг. кан. 43, 45, Васил. Вел. кан. 3, 74, Григ. Нисск. кан. 4, 5, 8.

¹³⁹ - Ср. кан. 93 карф, собора и толкование Зонары на этот канон (Аф. Синт., III, 531–532).

¹⁴⁰ - «Scire leges non est verba earum tenere, sed vim ac potestatem». Digest, lib. I, tit. III, 1, 17. Cf. Basilic, lib. II, tit. I, 27. Хотя в греко-римском законодательстве существует и другое предписание касательно этого: «contra legem facit, qui adversus verba legis facit: fraus autem legis est circumvenire sententiam salvis verbis». Digest, lib. I, tit. III, 1, 29. Cf. Basilic, lib. II, tit. 1, 39.

¹⁴¹ - Ср. Savigny, System des heut. röm Rechts. 1, 213. – Arndts, Pandect. § 6. Unger, System. § 13. – Puchta, Justit. § 17.

¹⁴² - «Quamvis sit manifestissimum edictum praetoris, attamen non est negligenda interpretatio ejus». Digest, lib. XXV, tit. IV, 1, 1, § 11. На это общее предписание греко-римского законодательства в издании D. Gothofredi, Corpus juris civilis (I, 754) стоит следующее тонкое замечание: «hinc colligere possis parum prudenter facere, qui omnes legum interpretationes damnant». Ср. Номоканон в XIV титл. Титл. I, гл. 3, ἕτερον σχόλιον (Аф. Синт.. 1, 41). См. прим. 15 § 14.

¹⁴³ - «Incivile est nisi tota lege perspecta, una aliqua particula ejus proposita, judicare vei respondere». Digest. lib. I, tit. III, 1, 24. Cf. Basilic, lib. II, tit. I, 34.

¹⁴⁴ - Ἐκ τῶν ὁμοίων τέμνεσθαι δεῖ τὰ περὶ ὧν οὐ κεῖται νόμος. Basilic, lib. II, tit. I, 23. Cf. Digest, lib. I, tit. III, 1, 12.

¹⁴⁵ - «Non est novum, ut priores leges ad posteriores trahantur. Ideo qui anteriores leges ad posteriores trahi usitatum est, et semper quasi hoc legibus inesse credi oportet, ut ad eas quoque personas et ad eas res pertinerent, quae quandoque similes erunt». Dig. lib. I, tit. III, 1, 26, 27. cf. Basilic, lib. II, tit. I, 36, 37. В частности, относительно церковных законов в эклоге императоров Льва и Константина замечено следующее (ed. Zachariae, Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum. Lips., 1852): οἱ προγενέστεροί κανόνες, καὶ εἰς τοὺς μεταγενεστέρους ἔλκονται, ὡσαύτως δὲ καὶ αἱ προγενέστεραὶ πράξεις καὶ οἰκονομίαι, καὶ εἰς τοὺς μεταγενεστέρους ἔλκονται, καὶ κρατοῦσιν ἐπὶ τῶν ὁμοίων δηλονότι προσώπων τε καὶ πραγμάτων. Tit. III, § 7. Ср. Синтагму Властаря, письмо N, гл. 7 (Аф. Синт., VI, 400).

¹⁴⁶ - В этом отношении надо очень осмотрительно руководствоваться юридическими изречениями, что «ubi eadem ratio legis, ibi eadem legis dispositio» и «cessante ratione legis, cessat lex ipsa», которым прежде придавалось, может быть, больше значения, чем они имеют сами по себе. См. Savigny System. I, 308. Ср. Unger, System. § 13.

¹⁴⁷ - Вследствие этого греко-римское законодательство рекомендует: «in re dubia melius est verbis edicti servire». Digest, lib. XIV, tit. I, 1. 1, § 20. И вообще в деле толкования не вполне понятных законов рекомендуется: «benignius legis interpretandae sunt quo voluntas earum conservetur» (Digest. I, 3, 1. 18), и «in ambigua voce legis ea potius accipienda est significatio, quae vitio caret» (Digest., I, 3, 1. 19). Cf. Basilicor. lib. II, tit. I, 28, 29.

¹⁴⁸ - В греко-римском законодательстве выражены следующие принципы: τοὺς νόμους ἀπὸ τῶν ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον συμβαινόντων οὐ μὲν τῶν σπανίως εἰσάγεσθαι δεῖ. – Οὐδὲ ἀπὸ τῶν δυναμένων ἐν ἐνὶ συμβῆναι θέματι. Παραβαίνουσι γὰρ οἱ νομοθέται τὸ ἅπαξ ἢ δις συμβαῖνον καὶ οὐκ ἀξιοῦσι νομοθετῆσαι περὶ αὐτοῦ. – Οὐ περὶ τοῦ καθ'ἑκάστον, ἀλλὰ κοινῶς οἱ νόμοι τίθενται. – Οὐ πάντα τὰ θέματα περιλαμβάνει ὁ νόμος, ἀλλὰ τὰ ὡς ἐπὶ τὸ πλεῖστον συμβαίνοντα. Basilicor. lib. II, tit. I, 15, 16, 17, 19, 21. Cf. Digest, lib. I, tit. III, I, 3, 4, 6, 8, 10.

¹⁴⁹ - «Et ideo de his, quae primo constituuntur, aut interpretatione aut constitutione optimi principis certius statuendum est». Digest. I, III, 1. 11. Cf. Basilic., II, 1, 22. «Non possunt omnes articuli sigillatim aut legibus aut senatusconsultis comprehendī sed cum in aliqua causa sententia eorum manifesta est, is, qui jurisdictioni praeest, ad similia procedere, atque ita dicere debet». Dig. I, III, 1. 12. Cf. Basil. II. I, 23. «Nam... quotiens lege aliquid unum vel alterum intductum est, bona occasio est, caetera, quae tendunt ad eandem utilitatem, vel interpretatione, vel certe jurisdictione suppleri». Dig. I, III, I. 13.

¹⁵⁰ - Προσέχειν ἀκριβῶς τῷ κατ'εὐνοίαν φαινομένῳ πράγματι, καὶ τῇ τῆς γραφρῆς διανοίᾳ, ἐν δυνατὸν ἐξευρεῖν ἀπὸ τοῦ ἀκολούθου. Кан.18 (Аф. Синт., IV, 140).

¹⁵¹ - См. его же каноны: 20, 21, 41, 78, 87. Ср. 2 канон Трул. собора.

¹⁵² - Василия Вел. кан. 87. Ср. толкование Зонары на этот канон (Аф. Синт., IV, 264–268).

¹⁵³ - См. 5 прим, этого §.

¹⁵⁴ - См. 6 канон Григория Нисского, II, 18, 24, 47, 87 и 91. Вас. Вел. и др.

¹⁵⁵ - См. М. Ἰ. Γεδεών, Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστολαί, λύσεις, θεσπίσματα τῶν ἁγιωτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1888–89.

¹⁵⁶ - Об этом мы будем говорить далее. Ср. проοίμιον Зонары в его толковании канона (Аф. Синт., II, 1). Вальсамон, упоминая о толковании Зонары, замечает, что он сделал его мудро и так искусно, как никто (σοφῶς καὶ ὑπερδεξίως, καὶ ὥς οὐκ ἄν τις εἴποι κρείττονως), вследствие чего и называет его после ὁ ὑπερφυέστατος Ζωναρᾶς. Аф. Синт., IV, 76. Касательно же труда Вальсамона см. G. Beveregii, Συνόδικον sive Pandectae canonum... ab ecclesia graeca receptorum. 2 tom. Oxonii, 1672. Prolegomena, pag. IX-XV.

¹⁵⁷ - Ὡσπερ ἡ θέσις τοῦ νόμου ἔγγραφος καὶ ἄγκυρός ἐστι, οὕτω καὶ ἡ ἀναίρεσις αὐτοῦ, ἥ δι' ἐγγράφου γίνεται νόμου ἢ δι' ἀγράφου τουτέστι, τῆς ἀχρησίας. Схолии Вальсамона на 3 гл. I титла номоканона в XIV титлов. Ср. Basilicor. lib. II, tit. I, 41, § 2.

¹⁵⁸ - Для этого важно еще прим. Ульпиана: «Lex aut rogatur, id est, fertur: aut abrogatur, id est, prior lex tollitur: aut derogatur i. e. pars primae tollitur, aut subrogatur i. e. adjicitur aliquid primae legi, aut obrogatur i. e. mutatur aliquid ex prima lege». Tituli ex corpore Ulpiani, tit. 1, § 3. Edit. Gothofredi. IV, 93.

¹⁵⁹ - Ср. Digestor. lib. I, tit. IV, 1. 4.

¹⁶⁰ - См. еще Карфаг. соб. 41 канон, 29 Трул. и др.

¹⁶¹ - Трул. соб. кан. 3, Неокссарийск. кан. 8, Карфаг. кан. 102, Васил. Вел. кан. 47 и др.

¹⁶² - См. Апостол, кан. 12, 13, 66, 67, 84 и др.

¹⁶³ - Ср. Карфаг. соб. кан. 59, 62, 63, 97, 102 и др.

¹⁶⁴ - Αἱ μεταγενέστεραι διατάξεις ἰσχυρότεραι τῶν πρὸ αὐτῶν εἰσιν. Basilic. II, tit. VI, 5. Ср. Анкирск. соб. кан. 6 и Петра Алекс, кан. 3 с 73 кан. Вас. Вел.; Ап. кан. 5 с 12 кан. Трул.; Ап. кан. 37; Первого Всел. кан. 5 четв. Всел. кан. 19 с 8 кан. трул, и 6 кап. седьмого Всел. собора.

¹⁶⁵ - «In toto jure geucri per speciem derogatur, et illud potissimum habetur, quod ad speciem directum est». Digest, lib. L, tit. XVII, I. 80. В «Базиликах» этот закон выражен так: τὰ εἰδικὰ γενικῶν ἐπικρατέστερα. Lib. II, tit. III, 80.

¹⁶⁶ - Εἴ τις ἐπίσκοπος, ἢ εἴ τις ἄλλος τοῦ ἀρχιερατικοῦ ἀξιώματος, πρὸς τὸν μοναδικὸν θελήσοι κατελθεῖν βίον, καὶ τὸν τῆς μετανοίας τόπον ἀναπληρῶσαι, μηκέτι κτλ. (Αφ. Синт., II, 707).

¹⁶⁷ - См. толкования Зонары и Вальсамона на упомянутый канон (Αφ. Синт., II, 708–710) и синтагму Властаря, письмо E, гл. 29 (ibid. VI, 284–285). Ср. 90 правило в номоканоне при Больш. Требнике. Изд. А. Павлова, стр. 104–105.

¹⁶⁸ - См. 1 прим. этого §.

¹⁶⁹ - Τὸ μὴ μετὰ λογισμοῦ εἰσενεχθέν, ἀλλὰ κατὰ πλάνην καὶ συνήθειαν κρατήσαν οὐ δεῖ κρατεῖν ἐν τοῖς ὁμοίοις. Τῆς συνήθείας καὶ τῆς χρήσεως ἡ αὐθεντία οὐκ ἐπὶ τοσοῦτον ἰσχύει, ὥς καὶ τὸν λογισμὸν καὶ τὸν νόμον ὑπερνικᾷν. Basilicor. lib. II, tit. I, 47, 51. Вальсамон, в связи с этим, в схолиях на упомянутое место номоканона в XIV титлов, говорит: καινὸν οὐκ εἰσάγει νόμιμον ἢ συνήθεια, εἰ παλαιῶ τινι νόμῳ μάχηται δυνατὸν μὲν γὰρ ἐκ τῆς ἀσυνηθείας μὴ κεχρῆσθαι νομίμῳ, οὐ μὲν καὶ ἐναντίως κεχρῆσθαι... Θέσιν τοῦ νόμου ἄγραφον εἶναι καὶ ἔγγραφον, ὡσαύτως καὶ τὴν ἀναίρεσιν, καὶ τὴν μὲν θέσιν διὰ τῆς ὑπὸ ἀγράφου συνηθείας ἀχρησίας, ὥς ἐπιβαρῇ τοῖς ὑπηκόοις ἀναιρεῖσθαι διὰ τὸ φιλάνθρωπον τὴν δὲ ἀναίρεσιν διὰ συνηθείας ἥτοι ἀγράφου νόμου μὴ ἀπρακτεῖν, διὰ τὸ ἐναντιοῦσθαι φιланθρώπῳ νόμῳ (Αφ. Синт., I, 40, 41).

¹⁷⁰ - См. Savigny, System des hent. röm. Rechts. 1, 62 fg. – Puchta, Institut., § 31 (1, 92–93). – Arndts, Pandect. § 23. – Unger, System. § 8 und § 65. – Ср. Zhishman, Das Stifterrecht in der morgenland. Kirche. S. 41fg.

¹⁷¹ - Ἰδικὸς νόμος ἐστὶν ὁ διὰ τι χρήσιμον παρὰ κανόνας εἰσαγόμενος αὐθεντία τοῦ νομοθετοῦντος. Basilic. lib. II, tit. I, 27.

¹⁷² - Ср. сочинения, упомянутые нами в 14 прим, этого §, а в частности Arndts, Pandect. § 47. – В своем месте мы еще будем говорить о привилегиях, которыми пользуются физические или юридические лица в церкви.

¹⁷³ - Смотри о власти диспенсирования римского сената у Puchta, Instit. § 75.

¹⁷⁴ - Ἐξ ἀνάγκης καὶ νόμου μετάθεσις γίνεται, говорит в своем послании от августа 1864 г. Константинопольский патриарх Софроний (Γεδεών, Διατάξεις. 1, 408). Василий Великий в своем первом каноническом послании епископу Амфилохию (кан. 1) предписывает, каким образом принимать в церковь различных еретиков, причем допускает, что в некоторых случаях можно и отступить от этого предписания, ἂν μέντοι, μέλλῃ τῇ καθόλου οἰκονομία ἐμπόδιον ἔσεσθαι τοῦτο (Аф. Синт., IV), 91. См. послания Кирилла Александрийского Максиму, диакону Антиохийскому и Геннадию архимандриту касательно диспенсирования от строгости канона в некоторых случаях (ed. Migne). Ср. каноны: 12 первого Всел. собора, 102 трулльского, 10 Петра Александрийск., 4, 5, 7 и 8 Григория Нисского и многих других. – В римско-католической церкви касательно диспенсации существуют такие принципы: *ubi non pugnatur contra aeternam Dei legem, potest ease dispensationis locum, cum timetur paci ecclesiae. Dispensationes debent esse ex charitate et ecclesiae necessitate, hacque cessante debent et ipsae cessare.* См. L. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina. Pars II, lib. III*, cc. 24–29 (ed. cit., tom VI, pag. 173–229).

¹⁷⁵ - См. сказанное выше о различии между церковными законами и о свойственной им обязательной силе их (§ 17).

¹⁷⁶ - Dr. J. Zhishman (Eberecht. S. 713–715) высказывает об этом иное мнение, по которому не может быть никакой диспенсации не только от канонов, но и ни от какого церковного закона, вошедшего каким бы то ни было образом в практику церкви, и в подтверждение своего мнения приводит главным доказательством Τόμος περὶ συνοικεσίων патриарха

Константинопольского Григория VI, от февраля 1839 года. В главе о брачном праве мы будем отдельно говорить и об этом постановлении патриарха Григория VI, и нам кажется, что, на основании ее и на основании многовековой церковной практики, мы будем в состоянии доказать, что мнение нашего ученого канониста высказано слишком строго. Между тем, см. диспенсации от существующих законных предписаний, в силу оправдывающих причин, указанные каталогом канонических постановлений Константинопольского патриаршего синода. Γεδεών Διατάξεις, I, 109, 111, 123, 151, 153, 155, 157, 159, 162, 163, 165, 166, 168, 185, 265.

¹⁷⁷ - См. кан. 2 Анкирск. соб. и толкование Зонары на тот же канон. (Аф. Синт., III. 22).

¹⁷⁸ - Для права эти книги имеют значение сборника, в котором содержится источник так называемого *jaris divini*. Поэтому исагогические вопросы в праве не имеют места, так как они составляют предмет богословских наук. О книгах Священного Писания вообще ср. пр. Макарий, Введение в православное богословие. Вышеупом. изд., §§ 111–121 и указанную там литературу по этому вопросу. – Ν. Μ. Δάμαλας, Ἑρμηνεία εἰς τὴν καὶνὴν διαθήκην. Ἐν Ἀθήναις, 1876. – Архим. Михаил. Введение в новозав. книги Св. Писания (перев. с нем.). Москва, 1869 г – А в частности о книгах Св. Писания в отношении к церковному праву см. J. Daujat Praenot. canonic, lib. I, cap. 6–28 (ed. cit., pag. 21–97). – J. W. Bickell, Geach. des Kirchenrechts. §§ 4–11 (ed. cit., 11–22).

¹⁷⁹ - См. кан. 60 Лаодикийского собора (Аф. Синт., III, 225–226), Карф. соб. кан. 24 (ib. III, 368–369), Афанасия Вел. из послания о праздниках (ib. IV, 78–79), Григория Богосл. о том, какие книги Ветхого и Нового завета надо читать (ib. VI, 363–364), Амфилохия Иконийского о том же (ib. IV, 363–367). Упомянутые каноны и мысли этих отцов о канонических книгах Св. Писания получили затем подтверждение Вселенской Церкви. См 2 кан. Трул. собора (ib. II, 309). – Ап. 85 канон упоминает между книгами Св. Писания еще некоторые ветхозаветные, которых в еврейском Ветхозаветном каноне нет, именно: три книги Маккавеев и книгу Иисуса сына Сирахова, а

между Новозаветными книгами ставит: два послания Климента и восемь книг Постановлений, причем вычеркивает Апокалипсис Иоанна Богослова. Здесь надо обратить внимание на то, что в этом каноне говорится не исключительно о канонических книгах Св. Писания, но о книгах, которые христиане должны уважать (βίβλια σεβάζεσθαι), а уважать они могли и канонические, и неканонические книги, лишь бы они были согласны с духом Евангелия. Причина того, что вычеркнут Апокалипсис, состояла в том, что при компилировании сборника Апостольских канонов, эта книга еще не была известна во всех церквях, или по крайней мере в той, где сборник этот был издан. О книгах Апостольских постановлений высказал свое суждение Трулльский собор в VII веке (2 кан.), не признав их важности в церкви. – В 60 каноне Лаодикийского собора между Новозаветными книгами мы точно так же не находим Апокалипсиса, равно как и в каталоге Григория Богослова, и, по всей вероятности, по той же причине, по которой он не упомянут в 85 Апостольск. каноне. Ср., впрочем, об этом L. F. Spittler, *Kritische Untersuchung des sechzigsten Laodicensischen Canons*. Bremen, 1777. – О канонических книгах Ветхого и Нового завета, признаваемых ныне православною церковью, см. «Пространный христианский катехизис православной католической восточной церкви, рассмотренный и одобренный Святейшим правительствующим Синодом». Спб , 1848 г., стр. 8–12. – Римско-католическая церковь признает следующие книги: «Testamenti veteris: Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Josuae, Judicum, Ruth, quatuor Regum, duo Paralipomenon, Esdrae primus et secundus, Tobias Judith, Esther, Job, Psalterium Davidicum, Parabolaе, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Sapientia, Ecclesiasticas, Isaias, Jeremias cum Baruch, Ezechiel, Daniel, duodecim Prophetas minores, duo Machabaeorum, primus et secundus. Testamenti novi quatuor Evangelia, secundum Mattheum, Marcum, Lucam et Joannem; Actus Apostolorum a Luca evangelista conscripti; quatuordecim epistolae Pauli Apostoli, ad Romanos, duae ad Corinthios, ad Galatas, ad Ephesios, ad Philippenses, ad Colossenses, duae ad Thessalonicenses, duae ad Timotheum, ad Titum, ad Philemonem, ad Hebraeos; Petri Apostoli

duae, Joannis Apostoli tres, Jacobi Apostoli una, Judae Apostoli una, et Apocalipsis Joannis Apostoli». Ss. Concilii Tridentini sessio quarta, decretum de canonicis scripturis. Ed. Aem. L. Richter. Lipsiae, 1839, col. 4. Все эти книги содержатся в *Biblia sacra vulgatae editionis Sixti V*, Pont. Max. jussu recognita atque edita. У меня есть издание Antverpiae, 1603 г., с которым я сравнивал упомянутый декрет Тридентского собора. Протестанты в своей библии имеют меньшее число ветхозаветных книг сравнительно с церковью римско-католическою. Число новозаветных книг у них равняется числу книг в православной и римско-католической церквах, а из ветхозаветных признаются: пять книг Моисеевых, Иисуса Навина, книга Судей, Руфь, две Самуила, две книги Царств, две книги Паралипоменон, Ездры, Неемии, Эсфирь, Иова, псалмы Давида, притчи Соломона, Екклесиаст, Песнь песней, Исаии, Иеремии, Иезекииля, Даниила и двенадцати меньших пророков. По этому каталогу составлены издания британского и иностранного библейского общества, а также и сербский перевод Даничича. Ср. Oehler, *Kanon des Alt. Test.*, в *Herzog's Real Encyklopädia*. Bd. VII, S. 243 sq.

¹⁸⁰ - Между новозаветными книгами нет ни одной не канонической, а между ветхозаветными, по учению православной церкви, неканоническими книгами признаются: книга Товита, Юдифь, книга премудрости Соломона, книга Иисуса сына Сирахова, вторая и третья книга Ездры и три книги Маккавейские.

¹⁸¹ - Ап. 60 канон и толкование его Зонары (Аф. Синт., II, 77–78). Афанасия Вел. 39 послание (ib. IV, 78–80).

¹⁸² - В число таких изданий библии, которые не имеют важности в церкви и на которые поэтому нельзя с уверенностью ссылаться, входит и столь распространенное ныне всюду издание британского и иностранного библейского общества. Относительно перевода Библии ср. синодальную грамоту Константинопольского патриарха Гавриила в Γεδεὼν Διατάξεις (I, 106–109) и другую от 1 марта 1839 г. Константинопольского патриарха Григория (ibid. II, 287–292)

¹⁸³ - См. в этой книге учение о церкви и ее власти. Ср. 34 гл. 13 титула номоканона в XIV титул. (Аф. Синт., I, 332).

¹⁸⁴ - См. выше § 11 (стр. 42).

¹⁸⁵ - См. выше прим. 3 § 7. Критерий для оценки истинности предания церкви выражен в одном классическом сочинении западного отца церкви, Викентия Леринского († ок. 450), которому следует и ныне православная церковь. На возбужденный вопрос, как отличить неподдельную истину, Викентий говорит, что это может быть «*primum divinae legis auctoritate, tum deinde ecclesiae catholicae traditione...* In ipsa item catholica ecclesia magnopere curandum est, ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est. Hoc est enim vere proprieque catholicum; quod ipsa vis nominis ratioque declarat, quae omnia fere universaliter comprehendit. Sed hoc ita demum flet, si sequamur universitatem, antiquitatem, consensionem. Sequemur autem universitatem hoc modo, si hanc unam fidem veram esse fateamur, quam tota per orbem terrarum confitetur ecclesia. Antiquitatem vero ita, si ab his sensibus nullatenus recedamus, quos sanctos maiores ac patres nostros celebrasse manifestum est. Consensionem quoque itidem si in ipsa vetustate omnium, vel certe pene omnium sacerdotum pariter et magistrorum definitiones sententiasque sectemur... Itaque cum primum mali cujusque erroris putredo errumpere coeperit et ad defensionem sui quaedam sacrae legis verba furari, eaque fallaciter et fraudolenter exponere, statim interpretando canonum majorum sententiae congregandae sunt; quibus illud quodcumque exurget novitium, ideoque prophanum, et absque ulla ambage prodatur, et sine ulla retractatione damnetur. Sed eorum duntaxat patrum sententiae conferendae sunt, qui in fide et communione catholica sancte, sapienter, constanter viventes, docentes et permanentes, vel mori in Christo fideliter vel occidi pro Christo feliciter meruerunt. Quibus tamen hac lege credendum est, ut quicquid vel omnes, vel plures uno eodemque sensu manifeste, frequenter, perseveranter, velut quodam consentiente sibi magistrorum concilio accipiendo, tenendo, trahendo firmaverint, id pro indubitato, certo, ratioque habeatur. Quicquid vero quamvis ille sanctus et doctus, quamvis episcopus, quamvis confessor et martyr, praeter omnes aut etiam contra omnes senserit, id inter proprias et occultas et privatas opinionculas a communis et publicae generalis sententiae auctoritate secretum sit; ne cum summo aeternae salutis

periculo, juxta sacrilegam haereticorum et schismaticorum consuetudinem, universalis dogmatis antiqua veritate demissa, unius hominis novitium sectemur errorem». Vincentii Lirinensis Commonitorium adversus haereses, cap. 1, 3, 33. Ed. Augustae Vindelic. 1757, pag. 17–18, 87–88.

¹⁸⁶ - Ορθόδοξος ὁμολογία τῆς πίστεως τῆς καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς ἐκκλησίας ἀνατολικῆς. Это вероисповедание написано около половины XVII века и принято всею православною церковью, как символическое православное учение.

¹⁸⁷ - Под таким заглавием Синод русской церкви издал принятое Ὁμολογία τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας, которое было составлено и утверждено на Иерусалимском соборе 1672 г. и которую, после совместного одобрения, разослали повсюду восточные патриархи.

¹⁸⁸ - Написан покойн. митроп. Филаретом Московским.

¹⁸⁹ - Об этих канонических сборниках см. II часть этого I отдела.

¹⁹⁰ - Относительно этих канонов см. статьи: – в издании Правила с толкованиями. Москва, 1876, I, 5–12; Христ. Чтение. 1841, III, 455; Чтение в О. Л. Д. Просвещения. 1882, II, 141; Правосл. Обзорение. 1862, I, 446 и сл. – Далее: Архим. Иоанн, Опыт курса церковн. законоведения. I, 122–136. – Архим. Филарет, Начертание церковн. библ. истории. Москва, 1844, стр. 578 и сл. К. А. Неволин, Полное собрание сочинений. Спб., 1859, VI, 395. – Н. К. Соколов, Курс церковного права, стр. 94–118. – Πηδάλιον. Ἐν Σακύνθῳ, 1864, Σελ. κ' – κβ. G. Beveregii, Pandectae canonum. Oxonii, 1672, tom. II, Annotationes, pag. 1–8. – P. de Marca, De concordia sacerdot. et imp. Paris, 1704. Lib. III, cap. II. F. B. Van Espen, Commentarius in canones. Coloniae, 1755, pag. 39–47. – P. et H. Ballerini, De antiquis collect. canonum (in A. Galandii, De vetustis canon. collectionibus. Venetiis, 1778), pag. 97 sq. – Spittler, Geschichte des kan. Rechts. Halle, 1678, pag. 66 sq. – Krabbe, Ueber den Ursprung und Inhalt der Apost. Constitutionem Hamburg, 1829. – J. S. Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und kanones der Apostel. Tübingen, 1832. – J. W.

Bickell, Geschichte des Kirchenrechts. Giessen, 1843. I, 71 fg. – J. A. B. Mortreuil, Histoire du droit byzantin. Paris, 1843, I, 188. – C. C. J Bunsen, Hippolytus und seine Zeit. Leipzig, 1852–53, I, 444. 509; II, 61, 100, 246. – F. Maassen, Geschichte der Quellen und des Literatur des can. Rechts. Gratz, 1870, I, 408. – J. B. Pitra, Juris eccles. graecorum Historia et Monumenta. Romae, 1864. Tom. I, Prolegom. XXXVIII sq. I sq. – C. J. Hefele, Conciliengeschichte. II Auflage. Freiburg, 1873, I, 793 fq. – C. Popovicii, Fântânele si Codicii dreptului bisericescu ortodoxu. Cernauti, 1866, p. 39–42.

¹⁹¹ - Парижский архиепископ P. de Marca (Op. cit. lib. III, cap II, п. 7) говорит, что Дионисий Малый, первый познакомивший Запад с Апостольскими канонами, должен был внести в свой сборник только 50 канонов и вычеркнуть остальные 35, потому что они устанавливали нечто, не согласовавшееся с обычаями западной церкви, и что в особенности 66 канон был *ingratus Romanis auribus*.

¹⁹² - В *Decretum Gratiani* с. 7, D. 15. cf. с. 5, D. 16 приведен 2 канон Трулльского собора и в нем упомянуто 85 канонов Апостольских (ed. A. L. Richter, col. 38–39).

¹⁹³ - Эти псевдо-апостольские правила находятся в Афинской Синтагме, IV, 399–103. Pitra, Op. cit. 64 sq. *Beveregii, Pandectae*. II том после 188 стр.

¹⁹⁴ - Афинская Синтагма, II, 111.

¹⁹⁵ - Ср. статью «О Вселенских соборах» в моем издании «Правила с тумаченьима» Панчево, 1880, II, 20–73 и ст. Т. Барсова, О Вселенских соборах, в Христианском чтении за 1869 г., II, 191 и след. – Ἀδέσποτον, περὶ τῶν ἔξ οἰκουμενικῶν Συνόδων. Аф. Синт., I, 375. – J. Harduini, Conciliorum collectio, IV, 1486. – C. Voelli et H. Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris. Lutet. Paris. 1656, II, 1161. – Φωτίου περὶ τῶν ἐπτα οἰκουμενικῶν Συνόδων. Аф. Синт., I, 375. Harduini, IV, 1463. Voelli et Justelli, II, 1141. – Νείλου Μητροπολίτου Ῥόδου Διήγησις συνοπτικὴ περὶ τῶν ἀγίων καὶ οἰκουμενικῶν Συνόδων. Аф. Синт., I, 389. Harduini, IV, 1479. Voelli et Justel, II, 1155–Συνοδικόν (*Libellus synodicus*) Harduini, IV, 1491. Voelle et Justell, II, 1166. О последнем сборнике, который говорит о 153 соборах, считая от Иерусалимского апостольского собора

49 года до собора 877 (al. 879 г.), см. Hefele, Conciliengeschichte. I, 84. О соборах вообще до сих пор лучшим трудом считается «История соборов» Ротенбургского епископа Гефеле. Я имею перед собою французский перевод этого двенадцати-томного издания (Paris, 1869–1878), которое и обнимает время от начала церкви до конца Базельского собора (1419 года). Из II немецкого издания у меня есть первые восемь томов (Freiburg, 1873–1887). Гефеле известен по многим своим сочинениям и считается одним из ученейших богословов римско-католической церкви. Как глубокий историк, он выступил во время Ватиканского собора решительным противником инфалибилитета и напечатал одно сочинение, которое я имею в немецком переводе под заглавием «Honorius und das sechste allgemeine Concil» (Tubingen, 1870); в нем доказывается примером из истории, что и папа не свободен от погрешимости и даже может быть осужден собором, как еретик. Одновременно с этим он написал и другое сочинение в том же смысле против профессора Пенаки. По возвращении же из Рима в свою епархию (1871), он, признавая решение Ватиканского собора делом законченным, в одном своем пастырском послании старается по возможности согласить определение VI Вселенского собора с определением Ватиканского. – Уместно сравнить книгу профессора д-ра Мишо о Вселенских соборах, под заглавием «Descuesion sur leg sept conoilea oecuméniques» (Berne, 1878), предметом которой служит «соединение церквей». Сочинение это прекрасно, только в нем автор уклоняется от «традиционного воззрения», с которого начал, и скорее придерживается «свободного воззрения (point de vue libéral)», вследствие чего его сочинение не выдерживает строго-научной критики. Впрочем, нужно иметь в виду, что писатель – швейцарский старокатолик, и его сочинение составляет протест против Ватиканского собора с точки зрения либеральных немецких римско-католиков, а, следовательно, должно с этой стороны и судить об упомянутом его трактате.

¹⁹⁶ - О Первом Вселенском соборе см. Деяния Вселенских соборов в русском переводе (Казань, 1859–1873), составленные по сборникам соборных деяний Labbei et Cossartii (1671) и

Harduini. Том I, стр. 32–203, – Harduini Concil. Coll. I, 309 sq. – Ср. Hefele, Conciliengeschichte. I, 252 fg. – Мое издание «Правила с тумаченьима». II, 77 и след. – Πηδάλιον, Σελ. 118 κтλ. – О догматических трудах этого собора надо еще сравнить: Chr. W. F. Walch, Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien. XI Th. Leipzig, 1762–1785, II, 385 fg. и Dr. J. Schwane, Dogmengeschichte der patristischen Zeit. Münster, 1869, S. 108 fg.

¹⁹⁷ - Harduini, I, 403.

¹⁹⁸ - См. мою книгу «Правила с тумаченьима». II, 85 и сл. – Ср. что говорит об арабском издании Beveregius, Pandectae, I, 686.

¹⁹⁹ - Деяния Всел. соборов. I, 229 и след. – Harduini, II, 897 sq. – Ср. Hefele, Conciliengeschichte. II, 1 fg. – Мои «Правила с тумаченьима». II, 173 и сл. – Πηδάλιον. Σελ. 153 κтλ. – Walch, Op. cit. III. 79 fg. – Schwane, Op. cit. S. 217 fp.

²⁰⁰ - Hefele, Conciliengesch. II, 12 fg. – У Harduin'a I, 87 sq. есть Paraphrasis Arabica Иосифа египетского шести первых наших канонов, соединенных в четыре. Седьмого канона нет. Ср. Beveregii, Pandectae. I, 700.

²⁰¹ - Деяния Всел. соборов. I, 131 и сл. – Harduin, I, 1271 sq. Ср. Πηδάλιον. Σελ. 166 κтλ. – Hefele, Concilientesch. II, 141. fg. – Мои «Прав. с тумач.». II, 267 и сл. – Walch, Op. cit. V, 289 fg. – Schwane, Op. cit. S. 409 fg.

²⁰² - Ср. мое толкование этого послания в «Прав. с тумач.». II, 347–375.

²⁰³ - См. Maassen, Op. cit. 108–109, 136–137, 472, 545, 949. – Beveregii, Pandectae. Tom. II. Annot. in 1 can. Ephea. pag. 104.

²⁰⁴ - Деяния Всел. соборов. III, 24 и до конца, IV, 5 и до конца. – Harduini, II, 1 sq. – Ср. Hefele, Conciliengesch. II, 313 fg. – Правила с тумач. II, 377 и сл. – Πηδάλιον. Σελ. 180 κтλ. – Walch, Op. cit. VI, 3 fg. – Schwane, Op. cit. S. 453 fg.

²⁰⁵ - См. подробное толкование этого канона в моем издании «Правила с тумач.» II, 532–571.

²⁰⁶ - У Harduin'a, III, 1712–1715, находится девять канонов VI Вселенск. собора, но, как говорится в оговорке издателя, они ложно приписываются этому собору. Они представляют отрывок

из правил епископа Теодульфа (797 г.) для подчиненных священников, именно 16–22, 24 и 25 прав. (Harduin, IV, 915–917).

²⁰⁷ - См. Πηδάλιον Σελ. 215–217. – В Деяниях Всел. соборов (VI, 563–573) приведена в переводе статья из издания Labbe против вселенского значения этого собора; издатели поместили ее для того, чтобы уничтожить подозрение в умышленном опущении чего-либо. Та же статья находится и у Harduin (III, 1616–1651). Надо сравнить, что говорят Beveregius (Pandectae can. II. Ap. 126) и Van Espen (Op. cit, 384–385) в пользу вселенского значения Трулльского канона. С своей особенной точки зрения и против значения этих канонов говорит Hergenrother (Photia. I, 216 fg.), Pitra (Juris eccl. hist. II, 4–5, 76–99) и Hefele (Conciliengeschichte. III, 328 fg.). Этот последний нашел, что должен сделать и следующее замечание о важности этих канонов «nur aus Irrthum sehrieben auch Lateiner manchmal die Canones dieser Synode dem sechsten gemeinen Concil zu».

²⁰⁸ - Деяния Всел. соборов. VII; 24 и сл. – Harduin, IV, 1 sq. – Ср. Πηδάλιον, 314–321. – Hefele, Conciliengesch. III, 66 fg. – Walch, Op. cit. X, 66 fg.

²⁰⁹ - Деяния Всел. соборов. VII; 670 и сл. – Harduin, IV, 512 sq.

²¹⁰ - Аф. Синт., III, 2–6. – Πρςδάλιον, 368.

²¹¹ - Διὰ τοῦτο ἡρεῖς οἱ σύν Κυρίῳ ὄντες, καὶ ἐνότητα Κυρίου κρατοῦντες καὶ κατὰ τὴν ἀξίαν αὐτοῦ χορηγοῦμενοι, τὴν ἱερατείαν αὐτοῦ ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ λειτουργοῦντες, ὅσα οἱ ἀντικείμενοι αὐτῷ, τουτέστι πολέμιοι, καὶ ἀντίχριστοι ποιοῦσιν, ἀποδοκιμάσαι καὶ ἀποποιῆσαι καὶ ἀπορρίψαι, καὶ ὡς βέβηλα ἔχειν ὀφείλομεν. Καὶ τοῖς ἀπὸ πλάνης καὶ στρεβλότητος ἐρχομένοις ἐπὶ γνῶσει τῆς ἀληθινῆς καὶ ἐκκλησιαστικῆς πίστεως, δοῦναι καθόλον θείας δυνάμεως μυστήριον, ἐνότητός τε, καὶ πίστεως, καὶ ἀληθείας. Аф. Синт., III, 5–6. Постановление этого собора было издано в форме послания, адресованного ad Januarium et caeteros episcopos Numidas de baptizandis haereticis. Оно находится и между посланиями Киприана под № 70 в издании Migne (III, 1071 sq.).

²¹² - Аф. Синт., III, 19. – В издании Harduini (I, 154 sq.) указаны три Карфагенских собора по поводу вопроса о еретическом крещении, а между ними и этот, о котором идет речь, и в маргинальном примечании сказано, что «haec tria de baptismo concilia ecclesia non recepit». Нет этого канона Карфагенского собора и в первоначальной редакции номоканона в XIV титулов. Он находится в новейших изданиях и в издании афинском (I, 273), но, очевидно, как позднейшее добавление, что давно замечено учеными и что мы увидим дальше. Ср. между многими другими Heimbach, Griechisch-römisches Recht (Ersch и Cruber, Allgem. Encyclop. Bd. 86. S. 378). Афинская Синтагма упомянутое место номоканона в XIV титулов (I, 273, предлагает по трапезундской рукописи, по которой она главным образом составлена, и самые правила этого Карфагенского собора (III, 2–6) приведены в ней ради археологического значения его.

²¹³ - Πηδάλιον, 371 – Harduini, I, 269. – Pitra. Op. cit. Annotat. I, 448. – Hefele, Conciliengeschichte. L, 219 fg.

²¹⁴ - Πηδάλιον, 385. – Harduini, I, 281.– Pitra, 1, 454. – Hefele, 1, 240 fg.

²¹⁵ - Πηδάλιον, 395. – Harduini, I, 529.– Pitra, – Hefele, 777 fg.

²¹⁶ - Аф. Синт., III, 98–100. – Pitra, 1, 487–488. – Harduini, I, 529–531.

²¹⁷ - Πηδάλιον, 405. – Harduini, I, 589.– Pitra, 1, 455 – Hefele, 1, 502 fg.

²¹⁸ - Πηδάλιον, 420. – Harduini, I, 778.– Pitra, 1, 494 – Hefele, 1, 746 fg.

²¹⁹ - Πηδάλιον, 443. – Harduini, I, 635.– Pitra, 1, 635 – Hefele, 1, 533 fg.

²²⁰ - До последнего времени все считали, что этот собор был в 347 году, и полагали так, основываясь прежде всего на Сократе, который в своей истории церкви (II, 20) говорит, что «annus tunc agebatur undecimus ab obitu parentis duorum Augustorum», а parens этот (Константин Великий) умер в 337 г., почему время собора и падает на 347 г.; затем на Соземене, который в своей истории церкви (III, 12) говорит то же самое, а

именно; «haec synodus congregata est, Rufino et Eusebio consulibus, anno undecimo post obitum Constantini (ed. Migne)». Этот же год стоит, Напр., у Ab. Fleury, *Histoire eccles.* I, 507, A. Neander, *Allgem. Geschichte der christl. Religion und Kirche.* IV, 70; J. Gieseler, *Lehrbuch der Kirchengeschichte.* 6 Bde. Bonn, 1844–1855. 1 Bde., II Abtheilung. S. 54; K. R. Hagenbach *Kirchengeschichte.* 7 Bde. Leipzig, 1869–1872, 1, 380. K. A Hase, *Kirchengeschichte.* Leipzig, 1877, S. 162. W. Guettée, *Histoire de l'église* (III, 142, 504) принимает 346 год, а М. Γεδεών, *Πατριαρχικὸὶ τίνακες (Κωνσταντινούπολις,* 1887, I, 118) даже 348 г. За историками пошли и канонисты, и издатели Книги правил, служебного канонического сборника, взяли также 347 год, равно как и издатели Пидалиона, тем более, что эти последние стараются привести еще и другие свидетельства в доказательство, что этот собор состоялся именно в 347 году. Известный издатель сборника о соборах J. Mansi, на основании открытой и изданной веронским ученым Maffei, так называемой, *historia aserphala*, высказал мнение, что этот собор не мог быть в упомянутом году, а был тремя годами раньше, значит в 344 году. В новейшее время мнение Манси усвоили, между прочим Hefele в своей *Conciliengeschichte* (1 с.), а также Card. Pitra в упомянутом его труде (I, 484). И я, как в первом, так и во втором издании моего «Сборника», стоял за 344 год. Между тем и это не совсем точно, так как из издания Cureton, *The Festal Letters of Athanasius, discovered in an ancient Syriac version* (London, 1848), переведенного и изданного профессором Larsow в Берлине в 1852 году, под заглавием: *Dio Festbriefe des h. Athanasius, Bischofs von Alexandria*, и из анализа этих пасхальных или праздничных посланий, в настоящее время должно уже с достаточной надежностью признать, что Сардикийский собор не мог быть позднее 343 года. Бывший профессор в Вюрцбурге, а в настоящее время кардинал Римской церкви, Dr. J. Hergenröther в своей *Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte* (II Aufl., Freiburg im B., 1879–1880, Bd. 1, S. 247, Cf. III Supplement-Band, S. 103), ссылаясь на Hefele, указывает средний путь и говорит: «Diese (die grosse Synode zu Sardica) kam auch im Spätjahre 343 zu Stande und

dauerte bis in den Frühling des folgenden Jahres», а на основании чего кардинал думает, что собор продолжался именно до весны 344 года, этого он совсем не говорит.

²²¹ - Πηδάλιον, 461. – Harduini, I, 955. – Hefele, II, 65.

²²² - Πηδάλιον, 462. – Harduini, I, 861. – Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris. Lutetiae, Paris. 1661, tom. 1, pag. 305 sq. – Hefele, II, 122 fg. Мой трактат Codex canonum ecclesiae africanae. Задар, 1881.

²²³ - Πηδάλιον, 343. – Harduini, I, 1195. – Ср. что говорит об этом сороборе с точки зрения римско-католической церкви Dr. J. Hergenröther. Photius, Patriarch von Konstantinopel. 3 Bde. Regensburg, 1867–1869, I, 419 fg.

²²⁴ - Πηδάλιον, 361. – Латинские писатели называют этот собор ложным: в издании соборов Harduini он назван «Pseudosynodus Photiana» (tom. VI, pars I, pag. 213), а Hefele (IV, 464 fg.) называет его «Aftersynode des Photius». Ср. еще в том же латинском направлении об этом соборе Dr. J. Hergenrothcher, Op. cit. 379 fg.

²²⁵ - Об авторитете св. отцов в церкви и важности их правил есть превосходный труд Архим. Порфирия в «Прибавл. к Творениям св. Отцов». Москва 1363, XXII, 1–59 – См. об этом статью Pitra в его Jus eccles, I, 537 sq. А относительно протестантского суждения об авторитете и важности отцов в церковном праве см. Spittler, Geschichte des kan. Rechts. Halle, 1778, S. 56 fg., затем Bickell, Geachichte des Kirchenrechts. I, 30 fg.

²²⁶ - Арх. Иоанн, Церковн. Законоведение. II, 1–2.

²²⁷ - Πηδάλιον, 543. – Pitra, I, 541. – Ср.: Guil Cave, Scriptorum eccles. historia litteraria. Genevae, 1705, pag. 83. – Архиеп. Филарет Черниг., Историческое учение об отцах церкви. Спб., 1859, I, 138. – Dr. J. Alzog, Handbuch der Patrologie. III Aufl. Freiburg im B., 1876, S. 157. – Dr. J. Nirschl, Lehrbuch der Patrologie und Patristik. 3 Bde, Mainz, 1881–1885, I, 330.

²²⁸ - Аф. Синт., IV, 393.

²²⁹ - Πηδ., 551. – Pitra, I, 562. – Ср. Cave, 82. – Филарет, I, 133. – Alzog, 152. – Nirschl, I, 336.

²³⁰ - Замечание в Книге правил (изд. 1843 г., стр. 271; изд. 1862 г., стр. 477), что это послание обращено к Александрийскому архиепископу, неточно. См. основательное замечание: Pitra, I, 566. Annot. 1.

²³¹ - См. Pitra, на основании которого составлено и соответствующее замечание в издании «Правила с толкованиями». Москва, 1876, III, 106–107.

²³² - Πηδ., 562. – Pitra, I, 551. – Cave, 101. – Филарет, I, 177.

²³³ - Πηδ., 575. – Pitra, I, 567. – Cave, 120. – Филарет, II, 43. – Algoz, 226. – Nirschl, II, 28.

²³⁴ - В Синописе стоит только «Ἄλλο» (Аф. Синт., IV, 397).

²³⁵ - Πηδ., 585. – Pitra, I, 576. – Cave, 152. – Филарет, II, 127. – Algoz, 261. – Nirschl, II, 149.

²³⁶ - Аф. Синт., IV, 405.

²³⁷ - Πηδ., 665. – Pitra, I, 630. – Cave, 175. – Филарет, II, 5.

²³⁸ - В «Предуведомлении» Кормчей издания 1787 г. (л. 50) сказано, что Тимофея нельзя назвать святым «потому что он был виновен в удалении от патриаршества святого Григория Богослова».

²³⁹ - Об общем числе этих ответов должно ср. Pitra, I, 643, ann. 1.

²⁴⁰ - Πηδ., 662. – Cave, 155. – Филарет, II, 158. – Alzog, 274. – Nirschl, II, 174.

²⁴¹ - Πηδ., 664. – Cave, 159. – Филарет, II, 208. – Nirschl, II, 225.

²⁴² - Πηδ., 649. – Cave, 153. – Филарет, II, 191. – Algoz, 285. – Nirschl, II, 199.

²⁴³ - Πηδ., 676. – Cave, 178. – Филарет, II, 7.

²⁴⁴ - И о Феофиле замечено в упомянутом «Предуведомлении» Кормчей, что он не может называться святым, потому что он «изгнал святого Иоанна Златоустого».

²⁴⁵ - У Pitra (I, 648) то же самое, что в Афинской Синтагме, и переведено: «Expositio»; у Beveregii (II, 374) тоже, и по латыни: «Narratio». В обзоре правил в номоканоне в XIV титулов стоит так же, как в Книге правил (Аф. Синт., I, 11).

²⁴⁶ - Аф. Синт., IV, 342.

²⁴⁷ - Πηδ., 686. – Cave, 251. – Филарет, III, 91. – Alzog, 324. – Nirschl, III, 6.

²⁴⁸ - См. историю III Всел. собора в моем издании «Правила с тумаченьима». II, 282 и сл.

²⁴⁹ - Аф. Синт., IV, 398, 403–407. Число анафематизмов ошибочно только в Кормчей, так как их должно быть 12, а не 11. См. мои «Правила с тумаченьима». II, 285–288.

²⁵⁰ - Πηδ., 692. – Μ. Ι. Γεδεών, Πατριαρχικοὶ πίνακες. I, 194. – Cave, 288. – Филарет, III, 150. – Nirschl, III, 275.

²⁵¹ - Того, что мы в нашем «Сборнике», следуя Афинской Синтагме, поставили в заглавии послания: «и папе Римскому», нет ни в одном древнем сборнике (см. Pitra, I, 183, также замечания в конце стр. в Афинск. Синтагме, IV, 368). Издатели Πηδάλιον'а наоборот доказывают, что так и есть во всех сборниках (стр. 693, прим. 5).

²⁵² - У Bevevegii (II, 181) вторая половина послания, от слов «особенно превосходны (κάλλιστα)» и до конца имеет вид комментария Вальсамона; между тем это простая ошибка, как это хорошо заметил Pitra, II, 181 и 185.

²⁵³ - Πηδ., 718. – Μ. Ι. Γεδεών, Πατριαρχ. πίνακες I, 365. – Cave, 422. – Филарет, III, 274.

²⁵⁴ - Γεδεών, Πατριαρχ. πίνακες. I, 232. – Πηδ., 697. – Pitra, II, 222. – Cave, 351. – Филарет, III, 177. – Nirschl, III, 501.

²⁵⁵ - Греческое заглавие этого сочинения Постника таково: Κανονικὸν τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νεστευτοῦ, или еще: Νομοκανὼν σὺν Θεῷ ἀγιωτάτου ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ περὶ ἐξαγορεύσεως διαφορᾶς καὶ περὶ ἁμαρτημάτων. По этому каноникону Феодор, архиепископ Кентерберийский, в VII веке составил свою *liber poenitentialie* для западной церкви, которая послужила основой всем позднейшим пенитенциалам на Западе. См. Wassrschleben, Bussordnungen der Abendländischen Kirche. Halle, 1851, S. 145 fg.

²⁵⁶ - Оно находится в конце алфавитной Синтагмы Властаря; так говорят, по крайней мере, издавшие различные рукописные списки этой Синтагмы (см. предисловие к VI тому

Афин. Синт., также Mortreuil, Histoire du droit byzantin. III, 461), хотя ни в издании Beveregii, ни в Афинской Синтагме, где напечатана Синтагма Властаря, этого нет.

²⁵⁷ - В Πηδάλιον'е оно стоит под заглавием: οἱ λε' κανός Ἰωάννου τοῦ Νεστευτοῦ с добавлением в конце еще 18 других канонов из некоей рукописи, которую имели пред собою издатели Пидалиона. В Афинской Синтагме оно носить такое заглавие: Ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νεστευτοῦ и сейчас же сказано, откуда это взято: Ἦμειψε πρὸς σύνοψιν Ματθαῖος ταῦτα (IV, 432). – В издании Pitra (Jurie eccles, graecoum hist. at mon. II. 226) напечатано: Διδασκαλία μοναζουσῶν καὶ ἐπιτιμία ἐκάστου ἁμαρτήματος Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ, вместе с латинским переводом.

²⁵⁸ - Γεδεών, Πατριαρχ. πίνακες. I, 267. – Πηδ., 725. – Pitra, II, 314. – Cave, 434. – Филарет, III, 277.

²⁵⁹ - Pitra, II, 317–320.

²⁶⁰ - Κεφάλαια περὶ διφόρων ὑποθέσεων. Их десят. Pitra, II, 320–327.

²⁶¹ - Ἐκ τοῦ Τυπικοῦ. 87 канонов, Ib. 327–336.

²⁶² - Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων. У Pitra (II, 336–348) перечислено 140 канонов, а вместе с ними 227 канонов из типика Никифора.

²⁶³ - Эти последние в Афинской Синтагме (IV, 431γ'-431ι) озаглавливаются Ἐπιστολὴ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡρῶν Νικηφόρου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Ὁμολογητοῦ.

²⁶⁴ - Сравнительно с Афинскою Синтагмою в Кормчей нет 4, 8, 10, 12, 18, 19, 20, 23, 25, 30–34 и 38 канонов.

²⁶⁵ - Γεδεών, Πατριαρχ. πίνακες. I, 338. – Πηδ., 373. – Cave, 538.

²⁶⁶ - В Афинской Синтагме заглавие этих вопросов и ответов такое; Ἑρωτήσεις μοναχῶν τινῶν ἔξω τῆς πόλεως ἀσκουμένων, καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐτῶν γενόμεναι παρὰ τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας συνόδου, ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Νικολάου, βασιλεύοντος τοῦ ἀοιδίμου βασιλέως κυρίου Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, ἐφ' αἷς καὶ ἐρμηνεῖαι ἐξεφωνήθησαν παρὰ

τοῦ πατριάρχου Ἀντιοχείας Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμών. Прозвание этого патриарха Николая «Γραμματικός».

²⁶⁷ - «Главы церковные и вопросы правильные, и ответы святого собора, бывшего во дни преосвященного и вселенского патриарха Николы Константина града, вопрошение и Иоанна мниха и молчальника, иже во Святой горе, и сущих с ним черноризец». Это может быть перевод того, что упоминает Cave (р. 538): Κεφάλαια ἐκκλησιαστικά πάνυ ἀναγκαῖα καὶ ὠφέληρα καὶ ἀπόκρισεν ζητηθέντα παρὰ τοῦ μοναχοῦ Ἰωάννου τοῦ ἡουχαστοῦ τοῦ ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει, τῷ μακαρίῳ πατριάρχῃ Κωνσταντινουπόλεως κύρῳ Νικολάῳ. Но если бы это было действительно то, что я предполагаю, тогда в этих «главах» были бы повторены и ответы, содержащиеся в Пидалионе и Афинской Синтагме, ибо в Кормчей вопросы: 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 16, 17 и 20-й вполне соответствуют вопросам, упомянутым в этих двух сборниках. У М. Ἰ. Γεδεών, Κανονικαὶ Διατάξεις τῶν ἁγιωτάτων πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως. Κωνσταντινουπ., 1888–1889, I, 9–16, 17 вопросов и ответов.

²⁶⁸ - Аф. Синт., IV, 386: Ἐκ τῆς πρὸς Νικοπολίτας ἐπιστολῆς – περὶ τοῦ ὑπομένειν καὶ εὐχαρίστως φέρειν τοὺς πειρασμούς.

²⁶⁹ - Γεδεών, Πατριарх. πίνακες. II, 168. – Был на Константинопольском престоле с 398 по 404 год. В Афинской Синтагме (IV, 387) это озаглавлено: Κεφάλαιον κανονικόν, а у Pitra (II, 169): Παραγγελία.

²⁷⁰ - Аф. Синт., IV, 388: Τοῦ ἁγίου Ἀναστασίου, ἐρωτηθέντος, πότερον καλόν, τὸ συνεχῶς κοινωνεῖν, ἢ ἐκ διαλειμμάτων Ἀποκρισις. Ср. Cave, 346, а также «Anastasiana» в Pitra, II, 238 sq.

²⁷¹ - Это послание написано Василием Великим в 372 году и между его посланиями в издании Migne поставлено под номером 93.

²⁷² - Кроме определения, упомянутого в 81 примечании этого §, и этих двух, Pitra указывает еще следующие канонические определения Иоанна Златоустого, которые содержатся в его многочисленных сочинениях: 1) о разрешении грехов (εἰς τὸν ν' ψαλμόν), 2) об исповеди (ἐκ τοῦ κατὰ Ἰωάννην),

3) что миряне не смеют ни обижать, ни судить священника (из толкования на евангелие Иоанна), 4) о Христе и священнике (из толкования на послание к Солунянам), 5) о священниках, их качествах и обязанностях (из толкования на послания к Тимофею), 6) о священниках (из книги о священстве), 7) о том же (из той же книги), 8) 143 канона, коими предписываются наказания за различные преступления и 9) Στίχοι παραινετικοί. Op. cit., II, 168–169.

²⁷³ - Аф. Синт., IV, 391–392: Παράγγελμα πρὸς τὸν ἱερέα περὶ τῆς θεῆας χάριτος. В Кормчей (гл. 24) стоит такое заглавие: «К пресвитеру о божественной службе».

²⁷⁴ - Ср. об этих постановлениях J. A. B. Mortreuil, *Histoire du droit byzantio.* III, 383–394. Heimbach, *Criech.-röm. Recht.* § 31 (Ersch. und Gruber's Allgem. Encyklop. 86, 380–384). Const. Popovicij jun., *Fântânele si Codicii.* p. 10–18. Сведения о времени, когда жили известные-патриархи, мы берем из М. Ἰ. Γεδεών, *Πατριαρχικοὶ πίνακες. Εἰδησεις ἱστορικαὶ. βιογραφικαὶ περὶ τῶν πατριαρχῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ Ἀνδρέου τοῦ πρωτοκλήτου μέχρις Ἰωακείμ Γ' τοῦ ἀπὸ Θεσσαλονίκης.* 36–1884. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1887. До февраля 1889 года вышло 8 томов этой книги, в которых история доведена до 1635 года, когда на Константинопольский престол вступил Кирилл II (Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 8 Φεβρουαρίου 1889). – Синодальные постановления, касающиеся брака, мы не приводим, так как они указаны уже в J. Zhishman, *Das Eherecht der orient. Kirche.* Ed. cit, S. 34–43. – В Афинской Синтагме эти синодальные постановления находятся в 5 томе, стр. 1–181, под заглавием: Ἀποφάσεις συνοδικαὶ καὶ διατάξεις τῶν Κωνσταντινουπόλεως ἀρχιεπικόντων καὶ πατριαρχῶν; отдельно они встречаются и в других томах, что мы будем отмечать в надлежащих местах.

²⁷⁵ - Γεδεών, *Πατριάρχ. πίνακες.* 295–296, 298–300.

²⁷⁶ - Аф. Синт., V, 4–5. Ср. С. E. Zachariae v. Lingenthal, *Jus graeco-romanum* (Lips. 1857). III, 228–233. Joh. Leunclavii, *Jus graeco-romanum* (Francof, 1596). I, 104–108. Кормчая, гл. 52: «Изложение, рекше воспоминание бывшего церковного соединения при Константине и Романе» (вышеупом. изд., II,

245–254), хотя тут есть некоторое длинное добавление по греческим изданиям. Но добавления этого нет в древне сербских кормчих, напр. в Савинской рукописи (лист 334), краткое описание которой я издал (Задар, 1884). Добавление это, названное по-гречески Ὁ τόμος τῆς ἐνώσεως упоминает, Вальсамон во 2 гл. XIII титла номоканона в XIV титлов (Аф. Синт., I, 280), в толкованиях 40, 50, 80 канонов Василия Великого (Аф. Синт., IV, 103, 204, 345) и в своих 44, 62 и 64 кан. ответах (Аф. Синт., IV, 481, 494, 495), Зонара, в толковании 50 кан. Василия Великого (Аф. Синт., IV, 204), Властарь в 4 главе своей синтагмы под буквою Г (Аф. Синт., VI, 159–160), К. Арменопул в 3 титле 5 отдела его Ἐπιτομή τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων (Leunclav., I, 55).

²⁷⁷ - Γεδεών, Πατριάρχ. πίνακες. 315–317.

²⁷⁸ - Γεδεών, Κανόν. Διατάξεις. II, 5–6. Ср. Leundclav., I, 203–204. См. толкование Вальсамона на 13 канон VII Всел. собора (Аф. Синт., II, 614).

²⁷⁹ - Γεδεών, Πίνακες. 317–322.

²⁸⁰ - Аф. Синт., V, 20–24. Leunclav., I, 256–259.

²⁸¹ - Аф. Синт., V, 25–32. Leunclav., I, 250–256.

²⁸² - Γεδεών, Πίνακες. 322–327.

²⁸³ - Аф. Синт., V, 47. Leunclav., I, 264.

²⁸⁴ - Γεδεών, Πίνακες. 327–328.

²⁸⁵ - Аф. Синт., V, 49–50. Leunclav., I, 265–266.

²⁸⁶ - Γεδεών, Πατριάρχ. πίνακες, 328–331.

²⁸⁷ - Аа. Синт., III, 348–349. Толкование Вальсамона на 16 канон Карфагенского собора (Аф. Синт., III, 348). См. Leuncl, I, 214.

²⁸⁸ - См. прим. 77 § 22.

²⁸⁹ - Περί τῶν κανονικῶν. Аф. Синт., V, 60–61. Leuncl., I, 269–270.

²⁹⁰ - Аф. Синт., V, 62–75. Leunclav., I, 271–281. Это прекрасное синодальное послание патриарха Николая III показывает, как возвышенность его ума, так и его сознание своего епископского положения в защите прав церковных. Оно

достойно, чтобы приводить его в качестве примера, как должен епископ держать себя по отношению к государственной власти.

²⁹¹ - Γεδεών, Πίνακες. 350–351.

²⁹² - Γεδεών, Κανόν. Διατάξεις. II, 6–7. Толкование Вальсамона на 83 кан. Василия Великого (Аф. Синт., IV, 251–252).

²⁹³ - Γεδεών, Πίνακες. 351–353.

²⁹⁴ - Аф. Синт., V, 83–84.

²⁹⁵ - Γεδεών, Πίνακες. 354–357.

²⁹⁶ - Γεδεών, Κανόν. Διατάξεις., II, 8. Толкование Вальсамона на 11 кан. Карфаг. собора (Аф. Синт., III, 321).

²⁹⁷ - Γεδεών, Πίνακες. 359–360.

²⁹⁸ - Γεδεών, Κανόν. Διατάξεις. II, 11–12. Толкование Вальсамона на 55 кан. Василия Вел. (Аф. Синт., IV, 214).

²⁹⁹ - Γεδεών, Πίνακες. 306–365.

³⁰⁰ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 13–16, 19. Аф. Синг., III, 344. Leunclav., I, 226. Толкование Вальсамона на 16 кан. Карф. (Аф. Синт., 16).

³⁰¹ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 17. Аф. Синт., III. 324. Leunclav., I, 223. Толкование Вальсамона на 12 кан. Карфаген. (Аф. Синт., ib.).

³⁰² - Γεδεών, Διατάξεις. II, 18. Аф. Синт., III. 345. Leunclav., I, 220. Толкование Вальсамона на 16 кан. Карфаген. (Аф. Синт., ib.).

³⁰³ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 20. Аф. Синт., II. 582. Толкование Вальсамона на 7 кан. VII Всел. собора (Аф. Синт., ib.).

³⁰⁴ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 21–22. Аф. Синт., IV, 168. Leunclav., I, 214. Толков. Вальсамона на 29 кан. Василия Вел. (Аф. Синт., ib.).

³⁰⁵ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 22–22. Аф. Синт., IV, 237. Толков. Вальс. на 74 кан. Васил. Вел. (Аф. Синт., ib.).

³⁰⁶ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 23. Аф. Синт., III, 27. Leunclav., I, 224. Толков. Вальсам., на 3 кан. Анкирского собора (Аф. Синт., ib.).

³⁰⁷ - Аф. Синт., V, 98. Leunclav., I, 282.

- ³⁰⁸ - Аф. Синт., III, 579–580. Leunclav., I, 223. Толков. Вальсам. на 120 кан. Карфаг. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³⁰⁹ - Аф. Синт., II, 661–662. Leunclav., I, 222–223. Толков. Вальсам. на 4 кан. перво-второго собора (Аф. Синт., ib.).
- ³¹⁰ - Аф. Синт., II, 497–498. Leunclav., I, 226. Толк. Вальсам. на 84 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³¹¹ - Γεδεών, Πίνακες. 365–368.
- ³¹² - Γεδεών, Διατάξεις. II, 25. Аф. Синт., III, 349. Leunclav., I, 227. Толков. Вальсам. на 16 кан. Карф. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³¹³ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 26. Аф. Синт., III, 247. Толков. Вальс. на 6 кан. Сардик. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³¹⁴ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 27. Аф. Синт., II, 700. Толков. Вальсам., на 16 кан. перво-втор. собора (Аф. Синт., ib.).
- ³¹⁵ - Γεδεών, Διατάξεις. II, 29–33. Аф. Синт., III, 440 Leunclav., I, 227–230. Толков. Вальсам., на 54 кан. Карф. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³¹⁶ - Аф. Синт., I, 41. Leunclav., I, 230. Схолия Вальсам., на 3 гл. I титла номоканона. Соответствующее место в оригинале гласит: ἀπὸ μόνον λαϊκῶν ἱερέων τὰς διακονίας συνίστασθαι, καὶ τοὺς μοναχοὺς παρὰ ταῖς οἰκείαις προσεδρεύειν μοναῖς (Аф. Синт., ib.), а в латинском переводе: «ex laicis sacerdotibus suis assidui essent» (Voelli et Instelli, Bibliotheca juris canon. II, 821).
- ³¹⁷ - Γεδεών, Πίνακες. 369–371.
- ³¹⁸ - Его же Διατάξεις. II, 33–34. Аф. Синт., III, 311. Толк. Вальс. на 6 кан. Карф. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³¹⁹ - Γεδεών, Πίνακες. 371–373.
- ³²⁰ - Его же Διατάξεις. II, 36. Аф. Синт., II, 421. Толков. Вальсам. на 48 кан. Трулльск. соб. (Аф. Синт., ib.).
- ³²¹ - Γεδεών, Πίνακες. 376–377.
- ³²² - Аф. Синт., V, 101–102. Leunclav., I, 283–284.
- ³²³ - Γεδεών, Πίνακες. 383–387.
- ³²⁴ - Аф. Синт., V, 110–112 и другое указание по тому же предмету, ib. 112–113. Leunclav., I, 235.
- ³²⁵ - Γεδεών, Πίνακες. 388–389.

³²⁶ - Εго же Διατάξεις. 37–40. Αφ. Синт., V, 114–116. Leunclav., I, 238–240.

³²⁷ - Γεδεών, Πίνακες. II, 40–43. Αφ. Синт., V, 116–118. Leunclav., I, 240–242. Ср. об этом вопросе еще Αφ. Синт., V, 391–394. Leunclav., I, 240–242, 293–296.

³²⁸ - Αφ. Синт., V. 119–120. Leunclav., I, 242–243.

³²⁹ - Γεδεών, Πίνακες. 394–394.

³³⁰ - Εго же Διατάξεις. I, 16–20. Об этом решении упоминает Σάθας, в предисловии III тома τῆς Μεσαιωνικῆς βιβλιοθήκης (Ἐν Βενετῖα, 1872), стр. 92.

³³¹ - Γεδεών, Πίνακες. 402–404, 405–411.

³³² - Εго же Διατάξεις. II, 45–49. Αφ. Синт., V, 121–126. С. F. Zachariae v. Lingenthal, Juris gr. tom. P. III, p. 628–632. Это постановление приводит Властарь в своей синтагме, гл. 12, лит. К. и гл. 8, лит. Ф. (Αφ. Синт., VI, 326–494).

³³³ - Γεδεών, Πίνακες. 428–429, 430–431.

³³⁴ - Αφ. Синт., V, 128–130.

³³⁵ - Γεδεών, Πίνακες. 483–484, 487–488.

³³⁶ - Αφ. Синт., V, 143–147.

³³⁷ - Γεδεών, Πίνακες. 518–523, 524–525, 531–536.

³³⁸ - Εго же Διατάξεις, I, 34–38.

³³⁹ - Αα. Синт., V, 140–155.

³⁴⁰ - Γεδεών, Διατάξεις. I, 341–368.

³⁴¹ - Ibid, I, 61–64.

³⁴² - Ibid. I, 64–67.

³⁴³ - Ibid. I, 76–80.

³⁴⁴ - Ibid. I, 125 –135.

³⁴⁵ - Αφ. Синт., V, 160–103.

³⁴⁶ - См.: Τὸ κανονικὸν δίκαιον τοῦ πατριαρχικοῦ θρόνου τῶν Ἱεροσολύμων ἐπὶ τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Σινά. Ἐν Κωνσταντιουπόλει, 1868. Σελ. 136–141.

³⁴⁷ - Γεδεών, Διατάξεις. 266–268.

³⁴⁸ - Ibid, I, 295–300.

³⁴⁹ - Ib. I, 302–303.

³⁵⁰ - Ib. I, 410–413.

³⁵¹ - Аф. Синт., V, 177–185.

³⁵² - См. книгу «Незавасност српске цркве проглашена 1879 године». Београд, 1880, стр. 22–28.

³⁵³ - Ἑκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια. 1885. Τομ. α, σελ. 38–39.

³⁵⁴ - Ср. об этом J. A. B. Mortreuil, *Histoire du droit byzantin*. III, 396–397, 451–453. Heimbach, *Griechisch-romisches Recht*. I c, Const. Popovicii jun., *Fântânele si Condiicii*. p. 19–23. Мы не будем приводить того, что касается брачного права, так как это указано в упомянутой книге д-ра Чижмана (стр. 43–50), ни того, что более касается обрядов, чем права.

³⁵⁵ - В Аф. Синтагме (IV, 447) заглавие такое: Ἑρωτήσεις κανονικαὶ τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀλεξανδρείας κυρίου Μάρκου, καὶ ἀποκρίσεις ἐπ' αὐταῖς τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κυρίου Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμῶν. В конце предисловия к этим ответам стоит 1203 год (καὶ ἐτῶν μετὰ τὴν σάρκωσιν τοῦ Κυρίου καὶ Θεοῦ καὶ Σωτῆρον ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ αςγ'). J. A. B. Mortreuil (*Histoire du droit byzantin*. III, 490) полагает, что эти ответы написаны Вальсамоном в 1195 году, а по нему и Heimbach («*Griechisch-romisches Recht*» in *Ersch und Gruber's Allgem. Encyklopädie*. I Sect., 86 Th., S. 391). Zhishman (*Eherecht*. S. 47) принимает также этот (1195) год. Касательно числа ответов есть разница: Mortreuil (I. c.) упоминает 68 ответов, также и Heimbach (1. c.); а у Leunclav. (*Jus graeco-rom*. I, 362–394) их только 64. Конечно, для нас имеет значение число этих ответов в Аф. Синтагме.

³⁵⁶ - Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Ἀντιοχείας κ. Θεοδώρου τοῦ Βαλσαμῶν ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ὀσιώτατον καθηγητὴν τῶν κατὰ τὸν Παπίκιον μοναστηρίων, μοναχὸν κυρὸν Θεοδόσιον, χάριν τῶν ῥασοφόρων. Аф. Синт., IV, 497–510. Cotelerii, *Ecclesiae graecae monumenta* (Paris, 1677–86). III, 473 sq.

³⁵⁷ - Μελέτη χάριν τῶν δύο ὁφικίων, τοῦ τε χαρτοφύλακον, καὶ τοῦ πρωτεκδίκου. Аф. Синт., IV, 530–541. Leunclav., I, 453–463.

³⁵⁸ - Μελέτη, ἥγουν ἀπόκρισις, χάριν τῶν πατριαρχικῶν προνομίων, Аф., Синт., IV, 542–555. Leuncl., I, 442–453. Все три

трактата написаны Вальсамоном в бытность его уже патриархом Антиохийским (Mortreuil, Op. cit. III, 490).

³⁵⁹ - Ἑρωτήματα, ἅπτερ ἔλυσεν ὁ τιμιώτατος χαρτοφύλας, κύριος Πέτρος, καὶ διάκονος τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, ἐν ἔτει ςχ' (6600–55081092). Аф. Сиит., V, 369–373.

³⁶⁰ - Ἦλιοῦ τοῦ μητροπολίτου Κρητῆς ἀποκρίσεις πρὸς τινὰ μοναχὸν Διονύσιον περὶ διάφορων αὐτοῦ ἐρωτήσεων. Аф. Синт., V, 374–381. Leuclav., I, 335–341. Последний замечает, что Илия, митрополит Критский, должен был жить во второй половине VIII века, так как подпись одного Критского митрополита Илии находится на актах VII Вселенского собора (см. примечание на 335 стр.). Издатели Афинской Синтагмы указывают то же самое, но с оговоркой, что в четвертом ответе упоминается «определение о соединении» 920 года, а в седьмом ответе одна новелла от 1092 года императора Алексея Комнина. Значит, этот митрополит Илия или не тот, подпись которого стоять на актах II Никейского собора, или же его ответы были кем-то дополнены после. См. Γεδεών, Πατριарχ. πίνακες. σελ. 349.

³⁶¹ - Ἑρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις διάφοροι, γενόμεναι παρὰ διαφόρων ἀρχιερέων πρὸς τὸν χαρτοφύλακα κύριον Νικήταν, τὸν γεγονότα ἀρχιεπίσκοπον. τῆς μητροπόλεως Θεσσαλονίκης. Аф. Синт., V, 382–388. Leunclav., I, 346–351. Этот хартофилакс Никита был затем сначала епископом Маронийским, потом архиепископом Фессалоникийским, во время Константинопольского патриарха Иоанна IX (1111–1134). Γεδεών, Πίνακες. σελ. 348–349.

³⁶² - Ἐπιστολὴ τοῦ χαρτοφύλακος κυρίου Νικηφόρου, πρὸς τινὰ μοναχὸν Θεοδόσιον καὶ ἔγκλειστον Κορίνθον περιέχουσα λύσις τινῶν ζητημάτων. Аф. Синт., V, 399–401 первое послание, второе 401–402. Leunclav., I, 341–344. Никифор жил в XIII веке (прим, 1 на 399 стр. Аф. Синтагмы).

³⁶³ - Ἰωάννου τοῦ ἐπισκόπου Κίτρου, ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Δυρράχίου, τὸν Καβάσιλαν. аф. Синт., V, 403–420. Leunclav., I, 323–335. Жил этот епископ в конце XII века (прим. I на 403 стр. Афин. Синт.). В Кормчей эти ответы в сокращенном виде составляют 58 главу.

³⁶⁴ - Τοῦ μακαριωτάτου καὶ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Βουλγαρίας. κυρίου Δημητρίου τοῦ Χωματηνοῦ, πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπόλεως Δυρράχίου, τὸν Καβάσιλαν, ἀποκρίσεις. Αφ. Синт., 427–436. Leunclav., I, 316–323. Этот Димитрий Хоматин жил в конце XII и в начале XIII века. Он был прежде хартофилаксом, а потом архиепископом Болгарским. См. Mortreuil, Histoire du droit byzantin. III, 491–492, а за ним и Heimbach, 1. с.

³⁶⁵ - В памятниках Греко-римского законодательства эти законы называются: νόμοι, νόμιμα, πολιτικάι διατάξεις, βασιλικάι διατάξεις, θεῖοι τύπον. θεσπίσματα, проστάξεις, проστάγματα, νεαράι, διατάξεις χρυσόβουλλα, λόγον χρυσόβουλλοι, также λύσεις на относительные ὑπομνησεις, как наприм. в законе императора Алексея Комнина от 1094 г. См. Zachariae, Jua graeco-romanum. III, 393 sq.

³⁶⁶ - Смотри прим. 9 § 15, а также и Decretum Gratiani.

³⁶⁷ - Codex Theodosianus cum perpetuis commentariis Jacobi Gothofredi. Mantuae, 1740–1750. Ed. nova in VI tomos digesta. Tom. VI, p. I. Где еще находятся в Феодосиевом кодексе законы церковного содержания, см. Series et collatio titulorum et constitutionum; здесь перечислены первые тринадцать титулов I книги кодекса Юстиниана с обозначением соответствующих титулов и книг этого кодекса (ib. tom. VI. P. II, p. 228).

³⁶⁸ - План Юстиниана состоял в следующем: он хотел собрать в два сборника все законоположения, изданные до него, а именно: в один – древнее, так называемое «юридическое» право, а во второй – императорские законы, и в эти сборники должно было войти только то, что еще могло иметь практическое значение, а все остальное должно было быть выпущено; для осуществления этого он назначил особую законодательную комиссию из юристов практиков и теоретиков, чтобы в означенных сборниках, наряду с теоретическою целью, была достигнута также и практическая. Из этих двух главных сборников должен был составиться еще третий, в котором были бы изложены общие принципы права и который мог-бы служить для более легкого изучения всего права. См. постановление Юстиниана в предисловии кодекса: de novo codice faciando;

затем закон de veteri jure enucleando (lib. I, tit. 17) и de conceptione digestorum (Historia juris a Justiniano compositi. Ed. Gotbofr. I, 2 aq.)

³⁶⁹ - См. Mortreuil, Histoire du droit byzantio. I, 17–25

³⁷⁰ - Издание D. Gothofredi. Francof, 1698. tom. II, col 1–79.

³⁷¹ - «Jubemus igitur vobis antiquorum prudentium, quibus auctoritatem conscribendarum interpretandarumque legum sacratissimi principes praebuerunt, libros ad jns romanum pertinentes et legere et elimarë ut ex his omnis materia colligatur, nulla, secundum quod possibile est, neque similitudine, neque discordia derelicta, sed ex his hoc colligi, quod unum pro omnibus sufficiat». – «Nostram autem consummationem, quae vobis Deo adnueote componetur, Digestorum vel Pandectarum nomen habere sancimus». Constit. de conceptione digestorum ad Tribonianum. §§ 4, 12. Ed. cit. Cp. Mortreuil, Op. cit. I, 7–16. Puchta, Inst. I, 700 fg.

³⁷² - «... mandavimus specialiter, ut ipsi nostra auctoritate, nostrique suasionibus Institutiones componerent: ut liceat vobis prima legum cunabula, non ab antiquis fabalis discere, sed ab imperiali splendore appetere, et tam anres, quam animi vestri, nihil inutile, nihil perperam positum, sed quod in ipsis rerum obtinet argumentis, accipiant». – «Igitur post libros quinquaginta Digestorum seu Pandectarum, in quibus omne jus antiquum collectum est... in quatuor libros easdem Institutiones parti jussimus, ut sint totius legitimate scentiae prima elementa», Prooemium Institutionum. §§ 3, 4. Cp. Mortreuil, Op. cit. I. 16–17. Puchta, Op. cit. I, 709 fg.

³⁷³ - «Si quid in posterum melius inveniatur, et ad constitutionem necessario sit redigendum, hoc a nobis et constituatur et in aliam congregationem referatur, qnae novellarum nomine constitutionem significetur». Constit. de emendatione codicis. § 4. Самый обширный труд, появившийся до сих пор о новеллах Юстиниана, это – Dr. F A. Biener’a Ccschichte der Novellen Justinian’s. Berlin, 1824. Я руководствовался Бинером в этом и во всем другом, касающемся греко-римского права, о чем писал Бинер.

³⁷⁴ - Biener, Op. cit. 13 fg., 35 fg.

³⁷⁵ - Ib. S. 7. «Kal. Jan. Indictione decima tertia» (ed. cit., p. 6).

³⁷⁶ - «Haec igitur omnie sanctiss. patriarchae sub se constitutis Deo amabilibus metropolis manifeste faciant: et illi subjectis sibi Deo amabilibus episcopis declarent: et illi monasteriis Dei sub sua ordinatione constitutis cognita faciant, quatenus per omnia Domini cultura maneat undique incorrupte... Et nostrae equidem reipublicae iudices, si haec eis nuntientur, omnibus studeant modis ea, quae sacris regulis continentur, quas nostra sequitur lex, ed effectum perducere procurare. Nam nec illos deserit poena haec negligentes. Quapropter sequentem haec tuam sanctitatem decet omnibus sub te positis sanctiss. metropolitanis haec fecere manifesta». Epilog. V nov. (ed. cit. III, 16). Cf. Nov. VII, de non alienandis aut permutandis rebus ecclesiasticis immobilibus. См. Biener, Op. cit. p. 31–35.

³⁷⁷ - М. Властарь в своей синтагме упоминает 170 новелл Юстиниана, другие – меньшее число. Между тем теперь доказано, что в древнем сборнике из 168 новелл Юстиниану принадлежат 157 или 154, так как три повторяются два раза. Puchta насчитывает их 165 (Instit. I, 714), но неправильно. См. Biener, Op. cit. p. 7–10. Heimbach, Gr.-rom. Recht. § 5 (Ersch. u. Gruber's Allgemeine Encyclopädie. 86, 198).

³⁷⁸ - Об этих сборниках см. Mortreuil, Op. cit. I, 23–45. Heimbach, Op. cit. § 6 (ib. 198–208). Biener, Op. cit. p. 85 fg.

³⁷⁹ - Biener, Op. cit. S. 603. Heimbach, Ἀνέκδοτα. Leipzig, 1838. I. Proleg., pag. LXXI-LXXVII. Mortreuil, Op. cit. I, 44. Zhishman, Eherecht. S. 52.

³⁸⁰ - Ἐκλογὴ τῶν νόμων ἐν συντόμῳ γενομένη παρὰ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου τῶν σοφῶν καὶ φιλευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων ἀπὸ τῶν ἰνστιτούτων, τῶν διγέστων, τοῦ κώδικος, τῶν νεαρῶν τοῦ μεγάλου Ἰουστινιανοῦ διατάξεων, καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιланθρωπότερον ἐκτεθεῖσα ἐν μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. θ' ἔτει ἀπὸ κτίσεως κόσμου ,ςσμξ' (6247–5508739). Таково заглавие по рукописи, о которой говорит Mortreuil, Op. cit. I, 366–367 (cf. Heimbach, Op. cit. § 10). А по изданию эклоги у Leunclavii (II, 70 sq), стоит ,ςτμξ, следовательно на сто лет позднее. – Самое новое издание эклоги в Zachariae Collectio librorum juris graecoromani ineditorum. Lips. 1852.

³⁸¹ - Mortreuil, Op. cit. I, 363.

³⁸² - Гл. 49. Упом. изд. л. 171–197. В старо-сербской Кормчей совсем нет этой эклоги. См. мою книгу «Савинска Крмчија» р. 24, 35.

³⁸³ - См. Biener, *De collectionibus canonum ecclesiae graecae*. р. 41.

³⁸⁴ - Ὁ πρόχειρος νόμος. Издано Zachariae, Heidelberg., 1837. См. об этом Сборнике Heimbach, *Op. cit.* § 24 (Ersch u. Gruber, 86, 303–305); а о значении этого сборника для церковного права см. Zhishman, *Eherect.* S. 55.

³⁸⁵ - «Савинска крмчија», стр. 26.

³⁸⁶ - Ἐπαναγωγή τοῦ νόμου, издано в 1852 году в упомянутой *Collectio librorum juris graeco-rom. ineditorum*, Zachariae v. Lingenthad. Об этом сборнике см. Heimbach, *Op. cit.* § 25 (ib. 86, 305–307).

³⁸⁷ - Zachariae v. Lingenthal, *Geschichte des gr.-rom. Rechts*. Berlin, 1877. S. 14, nota 8.

³⁸⁸ - Лев Мудрый царствовал от 886 до 911 года; а время издания «Базилик» относят к первым годам его царствования, все-таки прежде 892 года: «certe paucis annis auto annum 892», говорит ученый издатель «Базилик» С. G. E. Heimbach в пролегоменах к изданию (pag. 111).

³⁸⁹ - Называют его еще: Ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων, ἡ ὠξάβιβλος или ἡ ἐξηκοντάβιβλος и τὸ ἐξηκοντάβιβλον, еще τὰ ἐξήκοντα κεφάλαια βασιλικῶν. Heimbach. *Ib.*, р. 108–109. О том, что ошибочно производить название βασιλικά от Βασίλειος (Василий), как делали некоторые и что оно произошло от βασιλεύς, см. того же Heimbach, 1. с. – Заглавие издания, печатанного Геймбахом – *Basilicorum libri LX*. Lipsiae, 1833–1870, в 6 томах, из которых последний (VI) содержит *Prolegomena et manuale Basilicorum*.

³⁹⁰ - См. предисловие Вальсамона к номоканону в XIV титулов. Аф. Синт., I, 31–33.

³⁹¹ - См., что говорит об этом Biener, *De collect. canonum ecclesiae graecae*. р. 27.

³⁹² - Mortreuil, *Op. cit.* III, 353.

³⁹³ - Полное заглавие сборника Арменопула: Πρόχειρον νόμων τὸ λεγόμενον ἡ ἐξάβιβλος συνακροιοθέν πάντοθεν κατ'ἐκλογὴν καὶ κατ' ἐπιτομὴν οὕτω συντεθέν παρὰ τοῦ πανσεβάστου νομοφύλακος καὶ κριτοῦ Θεσσαλονίκης Κωνσταντῖνον τοῦ Ἀρμενοπούλου. Об этом сборнике см. Mortreuil, Op. cit. III, 349–376. Heimbach, Gr.-röm Recht. § 47 (Ersch u. Gruber, 86, 444–452). Новейшее издание G. E. Heimbach. Lips., 1851.

³⁹⁴ - По словам Mortreuil'a (III, 371–372), этот сборник Арменопула имеет и теперь значение в Греческом королевстве, в подтверждение чего он приводит одно постановление для судебных мест от 1830 г. и первую статью конституции 1835 года. Ср. Zhishman, Eherecht. S. 67. Об одном печатном издании ἐν Ναυπλίῳ 1833 года упоминает Zacharia, Historiae juris graeco-romani delineatio (Heidelb., 1839). pag 98.

³⁹⁵ - Novellae constitutiones imperatorum post Justinianum, quae supersunt collatae et ordine chronologico digestae. Edidit C. E. Zacharia v. Lingenthal. Lipsiae, MDCCLVII.

³⁹⁶ - Том V, стр. 186–340, хотя здесь на первом месте стоит Ὁμολογία πίστεως κατὰ τῶν τριῶν Κεφαλαίων Юстиниана и две другие его новеллы, и только тогда уже начинается одна новелла Ираклия от 629 года о преимуществах священства перед гражданскими властями.

³⁹⁷ - См. Аф. Синт., V, 513–530. Ср. Συνταγμάτων τοῦ Χρισάνθου πατριάρχου Ἱεροσολύμων. Ἐν Τεργοβύστῳ τῆς Οὐγγροβλαχίας, 1715. В каталоге за 1867 год, напечатанном в журн. «Христианское Чтение» (1868, I, 702–727) перечислено также 10 автокефальных церквей, только под № VII ошибочно поставлена и Сибинская митрополия, которая тогда уже три года была самостоятельной.

³⁹⁸ - О начале этих последних пяти и всех остальных автокефальных церквей мы будем говорить дальше, во II разделе этой книги.

³⁹⁹ - Существуют некоторые отдельные постановления касательно некоторых сторон церковного управления в церквях: Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской, Кипрской, Синайской и Черногорской, но эти постановления не имеют

формально-законного характера и не напечатаны; мне известно о них частным образом от друзей из Константинополя, Афин и Цетинье. Этих постановлений немного и о существующих из них, известных мне, я упомяну в соответствующих рубриках этой книги.

⁴⁰⁰ - Напечатано в «Journal de Constantinople», 1856, № 347. См. Die Verfassung der griechisch-orthodoxen Kirche in Türkei. Ein Beitrag zu der neueren Kirchengeschichte des Oriente von C. N. Pischon (Theolog. Studien und Kritiken. Jahrgang 1864. S. 272–273).

⁴⁰¹ - Напечатано в «Presso d'Orient», 1857, № 302. Я имею в оригинальном издании Έν Κωνσταντινουπόλει, 1888 г. под заглавием: Όδηγίαί τής 'Υψηλῆς κυβερνήσεως, σταλεῖσαι εἰς τὰ Πατριαρχεῖα περί τε τοῦ σχηματισμοῦ τῶν, κατὰ τήν ἔννοιαν τοῦ περὶ τῆς γενικῆς τοῦ Κράτους βελτιώσεως προεκδόθεντος ὑψηλοῦ Αὐτοκρατορικοῦ διατάγματος, ἐν τοῖς Πατριαρχείοις συγκρατηθησομένων εἰδικῶν προσωρινῶν συμβουλίων, καὶ περὶ τῶν καθηκόντων αὐτῶν. Совет этот составляли: 7 митрополитов (епископов), 10 народных выборных из Константинополя, 11 народных выборных из провинций и патриарший секретарь, всего 29 членов. – Фанарскому клиру все это было невыгодно, почему он постарался не дать хода предложению Порты, и только по новому настоятельному предложению от ноября 1857 года было приступлено к делу весною следующего (1858) года. Особенно недовольны этою реформою были духовные члены герусии; выдавшие, что их власть, которую они имели до того времени в делах своего патриархата, должна уменьшиться. Герусия была основана в время патриарха Самуила (1764–1780 г.) с целью уничтожить злоупотребления в церковном управлении; она состояла из 6 старших епископов (митрополитов), из патриаршего синода, 2 архонтов (греческих дворян) и 2 членов из торгового сословия, и имела главный надзор над патриаршим управлением. Пять епископов (митрополитов), члены герусии, протестовали против занятий совета, сначала устно, а затем подали и письменный протест якобы за нарушение их древних привилегий. За такой поступок епископы эти были удалены из Константинополя, а осенью 1859

года один из самых главных мирских членов совета, Каратеодори издал брошюру Ἀνασκευὴ τῆς διαμαρτυρήσεως τῶν πέντε συνοδικῶν (Опровержение протеста пяти синодальных членов), в которой доказывалась пред Портою и пред патриархом безосновательность желаний герусии и выставлялась явная необходимость реформы церковного управления.

⁴⁰² - Я имею его в самом новом издании под заглавием: Γενικοὶ κανονισμοὶ περὶ διευθετήσεως τῶν ἐκκλησιαστικῶν καὶ ἐθνικῶν πραγμάτων τῶν ὑπὸ τὸν οἰκουμενικὸν θρόνον διατελούντων ὀρθοδόξων χριστιανῶν, ὑπηκοῶν τῆς Ἀ, Μεγαλειότητος τοῦ Σουλτάνου. 1888. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ τυπογραφείου.

⁴⁰³ - Мы находим излишним здесь подробно описывать содержание каждого канонизма, так как будем приводить отдельно каждый канонизм в соответственной рубрике нашей системы. – Несмотря на то, что эти канонизмы основываются на 3 статье гаттигумаюма 1856 года и что они торжественно признаны султаном, все-таки во власти султана игнорировать их по своему усмотрению; это мы знаем из одного представления патриарха Иоакима от 14 июля 1883 г. турецкому министру юстиции и церковных дел.

⁴⁰⁴ - Γενικὸς κανονισμὸς τῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει ἱερῶν ἐκκλησιῶν. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, ἐκ τοῦ πατριαρχικοῦ τυπογραφείου, 1868. Мы приведем этот канонизм в рубрике о приходах.

⁴⁰⁵ - Издание 1874 г., под заглавием: Κανονισμὸς τῆς ἐν Χάλκῃ θεολογικῆς σχολῆς τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει.

⁴⁰⁶ - Западные писатели причисляют Боснийско-Герцеговинскую православную церковь к автокефальным. См. наприм. Dr. Fr. Vering, Lehrbuch des Kirchenrechts. Freiburg im. B., 1881. S. 378, ef. S. 383.

⁴⁰⁷ - См. Шематизм правое, митрополије и архиђијецезе дабробосанске за год. 1884, 1885 и 1886. Сарајево, 1886, стр. 154–155.

⁴⁰⁸ - Напечатано в земальской типографии в Сараеве.

⁴⁰⁹ - Amtliche Beilage zu «Sar. List». Перепечатано в «Извјештај о српско православном богосл. сјеменишиту за Босну и Херцеговину у Рельеву за шк. год. 1887/88». Уредио ректор богословије протојереј Петар Петранович. Год. I. Сарајево, 1888, стр. 23–28.

⁴¹⁰ - О древнейших источниках русского церковного права до основания царства Московского см. Н. Суворов, Курс церк. права. § 88, а о соборах XVII века см. § 92. Из этих соборов самый важный – Московский 1687 г. во время царя Алексея Михайловича, на котором участвовало и два восточных патриарха: Александрийский и Иерусалимский. На этом соборе был низведен Московский патриарх Никон, осуждены русские раскольники, уничтожены постановления Московского собора 1620 года, в силу которых должно было вторично крестить каждого западного христианина, переходящего в православие, и постановлено много церковно-дисциплинарных правил, перешедших затем и в собрание русских государственных законов. Должно быть вследствие этого Лашкарев (Право церковное, стр. 224) и присоединяет определения этого Московского собора (1667) к практическим источникам церковного права.

⁴¹¹ - Московское издание 1633 г под заглавием: «Духовный Регламент тщанием и повелением всепресветлейшего, державнейшего государя Петра Первого, императора и самодержца всероссийского, по соизволению и приговору всероссийского духовного чина и правительствующего сената, в царствующем Санкт-Петербурге, в лето от Рождества Христова 1821 сочиненный»

⁴¹² - «О браках правоверных лиц с иноверными. Рассуждение в Святейшем правительствующем Синоде сочиненное. Напечатано повелением царского Величества Петра Первого, всероссийского императора, благословением же того же Святейшего Синода первым изданием. В Санкт-Петербурге 1721 года, месяца августа в 18 день». Для оценки тогдашнего русского общественного мнения характерно прибавление к этому «Рассуждению», в котором приведены 33 примера браков

«правоверных лиц с неверными или иноверными сочетавшихся», взятые из Св. Писания, из греческой истории, из славянской истории и из жизни того времени.

⁴¹³ - В учредительном указе Петра I касательно этого сказано следующее: «должна же есть Коллегия сия и новыми впредь правилами дополнять Регламент сей, яковых правил востребуют разные разных дел случаи. Однако же делать сие должна Коллегия Духовная не без Нашего соизволения». Упом. изд. стр. 2.

⁴¹⁴ - Официальное издание, напечатанное в 1883 г. в синодальной типографии по определению Св. Синода.

⁴¹⁵ - А. Е. Никольский, Новые духовные законы. Москва, 1879, II, 82–97.

⁴¹⁶ - Ib. II, 77–82.

⁴¹⁷ - Ib. II, 8–12.

⁴¹⁸ - Ib. II, 1–7.

⁴¹⁹ - Кроме этих главных уставов и уставов для духовных заведений, остальные источники нынешнего русского церковного права упомянуты во введении (стр. XX) книги: «Сборник действующих и руководственных церковных и церковно-гражданских постановлений по ведомству православного исповедания». Составил Т. Барсов. Том I. С.-Петербург, 1885 г.

⁴²⁰ - Эта статья определяет, что «кроме Его Величества, имеющего высшее право надзора, который он совершает по уставу, имеют право верующие Карловацкой... митрополии самостоятельно, в границах государственных законов, отправлять и устраивать свои церковные, школьные и денежные дела на своих соборах (конгрессах), которые должны созываться в определенное время и по предварительном заявлении о том Его Величеству со стороны митрополитов и этими делами, в смысл правил, установленных на тех соборах и Его Величеством одобренных, посредством своих органов самостоятельно управлять и руководить» (§ 3); и далее за принадлежащими к православной церкви в Карловацкой митрополии «признаются все те права, которыми они доселе,

при самостоятельном отправлении всех церковно-общинных и школьных дел, пользовались, свободно употребляя свой церковный язык и управляя церковно-общественным имуществом и фондами» (§ 9) См. Arch, für Kirchenrecht. Bd. 44. S. 270.

⁴²¹ - См. Јован Джорджевич, Радња благовештенског сабора народа србског у Сремским Карловцима 1861. Нови Сад, 1861 (Прибавления), стр. 187–206. Ср. Joh. v. Csaplovics, Slavonien und zum Theil Creatien. 2 Bde. Pesth, 1819, II, 28–39.

⁴²² - Csaplovics, Op. cit. II, 39–45. Ср. (Ј. Хр. бар. Бартенштајна) Кратак извештај о стању расејаног многобројнога илирског народа по цар. а краль. наследничким земљама. Перевод Сандича. Беч (Вена), 1866.

⁴²³ - Обо всем этом см. Csaplovics, Op. c. II, 65–66; (Ј. Jireček) Actenmässige Darstellung der Verhältnisse der griechisch n. u. Hierarchie in Oesterreich, dann der illirischen national Congrease und Vcrhandlungs Synoden wien, 1861. S. 32–37. – Рескрипт этот (или, как его еще называют «деклараторий») был обнародован на латинском и немецком языках. Сербский перевод находится в прибавлении упомянутой книги Ј. Джорджевич (Радна благов. сабора), стр. 263–293.

⁴²⁴ - Подробное описание этой консисторской системы и нынешнюю практическую важность ее представил г. Димитрије Руварац в журнале «Глас Истине» за 1888 г., № 21 и сл.

⁴²⁵ - Перепечатаны в журнале «Беседа» за 1870 год (№№ 2–6) под таким заглавием: «Правила, имиже должны суть и обязанни вси монастирожителѣ, наченше от архимандрита или игумена, даже до наипоследняго монаха, жизнь свою и спасение души своея строити. Еще же и церковная и монастырская внутренняя и внешняя служения исполняти». Эти правила разумеются под «Regulae monasticae» Systemae Cousistorialis в 10 § II отдела. Csaploics, Op. cit. II, 178–179. P. J. Safarik, Geschichte der serbischen Literatur. II Abtheil. Prag, 1865. S. 301. – В 1776 году одним униатом (Athanasius Szekeres) были составлены новые монашеские правила и внесены в регламент 1777 года (см. выше стр. 154). Напечатаны они были на

латинском и церковно-славянском языках и разосланы по всем монастырям; но они не были никем приняты. Правила эти носят название «Regulae Monasticae», разделяются на partes, sectiones, capita и, затем, каждый capit на множество понумерованных пунктов, по изложению же походят на «regulae» разных западных орденов. См. о них Csaplovics, Op. cit. II, 170. Safarik, ib. S. 302.

⁴²⁶ - Из этого III отдела имеют еще значение постановления, касающиеся средних учебных заведений и карловацкой богословии, постановления же о народных школах заменены новым «уредом за српске народне школе», изданным на основании императорских указов 6 апреля и 2 июля 1872 г. вместе с деклараторием впредь до одобрения нового руководства, выработанного собором 1879 года. От того же числа, когда были изданы эти два устава: о епархиях и советах: митрополичьем церковном и народно-школьном, был издан «изборниред за српски народни црквеви сабор» (порядок избрания сербского народного церковного собора) и обнародован на 25 заседании сербско-народного церковного собора, 13 июля 1871 г. В извлечении в Arthiv für Kirchenrecht. 43, 288–293.

⁴²⁷ - Arthiv für Kirthenrecht. Bd. 43. S. 221–278.

⁴²⁸ - Ib. 8. 282–286. – Упомянутым выше (прим. 7 этого §) постановлением о сербских народных школах этот епархиальный устав несколько изменен и дополнен, а именно: XXXI его ст., которая говорит о составе епархиального школьного совета, не упоминая о том, кто должен быть председателем этого совета (председатель должен был быть выборным, что правительству было не угодно), дополнена постановлением, содержащимся в § 122 школьного устава, по которому председателями епархиальных школьных советов назначались епископы, а в архиепископии – архиепископ. XXXII ст. устава, которая говорит, что референта начальных и главных школ выбирает собор, а остальных членов собора епархиальная скупщина, была заменена сначала § 130 школьного устава, по которому епархиального школьного референта выбирает тоже собор, но представляет избирательный акт на утверждение

правительству, а затем снова заменена § 20 соборного устройства 1875 года, по которому выбор главного школьного референта, равно как и епархиальных школьных референтов должен представляться на утверждение королю. Наконец, XXXIII ст. устава, о круге действий епархиальных школьных советов, оставлена без действия, вследствие § 124 школьного устава, в котором весь круг действий изложен в полном виде. В этом уставе есть и одно противоречие между XXIX и XXXIV статьями, касательно проставления нотариуса епархиального административного совета, ибо по первой статье нотариус избирается этим же советом, а по другой (XXXIV) предписывается епархиальной скупщине выбирать нотариуса для заведывания делами и в административном совете.

⁴²⁹ - Archiv für Kirchenrecht. 43, 286–288. Второй отдел этого устава, который говорить о народно-школьном совете, заменен §§ 136–143 упомянутого школьного устава 1872 года.

⁴³⁰ - Archiv. 43, 296–304.

⁴³¹ - Ib. 8. 109–113. При митрополите обязанности епитропов исполняет теперь само центральное управление, а прежде, до издания рескрипта 1868 года их исполняли так называемые ассистенты. В 9 § декларатория предписывается, чтобы при митрополите состояли три ассистента, один со стороны духовенства, другой от военного сословия и третий от гражданского (*archiepiscopo et metropolitae tres assistentes adjungantur, quorum unus ex parte cleri non unitus episcopus, alter ex parte militari stabalis aut superior officialis ejusdem ritus, tertius tandem ex parte provinciale de honoratioribus civibus Carlovizcii, Neoplantae aut in alio loco vicino degentibus n. u. ritui addictus*), для надзора и совместного управления народно-церковными фондами и митрополичьим имуществом, и последним в том направлении, чтобы *fundus instructus* (движимое и недвижимое имущество, украшения и церковные драгоценности и т. д.) не расточался, не уменьшался в ценности и т. п. Сербский народный собор состоял тогда из трех сословий: духовного, военного и гражданского, почему ясно, что и состав ассистенции был такой же. Ассистенты имели точные наставления (*instructiones*), которыми они руководились в своих действиях,

причем должны были периодически собираться у митрополита для осмотра предметов *fundus instructus*, причем если бы оказалось отсутствие или порча чего либо, то они должны были пригласить митрополита представить новый такой предмет, и в случае неисполнения этого митрополитом были обязаны донести об этом правительству. После смерти митрополита их обязанностью было участвовать в составлении инвентаря и требовать исключения из наследства того, что не должно входить в него, как принадлежащее *fundus instructus*. Поэтому ассистенты были обязаны иметь у себя инвентаря *fundus instructus*. Кроме того, они должны были вместе с митрополитом отдавать в рост наличный капитал сербских народных фондов с надежным обеспечением, причем за каждый убыток, понесенный имуществом митрополита и народными фондами по их нерадению, они отвечали своим имуществом. Учреждение ассистенции перешло и в соборный устав 1664–65 гг., который был подтвержден 10 августа 1868 г. и находится в сокращенном виде в королевском рескрипте. В соответствующих местах рескрипта (V, § 15–34) говорится об управлении церковно-народными фондами и имуществом, так как ассистенты сделали членами этого управления, круг действий которого распространился теперь и на управление и надзор за монастырским имуществом. Между тем, соборным уставом, утвержденным королевским указом от 14 мая 1875 года, управление это было упразднено (§ 30). а дела его перешли в саборски одбор (комитет собора), избираемый собором и имеющий более широкий круг действий. Прежнюю ассистенцию митрополита в отношении надзора над митрополичьим имуществом в настоящее время заменяет соборный комитет, руководящийся теми же правилами (*Instruction*), которые существовали для ассистентов и которые же даны вместе с деклараторием впредь до одобрения нового руководства, выработанного собором 1879 года. От того же числа, когда были изданы эти два устава: о епархиях и советах: митрополичьим церковном и народно-школьном, был издан «изборни ред за српски народни црквеви сабор» (порядок избрания сербского народного церковного собора) и обнародован на 25 заседании

сербско-народного церковного собора, 13 июля 1871 г. В извлечении в Arthiv für Kirchenrecht. 43, 288–293.

⁴³² - См. Maurer, Das griechische Volk öffentlicher kirchlicher und privatrechtlicher Beziehung vor und nach dem Freieitakampfe. Heidelberg, 1835. III, 240 fg.

⁴³³ - Первая статья его устанавливает в Греции господство восточно-православного вероисповедания, а вторая говорит о единстве церкви в королевстве со всеми остальными православными поместными церквами, затем о независимом управлении ее посредством епископского синода. См. Ἐφημερίς τῆς κυβερνήσεως. 1844 г., 6 февраля.

⁴³⁴ - Τόμος συνοδικὸς τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας καὶ ἱερᾶς Συνόδου περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. Аф. Синт., V, 177–185. Ср. Κώδηξ ἱερὸς περιέχων τὰ πρακικὰ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης συνόδου ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. 1850. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1851. См. выше прим. 78 § 23.

⁴³⁵ - Νόμος καταστατικὸς τῆς ἱερᾶς Συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, Напечатано в Συλλογὴ τῶν σπουδαιοτέρων ἐγκυκλίων τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος μετὰ τῶν οἰκείων νόμων, β. διαταγμάτων, ὑπουργικῶν ἐγγραφον, ὁδηγίων κтл. καταρτισθεῖσα καὶ ἐκδοθεῖσα ἐντολῇ τῆς Ἱ. Συνόδου ὑπὸ Δαμασκῆνου Χριστοποῦλου, ἀρχιμανδρίτου καὶ α' γραμματέως τῆς Ἱ. Συνόδου. Ἐν Ἀθήναις, 1877, σελ. 14–28, а также в Аф. Синт., V, 602–613.

⁴³⁶ - Νόρος περὶ Ἐπισκοπῶν καὶ Ἐπισκόπων καὶ περὶ τοῦ ὑπὸ τοῦς Ἐπισκόπους τελοῦντος κλήρου. Χριστοпул, 2–13. Аф. Синт., V, 591–601.

⁴³⁷ - Περί ἐπισκοπικοῦ Δικαστηρίου. Χριστοпул, 28–31. Это, можно сказать, и не консистория в нашем смысле, а судебное место о преступлениях клира.

⁴³⁸ - См. синодальное постановление от 15 апреля 1854 г. (Χριστοпул, 170–173), 18 мая 1856 (ib. 32–33), 5 июля 1860 Г. (ib. 29–30), 26 сентября 1860 г. (ib. 33–34), 2 мая 1865 г. (ib. 31) и др.

⁴³⁹ - Περὶ ἀκριβοῦς ἐκπληρώσεως τῶν καθηκόντων των ἐπισκόπων. Χριστοпул, 158–166.

⁴⁴⁰ - Περὶ καθηκόντων τῶν ἐπισκόπων. Χριστοпул, 178–181.

⁴⁴¹ - Περὶ διαίρέσεως τῶν ἐνοριῶν κατὰ πόλεις κωμοπόλεις καὶ χωρία. Χριστοпул, 35–39. Ср. еще синодальное окружное послание περὶ των ἐνοριακῶν ἐκκλησιῶν καὶ τοῦ ἀριθμοῦ των ἱερῶν, от 7 марта 1834 г. (Χριστοпул, 66–69), послужившее основой для этого закона.

⁴⁴² - Νόμος περὶ ἱερατικῶν σκολείων и Διάταγμα περὶ τοῦ κανονισμοῦ τῶν ἱερατικῶν σκολείων. Χριστοпул, 42–53.

⁴⁴³ - Διάταγμα περὶ τῶν προσόντων καὶ των γνῶσεων, ἃς πρέπει νὰ ἔχωσιν οἱ μέλλοντες ἱερωθῆναι. Χριστοпул, 53–55.

⁴⁴⁴ - Διάταγμα περὶ χρεῶν τῶν ἱεροκηρυκῶν. Χριστοпул, 55–58. На этих проповедников обращается особенное внимание в церкви Греческого королевства; они имеют некоторое сходство с бывшими некогда періодевами (см. мое соч. «Достојанства», стр. 49–57), которые должны были два раза в год посещать назначенные подлежащими властями места в известной епархии и проповедовать, и затем представлять об этом письменный отчет епархиальной власти. Подробное руководство для этих проповедников было издано греческим Синодом еще в 1838 г. (22 августа). затем 26 октября 1850 г. (Χριστοпул, 144–145), 13 августа 1864 г. (ib. 255), 27 октября 1867 г. (ib. 276–278), 3 мая 1868 г. (ib. 279–280) и др.

⁴⁴⁵ - Κανονισμὸς περὶ τῶν Μοναστηρίων. Χριστοпул, 338–353. Касательно монастырей и монахов в церкви Греческого королевства существует множество различных законов, которые нельзя здесь все привести. В сборнике Χριστοпула эти законы о монастырях и монахах занимают целый третий отдел сборника (стр. 338–541).

⁴⁴⁶ - Напечатано в немецком переводе в Archiv für kath. Kirchenrecht. Bd. XXV. S. 235–276.

⁴⁴⁷ - Во второй половине апреля 1882 г. в Сибиныи был народно-церковный собор, на котором, между другими делами, было решено основать пенсионный фонд для духовенства, установить вознаграждение приходским священникам,

расширить внутреннюю деятельность консистории, определить качества, какие должны иметь кандидаты на протопресвитерское место и т. д. См. Archiv. 49, 152.

⁴⁴⁸ - Устав за управлението на българската екзархия. Пловдив, 1885.

⁴⁴⁹ - Привременее правилник за ватрешне то управление на българската екзархия. Пловдив, 1885. Напечатан болгарским и турецким текстом.

⁴⁵⁰ - Название его такое: «Екзархийский устав приспособен в княжество, одобрен от Сватийт Синод, приет от Държавнийт Съвет и Народното Събрание, и потвърден с указ на Негово Височество Князьт от 4 февруарий 1883 година, под № 82» (София. 1883).

⁴⁵¹ - «Екзархийский устав приспособен в княжеството, вотиран, и приет в първата редовная сессия на VIII-то обикновенно Народно събрание и утвърден с Височайши указ от 13-и януарий 1895 година под № 1» (София, 1895 г.).

⁴⁵² - Archiv für Kirchenrecht. 53, 251–263. Есть и сербский перевод этого устава, изданный в Задре 1885 г.

⁴⁵³ - C. Popovicij, Fântânele, p. 117–111. Cp. Vering, Kirchenrecht. II, Aufl. S. 384.

⁴⁵⁴ - Geschäftsordnung für das Consistorium des griechisch-orientalisen Bisthums der Bukovina. Wien, 1868. Aus der kaiserlich-königlichen Hof-und Staatsdruckerei.

⁴⁵⁵ - Во второй половине 1882 г. в Черновицах собрался «црквени сабор», на котором было 48 представителей (24 священника и 24 мирянина) и который выработал «устав за црквени сабор православне архиђијецезе буковинске». По этому уставу, делопроизводству собора подлежат все дела, не упомянутые ясно в синодальном уставе, значит все, кроме религиозных, богослужебных и духовно-дисциплинарных дел. См. об этом Archiv. 49, 152–155.

⁴⁵⁶ - Geschäftsordnung für das Consistorium des griechisch-orientalischen Bisthums in Dalmatien. Wien. Aus der kaiserhch-konigliehen Hof-und Staatsdruckerei. 1870.

⁴⁵⁷ - Что касается числа членов консисторий в Далматинских епархиях, то в Задарской ныне существует 3 члена действительных и 2 почетных, а в Которской – 2 действительных и 2 почетных.

⁴⁵⁸ - См. § 29, прим. 6.

⁴⁵⁹ - Значение этих правил для далматских монастырей было утверждено постановлением далматинской епархиальной власти от 18 июля 1852 г.

⁴⁶⁰ - Чтобы дать точные справки церковно-общественной жизни Сербии за время действия закона 1862 г., мы оставляем здесь два примечания из 34 § преосвященного автора, каковой § нами изменен применительно к 245 § закона 1890 г. «Этот закон, т. е. от 1862 года, говорят преосвященный, находится в «Зборник закона, уредаба и наредбаба министерства просвете и црквених послова по црквении пословина» (Београд, 1880), стр. 1–49. В немецком переводе, сделанном по тексту того-же «Зборника», этот закон находится в Archiv für Kirchenrecht. Bd. 49. S. 373–408». – «Вследствие неудачного закона о таксах, от 3 апреля 1881 года (Зборник закона, XXXVI, 561–589; ср. Archiv. 48, 200–202), началось известное печальное столкновение между церковною и государственною властью (см. Канонка одбрана православне цркве у Србији». Београд, 1881 г., ср. Archiv. 47, 97–105), а после того пошли уже и изменения закона 1862 года о церковном управлении, между которыми главное было от 31 декабря, изменившее состав архиерейского собора и порядок выбора митрополита. Другие законы и постановления относительно частного церковного права в Сербском королевстве находятся в упомянутом «Зборнику закона, уредаба и т. д. но црквених пословина, затем в официальном „Зборнику закона и уредаба у кралевини Србији», а кроме того, в изданиях Михаила, митрополита Сербского: «Ручна свешт. Книга». Београд, 1867 г. и «Православна србска црква у княжеству Србии».

⁴⁶¹ - Его заглавие: «Закон о црквеним властима источно-православне цркве у Кралевини Србији». Београд, 1890 год. Этот закон есть и в русском переводе и впервые напечатан И. С. Пальмовым в «Христианском чтении» за 1891 г. (январь-

июнь), а в 1893 г. – в отдельном издании под заглавием: Церковное устройство, судоустройство и судопроизводство в Сербии по закону 1890 г. Спб., 1893 г.

⁴⁶² - В немецком переводе этот закон гласит: Gesetz betreffend die Wahl der Mitropoliten und Eparchialbischofe, wie auch die Constituirung der h. Synode der h. antokephalen orthodoxen romanischen Kircha. Archiv fur Kirchenr. 42. 280–281, 423–426.

⁴⁶³ - Название его такое «Новый церковный закон в Румынии», переведенный Г. Самуррянином в «Чтения в обществе любителей духовного просвещения». 1898 г, июль-август, стр. 431–455. Добавление в текст нового положения сделано переводчиком.

⁴⁶⁴ - Van Espen, Commentarius in canones. Colon. Agrip. 1745, pag. 12–14. – Pitra, Juris eccl. graecorum historia et monum. Tom. I. Synopsis historica, pag. XXVI–XXVII. – Н. Заозерский, Очерки из истории кодификации канонического права восточной церкви (Чтения в Обществе любителей дух. просвещения. 1881, II, 529–561).

⁴⁶⁵ - Новейшие русские канонисты разделяют историю церковного права тоже на три периода. См. П. Лашкарев, Церк. право, стр. 117 и сл.; Н. Суворов, Курс церк. права, стр. 199, 223 и 282.

⁴⁶⁶ -) См. Pitra, Juris eccles. graecorum hist, et monum. Tom. I. Synopsis historica, pag. XXVIII. – Bickell, Geschichte des Kirchenr. I, 52–104. – Spittler, Geschichte des kan. Rechts. I Periode § 16–18 (ed. cit. 1, 66–80).

⁴⁶⁷ - Διδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων ἐκ τοῦ ἱεροσολυμιτικοῦ χειρογράφου νῦν πρῶτον ἐκδιδόμενη μετὰ проλεγομένων καὶ σημειώσεων. ἐν οἷς καὶ τῆς Συνόψεως τῆς Π. Δ., τῆς ὑπὸ Ἰωάνν. τοῦ Χρυσόστομου, σύγκρισις καὶ μέρος ἀνέκδοτον ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ χειρογράφου. Ὑπὸ Φίλοθέου Βρυεννίου, μητροπολίτου Νικομηδείας. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1883.

⁴⁶⁸ - Ad. Harnack, Die Lehre der zwölf Apostel nebst Untersuchungen zur ältesten Geschichte der Kirchenverfassung und des Kirchenrechts. Leipzig, 1884. – Wünsche, Lehre der zwölf Apostel nach der Ausgabe des Mitropoliten Phil. Bryennios mit

Beifügung des Urtextes nebst Einleitung tmd Noten. Leipzig, 1884. – F. Funk, *Doctrina duodecim apostolorum*. Tubingae, 1887. – P. Sabatier, *La Didachè ou l'enseignement des douze apôtres*. Paris, 1885. – R. Majocchi, *La dottrina dei dodici apostoli*. Documento della chiesa primitiva pubblicato nel suo testo originale con versione et commento. Milano, 1885. – H. de Romestin, *The Teaching of the Twelve Apostels. The Greek Text with Introduction. Translation, Notes and Illustrative Passages*. London, 1884. – Мы привели здесь только главное из того, что написано об этом на Западе. На русский язык этот сборник переведен в «Православн. Обозрен.» (1886, июнь) В. С. Соловьевым, в «Страннике» (1884, декабрь) и в «Трудах К. Д. Академии (1884, ноябрь)». К. Поповым. На сербский яз. этот сборник переведен с описанием его Ј. Вуковичем, «Ученье апостолско». Задар, 1885. На румынский, с примечаниями. – Const. Popovicii jun., *Invetatura celor doi-spra-dece apostolic*. Cernauti, 1887.

⁴⁶⁹ - Аф. Синт., IV, 80.

⁴⁷⁰ - Толкование упомянутого послания Афанасия (Аф. Синт., IV, 81). – Архим. Иоанн в толковании того же послания (Курск, II, 10), не зная, конечно, об этом сборнике («Учение апостолов»), открытом лет через 30 после издания его труда, говорит о нем, что это «книги, известные под именем Апостольских постановлений».

⁴⁷¹ - Аф. Синт., VI, 146. Властарь, которому, должно быть, следовал архим. Иоанн (см. прим. выше), считал этот сборник идентичным с «Апостольскими постановлениями» и говорит (упом. место), что Трулльский собор лишил этот сборник обязательного значения для церковного права: ταύτην (διδασχὴν) καὶ ἡ ἔκτῃ σύνοδος ἐθέτησεν.

⁴⁷² - Стр. 86 К указанным во 2 прим. 22 § сочинениям об этом сборнике должно еще добавить G. Beveregii, *Codex ecclesiae primitivae vindicatus et illustratus*. Amstel., 1697. Труд этот перепечатан и во II томе Cotelarii *Patres apostolici*. App., p. 1–183. Задача его доказать против И. Далея (который утверждал, что эти каноны составлены каким-то еретиком после 450 года), что это Апостольские каноны, изданные неким благочестивым человеком во II или III веке – См. также П.

Лашкарев, Церк. право, стр. 118–128, и мои «Правила с тумач»., I, 11–27.

⁴⁷³ - Αἱ διαταγαὶ ὑμῖν τοῖς ἐπισκόποις δι' ἐμοῦ Κλήρεντος ἐν ὀκτὼ βιβλίοις προσπεφωνημένοι, ἃ οὐ χρὴ δημοσιεύειν ἐπὶ πάντων διὰ τὰ ἐν αὐταῖς μυστικά. Αφ. Синт., II, 109–110.

⁴⁷⁴ - Διατάξεις, αἷς τισι πάλαι ὑπὸ τῶν ἑτεροδόξων ἐπὶ λύμῃ τῆς ἐκκλησίας νόθα καὶ ξένα τῆς εὐσεβείας παρενετέθησαν, τὸ εὐπρεπὲς κάλλος τῶν θείων δογμάτων ἡμῖν ἀμαυρώσαντα. τὴν τῶν τοιούτων διατάξεων προσφόρως ἀποβολὴν πεποιήμεθα πρὸς τὴν τοῦ χριστιανικωτάτου ποιμνίου οἰκοδομήν καὶ ἀσφάλειαν, οὐδαμῶς ἐγκρίνοντες τὰ τῆς αἰρετικαῆς ψευδολογίας κυήματα, καὶ τῇ γνησίᾳ τῶν Ἀποστόλων καὶ ὁλοκλήρῳ διδαχῇ παρενείροντες. Αφ. Синт., II. 308.

⁴⁷⁵ - Полное заглавие этого сборника Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήρεντος τοῦ Ῥωραίων ἐπισκόπου τε καὶ πολίτου καθολικὴ διδασκαλία. По изданию Pitra (Jur. eccles. I, 113–416) в заглавии стоит просто Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων. См. об этом сборник в его целом и по отделах: Dr. I. S. v. Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Kanones der Apostel. Erstes Buch. Untersuchungen über die Bestandtheile, Entstehung und Zusammensetzung, und den kirchlichen Werth der Apostol. Constitutionen (S. 1–200). – J. W. Bickell, Geschichte des Kirchenrechts. I, 52–70; 221–229. – C. C. J. Bunsen, Hippolitus und seine Zeit. I, 418–433; 455–527. – Ad. Harnack, Die Lehre der zwölf Apostel. S. 170–192. – F. Funk, Doctrina duodecim apostolorum. Proleg., p. LVIII-LXI, 74–97. – Φ. Βρυεννίου Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων. Σεκ. λε' –ν'. Н. Заозерский, Об источниках права в первые два века, в «Творениях св. отцов». 1889, I, 170–235, 476–523.

⁴⁷⁶ - См. Drey, Neue Untersuchungen. S. 40 fg. Bickell, Gesch. des Kirchenr. S. 55 fg.

⁴⁷⁷ - Cp. Drey, 1. cit. Harnack, I. c. Pitra, Op. cit., Tom. I. Synopsis bist. p. XXXVI-XXXVIII. Harnack, Op. cit., p. 141 fg. Βρυεννίου Διδαχὴ. Σελ. να' κτλ.

⁴⁷⁸ - Βρυεννίου Διδαχὴ. Σελ. λε' κтл. Harnack, Op. cit., pag. 170 fg. Funk, Op. cit., pag. 74 fg.

⁴⁷⁹ - Drey, Op. cit., pag. 103 fg. Bickell, Op. cit., p. 59 fg.

⁴⁸⁰ - Drey, Op. cit., pag. 154 fg. Bickell, Op. cit., pag. 61 fg.

Pitra, 1. с.

⁴⁸¹ - «Hoc enim quisque longe certissimum habeat, institutionum apostolicarum primum et optimum interpretem esse ecclesiae usum et consuetudinem, замечает Pitra (1. с.), заканчивая речь об Апостольских постановлениях.

⁴⁸² - См. 9 прим, этого §.

⁴⁸³ - Pitra (I, 111) упоминает несколько рукописей Апостольских постановлений, начиная от X и до XVI века.

⁴⁸⁴ - См. Βιβλιοθήκη τοῦ Φωτίου. Коδ. ριγ'. August. Vindel., 1601, p. 155. В лат. переводе по изданию Migne (Patrol. Gr. ed. Lat. LIII, 668) в этом месте сказано: «Constitutiones porro tribus ex capitibus duntaxat reprehensioni videntur obnoxiae. Ex mala nimirum fictione, quam depellere non est admodum difficile; deinde quod contra Deuteronomium criminationes quasdam adducant, quae et ipse dilui facillime possunt; denique ex arianismo, quem item acarus paulo instando, refellere queas». Новейшие русские канонисты, приводя это место из «Библиотеки» Фотия, доказывают маловажность этих трех предметов, упоминаемых Фотием, для церковного права, так как они касаются не последнего, а вопросов веры, и заключают доказательством, что «Постановления Апостольские должны служить весьма важным пособием для науки права». Лашкарев, Церк. право, стр. 137–138. Ср. Заозерский упом. место, стр. 520.

⁴⁸⁵ - Аф. Синт. IV, 399–403.

⁴⁸⁶ - Pitra, I, 64–67.

⁴⁸⁷ - Ib. p. 67–52.

⁴⁸⁸ - Ib. p. 72.

⁴⁸⁹ - Гл. 2, 3 и 4. изд. 1787. I, 25–30.

⁴⁹⁰ - С именем апостолов, кроме этих трех сборников, нами до сих пор приведенных Διαδοχή των δώδεχα Ἀποστόλων, Κανόνες των ἁγίων Ἀποστόλων и Δ᾿χταγαὶ των ἁγίων Ἀποστόλων, существует еще несколько сборников, а именно: 1) Διατάξεις περὶ μυστικῆς λατρείας (Pitra, I. 49–63. №№ 1–14); 2) Αἱ Διαταγαὶ αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων

(Pitra, I, 77–86. Bickell, I, 107–132. Harnack. p. 225–237. Funk, S. 50–72. Βρυεννίου Διδαχῇ. Σελ. οβ'–πλ'); 3) Τοῦ ἁγίου ἱερομάρτυρος Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῶν Ἀποστόλων συνόδου, τουτέστι ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων μέρος τῶν εὐρεθέντων εἰς τὴν Ὠριένους βιβλιωθήκην (Pitra, I, 91–93. Bickell, I, 138–143); 4) Ἐκ τῶν διατάξεων κεφαλαία (Pitra, I, 96–100); 5) Ὁρος κανονικὸς τῶν ἁγίων Ἀποστόλων (Pitra, I. 103–104. Bickell, I, 133–137) и 6) Τῶν ἁγίων Ἀποστόλων ἐπιτιμία τῶν παραπιπτόντων (Pitra, I. 105–107). Относительно этих различных апостольских сборников важны слова Зонары в толковании 84 апост. канона (см. 6 прим. 22 §).

⁴⁹¹ - Вообще о сборниках этого времени, содержащих постановления церковного законодательства, должно сравнить: Biener, De coll. can., p 1–23. – Ballerrini, De antiq. collection, can. Pars I (ap. Galland., De vetustis can. collect. p. 97–121). – Van Espen, De antiquis can. codicibus (in Comment. in can., p. 18–20, 25–36). – Zachariae, Historiae juris delin., p. 32, 82. – Doujat, Praenot. canonic., p. 288–312. – Spittler, Cesch. d. kan. Rechts, p. 83–124, 181–187. – Pitra, Jnr. hist, et monum. II, 366–385. – Mortreuil, Histoire du droit byz. I, 200–203. – Hergenrother, Photius, III, 82–109. – C. W. E. Heimbach, Griech.-rom Recht (in Ersch u. Gruber, Allgem. Encykl. Bd. 86, S. 283–284. – Заозерский, Происхождение и образование Визант. номоканона (Чтения в обществе любит. дух. просв. Москва. 1882, I, 103–121) и значение доникейского кан. права в церк. законодательстве IV и послед. веков (ib. II. 583–618).

⁴⁹² - Maassen, Geschichte des kan. Rechts. S. 69, 123–126.

⁴⁹³ - Ib. S. 78, 116–118.

⁴⁹⁴ - Ib. S. 122.

⁴⁹⁵ - Ib. S. 81, 122; Spittler, Op., cit., p. 73 fg.

⁴⁹⁶ - Concil, chalced. actio IV, XI, XIII et XVI, ap. Harduin., Acta concil. Tom. II, col. 433, 551, 568, 637. Здесь этот сборник называется просто: βιβλίον, а по-латыни: codex.

⁴⁹⁷ - В Bibliotheca juris сан. Voelli et Justelli имеется (I, 29–68) Βίβλος κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας, о котором Юстел утверждает, что это тот же самый сборник, который был

утвержден на Халкидонском соборе. Ошибочность этого мнения доказана наукою. См. между проч. Spittler, *Op. cit.*, p. 95 fg.

⁴⁹⁸ - Подробности об этом сборнике см. в моих «Правила с тумаченьима». II, 453–455.

⁴⁹⁹ - Στεφάνου Ἐφεσίου κανονικὴ σύνοψις. Mortreuil, I, 201. Doujat, *Praenot. can.*, p. 237, 279. Petr. de Marca, *De concordia sacerdot. at imp.*, p. 231. Ballerini, *De ant. coll. P. I*, c. 1, n. 8 (ad. cib. p. 99).

⁵⁰⁰ - Voellus et Justellus издали в своей *Bibliotheca jur. can.* этот Синописис в дополненном виде и с канонами Трулльского собора, совершенно ошибочно обозначив автором его Аристина (Ἡ ὑπὸ Ἀρισίνου σύνοψις τῶν κανόνων πάντων, II, 673–709), ибо доказано, что Аристин не составлял никакого Синописиса, а только написал толкования на дополненный Синописис. Mortreuil, *ib.* Heimbach, *Griech.-rom. Recht*. § 22 (ed. cit., 66, 283–284).

⁵⁰¹ - Аф. Синт., IV, 399 и сл. Beveregii, *Synodicon*, II том, после 188 стр.

⁵⁰² - См. ниже § 43.

⁵⁰³ - См. ниже § 54.

⁵⁰⁴ - Σομπῶν μαγίотρου καὶ λογοθέτου Ἐπιτομὴ κανόνων. Напечатан в Voelli et Justelli *Biblioth. juris can.* II, 710–748.

⁵⁰⁵ - Различие по изданию Voell. et Just., в том только, что каноны Трулльского собора стоят в конце, после канонов Василия Великого.

⁵⁰⁶ - Οὐκ αὐτοὶ τοῦτο μόνοι καὶ πρῶτοι τῶν ἄλλων ποιῆσαι ὁρμήσαντες, ἀλλ' ἑτέρους εὐρόντες ταῦτα διελόντας εἰς τίτλους ἐξήκοντα. Pitra, *Hist. et mon.* II, 376. Cf. Voelli et Justelli, *Biblioth. jur.* II, 500. См. Zachariae v. L., *Die griech. Nomokanones*. S. 2–3.

⁵⁰⁷ - Ἰωάννης ὁ ἀπὸ Σχολαστικῶν. Γεδεών, *Πατριαρχ. πίνακες*. Σελ. 230–231.

⁵⁰⁸ - У Pitra (*Op. cit.* II, 375) этот сборник имеет следующее заглавие: Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους δνηρημένη. У Voelli et Justelli (II, 499): Ἰωάννου πρεσβυτέρου Ἀντιοχείας τοῦ ἀπὸ Σχολαστικῶν, οὗτος συντάττει τοὺς ὅλους κανόνας εἰς ν' τίτλους.

⁵⁰⁹ - У Pitra (Op. cit. II, 375–385) напечатано только число канонов, а в Voelli et Just. (II, 499–602) напечатан полный текст всех канонов. В древнеславянском переводе этот сборник Схоластика напечатан у Розенкампа в сочинении «Обозрение Кормчей книги» (стр. 307–311) и затем русский перевод в сокращенной редакции в «Чтениях в обществе люб. дух. просвещения», 1882. I, 106–117. Дальше мы увидим (§ 41), как этот сборник, вместе с другим сборником того же Иоанна Схоластика по гражданскому праву, послужил основой для «номокана в 50 титулов».

⁵¹⁰ - Ср. Об этом вопросе: Van Espen, De ant. can. codicibus (ed. cit., p. 14–18, 21–30, 482–510). – Petr. Coustant, De ant. can. collection, (ap. Galland, Op. cit., p. 25–41, 47–60). – Petr. de Marca, De veter. collect. canonum (ib. 69–72). – Ballerini, De antiq. coll. canonum (ib. 122–134, 151–224, 230–263). – Berardi, De variis ss. canonum collectionibus ante Gratianum (ib. 269–283). – P. Quesnelli, Dissertationes de codicibus can. (ib. 287–353). – Car. Blasci, De collect. can. Isidori mercatoris (ib. 357–420). – Spittler, Gesch. d. kan. Rechts. S. 127–138, 145–181, 191–196, 199–284. – Doujat, Praenot. canonic., p. 313–325, 329–370. – Maassen, Gesch. des kan. Rechts. 420–721. – Schulte, Die Quellen des kath. Kirchenrechts. S. 271–317. – P. Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae. Lipsiae, 1803. См. кроме того и соответствующие рубрики в книгах по церковному праву западной церкви, упомянутых нами в 4 прим. 8 §.

⁵¹¹ - Ballerini 1. c., p. 131. – Maassen, I, 71–87.

⁵¹² - Первая редакция напечатана у Maassen (I, 924–938) под заглавием: «Incipiunt regulae ecclesiasticae, quae apud Nicheam Bythiniae a CCCXVIII patribus conscriptae sunt, quas sancta romana recipit ecclesia».

⁵¹³ - В своем предисловии Дионисий упоминает брата Лаврентия, который побудил его сделать новый перевод канонов восточных соборов, «confusione credo priscae translationis offensus». Voelli et Justel, Biblioth. jur. I, 101. Maassen, I, 960–961.

⁵¹⁴ - Maassen, I, 87–100.

⁵¹⁵ - Напечатано в Voelli et Justel. (Bibliot. jur. I, 275–304) под заглавием: «Prisca canonum editio latine». См. об этом издании Maassen, I, 93 и Spittler, S. 130.

⁵¹⁶ - Напечатано в Opera Leonis Magni. Appendix. Paris, 1675, а затем опять братьями Ballerini in Op. Leonis M., III, 1–472. См. Maassen, I, 486–500.

⁵¹⁷ - См. об этом сборнике рассуждение Paschasii Quesnelli, De codice canonum ecclesiae romanae, ap. Galland., Op. cit., p. 287–317.

⁵¹⁸ - См. testimonia aliquot de Dioaisio exiguo, ejusque latina canonum interpretatione, ap. Voelli et Just. I, 99–100. Maassen, I, 422–425. Прозвание «exiguus» (малый) дал себе сам Дионисий.

⁵¹⁹ - См. предисловие к сборнику Voelli et Justel., I, 101. Maassen, I, 960–961.

⁵²⁰ - Напечатан этот сборник в Voelle et Just., I, 103–180.

⁵²¹ - Предисловие к этому изданию см. в Maasseb, I, 964–965.

⁵²² - Напечатано в Voelli et Just., I, 181, sq. См. об этом сборнике Maassen, I, 431 fg.

⁵²³ - «Decretales dicebantur romanorum pontificum epistolae, quibus vel ad diversorum consultationes respondere solerent, vel cum quid servandum, vitandumque esset, edicerent» определяет декреталии кардинал Бфроний. На Западе между всеми поместными церквами виднейшее место в первые времена занимала Римская церковь, как единственная, которая была основана на Западе апостолами. К этой церкви, именно к первосвященнику ее, обращались епископы с разных сторон Запада за объяснением сомнительных для них вопросов и, принимая ответы этого первосвященника, как слово апостольское, так как он один на всем Западе считался стражем апостольского предания, придавали этим ответам значение канонических определений, во всем обязательных по данным вопросам. В V веке эти ответы, даваемые римскими первосвященниками посредством особых посланий, получили название декретов (decretale constitutum, decretum, decretalis epistola и просто decretalis). Самый древний из этих декреталий

относится к последним годам IV века, после чего они уже издавались беспрерывно. Значение декреталий в первые века церкви было то же самое, как и посланий восточных св. отцов, и они входили в западные канонические сборники, точно так же, как наприим. послания Василия Великого вошли в сборник Иоанна Схоластика, т. е. по внутреннему их значению. Начиная с IX века декреталии становятся первым, после Св. Писания, источником церковного права в западной церкви. См. о декреталиях вообще Doujat, *Praenot. canonic.*, p. 172–226 и Phillips, *Du droit ecclesiastique dans ses principes généraux*. 3 vols. Paris, 1875. III, 333 sq.

⁵²⁴ - Предисловие к этому сборнику см. в Maassen, I, 962–964.

⁵²⁵ - Maassen, I, 441 fg.

⁵²⁶ - См. послание Адриана I, при котором он посылает этот сборник Карлу Великому, у Voelli et Just., I. пред. стр. 97. а в параллельной редакции у Maassen, I, 965–967. Ср. Ballerini, *De ant. collect. can.* (ed. cit., p. 191–194).

⁵²⁷ - Schulte, *Die Quellen*. S. 781.

⁵²⁸ - Maassen, I, 667–716.

⁵²⁹ - Ballerini, *De ant. coll.* (ed. cit., 197 sq.).

⁵³⁰ - Напечатано в Migne, *Patrolog*. Tom. LXXXIV, а подробное содержание см. у Maassen, I, 678–682.

⁵³¹ - Самое лучшее издание этого сборника Hinschius'a, упомянутое выше (прим. I этого §). Оно сделано на основании огромного множества рукописей, которые Hinschius все пересмотрел и сравнил. В обширном *Commentatio* он представил результаты всех вопросов до 1863 г. касательно этого важного и во всех отношениях достойного внимания сборника. В конце книги (стр. 757–769) добавлен другой сборник такого же характера, как и лже-декреталии, который по новейшим ученым исследованиям составлен тем же Псевдо-Исидором. Заглавие этого второго сборника: *Capitula Angilramni* которые будто бы были переданы мецкому епископу Ангильрамну папою Адрианом, когда этот епископ был в Риме по делу о какой-то жалобе на него. Между тем доказано, что все

это безусловно неверно и что папа Адриан не передавал никакого сборника этому епископу.

⁵³² - О цели составления этого сборника делаются всевозможные предположения и большая часть их дурного качества. На основании же того, что я сам мог вывести, пересмотрев этот сборник и приняв во внимание тогдашние обстоятельства западной церкви, мне кажется правильным мнение, высказанное мною в тексте. Neander, разбирая этот сборник и положение клира в то время относительно светской власти, добавляет: «Das einzige Mittel, um die Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der Bischöfe zu behaupten, war, wenn man ihnen in einem Haupt der ganzen Kirche eine sichere Zufluchtstätte gegen alle Willkür und Bedrückung von Seiten der weltlichen Macht und ihrer kirchlichen Vorgesetzten und Collegen gab, wenn man den Papst zu dem einzigen entscheidenden vollgültigen Richter der Bischöfe machte. So wird nun der zusammenhängende, in einer Stufenfolge sich entwickelnde Organismus der Kirchengewalten entwickelt, über die Metropolen werden die Primaten und Patriarchen gestellt. Ueber alle aber wird der Bischof von Rom, als der Nachfolger des Apostels Petrus, dem Christus besonders die Gewalt zu binden und zu lösen übertragen, gesetzt». Allgem. Geschichte der christl. Religion und Kirche. Gotha, 1864 Bd. VI, S. 102. Ср. и Hinschius, De consilio Pseudo-Isidori. Op. cit. Commentatio, p. CCXIII-CCXXIX.

⁵³³ - Hinschius, Commentatio. §§ 20–25, p. CLXXXVIII. Ср. Walter, Kirchenrecht. § 97 (ed. cit., S. 209–216).

⁵³⁴ - Ballerini, De ant. collection, et colect. can. Pars III, cap. VI (ed. cit., p. 208–219), Car. Blasci, Comment de collect can. Isidori Mer. Cap. V (ed. cit., p. 308–370). Walter, Op. cit., § 96; «Entdeckung der Unachthet» (ed. cit., S. 208–209). Hinschius, 1. с.

⁵³⁵ - Кроме того, что мы упомянули в 1 прим, этого §, перечень обширной литературы этого сборника см. у Cardin. I. Hergenrother, Kirchengeschichte. III, (Supplement) Band., S. 211–213.

⁵³⁶ - Парижский архиепископ Petrus de Marca в своем труде «De concordia sacerdotii et imperii (lib. III, cap. V), заметив

вообще, что Nicolaus I auctor novi juris canonici (Ind. sub N), говорит: «Antiquo juri universibis ecclesiae assensu roborato successit jus novum,... et adnitente Nicolao I et caeteris romanis pontificibus paulatim usu invaluit per occidentia provincias. Jus illud comprehensum est ex collectione Isidori». Ed. cit., col. 241. Ср. об отношении Николая I к этому сборнику Neander, Op. cit. VI, 116.

⁵³⁷ - Один из самых авторитетных римско-католических канонистов, Phillips, приводить общие источники права по их важности таким образом: сначала Св. Писание и Предание, затем декреталии и различные другие формы определений Римского первосвященника и после сего уже определения соборов Вселенских и поместных. Op. cit. III, 309 sq.

⁵³⁸ - Кроме упомянутых сборников времени нераздельной церкви, важны еще два, составленные в африканской церкви, именно Fulgentii Ferrandi Breviatio canonum первой половины II века. этот сборник содержит все каноны, бывшие в то время обязательными в восточной церкви, которые изложены в нем в систематическом порядке под девятью главными рубриками, подобно сборнику Схоластика, только в гораздо лучшей системе, чем у последнего. Напечатан он в Voelli et Justel, Bibliotheca jur. I, 445–455. Второй сборник – Crisconii episcopi africana Breviarium canonicum последних годов VII века. Он содержит каноны Апостольские, Первого и Четвертого Вселенских соборов, поместных соборов: Анкирского, Сардикийского и Карфагенского, и канонические определения Римских первосвященников: Сириция, Иннокентия, Зосимы, Целестина, Льва и Геласия. Этот сборник изложен в некоторой системе, но нет возможности подвести его под какие-либо установленные рубрики. Он имеет 300 статей, из которых под каждой приведены номера, соответствующих канонических постановлений. Напечатан в той же Bibliotheca (I, 456–466), а затем опять (Append, tomi I, p. XXXIII–CXII) под заглавием «Liber canonum», где приведен самый текст канонических постановлений. Об этих двух сборниках см. Van Espen, De ant. codic. (ed. cit., p. 30–35, 279–305). Petr. Coustant, De ant. can. collection, (ed. cit., p. 41–47). Petr. de Marca. De veter, can. collection, (ed. cit., p. 72–92). Ballerini, De ant. collection, ed collect.

can. (ed. cit., p. 134–151, 225–227, 229–230). Doujat, Praenot. can., p. 325–328. Spittler, *Gesch. des kan. Rechts*. S. 138–145, 196–199. Maassen, *Gesch. des kan. Rechts*. 138–145, 196–199.

⁵³⁹ - Так озаглавил этот сборник Biener (*Geschichte der Novellen Justinian's*. S. 117–584), который первый описал его и мы удержали то же заглавие. Полное заглавие таково: Ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις σинаδοῦσαι ἐξαιρέτως τοῖς θείοις καὶ ἱεροῖς κανόσι, καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰαχύν νέμουςαι, αἷς τάξιν τινὰ καὶ ἀριθμὸν ἐπεθήκαμεν πρὸς σύντομον εὗρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου κεφαλαίου, διὰ τό, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφορῶν διατάξεων εἶναι τὰ συνταχθέντα, ὡς ὑποτέτακται. Pitra, *Juris eccl. hist. et monum.* II, 385 sq. Heimbach, *Anecdota*. II, 202 sq. Cf. Biener, S. 168, 585. Mortreuil, *Histoire du droit byzantin*. I, 207–208. Heimbach, *Gr.-rom. Recht* (ed. cit., 86, 284).

⁵⁴⁰ - См. § 39, стр. 184.

⁵⁴¹ - Τέλος τῶν πξ' κεφαλαίων ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων τῶν περὶ ἐκκλησιαστικῆς διοικήσεως. Ἐπληρῶθε σύν Θεῷ ἡ συναγωγὴ τῶν θείων κανόνων ἐν πεντήκοντα τίτλος διηρημένη καὶ ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων τὰ πξ' κεφάλαια Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ οὐλοαστικῶν. Pitra, II, 405. Beiner, S. 168–169. Mortreuil, I, 204–205. Heimbach, *Gnech.-rom. Recht* (ed. cit., 86, 284–285). Cf. Voelli et Justelli *Bibliotheca jur. can.* II, 672.

⁵⁴² - Biener, S. 171. Mortreuil, I, 208. Heimbach, *Op. cit.* (ib. p. 286).

⁵⁴³ - Упом. изд. II, 1–34.

⁵⁴⁴ - И это заглавие им взяли по Biener'y (S. 173). Полное заглавие такое: Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἀγίων πατέρων ἐκκλησιαστικούς κανόνας. Pitra, II, 407 sq. Heimbach, *Anecdota*. II, 145 sq. Cf. Biener, S. 173. Mortreuil, II, 212. Heimbach, *Gr.-rom Recht* (ed. cit., 86, 287).

⁵⁴⁵ - Biener, S. 174. Mortreuil, II, 215. Heimbach, *Gr.-rom Recht* (ed. cit., 86, 288). Heimbach, *Anecdota*. II, p. XXXIV–XXXV.

⁵⁴⁶ - Biener, S. 175. Zacharia, *Delineatio*, pag. 33.

⁵⁴⁷ - Первое название употребил Biener (S. 179), а ему последовали Zacharia (Delineatio, p. 34) и Heimbach, Gr.-rom Recht (86, 295) второе-находится у Pitra (II, 410), третье – в латинском издании этого сборника, в составленном Leunclavius'ом «Paratitlorum libri tres antiqui de Graecis latini facti et notatorum libri duo». Francof., 1593. Mortreuil (III, 230) говорит об этом сборнике под всеми тремя заглавиями.

⁵⁴⁸ - Общее название сборника такое: Νόμος Ἰουστινιανοῦ βασιλέως. – Συναγωγή τῶν εἰρημένων ἐν τῷ Κώδικι, καὶ τοῖς Διγέστοις, καὶ Νεαραῖς διατάξεσι, περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν. Pitra, II, 410. Voell et Justel, Bibliotheca, II, 1232.

⁵⁴⁹ - Первый отдел имеет простое заглавие: Ἐκ τοῦ πρώτου βιβλίου τοῦ Κώδικος. ib. Voell et Justel., ib.

⁵⁵⁰ - Название: Συναγωγή τῶν σποράδην ἐν τοῖς διγέστοις καὶ ἰνστιτούτοις κειμένων περὶ ἰγρῶν τόπων τε καὶ πραγμάτων, καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γινομένων τε καὶ πλημμελουμένων, καὶ περὶ ἱερέων, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ θυσιῶν καὶ τῶν ἀπαγόντων τίνας πρὸς ἀπηγορευμένην θρησκείαν, καὶ περὶ ἀποτροφῆς παίδων, γερόντων καὶ ασθενῶν. Pitra, II, 415. Voell et Just., II, 1302.

⁵⁵¹ - Заглавие этого третьего отдела: Καὶ ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα νεαρῶν διατάξεων. Pitra, II, 415. Voell et Just., II, 1302.

⁵⁵² - Что эти четыре новеллы составляют нераздельный отдел сборника, доказал Biener, Gesch. der Novell. S. 182–183. Ср. его же «Das kat. Recht der Griech. Kirche (оценка первых трех томов Афин. Синтагмы в «Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes, – herausgegeben von Mittermayer, R. Mohl. und Warnkönig. Bd. XXVIII, S. 188–190), а по Бинеру и Heimbach, Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 297). Против этого мнения стоит Heimbach jun., Anecdota. I, proleg., p. XLIX–XLVIII, за которым следует и Mortreuil.

⁵⁵³ - В Voell et Justel., Bibliotheca (II, 1217) сказано, что этот сборник составлен Феодором Вадьсамоном, но о невозможности этого см. Biener, Gesch. der Novellen. S. 183–184; Mortreuil I, 244–246; Heimbach, Gr.-röm. Recht (ed. cit., 86, 297).

⁵⁵⁴ - Biener, S. 185–186; Heimbach, ib. Mortreuil (I, 244) старается доказать, что сборник должен быть составлен ранее, а именно в последние годы царствования Юстиниана II (565–578). См. прим. 14 этого §.

⁵⁵⁵ - Такое наименование вполне приличествует подобным сборникам, ибо соответствует их внутреннему смыслу. Впрочем, в восточной церкви именем номоканонов назывались такие сборники, в которых не было гражданских законов и которые содержали только каноны (Βεμυρεπ., Synodicon. Protegom. p. XVIII-XIX), равно как и такие, которые содержали в себе только правила о епитимии (Напр. Νομοκάνων τοῦ Μητροπεντοῦ, или «Номоканон» при Большом Требнике). – Касательно номоканонов в точном смысле (каноны и гражданские законы вместе) Leo Allatius говорит, что они произошли вследствие угодничества восточных епископов пред императорами (De perpet. consen. eccles. or. et. occid. L. I, c. 15 S. p. 221). Подобное говорит и Pitra (II, 433). Hergenröther, основываясь на словах Алляция, весьма основательно замечает: «in ihren (Nomocan.) Natur und Beschaffenheit ligt eine solche (Schmeichelei gegen die Kaiser) sieher noch nicht» (Photius. III, 99, n. 49). Cp. Spittler, Gesch. des kan. Rechte. S. 113. Biener, Gesch. der Nov. S. 197.

⁵⁵⁶ - В Voelli et Justelli Biblioth. jur (II, 603–660) стоит такое название: Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ σχολαστικοῦ Νομοκανών; у Pitra (II, 416 sq.) только латинское наименование: «Nomocanon L titulorum». См. об этом номоканоне: Biener, Geschichte der Novellen. S. 194–203. Его же, Zur Revision des Justin. Codex in Hinsicht seiner Integrität (Zeitschrift für Rechtswissenschaft. Bd. VII, S. 144). Mortreuil, I, 216–222. Pitra, II, 372. Zacharia von Lingenthal, Die griechischen Nomokanones. S. 8–9 (Mémoires de l'Académie impériale des sciences de St. Petersbourg. VII Série. Tom. XXIII, № 7). Heimbach, Gr.-röm. Recht (ed. cut, 86, 289–291).

⁵⁵⁷ - См. стр. 184.

⁵⁵⁸ - См. стр. 132.

⁵⁵⁹ - "Ἑτερα κεφαλαία ἐκκλησιαστικὰ τῆς αὐτῆς νεαρᾶς διατάξεως. Voelli et Justelli, II, 660–672.

⁵⁶⁰ - Имя Иоанна Схоластика, стоящее в издании Voelli et Justelli, ничем не оправдывается (Biener, Gesch. der Nov. S. 200), так же как не оправдано имя Феодорита, находящееся в некоторых рукописях (Mortreuil, I, 218–221). Ср. Petrus de Marca, De concordia sacerdot. et imp., col. 237.

⁵⁶¹ - Biener, Gesch. d. Nov. S. 201. Mortreuil, I, 221.

⁵⁶² - В издании Pitra (1. с.) эти дополнения, по первой редакции номоканона, обозначены словом «Auctaria».

⁵⁶³ - Это предположение основывается на следующих словах жития св. Мефодия, так называемого Паннонского жития: «тогдаже и номоканон рекше закону правило и отеческия книги преложи». Safarik, Zivot. sv. Methodia. V. Praze, 1868, str. 8.

⁵⁶⁴ - См. А. Павлов, Первоначальный славяно-русский номоканон, стр. 22–24. Ср. Макарий, История русской церкви. II изд. Спб., 1868. I, 153–154.

⁵⁶⁵ - Об этом важном номоканоне см. в моем «Зборнике» (II изд.), введение, стр. LXI–LXXIV, а также в моем издании «О канонич. зборницима прав, цркве», стр. 19–31, и мой акад. трактат «Номоканон патр. Фотия». Киев, 1871. Примечание на стр. LXI моего «Зборника», ошибочно и неполно, и я так исправляю его здесь в отношении литературы: Biener, De collect. canonum, p. 21–26. Ero же, Das kan. Recht der griech. Kirche (Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft. XXVIII, 188–198). Ero же, Geschichte der Novellen Justinian's. S. 202–210. Ero же, Zur Revision des Justin. Codex (Zeitschrift für Rechtswissenschaft. VII, 148–153). Spittler, Geschichte des kan. Rechts. S. 183–187. Mortreuil, Hist. du droit byz. I, 222–230; III, 416–421. Pitra, Des canons, p. 32–56. Ero же, Juris eccl. hist. et monum. II, 433–444. Zacharia von Lingenthal, Die griechisch. Nomokanones, S. 5–14. Ero же, Ueber den Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photianischen) Nomokanon in XIV Titeln (см. некоторого рода опровержение этого труда в «Твор. св. отцов», 1886, кн. I, прибавл., стр. 418–427, статья Н. Заозерского). G. E. Heimbach, Anecdota. I Proleg., p. XLVII–LIII. C. W. E. Heimbach, Griech.-röm.

Recht (Ersch u. Grader's Allgemeine Encyclop. Bd. 86. 8. 291–295, 377–378, 457–458). Hergenrother, Photius. III, 99–128. Его же, Das griechische Kirchenrecht bis zum Ende des neunten Jahrhunderts (Archiv für kath. Kirchenrecht. Bd. 23, S. 211–227). Павлов, Первоначальный славяно-русский номоканон, стр. 25 и сл. Арх. Иоанн, Курс церк. законовед. I, 91–98. Заозерский, Синтагма в XIV титулов (Чтения в общ. Л. Д. Пр. 1883. I, 327–361). Издания (кроме многих частных): Voelli et Justelli, Biblioth. juris can. II, 785–1140; Migne, Patrologia graeca. Tom. CIV, p. 441–476, по тексту кардин. А. Май (Spicil. rom.), а 979–1218 по изданию Юстела (по замечанию Hergenröther'a [Photius. III, 109. Archiv für Kirchenr. 23, 212] это издание Migne очень неверно); Pitra, Juris eccl. hist. et monum. II, 445–640 (весьма ценное издание); Ῥάλλη καὶ Πότλη, Σύνταγμα κανόνων. I, 5–335. Славянский перевод номоканона (без гражданских законов) находится в древне-сербской Кормчей, из которой перенесен в печатную русско-славянскую Кормчую (изд. 1887 г., I, 34–58). Сербский перевод по Аф. Синтагме я сделал сам и он находится в моем «Зборнике», стр. 3–22.

⁵⁶⁶ - Это доказывается на основании приведенной в 30 главе I титула (Аф. Синт., I, 69) новеллы царя Ираклия от 612 года (Аф. Синт., V, 230–234). Zacharia, Jus graeco-rom. III, 33–38. Voelli et Just., Biblioth. II, 1366–1370. Leuncl., Jus. gr.-rom. I, 77–81). См. об этом мой трактат «Савинска Крмичија» стр. 6, разъяснение моего настоящего мнения о происхождении этого канона, вызванное замечаниями Prof. E. Popowic. (Archiv für Kirchenr. 41, 189) и Dr. I. Zhishman (Archiv. 46. 470).

⁵⁶⁷ - Γεδεών, Πίνακες. Σελ. 238–242.

⁵⁶⁸ - Biener, Das kan. Recht der gr. Kirche (ed cit., S. 195–196); Heimbach, Cr.-röm. Recht (ed. cit., 66, 295).

⁵⁶⁹ - по Аф. Синт. (I, 13–29) наименование такое: I. Περί θεολογίας, καὶ ὀρθοδόξου πίστεως, καὶ κανόνων, καὶ χεφοτονιῶν. II. Περί τῆς ποιήσεως ἐκκλησιῶν, καὶ περὶ ἱερῶν σκευῶν, καὶ ἀναθημάτων, καὶ κληρικῶν παρὰ γνώμην ἐπισκόπων ἱστώντων θυσιαστήρια, καὶ περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν, καὶ μαρτυρίων μὴ ἔχοντων λείψανα ἁγίων. III. Περί εὐχῶν, καὶ ψαλμωδίας, καὶ ἀναγνώσεως, καὶ ἀναφορᾶς, καὶ κοινωνίας, καὶ φορεσίας, καὶ

ὑπουργίας ἀναγνωστῶν, ψαλτῶν καὶ ὑπηρετῶν. IV. Περί κατηχουμένων, καὶ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος. V. Περί τῶν καταφρονούντων τῶν ἐκκλησιῶν καὶ συνάξεων, καὶ μνημῶν, καὶ τῶν ἐσθιόντων ἐν ἐκκλησίαις, καὶ περὶ ἀγαπῶν. VI. Περί καρποφοριῶν. VII. Περί νεστείας καὶ τεσσαρακοστης, καὶ τοῦ πάσχα, καὶ τῆς πεντηχοστῆς, καὶ κυριακῆς, καὶ σαββάτου, καὶ γονυκλισίας. VIII. Περί παροικιῶν, καὶ πῶς διάγουσιν ἐπίσκοποι ἐπιστολῶν, καὶ κληρικοί, καὶ περὶ ἀποδημίας αὐτῶν, καὶ περὶ τῶν κατ' ἔτος συνόδων, καὶ ξενοδόχων, καὶ διδασκάλων, καὶ συστατικῶν καὶ εἰρηνικῶν, καὶ ποῖα πράττουσιν ἰδιωτικά, ἢ δημόσια πράγματα καὶ πῶς οἱ κληρικοί ἀλλήλους τιμῶσι. IX. Περί ἀμαρτημάτων, καὶ δικῶν ἐπισκόπων, καὶ κληρικῶν, καὶ ἀφορισμοῦ, καὶ καθαιρέσεως, καὶ ποῖα ἀμαρτήματα ἡ χειροθεσία λύει. X. Περί διοικήσεως ἐκκλησιαστικῶν πραγμάτων, καὶ περὶ τῶν ἰδικῶν τοῦ ἐπισκόπου. XI. Περί μοναστηρίων καὶ μοναχῶν. XII. Περί αἰρετικῶν, καὶ ἰουδαίων, καὶ ἐλλήνων. XIII. Περί λαϊκῶν. XIV. Περί κοινῶν πάντων ἀνθρώπων. Ср. мой «Зборник», Стр. 3–22.

⁵⁷⁰ - См. стр. Biener, *Gesch. der Novell.* 205–208. Ср. Mortreuil, I, 225–229; Pitra, *Juris eccl. hist, et mon.* III, 436–439.

⁵⁷¹ - В номоканоне гражданские законы приведены в каждой главе под именем: Κείμενον (лат. *textus*), каковое слово употреблялось для обозначения оригинального текста закона в отличие от текста собственных толкований закона. Pitra, *Op. cit.* II, 435. Biener, *Gesch. der Nov.* 205–206. Эти кименоны все вместе составляют в славянском переводе 47 главу древне-сербской Кормчей или 44 печатной Кормчей.

⁵⁷² - В конце второго предисловия номоканона значится так: ἔστι μὲν κατὰ χιλιάδα ἐτῶν μετρούμενος, εἰς τὸ ἑξαπλάσιον ταύτης ἀναβαίνων, ὑπερβάλλων δὲ καὶ ταῦτα, καὶ μηδὲ μέχρι τῶν τριακοσίων ἐτῶν τὸν δρόμον ἰστῶν, εἰς τὸ ἐννενηκοστὸν πρῶτον ἔτος ἐλαύνων, ὑπ' αὐγὰς ἡλίου τὴν προκειμένην πρᾶξιν προήνεγκεν (Аф. Синт., II, 9), то есть 6391–5508883. Если бы упомянутый номоканон второй редакции издал Фотий, то имя его непременно так или иначе было бы упомянуто в этом предисловии, а между тем ни в нем, ни где-либо в другом месте, в продолжении почти 300 лет после того, не упоминается имя Фотия, как издателя этого номоканона; сделал это первый

Вальсамон, когда предпринял комментирование этого номоканона, назвав его трудом Фотия (Аф. Синт., I, 32), и на основании именно этого указания номоканон этот был назван затем всеми Фотиевым. См. мои слова против этого общего утверждения во введении моего «Зборника» (стр. LXIX-LXXI).

⁵⁷³ - В 14 главе XII титла (Аф. Синт., I, 273), номоканона упомянут Карфагенский собор при Киприане о перекрещивании еретиков; но это позднейшая интерполяция, как я это упомянул уже в другом месте («Зборник», введение, стр. LXXII).

⁵⁷⁴ - Zacharia von Lingenthal, Die griechischen Nomokanones, – Ueber den Verfasser und die Quellen des (Pseudo-Photianischen) Nomokanon in XIV Titeln.

⁵⁷⁵ - Мой «Зборник», введение, стр. XIX, LXXIII.

⁵⁷⁶ - Биографию Псела см. у Mortreuil, III, 470–474.

⁵⁷⁷ - Разумею здесь порядок поместных соборов по нашему счислению. См. стр. 100. Это всегда должно иметь в виду при указании нами канонов, иначе каждый раз потребовалось бы повторять все соборы, что заняло бы много места.

⁵⁷⁸ - Заглавие Synopsis canonum дано этому сборнику новейшими писателями (Doujat, Op. cit., p. 309), хотя по-гречески он называется Σύνοψις τοῦ νομοκανόνου (Mortreuil, III, 447. Heimbach, Griech.-röm. Recht. Ed. cit., 86, 459). См. De collect. can., p. 29.

⁵⁷⁹ - О Доксапатре см. Mortreuil, III, 483–485. Название сборника: Νομονκάνονον σύν Θεῷ περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν ἐπτὰ συνόδων καὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ ἐτέρων θεοφόρων πατέρων (Mortreuil, III, 411. Heimbach, ib. 460; мое издание «О кан. зборн.», стр. 77). Название номоканон не подходит к этому сборнику, ибо он не содержит никаких гражданских законов.

⁵⁸⁰ - См. стр. 183.

⁵⁸¹ - См. прим. 11, § 39.

⁵⁸² - Об Аристине см. Mortreuil, III, 485. Doujat, p. 310.

⁵⁸³ - Название сборника, содержащего толкования Аристина такое: Νομοκάνον σύν Θεῷ ἐρμηνευθὲν παρὰ τοῦ θεοφιλεστάτου

νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ. III, 413. Heimbach, 1. с., р. 461. Biener, De collect, can., 32 sq. В Beveregii Synodicon, а также и в Афинской Синтагме, где находятся эти толкования Аристина, они приведены не как самостоятельный сборник, а поставлены при каждом каноне после толкований Зонары и Вальсамона, и то неправильным образом, ибо имя Аристина поставлено при синоптическом тексте канона, тогда как должно бы было стоять при толковании, потому что не Аристин составил Синописис, как это ошибочно думали раньше. Та же самая неправильность перешла и в московское издание (1876 и сл.). «Правила и пр. с толкованиями». Толкования Аристина находятся, в Кормчей и в Indretarea legii. См. «О кан. сборн.», стр. 15–16.

⁵⁸⁴ - О Зонаре см. Mortreuil, III, 480–481. Сборник с толкованиями Зонары носит след. название: Ἐξηγήσεις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ σεπτῶν ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὲν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ των λοιπῶν ἁγίων πατέρων πονηθεῖσα Ἰωάννη μονκῆ τῷ Ζωναρᾷ, τῷ γεγονότι, μεγάλῳ δρουγγαρίῳ τῆς Βίγλης καὶ πρωτοασηκρήτις. Аф. Синт., II, 1.

⁵⁸⁵ - Ὁ ὑπερφυέστατος ἐκεῖνος Ζωναρᾷς. Аф. Синт., IV, 76. Cf. II, 49; IV, 204.

⁵⁸⁶ - Напр., Аф. Синт., VI, 256.

⁵⁸⁷ - См. мой «Сборник», введение, стр. LXXIX.

⁵⁸⁸ - Кроме отдельных изданий, они находятся в Bevereg., Synodicon на втором месте после каждого канона, а в Аф. Синтагме и в московском издании «Правила с толков.» – на первом месте. И в Кормчей при отдельных канонах есть толкование Зонары рядом, или на месте Аристинова.

⁵⁸⁹ - Mortreuil, III, 422. Heimbach, 1. с., р. 461.

⁵⁹⁰ - Об этом правоведе см. Mortreuil, III, 481–483.

⁵⁹¹ - См. Biener, De collect, canon., р. 23. Его же, Geschichte der Nov. S. 204, n. 115. Mortreuil, III, 428–432. Pitra, Juris can. hist, et mon. II, 440. Heimbach, 1. с., р. 462. Krüger, Ueber eine neue Bearbeitung des Noniocanon in XIV Titeln (Zeitschrift für

Rechtsgesch. IX, 188 fg.). Zacharia von L., Die griech. Nomokanones. S. 15 fg.

⁵⁹² - Mortreuil, III, 488–491. Cf. Doujat, Praenot. can., p. 307. – Ο κανονικῶν τῶν Βαλσαμῶν см.: Biener, De collect. can., p. 30 sq. Εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς Νομοθετικῆς. S. 210–218. Εἰς τὴν, Zur Revig. des Justin. Codex (Zeitschr. für Rechtsw. VII, 157–159). Mortreuil, II, 143–164; III, 432–446, 451–453. Heimbach, I. c., p. 463–467. Bevereg., Synodicon. S. 16–17.

⁵⁹³ - Αα. Синт., I, 31–33.

⁵⁹⁴ - Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφύμων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἥτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων πρὸς δὲ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀναταπτομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ'ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις, πονηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδώρῳ τῷ εὐτελεῖ διακόνῳ τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, Νομοφύλακι, χαρτοφύλακι, καὶ πρώτῳ τῶν Βλαχερνῶν τῷ Βαλσαμῶν, τῷ μετὰ χρόνους τινὰς γεγονότι Πατριάρχῃ Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ πάσης ἀνατολῆς. Αφ. Синт., I, 31.

⁵⁹⁵ - Ἑρμηνεία εἰς τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ σεπτῶν Ἀποστόλων, καὶ εἰς τὰς μετέπειτα οἰκουμενικὰς συνόδους τῶν ἁγίων πατέρων, πονηθεῖσα παρὰ Θεοδώρου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας, νομοφύλακος, καὶ πρώτου τῶν Βλαχερνῶν, τοῦ Βαλσαμῶνος. Αφ. Синт., II, 3. Толкования Вальсамона на номоканон и на канонический сборник в первый раз были изданы в латинском переводе (Centiano Herveto interprete) в 1561 г. в Париже, затем в том же году в латинском переводе толкования самого номоканона (Henr. Agylae) в Базеле. Греческий текст был издан сначала в 1615 г. в Париже и опять в более полном виде в Париже в 1620 г.; а с обоими предисловиями к номоканону толкования Вальсамона были изданы в 1661 г. в Voelli et Justelli Bibliotheca jur. can. II, 785–1138. Толкования канонов критически приведены в Bevereg., Synodicon, непосредственно после текста самых канонов; а в русском переводе в московском издании «Правила с толкованиями», после толкований Зонары и после

синоптического текста канонов с толкованиями Аристина, под каждым канонем приведено толкование Вальсамова.

⁵⁹⁶ - Doujat, Praenot. can., p. 310–314. Mortreuil, III, 493–494. Heimbach, I. c., p. 467. Ср. Γεδεών, Πίνακες. Σελ. 389.

⁵⁹⁷ - Напечатан в Voelli et Just. (II, 749–784) под названием: Ἀρσενίου μοναχοῦ τῆς ἐν τῷ ἀγίῳ ὁρεῖ μονῆς τοῦ φίλοθέου Σύνοψις τῶν θείων κανόνων. См. о том же: Biener, De collect. can., p. 37. Его же, Geschichte der Nov. S. 218. Mortreuil, III, 456–457. Heimbach, I. c. «О кан. сборн.», 78.

⁵⁹⁸ - Bevereg., Synodicon. Proleg., p. XXI–XXII. Mortreuil, III, 494.

⁵⁹⁹ - В Аф. Синт, (где занимает весь VI том) она имеет такое название: Σύνταγμα κατὰ στοιχείων τῶν ἐμπεριειλημμένων ἀπασῶν ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θείοις κανόσι, πονηθέν τε ἅμα καὶ συντεθέν τῷ ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστῳ Ματθαίῳ (τῷ Βλαστάρῃ). То же самое в Bevereg., Synodicon, где во II томе она напечатана с отдельною пагинацией (I–XXVI, 1–272). Два отрывка из синтагмы Властаря, касающиеся брачного права, напечатаны и в Leunclav., Jus. gr. rom. I, 478–518. См. об этой синтагме: Biener, De coll. can., p. 37–38. Его же, Gesch. der Nov. S. 218–222. Mortreuil, III, 457–464. Zacharia von Ling., Die Griech. Nomokanones. S. 17–18. Heimbach, I. c., S. 467–470. «О кан. сборн.» 78–80. Эта синтагма была переведена и на славянский язык и употреблялась в древне-сербской церкви (P. G. Safarik, Geschichte der Serb. Literatur. II Abtheil., S. 216 fg. Т. Флоринский, Памятники законодат. деят. Душана, стр. 307–321), и там же помещено было сокращенное издание этой синтагмы (Т. Флоринский, ib. 321–439). О различных переводах этой синтагмы с древнегреческого на новогреческий язык см. Zacharia, Delin., p. 88 sq.

⁶⁰⁰ - Стр. 141. Напечатан в Leunclav., Jus. gr.-rom. (I, 1–71) под заглавием: Ἐπιτομὴ τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων γενομένη παρὰ τοῦ πανσεβάστου σεβαστοῦ καὶ νομοφύλακος καὶ κριτοῦ Θεσσαλονίκης κυρίου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου.

⁶⁰¹ - Об этом сборнике см.: Doujat, p. 310. Biener, De coll. can., p. 38. Mortreuil, III, 464–466, cf. 495–499. Heimbach, I. c., S.

470. «О кан. сборн.», 78.

⁶⁰² - См. об этом вопросе Zacharia von Ling., Die Handbücher des geistl. Rechts aus den Zeiten des untergehenden byzantinischen Reiches und der türkischen Herrschaft. 8. 1–2. Ср. С. Popovic., Fântânele, p. 64–68.

⁶⁰³ - Zacharia, Hist. jur rom. Delineato, pag. 89–92. Его же, Die Handbucher. S. 2–23. Heimbach, Gr.-röm. Recht. Ed. cit., Bd. 87, S. 52, 53. Мой «Зборник», стр. CXVII–CXVIII. С. Popovic., Fântânele., p. 65.

⁶⁰⁴ - См. ниже § 45.

⁶⁰⁵ - Подробности об этом сборнике см. А. Павлов, «Номоканон при большом требнике», где (стр. 37–214) напечатан греческий текст сборника по рукописи XVIII века и рядом с ним славянский текст. Ср. Zacharia von L., Die Handbücher. S. 24.

⁶⁰⁶ - Павлов, уп. кн., ст. 10. Мое соч. «О кан. зборн.», стр. 84–88.

⁶⁰⁷ - См. Zacharia von L., ib. 8. 13 и ср. предисловие к Пидалиону, изд 1864 стр. 10.

⁶⁰⁸ - О Никодиме и Агапие, см. еп. Порфирия, Афонские книжники (Чтения въ Общ. Л. Д. Пр. 1883, I, 269 –291). Мой «Зборник», введение, стр. CVII–CVIII. О побуждении составить этот сборник см. их предисловие к Пидалиону. Стр. 9 и сл. и ср. «Зборник», стр. CVIII.

⁶⁰⁹ - Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μίας ἁγίας καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Слово Πηδάλιον (кормило, gubernaculum, Steaerruder), употреблено для обозначения церкви Христовой, которая уподоблена кораблю, которым как кормилом управляет эта книга, заключающая в себе церковные законы (см. рисунок перед заглавным листом Пидалиона в издании 1864 г. и объяснение этого рисунка). Это подобно тому, как получилось название Кормчей.

⁶¹⁰ - О Пидалионе см. Wiener Jahrbücher der Literatur. XXV, 152–157. Biener, De collect, can., p. 39–43. Pitra, Des canones, p. 21–22. Zacharia von L., Geschichte des gr.-röm. Rechts. S. 32. Zhishman, Eherecht. S. 78. Walter, Kirchenrecht (XIV Ausg.). S.

173–174. Никольский, Греческая кормчая книга (Чтения в Общ. Любит. Д. Пр. 1883, II, 47–77; 324–360). Мой «Зборник», введение, стр. CV–CXI. Heimbach, Griech-röm. Recht. Ed. cit., Bd. 87, S. 51.

⁶¹¹ - Что здесь действительно находятся каноны и этих трех соборов, об этом см. сказанное, нами выше, стр. 91; а что приведены и постановления Киприанова собора, это зависит от взгляда греческой церкви нового времени на эти постановления (ср. сказанное об этом на стр. 105).

⁶¹² - В 1844 г. он был переведен на румынский язык, а затем в 1871 г. пок. митрополит Шагуна составил по Пидалиону руководство. Си. С. Popovic., Fântânele, p. 116, 117. – О различных греческих канонических сборниках, изданных за два века до издания Пидалиона, см. Zacharia, Historiae jur. delineatio, § 55–56, Heimbach, Gr.-röm. Recht. Ed. cit, 87, 49–53, а о некоторых мое соч. «О кан. Зборн.», стр. 80–81.

⁶¹³ - См. § 41, прям. 1.

⁶¹⁴ - См. прим. 9 и 10, § 41.

⁶¹⁵ - Павлов, Первоначальный славяно-русский номоканон, стр. 25 и сл.

⁶¹⁶ - Подробности о названии «Кормчая» см. в моем «Зборнике», введение, стр. LXXIV–C (или «О кан. Зборн.», стр. 31–57; и ср. Розенкампф. Обзорение кормчей книги (Wiener Jahrbücher der Literatur. 1823, XXIII, 220–274; 1826, XXXIII, 288–290), – Павлов, Первоначальный славяно-русский номоканон. – Калачев, О значении кормчей. – Лошкарев, Право церк., стр. 215–216. – Суворов, Курс церковн. права, стр. 306–308. – Неволин, Полное собрание сочинений. Том VI, стр. 419–426. – Митроп. Макарий, История русской церкви. Том I (втор. изд.), 151 и сд., т. V, 1 и сл. – Митр. Евгений, Описание Киево-Соф. собора. Киев, 1825. Ирпбавл. № 42, стр. 235 и сл. – Biener, De collect. can., p. 53–72. – Heimbach, Gr.-rom. Recht. Ed. cit., 87, 59–60. – Popovicii, Fântânele, p. 76 sq.

⁶¹⁷ - До настоящего времени известно шесть таких рукописей, а именно иловичская 1262 года, рязанская 1284 г., рашская 1305 г., сараевская 1368 г., савинская 1603 г. и

моравская 1615 г. Об этих рукописях см. мой труд: «Савинска Крмчија», стр. 5–10.

⁶¹⁸ - Эта рукопись называется рязанской «Рязанская кормчая», или «Иосифовская кормчая», ибо была написана для Иосифа, епископа Рязанского, и положена в рязанской соборной церкви «на уведение разуму и на послушание верным и слушающим». Существовала в России и другая, так называемая, «софийская» Кормчая, в которой текст и перевод канонов был тот, который употреблялся в русской церкви прежде, чем митроп. Кирилл пожелал получить сербскую Кормчую от деспота Светислава и в которой было несколько статей русского местного значения. См. Павлов, Первонач. номок, стр. 76.

⁶¹⁹ - См. прим. 13 § 39 и прим. 8 § 43. – Две главы, 25 и 41, этого отдела Кормчей состоят: первая из послания Василия Великого о монашестве, а вторая из послания Нила Ираклию о покаянии.

⁶²⁰ - См. § 40 прим. 1. В оригинале Кормчей, то есть в сербской Кормчей, это составляет 45 главу.

⁶²¹ - Оригинал в Zacharia v. Ling., Jus. gr.-rom. III, 359–376, 401. См. номоканон, XIII, 2 (Аф. Синт, V, 284–286), у Вальсамона в толков. 85 Трулльск. канона (Аф. Синт., II, 500). В сербской Кормчей-46 глава.

⁶²² - Это так называемые Κεῖμενα в Аф. Синтагме и в других изданиях номоканона. См. § 41, прим. 2. В сербск. Кормчей – 47 глава.

⁶²³ - Это считается южнославянской компиляцией. Об этой статье надо сравнить Biener, De collect, can., p. 68. Bogišić, Pisani Zakoni na slov. jugu. Zagreb, 1872, I, 14–17. Павлов, Первонач. номок. Прилож. V, стр. 94–99. Горчаков, О тайне супружества, стр. 152–153. Неволин, Op. cit., VI, 423. прим. 61. См. выше § 25 стр. 188.

⁶²⁴ - См. выше § 25, стр. 139. В сербск. Кормчей. – 55 глава.

⁶²⁵ - См. выше § 25, стр. 138. В сербской Кормчей эклоги не имеется.

⁶²⁶ - Об этой важной главе Кормчей (которой нет в сербской Кормчей), в последнее время было много написано в России, причем приведено много всевозможных гипотез о названии этой главы. Самый новый труд об этом проф. Павлова, под заглавием: «50-я глава Кормчей книги», работа бесспорно лучше всех, прочитанных нами по брачному праву восточной церкви. Результаты труда проф. Павлова следующие: источником первого отдела этой главы служит *Rituale romanum*, изданный папою Павлом V; Киевский митрополит Петр Могила перевел этот отдел из *Rituale*, приспособив его к учению православной церкви и внес его в свой «Требник», а из этого Требника он перепечатан в Кормчую; источник второго отдела составляет статья хартофилакса Константинопольского патриархата Мануила Ксантианина о родстве, которую Могила также перевел и ввел в свой Требник, а из Требника она перешла в Кормчую. И так как во всей этой главе Кормчей нет ничего такого, что в отношении брака было бы противно учению православной церкви и эта глава Кормчей, вместе с остальными, принята и одобрена высшею властью Русской церкви в XVII веке, то и постановления этой главы Кормчей обязательны, не смотря на источник первого ее отдела (упом, кн., стр. 219 и сл.). Ср. об этой главе Кормчей проф. Горчакова, О тайне супружества. Спб., 1880. – Этой главы печатной Кормчей нет, как мы сказали, в сербской Кормчей, но есть в сербском переводе XVII века источник второго отдела этой главы. Ср. Zishmann, *Eherecht*. S. 50, 75–76. Safarik, *Geschichte der serb. Literatur*, II Abtheil. 8. 230 и 160.

⁶²⁷ - Аф. Синт., V, 11–19. *Leunclov.*, *Jus. graeco-rom.* I, 197–203. В сербской Кормчей – 56 глава.

⁶²⁸ - См. выше § 23, прим. 1. Сербская Кормчая – 59 глава.

⁶²⁹ - См. § 22, стр. 121. Сербск. Кормч. – 57 глава.

⁶³⁰ - Аф. Синт., V, 441–442. Сербск. Кормч. – 58 глава.

⁶³¹ - См. § 22, стр. 120.

⁶³² - См. § 24, прим. 9.

⁶³³ - Это известная *Donatio Constantini*, которою император Константин как бы подарил папе всю Италию. Она находится в

лже-исидоровых декреталиях (изд. Hinschius, 249–254). См. о том же Döllinger, Die Papst-Fabeln. München, 1863, s. 61–186.

⁶³⁴ - Эта статья, кем бы она ни была написана, оказывает грубое незнание истории и в то же время, что писателем при составлении этой статьи руководила самая необузданная страсть, вследствие чего и замечания на эту статью в Wiener Jahrbücher der Literatur XXIII, 266–273 должны быть признаны справедливыми.

⁶³⁵ - См. Safarik, Geschichte der serb. Literatur. II Abtheil. S. 216, № 150. Т. Флоринский, Памятники, стр. 318.

⁶³⁶ - Safarik, 1. e. S. 217 fg.

⁶³⁷ - Т. Флоринский, упом, соч., стр. 322 и сл. Об отношении сокращенной синтагмы Властаря к законнику царя Душана см. в той же книге, стр. 440 и сл.

⁶³⁸ - Ср. Т. Флоринский, назван, соч., стр. 308, где упомянуты рукописи этой синтагмы в болгарской и русской редакциях.

⁶³⁹ - О значении Кормчей в нынешней практике Русской церкви см. две статьи архим. Иоанна, напечатанные после его смерти, из неоконченного «Курса церк. законоведения» в «Прав. Обзор.» (1875, II, 40 и сл., 198 и сл.) под заглавиями: «Основания решений Св. Синода по духовно-судебным делам» и «Общие начала, которыми руководствуется Св. Синод в приложении правил древней церкви».

⁶⁴⁰ - Во введении моего «Зборника» (стр. C-CV, ср. «О кан. зборн.», стр. 57–62) я описал более или менее полно этот сборник.

⁶⁴¹ - Первое издание вышло в 1839 году, а четыре года позже, т. е. в 1843 г., вышло второе издание, но только на церковно-славянском языке, без греческого текста. Издание 1862 г. одинаково с первым.

⁶⁴² - В «Консисториальной системе», 1782 г. (см. выше стр. 155) в § 10 II отдела сказано: «In applicatione factorum ad leges... in futurum quoque pro norma deservient... 5. ipsum quoque Directorium communiter Kormcsia nominatum».

⁶⁴³ - Первое издание вышло в Задре в 1884 г., а второе в Новом Саду в 1886 г.

⁶⁴⁴ - О сборниках законов у румын см.: С. Popovici jun., *Fântânele si Codicii dreptului bisericescu ortodoxu*, p. 91–117. – *Wiener Jahrbücher der Literatur*. Bd. XXV, S. 158–167. – Виенер, *De collect. can.*, p. 43–46. – Его же, *Das kanon. Recht der griech. Kirche* (*Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgeb. des Auslandes*. XXVIII, 165). – Dr. Neigebaur, *Die Rechtsverwaltung in der Moldau und Wallachei* (*ibid.* Bd. XX, Heft II, S. 39–52; Heft III, S. 71–78). I. Papp.-Szilágyi, *Enchiridion juris ecclesiae orientalis catholicae*. Ed. II, Magno-Varadini, 1880, p. 38–63. – Zacharia, *Historiae jur. gr.-röm delineatio*, p. 98–99. – Е. Голубинский, *Краткий очерк истории прав. церквей болгарской, сербской и румынской*. Москва, 1871, стр. 359–360. – Мой «Зборник», введение, стр. CXI–CXIX («О кан. зборн.», стр. 68–76). – Heimbach, *Griech.-röm. Recht* (ed. cit., 87, 53–57).

⁶⁴⁵ - Название этого сборника: «*Pravila aleasa, ecoasa si tocmita, si dintru multe sfinte scripture cercata si gasita*»... Cf. Popovicii, *Op. cit.*, p. 94–95.

⁶⁴⁶ - Полное название: «*Pravila acesta iaste direptatoriu de leage, tocmeale sfintilor apostoli, tocmite de 7 saboare, catra aceasta si a pre acuviosilor parinti invetatorilor lumii*». Popovicii, *Op. cit.*, p. 95.

⁶⁴⁷ - О номоканоне Котелерия см. Zacharia von Ling., *Die Handbücher des geistlich. Rechts*. S. 23–24.

⁶⁴⁸ - Popovicii. *Op. cit.*, p. 140.

⁶⁴⁹ - «*Indreptarea legii cu Dimnedeu, care are foata judecata archiereasca si imperateasca de toate vinele preoteaci si mireneaci... ear'acum de antaiu prepuse toate de pre elineasce pre limba rumaneasca cu nevointa si userdia si cu toata cheltuieala a pre sfintului de Christosu chir Stefanu cu milalu Dumnedeu mitropolitu Tergovistei, exarchu plaiului si a toata Ungrovlachia. In Tergoviste... Martie in 20. v. leat 7160, a lui Chriatosu 1632, v. pes. vel.*» Сербский перевод полного заглавия этого румынского сборника см. в моем «Зборнике», стр. CXIII.

⁶⁵⁰ - См. стр. 207.

⁶⁵¹ - Этот сборник называется Лупуловым потому, что он был издан во время владычества этого князя в Молдавии; а по замечанию в конце сборника, его перевел тот же Евстратий, составитель первого канонического сборника на румынском языке. Сборник Лупула мог быть одною из таких компиляций, как «Книги законные», о которых написал ученый трактат профессора А. Павлов (Спб., 1885). ибо в этом сборнике мы находим, Кроме всего прочего, и Νόμος уεωρυκός, и Περὶ ποινῶν, находящиеся также в «Книгах законных».

⁶⁵² - О том, какие из канонов Синописиса входят в Indreptarea и какие нет, мы указали в § 22 этой книги (стр. 90 и сл.)

⁶⁵³ - См. «Anastasiana» в Pitra, Jur. eccles. historia et monum. II, 238 и сл., а в частности 243, n. 2.

⁶⁵⁴ - Перевод Доброго имеет такое название: «Regula legis divinae voluntati accomodata, continens jam canonica et imperatoria pro causis status tam ecclesiastici quam secularist». Popovicii, Op. cit., p. 115. О бухарестском издании ib.

⁶⁵⁵ - «Monualu de provila bisericeasca». Это систематический сборник в 6 глав, из которых четыре последние говорят о браке.

⁶⁵⁶ - Этот перевод с первого издания (1800 г.) Пидалиона сделан Молдавским митрополитом Вениамином Костахи, с исправлениями ученого протосингела Неофита Скрибана, и напечатан в монастыре Неамтии. Popovicii, Op. cit., p. 116.

⁶⁵⁷ - Издание это есть краткая переработка Пидалиона на румынском языке под заглавием: «Enchiridionu adeca carte monuala de canone... cu comentarie» и содержит сначала текст канонов, из которых под каждым полное или краткое толкование, большею частью «субъективного, а иногда совсем произвольного характера». Popovicii, Op. cit., p. 117. Такое примечание об этом труде Шагуны читаем и в Vering, Kirchenrecht. II Aufl. S. 54. См. § 43 прим. 37.

⁶⁵⁸ - См. рецензии об этом труде самых лучших знатоков нашего права на Западе: Бинера (Kritische Zeitschrift für Rechtswiss. und Gesetzgeb. deg Auslandes. XXVIII, 163–206) и кард. Питры, напечатавшего об этом издании специальную

брошюру под названием: «Des canons et de collections canoniques de l'église graecque, d'après l'édition de M. G. A. Rhalli (Paris, 1858) Ср. Zhishman, Eherecht. S. 31 32, а также и мой «Зборник», введение, стр. СХХ-СХХІІІ.

⁶⁵⁹ - Об этом издании и о епископе De Tillet см. Pitra, De canons, p. 5–7. Содержание составляют каноны Апостольские и тринадцати соборов в греческом оригинале. Это издание было затем переведено на латинский язык Gentianus Hervet'ом (Paris, 1561), с добавлением перевода номоканона в четырнадцать титлов, перевода вальсамоновых толкований и канонических посланий св. отцов. Через несколько лет труд этот появился вью новом издании, дополненном еще толкованиями Зонары. Напечатано Mediolani, 1613.

⁶⁶⁰ - В первой книге находятся законы греко-римских императоров, во второй – определения Константинопольского патриаршего синода и в третьей – послания константинопольских патриархов. О слабом значении этого издания ср. Zhishman, Eherecht. S. 29–30.

⁶⁶¹ - В первой книге содержит: канонический сборник Арменопула, законы греко-римских императоров по церковным вопросам, определения Константинопольского патриаршего синода, канонические статьи известных канонистов восточной церкви, две главы о браке из синтагмы Властаря, закон Юстиниана о православной вере и одну статью Арменопула догматического содержания, во второй книге – статьи по *jus civile graecorum*.

⁶⁶² - Об этом Квинтине см Doujat, Praenot. canonic., lib. V, cap. 8. Ed. cit., p. 464.

⁶⁶³ - Содержит в 1 томе: 1) Codex canonum ecclesiae universaë 2) Codex canonum eccles. Dionysii Exigui; 3) Collectio decretorum pontificum rom. Dionysii Exigui; 4) Altera collectio decretorum; 5) Prisca canonum editio latina; 6) Codex canonum ecclesiae africanë 7) Breviatio canonum Fulgentii Ferrandi; 8) Breviarium canonicum Crisconii; 9) Collocatio can. Martini Bracarensis. Во II томе: 1) Collectio can. Joannis Scholastici; 2) Nomocanon Joannis Scholastici; 3) Synopsis can. Alexii Aristini; 4)

Epitome can. Simeonis Magistri; 5) Synopsis can. Araenii monachi; 6) Nomocanon Photii; 7) Collectio tripartita Theodori Balsamonis. Это главное из содержания названной Bibliotheca; но насколько это издание богато каноническим материалом, настолько же оно страдает в отношении критики и в научном труде им надо пользоваться очень осторожно. См. наприм., что говорят об этом издании Spittler, Geschichte des kanonischen Rechts. S. 95 fg. и Zhishman, Eherecht. S. 30.

⁶⁶⁴ - В этом издании есть отдел канонических памятников, которые, впрочем, гораздо полнее и точнее изложены в других изданиях.

⁶⁶⁵ - Pitra (De canons, p. 15) совершенно справедливо назвал это издание «splendide ouvrage». Это самое лучшее, самое полное и самое критическое издание из вышедших до Афинской Синтагмы. По нему и были составлены в главных частях все позднейшие издания, не исключая и Афинской Синтагмы, которая сравнивает каждое употребляемое ею слово с текстом синодикона. Этот синодикон содержит в себе каноны Апостольские, Вселенских и поместных соборов и тринадцати отцов церкви, причем сначала изложен полный текст канонов на греческом языке и рядом с ним латинский с толкованиями Вальсамона и Зонары, потом совращенный текст с толкованиями Аристина. Это обнимает и 188 страниц второго тома. Далее следует синопсис канонических посланий с отдельной пагинацией, потом синодальные ответы Николая, патриарха Константинопольского (см. выше § 22 стр.), с толкованиями Вальсамона и затем опять с отдельной пагинацией, полная синтагма Властаря в греческом оригинале и в латинском переводе и, наконец, соборный акт по поводу мира, заключенного между восточною и западною церковью при патриархе Фотии и папе Иоанне. В конце помещен алфавитный указатель всего, содержащегося в обоих томах, а за ним ученые примечания самого Беверегия как на каноны, так и на толкования канонов. Эти примечания представляют неоценимую важность для уразумения не только смысла, но и самого духа канонического права православной церкви.

⁶⁶⁶ - В этом издании в наиболее полном виде содержатся законы греко-римского права по вопросам церковным. Для основного же понимания этого права, а также и того значения, которое оно имеет для православного церковного права, важно еще одно издание, а именно: *Basilicorum libri LX. Post Annibalis Fabroti curas ope codd. mss. a Gustavo Ern. Heimbachio aliisque collatorum integriora cum scholiis edidit, editos denuo recensuit, deperditos restituit, translationem latinam et adnotationem criticam adjecit D. Carolus Guilielmus Ernestus Heimbach, antecessor Jenensis. Tom. I-V (Lipsiae, 1833–1856), Tom. VI (Lips., 1870): Prolegomena et Manuale Basilicorum continens.*

⁶⁶⁷ - Это неудовлетворительное издание. См. между прочим, что говорить о нем J. Hergenröther в журнале *Bonner Theolog. Lit.-Bl.* 1867. М 10 и 13 и в частности о номоканоне в XIV титулов и о соответствующем сборнике канонов в своем *Photius*, III, 109.

⁶⁶⁸ - В первом томе содержится история церковного права и памятники права до VI века, а во втором – сначала канонические определения, затем сборники от VI до IX века. Об этом издания см. реферат J. Hergenröther'a *Archiv für kath. Kirchenrecht. Bd. XXIII, S. 185–227.*

⁶⁶⁹ - В трех книгах содержатся все каноны, находящиеся в «Книге Правил», в таком виде: сначала текст канонов в греческом оригинале и рядом славяно-русский перевод, а после этого толкования на первом месте Зонары, затем Аристина (т. е. синоптический текст канона и толкование Аристина) и Вальсамона, причем текст канонов приводится по печатной Кормчей, а толкование по тексту Кормчей, и наконец толкование «Книги Правил», когда оно есть. См. об этом издания рецензию А. Павлова (в «Прав. Обзор.») под заглавием: «О новом переводе толкований на церковные правила».

⁶⁷⁰ - Простр. христианский катехизис. LX изд. О 9 чл., стр. 46. Наше славянское название «церковь» (а также и у германских народов) произошло от *Tò Κυριακόν* дом Господень, и от этого тесного смысла перешло уже в общий. В Св. Писании церковь называется *Ἐκκλησία* (Мф. 16:18; 18:17; Деян. 9:31; 13:1;

20:28; 1Кор. 10:32; 12:28; 14:23; Еф. 1: 22, 23; 3:10; 5:23, 25, 27, 29, 32; Кол. 1:18; Гал. 1и др.) и это наименование точнее соответствует сущности церкви, которая есть общество призванных Богом (от ἐκκαλέω). Πιστὸς ὁ θεὸς δι' οὗ ἐκλήθητε εἰς κοινωνίαν τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ Ἰησοῦ Χριστοῦ τοῦ κυρίου ἡμῶν пишет ап. Павел Коринфянам (1Кор. 1:9). Кирилл Иерусалимский в 18 огласит. слове пишет: Ἐκκλησία καλεῖται φερωνύμως, διὰ τὸ πάντας ἐκκαλεῖσθαι καὶ ὁμοῦ συνάγειν. Ср. о значении церкви толкование Зонары 6 кан. Гангрского собора, в котором он ссылается на Исидора Пелусиота; а последний в своем 246 послании определяет церковь след. образом: τὸ ἄθροισμα τῶν ἁγίων, τὸ ὀρθῆς πίστεως καὶ πολιτείας ἀρίστης συγκεκροτημένον, ἐκκλησία ἐστί.

⁶⁷¹ - Лк. 24:46–48. Мф. 18:17. Деян. 20:28.

⁶⁷² - Ин. 20:21–23.

⁶⁷³ - Мф. 28:16–20. Мк. 16:14–18.

⁶⁷⁴ - Православное исповедание веры учит об основании церкви так: «иное основание не есть церкви, точию сам Христос, по апостолу глаголющему: основания бо инаго никтоже может положить паче лежащего, еже есть Иисус Христос. И аще убо некогда глаголются и апостоли, и пророцы основания веры и церкви, яко убо егда глаголет Иоанн: яко великий град Иерусалим имаше стену на 12 основаниях создану и на них бяху имена 12 апостолов агнчих. И Павел глаголет: яко (есмы) наздани бывше, на основании апостол и пророк. Сие подобает разумети, яко пророцы и апостоли не суть просто и перво основание веры, понеже таковое основание един есть Христос, но по нечесому и второе, поскольку они яко близшии и искреншии наздашася на спасительном учении Иисуса Христа, Господа нашего, и явишася первии во еже простирати веру Христову во вся концы вселенныя. Зане Христос не основа церковь свою на человецех, но на себе самом и на божественном своем учении». Часть 1. отв 85.

⁶⁷⁵ - Мф. 18, 17–20; 28:19, 20. Ин. 20, 21–22.

⁶⁷⁶ - Ин. 10, 14, 16.

⁶⁷⁷ - Мф. 20:22–27; 23:8–12. Мк. 9:34, 35; 10:42–45. 1Пет. 5:2–4.

⁶⁷⁸ - Ин. 18:38. 1Пет. 5:4. Евр. 13:20.

⁶⁷⁹ - Мф. 18:20. ср. Деян. 1:21–26; 6:2–6; 15:1–29.

⁶⁸⁰ - «Hoc erant utique et caeteri apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio praeniti et honoris et potestatis» Cyprian, De unit, eccl., n. 4. Ср. Ep. Coelestini et papae ad Cone. Ephesin. (Harduin., I, 1671).

⁶⁸¹ - «Ubicunque fuerit episcopus, sive Romae, sive Eugubii, sive Constantinopoli, sive Rhegii, sive Alexandriae, sive Thanis ejusdem meriti ejusdem est sacerdotii. Omnes apostolorum sunt successores». Hieron. Ep. 146. Cf. Clement. rom., Ep. I ad Corinth, c. 1, 5, 17, 44, 47. Ignatii ad Ephes. c. 4, 56; ad Magnes. c. 3, 4, 6, 7; ad Trall, c. 2, 3, 7, 12, 13.

⁶⁸² - Ср. ниже прим. 15 и 16 этого §.

⁶⁸³ - Еф. 5:23.

⁶⁸⁴ - Еф. 1:22, 23.

⁶⁸⁵ - Кол. 1

⁶⁸⁶ - См. выше прим. 5 этого §.

⁶⁸⁷ - Гал. 2:6–14.

⁶⁸⁸ - Василий Вел. (о бож. суде, п. 3): κρατούσης... τῆς μιᾶς καὶ μόνης ἀληθῶς κεφαλῆς, ἥτις ἐστὶν ὁ Χριστός. Григорий Богосл. (31 бес.): εἷς Χριστὸς μία κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας. См. еще Григорий Нисский (12 бес. против Евномия), Феодорит Кирский (толк. на послан. Еф. 1:23), Феофилакт (толк, на посл, к Кор. 11:3) и др.

⁶⁸⁹ - Правосл. исповед. веры. Часть I, отв. 85.

⁶⁹⁰ - "Ἦστινος καθολικῆς ἐκκλησίας ἐπειδὴ θνητὸς ἄνθρωπος καθόλου καὶ αἰδῖος κεφαλὴ εἶναι οὐ δύναται, αὐτὸς ὁ κύριος ἡρῶν Ἰησοῦς Χριστὸς ἐστὶ κεφαλὴ καὶ αὐτὸς τοὺς οἴακας ἔχων ἐν τῇ τῆς ἐκκλησίας κυβερνήσει πηδαλιουχεὶ διὰ τῶν ἁγίων πατέρων. Καὶ διὰ τοῦτο ταῖς κατὰ μέρος ἐκκλησίας, κυρίως οὖσαις ἐκκλησίαις, καὶ ὑπὸ κυρίως μελῶν συνισταμέναις, ἡγουμένους καὶ ποιμένας καὶ ὅλως οὐκ ἐν καταχρήσει ἀλλὰ κυρίως ἀρχὰς καὶ κεφαλὰς τοὺς ἐπισκόπους ἔθηκε τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, εἰς τὸν τῆς σωτηρίας ἡμῶν ἀρχηγὸν καὶ τελειωτὴν ἀφορώσας, καὶ εἰς αὐτόν τὴν ἐνέργειαν τῆς

κατὰ τὴν κεφαλὴν χορηγίας ἀναβιβάζουσας δηλονότι. Ὅρος ι' Иерусалимского собора 1672 г. Ср. «Послание патриархов о правосл. вере», чл. 10.

⁶⁹¹ - Πιστεύομεν... εἰς μίαν ἁγίαν καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν. Символ веры Никео-Константинопольский. Упомянутое ὅρος Иерусалимского собора повторяет эту веру: Πιστεύομεν τὴν λεγομένην, μᾶλλον δὲ τὴν οὖσαν ἁγίαν, καθολικὴν καὶ ἀποστολικὴν ἐκκλησίαν, εἰς ἣν καὶ πιστεύειν δεδιδάγμεθα, πάντας τοὺς ἐν Χριστῷ πιστοὺς καθόλου περιέχειν (Harduin., XI, 240). Ср. 10 чл. «Послан. патриархов о прав. вере».

Православная церковь исповедует веру «в» церковь, как в Божие установление, а не просто в ее существование, так как, по основательному замечанию архим. Иоанна (Курс церк. законов. I, 2), только Божие установление может быть предметом веры, а отнюдь не какое-либо человеческое установление или общество верующих. Григорий Богослов в своей 31 беседе о Св. Духе говорит: «не одно и то же веровать во что (εἰς τί) и верить чему (περί τίνος), ибо мы веруем только в нечто божественное, а верить можно и каждому (и человеческому) делу». Августин (tract. 29 in Joh.) говорит: «Спаситель сказал: это дело Божие, веруйте в Того, Которого Он послал, веруйте в Него, а не просто верьте Ему, ибо верить кому-нибудь – одно, а веровать в кого – другое. Ср. архим. Иоанна упом. стр, прим. 3. В римско-католической Церкви этот член веры читается: «Credo... et unam sanctam, catholicam et apostolicam» ecclesiam. Decretum con. Trident, de Symbolo fidei (ed Richter. Lips., 1839, col. 3).

⁶⁹² - См. об этом Макарий, Введение в православно. богосл. § 136 и 137. У пом. изд., стр. 362–370.

⁶⁹³ - В славянском переводе символа стоит, "соборную", но это слово не соответствует в точности оригиналу, где употреблено выражение καθολικὴν. О способах перевода этого выражения в различных славянских редакциях символа см. А. Гезен, История славянского перевода символов веры. Спб., 1884 г. стр. 90–102. Митроп. Филарет в своем катехизисе употребил слово повсеместную.

⁶⁹⁴ - Выражение καθολικὴ ἐκκλησία употреблялось уже в первых годах II века, а именно у Игнатия в послании смирнянам. Златоуст (hom. 105) называет церковь οἰκουμενικὴ ἐκκλησία. Афанасий Великий (quaest. 37 De parabolis Scripturae): «ecclesia vocatur catholica, quia per universum mundum est dispersa». Феофилакт (на I послд. к Кор.): «catholica ecclesia, quae per totum terrarum orbem dispersa, cujus corpus ex omnibus passim ecclesiis constat, caput habens Christum». Cf Suicer, sub. v. ἐκκλησία. Kd. cit. Tom. I, col. 1059.

⁶⁹⁵ - Тертулиан (De praescr. haeretic., c. 32): «edant ergo haeretici origines ecclesiarum suarum; evolvant ordinem episcoporum suorum, ita per successiones ab initio decurrentem, ut primus ille episcopus aliquam ex apostolis vel apostolicis viris, qui tamen cum apostolis perseveraverint, habuerit auctorem et antecessorem. Hoc enim modo ecclesiae apostolicae census suos deferunt, sicut Smyrnaeorum ecclesia Policarpum a Joanne conlocatum refert, sicut Romanorum Clementem a Petro ordinatum edit. Perinde utique et ceterae exhibent, quos ab apostolis in episcopatum constitutos apostolici seminis traduces habeant»: Иринеи Лионский: «Traditionem apostolorum in toto mundo manifestatam in omni ecclesia adest respicere omnibus, qui vera velint videre; et successores eorum usque ad nos, qui nihil tale docuerunt, neque cognoverunt, quale ab his deliratur» (Contra haer., III, 3, n. 1. Cf. IV, 33, n. 8); Иероним (Dialog, adv. Lucifer.), Августин (Contra adver. leg. et prophet. 1, n. 39), Амвросий (De poenit. 7 n. 83) и др.

⁶⁹⁶ - см. первые примечания 49 §.

⁶⁹⁷ - «Hanc unitatem firmiter tenere et vindicare debemus, maxime episcopi, qui in ecclesia praesidemus, ut episcopatum quoque ipsum unum atque indivisum probemus. Nemo fraternitatem mendacis fallat, nemo fidei veritatem perfida praevaricatione corrumpat. Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur; ecclesia quoque una est, quae in multitudine latius incremento fecunditatis extenditur». De unitate ecclesiae, c. 5 (ed. Migne).

⁶⁹⁸ - Ep. 52 ad Antonianum.

⁶⁹⁹ - Ep. 65 ad Rogatianum. Cp. Dr. H. Jos. Reinkens, Die Lehre des heil. Cyprian von der Einheit der Kirche. Würzburg, 1873.

⁷⁰⁰ - Contra haereses. Lib. V, c. 20, n. 1 (ed. cit).

⁷⁰¹ - Находится в истории церкви Сократа Схоластика. Кн. I, гл. 6 (ed. Migne).

⁷⁰² - Обычай этот относят во времени апостолов. Софроний, вступив на патриарший престол Иерусалимский (634 г.), посылает Константинопольскому патриарху Сергию известное в истории монофелитских споров послание, во введении которого он, между прочим, говорит: «существует апостольское и древнее предание во всех святых церквах мира, по которому все возведенные в иерархическое достоинство должны искренно следовать во всем тем, которые прежде них занимали иерархические степени, что и должны засвидетельствовать изложением своих мыслей и своей веры по примеру, переданному им от мудрейшего Павла, чтобы служение их не было напрасно, ибо если бы верование их было в чем либо ошибочно, то и все труды их были бы бесполезны. Так этот святой человек (Павел), внимавший божественному гласу и имевший руководителем небо, еще на земле предчувствовавший рай и слышавший сверхъестественную речь, все-таки боялся и трепетал, чтобы, проповедуя другим спасительное учение, как-нибудь сам не сделался недостойным. Поэтому небесный ученик этот отправился в Иерусалим, поклониться тем, которые прежде него сделались учениками Христа, и изложил перед ними евангельское учение, проповеданное им, и, вступив, таким образом, в общение с ними, получил прочную опору для себя и тех, которые будут после него проповедывать это учение, и дал пример всем, желающим идти по его стопам. Свято сохраняя этот обычай и считая истинным законом все, производившееся в древности (καὶ νόμον ἡγουμένοι κάλλιστον πᾶν τὸ τοῖς πάλαι πρεπόντως γινόμενον), особенно когда оно подтверждено и апостольским учением, пишем вам, какую веру исповедуем, и доводим это до вашего сведения»... Это послание Софрония напечатано между актами VI Вселенского собора (Harduin., III, 1257–1295). – Нынешнюю практику этого, одинаковую с обычаем древней

церкви, можно видеть в посланиях, посылаемых автокефальными епископами друг другу при вступлении на кафедру.

⁷⁰³ - Таким образом произошло «Православное исповедание веры», принимаемое и признаваемое безусловно всею православною церковью. Таким же образом издано было 6 мая 1848 года «Окружное послание единой святой кафолической и апостольской церкви».

⁷⁰⁴ - См. напр. Ап. кан. 12, 13, 16, 32, I Всел. соб. кан. 5 и др.

⁷⁰⁵ - Напр, Ап. кан. 64, I Всел. соб. 20; Трул. соб. 12, 13, 56 и др.

⁷⁰⁶ - Κανονική ἐνότης (каноническое единство) является почти стереотипною формулою во всех грамотах, издающихся при учреждении какой либо автокефальной церкви. См. грамоту 39 июня 1850 касательно церкви королевства Греческого или от октября 1879 г. касательно церкви королевства Сербского (ср. прим. 78 и 79 § 23).

⁷⁰⁷ - См. стр. 3 этой кпии.

⁷⁰⁸ - Мф. 28:18, 19; Ин. 20, 21, 22, 23; Златоуста 86 бес. на 20 гл. ев. Иоанна.

⁷⁰⁹ - Ин. 18:36.

⁷¹⁰ - Мф. 10:23; Ин. 15:20; 18:36, 37.

⁷¹¹ - См. § 2 этой книги.

⁷¹² - «Дадесея ми всяка власть на небеси и на земли; шедше убо научите вся языки, крестяще их..., учаще их блюсти вся, елика заповедах вам» (Мф. 28:18–20). На Западе канонисты теоретики, основываясь на Фоме Аквинате (Summa. 2, 2), разделяли церковную или духовную власть на два вида: potestas ordinis и potestas jurisdictionis. Наше деление впервые введено на западе Ferd. Walter 'ом в его учебнике церковного права (первое издание напечатано в 1822 г.), а после него это деление было усвоено большинством западных канонистов. См. Lehrlmch Вальтера (XIV Ausg.), стр. 29, прим. 5.

⁷¹³ - Епископ, по учению ап. Павла, должен быть διδασκικός. 1Тим. 3:2. 2Тим. 2:24. Ср., «Книга о должностях пресвптеров

приходских» (Москва, 1850). Часть II, стр. 10 и сл.

⁷¹⁴ - Ἱερατικάι λειτουργίαι – кан. 1 Анкирского собора, ἱερατικὴ φροντίς – послание Ефесского собора (Аф. Синт., II, 207). ἱρατικὴ ὁξία – кан. 81 Трул. соб., Геннадия окружное послание (Аф. Синт., IV, 371), ἱρατικὴ διοίκησις – апост. 83 кан. Ср. «О должн. пресв. прих.» Ч. III, стр. 107 и сл.

⁷¹⁵ - Власть пастырская отдельно означена у Иоанна, 21:16. Деян. 20:26. 1Пет. 5:2–5. Трул. соб. кан. 32 и 102. Ср. 2 кан. I Всел. собора, 4 и 12 Халкид., 37 Трул.

⁷¹⁶ - Подробно об этом вопросе см. в третьем отделе этой книги.

⁷¹⁷ - Ин. 20, 21, Евр. 5:4.

⁷¹⁸ - Вальсамон, О службах хартофил. и протекдик. Аф. Синт., IV, 530.

⁷¹⁹ - См. 6 и 7 прим. 49 §.

⁷²⁰ - Ап. 74; IV Всел. соб. 9, 17; Ант. 14, 15; Сард. 3, 5, 14; Карф. 12, 15, 19, 28, 120, 121.

⁷²¹ - Ради этого установлено, что ежегодно в каждой поместной церкви должен быть собор всех епископов. Ап. кан. 37; I Всел. соб. 5, IV Всел. 19, Трул. 8, VII Всел. 6, Ант. 20, Карф. 95.

⁷²² - Ὅρος ἰ' Иерусалимск. собора 1672 г. (Harduin., XI, 241). Послан. восточн. патриархов о прав. вере., чл. 10.

⁷²³ - Ап. кан. 1; I Всел. соб. 4; IV Всел. 28; VII Всел. 3; Ант. 19, 23; Лаод. 12; Кара. 49 и др.

⁷²⁴ - Мф. 28:18–20.

⁷²⁵ - Мф. 18:20. Ср. послание Халкид. собора папе Льву в Harduin, Acta concil, II. 658, а также записи 18 заседания VI Всел. собора (ib. III, 1397).

⁷²⁶ - Деян. 15:1–32. Подобные примеры соборного действованиа в апостольское время дают нам те же Деян. 20:17–38; 21:18–25.

⁷²⁷ - Πρεσβυτέριον упоминается и в апостольских посланиях (1Тим. 4:14), а как собрание пресвитеров для совместного действованиа упоминается в Деян. (21:18). О пресвитерском

совете в первые времена церкви мы будем говорить в рубрике о консисториях.

⁷²⁸ - Многочисленные соборы в первые века церкви по поводу вопросов: о дне празднования пасхи, о монтанистах, о значении крещения, совершенного еретиком, и по другим подобным вопросам всего яснее свидетельствуют нам об этом. Ср. С. J. Hefele, Conciliengeschichte. I, 83 fg., 86 fg., 117 fg.

⁷²⁹ - Деян. 6:6.

⁷³⁰ - Деян. 13:3. Иероним (De viris illust., с. 5) упоминает об ап. Петре, Иакове и Иоанне, что они посвятили Павла на апостольское служение. Ср. Евсевий, Церк. ист. 2, 1, где он описывает деяния апостолов после вознесения Христова.

⁷³¹ - 1Тим. 4:14.

⁷³² - См. 5 прим. этого §.

⁷³³ - Кроме канонических постановлений, приведенных нами до сих пор, и других, которые мы будем приводить далее, чтобы показать, что только соборно и никак не иначе могут решаться самые важные дела церкви, об этом свидетельствует нам и практика церкви древнейших времен. Между прочим, глубокий исследователь христианской древности, Евсевий Кесарийский (De vita Constantini, lib. I, с. 51) говорит следующее: «языческий царь Ликийский запретил христианским епископам собираться и составлять соборы для совместного совещания о потребностях церкви. Этим он еще сильнее высказал свою ненависть к христианам, ибо если бы епископы продолжали собираться, то нарушили бы этим приказ царя и подверглись бы наказанию, а не собираясь, должны были в свою очередь нарушить церковные законы, так как церковные дела могут получить правильное решение только на соборах и никаким другим порядком (ἄλλως γὰρ οὐ δύνατον τὰ μεγάλα τῶν σκεμμάτων ἢ διὰ συνόδων κаторθώσασθαι)".

⁷³⁴ - Кол. 1:18.

⁷³⁵ - Ἀδελφοὶ ἰσότημοι Ср. 2Пет. 1:1.

⁷³⁶ - Еф. 4:12. Отсюда Ἐκκλησία τῶν ἁγίων, τῶν ὁοίων, coetus vel congregatio sanctorum, и на литургии: «святая святым».

⁷³⁷ - «Вы же род избран, царское свашение (βασιλείου ἱεράτευμα) язык свят (ἔθνος ἅγιον), людие обновления, яко да добродетели возвестите из тьмы вас призвавшего в чудный свой свет» (1Пет. 2:9). «И сотворил есть нас цари и иереи (ἱερεῖς) Богу и Отцу своему» (Откр. 1:6).

⁷³⁸ - Рим. 12:4; 1Кор. 12:12; Еф. 4:16.

⁷³⁹ - Ἑργον διακονίας. Ср. Еф. 4:12; Деян. 1:17.

⁷⁴⁰ - Название клирики, клир, произошло от Κλῆρος. Этим словом в Св. Писании обозначается особое призвание, полученное некоторыми от Бога отдельно (Еф. 1:11, 14. Кол. 1:12) или вместе со многими (1Пет. 5:3), или также призвание, полученное чрезвычайным сверхъясственным образом (Деян. 1:17, 25). Самое слово означает жребий (sors, Loos), а применение этого выражения в церкви разъяснено Иеронимом в его послании Непоциану: «ministri Dei propterea vocantur clerici, vel quia de sorte sunt Domini, vei quia ipse Dominus sors, id est, pars clericorum est»; считая же первое объяснение более точным, он снова говорит: «duo sunt genera christianorum: est autem unum genus, quod mancipatum divino officio et deditum contemplationi et orationi, ab omni strepitu temporalium cessare convenit, ut sunt clerici, et Deo devoti, videlicet convesi. Κλῆρος enim graece, latine sors; inde hujusmodi homines vocantur clerici, id est, sorte electi». Августин (in Ps. 67) соглашается с этим и ссылается на то «quia Mathias sorte electus est, quem primum per Apostolos legimus ordinatum». В кодексе Феодосия (De episc. 1, 2) сказано: «qui divino cultu ministeria religionis impendunt, clerici vocantur». Ср. номоканон, титл. I, гл. 31 (Аф. Синт., I, 70 и сл.). Упомяная «номоканон», мы понимаем под этим всегда «номоканон в XIV титлов», а когда упомянем какой-либо другой номоканон, то добавим, который именно.

⁷⁴¹ - Греческое – λαῖκοι, латинское – laici происходит от λαός – народ (populus); отсюда и λαϊκὸς ἄνθρωπος, которое упоминается еще в первом веке. Климент Римский (первое посл. к Коринфянам, гл. 40) пишет: τῷ ἀρχιερεῖ ἰδία λειτουργία διδομένη εἰσι· καὶ τοῖς ἱερεῦσιν ὁ ἰδιος ὁ τόπος προσέτακται καὶ λευίταις ἰδία διακονία ἐπίκεινται· ὁ λαϊκὸς ἄνθρωπος τοῖς λαϊκοῖς προστάγμασι δίδεται. Иное название – просто λαός, или

ποιμνίον, или πλῆθος τῶν πιστῶν, а обычное: ἰδιῶται (Златоуст, hom. III на Лазар., hom. 35 на 14 гл 1 посл. к Коринф.) и βιωτικοί, что, как кажется, всего ближе соответствовало выражению миряне, которое употребляется у нас. Ср. 23 титл, номоканона (Аф. Синт., I, 275 и сл.).

⁷⁴² - «И той (Христос) дал есть овы убо аростолы, овы же пророки, овы же благовестники, овы же пастыри и учителя, к совершению святых, в дело служения, в созидание тела Христова» (Еф. 4:11, 12; ср. 1Кор. 12;4 и сл. Рим. 12и сл.).

⁷⁴³ - Ἱερωμένοι, ἱερατικοί. Трул. соб. прав. 11 и 77, Лаод. 24, 27 и 42.

⁷⁴⁴ - Вальсамон в толковании 77 кан. трул. соб. таким образом различает священнослужителей и церковнослужителей: Ἱερωμένοι γάρ εἰσιν οἱ τοῦ βήματος οἱ καὶ χειροτονοῦμενοι· ἐπίσκοποι δηλονότι, ἱερεῖς, διάκονοι καὶ ὑποδιάκονοι, κληρικοί, πάντες οἱ ἐκτὸς τοῦ βήματος ἐν ναοῖς ἐξυπηρετούμενοι ἤγουν ἀναγνώσται, θεωροί, καὶ ἕτεροι τοιοῦτοι (Аф. Синт., II, 495). Ἱερατικούς μὲν, τοὺς περὶ τὸ βῆμά φησι, κληρικούς δὲ τοὺς λοιπούς, говорит Зонара в толковании 42 кан. Лаод. соб. (Аф. Синт., III, 210).

⁷⁴⁵ - Ап. кап. 1, 2, 35; I Всел. соб. 4; III Всел. 8; Трул. 33, 37; VII Всел. 2, 3; Антиох. 13,19; Лаод. 12; Сардик. 6; Карф. 13, 18, 49, 56; Вас. Вел. 89. Эти каноны говорят о хиротонии; а о хиротесии: IV Всел. пр. 15 и VII Всел. 11. О самом значении этих выражений и об употреблении их в канонических источниках см. толкование Зонары 1 кан. ап. (Аф. Синт., II, 2) и толкование Вальсамона 13 кан. Карф. соб. (Аф. Синт., III, 326).

⁷⁴⁶ - См. следующий §.

⁷⁴⁷ - Выражение κατηχούμενοι встречается и в Св. Писании (Рим. 2:18; Гал. 6:6; Ср. Деян. 18:25; 1Кор. 16:9). О катихуменах или оглашенных см. Kraus, Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer. II, 147 fg.

⁷⁴⁸ - На основании этих законов, главным образом, составлены существующие руководства для миссионеров восточной церкви.

⁷⁴⁹ - См. толкование Вальсамона на 77 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., II, 485)

⁷⁵⁰ - См. весь 11 титул номоканона (Аф. Синт., I, 247–260).

⁷⁵¹ - Οἱ γὰρ σφραγίδα δεξάμενοι ἐπίσκοπικὴν μοναχοὶ, κληρικοὶ λέγονται. Вальсамон, толков, на 77 Трул. соб. (1. с.). Об остальном ср. упомянутый титул номоканона.

⁷⁵² - Этим вопросом в новейшее время занимались и продолжают заниматься многие, особенно в тех поместных церквях, где со стороны иерархии проявляется большая заботливость о своих правах, или где со стороны мирян является стремление к тесной активной связи с церковью. Как в каждом вопросе, когда перейдены установленные границы, доходят до раздражительности, так дело дошло и в вопросе об отношении между клиром и мирянами: одни упрекают других в крайностях, что, вообще говоря, ничем не оправдывается. Мужественная защита своих прав со стороны иерархии названа противною стороною именем ультрамонтанизма или, более точно, – клерикализма; домогательство же верующих мирян получит большее участие в делах церкви названо их противниками протестантизмом. Вследствие этого, в церкви происходят междоусобия и страдает общее благосостояние. Нет никакого ультрамонтанизма или клерикализма в том, что иерархия отстаивает свои права, гарантированные канонами, равно как и нет ничего протестантского в том, что верующие миряне стремятся содействовать общему благу церкви, желая быть активными членами тела ее. То, что не противно духу устройства церкви, основание которому положил Сам Основатель церкви, и что оправдано практикою многих веков, начиная с самого первого, но что вследствие злоупотреблений, может быть, получило теперь иную форму, это должно бы служить правилом в решении вопросов об отношении между клиром и мирянами. Примером в этом могли бы служить лучшие римско-католические канонисты новейшего времени, которых отнюдь нельзя подозревать в склонности к протестантизму и которые, между тем, говорят о тесной взаимности между иерархию и верующим народом во всем, что касается блага и прогресса церкви. См. F. Walter, Kirchenrecht S. 46–47. Мнение

Вальтера разделяют и многие другие, и даже такие крайние куриалистические писатели, каким был наприм. G. Phillips (*Du droit ecclesiastique dans ses principes généraux*. Ed. cit. I, 189–195). – В России также возникает этот вопрос, и до какого одностороннего суждения можно дойти в этом см. обширный трактат В. Ковалевского под заглавием: «Имеют-ли канонические и общеправовые основания притязания мирян на управление церковными имуществами»? (Вера и Разум, 1887 г. I, 604 и сл. II, 518 и сл.), в котором находим наприм. такую, решительно высказанную мысль: «в этом правительственно-церковном деле, управлении церковного имущества, миряне не имеют никакого участия. Мирянин, будем ли мы представлять его в коллективном целом, представляемом общиною, или как отдельную личность, в том и другом случае по отношению к церкви (собственно к иерархической власти) является как субъект, обязанный во всех случаях безусловно подчиняться ее предписаниям».

⁷⁵³ - "Ουτος ἡμᾶς λογίζεσθω ἄνθρωπος, ὡς ὑπηρετάς Χριστοῦ καὶ οἰκονόμους μυστηρίων Θεοῦ. 1Κορ. 4:1. Ср. 1Κορ. 35:6; 2Κορ. 3:4–6.

⁷⁵⁴ - «Якоже бо тело едино есть и уды имать многи, вси же уди единаго тела, мнози суще, едино суть тело: тако и Христос» (1Κορ. 12:12).

⁷⁵⁵ - «Ибо тело несть един уд, но мнози. Аще речет нога, яко несмь рука, несмь от тела: еда сего ради несмь от тела, и аще речет ухо, яко несмь око, несмь от тела: еда сего ради несть от тела; аще все етело око, где слух; аще (же) все слух, где ухание; ныне же положи Бог уды, единаго коегождо их в телеси, якоже изволи. Аще ли быша вси един уд, где тело; ныне же мнози убо удоуе, едино же тело. Не может же око рещи руце: не тебе ми еси: или паки глава ногама: не тебе ми есте. Но много паче, мнящийся уди тела немощнейша быти, нужнейши суть, и ихже мним безчестнейших быти тела, сим честь множайшую прилагаем: и неблагоразумнии наша благообразее множайше имут, а благообразнии наши не тебе имут. Но Бог раствори тело, худейшему бывшу дав честь, да не будет распри в телеси, но да тожде в себе пекутся уди. И аще страждет един

уд, с ним страдают все уди: аще ли же славится един уд с ним радуются все уди. Вы же есте тело Христово, и уди от части (1Кор. 12:14–27).

⁷⁵⁶ - Климент Римский в I веке церкви (об этом) пишет Коринфянам (I посл. гл. 37): «посмотрим только на тех, которые под начальством военных вождей (ἡγουμένους), как правильно, строго и добровольно исполняют они, что им назначено. Они не все предстоятели, ни трибуны, ни сотники, ни пятидесятники или т. под., но каждый на своем месте исполняет то, что ему приказано от императора; ни малые без великих, ни великие без малых не могут существовать; в совместной связи обнаруживается сила. Примером может послужить тело ваше: глава без ног ничто, так же как и ноги без головы, так как и самые меньшие члены нашего тела нужны и полезны всему телу, и все совместно работают во имя одной цели, для поддержания всего тела».

⁷⁵⁷ - Павел наставляет Ефесян (4:14–16) не следовать больше лжи человеческой «истинствующе же в любви да возрастим в него всяческая, иже есть глава Христос, из негоже все тело, составляемо и счищаемо приличне всяцем осязанием подаяния, подейству в мере единыя коеяждо части, возвращение тела творит в создание самого себе любовью».

⁷⁵⁸ - Трул. соб. кан. 23 и 64, Лаод. соб. кан. 15.

⁷⁵⁹ - См. первую гл. I тит. номоканона.

⁷⁶⁰ - См., наприм., в требнике наставление, которое церковь дает новобрачным, или восприемникам после крещения младенца.

⁷⁶¹ - 1Пет. 2:9.

⁷⁶² - P. de Marca diss. de distrim. cler. et laic. II, 8: «non alienum erit his adjungere, ex sacerdotii istius mystici et spiritualis dignitate (sc. omnium fidelium) fieri, ut sacrificium incruentum mediatotris, quod a solis quidem sacerdotibus proprie sic dictis consecratur, ab ecclesia i. e. ab universo lidehum coetu et Christi Sponsa, quae non habet maculam neque rugam, Deo offeri dicatur: unde ex spiritus unitate mira fit rerum connexio, quam observavit Augustinus, ut tam ipse Christus per ipsam ecclesiam, quam ipsa

per ipsum offeratur, quod singuli, qui mysteriis intersunt, pro modulo suo quotidie praestare possunt, ut docent, quae recitantur in missa» (Cf. Walter. S. 46, n. 4).

⁷⁶³ - Мы не останавливаемся на участии верующих мирян в этой отрасли церковной власти (власти управления), ибо об этом говорится в соответствующих отделах настоящей книги. Вообще, право участия народа в церковном управлении основывается на примере апостольской церкви. На знаменитом апостольском соборе, по поводу вопроса о значении Моисеева закона, участвовали апостолы, пресвитеры и братия (ἀπόστολοι καὶ πρεσβύτεροι καὶ ἀδελφοί. Деян. 15:23). После общего совещания всех, первые, т. е. апостолы и пресвитеры, подали голоса и составили соборное заключение, в чем последние («братия») не участвовали («тогда умолкло все собрание», ἐσίγησε δὲ πᾶν τὸ πλῆθος. Деян. 15:12). Конечно, из того, что верующие миряне не участвовали в голосовании, нельзя выводить, что они присутствовали на соборе только из любопытства, так как мы постоянно видим их на всех соборах первых времен церкви; здесь на практике обнаруживается основное правило, отмеченное нами в тексте, именно, что руководящие действия принадлежат лицам иерархической степени, а верующие миряне своим присутствием выражают одобрение того, что члены иерархии устанавливают властью, полученною ими по божественному праву; этим и выражается то единение, которое должно существовать между всеми членами церкви, как частями одного тела. Когда впоследствии начало прекращаться личное присутствие народа, в лице его представителей, на соборах, занимавшихся делами догматическими, голос народа все-таки принимался во внимание и этот голос народа так решительно поднимался против соборных заключений, по догматическим вопросам, что они, по свидетельству иерархов, впоследствии теряли всю свою важность. Лучший пример этого представляет нам Флорентийский собор (по западному счислению 17-й Вселенский), заключения которого были приняты и подписаны многими иерархами восточной церкви, но которые ныне в этой церкви не имеют никакой важности и, главным образом, потому,

что их не хотел принять или признать народ. Право участия верующих мирян в избрании священнослужителей основывается также на примере апостольской церкви. Верующий народ участвует в избрании ап. Матфея (Деян. 1:15) и первых диаконов (Деян. 6 сл.). Это право народа существовало в той или другой форме во все века церкви. Против него обыкновенно приводится один канон (13 Лаодик. соб.), но канон этот говорит о толпе (ὄχλος), которой следует запретить избрание священнослужителей, но ни этот, никакой другой канон не запрещает народу или его законным представителям участвовать, согласно установленному порядку, в избрании священнослужителей. Права народа в этом избрании, как и в церковных соборах, отличаются от прав иерархии. Народу принадлежит избрание и предложение известного лица в узком смысле, а иерархической власти — признание выбора и возведение предложенного лица в известное священнослужительское достоинство, или наоборот, иерархия предлагает известное лицо, а народ высказывает свое мнение о нем и согласие или несогласие на служение этого лица церкви. Народу принадлежит в этом *votum consultivum*, *testimoniale* и вообще *consensum*, но никогда ни один канон не лишал народа права иметь участие в избрании иерархии. — Участие народа в управлении церковным имуществом изменяло в течение времени свою форму, но в основе своей оно оставалось всегда в силе, как остается в силе в различных видах и в настоящее время.

⁷⁶⁴ - Ὅτι τὸ τοῦ ἐπισκόπου ἀξίωμα οὕτως ἐστὶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ ἀναγκαῖον, ὥστε χωρὶς αὐτοῦ μὴ δύνασθαι μήτε ἐκκλησίαν μήτε χριστιανόν τινα ἢ εἶναι ὁλως λέγεσθαι. Ὅρος ι' Иерус. собора 1672 года. Harduin., XI, 241. Ср. послан, восточн. патриархов, чл. 10. Χωρὴ τούτων (ἐπισκόπων καὶ κρεορותרυи) ἐκκλησία οὐ καλεῖται. Ignat. ep. ad Trall. 2.

⁷⁶⁵ - Δοῦλον δὲ Κυρίου οὐ δεῖ μάχεσθαι, ἀλλ' ἥπιον εἶναι πρὸς πάντας, διδακτικὸν, ἀνεξίκακον. 2Тим. 2:24. Ср. 1 Тим. 3:2.

⁷⁶⁶ - Мк. 4:34. Ин. гл. 15–17. Деян. 1:3.

⁷⁶⁷ - Ἐπεχε σεαυτῷ καὶ τῇ διδασαλίᾳ, ἐπίμενε αὐτοῖς. 1Тим. 4:16.

⁷⁶⁸ - 2Тим. 3:15. Св. Павел, поучая Тита относительно поставления священников, говорит ему между прочим наблюдать, чтоб держащемуся верного словесе по учению, да силен будет и утешати во здоровом учении и противящияся обличати (Тит. 1:9).

⁷⁶⁹ - По словам Иринея (Adv. haer. 2, 22) св. ап. Иоанн Богослов основал школу в Ефесе. Основание александрийской школы (κατηχήσεων διδασκαλείον). Евсевий относит к первым временам христианства (Hist. eccl. 4, 10), а Иероним упоминает еванг. Марка, как первого учителя этой школы (Catalog., с. 36). Со времени еванг. Марка и до конца IV века, когда школа эта была перемещена в Памфилию, где существовала до VI века, в ней учились молодые люди, которым предстояло впоследствии сделаться учителями веры. Пантен, Климент Алекс., Дионисий Александр., Григорий чудотворец, Афинагор и другие были питомцами этой школы.

⁷⁷⁰ - Константин Великий особым законом определил места школ, предметы обучения, число учителей и т.д. (Ad. Cod. Theodos. Jar. Gothofr. De professoribus et de stud, liber.). О школах в Карфагене и Галлии см. August., lib. V confess., е. 8. Hieronim, ep. ad Rustic. О церковных школах в древней сербской церкви см. в позднейших рукописях Душанова законника следующую статью: «и сију заповед имами от всех старейшују, јуже заповеда нам господ бог наш и свети апостоли и богоносни оци наши и вси свети и вса православнаја католичанска света црков наша васточнаја, мати всем црквам. В всаком граде и варошах и селех, идеже сут цркве тамо и училишта градити сиреч школе, да учет се цравославнаја деца светому писанију и закону божијему. Јакоже јест дело добро и богоугодно снетије цркви ваздвизати, тако и се благоугодно јест дело пред богом и человеком души и телу полезно. И не просто такмо градити, на градити великоже и украшати их ва великих варошах, високе же и палатам подобне. Аште не будут красиле се школе и цркви ннжше будут, зане црков от ученых красујет се. А по том на градовех и на варошах цари и кнези и вси больари да поставлајут философе и учене дидаске, иже будут дети учити всакој књижној и светој премудрости. И да им мазди цар

ваздајет ва всако лето и дари да имут противу којегождо их прилежанија подобно јест. На тако дело царем и кнезем, и самому патриарху и митрополитом села и руде под школе давати да се крмет и возрастјут. – И даскали да имајут дети учити од всего ерца својего и да промишлајут о нњх и милост показивати им, и дарки давати им: овогда крстич овогда иконицу малују, јако да дети веселим срдцем прибегајут к нњим учити се и всако дете да понудет к ученију. Јегда же идут в црков в час молитавни, приеје да имајут деца сабрати се са к учителју ва училиште, и тако вси редом подва и два да идут в црков и учитель их с нњими, јако пастир са стадом својим. – Аште ученија не будет, то што јест полза царствам? vsаки человек, иже не умејет читати светаго писанија, подобан јест скотом. О всем том цар с патриархом и с митрополити и с кнези и с епископи да о том имајут попеченије от всего првеје. Идеже суг цркви и свештеници и лъуди тамо и школа да бивајет. Аште о том царије и кнези с патриархом не помишљајут и не пекут се, то они всему будут вини, и пред Богом будут ответ давати о том. По великих градових и по варошах идеже суг монастири ту калухери да учет децу, који су учени vsакој мудрости. По сели же и прости бельци да учит. vsаки отац и мати и сродници своје дете да посилајут на ученје от 7 лет. Но и градови и вароши и вас сабор да имајут давати мазду дидаскалом такожде и скомуном да их посештајут» (Тих.: О., Законик дара Душана).

⁷⁷¹ - Theoderet. ep. 87 ad Domn. Possidon in vita Augustini.

⁷⁷² - Сократ в своей истории церкви (1, 15) пишет: «Александр епископ Александрийский... приказал, чтобы в церкви воспитывались и обучались наукам молодые люди а в особенности Афанасий, которого, когда он стал зрелым человеком, поставил во диакона и взял с собою в Никею».

⁷⁷³ - VII Всел. соб. кан. 2 и толк. Зонары на тот же канон (Аф. Синт., II, 561).

⁷⁷⁴ - Ὁμοίως ἤρεσεν, ὥστε, χειροτονουμένου ἐπισκόπου, ἢ κληρικοῦ, πρότερον ἀπὸ τῶν χειροτονούντων αὐτοῦς τὰ δεδογμένα ταῖς συνόδοις εἰς τὰς ἀκοάς αὐτῶν ἐντίθεσθαι, ἵνα μὴ ποιοῦντες κατὰ τῶν ὅρων τῆς συνόδου μεταμεληθῶσιν. Карф. соб. кан. 18 (Аф. Синт., III, 353).

⁷⁷⁵ - Созомен пишет Евсевию Емесскому, что он сначала учился у себя дома началам христианского учения, затем изучал мирские науки в городской школе и, наконец, богословские науки (Ист. церкви, 3, 6). Мы видим, следовательно, что в IV веке лица, имевшие сделаться священнослужителями, проходили в полноте все то, что теперь в австро-венгерской монархии требуется пройти кандидату на священство, а именно: начальную школу, классическую гимназию и богословие ср. об этом вопросе мое слово на праздн. св. Саввы в 1887 г. в «Белградской богословии»: «Потреба класичног образованья за кандидате богословије» (Београд., 1887).

⁷⁷⁶ - Ин. 1: 15.

⁷⁷⁷ - См. Ап. кан. 80, I Всел. соб. 2 Лаод. 12., Карф. 18. См. и 123 новеллу Юстиниана. Упомян. 2 канон VII Всел. собора, указывающий на познания, которыми должен обладать каждый священник, а в особенности епископ, заканчивается словами Св. Писания: $\Sigma\upsilon\ \acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\gamma\nu\omega\sigma\acute{\iota}\nu\ \acute{\alpha}\pi\acute{\omega}\sigma\omega,\ \kappa\prime\alpha\upsilon\acute{\omega}\ \acute{\alpha}\pi\acute{\omega}\sigma\omicron\mu\alpha\acute{\iota}\ \sigma\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\grave{\eta}\ \acute{\iota}\epsilon\rho\alpha\tau\epsilon\acute{\upsilon}\epsilon\acute{\iota}\nu\ \mu\omicron\iota$ (яко ты умение отвергл еси, отвергну и аз тебе, еже не жречествовати мне) Ос. 4:6.

⁷⁷⁸ - См. Concil. Toletanum a. 531, cap. 1 (Harduini II, 1139): «de his quos voluntas parentum a primis infantiae annis clericatus officio manciparit, statuimus observandum; ut mox cum detonsi, vel ministerio electorum contraditi fuerint, in domo ecclesiae sub episcopali praesentia, a praeposito sibi debeant erudiri».

⁷⁷⁹ - В богословских училищах православной церкви австро-венгерской монархии изучаются только богословские науки, а общеобразовательные проходятся в классических гимназиях, которые кандидаты богословия должны окончить с экзаменом зрелости или без него. В богословских училищах России (устав дух. семинарию 14 мая 1867 г. § 127 и 128), Греции ($\text{Νόμος τῆς περὶ ἱερατικῶν σχολείων}$, 27 сентября 1856 г., ст. 1) и в Халке ($\text{κανονισμός τῆς ἐν Χάλκῃ θεολογικῆς σχολῆς τῆς τοῦ Χριστοῦ μεγάλης Ἐκκλησίας}$, от авг. 1867 г., § 45) изучаются определенное число лет и общеобразовательные науки.

⁷⁸⁰ - Эта необходимость по отношению к некоторым богословским училищам выразилась в том, что без экзамена зрелости в классической гимназии молодые люди в них не принимаются как напр. в «Карловицкой богословии» (105 § III части рескрипта 1868 г.), или в Черновицкой (указ 30 августа 1875 г.). В Белградскую богословию, по закону 11 января 1896 г. § 20 принимаются молодые люди, окончившие четыре класса основной школы.

⁷⁸¹ - Наприм. в России «Духовная Академия» (см. устав 20 апреля 1884 г.), в которую (§ 111) принимаются молодые люди, окончившие с отличием богословию (духовную семинарию).

⁷⁸² - См. напр. относительно семинарии в Халке §§ 93–119 упомянутого *κανονισμὸς*’а, в Белграде – правила от 17 августа 1881 (Просветни збориик приредило Иос. Пецич. Београд, 1887. Стр. 151–158), в кор. Греции – *Διατάγμα περὶ τοῦ κανονισμοῦ τῶν ἱερατικῶν σχολείων*, от 27 октября 1856 г., ст. 24–27, в Задре – правила от 11 августа 1883 г.

⁷⁸³ - См. относительно далматинских епархий императорский указ, от 5 июня 1862.; епархий в королевстве Греции – Королевский указ, от 18 октября 1856 г.

⁷⁸⁴ - Относительно Халки см. § 3 упом. канонизма: богосл. училищ в Греческом королевстве – § 2 закона от 27 сент. 1856 г.; училищ в России, а именно: духовных семинарий – § 3 устава 14 мая 1876 г., духовных академий – § 2 устава 20 апреля 1884 г.; «богословии» в Карловицах – §§ 104, 107 III отдела рескрипта 1868 г.; «богословии Белградской» – ст. 19, п. 14 закона о церковных властях 27 апреля 1890 г. и ст. 3 закона о «богословии» 11 января 1896 г.; – § 25 II, 4 консисторского устава от 2 февраля 1869 г.; Задарской – § 19 и § 25 II, 4, 7 консистор. устава от 24 августа 1870 г.; Сибинской – § 174, п. 4 органического устава 28 мая 1889 г.; Сараевской – § 12 и § 23 отд. II консисторск. устава 26 февраля 1884 г. в § 9 семинарского устава 19 октября 1882 г.; духовных училищ в Болгарии – ст. 101 екзархийского устава от 13 января 1895 г. В Румынии – духов. семинарии находятся в ведении министра исповеданий и местного епархиального архиерея. Новый церк. зак. 29 мая 1893 г., ст. 23.

⁷⁸⁵ - См. законоположения, упомянутые в 6 прим.

⁷⁸⁶ - «Священство (ἡ ἱερωσύνη), как тайна, предано апостолам от Христа, и чрез возложение рук со стороны епископов, преемников апостолов, до настоящего времени бывает рукоположение (χειροτονία), чтобы принявшие его раздавали божественные таинства и служили спасению людей» (Правосл. исповед., ч. I, отв. 109).

⁷⁸⁷ - См. 3 кан. IV Всел. собора, где упомянуто различие между рукоположением и производством. Ср. толкования этого канона Зонары и Вальсамона (Аф. Синт., II, 218–220). О самом значении слова χειροτονία см. толкование Зонары на 1 кан. ап. (ib. II, 2).

⁷⁸⁸ - См. 6 гл. I тит. номоканона (Аа. Синт., I, 45, 46).

⁷⁸⁹ - «Аще кто епископ или пресвитер, или диакон приемлет от кого-либо второе рукоположение, да будет извержен от священного чина и он и рукоположивый. Ап. 68 кан. Ὁ καθ' οἰονδήτινα τρόπον δις χειροτονηθεὶς ἐπὶ τῷ αὐτῷ καὶ ἐν ἱερατικῷ ἀξιώματι, καθαιρεῖται, καὶ οὐ μόνον αὐτός, ἀλλὰ καὶ ὁ ἐν εἰδήσει τοῦτον χειροτονήσας, объясняет Вальсамон этот канон (Аф. Синт., II, 87). Ср. 48 кан. Карф, соб.: «semel sanctificatis nulla deinceps manus item consecrans praesumit accedere. Nemo sacros ordines, semel datos, iterum renovet». Cyprian, De ablub pad. Каноны говорят о правильном рукоположении, т. е. о совершенном законными православными пастырями и по установленным правилам, ибо, согласно этому же 68 Ап. канону, рукоположение, совершенное еретиками (παρὰ αἱρετικῶν), не имеет силы. При переходе из ереси в православие человека, получившего еретическое рукоположение, но достойного иметь священный сан, над ним всегда совершалось вторичное, православное рукоположение, I Всел. соб. кан. 19., II Всел. кан. 4., III Всел. 5. Впрочем, церковь, как в отношении крещения, совершенного в неправославном обществе, так и рукоположения, имела определенные и точные правила о том, кого следует признать и кого нет, и иногда признавала действительным рукоположение некоторых клириков, переходивших из известных неправославных обществ в православие, и не рукополагала их снова. См. I Всел. соб.

кан. 6., Карф. 57 и 68., Вас. Вел. I. Сообразно с этим, в настоящее время степени клира римско-католической церкви признаются в православной, а протестантские не признаются.

⁷⁹⁰ - См. Сардик. соб. кан. 10., перво-втор. кан. 17 и толкование Вальсамона на этот последний канон (Аф. Синт., II, 702–704). Каноны не определяют в точности, сколько времени должно пройти между одной и другой степенью рукоположения, а просто, говорят: ἐν ἑκάστῳ τάγματι τὸν νενομισμένον χρόνον ἀποπληρῶν (кан. 17 перво-втор. соб. Аф. Синт., II, 701); οἷον δὲ ἑκάστου τάγματος ὁ βαθμὸς οὐκ ἐλαχίστου δηλονότι χρόνου μῆκος (10 кан. Сардик. соб., Аф. Синт. III, 256). Но за норму надо принимать постановление о годах, которые должны иметь посвящаемые в различные степени. Карф. соб. 16 канон предписывает в чтецы посвящать известное лицо по достижении им зрелого возраста, в иподиаконы – в 20 лет (15 пр. Трул. соб.) в диаконы – в 25 лет (Трул. соб. пр. 14), в пресвитеры – в 30 лет (Трул. соб. 14., Неокес. 11). Поэтому можно считать нормою времени, которое должно пройти между одной и другой степенью, пять лет, хотя церковь всегда обращала больше внимания на духовные качества посвящаемого, нежели на года его, и мы знаем, что, напр., в епископскую степень бывали посвящаемы всего в несколько дней лица прямо из мирян: св. Амвросий Медиоланский, Нектарий Константинопольский, Фотий и друг.

⁷⁹¹ - См 7 кан. Феофила Алекс. и толкование Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., IV, 347). Григорий Назианзин более всего обвиняет Максима Константинопольского за то, что он был рукоположен во епископы не в церкви перед народом, а в одном доме, служившем помещением для увеселений (χορεύλου λυτρὸν οἰκητήριον. Carm. de vita sua). Также говорит и Сократ (Церк. ист. 4, 29) об Урсине, который хотел отнять у Дамаса первосвященнический престол в Риме, что он был рукоположен незаконно οὐκ ἐν ἐκκλησίᾳ ἀλλ' ἐν ἀποκρύῳ τόπῳ τῆς βασιλικῆς καὶ ἐπικαλουμένης Σικίνης. Мысль 7 кан. Феофила Алекс., что народ должен засвидетельствовать свое признание известного лица достойным той иерархической степени, в которую его поставляют, выражена и в Постановлениях

Апостольских (кн. VIII, гл. 4. Pitra, I, 49–50), а затем в нынешнем чине рукоположения, когда, после клира, певчие, вместо присутствующего народа, возглашают: ἄξιος, достоин.

⁷⁹² - Кан. 5. Лаод. собора и толков. Зонары этого канона. У Феодорита (Hist. eccl. с. 13) говорится, что рукоположение должно совершаться τῆς μυστικῆς ἱεροουργίας προκειμένης. По Евсевию (Hist. eccl. 6, 43) Новациана упрекали в том, что он был рукоположен людьми нетрезвыми ὥρα δέκατῃ (в десятом часу по тогдашнему счислению времени или в 4 часа пополудни по-нашему). -Этот 5 Лаод. канон, в котором говорится, что в присутствии принадлежащих к разряду слушающих (τῶν ἁκροωμένων) не должно совершать рукоположения, переведён в Кормчей неправильно, ибо по ее тексту выходит, что рукоположение должно совершаться скрытно от народа. Текст этот гласит: «поставление на слусе людям не бывает», и толкование канона говорит то же: «молитвы, глаголемые от архиерея над поставляемыми епископы и пресвитеры и диаконы, не глаголются велегласно, яко же всем людям слышати, но токмо внутрь сущим со архиереом святителем» (удом, изд., I, 73). Это толкование вошло в Кормчую из толкований Аристина (Аф. Синт., III, 175). Но что оно ни на чем не основано, видно, во-первых, из того, что оригинальный полный текст канона говорит иное, а затем из того, что оно противно древнему обычаю, сохраняющемуся и ныне, по которому молитву призывания Святого Духа на рукополагаемого (что составляет главный момент рукоположения) епископ читает во всеуслышание, а после этой молитвы и клир, и народ присоединяют свои молитвы к епископской. Такое понимание этого канона, какое находится в Кормчей, было бы и против выше упомянутого 7 канона Феофила Алекс., по которому народ должен засвидетельствовать в церкви, что рукополагаемый достоин (ἄξιος) иерархической степени, ибо свидетельство со стороны народа не имело бы смысла, если бы рукоположение совершалось скрытно от народа.

⁷⁹³ - Συνελθὼν ὁ λαὸς ἅμα τῷ πρεσβυτερίῳ καὶ τοῖς παροῦσιν ἐπισκόποις ἐν ἡμέρᾳ κυριακῇ συνευδοκεῖτω, Апост. постан., кн. VIII, гл. 4 (Pitra, I, 49). Но чтобы рукоположение нельзя было

совершать в другие дни, кроме воскресного, об этом каноны не говорят ничего.

⁷⁹⁴ - Аф. Синт., II, 230. Cf. Pitra, I, 525.

⁷⁹⁵ - Деян. 14:23; Тит. 1:5; 1Пет. 5:2.

⁷⁹⁶ - I Всел. соб., прав. 15.

⁷⁹⁷ - Посл. Ефесск. собора; Ант. соб. кан. 16., Карф. соб. 78.

⁷⁹⁸ - См. толкование Зонары на 6 кан. IV Всел. (Аф. Синт., II, 231).

⁷⁹⁹ - «Вступавшим однажды в клир и монахам определили мы не вступать ни в воинскую, ни в мирскую службу; иначе осмелившихся на это и не возвратившихся с раскаянием к тому, что прежде избрали для Бога, предавать анафеме». IV Всел. соб. кан. 7. Значит священник, снявший сан и пожелавший ваять на себя какое либо другое служение, гражданское или военное, наказывается анафемою, самую большею степенью церковного наказания, ибо извержение (καθάρσεις) не было бы для него наказанием, так как он уже оставил священный сан. Архим. Иоанн, толкуя этот канон, говорить: «как обеты монашества, так и таинственное посвящение духовного лица на служение церкви признаются уже невозвратными, ибо они избираются добровольно, совершаются торжественно, и по самому существу своему требуют от человека уже решительного отделения от мирских званий и дел, и всецелого, на всю жизнь, посвящения себя Богу. После сего возвращение человека в мирское звание было бы клятвопреступлением пред Богом, изменою совести, унижением священного служения Богу и предпочтением ему служения миру» (Курс церковн. закон. II, 273). Вальсамон в толковании этого канона приводит 7 новеллу императора Льва: περὶ τοῦ ὁσάκις ἄν τις ἐκ τοῦ κληρικοῦ σχήματος πρὸς τὸ λαϊκὸν ἀπονοηθεῖν μεταβαλεῖν τοῦτον καὶ ἄκοντα πρὸς αὐτὸ πάλιν ἀποκαθίστασθαι (Zacharia, Jus gr.-rom. III, 78). Эту новеллу о том, что никто не смеет оставлять принятый священный сан и, в случае оставления, должен быть снова возвращен в него по выдержании многих епитимий, приводят в качестве действующего в церкви закона, кроме канонистов древнего времени, в XIV веке властарь К., 32 (Аф. Синт., VI,

345) и Арменопул, Кан. сбор. III, 2 (Leunclav., Jus gr.-rom. I, 33). – В русской церкви Св. Синод позволяет лицу священного сана, при соблюдении установленных правил, по прошению, выйти из этого сана (ст. 86. уст, дух, конс. 1883 г.).

⁸⁰⁰ - Ап. кан. 2, I Всел. соб. 19, IV Всел. 2, Ант. 9, Лаод. 26 и др. Златоуст (hom. 11 на 1 посл. к Тим.) усваивает право рукоположения исключительно епископу: οὐ πολὺ τὸ μέσον αὐτῶν (πρεσβυτέρων) καὶ ἐπισκόπων. Καὶ γὰρ καὶ αὐτοὶ διδασκαλίαν εἰσὶν ἀναδεδεγμένοι, καὶ προστασίαν τῆς ἐκκλησίας. Καὶ ἃ περὶ ἐπισκόπων εἶπε (ὁ ἀπόστολος) ταῦτα καὶ πρεσβυτέροις ἀμόρτει· τῇ γὰρ χειροτονίᾳ μόνῃ ὑπερβεβήκασι, καὶ τοῦτο μόνον δοκοῦσι πλεονεκτεῖν τοὺς πρεσβυτέρους.

⁸⁰¹ - На основании одного места из Иеронима в толк. на послан, к Титу, где он доказывает тожество епископа и пресвитера и что епископы лишь впоследствии присвоили себе власть над пресвитерами, выходит, что и пресвитеры имеют право рукоположения, наравне с епископами. Иероним пишет так: «idem est presbyter qui et episcopus, et antequam diaboli instinctu studia in religione fierent, et dicerentur in populis: ego sum Pauli... communi presbyterorum consilio ecclesiae gubernabantur. Postquam vero unusquisque eos, quos baptizaverat, suos esse putabat, non Christi, in toto orbe decretum est, ut unus de presbyteris electus superponeretur ceteris, ad quem omnis ecclesiae cura pertineret, ut schismatum semina tollerentur? Putat aliquis non scripturarum, sed nostram esse sententiam, episcopum et presbyterum unum esse, et aliud aetatis, aliud esse nomen officii, relegat apostoli ad Philippenses verba». Но эту мысль Иероним сам же исправил, утверждая и далее тожество пресвитера и епископа, но признавая, что рукоположение принадлежит только епископу: «quid enim facit episcopus, excepta ordinatione, quod presbyter non faciat?» (ep. 85 ad Evagr.). Эту мысль особенно проповедовали некоторые еретики и Епифаний (haeres. 75, п. 4), опровергая Аерия, распространявшего ее, пишет: πῶς ἔσται τοῦτο δυνατόν; ἡ μὲν γὰρ ἐστὶ πατέρων γεννητικὴ τάξις· πατέρας γὰρ γεννᾷ τῇ ἐκκλησίᾳ, ἡ δὲ πατέρας μὴ δυναμένη γεννᾷ, διὰ τῆς τοῦ λοοτροῦ παλιγγενησίας τέκνα γεννᾷ τῇ ἐκκλησίᾳ, οὐ μὲν πατέρας ἢ διδασκάλους καὶ πῶς οἶτε ἦν τὸν πρεσβύτερον καθιστᾷν,

μὴ ἔχοντα χειροθεσίαν τοῦ χειροτονεῖν; ἢ εἰπεῖν αὐτόν εἶναι ἴσον τῷ ἐπισκόπῳ. Ср. об этом историко-догматическое исследование D- r A. Kurz. Der. Episcopat der höchste vom Presbyterate verschiedene Ordo. Wien, 1877 г.

⁸⁰² - Здесь разумеется не только совершение рукоположения согласно чину, изложенному в чиновнике архиерейского служения, но и без всякого обмана или чего-либо противного сущности самого сана. См. II Всел. соб. кан. 4 и толкование Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., II, 177–178), а также 18 кан. Сардик. соб. и толкование на него Вальсамона (Аф. Синт., III, 276–277. Ср. Евсевий, Ист. церкви. VI, 43).

⁸⁰³ - См. Макарий, Правосл.-догм. богословие. § 181. Вас. Вел. кан. I, Сардик. соб. кан. 18.

⁸⁰⁴ - Об этом говорится во 2 каноне Конст. собора в храме св. Софии; «хотя доныне некоторые архиереи, низшедшие в монашеский образ, усиливались пребывать в высоком служении архиерейства и таковые действия оставляемы были без внимания; но сей святой и Вселенский собор, ограничивая такое недосмотрение и возвращая сие вне порядка допущенное действие к церковным уставам, определил; аще который епископ или кто иной архиерейского сана, восхощет снити в монашеское житие и стати на место покаяния: таковой впредь уже да не взыскует употребления архиерейского достоинства. Ибо обеты монашествующих содержат в себе долг повиновения и ученичества, а не учительства или начальствования: они обещаются не иных пасти, но пасомыми быти. Того ради, как выше речено, постановляем: да никто из находящихся в сословии архиереев и пастырей не низводит сам себе на место пасомых и кающихся. Аще же кто дерзает сотворити сие, после провозглашения и приведения в известность произносимого ныне определения: таковой, сам себя устранив от архиерейского места, да не возвращается к прежнему достоинству, которое самым делом отложил».

⁸⁰⁵ - «Аще кто, епископ или пресвитер, или диакон, праведно за явные вины изверженный, дерзнет коснуться служения, никогда ему порученного, таковой совсем да

отсечется от церкви», говорит 28 Ап. кан. Ср. II Всел. соб. кан. 6, Антиох. 4.

⁸⁰⁶ - Ап. кан. 62, I Всел. соб. 10, Анк. 1 и 2, Петра Алекс. 10.

⁸⁰⁷ - Наприм. пресвитера, поставленного епископом англиканской церкви, православная церковь не признает, ибо у англиканских епископов апостольское преемство прервано.

⁸⁰⁸ - Ап. кап. 39, Ант. соб. 15, 16, 17 и 18. Викарные епископы или хорепископы, не имея самостоятельной юрисдикции, могут самостоятельно рукополагать только тогда, когда им даст на это власть епархиальный епископ (Анк. соб. прав. 13, Ант. 10, VII Всел. соб. 14). Епископ, не занимающий уже престол, на котором был раньше и живущий на покое, не имеет права рукополагать самостоятельно (послан, Ефесск. собора); так же и тот, который по каким-нибудь причинам не может занять престол, на который назначен (Ант. соб. кан. 18).

⁸⁰⁹ - Ап. пр. 35, II Всел. соб. 2, III Всел. 8, IV Всел. 5, Анкирск. 13, Антиох. 13 и 22, Сардик. 3 и 15, Карф. 48 и 54. Такое рукоположение, совершенное епископом в чужой епархии, называется в канонах: ἄκυρος καὶ ἀβέβαιος (irrita et ipeigta. Сардик. соб. Пр. 15).

⁸¹⁰ - Антиох. соб. кан. 22 и сравн. толк. вальсамона на этот канон и соответствующие цитаты в этом толковании (Аф. Синт., III, 165).

⁸¹¹ - Ап. кан. 35, Ант. соб. 23 и др.

⁸¹² - Cf. Eriphan., Ep. ad Ioh. hierosolym.

⁸¹³ - См. третий раздел этого II отдела.

⁸¹⁴ - Ап. кан. 2. Это каноническое постановление основывается на Св. Писании (1Тим. 5:22, Тит. 1:5).

⁸¹⁵ - Ап. кан. 1, I Всел. соб. 4, VII всех. 3, Ант. 23, Карф. 49.

⁸¹⁶ - См. прим. 6 и 7 § 49.

⁸¹⁷ - Ср. Апост. постановления, кн. III, гл. 20 (Pitra, I, 243); Феодорит, Церк. ист. 5, 23; Сократ, Церк. ист. 5, 15; Созомен, Церк. ист. 7, 15. В римско-католической церкви касательно рукоположения пресвитеров и низших членов клира, имеют значение те же постановления, что и в православной церкви (Walter, ed. cit. S. 472); для рукоположения же епископа, папа

посылает особого епископа, который должен совершить рукоположение, при содействии еще двух епископов, но от этого (содействия двух епископов) не зависит действительность самого акта (Walter, S. 510).

⁸¹⁸ - См. О хореепископах мое соч. «Достѣянства», стр. 37 и сл.

⁸¹⁹ - Ант. соб. пр. 10, VII Всел. 14, Васил. Вел. 89.

⁸²⁰ - Ант. соб. пр. 10, Анкир. 13 и толкование архим. Иоанна на этот последний канон (Курс церк. законов. I, 340–341).

⁸²¹ - О некоторых епископах-помощниках (ἐπιτοκόπων βοηθῶν) см. в Церк. истории Евсевия, VI, 11; VII, 72.

⁸²² - Напр, в русской церкви.

⁸²³ - VII Всел. соб. кан. 14, толкование Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., II, 616).

⁸²⁴ - Ὁ ἔχων εὐχὴν ἡγουμένον, πρεσβύτερος ὢν, χειροτονεῖ ἀναγνώστην καὶ ὑποδιάκονον ἐν τῇ ἰδίᾳ μονῇ. Кан. 6 Никифора Испов. (Аф. Синт., IV, 422).

⁸²⁵ - См. каноны, упомянутые в двух предыдущих примечаниях.

⁸²⁶ - Так первый Всел. собор 8 каноном своим признал действительность рукоположения Новациана (Ср. 7 кан. II Всел. собора); Карфагенский собор 68 каноном признал рукоположение донатистов; VII Всел. собор признал тоже за иконоборцами. Об этих последних велись рассуждения на I заседании собора, и после продолжительного обсуждения предмета, на основании канонов и практики древней церкви, установлена на будущее время норма, как должно поступать с клиром, принадлежавшим ранее к какой-нибудь еретической секте. См. Harduin., IV, 39–75.

⁸²⁷ - Примеры: Авмвросий, Нектарий, Евхерий, Евсевий Кесар. и др.

⁸²⁸ - 1Кор. 14и 35; 1Тим. 2и сл. Ср. 70 кан. Трул. Соб. Апост. постановления называют языческим обычаем священнослужение женщин: εἰ δὲ ἐν τοῖς προλαβοῦσι διδάσκειν αὐταῖς οὐκ ἐπετρέψαμεν, πῶς ἱερατεῦσαι ταύταις παρὰ φύσιν τις συγχωρήσεί; τοῦτο γάρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἀθέοτητος τὸ ἀγνῶημα,

θηλείαις θεαῖς ἱερείας χειροτονεῖν, ἀλλ' οὐ τῆς τοῦ Χριστοῦ διατάξεως, кн. III, гл. 9 (Pitra, I, 234). Ср. Tertull., Do praescript. haeres.; с. 44; De bapt. о. 17; Epiphani. haeres. LXXIX, с. 2, haer. LXXIX, с. 3, 4.

⁸²⁹ - Διακόνισσαι. Они назывались еще: χῆραι, προκαθήμεναι, πρεσβύτεδες. Epiphani. haeres. LXXIX.

⁸³⁰ - Апост. пост., кн. VIII, гл. 19 (Pitra I, 56). I Всел. соб. 19 кан. и толкование на него Зонары, где изложена краткая история этих диаконов (Аф. Синт., II, 160); IV Всел. соб. кан. 15, Трул. 14. Обязанности их состояли в том, что они служили при крещении женщин (Ап. пост. III, 15 и VIII, 28), ухаживали за больными и немощными женщинами (ib. III, 15, 19), руководили женщин, приготавливавшихся к крещению, и наставляли их в учении христианском (Hieronym., Comm, in Rom. 14, 1), смотрели за входом женщин в церковь и определяли им места для стояния (Ап. пост. II, 57; VIII, 28; толков. Зонары на II кан. Лаодик. соб.) и обходили дома, где живут христианские женщины (Ап. пост. III, 15).

⁸³¹ - См. Лаодик. соб. кан. II.

⁸³² - См. толков. Вальсамона на 15 кан. IV Всел. собора (Аф. Синт., II, 255). Различные канонические постановления касательно женщин см. в моем «Зборинке» алфавитный обзор под словом "жена" (II изд., стр. 354–355).

⁸³³ - 1) φυσικὰ πρόσοντα, 2) πνευματικὰ πρόσοντα, 3) προσὸν ἐλευθερίας καὶ 4) προσὸν ἀγαθῆς ὑπολήψεως Ср. Ἰωαν. Εὐτζξίου Τοῦ κάnon δικαίου, ктл. I, 57. Западные канонисты излагают эти качества негативным образом, то есть исчисляют недостатки, мешающее рукоположению. Недостатки качеств они разделяют на incapacitates и irregularitates. К первым относят недостатки, упомянутые нами в тексте, как основные условия для принятия рукоположения, а другие разделяют на irregularitates ex defectu (delectu actatis, corporis, animi, scientiae et fidei, libertatis, lenitatis, sacramenti, natalium, tanae) и irregul. ex delicto, причем перечисляют соответствующие преступления. См. напр. Aichner, Jus eccles., p. 189 sq. Schulte, System des allgem kathol. Kirchenrechts (Giessen, 1856). S. 106 fg. Намек на это есть и у

русск. канонистов. См. напр. Соколов, Лекции по церк. праву, стр. 229 и сл., Бердников, Курс церк. права, стр. 41–42.

⁸³⁴ - Ап. кан. 78 и толков. на него Вальсам. (Аф. Синт., II, 100) Ап. кан. 79 и толкования на него Зонары и Вальсамона (ib. II, 101–102)

⁸³⁵ - Ап. 77 канон: εἰ ἄξιός δέ ἐστιν ἐπίσκοπῆς, γινέσθω.

⁸³⁶ - Тот же канон. В апост. постановлениях читаем, что священнослужителем должно поставлять доброго и достойного, καὶ οὐ τὰ σώματα μωμοθοκοπεῖσθαι, ἀλλὰ θρησεῖαν καὶ βίους. Кн. VI, гл. 23 (Pitra I, 335). Ср. Созмен, Цер. ист. VI, 23.

⁸³⁷ - ἵνα μὴ τὰ ἐκκλησιαστικά παρεμποδίζοιτο. Ап. кан. 78.

⁸³⁸ - См. 26 отв. Вальсамона патриарху Алекс. Марку (Аф. Синт., IV, 467–468). Ср. Властаря Алфавит. Синтагму, лит. Δ, гл. 11 и лит. Δ, гл. 1 (Аф. Синт. VI, 202–203, 503).

⁸³⁹ - См. 1 и 2 прим. 65 §.

⁸⁴⁰ - Οὐκ ἔλαττον ἐτῶν πεντήκοντα. Кн. II, гл. 1 (Pitra, I, 131).

⁸⁴¹ - Nov. 123, 1.

⁸⁴² - Nov. 137, 2. Ср. κείμενον 28 гл., И титла номокамона (Аф. Синт., I, 66) и σχόλιον, Вальсамона (ibid.).

⁸⁴³ - Неок. соб. 11 кан., Трул. 14. номок. 28 гл., I тит. Ibid.

⁸⁴⁴ - Карф. соб. кан. 16, Трул. 14. комок. Ibid.

⁸⁴⁵ - Трул. соб. 15 кан. и толков, на него Вальсамона (Аф. Синт. II, 335), где упоминается 16 новелла императора Льва Мудрого. См. эту новеллу в Zacharia v. Lingent., Jus. graeco-rom. III, 88 и 75 новеллу того же императора. Ibid. III, 172–173.

⁸⁴⁶ - Трул. соб. 15 канон.

⁸⁴⁷ - Неокос. соб. 11 канон.

⁸⁴⁸ - Nov. 123, 13, которую приводит Вальсамон в толкование 14 кан. VIII Всел. собора (Аф. Синт., II, 619).

⁸⁴⁹ - В Константинов патриархате по синодальному определению от июня 1797 г. епископы не могут поставлять во диакона лиц моложе 25 лет, а во пресвитеры – моложе 30 лет. В Греческом королевстве, по закону 18 октября 1856 г. (ст. I п. 2), для диакона требуется 25 лет, а для пресвитера 30. В России по закону 16 апр. 1869 г. для диакона также требуется 25 лет, а для

пресвитера, чтобы он по возможности был не моложе 30 лет. В Карловацкой митрополии § 36 декларатория гласит, что моложе 25 лет никто не может принять монашеский обет или быть рукоположен в иподиакона, диакона и пресвитера.

⁸⁵⁰ - 1Тим. 3:3; 4:16. 2Тим. 2:25; 3:15–17. VII Всел. соб. кан. 2; ср. Ап. кан. 53 и 80, I Всел. соб. 2, Каод. 12.

⁸⁵¹ - 1Тим. 3:6. Ап. кан. 80, I Всел. соб. 2, Лаод. 3. Это так называемые Νεόφυτοι. К неοфитам (новокрещенным) каноны относят и тех, которые желают прямо из мирского состояния получить рукоположение, без соответствующей подготовки к этому. Сардин, соб. 10 кан.

⁸⁵² - Неокос. соб. кан. 12.

⁸⁵³ - Карф. соб. кан. 36. Что все домашние кандидата священства должны безусловно быть православными, см. Созомеюн Ист. церк. V, 16.

⁸⁵⁴ - Кан. 2.

⁸⁵⁵ - Кан. 9. Ср. 54 послание Василия Великого, из которого видно, что это есть древний обычай, всегда свято соблюдавшийся.

⁸⁵⁶ - VII Всел. соб. кан. 2, Карф. 18.

⁸⁵⁷ - Nov. 123, 12: «clericos non aliter ordinari permittimus, nisi litteras sciant et rectam fidem». Cf. et. Nov. 137, 2.

⁸⁵⁸ - Это испытательное собрание в Далматинских епархиях составляют члены епархиальных консисторий, а в Черновицкой архиепископии особые члены, избранные из членов консистории и из профессоров «богословии». О Карловацкой митрополии см. 34 § декларатория и § 10, п. 6, отд. IV рескрипта 1868 г.

⁸⁵⁹ - См. 2 кан. VII Всел. собора. Относительно церкви Греческого королевства см. закон от 16 февраля 1856 г.

⁸⁶⁰ - См. «Клятва клирика, желающего рукоположиться» в «Прав. сrb. црква», стр. 206–208.

⁸⁶¹ - См. Τύπος κανονικῆς συμμαρτυρίας в Пидалионе (изд. 1864 г., стр. 758). С этим сходно так называемое «исповѣдно письмо», которое духовник дает намеревающемуся принять рукоположение. Напечатано в «Православна сrbска црква у княжеству Србии» мптроп. Михаилом. Упом. изд.. стр. 206.

⁸⁶² - Карф. соб. кан. 18. Зонара в толковании этого канона пишет: «при рукоположении епископ должен напоминать рукополагаемым постановления соборов, как касательно верования, так и касательно правил жизни и совершения церковных дел, чтобы они, познавая постановления отцов церкви, поступали согласно этим постановлениям» (Аф. Синт., III, 253–357). Обыкновенно эти правила даются ново-рукоположенным пресвитерам в форме епископского поучения. Ср. «Почтение к новопоставленному иерею», изданное Синодом Русской Церкви, или «Архиерейское поучение на свитце даемое пресвитеру в хиротонисании», составленное бывшим епископом Новосадским Платоном и напечатанное в Вене в 1857 г.

⁸⁶³ - См. чин рукоположения епископского и «Чин исповедания и обещания архиерейского». Спб., 1865 г.

⁸⁶⁴ - Кан. 10 св. Василия Великого и толкование Зонары на этот канон (Аф. Синт., IV, 125). Но если кто-нибудь вступил в клир по свободной воле, то он обязан повиноваться церковной власти в своем желании перейти из одной степени на другую высшую. См. 31 кан. собора, который осуждает непокорность некоторых в этом отношении; а Вальсамон указывает и мотивы этого канона. «Случалось, говорит он, что некоторые клирики, будучи приглашаемы епископами к переходу на высшую степень, ради пользы церкви, противились этому, рассуждая, что им было лучше оставаться на степенях, занимаемых ими, так как они получали хороший доход и вообще пользовались материальными выгодами» (Аф. Синт., III, 383–384).

⁸⁶⁵ - Leonis Nov. 2. См. относительно Австрии закон от 27 дек. 1862 г. о личной свободе.

⁸⁶⁶ - Номоканон, тит. I, гл. 36 (Аф. Синт., I, 77).

⁸⁶⁷ - Ап. кан. 6, 81, 83. См. определение константинопольского синода, от мая 1797 г., при патриархе Григорие (Γεδεών Κανόν. Διατάξει. I, 302. Прβλ. καὶ I, 193). Ср. Номоканон, IX, 36 (Аф. Синт., I, 228).

⁸⁶⁸ - Ап. кан. 82, Халкид. соб. 4, Гангр. 3.

⁸⁶⁹ - В древнее время под этим разумелись все Curiales, или Aulici, именно лица, занимающие дворовые должности, а также

и различные государственные чиновники: Palatini, Magnates, Regum Officiales, Ministeriales superiores, Procuratores, Δουκηνάριοι и т. д. или Decuriones, гражданские и общинные чиновники (Gothofr., Comment. in Cod. Theodos. Lib XII, tit. I). Ср. 29 послание Амвросия Медиоланского. О таких чиновниках 10 канон Сардикийского собора определяет, что они могут быть приняты в клир лишь тогда, когда в течение продолжительного времени испытаны будут «их вера, благоповедение, постоянство и кротость». По государственным законам, чиновник, желавший вступить в клир церковный, должен сначала провести несколько лет в монастыре в качестве послушника, а военный – 15 лет под строгим надзором особого духовника. Justin. Nov. 123, 15; nov. 137, 2.

⁸⁷⁰ - Ср. Cod. Theodos. lib. VII, tit. 20, с. 12. Cod. Just. lib. I, tit. 3, с. 27. – Об австро-венгерской монархии см. закон от 11 апреля 1839 г. и, в частности, 31 § этого закона.

⁸⁷¹ - Исх. 28:1; Чис. 18:7.

⁸⁷² - Трул. соб. кан. 33 и толкование на него Зонары и Вальсамона (Аф. Синт., II, 379–381).

⁸⁷³ - Кан. 8. Никифора Константинопольского: οἱ ἀπὸ παλλακίδος, ἢ διγὰμων, ἢ τριγὰμων τικτόμενοι παῖδες, ἐὰν ἄξιον ἱερωσύνης ἐπιδείξωνται βίον, χειρονοῦται (Аф. Синт., 227). 62 Ответ Вальсамона на вопрос Марка, патриарха Александрийского (ив. VI, 494). См. также Пидалион (уп. изд.) стр. 727. Ср. Zhishman, Eherecht. S. 702 и А. Павлов, Могут ли незаконнорожденные быть поставляемы на священнослужительские степени? (Церк. Ведом. 1689 г. М 9, стр. 226 и сл). Касательно defectus natalium в римско-католической церкви см. Schulte, Lehrbuch des kath. Kirchenrechts. III, Aufl. S. 197.

⁸⁷⁴ - 1Тим. 3:2; 5:11, 12.

⁸⁷⁵ - 1Тим. 3:2, 12; Тит. 1:6; Ап. кан. 17, Трул. соб. кан. 3, Васил. Вел. 12.

⁸⁷⁶ - Ап. кан. 18.

⁸⁷⁷ - Ап. кан. 17.

⁸⁷⁸ - Ап. кан. 19.

- 879 - Неок. соб. кан. 8.
- 880 - Ап. кан. 18.
- 881 - Трул. соб. кан. 14, Лаод. 10, Карф. 21.
- 882 - Трул. соб. кан. 26.
- 883 - Трул. соб. кан. 26 и толкования на него Зонары и Вальсамона (Аф, Синт., II, 362–363).
- 884 - См. об этом мою статью: «Да ли по каноническим наредбама правос. цркве мора неопходно свјетовни свештеник бити оженъен? (Истина, I год., стр. 156 и сл.).
- 885 - Ап. кан. 5, Трул. соб. кан. 13 и 30, Гангр. 4.
- 886 - Ап. кан. 26, Халкид. соб. кан. 14, Трул. 3 и 6.
- 887 - Трул. соб. кан. 12 и 48. См. мое соч. «Достојанства», стр. 108–109 и мое толкование на 12 Кан. Трул. собора («Правила с тунач.». I изд., стр. 124–128).
- 888 - «Достојанства», стр. 109–110.
- 889 - Ср. 2 кан. собора в храме св. Софии и толкования на него Вальсамона и Зонары (Аф. Синт., II, 709–710), а также Властаря (ib. VI, 284–285). Ср. Sym. Thessal, De poenit. Cap. 266.
- 890 - Ап. кан. 62, I Всел. соб. кан. 10, Анк. 1, 2, 3, 12; Петра Александрийск. 10, 11, 12, 14; посл. Афанас. к Руфиниану; Григ, Нисск. 2, Вас. Вел. 1 и 81.
- 891 - Григ. Нисск. кан. 3, Вас. Вел. кан. 7, 65, 72 и 83.
- 892 - Ап. кан. 29, Халкид. соб. кан. 2, Трул. 22 и 23, VII Всел. 4, 5, 15, 19. Вас. Вел. 90.
- 893 - Карф. соб. кан. 15, 45, 63. Ср. Augustin, De civit. Dei, lib. II, с. 14.
- 894 - Григ. Нисск. кан. 5.
- 895 - Ап. кан. 25, Вас. Вел. кан. 61.
- 896 - Ап. кан. 44, I Всел. 17, Трул. 10, Лаод. 4, Карф. 5, 16, Григ, Нисск. 6, Вас. Вел. 61.
- 897 - Вас. Вел. кан. 64 и 82, Ап. кан. 25.
- 898 - Ап. кан. 22, 23, I Всел. 1, перво-втор. 8.
- 899 - Ап. кан. 61, I Всел. 2 и 9, Неок. 1 и 9.

⁹⁰⁰ - См. толкование Вальсамона на 61 Ап. кан. (Аф. Синт., II, 79).

⁹⁰¹ - I Всел. соб. кан. 2 и 9, Трул. 22, Вас. Вел. 89.

⁹⁰² - Ап. кап. 61, I Всел. соб. кан. 2.

⁹⁰³ - Ср. Ап. кан. 17, Трул. соб. 3, Вас. Вел. 20.

⁹⁰⁴ - Ср. Трул. соб. кан. 3 и толков. на него Зонары (Аф. Синт., II, 314).

⁹⁰⁵ - Ср. Ап. кан. 80, Неок. соб. 12, Вас. Вед. I и др.

⁹⁰⁶ - Εἰ μήγε ἄρα συσταίη, ὅτι παρὰ αἰρετισῶν ἔχει τὴν χειροτονίαν, τοὺς γὰρ παρὰ τῶν τιούτων βαπτισθέντας, ἢ χειροτονηθέντας οὔτε πιστοὺς, οὔτε κληρικοὺς εἶναι δύνατον. Аф. Синт., II, 87. Таких священнослужителей каноны называют просто лжесвященниками (ψευδιερεῖς). Ап. кан. 47.

⁹⁰⁷ - Кан. I и ср. Лаод. соб. кан. 32.

⁹⁰⁸ - Напр.: кафаров (I Всел. соб. кан. 8), донатистов (Карф. 68), энкратитов (Вас. Вел. I), мессалиан (Акты Ефесск. собора. Harduini, I, 1542).

⁹⁰⁹ - II Всел. соб. кан. 4 и 6; ср. ап. 31, Ант. 5, Гангр. 6 и послание Никейского I Всел. собора Александру (ар. Socrat. Hist. eccl. I, 9).

⁹¹⁰ - Монтанисты, павликиане, ариане, македониане и другие подобные еретики: если же приходившие к церкви от них были достойны священства, таковых рукополагали, не обращая внимания на рукоположение, полученное ими со стороны еретических епископов (I Всел. соб. кан. 19, Лаод. 8).

⁹¹¹ - «Святой и Вселенский собор предписывает, что если некоторые служители церкви, или миряне, или епископы из Италии, пребывающие в Азии, или Европе или Ливии, были отлучены, или извергнуты, или преданы анафеме самим святейшим папою Иоанном, то они должны считаться отлученными и преданными анафеме и извергнутыми и святейшим патриархом Константинопольским Фотием. И которых клириков, или мирян, или лиц архиерейского и иерейского чина, Фотий, святейший патриарх наш, в какой бы то ни было области, подвергнет отлучению или извержению или анафеме, то это должен признавать в полной силе, под страхом

того же осуждения и святейший папа Иоанн, а с ним и святая римская церковь Божия». На соборе, издавшем этот канон, было 383 епископа, которые все, совместно с легатами римской церкви, подписали его и утвердили. И после конечного разделения церквей (1053 г.), лучшие канонисты восточной церкви признавали каноничность римско-католического рукоположения. См. ответы (1 и 2) Иоанна Китрского архиеп. Константину Кавасиле (Аф. Синт., V, 403) и Дмитрия Хоматина, архиепископа болгарского (конца XII и начала XIII века), канонические ответы этому же Кавасиле (Аф. Синт., V, 430 sq.).

⁹¹² - См. «Чин како священника римския церкви прияти во общение православныя кафолическия церкви» в книге митроп. Михаила «Правосл. сръбска црква», стр. 211 и 213. О том, как смотрит римско-католическая церковь на рукоположение, совершенное в православной церкви, см. Nic. Niles. S. I. Symbolae ad illustrandam historiam ecclesiae orientalis (Oeniponte, 1885, 96–110), где приводится один декрет S. Officii, от 29 сентября 1666 г., которым предписывается: *ordinatos a schismaticis non esse reordinandos, sed tantum egere dispensatione super irregularitate, juxta constitutionem Clementis VIII*».

⁹¹³ - Ап. кан. 8, 17 и 18. Κατάλογος τῶν κληρικῶν. Ап. кан. 15. Вообще, иногда весь их состав называется канῶν. I Всел. соб. кан. 16 и 17 и, вследствие этого, они носят наименование каноникоῖ. Лаод. соб. кап. 15, Вас. Вел. 6.

⁹¹⁴ - См. § 55.

⁹¹⁵ - Ап. кан. 69: "Епископ (ἐπίσκοπος), или пресвитер (πρεσβύτερος), или диакон (διάκονος), или иподиакон (ὑποδιάκονος), или чтец (ἀναγνώστης), или певец (ψάλτης), которые» и т. д. (Аф. Синт. II, 38).

⁹¹⁶ - Симеон Солунск. Упом. соч., гл. 124.

⁹¹⁷ - Догматическую сторону этого см. пр. Макарий, Прав. догм. богословие. §§ 172, 173 и 174.

⁹¹⁸ - Простран. катехизис, о священстве. Изд. 1848 г., стр. 72. Свидетельства церковных писателей древнего времени у пр. Макария § 173.

⁹¹⁹ - Безусловно неверно, что говорит г. Суворов (Курс церк, права. I стр. 207, прим. 25) о числе степеней священной иерархии. Это не есть, как выходит по нему, канонический вопрос, а догматический, и каноническое право основывается в этом на учении церкви; и когда церковь учит, что основных степеней священной иерархии не больше и не меньше, как только три, то каноническое право принимает это в качестве готовой формы и рассматривает только правовые отношения известных лиц, состоящих на этих степенях, и ничего более. Поступая так, г. Суворов, желающий стоять лишь на юридической почве, и с этой точки зрения критиковать богословов, впадает в ошибку, гораздо большую той, которую он приписывает пок. архим. Иоанну, отцу канонического права православной церкви в новейшее время. Ошибочно также ссылается г. Суворов на Вальсамона, в доказательство, того, что и иподиаконство есть особая степень священства, получаемая посредством хиротонии. Он ухватился за слово *χειροτονία*, употребленное Вальсамоном для иподиаконов; но тоже слово в отношении иподиаконов и чтецов употребил и Сименон Солунский (О святых священнодействиях, гл. 124 и 130 изд. 1868 г., стр. 207–213), все-таки строго различая их, как по обряду постановления, так и по служению, от епископов, пресвитеров и диаконов. По г. Суворову в православной церкви должны бы, следовательно, быть четыре основных степени священства, чего нет даже и в римско-католической церкви, как он желал бы указать (M. Vering, *Kircheorg.* Ed. cit. S. 408–409). А если б еще принять согласно рассуждениям Суворова (стр. 208), что и «императорская власть» есть высшая церковная власть стоящая и над епископскою властью в церкви, то мы имели бы, во-первых, пять основных иерархических степеней: иподиаконскую, диаконскую, пресвитерскую, епископскую и императорскую, а затем прекрасный и полный цезаропапизм, которого Суворов безусловно не чужд в своей книге.

⁹²⁰ - О правах епископов в Апостольских постановлениях мы читаем: Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ, οὐκ εὐλογεῖται· χειροθετεῖ, χειροτονεῖ, προσφέρει· εὐλογίαν παρὰ ἐπισκόπων λαμβάνει, παρὰ

δέ πρεσβυτέρων οὐδάμωϛ. Ἐπίσκοπος καθαιρεῖ πάντα κληρικὸν ἄξιον ὄντα καθαιρέσεως πλὴν ἑπίσκοπος μόνος γὰρ οὐχ οἷός τε (VIII, 28 Pitra, I, 61). См. важное рассуждение преосвящ. Гурия: «О богоучрежденности епископского сана в Христовой церкви сравнительно с учением о сем реформатских обществ» (Христ. Чтение, 1876 г. I, 565 и сл.) Kurz, Der Episcopat, der hochste vom Preabyterate verschtedene Ordo.

⁹²¹ - См. § 50, прим. 5.

⁹²² - «Meminisse autem diaconi debent quoniam apostolos, id est episcopos et praepositos, Dominus elegit, diaconos autem, post ascensum Domini in coelos, apostoli sibi constituerunt, episcopatus sui et ecclesiae ministros». Cyprian. Ep. 65, ad Rogat, (ed. Migne). Ср. Феодорит in I Thimot. Ап. Павел называет апостолом Епафродита, который был епископом в Филиппах (Флп. 2:25).

⁹²³ - Hilarius ad Ephes., с. 4.

⁹²⁴ - Ап. кан. 1 и 2 и толкования на них Вальсамона и Зонары (Аф. Синт., II, 2–4).

⁹²⁵ - Сардик. соб. кан. 18, Халкид. 4. Eriphan, haer. LXXX. Athanas., apol. contra Arian. Epist. Syn. alex.

⁹²⁶ - См. § 56, прим. 13. Ср. Cyprian. Ep. 69.

⁹²⁷ - Ὅρος ι' Иерусал. собора 1672 г. Послан, вост, патриархов, чл. 10.

⁹²⁸ - Tertull. lib. de baptismo. Cap. 17. Ignat. ep. ad Smyrn.

⁹²⁹ - Πρεσβύτερος εὐλογεῖ, οὐκ εὐλογεῖται· εὐλογίας δέχεται παρὰ ἐπισκόπου καὶ συμπρεσβυτέρου, ὡσαύτως ἐπιδίδωσι συμπρεσβυτέρω· χειροθετεῖ, οὐ χειροτονεῖ, οὐ καθαιρεῖ· ἀφορίζει δὲ τοὺς ὑποβεβηκότας, ἐὰν ᾧσιν ὑπεύθυνοι τῇ τοιαύτῃ τιμωρίᾳ. Ап. постан., VIII, 28 (Pitra, I, 61).

⁹³⁰ - Τοῖς μὲν ἐπισκόποις τὰ τῆς ἀρχιερωσύνης ἐνείμαμεν, τοῖς δὲ πρεσβυτέροις τὰ τῆς ἱερωσύνης. Ап. постан., VIII, 48 (Pitra, I, 414).

⁹³¹ - Διάκονος οὐκ εὐλογεῖ· οὐ δίδωσιν εὐλογίαν, λαμβάνει δὲ παρὰ ἐπισκόπου καὶ πρεσβυτέρου· οὐ βαπτίζει, οὐ προσφέρει· τοῦ δὲ ἐπισκόπου προσενεγκόντος ἢ τοῦ πρεσβυτέρου, αὐτὸς ἐπιδίδωσιν τῷ λαῷ, οὐχ ὡς ἱερεύς, ἀλλ' ὡς διακονούμενος ἱερεῦσιν. Ап. постан. VIII, (Pitra, I, 61)

⁹³² - Лаод. соб. кан. 20. Ср. Ап. постан. VIII, 28, п. 6 (Pitra, 1,62).

⁹³³ - Трул. соб. кан. 7. В средние века диаконы занимали почти все главнейшие места церковного управления при патриаршем дворце.

⁹³⁴ - Кроме этих трех степеней, в Ап. постановлениях упоминаются еще привратники (πυλωροί. ostiarii. II, 28. 57; III. 11), как церковнослужительская степень. В канонах упоминаются, как особая степень, заклинатели (ἐφορκισταί, exorcistae). Ант. соб. кан. 10, Лаод. 26.

⁹³⁵ - Об иподиаконах и певцах первый раз упоминается в Апостольских правилах (43 и 69), следовательно в конце III или в начале IV века, а о чтецах – у Тертуллиана (De prescript, haer., с. 41), значит во II веке.

⁹³⁶ - Об иподиаконах, чтецах и певцах – Ап. постановления говорят, что ὑπηρεταί εἰσι διακόνων. VIII, 28, п. 7 (Pitra, I, 62). О первых см. Лаод. соб. кан. 21, 22, 24, 25 и 43, Трул. соб. кан. 6 и соответствующие толкования этих канонов Зонары и вальсамона; вторых – Ап. кан. 17 и 26 Халкид. соб. 14, Трул. 4, VII Всел. 14, Лаод. 24, Карф. 16, Васил. Вел. 69, Феофила Алекс. 6 и соответствующие толкования тех же канонистов; о третьих – Лаод. соб. кан. 15 и 23. В XII веке две последних степени, чтеца и певца, слились в одну, что остается и до настоящего времени. Ср. толкование Зонары на 22 кан. Лаод. соб. (Аф. Синт., III, 191).

⁹³⁷ - Ср. Cyprian, Ep. ad. clerum. 24, 33, 34 и др.

⁹³⁸ - Кан. 4. Ср. Антиох. соб. кан. 9.

⁹³⁹ - Apolog. contra Arianos.

⁹⁴⁰ - "Ἐξάρχος τῆς διοικήσεώς ἐστὶν οὐχ ὁ ἐκάστης ἐπαρχίας μητροπολίτης, ἀλλ' ὁ τῆς ὅλης διοικήσεως μητροπολίτης. Διοίκησις δέ ἐστὶν ἡ πολλὰς ἐπαρχίας ἔχουσα ἐν ἑαυτῇ. Толков. Вальсамона на 9 кан. IV Всел. собора (Аф. Синт., II, 239). В XII веке, по словам Вальсамона (1 с.) экзархов с такими правами уже не было. Ср. мое толкование этого канона в «Правила с тумаченьима». II, 476–487.

⁹⁴¹ - Напр. примас Карфагенской церкви, примас Галльской церкви и т. д. Теперь в. православной церкви митрополит Букарештский носит титул примаса Румынии. См. ст. 17 закона 14 декабря 1872 г.

⁹⁴² - Как в Армении, Грузии, Эфиопии и Вавилоне. «Καθολικοί" itaque Catholoci dicti sunt, qui superiores quidem metropolitae, sed patriarcha inferiores fuerunt. См. Beveregii Synodicon, tom. II, Annotat., p. 216–217.

⁹⁴³ - См. мои «Правила с тумаченьима». II, 430–433.

⁹⁴⁴ - См. I канон Григория Неокесарийского касательно Александрийского папы.

⁹⁴⁵ - Ср. толков. Вальсамона на 2 кан. II Всел. собора (Аф. Синт., II, 171–172).

⁹⁴⁶ - См. о них мои «Достојанства», стр. 37 и сл.

⁹⁴⁷ - О епископах-помощниках есть упоминание уже в III веке. Так Наркис, еп. Иерусалимский, в глубокой старости имел помощником епископа Александра (Евсев., Hist, eccl., VI, 11). Григорий Богослов был епископом-помощником отца своего в Назианской епархии (Socrat., Hist, eccl., IV, 26. Sozom., Hist. eccl., VI, 17). Анатолий поставлен был в качестве помощника при Феотекне, еп. Кесарийском (Евсев., Hist, eccl., VII, 32), а Августин – при епископе Иппонском Валерие (Possidius, Vita Augustini, ep. 34 Augustini).

⁹⁴⁸ - В древнее время викарными считались все епископы, поставленные на низшие кафедры и зависевшие от главного епископа в епархии. Лаод. соб. кан. 57. В настоящее время таких викарных епископов больше всего в русской церкви, а также и в Румынском королевстве, где каждый епархиальный епископ имеет при себе одного викарного.

⁹⁴⁹ - «Достојанство», стр. 58 и сл.

⁹⁵⁰ - Ib. стр. 49 и сл.

⁹⁵¹ - Ib. стр. 139.

⁹⁵² - Ib. стр. 126.

⁹⁵³ - См. Аф. Синт., V, 531 и сл. Ср. иером. Павел, О должностях и учреждениях по церковному управлению в древней восточной церкви, стр. 126 и сл. Zhishman, Die Synoden

und die Episcopal-Aemter. S. 97 fg. Мои «Достојанства», стр. 121 и сл.

⁹⁵⁴ - «Archipresbyteri quidem plures erant in una ecclesia, protopresbyter autem unus est. Archipresbyteri in vicis et oppidis constituebantur, protopresbyter vero non erat nisi in civitate», замечает Valesius на VI кн. 9 гл. истории Сократа. Ср. «Достојанства», стр. 60, прим, 1 и 2.

⁹⁵⁵ - «Достојанства», стр. 142–145.

⁹⁵⁶ - Ib. стр. 145–150.

⁹⁵⁷ - См. §§ 52–56.

⁹⁵⁸ - Кан. 3 собора в Софийской церкви в Константинополе.

⁹⁵⁹ - См. хрисовулу императора Мануила Комнина 1144 г. (De immunitate clericorum), которая находится в толковании Вальсамона на 4 кан. VII Всел. собора (Аф. Синт., II, 570). Об австрийской монархии см. §§ 152–154 свода уголовных законов от 27 мая 1852 г. См. декрет, от 22 июля 1780 г., по которому препровождение духовных лиц на суд под стражею должно производиться ночью и в хорошо закрытых каретах, чтобы священнические одежды никем не были замечены.

⁹⁶⁰ - O. Grashof, Die Gesetze der römischen Kaiser über die Immunitäten des Klerus (Archiv für Kirchenrecht. 37, 256 fg.).

⁹⁶¹ - Для Австрии § 31 закона 11 апреля 1889 г.

⁹⁶² - Для Австрии императорский указ 5 мая 1856 г.

⁹⁶³ - Австрийский закон от 23 мая 1873 г., § 3, п. 3.

⁹⁶⁴ - Свод австр. гражд. законов, § 195 и 281.

⁹⁶⁵ - Декрет от 17 марта 1791 г.

⁹⁶⁶ - O. Grashof, Die Anerkennung des privilegierten Gerichtsstands des Klerus durch die römischen Kaiser (Archiv. 38, 3 fg.).

⁹⁶⁷ - Cod. Theod., lib. XI, tit. 39, 1. 8. Cod. Justin., lib. I, tit. 3, 1. 7. Justin. Nov. 123, c. 7. Ср. 59 кан. Капф. соб.

⁹⁶⁸ - Cod. Theod., lib. XI, tit. 39, 1.10. Cod. Justin., lib. I, tit. 3, 1. 8; lib. XI, tit. 41.

⁹⁶⁹ - В турецкой империи и до настоящего времени сохранилось право гражданской юрисдикции за патриархами и

епископами над их верными. См. выше упомянутый (стр. 145) гаттигумаюм, от 18 февраля 1856 г. равно как и представление патриарха Иоакима от 14 июля 1883 г. турецкому министерству юстиции и церковных дел, из которого видно, что султанская власть не всегда признавала за патриархами и епископами это право гражданской юрисдикции. В Австрии гражданская власть вступает в сношения с церковью только по преступлениям духовенства против веры и общественной нравственности (см. §§ 122–124 и 500–525 свода уголовных законов от 27 мая 1852 г.). По другим же преступлениям, только заявляет об этом церковной власти (см. § 29 закона от 7 мая 1874 г., и постановление министерства юстиции, от 25 января 1880 г. № 1091).

⁹⁷⁰ - Мф. 10: 40; Мк. 10:16; Ин. 13:20.

⁹⁷¹ - См. § 153, авст. свода уголовн. законов.

⁹⁷² - Ап. кан. 42 и 43, Властарь к. 35 (Аф. Синт., VI, 345).

⁹⁷³ - Ап. кан. 42 и 43, Трул. соб. кан. 50, Вальсамона схол. на XIII, 29 номоканона (Аф. Синт., I, 329).

⁹⁷⁴ - Ап. кан. 44, I, Всел. соб. 17, Халкид. 3, Трул. 10 и 15., VII Всел. 19, Лаод. 4, Карф. 6 и 16, Вас. Вел. 14., Григор. Нисск. 6. Влатарь, Т, 7 (Аф. Синт., VI, 473).

⁹⁷⁵ - Ап. пр. 54, Трул. соб. 24 и 51, 62, VII Всел. 22, Лаод. 24 и 55, Карф. 40 и 60. Это запрещено и детям духовенства. Карф. соб. кан. 15.

⁹⁷⁶ - Трул. соб. кан. 24 и толкования на него Вальсамона (Аф. Синт., II, 357).

⁹⁷⁷ - Неокес. соб. кан. I. Иоанна Постника каноникон (Аф. Синт., IV, 439). Номоканон I, 32 (Аф. Синт., I, 73).

⁹⁷⁸ - Ап. кан. 25, Неок. соб. 1.

⁹⁷⁹ - Ап. кан. 17 и 26., IV Всел. 14, Трул, 3 и 6, неок. 1 и 3, Вас. Вел. 12 и 80.

⁹⁸⁰ - I Всел. соб. кан. 3, Трул. 5, VII Всел. 18, Анкир. 19, Карф. 18, Вас. Вел. 88. Властарь, Г, 19 (Аф. Синт., VI, 193–195), где упомянуты и законы греко-римских императоров о духовных лицах, имеющих у себя в доме посторонних женщин. Некоторые священники, не имевшие жен, или вдовы, имели у себя, для

хозяйства и воспитания детей, незамужних женщин и вступали с ними в некое «духовное братство», почему они назывались ἁδελφαί, ἀγαπηταί. Против этого, только по имени духовного братства между священниками и незамужними женщинами, резво восставали отцы церкви (Климент Римский в приписываемых ему посланиях девицам. I, 10. II, 1, 5, 14; Киприан в 4 своем послании, Августин, De bon. vid. 22 и др.), а более всех Златоуст, оставивший две особые беседы против этого (Opp. Ed. Migne, I, 496 и 513); затем, в своей книге о священстве (VI, 9) он выставляет на вид священникам, как они должны беречься всего, что может дать повод к осуждению их нравственного поведения. Иероним, восставая против таких «духовных сестер» (агапет), пишет между прочим: «pudet dicere, proh nefas: triste, sed verum est: unde in ecclesias agapetarum pestis introiit? unde sine nuptiis abind nomem uxorum? uno unde noviem concubinarum genus»? (ad Oceon., De vita cleric., Cf. ad Eustach. De custod. virgin.). На Антиохийском соборе (210 года) против Павла Самосатского между прочими его винами приведено и то, что он держал в своем доме посторонних женщин и позволял то же и своему клиру (См. Евсевий, Ист. церкви. VII, 30). В 3 каноне I Вселенского собора такие женщины названы συνείσακται (introductae, subintroductae). Относительно их смотри ценное и ученое примечание Beveregii (Synodicon. Tom. II, Annotat., p. 45—47).

⁹⁸¹ - Неок. соб. прав. 8 и толкование на него Вальсамона (Аф. Синт., III, 83).

⁹⁸² - Трул. соб. кан 51. «Священник ловец, или птицоятель, да есть празден три месяца», говорит 135 кан. в номоканоне при Большом Требнике, т. е. у такого священнослужителя на три месяца должно быть отнято право священнодействия.

⁹⁸³ - Трул. соб. кан. 9 и толкования Вальсамона этого канона (Аф. Синт., II, 327).

⁹⁸⁴ - См. 27 гл. IX титла номоканона (Аф. Синт., I, 201—209).

⁹⁸⁵ - Никифора Испов. кан. 162 (Pitra, II, 342) Ср. 102 кан. в номоканоне при Большом Требнике.

⁹⁸⁶ - Ап. кан. 20 и толкование на него Вальсамона (Аф. Синт., II, 28). Но каноны не запрещают это священникам, когда дело касается интересов церковных или сирот и вдов. См. IV Всел. соб. кан. 3 и 30, Сард. 7 и Карф. 75. Ср. схолии Вальсамона на 27 и 34 главу IX титула номоканона (Аф. Синт., I, 203 и сл. 226).

⁹⁸⁷ - См. 34 гл. X титула номоканона (Аф. Синт., I, 326).

⁹⁸⁸ - Ап. кан. 6 и 81., Халк. соб. 3 и 7, VII Всел. 10, Карф. 16, Первовт. 11. См. 13 гл. 8 титула номоканона и Вальсамона на нее схолии (Аф. Синт., I, 157 и сл.). Властарь К, 32 (ib. VI, 342–345). Арменопулов сборн. кан. II, 3; III, 2. Ср. определение Константинопольского патриарха Луки от 8 дек. 1157 г. (Leunclav., I, 220 sq.) против занятия священными лиц мирскими делами; новейшие же постановления Константинопольского патриаршего синода против этого у Γεδεών, Διατάξεις. I, 193 κтλ. 302.

⁹⁸⁹ - Халк. соб. кан. 7.

⁹⁹⁰ - См. 32 прим, этого §. В настоящее время во многих государствах признано государственными законами право духовенства на участие в политических делах, каковым правом оно и пользуется. С канонической точки зрения этого никак нельзя оправдать, а возможно только с практической, хотя духовному лицу очень трудно постоянно держаться вне политических партий, что он обязан делать по своему священному служению

⁹⁹¹ - Ап. кан. 27 и толкование Зонары этого канона (Аф. Синт., II, 34).

⁹⁹² - Ап. кан. 59.

⁹⁹³ - Трул. соб. кан. 27, VII Всел. 16. О Священнических одеждах в Белградской митрополии см. постановление архиерейского собора от 1854 г. № 10 («Ручна Кньига» митроп. Михаила, стр. 165–166).

⁹⁹⁴ - Ап. кан. 39. Ср. Лаод. соб. кап. 57. Ignat ad. Magnes., ad Smyrn. Ambros., De sacram. III, 1. Tertul., De baptismo. 17. Hieron., Adv. Lucifer.

⁹⁹⁵ - Ап. кап. 15, I Всел. соб. 16.

- ⁹⁹⁶ - Ап. кап. 31, Карф. соб. 10.
- ⁹⁹⁷ - Карф. соб. 7.
- ⁹⁹⁸ - Васил. Вел. кан. 89, Ignat. ad. Smyrn., Tertul., De bapt. 17. Eriphan., haer. 75.
- ⁹⁹⁹ - I Всел. соб. кан. 18, Труд. соб. 7, Лаод. 20.
- ¹⁰⁰⁰ - Лаод. соб. кан. 20. Ср. Апост. постановления гл. VIII, гл. 28: Διάκονος ἀφορίζει ὑποδιά κονον, ἀναγνώστην, ψάλτην, διακόνισσαν, ἐὰν ᾗ τι τοιοῦτον μὴ παρόντος πρεσβυτέρου (Pitra, I, 62).
- ¹⁰⁰¹ - Карф. соб. кан. 89.
- ¹⁰⁰² - Карф. соб. кан. 86. Об отношении епископов к митрополиту речь будет ниже.
- ¹⁰⁰³ - Ἐπειδὴ τῶν κατὰ κόσμον ἀξιωματῶν κρείττονα τὰ πνευματικὰ ἐπιστάμεθα (Аф. Синт., III, 321).
- ¹⁰⁰⁴ - Зонара и Вальсамон на 7 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., 321–324).
- ¹⁰⁰⁵ - Ср. окружное послание Афинского синода от 15 апреля 1854 г. (Δ. Χριστοπούλου Συλλογὴ τῶν σπουδαιοτέρων ἐγκυκλίων σελ. 170–173). В Карловацкой митрополии прежде было иначе, и напр. член консистории, по своей должности, считался старше всякого другого священника той же степени, на сколько бы последний ни был раньше его рукоположен. Этот обычай перешел и в Черновицкую епархию, хотя там и признается, что «сие не есть законом поставлено» (письмо Черновицкого епископа Евгения. от 11 июня 1860 г. М 67, к Задрскому епископу); на основании тогдашнего применения в этой епархии, он имеет силу и в настоящее время в епархии Далматинской, а согласно одному письму епископа Задрского, от 30 марта 1886 г. № 66, он должен иметь полную силу. В Карловацкой митрополии неканоничность в этом отношении прежней практики и неудовольствие, вследствие того, духовенства побудили архиерейский синод обсудить этот вопрос, и синодальным определением, от 6 ноября 1876 г., была восстановлена сила канонов и вообще предписано, что «старшинство между священством определяется степенью, на которой находится известное духовное лицо, временем его

рукоположения или хиротесии и властью пастырскою, а относительно членов консистории, что при определении старшинства должность эта «не принимается во внимание и противный этому обычай уничтожается» (см. окружное послание патриарха Прокопия, от 17 февраля 1877 г. № 45). Такое же постановление существует и в Белградской митрополии (См. «Ручна књига» митр. Михаила, стр. 175, 179 и 189).

¹⁰⁰⁶ - В новосадской "Беседи" (1869 г. № 2–6) есть трактат Мих. Ратковича под заглавием «Степени свештенства», и в нем между прочим говорится, что «игумени предходе протојерејими при богослуженьу» (стр. 40), а «протосингели при богослуженьу предходе протопрезвитерима» (стр. 57). По мнению Ратковича выходит, что духовенство монашествующее должно иметь первенство перед белым духовенством, а потому иеромонах, рукоположенный накануне, был бы старше белого священника, который рукоположен, может быть, уже 30 и более лет. И Dr. T. Vering в своем церковном праве (II Aufl. S. 502) говорит, что в православной церкви монашествующее духовенство имеет иерархическое превосходство перед белым, и в подтверждение этого ссылается на мои "Достојанста». Жаль, что dr. Vering не прочел сам эту мою книгу, ибо тогда убедился бы, что этого нет и не может быть в ней; взгляд же мой на этот вопрос, на основании моего разумения канонических источников, выражен в той книге ясно и точно на стр. 160–161. – В римско-католической церкви белое духовенство всегда предшествует монашествующему. См. Congr. Rit. 3 Aug. 1601, 31 Mart 1618 (Cf. Vering, Op. cit. S. 462).

¹⁰⁰⁷ - См. § 55 и 56.

¹⁰⁰⁸ - См. об этом L. Tomasin, *Vetus et nova eccl. disciplina*. P. I, 1. I, cap. 7 et sq. P. I, 1. II, cap. 1–28 (ed. cit., I, 56 sq. II, 1–208); W. Ziegler, *Versuch einer pragmatischen Geschichte der kirchlichen Verfassungsformen in den ersten sechs Jahrhunderten der Kirche*. Leipzig, 1798, S. 34 fg.; El. Du Pin, *De antiqua eccl. disciplina*. Diss, f, § 7–13 (ed. cit., p. 19–82)

¹⁰⁰⁹ - Ср. Деян. 8:25; 9:32. Плиний, извещая в 104 г. императора Траяна о христианах в Вифинии, пишет: «neque

enim civitates tantum, sed vicos etiam atque agros superstitionis istius contagio pervagata est» (epp. X, 97. Cf. Ziegler, S. 38–39).

¹⁰¹⁰ - В канонических источниках древнейшего времени παροικία обозначало область одного епископа, нашу нынешнюю епархию; но когда впоследствии уничтожился обычай, по которому отдельный епископ был в каждом городе с подчиненными ему местностями, название парохия (παροικία) перешло совершенно правильно к области приходских священников в нынешнем смысле. Ср. о приходах древнего времени Beveregii Synodicon. Annot. in can. 9 antioch., pag. 190. О приходах, упомянутых нами в тексте, Зонара говорит в толк. 17 кан. Халкид. соб. следующее; αὕτη δὲ (σύνοδος) περὶ παροικίων, αἵτιες εἶεν ἂν ἐνορίαὶ μακραὶ καὶ οὐ πολυπληθεῖς, ἃς εἰς ἀγροικικὰς καὶ εὐχωρίους διαιρεῖ. Ἀγροικικὰς μὲν οὖν φάσιν εἶναι τὰς ἐν ἐσχατιαῖς κειμένας, καὶ ὀλίγους, ἐχούσας τοὺς ἐν αὐταῖς οἰκοῦντας, αὐ καὶ μονοίγια λέγονται· ἐγχωρίους δέ, τὰς ἀγροῖς, καὶ κώμαις, πλεσια ζούσας, καὶ πλείονας τοὺς κατοίκους ἐχούσας. Аф. Синт., II, 259. См. еще Suicer. s. v. παροικία.

¹⁰¹¹ - Антиох. соб. кан. 10, Вас. Вел. 89. См. толков. архим. Иоанна 10 кан. Антиох. соб. (Курс. I, 399–400). Вальсамон в толковании этого канона старейшин этих протопресвитеров называет πρωτοπτοπάδες (Аф. Синт., III, 142).

¹⁰¹² - В канон. источниках церковная область, которую мы называем теперь епархией, называлась παροικία (см. 4 прим, этого §), а епархией, ἐπαρχία, называлась область митрополита, которому подчинено несколько епископов. См. Антиох. соб. кан. 9, Карфаг. 17. Ср. толкование Вальсамона на 9 кан. Халкид. соб. (Аф. Синт., II, 238). На Западе наша нынешняя епархия называется диоцезом (dioecesis).

¹⁰¹³ - Ап. кап. 14, 34, 37; I Всел. соб. 4, 5; IV Всел. 9, 17, 19, 28; Трул. 8, 25; VII Всел. 3, 8; Антиох. 9, 16, 18, 19, 20, 23; Лаодик. 40; Сардик. 3; Карфаг. 11, 13, 26, 34, 76, 95, 98, 120; перво-втор. 14.

¹⁰¹⁴ - Для лучшего понимания, сказанного здесь, равно как и того, что будет изложено в следующих §§, нужно знать политическое разделение греко-римского государства, как оно

было установлено Константином Великим, потому что к нему было приспособлено и церковное разделение. Все государство делилось на четыре префектуры: Восток, Иллирию, Италию и Галлию. Каждая префектура имела несколько дицезов (διοίκησις), каждый дицез – несколько провинций (ἐπαρχία), а каждая провинция – несколько меньших округов (παροκία). Восточная префектура разделялась на пять дицезов, а именно: 1) Восточный в тесном смысле, с главным городом Антиохией и пятнадцатью провинциями; 2) Египетский с главным городом Александрией и шестью провинциями; 3) Азиатский, с главным городом Ефесом и десятью провинциями; 4) Понтийский, с главным городом Кесарией Каппадокийскою и одиннадцатью провинциями и 5) Фракийский, с главным городом Константинополем и шестью провинциями. Иллирийская префектура имела два дицеза: 1) Македонский, с главным городом Солунем и восемью провинциями и 2) Дакийский, с четырьмя провинциями. Итальянская префектура имела два викариата: 1) Римский с десятью провинциями и 2) Итальянский с семью провинциями и главным городом Миланом; затем 3) Западную Африку, с главным городом Карфагеном и 4) Западную Иллирию, присоединенную к этой префектуре после смерти Константина Великого, где главным городом был Срем. Галльская префектура разделялась на 1) Собственно Галлию, имевшую четырнадцать провинций, 2) Италию, разделенную на пять провинций и 3) Британию, в которой было также пять провинций. См. E. Du Pin, *Op. cit.*, pag. 22–36. Ср. *Beveregii Synodicon. Annot. in 2 can. concil. Constantinop. II*, pag. 93–94. К этому политическому разделению было приспособлено разделение и церковных областей.

¹⁰¹⁵ - Она соответствовала обыкновенно политической провинции и в кан. источниках называется ἐπαρχία, см. прим. 6 этого §.

¹⁰¹⁶ - В канонич. источниках называется διοίκησις. См. толкование Вальсамона на 9 кан. Халкид. соб. (Аф. Синт., II, 239) и мое толкование этого канона («Правила с тумач.». II, 476 и сл.).

¹⁰¹⁷ - См. §§ 51 и 76.

¹⁰¹⁸ - То же самое признает и римско-католическое каноническое право. См. статью XVIII австрийского конкодата от 18 августа 1855 г. (F. Walter, *Fontes juris ecclesiastici antiqui et hodierni*. Bonnae, 1862, p. 285). Поэтому Dr. Vering может быть и не точно говорит, что: «zur Errichtung und Veränderung von beneficia majora ist nur der Papst competent» (Kirchenrecht. II Aufl. S. 462). Мы на это и не обратили бы внимания, если бы он, рассуждая о том же предмете по кан. праву православной церкви, не сказал: «so wurde den christlichen Kaisern bei den Orientalen, in dem sich mit dem Schisma Hand in Hand der Cosaropapismus ausbildete, das Recht zuerkannt, nach ihrem eigenen Ermessen Bisthumer und Metropolen zu grunden» (ibid. S. 502).

¹⁰¹⁹ - Халкид. соб. кан. 17 и мое толкование на этот канон (уп. кн., стр. 510). Тот же канон подтверждается 38 канонот Трулльского собора. См. толков. Зонары и Вальсамона на эти канонот (Аф. Синт., II, 259 и сл., 392 и сл.). Номоканонот тит. VIII, гл. 1 (ibid. I, 143–149).

¹⁰²⁰ - См. 93 кан. Карфаг. собора. Ср. слово, которым отцы VII Всел. собора приветствуют установление мира между церковью и государством у Harduin., IV, 137. О взаимных отношениях между церковным и гражданским законодательствами см. Biener, *Geschichte der Novellen Justiniane*. S. 157 fg.

¹⁰²¹ - I Всел. соб. кан. 6 и 7, II Всел. 2 и 3, IV Всел. 28, Трул. 36, Карфаг. 98. Ср. Ἡπόμνημα συνοδικόν, упоминаемое в Γράμμα συνοδικόν Константинопольского патриарха Николая III (Аф. Синт., V, 71–72); определение Констан. синода от окт. 1318 г. (Acta Patr. Const., I, 93–95); подобное же определение от 1342 г. (ib. I, 228–230); Πράξις συνοδική константинопольское около 1365 г. (ib. I, 468); Προβίβαστικὰ θρόνων в Аф. Синт., V, 588.

¹⁰²² - Номокан. тит. VIII, гл. 1 (Аф. Синт., I, 143 и сл.). Определение Констант. синода от 1329 г., где признается βασιλικὸν πρὸνόμιον, по которому государственная власть имеет право участвовать в изменениях церковного организма (Acta Patr. Const., I, 140–148). Толкования Вальсамона на 12 и 17 кан.

IV Всел. собора (Аф. Синт., II, 247–261) и на 38 Трул. (ib. II, 392); Зонары на 38 Трул. же соб. (ib. II, 392).

¹⁰²³ - См. 12 кан. IV Всел. собора.

¹⁰²⁴ - Упомянутый (в 17 прим.) 12 кан. был издан вследствие предложения императора Маркиана, желавшего канонически решить этот вопрос. Ср. заявление императора Маркиана на Халкид. соборе (Harduin., II, 466) и его послание к этому же собору по поводу жалобы на него некоторых монофизитов (ib. II, 432–433). А как вообще греко-римские императоры смотрели на церковную власть и насколько придавали ей важности во всем, см. написанное мною, на основании письменных памятников этих государей, в моем издании «Правила с тумаченьима» (II изд.). II, 49–53.

¹⁰²⁵ - См. 17 кан. IV Всел. собора о приходах в селах и деревнях и толкования Вальсамона и Зонары на этот канон (Аф. Синт., II, 259–262), а также и мое толкование этого канона (упом. кн., II, 507–509).

¹⁰²⁶ - Относительно церкви в Греческом королевстве см. закон о епископиях, от 9 июля 1852 г., и закон о разделении приходов, от 8 июня 1856 г., о церкви в России – указы 6 мая 1786 г., 16 октября 1799 г., 21 февраля 1804 г. (Т. Барсов, Сборник постановлений. №№ 383, 384, 385) и ст. 71 и 92 консисторского устава 1883 Г., Карловацкой митрополии – соборное устройство, от 14 мая 1875 г., § 19, п. 1, Сибинской – органический устав, от 28 мая 1869 г., о Болгарском экзархате – устав от 4 февраля 1883 г., о церкви в Сербском королевстве – закон о церковных властях, от 30 сентября 1862 г., § 93, п. 19 и 20; о церкви в Румынском королевстве – закон 14 декабря 1872 г. ст. 19; о Буковинско-Далматинской митрополии – синодальный устав, от 21 августа 1884 г., § 14, п. 8, и в частности: о Буковинской епархии - указ от 24 окт. 1843 г. о разделении приходов, а о Далматинской епархии, вместе с Бокоторскою – указ от 28 июля 1853 г.

¹⁰²⁷ - См. § 51.

¹⁰²⁸ - Рим. 15:20. Гал. 2:6. Ап. Петр управлял церквами из иудеев, ап. Павел – из язычников (Гал. 2:7–8), ап. Иоанн –

церквами Малої Азії (Откр. 1:4, 11).

¹⁰²⁹ - См. Ὁρος ι' Иерусалимского собора 1672 г. (Harduin., XI, 241). Ср. послание восточных патриархов, чл. 10. Правосл. исповедание, I отд., 85 отв.

¹⁰³⁰ - Мф. 18, 19, 20. См. послание Африк. собора к Римск. папе Целестину в моем «Зборнике» (II изд.). 222–225.

¹⁰³¹ - I Всел. соб. кан. 6. А во 2 кан. II Всел. собора ясно говорится: τοὺς ὑπὲρ δοίκεσιν ἐπίσκοπους ταῖς ὑπερорίοις ἐκκλησίαις μὴ ἐπιέναι μηδὲ συγχέειν τὰς ἐκκλησίας. См. и толкование Вальсамона на этот канон о самостоятельных церквах (Аф. Синт., II, 171).

¹⁰³² - См. 8 ван. III Всел. собора, которым устанавливается самоуправление Кипрской церкви и в котором выражен и соответственный канонический принцип.

¹⁰³³ - Кан. 7 I Всел. собора и 28 IV Всел. Ср. Justin. nov. 131, сар. 2.

¹⁰³⁴ - Ап. кан. 37, II Всел. соб. 2. Ср. выше упомянутое (прим. 4) послание Африк. собора.

¹⁰³⁵ - Ср. введение в послании восточных патриархов 1724 г., в котором сообщаются великобританским христианам определения Иерусалимского собора 1672 г. Москва, 1848 г., лист 135. О различии обрядов и обычаев в церквах древнего времени см. Сократ, Церк. истор. V, 22.

¹⁰³⁶ - III Всел. соб. кан. 7, Трул. соб. 1.

¹⁰³⁷ - Трул. соб. кан. 2, VII Всел. кан. 1.

¹⁰³⁸ - Трул. соб. кан. 13, 28, 29, 32, 55, 56 и 81, VII Всел. кан. 7, Гангр. 21.

¹⁰³⁹ - См. § 51.

¹⁰⁴⁰ - III Всел. соб. кан. 8. Трул. 39, Вас. Вел. I, см. заключительные слова 70 кан. Карфаген. соб.

¹⁰⁴¹ - См. Γεδεών, Κανονικαὶ Διατάξεις. I, 64–68. Ср. Σ, Μακραίου Ὑπομνήματα ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας. Σημειώσεις (Σάθα. Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη). Том. Г, σελ 405 κтл.).

¹⁰⁴² - См. последние замечания толкования Зонары на 17 канон IV вселен. собора (Аф. Синт., II, 260). Ср. номоканон VIII

титл., 1 гл. (ib. I, 143 и сл.), а также мое толкование на 4 кан. I Всел. собора («Прав, с тумач.» II, 124–125).

1043 - 1Кор. 16:19.

1044 - 2Кор. 8:1.

1045 - 1Сол. 1:1.

1046 - Откр. 2:1.

1047 - Деян. 20:17–35.

1048 - 2Кор. 1:1. Ср. Tertull., De praeser. haer., cap. 36.

1049 - Ср. Ап. каноны 14, 15, 34 и 35.

1050 - См. прим. 8 § 75.

1051 - Кан. 6 и 7. Последним канонном Первый Вселенский собор признает первенство чести только за первосвященником Иерусалимским (Элии), ради священной памяти об этом городе. Так как Элия (Иерусалим) занимала второстепенное положение в политическом отношении, завися от Кесарии (Turris Stratonis), бывшей главным областным городом, то и собор первенство власти оставляет за митрополитом Кесарийским, а первенство чести между всеми епископами этой области признает за епископом Элии. См. мое толкование этих каноннов I вселен, собора («Правила с тумач.» II, 132–142).

1052 - Du Pin, De antiqua ecclesiae disciplina, pag. 22 sq.

1053 - Кан. 2 и 3 и мое толкование этих каноннов (I. с. II, 219–228).

1054 - Кан. 8 и мое толкование этого канона (I. с. II, 340–347).

1055 - Кан. 28 и мое толкование этого канона (I. с. II, 532–571).

1056 - Кан. 28 и мое толкование этого канона (I. с. II, 532–571).

1057 - Ὁ Κωνσταντινουπόλεως μετὰ τὸν Ῥώμης ἔστω, τῶν ἱσῶν ἀπολαύων πρεσβείων· μεθ' ὃν ὁ τῆς Ἀλεξανδρείας· ἐξῆς ὁ Ἀντιοχείας εἴτα ὁ Ἱεροσολύμων, Синописис (Аф. Синт., II, 387). Вместо Кесарийского, здесь упоминается Иерусалимский первосвященник, которого еще IV Всел. собор сравнивал в правах

с Римским, Константинопольским, Александрийским и Антиохийским (Actio VII cone. Chalcedon. Harduin., II, 492).

¹⁰⁵⁸ - Кан. 39, который признает за первосвященником острова Кипра в Юстинианополе одинаковые права с первосвященником Константинополя.

¹⁰⁵⁹ - Толкование Вальсамона 2 кан. II Всел. собора (Аф. Синт., II, 171–172).

¹⁰⁶⁰ - См. Голубинский, Краткий очерк истории прав. церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Москва, 1871 г. Стр. 110. Тут приведена и легенда о том, что Охридская архиепископия, возникшая лишь в X веке, то же самое, что и прежняя Ново-юстинианская. См. в Аф. Синт. (V. 219–224) фальсифицированную 11 новеллу Юстиниана, которою будто бы признаются привилегии Охридского архиепископа.

¹⁰⁶¹ - О существовании некогда самостоятельной Иверской или Грузинской церкви, см. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. I, l. 1, c. 24 n. 10; c. 33. n. 14; c. 54. n. 3 (ed. cit. I, 169, 238 и 413).

¹⁰⁶² - Болгарский Тырновский патриархат возник с восстановлением при Асене болгарского царства, в конце XII века, и признан Константинопольским патриархом в 1234 году. Последним Тырновским патриархом был Евфимий. См. Голубинский, упом. кн., стр. 78–87. О пределах этого патриархата см. ту же книгу, стр. 89–106, и ср. «Гласник срп. уч. друштва», кн. XXVII, стр. 298–302.

¹⁰⁶³ - Возникло это архиепископство в X веке. В XII веке оно подпало под власть греков; потом было под властью то крестоносцев, то болгар, то снова греков. В XIV веке оно составляло часть сербского царства, а в XV подпало уже под власть турок. Самостоятельность этого архиепископства уничтожил в 1767 г. Константинопольский патриарх Самуил. См. Τὰ κατὰ τὰς ἀρχιεπισκοπὰς Ἀχρίδῶν καὶ Πεκίου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1869 г. Голубинский, уп. кн., стр. 106–148. О пределах этой Охридской архиепископии: Голубинский, стр. 109–110, Гласник. Умом, кн., стр. 304–307.

¹⁰⁶⁴ - Сербский патриархат возник при царе Душане и признан Константинопольским патриархатом, от которого до тех пор зависла Сербская церковь. Существовал он до 1766 года, когда его подчинил себе тот же патриарх, который уничтожил Охридскую архиепископию. Гласник срп. уч. друштва. Кн. 7, стр. 174. О пределах см. Гласник, кн. 8, стр. 116 и сл., кн. 9, стр. 227 и кн. 27 стр. 302 и сл.; о патриархах статьи Ил. Руварца в Гласинке, кн. 23, стр. 240 и сл. кн. 47, стр. 265 и сл., и его же, О печким патријарсима. Задар, 1888. Ср. Св. Никетич, Историјски развитак српске цркве (Гласник, кн. 27 стр. 81 и сл. и кн. 28 стр. 45 и сл., впрочем, этот труд представляет в главном переделку русского исследования Ив. Попова, «Краткий очерк сербской церкви до падения царства сербского»), Е. Голубинский, упом. кн., стр. 421 и сл. – Вопрос об уничтожении этого патриархата ясен с юридической точки зрения; но и мы в свое время были готовы смотреть на него так же, как смотрели на него в нынешней карловацкой митрополии, в частности после 1648 г., и приняв без надлежащего критического исследования определения архиерейского синода в Карловцах при патриархе Прокопии Ивачковиче, весною 1879 г., что «карловацкий патриарх есть наследник печского патриарха, которому поэтому принадлежит юрисдикция под православною боснийско-герцеговинскою церковью и потому следует поднести австро-венгерскому правительству предложение об утверждении подчиненности этой церкви карловацкому патриарху», – мы написали и издали в 1884 г. брошюру под заглавием: «Каноничко начело правосл. цркве при разречивању црквенпх области» с намерением доказать в ней канонически то, что определил упомянутый карловацкий синод в форме резолюции, не опуская в историческом исследовании и самые основы этого синодального определения. Вследствие этой брошюры явилась целая литература по вопросу: кто наследник сербско-печского патриархата? Первым был некий псевдоним «Босански попо», который напечатал «Посланицу Никодиму Милашу» в доказательство ошибочности нашего мнения. Потом о. архимандрит Н. Дучич напечатал в Гласнике срп. уч. друштва (кн. 60, стр. 323–333) рецензию на ту же брошюру, которую

порицал. Затем некто, под инициалами В. С. Д., также в Гласинке (кн. 62, стр. 125–171), напечатал научное и ценное исследование под заглавием «Ко је наследник српскс печке патријаршије, и коме за данас по праву припада врховно право над сарајевском православном митрополијом»? И это исследование также направлено против нашей брошюры. Мы не будем приводить различные статьи в политических газетах по поводу ее и против нее, как не находим нужным упоминать и о завязавшейся неприятной полемике между В. С. Д. и о. архим. Дучичем, появившейся в «Стражилове» и «Гласу Истине» за 1885 год. Дело в том, что в трактате В. С. Д. были приведены два исторических памятника, а именно: клятва митрополита Исаии Чаковича, избранного на народном соборе в монастыре Крушедоле в 1708 г., что он будет признавать первенство печского патриарха, и затем грамота печского патриарха Каллиника 1710 г. митрополиту Софронию Подгоричанину, которою признается за ним самостоятельность в управлении сербскою церковью в австрийских землях. Оба эти важных памятника были нам не известны, а так как они ясно свидетельствуют, что митрополиты этих земель признавали первенство печского патриарха, и никогда ни этот печский патриарх не называл своим наследником карловацкого митрополита, ни после уничтожения в Печи сербского патриархата не отдавал названному митрополиту это наследство константинопольский патриарх, который один только имел право сделать это, то мы и отступили от мнения, проведенного в указанной нашей брошюре, высказав правильное суждение об этом вопросе в другой брошюре, изданной в Новом Саду в 1886 г. под заглавием: «К питању о иерархичком положају сараједске митрополије»: мы благодарны г-ну В. С. Д. за указание им нашей ошибки.

1065 - § 26.

1066 - § 76.

1067 - см. § 75, II.

1068 - Относительно этих четырех патриархатов должно ср.: I. Hasemann, Geschichte der griech. Kirche (см. § 7 прим. 5), I. Neale, An history of the holy eastern Church, в пяти томах, из

которых пятый вышел в 1873 г.; в нем и говорится об антиохийском патриархате. A. Stanley, *Lectures on the history of the eastern Church*. 3 edit. London, 1864, С. N. Pischon, *Die Verfassung* (см. § 27 прим. 1). Лебедев, *Очерки внутренней истории византийско-восточной церкви в IX, X и XI веках*. Москва, 1878 г. О состоянии константинопольской церкви под игом турок в первые полтора века со времени взятия Константинополя Магомедом II (Христ. Чтение. 1861 г., II, 1 и сл.). Silbernagl, *Verfassung* (см. § 9. II) Dr. A. Pichler, *Geschichte der kirchl. Trennung zwischen Orient und Occident von den ersten Anfängen bis zur jüngsten Gegenwart*. 2 Bde. München, 1864–1865 г. (I Byzantinische Kirche). Гиргас, *Права христиан* (см. § 9, III) Waddington and Harburg, *Present condition and prospects of the Greek or oriental Church*. London, 1826 г. *L'église orthodoxe d'Orient*. Athen, 1853.

¹⁰⁶⁹ - Neale, *An history* (I, 127). F. von Loher, *Cyprern*. Stuttgart, 1878. S. W. Backer, *Cyprus in the year 1879*. M. Latrie, *Histoire de l'île de Chypre*. Paris, 1855, Haseman (1. c.). Asseman, *Bibliotheca uris orientalis* (I, 387 sq.). Σάθα, Μεσαιωνικὴ Βιβλιοθήκη. Том. II, VI.

¹⁰⁷⁰ - Макарий, *История русской церкви*. Голубинский, *История русской церкви*. Барсов, *Константинопольский патриарх и его власть над русскою церковью*. Спб. 1878 г. А. Павлов, *Теория восточного папизма в новейшей русской литературе канонического права* (Правосл. Обзорение, 1879 г., III, 476 и сл. 734 и сл. Это рецензия на упомянутую книгу Барсова). Суворов, *Курс церковного права* (I, 127 и сл.). Pichler, *Geschichte der kirchl. Trennung* (II, 1–340). Silbernagl, *Verfassung* (S. 85–136). О новых статистических сведениях о русской церкви смотри «Всеподданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода по ведомству православного исповедания». Спб., 1887 г.

¹⁰⁷¹ - Макарий, *История русск. церкви*. VI, 22.

¹⁰⁷² - Πράξις συνοδικὴ τῆς ἁγίης καὶ μεγάλης συνόδου ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν ἔτει 7096 περὶ τοῦ πκτριάχου Μοσχοβίας. Аф. Синт., V 149–155.

¹⁰⁷³ - Аф. Синт. V, 160–163. В примечании на стр. 160 того же тома напечатано письмо Петра Великого по поводу этого, от

30 сентября 1721 г., к Константинопольскому патриарху Иеремии III – Рассуждая об историческом развитии устройства русской церкви, г. Суворов, в своем «Курс церков. права» (стр. 127–193), нашел возможным столько наговорить о «цезаропапизме» русской церкви, что патер Тондини действительно может ему позавидовать.

¹⁰⁷⁴ - (Jos lireček) Actenmässige Darstellung (см. § 9, III). Бартенштуйн, Кратак извештај о станју расејаног многобројног илирскога по ц. к. наследн. земљама (перев. с немецкого А. Сандича). Вена, 1866 г. I. Csaploics, Slavonien und zum Theil Croatien. 2 Bde. Pest, 1819. A. Stojacskovics, Ueber die staatsrechtlichen Verhältnisse der Serben in der Wojvodina. Temesvar, 1860. Ем. Пико, Срби у Угарској (перев. с франц.). Новый Сад, 1882 г. Dr. J. H. Schwicker, Politische Cesehichte der Serben in Ungarn. Budapest, 1880. E. von Radić, Die Verfassung der orthodox serbischen Particular-Kirche von Karlovitz. Prag, 1880. Silbenagl, Verfassung (§§ 65–68). Т. Живкович, Србска народна црква. Темишвар, 1868. Е. Голубинский, Краткий очерк истории правосл. церквей болгарской, сербской и румынской (стр. 604–647). Jos. Jireček, Die serbischen Privilegien, Verhandlungs-Congresse uund Synoden «Oesterreichische Revue». 1864. №№ VII и VIII). В. С. Д., Ко је наследник српске печке патријаршије? (см. § 77, прим. 22). Статистические данные о православной церкви в этой митрополии см. в «Шематизам» за 1878, изд. Ст Болманацем, Панчево, 1878.

¹⁰⁷⁵ - Гласник срп. уч. друштва. Кн. 62, стр. 151–152.

¹⁰⁷⁶ - Это видно из составленной грамоты митрополита Софрония Подгоричанина, от 23 апреля 1710 г., данной иеромонаху Христофору на Бачскую епархию.

¹⁰⁷⁷ - См. Τάξις τῶν θρόνων τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τῶν ὑπὸ τοὺς τέσσαρας патриарχικούς θρόνους Κωνσταντινουπόλεως, Ἀλεξανδείας, Ἀντιοχείας καὶ Ἱεροσολύμων, καὶ τὰς αὐτοκεφάλους ἐκκλησίας Ῥωσσίας, Κύπρου, Αὐστρίας καὶ Ἑλλάδος, τελούντων. Издано в 1855 г. с одобрения Константинопольского патриархата (ἐγκρίσει τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης τοῦ Χριστοῦ ἐκκλησίας). Аф. Синт., V, 513 и 528 стр.

¹⁰⁷⁸ - О Румынской епархии см. A. v. Schaguna, *Geschichte der griechisch. orientalischen Kirche in Oesterreich*. Hermannstadt, 1862; «Далмации-Шематизм (отчет) далм. епархије» за 1882, стр. 6–7. В настоящее время Карловацкий митрополит называется еще и Сербским патриархом. Хотя сербская народная скупщина в Карловцах в мае 1848 г. выразила желание «чтобы митрополиту было возвращено древнее достоинство», и желание это было уважено императорским манифестом от 15 декабря 1848 г. (А. Стоячкович, *Черти живота народа српског у унгарским областима*. Беч, 1849, стр. 87), однако, самая кафедра карловацкая никогда не называлась, ни теперь не называется патриархатом (ср. об этом Гласник. Кн. 62, стр. 153–155).

¹⁰⁷⁹ - Д. Милакович, *История Црне Горе*. Задар, 1856. С. Милутинович, *История Црне Горе*. Београд, 1835. Мих. Медакович, *Повестница Црне Горе од најстаријег времена до 1830*. Земун, 1850. Н. Дучич, *Црна гора* (Гласник. Кн. 40, стр. 1–20); его же *Бока и Зета* (ib., кн. 42, стр. 153 и сл.); его же *Јепископије зетска и дабарска*. Биоград, 1884. Статистические данные о правосл. церкви в Черногории за 1888 год см. в «Грлицы» 1889 г., стр. 33–39.

¹⁰⁸⁰ - Милутинович, упом., кн., стр. 31.

¹⁰⁸¹ - ib. стр. 80.

¹⁰⁸² - Аф. Синт., V. 529: Αὐτοκέφαλος μητροπόλις Μαυροβουνίου.

¹⁰⁸³ - Stanley, *Sinai and Palestine in connexion with their history*. London, 2 edit. 1858. I. Schultz, *Sinai* (*Herzog's Encyklopädie*. Bd. XIV. S. 282–292). Hasemann, *Geschichte der griech. Kirche* (1. с., Bd. LXXXIV, S. 212). А. Воронов, *Синайское дело* (Труды К. Д. Ак. 1871, II, 331; 1872, I, 273; II, 594). Из записок синайского богомольца (ibid. 1871). См. новеллу императора Михаила Палеолога 1271 о преимуществах синайского духовного старейшины у Zacharia v Ling., *Jus graeco-romannm*. III, 593–595.

¹⁰⁸⁴ - См. книгу, упом. в прим. 73 § 23. В Τάξις (прим. 13 настоящ. §) приводится, на восьмом месте Αὐτοκέφαλος Ἀρχιεπίσκοπὴ τοῦ Σιναίου ὄρους. Аф. Синт., V, 529.

¹⁰⁸⁵ - Maurer, Das griechische Volk (см. § 30, прим. 1). Schmitt, Kritische Geschichte der nengriechischen und der russischen Kirche. Mainz, 1840. Wtrger, Beiträge zur Kenntniss des gegenwärtigen Geistes und Zustandes der griech. Kirche in Griechenland und der Türkei. Berlin, 1839. Silbernagl, Verfassung (S. 72–84). Pichler Geschichte der kirchl. Trennung. III. Hellenische Kirche (Bd. II, S. 343–424). Hasemann, Griech. Kirche (1. c.). Дальнейшую литературу см. в статье I. Moshkis, Eglise grecque (Lichtenberger, Encyclopédie des sciences religieuses. Tom. IV, p. 324–340). По статистике см. Πληθυσμός τῆς Ἑλλάδος κατὰ ἔτος 1870. Ср. Курганов, Устройство управления в церкви королевства Греческого.

¹⁰⁸⁶ - Напечатана в прим. на 177 стр. V тома Афинской Синтагмы.

¹⁰⁸⁷ - Τόμος συνοδικὸς τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἁγίας καὶ ἱερᾶς Συνόδου περὶ τῆς ἐν Ἑλλάδι ὀρθοδόξου ἐκκλησίας. Аф. Синт., V, 177–185. Ср. Χριτοπούλου Συλλογὴ τῶν ἐγκυκλίων. Σελ. 14 κтл.

¹⁰⁸⁸ - A. v. Schaguna, Geschichte der griechisch-orientalischen Kirche in Oesterreich. Голубинский, упом. кн., стр. 394 и сл.

¹⁰⁸⁹ - Vering, Kirchenrecht (II Aug.). S. 382.

¹⁰⁹⁰ - Голубинский, упом. кн., 1–328. Статистические сведения об экзархате за 1888 год см. в журн. «Вера и Разум», 1889 г., кн. 8.

¹⁰⁹¹ - «Образ на високия царский ферман» из 11 статей. Напечатан на болгарском и турецком языке.

¹⁰⁹² - Πρακτικὰ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βουλγαρικοῦ ζητήματος συγκροτηθείσης ἐν ἔτει Σωτηρίῳ αὐοβ'. Κωνσταντινούπολις. Ср. Πραγματεία περὶ τῆς κανονικῆς δικαιοδοσίας τοῦ οἰκουμενικοῦ θρόνου ἐπὶ τῶν ἐν Βουλγαρίᾳ ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν. Κωνσταντινούπολις, 1860.

¹⁰⁹³ - Schaguna, Geschichte der gr.-or. Kirche in Oesterreich. Голубинский, упом. кн., стр. 414 и сл. – О православной церкви в Далмации см. «Српско-Далматински магазин» за 1841, 1854, 1861 до 1867 и 1870 гг. и историческую заметку в «Шематизме»

задарской епархии за 1882 год; а о которской епархии, учрежденной в 1870 г., см. статью Г. П. Е. в начале епархиального «Шематизма» за 1875 г., затем И. Ястребов, Јепископија зетска (Гласник, кн. 48, стр. 390 и сл.) и упом. кн. Духовича, Јепископија зетска и дабарска. Статистические сведения см. в епархиальных «Шематизмах», издаваемых ежегодно консисториями: буковинскую, задарскую и которскую.

¹⁰⁹⁴ - Кроме книг, упомянутых в начале 22 прим, этого §. см. и В. von Kállay, Geschichte der Serben (aus dem Ungarischen). I Band. Budapest, 1878, затем митропол. Михаила, Православна србска црква у княжеству Србии (Биоград, 1874) и Н. Попова, Нынешнее состояние православной церкви в Сербии. Москва, 1874.

¹⁰⁹⁵ - См. книгу: «Независност српске цркве проглашена 1879 године» (Биоград, 1880), в которой приведены все документы, относящиеся к этому вопросу.

¹⁰⁹⁶ - Голубинский, упом. кн., стр. 371 и сл.

¹⁰⁹⁷ - Archiv fur Kath. Kirchenrecht. Bd. 54. S. 347.

¹⁰⁹⁸ - См. книгу «Независима српске цркве», стр. 25–27. Все грамоты, изданные Константинопольским синодом при провозглашении самостоятельности той или другой поместной церкви, сходны между собою. В некоторых нет только пункта о получении св. мира из Константинополя, а именно по отношению к тем поместным церквам, первосвященники которых имеют право сами приготавливать священное миро.

¹⁰⁹⁹ - См. § 72 (стр. 219) и § 75 прим. 6.

¹¹⁰⁰ - Τοὺς ἐπίσκοπους ἐκάστου ἔθνους εἰδέναι χρὴ τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον, καὶ ἡγεῖσθαι αὐτὸν ὡς κεφαλὴν. Ап. кан. 34 (Аф. Синт., II, 45).

¹¹⁰¹ - Кан. 4. Ср. каноны, упомянутые в 7 прим. § 75.

¹¹⁰² - См. 6 пр. 75 §, где указано значение слова: епархия в канонических источниках. См. также и прим. 4 этого § о значении слова приход (парохия) в тех же источниках.

¹¹⁰³ - Аф. Синт., III, 140–141. Ср. толкование архим. Иоанна на этот канон (упом, кн., I, 399–400).

¹¹⁰⁴ - Σημείωσαι οὖν ἀπὸ τοῦ παρόντος κανόνοϛ, ὅτι τὸ παλαιὸν πάντεϛ οἱ τῶν ἐπαρχῶν μητροπολίται αὐτοκέφαλοι ἦσαν, καὶ ὑπὸ τῶν οἰκείων συνόδων ἐχειροτονοῦντο, говорит Вальсамон в толковании 2 канона I Всел. собора (Аф. Синт., II, 171). Ср. и толкование архим. Иоанна на этот канон (уп. кн., I, 497–500).

¹¹⁰⁵ - I Всел. соб. кан. 6, IV Всел. 19, Антиох. 16 и 19 и соответствующие толков. Вальсамона на эти каноны.

¹¹⁰⁶ - Ап. кан. 34, Ант. соб. 9.

¹¹⁰⁷ - I Всел. соб. кан. 4 и 6, IV Всел. 25 и 28, Антиох. 19. Ср. об этом вопросе Zhishman, Die Synoden. S. 65–69. Впрочем, если митрополичья кафедра пуста, а также и по другим обстоятельствам, нового епископа могут поставить, т. е. рукоположить, два или три епископа и без митрополита. Ср. 25 кан. IV Всел. соб., Сардин. 6, Карфаг. 13 и толкования на них Вальсамона.

¹¹⁰⁸ - Ап. кан. 34, Ант. соб. 9.

¹¹⁰⁹ - I Всел. соб. кан. 4 и 6, Ант. 19.

¹¹¹⁰ - IV Всел. соб. кан. 9, Ант. 19, Кареаг. 19, номокан. титл. IX, гл. 1 (Аф. Синт., I, 164 и сл.).

¹¹¹¹ - Карфаг. соб. кан. 52 и толкование на него архим. Иоанна (упом. кн., II, 183–184).

¹¹¹² - Антиох. соб. кан. 11, Сардин. 6. Синодальное определение времени Константинопольского патриарха Алексия, 1028 г. (см. 23 § пр. 8).

¹¹¹³ - VII Всел. соб. кан. 11 и упомянутое (прим. 14 этого §) синодальное определение.

¹¹¹⁴ - Перво-втор. собора кан. 14.

¹¹¹⁵ - Ап. кан. 34, ант. соб. 9.

¹¹¹⁶ - Антиох. соб. кан. 11, сардин. 9.

¹¹¹⁷ - Justin. nov. 6. См. 137 стр. этой книги. Ср. L. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. I, lib. I, cap. 39 sq. (tom. I, p. 282 sq.). El. Du Pin, *De antiqua ecclesiae disciplina*. Dias. I, § 12: *De jure et privilegiis metropolitanorum* (pag. 64 sq.). Zhishman, *Die Synoden*. S. 84–86.

¹¹¹⁸ - II Всел. соб. кан. 2, III Всел. 8.

- ¹¹¹⁹ - Ап. кан. 34, Антиох. соб. 9.
- ¹¹²⁰ - III Всел. соб. кан. I, Сардин. 6.
- ¹¹²¹ - Примеры этого из древнейших времен см. в толковании архим. Иоанна на 12 канон IV Всел. собора (упом. кн., II, 284–286), а также у Zhishman, Die Synoden. S. 61–62.
- ¹¹²² - См. толкования Зонары и Вальсамона на 12 кан. IV Всел. собора (Аф. Синт., II, 246–249).
- ¹¹²³ - Кан. 12: Ὅσαι δὲ ἤδη πόλεις διὰ γραμμάτων βασιλικῶν τῷ τῆς μητροπόλεως ἐτιμήθησαν ὀνόματι, μόνης ἀπολαυέτωσαν τῆς τιμῆς, καὶ ὁ τὴν ἐκκλησίαν αὐτῆς διοκῶν ἐπίσκοπος, δηλονότι σωζομένων τῇ κατ' ἀλήθειαν μητροπόλει τῶν οἰκείων δικαίων. Аф Синт., II, 246.
- ¹¹²⁴ - См. об этом Zhishman, Die Synoden etc. II. Die Eparchial oder Metropolitansynode. S. 57–86. I. Fessler, Ueber die Provincial-Concilien und Diöcesan Synoden. Innsbruck., 1849.
- ¹¹²⁵ - Δεύτερον τοῦ ἔτους σύνοδος γινέσθω τῶν ἐπισκόπων, καὶ ἀνακρινέτωσαν τῶσαν ἀλλήλως τὰ δόγματα τῆς εὐσεβείας, καὶ τῆς ἐμπιπτούσας ἐκκλησιαστικὰς ἀντιλογίας διαλοέτωσαν· ἅπαξ μὲν, τῇ τετάρτῃ ἐβδομάδι τῆς Πεντηκοστῆς· δεύτερον δὲ Ὑπερβερεταίου δωδεκάτῃ. Ап. кан. 37 (Аф. Синт., II, 50).
- ¹¹²⁶ - IV Всел. соб. кан. 19.
- ¹¹²⁷ - II Всел. соб. кан. 2 (Аф. Синт., II, 170).
- ¹¹²⁸ - О различных других названиях этих соборов см. Zhishman, Die Synoden. S. 57.
- ¹¹²⁹ - VII Всел. соб. кан. 6: τοῖς κανονικοῖς ἐπιτιμίοις ὑποκείσθω (Аф. Синт., II, 577).
- ¹¹³⁰ - IV Всел. соб. кан. 19, Трул. 8, Лаод. 40, Карфаг. 76. Определение Константинопольского патриаршего синода от 1028 г. (си. 8 прим. 23 §).
- ¹¹³¹ - См. Карфаг. соб. кан. 96 в 97 и толкование Вальсамона на 18 канон этого же собора (Аф. Синт., III, 357).
- ¹¹³² - См. Πρόσταγμα Иоанна Кантакузена от 1347 г. Zacharia, Jus gr.–rem. III, 698–700.
- ¹¹³³ - Ср. ап. кап. 37, I влен. соб. 5, IV Всел. 19, VII Всел. 6, Антиох. 20 номоканон тит. VIII, гл. 8 (Аф. Синт., I, 155).

- ¹¹³⁴ - Ап. кан. 34, Ант. соб. 9.
- ¹¹³⁵ - Аф. Синт., II, 577.
- ¹¹³⁶ - Зонары и Вальсамона толкование 6 кан. VII Всел. собора (Аф. Синт., II, 577–579).
- ¹¹³⁷ - Об этом мы говорим подробно ниже, в главе о церковном суде.
- ¹¹³⁸ - I Всел. соб. кан. 4, IV Всел. соб. 28, VII Всел. 3.
- ¹¹³⁹ - Карфаг. соб. кан. 98.
- ¹¹⁴⁰ - Антиох. соб. кан. 25, Карфаг. 26.
- ¹¹⁴¹ - VII Всел. соб. кан. 6, номокан. тит. VIII, гл. 8 (1. с.).
- ¹¹⁴² - Антиох. соб. кан. 18.
- ¹¹⁴³ - Толкование Вальсамона на 15 кан. I Всел. соб. (Аф. Синт., II, 147), также мое толкование на тот же канон («Правила с тумач.» II, 159–160).
- ¹¹⁴⁴ - Ап. кап. 34. Ант. соб. кан. 9, номокан. тит. I, гл. 5 (Аф. Синт., I. 42).
- ¹¹⁴⁵ - Ап. кан. 37, Антиох. соб. 20.
- ¹¹⁴⁶ - Толков. Зонары и Вальсамона на 6 кан. VII Всел. собора (Аф. Синт., II. 579).
- ¹¹⁴⁷ - VII Всел. соб. кан. 2 и толков, на него Зонары (Аф. Синт., II, 561).
- ¹¹⁴⁸ - III Всел. соб. кан. 6, номок. XII, 18; XIII, 34 (Аа. Синт., I, 274, 332).
- ¹¹⁴⁹ - VII Всел. соб. кан. 6 и толкование на него Зонары (Аф. Синт., II, 579).
- ¹¹⁵⁰ - Номокан. XIII, 20 (Аф. Синт., I, 321).
- ¹¹⁵¹ - Номокан. I. 1 (Аф. Синт., I, 35).
- ¹¹⁵² - Ант. соб. кан. 16 и 20. номокан. IX, 1, 6 (Аф. Синт., I. 174, 181).
- ¹¹⁵³ - В том случае, если нельзя собрать их в большем числе (Аф. Синт., III, 322).
- ¹¹⁵⁴ - Антиох. соб. кан. 4. Ср. подробности об этом Zhishman, Die Synoden. S. 72–74.

¹¹⁵⁵ - Сардик. соб. кан. 6. Ср. *Περὶ τῆς τάξεως τῶν θρόνων τῶν μητροπολιτῶν· τίνες αὐτῶν λέγονται ἑξάρχοι καὶ ὑπέρτιμοι, τίνες δὲ ὑπέρτιμοι μόνον. Curopolatae, De Officialibus palatii C. P., et officiis magnae ecclesiae. Lagdun, 1588, pag. 229. Ср. Аф. Синт., V, 498 и сл. См. и толкование Вальсамона на 9 как. IV всел, собора (Аф. Синт., II, 238).*

¹¹⁵⁶ - I Всел. соб. кау. 7, и II Всел. кан. 3.

¹¹⁵⁷ - IV Всел. соб. кая. 9.

¹¹⁵⁸ - Самое название «патриарх» не упоминается в канонах IV Вселенского собора, собор говорит только об экзархе диоцеза (ὁ ἑξάρχος τῆς διοικήσεως, кан. 9 и 17), именно экзарху он и дает верховные права в известном округе. Что установление патриаршей власти исходит прямо от этого собора, об этом см. в моем изд. «Правила с тумач.». II, 430–433.

¹¹⁵⁹ - Justin. nov. 123, с. 22: nov. 137. с. 17. Cf. Basilicor. lib. III, tit. I, с. 17 и 18. (ed. cit., I, 97–104).

¹¹⁶⁰ - IV Всел. соб. кан. 28, номок. I, 5; VIII, 1 (Аф. Синт., I, 42–142).

¹¹⁶¹ - Номок. IX, 6 (Аф. Синт., I, 180).

¹¹⁶² - Об этом праве ставропигии патриархов говорит, главным образом, Вальсамон (толков. на 31 Ап. кан. Аф. Синт., II, 40–42, ср. Синтагму Властяря, Е. 10 в Аф. Синт., VI, 257). ср. Πηδάλιον, схолии на 31 Ап. кан. (ed. cit., pag. 33) и Beveregii in can. 19 Nicaeni II (Annot., p. 168–169). О патриаршем праве ставропигии см. Schaguna, Compend. des can. Rechtes. §§ 37–241 (ed. cit. S. 198–202).

¹¹⁶³ - Перво-втор. соборн кан. 14 и 15. О патриарших правах ср. Μελέτη χάριν τῶν πατριαρχικῶν προνομίων Вальсамона (Аф. Синт., IV, 543–355). Du Pin. De antiqua ecclesiae disciplina. Diss. I. §13, De privilegiis Exarchorum seu Patriarcharum, p. 73 sq. Thomassin, Vetus et nova ecclesiae disciplina. P. I. I. I, с. 7 sq. (I, 56 sq). О правах и власти Константинопольского патриарха за первые 150 лет после подчинения Константинополя власти турок см. Христ. Чтение за 1861 г. II, 107 и сл. Ср. Павлов, Теория восточного папизма в новейшей русской литературе (Правом. Обзор., 1879 г., III, 476 и сл.).

¹¹⁶⁴ - IV Всел. соб. кан. 28. Вальсамона толков. на 12 кан. Антиох. соб. (Аф. Синт., III, 147).

¹¹⁶⁵ - В этом случае руководством служил общий порядок избрания епископа, о котором говорится в 1 гл. 123 новеллы Юстиниана (cf. *Basilicorum* 1. III, I, 8. Ed. cit., 1. 93).

¹¹⁶⁶ - На упреки некоторых, что император принимает участие в поставлении патриархов, Симеон Солунский отвечает: «совсем не император поставляет патриарха, а собор; император, будучи благочестивым, принимает лишь участие в этом, и не потому только, что он защитник церкви (ἑκδίκος ἐκκλησίας) и помазанник Божий, но чтобы, принимая в этом участие, дать большую силу тому, что делает церковь» (О священнодействиях, по русскому переводу гл. 192, а по Migne, cap. CCXXIV). Ср. Zhishman, *Die Synoden*. S.9–10, nota 1. В древнее время, много ранее, чем явилось участие византийских императоров в πρὸβλησις Константинопольского патриарха, западные государи при избрании римских пап пользовались правом утверждения. Об этом свидетельствуют: постановление императора Гонория, который в 418 г. подтвердил собор Бонифация I и отвергнул собор Евлалия; эдикт Одоакра 483 г. о том, что никакой выбор папы не может быть *sine nostra consultatione*; закон Теодориха, подтверждающий эдикт Одоакра в этом отношении и т. д. После определения Латеранского собора 1179 г., которым избрание пап было вверено исключительно коллегии кардиналов, право утверждения папского избрания со стороны государя получило отрицательный характер и превратилось в право запрещения избирать лицо, против которого были западные государи (*jus exclusivae*) См. *Progr. de jure exclusivae, ut appellant, quo Caesar Augustus uti potest, quum patres purpurati in creando Pontifice sunt occupati*. Marburg, 1740. Cf. Standenmajer, *Geschichte der Bischofswehlen*. Tübing., 1830.

¹¹⁶⁷ - См. упом. статью в Христ. Чтении, стр. 108–111.

¹¹⁶⁸ - См. кн. *Curopolatae, De officialibus etc.*, упомянутую в 1 прим. 82 § этой книги, и 5 прим, на 158 стр. в Zhishman, *Die Synoden*.

- ¹¹⁶⁹ - О всех таких патриарших экзархах см. Zhishman, Die Synoden. S. 158 и 159.
- ¹¹⁷⁰ - См. прим. 11 § 78.
- ¹¹⁷¹ - Милутинович, История Церне-горе, стр. 79–80.
- ¹¹⁷² - Аф. Синт. V, 587. Ср. и V, 498–513 и сл.
- ¹¹⁷³ - Вальсамона толков. на 8 кан. Трул, собора (Аф. Синт., II, 325).
- ¹¹⁷⁴ - II Всел. соб. кан. 2 и толков, арихи. Иоанна на этот канон (упом. кн., I, 499).
- ¹¹⁷⁵ - Карфаг. соб. кан. 18, Халкид. соб. 4 заседание (Harduin., II, 440).
- ¹¹⁷⁶ - Карфаг. соб. кан. 18 толкование на него Вальсамона (Аф. Синт., II, 325).
- ¹¹⁷⁷ - Мои "Достојанства», стр. 74 и сл.
- ¹¹⁷⁸ - Leunclav., Jus gr.-rotn. I, 246.
- ¹¹⁷⁹ - В том же смысле и с тем же значением, как и на Вселенских соборах. См. мои «Правила с тумач.». II, 49–53.
- ¹¹⁸⁰ - Карфаг. соб. кан. 18, 73 и 95.
- ¹¹⁸¹ - Карфаг. соб. кан. 95.
- ¹¹⁸² - Об этом мы будем говорить в 87 §. О патриарших синодах древнего времени см. подробно и полно в Zhishman, Die Synoden, под заглавием: «Die Patriarchal oder Nationalsynode». S. 1–53.
- ¹¹⁸³ - Silbernagl, Verfassung. S. 21.
- ¹¹⁸⁴ - См. 5 прим. 78 §.
- ¹¹⁸⁵ - Указ от 9 июля 1819 г. (Барсов, Сборник. № 28).
- ¹¹⁸⁶ - Указ от 9 июля 1721 г. (Барсов, № 389) см. ниже § 91.
- ¹¹⁸⁷ - Νόμος περὶ ἐπισκοπῶν καὶ ἐπισκόπων – 9 'Ιουλίου 1852. Τμήμα δ'. ἄρθρ. ιε' (Χριστοπούλου Συλλογή. σελ. 12).
- ¹¹⁸⁸ - Τμήμα β', ἄρθρ. γ' (Χριστοπούλου Συλλογή. σελ. 4). См. далее § 91.
- ¹¹⁸⁹ - См. 19 прим. 78 §.
- ¹¹⁹⁰ - Κανονισμὸς περὶ ἐκλογῆς καὶ διορισμοῦ τοῦ πατριάρχων. Умом, изд., стр. 1 и сл.

¹¹⁹¹ - Это право основано на привилегии 20 авг. 1691 г., затем было подтверждено декляраторием (§ 3) и опять снова «Соборным устройством» от 14 мая 1875 г. (§ 20).

¹¹⁹² - В упомянутом «Соборном устройстве» сказано, что собор выбирает митрополита «по особому статуту». А так как нового «статута» об этом еще нет, то в настоящее время имели бы значение предписания деклятория.

¹¹⁹³ - §§ 155–157 упомянутого органического устава (Archiv. 25, 270–273). До учреждения Сибинской митрополии Сабинского епископа избирали протопресвитеры в присутствии императорского комиссара, и государь утверждал избранного, осведомившись предварительно о мнении Карловацкого митрополита (Archiv. 42, 274).

¹¹⁹⁴ - Ср. 1 прим. § 34, а также Archiv. 49, 413.

¹¹⁹⁵ - См. «Закон о церковных властях в королевстве Сербии» 27 апреля 1890 года, §§ 126–144.

¹¹⁹⁶ - Экзархийский устав. Гл. II О избрании на экзархат. Ст. 15–26 (изд. 1895 г., стр. 5–7).

¹¹⁹⁷ - Гл. I, ст. 1–7 упом. закона (Archiv. 42, 280). Таким же образом избираются в Румынии и остальные архиереи (ст. 1 того же закона).

¹¹⁹⁸ - Совершается это согласно порядку, имевшему место по отношению к некоторым митрополитам при византийских императорах (см. узаконение императора Никифора Фоки (963–969) у Cedren., II, 368. Ed. Bonn. Zonaras Annal. XII, 25. Nov. Isaacii Angeli, 1187, ap. Zacharia, Jus gr.-rom. III, 508 Аф. Синт., V, 314. Постановление Константинопольского патриаршего синода от 1317 г. в Acta Patr. Const. I, 69), и на основании исторического права которое австрийский император имеет в отношении православной церкви в Буковине (ср. императорские грамоты от 20 ноября 1822 г., 8 июня 1829 г. и 6 ноября 1834 г.). Тоже право назначения принадлежит австрийскому императору и относительно римско-католиков (см. § 19 австр. конкордата). У римско-католиков право назначения (Nominationsrecht) принадлежит государям во Франции, Португалии, Баварии, Испании и т. д. (Vering, Kirchenrecht. s. 563–564). О древнем

времени см. P. de Marca, *Da concordia sacerdotii et imperii*, lib. VIII, С. 10, 14, 15, 16 и 19 (ed. cit., pag. 1233 sq.).

¹¹⁹⁹ - см. § 27

¹²⁰⁰ - Κανονισμὸς περὶ τοῦ σχηματισμοῦ τῆς ἱερὰς συνόδου. 1862.

¹²⁰¹ - Κανονισμὸς περὶ τοῦ μιστοῦ τῆς ἱερὰς συμβουλίου. 1862.

¹²⁰² - Silbernagl, *Verfassung*. S. 21. Под окружным посланием восточных патриархов, от 6 мая 1878 г., находятся подписи четырех епископов, членов Антиохийского патриаршего синода, и семи епископов, членов Иерусалимского патриаршего синода.

¹²⁰³ - См. § 28.

¹²⁰⁴ - Т. Барсов, *Сборник*, ч. I, отд. I, гл. 1 (стр. 1–10)

¹²⁰⁵ - *Ib.* ч. I, отд. I, гл. 2 (стр. 11–16).

¹²⁰⁶ - *Ib.* ч. I, отд. I, гл. 3 (стр. 16–21).

¹²⁰⁷ - *Ib.* ч. I, отд. I, гл. 5 (стр. 27–54).

¹²⁰⁸ - *Ib.* ч. I, отд. I, гл. 4 (стр. 21–27).

¹²⁰⁹ - *Ib.* ч. I, отд. II, гл. 7 (стр. 65–70).

¹²¹⁰ - *Ib.* ч. I, отд. II, гл. 8 (стр. 70–80).

¹²¹¹ - *Ib.* ч. I, отд. II, гл. 9 (стр. 80–90). Интересно сравнить, что говорит о русском Св. Синоде с своей, мало объективной, точки зрения проф. Суворов (*Курс церк. права*, стр. 147–162).

¹²¹² - См. § 30.

¹²¹³ - Νόμος καταστατικὸς τῆς ἱερᾶς συνόδου τῆς ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος. Аф. Синт., V, 602–613. Ср. Χριστοπούλου Συλλογή, σελ. 14–28.

¹²¹⁴ - См. § 29.

¹²¹⁵ - Деклараторий от 16 июля 1779 г., § 21.

¹²¹⁶ - Ср. E. von Radic, *Die Verfassung* (Prag. 1880). S. 34–54.

¹²¹⁷ - Соборное устройство, от 14 мая 1875 г., §§ 1–20.

¹²¹⁸ - То же устройство, §§ 21–25.

¹²¹⁹ - Учреждение «митрополитско-церковного совета» от 29 мая 1871 г.

¹²²⁰ - См. § 29, стр. 155.

1221 - Эта ответственность определена упомянутым в тексте школьным уставом, который своими 136–143 параграфами заменил уложение об этом совете, от 29 мая 1871 г.

1222 - См. § 31.

1223 - §§ 143–154 органического устава.

1224 - §§ 158–170 органического устава.

1225 -

1226 - см. § 32.

1227 - §§ 4–6, 26–34, 93–97 устава 1871 года и чл. 38–46 и 100–104 устава 1895 года.

1228 - §§ 8–9, 33–39, 98 устава 1871 года.

1229 - Archiv für Kirchenrecht. Bd. 49, S. 413

1230 - См. § 34 этой книги.

1231 - Ср. чл. 9 закона о церковн. властях 30 сентября 1862 г.

1232 - См. чл. 9–12 и 19–22 закона 1890 года.

1233 - Чл. 78–94 того же закона.

1234 - См. § 35 этой книги.

1235 - Ст. 8–16 и 25 закона от 14 декабря 1872 г.

1236 - См. §§ 5–18 синодального устава 21 августа 1884 г. и мои разъяснения этого устава в Archiv für Kirchenrecht. Bd. 53. S. 256–263.

1237 - См. 5 прим. 78 § этой книги.

1238 - Это первенство чести между первенствующими епископами самостоятельных церквей принималось и принимается во внимание на общих соборах, на которых присутствуют эти епископы, при подписании окружных посланий или других актов, издающихся от имени Вселенской Церкви и т. д. В этих случаях они занимают места по порядку, в котором стоят сами церкви в каталогах, принятых и одобренных Вселенскою Церковью. Древний порядок церквей напечатан в Beveregii Synodicon. II. Annot. 135 sq., а параллельно с другими в Аф Синт., V, 455 и сл. Нынешний порядок таков: 1) Константинопольский патриархат, 2) Александрийский патриархат, 3) Антиохийский патриархат, 4) Иерусалимский

патриархат, 5) церковь Российской империи, 6) Кипрская архиепископия, 7) Карловацкая митрополия, 8) Синайская архиепископия, 9) Черногорская митрополия, 10) церковь Греческого королевства, 11) Сибинская митрополия, 12) Буковинско-Далматинская митрополия, 13) церковь Сербского королевства, 14) церковь Румынского королевства и 15) Болгарский экзархат (Ср. Аф. Снит., V, 513 и сл.). Согласно этому, если бы предстоятели всех этих церквей были бы вместе на одном общем соборе, то первое место занимал бы Константинопольский патриарх, за ним Александрийский и т. д., а последнее место между ними занимал бы Болгарский экзарх, хотя все они имели бы одинаковое право голоса на соборе.

¹²³⁹ - См. § 79, стр. 327.

¹²⁴⁰ - Упом, устава § 9, 10, 13 и 19.

¹²⁴¹ - См. прим. 8 и 9 § 79.

¹²⁴² - См. прим. 11 § 79.

¹²⁴³ - Карф. соб. кан. 52. Ср. толкование архим. Иоанна на этот канон (упом. кн., II, 183–184).

¹²⁴⁴ - Антиох. соб. кан. 11, Сардик. 9. Ср. ст. 10 канонизма 1860г. об устройстве Константинопольского синода, а также указ от 14 октября 1865 г. относительно русских епархиальных епископов (Барсов, Сборник. № 425).

¹²⁴⁵ - Ап. кан. 34 Антиох. соб. 9. Ср. § 22 закона 1890 г. о церковных властях в королевстве Сербии.

¹²⁴⁶ - Перво-втор. собора кан. 14.

¹²⁴⁷ - См. напр. Ап. кан. 14 и 35, I Всел. соб. кан. 15, II Всел. 2, III Всел. 8, IV Всел. 5 и 10, VII Всел. 15, Антиох. 9, 13, 21 и 22, Сардик. 1, 2 и 3, Карф. 53 и 56 и т. д.; об обстоятельствах, по которым изданы эти и подобные каноны см. в толков. архим. Иоанна.

¹²⁴⁸ - Стр. 303.

¹²⁴⁹ - Кан. 17 и толков. Вальсамона на этот канон (Аф Синт., II, 261).

¹²⁵⁰ - "Ἰνα μὴ κατευτελίζεται τὸ τοῦ ἐπισκόπου ὄνομα καὶ ἡ αὐθεντία Сард. сой. кан. 6, ср. с 57 кан. Лаод. соб.

¹²⁵¹ - IV Всел. соб. кан. 17, Трул. 38.

¹²⁵² - IV Всел. соб. кан. 17, Трул. 25 и толкование архим. Иоанна на 17 кан IV Всел. собора (упом. кн. II, 296–298).

¹²⁵³ - Толков. Зонары на 14 Ап. кан. (Аф. Синт., II, 18).

¹²⁵⁴ - См. §§ 64–66 этой книги и ср. приведенные каноны под словом "Епископ" в алфавитном и аналитическом обзоре моего «Зборника» (II изд., стр. 352).

¹²⁵⁵ - См. § 63 прим. 7–9.

¹²⁵⁶ - Канонизм περὶ τῶν ἀναγκαίων τροσόντων τῶν εἰς ἀρχιερατείαν ἐκλεξίμων 1860 относительно Константинопольского патриархата говорит только: ἵνα ἔχῃ κατὰ τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας τὴν ἀπαιτούμενην ἡλικίαν (ἄρθρ. α'). По 2 чл. закона 1872 г. в Румынии кандидат епископства должен иметь 40 лет. Ср. чл. 15 (соотв. 41) болгарского экзарх. устава и чл. 36 (соотв. 15), требующие также 40 лет; ср. и § 97 органического устава Сибинской митрополии.

¹²⁵⁷ - Лалд. соб. кан. 12. См. чл. 1, п. 4 упомянутого канонизма относительно Константинопольского патриархата, относительно России – указ 28 августа 1749 г. (Барсов, № 388); упом. ст. Болгарск. экзарх. устава; упом. § устава Сибинской митрополии.

¹²⁵⁸ - См. 272 стр. этой книги. Относительно России см. указ 10 января 1825 г. (Барсов, № 390); Константинопольского патриархата – ст. 2 и 3 упом. канонизма; Греции – ст. 3 второй части закона 1852 г.; Болгарского экзархата – ст. 36 (соотв. 15) экзарх. устава; в Румынии по 2 ст. упом. закона, начиная с 1892 г. и впредь, кандидаты епископства должны быть лицензиатами или докторами богословия; в Карловацкой митрополии был обычай требовать от кандидата епископства, чтоб он, кроме знания богословия слушал еще 4 или, по крайней мере, 2 года, лекции на юридическом факультете какого либо университета.

¹²⁵⁹ - Это общее правило, вытекающее из отношений между государством и церковью и из положения епископа, как духовного главы области. Правило это имеет значение во всех государствах. В канонизме Константинопольского патриархата 1860 г. (ст. 1, п. 1) требуется, чтобы кандидат епископства был

подданным государства от рождения (ἐκ γενετῆς). Это же требуется от епископов румынских (2 ст. закона 1872 г.) и болгарских (чл. 15 п. 2 и чл. 36 п. 2 экзарх. устава 1895 г.). В Сербии, по § 23 закона о церк. властях 27 апреля 1890 года, в епископы могут быть избираемы природные сербы, если они не менее пяти лет подряд прожили в Сербии. – О том, что кандидат епископства, если он женат, должен предварительно, по взаимному соглашению, развестись с женою, мы уже говорили (стр. 277). К тому, что там приведено, нужно еще добавить определение Константинопольского синода 1186 года (см. прим. 47 23 этой книги и ср. также прим. 33 того же §). Шагуна в своем *Kirchenrecht* (§ 153) желает доказать, что епископом может быть только монах.

¹²⁶⁰ - Тим. 4Ср. Деян. 1:23. Об избрании и поставлении епископов в древние времена см. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. II, lib. II, cap. I sq. (ed. cit. V, I sq.).

¹²⁶¹ - Ер. I ad. Corinth., cap. 44 (ed. Migne).

¹²⁶² - «Propter quod diligenter de traditione divina et apostolica observatione servandum est et tenendum, quod apud nos quoque et fere per provincias universas tenetur, ut ad ordinationis rite celebrandas ad eam plebem, cui praepositus ordinatur, episcopi ejusdem provinciae proximi quique convenient, et episcopus deligatur plebe praeseente, quae singulorum vitam plenissime novit et uniuscujusque actum de ejus conversatione perspexit» (Cypriani ep. 68 ad clerum et plebes in Hispania consistentes, cap. 5. Ed. Migne). Ср. выводы из эти слов Киприана об избрании епископов в древнее время у Беверегия, в толковании 4 канона I Всел. собора (*Synodicon*. II Annot. 47), приведенный в полном тексте в моем толковании этого канона (Правила с тумач. II, 127–128).

¹²⁶³ - Lib. VIII, cap. 4. Приводим это место в латинском переводе: «congregatus iu unum populus cum presbyterorum coetu et praesentibus episcopis, die Dominica, consentiat. Qui vero princeps caeterorum episcopus est, interroget presbyterorum coetum et plebem (τὸ πρεσβυτέριον καὶ τὸν λαόν) an ipse sit quem postulant in antistitem. Et illis annuentibus, iterum rogat an testimonium ab omibus habeat, quod dignus sit magna illa et illustri

praefectura, an quae ad pietatem in Deum spectant, recte peregerit, an iura fuerint ab eo adversus homines servata, an domesticae ipsius res probe dispensatae, an vivendi ratio integerrima. Cumque omnes simul secundum veritatem, non autem ex opinione praejudicata testificati fuerint talem eum esse, tamquam sub iudice Deo et Christo, etiam coram sancto Spiritu, atque omnibus sanctis administratoriisque spiritibus, rursus tertio sciscitentur an dignum vere sit ministerio, ut in ore duorum vel trium testium stet omne verbum: atque iis tertio assentientibus, dignum eum esse, petatur ab omnibus signum assensus. Quo alacriter dato, audiantur. Tum, silentio facto, unus ex primis episcopis cum duobus aliis stans prope altare, reliquis episcopis ac presbyteris tacite orantibus, atque diaconis divina evangelae super caput ejus, qui ordinatur, tenentibus, dicat ad Deum: Oratio» (Pitra, Op. cit, I, 49–50). Мы нарочно привели это место, так как оно представляет нам прекрасный и достойный порядок, каким выбирались и поставлялись епископы в первые века христианской церкви. О сборнике, содержащем это описание, см. сказанное нами в § 37 под № 3 (стр. 76).

¹²⁶⁴ - См. послание Первого Вселенского собора Александрийской церкви и христианам Египта, Ливии и Пентаполя у Сократа, Ист. церкви, кн. I гл. 9 (по изданию Migne).

¹²⁶⁵ - Аф. Стнт., II, 122. Ср. мое толкование этого канона (уп. кн., II, 124–129).

¹²⁶⁶ - Аф. Синт., II, 128 и мое толкование этого канона (иб. 132–139).

¹²⁶⁷ - Карфаг. соб. кан. 50.

¹²⁶⁸ - Ап. кап. 36, Антиох. соб. 18 и толкование на 36 Ап. кан. (иб. I, 55). В этих канонах разумеются особые беспорядки, производимые еретиками при избирании епископа, которого они боялись, вследствие чего и восстанавливали против него народ. Ср. толкование архим. Иоанна на 36 Ап. кан. (уп. кн., II, 184).

¹²⁶⁹ - Антиох. соб. кап. 19, Лаод. 12, Карф. 13, 50 и др.

¹²⁷⁰ - Лаод. соб. кап. 13. В оригинале стоит ὄχλος, по латыни: turbis. В русском переводе толкований Зонара и Аристина стоит: сборущу черни. «Такой толпе», говорит Зонара,

«воспрещается избрание не только епископов, но и священников». (Аф. Синт., III, 183).

¹²⁷¹ - Nov. 123, cap. 1, составляющая в Базиликах 8 гл. I титла III кн., в латинском переводе гласит: «sancimus, ut, quoties necessitas sit episcopi ordinandi, convenient cieri et primates civitatis (συνιέναι τοὺς κληρικοὺς καὶ τοὺς πρῶτους τῆς πόλεως), cui episcopus ordinandus est: ac propositis sanctis evangelis in tribus personis decreta faciant..., ut ex his tribus personis electis melior ordinetur arbitrio et iudicio ordinantis (τοῦ χειροτονοῦντος)». Ed. cit. I, 93. Cf Justin. nov. 137, cap. 2.

¹²⁷² - См. сборник в 87 глав Иоанна Схоластика, гл. 28 (Pitra. Op. cit. II, 397). Номоканон в 50 титлов, тит. 8 (Voeili et Justelli Biblioth. jur. canonici. II, 612–613. Cf. Pitra, II, 417). Схолия Вальсамона на 23 гл. I титла номоканона (Аф. Синт., I, 59–69). Кормчая книга, гл. 42 (изд. 1787 г., кн. II, лист 186).

¹²⁷³ - Аф. Синт., II, 504. Ср. ап. 30 кан. и толкование его в Кормчей: «аще кий епископ мирскими властями избран быв, и тех силою приимет церковь Божию, рекше епископ будет в ней, таковый яко велие прегрешение согрешил, да будет извержен, и да отлучится» (уп. изд., I, 8).

¹²⁷⁴ - Harduini, XI, 243.

¹²⁷⁵ - Изд. 1848 г. стр. 24.

¹²⁷⁶ - Аф. Синт., V, 566–568.

¹²⁷⁷ - Ап. кан. I.

¹²⁷⁸ - См. Ἐντάλματα διδόμενα τοῖς χειροτονουμένοις μητροπολίταις, καὶ ἀρχιεπισκόποις, καὶ ἑτέροις. Аф. Синт., V, 544 и сл.

¹²⁷⁹ - Ст. 4 канонизма 1860 г. об избрании епископов.

¹²⁸⁰ - Silbernagl, Verfassung. S. 23. Ср. книги, упом, в 4 прим. 78 §.

¹²⁸¹ - Указы 14 февраля 1721 г. и 21 января 1822 г. (Барсов. № 389).

¹²⁸² - Ст. 3 закона 1852 г. о епископиях и епископах.

¹²⁸³ - §§ 14 и 25 закона 1890 г. о церковных властях.

¹²⁸⁴ - Ст. 21 декларатория 1779 г. ср. J. v. Csaplovics, Slavonien. II, 84.

¹²⁸⁵ - Ст. 1–6 закона 1872 г.

¹²⁸⁶ - Ст. 38–45 экзарх. устава 1869 г.

¹²⁸⁷ - §§ 87, 97–105 орган, устава 1869 г.

¹²⁸⁸ - См. прим. 16 § 86.

¹²⁸⁹ - В Обзоре православ. церкви Черногории (Грлица за 1889 г., стр. 36) упоминается Захумско-расијска-епархија учрежденная в 1876 г. Но после смерти первого епископа этой епархии (1884 г.) епископская кафедра в ней уже не замещалась, и этою епархией управляет Цетиньский митрополит.

¹²⁹⁰ - См. Чин исповедания и обещания архиерейского (Спб., 1664 Г.).

¹²⁹¹ - См. Προσφώνησις, который в Греции читает перед королем новопоставленный епископ, прежде чем вступить на кафедру (закон 1852 г., ст. 3. Сборник Христопула, стр. 5–6). Древнюю формулу этого см. в Афинск. Синт., V, 567–568.

¹²⁹² - В России, по указу 19 июня 1786 г. (Барсов, № 392), грамоту подписывают все члены Синода. Ср. ст. 46 болгар. экзарх. устава, § 26 закона о церк. властях в Сербии 1890 года и § 10 органич. устава Сибин. митрополии.

¹²⁹³ - IV Всел. соб. кан. 25.

¹²⁹⁴ - Justin. nov. 123, cap. 2. Cf. Basilicorum lib. III, tit. I, 8(ed. cit. I, 93–94). Номоканон I, 9 (Аф. Синт., I, 49).

¹²⁹⁵ - IV Всел. соб. кан. 25, Трул. 35. Это, главным образом, касается управления церковным имуществом за время вдовства епархии. По новейшему церковному законодательству, после смерти епископа в одних церквях подлежащая власть передает управление епархией до поставления нового епископа кому-нибудь из ближайших епископов (ст. 38 болгарск. экзарх. устава 1895 г., в Сербии, по § 24 закона о церк. властях 1890 г. управление вдовствующею епархией может быть поручено архимандриту, которого назначает митрополит), в других – сначала епархиальная консистория временно управляет делами, с установленными ограничениями, а затем управление

переходит к особому администратору (ст. 5 закона 1852 г. об епархиях в Греции; § 98 органического устава 1869 г. Сибирской митрополии; §§ 127–129 консистор. устава 1869 г. для Буковинской епархии).

¹²⁹⁶ - Ап. кан. 36, Антиох. соб. кан. 17, Васил. Вел. кан. 10, послан. III Всел. собора (или кан. 9 того же собора).

¹²⁹⁷ - Ап. кан. 36, Анкир. соб. 18, Антиох. 18 и толков. архим. Иоанна на этот последний канон (I, 408–410).

¹²⁹⁸ - Трул. соб. кан. 37 и 39 и толк. архим. Иоанна (II, 401–408).

¹²⁹⁹ - Связь епископа с своею церковью уподобляют связи Христа с церковью, и епископ, трудясь всю свою жизнь о чистоте и неповрежденности церкви, должен по смерти своей предоставить ее Христу, первому жениху ее, такую же чистую и неповрежденную, какою и принял (2Кор. 11:2). См. архим. Иоанна толк. на 14 Ап. кан. и 24 Халкид. соб. (I, 157; II, 307).

¹³⁰⁰ - Ап. кан. 14, I Всел. соб. 15, IV Всел. 5, Ант. 21 и др.

¹³⁰¹ - Ап. кан. 14 и толкован. архим. Иоанна на 21 кан. Антиох. соб (I, 412–414). Ср. подробности об этом у Zhishman, Die Synoden. 8. 12–17.

¹³⁰² - Ср. ст. 6 канонизма о епископах в Константинопольском патриархате; ст. 4 закона 1852 г. о епископах в Греции; ст. 47 (соотв. 56) болг. экзарх. устава, и § 26 закона о церк. властях в Сербии.

¹³⁰³ - См. послание (иначе 9 кан.) III Всел. собора, 3 кан. Кирилла Алекс., 10 кан. Петра Александ., Перво-втор. соб. кан. 16 и мое толкование послания III Всел. собора («Правила с тумач.». II, 349–375).

¹³⁰⁴ - См. §§ 54, 56, 60 и 71 (стр. 286–288) этой книги. Ср. I. Helfert, Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe und deren Gehulfen und Stellvertreter. Prag, 1832. Эта книга имеет для нас значение настолько, насколько в ней приведены касающиеся епископов австрийские государственные законы, из которых многие действуют и теперь.

¹³⁰⁵ - Мф. 28 и 20; Ин. 15:16; Деян. 6:4; 1Кор. 1:17; 2Тим. 2:15; 4:2.

- ¹³⁰⁶ - Ап. кан. 58, Трул. соб. кан. 19.
- ¹³⁰⁷ - Ап. кан. 58, I Всел. соб. 2 и 16, Трул. 19, Лаод. 19. Карфаг. 71, 121 и 123.
- ¹³⁰⁸ - Деян. 15и 27; 2Тим. 2:2.
- ¹³⁰⁹ - Ап. кан. 39, Лаод. соб. кан. 15 и 57, Гангр. 6, Карфаг. 10, Трул. 33 и 64 и толкования на эти каноны Вальсамона, Зонары и архим. Иоанна.
- ¹³¹⁰ - Прим. 7 и 8 § 57. См. относительно Австрии 17 ст. закона 31 декабря 1867 г., § 2 закона 25 мая 1868 г., § 5 закона о школах 14 мая 1869 г. и закон 20 июня 1872 г.; относительно Сербии – закон о церковных властях 1890 г. § 27, п. 13.
- ¹³¹¹ - См. относительно Австрии § 7 закона 25 мая 1868 г. и минист. распоряжение 31 марта 1880 г. и 15 августа того же года.
- ¹³¹² - Трул. соб. кан. 19, Лаод. 19 и толкование на них архим. Иоанна (упом. кн., I, 439; II, 377).
- ¹³¹³ - Ап. кан. 50. Об обязанностях проповедников, нарочно посылаемых по различным округам епархий, см. окружное послание Афинск. синода 9 июля 1858 г. и синодальное руководство проповедникам 22 августа 1858 г. (Χριστοπούλου Σολλουή. Σελ. 55–59).
- ¹³¹⁴ - См. относительно России 3 п. (17) духовн. регламента (изд. 1883 г. стр. 39).
- ¹³¹⁵ - См. прим. 7 § 58.
- ¹³¹⁶ - См. прим. 6 § 58.
- ¹³¹⁷ - См. кан. 18. Карфаг. собора и толкование на него Зонары (Аф. Синт., III, 353).
- ¹³¹⁸ - В Буковинской архиепископии начало этим собраниям духовенства или, как их еще называют, пастырскими конференциями, положено в 1870 году; они происходят под председательством соответствующих протопресвитеров, которые, затем, обязаны представить о них подробный доклад. Новоустановленный священнический союз в Сербии, между прочим, имеет и эту цель.

¹³¹⁹ - 1Тим. 6и 21. См. ст. 1. окружного послания Афинского синода, от сентября 1852 г.

¹³²⁰ - Тит. 1:11; 2:15. См. ст. 7 упом. окруж. посл, Афинск. синода.

¹³²¹ - Ср. определения Константинопол. синода 1704 г. и 1-го марта 1839 г. (Γεδεών, Διατάξεις. I, 106; II, 287).

¹³²² - Кан. 19 Трул. соб., 91 Васил. Вел. См. относительно королевства Греческого закон 26 июня 1858 г.

¹³²³ - 2Тим. 4:2, 5. См. окруж. посл, Афинского синода 11 июля 1853 г. о епархиальных епископах; отдел о епископах в русском духовном регламенте; ст. 20 закона о церкви в Румынском королевстве, 14 декабря 1872 г. и др.

¹³²⁴ - В России епископы не совершают брака, что, по всей вероятности, зависит от того, что они поставляются из монахов, а синодальный указ 31 марта 1805 г. воспрещает монахам венчать. Ср. 34 правило в номоканоне при Большом требнике и канонический ответ Петра хартофилакса (Аф. Синт., V, 369).

¹³²⁵ - 1Тим. 5:22. Тит. 1:5. Ап. кан. 2, Трул. соб. 33, VII Всел. 14, Лаод. 26.

¹³²⁶ - Определение Константинопольского синода при патриархе Ниле († 1288) в Аф. Синт., V, 141. См. XI ответ Иоанна Китрского (Аф. Синт., V, 413) Кан. 1 Никифора Исповедника (ib. IV, 427). Вальсамона толков. на 31 кан. Трул. соб. и на 7 кан. VII Всел. собора (ib. II, 372, 501) Властаря Синтагма, А, 8; Е, 12 (ib. VI, 80, 262). Симеона Солунского, О священнодействиях, гл. 76 и 96 (или по Migne cap. CVIII et. CXXVII).

¹³²⁷ - VII Всел. соб. кан. 7; ср. толкование на этот кан. архим. Иоанна (упом. кн., II, 525–527).

¹³²⁸ - Сборник в 87 глав Иоанна Схоластика, гл. 75 (Pitra, II, 403). Ср. Кормчую, гл. 42, (уп. изд., II, 30).

¹³²⁹ - Ап. кан. 39 Ср. Ignat., ep. ad Smyrn. et ad Magnes. Tertull., De bapt., с. 17.

¹³³⁰ - Симеон Солунский, О священнодействиях, гл. 176 (по Migne cap. CCVIII). См. архиеп. Вениамин, Новая Скрижаль. Ч. II, гл. VI, §§ 17–23. Спб., 1853 г. И, 82–86.

1331 - Перво-втор. соб. кан. 13.

1332 - 1Тим. 3:15; 5:19. Ап. кан. 32 и 39, Антиох. соб. 9, послание Ефесского III Всел. собора.

1333 - IV Всел. соб. кан. 4 и 8 и толкования на эти каноны Зонары и Вальсамона (Аф. Синт., II, 226, 234).

1334 - Антиох. соб. кан. 9. Ср. об этом § 27 закона о церковных властях в Сербии 1890 г.

1335 - IV Всел. соб. кан. 4, Перво-втор. кан. 1 и толк. архим. Иоанна на этот канон (уп. кн., II, 552).

1336 - Признавая за епископами это право, каноны допускают недовольных обращаться с жалобой к высшей церковной власти (см. далее о церковном суде), а между тем IV кан. VII Всел. собора относительно несправедливого суда епископа говорит, что он, т. е. епископ, «должен быть подвержен тому, чему подвергал другого, и обратится болезнь его на главу его, как преступника заповеди Божией и Апостольских постановлений», и заканчивает словами из Св. Писания (1Пет. 5:2–4).

1337 - I Всел. соб. кан. 12, Трул. 102, Анк. 2, 5 и 7, Петра Алекс. 11, Васил. Вел. 2, Григор. Нисск. 4, 5, 7 и 8.

1338 - Ап. кан. 12 и 32, Карф. соб. 33. Ср. I Всел. соб. кан. 5, II Всел. и Ант. 3, 6 и 20, Сардик, 13.

1339 - Перво-втор. соб. кан. 1 и толкование на него архим. Иоанна (II, 552). Об участии при этом государственной власти см. относительно Австрии указ 15 мая 1841 г., а также закон 15 ноября 1867 г.

1340 - Ап. кан. 38 и 41, Ант. соб. 25. См. по отношению к Австрии упомянутый указ 1841 г.

1341 - См. § 19, III о диспенсациях (стр. 79). О степенях родства, при которых епархиальные епископы могут пользоваться правом диспенсации в русской церкви, см. «Свод указаний и зам. по вопрос. пастырской практики». Изд. 1875 г., стр. 185. Относительно обетов см. IV Всел. соб. кан. 16 и толков. на него архим. Иоанна (уп. кн., II, 293–295). Ср. и 19 кан. Анкир. соб.

¹³⁴² - VII Всел. соб. кан. 11. Номоканон, IX, 1; X, 1(Аф. Синт., I, 168 и 236). Иоанна Китрского ответ 8 (ib. V, 410). Вальсамона толк. на 86 кан. Карфаг. соб. (ib. III, 516). Впрочем, 10 кан. Феофила Алексан. требует, чтобы это делалось непременно с ведома духовенства.

¹³⁴³ - См. сказанное в предыдущем примечании; однако, при этом большею частью участвовала и государственная власть.

¹³⁴⁴ - Ап. кан. 41 и затем ср. Ап. кан. 38, Антиох. соб. кан. 24 и 25, IV Всел. 26, VII Всел. 12, Карф. 26 и др. Об управлении церковным имуществом речь в своем месте будет ниже.

¹³⁴⁵ - Должностные духовные лица, состоящие при епископе, не имели постоянной юрисдикции, а были лицами почетными. См. мои «Достојанства», стр. 130, 145, 151 и 262. В греческих епархиях, как в патриархатах, так и в Греческом королевстве (Silbernagl, Verfassung. §§ 20 и 31), а также и в болгарских епархиях (118 чл. экзарх, устава 1895 г.) протосингелы занимают очень высокое место. Они состоят личными помощниками епископов по епархиальному управлению, а во время отсутствия епископа заступают его место.

¹³⁴⁶ - См. 26 кан. IV Всел. собора и в связи с ним 11 кан. VII Всел. собора, равно как и толкования на эти каноны. Ср. ст. 9 канонизма 1860 г. о епископах в Констан. патриархате; окружное послание синода 11 июля 1853 г. об обязанностях епископов; отдел о епископах в духовном регламенте в России (уп. изд., стр. 24 и сл.); § 27 закона о церковных властях в Сербии.

¹³⁴⁷ - 1, 5, 7 и 18 пункты епископской присяги. См. §§ 16 и 24 этой книги. Ср. 6 и. 22 § закона 1890 г. о церковных властях в Сербии и п. 4 духовного регламента о епископах в России.

¹³⁴⁸ - См. §§ 57, 58 и 74 этой книги. Относительно права епископов возводить на различные степени священной или управляющей иерархии и раздавать церковные отличия духовным лицам, Вальсамон в толковании 31 канона Карф. собора говорит, что епископ должен обращать особенное внимание на то, «чтобы не оскорблять и не унижать клир смешением чинов священных степеней (ὥσπερ οὐδὲ ὑβρίζειν καὶ

ἀτίμοῦν αὐτοὺς διὰ τοῦ συυχέειν τὰς τάξεις τῶν ἱερῶν βαθμιδῶν), и того, кто, может быть, только накануне стал начальствующим, не поставлять ранее другого, старше его по службе, или того, кто не имел никакого высшего служения не производить сразу в высокие должности. При этом нужно иметь в виду, что церковные должностные степени не зависят от власти епископа, как говорят некоторые, а от силы и действия канонов... так как иначе дело зависело бы от усмотрения епископов, что противно святым отцам» (Аф. Синт., III, 385–386). В добавление к этой мысли Вальсамона Zhishman очень основательно замечает: «... weil übereilte und zu rasche Beförderungen von Geistlichen, welche früher entweder ein unbedeutendes oder auch gar kein Kirchenamt versachen, leicht Krankheiten verursachen oder auch in den Stufengang der kirchlichen Aemter Verwirrung bringen konnten» (Die Synoden. S. 213).

¹³⁴⁹ - Васил. Вел. кан. 89. Ср. относительно России указ 6 мая 1797 г. (Барсов, № 397) и ст. 87 и 88 консисторского устава (изд. 1883 г.); 14 п. § 31 закона о церковных властях в Сербии.

¹³⁵⁰ - Сард соб. кан. 11, перво-втор. 16. Ср. ст. 7 канонизма о епископах в Константинопольском патриархате; чл. 116 и 117 болгар. экзарх. устава; указ 3 февраля 1887 г. в России; закон 9 июля 1852 г. о епископах и синодальное окружное послание 11 июля 1853 г. в Греции.

¹³⁵¹ - 2Тим. 4:2–5. Ср. 20 ст. закона 1872 г. о церкви в Румынии.

¹³⁵² - Карфаг. соб. кан. 52. В Греции эти обозрения епархий со стороны епископов должны производиться по крайней мере раз в год (14 ст. уп. закона 1852 г.); в Сербии (п. 9 § 27 закона о церк. властях) и Болгарском экзархате – ежегодно (п. 8 чл. 115 экзарх. устава); в России – ежегодно, по крайней мере, по частям, если епископ не может посетить всю епархию в один год (указы 17 марта 1828 г. и 5 апреля 1881 г.; в духовном регламенте перечислено 15 правил, которых епископ должен держаться при объезде епархии (уп. изд., стр. 38–43).

¹³⁵³ - См. 2 пункт епископской присяги.

1354 - Относительно Сербии см. п. 18 § 27 закона о церковных властях; Болгарск. экзархата – п. 9 и 18 чл. 115 экзарх. устава. Относительно России указ 21 октября 1847 г. определяет все подробности порядка, каким епископ должен извещать Синод о состоянии своей епархии (Барсов, Приложения, стр. XXIV-XXVII).

1355 - IV Всел. соб. кан. 19, Трул. 8, Лаод. 40. См. 6 п. епископской присяги.

1356 - Ап. кан. 34, Ант. соб. 9.

1357 - Перво-втор. собора кан. 14.

1358 - III Всел. соб. 8, Ант. 9, Карф. 53 и 56.

1359 - Ап. кан. 14, I Всел. соб. 15, IV Всел. 5, Ант. 13, 21 и 22.

1360 - Трул. соб. кан. 20, Сардик. 11.

1361 - Ап. кап. 35, I Всел. соб. кан. 16, IV Всел. 20, Ант. 22, Сардик. 15, Карф. 54 и 80.

1362 - Ап. кан. 16 и 32, Ант. соб. 3 и 6, Сард. 13, Карф. 9.

1363 - Кареаг. соб. кан. 55.

1364 - См. стр. 292 этой книги.

1365 - Ср. каноны: Анкирск. соб. 13, Лаод. 57, Антиох. 10, Васил. Велик. 89, VII Всел. 14 и толков. архим. Иоанна на 10 кан. Антиох. соб. (уп. кн., I, 400–401).

1366 - Антиох. соб. кан. 10.

1367 - I Всел. соб. кан. 8.

1368 - Сардик. соб. кан. 6.

1369 - Лаод. соб. кан. 57.

1370 - Ср. мои «Достојанства», стр. 37–47, 70 и сл.

1371 - Условие, чтобы местность, титул которой носит викарный епископ, подлежала православной власти, как в церковном, так и в политическом отношении, считается первым и основным, почему эти викарные или как их еще называют, «титулярные» епископы совершенно отличны от западных епископов *in partibus infidelium*. Об этих западных епископах *in partibus* должно сравнить Fleuri, *Histoire ecclesiastique* (Paris, 1856). *Croisades*. Tome V, pag. 449, 451 и 452. См. об этих

епископах также Concil. Tridentini sess. XIV de reformat., с. 2 (ed. Lipsiae, 1839, col. 40).

¹³⁷² - «Всепопданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода» за 1885 г. упоминает 33 викарных епископа в России.

¹³⁷³ - См. наставление Пермскому викарию 19 января 1883 г. в упом. сборнике Барсова (Приложения, стр. XXXVI-XL).

¹³⁷⁴ - Ст. 25 упом. закона (Archiv. 42, 426).

¹³⁷⁵ - Ст. 7 канонизма 1860 г. о епископах.

¹³⁷⁶ - Ст. 100 экзарх, устава 1831 г.

¹³⁷⁷ - При св. Киприане Карфаг. в самом Карфаг. округе было до 300 епископств. Ср. El. Du Pin, Op. cit., p. 25.

¹³⁷⁸ - Об этом свидетельствуют послания Игнатия и в частности, к траллийцам (с. 3) и магнезианам (с. 2 et 6).

¹³⁷⁹ - Tertull., Apolog., е. 39; lib. de pudicitia. Cyprian., ер. 3, 8, 35 и др. Апост. постан. предписывают чтить пресвитеров ὡς σύμβουλοι τοῦ ἐπίσκοπου καὶ κκλησίας στέφανος, так как они составляют συνέδριον καὶ βουλὴ τῆς ἐκκλησίας. Кн. II, гл. 28 (Pitra, I, 174).

¹³⁸⁰ - Ср. каноны: Гангр. соб. 7 и 8, Лаод. 57, Карф. 75 и 97, Феоф. Алекс. 10.

¹³⁸¹ - IV Всел. соб. кан. 2, 3, 23, 25 и 26, Трул. VII Всел. 11 и 19.

¹³⁸² - Древние названия см. у Zhishman'a, Die Synoden. S. 217.

¹³⁸³ - См. окружное послание Афинского синода 29 января 1853 г. № 2621 (Χριστοπούλου Σίλλογῆ. Σελ. 28).

¹³⁸⁴ - Слово «консистория» производят от латинского consistere, а в частности от формы consistentes, которую употребляет св. Киприан в своих посланиях, нанрим. в 3, 11, 14 и 22 (по Migne). Ср. из посланий Киприана (послан. 18 по Migne) послание Калдония Cypriano eb compresbyteris Carthagini consistentibus.

¹³⁸⁵ - Zhishman, Die Synoden. S. 90–91. Ср. мои «Достојанства», стр. 122.

¹³⁸⁶ - См. окружное послание Афинского синода 16 июля 1852 г. № 2616 (Χριστόπουλου, Σελ. 6).

¹³⁸⁷ - Руководство константинопольского патриарха Матфея I 1398 г. Cod. hist. gr. Vindob, 55 (Zhishman, Die Synoden. S. 216 n. 3).

¹³⁸⁸ - Стр. 293.

¹³⁸⁹ - «Достојанства», стр. 61 и сл. Zhishman, Die Synoden. S. 156–157. иером. Павел, О должностях и учреждениях, стр. 223.

¹³⁹⁰ - «Достојанства», стр. 136. Zhishman, ib. S. 145. Павел, ib. 207–210.

¹³⁹¹ - «Достојанства», стр. 76 и 135. Zhishman, ib. S. 141. Павел, ib. 198–200.

¹³⁹² - «Достојанства», стр. 76, 135–136. Zhishman, ib. S. 142. Павел, ib. 200–205.

¹³⁹³ - «Достојанства», стр. 76 и 136. Zhishman, ib. S. 142–144. Павел, ib. 195–198.

¹³⁹⁴ - «Достојанства», ib. Zhishman, ib. S. 144. Павел, ib. 205–206.

¹³⁹⁵ - «Достојанства», стр. 76.

¹³⁹⁶ - Именно: οἰκονόμος, χαρτοφύλαξ, σακελλάριος, πρωτέκδικος, σχευοφύλαξ, σακελλίος, ὑπομνηματογράφος и ἱερομνήμων. Окружные послания Афинского синода 29 января 1853 г., 18 мая 1856 и 26 сентября 1869 г. (Χριστόπουλος. Σελ. 28, 32 и 33).

¹³⁹⁷ - Ст. 278 и 279 устава духов. консисторий 1883 г. Ср. Барсов, № 480–486.

¹³⁹⁸ - § 98 закона о церковных властях 1890 г.

¹³⁹⁹ - §§ 3 и 24 консистор. устава 1869 г.

¹⁴⁰⁰ - «Достојанства», стр. 153 и сл.

¹⁴⁰¹ - Ibid. стр. 93 и сл.

¹⁴⁰² - Ibid стр. 99. Zhishman, приводя это синодальное определение и обращая внимание на то, что оно вошло в Вальсамонов комментарий номоканона, доходит до заключения,

что монахи не могут занимать должностей в епархиальном управлении (Die Synoden. S. 188).

¹⁴⁰³ - Ср. § 7 сербск. закона о церковных властях 1862 г., а также ст. 99 и 100 закона 1890 г.

¹⁴⁰⁴ - Zhishman (Die Synoden. S. 219–227) указывает, что именно в древнее время входило в круг действий этого совета.

¹⁴⁰⁵ - Ср. ст. 7–277 устава русских духовн. консисторий и ст. 96–98 сербск. закона 1890 г. о церковных властях.

¹⁴⁰⁶ - В Буковинско-Далматинской митрополии все брачные споры разбираются гражданскими судами, согласно 2 гл. I ч. общего свода гражданских законов 1 июня 1811 г. В Греции, согласно 16 ст. синодального устава 1852 г., в брачных вопросах духовная сторона подлежит рассмотрению церковной власти, а гражданская – гражданской.

¹⁴⁰⁷ - Православное исповедание, ч. I, отв. 85.

¹⁴⁰⁸ - Послание восточных патриархов, чл. 10.

¹⁴⁰⁹ - Ап. кан. 39 и толкование на него архим. Иоанна (уп. кн., I, 186).

¹⁴¹⁰ - Несколько лет тому назад члены одной консистории в Греции пытались увеличить значение своего голоса, требуя, чтобы решения их, принятые большинством, имели решающее значение в консисторских делах, хотя бы епископ и не был согласен с ними. По атому поводу, архиерейский синод в Афинах 5 июля 1860 г (№ 10946) издал особое окружное послание ко всем епископам, в котором, на основании 4 канона Антиохийского и 12 и 20 Карфагенского соборов доказывая, что епископ есть единственный верховный судья в своей епархии, замечает: «постановление 9 ст. закона об устройстве синода, которая говорит, что епископ должен судить вместе с четырьмя членами консистории, не имеет намерения уравнивать голоса этих членов (τούτους ἰσοψήφους) с голосом епископов, так как это очевидно против канонов (διότι αὕτη ἤθελεν ἀντιμάχεσθαι προδήλως πρὸς τοὺς κανόνας), а желает дать им только совещательный голос, ничуть не имеющий обязательного значения для епископа ὅτι οὗτοι ἔχουσι ψύφον συμβουλευτικὴν καὶ οὐχὶ ὑποχρεωτικὴν διὰ τὸν ἐπίσκοπον)... Из этого ясно видно, что

решения епископской консистории должны быть изложены таким образом, чтобы они выражали мнение епископа об известном предмете, без всякого отношения к тому, были ли согласны с этим мнением и члены консистории (ἀδιαφόρως ἂν τὰ ἄλλα μέλη ἐγένοντο ἢ οὐ σύμψηφοι αὐτῷ). см. сборник Христопула, стр. 29, прим. 2. Относительно этого вопроса в последнем прим. к 330 ст. устава русских духовн. консисторий 1863 г. говорится следующее: «архиерей, в случае несогласия с мнением консистории, полагает собственное решение, которое и приводится в исполнение». Это так канонически и должно быть во всякой правильно организованной консистории. Поэтому совсем ошибочно винить консисторию за какое-нибудь неосновательное решение, появившееся за консисторским официальным номером. Мнения членов консистории, в случае несогласия их с мнением епископа, не имеют, как мы уже видели, значения для решения данного вопроса; но члены консистории по закону имеют право на внесение их мнения в соответствующие акты, чтобы, в случаях апелляции (ἐν περὶπτῳσει ἐφέσεως) одной из сторон к высшей церковной власти – синоду, эта высшая церковная власть имела возможность лучше рассмотреть дело и высказать правильный суд. А епархиальный епископ по управлению и суду в своей епархии, насколько ответствен перед Богом и своей совестью, настолько же ответствен и перед синодом, который имеет право суда над ним.

¹⁴¹¹ - См. напр. ст. I устава русских духовных консисторий 1863 г. или §§ 2 и 3 Буковинского консисторского устава 1869 г.

¹⁴¹² - Напр. ст. 12 закона 1852 г. в Греции, ст. 280 устава русских консисторий; чл. 103 закона о церковных властях 1890 года в Сербии и ст. 21 закона 1872 года о православной церкви в Румынии.

¹⁴¹³ - Ст. 13 III отд. канонизма о Константинопольском синоде 1860 г.

¹⁴¹⁴ - См. стр. 346.

¹⁴¹⁵ - Ст. 9 канонизма о епископах. Как суд по гражданским делам православных христиан, это учреждение называется

обыкновенно Δημορεροντία.

¹⁴¹⁶ - Эти советы существуют на основании древних привилегий, признанных еще султаном Магометом II за его православными подданными. Ср. упомянутое исследование (Хр. Чт. 1861 г. II, 12) о состоянии Константинопольской церкви за первые 150 лет после занятия Константинополя турками.

¹⁴¹⁷ - О духовных правлениях. Барсов, № 600–638.

¹⁴¹⁸ - О епархиальных попечительствах о бедных духовного звания. Барсов, № 695–761.

¹⁴¹⁹ - См. устав дух. учил. 1884 г. § 17–23. Ср. Казан. епарх. извест. 1842 № 19 и 20. Подобно этому и в болгарских епархиях бывают годовые «священнически събрания» под председательством епархиального епископа или его заместителя, на которых обсуждаются все потребности известной епархии (ст. 5 II отд. дополнения экзархийского устава).

¹⁴²⁰ - См. стр. 352.

¹⁴²¹ - §§ 85–142 орган. устава 1869 г.

¹⁴²² - См. стр. 349.

¹⁴²³ - См. стр. 303.

¹⁴²⁴ - См. стр. 292 а также мои «Достојанства», стр. 49–58. «Должность периодефта была подобна тем, которые означаются именованиями благочинного и миссионера» ныне читаем в схолии книги правил на 57 кан. Лаод. собора.

¹⁴²⁵ - См. § 72 прим. 17.

¹⁴²⁶ - Κεκωλυμένον ὑπὸ τῶν κανόνων ἐστὶν, ἐπισκόπους γίνεσθαι εἰς βραχεΐας πόλεις καὶ κώμας, καὶ διὰ τοῦτο ἐχειροτόνουν εἰς ταῦτας πρεσβυτέρους, ἤγουν πρωτοπαπάδας καὶ χωρεπισκόπους. Толкование Вальсамона на 10 кан. Антиох. соб. (Аф. Синт., III, 142).

¹⁴²⁷ - Относительно Русск. церкви см. ст. 63 устава консисторий 1383 г.; церкви Сербск. королевства – п. 20 чл. 27 закона о церковных властях 1890 года; Румынии – ст. 24 закона 1872 г.; Буковинско-Далматинской митрополии – §§ 17 и 45 конс. уставов. В Болгарском экзархате «архиерейски наместник» поставляется епархиальным епископом и утверждается в

должности правительством (чл. 57), а в Карловацкой (рескрипты 1868 г. § 68, II) и Сибинской митрополиях (§ 50 орган, устава 1869 г.) «окружных протопресвитеров» избирают представители клира и народа.

¹⁴²⁸ - По отношению к России ст. 65 уст. дух. конс. определяет от 10 до 30 приходских церквей.

¹⁴²⁹ - Экзарх. устава чл. 49; относительно Русской церкви см. Барсов, № 646 и 647.

¹⁴³⁰ - Напр. в болгарских епархиях «архиерейските наместници» избираются в каждом округе чрез каждые два года (чл. 50 экзарх. устава)

¹⁴³¹ - Ср. о правах и обязанностях окружных церковных надзирателей в древнее время в моих «Достоинствах», стр. 71–72. Относительно России см. инструкцию благочинному церквей (Барсов, Приложение к стр. 653, стр. XLVIII-LXI); об обязанностях окружных протопресвитеров в Карловацкой митрополии – Radić, Die Verfassung. S. 157–162, в Сибинской – Schaguna, Kan. Recht. S. 134–136. О римско-католических окружных надзирателях (*decani rurales*, *vicarii foranei*) по австрийским церковным законам см. I. Helfert, Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe und deren Gehülfen und Stellvertreter. S. 422–478.

¹⁴³² - Ст. 65 устава русских духовн. консисторий 1883 г.

¹⁴³³ - Казан. еп. изв. 1877 г., стр. 8–15.

¹⁴³⁴ - Ст. 55–60 экзарх. устава и ст. 23–27 дополнения устава.

¹⁴³⁵ - §§ 29–65 орган. устава 1869 г.

¹⁴³⁶ - L. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. I, lib. II, c. 21–23. Ed. cit. II, 151 sq. – D. Bonix, *Tractatus de parocho*. Ed. II, Paris, 1867. – Книга о должностях пресвитеров приходских. Изд. XXIV. Москва, 1850. – П. Нечаев, *Практическое руководство и пр.* – П. П. Забелин, *Права и обязанности пресвитеров и пр.* – Относительно церковно-гражданских постановлений в Австрии см. I. Hefler, *Von den Rechten und Pflichten der Pfarrer und deren Gehülfen und Stellvertreter*. Frag, 1832.

¹⁴³⁷ - Подробности об этом см. в Thomassin, I. с. Афанасий Вел. упоминает об одном округе из десяти местностей, из которых каждая имела своего пресвитера, зависящего от Александрийского епископа «mareotes regio est Alexandria, in qua nunquam episcopus fuit, aut chorepiscopus, sed universal illius regionis ecclesiae Alexandrino parent episcopo. Presbyter autem suos vicos (κῶμας) habent maximos, qui decem circiter sunt, imo plures numero» (Apolog. contra Arianos, n. 85, ed. Migne). Ср. каноны: 57 Лаод. и 6 Сардик. соб. о том, что в малых местностях не следует поставлять епископов, а пресвитеров.

¹⁴³⁸ - См. 17 кан. IV Всел. собора и толкование на него Зонары (Аф. Синт., II, 259).

¹⁴³⁹ - Ср. стр. 303 этой книги.

¹⁴⁴⁰ - См. Justin. nov. 120: de ahenatione, emphyteusi etc. in universis locis rerum sacrarum.

¹⁴⁴¹ - См. Justin. nov. 67, cap. 2: ut qui ecclesias aedificant, prius definiant quae ad curam et constitutionem ejus et conservationem pertinent.

¹⁴⁴² - 6 и 8 кан. IV Всел. собора, 83 кан. Карф, собора и др.

¹⁴⁴³ - См. 31 и 59 кан. Трул. собора, 10 кап. VII Всел. соб. и толкование на эти кан. Ср. номок. III, 14 (Аф. Синт., I, 117).

¹⁴⁴⁴ - Что слово παροικία употреблялось первоначально для обозначения епископской области, или нынешней епархии, мы уже сказали (стр. 303). В VI веке на Западе начали употреблять это слово в нынешнем смысле, а с Запада приняли его и те из православных христиан, которые по географическому положению были ближе к нему. Самое слово есть греческое и произошло от παροικεῖν (habito, incolo, commoro), обитаю в некоторых определенных местах, почему и говорили: ἐκκληροσία παροικοῦσα Κόρινθον или Ρώμην что значило; церковь Коринфская, церковь Римская (Cf. Suicer., Thesaur. eccles. II, 598). Греки называют наш приход ἐνορία, откуда и произошло нурија и нуријат, употребляемые в некоторых сербских областях. У русских сербская «парохија» называется приход, «парохијанны – прихожанин, а «парох» – приходской священник.

¹⁴⁴⁵ - См. § 75, II, Ср. 38 кан. Трул. собора.

¹⁴⁴⁶ - Ср. 17 кан. IV Всел. собора и толкование архим. Иоанна на этот канон (уп. кн., II, 296–297).

¹⁴⁴⁷ - Вальсамон схолия на номокан. I, 30 (Аф. Синт. I, 70).

¹⁴⁴⁸ - Ср. кан. 24 Антиох. соб., 33 Карфаг., 11 кан. VII Всел. собора, 2 и 3 Кирилла Алекс. и др. и толкования на эти каноны.

¹⁴⁴⁹ - Вальсам. толкование 17 кан. IV Всел. соб. (Аф. Снит., II, 259), Зонары толков. 71 Карф. кан. (Аф. Синт., III, 465).

¹⁴⁵⁰ - Теперешние постановления закона о поставлении приходского священника мы укажем в § 99. Здесь же мы приводим сведения из древнего церковного и церковно-гражданского законодательства, а об упомянутом в тексте праве епископа поставлять служителей церкви см. 26 кан. IV Всел. собора и 11 кан. VII Всел. собора. Ср. номоканон IX, 1; X, 1 (Аф. Синт., I, 168 и 236); 8 отв. Иоанна Китрского (ib. V, 140); Вальсам, толков. 86 кан. Карф. соб. (ib. III, 516).

¹⁴⁵¹ - См. 10 кан. Феофила Алекс. Вальсамон в толковании итого канона, придавая самое главное значение в этом совещании голосу клира, признает за епископом полную власть, по выслушании мнения клира, поступить все-таки согласно своему усмотрению, εἰ καὶ ἐπίσκοπος συνκατατίθεται τῇ κρίσει τοῦ κλήρου (Аф. Синт., IV, 350). Ср. 4 отв. Иоанна Китрского (ib. V, 406).

¹⁴⁵² - См. §§ 56 и 91. Ср. А. Павлов, Об участии мирян в делах церкви с точки зрения правосл. канон., стр. 5 и сл.

¹⁴⁵³ - Ср. об этом новеллу императора Алексея Комнина 1107 г., διατυποῦσα τὰ περὶ τῶν ψήφων, καὶ ὁποίους δεῖ εἶναι τοὺς πανταχοῦ ἀρχιερεῖς· πρὸς, δὲ καὶ τοὺς ἱερεῖς ἐν ταῖς ἐπαρχίαις, καὶ ταῖς μητροπόλεσι καὶ ταῖς ἐπισκοπαῖς. Аф. Синт., V, 291–304 (Zachariae Jua gr.-rom. III, 412–424). Эта новелла вошла в канонические сборники прав, церкви и, как служила некогда основой отношений между церковною и государственною властью при поставлении лиц, долженствовавших нести общественное служение в церкви, так послужила ею и в последующие времена для нормирования в этом вопросе отношений между церковью и государством и для признания за государственною властью законного участия в поставлении

упомянутых лиц. Подобна этой и другая новелла того же императора, также вошедшая в канонические сборники православной церкви (Zachar. Ib. III, 424–426). Ср. Вальсам. толков. 18 кан: I Всел. собора и 19 Трул. соб. (Аф. Синт., II, 156 348). См. сказанное об этом в § 15, 25 и 40 этой книги.

¹⁴⁵⁴ - См. § 57–67.

¹⁴⁵⁵ - Ап. кан. 33, IV Всел. 13, Трул. 17 и толков. Зонары и Вальсамона на этот последний канон (Аф. Синт., II, 343).

¹⁴⁵⁶ - IV Всел. кан. 4, Трул. кан. 46 и толкование на эти каноны архим. Иоанна (уп. кн., II, 265–270, 425–426). Определение Константинопольского патриаршего синода при патриархе Михаиле III (см. схолию Вальсамона на 3 гл. I тит. номоканона. Аф. Синт., I, 41). Относительно Греции см. ст. 15 королевского указа от 28 июля 1858 г., опубликованного синодальным окружным посланием 6 мая 1859 г. № 9576 (Χριστοπούλου Συλλογή. Σελ. 350, ср. и 377).

¹⁴⁵⁷ - См. Стр. 272 этой книги.

¹⁴⁵⁸ - Ср. разные формы клятвы в Acta Patr. Constantinop. II, 20, 21, 3 36, 321 и др.

¹⁴⁵⁹ - Ср. Аф. Синт., V, 572.

¹⁴⁶⁰ - Ср. упомянут. (прим. 4 этого §) новеллу импер. Алексея Комнина.

¹⁴⁶¹ - Ср. 57 и 123 нов. Юстиниана.

¹⁴⁶² - § 96, прим. 6.

¹⁴⁶³ - Κτητορικὸν δίκαιον. Особое исследование об этом издал Dr. Jos. von Zhishman под заглавием: Das Stifterrecht in der morgenländischen Kirche. См. мой отзыв об этой книге в богосл. журнале «Истина» за 1887 г., стр. 333–335.

¹⁴⁶⁴ - Ib. S. 21 fg.

¹⁴⁶⁵ - См. далее об имущественном праве церкви.

¹⁴⁶⁶ - Должно хорошо отличать это «ктиторское право» от «права патронатского» в римско-католической церкви, так как признавать эти права тождественными, как делают некоторые, — совершенно ошибочно. Патронатское право было введено в западной части Российской империи в XVI веке во время

чужеземного владычества в тех краях и имело там значение до тех пор, пока не утвердились нормальные отношения в православной церкви, и оно было совсем уничтожено в 1833 г. (см. «Воспоминания архиеп. Антония о греко-униатской церкви в западном крае России». Спб., 1889 стр. 38). При австрийском императоре Иосифе II оно было введено и в Буковине (Vering, Kirchenrecht. II Aufl. S. 511 fg.), но все-таки кат нечто новое; если же правда, что православная Далматинская епархиальная власть доказывала, что еще в XVII веке некоторые монастыри в Далмации пользовались патронатским правом над известными приходами, как указывает др. Вернаг (1. с), и что это патронатское право было известно в православной церкви, как древнее каноническое установление, то должно сказать, что это доказательство лишено всякого основания и происходит просто от непонимания правовых постановлений православной церкви. Ср. об этом вопросе и A. Schaguna, Compendium dea kanon. Rechts. § 286.

¹⁴⁶⁷ - Эти сведения, полученные нами частным образом, во многом сходны с тем, что говорит об этом Silbernagl, Verfassung. S. 49–50.

¹⁴⁶⁸ - Γενικὸς κανονισμὸς τῶν ἐν Κωνσταντινπόλει ἱερῶν ἐκκλησιῶν. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1868.

¹⁴⁶⁹ - Ср. синодальные окружные послания: 7 марта 1834 г. № 599 (Χριστοπούλου Συλλογὴ. Σελ. 66–69), 12 мая 1834 г. № 1080 (ib. 76–77), 4 мая 1856 г. № 5627 (ib. 200–202), 25 августа 1856 г. № 6107 (ib. 35–42), 28 августа 1857 г. № 7642 (ib. 229–231) и др.

¹⁴⁷⁰ - См. § 1 закона 31 дек. 1882 г. и ср. чл. 7 и 19 п. 13 закона 27 апр. 1890 года.

¹⁴⁷¹ - Чл. 37 закона 1890 года.

¹⁴⁷² - В этом отношении ср. чл. 19 п. 13 того же закона.

¹⁴⁷³ - См. ib. чл. 41–50.

¹⁴⁷⁴ - См. ib. 58 п. 1.

¹⁴⁷⁵ - Синодальное определение 16 февраля 1885 г. Обязанности псаломщика следующие: а) исполнение клиросного чтения и пения, б) сопровождение священника при

посещении прихожан для отправления духовных треб и в) все письмоводство по церкви и приходу (Барсов, Сборник, № 1260).

1476 - Ст. 63 конст. устава 1883 г.

1477 - О церковных старостах см. у Барсова № 1261–1284 и «инструкцию церковным старостам», у него же в приложениях, стр. СХХV-СХХIX.

1478 - Цель учреждения этого приходского попечительства состоит «в воспособлении правительству и св. церкви, в поддержании благолепия церковного и обеспечения служителей ее и в распространении духовного образования». Указ 12 октября 1868 г.

1479 - О приходских попечительствах у Барсова № 1285–1301.

1480 - Чл. 69 экзархийского устава 1895 года.

1481 - Иб. чл. 71–78.

1482 - Иб. чл. 146.

1483 - Иб. чл. 114–145.

1484 - Иб. гл. XI, чл. 148–155.

1485 - 5 I части рескрипта.

1486 - § 63 II части.

1487 - § 53–67 II части.

1488 - § 1–12 VI части.

1489 - Так устроено во всех епархиях, кроме «горно-Карловацкой», в которой приходы разделены на три разряда.

1490 - О вознаграждении приходского духовенства см. § 10–21 I части рескрипта.

1491 - § 1–10 II части.

1492 - § 11–33 той же части.

1493 - Иб. § 34–52.

1494 - § 7 п. 2, § 13 и 121 п. 8 органического устава.

1495 - Иб. § 6–16.

1496 - Иб. § 17–23.

1497 - Иб. § 24–27.

1498 - Иб. § 23.

¹⁴⁹⁹ - §§ 17, 24 того же устава; IV, 5 и 45, 4 консисторск. устава 1869 г.

¹⁵⁰⁰ - Приходские священники и приходские помощники после назначения должны чрез 14 дней принять рукоположение, и чрез 8 дней после того вступить в должность, ставленную же грамоту они получают чрез 6 недель после назначения. Пользование доходами начинается со дня выдачи ставленной грамоты. Кто откажется от службы после назначения на нее, тот теряет на десять лет право получить какое-либо место. Консист. окружн. послание 1 февр. 1867 г. № 5861. Ср. Verung, Kirchenrecht. II Aufl. S. 509.

¹⁵⁰¹ - Консист. окружн. послание 19 октября 1849 г. № 585, 27 марта 1869 г. № 291 и 4 августа 1871 г. № 2701 (Vering. S. 657).

¹⁵⁰² - Указ 23 января 1875 г., консист. постановление 1 июля 1871 г. № 2901 (Archiv. 38, 52–55).

¹⁵⁰³ - Указ 5 сентября 1862 г. (Archiv. 13, 362).

¹⁵⁰⁴ - Консисторск. постановление 1 февраля 1859 г. М 2397. О так называемом патронатском праве в Буковине см. Vering, Op. cit. S. 511 fg.

¹⁵⁰⁵ - § 17; § 25, III, 5 и § 45, 3 консист. устава 1870 г.

¹⁵⁰⁶ - Самый закон об этом напечатан в журнале «Истина» за 1888 г., стр. 21–26. Ср. ст. «Расправа о конгруи у цар. вијечу» в упомянутом журнале за 1887 г., стр. 312–315.

¹⁵⁰⁷ - § 25 консист. устава 1870 г. Ср. ст. «Die Organisation der griechisch-orientalischen Kirche in Dalmatien» в упом. Archiv. 46, 460 fg.

¹⁵⁰⁸ - Ст. 1–12 I главы, 12–15 II гл., 28–38 гл. IV «Нового церковного закона в Румынии» 1893 года ср. Silbernagl, Verfassung. S. 143–144.

¹⁵⁰⁹ - Древнее приходское устройство в Silbernagl, Verfassung. S. 161.

¹⁵¹⁰ - Ап. кан. 62, I Всел. соб. кан. 11, Петра Алекс. 3 и 10. См. архиерейское поучение. Упом. изд., стр. 66. Ср. §§ 5 и 6 книги об обязанностях приходского священника и определение Константинопольского патриаршего синода 5 марта 1637 г.

¹⁵¹¹ - В Сербии отпуск из прихода до 10 дней дает благочинный, но священники могут удаляться из прихода на три дня и без особого разрешения, только в этом случае священник обязан найти себе заместителя (чл. 31 и. 10 закона 1893 года). О России см. § 31 инструкции благочинных, о Болгарском экзархате – чл. 3 и 4 II экзарх, устава 1895 года.

¹⁵¹² - I Всел. соб. кан. 15 и 16 и толков. этих канонов.

¹⁵¹³ - Трул. соб. кан. 27, VII Всел. 16, Гангр. 21. О Сербии см. постановления архиерейского собора 1854 г. № 10 и 1869 г. № 15. А относительно стрижения волос и бороды см. постановление 1845 г. № 960. О России см. § 38 инструкции благочинным.

¹⁵¹⁴ - Ап. кан. 6 и 81, VII Всел. соб. кан. 10, Карфаг. 16, перво-втор. 11. См. послание Константинопольского патриаршего синода от мая 1797 г. (Γεδεών, Διατάξεις. I, 303, ср. также и I, 193–197). Ср. и окружн. послание Афинского синода 22 июля 1851 г. № 993.

¹⁵¹⁵ - Трул. соб. кан. 9, номокан. IX 27 (Аф. Синт., II, 201–209).

¹⁵¹⁶ - Ап. кан. 54, Трул. соб. кан. 24, 51 и 62, VII Всел. 22, Лаод. 24 и 55, Карф. 40 и 60.

¹⁵¹⁷ - Трул. соб. кан. 24 и толков. на него Вальсамона (Аф. Синт., II, 357).

¹⁵¹⁸ - 1Тим. 3:5; 4:12. Ср. толкование Златоуста на 9, ст. 23 гл. евангелия от Матфея. Относительно того, каково должно быть поведение священника в обществе и в своем доме, какова у него должна быть жена, как должен он воспитывать своих детей и о всем прочем, касающемся жизни священника, см. прекрасный и на основании канонов и учения церкви составленный труд В. Певницкого, Священник. Киев, 1886, стр. 101 и сл.

¹⁵¹⁹ - 1Тим. 4:13; 15:16; Кол. 3:16. См. архиерейск. поучение. Уд. издан., стр. 18 и 22. Ср. Певницкий, уп. кн., Стр. 194 и сл.

¹⁵²⁰ - Ап. кап. 8, V Всел. соб. 4, Трул. 52 и 80, Лаод. 49, Карф. 3 и толков. этих канонов. Архиер. поучение, стр. 39. О Сербии см. постановления архиерейского собора 1846 г. № 7,

1854 г. № 6, 1856 г. № 1, о Болгарии – чл. 142, X гл. экзархийского устава 1895 года.

¹⁵²¹ - Иерем. 48, 10. Архиер. поучение, стр. 34–36.

Относительно Сербии – см. постановление архиерейского собора 1856 г. № 1, России – синодальное определение 28 апреля 1830 г.; Болгарии – чл. 142 экзархийского устава; ср. ст. 18 нового церковного закона в Румынии 1893 года.

¹⁵²² - «Буди страж день и ночь с крещением и покаянием и с причащением... Аще кого изгубиши лению и нерадением, мука их на тебе взыскана будет», говорит архиерейск. поучение (стр. 17). См. о Болгарии – чл. 142 п. 3 экзарх. устава 1895 года.

¹⁵²³ - Архиер. поуч., стр. 37. О России см. ст. 39–41 консист. устава 1883 г., о Болгарии – чл. 142 п. 4 экзарх. устава 1895 года, о Сербии – чл. 38 п. 4 закона 1890 года.

¹⁵²⁴ - Архиер. поуч., стр. 33. См. о Карловацкой митрополии п. 3 § 40 II ч. рескрипта 1868 г.

¹⁵²⁵ - Об Австрии см. декреты 11 марта 1780 г. и 31 августа 1793 г.

¹⁵²⁶ - Ап. кан. 59. Ср. Cod. Justin, lib. I, tit. III, const. 46 (ed. cit. II, 41). Об Австрии см. § 189 общего свода гражданских законов и ср. указ 29 сентября 1803 г.

¹⁵²⁷ - Такой порядок в приходах заведен в начале нашего века (1829) в Австрии у католиков эта книга называется «liber memorabilium». Относительно России см. синод. определение 12 окт. 1866 г.

¹⁵²⁸ - В Австрии относительно заведывания приходскими библиотеками действует декрет 13 января 1828 г. Относительно России см. § 1 инструкции благочинным и синодальн. определение 3 декабря 1867 г.

¹⁵²⁹ - Трул. ооб. кан. 66, Карф. 61. Относительно Греции см. синодальное окружное послание 25 мая 1860 г. № 4628; Сербии – постановление архиерейского собора 1844 г. № 94; России – синодальн. определение 16 июля 1722 г.

¹⁵³⁰ - Ап. кап. 39, Лаод. соб. кан. 57. См. § 24, IV, 3 консист. устава Буковинского и § 25, III, 3 консист. устава Далматинского.

¹⁵³¹ - 1Тим. 3:2; 5:17. 2Тим. 4:3. Ап. кан. 58, Трул. саб. перво-втор. 9. О Сербии см. постановление архиерейского собора 1864 г. № 42, Греции – синодальные постановления: 26 окт. 1860 г. № 179, 27 нояб. 1856 № 6511, 19 июля 1858 № 8717, 27 окт. 1861 № 7346, 8 янв. 1871 № 2482, 3 июня 1874 № 362 и др., России – ст. 8, 9, 10, 12 и 13 консист. устава 1883 г., Болгарии – чл. 142 п. 2 экзархийского устава 1895 года. ср. архиерейское поучение, стр. 55–60.

¹⁵³² - VII Всел. кан. 10 и толков. на него архим. Иоанна (уп. кн., II, 530–533). См. архиер. поучение, стр. 61–65 и рассуждение Вальсамона о катехизации, в Афинск. Синт., IV 523 и сл. Относительно России см. ст. 11 конст. устава 1883 г. Ср. Певницкий, уп. кн., стр. 210 и сл.

¹⁵³³ - Относительно Австрии см. § 2 закона 25 мая 1868 г., § 5 закона 14 мая 1869 г., § 1 закона 20 июня 1872 г., министерск. распоряжения: 28 июня 1869 г. № 5705, 21 июня 1871 г. № 121 и 11 сент. 1871 г. № 121; России – ст. 14 конст. устава 1883 г. и закон 13 сент. 1884 г. о церковно-приходских школах.

¹⁵³⁴ - § 122 книги «О должностях пресвитеров приходских». См. «Пучение к новобрачным» в Больш. требнике гл. 18 (Москва, 1850, л. 42).

¹⁵³⁵ - § 80 и 87 книги «О должностях пресвитеров приходских». См. „Увещание к восприемнику» в Большом требнике, гл. 9 (уп. изд., л. 20).

¹⁵³⁶ - Относительно Австрии см. § 272 свода уголовных законов 27 мая 1852 г. и декреты 23 апреля и 11 мая 1810 г. о том, как поступать в этих случаях приходскому священнику.

¹⁵³⁷ - Ап. кан. 58, Трул. соб. 19. Ср. архиерейское поучение, стр. 55 и § 10 в сл. книги «О должностях пресвитеров приходских».

¹⁵³⁸ - Ведение этих метрических записей мы находим еще в первые времена церкви. О книге, в которую священники записывали имена крещенных и их восприемников, упоминается у Дионисия Ареопарита в «De ecclesiastica hierarchia», cap. II, p. 2, § 5 (ed. Migne). Имена умерших христиан записывались во времена Киприана Карфагенского в особые «диптихи», по

которым поминали умерших при общественном богослужении (Сурпiанi ер. 16, 62). В удостоверение же заключенного брака, те, которые не составляли особых брачных договоров, должны были, согласно одной (74-й) новелле императора Юстиниана, следовательно, в первой половине VI века, заявить о себе подлежащему священнику, который, с двумя или тремя другими священниками, составлял письменный акт, в котором обозначалось время, место брака и имена свидетелей, хранившийся затем вместе с прочими церковными документами. Так было вначале, а после, когда государство стало пользоваться сведениями, содержащимися в церковных метриках, то ведению их был дан нынешний порядок.

¹⁵³⁹ - Ср. относительно Австрии Allgemeine Gerichtsordnung. § 112; Греции – закон 16 марта 1854 г.; России – Барсова, № 1488–1500.

¹⁵⁴⁰ - По распоряжению центральной гражданской власти Далмации, 14 июля 1825 г., окружные начальства официально свидетельствуют число страниц в метрических книгах, предназначенных для ведения записей приходскими священниками.

¹⁵⁴¹ - Относительно Австрии см. патент от 20 февраля 1784 г. (О Далмации ср. объявление центральной гражданской власти от 20 августа 1816 г. № 13529 и окружной указ наместничества от 14 февр. 1875 г. № 15585); Сербии – постановление 1836 г. (в книге «Србска црква», стр. 113–116); Румынии – закон 14 марта 1882 г.; Греции – закон 13 апр. 1852 г.

¹⁵⁴² - Архиерейское поучение, стр. 39.

¹⁵⁴³ - Ср. послание Констант. патриаршего синода 1 марта 1839 г. (Γεδεών, Διατάξεις. II, 287). См. австрийский декрет 7 янв. 1826 г. и § 61 австр. свода уголовных законов 27 мая 1852 г.

¹⁵⁴⁴ - Ср. ст. 7 австрийского закона 1868 г. и §§ 122, 302 и 303 свода уголовн. законов 27 мая 1852 г.

¹⁵⁴⁵ - Ср. об этом австрийские декреты 9 июля и 10 дек. 1807 г., 2 дек. 1808 г., 19 июля 1815 г. и 2 нояб. 1828 г.

¹⁵⁴⁶ - Ср. австрийские декреты 28 апр. 1821 г., 13 нояб. 1823 г. и 17 июля 1828 г.

¹⁵⁴⁷ - Австрийский декрет 21 июня 1787 г. и § 189 общего свода гражданских законов.

¹⁵⁴⁸ - Распоряжения австр. правит. 21 авг. 1834 г.

¹⁵⁴⁹ - Распоряжения австрийского министерства внутренних дел 6 марта 1851 г. № 4072 и 3 февраля 1856 г. № 28489.

¹⁵⁵⁰ - Васил. Вел. кан. 89. См. русскую инструкцию благочинным § 26. Ср. Певницкий, уп. кн, стр. 251 и сл.

¹⁵⁵¹ - См. Ап. кан. 73, перво-втор. соб. кан. 10, Григор. Нисск. 8 и толкование 10 кан. перво-втор. собора архим. Иоанна (уп. кн., II, 562–563).

¹⁵⁵² - Трул. соб. кан. 75, § 78 книги О должностях пресвитеров приходских. Ср. «учительное известие» в конце служебника (1854 г. л. 227 и сл.).

¹⁵⁵³ - Ап. кан. 73, IV Всел. соб. 25 и 26, VII Всел. и, Антиох. 24, Карфаг. 33, Кирилла Алекс. 3, Феофила Алекс. 10 и 11. Ср. сказанное в 99 § о нынешнем приходском устройстве и далее о церковном имуществе.

¹⁵⁵⁴ - Ап. кан. 12 и 33, IV Всел. соб. 11 и 13.

¹⁵⁵⁵ - Ап. кан. 50. Приходской священник, допустивший, по небрежности, в своем приходе младенца умереть некрещеным, лишается места служения (ср. ст. 183 устава русских духовн. консисторий, а также § 84 книги О должностях пресвитеров приходских).

¹⁵⁵⁶ - Ап. кан. 53 и § 99 книги О должностях пресвит. приходских. По 16 ст. устава русских духовн. консисторий, каждый приходской священник должен в особой книге записывать имена исповедовавшихся и точную копию с этой записи отсылать ежегодно в октябре в консисторию. Ср. архиерейское поучение, стр. 41 и сл.

¹⁵⁵⁷ - Кормчая, гл. 50. Уп. изд., кн. II, л. 199. Если жених и невеста из разных приходов, то оглашение должно происходить и в том и в другом (ib.). Относительно Сербии см. постановление 1839 г. («Србска црква», стр. 116) К § 83 гражданских законов 11 марта 1844 г.; Австрии – §§ 76–74 общего свода гражданских законов; России – ст. 26 I части X т. «свода законов».

¹⁵⁵⁸ - Кормчая, гл. 50, кн. II, л. 200.

¹⁵⁵⁹ - Кафаг. соб. кан. 50. Приходской священник, не совершивший чина погребения над своим прихожанином, лишается места (ст. 191 устава русских духовн. консисторий). Ср. архиерейское поучение (стр. 53) относительно того, чтобы никто в приходе не умер без причащения вследствие небрежности священника.

¹⁵⁶⁰ - Ср. §§ 1, 2 и 4 австрийского закона 20 июня 1872 г. и соответствующие постановления, упомянутые в этих параграфах в *Gesetze und Verordnungen in Cultussachen* (Manz'sche Gesetz-Ausgabe. Bd. 26, S. 68 fg) См. о России «Правила о церковно-приходских школах», 13 июня 1884.

¹⁵⁶¹ - См. австрийский декрет 29 мая 1830 г. Приходской священник обязан свидетельствовать на соответственных квитанциях о продолжении жизни получающих пособие из общественных средств или от государства (декреты: 13 января 1812 г., 27 февраля 1812 г., 4 мая 1813 г., 25 ноября 1818 г. и 16 октября 1822 г.).

¹⁵⁶² - Как метрические записи считаются государственной властью официальными документами, так и выдача выписок из них подлежит главным образом ведению государственной власти. См. относительно Греции королевский указ 16 мая 1859 г., Румынии – указ 5 апр. 1860 г., России – ст. 1047, 1048 и 1053 IX тома свода законов и ср. ст. 271–274 консист. устава 1883 г., Сербии -VI том сборника законов и постановлений, стр. 130; в Австрии министерство духовных дел (22 сентября 1852 г. № 3723) выразило надежду, что приходское духовенство при выдаче различных выписок из метрических книг будет поступать с великою осторожностью обращая особенное внимание на цель, для которой разные лица требуют метрику. О выписках из метрических книг по австрийским законам см. I. Helfert, *Anleitung zum geistl. Geschäftsstyl nach dem gemeinen und oesterreichischen Kirchenrechte*. X Aufl. S. 273–292.

¹⁵⁶³ - Си. напр. относительно Константинопольского патриархата сказанное на стр. 403 этой книги. В Карловацкой митрополии капелланы, поставленные по указанным причинам,

называются «системизовани капелани» (§ 5 I части рескрипта); личные же капелланы в нашем смысле, существующие в этой митрополии при окружных протопресвитерах для помощи им и для целей протопресвитерата, называются «протопресвитератски капелани» (§ 23 I части рескрипта).

¹⁵⁶⁴ - Относительно Карловацкой митрополии см. § 6 I части рескрипта 1868 г., где только такие капелланы называются «личными»; Буковинской архиепископии – постановление митрополичьей консистории I июля 1874 г. № 2901 (Archiv für Kirchenrecht. 38, 52–55); Греции – ст. 6 закона 8 июня 1856 г., обнародованного окружным посланием Афинского синода 23 авг. того же года № 5859; Сибинской митрополии – § 7 органического устава 1869 г.; Сербии – постановление собора 1846 г. № 8 и чл. 39 закона 1890 года.

¹⁵⁶⁵ - Наприм. в Константинопольском патриархате (см. стр. 403).

¹⁵⁶⁶ - Ср. § 20 I части рескрипта 1868 г. относительно Карловацкой митрополии, постановление собора 1863 г. № 47 – Сербии и § 12 упомянутого консисторского постановления – Буковины. В Болгарии капелланов нет (чл. 70 экзарх, устава); нет их и в Черногории, судя по тому, что в официальном отчете за 1889 г. упоминается столько священников, сколько приходов (Грлица за 1889 г., стр. 36 и 45), а также и в России (§ 3 синодального определения 16 февраля 1885 г.; Барсов, № 1255).

¹⁵⁶⁷ - Об экспонированных капелланах в Буковине см. императорские указы 24 октября 1843 г., 3 сентября 1862 г. и 23 января 1875 г., а в Далмации – указы 28 июля и 20 сентября 1853 г. и ср. с постановлением министерства духовных дел от 1868 г. № 383.

¹⁵⁶⁸ - Это, как мы видели, находится в числе обязанностей окружного протопресвитера, стр. 392.

¹⁵⁶⁹ - Относительно Буковины см. § 13 упомянутого консисторского постановления; Далмации – императорский указ 14 авг. 1856 г. (или отношение министерства дух. дел 1 сентября 1856 г. к далматинскому наместничеству) и § 5 закона 10

декабря 1887 г. В Сербии вдова и малолетние дети умершего священника имеют право в продолжении года после его смерти пользоваться половиною «бира» и других приходских доходов (соб. постановл. 1846 г. № 6, 1854 г. № 11 и 1856 г. № 7), а также и в Карловацкой митрополии (§ 26 I ч. рескрипта 1868 г.).

¹⁵⁷⁰ - В некотором отношении сходною с приходскою службою может считаться служба полкового священника. Учреждение особого пастырского попечения о войсках относятся к XVI веку, а до того времени приходские священники отправляли пастырские обязанности и у войска. В некоторых государствах это учреждение нормировано соответствующими законами, чего нет еще только в австро-венгерской монархии, по крайней мере относительно православных полковых священников, которые и теперь еще смешаны с римско-католическими и униатскими полковыми священниками (см. об этом журнал «Истина», год II, стр. 81–84 и год III, стр. 414–419).

¹⁵⁷¹ - Мф. 5:2; 11:27; 24:35. Ин. 6:69. Кол. 2:3. Ср. Православное исповедание, ч. I, конец 34 ответа.

¹⁵⁷² - Евр. 3:1; 4:14; 5:10; 6:20; 9и 28. Православное исповедание, ч. I, 34, 44 и 47 отв.

¹⁵⁷³ - Мф. 2:2. Лук. 1:32, 33. Ин. 18:37. Кол. 2:10. 1Тим. 6:15. Откр. 1:5. Правосл. испов. ч. I, 34 отв. – Мы сказали (1 прим. 53 §), что такое разделение церковной власти основывается на Св. Писании, а потому считаем его неопровержимым, независимо от того, что оно наиполнейшим образом соответствует и сущности самого предмета. Существовавшее некогда разделение Фомы Аквината на *potestas ordinis* и *potestas jurisdictionis* оставлено большинством и западных канонистов, вследствие его искусственности и несоответствия сущности, а принято разделение троякое (*jurisdictionis, magisterii et ordinis s. ministerii*), основательность которого, после Вальтера, всего лучше доказал Phillips (*Du droit ecclesiast. dans ses principes généraux. § 8*). Древние православные систематизаторы имеют наше (троякое) деление, и лишь некоторые новейшие русские канонисты возвращаются к делению Фомы Аквината, как напр. Заозерский («О священной и правительственной власти церкви

православной», в Правом. Обзор. за 1889 г.) и Нечаев (Практ. руководство для священнослужителей. II изд., стр. 87).

¹⁵⁷⁴ - Cyprian, *De unitate ecclesiae*, n. 5. Текст см. во 2 прим. 51 §.

¹⁵⁷⁵ - Cyprian, *ib.* n. 4. Текст в 6 прим. 49 §.

¹⁵⁷⁶ - Hieron., ер. 146. Текст в 7 прим. того же §.

¹⁵⁷⁷ - Ср. приведенное нами из Vincentii Lirinensis *Commonitorium* в 8 прим. 21 §. Относительно раскрытия и изъяснения догматов см. тот же *Commonitor.*, сар. 23; ср. об этом и исследование А. Катанского в «Христ. Чтен.», 1871 г. I, 791 и сл.

¹⁵⁷⁸ - См. мое толкование этого кан. в «Правил. с тумач.». II, 337–340.

¹⁵⁷⁹ - Ср. Макарий, Православно-догматическое богословие. § 3. Прежнее учение римско-католической церкви об определении догматов было изменено 4 главою I догматической конституции 18 июля 1870 г. ватиканского собора (*Acta et decreta ss. oecumenici concilii Vaticani. Romae, 1872, pag. 170*).

¹⁵⁸⁰ - Рим. 10:14, Деян. 6:4; 20:20, 31; и Тим. 4, и т. д.

¹⁵⁸¹ - Ап. кан. 58.

¹⁵⁸² - Трул. соб. кан. 19 и толкование на него архим. Иоанна (II, 377–378).

¹⁵⁸³ - VII Всел. соб. кан. 2, и см. прим. 2–4 § 92.

¹⁵⁸⁴ - Εἰ δὲ (ὁ ἱερεὺς) καὶ δοκιμῇ καὶ ἀρετῇ διαφέρῃ, λαβὼν ἐξουσίαν παρὰ τοῦ ἐπισκόπου διορθοῖ τοὺς πρὸς αὐτόν ἐρχομένους εὐσεβεῖς, καὶ εἰς τὴν πρὸς κτῆσιν τῆς οὐρανίου βασιλείας ὁδὸν ποδηγετεῖ, καὶ χήρυξ τοῦ ἱεροῦ προχειρίζεται εὐαγγελίου. Ὅρος I Иерусалимского собора 1872 г. (Harduini, XI, 243). Ср. послание восточных патриархов о правосл. вере, чл. 10 (изх. 1848 г., л. 246). См. толкование архим. Иоанна 58 Ап. канона (I, 205).

¹⁵⁸⁵ - В Александрийской церкви, вследствие ереси Ария, было запрещено всем священникам проповедовать в церквях. Socrat., *Hist. eccl.* V, 22. Cf. Sozomen, *Hist. ecci.* VII, 19 (ed. Migne).

¹⁵⁸⁶ - См. прим. 6 § 92.

- 1587 - Подробности об этом в статье «Katechetischer Unterricht» в Kraus, *Heal-Encyclopädie*. II, 138–147.
- 1588 - См. прим. 23 § 100.
- 1589 - См. прим. 24 § 100.
- 1590 - См. прим. 7 и 8 § 92.
- 1591 - Мф. 28:18, 19; Мк. 16:15, Деян. 1:8, 1Кор. 15:25, Евр. 13:18.
- 1592 - См. «Инструкция миссионерам», Барсов, стр. 233 и сл.
- 1593 - Пункт 1 этой инструкции.
- 1594 - Ср. «Всепопданнейший отчет обер-прокурора Св. Синода» за 1885 г. Упом, изд., стр. 34 и сл.
- 1595 - Новейшее собрание этих символов см. у Hahn. *Bibliothek der Symbole und Glaubensregeln der alten Kirche*. 1877.
- 1596 - Символ Григория Неокесарийского обычно печатается в славянском переводе при русских изданиях «Правосл. исповедания» (напр. Киевск. изд. 1823 г., стр. 368 и сл.); а символ Афанасия Великого – в славянских изданиях псалтири.
- 1597 - См. 7 кан. III Всел. собора и толкование этого канона (уп. изд., II, 337 и сл.).
- 1598 - См. прим. 9 и 10 § 21 и ср. E. J. Kimmel, *Monumenta fidei ecclesiae orientalis*. 2 vol. Jенаe, 1850.
- 1599 - См. прим. 8 § 22.
- 1600 - См. § 91 III и ср. прим. 14 § 64.
- 1601 - См. прим. 11 § 64.
- 1602 - Ап. кап. 37, I Всел. соб. 5, IV Всел. 19. Трул. 8, VII Всел. 6, Антиох. 20.
- 1603 - См. § 21 этой книги.
- 1604 - См. прим. 6 § 11.
- 1605 - Именно в послании восточн. патриархов о правосл. вере, чл. 2.
- 1606 - Γεδεών, Διατάξεις. I, 106–109.
- 1607 - Ibid. II, 287–292. Относительно России ср. постановления 27 июля и 17 августа 1787 в. (Барсов, № 281); об

изданиях же Св. Писания, неодобренных церковною властью, см. указ 3 янв. 1868 г. (ib. № 289).

¹⁶⁰⁸ - Кан. 103 и ср. также 39 послание о праздниках Афанасия Великого (Сборник правил, стр. 263–264).

¹⁶⁰⁹ - В Сербии – правила о духовной цензуре см. в постановлении архиер. собора 1863 г. № 49 («Србска црква, стр. 156). Относительно России см. «Устав цензуры гражданской и духовной» в приложении к XIV тому свода законов, а о духовных цензурных комитетах ср. у Барсова, стр. 80–99.

¹⁶¹⁰ - Τοὺς ἀναθεματίζομεν, говорят отцы Трулльского собора в своем 63 каноне о тех, которые преступят это постановление (Аф. Синт., II, 452).

¹⁶¹¹ - Socrat., Hist. eccl. I, 9. Sozomen, Hist. eccl. I, 21.

¹⁶¹² - Id. ib.

¹⁶¹³ - Codex. Theodos. XVI, 5, 1. 34, De haeret.

¹⁶¹⁴ - В данном случае разумеется, между прочим, поступок Феофила Александрийского с книгами Оригена (Sulpicii Severi dialog. I, n. 6–7), с Сочинениями Нестория (Concil. Ephes., Act. I et Cod. Theodos. I. 66, De haeret., Cod. Justinian. I, 5, 1. c. De libris Nestorii. Cf. Basilicor. lib. I, tit. 1), с «аскетиконом» мессалиан (Concil. Ephes. Act. VII), с сочинениями евтихиан (Cod. Justinian. I, 5, I. 8 De apollinaristis seu eutylichianistis. Cf. Basilicor., lib. I, 27).

¹⁶¹⁵ - Этот decretum послужил основой для позднейшего Index librorum prohibitorum в римско-католической церкви, о чем см. Dr. Jos. Fessler, Censur und Index (Sammlung vermischter Schriften über Kirchengeschichte und Kirchenrecht. Freiburg im. B., 1869. S. 127 fg.).

¹⁶¹⁶ - Ταῦτα πῦρὶ παραδίδοσθαι. Трул. сор. кан. 63.

¹⁶¹⁷ - Кан. 9.

¹⁶¹⁸ - Номоканон XII, 3 (Аф. Синт., I, 265–268). Относительно Австрии ср. §§ 122, 123 и 303 свода уголовных законов 27 мая 1852 г.

¹⁶¹⁹ - См. § 57, 58 и 64 этой книги.

¹⁶²⁰ - См. прим. 10 § 100.

¹⁶²¹ - Так бывало в Карфагенской церкви еще при св. Киприане, а в Александрийской при св. Александре и в начале арианских споров. Об этом установлении в римско-католической церкви см. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. II, lib. III, cap. 74–76 (ed. cit. VI, 517 sq.).

¹⁶²² - Ср. о «съездах епархиального духовенства» в России, о которых упомянуто на стр. 388 этой книги; о «священнически събрания» в Болгарском экзархате (стр. 388 прим. 43); о сербских «свештенички зборови» говорится в 145–168 ст. упом. закона о церк. властях 1890 года.

¹⁶²³ - См. п. 9, IV, § 25 консисторск. устава 1870 г. О далматинских епархиях; п. 6, VI, § 24 конс. устава Буковины. О «съездах духовенства по благочиниям» в России ср. Бердников, Дополнение к курсу церк. права, стр. 346. На этих русских «съездах» избираются и благочинные или сербские «окружни протопрезвитери».

¹⁶²⁴ -

¹⁶²⁵ - Правосл. исповедание, ч. I, отв. 98. "Όρος ι' Иерусалимск. собора 1672 г. (Harduini, XI, 247); ср. послание вост. патриархов о правосл. вере, чл. 15. Римско-кат. церковь принимает, как и православная, семь таинств в следующ. порядке: baptismum, confirmationem, eucharistiam, poenitentiam, extremam unctionem, ordinem et matrimonium. Concil. Tridentini Sess. VII, de sacramentis in genere can. 1 (ed. cit, col. 17). Протестанты признают только два таинства: крещение и причащение. August. Conf., art. 9–14. Helvet. Conf. II, art. 20.

¹⁶²⁶ - Правосл. исповед., ч. I, отв. 100.

¹⁶²⁷ - Трул. соб. кан. 33, VII Всел. 14, Гангр. 6 и др.

¹⁶²⁸ - См. первые прим. 109 §.

¹⁶²⁹ - Ср. об этом догматич. вопросе Макарий, Правосл. догматич. богословие. § 245 (уп. изд., II 392–394). Таково же учение и римско-католической церкви. См. Decret. Gratiani c. 30, 78, 87 и 98. С. I, q. 1 (ed. cit. I, 318, 329, 333 и 339).

¹⁶³⁰ - См. прим. 9,13 § 71 и "Όρος ι' Иерусал. собора 1672 г. (Harduini, XI, 243).

¹⁶³¹ - Гангр. соб. кан. 6 и упомянут. "Όρος Иерусал. собора.

¹⁶³² - Ап. кан. 39 и толкование архим. Иоанна этого канона (уп. кн., I, 185–186).

¹⁶³³ - См. прим. 17 § 71.

¹⁶³⁴ - Подробности об этом см. в книгах, указанных в 7 прим. §7, а также у E. de Pressensé, *La vie éccclésiastique, religieuse et morale des chrétiens aux deuxième et troisième eîècles*. Paris, 1877.

¹⁶³⁵ - Трул. соб. кан. 81, Карфаг. 103. Ср. 15 и 18 прим. § 105.

¹⁶³⁶ - Напр. I Всел. соб. кан. 20, Трул. 28, 32 и др.

¹⁶³⁷ - Карф. соб. кан. 103. ср. и толкование Зонары на 6 кан. VII Всел. собора (Аф. Синт., II, 578) относительно надзора соборной власти, чтобы при всяком священнодействии строго соблюдать предписания устава.

¹⁶³⁸ - Трул. соб. кан. 75, Лаод. 17 и толкование архим. Иоанна на 75 кан. Трул. соб. (уп. кн. II, 470–472). Ср. и «учительное известие» при служебнике (Вена, 1854 г., стр. 227 и сл.).

¹⁶³⁹ - Трул. соб. кан. 59, VII Всел. 10.

¹⁶⁴⁰ - Ап. кап. 9, Трул. соб. 80, Антиох. 2. Сардик. и 11 толков. архим. Иоанна на 80 кан. Трул. соб. (II, 479–481).

¹⁶⁴¹ - Ап. кан. 32, Трул. соб. 80, Гангр. 6, Антиох. 5, Лаод. 35.

¹⁶⁴² - Ап. кан. 10, 11, 45, 64, 70 и 71, Антиох. соб. 2, Лаод. 32 и 33.

¹⁶⁴³ - См. §§ 72, 73; 74 и 75 книги «О должностях пресвитеров приходских».

¹⁶⁴⁴ - Ср. об этом в моем издании «Правила с тумач.». II, 1 и сл. и ст. архим. Иоанна О церковном законодательстве (Христ. Чт., 1865, I, 368 и сл.).

¹⁶⁴⁵ - Деян. 15

¹⁶⁴⁶ - См. напр. 1 кан. VII Всел. собора, Трул. соб. кан. 1. Григ. Неок. кан. 7.

¹⁶⁴⁷ - См. §§ 54 и 56 этой книги.

¹⁶⁴⁸ - «Разве может кто поверить, что Бог наш вдохновляет справедливостью суда только одного кого-нибудь, а не дает ее

многочисленному духовенству, собранному на соборе»? пишет в своем послании Карфагенский собор 419 Г. (мой «Зборник», стр. 224).

¹⁶⁴⁹ - Ап. кан. 37, I Всел. соб. кан. 5, IV Всел. 19, Трул. 8, VII Всел. 6, Антиох. 20, Карфаг. 18 и 73.

¹⁶⁵⁰ - III Всел. соб. кан. 7, IV Всел. 1, Трул. 1 и 2, VII Всел. 1.

¹⁶⁵¹ - Ап. кан. 77, 1 Всел. соб. кан. 20, Вас. Вел. 47 и др.

¹⁶⁵² - Название «Вселенский», οἰκουμένη. производится от слова: οἰκουμένη(γῆ) – населенная земля и обозначает «всеобщий». Οἰκουμένη в древнее время обозначало римское государство; так, евангелист Лука пишет: ἐξῆλθεν δόγμα παρὰ Καίσαρος Αὐγούστου ἀπογράφεσθαι πᾶσαν τὴν οἰκουμένην (изыде заповедь от кесаря Августа написати всю вселенную. 2:1). Слово это, присоединенное к собору, обозначает характер всеобщности, которую должен иметь этот собор. О Вселенских соборах всего полнее говорится у С. J. von Hefele, Conciliengeschichte, именно в первых трех томах II издания (Freiburg im Breisg., 1873–1877); этот замечательный труд есть во франц. переводе (Paris, 1869 sq.) См. и книгу E. Michaud, Discussion sur les sept conciles oecuméniques étudiés au point de vue traditionnel et libéral (Berne, 1878) и ср. «О васеленск. соборима» в моем издании «Правила с тумачен.» (II изд., стр. 29–73).

¹⁶⁵³ - Пространный катехизис, о 9 чл.; I Всел. соб. кан. 2, III Всел. 8. Подобно этому определяет Вселенский собор и Hefele, но добавляет: unter dem Vorsitz des Papstes oder seiner Legaten (I, 3).

¹⁶⁵⁴ - На II Вселенском соборе было только 150 епископов, а на некоторых поместных соборах, особенно на Карфагенском, было вдвое более.

¹⁶⁵⁵ - Напр., на II Вселенском соборе присутствовали только предстоятели восточных церквей и все-таки, вследствие всеобщего признания его определений, он признается Вселенским и западною церковью.

¹⁶⁵⁶ - Напр. некоторые соборные определения могут быть единодушно постановлены всеми собравшимися на соборе

церковными предстоятелями, но если при этом они не будут приняты всем клиром и народом, то не получают и вселенского значения, а также и собор, постановивший их, не может тогда считаться вселенским. Бывали соборы еретические, как напр. тот, на котором был составлен полу-арианский символ, или такие, под актами которых подписалось гораздо более епископов, чем под актами V Вселенского собора, или даже такие, определения которых подписывали патриархи и императоры. Но все-таки соборы эти не признаны за вселенские по одному тому, что верующий народ не мог признать решения их за истинный голос церкви.

¹⁶⁵⁷ - Ср. прим. 8 § 21 и § 103.

¹⁶⁵⁸ - III Всел. соб. кан. 7, Карфаг. кан. 1.

¹⁶⁵⁹ - Трул. соб. кан. 1 и 2.

¹⁶⁶⁰ - II Всел. соб. кап. 1, III Всел. 1 и др.

¹⁶⁶¹ - IV Всел. соб. ван. 1, Трул. 8, 16, 25, 29 и др.

¹⁶⁶² - I Всел. соб. кан. 6 и 7, II Всел. 2 и 3, III Всел. 8, IV Всел. 28, Трул. 36 и 39.

¹⁶⁶³ - I Всел. соб. ван. 4 и 6, IV Всел. 12, 28 и др.

¹⁶⁶⁴ - Трул. соб. кан. 12, 13, 32, 33, 55, 56 и 81.

¹⁶⁶⁵ - См. § 17 этой книги.

¹⁶⁶⁶ - Таким образом были созваны все Вселенские соборы, признаваемые православною церковью. См. об этом в моем издании «Правила с тумачен.». II, 41–47. Это признают и многие римско-католические писатели и между ними Hefele (уп. кп., I, 8).

¹⁶⁶⁷ - Наприм. I Вселенск. собор обычно называется «собором 318 отцов», II Всел. – «собором 150 отцов», так как на них присутствовало это число епископов.

¹⁶⁶⁸ - Подробности об этом в «Правила с тумач.». II, 47–53; о смысле участия императоров и их представителей на Вселенских соборах см послание императоров Феодосия и Валентина III Вселенскому собору, в котором они объясняют, какова будет на соборе задача императорского представителя Кандидиана (ibid. p. 51, n. 1).

¹⁶⁶⁹ - См. «Правила с тумач.». II, 53–65, где подробно описано, кто на каком Вселенском соборе председательствовал, а также и рассуждения об этом Hefele (I, 20–43). Слова его: «unter dem Vorsitz des Papstes» (S. 3) имеют значение для соборов, происходивших с XII века на Западе и признаваемых римско-католическою церковью вселенскими.

¹⁶⁷⁰ - Harduini, III, 1697.

¹⁶⁷¹ - Nov. 131, cap. 1. Эта новелла в дополненном виде есть и в базиликах, где данное место гласит: τῶν γὰρ προειρημένων ἁγίων συνόδων τὰ δόγματα καθάπερ τὰς θείας γραφὰς δεχόμεθα καὶ τοὺς κανόνας ὡς νόμους φυλάττομεν (lib. V, t. III, с. 2. Ed. cit. I, 134).

¹⁶⁷² - Ep. 65 ad Rogatianum.

¹⁶⁷³ - Ad Bonifac., Contra duos epistolas pelagian., cap. 12.

¹⁶⁷⁴ - Ср. в моем "Зборнике» (II изд., стр. XV и сл., а также Zhishman, Die Synoden. S. 8.

¹⁶⁷⁵ - Ап. кан. 37, заключение 47 кан. Вас. Вел. и др. Ср. Tertul., De jejun., с. 13, Ambros., De fide. III, 15, Augustin., ep. 54 ad Januar.

¹⁶⁷⁶ - См. I Всел. соб. кан. 18 и 20, III Всел. 8, Трул. 6, 12, 13, 16, 29, 32, 33, 55, 56 и др.

¹⁶⁷⁷ - Zhishman указывает несколько таких примеров из XIV века в истории Константинопольской церкви (ib. S. 46, not. 1 и 2). Если бы, напр., архиерейский собор в Белграде изменил закон 31 декабря 1883 г. о составе самого архиерейского собора, то в этом не было бы ничего неканонического.

¹⁶⁷⁸ - Ап. кан. 35, I Всел. соб. кан. 15, II Всел. 2. III Всел. 8, IV Всел. 5, Анкирск. 13, Антиох. 13 и 22, Сардик. 3, Карф. 48 и др.

¹⁶⁷⁹ - Ср. приведенные страницы из моего «Зборинка» в 1 прим. 115 §.

¹⁶⁸⁰ - См. 376 и 377 стр. этой книги.

¹⁶⁸¹ - См. наприм. 4 кан. Дионисия Александрийского и 6 кан. Григория Нисского.

¹⁶⁸² - См. § 100; служебная деятельность приходского священника.

¹⁶⁸³ - Тот же §, прим. 16.

¹⁶⁸⁴ - Ср. об этом, между причин, сказанное о коллегияльных епархиальных учреждениях на стр. 384 и 385.

¹⁶⁸⁵ - Ср. 30 кан. Василия Вел., в котором заключается постановление о предмете, не упоминаемом в канонах, но которое все-таки делается законом для области Василия Вел., а затем приобретает значение и общего закона для всей церкви (кан. 2 Трул. соб.).

¹⁶⁸⁶ - Относительно Австрии ср. об этом декреты: 25 окт. 1776 г., 20 февр. 1782 г., 3 марта и 17 апреля 1784 г., 17 марта. 1791 г. и 12 дек. 1816 г.

¹⁶⁸⁷ - См. определение Констант. патр. синода 17 карта 1366 г. в Acta Patr. Const. I, 609. Под этими последними обществами разумеются общества для развития богословских наук, воспитания юношества в христианском духе и т. под.

¹⁶⁸⁸ - О власти церкви над правом автономии церковных обществ ср. Ап. кан. 39, IV Всел. соб. кан. 4, Антиох. 9 и др. Относительно Австрии см. по этому вопросу § 26 свода гражданских законов и ср. о церковных обществах постановление министерства внутренних дел 28 июня 1856 г.

¹⁶⁸⁹ - Ср. Puchta, Curgus der Institutionen (ed. cit.). I, 78 fg. Unger, System dee o. e. Privatrechts. II Bd. §§ 109, 110 и 112.

¹⁶⁹⁰ - Мф. 18:15–17. Ср. архим Иоанн, «Основания церковного суда» (Прав. Собес. 1858, III, 325 и сл.).

¹⁶⁹¹ - I Всел. соб. кан. 5 и толкование на него архим. Иоанна (I, 294–296).

¹⁶⁹² - II Всел. соб. кан. 6, Карф. 15 и 104.

¹⁶⁹³ - Перво-втор. собора кан. 13, Карф. 10 и 11.

¹⁶⁹⁴ - III Всел. соб. кап. 1 и 3.

¹⁶⁹⁵ - См. след. §.

¹⁶⁹⁶ - 1Кор. 6:1–5. 1 Тим. гл. 3 и 5. Тит. 1:6–10. Ср. архим. Иоанн. «Древние правила церк. суда» (Прав. Соб. 1859 г., II, 3 и сл.) и его же «Церковный суд внешний или общественный»

(Христ. Чтен., 1865 г. I, 495 и сл.); Н. Соколов, «Церковный суд в первые три века» (Прав. Обзор. 1870 г. II, 302 и сл.) и его же «Каноническое устройство церковн. суда по началам вселенского законодательства» (ib. II, 587 и сл., 752 и сл.); Dr. Schilling, *De origine jurisdictionis eccl, in causis civilibus*. Lips., 1825; C. F. Jungk, *De originibus et progressu episcopalis iudicii in causis civilibus laicorum usque ad Justinianum*. Berolin, 1832; E. Friedberg, *De finium inter ecclesiam et civitatem regundorum iudicio, quid medii aevi doctoras et leges statuerint*. Lipsiae, 1861; C. Ziegler, *De episcopis eorumque iuribus*. Norimb., 1686 (cap. 30, p. 814–884: de jurisdictione et iudicio episcopale).

¹⁶⁹⁷ - О преступлениях клира против нравственности см. Ап. кан. 42–44, 54–57 и др., о судебных делах – Ап. кан. 55, 56, 74 и 75, о домашних – Ап. кан. 5 и 51, о публичных преступлениях – Ап. кан. 66 и 84.

¹⁶⁹⁸ - О брачных делах см. Ап. кан. 48, о насилии – Ап. кан. 67, об убийстве – Ап. кан. 66, о кощунстве – Ап. кан. 72 и 73, о гражданских делах – Ап. кан. 84.

¹⁶⁹⁹ - Μὴ ἐρχέσθω ἐπὶ κριτήριον ἔθνικόν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ ἀνέχεσθε κοσμικοὺς ἄρχοντας κατὰ τῶν ἡμετέρων δικάζειν... Μὴ οὖν γινωσκέτωσαν τὰ ἔθνη τὰς πρὸς ἀλλήλους ὑμῶν διαφοράς, μήτε καθ' ἑαυτῶν μαρτυρίαν παραδέχεσθε τοὺς ἀπίστους, μήτε κρίνεσθε ἐπ' αὐτῶν. *Const. apost.* II, 45 и 46 (Pitra, I, 192).

¹⁷⁰⁰ - Ibid. II, 44–51.

¹⁷⁰¹ - Cp. *Cod. Theodos.* XVI, 11, const. 1, а также *Cod. Justin.* de episcopali audientia et diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pertinent episcopalem. I, 4.

¹⁷⁰² - I Всел. соб кан. 2, 5 и 17, II Всел. 6, IV Всел. 9 и 21, Антиох. 11 и 12, Сардик. 7, 8 и 20, Карф. 15, 104 и др.

¹⁷⁰³ - *Cod. Theod.* IX, 45, const. 1, 12, 23, 41 и 47 (ed. Gothofredi).

¹⁷⁰⁴ - Nov. 79, с. 1; nov. 83, с. 1; nov. 86, с. 2 и, главным образом, nov. 123, cap. 8, 21, 22, 23 и 24 (ed. cit).

¹⁷⁰⁵ - Схолии на номоканон VIII, 13 (Аф. Синт., I. 159). Cp. 85 и 86 новеллу импер. Исаака Ангела 1187 г. (*Zachria*, p. 508 sq.).

¹⁷⁰⁶ - Архим. Иоанн, «Церковный суд», стр. 501 и 502.

1707 - Nov. Heraclii a. 629 (Zacharia, p. 44 sq.).

1708 - Epanag. XI, 11 и 14.

1709 - Nov. imp. Joannis Comneni a. 1124 vel 1139, nov. Manuelis Comneni a. 1151 vel 1166, nov. Joannis Ducae Vatatzae a. 1229 et nov. Andronici senioris a. 1312 (Zachar., p. 428, 457, 572 и 633).

1710 - Ср. синтагму Властаря Δ, 8 (Аф. Синт., VI, 221 и сл.).

1711 - См. 3 и 4 прим, этого §.

1712 - Ср., наприм., о браке все множество канонов, приведенных в моем «Зборнике» под словом «брак» (II изд., стр. 347–348), о различных общественных преступлениях – каноны Вас. Вел. 2, 7, 8, 11, 22, 25, 26, 30, 33, 37, 38, 40, 42, 43, 49, 52, 54, 56, 57, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 72, 75, 76, 78, 79, 82 и 83; Трул. соб. кан. 50, 51, 60, 65, 66, 69, 71, 79, 96, 100 и т. д.

1713 - Cf. Beveregii Synodicon. Tom. II, An. not. 294.

1714 - Imper. Constantinus A. «Judex pro sua sollicitudine observare debebit, ut, ei ad episcopale judicium provocetur, silentium accomodetur. Et si quis ad legem christianam negotium transferre voluerit et illud, judicium observare audiatur, etiamsi negotium apud judicem sit inchoatum. et pro sanctis habeatur. quicquid ab his fuerit judicatum: ita tamen ne usurpetur in eo, ut nunc ex litigantibus pergat ad supradictum auditorium, et arbitrium suum enuntiet. Judex enim praesentis causae integre habere debet arbitrium, et omnibus accepto latis pronunciet. Dat. IX Kal. Jul. Constantinopoli Licinio A. et Crispo Caes. Coas. (a. 321)». Ed. Haenel, Novellae constitutiones. Bonnae, 1844 (Cf. Walter Kirchenrecht. Ed. cit. S. 417, n. 3).

1715 - Imp. Constantinus A. Ablavio Pf. P, dat. III Non. Mai 331 (Walter, ib).

1716 - Arcadius et Honorius: «si qui ex consensu apud sacrae legis antistitem litigare voluerint, non vetabuntur» (Cod. Justin. I, 4, const. 7). Arcadius, Honorius et Theodosius: «episcopale judicium ratum sint omnibus, qui se audiri a sacerdotibus elegerint, eamque illorum judicationi adhibendam esse reverentiam jubemus, quam vestris deferri necesse est potestatibus, a quibus non licet provocare» (ib. const 8). Justinianus: «has autem actiones, si

quidem ad ecclesiastica negotia pertinent, necesse fore jubemus, ut a solis religiosissimis episcopis, aut a metropolitans, aut a sacris synodis, aut a sanctissimis patriarchis cognoscantur. Si vero civilium rerum controversia sit, volentes quaestionem apud antistites instituere, patiemur, invitos tamen non cogemus, cum judicia civilia sint. si ea adire malint, apud quae licet etiam de criminibus cognoscere» (ib. const. 29 § 4).

¹⁷¹⁷ - Августин говорит об Амвросии Медиоланском: «secludentibus me ab ejus aure atque ore catervis negotiosorum hominum, quorum infirmitatibus serviebat». Confess. VI, 3; о себе же пишет: «quantum attinet ad meum commodum, multo mallem per singulos dies certis horis aliquid manibus operari et caeteras horae habere ad legendum et orandum, quam tumultuosissimas, perplexitates causarum alienarum pati de negotiis saecularibus vel iudicando dirimendis, vel interveniendo praecidendis». De oper. monach., c. 37 (Cf. Walter. Ib. S. 418, n. 6).

¹⁷¹⁸ - Τὰ μέντοι ψυχικά ἅπαντα, καὶ αὐτὰ δὴ τὰ συνοικέσια, παρὰ τῶν ἀρχιεπισκόπων καὶ ἐπισκόπων ὀφείλουσι κρίνεσθαι τε καὶ ἐκθιβάζεσθαι. Nou. α. 1086 (Аф. Синт., V, 281).

¹⁷¹⁹ - См. схолии на номоканон IX, 1 (Аф. Синт., I, 165).

¹⁷²⁰ - См. Cod. Justin, lib I, tit. II de episcopis et clericis, et orphanotrophis, et xenodochis, et brephotrophis, et ptochotrophis etc. Ср. новеллу императора Ираклия между 620 и 629 г. (Zacharia, p. 43), которою признается за церковью право наблюдения над благотворительными заведениями.

¹⁷²¹ - Basilicor. lib. VI, tit. 22, c. 1 и сл. (ed. cit. I, 222 sq.).

¹⁷²² - Cod. Justin. I, 12: de his, qui ad ecclesiam confugiunt. Cf. Basilicor. V, 1, 11 sq. (ed. cit. I, 124 sq.). Ср. Kraus, Raal-Encyklopädie, s. v. Asylrechb (I, 101) и Herzog, Real-Encyklopädie. I, 567 fg.

¹⁷²³ - Ср. 17 и 37 нов. Юстиниана и Аф. Синтагму, V, 218.

¹⁷²⁴ - См. Прохирон 39, 7 (Кормчая, гл. 48, столб. 39, 7. Упом. II изд., л. 162): «иже прибегшаго во святую церковь, на свое господство надеяся, исторгнет, биен быв отнюдь и во изгнания посылается». Cf. Basilicor. lib. LX, tit. 45, c. 18 (ed. cit. V, 820).

¹⁷²⁵ - См. постановление 1343 г. императора Иоанна Кантакузена Acta Patr. Constant. I, 232. В некотором отношении Константинопольский патриархат пользуется и теперь этою привилегией. См. канонизм об устройстве синода. 3, 2.

¹⁷²⁶ - См. упомянутое в 4 прим. 78 § рассуждение из «Христ. Чтен.» за 1861 г. и ср. также 27 § этой книги.

¹⁷²⁷ - См. наприм. закон 1890 г. о церковных властях в Сербии, чл. 185–197, или чл. 148–152 устава русских духовн. консисторий 1883 года.

¹⁷²⁸ - Относительно Австрии см. § 29 закона 7 мая 1874 г. и в связи с этим министерские распоряжения: 14 марта 1878 г. № 3504, 28 декабря 1878 г. 17507 и 25 января 1880 г. № 1091; Сербии – чл. 196 Закона о церковных властях; России – §§ 177 и 178 консист. уст. 1883 г. Греции – закон 26 апр. 1870 г.

¹⁷²⁹ - В цислейтанских пределах австро-венгерской монархии это входит в ведомство гражданск. судов [§ 14 закона (Civil-Jurisdictionsnorm) 20 ноября 1852 г. № 251. R. G. B.].

¹⁷³⁰ - § 117 австрийского свода гражданских законов; относительно Греции см. ст. 16 синодального устава 1852 г.; Сербии – п. 6 ст. 96 закона о церковных властях 1890 года. – О прочих сведениях касательно компетенции церковных судов см. следующий 120 §.

¹⁷³¹ - Ὁφείλομεν οὖν λέγειν, ὡς, εἴ τις κληρικός μέλλει γομνάσαι ὑπόθεσιν κατὰ κληρικοῦ, ἢ ἐπισκόπου, ἢ μητροπολίτου, τῷ φόρῳ τοῦ ἐναγομένου κατὰ νόμους ἀκολουθεῖτω. Οἱ μὲν γὰρ κληρικοί, καὶ μοναχοί παρὰ τῷ ἐγχωρίῳ ἐπισόπῳ ἐλकुσθήσονται, ὁ ἐπίσκοπος παρὰ τῷ μητροπολίτῃ, καὶ ὁ μητροπολίτης παρὰ τῷ πατριάρχῃ. Аф. Синт., II, 238.

¹⁷³² - Ср. иером. Павел, О должностях и учреждениях, стр. 12–16 и 69.

¹⁷³³ - «Судопроизводству непосредственно архиерейскому подлежат: а) проступки неведения и нечаянности, требующие исправления и очищения совести священнослужительской иерархическим действием архиерея и неудобно-подвергаемые гласности и формам обыкновенного суда; б) вообще проступки против должности и благоповедения, не соединенные с явным

вредом и соблазном, замеченные в священнослужителе, которого прежде поведены были неукоризненно; в) жалобы, приносимые именно с тем, чтобы неправильно поступившего исправить архипастырским судом и назиданием без формального делопроизводства. В таких случаях епархиальный архиерей может поручать непосредственно от себя благочинному или другому доверенному духовному лицу произвести негласное дознание, и если справедливость оговора или замечания подтверждается, то вызывать обвиняемого к себе, испытывать совесть его и, смотря по проступку и по признакам раскаяния, отпускать прямо на место с пастырским вразумлением, или при том наложить приличную епитимию, с прохождением оной на месте или в архиерейском доме, до двух недель... На таковые распоряжения архиерея жалобы не допускаются, и сии случаи не вносятся в формулярные списки» (ст. 155 устава русских духовных консисторий 1883 г.). Ср. об этом относительно епископов в Австрии Helfert, Von den Rechten und Pflichten der Bischöfe. §§ 65 fg., 81 fg.

¹⁷³⁴ - В Апостольских постановлениях сказано: τὰ δ'ὕπεροῦκα ὁ ἐπίσκοπος κρινέτω (lib. II, 44. Pitra, I, 191), а остальное разрешалось пресвитерами (ib. lib. VIII, с. 28).

¹⁷³⁵ - Мои «Достоинства», стр. 52. Павел, О должностях, стр. 60.

¹⁷³⁶ - См. стр. 391 этой книги. В Сибинской митрополии протопресвитерский суд считается самостоятельным (§§ 31–37 органического устава 1869 г.).

¹⁷³⁷ - См. иером. Павел, упом, кн., стр. 8 и сл. Ср. 23 кан. сборника Statuta ecclesiae antiqua «ut episcopus nullius causam audiat absque praesentia clericorum suorum: alioquin irrita erit sententia episcopi, nisi clericorum praesentia confirmetur». Сборник этот напечатан у Harduini, I, 978–986. Что св. Киприан Карфагенский ничего не предпринимал в отношении управления церкви без своих пресвитеров, это мы уже видели.

¹⁷³⁸ - См. IV Всел. соб. кан. 8, Карфаг. 15 и определение Константинопольского патриаршего синода 1028 г. (Аф. Синт., V, 25–32).

¹⁷³⁹ - Zhishman, Die Synoden. S. 223–225.

¹⁷⁴⁰ - Ср. буковин. консист. устава § 24, V и далмат. консист. уст. § 25, IV (в которых нет ничего о брачных делах, подлежащих гражданскому суду в цислейтанской части австро-венгерской монархии, – см. § 122, III этой жииги); 5 § I отд.. консист. системы 1782 г. Карловацкой митрополии и ст. XXVI епарх. устройства 1871 г.; ст. 96 закона 1890 г. о церков. властях в Сербии; § 121 органнческ. устава Сибинской митрополии; чл. 119 экзархийского устава 1895 г. в Болгарии; § 148 устава русск. духовн. консисторий 1883 г. и ст. 21 закона 1872 г. в Румынии.

¹⁷⁴¹ - О древних временах см. Zhishman, Die Synoden. S. 80–84.

¹⁷⁴² - Синодальный устав § 14, п. 9. Ср. § 5 I части и § 1 IV части ковсист. системы и ст. VI учреждения митроп.-церковного совета 1871 г. в Карловацкой митрополии; § 166 орган. устава Сибинской митрополии; ст. 23 закона 1872 г. в Румынии; чл. 78 закона о церковных властях 1890 года в чл. 100 (100–106) болгарского экзархийского устава; относительно России – указ 30 ноября 1873 г. № 54; ст. 9 закона 1852 г. о епископах и ст. 14 синодального устава в Греции.

¹⁷⁴³ - См. ниже под IV в этом §.

¹⁷⁴⁴ - Карф. соб. кан. 12 и канон Константинопольск. собора при Нектарии (Сборник, стр. 156–157); ср. толкование Вальсамона на 12 кан. Карф соб. в Пндалионе (уп. изд., стр. 470)

¹⁷⁴⁵ - См. ст. 13 синодального устава. Ср. 'Ερώτησις κεφ. σ' καὶ κυ' Τόμου Ζετημάτων τινῶν ἀναγκαίων, изданного восточными патриархами в 1663 г. М. Γεδεών, Διατάξεις, I, 347 и 366, а также § 15 IV части консист. системы в Карловацкой митрополии касательно обвинения епископа или консистории (in corpore).

¹⁷⁴⁶ - Подробности об этом у Zhishman, Die Synoden. S. 20–25.

¹⁷⁴⁷ - См. канонизм 1862 г. об устройстве Константинопольского патриаршего синода (в частности ст. 3, В.).

¹⁷⁴⁸ - См. прим. 1 и 3 § 119. – Ср. о предмете этого §. W. Molitor, Ueber canonisches Gerichtsverfahren gegen Cleriker. Mainz, 1856. Jos. Fessler, Der canonische Process nach seinen positiven Grundlagen und seiner ältesten historischen Entwicklung in der vorjatinianische Periode. Wien, 1860. N. München, Das canonische Gerichtsverfahren und Strafvehren. 2 Bde. Köln und Neusz, 1865. H. Kellner, Das Busz-und Strafverfahren gegen Kleriker in den sechs ersten christlichen Jahrhunderten. Trier, 1863.

¹⁷⁴⁹ - Ср. толкование архим. Иоанна на эти каноны (I, 222–223).

¹⁷⁵⁰ - Напр. осуждение Оригена в 231 г. епископом Александрийским Димитрием вместе с несколькими александрийскими пресвитерами (Hefele, Conciliengeschichte. I, 106).

¹⁷⁵¹ - Ап. постановления, кн. II, гл. 47–51 (Pitra, I. 193–197).

¹⁷⁵² - См. Gerichtsverfahren in den drei ersten Perioden у Puchta, Cursus der Institutionen. II, 78 fg.

¹⁷⁵³ - См. прим. выше и Gerichtsverfahren in der vierten Periode. Ib. II, 266 fg., а также Zacharia, Geschichte des griech.-röm. Rechts (II Aufl. Berlin, 1877). S. 368.

¹⁷⁵⁴ - См. книги, упомянутые в 1 прим, этого §, а также Zacharia, Op. cit. S. 365 и § 96, где описано судопроизводство по одному бракоразводному делу на епископском суде острова Кипра около 1300 г. (S. 373–378). Ср. и Dissertatio de forma judiciorum ecclesiasticorum у Du Pin, De antiqua ecclesiae disciplina, pag. 95 sq.

¹⁷⁵⁵ - Ср. I Всел. кан. 5, II Всел. кан. 6, Карф. 19, 79 и др.

¹⁷⁵⁶ - Ап. кан. 74, II Всел. соб. 6, IV Всел. 21.

¹⁷⁵⁷ - Ап. кап. 75, II Всел. соб. 6.

¹⁷⁵⁸ - II Всел. соб. кан. 6, Карф. 128.

¹⁷⁵⁹ - Карф. соб. кан. 8, 19 и 129.

¹⁷⁶⁰ - Карф. соб. кан. 130.

¹⁷⁶¹ - Карф. соб. кан. 129.

¹⁷⁶² - Карф. соб. кан. 132.

¹⁷⁶³ - II Всел. соб. кан. 6, Карф. 129.

- 1764 - Карф. соб. кан. 19.
- 1765 - Карф. соб. кан. 30.
- 1766 - Ап. кан. 74 и 75.
- 1767 - Карф. соб. кан. 19.
- 1768 - Карф. соб. 10.
- 1769 - Карф. соб. кан. 79.
- 1770 - Карф. соб. кан. 75 и 97.
- 1771 - В качестве постоянных должностных лиц, зкдики упоминаются во 2 и 23 кан. IV Всел. собора.
- 1772 - См. 74 нов. Юстиниана гл. IV, § 1.
- 1773 - Вообще об обязанностях этих поваренных см. мои Достојанства. стр. 134–135. Иером. Павел, О должностях, стр. 82 и сл. Zhushman, Die Synoden. S. 129 fg.
- 1774 - Карф. соб. кан. 131.
- 1775 - См. в моем «Зборнике» каноны под словом «свједок» (стр. 375).
- 1776 - Ап. кан. 75, II Всел. соб. кан. 6, Карф. 132.
- 1777 - См. конец 119 §.
- 1778 - См. относительно Карловацкой митрополии II отдел консистор. системы 1782 г. (где находится самое судопроизводство, которое, по смыслу ст. XXXIX учреждения о епархиях 1871 г., действует и теперь), относительно Сербии – чл. 185–223 закона о церковных властях 1890 года; Греции – ст. 9 закона о епископиях 1852 г.; России – III раздел консисторского устава 1883 г.; Болгарского экзархата – чл. 160–172 (100–106) экзархийского устава. Ср. архим. Е. Иоаннович, О судех церковных. Карлштадт, 1844, а также «Ueber das kirchengerichtliche Verfahren» в Schaguna, Compendium des kanon. Rechts. § 443 fg.
- 1779 - §§ 19 и 20 II отдела консист. системы. Ср. относительно Греции закон 13 мая 1860 г.
- 1780 - Кроме упомянутой консист. системы относительно Карловацкой митрополии, ср. чл. 194–197 закона о церковных властях в Сербии; ст. 153–204 устава русских духовн. консисторий 1883 г.; ст. 9 закона 1852 г. о епископах в Греции.

¹⁷⁸¹ - См. упом. отдел конст. системы относительно Сербии – чл. 185–229 закона о церковных властях; России – ст. 205–275 конст. устава 1883 г.

¹⁷⁸² - См. I Theil II Hauptst. des bürgerlichen Gesetzbuches (с соответствующими дополнениями и разъяснениями в Manz'sche Gesetz-Ausgabe. II Band), Civiljurisdictionsnorm vom 20 Novembr 1852 и Verfahren in Ehestreitigkeiten vom 23 August 1819 (Manz'sche Gesetz-Ausgabe. VI Bd., I Abtheil., S. 55 fg, II Abtheil., S. 299 fg.).

¹⁷⁸³ - См. о принудительной силе церковно-юридических законов, а также об отличии этих законов от нравственных, настр.4–6 этой книги. Ἀρετὴ νόμου καὶ δύναμις τὸ κελεύειν, τὸ κωλύειν, τὸ ἐπιτρέπειν, τὸ τιμωρεῖσθαι. Basilicor. II, I, 18 (Digest. I, III, 7). Νόμος ἐστὶ κοινὸν παράγγελμα, φρονίμων ἀνδρῶν δόγμα, ἔκουσίων καὶ ἀκουσίων ἀμαρτημάτων ἐπιτροφή, πόλεως συνθήκη κοινή. Basilicor. II, I, 13 (Digest. I, III, 1).

¹⁷⁸⁴ - Прим. 2 § 118 и ср. также 1Кор. 5:3–5; 1Тим. I- Ср. об этом книги, упомянутые нами в 1 прим. 121 §, а также архим. Иоанн, Церковное запрещение и разрешение (Прав. Собес, 1860 г. III, 357 и сл.), Ив. Милованов, О преступлениях и наказаниях церковных (Христ. Чтен. 1887 г. I, 508 и 1888 г. I, 110 и сл.) Ed. Katz, Ein Crundriss des kanon. Strafrechts. Berlin, 1881.

¹⁷⁸⁵ - «Communio unum est nomen, sed diversi sunt actus. Aliud est communicare episcopum cum episcopo et aliud communicare laicum cum episcopo». Optat Milev, De schismate Donati, lib. VII, c. 6.

¹⁷⁸⁶ - Об этом наказании говорит Зонара в толковании 13 кан. перво-втор. собора: ἔστι γὰρ ἀφορισμὸς καὶ τὸ μόνης εἰργεσθαι τῆς μεταλήψεως τῶν θείων μυστηρίων... καιρὸν δὲ τῷ ἀφορισμῷ τούτῳ ὀρίζουσι τὴν ἐκείνων ἐπιστροφήν (Аф Синт., II, 690). Ср. Suiceri Thesaurus. II, 601–602.

¹⁷⁸⁷ - Подробности о всем этом см. в моем толковании 11 кан. I. Всел. собора (уп. кн., II, 150–152) и ср. также Kruas, Reai-Encyklopädie под словом «Busse», I, 182.

¹⁷⁸⁸ - Вообще, это есть дело духовников на исповеди и входит в forum internum, следовательно, вне границ церковного

права. Многие из канонов определяют срок отлучения различных грешников от причащения а в частности руководством в этом духовникам служит: Κανονικὸν τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ (см. стр. 119 этой книги и «Номоканон» при Большом требнике).

¹⁷⁸⁹ - I Всел. соб. кан. 13, Карф. 7. Григор. Нисск. 5. См. толкование архим. Иоанна на 13 кан. I Всел. собора (I, 310–312).

¹⁷⁹⁰ - 14 канонический ответ Тимофея Александрийского. Ср. и 178 кан. номоканона при Большом требнике. – В некоторых государствах существует надзор за тем, кто не исполняет христианского долга, причащения, и это имеет для таких лиц известные последствия и в гражданской жизни. Для этого, напр. в России, приходские священники обязаны вести в числе прочих официальных книг и «исповедные росписи» о всех прихожанах бывших и не бывших у таинства причащения и посылать точные сведения об этом консистории, которая затем доставляет их Св. Синоду (ст. 16 консист. устава); за неисправность, в этом отношении, приходской священник подвергается наказанию, равно как и за неисправное ведение метрических книг (ст. 195 того же устава). Постановление государственной власти относительно этого содержится в 22 ст. уст. о предупр. и пресеч. преступл., изд. 1876 г. (Ср. Барсов, Сборник. № 1501–1504).

¹⁷⁹¹ - Подробности об анафеме в моем толковании 1 канона II Всел. собора (уп. кн., II, 216–219).

¹⁷⁹² - Мф. 18:17; 1Кор. 5:5; 1Тим. 1:20.

¹⁷⁹³ - Ср. 4 кан. Петра Александрийского, 7 кан. II Всел. собора, 88 канон Василия Великого и др.

¹⁷⁹⁴ - См. об установлении празднования торжества православия у Chr. W. F. Valch, Eutwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien (11 Bde. Leipzig, 1762–1785), Bd. X, S. 797 fg. Нечто подобное представляет ежегодно происходившее в римско-католической церкви чтение буллы in соена Domini (в великий четверг), установленное при папе Урбане V (в 1362 г.), а потом (в 1770 г.) уничтоженное при папе Клименте XIV (См.

cardinal J. Hergenrother, Allgemeine Kirchengeschichte. II Aufl., Freiburg im B. 1881. Bd. II, S. 180, 567).

¹⁷⁹⁵ - Ср. 2Ин. 9–11; 1Кор. 5:11; 2Сол. 3:6, 14; Ап. кан. 10 и толкование архим. Иоанна, исчерпывающее этот вопрос (уп. кн., I, 152–154). «Qui communicaverit, vel oraverit cum excommunicato, sive clericus, sive laicus, excommunicetur», определяет 73 канон Statuta ecclesiae antiqua (Harduini, I, 983).

¹⁷⁹⁶ - См. законы греко-римских императоров, приведенные в κείμενον и σχόλιον номоканона IX, 10 (Аф. Синт., I, 183–184).

¹⁷⁹⁷ - Напр. в Австрии, по 122 и 123 § свода уголовных законов 27 мая 1852 г., тяжелым тюремным заключением, от 1 до 10 лет, наказываются преступления против религии, наказываемые церковною властью анафемою. Ср. об этом относительно римско-католической церкви превосходное исследование Dr. Jos. Fessler, Der Kirchenbann und seine Folgen (Sammlung vermischter Schriften über Kirchengesch. u. Kirchenrecht. Freib. im B., 1869. 187 fg.).

¹⁷⁹⁸ - Такое деление приводит и Скворцов в Записках по церк. закововедению. Уп. изд., стр. 121.

¹⁷⁹⁹ - 31 Ап. кан., говоря о наказании, которое следует налагать на пресвитера, отпавшего от своего епископа, добавляет, что это должны делать μετὰ μίαν, καὶ δευτέραν, καὶ τρίτην παράκλησιν (Аф. Синт., II, 39). См. О нынешнем применении этого наказания 26 прим, этого §.

¹⁸⁰⁰ - Ап. постановл., кп. II, гл. 48 (Pitra, I, 194), 19 кан. IV Всел. соб. В смысле выговора, о котором упоминает этот кан. IV всел собора, следует разуместь и 25 кан. Антиох. и 13 Сардик. соб.

¹⁸⁰¹ - В канонах за подобные преступления определяется наказание виновного низвержением с высшей иерархической степени на низшую (епископа на пресвитерскую, 20 кан. Трул., ср. и 10 кан. Лаод.). Но этому противоречит 29 кан. IV Всел. собора, который говорит, что ἱεροσυλία, ἐπίσκοπον εἰς πρεσβυτέρου βαθμὸν φέρειν, и, следовательно, по толкованию Зонары 20 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., II, 349), Вальсамона (ib. 350) и архим. Иоанна (II, 317) должно понимать, как сказано у

нас в тексте; основные же соображения об этом см. в моем толковании 29 кан. Трул. соб. (Правила с туман. I издание, II, 144).

¹⁸⁰² - Ап. кан. 35. В Сербии лица духовного сана, приговоренные к монастырскому наказанию: "а) не имеют права ни выходить из монастыря, ни ходить в приход; б) в монастырский храмовой праздник они должны находиться в назначенном им месте, а не ходить в народе; в) кроме определенной им комнаты, они не могут ночевать в другой, ни после определенного срока задерживаться у других; г) должны точно и регулярно посещать утреню, часы, литургию и вечерню и на клиросе читать или петь; д) в своей келии читать Библию и другие книги церковного содержания» (предписание архиерейского собора консисториям 15 сент. 1865 № 1567); и если кто-либо из них нарушит упомянутые правила, то .настоятель монастыря должен исправлять его следующими наказаниями: поклонами в церкви до сто раз, чтением одной или больше кафизм, с лишением выхода из келии на 24 часа без сухоядения или с сухоядением» (определение арх. собора 22 дек. 1869 года № 6065), ср. чл. 175 закона о црквеним властима 1890 года.

¹⁸⁰³ - Ап. кан. 6 и 59. IV Всел. соб. кан. 20, Трул. 3, Сардик. 14, Карф. 19 и 133.

¹⁸⁰⁴ - Неокес. соб. кан. 9.

¹⁸⁰⁵ - Антиох. соб. кан. 10. В канонах упоминается еще одно наказание, а именно, что некоторые не могут быть возведены в высшую иерархическую степень за известные совершенные ими проступки (Трул. соб. кан. 3). Впрочем, это послужило только поводом к изданию положительного закона по предмету, о котором до тех пор не было точного предписания.

¹⁸⁰⁶ - Кан. 16 перво-втор. собора.

¹⁸⁰⁷ - Антиох. соб. кан. 16.

¹⁸⁰⁸ - Ап. кан. 15. См. о дальнейших такого рода проступках в алфавитном обзоре моего «Зборника» под словами «епископ» и «клирик».

1809 - Анкирск. соб. 1 каноном относительно этих лиц предписывает: «да не лишаются чести седалища (τῆς μὲν τιμῆς τῆς κατὰ τὴν καθέδραν μετέχειν), но да не имеют власти совершать приношение, проповедовать и вообще священническое что-либо действовать».

1810 - Трул. соб. кан. 26, Неокес. 8 и 9, Васил. Вел. 27.

1811 - См., напр., 3 кан. Антиох. собора, 27 кан. Васил. Вел. и др.

1812 - Τοὺς δὲ καθαιρεντας ἀποστερεῖσθαι καὶ τῆς ἑξωθεν, τιμῆς, ἧς ὁ ἅγιος κανὼν καὶ τὸ τοῦ Θεοῦ ἱερατεῖον μετείληφεν, говорит 1 кан. Антиох. соб. (Аф. Синт., III, 124).

1813 - Ап. кан. 8, 17, 18, 51, 63 и др.

1814 - Об изверженном священнике 62 Ап. кан. говорит: ὡς λαϊκὸς δεκθῆτω (Аф. Синт., II, 80) ср. также 21 кан. Трул. собора.

1815 - См. Трул. соб. кан. 21, Вас. Вел. кан. 3 и др.

1816 - См. прим. 17 этого §. Извержение обыкновенно совершается торжественно в церкви, где, по прочтении публично приговора духовного суда, архиерей, совершающий этот чин, снимает одежду и епитрахиль, надетые на осуждённом, произнося «недостойн» и, затем, ножницами стрижет ему бороду с правой и левой стороны и волосы на голове в трех местах, также с словом «недостойн». Самый чин см. в книге митр. Михаила Прав. сrb. црква, стр. 213–215.

1817 - Ап. кан. 28, Антиох. соб. 4, Вас. Вел. 88.

1818 - Вас. Вел. кан. 3 и 88.

1819 - Ап. кан. 30 и 64, Трул. соб. кан. 1 и 86, Антиох. 1 и др.

1820 - См. номоканон IX, 10 (Аф. Синт., I, 184).

1821 - Антиох. соб. кан. 5, Карфаг. 48.

1822 - См. прим. 5 и сл. 124 §.

1823 - В Греции: 1) Ἐπίπληξιν. 2) Ἀργίαν πάσης ἱεροπραξίας μετὰ στερήσεως τῶν δικαιωμάτων τῆς ἐφημερίας τοῦ τιμωρουμένου. 3) Ἐκπτώσιν τοῦ ἀξώματος εἰς ὃ ἦτον ἰδίως διωρισμένος ὁ τιμωρούμενος. 4) Σωματικὸν περιορισμὸν ἐντὸς διατηρουμένου μοναστηρίου, ἢ ἄλλου εἰδικοῦ διὰ τοὺς κληρικούς σωφρονιστικοῦ καταστήματος. 5) Ἀπότισιν πόσου διπλασίου τῶν

ὅσα χρήματα ἔλαβεν ὁ τιμωρούμενος πλέον τοῦ νενομισμένου, ἥ διὰ πρᾶξιν ἀπηγορευμένην καὶ ἐναντίαν εἰς τὰ καθήκοντά του. Ἡ εἴσπραξις δὲ αὕτη ἐνεργεῖται ὑπὸ τῆς πολιτικῆς ἀρχῆς καὶ κατατίθεται εἰς τὸ ἐκκλησιαστικὸν ταμεῖον. 6) Ἀφορισμὸν προσωπικὸν κατὰ κληρικοῦ μονάχοῦ. 7) Καθαίρεσιν. См. Νόμος περὶ Ἐπισκοπῶν κτλ. 9 Ἰουλίου 1852, ἄρθρ. Θ'. Νόμος καταστατικὸς τῆς ἱερᾶς συνόδου, 9 Ἰουλίου 1852, ἄρθρ. I Δ'. Εὐκυκλ. 11 Ἰουλίου 1853 (Χριστοπούλου Σολλογή, σελ. 8, 23 и 163). В Сербии: 1) Опомена. 2) Укор. 3) Епитимија (от семи до тридцати дней). 4) Одлученье од званья (от месяца до одного года). 5) Забрана свештенодејства, одлученье од епитрахилья (от месяца до одного года). 6) Лишенье своје парохије или капеланије. 7) Лишенье свештенои чина (Закон о црквеним властима 27 апреля 1890 года, чл. 171). В России: 1) Лишение священнослужителей сана, а священномонашествующих сана и монашества, с исключением из духовного ведомства. 2) Лишение священнослужителей сана, с оставлением в духовном ведомстве на низших должностях, и лишение священномонашествующих сана, с оставлением в одном монашестве на покаянии. 3) Временное запрещение в священнослужении, с отрешением от должности и с определением в причетники. 4) Временное запрещение в священнослужении, без отрешения от места, но с возложением епитимии в монастыре или на месте. 5) Временное испытание в архиерейских домах и монастырях. 6) Отрешение от места. 7) Исключение за штат. 8) Усиление надзора. 9) Пеня и денежное взыскание. 10) Поклоны. 11) Строгий или простой выговор. 12) Замечание (уставъ дух. консисторий 9 апреля 1883 г. ст. 176). В Болгрском экзархате: 1) бележка 2) Мърение. 3) Глоба. 4) Аргославие (с лишение от целото добавъчно възнаграждение, и от случайиите приходи в размер определен от епархийский съвет). 5) Граничение в монастырь. 6) Лишение от офикля. 7) Престававие от длъжность. 8) Низвержение. 9) Отлучение в случаите, предвидени от църковните правила. 10) Заплащание в двоим размер количеството, взето по вече от определената такса за извершвание свещенните треби. Чл. 165 экзархийского устава 13 января 1895 года.

¹⁸²⁴ - Cod. Theodos., De episcop. XVI, 2, Nov. Justin. 83, 123. Ся. также сказанное в 121 § этой книги.

¹⁸²⁵ - Относительно Австрии ст. 15 закона 21 дек. 1867 г. об общих правах граждан говорить: «всякая церковь и всякое религиозное общество, признанные законом, имеют право открыто и совместно исповедовать свою веру, устраивать и по своим правилам управлять своими внутренними делами, владеть и пользоваться имуществом, денежными средствами и помещениями, предназначенными для богослужения, обучения и благотворительности, но, как всякие другие общества, они подлежат общим государственным законам». В § 26 свода уголовных законов 27 мая 1852 г., где говорится о последствиях судебного приговора, упоминаются в качестве равных, с политическими и гражданскими, еще церковные законы, на основании которых постановляются некоторые приговоры. О России см. ст. 210–217, т. XIV, уст. о пред. и пресеч. преступл., изд. 1876 г.

¹⁸²⁶ - Напр, относительно Австрии см. § 27 закона 7 мая 1874 который, хотя и издан для римско-католической церкви, но на основании 15 ст. закона 21 дек. 1867 г. (ср. постановления 20 июня 13 октября 1781 и 24 января 1850 г.) имеет значение и для православной церкви; России – указ 16 апреля 1819 г.; Румынии – закон 13 мая 1868 г.; Греции – закон 22 июня 1853 г.; Сербии – министерское распоряжение 6 марта 1863 г. № 673.

¹⁸²⁷ - Ср. относительно Австрии распоряжение министерства церковных дел 7 июня 1869 г. о порядке исполнения приговоров церковных судов, подвергающих священнослужителей наказанию заключением в местах, находящихся под надзором церковной власти (geistliche Correctionsanstalt) и подобное же распоряжение министров церковных дел, юстиции и внутренних дел от 7 августа того же года. Относительно Сербии см. министерское распоряжение от 22 дек. 1869 года № 6065, на случай слишком строгого обращения монастырского настоятеля с духовными лицами, присужденными к монастырскому заключению.

¹⁸²⁸ - Ср. напр. по вопросу об апостасии каноны: Анкирск. соб. 6, Вас. Вел. 64, 73, 81 и 82.

- 1829 - Ср. I Всел. соб. кан. 10, Анкир. кан. 3.
- 1830 - Ср. перво-втор. собора кан. 8 и 9, Петра Алекс. 6 и 7.
- 1831 - Ср. Анкир. соб. кан. 5.
- 1832 - Григ. Неок. кан. 4.
- 1833 - Ср. апк. соб. кан. 1 и 2, Вас. Вел. 38.
- 1834 -) «Negligentiores poenitentes tardius recipiantur». Can. 75. Stat. eccl. aot, (Harduini, I, 983). Ср. I Всел. соб. кан. 12, Трул. 102, Неокес. 3, Вас. Вел. 3 и 74, Григ. Нисск. 4, 5 и др., касающиеся лиц, кающихся в совершенном ими зле.
- 1835 - Ср. Ап. кан. 45, 55 и 56.
- 1836 - Ср. ап. кап. 42 и 43.
- 1837 - Ср. Карф. соб. кан. 106, Соф. кан. 1, Вас. Вел. 88.
- 1838 - Ср. Сократ, Церк. ист. I, 6, 9, относительно извержения Ария.
- 1839 - Об этих и подобных грамотах: συστατικαὶ ἐπιστολαί (litterae commendatitiae), εἰρηκαὶ ἐπιστολαί (litterae pacificae), ἀπολιτικάι γραφαί (scripta dimissoria), см. в моем толковании 11 кан. IV Всел. собора (II, 488–491).
- 1840 - Вас. Вел. кан. 73, Григ. Нисск. 2 и нококан. XIII, 20 (Аф. Синт., I, 321). Законы об этом греко-римских императоров см. в синтагме Властаря, А, 1 (Аф. Синт., VI, 57). По §§ 768 и 769 австрийского свода гражданских законов, отступление есть причина для лишения отступника права наследства; а по §§ 122–134 того же свода, подвергается наказанию тюремным заключением от 6 месяцев до 10 лет всякий, старающийся склонить кого-либо к отступлению.
- 1841 - Ап. кан. 62, Анкнрск. соб. кан. 1 и 2, Петра Алекс. 10. Законы об этом греко-римских императоров см. в номокан. IX, 25 (Аф. Синт., I, 188 и сл.).
- 1842 - Вас. Вел. кан. 1, II Всел. соб. кан. 6. Поэтому Зонара в толковании последнего канона называет еретиками πάντας τοὺς παρὰ τὴν ὀρθοδόξον πίστιν δοξάζοντας, кᾶν πάλαι ἀπεκηρύχθησαν, кᾶν προσφάτος, кᾶν παλαιαῖς αἰρέσεσι καινωνῶσι кᾶν νέαις (Аф. Синт., II 182). Ср. толкование 14 кан. IV Всел. собора Зонары же (ib. II, 252).

¹⁸⁴³ - См. все 12 титло намоканона (Аф. Синт., I, 261–274), а законы греко-римских императоров – в синтагме Властаря, А, 2 (ib. VI, 74–75). См. также определения Константинопольского патриаршего синода 25 ноября 1701 г., сентября 1836 г. и 20 октября 1869 г. в Γεδεών, Διατάξεις. I, 80 κтλ., 391–392; II, 248–280.

¹⁸⁴⁴ - Вас. Вел. кан. 1.

¹⁸⁴⁵ - Ап. кан. 31, Гангр. соб. кан. 6, Антиох. 5, Карф. 10 и 11, перво-втор. 13, 14 и 15. Ср. синтагму Властаря Σ, 12 (Аф. Синт., VI, 450–454).

¹⁸⁴⁶ - См. каноны, упомянутые в примеч. выше.

¹⁸⁴⁷ - Деян. ап. 8:18–19. См. точное каноническое учение об этом преступлении и о великой тяжести его в канонических посланиях Геннадия Константинопольского 459 г. и Тарасия Константинопольского ок. 788 г. («Зборник», 333–344). Зонара в толковании 6 кая. II Всел. собора ставит между самыми тяжкими преступлениями ἡ ἐπὶ δόσει χρημάτων χειροτονία (Аф. Синт., I, 182). Во время Тертуллиана (II в.) предписание об этом Св. Писания считалось уже правилом, о чем Тертуллиан и свидетельствует: «praesident probati quique seniores, honorem istum non pretio, sed testimonio adepti; neque enim pretio ulla res Dei constat ((Apol., e. 39). Феодорит (lib. 1, e. 4) называет симонию χριστεμπορεία (impia ex Christo nundinatio). Ср. и Thomassin, Vetus et nova eccl. disciplina. P. III, lib. I, c. 49 sq. (ed. cit. VII, 396 sq.).

¹⁸⁴⁸ - IV Всел. соб. кан. 2, номокан. I, 24 (Аф. Синт., I, 61).

¹⁸⁴⁹ - Григ. Вел. 4 и 17 омилии на евангелие; ср. также послание Тарасия («Зборнпк», уп. м.).

¹⁸⁵⁰ - Григ. Вел. послан. 26 (V кн.) и 110 (VII кн.). Ср. Thomassin, III. I, 49, n. 13.

¹⁸⁵¹ - Ап. кан. 30 и толкование архим. Иоанна на этот канон (уп. кн. I, 172).

¹⁸⁵² - Сардик. соб. кан. 2. Thomassin, III. I, 56.

¹⁸⁵³ - Ап. кан. 29, Трул. соб. кан. 22, VII Всел. 4 и толкование архим. Иоаана 29 Ап. канона (И, 171).

¹⁸⁵⁴ - IV Всел. соб. кан. 2 и мое толкование этого канона (II, 457–458).

¹⁸⁵⁵ - Трул. соб. кан. 23 и толков. архим. Иоанна на этот кан. (II, 382–383).

¹⁸⁵⁶ - VII Всел. соб. кан. 4 и толков. архим. Иоанна на этот кан. (II, 519–522).

¹⁸⁵⁷ - См. 137 новеллу Юстиниана и ср. Thomassin, *ср. cit.*

¹⁸⁵⁸ - «Если который епископ за деньги совершит рукоположение у непродаемую благодать обратят в продажу и за деньги поставит епископа, или хореепископа, или пресвитера, или диакона, или иного кого из числящихся в клире, или произведет за деньги во эконома, или экдика, или парамонария, или вообще в какую либо церковную должность, ради гнусного прибытка своего: таковой, быв обличен, что на это покусился, да будет подвержен лишению собственной степени: и поставленный им отнюдь да не пользуется купленным рукоположением, или производством: но да будет чужд достоинства, или должности, которые получил за деньги. Если же явится кто и посредствующим в столь гнусном и незаконном мздопрятии: то и этот, если из клира, да будет низвержен со своей степени; если же мирянин, или монашествующий, да будет предан анафеме». IV Всел. соб. кан. 2. – Ап. кан. 29 определяет священнослужителю за симонию извержение и отлучение от церкви, следовательно два наказания, и Зонара, опираясь на сказанное в 25 Ап. каноне, что не следует налагать два наказания за одно деяние, замечает, что в этом случае, т. е. за симонию, каноны налагают двойное наказание *διὰ τὴν τῆς κακίας ὑπερβολήν, καὶ τὴν τὸν ἀμαρτημάτων βαρύτητα* (по величайшему злу тяжести греховой. Аф. Синт., II, 37). См. *ἐνταλμα πρὸς χειροτονοῦμενον μητροπολίτην καὶ ἀρχιεπίσκοπον* (Аф. Синт., V, 547), а также окружные послания Константинопольского синода 11 июля 1853 г. и сентября 1854 г. об обязанностях епископов (*Χρίστοπούλου Συλλογή*, σελ. 161 и 179). Ср. и пункт нынешней архиерейской присяги. Предписания греко-римского законодательства относительно симонии см. в номокан. I, 24 (Аф. Синт., I, 61–63).

¹⁸⁵⁹ - Ап. кан. 62, Карфаг. соб. кан. 46 и толков. архим. Иоанна на 62 ан. кан. (I, 216–217). Ср. 4 прим. 59 § и 60 § этой книги.

¹⁸⁶⁰ - Ап. кан. 26, II Всел. соб. кан. 6, Антиох. 4.

¹⁸⁶¹ - Ап. кан. 35, I Всел. соб. кан. 15, II Всел. 2, III Всел. 8, IV Всел. 5, Анкир. 13. Антиох. 13 и 22, Сардик. 3, Карф. 48. Ср. 264 стр. этой книги.

¹⁸⁶² - Трул. соб. кан. 31 и 59, VII Всел. 10, перво-втор. 12.

¹⁸⁶³ - Ап. кан. 14, 15 16, I Всел. соб. кан. 15 и 16, IV Всел. 5, 12 и 20, Трул. 17, 16 и 20, Антиох. 3 и 21, Сардик. 1 и Карф. 54, номокан. I, 26 (Аф. Синт., I, 63–65).

¹⁸⁶⁴ - Антиох. соб. кан. 17, Сардик. 12, Карф. 71, перво-втор. 16.

¹⁸⁶⁵ - I Всел. соб. кан. 20, Трул. 28, 32 и 81, Карф. 103 и толкован. архим. Иоанна этих канонов. Ср. и толков. Зонары 6 кан. VII всел. собора (Аа. Синт., II, 578).

¹⁸⁶⁶ - Ап. кан. 58, Трул. соб. кан. 19. Ср. § 92, I и § 100, II этой книги.

¹⁸⁶⁷ - Карф. соб. кан. 132, Вас. Вел. 34. Ср. журнал «Истина», I, 270–272.

¹⁸⁶⁸ - Ап. кан. 38, Анкир. соб. 15, Антиох. 25, Карф. 26 и 33, нонокан. X, 2, 4. (Аф. Синт, I, 238–239).

¹⁸⁶⁹ - Ап. кан. 6, 20, 81 и 83, IV Всел. соб. кан. 3, VII Всел. 10, Перво-Втор. 11.

¹⁸⁷⁰ - Трул. соб. кан. 27, 62 и 96, VII Всел. 16. Относительно волос и бороды 44 кан. *Statutae eccl. antiquae* предписывает: «*clericus nec comam nutriat, nec barbam radat*» (Harduini, I, 982, adnot. in h. c.).

¹⁸⁷¹ - Ап. кан. 84 и толков. архим. Иоанна на этот канон (I, 234). Новоканон IX, 36 (Аф. Синт., I, 227–229). «Иже на спасение царево тщетная поучается, убивается, и дом его да расхитится». Кормчая, гл. 48, зач. 39, 10 (уп. изд., II, 162). Ср. §§ 58–63 австр. свода угол. законов.

¹⁸⁷² - IV Всел. соб. кан. 18, Трул. 34, Карф. 53. Номокан. IX, 37 (Аф. Синт., I, 229–230). Синтагма Властаря, Σ, 11 (ib. VI 449–

450). «Аще кто со инежи кленется на христианское житие разрушение творити, такового убо подобаше в той час умертвити, яко всему разрешению поучнвшуся». Кормчая гл. 49. зач. 16, 3 (уп. изд., II, 192). §§ 68–78 свода австр. угол. законов.

¹⁸⁷³ - Ап. кан. 25, Вас. Вел. 10, 17, 29, 64 и 82. Номокан. XIII, 18 (Аа. Синт., I, 314–320). Властарь, Е, 32 (ib. VI, 288–293). §§ 199 а. 202–205 свода австр. угол. законов.

¹⁸⁷⁴ - Ап. кан. 72 и 73, IV Всел. соб. 24, Трул. 49 и 97, VII Всел. 13, перво-втор. 1 и 10, Кирил. Алекс. 2, номокан. II, 2 (Аф. Синт., I, 108–113). Властарь (ib. VI, 306–308). §§ 174 и 175 свода австр. угол. законов.

¹⁸⁷⁵ - Номокан. I, 1; V, 1 (Аф. Синт., I, 35, 131). Justin. nov. 137, с. 1, § I; § 122 а. свода австр. угол. законов.

¹⁸⁷⁶ - Ап. кап. 55 и 56, I Всел. соб. 6, IV Всел. 21, Карф. 8, 19 и 128, Вас. Вел. 89, Феоф. Алекс. 14, Basilicor. L. X. I, 10; XXI, 1. Властарь, Y, 1 (Аф. Синт., VI, 481). §§ 209, 487, 488 и 492 свода австр. угол. законов.

¹⁸⁷⁷ - Ап. кан. 25, Вас. Вел. 61, Григор. Нисск. 6, Григор. Богосл. 11.

¹⁸⁷⁸ - Ап. кан. 44, I Всел. соб. кан. 17, Трул. 10, Лаод. 4, Карф. 21, Григ. Нисск. 6, Властарь, II, 11; Т, 7 (Аф. Синт., VI, 430, 473–476).

¹⁸⁷⁹ - Ап. кан. 65, I Всел. соб. кан. 11, Вас. Вел. 7, 8 и 11, Григ. Нисск. 5. Властарь Ф, 5 (Аф. Синт., VI, 485). §§ 134 и сл. австр. свода угол. законов.

¹⁸⁸⁰ - Ап. кан. 27 и 65, перво-втор. соб. кан. 9 Вас. Вел. 55. Ср. толкование Вальсамона 27 Ап. кан. (Аф. синт., II, 35).

¹⁸⁸¹ - Ап. кан. 48 и 61, Трул. соб. кан. 87 и 98, Анк. 20, Неок. 8, Карф. 102, Вас. Вел. 5, 18, 58 и 77, Григ. Нисск. 4, номокан. XIII, 5 (Аф. Синт., I, 301–309). Властарь, М, 14 (ib. VI, 374–379).

¹⁸⁸² - Ап. кан. 25 и 61, Неокес. соб. кан. 1, Вас. Вел. 3, 22, 29, 32, 38, 59 и 70, Григ. Нисск. 4, номокан. XIII, 5 (Аа. Синт., I, 301–309). Властарь, II, 15 (ib. VI, 433–436). §§ 125 и сл. австр. свода угол. законов.

¹⁸⁸³ - Ап. кан. 42 и 43, Лаод. соб. кан. 55, Карф. 60. Властарь, Синтагма, К, 35 (Аф. Синт., VI, 345–346).

1884 - Ап. кан. 42 и 43, Трул. соб. кан. 50. Властарь, I. с.

1885 - Трул. соб. кан. 9 и толкование Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., II, 327).

1886 - Ап. кан. 54, Трул. соб. кан. 24, Лаод. 24 и 54, Карф. 40. Номокан. IX, 35 (Аф. Синт., I, 226–227). Властарь. К, 7 (ib. VI. 317–318).

1887 - О предмете этого отдела см. Thomassin, *Vetus et nova ecclesiae disciplina*. P. III, Hb. I. с. 1 sq. (ed. cit., tom. VII). I. Helfert, *Von dem Kirchenvermögen*. Prag, 1824. Zacharia von Lingentland, *Geschichte des gr.-röm. Rechts* (III Buch, Sachenrecht u. IV Buch, Obligationenrecht). Zhishman, *Das Stifterrecht in der morgenländ. Kirche*. O.Grashof, *Die Gesetzgebung der röm. Kaiser über die Güter und Immunitäten der Kirche und des klerus nebst deren Motiven und Priocipien* (Archiv. 36, 3 fg. 321 fg.). Ср. и Hirschel, *Das Eigenthum am kathol. Kirchengute* (Archiv. 34, 32 fg. 259 fg.).

1888 - Ин. 4:8; 12:6; 13и др. Бл. Августин из этих мест Св. Писания выводит начало церковного имущества: «habebat Dominas loculos et a fidelibus oblata conservans et suorum necessitatibus et aliis indigentibus tribuebat. Tunc primum ecclesiasticae pecuniae forma est instituta» (Tractat. 62 in Job., n. 5, tractat. 50, n. 11).

1889 - Деян. 2:44, 45; 4:34–37; 5:1–11 и др.

1890 - Ср. Cod. Theodos. XIII, 1, 5, XVI, 2, 6, 10, 13. Cod. Just. 1, 2, 12, 3, 13 sq.

1891 - Мы употребляем здесь слово «владение» (влаштина) в тот смысле, как оно определяется в черногорских имущественных законах: владение, по своей сущности, есть право самой широкой власти, признаваемой законом над каким-нибудь предметом. Тот, кто имеет это право (называемое многими правом собственности), есть владелец» (ст. 831) Ср. Walter, *Kirchenreht*. § 251 и 252 и Schulte, *System des Kirchenrechts*. § 92–97.

1892 - Richter, *Kirchenrecht*, § 302 (VIII Auflage).

1893 - I. V. Eybel, *Introductio in jus eccles.* Tom. II, II, 2, с. 4.

¹⁸⁹⁴ - Phillips, Lehrbuch dea Kirchenrechts. § 207 fg. Hirschel, сочинение упомянутое в 1 прим. 130 §.

¹⁸⁹⁵ - Во Франции – владельцы церковного имущества политические общины. Cf. Vering, Kirchenrecht (II Aufl.). 8. 767, n. 6.

¹⁸⁹⁶ - Ант. соб. кан. 24 и 25 и толкования на эти каноны.

¹⁸⁹⁷ - Карф. соб. кан. 134. То же и в каноническом праве римско-католической церкви: «non licet episcopo, terram unius ecclesiae vertere ad aliam, quamvis ambo sint in ejus potestate». С. 1. X. III, 13.

¹⁸⁹⁸ - Перечислены в Nov. 120, с. 7 § 1; Nov. 131, с. 10 (Basilic. V, 2, 9, 3, 11). Ср. Вальсамона толков. IV Всел. соб. кан. 8 (Аф. Синт., II, 236).

¹⁸⁹⁹ - Cod. Just. I, 2, 27; I, 3, 20, 49, Nov. 123, с. 16 и 38. Nov. 131, с. 13.

¹⁹⁰⁰ - Εἴ τις εἰς ὄνομα τοῦ μεγάλου Θεοῦ καὶ σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ κληρονομίαν ἢ ληγάτον καταλείψει, κελεύομεν, τὴν ἐκκλησίαν τοῦ τοποῦ, ἐν ᾧ ὁ διαθέμενος, τὴν οἴκησιν ἔσχε, λαβεῖν τό καταλελειμμένον. Basilic. V, 3, 10 (Cf. Nov. 131, с. 9).

¹⁹⁰¹ - Апост. пост. 2, 25; 7, 29; 8, 30, 31, 40. Тертуллиан, о денежных дарах говорит: «modicam unusquisque stipem menstrua die, vel cum velit, et si modo possit, apponit; nam nemo compellitur, sed sponte confert. Haec quasi deposita pietatis sunt» (Apol., cap. 39).

¹⁹⁰² - Ап. пост. упом. места. Origen., hom. 11 in Num. Cyprian, De unitate ecclesiae sub fine. Epiphan., Haer. 8 Chrisjst., hom. 77 in Math. На Западе внесение десятины было узаконено в V40;III веке (Cf. Walter, Kirchenrecht. § 247).

¹⁹⁰³ - Это видно из эдикта Лициния 313 г., в котором читаем: «et quoniam iidem Christiani non ea loca tantum, ad quae convenire consueverunt, sed alia etiam habuisse noscuntur, ad jus corporis eorum, id est ecclesiarum, non hominum singulorum pertinentia, ea omnia lege, qua superius comprehendimus, citra ullam prorsus ambiguitatem vel controversiam iisdem Christianis, id est corpori et conventiculis eorum reddi jubebis». Lactant., De mortib. persecut. 48. Cf. Eusebius, Hist. eccl. II, 10, 5.

- 1904 - Антиох. соб. кан. 25.
- 1905 - Instit. lib. II, tit. 7. pr. Cf. Basilic, lib. XLVII, tit. 1 et 3.
- 1906 - Cp. Digest. III, 4 1 (Basilic. VIII 3, 101), Cod. Justin. I, 2, 1 (Basilic. V 1, 1). Австр. свода гражд. законов § 26, 355, 356, 538 и 539.
- 1907 - Ἐξέστω ἐκάστω τελευτώντι τὰ οἰκεῖα πράγματα καταλιμπάνειν ταῖς ἀγίαις ἐκκλησίαις, δεῖ γὰρ φυλάττεσθαι τὰς γνώμας αὐτῶν ὡς μηχέτι δυναμένων ἄλλοθεν βουλευέσασθαι. Basilic. V, 1, 1. Номокан. II, 1 (Аа. Синт., I, 100).
- 1908 - Наприм. австр. свода гражд. законов § 538.
- 1909 - О древности см. Puchta, Institut. III, 233 fg; Zacharia, Geschichte des gr.-rom. Rechts. § 35 fg. Об Авчтрии см. в наст. время §§ 577–600 свода гражд. зак.; Сербии – §§ 429–448 свода гражд. законов; Румынии §§ 738–758 молдав, гражд. св. зак.
- 1910 - Антиох. соб. кан. 24 и толкование Зонары и льсамона 22 кан. IV Всел. собора (Аф. Синт., II, 268–289).
- 1911 - Cod. Justin. I, 3, 34, 42. Nov. Justin. 131, с. 13 (Basilic. V, 3, 15).
- 1912 - Номокан. X, 5(Аф. Синт., I, 239–241), синтагма Властаря, Δ, 4 (ib. VI. 207–208).
- 1913 - Относительно Австрии ср. декреты 27 ноября 1807 г. и 16 сент. 1824 г. Карловацкой митрополии – § 18 декларатория. В Сербии, когда епископ умрет без завещания, то оставшееся после него имущество, после уплаты расходов по его погребению и за недостающие вещи в епископии, делится на три части, из которых одна отдается высшей духовной власти для распределения ее на церкви и монастыри, другая – главному школьному фонду, а третья передается родственникам умершего; но если их нет, то и она, подобно первым двум, раздается церквям и школьным фондам (указ 10 маја 1847 г., напечат. в 476 § свода гражд. законов королевства. Изд. 1884 г. стр. 218–212).
- 1914 - См. соответствующую новеллу императора Льва Мудрого в Zacharia Jus gr.-rom. III, 128.
- 1915 - Новелла Константина у Zachar., III, 276.
- 1916 - Zacharia, III, 628.

¹⁹¹⁷ - Ср. синтагму Властаря К, 12 (Аф. Синт., VI, 324). В Греции и Румынии и в настоящее время в главном имеют значение в этом отношении предписания византийского законодательства (Zacharia, Geschichte des gr-röm. Rechts. § 32). В Австрии (§ 760 свода гражд. законов) и Сербии (§ 530 св. гражд. зак.) имущество, в котором нет наследников, переходить в собственность государства.

¹⁹¹⁸ - Cod. Justin. I, 2, 23. Nov. Justin. 131, с. 10 (Basilic. V, 3, 11).

¹⁹¹⁹ - Nov. Justin. 131, с. 12 (Basilic. V, 3, 13). На основании lex Falcidia в позднейшего римского права (Digest. XXXV, 2, 1. Instit. Justin, II, 22 pr.). Поручение может иметь силу только тогда, когда законным наследником сохранится хотя четвертая часть всего оставшегося, а потому, если поручатель определил иначе, наследник имеет право отобрать из каждой препорученной суммы (legata) сколько ему приходится на четвертую часть наследства (quarta Falcidia).

¹⁹²⁰ - Instit. Justin. IV, 6; § 19. Cod. Justin. I, 3, 45; § 7. Nov. 131, с. 12 (Basilic. V, 3, 13).

¹⁹²¹ - Instit. Justin. III, 28; § 7, IV, 6; § 23. Cf. Coll, const. eccles., lib. II (Voellli et Justelli Biblioth. jur. can. II, 1309).

¹⁹²² - Cod. Justin. I, 3, 28, 49, Nov. Justin. 131, с. 11 (Basilic. V, 3, 12).

¹⁹²³ - Все приведены в номоканоне, II, 1 (Аа. Синт., I, 82–108).

¹⁹²⁴ - Ср. об этом в новелле (между 776 и 780 г.) императоров Льва и Константина в Zacharia Jus gr.-rom. III, 52 и Аф. Синт., V, 243.

¹⁹²⁵ - Властарь, Д, 4 (Аф. Синт., VI, 207–208). Толков. Вальсамона 40 кан. Трул. соб., 5 перво-втор. соб. и 81 Карф. соб. (ib. II, 400, 667; III, 506).

¹⁹²⁶ - Напр., относительно Австрии см. § 647 и сл. свода гражд. законов, равно как и приведенные в примечании 651 § того же свода законов соответствующие постановления закона в Manz'sche Gesetz-Ausgabe (XII Aufl. S. 197–198).

1927 - Instit. Justin. II, 7, pr. Digest. XXXIX 5, 1 (Basilic. XLVII, 1, 1). Ср. § 938 и сл. австр. свода гражд. законов, § 561 и сл. србск. свода гражд. зак., ст. 896 и сл. черногорск. свода законов об имуществе.

1928 - Digest. XXIV, 1, 23; L. 12, 1–3 (Basilic. LIV, 13, 1). Номокан. II, 1 (Аф. Синт., I, 100).

1929 - Cod. Justin. I, 2, 23. Номокан. ib.

1930 - Ср. австр. свода гражд. закон. § 861 и 942.

1931 - Instit. Justin. II, 23, 24, Digest. XVIII, 1. Cod. Justin. IV, 38 (Basilic. XIX, 1). Collect, const. eecles., lib. II. Номокан. II, 1.

1932 - Cod. Justin. III, 32, 8; V, 39, 2 (Basilic. XV, I, 88; XXXVII, 9, 10).

1933 - Ср. §§ 356, 362 и 1054 австр. свода гражд. законов и соответствующие законоположения этим параграфам.

1934 - Digest. XLI 3, 35 (Basilic. L. 3, 3). О самом слове «пользование» см ст. 845 черногорского свода законов об имуществе.

1935 - Digest. XLI, 3, 25; 4, 9 (Basilic. S. 3, 25, 4, 10; 10, 3).

1936 - Ср. Puchta, Cursus der Institutionen. II, 651 fg.

1937 - Cod. Justin. I, 2, 23.

1938 - Nov. 111, с. 1. Nov. 131, с. 6 (Basilic. V, 2, 16; 3, 7).

Дальнейшие подробности об этом см. в Zhishman, Das Stifterrecht. S. 89–95.

1939 - Ср. относительно Австрии §§ 1460–1474 свода гражд. законов.

1940 - См. 3 прим. 134 §.

1941 - «Praeter privatas res nostras et ecclesias catholicas... nemo ex nostra jussione praecipius emolumentis familiaris juvetur substantiae» Cod. Theodoa XI, 1, 1.

1942 - «Habeat unusquisque licentiam sanctissimo catholicae ecclesiae venerabilique concilio decedens bonorum, quod optavit, relinquere». Cod. Theodos. XVI, 2, 4.

1943 - Cod. Theodos. XI, 16, 15, 18.

1944 - Cod. Theod. XI, 16, 21; XVI, 2, 34, 40.

1945 - Cod. Theod. XI, 1, 33, 37; 24, 6, XV, 3, 6, XVI, 2, 45.

- 1946 - Cod. Justin. I, 3, 25. Cf. I, 2, 12.
- 1947 - Cod. Justin. I, 2, 15; 3, 35, 39 (Basilic. III, 13, V, 1, 7).
- 1948 - Все они собраны в I главе II титула номоканона по афин. изданию (I, 82–108).
- 1949 - См. напр. новеллу Никифора Фоки 964 г. против монастырей (Zacharia, Jug. gr.-rom. III, 292).
- 1950 - Напр., новелла Василия Багрянородного 988, которую уничтожается новелла Никифора (ib. III, 303).
- 1951 - См. De commendis у Thomassin, Vet. et nova eccl. disciplina. P. II, lib. III, с. 10 eq. Церковь в области имущественного права считается лицом умершим (manus mortua), а законы, ограничивающие право церкви на приобретение имущества, называются *leges de non amortizando* (Amortisationsgesetze).
- 1952 - В 1580 г. при царе Иоанне IV Васильевиче. Ср. об этом соборный приговор 15 января 1581 г. у Бердникова, Курс церк. права, стр. 452–453.
- 1953 - Напр. относительно Австрии ст. 6 основного закона 21 дек. 1867 г. об общих правах граждан говорит: «для мертвой руки (für die todte Hand) право приобретения недвижимых имуществ и распоряжения ими может быть ограничено законом в видах общего имущества».
- 1954 - Ср. об этом Richter, Kirchenrecht VIII Aufl. S. 1284 fg.
- 1955 - Бердников, 1. с.
- 1956 - Напр., относительно Австрии министерское распоряжение 19 июня 1853 г., § 37.
- 1957 - Относительно Австрии см. декреты 18 сент. 1827 г., 23 июня и 12 авг. 1828 г., 27 окт. и 9 дек. 1829 г., 20 мая 1835 г.; а относительно освобождения домов духовенства от военного постоя – *Vorschrift über die Militar-Einquartierung* v. 15 Mai 1851, § 20, Nr. 5, 6, 8 и 10. Cult. Minist. Verordn. 8 Mai 1856 г.
- 1958 - §§ 174, II, с. 175 а. австр свода угол. законов.
- 1959 - Ап. кан. 41, ап. пост. 2, 25; 7, 29; 8, 31. Justin. Apol. 1, 66 и 67.
- 1960 - Ср. Ап. кан. 40 и 41, Антиох. соб. кан. 24 и 25.

¹⁹⁶¹ - См. стр. 293 и 382 этой книги. Ср. Zhishman, Die Synoden. S. 99 fg.

¹⁹⁶² - С тем, что сказано в тексте, ср. и 56 § этой книги, а также Павлова, Об участии мирян в делах церкви с точки зрения правосл. канонич. права. Казань, 1866 г.

¹⁹⁶³ - Ср. номокан. 2, 1; 3, 14; 10, 8 (Аф. Синт., I, 101, 118 и 242).

¹⁹⁶⁴ - См. § 135, стр. 532 этой книги.

¹⁹⁶⁵ - Cod. Justin. I, 2, 25. § 1. Nov. Justin. 123, с. 23 (Baailic. Ш, , 39). Nov. Manuelis Comneni a. 1159 (Zacharia, III, 454). Ср. толков. Вальсамона 12 кан. VII Всел. собора (Аф. Синт., II, 594).

¹⁹⁶⁶ - Silbenargl, Verfassung. § 25. S. 69–70.

¹⁹⁶⁷ - Ср. § 27 этой книги.

¹⁹⁶⁸ - Законы об управлении этим имуществом в Карловацкой митрополии собраны в Archiv. Bd. 44, S. 271 fg.

¹⁹⁶⁹ - См. напр., ст. 97 закона о церковн. властях в Сербии.

¹⁹⁷⁰ - См. Erlass dea oster. Ackerbauministers v. 19 Mai 1875, betreffend das neue Statut fur die Verwaltung der Bukovinaer gr.-or. Religionsfondsgutter (Archiv. 34, 356–362).

¹⁹⁷¹ - В Австрии император есть *supremus ecclesiae tutor et canonis custos* и, как таковому, ему, т. е. его правительству, принадлежит верховный надзор над употреблением церковного имущества по закону. См. декрет 1 окт. 1782 г. и закон 7 мая 1874 г., ч. VII, § 38–59.

¹⁹⁷² - См. сказанное о круге действий этих учреждений в §§ 28–35 и 94, этой книги; а относительно Далмации см. распоряжение наместничества 7 авг. 1867 г. № 6695, которым православным консисториям предоставлена власть проверять счета приходских церквей.

¹⁹⁷³ - о современном управлении приходскими церквами см.: относительно Далмации распоряжение французского правительства 30 дек. 1809 г. принятое и признанное австрийским правительством циркуляром наместничества 9 марта 1819 г. № 4420; Буковины – церковное устройство 29 апр. 1786 г., § 58 и сл.; Сербии – ст. 41–63 закона о церковных властях 1890 года; Карловацкой митрополии – §§ 41 и 42, II ч.

рескрипта 1868 г.; Сибинской митрополии – § 24–27 органич. устава 1869 г.; Греции – ст. 5 синодального окружного послания 7 марта 1834 г. № 599; Болгарского экзархата – чл. XI экзархийского устава 1895 года, России – ст. 94–96 и 136 консист. устава 1883 г. и руководство «церковным старостам» 17 апр. 1808 г.; Константинопольского патриархата – *kanonismos* 16 февр. 1868 г.; сербской церковной общины в Триесте – устав 1793 г., ст. 37–64; греческой общины св. Троицы в Вене – *kanonismos* 1861 г., ст. 112–159. Подробности об управлении церковным имуществом в Австрии см. в Helfert, Von dem Kirchenvermogen. §§ 34–85 (I Theil, S. 126–232).

¹⁹⁷⁴ - Ср. 1 и 2 прим. 131 §.

¹⁹⁷⁵ - Ср. 1 прим. 136 §.

¹⁹⁷⁶ - Ср. относительно Австрии упомянутую книгу Heflert'a, §§ 86–93. (I, 233–250); Карловацкой митрополии – прим. 10 § 136 этой книги; Сербии – ст. 58 закона о церковн. властях 1890 г.; России – ст. 118–147 консист. устава 1883 г. и соответствующие постановления в «Сборнике» Барсова (изд. 1885 г.); Греции – синод. окружн. послание. 28 авг. 1868 г. № 7642; Болгарского экзархата – XI чл. экзархийского устава 13 января 1895 года.

¹⁹⁷⁷ - Ап. кан. 38, VII Всел. соб. кан. 12 и 13, Анк. соб. 15, Антиох. 24, Карф. 26 и 33, Кирилла Алекс. кан. 2. Digest. I, 8, 9; § 5 (Basilic. XLVI 3, 7). Cod. Just. I, 2, 14. Nov. 46, с. 1, 3; nov. 67 pr., nov. 120, с. 6, 7 и 11. Nov. Alexii Comn. de jure patriarchae circa monasteria (Zacharia, Jus gr.-rom III, 407); nov. Joannis Comneni, ne exactor quicquam ab ecclesia episcopo suo orbata exigat (ib. III, 428). Номокан. II, 1; XI, 1 (Аф. Синт, I, 89, 247).

¹⁹⁷⁸ - Ап. кан. 38, IV Всел. соб. кан. 24, Анк. 15, Антиох. 24, Карф. 26 к 33. Кирилла Алекс. кан. 2.

¹⁹⁷⁹ - Ср. Трул. соб. кан. 49 и VII Всел. 13.

¹⁹⁸⁰ - Cod. Justin. I, 2, 14, 17, 21, 24, Nov. 7, 46, 54, 67 и 120. Номокан. II, 2; X, 2, 4; XI, 1. Синт. Власт. Е, 8, 16 (Аф. Синт., I, 108, 238, 239 и 247; VI, 250 и 267).

¹⁹⁸¹ - Ср. Acta Patr. Constantinop. I, 138 и 457; II, 323, 492 и др.

1982 - Cp. Zhishman, Stifterrecht. S. 72

1983 - Карф. соб. кан. 26 и 33 и толкование Вальсамона на кан. 33 Карф. соб. и 12 VII Всел. (Аф. Синт., II, 595 и 597; III, 392).

1984 - Определение Константиноп. патр. синода от ноября 1027 г. (Аф. Синт., V, 20).

1985 - Nov. 7, с. 6, § 1 и 4; отв. Никиты Солунск. (Аф. Синт., V, 383).

1986 - VII Всел. соб. кан. 12 и остальные законоположения, упомянутые в 4 прим. этого §. – Подробности о всем этом у Zhishman'a в Stifterrecht. S 69–81.

1987 - См. относительно Австрии вообще императорский патент 5 окт. 1782 г. и декреты 23 окт. 1773 г., 1 окт. 1782 г., 18 февр. 1783 г., 14 авг. и 16 ноября 1786 г., 27 ноября. 1789 г. и распоряжение министерства церковных дел 20 июня 1860 г. (R. G. B, Nr. 162); Буковины – устав о правосл. религ. фонде 19 мая 1875 г.; Карловацкой митрополии – министерское распоряжение 9 окт. 1873 г. № 27786; Сербии – ст. 58 п. 14 и ст. 61 закона о церковных властях 1890 года; Черногории – § 719 свода законов об имущ. 1888 г.; Болгарского экзархата – ст. 149 экзархийского устава 1895 года; России – свод гражд. зак., ст. 541, 575, 576, 599 и 600; зак. о сост., ст. 398, 402 и 403; опред. Св. Синода 7 дек. 1883 г. Nr. 2428; Греции – синод. устав 1852 г. § 18, распоряжение правительства 1 июня 1836 г.; Константинопольского патриархата *κανονισμὸς περὶ τοῦ μικτοῦ συμβουλίου*, 1862.

1988 - Мф. 10:10, Лук. 10:7.

1989 - 1Кор. 9:7–14.

1990 - Прим. 1 § 136 этой книги.

1991 - См. следующие §§.

1992 - «Quandoquidem placuit nobis, ut per omnes provincias Africae, Numidiaie et utriusque Mauritaniae certis quibusdam legitimae religionis catholicae ministris ad sumptus necessarios aliquid praeberetur litteras dedi ad Ursum virum perfectissimum rationalem Africae, eique significavi, ut ter mille folles Tuae Gravitati

numerari curare». Euseb., Hist. eccl. X, 6 (Versio Valesii, ed. Migne).

1993 - Cod. Theod. VIII, 16. 1.

1994 - Zacharia, Jus gr.-rom. III, 322–323. Ср. 59 канонич. отв. Вальсамона (Аф. Синт., IV, 491–492).

1995 - Zachar., ib. III, 365 и 366. Аф. Синт., V, 280–281.

1996 - Первый закон Исаака Ангела подтвердил патриарх Михаил Керулларий (Mortreuil, Histoire du droit byzant. III, 134), а второй – патр. Николай Грамматик (Аф. Синт., V, 60–62).

1997 - Номок. I, 34. Властарь, Синт. X, 28 (Аф. Синт., I, 75 и 76; VI 514).

1998 - Καονισμὸς περὶ πατριαρχικῆς ἐπιχορηγήσεως καὶ ἀρχιερατικῶν προσόδων 1862 г. уничтожает своею 11 статьей следующие доходы, сделавшиеся обычными в восточной церкви: 1) продажа священнических «гедикий» (γεδικίων), т. е. уступка епархиальным епископом приходскому священнику за определенную сумму денег всех доходов, которые епископ имел право получать от прихожан данного прихода (см. 1 прим, этого §), и приходской священник после этого получал их уже сам, обыкновенно в больших размерах, чем епископ; 2) βοήθεια – помощь епископу, собиравшаяся чрез каждые два или три года; 3) φιλότιμα – подарки, посылавшиеся епископу священниками; 4) кружки, которые постоянно носили по церкви во время богослужения для сбора подаяний; 5) ἐμβάτοικα - дары священников при поступлении в приход; 6) обязательные водоосвящения; 7) ψοχομερίδια – деньги, собиравшиеся священниками у церковных дверей от верующих на помин души; 8) плата за освящение церкви; 9) за диспенсацію от воспрещенного брака; 10) за рукоположение; 11) за поставление игумена, – а в конце сказано, что воспрещаются и все другие случайные архиерейские доходы, как бы они ни назывались.

1999 - В Константинопольском патриархате епископы ежегодно получают от 2000 до 10000 гульденов, а патриарх 50000 (упом. в 5 прим. канонизма); в России – от 6000 до 10000 рублей (Барсов, № 1056); в Карловацкой митрополии – 12000 гульденов (соборн. определение 1865 г.); в Греции: митрополит

– 6000 драхм, архиепископы – 5000, а епископы – 4000 драхм. В Сербии архиепископ Белградский и митрополит Сербии получает 8500 франков в год жалованья и 400 добавочных, епископы – по 8500 (ст. 226 зак. о церк. властях 1890 г.); в Греции за брак – 3 драхмы, за объявление развода – 3 драхмы, за отлучение – 3 драхмы (закон о епископах 9 июля 1852 г. № 16); в Болгарском экзархате епископ за совершение службы по просьбе частного лица получает 10 левов, за водосвятие – 4 лева (ст. 176 (180) экзарх. устава); в Константинопольском патриархате за разрешение брака – 1 гульден, за всякую службу, совершаемую, по чьей либо просьбе, 15 гульденов и затем каждый приходской священник ежегодно дает епископу 1 гульден, вместо прежнего каноника (упом. канонизм, ст. 5, 7 и 10).

²⁰⁰⁰ - См. руководство Константиноп. патриарха Матфея I, 1398 г., открывки которого приведены у Zhichman'a, Die Synoden. S. 205 Anmerk. 3–5.

²⁰⁰¹ - В этом отношении в настоящее время имеют силу законы о чиновниках. Ср. относительно Австрии 104 § свода уголовн. законов 1852 г.

²⁰⁰² - Из государственной казны получают содержание, напр., в Далмации члены консистории, а именно в Задарской консистории один член – 1400 гульденов в год, другой – 1200, а третий – 1000 (императорский указ 13 сент. 1877 г.). В Карловацкой митрополии члены консистории служат бесплатно.

²⁰⁰³ - Ап. кан. 4 и толкование архим. Иоанна на этот канон (уп. кн, I, 141).

²⁰⁰⁴ - См. стр. 403 и 404 этой книги. В Сербии духовенство городских приходов получает (вместо «бира») денежное вознаграждение (указ 28 авг. 1848 г.). В Далмации, применительно к практике римско-католической церкви, для приходского духовенства установлена так называемая конгруа (*congrua portio*, *congrua* или *competens sustentatio*). Эта конгруа, по указам 28 июля и 20 сент. 1853 г., приносила 300 гульд. в год приходскому священнику и 200 гульд. – экспонированным капелланам; по закону же 10 дек. 1887 г., она дает ежегодно

задарскому приходскому священнику 800 гульд., в местностях, где жителей свыше двух тысяч – 600 гульд., прочих местностях – 500 гульд., а капелланам – 380 и 300 гульд. Из государственной казны каждому священнослужителю идет денежная сумма в возмещение того, на что не хватает других обычных приходских доходов, каковы: сбор, епитрахильные (в общем до 30 франк.) и другие случайные доходы (зак. этот напеч. в сербск. переводе в журн. «Истина» за 1888 г., стр. 21–26).

²⁰⁰⁵ - Наприм. в Буковине, по приходскому устройству 26 апр. 1786 г. (§ 15), всякий священнослужитель пользуется участком (Session) земли от 44 десятин, из которых, по декрету 16 авг. 1805 г. № 16126, 33 дес. пахатной, 9 луговой и 2 под домом и садом; в России приходское духовенство имеет в своем пользовании от 33 до 99 десятин, согласно местному положению прихода (зак. меж., ст. 402 и сл. зак. о сост., ст. 406 и 408); в Карловацкой митрополии приходской священник пользуется землею в натуре, где она есть, а где ее нет, там ему выдается соразмерная сумма денег от 200 или 300 гульд. (рескрипт 1868 г., ч. I, § 11).

²⁰⁰⁶ - Для Австрии в этом отношении имеет силу декрет 14 апр. 1821 г., относительно России см. указ 24 марта 1873 г.

²⁰⁰⁷ - Исх. 13:2, 12, 13; 22:29, 30; 23:19; 34:19, 20; Лев. 27:26, 27, 30–33; Числ. 3:12, 13; 3:16–19; 18:8–19, 21; Втор. 14, 22–29 и вся 26 глава.

²⁰⁰⁸ - Ап. постановления II, 25–29; VIII, 30 (Pitra, I, 63, 167 и 175) Ср. и 4 Ап. кан.

²⁰⁰⁹ - Ср. Thomassin, Vet. et nova ecclesiae disciplina. III, 1, 6–11 (ed. cit. VII, 29–85).

²⁰¹⁰ - См. Номокан. VI, 1 (Аф. Синт., I, 133).

²⁰¹¹ - Наприм. в Сербии по закону 29 марта 1853 года, каждый мужчина, достигший совершеннолетия, дает в «сбор» около 30 ф. пшеницы; сбор собирает подлежащая гражданская власть, которая и передает его священнику (указы 21 июля 1839 г. и 22 ноября 1860 г.). – В настоящее время этот сбор равняется 2 фр. с каждого взрослого прихожанина (примеч. переводчика).

2012 - Это сделано уже в Карловацкой митрополии рескриптом 1868 г. (см. § 13, I отд. этого рескрипта).
Относительно Сербии см. 2 и 9 прим. настоящего §. – В виду больших затруднений со стороны гражданских властей при собирании «сбора», сербское духовенство возбудило в настоящее время вопрос о постоянном жалованьи, что оправдывается и современными взглядами на положение священника в обществе (примеч. переводчика).

2013 - Ср. 59 новеллу Юстиниана.

2014 - В Сербии напр., по вышеупом. постановлению 1853 г., платится: за молитву новорожденному 1 пиастр, за крещение, в виде подарка, – чулки или, вместо них, 4 пиастра, за обручение от невесты – чулки или полотенце, а от жениха – 4 пиастра, за печать благочинному 8 пиастров, за венчание – 24 пиастра, за молебен с водосвятием – 8, за заказное водосвятие – 4, за краткий молебен – 8, за елеосвящение – 24, за полный молебен – 8 пиастр., за большое отпевание – 18 пиастр. а от бедных – 9 пиастр., за малое отпевание – 9, а от бедн. – 4, за каждение над кутьею 1 пиастр, за поминовение $\frac{1}{2}$ пиастра, за парастас – 4 пиастра, за проводы на могилу каждому священнику (кроме местного приходского) и дьякону по 12 пиастр., за чтение одного евангелия 24 пиастра, за чтение псалтири – 24 пиастра (ср. разъяснения и дополнения: 26 сент. 1846, 8 апр. 1861 и 21 окт. 1871 г.). О Далмации см. постановление 28 июля 1853 г. (нам. отпис. 26 окт. 1853 г. № 18534); о Буковине – распоряжение правительства 20 февр. 1859 г.; о Болгарском экзархате – ст. 146 экзархийского устава 1895 года; о Карловацкой митрополии – § 16, I ч. рескрипта 1868 г.

2015 - См. относительно Австрии декрет 11 марта 1784 г.

2016 - Декрет 30 июня 1785 г.

2017 - Декреты 11 июня 1785 г. и 28 ноября 1785 г.
Относительно Сербии см. ст. 27 закона 21 окт. 1871 г.

2018 - Декрет 22 июня 1793 г.

2019 - Декрет 30 марта 1786 г.

2020 - См. относительно Австрии патенты 28 июля 1750 г. и 23 июля 1763 г., затем декреты 2 окт. 1773 г., 10 июля 1783 г., 29

апр. 1787 г., 17 марта 1791 г., 27 янв. 1834 г., и министерские руководственные указания 7 апр. 1850 г. § 96 и 19 янв. 1853 г. § 49.

2021 - Thomassin, *Vet. et nova eccl. disciplina*. III, 33 sq. (ed. cit. VII, 256 sq.).

2022 - См. § 100 этой книги.

2023 - На случайные и приходские доходы, которые мы находим в некоторых церквях, и на доходы, существующие в разных приходах в силу обычая, в системе права нельзя обращать особенного внимания. Церковь не запрещает духовенству принимать от верующих добровольных приношений, и, если некоторые из таких приношений перейдут в обычай в каком-нибудь приходе, то священник может принимать их с покойною совестью, но взыскивать их не имеет права, так как стал бы чрез это симонистом, и подвергся бы тем тяжким наказаниям, которые определены за симонию и церковною, и государственною властью (см. 510 и 511 стр. этой книги).

2024 - 100 этой книги. Ср. Thomassin, III, 3, 17 sq. (ed. cit. IX, 97 sq.).

2025 - Ап. кан. 40, Антиох. соб. кан. 24, IV Всел. 22 и 26, Трулл. 35. Ср. об этом и *Vita s. Cypriani cura D. Prudentii Maran adornata* (ed. Migne. Patrol. IV, 161).

2026 - *De peculio clericorum* говорит tit. 25, lib. III *decretalium* (ed. Richter, II, 517).

2027 - Номокан. X, 5 (Аф. Синт., I, 239). Nov. 123, с. 3; 131, с. 13. Basilic. III, 1, 9, V, 3, 15.

2028 - Ibid.

2029 - См. 13 прим. 134 §.

2030 - Относительно Австрии см. декрет 1 сент. 1808 г.

2031 - Декреты 7 янв. 1797 г. в 18 апр. 1806 г.

2032 - Декрет 13 июня 1821 г.

2033 - Декреты 7 янв. 1797 г., 6 мая, 8 июля и 19 окт. 1824 г.

2034 - Декрет 5 мая 1826 г. и руководственные указания окружным начальствам 19 янв. 1853 г.

2035 - См. πρᾶξις X, XI, XII и XIV (Harduini, II, 543, 555, 562 и 593; ср. об этом также и в моем издании «Правила с тумач.». II, 420–424).

2036 - Thomassin, III, 2, 29 (ed. сив VIII, 150 sq.).

2037 - См. о Далмации § 6 закона 10 дек. 1837 г. о содержании приходского духовенства.

2038 - См. прим. 4 и 5 § 101 этой книги.

2039 - Мк. 16:16. Ин. 3:5. Прав. исповедание, ч. I, отв. 103.

2040 - Прав. исповедание, ч. I, отв. 102.

2041 - Ап. кан. 47.

2042 - Прав. исповедание, упом. отв.

2043 - Ср. в «Истине» ответ на вопрос «разрешается ли крестить обливанием?» (II, 365–366).

2044 - Ср. в «Истине» ответ на вопрос: «можно ли при нужде совершить крещение без воды или может ли заменить воду что-либо другое?» (I, 159–160).

2045 - Правосл. исповедание, ч. I, отв. 103; ὁρος ю' Иерусалимского собора 1672 г. (Harduini, XI, 249), послание восточных патриархов, чл 16; номоканон при Большом требнике, стр. 201 и 204. Ср. Ап. кан. 46, 47, 49 и 50.

2046 - Прав. исповедание, ч. I, отв. 103, номоканон при Больш. требнике, стр. 204, чл. 16 послания восточных патриархов.

2047 - Ср. § 84 книги «О должн. пресвит. приходских».

2048 - Карф. соб. кан. 134. Номоканон при Больш. требнике, стр. 68.

2049 - Кан. Иоанна Постника (Аф. Синт., IV, 443). Номоканон при Больш. требнике, стр. 68.

2050 - Трул. соб. кан. 31 и 59, книга «О должн. пресвит. прих.». § 83.

2051 - Gregorii Nyss. adversus eos, qui differunt baptismum (ed. Migne). Пр. Макарий, Догм. богословие. § 205, II.

2052 - См. 116 новеллу Юстиниана.

2053 - Трул. соб. кан. 84, Карф. соб. 72.

2054 - Ср. номоканон, XII, 13 (Аф. Синт., I, 271–272).

²⁰⁵⁵ - Напр. относительно Австрии см. ст. 1–3 закона 25 мая 1868 г. об интер-конфессиональных отношениях. Ср. и 64 § австр. свода гражд. законов.

²⁰⁵⁶ - VII Всел. соб. кан. 8 и толкование архим. Иоанна на этот канон (II, 528).

²⁰⁵⁷ - См. следующий §.

²⁰⁵⁸ - Православное исповедание, ч. I, отв. 103.

²⁰⁵⁹ - Ср. в «Истине» ответ на вопрос: «сколько восприемников требуется при крещении младенца?» (I, 237).

²⁰⁶⁰ - в «Истине» ответ на вопрос: «кто не может быть восприемником при крещении православного младенца?» (I, 254).

²⁰⁶¹ - Лаод. соб. кан. 48. Правосл. Исповед., ч. I, отв. 104 и 105. Ср. Пр. Макарий, Догм. богосл. §§ 207–211.

²⁰⁶² - См. 29–32 прим. 100 § этой книги.

²⁰⁶³ - Подробности об этом в толковании архим. Иоанна 78 кан. Трул. соб. (II, 473–477). Как для тех, так и для других имеет силу одень и тот же церковный «Чин» (Дополнит. требник. изд. 1887 г., стр. 380–416).

²⁰⁶⁴ - II Всел. соб. кан. 7, Трулл. 95, Лаод. 7, Вас. Вел. 1.

²⁰⁶⁵ - См. Аф. Синт., V, 614–615.

²⁰⁶⁶ - Определение этого собора напечатано при требнике 1651 г. Ср. Pichler, Geschichte der kirchl. Trennung (München, 1865). II, 107.

²⁰⁶⁷ - См. об этом прекрасное исследование А. Серафимова «О принятии неправославных христиан в православную церковь» (Труды Киев. дух. академии, 1864 г. II, 281 и сл.).

²⁰⁶⁸ - См. «Чин» в «Дополнит. требнике», стр. 417.

²⁰⁶⁹ - «Указ» в этом требнике, стр. 437.

²⁰⁷⁰ - Правосл. Исповед., ч. 1, отв. 107.

²⁰⁷¹ - Трул. соб. кан. 32. «Учительное известие» при служебнике (уп. изд., стр. 228).

²⁰⁷² - Прав. Испов., упом. отв. Пр. Макарий, Догмат. богосл. § 214.

²⁰⁷³ - Ср. архиеп. Вениамин, Новая скрижаль. Ч. II, гл. 6, § 4.

- 2074 - Ап. кан. 8, Трул. соб. кан. 29, Карф. 47.
- 2075 - Карф. соб. кан. 6.
- 2076 - Ср. 4 и 5 прим. § 124.
- 2077 - I Всел. соб. кан. 13, Григ. Нисск. кан. 4 и 5. О должностях пресвит. прих. § 116.
- 2078 - Тим. Алекс. кан. 3, Никиф. Исп. кан. 8, Номокан. при требнике, стр. 166. О должн. пресвит. приход. § 114.
- 2079 - Ап. кан. 9, Антиох. соб. кан. 2.
- 2080 - Трул. соб. кан. 23.
- 2081 - Ап. кан. 52, Карф. соб. кан. 6, 7 и 43.
- 2082 - Ап. кан. 52. Ср. Ап. постан. II, 11 и 12 (Pitra, I, 140–141).
- 2083 - Синтагма Властаря, М, 8 (Аф. Синт., VI, 270).
- 2084 - I Всел. соб. кан. 12, Трул. 102, Вас. Вел. 3, 74, 84 и 85. Обычным руководством в этом отношении служат для священников: Каноникон Иоанна Постника (см. стр. 119 этой книги) и номоканон при Больш. требнике.
- 2085 - прав. Испов., ч. I, отв. 113.
- 2086 - Синтагма Властаря М, 8 (Аф. Синт., VI, 270).
- 2087 - См. в «Истине» ответ на вопрос: «может ли священник обнаружить грех, открытый ему на исповеди грешником?» (I, 270–272).
- 2088 - Прав. Испов., ч. I, отв. 90.
- 2089 - См. об этом ученый труд архим. Сергия: Полный месяцеслов Востока. 2 тома, Москва, 1875 и 1876 г. Ср. Joan. Mortinou Annus ecclesiasticus graeco-slavicus. Bruxelles, 1863 a Nic. Nilles, Kalendarium utriusque ecclesiae. 2 tom. Oeniponte, 1879 и 1881.
- 2090 - Деян. 20:7; 1 Кор. 26:2.
- 2091 - См. Номок. VII, 1. Толков. Вальсамона на 62 кан. Труд. соб. и 39 Лаод. и его 23 канонический ответ. Синт. Властаря, К, 37 (Аф. Синт., I, 136; II, 362; III, 197; IV, 346). Св. 54 и 68 новеллу Льва Мудрого с новеллу Мануила Комнина 1166 г. (Zacharia, III, 147, 184 и 469). Ср. § 65 декларатория 1779 относительно Карловацкой митрополии.

²⁰⁹² - Трул. соб. кан. 80 и толков. архим. Иоанна на этот кан. (II, 479–481).

²⁰⁹³ - Трул. соб. кан. 66, Карф. 61. ср. Cod. Theodos. XV, 5. Cod. Justin. III, 12, 7 и 11. Cf. Basilic. VII, 17, 23 и 27. Номокан. VII, 4 (Аф. Синт., I, 140). Ср. относительно Австрии декр. 16 ноября 1826 г., ст. 13 интерконфессионального закона 25 мая 1868 г., а также §§ 376–383 der allgem. Gerichtsordnung vom 1 Mai 1881, имеющего силу и в настоящее время.

²⁰⁹⁴ - Номокан. VII, 4 (Аф. Синт., I, 140–141). Синт. Властаря, К, 37 (ib. VI, 348–349).

²⁰⁹⁵ - Мф. 4и 2:17, 21. Деян. 13и 3; 14:22.

²⁰⁹⁶ - Номокан. XIII, 32 и 38 (Аф. Синт., I, 332 и 333).

²⁰⁹⁷ - См. 3 отв. патриарха Николая Констант. (Аф. Синт., IV 419), 29 кан. Никифора Констант. (ib. 431, β), сочинения Афанасия Кесар. об успенском посте (ib. 585), Анастасия Синаита о трех постах (ib. 580), Никона (ib. 591). Вальсамона 55 канонический ответ и послание его о постах (ib. 486, 565). Прав. Испов., ч. I, отв. 88.

²⁰⁹⁸ - Cod. Justin. III, 12, 6, Cf. Basilic. VII, 17, 22. Оп. относительно Австрии декреты 22 янв. 1804 г., 24 авг. 1826 г., 17 июня 1841 г. и др.

²⁰⁹⁹ - Ср. Лк. 19:45; 1Кор. 10и 17; 11:20 и 22 и др.

²¹⁰⁰ - Ап. кан. 31, VII Всел. соб. кан. 7, Антиох. 5, Карф. 10, 83 и др.

²¹⁰¹ - Номокан. III, 14; XI, 1 (Аф. Синт., I, 117, 247), Никифора Констант. кан. 31 (ib. IV, 430). Самый чин см. в «Дополн. требн.», стр. 1–19.

²¹⁰² - Номокан. II, 1 (Аф. Синт., I, 83). Nov. Justin. 131, с. 10. Cf. Basilic. V. 3, 11.

²¹⁰³ - Симеон Солун., О священнодействиях, гл. 70 и сл.

²¹⁰⁴ - Чин в «Дополн. требн.», стр. 29–37.

²¹⁰⁵ - Симеона Сол. ib.

²¹⁰⁶ - См. «Известие учительное» при служебнике, стр. 226.

²¹⁰⁷ - Ср. Вас. Вел. кан. 91. Толкование архим. Иоанна на этот и на 92 кан. (II, 428).

²¹⁰⁸ - Трул. соб. кан. 69, Лаод. 19 и 44, Никифора Констант. 15 кан. (Аф. Синт., IV, 428).

²¹⁰⁹ - Самый догмат в моем «Зборнике» (II изд.). XXXIX-XLI.

²¹¹⁰ - Император Василий Македонянин приказал, чтобы этот календарь был разослан по всей византийской империи. Один древний греческий календарь напечатан в дополнении к книге Martinou Annus ecclesiasticus graeco-slavicus. Ср. об иконах у Властаря, Е, 6 (Аф. Синт., VI, 246–249).

²¹¹¹ - На Афонской горе уже в XI веке основалась школа церковной живописи в византийском стиле, а в следующем веке было составлено и особое руководство для церковных живописцев, переведенное затем на немецкий язык и изданное Schäfer'ом под заглавием: Das Handbuch der Malerei vom Berge Athos. Trier, 1855.

²¹¹² - Грамота об этом, изданная патриархами в 1668 г., содержится в «Сборнике соловецкой библиотеки». № 891. Правила о церковной живописи в России установлены на так называемом «Стоглавом соборе» 1551 г., ст. 27.

²¹¹³ - VII Всел. соб. кан. 6 и толкование этого канона. Ср. также 100 кан. Трул. собора и толкование Зонары и Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., II, 545–546).

²¹¹⁴ - Ср. Лаод. соб. кан. 9 и 34, Карф. кан. 83 и толков. на эти каноны.

²¹¹⁵ - См. об этом и о соборах, занимавшихся этим с XI века и после его архим. Сергей, Полный месяцеслов. I, 313 и сл.

²¹¹⁶ - Чин в «Дополн. требнике», стр. 148. Греческие кладбища называются, как мы упомянули в тексте, а самое название означает «место сна», так как по Иерониму (adv. Vigilant.), по вере в воскресение, верных надо звать не мертвыми, а спящими. В римском праве кладбища также считаются «священными» (Dig. et Cod., de religiosis et sumptibus funerum per totum).

²¹¹⁷ - Относительно Австрии см. декреты 23 авг. и 13 сент. 1784 г., 15 сент. 1788 г., 23 мая 1834 г. Ср. указ 14 сент. 1852 г. о ведомстве окружных начальств (мин. ук. 19 июня 1853 г.) и § 306 свода угол. законов 1852 г.

²¹¹⁸ - «Nuptiae sunt conjunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani juris communicatio». Digest. XXIII, 2, 1. Cf. Basilic. XXVIII, 4, 1 – Как бедна литература по другим отделам православного церковного права, так, можно сказать, она богата по брачному праву, и между трудами, существующими по этому праву, некоторые настолько исчерпывают его, что трудно было бы сказать что либо, о чем уже не было говорено в них; тем менее можем мы сделать это в настоящей книге где у нас речь идет о всех отраслях церковного права, так что обращение специального внимания на брачное право, как это сделано у Чижмана (Eherecht), для нас невозможно и нет для того уважительной причины. Кроме упомянутых книг о брачном праве (§ 9, IV), можно указать еще новую книгу Μερίσσηνοῦ Χριστοδοῦλου Πρόχειρον Νομικόν Κωνσταντινούπολιν, 1889 г. О браке с историко-философской точки зрения должно ср. прекрасный труд Dr. Jos. Unger'a, Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwicklung. Wien, 1850.

²¹¹⁹ - Анализ этих свойств брака в Zhishman, Eherecht. S. 94–124.

²¹²⁰ - Номокан. XII, 13. Синт. Власт., Г, 2 (Аф. Синт., I. 271, VI. 153). Кормчая, гл. 48 столб. 4, 1 (упом. изд., II, 86).

²¹²¹ - Мф. 19:5–6, Мк. 10:5–9.

²¹²² - Еф. 5:32.

²¹²³ - Правосл. Исповед., ч. I, отв. 115.

²¹²⁴ - Ignat. ad Polycarp., с. 5. Tertull., De public., с. 4, ad uxorem li, 9.

²¹²⁵ - Justin. nov. 74, cap. 4, § 1 и 2 (ed. Gothofredi, III, 139).

²¹²⁶ - Gai. Comm. I, § 112. Plato, De legibus, 6. Cf. Dollinger, Paganisme et Judaisme (Bruxelles, 1858) T. IV, p. 57. sq.

²¹²⁷ - Prochiron, IV, 27.

²¹²⁸ - Nov. 89 (Zacharia, III, 185).

²¹²⁹ - Nov. Alexii Comneni 1095 (ib. III, 404).

²¹³⁰ - Nov. Andronici Senioris 1306, cap. 11 (ib. III, 632).

²¹³¹ - Τὸν γάμον οὐ τὸ συγκαθευδῆσαι, ἀλλ' ἡ συναίνεσις ἀποτελεῖ. Basilic. II, 3, 30. Cf. Digest. XXXIV, 1, 15. Prochiroo IV,

17. Применительно к Прохирону в слав. Кормчей сказано: «брак не тем составляется, еже спати мужеви с женою, но брачным совещанием их» (гл. 48, столб. 4, 17). См. 16 канонич. отв. Иоанна Китрского (Аф. Синт., V, 413–420) и у Властря, Г, 15 (Аф. Синт. VI, 182).

²¹³² - См. Zhishman, S. 195–211: Dei Eheefordernisse.

²¹³³ - «Sponsalia sunt mentio et repromissio nuptiarum futurarum». Digest. XXIII, 1, 1. Cod. V, 1. Cf. Basilic. XXVIII, 1, 1; 2, 1 и 2. Обручение называется еще ἀρρόαβών, см. Du Cange, Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis (ed. Vratislaviae, 1890, col. 124), sub voce ἀρρόαβῶνες.

²¹³⁴ - Ср. Zhishman, S. 603 fg.

²¹³⁵ - Кан. 69 и толков. Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., IV, 225).

²¹³⁶ - Ecloga XVII, 32 (Кормчая, гл. 49, столб. 16, 11), Prochiron XXXIX, 68 (Кормчая, гл. 48, столб. 39, 68), Basilicor. LX, 37, 82 (это взято из Прохирина).

²¹³⁷ - Imp. Leonis nov. 74 и 109 (Zacharia, III, 172 и 211).

²¹³⁸ - Nov. a. 1084 et a. 1092 (ib. III, 359 и 376).

²¹³⁹ - См. прим. 4 этого §. Cf. Zhishman, S. 154.

²¹⁴⁰ - См. прим. 1 § 151.

²¹⁴¹ - Втор. 22, 23 и 24.

²¹⁴² - Мф. 1:18–20.

²¹⁴³ - См. толкования на этот канон Зонары и Вальсамона (Аф. Синт., II, 539–541) и архим. Иоанна (II, 498–501). См. и 7 канонич. ответ Вальсамона (Аф. Синт., IV, 453).

²¹⁴⁴ - Упом. нов. Алексея Комнина 1084 г. (Zacharia, III, 363). См. Кормчую, гл. 43 (упом. изд., л. 41), синт. Властаря, Г, 15, περὶ μνηστείας (Аф. Синт., II, 180).

²¹⁴⁵ - Впрочем, это установлено обычаем, и священник, отдельно совершивший чин обручения и чин венчания несколько не погрешает против канонов. В требнике (Киевск. изд. 1877 г., л. 43) в начале последования венчания, по окончании обручения, стоит замечание: «аще убо хотят в тоже время

венчаться»... значить, если не хотят, то священник может повенчать их и в другое время.

²¹⁴⁶ - О священнодействиях, гл. 241 (по изданию Migne cap. CCLXXVI).

²¹⁴⁷ - Кормчая, гл. 50 (упом. изд., II, 198). Павлов, 50-я глава кормчей книги, стр. 81 и сл.

²¹⁴⁸ - Это постановление Кормчей о знании молитв повторено и в книге «О должностях пресвит. приход.» § 122. Ср. вообще об этом предбрачном испытании Zhishman, Eherecht. S. 684–686. Относительно Сербии см. Ружиич, Номоканон о браке (Београд, 1880), стр. 136 и сл. В России для предуборочного испытания существует в каждом приходе официальная «обыскная книга», которую приходский священник обязан хранить так же, как и метрические книги о венчании (ст. 102 консистр. устава 1883 г. и ср. XLVIII гл. VIII отд. сборника Барсова).

²¹⁴⁹ - В XIII веке на Латеранском соборе и, затем, снова подтверждено на Тридентском соборе (Sess. XXIV, de reform. matrimonii, c. 1. Ed. cit., col. 71).

²¹⁵⁰ - Кормчая, гл. 50 (упом. изд., II, 199–200). В восточных патриархатах этих оглашений совсем не бывает.

²¹⁵¹ - Относительно Австрии см. §§ 70–74 свода гражд. законов; Сербии – §§ 83, 85, 86, 90 тех же законов; России – указ 5 авг. 1755, свод законов, т. X, ч. 1, ст. 26 и 27.

²¹⁵² - Ὅτι οὐ δεῖ ἐν τῇ Τεσσαρακοστῇ γάμους ἢ γενέθλια ἐπιτελεῖν, кан. 52 (Аф. Синт., III, 219). Вальсамона 57 канонич. ответ (ib. IV, 489). Властарь, Т, 5 (ib. VI, 463).

²¹⁵³ - Павлов, упом, кн., стр. 91. Др. Чижман полагает, что до половины XIII века было запрещено венчать только в Великий пост (Eherecht. S. 681).

²¹⁵⁴ - Правосл. Испов., ч. I, отв. 95.

²¹⁵⁵ - Кормчая, гл. 50 (II, 201), Правосл. Испов., ч. I, отв. 88, Пидалион, изд. 1864 г., стр. 94, Τοπικὸν ἐκκλησιαστικὸν κατὰ τὴν τάξιν τῆς τοῦ Χριστοῦ Μεγάλης Ἐκκλησίας, εκδ. 1875, σελ. 273. В России установился обычай не венчать и накануне среды и пятницы, на основании того, как церковь считает начало дня

(Нечаев, Практ. руков. для священнослужителей. Изд. II, стр. 220–221).

²¹⁵⁶ - Упом. изд. II, 201.

²¹⁵⁷ - Νίκωνος περὶ νηστείας τῆς ὑπερενδόξου Θεοτόκου. Аф. Синт., IV, 589.

²¹⁵⁸ - Ср. решение Константин. патриарха Мануила II Харитопула (Аф. Синт., V, 116).

²¹⁵⁹ - Лаод. соб. кан. 1 и толкования на этот кан. (Аф. Синт., III, 172).

²¹⁶⁰ - См. упомянутое в 7 прим. предыдущего § патриаршее решение.

²¹⁶¹ - Властарь, Г, 2 (Аф. Синт., VI, 154). В Кормчей (по Прохирону, IV, 27) сказано: «никтоже втайне да венчается, но при множайших людех; ибо се дерзнувый сотворити, да накажется запрещении мучим, сиречь иерей, яко в неподобная себе вложит втайне венчав, достойных истязан будет по церковных правил заповедей» (гл. 48, столб. 4, 27).

²¹⁶² - Кормчая, гл. 50 (II, 200). Симеон Солун., О священнодействиях, гл. 244 (по Migne, сар. CCLXXIX). Ср. 4 канонич. ответ Петра Хартофилакса (Аф. Синт., V, 369) о запрещении венчать в монастыре.

²¹⁶³ - См. 14 канонич. отв. Вальсамона (Аф. Синт., IV, 158), где приведена 4 новелла императора Льва Мудрого о том, что некоторые священнодействия могут совершаться, по надобности, и вне церкви. Ср. его же толкования на 31 и 59 кан. Трул. и 58 Лаод. соб. (ib. II, 372 и 400; III, 224).

²¹⁶⁴ - § 41 декларатория 1779 г. относительно Карловацкой митрополии, хотя по Кормчей (гл. 50, II, 129) можно венчать и в приходе жениха, согласно обычаю данного места.

²¹⁶⁵ - Гл. 50 (II, 201).

²¹⁶⁶ - Мф. 18:16.

²¹⁶⁷ - Ап. кан. 75, II Всел. соб. кан. 2, Карф. 132.

²¹⁶⁸ - Номокан. IX, 2 (Аф. Синт., I, 178), Властарь, Г, 2 (ib. VI, 154), Кормчая, гл. 50 (II, 199).

²¹⁶⁹ - Относительно Австрии § 75 свода гражд. законов, Сербии – § 91 тех же законов.

²¹⁷⁰ - Карф. соб. кан. 132. Номокан. XI, 2 (ib).

²¹⁷¹ - Вальсамон, толков. на 70 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., II, 469).

²¹⁷² - Кормчая, гл. 50 (II, 199). Ср. в «Истине» (II, 448) ответ на вопрос: «дозволено ли канонически монаху совершать венчание?».

²¹⁷³ - Гражданский брак (*manage civil, Civilehe*) есть продукт религиозной и общественной борьбы, начавшейся в Западной Европе в XVII веке и достигшей своей высшей точки во время французской революции. Этот брак совершается пред гражданским чиновником, причем оглашение бывает путем гражданского объявления, а самое бракосочетание происходит по особой форме, установленной гражданской властью. В настоящее время брак этот существует в Англии, Нидерландах, Шотландии, Германии, Франции, Италии и Австро-Венгрии. В большинстве этих государств гражданский брак обязателен, т. е. только такой брак и признается действительным; в некоторых же он факультативен, т. е. зависит от воли брачующихся лиц, каким браком обвенчаться, гражданским или церковным, за которым при этом признаются и гражданские последствия; наконец, в некоторых государствах гражданский брак введен по необходимости (*Nothcivilehe*), т. е. он существует для таких лиц, которым церковь, в виду наличности брачных препятствий, не может разрешить его, почему они и вступают в брак гражданский, если к этому последнему нет препятствий. Такой порядок существует в Австрии на основании закона 25 мая 1868 г., II статья которого гласит следующее: «если священнослужитель, приглашенный, согласно предписаниям общего свода гражданских законов, огласить брак, не хочет этого делать, или если кто из священнослужителей, приглашенный женихом и невестой совершить обручение, не хочет совершить ни оглашения, ни обручения, вследствие какого-либо препятствия к браку, не признаваемого гражданским законодательством, то оставляется на волю обрученных предоставить огласить свой брак светской власти и пред нею же

изъявить на брак свое согласие». Это узаконение распространяется на всех австрийских подданных без различия вероисповедания. Пред заключением такого брака, оглашение, написанное по установленной форме, выставляется в продолжении трех недель на официальной доске объявлений (*ämthliche Kundmachungstafel*) данного гражданского округа (или общины), а самый брак заключается по установленной форме пред начальником этого гражданского округа (или общинными властями, или пред заместителем его, в присутствии двух свидетелей и одного присяжного секретаря. О заключении брака составляется акт, который подписывают жених и невеста, свидетели и два присутствующих чиновника. По официальному извещению священнослужитель, не хотевший совершить венчания, должен вписать этот брак в приходскую метрическую книгу, отметив в соответствующей рубрике, перед кем последний был заключен (постановление министра юстиции, церковных и внутренних дел 1 июля 1868 г. № 80. R. G. B. относительно исполнения вышеупомянутого закона). Во власти супругов, заключивших гражданский брак, выхлопотать себе, если пожелают, и церковное благословение этого брака со стороны подлежащего священника (ст. II § 11 уп. закона).

²¹⁷⁴ - Мы следуем делению брачных препятствий, которое существует теперь в Константинопольском патриархате. Другие разделения см. в Zhishman'a Eherecht. S. 213. Ср. и Zacharia, Geschichte des gr.-röm. Rechts. §§ 3 и 4. Практическим руководством для православных о брачных препятствиях по общему и частному праву в австро-венгерской монархии может служить K. Kuzmány, Handbuch des allgem. und österreichischen evang. prot. Eherechts mit durchgängiger Berücksichtigung des Eherechts anderer chrislicher Confessionen. Wien, 1860.

²¹⁷⁵ - Властарь Е, 34 (Аф. Синт., VI. 297). Prochiron, XI, 2 (Кормчая, гл. 48, столб. 11, 2). Для Австрии имеет силу § 60 общего свода гражд. законов: «постоянная невозможность исполнения брачной обязанности составляет препятствие к браку, но невозможность только временная или наступившая лишь во время брачной жизни, хотя бы и неисправимая, не

может расторгнуть брачный союз»; для Сербии – § 69, г. и 75 свода гражд. законов; для России – ст. 243 конс. устава 1883 г.

²¹⁷⁶ - Digest. XXIII, 1, 8. Cf. Basilicor. XXVIII. 1, 6. Властарь, Г, 15 (Аф. Синт., VI, 184). Австр. свод гражд. законов § 48.

Сербский свод гражд. зак. § 69, д. и § 74. Болгарский экзарх. устав 1883 г., дополн. XIV, 1, д.

²¹⁷⁷ - Быт., 2:22; 4:19.

²¹⁷⁸ - Cod. Justin. V. 5. 2. Cf. Basilic. XXI, 2,1; XXVIII, 5, 35. Номок. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 277).

²¹⁷⁹ - 1Кор. 7:4. Ап. кан. 48, Васил. Вел. 9, 77 и 80. Неокес. соб. 3. Толкование Вальсамона на 48 Ап. канон (Аф. Синт., II, 64). Властарь, Г, 4 (ib. VI, 160).

²¹⁸⁰ - Мф. 5:32. Васил. Вел. кан. 9, 77 и 80, Трул. соб. 87. Prochiron, XXXIX. 70. Кормчая, гл. 48, столб. 39, 70 (упом. изд., II, 168), § 62 австр. гражданск. и §§ 206–208 уголовного свода законов; §§ 69, а. и 71 сербск. гражд. и §§ 135 и 203 уголов. свода зак. Ср. дополн. к болгарск. экзарх. уставу. XIV, 1, г.

²¹⁸¹ - Васил. Вел. кап. 46, Трул. соб. 93 и толкования Зонары и Вальсамона на эти каноны (Аф. Синт., II, 523 и 525; IV, 196).

²¹⁸² - Властарь, Г, 15 (Аф. Синт., VI, 183), где приводится 93 новелла Льва Мудрого по этому предмету. Ср. 68 § австр. свода гражд. законов.

²¹⁸³ - Ап. кан. 26, IV Всел. соб. 14 Неокес. 1, Карф. 16. Анкирский собор 10 кан. определил, что неженатые диаконы, если заявят во время своего рукоположения о своем намерении жениться после, могут свободно сделать это. Но канон этот утратил практическое значение после издания других канонов по этому вопросу. См. толкование Вальсамона на этот канон Анкирск. собора, а также и Властаря, Г, 2 (Аф. Синт., III. 40; VI, 153).

²¹⁸⁴ - Кан. 6. Ср. номоканон IX, 29 (Аф. Синт., I, 210 и сл.). См. и 66 § этой книги.

²¹⁸⁵ - Васил. Вел. кан. 6 и толков. архим. Иоанна на этот канон (II, 23–24). Ср. § 63 австр. свода гражд. законов.

²¹⁸⁶ - Ταῦτα δὲ λέγομεν, εἴτε αὐτεξούσιοι, εἴτε ὑπεξούσιοι εἰσιν οἱ πρὸς γάμον συνιόντες, ἀλλ' ἐπὶ τῶν ὑπεξουσίων καὶ ἕτερόν τι ζητοῦμεν, συναίνεσιν εἶναι τῶν γονέων, ὧν ὑπεξούσιοί εἰσιν οἱ συναπτόμενοι· τοῦτο γὰρ χρῆναι γινέσθαι, καὶ ὁ πολιτικός, καὶ ὁ φυσικὸς ἀναπτεῖ λογισμὸς. Basilic. XXVIII, 4, 46 (Instit. I. 10).

²¹⁸⁷ - Ср. еще 38 и 42 кан. Васил. Вел.

²¹⁸⁸ - Номокан. XIII, 9 (Аф. Синт., I, 310). Властарь, Г, 2 (ib. VI, 154). В Кормчей (из Прохирона) читаем: «не бывает брак, аще не совещають собравшеся имущии власть, на хотящих женитися, или посягати» (гл. 48, столб. 4, 3); а в помещенной в Кормчей эклоге, уставовляющей возраст жениха и невесты, читаем: «обема хотящема совещанием родителю» (гл. 49, зач. 2, 1).

²¹⁸⁹ - Относительно Австрии § 49 свода гражд. законов; Сербии – § 69 в. и § 73 свода гражд. зак; Болгарского экзархата – XIV, 1, б, дополн. к уставу 1883 г., России – зак. гражд. 8. 15. Ср. относительно Греции окружн. послание Афин. синода 31 марта 1834 г., а Константиноп. патриархата – у Χριστοδοῦλου, σελ. 23–29.

²¹⁹⁰ - IV Всел. соб. кан. 16, Трул. 44, перво-втор. 5, Васил. Вел. 18 и 19. Толков. Вальсамона на 5 кан. перво-втор. соб., 19 и 27 Вас Вел. (Аф. Синт., II, 664–667; IV, 146, 162). Властарь, Г, 11, 14 (ib. VI. 169, 183). Австр. св. гражд. зак. § 63.

²¹⁹¹ - 1Кор. 7:8, 39–40. Рим. 7:3. Ср. Clem. Alex. Strom. III, 12.

²¹⁹² - Athenag, Suppl, pro Christ., cap. 33. Greg. Naz., Orat. 31. Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 275).

²¹⁹³ - Лаод. соб. кан. 1, Вас. Вел. 4. Иоанна Постника περὶ διγάμων καὶ τριγάμων (Аф. Синт., IV, 438).

²¹⁹⁴ - Никифора Констант. кан. 2 (Аф. Синт., IV, 427). Никиты Ираклийского 1 отв. (ib. V, 441). См. в требнике «последование о двобрачном».

²¹⁹⁵ - Неокес. соб. кан. 7 и толков. Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., III, 81). Уп. ответ Никиты Ираклийского.

²¹⁹⁶ - Ап. кап. 17 и 18, Вас. Вел. 12, послан. Никифора Хартофилакса (Аф. Синт., V, 399) Номокан., I, 23; IX, 29 (ib. I, 59,

211). Властарь, Г, 4 (ib 155–156). Номокан. при Бол. требнике, стр. 182.

²¹⁹⁷ - Василий Вел. называет третий брак «осквернением церкви (ῥυπάσματα τῆς ἐκκλησίας), но не предаёт его явному осуждению только оттого, что он все-таки терпимее «разнузданного блуда» (ἀνείμνης πορνείας). Кан. 50 и толков. Зонары и Вальсамона на этот канон (Аф. Синт., IV, 203–204).

²¹⁹⁸ - Новелла императрицы Ирины (между 797 и 802. г. Аф. Синт., V, 252) 90 новел. Льва Мудр. (Zacharia, Jus gr.-rom III, 186). Ор. и Prochiron, IV, 25. Кормчая, гл. 48. столб. 4, 25 (II, 89).

²¹⁹⁹ - Это известный Τόμος τῆς ἐνώσεως, находящийся и в славянск. Кормчей, гл. 52 (упом. изд., II, 245 и сл.). Самый текст τόμος'а в Аф. Синт., V, 4–10. См. в номокан. XIII, 2; толков. Вальсам. на 4 кан. Васил. Вел., Властарь, Г, 4 (Аф. Синт., I, 280; IV, 103; VI, 159). Номокан. При Бол. требнике, стр. 52.

²²⁰⁰ - Аф. Синт., V, 11–19. Кормчая, гл. 51 (II, 230).

²²⁰¹ - Священника, преступившего эти постановления, τόμος подвергает семилетней епитимии. Ср. Кормчую, уп. гл. (II, 254).

²²⁰² - Ср. об этом и постановления Констант. патриарш. синода при патриархах: Иоасафе II (1560), Дионисие (1663) и Иакове (1683) у Γεδεών, Διατάξεις. I, 32, 55–56, 59–60.

²²⁰³ - Digest. XXIII, 1, 9. Cod. Just. V, 60, 3. Basilicor. XXVIII, 1, 7; XXVIII, 19, 3. Prochiron, IV, 2. Кормчая, гл. 48, столб. 4, 2 (II, 86). Nov. Alexii Comneni a. 1092 (Аф. Синт., V, 285). Кормчая, гл. 43 (II, 42). В эклоге (II, 1; ср. Кормч., гл. 49, зач. 2, 1) было указано для жениха 15 л., а для невесты 13, но это было изменено упомянутыми сейчас постановлениями.

²²⁰⁴ - См. определение Констант. патриарха Алексея (1025–1043) и патриарха Германа II 1235 г. (Аф. Синт., V, 35, 109), а также патр. Дионисия III 1663 г. (Γεδεών, I, 55–56).

²²⁰⁵ - Окружн. послание патриаршего Констан. синода 6 июля 1882 г. (Χριστοδούλου, σελ. 31). Окружн. послание Афинск. синода 30 окт. 1849 г. (Χριστοδούλου Συλλογή, σελ. 143–144).

²²⁰⁶ - Указы 19 июля 1830 г. и 23 дек. 1833 г.

²²⁰⁷ - § 69 б. свода гражд. законов.

²²⁰⁸ - §§ 21 и 48 свода гражд. законов и декрет 18 авг. 1831.

2209 - В Сербии мужчины, перешедшие 60-летний возраст, а женщины 50-летний, для вступления в брак должны испрашивать разрешения епархиального начальства («Прав. сръбска црква», стр. 117). Подобный указ есть и в России (зак. гражд., ст. 3). По греко-римскому законодательству, старость не составляет препятствия к браку (Cod. Just, V, 4, 27), хотя и в этом законодательстве предписывается, что ἐν τοῖς γάμοις οὐ μόνον τὸ ἐπιτετραμμένον, ἀλλὰ καὶ τὸ εὐπρεπεί καὶ σεμνόν, καὶ φύσει δίκαιον ζητοῦμεν (Basilic. XXVIII, 5, 6. Cf. Digest. XXIII, 2, 42 pr.), а против этого было бы прямо грехом, если бы старик или старая женщина пожелали вступить в брак.

2210 - Васил. Вел. кан. 24 и толкования на этот канон. Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 275 и сл.). Для Сербии соборное определение об этом в «Прав. сръб. црква», стр. 116.

2211 - Cod. Justin. V, 4, 14. Basilic. XXVIII, 4, 32.

2212 - Властарь, Г, 2 (Аф. Синт., VI, 154). Кормчая, гл. 48, столб. 4, 22 (II, 88). Относительно Австрии см. § 55 свода гражд. зак.; Сербии – § 69, с. свода гражд. зак.; России -с в. зак., т. X, ст. 10; указ 5 янв. 1725 г.; Болгарии – дополн. к экзарх. уставу 1883 г., XIV, 1, а.

2213 - Basilicor. XII, 1, 3 с соответствующими схолиями (ed. cit. I, 729–730). Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 275 и сл.). § 57 австр. свода гражд. зак.; § 69, ж. и § 77 сръб. св. гражд. зак.; русск. гражд. св. зак, ст. 53.

2214 - Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 284 и сл.), где приведена новелла об этом Алексея Комнина 1084 г. В Кормчей (гл. 43, уп. изд., II, 37 и сл.) находится также одна новелла, в которой соответствующее место гласит: «тем быти истинным обручением и по всему равномошным браку». См. также синодальное определение при патриархе Иоанне VIII (Аф. Синт., V, 52 и сл.). Властарь. Г, 15 (ib. VI, 180).

2215 - См. 153 § этой книги.

2216 - Ср. 45 § австр. свода гражд. законов.

2217 - Номокан. XIV, 3 (Аф. Синт., I, 334). Ср. § 119 австр. свода гражд. зак.: § 69, к, и § 81 сръбск. свода гражд. зак.

2218 - Австр. св. гражд. зак. § 61 и св. угол. зак. § 27; сербск. св. гражд. зак. § 69, з, и § 78.

2219 - Ср. Анк. соб. кан. 22, Вас. Вел. 56, 65 и др.

2220 - Ср. Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 140).

2221 - См. Кормчая (из эклоги) гл. 49, зач. 2, 7 (II, 178).

2222 - Номок. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 276). Властарь, Г, 4 (ib. VI, 157).

2223 - Ср. §§ 120 и 121 австр. св. гражд. зак.; § 70, б, сербск. св. гражд. зак.

2224 - См. напр. относительно Австрии узаконение 10 июня 1812 г., декрет 19 янв. 1830 г., § 44 закона 5 дек. 1868 г.; *Vorschrift uber die Heiraten im k. k. Heere* 4 июля 1887 г.

2225 - § 69 австр. св. гражд. зак.; §§ 83 и 90 сербск. св. гражд. зак.

2226 - § 78 австр. св. гражд. зак.; § 84 сербск. св. гражд. зак.

2227 - См. § 100 этой книги.

2228 - «*Gradus dicti sunt a similitudine scalarum, locorumve proclivium quos ita ingredimur, ut a proximo in proximum, id est iu eum, qui quasi ex eo nascitur, transeamus*». Digest. XXXVIII, 10, 10; § 10 (ed. cit. IV, 1250). Ср. сочин. Вальсамона О родстве по боковой линии (Аф. Синт. IV, 556, 560), Димитрия Хоматина О степенях родства (ib. V, 421 и сл.), Михаила Солунского О степенях родства (ib. V, 397).

2229 - Ἡ τοῦ γένους σειρά τρισὶ συνείρεται τάξεσι, τῇ τε τῶν ἀνιόντων δηλονότι τῶν κατιόντων, καὶ τῶν ἐκ πλαγίου Димит. Хомат., упом. место. Ср. Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 280), Властарь, В, 8 (ib. VI, 126).

2230 - Ἐκάστη οὖν γέννησις ἓνα βαθμὸν ἀποτελεῖ. Димит. Хомат, уп. место. Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 125). Чтобы удостоверяться, точно-ли определена по числу рождений степень родства употребляют один старый способ, а именно: считают число лиц в соответствующей линии, проходящей между двумя лицами, родство которых отыскивается, и отнимают от полученной суммы единицу, остаток и показывает степень родства. Напр., между мною и моей бабушкой два рождения, значит две степени: моя бабушка родила мою мать –

одна степень, моя мать родила меня – другая степень, по указанному способу выходит то же самое, так как по линии от меня к моей бабушке три лица: я, моя мать и бабушка; отняв одно лицо получим два, то есть вторую степень.

²²³¹ - О древнем римском *stemma* см. в Zhishman, Eherecht S. 219–220.

²²³² - Разъяснение имен, которые находятся в таблице: I. в прямой линии (*ἐν τῇ εὐθείᾳ γραμμῇ*): А) предки (*ἀνιόντες*): отец и мать (*πατήρ, μήτηρ*, стоят в отношении жениха в первой степени), дед и бабушка (*πάππος, μόμμη*, 2 степ.), прадед и прабабушка (*πρόπαππος, προμάμμη*, 3 степ.), прапрадед и прапрабабушка (*ἀπόπαππος, ἀπομάμμη*, 4 степ.). Б) потомки (*κατιόντες*): сын и дочь (*υἱός, θυγάτηρ*, 1 степ.), внук и внучка (*ἐγγονος, ἐγγόνη*, 2 степ.), правнук и правнучка (*προέγγονος, προεγγόνη*, 3 степ.), праправнук и праправнучка (*ἀπέγγονος, ἀπεγγόνη*, 4 степ.). Эти названия довольно известны, так что нет надобности объяснять их. – II. в боковой линии (*ἐν τῇ πλαγίᾳ γραμμῇ*): А) в восходящей (*πρὸς τὸ ἄνω*): дядя (*θεῖος*, 3 степ.), т. е. брат отца или матери или муж тетки; тетка (*θεῖα*, 3 степ.) т. е. сестра отца или матери; – двоюродный дед (*μέγας θεῖος*, 4 степ.), т. о. брат деда или бабушки; двоюродная бабушка (*μεγάλη θεῖα*, 4 степ.), т. е. сестра деда или бабушки; – двоюродный прадед (*θεῖος μεῖζων*, 5 степ.), т. е. брат прадеда или прабабушки; – двоюродная прабабушка (*θεῖα μεῖζων*, 5 степ.), т. е. сестра прадеда или прабабушки; – двоюродный дядя (*μικρὸς θεῖος*, 5 степ.), т. е. двоюродный брат отца или матери; – двоюродная тетка (*μικρὰ θεῖα*, 5 степ.), т. е. двоюродная сестра отца или матери; – двоюродный брат или сестра деда или бабушки (*ὁ ἐξάδελφος ἢ ἡ ἐξαδέλφη τοῦ πάππου ἢ τῆς μάμμης*, 6 степ.). Б) в нисходящей (*πρὸς τὸ κάτω*): племянник (*ἀνεψιός*, 3 степ.), т. е. сын брата или сестры, племянница (*ἀνεψία*, 3 степ.), т. е. дочь брата или сестры; – двоюродный внук (*ἐξανεψιός*, 4 степ.), т. е. сын племянника или племянницы; двоюродная внучка (*ἐξανεψία*, 4 степ.), т. е. дочь племянника или племянницы; – двоюродный правнук или правнучка от двоюродного внука (*ὁ υἱὸς ἢ ἡ θυγάτηρ τοῦ ἐξανεψιοῦ*, 5 степ.); двоюродный правнук или правнучка от двоюродной внучки (*ὁ υἱὸς ἢ ἡ θυγάτηρ τῆς ἐξανεψιάς*, 5 степ.); –

двоюродный праправнук или праправнучка от двоюродного правнука (ὁ ἐγγονος ἢ ἡ ἐγγόνῃ τοῦ ἐξανεψιοῦ, 6 степ.);
 двоюродный праправнук или праправнучка от двоюродной правнучки (ὁ ἐγγονος ἢ ἡ ἐγγόνῃ τῆς ἐξανεψιάς, 6 степ.);
 -двоюродный племянник (μικρονεψίος, 5 степ.), т. е. сын двоюродного брата или сестры; двоюродная племянница (μικρονεψιά, 5 степ.), т. е. дочь двоюродного брата или сестры;
 сын или дочь двоюродного племянника или племянницы (ὁ υἱὸς ἢ ἡ θυγάτηρ τοῦ μικρονεψιοῦ ἢ τῆς μικρανεψιάς, 6 степ.). В) по боковым (πρὸς τὰ πλάγια): брат или сестра (ἀδελφός, ἀδελφή, 2 степ.); – двоюродный брат или сестра (ἐξαδελφός ἢ ἐξαδέλφη; ἄλλως протеξάδελφος ἢ протеξαδέλφη 4 степ.), т. е. дети дяди или тетки; троюродный брат или сестра (δισεξάδελφος ἢ δισεξαδέλφη, 6 степ), т. е. дети двоюродного дяди или тетки и т. Д.

²²³³ - Δύο αὐτάδελφοι, διότι ἐκ δύο γεννήσεων προέρχονται, καὶ δύο ἀποτελοῦσι βαθμούς. Димитр. Хом., упом. сочин. (Аф. Синт., V, 422). Властарь, В, 8 (ib. VI, 126). Этому счету степеней родства по боковой линии следует и нынешнее гражданское законодательство. Напр. § 41 австр. свода гражд. зак. гласит: «Die Grade der Verwandschaft zwischen zwei Personen sind nach der Zahl der Zeugungen, mittelst welcher in der geraden Linie eine derselben von der andern, und in der Seitenlinie heide von ihrem nächsten gemeinschaftlichen Stamme abhängen, zu bestimmen. По римско-католическому церковному праву дело обстоит иначе. По этому праву родство между двумя лицами по боковой линии определяется не общим числом рождений, но по числу рождений с одной только стороны, начиная с того лица, по отношению к которому отыскивается степень его родства с другим лицом, и до общего родоначальника; если же два лица по отношению к родоначальнику стоят не в одинаковом расстоянии, то считаются рождения более длинной линии, и число их (без рождений другой более короткой линии) представляет степень родства. В качестве правила в римско-католическом церковном праве действует положение: «quo gradu distant personae a stipite, eo distant inter se». Напр., по православному церковному праву, а также и по гражданскому,

два брата, или брат и сестра стоят во второй степени, а по римско-католическ. праву – в первой; два двоюродных брата по правосл. церковн. и гражданскому праву – в четвертой степени, и по римско-католическому – во второй; племянник и дядя по правосл. и гражданск. прав. – в третьей степени, а по римско-католическому – во второй и т. д. Если взять имена приведенной в тексте таблицы, то по римско-католическому праву Михаил и Мария будут в 1-ой степени, Петр и Екатерина – во 2-ой. Петр и Михаил – в 3-й, Димитрий и Стефан – в 4-ой и т. д. Такой способ счисления степеней родства по боковой линии узаконен в римско-католической церкви в 1065 году папою Александром II посланием, обращенным ко всем в Италии, *quomodo sint computandi gradus consanguinitatis*. Can. 2, с. XXXV, q. 5 (*Corpus jur. can.*, ed. Richter, I, 1110–1111). См. об этом Schulte, *Handbuch des kath. Eherechts* (Giessen, 1855). S. 162 fg.

²²³⁴ - Лев. 18:6–16; 20:17–21; 27:20, 22, 23. – Digest. XXII, 2: *de ritu nuptiarum* (cf. Basilic. XXVIII, 4: *περὶ γάμων καὶ διαθέσων γάμων*; 5: *περὶ κεκωλυμένων γάμων*).

²²³⁵ - Димитрия Кизичского *μελέτη* (Аф. Синт., V, 354). Димит. Хомат. упом. сочин. (ib. V, 421). Вальсам. упом. *διάγνωσις* (ib., IV, 556). Властарь, В, 8 (ib. VI, 126).

²²³⁶ - Οἱ ἀνιόντες πρὸς τοὺς κατιόντας, κἂν μὴ ἐξ ἐννόμων ὥσὶ γάμων, ἐπ' ἄπειρον (in infinitum) κωλύονται. Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 127).

²²³⁷ - См. ниже примечания 12–14.

²²³⁸ - Εἷς γε μὴν τὸν ἡ'. βαθμὸν προβαίνων ὁ ἐξ αἵματος γάμος, συγκεχώρηται. Властарь, В, 8 (ib. VI, 128).

²²³⁹ - Относительно славянской православной церкви Австро-Венгрии и Сербии см. печатн. Кормчую гл. 50, отд. II (уп. изд., II, 202), Румынской церкви – *Indreptarea legii*, гл. 191 и 192, а также § 92 молдавского собрания законов, восточных патриархов – τόμος *περὶ συνοικεσίων* Константинопольского синода при патриархе Григории VI от 10 февр. 1839 г. (Аф. Синт., V 175), Болгарского экзархата – отд. XIV, 1, б. дополнения к экзарх. уставу 1883 г.

²²⁴⁰ - Χριστοπούλου Συλλογή, σελ. 312.

²²⁴¹ - Об этом синодальном указе, о котором поистине можно сказать, как говорят русские канонисты, что он «составляет эпоху в истории русского брачного права», см. Павлов, 50-ая глава кормчей книги, стр. 157 и сл.

²²⁴² - Обыкновенные названия лиц, состоящих в свойстве, следующие: 1) восходящие свойственники: тесть, теща (πενθερός, πενθερά), т. е. отец и мать жены; свекор, свекровь, т. е. отец и мать мужа; дед и бабка со стороны жены (μέγας πενθερός, μεγάλη πενθερά); дед и бабка со стороны мужа; отчим, мачеха (πατρώος, μητρία). 2) Нисходящие и побочные свойственники: зять (γαμβρός) т. е. муж дочери или сестры; сноха (невестка) (νύμφη) т. е. жена сына или брата; пасынок, падчерица (προγόνος, προγόνή), т. е. сын или дочь мужа или жены от первого брака; сводные брат или сестра (συμπρόγονος, συμπρογόνη), т. е. брат или сестра только по отцу или по матери; деверь, золовка (ἀνδράδελφος, ἀνδραδέλφη), т. е. брат и сестра мужа; шурин, свояченица (γυναϊκάδελφος, γυναϊκαδέλφη) т. е. брат и сестра жены; свояк, т. е. муж жениной сестры и пр.

²²⁴³ - Соч. Вальсамона о родстве в боковой линии (Аф. Синт., IV, 562).

²²⁴⁴ - Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 134).

²²⁴⁵ - Евстафия Римск. ὑπόμνημα (Аф. Синт., V, 344). Ср. об этих двух способах исчисления подробно в Zhishman'a Eherecht. S. 300–305.

²²⁴⁶ - Ἐν οἷς τὰ τοῦ γένους συγχέονται ὀνόματα, ἐν τούτοις ὁ γάμος ἀθέμιτος, так выражена основная мысль Василия Великого в томос'е патриарха Сисиния (Аф. Синт., V, 14. Ср. Кормчую, гл. 51, уп. изд., II, 283). Димит. Сингела μελέτη (Аф. Синт., V, 362). Василия Архид. ἀπόκρισις (ib. V, 389). Властаоь, В, 8 (ib. VI, 130–132).

²²⁴⁷ - Вас. Вел. кан. 79 и 87, Трул. соб. кан. 54. Димит. Хомат., уп. соч. (Аф. Синт., V, 424). Вальсам., упом. соч. (ib. IV, 559). Властарь, В. 8 (ib. VI, 130). Basilicor. XXVIII, 5, 1 (ed. cit. III, 198).

²²⁴⁸ - Кормчая, гл. 48, столб. 7, 12 (из прохирона); гл. 48, зач. 2, 2 (из эклоги). Χρίστοδοῦλοο Πρόχ. νομικόν, σελ, 86.

²²⁴⁹ - Патр. Иоанн, Περὶ κεκωλυμένων γάμων (Аф. Синт., V, 54). Димит. Хомат., уп. соч. (ib. V, 424). Властарь, В, S (ib. VI, 130).

²²⁵⁰ - Ср. τόμος Сисиния (Аф. Синт., V, 14. Кормчая. II, 233). Евстафия Римск., ib. Властарь, ib. Вальсам. σχόλιον номоканона, XIII, 2 (Аф. Синт., I, 283).

²²⁵¹ - Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 131). Подробности об этом в упом. μελέτη Димитрия Сингела (ib. V, 354 и сл.). См. в Кормчей гл. 50: главизна о сродстве яже от двоюродных (II, 206 и сл.). Относительно Греции см. упом. синодальное послание 6 марта 1873 г., России – упом. ук. 19 янв. 1810 г., по которому допускается брак в свойстве после четвертой степени.

²²⁵² - Ср. Димитрия Сингела ἀπάντησις (Аф. Синт., V, 366). Властарь, В, 8. περὶ τῶν ἐκ τριγενείας (Аф. Синт., VI, 133). Кормчая, гл. 48, столб. 7, 13 и 14, а в отделе о браках 50 главы читаем: «еже от треродных, сие в первом точию степени запрещается по закону, – обычай убо запрещает и прочее» (II, 202).

²²⁵³ - Это имеет в настоящее время значение везде: Кормчая, гл. 50: «аще от треродных превышает четвертый степень, прощено бывает» (II, 327), что, впрочем, должно понимать так, что брак запрещен до третьей степени включительно (см. замечание на эту ошибку перевода в упом. кн. Павлова, стр. 39 и 40); τόμος Константинопольск. патр. Григория 10 февр. 1389 г.; указ Русского Св. Синода 25 апр. 1841 г.; окружн. послание Афинского Синода 6 апр. 1873 г.

²²⁵⁴ - См. толкование архим. Иоанна на 53 кан. Трул. собора (II, 432–435).

²²⁵⁵ - Cod. V, 4, 26. Ср. в Кормчей гл. 48, столб. 7, 28 (из Прохирона).

²²⁵⁶ - См. прим. 1 этого §.

²²⁵⁷ - Basilicor. XXVIII, 5, 14 (ed cut III, 204).

²²⁵⁸ - Номокан. XIII, 5 (Аф. Синт., I, 302–304). Властарь В, 8 (ib. VI, 138).

²²⁵⁹ - Все постановления об этом Константинопольского патриаршего синода с XIII века и далее см. в Χρυσότοπούλου

Πρόχειρον νομικόν, σελ. 198–201, ср. также Zhishman, Eherecht. S. 273–275, и Zacharia, Geschichte des gr.-rom. Rechts. S. 49–50.

²²⁶⁰ - Так, в Греции в настоящее время, на основании упом. синодального окружного послания 6 марта 1873 г., допускается всякий брак в третьей степени духовного родства. По кормчей (гл. 50, уп. изд., II, 202): «еже от святого крещения, сие даже до седмаго степене запрещается от церкви и разрешается в осмом». Подобно нашей Кормчей постановляет и τόμος патриарха Григория 10 февр. 1839 г. В России, по синодальным указам 16 апр. 1874 г. и 31 окт. 1875 г., брак запрещен только между восприемником и вдовствующею матерью его крестника, а также восприемницы с вдовым отцом ее крестника. Относительно тех и других указов, а также о различных других запрещениях брака в духовном родстве, см. А. Павлов, 50-я глава кормчей книги, стр. 163–183.

²²⁶¹ - См. 1 прим. 153 §.

²²⁶² - Instit. I, 10, 2. Digest. XXII, 2, 14; § 1, 4. Basilicor. XXVIII, 5, 1, 2.

²²⁶³ - Различные постановления Константинопольского патриаршего синода в этом отношении см. в Χριστοπούλου Πρόχειρον νομικόν, σελ. 188–189. В Кормчей читаем: «ни отца моего, или брата обрученицу не могу пояти аще и не оженишася ими» (гл. 48, столб. 7, 10).

²²⁶⁴ - Χριστοδούλου, σελ. 189–193.

²²⁶⁵ - Δεῖν ἔγνω διὰ τοῦ παρόντος θεσπίσματος τὸ ἡμέτερον κράτος ἀσφαλῶς ἀποφύνασθαι, ἐκείνας εἶναι κυρίως μνηστείας καὶ ἀτεχνῶς ἰσοδυναμούσας τῷ γάμῳ (и по всему равномошным браку – Кормчая, гл. 43, уп. изд., II, 38) κατὰ τὴν τῆς συνοδικῆς ἀκριβολογίας διάσκεψιν. Nov. Alexii Comneni a 1084 (Zacharia, III, 360). Ср. 40 др. § 159.

²²⁶⁶ - Basilicor. XXVIII, 5, 6 (cf Dig. XXIII, 2, 52 pr.) Ср. Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 140). Соответствующий греческий текст из Базилик см. в 35 прим. 159 §.

²²⁶⁷ - Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 136).

²²⁶⁸ - Постановление о брачном препятствии в родстве по усыновлению в Basilic. XXVIII, 5, 8; ср. и XXVIII, 4, 24 (ed. cit. III,

179 и 202).

²²⁶⁹ - В Кормчей об этом сказано: «еже от усыновления сродство запрещается даже до седмаго степене, якоже и от святаго крещения сущее в нисходящих точию» (гл. 50, уп. изд., II, 202). По синод. окружн. посланию 6 марта 1873 г. в Греции запрещен брак в родстве по усыновлению (ὁπόταν αὕτη τελεῖται δι'ἱερολογίας) до 6 степени по нисходящей линии включительно (Χρίστοπούλου Συλλογή, σελ. 313).

²²⁷⁰ - См. об этом 1Кор. 7:12–14, 16. Примеры браков крещенных лиц с некрещеными в первые века церкви у Zhishman'a, Eherecht. S. 507–508.

²²⁷¹ - Cod. Theodos. XVI, 8, 6. Cod. Justin. I, 9, 6. Basilicor. I, 1, 38.

²²⁷² - Номокан. XII, 13 Властарь, Г, 12 (Аф. Синт., I, 271; VI, 175). О запрещении браков крещенных с некрещеными см. относительно Австрии § 64 св. гражд. зак.; Сербии – §§ 69 и 93, 8; России – зак. гражд., X, ст. 85.

²²⁷³ - В чем состоит отличие ереси от раскола см. 510 стр. этой книги.

²²⁷⁴ - Ср. Лаод. соб. кан. 10 и 31, Карф. 21, IV Всел. 14 и толков. Зонары и Вальсамона на этот последний и 72 кан. Трул. соб. (Аф. Синт., II, 252–254, 472–473).

²²⁷⁵ - Ср. Cod. Justin. II, 5, 18, 19. Nov 109, cap. 1. Nov. 115, cap. 3, § 14. Ca. Basilic. I, 1, 55; XXXV, 8, 36 (ed. cit I, 30; III, 564).

²²⁷⁶ - Номокан. XII, 2, 13. Властарь, Г, 2 (Аф. Синт., I, 262, 271; VI, 57 и сл.).

²²⁷⁷ - Ср. Χρίστοδοῦλου Προχειρ. νομικόν, σελ. 216 и Zhishman, Eherecht. g. 534–535.

²²⁷⁸ - См. относительно Австрии закон 31 дек. 1868 г. (R. G. Bl., N. 4 ex 1869), а насчет детей, рождающихся в смешанном браке, закон 25 мая 1868 г. (R. G. Bl. Nr. 49); Греции – закон 15 октября 1861 г.; России – у Нечаева, Практик. руководство для священнослужителей. II изд., стр. 226 и сл.; а вообще у Zhishman'a, Eherecht. S. 555–561.

²²⁷⁹ - Ср. Властарь, А, 13 (Аф. Синт., VI, 101–114).

²²⁸⁰ - Ср. Трул. соб. кан. 92, ап. 67, Анк. соб. 11.

²²⁸¹ - Кан. 22, 25, 30, 38, 42 и 53 и толкования их, равно как и канонов упомянутых в примечании выше, Вальсамона, Зонары и архим. Иоанна. IX, 30 (Аф. Синт., I, 214–220). См. и постановление Констант. синода 2 августа 1701 г. (Γεδεών, Διατάξεις, I, 83–87, cf. I, 187–189).

²²⁸² - Cod. Theod. IX, 24, 1, 2, 3. Cod. Justin. I, 3, 54; IX, 13, 1. Nov. 143 и 150. Basilic. LX, 58, 1 (из Прохир.). См. также 35 новеллу Льва Мудрого: περὶ ἀρπαγῆς καὶ βίας γυναικός (Zacharia, III, 122–123).

²²⁸³ - В Кормчей (из Прохир.) о похитителях, употребивших при похищении оружие, сказано: «да мечемъ мучатся» а о помогавших им: «да сии биени и острижени будут и носы да урежут им»; если похитители не употребляли оружия, то «да усекнутся им руце», а помощники: «да биени и острижени будут и вон от пределов изгнани будут» (II, 164, ср. также I, 104). Относительно Австрии см. § 56 св. гражд. зак.; Сербии – §§ 69, е и 76 св. гражд. зак.; Греции – ποινικὸς νόμος, ἄρθρ. 280 и 333 и еннодальн. окружн. посл. 28 сент. 1848 г.; России – ст. 205, 1 конст. уст. 1883 г. – Подробности об этом брачном препятствии у Zhishman'a, Eherethht. S. 561–578.

²²⁸⁴ - См. толкование вальсамона на 48 ап. и 4 кап. Григория Нисского (Аф. Синт., II, 64; IV, 312); Властарь, М.14: περὶ μοιχείας (ib. VI, 374–379).

²²⁸⁵ - Ап. кап. 48 и 61, Трул. соб. кан. 87, Анк. 30, Неокес. 8, Карф. 102, Вас. Вел. 5, 58 и 77, Григ. Нисск. 4.

²²⁸⁶ - Digest. XLVIII, 5, 11; 18, 5. Cod. Theod. IX, 7, 3. Cod. Just. II, 4, 18; IX. 9, 30 (poena adulterii). Nov. 134, cap. 10 и 12. Basilic. VI, 19, 8; XI, 2, 35; XXVIII, 7, 1; LX, 37, 1 sq. 42, 13.

²²⁸⁷ - Номокан. XI, 1; XIII, 5 (Аф. Синт., I, 252–253, 301 и сл.) Властарь, ibid. См. в Кормчей (из Прохирона) гл. 48, столб. 7, 24, 39, 64, 70 (из эклоги) гл. 49, зач. 16, 9, 16.

²²⁸⁸ - Относительно Австрии см. § 67 св. гражд. зак.; Сербии – §§ 69, к, и 81 св. гражд. зак.

²²⁸⁹ - Лаод. соб. кан. 1 и толков. на этот канон Вальсамона (Аф. Синт., III, 173) и архим. Иоанна (I, 422–423).

²²⁹⁰ - Ср. Властарь, Г, 13 (Аф. Синт., VI, 275). Относительно Австрии см. § 119 св. гражд. зак. и декрет 26 авг. 1814 г.

²²⁹¹ - Basilicor. XXVIII, 5, 27 и др.

²²⁹² - Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 277). Толкование Вальсамона 27 кан. Вас. Вел. (ib. IV, 162). Властарь, В, 8: περὶ ἐπιτρόπου καὶ ἀφηλίκων (ib. VI, 139 и 140). Ср. § 216 австр. св. гражд. зак. – у Χριστοδοῦλου (Πρόχειρ. νομικ., σελ. 223–225) упоминаются еще два брачных препятствия: 1) ἀξίωμα' ἐν ταῖς ἐπαρχίαις, именно: гражданскому начальнику области и его детям мужеского пола было запрещено во все время прохождения должности жениться на какой бы то ни было женщине, принадлежащей к его области; 2) διαφορά κοινωνικῆς τάξεως, что составило бы так называемый морганатический брак (matrimonium morganaticum), который был вообще воспрещен, т. е. не допускалось венчание двух лиц, принадлежащих к различным классам общества, напр. знатного человека с простою женщиною. Мы не упомянули в тексте эти два брачных препятствия потому, что они не имеют в настоящее время вообще практического значения. См. о них у Zhishman'a, Eherecht. S. 642–644.

²²⁹³ - Подобно римскому праву и церковное право разделяет браки, незаконно заключенные (μὴ ἐννόμως γινόμενων γάμων), на 1) ἀθέμιτοι (incestae), заключенные с родственниками, 2) παράνομοι (nefariae), напр. опекуна с девицей, вверенной его попечению, и 3) κατὰκρῖτοι (damnatae), напр. с монахиней. Властарь, Г, 9 (Аф. Синт., VI, 163). Ср. Вальсамона толкование 16 кан. IV Всел. собора и 27 кан. Вас. Вел. (ib. II. 258; IV, 162).

²²⁹⁴ - Трул. соб. кан. 54, Анк. 25, Неокес. 2, Вас. Вел. 68 и толков. этих канонов. Basilic. XXVIII, 6, 1; XXX, 1, 5; LX, 37, 39, 76 и 77. Властарь, Г, 9, 13 (Аф. Синт., VI, 169 и 177). Кормчая (из Прохирона). гл. 48, столб. 39, 63 и 73 (II, 168 и 169)

²²⁹⁵ - Тимоф. Алекс. кан. 11, Никнф. Испов. 153 (Pitra, Juris eccl. monum. II, 341), 64 канонич. ответ Вальсамона (Аф. Синт., IV, 495), номокан. при требнике, стр. 53.

²²⁹⁶ - Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 129).

²²⁹⁷ - Феоф. Алекс. кан. 13, Вас. Вел. 27, Трул. соб. 26 и толков. на эти каноны Властарь, Г, 9 (Аф. Синт., VI, 129).

²²⁹⁸ - Вас. Вел. кан. 87 и толкование на него архим. Иоанн (II, 90–93).

²²⁹⁹ - См. 18 прим. 19 § этой книги.

²³⁰⁰ - Номокан. XIII, 2 (Аф. Синт., I, 277). Относительно Австрии см. §§ 83–88 св. гражд. зак. и соответствующие дополнения к этим §§.

²³⁰¹ - Аф. Синт., V, 175.

²³⁰² - См. 14 прим. 161 § этой книги. Ср. «О браках, допускаемых с особого разрешения местного преосвященного». Свод указаний по вопросам пастырской практики. Москва, 1880, стр. 153–154.

²³⁰³ - 1Кор. 7:3–5.

²³⁰⁴ - Ср. номокан. при требнике, стр. 183.

²³⁰⁵ - Кол. 3и 19 и параллельные места. Номок. XIII, 30 (Аа. Синт., I, 330 и 331).

²³⁰⁶ - Ср. относительно Австрии §§ 89 и 90 св. гражд. законов.

²³⁰⁷ - Ср. толков, архим. Иоанна на этот канон (I, 382–383). См. §§ 139–146 австр. св. гражд. зак. и §§ 115–119 сербск. св. гражд. зак.

²³⁰⁸ - Быт. 3:16; 1Кор. 11:3; 1Тим. 2:12; Тит 2и др.

²³⁰⁹ - Относительно Австрии см. § 91 св. гражд. зак.

²³¹⁰ - Еф. 5:22; 1Пет. 3и др.

²³¹¹ - Ср. § 92 австр. св. гражд. зак.

²³¹² - Basilic. VII, 8, 5; XLV, 1, 16 XLVI, 1, 9. Ср. 138 § австр. мв. гражд. зак. и §§ 113 и 114 сербск. св. гражд. зак.

²³¹³ - Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 129).

²³¹⁴ - Basilic. XLV, 2. 7. Номок. XIII, 5 (Аф. Синт., I, 305). Австр. св. гражд. зак. §§ 155–165. Сербск. св. гражд. зак. §§ 128–130.

²³¹⁵ - Basilic. XXXII, 2, 4. Австр. св. гражд. зак. § 166. Сербск. св. гражд. зак. § 131.

2316 - Basilicor. lib. XXXII, tit. 1 et 2. Вас. Вел. кан. 26 и толков. Вальсамона 1 кан. Лаодик. соб. (Аф. Снтт., III, 172).

2317 - §§ 160 и 161 австр. св. гражд. зак.; §§ 134 и 135 сербск. св. гражд. зак.

2318 - Уп. места из Базилик, заимствованные из 18 и 89 новелл Юстиниана.

2319 - 74 новелла Юстиниана; § 162 австр. св. гражд. зак.

2320 - Властарь, II, 15 (Аф. Синт., VI, 378). §§ 146–251 австр. св. гражд. зак.; §§ 147–151 сербск. св. гражд. зак.

2321 - Втор. 5:16; Ефес. 6:2; Кол. 3:20. Кормчая, гл. 49, зач. 2, 5 (уп. изд., II, 176). §§ 152–154 австр. св. гражд. зак.; § 120 серб. св. гражд. зак.

2322 - Мф. 19:6. Православное догматическое учение об этом у пр. Макария, Догмат, богословие. § 237, 2.

2323 - Мф. 5:32; 19и 9; Рим. 7:2; 1Кор. 7:15 и 39.

2324 - Ср. М. Troplong, De l'influence du christianisme sur ie droit civil de Romains (Paris, 1868), p. 205–214.

2325 - Cod. Iustin. V, 17, 9: Si constante matrimonio, communi consensu tam viri quam mulieris repudium sit missum... licebit mulieri non quinquennium expectare, sed post annum ad secundas nuptias convolare.

2326 - Ср. номокан. XIII, 4 (Аф. Синт., I, 294).

2327 - Cod. Theod. III, 16, 7 и 3. Cod. Justin. V, 17, 8 и 9.

2328 - Nov. 22 do nuptiis, cap 3 и 4.

2329 - См. прим. 14 и 15 этого §.

2330 - Nov. а 506 (Zacharia, III. 6). Ср. номокан. XIII, 4, (Аф. Синт., I, 298–299).

2331 - Prochiron, XII, 4 (Кормчая, гл. 48, столб. 11, 4). Basilic. XXVIII, 7, 6.

2332 - См. следующий §.

2333 - Cod. Theod. III. 16, 1.

2334 - См. законы: Юлиана 363 г., Гонория, Феодосия II и Констанция 421 г. Феодосия II и Валентиниана III 439 и 449 г. и Анастасия 497, (Cod. Theod. III 13, 2; 16, 2. Cod. Just, V 17, 8 и 9).

²³³⁵ - Nov. 117, с. 8, 9 и 12. Basilic. XXVIII 7, 1, 3, 5 (cd. cit. III, 217, 20–221, 224 и 226).

²³³⁶ - Nov. 134, cap. 11: poena injusti repudii. Basilic. XXVIII, 7, 6 (ed. cit. III, 221–227).

²³³⁷ - Номокан. XIII, 4 (Аф. Синт., I, 294–296). Это место из номоканона переведено и в Кормчей, гл. 44, столб. 13, 4 (упом. изд. II, 61–63). Та же новелла в основном находятся и в синтагме Властаря, Г, 13 (Аф. Синт., VI, 176–177).

²³³⁸ - Практическое применение предписаний этой новеллы Юстиниана видно в категорическом способе упоминания ее известными канонистами православной церкви. Вальсамон в толковании 5 Ап. канона говорит: ἐκ τοῦ μὴ λύεσθαι σήμερον ἄλλως πῶς συνοικέσον οἰονδηποτοῦν, εἰμὴ ἐκ τῶν αἰτίων τῶν ἐν τῇ ῥηθείᾳ νεαρῶ περιεχομένων (Аф. Синт., II, 8); то же говорит Зонара в толковании 87 Трул. (ib. II, 506) а также Аристин в толковании 9 кан. Василия Вел. (ib. IV, 123). Слова этого последнего в Кормчей таковы: «днесь же ни муж ни жена разрушити сожития не может, аще не будет кая вина подобна, о них же яве Иустинианова новая заповедь повелевает» (уп. изд. I, 229).

²³³⁹ - Cf. Ecloga. II, 13 (в Кормчей гл. 49, зач. 2, 9. Уп. изд. II, 179). Prochiron, tit. XI (в Rjhvxtq гл. 48, столб. 11: о разрешении брака и о винах его. Уп. изд. II, 103 и сл.), новелла 31 императора Льва Мудрого (Zacharia, III, 115–116). Σημείωμα 1187 г. императора Исаака Ангела (Аф. Синт, V, 321–323).

²³⁴⁰ - Они перечислены поглавно в номоканоне XII, 4 (Аа. Синг., I, 294–301) и в синтагме Властаря, I, 13: ὁ γάμος ἐκ ποίων αἰτίων λύεττι (ib. VI. 175–179. То же и по-латыни: в Beveregii SynoJicon, II, pag. 73–75 и в Leunclavii Jus. gr.-rom. I, 507–510). Ср. упомянутые (44, 48 и 49), главы Кормчей. О бракоразводных причинах по нынешнему гражданскому законодательству см. относительно Австро-Венгрии § 115 общ. св. гражд. зак. (в Венгрии, Кроации и Славонии этот св. зак. начал действовать 1 мая 1853 г. по императорскому патенту 29 ноября 1852 г.); Сербии – §§ 94–97 св. граждан. зак.; Румынии – §§ 211–215 св. гражд. зак. (от 25 ноября 1864 г.), России – свод зак., т. X, ч. 1,

ст. 37–56; Греции – ἑξάβιβλος Арменопула. IV, 15, 2, 4, 6, 7, 11, 13, и 14.

²³⁴¹ - Это разделение сделано на основании 117 новеллы Юстиниана. Согласно этому разделению приведены причины расторжения брака в Zhishman'a Eherecht. S. 119, 731–783. У I. Hadschits в De causis matrimonium dissociantibus они разделены на A) Mors, именно: I mors naturalis: 1) certa, 2) praesumpta; II mors civilis и B) Fornicatio s. adulterium: 1) certum, 2) praesumptum (pag. 19–9). Th. Mandics, De causis connubium discindentibus (стр. 25) сводит все причины на смерть, блуд и отступничество от веры, которые «*stricte canonici matrimonii dissolvendi modi*».

²³⁴² - Мф. 19:9. Ср. Мф. 5:32.

²³⁴³ - Относящиеся сюда каноны см. в номоканоне XIII, 4 (Аф. Синт, I, 295) и у Властаря, I, 13 (ib. VI. 176).

²³⁴⁴ - Относительно Австро-Венгрии см. § 115 св. гражд. зан.; Сербии – § 94, 1 св. гражд. зак.; Румынии – § 211 св. гражд. зак.; России – ст. 45 упом. свода зак.; Греции – Арменоп., IV, 15, 13; Болгарского экзархата – V отд. дополп. к экзарх. уставу, п. 12.

²³⁴⁵ - Номок. IX, 25; XIII, 4 (Аф. Синт., I, 193 и 295). § 115 австр. св. гражд. зак.; § 94, 2 сербск. св. гражд. зак.; § 215 румынского св. гражд. зак.; Арменоп., IV, 15, 13 и 14 относительно Греции; V, 13 допол. к болгар. экзарх. уставу.

²³⁴⁶ - Номок. XIII, 10 (ib. I, 312). Арменоп., IV, 15, 6 относительно Греции; § 115 австр. св. зак. гражд. и §§ 144–146 уголов.

²³⁴⁷ - Номокан. XIII. 4 (ib. I, 295). Арменоп, IV, 15, 13.

²³⁴⁸ - Номокан. ib. Арменоп. ib.

²³⁴⁹ - Номокан. ib. Арменоп. ib.

²³⁵⁰ - Номокан, ib. Арменоп., IV, 15, 14.

²³⁵¹ - Номокан. ib. Арменоп. ib.

²³⁵² - Номокан. ib. Арменоп. ib.

²³⁵³ - 1Кор. 7:12–15.

²³⁵⁴ - Трул. соб. кан. 72 и толкование архим. Иоанна на этот канон (II, 463–467). Номоканон I, 10 (Аф. Синт., I, 51). Властарь, I, 13 (ib. VI, 174).

²³⁵⁵ - § 94, 4 сербск. св. гражд. зак. Ср. прим. 3 § 166 этой книги.

²³⁵⁶ - Ср. Властарь, В, 8 (Аф. Синт., VI, 139) и 15 канонич. ответ Петра Хартофилакса (ib. V, 371).

²³⁵⁷ - См. толкование Вальсамона и Зонары на 43 кан. Трул. собора (Аф. Синт., II 419–423). Ср. номокан. I, 23; IX, 8 (ib. I, 59, 258). Властарь, Г, 17 (ib. VI, 190–191).

²³⁵⁸ - Номокан. XI, 1; XIII, 4 (ib. I, 251–297). Арменоп., IV, 15, 11. Об этом должно сравнить и 3 канонический ответ Иоанна Китрского (Аф. Синт., V, 405).

²³⁵⁹ - Номокан. XIII, 4 (ib. I, 295). Арменоп., IV, 15, 14.

²³⁶⁰ - Nov. 117, с. 11. Basilic. XXVIII, 7, 3; LX, 37, 13. Номокан. XIII, 3 (Аф. Синт., I, 293). Арменоп., IV, 15, 16. Властарь, Г, 5 (Аф. Синт., VI, 162) § 115 австр. св. гражд. зак.; §§ 94, 5 и 95, 96 и 97 сербск. св. гражд. зак.; ст. 45 уп. русского св. зак.; V отд. п. 9, додол. к болгарск. звзарх. уставу.

²³⁶¹ - Кан. 31 и 36 Василия Вел., кан. 93 Трул. собора и толкование Вальсамона на этот последний (Аф. Синт., II, 523–527).

²³⁶² - Nov. 22, с. 6. Nov. 117, с. 12. Basilic. XXVIII, 7, 4. Номокан. XIII, 4 (Аф- Синт., I, 296). §§ 100 и 101 австр. св. гражд. зак.; § 93, 4 сербск. св. гражд. зак.; ст. 45 упом. русск. св. зак.; V отд., п. 14 дополн. к болгарск. экзарх. уставу.

²³⁶³ - Ср. 15 канонический ответ Тимофея Александр. и номокан. XIII, 30 (Аф. Синт., I, 330).

²³⁶⁴ - Ecloga II, 13. Ср. это в Кормчей, гл. 49, зач. 2, 9 (уп. изд., II, 179). В V отд., п. 7, дополнения к экзарх, болгарск. уставу сказано, что вследствие «лудость или епилепсия бракът не разторгава, освен в краен случай».

²³⁶⁵ - § 115 австр. св. гражд. зак.; § 313 румынск. св. гражд. зак.; § 94, 3 сербск. св. гражд. зак.; ст. 45, т. X русского свода законов.

²³⁶⁶ - § 115 австр. св. гражд. зак. и § 213 румынск. св. гражд. зак. В австр. св. гражд. зак. это вошло из патента о браке императора Иосифа II от 6 марта 1786 г., в § 57 которого упоминается *odium capitale inter conjuges*, как бракоразводная причина в отношении протестантов; впоследствии, когда декретом венской императорской канцелярии 20 ноября 1820 г. предписания § 115 св. гражд. зак. сделаны обязательными для браков *der nicht unirten Griechen* в австро-венгерской монархии, установлено, что эта протестантская причина расторжения брака *odium capitale* действительна также и по отношению к православным; это применялось и в практике бракоразводных процессов. Между тем, если бы обратили внимание на истинный смысл слов, употребленных в начале этого §: «*gcstattet das Gesetz, nach Religionsbegriffen*», и если-бы эти слова не толковались, как хотел Th. Dolliner (*Ueber die Auflosbarkeit der Ehe zwischen nicht katholischen christ. Religions-Verwandten, besonders zwischen nicht unirten Griechen, zur Erläuterung des § 115 des a. b. G. B. [Materialien für Gesetzkunde und Rechtspflege in den oesterreich. Staaten von D. C. I. Pratoevera. Wien, 1821. Pd. V, 8. 10–15]*): "так как это согласуется с религиозными понятиями их церкви», но эти слова толковались в их существенном значении: "поскольку это допускается их религиозными понятиями», так должно толковать и как это основательно доказал Th. Pachmann (*Lehrbuch des Kirchenrechts. III Aufl. 1865. Bd. II, 6. 406–408*), тогда не пришлось бы утверждать, что «непреодолимое отвращение между супругами» каноническим правом православной церкви считается бракоразводною причиною, как это хотел научно доказать напр. Kuzmany (*Eherecht. S. 474*), без всякого основания утверждая, что в номоканоне в XIV титулов есть упоминание об этих бракоразводных причинах.

²³⁶⁷ - Ἀκατάλλακτον μῖσος (непреодолимое отвращение) упоминается как причина, вследствие которой был разведен один брак, в определении Константинопольского синода от декабря 1315 г. (*Acta Patr. Coostantinopolitani I, 29*) Это определение вполне правильно обозначено Zhishman'ом (*Eherecht. S. 788, Anm. 2*) как «*durch keine kanonische Satzung*

gerechaertigie». Когда I. Hadschits в упомянутом исследовании (стр. 39) привел и *odium implacabile*, как причину развода брака *juxta disciplinam orthodoxae ecclesiae orientalis*, то он сделал это, по всей вероятности потому, что на основании 115 § австр. св. гражд. законов в практику Карловацкой митрополии было введено расторжение брака и по этой причине, а не потому, что так предписывает *disciplina orthodoxae ecclesiae*.

²³⁶⁸ - Ср. и Zhishman, *Eherecht*. S. 784–789.

²³⁶⁹ - §§ 1264–1266 австр. св. гражд. зак. В отношении древнего времени см. Zhishman, *Eherecht*. S. 792–795 и Zacharia, *Geschichte des gr.-rom. Bechts*. S. 64 fg.

²³⁷⁰ - Номокан. IX, 2; XIII, 2 (Аф. Синт., I, 178 и 276).

²³⁷¹ - См. различные бракоразводные решения архиеп. Димитрия Хоматина в рукописи *Cod. Monac.*, gr. 62, приведенных Zhishman'ом в *Eherecht*. S. 733, 4, S. 736, Anm. 2 и др. Ср. Т. Барсов, О последствиях расторжения брака в случае прелюбодеяния. Хр. Чт., 1862 г., I, 729–842.

²³⁷² - Ср. Номокан. XIII, 2 (ib. I, 274 и сл.).

²³⁷³ - Также предписывает и § 118 австр. св. гражд. зак.: «Wenn die getrennten Ehegatten sich wieder vereinigen vellen, so muss die Vereinigung als eine neue Ehe betrachtet und mit allen zur Schilssung einie Ehevertrages nach dem Gesetze erforderlichen Feierlichkeiten eingegangen worden».

²³⁷⁴ - Ср. Номокан., I. с. и Zhishman, *Eherecht*. S. 795–796.

²³⁷⁵ - Правила эти изложены в форме вопросов и ответов и обязательны как для монахов, так и для монахинь. Латинский перевод их в Migne, *Patrol. Gr.*, ed. 1st. XIII, 477–662. Ср. в Кормчей гл. 61, 62, 63 и 64 (уп. изд., II 287 и сл.). Большая часть этих правил содержится в номоканоне при Большом требнике. На основании их св. Савва Сербский составил свой устав для монастыря Хиландаря (см. Гласник. срп. уч. друштва. XX, 159–213; XXIV, 171–230). Также на основании этих правил составлены в 1733 г. для сербских монахов в Карловацкой митрополии «монашка правила» митрополита Викентия Иовановича (см. § 29, стр. 156 этой книги), обязательные и для монахов в Буковинско-Далматинской митрополии (см. § 23, стр.

167). Ср. в отношении Сербии прекрасную книгу «Мудрый игуман», изданную в Белграде в 1863 г. с благословения Белградского митрополита. Относительно России см. «Правила благоустройства монашеских братств», утвержденные Св. Синодом в 1853 г. (Барсов, Прилож., стр. CXIII-CXXV), а также «Инструкцию благочинному монастырей» (ib. XLIII-XLVIII). Устав для монахов Афонской горы см. в «Трудах киевск. дух. акад.», 1871 г. IV, 248 и сл.

²³⁷⁶ - Совершенно неправильно и в православной церкви неизвестно название "базилиан", которым, в виду правил Василия Великого, западная литература называет православных монахов. Так назвал в 1573 г. папа Григорий XIII греческих монахов, бывших в некоторых монастырях южной Италии, основанных бежавшими с Востока греками, вследствие различных гонений во время иконоборства и позднее, и которых этому папе удалось сделать униатами, причем, в отличие от францисканцев, доминиканцев и др., он подчинил их одному «генеральному аббату» и основал из них «орден св. Василия». Поэтому, если западные писатели под именем «базилиан» разумеют униатских монахов, то поступают правильно; но если они хотят называть этим именем и православных монахов, то это совсем ошибочно, так как ни об этом названии, ни об ордене св. Василия никому ничего неизвестно в православной церкви.

²³⁷⁷ - Трул. соб. кан. 43. Ср. номокан. IX, 32 (Аф. Синт., I, 221).

²³⁷⁸ - Номокан. XI, 3 (Аф. Синт., I, 253).

²³⁷⁹ - Властарь, М, 15 (ib. VI, 330, 391) и толков. архим. Иоанна на 40 кан. Трул. соб. (II, 409–416).

²³⁸⁰ - Перво-втор. соб. кан. 2 и толков. архим. Иоанна на этот канон (II, 554–556).

²³⁸¹ - Номокан. XI, 3 (Аф. Синт., I, 225). Cf. Nov. 123, cap. 35. Basilic. IV, 1, 3 (ed cit., I, 113–114).

²³⁸² - В чем состоят эти обеты в частности, см. след. §, IV.

²³⁸³ - Подробности в толков. Вальсамона на 5 кан. перво-втор. собора (Аф. Синт., II, 664–667 и у Властаря, М, 15. – В России допускается выйти из монашества и после того

жениться. См. об этом соответствующие постановления закона у Никольского, «Новые духовные законы» (II изд., Москва, 1879 г., стр. 51–63). Ср. об этом толков. Вальсамона на 2 кан. перво-втор. собора (Аф. Синт., II, 655–656).

²³⁸⁴ - IV Всел. соб. кан. 4. Номокан. I, 37; XI, 3 (Аф. Синт., I, 76 и 253).

²³⁸⁵ - Вас. Вел. кан. 18 и толков. на него архим. Иоанна (II, 38–40).

²³⁸⁶ - VII Всел. соб. кан. 19.

²³⁸⁷ - Ср. мои «Достојанства», стр. 89–92, 111 и сл.

²³⁸⁸ - Перво-втор. соб. кан. 1. Номокан. XI, 1 (Аф. Синт., 247 сл.).

²³⁸⁹ - IV всех, соб. кан. 4 и мое толков. этого канона (II, 463–467).

²³⁹⁰ - IV Всел. соб. кан. 24. Ср. Трул. соб. кан. 49, VII Всел. 13, перво-втор. 1, а также Nov. 123 и 131; Basilic. IV, 1; V, 2. В каком случае могло быть употреблено монастырское имущество на какую либо другую цель, об этом см. в моем; толковании 24 кан. IV Всел. собора (II, 522–523).

²³⁹¹ - О патриарших ставропигиальных правах см. патриарха Германа (1222–1240) *σιγίλλιον ἐπὶ τοῖς παραλαυρίοις τῶν πατριαρχικῶν μονῶν, τίνι ἂν διαφέρειν ὀφείλουσι* (Аф. Синт., V, 110 и сл.). В России ставропигиальным правом над некоторыми известными монастырями пользуется Св. Синод (см. Барсов, № № 1076–1082). Ср. 8 прим. § 82.

²³⁹² - См. соответствующие «последования» в Большом требнике, гл. 26–28 (Москва, 1856 г., л 72 и сл.).

²³⁹³ - Ср. напр. IV Всел. соб. кан. 2 и 4, Трул. соб. 81, VII Всел. 5, 9, 13 и др. Номокан. XI, 3 (Аф. Синт., I, 254).

²³⁹⁴ - Ср. 6 и 8 каноны VI Всел. собора. Nov. 133, сар. 2, Basilic. IV, 1, 18.

²³⁹⁵ - Мои «Достојанства», стр. 142, 145.

²³⁹⁶ - Это предписано самим Василием Великим при учреждении монашества. В 123 новелле, гл. 34, определяется: *τὸν ἀββᾶν ἢ τὸν ἀρχιμανδρίτην τοὺς ἐν ἐκάστῳ μοναστηρίῳ*

προβάλλεσθαι, μὴ πάντος κατὰ τοὺς βαθμοὺς τῶν μονάχων, ἀλλ ὃν πάντες οἱ μοναχοὶ ἢ καλλίονος ὑπολήψεως ὄντες ἐπιλέγονται. Cf. Basilic. IV, 1, 2 (ed. cit I, 113). Мы находим это же приведенным в сборнике в L XXXVII главе (см. § 140, 1 этой книги и Pitra, II, 403) и в слав. переводе в Кормчей, гл. 42, п. 76 (уп. изд., II, 30). Современная практика нормирована в некоторых поместных церквах особым законодательством.

²³⁹⁷ - «Не всячески по степенем мнишеским или по старейшинству, но егоже вси мниси советом добрейша смысл имуща изберут». Упом. в предыдущем прим. место.

²³⁹⁸ - Перво-втор. соб. кан. 3.

²³⁹⁹ - См. Ἐντάλμα διδόμενον τοῖς ἡγουμένοις (Аф. Синт., V, 570–571). Ср. пп. 11–16 упом. монашеских правил для русских монахов (Барсов, прилож., стр. CXV–CXVI).

²⁴⁰⁰ - В Австрии, по министерскому распоряжению 20 марта 1876 г. № 10383, основанному на указе 9 февраля 1857 г., настоятель, пренебрегший этим, подлежит ответственности.

²⁴⁰¹ - Ср. общие «монашка правила».

²⁴⁰² - IV Всел. соб. кан. 4 и 16, VII Всел. 18, 20 и 22, Трул. 40. 44 и 47, Анк. 19, Вас. Вел. 19, 20 и 60.

²⁴⁰³ - У сербских монахов в австро-венгерской монархии этот обычай существовал вплоть до митрополита Иоанна Георгиевича (1769–1773), который первый допустил в своем доме употребление мяса в мясоед, а его примеру последовали и все монахи. В России и в настоящее время не только монахи, но и епископы никогда не едят мяса.

²⁴⁰⁴ - Ср. 19 кан. VII Всел. собора и толкование архим. Иоанна на этот Канон (II, 546–547).

²⁴⁰⁵ - Постановления греко-римского законодательства об этом см. в Nov. Justin. 123, cap. 37, Basilic. IV, 1, 7 и 8. Nov. 5 imp. Leonis (Zacharia, III, 73–76). Относительно Австрии см. декреты 28 окт. 1772 г., 21 и 24 мая 1774 г., 30 мая 1780 г., 9 нояб. 1781 г., 30 авг. 1782 г., 23 марта 1809 г.: 27 апр. 1816 г. и 7 июня 1833 г.; ср. и решение des k. k. obersten Gerichtshofes vom 25 Januar 1888, Z. 12903 ex 1887 (Archiv, 61, 72). По отношению к далматинским монахам в настоящее время действует

постановление 26 апреля 1831 г. № 7522/1577 которое было сообщено настоятелям монастырей окружным посланием епархиальной власти 31 мая того же года № 413. Сила этого постановления была подтверждена далматинскими властями 4 июня 1861 г. за № 2145. Относительно Сербии ср.

постановления архиерейского собора 1863 г. № 5 и 1864 г. № 9.

²⁴⁰⁶ - См. относительно Австрии у E. Mayerhofer в Handbuch für den politischen Verwaltungsdienst (Wien, 1876). I, 52 fg.

²⁴⁰⁷ - IV Всел. соб. кан. 16, Трул. 44, Анк. 19, Вас. Вел. 18 и 60. Номок. IX, 29; XI, 5 (Аф. Синт., I, 210 и 258).

²⁴⁰⁸ - См. все уставы, упомянутые в 1 прим. 174 §.

²⁴⁰⁹ - В IV веке уже видим следы таких братств в так называемом *ασκητήριον*, члены которого заботились о христианском погребении умерших. Константин Великий обеспечил этому братству известный доход из государственной казны; император Анастасий назначил 70 фунт. золота в помощь братству и это же подтвердил своею 59 новеллою Юстиниан.

²⁴¹⁰ - Мы встречаем это в церковных братствах западной России в XV и след. веках.

²⁴¹¹ - См. относительно Австрии указ 27 июня 1856 г.

²⁴¹² - Относительно Австрии см. закон 15 нояб. 1867 г. и ср. § 15 основных государственных законов 21 дек. 1867 г.

²⁴¹³ - Ср. Анк. соб. кан. 6 и 22, Неокес. 2, Карф. 7, Вас. Вел. 73, Григ. Нисск. 2 и др.

²⁴¹⁴ - В древние времена церкви епископы, в своих наставлениях пресвитерам, советовали им в числе главных обязанностей никого не допускать в своем приходе умереть без причащения. См. об этом в толковании Beveregii на 13 кан. I Всел. собора, II, Annot., p. 79–80.

²⁴¹⁵ - 1 Всел. ооб. кан. 13, Карф. 7 и 43, Григ. Нисск. 2 и 5. Ср. § 110 книги «О должност. пресвит. приход.».

²⁴¹⁶ - Предписания об этом находятся в требнике.

²⁴¹⁷ - См. 4 прим. 124 § этой книги. Ср. § 114 кн. «О долж. пресвит. прих.».

2418 - Трул. соб. кан. 83, Карф. 18 и толков. архим. Иоанна на этот последний канон (II, 149).

2419 - Ср. 19 прим. 148 § этой книги.

2420 - См. 41 канонический ответ Вальсамона (Аф. Синт., IV, 479). В Кормчей этот ответ стоит как 6 канонический ответ Иоанна Китрского (уп. изд., II, 278).

2421 - Ср. «О святых священнодействиях» Симеона Солунского, гл. 329, по русск. изданию (у Migne сар. CCCLXIV).

2422 - В журнале «Истина» (III, 28) приведены постановления об этом синодов: Константинопольского патриаршего 1869 г., Русского 1800 г. и Греческого 1870 г.

2423 - См. §§ 48–52 этой книги.

2424 - Дан. 4:14; 5:21.

2425 - Притч. 8и 16.

2426 - Перм. 6и 3.

2427 - Сир. 17и 15.

2428 - Ин. 19:10, 11.

2429 - Рим, 13:1–5.

2430 - 1Пет. 2:13–15.

2431 - Iren. adv. haeres. V, 24. Tertull. apolog., e. 30. Chrysost. hom. 23, 1 in Rom. 13. August. Confess. III, 8, n. 2.

2432 - Augustin., De civitate Dei. V, 1.

2433 - См. литургии св. Василия Великого и Златоуста.

2434 - См 84 Ап. кан. и толков. на него Зонары (Аф. Синт., II, 108).

2435 - Мф. 16:18.

2436 - Мф. 18:20. Деян. 15:28.

2437 - Р. de Marca, знаменитый в свое время архиепископ Парижский, говорил, что власть государя исходит непосредственно от Бога: «certum et constantissimum esse debet apud pios et devotos regum cultores unicuique regum potestatem regiam immediate a divino numine conferri». De concordia sacerdotii et imperii. Paris, 1714, pag. 92.

2438 - Деян. 4и 39.

2439 - Ис. 49:23.

2440 - 2Цар. 5:3.

2441 - См. 9 прим. 181 §.

2442 - Chrysost. hom. 23, I in Rom. 13; hom. 15 in II Cor. Cf de sacerdotio, 3,1.

2443 - См. великую ектению на литургии.

2444 - Harduini, I, 1344.

2445 - «Maxima quidem in hominibus sunt dooa Dei a superna collata clementiā sacerdotium et imperium, et illud quidem divinis ministrans, hoc autem humanis praesidens ac diligentiam exhibens, ex uno eodemque principio utraque procedentia humanam exornant vitam. Ideoque nihil sic erit studiosum imperatoribus, sicut sacerdotum honestas, cum utique et pro illis ipsis semper Deo supplicent. Nam si hoc quidem inculpabile sit undique, et apud Deum fiducia plenum, imperium autem recte et competenter exornet traditam sibi rempublicam, erit consonantia quaedam bona, omne quicquid utile est, humano conferens generi. Nos igitur maximam habemus sollicitudinem circa vera Dei dogmata et circa sacerdotum honestatem, quam illis obtinentibus credimus, quia per eam maxima nobis dona dabuntur a Deo, et ea, quae sunt firma habebimus». Nov. 6, praef. (ed. cit. III, 16). См. то же в Collectio LXXXVII capitulorum, num. 1 (Pitra, №, 320), а также в Кормчей, гл. 42, 1 (упом. изд, II, 7). Ср. 5 прим. 15 § этой книги.

2446 - См. 3 прим. 15 § этой книги.

2447 - Nov. 115, cap. 3, § 14; Nov. 131, c. 1. Cf. Basilic V, 3, 2; XXXV, 8,3 6. Ср. 5 прим. 15 § этой книги.

2448 - Zacharia, Collectio libror. juris gr.-rom. ineditorum. Lipsiae, 1852, pag. 65 sq.

2449 - Ἱερωσύνη γὰρ βασιλείας ἁγίασμός ἐστι καὶ ἀναστοιχείωσις, καὶ βασιλεία ἱεροσύνης ἰσχύς καὶ κραταίωμα... τὴν μὲν τὰ οὐράνια κατακοσμοῦσαν καὶ διέπουσαν, τὴν δὲ οἰακίζουσαν θεσμοῖς δικαίοις τὰ ἐπίγεια. Νῦν αὐθιγὰς τὸ μεσότοιχον τοῦ φραγμοῦ διαλέλυται, καὶ συμφωνία κατάρχει διαφωνίας, καὶ ὑποκύπτει ἐνώσει διαίρεσις καὶ φροῦδος κατέστη διάστασις. Harduini, IV, 137.

2450 - Феодосий и Валентиниан называют себя divinitas nostra, а свои законы nostra divina praecepta (Cod. Justin. I, 1, 3).

Юстин и Юстиниан говорят, что заповедуют *divino verbo* (θείῳ ῥήματι), издают *divinam jussionem* (θείαν κέλευσιν) и т. д. (Cod. I, 15, 2). Cf. Basilic. II. 6, 21 (ed. cit. I, 89). Это употреблено в том же смысле, в каком французские короли назывались «христианнейшими», или как в настоящее время австрийский император называется «апостолическим», португальский король – «благовернейшим», русский император – «благочестивейшим» и т. д.

2451 - Harduini, II, 489.

2452 - Epist. 9.

2453 - Epist. 57.

2454 - См. напр. относительно Австрии §§ 122 и 123 св. угол.

зав.

2455 - Rufin., Hist. eccl. X, 2.

2456 - Harduini, II, 466.

2457 - Harduini, I, 1345.

2458 - ... ὅτι εἶτι δὲ ἂν τυπώσῃ ἡ ἀγία καὶ οἰκουμένη συνόδος καὶ ἐπιδῶ μοι ἐγγράφως. τοῦτοις στειχῶ, τοῦτιος στέργω, τοῦτοις πιστεύω. Harduini, II, 433.

2459 - Об этой взаимности между церковным и гражданским законодательством см. Fr. A. Biener, Geschichte der Novellen Justiniane (Berlin, 1824). S. 157 fg. Ср. §§ 151 и 170 этой книги.

2460 - См. напр. πρᾶξις ἔχτη IV Всел. соб. Harduini, II, 488.

2461 - См. § 15 этой книги.

2462 - Ср. каноны: IV Всел. соб. 4 и 12, Трул. 3 и 38, Антиох. 5, Карф. 48, 53, 67 и 93, перво-втор. 9 и др. и толкования на эти каноны.

2463 - См. cap. 4. C. 15. qu. 6. Ср. и с. 13, X (V, 37). Ed. Richter. I, 648; II, 848.

2464 - Gesetz wodurch Bestimmungen zur Regelung der äusseren Rechtsverhältnisse der katholischen Kirche erlassen werdeu. Art. I «Das Patent vom 5 November 1855, ist seinem vollen Inhalte nach aufgehoben», – а этим патентом был объявлен конкордат 18 авг. 1855 г. Напечатан этот конкордат у Ferd.

Walter, *Fontes juris ecclesiastici antiqui et hodierni* (Bonnae, 1862). S. 280–289, а самый патент S. 301–303.

²⁴⁶⁵ - Ср. Ign. v. Döllinger, *Kirche and Kirchen* (München, 1861). S. 53 fg.

²⁴⁶⁶ - См. § 27 этой книги.

²⁴⁶⁷ - *Archiv für Kirchenrecht*. Bd. 44, S. 270 fg.

²⁴⁶⁸ - Самый Toleranzpatent в латинск. оригинале см. в K. Kuzmany, *Urkundenbuch zum oester.-evangel. Kirchenrecht* (Wien, 1856). 8. 139 fg.

²⁴⁶⁹ - Kaiser. Patent vom 4 März 1849 § 2: «Jede gesetzlich anerkannte Kirche und Religionsgesellschaft hat das Recht der gemeinsamen öffentlichen Religionsübung, ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbständig, bleibt im Besitze und Genusse der für ihre Cultus-Unterhchts-und Wohlthätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und Fonde, ist aber wie jede Gesellschaft den allgemeinen Staatagesetzen unterworfen». Vgl. kaiserl. Patent vom 31 December 1851.

²⁴⁷⁰ - Staatsgrundgesetz vom 21 December 1867 (R. G. B. Nr. 142).

²⁴⁷¹ - По статистическим данным последних лет, в настоящее время на земле около 1434 миллионов народонаселения, а именно: 1034 мил. некрещеных и только 400 мил. крещеных.

²⁴⁷² - Ср. Ап. кан. 7, 65, 70 и 71, Трул. соб. кан. 11 и 94, Лаод. 29, 37 и 36, Васил. Вел. 81. Номокан. IX, 25; XII, 4 и 9; XIII. 15, 19 и 20 (Аф Синт., I, 188, 268, 269 и 321).

²⁴⁷³ - Ср. Трул. соб. кан. 12, 28, 32 и 55, а также 3 канонич. ответ Димитрия Хоматина (Аф. Синт., V, 427).

²⁴⁷⁴ - См. относительно Австрии ст. 14 и 15 основного государственного закона 21 декабря 1867 и интерконфессиональный закон 25 мая 1868 г. Ср. о положении признанных вероисповеданий в государстве J. C. Bluntschli. *Allgemeines Statatrecht*. II, 311 fg. и 317 fg.

²⁴⁷⁵ - Ср. § 1 закона 2 мая 1874 г. об условиях законного признания какого либо вероисповедания в Австрии.